10820.
XIV
2

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

10820

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ТРУДЫ

КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

27257

ТОМЪ XIV.

Часть II.

СБОРЫ СЪ ИМѢНІЙ, ПЕРЕВОДИМЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ.— СБОРЫ СЪ ДИПЛОМОВЪ И ГРАМОТЪ. — ВЗИМАНІЕ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНЪ ЗОЛОТОМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Островъ, 8 линія, № 45.

1870.

39

72785

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Докладъ II Отдѣла, № 35, о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу, *съ приложеніями.*
2. Журналъ Общаго Собранія, № 35, по тому же предмету.
3. Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 29 января 1866 года, № 26, по сему же предмету.
4. Матеріалы о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ.
5. Журналъ II Отдѣла, № 42, по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.
6. Журналъ Общаго Собранія, № 44, по тому же вопросу, съ *приложеніями.*
7. Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 10 октября 1866 года, № 252, по сему же вопросу.
8. Обозрѣніе законодательныхъ постановленій Австріи и Италіи о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. (Составлено М. П. Веселовскимъ).
9. Записка о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. (Составлена В. К. Гольдманомъ).
10. Журналъ Особой Коммиссіи, № 82, по тому же вопросу.

БИБЛИОТЕКА
РЕВКОМ СОВЕТА МИН. СССР

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 35.

О СБОРАХЪ СЪ ИМѢНІЙ, ПЕРЕВОДИМЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ.

Изложеніе дѣла.

Законами нашими установлены три рода сборовъ съ имѣній, переводимыхъ за границу:

1) Пошлины съ вывозимыхъ или переводимыхъ за границу имѣній, принадлежащихъ иностранцамъ, пробывшимъ въ Имперіи не менѣе года и выѣзжающимъ изъ оной.

2) Вычеты съ вывозимыхъ за границу капиталовъ лицъ женскаго пола, вступившихъ въ бракъ съ иностранцами, оставляющихъ отечество и вступающихъ, по мужѣ, въ чужеземное подданство.

и 3) Сборъ съ капиталовъ, принадлежащихъ россійскимъ подданнымъ и, по завѣщаніямъ, переводимыхъ ими за границу.

I. ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ.

А. Пошлины съ переводимыхъ за границу имѣній иностранцевъ.

Пошлины съ вывозимыхъ за границу имѣній иностранцевъ установлены въ царствованіе Императрицы Екате-

рины II, Манифестомъ 22 іюля 1763 г., о дозволеніи иностранцамъ поселяться въ Россіи. Для привлеченія иностранцевъ, Манифестомъ этимъ, предоставлены были имъ разныя льготы и права, и въ числѣ послѣднихъ право выѣхать изъ Имперіи по желанію; но въ такомъ случаѣ, выѣзжающіе: «повинны изо всего благонажитаго въ Имперіи имѣнія от-«дать въ казну, а именно: живущія отъ одного года и до «пяти лѣтъ—пятую часть, а отъ пяти и до десяти и долѣе— «десятую, и потомъ отъѣхать, кто куда пожелаетъ безпре-«пятственно.»

Въ Манифестѣ Императора Павла I, 13 февраля 1798 г., о дарованіи разныхъ выгодъ жителямъ Таврическаго полуострова и пріѣзжающимъ туда иностранцамъ, — между прочимъ пояснено, что тѣ изъ поселившихся тамъ иностранцевъ, которые пожелаютъ выѣхать изъ Имперіи, за вывозимое съ собою движимое имѣніе обязаны уплачивать пошлину, закономъ установленную. За тѣмъ, Положеніемъ Комитета Министровъ 1 мая 1817 г. и Высочайшимъ повелѣніемъ 1 іюля 1820 г. (послѣдовавшими по частнымъ дѣламъ), подтверждено, что, при выпускѣ имѣній иностранцевъ за границу, должны быть взимаемы пошлины, установленныя Манифестомъ 22 іюля 1763 г.

Между тѣмъ, въ видахъ благопріятствованія и споспѣшествованія сношеніямъ и свободной торговлѣ между подданными Россіи и другихъ державъ, признано было полезнымъ, производимый въ государственную казну, вычетъ за вывозъ и переводъ наслѣдственныхъ и другихъ имѣній иностранцевъ отмѣнить въ пользу подданныхъ тѣхъ державъ, которыя взаимно постановятъ во владѣніяхъ своихъ таковую же отмѣну въ пользу россійскихъ подданныхъ. Съ этою цѣлію прави-

тельство Россіи заключило, въ разное время, съ правительствами другихъ державъ конвенціи (договоры и декларації) о невзиманіи помянутыхъ пошлинъ съ обоюдныхъ подданныхъ. Первая, по времени, конвенція заключена была съ Саксоніею 20 августа 1800 г., а послѣдняя съ Герцогствомъ Саксенъ-Кобургъ-Готскимъ 29 декабря 1862 г. Такихъ конвенцій по настоящее время состоялось всего 36-ть, въ томъ числѣ 33 съ разными Европейскими Государствами, 1 съ Сѣверо - Американскими Штатами и 2 съ Ганзеатическими городами Бременомъ, Гамбургомъ и Любекомъ (*).

Сверхъ того, Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 3 марта 1828 г., объ учрежденіи въ Таврической губерніи колоніи изъ ангальтинскихъ поселенцевъ—чиновникамъ и поселенцамъ этой колоніи разрѣшено оставить Россію во всякое время, безъ платежа какой либо пошлины за вывозимое ими имѣніе.

Б. **Вычеты съ капиталовъ лицъ женскаго пола, вступившихъ въ бракъ съ иностранцами.**

Вычеты эти установлены Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 17 апрѣля 1834 г. объ ограниченіи пребыванія русскихъ подданныхъ въ иностранныхъ земляхъ. Въ указѣ этомъ изображено: «Законами на«шими разрѣшены, какъ дворянству, такъ и всѣмъ свобод«нымъ состояніямъ отлучки заграницу съ установленными «паспортами; но ни когда не было разрѣшаемо оставленіе

(*) Конвенціи эти перечислены въ особомъ приложеніи А, въ которомъ, для примѣра, приведены и выписки изъ текста четырехъ конвенцій.

«отечества и произвольное въ чужихъ краяхъ водвореніе. — «Между тѣмъ, открывается, что были, и нынѣ есть примѣры «и случаи, въ коихъ лица, получившія паспорты на отлуч- «ку за границу, остаются тамъ на жительствѣ на неопредѣ- «ленное время, и тѣмъ самымъ, дозволенную имъ отлучку, «превращаютъ въ переселеніе. Послѣдствіемъ сего есть раз- «стройство ихъ имуществъ, расточеніе доходовъ внѣ государ- «ства, обремененіе долгами ихъ наслѣдниковъ, отчужденіе «отъ родственныхъ и отечественныхъ союзовъ. Въ пресѣ- «ченіе зла, столь очевиднаго, признали Мы нужнымъ по- «становить на будущее время, согласно мнѣнію Государ- «ственнаго Совѣта, слѣдующія на заграничныя отлучки при- «вила:

«1. Кто, отлучась заграницу съ узаконеннымъ паспор- «томъ, останется тамъ на жительствѣ долѣе срока, настоя- «щимъ положеніемъ опредѣленнаго, тотъ, въ виду правитель- «ства, считается безвѣстно отсутствующимъ.

«2. Наличное имущество лица, безвѣстно отсутствующа- «го, берется послѣ сего въ опеку. Доходы съ онаго, со- «бираемые, за уплатою долговъ и за назначеніемъ прилич- «наго, по усмотрѣнію опеки, содержанія женѣ и дѣтямъ, въ «Россіи пребывающимъ, отсылаются въ Кредитныя установ- «ленія».

«9. Само собою разумѣется, что лицо женскаго пола, «вступившее въ законный бракъ съ иностранцемъ, не со- «стоящимъ ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, слѣ- «дуетъ состоянію и мѣсту жительства своего мужа. Но, оста- «вляя по браку отечество и вступая по мужу въ чужеземное «подданство, жена не можетъ уже владѣть въ Россіи не- «движимымъ имуществомъ, а обязана, при выѣздѣ, продать

«оное въ срокъ, общимъ закономъ установленный, а именно «въ полгода. Съ денежныхъ капиталовъ, вывозимыхъ ею, «удерживается десятая часть въ государственный доходъ. «Изъ правила о продажѣ и вычетѣ изъемлется тотъ случай, «когда бы находились дѣти, отъ прежняго брака съ россій- «скимъ подданнымъ прижитыя. Въ семъ случаѣ предоста- «вляется матери право упрочить въ пользу ихъ все или часть «имѣнія, по ея усмотрѣнію, и тогда имѣніе сіе, буде дѣти «малолѣтны, поступаетъ до совершеннолѣтія ихъ въ опеку, «на общемъ основаніи».

«*Пунктъ 10.* Правило о продажѣ и вычетѣ, въ преди- «дущей статьѣ означенное, не распространяется на заму- «жества, прежде состоянія сего указа совершившіяся. Въ «семъ случаѣ, женѣ предоставляется и въ отсутствіи ея за «границею владѣть и пользоваться недвижимымъ ея имуще- «ствомъ, на прежнемъ основаніи».

Затѣмъ, по возбужденному Оберъ-Прокуроромъ Святѣй- шаго Сѵнода вопросу: могутъ-ли, и на какомъ основаніи, быть допускаемы браки съ иностранцами православнаго ис- повѣданія, — Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1835 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, что «бракъ «иностранца православнаго исповѣданія съ россійскою под- «данною того же исповѣданія допускается на общемъ осно- «ваніи»; но если мужъ не состоитъ ни въ службѣ, ни въ под- «данствѣ Россіи, то жена, въ отношеніи «къ личнымъ правамъ «ея и имуществу подвергается тѣмъ же отъ брака сего послѣд- «ствіямъ, какія установлены на случай брака россійской под- «данной съ иностранцемъ вообще, независимо отъ вѣроис- «повѣданія супруговъ».

Указомъ Правительствующаго Сената 21 августа 1839 г.

пояснено, что «декларации и договоры, постановленные меж-«ду россійскимъ и иностранными правительствами объ отмѣ-«нѣ вычета съ переводимыхъ имѣній, распространяются въ «равной силѣ и на особъ женскаго пола, вышедшихъ въ «замужество за иностранцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вступившихъ «въ чужеземное подданство.

В. Сборы съ капиталовъ, переводимыхъ за границу по завѣщаніямъ.

Взиманіе этихъ сборовъ установлено Высочайше утвержденнымъ 23 октября 1840 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ которомъ сказано: «Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ докладъ общаго собранія первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу: подлежатъ ли завѣщаемые или иначе переводимые заграницу капиталы русскихъ подданныхъ денежному въ пользу казны вычету? мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ статей Св. Зак. постановить: съ капиталовъ, принадлежащихъ русскимъ подданнымъ и по завѣщаніямъ переводимыхъ ими за границу, взыскиваются въ пользу казны по пятнадцати процентовъ со ста. Изъ сего изъемлются: 1) тѣ капиталы, кои переводятся въ пользу наслѣдниковъ, освобождаемыхъ отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; 2) капиталы, переводимые въ тѣ государства, съ которыми заключены договоры объ отмѣнѣ пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній.

II. НЫНѢ ДѢЙСТВУЮЩІЕ ЗАКОНЫ.

Свода Законовъ изд. 1857 г. Т. V Уст. пошл.:

Ст. 756. Въ случаѣ вывоза или перевода за границу

наслѣдственныхъ или другихъ имѣній, принадлежащихъ иностранцамъ, вычитается изъ оныхъ въ пользу казны: съ жившихъ въ Россіи отъ одного года до пяти лѣтъ—пятая, а отъ пяти до десяти лѣтъ и долѣе — десятая часть.

Ст. 757. Десятипроцентному вычету подлежатъ также по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ, вывозимые за границу капиталы лицъ женскаго пола, которыя, вступивъ въ бракъ съ иностранцами, не состоящими ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, оставляютъ по браку отечество и вступаютъ по мужѣ въ чужеземное подданство.

Ст. 758. Пошлина сія взыскивается при самомъ вывозѣ или переводѣ имѣнія, и безъ уплаты оной, ни имѣніе не можетъ быть переведено за границу, ни иностранецъ не въ правѣ выѣхать изъ Россіи.

Ст. 759. Отъ вычета сего освобождаются подданные тѣхъ только державъ, которыя взаимно постановятъ во владѣніяхъ своихъ такую же отмѣну въ пользу россійскихъ подданныхъ. Правило сіе примѣняется и къ лицамъ женскаго пола, вышедшимъ въ замужество за подданныхъ таковыхъ державъ, какъ получающимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, права мужей своихъ.

Примѣчаніе 1. По трактатамъ, съ разными державами заключеннымъ, освобождены донынѣ отъ платежа означенной пошлины подданные: саксонскіе, саксенъ-веймарскіе, прусскіе, ганноверскіе, мекленбургъ-шверинскіе, великобританскіе, австрійскіе, баварскіе, виртембергскіе, французскіе, баденскіе, тосканскіе, пармскіе, піяченскіе и гвастальскіе, гессенскіе, испанскіе, датскіе, ольденбургскіе, швейцарскіе, сардинскіе, рейсъ-шлейцкіе и рейсъ-лобенштейнъ-эберсдорфскіе, саксенъ-альтенбургскіе, нидерландскіе, саксенъ-мейнингенъ-гильд-

бургсгаузенскіе, бременскіе, шварцбургъ-зондергаузенскіе, сѣверо-американскіе, шварцбуръ-рудольштатскіе, вальдекскіе, подданные шведскіе и норвежскіе освобождены отъ таковаго вычета въ однихъ переводимыхъ за границу наслѣдственныхъ имѣніяхъ, курфирстъ-гессенскіе, португальскіе, бельгійскіе, греческіе.

Примѣчаніе 2. Къ числу державъ, которыхъ подданные освобождены отъ пошлины съ имѣній, переводимыхъ на границу, принадлежатъ герцогство Брауншвейгъ-Люнебургское, Ганзеатическіе города: Гамбургъ и Любекъ, и герцогство Саксенъ-Кобургъ-Готское.

Примѣчаніе 3. Сила конвенціи, заключенной между Россіею и Саксоніею 20 августа 1800 г., отъ дѣйствія которой, относительно невзиманія съ достающихся обоюднымъ подданнымъ наслѣдственныхъ имѣній, исключены были нѣкоторыя мѣстности Прибалтійскаго края, растространена и на сіи мѣстности.

Ст. 760. Чиновники и поселенцы Ангалтинской колоніи освобождаются отъ платежа пошлинъ за вывозимое ими изъ Россіи имѣніе.

Ст. 761. Съ капиталовъ, принадлежащихъ Россійскимъ подданнымъ и по завѣщаніямъ переводимыхъ ими за границу, взыскивается въ пользу казны по пятнадцати процентовъ со ста. Изъ сего изъемлются: 1) тѣ капиталы, кои переводятся въ пользу наслѣдниковъ, освобожденныхъ, по статьямъ 371 и 372 сего устава, отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; 2) капиталы, переводимые въ государства, въ примѣчаніи къ ст. 759 означенныя.

Т. IX Зак. о состояніяхъ:

Ст. 1514. Россійская подданная, вступившая въ закон-

ный бракъ съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ службѣ, ни въ подданствѣ Россіи, какого бы она и онъ ни были вѣроисповѣданія, слѣдуетъ состоянію и мѣсту жительства своего мужа. Но, оставляя по браку отечество, и вступая по мужѣ въ чужеземное подданство, жена не можетъ уже владѣть въ Россіи недвижимымъ имуществомъ, а обязана, при выѣздѣ, продать оное въ полгода. Съ денежныхъ капиталовъ, вывозимыхъ ею, удерживается десятая часть, въ государственный доходъ, буде сей платежъ не отмѣненъ взаимными трактатами съ тою державою, съ подданнымъ которой она вступила въ бракъ. Изъ правила о продажѣ и вычетѣ изъемлется тотъ случай, когда бы находились дѣти отъ прежняго брака съ россійскимъ подданнымъ прижитыя: въ семъ случаѣ предоставляется матери право упрочить въ пользу ихъ все или часть имѣнія, по ея усмотрѣнію, и тогда сіе имѣніе, буде дѣти малолѣтны, поступаетъ до совершеннолѣтія ихъ въ опеку, на общемъ основаніи.

Справка.

Особыхъ дѣлъ о взысканіи пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній по Министерству Финансовъ въ производствѣ не было, и потому для приведенія въ извѣстность, поступали ли таковыя пошлины и въ какомъ количествѣ, необходимо было обратиться къ представляемымъ въ Департаменты Неокладныхъ Сборовъ и Государственнаго Казначейства, вѣдомостямъ Казенныхъ Палатъ и отчетамъ послѣдняго изъ сихъ Департаментовъ. Съ этою цѣлію пересмотрѣны были: 1) Вѣдомости о неокладныхъ доходахъ, 1807, 1817, 1824, 1847 и съ 1852 по 1865 г., Казенныхъ Палатъ тѣхъ губерній, къ которыхъ проживаетъ наибольшее число иностранцевъ, какъ то: С.-Петербургской, Херсонской, Саратовской, Гродненской и Бессарабской; и 2) Подробныя кассовыя

полугодовыя вѣдомости С. Петербургской и Бессарабской Казенныхъ Палатъ, представленныя въ Департаментъ Государственнаго Казначейства. По означеннымъ вѣдомостямъ, не только не показано какого либо поступленія пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній, но и особой статьи сего дохода вовсе не значится. Департаментъ же Государственнаго Казначейства на официальный запросъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ увѣдомилъ (9-го августа 1862 и 18-го іюня 1864 г. за №№ 10,383 и 9347), что сборовъ съ имуществъ, переводимыхъ за границу по вѣдомостямъ и отчетамъ Казенныхъ Палатъ и Главнаго Казначейства, въ поступленіи особыми статьями ни сколько не показывается. Вслѣдствіе сего и по смѣтамъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, дохода по этой статьѣ не назначается (*).

Соображенія. Изъ вышеизложеннаго видно, что по состоявшимся, въ разное время, договорамъ, конвенціямъ и декларацiямъ, отъ платежа пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній осво-

---

(*) 1864 г. поступилъ въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ доносъ частнаго лица о томъ, что бессарабскими присутственными мѣстами, при совершеніи 5 крѣпостныхъ актовъ на имѣнія проданныя лицами выбывшими изъ Русскаго въ Молдавское подданство, не были удержаны установленныя пошлины за переводъ имѣній за границу. Вслѣдствіе сего, г. Министръ Финансовъ относился къ г. Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору о производствѣ дознанія по сему предмету. Изъ полученнаго въ началѣ 1865 г. увѣдомленія генералъ-адъютанта Коцебу оказалось, что, при совершеніи указанныхъ доносчикомъ 5 купчихъ крѣпостей, не было основаній, взыскивать пошлины за переводъ имѣній за границу, потому, что въ актахъ тѣхъ ничего не упоминалось о томъ, что продавецъ оставляетъ Россію и полученныя за проданное имѣніе деньги переводитъ за границу.

бождены подданные тридцати трехъ европейскихъ государствъ, сѣверо-американскихъ штатовъ и трехъ ганзеатическихъ городовъ. За тѣмъ, пошлины съ переводимыхъ за границу имуществъ, въ настоящее время, могли бы быть взимаемы только съ подданныхъ слѣдующихъ государствъ: 6-ти небольшихъ германскихъ герцогствъ и княжествъ (*), Папскихъ владѣній, Черногоріи, Турціи съ Молдавіею и Валахіею, Персіи, Китая, Японіи, Бразиліи, Мексики, республикъ Южной Америки и небольшихъ азіатскихъ и африканскихъ государствъ. Но большинство означенныхъ государствъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, подданные которыхъ менѣе другихъ поселяются въ Россіи и не состоятъ съ подданными ея въ частыхъ торговыхъ или другихъ сношеніяхъ. Подданные тѣхъ немногихъ иностранныхъ государствъ, съ которыми не заключены конвенціи о невзиманіи пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній, почти всегда могутъ найти средства уклониться отъ платежа сихъ пошлинъ. Такъ напримѣръ, подданный герцогства Нассау, прожившій въ Россіи нѣсколько лѣтъ и пріобрѣвшій въ одномъ изъ ея городовъ домъ, намѣреваясь возвратиться въ свое отечество, можетъ заблаговременно продать этотъ домъ, и полученную отъ сей продажи сумму перевести за границу чрезъ банкирскую контору. Или другой примѣръ: русская подданная, владѣющая недвижимымъ имѣніемъ, вступаетъ въ бракъ съ бразильскимъ подданнымъ. Намѣреваясь оставить съ мужемъ Россію, она продаетъ свое

(*) Ангальтъ, Липпе-Детмольдъ, Шаумбургъ, Лихтенштейнъ, Мекленбургъ-Шверинъ, Мекленбургъ-Стрелицъ и Нассау.

имѣніе, при чемъ по неизвѣстности: останется ли она въ Россіи или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ — переведетъ ли она за границу деньги, полученныя за проданное имѣніе, — нѣтъ основанія, при совершеніи купчей, удерживать въ пользу казны десятую часть стоимости имѣнія. Затѣмъ, по истеченіи нѣкотораго времени, она оставляетъ съ мужемъ Россію и полученныя за проданное имѣніе деньги переводитъ за границу, чрезъ банкирскую контору. Въ обоихъ, приведенныхъ для примѣра, случаяхъ, банкирскія конторы не обязаны, да и не въ правѣ, при переводѣ суммъ за границу, удерживать пошлины, установленныя съ переводимыхъ за границу имѣній иностранцевъ, оставляющихъ Россію. Если даже предположить, что, при отъѣздѣ иностранца изъ Россіи, казнѣ извѣстно, что онъ продалъ принадлежавшее ему въ Россіи имѣніе, то, и въ такомъ случаѣ, отъ платежа пошлинъ съ денегъ, полученныхъ за проданное имѣніе, иностранецъ можетъ уклониться отзывомъ, что деньги эти онъ не увозитъ съ собою за границу, но израсходовалъ оныя въ Россіи на уплату долговъ и т. п. Удостовѣреніе же въ справедливости подобныхъ показаній потребовало бы производства формальнаго дознанія или слѣдствія, результаты которыхъ едва ли повели бы къ открытію истины. Если даже допустить, что для взиманія пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній постановлено было бы правило, чтобы оставляющіе Россію иностранцы и русскія подданныя, слѣдующія за мужьями - иностранцами, опрашиваемы и осматриваемы были въ пограничныхъ русскихъ таможняхъ, то, не говоря уже о стѣснительности сего для путешественниковъ, при существованіи такого порядка, вывозимыя иностранцами деньги могли бы быть передаваемы, для провоза ихъ черезъ гра-

ницу, другимъ путешествующимъ лицамъ, опрашивать и осматривать которыхъ нѣтъ никакого повода.

Такимъ образомъ оказывается, что взиманіе пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній возможно въ тѣхъ только случаяхъ, когда переводъ денегъ или цѣннаго движимаго имѣнія изъ Россіи за границу дѣлается по актамъ, совершаемымъ или являемымъ въ присутственныхъ мѣстахъ, въ посольствахъ, консульствахъ, или у маклеровъ, нотаріусовъ и другихъ должностныхъ лицъ, какъ напримѣръ, при засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній, раздѣльныхъ актовъ и т. п. Но такіе случаи сами по себѣ очень рѣдки, а, за постановленными, въ пользу подданныхъ большинства иностранныхъ державъ, изъятіями отъ платежа пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній, къ взиманію сихъ пошлинъ почти никогда не представляется случая.

Заключеніе.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, признавая дѣйствующія постановленія о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу, подлежащими отмѣнѣ, Отдѣлъ *опредѣлилъ:* представить настоящій докладъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

М. Веселовскій.

Н. Покровскій.

Приложеніе А. *Къ докладу о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу.*

Конвенціи о невзиманіи съ обоюдныхъ подданныхъ пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній заключены Россіею съ слѣдующими державами.

1800	г.	августа	20	съ Саксоніею.
1812	»	марта	9	» Саксенъ-Веймаромъ.
1824	»	апрѣля	21	» Пруссіею.
»	»	іюня	20	» Ганновером.
»	»	іюля	12	» Макленбургъ-Шверином.
»	»	»	19	» Великобританіею.
»	»	»	31	» Австріею.
»	»	октября	20	» Баваріею.
»	»	»	31	» Виртембергомъ.
»	»	»	»	» Франціею.
1825	»	января	1	» Баденомъ.
»	»	апрѣля	4	» Тосканою.
»	»	»	»	» Пармою, Піаченцою и Гвасталою.
1827	»	мая	18	» Швеціею и Норвегіею.
»	»	іюня	16	» Гессеномъ.

1827 г. іюля 11 съ Испаніею.
» » » » » Даніею.
1828 » іюня 12 » Ольденбургомъ.
1829 » » 19 » Сардиніею.
1830 » ноября 24 » Швейцаріею.
1831 » января 31 » Грецією.
1832 » іюня 23 » Рейсъ - Шлейцомъ и Рейсъ - Лобенштейнъ - Эберсдорфомъ.
» » августа 11 » Саксенъ - Альтенбургомъ.
1834 » сентябр. 4 » Нидерландами.
» » ноября 15 » Саксенъ - Мейнингенъ - Гильдсбургсгаузеномъ.
1836 » января 9 » Бременомъ.
» » мая 14 » Шварцбургъ - Зондергаузеномъ.
» » декабря 6 » Сѣверо-Американскими Штатами.
1842 » января 7 » Шварцбургъ - Рудольштатомъ.
» » іюня 15 » Вальдекомъ.
1843 » февраля 10 » Курфирстъ - Гессеномъ.
1844 » октября 27 » Португаліею.
1846 » іюня 24 » Бельгіею.
1859 » ноября 26 » Брауншвейгъ - Люнебургомъ.
1860 » декабря 8 » Гамбургомъ и Любекомъ.
1862 » » 29 » Саксенъ - Кобургъ - Готою.

Приложеніе Б. *Къ докладу о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу.*

ВЫПИСКИ

ИЗЪ ТЕКСТОВЪ НѢКОТОРЫХЪ КОНВЕНЦІЙ,

О НЕВЗИМАНІИ ПОШЛИНЪ СЪ ИМѢНІЙ ПЕРЕВОДИМЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ.

72 285

1. 1800 г. августа 20. Конвенція съ Саксоніею.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и Его Свѣтлость Курфирстъ Саксонскій, побуждаясь взаимнымъ желаніемъ ни только вящше утвердить связи дружбы и дорогаго согласія, доселѣ между Ими существовавшія, но при томъ и содѣлать счастливыя оныхъ слѣдствія ощутительными для обоюдныхъ своихъ поданныхъ, отдаленіемъ всего того, что можетъ причинить препятствіе торговлѣ и взаимному между ними сношенію, рѣшились въ пользу сказанныхъ подданныхъ своихъ отмѣнить и навсегда уничтожить всякое право на какое бы то ни было удержаніе, или на десятую долю, какъ то доселѣ во владѣніяхъ ихъ учреждено и взимаемо было съ родовыхъ и съ наслѣдственныхъ имѣній, оставленныхъ обоюдными ихъ подданными, умиравшими въ владѣніяхъ одного изъ двухъ государей. Въ таковомъ намѣреніи нижеподписавшіеся полномочные, достаточно для сего уполномоченные, постановили и заключили слѣдующія статьи.

Ст. I. Да существуетъ отнынѣ между подданными обоихъ Государствъ совершенное равенство и полное взаимство во всемъ, относящемся до родовыхъ и наслѣдственныхъ имѣній, кои будутъ получаемы съ одной или съ другой стороны, и, считая со дня подписанія сего договора, всякія права на какое бы то ни было удержаніе, или на десятую долю, коимъ таковыя наслѣдства прежде сего подвержены были, на всегда отмѣнены и уничтожены быть имѣютъ.

Ст. II. Вслѣдствіе чего, наслѣдникамъ, какъ Россіянамъ, такъ и Саксонцамъ, имѣющимъ право на наслѣдства, кои во владѣніяхъ другаго Государя, по завѣщанію ли, или же и безъ духовной имъ достанутся, свободно будетъ получать и переводить тѣ наслѣдственныя имѣнія, не подвергаясь праву удержанія, или десятой доли, какого бы то ни было рода; ибо Его Величество Императоръ и Его Свѣтлость Курфирстъ уничтожаютъ по сему предмету всѣ уставы, учрежденія, законы и заведенія, въ противность сего постановленныя въ областяхъ, имъ принадлежащихъ.

Ст. III. Однако же, обѣ Высокодоговаривающіяся стороны, учреждая сіе совершенно взаимное освобожденіе отъ вычета изъ наслѣдственныхъ имѣній, кои получаемы будутъ въ обоюдныхъ государствахъ, ограничиваютъ оное единственно въ томъ, что до правъ удержанія или десятой доли въ пользу казны обоихъ Государей касается, а отнюдь не полагаютъ отмѣнить таковаго же рода подати, коихъ сборъ на законныхъ основаніяхъ принадлежать будетъ расправамъ надъ выморочными имѣніями, и кои напротивъ того въ полной силѣ существовать и по прежнему взимаемы будутъ съ наслѣдственныхъ имѣній, отбираемыхъ отъ помянутыхъ расправъ, развѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ они сами добровольно отъ того отре-

кутся, и примутъ отъ таковыхъ же расправъ другаго государства, куда упоминаемыя наслѣдственныя имѣнія переведены будутъ, законныя удостовѣренія о взаимности называемыя реверсалами, ко взаимному наблюденію.

2. 1824 г. апрѣля 21. Конвенція съ Пруссіею.

Его Величество Императоръ Всероссійскій, Царь Польскій и Его Величество король Прусскій, побуждаясь взаимнымъ желаніемъ, не только вящше утвердить существующія между Ими связи дружества и совершеннаго согласія, но при томъ содѣлать счастливыя оныхъ послѣдствія ощутительными для своихъ подданныхъ, положили заключить конвенцію, о взаимной отмѣнѣ въ Государствахъ своихъ вычета съ имѣній, выпускаемыхъ за границу и вывозимыхъ при переселеніи, и для сего назначили своихъ полномочныхъ, которые согласились въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Ст. I. Въ случаѣ вывоза имѣній, денегъ, или другой движимой собственности, какого бы рода оныя не были изъ владѣній Его Величества Императора Всероссійскаго, Царя Польскаго, во владѣніе Его Величества короля Прусскаго и обратно, хотя бы вывозъ сей происходилъ по случаю переселенія, наслѣдства, завѣщанія, продажи, или дара, или же совсѣмъ по другому обстоятельству, не будетъ взимаема пошлина, при переселеніи, и не будетъ производимо никакого вычета съ вывозимаго имѣнія.

Ст. II. Таковая отмѣна будетъ простираться не только на тѣ случаи, въ коихъ сіи вычеты производимы были въ пользу казны Государственной, или самого Государя, но даже и на такіе случаи, когда вычитаемыя суммы поступали въ

кассы городскія и сельскія, въ кассы богоугодныхъ заведеній, церквей, монастырей, аббатствъ, вотчинныхъ судовъ и разныхъ обществъ, или какихъ либо частныхъ лицъ.

Ст. III. Отмѣна вычета, который производился до сего времени при вывозѣ капиталовъ и движимыхъ имуществъ и который симъ актомъ уничтожается, не освобождаетъ ни въ какомъ случаѣ отъ пошлинъ, податей и повинностей, кои нынѣ взимаются, или впредь могутъ быть взимаемы каждою изъ договаривающихся Державъ со всѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, находящихся въ предѣлахъ обоюдныхъ Ихъ владѣній.

3. 1827 г. мая 18. Декларація, заключенная съ Даніею.

Его Величество Императоръ Всероссійскій указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату во 2 день іюня 1823 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: «Производимый въ казну Государственную вычетъ, за вывозъ и переводъ за границу наслѣдственныхъ и другихъ имѣній иностранцевъ, отмѣнить въ пользу подданныхъ тѣхъ Державъ, которыя взаимно постановятъ во владѣніяхъ своихъ таковую же отмѣну въ пользу Россійскихъ подданныхъ: «А какъ Его Сіятельство Государственный Министръ Его Величества короля Датскаго, управляющій Департаментомъ Иностранныхъ дѣлъ графъ Шиммельманъ, данною сегодня декларацією объявилъ именемъ своего Правительства, что вышеозначенный вычетъ не производится и не будетъ производимъ во владѣніяхъ Его Величества короля Датскаго съ наслѣдственныхъ и другихъ имѣній, доставшихся или принадлежащихъ подданнымъ Россійскимъ, то нижеподписавшійся Чрезвычайный Посланникъ и

Полномочный Министръ Его Величества Императора Всероссійскаго, уполномоченный къ тому Августѣйшимъ Государемъ, симъ объявляетъ: что поелику изображенное въ вышеупомянттомъ указѣ условіе совершенно соблюдено Правительствомъ Его Величества Короля Датскаго, то сей указъ будетъ имѣть полное и совершенное свое дѣйствіе для подданныхъ Датскихъ, не только во всѣхъ будущихъ случаяхъ, но даже и во всякомъ такомъ случаѣ, когда отмѣненный помянутымъ указомъ вычетъ не произведенъ еще дѣйствительно и окончательно до дня подписанія сей декларації.

4. 1846 г. іюня 24. Конвенція съ Бельгіею.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и Его Величество король Бельгійцевъ, желая опредѣлить формальными постановленіями права обоюдныхъ своихъ подданныхъ относительно передачи имѣній, назначили для сего своихъ полномоченныхъ, которые условились въ нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Ст. I. Подданнымъ Его Величества Императора Всероссійскаго будетъ предоставлено получать во владѣніяхъ Его Величества Короля Бельгійцевъ наслѣдства, достающіяся имъ по духовнымъ завѣщаніямъ или безъ оныхъ, какъ отъ ихъ соотечественниковъ, такъ и отъ подданныхъ Его Величества Короля Бельгійцевъ или отъ всякихъ другихъ иностранцевъ. Они будутъ изъяты по симъ наслѣдствамъ отъ всѣхъ тѣхъ пошлинъ и налоговъ, которые не положено взимать въ подобныхъ случаяхъ, съ собственныхъ подданныхъ Его Величества Короля Бельгійцевъ.

Во взаимство сего, подданнымъ Его Величества короля

Бельгійцевъ будетъ предоставлено получать въ Россійской Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ наслѣдства, достающіяся имъ по духовнымъ завѣщаніямъ, или безъ оныхъ, какъ отъ ихъ соотечественниковъ, такъ и отъ подданныхъ Его Императорскаго Величества, или отъ всякихъ другихъ иностранцевъ. Они изъяты будутъ, по симъ наслѣдствамъ, отъ всякихъ пошлинъ и налоговъ, которые не положено взимать въ подобныхъ случаяхъ, съ собственныхъ подданныхъ Его Величества Императора Всероссійскаго.

Ст. II. То же самое взаимство будетъ существовать между подданными обоихъ Государствъ относительно имѣній, переходящихъ посредствомъ дарственныхъ записей.

Ст. III. Подданные Россійской Имперіи и Царства Польскаго могутъ вывозить изъ Бельгійскаго Королевства наслѣдства и другія принадлежащія имъ имущества, не подвергаясь, при вывозѣ или переводѣ имѣній, никакому вычету (droit de détraction) въ пользу Бельгійской казны. Такимъ же образомъ и во взаимство сего Бельгійскіе подданные могутъ вывозить изъ Россійской Имперіи и изъ Царства Польскаго наслѣдства и другія принадлежащія имъ имущества, не подвергаясь, при вывозѣ и переводѣ имѣній, никакому вычету въ пользу Императорской казны.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 14 мая 1865 г.

№ 35.

О СБОРАХЪ СЪ ИМѢНІЙ, ПЕРЕВОДИМЫХЪ ЗАГРАНИЦУ.

Общее Собраніе разсматривало Докладъ II Отдѣла Коммиссіи № 35, по вопросу *о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ заграницу.*

Соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ этомъ докладѣ, и признавая, что дѣйствующія постановленія о взысканіи пошлинъ съ подобныхъ имѣній (Св. Закон., т. V, Уст. Пошл., ст. 756—761 и т. IX, Зак. Сост. ст. 1514), какъ не достигающія цѣли, подлежатъ отмѣнѣ,—Собраніе нашло, однако, что, съ принятіемъ такой мѣры со стороны нашего правительства, желательно было бы, чтобы и другія державы, по законамъ которыхъ взыскиваются еще подобныя же пошлины съ лицъ, переводящихъ имущества въ Россію, отмѣнили также эти сборы, на началѣ взаимности.

Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе *опредѣлило:* представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ войти въ сношеніе по этому предмету съ г. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Абаза.
А. Бутовскій.
М. Веселовскій.
А. Гернгросъ.
Н. Колошинъ.
К. Марченко.
С. Наржимскій.
Н. Покровскій.
Д. Сольскій.
П. Шамшинъ.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

—

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ

ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

И

СБОРОВЪ.

---

29 Января 1866 г.

№ 26.

По вопросу о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу.

Изложеніе дѣла.

Въ наше законодательство, подъ вліяніемъ господствовавшихъ, въ прежнее время, понятій о необходимости привлеченія къ намъ иностранцевъ, съ возможнымъ затрудненіемъ для нихъ переселенія изъ Имперіи, вошелъ цѣлый рядъ постановленій о сборахъ съ имуществъ, переводимыхъ заграницу. По смыслу дѣйствующихъ постановленій (Св. Зак. т. V, *Уст. Пошл.*, ст. 756—761, и т. IX, *Зак. Сост.*, ст. 1514), сборы этого рода представляютъ три категоріи:

а) Пошлины съ вывозимыхъ или переводимыхъ за границу имѣній, принадлежащихъ иностранцамъ, пробывшимъ въ Имперіи не менѣе года и выѣзжающимъ изъ оной;

б) Вычеты съ вывозимыхъ за границу капиталовъ лицъ женскаго пола, вступившихъ въ бракъ съ иностранцами, оставляющихъ отечество и вступающихъ, по мужѣ, въ чужеземное подданство, и

в) Сборъ съ капиталовъ, принадлежащихъ россійскимъ подданнымъ и, по завѣщаніямъ, переводимыхъ ими за границу.

Учрежденная при Министерствѣ Финансовъ Податная Коммиссія, обсудивъ вопросъ объ упомянутыхъ сборахъ, убѣдилась, что дальнѣйшее существованіе подобныхъ ограниченій въ законѣ не можетъ быть оправдано. Рѣзко противорѣча духу новѣйшаго законодательства, постановленія сіи не достигали ника-

кой практической цѣли: упомянутые сборы не поступали вовсе, какъ по представлявшейся всегда полной возможности обойти законъ, такъ и потому, что съ главнѣйшими европейскими государствами и Сѣверо-Американскими штатами заключены были особыя конвенціи (числомъ 36), въ силу которыхъ подданные обѣихъ сторонъ освобождались отъ платежа этихъ пошлинъ.

Но, признавая дѣйствующія о семъ постановленія подлежащими отмѣнѣ, Коммиссія находила, однако, что съ принятіемъ такой мѣры со стороны нашего правительства, желательно было бы, чтобы и другія державы, по законамъ которыхъ взыскиваются еще подобныя же пошлины съ лицъ, переводящихъ имущества въ Россію, отмѣнили также эти сборы, на началѣ взаимства.

Соображенія Податной Коммиссіи сообщены были первоначально Министерству Иностранныхъ Дѣлъ. Исправляющій должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ согласился (*) съ воззрѣніями Податной Коммиссіи на это дѣло. Онъ удостовѣрялъ, съ своей стороны, что на практикѣ едва ли могутъ встрѣтиться случаи, чтобы пошлины гдѣ либо сбирались съ имѣній, переводимыхъ въ Россію. По этому, съ отмѣною у насъ таковой пошлины, онъ находилъ достаточнымъ постановить за правило, что мы предоставляемъ себѣ взыскивать эту пошлину относительно тѣхъ государствъ, которыя бы стали взыскивать ее у себя съ имуществъ, къ нимъ переводимыхъ, — присовокупляя, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не преминетъ оговорить отмѣну этой пошлины въ конвенціяхъ, которыя могутъ быть впредь заключены между Россіею и государствами, не уничтожившими у себя формально налога съ имуществъ, переводимыхъ въ другія государства.

(*) Отношеніе 4 августа 1865 г. № 5529. (Прил. I).

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, которому вслѣдъ за симъ сообщены были, вмѣстѣ съ такимъ отзывомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, предположенія Коммиссіи, также раздѣлялъ взглядъ ея на это дѣло (*); но считалъ нужнымъ, при разрѣшеніи его, держаться того начала, которое проведено было Государственнымъ Совѣтомъ при изданіи послѣдняго положенія объ иностранцахъ. Въ проектѣ *Положенія о принятіи и оставленіи иностранцами россійскаго подданства*, составленномъ Вторымъ Отдѣленіемъ, по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, предполагалось, въ числѣ другихъ пошлинъ, отмѣнить и постановленія о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу. Это предположеніе было одобрено и особымъ Комитетомъ, состоявшимъ, по Высочайшему повелѣнію, изъ бывшаго Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ, Вице-Канцлера и Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Въ проектѣ, принятомъ этимъ Комитетомъ, было опредѣлено, что „должны почитаться отмѣненными постановленія объ уплатѣ иностранцами, оставляющими наше подданство, трехлѣтней подати и вывозной пошлины, равно какъ и предписывающія русскимъ подданнымъ, вышедшимъ въ замужество за иностранцевъ, продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имущества, за исключеніемъ тѣхъ, которыми онѣ, въ качествѣ иностранныхъ, не въ правѣ впредь владѣть“. Отмѣна трехлѣтней и вывозной пошлины, хотя и была принята Государственнымъ Совѣтомъ, однако же — „въ отношеніи тѣхъ державъ, которыя взаимно постановятъ такую же мѣру въ отношеніи къ рус-

(*) Отношеніе 3 декабря 1865 г., № 848. (Прил. II).

скимъ подданнымъ“ (Полож. о вступл. и оставл. русск. подданства иностр., 1864 г. февраля 10, Разд. II, п. 4).

Такимъ образомъ, Государственный Совѣтъ, хотя и одобрилъ въ принципѣ эту мѣру, однако же поставилъ ея исполненіе въ зависимость отъ дѣйствій другихъ государствъ, по началу взаимства.

Сообразно съ симъ, Статсъ-Секретарь графъ Панинъ не усматривалъ никакого затрудненія къ отмѣнѣ въ нашемъ законодательствѣ подобныхъ пошлинъ, но находилъ нужнымъ привести въ ясность, не существуетъ ли постановленій такого рода въ прочихъ государствахъ, кромѣ тѣхъ, съ которыми заключены уже конвенціи.

По сему послѣднему предмету Министерство Финансовъ вошло вновь въ сношеніе съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

Исправляющій должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ увѣдомляетъ нынѣ (*), что по вопросу о примѣненіи п. 4 Разд. II Высочайше утвержденныхъ 10 февраля 1864 г. правилъ о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ было сдѣлано распоряженіе о приведеніи въ извѣстность законоположеній иностранныхъ государствъ относительно взиманія пошлинъ за переводимые въ чужіе края капиталы. Изъ поступившихъ, вслѣдствіе того, отъ нашихъ миссій (за исключеніемъ завѣдывающихъ дѣлами въ княжествахъ Лихтенштейнъ и Липпе-Детмольдъ) свѣдѣній видно, что означенная вывозная пошлина *повсюду отмѣнена*, или договорами или обычаемъ, въ послѣднемъ случаѣ—на основаніи предполагаемаго начала взаимства, и что

(*) Отношеніе 30 декабря 1865 г. № 9930. (Прилож. III).

этой пошлинѣ въ настоящее время *не подлежатъ, не только водворившіеся въ иностранныхъ государствахъ иностранцы, въ томъ числѣ и русскіе подданные,—но и самые туземцы.*

Соображенія и заключеніе Министра Финансовъ.

Принимая въ соображеніе, что дѣйствующія у насъ постановленія о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу, не соотвѣтствуютъ духу и общему направленію нашего законодательства, не оправдываются примѣромъ другихъ государствъ, отмѣнившихъ у себя подобныя пошлины, и не достигаютъ практической цѣли, ибо не приносятъ казнѣ никакого дохода,— Министръ Финансовъ полагалъ бы относящіяся къ сему предмету статьи 756—761 Уст. Пошл. и ст. 1514 Зак. Сост. отмѣнить.

О чемъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ препровожденіемъ относящихся къ сему дѣлу матеріаловъ.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секрстарь *Рейтернъ.*

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ.*

Сообщения и заключение Министра Финансов.

Принимая во соображение, что удбетующія у насъ постановленія о сборахъ съ имѣній, перевозимыхъ за границу, не соотвѣтствуютъ нынѣ и общему направленію нашего законодательства, не опредѣляются причинами другихъ государствъ, отмѣненныхъ у себя подобныя пошлины, и не достаютъ привлеченію въ казну, ибо не приносятъ казнѣ никакого дохода, — Министръ Финансовъ полагалъ бы отнесшійся къ сему предмету статьи 756—761 Уст. Пошл. и ст. 1514 Зак. Сост. отмѣнить.

О чемъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ прилюженіемъ относящихся къ сему дѣлу матеріаловъ.

Подписали: Министръ Финансовъ.

Статсъ-Секретарь Рейтернъ.

Справили: Помощникъ Предсѣдателя.

Тайный Совѣтникъ А. Урусовъ.

Отношеніе исправляющаго должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ къ управлявшему Министерствомъ Финансовъ, отъ 4 августа 1865 года № 5529.

Отъ 26-го сего іюля за № 144, Ваше Превосходительство увѣдомили меня, что по мнѣнію учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммисіи, послѣдовавшему при соображеніи вопроса о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу, дѣйствующія постановленія о взысканіи пошлинъ съ подобныхъ имѣній, какъ недостигающія цѣли, подлежатъ отмѣнѣ. Тѣмъ не менѣе, по заключенію Коммисіи, желательно было-бы, чтобы, съ принятіемъ такой мѣры со стороны нашего Правительства, другія державы, по законамъ которыхъ взыскиваются еще подобныя пошлины, отмѣнили эти сборы, по началу взаимности.

Въ отвѣтъ на означенное отношеніе, долгомъ считаю увѣдомить, что, какъ справедливо замѣчено въ журналѣ № 35 Общаго Собранія Коммисіи, только съ весьма немногими Государствами не было заключено формальныхъ конвенцій объ отмѣнѣ пошлинъ съ переводимыхъ за границу имѣній. Сколько извѣстно, на практикѣ едва-ли когда встрѣчаются случаи, чтобы таковыя пошлины гдѣ либо сбирались съ имѣній, въ Россію переводимыхъ. По этому, съ отмѣномъ у насъ таковой пошлины, кажется, достаточно было-бы постановить правиломъ, что мы предо-

ставляемъ себѣ взыскивать эту пошлину въ разсужденіи тѣхъ Государствъ, которыя-бы стали взыскивать оную у себя съ имуществъ, къ намъ переводимыхъ. Впрочемъ, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не оставитъ оговорить отмѣнъ этой пошлины въ конвенціяхъ, которыя могутъ быть впредь заключены между Россіею и Государствами, не уничтожившими у себя формально сборъ налога съ имуществъ, переводимыхъ въ другія Государства.

Подписалъ: Исправляющій должность
Товарища Министра, *Вестманъ.*

Скрѣпилъ: Управляющій Департаментомъ, *Злобинъ.*

Отношеніе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи къ Министру Финансовъ, отъ 3 декабря 1865 г. № 848.

При отношеніи отъ 28-го августа, № 156, Ваше Превосходительство препроводили мнѣ на заключеніе предположенія Податной Коммисіи, состоящей при ввѣренномъ Вашему управленію Министерствѣ, о сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу.

Сообразивъ обстоятельства дѣла, я нахожу, что этотъ вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ съ двухъ точекъ зрѣнія:

Со стороны нашего внутренняго законодательства, и

Со стороны взаимныхъ отношеній государствъ, основывающихся на началѣ взаимства по международному праву.

1. Обращаясь къ разсмотрѣнію этого вопроса въ первомъ отношеніи, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что эти сборы установлены въ то время, когда внутренняя политика Россіи считала необходимымъ привлекать иностранцевъ, и, дорожа ими, въ то же время затруднять имъ переселеніе изъ Имперіи. Но съ указа 7-го іюня 1860 г. и положенія 10-го февраля 1864 г., о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, этотъ взглядъ совершенно измѣнился. Поэтому въ настоящее время постановленія объ этихъ сборахъ, как

остатки прежняго направленія законодательства, представляются совершенно несогласными съ духомъ новыхъ законовъ. Это обстоятельство, важное, по моему мнѣнію, само по себѣ, еще болѣе подкрѣпляется тѣмъ опытомъ, что эти постановленія, въ продолженіе долгаго ихъ существованія, почти никогда не исполнялись на дѣлѣ, какъ доказываютъ свѣдѣнія, собранныя во ввѣренномъ Вашему управленію Министерствѣ. Сборы съ имуществъ, переводимыхъ за границу, не приносили никакого дохода государству и только усложняли бюджетъ лишнею статьею. Постановленія, которыми они были установлены, могли быть обходимы и неисполняемы частными лицами, — какъ это и дѣлалось постоянно.

На основаніи этихъ соображеній, въ отрицательномъ отвѣтѣ на вопросы: нужно ли удерживать пошлины, которыя никакого дохода государству не приносятъ? и — оставлять въ Сводѣ Законовъ постановленія, которыя никѣмъ не исполняются? кажется и сомнѣнія быть не можетъ.

Но въ международныхъ отношеніяхъ, по началу взаимства, въ виду охраны достоинства государства, удерживаютъ иногда силу дѣйствія такихъ постановленій, которыя, по ихъ сущности, признаются безполезными, потому что въ законодательствахъ другихъ государствъ существуютъ подобныя узаконенія.

Признавая важность этого начала, я обращаюсь къ обсужденію настоящаго вопроса съ этой точки зрѣнія.

2. Прежде всего, считаю нужнымъ обратить вниманіе Вашего Превосходительства на слѣдующія обстоятельства: Въ проектѣ положенія о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, составленномъ II-мъ Отдѣленіемъ, по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, предполагалось, въ числѣ другихъ пошлинъ, отмѣнить и постановленія о сборахъ

съ имѣній, переводимыхъ за границу. Это предположеніе было одобрено и особымъ Комитетомъ, состоявшимъ, по Высочайшему повелѣнію, изъ бывшаго Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, гг. Вице-Канцлера, Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Вашего Превосходительства. Въ проектѣ, принятомъ этимъ Комитетомъ, было постановлено, что „должны почитаться отмѣненными постановленія объ уплатѣ иностранцами, оставляющими наше подданство, трехлѣтней подати и вывозной пошлины, равно какъ и предписывающія русскимъ подданнымъ, вышедшимъ въ замужество за иностранцевъ, продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имущества, за исключеніемъ тѣхъ, которыми онѣ, въ качествѣ иностранокъ, не вправѣ впредь владѣть.“ Отмѣна трехлѣтней и вывозной пошлины, хотя и была принята Государственнымъ Совѣтомъ, однакоже „въ отношеніи тѣхъ державъ, которыя взаимно постановятъ такую же мѣру въ отношеніи къ русскимъ подданнымъ“ (Полож. о вступл. и оставл. русс. подданства иностр. 1864 г. февр. 10, разд. II, п. 4).

Такимъ образомъ, Государственный Совѣтъ, хотя и одобрилъ въ принципѣ эту мѣру, однакоже поставилъ ея исполненіе въ зависимость отъ дѣйствій другихъ государствъ, по началу взаимства. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ, видно, что въ настоящее время у насъ заключено уже 36 конвенцій со всѣми значительными иностранными державами объ отмѣнѣ этихъ пошлинъ, и въ отношеніи къ немногимъ остальнымъ въ дѣлѣ нѣтъ положительныхъ свѣденій о томъ, взимаются-ли въ этихъ государствахъ подобныя пошлины съ русскихъ подданныхъ. Если подобныхъ пошлинъ не существуетъ въ этихъ послѣднихъ государствахъ, то я не усматриваю никакого затрудненія и къ отмѣнѣ ихъ въ нашемъ законодательствѣ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, я соглашаюсь съ предположеніемъ Коммисіи; но полагаю, что устраненіе препятствій, къ его исполненію, зависитъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь, *Гр. В. Панинъ.*

Приложеніе III.

Отношеніе исправляющаго должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ къ Министру Финансовъ, отъ 30 декабря 1865 г. № 9,930.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, по поводу вопроса о примѣненіи статьи 4-й, II Отдѣла, Высочайше утвержденнаго 10 февраля 1864 года правилъ о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ было сдѣлано распоряженіе о приведеніи въ извѣстность законоположеній Иностранныхъ Государствъ относительно взиманія пошлинъ за переводимые въ чужіе края капиталы.

Изъ поступившихъ въ слѣдствіе того отъ нашихъ Миссій (за исключеніемъ завѣдующихъ дѣлами въ Княжествахъ Лихтенштейнъ и Липпе-Детмольдъ) свѣдѣній видно, что означенная вывозная пошлина повсюду отмѣнена, или договорами или обычаемъ, въ послѣднемъ случаѣ на основаніи предполагаемаго начала взаимства, и что этой пошлинѣ, въ настоящее время, не подлежатъ, не только водворившіеся въ иностранныхъ Государствахъ иностранцы, въ томъ числѣ и русскіе подданные, но и самые туземцы.

У сего возвращается приложенный къ отношенію Вашего Превосходительства отъ 18 декабря отзывъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Панина.

Подписалъ: Исправляющій должность
Товарища Министра, *Вестманъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ, *Дм. Лонгиновъ*.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

МАТЕРІАЛЫ.

О ПОШЛИНАХЪ

СЪ

ЖАЛОВАННЫХЪ НА ИМѢНІЯ И ДОСТОИНСТВА

ДИПЛОМОВЪ И ГРАМОТЪ.

(Собраны **А. И. ГАБЕРЗАНГОМЪ.**)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1865.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

А. Распоряженія Правительства по художественной части 1

Б. Нынѣ дѣйствующія узаконенія о пошлинахъ съ жалованныхъ на имѣнія и достоинства дипломовъ и грамотъ 40

В. Статистическое обозрѣніе сборовъ за выдачу дипломовъ, грамотъ и т. п. актовъ 48

Соображенія Дѣйств. Стат. Совѣтника А. И. Габерзанга по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалованныхъ на имѣнія и достоинства 61

Предположенія Управляющаго Гербовымъ Отдѣленіемъ при Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената барона Б. фонъ-Кёне по сему предмету 73

А. Распоряженія Правительства по художественной части.

Къ числу главнѣйшихъ обязанностей Герольдіи относится составленіе гербовъ, которые представляются, согласно существующему порядку, на Высочайшее утвержденіе въ грамотахъ и дипломахъ. Изготовленіе этихъ актовъ такъ тѣсно связано съ ученою и техническою частію, что съ самого учрежденія Герольдіи, т. е. съ 1722 года, по настоящее время всѣ стремленія правительства были постоянно направлены къ улучшенію этой части, сообразно требованіямъ времени и вкуса. Преобразованія эти дѣлались медленно, и до 1798 года не было установлено положительнаго закона о взысканіи опредѣленнаго сбора на возмѣщеніе издержекъ казны при изготовленіи грамотъ и дипломовъ. Между тѣмъ, необходимость въ основательномъ устройствѣ этой части вызывала разныя мѣры правительства: первоначально — для привлеченія людей, спеціально знакомыхъ съ этимъ дѣломъ,—а впослѣдствіи къ пріисканію способовъ для возмѣщенія издержекъ казны по симъ работамъ. Существенную часть этихъ работъ составляло изображеніе герба, который съ учрежденіемъ Герольдіи получилъ опредѣлительное значеніе, какъ знакъ дворянскаго достоинства. Хотя еще задолго до

учрежденія Герольдіи гербы были въ употребленіи въ Россіи, но цѣль Петра Великаго заключалась въ ограниченіи излишняго числа гербовъ и противозаконнаго употребленія ихъ тѣми, которые не имѣли права на это отличіе. Въ указѣ 1722 года января 24 (№ 3,890) выражено положительно, что возводить въ дворянство и жаловать гербомъ и печатью можетъ одинъ только Государь, а такъ какъ между тѣмъ оказалось, что нѣкоторыя лица сами себя называли дворянами, не имѣя этого званія, „иные же, какъ сказано въ этомъ указѣ, своевольно приняли гербъ, котораго предки ихъ не имѣли, ниже отъ предковъ нашихъ или отъ иностранныхъ коронованныхъ главъ имъ данъ и при томъ смѣлость пріемлютъ иногда такой гербъ избирать, который владѣющіе Государи и иныя знатнѣйшія фамиліи дѣйствительно имѣютъ“, то на этомъ основаніи и установлена должность Герольдмейстера. Обязанность его состояла съ одной стороны въ томъ, чтобы требовать отъ дворянъ доказательства ихъ благородства, а отъ тѣхъ, которые имѣютъ гербъ, отъ кого и когда онъ имъ пожалованъ, а съ другой—въ томъ, чтобы лицамъ, дослужившимся до оберъ-офицерства (въ военной службѣ), русскимъ и иностранцамъ, изъ дворянъ и не изъ дворянъ, равно какъ и не служившимъ, но могущимъ доказать свое дворянство за сто лѣтъ, давать гербы. Главнымъ помощникомъ Петра Великаго при устройствѣ Герольдіи, приведеніи въ порядокъ прежде существовавшихъ гербовъ и пожалованіи новыхъ, былъ баронъ Фридерикъ Гизенъ, вступившій въ русскую службу по приглашенію Паткуля, въ 1702 году. Не касаясь многосторонней дѣятельности его по разнымъ отраслямъ управленія, слѣдуетъ замѣтить, что имъ были обработаны, по приказанію Государя, по геральдикѣ слѣдующія сочиненія: 1) Проектъ учрежденія Коллегій и табель о рангахъ; 2) о порядкѣ пожалованія до-

стоинствъ: княжескаго, графскаго, баронскаго и дворянскаго и о формѣ грамотъ и дипломовъ; и 3) проектъ о Герольдіи. Свои знанія въ геральдикѣ, Гизенъ примѣнилъ къ исправленію Государственнаго герба, который онъ велѣлъ выгравировать въ Вѣнѣ и два раза въ Саксоніи съ подробнымъ описаніемъ (*).

Послѣ него, въ главѣ занятій по Герольдіи, является, въ царствованіе Императрицы Екатерины I-й, лицо, обладавшее замѣчательными познаніями и потому пользовавшееся особенными отличіями и преимуществами. Это былъ графъ Сантій (де-Санти). Онъ былъ опредѣленъ въ Герольдію въ 1724 году для отправленія „Герольдическаго Художества", но главная дѣятельность его относится къ позднѣйшему времени. Графу Санти въ Россіи было назначено: жалованья 1,600 р., домъ на квартиру и за нарисованіе каждаго новаго герба, позволено собирать по два рубля на краски (**).

Въ старыхъ дѣлахъ сохранились замѣчанія его на многіе гербы, которые представлялись въ Герольдію на утвержденіе. Тотъ же графъ де-Санти составилъ гербы для многихъ городовъ русскихъ, которые хранятся въ архивѣ Департамента Герольдіи. Послѣ графа де-Санти долгое время не встрѣчается ни одного распоряженія объ улучшеніи художественной части Герольдіи. Недостатокъ въ художникахъ ощущался постоянно и сдѣлался особенно замѣтенъ при изготовленіи Лейбъ-Кампанскихъ гербовъ, пожалованныхъ служившимъ въ полку или ротѣ, въ память оказанной ими особенной вѣрности Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, при восшествіи Ея на прароди-

(*) Энциклоп. Лексик. изд. Плюшаромъ Т. XIV, стр 213.

(**) 1726 г. февр. 9 (№ 4,831) Имен. 1737 г. ноября 18 (№ 7,442) Сенатскій.

тельскій престолъ. Число лицъ, которымъ были пожалованы гербы, простиралось до 300, а потому понятно, какъ было трудно, при тогдашнихъ скудныхъ средствахъ Герольдіи, найдти достаточное количество живописцевъ, которые для всѣхъ пожалованныхъ Лейбъ-Кампанскими гербами изготовили бы дипломы и патенты (*). Художники были приглашаемы отовсюду, многіе были вызваны даже понудительными мѣрами для этой работы, но тѣмъ не менѣе многимъ гербовъ выдано не было; по книгамъ, хранящимся въ архивѣ Герольдіи оказывается, что всѣхъ дипломовъ было приготовлено 216; какая же была при этомъ взыскана пошлина, изъ дѣлъ того времени не видно. По всей вѣроятности, расходы эти правительствомъ были приняты на счетъ казны, потому что до самого 1798 года нѣтъ положительныхъ указаній о взысканіи пошлинъ за акты сего рода.—Въ 1797 г., состоялся Высочайшій указъ о составленіи въ Герольдіи общаго дворянскихъ родовъ гербовника, подъ высшимъ наблюденіемъ генералъ-прокурора князя Куракина. Указъ этотъ имѣлъ цѣлію, съ одной стороны привести въ извѣстность, какой гербъ—какому принадлежитъ дворянскому роду, а съ другой, окончательное утвержденіе гербовъ. Порядокъ распредѣленія ихъ въ гербовникѣ былъ указанъ слѣдующій: въ первомъ отдѣленіи должно было помѣстить всѣ фамиліи по старшинству родовъ, начиная съ князей и графовъ, потомъ бароновъ и дворянъ, со времени соединенія помѣстій съ вотчинами, не внося сюда однако князей и графовъ Римской Имперіи, Русскими Государями въ семъ достоинствѣ не утвер-

(*) Указъ 1741 г. окт. 31 (№ 8,491), Именной 1742 г. окт. 15 (№ 8.639), Высоч. утверж. доклад. Сената; 1742 нояб. 25 (№ 8,666) 1749 г. іюля 21 (№ 9653); Сенатскій 1749 декаб. 7 (№ 9,690).

жденныхъ: ихъ велѣно оставить въ классѣ дворянства, по благородному ихъ происхожденію; равномѣрно запрещено включать въ число княжескихъ родовъ князей татарскихъ. Во второе отдѣленіе слѣдовало внести тѣхъ дворянъ, которые возведены въ дворянское достоинство милостію Государя, наконецъ въ третье всѣхъ дворянъ, получившихъ право на дворянство по выслугѣ узаконенныхъ чиновъ, на которые имъ выданы дипломы и жалованныя грамоты. Прочимъ же родамъ, которые имѣютъ право получать дипломы и грамоты на дворянское достоинство, велѣно составить въ Герольдіи вѣрный списокъ и представить на Высочайшее усмотрѣніе (*)

Для скорѣйшаго исполненія сего Высочайшаго повелѣнія, было повсемѣстно предписано Правительствующимъ Сенатомъ о доставленіи самыхъ точныхъ и подробныхъ свѣдѣній, при чемъ вмѣнено дворянамъ въ обязанность представлять за надлежащимъ удостовѣреніемъ, доказательства о томъ, что они дѣйствительно принадлежатъ къ благородному сословію, равно какъ вносить въ Герольдію родословныя и употребляемый дворянскимъ родомъ гербъ. Послѣдній должно было изобразить красками съ подробнымъ описаніемъ содержанія эмблемъ и, буде можно, ихъ значенія, равно какъ съ объясненіемъ, по какому праву и случаю гербъ тотъ извѣстному дворянскому роду присвоенъ; а что такой гербъ дѣйствительно употреблялся членами его, должны были удостовѣрить предводитель дворянства и два чиновника или два дворянина (**).

Обширность этого труда, для окончанія котораго не было достаточно прежняго состава чиновъ Герольдіи, вызвала необ-

---

(*) 1797 г. янв. 20 (№ 17,789) Именной.

(**) 1797 г. марта 19 (№ 17,881) Сенатскій.

ходимость возложить составленіе гербовника на одно лицо, а именно на оберъ-прокурора 3-го Департамента Сената Козодавлева съ тѣмъ, чтобы каждая часть гербовника, по переплетѣ въ бархатъ, была скрѣпляема по листамъ генералъ-прокуроромъ, а для утвержденія и подписанія представляема Государю Императору, послѣ чего она печатается съ гравированными гербами (*). Первая часть этого гербовника была вскорѣ окончена и уже 1 января 1798 года послѣдовалъ манифестъ объ утвержденіи этой части (**). Въ Манифестѣ между прочимъ повелѣно, чтобы за симъ гербы дворянскихъ родовъ, безъ особаго Высочайшаго повелѣнія, не измѣнялись, чтобы ни подъ какимъ видомъ изъ нихъ ничего не исключалось и въ нихъ ничего не было прибавляемо и чтобы каждому лицу, которому дарованъ гербъ, по представленіи надлежащихъ доказательствъ о принадлежности его къ тому роду, была выдаваема засвидѣтельствованная копія съ герба и объясненія его (***).

Въ этомъ же году, въ указѣ Сената отъ 21 января, впервые упоминается о Высочайшемъ повелѣніи, относительно взысканій въ казну 30 рублей за копіи съ гербовъ и съ описаній находящихся въ гербовникѣ, при чемъ предписывается деньги сіи употреблять на расходы для составленія гербовника нужные. Независимо отъ сего, работы при составленіи гербовника вызвали преобразованія въ учрежденіи герольдмейстерской конторы. Въ 1800 году Герольдія образована на пра-

---

(*) 1797 г. авг. 7 (№ 18,081) Сенатскій.

(**) 1798 г. янв. 1 (№ 18,302) Манифестъ.

(***) За симъ, составленіе гербовника продолжалось и утвержденіе его послѣдовало: 2 части въ 1798 г., 3 и 4—въ 1799 г., 5—въ 1800, 6,—въ 1801; 7—въ 1803, 8—въ 1807, 9—въ 1816, 10—въ 1836 и 11—въ 1863 годахъ.

вахъ Коллегіи и директоромъ ея назначенъ Козодавлевъ. Самый штатъ Герольдіи усиленъ и къ прежнимъ чиновникамъ, бывшимъ при составленіи гербовника, прибавленъ особенный спеціалистъ по части геральдики — *Ваппенрихтеръ* (*) съ назначеніемъ ему жалованья изъ доходовъ Герольдіи, а въ 1803 году, повелѣно быть при герольдмейстерѣ тремъ помощникамъ, изъ которыхъ одинъ долженъ знать геральдику (**).

Ступивъ разъ на этотъ путь преобразованій, правительство не останавливалось, и рядомъ постепенныхъ финансовыхъ мѣръ опредѣлило доселѣ не существовавшія пошлины за дипломы и грамоты. Въ 1800 году сентября 7 и 1821 году ноября 24, опредѣлено, что тѣ дворяне, которые входятъ съ прошеніями о выдачѣ имъ Высочайше утверждаемыхъ дипломовъ и гербовъ, или о изготовленіи на Всемилостивѣйше пожалованныя имѣнія грамотъ, обязаны вносить при таковыхъ прошеніяхъ 150 р., прочія же издержки, какъ то: переплетъ, глазетъ, золотые шнуры и кисти, ковчегъ для государственной печати, представляются самими просителями, цѣнностію по ихъ желанію, и когда послѣдуетъ Высочайшее подписаніе таковыхъ дипломовъ или грамотъ, должны они представить 100 р. 50 к. для отсылки въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ за приложеніе государственной печати. Всѣ эти деньги, равно какъ и тѣ, которыя взыскивались при выдачѣ копій съ гербовъ, находящихся въ Гербовникѣ, велѣно отсылать, по истеченіи каждаго мѣсяца, для храненія въ Сенатское Казначейство, а по окончаніи года, за употребленіемъ изъ числа ихъ на пергаментъ и рисовку для заготовленія копій съ гербовъ, родословныхъ и пр., остатокъ, на

(*) 1800 г. мая 27 (№ 19,432) Именной.

(**) 1803 г. февр. 4 (№ 20608) Имен. и февр. 24 № 20635) Имен.

основаніи штата Правительствующаго Сената 30 апрѣля 1819 г., перепровождать въ Государственное Казначейство (*).

Такимъ образомъ пошлины съ дипломовъ и актовъ установились, въ опредѣленномъ размѣрѣ, только въ началѣ нынѣшняго столѣтія и не измѣнялись до 1852 г. Между тѣмъ требованія времени, улучшенія вносимыя во всѣ части управленія, наконецъ возвышеніе цѣнъ на разныя матеріалы и на трудъ художниковъ обнаруживали многіе недостатки самого изготовленія дипломовъ и далеко не соотвѣтствующее вознагражденіе за искусственную работу и матеріалы на эти предметы. Сознавая настоятельную необходимость въ преобразованіяхъ по этой части, бывшій герольдмейстеръ Д. Н. Замятинъ, въ 1843 и 1846 годахъ, представлялъ Министру Юстиціи о своихъ соображеніяхъ по сему предмету. Въ этихъ соображеніяхъ Герольдмейстеръ объяснялъ необходимость увеличить содержаніе художникамъ Герольдіи, недостаточность котораго лишаетъ сію послѣднюю возможности, при обращаемомъ на работы ихъ съ нѣкотораго времени вниманіи имѣть искусныхъ художниковъ и людей съ удовлетворительнымъ знаніемъ своего дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находилъ, что издержки, необходимыя для такого увеличенія содержанія художникамъ Герольдіи, можно отнести на пошлину, взимаемую съ актовъ выдаваемыхъ изъ Герольдіи и для сего онъ полагалъ какъ увеличить существующую нынѣ пошлину съ дворянскихъ дипломовъ, такъ и установить таковую съ грамотъ на почетные титулы, съ тѣмъ, чтобы за всѣ сіи работы выдавать художникамъ Герольдіи задѣльную плату, въ видѣ добавочныхъ денегъ къ ихъ органиченному содержанію. Представленіе это было пріі-

---

(*) 1833 г. марта 24 (№ 6077).

остановлено по случаю приготовлявшихся въ это время по Высочайшему повелѣнію новыхъ формъ дипломовъ и грамотъ на дворянство и почетные титулы художниками Герольдіи Царства Польскаго.

Между тѣмъ, представляя Государственному Совѣту соображенія о преобразованіи Герольдіи въ Департаментъ правительствующаго Сената, Министръ Юстиціи обращалъ вниманіе Государственнаго Совѣта и на улучшеніе искусственной части Герольдіи, и въ этихъ видахъ, примѣняясь къ штату Герольдіи Царства Польскаго, предполагалъ учредить въ Департаментѣ Герольдіи учено-техническое секретарство изъ секретаря и двухъ его помощниковъ, свѣдущихъ въ геральдикѣ и изъ трехъ живописцевъ и трехъ чистописцевъ, съ тѣмъ, чтобы одному живописцу и одному чистописцу присвоить высшій противъ другихъ классъ по должности и жалованье въ годъ: живописцу по 800 р., а чистописцу по 600 р. сер.; прочимъ же четыремъ художникамъ по 285 р. 92 к. сер.; но по случаю воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о сокращеніи проектированнаго штата Департамента Герольдіи, означенное предположеніе Министра Юстиціи не вполнѣ состоялось, ибо по Высочайше утвержденному 12 мая 1848 года штату Департамента Герольдіи назначено художникамъ и чистописцамъ содержаніе въ меньшемъ размѣрѣ.

Наконецъ, когда изготовленные художниками Герольдіи Царства Польскаго образцы дипломныхъ листовъ, какъ на почетныя достоинства, такъ и на дворянство, удостоились Высочайшаго утвержденія, то, согласно заявленному Комитету Министровъ, еще въ 1843 году, предположенію Министра Юстиціи, пріостановленная въ Министерствѣ Юстиціи переписка объ устройствѣ дѣлопроизводства Департамента Герольдіи по художественной части, получила вновь движеніе.

Изъ этой переписки усматривается, что въ число занятій Герольдіи, по художественной части, входили слѣдующіе предметы.

1. Составленіе гербовника дворянскихъ родовъ и городоваго.

2. Выдача грамотъ сословію дворянства разныхъ губерній и городамъ.

3. Выдача грамотъ на почетные титулы: графскій и княжескій.

4. Выдача копій съ гербовъ, внесенныхъ въ гербовникъ.

5. Выдача копій съ родословныхъ утвержденныхъ въ дворянствѣ фамилій.

6. Выдача дипломовъ на дворянство и баронство.

7. Выдача грамотъ на Всемилостивѣйше пожалованныя имѣнія.

О гербовникѣ дворянскихъ родовъ

Гербовникъ дворянскихъ родовъ составлялся на основаніи Высочайшихъ повелѣній 20 января 1797 и 1-го января 1798 г. и издавался по частямъ, которыя, по мѣрѣ изготовленія оныхъ, подносились къ Высочайшему утвержденію, и за тѣмъ, по отпечатаніи, поступали въ продажу. Каждая издаваемая часть гербовника заключала въ себѣ собраніе рисунковъ гербовъ употребляемыхъ признанными въ дворянствѣ фамиліями съ описаніемъ допущенныхъ въ гербахъ эмблемъ и краткимъ указаніемъ доказательствъ, принятыхъ въ основаніе утвержденія фамилій въ дворянствѣ.

Посему трудъ канцеляріи Департамента Герольдіи, при изготовленіи гербовника дворянскихъ родовъ, состоялъ: во 1-хъ, въ нарисованіи начисто рисунка герба, находящагося при дѣлѣ

о каждой фамиліи, которой права на дворянство окончательно разсмотрѣны и гербъ признанъ подлежащимъ внесенію въ гербовникъ; и во 2-хъ, въ краткомъ извлеченіи изъ дѣла сущности доказательствъ на дворянство (*) подобной фамиліи и изложеніи оной подъ рисункомъ герба вмѣстѣ съ описаніемъ сего послѣдняго.

Весь этотъ трудъ исполнялся художниками Герольдіи безъ особой за оный платы, равно пошлины за внесеніе герба въ гербовникъ установлено не было.

О гербахъ городскихъ.

Городскіе гербы должны были составляться по представленіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ или Военнаго Министра, когда городъ, для котораго требуется гербъ, находился въ землѣ войскъ казачьихъ и предварительно поднесенія оныхъ на Высочайшее утвержденіе представлялись въ Министерство Юстиціи на утвержденіе проекты сихъ гербовъ.

Составленіе же городскаго гербовника введено въ число занятій бывшей Герольдіи Именнымъ указомъ 5 августа 1800 года, въ которомъ сказано, что Герольдія должна приступить къ составленію гербовника всѣхъ городовъ подъ именемъ общаго гербовника городовъ Всероссійской Имперіи, съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія гербовъ, подлинники хранились въ Герольдіи, а городамъ выдавались бы копіи съ оныхъ за надлежащею скрѣпою и со взносомъ за каждую копію по 100 р. асс.

Къ составленію сего гербовника приступлено не было и

(*) Трудъ этотъ возлагается на одного изъ чиновниковъ канцеляріи и потомъ уже передается чистописцу для помѣщенія въ гербовникѣ.

подлинные Высочайше утвержденные до 1841 года гербы сохраняются при Высочайшихъ указахъ въ переплетенныхъ книгахъ въ Сенатскомъ архивѣ (*). Съ 1841 года Высочайше утвержденные гербы городовъ находятся въ храненіи въ канцеляріи Департамента Герольдіи. За изготовленіе вновь утверждаемыхъ гербовъ городскихъ, художникамъ Герольдіи не было положено также никакой особой платы.

О Грамотахъ сословіямъ дворянскимъ и городамъ.

Грамоты сословіямъ дворянства и городамъ изготовлялись по примѣненіи къ одной изъ формъ, установленныхъ для дипломовъ на дворянство и грамотъ на почетные титулы, съ приличными измѣненіями въ украшеніяхъ. За грамоты сіи не было установлено никакой пошлины и издержки на оныя, по изготовленію грамотъ, взыскивались съ тѣхъ дворянскихъ обществъ или городовъ, для коихъ онѣ изготовлялись, художники же Герольдіи получали за матеріалъ для оныхъ ту же плату, какая положена за дипломы на дворянство.

О выдачѣ грамотъ на почетные титулы.

Выдача грамотъ на почетные титулы производилась на основаніи Именныхъ указовъ, коими сіи достоинства жаловались и въ коихъ объ изготовленіи помянутыхъ документовъ, большею частію, предписывается. Формы сихъ грамотъ были въ недавнемъ времени Высочайше утверждены, но предварительно изготовленія сихъ грамотъ по этимъ формамъ, рисунокъ герба, пожалованнаго въ княжеское или графское достоинства лица, равно какъ

(*) Впослѣдствіи веденіе этого гербовника совсѣмъ отмѣнено, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 9 іюня 1852 года.

текстъ или формуляръ грамоты, представлялся, каждый разъ, чрезъ Комитетъ Министровъ, на Высочайшее утвержденіе и уже по воспослѣдованіи этого утвержденія, изготовлялись самыя грамоты.

Съ грамотъ на почетныя достоинства, также не было установлено никакой пошлины и онѣ изготовлялись, въ то время, по частнымъ сдѣлкамъ лицъ, которымъ титулы пожалованы, съ художниками Герольдіи.

О выдачѣ копій съ дворянскихъ гербовъ и родословныхъ.

Выдача копій съ гербовъ, въ гербовникъ дворянскихъ родовъ внесенныхъ, равно съ имѣющихся при дѣлахъ о сихъ родахъ родословныхъ, производилась на основаніи Высочайшаго указа 2-го января 1798 года и Высочайше утвержденнаго 7-го сентября 1800 года доклада бывшаго генералъ-прокурора Оболянинова, и при этомъ, по силѣ сихъ узаконеній, взималось съ просителей по 9 р. сер. за каждую копію съ герба или родословной, и по 18 р. сер. за копіи съ той и другой вмѣстѣ. Изъ сихъ денегъ, вносимыхъ просителями, выдавались художникамъ Департамента Герольдіи на матеріалъ (не по закону, а на основаніи издавна заведеннаго порядка) за каждую копію съ герба вмѣстѣ съ родословною по 2 р. $84^4/_7$ к.

Объ изготовленіи дипломовъ на дворянство и грамотъ на пожалованныя имѣнія.

Изготовленіе дипломовъ на дворянство дѣлалось по образцамъ, Высочайше утвержденнымъ въ декабрѣ 1849 года.

Подобно тому, какъ при изготовленіи грамотъ на почетные титулы рисунки гербовъ, въ оныхъ помѣщаемые, представлялись предварительно на Высочайшее утвержденіе, вносились гербы въ

дворянскіе дипломы также не прежде какъ по разсмотрѣніи ихъ въ особо составленныхъ Герольдіею рисункахъ въ Министерствѣ Юстиціи и утвержденіи симъ послѣднимъ. (*) При просьбахъ о выдачѣ дипломовъ на дворянство и грамотъ на Всемилостивѣйше пожалованныя имѣнія, вносились просителями 45 р. сер. (1493 ст. Тома IX и 617-621 Уст. о пошл. Т. V Изд. 1842 г.), сверхъ того, по воспослѣдованіи Высочайшаго подписанія означенныхъ дипломовъ и грамотъ, взыскивалось съ просителей 30 р. 15 к. сер. для отсылки въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ за приложеніе государственной печати; просители же обязаны были изготовить, на свой счетъ, цѣнностію по своему желанію, всѣ прочія, необходимыя для изготовленія дворянскихъ дипломовъ и грамотъ на пожалованныя имѣнія принадлежности, какъ то: переплетъ, глазетъ, шнуры, кисти и ковчегъ для государственной печати.

Изъ вносимыхъ просителями на изготовленіе дворянскихъ дипломовъ и грамотъ на пожалованныя имѣнія 45 р. сер. выдавалось художникамъ Департамента Герольдіи: а) на основаніи закона (штатъ Департамента Герольдіи) живописцу по 5 р. 71 к. съ каждаго дипломнаго листа, на краски и золото, и чистописцу по 4 р. 28 к. сер. съ каждаго диплома, и б) на основаніи заведеннаго съ давняго времени въ Герольдіи порядка, живописцу по $85^{5}/_{7}$ к. сер. за помѣщаемый въ каждомъ дипломѣ гербъ. Пергаментъ же, необходимый для дипломовъ на дворянство, поставлялся художниками Герольдіи на счетъ тѣхъ же денегъ, которыя имъ положены на краски и золото, такъ какъ на этотъ матеріалъ, особой платы по закону положено не было.

(*) Впослѣдствіи этотъ порядокъ, съ учрежденіемъ гербоваго отдѣленія, отмѣненъ.

О состоящихъ при Департаментѣ Герольдіи художникахъ: живописцахъ и каллиграфахъ.

Исполненіе художественныхъ (живописной и каллиграфической) работъ по всѣмъ исчисленнымъ предметамъ, лежало на обязанности трехъ живописцевъ и трехъ чистописцевъ, которые состояли по штату при Департаментѣ Герольдіи и которые, по тому же штату, сверхъ отпускаемыхъ имъ на матеріалъ, какъ выше сказано, съ каждаго дворянскаго диплома, грамоты на пожалованныя имѣнія или дворянству выдаваемой, равно съ копій гербовъ и родословныхъ, получали жалованья: одинъ живописецъ 400 р. а два другіе, равно три чистописца, каждый по 285 р. 92 к. сер.

Незначительность такого содержанія, производимаго художникамъ Герольдіи, въ сравненіи съ количествомъ и важностію требуемыхъ отъ нихъ работъ, изъ коихъ бо̀льшая часть восходила на усмотрѣніе Государя Императора, была уже давно замѣчена и служила однимъ изъ главныхъ затрудненій въ привлеченіи на службу Герольдіи искусныхъ художниковъ.

При разсмотрѣніи вышеозначенныхъ свѣдѣній въ Министерствѣ Юстиціи, вмѣстѣ съ предположеніями объ улучшеніи художественной части Герольдіи, были приняты въ основаніе слѣдующіе два существенные вопроса:

Во 1-хъ, слѣдуетъ ли увеличить, и въ какомъ размѣрѣ, существующую нынѣ съ нѣкоторыхъ, выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи актовъ пошлину, а равно установить таковую съ прочихъ въ этомъ Департаментѣ заготовляемыхъ документовъ по художественной части?

Во 2-хъ, слѣдуетъ ли, и какимъ образомъ, обратить эту пошлину на возвышеніе содержанія художникамъ Департамента

Герольдіи и вообще на улучшеніе искусственной части сего Департамента.

По первому вопросу, Министръ Юстиціи находилъ, что въ то время изъ числа выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи актовъ, была установлена пошлина со слѣдующихъ: съ копій съ гербовъ и родословныхъ, съ дипломовъ на дворянство и съ грамотъ на Всемилостивѣйше пожалованныя имѣнія; съ прочихъ же предметовъ, до искусственной части дѣлопроизводства Департамента Герольдіи относящихся, какъ то: за внесеніе герба въ гербовникъ дворянскихъ родовъ, за составляемые для городовъ гербы и внесеніе оныхъ въ городовый гербовникъ, съ грамотъ, выдаваемыхъ сословіямъ дворянства или городамъ и съ грамотъ на почетные титулы, никакой пошлины установлено не было, и до того времени заготовленіе изъ сихъ актовъ: гербовника дворянскаго и гербовъ городскихъ, дѣлалось безъ всякаго особаго возмездія, какъ за матеріалы, такъ и за труды художникамъ; грамоты на почетные титулы изготовлялись самими частными лицами, а грамоты, выдаваемыя дворянству разныхъ губерній и городамъ, составлялись на счетъ суммъ сенатскихъ, съ возвратомъ оныхъ отъ тѣхъ сословій или городовъ, которымъ грамоты были выданы, и при этомъ художники Департамента Герольдіи получали за сіи грамоты ту же плату, какая производится имъ съ дипломовъ на дворянство.

Одно уже то обстоятельство, что существовавшая въ то время пошлина съ нѣкоторыхъ вышепоименованныхъ, заготовляемыхъ въ Департаментѣ Герольдіи, актовъ, установлена около 50 лѣтъ назадъ, достаточно для доказательства того, что пошлина сія не могла быть соразмѣрна тогдашнему положенію

дѣлъ. Если же къ этому присовокупить, что въ прежнее время акты сіи выдавались по болѣе простой формѣ въ сравненіи съ формою, въ послѣднее время для оныхъ установленною, — гораздо полнѣйшею и сложнѣйшею, что на отдѣлку этихъ документовъ обращено нынѣ особенное вниманіе и требуется, чтобы они были изготовляемы со всевозможнымъ изяществомъ и отчетливостію, что съ протеченіемъ полувѣка, цѣнность на матеріалы естественно возвысилась, и что за всѣмъ симъ, очевидно и возмездіе художникамъ за труды не можетъ быть тоже, которое они требовали за 50 лѣтъ предъ симъ, то нельзя не убѣдиться, что вышеприведенный вопросъ касательно возвышенія существующей пошлины съ дипломовъ на дворянство, съ грамотъ на имѣнія и съ копій съ гербовъ и родословныхъ, долженъ быть разрѣшенъ положительно. Равнымъ образомъ, нельзя не согласиться, что при существованіи издавна правила относительно взиманія пошлинъ съ дипломовъ на дворянство и грамотъ на жалованныя имѣнія, нѣтъ никакого основанія дѣлать исключеніе изъ сего правила для прочихъ грамотъ, заготовляемыхъ въ Департаментѣ Герольдіи: для сословія дворянъ нѣкоторыхъ губерній, для городовъ, равно для грамотъ на почетные титулы, и въ отношеніи сихъ послѣднихъ тѣмъ болѣе, что нынѣ, съ установленіемъ формъ для нихъ, уже неудобно предоставлять заготовленіе ихъ усмотрѣнію частныхъ лицъ, которыя весьма часто откладываютъ сіе на долгое время, а слѣдуетъ изготовлять оные, какъ признано Министромъ Юстиціи въ представленіи Комитету Министровъ о новыхъ формахъ для сихъ грамотъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Канцеляріи Департамента Герольдіи, собственными ея художниками и что изготовленіе этихъ грамотъ составляетъ прямое исполненіе Высочайшаго повелѣнія, выражаемаго при пожалованіи

кому либо почетнаго титула и посему оно должно лежать на ответственности самой канцеляріи Департамента Герольдіи.

Что же касается до установленія пошлины также за внесеніе гербовъ въ гербовникъ дворянскихъ родовъ, за составленіе городскихъ гербовъ и внесеніе оныхъ въ городовой гербовникъ, то по симъ предметамъ Министръ Юстиціи находилъ:

Изданіе общаго гербовника дворянскихъ родовъ, есть мѣра правительства, которая, какъ въ Манифестѣ 1798 года сказано, по постоянной заботливости обо всемъ, что̀ способствовать можетъ къ славѣ и чести Россійскаго Дворянства, предприняло это изданіе съ цѣлію собрать гербы дворянскіе, яко знаки дворянскаго достоинства каждаго дворянскаго рода, такъ какъ прежде сего, за неимѣніемъ таковаго собранія, многіе гербы или совсѣмъ утратились, или же по временамъ перемѣнялись. Слѣдовательно, изданіе это, предпринятое въ видахъ устройства завѣдыванія высшимъ въ Имперіи сословіемъ, вовсе не зависитъ отъ частнаго интереса и составляетъ дѣло самого правительства: частное лицо, желающее доказать принадлежность свою къ дворянству, представляетъ на сіе свои доказательства, платитъ надлежащую пошлину за внесеніе его въ родословную книгу, равно несетъ разныя издержки при полученіи отъ правительства тѣхъ документовъ, которые, въ доказательство принадлежности къ дворянскому сословію, по закону необходимо или предоставлено ему имѣть (свидѣтельства на дворянство, копіи съ протоколовъ Дворянскихъ Собраній, дипломы на дворянство, грамоты Дворянскихъ Собраній, копіи съ гербовъ и родословныхъ); а потому подвергать частное лицо новой пошлинѣ за списки или книги, которыя правительство признаетъ необходимымъ ввести собственно въ видахъ порядка управленія, не представляется никакого основанія. Для достиженія

цѣли правительства—имѣть общій гербовникъ дворянскихъ родовъ, канцелярія Департамента Герольдіи обязана, по точному смыслу указовъ 20 января и 27 іюля 1797 года и 4 февраля 1803 года, вносить въ оный и безъ всякой просьбы частныхъ лицъ, всѣ тѣ гербы, которые удостоились Высочайшаго утвержденія, такъ напримѣръ, по случаю выдачи дворянскому роду диплома на дворянство; а по сему какимъ образомъ обязывать лицо, которое при полученіи за Высочайшею подписью диплома на дворянство, уже внесло всѣ слѣдовавшія деньги, платить пошлину еще за помѣщеніе герба его въ гербовникъ? Гербъ есть принадлежность дворянскаго званія и утвержденіе его для каждаго дворянскаго рода зависитъ отъ Высочайшей власти (54 ст. т. IX). Утвержденіе это можетъ послѣдовать двоякимъ образомъ: или при выдачѣ дворянскому роду, согласно его прошенію, диплома на дворянство, или посредствомъ внесенія употребляемаго въ родѣ герба въ гербовникъ, Высочайше утверждаемый по мѣрѣ изданія отдѣльныхъ частей онаго. Просить о выдачѣ дипломовъ на дворянство могутъ только болѣе достаточные дворянскіе роды, — ибо полученіе такого диплома соединено съ издержками, довольно значительными для тѣхъ, которые не имѣютъ состоянія. Что же касается до внесенія герба въ гербовникъ, съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія на оный, выдана была копія съ герба, то просьбы о семъ удовлетворялись весьма медленно, такъ какъ по недостаточности средствъ Герольдіи, изданіе гербовника было неуспѣшно. Между тѣмъ, по мнѣнію Министра Юстиціи, съ преподаніемъ канцеляріи Департамента Герольдіи въ этомъ отношеніи бо̀льшихъ средствъ, достигнется скорѣе цѣль правительства — имѣть полное собраніе гербовъ дворянскихъ родовъ Имперіи, а дворяне, коихъ фамильные гербы будутъ такимъ

образомъ внесены установленнымъ порядкомъ въ гербовникъ, получатъ возможность имѣть Высочайше утвержденные гербы, съ платою за копію съ оныхъ весьма незначительной, по сравненію съ расходами при полученіи диплома на дворянство, и, можно сказать, для каждаго доступной суммы (9 руб). Посему отъ успѣшнѣйшаго изданія гербовника будетъ зависѣть умноженіе просьбъ о выдачѣ копій съ помѣщенныхъ въ оном гербовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и поступленіе въ бо́льшемъ количествѣ пошлины, по этому предмету установленной.

По тѣмъ же соображеніямъ, Министръ Юстиціи находилъ неудобнымъ установлять пошлины за составленіе гербовъ для городовъ, которые таковыхъ до нынѣ не имѣютъ, ибо гербы эти также составляютъ необходимую принадлежность управленія, и по сему за снабженіе оными городовъ, нельзя сіи послѣдніе подвергать какой либо пошлинѣ, подобно тому, какъ сіе предполагается при выдачѣ городамъ или сословію дворянства Высочайше жалуемыхъ грамотъ; ибо грамоты сіи, заключая въ себѣ какія либо особыя права, привиллегіи или изъявленіе Монаршаго благоволенія, составляютъ для городовъ и сословія дворянства тоже, что̀ для частныхъ лицъ дипломы на дворянство или на почетные титулы. Хотя же указомъ 5-го августа 1800 года вмѣнено было въ обязанность Герольдіи приступить къ составленію гербовника всѣхъ городовъ, съ тѣмъ чтобы, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія этихъ гербовъ, городамъ выдавать копіи ихъ со взносомъ за каждую по 100 р., но, принимая во вниманіе во 1-хъ, что къ составленію сего гербовника до нынѣ приступлено не было, во 2-хъ, что вмѣсто того, гербы изготовлялись и изготовляются въ Департаментѣ Герольдіи для городовъ и представляются къ Высочайшему утвержденію, отдѣльно для каждаго города, по мѣрѣ поступле-

нія о семъ представленія, и за тѣмъ по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, копіи оныхъ, по требованіямъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщаются сему отдѣленію, для помѣщенія въ приложеніе къ полному Собранію Законовъ, въ 3-хъ, что исполненіе приведеннаго указа 5 августа 1800 года потребовало бы, въ настоящее время, особыхъ средствъ, между тѣмъ какъ самый гербовникъ сей, едва ли можетъ представляться необходимымъ, за предпринятымъ, послѣ помянутаго указа, изданіемъ Полнаго Собранія Законовъ, при которомъ, какъ сказано выше, прилагаются рисунки всѣхъ Высочайше утвержденныхъ гербовъ городскихъ, губернскихъ и областныхъ,—Министръ Юстиціи полагалъ, отнесенное къ числу занятій Департамента Герольдіи составленіе городскаго гербовника исключить изъ предметовъ вѣдомства онаго, означивъ вмѣсто того, сообразно тому, какъ сіе на дѣлѣ нынѣ существуетъ, что къ предметамъ Департамента сего принадлежитъ изготовленіе къ Высочайшему утвержденію, по представленіямъ надлежащихъ начальствъ, гербовъ городскихъ, областныхъ и губернскихъ для городовъ, областей и губерній, которыя таковыхъ не имѣютъ. За изготовленіе же сихъ гербовъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, никакой пошлины не установлять.

Опредѣливъ такимъ образомъ, что существующая нынѣ пошлина съ дворянскихъ дипломовъ, грамотъ на имѣнія и копій съ гербовъ и родословныхъ, должна быть увеличена, а также что изъ числа прочихъ въ Департаментѣ Герольдіи заготовляемыхъ актовъ по художественной части, подлежатъ обложенію пошлиною только грамоты на почетные титулы, равно Всемилостивѣйше жалуемыя сословію дворянства разныхъ губерній или городамъ, и обращаясь за тѣмъ къ остальной части пер-

ваго изъ вышеприведенныхъ вопросовъ, т. е. въ какомъ размѣрѣ должна быть впредь установлена пошлина со всѣхъ поименованныхъ актовъ, — Министръ Юстиціи находилъ, что для разрѣшенія сего обстоятельства, необходимо имѣть въ виду данныя, которыя бы указывали какъ стоимость матеріаловъ, необходимыхъ при изготовленіи сказанныхъ актовъ, такъ и мѣру вознагражденія художникамъ. — Эти данныя, по мнѣнію Министра Юстиціи, вполнѣ заключаются какъ въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ статсъ-секретаремъ Туркуломъ, по случаю изготовленія художниками Герольдіи Царства Польскаго для Герольдіи Имперіи образцовыхъ листовъ для дипломовъ на дворянство и на почетные титулы, такъ равно въ отзывахъ самихъ художниковъ Департатента Герольдіи и въ дѣлахъ Департамента Министерства Юстиціи по предмету заготовленія, въ послѣднее время, нѣкоторыхъ грамотъ производившихся.

Изъ помянутыхъ свѣдѣній, доставленныхъ г. Туркуломъ видно, что 6 листовъ, входящихъ въ составъ диплома на почетные титулы (*) (безъ рисунка герба, который помѣщается на одномъ изъ сихъ листовъ и безъ каллиграфическаго изложенія на оныхъ самого текста грамоты) обошлись въ 620 р. 12 коп. сер., въ томъ числѣ 70 р. 12½ к. за пергаментъ (по 3 р. 60 к. сер. за листъ) и прочіе матеріалы, и 550 р. на вознагражденіе за труды чиновниковъ техническаго отдѣленія Герольдіи Царства Польскаго; слѣдовательно каждый изъ 6 ли-

---

(*) Число листовъ въ грамотахъ на почетные титулы бываетъ и больше, смотря по обширности формулярнаго списка лица, коему онѣ выдаются, равно количество другихъ свѣдѣній, въ оныя прописываемыхъ, напр. рескриптовъ, грамотъ Высочайшихъ, которые сказанное лицо въ разное время получило.

стовъ диплома на почетные титулы стоилъ, 103 руб. 35 коп. серебр. На четыре же листа, составляющіе дипломы на дворянство (также безъ рисунка герба и безъ каллиграфической работы, необходимой для изготовленія текста и притомъ съ отдѣлкою бордюровъ только на одной сторонѣ каждаго листа, а не съ обѣихъ сторонъ, какъ сіе дѣлается при изготовленіи въ Герольдіи Имперіи дипломовъ на дворянство) издержано матеріаловъ на 60 руб. сер. (*) т. е. по 15 руб. сер. за каждый листъ, а художникамъ Герольдіи Царства Польскаго была исходатайствована намѣстникомъ Царства, за труды ихъ по сей работѣ, особая денежная награда.

Сообразивъ таковыя свѣдѣнія объ издержкахъ на изготовленіе образцовыхъ листовъ для грамотъ на почетные титулы и дипломовъ на дворянское достоинство съ истребованными отъ художниковъ Департамента Герольдіи отзывами, равно съ свѣдѣніями, заключающимися въ дѣлахъ Министерства Юстиціи по предмету заготовленія, въ послѣднее время, нѣкоторыхъ грамотъ производившихся, Министръ Юстиціи полагалъ возможнымъ установить съ означенныхъ актовъ слѣдующую пошлину.

Съ грамотъ на княжеское и графское достоинство.

а) Съ каждаго листа, въ составъ грамоты входящаго, по 100 руб. сер., что составитъ, полагая грамоту въ 12 листовъ, 1,200 рублей серебромъ.

Съ дипломовъ на дворянское достоинство (**) полагая, что листы, подобно тому какъ сіе нынѣ соблюдается, будутъ раз-

---

(*) Въ томъ числѣ 20 руб. за пергаментъ и 40 руб. за краски, золото и карандаши.

(**) Дипломы на баронскій титулъ выдаются въ томъ же видѣ, какъ и дипломы на дворянство.

рисованы и текстъ на нихъ помѣщенъ съ обѣихъ сторонъ,— по 25 руб. сер. за листъ, что̀ составитъ, считая 4 листа въ дипломѣ, 100 руб. серебромъ.

За тѣмъ, съ прочихъ, выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи актовъ, Министръ Юстиціи полагалъ, примѣняясь къ пошлинѣ, опредѣляемой за дипломы на дворянство, равно къ цѣнамъ, объявленнымъ художниками Департамента Герольдіи, установить слѣдующую пошлину:

Съ копіи герба, помѣщеннаго въ Высочайше утвержденный гербовникъ . . . . . 15 руб. сер.

Съ копіи родословной, находящейся при дѣлѣ, по которому состоялось окончательное утвержденіе какого либо рода въ дворянствѣ или почетномъ титулѣ, также . . . . . 15 руб. —

Съ копіи герба и родословной вмѣстѣ . . 25 руб. —

Съ грамотъ на жалованныя имѣнія (*) тотъ же сборъ какъ съ дипломовъ на дворянство.

Съ выдаваемыхъ же *сословію дворянства* разныхъ губерній и *городамъ грамотъ*, для которыхъ собственно не установлено никакой особой формы и которыя до нынѣ изготовлялись сообразно съ обстоятельствами каждаго частнаго случая, по примѣненію къ формамъ грамотъ на почетные титулы или на дворянство, взимать одну изъ пошлинъ, для сихъ послѣднихъ грамотъ установляемыхъ, смотря по тому, по которой формѣ онѣ будутъ выданы, ибо установить для сихъ грамотъ общую форму неудобно.

(*) Независимо отъ пошлины, установленной съ сихъ имѣній, по числу душъ крестьянъ, или десятинъ земли, равно въ пользу увѣчныхъ (Св. Зак. т. V Уст. о пошл. ст. 619 и примѣч., изд. 1842 г.)

По силѣ существующихъ правилъ, кромѣ пошлины на изготовленіе диплома на дворянство или грамоты на имѣніе, лицо, коему сіи документы изготовляются, обязяно внести 30 руб. 15 коп. сер. для отсылки въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ за приложеніе государственной печати и представить, цѣнностію по своему желанію, переплетъ, шнуры, кисти и ковчегъ для печати. Принимая во вниманіе, что дипломы и грамоты представляются Государю Императору для подписанія переплетенными, что въ переплетѣ должно быть соблюдено однообразіе, и что вообще неудобно нарисованные и написанные листы дипломовъ или грамотъ отдавать частнымъ лицамъ для распоряженія о переплетѣ оныхъ, Министръ Юстиціи полагалъ переплетъ изготовлять также по распоряженію канцеляріи Департамента Герольдіи, и для сего слѣдующія за оный деньги взыскивать вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ сборомъ и именно въ количествѣ:

а) За переплетъ грамоты на почетный титулъ 375 руб., въ томъ числѣ 300 руб. за шитье и бархатъ и 75 руб. сер. переплетчику за работу и за поставляемый имъ для перекладки между листами моаре.

и б) За переплетъ дворянскаго диплома, также съ надлежащими перекладками изъ моаре, 22 руб. 85 коп.

Затѣмъ, прочія изъ поименнованныхъ принадлежностей дипломовъ и грамотъ, шнуры, кисти и ковчегъ для государственной печати, Министръ Юстиціи, полагалъ предоставить, согласно нынѣшнему порядку, самимъ просителямъ представлять цѣнностію по ихъ желанію, такъ какъ вещи сіи, по состоянію просителей, могутъ быть мишурныя или изъ чистаго серебра, позолоченныя.

Такимъ образомъ съ каждаго диплома на дворянство или

грамоты на почетный титулъ, будетъ взыскиваться деньгами (независимо отъ помянутыхъ вещей, представляемыхъ въ натурѣ).

а) Съ грамоты на почетный титулъ пошлины на издержки по части художественной . . . . . 1,200 руб.

За переплетъ . . . . . 375 „

За приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ . . . . . 30 „ 15 коп.

Итого . . . . 1,605 руб. 15 коп.

б) Съ дипломовъ на дворянство пошлины на издержки по части художественной . . . . . 100 руб.

За переплетъ . . . . . 22 „ 85 коп.

За приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ . . . . . 30 „ 15 „

Итого . . . . . 153 руб.

Сборъ этотъ Министръ Юстиціи признавалъ—ни слишкомъ значительнымъ, какъ сіе видно изъ сравненія онаго съ суммою заплаченною Герольдіи Царства Польскаго за изготовленныя въ оной для грамотъ на почетные титулы и дипломовъ на дворянство формы, которыя, какъ выше упомянуто, требовали въ половину менѣе издержекъ и труда нежели самые дипломы и грамоты, выдаваемые изъ Департамента Герольдіи по симъ формамъ,—ни отяготительнымъ для частныхъ лицъ, ибо лица, возводимыя въ почетныя достоинства, если не имѣютъ собственнаго состоянія, то получаютъ значительное содержаніе, а выдача дворянскаго диплома не обязательна для каждаго дворянина и зависитъ отъ его желанія, такъ какъ для доказательства своего дворянскаго состоянія, достаточно ему имѣть свидѣтельство

на дворянство, копію съ рѣшенія Департамента Герольдіи, документы, которые, кромѣ гербовой бумаги, не требуютъ никакихъ издержекъ.

Переходя за симъ къ разрѣшенію втораго вопроса касательно увеличенія содержанія художникамъ Департамента Герольдіи, Министръ Юстиціи находилъ, что по Высочайше утвержденному штату Департамента Герольдіи полагается три живописца и три чистописца, изъ коихъ два живописца и всѣ чистописцы получаютъ жалованья по 285 руб. 92 коп., а одинъ живописецъ по 400 руб. въ годъ; сверхъ того производится симъ художникамъ, сообразно прежнему штату Герольдіи 1832 года, живописцамъ по 5 руб. 71 коп. съ листа на краски и золото, а чистописцамъ по 4 руб. 28 коп. сер. съ диплома. Недостаточность производимаго жалованья художникамъ Герольдіи уже была въ виду Министерства Юстиціи и статсъ-секретарь графъ Панинъ, въ первоначально проектированномъ штатѣ Департамента Герольдіи, полагалъ полезнымъ для привлеченія на службу искусныхъ художниковъ назначить одному живописцу 800 рублей и одному чистописцу по 600 рублей серебромъ, а прочимъ по 285 рублей 92 копѣйки. Предположеніе это, по случаю воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о сокращеніи издержекъ при учрежденіи Департамента Герольдіи, не состоялось и художникамъ назначено прежнее жалованье, которое они получали въ Герольдіи (по 285 р. 92 к. сер.) за исключеніемъ одного живописца, коему возвышено жалованье до 400 рублей. Между тѣмъ, художники Герольдіи Царства Польскаго, въ которой конечно не можетъ быть столько занятій, сколько въ Герольдіи Имперіи, получаютъ жалованья два рисовальщика 1-го класса по 600 рублей, два рисовальщика 2-го класса по 300 рублей, одинъ каллиграфъ по 450 рублей,

а другой каллиграфъ по 360 руб. серебромъ. Нельзя не убѣдиться, что и сказанная сумма, выдаваемая художникамъ Департамента Герольдіи на матеріалы, недостаточна на покрытіе дѣлаемыхъ ими при изготовленіи дипломовъ издержекъ, а тѣмъ менѣе можетъ служить къ увеличенію небольшаго ихъ жалованья, ибо изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній усматривается, что на изготовленіе въ Герольдіи Царства Польскаго для дипломовъ на дворянство 4 листовъ, изъ коихъ каждый листъ былъ украшенъ бордюромъ только съ одной стороны, а не съ двухъ, какъ сіе дѣлается при выдачѣ изъ Департамента Герольдіи дипломовъ на дворянство, израсходовано матеріаловъ для одной живописной (не считая каллиграфической) работы на 60 рублей сер., въ томъ числѣ 20 рублей серебромъ на пергаментъ и 40 рублей на золото, краски и карандаши, т. е. на 15 рублей серебромъ, для каждаго листа, считая съ пергаментомъ и на 10 рублей сер. безъ пергамента, тогда какъ живописцу Департамента Герольдіи отпускается за каждый подобный листъ на золото и краски только 5 руб. 71 коп. сер., а на пергаментъ (*) вовсе ничего не полагается и матеріалъ сей художники Департамента Герольдіи заготовляютъ на тѣ же деньги, которыя имъ выдаются на золото и краски.

Принимая на видъ съ одной стороны, что при вниманіи, обращенномъ Государемъ Императоромъ на отдѣлку подносимыхъ къ подписанію Его Величества, выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи документовъ, необходимо имѣть при Департаментѣ Герольдіи искусныхъ художниковъ, и что подобные ху-

---

(*) Каждый листъ стоитъ по отзыву художниковъ Департамента Герольдіи: для дипломовъ на дворянство отъ 1 р. до 1 р. 50 к. и 2 руб. сер. и для грамотъ на почетные титулы отъ 3 р. до 5 р. сер.

дожники никакъ не могутъ довольствоваться тѣмъ жалованьемъ, которое по штату имъ положено и которое не равняется даже жалованью младшихъ и старшихъ помощниковъ секретарей Сената, а съ другой, что увеличить сіе содержаніе на счетъ казны за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія, при образованіи Департамента Герольдіи, о сокращеніи издержекъ на сей Департаментъ, не представляется возможности, Министръ Юстиціи находилъ, что единственное средство къ увеличенію содержанія художникамъ Департамента Герольдіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ улучшенію художественной части, съ дѣлопроизводствомъ Департамента Герольдіи соединенной, представляется въ назначеніи художникамъ Герольдіи задѣльной платы, съ выдачею имъ и на матеріалы соотвѣтствующей настоящей цѣнности сихъ послѣднихъ суммы изъ сбора, который, по настоящимъ соображеніямъ, предполагается установить за выдаваемые изъ Департамента Герольдіи акты. Эту задѣльную плату художникамъ, равно издержки на матеріалы, можно бы, по примѣненію къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ касательно заготовленныхъ формъ для дипломовъ на почетные титулы и дворянское достоинство въ Герольдіи Царства Польскаго, равно къ отзывамъ самихъ художниковъ Департамента Герольдіи, установить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Живописцу задѣльной платы и на матеріалы, т. е. краски, золото, серебро, карандаши и пергаментъ: (*)

а) За каждый листъ для грамоты на почетный титулъ въ томъ

(*) Пергаментъ долженъ быть заготовляемъ живописцами, а не каллиграфами, потому, что симъ послѣднимъ назначается меньшая задѣльная плата и что они приступаютъ къ своей работѣ всегда по окончаніи работы живописной.

числѣ и за рисунокъ герба на одномъ изъ сихъ листовъ, равно за проектъ герба, представляемый на Высочайшее утвержденіе предварительно изготовленія самой грамоты по 30 руб. (*).

Листы эти должны быть рисованы и текстъ на оныхъ помѣщаемъ, согласно нынѣшнему порядку, съ одной стороны.

б) За каждый листъ для диплома на дворянское достоинство, въ томъ числѣ и за рисунокъ герба къ одному изъ сихъ листовъ и за проектъ герба, преставляемый предварительно на утвержденіе Министерства Юстиціи, по 15 р. (**) (листы для дипломовъ сихъ должны, согласно нынѣшнему порядку, быть рисованы съ обѣихъ сторонъ).

в) За копію съ герба внесеннаго въ гербовникъ, вмѣстѣ съ родословною, 10 руб. сер.

г) За копію съ одного герба безъ родословной 7 руб.

д) За копію одной родословной безъ герба 5 руб.

(При этомъ трудъ живописца состоитъ въ размѣщеніи круговъ для именъ, составляющихъ родословную).

Чистописцу:

а) Съ каждаго листа для грамоты на почетный титулъ, въ томъ числѣ за написаніе на первомъ листѣ Высочайшаго титула и за раскрашеніе заглавныхъ буквъ, по 20 руб.

б) Съ каждаго листа для дипломовъ на дворянство по 7 руб.

(Эти листы, хотя и меньшаго формата нежели въ грамотахъ на почетные титулы, но пишутся съ двухъ сторонъ).

(*) Герольдіи Царства Польскаго заплачено за каждый листъ, безъ рисунковъ герба, по 103 руб. сер.

(**) По сему же размѣру за грамоты на жалованныя имѣнія; а за прочія грамоты, т. е. сословію дворянства и городамъ выдаваемыя, смотря по тому, по которой формѣ онѣ будутъ изготовлены.

в) За копію съ герба, внесеннаго въ гербовникъ, вмѣстѣ съ родословною, 5 руб.

г) За копію съ одного герба безъ родословной (при этомъ трудъ чистописца состоитъ въ изложеніи описанія герба), по 3 руб.

Такимъ образомъ, изъ установляемаго по приведеннымъ соображеніямъ сбора съ выдаваемыхъ изъ Департамента Геральдіи актовъ, предназначается въ задѣльную плату на матеріалы художникамъ:

1) Съ грамоты на почетный титулъ (считая въ 12 листовъ):

Живописцу	360 руб.
Чистописцу	240 »
Всего . .	600 руб.

2) Съ диплома на дворянское достоинство (считая въ 4 листа):

Живописцу	60 руб.
Чистописцу	28 »
Всего . .	88 руб.

3) За копію съ герба вмѣстѣ съ родословною:

Живописцу	10 руб.
Чистописцу	5 »
Всего . .	15 руб.

4) За копію съ одного герба:

Живописцу	7 руб.
Чистописцу	3 »
Всего . .	10 руб.

5) За копію съ одной родословной:

Живописцу	5 руб.
Чистописцу	3 »
Всего . .	8 руб.

Затѣмъ изъ предполагаемаго съ помянутыхъ актовъ сбора собственно для покрытія издержекъ по художественной части получится остатокъ съ каждаго акта:

а) Съ грамоты на почетный титулъ	600	руб.
б) Съ диплома на дворянство	12	»
в) Съ копіи герба съ родословною	10	»
г) Съ копіи одного герба	5	»
д) Съ копіи одной родословной	7	»

Весь этотъ остатокъ Министръ Юстиціи полагалъ не отсылать въ Государственное Казначейство, какъ это дѣлалось по силѣ Св. Зак. т. V Уст. о пошл., ст. 621, а оставить его въ распоряженіи герольдмейстера, съ одной стороны потому, что остатокъ этотъ весьма незначителенъ для Казначейства, а съ другой—онъ необходимъ для покрытія издержекъ, которыя соединены съ изготовленіемъ въ Департаментѣ Герольдіи другихъ предметовъ по художественной части (городскихъ гербовъ и гербовника дворянскихъ родовъ), и въ возмѣщеніе которыхъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, неудобно установить съ тѣхъ предметовъ какой либо особый сборъ. Равнымъ образомъ на счетъ этого остатка можно будетъ пріобрѣтать необходимыя геральдическія сочиненія, производить награды болѣе отличающимся усердіемъ художникамъ и нанимать вольныхъ художниковъ, въ случаѣ накопленія работъ по искусственной части.

Что же касается проектовъ гербовъ, подносимыхъ на Высочайшее утвержденіе предварительно заготовленія грамоты на почетный титулъ и гербовъ дворянскихъ, кои представлялись на предварительное утвержденіе Министра Юстиціи, а также составленія гербовника дворянскихъ родовъ и гербовъ для городовъ, то принимая во вниманіе, что первыя двѣ изъ пока-

занныхъ работъ суть только предварительныя, безъ которыхъ невозможно приступить къ заготовленію самыхъ грамотъ и дипломовъ, и что труды по онымъ будутъ вознаграждаться задѣльною платою, назначаемою художникамъ за самыя грамоты и дипломы, равнымъ образомъ признавая за вышеизложенными убѣжденіями, что изготовленіе дворянскаго гербовника и городскихъ гербовъ не есть дѣло, соединенное съ частнымъ интересомъ, а дѣло самого правительства, и что по сему за сіи предметы нельзя установить никакого особаго сбора, Министръ Юстиціи находилъ, что за симъ, съ предметовъ сихъ не можетъ быть назначено никакой задѣльной платы художникамъ, что работы по онымъ должны быть производимы художниками за получаемое ими жалованье и прочія преимущества по службѣ, и что только на необходимые, по составленію гербовника дворянскихъ родовъ и городскихъ гербовъ, матеріалы можно будетъ имъ выдавать изъ остатка отъ сбора съ прочихъ актовъ, въ Департаментѣ Герольдіи заготовляемыхъ, надлежащее количество денегъ.

Всѣми сими мѣрами, по мнѣнію Министра Юстиціи, искусственная часть дѣлопроизводства Департамента Герольдіи получила бы надлежащее устройство безъ всякихъ новыхъ издержекъ со стороны казны: ибо цѣль правительства, касательно содержанія въ исправности гербовника дворянскихъ родовъ, равно изящной отдѣлки выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи документовъ, будетъ достигнута: художники Герольдіи будутъ имѣть за труды свои соотвѣтствующее вознагражденіе, и будутъ побуждаться собственною выгодою пещись объ успѣшнѣйшемъ ходѣ лежащихъ на нихъ работъ, а просители будутъ чрезъ то самое получать удовлетвореніе на свои просьбы по предмету выдачи имъ дипломовъ и другихъ актовъ своевре-

менно, и жалобы на медленность въ семъ отношеніи прекратятся.

Соображенія эти были представлены Министромъ Юстиціи на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта и всѣ измѣненія и дополненія, касающіяся законовъ по части выдачи изъ Департамента Герольдіи разныхъ актовъ, соединенныхъ съ художественною отдѣлкою, были утверждены по воспослѣдовавшему мнѣнію Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденному 9 іюня 1852 года.

Такимъ образомъ, по истеченіи полувѣка, были внесены въ законодательство новыя правила, согласованныя со строгою справедливостію и съ правильною оцѣнкою искусственныхъ работъ по технической части Герольдіи, но правилами этими, хотя и были изысканы новые источники для возмѣщенія издержекъ казны, но не могла быть достигнута вполнѣ постоянная цѣль правительства объ устройствѣ геральдической части. Если въ изображеніи гербовъ и приготовленіи дипломовъ, изящная отдѣлка и оконченность работъ была доведена до высокой степени совершенства, то самое сочиненіе гербовъ, несогласное съ правилами науки, указывало на существенный недостатокъ этой части; обстоятельство это свидѣтельствовало о томъ, что однимъ наружнымъ улучшеніемъ нельзя было возвысить художественную сторону этихъ работъ. Необходимо было пріискать людей, спеціально знакомыхъ съ наукою и обладавшихъ обширными знаніями по части археологіи и отечественной исторіи. Причины, вызвавшія новыя предположенія въ этомъ отношеніи, не касались однихъ дипломовъ и грамотъ, они касались и другихъ сторонъ нашего политическаго быта, и потому вскорѣ опредѣлили ясно задачу, требовавшую выполненія.

Въ 1855 году, Императоръ Николай Павловичъ, обративъ

вниманіе на то, что гербы, какъ выдаваемые частнымъ лицамъ, такъ сочиняемые для областей, губерній и городовъ, составляются не по правиламъ геральдики и желая привести эту часть въ надлежащій порядокъ, изволилъ чрезъ Министра Императорскаго Двора Высочайше поручить, въ видѣ опыта, помощнику начальника 2-го отдѣленія Эрмитажа г. Фонъ-Кёне составить, сообразно требованіямъ науки, проекты герба Имперіи, гербовъ членовъ Августѣйшей Фамиліи и губерній.

Проекты сіи удостоились Высочайшаго одобренія, какъ въ Бозѣ почивающаго, такъ и нынѣ Царствующаго Государей Императоровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. фонъ-Кёне составилъ предположеніе объ установленіи должности особаго чиновника, коего главною обязанностію было бы сочиненіе и исправленіе всякаго рода гербовъ, сообразно требованіямъ науки.

По всеподданнѣйшему докладу Министромъ Императорскаго Двора, Государь Императоръ Высочайше повелѣть изволилъ, для обсужденія вопроса объ установленіи означенной должности и объ отношеніяхъ оной къ Департаменту Герольдіи, назначить особый комитетъ изъ статсъ-секретаря графа Блудова, Министра Императорскаго Двора и Министра Юстиціи.

Вслѣдствіе сего составленный согласно упомянутому Высочайшему повелѣнію комитетъ, по обсужденіи вопроса объ установленіи особенной должности по геральдической части, начерталъ проекты положенія объ учрежденіи при Департаментѣ Герольдіи геральдическаго отдѣленія и штата онаго; проекты эти внесены чрезъ Министра Юстиціи, на разсмотреніе Государственнаго Совѣта, въ которомъ состоялось о нихъ Высочайше утвержденное мнѣніе Совѣта 10-го іюня 1857 года.

На основаніи сего новаго закона, учено-техническая часть, съ присвоеннымъ ей названіемъ гербоваго отдѣленія Департа-

мента Герольдіи Правительствующаго Сената, получила особенное устройство, согласно съ требованіями времени и науки; цѣль этого учрежденія выражена словами, что гербовое отдѣленіе учреждается „для правильнаго составленія гербовъ и вообще всѣхъ актовъ, коихъ изготовленіе требуетъ знанія геральдики". Кругъ дѣйствій сего отдѣленія опредѣленъ такимъ образомъ: 1) обязанность въ правильномъ составленіи и изображеніи всѣхъ гербовъ, подлежащихъ Высочайшему утвержденію; 2) проекты актовъ, касающихся лично до Императорской Фамиліи, подносятся къ Высочайшему утвержденію чрезъ Министра Императорскаго Двора; проекты же грамотъ съ гербами на почетные титулы, дипломовъ съ гербами на дворянское достоинство и однихъ гербовъ, какъ частныхъ лицъ, такъ и губернскихъ, городскихъ и иныхъ правительственныхъ мѣстъ и обществъ, представляются къ Высочайшему утвержденію чрезъ Министра Юстиціи. 3) По утвержденіи актовъ Государемъ Императоромъ, оные препровождаются къ Министру Юстиціи и возвращаются имъ герольдмейстеру для дальнѣйшаго исполненія.

4) Всѣ порученія относительно составленія гербовъ и эмблемъ для особъ Императорскаго Дома, управляющій гербовымъ отдѣленіемъ получаетъ непосредственно отъ Министра Императорскаго Двора и ему же представляетъ свои заключенія, проекты, рисунки и проч. 5) Порученія, касающіяся выдачи дипломовъ и герба, грамотъ, или копій съ герба и родословной частнымъ лицамъ, по воспослѣдованіи о томъ заключенія Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, передаются въ гербовое отдѣленіе чрезъ герольдмейстера. — Сверхъ сихъ обязанностей на управляющаго гербовымъ отдѣленіемъ возложено составленіе библіотеки геральдическихъ сочиненій,

въ особенности до Россіи касающихся, архива родословныхъ и другихъ документовъ, имѣющихъ связь съ его занятіями, равно коллекціи слѣпковъ съ древнихъ россійскихъ и иностранныхъ государственныхъ печатей и предметовъ до геральдики относящихся, и наконецъ обязанность быть редакторомъ геральдическихъ сочиненій, въ случаѣ изданія оныхъ отъ правительства. — Что же касается должности управляющаго гербовымъ отдѣленіемъ, то для замѣщенія ея избирается лицо, имѣющее всѣ необходимыя познанія для того, чтобы давать, въ случаѣ официальныхъ запросовъ, надлежащія свѣдѣнія, по предметамъ сего отдѣленія. Избранное такимъ образомъ лицо назначается въ сію должность Высочайшимъ приказомъ по представленію Министра Юстиціи, съ согласія Министра Императорскаго Двора.

Одновременно съ утвержденіемъ положенія о гербовомъ отдѣленіи былъ утвержденъ и штатъ онаго на сумму 4229 р., съ производствомъ сихъ денегъ изъ Государственнаго Казначейства, впредь до полученія возможности отнести этотъ расходъ на сборы, установленные Высочайше утвержденнымъ 9 іюня 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о пошлинахъ съ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Эти новыя мѣры положили основаніе новому устройству учено-технической части Герольдіи и время одно можетъ объяснить въ какой мѣрѣ могутъ быть осуществлены цѣли правительства въ научномъ возвышеніи этого учрежденія. До сихъ поръ гербовое отдѣленіе ознаменовало свою дѣятельность многими образцами научнаго знанія и искусства; въ тѣхъ дипломахъ и гербахъ, которые были поднесены на Высочайшее утвержденіе, работы эти отличались безупречнымъ исполненіемъ, оконченностію и тою художественностію, которая ихъ ставитъ

наравнѣ съ лучшими образцами заграничной работы. — Въ особенности изданіе одиннадцатой части гербовника, удостоенной Высочайшаго утвержденія 13 апрѣля 1863 года, можетъ быть признано образцовымъ въ этомъ родѣ.—Это улучшеніе, однако, не могло усилить, какъ показали послѣдствія, денежныхъ средствъ Герольдіи на покрытіе издержекъ, не только казны по содержанію штата гербоваго отдѣленія, но и на выполненіе тѣхъ разнообразныхъ обязанностей, которыя возложены, по положенію, на управляющаго по составленію библіотеки и другихъ предметовъ, относящихся, къ научной сторонѣ этого учрежденія.

Этотъ недостатокъ средствъ особенно обнаружился при предполагаемомъ изданіи XI части гербовника. До того уже неудовлетворительное состояніе художественной части Герольдіи было поводомъ къ тому, что закономъ 1852 года признано необходимымъ возвысить пошлины съ дипломовъ и другихъ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи актовъ съ тѣмъ, чтобы остатки отъ дипломнаго сбора обращались частію и на изданіе гербовника, но остатокъ этотъ столь незначителенъ, что не представляетъ никакой надежды къ тому, чтобы изъ сего источника, когда либо, могли быть покрываемы издержки и на гербовникъ и на содержаніе гербоваго отдѣленія; ибо съ 1852 г. по 1861 г., т. е. въ теченіе восьми лѣтъ, остатковъ отъ дипломнаго сбора образовалось только 4266 р., тогда какъ на составленіе и изданіе одиннадцатой части гербовника, требовалось бы около 7414 р., а на содержаніе гербоваго отдѣленія въ теченіе восьми лѣтъ, необходимо до 39,000 руб.

Сознавая необходимость изыскать болѣе достаточныя средства какъ на изданіе одиннадцатой и послѣдующихъ частей гербовника, такъ и на содержаніе гербоваго отдѣленія, Ми-

нистръ Юстиціи, въ 1861 году, представлялъ на Высочайшее воззрѣніе свои соображенія по сему предмету. Министръ Юстиціи полагалъ въ то время потребныя на изданіе одиннадцатой части гербовника издержки частію отнести на остатки отъ дипломнаго сбора, и частію позаимствовать изъ находящихся въ распоряженіи Министерства Юстиціи типографскихъ доходовъ, съ возвратомъ позаимствованной суммы изъ денегъ, какія будутъ выручены отъ продажи одиннадцатой части гербовника. Что же касается издержекъ, кои необходимы на будущее время для изданія послѣдующихъ частей гербовника и на содержаніе чиновъ гербоваго отдѣленія, то изысканіе сихъ средствъ требуетъ особыхъ мѣръ, и съ этою цѣлію Министръ полагалъ предоставить герольдмейстеру войти въ соображеніе, не найдетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ увеличенія пошлинъ съ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи актовъ, не измѣняя нынѣ существующихъ для нихъ формъ, установить новыя, болѣе изящныя формы для нѣкоторыхъ изъ актовъ, какъ напримѣръ для свидѣтельствъ на дворянство, грамотъ на почетное гражданство и другихъ.

На приведеніе въ исполненіе сихъ предположеній, Министра Юстиціи послѣдовало 27 февраля 1861 года Высочайшее повелѣніе и вскорѣ за тѣмъ были сдѣланы со стороны Г. Министра надлежащія распоряженія объ изысканіи новыхъ средствъ для увеличенія сбора за изготовленіе въ гербовомъ отдѣленіи актовъ. (*)

(*) Въ основаніе сихъ предположеній Министра Юстиціи была положена мысль, вытекающая изъ строгой справедливости. Акты по новымъ формамъ и съ возвышенною пошлиною предполагалось выдавать только желающимъ. Слѣдовательно сборъ за подобные акты,

Вслѣдствіе сихъ распоряженій, герольдмейстеромъ собирались разныя справки по изготовленію сихъ актовъ, но никакихъ предположеній по сему предмету составлено не было.

Б. Нынѣ дѣйствующія узаконенія о пошлинахъ съ жалованныхъ на имѣнія и достоинства дипломовъ и грамотъ.

(Т. V Уст. о пошл., Разд. IV, гл. 2, ст. 681—684 и Т. I, Учр. Прав. Сената, кн. III, гл. 9, ст. 428 и 429, изд. 1857 г.)

Послѣднее преобразованіе въ нашемъ законодательствѣ по сему предмету основано на Высочайше утвержденномъ 9 Іюня 1852 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ установленіи пошлинъ съ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи и обращеніи сихъ сборовъ на увеличеніе содержанія художниковъ и улучшеніе художественной части при Департаментѣ Герольдіи. Закономъ этимъ установлено:

1) Съ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи грамотъ на почетные титулы, дипломовъ на дворянское достоинство и другаго рода актовъ, установляются слѣдующія пошлины.

а) Съ грамотъ на княжеское и графское достоинство, на издержки по части художественной 1200 р., за переплетъ 375 р., за приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к., всего 1605 р. 15 к.

б) Съ дипломовъ на дворянство — на издержки по части художественной 100 р., за переплетъ 22 р. 85 к., за прило-

---

открывая новые источники дохода, не могъ бы служить обремененіемъ для лицъ недостаточныхъ, которыя, согласно существующему порядку, могли бы получать эти акты въ прежней простой формѣ.

женіе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к., всего 153 рубля. (*)

в) Съ копіи герба, помѣщеннаго въ Высочайше утвержденный гербовникъ 15 р.

г) Съ копіи родословной, находящейся при дѣлѣ, по которому состоялось окончательное утвержденіе какого либо рода въ дворянскомъ или почетномъ титулѣ—также 15 р.

д) Съ копіи герба и родословной вмѣстѣ—25 р.

е) Съ грамотъ на жалованныя имѣнія,—тотъ же сборъ, какъ съ дипломовъ на дворянство (153 р.), независимо отъ пошлины, установленной съ сихъ имѣній по числу душъ крестьянъ или десятинъ земли, равно въ пользу увѣчныхъ. (Т. V ст. 682 и прим., изд. 1857 г.)

ж) Съ выдаваемыхъ сословію дворянства разныхъ губерній и городамъ грамотъ—одна изъ пошлинъ для грамотъ на почетные титулы (1605 р. 15 к.) или на дворянство установляемыхъ (153 р.), смотря по тому, по которой изъ формъ онѣ будутъ выданы.

2) Изъ установляемыхъ на основаніи предшедшаго пункта сборовъ производится художникамъ Департамента Герольдіи:

Живописцу, задѣльной платы и на матеріалы, т. е. краски, золото, серебро, карандаши и пергаментъ:

а) За каждый листъ для грамоты на почетный титулъ, въ томъ числѣ и за рисунокъ герба на одномъ изъ сихъ листовъ (которые должны быть рисованы и текстъ на оныхъ помѣщаемъ съ одной стороны), равно за проектъ герба, представ-

---

(*) Прочія принадлежности грамотъ и дипломовъ, какъ-то шнуры, кисти и ковчегъ для государственной печати, предоставляется представлять самимъ просителямъ, цѣнностію по ихъ желанію.

ляемый на Высочайшее утвержденіе предварительно изготовленія самой грамоты, по 30 рублей.

б) За каждый листъ для диплома на дворянское достоинство, въ томъ числѣ и за рисунокъ герба къ одному изъ сихъ листовъ (которые должны быть рисованы и текстъ на нихъ помѣщаемъ съ обѣихъ сторонъ) и за проектъ герба, представляемый предварительно на одобреніе Министерства Юстиціи, по 15 рублей.

Въ сихъ же размѣрахъ производится задѣльная плата за грамоты на пожалованныя имѣнія, и за прочія грамоты, т. е. сословію дворянства и городамъ выдаваемыя, смотря по тому, по которой формѣ онѣ будутъ изготовлены.

в) За копію съ герба, внесеннаго въ гербовникъ, вмѣстѣ съ родословною — 10 руб.

г) За копію съ одного герба, безъ родословной—7 руб.

д) За копію одной родословной безъ герба — 5 руб.

Чистописцу задѣльной платы:

а) Съ каждаго листа для грамоты на почетный титулъ, въ томъ числѣ за написаніе на первомъ листѣ Высочайшаго титула и за раскрашеніе заглавныхъ буквъ, по 20 руб.

б) Съ каждаго листа для дипломовъ на дворянство, которые должны быть писаны съ обѣихъ сторонъ, по 7 руб.

в) За копію съ герба, внесеннаго въ гербовникъ, вмѣстѣ, съ родословною—5 руб.

г) За копію съ герба, безъ родословной — 3 руб.

д) За копію одной родословной, безъ герба — 3 руб.

е) Остатки отъ установляемаго съ помянутыхъ актовъ сбора, за производствомъ изъ онаго опредѣленныхъ въ 2 пунктѣ, выдачъ, предоставляется въ распоряженіе герольдмейстера, для покрытія издержекъ, соединенныхъ съ изготовленіемъ другихъ

предметовъ по художественной части, на улучшеніе сей части по Департаменту Герольдіи и на награды наиболѣе отличающимся усердіемъ художникамъ.

Правила эти были распространены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 ноября 1855 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, и на тѣ копіи съ гербовъ и родословныхъ, которыя съ сего времени выдавались изъ литовской метрики, состоящей при 1-мъ отдѣленіи 3-го Департамента Правительствующаго Сената, на гербовой бумагѣ высшаго разбора, со взысканіемъ, сверхъ того, въ казну пошлины по 1 руб. 50 коп. сер. съ каждой копіи.

Этими правилали не былъ измѣненъ прежній порядокъ выдачи копій на гербовой бумагѣ, но разрѣшена выдача копій на пергаментѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по желанію просителей, представляется необходимость выдать точную копію съ документа, заключающаго въ себѣ, кромѣ содержанія, самое изображеніе герба и родословной, т. е. такихъ предметовъ, для выполненія которыхъ требуется содѣйствіе художника (*).

Въ этихъ правилахъ постановлено (Т. 1 Учр. Правит. Сената).

(*) Въ этомъ законѣ проведено начало, не допущенное въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 9 іюня 1852 г., въ которомъ о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на дворянство ничего упомянуто не было. Въ то время главною цѣлію правительства было облегченіе недостаточныхъ дворянъ отъ излишнихъ издержекъ на полученіе докательствъ о дворянствѣ и потому оставленъ въ силѣ законъ о выдачѣ свидѣтельствъ на гербовой бумагѣ безъ всякаго взысканія пошлинъ, кромѣ тѣхъ, которыя слѣдуютъ за употребленную на производство дѣла бумагу. Между

Ст. 428. Выписки выдаются за печатью метрическихъ дѣлъ, со взысканіемъ въ казну пошлинъ отъ всякой выписки по 1 р. 50 коп.

Ст. 429. Копіи съ гербовъ и родословныхъ выдаются слѣдующимъ порядкомъ:

1. Снятіе копій съ гербовъ и родословныхъ, хранящихся въ литовской метрикѣ, производится на пергаментныхъ листахъ посредствомъ живописцевъ и каллиграфовъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената.

2. Въ возмѣщеніе издержекъ, необходимыхъ для покупки пергамента и для платы живописцамъ и чистописцамъ, взыскивается съ получающихъ означенныя копіи та же самая пошлина, какая установлена закономъ съ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, а именно: съ копіи гербовъ и родословныхъ по 25 р. сер., и съ копіи одной родословной или одного герба по 15 р. сереб.

3. Изъясненная пошлина въ 25 и 15 р. сер. распредѣляется такимъ же образомъ, какъ назначено въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 9 іюня 1852 года относительно подобныхъ актовъ, въ Департаментѣ Герольдіи изготовляемыхъ, т. е. 10 р. сер. въ пользу живописца и 5 р. чистописцу, буде потребуется списать копію съ родословной вмѣстѣ съ гербами; если же проситель пожелаетъ имѣть списокъ одной только родословной, то живописцу 5 р., а чистописцу 3 р., за копію съ одного герба живописцу 7 р., чистописцу 3 р., а прочія день-

---

тѣмъ въ правилахъ, касающихся выдачи копій изъ метрики, полученіе копій въ прежнемъ видѣ, т. е. на гербовой бумагѣ или раскрашенными, предоставлено усмотрѣнію просителей.

ги въ распоряженіе герольдмейстера, для причисленія къ остаточнымъ суммамъ Департамента Герольдіи.

4. Независимо отъ пошлины, во 2 пунктѣ означенной, взимается въ казну съ просителя, получающаго раскрашенную художниками копію родословной, пошлина по 1 р. 50 коп., предписанная въ ст. 428 за каждую выпись изъ метрическихъ дѣлъ и сверхъ того деньги за гербовую бумагу, сколько бы, по одобренному оберъ-прокуроромъ расчету, должно было употребить, если бы копія написана была въ обыкновенномъ порядкѣ на гербовыхъ листахъ.

5. Вышеизложенный порядокъ составленія копій съ родословныхъ и взиманія пошлинъ распространяется только на тѣ случаи, въ коихъ просители пожелаютъ получить копіи раскрашенныя; въ противномъ случаѣ, онѣ списываюся на гербовой бумагѣ, съ помѣщеніемъ однихъ именъ безъ гербовъ и раскрашенія, и со взысканіемъ съ просителей пошлины, постановленной въ ст. 428.

По содержанію всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ, главная сущность пошлиннаго сбора заключается, въ достиженіи цѣли двоякаго рода: увеличеніи, съ одной стороны, содержанія художниковъ, и съ другой—въ улучшеніи художественной части Герольдіи.

Всѣ остатки отъ сего сбора, какъ сказано въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 9 іюня 1852 года, предоставляются въ распоряженіе герольдмейстера, для покрытія издержекъ, соединенныхъ съ изготовленіемъ другихъ предметовъ по художественной части (городскихъ гербовъ и гербовника), на улучшеніе сей части по Департаменту Герольдіи и на награды наиболѣе отличающимся усердіемъ художниковъ.

Впослѣдствіи остатки эти получили еще другое назначеніе

Съ учрежденіемъ, въ 1857 году, гербоваго отдѣленія постановлено, что, исчисленная по штату сего отдѣленія, сумма на содержаніе чиновъ онаго (4,229 р. сер.) отпускается изъ Государственнаго Казначейства только до полученія возможности отнести этотъ расходъ на сборы, установленные въ 1852 году съ дипломовъ и другихъ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи актовъ.

Не говоря уже о незначительности этого сбора, (о которомъ помѣщены числовыя данныя ниже въ статистическомъ обозрѣніи), нельзя не обратить вниманія на то, что законъ этотъ, со введеніемъ съ 1 января 1864 года единства кассы, фактически утратилъ свое значеніе. Вся сумма этого сбора, на основаніи табели о порядкѣ поступленія доходовъ по Министерству Юстиціи (ст. 2 § 9), отсылается въ Губернское Казначейство, а на изготовленіе всѣхъ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, вносится въ смѣту государственныхъ расходовъ сумма, исчисляемая по трехлѣтней сложности сбора за эти акты.

Вслѣдствіе такого распоряженія не только устранена возможность улучшенія художественной части Герольдіи, но и доходы эти, составляя спеціальныя средства сего учрежденія въ силу самого закона, отнесены къ общимъ государственнымъ доходамъ для соблюденія правильной и общей отчетности по вѣдомству Министерства Юстиціи.

О пошлинахъ за грамоты и свидѣтельства на почетное гражданство (Т. IX ст. 592., прод. 1863 г.. и 594).

Кромѣ вышеозначеннаго дипломнаго сбора, взимаются въ Департаментѣ Герольдіи пошлины за грамоты и свидѣтельства на почетное гражданство. Узаконенія о сихъ пошлинахъ существуютъ съ 10 апрѣля 1832 года, и съ тѣхъ поръ до на-

стоящаго времени они не подвергались существеннымъ перемѣнамъ, исключая постановленія о грамотахъ, изготовляемыхъ по Высочайшему повелѣнію.

Самыя грамоты и свидѣтельства, выдаваемыя изъ Департамента Герольдіи, печатаются въ Сенатской типографіи на пергаментѣ по утвержденнымъ образцамъ, не отличаются типографскою роскошью и не требуютъ художественной отдѣлки.

О пошлинахъ съ сихъ актовъ постановлено слѣдующее:

Т. IX Св. Зак. о сост. ст. 592, по пр. 1863 г.

Съ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство взимаются пошлины на слѣдующемъ основаніи: 1) съ грамотъ на потомственное почетное гражданство: а) на богоугодныя заведенія той губерніи, въ коей гражданинъ записанъ, по шестидесяти рублей серебромъ, б) въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по двѣсти сорока рублей серебромъ, в) за самую грамоту тридцать рублей серебромъ; 2) съ свидѣтельствъ на почетное гражданство личное, тѣ же самыя пошлины въ половину. Ученые и художники вносятъ съ грамоты токмо по тридцати рублей серебромъ и со свидѣтельствъ по пятнадцати рублей серебромъ.

Ст. 594. Пошлины на богоугодныя заведенія отсылаются въ мѣстные Приказы Общественнаго Призрѣнія, а пошлины, предназначаемыя на торговыя заведенія, и пошлины за грамоту и за свидѣтельство, обращаются въ Государственное Казначейство.

Такимъ образомъ, полную сумму сего сбора составляютъ:

За потомственное почетное гражданство съ лицъ возводимыхъ Сенатомъ . . . . . 330 р.

а съ жалуемыхъ по Высочайшему повелѣнію . 30 „

За личное почетное гражданство по рѣшенію Сената . . . . . 165 р.
Ученые и художники съ грамоты . . . . . 30 „
„ „ со свидѣтельства . . . 15 „

Относительно выдачи сихъ актовъ заслуживаетъ особеннаго вниманія одно обстоятельство, имѣющее значительное вліяніе на цифру этого сбора. На основаніи существующаго закона, при утвержденіи лица въ потомственномъ почетномъ гражданствѣ, выдается грамота на имя начальника купеческаго семейства, пріобрѣвшаго право на это званіе, и въ ней упоминаются всѣ лица, принадлежащія къ этому семейству (ст. 593 IX Т.), между тѣмъ выдача отдѣльныхъ свидѣтельствъ для членовъ такого семейства закономъ не разрѣшена, и въ этомъ отношеніи порядокъ выдачи сихъ актовъ существенно отличается отъ порядка выдачи свидѣтельствъ о дворянствѣ.

В. Статистическое обозрѣніе сборовъ за выдачу дипломовъ, грамотъ и т. п. актовъ.

Со времени учрежденія Герольдіи, т. е. съ 1722 г., не было установлено никакого сбора за выдачу дипломовъ и другихъ актовъ изъ Герольдіи до 1798 года. Только въ этомъ году вводятся правила о взысканіи пошлинъ сначала съ копій съ гербовъ, а потомъ и съ дипломовъ, но такъ какъ при этомъ не было введено правильной отчетности, то за весь періодъ времени отъ 1798 года почти до 1841 года нѣтъ никакой возможности извлечь вѣрныхъ и вообще какихъ либо данныхъ о количествѣ пошлинъ, поступавшихъ въ казну за разные акты, выданные изъ Герольдіи. Но если не было дан-

ныхъ относительно сбора пошлинъ, то съ другой стороны была возможность извлечь свѣдѣнія изъ дѣлъ хранящихся въ Сенатскомъ архивѣ о количествѣ выданныхъ дипломовъ, грамотъ и другихъ актовъ съ 1710 года. Данныя эти, во всякомъ случаѣ, заслуживаютъ вниманія какъ выраженіе суммы требованій на подобные акты въ извѣстный періодъ времени. На этомъ основаніи помѣщены здѣсь сначала числовыя данныя о количествѣ выданныхъ актовъ сего рода съ 1710 по 1864 годъ; за тѣмъ помѣщены цифры нынѣшняго сбора, извлеченныя изъ книгъ Герольдіи и Сенатскаго Казначейства.

Дипломовъ на княжеское, графское, баронское и дворянское достоинство было выдано:

ГОДЫ.	ДОСТОИНСТВА.			
	Княжеское.	Графское.	Баронское.	Дворянское.
1710	—	1	—	—
1716	—	2	—	—
1721	—	1	—	—
1722	—	1	—	—
1725	—	1	1	—
1726	—	—	1	2
1729	—	1	—	—
1732	—	—	—	1
1742	—	2	—	—
1743	—	—	—	6
1744	—	1	—	1
1745	—	—	1	8
	Лейбъ-Кампанскіе			
1747	—	—	—	205
1748	—	—	—	2
1753	—	—	—	1
1755	—	—	—	1

ГОДЫ.	ДОСТОИНСТВА.			
	Княжеское	Графское.	Баронское.	Дворянское.
1758	—	1	—	—
1760	—	2	—	—
1762	—	2	—	—
1763	—	2	2	5
1764	—	1	—	1
1765	—	—	—	2
1766	—	1	—	4
1768	—	—	—	1
1769	—	—	1	1
1771	—	—	—	3
1772	—	—	1	1
1773	—	1	—	1
1774	—	—	1	1
1776	—	—	—	2
1778	—	—	—	3
1780	—	—	1	3
1783	—	—	—	2
1784	—	—	—	1
1785	—	1	—	3
1786	—	1	—	11
1788	—	—	1	8
1789	—	—	—	11
1789	1	Похвальная грам. По		отемкину.
1790	1	—	1	10
1791	—	1	—	8
1792	—	—	—	12
1793	—	1	—	7
1794	—	—	—	2
1795	—	—	—	1
Одна похвальная грамота				
1796	—	1	—	24
1797	—	1	—	1
1798	—	3	—	11
1799	1	4	—	18
1800	1	2	—	12

ГОДЫ.	ДОСТОИНСТВА.			
	Княжеское.	Графское.	Баронское.	Дворянское.
1801	—	3	1	23
1802	—	2	—	21
1803	—	—	—	52
1804	—	—	—	24
1805	—	—	—	17
1806	—	—	—	12
1807	—	—	—	1
1808	—	—	—	1
1809	—	—	—	1
1810	—	—	—	71
1811	—	—	—	15
1812	—	—	—	5
1816	—	—	—	10
1817	—	1	—	—
1818	1	—	—	4
1819	—	2	—	—
1821	—	1	—	1
1822	—	—	—	1
1823	—	1	—	—
1825	—	—	—	2
1826	—	—	—	10
4 гр.	на пож.	имѣніе.		
1827	1	—	—	46
4 гр.	двор. Кур.	Л. Э. и пож. имѣніе.	Ревелю и	1 гр. на
1828	—	2	—	22
1 гр.	на пож.	имѣніе		
1 гр.	Амер. Ко	мп.		
1829	—	—	—	63
2 гр.	двор. Пол	т. и Черн.	губ.	
1830	—	—	—	19
1 гр.	на пож.	имѣніе.		
1831	—	2	1	15
1832	—	1	—	11
1 гр.	Войску Д	онскому.		

ГОДЫ.	ДОСТОИНСТВА.			
	Княжеское.	Графское.	Баронское.	Дворянское.
1833	—	—	—	30
1 гр. на	пож. имѣ	ніе.		
1834	2	—	—	23
1835	—	2	—	22
1836	—	2	—	51
1837	—	—	—	36
1838	—	—	—	27
1839	одна гр.	на титулъ.		
1840	1	1	1	26
1 гр. на	пр. и пр.	Тавр. губ	ерн.	
1842	—	—	—	48
1843	1	—	—	24
1844	—	—	—	48
1845	—	—	—	24
1846	—	—	—	36
1847	—	—	—	24
1848	—	—	—	20
1850	1	4	—	24
1851	2	3	—	38
1852	не было	выдано по	случаю пр	едполагав-
1859	шаго	ся учрежде	нія герб.	отд.
1860	—	—	—	5
1861	—	—	2	28
1862	—	—	1	23
1863	—	—	—	22
1864	—	—	—	21
	12	64	16	1444

При разсмотрѣніи сей таблицы оказывается, что средняя цифра требованія дипломовъ, за послѣдніе 10 лѣтъ, составляетъ 24 въ годъ. Число это весьма незначительно, если принять въ соображеніе, что остатокъ отъ расходовъ дипломовъ на дворянство образуетъ только 12 руб.; что же касается до

дипломовъ на княжеское и графское достоинства, то остатокъ простирается иногда до 300 — 400 р., но случаи эти весьма рѣдки и зависятъ отъ обширности формулярнаго списка, вносимаго въ дипломъ по существующему порядку. Въ послѣднее время, вообще, замѣтно уменьшились самыя требованія на дипломы на дворянское достоинство, но это уменьшеніе слѣдуетъ отнести къ общимъ причинамъ обѣднѣнія дворянъ, такъ какъ полученіе дипломовъ связано съ значительными расходами, которые, вмѣстѣ съ установленною пошлиною, простираются до 200 и болѣе руб. сер., полагая въ этой суммѣ ковчегъ съ принадлежностями, пріобрѣтаемыми самими просителями.

Въ послѣдующей таблицѣ представлены цифры о выдачѣ копій съ гербовъ и родословныхъ, выданныхъ съ 1766 года. Изъ этой таблицы усматривается, что требованіе сихъ актовъ увеличивалось особенно послѣ изданія частей гербовника, и впослѣдствіи постепенно уменьшалось до весьма незначительной цифры. Что же касается требованій на гербы помѣщенные въ XI части гербовника, то требованій этихъ не могло поступать потому, что не было публикаціи о выходѣ этой части и самое изданіе, посредствомъ тисненія, еще не приведено къ окончанію.

Свидѣтельства о дворянствѣ.		Копіи съ родословныхъ.		Копіи съ гербовъ и родословныхъ.		Копіи съ герба.	
1766 . . .	1	1776	1	1786. . . .	1	1783 . . .	1
1767 . . .	35	1779	1	1787. . . .	1	1799 . . .	1
1769 . . .	2	1780	1	1789. . . .	1	1800 . . .	274
1770 . . .	47	1781	4	1790. . . .	2	1801 . . .	386
1773 . . .	12	1783	6	1791. . . .	1	1802 . . .	133
1776 . . .	2	1784	1	1800. . . .	1	1803 . . .	104
1790 . . .	1	1785	4	1802. . . .	70	1804 . . .	100
1791 . . .	1	1786	8	1803. . . .	23	1805 . . .	49
1792 . . .	1	1787	1	1804. . . .	38	1806 . . .	26
1794 . . .	1	1788	4	1805. . . .	12	1807 . . .	71
1797 . . .	1	1789	1	1806. . . .	13	1808 . . .	46
1799 . . .	2	1790	2	1807. . . .	11	1809 . . .	24

Свидѣтельства о дворянствѣ.		Копіи съ родословныхъ.		Копіи съ гербовъ и родословныхъ.		Копіи съ герба.	
1800	8	1791	3	1808	12	1810	27
1801	7	1792	2	1809	23	1811	15
1802	4	1793	4	1810	6	1812	14
1803	32	1794	1	1814	6	1813	10
1804	204	1798	1	1816	1	1814	11
1805	139	1799	7	1817	4	1815	17
1806	158	1800	17	1818	5	1816	25
1807	93	1801	49	1819	3	1817	56
1808	97	1802	41	1820	3	1818	33
1809	69	1803	19	1821	1	1819	23
1810	58	1804	23	1825	2	1820	10
1811	57	1805	10	1830	4	1821	12
1812	41	1806	20	1831	5	1822	9
	1,073	1807	5	1832	4	1823	6
		1808	12	1833	19	1824	10
		1809	18	1834	22	1825	7
		1810	11	1835	17	1826	13
		1811	5	1836	3	1827	10
		1812	4	1837	2	1828	7
		1813	1	1838	2	1829	8
		1814	2	1839	3	1830	17
		1815	5	1860	16	1831	4
		1816	5	1861	8	1832	14
		1817	2	1862	11	1833	9
		1818	5	1863	6	1835	3
		1819	2	1864	2	1836	14
		1820	2		364	1837	16
		1821	2			1838	14
		1822	4			1839	8
		1826	2				1,637
		1827	1				
		1828	2				
		1829	2				
		1830	1				
		1831	2				
		1835	2				
		1837	3				
		1838	5				
		1860	2				
		1862	2				
		1863	3				
		1864	1				
			344				

Приступая къ изложенію числовыхъ данныхъ о количествѣ пошлиннаго сбора за дипломы и т. п. акты, необходимо объяснить, что съ 1797 до 1814 года по Герольдіи для записки пошлинъ заведены были слѣдующія книги: а) для записки вообще суммъ поступающихъ на изготовленіе грамотъ на имѣнія, за дипломы и патенты, и въ эту же книгу съ 1802 года стали записывать поступающія деньги на приложеніе къ дипломамъ государственной печати и на переплетъ дипломовъ; б) на записку денегъ за выдаваемыя родословныя; в) о деньгахъ на ковчеги и кисти, и г) о деньгахъ, поступавшихъ за печатный гербовникъ.

Съ 1814 по 1832 годъ всѣ предметы суммъ какъ-то: а) на приложеніе къ дипломамъ государственной печати и на переплетъ дипломовъ, б) за выдаваемыя родословныя, г) деньги на ковчеги и кисти и д) за гербовникъ,—соединены были въ одну книгу, съ раздѣленіемъ на графы, а съ 1832 года графы въ книгѣ были уничтожены, и всѣ суммы по 1842 годъ записывались въ одну книгу, по времени поступленія, безъ всякаго раздѣленія оныхъ по предметамъ. Въ 1842 и 1843 годахъ, хотя и заведены были 3 книги, но записка въ нихъ суммъ производилась смѣшанно, и наконецъ съ 1844 по 1850 годъ деньги, поступающія за дипломы, записывались, отдѣльно, въ особо заведенную книгу. Расходы изъ сихъ сборовъ, вообще, по 1820 годъ обращались на содержаніе Герольдіи, а съ 1821 года, когда содержаніе Герольдіи, по штату 30 апрѣля 1819 года. отнесено было на счетъ казны, оставшіеся по Герольдіи сборы отсылались въ Главное Казначейство, безъ всякаго означенія, чьи остались деньги и на какой предметъ были представлены. Подобная отсылка продолжалась по 1847 годъ, суммы же, оставшіяся за отсылкою въ Главное Казначейство, передавались для

храненія въ Сенатское Казначейство, также безъ поименованія какому лицу онѣ принадлежали; суммы эти записывались тамъ на приходъ по книгѣ, заведенной подъ названіемъ книга о суммахъ по *гербовой части*, и впослѣдствіи таковыя деньги расходовались, по мѣрѣ надобности и требованію Герольдіи, на предметы живописи и написаніе гербовъ, родословныхъ грамотъ, и дипломовъ и отсылались по ея назначенію въ Главное Казначейство.

По выведеннымъ счетамъ суммъ изъ книгъ и дѣлъ Герольдіи долженствующихъ быть въ остаткѣ къ 1850 году, было показано:

а) Дипломной	7,162	руб. 37	коп.
б) На переплетъ дипломовъ . . .	3,521	„ 57½	„
в) На приложеніе печати	5,183	„ 95	„
г) На копію съ гербовъ	940	„ 81½	„
и д) Представленныхъ на изготовленіе ковчеговъ	454	„ —	„
Всего . . .	17,262	руб. 71	коп.

По книгамъ Герольдіи значится въ остаткѣ къ 1850 г. за дипломы, на переплетъ оныхъ, на приложеніе печати и за копіи съ гербовъ и родословныхъ 10,225 руб. 47 коп.

менѣе противъ суммы, показанной въ спискахъ — 7037 руб. 24 коп. Но кромѣ сихъ денегъ, значащихся по книгамъ Департамента Герольдіи, состояло еще въ остаткѣ къ 1850 году, по книгѣ Сенатскаго Казначейства, въ билетахъ Сохранной Казны . . . . . 7,139 руб. 88½ коп.

(на которые причитается процентовъ на сроки 1852 г. 2129 р. 87 к.); потому

разницы дѣйствительно не было, такъ какъ недостатокъ этотъ былъ пополненъ изъ означенныхъ 7139 руб. 88½ коп. а остальные 102 руб. 58½ коп., какъ свободный остатокъ, были отосланы въ Главное Казначейство; — накопившіеся же проценты 2129 р. 87 к. причислены къ суммамъ Сенатскаго Казначейства.

Изъ сравнительной вѣдомости прихода и расхода суммъ, поступившихъ въ Департаментъ Герольдіи на изготовленіе актовъ съ 1842 по 1864 годъ включительно, усматривается слѣдующее:

Дипломный сборъ.

ПРИХОДЪ.			РАСХОДЪ.		
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Дипломнаго сбора:					
Поступило въ теченіе 5 лѣтъ, съ 1842 г. .	35,820	43½	Изъ нихъ въ расходѣ за то же время . .	31,158	72
Въ теченіе 4 лѣтъ, по 1860 годъ	56,735	65½	Изъ нихъ въ расходѣ	52,073	44
билетами . . .	33,404	8	билетами . . .	3,700	—
И съ 1860 по 1865 г., за пять лѣтъ . . .	40,081	97¾	Въ расходѣ съ 1860 по 1865 г.	49,400	90¾
билетами . . .	1,000	—	билетами . . .	30,704	8
А всего по 1865 г. поступило . . .	132,638	6¾	А всего по 1865 г. въ расходѣ . .	132,633	6¾
билетами. . . .	34,404	8	билетами . . .	34,404	8
			Въ остаткѣ наличными къ 1865 г. . .	5	—

ПРИХОДЪ.			РАСХОДЪ.		
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
По почетному гражданству:			*По почетному гражданству.*		
			Въ расходѣ за то же		
Съ 1843 г., за 5 лѣтъ.	101,087	55	время	93,158	75
Съ 1849 по 1860 г. .	148,214	96 1/2	Въ расходѣ.	142,888	81
			билетами . . .	13,000	—
Съ 1860 по 1865 г.			Въ расходѣ за то же		
за 5 лѣтъ.	208,948	64 1/4	время	213,150	28 1/4
			билетами. . . .	8,000	—
А всего по 1865 г.			А всего по 1865 г.		
поступило . . .	458,251	15 3/4	въ расходѣ . .	449,194	84 1/4
билетами. . . .	27,548	17	билетами . . .	21,000	—
			Въ остаткѣ къ 1865 г.		
			наличными . . .	9,053	31 1/2
			билетами	6,548	17

Изъ сравнительной вѣдомости, составленной изъ шнуровыхъ книгъ Департамента Герольдіи по изготовленію актовъ съ 1841 по 1865 годъ, между прочимъ оказывается, что по случаю увеличенія пошлинъ на изготовленіе дипломовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 іюня 1852 года, поступленіе сего рода суммъ съ 1853 года увеличилось болѣе чѣмъ въ два раза противъ прошедшихъ годовъ, а также увеличился сборъ денегъ за грамоты и свидѣтельства на почетное гражданство съ 1853 года; по прочимъ же предметамъ поступленіе суммъ, съ 1842 по 1865 годъ, остается почти въ одинаковомъ количествѣ.

Что же касается до остатковъ отъ дипломнаго сбора, то въ Департаментѣ Герольдіи въ настоящее время ихъ быть не можетъ, потому что, со времени введенія съ 1-го января 1864

года единства кассы, вся сумма отъ дипломнаго сбора, на основаніи табели о порядкѣ поступленія доходовъ по Министерству Юстиціи (ст. 2 § 9), отсылается въ Губернское Казначейство, а на изготовленіе всѣхъ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, вносится въ смѣту государственныхъ расходовъ сумма 3,600 р., исчисленная по трехлѣтней сложности сбора за эти акты, и всѣ расходы по изготовленію актовъ производятся изъ принимаемыхъ на сей предметъ авансовъ.

На этомъ основаніи, хранившіяся въ Департаментѣ Герольдіи пошлины на изготовленіе дворянскихъ актовъ, поступившія до 1863 года, наличными 1,817 руб. 52½ коп. и билетами Государственнаго Заемнаго Банка 18,700 р., а всего 20,517 р. 52½ к. сер., переданы 13-го октября 1864 года въ Губернское Казначейство.

СООБРАЖЕНІЯ

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. И. Габерзанга,

по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалованныхъ на имѣнія и достоинства.

Приступая къ разсмотрѣнію вопроса о пошлинахъ, взимаемыхъ Департаментомъ Герольдіи съ жалованныхъ на имѣнія и достоинства грамотъ и дипломовъ, необходимо коснуться, предварительно, обсужденія особеннаго свойства сихъ пошлинъ, не имѣющихъ въ основаніи своемъ фискальнаго характера и предназначенныхъ правительствомъ для покрытія расходовъ по художественной части Департамента Герольдіи.

Сборы съ сихъ актовъ относятся къ концу минувшаго столѣтія и получаютъ опредѣлительное значеніе только съ того времени, когда утвердилась окончательно мысль, что возмѣщеніе издержекъ казны, на изготовленіе сихъ актовъ, необходимо обратить на частныхъ лицъ, для которыхъ акты сіи составляютъ доказательства ихъ правъ и почетныхъ преимуществъ. Съ 1722 года, т. е. со времени учрежденія Герольдіи, до 1798 года, всѣ расходы по выдачѣ сихъ актовъ принимались на счетъ казны; но съ 1798 года по настоящее время, мысль о возмѣщеніи

этихъ издержекъ изъ особенныхъ пошлинъ сдѣлалась руководящимъ началомъ всѣхъ законодательныхъ мѣръ правительства по сему предмету. Впрочемъ, никогда не было допущено предположенія объ опредѣленіи такого сбора, который бы могъ принять оттѣнокъ государственнаго дохода. Въ этомъ отношеніи, всѣ распоряженія правительства никогда не уклонялись отъ кореннаго начала о безвозмездномъ дарованіи правъ благороднаго сословія и почетнаго званія. Во всѣхъ трехъ изданіяхъ Свода Законовъ постоянно встрѣчается разъясненіе значенія сихъ пошлинъ, заключающееся въ томъ, что пошлины сіи суть сборъ за рисовку и письмо, или сборъ за изготовленіе актовъ (ст. 622—626 изд. 1832 г., 617—621 изд. 1842 г., 680—684 изд. 1857 г. т. V Уст. о пошл.)

Это самое объясненіе значенія пошлинъ указываетъ на тѣсную связь, существующую между сими актами и художественною и научною обработкою, безъ которой эти акты утратили бы свое настоящее значеніе. Слѣдуя строгой системѣ возмѣщенія однихъ расходовъ, правительство, въ теченіе полувѣка, не касалось утвержденнаго однажды размѣра сихъ пошлинъ, и, только въ 1852 году, вслѣдствіе требованій времени, приступило къ коренному пересмотру всѣхъ узаконеній по сему предмету. Изданныя въ этомъ году новыя правила были основаны на точныхъ данныхъ со строгимъ разграниченіемъ расходовъ управленія отъ расходовъ для частныхъ лицъ и съ указаніемъ источниковъ для возмѣщенія издержекъ казны по изготовленію предметовъ, соединенныхъ съ художественною отдѣлкою.

Всѣ остатки отъ сего сбора, какъ сказано въ законѣ 1852 года, предоставляются въ распоряженіе герольдмейстера для покрытія издержекъ, соединенныхъ съ изготовленіемъ другихъ

предметовъ по художественной части (городскихъ гербовъ и гербовника дворянскихъ родовъ), на улучшеніе сей части по Департаменту Герольдіи и на награды наиболѣе отличающимся усердіемъ художникамъ.

Впослѣдствіи, остатки эти получили еще другое назначеніе. Съ учрежденіемъ, въ 1857 году, гербоваго отдѣленія, было постановлено, что исчисленная по штату сего отдѣленія сумма на содержаніе чиновъ онаго (4,229 р.) отпускается изъ государственнаго казначейства только до полученія возможности отнести этотъ расходъ на сборы, установленные въ 1852 году съ дипломовъ и другихъ выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи актовъ. Всѣ эти распоряженія правительства содѣйствовали развитію художественной части при Департаментѣ Герольдіи, но не могли создать, какъ доказалъ опытъ, прочныхъ источниковъ дохода, безъ которыхъ всякое улучшеніе этой части становилось невозможнымъ.

Время обнаружило, что обстоятельства, вызвавшія въ 1852 году изданіе новаго закона, съ тѣхъ поръ не измѣнились, и что остатки отъ дипломнаго сбора были столь незначительны, что ни одно изъ предположеній правительства не могло достигнуть вполнѣ предназначенной цѣли, и потому изысканіе новыхъ средствъ къ предотвращенію ущерба казны сдѣлалось безусловно необходимымъ.

Сознавая эту необходимость, Министръ Юстиціи, уже въ 1861 году, въ предположеніяхъ своихъ по сему предмету, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, развивалъ ту мысль, что для увеличенія дипломнаго сбора, необходимо, не измѣняя нынѣ существующихъ формъ, установить новыя, болѣе изящныя формы для нѣкоторыхъ актовъ, выдаваемыхъ Департамен-

томъ Герольдіи. При этихъ преобразованіяхъ г. Министръ полагалъ принять за непремѣнное правило, чтобы акты по новымъ формамъ выдавать только желающимъ, не возбраняя также тѣмъ лицамъ, которыя получили акты на прежнемъ основаніи, замѣнять ихъ актами по новой формѣ.

Эти предположенія, основанныя на строгой справедливости, не только разрѣшаютъ трудности подлежащаго къ разрѣшенію вопроса объ увеличеніи сбора, но и указываютъ на осуществленіе приведеннаго выше руководящаго начала, по которому всѣ расходы по художественной части, не упадая на лицъ недостаточныхъ, могутъ быть покрыты изъ собственныхъ средствъ Департамента Герольдіи, безъ ущерба для государственной казны.

На этомъ основаніи разсмотрѣнію Податной Коммиссіи подлежатъ три предмета:

1) Дополненіе закона 1852 года тѣми актами, которые не были обложены пошлиною.

2) Распространеніе дѣйствія сего закона на грамоты и свидѣтельства на почетное гражданство; и

3) Установленіе правилъ для распредѣленія остатковъ отъ сбора съ актовъ, согласно назначенію правительства.

По первому предмету, относительно актовъ, не поименованныхъ въ законѣ 1852 года, оказывается, что баронское достоинство не подчинено, по существующему порядку, тому отличію, которое ему принадлежитъ по силѣ 1638 ст. т. IX св. зак. о сост. Всѣ, титулами отличенные роды, въ томъ числѣ и баронскіе, вносятся въ пятую часть дворянской родословной книги, между тѣмъ при выдачѣ дипломовъ на это достоинство, соблюдается другое правило, по которому дипломы сіи выдаются по формамъ, утвержденнымъ для дворянскаго достоинства. Это

противорѣчіе въ примѣненіи основнаго закона къ актамъ сего рода, вызывало неоднократно возраженія и было причиною отказа въ справедливомъ требованіи такимъ лицамъ, которыя были возведены въ это почетное званіе. Для устраненія этого противорѣчія въ законѣ, было бы желательно распространить правила о выдачѣ дипломовъ на почетные титулы и на баронскій титулъ, опредѣливъ для него взимаемую для сихъ актовъ пошлину въ 1605 р. 15 к. с. Высокая цѣнность грамотъ на почетные титулы обусловливаетъ размѣръ самой пошлины съ этихъ актовъ и возвышается еще тѣмъ, что полученіе сихъ актовъ, бо̀льшею частію, обязательно для лицъ возводимыхъ въ это званіе, но если принять въ соображеніе, что лица сіи или располагаютъ обширными средствами, или получаютъ значительное содержаніе отъ правительства, то пошлина сія не можетъ казаться обременительною для частныхъ лицъ.

Другое значеніе имѣютъ дипломы на дворянское достоинство. Нѣтъ закона, обязывающаго дворянина просить о выдачѣ ему диплома, и потому, полученіе сего акта зависитъ отъ собственнаго его желанія, такъ какъ для доказательства своего дворянскаго состоянія достаточно ему имѣть свидѣтельство на дворянство или копію рѣшенія Департамента Герольдіи, которыя, кромѣ гербовой бумаги, не требуютъ никакихъ издержекъ.

Эти соображенія были приняты въ основаніе при опредѣленіи, въ 1852 году, пошлины (153 р.) съ дипломовъ на дворянское достоинство. Размѣръ этой пошлины не составляетъ, однако, настоящаго расхода на полученіе сего акта; если присоединить къ этой цифрѣ издержки на покупку принадлежностей, ковчега кистей и проч., то составится сумма, около 250 р., весьма значительная для лицъ недостаточныхъ. Это обстоятель-

ство, составляя причину постояннаго уменьшенія требованій на сіи акты, объясняетъ, въ тоже время, необходимость изыскать другія мѣры для предоставленія недостаточному дворянству средствъ на полученіе герба, который, со времени учрежденія Герольдіи, признается по закону знакомъ благороднаго достоинства. Для достиженія этой цѣли казалось бы удобнымъ разрѣшить выдачу, кромѣ дипломовъ, однихъ гербовъ, согласно желанію частныхъ лицъ. Что же касается свидѣтельствъ о дворянствѣ, то въ отношеніи выдачи сихъ актовъ слѣдовало бы примѣнить правила, Высочайше утвержденныя для актовъ, выдаваемыхъ изъ Литовской метрики (ст. 428 — 429 т. I учр. Прав. Сената), на основаніи которыхъ выдача актовъ на гербовой бумагѣ или на пергаментѣ съ художественною отдѣлкою предоставлена усмотрѣнію самихъ просителей.

По симъ соображеніямъ въ дополненіе закона 1852 года можно бы постановить:

1) Пошлину съ грамотъ на баронское достоинство взимать согласно существующему порядку о пошлинахъ за грамоты на почетные титулы, т. е. въ количествѣ 1605 р. 15 к. сер.

2) Съ отдѣльныхъ гербовъ, представляемыхъ на Высочайшее утвержденіе, и съ копій съ оныхъ для выдачи просителямъ, взимать 50 р.

3) Со свидѣтельствъ на дворянство, сверхъ существующей пошлины за одинъ листъ гербовой высшаго разбора (1 р.) и за гербовую бумагу на производство, взимать 15 р.

Кромѣ вышеозначеннаго дипломнаго сбора взимается Департаментомъ Герольдіи пошлины съ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство. Узаконенія о сихъ пошлинахъ су-

ществуютъ съ 10 апрѣля 1832 года, и съ тѣхъ поръ не подвергались существеннымъ перемѣнамъ, исключая постановленія о грамотахъ, изготовляемыхъ по Высочайшему повелѣнію. Грамоты и свидѣтельства, выдаваемыя на этомъ основаніи частнымъ лицамъ, печатаются въ Сенатской типографіи на пергаментѣ по утвержденнымъ однажды образцамъ, и по наружной формѣ своей далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Наружный видъ этихъ актовъ требуетъ многихъ улучшеній; въ нихъ не замѣтно ни типографской роскоши, ни изящества, и вообще отсутствіе всякой художественной отдѣлки указываетъ на необходимость измѣнить ихъ наружныя формы сообразно требованіямъ вкуса. Не упоминая о томъ, что акты сіи выдаются лицамъ, располагающимъ обширными средствами, и что, по неизящной формѣ своей, они едва ли соотвѣтствуютъ требованіямъ лицъ, возводимыхъ въ почетное гражданство, нельзя не признать, что изготовленіе сихъ актовъ въ гербовомъ отдѣленіи за возвышенную пошлину, если на это послѣдовало желаніе просителей, открыло бы новые источники дохода безъ обремененія для частныхъ лицъ, и къ полному удовлетворенію лицъ возводимыхъ въ это званіе.

Если допустить при томъ, что потомственные почетные граждане, получивъ грамоту на это званіе, будутъ вправѣ, подобно дворянамъ, просить о выдачѣ отдѣльныхъ свидѣтельствъ для членовъ своего семейства, то распространеніе на такіе акты правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ на дворянство, примѣняясь къ закону объ актахъ, выдаваемыхъ изъ Литовской метрики, были бы мѣрою, основанною на строгой справедливости и вполнѣ согласною съ духомъ нашего законодательства, относительно наслѣдственныхъ правъ лицъ, возводимыхъ въ потомственное почетное званіе.

Вслѣдствіе сего признавалось бы возможнымъ въ дополненіе 591 ст. т. IX Св. Зак. о сост. постановить:

1) Лицамъ, возводимымъ въ потомственное и личное почетное гражданство, предоставить просить, по ихъ усмотрѣнію, о выдачѣ грамотъ и свидѣтельствъ по прежней формѣ или на пергаментѣ съ художественною отдѣлкою, не возбраняя такимъ лицамъ, которымъ выданы грамоты и свидѣтельства на прежнемъ основаніи, замѣнить ихъ актами по новой формѣ, опредѣливъ для сего пошлину:

съ грамотъ	въ 300 р.
со свидѣтельствъ	„ 25 „

2) Членамъ семейства утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ въ званіи потомственнаго почетнаго гражданства, разрѣшить выдачу изъ Департамента Герольдіи отдѣльныхъ свидѣтельствъ на точномъ основаніи правилъ, вошедшихъ въ составъ 428 и 439 ст. т. I учр. Прав. Сената изд. 1857 года.

Наконецъ, обращаясь къ разсмотрѣнію третьяго предмета о распредѣленіи остатковъ отъ сбора, взимаемаго съ актовъ, требующихъ художественнаго исполненія, необходимо войти въ обсужденіе не однихъ числовыхъ данныхъ, опредѣляющихъ цифру этого сбора, но и коснуться финансовыхъ распоряженій правительства, которыя въ послѣднее время, при преобразованіи финансовой системы, имѣли значительную долю вліянія на способы расходованія средствъ, предназначенныхъ для особенныхъ цѣлей правительства по устройству художественной части Департамента Герольдіи. Числовыя данныя, извлеченныя изъ книгъ казначейства и Департамента Герольдіи, опредѣляютъ среднее

количество дипломовъ, выдаваемыхъ ежегодно, простирающееся до 24-хъ. За вычетомъ изъ этой суммы—платы за художественную и техническую отдѣлку—и пошлины за приложеніе государственной печати, получается остатокъ отъ каждаго диплома по 12 р., а отъ всѣхъ 24-хъ дипломовъ 288 р., присоединивъ къ этой суммѣ остатки отъ сборовъ за копіи съ гербовъ и родословныхъ, не превышающихъ 100 р. сер., составится сумма около 400 или 388 р. сер., которая, по незначительности своей, исключаетъ всякую возможность предполагать, чтобы остатки отъ дипломнаго сбора могли, когда либо, покрывать расходы по тѣмъ предметамъ, для которыхъ они предназначены.

Къ предметамъ симъ относятся:

1) Составленіе гербовника дворянскихъ родовъ и гербовъ для городовъ, не имѣющихъ гербовъ.

2) Содержаніе чиновъ гербоваго отдѣленія по штату (4,229 р.)

3) Составленіе библіотеки геральдическихъ сочиненій.

4) Составленіе коллекціи слѣпковъ съ древнихъ россійскихъ и иностранныхъ государственныхъ печатей и предметовъ до геральдики относящихся.

5) Выдача наградъ наиболѣе отличающимся усердіемъ художникамъ.

Покрытіе расходовъ по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ отнесено на остатки отъ дипломнаго сбора, согласно закону 1852 года, впослѣдствіи же законъ этотъ, со введеніемъ съ 1-го января 1864 года единства кассы, фактически утратилъ свое значеніе. Всѣ суммы этого сбора, на основаніи табели о порядкѣ поступленія доходовъ по Министерству Юстиціи (ст. 2 § 9) отсылаются въ губернское казначейство, а на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, вносится

въ смѣту государственныхъ расходовъ сумма (3,600 р. сер.), исчисляемая по трехлѣтней сложности сбора за эти акты.

Вслѣдствіе этого распоряженія не только устранена возможность улучшенія художественной части Герольдіи, но и доходы эти, составляющіе спеціальныя средства сего учрежденія въ силу самого закона, отнесены къ общимъ государственнымъ доходамъ для соблюденія правильной и общей отчетности по вѣдомству Министерства Юстиціи.

Если присовокупить къ тому, что содержаніе чиновъ гербоваго отдѣленія, при удержаніи прежняго порядка, не можетъ оставаться продолжительнымъ обремененіемъ для государственной казны и что сумма за производство въ чины, исчисленная по государственной росписи доходовъ на 1865 годъ, составляетъ 525,000 р. с., а самое содержаніе штата Департамента Герольдіи опредѣлено въ 44,873 р. 67 к. сер., то нельзя не вывести заключенія, что причисленіе дипломнаго сбора къ спеціальнымъ доходамъ Департамента Герольдіи имѣло бы законное основаніе. Съ допущеніемъ этого изъятія изъ правилъ о единствѣ кассы была бы возстановлена сила дѣйствующаго закона, и самая возможность улучшенія художественной части Департамента Герольдіи.

Изложивъ, такимъ образомъ, новыя начала для изысканія прочныхъ мѣръ къ увеличенію дипломнаго сбора, и убѣждаясь въ необходимости всѣ остатки отъ сего сбора предоставить, согласно закону 1852 года, въ распоряженіе герольдмейстера, казалось бы справедливымъ остатки сіи распредѣлять ежегодно на слѣдующемъ основаніи:

1) 20% на изданіе гербовника.

2) 20% на составленіе библіотеки и коллекціи слѣпковъ

съ печатей и другихъ предметовъ, имѣющихъ связь съ геральдикой.

3) 20% на поощреніе художниковъ.

4) Остальные 40% обращать на содержаніе чиновъ гербоваго отдѣленія и, въ случаѣ значительнаго накопленія суммъ за удовлетвореніемъ всѣхъ вышеозначенныхъ расходовъ, обращать эти суммы въ запасный капиталъ для покрытія чрезвычайныхъ издержекъ по художественной части.

5) Опредѣленіе размѣра суммы, необходимой для изданія гербовника и для составленія библіотеки и пр. по первымъ двумъ статьямъ предоставить усмотрѣнію Министра Юстиціи, постановивъ при семъ правиломъ, чтобы всѣ расходы, по всѣмъ 4-мъ вышеозначеннымъ статьямъ, допускать не иначе какъ съ разрѣшенія г. Министра.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ

УПРАВЛЯЮЩАГО ГЕРБОВЫМЪ ОТДѢЛЕНІЕМЪ

ДЕПАРТАМЕНТА ГЕРОЛЬДІИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

О ПОШЛИНАХЪ

СЪ ВЫДАВАЕМЫХЪ ИЗЪ СЕГО ДЕПАРТАМЕНТА АКТОВЪ.

---

§ 1. Изъ указовъ Петра Великаго и Императора Павла 1-го, ясно видна мысль этихъ Монарховъ поднять дворянство и привести въ порядокъ документы, на это достоинство выдаваемые, какъ это совершалось съ давнихъ временъ въ иностранныхъ государствахъ. При Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ существовали уже въ Россіи бархатныя книги, въ которыя записывались дворянскіе роды; Царь этотъ старался ввести въ Россію геральдику, какъ видно изъ большой его государственной печати, въ которой уже находятся гербы всѣхъ Россійскихъ провинцій.

Гербовникъ.

§ 2. Дворянство и гербы суть нераздѣльны. Гербы жалуются и утверждаются Государемъ Императоромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ должны служить повѣркою дворянства.

Съ этою цѣлью Императоръ Павелъ 1-й повелѣлъ издать оффиціальный Россійскій Гербовникъ, который долженъ былъ включать въ себѣ, въ различныхъ отдѣлахъ, гербы всѣхъ Россійскихъ дворянъ, равно какъ и иностранныхъ, Россіею признанныхъ дворянскихъ родовъ. Такъ какъ изданіе таковаго гербовника представляло много затрудненій и не доставало данныхъ, то до сихъ поръ издано только одиннадцать частей, въ которыхъ помѣщена лишь часть Высочайше утвержденныхъ гербовъ дворянскихъ родовъ, даже не всѣ Княжескіе и Графскіе гербы.

Главнымъ препятствіемъ собрать матеріалы къ таковому полному гербовнику, были издержки, сопряженныя съ утвержденіемъ герба, такъ какъ всѣ роды, возведенные въ дворянское достоинство или иностранные, признанные Россіею со временъ Петра Великаго, могли достигнуть утвержденія гербовъ своихъ только получая дипломы.

На Гербовомъ Отдѣленіи лежитъ обязанность, мало по малу дойти до того, чтобы изготовитъ Гербовникъ по возможности полный, соединяющій въ себѣ всѣ гербы Россійскихъ и иностранныхъ, Россійскимъ правительствомъ признанныхъ дворянъ, дабы такимъ образомъ имѣть возможность дать требуемыя свѣдѣнія на встрѣчающіяся справки.

По примѣру оффиціальныхъ дворянскихъ гербовниковъ Шведскаго, Австрійскаго, Баварскаго, и другихъ, Гербовникъ этотъ долженъ быть такъ полонъ, что всѣ дворянскіе роды въ сей гербовникъ не включаемые, безъ особаго утвержденія Правительствующаго Сената, не могли бы пользоваться титуломъ и правами дворянства. Само собою разумѣется, что ежегодно будутъ издаваемы дополненія къ сему сборнику.

Рисунокъ герба. (Wappenbrief.)

§ 3. Чтобы исполнить это Высочайшее повелѣніе Императора Павла 1-го, данное съ весьма мудрымъ намѣреніемъ, слѣдуетъ: лицамъ, утвержденнымъ въ дворянскомъ достоинствѣ дать возможность дешевымъ путемъ получать Высочайше утвержденные гербы. Цѣль эта можетъ быть легко и удобно достигнута выдачею одного рисунка герба (Wappenbrief.)

Штемпельныя марки и сухое клеймо.

§ 4. Пожалованіе гербовъ принадлежитъ къ числу Монаршихъ милостей. На сей предметъ во всѣхъ государствахъ взимаются пошлины въ пользу казны.

Таковыя пошлины могутъ быть прилагаемы къ этимъ рисункамъ гербовъ въ видѣ особыхъ *штемпельныхъ марокъ*. При выдачѣ сего рисунка герба, на таковую штемпельную марку слѣдуетъ наложить *сухое клеймо*, дабы марка эта не могла быть снята и употреблена для другаго подобнаго документа.

Эти марки, вчетверо превышая величину обыкновенныхъ почтовыхъ марокъ, должны имѣть надпись:

«МАРКА ДЛЯ ГЕРБОВЪ»

съ означеніемъ на ней цѣны ея.

Способъ полученія рисунка герба.

§ 5. Для полученія рисунка герба (Wappenbrief) слѣдуетъ: 1) подать въ Департаментъ Герольдіи прошеніе, по установленной формѣ и на установленной гербовой бумагѣ, съ приложеніемъ къ нему: 2) доказательства на утвержденіе просителя въ дворянскомъ достоинствѣ и 3) описаніе желаемаго герба съ объясненіемъ значенія эмблемъ.

Проэкты таковыхъ гербовъ разсматриваются въ Гербовомъ

Отдѣленіи, за тѣмъ изготовляются рисунки гербовъ красками, на бристольской бумагѣ и съ описаніями.

Таковые заготовленные гербы подносятся г. Министромъ Юстиціи на Высочайшее утвержденіе.

Послѣ сего просителю выдается копія съ герба, за подписаніемъ Герольдмейстера и скрѣпою Управляющаго Гербовымъ Отдѣленіемъ.

Высочайше утвержденные гербы-же хранятся въ шнуровыхъ книгахъ въ Гербовомъ Отдѣленіи.

Пошлины съ гербовъ.

§ 6. За означенные гербы взимаются нижеслѣдующія пошлины:

	За княжескіе.	За графскіе.	За баронскіе.	За дворянскіе.
	Р у б л и.			
Штемпельный сборъ въ пользу казны .	25	20	10	5
Живописцу за гербъ	25	20	10	6
За копію съ герба	25	20	10	6
За описаніе герба	5	4	3	2
За копію съ описанія	5	4	3	2
На содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч.	25	20	10	5
	110	88	46	26

Примѣч. 1. Если къ баронскимъ или дворянскимъ гербамъ присоединяются щитодержатели, то просителю надлежитъ представить за рисунокъ герба сего и за копію, сверхъ означенныхъ пошлинъ, еще по 3 р., всего 6 руб.

Примѣч. 2. Всѣ фамиліи Остзейскихъ провинцій, вновь

утвержденныя въ баронскомъ достоинствѣ, должны обратиться въ Департаментъ Герольдіи для полученія гербовъ съ присоединеніемъ баронскихъ эмблемъ.

Печати Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената.

§ 7. Кромѣ подписи и скрѣпы, на копіи съ гербовъ налагается малая государственная печать сухимъ клеймомъ, величиною въ рубль и съ надписью: *печать Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената.*

Пошлины съ дубликатовъ съ копій съ герба.

§ 8. За каждый дубликатъ съ копіи съ герба, находящагося въ шнуровыхъ книгахъ, взимается слѣдующая пошлина, а именно:

	СЪ ГЕРБОВЪ.			
	Княжескихъ.	Графскихъ.	Баронскихъ.	Дворянскихъ.
	Рубли.			
Штемпельный сборъ въ пользу казны .	12	10	5	2
Живописцу за гербъ	25	20	10	6
За описаніе герба	5	4	3	2
На содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч.	12	10	5	2
	54	44	23	12

Грамматы и пошлины съ нихъ.

§ 9. Грамматы на княжеское, графское и баронское достоинства, а также на дворянство съ гербомъ, выдаются согласно существующимъ правиламъ.

Для изготовленія этихъ грамматъ установляются слѣдующія пошлины:

	ДЛЯ ГРАММАТЪ.			
	Княжескихъ.	Графскихъ.	Баронскихъ.	Дворянскихъ.
	Рубли.			
Штемпельный сборъ въ пользу казны	150	100	50	20
За первую страницу съ Высочайшимъ титуломъ:				
Живописцу	60	85	40	58	24	34
Чистописцу	25		18		10	
За страницу съ гербомъ:						
Живописцу	40	52	52	35	43	15	20
Чистописцу	12			8		5	
За другія страницы:						
Живописцу	25	40	—	18	26	8	13
Чистописцу	15			8		5	
Считая таковыхъ 10 листовъ .	400	400	за 10 стран. 260	за 5 стран. 65			
За переплетъ	150	100	» 50	» 20			
За ковчегъ, кисти и приложеніе Государственной печати . . .	100	100	» 50	» 40			
На содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч.	150	100	» 50	» 20			
Всего . . .	1,087	937	561	219			

Примѣчаніе 1. За грамматы, пожалованныя Свѣтлѣйшимъ Князьямъ, взимаются штемпельныя пошлины 200 р., а также 200 р. на содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч.

2. За предварительные проекты полагаются: за гербы княжескіе 40 р., за графскіе 30 р., за баронскіе 20 р.

Копіи съ гербовъ.

§ 10. За копіи съ гербовъ, находящихся въ Высочайше утвержденномъ Гербовникѣ, взимаются тѣ же пошлины какъ съ дубликатовъ копій съ гербовъ, находящихся въ шнуровыхъ книгахъ Гербоваго Отдѣленія.

Пошлины съ копіи съ родословной.

§ 11. За копію съ родословной взимается штемпельный сборъ въ пользу казны . . . . . 3 р.

За изготовленіе 8 колѣнъ или менѣе:

живописцу . . . 10 —

чистописцу . . . 5 —

На содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч. . . . . 3 —

т. е. за родословную въ 8 колѣнъ . . . 21 р.

Примѣчаніе 1. За каждое колѣно сверхъ 8

живописцу . . . 2 р.

чистописцу . . . 1 р.

Примѣчаніе 2. Родословныя будутъ изготовляться по новымъ образцамъ.

Если къ родословной присовокупляется и гербъ, то за таковой взимаются пошлины по § 8, т. е. 25 р. за княжескій, 20 за графскій, 10 за баронскій и 6 за дворянскій.

Пошлины съ грамматъ на пожалованныя имѣнія.

§ 12. За грамматы на пожалованыя имѣнія опредѣляется тотъ же сборъ, какъ для грамматъ на почетные титулы и дворянство, а именно:

а) За имѣнія отъ 10,000 десятинъ или болѣе сборъ для грамматъ княжескихъ, т. е. . . . . 1,087 р.

б) За имѣнія отъ 5,000 до 10,000 десятинъ, сборъ для грамматъ графскихъ, т. е. . . . . 937 р.

в) За имѣнія отъ 1,000 до 5,000 десятинъ, сборъ для грамматъ баронскихъ, т. е. . . . . 561 —

г) За имѣнія въ 1,000 десятинъ или менѣе, сборъ для грамматъ дворянскихъ, т. е. . . . . 219 —

Независимо отъ пошлины, установленной съ сихъ имѣній по числу десятинъ земли, равно и въ пользу увѣчныхъ (Св. Зак. Т. V, Уст. о пошл. ст. 619 и прим.)

Грамматы для сословій дворянства разныхъ губерній и городовъ изготовляются по формамъ въ § 9 изложеннымъ.

Мѣсто княжескаго, графскаго, баронскаго или дворянскаго гербовъ, занимаетъ гербъ губерніи или города, коему грамматa пожалована.

Пошлины съ грамамтъ для почетныхъ гражданъ и свидѣтельства на дворянство.	Для потомственныхъ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ.	Для потомственныхъ почетныхъ гражданъ не изъ купцовъ.	Для личныхъ почетныхъ гражданъ.	Свидѣтельство на дворянство.
	Р у б л и.			
Штемпельный сборъ въ пользу казны	25	10	5	2
Живописцу	30	10	8	4
Чистописцу	12	5	4	1
Печать средняя	15	(печ. малая) 1	1	1
На содержаніе Гербоваго Отдѣленія, изданіе Гербовника и проч.	25	10	5	2
Всего . . .	107	36	23	10

Означенныя грамматы изготовляются только для лицъ, которыя таковыя имѣть пожелаютъ. Для прочихъ слѣдуетъ руководствоваться прежними образцами.

Примѣчаніе. Пошлины 107 р. для потомственныхъ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ, назначаются независимо, отъ существующихъ пошлинъ 300 р., въ пользу Министерства Финансовъ и богоугодныхъ заведеній.

Пошлины на содержаніе Гербоваго Отдѣленія.

§ 14. Означенныя пошлины на содержаніе Гербоваго Отдѣленія (см. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 10 іюня 1857 года (см. Сен. Вѣд. № 61) употребляются на содержаніе чиновниковъ, живописцевъ и чистописцевъ, на изданіе Гербовника Россійской Имперіи, на дополненіе библіотеки и сфрагистическаго собранія Гербоваго Отдѣленія.

Употребленіе Сенатскихъ Государственныхъ печатей.

§ 15. Всѣ заготовленныя для грамматъ печати хранятся въ Департаментѣ Герольдіи.

Онѣ употребляются только для этихъ грамматъ и отличаются отъ хранящихся въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ тѣмъ, что: 1) Сенатская большая Государственная печать должна имѣть только $3^1/_2$ вершка въ діаметрѣ, 2) средняя $2^1/_2$ вершка; 3) малая величину въ серебряный рубль.

Государственная большая Сенатская печать прикладывается къ грамматамъ на княжеское и графское достоинства и на всѣ грамматы по той же формѣ изготовляемыя.

Средняя Государственная Сенатская печать прикладывается къ грамматамъ на баронское, дворянское достоинства и потомственныхъ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ.

Малая Государственная Сенатская печать прикладывается къ другимъ документамъ.

Примѣчаніе. По прежнему установленію, Правительствующій Сенатъ имѣлъ свою особую печать. Она была золотая, между тѣмъ какъ печати, хранящіяся въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, были серебряныя. Таковая золотая печать находится до сихъ поръ въ Московскомъ Правительствующемъ Сенатѣ.

Новое изданіе Россійскаго Гербовника.

§ 16. Гербовникъ Россійской Имперіи долженъ быть изданъ въ новомъ полномъ видѣ, отдѣланный красками.

I часть.

1-й Отдѣлъ: Гербы Государственные, Государя Императора, Государыни Императрицы, Великихъ Князей, Великихъ Княгинь и Князей крови Императорской.

2-й Отдѣлъ: Гербы Россійскихъ Князей, происходящихъ отъ Рюрика и Гедимина.

3-й Отдѣлъ: Гербы другихъ Россійскихъ Высочайше утвержденныхъ Княжескихъ родовъ.

4-й Отдѣлъ: Гербы иностранныхъ Князей, признанныхъ въ семъ достоинствѣ Россійскимъ Правительствомъ.

5-й Отдѣлъ: Гербы Россійскихъ графовъ.

6-й Отдѣлъ: Гербы иностранныхъ графовъ, Россійскимъ Правительствомъ признанныхъ.

II часть.

1-й Отдѣлъ: Гербы Россійскихъ бароновъ.

2-й Отдѣлъ: Гербы иностранныхъ бароновъ, Россійскимъ Правительствомъ признанныхъ.

3-й Отдѣлъ: Гербы древнихъ Россійскихъ дворянъ до 1701 года.

III часть.

Гербы Россійскихъ дворянъ съ 1701—1801 г.

IV часть.

Гербы Россійскихъ дворянъ съ 1801 года.

V часть.

Гербы иностранныхъ дворянскихъ родовъ, признанныхъ Правительствомъ.

VI часть.

Гербы губернскіе, областные и городскіе.

Подписалъ:

Управляющій Гербовымъ Отдѣленіемъ Баронъ фонъ *Кёне*.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданія 22 Октября и 6 Ноября 1865 г.

№ 42.

ПО ВОПРОСУ О ПОШЛИНАХЪ СЪ ДИПЛОМОВЪ И ГРАМОТЪ, ЖАЛУЕМЫХЪ НА ИМѢНІЯ И ДОСТОИНСТВА.

Отдѣлъ, при участіи бывшаго члена отъ Министерства Юстиціи, Дѣйств. Ст. Сов. *А. И. Габерзаня*, вновь назначеннаго члена отъ того же Министерства, Дѣйств. Ст. Сов. *А. А. Половцова*, и Управляющаго Гербовымъ Отдѣленіемъ въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената, Дѣйств. Ст. Сов. барона *Б. В. Фонъ-Кёне*, — разсматривалъ собранные матеріалы *о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.*

Сущность дѣйствующихъ постановленій о сихъ пошлинахъ (Св. Зак., т. V, *Уст. Пошл.* Разд. IV глав. II, ст. 681—684, т. I, *Учр. Прав. Сен.*, кн. III гл. IX, ст. 428 и 429

и т. IX, *Зак. Сост.*, ст. 592, по прод. 1863 г.) заключается въ слѣдующемъ:

I. Съ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи грамотъ на почетные титулы, дипломовъ на дворянское достоинство и другого рода актовъ установляются слѣдующія пошлины:

а) Съ грамотъ на княжеское и графское достоинства, на издержки по части художественной 1200 р., за переплетъ 375 р., за приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к.; всего 1605 р. 15 к.

б) Съ дипломовъ на дворянство — на издержки по части художественной 100 р., за переплетъ 22 р. 85 к., за приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к.; всего 153 р. (*).

в) Съ копіи съ герба, помѣщеннаго въ Высочайше утвержденный гербовникъ, — 15 р.

г) Съ копіи съ родословной, находящейся при дѣлѣ, по которому состоялось окончательное утвержденіе какого либо рода въ дворянскомъ или почетномъ титулѣ, — также 15 р.

д) Съ копіи съ герба и съ родословной вмѣстѣ — 25 р. (**).

е) Съ грамотъ на жалованныя имѣнія, — тотъ же сборъ, какъ съ дипломовъ на дворянство (153 р.), независимо отъ пошлины, установленной съ сихъ имѣній, по числу душъ

(*) Прочія принадлежности грамотъ, какъ-то: шнуры, кисти и ковчегъ для государственной печати, предоставляется представлять самимъ просителямъ, цѣнностію по ихъ желанію.

(**) Копіи съ гербовъ и родословныхъ, хранящихся въ Литовской метрикѣ, подлежатъ такимъ же правиламъ; но облагаются еще особою, въ пользу казны, пошлиною по 1 р. 50 к.

крестьянъ или десятинъ земли, равно въ пользу увѣчныхъ (Уст. Пошл., ст. 682 и примѣч.).

ж) Съ выдаваемыхъ сословію дворянства разныхъ губерній и городамъ грамотъ — одна изъ пошлинъ, установляемыхъ для грамотъ на почетные титулы (1605 р. 15 к.), или на дворянство (153 р.), смотря по тому, по которой изъ формъ онѣ будутъ выданы.

II. Изъ установленныхъ такимъ образомъ сборовъ производилась до 1864 г. извѣстная плата художникамъ Департамента Герольдіи; остатки же, за производствомъ опредѣленныхъ выдачъ, предоставлялись въ распоряженіе Герольдмейстера, для покрытія издержекъ, соединенныхъ съ изготовленіемъ другихъ предметовъ по художественной части, на улучшеніе этой части по Департаменту Герольдіи и на награды наиболѣе отличающимся усердіемъ художникамъ.

Съ введеніемъ съ 1-го января 1864 г. единства кассы, вся сумма этихъ сборовъ отсылается въ Губернское Казначейство, а на изготовленіе всѣхъ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, вносится въ смѣту государственныхъ расходовъ сумма, исчисляемая по трехлѣтней сложности сбора за акты.

III. Съ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство взимаются пошлины на слѣдующемъ основаніи:

1. Съ *грамотъ* на *потомственное* почетное гражданство: а) на богоугодныя заведенія той губерніи, въ коей гражданинъ записанъ, — по 60 р.; б) въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній — по 240 р.; в) за самую грамоту — 30 р.

2. Съ *свидѣтельствъ* на почетное гражданство *личное* — тѣ же самыя пошлины — *вполовину*.

Ученые и художники вносятъ съ грамоты по 30 р. и со свидѣтельства по 15 р.

Пошлины на богоугодныя заведенія отсылаются въ мѣстные Приказы Общественнаго Призрѣнія, а пошлины, предназначенныя на торговыя заведенія, и пошлины за грамоты и свидѣтельства обращаются въ Государственное Казначейство (*).

По обсужденіи, какъ вышеприведенныхъ постановленій по этой части, такъ и возникавшихъ по сему предмету предположеній, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Податная Коммиссія, въ проектируемой ею системѣ, не должна переступать границъ возложенной на нее задачи. Преобразованія, какія будутъ ею выработаны, не должны касаться, ни присвоеннаго нынѣ дипломамъ и актамъ юридическаго значенія, ни степени обязательности этихъ дипломовъ и актовъ для извѣстныхъ сословій или лицъ. Ограничиваясь вопросомъ о обложеніи дипломовъ и актовъ пошлинами, Коммиссія обязана разсматривать настоящій предметъ лишь въ предѣлахъ упомянутаго вопроса.

2. Нынѣшній порядокъ обложенія дипломовъ и актовъ представляетъ тѣ существенные недостатки, что дѣлаетъ нѣкоторые документы этого рода недоступными для частныхъ лицъ, по значительности требуемыхъ за нихъ пошлинъ. Имѣя въ виду

(*) Полную сумму этого сбора составляютъ:

За *потомственное* почетное гражданство съ лицъ, возводимыхъ Сенатомъ	330 руб.
Съ жалуемыхъ по Высочайшему повелѣнію	30 „
За *личное* почетное гражданство, по рѣшенію Сената . .	165 „
Съ ученыхъ и художниковъ: за грамоту	30 „
„ свидѣтельство	15 „

большіе расходы, сопряженные съ полученіемъ нѣкоторыхъ дипломовъ и грамотъ (болѣе 1500 р.), лица менѣе достаточныя не охотно жертвуютъ требующіяся на это суммы. Съ другой стороны, являются желающіе на полученіе такихъ актовъ, на выдачу коихъ законъ не предоставляетъ права, такъ что, если въ первомъ случаѣ требованія закона являются шире чѣмъ средства частныхъ лицъ, то во второмъ случаѣ на-оборотъ потребности частныхъ лицъ не находятъ себѣ удовлетворенія въ тѣхъ узкихъ границахъ, которыя начертаны закономъ. Послѣдствіемъ такого порядка вещей были весьма слабое поступленіе пошлинныхъ сборовъ и необходимость со стороны казны назначать особыя суммы на содержаніе Гербоваго Отдѣленія (4,229 р.) и на расходы по изготовленію актовъ (3,600 р.), при полной невозможности, за недостаткомъ средствъ, привести геральдическую часть въ лучшее устройство.

3. Приведенныя выше соображенія объясняютъ уже отчасти, въ какомъ направленіи должны быть предприняты преобразованія въ этой сферѣ. Законъ долженъ дать полный просторъ для удовлетворенія потребностямъ частныхъ лицъ въ полученіи такихъ дипломовъ и актовъ, которыми удостовѣряются пріобрѣтенныя ими права и преимущества. Но очевидно, что даруемыя закономъ удостовѣренія не предполагаютъ, непремѣнно, той художественной роскоши, съ какою соединено заготовленіе нѣкоторыхъ актовъ. Если санкція извѣстныхъ правъ со стороны закона выражаетъ постоянное и неизмѣнное начало, могущее быть опредѣленнымъ въ кодексѣ, то украшенія, придаваемыя актамъ, не должны находить для себя ограниченій въ законодательныхъ рамкахъ, а должны зависѣть отъ соглашенія желаній частныхъ лицъ со средствами самой администраціи. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что понятія, господствующія нынѣ въ

обществѣ, не обѣщаютъ большаго сбыта слишкомъ дорогимъ дипломамъ. Притомъ, усовершенствованія и упрощенія, постепенно вводимыя въ изготовленіе художественныхъ предметовъ, путемъ фотографіи, литографіи и хромолитографіи, дѣлаютъ многія работы этого рода, производившіяся донынѣ отъ-руки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ излишними. А то и другое убѣждаетъ въ необходимости, по возможности, удешевить пріобрѣтеніе актовъ и соразмѣрять соединенныя съ этимъ издержки съ дѣйствительною стоимостію и значеніемъ художественнаго труда, въ данное время. На пошлины, взимавшіяся съ дипломовъ и грамотъ, правительство по-видимому смотрѣло до сихъ поръ, не какъ на фискальную доходную статью, а лишь какъ на средства покрывать расходы, соединенные съ заготовленіемъ актовъ. Незначительность поступленія этихъ пошлинъ сравнительно съ расходами (*) оправдывала такой взглядъ. Но можно надѣяться, что съ удешевленіемъ актовъ и упрощеніемъ порядка полученія ихъ доходъ будетъ возрастать и составитъ болѣе замѣтную цифру въ государственномъ бюджетѣ.

4. Чтобы удовлетворить вышеуказаннымъ условіямъ, можно бы, по мнѣнію Отдѣла, допустить въ нынѣшней системѣ слѣдующія измѣненія:

а) Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ на княжеское и графское достоинства дипломовъ съ художественными украшеніями, дозволить выдачу подобныхъ же дипломовъ на *баронскій* титулъ.

Подобное уравненіе людей, носящихъ почетные титулы, въ отношеніи правъ на дипломы, не только представляется спра-

---

(*) Съ 1860 по 1865 г. поступало среднимъ числомъ въ годъ:
дипломнаго сбора около . . . . . 8,200 р.
сбора съ актовъ на почетное гражданство около . 42,000 р.

ведливымъ, но и вызывается неоднократно выражавшимися Департаменту Герольдіи желаніями лицъ (большею частію богатыхъ), возведенныхъ въ баронское званіе.

б) Выдавать, по желанію просителей, съ художественною отдѣлкою: нынѣ существующія *грамоты* на *потомственное* почетное гражданство и *свидѣтельства* на *личное* почетное гражданство. Сверхъ того, вновь установить выдачу, также съ художественною отдѣлкою, *свидѣтельствъ* на почетные титулы (княжескій, графскій и баронскій), дворянство и потомственное почетное гражданство.

в) Выдавать, по желанію просителей, гербы отдѣльно отъ дипломовъ и грамотъ, а равно особыя копіи съ дипломовъ.

Такое расширеніе правъ частныхъ лицъ на пользованіе актами, въ той или другой формѣ, вполнѣ соотвѣтствуетъ неоднократно заявлявшимся желаніямъ. Заготовленіе грамотъ на почетное гражданство съ художественными украшеніями не стѣснитъ получателей—большею частію людей достаточныхъ,—тѣмъ болѣе, что выборъ грамоты болѣе дорогой, чѣмъ грамота обыкновенная, будетъ предоставленъ ихъ собственному усмотрѣнію. Точно также, ни для кого не можетъ быть стѣснительно отдѣльное полученіе гербовъ, такъ какъ это будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія получателей. Выдача Высочайше утвержденныхъ гербовъ отдѣльно отъ дипломовъ могла бы, вообще, быть установлена, примѣняясь къ тому, какъ это дѣлается нынѣ при утвержденіи гербовъ лицъ, удостоенныхъ почетныхъ титуловъ. Относительно предполагаемой выдачи свидѣтельствъ (съ художественными украшеніями, по желанію получателей) на почетные титулы, дворянство и почетное гражданство слѣдуетъ замѣтить, что Департаментомъ Герольдіи выдаются уже нынѣ свидѣтельства на дворянство. Выдача эта производится лицамъ, принад-

лежащимъ къ фамиліямъ, дворянскія права которыхъ основаны на документахъ, выданныхъ лишь главѣ семейства или предку. Прочіе члены семейства, или потомки, посредствомъ свидѣтельства, выданнаго Герольдіею, получаютъ удостовѣреніе въ томъ, что принадлежатъ къ утвержденному въ дворянствѣ роду. За тѣмъ, оставалось бы примѣнить подобный же порядокъ къ полученію свидѣтельствъ на почетные титулы и потомственное почетное гражданство, предоставивъ получателямъ, какъ уже упомянуто, требовать эти свидѣтельства съ извѣстными украшеніями.

г) Взносы за дипломы, гербы и грамоты, копіи съ оныхъ и свидѣтельства раздѣлить на *обязательные* и *необязательные*. Къ разряду обязательныхъ должны быть отнесены всѣ пошлины, которыя правительство будетъ взимать за выдачу актовъ въ обыкновенной формѣ, независимо отъ художественныхъ украшеній, предоставляемыхъ волѣ самаго получателя. Изъ самаго значенія этихъ пошлинъ ясно, что онѣ должны быть, по возможности, умѣренны и притомъ неизмѣнны. Въ этомъ отношеніи можно бы принять слѣдующія нормы:

Сборъ за приложеніе государственной печати оставить безъ измѣненія, съ пониженіемъ лишь нынѣшней цифры 30 р. 15 к. до 30 р., для округленія.

Сборы съ грамотъ на почетные титулы и на потомственное почетное гражданство опредѣлить въ 100 р. (не касаясь, въ отношеніи послѣднихъ грамотъ, тѣхъ пошлинъ, которыя взимаются нынѣ на богоугодныя заведенія, и въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по ст. 529 Т. IX).

Сборъ съ дипломовъ на дворянство. . . . . 25 р.

Сборъ со свидѣтельствъ (не считая гербовой пошлины съ бумаги):

На почетные титулы . . . . . 15 р.
На дворянство и на почетное гражданство для не купцовъ по . . . . . 5 „
На почетное гражданство съ купцовъ. . . . . 10 „
Сборъ съ гербовъ, выдаваемыхъ отдѣльно отъ дипломовъ, и съ родословныхъ по . . . . . 15 „
Сборъ съ гербовъ и родословныхъ вмѣстѣ. . . . 25 „

За тѣмъ, копіи съ дипломовъ, грамотъ, гербовъ и родословныхъ должны быть оплачиваемы такими же пошлинами, какъ и подлинные акты.

Къ разряду *необязательныхъ* взносовъ при полученіи исчисленныхъ выше актовъ и документовъ должна относиться плата на заготовленіе ихъ съ художественными украшеніями. Размѣры этой платы не могутъ быть опредѣлены въ законѣ, какъ потому, что цѣны на художественный трудъ и матеріалы измѣняются, такъ и потому, что выборъ той или другой украшенной формы предположено предоставить самимъ получателямъ. Не должно забывать и того, что успѣшное производство геральдическихъ работъ соединено съ составленіемъ спеціальныхъ колекцій и вообще съ научными пріемами, предполагающими неизбѣжныя денежныя затраты (на пріобрѣтеніе и изданіе спеціальныхъ сочиненій). Эта цѣль указана была уже правительствомъ при учрежденіи Гербоваго Отдѣленія, но не могла быть достигнута до сего времени, за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Предполагаемое увеличеніе доходовъ отъ проектируемой реформы можетъ способствовать достиженію этой цѣли. Но очевидно, что опредѣлить заранѣе, какая именно часть платы за художественную отдѣлку актовъ можетъ быть впослѣдствіи употребляема на упомянутую разработку научныхъ средствъ, нѣтъ ни-

какой возможности. Такимъ образомъ, самымъ правильнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса будетъ опредѣленіе цѣнъ на украшенные акты *порядкомъ административнымъ*. Съ этою цѣлію, можно бы предоставить Министру Юстиціи, по каждому роду актовъ и документовъ, составлять, отъ времени до времени, таксы на расходы по художественнымъ украшеніямъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на художественный трудъ, на потребные при сихъ работахъ матеріалы и сообразуясь съ необходимостію въ усиленіи научныхъ средствъ Гербоваго Отдѣленія. Таксы эти обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

д) Сборъ за приложеніе государственной печати и прочія *обязательныя* пошлины причислять къ государственнымъ доходамъ; взносы же *необязательные*, размѣры коихъ должны зависѣть отъ хозяйственныхъ соображеній Министерства Юстиціи и вообще отъ успѣха всего дѣла, отнести къ спеціальнымъ средствамъ сего Министерства.

е) Съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, прекратить включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 р., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи. Очевидно, что когда взносы за художественную отдѣлку актовъ будутъ соразмѣрены съ расходами по ихъ изготовленію, то не будетъ уже надобности затрачивать на это деньги изъ казны, и вся издержка на этотъ предметъ будетъ падать на самихъ получателей, что̀ совершенно согласно съ справедливостію.

Что касается до грамотъ на жалуемыя имѣнія, то существующій о нихъ законъ оставался почти безъ примѣненія. Это видно изъ приведенныхъ въ матеріалахъ цифръ, гдѣ показано всего 8 подобныхъ грамотъ, которыя всѣ относятся еще къ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Посему и имѣя

въ виду, что въ послѣднее время порядокъ жалованія имѣній измѣненъ,— при чемъ не упомянуто о обязательномъ полученіи на подобныя имѣнія грамотъ (Св. Зак. Т. X, ч. 1, ст. 934 примѣч.), — Отдѣлъ полагаетъ, что грамоты сіи, какъ отмѣненныя уже фактически, не должны входить въ настоящія предположенія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ предположилъ, въ дополненіе и отмѣну дѣйствующихъ постановленій (Св. Зак. Т. 1 *Учр. Прав. Сен.*, ст. 428 и 429, Т. V *Уст. Пошл.* ст. 681—684 и Т. IX *Зак. Сост.* ст. 592 по Прод. 1863 г.), принять слѣдующія главныя мѣры:

I. Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ на княжеское и графское достоинства дипломовъ, съ художественными украшеніями, допустить выдачу подобныхъ же дипломовъ на баронскій титулъ.

II. Допустить выдачу Высочайше утвержденныхъ гербовъ отдѣльно отъ дипломовъ, а равно копій съ Высочайше утвержденныхъ дипломовъ.

III. Выдаваемыя нынѣ *грамоты* на потомственное почетное гражданство и *свидѣтельства* на личное почетное гражданство дозволить заготовлять съ художественною отдѣлкою. Равнымъ образомъ, допустить выдачу, съ художественными украшеніями, *свидѣтельствъ* на почетные титулы, дворянство и потомственное почетное гражданство.

IV. Взносы за дипломы, гербы и грамоты раздѣлить на *обязательные* и *необязательные*. Къ *первой* категоріи отнести:

1) сборъ за приложеніе государственной печати — 30 р.

2) пошлины на заготовленіе гербовъ, дипломовъ, грамотъ и другихъ документовъ, сверхъ издержекъ по художественной отдѣлкѣ; именно:

а) съ дипломовъ на почетные титулы (княжескій, графскій и баронскій) . . . . . 100 руб.
б) съ дипломовъ на дворянство . . . . . 25 „
в) съ грамотъ на потомственное почетное гражданство (сверхъ пошлинъ, взимаемыхъ по ст. 592 т. IX) . . . . . 100 „
г) съ свидѣтельствъ:
на почетные титулы . . . . . 15 „
на дворянство . . . . . 5 „
на почетное гражданство:
съ купцовъ . . . . . 10 „
„ некупцовъ . . . . . 5 „
д) съ гербовъ, выдаваемыхъ отдѣльно отъ дипломовъ . . . . . 15 „
е) съ родословныхъ . . . . . 15 „
ж) съ копій гербовъ и родословныхъ вмѣстѣ . . 25 „

Копіи съ дипломовъ и грамотъ подвергать той же пошлинѣ, какъ и подлинники.

Ко *второй* категоріи причислить всѣ издержки по заготовленію гербовъ, дипломовъ, грамотъ и другихъ документовъ съ художественными украшеніями.

V. Взносы, отнесенные къ числу *обязательныхъ*, требовать отъ всѣхъ лицъ, получающихъ гербы, дипломы, грамоты и другіе документы, въ опредѣленныхъ п. IV размѣрахъ.

Взносы *необязательные*, коихъ размѣръ опредѣляется порядкомъ, изложеннымъ въ п. VI, предоставить собственному усмотрѣнію получающихъ акты и документы.

VI. Министру Юстиціи, по каждому роду актовъ и документовъ, составлять, отъ времени до времени, таксы на расходы

по художественнымъ украшеніямъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на художественный трудъ и потребные при сихъ работахъ матеріалы, а также сообразуясь съ потребностями Гербоваго Отдѣленія Департамента Герольдіи въ усиленіи научныхъ средствъ. Таксы сіи публиковать заблаговременно во всеобщее свѣдѣніе.

VII. Сборы обязательные причислять къ государственнымъ доходамъ; необязательные же отнести къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

VIII. Съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, прекратить включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 р., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Отдѣлъ *опредѣлилъ:* настоящія предположенія внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

И. Вернадскій. *М. Веселовскій.*
А. Габерзангъ. *Бар. Б. Кёне.*
С. Наржимскій. *Н. Покровскій.*
А. Половцовъ. *П. Шамшинъ.*

по художественным украшениям, принимают к существую-
щим цифрам на художественный труд и потребные при сих
работах материалы, а также сообразуясь с потребностями
Горного Отделения Департамента Горных дел устанавли-
вают средства. Такие сии публиковать заблаговременно во все-
общее сведение.

VII. Сборы обязательные причислять к государственным
доходам; необязательные же относя к специальным средс-
твам Министерства Юстиции.

VIII. Съ привлечения оштрафованных предположений в не-
полнение, прекратить взыскание в смету государственных дос-
ходов сумму 3,600 р., исчисленной ныне на изготовление
актов, выдаваемых Департаментом Горных дел.

Отдать опредѣлить: настоящія предположенія внести на
разсмотрѣніе Общаго Собранія Комиссіи.

Подписали:

Положенія Предсѣдатель А. Урусъ.

Члены:

И. Вернадскій.	М. Весеговскій.
А. Гадерлахъ.	Бар. Б. Кёне.
С. Нарѣжнюскій.	И. Покровскій.
А. Поповскій.	П. Шалимовъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 3 и 10 декабря 1865 года.

№ 44.

ПО ВОПРОСУ О ПОШЛИНАХЪ СЪ ДИПЛОМОВЪ И ГРАМОТЪ, ЖАЛУЕМЫХЪ НА ДОСТОИНСТВА.

Общее Собраніе, при участіи бывшаго члена отъ Министерства Юстиціи, Дѣйств. Ст. Сов. *А. И. Габерзанга*, вновь назначеннаго отъ того же Министерства, Дѣйств. Ст. Сов. *А. А. Половцова*, Управляющаго Гербовымъ Отдѣленіемъ въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената, Дѣйств. Ст. Сов. Барона *Б. В. Фонъ-Кёне*, и Управляющаго Канцеляріею Министра Финансовъ, Ст. Сов. *Д. Ф. Кобеко*, — разсматривало Журналъ II Отдѣла № 42, съ относящимися къ нему матеріалами, *по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.*

Общее Собраніе остановилось при семъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Въ п. IV заключенія Отдѣла, взносы за дипломы, гербы

и грамоты раздѣлены на *обязательные* и *необязательные*. Къ *первой* категоріи отнесены: а) сборъ за приложеніе государственной печати, и б) казенная пошлина съ гербовъ, дипломовъ, грамотъ и другихъ документовъ. Ко *второй* категоріи причислены издержки по заготовленію упомянутыхъ актовъ и документовъ, съ художественными украшеніями. При такомъ разграниченіи казенныхъ сборовъ отъ платы за художественный трудъ, не представляется достаточнаго основанія дѣлать различіе между сборомъ за приложеніе государственной печати и собственно казенною пошлиною. Какъ тотъ, такъ и другая поступаютъ въ государственную казну, а посему съ удобствомъ могутъ быть слиты, что̀, впрочемъ, не должно вести къ измѣненію существующаго порядка приложенія государственной печати къ актамъ извѣстнаго рода.

2. Размѣры пошлинъ съ грамотъ на почетные титулы (княжескій, графскій и баронскій), какъ они предположены Отдѣломъ (100 р.), слишкомъ низки. Такая пошлина не соотвѣтствуетъ, ни общественному положенію и денежнымъ средствамъ жалуемыхъ лицъ (всегда людей болѣе или менѣе богатыхъ), ни нынѣшнимъ, требуемымъ съ нихъ, взносамъ (*), ни тѣмъ пошлинамъ, какія взимаются за тотъ же предметъ въ другихъ государствахъ (**).

Посему признано справедливымъ установить для пошлинъ съ почетныхъ титуловъ слѣдующую постепенность:

(*) Съ грамотъ на княжеское и графское достоинства нынѣ взимается: а) на издержки по части художественной 1,200 р.; б) за переплетъ 375 р.; в) за приложеніе печати 30 р. 15 к.; всего 1,605 р. 15 к.

(**) Такъ, въ Англіи, не считая заготовленія герба (которое обхо-

Съ князей, получающихъ титулъ *свѣтлости* . . 1000 р.
„ князей, пользующихся титуломъ *сіятельства* . 900 „
„ графовъ . . . . . 800 „
„ бароновъ . . . . . 700 „

3. Одинъ изъ членовъ (*) выразилъ мнѣніе, что при установленіи пошлинъ съ диплома на дворянство, слѣдуетъ различать дворянъ, жалуемыхъ Высочайшею властію, отъ дворянъ, достигающихъ этого званія службою (посредствомъ чиновъ и орденовъ), а также — отъ такихъ дворянъ, которые, состоя уже

дится въ 76 фунт. стерл.) и гербовой пошлины (10 фунт. стерл.), собственно пошлины за достоинство взимается:

Съ герцога . . . . . 800 ф. ст.
„ маркиза . . . . . 700 „ „
„ графа (Earl) . . . . . 600 „ „
„ баронета . . . . . 350 „ „
„ кавалера (Knight). . . . . 30 „ „

Въ Нидерландахъ платится:

За пожалованіе въ дворянство . 1,200 флор.
„ „ „ кавалеры . . 400 „
„ „ „ бароны . . . 500 „
„ „ „ виконты. . . 600 „
„ „ „ графы . . . 700 „
„ „ „ герцоги . . . 1,000 „
„ „ „ князья . . . 1,400 „

При этомъ, кто, напримѣръ, жалуется прямо въ графы, долженъ заплатить пошлины всѣхъ предшествующихъ степеней, т. е. 1,200+400+500+600+700=3,400 флор.

(*) А. И. Бутовскій.

въ этомъ званіи, желаютъ пріобрѣсть дипломъ только для удостовѣренія своихъ правъ (*).

По мнѣнію члена, съ дворянъ, вновь жалуемыхъ, справедливо было бы взыскивать гораздо болѣе значительную пошлину, нежели предположено Отдѣломъ, именно—до 500 р.

Четыре члена (**), доказывали, что такая пошлина будетъ, во многихъ случаяхъ, крайне обремепительна для жалуемыхъ лицъ (часто, людей небогатыхъ). Если же разсчитывать на то, что правительство, въ видѣ изъятій и въ уваженіе бѣдности пожалованныхъ, будетъ слагать съ нихъ пошлины, то такія льготы сдѣлаютъ достиженіе предположенной цѣли—возвысить фискальное значеніе этого дохода—неосуществимымъ.

Большинство же (12 членовъ) (***), принимая въ соображеніе, съ одной стороны значительность правъ и преимуществъ, пріобрѣтаемыхъ лицами, не состоящими въ государственной службѣ, при возведеніи ихъ въ дворянство,—съ другой стороны, что пріобрѣтающіе дворянство по службѣ, чрезъ полученіе чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника или Полковника, уже подвергались неоднократно, при полученіи каждаго чина, немалозначительнымъ пошлинамъ въ пользу государственной казны, — признало

(*) Въ настоящія соображенія не входятъ личные дворяне, которымъ выдаются не грамоты, а *свидѣтельства*. Иностранцы же, жалуемые въ русскіе дворяне, подводятся подъ одинъ уровень съ жалуемыми въ это званіе русскими подданными.

(**) М. П. Веселовскій, А. И. Габерзангъ, бар. Б. В. Кёне, П. И. Шамшинъ.

(***) А. И. Бутовскій, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, А. К. Гпрсъ, К. И. Домонтовичъ, В. А. Инсарскій, Д. Ф. Кобеко, Н. Н. Колошинъ, К. И. Марченко, С. Я. Наржимскій, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ.

указанное членомъ А. Ив. Бутовскимъ различіе совершенно основательнымъ и взиманіе предположенной имъ возвышенной пошлины съ дипломовъ на дворянство, въ первомъ случаѣ, тѣмъ болѣе справедливымъ, что немногіе, бывшіе доселѣ, примѣры Всемилостивѣйшаго пожалованія въ дворянство относились къ лицамъ весьма состоятельнымъ, оказавшимъ услуги государству на промышленномъ поприщѣ.

4. Съ дипломовъ потомственныхъ дворянъ, достигающихъ этого званія службою, а равно съ дипломовъ дворянъ, уже состоящихъ въ этомъ званіи, справедливо взимать по 50 руб. Такая пошлина была бы довольно умѣренна; она составитъ немного болѣе той, которая взимается нынѣ (*), и менѣе той, которая предназначалась Отдѣломъ, потому что, хотя Отдѣлъ съ дипломовъ на дворянство и назначалъ пошлины собственно 25 руб., но къ ней присоединялся сборъ за приложеніе государственной печати (30 руб.),—сборъ, который, въ качествѣ *особаго* налога, нынѣ предположено отмѣнить.

5. При обложеніи пошлиннымъ сборомъ грамотъ и свидѣтельствъ почетныхъ гражданъ, необходимо дѣлать различіе, во-первыхъ, между почетными гражданами *потомственными* и *личными*, и во-вторыхъ, между лицами, достигающими этого званія *пребываніемъ въ купеческихъ гильдіяхъ*, и такими, которыя жалуются въ это достоинство *за заслуги въ области наукъ, искусствъ* или *техническихъ производствъ*.

Если состоявшія въ гильдіяхъ лица, жалуемыя въ *потом-*

(*) Нынѣ съ дипломовъ на дворянство взимается собственно казенной пошлины (за приложеніе печати) 30 руб. 15 к.; но зато издержки по художественной части и за переплетъ составляютъ 122 р. 85 к., не считая расходовъ на шнуры, кисти и ковчегъ.

ственные почетные граждане, могутъ, по всей справедливости, подвергнуться за выдаваемыя имъ *грамоты* болѣе значительной пошлинѣ, то нельзя того же сказать о лицахъ, которыя жалуются въ *личные* почетные граждане и которымъ, въ отличіе отъ гражданъ потомственныхъ, выдаются не грамоты, а *свидѣтельства* (замѣняющія грамоты) (*). За тѣмъ, справедливость требуетъ сдѣлать облегченіе въ пользу тѣхъ лицъ, которыя достигаютъ почетнаго гражданства, потомственнаго или личнаго, не за пребываніе въ гильдіяхъ (свидѣтельствующее о значительномъ состояніи и прибыльныхъ денежныхъ оборотахъ), а за труды и заслуги по части наукъ, искусствъ и техническихъ производствъ. Таковы, большею частію, люди, начинающіе, безъ достаточныхъ денежныхъ средствъ, карьеру ученаго, художника, артиста или техника. Въ этомъ отношеніи, и нынѣшній законъ дѣлалъ уже различіе (**). Полезно провести то же начало и въ будущемъ.

По дѣйствующему закону, съ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ, сверхъ пошлины собственно за грамоту, взимаются еще

(*) Этотъ разрядъ свидѣтельствъ, выражающихъ дарованіе *новыхъ* правъ жалуемому лицу, не слѣдуетъ смѣшивать съ свидѣтельствами, о которыхъ говорится ниже и которыя удостовѣряютъ лишь *признаніе правъ существующихъ.*

(**) По нынѣшнему закону (Св. Зак. т. IX, ст. 592), съ лицъ, возводимыхъ въ потомственное почетное гражданство Сенатомъ (т. е. съ состоявшихъ въ гильдіяхъ), взыскивается всѣхъ пошлинъ (считая на богоугодныя заведенія 60 р., въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній 240 р. и за грамоту 30 р.)—330 руб. Съ такихъ же лицъ, возводимыхъ Сенатомъ въ личное почетное гражданство, пошлины берутся въ-половину и составляютъ 165 руб. Между тѣмъ, ученые и художники вносятъ всего съ грамоты 30 р., а со свидѣтельства 15 р.

особые сборы на богоугодныя заведенія и въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Сборы эти нынѣ входятъ въ общую массу государственныхъ доходовъ, но Коммиссія признавала бы болѣе цѣлесообразнымъ удержать ихъ спеціальное значеніе, не уменьшая самаго ихъ размѣра, такъ какъ они имѣютъ характеръ пожертвованія, соотвѣтствующаго благотворительности и интересамъ самихъ плательщиковъ.

Сообразно съ вышеизложеннымъ, независимо отъ сборовъ на богоугодныя, торговыя и промышленныя заведенія, взимаемыхъ на основаніи Св. Зак. т. IX, ст. 592, признавалось бы возможнымъ подчинить почетное гражданство платежу слѣдующихъ въ казну пошлинъ:

а) За грамоты потомственныхъ гражданъ изъ купцовъ 300 р.

б) За грамоты потомственныхъ гражданъ не изъ купцовъ . . . . . 50 „

в) За свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ гражданъ изъ купцовъ . . . . . 30 „

г) За свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ гражданъ не изъ купцовъ . . . . . 15 „

6. Кромѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ (замѣняющихъ грамоты), выдаваемыхъ вновь жалуемымъ личнымъ почетнымъ гражданамъ, предположено Отдѣломъ выдавать, *въ удостовѣреніе признанныхъ уже правъ*, свидѣтельства на почетные титулы, на дворянство и почетное гражданство; при чемъ допущена градація въ размѣрахъ этой пошлины отъ 5 до 15 р.

Такое разграниченіе, въ размѣрахъ пошлины, едва ли оправдывается справедливостію и самымъ значеніемъ этихъ свидѣтельствъ, не сообщающихъ получающимъ оныя лицамъ ника-

кихъ новыхъ правъ. Потому правильнѣе, всѣ эти категоріи свидѣтельствъ подвести подъ одинъ общій уровень и взимать за нихъ одинаковую пошлину въ 5 руб.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе предположило, въ дополненіе и отмѣну дѣйствующихъ узаконеній (Св. Зак. т. I, *Учр. Прав. Сен.*, ст. 428 и 429; т. V *Уст. Пошл.*, ст. 681—684, и т. IX, *Зак. Сост.*, ст. 592 по Прод. 1863 г.), постановить слѣдующее:

I. Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ дипломовъ на княжеское и графское достоинства, допускается выдача подобныхъ же дипломовъ и на баронскій титулъ.

II. Дозволяется выдача Высочайше утвержденныхъ гербовъ отдѣльно отъ дипломовъ, а равно копій съ Высочайше утвержденныхъ дипломовъ.

III. Выдаваемыя нынѣ *грамоты* на *потомственное* почетное гражданство и *свидѣтельства* (замѣняющія грамоты) на *личное* почетное гражданство дозволяется заготовлять съ художественною отдѣлкою. Равнымъ образомъ, допускается выдача, съ художественными украшеніями, *свидѣтельствъ* на почетные титулы, дворянство и потомственное почетное гражданство.

IV. Дипломы, гербы, грамоты, свидѣтельства на почетные титулы и званія и другіе тому подобные документы облагаются слѣдующими, въ государственную казну, пошлинами:

а) Грамоты князей, получающихъ титулъ *свѣтлости* . 1000 р.

б) Грамоты князей, пользующихся титуломъ *сіятельства* . . . . . 900 „

в) Грамоты графовъ . . . . . 800 „

г) Грамоты бароновъ . . . . . 700 р.

д) Дипломы лицъ, вновь *жалуемыхъ* въ потомственное дворянское достоинство Высочайшею властію . . 500 „

е) Дипломы потомственныхъ дворянъ, достигающихъ этого званія службою (посредствомъ чиновъ или орденовъ), а равно дворянъ, уже *признанныхъ* въ этомъ званіи . . . . . 50 „

ж) Грамоты потомственныхъ почетныхъ гражданъ, достигающихъ этого званія посредствомъ пребыванія въ купеческихъ гильдіяхъ (сверхъ пошлинъ по ст. 592, т. IX, именно: а) на богоугодныя заведенія 60 р., и б) въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній 240 р.) . . . . . 300 „

з) Грамоты потомственныхъ почетныхъ гражданъ, получающихъ это званіе не за пребываніе въ гильдіяхъ, изъ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и артистовъ (безъ взиманія особыхъ сборовъ на богоугодныя, торговыя и промышленныя заведенія) . 50 „

и) Свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ (кромѣ половинныхъ пошлинъ, по ст. 592, т. IX) . . . . . 30 „

і) Свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ почетныхъ гражданъ изъ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и артистовъ (безъ взиманія особыхъ пошлинъ на богоугодныя, торговыя и промышленныя заведенія) . . . . . 15 „

к) Свидѣтельства (выражающія одно лишь удостовѣреніе признанныхъ уже правъ):

на почетные титулы . . . . . } по 5 р.
„ дворянство . . . . . }
„ почетное гражданство (для купцовъ и некупцовъ) . . . . . }

л) Копіи съ гербовъ, выдаваемыя отдѣльно отъ грамотъ и дипломовъ . . . . . 15 р.

м) Копіи съ родословныхъ . . . . . 15 „

н) Копіи съ гербовъ и родословныхъ вмѣстѣ . . . . 25 „

Примѣчаніе. Копіи съ грамотъ и дипломовъ не подвергаются особой пошлинѣ въ казну.

V. Независимо отъ казенныхъ пошлинъ, упомянутыхъ въ п. IV, лица, получающія гербы, дипломы, грамоты и другіе документы, подлежатъ особой платѣ за художественный трудъ по изготовленію сихъ актовъ и документовъ, согласно п. VI.

VI. Министерству Юстиціи предоставляется, по каждому роду актовъ и документовъ, составлять и обнародовать, отъ времени до времени, таксы на расходы по художественнымъ украшеніямъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на художественный трудъ и потребные при сихъ работахъ матеріалы, а также сообразуясь съ потребностями Гербоваго Отдѣленія Департамента Герольдіи въ усиленіи научныхъ средствъ. Взимаемая такимъ образомъ плата за художественныя украшенія относится къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

VII. Съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, прекращается включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 р., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Общее Собраніе *опредѣлило:* настоящій Журналъ, вмѣстѣ съ относящимися къ нему матеріалами, представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Абаза.
А. Бутовскій, при особомъ мнѣніи.
М. Веселовскій.
В. Инсарскій.
Д. Кобеко.
К. Марченко.
С. Наржимскій.
В. Ржевскій.
П. Шамшинъ.
В. Безобразовъ.
И. Вернадскій.
А. Габерзангъ, при особомъ мнѣніи.
Баронъ Б. Кёне.
Н. Колошинъ.
Г. Мещериновъ.
А. Половцовъ.
П. Семеновъ.
А. Шумахеръ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

ЧЛЕНА ПОДАТНОЙ КОММИССІИ, А. И. БУТОВСКАГО,

по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на достоинства.

Въ журналѣ № 44, по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, Податная Коммиссія входитъ въ сужденія, касающіяся самой сущности учрежденія потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства. Конечно, нельзя заниматься первымъ вопросомъ, не коснувшись и втораго; но тутъ представляется неудобство въ томъ, что сей послѣдній вопросъ уже разсматривается въ законодательномъ порядкѣ, и что такимъ образомъ онъ подвергается совершенно разнороднымъ взглядамъ. Посему, я полагалъ бы, что Коммиссія поступила бы правильнѣе, исключивъ изъ настоящаго журнала все, что́ касается грамотъ на почетное гражданство, и ограничилась бы только выраженіемъ мнѣнія о необходимости, при установленіи новаго порядка взиманія и новыхъ размѣровъ пошлинъ на дипломы и грамоты дворянскія, войти въ ближайшее разсмотрѣніе также размѣровъ пошлинъ и съ почетныхъ гражданъ; о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

А. Бутовскій.

Приложение к Журналу Общего Собрания № 44.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

ЧЛЕНА ПОДАТНОЙ КОММИССІИ, А. М. БУТОВСКАГО,

ПО ВОПРОСУ О ПОШЛИНАХЪ СЪ ДИПЛОМОВЪ И ТРАМОТЪ, ЖАЛУЕМЫХЪ НА ДОСТОИНСТВА.

Въ журналѣ № 44, по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, Податная Коммиссія входитъ въ сужденія, касающіяся самой сущности дѣйствія потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства. Полагаю, нелишнимъ занимавшся первымъ вопросомъ, не касаясь и второго; но тутъ предоставляется неудобство въ томъ, что сей послѣдній вопросъ уже разсматривается въ коноводственномъ порядкѣ, и что такимъ образомъ онъ подвергается совершенно разнородными разбирамъ. Послѣ, я позволяю себѣ, что Коммиссія поступила бы правильнѣе, исключивъ изъ настоящаго журнала все, что касается грамотъ на почетное гражданство, и отправивъ бы только выраженіемъ мнѣнія о необходимости, при установленіи новаго порядка взиманія и повысивъ размѣровъ пошлинъ на дипломы и грамоты достоинія, войти въ гораздо болѣе разсмотрѣніе также размѣровъ пошлинъ и съ почетныхъ гражданъ; о чемъ предоставить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

А. Бутовскій.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Дѣйств. Ст. Сов. А. И. Габерзанга,

по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.

При обсужденіи во II Отдѣлѣ Коммиссіи вопроса о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства, большинство гг. членовъ Коммиссіи склонилось въ пользу обязательнаго полученія актовъ, выдаваемыхъ изъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената.

Не раздѣляя началъ, принятыхъ въ основаніе этого мнѣнія и оставаясь при первоначальномъ мнѣніи Коммиссіи, помѣщенномъ въ журналѣ засѣданій 22 октября и 6 ноября 1865 г., лишь съ нѣкоторыми измѣненіями, я признаю необходимымъ предпослать этому мнѣнію нѣсколько замѣчаній, объясняющихъ мой взглядъ на самую систему взиманія сихъ пошлинъ, которыя, кромѣ денегъ, взыскиваемыхъ за приложеніе государственной печати (30 р. 15 к. с.), никогда не заключали въ себѣ фискальнаго характера. Не входя въ разсмотрѣніе сторонъ исторической и законодательной по сему предмету, изложенныхъ подробно въ матеріалахъ, я коснусь только

круга дѣйствій Гербоваго Отдѣленія, на содержаніе котораго правительство вноситъ ежегодно въ смѣту государственныхъ расходовъ значительную сумму (4,229 р.), безъ всякой увѣренности на возмѣщеніе сего расхода въ будущемъ.

Но, говоря о кругѣ дѣйствій Гербоваго Отдѣленія, на которомъ лежитъ исключительно одна техническая часть по изготовленію актовъ съ художественною отдѣлкою, я считаю нужнымъ пояснить, что акты сего рода выдаются лицамъ дворянскаго сословія и только *желающимъ* получить эти акты. Въ порядкѣ разсмотрѣнія доказательствъ частныхъ лицъ на потомственное дворянство, Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената составляетъ высшую инстанцію и рѣшеніе его необходимо для юридическаго признанія права на дворянское достоинство. За тѣмъ, уже отъ усмотрѣнія частнаго лица зависитъ просить о выдачѣ ему диплома или довольствоваться одной копіей съ рѣшенія Сената. Въ этомъ различіи функцій Департамента Герольдіи, какъ высшей инстанціи по дѣламъ о признаніи правъ на дворянское достоинство, и Гербоваго Отдѣленія, какъ учрежденія техническаго для приготовленія дипломовъ и грамотъ на почетные титулы, выдаваемыхъ по желанію просителей,—заключается особенность пошлинъ, взимаемыхъ съ этихъ актовъ. Отсюда вытекаетъ вопросъ: вправѣ ли Податная Коммиссія входить въ обсужденіе юридическихъ правъ дворянскаго сословія и облагать пошлиной права состояній, подлежащихъ разсмотрѣнію одного Сената? Или, другими словами: возможно ли допустить, чтобы при пересмотрѣ Устава о Пошлинахъ, можно было коснуться пересмотра т. IX Законовъ о Состояніяхъ.

Не усматривая данныхъ, чтобы разрѣшить этотъ вопросъ положительно, я перехожу къ разсмотрѣнію круга дѣйствій

Гербоваго Отдѣленія и нахожу, что техническая или художественная часть составляла всегда неотъемлемую принадлежность, какъ бывшей Герольдіи, такъ и преобразованнаго изъ нея Департамента Герольдіи, а съ 1857 года она является въ видѣ особаго учрежденія, съ присвоеннымъ ей названіемъ Гербоваго Отдѣленія. Кругъ дѣйствій этого учрежденія весьма ограниченъ; онъ обнимаетъ извѣстные акты, требующіе художественной отдѣлки; акты эти выдаются желающимъ за установленную плату, не исключая даже грамотъ на почетные титулы, въ отношеніи которыхъ правительство, при нежеланіи пожалованнаго лица получить грамоту, никогда не принимало мѣръ репрессивныхъ.

Акты сіи слѣдующіе:

1. Грамоты на почетные титулы князей и графовъ.

2. Дипломы на баронскій титулъ и дворянское достоинство.

3. Копіи съ гербовъ, помѣщенныхъ въ Высочайше утвержденномъ Гербовникѣ, и

4. Копіи съ родословныхъ.

Кромѣ сихъ актовъ, выдавались еще грамоты на пожалованныя имѣнія и грамоты сословію дворянства и городамъ; но актовъ сего рода въ теченіе столѣтія было выдано только 16, а въ послѣднее время ихъ выдаваемо не было, такъ что фактически остаются вышеозначенные четыре рода актовъ.

Главная и существенная особенность этихъ актовъ заключается именно въ томъ, что законъ никогда не обязывалъ дворянина къ полученію грамоты или диплома. Этотъ принципъ *необязательности* строго сохранялся въ нашемъ законодательствѣ и указывалъ на совершенное отсутствіе фискальнаго характера пошлинъ съ сихъ актовъ, ограждая въ то же время

лицъ недостаточныхъ отъ излишнихъ расходовъ на полученіе доказательствъ о своемъ дворянскомъ происхожденіи.

Между тѣмъ, недостаточность дипломнаго сбора, упадавшаго всею тяжестію на государственную казну, побуждала неоднократно правительство къ изысканію новыхъ мѣръ для увеличенія сихъ доходовъ; но мѣры эти оставались безъ успѣха и потому въ послѣднее время, а именно въ 1861 году, состоялось Высочайше утвержденное предположеніе г. Министра Юстиціи о расширеніи круга дѣйствій Гербоваго Отдѣленія. Для достиженія этой цѣли, предполагалось выдавать акты по новымъ формамъ съ возвышенною пошлиною, но *только желающимъ*; равнымъ образомъ, признавалось возможнымъ *дозволить* изготовленіе грамотъ на потомственное почетное гражданство съ художественною отдѣлкою и предоставить лицамъ, получившимъ эти грамоты въ прежней, простой формѣ, замѣнить ихъ актами по новымъ образцамъ.

Подобная мысль была уже проведена въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 14 ноября 1855 г., о выдачѣ копій съ гербовъ и родословныхъ изъ Литовской метрики, состоящей при I Отдѣленіи 3 Департамента Правительствующаго Сената. До сего времени акты сіи выдавались только на гербовой бумагѣ высшаго разбора, со взысканіемъ сверхъ того въ казну пошлины по 1 р. 50 к. съ каждой копіи. По новому же закону (ст. 428 и 429 т. I Учр. Пр. Сен.), предоставлено усмотрѣнію просителей получать эти копіи въ прежней формѣ или изъ Гербоваго Отдѣленія, но съ тѣмъ, чтобы кромѣ пошлины за копію, выданную съ художественною отдѣлкою, была внесена пошлина 1 р. 50 к. и деньги за гербовую бумагу, сколько по расчету должно было употребить,

если бы копія была написана въ обыкновенномъ порядкѣ на гербовыхъ листахъ.

Въ настоящее время, при разработкѣ мною вопроса о дипломномъ сборѣ, мнѣ казалось совершенно возможнымъ и послѣдовательнымъ, построить всѣ свои соображенія на вышеозначенныхъ двухъ основаніяхъ: 1) на расширеніи круга дѣйствій Гербоваго Отдѣленія и 2) на принципѣ необязательности. Такимъ образомъ, къ четыремъ разрядамъ актовъ, о коихъ говорено было выше, присоединились бы: свидѣтельства на дворянство, грамоты на почетное гражданство и вновь предполагаемыя и неразрѣшенныя закономъ свидѣтельства для дѣтей потомственныхъ почетныхъ гражданъ. Всѣ эти акты никогда не выдавались съ художественною отдѣлкою, а послѣдніе совсѣмъ не существовали; слѣдовательно распространеніе на нихъ закона объ актахъ, выдаваемыхъ изъ Литовской метрики (ст. 428 и 429 т. I Учр. Пр. Сен.), непремѣнно увеличило бы запросъ на эти акты, безъ колебанія дѣйствующихъ законовъ и безъ нарушенія интересовъ казны или частныхъ лицъ.

Разрѣшеніе вопроса о дипломномъ сборѣ въ этомъ смыслѣ открыло бы, по мнѣнію моему, новые источники дохода, оставаясь на прежней исторической и законодательной почвѣ и идя въ уровень съ финансовой наукой, которая для актовъ, служащихъ доказательствомъ о правѣ состояній, допускаетъ только такую пошлину, которая равнялась бы расходу на канцелярское изготовленіе сихъ актовъ (Rau, Grundsätze der Finanzwissenschaft, § 233; 1855).

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, я полагалъ бы, взамѣнъ проектированнаго Общимъ Собраніемъ (въ журналѣ № 44) заключенія, равно въ дополненіе и отмѣну дѣйствующихъ постановленій (Св. Зак. Т. I *Учр. Прав. Сен.*, ст. 428 и 429,

Т. V *Уст. Пошл.*, ст. 681 — 684, и Т. IX *Зак. Сост.* ст. 592 по Прод. 1863 г.), постановить слѣдующія правила:

I. Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ на княжеское и графское достоинства дипломовъ, допустить выдачу подобныхъ же дипломовъ на баронскій титулъ.

II. Допустить выдачу Высочайше утвержденныхъ гербовъ отдѣльно отъ дипломовъ, а равно копій съ Высочайше утвержденныхъ дипломовъ.

III. Выдаваемыя нынѣ *грамоты* на потомственное почетное гражданство и *свидѣтельства* на личное почетное гражданство дозволить заготовлять съ художественною отдѣлкою. Равнымъ образомъ, допустить выдачу, съ художественными украшеніями, *свидѣтельствъ* на почетные титулы, дворянство и потомственное почетное гражданство.

IV. Взносы за дипломы, гербы и грамоты раздѣлить на *гербовые* и *дипломные*. Къ *первой* категоріи отнести:

Пошлины за выдачу гербовъ, дипломовъ, грамотъ и другихъ документовъ, сверхъ издержекъ по художественной отдѣлкѣ; именно:

а) съ дипломовъ на почетные титулы (княжескій, графскій и баронскій) *за приложеніе государств. печати* . . . . . 30 руб.

б) съ дипломовъ на дворянство *за приложеніе государственной печати* . . . . . 30 „

в) съ грамотъ на потомственное почетное гражданство (сверхъ пошлинъ, взимаемыхъ по ст. 592 т. IX) . . . . . 100 „

г) съ свидѣтельствъ:

на почетные титулы . . . . . 15 „

на дворянство . . . . . 5 „

на почетное гражданство:

съ купцовъ . . . . . 10 руб.

„ некупцовъ . . . . . 5 „

д) съ гербовъ, выдаваемыхъ отдѣльно отъ дипломовъ . . . . . 15 „

е) съ копій съ гербовъ, помѣщенныхъ въ гербовникѣ 5 „

ж) съ родословныхъ . . . . . 5 „

з) съ копій гербовъ и родословныхъ вмѣстѣ . . 10 „

Копіи съ дипломовъ и грамотъ подвергать той же пошлинѣ, какъ и подлинники.

Ко *второй* категоріи причислить всѣ издержки по заготовленію гербовъ, дипломовъ, грамотъ и другихъ документовъ съ художественными украшеніями.

V. Взносы, отнесенные къ числу *гербовыхъ*, требовать отъ всѣхъ лицъ, *желающихъ* получить гербы, дипломы, грамоты и другіе документы, въ опредѣленныхъ п. IV размѣрахъ.

Взносы *дипломные*, коихъ размѣръ опредѣляется порядкомъ, изложеннымъ въ п. VI, предоставить собственному усмотрѣнію получающихъ акты и документы.

VI. Министру Юстиціи, по каждому роду актовъ и документовъ, составлять, отъ времени до времени, таксы на расходы по художественнымъ украшеніямъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на художественный трудъ и потребные при сихъ работахъ матеріалы, а также сообразуясь съ потребностями Гербоваго Отдѣленія Департамента Герольдіи въ усиленіи научныхъ средствъ. Таксы сіи публиковать заблаговременно во всеобщее свѣдѣніе.

VII. Сборы *гербовые* причислять къ государственнымъ доходамъ; *дипломные* же отнести къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

VIII. Съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, прекратить включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 р., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Дѣйств. Стат. Сов. *А. Габерзангъ.*

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ

ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

И

СБОРОВЪ.

10 октября 1866 г.

№ 252.

По вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.

Изложеніе дѣла.

Сущность дѣйствующихъ постановленій о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства (Св. Зак. т. V, *Уст. Пошл.*, Разд. IV глав. II, ст. 681 — 684, т. I, *Учр. Прав. Сен.*, кн. III гл. IX, ст. 428 и 429, и т. IX, *Зак. Сост.*, ст. 592, по прод. 1863 г.), заключается въ слѣдующемъ:

I. Съ выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи грамотъ на почетные титулы, дипломовъ на дворянское достоинство и другаго рода актовъ установляются слѣдующія пошлины:

а) Съ грамотъ на княжеское и графское достоинства, на издержки по части художественной 1200 р., за переплетъ 375 р., за приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к.; всего 1605 р. 15 к.

б) Съ дипломовъ на дворянство — на издержки по части художественной 100 р., за переплетъ 22 р. 85 к., за приложеніе печати въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ 30 р. 15 к.; всего 153 р. (*).

в) Съ копіи съ герба, помѣщеннаго въ Высочайше утвержденный гербовникъ, — 15 р.

г) Съ копіи съ родословной, находящейся при дѣлѣ, по

(*) Прочія принадлежности грамотъ, какъ-то: шнуры, кисти и ковчегъ для государственной печати, — предоставляется представлять самимъ просителямъ, цѣнностію по ихъ желанію.

которому состоялось окончательное утвержденіе какого либо рода въ дворянскомъ или почетномъ титулѣ, — также 15 р.

д) Съ копіи съ герба и съ родословной вмѣстѣ—25 р. (*).

е) Съ грамотъ на жалованныя имѣнія, — тотъ же сборъ, какъ съ дипломовъ на дворянство (153 р.), независимо отъ пошлины, установленной съ сихъ имѣній, по числу душъ крестьянъ или десятинъ земли, равно въ пользу увѣчныхъ.

ж) Съ выдаваемыхъ сословію дворянства разныхъ губерній и городамъ грамотъ — одна изъ пошлинъ, установляемыхъ для грамотъ на почетные титулы (1605 р. 15 к.), или на дворянство (153 р.), смотря по тому, по которой изъ формъ онѣ будутъ выданы.

II. Изъ установленныхъ такимъ образомъ сборовъ производилась до 1864 г. извѣстная плата художникамъ Департамента Герольдіи; остатки же, за производствомъ опредѣленныхъ выдачь, предоставлялись въ распоряженіе Герольдмейстера, для покрытія издержекъ, соединенныхъ съ изготовленіемъ другихъ предметовъ по художественной части, на улучшеніе этой части по Департаменту Герольдіи и на награды наиболѣе отличающимся усердіемъ художникамъ.

Съ введеніемъ съ 1-го января 1864 г. единства кассы, вся сумма этихъ сборовъ отсылается въ Губернское Казначейство, а на изготовленіе всѣхъ актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, вносится въ смѣту государственныхъ расходовъ сумма, исчисляемая по трехлѣтней сложности сбора за акты.

(*) Копіи съ гербовъ и родословныхъ, хранящихся въ Литовской метрикѣ, подлежатъ такимъ же правиламъ; но облагаются еще особою, въ пользу казны, пошлиною по 1 р. 50 к.

III. Съ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство взимаются пошлины на слѣдующемъ основаніи:

1. Съ *грамотъ* на *потомственное* почетное гражданство: а) на богоугодныя заведенія той губерніи, въ коей гражданинъ записанъ,—по 60 р.; б) въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній—по 240 р.; в) за самую грамоту — 30 р.

2. Съ *свидѣтельствъ* на почетное гражданство *личное* — тѣ же самыя пошлины — *вполовину.*

Ученые и художники вносятъ съ грамоты по 30 р. и со свидѣтельства по 15 р.

Пошлины на богоугодныя заведенія отсылаются въ мѣстные Приказы Общественнаго Призрѣнія, а пошлины, предназначенныя на торговыя заведенія, и пошлины за грамоты и свидѣтельства обращаются въ Государственное Казначейство (*).

Податная Коммиссія, при обсужденіи вопроса о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, убѣдилась, что нынѣшній порядокъ обложенія этихъ актовъ представляетъ тѣ существенные недостатки, что съ одной стороны, многіе документы, выдача которыхъ разрѣшена закономъ, становятся недоступными для частныхъ лицъ, по значительности требуемыхъ съ нихъ пошлинъ, а съ другой стороны законъ не разрѣшаетъ выдачи такихъ актовъ, на полученіе которыхъ находятся желающіе.

(*) Полную сумму этого сбора составляютъ:

За *потомственное* почетное гражданство съ лицъ, возводимыхъ Сенатомъ	330	руб.
Съ жалуемыхъ по Высочайшему повелѣнію	30	„
За *личное* почетное гражданство, по рѣшенію Сената . .	165	„
Съ ученыхъ и художниковъ: за грамоту	30	„
„ свидѣтельство	15	„

Вслѣдствіе этого, пошлинные сборы поступаютъ весьма слабо, и казна вынуждена назначать особыя суммы на содержаніе Гербоваго Отдѣленія (4,229 р.) и на расходы по изготовленію актовъ (3,600 р.), не успѣвая, однако, за недостаткомъ средствъ, привести геральдическую часть въ лучшее устройство.

Исходя отъ мысли, что законъ долженъ дать полный просторъ для удовлетворенія потребностей частныхъ лицъ въ полученіи такихъ документовъ и актовъ, которыми удостовѣряются пріобрѣтенныя ими права и преимущества, но что, въ то же время, украшенія, придаваемыя актамъ, не ограничиваясь рамками закона, должны зависѣть отъ соглашенія желаній частныхъ лицъ со средствами самой администраціи, — Коммиссія проектировала, въ дѣйствующей системѣ, слѣдующія существенныя измѣненія:

а) Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ на княжеское и графское достоинства дипломовъ съ художественными украшеніями, дозволить выдачу подобныхъ же дипломовъ на *баронскій* титулъ.

б) Выдавать, по желанію просителей, съ художественною отдѣлкою: нынѣ существующія *грамоты* на *потомственное* почетное гражданство и *свидѣтельства* на *личное* почетное гражданство. Сверхъ того, вновь установить выдачу, также съ художественною отдѣлкою, *свидѣтельствъ* на почетные титулы (княжескій, графскій и баронскій), дворянство и потомственное почетное гражданство.

в) Выдавать, по желанію просителей, гербы отдѣльно отъ дипломовъ, а равно особыя копіи съ дипломовъ.

г) Дипломы, гербы, грамоты, свидѣтельства и другіе тому подобные документы обложить опредѣленными пошлинами въ государственную казну.

д) Независимо отъ казенныхъ пошлинъ, назначать на изготовленіе актовъ съ художественными украшеніями особую плату, по таксамъ, составляемымъ Министерствомъ Юстиціи, и взимаемыя за это деньги относить къ спеціальнымъ средствамъ сего Министерства.

е) Прекратить включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 руб., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Работы Податной Коммиссіи по этому вопросу (*) препровождаемы были изъ Министерства Финансовъ на заключеніе Министерства Юстиціи.

Министръ Юстиціи, вполнѣ соглашаясь съ предположеніями Коммиссіи, нашелъ, однако, что какъ расходы на художественную отдѣлку актовъ, при новомъ порядкѣ, могутъ обозначиться лишь современемъ, и слѣдовательно самая такса сихъ расходовъ должна быть провѣрена опытомъ, то въ проектируемыхъ правилахъ необходимо оговорить, что прекращеніе отпуска ассигнуемой нынѣ на заготовленіе упомянутыхъ актовъ суммы (3,600 р.) должно произойти лишь черезъ годъ по введеніи въ дѣйствіе новой системы, когда опытъ укажетъ на размѣръ платы, которую слѣдуетъ назначать на эти акты (**).

Соображенія Министра Финансовъ.

Находя проектированныя Податною Коммиссіею (по мнѣнію большинства ея членовъ) правила достигающими своей

(*) Матеріалы, Журналъ II Отдѣла Коммиссіи № 42 и Журналъ Общаго Собранія № 44, съ двумя приложеніями.

(**) См. отношеніе Министра Юстиціи къ Министру Финансовъ, отъ 15 сентября 1866 г. № 11,645 (въ Приложеніи).

цѣли, Министръ Финансовъ считаетъ излишнимъ входить въ подробности ея соображеній, изложенныхъ въ прилагаемыхъ работахъ. Обращаясь же къ мнѣнію Министра Юстиціи о продолженіи, при дѣйствіи означенныхъ правилъ, включенія въ государственную роспись суммы 3,600 р. на изготовленіе актовъ, — Министръ Финансовъ находитъ, что назначеніе сей суммы, въ прежнемъ размѣрѣ, едва ли будетъ необходимо даже на первый годъ дѣйствія новой системы. Когда отъ самаго Министерства Юстиціи будетъ зависѣть составить таксу, могущую возмѣстить расходы по изготовленію актовъ, то едва-ли вѣроятно, чтобы эта новая такса не дала возможности хотя вполовину сократить требующееся нынѣ, отъ государственнаго казначейства, воспособленіе. По мнѣнію Министра Финансовъ, достаточно было бы на первый годъ, по введеніи въ дѣйствіе проектированной системы, внести въ смѣту для упомянутой цѣли, вмѣсто 3,600 р., лишь половинную сумму, т. е. 1,800 руб., по истеченіи же года отпускъ сего пособія прекратить вовсе.

Заключеніе Министра Финансовъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній и согласно заключенію Податной Коммиссіи, Министръ Финансовъ полагалъ бы, въ дополненіе и отмѣну дѣйствующихъ узаконеній (Св. Зак. т. I, *Учр. Прав. Сен.*, ст. 428 и 429; т. V, *Уст. Пошл.*, ст. 681—684, и т. IX, *Зак. Сост.*, ст. 592 по Прод. 1863 г.), постановить слѣдующее:

I. Независимо отъ выдаваемыхъ нынѣ дипломовъ на княжеское и графское достоинства, допускается выдача подобныхъ же дипломовъ и на баронскій титулъ.

II. Дозволяется выдача Высочайше утвержденныхъ гербовъ отдѣльно отъ дипломовъ, а равно копій съ Высочайше утвержденныхъ дипломовъ.

III. Выдаваемыя нынѣ *грамоты* на *потомственное* почетное гражданство и *свидѣтельства* (замѣняющія грамоты) на *личное* почетное гражданство дозволяется заготовлять съ художественною отдѣлкою. Равнымъ образомъ, допускается выдача, съ художественными украшеніями, *свидѣтельствъ* на почетные титулы, дворянство и потомственное почетное гражданство.

IV. Дипломы, гербы, грамоты, свидѣтельства на почетные титулы и званія и другіе тому подобные документы облагаются слѣдующими, въ государственную казну, пошлинами:

а) Грамоты князей, получающихъ титулъ *свѣтлости*, 1000 р.

б) Грамоты князей, пользующихся титуломъ *сіятельства* . . . . . 900 „

в) Грамоты графовъ. . . . . 800 „

г) Грамоты бароновъ . . . . . 700 „

д) Дипломы лицъ, вновь *жалуемыхъ* въ потомственное дворянское достоинство Высочайшею властію . . 500 „

е) Дипломы потомственныхъ дворянъ, достигающихъ этого званія службою (посредствомъ чиновъ или орденовъ), а равно дворянъ, уже *признанныхъ* въ этомъ званіи . . . . . 50 „

ж) Грамоты потомственныхъ почетныхъ гражданъ, достигающихъ этого званія посредствомъ пребыванія въ купеческихъ гильдіяхъ (сверхъ пошлинъ по ст. 592, т. IX, именно: а) на богоугодныя заведенія 60 р., и б) въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній 240 р.) . . . . . 300 „

з) Грамоты потомственныхъ почетныхъ гражданъ, получающихъ это званіе не за пребываніе въ гильдіяхъ, — изъ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и

артистовъ (безъ взиманія особыхъ сборовъ на богоугодныя, торговыя и промышленныя заведенія). 50 р.

и) Свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ почетныхъ гражданъ изъ купцовъ (кромѣ половинныхъ пошлинъ, по ст. 592, т. IX) . . . . . 30 „

і) Свидѣтельства (замѣняющія грамоты) личныхъ почетныхъ гражданъ изъ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и артистовъ (безъ взиманія особыхъ пошлинъ на богоугодныя, торговыя и промышленныя заведенія) . . . . . 15 „

к) Свидѣтельства (выражающія одно лишь удостовѣреніе признанныхъ уже правъ):

на почетные титулы . . . . . } по 5 р.
„ дворянство . . . . . }
„ почетное гражданство (для купцовъ и некупцовъ). . . . . }

л) Копіи съ гербовъ, выдаваемыя отдѣльно отъ грамотъ и дипломовъ. . . . . 15 р.

м) Копіи съ родословныхъ. . . . . 15 „

н) Копіи съ гербовъ и родословныхъ вмѣстѣ . . . 25 „

Примѣчаніе. Копіи съ грамотъ и дипломовъ не подвергаются особой пошлинѣ въ казну.

V. Независимо отъ казенныхъ пошлинъ, упомянутыхъ въ п. IV, лица, получающія гербы, дипломы, грамоты и другіе документы, подлежатъ особой платѣ за художественный трудъ по изготовленію сихъ актовъ и документовъ, согласно п. VI.

VI. Министерству Юстиціи предоставляется, по каждому роду актовъ и документовъ, составлять и обнародовать, отъ времени до времени, таксы на расходы по художественнымъ украшеніямъ, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на художе-

ственный трудъ и потребные при сихъ работахъ матеріалы, а также сообразуясь съ потребностями Гербоваго Отдѣленія Департамента Герольдіи въ усиленіи научныхъ средствъ. Взимаемая такимъ образомъ плата за художественныя украшенія относится къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

Съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, по мнѣнію Министра Финансовъ, слѣдуетъ включить въ смѣту государственныхъ расходовъ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи, на первый годъ *тысячу восемьсотъ* рублей (вмѣсто 3,600 руб., ассигнуемыхъ нынѣ); по истеченіи же года ассигнованіе изъ казны пособія на сей предметъ прекратить вовсе.

О чемъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, съ приложеніемъ относящихся къ сему дѣлу работъ Податной Коммиссіи.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

Приложеніе къ представленію въ Государственный Совѣтъ, отъ 10 октября за № 252.

Отношеніе Министра Юстиціи къ Министру Финансовъ, отъ 15 сентября 1866 г. № 11645.

При отношеніи за № 25, Ваше Превосходительство изволили препроводить на заключеніе Министерства Юстиціи Журналы (№№ 42 и 44) Коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, — по вопросу о пошлинахъ съ дипломовъ и грамотъ, жалуемыхъ на имѣнія и достоинства.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь увѣдомить, что признавая правильными предположенія Общаго Собранія Коммиссіи, изложенныя на стр. 8, 9 и 10 Журн. № 44, я считаю однако же необходимымъ сдѣлать одно замѣчаніе относительно пункта VII проектированныхъ Коммиссіею правилъ, въ коемъ сказано, что съ приведеніемъ означенныхъ предположеній въ исполненіе, прекращается включеніе въ смѣту государственныхъ расходовъ суммы 3,600 руб., ассигнуемой нынѣ на изготовленіе актовъ, выдаваемыхъ Департаментомъ Герольдіи.

Имѣя въ виду, что по VI пункту предоставляется Министерству Юстиціи составлять, отъ времени до времени, по каждому роду актовъ таксы, на расходы за художественную отдѣлку, примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ на матеріалы

и художественный трудъ, я нахожу, что съ точностію опредѣлить, какая именно плата достаточна для покрытія расхода заготовленія, можно будетъ лишь тогда, когда опытъ хотя приблизительно укажетъ, сколько именно придется заготовлять ежегодно такихъ актовъ. Дешевую цѣну за художественную отдѣлку установить можно въ томъ случаѣ, если запросъ на эти акты будетъ значителенъ, такъ какъ извѣстно, что съ увеличеніемъ производства какого либо предмета, уменьшается пропорціонально расходъ на заготовленіе онаго. Если же съ самаго начала назначить плату незначительную, то въ концѣ года можетъ оказаться, что вырученная чрезъ это сумма не покроетъ издержекъ, понесенныхъ Министерствомъ Юстиціи на заготовленіе актовъ; назначить же плату значительную нельзя, потому, что это отниметъ у многихъ охоту къ пріобрѣтенію подобныхъ актовъ, чрезъ что̀ уменьшится пошлинный доходъ казны.

Вслѣдствіе сего, по мнѣнію моему, необходимо оговорить, что прекращеніе отпуска ассигнуемой нынѣ на заготовленіе сихъ актовъ суммы (3,600 р.) должно произойти лишь черезъ годъ по введеніи въ дѣйствіе настоящихъ правилъ, когда опытъ укажетъ на размѣръ платы, которую слѣдуетъ назначить за эти акты.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, считаю долгомъ присовокупить, что къ утвержденію за симъ остальныхъ предположеній Коммиссіи, я, съ своей стороны, не встрѣчаю препятствія.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ОБОЗРѢНІЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
АВСТРІИ И ИТАЛІИ
О
ВЗИМАНІИ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНЪ
ЗВОНКОЮ МОНЕТОЮ.

СОСТАВЛЕНО
М. П. ВЕСЕЛОВСКИМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
(Вас. Островъ, 8 линія, № 45).
1868.

Русское законодательство минувшаго времени представляетъ рядъ постановленій о томъ, какими именно деньгами слѣдуетъ взимать таможенныя пошлины. При изданіи тарифа 1724 г. было предписано, пошлину, какъ съ привозныхъ, такъ и съ отвозныхъ товаровъ, брать, по сему тарифу, полновѣсными ефимками, считая каждый ефимокъ по 50 коп.; съ русскихъ же купцовъ, отпускающихъ товары свои изъ россійскихъ портовъ на иностранныхъ корабляхъ, велѣно брать равную же пошлину, противъ иноземцевъ, ефимками, но за вычетомъ земской пошлины 5 процентовъ, а въ случаѣ недостатка ефимковъ взимать русскими деньгами, считая по 125 коп. за ефимокъ. Постановленіе это осталось въ силѣ и при изданіи тарифа 1757 г.—Въ 1764 г. послѣдовалъ Высочайше утвержденный докладъ графа Миниха, которымъ разрѣшено, въ случаѣ, когда иностранные купцы ефимковъ сыскать не могутъ, принимать отъ нихъ въ закладъ (*)

(*) По морскому пошлинному регламенту 1731 г., приносимые въ закладъ за пошлины ефимки велѣно принимать за счетъ хозяевъ до подлиннаго разсчета. По именному указу 14 января 1734 г., предписано, чтобы такіе заклады, по прошествіи мѣсяца, записывать дѣйствительно въ приходъ и дѣлать съ купцами разсчеты.

русскими серебряными деньгами, считая за каждый ефимокъ по 1 руб. 30 коп. Съ изданіемъ тарифа 1766 г., именнымъ указомъ (12,735), между прочимъ, было постановлено, чтобы платежъ пошлинъ каждому купечествующему отданъ былъ на волю, вмѣсто ефимковъ, русскими деньгами. Въ 1771 г. 18 ноября (13,700) обнародованъ именной указъ, которымъ велѣно съ начала навигаціи 1772 года таможенную пошлину взимать ефимками, исключая русскихъ подданныхъ, которые оставлены на прежнихъ о нихъ учрежденіяхъ; съ англичанами же поступать по силѣ заключеннаго съ Великобританіею въ 1766 г. трактата. Именнымъ указомъ 16 января 1797 г. (17,739) повелѣно, пошлину съ привозныхъ товаровъ собирать по тарифу 1782 г. иностранною золотою и серебряною монетою, считая полновѣсный ефимокъ въ 1 руб. 40 коп. Это правило вошло и въ изданіе тарифа 1797 г., гдѣ сказано: „за всѣ привозимые въ Россію чужестранные товары, какъ съ иностранныхъ народовъ, такъ и съ подданныхъ россійскихъ, во всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможняхъ, не исключая и тѣхъ портовъ, кои лежатъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, брать пошлину полновѣсными ефимками, считая въ фунтѣ по 14-ти ефимковъ съ довѣсомъ и полагая каждый ефимокъ по 1 руб. 40 коп., а въ недостаткѣ ефимковъ принимать, вмѣсто оныхъ, и другою иностранною крупною золотою и серебряною монетою, токмо тою, каковой образцы по таможнямъ отъ коммерцъ-коллегіи разосланы; за отпускаемые же изъ государства нашего товары, во всѣхъ портахъ и пограничныхъ таможняхъ, собирать пошлину россійскими ходячими день-

гами". Указомъ 17 апрѣля 1803 г. (20,715) постановлено: пошлину съ привозныхъ иностранныхъ товаровъ, не принимая болѣе золотою и серебряною иностранною монетою, собирать государственными ассигнаціями, разсчитывая каждый ефимокъ въ 2 руб. 10 коп. Въ манифестѣ 2 февраля 1810 г., о мѣрахъ къ уменьшенію государственныхъ долговъ и о возвышеніи нѣкоторыхъ податей и пошлинъ (24,116), въ § X, п. 11, сказано: „таможенный доходъ взимается нынѣ по разчисленію цѣны талера на ассигнаціи по 2 руб. 10 коп. А какъ цѣна сія давно уже измѣнилась, то отнынѣ въ таможенный доходъ, впредь до новаго тарифа, взимать, соотвѣтственно существующему нынѣ курсу, по 4 рубля ассигнаціями за каждый талеръ".

При изданіи тарифа 1816 г. (26,218), пунктомъ 5 общихъ правилъ для дѣйствія его, было опредѣлено, чтобы таможенная пошлина, полагаемая съ числа, мѣры и вѣса товаровъ и опредѣленная въ серебряной россійской монетѣ, взималась государственными банковыми ассигнаціями, по таможенному курсу, который объявляемъ будетъ, при концѣ каждаго года, для вычисленія дѣйствительнаго сбора пошлинъ въ теченіе всего наступающаго года. Сообразно съ этимъ, именнымъ указомъ, даннымъ 31 марта 1816 г. (26,221), повелѣно, въ теченіе всего 1816 года, по 1 января 1817 года, при взиманіи пошлинъ съ привозныхъ и отвозныхъ товаровъ, считать серебряный рубль по четыре рубля государственными ассигнаціями. Въ послѣдующее время, до 1839 г., курсъ на серебряный рубль при взиманіи таможенныхъ пошлинъ ежегодно опредѣлялся въ законодательномъ порядкѣ; въ 1817 г.

онъ составлялъ 4 руб. асс., а въ послѣдующихъ годахъ по 3 р. 60 коп. Манифестомъ 1 іюля 1839 г., объ устройствѣ денежной системы, между прочимъ, постановлено: „государственныя ассигнаціи, согласно первоначальному ихъ назначенію, остаются вспомогательнымъ знакомъ цѣнности, съ опредѣленіемъ имъ отнынѣ впредь единожды навсегда постояннаго и непремѣняемаго на серебро курса, считая серебряный рубль, какъ въ крупной, такъ и въ мелкой монетѣ, въ 3 руб. 50 коп. асс. По сему постоянному и непремѣняемому курсу предоставляется на волю плательщиковъ вносить, какъ серебряною монетою, такъ и ассигнаціями, всѣ казенныя подати и повинности, земскіе, мірскіе и другіе сборы, и всѣ вообще казною предназначенные и ей слѣдующіе платежи“.

Въ послѣднее время, вопросъ о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою снова возникъ въ нашемъ обществѣ. На эту мѣру указывали, какъ на средство усилить нашъ металлическій фондъ, обезпечивающій обращеніе кредитныхъ билетовъ, и облегчить для правительства разсчеты по заграничнымъ займамъ и другимъ обязательствамъ, заключаемымъ на звонкую монету (*).

Въ виду подобныхъ заявленій, Министерство Финансовъ признало полезнымъ изслѣдовать означенный вопросъ въ тѣхъ европейскихъ государствахъ, въ которыхъ онъ получилъ уже практическое примѣненіе, именно—въ Австріи, гдѣ взиманіе таможенныхъ пошлинъ по разсчету

(*) Въ этомъ смыслѣ высказывается, между прочимъ, «Торговый Сборникъ» (1867 г. № 16), по поводу статьи гр. П. Г. Шувалова, напечатанной въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ».

на звонкую монету существуетъ съ 1853 г., и въ Италіи, гдѣ мѣра эта введена въ 1866 г., одновременно съ присвоеніемъ банковымъ билетамъ принудительнаго курса. Порученіе это дано было мнѣ и исполнено мною въ теченіе поѣздки за границу, лѣтомъ 1867 года. Изъ собранныхъ на мѣстахъ печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ составлены нижеслѣдующія обозрѣнія законодательствъ Австріи и Италіи о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. Къ этимъ обозрѣніямъ, сжатымъ по объему, присовокуплены мною, въ видѣ приложеній, законодательные акты и административные циркуляры, могущіе служить къ разъясненію подробностей дѣла.

При составленіи настоящихъ обозрѣній, главными источниками, кромѣ оффиціальныхъ актовъ и нѣкоторыхъ рукописныхъ матеріаловъ (*), мнѣ служили:

Die österreichische Zoll- und Staatsmonopolsordnung, von Dr. Hermann Blodig. Wien, 1863.

Handbuch für Zollgeschäfte, von Joh. Jul. Wagner. Pest, 1863.

Das Zoll- und Steuerwesen, von Michael Hahn. Pest, 1856.

Del decreto che prescrive il pagamento dei dazi d'importazione in moneta metallica, discorso

---

(*) Считаю пріятнымъ долгомъ свидѣтельствовать о благосклонномъ содѣйствіи, оказанномъ мнѣ, при исполненіи настоящаго порученія, въ Вѣнѣ совѣтникомъ тамошняго управленія книгопечатаніемъ, *Шмидтомъ-Забіеровымъ*, и въ Генуѣ нашимъ генеральнымъ консуломъ, *Р. И. Бахерахтомъ*.

dell' avvocato Tito Cacace nella seconda sezione della corte di appello. Napoli, 1867.

Само собою разумѣется, что, по цѣли настоящаго изслѣдованія, въ программу моихъ занятій не входили, ни критическій разборъ дѣйствій правительствъ названныхъ государствъ, ни выводы о томъ, на сколько мѣры, принимавшіяся въ тѣхъ государствахъ, могли бы найти себѣ примѣненіе въ нашемъ отечествѣ.

М. Веселовскій.

С.-Петербургъ, Октябрь 1867 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Обозрѣніе законодательныхъ постановленій Австріи о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою . . 3

Приложенія:

I. Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 9 іюля 1854 г., № 12,545, о золотой и серебряной монетѣ, принимаемой въ платежи таможенныхъ пошлинъ 21

II. Циркуляръ того же министерства, отъ того же числа и за тѣмъ же №, о порядкѣ исполненія постановленія о пріемѣ въ платежи таможенныхъ пошлинъ нѣкоторыхъ иностранныхъ монетъ. 27

III. Циркуляръ того же министерства. отъ 29 іюля 1854 г. № 13,742, объ отчетности въ суммахъ, вносимыхъ въ таможенныя управленія, при платежѣ пошлинъ золотою, серебряною и размѣнною монетою 31

IV. Циркуляръ того же министерства отъ 19 сентября 1854 г. № 15,290, о порядкѣ отчетности въ принимаемой по платежу таможенныхъ пошлинъ золотой монетѣ 35

V. Циркуляръ того же министерства, отъ 24 мая 1855 г., № 8,701, о порядкѣ выдачи причитающихся процентовъ по національному займу и о порядкѣ пріема этихъ процентовъ въ платежъ налоговъ 37

VI. Циркуляръ того же министерства, отъ 28 мая 1855 г., № 8,304, о выпускѣ облигацій на такіе взносы по національному займу, на которые надлежитъ выдавать именныя государственныя долговыя обязательства 45

VII. Циркуляръ того же министерства, отъ 2 января 1856 г № 18,206, о купонахъ національнаго займа, вносимыхъ, вмѣсто серебряной монеты, въ платежи налоговъ, и именно—таможенныхъ пошлинъ 47

Стран.

VIII. Циркуляръ того же министерства, отъ 4 ноября 1856 г., № 17,833, объ измѣненіи постановленій относительно принятія, при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, золотой и серебряной монеты, а равно касательно цѣнности употребляемой для той же цѣли туземной монеты 49

IX. Циркуляръ того же министерства, отъ 24 сентября 1858 г. № 4,676, о пріемѣ, при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, банковыхъ билетовъ, написанныхъ на австрійскія деньги . . . 51

X. Исчисленіе родовъ монетъ, принимаемыхъ съ 1 ноября 1858 г. въ качествѣ узаконенныхъ платежныхъ знаковъ 53

XI. Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 29 апрѣля 1859 г. № 2,406, о взиманіи таможенныхъ пошлинъ и нѣкоторыхъ другихъ таможенныхъ сборовъ серебряною монетою или купонами національнаго займа 60

XII. Циркуляръ того же министерства, отъ 30 апрѣля 1859 г. № 2,406, о порядкѣ принятія суммъ, вносимыхъ серебряною монетою и купонами національнаго займа. 61

XIII. Циркуляръ того же министерства, отъ 27 ноября 1860 г. № 5,007, о пріемѣ бумажныхъ денежныхъ знаковъ при платежѣ таможенныхъ пошлинъ 65

Обозрѣніе законодательныхъ постановленій Италіи о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою . . 69

Приложенія:

I. Законъ 24 августа 1862 г., о объединеніи монетной системы 91

II. Королевскій декретъ 1 мая 1866 г., относительно ссуды въ 25 милл. лиръ, выдаваемой національнымъ банкомъ государственному казначейству, а равно относительно распоряженій, касающихся того же банка и банковъ неаполитанскаго, сицилійскаго, національнаго тосканскаго банка и тосканскаго кредитнаго общества промышленности и торговли 97

III. Королевскій декреть 14 іюля 1866 г., объ измѣненіи таможеннаго тарифа по привозу и отвозу относительно нѣкоторыхъ опредѣленныхъ товаровъ. 101

АВСТРІЯ.

ABCTPIR.

I. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Меркантильная система, полагающая высшее благо государства и гражданъ въ накопленіи драгоцѣнныхъ металловъ, проявилась въ законодательствѣ Австріи весьма рано. Уже повелѣнія императора Леопольда I (1659 г.) выражаютъ это ученіе очень положительно (*). Карлъ VI, Марія-Терезія и Іосифъ II были продолжателями той же меркантильно-запретительной торговой политики.

Съ начала нынѣшняго столѣтія, именно съ обнародованія патента 27 августа 1803 г. (**), открывается рядъ таможенныхъ постановленій, вызванныхъ частію паденіемъ банковыхъ билетовъ (Bancozettel), какъ платежнаго средства, частію же-

---

(*) Въ повелѣніи отъ 27 января 1659 г. высказывается соболѣзнованіе о томъ, что привозъ иностранныхъ дорогихъ товаровъ причиняетъ значительный отливъ монеты изъ коронныхъ владѣній, и возвѣщается, *для блага самихъ подданныхъ*, запрещеніе допуска на отечественные рынки заграничныхъ произведеній, въ особенности-такихъ, потребленіе которыхъ вызывается болѣе роскошью, нежели необходимостію (welche mehr zur überflüssigen Pracht als zur Nothwendigkeit gebraucht werden. (Codex. austr. II, 408).

(**) Politische Gesetzsammlung, XX, 56.

ланіемъ, чрезъ усиленіе таможенныхъ доходовъ, образовать погасительный фондъ, съ цѣлію извлеченія билетовъ изъ обращенія.

Цѣлая группа законодательныхъ мѣръ направлена была также къ спеціальной цѣли — *поставить таможенныя пошлины внѣ зависимости отъ колебаній денежной единицы*, и обезпечить обращеніе конвенціонной монеты (Conventionsgeldes). Въ этомъ смыслѣ, сдѣланы были слѣдующія распоряженія:

а) Привозныя пошлины со всѣхъ, „исключенныхъ изъ торговли“, товаровъ (von allen ausser Handel gesetzten Waaren) (*), когда они допускались для употребленія частными лицами, а съ 15 апрѣля 1805 г. всѣ вообще таможенныя пошлины съ привозимыхъ товаровъ, за исключеніемъ пошлинъ, установленныхъ на границѣ между Венгріею и германскими и галиційскими наслѣдственными землями, равно за исключеніемъ возвышенныхъ пошлинъ на сахаръ, кофе и какао, — должны быть, на-половину, взимаемы золотомъ или конвенціонною монетою (**).

b) Отпускныя пошлины съ пеньковой и льняной пряжи,

(*) При императорѣ Іосифѣ II, съ цѣлію затруднить потребленіе иностранныхъ товаровъ и заставить подданныхъ довольствоваться отечественными произведеніями, съ 1 ноября 1784 г. до 200 статей товаровъ объявлены были запрещенными къ привозу въ германскія и австрійско-венгерскія земли, а равно и Галицію. Эти товары, называвшіеся *„исключенными изъ торговли“* (ausser Handel gesetzte Waaren), дозволялось привозить лишь нѣкоторымъ частнымъ лицамъ для ихъ собственнаго употребленія и съ особаго разрѣшенія, подъ условіемъ уплаты опредѣленныхъ таможенныхъ пошлинъ.

(**) Hofkammerdecret vom 7 Febr. 1805. Pol. Ges. S. XXIV, 29. Съ апрѣля 1805 по августъ 1806 гг. средній курсъ на банкоцеттели стоялъ въ 148 за 100.

корья, поташа, овечьей шерсти и шерстяной пряжи, равно пошлины съ запрещенныхъ вообще къ вывозу предметовъ, отпускъ которыхъ дозволялся лишь въ видѣ исключенія, — должны быть вносимы въ полномъ размѣрѣ, а съ 15 апрѣля 1805 г. всѣ вообще отпускныя пошлины на половину, — золотомъ или конвенціонною монетою.

c) Транзитныя пошлины, безъ изъятія, съ 1 ноября 1803 г. должны быть вносимы вполнѣ золотомъ или конвенціонною монетою.

d) Вмѣсто золота или конвенціонной звонкой монеты, могутъ быть принимаемы банкоцеттели или мѣдная размѣнная монета (Kupferscheidemünze), но не иначе какъ въ размѣрѣ 200 за 100, т. е. два гульдена въ банкоцеттеляхъ за одинъ гульденъ конвенціонной монеты (*)

e) Пошлины, вносимыя банкоцеттелями, должны быть возвышены на 50%, за исключеніемъ возвышенныхъ пошлинъ на сахаръ, кофе и какао (**). Въ отношеніи къ накладнымъ

(*) H. K. D. 11 Aug. 1808. P. G. S. XXXI, 32. Въ сентябрѣ 1807 г. курсъ банкоцеттелей стоялъ на 201, а въ августѣ 1808 г. составлялъ уже 236.

(**) Въ таможенномъ тарифѣ 1788 г. и въ резолюціяхъ 17 августа 1792 и 18 сентября 1795 гг. привозныя пошлины съ центнера какао, кофе и леденца возвышены были на 50 гульд., на сахаръ рафинадъ на 33 гульд. 20 кр., на сахарный песокъ на 25 гульд. и на патоку на 5 гульд., въ видѣ *особой прибавки* (als einen besonderen Zuschlag). Торговля этими, столь высоко обложенными, предметами дозволена была лишь извѣстнымъ лицамъ и поставлялась подъ очень сложный контроль.

или добавочнымъ пошлинамъ (Nebengebühren) (*) общій порядокъ платежа оставленъ безъ измѣненія.

Съ 1 октября 1810 г. велѣно было всѣ вообще таможенныя пошлины „разсчитывать по курсу конвенціонной монеты, установленному для заграничной торговли“ (nach dem für den Handel mit dem Auslande angemessenen Fusse des Conventionsgeldes); при чемъ, вмѣсто этой послѣдней монеты, дозволялось принимать въ платежи, такъ называемые, *выкупные билеты* (Einlösungs-Scheine), (**) которые, по смыслу патента 26 февраля 1810 г., „непосредственно“ (unmittelbar) представляли конвенціонную монету (***) и имѣли назначеніемъ

(*) Подъ именемъ накладныхъ или добавочныхъ таможенныхъ пошлинъ (Nebengebühren) австрійское законодательство разумѣетъ слѣдующія: а) *вѣсовыя деньги* (Waggeld); б) *печатныя деньги* (Siegelgeld); в) *деньги за накладныя* (Zettelgeld); г) *деньги за шнуръ и проволоку* (Gebühr für Schnüre mit Metalldraht). Въ прежнихъ узаконеніяхъ упоминаются еще *складочныя деньги* (Niederlagsgebühren).

(**) Послѣ того какъ задуманный правительствомъ, въ 1806 г., заемъ въ 75 мильон. гульд., съ цѣлію погашенія сильно упавшихъ въ цѣнѣ банковыхъ билетовъ (Banko-Zettel-Tilgungs-Anleihe), не удался — между прочимъ отъ приготовленій къ войнѣ — правительство въ 1810 г. объявило о намѣреніи обмѣнять всѣ банкоцеттели на новые *выкупные билеты* (Einlösungs-Scheine), по курсу не выше 300 гульд. банкоцеттелей за 100 выкупныхъ, а эти послѣдніе погасить постепенно, посредствомъ особаго, тогда же установленнаго, чрезвычайнаго налога на доходы.

(***) P. G. S. XXXIV. Чтобы достигнуть указанной цѣли, банкоцеттели должны были—какъ уже упомянуто — обмѣниваться по курсу, установляемому отъ времени до времени, но не свыше 300 за 100, выкупные же билеты велѣно принимать, наравнѣ съ конвенціонною монетою, во всѣ платежи по нарицательному курсу. Соединенная депута-

покрытіе части государственныхъ расходовъ. Въ видѣ исключенія, разрѣшалось, однако, при недостаткѣ выкупныхъ билетовъ, принимать и банкоцеттели, по заранѣе опредѣленному курсу, такъ, чтобы, пока курсъ не улучшится противъ размѣра 300 за 100, вмѣсто 100 гульд. конвенціонной монеты требовать 300 гульд. банкоцеттелями. Подъ это правило не подходили, впрочемъ, возвышенныя пошлины на сахаръ и какао, которыя, какъ и прежде, уплачивались банкоцеттелями по нарицательной цѣнѣ (*). Пошлины, которыя по венгерскому тарифу (**) налагались на товары, предназначавшіеся къ обмѣну между венгерскими, кроатскими и семиградскими землями съ одной стороны и германскими съ другой, должны были вноситься банкоцеттелями, съ прибавкою 50%. При платежѣ пошлинъ съ цѣны размѣръ ихъ соразмѣрялся съ оцѣнкою товаровъ, показываемою въ объявленіяхъ.

Особенно важное значеніе оказалъ финансовый патентъ 20 февраля 1811 г., по которому съ 15 марта того же года всѣ налоги и пошлины, въ томъ числѣ и таможенныя, должны были вноситься выкупными билетами, или же банкоцетте-

---

ція выкупа и погашенія (Vereinigte Einlösungs- und Tilgungsdeputation) изъ представителей сословій всѣхъ провинцій и торговыхъ корпорацій значительнѣйшихъ городовъ должна была наблюдать за выкупомъ и опредѣлять курсъ.

(*) Возвышенная пошлина (Zuschlag) на кофе, съ „исключеніемъ“ этого продукта „изъ торговли“ была отмѣнена. P. G. S. XX, 56.

(**) Хотя уже при императорѣ Іосифѣ II основнымъ правиломъ правительственной политики была мысль о объединеніи всѣхъ провинцій монархіи, но принципъ этотъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, не примѣнялся къ венгерскимъ землямъ, которыя не входили въ черту собственно австрійской таможенной области и имѣли особенный тарифъ.

лями; при чемъ послѣдніе принимались съ такимъ разсчетомъ, чтобы пять банкоцеттелей равнялись одному выкупному билету, такъ какъ по этому разсчету само правительство обмѣнивало первые на послѣдніе (*).

Въ предположеніи, что серебряная монета и выкупные билеты равноцѣнны, размѣры таможенныхъ пошлинъ должны бы оставаться безъ измѣненія. Но это предположеніе никогда не осуществлялось. Въ самый моментъ выпуска выкупныхъ билетовъ, послѣдніе относились къ серебру какъ 170 ко 100, и это отношеніе становилось все менѣе и менѣе благопріят-

---

(*) Pat. 20 Febr. 1811, P. G. S. XXXVI, 63. Оффиціальныя нормы отношенія серебра къ банкоцеттелямъ, установленныя въ этомъ патентѣ, значительно отклонялись отъ дѣйствительности. Это въ особенности замѣчалось въ періодъ времени отъ октября 1810 по мартъ 1811 гг. Въ то время какъ курсъ банкоцеттелей (цѣна серебра) показанъ въ патентѣ не свыше 500 за 100, 4 декабря 1810 г. онъ стоялъ въ дѣйствительности 1240. Въ началѣ 1811 г. онъ колебался между 820 и 850 и нерѣдко достигалъ 900. Если обратить вниманіе на то, что по патенту 20 февр. 1811 г. одинъ гульденъ въ выкупныхъ билетахъ принимался за 5 гульденовъ въ банкоцеттеляхъ, и что такимъ образомъ сумма отъ 850 до 900 гульд. въ банкоцеттеляхъ соотвѣтствовала суммѣ отъ 170 до 180 гульд. въ выкупныхъ билетахъ, то сдѣлается очевиднымъ, что курсъ выкупныхъ билетовъ (цѣна серебра въ этихъ билетахъ) уже при обнародованіи упомянутаго патента составлялъ не 100 за 100, а 170 и 180 за 100. Въ дѣйствительности, выкупные билеты никогда не стояли на одномъ уровнѣ съ серебромъ. Курсъ выкупныхъ билетовъ, до іюня 1812 г., составлялъ, по среднему разсчету, 234, такъ что налогъ, опредѣленный во 100 гульд., могъ уплачиваться такимъ количествомъ выкупныхъ билетовъ, которое, при размѣнѣ на серебряную монету, представляло лишь сумму $42^3/_4$ гульденовъ.

нымъ (*). Это обстоятельство тѣмъ болѣе должно быть принимаемо въ соображеніе, что приведенные въ законѣ мотивы могли бы повести къ ложнымъ заключеніямъ. Въ законѣ сказано было, между прочимъ: „дабы покрыть чрезвычайные расходы, вызванные принятыми государствомъ на себя обязательствами и оборонительными мѣрами, оказавшимися необходимыми, и дабы избѣгнуть при этомъ употребленія такихъ средствъ, которыя, при кажущейся, на первое время, безвредности могли бы впослѣдствіи обнаружить тѣмъ болѣе тягостное вліяніе на состояніе государственныхъ финансовъ, — таможенныя пошлины должны быть сдѣланы болѣе доходными (ergiebiger)“. Въ силу этого, всѣ пошлины, взимавшіяся по тарифу 1788 г., безъ различія между товарами иностраннаго происхожденія и венгерскими, возвышены были на 60 процентовъ; пошлины же, взимавшіяся по особымъ обнародуемымъ отдѣленіямъ тарифа (**), возвышены были на 30 процентовъ. За тѣмъ, снова для покрытія умножившихся государственныхъ издержекъ, съ 1 августа 1815 г. пошлины, вмѣсто 60 и 30 процентовъ, увеличены на 100 и 50 процентовъ. Само собою разумѣется, что таможенный доходъ, номинально, отъ того возросъ; но если обратить вниманіе на тогдашнее отношеніе бумажныхъ денегъ къ серебряной монетѣ, по которой разсчитаны были

(*) Цѣна серебряной монеты, въ періодъ времени отъ іюля 1812 по 1818 гг., когда она установлена была закономъ въ 250 гульд.,—подъ вліяніемъ безпрестанныхъ колебаній, составляла въ декабрѣ 1812 г. minimum 137 и въ іюнѣ 1815 г. maximum 430.

(**) Таможенный тарифъ 1788 г. былъ замѣняемъ постепенно, по отдѣленіямъ, особыми спеціальными тарифами, которые обнародовались въ промежутокъ времени 1810—1812 гг.

размѣры тарифа, то окажется, что прибавки въ 60, 30, 100 и 50% не вознаграждали потерь на курсѣ выкупныхъ и антиципаціонныхъ билетовъ (*).

Послѣ того какъ, вслѣдствіе патента 1 января 1816 г., приняты были мѣры къ погашенію антиципаціонныхъ и выкупныхъ билетовъ, при чемъ конвенціонныя деньги и билеты австрійскаго національнаго банка, вмѣстѣ съ звонкою монетою, объявлены были исключительными орудіями платежа (**), таможенныя пошлины во всѣхъ германскихъ и венгерскихъ земляхъ, со включеніемъ Семиградской Области и Военной Границы, должны были вноситься конвенціонными деньгами, и именно установленною закономъ золотою или серебряною монетою, или банковыми билетами (Banknoten), по полному нарицательному курсу. Только транзитныя пошлины по перевозкѣ товаровъ между германскими и венгерскими провинціями могли еще до 1818 г. быть принимаемы бумажными деньгами. Всѣ прибавочныя пошлины, а равно особыя добавки къ пош-

---

(*) Съ августа 1813 по февраль 1814 гг. курсъ выкупныхъ билетовъ составлялъ 178; съ марта 1814 по февраль 1815 гг. — 244, съ марта по конецъ декабря 1815 г. даже 364. — При обнародованіи (20 февр. 1811 г.) обязательнаго обмѣна банкоцеттелей на выкупные билеты, правительство обѣщало не выпускать послѣднихъ свыше суммы 212 мильон. гульд. (суммы, причитавшейся для обмѣна 1060 мильон. банкоцеттелей). Дѣйствительно, правительство не выпускало болѣе собственно *выкупныхъ билетовъ*, но въ 1813 и 1814 гг. выпустило *предварительные* или *антиципаціонные билеты* (Anticipations-Scheine), приравнявъ ихъ цѣнность къ курсу выкупныхъ билетовъ и сдѣлавъ этотъ курсъ обязательнымъ.

(**) P. G. S. XLIV, 190 und 199.

линамъ на какао, сахаръ, сахарный песокъ и патоку были отмѣнены (*).

Въ 1851 г. (съ 1 іюля) уничтожена венгерско-австрійская таможенная линія, и этою радикальною мѣрою положенъ путь системѣ, дѣйствующей нынѣ въ Австріи.

II. ДѢЙСТВУЮЩІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Подъ именемъ таможенныхъ сборовъ (Zollgebühren) австрійское законодательство разумѣетъ не только собственно таможенныя пошлины (Zölle), но и особые добавочные сборы (Zuschläge), и вообще всѣ взносы, которые, подъ разными наименованіями, должны быть дѣлаемы при ввозѣ, отпускѣ или провозѣ товаровъ и при исполненіи таможенныхъ формальностей.

Всякій товаръ, перевозимый чрезъ таможенную линію, вообще, подлежитъ пошлинѣ (ist zollpflichtig) и оплачивается оною въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ тарифѣ, смотря по свойству производимой товаромъ операціи и по сорту самаго товара. Такимъ образомъ, взносъ пошлинъ составляетъ условіе, безъ соблюденія котораго привозимые изъ-за границы или

(*) Привозъ кофе для всеобщаго употребленія былъ снова допущенъ съ 1 іюля 1813 г., съ платежемъ пошлины въ 60 гульд. вѣнскими деньгами (выкупными или антиципаціонными билетами) съ центнера нетто и съ добавкою еще 30%.

изъ привилегированныхъ полосъ (Zollausschlüsse) (*) товары не могутъ поступать къ торговцамъ или потребителямъ; предназначенные же къ вывозу товары не могутъ быть выпускаемы за таможенную линію (**). Въ таможенномъ тарифѣ указаны лица и предметы, которые или вовсе освобождены отъ платежа пошлинъ, или поставлены, въ отношеніи платежа, въ особенно-благопріятныя условія (***).

Кромѣ указанныхъ въ тарифѣ при каждой статьѣ пошлинъ (каковы собственно таможенныя пошлины, акцизные и консумціонные сборы), взимаются таможенными управленіями еще слѣдующіе накладные сборы (Nebengebühren):

1. *Вѣсовыя деньги* (Waggeld), вносимыя въ количествѣ 3 крейцеровъ съ центнера общаго вѣса всѣхъ тѣхъ товаровъ,

---

(*) По терминологіи австрійскаго законодательства, земли, лежащія внутри государственной таможенной линіи, называются *таможенною областію* (Zollgebiet). Части государственной территоріи, которыя, по особымъ постановленіямъ, выдѣлены изъ таможенной области, составляютъ, какъ-бы, привилегированныя полосы и носятъ названіе Zollausschlüsse. Эти полосы, въ отношеніи взиманія таможенныхъ пошлинъ и въ смыслѣ торговыхъ сношеній съ таможенною областію, разсматриваются какъ заграничныя мѣста.

(**) Дѣйствующій нынѣ въ Австріи таможенный тарифъ состоитъ изъ двухъ частей: *1) по привозу*, *2) по отпуску*. Въ *первой* части 80 статей; во *второй* же только 3 статьи, такъ какъ всѣ вообще товары, за исключеніемъ простыхъ сырыхъ кожъ, тряпья, бумажныхъ обрѣзковъ, макулятуры, старыхъ сѣтей, канатовъ и веревокъ, костей, копытъ и кожаныхъ обрѣзковъ, — отпускаются безпошлинно.

(***) Въ австрійскомъ тарифѣ содержатся правила о взиманіи пошлинъ на основаніи особыхъ договоровъ, заключенныхъ съ нѣкоторыми государствами, а равно объ особыхъ *мѣстныхъ льготахъ* (localen Begünstigungen), присвоенныхъ нѣкоторымъ товарамъ.

которые подвергаются платежу привозной или отпускной пошлины, которыхъ вѣсъ не можетъ быть опредѣленъ иначе, какъ путемъ спеціальнаго вывѣшиванія, или которые подвергаются перевѣскѣ по желанію сторонъ. Дѣленія вѣса ниже полуцентнера въ разсчетъ не принимаются; части въ половину центнера и выше считаются за центнеръ. Когда общій вѣсъ товара составляетъ менѣе полуцентнера, вѣсовыя деньги взимаются лишь въ размѣрѣ 2 крейцеровъ.

Въ силу того принципа, что вѣсовыя деньги взимаются въ возмѣщеніе расходовъ казны на устройство вѣсовъ, сборъ этотъ не берется въ томъ случаѣ, если при взвѣшиваніи товаровъ употребляются вѣсы, принадлежащіе напр. компаніямъ желѣзныхъ дорогъ или пароходства, когда эти компаніи принимаютъ на себя перевозку товаровъ; при чемъ не дѣлается различія, поданы ли объявленія отъ имени этихъ компаній, или отъ сторонніхъ лицъ.

2. *Печатныя деньги* (Siegelgeld) — по 2 крейцера за каждую пломбу и 1 крейцеръ за каждую сургучную печать.

Товары, которые предназначены для провоза съ накладными (Begleitschein), оплачиваются упомянутыми сборами въ половинномъ размѣрѣ. Товары, которые допускаются къ транзиту безъ платежа пошлинъ, или которые оплачиваютъ транзитной пошлины не болѣе 5 крейцеровъ съ центнера, освобождаются вовсе отъ взноса печатныхъ денегъ.

3. *Деньги за накладныя* (Zettelgeld) — въ размѣрѣ 10 крейцеровъ за всякій коносаментъ или накладную на иностранные товары, не оплаченные пошлиной. Впрочемъ, товары, освобожденные отъ платежа транзитной пошлины, не должны вносить деньги и за накладныя или коносаменты (*).

(*) Туземные и иностранные, оплаченные уже таможенною пошли-

4. *Деньги за шнуръ и проволоку*, выдаваемые сторонамъ отъ таможеннаго управленія. Шнуръ и проволока требуются для обвязыванія, съ цѣлію правительственнаго контроля, такихъ тюковъ, которые составляютъ не болѣе 50 фунтовъ валоваго вѣса. Сборъ этотъ взимается въ размѣрѣ 4 крейцеровъ съ каждаго тюка.

Установленныя тарифомъ таможенныя пошлины опредѣлены по цѣнности конвенціоннаго гульдена (20 гульд. на кёльнскую марку); взносятся же означенныя пошлины австрійскими деньгами по ихъ современной цѣнѣ (*).

ною, товары, которые подвергаются потомъ перевѣшиванію или поступаютъ въ правительственные склады, не подлежатъ платежу вѣсовыхъ и печатныхъ денегъ, а равно и денегъ за накладныя.

(*) На основаніи императорскаго патента отъ 27 апрѣля 1858 г. (R. G. Bl. № 63, V. Bl. 111), опредѣлившаго отношеніе конвенціонной монеты къ австрійскимъ деньгамъ (österreichische Währung), таможенныя пошлины разсчитывались слѣдующимъ образомъ:

А. *Для общихъ оборотовъ.*

1) 100 гульд. конвенціонной монеты равняются 105 гульд. австрійскихъ денегъ;

2) Дробныя части округляются нижеопредѣленнымъ порядкомъ:

а) По *ввозу* части крейцера принимаются за цѣлый крейцеръ; напр. считается 2 гульд. 63 кр. вмѣсто 2 гульд. $62^1/_2$ кр. (2 гульд. 30 кр. конв. монеты.).

б) По *отпуску* части крейцера вовсе отсѣкаются; напр. пошлина въ размѣрѣ $10^1/_2$, $26^1/_4$, $78^3/_4$ кр. (6, 15, 45 кр. конв. мон.) принимается въ 10, 26, 78 кр.

в) По *транзиту* отсѣкаются только $^1/_4$ крейцера, почему транзитныя пошлины составляютъ напр. 5, $10^1/_2$, $17^1/_2$ и 26 кр. (3, 6, 10 и 15 кр. конв. мон.).

Таможенныя пошлины взимаются, вообще, серебряною монетою (*).

Б. *Для благопріятствуемыхъ оборотовъ* (Begünstigungszölle).

1) При сношеніяхъ (по привозу и отпуску) съ государствами *Германскаго таможеннаго союза* гульдены и доли гульдена исчислялись въ австрійскихъ деньгахъ по тому же разсчету, по которому они были опредѣлены въ конвенціонной монетѣ. Только пять статей тарифа высчитывались по пропорціи 100 : 105; одна статья въ размѣрѣ обложенія 2 гульд. 62 1/2 кр. (2 гульд. 30 кр. конв. мон.) оставлена, а двѣ, для округленія, понижены, именно 2 гульд. 27 1/2 кр. и 6 гульд. 3 3/4 кр. (2 гульд. 10 кр. и 5 гульд. 45 кр. конв. мон.) понижены до 2 гульд. 25 кр. и 6 гульд.; наконецъ, двѣ статьи съ 3 гульд. 67 1/2 кр. и 4 гульд. 72 1/2 кр. (3 гульд. 30 кр. и 4 гульд. 30 кр.) возвышены до 3 гульд. 75 кр. и 4 гульд. 75 кр.

2) Напротивъ того, пошлины по привозу изъ Сардиніи исчислялись съ соблюденіемъ упомянутой пропорціи, и отсѣкались только доли въ размѣрѣ 1/4 крейцера. Такимъ образомъ, принимались 8 1/2 (вмѣсто 8 3/4), 26 (вмѣсто 26 1/4), 78 1/2 кр. (вмѣсто 78 3/4), 1 гульд. 22 1/2 кр. (5, 15, 45 кр., 1 гульд. 10 кр. конв. мон.).

(*) Уже на основаніи высочайшаго повелѣнія отъ 3 іюля и распоряженія министерства финансовъ отъ 4 іюля 1854 г. (V. Bl. 383, R. G. Bl. № 175), таможенныя пошлины, вѣсовыя и печатныя деньги и деньги за накладныя должны были вноситься исключительно серебряною монетою. Для облегченія же платежей звонкою монетою, допущенъ пріемъ извѣстной иностранной золотой и серебряной монеты, а также купоновъ (спустя не болѣе года ихъ срока) національнаго займа 1854 г.

Попытки, которыя были сдѣланы для возстановленія со стороны австрійскаго національнаго банка платежа звонкою монетою, на основаніи ст. 22 германско-австрійскаго монетнаго договора отъ 24 января 1857 г., въ силу котораго созданы были такъ называемыя австрійскія деньги, — не могли не оказать вліянія на эти распоряженія.

Въ качествѣ серебряной монеты принимаются:

а) Австрійская монета, какъ австрійскаго, такъ и конвенціоннаго счета; послѣдняя—по цѣнѣ, опредѣленной император-

---

Такъ какъ приняты были мѣры для оплаты банковыхъ билетовъ, выпущенныхъ по разсчету на австрійскія деньги, то эти билеты, въ 10, 100 и 1000 гульд., допускались къ платежу таможенныхъ пошлинъ, вмѣсто серебряной монеты. Въ послѣдствіи банковые билеты, выраженные въ конвенціонной монетѣ, достоинствомъ въ 5, 2 и 1 гульд., вымѣнены были на билеты въ 1 гульд. по разсчету австрійскихъ денегъ. Къ этимъ послѣднимъ установленная патентомъ отъ 30 августа 1858 г. оплата примѣнена не была; но, такъ какъ, до окончательнаго ихъ погашенія, обезпеченіемъ имъ долженствовали служить переданныя австрійскому національному банку государственныя имущества, то и эти билеты въ народномъ обращеніи и при платежѣ таможенныхъ пошлинъ принимались наравнѣ съ серебряною монетою. Наконецъ, было объявлено, что билеты, выраженные въ конвенціонной монетѣ, должны быть принимаемы во всѣхъ кассахъ, и при платежѣ таможенныхъ пошлинъ должны быть принимаемы по разсчету 105 гульд. австрійскихъ денегъ за 100 гульд. конвенціонной монеты. Такимъ образомъ, изчезло различіе, съ одной стороны между билетами, выраженными на австрійскія и на конвенціонныя деньги, а съ другой стороны между банковыми билетами и серебряною монетою. Посему взносы таможенныхъ пошлинъ и залоговъ по таможенной части могли производиться всѣми поименованными платежными знаками.

Военныя событія 1859 г. вынудили, однако, къ принятію мѣръ, существенно измѣнившихъ этотъ порядокъ вещей. На основаніи высочайшаго повелѣнія и распоряженія министерства финансовъ отъ 29 апрѣля 1859 г. (V. Bl. 90, R. G. Bl № 68), предпринятъ былъ заемъ въ 200 мильон. гульд. австрійскихъ денегъ, помѣщеніе же долговыхъ обязательствъ по этому займу, по разсчету двухъ третей ихъ номинальной цѣны, возложено на австрійскій національный банкъ, за что̀ послѣднему дано право выпускать билеты въ 5 гульд., съ осво-

скимъ патентомъ 27 апрѣля 1858 г. и выраженной въ австрійскихъ деньгахъ (*); б) монета государствъ, заключившихъ съ Австріею монетный договоръ 24 января 1857 г., и именно, кромѣ монеты, отчеканенной по счету австрійскихъ денегъ, союзные талеры и двойные талеры (Ein-und Zweivereinsthaler), талеры прежняго 14-ти-талернаго вѣса и въ 3 1/2 гульд. южно-германскаго союзнаго счета; в) Австрійская размѣнная монета (Scheidemünzen) и бумажки (Münzscheine), — въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда причитается къ платежу менѣе 25 крейцеровъ (1/4 гульдена).

Въ видахъ облегченія вносителей, допускается также платежъ денегъ:

г) Въ кронахъ и полукронахъ, по цѣнѣ, по которой объявляется ихъ пріемъ въ императорскія кассы и къ сборщикамъ, и

божденіемъ его на время отъ обязанности оплачивать билеты звонкою монетою. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этихъ мѣръ было распоряженіе, чтобы привозныя, отпускныя и транзитныя пошлины, а также вѣсовыя и печатныя деньги и деньги за накладныя, вносились *исключительно* серебряною монетою или вышедшими въ срокъ купонами національнаго займа.

(*) Таковы суть: 1) монета въ два гульдена (scudo), въ 2 гульд. 10 кр. австрійскихъ денегъ; 2) монета въ гульденъ (1/2-scudo), въ 1 гульд. 5 кр. австр. денегъ; 3) монета въ 20 крейцеровъ новаго чекана (9/10 чистаго серебра) и австрійская лира въ 35 кр. австр. денегъ; 4) монета въ 20 крейцеровъ стараго чекана (9 1/3 лотовъ чистаго серебра) въ 34 кр. австрійскихъ денегъ; 5) монета въ 10 крейцеровъ и полу-лира въ 17 кр. австр. денегъ; 6) монета въ 5 крейцеровъ, въ 8 1/2 кр. австр. денегъ; 7) монета въ 3 крейцера, въ 5 кр. австр. денегъ; 8) талеръ (Kronthaler) въ 2 гульд. 30 кр. австр. денегъ; 9) полу-талеръ въ 1 гульд. 12 кр. австр. денегъ, и 10) четверть-талеръ въ 55 кр. австр. денегъ.

д) Въ купонахъ національнаго займа, которымъ вышло не свыше годоваго срока, и въ томъ лишь случаѣ, когда купоны эти приносятся лицами, извѣстными таможенному управленію (*). На оборотной сторонѣ каждаго купона, если ихъ менѣе десяти штукъ, должны быть точно обозначены имя, фамилія и мѣсто жительства приносителя, если же ихъ десять или болѣе

(*) Императорскимъ повелѣніемъ 11 іюня 1859 г. (V. Bl. 163, R. G. Bl. № 106), дозволено было, по причинѣ обстоятельствъ, вызванныхъ войною, платежъ процентовъ по національному займу, вмѣсто серебра, производить банковыми билетами (Banknoten), съ опредѣленною наддачею или лажемъ (Aufgeld), объявлявшимся 15 числа мѣсяца, предшествовавшаго тому, въ который причитался платежъ. При этомъ размѣръ лажа выводился по среднему курсу предшествовавшихъ трехъ мѣсяцевъ. Такой курсъ составлялъ отъ 15 іюня до конца сентября 1859 г. 25%, а по купонамъ, которымъ срокъ вышелъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1859 г., — 15%. Послѣ ратификаціи цюрихскаго мирнаго договора, платежъ процентовъ по національному займу съ 1 января 1860 г. велѣно производить снова серебряною монетою. Но ограниченіе, постановленное выше относительно платежей купонами, удержалось при этомъ въ своей силѣ. Купоны могли быть вносимы не безусловно всѣми лицами, а лишь такими, которыя хорошо извѣстны въ кассахъ, принимающихъ деньги. Кромѣ того, купоны принимались не въ полной ихъ цѣнѣ, но за вычетомъ 5%, такъ что суммы, выраженныя по конвенціонному счету, цѣнились лишь по счету австрійскихъ денегъ. За тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 декабря 1860 г. (R. G. Bl. № 279, V. Bl. S. 424), допущенъ, въ отношеніи процентовъ, которымъ срокъ выходилъ до 1 апрѣля 1861 г., снова платежъ банковыми билетами, съ соотвѣтствующимъ лажемъ. Этотъ лажъ составлялъ по купонамъ съ 1 января 1860 по 1 января 1861 г. включительно 40%, по купонамъ февраля 1861 г. 50%, по купонамъ же марта и апрѣля 1861 г. 46%. Съ 1 апрѣля 1861 г. проценты по національному займу стали выплачиваться снова серебряною монетою.

штукъ, то къ нимъ долженъ быть приложенъ особый реестръ нумеровъ, съ указаннымъ выше обозначеніемъ (*).

Когда при исчисленіи таможенныхъ пошлинъ образуются доли, то тѣ изъ нихъ, которыя составляютъ менѣе полукрейцера (гульд. 0,005), вовсе не принимаются въ разсчетъ; тѣ же, которыя составляютъ половину крейцера или болѣе, считаются за цѣлый крейцеръ. Такое отсѣченіе долей ниже $^1/_2$ крейцера и принятіе долей въ $^1/_2$ крейцера и свыше за цѣлый крейцеръ должны имѣть мѣсто при всякомъ отдѣльномъ исчисленіи, такъ что, если платежу пошлинъ подвергаются товары различныхъ статей тарифа, то упомянутый разсчетъ соблюдается по каждой статьѣ отдѣльно.

Добавочные сборы, именно деньги вѣсовыя, печатныя и за накладныя, подобно таможеннымъ пошлинамъ, должны быть вносимы серебряною монетою. Исчисленіе долей въ $^1/_2$ крейцера, а также ниже и выше, производится по тому же разсчету какъ и при таможенныхъ пошлинахъ, и по каждому добавочному сбору отдѣльно.

Подробности порядка взиманія таможенныхъ пошлинъ и добавочныхъ сборовъ звонкою монетою и купонами національнаго займа заключаются въ помѣщенныхъ ниже *приложеніяхъ*.

(*) Принудительный курсъ банковыхъ билетовъ введенъ былъ и въ Ломбардо-Венеціи (K. V. 27 Dec. 1860), но скоро потомъ отмѣненъ (K. V. 26 März 1861).

Впрочемъ, обѣ эти мѣры не относилось къ платежу привозныхъ, отпускныхъ и транзитныхъ таможенныхъ пошлинъ, также какъ и денегъ вѣсовыхъ, печатныхъ и за накладныя, купонами государственныхъ облигацій ломбардо-венеціанскихъ займовъ 1850 и 1859 гг., такъ какъ проценты по этимъ займамъ выплачивались звонкою монетою.

*

(*) Принципиальный вопрос о выборе единиц весов был и в Лондоне-Веселій (K. V. 27 Dec. 1860), но скоро потом отмечен (K. V. 26 Мая 1861).

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 9 іюля 1854 г., № 12,545, о золотой и серебряной монетѣ, принимаемой въ платежи таможенныхъ пошлинъ.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

Въ видахъ облегченія предписаннаго платежа таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, съ оставленіемъ въ силѣ измѣненій, введенныхъ общею монетною конвенціею, заключенною на основаніи ст. 19 торговаго и таможеннаго договора отъ 19 февраля 1853 г.,—постановляется слѣдующее:

1. Дозволяется, при платежѣ пошлинъ, кромѣ обозначенной въ циркулярѣ отъ 4 іюля 1854 г. (Verordnungsblatt № 52, стр. 383) золотой и серебряной монеты (*), вносить еще слѣдую-

---

(*) Въ циркулярѣ министерства финансовъ отъ 4 іюля 1854 г. № 12,025 (изданномъ для всѣхъ коронныхъ земель, кромѣ Ломбардо-Венеціанскаго королевства) сказано слѣдующее:

„На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 3 іюля сего года, привозныя, отпускныя и транзитныя таможенныя пошлины даже въ тѣхъ коронныхъ земляхъ, въ которыхъ онѣ вносились доселѣ бумажными деньгами, включая и Далмацію, должны, начиная съ 1 августа 1854 г., быть вносимы *исключительно* серебряною монетою.

Взносомъ серебряной монеты будутъ почитаемы только такіе платежи, которые имѣютъ производиться серебряными деньгами, вычеканен-

щія монеты, по цѣнѣ, установленной нижеприведеннымъ тарифомъ:

a) Полные, половинные и четвертные коронные талеры (Ganze, halbe und Viertel-Kronenthaler), австрійскаго чекана;

b) иностранныя золотыя монеты: французскія, бельгійскія

ными сообразно монетной конвенціи, т. е. монетами въ 3 кр., 5 кр., 10 кр., 20 кр., 1 гульд. и 2 гульд. Платежи размѣнною монетою (Scheidemünzen), каковы мѣдныя монеты въ 1, 2 и 3 кр. и серебряная монета въ 6 кр., могутъ быть допускаемы по ихъ номинальной цѣнѣ только для долей ниже 10 крейцеровъ, при суммахъ, вносимыхъ серебряною монетою.

Австрійская золотая монета имѣетъ быть приравнена съ серебряною, по цѣнѣ, опредѣленной монетнымъ тарифомъ 1 ноября 1823 г.

Добавочныя пошлины (Nebengebühren), за исключеніемъ вносимыхъ еще бумажными деньгами добавочныхъ платежей къ налогу съ потребленія (Verzehrungssteuer-Zuschlag), съ 1 августа 1854 г. должны быть вносимы серебряными деньгами.

Впослѣдствіи, циркуляромъ министерства финансовъ (ко всѣмъ финансовымъ дирекціямъ), отъ 1 августа 1854 г. № 14,116, разъяснено, что подъ именемъ *добавочныхъ пошлинъ* (Nebengebühren) слѣдуетъ разумѣть только:

a) Вѣсовыя деньги (Waggeld);

b) Печатныя деньги (Siegelgeld), и

c) Деньги за накладныя (Zettelgeld).

Въ дополненіе къ циркуляру отъ 4 іюля 1854 г. № 12,025, разъяснено, что упомянутая въ семъ циркулярѣ размѣнная монета можетъ быть принимаема не только для долей ниже 10 крейцеровъ, при суммахъ, вносимыхъ серебряною монетою, но и въ такихъ случаяхъ, когда полная сумма взноса таможенныхъ или добавочныхъ пошлинъ составляетъ менѣе 10 крейцеровъ (циркуляръ министерства финансовъ отъ 24 октября 1854 г., № 19,307).

и пьемонтскія двадцатифранковыя, прусскіе фридрихсдоры, русскіе полуимперіалы и баварскіе дукаты;

c) иностранныя серебряныя монеты: на основаніи монетной конвенціи 30 іюля 1838 г. отчеканенныя государствами германскаго таможеннаго союза союзныя монеты (Vereinsmünzen) въ два талера 14-ти-талероваго вѣса, или въ три гульдена тридцать крейцеровъ вѣса $24^1/_2$ гульденовъ; обыкновенные прусскіе, саксонскіе и др. талеры 14-ти талероваго вѣса, и обыковенные баварскіе, виртембергскіе и др. гульдены вѣса $24^1/_2$ гульденовъ (*);

d) Пятифранковыя монеты.

2. Испорченныя, просверленныя или сильно потертыя монеты, а равно золотыя монеты неполнаго вѣса, къ пріему не допускаются.

3. Пріемъ золотыхъ монетъ, исчисленныхъ подъ рубрикою 1 лит. b, разрѣшается предварительно только таможнямъ перваго и втораго классовъ; пріемъ пятифранковыхъ монетъ (лит. d) дозволяется только таможнямъ Ломбардо-Венеціанскаго королевства, коронныхъ земель Тироля и Форарльберга, Далмаціи и Кроатской и Иллирійской береговой земли съ Истріей.

(*) Значеніе вѣса или размѣра этихъ монетъ ближе объяснено въ Приложеніи X.

МОНЕТНЫЙ ТАРИФЪ,

для опредѣленія отношенія, въ которомъ австрійскія золотыя монеты, а равно исчисленныя подъ рубрикою 1, лит. b, c и d, иностранныя монеты, должны, начиная съ 1 августа 1854 г., быть принимаемы въ платежи таможенныхъ пошлинъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ МОНЕТЪ.	Цѣна въ гульденахъ и крейцерахъ по размѣру двадцати гульденовъ		ПРИМѢЧАНІЕ.
		гульд.	кр.	
	A. Золотыя монеты.			
	I. Отечественныя.			
1	Простые дукаты	4	33 3/4	монеты въ нѣсколько дукатовъ и полусуверены по соразмѣрности.
2	Суверены	13	31	
	II. Иностранныя.			
3	Двадцатифранковыя	7	42	
4	Прусскіе фридрихсдоры	8	—	
5	Русскіе полуимперіалы.	7	57	
6	Баварскіе дукаты.	4	33 3/4	
	B. Иностранныя серебряныя монеты.			
7	Пятифранковыя.	1	54 3/4	
8	Союзныя монеты въ 2 талера.	2	51	
9	Талеры 14-ти талероваго размѣра . . .	1	25 1/2	
10	Гульдены размѣра 24 1/2 гульд.	—	49	

Примѣчаніе къ п. п. 1, 6, 7 и 9. Доли въ 3/4 и 1/2 крейцера въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ счи-

таются въ 4 и 2 сантима (centesimi); прочіе же денежные размѣры въ названномъ королевствѣ установлены на основаніи соотвѣтствія 3 лиръ 1 гульдену и 5 сантимовъ 1 крейцеру (*).

(*) Впослѣдствіи, циркуляромъ министерства финансовъ, отъ 22 іюля 1854 г., № 13,236, разъяснено, что это примѣчаніе не отмѣняетъ правилъ, постановленныхъ во введеніи (Vorerinnerung) къ таможенному тарифу 1853 г., т. е. что если, напримѣръ, таможенный взносъ, по точному счету, составляетъ 1 гульд. $25^1/_4$ кр., то должно считать 1 гульд. 25 кр.; если же онъ составляетъ 1 гульд. $25^1/_2$ кр., то должно считать и вносить 1 гульд. 26 кр. Если платежъ производится талеромъ 14-талероваго размѣра, то въ первомъ случаѣ вноситель получаетъ $^1/_4$ крейцера обратно, а во второмъ долженъ доплатить еще $^1/_2$ крейцера.

тается въ 4 и 2 сантима (centesimi); прочіе же денежные разсрочки не назначаются корреспонденціей установленія на основаніи соотвѣтствія 3 лиръ 1 гульдену и 5 сантимовъ 1 крейцеру (*).

(*) Впослѣдствіи, циркуляромъ министерства финансовъ, отъ 22 іюля 1854 г., № 13,286, разъяснено, что это примѣчаніе не отмѣняетъ правилъ, постановленныхъ по введеніи (Ottotinelling) въ таможенному тарифу 1853 г., т. е. что если, напримѣръ, таможенный вѣсокъ, по которому сдеду, составляетъ 1 гульд. 25 1/4 кр., то должно считать 1 гульд. 25 кр.; если же онъ составляетъ 1 гульд. 25 1/2 кр., то должно считать и вносить 1 гульд. 26 кр. Если платежъ производится таковою 14-талеровою разсрочкою, то въ первомъ случаѣ вносятся 13/3 крейцера.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ отъ 9 іюля 1854 г., № 12,545, о порядкѣ исполненія постановленія о пріемѣ въ платежи таможенныхъ пошлинъ нѣкоторыхъ иностранныхъ монетъ.

(Изданъ для руководства всѣхъ финансовыхъ дирекцій и обѣихъ финансовыхъ префектуръ).

1. На основаніи § 24 постановленій отъ 6 января 1851 г., о кассовомъ порядкѣ, долженствующемъ соблюдаться сборщиками казенныхъ доходовъ и казначеями, при производствѣ взносовъ золотомъ, всѣ золотыя монеты, тотчасъ по полученіи, должны быть взвѣшиваемы, неполновѣсныя же немедленно возвращаемы приносителямъ.

По силѣ примѣчанія 1 къ монетному тарифу 1 ноября 1823 г., полновѣсными должны быть почитаемы лишь тѣ золотыя монеты, которыя при примѣненіи къ нимъ австрійскаго дукатоваго грана (Ducatengranes) (каковыхъ грановъ считается въ дукатѣ шестьдесятъ), или 58 сотыхъ частей метрическаго грана (каковыхъ грановъ приходится десять-тысячь на метрическій фунтъ или пять-тысячь на таможенный фунтъ), достигаютъ вѣса, опредѣленнаго тарифомъ.

Такъ какъ въ тарифѣ 1823 г. указаны не всѣ изъ тѣхъ

золотыхъ монетъ, съ опредѣленнымъ для нихъ вѣсомъ, которыя съ 1 августа сего года имѣютъ быть принимаемы въ платежи таможенныхъ пошлинъ, то къ настоящему циркуляру, въ руководство таможеннымъ управленіямъ и казначеямъ, прилагается особая таблица, опредѣляющая вѣсъ монетъ.

2. Частныя лица, пока, не обязываются закономъ при платежахъ, производимыхъ имъ изъ общественныхъ кассъ, или отъ другихъ частныхъ лицъ, принимать иностранныя золотыя и серебряныя монеты, исчисленныя въ постановленіяхъ о пріемѣ иностранной монеты въ платежи таможенныхъ пошлинъ. Но изъ этого общаго правила исключается Ломбардо-Венеціанское королевство въ отношеніи тѣхъ иностранныхъ монетъ, которыя уже и прежде принимались тамъ въ общественныя кассы, хотя и по иному разсчету ихъ цѣнности.

3. Еслибы какія-либо изъ главныхъ таможенныхъ управленій не были, паче чаянія, снабжены инструментами, необходимыми для вывѣшиванія золотыхъ монетъ, то къ доставленію имъ таковыхъ инструментовъ должны быть сдѣланы немедленныя распоряженія; при чемъ слѣдуетъ озаботиться, чтобы вѣсы, для того потребные, сопровождались особымъ, представляющимъ вѣсъ каждой золотой монеты, разновѣсомъ, съ надлежащими обозначеніями.

4. Къ концу октября настоящаго года должны быть представлены соображенія о томъ, настоитъ ли надобность разрѣшить пріемъ иностранныхъ золотыхъ монетъ, кромѣ главныхъ таможенныхъ управленій, и всѣмъ прочимъ.

ТАБЛИЦА

вѣса монетъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ МОНЕТЪ.	Мѣрило вѣса			
		По дукатовому вѣсу		По метрическому вѣсу	
		Дукаты.	Граны.	Динаріи.	1/1000.
1	Дукаты (австрійскіе и баварскіе) .	1	—	3	491
2	Суверены (нидерландо-австрійскіе)	3	11	11	112
3	Суверены новаго (италіянскаго) чекана	3	14 6/8	11	332
4	Двадцатифранковыя	1	51	6	452
5	Фридрихсдоры	1	55	6	687
6	Полуимперіалы.	1	52 4/8	6	543

ТАБЛИЦА

ВѢСА МОНЕТЪ.

№ порядк.	НАИМЕНОВАНІЕ МОНЕТЪ.	Монетное вѣсо			
		По аптекарскому вѣсу		По метрическому вѣсу	
		Драхмъ.	Гранъ.	Долей.	1/1000.
1	Дукатъ (австрійскій и баварскій) .	1	—	3	491
2	Сребрянъ (нидерландско-австрійскій)	3	11	11	112
3	Сребрянъ новаго (итальянскаго) ассигнацъ	3	14 1/2	11	332
4	Двадцатифранковикъ	1	51	6	452
5	Фридрихсдоръ	1	55	6	657
6	Полуимперіалъ.	1	52 1/2	6	943

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 29 іюля 1854 г., № 13742, объ отчетности въ суммахъ, вносимыхъ въ таможенныя управленія, при платежѣ пошлинъ, золотою, серебряною и размѣнною монетою.

Въ дополненіе къ циркулярамъ отъ 4 и 9 іюля 1854 г., за №№ 12025 и 12545 (Verordnungsblatt, № 53, стр. 383 и 384, и № 54, стр. 404 — 406) (*), которыми установлялось взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, съ обнародованіемъ тарифа для пріема отечественной золотой и иностранной золотой и серебряной ходячей монеты, постановляется слѣдующее:

1. Въ приходо-расходные журналы, которые ведутся исполнительными инстанціями относительно таможенныхъ пошлинъ, поступленія и выдачи *звонкою монетою* должны быть заносимы отдѣльно отъ поступленій и выдачъ *бумажными деньгами* (банковыми билетами).

Для этой цѣли, на печатныхъ бланкахъ, назначаемыхъ для журналовъ, должны быть дѣлаемы необходимыя вертикальныя графы, или же должны быть заготовляемы особые листы бѣлой бумаги, съ соотвѣтствующими рубриками.

(*) См. Приложеніе II.

2. Въ главномъ журналѣ (Hauptjournal), подъ рубрикою „всего“ (Zusammen), суммы, поступившія въ *звонкой монетѣ*, должны быть показываемы совокупно съ суммами, поступившими въ *банковыхъ билетахъ*; въ кассовомъ же отчетѣ (Cassastands-Ausweis) должны обозначаться, за каждый день, поступленія звонкою монетою отдѣльно отъ поступленій бумажными деньгами.

3. О ежедневныхъ поступленіяхъ по сборамъ, которые взимаются золотою или серебряною монетою, и объ остающихся къ истеченію каждаго дня суммахъ въ золотой, серебряной и размѣнной монетѣ, за произведенными выдачами и платежами, переведенными на заграничныя мѣста, — должны быть составляемы особыя вѣдомости, по прилагаемой при семъ формѣ.

4. При взносѣ въ платежъ золотой монеты, превышающей цѣнностію размѣръ причитающагося платежа, дозволяется производить сдачу золотою же монетою низшаго достоинства; такъ, если для производства платежа въ 5 гульденовъ вносится суверенъ (*), то для возврата остальныхъ 8 гульд. 31 кр. дозволяется употребить дукатъ или фридрихсдоръ, съ соотвѣтствующимъ количествомъ мелкой серебряной или размѣнной монеты.

За тѣмъ, само собою разумѣется, что для покрытія мелкихъ платежей ниже 10 крейцеровъ размѣнная монета и мелкія бумажки какъ при выдачѣ, такъ и при полученіи, принимаются въ полной нарицательной цѣнѣ.

5. При сводѣ счетовъ слѣдуетъ обращать вниманіе на вѣдомость, упомянутую въ п. 3, и дѣлать о томъ отмѣтку.

(*) Въ суверенѣ, на основаніи циркуляра отъ 9 іюля 1854 г., № 12545, велѣно было считать 13 гульд. 31 кр. (Приложеніе I); но потомъ цѣна суверена измѣнена (см. Приложеніе VIII).

6. При отсылкѣ денегъ въ казначейства, слѣдуетъ въ препроводительныхъ вѣдомостяхъ, заготовляемыхъ въ двухъ экземплярахъ, отдѣльно обозначать золотую и серебряную монету, а равно и размѣнную монету, полученную, израсходованную для уравненія платежей и удержанную для производства сдачи; экземпляръ препроводительной вѣдомости, съ роспискою казначейства въ полученіи денегъ, прилагается къ вѣдомости, упомянутой въ п. 3. Вѣдомость эта составляется и препровождается къ начальству, вмѣстѣ съ таможенными отчетами, ежемѣсячно.

ВѢДОМОСТЬ

за мѣсяцъ . . . 185 г., о полученной, въ платежъ таможенныхъ пошлинъ, золотой и серебряной монетѣ, а равно о поступившей, въ уравненіе платежей ниже 10 крейцеровъ, размѣнной монетѣ, оставшейся не израсходованною (*).

Порядокъ статей.	Мѣсяцъ и число.	НАИМЕНОВАНІЕ РЕЭСТРОВЪ.	Наименованіе бумагъ.		Полное дневное поступленіе.		По истеченіи дня состоитъ на лицо.							
							Въ золотѣ.		Въ ходячей серебряной монетѣ.		Въ размѣнной монетѣ.		Всего.	
			Отъ №	По №	гульд.	кр.	гульд.	кр.	гульд.	кр.	гульд.	кр.	гульд.	кр.
	1854 г.													
1	1 августа	Доходный реэстръ	1005	1096										
		и Особый передаточный реэстръ	163	189	506	23	181	25	324	10	—	48	506	23
2	2 августа.	Доходный реэстръ	1097	1165	730	35	209	58¾	1025	40	1	19¼	1236	58
	Выдача													
	3 августа.	Отпускъ подъ квитанцію.	—	—	—	—	209	58¾	1025	40	—	—	1235	38¾
3		За тѣмъ остается . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	19¼	1	19¼
	Полученіе													
4	3 августа.	Доходный реэстръ	1166	1200	420	20	—	—	399	50	1	49¼	401	39¼

и т. д.

(*) *Примѣчаніе.* Конвенціонная мелкая серебряная монета въ 3 крейцера и 5 крейцеровъ причисляется къ ходячей серебряной монетѣ; за тѣмъ размѣнною монетою слѣдуетъ считать только мѣдную конвенціонную монету въ 1, 2 и 3 крейцера и серебряную въ 6 крейцеровъ.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 19 сентября 1854 г., № 15290, о порядкѣ отчетности въ принимаемой по платежу таможенныхъ пошлинъ золотой монетѣ.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

На основаніи постановленій, заключающихся въ №№ 54 и 66 Указателя Распоряженій (Verordnungsblattes), (*) при платежѣ таможенныхъ пошлинъ простые австрійскіе и баварскіе дукаты, суверены и монеты въ 40, 20 и 10 франковъ должны быть принимаемы въ высшей цѣнѣ нежели было опредѣлено монетными тарифами 1816 и 1823 гг.

Казначейства (Central- und Finanz-Intendenz-Cassen) обязываются поступающую отъ таможенныхъ управленій золотую монету принимать въ упомянутой возвышенной цѣнѣ и выдавать въ той же цѣнѣ квитанціи; но въ кассовыхъ счетахъ монета сія должна показываться за вычетомъ разницы между этими возвышенными цѣнами и цѣнами тарифовъ, при чемъ вычетъ сей долженъ выводиться, какъ потеря на монетѣ, въ

(*) См. Циркуляръ № 12545 (Приложеніе II).

расходъ. На семъ основаніи, золотая монета должна быть выставляема въ кассовыхъ счетахъ по слѣдующему разсчету:

Австрійскіе дукаты	4	гульд. 30	кр.
Баварскіе „	4	„ 28	„
Суверены	13	„ 20	„
Монеты въ 40 франковъ . . .	15	„ 10	„
„ „ 20 „ . . .	7	„ 35	„
„ „ 10 „ . . .	3	„ 47½	„

Золотая монета изъ мѣстныхъ казначействъ (Finanz-Intendenz-Cassen) должна быть безотлагательно препровождаема въ главныя казначейства (Central-Cassen).

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 24 мая 1855 г., № 8,701, о порядкѣ выдачи причитающихся процентовъ по національному займу и о порядкѣ пріема этихъ процентовъ въ платежъ налоговъ.

(Изданъ для финансовыхъ управленій всѣхъ коронныхъ земель).

На основаніи постановленія 13 іюля 1854 г. (R. G. Bl. № 184, S. 757, und Verordnungsblatt № 55, S. 412), должно быть соблюдаемо слѣдующее:

I. Проценты по облигаціямъ національнаго займа, выданнымъ на предъявителя, по прошествіи не болѣе года послѣ срока, —

a) выплачиваются главными кассами (Landes-Haupt-Cassen) по простому заявленію, безъ особаго предварительнаго формальнаго удостовѣренія,

b) принимаются всѣми кассами и должностными лицами въ платежъ налоговъ.

II. Проценты по національному займу, выплачиваемые по квитанціямъ, на основаніи предварительнаго формальнаго удостовѣренія, выдаются —

a) всѣми отдѣленіями кредитныхъ кассъ монархіи,

b) когда полученіе процентовъ предоставлено общинѣ, общественному учрежденію, корпораціи, церкви, церковному приходу, школѣ и т. п., или когда облигаціи государствен-

наго долга находятся въ распоряженіи судебнаго мѣста, выдача процентовъ можетъ производиться чрезъ финансовыя управленія вообще (чрезъ финансовыя интендантскія кассы въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ).

Сообразно съ правиломъ, содержащимся въ отд. I п. а, центральныя кассы (Central-Cassen) въ Миланѣ и Венеціи, главныя кассы (Landes-Haupt-Cassen) въ Прагѣ, Брюннѣ, Троппау, Линцѣ, Зальцбургѣ, Инсбрукѣ, Грацѣ, Клагенфуртѣ, Лайбахѣ, Тріестѣ, Зарѣ, Лембергѣ, Черновицѣ, Офенѣ, Аграмѣ, Темесварѣ и Германштадтѣ (также касса въ Вѣнѣ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями), кассовыя отдѣленія (Landes-Filial-Cassen) въ Краковѣ, Пресбургѣ, Эденбургѣ, Кашау и Гросвардейнѣ, наконецъ кассовое отдѣленіе (Filial-Credits-Cassa) въ Гёрцѣ — обязаны выплачивать проценты по купонамъ, по простому лишь заявленію сторонъ.

Приносимые къ оплатѣ купоны, если ихъ менѣе десяти, должны, каждый, содержать, на оборотѣ, обозначеніе имени, фамиліи и мѣста жительства приносителя, четко написанное; если же купоновъ десять штукъ или болѣе, то къ нимъ долженъ быть присовокупляемъ особый, по прилагаемой формѣ, реэстръ, также съ обозначеніемъ имени, фамиліи и мѣста жительства приносителя и съ подраздѣленіемъ по категоріямъ капиталовъ.

Небрежно написанные или невѣрно составленные реэстры не принимаются.

Касса тотчасъ же внимательно, подъ собственною отвѣтственностію, изслѣдуетъ, настоящіе ли это купоны, нѣтъ ли въ нихъ почистокъ или поправокъ, дѣйствительно ли имъ вышелъ срокъ, и не превышаетъ ли этотъ срокъ годоваго срока. Чиновникъ, назначенный для оплаты купоновъ, — если все ока-

жется въ порядкѣ, — обязывается на каждомъ купонѣ, — безъ различія, представленъ ли онъ при реэстрѣ или нѣтъ, — обозначить шифръ своего имени и число (день) произведенной операціи. Если купоны представлены при реэстрѣ, то они свѣряются съ реэстромъ и при найденномъ сходствѣ общая сумма, съ присовокупленіемъ подписи чиновника, обозначается прописью на реэстрѣ. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду никакихъ мѣръ предосторожности, могущихъ обезпечить пользы казны и отвѣтствующихъ за дѣло лицъ.

При производствѣ платежа, кассиръ обязанъ удостовѣриться, находится ли на купонахъ и на реэстрѣ именной шифръ чиновника, сходствуютъ ли купоны, по числу и нумерамъ, съ реэстромъ, и не произведено ли въ послѣднемъ какихъ-либо поправокъ въ итогѣ. Если встрѣчаются сомнѣнія, то оплата не должна производиться прежде совершеннаго ихъ устраненія.

Платежъ производится высокопробною серебряною монетою. Для выравненія суммъ ниже 20 крейцеровъ, размѣнная монета можетъ быть употребляема только въ томъ случаѣ, если стороны не настаиваютъ на полученіи серебряной монеты въ 10 крейцеровъ.

Тотчасъ по производствѣ платежа, который отмѣчается кассиромъ въ черновой тетради (Strazza), съ точнымъ обозначеніемъ дробныхъ суммъ, выданныхъ банковыми знаками, купоны — а когда къ нимъ прилагается реэстръ, то этотъ самый реэстръ — надписываются именнымъ шифромъ кассира, прокалываются, безъ поврежденія ихъ существенныхъ признаковъ, и передаются журналисту, который при составленіи перечневыхъ счетовъ (Zurechnungs-Consignation) обязанъ обращать вниманіе на произведенныя уплаты дробныхъ суммъ банковы-

ми цѣнностями и ежедневно удостовѣряться въ правильности итоговъ сличеніемъ счетовъ съ тетрадью кассира.

Отчетность въ купонахъ предъ кассою государственныхъ долговъ производится кредитными отдѣленіями обыкновеннымъ порядкомъ посредствомъ особыхъ перечневыхъ счетовъ; только эти купоны должны быть отсылаемы въ кассу еженедѣльно.

Кредитныя отдѣленія, для учета купоновъ по своимъ журналамъ,—если это еще ими не соблюдается,—должны открыть особые столбцы для банковыхъ цѣнностей и для серебряной монеты, какъ по приходу, такъ и по расходу. Въ столбецъ серебряной монеты входятъ также полученія и выдачи золота, съ обозначеніемъ монетъ; размѣнная же монета, выдаваемая для выравненія платежей, вносится въ столбецъ банковыхъ цѣнностей.

Въ упомянутыхъ выше перечневыхъ счетахъ объ оплаченныхъ купонахъ національнаго займа, при выравненіи платежей банковыми цѣнностями, эти послѣднія и серебряная монета вносятся въ отдѣльные столбцы.

Сообразно съ правиломъ, содержащимся въ отд. I п. b, къ пріему купоновъ національнаго займа въ платежи налоговъ, въ обширномъ смыслѣ этого слова (*), обязываются всѣ кассы и должностныя лица. При подобныхъ платежахъ, купоны также должны содержать, на оборотной сторонѣ, точное обозначеніе

(*) Впослѣдствіи, циркуляромъ министра финансовъ отъ 10 іюня 1855 г. № 9,437, подтверждено, что въ числѣ налоговъ, въ платежи по которымъ принимаются купоны національнаго займа, слѣдуетъ разумѣть и *таможенныя пошлины*, и что посему относительно пріема этихъ купоновъ правила циркуляра 24 мая 1855 г. № 8,701 должны быть обязательны, между прочимъ, и для таможенныхъ управленій.

имени, фамиліи и мѣста жительства приносителя; если же ихъ представлено, въ одинъ разъ, болѣе 10 штукъ, то къ нимъ долженъ присоединяться тщательно составленный реэстръ, съ подраздѣленіемъ по категоріямъ долговъ и съ перечнемъ нумеровъ купоновъ; при чемъ требуется, равнымъ образомъ, обозначеніе мѣста жительства, имени и фамиліи приносителя. Учрежденіе, принимающее купоны, обязывается, подъ собственною отвѣтственностію, изслѣдовать, настоящіе ли это купоны, нѣтъ ли въ нихъ почистокъ и поправокъ, вышелъ ли имъ срокъ и не превышаетъ ли этотъ срокъ годоваго, на какую сумму они простираются, и вообще относятся ли они къ государственному займу 26 іюня 1854 г. При удовлетворительности всѣхъ условій, купоны принимаются наравнѣ съ серебряною монетою и сдаются по истеченіи дня въ пріемную кассу (Sammlungs-Cassa), или, если такая касса состоитъ въ непосредственной связи съ главною (Landes-Haupt-Cassa), то—непосредственно въ послѣднюю; при чемъ каждая касса обязывается выдавать квитанціи, съ указаніемъ категорій купоновъ и нумеровъ ихъ. Поступающіе такимъ образомъ купоны реализируются въ главныхъ кассахъ и въ Гёрцской кассѣ, и эти кредитныя отдѣленія поступаютъ съ купонами такъ, какъ-бы они приходили туда непосредственно для оплаты (I. a).

Требующаяся для этой реализаціи серебряная монета можетъ быть пересылаема транзитомъ (Durchführungsweise).

На основаніи правилъ отд. II п. a, выплачиваемые, подъ квитанціи, проценты по именнымъ облигаціямъ національнаго займа выдаются кредитными отдѣленіями не иначе какъ по предварительномъ удостовѣреніи въ личности приносителя, при чемъ, какъ относительно этого удостовѣренія, такъ и относительно прочихъ дѣйствій, съ нимъ связанныхъ, примѣняются общія

существующія правила; здѣсь соблюдается также открытіе по журналамъ особыхъ столбцовъ для серебряной монеты и для банковыхъ цѣнностей. Квитанціи въ выданныхъ процентахъ высылаются, на основаніи распоряженія министра финансовъ 7-го апрѣля 1854 г. (№ 6,173), въ кредитную бухгалтерію (Credits-Hofbuchhaltung).

Относительно выплачиваемыхъ серебряною монетою процентовъ по такимъ облигаціямъ національнаго займа, о которыхъ говорится въ отд. II п. b, финансовыя управленія должны поступать по правиламъ, предписаннымъ имъ къ исполненію отъ 17 мая 1851 г., № 5,468.

Для финансовыхъ управленій Лемберга, Кракова и Черновица постановленія относительно платежа процентовъ по національному займу становятся обязательными нынѣ же.

Финансовымъ управленіямъ тѣхъ коронныхъ земель, до которыхъ предписаніе отъ 17 мая 1851 г., № 5,468, не касалось, имѣютъ быть, относительно оплаты процентовъ по облигаціямъ національнаго займа, принадлежащимъ общинамъ, школамъ, церквамъ, и т. п., даны особыя указанія.

Финансовыя кассы Ломбардо-Венеціанскаго королевства обязываются относительно удостовѣреній, уплаты процентовъ и отчетности по подобнымъ облигаціямъ національнаго займа, поступать по тѣмъ правиламъ и формамъ, которыя имъ предписаны къ руководству, въ качествѣ отдѣленій кредитныхъ кассъ Милана и Венеціи.

Форма.

РЕЭСТРЪ

45-ти пятипроцентнымъ купонамъ облигацій національнаго займа.

Категоріи государственныхъ долговыхъ облигацій.	КУПОНЫ.			
	Нумеръ.	Срокъ.	Сумма.	
			гульд.	крейц.
1000	1328	1 іюля 1855	25	—
—	3780	—	25	—
—	78910	—	25	—
	3 штуки по 25 гульд.		75	—
500	3950	—	12	30
—	7390	—	12	30
—	10560	—	12	30
—	12735	—	12	30
	4 штуки по 12 гульд. 30 крейц.		50	—
100	7975	—	2	30
—	10995	—	2	30
—	34875	—	2	30
	3 штуки по 2 гульд. 30 крейц.		7	30
20	35 штукъ по 30 крейц.		17	30

ПЕРЕЧЕНЬ.

3 штуки по 25 гульд	75	—
4 „ „ 12 гульд. 30 кр.	50	—
3 „ „ 2 „ 30 кр.	7	30
35 „ „ — „ 30 кр.	17	30
45 штукъ на сумму	150	—

3 іюля 1855 г.

Карлъ Губеръ.

Жительствующій.....

РЕЗУЛЬТАТЫ

45-ти пятипроцентных кунцовых облигаций пятилетняго займа.

Категорія государственныхъ облигацій.	КУПОНЫ.			
	Нумеръ.	Срокъ.	Сумма.	
			тысяч.	рублей.
1000	1329	1 іюля 1885	25	—
—	78910	—	25	—
500	8980	—	12	50
—	7350	—	12	50
—	10560	—	12	50
—	12739	—	12	50
100	7975	—	2	50
—	10395	—	2	50
—	48575	—	2	50
50	35 нумеръ по 50 рублей		1	75

ПЕРЕРЫВЪ.

3 нумера по 25 тысяч		75	—
4 » » 12 тысяч. 50 р.		50	—
3 » » 2 » 50 р.		7	50
35 » — » 50 р.		17	50
45 нумеръ на сумму		150	—

3 іюля 1885 г.

Кодра Губеръ.

Жительствующій....

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 28 мая 1855 г., № 8,304, о выпускѣ облигацій на такіе взносы по національному займу, на которые надлежитъ выдавать именныя государственныя долговыя обязательства.

До свѣдѣнія министерства дошло, что многія заемныя кассы (Anlehens-Cassen) неправильно понимаютъ § 106 инструкціи о займѣ, отъ 1 сентября 1854 г., и при подпискахъ, по которымъ должны быть выдаваемы именныя государственныя долговыя обязательства національнаго займа, требуютъ по каждому взносу, достигающему 19 гульденовъ, особую облигацію отъ государственной долговой кассы, согласно § 57 инструкціи о займѣ.

Безполезное заготовленіе такого большаго числа именныхъ облигацій, которыя потомъ, при соединеніи въ большія суммы, должны быть опять уничтожаемы, несогласно ни съ выгодами государственной казны, ни съ выгодами сторонъ.

Посему заемныя кассы, при примѣненіи § 106 инструкціи о займѣ, обязываются принять за правило, что при подпискахъ, по которымъ выпускаются именныя облигаціи національнаго займа, государственныя долговыя обязательства должны быть изготовляемыя по окончаніи взносовъ, и только тогда—въ те-

ченіе срока послѣднихъ, когда одна изъ сторонъ прямо заявитъ на то желаніе,—случаи, могущіе встрѣтиться лишь при взносахъ на весьма значительныя суммы, по которымъ будетъ причитаться полученіе процентовъ, или которыя представится необходимымъ внести, въ видѣ залога, въ національный банкъ; въ подобныхъ случаяхъ, заемныя кассы обязываются—если требованія сторонъ преувеличенны—входить съ ними въ переговоры и объясненія, и только при настойчивомъ требованіи вносить ихъ въ списокъ (согласно § 57 инструкціи о займѣ 1 сентября 1854 г.).

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ отъ 2 января 1856 г., № 18206, о купонахъ національнаго займа, вносимыхъ, вмѣсто серебряной монеты, въ платежи налоговъ, и именно — таможенныхъ пошлинъ.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

На основаніи постановленій 24 мая и 10 іюля 1855 г., №№ 8,701 и 9,437 (Verordnungsblatt № 28 S. 223, und № 30, S. 246) (*), купоны національнаго займа, съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ, могутъ быть принимаемы въ платежи налоговъ, въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова, и, между прочимъ, — въ платежи таможенныхъ пошлинъ.

По поводу встрѣченнаго сомнѣнія, симъ объявляется, къ руководству, что пріемныя кассы, и между прочимъ таможенныя управленія, должны составлять о поступающихъ къ нимъ купонахъ особыя вѣдомости, съ указаніемъ, общими итогами, представленныхъ сторонами реэстровъ, и вѣдомости эти, вмѣстѣ съ купонами, препровождать въ ближайшія казначейства (Finanz-Intendenz-Cassen), откуда онѣ пересылаются въ центральныя кассы (Central-Cassen), а изъ послѣднихъ, при реа-

---

(*) См. Приложеніе V.

лизаціи поступившихъ цѣнностей, отправляются въ кредитныя отдѣленія (въ Нижней-Австріи — въ общую кассу государственныхъ долговъ).

Кредитныя отдѣленія обязываются тотчасъ же суммы уплаченныхъ процентовъ, со ссылками на вѣдомости, выставлять, общими итогами, на перечневыхъ счетахъ (Zurechnungs-Consignationen) и эти послѣдніе, вмѣстѣ съ купонами и вѣдомостями, препровождать въ общую кассу государственныхъ долговъ.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 4 ноября 1856 г., № 17,833, объ измѣненіи постановленій относительно принятія, при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, золотой и серебряной монеты, а равно касательно цѣнности употребляемой для той же цѣли тузем-ной монеты.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

Постановленіе 9 іюля 1854 г. № 12,545 (*) и относящіяся къ нему дополнительныя правила (Verordnungsblatt 1854, № 54, S. 404 und 405; № 58, S. 429; № 66, S. 469; 1855, № 4, S. 51) о пріемѣ, въ видѣ исключенія, нѣкоторыхъ иностранныхъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ, при платежѣ таможенныхъ пошлинъ, должны подлежать измѣненію въ томъ смыслѣ, чтобы по истеченіи декабря настоящаго года, иностранная золотая монета вообще, и за тѣмъ, указанная подъ № 7 приложеннаго къ циркуляру № 12,545 тарифа, французская пятифранковая монета, болѣе не принимались. Напротивъ того, показанныя подъ №№ 8, 9 и 10 серебряныя монеты германскаго таможеннаго союза, именно двойные и простые талеры 14-ти-талероваго размѣра и двойные и простые гуль-

(*) см. Приложеніе I.

дены размѣра 24½ гульденовъ, должны быть и впредь принимаемы, при платежѣ таможенныхъ пошлинъ, по цѣнѣ, установленной упомянутымъ тарифомъ.

Туземная золотая монета, начиная съ того же срока, должна быть принимаема, при платежѣ таможенныхъ пошлинъ, въ цѣнѣ, установленной монетнымъ тарифомъ 1 ноября 1823 г., т. е. простые дукаты по 4 гульд. 30 кр., а суверены по 13 гульд. 20 кр. Въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ принимаемыя таможенными управленіями, на основаніи ст. 5 и Приложенія А къ таможенному договору (Zolleinigungs-Vertrag) 9 іюля 1854 г., извѣстныя иностранныя золотыя и серебряныя монеты, по цѣнѣ, установленной упомянутымъ приложеніемъ, — должны быть и впредь принимаемы, на томъ же основаніи, по срокъ дѣйствія означеннаго договора.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 23 сентября 1858 г., № 4,676, о пріемѣ, при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, банковыхъ билетовъ, написанныхъ на австрійскія деньги (auf österreichische Währung lautenden Banknoten).

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

Съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго 21 сентября 1858 г., таможенныя управленія обязываются, написанные на австрійскія деньги, размѣра 45 гульденовъ, билеты привилегированнаго астрійскаго національнаго банка въ 10, 100 и 1000 гульденовъ (Kaisesliche Verordnung vom 30 August 1858, Reichsgesetzblatt, № 131, Verordnungsblatt, S. 283), выдачу которыхъ національный банкъ началъ производить съ 6 сентября 1858 г., принимать, при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, *и до 1 ноября 1858 г.*, по цѣнѣ 100 гульд. конвенціонной монеты за 105 гульд. австрійскихъ денегъ, вмѣсто серебряной монеты, когда причитающійся взносъ составляетъ или превышаетъ 9 гульд. $31^{3}/_{7}$ кр. конв. мон., или 10 гульд. австрійскихъ денегъ.

Настоящее распоряженіе должно воспріять дѣйствіе со дня полученія сего циркуляра въ таможенныхъ управленіяхъ.

*

Взносы, дѣлаемые банковыми билетами, написанными на австрійскія деньги, должны по конецъ октября 1858 г. подчиняться одинаковымъ правиламъ съ платежами, дѣлаемыми серебряною монетою, т. е. приводиться въ конвенціонную монету; впрочемъ, въ подлежащей графѣ, должна быть показываема и номинальная цѣнность на австрійскія деньги.

Исчисленіе родовъ монеты, принимаемыхъ съ 1 ноября 1858 г. въ качествѣ узаконенныхъ платежныхъ знаковъ.

(Обнародовано австрійскимъ министерствомъ финансовъ при циркулярѣ отъ 12 августа 1858 г., № 3836).

Въ Собраніи Законовъ (R. G. Bl., XXXI Stück, № 119) напечатано во всеобщее свѣдѣніе росписаніе всѣхъ родовъ монеты, которые, въ силу Высочайшихъ патентовъ отъ 19 сентября 1857 и 27 апрѣля 1858 гг. (R. G. Bl. v. J. 1857, XXXIII Stück, № 169 und v. J. 1858, XVI Stück, № 63, V. Bl. № 43, S. 419, v. J. 1857, und № 18, S. 109, v. J. 1858), должны съ 1 ноября 1858 г. считаться узаконенными платежными знаками, и которые, согласно съ симъ, во всѣхъ случаяхъ, при платежѣ новыми австрійскими деньгами, должны быть принимаемы въ присвоенной имъ цѣнѣ.

Монеты сіи суть:

I. Австрійскія монеты, заготовленіе которыхъ повелѣно было Высочайшимъ патентомъ 19 сентября 1857 г.

Прилагаемыя изображенія (*) представляютъ обѣ стороны и ребро новыхъ монетъ, включая и союзныя золотыя, именно:

(*) Въ «Verordnungsblatt für den Dienstbereich des österreichischen Finanzministeriums», 1858, № 38, на стр. 274—276 представлены рисунки всѣхъ упоминаемыхъ здѣсь монетъ.

1. Кронъ,

2. Полу-кронъ,

которымъ не присвоено качество платежныхъ знаковъ, заступающихъ мѣсто узаконенной серебряной монеты.

II. Австрійскія монеты, относящіяся къ дѣйствующей нынѣ конвенціонной монетной системѣ, которымъ Высочайшимъ патентомъ отъ 27 апрѣля 1858 г. присвоено узаконенное достоинство, выраженное въ австрійской монетѣ.

III. Монеты государствъ, соединенныхъ съ Австріею монетнымъ договоромъ отъ 24 января 1857 г., на основаніи трехъ слѣдующихъ денежныхъ системъ:

a) Австрійская система (österreichische Währung) (княжество Лихтенштейнъ);

b) Талеровая система (Thaler-Währung), размѣра 30 талеровъ, или прежняго 14-талероваго размѣра (*) (королевство Пруссія, за исключеніемъ Гогенцоллернскихъ земель; королевства Саксонія и Ганноверъ; курфиршество Гессенское; Великое Герцогство Саксенъ-Веймарское; герцогства Саксенъ-Альтенбургъ, Саксенъ-Гота, Брауншвейгъ, Ольденбургъ съ Биркенфельдомъ, Ангальтъ-Дессау-Кётенъ и Ангальтъ-Бернбургъ; княжество Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ; часть княжества (Unterherrschaft des Fürstenthums) Шварцбургъ-Рудольштадтъ; княжества Вальдекъ и Пирмонтъ, Рейссъ старшая и младшая линіи; Шаумбургъ-Липпе и Липпе);

(*) Здѣсь разумѣется число монетъ, выбиваемыхъ изъ фунта чистаго серебра. Это отношеніе вѣса монеты къ фунту чистаго серебра обозначено на самой монетѣ. Такимъ образомъ, на монетѣ въ 2 талера (Zwei-Vereinsthaler-Stück) сдѣлана надпись: „XV ein Pfund fein“; на монетѣ въ 1 талеръ (Ein Vereinsthaler-Stück), сдѣлана надпись: „XXX ein Pfund fein“.

c) Южно-германская система (Süddeutsche Währung), размѣра 52½ гульденовъ, или прежняго размѣра 24½ гульденовъ (королевства Баварія и Виртембергъ; великія герцогства Баденъ и Гессенъ; герцогство Саксенъ-Мейнингенъ; княжество Саксенъ-Кобургъ; Гогенцоллернскія земли Пруссіи; герцогство Нассау; часть княжества (Oberherrshaft des Fürstenthums) Шварцбургъ-Рудольштадтъ; ландграфство Гессенъ; вольный городъ Франкфуртъ).

Монеты, объявленныя узаконенными платежными знаками, относительно значенія своего, раздѣляются такимъ образомъ:

A. Отечественная серебряная монета (Landesmünzen), которая, безъ различія, должна быть принимаема, по австрійскому счету, во всѣхъ случаяхъ, когда не установлено платежа опредѣленнымъ родомъ монеты;

B. Союзная серебряная монета (Vereinsmünzen), которая имѣетъ одинаковое значеніе съ отечественною монетою; но кромѣ того:

a) можетъ быть принимаема и тогда, когда обязателенъ платежъ опредѣленнымъ родомъ австрійской отечественной монеты;

b) должна быть исключительно принимаема въ платежи, когда обязателенъ платежъ союзною монетою, —

значеніе, которое присвоено союзной монетѣ во всѣхъ государствахъ монетнаго союза.

C) Размѣнная монета (Scheidemünzen), серебряная и мѣдная, которая должна быть принимаема лишь тогда, когда платежъ составляетъ менѣе 25 новыхъ крейцеровъ (¼ гульдена), или когда нужно выровнять долю менѣе 25 новыхъ крейцеровъ.

РОСПИСАНІЕ

родовъ монеты, принимаемыхъ, съ 1 ноября 1858 г., въ качествѣ узаконенныхъ денежныхъ знаковъ, по австрійскому счету.

I. Австрійскія монеты, изготовленныя на основаніи императорскаго патента отъ 19 сентября 1857 г.				II. Австрійскія монеты конвенціонной системы.				III. Монеты государствъ, соединенныхъ съ Австріею монетнымъ договоромъ.		
	Наименованіе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.		Наименованіе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.	Наименованіе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.
A. Отечественная серебряная монета.										
1	Мон. въ 2 гульд.	2	—	1	Мон. въ 2 гульд. (scudo)	2	10	Талеръ (нынѣшняго 14-ти талероваго размѣра (1)	1	50
2	„ „ 1 „	1	—	2	„ „ 1 „ (1/2 scudo)	1	0,5			
3	„ „ 1/4 „	—	25	3	„ „ 20 крейц. новаго чекана (9/10 чист. серебра) и Lira austriaca	—	35			
				4	Мон. въ 20 крейц. стараго чекана (9 1/3 лот. чист. сер.)	—	34			
				5	„ „ 10 крейц. и 1/2 Lira	—	17			
				6	„ „ 5 „ и 1/4 Lira	—	8,5			
				7	„ „ 3 „	—	5			
				8	Коронный талеръ.	2	30			
				9	Коронный полуталеръ . . .	1	12			
				10	Коронный четверть-талеръ	—	55			
B. Союзная серебряная монета.										
1	Мон. въ 2 союзн. тал.	3	—					1 Союзная монета (2 талера или 3 1/2 гульд.) (2)	3	—
2	„ „ 1 „ „	1	50					2 Мон. въ 2 союзн. талера (3)	3	—
								3 Мон. въ 1 союзн. талеръ (4).	1	50

(1) Съ обозначеніемъ: 14 въ маркѣ чистаго серебра.
(2) » » 7 » » » »
(3) » » 15 въ фунтѣ чистаго серебра } какъ на подобныхъ же австрійскихъ союзныхъ монетахъ.
(4) » » 30 » » » »

I. Австрійскія монеты, изготовленныя на основаніи императорскаго патента отъ 19 сентября 1857 г.			II. Австрійскія монеты конвенціонной системы.			III. Монеты государствъ, соединенныхъ съ Австріею монетнымъ договоромъ.		
Наименонаніе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.	Наименованіе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.	Наименованіе.	Цѣна по австр. счету. гульд.	крей.
С. Размѣнная менета серебряная.								
1 Мон. въ 10 нов. крейц.	—	10	Мон. въ 6 крейц. (1848 и					
2 „ „ 5 „ „	—	5	1849 г.)	—	10			
Мѣдная.								
1 Мон. въ 3 нов. крейц.	—	3	1 Мон. въ 2 крейц. и 10 centesimi . . . . (1851 года.)	—	3			
2 „ „ 1 „ „	—	1						
3 „ „ 5/10 „ „	—	0,5	2 „ „ 1 крейц. и 5 centesimi . .	—	1,5			
			3 „ „ 3 centesimi . .	—	1			
			4 „ „ 1/2 крейц	—	0,5			
			5 „ „ centesimo . . .	—	0,5			

I. Австрійскія монеты, изготовленныя на основаніи императорскаго патента отъ 19 сентября 1857 г.	II. Австрійскія монеты конвенціонной системы.	III. Монеты государствъ, соединенныхъ съ Австріею монетнымъ договоромъ.

Наименованіе.	Цѣна по австр. счету.		Наименованіе.	Цѣна по австр. счету.		Наименованіе.	Цѣна по австр. счету.	
	Гульд.	Крейц.		Гульд.	Крейц.		Гульд.	Крейц.
С Разменная монета серебряная.								
1 Мон. въ 10 мон. рубль.	—	10	Мон. въ 6 крейц. (1818 и					
2 » » 5 » »	—	5	1819 г.)	—	10			
М ѣ д н а я.								
1 Мон. въ 3 мон. крейц.	—	3	1 Мон. въ 2 крейц. и 10 сен-					
2 » » 1 » »	—	1	тезими . . .	—	3			
3 » » $^5/_{10}$ » »	—	0,5	2 » » 3 крейц. и 5					
			сентезими . .	—	1,5			
			3 » » 3 сентезими . .	—	1			
			4 » » $^1/_2$ крейц. . . .	—	0,5			
			5 » » сентезимо . . .	—	0,5			

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 29 апрѣля 1859 г. № 2406, о взиманіи таможенныхъ пошлинъ и нѣкоторыхъ другихъ таможенныхъ сборовъ серебряною монетою или купонами національнаго займа.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель).

На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 11 апрѣля 1859 г., привозныя, отпускныя, и транзитныя таможенныя пошлины, а равно вѣсовыя и печатныя деньги и деньги за накладныя, должны быть взимаемы исключительно серебряною монетою или купонами національнаго займа.

Этимъ повелѣніемъ во всемъ государствѣ отмѣняются постановленія отъ 23 сентября и 30 декабря 1858 г., №№ 4676 и 6677 (Ver. Bl. v. J. 1858, № 45, S. 359, и v. J. 1859 № 1, S. 4), которыми разрѣшалось принятіе означенныхъ платежей банковыми билетами, написанными на австрійскія деньги или конвенціонную монету.

Подъ взносомъ серебряной монеты долженъ быть понимаемъ лишь такой платежъ, который производится узаконенными серебряными монетами, исчисленными въ циркулярѣ министерства финансовъ отъ 12 августа 1858 г., № 3836 (V. Bl. № 38, S. 264 und 273) и приложенныхъ къ оному росписаніяхъ подъ лит. A. и B. Платежи исчисленною въ росписаніи подъ

лит. С. размѣнною монетою могутъ быть допускаемы только для необходимаго выраженія долей, составляющихъ менѣе 25 новыхъ крейцеровъ (*).

Настоящее распоряженіе должно вступить въ дѣйствіе со дня полученія сего циркуляра въ таможенныхъ управленіяхъ.

(*) Приложеніе X.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 30 апрѣля 1859 г., № 2,406, о порядкѣ принятія суммъ, вносимыхъ серебряною монетою и купонами національнаго займа.

(Изданъ для всѣхъ финансовыхъ управленій, за исключеніемъ ломбардо-венеціанскихъ).

Согласно циркуляру отъ 29 сего мѣсяца, № 2406, которымъ предписывается таможенныя пошлины, а также вѣсовыя и печатныя деньги и деньги за накладныя, вносить серебряною монетою или купонами національнаго займа, — постановляется, что таможенныя управленія, относительно принятія суммъ, поступающихъ въ означенныхъ цѣнностяхъ, должны руководствоваться правилами, опредѣленными циркулярами 29 іюля 1854 г., № 13,742 (V. Bl. № 60, S. 436) (*), 24 мая 1855 г., № 8,701 (V. Bl. № 28, S. 223) (**) и 2 января 1856 г., № 18,206 (V. Bl. № 1, S. 2) (***).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, правило циркуляра 13 февраля 1859 г., № 6,353—191 (V. Bl № 8, S. 40), отмѣняется.

(*) Приложеніе III.

(**) Приложеніе V.

(***) Приложеніе VII.

Главныя, окружныя и мѣстныя кассы (Landeshaupt-Bezirks- und Sammlungskassen), за исключеніемъ состоящихъ въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ, обязываются поступающія серебряною монетою суммы таможенныхъ пошлинъ и другихъ таможенныхъ сборовъ, а равно всѣ вообще доходы и расходы въ серебряной монетѣ, выставлять въ отдѣльныхъ графахъ журнала, и обозначать ихъ, отдѣльно же, въ монетныхъ спискахъ, препроводительныхъ вѣдомостяхъ, квитанціяхъ, и т. п., на что въ § 28 постановленія 30 іюня 1858 г., № 3,109 (V. Bl. № 29, S. 191), содержатся опредѣлительныя правила.

Залоги наличными деньгами по таможенной части, со дня приведенія въ дѣйствіе упомянутаго циркуляра 29 сего мѣсяца, должны быть принимаемы только такою серебряною монетою, какою могутъ быть вносимы таможенныя пошлины.

Залоги, принятые таможенными управленіями, до этого срока, въ банковыхъ билетахъ, написанныхъ на австрійскія деньги или на конвенціонную монету, должны быть выплачиваемы обратно также только банковыми билетами.

Прочія существующія постановленія относительно обезпеченія залогами остаются, за симъ, въ своей силѣ.

Если, во время дѣйствія циркуляровъ отъ 23 сентября и 30 декабря 1858 г., №№ 4676 и 6677 (V. Bl. v. J. 1858, № 45, S. 339, und v. J. 1859, № 1, S. 4), по которымъ таможенныя пошлины могли вноситься банковыми билетами, написанными на австрійскія деньги или на конвенціонную монету,—оказаны были кредиты по платежу сихъ пошлинъ, то взносы по означеннымъ кредитамъ могутъ еще быть дѣлаемы такими же банковыми билетами.

Относительно порядка принятія купоновъ національнаго займа въ платежъ налоговъ, слѣдуетъ замѣтить, что, на основаніи

циркуляра отъ 25 апрѣля сего года, № 2,308, такіе купоны могутъ быть принимаемы только отъ сторонъ, которыя хорошо извѣстны казначействамъ, и что на основаніи императорскаго повелѣнія отъ 28 апрѣля 1859 г. изъ суммы ихъ должны быть вычитаемы 5% въ подоходный налогъ, вслѣдствіе чего они должны разсчитываться лишь по номинальной цѣнѣ на австрійскія деньги, именно 3 крейцера конвенціонной монеты за 5 крейцеровъ австрійскихъ денегъ, такъ что, напримѣръ, за купонъ въ 2 гульд. 30 кр. долженъ идти купонъ въ 2 гульд. 50 кр. австрійскихъ денегъ.

Настоящія правила должны быть обязательны и для прочихъ кассъ и должностныхъ лицъ податнаго управленія, на сколько они могутъ касаться ихъ служебной дѣятельности.

Постановленіе отъ 4 іюля 1854 г., № 12,025 (V. Bl. № 52, S. 384) (*), по которому таможенные чиновники и чины таможенной стражи, находящіеся въ сопредѣльныхъ странахъ, должны получать содержаніе звонкою монетою, вступаетъ снова въ дѣйствіе.

(*) Приложеніе I.

Постановленіе отъ 4 іюля 1854 г., № 12,025 (V. Bl. № 32, S. 384) (*), по которому таможенные сношенія и лица таможенной стражи, находящіеся въ сопредѣльныхъ странахъ, должны поддержать содержаніе звонкою монетою, вступаетъ снова въ дѣйствіе.

(*) Приложеніе I.

Приложеніе XIII.

Циркуляръ австрійскаго министерства финансовъ, отъ 27 ноября 1860 г., № 5,007, о пріемѣ бумажныхъ денежныхъ знаковъ (Münzscheine) при платежѣ таможенныхъ пошлинъ.

(Изданъ для всѣхъ коронныхъ земель, за исключеніемъ Ломбардо-Венеціанскаго королевства).

Правило королевскаго повелѣнія отъ 17 ноября 1860 г. (R. G. Bl., LXIX Stück, № 256, V. Bl. № 57, S. 375), по которому бумажные денежные знаки въ 10 новыхъ крейцеровъ должны быть принимаемы общественными кассами на суммы ниже 1 гульдена,—относится лишь къ такимъ платежамъ, которые могутъ производиться банковыми билетами. Что же касается до таможенныхъ пошлинъ, взносимыхъ серебряною монетою, то при платежѣ ихъ бумажные денежные знаки, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 апрѣля 1859 г. и циркуляра 29 апрѣля того же года (R. G. Bl. № 70, V. Bl. № 20, S. 91), могутъ быть принимаемы лишь для необходимаго выравненія долей ниже 25 новыхъ крейцеровъ.

ИТАЛІЯ.

.RIT.ATN

До объединенія Италіи, правительства отдѣльныхъ ея частей не имѣли повода издавать какія-либо законодательныя постановленія, съ цѣлію привлечь, въ платежъ государственныхъ налоговъ, звонкую монету, такъ какъ дѣйствовавшія тамъ кредитныя учрежденія, выпуская бумажные денежные знаки, обязывались оплачивать ихъ монетою, по предъявленіи. Такому порядку подчинялись банки Неаполя, Сициліи, Ливорно, Флоренціи, Генуи и Турина. Исключеніе изъ общаго правила представлялъ промежутокъ времени 1848 и 1859 годовъ, въ отношеніи къ прежнему Піемонту, гдѣ банкъ, ссудивъ правительству нѣсколько милліоновъ, получилъ право не оплачивать билетовъ монетою. Но это обстоятельство не сопровождалось вредными послѣдствіями, потому что въ странѣ находилось тогда много звонкой монеты; притомъ, предоставленное банку право отказывать въ обмѣнѣ билетовъ оставалось въ силѣ самое короткое время.

Таможенныя пошлины въ Ломбардіи и Венеціи, подъ австрійскимъ владычествомъ, до 1848 года вносились звонкою монетою. Въ 1848 году правительство пыталось ввести тамъ бумажныя деньги и установило, чтобы платежъ пошлинъ производился на-половину бумажными знаками и монетою. Но эта мѣра не принялась.

Въ сношеніяхъ между частными лицами считалось дѣломъ чести не пользоваться предоставленнымъ по закону правомъ; потому всѣ платежи производились звонкою монетою, за рѣдкими исключеніями, осуждавшимися общественнымъ мнѣніемъ. Такимъ образомъ, означенный законъ сохранялъ свою силу только для сдѣлокъ между правительствомъ и частными лицами, а равно при платежѣ налоговъ. Наконецъ, австрійское правительство само рѣшилось извлечь бумаги изъ упомянутыхъ земель и ввести тамъ, по прежнему, одну лишь звонкую монету.

Во время послѣдней войны между Италіей и Австріей, народное представительство Италіи убѣдилось въ необходимости принять чрезвычайныя мѣры для удовлетворенія государственныхъ потребностей. Въ этихъ видахъ, былъ изданъ законъ 1 мая 1866 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: „По конецъ іюля мѣсяца 1866 года, правительству короля даруется право опредѣлять расходы, необходимые для защиты государства, и удовлетворять чрезвычайными средствами потребности государственной казны“.

Первыя чрезвычайныя финансовыя средства дарованы были декретомъ 1 мая 1866 г., которымъ постановлено, что національный банкъ ссудитъ правительству 250 милліоновъ лиръ, при чемъ банковымъ билетамъ присвоенъ принудительный курсъ. Въ ст. 3 этого декрета говорилось: „банковые билеты будутъ выдаваемы и принимаемы какъ звонкая монета, въ ихъ номинальной цѣнѣ (come danaro contante per il loro valore nominale), при всѣхъ, производимыхъ въ государствѣ, платежахъ, какъ казною, такъ и частными лицами, обществами и корпораціями всякаго рода, а также при взносѣ податей и выдачѣ ссудъ (prestiti) со стороны частныхъ лицъ, обществъ и корпорацій въ ихъ обоюдныхъ сдѣлкахъ (vicendevolmente), безъ

стѣсненія какими-либо несогласными съ симъ постановленіями законовъ или договоровъ".

Тѣ же правила ст. 7 декрета распространены на билеты банковъ Неаполя и Сициліи (*).

При неудачномъ ходѣ войны, сознана была необходимость продлить дѣйствіе исполнительной власти, дарованной правительству закономъ 1 мая 1866 г. Законъ 28 іюня говорилъ слѣдующее:

„Ст. 1. Дѣйствіе закона 30 апрѣля 1866 г. о временномъ исполненіи бюджета продолжается по конецъ декабря; дѣйствіе же законовъ 1 и 17 мая 1866 г. продолжается до окончанія войны.

Ст. 2. Правительству даруется право, въ теченіе 1866 г., учреждать, вполнѣ или частію, налоги, установляемые проектами законовъ, принятыми тою или другою палатою парламента, и примѣнять къ дѣлу распоряженія, заключающіяся въ сихъ проектахъ".

За тѣмъ, декретомъ, отъ того же числа, было постановлено:

„Правительство короля уполномочивается измѣнить таможенный тарифъ (la tariffa dei dazi doganali), съ тѣмъ, чтобы новыя пошлины по привозу, за исключеніемъ пошлинъ на вино и колоніальные товары, не превосходили десяти процентовъ, а вновь назначаемыя отпускныя пошлины не превышали трехъ процентовъ съ цѣнности товара."

Министръ финансовъ, домогаясь этого права, надѣялся на увеличеніе таможеннаго дохода по нѣкоторымъ статьямъ при-

(*) См. Приложеніе II.

воза и отпуска; но онъ не ограничился этимъ, а испросилъ, кромѣ того, установленіе производства платежа таможенныхъ пошлинъ не тѣмъ порядкомъ, какой былъ предписанъ декретомъ 1 мая. Вслѣдствіе сего, декретомъ 14 іюля 1866 г. было постановлено:

„Ст. 1. Таможенныя пошлины по привозу и отпуску товаровъ, поименованныхъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, устанавляются въ размѣрахъ, тамъ показанныхъ, начиная съ 10 числа наступающаго августа.

Ст. 2. Съ того же 10 августа и впредь таможенныя пошлины по привозу должны быть вносимы звонкою монетою золотою и серебряною (saranno pagati in moneta metallica d' oro e argento), съ уравненіемъ мелкихъ суммъ бронзовою монетою, въ предѣлахъ, обозначенныхъ закономъ 24 августа 1862 г.“ (*).

(*) См. Приложенія I и III.—Адвокатъ Какаче, въ особой брошюрѣ о декретѣ, предписывающемъ платежъ таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, говоритъ по этому поводу:

„Этотъ декретъ былъ изданъ лишь спустя нѣсколько дней послѣ обнародованія закона 28 іюня и вскорѣ послѣ того какъ закономъ 1 мая установлено было общее однобразное правило для всѣхъ!.. Нельзя не сознаться, что подобная система издавать всякій день новые законы, отмѣнять сегодня тѣ, которые обнародованы вчера, публиковать декреты, предписанія и уставы, отмѣняющіе или измѣняющіе предшествовавшія законодательныя постановленія, — не можетъ, конечно, заслуживать одобренія. Дѣло дошло до того, что къ намъ теперь можетъ быть примѣнено суровое изрѣченіе Тацита: «ut olim flagitiis sic nunc legibus laboramus.» («Del Decreto», etc., стр. 5; объ этой брошюрѣ см. ниже)».

Министръ финансовъ, Шіалойа, поднося этотъ декретъ къ подписанію генеральнаго намѣстника короля, принца Евгенія, Савойско-Кариньанскаго, оправдывалъ изданіе акта слѣдующими, между прочимъ, соображеніями:

„Я полагаю — говорилъ министръ — что таможенныя реформы, о которыхъ идетъ рѣчь, не должны быть приводимы въ исполненіе, безъ возложенія, въ то же время, на привозителей товаровъ обязанности взносить таможенныя пошлины не иначе, какъ звонкою монетою.

„Я уже имѣлъ въ виду ввести подобное постановленіе въ королевскій декретъ, которымъ правительство, въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, вынуждено было съ 1 мая присвоить банковымъ билетамъ принудительный курсъ. Но, подчинившись тогда совѣтамъ вліятельныхъ людей, я отказался отъ своей мысли, предоставивъ себѣ право осуществить ее впослѣдствіи.

„Теперь я нахожу, что нѣтъ болѣе причины откладывать принятіе мѣры, которая обѣщаетъ принести пользу финансамъ и торговлѣ и которая не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что̀ прямо противорѣчило бы принудительному курсу (e non ha nulla in sé che direttamente repugni al corso obbligatorio).

„Въ странахъ, въ которыхъ вводился принудительный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ — несмотря на рѣзкое различіе дѣйствующихъ тамъ правительственныхъ системъ, каковы Соединенные Сѣверо-американскіе Штаты и Австрія — подобная мѣра была уже принимаема. Но, устраняя эти примѣры, представляемые другими государствами, достаточно обратить вниманіе на то, что обязательство платежа таможенныхъ пошлинъ по привозу возникаетъ на границѣ, т. е. прежде, чѣмъ товары успѣли проникнуть въ государство; въ этомъ обяза-

тельствѣ заключается какъ-бы условіе для полученія разрѣшенія на привозъ товаровъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что, въ дѣйствительности, взносъ привозныхъ пошлинъ бумажными деньгами, въ извѣстныхъ случаяхъ, равнялся бы пониженію пошлинъ, а такое пониженіе неравномѣрно отразилось бы на торговыхъ интересахъ и неравномѣрно же повредило бы разнымъ отраслямъ отечественной промышленности.

„Необходимо, въ заключеніе, упомянуть, что когда я обратился къ спеціалистамъ за совѣтомъ, по вопросу о правильности и своевременности мѣры, предписывающей платежъ привозныхъ таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, то лица эти единогласно отозвались, что мѣра эта полезна и не противна справедливости“ (*).

Обнародованіе означеннаго декрета произвело потрясающее дѣйствіе на публику. Газеты наполнились статьями враждебными диктаторской мѣрѣ, принятой правительствомъ. Торговыя палаты протестовали. Самую видную роль въ этомъ дѣлѣ играла палата неаполитанская. Она собралась немедленно въ чрезвычайное засѣданіе, въ которомъ президентъ ея произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Достопочтенные товарищи!

„Я призналъ необходимымъ созвать васъ въ чрезвычайное собраніе для предмета величайшей важности.

„Королевскій декретъ отъ 14 іюля 1866 г., внося нѣкоторыя измѣненія въ таможенный тарифъ, предписываетъ, чтобы, начиная съ 10 августа, привозныя пошлины взносимы были звонкою монетою, золотою и серебряною.

(*) См. Gazzetta ufficiale del Regno d'Italia, 1866 г., № 207.

„Безполезно говорить о томъ, какое глубокое и болѣзненное впечатлѣніе произвело на публику обнародованіе этого декрета. Вы были свидѣтелями справедливыхъ жалобъ, слышавшихся со всѣхъ сторонъ и нашедшихъ себѣ отголосокъ во всѣхъ честныхъ и разумныхъ органахъ печати. Излишне было бы упоминать здѣсь о вредѣ и замѣшательствѣ, произведенныхъ упомянутымъ декретомъ въ торговыхъ сдѣлкахъ; всякій изъ васъ былъ очевидцемъ этихъ явленій, и я ограничусь лишь самыми краткими замѣчаніями. Въ виду того, что декретъ 1 мая, вмѣстѣ съ присвоеніемъ принудительнаго курса банковымъ билетамъ, постановлялъ о непремѣнномъ исполненіи обнародованныхъ правилъ, не стѣсняясь несогласными съ нимъ законами или договорами,— послѣдующій декретъ уничтожаетъ это постановленіе, уже не въ общихъ интересахъ, а лишь относительно сдѣлокъ частныхъ лицъ съ правительствомъ. Въ то время, какъ правительство платитъ своимъ кредиторамъ, вмѣсто звонкой монеты, бумагой, — при чемъ кредиторы обязываются принимать бумагу — оно отказывается получать отъ нихъ обратно ту же самую бумагу и требуетъ, чтобы взносы таможенныхъ сборовъ производились не иначе, какъ золотомъ и серебромъ. Поступая такимъ образомъ, правительство подрываетъ, въ своемъ отдѣльномъ интересѣ, дѣйствіе существующаго закона, создаетъ въ свою пользу исключительное право, и распространяетъ сильнѣйшее недовѣріе къ той же самой бумагѣ, изъ которой оно желало сдѣлать вспомогательное орудіе къ обращенію звонкой монеты. Такимъ путемъ, правительство обременяетъ торговлю тяжелымъ налогомъ, потому что обязываетъ торгующихъ къ покупкѣ монеты, которая, вслѣдствіе этихъ распоряженій, должна продаваться съ гораздо болѣе высокимъ лажемъ, нежели продавалась бы при обыкновенныхъ

обстоятельствахъ. Теперь лица, которымъ предстоитъ ввозить товары, должны будутъ платить пошлину, возвышенную на 20 или на 30 процентовъ — размѣръ лажа, который образуется при обращеніи бумаги въ звонкую монету.

„Я только слегка коснулся, мм. гг., нѣкоторыхъ изъ важнѣйшихъ неудобствъ, возникающихъ изъ упомянутаго декрета. Полный и подробный разборъ послужилъ бы къ выставленію этихъ неудобствъ въ болѣе яркомъ свѣтѣ; но я полагаю, что мы должны ограничиться этимъ краткимъ изложеніемъ, дабы не заслужить упрека, что будто цѣль наша — порицать дѣйствія правительства.

„Палата, призванная, по самому назначенію своему, охранять интересы торговли, не можетъ оставаться равнодушною въ виду столь неблагопріятныхъ обстоятельствъ, и я полагаю, что мы не исполнили бы обязанности, возложенной на насъ нашими избирателями, еслибы молчали, не возвышая голоса противъ факта, могущаго сдѣлаться источникомъ печальнѣйшихъ послѣдствій.

„Въ виду этихъ соображеній, предлагаю вамъ представить королевскому правительству горячую и почтительную петицію, какъ прилично правильно организованной корпораціи, съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ той части декрета 14 іюля, которою предписывается, чтобы съ 10 числа текущаго августа взносы таможенныхъ пошлинъ производились звонкою монетою, золотою и серебряною.“

Торговая палата, выслушавъ рѣчь своего президента, постановила рѣшеніе, въ которомъ говорится, между прочимъ, слѣдующее:

„Въ силу упомянутаго распоряженія, таможенныя пошлины сдѣлаются налогомъ измѣняющимся и падающимъ на товары въ размѣрахъ совершенно различныхъ (diverrebbe un tributo di sua natura variabile ed applicato in proporzioni assolutamente ineguali). Смотря по высотѣ лажа, который придется приплачивать при покупкѣ звонкой монеты на бумажныя деньги, одинъ и тотъ же товаръ будетъ, въ различные дни, обходиться по различнымъ цѣнамъ. Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же налогъ будетъ падать на плательщиковъ въ различныхъ размѣрахъ, смотря по тому, въ какой моментъ они вынуждены будутъ дѣлать взносы. Понятно, что правительство, для удовлетворенія безотлагательныхъ и чрезвычайныхъ потребностей, имѣетъ право возвысить вообще и однообразно размѣры таможенныхъ пошлинъ; но едвали оно поступитъ благоразумно, если установляемый имъ добавочный размѣръ пошлины распредѣлится между плательщиками неравномѣрно, такъ какъ при подобной раскладкѣ нарушится та уравнительность и то постоянство размѣра, которыя составляютъ существенныя условія справедливости налога и состоятельности торговыхъ сдѣлокъ.

«Если за тѣмъ взвѣсить, съ одной стороны, выгоды, которыхъ правительство ожидаетъ для себя отъ этой мѣры, а съ другой стороны — тотъ ущербъ, который возникнетъ отъ означенной мѣры для народнаго достоянія, то разница въ степени вліянія на тѣ и другіе интересы окажется столь рѣзкою, что, въ ожиданіи выгодъ для казны, едвали позволительно будетъ рисковать неизбѣжнымъ нарушеніемъ народныхъ интересовъ. Принятая правительствомъ мѣра усилитъ въ странѣ спросъ на драгоцѣнные металлы и, дѣлая ихъ предметомъ ежедневной потребности, возвыситъ лажъ, размѣры котораго — какъ показалъ уже опытъ — способны къ сильному возбужденію.

Возвышенію лажа соотвѣтствуетъ возвышеніе мѣноваго процента (aumento dei cambii), а всякое возвышеніе мѣноваго процента выражается вздорожаніемъ цѣнъ на товары. Изъ этого очевидно, что хотя, по смыслу правительственнаго распоряженія, размѣръ лажа долженъ бы сообразоваться съ размѣромъ пошлинъ, которыя не могутъ превышать 10 процентовъ съ цѣны товара, но самыя цѣны на товары, какъ уже замѣчено, могутъ возвыситься вслѣдствіе этого въ гораздо бо́льшей пропорціи, и тогда нація чрезъ покупку этихъ насильственно вздорожавшихъ товаровъ лишится значительной доли своего достоянія.

„Нельзя умолчать и о томъ обстоятельствѣ, что правительство, одновременно съ изданіемъ декрета 1 мая, распорядилось извлеченіемъ съ рынка значительнаго количества звонкой монеты, собирая ее въ общественныя кассы и предписывая удовлетворять потребностямъ денежнаго обращенія посредствомъ банковыхъ билетовъ и другихъ бумагъ съ обязательнымъ курсомъ. Теперь правительство требуетъ почти невозможнаго, предписывая взносить таможенныя пошлины монетою, которой трудно найдти, потому что оно же само ее удерживаетъ, и которая, вообще, можетъ быть добываема лишь по цѣнамъ колеблющимся и способнымъ къ чрезвычайному возвышенію.

„Въ заключеніе, необходимо замѣтить, что, какъ-бы съ цѣлію усилить еще опасенія, возбужденныя на биржѣ декретомъ 14 іюля, въ таможнѣ появилось объявленіе о томъ, что при установленіи обязательнаго взноса пошлинъ звонкою монетою предполагалось исключить изъ числа платежныхъ средствъ векселя, выданные хотя и прежде 10 августа, но представленные къ учету послѣ этого срока. Подобное распоряженіе,

несомнѣнно, выходитъ за предѣлы упомянутаго декрета, такъ-какъ пошлины уже заплачены самою выдачею векселей, и нѣтъ причины, чтобы уплата по этимъ векселямъ уклонялась отъ дѣйствія общаго права".

Постановивъ такое рѣшеніе, неаполитанская палата уполномочила своего президента представить списокъ съ этого рѣшенія министру земледѣлія и торговли, министру финансовъ и президенту совѣта министровъ, съ ходатайствомъ предъ правительствомъ объ отмѣнѣ декрета 14 іюля 1866 г.

На это ходатайство не послѣдовало удовлетворительнаго отвѣта. Президентъ неаполитанской палаты вышелъ въ отставку и сталъ защищать ея интересы чрезъ посредство суда. Онъ издалъ по этому поводу особую брошюру, подъ названіемъ: „О декретѣ, предписывающемъ платежъ привозныхъ пошлинъ звонкою монетою" (*).

Въ названной брошюрѣ, бывшій президентъ неаполитанской торговой палаты, нынѣ адвокатъ, Титъ Какаче, разсматривая означенный вопросъ, ставитъ три тезиса:

I. Декретъ 14 іюля не могъ нарушать правъ, пріобрѣтенныхъ уже гражданами;

II. Названный декретъ не долженъ отмѣнять предшествовавшаго декрета 1 мая;

III. Изданіемъ декрета 14 іюля министерство переступило предѣлы власти, дарованной ему парламентомъ.

(*) Del Decreto che prescrive il pagamento dei dazi d'importazione in moneta metallica, discorso dell'avvocato Tito Cacace nella econda sezione della corte di appello. Napoli, 1867.

Здѣсь неизлишне будетъ послѣдовать за главными выводами автора въ подкрѣпленіе помянутыхъ тезисовъ.

I. О неправильности присвоенія декрету 14 іюля 1866 г. обратнаго дѣйствія.

Когда какой-либо фактъ совершился при дѣйствіи закона, который его предписывалъ или допускалъ, то послѣдующій законъ не можетъ уничтожить этого факта (è impotente a distruggerlo), такъ какъ подобный фактъ выражаетъ *пріобрѣтенное право* (un diritto acquisito), надъ которымъ послѣдующій законъ не можетъ имѣть никакой власти и которое онъ долженъ уважать. Не признать силы этой истины нельзя, безъ явнаго нарушенія того господствующаго въ законодательствѣ начала, на основаніи котораго законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія (non possa avere effetto retroattivo), если только, въ виду соображеній особой важности, тотъ же самый законъ не заявляетъ, прямо, что онъ долженъ примѣняться и къ предшествовавшимъ фактамъ.

Послѣ того какъ декретъ 1 мая 1866 г. установилъ обязательный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ, всѣ дѣйствія и договоры, слѣдовавшіе за этимъ декретомъ, сообразовались уже съ означеннымъ распоряженіемъ. Съ этимъ декретомъ должны были согласоваться и факты предшествовавшіе, такъ какъ декретъ заявлялъ, что правила его должны быть исполняемы, *не стѣсняясь какимъ-либо несогласнымъ съ нимъ постановленіемъ или договоромъ.* По смыслу этого декрета, хотя-бы въ извѣстномъ договорѣ и заключалось условіе произвести платежъ звонкою монетою, съ исключеніемъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ, должникъ тѣмъ не менѣе имѣлъ право заплатить, вмѣ-

сто монеты, бумагою, а кредиторъ не могъ отказаться отъ послѣдней.

Декретъ 1 мая, налагая съ одной стороны обязанность, создавалъ съ другой стороны право должника погашать свои обязательства, вмѣсто звонкой монеты, бумагою. Такое право, бывъ пріобрѣтено не въ тотъ моментъ, когда приходилось производить платежъ пошлины, а еще прежде, при пропускѣ чрезъ границу товара, подлежащаго пошлинѣ,—не могло быть уничтожено послѣдующимъ закономъ, который явился съ требованіемъ распоряженій совершенно отличныхъ отъ тѣхъ, какія предписывались предшествовавшимъ закономъ.

Эта истина, очевидная сама по себѣ, еще рельефнѣе объясняется примѣромъ. Предположимъ, что законъ, въ видахъ поощренія торговаго мореплаванія, даровалъ значительныя преимущества строителямъ большихъ морскихъ судовъ. Еслибы послѣдующій законъ объявилъ упомянутыя преимущества отмѣненными, можно ли было бы отказать въ нихъ тѣмъ лицамъ, которыя уже начали постройку своихъ кораблей, при дѣйствіи прежняго закона? Предположимъ, что заключенъ контрактъ по денежной ссудѣ, при дѣйствіи закона, установлявшаго размѣръ интереса въ 8 процентовъ. Еслибы впослѣдствіи былъ изданъ законъ, запрещающій брать болѣе 6 процентовъ, то неужели правильно было бы и по прежнему контракту низвести размѣръ процентовъ до уровня, установленнаго новымъ закономъ, потому только, что возвратъ совершается при дѣйствіи этого послѣдняго закона?

Въ сферѣ теоріи пріобрѣтенныхъ правъ (diritti acquisiti), составлявшей всегда предметъ спорный, дѣлается различіе между правами *личными* (personali) и *вещественными* (reali). Первыя могутъ быть отмѣнены или измѣнены новымъ закономъ, но

только со времени его обнародованія и лишь въ примѣненіи къ фактамъ послѣдующимъ, при чемъ новый законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія на то, что̀ совершилось въ силу упомянутыхъ правъ.

„Что же касается до правъ вещественныхъ — говоритъ Шабо (*)—то если права эти прямо возникаютъ изъ договоровъ, если они названы и признаны существующимъ закономъ неотъемлемыми, то составляютъ *пріобрѣтенныя права*, которыя новымъ закономъ не могутъ быть *ни отмѣнены, ни измѣнены, ни замѣнены, ни регулированы инымъ образомъ*, кромѣ какъ въ примѣненіи къ дѣйствіямъ, совершившимся уже послѣ обнародованія закона. Новый законъ не можетъ видоизмѣнять этихъ правъ, хотя-бы послѣдствія ихъ возникли и осуществились уже по обнародованіи закона, хотя-бы права эти ограничивались условіями или обстоятельствами, которыя обозначились уже при дѣйствіи новаго закона“.

По вопросу объ обратномъ дѣйствіи законовъ, Демоломбъ (**) представляетъ слѣдующее разграниченіе:

„Новый законъ—говоритъ онъ—долженъ быть примѣняемъ и къ послѣдствіямъ предшествовавшихъ фактовъ, если отъ этаго не возникаетъ ни для кого ущерба, если законъ разрушаетъ только неосновательныя надежды и безотчетныя ожиданія. Съ одной стороны, при этомъ случаѣ не происходитъ никакого дѣйствительнаго или серіезнаго нарушенія частныхъ интересовъ; съ другой стороны, изъ этого не возникаетъ никакого потрясенія или безпорядка въ обществѣ. Нельзя не замѣтить, что всякій законъ возбуждаетъ или затрогиваетъ тѣ или дру-

---

(*) Chabot, questions transitoires (при словахъ *droits acquis*).

(**) Cours de droit civil, vol. 1 p. 40.

гія надежды, и еслибы обращать на это вниманіе, то законодательство оставалось бы неподвижнымъ, съ неизбѣжнымъ вредомъ для общества.

„Напротивъ того, новый законъ не долженъ быть примѣняемъ, если примѣненіе его уничтожаетъ или измѣняетъ дѣйствія, на которыя частныя лица должны были твердо разсчитывать. Иначе, при подобной реакціи, при подобномъ низпроверженіи прошлаго, возникъ бы весьма сильный и незаслуженный ущербъ для частныхъ интересовъ, а послѣдствіемъ того были бы волненіе и безпорядокъ въ общественной сферѣ,—обстоятельства, при которыхъ примѣненіе новаго закона причинило бы гораздо болѣе вреда нежели принесло бы пользы“.

Приведенная теорія примѣняется къ настоящему вопросу. Декретъ 1 мая 1866 г. предписывалъ, чтобы всѣ платежи производились, вмѣсто звонкой монеты, бумажными денежными знаками. Въ то же время, означенный декретъ заявлялъ, что это распоряженіе должно касаться какъ взаимныхъ отношеній частныхъ лицъ, такъ и сношеній частныхъ лицъ съ государственною казною, при чемъ тотъ же порядокъ платежа распространенъ на взносы податей и пошлинъ. Изъ этого, прямо, вытекаетъ, что лица, бывшія уже въ то время должниками казны, или готовившіяся сдѣлаться казенными должниками по взносу таможенныхъ пошлинъ, имѣли право произвести платежи, вмѣсто металла, бумагою. Это было пріобрѣтеннымъ правомъ, на которое, — какъ выражается Демоломбъ — граждане должны были твердо разсчитывать, и которое не могло быть нарушено или измѣнено позднѣйшимъ закономъ.

По уставу таможенному, привозитель иностранныхъ, подлежащихъ пошлинѣ, товаровъ имѣетъ право или передать ихъ потребителямъ въ самый моментъ привоза, или же сложить ихъ

въ складочные магазины, свои собственные или таможенные, предоставляя себѣ впослѣдствіи объявить, намѣренъ ли онъ пустить ихъ въ обращеніе внутри страны, или снова вывести за границу. Въ первомъ случаѣ, привозитель взноситъ пошлину въ самый моментъ полученія квитанціи въ таможенномъ досмотрѣ (la bolletta di sdoganamento). Во второмъ же случаѣ, т. е. если привозитель намѣренъ вывезти товары за границу, онъ не обязывается никакимъ платежемъ по количеству или качеству товаровъ, подлежавшихъ досмотру. Не подлежитъ сомнѣнію, что какъ размѣръ пошлины, такъ и порядокъ взноса ея, должны сообразоваться съ тѣмъ закономъ, который дѣйствовалъ во время привоза товаровъ, потому что долгъ по взносу пошлины образовался въ моментъ ввоза; отсрочка же въ платежѣ этого долга даруется лишь съ цѣлію облегченія торговыхъ сношеній (*).

Еслибы законъ 14 іюля, вмѣсто того, чтобы возвысить таможенныя пошлины на нѣкоторые товары, напротивъ понизилъ пошлины, имѣли ли бы право лица, привезшія и сложившія свои товары въ магазины до изданія этого закона, домогаться взноса пошлины, по новому закону, въ уменьшенномъ размѣрѣ? Конечно нѣтъ. Таможня на ходатайство ихъ, безъ сомнѣнія, возразила бы, что долгъ по взносу пошлинъ возникъ въ самый моментъ ввоза товаровъ и что хотя платежъ наступилъ уже при дѣйствіи новаго закона, но законъ этотъ не можетъ простираться на фактъ, совершившійся при прежнемъ. Если же въ правѣ разъяснять законъ такимъ образомъ никто не осмѣлился бы отказать казнѣ, то какъ же от-

---

(*) Ст. 26, 35, 38 и 96 таможеннаго устава (Regolamento doganale) 11 сентября 1862 г.

казать въ немъ плательщику таможенной пошлины? Иначе явились бы различные мѣры и вѣсы для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, смотря по тому, идетъ ли рѣчь объ интересахъ правительства или же объ интересахъ подданныхъ.

II. О неправильности отмѣны декрета 1 мая 1866 г.

Въ дѣлѣ кодификаціи существуетъ принципъ, провозглашенный еще римскимъ правомъ; именно,—тотъ принципъ, что законы должны имѣть общее примѣненіе, а не прилагаться только къ извѣстнымъ лицамъ—*Jura non in singulas personas, sed generaliter constituuntur (*)*. Новѣйшая наука выразила этотъ принципъ слѣдующею формулою: *Одинъ изъ элементовъ справедливости положительнаго закона есть, безъ сомнѣнія, его всеобщность; это означаетъ, что законъ долженъ одинаково распространяться на всѣхъ гражданъ, долженъ присвоивать одинаковыя права и налагать одинаковыя обязанности на всѣхъ подданныхъ, находящихся въ одинаковыхъ обстоятельствахъ.*

Какъ же допустить, чтобы въ то время какъ силою прежняго закона установлено было неизмѣнное правило въ интересахъ *общихъ*, — явился новый законъ, который отмѣнилъ прежній, уже въ отношеніи не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ гражданъ? Отчего новый законъ распространяется только на лицъ, привозящихъ иностранные товары, а не примѣняется ко всѣмъ родамъ пошлинъ? Почему граждане, занимающіеся торговлею, обязаны взносить таможенныя пошлины звонкою монетою, тогда какъ всѣмъ другимъ оставляется право оплачивать подати и пошлины бумажными деньгами? Почему торгу-

---

(*) L. 8 ff. de legibus.

ющія лица должны платить таможенныя пошлины съ надбавкою 15 или 20 процентовъ, — надбавкою, долженствующею составить лажъ на звонкую монету, по причинѣ ея недостаточности на рынкѣ? Почему создана въ пользу правительства привилегія, въ силу которой оно получаетъ право взимать таможенныя пошлины звонкою монетою, а съ своими кредиторами расчитываться бумажными деньгами? Законъ, установляющій привилегію, *исключительную* и *личную*, не заслуживаетъ одобренія. «*Si la loi* — говоритъ Макарель — *statuait sur des intérêts privés, elle établirait des exceptions, elle supposerait un droit particulier, elle fonderait des privilèges, elle dérogerait ainsi au principe fondamental de l'égalité devant la loi, elle détruirait l'unité sociale*» (*).

Отмѣна закона можетъ быть *прямая* (espressa) или *косвенная*, путемъ *умолчанія* (tacita).

Въ настоящемъ случаѣ, не можетъ быть рѣчи о *прямой* отмѣнѣ, потому что декретъ 14 іюля не содержитъ въ себѣ ни одной *отмѣнительной* статьи; въ декретѣ не выражено, чтобы предшествующій законъ, о принудительномъ курсѣ бумажныхъ денежныхъ знаковъ, долженъ былъ лишиться силы. Остается предположить отмѣну *косвенную*. Для того, чтобы косвенная отмѣна могла имѣть мѣсто, необходимо, чтобы между двумя законами было *очевидное противорѣчіе*, такъ, чтобы про второй законъ можно было сказать, что онъ имѣетъ цѣлію, *косвеннымъ образомъ*, отмѣнить первый. Но для того, чтобы такая отмѣна могла совершиться, необходимо, чтобы объемъ и предметъ обоихъ законовъ были тождественны, такъ

(*) Macarel, Éléments de droit politique, p. 8.

какъ только въ подобномъ случаѣ одинъ законъ неизбѣжно исключаетъ другой, ему противорѣчащій.

Въ новомъ италіянскомъ кодексѣ, въ ст. 5 общихъ положеній, сказано: „*Законы отмѣняются не иначе какъ послѣдующими законами, посредствомъ прямо выраженной мысли законодателя, или вслѣдствіе несовмѣстности новыхъ постановленій съ прежними, или вслѣдствіе того, что новый законъ регулируетъ во всемъ объемѣ извѣстный предметъ, уже регулированный предшествовавшимъ закономъ (Le leggi non sono abrogate che da leggi posteriori per dichiarazione espressa del legislatore, o per incompatibilità delle nuove disposizioni con le precedenti, o perchè la nuova legge regola l'intera matiera già regolata dalla legge anteriore*).

Изъ этихъ трехъ признаковъ отмѣны закона ни одинъ не примѣняется къ закону 1 мая. О первомъ сказано уже выше. За тѣмъ, декретъ 14 іюля нельзя признать *несовмѣстнымъ* съ закономъ 1 мая, допускавшимъ платежъ пошлинъ бумажными деньгами; наконецъ, новый декретъ не регулируетъ, *во всемъ объемѣ*, предмета, регулированнаго предшествовавшимъ закономъ, такъ какъ прежній законъ установлялъ, *вообще*, принудительный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ, новый же декретъ, *въ частности*, имѣлъ предметомъ увеличить таможенныя пошлины на нѣкоторыя статьи привозной торговли.

Законъ 1 мая 1866 г. нельзя считать отмѣненнымъ, потому что имъ опредѣляется до сихъ поръ принудительный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ. Можно ли, однако, допустить, чтобы существовали совмѣстно два закона, одинъ другому противорѣчащіе, — одинъ, разрѣшающій взносъ всѣхъ вообще пошлинъ бумажными деньгами, другой, требующій платежа ввозныхъ таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою? При столкно-

веніи двухъ законовъ, изъ которыхъ одинъ заключаетъ въ себѣ общія распоряженія и примѣняется безъ различія ко всѣмъ сословіямъ, а другой содержитъ правила исключительныя, — нельзя утверждать, что второй долженъ отмѣнить первый, если на это нѣтъ прямаго указанія въ новомъ законѣ, а подобнаго указанія въ законѣ 14 іюля положительно нѣтъ.

III. О несовмѣстности изданія декрета 14 іюля 1866 г. съ конституціонными началами.

Эта часть брошюры Какаче не имѣетъ прямой связи съ предметомъ настоящаго изслѣдованія. Посему, достаточно будетъ ограничиться самыми краткими на этотъ счетъ замѣчаніями.

По случаю войны съ Австріей и затруднительныхъ финансовыхъ обстоятельствъ, народное представительство Италіи, закономъ 1 мая 1866 г., даровало правительству права:

1) *Производить расходы, необходимые для защиты государства, и 2) удовлетворять потребностямъ государственной казны чрезвычайными средствами.* Эти права были предоставлены сначала по исходъ іюля, а потомъ продолжены до конца войны. Означенныя права не были безграничны; они подчинялись двумъ слѣдующимъ условіямъ: а) чтобы искючительныя мѣры принимать единственно для удовлетворенія *потребностей государственной казны*, и б) *чтобы раскладка налоговъ, принятыхъ парламентомъ, оставалась неприкосновенною.*

Занимая у національнаго банка 250 милліоновъ лиръ и установляя принудительный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ, министерство, болѣе или менѣе, стояло въ предѣлахъ дарованной ему чрезвычайной власти. Но оно не имѣло никакого права измѣнять таможенный тарифъ и возвышать привозныя пошлины на нѣкоторые товары требованіемъ, вмѣсто бумажныхъ денегъ,

звонкой монеты. Декретъ 14 іюля былъ изданъ не только съ отступленіемъ отъ конституціонныхъ началъ, но и съ нарушеніемъ границъ законодательной власти. Когда закономъ 28 іюня чрезвычайныя дарованныя правительству права продолжены были до окончанія войны, то одновременно съ тѣмъ предоставлено было правительству измѣнить таможенный тарифъ, съ условіемъ, чтобы вновь установляемыя пошлины не превосходили 10 процентовъ съ цѣны товара. Между тѣмъ, декретъ 14 іюля, предписывая взносъ таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, увеличилъ, въ сущности, пошлины значительно свыше 10 процентовъ, потому что вслѣдствіе изчезновенія монеты лажъ на нее возвысился до 20 процентовъ. Такимъ образомъ, товары, которые не должны были подлежать пошлинѣ свыше 10 процентовъ, въ дѣйствительности подвергались пошлинѣ гораздо болѣе значительной.

Поступая такимъ образомъ, министерство вышло за предѣлы правъ, дарованныхъ ему парламентомъ, принимало мѣры, какихъ не должно было принимать, и нарушило основныя начала конституціи.

Процессъ, начатой Какаче противъ министерства, былъ проигранъ имъ въ первой инстанціи; онъ аппелировалъ, и дѣло это еще не рѣшено.

Между тѣмъ, италіянское правительство обѣщало уже, въ теченіе 1868 г., отмѣнить принудительный курсъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ (*).

(*) Русскій генеральный консулъ въ Генуѣ, Бахерахтъ, въ одномъ изъ донесеній своихъ Министерству Финансовъ (отъ $\frac{22 \text{ сентября}}{3 \text{ октября}}$ 1867 г.), касаясь настоящаго финансоваго положенія Италіи, говоритъ, между прочимъ: „устойчивость денежной единицы составляетъ главное обезпеченіе каждой сдѣлки. То, что́ можно было предвидѣть 16 или 17 мѣсяцовъ назадъ, въ пору установленія принудительнаго курса бумаж-

Главныя изъ постановленій, упоминаемыхъ въ настоящемъ обозрѣніи, помѣщены ниже, въ видѣ *приложеній.*

ныхъ денегъ, сбывается теперь въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время никто не рѣшается предпринять что-либо значительное въ сферѣ торговли и промышленности, вслѣдствіе потрясенія цѣнности денегъ и національнаго кредита. Публика испытываетъ неудобства даже въ самыхъ маловажныхъ сдѣлкахъ, потому что всѣ предметы ежедневныхъ потребностей возвысились и могутъ еще возвыситься въ цѣнѣ, не только пропорціонально уже установившемуся лажу, но и въ виду того, что продавецъ на срокъ долженъ себя обезпечить противъ дальнѣйшаго возвышенія этого лажа. Очевидно, что если билетъ во 100 франковъ не стóитъ, въ дѣйствительности, болѣе 80 фр., то припасы и товары, которые покупались бы на этотъ билетъ, должны вздорожать пропорціонально обезцѣненію бумаги. По приблизительному разсчету, государственная казна Италіи теряетъ, вслѣдствіе принудительнаро курса, 28 милл. лиръ.

Законъ 24 августа 1862 г. о объединеніи монетной системы (Legge sull, unificazione del sistema monetario).

Глава I.

Ст. 1.

Государственные монетные дворы выбиваютъ монеты слѣдующихъ разрядовъ:

Золото.		Вѣсъ.		Терпимая разница въ вѣсѣ (болѣе или менѣе).	
Лиръ	100	граммовъ	32,258,00	миллиграммовъ	32,26
„	50	„	16,129,00	„	16,13
„	20	„	6,451,61	„	12,90
„	10	„	3,225,80	„	6,45
„	5	„	1,612,90	„	4,84
Серебро.					
Лиръ	5	„	25,000,00	„	75,00
„	2	„	10,000,00	„	50,00
„	1	„	5,000,00	„	25,00
„	„ 50	„	2,500,00	„	17,50
„	„ 20	„	1,000,00	„	10,00
Бронза.					
Сантимовъ	10	граммовъ	10,000,00	} 1 процентъ.	
„	5	„	5,000,00		
„	2	„	2,000,00	} ½ процента.	
„	1	„	1,000,00		

Ст. 2.

Золотыя и серебряныя монеты въ 5 лиръ выбиваются по составу (al titolo) 900 тысячныхъ, съ терпимою разницею въ 2 тысячныхъ болѣе или менѣе.

Ст. 3.

Монеты въ 1 и 2 лиры, въ 20 и 50 сантимовъ выбиваются по составу 835 тысячныхъ, съ терпимою разницею въ 3 тысячныхъ болѣе или менѣе.

Ст. 4.

Сплавъ бронзовой монеты опредѣляется пропорціею 960 тысячныхъ мѣди и 40 тысячныхъ олова, съ терпимою разницею 5 тысячныхъ, болѣе или менѣе, на каждый изъ металловъ особо.

Ст. 5.

Чеканка монетъ, упомянутыхъ въ ст. 3 и 4, производится не иначе какъ въ количествахъ, опредѣленныхъ особыми законами.

Ст. 6.

Серебряныя монеты въ 5 лиръ, составомъ въ 900 тысячныхъ, имѣютъ быть выбиваемы только по требованію частныхъ лицъ; онѣ должны имѣть узаконенный курсъ наравнѣ съ золотою монетою (avranno corso legale a pari delle monete d'oro).

Ст. 7.

Никто изъ частныхъ лицъ не обязывается принимать въ платежи мелкую или размѣнную серебряную монету (monete divisionarie d'argento) на суммы свыше 50 лиръ; общественныя же кассы принимаютъ эту монету безъ ограниченія суммы.

Бронзовая монета можетъ быть употребляема въ платежи только для составленія долей лиры.

Ст. 8.

На монетахъ выбиваются изображеніе короля (l'effigie del Re) и надпись: „Королевство Италія“ (Regno d'Italia), или „Король Италіи“ (Re d'Italia).

Прочія особенности чеканки и діаметръ каждаго рода монетъ имѣютъ быть опредѣлены правительствомъ посредствомъ королевскаго декрета (con Decreto Reale).

Ст. 9.

Правительство можетъ, посредствомъ королевскаго декрета, допустить къ законному обращенію въ государствѣ иностранную монету разрядовъ, упомянутыхъ въ ст. 2 и 6, если означенная монета выбита по системѣ, установленной настоящимъ закономъ.

Ст. 10.

Монета, въ сплавѣ которой заключается ущербъ сверхъ терпимой закономъ разности, а равно монета истертая, просверленая, обезображенная и обрѣзанная, въ такой мѣрѣ, что чеканъ неузнаваемъ съ обѣихъ сторонъ или съ одной стороны, изъемлется изъ обращенія и принимается лишь въ качествѣ сплава (come pasta) въ размѣнныхъ кассахъ монетныхъ дворовъ (negli uffici di cambio delle zecche).

Ст. 11.

Въ контрактахъ и публичныхъ актахъ, въ отчетныхъ вѣдомостяхъ административныхъ учрежденій и во всякихъ другихъ книгахъ и документахъ, касающихся общественныхъ интересовъ, цѣны должны быть разсчитываемы и выражаемы въ лирахъ и сантимахъ на италіянскую монету.

Всякое нарушеніе должностнымъ лицомъ (ufficiale pubblico) правила, постановленнаго въ сей статьѣ, подвергаетъ виновнаго штрафу въ 50 лиръ.

Та же самая обязанность выражать цѣну въ лирахъ и сантимахъ италіянской монеты распространяется на всѣ частныя сдѣлки, начиная съ 1-го января 1863 г.

Нарушители этого правила подвергаются штрафу въ размѣрѣ отъ 5 до 50 лиръ.

Ст. 12.

Правительство озаботится, посредствомъ изданія королевскаго декрета, извлечь изъ обращенія и обмѣнять всю золотую, серебряную и размѣнную монету италіянскаго чекана, выпущенную по системѣ отличной отъ опредѣленной настоящимъ закономъ, а равно лишить узаконеннаго курса всю, отличающуюся системою отъ національной, иностранную монету, которая обращалась до сихъ поръ въ различныхъ провинціяхъ королевства.

Извлеченіе монеты изъ обращенія послѣдуетъ по ея узаконенной цѣнѣ (valore legale), за исключеніемъ монетъ легковѣсныхъ, испорченныхъ и обрѣзанныхъ, о которыхъ упоминается въ дѣйствующихъ законахъ.

Ст. 13.

Для покрытія издержекъ по извлеченію, обмѣну и переплаву монеты золотой, серебряной и смѣшанной (eroso-misto) различныхъ системъ разрѣшается внести въ расходный балансъ (bilancio passivo) министерства земледѣлія, промышленности и торговли сумму 18,466,350 лиръ, съ обращеніемъ одной трети этой суммы на смѣту текущаго года, а двухъ-третей на смѣту 1863 года; при чемъ расходъ сей наименовать расходомъ *на извлеченіе, обмѣнъ и переплавку въ монету десятичной системы прежней недесятичной золотой, серебряной и смѣшанной монеты италіянскаго чекана* (Spese pel ritiro, cambio e con-

versione in moneta decimale delle monete non decimali d'oro argento ed eroso-misto di conio italiano).

Издержки по извлеченію и обмѣну мѣдной монеты имѣютъ быть покрыты выпускаемою, на основаніи настоящаго закона, новою бронзовою монетою, достоинствомъ въ 10 сантимовъ.

Ст. 14.

Всѣ распоряженія, несогласныя съ настоящимъ закономъ, отмѣняются.

Глава II.

Ст. 15.

Разрѣшаются заготовленіе и выпускъ серебряной размѣнной монеты (monete divisionarie), на номинальную сумму 150 милліоновъ лиръ, по системѣ, установляемой настоящимъ закономъ.

Ст. 16.

Правительство опредѣлитъ, посредствомъ королевскаго декрета, относительное количество каждаго вида этой монеты.

Ст. 17.

Расходы, которые для сего потребуются, имѣютъ быть покрыты изъ фонда, предоставляемаго министерству земледѣлія, промышленности и торговли, на основаніи ст. 13.

Глава III.

Разрѣшаются заготовленіе и выпускъ бронзовой монеты, по системѣ, установленной королевскимъ декретомъ 20 ноября 1859 г., № 3773, и закономъ 6 августа 1862 г., № 737, на номинальную сумму 8 милліоновъ.

Ст. 19.

Для покрытія издержекъ по извлеченію старой мѣдной мо-

неты, опредѣленный въ главахъ 74 и 75 расходнаго баланса министерства земледѣлія, промышленности и торговли фондъ имѣетъ быть увеличенъ на сумму 5,325,000 лиръ, съ отнесеніемъ расхода сего на смѣту 1862 года.

Королевскій декретъ 1 мая 1866 г., относительно ссуды въ 250 милліоновъ лиръ, выдаваемой національнымъ банкомъ (королевства Италіи) государственному казначейству, а равно относительно распоряженій, касающихся того же банка и банковъ неаполитанскаго, сицилійскаго, національнаго тосканскаго банка и тосканскаго кредитнаго общества промышленности и торговли (Regio Decreto concernante il mutuo di 250 milioni di lire che la Banca Nazionale, nel Regno d'Italia, darà a mutuo al Tesoro dello Stato, ed altre disposizioni concernanti la Banca stessa, il Banco di Napoli, di Sicilia, la Banca Nazionale Toscana, e la Banca Toscana di Credito per l'Industria ed il Commercio d'Italia).

Ст. 1.

Національный банкъ (въ королевствѣ Италіи) дастъ въ ссуду государственному казначейству (darà a mutuo al Tesoro dello Stato) сумму въ 250 милліоновъ лиръ, и откроетъ съ этою цѣлію текущій счетъ для казначейства.

За эту ссуду казначейство будетъ выплачивать банку по истеченіи каждаго полугодія по $1^1/_2$ процента.

Ст. 2.

Начиная со 2 мая, впредь до новыхъ распоряженій, упомянутый національный банкъ освобождается отъ обязанности

оплачивать свои билеты звонкою монетою и по предъявленіи (è sciolta dall' obbligo del pagamento in danaro contante ed a vista de' suoi biglietti).

Ст. 3.

Банковые билеты будутъ выдаваемы и принимаемы, какъ звонкая монета, въ ихъ номинальной цѣнѣ, при всѣхъ, производимыхъ въ государствѣ, платежахъ, какъ казною, такъ и частными лицами, обществами и корпораціями всякаго рода, а также при взносѣ податей и выдачѣ ссудъ со стороны частныхъ лицъ, обществъ и корпорацій въ ихъ обоюдныхъ сдѣлкахъ (vicendevolmente), безъ стѣсненія какими-либо несогласными съ симъ постановленіями законовъ или договоровъ.

Ст. 4.

Банкъ неаполитанскій, банкъ сицилійскій, національный тосканскій банкъ и тосканское кредитное общество для потребностей промышленности и торговли будутъ выдавать векселя и билеты, по прежнему, на основаніи ихъ уставовъ.

Означенныя бумаги, по выбору учрежденій, ихъ выпускающихъ, могутъ быть оплачиваемы звонкою монетою или билетами національнаго банка, о которыхъ говорится въ ст. 3.

Ст. 5.

Изъ металлическаго фонда, который упомянутыя въ ст. 4 учрежденія должны имѣть для обезпеченія выпускаемыхъ ими самими билетовъ, двѣ-трети, по меньшей мѣрѣ, имѣютъ быть неприкосновенными (rimarranno immobilizzate).

Количество неприкосновеннаго фонда имѣетъ быть опредѣляемо посредствомъ протоколовъ коммиссій, образуемыхъ изъ мѣстнаго представителя государственнаго казначейства, изъ президента мѣстной торговой палаты, изъ директора національнаго

банка, или одного изъ его отдѣленій, и изъ директора того учрежденія, фондъ котораго приводится въ извѣстность.

Ст. 6.

До размѣра суммы фонда, признаваемаго неприкосновеннымъ, италіянскій національный банкъ обязывается, по требованію вышеупомянутыхъ учрежденій, снабжать ихъ своими билетами подъ квитанцію мѣстнаго агента казначейства.

Эти билеты заступаютъ мѣсто неприкосновеннаго металлическаго фонда, и не могутъ служить обезпеченіемъ дальнѣйшихъ выпусковъ.

Ст. 7.

Векселя и билеты банковъ неаполитанскаго и сицилійскаго должны быть выдаваемы и принимаемы, какъ звонкая монета, въ ихъ номинальной цѣнѣ, при всѣхъ платежахъ, производимыхъ въ провинціяхъ неаполитанской и сицилійской, какъ со стороны казны, такъ и со стороны частныхъ лицъ, обществъ и корпорацій, а равно при взносѣ податей и повинностей частными лицами, обществами и корпораціями, безъ стѣсненія какими-либо несогласными съ симъ распоряженіями или постановленіями.

Ст. 8.

Сумма билетовъ, выпущенныхъ италіянскимъ національнымъ банкомъ, не должна превышать размѣра, опредѣленнаго его уставами.

Но въ счетъ этой суммы не должны входить цѣнность билетовъ по ссудѣ правительству, о коей упоминается въ ст. 1 настоящаго декрета, а равно и цѣнность билетовъ, которые выданы будутъ другимъ кредитнымъ установленіямъ, на основаніи ст. 6.

Ст. 9.

Національный банкъ и другія учрежденія, упомянутыя въ ст. 4, не могутъ измѣнять свой учетный процентъ (saggio dello sconto), безъ разрѣшенія министра финансовъ.

Ст. 10.

Министръ финансовъ имѣетъ право, отдавая на храненіе въ кредитныя учрежденія, о которыхъ говорится въ ст. 4, билеты національнаго банка, внесенные въ казначейство въ видѣ ссуды, согласно ст. 1, получать отъ каждаго изъ этихъ учрежденій равную сумму въ ихъ собственныхъ билетахъ.

Ст. 11.

Королевское правительство обязывается наблюдать за управленіемъ кредитными учрежденіями, о которыхъ говорится въ настоящемъ декретѣ, слѣдить за ихъ операціями и препятствовать осуществленію сужденій и распоряженій противныхъ ихъ уставамъ, законамъ и пользамъ государства.

Ст. 12.

Наблюденіе, о которомъ говорится въ предшествующей статьѣ, а равно распоряженія, которыя должны быть сдѣланы къ исполненію настоящаго декрета, имѣютъ быть опредѣлены послѣдующими королевскими декретами.

Королевскій декретъ 14 іюля 1866 г., объ измѣненіи таможеннаго тарифа по привозу и отвозу относительно нѣкоторыхъ опредѣленныхъ товаровъ (Regio decreto col quale sono arrecate modificazioni alla tariffa dei dazi doganali d'entrata e d'uscita per alcune determinate merci).

Ст. 1.

Таможенныя пошлины по привозу и отпуску товаровъ, поименованныхъ въ прилагаемыхъ таблицахъ подъ лит. A и B, которыя составлены, по повелѣнію нашему, министромъ финансовъ (*), установляются въ размѣрахъ, тамъ показанныхъ, начиная съ 10 числа наступающаго августа.

Ст. 2.

Съ того же 10 августа и впредь таможенныя пошлины по привозу должны быть вносимы звонкою монетою золотою и серебряною, съ уравненіемъ мелкихъ суммъ бронзовою монетою, въ предѣлахъ, обозначенныхъ закономъ 24 августа 1862 г. (**).

(*) Къ декрету приложены 2 таблицы, подъ лит. A и B. Въ первой помѣщены статьи привоза, во второй статьи отпуска.

(**) См. Приложеніе I.

Конвенция между Германией и Австро-Венгрией, Бельгией, Данией, Францией, Италией, Нидерландами, Швецией и Швейцарией, подписанная в Париже 14 ноября 1885 г., об изменении таможенного тарифа по пошлине и отпуску некоторых определенных товаров.

(Testo definitivo con alcune modificazioni alla tariffa dei dazi doganali e alla determinazione di alcune merci).

Ст. 1.

Таможенная пошлина по пошлине и отпуску товаров, поименованных в прилагаемых таблицах под лит. А и В, которая составляет, по полевому ценности, монетное финансовое (*), устанавливается в размерах, таких поименованных, начиная с 10 числа вступающего вступа.

Ст. 2.

Со того же 10 августа и впредь таможенная пошлина по пошлине должна быть внесена золотою монетою и серебряною, с уравнением мелких сумм бронзовою монетою, в пределах, обозначенных законом 24 августа 1862 г. (**).

(*) К договору приложена 2 таблицы, под лит. А и В. В первой пошлина стала выше, во второй стала отпуска.

(**) См. Приложение I.

ЗАПИСКА

О ВЗИМАНІИ

ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНЪ

ЗВОНКОЮ МОНЕТОЮ.

СОСТАВЛЕНА

ПО ПОРУЧЕНІЮ ПОДАТНОЙ КОММИССІИ

ЧИНОВНИКОМЪ ОСОБЫХЪ ПОРУЧЕНІЙ

В. К. ГОЛЬДМАНОМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
(Вас. Островъ, 8 линія, № 45).

—

1869.

Изданіе Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

А. Историческое обозрѣніе 1

Россія . . . . . —

Соединенные Сѣверо-американскіе штаты 8

Австрія 19

Италія. 35

Б. Взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою . . . 38

I. Юридическое значеніе вопроса 40

II. Вліяніе на величину таможенныхъ пошлинъ 45

III. Вліяніе на системы покровительственныхъ и финансовыхъ пошлинъ 53

IV. Вліяніе на промышленность и на финансовое положеніе государства 68

V. Вліяніе на привозную торговлю 74

VI. Вліяніе на потребителей 80

VII. Вліяніе на удешевленіе бумажныхъ денегъ 83

VIII. Вліяніе на денежный рынокъ. 98

Заключеніе 101

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

А. Историческое обозрѣніе 1

Россія . . . . . —

Соединенные Сѣверо-Американскіе штаты 8

Австрія 19

Италія 35

Б. Вліяніе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою 38

I. Историческое значеніе вопроса 40

II. Вліяніе на величину таможенныхъ пошлинъ 45

III. Вліяніе на системы покровительственныхъ и финансовыхъ пошлинъ 53

IV. Вліяніе на промышленность и на финансовое положеніе государства 68

V. Вліяніе на приносную торговлю 74

VI. Вліяніе на потребителей 80

VII. Вліяніе на удешевленіе сумм. денегъ 83

VIII. Вліяніе на денежный рынокъ 98

Заключеніе 101

При томъ маломъ значеніи, какое осталось за отпускными таможенными пошлинами почти во всѣхъ образованныхъ государствахъ, а въ томъ числѣ и у насъ, мы сочли себя въ правѣ не упоминать объ нихъ вовсе въ настоящемъ разсужденіи, а ограничиться только привозными пошлинами. Но при этомъ позволяемъ себѣ заявить право на особое снисхожденіе къ нашему труду, такъ какъ онъ, сколько намъ извѣстно, первый, въ которомъ сдѣлана попытка изслѣдовать вопросъ о взиманіи таможенныхъ пошлинъ монетою при господствѣ бумажной валюты. Мы не имѣемъ передъ собою не только никакихъ научныхъ изслѣдованій по этому вопросу, но даже никакого сборника наблюденій надъ дѣйствіемъ сказаннаго способа взиманія таможенныхъ пошлинъ. Единственное, этому предмету исключительно посвященное сочиненіе, которое мы имѣли передъ собой, это—достойный всякой похвалы трудъ М. П. Веселовскаго, на который мы нерѣдко ссылаемся въ нашей запискѣ; трудъ этотъ, хотя и уклоняется отъ самостоятельной разработки матеріала, однако представляетъ ясную и во всѣхъ частяхъ подробно начертанную картину способа взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою въ томъ видѣ, какъ эта часть устроена въ Австріи и Италіи подлежащими законоположеніями.

При этомъ маломъ значеніи, какое остается за отдѣльными таможенными пошлинами почти во всѣхъ образованныхъ государствахъ, и въ этомъ смыслѣ и у насъ, мы согласны въ правѣ не ждать отъ нихъ вовсе въ настоящемъ разсужденіи, а отвинчиться только принесеніемъ. Но при этомъ позволимъ себѣ заявить прямо на особое снисхожденіе къ нашему труду, такъ какъ онъ, сколько намъ извѣстно, первый, въ которомъ съ такой полнотой ставятся вопросъ о взиманіи таможенныхъ пошлинъ монетою при господствѣ бумажной валюты. Мы не имѣемъ передъ собою не только никакихъ изслѣдованій по этому вопросу, но даже никакого сборника извлеченій изъ дѣятелей, сказавшаго сколько нибудь существенное объ этомъ предметѣ исключительно посвященное сочиненіе, сода взиманія таможенныхъ пошлинъ. Единственное, которое мы имѣли передъ собой, это—достойный всякой похвалы трудъ М. П. Всеволовскаго, на который мы не рѣдко ссылаемся въ нашей запискѣ; трудъ этотъ, хотя и отлично цвѣтаетъ отъ самостоятельной разработки матеріала, однако представляетъ ясную и во всѣхъ частяхъ подробно изслѣдованную картину способа взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою въ тотъ видъ, какъ это дѣлается въ Австріи и Италіи подлежащимъ законоположеніямъ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Россія.

Съ 1766 по 1812 г. — Прошло ровно столѣтіе съ тѣхъ поръ, какъ у насъ появились первыя бумажныя деньги. То были такъ называемыя ассигнаціи Государственнаго Банка, которыхъ съ 1768 по 1786 г. выпущено было на сумму до 40 милл. рублей. Ассигнаціи эти были государственными бумажными деньгами, могли во всякое время размѣниваться на монету и по отношенію къ публикѣ не пользовались никакимъ принудительнымъ курсомъ. Отъ пріема ихъ во всякое время не могло отказываться одно только государство, обѣщавшее при сборѣ всѣхъ податей принимать ихъ въ полной нарицательной цѣнѣ. Вслѣдствіе такого обязательства, ассигнаціямъ присвоено податное обезпеченіе, обусловливавшее по существу своему односторонній обязательный курсъ бумажныхъ денегъ по отношенію къ государству. Помимо же такого обязательнаго курса ассигнаціи были настоящими представителями денегъ или вспомогательными деньгами. Онѣ не представляли собою никакой особенной денежной единицы и монета продолжала оставаться единственнымъ законнымъ видомъ денегъ.

Начиная съ 1786 г., количество ассигнацій стало увеличиваться почти въ постоянно возрастающей прогрессіи, такъ что въ 1810 г. оно достигло 577 мил. руб. При обнару-

жившейся тогда же невозможности, поддержать ихъ размѣнъ, цѣнность ихъ стала падать необыкновенно быстро и подъ конецъ 1812 г. составляла едва четвертую часть ихъ нарицательной суммы. При такихъ обстоятельствахъ принятое на себя государствомъ обязательство, — принимать бумажныя деньги въ ихъ полной нарицательной цѣнности, — должно было тяготѣть надъ нимъ особенно чувствительнымъ образомъ. Доходы его стали сокращаться въ равной мѣрѣ съ возраставшимъ обезцѣненіемъ ассигнацій. Уже въ 1810 г. государство жаловалось, что цѣнность его доходовъ уменьшилась болѣе чѣмъ на половину. Помощь, къ которой государство прежде всего обратилось въ такомъ положеніи, состояла въ возраставшемъ умноженіи бумажныхъ денегъ. А когда это средство уже не представлялось болѣе разумнымъ, тогда начали искать помощи во всеобщемъ возвышеніи податей и налоговъ. Между тѣмъ, въ въ виду продолжавшагося упадка бумажной валюты, подобнымъ возвышеніемъ налоговъ получалось только временное облегченіе, мѣра эта достигла своей цѣли только на короткое время и вскорѣ уже должна была оказаться недостаточною. Наконецъ въ 1812 г. правительство рѣшилось отмѣнить податное обезпеченіе и принимать бумажныя деньги впредь только по существующему на нихъ курсу.

Съ 1812 по 1839 г. — Одновременно съ отмѣною податнаго обезпеченія, Манифестомъ 9-го апрѣля 1812 г. ассигнаціямъ присвоенъ былъ общій обязательный курсъ по существующей на нихъ цѣнѣ, вслѣдствіе чего никто не могъ отказываться отъ ихъ пріема по тому курсу, какой на нихъ каждый разъ устанавливался. Такимъ образомъ государство стало назначать впредь всѣ налоги на монету и сообразно съ тѣмъ собирать ихъ ассигнаціями по курсу. Для однообразнаго же по

всей Имперіи и болѣе удобнаго исчисленія курса ассигнацій ежегодно, начиная съ 1816 до 1839 г. дѣлалось извѣстнымъ, по какой цѣнѣ будутъ онѣ приниматься въ теченіе года. Въ теченіе этого періода курсъ ассигнаціоннаго рубля колебался отъ 350 до 400. Эти колебанія, нерѣдко внезапныя и значительнаго размѣра, были часто вызываемы искуственнымъ образомъ усиліями спекуляціи, которая при существованіи курса, опредѣляемаго заранѣе на цѣлый годъ, нерѣдко могла причинять потери государству, но болѣе всего угнетала торговые обороты, пока, наконецъ, для устраненія таковаго бѣдствія не была принята въ 1839 г. опять новая денежная система.

Хотя введенный обязательный курсъ былъ еще неполный, ибо ему недоставало точнаго опредѣленія цѣнности, однако это повело къ дальнѣйшему упадку бумажныхъ денегъ, уже сдѣлавшихся неразмѣнными, и произвело въ особенности то, что послѣднія стали пріобрѣтать все болѣе обширный кругъ обращенія и стали водворяться въ качествѣ общеупотребительной денежной единицы и предмета всѣхъ договоровъ. Съ другой стороны сказанная неполнота обязательнаго курса вызывала и сдѣлала возможнымъ все болѣе усиливающееся возвращеніе монеты, скрывшейся передъ непомѣрнымъ наплывомъ бумажныхъ денегъ.

Посредствомъ отмѣны податнаго обезпеченія, правительство оградило свои доходы отъ вліянія на нихъ колебаній курса бумажныхъ денегъ и тѣмъ достигло прочнаго основанія для установленія бюджета, равно какъ и возможности точнаго выполненія его; тѣмъ не менѣе нельзя было отрицать, что и послѣ того положеніе государственнаго казначейства было несовсѣмъ прочное, ибо при колебаніи курса собранные доходы прежде ихъ употребленія могли всетаки терять часть ихъ цѣнности. Съ тѣмъ вмѣстѣ въ положеніи правительства и

публики установилось равенство, для обоихъ получилъ значеніе одинъ и тотъ-же обязательный курсъ, между тѣмъ какъ прежнее одностороннее обязательство государства прекратилось. Впрочемъ въ первое время, пока уменьшеніе покупной силы ассигнаціоннаго рубля не сравнялось съ обезцѣненіемъ его по отношенію къ монетѣ, правительство, при измѣнившихся отношеніяхъ, могло имѣть на своей сторонѣ нѣкоторыя преимущества, такъ какъ общая совокупность сборовъ доставляла ему внутри государства большую сумму покупной силы, чѣмъ та, которая соотвѣтствовала отношенію ассигнаціоннаго рубля къ монетѣ.

Такъ какъ всѣ налоги, а въ томъ числѣ и таможенныя пошлины, въ теченіе періода времени отъ 1812 по 1839 г., были назначаемы на монету и собирались по курсу, то исторія финансовъ нашего государства уже за означенный періодъ представляетъ въ извѣстномъ родѣ взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. Впрочемъ, такъ какъ бумажныя деньги принимались правительствомъ и публикою не иначе какъ по курсу, то въ сказанномъ способѣ взиманія не заключалось никакого исключительнаго положенія для казны, а напротивъ способъ этотъ былъ единственный правильный. Государство нисколько не являлось тутъ въ привилегированномъ положеніи, ибо какъ для публики, такъ и для него имѣли силу однѣ и тѣ же опредѣляющія денежную систему постановленія.

Съ 1839 г. по настоящее время.— Результатомъ преобразованія денежной системы, длившагося съ 1839 по 1843 г., было введеніе нашихъ теперешнихъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ и сообразно съ тѣмъ изъятіе изъ обращенія прежнихъ ассигнацій обмѣномъ ихъ на кредитные билеты. Послѣдніе, подобно ассигнаціямъ, были государственными бумажными деньгами, должны

были оставаться во всякое время размѣнными на монету и приниматься на равнѣ съ нею по всей Имперіи. Такимъ образомъ, несмотря на свою размѣнность, они получили обязательный курсъ въ нарицательной цѣнности. Передъ закономъ они уже съ самаго начала были вторымъ, уравненнымъ съ монетою видомъ денегъ, второю денежною единицею, и такими должны они были явиться на практикѣ немедленно послѣ прекращенія ихъ размѣна. Первоначально кредитныхъ билетовъ было выпущено на 170 милл. руб., но потомъ количество ихъ стало увеличиваться почти ежегодно, пока наконецъ, съ окончаніемъ крымской кампаніи, не достигло цифры 700 милл. руб., такъ что не представлялось уже никакой возможности удержать ихъ размѣнъ. Съ прекращеніемъ же размѣна, обезцѣненіе бумажныхъ денегъ, при непомѣрномъ ихъ количествѣ и при потрясеніи государственнаго кредита, сдѣлалось неизбѣжнымъ. Вексельный курсъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ мѣриломъ обезцѣненія бумажной валюты по отношенію къ монетѣ, упалъ, хотя и временно, уже въ 1859 г. до 325 сант., а въ 1866 г. даже до 266½ сантимовъ. Уже при самомъ незначительномъ паденіи цѣнности, должны были тотчасъ обнаружиться всѣ недостатки двойной узаконенной денежной единицы. Монета, которую дозволялось выпускать только наравнѣ съ бумажными деньгами, должна была совершенно исчезнуть. Оставшаяся одна въ обращеніи бумажная валюта, подвергшаяся въ общей сложности утратѣ своей цѣнности, стала колебаться то въ ту, то въ другую сторону. Всеобщая необезпеченность капитала, вмѣстѣ съ постоянно усиливающимся ослабленіемъ всякаго кредита, были необходимыми послѣдствіями такого положенія, которое кромѣ того сопровождалось самыми печальными бѣдствіями, какъ для публики, такъ и для государственной казны.

Вслѣдствіе того, что всѣ отрасли производства сократились, а торговля лишилась всякой опоры для вѣрныхъ оборотовъ, при чемъ производители и торговцы подверглись безчисленнымъ потерямъ,—долженъ былъ обнаружиться всеобщій экономическій застой и, распространяясь почти съ невѣроятною быстротою во всѣ стороны, породить повсемѣстно крайнюю нужду.

Съ другой стороны, при упадкѣ бумажныхъ денегъ, какъ по отношенію къ монетѣ, такъ и въ отношеніи ихъ покупной силы, доходы государства должны были уменьшиться. А какъ вмѣстѣ съ тѣмъ исчезла вѣрная опора для установленія биджета, то всякое дальнѣйшее обезцѣненіе бумажной валюты должно было вести къ новому дефициту, сдѣлавшемуся у насъ въ теченіе уже многихъ лѣтъ хроническимъ. Общее возвышеніе всѣхъ налоговъ могло, также какъ и въ 1810 г., принести только временную, ничтожную помощь, между тѣмъ какъ съ другой стороны долги стали накопляться все болѣе и болѣе, а черезъ то положеніе казны сдѣлалось еще болѣе затруднительнымъ, при чемъ и положеніе народа, при совершенномъ истощеніи уже безъ того почти изсякшаго капитала, становилось все болѣе тягостнымъ.

Тогда какъ въ теченіе періода времени съ 1768 до 1812 г. присвоенное ассигнаціямъ податное обезпеченіе установляло обязательный курсъ бумажныхъ денегъ въ ихъ нарицательной цѣнности только по отношенію къ казнѣ, теперь такой обязательный курсъ получилъ силу, какъ для государственной казны, такъ и для публики. Упадокъ бумажныхъ денегъ долженъ былъ повлечь за собою для казны въ томъ и другомъ періодѣ одинаковыя послѣдствія, уменьшеніемъ доходовъ соотвѣтственнымъ обезцѣненію денежной единицы. До 1812 г. государство старалось пособить себѣ постоянно усиливаемымъ

выпускомъ ассигнацій; теперь же оно незадолго передъ тѣмъ отказалось отъ такой помощи, начавъ постепенно увеличивать свои текущій и отвержденный долги. Въ обоихъ случаяхъ возвышеніе налоговъ или вовсе не имѣло никакого дѣйствія или же весьма малое.

До 1812 г. государство было одно обязанною и страдательною стороною, между тѣмъ какъ публика имѣла возможность, посредствомъ заключенія условій на звонкую монету, устранить себя отъ потерь на валютѣ и могла по усмотрѣнію отвергать бумажныя деньги. Въ 1812 г. неравенство это было уничтожено. Отнынѣ государство и публика получили одинаковыя права и обязанности, а также одинаковую возможность оберегать свои доходы и денежныя требованія отъ обезцѣненія, на сколько ихъ обоихъ не касалась гибельная спекуляція съ валютою. Когда же наконецъ въ 1839 г. установленъ былъ для бумажныхъ денегъ принудительный курсъ въ нарицательной цѣнѣ и притомъ одинаково какъ для публики, такъ и для государства, то хотя въ равенствѣ ихъ положенія и не измѣнилось ничего, но за то при упадкѣ бумажныхъ денегъ, обѣ стороны сдѣлались на будущее время одинаково безсильными и одинаково неспособными защитить себя отъ потерь на валютѣ и обезпечить свои доходы и денежныя требованія.

Если бы такимъ образомъ государство, въ настоящемъ положеніи дѣлъ, захотѣло, при взиманіи нѣкоторой части своихъ доходовъ, какъ напримѣръ таможенныхъ пошлинъ, принимать только монету или бумажныя деньги только по существующему курсу, то подобный образъ дѣйствія въ сущности былъ бы ограниченіемъ принудительнаго курса въ пользу государства; кромѣ того это было бы совершенною противоположностью той системѣ, которая господствовала до 1812 г. и совершеннымъ

уклоненіемъ отъ того принципа, котораго придерживались во второмъ періодѣ исторіи нашихъ финансовъ. Въ семъ послѣднемъ періодѣ, взиманіе налоговъ звонкою монетою или бумажными деньгами по курсу было единственно правильнымъ; теперь же оно было бы особенностью и изъятіемъ изъ господствующей денежной системы.

Слѣдовательно вопросъ объ осуществимости взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, на сколько онъ насъ интересуетъ, предполагаетъ, что въ господствующей денежной системѣ существуетъ узаконенная двойная денежная единица и притомъ бумажная и металлическая, что бумажнымъ деньгамъ присвоенъ всеобщій обязательный курсъ по опредѣленной цѣнѣ, и именно по нарицательной цѣнѣ, и наконецъ что бумажная валюта болѣе или менѣе понизилась въ цѣнности, такъ что, какъ на практикѣ, такъ и передъ закономъ, взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетой или бумажными деньгами по курсу — представляетъ для государства исключительное положеніе.

Указанное положеніе дѣлъ въ настоящее время мы встрѣчаемъ въ соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, въ Австріи и Италіи. Во всѣхъ трехъ названныхъ государствахъ существуетъ взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Великая Сѣверо-американская республика оказалась вынужденною прибѣгнуть къ выпуску государственныхъ бумажныхъ денегъ еще во время войны за независимость. Бумажныя деньги

были учреждены въ 1774 г., и хотя уже въ 1777 г. имъ присвоенъ былъ обязательный курсъ, однако они стали падать въ цѣнѣ такъ быстро, что вскорѣ потомъ конгресъ пересталъ принимать ихъ въ платежи. Въ 1781 г. отношеніе ихъ къ серебру было какъ 1,000 къ 1, послѣ чего уже въ восьмидесятыхъ годахъ они исчезли вовсе изъ обращенія.

На первомъ конгрессѣ, который по окончаніи войны былъ созванъ на основаніи новой конституціи въ 1790 г., было опредѣлено доходъ отъ таможенныхъ пошлинъ предоставить для уплаты процентовъ и возврата капитала по всѣмъ имѣющимся, а также будущимъ долгамъ союза. Съ уменьшеніемъ послѣднихъ и съ постепеннымъ увеличеніемъ дохода, получаемаго отъ таможенныхъ сборовъ, финансовое положеніе союза стало улучшаться съ каждымъ годомъ. Существовавшая въ ту эпоху денежная система обладала вполнѣ здравыми свойствами, такъ какъ кромѣ монеты, въ обращеніи находились лишь размѣнные во всякое время билеты государственнаго банка, дѣйствіе котораго продолжалось съ 1791 по 1811 г. Только, когда послѣдній ликвидировалъ и мѣсто его заступили частные банки различныхъ штатовъ, которые всѣ вслѣдствіе войны съ Англіею прекратили свои платежи монетою въ 1814 г., — положеніе дѣлъ измѣнилось. Въ то время какъ неразмѣнные билеты банковъ упали въ цѣнѣ и стали отвергаться всѣми правительственными кассами, государство не только рѣшилось увеличить свой отвержденный долгъ, но даже оказалось вынужденнымъ прибѣгнуть къ выпуску процентныхъ билетовъ государственнаго казначейства, подлежавшихъ выкупу въ теченіе времени отъ 1 до 3 лѣтъ, и принимавшихся al pari при всѣхъ платежахъ въ правительственныхъ кассахъ. Эти казначейскіе билеты послужили вѣроятно образцомъ нашимъ такъ называе-

мымъ серіямъ, по крайней мѣрѣ они имѣли, подобно нашимъ серіямъ, двойственный характеръ бумажныхъ денегъ и фондовъ и обладали одностороннимъ обязательнымъ курсомъ въ нарицательной цѣнѣ по отношенію къ государству. Послѣ вскорѣ наступившаго мира, финансовое положеніе страны, при постоянно возраставшихъ доходахъ, въ особенности отъ таможенныхъ сборовъ, стало улучшаться изумительнымъ образомъ. Банки отдѣльныхъ штатовъ вскорѣ получили возможность возобновить свои платежи монетою и положено было основаніе новому союзному банку, коего размѣнные билеты стали приниматься по всѣмъ платежамъ государству. При этомъ правительству удалось къ 1833 г. уплатить всѣ государственные долги. Только вслѣдствіе кризиса, бывшаго въ 1837 г. оказалась необходимость заключить незначительный заемъ, послѣ чего государственный долгъ увеличился опять вслѣдствіе войны съ Мексикою и кризиса, бывшаго въ 1857 г., но до начала междуусобной войны никогда не достигалъ цифры выше 67 милл. долл. Долгъ этотъ имѣлъ характеръ частью отвержденнаго, частью текущаго въ формѣ упомянутыхъ выше казначейскихъ билетовъ, подлежавшихъ выкупу въ теченіе времени отъ 1 до 3 лѣтъ.

Денежная система еще продолжала сохранять свой вполнѣ здравый характеръ. Билеты, выпущенные банками отдѣльныхъ штатовъ, за исключеніемъ краткаго перерыва, бывшаго слѣдствіемъ кризиса 1857 г., все время безпрепятственно размѣнивались на монету. Несмотря на то, послѣ истеченія въ 1836 г. двадцатилѣтняго срока привилегіи союзнаго банка, государственное казначейство не соглашалось уже болѣе принимать никакихъ билетовъ. Всѣ слѣдующіе ему платежи должны были производиться или монетой или означенными выше казначейскими билетами.

Но съ вспыхнувшею въ 1861 г. междуусобною войною положеніе дѣлъ быстро перемѣнилось и прежнее столь блестящее состояніе финансовъ уступило мѣсто постоянно усиливавшемуся разстройству дѣлъ. Съ 1862 г. правительство стало выпускать въ постоянно возраставшей прогрессіи неразмѣнныя, имѣвшія обязательный курсъ бумажныя деньги, разрѣшивъ при томъ цѣлому ряду вновь учрежденныхъ національныхъ банковъ выпускъ билетовъ съ принудительнымъ курсомъ, подъ обезпеченіе государственныхъ бумагъ. Прежніе банки отдѣльныхъ штатовъ увидѣли себя опять вынужденными прекратить платежи монетой Отвержденный долгъ государства возросъ до ужасающихъ размѣровъ, съ чѣмъ вмѣстѣ увеличено было непомѣрно количество процентныхъ казначейскихъ билетовъ и изобрѣтены были разные новые виды текущаго долга.

Въ іюлѣ 1866 года весь государственный долгъ сѣверныхъ штатовъ, лежащій съ возстановеніемъ союза на отвѣтственности всего государства, состоялъ:

Изъ отвержденнаго долга,

по которому проценты уплачивались монетой по сумму	1195,8	милл. долл.
по которому проценты уплачивались бумажными деньгами на сумму	5,4	„ „

Изъ текущаго долга,

т. е. казначейскихъ билетовъ съ платежемъ процентовъ бумажными деньгами на.	812,2	„ „
различныхъ процентныхъ долговъ на.	333,7	„ „
	2347,1	милл. долл.

Бумажныхъ денегъ находилось въ обращеніи:

Государственныхъ бумажныхъ денегъ.	494,4	милл. долл.
Билетовъ національныхъ банковъ около		
Билетовъ выпущенныхъ банками отдѣльныхъ штатовъ около.	50,0	» »
	759,4	милл. долл.

Цѣнность бумажныхъ денегъ, не размѣнивавшихся на монету, понижалась во время неблагопріятнаго хода военныхъ дѣйствій на 150%, между тѣмъ какъ послѣ заключенія мира пониженіе это продолжало колебаться между 26 и 56%. При такой утратѣ цѣнности бумажными деньгами и при существованіи обязательнаго курса по нарицательной цѣнѣ, присвоеннаго всѣмъ бумажнымъ деньгамъ, за единственнымъ исключеніемъ билетовъ, принадлежащихъ банкамъ разныхъ штатовъ, монета должна была вовсе исчезнуть изъ обращенія. Изъ двухъ закономъ установленныхъ денежныхъ единицъ значеніе таковой впредь осталось только за бумажными деньгами, между тѣмъ какъ монета сдѣлалась уже товаромъ.

Нынѣ государственное казначейство принимаетъ въ платежъ, за исключеніемъ взноса таможенныхъ пошлинъ, или бумажныя деньги, имѣющія обязательный курсъ, или процентные казначейскіе билеты и тѣ и другіе al pari и послѣдніе иногда съ зачетомъ интересовъ, а иногда безъ зачета. Что же касается до таможенныхъ пошлинъ, то онѣ должны быть уплачиваемы или монетой или свидѣтельствами на взнесенные драгоцѣнные металлы или же старыми билетами государственнаго казначейства, которые однако почти всѣ уже вышли изъ обращенія. Доходъ съ нихъ исключительно назначенъ на производство уплаты монетою процентовъ по нѣкоторымъ государственнымъ долгамъ и на погашеніе послѣднихъ.

Вмѣстѣ съ суммами, выручаемыми отъ продажи земель, таможенныя пошлины составляли съ самаго основанія союза главнѣйшую, почти исключительную статью доходовъ казны. Извѣстно, какое важное значеніе въ исторіи соединенныхъ штатовъ имѣло установленіе таможенныхъ пошлинъ. Благодаря финансовому затрудненію союза, сѣвернымъ штатамъ удалось, тотчасъ послѣ войны за независимость, ввести строгую покровительственную систему, которая потомъ постоянно усиливалась и расширялась при каждой денежной нуждѣ государства и при каждомъ перевѣсѣ сѣвера надъ югомъ, придерживавшимся либеральной торговой политики. И дѣйствительно, при изумительномъ развитіи въ соединенныхъ штатахъ всѣхъ отраслей производства, при ихъ непрерывно увеличивающемся богатствѣ и постоянно усиливающемся потребленіи, доходы отъ таможенныхъ пошлинъ продолжали рости, несмотря на доходившую почти до запрещенія высоту послѣднихъ. Не принципъ, принятый при установленіи таможенныхъ пошлинъ, не то, что пошлины были покровительственныя или финансовыя, но существовавшее въ данный періодъ хозяйственное положеніе страны и болѣе или менѣе цвѣтущее состояніе производительности обусловливали прежде всего сборъ таможенныхъ пошлинъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и величину доходовъ союза, почти исключительно основывающихся на нихъ. Но именно по этому всякій торговый или денежный кризисъ имѣлъ послѣдствіемъ недоборъ въ государственныхъ доходахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и увеличеніе государственнаго долга. Для уплаты послѣдняго были вновь тотчасъ-же увеличиваемы таможенныя пошлины, а такъ какъ за каждымъ кризисомъ слѣдовало всякій разъ усиленное развитіе производства, то отъ такого увеличенія пошлинъ и получалось необходимое превышеніе дохода для погашенія

долга. При такомъ заченіи таможенныхъ пошлинъ для государственнаго казначейства и при той важности, какую имъ придавали протекціонисты, естественно, что правительство союза, еще во время войны за независимость отказавшееся отъ пріема своихъ первыхъ бумажныхъ денегъ тотчасъ послѣ упадка ихъ цѣнности, —устремило свои усилія на огражденіе таможенныхъ пошлинъ отъ потерь, вызываемыхъ обезцѣненіемъ денежной единицы и продолжало всегда оказывать имъ особое попеченіе. Поэтому мы безпрестанно встрѣчаемся съ запрещеніями, касательно пріема билетовъ частныхъ банковъ, даже и тогда, когда послѣдніе безостановочно производили платежи звонкою монетою. Если такимъ образомъ принципъ взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою имѣетъ въ соединенныхъ штатахъ свое историческое основаніе, то доходы изъ таможенныхъ пошлинъ съ давнихъ временъ назначались тамъ, до междуусобной войны, исключительно на погашеніе государственныхъ долговъ, которые всѣ заключались на металлическія деньги. Поэтому мы не должны удивляться, если видимъ, что правительство, старавшееся во время междуусобной войны открыть себѣ самые разнообразные новые источники доходовъ посредствомъ установленія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивавшее государственный долгъ до колосальныхъ размѣровъ, ничего не измѣнило ни въ томъ, ни въ другомъ изъ указанныхъ нами отношеній и, удерживая правило взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, продолжало весь доходъ отъ нихъ употреблять на погашеніе государственныхъ долговъ, заключенныхъ на металлическія деньги. Къ концу междуусобной войны количество выплачиваемыхъ по этой части государственнаго долга процентовъ простиралось приблизительно до 70 милл. долл., тогда какъ сборъ таможенныхъ пошлинъ въ послѣдніе годы

доходилъ приблизительно до 80 милл. долл. Такимъ образомъ та часть государственныхъ долговъ, которую слѣдовало производить монетою покрывалась означенною суммою и принципъ, по которому сумма лежащихъ на государствѣ уплатъ постоянною неизмѣнною валютою должна покрываться суммою полученій въ той же валютѣ,—былъ соблюденъ. Впрочемъ намъ кажется сомнительнымъ, чтобы въ виду тамошняго положенія дѣлъ, означенный принципъ можно было считать обезпеченнымъ. Значительно усилившійся ввозъ и свыше всякаго ожиданія обильный сборъ таможенныхъ пошлинъ, обнаружившіеся въ 1865—1866 гг., непосредственно послѣ заключенія мира, были результатами большаго потребленія многихъ запасовъ во время войны и общаго усиленія оборотовъ, являющихся всегда при значительномъ умноженіи орудій обращенія. Но при господствѣ бумажно-денежнаго хозяйства, такое усиленіе оборотовъ должно уступить мѣсто соотвѣтственному обратному движенію и именно вслѣдствіе обезцѣненія туземной бумажной валюты долженъ затрудниться ввозъ, такъ что при существованіи строгой таможенной системы, громадная убыль въ таможенныхъ доходахъ представляется неизбѣжною. Если изъ собственнаго опыта соединенныхъ штатовъ вытекаетъ, что при неестественной вышинѣ таможенныхъ пошлинъ, сборъ ихъ подлежитъ громадному колебанію, такъ что подобная высота пошлинъ можетъ быть преодолѣна только особеннымъ процвѣтаніемъ и необыкновеннымъ развитіемъ оборотовъ, то очевидно, что обезпеченіе таможенныхъ доходовъ могло бы быть достигнуто только введеніемъ умѣренныхъ финансовыхъ пошлинъ. При настоящемъ положеніи дѣла, государственное казначейство выигрываетъ только то, что, безъ всякихъ съ своей стороны усилій, получаетъ немаловажную часть своихъ доходовъ въ неизмѣнной

валютѣ, при чемъ однако размѣръ этой суммы вовсе не постоянъ и нѣтъ никакого ручательства въ томъ, что суммы этой будетъ достаточно для покрытія потребности въ металлѣ на уплату интересовъ и погашенія по государственнымъ долгамъ, тѣмъ болѣе, что уже съ 1867 г. предстояло начать погашеніе нѣкоторой части послѣднихъ.

Для публики подобное взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою имѣло ту выгодную сторону, что правительство по крайней мѣрѣ до сихъ поръ не имѣло надобности являться на денежный рынокъ спекулянтомъ въ качествѣ покупщика или продавца золота. Когда однажды въ апрѣлѣ 1864 г., съ цѣлью уменьшенія внезапно поднявшагося лажа на золото, секретарь казначейства попытался приступить къ продажѣ векселей, золота и свидѣтельствъ на вклады золота, то общая боязнь биржевыхъ операцій со стороны государственнаго казначейства, ухудшила еще болѣе дѣла и поднялась такая всеобщая оппозиція противъ этой мѣры, что правительство съ тѣхъ поръ отказалось отъ намѣренія пускать въ ходъ подобныя средства. Если принять въ соображеніе, что первое требованіе по отношенію денегъ состоитъ въ постоянствѣ ихъ цѣнности и что съ другой стороны потребность союзнаго правительства въ драгоцѣнныхъ металлахъ весьма значительная и сосредоточивается болѣе или менѣе, смотря по времени и мѣсту, то нельзя не признать справедливости опасенія денежнаго рынка на счетъ биржевыхъ операцій правительства и нельзя не согласиться съ основательностью того значенія, какое придаютъ въ соединенныхъ штатахъ снабженію государственнаго казначейства звонкою монетою посредствомъ таможенныхъ пошлинъ, именно въ виду достигаемаго черезъ это устраненія его отъ денежнаго рынка.

За исключеніемъ того способа взиманія таможенныхъ пошлинъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, въ существующихъ нынѣ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ экономическихъ и финансовыхъ обстоятельствахъ замѣчается общее сходство, даже тождественность съ нашими. Тамъ существуетъ одинаковая денежная система, тоже чрезмѣрное изобиліе упавшихъ въ цѣнѣ бумажныхъ денегъ съ обязательнымъ курсомъ, такое-же колебаніе этой денежной единицы при совершенномъ изчезновеніи звонкой монеты въ качествѣ орудія обращенія, одинаковое же истощеніе капитала государственными займами и подобное же громадное, экономичекое и аграрное преобразованіе вслѣдствіе освобожденія нѣсколькихъ милліоновъ до того времени несвободныхъ земледѣльцевъ и сопряженнаго съ этимъ введенія мелкаго землевладѣнія. Необыкновенное развитіе производства, котораго слѣдуетъ ожидать отъ этого освобожденія и преобразованія, сильно задерживается гибельною системою бумажныхъ денегъ. Обстоятельство это парализируетъ и тамъ, точно также, какъ у насъ, всякій кредитъ, такъ что купецъ и фабрикантъ равно какъ и землевладѣлецъ страдаютъ отъ страшныхъ процентовъ или вслѣдствіе совершеннаго отсутствія кредита; производительность останавливается повсюду и всякое честное предпріятіе подвергается всевозможнымъ потерямъ, между тѣмъ какъ спекуляція съ валютою и всеобщая деморализація распространяются все болѣе и болѣе. Несмотря на совершенное почти разоруженіе, несмотря на продажу всѣхъ заготовленныхъ военныхъ запасовъ и значительной части флота, доходы государства, поступающіе по большей части въ обезцѣненной валютѣ, не въ состояніи уже покрывать всѣхъ расходовъ. Постоянный дефицитъ, котораго не удалось устранить, не взирая на крайнее напряженіе податной силы, вынуждаетъ прибѣгать къ новымъ займамъ, такъ что

процентный долгъ возросъ теперь до 2,500 милл. долл. Къ тому же казначейскіе билеты составляютъ для государственныхъ финансовъ невыносимую тягость и настоятельно требуютъ консолидаціи этой части долга на значительную сумму.

Въ виду всеразрушающаго дѣйствія войны и внезапнаго громаднаго увеличенія государственнаго долга, результаты взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою не могли выясниться даже отчасти съ надлежащею полнотою, тѣмъ болѣе, что мѣра эта существовала и прежде, а не была принята внезапно системою бумажноденежнаго хозяйства. Такъ напримѣръ нѣтъ никакой возможности распознать, какое дѣйствіе имѣла означенная мѣра на обезцѣненіе бумажныхъ денегъ или на лажъ монеты, а также въ какомъ родѣ она вліяла на производство и именно промышленность черезъ возвышеніе или неизмѣняемость таможенныхъ пошлинъ. Поэтому мы были вынуждены, кромѣ указанія на нѣкоторыя послѣдствія, особенно выдающіяся наружу несмотря на заслонявшія ихъ обстоятельства, ограничиться только общимъ изображеніемъ тѣхъ отношеній, которыя имѣютъ сходство съ нашими, приведя ихъ въ доказательство того, что и взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою не можетъ имѣть существеннаго вліянія на устраненіе гибельныхъ послѣдствій бумажно-денежной системы (*).

(*) Ср. фонъ Гока. Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika, Штуттгардтъ, 1867.

D-r. H. Meier. Die Amerikanische Tarifpolitik въ Vierteljahrsschrift für Volkswirthschaft и Culturgeschichte-Berlin. Jahrgang 1865, I томъ стр. 146 слѣд.

Австрія.

Періодъ банкоцетелей 1762—1811 г. Патентомъ императрицы Маріи-Терезіи отъ 15-го іюня 1762 г. предписанъ былъ первый выпускъ бумажныхъ денегъ на сумму 12 милл. гульденовъ. Эти бумажныя деньги появились въ свѣтъ подъ наименованіемъ «банкоцетели города Вѣны», такъ какъ онѣ первоначально считались долгомъ городскаго Вѣнскаго банка. Бумаги эти первоначально обмѣнивались во всякое время на звонкую монету, какъ въ Вѣнѣ, такъ и въ провинціальныхъ городахъ, не имѣли никакого обязательнаго курса и при всѣхъ уплатахъ податей принимались въ полной нарицательной цѣнѣ. Какъ банкоцетели принимались публикою весьма охотно, въ первое время, то правительству не трудно было увеличить выпускъ оныхъ и удерживать ихъ въ обращеніи. Такимъ образомъ, къ началу французской войны, количество банкоцетелей мало-по-малу дошло до 46 милл. гульд., но затѣмъ во время войны увеличеніе это достигло громадныхъ размѣровъ. Миръ въ Кампоформіо (1797 г.) оставилъ послѣ себя 150, миръ въ Люневилѣ (1801 г.) 340, миръ въ Пресбургѣ (1805 г.) 450, а миръ въ Вѣнѣ (1809 г.) 860 милл. флориновъ (*). Когда количество выпущенныхъ банкоцетелей едва только достигало 100 милл. флор., то уже сдѣлалось невозможнымъ поддерживать ихъ размѣнъ. Сдѣлавшись съ тѣхъ поръ неразмѣнными, бумажныя деньги начали утрачивать свою цѣнность, при чемъ, въ виду предстоящ-

(*) C. von Czörnig. Das österreichische Budjet für 1862. Wien 1862. T. II, стр. 266.
A. Wagner. Deutsches Staatswörterbuch von Bluntschli und Bratek, статья Oesterreich.

шаго дальнѣйшаго усиленія ихъ выпуска съ цѣлью покрытія военныхъ расходовъ, оказалась необходимость придать имъ обязательный курсъ. Не взирая на послѣднюю мѣру, обезцѣненіе ихъ стало расти, сначала постепенно, но въ послѣдствіи, и именно послѣ 1808 г., съ такою быстротою и такими сильными колебаніями, что подъ-конецъ въ 1810 г. при номинальной суммѣ въ 1060 мил. флор. бумажныя деньги по отношенію къ монетѣ стояли какъ 12 къ 1, упавъ слѣдовательно въ цѣнѣ на 1200 процентовъ. Не только полновѣсная, но даже выпущенная вновь низкопробная монета совершенно изчезла изъ обращенія. Цѣны всѣхъ товаровъ дошли до небывалой вышины. При непрерывныхъ войнахъ, средствъ государства не стало доставать на покрытіе всѣхъ расходовъ, несмотря на постоянно увеличиваемые выпуски бумажныхъ денегъ и отвержденный долгъ, составлявшій въ 1790 г. 371,7 милл. флор., дошелъ въ 1810 г. до 727,2 милл. флор. *).

Съ самой середины 17-го столѣтія въ Австріи господствовала вполнѣ строгая охранительная система съ многоразличными запрещеніями. Кромѣ множества предметовъ, по большой части колоніальныхъ товаровъ, подлежавшихъ оплатѣ высокими ввозными пошлинами и строгому контролю, было до 200 другихъ обложенныхъ высокою пошлиною товаровъ, которые назывались, „изъятыми изъ торговли“ и допускались къ потребленію частными лицами только по особымъ свидѣтельствамъ **). При господствѣ еще вплоть до девятнатцатаго столѣтія меркантильныхъ воззрѣній, представляется вполнѣ послѣдовательнымъ, что, когда цѣна бумажныхъ денегъ понизилась, прави-

*) Czörnig, l. c. T. II, стр. 267.

**) Czornig, l. c. T. II, стр. 162.

тельство напало на мысль, для поддержанія покровительственной торговой системы изъять таможенные доходы отъ колебанія и обезцѣненія денежной единицы. Для достиженія этой ясно высказанной цѣли, а также для возстановленія обращенія совершенно исчезнувшей монеты, стали съ 1803 г. постепенно ограничивать употребленіе бумажныхъ денегъ *) при оплатѣ таможенныхъ пошлинъ. Прежде всего было предписано, что, начиная съ 1803 г., всѣ транзитныя пошлины должны быть уплачиваемы исключительно золотомъ и конвенціонною монетою **). Кромѣ того, начиная съ 15 апрѣля 1805 г. всѣ какъ отвозныя, такъ и привозныя пошлины должны были взиматься на половину золотомъ, за исключеніемъ только пошлинъ, уплачиваемыхъ на границѣ между Венгріею и Нѣмецкими или галиційскими наслѣдственными землями, а также возвышенныхъ уже привозныхъ пошлинъ на сахаръ, кофе и какао; между тѣмъ какъ съ другой стороны отпускныя пошлины съ пеньковой и льняной пряжи, корья, поташа, овечьей шерсти и шерстяной пряжи, ровно пошлины съ запрещенныхъ вообще къ вывозу предметовъ, отпускъ которыхъ дозволялся лишь въ видѣ изъятія, должны были быть взносимы въ полномъ размѣрѣ золотомъ или конвенціонною монетою ***).

Однако уже вскорѣ послѣ кратковременнаго опыта, не могло не обнаружиться, что одна изъ двухъ цѣлей, имѣвшихся въ виду при этомъ мѣропріятіи, а именно возстановленіе и упроченіе монетнаго обращенія, была недостижима. Въ виду существованія принудительнаго курса утратившихъ свою цѣнность

---

*) М. П. Веселовскій. Обозрѣніе законодательныхъ постановленій Австріи и Италіи о взиманіи таможенныхъ пошлинъ. С.-Петербургъ, 1867 г. стр. 4.

**) Веселовскій, l. c. стр. 4.

***) В еселовскій, l. c. стр. 5.

бумажныхъ денегъ, монета не могла удержаться въ обращеніи, несмотря на привлеченіе ея посредствомъ таможенныхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего, въ смыслѣ отказа отъ достиженія означенной цѣли, предписаніемъ отъ 11 августа 1808 г. дозволено было, вмѣсто золота и серебра, принимать банкоцеели или мѣдную размѣнную монету, приблизительно соотвѣтственно тогдашнему курсу, въ размѣрѣ 2 флорина за 1 флоринъ конвенціонной монеты. Еслибы бумажныя деньги удержались въ этой цѣнѣ по отношенію къ монетѣ, то упроченіе размѣна таможенныхъ пошлинъ могло бы быть достигнуто и этою, подобнымъ образомъ измѣненною мѣрою. Между тѣмъ, именно съ этихъ-то поръ обезцѣненіе бумажныхъ денегъ стало расти съ необыкновенною быстротою, измѣняясь отъ 200% до 1200%, а одно время даже до 1500%, такъ что всѣ дѣла разстроились и потребовалось радикальное преобразованіе денежной системы, къ которой затѣмъ и было приступлено въ 1810 г. Въ 1811 г. реформа была уже выполнена.

Государство не имѣло еще тогда опредѣленной обычной надобности въ монетѣ, ибо правительство, немедленно послѣ упадка цѣнности бумажныхъ денегъ, приняло и для своихъ платежей тотъ же самый обязательный курсъ и уже гораздо позже приступило къ заключенію займовъ, по которымъ проценты должны были уплачиваться монетою. Слѣдовательно и не имѣлось никакого повода обусловливать употребленіе таможенныхъ сборовъ, которые должны были взиматься звонкою монетою, какими нибудь опредѣленными правительственными расходами, какъ напримѣръ уплатою процентовъ, что̀ мы видѣли въ Соединенныхъ Штатахъ. По этому для взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою при такомъ положеніи дѣлъ, могли быть выставлены чисто экономическія цѣли. При томъ

упадокъ бумажныхъ денегъ былъ уже столь значительный, что охранительной таможенной системѣ, признаваемой совершенно необходимою, въ самомъ дѣлѣ грозила серьезная опасность. Между тѣмъ сохраненіе этой системы и удержаніе постояннаго размѣра таможенныхъ пошлинъ могло быть одинаково достигнуто взиманіемъ сихъ пошлинъ бумажными деньгами по существующему курсу, какъ и взиманіемъ ихъ монетою, почему первый способъ, какъ сказано, былъ подъ конецъ въ самомъ дѣлѣ допущенъ.

Періодъ системы вѣнскихъ денегъ 1811—1820. Въ 1810 г. учреждено было нѣчто въ родѣ сословной Коммиссіи изъ лицъ независимыхъ отъ правительства, подъ названіемъ депутаціи банкоцеттелей, на которую по силѣ финансоваго патента 20 февраля 1811 г. возложенъ былъ выкупъ всего количества банкоцеттелей на сумму 1060 милл. флор., уменьшенную до пятой части ихъ нарицательной цѣнности, въ обмѣнъ на такъ называемые выкупные билеты (Einlösungsscheine) на сумму 212 милл. флор. *). Вмѣстѣ съ подобнаго рода девальваціей или пониженіемъ нарицательной цѣнности бумажныхъ денегъ до пятой части оной, уменьшены были до половины и проценты по всѣмъ государственнымъ долговымъ обязательствамъ, между тѣмъ какъ по всѣмъ частнымъ долговымъ требованіямъ разсчетъ долженъ былъ производиться, сообразно составленной для сего таблицѣ, по курсу банкоцеттелей, существовавшему во время заключенія означенныхъ условій **). Количество новыхъ вы-

*) Deutsches Staatswörterbuch l. c.

**) Сколь ни насильственно было подобное нарушеніе правъ кредиторовъ государства, однако раны, нанесенныя означенною мѣрою частному кредиту и внутреннимъ оборотамъ, были несравненно чувствительнѣе и глубже. Вслѣдствіе внезапной перемѣны мѣрила цѣнностей, всѣ имущественныя отношенія перепута-

купныхъ билетовъ не могло ни въ какомъ случаѣ быть увеличиваемо, а напротивъ должно было уменьшаться при помощи для сего назначеннаго фонда; при чемъ они должны были приниматься, какъ въ частныхъ сдѣлкахъ, такъ и во всѣхъ государственныхъ кассахъ наравнѣ съ монетою *). Однако и эти билеты, т. наз. вѣнскія деньги (Wiener Währung), тоже утратили вскорѣ свою цѣнность, тѣмъ болѣе, что правительство уже въ 1813 г. оказалось вынужденнымъ прибѣгнуть къ выпуску другаго рода бумажныхъ денегъ, тоже съ обязательнымъ курсомъ и во всѣхъ отношеніяхъ сравненныхъ съ выкупными билетами, такъ называемыхъ антиципаціонныхъ свидѣтельствъ (свидѣтельства на забранный впередъ доходъ отъ поземельнаго налога). Выпускъ послѣднихъ былъ увеличенъ до того, что по окончаніи войны въ 1816 г. количество бумажныхъ денегъ опять уже простиралось до 678 милл. фл., но вмѣстѣ съ тѣмъ и курсъ ихъ упалъ до 380 **).

лись, а отношенія недвижимаго имущества къ движимому, капитала къ производству и постояннаго дохода къ цѣнамъ на предметы совершенно разстроились. За исключеніемъ недвижимаго имущества, накопленный хозяйственный капиталъ народа былъ большею частью погубленъ, значительная масса народа обѣднѣла и экономическое разореніе всѣхъ классовъ было близко. Тѣмъ не менѣе, это значило бы смѣшивать дѣйствіе съ причиною, еслибы возлагать отвѣтственность за таковыя гибельныя послѣдствія на означенный финансовый патентъ, который только путемъ закона высказалъ то, что въ дѣйствительности уже давно было подготовлено, и, въ томъ предположеніи, что существованіе означенныхъ отношеній продолжится, имѣлъ въ виду остановить покрайней мѣрѣ дальнѣйшій ходъ такихъ гибельныхъ колебаній цѣнностей. Не финансовый патентъ, а истощеніе хозяйственнаго капитала народа въ продолженіе предшествовавшаго періода войнъ и гибельная форма этой траты при непомѣрномъ увеличеніи количества бумажныхъ денегъ, превышавшемъ всякую потребность обращенія, были источникомъ послѣдовавшаго хозяйственнаго разстройства, причинившаго государству самыя глубокія раны. Czörnig, l. c. стр. 267 и 268.

*) Deutsches Staatswörterbuch, l. c.

**) Czörnig, l. c. Т. II, стр. 268.

Послѣ возстановленія повсюду мирныхъ отношеній, опять приступлено было серьезнымъ образомъ къ реформѣ денежной системы. Уже въ 1816 г. при содѣйствіи тогда уже основаннаго Австрійскаго національнаго банка, было выкуплено на 228 милл. флор. бумажныхъ денегъ, а относительно остальнаго количества, простиравшагося до 450 мил. флор. вѣнской валюты, послѣдовалъ въ 1817 г. законъ, коимъ курсъ означенныхъ денегъ былъ пониженъ на 250%, такъ что съ тѣхъ поръ цѣнность ихъ представляла уже только сумму въ 180 мил. гульденовъ ходячей монеты. Наконецъ въ 1820 г. національный банкъ взялся извлечь изъ обращенія означенный остатокъ по установленному курсу въ обмѣнъ на свои билеты, размѣнные во всякое время (*).

Въ описываемомъ періодѣ времени мы не встрѣчаемъ никакихъ исключительныхъ постановленій относительно сбора таможенныхъ пошлинъ. Какъ при всѣхъ прочихъ налогахъ и податяхъ, собираемыхъ государствомъ, такъ и при уплатѣ означенныхъ пошлинъ выкупныя и антиципаціонныя свидѣтельства всегда принимались по ихъ паритательной цѣнѣ, а прежнія банкоцеттели, пока они продолжали курсировать — сообразно установленной закономъ девальваціи по курсу 5 къ 1. При дальнѣйшемъ упадкѣ вѣнскихъ денегъ, правительство старалось пособить своей нуждѣ возвышеніемъ таможенныхъ пошлинъ, сначала на 60 и по нѣкоторымъ статьямъ на 30 процентовъ, а въ 1815 г. на 100 и по нѣкоторымъ статьямъ на 50 процентовъ (**).

Предположенная цѣль заключалась въ установленіи вполнѣ нормальныхъ отношеній и, какъ основанія для этого, въ вве-

*) Gust. H... n. Die osterreichischen Finanzprobleme Leipzig 1862 г. стр. 4.

**) Веселовскій, l. c. стр. 9.

деніи прочной денежной системы. Сообразно съ симъ, надлежало отвергнуть или оставить безъ вниманія прежнія частныя измѣненія въ денежной системѣ. Дважды, въ теченіе краткаго періода съ 1811 по 1820 г., дѣланы были вполнѣ серьезныя и энергическія попытки въ этомъ родѣ. Съ яснымъ пониманіемъ дѣла, правительство старалось сдѣлать все, что по обстоятельствамъ было возможно, но должно было довольствоваться девальваціей, ибо для выкупа бумажныхъ денегъ въ полной цѣнѣ не имѣлось средствъ, и достигло такимъ образомъ предположенной цѣли, упроченія денежной системы.

Такимъ образомъ въ теченіи времени съ 1820 по 1848 г., въ обращеніи находились, кромѣ весьма скоро появившейся монеты, только билеты національнаго банка, подлежавшіе размѣну во всякое время, а какъ послѣдніе служили настоящими представителями денегъ, то единственными законными деньгами служила конвенціонная монета. Всякая особенность по отношенію способа взиманія таможенныхъ пошлинъ устранялась тутъ сама собою. И такъ послѣ долгаго времени наступила наконецъ для Австріи, получившей нормальную денежную систему, опять эпоха экономическаго развитія и процвѣтанія, которая, послѣ обращенія въ 1848 г. вновь къ системѣ бумажныхъ денегъ, уже болѣе не повторялась.

Періодъ банковыхъ билетовъ съ 1848 г. по настоящее время. Вслѣдствіе революціи, вспыхнувшей въ 1848 г., приливъ требованій, предъявленныхъ въ національный банкъ относительно обмѣна его билетовъ, былъ столь великъ, что банкъ, размѣнный фондъ котораго уже давно былъ недостаточенъ, не въ состояніи былъ поддержать размѣна своихъ билетовъ *).

*) Czörnig l, c. T. II, c. 279. и Helferich. Die osterreichische Valuta seit dem Jahre 1848, въ Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. Jahrgang 1855 c. 304.

Императорскимъ патентомъ 2 іюня 1848 г. банку разрѣшено было пріостановить производство платежей, а билетамъ присвоенъ былъ обязательный курсъ. Сверхъ сего уже въ 1849 г. правительство опять прибѣгло къ выпуску государственныхъ бумажныхъ денегъ съ обязательнымъ курсомъ, которыхъ оно однако обѣщало никогда не выпускать болѣе чѣмъ на 200 милл. флор. *). По наступленіи болѣе спокойнаго положенія политическихъ дѣлъ, часть этихъ бумажныхъ денегъ была опять извлечена изъ обращенія, при чемъ банкъ, въ силу условія, заключеннаго 23 февр. 1854 г., обязался погасить остальную часть своими билетами на сумму 146 милл. флр. Съ своей стороны, правительство отказалось навсегда отъ выпуска новыхъ государственныхъ бумажныхъ денегъ и обѣщало уплачивать банку по 10 милл. флр. серебромъ ежегодно изъ суммъ таможеннаго дохода **). Въ началѣ 1859 г. банкъ возобновилъ опять свои платежи звонкою монетою, но уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ получилъ вновь разрѣшеніе на пріостановку таковыхъ ***). Во время австро-прусской войны въ 1866 г. правительство еще разъ вынуждено было, несмотря на принятое имъ передъ банкомъ обязательство, приступить къ выпуску государственныхъ бумажныхъ денегъ съ обязательнымъ курсомъ, такъ что теперь мы опять встрѣчаемъ въ Австріи двоякаго рода неразмѣнныя бумажныя деньги.

Между тѣмъ, въ силу заключенной 24 января 1857 г. германской монетной конвенціи, вмѣсто прежней конвенціонной монетной системы, получившей начало еще въ 1753 г., принята

---

*) Gust. H...n. Die österreich. Finanzprobleme, стр. 18.

**) Gust. H...n, l. c. стр 21. Helferich l. c, 12 Jahrgang, стр. 420. Deutsches Staatswörterbuch, l. c.

***) Gust. H...n, l. c. стр. 33.

была новая монетная система, имѣющая основаніемъ новый гульденъ австр. денегъ (100 флр. конв. м. соотвѣтствуютъ 105 флр. австр. денегъ).

Въ 1848 г. количество банковыхъ билетовъ составляло 218 милл. флр., а въ 1850 г. дошло до 255 милл. флр. и хотя въ 1853 г. понизилось до 188 милл., но вслѣдствіе принятаго на себя банкомъ обмѣна государственныхъ бумажныхъ денегъ и вслѣдствіе крымской войны, возросло до 380 милл. флр., а во время италіянской кампаніи 1860 г. достигло наконецъ 474 милл. флр. Въ 1862 г. вслѣдствіе задуманной министромъ Пленеромъ финансовой реформы, количество обращавшихся билетовъ опять значительно уменьшилось, такъ что къ концу 1865 г. понизилось до 351 милл. флр.

По прекращеніи платежей звонкою монетою въ 1848 г., въ цѣнѣ билетовъ тотчасъ же обнаружилось пониженіе, которое уже въ іюнѣ 1849 г. составляло 24%, и хотя это пониженіе вскорѣ сократилось до 6%, однако въ ноябрѣ 1850 г. оно опять возросло до 50%. Въ 1853 г. обезцѣненіе это опять составляло только 9%, усилилось затѣмъ во время крымской войны до 39%, послѣ чего вновь сократилось до 9% и наконецъ зимою 1860—1861 г. опять дошло до 50%.

Тотчасъ послѣ упадка цѣнности билетовъ наступилъ полный отливъ монеты, такъ что единственною валютою остались бумажныя деньги, представляемыя частію только банковыми билетами, частію же ими и государственными бумажными деньгами вмѣстѣ.

Послѣдствіемъ такого рода бумажно-денежнаго хозяйства и скоро слѣдовавшихъ, одна за другою, несчастныхъ войнъ, а также весьма тягостнаго долга, увеличившагося съ 1848 г. на 1,000 милл. флр. австр. денегъ, было — теперешнее

финансовое затрудненіе Австріи, не имѣющее себѣ подобнаго *). Часто повторяемыя попытки реформъ, усиливая колебаніе валюты и насильственно сокращая орудія обращенія, только еще болѣе увеличивали зло и нанесли торговымъ оборотамъ новыя глубокія раны, причинивъ государству однѣ лишь безполезныя жертвы.

Послѣ того какъ въ 1850 г. уничтожена таможенная линія, раздѣлявшая Венгрію и принадлежащія къ ней земли Кроацію, Славонію и Седмиградское королевство отъ прочихъ частей Имперіи **), и 1 февраля 1852 г. введенъ былъ новый пониженный тарифъ, предприняты были, начиная съ 1 января 1854 г., вслѣдствіе договора заключеннаго 19 февр. 1853 г. съ германскимъ таможеннымъ союзомъ, дальнѣйшія весьма существенныя преобразованія ***). Отпускъ былъ вообще объявленъ свободнымъ и въ то же время привозныя пошлины были понижены, а всѣ запретительныя мѣры по привозу совершенно отмѣнены. Почти въ то же самое время императорскимъ патентомъ 3 іюля 1854 г. было предписано, чтобы всѣ таможенныя пошлины и добавочные сборы взимались серебряною монетою ****). Лишь временно, въ ожиданіи возобновленія національнымъ банкомъ платежей звонкою монетою, разрѣшено было съ сентября 1858 по май 1859 г. принимать и новые банковые билеты, написанные на австрійскія деньги. Но при этомъ каждый разъ было дозволяемо, кромѣ австрійской серебряной монеты, употреблять для платежей и туземную золотую монету, а тоже различныя золотыя и серебряныя иностранныя монеты. Нако-

---

*) Czörnig, l. c. T. II, стр. 343.

**) Czörnig, l. c. T. II, стр. 165.

***) Тамъ же, стр. 163.

****) Веселовскій, l. c. стр. 21.

нецъ, послѣ выпуска національнаго займа 1854 г., стали приниматься al pari и срочные купоны его въ платежи по всѣмъ налогамъ, а въ томъ числѣ и таможеннымъ пошлинамъ, но при томъ такимъ образомъ, что купоны, выраженные въ конвенціонной монетѣ, стоили одинаковую сумму на австр. монету *). Разница въ 5 процентовъ шла въ пользу государства въ видѣ имущественнаго налога на ренту, получаемую съ государственныхъ займовъ **).

Хотя существующія въ Австріи съ 1848 г. бумажныя деньги были лишь отчасти и до сихъ поръ только временно государственными бумажными деньгами, преимущественно же состояли изъ утратившихъ свою цѣнность банковыхъ билетовъ, тѣмъ не менѣе бумаги эти, послѣ присвоенія имъ обязательнаго курса и при дозволеніи пріостановить выкупъ ихъ, доколѣ банкъ несостоятеленъ, сходны во всѣхъ существенныхъ чертахъ съ нашими бумажными деньгами. Зато и послѣдствія тамъ тѣ же, что у насъ, такъ что финансовыя бѣдствія Австріи представляютъ большое сходство съ нашими затрудненіями, но только въ Австріи, вслѣдствіе постоянныхъ несчастныхъ войнъ, положеніе дѣлъ еще болѣе разстроено, государственный кредитъ, истощенъ еще болѣе и во всякомъ случаѣ податная сила народа, настоящее основаніе всякаго финансоваго благоденствія, обременена еще сильнѣе, чѣмъ у насъ. Поэтому для насъ было бы особенно интересно прослѣдить по тогдашнему положенію дѣлъ въ Австріи дѣйствіе введеннаго тамъ въ 1854 г. способа взиманія таможен-

---

*) Тамъ же, стр. 37.

**) A Wagner. Die Ordnung des oesterreichischen Staatshaushaltes. Wien 1863, стр. 104.

ныхъ пошлинъ звонкою монетою, тѣмъ болѣе, что сказанный порядокъ взиманія пошлинъ введенъ не одновременно съ затрудненіемъ, вызваннымъ бумажно-денежнымъ хозяйствомъ, но въ самый разгаръ его. Къ сожалѣнію, обстоятельства и тамъ тоже находились подъ одновременнымъ вліяніемъ весьма важныхъ постороннихъ факторовъ, какъ напр. войны, торговыхъ кризисовъ, попытокъ денежныхъ реформъ и т. п., такъ что полнаго выясненія послѣдствій означеннаго способа взиманія таможенныхъ пошлинъ невозможно ожидать.

Послѣ водворенія съ 1848 г. вновь бумажно-денежнаго хозяйства, обезцѣненіе бумажныхъ денегъ не успѣло еще дойти до той нормы, чтобы желаніе удержать покровительственный тарифъ, подобно тому, какъ въ 1803 и слѣд. г., могло получить преобладающее значеніе и дать поводъ къ взиманію таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, тѣмъ болѣе, что строгая охранительная система начала уступать мѣсто либерально-торговымъ тенденціямъ. Ближайшею цѣлью вышеозначеннаго способа взиманія напротивъ является тутъ желаніе доставить государству необходимыя средства: вопервыхъ, уплачивать банку ежегодно по 10 мил. флр. серебряною монетою, а во-вторыхъ, удовлетворить усилившейся потребности въ металлахъ для уплаты звонкою монетою процентовъ по заключенному въ то самое время національному займу. Сообразно съ такою цѣлью невозможно было въ тоже время, подобно тому, какъ въ 1868 г., дозволить уплачивать таможенныя пошлины бумажными деньгами по курсу, такъ какъ послѣднія, въ теченіе времени отъ своего поступленія до предназначеннаго имъ употребленія, могли утратить еще нѣкоторую часть своей цѣнности и такимъ образомъ достиженіе означенной цѣли могло бы сдѣлаться сомнительнымъ. Зато весьма не

трудно было допустить, чтобы вмѣсто монеты тогда же были принимаемы купоны, для уплаты которыхъ она предназначалась, причемъ порядокъ уплаты такимъ образомъ упрощался. Количество таможенныхъ пошлинъ простиралось до 20 мил. флр., тогда какъ одни проценты, выплачиваемые по національному займу, достигали 30 мил. флр. Хотя такимъ образомъ и невозможно было выплачивать помянутые проценты и кромѣ того взносить въ банкъ ежегодно по 10 мил. флр. изъ таможенныхъ доходовъ, тѣмъ не менѣе послѣдніе все-таки представляли существенную помощь для выполненія означенныхъ платежей. А такъ какъ кромѣ національнаго займа 1854 г. Австріи приходится выплачивать проценты звонкою монетою по нѣкоторымъ другимъ займамъ и даже частью погашать ихъ, то объ удовлетвореніи потребностей государства въ звонкой монетѣ не можетъ быть тутъ и рѣчи. Правительству приходится еще ежегодно закупать значительное количество монеты и поэтому оно не можетъ быть устраняемо отъ денежнаго рынка, какъ напр. это до сихъ поръ было въ Соединенныхъ Штатахъ. Но если подобной выгоды тутъ не существуетъ, то все-таки зло, проистекающее изъ того, что государство вынуждено выступить въ качествѣ лица спекулирующаго съ валютой, является тутъ существенно смягченнымъ.

Несмотря на поступленіе монеты при взносѣ таможенныхъ пошлинъ, послѣдняя, въ виду существовавшаго обязательнаго курса бумажныхъ денегъ, все-таки продолжала не появляться въ обращеніи, подобно тому, какъ это было съ 1803 по 1808 г. Только спросъ на нее, какъ на товаръ, увеличился, а это имѣло послѣдствіемъ, какъ и всегда бываетъ, то, что требуемый товаръ являлся на рынокъ и что въ странѣ вообще имѣлись довольно значительные запасы ея. Несмотря

однако на увеличившійся спросъ, цѣна на драгоцѣнные металлы не поднялась или, скорѣе, цѣнность бумажныхъ денегъ не упала. Вексельный курсъ напротивъ и состоящій съ нимъ въ тѣсной связи лажъ на монету выказывали, послѣ введенія сказаннаго способа взиманія таможенныхъ пошлинъ, скорѣе улучшеніе, нежели ухудшеніе. А именно вексельный курсъ въ Вѣнѣ на Аугсбургъ былъ слѣдующій:

1	мая	1854 г. . . .	$137\frac{1}{2}$
15	іюня	„ . . .	$132\frac{3}{4}$
2	іюля	„ . . .	127
1	августа	„ . . .	124
31	августа	„ . . .	$114\frac{3}{4}$
2	сентября	„ . . .	$115\frac{1}{4}$
1	октября	„ . . .	$116\frac{3}{4}$ (*).

Хотя мы не намѣрены утверждать, что весьма немаловажное улучшеніе курса, послѣдовавшее непосредственно за принятіемъ означенной мѣры въ іюлѣ 1854 г. не было отчасти послѣдствіемъ ея, однако считаемъ это улучшеніе скорѣе послѣдствіемъ благопріятнаго оборота военныхъ событій, наступившаго для Австріи вслѣдствіе договора съ Пруссіею и очищенія Россіею Дунайскихъ княжествъ во время Крымской компаніи. Во всякомъ случаѣ очевидно, что означенный способъ взиманія таможенныхъ пошлинъ не имѣлъ вреднаго вліянія на курсъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ означенное улучшеніе не имѣло бы мѣста и съ другой стороны курсъ не могъ бы къ концу Крымской кампаніи улучшиться до $100\frac{7}{8}$, тогда какъ до войны въ теченіе 1853 г. онъ стоялъ среднимъ числомъ на $109\frac{1}{2}$.

(*) Helferich l. c. Jahrgang 1854, стр. 429.

Цѣнность привоза въ продолженіе четырехъ лѣтъ до 1854 года простиралась среднимъ числомъ до 185,3 мил. флр. австр. денегъ, а съ 1854 до 1858 года составляла 287,6 мил. флр. австр. денегъ, слѣдовательно, не смотря на взиманіе пошлинъ монетою, значительно увеличилась при господствѣ новаго таможеннаго тарифа; равнымъ образомъ и отпускъ, которому упадокъ туземной валюты благопріятствовалъ, усилился среднимъ числомъ съ 167,7 мил. до 244,8 мил. флр. австр. денегъ *), такъ что въ торговыхъ оборотахъ не только не замѣчалось никакого застоя, но напротивъ необыкновенное развитіе. Лишь съ 1859 г. привозная торговля, подъ гнетомъ бумажной валюты, начинаетъ опять уменьшаться, между тѣмъ какъ отпускная торговля все-таки продолжаетъ показывать постоянное усиленіе.

Что касается до сбора таможенныхъ пошлинъ, то онъ простирался:

въ 1848 г.	до	13	мил.	флр.	Среднимъ числомъ 19,3 мил. флр.	въ 1854 г.	до	19,1	мил.	флр.	Среднимъ числомъ 19 мил. флр. **).
„ 1849	„	14,6	„	„		„ 1855	„	19,7	„	„	
„ 1850	„	20,4	„	„		„ 1856	„	20,5	„	„	
„ 1851	„	19,9	„	„		„ 1857	„	18,8	„	„	
„ 1852	„	22,3	„	„		„ 1858	„	20,5	„	„	
„ 1853	„	26,7	„	„		„ 1859	„	14,4	„	„	

Быстрое уменьшеніе таможеннаго дохода въ 1854 и 1855 г., при одновременномъ увеличеніи привоза, должно быть приписано новому, болѣе пониженному таможенному тарифу. Въ сущности же не только номинальный итогъ остался прежній, но кромѣ того имѣлась еще та выгода, что съ 1854 г. доходъ поступалъ звонкою монетою, а не въ обезцѣненной валютѣ.

*) Kolb. Handbuch der vergleichenden Statistik, Leipzig 1862, стр. 160.

**) Deutsches Staatswörterbuch l. c.

Такимъ образомъ мы нигдѣ не замѣчаемъ, гдѣ бы скорѣе всего слѣдовало этого ожидать, разстройства экономическихъ отношеній. Конечно, состояніе монетнаго и вексельнаго курсовъ, также какъ торговый балансъ и таможенный доходъ далеко не даютъ точнаго понятія объ экономическомъ положеніи страны, но они все-таки служатъ немаловажными признаками и замѣтное улучшеніе ихъ ведетъ къ предположенію, что взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою вообще не производило никакого вреднаго вліянія на экономическое положеніе. Положительнымъ выигрышемъ напротивъ мы признаемъ уменьшеніе для государства необходимости являться на денежный рынокъ въ качествѣ покупателя и слѣдовательно вообще въ качествѣ спекулятора, а также облегченіе, какое получается финансовымъ управленіемъ безъ особенныхъ усилій, для покрытія значительной части государственныхъ потребностей въ монетѣ.

Италія.

Когда во время послѣдней войны между Италіею и Австріею италіянское правительство уполномочено было на принятіе экстренныхъ мѣръ для пріисканія средствъ, необходимыхъ для продолженія войны, то оно поспѣшило заключить у италіянскаго національнаго банка заемъ въ 250 милл. лиръ, при чемъ билетамъ этого банка, сдѣлавшимся съ тѣхъ поръ неразмѣнными, декретомъ 1-го мая 1866 г. присвоенъ былъ принудительный курсъ. Точно также поступлено было впослѣдствіи съ банками Неаполя и Сициліи. Декретомъ 14 іюля 1866 г. означенный принудительный курсъ былъ ограниченъ въ пользу государства въ томъ смыслѣ, что, начиная съ 10 августа того

года, всѣ привозныя пошлины должны были быть уплачиваемы звонкою монетою. При этомъ министръ финансовъ, стараясь оправдать подобную мѣру и ссылаясь на существованіе подобныхъ постановленій въ Австріи и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, указывалъ въ особенности на вытекающую изъ нея выгоду для государственной казны и на оказываемое чрезъ это для отечественной промышленности покровительство.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что дѣйствующее въ Италіи постановленіе, на которое обращено наше вниманіе, существуетъ еще такъ недавно и введеніе его относится къ такой смутной эпохѣ, что никакихъ наблюденій надъ дѣйствіемъ этой мѣры не имѣется, да и вообще обнаруженія результатовъ ея нельзя было бы еще ожидать. Поэтому мы должны ограничиться упоминаніемъ о той оппозиціи, которую взиманіе пошлинъ звонкою монетою встрѣтило тогда же въ Италіи.

Уже полтора мѣсяца спустя послѣ введенія полнаго обязательнаго курса сдѣлано было въ этомъ отношеніи ограниченіе въ пользу государства, а потому нападки противниковъ этой мѣры, представлявшихъ ее прежде всего какъ нарушеніе правъ, являются въ настоящемъ случаѣ почти необходимостью. Если разсматривать эти нападки въ совокупности, то сущность ихъ выразится въ слѣдующемъ. Введенный только-что передъ тѣмъ обязательный курсъ предоставлялъ каждому право производить слѣдующія съ него уплаты, а именно причитающіеся въ казну платежи разнаго рода податей, бумажными деньгами, и каждый должникъ получилъ чрезъ то дѣйствительное право выполнять свои платежныя обязательства бумажными деньгами. Но вслѣдствіе новой мѣры означенное право подвергалось нарушенію къ ущербу всѣхъ тѣхъ, которымъ предстояло производить въ казну

уплаты по сбору таможенныхъ пошлинъ. Слѣдовательно мѣра та была нарушеніемъ пріобрѣтенныхъ правъ, на неограниченное пользованіе которыми каждый имѣлъ поводъ разсчитывать.

Кромѣ сего взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою есть нарушеніе принципа равенства всѣхъ передъ закономъ, ибо, тогда какъ плательщикамъ податей вообще дозволено вносить бумажныя деньги, исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано только для тѣхъ, которымъ приходится уплачивать таможенныя пошлины, и, тогда какъ государство въ своихъ расходахъ считаетъ бумажныя деньги совершенно равными монетѣ, оно не признаетъ подобнаго равенства относительно своихъ доходовъ *).

Подобнаго рода возраженія съ особенною рѣзкостью были защищаемы въ неаполитанской торговой Палатѣ тогдашнимъ ея предсѣдателемъ. Конечно, съ точки зрѣнія частнаго права, возраженія эти не могутъ быть опровергнуты. Но ниже мы увидимъ, что сужденіе въ настоящемъ случаѣ лишь съ означенной точки зрѣнія было бы односторонниимъ и не можетъ служить основаніемъ для окончательнаго выясненія правомѣрности упомянутой мѣры.

А такъ какъ мы ни въ Австріи, ни въ Соединенныхъ Штатахъ не встрѣчались съ возраженіями, подобными выше приведеннымъ, то при скудости имѣющихся у насъ относительно Италіи данныхъ, вышеизложенное можетъ служить дополненіемъ приведенной нами картины и можетъ повести къ дальнѣйшему, болѣе точному изслѣдованію предстоящаго юридическаго вопроса.

---

*) Веселовскій l. c. стр. 69 и слѣд.

ВЗИМАНІЕ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНЪ ЗВОНКОЮ МОНЕТОЮ.

Въ нашемъ историческомъ обозрѣніи было указано, что цѣлью взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою можетъ быть или поддержаніе таможенной системы или же удовлетвореніе потребностей государства въ монетѣ. Въ прежнія времена, при господствѣ меркантильныхъ воззрѣній и при повсемѣстномъ существованіи охранительной системы, замѣчается преобладаніе первой цѣли, между тѣмъ какъ въ новѣйшее время, при развитіи и возрастаніи государственныхъ долговъ и при распространеніи правила, заключать государственные долги исключительно на металлическую валюту, на первый планъ выступаетъ удовлетвореніе являющейся слѣдствіемъ таковыхъ займовъ, потребности государства въ монетѣ. Сохраненіе размѣра таможенныхъ пошлинъ и огражденіе ихъ отъ колебанія валюты достигалось какъ взиманіемъ сихъ пошлинъ монетою, такъ и уплатою послѣднихъ бумажными деньгами по курсу, ибо взносомъ таможенныхъ пошлинъ тотчасъ достигалась и эта цѣль настоящей мѣры и затѣмъ уже было все равно, въ какой цѣнѣ взнесенныя бумажныя деньги оставались. Лишь при присоединеніи къ этому дальнѣйшей цѣли, обезпеченія извѣстнаго государственнаго расхода, получило значеніе то обстоятельство, чтобы внесенная въ уплату валюта, и послѣ ея взноса до предположеннаго назначенія, не измѣняла, и въ особенности, не утрачивала своей цѣнности, такъ что взиманіе пошлинъ бумажными деньгами по курсу уже не удовлетворяло болѣе имѣвшейся цѣли и явилось требованіе на самую монету. Слѣдовательно взиманіе таможенныхъ пошлинъ только звонкою монетою представляется болѣе совершенною формою сказаннаго исклю-

чительнаго способа взиманія пошлинъ, такъ какъ посредствомъ его достигается не только экономическая цѣль поддержанія таможенной системы, но и финансовая — обезпеченіе государственнаго расхода, который долженъ быть произведенъ монетою. Послѣдняя цѣль повела далѣе къ тому, что написанные на звонкую монету срочные купоны и долговыя обязательства государства, для оплаты коихъ назначалась поступающая монета, въ скоромъ времени стали приниматься въ уплату. Такъ какъ государство подобнаго рода срочные купоны должно оплатить во всякомъ случаѣ и въ назначенные сроки, а слѣдовательно оплата оныхъ несомнѣнна и притомъ точно опредѣлена какъ относительно времени, такъ и относительно суммы, то на-счетъ пріема ихъ вмѣсто монеты и не могло явиться никакихъ недоразумѣній. Документы эти, обладая цѣнностью, постоянно соотвѣтствующею курсовой цѣнѣ монеты, будутъ точно также ограждать таможенную систему отъ колебанія валюты, какъ и обезпечивать расходъ государства. Тоже самое относится и до прочихъ долговыхъ бумагъ государства, подлежащихъ оплатѣ въ извѣстные сроки звонкою монетою. Совершенно иное напротивъ съ государственными долговыми обязательствами, для которыхъ не назначено сроковъ и которыя могутъ поступать въ казну во всякое время для уплаты. Если количество такого долга довольно значительно, то государственная казна должна находиться въ постоянной опасности, подвергнуться чрезмѣрному наплыву подобнаго рода бумагъ, и тогда сдѣлается невозможнымъ удерживать управленіе въ предѣлахъ бюджета. Если эти послѣднія бумаги написаны на монету, то никогда не можетъ быть извѣстнымъ: покроетъ ли ожидаемый отъ таможеннаго сбора доходъ годовую потребность государства въ монетѣ, тогда какъ особаго различія въ томъ не представляется,

будутъ ли означенныя долговыя обязательства допускаемы въ уплату таможенныхъ пошлинъ или нѣтъ. Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ встрѣчается подобнаго рода текущій государственный долгъ, заключающійся въ старыхъ казначейскихъ билетахъ и свидѣтельствахъ на золото, которые могутъ быть представляемы въ уплату таможенныхъ пошлинъ и которые, несмотря на ихъ незначительное количество, не даютъ возможности заранѣе опредѣлить потребность государства въ монетѣ.

И такъ для соблюденія указанныхъ выше цѣлей взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою необходимо, чтобы оно производилось или только монетою или государственными долговыми документами, погашеніе коихъ предусмотрѣно бюджетомъ и для оплаты которыхъ предназначена поступающая монета. Сообразно съ симъ, въ виду существующихъ у насъ отношеній, таможенныя пошлины должны были бы взиматься у насъ или монетою или купонами государственныхъ займовъ, написанныхъ именно на металлическую валюту; кредитные же билеты напротивъ, а также билеты государственнаго казначейства или серіи и металлическіе билеты слѣдовало бы отъ сего устранить, такъ какъ обѣ эти формы текущаго долга выставлены не на опредѣленные сроки и могутъ быть предъявлены въ государственное казначейство во всякое время; серіи же кромѣ того оплачиваются казною въ бумажной валютѣ.

Юридическое значеніе вопроса.

Взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, по существу своему, есть ограниченіе присвоеннаго бумажнымъ день-

гамъ обязательнаго курса, который, въ свою очередь, разсматриваемый съ юридической точки зрѣнія, есть вторженіе въ область частнаго права и нарушеніе его, такъ какъ чрезъ введеніе обязательнаго курса всѣ должники освобождаются отъ обязательства производить уплаты монетою и всѣ кредиторы лишаются права требовать этого. Въ виду высшаго принципа справедливости, что предъ закономъ всѣ равны, всякое ограниченіе обязательнаго курса въ пользу отдѣльныхъ лицъ должно быть разсматриваемо какъ особый видъ установляемой симъ несправедливости. Поэтому исключительное положеніе государственнаго казначейства, хотя бы только въ одномъ отношеніи, представляется не ограниченіемъ совершеннаго правонарушенія, но особымъ усиленіемъ его. Но такъ какъ важнѣйшія обязанности государства простираются за предѣлы области, принадлежащей частному праву, то ни установленіе обязательнаго курса, ни ограниченіе его не могутъ быть обсуждаемы единственно съ точки зрѣнія частнаго права. Всякій согласится, что присвоеніе обязательнаго курса бумажнымъ деньгамъ въ сѣверо-американскихъ штатахъ и сдѣланное изъ него изъятіе въ пользу таможенныхъ сборовъ вполнѣ оправдывались тамъ высшими цѣлями сѣверныхъ штатовъ,—поддержаніемъ существованія Союза и прекращеніемъ рабства, если только подобныя мѣры требовались для достиженія показанныхъ цѣлей.

Существенной разницы не можетъ заключаться въ томъ, послѣдовало ли ограниченіе обязательнаго курса въ пользу таможенныхъ пошлинъ, какъ напр. это было въ Соединенныхъ Штатахъ, при объявленіи его или же позже того, подобно тому, какъ было въ Австріи и Италіи. Въ первомъ случаѣ, усиленіе правонарушенія является тотчасъ, въ послѣднемъ же

случаѣ позже: различіе, которое предъ лицомъ закона не имѣетъ значенія, но за то въ области экономическихъ интересовъ имѣетъ послѣдствіемъ то, что въ случаѣ немедленнаго объявленія такаго изъятія, экономическое дѣйствіе послѣдняго совершается одновременно съ послѣдствіями объявленія обязательнаго курса; въ послѣднемъ же случаѣ имѣетъ мѣсто новое экономическое разстройство. Сообразно съ симъ оцѣнка исключительной мѣры становится въ послѣднемъ случаѣ болѣе легкою такъ какъ мѣра эта имѣетъ самостоятельное значеніе.

Положеніе отдѣльнаго лица въ государствѣ бываетъ двоякое; съ одной стороны оно исчезаетъ въ обществѣ, соединяясь вмѣстѣ съ прочими въ одно цѣлое,—государство, а съ другой стороны оно требуетъ уваженія къ своему отдѣльному существованію и защиты своихъ индивидуальныхъ, отдѣльныхъ интересовъ. Если посему интересы государства требуютъ мѣропріятія, коимъ нарушается прежде существовавшее право гражданъ, то для полноты сужденія объ этомъ мѣропріятіи, надо будетъ обратить вниманіе на гражданъ, не только въ ихъ совокупности, тождественной съ понятіемъ государства, но и въ ихъ отдѣльности.

Въ первомъ случаѣ, значеніе интереса государства противополагается значенію правонарушенія всего общества гражданъ. Значеніе перваго интереса зависитъ отъ выгоды, ожидаемой для государства, значеніе же правонарушенія отъ вреда, ожидаемаго для всего общества, такъ что при указанномъ нами тождествѣ государства и совокупности всѣхъ гражданъ, вопросъ собственно идетъ объ отношеніи выгоды къ вреду, проистекающихъ для общества.

Если же напротивъ смотрѣть на гражданъ государства, какъ

на отдѣльныхъ индивидуумовъ, то интересъ отдѣльнаго гражданина противополагается интересу государства, какъ совокупности, требуя признанія и сохраненія своей самостоятельности, даже въ томъ случаѣ, еслибы это вредило интересу общества и противорѣчило интересу послѣдняго.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, отдѣльный гражданинъ сливается съ государствомъ и польза или вредъ послѣдняго становятся тѣмъ же самымъ и для него, между тѣмъ какъ съ другой стороны каждое частное лицо имѣетъ право отстаивать свою самостоятельность и, несмотря на пользу или вредъ цѣлаго общества, требовать соблюденія лично пріобрѣтенныхъ правъ. Каждое изъ этихъ противорѣчащихъ положеній, будучи развито одностороннимъ образомъ, должно вести къ ошибочнымъ выводамъ, а именно: первое — къ тому заключенію, что все, чего требуетъ интересъ общества, справедливо и дозволено, такъ напр. ограбленіе отдѣльнаго лица, коль скоро общество терпитъ въ чемъ недостатокъ, а послѣднее къ тому результату, что всякій прогрессъ долженъ быть несправедливостью, такъ какъ онъ всегда влечетъ за собою перемѣну въ юридическомъ положеніи отдѣльныхъ лицъ.

Истина или правда можетъ заключаться только въ точкѣ соприкосновенія обоихъ противорѣчащихъ другъ другу моментовъ. Государственное мѣропріятіе можетъ быть справедливо, если польза для общества значительная, а правонарушеніе отдѣльныхъ лицъ, по объему и значенію, маловажно, тогда какъ въ противномъ случаѣ оно должно казаться несправедливымъ и негоднымъ, само собою разумѣется въ томъ предположеніи, что сказанное мѣропріятіе есть или единственное цѣлесообразное или же лучшее изъ нѣсколькихъ таковыхъ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что вопросъ о справедли-

вости установленія обязательнаго курса, а равно и о правѣ ограниченія онаго въ пользу таможенныхъ пошлинъ, прежде всего представляется такимъ, который можетъ быть разрѣшенъ надлежащимъ образомъ только въ извѣстномъ данномъ случаѣ, но не въ общемъ смыслѣ. Если общественная польза, для огражденія которой означенная мѣра предполагается, весьма значительна, какъ напр. въ случаѣ опасности для существованія государства, то такая мѣра, безъ сомнѣнія, будетъ найдена вполнѣ основательною, тогда какъ, если въ дѣлѣ будутъ замѣшаны маловажные интересы общества, правонарушеніе же отдѣльныхъ лицъ напротивъ будетъ значительнымъ, то она должна быть признана неосновательною. Если же объемъ правонарушенія отдѣльныхъ лицъ долженъ зависѣть отъ числа пострадавшихъ и отъ величины нанесеннаго имъ вреда и такимъ образомъ вопросъ о справедливости переходитъ въ вопросъ объ объемѣ и значеніи ожидаемыхъ потерь, то рѣшеніе насчетъ справедливости занимающаго насъ вопроса о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою должно быть прежде всего постановлено по изслѣдованіи существующихъ у насъ условій и по оцѣнкѣ всѣхъ ожидаемыхъ выгодъ и потерь какъ для общества, такъ и для отдѣльныхъ лицъ. Рѣшеніе получится тогда само собою, такъ какъ оно должно вытекать непосредственно изъ оцѣнки означенныхъ выгодъ и потерь.

Сужденіе о справедливости государственнаго мѣропріятія съ точки зрѣнія одного частнаго права, подобно тому какъ мы это видѣли въ Италіи, должно необходимо выйти односторонымъ, такъ какъ при этомъ имѣются въ виду только интересы частнаго лица, какъ отдѣльнаго индивидуума, а не интересы его въ совокупности съ прочими гражданами. Подобный образъ сужденія можетъ въ крайнемъ случаѣ имѣть

значеніе предварительнаго изученія, но безъ болѣе подробнаго изслѣдованія интересовъ общества или государства и безъ оцѣнки ихъ сравнительно съ возможными потерями отдѣльныхъ лицъ, не можетъ привести ни къ какому удовлетворительному результату.

Вліяніе на величину таможенныхъ пошлинъ.

Существующая у насъ таможенная система, положенная въ основаніи общаго тарифа 1867 г., есть смѣшанная, имѣющая цѣлью, кромѣ охраненія отечественной промышленности, и соблюденіе финансовыхъ интересовъ государства усиленіемъ доходности таможенныхъ пошлинъ.

Всѣ таможенныя системы похожи одна на другую тѣмъ, что каждая изъ нихъ стремится достигнуть предположенной цѣли путемъ установленія извѣстныхъ нормъ для таможенныхъ пошлинъ. По системѣ охранительныхъ тарифовъ, величина таможенныхъ пошлинъ соразмѣряется съ предположенною поддержкою отечественной промышленности, а при системѣ финансовыхъ пошлинъ избирается именно такой размѣръ ихъ, при которомъ государство можетъ извлекать наибольшую финансовую пользу.

Равнымъ образомъ и при видоизмѣненіяхъ сихъ системъ, величина пошлинъ все таки остается главнымъ условіемъ, какъ напр. при пошлинахъ на нѣкоторые, удобные для тайнаго привоза товары, величина которыхъ расчитана такъ, чтобы контрабандное водвореніе ихъ не окупалось. Слѣдовательно величина пошлинъ всегда остается существеннымъ признакомъ

всякой таможенной системы, такъ что вмѣстѣ съ первою измѣняется и послѣдняя. По этому для поддержанія признаваемой необходимою таможенной системы и для достиженія соединенной съ нею цѣли, прежде всего требуется, чтобы установленный размѣръ таможенныхъ пошлинъ былъ неизмѣнный и сохранялся постояннымъ; въ противномъ же случаѣ рушится вся система.

При такой бумажноденежной системѣ, какая у насъ, колебаніе и обезцѣненіе бумажной валюты должно производить непосредственное дѣйствіе на размѣръ таможенныхъ пошлинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на таможенную систему.

Если предположить, что данная таможенная система установлена до введенія бумажноденежнаго хозяйства, слѣдовательно во время господства металлической валюты, и что такимъ образомъ первоначальный размѣръ таможенныхъ пошлинъ не подлежитъ сомнѣнію, то тутъ прежде всего представляется вопросъ, какимъ образомъ колебаніе и обезцѣненіе бумажной валюты вліяло на величину пошлинъ.

Это уже признанный фактъ, что обезцѣненіе бумажной валюты двоякое, и съ одной стороны находитъ выраженіе въ лажѣ на монету, показывающемъ степень упадка стоимости бумажныхъ денегъ по отношенію къ монетѣ, а съ другой стороны въ возвышеніи цѣнъ, служащемъ мѣрою уменьшенія покупной силы бумажныхъ денегъ. Далѣе доказано, что обѣ эти стороны обезцѣненія совершаются не равномѣрно, такъ что лажъ на монету и цѣны товаровъ поднимаются неравномѣрно, но что покупная сила напротивъ уменьшается медленнѣе и съ большимъ постоянствомъ нежели утрата цѣнности бумажекъ по отношенію къ металлу, которая совершается быстрѣе и усиленными скачками и по временамъ то ослабѣваетъ, то усиливается. Только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ встрѣтиться

сходное движеніе въ обоихъ видахъ обезцѣненія и то лишь тогда, если не обращать вниманія на различіе, замѣчаемое въ возвышеніи отдѣльныхъ цѣнъ, а имѣть въ виду только среднее возвышеніе цѣнъ.

Вліяніе такого, въ двоякомъ направленіи, совершающагося и подлежащаго перемѣнамъ обезцѣненія, на величину таможенныхъ пошлинъ, выражается различно, смотря по тому принадлежатъ ли пошлины къ специфическимъ, или къ пошлинамъ, взимаемымъ съ цѣны товара. Если принять напр. специфическую пошлину съ какого нибудь товара въ 3 руб. за фунтъ, то, вслѣдствіе упадка бумажныхъ денегъ, при лажѣ на монету въ 50% уплачиваемая бумажками 3-хъ рублевая пошлина составитъ только 2 руб. на монету, между тѣмъ какъ по своей покупной силѣ, доколѣ она не уменьшилась соотвѣтственно лажу на монету, означенная пошлина будутъ составлять болѣе. Въ этомъ „болѣе“ лежитъ нѣкоторое облегченіе послѣдствій означеннаго обезцѣненія, которое однако постепенно теряетъ свое значеніе, а по временамъ, при внезапно быстромъ уменьшеніи лажа, можетъ обратиться въ отягченіе.

Если же пошлина напротивъ не специфическая, а взимаемая съ цѣны товара, то прежде должна быть вычислена цѣна иностраннаго товара, съ принятіемъ каждый разъ въ соображеніе существующаго курса, который почти всегда бываетъ точнымъ выраженіемъ монетнаго отношенія, такъ что пошлина должна на столько подняться, на сколько бумажныя деньги утратили свою цѣнность по отношенію къ монетѣ. Возмемъ для примѣра нѣкоторое количество полотна стоимостью въ 400 франк., съ котораго слѣдуетъ получить въ пошлину 25 процентовъ стоимости. Если курсъ стоитъ такъ, что 400 франк. равняются 100 рубл. и по этому монета почти alpari съ бумажными день-

гами, то пошлина составила бы на монету 25 руб., но если курсъ понизится въ такомъ размѣрѣ, что 400 франк. будутъ равняться 150 руб. и лажъ на монету, соотвѣтственно тому, поднимется на 50 проц., то пошлина должна бы была составить 37½ руб., а эта цифра, будучи переведена на монету, будетъ равняться 25 руб. сер. Но такъ какъ покупная сила бумажныхъ денегъ уменьшается медленнѣе, нежели поднимается лажъ на монету, то пока обѣ эти стороны обезцененія не сравняются, до тѣхъ поръ пошлина должна быть увеличена на означенную разницу, такъ что пошлина въ 37½ р. была бы на столько выше дѣйствительно правильной пошлины въ 25 руб., на сколько покупная сила не достигла утраты цѣнности сравнительно съ монетою. Впрочемъ такое возвышеніе въ силу постепенно совершающагося уравненія обоихъ видовъ обезцѣненія, будетъ уменьшаться и даже можетъ при внезапно-быстромъ улучшеніи вексельнаго курса и соотвѣтственномъ пониженіи лажа перейдти въ противоположность т. е. можетъ обратиться въ облеченіе пошлины.

Въ вышеизложенномъ, какъ объяснено, мы исходили изъ того предположенія, что таможенный тарифъ установленъ до водворенія бумажно денежнаго хозяйства или по крайней мѣрѣ до обнаружившагося упадка бумажныхъ денегъ. Если же это не имѣетъ мѣста и если тарифъ, весь или же отчасти, въ отношеніи нѣкоторыхъ статей, относится ко времени уже наступавшаго упадка бумажныхъ денегъ, то вопросъ о существующемъ въ данное время отношеніи размѣра таможенныхъ пошлинъ къ ихъ первоначальной величинѣ, установленной въ эпоху господства бумажныхъ денегъ, дѣлается тѣмъ сложнѣе, что послѣдняя, въ виду вышепомянутаго, двоякаго неравномѣрнаго обезцѣненія бумажныхъ денегъ, не можетъ

быть опредѣлена съ точностью. Впрочемъ, такъ какъ тутъ не оказывается никакихъ новыхъ моментовъ, но тѣ, на которые уже указано, должны быть только дважды принимаемы въ соображеніе, то и этотъ особый случай можетъ быть оставленъ безъ дальнѣйшаго разъясненія.

А такъ какъ въ общемъ результатѣ, обезцѣненіе бумажныхъ денегъ, не смотря на всѣ ихъ колебанія, идетъ впередъ непрерывно, при чемъ уменьшеніе покупной силы въ сравненіи съ лажемъ происходитъ медленнѣе, то и вліяніе обезцѣнивающейся бумажной валюты на величину таможенныхъ пошлинъ выразится такимъ образомъ, что специфическія пошлины понизятся соотвѣтственно лажу, за вычетомъ обнаруживающейся при внутренныхъ оборотахъ разницы между нимъ и среднимъ уменьшеніемъ покупной силы бумажныхъ денегъ, между тѣмъ какъ пошлины съ цѣны сохранять свою первоначальную величину совокупно съ вышеозначенною разницею.

По существующимъ у насъ правиламъ пошлиннаго обложенія, цѣновныя пошлины имѣютъ вообще подчиненное значеніе. Полотно и готовыя платья служатъ главнѣйшими и почти единственными предметами, обложенными пошлиною съ цѣны. Всѣ прочіе, оплачиваемые пошлиною и по привозу представляющіе нѣкоторую важность товары, обложены болѣе раціональнымъ образомъ пошлинами или съ вѣса или со штуки. По этому, оставляя въ сторонѣ пошлины съ цѣны, мы должны допустить, что таможенныя пошлины испытали у насъ всеобщее пониженіе въ размѣрѣ лажа на монету, и что настоящій размѣръ сего пониженія, при совершившемся, въ теченіе одинацатилѣтняго процесса обезцѣненія, соотвѣтственномъ уменьшеніи покупной силы бумажекъ, и послѣ сильнаго ослабленія лажа, вѣроятно не подвернется дальнѣйшему увеличенію.

При существованіи подверженной колебаніямъ бумажной валюты, монета представляетъ нѣчто прочное только въ одномъ отношеніи. Она представляется такою только по отношенію къ заграничнымъ оборотамъ, по отношенію къ металлической валютѣ, господствующей всюду при нормальномъ положеніи, но не по отношенію къ туземнымъ цѣнамъ. Покупная сила монеты въ странѣ, гдѣ господствуетъ система бумажныхъ денегъ, должна колебаться соотвѣтственно разницѣ между утратою цѣнности бумажными деньгами и уменьшеніемъ покупной ихъ силы. Предположимъ для примѣра, что лажъ на монету составляетъ 50 процентовъ; въ такомъ случаѣ 3 руб. бумажками будутъ равняться 2 руб. монетою, но по своей покупной силѣ не 2 руб., а $2^1/_2$ руб. Слѣдовательно тогда на два рубля монетою, коль скоро они переложены на бумажки, можно было бы пріобрѣсть болѣе нежели прежде, и на оборотъ на три руб. бумажками, потребными для покупки 2 руб. монетою, можно было бы пріобрѣсть болѣе нежели на послѣдніе 2 руб. до того времени, какъ начался процессъ обезцѣненія. При обезцѣненіи бумажныхъ денегъ, покупная сила уменьшается лишь постепенно въ сравненіи съ утратою ими цѣнности по отношенію къ монетѣ, тогда какъ внезапное обезцѣненіе ихъ производитъ весьма быстрое возвышеніе покупной силы послѣдней, которая затѣмъ понижается до своего естественнаго уровня лишь медленно, соотвѣтственно уменьшенію покупной силы бумажекъ. Такимъ образомъ еслибы таможенныя пошлины взимались монетою, то при всякомъ пониженіи бумажныхъ денегъ, всѣ таможенныя пошлины должны будутъ казаться на столько выше, на сколько помянутое пониженіе бумажекъ возвыситъ покупную силу монеты. Такъ напр. пошлина въ 5 руб. съ фунта какого нибудь товара, внесенная монетою, при лажѣ въ 50%,

составила бы не только первоначальные 5 руб. на монету, но на столько болѣе, на сколько существующая покупная сила 7 руб. 50 коп. бумажками превышаетъ нормальную покупную силу 5 руб. до обнаружившагося обезцѣненія, т. е. на столько болѣе, на сколько умеиьшеніе покупной силы бумажныхъ денегъ будетъ слабѣе лажа. При внезапномъ возвышеніи лажа, подобное возвышеніе таможенныхъ пошлинъ будетъ не маловажно, но оно станетъ мало-по-малу ослабѣвать и можетъ даже вовсе прекратиться, такъ что величина специфическихъ пошлинъ чрезъ взиманіе звонкою монетою будетъ вообще сохраняться въ такой же мѣрѣ неизмѣненно, въ какой она уменьшается при взиманіи бумажными деньгами.

Иначе бываетъ съ пошлинами, взимаемыми съ цѣны: если цѣнность привознаго товара исчисляется съ принятіемъ въ соображеніе вексельнаго курса, то пошлины сіи возвышаются на всю сумму лажа. Возьмемъ для наглядности приведенный нами выше примѣръ, по которому съ куска полотна, стоимостью въ 400 франк., приходится уплатить 25% пошлины: при курсѣ 400 фр. = 100 руб., пошлина эта составитъ 25 руб. монетою, но при курсѣ 400 фр. = 150 руб., пошлина эта составитъ 37 1/2 руб. и къ тому же, при взиманіи звонкою монетою, 37 1/2 руб. на монету, слѣдовательно, вполнѣ согласно съ увеличившимся лажемъ на монету, на 50 процентовъ болѣе чѣмъ первоначально. Сверхъ сего всякое возвышеніе должно было бы быть принимаемо во столько болѣе, во сколько въ данное время покупная сила 56 1/4 руб. бумажками, требующимися для пріобрѣтенія ихъ 37 1/2 руб. монетою, превышаетъ покупную силу 37 1/2 руб. во время, предшествовавшее обезцѣненію. Если не принимать въ соображеніе послѣдняго возвышенія, то сохраненія первоначальной

величины пошлинъ съ цѣны, не взирая на взиманіе ихъ монетою, можно было бы легко достигнуть тѣмъ, если при исчисленіи цѣнъ не обращать вниманія на существующій въ данное время вексельный курсъ, но принимать въ основаніе нормальный курсъ, ибо лажъ почти всегда соотвѣтствуетъ состоянію вексельнаго курса. Такимъ образомъ цѣнность сказаннаго количества полотна стоимостью въ 400 фр. слѣдовало бы, согласно нормальному курсу, принимать приблизительно въ 100 руб., взимая съ этой суммы пошлину въ 25 проц., т. е. по 25 р. монетою.

Если предположить, что пошлины съ цѣны будутъ исчисляться указаннымъ способомъ, то хотя взиманіемъ таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою и не получится вполнѣ постоянной величины пошлинъ, однако можно будетъ болѣе или менѣе приблизиться къ этой цѣли. Тогда какъ взиманію пошлинъ бумажными деньгами присуще постоянное стремленіе къ пониженію пошлинъ, которое только по временамъ ослабляется нѣкоторыми колебаніями, въ настоящемъ случаѣ преобладающимъ принципомъ является неизмѣняемость, которая только кратковременно подвергается нѣкоторымъ колебаніямъ. Чѣмъ выше размѣръ пошлинныхъ обложеній, чѣмъ болѣе обезцѣненіе бумажныхъ денегъ подвинулось впередъ, чѣмъ оно было продолжительнѣе, тѣмъ настоятельнѣе и предпочтительнѣе будетъ представляться взиманіе пошлинъ монетою, въ видахъ сохраненія ихъ неизмѣняемости.

Значеніе того возраженія, которое чаще всего приводится противъ способа взиманія пошлинъ монетою, а именно, что оно равнозначуще возвышенію пошлинъ, выясняется въ настоящее время вполнѣ. Установленіе теперешнихъ таможенныхъ пошлинъ, не взирая на недавнее существованіе тарифа (1857 г.),

относится ко времени, предшествовавшему обезцѣненію валюты. А такъ какъ вмѣстѣ съ упадкомъ валюты, понизился и размѣръ таможенныхъ пошлинъ, то взиманіе пошлинъ монетою было бы не отягченіемъ, а возстановленіемъ ихъ въ ихъ первоначальной величинѣ. Возвышеніе имѣло бы мѣсто только въ отношеніи теперешняго размѣра пошлинъ, а не въ отношеніи первоначально опредѣленной и признанной раціональною величины ихъ, которая въ настоящемъ случаѣ является рѣшительною. Въ отношеніи послѣдней возвышеніе имѣло бы мѣсто только изрѣдка, на короткое время, лишь на столько, на сколько покупная сила бумажныхъ денегъ сократилась менѣе, нежели поднялся лажъ на монету.

Наконецъ слѣдуетъ принять въ соображеніе и то, что государство дважды въ 1858 и 1861 годахъ прибѣгало къ надбавкѣ по 5 процентовъ на всѣ пошлины. Если эта надбавка была предпринята въ виду пониженія таможенныхъ пошлинъ въ случаѣ упадка цѣны бумажныхъ денегъ, то при взиманіи пошлинъ монетою, она должна быть опять отмѣнена; но если возвышеніе таможенныхъ пошлинъ на десять процентовъ признавалось вообще необходимымъ, то предполагавшееся возвышеніе могло только быть достигнуто взиманіемъ пошлинъ звонкою монетою.

Вліяніе на системы покровительственныхъ и финансовыхъ пошлинъ.

Вышеизъясненное пониженіе таможенныхъ пошлинъ, вызванное упадкомъ бумажной валюты, должно непосредственно отразиться также на всей таможенной системѣ и при томъ, тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше былъ первоначальный размѣръ пош-

линъ. Система охранительныхъ пошлинъ должна будетъ все болѣе ослабѣвать въ своей строгости и вскорѣ перестанетъ доставлять необходимое покровительство, но и система финансовыхъ пошлинъ не въ состояніи будетъ выполнять своего назначенія, и при уменьшающемся доходѣ для государственнаго казначейства дойдетъ до совершенной свободы торговли. Впрочемъ, въ виду различныхъ важныхъ послѣдствій бумажно-денежнаго хозяйства, этотъ прямой результатъ пониженія таможенныхъ пошлинъ можетъ обнаруживаться только повременамъ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, между тѣмъ какъ вообще въ своихъ послѣдствіяхъ для таможенной системы, цѣль которой есть охрана отечественной промышленности или возможно большій доходъ для государства, онъ будетъ поглощенъ болѣе сильнымъ вліяніемъ господствующей системы бумажныхъ денегъ.

По системѣ охранительныхъ пошлинъ, между цѣною отечественнаго товара и цѣною однороднаго чужеземнаго товара должно, при помощи пошлины, быть установлено такое соотношеніе, чтобы послѣдняя цѣна вмѣстѣ съ пошлиною превышала первую цѣну или по крайней мѣрѣ ей равнялась. По этому для поддержанія охранительной таможенной системы и для достиженія ея цѣли, равно важно какъ то, чтобы величина таможенныхъ пошлинъ оставалась неизмѣнною, такъ и то, чтобы цѣны туземныхъ и привозныхъ издѣлій сохраняли другъ къ другу тоже самое отношеніе Между тѣмъ упадокъ бумажной единицы не только отражается на величинѣ пошлинъ, но и обнаруживаетъ свое дѣйствіе на цѣнахъ означенныхъ произведеній и притомъ различнымъ образомъ и въ различной степени.

Такъ какъ вексельный курсъ понижается соотвѣтственно обезцѣненію бумажныхъ денегъ, то иностранный товаръ, за который слѣдуетъ заплатить по курсу, долженъ на столько под-

няться въ цѣнѣ, на сколько поднимется лажъ на монету. Если напр., при курсѣ пари, аршинъ иностраннаго сукна стоитъ 4 руб., то при лажѣ на монету въ 50 процентовъ, онъ долженъ тотчасъ вздорожать до 6 руб.

Съ другой стороны, должна тоже мало по малу подняться въ странѣ и задѣльная плата, зависящая прежде всего отъ цѣнъ на съѣстные припасы, въ особенности тамъ, гдѣ они, какъ у насъ, принадлежатъ къ предметамъ вызова, а также долженъ возвыситься и размѣръ процентовъ, представляющихъ собою необходимый барышъ съ капитала, вслѣдствіе необезпеченности и постоянно увеличивающагося сокращенія его, а какъ результатъ всего этого поднимется цѣна и туземныхъ произведеній. Впрочемъ этотъ процесъ, равно какъ и преобразованіе лежащихъ въ основаніи его общихъ условій будутъ совершаться медленно въ сравненіи съ внезапнымъ возвышеніемъ лажа и соотвѣтственнымъ быстрымъ вздорожаніемъ предметовъ привоза. Иначе говоря, уменьшеніе покупной силы бумажныхъ денегъ отразится на различныхъ товарахъ различнымъ образомъ; прежде и скорѣе всего поднимутся цѣны привозныхъ товаровъ, такъ какъ имъ придется выносить всю разницу въ курсѣ, между тѣмъ какъ произведенія отечественной промышленности, въ особенности тамъ, гдѣ они, какъ у насъ, не принадлежатъ къ предметамъ отпуска и гдѣ потому ихъ цѣна не установляется иностранными рынками на монету, будутъ подниматься въ цѣнѣ лишь постепенно вслѣдствіе различныхъ относящихся сюда условій.

Подобное обстоятельство должно совершенно измѣнить прежнее отношеніе между цѣною ввознаго и цѣною отечественнаго мануфактурнаго издѣлія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и основанія для установленія пошлины на первое произведеніе. Если напр. при-

готовленіе аршина тонкаго сукна у себя дома стоитъ 5 руб., а заграницею 4 талера, то приблизительно 1 рубля пошлины будетъ достаточно для охраны туземнаго произведенія. Если же лажъ на монету возвысится на 50 проц., то аршинъ заграничнаго сукна немедленно вздорожаетъ до 6 руб., между тѣмъ какъ цѣна туземнаго издѣлія поднимется не тотчасъ до 7½ руб., но сначала примѣрно до 5½ руб., такъ что при подобномъ соотношеніи, всякая покровительственная пошлина сдѣлалась бы излишнею, а прежняя пошлина въ 1 руб., несмотря на пониженіе цѣнности рубля, превратилась бы въ запретительную пошлину. Такимъ образомъ очевидно, что хотя потребность въ охранѣ для туземной производительности, обусловливаемая увеличеніемъ издержекъ производства, вслѣдствіе обезцѣненія бумажной валюты и возрастаетъ, но тѣмъ не менѣе эту потребность охраны пересиливаетъ вздорожаніе ввознаго товара, происходящее отъ упадка курса и потому, несмотря на пониженіе таможенныхъ пошлинъ вслѣдствіе упадка денежной единицы, покровительственная таможенная система не только не ослабѣваетъ въ своей строгости, но напротивъ становится сравнительно еще болѣе суровою. Впрочемъ впослѣдствіи, чѣмъ болѣе цѣны туземныхъ произведеній поднимутся соотвѣтственно лажу на монету, или же чѣмъ болѣе послѣдній понизится, тѣмъ болѣе должна опять ослабѣть и строгость покровительства. Но прежде, чѣмъ оно совершенно потеряетъ всю свою силу, лажъ на монету можетъ, какъ обыкновенно бываетъ, вновь подняться и сказанный процессъ можетъ повториться, пока наконецъ непрерывно совершающееся обезцѣненіе таможенныхъ пошлинъ не получитъ перевѣса и, несмотря на означенный процессъ, не вызоветъ, хотя непостояннаго, однако уже не прекращающагося ослабленія покровительства.

Какъ уже сказано выше, обезцѣненію таможенныхъ пошлинъ у насъ противодѣйствовала дважды предпринятая набавка, каждая по 5 процентовъ, вслѣдствіе чего вліяніе обезцѣненной валюты на величину пошлинъ подвергалось ограниченію по 10 процентовъ. По этому при часто бывающемъ быстромъ паденіи вексельнаго курса можно считать достовѣрнымъ, что во время совершавшагося у насъ процесса обезцѣненія, несмотря на пониженіе размѣра пошлинъ, имѣло мѣсто болѣе или менѣе значительное усиленіе покровительства. Соотвѣтственно сему, начиная съ 1857 г. мы видимъ у насъ почти постоянное уменьшеніе привоза готовыхъ мануфактурныхъ издѣлій: такъ привозъ шелковыхъ издѣлій простирался въ 1857 г. до 6,6 милл. руб., а въ 1864 г. до 2,7 милл. руб. и въ 1865 г. до 3,3 милл. руб.; ввозъ шерстяныхъ товаровъ въ 1857 г. доходилъ до 4 милл. руб., а 1864 г. только до 3 милл. руб. и въ 1865 г. до 3,2 милл. руб., между тѣмъ какъ въ тоже время привозъ сырыхъ произведеній усилился. Такъ напр. привезено:

Хлопка сырца въ 1857 г. на 16,3 милл. руб.,
въ 1858 г. на 17,9 м. р. и 1861 на 20,6 м. р.

Каменнаго угля въ 1856—60 гг. среднимъ числомъ на 2 милл. руб.
» 1861—65 » » 3 » »
красильныхъ веществъ » 1856—60 » » 8 » »
» 1861—65 » » 9 » »
металловъ не въ дѣлѣ » 1856—60 » » 3 » »
» » 1861—65 » » 4 » »
шерсти необработанной » 1856—60 » » 3 » »
» » 1861—65 » » 4 » »

Лишь въ самое послѣднее время, при значительномъ ослабленіи лажа и при соразмѣрномъ улучшеніи вексельнаго курса, равно какъ при всеобщемъ возвышеніи цѣнъ на туземныя произведенія, первоначальное усиленіе покровительства могло подвергнуться ослабленію на столько, что пониженіе таможенныхъ пошлинъ, происходящее отъ обезцѣненія валюты, получило наконецъ возможность проявить свое вліяніе. Еслибы настоящее положеніе сдѣлалось продолжительнымъ, то отечественная промышленность не только лишилась бы впредь покровительства, которое до тѣхъ поръ доставляли ей упадокъ курса и соотвѣтственное тому возвышеніе цѣнъ на ввозные товары, но и перестала бы въ прежней степени пользоваться покровительствомъ, первоначально установленнымъ для нея охранительными пошлинами. Если размѣръ сего покровительства назначенъ былъ съ надлежащею точностію, то изъ этого вытекалъ бы самъ собою шагъ къ сближенію съ свободною торговлею.

По системѣ финансовыхъ пошлинъ, размѣръ пошлинъ основывается на предполагаемомъ или же на опытомъ дознанномъ соотношеніи между цѣною товара и соотвѣтственною способностью страны къ потребленію онаго. Чѣмъ ниже цѣна товара, тѣмъ сильнѣе можетъ быть способность къ потребленію онаго, и чѣмъ сильнѣе послѣдняя, тѣмъ выше можетъ подняться цѣна товара. Финансовая пошлина должна быть такъ соразмѣрена, чтобы она, при возможно меньшемъ ограниченіи способности къ потребленію чрезъ возвышеніе цѣны товара, доставляла возможно большій доходъ и установляла наиболѣе выгодное для государства соотношеніе между цѣною товара съ надбавкою пошлины и способностью къ потребленію. Какъ скоро одинъ изъ этихъ факторовъ, именно товарная цѣна, размѣръ пошлинъ или способность къ потребленію измѣняется, то

вся таможенная система должна сдѣлаться неправильною, а чрезъ то должны страдать финансовые интересы страны. Вслѣдствіе водворенія системы бумажныхъ денегъ, подвергнется ограниченію вообще способность къ потребленію, при чемъ въ то же время понизятся таможенныя пошлины, между тѣмъ какъ цѣны привозныхъ товаровъ поднимутся, такъ что при этомъ всѣ три указанные фактора явятся въ измѣненномъ видѣ. Если бы вслѣдствіе господства системы бумажныхъ денегъ одна только величина таможенныхъ пошлинъ подвергалась измѣненію и притомъ, какъ мы видѣли, пониженію, то очевидно, что для сохраненія системы финансовыхъ пошлинъ потребовалось бы возвысить размѣръ ихъ. Но такъ какъ одновременно съ симъ поднимаются и цѣны на товары, при чемъ однако нельзя разсчитывать на соотвѣтственное усиленіе способности къ потребленію, то и здѣсь непосредственное дѣйствіе пониженія пошлинъ изгладится вслѣдствіе иныхъ вліяній бумажно-денежной системы такъ, что правильнаго соотношенія нельзя будетъ возстановить даже при помощи удержанія первоначальной величины пошлинъ. Съ другой стороны въ противоположность тому, что́, какъ мы видѣли, имѣетъ мѣсто по отношенію къ таможенному покровительству, непосредственное дѣйствіе понизившихся пошлинъ для интересовъ казны не только не парализуется или не уничтожается иными посторонними вліяніями бумажной валюты, но напротивъ, благодаря имъ, еще усиливается и укрѣпляется. Если государственные интересы уже страдаютъ отъ упадка таможенныхъ пошлинъ, то еще болѣе ущерба будетъ имъ, если въ тоже время потребленіе сократится отъ вздорожанія привозныхъ товаровъ и отъ ослабленія способности къ потребленію. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда пошлина составляетъ болѣе 100 процентовъ цѣнности товара,

какъ напр. у насъ на соль, ничего подобнаго не случится, и — вслѣдствіе того, что пониженіе пошлинъ превышаетъ вздорожаніе товарныхъ цѣнъ, при чемъ цѣны товаровъ вмѣстѣ съ пошлиною должны понизиться, — ущербъ для государственныхъ интересовъ вознаградится соотвѣтственнымъ увеличеніемъ потребленія.

Что же касается до того, въ какой мѣрѣ финансовые интересы государства подверглись у насъ ущербу въ отношеніи сбора таможенныхъ пошлинъ, то это можетъ быть опредѣлено безъ труда, если для вычисленія теперешняго таможеннаго дохода принять въ соображеніе существующее удешевленіе бумажныхъ денегъ. Такъ въ теченіе 1856, 1857 и 1858 гг. общая сумма таможенныхъ доходовъ простиралась у насъ среднимъ числомъ до 33 милл. руб. сер. въ годъ, между тѣмъ какъ въ 1865 и 1866 гг. напротивъ, если принять размѣръ лажа на монету въ 20 проц., она равнялась только 25 милл. руб. монетою.

Мы не обращали вниманія,—какъ тутъ, такъ и при вопросѣ о таможенномъ покровительствѣ, —на ослабленіе, испытываемое пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ, вслѣдствіе того, что уменьшеніе покупной силы бумажныхъ денегъ происходить медленнѣе возвышенія лажа, въ особенности при быстромъ возвышеніи сего послѣдняго. Впрочемъ обстоятельство это, въ особенности по отношенію къ таможенному покровительству, можетъ быть легко принято въ разсчетъ; съ присовокупленіемъ его, покровительство, оказываемое отечественной промышленности, остановится при быстромъ возвышеніи лажа еще значительнѣе, между тѣмъ какъ при дальнѣйшемъ ходѣ обезцѣненія, значеніе этого обстоятельства мало-по-малу теряется. Въ отношеніе системы финансовыхъ пошлинъ на-

противъ слѣдуетъ замѣтить, что если съ одной стороны, вслѣдствіе ослабленія пониженія пошлинъ, при внезапномъ возвышеніи лажа, потребленіе должно еще болѣе сократиться, то съ другой стороны напротивъ финансовые интересы будутъ страдать менѣе, такъ какъ поступающій въ казну доходъ соотвѣтственно означенному пониженію будетъ обладать высшею цѣнностью противъ той, какую онъ изображаетъ на монету, согласно существующему въ данное время лажу. Впрочемъ и въ этомъ отношеніи разница мало-по-малу сравняется, такъ что напр. нашъ теперешній таможенный доходъ въ количествѣ 25 милл. руб. на монету, и въ отношеніи покупной силы, будетъ представлять при внутреннихъ оборотахъ не болѣе того, сколько этотъ доходъ представлялъ до наступленія упадка валюты.

Если мы сведемъ результаты нашихъ изслѣдованій, то окажется, относительно покровительства, доставляемаго промышленности, что, при возрастающемъ лажѣ на монету, вліяніе пониженія пошлинъ вслѣдствіе упадка денежной единицы, въ виду болѣе сильныхъ вліяній сего послѣдняго не можетъ сначала проявить своей силы и только тогда получитъ свое полное самостоятельное значеніе, если, при неизмѣнившемся лажѣ или при пониженіи его, всеобщее ослабленіе покупной силы бумажныхъ денегъ сравняется съ лажемъ. Только когда подобное положеніе будетъ достигнуто, обнаружится вліяніе уменьшенія таможеннаго покровительства соотвѣтственно пониженію таможенныхъ пошлинъ, тогда какъ до того времени отечественная промышленность пользовалась усиленнымъ покровительствомъ вслѣдствіе немедленнаго возвышенія цѣнъ на привозные товары въ размѣрѣ полнаго лажа, въ противоположность лишь постепенному возвышенію цѣнъ на отечественныя произведенія.

Равнымъ образомъ, относительно системы финансовыхъ пошлинъ, непосредственное дѣйствіе пониженія пошлинъ до того сглаживается другими болѣе сильными послѣдствіями господства бумажныхъ денегъ, что не можетъ проявляться самостоятельно, и разстройство, причиняемое государственнымъ интересамъ, не можетъ соотвѣтствовать означенному пониженію, которое однако не будетъ парализовано прочими относящимися сюда явленіями упадка валюты, но напротивъ еще болѣе усилится. По этому и тутъ тоже не усматривается никакого постепеннаго примиренія противоположныхъ вліяній и никакого постепеннаго проявленія самостоятельнаго дѣйствія пониженныхъ таможенныхъ пошлинъ, такъ что даже затишье въ процессѣ обезцѣненія можетъ тутъ имѣть значеніе только перерыва въ возрастающемъ разстройствѣ государственныхъ интересовъ.

И такъ, если таможенныя пошлины, не будутъ взиматься утратившими свою цѣнность бумажными деньгами, а монетою, то прежде всего, доколѣ не наступятъ затишье въ повышеніи лажа и соотвѣтственное тому общее ослабленіе покупной силы бумажныхъ денегъ,—должны будутъ казаться усилившимися не только размѣръ пошлинъ на всю разницу, существующую въ данное время между понизившеюся цѣною бумажныхъ денегъ и ихъ покупною силою, но и вся система тарифнаго покровительства на цифру этого возвышенія и на разницу между вздорожаніемъ цѣнъ на привозныя и туземныя произведенія. Если предположить, что пошлина, установленная на какой либо товаръ не превышаетъ его стоимости, то и при взиманіи таможенныхъ пошлинъ монетою, вздорожаніе чужеземныхъ товаровъ по случаю разницы въ курсѣ должно будетъ необходимо имѣть рѣшительное вліяніе, съ тѣмъ только различіемъ, что при взиманіи пошлины бумажными деньгами, вліяніе это будетъ смягчено,

а тутъ оно будетъ усилено. Но когда между покупною силою бумажныхъ денегъ и ихъ дисажіо установится равновѣсіе, тогда при возстановленіи первоначальнаго соотношенія между цѣнами туземныхъ и привозныхъ товаровъ, сгладится тоже и усиленіе пошлинаго обложенія, а слѣдовательно тогда вообще, вслѣдствіе взиманія пошлинъ монетою, возстановится первоначальная пошлинная система. Если прежде въ подобномъ случаѣ, при взиманіи таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, слушавшееся пониженіе пошлинъ получало свое полное выраженіе въ соотвѣтственномъ ослабленіи тарифнаго покровительства, то точное сохраненіе пошлиннаго размѣра равно какъ и первоначально установленнаго покровительства достигнется лишь теперь вслѣдствіе взиманія пошлинъ монетою, и слѣдовательно лишь теперь обнаружаться преимущества послѣдняго способа взиманія.

Но такъ какъ затишье подобнаго рода въ развитіи бумажноденежнаго бѣдствія можетъ имѣть мѣсто, только на короткіе сроки, то взиманіе пошлинъ монетою возстановитъ первоначальное нормальное положеніе дѣлъ только на короткое время. Настоящее же достоинство этой мѣры мы должны видѣть въ томъ, что въ ней всегда будетъ обнаруживаться стремленіе къ возстановленію первоначальной системы и къ возвращенію къ оной, тогда какъ при взиманіи пошлинъ бумажными деньгами всегдашняя наклонность совершающагося обезцѣненія есть дальнѣйшее пониженіе тарифнаго покровительства. Въ виду таковаго преимущества, взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою представляется тѣмъ предпочтительнѣе и для сохраненія пошлиннаго покровительства, подобно тому какъ оно выше казалось намъ необходимымъ для сохраненій размѣра пошлинъ, чѣмъ болѣе развитія принялъ процессъ обезцѣненія и чѣмъ онъ былъ продолжительнѣе.

Представимъ себѣ напримѣръ судьбу нашихъ ассигнацій, подвергшихся постепенному упадку до четвертой части ихъ цѣнности и остававшихся въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока отношенія всѣхъ цѣнъ не подверглись соотвѣтственному измѣненію. Очевидно, что взиманіе въ то время таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами по ихъ нарицательной цѣнѣ равнялось бы почти полной свободѣ торговли, которая лишила бы туземную промышленность почти всякаго покровительства, однимъ словомъ которая опрокинула бы совершенно всю систему, признанную за правильную.

Что касается до финансовыхъ пошлинъ равно и финансовыхъ интересовъ государства вообще по отношенію къ таможенному доходу, то мы уже видѣли, что вмѣстѣ съ немедленнымъ непоправимымъ разстройствомъ системы, всѣ факторы условій лежащихъ въ ея основаніи, вслѣдствіе упадка цѣнности бумажныхъ денегъ, клонятся къ ущербу государственнаго интереса. Если при таковыхъ условіяхъ, способности народа къ потребленію противополагаются съ одной стороны товарныя цѣны, клоняціяся, вслѣдствіе паденія курсовъ, къ повышенію, а съ другой пониженіе таможенныхъ пошлинъ, соотвѣтствующее обезцѣненію бумажной валюты, то вопросъ будетъ состоять въ томъ, настолько-ли возвысятся, при взиманіи пошлинъ звонкою монетою, цѣны товаровъ, обложенныхъ пошлиною, что чрезъ сокращеніе потребленія, таможенный сборъ, вопреки упроченному или же относительно возвышенному размѣру пошлинъ, уменьшится. Чѣмъ ниже установлено пошлинное обложеніе по отношенію къ цѣнности товара, тѣмъ вѣроятнѣе, что взиманіе пошлинъ монетою сократитъ потребленіе не въ той мѣрѣ, чтобы этимъ сокращеніемъ уравновѣшивалось увеличеніе сбора, на которое слѣдуетъ разсчитывать вслѣдствіе воз-

становленія таможенныхъ пошлинъ. Выше мы уже указали, какъ на рѣдкое въ этомъ отношеніи исключеніе, на тотъ случай, когда пошлина превышаетъ стоимость товара. Финансовые интересы государства требуютъ гораздо болѣе низкихъ пошлинъ, такъ, что если для интересовъ этихъ найдено вообще правильное выраженіе, то мы можемъ предположить, что взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою будетъ для нихъ полезно. Если чрезъ это и не будетъ достигнута полная правильность и не установится или не получится наивыгоднѣйшее положеніе для государства, за то государственные интересы пострадаютъ при этомъ менѣе, нежели при взиманіи таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами. И тутъ тоже, чѣмъ пошло далѣе обезцѣненіе бумажной валюты и чѣмъ большему соотвѣтственно сему измѣненію подверглись отношенія всѣхъ цѣнъ, тѣмъ настоятельнѣе будетъ представляться взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою.

Такъ какъ наше правительство именно теперь готовится ввести совершенно новый таможенный тарифъ, слѣдовательно руководится сознаніемъ, что при существовавшемъ до сихъ поръ тарифѣ, не только не было надлежащей степени таможеннаго покровительства, но и не ограждались достаточнымъ образомъ финансовые интересы государства, то сказанное выше не можетъ служить оправданіемъ дѣйствовавшей донынѣ таможенней системы, а должно представлять преимущественно практическія указанія, какимъ образомъ надлежитъ обезпечить дѣйствіе и силу того, что должно быть создано.

Мы находимся, какъ сказано, именно теперь въ такомъ положеніи, въ которомъ всѣ цѣны подверглись измѣненію соотвѣтственно существующему нынѣ удешевленію бумажныхъ денегъ, — въ періодѣ затишья совершающагося упадка валюты.

По этому настоящій моментъ благопріятенъ для введенія новаго тарифа въ томъ отношеніи, что покупная сила бумажныхъ денегъ въ настоящее время уже уменьшилась соотвѣтственно ихъ удешевленію, такъ что какъ бумажныя деньги, такъ и монета представляютъ теперь одинаковыя мѣрила цѣнностей въ ихъ различныхъ отношеніяхъ. Но за то тѣмъ необходимѣе, при назначеніи новыхъ пошлинъ, принять въ соображеніе: послѣдуетъ ли это на монету или на бумажныя деньги; ибо иначе произойдетъ колебаніе и неустойчивость на всю цифру существующаго теперь лажа на монету.

Если же имѣть въ виду возможность дальнѣйшаго существованія бумажно-денежныхъ затрудненій и слѣдовательно неминуемаго дальнѣйшаго паденія бумажной валюты, то по отношенію къ способу взиманія таможенныхъ пошлинъ, прежде всего долженъ быть рѣшенъ вопросъ: въ какой степени существовавшія до сихъ поръ специфическія (вѣсовыя и поштучныя) пошлины имѣютъ быть замѣнены пошлинами съ цѣны и какой способъ оцѣнки предписанъ для опредѣленія стоимости иностранныхъ товаровъ. Если эта оцѣнка будетъ производиться раціонально, такимъ образомъ, что стоимость иностраннаго товара на мѣстѣ происхожденія, съ присоединеніемъ расходовъ на перевозку, будетъ перелагаться на рубли по существующему въ данное время вексельному курсу и уже съ полученной такимъ образомъ суммы будетъ взиматься пошлина съ цѣны, то, даже при взиманіи пошлинъ бумажными деньгами, будутъ сохранены какъ предполагавшееся пошлинное покровительство, такъ и финансовые интересы государства, слѣдовательно взиманіе звонкою монетою можетъ здѣсь и не представляться необходимымъ. Но чѣмъ менѣе преобладающаго значенія будетъ удѣлено въ новомъ тарифѣ цѣновнымъ пошлинамъ, тѣмъ

болѣе важности пріобрѣтаетъ вопросъ о томъ, будутъ ли пошлины взиматься монетою или бумажными деньгами. Что касается до финансовыхъ интересовъ государства, то взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою въ этомъ отношеніи должно представляться предпочтительнымъ, въ особенности если пошлины по новому тарифу вообще будутъ понижены, и если потому надлежитъ менѣе опасаться, что вслѣдствіе означеннаго способа взиманія, потребленіе ограничится въ значительной степени. Относительно же покровительства напротивъ, которое должно быть оказано промышленности, оба способа взиманія таможенныхъ пошлинъ какъ звонкою монетою, такъ и бумажными деньгами, не будутъ удовлетворять своему назначенію вполнѣ въ той мѣрѣ, какая признается правильною, такъ какъ вліяніе обоихъ означенныхъ способовъ взиманія пошлинъ сглаживается преобладающимъ дѣйствіемъ обезцѣненія бумажной валюты. Однако при одинаковомъ въ семъ отношеніи достоинствѣ обоихъ способовъ, взиманіе звонкою монетою будетъ представлять ту выгоду, что оно постоянно сохраняетъ наклонность къ возвращенію къ первоначальной системѣ и во время затишья въ развитіи процесса обезцѣненія, возстановляетъ таможенное покровительство опять въ правильныхъ размѣрахъ, между тѣмъ какъ при взиманіи пошлинъ бумажными деньгами, подобное затишье каждый разъ вызываетъ ослабленіе покровительства. Такія немаловажныя выгоды, въ особенности при продолжительности процесса обезцѣненія, могутъ подъ конецъ представить взиманіе пошлинъ звонкою монетою предпочтительнымъ въ отношеніи тарифнаго покровительства.

Вліяніе на промышленность и финансовое положеніе государства.

Кромѣ непрестаннаго колебанія, въ теченіе господства бумажной валюты, покровительство, установленное таможеннымъ тарифомъ въ пользу промышленности—на сколько вліяніе таможенныхъ пошлинъ можетъ проявиться при другихъ вліяніяхъ совершающагося обезцѣненія,—должно, при взиманіи пошлинъ бумажными деньгами, испытать ослабленіе, а при взиманіи ихъ монетою, сохранить свое прежнее значеніе или же подвергнуться временному усиленію. Намъ остается еще изслѣдовать: не представляется ли именно ослабленіе таможеннаго покровительства, какъ шагъ впередъ къ свободной торговлѣ, желательнымъ, какъ для производительности, и по преимуществу для промышленности, такъ и для всеобщаго благосостоянія страны?

Если мы сопоставимъ вмѣстѣ главнѣйшія положенія и наиболѣе существенныя возраженія приверженцевъ свободной торговли и приверженцевъ таможеннаго покровительства, то окажется, что первые утверждаютъ, будто матеріальное богатство страны развивается болѣе всего тогда, когда она, согласно принципу раздѣленія труда, производитъ только то, что, по своимъ особеннымъ индивидуальнымъ условіямъ, въ состояніи производить наивыгоднѣйшимъ образомъ, а всѣ товары закупаетъ тамъ, гдѣ ихъ можно добыть по наиболѣе дешевымъ цѣнамъ. Приверженцы же таможеннаго покровительства возражаютъ противъ этого, что матеріальное богатство не составляетъ еще высшаго блага страны, но что для благосостоянія народа требуется, чтобы всѣ стороны его духовныхъ

способностей развивались и слѣдовательно, чтобы такая страна, какъ Россія, не только занималась земледѣліемъ и производила сало и кожи, но также развивала и другія знанія и способности. Безпристрастный фритредеръ не можетъ отрицать справедливости такого возраженія, но утверждаетъ, и притомъ съ полнымъ правомъ, что свободная торговля не препятствуетъ требуемому развитію, ибо, при теперешнемъ распространеніи машинъ, ловкость пріобрѣтается легко, знанія добываются и усвоиваются безъ труда, а капиталъ становится столь подвижнымъ, что самъ собою переходитъ туда, гдѣ можетъ найдти выгодное помѣщеніе, между тѣмъ какъ маловажныя, неблагопріятныя обстоятельства вознаграждаются выгодами мѣстнаго производства *).

Хотя мы сами принадлежимъ къ числу приверженцевъ свободной торговли, однако не можемъ признать ее въ одинаковой степени необходимою при всѣхъ обстоятельствахъ и повсюду. Уже изъ вышеизложеннаго видно, что она зависитъ отъ такихъ условій, которыя встрѣчаются не всюду и не во всякое время. При господствѣ бумажной валюты, государство бываетъ устранено отъ участія въ капиталахъ всемірнаго рынка, ибо граждане этого государства лишь въ рѣдкихъ случаяхъ рѣшаются занимать капиталы съ обѣщаніемъ уплаты металлическою валютою, а иностранцы не могутъ быть расположены къ перемѣщенію своихъ капиталовъ, въ видѣ ли ссудъ или съ цѣлью самостоятельнаго предпріятія, въ страну съ бумажною валютою. При таковомъ устраненіи отъ равномѣрнаго участія въ капиталахъ всемірнаго рынка и слѣдовательно при

*) Hock. Die öffentlichen Abgaben und Schulden. Stuttgatt. 1863, стр. 137 и слѣд.

несоразмѣрномъ вздорожаніи капиталовъ у себя дома, государство, гдѣ господствуетъ бумажная валюта, лишено одного изъ главныхъ условій, необходимыхъ для процвѣтанія и развитія туземной промышленности при свободной торговлѣ.

Очевидно, что болѣе подробное развитіе нашего взгляда на этотъ вопросъ повело бы насъ слишкомъ далеко. Для насъ важнѣе въ этомъ случаѣ точное выраженіе нашихъ мыслей. Еслибы мы успѣли освободиться отъ владычества у насъ бумажныхъ денегъ, еслибы у насъ существовала одинаковая съ нашими западными сосѣдями обезпеченность правъ и пр., то мы были бы на столько приверженцами свободной торговли, что стали бы радоваться всякому пониженію таможенныхъ пошлинъ, добровольному или нѣтъ. Но доколѣ означенныя неблагопріятныя условія существуютъ, до тѣхъ поръ мы признаемъ соразмѣрныя покровительственныя пошлины необходимыми, а всякое вынужденное пониженіе послѣднихъ за ущербъ благоденствію страны.

При изложеніи нашихъ воззрѣній мы исходили изъ того предположенія, что изготовляемый въ настоящее время новый таможенный тарифъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать настоящимъ условіямъ, не вызоветъ у насъ никакой экзотической промышленности и не принесетъ нашимъ естественнымъ промысламъ никакого вреднаго, усыпляющаго покровительства.—Пока у насъ не будетъ достигнута прежде всего устойчивость валюты, до тѣхъ поръ, въ видахъ процвѣтанія промышленности, покровительство это должно быть удерживаемо. Процвѣтаніе же промышленности требуется ради всеобщаго благоденствія государства. Для того, чтобы развить, насколько возможно, всѣ свои духовныя способности и наклонности, съ цѣлію удовлетворенія своему высшему назначенію, страна, гдѣ господствуетъ

система бумажныхъ денегъ, должна принять на себя жертву покровительственныхъ пошлинъ и отказаться отчасти отъ усвоенія себѣ тѣхъ принциповъ, которые скорѣе всего могли бы споспѣшествовать матеріальному ея богатству.

Свобода торговли, по нашему мнѣнію, есть вѣрный принципъ, но примѣненіе его предполагаетъ условія, которыхъ у насъ не существуютъ и которыя должны быть еще вызваны. Преуспѣяніе промышленности требуется, по нашему мнѣнію, не только интересами промышленниковъ, но и интересами общественнаго благоденствія, такъ что соображенія этого рода оправдываютъ даже матеріальныя жертвы въ пользу промышленности.

Такимъ образомъ, при господствѣ бумажной валюты, сохраненіе по возможности соотвѣтственнаго таможеннаго покровительства, подобнаго тому, какого мы въ правѣ ожидать отъ новаго тарифа, представляется необходимымъ, какъ въ видахъ преуспѣянія отечественной промышленности, такъ и въ видахъ высшихъ интересовъ всего общества, и потому слѣдуетъ отдать предпочтеніе взиманію таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою также ради самой промышленности и всеобщаго благосостоянія государства, ибо только этотъ способъ взиманія пошлинъ въ состояніи доставить помянутую прочность таможеннаго покровительства, въ особенности при продолжающемся процессѣ обезцѣненія бумажныхъ денегъ.

Еслибы одновременно съ ожидаемымъ новымъ тарифомъ, у насъ было введено взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, то мы находились бы совершенно въ томъ положеніи, въ какомъ была Австрія въ 1854 г. Тогда въ Австріи вмѣстѣ съ значительнымъ пониженіемъ ввозныхъ пошлинъ и другими важными преобразованіями по таможенной части, было предписано и взиманіе пошлинъ монетою. Результатомъ этой мѣры для

государственной казны было то, что вмѣсто получаемыхъ ею прежде отъ таможенныхъ доходовъ, среднимъ числомъ, ежегодно 19 милл. флор. бумажными деньгами, утратившими свою цѣнность, она стала получать такую же сумму монетою. Выше мы уже объяснили, что чѣмъ ниже пошлинное обложеніе, тѣмъ болѣе вѣроятности, что взиманіе пошлинъ монетою возвыситъ таможенный сборъ и слѣдовательно будетъ соотвѣтствовать финансовымъ интересамъ государства. Поэтому можно было бы предполагать, что при одновременномъ пониженіи пошлинъ и введеніи новаго тарифа, взиманіе ихъ звонкою монетою могло бы и у насъ дать такой же результатъ, какой замѣченъ былъ нами въ Австріи. Такимъ образомъ, если въ послѣдніе десять лѣтъ весь таможенный доходъ у насъ составлялъ среднимъ числомъ номинально около 34 милл. руб. въ годъ, то мы могли бы въ непродолжительномъ времени разсчитывать на равную сумму сбора монетою, то есть ежегодно выручать излишекъ соотвѣтственно существующему каждый разъ удешевленію бумажныхъ денегъ, который при теперешней мѣрѣ такого удешевленія въ средней цифрѣ около 20%, составилъ бы до 6,800,000 руб. въ годъ, а въ случаѣ дальнѣйшаго упадка бумажныхъ денегъ, долженъ былъ бы составить сравнительно еще болѣе.

По приблизительному исчисленію, государству достаточна была бы для уплаты процентовъ и погашенія по его металлическимъ займамъ ежегодная сумма около 25 милл. руб. монетою. Такая сумма была бы съ избыткомъ покрыта ожидаемымъ отъ таможенныхъ пошлинъ сборомъ, такъ что и мы получили бы туже выгоду, которая не только въ Австріи, но и въ Соединенныхъ Штатахъ признана была главною цѣлью взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою, а именно пріі-

обрѣтеніе металлическаго запаса, необходимаго для уплатъ по государственнымъ долгамъ.

Хотя мы и не думаемъ, чтобы ежегодная пропорція звонкой монеты, потребной государству для дальнѣйшихъ его цѣлей, могла быть тоже сполна покрыта означеннымъ излишкомъ, однако и для сего еще оказался бы немаловажный остатокъ. Во всякомъ случаѣ, далеко большая часть такихъ государственныхъ расходовъ, которые должны производиться монетою и наиболѣе всего подвержены колебаніямъ курса, была бы на будущее время обеспечена, а чрезъ то и всему бюджету придано было бы болѣе твердости соотвѣтственно общему количеству поступающей монеты, а финансовому управленію было бы оказано существенное облегченіе. Какъ бы значительно впредь не поднимался лажъ на монету, государство всегда могло бы съ опредѣлительностью расчитывать на возможность уплаты процентовъ по заграничнымъ займамъ безъ превышенія бюджета; оно не только избавилось бы отъ всякихъ на этотъ счетъ заботъ, но и освободилось бы въ значительной степени отъ прежнихъ операцій, имѣвшихъ цѣлью закупку монетъ, и отъ необходимости являться на денежный рынокъ спекулантомъ на валюту.

При обозрѣніи историческаго хода взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою мы видѣли, что къ ближайшей цѣли этой мѣры, т. е. упроченіе покровительства, доставляемаго отечественной промышленности или производительности, вскорѣ присоединилась дальнѣйшая цѣль, удовлетвореніе и обезпеченіе потребности государства въ монетѣ. Указавъ на то, какъ въ самомъ дѣлѣ въ странѣ, страдающей бумажноденежными затрудненіями, производительность нуждается въ покровительствѣ и какъ такое покровительство въ благоразумныхъ предѣлахъ

не можетъ быть ослабляемо, мы попытались за тѣмъ изобразить значеніе взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою, какъ по отношенію къ означенному покровительству, такъ и по отношенію къ финансовымъ интересамъ государства, не только вообще, но и въ примѣненіи къ спеціальнымъ условіямъ нашей страны, при чемъ пришли къ тому результату, что взиманіе пошлинъ монетою представляется выгоднымъ какъ для благосостоянія нашей промышленности, такъ и для нашихъ финансовъ, особенно же въ ожиданіи новаго тарифа, составленнаго на соотвѣтственныхъ началахъ.

Намъ остается еще изслѣдовать вопросъ о томъ: какія вредныя послѣдствія означенное мѣропріятіе можетъ имѣть на ввозную торговлю, доставляющую монету, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на потребителей и кромѣ того на удешевленіе бумажныхъ денегъ, обязательный курсъ коихъ подвергнется стѣсненію вслѣдствіе взиманія пошлинъ монетою, а также на денежный рынокъ вообще.

Вліяніе на привозную торговлю.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ расходы, а въ томъ числѣ и уплачиваемыя таможенныя пошлины вообще присоединяются къ цѣнамъ товаровъ и такимъ образомъ перелагаются ввозителями на потребителей. Несмотря на то, для первыхъ въ большей части случаевъ будетъ важно, чтобы вслѣдствіе повышенія цѣнъ, не посредственнымъли образомъ, или косвенно чрезъ возвышеніе таможенныхъ пошлинъ, потребленіе привозныхъ товаровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ привозная торговля не подвергались сокращенію. Кромѣ того для каждаго изъ привозителей

отдѣльно будетъ весьма важно, чтобы въ отношеніяхъ его къ обществу, въ которыхъ онъ до тѣхъ поръ находился сообразно условіямъ своихъ занятій, не происходило никакихъ перемѣнъ, служащихъ ему во вредъ.

При дальнѣйшемъ ходѣ обезцѣненія бумажной валюты, цѣны привозныхъ товаровъ, вслѣдствіе упадка вексельнаго курса, поднимутся, а вслѣдствіе того уменьшатся какъ ихъ потребленіе, такъ и ихъ привозъ. Въ виду такого преобладающаго вліянія вексельнаго курса на размѣры привоза, ослабленіе послѣдняго при одинаковыхъ въ прочемъ условіяхъ, будетъ менѣе значительно при взиманіи таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, нежели при уплатѣ ихъ монетою. Напротивъ, въ промежуткахъ затишья бывающаго въ процессѣ обезцѣненія, послѣ того какъ всѣ цѣны уже придутъ въ равновѣсіе, ввозная торговля должна усилиться при сборѣ таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами; при уплатѣ же послѣднихъ монетою она будетъ въ состояніи достигнуть только своего прежняго размѣра. Кромѣ сего, при взиманіи таможенныхъ пошлинъ монетою, для ввозной торговли потребуется болѣе оборотнаго капитала. Необходимое увеличеніе послѣдняго, въ сравненіи съ первоначальнымъ нормальнымъ состояніемъ, будетъ соотвѣтствовать вышеуказанному возвышенію покупной силы монеты, имѣющему мѣсто во время процесса обезцѣненія; въ сравненіи же съ взиманіемъ таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами—разницѣ въ цѣнности между послѣдними и монетою. Но такъ какъ монета можетъ появляться на рынкѣ не въ качествѣ денегъ, а только въ значеніи товара, то, чтобы обезпечить себѣ надлежащее количество этого товара на случай затрудненія со стороны продавца монеты, — торговецъ привозными товарами будетъ вынужденъ держать у себя болѣе

значительные запасы монеты, такъ что ему не только придется нести немаловажныя потери, въ видѣ лишенія прибыли, но понадобится еще увеличить цифру оборотнаго капитала въ размѣрѣ, превышающемъ возвышеніе таможенныхъ пошлинъ. Какую важность представляетъ это обстоятельство, въ томъ не трудно убѣдиться, если припомнить себѣ, напримѣръ, значеніе ввоза соли и высокій размѣръ пошлины на нее. Если не рѣдко нѣкоторымъ торговымъ домамъ приходится уплачивать до полмилліона рублей пошлины за соль, то изъ этого можно заключить, съ какими трудностями и съ какими издержками сопряжена у насъ повсюду, за исключеніемъ развѣ С.-Петербурга, возможность имѣть благовременно въ своемъ распоряженіи такую сумму въ звонкой монетѣ.

Противъ этого неудобства самымъ дѣйствительнымъ средствомъ было бы дозволеніе производить взносъ таможенныхъ пошлинъ не только туземною и иностранными монетами, но и срочными купонами тѣхъ займовъ, по которымъ проценты выплачиваются монетою. Еслибы эти купоны принимались за нѣсколько мѣсяцевъ до наступленія срока уплаты по нимъ, то очевидно, что привозителямъ не трудно было бы, безъ всякаго ущерба для государства, посредствомъ закупки купоновъ до наступленія означеннаго срока, запасаться немаловажною долею необходимыхъ суммъ для уплаты пошлинъ, и чрезъ то не только уменьшить потребность въ оборотномъ капиталѣ, но и получить нѣчто въ родѣ вознагражденія за неизбѣжное во всякомъ случаѣ увеличеніе его. Впрочемъ означенное неудобство можетъ быть устранено далеко не вполнѣ, въ особенности же у насъ, ибо даже и въ томъ случаѣ, еслибы всѣ подобнаго рода купоны были употреблены для уплаты таможенныхъ пошлинъ, то все еще болѣе нежели третья часть всего тамо-

женнаго сбора должна была бы поступить въ видѣ звонкой монеты.

Въ предидущемъ мы утверждали, что всѣ расходы прикладываются къ цѣнамъ товаровъ и такимъ образомъ перелагаются на цѣны и на потребителей. Какъ ни справедливо это вообще и въ отношеніи всей массы торговыхъ оборотовъ, однако правило это подлежитъ ограниченію въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ. Въ отношеніи послѣднихъ цѣны создаваемыя обществомъ являются чѣмъ-то самостоятельнымъ и какою-то силою, которой они должны покоряться и которая если съ одной стороны и не дозволяетъ перелагать на покупателя излишекъ особыхъ издержекъ, за то съ другой при уменьшеніи расходовъ, доставляетъ привозителю больше выгодъ. Такимъ образомъ цѣлью спекуляціи каждаго отдѣльнаго торговца должна быть забота о томъ, чтобы между обще установившимися цѣнами и употребленными имъ самимъ на дѣло расходами существовала по возможности самая значительная разница. На сколько такая спекуляція представляется основанною на изслѣдованіи дѣйствительныхъ условій, имѣющихъ вліяніе на цѣны, она является продуктомъ умственной прозорливости и точно также имѣетъ право на существованіе и заслуживаетъ признательности какъ всякая духовная дѣятельность и какъ всякая борьба за умственное превосходство. Но если спекуляція основана на соображеніи различныхъ случайностей, то она уже лишается права на существованіе и становится настоящею азартною игрою. Существующая каждый разъ степень удешевленія бумажныхъ денегъ, пониженіе и колебаніе вексельнаго курса во время господства бумажно-денежной системы находятся совершенно внѣ возможности предвидѣнія отдѣльнаго лица и зависятъ отъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ

для него вполнѣ значеніе случайностей. Какое нибудь совершенно непредвидѣнное объявленіе войны можетъ въ самое короткое время понизить вексельный курсъ на двадцать или болѣе процентовъ; съ другой стороны правительство можетъ предпринять или отмѣнить какую нибудь мѣру, которая улучшаетъ курсъ на нѣсколько процентовъ. Въ той мѣрѣ, какъ будутъ происходить паденіе и колебаніе вексельнаго курса, спекуляція каждаго отдѣльнаго торговца будетъ слѣдовательно имѣть предметомъ такія обстоятельства, которыхъ не можетъ взвѣсить никакая предусмотрительность и которыя сверхъ того столь могущественны, что, при самомъ вѣрномъ въ прочихъ отношеніяхъ разсчетѣ, рѣшаютъ для него вопросы о выигрышѣ и потерѣ. Это пагубное слѣдствіе бумажно-денежной системы, какъ скоро къ вліянію вексельнаго курса на товарныя цѣны присоединится вліяніе монетнаго лажа на таможенныя пошлины, должно при взиманіи пошлинъ монетою, усугубиться пропорціонально отношенію цифры пошлиннаго обложенія къ цѣнности товара. Этимъ способомъ взиманія будетъ необходимо вызвана спекуляція, имѣющая предметомъ уплату пошлинъ. Каждый привозитель будетъ вынужденъ заботиться о томъ, чтобы уплачивать пошлины при возможно нисшемъ лажѣ на монету, ибо въ противномъ случаѣ онъ можетъ, въ виду господствующихъ цѣнъ, лишиться всякаго барыша. Въ оправданіе подобнаго бѣдствія могло бы приведено быть лишь то, что торговецъ и безъ того слишкомъ освоился въ продолженіе господства бумажной валюты съ означенною азартною игрою и что между „немного болѣе“ или „немного менѣе“ разница не велика. Но впрочемъ и это, само по себѣ не особо утѣшительное, объясненіе не примѣнимо къ нѣкоторымъ предметамъ, а именно опять къ соли,

пошлина на которую превышаетъ цѣнность продукта въ три или четыре раза, такъ что тутъ спекуляція должна была бы въ той же мѣрѣ превышать цѣну товара.

Хотя указанное выше увеличеніе необходимаго оборотнаго капитала есть, какъ мы уже видѣли, общее, однако на различныхъ пунктахъ привоза, оно будетъ тоже различное. Чѣмъ маловажнѣе эти пункты и чѣмъ далѣе они отстоятъ отъ С.-Петербурга, нашего единственнаго значительнаго денежнаго рынка, тѣмъ неблагопріятнѣе будутъ для нихъ обстоятельства, тѣмъ съ большими затрудненіями и сравнительно большими расходами провозители будутъ вынуждены добывать себѣ въ тѣхъ мѣстахъ необходимую монету. Кромѣ того, какъ при всякомъ другомъ увеличеніи расходовъ, такъ и тутъ небольшой капиталистъ и менѣе денежный привозитель будутъ нести болѣе потерь, нежели торговецъ со значительными средствами. Тогда какъ для послѣдняго въ самомъ худшемъ случаѣ дѣло будетъ идти только объ уменьшеніи его дохода,—для перваго напротивъ потребный оборотный капиталъ можетъ легко на столько превышать наличныя его средства, что при соотвѣтственномъ сокращеніи оборотовъ не будетъ возможности добывать достаточныя средства для поддержанія предпріятія и промыслъ не въ состояніи будетъ прокармливать своего хозяина. Такимъ образомъ всѣ дѣла по привозу товаровъ станутъ все болѣе и болѣе сосредоточиваться и монополизироваться въ рукахъ значительныхъ домовъ и еще болѣе, чѣмъ это и безъ того бываетъ вслѣдствіе господства бумажныхъ денегъ, крупные капиталы станутъ поглощать мелкіе и будутъ устранять ихъ отъ всякой конкуренціи.

Такимъ образомъ цѣны привозныхъ товаровъ, при взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, должны будутъ

подняться вслѣдствіе возвышенія пошлинъ и вслѣдствіе увеличенія оборотныхъ расходовъ, не только соотвѣтствующихъ, но и превышающихъ размѣръ сего послѣдняго возвышенія. Потребленіе сихъ товаровъ соотвѣтственно тому должно уменьшиться, а сообразно съ симъ, къ всеобщему ущербу привозителей, должна пострадать и привозная торговля, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по тѣмъ же самымъ причинамъ гибельная спекуляція на повышеніе валюты получитъ для отдѣльныхъ членовъ торговаго сословія новую пищу и болѣе широкое поприще, а мелкіе капиталы станутъ подвергаться еще большимъ опасностямъ со стороны крупныхъ капиталовъ и будутъ удаляться отъ сего рода торговли. При взиманіи же таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами означенныя невыгодныя условія не только не имѣютъ вовсе мѣста, но вообще, на сколько значеніе этого способа взиманія можетъ противостоять дѣйствію понижающагося вексельнаго курса, цѣны привозныхъ товаровъ должны будутъ понизиться не только непосредственно вслѣдствіе пониженія пошлинъ, но и косвенно вслѣдствіе уменьшенія необходимаго оборотнаго капитала, а соразмѣрно съ симъ усилится потребленіе привозныхъ товаровъ и вся привозная торговля приметъ болѣе цвѣтущій характеръ, такъ что въ окончательномъ результатѣ не можетъ подлежать вовсе сомнѣнію, какой способъ вниманія таможенныхъ пошлинъ будетъ наиболѣе выгодный для привозителей.

Вліяніе на потребителей.

При первомъ бѣгломъ взглядѣ на предметъ, могло бы показаться, что излишекъ уплачиваемый потребителями на товарныхъ цѣнахъ вслѣдствіе повышенія таможенныхъ пошлинъ при взиманіи ихъ звонкою монетою, долженъ былъ бы идти имъ

же въ пользу въ видѣ сбереженія по другимъ налогамъ, и что если они взносятъ болѣе таможенныхъ пошлинъ, то на столько же должно было бы оказываемо имъ быть облегченій въ другихъ случаяхъ при удовлетвореніи государственныхъ потребностей. Но это не вѣрно, не только въ отношеніи всѣхъ потребителей вообще, но и въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ, или отдѣльныхъ классовъ потребителей и притомъ послѣднее въ усиленной степени.

Если всякая охранительная пошлина не только возвышаетъ цѣны привозныхъ товаровъ на цифру пошлиннаго обложенія, но и допускаетъ возможность соотвѣтственнаго вздорожанія цѣнъ на охраняемыя этою пошлиною туземныя произведенія, то подобно сему и возвышеніе таможенныхъ пошлинъ, вслѣдствіе взиманія ихъ звонкою монетою, распредѣлится на цѣны соотвѣтственныхъ туземныхъ предметовъ, такъ что потребители вынуждены будутъ платить дороже не только за привозные товары, но и за всѣ однородныя отечественныя произведенія на сколько возвышена таможенная пошлина. Изъ этого излишка расходовъ въ пользу государственной казны, а чрезъ то и въ пользу потребителей вообще, пойдетъ лишь столько на сколько вздорожали привозные товары, между тѣмъ какъ остальная цифра расходовъ и вѣроятно большая часть ихъ достанется отечественнымъ производителямъ въ видѣ настоящаго подарка безъ всякаго вознагражденія для общества. Чѣмъ болѣе вмѣстѣ съ товарами, не выдѣлываемыми у насъ дома, будетъ обложено пошлиною такихъ товаровъ, которые производятся нами, тѣмъ менѣе вознагражденія будетъ предоставлено потребителямъ за излишніе расходы при таможенныхъ пошлинахъ и тѣмъ болѣе возвышеніе послѣднихъ должно вредить интересамъ потребителей.

Съ другой стороны, при правильной податной системѣ, каждая подать и каждый налогъ, а также и таможенныя пошлины поставлены въ опредѣленныя между собою отношенія; такое соотношеніе нарушится возвышеніемъ одного налога и послѣднему придано будетъ значеніе, вредящее правильности всей податной системы. Всякое вызванное внѣшними побужденіями возвышеніе томоженныхъ пошлинъ должно вредить такой правильности, а на практикѣ должно имѣть послѣдствіемъ сравнительно зничительнѣйшее обремененіе отдѣльныхъ потребителей и отдѣльныхъ классовъ ихъ. Такъ напримѣръ, при взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, обложеніе пошлинами потребителей вина было бы усилено, между тѣмъ какъ обложеніе потребителей водки акцизомъ, вслѣдствіе упадка бумажной валюты, получило бы облеченіе. Что касается до соли — предмета, который потребляется почти въ одинаковой мѣрѣ, какъ богатыми такъ и бѣдными, то возвышеніе пошлины поразило бы въ одинаковой степени какъ бѣднаго такъ и богатаго, слѣдовательно перваго сравнительно на столько тяжелее, на сколько онъ менѣе способенъ къ обложенію налогами. Кромѣ сего, какъ не весь излишекъ издержекъ вообще идетъ въ пользу самихъ потребителей, то очевидно, что потери отдѣльныхъ лицъ еще менѣе получатъ соотвѣтственнаго вознагражденія.

Что касается впрочемъ вышеуказанныхъ неудобствъ, то тутъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что всеобщее увеличеніе расходовъ, при наступленіи затишья въ періодѣ упадка валюты, все болѣе ослабѣваетъ, а также, что при введеніи уплаты таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, явится другая, подобная указанной выше, несправедливость въ обложеніи податями, такъ какъ соотвѣтственно уменьшенію таможеннаго до-

хода, для покрытія государственныхъ надобностей, должны будутъ возвышены прочіе налоги. И такъ, если ни при одномъ изъ обоихъ видовъ взиманія таможенныхъ пошлинъ помянутая несправедливость не можетъ быть устранена иначе, какъ возвышеніемъ утратившихъ свою цѣнность налоговъ, то по крайней мѣрѣ взиманіе таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, насколько оно можетъ выразиться не смотря на вліяніе упадка вексельнаго курса, уменьшитъ необходимый расходъ на привозные товары и потому будетъ тѣмъ болѣе соотвѣтствовать интересамъ потребителей, чѣмъ далѣе пошло обезцѣненіе бумажныхъ денегъ и чѣмъ болѣе, соотвѣтственно тому, измѣнились всѣ условія цѣнъ.

Чѣмъ менѣе однако можно представлять себѣ потребителей какимъ-то отдѣльнымъ классомъ, и чѣмъ болѣе разсматривать ихъ въ общей совокупности, тѣмъ болѣе интересы ихъ будутъ совпадать съ интересами общества и тѣмъ болѣе, при столкновеніи обоихъ интересовъ, общественное благо будетъ давать перевѣсъ рѣшенію возникающихъ вопросовъ.

Вліяніе на удешевленіе бумажныхъ денегъ.

Дабы разъяснить себѣ вліяніе, какое взиманіе таможенныхъ пошлинъ монетою имѣетъ на удешевленіе бумажныхъ денегъ, необходимо указать на тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ цѣнность бумажныхъ денегъ. По этому мы должны начать наши объясненія довольно издалека, и тѣмъ болѣе что для разъясненія условій, опредѣляющихъ цѣнность бумажныхъ денегъ,

необходимо прежде всего изложить условія, опредѣляющія цѣнность настоящихъ денегъ т. е. монеты.

Деньги, по ихъ существу, суть орудіе избранное для опредѣленія цѣнъ всякаго рода товаровъ и услугъ. Цѣнность какого-либо одного товара, сравниваемая съ цѣнностью другаго, даетъ понятіе о мѣновой цѣнности обоихъ; цѣнность же товара, измѣряемая цѣнностью денегъ, даетъ понятіе о цѣнѣ перваго. Во всемъ цивилизованномъ мірѣ благородные металлы служатъ предметомъ для сравненія между собою всѣхъ вообще цѣнностей.

А такъ какъ деньги, въ видѣ ли монеты или въ видѣ слитковъ, представляютъ собою извѣстное количество благородныхъ металловъ, то цѣнность денегъ должна вполнѣ зависѣть отъ цѣнности сихъ металловъ. Но послѣдняя должна, подобно цѣнности всѣхъ прочихъ товаровъ, опредѣляться, на основаніи издержекъ производства, согласно спросу и предложенію. Издержки производства обусловливаютъ и опредѣляютъ такъ называемую естественную цѣнность благородныхъ металловъ. Всякое уклоненіе отъ этого, если не принимать въ соображеніе представляющихъ лишь малую важность, другихъ употребленій благородныхъ металловъ, должно обусловливаться соотношеніемъ спроса на деньги и предложеніемъ ихъ.

Разсматривать всю массу имѣющихся въ наличности запасовъ монеты и слитковъ какъ существующее каждый разъ предложеніе — было бы неправильно. Что касается до дѣйствія производимаго предложеніемъ на цѣнность денегъ, то тутъ рѣчь можетъ идти только о томъ количествѣ послѣднихъ, которое дѣйствительно предлагается и ищетъ помѣщенія, но еще не нашло его. Посему только то количество монеты или слитковъ можетъ быть каждый разъ признаваемо за дѣйствительное

предложеніе денегъ, которое ни на короткое время, ни постоянно не избѣгаетъ обращенія. Постоянное накопленіе звонкой монеты, какъ увѣряютъ, существуетъ въ Китаѣ, гдѣ будто бы находили у отдѣльныхъ частныхъ лицъ запасы ея на сумму до 30 милліоновъ талеровъ. Но временное сокращеніе предложенія имѣетъ мѣсто при каждомъ скопленіи и при каждомъ возникновеніи денежно-металлическаго капитала. Чѣмъ общеупотребительнѣе образованіе подобнаго рода капиталовъ, и чѣмъ менѣе существуетъ стремленія обращать ихъ прямо или косвенно, посредствомъ покупки долговыхъ документовъ, въ производительныя предпріятія, измѣняя такимъ образомъ ихъ первоначальный характеръ, тѣмъ болѣе и тѣмъ долѣе предложеніе денегъ будетъ представляться ограниченнымъ. То обусловливаясь, въ теченіе продолжительныхъ сроковъ, развитіемъ народа, то подвергаясь кратковременной зависимости отъ политической неувѣренности, дѣйствительное предложеніе денегъ будетъ находиться въ состояніи колебанія; во всякомъ случаѣ дѣйствительнымъ предположеніемъ можно будетъ всегда признавать лишь то количество денегъ, которое, находясь въ свободномъ обращеніи, ищетъ помѣщенія.

Что касается до спроса на деньги, то и тутъ прежде всего встрѣчается обще - распространенное заблужденіе будто все наличное количество продажныхъ товаровъ образуетъ означенный спросъ. Исходя изъ той мысли, что каждый товаръ ищетъ своего рынка, принято смотрѣть на общую массу товаровъ какъ на общій спросъ на деньги, — искомый эквивалентъ товаровъ, назначенныхъ въ продажу. Но товаръ ищетъ не денегъ, а покупной способности, покупной силы или покупщика. Деньги представляютъ только часть существующей покупной способности и притомъ даже не большую

часть ея, такъ какъ во всѣхъ образованныхъ государствахъ кредиту въ этомъ отношеніи принадлежитъ болѣе значительная роль. Лишь тамъ, гдѣ является потребность въ расплатѣ звонкою наличностью, существуетъ спросъ на деньги, слѣдовательно тамъ, гдѣ должна быть произведена уплата звонкою монетою, непосредственно ли вслѣдствіе какой-нибудь покупной сдѣлки или же для уплаты за оказанный кредитъ.

И такъ, соотношеніе спроса на деньги, обусловливаемаго количествомъ необходимой для расплаты звонкой наличности къ существующему каждый разъ предложенію денегъ, опредѣляетъ цѣнность ихъ. Въ этомъ отношеніи однако, дѣло не можетъ идти объ однихъ только числахъ; вопросъ состоитъ въ томъ, удовлетворяетъ ли предложеніе спросу, остается ли предложеніе позади спроса или же превышаетъ его. А такъ какъ, смотря по скорости обращенія денегъ, извѣстный опредѣленный спросъ можетъ быть удовлетворенъ большимъ или меньшимъ количествомъ послѣднихъ, то, независимо отъ количества денегъ, противополагаемаго спросу, вопросъ будетъ касаться и скорости обращенія ихъ, такъ что, чѣмъ быстрѣе обращеніе денегъ, тѣмъ меньшее количество ихъ въ состояніи удовлетворить извѣстному спросу. Чѣмъ обширнѣе предѣлы государства, чѣмъ менѣе удовлетворительна его система сообщеній, тѣмъ сравнительно болѣе понадобится ему денегъ.

Если спросъ на деньги усилится, тогда какъ предложеніе или скорость обращенія не увеличатся, то цѣнность должна подняться; точно также и въ противоположномъ случаѣ, если предложеніе усилится или обращеніе сдѣлается живѣе, то при

неизмѣнившемся спросѣ, деньги должны будутъ упасть. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что не всякій увеличившійся спросъ долженъ повлечъ за собою возвышеніе цѣнности денегъ и на оборотъ не всякое усиленное предложеніе должно имѣть послѣдствіемъ пониженіе цѣнности ихъ; небольшія измѣненія въ указанномъ отношеніи будутъ уравновѣшиваемы увеличеніемъ или уменьшеніемъ скорости денежнаго обращенія.

Быстро распространившееся въ средніе вѣка употребленіе благородныхъ металловъ въ качествѣ денегъ должно было столь быстро усилить запросъ на нихъ, что увеличеніе предложенія далеко отстало отъ запроса и установилась цѣнность денегъ значительно выше ея естественного уровня. Низведеніе цѣнности денегъ къ ея естественному уровню, должно было составлять и въ этомъ случаѣ, какъ и въ отношеніи всѣхъ прочихъ товарныхъ цѣнъ, задачу экономическаго развитія. И оно выполняетъ эту задачу посредствомъ непрерывнаго новаго производства и посредствомъ расширенія кредитныхъ учрежденій и вѣроятно вскорѣ опять возстановитъ естественную цѣнность денегъ. По этому пониженіе цѣнности денегъ представляетъ неопровержимый, но и неудержимый фактъ, который находитъ себѣ предѣлы въ естественной цѣнности благородныхъ металловъ,—въ издержкахъ ихъ производства.

Что же касается до бумажныхъ денегъ, то прежде всего возникаетъ вопросъ: что́ образуетъ ихъ естественную цѣнность, — основу ихъ цѣнности, на которой выражается результатъ отношенія запроса къ предложенію? Очевидно, что издержки производства не представляютъ этой основы. Но точно также очевидно, что неразмѣнныя бумажныя деньги имѣютъ притязаніе на самостоятельную цѣнность, а не указываютъ,

подобно размѣннымъ билетамъ, какъ на свою цѣнность на извѣстное количество монеты, которое слѣдуетъ за нихъ получить. По этому цѣнность неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ можетъ быть только воображаемая, основывающаяся на извѣстномъ довѣріи къ нимъ публики. Если количество обращающихся бумажныхъ денегъ весьма небольшое, то достаточно одной увѣренности, что государство въ состояніи выкупить ихъ во всякое время. Если же масса ихъ столь значительна, что государство по видимому не имѣетъ возможности выкупить ихъ во всякое время, или же если есть основаніе предполагать, что государство не прилагаетъ старанія къ ихъ выкупу, то оказываемый государству кредитъ отойдетъ уже на задній планъ и довѣріе публики будетъ преимущественно основываться на убѣжденіи, въ возможности сбыть бумажныя деньги тѣмъ же путемъ какъ они получены. Слѣдовательно воображаемая цѣнность бумажныхъ денегъ основывается частью на кредитѣ, оказываемомъ государству, частью же на убѣжденіи въ неизмѣняемости ихъ назначенія, т. е. вообще на кредитѣ, оказываемомъ частью государству, а частью самимъ бумажнымъ деньгамъ. Но такъ какъ въ окончательномъ результатѣ способность бумажныхъ денегъ къ выполненію ихъ назначенія должна зависѣть вообще отъ прочности существующихъ въ государствѣ отношеній, то довѣріе къ бумажнымъ деньгамъ будетъ собственно — кредитомъ оказываемымъ государству, съ тою только разницею, что вышесказанный непосредственный кредитъ имѣетъ въ виду способность государства къ выкупу бумажныхъ денегъ, слѣдовательно вообще имущественное положеніе государства; кредитъ же послѣдняго рода относится къ болѣе или менѣе упроченной неизмѣняемости его существованія.

Что касается цѣнности бумажныхъ денегъ, то вмѣсто естественной цѣнности монеты, опредѣляемой издержками производства, мы получимъ тутъ цѣнность, основывающуюся на довѣріи къ государству, на которомъ должно сперва выразиться дѣйствіе отношенія запроса къ предложенію. Впрочемъ эта, если можно такъ ее назвать, естественная цѣнность бумажныхъ денегъ не представляетъ собою, подобно цѣнности металлическихъ денегъ, что-либо прочное и неизмѣнное, но зависитъ отъ существующей каждый разъ кредитной способности государства и отъ отношенія спроса къ предложенію. Для всѣхъ прочихъ цѣнностей значеніе этого отношенія бываетъ всегда временное, потому что всякій увеличивающійся запросъ тотчасъ влечетъ за собою усиленное предложеніе, а каждый ослабѣвающій запросъ вызываетъ уменьшеніе предложенія и такимъ образомъ нормальное соотношеніе всегда установляется само собою, такъ что и цѣна всякаго товара постоянно держится возможно близко къ его естественной цѣнности. Что касается государственныхъ бумажныхъ денегъ, то напротивъ предложеніе обусловливается существующею массою сихъ денегъ; тогда какъ предложеніе, за указанными предѣлами, не можетъ приноравливаться къ усиливающемуся запросу, послѣдній напротивъ, при увеличивающемся развитіи оборотовъ, можетъ рости непрерывно. И такъ, если предложеніе бумажныхъ денегъ не соотвѣтствуетъ требованію на нихъ, то спрашивается: что̀ будетъ имѣть рѣшительный вѣсъ: вліяніе этой несоотвѣтственности или тѣхъ обстоятельствъ, которыя опредѣляютъ основаніе цѣнности бумажныхъ денегъ?

Хотя отвѣтъ на это собственно содержится въ самомъ вопросѣ, однако есть еще много приверженцевъ того воззрѣнія, что цѣнность бумажныхъ денегъ зависитъ преимуществен-

но отъ ихъ количества. Въ судьбѣ бумажныхъ денегъ Сѣверныхъ Штатовъ Американскаго Союза думали найдти новое подтвержденіе этого воззрѣнія, такъ какъ въ теченіе нѣкотораго времени лажъ на золото повышался тамъ соотвѣтственно умноженію бумажныхъ денегъ, слѣдующимъ образомъ:

		Колич. бум. ден.	Лажъ на золото.
1-го іюля	1863 .	387 милл. долл. . . .	45 проц.
1-го января	1864 .	471 „ „	52 „
1-го марта	1864 .	544 „ „	60 „
12-го апрѣля	1864 .	661 „ „	75 „

Однако, когда военное счастіе рѣшительно повернулось въ пользу Сѣверныхъ Штатовъ, то лажъ сталъ понижаться послѣ каждой одержанной ими побѣды, несмотря на происходившее между тѣмъ дальнѣйшее умноженіе бумажныхъ денегъ. Въ апрѣлѣ 1865 г., послѣ рѣшительныхъ побѣдъ, одержанныхъ надъ генералами Ли и Джонстономъ, которые сдались на капитуляцію, лажъ на монету, при бумажномъ обращеніи около 800 милл. долл. упалъ съ 74 на 36 процентовъ. Слѣдовательно тутъ не количество бумажныхъ денегъ и не отношеніе его къ спросу, который не могъ значительно увеличиться ранѣе заключенія мира, имѣли рѣшительное вліянія на цѣнность бумажныхъ денегъ.

Наши собственныя бумажныя деньги, во время бывшей въ 1866 г. Австрійско-прусской войны, когда ихъ имѣлось въ обращеніи 650 милл. руб., упали до такой степени, что вексельный курсъ на Парижѣ составлялъ 266½ сант., между тѣмъ какъ послѣ дальнѣйшаго увеличенія количества бумажныхъ де-

негъ на 80 милл. руб., означенный курсъ въ настоящее время составляетъ 347 сант.

Въ высшей степени поучительнымъ также представляется повышеніе и паденіе австрійской бумажной валюты во время Крымской кампаніи, при чемъ количество бумажныхъ денегъ было сначала неизмѣнное, затѣмъ увеличивалось и наконецъ вновь упало.

Вексельный курсъ.
На Аугсбургъ.

2 ноября 1853 г.	114 3/8	Начало русско-турецкой компаніи.
1 января 1854 г.	116 5/8	Дѣла при Калафатѣ и Силистріи.
1 февраля „ „	126 5/8	
1 марта 1854 г.	132 1/2	Россія отвергаетъ ультиматумъ западныхъ державъ.
1 апрѣля „ „	137	Объявленіе войны.
4 апрѣля „ „	142	Австрія ставитъ на
1 мяя „ „	137 1/2	военное положеніе всѣ свои арміи.
15 іюня „ „	132 3/4	Договоръ Австріи съ Пруссіею.
2 іюля „ „	127 3/4	Россія очищаетъ Дунайскія княжества.
1 августа „ „	124	Національный заемъ,
31 августа „ „	114 3/4	изъ коего часть предоставляется банку для погашенія долга, заключающагося въ бумажныхъ деньгахъ.

Государственныхъ бумажныхъ денегъ и банковыхъ билетовъ въ обращеніи состояло около 344 милл. флор.

2 сентября 1854 г.		$115^1/_4$	Новыя замѣшательства по случаю отказа Россіи въ требуемыхъ гарантіяхъ на будущее время.	384 милл. флор.
1 октября	„ „	$116^3/_4$		
1 ноября	„ „	123		
1 декабря	„ „	$127^3/_4$	На банкъ возложено пріисканіе новыхъ 100 милл. флор.	
23 февраля 1855 г.		129	Переговоры съ Пруссіею на счетъ расширенія Апрѣльскаго договора.	
30 марта 1855 г.		$123^1/_2$	Мирная конференція въ Вѣнѣ.	400 м. флор. 100 м. фл.
15 апрѣля	„ „	$125^1/_2$	Неуспѣхъ ея.	
16 мая	„ „	128	Австрія сокращаетъ свои арміи.	
1 іюня	„ „	$116^1/_2$		
1 октября	„ „	113	Взятіе Малахова, надежда на миръ.	366 милл. флор.
1 февраля 1856 г.		$107^3/_8$	Мирная конференція въ Парижѣ.	
1 апрѣля	„ „	$101^5/_8$	Заключеніе мира.	
7 апрѣля	„ „	$100^7/_8$	*)	

Изъ выше приведенныхъ цифръ видно, что возрастаніе упадка цѣнности бумажныхъ денегъ только случайно соотвѣт-

*) Helferich. l. c. 12 Jahrgang 1856, стр. 429 и слѣд.

ствовало одновременному умноженію ихъ. Вмѣстѣ съ этимъ явленіемъ мы повсюду встрѣчаемъ совершенно противное, — существенное улучшеніе цѣнности бумажныхъ денегъ, не взирая на одновременное увеличеніе количества ихъ. Слѣдовательно послѣднее обстоятельство не могло быть рѣшительнымъ въ этомъ случаѣ. Напротивъ оказывается, что несравненно болѣе сильное вліяніе имѣлъ кредитъ, оказываемый государству, и притомъ, если разложимъ его на показанныя выше два элемента, именно—лежащее въ основаніи сего кредита довѣріе къ прочности государственныхъ отношеній, между тѣмъ какъ увѣренность въ платежной способности государства или въ имѣющій быть когда-либо обмѣнъ бумажныхъ денегъ отступаетъ на задній планъ, такъ какъ во всѣхъ приведенныхъ нами случаяхъ дѣйствіе одновременнаго отягощенія государства новыми долгами не обнаруживается.

Впрочемъ несмотря на дознанный перевѣсъ, коимъ обладаютъ условія, опредѣляющія основаніе цѣнности бумажныхъ денегъ, отношеніе предложенія къ спросу не можетъ оставаться безслѣднымъ. Такъ какъ неразмѣнность бумажныхъ денегъ всегда бываетъ послѣдствіемъ чрезмѣрнаго выпуска ихъ, то можемъ съ полнымъ правомъ не касаться того случая, когда предложеніе бываетъ крайне маловажное и совершенно недостаточное. Предположимъ же теперь, что предложеніе, хотя и не въ весьма сильной степени, однако всетаки чувствительнымъ образомъ не удовлетворяетъ спросу; тутъ прежде всего, если и въ этомъ случаѣ допустить тѣ же самыя послѣдствія, —какъ при одинаковыхъ обстоятельствахъ для цѣнности товаровъ вообще,—должно обнаружиться возвышеніе цѣнности бумажныхъ денегъ, а затѣмъ немедленно и усиленное предложеніе ихъ. Что касается однако до бумажныхъ денегъ, то

доколѣ количество ихъ не увеличено еще болѣе, дѣйствительное предложеніе можетъ только въ слабой степени увеличиться отъ могущаго быть сокращенія въ накопленіи денежныхъ капиталовъ. Если такое увеличеніе недостаточно, то или цѣнность бумажныхъ денегъ должна безпрерывно подниматься или же денежные обороты, должны приноровиться къ этому недостатку. Изъ нашихъ собственныхъ опытовъ, равно какъ изъ опытовъ, бывшихъ въ Австріи, мы видимъ, что въ виду постоянно преобладающаго вліянія обстоятельствъ, опредѣляющихъ условія цѣнности бумажныхъ денегъ, недостаточность предложенія не въ состояніи возвысить цѣнности бумажныхъ денегъ, а напротивъ денежные обороты все болѣе и болѣе сокращаются, производство и образованіе разнаго рода капиталовъ все болѣе ослабѣваютъ, всѣ возможныя средства замѣны денегъ пускаются въ ходъ; возникаютъ самые сильные кризисы (какъ въ 1865 г. въ Австріи) по случаю недостатка въ орудіяхъ обращенія и въ свою очередь угнетаютъ цѣнность бумажныхъ денегъ. Если же напротивъ, какъ это всегда случается въ началѣ при неразмѣнныхъ бумажныхъ деньгахъ, предложеніе превышаетъ спросъ, то повсюду замѣчается прежде всего необыкновенно усиленное развитіе производства, которое продолжается до тѣхъ поръ, пока образовавшіеся во время умноженія бумажныхъ денегъ денежные капиталы не измѣнятъ своего вида и пока деньги, скопляющіяся прежде всего въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ, не поступятъ дѣйствительно въ обращеніе, а чрезъ это и предложеніе не сдѣлается дѣйствительнымъ. Какъ скоро такой процесъ совершился, тогда предложеніе, превышающее запросъ, станетъ въ самомъ дѣлѣ угнетать цѣнность бумажныхъ денегъ и тѣмъ самымъ одновременно уменьшитъ предложеніе посред-

ствомъ пониженія цѣнности ихъ. Бумажныя деньги станутъ тогда мало-по-малу проникать во всѣ отдаленные каналы и, собираясь въ рукахъ многихъ лицъ въ небольшіе капиталы, вновь исчезнутъ изъ обращенія. Въ то же время и вся монета потечетъ за-границу и такимъ образомъ предположеніе, первоначально бывшее слишкомъ значительнымъ, постепенно же окажется слишкомъ малымъ, и не будетъ уже болѣе удовлетворять запросу. Если положеніе дѣлъ въ государствѣ благопріятное, то цифра бумажныхъ денегъ, въ подобныхъ случаяхъ, можетъ быть вновь увеличена, не дѣлая предложенія чрезмѣрнымъ и безъ вліянія на цѣнность бумажныхъ денегъ.

Такимъ образомъ оказывается, что съ одной стороны предложеніе, превышающее спросъ, коль скоро оно дѣйствительное, угнетаетъ цѣнность бумажныхъ денегъ; съ другой же стороны предложеніе, не удовлетворяющее спросу, не въ состояніи возвысить цѣнности бумажныхъ денегъ, а скорѣе всего обрушивается на денежные обороты, подрываетъ ихъ и чрезъ то можетъ еще болѣе угнетать цѣнность бумажныхъ денегъ. Поэтому всякое временное, не приближающееся къ совершенному изъятію, сокращеніе бумажныхъ денегъ, коль-скоро послѣднія уже водворились и первоначально-чрезмѣрное предложеніе исправилось уже само собою, должно имѣть послѣдствіемъ не возвышеніе цѣнности бумажныхъ денегъ, но дальнѣйшее разстройство денежнаго обращенія.

Взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, представляющее по существу своему ограниченіе принудительнаго курса, должно поэтому съ одной стороны имѣть вліяніе на кредитъ государства, а съ другой—на запросъ бумажныхъ денегъ.

Въ первомъ отношеніи, оно во всякомъ случаѣ есть такое мѣропріятіе, которое ограничиваетъ и нарушаетъ обязательство, принятое на себя государствомъ по отношеніи къ бумажнымъ деньгамъ, т. е. обѣщаніе принимать ихъ во всѣхъ платежахъ наравнѣ съ монетою, слѣдовательно подрываетъ довѣріе къ государству и въ неубывающую способность бумажныхъ денегъ къ выполненію ихъ назначенія и затрогиваетъ основу ихъ цѣнности. Вмѣстѣ съ тѣмъ при означенномъ способѣ взиманія таможенныхъ пошлинъ, возвышается платежная способность государства и улучшается его имущественное положеніе, такъ что таковое усиленіе кредитной способности противополагается означенному подрыву довѣренности и если съ одной стороны основа цѣнности бумажныхъ денегъ угнетается, то съ другой стороны она и возвышается. Но если сказанное довѣріе къ способности бумажныхъ денегъ выполнять ихъ назначеніе, есть тотъ именно моментъ, который по преимуществу опредѣляетъ каждый разъ колебанія бумажныхъ денегъ, между тѣмъ какъ соображенія, касающіяся имущественнаго положенія государства, имѣютъ вліяніе скорѣе на постоянное положеніе бумажной валюты, то слѣдовало бы, при совершенно тождественныхъ условіяхъ во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, допустить, что бумажныя деньги сначала немного упадутъ, а затѣмъ вскорѣ достигнутъ не только своей прежней цѣнности, но и немного возвысятся.

Къ этому должно кромѣ того, присоединиться вліяніе сократившагося спроса на бумажныя деньги, которыя затѣмъ будутъ устранены отъ пріема по платежамъ таможенныхъ пошлинъ. Какъ однако вся сумма таможеннаго сбора у насъ простирается

нс свыше 35 милл. руб. и можно предполагать въ теченіе года по крайней мѣрѣ троекратный оборотъ денегъ между публикою и государственною кассою, то означенное сокращеніе соотвѣтствовало бы постоянному увеличенію предложенія бумажныхъ денегъ или умноженію ихъ на $11\frac{2}{3}$ милл. руб. — Подобное увеличеніе въ сравненіи съ существующею массою бумажныхъ денегъ въ количествѣ около 700 милл. руб. столь незначительно, что рѣшительно не можетъ обнаружить какого-либо дѣйствія. Если же наконецъ сказанное предположеніе на счетъ совершенно-тожественныхъ во всѣхъ отношеніяхъ условій, слѣдовательно полнѣйшаго затишья, не возможно, а напротивъ весь ходъ дѣлъ извѣстнаго народа находится въ постоянномъ живомъ движеніи и потому довѣріе къ положенію дѣлъ и къ государству безпрерывно или возрастаетъ или опять падаетъ, то, по видимому, есть основаніе полагать, что мѣропріятіе, о которомъ идетъ рѣчь, не будетъ вообще имѣть замѣтнаго вліянія на состояніе бумажныхъ денегъ, а напротивъ предполагаемое дѣйствіе его на означенный всеобщій жизненный процессъ не обнаружится и у насъ, подобно тому, какъ это было въ Австріи въ 1854 г.

Противъ этого могутъ возразить, что вслѣдствіе взиманія таможенныхъ сборовъ монетою, требованіе на послѣднюю впредь увеличится, чрезъ что лажъ на нее долженъ будетъ подняться и слѣдовательно цѣнность бумажныхъ денегъ еще болѣе понизиться; но такое возраженіе имѣло бы основаніемъ съ одной стороны ту ошибку, что одни и тѣ же условія принимаются здѣсь въ разсчетъ дважды, а съ другой стороны — заблужденіе, будто до сихъ поръ монета была въ меньшемъ требованіи, тогда какъ вся разница заключается лишь въ томъ,

что до сихъ поръ спросъ на монету исходилъ отъ государства, а на будущее время онъ сталъ бы исходить отъ публики.

Вліяніе на денежный рынокъ.

Если въ заключеніи бросимъ взглядъ на положеніе денежнаго рынка вообще, то вышесказанная разница, т. е. исходитъ ли запросъ на монету отъ государства или отъ публики, представится особенно важною. Если государству приходится самому добывать себѣ монету, то оно бываетъ вынуждено выступить въ качествѣ спекулятора и такимъ образомъ подчинить своему вліянію денежный рынокъ, не только посредствомъ производимыхъ на ономъ закупокъ монеты, но и тѣмъ, что оно вообще является спекулянтомъ на валюту и не устраняется отъ денежнаго рынка.

Доколѣ государство находится въ необходимости являться съ значительными требованіями на денежный рынокъ, послѣдній долженъ находиться постоянно въ нѣкоторомъ страхѣ предъ несоразмѣрно могущественнымъ спекуляторомъ. Какими замѣшательствами сопровождалась подобная роль государства въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ, объ этомъ было упомянуто. И въ самомъ дѣлѣ каждая спекуляція съ валютою со стороны государства присоединяетъ ко многимъ, все-таки въ природѣ дѣла или въ свойствѣ вещей лежащимъ условіямъ, опредѣляющимъ курсъ бумажныхъ денегъ, еще новое, всегда неизвѣстное и непредвидимое обстоятельство, вытекающее изъ личныхъ воззрѣній правительственныхъ лицъ и чрезъ это увеличиваетъ для промышленниковъ, еще въ бо́льшей степени, чѣмъ прежде, невозможность всякаго рода вѣрныхъ спекуляцій и усиливаетъ безпокойство денежнаго

рынка. Совсѣмъ иное бываетъ, когда въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ, совершенно различными лицами постоянно собирается потребное количество звонкой монеты. Если въ первомъ случаѣ въ рукахъ одного лица запросъ превращается въ силу, которая угрожаетъ денежному рынку, то напротивъ здѣсь требованіе отдѣльнаго лица должно очевидно подчиниться силѣ денежнаго рынка; здѣсь въ самомъ крайнемъ случаѣ, въ видѣ рѣдкаго исключенія, можетъ явиться лишь попытка опрокинуть существующія отношенія, между тѣмъ какъ не только денежный рынокъ вообще, но и всякое производство избавятся отъ страха внушаемаго громадными спекуляціями съ валютою.

Кромѣ того всякій разъ, когда государство выступаетъ въ качествѣ покупателя монеты, оно должно для побужденія денежнаго рынка къ уступкѣ потребнаго количества монеты, предлагать за нее высшую цѣну противъ ходячей или господствующей цѣны и такимъ образомъ силою своего мощнаго запроса давитъ вексельный курсъ, доставляя чужеземнымъ продавцамъ монеты барышъ на счетъ собственныхъ гражданъ. Въ подтвержденіе сказаннаго имѣемъ ясный примѣръ въ дѣйствіяхъ государственнаго банка, который платитъ за французское золото по 5 руб. 84 коп. Золото это будетъ поступать въ банкъ тогда, когда оно въ отношеніи къ нашимъ бумажнымъ деньгамъ стоитъ менѣе означенной цѣны, или имѣетъ наклонность къ пониженію, когда слѣдовательно вексельный курсъ или уже поднялся соотвѣтственно тому или имѣетъ наклонность къ дальнѣйшему возвышенію. При значительности суммъ, пріобрѣтаемыхъ правительствомъ, оно препятствуетъ такими закупками золота всякому рѣшительному улучшенію вексельнаго курса и даетъ иностранцамъ возможность оплачивать закупаемые ими

здѣсь товары дешевле,—какъ вообще, такъ и преимущественно золотомъ, — чѣмъ это было бы возможно при отсутствіи такой спекуляціи со стороны банка, или другими словами государство вынуждаетъ своихъ гражданъ къ подарку въ пользу иностранцевъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно препятствуетъ возвышенію вексельнаго курса и платитъ за золото дороже. Правда, здѣшніе торговцы получаютъ выговоренную ими цѣну сполна рублями, однако цѣнность ихъ будетъ менѣе значительна и потому не только въ итогѣ оборотовъ каждаго отдѣльнаго торговаго дома съ заграничными, но и въ общемъ балансѣ расчетовъ всего государства съ прочими государствами, окажется потеря *).

При заготовленіи монеты публикою, съ прекращеніемъ владычества надъ денежнымъ рынкомъ правительственнаго спроса на монету, имѣющаго впредь раздробиться на безчисленныя частички, прекратится и указанное выше зло въ той степени, въ какой прежняя сила перестанетъ быть силою, коль скоро она раздробилась и раздѣлилась на отдѣльныя части, которыя впредь будутъ дѣйствовать не одновременно и не въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

Такимъ образомъ, не усматривая во взиманіи таможенныхъ сборовъ звонкою монетою ничего угрожающаго для курса бумажныхъ денегъ, мы полагаемъ, что въ немъ заключаются значительныя выгоды для денежнаго рынка вслѣдствіе исключенія или по крайней мѣрѣ ограниченія спекуляцій съ валютою со стороны правительства. Притомъ же, если обратить дальнѣйшее

*) Здѣсь не имѣется въ виду осужденіе образа дѣйствія государственнаго банка, который, при всякой покупкѣ монеты за счетъ государства, можетъ быть оправданъ неотложностью потребности. Слабая сторона операціи заключается не въ самой покупкѣ, а въ неимѣніи источника, изъ котораго притекала бы правильнымъ путемъ монета.

вниманіе на положеніе денежнаго рынка, то увидимъ, что монета, хотя и не можетъ, при принудительномъ курсѣ утратившихъ свою цѣнность бумажныхъ денегъ, поступить въ качествѣ ходячихъ денегъ, станетъ всетаки болѣе и болѣе появляться въ значеніи товара, вслѣдствіе обнаружившагося спроса. Подобно тому, какъ уже было въ Австріи и Соединенныхъ Штатахъ, положеніе дѣлъ и у насъ тоже по всей вѣроятности принаровилось бы вскорѣ къ новымъ потребностямъ ввозной торговли, такъ что чувствительное для привозителей въ началѣ бремя обязанности пріискивать потребную монету, облегчилось бы мало по малу довольно существеннымъ образомъ.

Заключеніе.

Исходя изъ безопорной мысли, что не пріобрѣтеніе матеріальныхъ богатствъ, но возможно-широкое развитіе всѣхъ наклонностей и способностей народа должны составлять высшую задачу его стремленій, мы пришли къ заключенію, что при господствѣ бумажной валюты не достаетъ тѣхъ условій, которыя предполагаются свободною торговлею, для того чтобы она не вредила туземной промышленности, и что потому умѣренное покровительство послѣдней посредствомъ таможенныхъ пошлинъ необходимо для истиннаго благосостоянія страны, въ которой господствуетъ система бумажныхъ денегъ. По этому, при обсужденіи обоихъ различныхъ способовъ взиманія таможенныхъ пошлинъ, мы не можемъ смотрѣть на обнаруживающееся при одномъ изъ нихъ ослабленіе покровительства, которое имѣлось въ виду для отечественной промышленности, и соотвѣтственное тому прибли-

женіе къ свободѣ торговли, какъ на желаемый результатъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны сознаться, что при вышесказанныхъ условіяхъ, умѣренное покровительство отечественному производству требуется не только личными интересами производителей, но и благостояніемъ всего общества.

При взиманіи таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, пошлины должны мало-по-малу упасть, соотвѣтственно среднему пониженію бумажной валюты, тогда какъ при взносѣ ихъ звонкою монетою онѣ должны временно подняться на столько, на сколько уменьшеніе покупной цѣны бумажныхъ денегъ отстало отъ цифры пониженія ихъ. Сообразно съ симъ, при первомъ способѣ взиманія, пониженіе таможенныхъ пошлинъ будетъ происходить хотя и съ различными колебаніями, однако въ общемъ итогѣ прогресивно, вмѣстѣ съ ходомъ паденія бумажной валюты, между тѣмъ какъ при послѣднемъ способѣ взиманія, преобладаетъ стремленіе,—послѣ нѣкотораго каждый разъ усиленія, — къ возстановленію прежняго размѣра пошлинъ. Чѣмъ далѣе упало обезцѣненіе бумажныхъ денегъ и чѣмъ болѣе оно продолжается, тѣмъ болѣе силы обнаружитъ означенное характеристическое различіе и тѣмъ важнѣе оно окажется по всѣмъ разнообразнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи выбора одного изъ двухъ способовъ взиманія таможенныхъ пошлинъ.

При взиманіи пошлинъ монетою оказываются слѣдующія наиболѣе существенныя выгоды:

1) тарифное покровительство, оказываемое производительности и спеціально мануфактурной промышленности, помимо временнаго возвышенія, исчезающаго съ приведеніемъ въ равновѣсіе цѣнъ, сохраняется въ своемъ нормармальномъ размѣрѣ и значеніи;

2) государственная казна получаетъ таможенный сборъ,

обезпеченный отъ всякой утраты цѣнности, слѣдовательно имѣетъ болѣе твердый бюджетъ, избавляется отъ всякихъ заботъ на счетъ покрытія процентовъ, выплачиваемыхъ металлическими деньгами и освобождается отъ хлопотъ касательно покупки монеты; наконецъ

3) устраненіемъ правительства отъ денежнаго рынка или по крайней мѣрѣ уменьшеніемъ для него необходимости выступать въ качествѣ покупателя монеты и слѣдовательно спекулянта на валюту, денежный рынокъ, освободившись отъ боязни рѣшительныхъ операцій за счетъ государства на биржѣ, сдѣлается болѣе спокойнымъ и болѣе устойчивымъ.

Слабыми сторонами сказаннаго способа взиманія пошлинъ признаны были нами:

1) нарушеніе интересовъ привозителей какъ чрезъ сокращеніе привоза и слѣдовательно уменьшеніе ихъ барышей, такъ равно и вслѣдствіе расширенія спекуляцій съ валютою и умноженія оборотныхъ расходовъ,

2) вздорожаніе потребленія, изъ коего только нѣкоторая доля возвращается обществу въ видѣ сбереженій по другимъ расходамъ,

3) потрясеніе прежней системы налоговъ, соединенное съ нарушеніемъ начала справедливости при распредѣленіи ихъ, ибо изъ всѣхъ налоговъ только таможенныя пошлины защищены отъ утраты цѣнности посредствомъ взиманія ихъ звонкою монетою.

Впрочемъ всѣ указанныя неудобства, въ существенныхъ своихъ моментахъ, скоропроходящія, ибо при постепенномъ возстановленіи равновѣсія цѣнъ во время промежутковъ затишья въ ходѣ обезцѣненія бумажной валюты, а также при одновре-

менномъ возстановленіи нормальнаго размѣра таможенныхъ пошлинъ, прекращаются не только вздорожаніе, вызываемое таможенными пошлинами, но и сокращеніе привоза, тогда какъ вышеобъясненныя выгоды должны оказаться тѣмъ значительнѣе, чѣмъ далѣе зашло и распространилось обезцѣненіе.

Взиманіе таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами представляетъ напротивъ ту выгоду, что — соотвѣтственно тому на сколько и какъ скоро пониженіе таможенныхъ пошлинъ выразится въ виду упадка вексельнаго курса, — привозъ долженъ усилиться, а потребленіе сдѣлаться дешевле. Впрочемъ такая выгода для привозителей и потребителей противорѣчитъ интересамъ общества въ отношеніи къ сохраненію прежняго размѣра покровительства, установленнаго для туземной производительности. Въ этомъ случаѣ частные интересы привозителей и потребителей сталкиваются съ вышесказаннымъ общимъ интересомъ, заключающимся въ возможно широкомъ развитіи всѣхъ наклонностей и способностей народа. А придя къ тому убѣжденію, что высшая задача народа состоитъ не въ достиженіи матеріальнаго богатства, но въ упомянутомъ возможно широкомъ и многостороннемъ развитіи и что дла сего необходимо въ странѣ, гдѣ господствуетъ система бумажныхъ денегъ, прибѣгнуть къ покровительству производительности посредствомъ таможеннаго тарифа, мы не можемъ уже затрудняться въ разрѣшеніи вопроса. Поощреніе интересамъ привозителей и потребителей свыше той мѣры, которая установлена умѣренно-покровительственнымъ тарифомъ, надлежитъ признавать незаслуженнымъ и даже вреднымъ.

Къ вреднымъ послѣдствіямъ при взиманіи таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами отнесены были нами:

1) постоянно возрастающее, интересамъ производителей и

общему благу противорѣчащее ослабленіе таможеннаго покровительства производительности;

2) потери для государства, которое будетъ впредь получать съ своихъ таможень доходъ, ежегодно уменьшающійся въ цѣнности, и вынуждено будетъ само покупать необходимое ему количество монеты, являясь въ качествѣ спекулянта на валюту;

3) стѣсненіе денежнаго рынка, вызываемое биржевыми операціями государства, которыя не только вообще усиливаютъ шаткость и неувѣренность положенія, но еще каждый разъ влекутъ за собою немаловажныя потери на валютѣ и наконецъ

4) обнаруживающееся потрясеніе прежней системы налоговъ. Всѣ эти вредныя послѣдствія будутъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ далѣе зашло обезцѣненіе бумажныхъ денегъ и чѣмъ глубже оно укоренилось; при чемъ въ то же время указанныя выгоды для личныхъ интересовъ привозителей и потребителей, противорѣча болѣе и болѣе общему благу, представятся еще болѣе незаслуженными.

Если взвѣсить преимущества и невыгоды взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою съ преимуществами и невыгодами взиманія сихъ пошлинъ бумажными деньгами, то окажется, что первый способъ имѣетъ болѣе хорошихъ сторонъ, послѣдній же напротивъ болѣе представляетъ невыгодъ, а также что объемъ достающихся на пользу общественнаго блага преимуществъ отъ перваго будетъ значительнѣе, нежели выгоды отъ послѣдняго способа для частныхъ интересовъ. Сверхъ того, во время дальнѣйшаго хода обезцѣненія, при взиманіи таможенныхъ пошлинъ монетою, выгоды будутъ постоянно возрастать, а неудобства все болѣе

исчезать, между тѣмъ какъ при взиманіи пошлинъ бумажными деньгами частныя выгоды будутъ становиться все болѣе незаслуженными, а вредъ все болѣе значительнымъ. Чѣмъ болѣе правильности соблюдено въ тарифѣ въ отношеніи финансовыхъ интересовъ государства посредствомъ установленія низкихъ пошлинъ и чѣмъ менѣе чрезмѣрной строгости придано таможенному покровительству въ пользу отечественной промышленности, тѣмъ болѣе значенія получатъ выгоды взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою предъ его темными сторонами, тѣмъ болѣе надеждъ будетъ она давать на обильный доходъ и тѣмъ болѣе этотъ способъ взиманія будетъ представлять данныхъ для сохраненія таможеннаго покровительства неизмѣннымъ.

Правда, нельзя будетъ и отъ него ожидать существеннаго ослабленія вредныхъ послѣдствій бумажной денежной системы; вліяніе упадка и колебанія валюты на благосостояніе всей страны, на положеніе государственной казны, на размѣры цѣнъ и на покровительство, оказываемое тарифомъ туземной промышленности, будетъ по прежнему имѣть весьма рѣшительный вѣсъ; монета будетъ по прежнему исчезать изъ обращенія, а что касается до положенія бумажныхъ денегъ, то хотя не будетъ основанія опасаться ухудшенія, но также нельзя будетъ разсчитывать и на улучшеніе онаго; однако выгоды, получаемыя отъ подобной мѣры, превысятъ недостатки ея, такъ что она, сравнительно съ взиманіемъ таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами, все-таки представится болѣе раціональною и болѣе выгодною.

Сверхъ того, еслибы съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго таможеннаго тарифа было одновременно введено и взиманіе пошлинъ монетою, то экономическое разстройство, могущее быть послѣдствіемъ этой послѣдней мѣры, совершилось бы од-

новременно съ потрясеніями, сопровождающими введеніе новаго тарифа и слѣдовательно не вызвало бы никакого особаго разстройства дѣлъ. Если при установленіи таможенныхъ пошлинъ, было обращено тщательное вниманіе на правильное опредѣленіе размѣра ихъ по отношенію къ покровительству, въ коемъ отечественная промышленность нуждается, и къ финансовымъ интересамъ государства, то было бы въ высшей степени нераціонально удерживать въ то же время прежній способъ взиманія пошлинъ, отъ котораго слѣдуетъ ожидать непрестанныхъ измѣненій въ пошлинномъ обложеніи, и отвергать ту мѣру, которая имѣетъ цѣлію сохраненіе вновь созданнаго.

Такой выводъ окончательно рѣшаетъ вопросъ о справедливости взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою. Несмотря на нарушеніе правъ отдѣльныхъ лицъ, введеніе означенной мѣры, какъ и всякой другой, соединенной, съ нѣкоторыми нарушеніями права, оправдывается преобладающими выгодами для всего общества, въ которыхъ отдѣльныя лица опять-таки участвуютъ. Впрочемъ оправданіе это, какъ уже замѣчено прежде, основано на предположеніи, что имѣющаяся въ виду мѣра есть единственная или изъ числа нѣсколькихъ лучшая для достиженія предположенной цѣли. Если принять въ соображеніе, что совершенное устраненіе бумажныхъ денегъ гораздо вѣрнѣе достигло бы желаемой цѣли, что оно вполнѣ избѣгаетъ указанныхъ нами вредныхъ результатовъ и что оно одно въ состояніи создать вполнѣ прочныя отношенія, то въ заключеніе вопросъ о справедливости взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою приводитъ къ другому вопросу о возможности совершеннаго устраненія бумажныхъ денегъ, — къ тому вопросу, въ кото-

ромъ заключается разрѣшеніе для занимающаго насъ предмета, но который однако лежитъ внѣ области нашего изслѣдованія, — къ вопросу наконецъ, отрицательное разрѣшеніе котораго, при настоящихъ обстоятельствахъ, постоянно подразумѣвалось въ нашемъ изслѣдованіи.

Дополненіе.

Уже послѣ окончанія предстоящаго труда, указомъ правительствующаго Сената отъ 13 іюля 1868 г. распубликованъ новый таможенный тарифъ, удостоенный Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1868 г. Хотя тарифъ этотъ находится теперь предъ нами уже въ своемъ окончательномъ видѣ, однако мы и теперь должны отказаться отъ всякой критики его, такъ какъ это принудило бы насъ покинуть нашу прежнюю, предмету нашихъ изслѣдованій единственно соотвѣтствующую, точку зрѣнія, внѣ всякой борьбы съ фритредерами и приверженцами охранительной системы. Важнѣйшимъ и существеннѣйшимъ требованіемъ по отношенію къ способу взиманія таможенныхъ пошлинъ ставимъ условіе, чтобы установленный законами размѣръ таможенныхъ пошлинъ былъ сохраненъ. Предлагать исправленіе, можетъ быть, слишкомъ высоко назначенныхъ таможенныхъ пошлинъ, или вообще какихъ либо недостатковъ тарифа посредствомъ извѣстнаго способа взиманія пошлинъ значило бы не понимать настоящаго значенія этой мѣры и требовать противное значенію и сущности самой мѣры.

Если бы теперь въ виду имѣющаго съ 1 января 1869 г. вступить въ дѣйствіе новаго тарифа было предписано взиманіе таможенныхъ пошлинъ монетою, то это могло бы произойти

такимъ образомъ, что пошлины въ томъ видѣ, какъ онѣ установлены новымъ тарифомъ, были бы взимаемы монетою или въ размѣрѣ ихъ нарицательной цифры, или со скидкою изъ ихъ нарицательной цифры суммы, соотвѣтствующей лажу на монету. Первый способъ основывался бы на томъ предположеніи, что при назначеніи новыхъ пошлинъ совершившееся удешевленіе бумажныхъ денегъ не было принято въ соображеніе и что въ тарифѣ подъ рублемъ всюду подразумѣвался рубль монетою; послѣдній же способъ напротивъ исходилъ бы изъ того предположенія, что при назначеніи пошлинъ сказанное удешевленіе имѣлось въ виду, слѣдовательно подъ рублемъ всюду подразумѣвался рубль бумажными деньгами.

Если при выборѣ между обоими этими способами мы откажемся отъ преслѣдованія какихъ либо посторонніхъ цѣлей, то дѣло будетъ идти только о томъ: которое изъ приведенныхъ выше предположеній имѣетъ фактическое основаніе и принимала ли бывшая Высочайше учрежденная Коммиссія для пересмотра таможеннаго тарифа за основаніе въ своихъ трудахъ и при изчисленіи размѣра пошлинъ монету или господствующую бумажную валюту.

Хотя въ опубликованныхъ журналахъ помянутой Коммиссіи не находимъ на этотъ счетъ никакихъ точныхъ разъясненій, однако происходившія въ оной пренія даютъ достаточныя указанія, для опредѣлительнаго разрѣшенія этого вопроса. Такъ, въ видахъ увеличившейся потребности въ покровительствѣ отечественной промышленности, неоднократно указываемо было на послѣдствія удешевленія бумажныхъ денегъ, а именно возвышеніе заработной платы и процентовъ съ капитала, а также при сравненіи туземныхъ и заграничныхъ цѣнъ, первыя приводятся такъ, какъ онѣ установились, а послѣднія раз-

считываются по существующему въ данное время вексельному курсу *), такъ что и пошлинныя цифры, поставленныя въ извѣстное процентное отношеніе къ сдѣланнымъ выводамъ, могли быть исчислены только на бумажную валюту.

Притомъ же для всѣхъ тѣхъ пошлинъ, которыя имѣлось въ виду оставить при прежнемъ размѣрѣ, не сдѣлано сбавокъ, соотвѣтствующихъ лажу и еще удержана надбавка въ 5%, которая во время удешевленія бумажныхъ денегъ была дважды введена въ тарифъ **). Изъ сказаннаго несомнѣнно явствуетъ, что тарифная коммиссія постоянно имѣла въ виду существующую бумажную валюту и что всѣ пошлины были исчисляемы по ней.

При такихъ обстоятельствахъ, дальнѣйшій вопросъ можетъ лишь состоять въ томъ: какъ велика была цѣнность бумажныхъ денегъ во время занятій тарифной коммиссіи съ ноября 1867 г. по мартъ 1868 г. По тщательно составленной профессоромъ д-ромъ Вагнеромъ таблицѣ, доведенной до конца 1867 г. паденіе вексельнаго курса и возвышеніе лажа шли въ слѣдующей прогрессіи ***):

	Лондонскій курсъ.		Возвышеніе лажа.	
	Дѣйствительный.	Исправленный.	Дѣйствительное.	Исправленное.
1851—53 г.	38,25	38,25	1,000	1,000
1854—55 „	36,27	36,55	1,055	1,046
1856—57 „	37,63	38,16	1,017	1,002

*) Труды Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра таможеннаго тарифа. Т. I, стр. 347 и 634, гдѣ курсъ на Лондонъ принятъ по 32 пенса за рубль.

**) Труды Коммисіи Высочайше учрежд. для пересмотра таможеннаго тарифа Т. I, стр. 47.

***) Dr. et Wagner. Zum Entwickelungs-Geschichte des russ. Agios und Wechselcurses. Baltische Monatsschrift. Январскій выпускъ 1868 г., стр. 7.

1858—59 г.	35,42	35,65	1,080	1,073
1860—61 „	34,95	34,95	1,090	1,090
1862—63 „	35,61	34,18	1,075	1,119
1864—65 „ . . . ,	32,04	32,04	1,194	1,194
1866—67 „ . . пр.	30,97	31,67	1,237	1,206

При вычисленіи исправленнаго средняго курса не были принимаемы въ разсчетъ такіе аномальные курсы, которые очевиднымъ образомъ вызваны особенно благопріятными обстоятельствами, какъ напр. операціею размѣна 1862—1863 гг. или войнами 1859 и 1866 гг.

Такимъ образомъ, для имѣющагося унасъ въ виду періода времени получается исправленный лажъ около 20%, который въ тоже время соотвѣтствуетъ курсу на Лондонъ въ 32 пенс., принятому тарифною коммиссіею въ основаніе при ея вычисленіяхъ. Мы уже указывали на то, что въ настоящую минуту, при послѣдовавшемъ постепенно возвышеніи всѣхъ туземныхъ цѣнъ, уменьшеніе покупной силы бумажныхъ денегъ возросло соотвѣтственно лажу, такъ что удешевленіе бумажныхъ денегъ находитъ вообще правильное выраженіе въ означенномъ лажѣ. По этому не думаемъ впасть въ сколько нибудь важную ошибку, если предположимъ, что цифры новаго таможеннаго тарифа имѣютъ основаніемъ лажъ въ 20%, т. е. что при переложеніи ихъ на монету слѣдуетъ исключать лажъ въ 20 процентовъ.

Для взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою слѣдовало бы цифры пошлинъ въ новомъ тарифѣ вычислять по слѣдующей пропорціи:

120 : 100 = вновь установленная пошлина : x.

Такимъ образомъ пошлина въ 4 руб. соотвѣтствовала бы на-

примѣръ 3 руб. 33⅓ коп. на монету и пошлина въ 5 руб. соотвѣтствовала бы 4 руб. 16⅔ коп.; вообще же вышло бы, что номинальныя цифры пошлинъ должны быть понижены приблизительно на 17 процентовъ. Съ цѣлью округленія получаемыхъ цифръ можно было бы допустить устраненіе дробныхъ частей по опредѣленнымъ правиламъ примѣрно такимъ образомъ, чтобы дробь менѣе половины не считалась, а болѣе половины принималась за цѣлую единицу.

Что же касается до удержанныхъ и въ новомъ тарифѣ въ ст. 189 и 219 цѣновныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 30 и 35 процентовъ, то при взиманіи ихъ монетою, цѣнность товаровъ, согласно нашимъ прежнимъ разъясненіямъ, должна была бы вычисляться такимъ образомъ, чтобъ заграничная цѣна на мѣстѣ происхожденія товара, совокупно съ расходами перевозки, перелагалась на рубли не по существующему каждый разъ курсу, а по постоянному нормальному курсу и чтобы послѣ сего съ полученной такимъ образомъ суммы взималась пошлина въ 30 и 35 процентовъ монетою. Впрочемъ, въ виду существующихъ у насъ на сей конецъ правилъ, по которымъ привозитель обязанъ лишь просто объявить стоимость товара, не подкрѣпляя своихъ показаній документами, слѣдовало бы отъ него требовать объясненій вычисленныхъ по указанной нормѣ и по надлежащей провѣркѣ таможнями сихъ объясненій, принимать означенный способъ вычисленія за окончательный.

Выше мы видѣли, что можно было бы безъ ущерба значенію разсматриваемаго способа взиманія таможенныхъ пошлинъ, допустить уплату пошлинъ также иностранною монетою и купонами государственныхъ бумагъ написанныхъ на металлическую валюту. Подобное, собственно въ интересахъ привозителей предписываемое расширеніе этой мѣры въ виду

колебаній, бывающихъ въ отношеніи цѣнности золота къ серебру, потребовало бы отъ времени до времени пересмотра постановленій о томъ: по какой цѣнѣ могутъ быть принимаемы наиболѣе употребительныя иностранныя монеты вмѣсто туземной. Относительно же купоновъ, дозволенныхъ къ пріему, потребовалось бы равномѣрно предписаніе на счетъ того: сколько времени до срока и послѣ срока оплаты могутъ они быть употребляемы въ платежи пошлинъ. По примѣру Австріи, можно было бы въ первомъ случаѣ назначить годъ самымъ продолжительнымъ срокомъ для пріема купоновъ послѣ наступленія срока ихъ оплаты; между тѣмъ какъ съ другой стороны опредѣленіе времени, до котораго слѣдуетъ принимать купоны прежде наступленія срока ихъ оплаты, должно будетъ зависѣть отъ того въ какой степени, въ виду не постоянно одинаковаго поступленія таможенныхъ пошлинъ, подлежащіе сроки правительственныхъ платежей допускаютъ преждевременную оплату процентовъ. Болѣе трехъ мѣсяцевъ едва ли было бы возможно назначить въ такой срокъ; при чемъ онъ составилъ бы вполнѣ удовлетворительную уступку въ пользу интересовъ привозителей.

И такъ, для введенія способа взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою потребовалось бы:

1) переложеніе всѣхъ специфическихъ пошлинъ новаго тарифа по вышеизъясненной пропорціи, соотвѣтствующей лажу на монету въ 20 процентовъ,

2) составленіе вышепомянутой инструкціи для вычисленія цѣновныхъ пошлинъ, остающихся впрочемъ безъ перемѣны, и наконецъ:

3) изданіе сказаннаго постановленія на счетъ пріема заграничныхъ сортовъ монеты и купоновъ государственныхъ бумагъ, написанныхъ на металлическую валюту.

Относительно наиболѣе удобнаго времени для введенія мѣры, о которой идетъ рѣчь, слѣдуетъ въ заключеніе замѣтить, что желательно скорѣйшее ея введеніе, дабы при семъ положеніе бумажной валюты было тоже самое, какъ при составленіи и изданіи новаго тарифа. Тогда взиманіе пошлинъ продолжалось бы въ ихъ теперешнемъ, вновь установленномъ размѣрѣ, и въ такомъ случаѣ было бы избѣгнуто всякое особое экономическое разстройство; если же въ положеніи валюты обнаружилась разница, то взиманіе таможенныхъ пошлинъ монетою по означенной нормѣ, соотвѣтствующей лажу въ 20 процентовъ, тотчасъ установило бы разницу между существующимъ въ то время размѣромъ пошлинъ и размѣромъ ихъ на монету.

ЖУРНАЛЪ

ОСОБОЙ КОММИССІИ *)

№ 82.

ПО ВОПРОСУ О ВЗИМАНІИ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНЪ ЗВОНКОЮ МОНЕТОЮ.

Засѣданія 8 и 21 марта 1869 г.

Предметомъ обсужденія Коммиссіи была составленная по порученію Податной Коммиссіи чиновникомъ особыхъ поруче-

(*) Подъ предсѣдательствомъ Помощника Предсѣдателя Податной Коммиссіи А. К. Гирса, изъ членовъ: Статсъ-Секретаря А. П. Заблоцкаго-Десятовскаго, Директора Департамента Таможенныхъ сборовъ Статсъ-Секретаря Князя Д. А. Оболенскаго, Вице-Директора того же Департамента Ф. Г. Тернера, Управляющаго Государственнымъ Банкомъ Е. И. Ламанскаго, чиновника особыхъ порученій Министерства Финансовъ А. Б. фонъ-Бушена и Управляющаго дѣлами Податной Коммиссіи М. Н. Ахматова, съ участіемъ Директора Особенной Канцеляріи по кредитной части П. И. Шамшина.

ній Министерства Финансовъ В. К. Гольдманомъ записка *о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою.*

Послѣ историческаго обозрѣнія законодательства о таможенныхъ пошлинахъ и системы бумажныхъ денегъ въ Россіи, Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, Австріи и Италіи, г. Гольдманъ разбираетъ какъ юридическое значеніе мѣры, установляющей взиманіе сихъ пошлинъ звонкою монетою, такъ и вліяніе ея на величину таможенныхъ пошлинъ, на систему покровительственныхъ и финансовыхъ пошлинъ, на промышленность и финансовое положеніе государства, на привозную торговлю, интересы потребителей, удешевленіе бумажныхъ денегъ и денежный рынокъ. Разборъ этотъ приводитъ составителя записки къ слѣдующимъ главнымъ результатамъ:

Взиманіе таможенныхъ пошлинъ *монетою*, или купонами государственныхъ займовъ, написанныхъ на металлическую валюту, представляетъ слѣдующія наиболѣе существенныя *выгоды*:

1) тарифное покровительство, оказываемое производительности, и спеціально мануфактурной промышленности, сохраняется въ своемъ нормальномъ размѣрѣ и значеніи;

2) казна получаетъ таможенный сборъ, обезпеченный отъ всякой утраты цѣнности, и избавляется отъ заботъ на счетъ покрытія процентовъ, выплачиваемыхъ металлическими деньгами, и отъ покупки монеты; наконецъ

3) вслѣдствіе сего устраняется или уменьшается для правительства необходимость являться въ качествѣ покупателя монеты на денежный рынокъ, который дѣлается оттого болѣе устойчивымъ и спокойнымъ.

Невыгодами сказаннаго способа должно признать:

1) нарушеніе интересовъ привозителей какъ чрезъ сокра-

щеніе привоза, такъ и вслѣдствіе расширенія спекуляцій съ валютою и увеличенія оборотныхъ расходовъ;

2) вздорожаніе потребленія, изъ коего только нѣкоторая доля возвращается обществу въ видѣ сбереженія по другимъ расходамъ, и

3) потрясеніе прежней системы налоговъ, изъ которыхъ только одинъ родъ пошлинъ будетъ защищенъ отъ утраты цѣнности.

Съ другой стороны, взиманіе таможенныхъ пошлинъ *бумажными деньгами* представляетъ ту *выгоду*, что съ пониженіемъ пошлинъ, вслѣдствіе упадка курса, привозъ усиливается и потребленіе удешевляется. Впрочемъ, такая выгода привозителей и потребителей противорѣчитъ интересамъ общества въ отношеніи къ сохраненію прежняго размѣра покровительства для туземной производительности. Въ этомъ случаѣ частные интересы привозителей и потребителей сталкиваются съ общимъ интересомъ народа, заключающимся не въ пріобрѣтеніи матеріальныхъ богатствъ, но въ возможно широкомъ развитіи всѣхъ наклонностей и способностей его. Для достиженія такой цѣли въ странѣ, гдѣ господствуетъ система бумажныхъ денегъ, необходимо прибѣгнуть къ покровительству производительности, почему поощреніе интересовъ привозителей и потребителей свыше той мѣры, которая установлена умѣренно-покровительственнымъ тарифомъ, надлежитъ признать незаслуженнымъ и даже вреднымъ.

Къ *вреднымъ* послѣдствіямъ взиманія таможенныхъ пошлинъ бумажными деньгами относятся:

1) ослабленіе покровительства производительности, вредное общему благу;

2) потери для государства, которое получаетъ таможенный

доходъ, ежегодно уменьшающійся, и вынуждено само покупать необходимое ему количество монеты;

3) стѣсненіе денежнаго рынка, вызываемое биржевыми операціями государства, и связанныя съ сими операціями немаловажныя потери на валютѣ, и наконецъ

4) обнаруживающееся съ обезцѣненіемъ бумажныхъ денегъ потрясеніе прежней системы налоговъ.

Взвѣшивая изложенныя преимущества и невыгоды взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою и бумажными деньгами, составитель записки находитъ, что первый способъ имѣетъ болѣе хорошихъ сторонъ, послѣдній же болѣе невыгодъ, и объемъ преимуществъ перваго для общественнаго блага значительнѣе выгодъ, представляемыхъ послѣднимъ для частныхъ интересовъ, причемъ преимущества перваго способа во время дальнѣйшаго хода обезцѣненія бумажныхъ денегъ будутъ постоянно возрастать, а невыгоды все болѣе исчезать. На этомъ основаніи г. Гольдманъ приходитъ къ убѣжденію, что при настоящемъ ненормальномъ состояніи нашей денежной системы, взиманіе таможенныхъ пошлинъ монетою представится болѣе раціональнымъ и выгоднымъ, нежели нынѣ существующій способъ взиманія, хотя и далеко не устранитъ всѣхъ вредныхъ послѣдствій, которыя необходимо вытекаютъ изъ господства системы неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ и могутъ перестать существовать только съ возстановленіемъ нашей монетной единицы.

При обсужденіи вышеизложенныхъ соображеній г. Гольдмана въ Коммиссіи было замѣчено, что балансъ выгодъ и невыгодъ нынѣшняго и предлагаемаго способовъ взиманія таможенныхъ пошлинъ выведенъ въ запискѣ не вполнѣ вѣрно (*).

(*) А. К. Гирсъ.

Однимъ изъ главнѣйшихъ основаній справедливости и полезности предлагаемаго способа составитель записки считаетъ, повидимому, сохраненіе съ помощью его той мѣры охраны отечественной производительности, которая признана необходимою при установленіи тарифа; въ этомъ случаѣ выгоды *привозителей* и *потребителей* противорѣчатъ, по его мнѣнію, интересамъ всего общества, главная цѣль котораго есть развитіе всѣхъ способностей народа. Соображеніе это, неоднократно приводимое въ запискѣ, имѣетъ крайне протекціонный характеръ, и прямымъ послѣдствіемъ этой мысли должна быть охрана посредствомъ таможенныхъ пошлинъ такихъ отраслей промышленности, которыя по естественнымъ условіямъ края не требовали бы никакого огражденія отъ иностраннаго соперничества, а также и такихъ, для которыхъ нѣтъ въ краѣ естественныхъ условій процвѣтанія. Къ тому же, при постепенномъ пониженіи пошлинъ нѣтъ столкновенія между *отдѣльными* интересами привозителей и потребителей съ одной стороны и *общими* интересами народа съ другой, уже потому, что интересы потребителей не суть интересы частные и отдѣльные, а интересы всего народа и что весь народъ заинтересованъ въ дешевой матеріальной жизни, которая сама дастъ ему возможность удѣлять болѣе средствъ на удовлетвореніе высшихъ потребностей своихъ. Притомъ не слѣдуетъ еще терять изъ виду, что ослабленіе охраны, вслѣдствіе упадка той денежной единицы, которою уплачиваются таможенныя пошлины, вознаграждается, и съ избыткомъ, для производителей, происходящимъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно упадкомъ вексельнаго курса, который имѣетъ непосредственное вліяніе на вздорожаніе иностранныхъ товаровъ. Вслѣдствіе того, и въ особенности въ первые

годы обезцѣненія бумажныхъ денегъ, происходитъ въ дѣйствительности *не ослабленіе*, а *усиленіе* охраны.

Кромѣ того, въ числѣ неудобствъ взиманія таможенныхъ пошлинъ какъ бумажными деньгами, такъ и монетою, въ запискѣ упомянуто *потрясеніе прежней системы налоговъ*. На это нельзя не замѣтить, что такое потрясеніе или, что тоже, измѣненіе прежняго *отношенія* между различными налогами, происходитъ лишь въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ нихъ возвышается при сохраненіи размѣра другихъ, или когда, какъ при введеніи обсуждаемой мѣры, одинъ изъ нихъ получаетъ постоянный размѣръ, а остальные продолжаютъ падать отъ обезцѣненія бумажныхъ денегъ; но общее и постепенное пониженіе всѣхъ налоговъ вмѣстѣ, происходящее при взиманіи всѣхъ ихъ бумажными деньгами, ни въ какомъ случаѣ не составляетъ потрясенія *системы* ихъ.

Этими соображеніями значительно измѣняется балансъ выгодъ и невыгодъ обоихъ способовъ взиманія таможенныхъ пошлинъ; съ отпаденіемъ 1-й и 4-й *невыгодъ нынѣшняго способа* взиманія, по изложенію г. Гольдмана, въ числѣ этихъ невыгодъ остаются потери для казны отъ уменьшенія таможеннаго дохода и необходимость для правительства покупать монету для заграничныхъ платежей. Сообразно этому, *выгоды* взиманія *монетою* сводятся къ обезпеченію пошлинъ отъ пониженія съ упадкомъ курса и къ избавленію правительства отъ необходимости являться на денежный рынокъ въ качествѣ покупщика монеты.

Обращаясь къ обсужденію выгодъ этихъ въ отдѣльности, Коммиссія находила, что послѣдняя изъ нихъ есть, безъ сомнѣнія, важнѣйшая.

При неотложной потребности Правительства производить еже-

годно огромные срочные заграничные платежи, и въ томъ числѣ на одни проценты и погашеніе внѣшнихъ займовъ до 33 мил. р., оно не можетъ въ нормальномъ положеніи дѣлъ расчитывать на покрытіе сихъ платежей изъ суммъ, реализируемыхъ отъ внѣшнихъ займовъ и должно по необходимости являться на отечественномъ денежномъ рынкѣ покупателемъ заграничной валюты. Г. Гольдманъ совершенно справедливо указываетъ (стр. 98 и 99) на невыгодныя для денежнаго рынка и вексельнаго курса послѣдствія отъ значительныхъ покупокъ Правительствомъ иностранной валюты. Изъясняемое имъ обстоятельство, что Правительство должно, для побужденія денежнаго рынка къ уступкѣ ему потребнаго количества монеты (въ видѣ траттъ на иностранную валюту), предлагать за нее высшую, противъ ходячей, цѣну, или, что все равно, платить дороже кредитными билетами,—есть несомнѣнный фактъ, неоднократно подтверждавшійся на здѣшней и Одесской биржахъ при покупкахъ за счетъ Правительства траттъ. Если и не подлежитъ сомнѣнію, что въ настоящее время Министерство Финансовъ принимаетъ всѣ возможныя мѣры къ ослабленію такого невыгоднаго вліянія покупки иностранной валюты на нашемъ денежномъ рынкѣ—постепеннымъ производствомъ такой покупки, когда это оказывается выгоднымъ по состоянію курса, и пріостановленіемъ въ случаѣ его упадка, то за всѣмъ тѣмъ запросъ со стороны правительства не перестаетъ дѣйствовать на денежный рынокъ, хотя дѣйствіе это и распредѣляется на болѣе долгій срокъ.—Вотъ главное основаніе, по которому взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою могло бы быть желательнымъ; въ существѣ однакоже мѣра эта, при настоящихъ обстоятельствахъ нашего денежнаго обращенія, была бы перенесеніемъ обязанности правительства пріобрѣтать монету для

удовлетворенія заграничныхъ его расходовъ, на привозителей иностранныхъ товаровъ; при чемъ самое золото или купоны по фондамъ, по которымъ проценты уплачиваются золотомъ, будутъ пріобрѣтаемы привозителями *постепенно*, по мѣрѣ привоза товаровъ, безъ значительнаго вліянія на вексельный курсъ.

Кромѣ изложеннаго, взиманіе таможенныхъ пошлинъ монетою имѣетъ и то преимущество, что доходъ Государственнаго Казначейства по сей статьѣ дѣлается болѣе постояннымъ и не подвергается колебаніямъ, соотвѣтственно измѣненіямъ въ цѣнности бумажной валюты. Нельзя не замѣтить однакоже, что мѣра эта не вполнѣ обезпечиваетъ постоянство таможеннаго дохода, такъ какъ при паденіи курса и сравнительномъ возвышеніи вслѣдствіе этого пошлинъ, взимаемыхъ монетою, можетъ уменьшиться самый привозъ иностранныхъ товаровъ.

Обращаясь за тѣмъ къ неудобствамъ, могущимъ возникнуть вслѣдствіе введенія обсуждаемой мѣры, большинство Коммиссіи (*) пришло къ слѣдующимъ выводамъ:

Исключеніе изъ принудительнаго курса кредитныхъ билетовъ, установляемое правительствомъ въ свою пользу, хотя бы и по одной, но не маловажной статьѣ государственныхъ доходовъ, не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на кредитъ Правительства, и на самую цѣнность кредитныхъ билетовъ, и едва ли уравновѣсится усиленіемъ платежной способности государственной казны.—Кромѣ того, мѣра эта можетъ быть вредна и для нашей торговли, такъ какъ обязанность вносить пошлину монетою представится, безъ сомнѣнія, болѣе легкою для иностраннаго купечества и таможенныхъ экспедиторовъ, чѣмъ для рус-

(*) М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, Е. И. Ламанскій, Ф. Г. Тернеръ, П. И. Шамшинъ.

скихъ привозителей, и можетъ послужить къ еще большему переходу нашей привозной торговли въ руки иностранцевъ. При томъ, во время невыгоднаго курса бумажныхъ денегъ, постоянный и обязательный привозъ 40 милліоновъ руб. золотомъ будетъ понижать его еще болѣе. Наконецъ, установленіе обязательной уплаты пошлинъ золотомъ невозможно безъ переложенія всѣхъ тарифныхъ пошлинъ по извѣстному курсу на золото,—т. е. безъ новаго изданія тарифа, что при недавно послѣдовавшемъ введеніи въ дѣйствіе тарифа 1868 г. едвали было бы умѣстно и удобно (*).

Выслушавъ приведенныя соображенія и находя, что главный доводъ въ пользу разсматриваемой мѣры есть вредное вліяніе покупки правительствомъ монеты на денежный рынокъ, Коммиссія обратилась къ Директору Особенной Канцеляріи по кредитной части за свѣдѣніями по этому предмету. П. И. Шамшинъ объяснилъ, что въ послѣдніе годы потребность въ такой покупкѣ становится все менѣе значительна. Такъ, на покрытіе правительственныхъ платежей за границею было переведено туда чрезъ посредство Государственнаго Банка и Иностраннаго Отдѣленія Кредитной Канцеляріи:

(*) Извѣстный экономистъ, профессоръ Н. Х. Бунге, которому трудъ В. К. Гольдмана былъ сообщенъ конфиденціальнымъ образомъ, выразилъ въ частномъ письмѣ къ предсѣдателю мнѣніе, почти вполнѣ согласное съ изложенными взглядами большинства Коммиссіи. Н. Х. Бунге полагаетъ даже, что способъ пріобрѣтенія правительствомъ драгоцѣнныхъ металловъ взиманіемъ таможенныхъ пошлинъ монетою не выдерживаетъ критика, ибо при этомъ, вмѣсто того чтобы покупать монету тамъ, гдѣ она намъ нужна, мы будемъ требовать привоза ея изъ за границы въ наши таможни, для обратной отправки, по заграничнымъ нашимъ платежамъ.

Въ 1864 г.	21,415,000 р.	—	к.
„ 1865 „	32,700,000 „	—	„
„ 1866 „	30,759,722 „	76	„
„ 1867 „	11,232,823 „	62	„
„ 1868 „	11,921,726 „	86	„

Въ настоящее же время существуетъ новый немаловажный источникъ для пріобрѣтенія золота; именно, общества, строющія желѣзныя дороги при содѣйствіи иностранныхъ капиталовъ, обладаютъ золотомъ сверхъ потребности и охотно отдаютъ его; правительство даже отклоняло въ послѣднее время ходатайства ихъ о принятіи золота. Источникъ этотъ будетъ существовать, во всякомъ случаѣ, еще нѣсколько лѣтъ, въ продолженіи которыхъ не предвидится, такимъ образомъ, надобности въ покупкѣ монеты за границею.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ большинства Коммиссіи, что взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть характера мѣры протекціонной и клониться къ увеличенію размѣра пошлинъ, установленныхъ тарифомъ 1868 года, одинъ членъ (*) полагалъ, что предлагаемая мѣра должна быть разсматриваема единственно какъ мѣра финансовая. Самый размѣръ таможенныхъ пошлинъ можетъ быть измѣняемъ во всякое время, по отдѣльнымъ статьямъ тарифа на основаніи особыхъ соображеній, совершенно независимо отъ того, какою валютою будутъ вообще взиматься всѣ эти пошлины, а потому незачѣмъ и останавливаться на разныхъ предположеніяхъ о мнимомъ вліяніи обсуждаемой мѣры на сокращеніе привоза, ограниченіе потребленія и пр. Ни въ Италіи, ни въ Австріи, ни въ Америкѣ, вслѣдствіе принятія ея, не происходило сокра-

(*) А. Б. фонъ Бушенъ.

щенія привоза, а потому можно ожидать, что и въ Россіи не будетъ таковаго, особенно если принять за фактъ, что съ введеніемъ взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, размѣръ нынѣ дѣйствующихъ пошлинъ будетъ сокращенъ пропорціонально разности въ курсѣ.

Что же касается финансоваго значенія обсуждаемой мѣры, то сущность его заключается въ слѣдующемъ:

Правительство, производя всѣ внутренніе платежи бумажными деньгами, для заграничныхъ уплатъ нуждается въ весьма значительномъ количествѣ звонкой монеты или заграничныхъ траттъ, написанныхъ на металическую валюту—всего на сумму болѣе 40 милліоновъ руб. въ годъ, а именно: а) по заграничнымъ долгамъ болѣе 30 милліоновъ (*), б) по металлическимъ билетамъ—3 милліона; в) по гарантіямъ—около 3 милліоновъ; г) по заказамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ отъ 2 до 3 милліоновъ; д) по содержанію миссіи и на заграничныя пенсіи—около двухъ милліоновъ. Въ кассы правительства помощію внутреннихъ оборотовъ поступаетъ металла отъ 18 до 20 милліоновъ, а если вычесть количество, идущее въ Азію и на разныя другія потребности, то можетъ быть не болѣе 15 милліоновъ, и затѣмъ открывается дефицитъ въ металлѣ или металлической валютѣ, простирающійся ежегодно до 25 милліоновъ, покрываемый тремя способами: 1) покупкою золота за границею съ приплатою по курсу; 2) образованіемъ особаго заграничнаго фонда помощію займа, съ потерею на коммиссіи и уплатою процентовъ и погашенія опять таки металлическою валютою; и 3) покупкою заграничныхъ траттъ на внутреннихъ

(*) По смѣтѣ на 1869 годъ на погашеніе и платежъ процентовъ значится около 37 милліоновъ вмѣстѣ съ потерею на курсѣ.

рынкахъ, съ потерею на курсѣ и, сверхъ того, еще съ тѣмъ неудобствомъ, что усиленный спросъ правительства поднимаетъ цѣну траттъ, роняетъ курсъ и давитъ торговлю. При всѣхъ трехъ способахъ казна приплачиваетъ весьма значительныя суммы (считая по среднему состоянію курса въ 1868 году, никакъ не менѣе 3,750,000 руб. сер.). Обстоятельство, что въ послѣдніе годы правительство переводило весьма мало денегъ за границу и крайне осторожно покупало тратты на внутреннихъ рынкахъ, нисколько не уменьшаетъ размѣровъ ежегодной потери. Образованіе особаго фонда, изъ котораго въ теченіи послѣднихъ лѣтъ производились заграничные платежи, въ свое время едвали обошлось дешевле и во всякомъ случаѣ лишаетъ казну извѣстной доли ея средствъ, а такъ какъ фондъ этотъ не неисчерпаемъ, а образованіе новаго безспорно еще увеличитъ ежегодныя потери казны, то нѣтъ никакого основанія утверждать, что потребность въ металлѣ или въ траттахъ миновалась и что настоящее положеніе дѣла удовлетворительно и не требуетъ никакихъ мѣръ для улучшенія.

Невыгоды этого положенія еще увеличиваются съ каждымъ новымъ паденіемъ курса, чему мы видѣли примѣръ въ послѣднее время. Въ нѣсколько недѣль курсъ упалъ на 6% и если онъ простоитъ такъ большую часть года, то для заграничныхъ платежей это сдѣлаетъ разницу въ $1\frac{1}{2}$ милліона т. е. вмѣсто 4 миліоновъ казнѣ придется приплачивать за недостатокъ металлической валюты $5\frac{1}{2}$ милліоновъ, взять недостающія средства изъ податнаго фонда и увеличить дефицитъ. Если паденіе курса будетъ продолжаться, то явится новая потеря. Затѣмъ оказывается одинъ исходъ: нѣсколько лѣтъ казна будетъ оборачиваться разными средствами и въ концѣ концевъ придетъ къ необходимости увеличить подати. Къ другому результату

нынѣшнее положеніе дѣла привести не можетъ. Увеличеніе податей вообще дѣло трудное, особенно когда нѣтъ общей подоходной подати, а требуемое увеличеніе приходится отнести цѣликомъ на какой либо одинъ источникъ. — Опытъ доказалъ, что при этомъ увеличеніе неминуетъ и таможенныхъ сборовъ (см. напр. двѣ 5% надбавки, установленныя послѣ тарифа 1857 года), а справедливость даже требуетъ, чтобы оно ихъ не миновало, тѣмъ болѣе, что таможенные сборы, падая преимущественно на предметы, потребляемые достаточными классами, легко могутъ вынести умѣренное возвышеніе, которое на самомъ дѣлѣ не будетъ даже возвышеніемъ, а только *удержаніемъ нормальной величины этихъ сборовъ*. На это конечно могутъ возразить, что, съ обезцѣненіемъ кредитнаго рубля, т. е. съ паденіемъ курса, уменьшаются и всѣ прочія подати, но не слѣдуетъ забывать, что размѣръ прямыхъ податей и акцизовъ на предметы внутренняго потребленія, почти цѣликомъ выплачиваемыхъ самыми недостаточными классами народа, весьма недавно и неоднократно были возвышаемы (подушная подать, акцизъ съ вина, акцизъ съ сахара и т. д.) и въ настоящее время такъ высоки, что необходимость уменьшенія нѣкоторыхъ прямыхъ налоговъ недавно еще признана самимъ правительствомъ. При такомъ положеніи дѣла, когда нѣтъ никакого экономическаго расчета увеличивать податное бремя, возстановленіемъ прежнихъ нормъ, а заграничные расходы требуютъ все новыхъ средствъ, огражденіе отъ паденія таможеннаго дохода представляется мѣрою вполнѣ раціональною, тѣмъ болѣе, что есть средство избѣгнуть и въ будущее время внезапнаго повышенія, хотя бы номинальнаго, которое дѣйствительно можетъ разстроить на время правильный ходъ иностранной торговли. Такимъ средствомъ является взиманіе таможенныхъ сборовъ

звонкою монетою или купонами бумагъ, написанныхъ на металлическую валюту.

При перечисленіи настоящихъ размѣровъ таможенныхъ пошлинъ на звонкую монету *по курсу*, предлагаемая мѣра ни въ какомъ случаѣ не есть увеличеніе размѣровъ нынѣшнихъ пошлинъ, а только мѣра противъ постепеннаго и независящаго отъ правительства пониженія ихъ, и никакого экономическаго вреда для нашей торговли не можетъ имѣть. Пріобрѣтеніе нужнаго количества звонкой монеты на заграничныхъ рынкахъ по мелочамъ, для иностранныхъ привозителей, равно какъ и для русскихъ, совершенно одинаково удобно и для послѣднихъ нисколько не труднѣе покупки какого бы то ни было товара чрезъ комисіонеровъ или прикащиковъ. Въ отношеніи вліянія на курсъ не слѣдуетъ забывать, что пріобрѣтеніе требуемаго количества монеты на многихъ рынкахъ и по мелочамъ конечно менѣе будетъ давить курсъ, чѣмъ пріобрѣтеніе значительнаго количества траттъ казною разомъ на двухъ, трехъ внутреннихъ рынкахъ. Въ Австріи, Италіи и Америкѣ обсуждаемая мѣра нисколько не подѣйствовала на курсъ, который измѣнялся совершенно своеобразно не смотря на то, что во всѣхъ трехъ вышепоименованныхъ Государствахъ мѣра эта введена при гораздо большей депресіаціи бумажныхъ денегъ, чѣмъ представляемая Россіею. Слѣдовательно, мы менѣе другихъ должны бояться дурныхъ послѣдствій для нашего курса.

Взиманіе таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою или металлическою валютою ни въ какомъ случаѣ не должно распространяться на штрафныя, ластовыя и т. назыв. акциденціи.

Другой членъ (*), признавая съ своей стороны, что глав-

(*) Князь Д. А. Оболенскій.

нѣйшій доводъ въ пользу предлагаемой мѣры заключается въ облегченіи Правительству средствъ производить заграничные свои платежи, не прибѣгая къ усиленной покупкѣ золота и векселей на биржѣ, находилъ, что этотъ доводъ не можетъ быть ослабленъ тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время правительство вслѣдствіе желѣзно-дорожныхъ операцій не вынуждено прибѣгать къ усиленнымъ биржевымъ операціямъ; напротивъ настоящее время еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости принять предлагаемую Г. Гольдманомъ мѣру, ибо введеніе ея въ дѣйствіе при настоящихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ сопряжено съ меньшими неудобствами. Теперь частныя лица, не встрѣчая на биржѣ сильной конкурренціи казны, могутъ удобнѣе покупать золото и купоны, а потому имъ легче будетъ подчиниться условіямъ новаго способа платежей въ таможнѣ. Съ другой стороны, когда займы для желѣзныхъ дорогъ, составляющіе главный способъ удовлетворенія нуждъ заграничныхъ платежей, прекратятся, — Правительство разомъ явится на биржу съ увеличившимся отъ предшествовавшихъ займовъ требованіемъ металла и векселей и съ прекращеннымъ источникомъ добыванія сего металла. Тогда трудно будетъ приводить въ исполненіе предлагаемую мѣру, и повторятся въ усиленномъ видѣ всѣ тѣ явленія, которымъ мы были свидѣтелями въ 1863, 64 и 65 гг.; вмѣстѣ съ тѣмъ на агентовъ Министерства Финансовъ, на которыхъ возложено будетъ исполненіе биржевыхъ операцій, ляжетъ тяжелая отвѣтственность, ибо строгій контроль подобныхъ операцій едвали возможенъ. Это соображеніе должно имѣть, по мнѣнію члена, весьма важное значеніе; оно сильно говоритъ въ пользу освобожденія, по возможности, Правительства отъ необходимости непосредственнаго участія въ биржевыхъ операціяхъ; въ дѣ-

лахъ подобнаго рода злоупотребленія такъ близко граничатъ съ неопытностью или ошибкою, что трудно провести черту, отдѣляющую ихъ. Поэтому членъ убѣжденъ, что ежели Правительство будетъ, независимо отъ настоящихъ своихъ металлическихъ рессурсовъ, имѣть еще 40 милл. р. ежегодно купонами и золотомъ, то не только денежный рынокъ, но и достоинство Министерства Финансовъ сильно отъ этого выиграютъ. Слѣдуя примѣру всѣхъ государствъ, въ которыхъ денежная система не въ нормальномъ порядкѣ, мы не ввели бы никакого новаго, необычнаго порядка. По всѣмъ симъ соображеніямъ членъ вполнѣ соглашался съ предложеніемъ Г. Гольдмана и полагалъ полезнымъ предлагаемую имъ мѣру ввести немедленно. Передѣлка тарифа при этомъ не должна затруднять: въ новомъ изданіи тарифа и безъ того уже ощущается потребность, такъ какъ при этомъ можно было бы ввести метрическое исчисленіе мѣръ и вѣсовъ.

Большинство Коммиссіи (*), основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и свѣдѣніяхъ, и принимая во вниманіе:

1) Что вліяніе покупки правительствомъ заграничныхъ векселей на денежный рынокъ въ настоящее время не можетъ быть значительно и останется таковымъ, по всей вѣроятности, на довольно долгое время;

2) Что установленіе взиманія таможенныхъ пошлинъ монетою, имѣя значеніе только при преобладаніи бумажныхъ неразмѣнныхъ денегъ, было бы во всякомъ случаѣ мѣрою лишь временною, и неустраняло бы въ существѣ вредныхъ послѣдствій ненормальнаго состоянія нашей денежной системы, от-

---

(*) М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій-Десятовскій, Е. И. Ламанскій, Ф. Г. Тернеръ, П. И. Шамшинъ.

срочивая однако принятіе мѣръ болѣе радикальныхъ для улучшенія сего состоянія;

3) Что самое возбужденіе въ высшихъ правительственныхъ сферахъ вопроса о введеніи мѣры этой можетъ дать новый поводъ къ агитаціи многоразличныхъ интересовъ, затрогиваемыхъ каждымъ измѣненіемъ въ тарифѣ, и наконецъ

4) что вредныя послѣдствія обсуждаемой мѣры для нашей торговли не уравновѣшиваются при настоящихъ обстоятельствахъ обѣщаемыми ею выгодами для казны,

полагало оставить предположенія, изложенныя въ запискѣ о взиманіи таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою, безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Два же члена (*) остались при выраженномъ ими мнѣніи о пользѣ и необходимости введенія предлагаемой Г. Гольдманомъ мѣры.

За симъ однимъ изъ членовъ большинства (**) была заявлена еще мысль, что для привлеченія золота въ Россію можно бы, вмѣсто разсмотрѣнной мѣры, ограничиться *дозволеніемъ* привозителямъ вносить таможенныя пошлины золотомъ, по назначаемой правительствомъ цѣнѣ, сообразной курсу. Хотя подобная мѣра и не устранила бы ни потребности въ золотѣ для правительства, ни уменьшенія размѣра таможенныхъ пошлинъ, но въ благопріятные для курса моменты она привлекала бы значительныя количества золота въ Россію, и могла бы служить первымъ шагомъ къ устраненію принудительности курса бумажныхъ денегъ.

Коммиссія, не считая себя въ правѣ входить въ разсмо-

(*) А. Б. фонъ-Бушенъ и кн. Д. А. Ободенскій.

(**) Е. И. Ламанскій.

трѣніе значенія взиманія таможенныхъ пошлинъ звонкою монетою какъ мѣры для устраненія принудительности курса бумажныхъ денегъ, и находя, что мѣра эта могла бы быть обсуждаема только въ совокупности съ другими мѣрами, ведущими къ той же цѣли, *опредѣлила*: о всемъ вышеизложенномъ представить на усмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Предсѣдатель: *А. Гирсъ.*

Члены:

М. Ахматовъ.
А. Заблоцкій-Десятовскій.
Князь Д. Оболенскій.
П. Шамшинъ.
А. фонъ-Бушенъ.
Е. Ламанскій.
Ф. Тернеръ.

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ВЫСОЧ. УЧРЕЖ
ДЛЯ ПЕРЕСМО
СИСТЕМЫ
ПОД. И СБОРО

XIV.

СБОРЫ
СЪ ИМѢНІЙ

ЧАСТЬ II.