







10820

ТРУДЫ
КОМИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ
для пересмотра
СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ XIII.

О ГОРНОМЪ ПРОМЫСЛЕ.

ЧАСТЬ I.

о передачѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и золотыхъ
приисковъ въ частныя руки.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

въ типографии В. БЕЗОБРАЗОВА и комп.
Вас. Остр., 8 л., №. 45.

1867.

39

ЛІПІД

1

Н П О О Н И М М О Ж

Санкт-Петербург

66647

MAX JAMES

0 1 o b n o w p u n k o m p i e t x

I dTOAP

САМОСТАВЛЕНІ

7081



ОГЛАВЛЕНИЕ.

1. Предложение Министра Финансовъ Помощнику Предсѣдателя Податной Комиссіи, отъ 16 декабря 1866 г. № 4065.

2. Проектъ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частные руки (составленный Особою Подготовительною Комиссіею).

3. Журналъ Общаго Собранія № 58, по проекту правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки.

4. Приложения къ сему Журналу:

I. Проектъ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки (составленный Общимъ Собраниемъ Комиссіи).

II. Росписаніе горныхъ заводовъ, подлежащихъ оставленію въ казнѣ.

III. Замѣчанія В. А. Пашкова на проектъ Подготовительной Комиссіи.

VI. Мнѣніе члена Податной Комиссіи К. И. Марченко, о необходимости производства государственного генерального межеванія въ Пермской губерніи, прежде продажи горныхъ заводовъ съ землями.

V. Мнѣніе частнаго промышленника (И. Вольстета), о дѣйствіи казенныхъ горныхъ заводовъ.

VI. Замѣчанія Горнаго Департамента на мнѣніе частнаго промышленника.

VII. Записка объ оцѣнкѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, Е. И. Ададурова.

VIII. Соображенія о производительности казенныхъ горныхъ заводовъ, Е. И. Ададурова.

IX. Вѣдомость о привозѣ по Европейской торговлѣ металловъ не въ дѣлѣ.

X. Замѣчанія члена Податной Коммиссіи В. К. Ржевскаго, на проектъ Подготовительной Коммиссіи.

XI. Дополнительное мнѣніе эксперта Мальгина, по 5, 6 и 7 статьямъ правилъ продажи казенныхъ горныхъ заводовъ.

5. Журналъ Общаго Собранія Коммиссіи № 59, по предложеніямъ горнаго вѣдомства о нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводахъ и золотосодержащихъ пріискахъ, подлежащихъ отчужденію.

6. Приложенія къ сему журналу:

I. Постановленіе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ 5 апрѣля 1867 г., № 63, по вопросу о передачѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки.

(Къ сему постановленію принадлежать вѣдомости о производительности Каменскаго, Нижнеисетскаго, Артийскаго, Нижнетуринскаго и Юговскаго заводовъ, а также мѣдиплатинового завода и золотыхъ промысловъ Богословскаго Округа).

II. Записка Директора Горнаго Департамента, генералъ - маіора Ращета, по тому же предмету.

Приложенія къ оной:

A. Свѣдѣнія о производительности казенныхъ горныхъ заводовъ и о цѣнахъ ихъ издѣлій.

B. Свѣдѣнія о количествѣ добытаго казенными заводами золота.

B. Свѣдѣнія о суммахъ, употребленныхъ на возведеніе новыхъ построекъ и капитальныхъ исправленій, а равно на снабженіе механическими средствами казенныхъ горныхъ заводовъ, съ 1848 по 1866 годы.

III. Пояснительная записка къ перечню расходовъ и доходовъ Горнаго Департамента за 1865 г., самый перечень и разъяснение онаго.

Приложения къ сему перечню:

1. Содержаніе управлений по монетной и горной частямъ.
 2. Вѣдомость о дѣйствительномъ поступленіи государственныхъ доходовъ по монетной и горной частямъ въ 1865 г.
 3. Вѣдомость о дѣйствительно поступившихъ доходахъ съ металловъ и издѣлій въ 1865 г.
- IV. Разсчетъ доходовъ отъ добычи золота и мѣди казною и частными лицами.
- V. Предложенія члена Податной Комиссіи П. П. Семенова.
- VI. Записка члена отъ Управления Оренбургскаго генераль-губернатора, по вопросу о золотопромышленности въ Златоустовскомъ округѣ.
- VII. Мнѣніе главнаго начальника Уральскихъ заводовъ, о продажѣ казенныхъ золотыхъ пріисковъ.

Предложение Министра Финансовъ Помощнику Предсѣдателя Коммиссіи, Высочайшемъ учреждений для пересмотра системы податей и сборовъ, Тайному Совѣтнику Гирсу, отъ 16 декабря 1866 г. № 4065.

Во исполненіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Государю Императору представленъ быль, за общимъ Г. Государственного Контролера и моимъ подписаніемъ, всеподданійшій докладъ о мѣрахъ къ устраниенію постоянныхъ дефицитовъ изъ нашей государственной росписи.

Во всеподданійшемъ докладѣ этомъ, къ числу вопросовъ и предположеній, разрѣшеніемъ коихъ можно было бы достигнуть столь настоятельно необходимаго установленія постояннаго равновѣсія въ нашемъ государственномъ бюджетѣ, и которые могли бы быть разработаны Г. Государственнымъ Контролеромъ и мною, непосредственно, отнесены, между прочимъ, вопросы:

- а) о возможности продать или отдать въ аренду нѣкоторые изъ казенныхъ заводовъ;
- и б) о степени возможности сократить расходы по содержанию горнозаводскихъ управлений.

I. Нѣкоторые казенные заводы, преимущественно же горные, требуютъ весьма значительныхъ ежегодныхъ затратъ, не возмѣщаемыхъ цѣнностю вырабатываемыхъ ими продуктовъ. Такъ, напримѣръ, сребро-свинцовыи Алагирскій заводъ приноситъ казнѣ чистаго убытка свыше 30,000 руб., а мѣдный Юговскій отъ 50,000 до 100,000 рублей. Подобная убыточность заводскаго дѣйствія можетъ быть терпима только въ такомъ случаѣ, если вырабатываемые на заводахъ продукты совершенно необходимы для государственной обороны или для другихъ высшихъ правительственныхъ цѣлей, и если эти продукты, въ случаѣ надобности, не могутъ быть пріобрѣтены съ другихъ заводовъ или въ частной торговлѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда заводскія издѣлія не составляютъ предметовъ государственной необходимости или могутъ быть, безъ затрудненія, пріобрѣтены инымъ путемъ, заводы, приносящіе казнѣ убытокъ, могли бы быть проданы или отданы въ аренду безъ нарушенія государственныхъ интересовъ. Поэтому, обсужденіе вопроса о степени производительности, въ послѣдніе годы, казенныхъ заводовъ и о возможности добываемое ими выдѣливать на другихъ заводахъ или пріобрѣтать въ частной торговлѣ, укажетъ, какіе изъ казенныхъ заводовъ, съ цѣллю прекращенія напрасныхъ издержекъ казны, могутъ быть проданы или отданы въ аренду.

II. На расходы по содержанію управлениія Уральскихъ горныхъ заводовъ ежегодно назначается около 1,000,000 р., т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всей суммы, отпускаемой тѣмъ же заводамъ на операционные расходы. Организація этого управлениія представляется слишкомъ сложнаю: мѣстное управление заводами имѣть

три инстанціи,—главное управление, главные конторы и заводскія конторы, и завѣдываетъ многоразличными учрежденіями, какъ то: училищами, богадѣльнями, госпиталями, аптеками, почтовыми конторами и т. д. Столь сложная организація управления горною частью на Уралѣ возникла въ то время, когда на управлениі семъ, сверхъ обязанностей по горнозаводскому дѣлу, лежали еще обязанности по завѣдыванію многосложнымъ горнозаводскимъ населеніемъ. Въ настоящее же время, когда горнозаводскіе крестьяне освобождены отъ обязательного труда на заводахъ, не представляется уже препятствій, въ видахъ сбереженія издержекъ казны, возбудить вопросъ о возможности упрощенія горной администраціи на Уралѣ. Если при обсужденіи этого вопроса признается, какъ полагать надо, возможнымъ упразднить главное управление и оставить въ мѣстномъ управлениі только двѣ инстанціи (главная и заводскія конторы), подобно тому, какъ это существуетъ по горнымъ заводамъ Луганскому и Олонецкимъ, то сокращеніе издержекъ казны будетъ простираться отъ 80,000 до 90,000 р. въ годъ. Если же при обсужденіи постановленнаго вопроса окажется, сверхъ того, что находящіяся въ завѣдываніи мѣстнаго управления многоразличныя заведенія (госпитали, школы, аптеки и т. п.), съ освобожденіемъ горнозаводскаго населенія отъ обязательного труда, утратили прежнее свое значеніе и расходы по ихъ содержанію могутъ быть отнесены на средства самихъ крестьянскихъ обществъ или вообще на земскія учрежденія, которые въ непродолжительномъ времени имѣютъ быть открыты въ губерніяхъ, прилегающихъ къ Уральскому хребту,—то сбереженіе издержекъ казны увеличится еще на сумму около 240,000 руб. въ годъ.

Таковыя предположенія удостоены, 24-го октября 1866 г.,
Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества одо-
бренія.

За симъ, имѣя въ виду, что Комиссія, Высочайше учреж-
денная для пересмотра системы податей и сборовъ, приступила
уже въ настоящее время къ разсмотрѣнію проекта горнаго
устава, я, по тому вліянію, которое удовлетворительное разрѣ-
шеніе вышеозначенныхъ вопросовъ можетъ имѣть на будущ-
ность нашего горнаго промысла, полагалъ состоявшееся по
онымъ Высочайшее повелѣніе предложить Комиссіи, пору-
чивъ ею составить и самый проектъ основныхъ нормальныхъ
правилъ обѣ условіяхъ продажи или отдачи въ аренду казен-
ныхъ горныхъ заводовъ.

Г. Государственный Контролеръ, съ коимъ сдѣлано было
мною по сему предмету сношеніе, отозвался, что не встрѣчая
препятствія къ возложенію на Комиссію разработки какъ пер-
ваго, такъ и втораго изъ указанныхъ вопросовъ, онъ при-
знаетъ полезнымъ, чтобы въ засѣданія Комиссіи, въ которыхъ
будутъ обсуждаться означенные вопросы, были приглашаемы
лица со стороны ввѣренного ему управления. Въ сихъ видахъ,
Г. Государственный Контролеръ назначилъ къ участію въ за-
сѣданіяхъ Комиссіи Управляющаго Временною Ревизіонпою
Комиссіею дѣйствительнаго статскаго совѣтника Островскаго
и Вице-Директора Департамента Морскихъ Отчетовъ статскаго
совѣтника Ададурова.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ Ваше Превосходительство,
имѣю честь покорнѣйше просить предложить Комиссіи, войти,
въ связи съ разматриваемымъ оною проектомъ Горнаго Устава,
въ обсужденіе и вышеозначенныхъ двухъ вопросовъ.

При семъ неизлишнимъ считаю сообщить Вашему Превосходительству, что еще въ маѣ текущаго года, при командированіи Директора Горнаго Департамента на казенные горные заводы, поручено было мною г. генераль-маіору Рашету войти въ подробное соображеніе, въ какой степени необходимо удержаніе казенныхъ горныхъ заводовъ въ рукахъ правительства и о томъ, не будетъ ли выгоднѣе, въ финансовомъ отношеніи, предоставить оные, или часть изъ нихъ, частной дѣятельности.



опъя анику этожом агъаза анидо и якъа ачинеатэйкъоз оби
отстъд ид анина этвом
ахъз анил агъозтъюц агъонца ахънцот агъунцо з. 8
онтил эиницебъ ачинеатъни и ахът агъизу ахъи аинкъоз
наден агъадаи агъонца агъудо пъвонко ви оаеви біш
вакъонца
ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЬ
о продажѣ
КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ
въ частныя руки.

(Составленъ осовою Подготовительною Коммиссиею).

1. Всѣ казенные горные заводы, за исключениемъ Олонец-
каго горнаго округа, Пермскихъ сталепушечнаго и чугунно-
литейнаго, Златоустовскихъ Князе-Михайловскаго сталепушеч-
наго и оружейной фабрики, передаются въ частныя руки только
путемъ полнаго отчужденія, на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ
статьяхъ изложенныхъ.

2. Горные заводы отчуждаются не цѣлыми округами, а от-
дельно, при чмъ каждый заводъ долженъ представлять само-
стоятельную хозяйственную единицу, т. е., имѣть отводъ руд-
никовъ, лѣсныхъ дачъ и необходимыхъ для заводскаго хозяй-
ства угодий.

Примѣчаніе. Не возбраняется одному и тому же лицу или
компаниіи пріобрѣтать два или нѣсколько назначеныхъ къ про-
дажѣ заводовъ, если между этими заводами существуетъ какая
1

либо хозяйственная связь и одинъ заводъ можетъ служить вспомогательнымъ для другаго.

3. Къ покупкѣ горныхъ заводовъ допускаются лица всѣхъ состояній, какъ русскіе, такъ и иностранные подданные, имѣющіе право, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать недвижимыя имущества, а равнымъ образомъ и частныя товарищества и акціонерныя компаніи, законнымъ порядкомъ утвержденныя.

Примѣчаніе. Лица, состоящія на службѣ по Министерству Финансовъ или Государственному Контролю, допускаются къ покупкѣ горныхъ заводовъ не иначе, какъ съ непремѣннымъ условіемъ оставленія службы по симъ вѣдомствамъ до выдачи владѣннаго акта на купленный заводъ.

4. Определеніе отводовъ къ подлежащимъ продажѣ заводамъ, т. е. продаваемыхъ въ совокупности съ заводомъ рудниковъ, лѣсныхъ дачъ и угодій, а равнымъ образомъ оцѣнка каждого завода съ принадлежащимъ къ нему отводомъ, возлагается по каждому горному округу на особую Оцѣночную Комиссію.

5. Оцѣночная Комиссія состоитъ изъ Предсѣдательствующаго по назначенію Министра Финансовъ и трехъ членовъ: одного отъ Государственного Контроля, другаго отъ горнаго вѣдомства, именно управителя оцѣниваемаго завода, и третьяго изъ лѣсничихъ, избраннаго Министромъ Финансовъ или непосредственно изъ лицъ, состоящихъ на службѣ при горныхъ заводахъ, или вообще изъ офицеровъ Лѣснаго Корпуса, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. При каждой оцѣночной Комиссіи долженъ состоять землемѣръ или межевщикъ.

6. Отводъ Комиссіею рудниковъ, лѣсныхъ и другихъ угодій производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въ составъ отвода должны войти всѣ безъ исключенія заводскія устройства, а равнымъ образомъ и всѣ тѣ жилыя и хозяйственныя строенія, которыя будутъ признаны Коммиссіею необходимыми для заводской экономіи, именно для помѣщенія служащихъ, рабочихъ, скота и заводскихъ материаловъ. Остальныя за тѣмъ строенія въ отводъ не входятъ, но могутъ быть приобрѣтаемы покупателемъ завода отдельно, по стоимости материаловъ, и только въ случаѣ нежеланія покупателя завода приобрѣсти оныя, остаются за казною и должны быть въ годичный по отчужденіи завода срокъ проданы въ частныя руки.

б) Въ составъ отвода входятъ рудныя мѣсторожденія, по возможности, тѣ самыя, которыми доселъ пользовались заводы, при чёмъ впрочемъ отводъ дополняется еще и втунѣ лежавшими мѣсторожденіями, ближайшими къ надѣляемому заводу.

Примѣчаніе. Къ заводамъ Луганскаго округа отводятся и каменноугольныя мѣсторожденія въ количествѣ, могущемъ на долго обеспечить производство этихъ заводовъ.

в) Въ составъ отвода входятъ лѣсныя дачи, въ количествѣ необходимомъ для производства завода, расчитывая количество производства по дѣйствительной сложности онаго за 5-ти-лѣтіе, наиболѣе выгодное для заводскаго дѣйствія, и считая 60 лѣтній оборотъ вырубки лѣса.

Примѣчаніе. Въ случаѣ еслибъ покупатель пожелалъ приобрѣсти земли изъ оставшихся свободными отъ отводовъ лѣсныхъ дачъ, то онъ имѣетъ право и на такую покупку, на особыхъ условіяхъ, опредѣленныхъ по сему предмету Министромъ Финансовъ, но во всякомъ случаѣ по оцѣнкѣ, не превышающей принятую для лѣсныхъ дачъ, вошедшихъ въ отводъ.

г) Въ составъ отвода входятъ угодья въ необходимомъ для заводскаго хозяйства количествѣ, а также и тѣ земли, включеніе

коихъ въ составъ заводской дачи совершенно необходимо, для избѣжанія невыгодной для заводовладѣльца чрезполохности.

д) Всему отводу составляется землемѣромъ планъ, а Комиссіею опись вошедшихъ въ составъ отвода заводскихъ устройствъ, жилыхъ и другихъ строеній.

е) Вмѣстѣ съ отводомъ земель для надѣла заводовъ, отводятся и земли подъ церкви, по возможности, въ количествѣ закономъ определенномъ, а въ случаѣ неимѣнія такихъ земель, въ количествѣ, какое будетъ признано Комиссіею возможнымъ къ отводу. Надѣленные землею церкви переходятъ въ вѣдѣніе Духовнаго вѣдомства.

7. Оцѣнка заводовъ и ихъ отводовъ производится Комиссіею на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Заводскія устройства цѣняются не по количеству издержекъ, произведенныхъ на нихъ казною, но по состоянію ихъ и степени годности для дальнѣйшаго производства, то есть съ заготовительной стоимости устройствъ списываются ежегодные проценты погашенія капитальной стоимости. Тѣ машины и устройства, которыя или отслужили свой срокъ, или вовсе негодны для производства, совсѣмъ не входятъ въ оцѣнку.

Примѣчаніе. При оцѣнкѣ заводскихъ устройствъ, Комиссія можетъ руководствоваться тѣмъ порядкомъ, какой принялъ для этой цѣли въ частныхъ горнозаводскихъ хозяйствахъ, гдѣ каждое заводское устройство и каждое капитальное, но не ремонтное возобновленіе его вносится въ заводскій инвентарь, съ точнымъ определеніемъ затраченныхъ на него капиталовъ и съ разнесеніемъ ихъ по определеннымъ категоріямъ, сообразно сроку ихъ службы. За тѣмъ затраченный на заводское устройство капиталъ погашается ежегодно по соображенію лѣтъ службы каждого устройства.

б) Жилыя и другія строенія, которые будуть признаны необходимыми для заводской экономіи, цѣнятся по ихъ состоянію, т. е. на одинаковыхъ основаніяхъ съ заводскими устройствами, строенія же непризнанныя необходимыми для заводского производства, по стоимости заключающихся въ нихъ материаловъ.

в) Рудники, входящіе въ отводъ, оцѣнкѣ не подлежать, а уступаются покупателю бесплатно, но съ условіемъ подчиненія покупателя завода тѣмъ налогамъ, которыми обложенъ правительствомъ горный промыселъ въ Имперіи.

г) Лѣсныя дачи, входящія въ отводъ, оцѣниваются въ Уральскихъ горныхъ округахъ отъ 2 до 5 руб. за десятину лѣса средняго насажденія.

Примѣчаніе. Количество топлива, которое, по приблизительному расчету, можетъ быть доставлено десятиною средняго насажденія, при единовременной вырубкѣ таковой, принимается въ 25 куб. саж. Лѣса, представляющіе низшую или высшую степень насажденія, при поступлениі въ отводъ, приравниваются къ десятинамъ средняго насажденія и для сего отводятся въ большемъ или меньшемъ количествѣ, смотря по приблизительному расчету средняго количества топлива, которое можетъ быть доставлено каждою десятиною.

д) Остальные угодья оцѣниваются сообразно съ ихъ местной стоимостью, по во всякомъ случаѣ не выше оцѣнки лѣсныхъ дачъ.

е) Запасы рудъ оцѣниваются ни въ какомъ случаѣ не выше стоимости ихъ добычи.

8. Оцѣночные окружные Коммиссіи должны окончить свои работы въ опредѣленный для каждой изъ нихъ Министромъ Финансовъ срокъ.

9. Описи и оценки заводовъ, по мѣрѣ ихъ окончанія оценочными Комиссіями, публикуются Министерствомъ Финансовъ во всеобщее свѣдѣніе, съ вызовомъ желающихъ пріобрѣсти каждый заводъ съ его отводомъ, съ разсрочкою капитальной уплаты, на основаніи нижеслѣдующей статьи.

10. Треть оценочной стоимости поступившей въ отводъ завода лѣсной дачи вносится покупателемъ при покупкѣ, остальная же капиталъ разсрочивается на 37 лѣтъ, съ уплатою въ казну 5% интереса и 1% погашенія, на основаніи банковыхъ правилъ.

Примѣчаніе. Для желающихъ уплатить при покупкѣ капитальную стоимость завода безъ разсрочки платежа, производится скидка съ оценочной суммы, по банковымъ правиламъ.

11. Порядокъ продажи опредѣляется слѣдующій: а) по заблаговременной публикаціи условій продажи каждого завода, а именно описи его отвода и оценки, желающіе вызываются представить свои предложения въ Министерство Финансовъ, къ опредѣленному сроку, въ запечатанныхъ конвертахъ.

б) Условія эти могутъ заключаться въ предложеніи цѣны не ниже оценочной, въ просьбѣ о продажѣ не одного, а двухъ или болѣе заводовъ, имѣющихъ между собою хозяйственную связь, и въ просьбѣ о продажѣ сверхъ отвода оставшихся за отводомъ лѣсныхъ дачъ, съ обозначеніемъ ихъ.

в) Вмѣстѣ съ предложеніемъ условій должны быть представлены требуемые закономъ документы о личности покупателя, а также и залогъ, равный суммѣ опредѣленного единовременнаго взноса, въ цѣнностяхъ, по законамъ на торгахъ принимаемыхъ.

г) Запечатанные конверты въ опредѣленный срокъ распечатываются и разматриваются въ Совѣтѣ Министра Финан-

совъ, который и представляетъ Министру мнѣніе свое о томъ, какія изъ предложенныхъ условій представляются наивыгоднѣйшими.

д) Мнѣніе это Министръ съ своимъ заключеніемъ представляетъ въ Комитетъ Министровъ и, послѣ утвержденія торговъ, возвращаетъ залоги тѣмъ лицамъ, за которыми покупка не состоялась, а тѣмъ, за которыми остаются заводы, выдаетъ владѣній актъ на ихъ принадлежность.

12. За остающійся на собственникѣ завода долгъ отвѣтствуетъ заводъ со всѣмъ его отводомъ.

13. Причитающаяся съ завода ежегодная плата вносится разъ въ годъ, а именно 1 сентября. Въ случаѣ неуплаты, собственнику завода дается три мѣсяца льготы, съ уплатою ежемѣсячно 1% штрафа съ неуплаченной суммы. По истеченіи 3 мѣсячнаго срока, а именно 1 декабря, заводъ со всѣми принадлежностями отбирается въ казну безъ какого бы то ни было вознагражденія въ пользу собственника.

14. Заводъ, на коемъ еще состоитъ казенный долгъ, можетъ быть отчуждаемъ не иначе, какъ съ вѣдома казны и съ тѣмъ, чтобы новый его владѣлецъ принялъ на себя относительно казны всѣ обязательства прежняго владѣльца.

15. Собственникъ завода, приобрѣтенного отъ казны на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ отношеніи уплаты пошлины за выплавленный металлъ подчиняется общимъ узаконеніямъ, наравнѣ съ другими собственниками частныхъ горныхъ заводовъ.

16. Остающіяся за продажею горныхъ заводовъ свободными земли и лѣса поступаютъ въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, но не ранѣе, какъ по прошествіи 5 лѣтъ послѣ продажи въ каждомъ округѣ всѣхъ заводовъ въ частныя руки. Въ теченіи же 5-ти лѣтнаго срока Министер-

ство Финансовъ обязано озаботиться продажею, по возможно-
сти, въ частную собственность тѣхъ земельныхъ и лѣсныхъ
участковъ, какіе найдеть выгоднымъ.

Подписали:

A. Гирсъ.

A. Антиповъ.

M. Веселовскій.

P. Семеновъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНИЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 20 и 27 января, 11, 17 и 24 февраля, 3 и 10 марта 1867 г.

№ 58.

ПО ПРОЕКТУ ПРАВИЛЪ О ПРОДАЖѢ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ ВЪ ЧАСТНІЯ РУКИ.

Общее Собрание рассматривало составленный въ особой подготовительной комиссіи (*) предварительный проектъ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки.

При обсужденіи сего проекта, прежде всего возникъ вопросъ о томъ: какому способу отчужденія слѣдуетъ, въ настоящемъ случаѣ, оказать предпочтеніе — сдачѣ ли заво-

(*) Подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса, изъ членовъ: (А. И. Антипова, М. П. Веселовскаго и П. П. Семенова.)

довъ въ арендное содержаніе, или полной продажѣ ихъ частнымъ лицамъ?

Въ защиту принципа продажи, проводимаго въ проектѣ, однимъ изъ членовъ (*) указывалось на то, какими послѣдствіями сопровождалась бы сдача заводовъ въ аренду. Арендованіе, особенно на короткіе сроки, могло бы повести къ хищнической разработкѣ казенныхъ имуществъ, что особенно вѣроятно въ отношеніи мѣдной руды и лѣсовъ. Извѣстно, до какой степени трудно предохранить лѣса отъ порубокъ. Чтобы предотвратить истребленіе лѣсовъ, пришлось бы таксировать лѣса, дѣлить ихъ на участки и учредить за ними надзоръ, весьма дорого стоящій. Въ проектѣ затрудненія эти предупреждены предполагаемымъ, по ст. 10, взносомъ трети оцѣночной суммы за лѣсную дачу при самой покупкѣ; такая мѣра сдѣлала бы для покупщика невыгодною всякую попытку истощить лѣсные запасы преждевременно.

Въ Западной Европѣ не существуетъ обычая сдавать въ аренду рудники; тамъ передаются въ арендное содержаніе только заводы, съ ихъ устройствами. Но и полное отчужденіе должно бы, по особенностямъ нашихъ экономическихъ обстоятельствъ, сопровождаться поставленіемъ покупщику въ обязанность продолжать производство на купленномъ имъ заводѣ въ прежнихъ размѣрахъ. Иначе, могутъ повториться примѣры захвата заводовъ, съ цѣллю убить производство и достигнуть монополіи (**).

Каждое имущество, поступающее въ аренду, сдается подъ условіемъ, чтобы оно, въ теченіе срока содержанія, не

(*) П. П. Семеновъ.

(**) А. Д. Озерскій.

уменьшилось въ своей цѣнности. Условіе это выполнимо, напримѣръ, въ примѣненіи къ полевой или луговой землѣ. Но соблюсти это условіе въ отношеніи къ горнымъ имуществамъ весьма трудно. Здѣсь главную цѣнность составляютъ рудныя богатства и горючіе материаы. Предотвратить истощеніе тѣхъ и другихъ съемщикомъ возможно было бы лишь посредствомъ правительственного надзора; но подобный надзоръ сдѣлалъ бы изъ арендованныхъ имуществъ видъ посессіонныхъ владѣній, со всѣми стѣсненіями, свойственными этому виду владѣнія (*).

Извѣстно, что нѣкоторые горные заводы дѣйствуютъ въ убытокъ. Если бы продажа ихъ не состоялась, то, быть можетъ, разсчетливѣе было бы вовсе ихъ закрыть, выжидая болѣе благопріятнаго времени, чѣмъ сдавать въ аренду и за тѣмъ рисковать получить ихъ отъ неисправнаго содер-жателя обратно, въ разстройствѣ и съ истощенными запасами (**).

Съ другой стороны, заявлено (***)¹, что въ подобномъ вопросѣ едва ли осторожно проводить исключительно — или принципъ продажи, или принципъ аренды. Если правительство желаетъ избавиться отъ невыгодныхъ для него имуществъ, то, конечно, полное отчужденіе ихъ болѣе соотвѣтствовало бы его видамъ. Но если состояніе денежнаго рынка дѣлаетъ продажу неосуществимою, то нѣть причины отказываться отъ попытки сдать заводы въ аренду. Все зависитъ отъ условій аренды и отъ ея сроковъ. Сроки могутъ

(*) Л. А. Соколовскій.

(**) Н. Н. Тютчевъ.

(***) И. В. Вернадскій.

быть однолѣтніе, трехлѣтніе, двѣнадцатилѣтніе, и т. д. Существуютъ примѣры арендованія на 99 лѣтъ. Долгосрочная аренда не только не предполагаетъ попытки въ содержателѣ истощить имущественные запасы, но даже можетъ сопровождаться возвышенiemъ цѣнности имущества. Мѣра пользованія можетъ быть опредѣлена въ контрактѣ; злоупотребленіе же есть средство прекратить путемъ ревизій. Англійское заводское хозяйство, состоящее преимущественно на арендѣ, убѣждаетъ, что самый принципъ аренднаго содержанія не противорѣчитъ условіямъ хорошаго веденія дѣлъ. Послѣдователи Либиха утверждаютъ, что все европейское хозяйство, какъ сопровождающееся истощенiemъ почвы, есть хищническое; но такое хищничество не препятствуетъ, однако, этому хозяйству процвѣтать. Опасенія Либиха за постоянный вывозъ сырыхъ произведеній, ведущій будто бы къ ослабленію производительныхъ силъ страны, раздѣляются далеко не всѣми экономистами.

Въ подкрѣпленіе той же мысли, о невозможности абсолютныхъ решеній въ подобномъ дѣлѣ, замѣчено (*), что въ случаѣ объявленія о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, едва ли скоро найдутся потребные для покупки ихъ капиталы. Если капиталы и окажутся, то, безъ сомнѣнія, преимущественно между купцами. Но въ купеческомъ сословіи почти нѣть людей, которые знали бы техническую сторону горнаго дѣла и которые могли бы, следовательно, заранѣе оцѣнить доходность того или другаго изъ продаваемыхъ заводовъ. Капиталистъ, который найдется, попытается, прежде покупки завода, всмотрѣться въ дѣло. Для подобнаго ознакомленія,

(*) К. К. Гrotъ.

аренда на короткій срокъ представляетъ лучшій путь. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣйствовали лица, взявши въ содержаніе соляные заводы Леденгскій — въ Вологодской, и Дедюхинскій — въ Пермской губерніяхъ. Краткосрочная аренда была бы, можетъ быть, полезна въ видѣ переходной мѣры. Что касается до упомянутаго обеспеченія (по ст. 10 проекта) лѣсныхъ имуществъ отъ истребленія, то взносъ трети оцѣночной суммы за лѣса впередъ не составляетъ еще серіозной гарантіи. Для средняго завода, добывающаго 100 т. пуд. чугуна и выдѣлывающаго 75 т. пуд. желѣза, потребуется около 20,000* десят. лѣса, которая могутъ быть оцѣнены въ 40 т. руб. Третья часть этой суммы составить лишь 13 или 14 т. руб. Сумма сія покажется весьма незначительною, если вспомнить, что при оцѣнкѣ всего завода, напримѣръ, въ 100 т. руб., потребуется, безъ сомнѣнія, еще вдвое или втрое болѣе денегъ, т. е. отъ 200 до 300 т. руб., на приведеніе всѣхъ устройствъ въ удовлетворительное положеніе и на составленіе оборотнаго капитала. Разсчитывать на затрату такихъ громадныхъ капиталовъ на горнозаводское дѣло, прибыльность котораго, въ настоящее время, столь сомнительна, значитъ увлекаться мечтою. Потому, благоразумнѣе испытать сначала аренду, которая ограничивается болѣе скромными денежными средствами.

Къ этому присовокуплено (*), что Министерство Финансовъ, конечно, необходимѣйшіе и доходнѣйшіе заводы оставить въ своемъ завѣдываніи. Слѣдовательно, въ продажу пойдутъ менѣе полезные и худшіе. Сбыть ихъ будетъ трудно. Забросить же ихъ крайне неудобно, потому что съ произ-

(*) Н. Н. Анцыферовъ.

водствомъ на сихъ заводахъ связано благосостояніе мѣстнаго населенія. Купившій заводъ, изъ видовъ чисто спекулятивныхъ, можетъ распродать имущество по частямъ и прекратить дѣло. Такимъ образомъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, придется, можетъ быть, предпочесть полному отчужденію аренду, предполагающую продолженіе заводскаго производства.

Съ цѣлію согласить выразившіяся мнѣнія, одинъ изъ членовъ (*) заявлялъ, что указанное различіе между продажею заводовъ и отдачею ихъ въ арендное содержаніе имѣетъ, въ настоящемъ случаѣ, болѣе теоретическое нежели практическое значеніе. Аренда долгосрочная весьма близко подходитъ къ покупкѣ имущества съ разсрочкою платежа; съ другой стороны, покупка съ разсрочкою платежа есть какъ бы та же аренда, но съ амортизацией капитальной стоимости. По мнѣнію члена, нѣтъ даже прямой необходимости проводить это разграничение въ проектѣ; достаточно упомянуть, что заводы передаются частнымъ лицамъ на *такихъ-то* условіяхъ.

На это замѣчено однако (**), что условиться въ принципѣ весьма важно заранѣе. Принципъ арендованія рѣзко отличается отъ принципа покупки. Покупка имущества предполагаетъ полное распоряженіе имъ, чего не бываетъ при взятіи имущества въ аренду.

При семъ возбужденъ однимъ изъ членовъ (***) вопросъ: какъ слѣдуетъ смотрѣть на проектъ правилъ о продажѣ за-

(*) Ф. Г. Тернеръ.

(**) К. К. Гротъ.

(***) М. Н. Островскій.

водовъ и какимъ порядкомъ удобнѣе его рассматривать? По мнѣнію члена, въ проектѣ двѣ стороны: а) *общія правила* для горной администраціи о продажѣ заводовъ въ частныя руки, и б) опредѣленіе, *въ подробностяхъ и въ частностяхъ*, того, какіе именно заводы должны быть переданы и какимъ каждый изъ нихъ порядкомъ. Съ точки зрењія общихъ началь, проектъ долженъ быть разсмотрѣнъ независимо отъ выбора заводовъ, подлежащихъ отчужденію. Списокъ прода- ваемыхъ заводовъ и частныя условія ихъ продажи удобнѣе приложить къ проекту, въ видѣ особаго руководства или осо- бой инструкціи. Высочайшее повелѣніе, о продажѣ нѣко- торыхъ заводовъ, послѣдовало въ виду признаваемой необхо- димости—безотлагательно сократить расходы казны по содер- жанію горныхъ заводовъ и тѣмъ возстановить, до нѣкоторой степени, равновѣсіе въ бюджетѣ. По мнѣнію члена, разсма- триваемыя общія правила не должны быть вполнѣ обязатель- ны, при продажѣ каждого завода въ отдѣльности, и не должны останавливать самой продажи, которая оказывается настоя- тельною потребностію. Членъ полагаетъ, что частный во- просъ здѣсь слѣдовало бы выдѣлить изъ общаго, и разсмо- трѣніе первого изъ нихъ поручить особой комиссіи, трудъ которой былъ бы впослѣдствіи внесенъ на разсмотрѣніе Об- щаго Собранія.

Въ объясненіе порядка занятій Податной Коммиссіи, за- явлено, что въ предложеніи Министра Финансовъ помощнику предсѣдателя отъ 16 декабря 1866 г., № 4,065, прямо выра- жено, что Коммиссія обязана составить проектъ основныхъ нормальныхъ правилъ объ условіяхъ продажи или отдачи въ аренду казенныхъ горныхъ заводовъ. Этому значенію возложенаго на Коммиссію труда и соотвѣтствуетъ рассматриваемый про-

ектъ. Другаго значенія, кромѣ нормальныхъ, основныхъ или общихъ правилъ, проектъ Комиссіи не можетъ имѣть. Самый выборъ заводовъ, подлежащихъ отчужденію, долженъ быть сдѣланъ горнымъ совѣтомъ, соображенія котораго имѣютъ быть разсмотрѣны Комиссіею; изъятія же изъ общихъ правилъ, при продажѣ того или другаго завода, слѣдуетъ предоставить послѣдующимъ административнымъ распоряженіямъ (*). Всѣ подробности условій продажи, въ примѣненіи къ каждому отдѣльному заводу, не могутъ вовсе быть опредѣлены заранѣе. Казна, положимъ, объявить, что такой-то заводъ продаётся на такихъ-то условіяхъ. Если явится покупщикъ и пожелаетъ пріобрѣсти заводъ на условіяхъ нѣсколько отличныхъ, то продажа можетъ состояться, хотя бы условія покупщика и не подходили вполнѣ къ первоначальнымъ условіямъ, объявленнымъ казною. Таково свойство неизбѣжныхъ обоюдныхъ соглашеній между продавцомъ и покупщикомъ.

Податная Комиссія можетъ взять на себя начертаніе *общихъ нормальныхъ условій продажи заводовъ или сдачи ихъ въ аренду*; но едвали она была бы въ состояніи предвидѣть и опредѣлить всѣ тѣ отклоненія отъ общихъ правилъ, какія придется, можетъ быть, сдѣлать въ примѣненіи къ тому или другому заводу въ отдѣльности. Если бы даже подобная задача была по силамъ Комиссіи, то трудъ этотъ, какъ трудъ преждевременный, былъ бы безполезенъ, и на практикѣ не облегчилъ бы операций отчужденія (**). Къ этому присовокуплено (***)¹, что успѣхъ продажи казенныхъ горныхъ заводовъ

(*) А. К. Гирсь.

отан ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви

(**) Л. А. Соколовскій.

офи ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви ахинееви

(***) Г. В. Дружининъ.

довъ будетъ зависѣть отъ свойства тѣхъ правилъ, какія имѣють быть постановлены для частныхъ заводовъ. Пока частные лица не будутъ знать, положительно и въ подробностяхъ, права и обязанности, соединенные съ владѣніемъ частными горными имуществами, едва ли кто либо изъ людей серьезныхъ рѣшится приступить къ затратѣ капитала на покупку и приведеніе въ устройство казеннаго горнаго завода. Изъ этого видно, что продажа заводовъ обусловливается совокупностью проектируемыхъ постановлений о частной горной промышленности, до утвержденія которыхъ едва ли можно разсчитывать на успешную продажу.

Сообразивъ сдѣланныя заявленія о достоинствахъ и недостаткахъ той и другой системы передачи заводовъ въ частные руки, Общее Собраніе уѣдѣлось, что необходимо, прежде всего, разрѣшить въ принципѣ, какой системѣ должно быть оказано преимущество: — прямой ли продажѣ или продажѣ съ допущеніемъ одновременно и аренды. Здѣсь выражено мнѣніе, что единовременное заявленіе въ нормальныхъ условіяхъ, о продажѣ и сдачѣ въ аренду, сдѣлаетъ продажу неосуществимою. Такимъ образомъ, оставалось бы, при изданіи нормальныхъ правилъ, заявить лишь о продажѣ, съ тѣмъ, чтобы сдача въ аренду предоставлена была послѣдующими соглашеніями администраціи съ частнымъ лицомъ. Съ другой стороны, доказывалось, что, при изданіи правилъ, можно выразить оказываемое правительствомъ преимущество системѣ продажи (что соединялось бы и съ выгоднѣйшими для частныхъ лицъ условіями), но въ то же время заявить, что, при невозможности продажи, правительство не отказывается и отъ сдачи заводовъ въ аренду. Такимъ образомъ, по возбужденному вопросу: слѣдуетъ ли допустить одну про-

дажу заводовъ, или же продажу и сдачу въ аренду, большинствомъ 20 голосовъ (*) противъ 8 (**), принято рѣшеніе въ первомъ смыслѣ, т. е. въ пользу прямой продажи.

За тѣмъ, приступивъ къ разсмотрѣнію проекта по статьямъ, Общее Собраніе руководилось слѣдующими сужденіями и соображеніями:

По ст. 1 замѣчено, что въ нормальныхъ правилахъ нѣтъ надобности поименовывать тѣ заводы, которые правительство намѣreno оставить въ своемъ завѣдываніи. Списокъ продаваемыхъ заводовъ можетъ быть составленъ и обнародованъ впослѣдствіи, отдельно отъ настоящаго проекта.

Но при этомъ, по соображеніямъ, изложеннымъ однимъ изъ членовъ (***)¹²⁰, признано нужнымъ оговорить, что заводы должны быть назначаемы къ продажѣ не всѣ вдругъ, а въ извѣстной постепенности, по усмотрѣнію Министра Финансовъ.

По ст. 2, указано (****) на стѣснительность постановляемаго условія, чтобы заводы отчуждались непремѣнно въ отдельности, а не цѣлыми округами. Понятна цѣль, руководо-

(*) А. А. Абаза, Е. И. Агадуровъ, А. И. Антиповъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсь, К. К. Гротъ, А. А. Іосса, Е. И. Ламанскій, А. Д. Озерскій, М. Н. Островскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ѹ. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ, Н. А. Фелькнеръ, гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, Г. В. Дружининъ, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, Д. Н. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, Ѹ. В. Тугендгольдъ.

(***) В. А. Пашковъ. См. приложение III.

(****) И. В. Вернадскій.

дившая составителями проекта: они желали сдѣлать заводы доступными и для негромадныхъ капиталовъ. Составители ссылаются также на выражавшееся опасеніе захвата цѣлыхъ округовъ въ однѣ руки и на возможность монополіи въ горномъ дѣлѣ. Но желаніе раздробить продажу не должно отнимать у правительства право продать и цѣлый округъ, если бы нашелся капиталистъ (напр. акціонерная компанія). Бояться монополіи нечего, когда у насъ уже есть частная горная промышленность, когда некоторые заводы останутся у казны, и когда предвидится возможность снабженія русскихъ рынковъ изъ за границы. Въ этомъ смыслѣ, достаточно выразить, что заводы «преимущественно» отчуждаются отдельно. Выраженіе «самостоятельная хозяйственная единица» не соответствуетъ сдѣланному поясненію, что « заводъ долженъ имѣть отводъ рудниковъ, лѣсныхъ дачъ и необходимыхъ для заводскаго хозяйства угодій». Если упоминается о рудникахъ, лѣсныхъ дачахъ и другихъ угодьяхъ, то научный принципъ требовалъ бы, чтобы здѣсь говорилось и о капиталѣ и о рабочихъ рукахъ. Иначе понятіе о самостоятельной хозяйственной единицѣ будетъ неполно. Практика противорѣчитъ проводимому здѣсь понятію о самостоятельности: — есть заводы, неимѣющіе собственной руды и лѣсовъ, а между тѣмъ ведущіе дѣла прекрасно.

Съ другой стороны, замѣчено (*), что упоминать въ ст. 2 о рудникахъ нѣтъ достаточной надобности. Можно бы замѣнить вторую половину этой статьи словами: «при чёмъ покупщику, по желанію его, передается необходимое ему количество лѣсовъ и другихъ угодій».

(*) Л. А. Соколовскій.

Въ объясненіе проекта, заявлено (*), что въ мысли составителей не было — воспрепятствовать совокупному приобрѣтенію однимъ лицомъ, или одной компаніей, нѣсколькихъ заводовъ. Доказательствомъ служитъ примѣчаніе къ ст. 2. Но составители желали выразить, въ видахъ болѣшихъ удобствъ для приобрѣтателей, что заводы *могутъ быть* покупаемы отдельно. Слово «преимущественно», въ смыслѣ законодательномъ, не выражаетъ ничего опредѣлительного. Вместо слова «отчуждаются» правильнѣе было бы сказать «предлагаются» или «предназначаются въ продажу». Тогда это и значило бы, что правительство предлагаетъ приобрѣсти заводы, или отдельно каждый, или въ совокупности. За тѣмъ, примѣчаніе къ ст. 2 представляется излишнимъ.

Въ дополненіе къ этому выражено (**), что казна не можетъ относиться безразлично къ тому, какими частями будутъ отъ нея приобрѣтаться горныя имущества. Продаваемые участки должны быть распределены хозяйственно. Иначе, можетъ случиться, что покупщикъ возьметъ принадлежащіе къ заводу рудники и лѣса, а не пожелаетъ самаго завода. Тогда сбыть подобный заводъ не представится уже никакой возможности.

За тѣмъ, по предложению одного изъ членовъ (***) , ст. 2 признано за лучшее изложить такимъ образомъ: «Горные заводы предназначаются въ продажу не цѣлыми округами, а отдельно, съ принадлежащимъ къ каждому отводомъ». При чёмъ, вторая половина этой статьи и примѣчаніе къ

(*) П. П. Семеновъ.

(**) А. И. Антиповъ.

(***) А. А. Абаза.

сей статьѣ найдены излишними, тѣмъ болѣе, что обѣ определеніи отводовъ къ заводамъ говорится въ ст. 4.

По примѣчанію къ ст. 3, гдѣ отъ покупки горныхъ заводовъ предположено устранить всѣхъ служащихъ по Министерству Финансовъ и Государственному Контролю, — замѣчено, что такое ограниченіе слишкомъ стѣснительно и не оправдывается необходимостю. Большинство чиновниковъ обоихъ упомянутыхъ вѣдомствъ не могутъ имѣть ни малѣйшаго вліянія ни на оцѣнку, ни на торги по продажѣ заводовъ. Слѣдовательно, нѣтъ никакого повода лишать ихъ права на покупку. Не должно забывать, что значительная часть нашихъ капиталистовъ служатъ по Министерству Финансовъ, — въ банкахъ, биржевыхъ и учетныхъ комитетахъ, мануфактурномъ и коммерческомъ совѣтахъ, и т. п. Исключить ихъ всѣхъ отъ конкуренціи значило бы мѣшать успѣху операций продажи (*). Право пріобрѣтенія завода покупкою обусловливается правомъ владѣнія, а это послѣднее право должно быть опредѣлено въ горномъ уставѣ. Въ настоящихъ правилахъ достаточно упомянуть лишь о воспрещеніи покупать заводы членамъ оцѣночныхъ комиссій (ст. 4) (**). Въ составленномъ въ Податной Комиссіи проектѣ устава о частной золотопромышленности, производство золотаго промысла и всякое въ немъ участіе воспрещены, между прочимъ: состоящимъ на службѣ въ С. Петербургѣ, при главномъ управлѣніи горною частію, состоящимъ по главному и общему губернскимъ управлениямъ и чинамъ земской полиціи и судебн-

(*) Е. И. Ламанскій.

(**) Тугендгольдъ.

наго вѣдомства, въ каждой части Сибири, восточной и западной особо, и отдельно въ каждой изъ губерній европейской Россіи, въ коихъ лица сіи состоять на службѣ, а равно ихъ женамъ и живущимъ при нихъ или неотдѣлившимся отъ нихъ дѣтамъ. При томъ, служащимъ лицамъ, съ ихъ женами и живущими при нихъ или неотдѣлившимися отъ нихъ дѣтьми, запрещено быть и повѣренными другихъ лицъ по дѣламъ частной золотопромышленности въ тѣхъ мѣстностяхъ, где производство сего промысла имъ не дозволяется (*).

По соображеніи всего вышеизложеннаго, съ одной стороны признавались излишними всякия въ семъ отношеніи изъятія, такъ какъ законъ всегда можетъ быть обойденъ посредствомъ покупки чрезъ подставныхъ лицъ, и такъ какъ отъ самой администраціи зависитъ, или не продать завода лицу, которому, по служебному положенію его, владѣть заводомъ неудобно, или же уволить или перевести такое лицо, если оно пріобрѣло заводъ въ районѣ его служебнаго вліянія. Съ другой стороны, указывалось на необходимость хотя нѣкоторыхъ, въ семъ отношеніи, ограниченій, подобно тому, какъ напримѣръ служащимъ по акцизному вѣдомству не позволяетъ имѣть винокуренные заводы или винные склады.

При семъ, во-первыхъ, поставленъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли примѣчаніе къ ст. 3 исключить вовсе, т. е. устранить всякое ограниченіе? Вопросъ этотъ, большинствомъ 15 голосовъ (**), противъ 13 (***)¹, рѣшенъ отрицательно. За тѣмъ

(*) См. Труды Податной Комміссіи, томъ VIII, часть II.

(**) А. А. Абаза, А. К. Гирсь, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, А. А. Йосса, Е. И. Ламанскій, А. Д. Озерскій, М. Н. Островскій, М. А. Пещуровъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ф. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ, Ф. В. Тугендгольдъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

(***) Е. И. Агадуровъ, А. И. Антиповъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вер-

поставленъ вопросъ: не слѣдуетъ ли ограничиться указаніемъ, что отъ покупки устраниются лица, принимающія участіе въ оцѣнкѣ заводовъ и въ разсмотрѣніи предъявляемыхъ на торгахъ условій, а равно горные чины того округа, гдѣ находится заводъ,—съ тѣмъ, чтобы изъятіе это касалось также женъ и неотдѣленныхъ дѣтей означенныхъ лицъ и чиновъ? Вопросъ этотъ, большинствомъ 15 голосовъ (*) противъ 13 (**), разрѣшенъ утвердительно.

При обсужденіи ст. 4, гдѣ говорится объ отводахъ земель и угодій къ заводамъ и объ оцѣнкѣ заводовъ, — возбужденъ вопросъ о томъ: какое значеніе должны имѣть подобные отводы и какимъ порядкомъ удобнѣе выполнить задачу опредѣленія сихъ отводовъ?

При этомъ, въ объясненіе необходимости отводовъ, замѣчено (***) , что горныя имущества, въ послѣднее время, весьма много измѣнились въ составѣ. Съ одной стороны, надѣленіе освобожденныхъ горнозаводскихъ крестьянъ землею

надскій, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Н. А. Фелькнеръ.

(*) А. А. Абаза, А. К. Гирсь, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, А. А. Йосса, Е. И. Ламанскій, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, М. Н. Островскій, М. А. Пещуровъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ѹ. В. Тугендгольдъ, Н. Н. Тютчевъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) Е. И. Агадуровъ, А. И. Антиповъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Ѹ. Г. Тернеръ, Н. А. Фелькнеръ.

(***) П. П. Семеновъ.

значительно сократило размѣры поземельныхъ угодій, остающихся въ завѣданіи горнаго вѣдомства; съ другой стороны, вырубки лѣсовъ во многомъ понизили достоинство лѣсныхъ пространствъ, состоящихъ при горныхъ заводахъ. Предполагаемая продажа заводовъ необходимо обусловливается определеніемъ къ каждому заводу известнаго отвода, т. е. продаваемыхъ въ совокупности съ заводомъ рудниковъ, лѣсныхъ дачъ и угодій. Правительство, отчуждая подобныя имущества, должно положительно знать, что именно оно отчуждаетъ. Равнымъ образомъ и покупщикъ заранѣе долженъ быть предупрежденъ, на какія именно имущества онъ будетъ торговаться.

Въ томъ же смыслѣ заявлено (*), что правительство, отчуждая часть своихъ имуществъ, должно знать цѣнность отчуждаемыхъ предметовъ и определить мѣру вознагражденія, смотря по стоимости послѣднихъ. Такъ напримѣръ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, лѣса въ Пермской губерніи цѣняются по тремъ разрядамъ: 50 коп., 40 коп., 34 коп. за кубическую сажень дровъ. Тѣмъ болѣе при продажѣ необходимо знать, какого рода лѣсъ растетъ на продаваемомъ участкѣ и, сообразно тому, какая цѣна должна быть за оный потребована.

При этомъ, съ одной стороны, указывалось (**), на затрудненіе произвести нынѣ правильное нанесеніе на планы продаваемыхъ участковъ. Землемѣры опредѣляютъ обыкновенно право владѣнія по планамъ генерального межеванія. Между тѣмъ, генерального межеванія въ Пермской губерніи не бы-

(*) Е. И. Агадуровъ.

(**) К. И. Марченко. (См. Приложеніе IV-е).

ло, и тамъ не существуетъ даже уѣздныхъ картъ. При такомъ положеніи дѣла, право владѣнія не можетъ упрочиться и устранить возможность споровъ и претензій.

Съ другой стороны, выражено (*) опасеніе, что если задаваться подробною оцѣнкою или таксаціею продаваемыхъ имуществъ и составленіемъ для нихъ подробныхъ плановъ, то дѣло продажи затягивается на неопределенное время.

На это замѣчено (**), что указанныя затрудненія и опасенія, по самому свойству предполагаемыхъ отводовъ, могутъ быть обойдены и устранены. Отводы имѣютъ цѣлію, — какъ уже упомянуто, — разъяснить для двухъ сторонъ, вступающихъ въ сдѣлку, что именно служитъ предметомъ сдѣлки. Отводъ долженъ представлять *наименьшее количество* (minimum) поземельныхъ угодій, требующихся для поддержания заводскаго дѣйствія. Подобные условія не предполагаютъ непремѣнно подробныхъ плановъ, основанныхъ на топографической съемкѣ. Никакой планъ, даже самый подробный, не дастъ точнаго понятія объ имуществѣ и не замѣнить личнаго обзора его. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что желающій купить заводъ не удовольствовался бы даже планомъ, наиболѣе тщательно составленнымъ, и пожелалъ бы предварительно сдѣлать осмотръ продаваемому заводу. Изъ этого видно, что прямая цѣль отвода и сопровождающего этотъ отводъ плана заключается въ томъ, чтобы определить свойства и размѣры продаваемыхъ имуществъ, во избѣженіе могущихъ возникнуть недоразумѣній. Привести же для себя въ полную ясность относительныя достоин-

(*) В. К. Ржевскій.

(**) П. П. Семеновъ.

ства извѣстнаго имущества будетъ уже дѣломъ покупщика, посредствомъ личнаго наблюденія и изслѣдованія. При такомъ положеніи дѣла, не задаваясь новыми подробными съемками или таксаціею имуществъ, достаточно будетъ на существующихъ планахъ горныхъ округовъ назначить опредѣленными линіями границы отводовъ, сдѣланныхъ къ продаваемымъ заводамъ, и за тѣмъ, въ случаѣ продажи завода, обозначить оный, въ актѣ на владѣніе, извѣстными урочищами или другими ясными признаками. Такая обстановка не замедлитъ и не усложнитъ дѣла, и едва ли поведетъ къ процессамъ и оспариванію правъ владѣнія вновь пріобрѣтенными имуществами.

Ссылаясь на указанныя выше затрудненія — произвести правильную съемку на планы продаваемыхъ заводскихъ земель и угодій,—одинъ изъ членовъ (*) предлагалъ иной пріемъ къ дѣлу, могущій, по его мнѣнію, устраниТЬ описанныя затрудненія. Принимая за исходную точку соглашеній настояще положеніе и настоящіе размѣры заводскихъ угодій, членъ находилъ удобнѣйшимъ, въ проектируемыхъ правилахъ, выразить, что оцѣночныя комиссіи оцѣниваютъ заводы по нынѣшнему ихъ состоянію, т. е. оцѣниваютъ ихъ со всѣми нынѣ состоящими при нихъ имуществами. За тѣмъ, отъ покупщика будетъ зависѣть пріобрѣсти изъ отвода только такие участки, которые онъ признаетъ для себя необходимыми.

Съ другой стороны, противъ принципа отводовъ, какъ онъ выраженъ въ проектѣ, заявлено (**), что рѣшенія оцѣночныхъ ком-

(*) Л. А. Соколовскій.

(**) И. В. Вернадскій.

миссій относительно опредѣленія отводовъ могутъ быть ошибочны; между тѣмъ, въ проектѣ не упоминается объ апелляціи на подобные неправильныя решенія. Далѣе, пріобрѣтеніе заводовъ въ собственность предполагаетъ, конечно, право собственниковъ распоряжаться купленными имуществами по своему усмотрѣнію. Такимъ образомъ, можетъ случиться, что лицо, пріобрѣвшее горный заводъ, превратить его, напримѣръ, въ салотопню.. Если же подобные примѣры возможны, то къ чему поведутъ всѣ соображенія объ извѣстномъ отводѣ земель для цѣлей горнозаводскихъ? Не лучше ли, въ такомъ случаѣ, допустить продажу по участкамъ, съ тѣмъ, чтобы сперва продавался собственно заводъ, а принадлежащія къ нему угодья были предметомъ особаго торга?

На практикѣ это произошло бы такимъ образомъ. Было бы объявлено, что извѣстный заводъ продается за 100 т. р., и что при этомъ заводъ имѣется 200 т. десятинъ лѣса, предлагаемыхъ по такой-то цѣнѣ. Явились бы два покупателя. Одинъ покупалъ бы заводъ и 20 т. дес. лѣса; другой покупалъ бы заводъ и 50 т. дес. лѣса. Тогда принято было бы предложеніе послѣдняго покупщика.

Не разъ выражалось опасеніе, что лицо, пріобрѣвшее горный заводъ въ собственность, можетъ прекратить на немъ всякое производство, или обратиться къ другому роду промышленности. Такое опасеніе едва ли основательно. Интересы горнаго дѣла, въ смыслѣ государственного и народнаго хозяйства, не требуютъ, чтобы число горныхъ заводовъ увеличивалось и ни въ какомъ случаѣ не уменьшалось. Если, вмѣсто двухъ или трехъ малыхъ и посредственныхъ заводовъ, возникнетъ или останется одинъ, равный своими силами и средствами двумъ или тремъ прежнимъ, и къ

тому же превосходящій послѣдніе задатками къ дальнѣйшему развитію, то такое явленіе нельзя назвать потерей; напротивъ, въ общихъ интересахъ, это будетъ выигрышемъ. Точно также, если пріобрѣвшій горный заводъ обратить его въ салотопню и вмѣстѣ съ тѣмъ часть принадлежавшихъ къ заводу лѣсовъ продастъ другому владѣльцу, можетъ быть, горному заводчику, то въ этомъ явленіи, равнымъ образомъ, можно видѣть выигрышъ. Результатомъ будетъ то, что на мѣстѣ прежняго бездоходнаго горнаго завода явится салотопня, ведущая хорошія дѣла, а на счетъ части лѣсовъ, принадлежавшихъ къ этому горному заводу, усиится другой смежный горный заводъ, соединяющій въ себѣ болѣе условій къ развитію, чѣмъ первый, упраздненный. — Выгодность продажи выражается въ цѣнѣ за продаваемое имущество. Слѣдовательно, всякое предложеніе, клонящееся къ вѣроятному возвышенню цѣны, должно быть выгодно для правительства. Принципъ, проводимый въ разматриваемомъ проектѣ, подрываетъ эту выгодность тѣмъ, что ставитъ покупщика въ необходимость, вмѣстѣ съ предметами дѣйствительно ему нужными, пріобрѣтать и предметы мало полезные. Очевидно, что, предлагая известную цѣну за заводъ, съ отводомъ, сдѣланнѣмъ одѣночною комиссіею, покупщикъ, въ сущности, будетъ цѣнить изъ этого отвода только то, что ему нужно. Такимъ образомъ, нѣкоторыя части этого отвода пойдутъ, быть можетъ, за безцѣнокъ — къ понижению общей суммы, подлежащей выручкѣ за заводы.

Противъ сдѣланныхъ на проектъ возраженій, снова приведены основанія въ пользу необходимости отводовъ, какъ исходной точки для оцѣнокъ и какъ извѣстныхъ *минимумовъ* обеспеченія заводовъ угодьями. Правительство не можетъ рѣшиться на отчужденіе казенныхъ имуществъ клочками, вы-

бирами случайно, или даже съ намѣреніемъ уронить цѣнность другихъ смежныхъ участковъ. Правительство должно заранѣе составить себѣ понятіе: въ какихъ наименьшихъ размѣрахъ оно можетъ продать опредѣленные заводскіе участки, не лишая покупщиковъ права, въ добавокъ къ этимъ участкамъ, пріобрѣтать и другія свободныя угодья. Всякій другой путь привелъ бы къ безпорядочной распродажѣ лучшихъ участковъ и оставленію на рукахъ правительства всѣхъ прочихъ участковъ менѣе прибыльныхъ. Устраненіе принципа отводовъ сдѣлаетъ невозможными правильные торги, а при отчужденіи такихъ громадныхъ казенныхъ имуществъ, едва ли можно решиться на иной способъ продажи, кроме какъ посредствомъ торговъ. Если допустить со стороны покупателей произволъ въ опредѣленіи участковъ, то окажется на практикѣ слѣдующій результатъ. Явятся два покупателя на одинъ и тотъ же заводъ. Одинъ покупатель будетъ предлагать за заводъ 10 т. руб., вызываясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, купить еще земли на 20 т. руб.; другой покупатель предложитъ за заводъ 20 т. руб., не соглашаясь купить земли. Которому же изъ этихъ лицъ администрація должна будетъ отдать предпочтеніе? Возможны ли торги и состязанія въ назначеніи цѣнъ на предметы несоизмѣримые?

Изъ совокупности этихъ заявлений выработались въ средѣ Общаго Собранія два главныхъ мнѣнія: одни изъ членовъ придерживались принципа отводовъ, какъ онъ проведенъ въ проектѣ, съ облегчительными правилами на счетъ нанесенія на планы продаваемыхъ участковъ; другие члены, устранивъ принципъ новаго опредѣленія отводовъ, предлагали описать и оцѣнить то, что есть при заводахъ нынѣ, не стѣсняя покупателей размѣрами пріобрѣтаемыхъ ими участковъ.

Для приведенія этого разногласія къ опредѣленному ре-
зультату, сдѣлано слѣдующее предложеніе: «на оцѣночныя
коммиссіи не возлагать опредѣленія отвода земель и
угодій для каждого завода, обязавъ сіи коммиссіи только
приведеніемъ въ извѣстность и оцѣнкою всѣхъ недвижимыхъ
имуществъ, принадлежащихъ нынѣ каждому заводу, съ предо-
ставленіемъ заводовъ, на торгахъ, тѣмъ покупателямъ, ко-
торые пожелаютъ пріобрѣсти заводы, съ наибѣльшимъ коли-
чествомъ земельныхъ угодій». Предложеніе это, большинствомъ
15 голосовъ (*) противъ 11 (**), отвергнуто.

Такимъ образомъ, принять принципъ, проведенный въ
ст. 4 проекта.

За симъ, ст. 4, для согласованія ея съ измѣненою ст. 2,
признано нужнымъ изложить слѣдующимъ образомъ:

«Каждый изъ подлежащихъ продажѣ заводовъ долженъ
имѣть известный отводъ рудниковъ, лѣсныхъ дачъ и необ-
ходимыхъ для заводскаго хозяйства угодій. Опредѣленіе от-
водовъ и оцѣнка каждого завода, съ принадлежащими къ
нему отводомъ, возлагаются на особыя по каждому горному
округу оцѣночныя коммиссіи».

При расмотрѣніи ст. 5, гдѣ опредѣляется личный составъ

(*) Е. И. Агадуровъ, А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, М.
П. Веселовскій, А. К. Гирсь, Д. Ф. Кобеко, Д. А. Огородзинскій,
А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е.
Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, ѡ. Г. Тернеръ, гр. П. Г. Шу-
валовъ.

(**) Н. Н. Анцыферовъ, И. В. Вернадскій, Г. В. Дружининъ, А. А.
Іосса, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, Н. И. Михайловъ, М. Н.
Островскій, М. А. Пещуровъ, Л. А. Соколовскій, П. А. Шульцъ.

одѣночныхъ комиссій, по предложенію одного изъ членовъ (*) возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, независимо отъ предсѣдательствующихъ въ сихъ комиссіяхъ, наблюденіе за ходомъ ихъ занятій и отвѣтственность за успѣхъ ихъ дѣйствій возложить на особое лицо, назначаемое по Высочайшему повѣлѣнію? Въ защиту этой мысли приводилось то, что подобное назначеніе сообщило бы занятіямъ комиссій болѣе единства, что непосредственное за ними наблюденіе ускорило бы ходъ ихъ работъ, и что отвѣтственность, сосредоточенная въ одномъ лицѣ, была бы дѣйствительнѣе отвѣтственности, подраздѣляющейся между членами комиссій.

Но на это замѣчено (**), что назначеніе сроковъ для занятій комиссій устраниетъ опасеніе за излишнюю съ ихъ стороны медленность; что ближайшую отвѣтственность за ихъ дѣйствія будетъ нести по каждой комиссіи предсѣдательствующій; что раздѣльность дѣйствій комиссій скрѣбъ обеспечиваетъ за ними безпредвзятіе, не всегда достичимое при вліяніи одного начальствующаго лица, и даже обѣщаетъ возбудить между ними полезное для дѣла соревнованіе.

По симъ соображеніямъ, Собраніе, большинствомъ 15 голосовъ (***) противъ 4 (****), признало нужнымъ сохранить

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) И. В. Вернадскій и П. П. Семеновъ.

(***) Е. И. Агадуровъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсь, А. А. Іосса, Г. В. Мещериновъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ращетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ѹ. В. Тундгольдъ.

(****) В. П. Безобразовъ, Г. П. Гельмерсенъ, А. Д. Озерскій, В. К. Ржевскій.

тотъ принципъ въ организаціи комиссій, какой проведенъ въ проектѣ, съ тѣмъ однакоже, чтобы каждая комиссія, кромѣ предсѣдательствующаго, состояла изъ четырехъ членовъ, одного отъ государственного контроля, двухъ изъ горныхъ инженеровъ, по назначенію Министра Финансовъ, и одного изъ лѣсничихъ.

При разсмотрѣніи ст. 6 п. а, гдѣ говорится о заводскихъ устройствахъ и строеніяхъ, замѣчено (*), что перечень строеній, необходимыхъ для заводской экономіи (выраженный словами: «для помѣщенія служащихъ, рабочихъ, скота и заводскихъ матеріаловъ») не полонъ. Гораздо лучше вовсе избѣгать подобныхъ перечней, не могущихъ совмѣстить въ себѣ всѣ виды строеній.

Относительно строеній, не входящихъ въ отводъ, предложено (***) ограничиться замѣчаніемъ, что если таковыя строенія пріобрѣтателемъ завода куплены не будутъ, то продаются въ частныя руки, на основаніи общихъ узаконеній (не говоря ни объ оцѣнкѣ ихъ по стоимости матеріаловъ, ни о срокѣ ихъ продажи).

За симъ, п. а ст. 6 признано нужнымъ изложить такимъ образомъ:

«Въ составъ отвода должны войти всѣ безъ исключенія заводскія устройства, а равно и всѣ жилыя и хозяйственныя строенія, которые будутъ признаны комиссию необходимыми для заводской экономіи».

Кромѣ того, присоединить къ сему пункту примѣчаніе,

(*) И. В. Вернадскій.

(**) Л. А. Соколовскій.

въ которомъ выражить, что остальная за тѣмъ строенія, если оныя пріобрѣтателемъ завода куплены не будутъ, продаются въ частныя руки, на основаніи общихъ узаконеній.

По п. б ст. 6, гдѣ сказано о рудныхъ мѣсторожденіяхъ, входящихъ въ составъ отвода, замѣчено (*), что слова «по преимуществу», относящіяся къ мѣсторожденіямъ, которыми доселѣ пользовались заводы, излишни, такъ какъ они не выражаютъ ничего опредѣленнаго. За тѣмъ, вместо второй половины этого пункта, гдѣ говорится о дополненіи отводовъ мѣсторожденіями, лежащими втуль, — признано болѣе правильнымъ указать на мѣсторожденія запасныя.

По сему, п. б ст. 6 предположено изложить съдующимъ образомъ:

«Въ составъ отводовъ входятъ рудныя мѣсторожденія — тѣ самыя, которыми заводы пользовались доселѣ, а изъ запасныхъ тѣ, которые комиссія признаетъ для заводовъ необходимыми».

За тѣмъ, по предложенію одного изъ членовъ (**), къ этому пункту признано нужнымъ присовокупить слѣдующее примѣчаніе:

«Рудники, вну прдаваемой заводской дачи находящіеся, отводятся для разработки, на основаніи существующихъ узаконеній о пользованіи рудниками, вну собственныхъ дачь лежащими».

Примѣчаніе къ п. б, о заводахъ луганскаго округа, какъ содержащее въ себѣ частное правило, признано нужнымъ исключить.

(*) (*) Л. А. Соколовскій.

(**) Л. А. Соколовскій.

При обсужденіи п. в ст. 6 и *примѣчанія* къ этому пункту, въ которыхъ говорится о лѣсныхъ дачахъ, какъ входящихъ въ составъ отвода, такъ и остающихся свободными, — замѣчено, что проектируемыя правила обѣ отчужденіи лѣсовъ на Уралѣ должны быть ближе соглашены съ положеніемъ крестьянскаго вопроса въ томъ краѣ. Крестьянское дѣло въ Приуральскомъ краѣ далеко отъ разрѣшенія. Государственные крестьяне, тамъ поселенные, еще не надѣлены землями, хотя переписка обѣ этомъ происходитъ съ 1847 года. Надѣлы бывшихъ горнозаводскихъ крестьянъ не опредѣлены съ достаточнouю точностю и не нанесены на планы. Между тѣмъ, многіе изъ сихъ надѣловъ находятся посреди казенныхъ лѣсныхъ дачъ, въ видѣ расчищенныхъ пространствъ и покосовъ. Сверхъ того, въ положеніи 8 марта 1861 г. содержится правило (ст. 26), въ силу котораго всѣмъ обывателямъ горнозаводскихъ селеній предоставляется, и по увольненіи отъ обязательной службы, получать до пяти кубическихъ сажень дровъ на усадьбу: участвующимъ въ заводскихъ работахъ бесплатно, а неучаствующимъ — за плату, установленную горнымъ правленіемъ. Изъ этого видно, что казна, въ отношеніи принадлежащихъ ей на Уралѣ лѣсныхъ дачъ и земель вообще, связана принятыми на себя обязательствами, еще недостаточно выясненными. Слѣдовательно, не рискуя нарушеніемъ дарованныхъ уже правъ и обѣщанныхъ гарантій, правительство не можетъ располагать принадлежащими ему имуществами, такъ какъ часть сихъ имуществъ, пока еще не приведенная въ извѣстность, не должна подлежать отчужденію.

Указывая на эти обстоятельства, одинъ изъ членовъ (*)

(*) В. П. Безобразовъ.

возбуждалъ сомнѣніе на счетъ того, чтобы, при такихъ мѣстныхъ условіяхъ, частная собственность на Уралѣ могла возникнуть и упрочиться. Членъ ставилъ вопросъ: осторожно ли даже, при такомъ положеніи крестьянскаго дѣла, усложнить его еще передачею казенныхъ земель и угодій, не размежеванныхъ и не разверстанныхъ, въ частныя руки? Другой членъ (*) проводилъ ту мысль, что если увольненіе помѣщичьихъ крестьянъ совершилось съ извѣстными пожертвованіями, принятymi на себя ихъ бывшими владѣльцами, — пожертвованіями, какъ относительно количества, такъ и относительно качества предоставленныхъ крестьянамъ угодій, — то тѣмъ великодушнѣе должно быть правительство, при надѣлѣніи и обеспеченіи бывшихъ казенныхъ крестьянъ и мастеровыхъ. Во всякомъ случаѣ, крестьянскій вопросъ на Уралѣ, и въ политическомъ и въ экономическомъ смыслѣ, долженъ стоять впереди вопроса о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, и до обеспеченія правильнаго и успѣшнаго разрѣшенія первого вопроса, едва ли можетъ идти рѣчь о разрѣшеніи втораго. Не должно забывать, что съ передачею казенныхъ заводовъ частнымъ лицамъ, положеніе мѣстнаго населенія, въ отношеніи обеспеченія его правъ, существенно измѣнится. Если казна, оставаясь собственникомъ заводскихъ дачъ, считаетъ себя до сихъ поръ нравственно обязанною заботиться о обеспеченіи находящагося на тѣхъ дачахъ населенія, прежде ей принадлежавшаго, — что, въ интересахъ этого населенія, до нѣкоторой степени восполняетъ недостатокъ болѣе опредѣленныхъ обоюдныхъ имущественныхъ отношеній, — то нельзя требовать, чтобы подобный же взглядъ усвоивали себѣ част-

(*) И. П. Арапетовъ.

ные пріобрѣтатели тѣхъ же дачь. Частныя лица, пріобрѣтая заводскія дачи, будутъ, прежде всего, заботиться о своихъ выгодахъ, и здѣсь, при недостаткѣ разграничения угодій и правъ, могутъ встрѣтиться столкновенія съ бывшими заводскими людьми, къ весьма вѣроятному ущербу для послѣднихъ.

Общее Собрание вполнѣ сознalo важность приведенныхъ соображеній. Нѣть никакого сомнѣнія, что и высшее правительство, при разсмотрѣніи настоящихъ предположеній, оцѣнить значеніе интересовъ, въ семъ дѣлѣ замѣшанныхъ. Но указанныя затрудненія — какъ они ни велики — не должны, по мнѣнію Собрания, вести къ убѣжденію въ совершенной невозможности выполнить предлежащую задачу. Во всякомъ случаѣ, Собрание сочло своею обязанностію попытаться разрѣшить порученное ему дѣло.

Съ этой точки зренія, одинъ изъ членовъ (*) указывалъ на возможность болѣе или менѣе удовлетворительного выхода изъ описанныхъ затрудненій. Какъ ни значительны тѣ пространства лѣсовъ и другихъ угодій, которыя должны отойти къ государственнымъ крестьянамъ и къ заводскимъ обывателямъ, какъ ни неопределены до сихъ поръ обоюдные поземельные отношенія казны и сихъ крестьянъ и обывателей, но нельзя же утверждать, чтобы эти пеблагопріятныя для разрѣшенія вопроса условія представляли одинаковую силу и значеніе во всѣхъ заводскихъ округахъ Уральского хребта. Если въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ указанныя выше затрудненія будутъ дѣйствительно неодолимы, то въ другихъ, безъ сомнѣнія, встрѣтится несравненно менѣе преградъ и болѣе благопріятныхъ условій. Если обра-

(*) И. П. Семеновъ.

авторъ А. Л. П. (з)

тить вниманіе на то, что надѣлы, недостаточные по количеству земли, могутъ быть восполняемы качественными достоинствами участковъ, если допустить обмѣнъ земель и отводъ угодій, въ примѣненіи къ особымъ условіямъ каждой мѣстности, то не возникнетъ сомнѣнія въ томъ, что, при обширности вообще свободныхъ земельныхъ пространствъ въ приуральскомъ краѣ, представится возможность достаточно обеспечить — хотя, быть можетъ, и съ пѣкоторыми отступлѣніями отъ общихъ существующихъ правилъ, — и состоящее на заводскихъ дачахъ населеніе и подлежащіе продажѣ казенные заводы, необходимыми для тѣхъ и другихъ лѣсами и другими угодьями. Чрезполосность владѣнія казны и горнозаводского населенія, лежащіе среди казенныхъ дачъ, въ видѣ оазисовъ или полянъ, покосы, отведенныя горнозаводскимъ людямъ, дѣйствительно усложняютъ дѣло. Но чрезполосность, существовавшая у насъ прежде въ частномъ владѣніи почти повсемѣстно, не мѣшала, однако, отчужденію чрезполосныхъ дачъ. Чрезполосная дача, какъ менѣе удобная для пользованія, представляеть въ глазахъ пріобрѣтателя менѣе цѣнности чѣмъ, при равныхъ достоинствахъ, дача, отмежеванная къ однимъ мѣстамъ, и потому покупщикъ дастъ за чрезполосную дачу дешевле, чѣмъ за особнякъ. Но собственно одно это обстоятельство не можетъ еще служить препятствіемъ къ совершенію покупки. Что же касается до частныхъ покосовъ, лежащихъ внутри казенныхъ дачъ, то покосы эти, оставаясь за ихъ владѣльцами, могутъ перейти къ пріобрѣтателямъ дачъ, въ качествѣ сервитутъ, лежащихъ на отчуждаемомъ имуществѣ, и следовательно — съ обеспеченіемъ всѣхъ правъ, присвоенныхъ настоящимъ владѣльцамъ сихъ покосовъ.

Переходя отъ этихъ общихъ воззрѣній къ самому изложенію п. в., одинъ изъ членовъ (*) замѣтилъ, что устанавляемая въ семъ пунктѣ норма отвода лѣса, опредѣляемая 60-ти-лѣтнимъ періодомъ вырубки, будетъ, во многихъ случаяхъ, стѣснительна, такъ какъ при нѣкоторыхъ заводахъ лѣса не достаетъ и для 20-ти-лѣтняго оборота. Съ другой стороны, заявлено (**), что и 60-ти-лѣтній оборотъ недостаточенъ, такъ какъ на частныхъ заводахъ (напр. нижнетагильскихъ) соблюдается оборотъ 90-лѣтній.

Изъ этихъ противоположныхъ замѣчаній Собрание вывело то убѣженіе, что задаваться одною общею нормою оборота, при разнокачественности лѣсныхъ угодій и при указанной необходимости надѣлить государственныхъ крестьянъ и заводскихъ обывателей, — было бы неудобно. Но, дабы выразить, по крайней мѣрѣ, основную мысль, которая должна руководить при опредѣленіи отвода, признано за нужное, сохранивъ принципъ 60-ти-лѣтняго оборота, оговорить, что отводъ въ семъ размѣрѣ дѣлается «вездѣ, гдѣ представится къ тому возможность».

При разсмотрѣніи примѣчанія къ п. в., найдено (***)¹, что примѣчаніе сие имѣетъ болѣе близкую связь со ст. 16, гдѣ говорится вообще объ отчужденіи земельныхъ и лѣсныхъ участковъ, остающихся свободными, за продажу горныхъ заводовъ. Определеніе Министромъ Финансовъ условій на покупку свободныхъ участковъ, постановляемое примѣчаніемъ, какъ бы противорѣчитъ сдѣланному тутъ же

(*) Л. А. Соколовскій.

(**) В. К. Рашетъ.

(***) М. Н. Островскій.

ограниченію, что цѣна подобныхъ участковъ не должна превышать оцѣнки для лѣсныхъ дачъ, вошедшихъ въ отводъ. Если уже постановлять ограничение въ правилахъ, проектируемыхъ преимущественно для руководства оцѣночныхъ комиссій, то ограничение должно выражать скорѣе *minimim* нежели *maximim* цѣны. При такомъ значеніи этого правила, могла бы идти рѣчь о томъ, чтобы цѣнить предметы *не ниже* извѣстнаго размѣра, а не о томъ, чтобы цѣнить ихъ *не выше* опредѣленной нормы. Съ другой стороны замѣчено (*), что постановляемое такимъ образомъ ограничение не вяжется съ несомнѣннымъ намѣреніемъ правительства продать заводы и заводскія угодья по возможности выгоднѣе. За чѣмъ правительство стало бы стѣснять себя, когда представилась бы возможность взять болѣе значительную цѣну противу опредѣляемой упомянутымъ примѣчаніемъ?

На эти возраженія объяснено, что приведенное ограничение (***) постановлено съ цѣлію поощрить покупщиковъ заявленіемъ со стороны правительства, что цѣны, какія будутъ назначены на свободные участки лѣсовъ, ни въ какомъ случаѣ не превысятъ оцѣнки лѣсовъ, вошедшихъ въ составъ отвода. Составители проекта видѣли въ этомъ одну изъ гарантій къ возможному, со стороны пріобрѣтателей заводовъ, расширенію горнаго производства.

Противъ этого послѣдняго соображенія замѣчено (***)¹, что проектъ вообще и примѣчаніе въ частности не обязываютъ покупщика завода непремѣнно продолжать заводское

(*) И. В. Вернадскій.

(**) П. П. Семеновъ.

(***) И. В. Вернадскій.

дѣйствіе. Капиталистъ, пріобрѣтъ горный заводъ и купивъ, кромѣ заводскаго отвода, еще свободные лѣсные участки, (о которыхъ говорить примѣчаніе), можетъ организовать совершенно другое промышленное предпріятіе, или даже заняться рубкою и продажею лѣса и дровъ. Въ такомъ случаѣ, какой смыслъ имѣли бы льготы, даруемыя въ интересахъ собственно горнаго промысла?

Большинство Собранія, не отвергая безусловно ограниченій, необходимыхъ для облегченія операциіи продажи, признало, что примѣчаніе къ п. въ правильнѣе слить со ст. 16, измѣнивъ послѣднюю въ соответствующемъ смыслѣ.

За тѣмъ, вмѣсто этого примѣчанія, признано нужнымъ проектировать другое (при пунктѣ г), въ которомъ выразить, что при опредѣленіи отводовъ къ заводамъ, подлежащимъ отчужденію, необходимо имѣть въ виду надѣленіе землею государственныхъ крестьянъ и мастеровыхъ, водворенныхъ при казенныхъ заводахъ, обеспеченіе мѣстнаго населенія топливомъ, на основаніи положенія 8 марта 1861 г., и приведеніе въ извѣстность земель спорнаго владѣнія, которыя въ составъ отводовъ входить не должны.

При обсужденіи п. 1 ст. 6, гдѣ говорится о включеніи въ составъ заводской дачи земель, между прочимъ, для избѣженія чрезполосности, замѣчено (*), что задаваться устраниемъ чрезполосности значило бы предполагать соглашеніе съ чрезполосниками, а подобное соглашеніе чрезвычайно замедлило бы дѣло и поставило бы правительство даже въ нѣкоторую зависимость отъ требованій частныхъ лицъ.

Такъ какъ упомянутое правило объ ограниченіи чрезпо-

(*) Л. А. Соколовскій.

лосности не имѣло другой цѣли, кромѣ какъ выразить необходимость некотораго округленія дачь, то и признано нужнымъ сказать въ этомъ пунктѣ, что въ составѣ отвода входять угодья въ необходимомъ для заводскаго хозяйства количествѣ, а также и тѣ земли, включеніе коихъ въ составъ заводской дачи совершенно необходимо для достиженія округленія.

По п. 6 ст. 6, гдѣ говорится о составленіи плана заводскому отводу и описи вошедшими въ составъ отвода устройствамъ и строеніямъ, — заявлено (*) о крайнихъ затрудніяхъ, какія встрѣтятся при исполненіи этого правила. За составленіемъ уставныхъ грамотъ на надѣлы заводскаго населенія, само заводское начальство не знаетъ до сихъ поръ, гдѣ чья земля находится. Заводскія дачи испещрены крестьянскими участками, еще неимѣющими плановъ. При такомъ положеніи дѣла, какъ составить планы прочимъ участкамъ, остающимся въ распоряженіи казны?

Въ томъ же смыслѣ замѣчено (**), что при продажѣ заводскихъ дачъ правительство будетъ обязано сказать определительно, чтѣ именно оно продаетъ; тогда какъ, до составленія плановъ крестьянскимъ надѣламъ и прочимъ, находящимся въ вѣдѣніи казны землямъ, оно не въ состояніи будетъ выполнить это условіе. Кромѣ того, правительство обязано оградить права настоящихъ пользователей земель, напримѣръ — людей, пользующихся пожизненно расчищенными пространствами. Безъ плановъ же всѣмъ такимъ участкамъ огражденіе правъ пользователей едва ли осуществимо.

(*) А. И. Антиповъ.

(**) И. П. Арапетовъ и В. К. Ржевскій.

Такимъ образомъ, существованіе плановъ землямъ крестьянскимъ съ одной стороны и казеннымъ съ другой представляется однимъ изъ важнѣйшихъ условій самой операциіи продажи заводовъ.

Между тѣмъ, по объясненію одного изъ членовъ (*), Государственный Совѣтъ, по смытѣ Горнаго Департамента на 1867 годъ, сократилъ вполовину сумму, предназначавшуюся на составленіе плановъ заводскихъ дачъ, чтò, безъ сомнѣнія, замедлитъ производство на мѣстѣ межевыхъ работъ (**). Не отрицая значенія приведенныхъ возраженій, одинъ изъ членовъ (***) доказывалъ, что и при настоящемъ, далеко не разъясненному, положеніи поземельной собственности на Уралѣ, выходъ изъ описанныхъ затрудненій представляется возможнымъ. Всякая поземельная собственность, при отсутствіи болѣе точныхъ указаній, опредѣляется двумя факторами: существующимъ пользованіемъ и извѣстнымъ количествомъ земли. Эти два фактора, считавшіеся достаточными при совершеніи многихъ сдѣлокъ, происходившихъ въ прежнее время, могутъ быть приняты за исходную точку и при предстоящей операциіи продажи заводскихъ дачъ, т. е.

(*) В. К. Ращетъ.

(**) По смытѣ Горнаго Департамента на 1867 г., по § 11 ст. 6, предполагалось къ назначенію, на производство съемокъ, въ уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ, пашней и покосовъ, отданныхъ, по уставнымъ грамотамъ, въ пользованіе мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ, 20,000 руб. Журналомъ же Департамента Государственной Экономіи 16 декабря 1866 г., 5 января и 10 февраля 1867 г., изъ упомянутой суммы исключено 10,000 руб., и за тѣмъ назначено 10 000 руб.

(***) П. П. Семеновъ.

могутъ служить основаниемъ при составленіи запродажныхъ актовъ. Продаваемое количество земли можетъ быть отдѣлено — какъ уже упомянуто выше — на существующемъ планѣ заводской дачи; если же, внутри продаваемаго казною участка, встрѣтятся участки, принадлежащіе частнымъ лицамъ и не могущіе быть отчужденными, то это можетъ быть оговорено особо, съ обозначеніемъ, что изъ состава продаваемой дачи, какъ она обозначена на планѣ общую чертою, исключаются участки, принадлежащіе такимъ-то лицамъ, состоящіе въ пользованіи такихъ-то лицъ и простирающіеся, всѣ вмѣстѣ или каждый въ отдѣльности, до такого-то числа десятинъ. Подобныхъ указаній, при обширности заводскихъ дачъ и относительной малоцѣнности земель на Уралѣ, будетъ, по всей вѣроятности, достаточно, чтобы избѣжать споровъ и прерѣканій. Частное лицо, безъ сомнѣнія, не купитъ дачи, не удостовѣрясь предварительно личнымъ осмотромъ, въ какомъ соотношеніи находятся поземельные права мѣстныхъ собственниковъ и пользователей; казна же, при могущихъ встрѣтиться недоразумѣніяхъ, относительно частностей владѣнія и пользованія, конечно, не отступить предъ нѣкоторыми незначительными по жертвованіями, лишь бы, безъ нарушенія правъ частныхъ лицъ, достигнуть скорѣйшаго отчужденія своихъ малодоходныхъ имуществъ.

Въ подкрѣпленіе той же мысли о возможности не отступать вообще предъ описанными затрудненіями, заявлено (*), что затрудненія сіи безъ сомнѣнія не встрѣтятся въ каждой заводской дачѣ, въ равной степени. Очень можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ заводскихъ дачахъ описанныхъ неблагопріят-

(*) М. Н. Островскій.

ныхъ элементовъ не окажется вовсе, въ другихъ же они встрѣтятся въ мѣньшей мѣрѣ, такъ что операція продажи тамъ совершится безъ особыхъ препятствій. Если же, съ другой стороны, найдутся такія заводскія дачи, гдѣ поземельный вопросъ будетъ обставленъ неодолимыми препятствіями, то отъ правительства будетъ зависѣть, не отказываясь отъ общей мѣры отчужденія заводовъ, пріостановиться продажею въ частности по симъ дачамъ, впредь до разъясненія правъ поземельнаго владѣнія и до составленія плановъ.

По выслушаніи сдѣланныхъ заявленій, Общее Собраніе убѣдилось, что п. д ст. 6 можетъ бытьдержанъ въ томъ смыслѣ, какъ онъ выраженъ въ проектѣ; но съ тѣмъ, во-первыхъ, чтобы, взамѣнъ составленія новаго плана отводу, дозволялось обозначать сей отводъ на существующемъ заводскомъ планѣ, и во-вторыхъ, чтобы, кроме описи заводскимъ устройствамъ и строеніямъ, предписывалось составлять *инвентарь* заводскому движимому имуществу.

Независимо отъ сего, въ видахъ обеспеченія правъ пользователей, признано нужнымъ отговорить, въ особомъ примѣчаніи къ п. д, что на планахъ должны быть обозначаемы, хотя общими цифрами, участки, состоящіе въ пользованіи крестьянъ и заводскихъ обывателей.

За симъ, п. д и проектированное примѣчаніе къ оному найдено нужнымъ изложить такъ:

«Весь подлежащий отчужденію отводъ землемѣромъ на-
носится на планъ, вновь составляемый; при невозможности
же сего, обозначается на существующемъ заводскомъ планѣ.
Входящія въ составъ отвода заводскія устройства, жилыя и
другія строенія вносятся въ описи, а движимое заводское
имущество — въ инвентари. Составленіе означенныхъ описей

и инвентарей возлагается на оценочную комиссию, при со-
действии заводского начальства».

Примѣчаніе. «Въ тѣхъ, подлежащихъ продажѣ, завод-
скихъ округахъ, гдѣ состоятъ поземельные участки
горнозаводскаго населенія и государственныхъ крестьянъ,
или земли спорнаго владѣнія, на планахъ должны быть
означаемы, хотя въ общихъ цифрахъ, количество и
размѣры участковъ, отходящихъ, на основаніи закона,
указаннымъ лицамъ, а равно и земель спорнаго вла-
дѣнія, съ обозначеніемъ, гдѣ именно находятся таковые
участки и земли».

При разсмотрѣніи п. е ст. 6, гдѣ говорится объ отводѣ
земель подъ церкви, замѣчено, что отводы сіи предположены
не подъ церкви, а для церковныхъ причтовъ, чтò и должно
быть выражено въ проектѣ. Конецъ этого пункта, гдѣ ска-
зано о переходѣ церквей въ духовное вѣдомство, признанъ
здѣсь неумѣстнымъ, такъ какъ правило объ этомъ должно
быть постановлено при изданіи горнаго устава. За тѣмъ
допущенная оговорка, что церковныя земли могутъ быть
отводимы въ количествѣ меньшемъ противъ опредѣленного
въ законѣ, признана необходимою, такъ какъ ограниченіе
это составляетъ логическое послѣдствіе того, что Общимъ Со-
браніемъ проектировано относительно горнозаводскихъ церк-
вей (при разсмотрѣніи ст. 148—157 проекта горнаго устава).

За симъ, п. е признано нужнымъ изложить слѣдующимъ
образомъ:

«Вмѣстѣ съ отводомъ земель для надѣла заводовъ, от-
водятся и земли для церковныхъ причтовъ, по возможности
въ количествѣ, закономъ опредѣленномъ; въ случаѣ же не-
имѣнія земель въ требуемомъ по закону размѣрѣ, — въ томъ

количествѣ, какое будетъ признано комиссіею возможнымъ къ отводу.»

При обсужденіи ст. 7, гдѣ говорится объ оцѣнкѣ заводовъ и ихъ отводовъ, — сдѣланы, прежде всего, общія на этотъ счетъ замѣчанія.

Одинъ изъ членовъ (*) указывалъ на неудобства принятаго въ проектѣ основнаго начала, въ силу котораго, для каждого элемента, входящаго въ составъ заводскаго отвода, предлагается особый способъ оцѣнки. По мнѣнію члена, весьма понятно желаніе — сдѣлать казенные заводы, по возможности, доступными для пріобрѣтателей. Но это желаніе не должно однако вести къ слишкомъ низкому опредѣленію стоимости заводовъ. Ссылаясь на брошюру г. Вольстета (**), гдѣ наше казенное горное производство представлено въ самомъ неблагопріятномъ свѣтѣ, — при чемъ убытокъ отъ казенныхъ заводовъ показанъ въ 2,161,000 руб., или даже въ 2,842,000 руб. (тогда какъ прибыль отъ нижнетагильскихъ заводовъ П. П. Демидова выведена въ 936,000 руб.), — членъ заявлялъ, что расчеты подобнаго рода не должны быть принимаемы безъ тщательной повѣрки. Названная брошюра погрѣшаетъ въ томъ отношеніи, что въ ней сравниваются величины, неимѣющія равносильнаго значенія. Такъ, по нижнетагильскимъ заводамъ главную прибыль доставляютъ, сколько известно, золото, платина и мѣдь. Этую прибылью покрываются убытки по выдѣлкѣ прочихъ металловъ. Между тѣмъ, казенные горные заводы занимаются преимущественно выдѣлкою чугуна и желеza, — металловъ, которые, требуя

(*) Е. И. Ададуровъ.

(**) Приложеніе V.

наиболѣе дорогихъ заводскихъ устройствъ, мало доставлять наименѣе чистыхъ прибылей. При томъ, показанія Вольстета о расходахъ по нижнетагильскимъ заводамъ относятся къ 1862 — 1863 г., тогда какъ по казеннымъ заводамъ взяты данныя за 1863 — 1865 г. Слѣдовательно, здѣсь выводится сравненіе не за одинъ, а за разные періоды времени; при чемъ, для казенныхъ заводовъ принять въ разсчетъ именно тотъ періодъ, когда освобожденіе горнозаводскаго населенія успѣло уже повліять на возвышеніе задѣльной платы и когда проявился денежный кризисъ. Ограничиваюсь общими указаніями на невѣрность цифръ, приведимыхъ г. Вольстетомъ, и обѣщаю сообщить болѣе подробныя на этотъ счетъ соображенія въ особой запискѣ (*), членъ, въ доказательство весьма различной производительности казенныхъ заводовъ, указывалъ на то, что гороблагодатскіе заводы приносятъ до $7\frac{1}{2}\%$ на затраченный капиталъ, отдѣляютъ 5% погашенія и даютъ чистой прибыли почти 20%. Между тѣмъ, заводы златоустовскіе и богословскіе дѣйствуютъ въ убытокъ. Приводя эти данныя, членъ заявилъ о цѣли своей — показать, съ одной стороны, что выводы о производительности заводовъ иногда бываютъ весьма произвольны, хотя и подкрѣпляются повидимому цифрами, — а съ другой стороны, что, при весьма различномъ промышленномъ достоинствѣ заводовъ, одни и тѣ же нормальные правила оцѣнки не всегда окажутся примѣнимыми. Держась исключительно проектированныхъ правилъ, можно оцѣнить слишкомъ дешево то, что доходно, и слишкомъ дорого то, что приносить прямой убытокъ. Заводскія устройства пред-

(*) Означенная записка при семъ прилагается (см. приложенія VII и VIII).

полагается оцѣнивать, между прочимъ, по первоначально затраченному на нихъ капиталу, такъ какъ оцѣнка выводится путемъ списыванія процентовъ съ суммы первоначальной стоимости. Но вывести цифру первоначальной стоимости иногда будетъ весьма трудно. Заводы уральскіе, развившись еще въ прошломъ столѣтіи, нѣсколько разъ переходили изъ рукъ казны въ частные руки и обратно. Какъ опредѣлить стоимость зданій, возведенныхъ въ разные промежутки времени, то казною, то частными владѣльцами? За тѣмъ, въ какой мѣрѣ оцѣнка можетъ основываться на «состояніи зданій и степени ихъ годности для дальнѣйшаго производства»— выраженія, употребленныя въ проектѣ (п. а ст. 7)? Членъ бралъ для примѣра гороблагодатскіе заводы и николаевскую оружейную фабрику. Фабрика построена 11 лѣтъ тому назадъ, съ цѣлію приготовленія на ней оружія. Сдѣланыя на ней ружья не пошли, однако, въ дѣло, и фабрика закрыта. Построеніе ея обошлось въ 350 т. руб. Срокъ службы прочныхъ каменныхъ построекъ можно, не опасаясь преувеличенія, положить во сто лѣтъ. Слѣдя теоріи проекта, пришлось бы списывать по этому расчету съ первоначальной стоимости каменного зданія ежегодно по одному проценту. Со стоимости николаевской фабрики пришлось бы списать за 10 лѣтъ 35 т. руб., такъ что современная ея цѣнность опредѣлилась бы въ 315 т. руб. Но кто же дастъ такую сумму за фабричныя зданія, когда при фабрикѣ нѣть ни рудниковъ, ни воды? Съ другой стороны, зданія гороблагодатскихъ заводовъ, можно сказать, отслужили свой вѣкъ, и, по правиламъ проекта, не представляютъ никакой цѣнности. Между тѣмъ, по руднымъ мѣсторожденіямъ своимъ, гороблагодатскіе заводы представляютъ весьма цѣнное имущество.

Этотъ послѣдній примѣръ служитъ къ опроверженію принятаго въ проектѣ (п. в. ст. 7) начала, въ силу котораго рудники, входящіе въ отводъ, оцѣнкѣ не подлежать и уступаютъ покупателю бесплатно. По мнѣнію члена, совершенно наоборотъ, рудныя мѣсторожденія должны, при оцѣнкѣ заводскихъ отводовъ, стоять на первомъ планѣ. Если бы слѣдовать теоріи проекта, то нижнетагильскіе заводы, цѣнность которыхъ простирается до 12 мил. руб., пришлось бы продать за 150 т. руб. Рудныя мѣсторожденія не цѣнятся ни во что, какъ бы по преданію, — въ силу того же начала, которое руководило прежде землевладѣльцами при оцѣнкѣ крѣпостного труда, или которое принималось при оцѣнкѣ казенныхъ заготовленій, съ исключеніемъ изъ стоимости производства цѣнности употребленнаго труда и потраченнаго топлива. У насъ, по производству частнаго горнаго промысла, существуетъ два права: право полной собственности и право посессіонное. Полные собственники приобрѣтали рудники и заводы на собственные средства; посессіонные владельцы получали пособія отъ казны землями, лѣсами и приписанными къ заводамъ людьми. При общемъ освобожденіи крѣпостныхъ людей, рабочіе, состоявшіе при посессіонныхъ заводахъ, получили также свободу. Тѣмъ не менѣе, посессіонные заводчики продолжаютъ платить правительству болѣе взышенную горную подать, чѣмъ полные собственники заводовъ. Такъ, за чугунъ полные собственники платятъ $2\frac{1}{2}$ копейки съ пуда, посессіонные же $3\frac{3}{4}$ копейки; за мѣдь и золото первые 10% , вторые 15% . Эта прибавка въ платежѣ податей со стороны посессіонныхъ заводчиковъ и составляетъ, по мнѣнію члена, вознагражденіе правительства за оказанныя симъ заводчикамъ пособія. Въ основаніе

определения этой разности былъ положенъ върный разсчетъ. Такъ, съ пуда чугуна подать посессионного заводчика на $1\frac{1}{4}$ коп. превышаетъ подать собственника завода. Изъ этой цифры $\frac{3}{4}$ коп. приходится на топливо, а $\frac{1}{2}$ коп. окупаетъ руду. Но какъ изъ 2 пудовъ руды приготовляется 1 пудъ чугуна, то на этомъ основаніи за руды, добываемыя на казенныхъ земляхъ, берется по $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда. Относительные достоинства рудъ весьма различны. Бываютъ руды съ содержаніемъ металловъ въ 70%, въ 40%, въ 30%. Нельзя же цѣнить ихъ наравнѣ. Между тѣмъ, опредѣлить богатство содержанія рудъ, находящихся еще въ землѣ, весьма трудно. Единственный путь къ этому представляютъ развѣдки. По тому, разность въ податяхъ между полными собственниками заводовъ и посессионными заводчиками и богатство рудныхъ мѣсторожденій, опредѣляемое развѣдками, должны, по мнѣнію члена, служить основными факторами при оцѣнкѣ рудниковъ. И заводчики-собственники и заводчики посессионные находятся нынѣ въ затруднительномъ положеніи. Тѣ и другіе продолжаютъ дѣло лишь въ надеждѣ на лучшее будущее. При томъ, многихъ изъ заводчиковъ поддерживаетъ только смѣшанное богатство ихъ рудниковъ; такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, малоприбыльное желѣзное производство вознаграждается выплавкою мѣди. Членъ ссылался, между прочимъ, и на то, что нашъ таможенный тарифъ (*) недостаточно охраняетъ отечественное металлическое производство, въ сравненіи съ представляемымъ имъ просторомъ для ввоза иностранныхъ металлическихъ издѣлій, тогда какъ всѣ условія иностранного производства гораздо выгоднѣе на-

(*) См. приложение IX. Вѣдомость о привозѣ по Европейской торговлѣ металловъ не въ дѣлѣ.

шихъ. Членъ указывалъ на иностранное желѣзо (полосовое, рельсовое и въ лому), которое по тарифу (ст. 131) обложено пошлиною по 35 коп. съ пуда. Въ добакокъ къ этой пошлини, фрахтъ на доставку иностранного желѣза въ Петербургъ составляетъ 10 — 12 коп. Между тѣмъ, доставка съ Урала въ Петербургъ обходится до 50 коп. съ пуда. Не говоря собственно о дороговизнѣ провозной платы, своеевременный подвозъ металловъ у насъ затрудняется дурнымъ состояніемъ дорогъ и короткимъ періодомъ навигаціи. При такихъ условіяхъ, транспорты запаздываютъ, противъ составленныхъ предположеній, и точные расчеты дѣлаются невозможными. Этимъ объясняется трудность удовлетворительного исполненія заказовъ и упадокъ многихъ отраслей русского металлическаго производства, хотя, напримѣръ, уральское же лѣзо славится своимъ достоинствомъ, такъ что привозимое изъ за границы въ сравненіи съ нимъ можетъ считаться бракомъ. Въ 1862 г. на нижегородскую ярмарку привезено было металловъ на 4,700,000 руб., тогда какъ въ 1865 г. привозъ составилъ лишь до 3,000,000 руб. Если, руководясь намѣреніемъ продать заводы, казна уступить ихъ за чрезвычайно дешевую цѣну, то, рядомъ съ нынѣшними двумя правами по владѣнію заводами, она создастъ какъ бы третье право, которое, въ виду несоразмѣрныхъ льготъ, предоставляемыхъ покупщику, можетъ быть названо *даровымъ*. Новые приобрѣтатели казенныхъ заводовъ явятся опасными конкурентами для нынѣшнихъ частныхъ заводчиковъ, которые, сдѣлавъ значительныя на заводскія устройства затраты, не будутъ въ состояніи соперничать съ лицами, получающими такія же устройства за сравнительно ничтожную цѣну. Такая система слишкомъ дешевой оцѣнки казенныхъ иму-

ществъ и продажи ихъ за крайне низкую цѣну — отразится убытками для казны и новыми потрясеніями интересовъ горнаго промысла, и безъ того уже сильно поколебленныхъ. Если же горные заводы упадутъ, то, при политическихъ столкновеніяхъ съ другими государствами, въ случаѣ коалицій и блокады, Россія въ 3 — 4 года можетъ прійти въ крайне затруднительное положеніе, оставшись безъ оружія и безъ снарядовъ.

На эти замѣчанія, сдѣланныя съ точки зрењія принципа, проводимаго въ проектѣ, даны другимъ членомъ (*), въ томъ же смыслѣ, слѣдующія объясненія:

Хотя проектъ и заключаетъ въ себѣ нормальныя правила для оцѣнки и продажи всѣхъ вообще казенныхъ горныхъ заводовъ, но это еще не значитъ, чтобы для того или другаго завода, въ частности, не могло быть сдѣлано исключенія изъ общихъ правилъ. Если одни изъ заводовъ прибыльны для казны, а другіе, и большая часть, малодоходны или убыточны, то за правительствомъ остается выборъ, какіе изъ нихъ, какъ наиболѣе выгодные, не должны подлежать отчужденію. Точно также правительство остановилось уже на мысли не продавать тѣхъ заводовъ и фабрикъ, которые необходимы для изготавленія предметовъ военной обороны.

Если собственно военные и политическіе интересы будутъ такимъ образомъ обеспечены, то сами интересы торговли, даже въ случаѣ всеобщаго упадка частнаго горнаго промысла, — упадка весьма впрочемъ невѣроятнаго, — не допустятъ до оставленія Россіи безъ необходимыхъ ей предметовъ металлическаго производства. Если бы даже по-

(*) П. П. Семеновъ.

требность эта не могла быть удовлетворена внутреннею производительностю страны, то недостатокъ сей послѣдней пополнился бы привозомъ изъ другихъ государствъ, тѣмъ болѣе, что всеобщая блокада нашихъ береговъ и границъ, уже по одному громадному протяженію Россіи, немыслима, даже при самыхъ неблагопріятныхъ для насъ обстоятельствахъ. Нѣть никакого сомнѣнія, что частная горная промышленность, какъ и всякая другая, должна приспособляться въ своихъ оборотахъ и расчетахъ, между прочимъ, къ существующимъ таможеннымъ постановленіямъ вообще и къ тарифу въ особенности. Нельзя однакоже сказать, чтобы дѣйствующій тарифъ вредилъ нашему горному производству собственно умѣренностю пошлинъ на ввозимые металлы. Наши горные промыслы худо развивались и упадали вслѣдствіе различныхъ невыгодныхъ условій, весьма сложнаго свойства, и застой этотъ или упадокъ нельзя объяснять исключительно, или даже преимущественно, вліяніемъ тарифа, недостаточно будто бы покровительственнаго. Что наши торговля и промышленность терпятъ отъ неудобства путей, короткихъ сковъ навигаціи и многихъ невыгодныхъ случайностей, уничтожающихъ повидимому самые вѣрные коммерческіе расчеты, что всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, значительно возвышаютъ провозную плату и увеличиваютъ вообще такъ называемые накладные расходы,—это не подлежитъ сомнѣнію. Но, съ другой стороны, тѣ же самыя невыгодныя вліянія, препятствующія, напримѣръ, успѣшной доставкѣ металловъ съ Урала въ Петербургъ, точно также отражаются на подвозкѣ иностранныхъ металловъ, желающихъ, чрезъ Петербургъ, проникнуть внутрь Россіи. Нормальная правила оцѣнки заводскихъ отводовъ не отрицаютъ

возможности цѣнить гораздо выше заводъ, устроенный раз-
счетливо и приносящій доходъ, чѣмъ заводъ, построенный
неудачно и дѣйствующій въ убытокъ. При томъ, настоящія
правила имѣютъ цѣллю опредѣлить только исходную точку
для начатія торговъ. Если бы даже первоначальная оцѣнка
была сдѣлана слишкомъ низко и не соотвѣтствовала зна-
чительнымъ прибылямъ, ожидаемымъ отъ завода, то эта
первоначальная цѣна возвысилась бы на торгахъ, такъ какъ
трудно предположить, чтобы не нашлось желающихъ взять
въ свои руки предпріятіе, обѣщающее весьма значительныя
выгоды. Заводское имущество не подчиняется совершенно
точной оцѣнкѣ. Еще труднѣе оцѣнивать собственно рудныя
мѣсторожденія. Если еще можетъ идти рѣчь объ особой
оценкѣ мѣдныхъ рудъ, обработка коихъ приноситъ болѣе
прибылей, сравнительно съ дѣлаемыми затратами, и кото-
рыя скорѣе истощаются,—то едва ли въ такомъ же значеніи
представляются желѣзныя руды, источенія которыхъ на
Уралѣ нельзя ожидать даже въ отдаленномъ будущемъ и кото-
рыя требуютъ, при обработкѣ, гораздо большихъ расхо-
довъ чѣмъ мѣдныя. Казна, уступивъ дешево рудники, возна-
градить себя взиманіемъ горной подати. Въ золотомъ про-
мыслѣ, который вообще гораздо болѣе прибыленъ, казна
не оцѣниваетъ собственно мѣсторожденій, а взимаетъ на-
логъ съ металловъ. Дешевая продажа казенныхъ горныхъ
 заводовъ не создастъ особаго *дарового* права. Купившій за-
водъ обязанъ будетъ платить проценты и погашеніе съ по-
купной суммы; онъ будетъ производить операционные и раз-
ные накладные расходы; наконецъ, онъ будетъ подлежать
горной подати наравнѣ съ другими владельцами. Такое по-
ложеніе не представить никакихъ чрезмѣрныхъ преимуществъ

въ сравненіи съ другими собственниками или посессионными заводчиками. Если уже обращаться къ исторіи нашего горнаго промысла, то, можетъ быть, окажется, что настоящій владѣлецъ того или другаго завода пользуется выгодами, вслѣдствіе затратъ, сдѣланныхъ не имъ самимъ, а однимъ изъ его предшественниковъ, иногда совсѣмъ другой фамиліи. Предки нынѣшнихъ посессионныхъ заводчиковъ получали заводскія имущества на весьма льготныхъ условіяхъ, даже съ пожертвованіями со стороны казны людьми и деньгами, и платившаяся ими добавочная подать едва ли достигала значительности предоставленныхъ имъ преимуществъ. Наконецъ, если пріобрѣтателямъ заводовъ, на основаніи проектируемыхъ правилъ, представляется въ будущемъ столько выгодъ, что право ихъ можетъ быть названо *даровымъ*, то это послужить несомнѣнно къ тому, что цѣна, первоначально объявленная правительствомъ, значительно возвысится вслѣдствіе соревнованія торгующихся, и слѣдовательно казна отъ умѣренной оцѣнки не понесетъ никакихъ денежныхъ потерь.

Наконецъ, если въ проектѣ (п. *a* ст. 7) степень *годности* заводскихъ устройствъ поставлена какъ бы въ паралель съ ихъ *заготовительную стоимостью*, то это, по мысли составителей проекта, не должно имѣть другаго значенія, кроме того, что главнымъ факторомъ оцѣнки служить степень пригодности или способности устройствъ для дальнѣйшаго производства (понимая подъ этимъ, какъ состояніе зданій и машинъ, такъ и другія болѣе или менѣе благопріятныя мѣстныя условія), и что первоначальная или заготовительная стоимость устройствъ служить лишь признакомъ или исходнымъ пунктомъ, отъ котораго должны отправляться сужденія о современной цѣнности тѣхъ устройствъ.

Въ томъ же смыслѣ, другимъ членомъ (*) замѣчено, что рудники, какъ продуктъ естественныхъ силъ природы, не имѣютъ *стоимости*. Они могутъ имѣть только известную *цѣнность*, и эта цѣнность опредѣлится на торгахъ. Въ нормальныхъ правилахъ устанавливаются лишь условія для назначенія того *минимума* цѣны заводскихъ имуществъ, отъ котораго могутъ начаться торги. Пошлина на иностранное желѣзо вовсе не такъ низка, чтобы могла угрожать подрывомъ напимъ горнымъ заводамъ (**). Если горные промыслы въ застой, то, конечно, не потому, чтобы нашъ таможенный тарифъ недостаточно покровительствовалъ промышленности. Если внутри Россіи, со стороны потребителей желѣза, слышатся жалобы, то никакъ не на наплыv худыхъ иностранныхъ металловъ, а напротивъ — на монопольная дѣйствія нашихъ главныхъ заводчиковъ. Иностранное же желѣзо не проникаетъ, или весьма мало проникаетъ, внутрь Россіи; если же имъ продовольствуется Петербургъ и окрестная мѣстности, то странно было бы сѣтовать на это, или стѣснять привозъ, въ мнимыхъ интересахъ нашихъ горныхъ промысловъ, — странно тѣмъ болѣе, что желѣзо, въ разныхъ его видахъ, представляется одною изъ первыхъ потребностей, однимъ изъ главныхъ условій материальнаго развитія.

Съ той же точки зренія, одинъ изъ членовъ (***)¹, какъ

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) Пошлины на иностранное желѣзо составляютъ: на полосовое, рельсовое и въ лому 35 коп.; на сортовое 45 коп.; на котельное, ку-бовое и листовое 70 коп. съ пуда.

(***) И. В. Вернадскій.

на одну изъ главныхъ причинъ слабаго у насъ развитія горныхъ промысловъ, въ сравненіи съ развитіемъ ихъ въ другихъ странахъ, указывалъ на то, что въ Европѣ къ производству металловъ примѣняется уже вездѣ минеральное топливо, тогда какъ у насъ употребляется до сихъ поръ древесный уголь. Это неравенство отношеній не можетъ быть съ успѣхомъ устранино охранительными пошлинами или другими искусственными мѣрами. Очень можетъ быть, что и у насъ обработка металловъ на каменномъ углѣ,—если этому нововведенію суждено осуществиться,—произведетъ совершенный переворотъ въ условіяхъ нынѣшняго производства. Очень можетъ быть, что заводы, на которыхъ будетъ употребляться каменный уголь, получать совершенный перевѣсъ надъ заводами, дѣйствующими древеснымъ углемъ. Отъ того, можетъ быть, перемѣстится со временемъ самый центръ горной производительности, и тамъ, гдѣ нынѣ расположено большинство нашихъ горныхъ заводовъ, явятся заводы и фабрики другой специальности. Всѣ подобныя явленія возможны; но предвидѣть ихъ заранѣе, или же опредѣлить подробности и постепенность ихъ возникновенія—невозможно; равнымъ образомъ, поставлять искусственныя преграды естественному ходу дѣлъ неразумно и безполезно. Все это убѣждаетъ, что исчислить нынѣ прибыли или убытки пріобрѣтателей заводовъ въ будущемъ едва ли есть возможность. Одно несомнѣнно — это то, что для пользы народа правительство должно желать удешевить производство и потребленіе металловъ, какъ предметовъ первой необходимости; возвышая же оцѣнку продаваемыхъ заводовъ, затрудняя и стѣсняя операцию продажи и дѣйствуя въ протекціонномъ духѣ противъ привоза металловъ изъ-за границы,

оно стремилось бы къ цѣлямъ прямо противоположнымъ. Какъ бы дешево правительство ни оцѣнило свои заводы оно не рискуетъ понести убытка. Съ одной стороны, дешевая первоначальная оцѣнка усиливаетъ конкуренцію между торгующимися, что ведеть, въ свою очередь, къ возвышенію продажной цѣны. Съ другой стороны, уступка за дешевую цѣну предполагаетъ болѣе дешевое производство, болѣе обильное потребленіе,— следовательно ведеть къ возвышенію народнаго благосостоянія. Уступивъ дешево малодоходныя имущества, правительство выигрываетъ тѣмъ, что избавится отъ заботъ и расходовъ по завѣданію сими имуществами, уяснитъ свой бюджетъ и вознаградить себя доходами отъ горной подати съ усиленнаго производства и другими сбарами съ предметовъ потребленія.

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію ст. 7 по пунктамъ, одинъ изъ членовъ (*) замѣтилъ, согласно сдѣланному уже заявленію, что принимаемая въ п. а за основаніе оцѣнки степень годности заводскихъ устройствъ не всегда соответствуетъ ихъ первоначальной стоимости (даже допуская ежегодное списываніе процентовъ погашенія). Одно изъ этихъ началъ должно быть поставлено впереди, другое— на второстепенное мѣсто. Самое списываніе процентовъ, безъ опредѣленія размѣра оныхъ, не имѣетъ практическаго значенія. Что касается до конца этого пункта, гдѣ говорится о машинахъ и устройствахъ, выслужившихъ сроки или негодныхъ для производства и потому не включенныхъ въ оцѣнку, то ограниченіе это едва ли необходимо, такъ какъ смыслъ его ясенъ изъ проводимаго въ п. а общаго начала

(*) М. Н. Островскій.

объ оцѣнкѣ- устройствъ, по степени ихъ годности для производства.

Посему и согласно замѣчанію (*), что къ числу собственно заводскихъ устройствъ надлежитъ отнести и устройства, дѣлаемыя на самыхъ рудникахъ,—Общее Собраніе постановило п. а ст. 7 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Заводскія и рудничныя устройства цѣнятся по дѣйствительной стоимости ихъ во время производства оцѣнки, при чёмъ принимается въ соображеніе и ихъ первоначальная заготовительная стоимость».

Примѣчаніе къ п. а признано излишнимъ, такъ какъ въ немъ говорится не объ одновременной оцѣнкѣ имуществъ, составляющей предметъ проектируемыхъ правилъ, а о порядке постоянного веденія инвентарей, чтò къ настоящему проекту прямо не относится.

п. б ст. 7, гдѣ говорится объ оцѣнкѣ жилыхъ и другихъ строеній,—принять безъ измѣненія.

При разсмотрѣніи п. в ст. 7, гдѣ предположено входящіе въ отводъ рудники не подвергать оцѣнкѣ и уступать бесплатно,—сдѣлано нѣсколько замѣчаній, съ цѣллю доказать непрактичность подобной мѣры.

Въ богословскомъ округѣ изслѣдованныхъ уже рудныхъ мѣсторожденій до $4\frac{1}{2}$ милл. пуд., съ содержаніемъ до 200 т. пуд. мѣди. Ниже ихъ лежать еще, быть можетъ, 27—29 милл. пуд. руды, могущихъ дать до миллиона пудовъ мѣди. Неужели подобныя богатства не вошли бы въ оцѣнку и пошли бы даромъ? Въ актахъ о продажѣ частныхъ заводовъ рудники, сколько известно, полагаются въ цѣну. Почему не

(*) В. К. Ращетъ.

слѣдовать тому же правилу при продажѣ казенныхъ заводовъ (*)?

Если исключеніе изъ оцѣнки мѣдныхъ рудниковъ, какъ болѣе прибыльныхъ и требующихъ менѣе расходовъ на производство, совершенно немыслимо, то нельзѧ устраниТЬ изъ оцѣнки и желѣзные рудники. Рудники, во всякомъ случаѣ, составляютъ главный элементъ горнаго производства. Цѣнить заводскія и рудничныя устройства и отдавать рудники какъ бы въ придачу — значитъ идти путемъ противнымъ условіямъ справедливости и коммерческаго расчета. Если дѣйствовать въ этомъ духѣ, то придется богатыя рудныя мѣсторожденія уступить за цѣну равную болотистой или глинистой почвѣ (**).

При оцѣнкѣ заводовъ, во всякомъ случаѣ, должны быть принимаемы въ соображеніе: свойство рудныхъ мѣсторожденій, богатство ихъ содержанія, степень близости или удаленности ихъ отъ заводовъ и другія мѣстныя условія (***)�

Сообразно съ симъ, одинъ изъ членовъ (****) предложилъ п. 6 ст. 7 изложить слѣдующимъ образомъ:

«При опредѣлѣніи цѣнности горнозаводскихъ отводовъ, комиссіи обязываются принимать во вниманіе, какъ обстоятельства, могущія возвысить или понизить цѣнность горныхъ заводовъ и ихъ отводовъ:

(*) В. Е Самарскій-Быховецъ.

(**) Е. И. Агадуровъ. Мысли свои по этому предмету членъ подробнѣе изложилъ въ особой запискѣ (см. приложеніе VII).

(***) И. В. Вернадскій, Н. И. Михайловъ, М. Н. Островскій, В. К. Рашетъ.

(****) П. П. Семеновъ.

- 1) Свойства и характеръ рудныхъ мѣсторожденій, входящихъ въ отводъ;
- 2) Степень ихъ благонадежности и близость къ заводу, и
- 3) Количество опредѣленныхъ въ рудникѣ запасовъ рудъ и среднее содержаніе ихъ».

Противъ этой редакціи замѣчено (*), однако, что фраза: «принимать во вниманіе», не выражая опредѣленного числа рублей или опредѣленного числа процентовъ, поставила бы оцѣночныя комиссіи въ затрудненіе, какъ примѣнить подобное правило на практикѣ. Такія «соображенія», до нѣ-которой степени, могли бы еще прилагаться къ рудникамъ неразработаннымъ; но рудники, которые подвергались уже разработкѣ, должны быть оцѣниваемы соразмѣрно тѣмъ выгодамъ, какія они приносили казнѣ. Казенные заводы предположено продать частнымъ лицамъ *въ собственность*. Если бы пріобрѣтатель завода сталъ разрабатывать руду въ чужихъ дачахъ (казенныхъ), то онъ платилъ бы за добытое количество руды по $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда. Посему, самыми правильными основаніями оцѣнки представляются: а) приведеніе въ извѣстность стоимости заводскихъ и рудничныхъ устройствъ, и б) приведеніе въ извѣстность цѣнности добываемыхъ рудъ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи, за минимумъ цѣны слѣдуетъ принять $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда, и эту наимѣньшую попудную плату капитализировать изъ 5 или 6 %. Выведенная такимъ образомъ сумма будетъ выражать стоимость разрабатываемыхъ рудъ. На практикѣ, это правило примѣнялось бы такимъ образомъ. Если на извѣстномъ рудникѣ вырабатывается 100 т. пуд. чугуна, то это значитъ,

(*) Л. А. Соколовскій.

что тамъ добывается до 200 т. пуд. руды. Попудная плата по $\frac{1}{4}$ коп. составила бы 500 руб. Капитализируя эту сумму изъ 6%, получимъ 8 т. руб., — цѣну означенного рудника.

Въ защиту предложенной редакціи приводилось (*), что цѣнность рудниковъ должна, именно, приниматься только *въ соображеніе* при оцѣнкѣ заводскихъ отводовъ. Цѣнить особо заводскіе отводы (въ составѣ которыхъ входятъ рудники) и особо самые рудники значило бы оцѣнивать одинъ и тотъ же предметъ вдвойнѣ. На практикѣ проектированное правило примѣнялось бы такимъ образомъ. Заводскій отводъ былъ бы оцѣненъ, вообще, напримѣръ, во 100 т. руб. Но, на основаніи соображеній, заключающихся въ проектированномъ пункѣ *в*, эту сумму пришлось бы или оставить безъ измѣненія, или повысить, или понизить на известное число %, принимая за максимумъ повышенія и пониженія хотя 20%. Рудники разрабатываемые, какъ входящіе уже въ составѣ отвода, не должны составлять, въ этомъ отношеніи, исключенія. Исключение можетъ быть сдѣлано лишь для такихъ мѣсторожденій, которыя, какъ напр. гора Благодать, имѣютъ значительную цѣнность, независимо отъ заводовъ. Но нормальные правила не должны опредѣлять всѣ особые приемы по отдѣльнымъ видамъ рудниковъ. Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ, близость рынка или судоходной рѣки принимается въ весьма серьезное соображеніе при назначеніи продажной цѣны; но эти выгодные элементы не цѣнятся, однако, отдѣльно отъ полевыхъ угодій или луговъ. Тѣ же значеніе представляютъ рудники въ горнозаводскомъ имѣніи. Это соображеніе примѣняется, по крайней мѣрѣ, къ желѣзнымъ рудникамъ,

которые, по неистощимости своей, представляютъ какъ бы неотъемлемую принадлежность почвы. Притомъ, за добываемый металль платится правительству отдельная подать. При такихъ условіяхъ, часть стоимости руды входитъ въ оцѣнку завода, а другая часть погашается горною податью.

Противъ этого послѣдняго соображенія замѣчено (*) однако, что горная подать можетъ быть, по усмотрѣнію правительства, вовсе отмѣнена со временемъ; заводы же предположено передать въ вѣчную собственность пріобрѣтателей, почему и оцѣнка ихъ должна быть основана на чёмъ либо неизмѣнномъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Собраніе нашло нужнымъ обставить оцѣнку рудниковъ болѣе опредѣлительными правилами и, по предложенію одного изъ членовъ (**), проектировало п. в слѣдующимъ образомъ:

«При опредѣленіи цѣнности горнозаводскихъ отводовъ принимаются во вниманіе: 1) свойства и характеръ рудныхъ мѣсторожденій, входящихъ въ отводъ; 2) степень ихъ благонадежности; 3) произведенныя на устройство рудниковъ капитальная подземные сооруженія (какъ-то: шахты, штреки, вассерштолы и проч.); 4) количество опредѣленныхъ въ рудникъ запасовъ рудъ и среднее ихъ содержаніе, и 5) хозяйственныя условія пользованія рудникомъ (близость отъ завода, удобства сообщенія и проч.). На основаніи этихъ данныхъ, комиссія опредѣляетъ долю, на которую можетъ быть повышена общая цѣнность отвода».

По п. 2 ст. 7, гдѣ говорится объ оцѣнкѣ лѣсныхъ дачъ,

(*) И. В. Вернадскій.

(**) Н. И. Михайловъ.

замѣчено (*), что опредѣленіе цѣнъ двумя крайними цифрами (2 руб. и 5 руб.), вообще, не соответствуетъ существу дѣла. Подобные нормы, заранѣе предписанныя и выведенныя, во всякомъ случаѣ, довольно произвольно, уничтожаютъ возможность мѣстныхъ соображеній и разсчетовъ болѣе близкихъ къ истинѣ.

Въ томъ же смыслѣ заявлено (**), что цѣнность лѣса зависитъ отъ породы его, отъ степени густоты, отъ мѣстности, въ которой лѣсъ расположенъ. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ кубическая сажень дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ, смотря по сортамъ лѣса, цѣнится въ 50 коп., 40 коп., 34 коп. Десятина лѣса даетъ, среднимъ числомъ, 20 куб. сажень дровъ. По этому разсчету, она должна стоить отъ 6 р. 80 к. до 10 р. Въ цѣнахъ на лѣсъ, смотря по мѣстностямъ, существуетъ большое различіе. На южномъ склонѣ Урала лѣсъ дорогъ, тогда какъ въ богословскомъ округѣ онъ цѣнится почти нипочемъ. При такомъ разнообразіи условій, едва ли осторожно было бы задаваться какими либо нормами минимума и максимума.

Одинъ изъ членовъ, по затруднительности подобныхъ оцѣнокъ, предлагалъ вовсе не цѣнить лѣсовъ отдельно, а вводить ихъ въ общую оцѣнку съ заводами (***)�

На эти замѣчанія заявлено (****), что упомянутыя нормы выведены изъ соображенія цѣнъ за топливо, могущихъ пасть

(*) И. В. Вернадскій.

(**) Е. И. Агадуровъ.

(***) В. К. Ржевскій. Мнѣніе его подробнѣе развито въ особой запискѣ (см. приложеніе X).

(****) П. П. Семеновъ.

на пудъ приготвляемыхъ металловъ. Составители проекта, вообще, желали положить предѣлъ произвольному возвышенію оцѣнокъ лѣсамъ, тогда какъ топливо составляетъ необходимое условіе горнаго производства. Основать оцѣнку на уровнѣ рыночныхъ цѣнъ на лѣсъ было бы трудно, такъ какъ эта цѣна очень колеблется, а мѣстами и вовсе не существуетъ. Отдѣльная оцѣнка лѣсовъ представляется, въ настоящемъ случаѣ, совершенно необходимою. На этой отдѣльной оцѣнкѣ основано проектированное правило (ст. 10), въ силу котораго треть оцѣночной стоимости лѣсной дачи должна вноситься пріобрѣтателемъ завода при самой покупкѣ. Если устраниТЬ это условіе, то потребуется измѣнить всю систему и организовать особый надзоръ за проданными лѣсами, чтò равнялось бы полному отрѣченію отъ всей операциіи продажи (*).

Противъ этого заявлено (**), что полнаго отсутствія рыночныхъ цѣнъ на такой общеупотребительный матеріалъ, какъ лѣсъ, быть не можетъ, даже въ самой глухой мѣстности. Тѣмъ болѣе должны существовать известныя цѣны на лѣсъ въ заводскихъ округахъ. Определеніе цѣны лѣсу изъ соображенія, производимаго при помощи оцѣнки лѣснаго продукта, противорѣчитъ тому общему закону, по которому цѣна продукта выводится изъ стоимости матеріала, а не на-оборотъ — цѣна матеріала изъ стоимости обработаннаго продукта.

Къ сему присовокуплено (***) , что приравнивать цѣну лѣса къ цѣнѣ добываемаго металла неудобно уже потому,

(*) Общее Собраніе, впослѣдствіи, отклонилось отъ принципа, про-веденного въ ст. 10 (см. ниже).

(**) И. В. Вернадскій.

(***) Л. А. Соколовскій.

что лѣса, перейдя въ частную собственность, можетъ быть, обратятся не на горное производство, а на какое либо другое. Самымъ правильнымъ основаніемъ оцѣнки лѣсовъ могли бы служить взимаемыя нынѣ казною съ потребителей попенныя деньги. Такой принципъ тѣмъ болѣе справедливъ, что попенныя деньги служатъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ, выраженіемъ рыночной цѣны на лѣсные материалы.

При этомъ замѣчено (*) однако, что если подобное начало будетъ принято, то оцѣнку слѣдуетъ выводить на основаніи годового потребленія лѣса, а не по количеству всего материала, заключающагося въ лѣсной дачѣ.

По этимъ соображеніямъ, п. 2 ст. 7 предположено изложить слѣдующимъ образомъ:

«Лѣсныя дачи, входящія въ отводъ, оцѣниваются сообразно съ ихъ мѣстною стоимостію, для чего принимаются въ разсчетъ: относительное положеніе ихъ къ заводамъ, рыночныя цѣны на лѣсъ, количество платимыхъ попенныхъ денегъ и мѣра годового потребленія лѣснаго материала».

За тѣмъ, примѣчаніе къ этому пункту признано нужнымъ исключить.

При обсужденіи п. 3 ст. 7, гдѣ говорится о прочихъ заводскихъ угодьяхъ, найдено, что ограничивать оцѣнку этихъ угодій размѣромъ оцѣнки лѣсныхъ дачъ нѣть достаточной причины. По сему признано болѣе правильнымъ выразить въ этомъ пунктѣ, что остальные угодья оцѣниваются также сообразно съ ихъ мѣстною стоимостію.

По п. 4 ст. 7, гдѣ говорится о запасахъ рудъ при продаваемыхъ заводахъ, замѣчено, что кромѣ рудъ могутъ ока-

(*) Д. А. Огородзинскій.

ваться въ наличности и другіе сырье материалы (каковы напр. уголь, извѣстъ, камень, песокъ, бревна), а также и чугунъ. Принятіе этихъ материаловъ пріобрѣтателемъ завода должно быть обязательно. Такое правило не стѣснитъ покупателя, а между тѣмъ оно вызывается прямою необходимости, ибо казна не могла бы сбыть этихъ материаловъ на-сторону. Исключеніе могло бы составлять лишь выдѣланное желѣзо, пріобрѣсти которое зависѣло бы отъ доброй воли покупщика. Эти наличные заводскіе запасы не должны, конечно, входить въ оцѣнку заводскаго отвода, ибо количество ихъ постоянно измѣняется и ко времени принятія завода частнымъ лицомъ можетъ оказаться не въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ опредѣлялось во время оцѣнки. Тѣмъ не менѣе, оцѣночныя комиссіи должны вывести, по трехлѣтней сложности, цѣну каждого материала, дабы цѣна эта могла быть предъявлена въ свое время покупщику завода.

По симъ соображеніямъ, п. е ст. 7 признано нужнымъ изложить слѣдующимъ образомъ:

«Наличные заводскіе запасы рудъ и другихъ сырыхъ материаловъ, а равно и чугуна, въ общую оцѣнку заводскихъ отводовъ не входятъ. Но оцѣночная комиссія выводить, для каждого материала отдельно, среднія цѣны, по сложности трехъ лѣтъ, и соображенія свои по сему предмету представляеть Министерству Финансовъ, отъ которого зависятъ, какъ приведеніе въ извѣстность наличности запасовъ при каждомъ заводѣ ко времени продажи, такъ и особыя по сему предмету соглашенія съ пріобрѣтателемъ каждого завода».

При разсмотрѣніи ст. 8, возбуждены вопросы: нужно ли занятія оцѣночныхъ комиссій ограничивать срокомъ, дол-

женъ ли этотъ срокъ быть для всѣхъ комиссій одинаковъ, и слѣдуетъ ли его опредѣлить при составленіи самыхъ правилъ о продажѣ заводовъ? При этомъ найдено, что въ подобныхъ занятіяхъ, какъ занятіяхъ практическаго свойства, совершенно необходима срочность. Но сроки, для сего назначаемые, не могутъ быть для всѣхъ комиссій одинаковы, такъ какъ и самое дѣло, имъ порученное, будетъ весьма разниться, смотря по мѣстностямъ. Наконецъ, эти сроки съ болѣшимъ удобствомъ могутъ быть опредѣлены по административному усмотрѣнію Министра Финансовъ, чѣмъ при составленіи правилъ о продажѣ заводовъ. По этимъ соображеніямъ, ст. 8 предположено оставить безъ измѣненія.

По ст. 9, гдѣ говорится объ опубликованіи описей и оцѣнокъ заводовъ, признано, согласно заявленію одного изъ членовъ (*), желательнымъ дѣлать подобныя публикаціи, не только въ русскихъ, но и въ заграничныхъ газетахъ, дабы привлечь иностранныхъ покупателей и, по возможности, удержать продажныя цѣнны отъ пониженія.

Въ этомъ смыслѣ предположено измѣнить ст. 9, присоединивъ къ ней примѣчаніе о томъ, что собранные оцѣночными комиссіями материалы и планы отводовъ должны быть предъявляемы для просмотра желающимъ, какъ на мѣстахъ, такъ и въ Горномъ Департаментѣ.

При разсмотрѣніи ст. 10, гдѣ говорится о способахъ уплаты денегъ за заводы, сдѣлано нѣсколько замѣчаній.

Одинъ изъ членовъ (**), смотря на продажу казенныхъ

(*) В. А. Пашковъ. См. приложеніе III.

(**) В. П. Безобразовъ.

горныхъ заводовъ съ точки зрењія финансовой операції, замѣчалъ, что одновременное отчужденіе этихъ имуществъ, съ цѣллю покрытия вырученною за то цѣною—дефицита по государственному бюджету, не согласовалось бы съ началомъ, принятымъ финансовою практикою. Отчужденіе государственныхъ имуществъ можетъ, конечно, быть источникомъ государственныхъ доходовъ, но лишь при условіи, чтобы отчужденіе это совершилось постепенно, чтобы запасы имуществъ были значительны и чтобы вся операція продажи была разсчитана по заранѣе опредѣленному плану. Едино-временное отчужденіе всѣхъ или большей части казенныхъ имуществъ извѣстного рода предполагаетъ покрытие какой либо экстренной потребности, или бюджетнаго дефицита, возникшаго случайно. Не таковъ характеръ нашихъ дефицитовъ, получившихъ свойства постояннаго недочета въ доходахъ, сравнительно съ расходами. Продать заводы съ тѣмъ, чтобы вырученною за нихъ суммою покрыть дефицитъ, постоянно повторяющійся, значитъ чрезвычайные ресурсы страны обращать, такъ сказать, на обыкновенные ея потребности, или, другими словами, уменьшать доходныя средства государства безъ надежды сократить, въ соотвѣтствующей мѣрѣ, его расходы. Въ этомъ смыслѣ желательно, чтобы продажа заводовъ, которою задалось правительство, соединилась съ такою финансовою мѣрою, которая вела бы къ прочному поправленію денежныхъ дѣлъ казны, путемъ уничтоженія части лежащихъ на ней долговыхъ обязательствъ. Правительству нѣть надобности требовать за заводы непремѣнно наличныхъ денегъ. Оно можетъ принимать въ уплату правительственные процентныя бумаги. Мысль эта, заявленная въ сдѣланныхъ на проектъ замѣча-

ніяхъ (*), представляетъ ту выгодную сторону, что сокращаетъ потребность въ *свободныхъ* капиталахъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія заводовъ. Капиталы, затраченные въ государственные процентныя бумаги, не суть капиталы свободные; тѣмъ не менѣе, согласно означеному предположенію, они могли бы быть обращены на пріобрѣтеніе заводовъ. Казна, принимая выданная ею обязательства по номинальной цѣнѣ, облегчила бы операцио продаши, поддержала бы чрезъ то курсъ своихъ бумагъ и, усиленнымъ погашенiemъ ихъ, положила бы основаніе для возстановленія кредита. Продажа заводовъ, въ связи съ этою финансовою операцией, представлялась бы, такимъ образомъ, однимъ изъ прочныхъ элементовъ поправленія нашихъ денежныхъ дѣлъ.

На это замѣчено (**), однако, что упомянутая операция имѣла бы значеніе прочной финансовой мѣры лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условиемъ, чтобы принимаемая казною бумаги погашались, а не пускались снова въ обращеніе. Это послѣднее условіе предполагаетъ, въ свою очередь, что дефициты въ нашемъ бюджетѣ, или устраниются вовсе, или хотя значительно сократятся. Въ противномъ случаѣ, т. е. если бюджетъ нашъ не будетъ обходиться безъ дефицитовъ, правительство вынуждено будетъ, или снова пустить въ обращеніе бумаги, полученные за проданные заводы, или, уничтоживъ эти бумаги, выпустить новыя, чтò, въ сущности, было бы безразлично. Такимъ образомъ, въ практическомъ отношеніи, на принятіе процентныхъ бумагъ въ платежъ за горные заводы слѣдуетъ смотрѣть не иначе, какъ на облег-

(*) Записка В. К. Ржевскаго. См. приложеніе X.

(**) П. П. Семеновъ.

чительную мѣру для покупщиковъ и отчасти какъ на мѣру, могущую оказать полезное вліяніе на курсъ этихъ бумагъ; прочія же соображенія, выходящія за предѣлы настоящаго вопроса, должны быть вовсе устранины.

По ст. 10, при покупкѣ завода предположено требовать съ покупщика треть оцѣночной стоимости поступившей въ отводъ къ заводу лѣсной дачи. Мѣра эта — какъ уже не разъ упомянуто — проектирована съ тою цѣлію, чтобы предупредить преждевременное истребленіе лѣса, какъ имущества наиболѣе доступнаго злонамѣренному расхищенію. На практикѣ, мѣра эта примѣнялась бы слѣдующимъ образомъ. Извѣстный заводъ оцѣненъ во 100 т. руб., при чёмъ собственно лѣсная дача представляетъ цѣнность въ 30 т. руб.; значитъ, съ пріобрѣтателя завода, при покупкѣ, потребовалось бы 10 т. руб. (третья доля суммы 30 т. руб.). Если бы на торгахъ цѣна за заводъ состоялась 200 т. руб., покупщикъ всетаки обязывался бы внести 10 т. руб. — *треть оцѣночной за лѣсъ суммы.*

Противъ этой системы замѣчено (*), что лѣсъ далеко не составляетъ главной цѣнности заводскихъ отводовъ. Въ особенности нельзя сказать, чтобы лѣсныя дачи имѣли равное значеніе и равную цѣнность во всѣхъ заводскихъ округахъ. Слѣдовательно, и обеспеченіе третью оцѣночной за лѣсъ суммы всего заводскаго отвода отъ неразсчетливаго или злонамѣреннаго пользованія не всегда и не вездѣ достигало бы предположенной цѣли. Если лѣса представляются имуществомъ, легко обращаемымъ въ деньги и, слѣдовательно, могущимъ быть расхищеннымъ, то еще болѣе способны къ

(*) Е. И. Агадуровъ.

реализаціи запасы рудъ, чугуна и другихъ сырыхъ и полу-
сырыхъ матеріаловъ. За эти матеріалы, которыхъ окажется
весьма много и на значительныя суммы, казна должна бу-
детъ получить деньги, или сполна всѣ при самой покупкѣ,
или разсрочить ихъ на небольшой періодъ времени. Стои-
мость заводскаго отвода слагается изъ совокупности элемен-
товъ, входящихъ въ составъ отвода. Слѣдовательно, и обес-
печить казну въ полученіи этой стоимости должно взносомъ
извѣстной доли цѣны всего отвода, а не одного только лѣса,
выдѣлить который изъ общей цифры, выражющей цѣну
отвода, даже не всегда было бы возможно. Въ указанномъ
выше примѣрѣ, заводскій отводъ, оцѣненный во 100 т. руб.
(при чемъ лѣсъ оцѣненъ въ 30 т. руб.), можетъ возвыситься
на торгахъ до 500 т. руб. При покупкѣ, пріобрѣтателю за-
вода, по правилу проекта, пришлось бы внести лишь 10 т. р.
Такимъ образомъ, за взносъ ничтожной суммы 10 т. руб.,
покупщикъ пріобрѣлъ бы право распоряжаться полумилліон-
ной собственностью, могъ бы истреблять лѣса, истощать руды,
растрачивать матеріалы и за тѣмъ объявить себя несостоя-
тельный предъ правительствомъ.

По симъ соображеніямъ, большинство Собранія убѣдились,
что обеспеченіемъ правительства противъ упомянутыхъ зло-
употребленій со стороны покупщика долженъ служить (не-
зависимо отъ самихъ заводовъ, отбираемыхъ отъ несостоя-
тельного пріобрѣтателя), взносъ извѣстной доли всей состояв-
шейся на торгахъ цѣны за заводскій отводъ, съ тѣмъ, что-
бы эта доля вносилась покупщикомъ при самой покупкѣ, а
прочая за тѣмъ сумма разсрочивалась. Въ семъ смыслѣ, за
норму Собраніемъ принятая одна-шестая продажной цѣны, съ
тѣмъ, чтобы пять-шестыхъ той цѣны подлежали разсрочки.

Но какъ одна-шестая продажной суммы не представляется достаточнымъ обеспеченіемъ исправности платежей со стороны пріобрѣтателя, то признано нужнымъ требовать еще на одну-шестую благонадежныхъ залоговъ. Такимъ образомъ, при самой покупкѣ завода, обеспечена будетъ для казны одна-треть состоявшейся на торгахъ суммы, именно—одна-шестая взносомъ наличныхъ денегъ или процентныхъ бумагъ и одна-шестая особыми залогами.

По симъ соображеніямъ, ст. 10 признано нужнымъ изложить слѣдующимъ образомъ:

«Изъ состоявшейся на торгахъ цѣны за заводскій отводъ одна-шестая вносится покупателемъ наличными деньгами или правительственными процентными, по номинальному курсу, бумагами, при самой покупкѣ; остальной же капиталъ разсрочивается на 37 лѣтъ, съ уплатою въ казну 5% интереса и 1% погашенія, на основаніи банковыхъ правилъ. Въ обеспеченіе же платежей по сей разсроченной суммѣ, покупатель представляетъ правительству, на одну-шестую часть продажной суммы, благонадежные залоги, отвѣтствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ исправномъ исполненіи своихъ обязательствъ, самимъ заводскимъ отводомъ, поступившимъ въ его распоряженіе».

При этомъ возбужденъ былъ вопросъ о порядкѣ возвращенія залоговъ, внесенныхъ (въ размѣрѣ $1/6$ продажной цѣны), въ обеспеченіе платежей за купленный заводъ. По сemu вопросу выражены различные мнѣнія; именно, предлагалось:

- залоги оставлять въ рукахъ казны до окончательного разсчета за купленный заводъ (т. е., при срокѣ 37 лѣтъ, до

истечения этого срока) (*); б) залоги въ $\frac{1}{6}$ продажной цѣны, не смѣшивая съ $\frac{2}{3}$ имущества собственно заводскаго, погашать особо слѣдующими съ сихъ залоговъ процентами, съ правомъ выкупить ихъ, вполнѣ или частію, или же замѣнить другими залогами (**); в) по взносѣ пріобрѣтателемъ завода въ казну годичныхъ платежей, составляющихъ, въ совокупности, $\frac{1}{6}$ продажной цѣны, т. е. по уплатѣ имъ суммы, равной залогу, залогъ сей возвращать (***) ; г) при установлѣніи весьма льготныхъ условій для разсчетовъ съ казною (на основаніи 37-лѣтнихъ банковыхъ правилъ) опредѣленіе порядка возврата залоговъ предоставить административному соглашенію казны съ пріобрѣтателемъ (****); д) сумму, вносимую въ обеспеченіе ежегодныхъ платежей (въ размѣрѣ $\frac{1}{6}$ состоявшейся на торгахъ цѣны), возвращать представившему залогъ пропорционально уплатѣ капитала, въ продолженіе всего времени, на которое дана отсрочка (*****).

По этимъ предложеніямъ, замѣчено: по *первому*, что оставленіе залоговъ въ рукахъ казны до окончательного разсчета было бы стѣснительно для пріобрѣтателя (особенно въ послѣдніе годы, когда вся капитальная сумма составляла бы уже менѣе цифры залоговъ); по *второму*, что право замѣны и изъятія залоговъ, путемъ отдѣльного погашенія со стороны залогодателя, разумѣется само собою и не должно требовать особыхъ разрѣшеній; по *третьему*, что освобожде-

(*) А. К. Гирсъ.

(**) Л. А. Соколовскій.

(***) Д. А. Огородзинскій.

(****) С. Я. Наржимскій.

(*****) Е. И. Агадуровъ.

ніє залоговъ, по уплатѣ капитальной суммы до размѣра сихъ залоговъ, оставило бы казну, относительно дальнѣйшихъ платежей со стороны покупщика, безъ достаточнаго обеспеченія; по четвертому, что устраненіе этого вопроса отъ настоящихъ сужденій и разрѣшеніе его порядкомъ административнымъ — не согласовалось бы съ существомъ возложеній на Податную Комиссію задачи — опредѣлить всѣ условія продажи заводовъ и всѣ подробности денежныхъ расчетовъ за оные.

По симъ соображеніямъ, большинствомъ 23 голосовъ (*) противъ 2 (**), принято послѣднее предложеніе, именно, постановлено, что представленные, въ обеспеченіе платежей, залоги должны возвращаться пропорціонально уплатѣ капитала, въ продолженіе всего времени, на которое дана отсрочка. Объ этомъ признано нужнымъ присовокупить особое примѣчаніе къ ст. 10.

Примѣчаніе къ ст. 10, гдѣ говорится объ уменьшениі цѣны за заводъ, въ случаѣ единовременнаго платежа, безъ разсрочки, по замѣчанію одного изъ членовъ (***) , признано излишнимъ, такъ какъ, въ случаѣ единовременнаго платежа всей капитальной суммы, должна быть вносима именно сумма

(*) А. А. Абаза, Е. И. Ададуровъ, Н. Н. Анциферовъ, В. П. Безобразовъ, А. М. Бѣляевъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсь, Г. В. Дружининъ, А. А. Іосса, Г. В. Мещериновъ, А. Д. Озерскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ѹ. В. Тугендгольдъ, В. А. Хвошинскій, гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) И. В. Вернадскій и С. Я. Наржимскій.

(***) Ѹ. В. Тугендгольдъ.

ма, состоявшаяся на торгахъ, безъ всякой скидки; при разсрочкѣ же сей суммы, на нее должны насчитываться, въ пользу правительства, проценты.

Взамѣнъ сего примѣчанія, найдено полезнымъ помѣстить другое, въ которомъ выразить, что за заводскіе запасы, не вошедшіе въ общую оцѣнку отвода, причитающаяся сумма вносится покупщикомъ наличными деньгами въ теченіе трехъ лѣтъ равными долями, за каждый годъ впередъ.

При разсмотрѣніи п. а ст. 11, гдѣ предположено къ продажѣ заводовъ примѣнить исключительно систему предложеній въ запечатанныхъ конвертахъ, замѣчено (*), что гораздо полезнѣе было бы допустить, совмѣстно съ сими предложеніями, и изустные торги, какъ открывающіе поле состязаніямъ и, слѣдовательно, обѣщающіе большее возвышение цѣнъ. Но, въ настоящемъ случаѣ, желательно было бы торгамъ симъ придать значеніе окончательныхъ, не сопровождая ихъ еще переторжкою, обращающею обыкновенно торги въ пустую формальность и поприще для злонамѣренныхъ сдѣлокъ. За тѣмъ, срокъ на публикацію найдено необходимымъ назначить годовой, такъ какъ, посредствомъ обнародованія о продажѣ въ заграничныхъ газетахъ, имѣется въ виду привлечь къ осмотру и покупкѣ заводовъ, наравнѣ съ русскими, и иностранныхъ капиталистовъ.

По симъ соображеніямъ, п. а ст 11 предположено изложить слѣдующимъ образомъ:

«По заблаговременной (за годъ) публикаціи объ усло-

(*) Е. И. Агадуровъ, В. П. Безобразовъ, Л. А. Соколовскій, Ф. В. Тугендгольдъ.

віяхъ продажи каждого завода, съ обнародованіемъ описи его отвода и оцѣнки, желающіе вызываются прибыть къ торгамъ въ опредѣленный срокъ лично, или же представить свои предложенія въ запечатанныхъ конвертахъ».

По п. б ст. 11, возбужденъ вопросъ: могутъ ли на торгахъ быть предлагаемы цѣны *ниже оцѣночной суммы?*

При этомъ, съ одной стороны, выражено мнѣніе, что торги всегда должны начинаться съ опредѣленной оцѣнкою цѣны. Допущеніе на торгахъ цѣнъ ниже оцѣночныхъ не- мыслимо. Если бы на торгахъ дали цѣны ниже оцѣночныхъ, то это значило бы, что торги не состоялись. Разрѣшеніе предлагать столь низкія цѣны подрывало бы самое значеніе торговъ и, вмѣсто торговой системы, вводило бы систему частныхъ соглашеній (*). Съ другой стороны, замѣчено, что допуская объявленіе цѣнъ въ запечатанныхъ конвертахъ, можно бы разрѣшить предложеніе цѣнъ и ниже оцѣночныхъ. Такія данныя, на случай, если бы торги не состоялись, могли бы служить нормою оцѣнки для послѣдующихъ торговъ (**). Въ томъ же смыслѣ заявлено (***)¹, что предложенія на торгахъ должны, конечно, быть дѣлаемы на точномъ основаніи условій объявленнаго торга (въ число же условій входитъ и известная, опредѣленная оцѣнкою, цѣна); но это не должно препятствовать представленію другихъ условій, съ обозначеніемъ, что условія сіи предлагаются не для торга, а для особыхъ соглашеній съ правительствомъ на счетъ передачи заводовъ. Такія предложенія могутъ быть

(*) П. П. Семеновъ и ѡ. В. Тугендгольдъ.

(**) В. А. Пашковъ.

(***) Л. А. Соколовскій.

полезны для разныхъ административныхъ соображеній и, между прочимъ, на случай, если бы торги не состоялись. Къ сему присовокуплено (*), что дѣйствующій законъ (св. зак. т. X, ч. I, ст. 1497 и 1504) не отвергаетъ возможности начатія торга на казенное имущество съ цѣнами ниже оцѣночной; но только заключеніе договора по такой цѣнѣ ставить въ зависимость отъ разрѣшенія начальства.

По симъ соображеніямъ, дабы, по возможности, не отступать отъ смысла дѣйствующаго закона, признано нужнымъ п. б ст. 11 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Предъявляемыя къ торговамъ предложенія на счетъ покупки заводовъ должны заключать въ себѣ: 1) наименование завода, на покупку которого дѣлается предложеніе; 2) заявленіе желанія пріобрѣсть два или болѣе заводовъ (если такова цѣль пріобрѣтателя); 3) просьбу о продажѣ, сверхъ заводскаго отвода, и оставшихся, за отводомъ, лѣсныхъ дачъ и другихъ угодій, съ поименованіемъ ихъ и обозначеніемъ количества земли (если на подобную покупку будетъ желаніе пріобрѣтателя); 4) обозначеніе цѣны, предлагаемой за каждое изъ имуществъ отдельно».

При разсмотрѣніи п. в ст. 11, гдѣ говорится, между прочимъ, о представлениі требуемаго для торговъ залога, возникъ вопросъ о томъ: до какой цифры долженъ простиаться означенный залогъ? При этомъ выражены различные мнѣнія; именно: а) залогъ для торговъ долженъ равняться одной-шестой оцѣночной суммы, подобно тому какъ, въ обеспеченіе ежегодныхъ платежей, предположено брать однушестую состоявшейся на торгахъ цѣны (**); б) цифру залога

(*) С. Я. Наржимскій.

(**) А. К. Гирсь.

следует измѣнять, сообразно тому, производятся ли торги изустные, или посредствомъ запечатанныхъ объявленій; въ первомъ случаѣ достаточно требовать въ залогъ $\frac{1}{10}$, а во второмъ — $\frac{1}{6}$ оцѣночной суммы, такъ какъ съ торгующагося изустно гораздо легче получить дополнительную сумму (до размѣра $\frac{1}{6}$ состоявшейся на торгахъ цѣны, требуемой въ обеспеченіе платежей), чѣмъ съ лица отсутствующаго (*); въ залогъ для торговъ можно бы требовать, вообще, $\frac{1}{10}$ оцѣночной суммы, такъ какъ едва ли кто, приступая къ торговамъ, заранѣе рѣшился бы отступиться отъ покупки, съожертвованіемъ этою суммою (**).

По объясненію одного изъ членовъ (***) , въ учрежденной при Государственномъ Совѣтѣ комиссіи, для составленія новыхъ правилъ о казенныхъ подрядахъ и торгахъ, принято основное начало, чтобы подобные залоги составляли, вообще, $\frac{1}{20}$ подрядной или оцѣночной суммы.

По симъ соображеніямъ и дабы не отдалиться отъ действующаго закона, признано нужнымъ требовать съ торгующихся на казенные горные заводы, примѣняясь къ ст. 833 св. зак. т. X, ч. 1, для первоначального обеспеченія при торгахъ, не менѣе одной-десятой части оцѣночной суммы, чѣмъ и выразить въ п. в ст. 11 проекта.

За тѣмъ, послѣ этого пункта, найдено полезнымъ помѣстить примѣчаніе о томъ, что, вслѣдъ за утвержденіемъ торговъ, упомянутый залогъ дополняется до размѣра $\frac{1}{6}$ состоявшейся на торгахъ цѣны, согласно вышеприведеннымъ правиламъ.

(*) Ф. И. Раселли.

(**) А. А. Абаза.

(***) И. В. Вернадскій.

По пп. 2 и д ст. 11, гдѣ говорится о производствѣ и утвержденіи торговъ, найдено, что оба сіи пункта должны быть измѣнены, сообразно принятой двойственной системѣ торговъ, и соединены въ одинъ пунктъ, въ которомъ достаточно выразить, что торги производятся въ назначенный для того срокъ, безъ особой переторжки, въ Совѣтѣ Министра Финансовъ, и окончательно утверждаются Комитетомъ Министровъ. За тѣмъ, признано нужнымъ присовокупить примѣчаніе, въ которомъ объяснить, что на купленный заводъ выдается пріобрѣтателю владѣнныи актъ, на общемъ основаніи, и что, впредь до окончательной уплаты денегъ покупщикомъ за пріобрѣтенное имущество, на оное налагается, установленнымъ порядкомъ, въ полной суммѣ запрещеніе, въ обеспеченіе долга казнѣ.

При семъ возникъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли, при выдачѣ владѣннаго акта, взыскивать крѣпостныя пошлины? Въ пользу освобожденія сихъ актовъ отъ платежа пошлинъ приводилось(*) то, что казна должна, по возможности, облегчить операцию продажи — чему способствовала бы льгота въ платежѣ пошлинъ — и что взносъ сихъ пошлинъ будетъ приниматься въ соображеніе покупщикомъ, который на столько же понизитъ предлагаемую имъ цѣну за заводъ. Но противъ этого замѣчено (**), что ни теорія, ни финансовая практика не рѣшили окончательно, на кого, въ каждомъ данномъ случаѣ подобныхъ сдѣлокъ, падаетъ пошлина, т. е. на покупщика или продавца. Обыкновенно бываетъ такъ, что пошлина, по закону предложенія и спроса, или исключительно падаетъ на того,

(*) А. А. Абаза.

(**) В. П. Безобразовъ.

кто болѣе нуждается въ сдѣлѣ, или подраздѣляется между сторонами, пропорціонально ихъ вліянію одной на другую. У насъ, вообще, слишкомъ много изъятій отъ платежа гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ, и, въ настоящемъ случаѣ, было бы крайне неудобно увеличивать еще число существующихъ льготъ. По сему вопросу, большинствомъ 19 голосовъ (*) противъ (**), предположено съ владѣнныхъ актовъ на заводы взыскивать крѣпостная пошлины на общемъ основаніи.

Ст. 12, въ которой сказано, что за остающійся на собственникѣ завода долгъ отвѣтствуетъ заводъ, со всѣмъ его отводомъ, — найдено нужнымъ исключить, дополнивъ примѣчаніе къ п. 1. ст. 11 объясненіемъ, что, кроме самаго имущества, въ обеспеченіе требуется, какъ уже упомянуто, $\frac{1}{6}$ состоявшейся на торгахъ цѣны.

По ст. 13, въ которой говорится о срокахъ платежей за купленный заводъ, замѣчено (***)¹, что вместо 1 сентября, какъ это принято въ проектѣ, ежегоднымъ срокомъ платежа удобнѣе было бы назначить 1 ноября, съ соответствующимъ измѣненіемъ и льготнаго срока. Кроме того, найдено (****) не-

(*) Е. И. Агадуровъ, А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, А. М. Бѣляевъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсь, Г. В. Дружининъ, А. А. Іосса, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, М. А. Пещуровъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Н. А. Фелькинеръ, гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) А. А. Абаза, Д. Е. Бенардаки, Ѹ. В. Тугендгольдъ.

(***) Н. Н. Анцыферовъ и В. К. Рашетъ.

(****) Ѹ. В. Тугендгольдъ.

справедливымъ, чтобы въ случаѣ невзноса платежей, по истеченіи 3-хъ-мѣсячнаго льготнаго срока, заводъ отбирался въ казну, безъ всякою вознагражденія въ пользу собственника. Такое взысканіе было бы въ особенности несоразмѣрно съ количествомъ долга въ послѣдніе годы, предъ окончательнымъ разсчетомъ собственника съ казною.

Сообразно съ симъ, предположено измѣнить ст. 13, дополнивъ ее поясненіемъ, что деньги вносятся въ мѣстное казначейство, что ежегодные платежи производятся за каждый истекающій годъ 1 ноября, а за первый годъ — впередъ по расчету времени, считая со дня передачи завода во владѣніе пріобрѣтателя; что, въ случаѣ неуплаты пріобрѣтателемъ завода денегъ въ льготный срокъ, заводъ продается по распоряженію правительства съ торговъ, при чёмъ долговая сумма взыскивается, съ причитающимися процен-тами, въ казну, а излишekъ выдается бывшему владѣльцу завода; если же состоявшаяся на торгахъ цѣна (совокупно съ особымъ, представленнымъ въ обеспеченіе платежей, залогомъ) не покроетъ взысканія, то заводъ отирается, по распоряженію Горнаго Департамента, въ казну.

Ст. 14, въ которой говорится о переходѣ завода отъ одного лица къ другому и о принятіи новымъ владѣльцемъ на себя обязательствъ прежняго владѣльца,—оставлена безъ измѣненія.

Въ ст. 15, гдѣ сказано объ уплатѣ «пошлины за выплавленный металлъ», выраженіе сie признано нужнымъ замѣнить принятымъ уже въ законѣ выраженіемъ «горной по-дати».

По ст. 16, въ которой говорится объ остающихся, за продажею горныхъ заводовъ, свободными земляхъ и лѣсахъ,— возбуждены вопросы о томъ: нужно ли постановлять подобные правила въ проектѣ, который имѣеть цѣлію определить только порядокъ продажи самихъ заводовъ; если подобные правила необходимы, то не лучше ли передать упомянутыя свободныя земли, немедленно по продажѣ заводовъ, въ Министерство Государственныхъ Имуществъ; если же подобная немедленная передача неудобна, то не слѣдуетъ ли сократить назначенный для сего въ проектѣ 5-лѣтній срокъ?

Въ объясненіе на сіи вопросы заявлено, что составителямъ проекта правила о свободныхъ земляхъ казались необходимымъ послѣдствіемъ правилъ о продажѣ заводовъ. Не должно забывать, что поземельный вопросъ въ приуральскомъ краѣ далеко не выясненъ. Правительству предстоитъ еще тамъ разсчитаться по требованіямъ и претензіямъ на заводскія земли со стороны государственныхъ крестьянъ; ему предстоитъ дать достаточные земельные надѣлы мастеровымъ, водвореннымъ при казенныхъ заводахъ; наконецъ, предвидятся еще расчеты по землямъ спорного владѣнія, приграничнымъ къ казеннымъ горнымъ заводамъ.

До полной, такъ сказать, поземельной ликвидациіи въ томъ краѣ, — ликвидациіи, которая, по существу дѣла, ближе всего можетъ быть совершена тѣмъ же вѣдомствомъ, которое управляло казенными заводами, — неудобно было бы упомянутые свободные участки земель передать, на общемъ основаніи казенныхъ оброчныхъ статей, въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ. Здѣсь представляется и то еще соображеніе, что, по мѣрѣ распродажи заводовъ, можетъ быть, найдутся изъ частныхъ заводовладѣльцевъ такія лица,

которые пожелають изъ оставшихся свободными земель пріобрѣсти известные участки лѣсовъ и другихъ угодій, для дополненія или округленія принадлежащихъ имъ дачъ. Соглашенія по этому предмету съ частными лицами, до известнаго срока, также гораздо удобнѣе предоставить вѣдомству, занимающемуся продажею заводовъ, какъ наиболѣе заинтересованному въ успѣшномъ окончаніи этой операциіи и наиболѣе свѣдущему въ потребностяхъ и средствахъ мѣстной горной промышленности.

Изъ этихъ объясненій Собрание уѣдилось, что, въ случаѣ продажи заводовъ, необходимо дать Министерству Финансовъ срокъ, для поземельныхъ разсчетовъ съ мѣстнымъ населеніемъ и для приведенія въ ясность всего поземельного вопроса и новаго положенія, создаваемаго для частной горной промышленности, и, въ этихъ видахъ, оставить пока въ его распоряженіи тѣ свободные участки земель, которые окажутся за продажею самихъ заводовъ.

Но дабы не удлинять слишкомъ этого переходнаго периода, большинствомъ 15 голосовъ (*) противъ 5 (**), признано возможнымъ упомянутый срокъ сократить до трехъ лѣтъ. За тѣмъ, операцию передачи земель въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ найдено излишнимъ по-

(*) А. А. Абаза, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, А. А. Іосса, Г. В. Мещериновъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ф. В. Тугендгольдъ.

(**) Е. И. Агадуровъ, В. П. Безобразовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, С. Я. Наржимскій.

ставлять въ зависимость отъ продажи въ каждомъ округѣ всѣхъ заводовъ (какъ это принято въ проектѣ), такъ какъ подобное условіе слишкомъ отдалило бы означенный срокъ. Для сего признано достаточнымъ за начальный терминъ взять окончаніе торговъ на заводы извѣстнаго округа.

По симъ соображеніямъ, ст. 16 предположено изложить такимъ образомъ:

«По окончаніи торговъ на заводы извѣстнаго округа, министерство финансовъ, вътеченіе трехъ лѣтъ, обязывается озаботиться продажею въ частную собственность тѣхъ земельныхъ и лѣсныхъ участковъ, которые останутся свободными, за отдѣленіемъ отводовъ къ проданнымъ заводамъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ лежащихъ на правительствѣ обязательствъ по надѣленію землями и топливомъ мѣстнаго населенія, и за приведеніемъ въ извѣстность правъ спорнаго владѣнія. За тѣмъ, участки земель и лѣсовъ, которые, къ истеченію упомянутаго трехлѣтняго срока, признано будетъ невозможнымъ или невыгоднымъ продать въ частныя руки, поступаютъ въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ».

Въ заключеніе сихъ правилъ, по предложенію одного изъ членовъ (*), признано нужнымъ въ публикуемыхъ условіяхъ на продажу заводовъ объяснять, что лежавшія на правительствѣ обязанности по содержанію церквей, школъ, больницъ и богадѣлень при казенныхъ заводахъ переходятъ къ пріобрѣтателямъ сихъ заводовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ подобные же обязательства лежать на частныхъ лицахъ, владѣю-

(*) Л. А. Соколовскій.

Левинъ Я. П. (*)

Левинъ Я. Ф. (**)

щихъ заводами на правѣ полной собственности. Дополненіе это предположено помѣстить въ видѣ особаго примѣчанія къ ст. 9.

По замѣчанію другаго члена (*), правительству неизлишне было бы заявить, что, независимо отъ проектируемыхъ нынѣ правилъ о продажѣ заводовъ, могутъ быть принимаемы и другія со стороны частныхъ лицъ предложения, которыя хотя и отклонялись бы отъ сихъ - правилъ, но обѣщали бы возможность выгодныхъ для казны соглашеній.

Наконецъ, одинъ изъ членовъ (***) повторилъ не разъ уже выраженную мысль, что въ случаѣ невозможности выгодно продать заводы, правительству нѣтъ причины отказываться отъ сдачи ихъ въ аренду, или отъ эксплуатациіи ихъ коммерческимъ способомъ, тѣмъ болѣе, что разсрочка платежей на 37 лѣтъ, — особенно если принять въ разсчетъ возможный упадокъ курса на правительственные бумаги, — сообщаетъ всей проектируемой операциіи продажи почти тотъ же экономической характеръ, какой свойственъ долгосрочной арендѣ.

Два послѣднія заявленія,—хотя они и выходятъ за предѣлы рассматриваемаго проекта,—должны, по мнѣнію Собрания, быть представлены на разрѣшеніе высшаго правительства, для чего и занесены въ настоящій журналъ.

Исправленный, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, проектъ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя

(*) И. В. Вернадскій.

(***) Ф. И. Раселли.

руки Общее Собрание опредѣлило представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ и относящимися къ сему журналу приложеніями.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *A. Гирсъ.*

Члены:

- | | |
|---|---|
| <i>E. Агадуровъ.</i> | <i>A. Антиповъ.</i> |
| <i>H. Анцыферовъ.</i> | <i>I. Арапетовъ.</i> |
| <i>B. Безобразовъ.</i> | <i>D. Бенардаки.</i> |
| <i>A. Бѣлляевъ.</i> | <i>I. Вернадскій.</i> |
| <i>M. Веселовскій.</i> | <i>I. Вышнеградскій.</i> |
| <i>G. Гельмерсенъ.</i> | <i>G. Друэсининъ.</i> |
| <i>B. Евреиновъ.</i> | <i>A. Іосса, при особомъ мнѣніи.</i> |
| <i>D. Кобеко.</i> | <i>B. Лукошковъ.</i> |
| <i>H. Мальгинъ, при особомъ мнѣніи</i>
по 5, 6 и 7 ст. | <i>K. Марченко, при особомъ
мнѣніи.</i> |
| <i>G. Мещериновъ.</i> | <i>H. Михайловъ.</i> |
| <i>C. Наржимскій.</i> | <i>P. Николаевъ.</i> |
| <i>D. Огородзинскій.</i> | <i>A. Озерскій.</i> |
| <i>M. Островскій.</i> | <i>M. Пещуровъ.</i> |
| <i>H. Покровскій.</i> | <i>F. Раселли.</i> |
| <i>B. Рашетъ.</i> | <i>B. Ржевскій,</i> |
| <i>O. Рѣзвой.</i> | <i>B. Самарскій-Быховецъ.</i> |
| <i>P. Семеновъ.</i> | <i>L. Соколовскій.</i> |
| <i>Theta. Тернеръ.</i> | <i>Theta. Туненольдъ.</i> |
| <i>H. Фелькнеръ.</i> | <i>B. Хвощинскій.</i> |
| <i>Графъ П. Шуваловъ.</i> | |

Скрепилъ: *C. Ольхинъ.*

ПІДВІДКИ

Hokkaido Hidaka Shire A. Nakae

JULY 1969

Chapman: C. O. 1924

которыи изданы въ Къ Журналу Общаго Собрания № 58
и (б) азано

приложение I.

Приложе́ние I къ Журна́лу Общаго Собрания № 58
и (б) азано

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЬ

КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ
въ частныя руки.

(Составленъ Общимъ Собраниемъ Комиссии.)

1. Казенные горные заводы, за исключениемъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ росписаніи, передаются, въ известной, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, постепенности, въ частныя руки, путемъ полнаго отчужденія, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Горные заводы предназначаются въ продажу не цѣльми округами, а отдельно, съ принадлежащимъ къ каждому отводомъ (ст. 4).

3. Къ покупкѣ горныхъ заводовъ допускаются лица всѣхъ состояній, какъ русскіе, такъ и иностранные подданные, имѣющіе право, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать недвижимыя имущества, а равно и частныя товарищества и акціонерныя компаніи, законнымъ порядкомъ утвержденныя.

Примѣчаніе. Отъ покупки сихъ заводовъ устраниются лица, принимающія участіе въ оцѣнкѣ оныхъ (ст. 5) и въ разсмотрѣніи предъявляемыхъ на торгахъ условій (ст. 11 п. г.), а равно горные чины того округа, гдѣ находится заводъ. Изъятіе это распространяется также на женъ и дѣтей означенныхъ лицъ и чиновъ.

4. Каждый изъ подлежащихъ продажѣ заводовъ долженъ имѣть известный отводъ рудниковъ, лѣсныхъ дачъ и необходимыхъ для заводскаго хозяйства угодій. Определеніе отводовъ и оцѣнка каждого завода, съ принадлежащими къ нему отводомъ, возлагаются на особыя по каждому горному округу оцѣночныя комиссіи.

5. Оцѣночная комиссія состоитъ изъ предсѣдательствующаго, по назначенію Министра Финансовъ, и четырехъ членовъ: одного отъ Государственного Контроля, двухъ изъ числа горныхъ инженеровъ и одного изъ лѣсничихъ. Члены изъ горныхъ инженеровъ назначаются Министромъ Финансовъ; членъ изъ лѣсничихъ избирается симъ же Министромъ, или непосредственно изъ лицъ, состоящихъ на службѣ при горныхъ заводахъ, или вообще изъ офицеровъ лѣснаго корпуса, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. При каждой оцѣночной Комиссіи долженъ состоять землемѣръ или межевщикъ.

6. Отводъ комиссию рудниковъ, лѣсныхъ и другихъ угодій производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въ составъ отвода должны войти всѣ безъ исключенія заводскія устройства, а равно и всѣ жилыя и хозяйственныя строенія, которые будутъ признаны комиссию необходимыми для заводской экономіи.

Примѣчаніе. Остальная за тѣмъ строенія, если оныя

пріобрѣтателемъ завода куплены не будуть, продаются въ частныя руки, на основаніи общихъ узаконеній.

б) Въ составъ отвода входять рудныя мѣсторожденія тѣ самыя, которыми заводы пользовались доселъ, а изъ запасныхъ — тѣ, которая комиссія признаетъ для заводовъ необходимыми.

Примѣчаніе. Рудники, въ продаваемой заводской дачи находящіеся, отводятся для разработки, на основаніи общихъ узаконеній, относительно пользованія казенными рудниками установленныхъ.

в) Въ составъ отвода входять лѣсныя дачи, въ количествѣ необходимомъ для производства завода, разсчитывая количество производства по дѣйствительной сложности онаго за пятилѣтіе, наиболѣе выгодное для заводскаго дѣйствія, и считая,—вездѣ, гдѣ представится возможность,—60-ти-лѣтній оборотъ вырубки лѣса.

г) Въ составъ отвода входять угодья въ необходимомъ для заводскаго хозяйства количествѣ, а также и тѣ земли, включеніе коихъ въ составъ заводской дачи совершенно необходимо, для достиженія округленія.

Примѣчаніе. При опредѣленіи отводовъ къ заводамъ, подлежащимъ отчужденію, необходимо имѣть въ виду надѣленіе землею государственныхъ крестьянъ и мастеровыхъ, водворенныхъ при казенныхъ заводахъ, обеспеченіе мѣстного населенія топливомъ, на основаніи положенія 8 марта 1861 г., и приведеніе въ извѣстность приграничныхъ къ заводамъ земель спорного владѣнія, которыхъ въ составъ отводовъ входить не должны.

д) Весь подлежащий отчужденію отводъ наносится землемѣромъ на планъ, вновь составляемый; при невозможности же

составленія плана вновь, отводъ обозначается на существующемъ заводскомъ планѣ. Входящія въ составъ отвода заводскія устройства, жилыя и другія строенія вносятся въ описи, а движимое заводское имущество — въ инвентари. Составленіе означенныхъ описей и инвентарей возлагается на оцѣночную комиссию, при содѣйствіи заводскаго начальства.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ подлежащихъ продажѣ заводскихъ округахъ, гдѣ состоятъ поземельные участки горно- заводскаго населенія и государственныхъ крестьянъ, или земли спорнаго владѣнія, на планахъ должны быть означаемы, хотя въ общихъ чертахъ, количество и размѣры участковъ, отходящихъ, на основаніи закона, означеннымъ лицамъ, а равно и земель спорнаго владѣнія, съ обозначеніемъ, гдѣ именно находятся таковые участки и земли.

е) Вмѣстѣ съ отводомъ земель для надѣла заводовъ, отводятся и земли для церковныхъ причтовъ, по возможности, въ количествѣ, закономъ опредѣленномъ; въ случаѣ же неимѣнія земель въ требуемомъ по закону размѣрѣ, — въ томъ количествѣ, какое будетъ признано комиссию возможнымъ къ отводу.

7. Оцѣнка заводовъ и ихъ отводовъ производится комиссию на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Заводскія и рудничныя устройства цѣняются по дѣйствительной стоимости ихъ во время производства оцѣнки, при чёмъ принимается въ соображеніе и ихъ первоначальная заготовительная стоимость.

б) Жилыя и другія строенія, которыя будутъ признаны необходимыми для заводской экономіи, цѣняются по ихъ состоянію, т. е. на одинаковыхъ основаніяхъ съ заводскими и

рудничими устройствами; строенія же, не признанныя необходимыми для заводского производства,—по стоимости заключающихся въ нихъ материаловъ.

в) При определеніи цѣнности горнозаводскихъ отводовъ, принимаются во вниманіе: 1) свойство и характеръ рудныхъ мѣсторожденій, входящихъ въ отводъ; 2) степень ихъ благонадежности; 3) произведенныя на устройство рудниковъ капитальная подземная сооруженія (какъ то: шахты, штреки, вассерштольны, и проч.); 4) количество определенныхъ въ рудникъ запасовъ рудъ и среднее ихъ содержаніе, и 5) хозяйственныя условія пользованія рудникомъ (близость отъ завода, удобство сообщенія, и проч.). На основаніи этихъ данныхъ, комиссія опредѣляетъ долю, на которую можетъ быть повышена общая цѣнность отвода.

г) Лѣсныя дачи, входящія въ отводъ, оцѣниваются сообразно съ ихъ мѣстною стоимостію; для чего принимаются въ разсчетъ относительное положеніе ихъ къ заводамъ, рыночныя цѣны на лѣсъ, количество платимыхъ попенныхъ денегъ и мѣра годового потребленія лѣснаго материала.

д) Остальныя угодья, входящія въ отводъ, оцѣниваются также сообразно съ ихъ мѣстною стоимостію.

е) Наличные заводскіе запасы рудъ и другихъ сырыхъ материаловъ, а равно и чугуна, въ общую оцѣнку заводскихъ отводовъ не входятъ. Но оцѣночная комиссія выводитъ, для каждого материала отдельно, средняя цѣны, по сложности трехъ лѣтъ, и соображенія свои по сему предмету представлять Министерству Финансовъ, отъ которого зависятъ, какъ приведеніе въ извѣстность наличности запасовъ, при каждомъ заводѣ, ко времени продажи, такъ и особыя по сему предмету соглашенія съ пріобрѣтателемъ каждого завода.

8. Оцѣночныя комиссіи должны окончить свои работы въ срокъ, опредѣленный для каждой изъ нихъ Министромъ Финансовъ.

9. Описи и оцѣнки заводовъ, по мѣрѣ ихъ окончанія оцѣночными комиссіями, публикуются Министерствомъ Финансовъ во всеобщее свѣдѣніе, какъ въ русскихъ, такъ и иностранныхъ газетахъ, съ вызовомъ желающихъ пріобрѣсти заводы, съ ихъ отводами, на условіяхъ, опредѣленныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе 1. Собранные оцѣночными комиссіями материалы и планы отводовъ должны быть предъявляемы для просмотра желающимъ, какъ на мѣстахъ, такъ и въ Горномъ Департаментѣ.

Примѣчаніе 2. Въ публикуемыхъ условіяхъ на продажу заводовъ должно быть объясняемо, что лежавшія на правительствѣ обязанности по содержанію церквей, школъ, больницъ и богадѣлень при казенныхъ заводахъ переходятъ къ пріобрѣтателямъ сихъ заводовъ въ томъ видѣ, въ какомъ подобныя же обязательства лежать на частныхъ лицахъ, владѣющихъ заводами, на правѣ полной собственности.

10. Изъ состоявшейся на торгахъ (ст. 11) цѣны за заводскій отводъ — одна-шестая вносится покупателемъ наличными деньгами или правительственными процентными, по номинальному курсу, бумагами, при самой покупкѣ; остальная же капиталъ разсрочивается на 37 лѣтъ, съ уплатою въ казну 5% интереса и 1% погашенія, на основаніи банковыхъ правилъ. Въ обеспеченіе же платежей по сей разсроченной суммѣ, покупатель представляетъ правительству на одну-шестую часть продажной суммы благонадежные за-

логи, отвѣтствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ исправномъ выполненіи своихъ обязательствъ, самимъ заводскимъ отводомъ, поступившимъ въ его распоряженіе.

Примѣчаніе 1. Представленные въ обеспеченіе платежей, по разсроченной покупной за заводы суммѣ, залоги (въ размѣрѣ одной-шестой этой суммы) возвращаются владѣльцу сихъ залоговъ пропорціонально уплатѣ капитала, въ продолженіе всего времени, на которое дана отсрочка.

Примѣчаніе 2. За заводскіе запасы, не вошедши въ общую оцѣнку отвода, причитающаяся сумма вносится покупщикомъ наличными деньгами, въ теченіе трехъ лѣтъ, равными долями, за каждый годъ впередъ.

11. Порядокъ продажи опредѣляется слѣдующій:

а) По заблаговременной (за годъ) публикаціи объ условіяхъ продажи каждого завода, съ обнародованіемъ описи его отвода и оцѣнки (ст. 6 и 7), желающіе вызываются прибыть къ торгамъ, въ опредѣленный срокъ, лично, или же представить свои предложенія въ запечатанныхъ конвертахъ.

б) Предъявляемыя къ торгамъ предложенія на счетъ покупки заводовъ должны заключать въ себѣ: 1) наименование завода, на покупку которого дѣлается предложеніе; 2) заявленіе желанія пріобрѣсть два или болѣе заводовъ (если такова цѣль пріобрѣтателя); 3) просьбу о продажѣ, сверхъ заводскаго отвода, и оставшихся, за отводомъ, лѣсныхъ дачъ и другихъ угодій, съ поименованіемъ ихъ и обозначеніемъ количества земли (если на подобную покупку будетъ желаніе пріобрѣтателя); 4) обозначеніе цѣны, предлагаемой за каждое изъ имуществъ отдельно.

в) Вместѣ съ предложеніемъ условій должны быть представлены требуемые закономъ документы о личности покупателя, а также и залогъ, для первоначального обеспеченія при торгахъ, въ размѣрѣ не менѣе одной-десятой части одѣночной суммы.

Примѣчаніе. Всльдъ за утвержденіемъ торговъ, упомянутый въ п. в залогъ дополняется пріобрѣтателемъ завода до размѣра одной-шестой части состоявшейся на торгахъ цѣны, согласно правилу, изложенному въ ст. 10.

г) Торги производятся, въ назначенный для того срокъ, безъ особой переторжки, въ Совѣтѣ Министра Финансовъ, и окончательно утверждаются Комитетомъ Министровъ.

Примѣчаніе. На купленный заводъ выдается пріобрѣтателю владѣній актъ, на общемъ основаніи, со взысканіемъ крѣпостныхъ пошлинъ; при чмъ, впредь до окончательной уплаты денегъ покупщикомъ за пріобрѣтенное имущество, на оное налагается, установленнымъ порядкомъ, въ полной суммѣ, запрещеніе, въ обеспеченіе долга казнѣ (независимо отъ залога, въ размѣрѣ одной-шестой части покупной суммы, требуемаго по ст. 10).

12. Причитающаяся съ покупщика завода ежегодная плата вносится въ мѣстное казначейство, за каждый истекающій годъ, 1 ноября того года; въ первый же, послѣ покупки, годъ платежъ производится впередъ по разсчету времени, считая со дня передачи завода во владѣніе пріобрѣтателя по упомянутый срокъ 1 ноября. Въ случаѣ несвоевременной уплаты, владѣльцу завода даются три мѣсяца льготы, съ уплатою ежемѣсячно 1% штрафа съ недовнесенной сум-

мы. По истечениі же трехмѣсячнаго срока, а именно 1 февраля слѣдующаго года, заводъ, со всѣми принадлежностями, про-дается, по распоряженію правительства, съ торговъ; при чём долговая сумма, съ причитающимися процентами (по 1% въ мѣсяцъ), удерживается изъ вырученныхъ денегъ въ пользу казны, а излишекъ выдается бывшему владѣльцу завода. Если же состоявшаяся на торгахъ цѣна, совокупно съ особымъ залогомъ, требуемымъ по ст. 10, не покроетъ взысканія, то заводъ отбирается, по распоряженію Горнаго Департамента, въ казну.

13. Заводъ, на коемъ еще состоитъ казенный долгъ, мо-жетъ быть отчуждаемъ не иначе, какъ съ вѣдома казны, и съ тѣмъ, чтобы новый его владѣлецъ принялъ на себя отно-сительно казны всѣ обязательства прежняго владѣльца.

14. Собственникъ завода, пріобрѣтеннаго отъ казны на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ отношеніи уплаты горной подати за выплавленный металлъ, подчиняется общимъ узаконеніямъ, наравнѣ съ другими собственниками частныхъ горныхъ заводовъ.

15. По окончаніи торговъ на заводы извѣстнаго округа, Министерство Финансовъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, обязывается озабочиться продажею въ частную собственность тѣхъ земель-ныхъ и лѣсныхъ участковъ, которые останутся свободными, за отдѣленіемъ отводовъ къ проданнымъ заводамъ, за удовле-твореніемъ всѣхъ лежащихъ на правительствѣ обязательствъ по надѣленію землями и топливомъ мѣстнаго населенія, со-гласно примѣч. къ п. г. ст. 6 и за приведеніемъ въ из-вѣстность правъ спорнаго владѣнія. Затѣмъ, участки зе-мель и лѣсовъ, которые къ истечению упомянутаго трех-лѣтняго срока признано будетъ невозможнымъ или невыгод-

нымъ продать въ частныя руки, поступаютъ въ вѣдѣніе
Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *A. Гирсъ.*

Члены:

<i>E. Агадуровъ.</i>	<i>A. Антиповъ.</i>
<i>H. Анцыферовъ.</i>	<i>H. Арапетовъ.</i>
<i>B. Безобразовъ.</i>	<i>D. Бенардаки.</i>
<i>A. Бѣляевъ.</i>	<i>I. Вернацкій.</i>
<i>M. Веселовскій.</i>	<i>I. Вышнеградскій.</i>
<i>G. Гельмерсенъ.</i>	<i>G. Дружининъ.</i>
<i>B. Евреиновъ.</i>	<i>A. Іосса, при особомъ мнѣніи.</i>
<i>D. Кобеко.</i>	<i>B. Лукошковъ.</i>
<i>H. Мальшинъ, при особомъ мнѣніи</i>	<i>K. Марченко, при особомъ</i>
<i>по 5, 6 и 7 ст.</i>	<i>мнѣніи.</i>
<i>G. Мещериновъ.</i>	<i>H. Михайловъ.</i>
<i>C. Наржимскій.</i>	<i>P. Николаевъ.</i>
<i>D. Огородзинскій.</i>	<i>A. Озерскій.</i>
<i>M. Островскій.</i>	<i>M. Пещуровъ.</i>
<i>H. Покровскій.</i>	<i>F. Раселли.</i>
<i>B. Рашетъ.</i>	<i>B. Ржевскій.</i>
<i>O. Рѣзвой.</i>	<i>B. Самарскій-Быховецъ.</i>
<i>H. Семеновъ.</i>	<i>L. Соколовскій.</i>
<i>Theta. Тернеръ.</i>	<i>Theta. Туленольдъ.</i>
<i>H. Фелькнеръ.</i>	<i>B. Хвощинскій.</i>

Графъ *P. Шуваловъ.*

Скрѣпиль: С. Ольхинъ.

*Къ журналу Общаго Собрания № 58
приложение II.*

РОСПИСАНИЕ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ,

ПОДЛЕЖАЩИХЪ

ОСТАВЛЕНИЮ ВЪ КАЗНЬ (*).

1. Олонецкій горный округъ.
2. Пермскія чугунопушечная и сталепушечная фабрики.
3. Кушвинскій заводъ, съ мѣсторожденіемъ горы Благодати.
4. Златоустовская фабрика холоднаго оружія.
5. Саткинскій заводъ (**).

(*) Пр. прав. о прод. каз. зав. въ част. руки, ст. 1.

(**) Рospisanie это составлено на основаніи журнала Общаго Собрания Податной Комиссіи № 59.

POCHETTE LOHNING STUDIO

www.english-test.net

(*) CATHERINE DE MEDICI

...въ 4-мъ заседаніи Понтиакъ вівъ

*Къ журналу Общаго Собрания № 58
приложение III.*

ЗАМѢЧАНІЯ В. А. ПАШКОВА

на проектъ правиль

**о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ
въ частныя руки.**

Порядокъ публикаціи оцѣнокъ и описей, назначенія и производства самыхъ торговъ, такъ какъ онъ указанъ въ §§ 9 и слѣдующихъ проекта (*), даетъ возможность Министерству Финансовъ ускорить продажу казенныхъ заводовъ и тѣмъ достигнуть скорѣйшаго освобожденія казны отъ ежегодно дѣлаемыхъ ею нынѣ затратъ на содержаніе заводовъ, но едва ли обѣщаетъ удовлетворительныхъ результатовъ въ отношеніи выгодности цѣнъ, которыя будутъ выручены отъ продажи.

Уступить казенные заводы за самую даже низкую цѣну всегда останется во власти Правительства, но на подобную уступку, казалось бы, слѣдуетъ рѣшиться лишь только тогда, когда вполнѣ уяснится невозможность выручить цѣну болѣе выгодную, и когда на дѣлѣ окажутся несостоятельными та-кія мѣры, отъ принятія которыхъ возможно ожидать поста-новки продажи въ благопріятнѣйшія условія; во всякомъ случаѣ, отказываться заранѣе отъ принятія подобныхъ мѣръ, мнѣ кажется, нѣтъ никакого основанія.

(*) Здѣсь разумѣется проектъ Подготовительной Комиссіи.

Не довольно ясно представляется мнѣ выраженнымъ въ проектѣ, предполагается ли пустить въ продажу всѣ къ тому предназначенные заводы разомъ, или соблюсти въ продажѣ ихъ нѣкоторую постепенность.

Вопросъ этотъ, столь важный по вліянію, которое онъ будетъ имѣть на цѣны, могущія быть до крайности пониженныя, въ случаѣ единовременного предложенія такого большаго числа однородныхъ имѣній къ продажѣ, долженъ неизменно быть разъясненъ. Не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что разсрочка продажи на нѣсколько лѣтъ, опредѣленіе между отчуждаемыми заводами очереди, съ тѣмъ, чтобы разомъ продавались такие только заводы, которые между собою имѣютъ нѣкоторую хозяйственную связь, и назначеніе на первыя очередь заводаѣъ самыхъ убыточныхъ,—удержитъ цѣны отъ упадка, на который, въ противномъ случаѣ, можно навѣрное разсчитывать.

Убыточность содержанія остальныхъ заводовъ, предназначенныхъ къ продажѣ впослѣдствіи, можно, вѣроятно, до нѣкоторой степени отстранить на время нахожденія ихъ въ рукахъ казны, улучшеніемъ хозяйственнаго ихъ управлѣнія.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что продажу заводовъ предполагается производить посредствомъ торговъ не изъ устныхъ, а запечатанными объявленіями,—способомъ, имѣющимъ свои выгоды, но при которомъ не можетъ быть между покупателями состязательности, при которомъ надбавки на предложенную разъ цѣну не допускается, и что торгъ по закону долженъ быть утверждаемъ, коль скоро хоть одно предложеніе окажется соответствующимъ опредѣленнымъ заранѣе условіямъ продажи.

Ясно, что при такой системѣ торговъ нельзя ожидать

большаго повышенія въ цѣнахъ, а слѣдовательно казалось бы не лишнимъ постановить, что оцѣнки, по мѣрѣ ихъ окончанія Окружными Коммиссіями, повѣряются, исправляются въ случаѣ надобности, и утверждаются окончательно Министерствомъ Финансовъ.

Недостаточность въ Россіи свободныхъ наличныхъ капиталовъ заставляетъ полагать, что у насъ найдется покупателей для казенныхъ заводовъ весьма немнога; остается только надѣяться на привлеченіе къ покупкѣ заводовъ капиталистовъ заграничныхъ, переставшихъ, какъ кажется, въ послѣднее время чуждаться мысли помѣщать свои капиталы въ Россіи.

Значительныя облегченія, которыя имѣютъ быть допущены въ платежахъ, выгоднѣйшія условія, въ которыхъ будутъ поставлены иностранные покупатели въ сравненіи съ русскими нынѣшнимъ состояніемъ курса, даютъ нѣкоторое право предполагать въ заграничныхъ промышленникахъ желаніе принять участіе на торгахъ, и въ слѣдствіе того возможность для казны получить болѣе сходныя предложения. Для этого необходимо сдѣлать продажу заводовъ известною за границей публикацію описей, оцѣнокъ и условій продажи въ иностранныхъ газетахъ, также какъ и въ русскихъ.

Затѣмъ, чтобы покупку сдѣлать дѣйствительно доступною для всѣхъ желающихъ, надо дать время и средства ознакомиться обстоятельно съ мѣстными условіями заводовъ и степенью прибыльности, которую представляетъ продаваемое имущество. Необходимо со времени публикаціи описи, оцѣнки и условій продажи опредѣлить до времени торговъ достаточно продолжительный срокъ, напримѣръ годичный.

Для предъявленія желающимъ должны имѣться въ Министерствѣ Финансовъ планы продаваемымъ заводскимъ имѣ-

ніямъ и годове за пѣсколько лѣтъ отчеты производства. Наконецъ, каждый желающій долженъ быть допущенъ къ осмотру продаваемыхъ заводовъ и долженъ имѣть право требовать сообщенія ему на мѣстѣ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній для повѣрки произведенныхъ Окружными Комиссіями оцѣнокъ и описей.

Обращаясь, затѣмъ, къ порядку производства продажи, нельзя не замѣтить, что выгоднѣйшія со стороны покупателей условія могутъ отчасти быть вызваны предоставленіемъ торгующимся существенныхъ гарантій въ томъ, что продаваемое имущество непремѣнно останется за предложившимъ высшую цѣну; но такъ какъ избрана въ проектѣ система торговъ запечатанными объявленіями, такъ какъ не допускается утвержденіе торга на мѣстѣ, а представляется торгъ черезъ Министра Финансовъ на утвержденіе Комитета Министровъ,— то, по моему убѣжденію, необходимо дать покупателямъ единственно возможную, въ этомъ случаѣ, гарантію постановлениемъ, что вслѣдь за закрытиемъ торговъ, немедленно публикуются имена и условія, предложенные всѣми торговавшимися, и, по утвержденіи торговъ Комитетомъ Министровъ, имя того, за которымъ остался заводъ.

По правиламъ продажи, начертаннымъ въ проектѣ, торгъ, конечно, можетъ считаться состоявшимся и, следовательно, быть утверждаемъ не иначе, какъ въ случаѣ объявленія торгующимися цѣнъ выше или равныхъ оцѣночнымъ; но надобно же предусмотрѣть и тотъ случай, что на покупку завода, на опредѣленныхъ правительствомъ условіяхъ, желающихъ не окажется. Министерство Финансовъ, не имѣя въ виду ни одного покупателя, который, можетъ быть, и нашелся бы за цѣну сколько нибудь низкую, но не предъявить своихъ пред-

ложеній, какъ не соотвѣтствующихъ назначеннымъ для тор-
говъ условіямъ, будетъ поставлено въ необходимость, для
избавленія казны отъ убыточности содержанія завода, или
продать этотъ заводъ за что попало безъ торговъ, или же,
назначивъ вторичные торги, опредѣлить крайнюю цѣну уже
слишкомъ низкую.

Въ предупрежденіе такого несоразмѣрнаго пониженія цѣнъ,
казалось бы болѣе рациональнымъ, ограничившись публика-
ціею оцѣночной цѣны и разсрочекъ, которыя будутъ допу-
щены въ платежахъ, принять ее для первыхъ торговъ за
крайнее условіе продажи; но отнюдь не воспрещать подачи
объявленій, хотя ниже оцѣночной цѣны, для того, чтобы,
въ случаѣ неуспѣшности первыхъ торговъ, имѣть въ полу-
ченныхъ объявленіяхъ положительное мѣрило, съ которымъ
соображаться для назначенія крайнихъ цѣнъ на вторичные
торги.

Вторичные торги должны быть окончательные; о времени
ихъ назначенія публикація должна бы быть сдѣлана по
крайней мѣрѣ за мѣсяцъ впередъ, чтобы, послѣ обнародо-
ванія именъ и условій торговавшихся на первыхъ торгахъ,
дать время покупателямъ явиться къ назначенному сроку съ
новыми, можетъ быть выгоднѣйшими для казны, предложе-
ніями.

Не беру смѣлости утверждать, что предлагаемыя мѣры
непремѣнно доставятъ казнѣ блистательныя условія продажи,
но полагаю, что этими мѣрами можетъ быть предотвращена
всякая преждевременная и не вполнѣ необходимая со сто-
роны казны уступка. Принятие подобныхъ мѣръ поведеть
къ замедленію хода продажи заводовъ — въ томъ нѣть ни-

какого сомнѣнія,— но спрашивается, когда идетъ дѣло объ отчужденіи такой значительной части государственного достоянія, будетъ ли неумѣстна нѣкоторая осмотрительность?

МНЪНИЕ

ЧЛЕНА ПОДАТНОЙ КОММИССИИ К. И. МАРЧЕНКО,

о необходимости производства государственного генерального межевания въ Пермской губерніи, прежде продажи казенныхъ горныхъ заводовъ съ землями въ частную собственность.

Правильное нанесение на планъ продаваемыхъ горнозаводскихъ участковъ представляется въ настоящее время дѣломъ весьма затруднительнымъ. По закону, право и пространство владѣнія опредѣляется и утверждается исполненiemъ постановлений Государственного Генерального межеванія, по Манифестамъ 1765 и 1766 г. Межеваніе сie по Пермской губерніи еще не произведено, хотя и было повелѣно Манифестомъ 1821 г. 31 марта (№ 28,604 Полн. Собр. Зак.), для чего назначено перевести Симбирскую Межевую Контору въ г. Пермь. Манифестъ этотъ не былъ отмѣненъ (это доказывается тѣмъ, что на немъ основана ст. 36 X т. Св. Зак. Межев., изд. 1857 г.), но онъ не исполненъ, неизвѣстно почему. Даже Межевая Контора, вопреки правилу Государственного межеванія, и только съ 1823 г., вмѣсто того, чтобы быть въ Губернскомъ городѣ, помѣщена въ Уѣздномъ городѣ Кун-

гурѣ, гдѣ, просуществовавъ почти 20 лѣтъ, не открывала и не производила дѣйствительнаго государственнаго межеванія, которое, въ установленномъ для того способѣ, ведется по расположению циркулей въ очередномъ порядке цѣлыми уѣздами одновременно, безъ пропуска земель, округами и дачами, а не черезъ земли и не по выбору (ст. 424 и приложенія къ ст. 433, X т. Св. Зак. Меж., изд. 1857 г.).

Государственное генеральное межеваніе положено начинать обмежеваніемъ городскихъ земель и потомъ уже владѣльческихъ въ уѣзда (ст. 422 и 423); по обмежеваніи цѣлаго уѣзда, сочиняется уѣздный генеральный планъ и межевые книги, съ обозначеніемъ сколько въ уѣзда десятинъ нашенныхъ земель, лѣсовъ, покосовъ и прочихъ угодій (ст. 650); въ поверстный срокъ владѣльцы всего уѣзда должны представить документы на право владѣнія, которые одновременно разсматриваются, и всѣ спорныя дѣла разрѣшаются въ 6-ти-недѣльный срокъ (ст. 43).

Изъ этого слѣдуетъ, что еслибы Государственное Генеральное межеваніе въ Пермской губерніи дѣйствительно было произведено, какъ положено закономъ и повелѣно Манифестомъ 1821 г. 31 марта, то казенные горные заводы: 1) тогда же бы имѣли специальные на свои дачи планы съ генеральныхъ уѣздныхъ плановъ; но генеральныхъ плановъ на цѣлые уѣзды ни одинъ уѣздъ Пермской губерніи не имѣть и, что замѣчательно, даже и на Кунгурскій уѣздъ съ городомъ Кунгуромъ, гдѣ Межевая Контора существовала около 20 лѣтъ, уѣзднаго генерального плана не имѣется; 2) не имѣли бы безконечно продолжающихся и теперь споровъ за земли съ разными вѣдомствами и лицами и безвыходныхъ тяжбъ, потому что, для разсмотрѣнія и утвержденія по государственному межеванію правъ и границъ владѣнія, постановлены точныя правила Инструкціей 1766 г.

25 мая, для руководства которыми установленъ особый Уставъ 1766 г., названный *Генеральнымъ регламентомъ*, о которомъ упоминается въ Указѣ 1767 г. юля 16, № 12,942, въ пункте 4 и 5-мъ, относительно сроковъ, положенныхъ для рѣшенія межевыхъ дѣлъ.

Въ Пермской губерніи было межеваніе, которое нельзя назвать ни генеральнымъ, ни специальнымъ: оно было и даже и теперь продолжается местами, частными отводами, одиночно, безъ всякой связи между собою, такъ что самыя мѣстности, при повѣркахъ, оказывались не существующими, какъ это напр. было по дачѣ казенного Воткинского завода, где, по повѣркѣ съемокъ отводовъ топографами Главнаго Штаба, открыты погрѣшности на огромное пространство. По настоящее время есть много земель въ Пермской губерніи, которые еще вовсе не были межеваны никакимъ способомъ, чего бы быть не могло, если бы государственное генеральное межеваніе тамъ было. На такихъ земляхъ находится значительное населеніе, изъ разнаго рода приследовъ и бѣглыхъ, которые сами не знаютъ на чьихъ земляхъ они живутъ. Многие изъ нихъ не несутъ никакихъ повинностей, многие не значатся и въ ревизіи.

Такое межеваніе въ Пермской губерніи возбудило нескончаемые споры и беспорядки по землевладѣнію. Казна терпитъ значительныя потери, и вѣковые лѣса, составлявшіе государственное богатство, истребляются безпощадно и непроизводительно.

Въ такомъ положеніи края, частное лицо, которое рѣшилось бы пріобрѣсть казенный заводъ съ землями, не будучи совершенно обеспечено въ спокойномъ владѣніи проданной ему земли съ рудами и лѣсами, рискуетъ, вслѣдъ за тѣмъ, имѣть

процессъ, а, слѣдовательно, и остановку и убытки въ заводскомъ производствѣ, что можетъ повести къ значительнымъ претензіямъ на казну,

Государственное Генеральное межеваніе, когда оно будетъ произведено въ Пермской губерніи, дастъ возможность казнѣ законнымъ порядкомъ получить въ свое владѣніе тѣ миллионы десятинъ, которые еще не измѣрены порядкомъ межевымъ, въ извѣстность не приведены и казнѣ межеваніемъ не окрѣплены.

Въ видахъ обеспеченія на всегда казенныхъ горныхъ заводовъ отъ споровъ и претензій, въ видахъ государственной пользы и значительного государственного интереса, необходимо настоять, чтобы по Пермской губерніи не отлагательно было исполнить законъ и произведено государственное генеральное межеваніе, на изданныхъ для государственного межеванія Генеральныхъ правилахъ 1766 г., какъ подтверждено Манифестомъ 1821 года 31 марта, № 28,604.

Членъ Комиссии К. Марченко.

МНѢНИЕ ЧАСТНАГО ПРОМЫШЛЕННИКА

О ДѢЙСТВІИ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

о необходимости передать ихъ въ частные руки

Горной промышленности въ Россіи.

Г. Директоръ Горнаго Департамента, при своемъ попеченіи о развитіи горной промышленности въ Россіи и желая способствовать всѣми мѣрами ея развитію, пожелалъ, между прочимъ, узнать мнѣніе частного промышленника о дѣйствіи казенныхъ горныхъ заводовъ. Съ этою цѣллю онъ пригласилъ меня, лѣтомъ 1866 года, объѣхать съ нимъ вмѣстѣ эти заводы, причемъ я имѣлъ случай ближе познакомиться съ ними, съ ихъ техникою и администраціею, а также, изъ поданныхъ г. Директору отчетовъ, и съ результатами ихъ дѣйствія.

Обозрѣвая казенные горные заводы, я убѣдился въ невыгодности для правительства содержать ихъ на свой счетъ. Да

иначе и быть не можетъ, потому что казенная промышленность лишена тѣхъ основаній, какія составляютъ всю силу и залогъ успѣха частной промышленности, а именно: 1) личнаго интереса и конкуренціи, вызванныхъ нуждою, самыи сильныи двигателемъ промышленности; 2) отсутствія убивающаго времія формализма, и 3) свободы дѣйствія, соображаясь съ обстоятельствами. Желая, впрочемъ, дать своей запискѣ болѣшую сжатость, я не стану распространяться по этому предмету, тѣмъ болѣе, что система казеннаго хозяйства давно уже осуждена опытомъ и наукой во всѣхъ государствахъ Европы, не исключая и Турціи, а сошлюсь на сдѣланные мною выводы, ниже показанные: предварительно однако считаю долгомъ объяснить, что среднее количество дѣйствительно выдѣланныхъ въ три года (1863, 1864 и 1865) металловъ и издѣлій, какъ по нарядамъ морскаго и военнаго вѣдомствъ, такъ и для частной продажи, вычислено мною изъ смытъ Горнаго Департамента. Для разцѣнки же тѣхъ и другихъ произведеній, взяты мною ассигновки на тѣ же три года, которыя во всякомъ случаѣ должны составлять minimum сдѣланныхъ затратъ въ данный періодъ времени. Для болѣшаго же уясненія своихъ выводовъ, я счелъ полезнымъ провести сравненіе дѣйствія казенныхъ заводовъ съ дѣйствіемъ одного изъ частныхъ заводскихъ округовъ. Я имѣлъ причины выбрать для того нижнетагильскіе Демидова заводы, съ одной стороны потому, что имѣю подъ рукою всѣ данные, къ нимъ относящіяся, а съ другой стороны потому, что эти заводы, по своимъ естественнымъ богатствамъ, ближе всего подходятъ подъ уровень казенныхъ заводовъ.

Приступая, затѣмъ, къ изложенію выводовъ, я распредѣлилъ предлежащій обсужденію предметъ на 5 отдѣловъ:

1. Атака на эти грады въ засадахъ подъ городомъ

ОТДѢЛЪ I.

Средства казенныхъ заводовъ въ рабочихъ рукахъ, количествъ земель и лѣсовъ, рудникахъ, устройствахъ, капиталѣ, употребленномъ на эксплуатацио ихъ, сравнительно съ нижнетагильскими заводами.

Казен- ныхъ за- водовъ.	Нижнета- гильскихъ заводовъ.	Разность.	
		Болѣе.	Менѣе.
Золотыхъ розышей	133	8	125
Мѣдныхъ рудниковъ	22	3	19
Желѣзныхъ рудниковъ	64	2	62
Десятинъ земли	4981537	638274	4343263
Лѣсовъ на нихъ	3296664	547296	2749368
Мастеровыхъ и рабочихъ	21192	10648	10544
Мѣдиплавленныхъ печей	20	38	— 18
Пудлинговыхъ печей	28	37	— 9
Сплизофенныхъ печей	7	5	2
Гермахернскихъ, штыковыхъ и разливочныхъ горновъ	9	5	4
Доменныхъ печей	22	7	15
Кричныхъ горновъ	116	56	60
Сварочныхъ печей	43	32	11
Нагревательныхъ (калильныхъ) печей	16	29	— 13
Отражательныхъ печей для перегонки чугуна	28	7	21
Вагранокъ	36	5	31
Сталелитейныхъ печей	210	6	204
Мѣднолитейныхъ печей	6	2	4
Якорныхъ горновъ	47	2	45
Рафинировочныхъ горновъ	8	—	8
Цѣпныхъ горновъ	20	—	20
Укладныхъ горновъ	19	—	19
Сталетомиленныхъ печей	1	8	7
Двигателей гидравлич. и паровыхъ	319	140	179
Лошадиныхъ силъ	7080	3258	3822
Паровыхъ молотовъ	(24 до 500 п.) 11	(24 до 120 п.) 4	7
Механическихъ и пушечныхъ станковъ	299	51	248
Дровъ кубическихъ сажень	223200	145000	78200

Изъ смы Горнаго Департамента за 1863, 1864 и 1865 г. видно, что сложность ассигнованныхъ суммъ за три года достигаетъ 18,993,568 руб.

Изъ этой суммы относится прямо къ казеннымъ горнымъ заводамъ 16,037,754 „

Въ томъ числѣ заключаются затраты на новые капитальные устройства . 1,435,505 „

Слѣдовательно, прямо на издѣлія и металлы падаетъ 14,602,249 „

Или, на каждый годъ среднимъ числомъ 4,867,416 „

Но эта сумма расхода по содержанію казенныхъ горныхъ заводовъ должна значительно увеличиться, если взять во вниманіе слѣдующіе расходы, которые неизменно должны быть отнесены на разницу произведеній по правиламъ, принятымъ въ частныхъ заводахъ. Эти расходы суть:

1. Проценты на оборотный капиталъ.

2. Погашеніе съ процентами капитала въ зданіяхъ и устройствахъ.

3. Горные подати.

Если прибавить эти расходы, какъ видно подробно въ таблицѣ подъ лит. А, то получится дѣйствительная сумма расходовъ по содержанію казенныхъ горныхъ заводовъ за одинъ годъ 5,747,246 „

А въ нижнетагильскихъ заводахъ израсходовано въ 1 годъ 2,316,000 р. (*)

(*) Эта цифра взята изъ отчета за 1862—63 годъ, а этотъ годъ по результатамъ заводскаго дѣйствія ниже послѣдующихъ.

ОТДѢЛЪ II.

Производительность казенныхъ горныхъ заводовъ сравнительно съ производительностью нижнетагильскихъ заводовъ.

Количе- ство вы- дѣлки.	Казенные горные заводы.			Нижнетагильские заводы.				
	Покупная цѣны.		Суммы.	Покупная цѣны.		Суммы.		
	Пуды.	Руб.	К.	Рубли.	Пуды.	Руб.	К.	Рубли.
п. ф. з.				п. з.				
Золота	103 21 18	2	60	1033640	19 48	2	60	189848
Платины очищенной	—	—	—	—	96	2700	—	259200
Мѣди штыковой	12059	11	50	138678	101266	11	50	1164560
> листовой	8755	17	—	148835	14000	14	50	203000
Чугуна штыковаго	284754	—	75	213565	—	—	—	—
Снарядовъ	198923	2	30	437523	—	—	—	—
Пушекъ чугунныхъ	62860	5	50	345730	—	—	—	—
Издѣлій чугунныхъ	60354	1	80	108638	—	—	—	—
Желѣза листового	27406	2	65	72626	160000	2	65	424000
> кубоваго и кораб.	19743	2	25	44422	116320	2	25	267
> сортоваго	244435	1	65	403318	366854	1	65	605310
Издѣлій желѣзныхъ	6195	4	—	24780	—	—	—	—
Якорей	6295	7	—	44065	—	—	—	—
Цѣпей	8933	4	—	35732	—	—	—	—
Судовъ	26128	5	—	130640	—	—	—	—
Сталь разныхъ сортовъ	8672	3	—	26016	63000	2	30	144900
Пушекъ стальныхъ	3145	28	—	88060	—	—	—	—
Болванокъ пушечныхъ	5207	7	—	36449	—	—	—	—
> ствольныхъ	1173	8	—	9384	—	—	—	—
Издѣлій мѣдныхъ	847	за фунтъ	1	33480	—	—	—	—
Косъ литовокъ	19757	за штуку	50	9878	—	—	—	—
Бѣлаго оружія	28490	шт.	—	180090	—	—	—	—
	48247 ш.	ф. з.						
	985987 п.	21 18		3585549	821555 п.			3252532
				48 з.				

ОТДѢЛЪ III.

Убытки правительства отъ дѣйствія казенныхъ заводовъ.

Изъ таблицы предыдущаго отдѣла явствуетъ слѣдующее:

	На казенныхъ завод.	На нижнетагильскихъ завод.
Выдѣлано металловъ и издѣлій на сумму	3,585,549 р.	3,252,532 р.
Употреблено капитала (см.		
отдѣлъ I)	5,747,246 „	2,316,000 „
Прибыль или убытокъ . . .	- 2,161,697 р.	+ 936,532 р.
Нижнетагильскіе заводы внесли правительству горныхъ по-датей.		
		+ 320,000 „
Доходъ заводчика.		+ 616,532 „
Казенные заводы должны бы, по примѣру нижнетагильскихъ заводовъ, дать казнѣ прибыли 19% на каждый рубль цѣноности металловъ въ продажѣ, а съ 3,585,549 рублей.	- 681,254 „	
Всего прибыли и убытка . . .	- 2,842,951 р.	+ 936,532 р.
Постараемся сдѣлать нѣсколько любопытныхъ выводовъ изъ полученныхъ вычисленій:		
На каждого рабочаго приходится выдѣланныхъ металловъ и издѣлій	169,195 р.	305,459 р.
На каждого рабочаго приходится прибыли, или убытка . . .	- 102,005 „	+ 57,901 „

А вмѣстѣ съ предполагаемымъ доходомъ по 19% на рубль	- 134,152 р.	+ 87,954 р.
На десятину лѣснаго пространства приходится выдѣланыхъ металловъ безъ золота	0,774 „	5,122 „
На каждую десятину прибыли или убытка	- 0,484 „	—
А вмѣстѣ съ предполагаемымъ доходомъ по 19% на рубль	- 0,631 „	+ 0,973 „
На десятину лѣснаго пространства приходится выдѣланыхъ металловъ съ золотомъ	1,087 „	5,943 „
На каждую десятину прибыли или убытка	- 0,655 „	—
А вмѣстѣ съ предполагаемымъ доходомъ по 19% на рубль	- 0,862 „	+ 1,129 „
Кромъ того, въ казну внесено нижнетагильскими заводами горныхъ податей за каждую десятину	—	0,584 „
На 1 куб. саж. горючаго приготовлено металловъ безъ золота	11,433 „	19,334 „
На каждую куб. саж. прибыли или убытка	- 7,152 „	—
А вмѣстѣ съ предполагаемымъ доходомъ по 19% на рубль	- 9,334 „	+ 3,673 „

Что можетъ быть красорѣчивѣе этихъ цифръ? А вѣдь онѣ основаны на достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ и едва ли допускаютъ

дѣльное опроверженіе, и провѣрить ихъ не трудно. Остановимся, для примѣра, на количествѣ приготовленныхъ металловъ (безъ золота) на каждую десятину. Частный промышленникъ далеко оставилъ за собою своихъ привилегированныхъ соперниковъ; онъ извлекъ изъ данной почвы въ нѣсколько разъ больше пользы и для себя, и для рабочаго класса людей, и для правительства. Послѣ этого, не должно быть, кажется, и мѣста для возраженій со стороны тѣхъ, которые желаютъ доказать, что отъ непосредственнаго участія казны въ горной промышленности зависитъ и успѣхъ ея. Мы склонны выразить скорѣе ту мысль, что огромныя лѣсныя пространства и богатые рудники въ вѣдѣніи казеннаго хозяйства одинаково убыточны для казны и бесполезны для горной промышленности, по той простой причинѣ, что даютъ казнѣ убытку на каждую десятину не менѣе $87\frac{7}{10}$ коп., а частную предпріимчивость лишаютъ выгодъ, которыхъ она сумѣла бы извлечь изъ втунѣ лежащихъ лѣсныхъ и рудныхъ пространствъ. Но обѣ этомъ пусть объяснятъ намъ числовые выводы слѣдующаго четвертаго отдѣла.

Въ заключеніе скажу, что кромѣ самыхъ условій частнаго хозяйства, показанныхъ выше, такой значительный перевѣсъ нижнетагильскихъ заводовъ надъ казенными находитъ себѣ отчасти объясненіе въ болѣшой выгодности мѣстныхъ условій первыхъ предъ послѣдними, отчасти же истекаетъ изъ причинъ, если можно такъ выразиться, историческихъ. Я понимаю подъ ними тѣ долголѣтнія, сопряженныя съ значительными издержками, старанія заводовладѣльцевъ улучшить техническое и лѣсное хозяйство своихъ заводовъ. Припомнимъ только, что таксація измѣренія лѣсовъ и дачи стоитъ Демидову до 150,000 руб., а ежегодный расходъ на лѣсную стражу доходитъ до 8 коп. на каждую десятину, тогда какъ этотъ расходъ,

въ казенныхъ заводахъ, не превышаетъ $\frac{7}{8}$ коп. Такіе 2 фактора, какъ хорошая таксація лѣсной дачи и бдительный надзоръ за нею, даютъ полную возможность пользоваться ею правильно, т. е. вырубать изъ нея, наибольшее количество горючаго матеріала, безъ истощенія, однако, самой дачи. Доказательствомъ тому можетъ послужить и то, что въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ среднее разстояніе куреней отъ заводовъ не увеличилось. Это обстоятельство достаточно опровергаетъ и то мнѣніе, что будто бы нижнетагильскіе заводы работаютъ свыше силъ своихъ относительно горючаго. Они стѣсняется лишь въ исполненіи всѣхъ заказовъ, которые поступаютъ ежегодно почти на 2 милл. пуд.

Тутъ же кстати замѣтить, что на 1 куб. сажень дровъ, на заводахъ Демидова, приготовляютъ металловъ на 19 р. 33 к., а на казенныхъ заводахъ на 11 р. 44 к.

ОТДѢЛЪ IV.

Не выгоднѣе ли для казны передать свои горные заводы въ частные руки и какую пользу принесла бы эта мѣра правительству и горной промышленности.

Если мы вынесли изъ предидущаго убѣжденіе, что казенные горные заводы приносятъ казпъ постоянный, весьма значительный убытокъ, то, съ другой стороны, не менѣе убѣждены и въ томъ, что въ рукахъ частной предпріимчивости эти заводы принесутъ положительную выгоду и правительству и промышленности. Посмотримъ же, какія именно выгоды получить казна и какія останутся на долю частныхъ лицъ.

Для окончательныхъ выводовъ, мы будемъ руководствоваться слѣдующими данными:

Казенные горные округи имѣютъ десятинъ лѣснаго пространства 3,296,664

Исключимъ изъ нихъ для потребностей екатеринбургскаго монетнаго двора и пермскаго пушечнаго завода 230,000

Также для земства, на удовлетвореніе жителей топливомъ и строевымъ лѣсомъ, а также для стеариновыхъ, салотопныхъ и другихъ отраслей промышленности 1,046,000

Оставимъ для горной промышленности 2,000,000

Предположимъ далѣе, что десятина даетъ 25 куб. сажень горючаго, и что оборотъ рубки лѣса будетъ 90 лѣтній, мы, безъ истощенія дачи, можемъ вырубать ежегодно до . 555,000 к. с.

Изъ нихъ употребимъ для горнозаводскаго дѣла до 485,000 „

Оставимъ для непредвидимыхъ расходовъ 75,000 „

Принимая далѣе въ соображеніе, что въ казенныхъ дачахъ находятся въ дѣйствіи 22 мѣдныхъ рудника, изъ которыхъ одни туринскіе рудники Богословскаго округа несравненно богаче нижнетагильскаго мѣднаго рудника; имѣя, наконецъ, въ виду, что въ вѣдѣніи казны есть 64 годныхъ къ разработкѣ желѣзныхъ рудника, я рѣшаюсь сдѣлать слѣдующій приблизительный выводъ о развитіи и пользѣ, въ будущемъ, горнаго дѣла на теперешнихъ казенныхъ земляхъ.

УПОТРЕБЛЕНО.	ПОЛУЧЕ- НО.	СТОИ- МОСТЬ.	Д О Х О Д Ъ.				
			Металл. и издѣлій.	По про- дажнымъ цѣнамъ.	Завод- чика.	К а з н ы.	
						Отъ заказа металловъ у частн. лицъ.	Отъ по- датей.
Дровъ.	Чугуна.	пуд.					
Золота, на основа- ніи имѣющихся ре- зультатовъ можно назначить	—	225	2,246,400	224,640	284,301	337,000	—
Мѣди: штыковой . . .	35,000	60,000	830,000	166,000	43,783	120,000	—
листовой . . .		10,000					
Металловъ и издѣлій:							
По нарядамъ мор- ского и военного вѣдомствъ	139,000	1,450,000	48,247 ш.	2,264,396	339,660	953,784	54,400
Для продажи	306,000	3,356,000	2,142,000	3,808,050	571,000	—	125,600
	480,000	4,806,000	3,197,642	9,148,846	1,301,300	1,281,868	637,000
			48,247				1,918,868

Примѣчаніе. Въ основаніе этихъ предположеній, при-
няты слѣдующіе расчеты:

- 1) Предполагаемое количество добычи золота хотя удвоено противъ добываемаго казною, но, соображаясь съ резуль-
татами, получаемыми съ казенныхъ пріисковъ, отданныхъ
въ частные руки, оно не преувеличено.
- 2) Доходъ съ золота 10%.
- 3) Возможность добывать 2,330,000 пуд. мѣдныхъ рудъ
ежегодно, считая въ 100 пудахъ руды по 3 пуда мѣди.
- 4) Полученіе 2 пудъ мѣди на 1 куб. саж. горючаго.
- 5) Рыночная цѣна мѣди штыковой 11 р. 50 к., а листо-
вой 14 р.
- 6) Доходъ съ мѣди 20%.

7) Цѣнность металловъ и издѣлій, для морскаго и военнаго вѣдомствъ, взята изъ таблицы подъ лит. А.

8) Выдѣлка металловъ на 1 куб. саж. горючаго по 7,31 пуд.

9) Доходъ съ нихъ 15%.

10) Предполагается выдѣлать:

Рельсовъ	1,000,000	п.	по 1 р.	45	к.	пуд.
Сортоваго жел. . . .	542,000	"	" 1	65	"	"
Листоваго	275,000	"	" 2	65	"	"
Кубов. и кораб. . . .	250,000	"	" 2	25	"	"
Стали	75,000	"	" 2	30	"	"

Итого . . . 2,142,000 п.

11) Средняя выдѣлка металловъ на 1 куб. саж. горючаго по 7 п.

12) Доходъ съ нихъ 15%.

Сопоставивъ всѣ сдѣланные мною выводы вмѣстѣ, я съ недоумѣніемъ останавливаюсь передъ результатами дѣйствія казенныхъ горныхъ заводовъ и беру смѣлость высказать, что слѣдовало бы отдать ихъ въ частныя руки на основаніяхъ, ниже вкратцѣ изложенныхъ. Если уже убытки казны отъ своихъ заводовъ сами по себѣ достаточно обусловливаютъ эту отдачу, то она необходима для доставленія правительству новаго источника доходовъ. Такой же источникъ доходовъ, какъ горная промышленность, приобрѣтаетъ еще особенную цѣну тѣмъ, что взиманіе ихъ требуетъ ничтожныхъ издержекъ; но и частныя лица получившія казенные заводы, на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, въ убыткѣ не будутъ. Мы вѣдь видимъ, что частные заводы, платя казнѣ огромныя подати, всетаки даютъ доходъ и владѣльцамъ. Основываясь на этомъ, существующемъ на дѣлѣ, фактѣ, рѣшаюсь даже изчислить примѣрно доходъ казны и частныхъ лицъ отъ дѣйствія казенныхъ заводовъ.

Придерживаясь, въ изчислении доходовъ отъ горныхъ податей, нормы, которой подлежать посессионные заводы, мы укажемъ на слѣдующіе доходы казны:

1) Отъ покупки металловъ и издѣлій изъ частныхъ рукъ правительство сдѣлаетъ сбереженіе (см. табл. этого отдѣла)	1,281,868 р.
2) Горныхъ податей поступить	637,000 „
3) Отъ ненадобности затрачивать капиталъ на дѣйствіе заводовъ (% на 4,867,416 р.).	325,589 „
Кромѣ того, подлежитъ возврату казнѣ отъ частной промышленности:	
4) Принимая затраченный капиталъ въ зданіяхъ, машинахъ и проч. въ 5,241,000 р., и предполагая, что казна разложитъ погашеніе этого капитала на 50 лѣтъ, следовательно поступить ежегодно	104,820 „
и 5) 5% на этотъ капиталъ дадутъ казнѣ въ 1-й годъ	262,000 „
	А всего . . . 2,611,277 р.

На долю же частной промышленности останется, какъ видно изъ таблицы 1,301,300 р.

Кромѣ всего этого, поступить на рынки металловъ больше прежняго на 5,562,897 „

Другими словами, на такую же сумму уменьшится привозъ металловъ изъ за границы, истощившій донельзя нашъ металлическій фондъ.

Ограничусь на сей разъ этими цифрами, не желая вдаваться въ область предположеній, которыя могли бы, не посвященнымъ въ горное дѣло, показаться неправдоподобными, хотя

вопроſъ о минеральномъ топливѣ и примѣръ запада и даетъ намъ право утверждать, что увеличеніе производительности въ районѣ казенныхъ земель только на 5,562,897 руб. показано умѣренно.

Отдача казенныхъ земель и лѣсовъ въ частныя руки прінесла бы большую пользу и существующимъ уже теперь частнымъ заводскимъ хозяйствамъ. Нѣкоторые изъ частныхъ окружовъ имѣютъ всѣ средства денежныя и естественныя для развитія и разширенія горнаго дѣла, а между тѣмъ положительно должны отказаться отъ своихъ намѣреній, потому что, при существующемъ доселѣ законѣ о неотчуждаемости лѣсовъ отъ казенныхъ заводовъ, имѣющихъ ихъ даже въ избыткѣ, частнымъ заводчикамъ рѣшительно неоткуда добыть топлива. Сколько разъ, напримѣръ, Демидовъ и Яковлевъ обращались съ просьбою къ правительству о нарѣзкѣ имъ лѣсовъ отъ смежныхъ казенныхъ дачъ, и всегда безуспѣшно. А между тѣмъ, испрашиваемые казенные лѣсные участки завалены сплошь, въ буквальномъ смыслѣ слова, валежникомъ и буреломомъ, неупотребляемымъ въ дѣло и гниющимъ на мѣстѣ. Но въ этихъ участкахъ гніетъ не одинъ лежалый лѣсъ, а и стоялый на корню, потому что никто никогда имъ не пользуется. Намъ нерѣдко случалось видѣть десятки тысячъ десятинъ такихъ лѣсныхъ участковъ, и на просьбу одного заводчика, нуждающагося въ топливѣ, употребить въ дѣло валежникъ, ему было отказано, по той причинѣ, что казенные заводы, удовлетворяя нуждамъ арміи и флота и терпя недостатокъ въ лѣсѣ, въ скоромъ времени поставлены будутъ въ необходимость употреблять въ дѣло валежникъ. Но такие мотивы, ни на чёмъ не основанные, а между тѣмъ полагающіе преграду развитію горнаго дѣла, должны будутъ отпасть, если правительство рѣшиТЬ вопросъ объ отдачѣ

своихъ заводовъ частной промышленности, а тѣмъ дастъ возможность еще болѣе развиться существующимъ уже частнымъ заводамъ.

ОТДѢЛЪ V.

На какихъ основаніяхъ могла бы совершиться передача казенныхъ заводовъ въ частныя руки.

По моему мнѣнію, правительство могло бы отдать въ частныя руки всѣ свои заводы, за исключеніемъ трехъ, приспособленныхъ для приготовленія пушекъ и снарядовъ. Эти заводы суть слѣдующіе: пермскій, колпинскій и луганскій. Пермскій долженъ быть главнымъ заводомъ, потому что, при ежегодномъ запасѣ горючаго въ 40,000 куб. саженъ, и употребляя изъ нихъ на заводскія нужды только 26,000 куб. саженъ, этотъ заводъ, при расходѣ 380,000 пуд. покупнаго чугуна, можетъ поставлять ежегодно до 70,000 пуд. чугунныхъ пушекъ, чугунныхъ снарядовъ 150,000 пуд. и стальныхъ пушекъ 6,000 пуд. Другіе два завода колпинскій и луганскій будутъ дополнительные и легко удовлетворять всѣмъ экстреннымъ нуждамъ правительства.

При отдачѣ казенныхъ заводовъ, прежде всего должно быть представлено частнымъ лицамъ пріобрѣтать ихъ въ собственность, или на основаніи поссесіонномъ, или вотчинномъ. Всякій другой способъ передачи не будетъ достаточно обеспечивать интересы казны и частныхъ лицъ.

Кромѣ этого, не менѣе важно и другое основаніе, т. е. возможно большая дешевизна при оцѣнкѣ отдаваемыхъ имуществъ. Эта дешевизна будетъ служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучшимъ залогомъ для казны въ исправности въ платежахъ заводопромышленниковъ, и дастъ возможность вступить въ это дѣло лю-

дамъ, которые не захотятъ войти въ невыполнимыя обязательства.

Если же правительство назначить слишкомъ высокія и трудныя условія, то оно этимъ отдалитъ отъ себя лицъ, преданныхъ дѣлу, и дастъ просторъ спекуляціи. А спекуляція лишить горную промышленность, въ этомъ случаѣ, тѣхъ солидныхъ основъ, которыя должны быть залогомъ ея дальнѣйшихъ успѣховъ. Тотъ, кто покупаетъ вещь въ кредитъ, съ намѣреніемъ не отдать въ срокъ свой долгъ, всегда согласится на высокую цѣну; въ убыткѣ же останется прельстившійся на высокую цѣну предложитель.

Вообще же, наши казенные заводы представляютъ много общаго съ тѣми громадными предпріятіями по горному дѣлу, напримѣръ въ Пруссіи, которыя че могли давать дохода своимъ учредителямъ, вслѣдствіе преувеличенныхъ затратъ. Первые учредители, нерѣдко, переуступали свои предпріятія другимъ промышленникамъ за сотни тысячъ, вмѣсто затраченныхъ миллионовъ, и тогда предпріятіе приносило пользу. Я смѣю думать, что правительство, какъ первый учредитель предпріятій, затратившій на нихъ миллионы и терпящій постоянный убытокъ, поставлено въ необходимость, во избѣжаніе дальнѣйшихъ потерь, предоставить свои предпріятія другимъ дѣятелямъ, по возможно умѣренной цѣнѣ.

Но цѣли правительства, болѣе широкія, должны будуть найти полное удовлетвореніе уже въ одномъ томъ, что, при его широкопокровительственныхъ мѣрахъ, разовьется, въ значительной степени, внутренняя промышленность, а съ нею вѣдь такъ тѣсно связанъ вопросъ объ общемъ благосостояніи; и къ чему же другому, какъ не къ достижению общаго въ народѣ благосостоянія должно стремиться просвѣщенное правительство?

Чемъ богаче народонаселеніе страны, тѣмъ легче и обильнѣе взимаются подати, тѣмъ обеспеченіе нужды государства.

Въ заключеніе, выражаю надежду, что предпринятый мною трудъ поможетъ разъяснить многія темныя стороны горной промышленности въ Россіи и принесеть хоть малую долю пользы при рѣшеніи вопроса о казенныхъ горныхъ заводахъ. Я всегда готовъ дать необходимыя дополнительныя объясненія, по всѣмъ затронутымъ мною вопросамъ, если того потребуютъ обстоятельства.

И. Вольстетъ.

С.-Петербургъ.

9 января 1867 г.

		СРЕДНИЙ ВЫВОДЪ,										на 1863, 1864 и 1865 гг., на 1 годъ.						
		СТОИМОСТЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.																
Количество (среднее) вы- дѣланныхъ металловъ и издѣлій.	Пуды.	Прямые расходы.			Накладные расходы.					ВООБЩЕ.	Стоймость 1 пуда.	Продажн. цѣни 1 пуда.	Стоймость металловъ и издѣлій по продаж- нымъ цѣ- намъ.	Разность стоймости металловъ и издѣлій.				
		По выдѣлкѣ металловъ и издѣлій, перевозкѣ ихъ и содер- жимъ упр.	По выдѣлкѣ металловъ и издѣлій, употреба. для завод. потребы.	Итого.	По содерж. государ- ственныхъ и горныхъ управлій.	(*) 7½% обо- ротного капитала.	5% на по- гашеніе ка- питала въ зданиахъ и устрой- ствахъ.	Горныхъ податей 3¾ съ чугуна, 15 съ мѣди, 15 съ золот.	Итого.									
		Пуды.	С	г	у	м	м	ы.	С	у	м	м	ы.	Суммы.				
Металлы и издѣлія, выдѣланные по нарядамъ военнаго и морского вѣдомствъ и для продажи.																		
<i>Золото.</i>		п. ф. з.																
Lигатурного золота	103 21 18	1032945	—	1032945	284994	65897	60087	155046	566024	1598969	4 р. 2 к. 2 р. 60 к.	1033640	565329					
<i>Мѣди.</i>																		
Мѣди штыковой	12059	249739	—	249739	68905	23898	21791					11 50	138678					
» листовой	8755	9916	—	9916	2736	949	866					17 —	148835					
	20814	259655	—	259655	71641	24847	22657	35904	155049	414704	19 92		287513	127191				
<i>Чугуна, желѣза и стали.</i>																		
Чугуна штыковаго	284754	186110	31918	318028	60156	20864	19025	6247	106292	324320	1 14 —	75	213565	110755				
Снарядовъ	198923	473134	81142	554276	152929	53040	48363	15881	270218	824489	4 14 2	30	457523	366966				
Пушекъ чугунныхъ	62860	205745	35285	241030	66502	23065	21031	6906	117504	358534	5 70 5	50	345730	12804				
Издѣлій	60354	111411	19107	130518	36011	12490	11389	3740	63630	194148	3 22 1	80	108638	85510				
Желѣза листового	27406	77159	13233	90392	24940	8650	7887	2590	44067	134459	4 91 2	65	72626	61833				
» кубового и корабельного .	19743	60704	10410	71114	19621	6805	6205	2037	34668	105782	5 36 2	25	44422	61360				
» сортового	244435	426360	73120	499480	137809	47797	43583	14310	243499	742979	3 4 1	65	403318	339661				
Издѣлій желѣзныхъ	6195	56333	9661	65994	18208	6315	5759	1891	32173	98167	15 85 4	—	24780	73387				
Якорей	6295	48378	8297	56675	15637	5423	4945	1624	27629	84304	13 39 7	—	44065	40239				
Цѣпей	8933	29797	5110	34907	9631	5340	3046	1000	17017	51924	5 81 4	—	35782	16192				
Судовъ	26128	142372	24417	166789	46019	15961	14554	4779	81313	248102	9 50 5	—	130640	117462				
Стали разныхъ сортовъ	8672	28543	4894	33437	9226	3200	2918	958	16302	49789	5 74 3	—	26016	23723				
Пушки стальныхъ	3145	90217	15472	105689	29160	10113	9222	3028	51523	157212	50 — 28	—	88060	69152				
Болванокъ пушечныхъ	5207	31281	5364	36645	10111	3507	3197	1050	17865	54510	10 47 7	—	36449	18061				
» стволовыхъ	1173	11044	1894	12938	3570	1238	1129	371	6308	19246	16 41 8	—	9384	9862				
	964223	1978588	339324	2317912	639580	221808	202253	66412	1130003	3447915			2040948	1406967				
<i>Издѣлій.</i>																		
Издѣлій мѣдныхъ	847	57301	9827	67128	18521	4282	3905	—	26708	93836	2 77 1	—	34480	60356				
Косъ литового	19757	—	7167	1229	8396	2317	536	483	—	3336	11732	— 60 — 50	—	9878	1854			
Бѣлаго оружія	28490	—	109971	18860	128831	35545	8219	7495	—	51259	180090	6 32 —	—	180090	—			
	48247	847	174439	29916	204355	56383	13037	11883	—	81303	285658			223448	62210			
	48247	985987	3445627	369240	3814867	1052548	325589	296880	257362	1932379	5747246			3585549	2161697			
	21 ф. 18 з.																	

4867416 р.

(*) Кромѣ золота и издѣлій, на которых взяты 5%.

зинчоо ахиндеңдай ажылар и жаңылар болса да яңа мактаб
жарылса да, физикалыкъ балансы иер ахынгатынын сибеси
фикалыкъ ажылда да жолдо ажылдардың ынбаас-эйнелитт
шеттэ ахындоңдай ажылардың жаңылардың ви оңаротодекър
шандыкъ пытатоб ота-жинеңде оңтуттоз) ажылдардың ахынгаты
оңкайындоңжынын мөттөп шаштаптар ындиңден ү ажыл ахынгат

ЗАМѢЧАНІЯ ГОРНАГО ДЕПАРТАМЕНТА на мнѣніе частнаго промышленника о дѣйствіи казенныхъ горныхъ заводовъ.

Въ „мнѣніи частнаго промышленника о дѣйствіи казенныхъ горныхъ заводовъ“ слѣдуетъ, прежде всего, обратить вниманіе на ту несоответственную параллель, которую онъ провелъ между казенными заводами и нижнетагильскимъ округомъ.

Тагильскіе заводы представляютъ предпріятіе коммерческое, соображающее свою производительность съ потребностями рынка. Казенные же заводы, исполняя наряды военныхъ вѣдомствъ, составляютъ одну изъ необходимыхъ частей государственной обороны и руководятся въ дѣйствіяхъ своихъ совсѣмъ другими соображеніями. Оцѣнка произведеній частнаго завода можетъ быть сдѣлана очень легко, на основаніи рыночныхъ цѣнъ; оцѣнка произведеній казенныхъ заводовъ можетъ быть только приблизительная, такъ какъ большая часть ихъ въ торговлѣ не имѣется.

Нижнетагильскіе заводы имѣютъ главною спеціальностью добычу мѣди, платины, золота и листового желѣза—продуктовъ, весьма цѣнныхъ, выносящихъ удобно накладные расходы; казенные заводы должны поставлять чугунъ, чугунные припасы

желѣзо въ видѣ болванокъ и другихъ малоцѣнныхъ сортовъ, весьма невыгодныхъ при дальней перевозкѣ.

Тагильскіе заводы представляютъ рѣдкое въ цѣломъ свѣтѣ сосредоточеніе на небольшомъ пространствѣ громадныхъ естественныхъ богатствъ (достаточно вспомнить, что богатый мѣдный рудникъ лежитъ у подошвы громадной горы превосходнѣйшаго магнитнаго желѣзняка). Вся огромная производительность ихъ сосредоточена на 6-ти большихъ заводахъ, составляющихъ одинъ общий округъ. Казенная производительность, по естественнымъ условіямъ и политическимъ причинамъ, разсѣяна на большомъ протяженіи нѣсколькихъ округовъ по 30 заводамъ, съ весьма разнообразными экономическими условіями, и многіе изъ этихъ заводовъ находятся, по ихъ устройствамъ, въ положеніи далеко неудовлетворяющемъ настоящимъ требованіемъ горнозаводскаго дѣла, и только въ послѣднее время употреблены были средства къ улучшенію технической стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ. Ясно, что содержаніе управлений, всѣ накладные расходы, а также и употребленіе горючаго и проч. должно быть въ гораздо большей пропорціи на казенныхъ заводахъ, нежели въ Нижнемъ Тагилѣ. Самая сущность казенного управления, сложный контроль и т. п. вызываютъ многочисленные расходы, которыхъ не знаютъ частные заводчики. Въ казенныхъ заводскихъ дачахъ проживаетъ кромѣ того многочисленное населеніе, пользующееся лѣсомъ, разными казенными пособіями и т. д., чего въ тагильскомъ округѣ почти нѣть.

Сверхъ этихъ столь важныхъ обстоятельствъ, не принятыхъ въ соображеніе, записка заключаетъ еще выводы, основанные на неточныхъ данныхъ, а потому большая часть ариѳметическихъ выкладокъ, которыми она преисполнена, не представляетъ, въ настоящемъ свѣтѣ, результатовъ дѣйствія казенныхъ заводовъ.

Въ этомъ отношеніи достаточно будетъ остановиться на болѣе крупныхъ цифрахъ, оставляя въ сторонѣ мелкія, хотя также невѣрныя, но въ общемъ итогъ непредставляющія особой важности.

Говоря о доходѣ съ золота, г. Вольстетъ объясняетъ, что на казенныхъ заводахъ, по среднему выводу за три года, было добыто 103 пуд. 31 ф. 18 зол. цѣнностью въ 1,033,640, на добычу которыхъ было произведено расходовъ:

цеховыхъ	1,032,945	руб.
на главное управлѣніе	284,994	"
а съ причисленіемъ къ тому, для сравненія съ		
частными заводами, 5% отъ оборотнаго	65,897	"
капитала		
5% погашенія капитала въ зданіяхъ и		
устройствахъ	60,087	"
15% подати	155,046	"
<hr/>		
Всего	1,598,966	руб.

т. е. убытокъ будетъ равенъ 565,329 руб.

Здѣсь необходимо замѣтить, что стоимость 103 пуд. 31 ф. 18 зол. золота по монетнымъ цѣнамъ составляетъ не 1,033,640 рубл., какъ показано г. Вольстетомъ, а не менѣе 1,369,847 рубл. 17 коп.

Расходовъ же было произведено на добычу:

цеховыхъ	761,840	р. 31 к.
накладныхъ	267,494	" 41 $\frac{1}{2}$ "
на перевозку	3,610	" 75 $\frac{1}{4}$ "
<hr/>		
Всего	1,032,945	р. 47 $\frac{3}{4}$ к.

Разность за симъ 336,902 руб. 7 $\frac{1}{4}$ к. составляетъ, по принятому въ сметахъ исчислѣнію, чистый доходъ. Къ этой

суммъ можно, пожалуй, прибавить 5% оборотнаго капитала, но никакъ нельзя согласиться на расходы на погашеніе капитала въ зданіяхъ и устройствахъ, ибо всѣмъ извѣстно, что промысловыя постройки вообще, и особенно на Уралѣ, самыя незначительныя и представляютъ характеръ чисто временной.

Складывая предыдущія данныя, мы видимъ, что даже въ послѣднее 3-лѣтіе казенные промыслы принесли дохода около 1,020,705 руб., несмотря на то, что въ общемъ исчисленіе введенъ екатеринбургскій округъ, очень истощенный 53-лѣтними работами; нельзя также при этомъ не обратить вниманія на недостатокъ рабочихъ и дороговизну провіанта въ богословскомъ округѣ, на ничтожныя суммы, затрачиваемыя на разведки золота, и многія другія обстоятельства.

Для мѣди, при сравненіи, необходимо исключить юзовскій заводъ, оставленный въ дѣйствіи только на время по особымъ соображеніямъ. Заводъ этотъ временно несъ, за упраздненіемъ мотовилихинского завода, накладные расходы цѣлаго пермскаго округа, потому цѣна свыше 18 руб. за пудъ приготовленной имъ мѣди представляетъ случайное явленіе, вызванное опасеніемъ правительства разорить внезапнымъ закрытиемъ завода многочисленное населеніе.

Заводъ богословскій, несмотря на величайшія неудобства, вызванныя крестьянскою реформою (населеніе этого округа состояло болѣею частью изъ сосланныхъ мастеровыхъ, оставившихъ работы при первомъ извѣстіи о свободѣ), доставилъ въ трехлѣтіе не 12,059, а 19,845 пуд. мѣди, цѣною, если принять во чѣмъ обходится мѣдь частныхъ заводовъ екатерин-

бүргскому монетному двору, на 248,062 р., следовательно на 109,334 рубл. больше противъ исчислениѧ г. Вольстета (*).

Расходовъ на добычу было произведено:

цеховыхъ	125,887 р. 9 ³ / ₄ к.
накладныхъ	60,059 » 39 ¹ / ₂ "
Всего	185,946 р. 49 ¹ / ₄ к.

7¹/₂ % оборотнаго капитала составить не 23,898 руб., а 13,965 р. Складывая это вмѣстѣ съ предполагаемою податью, всетаки получится доходъ около 50 т. руб., а не убытокъ въ 127,191 руб.

Въ издѣліяхъ нужно обратить вниманіе на то, что производство нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ брони, стальныхъ пушекъ и проч., имѣло характеръ опытовъ совершенно новаго въ Россіи производства, следовательно въ разсчетѣ идти никакимъ образомъ не можетъ. При оцѣнкѣ же другихъ произведеній, записка впадаетъ въ большія ошибки.

Такъ, она принимаетъ низкую цѣну брака, проданнаго съ убыткомъ на ярмаркѣ, за общую нормальную оцѣнку казеннаго жалѣза листоваго, кубоваго, сортоваго, изготавляемыхъ по потребностямъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, съ особенною тщательностью, самыхъ разнообразныхъ сортовъ, и въ небольшомъ каждого сорта количествѣ, что весьма вліяетъ на цѣны. Съ другой стороны, принятая запискою цѣны казенному жалѣзу отъ 3 рубл. 4 коп. до 5 р. 36 коп. за пудъ не соответствуютъ действительнымъ.

Записка принимаетъ среднюю цѣну пуда снарядовъ въ 2 р. 30 копѣекъ пудъ, и находитъ казенную цѣну въ 4 рубл. 14

(*) Въ 1865 г., за недостаткомъ казенной мѣди, было куплено 14,760 пуд. частной мѣди по 12¹/₂ рублей.

коп. невыгодною. Между тѣмъ, казенная доходная цѣна была средняя за три года 2 рубл. 90 коп., тогда какъ частные заводы приготавляли не дешевле 3 рубл. 40 коп., а за нѣкоторые сорта снарядовъ свыше 7 рублей за пудъ.

Во время же крымской войны, правительство, получая казенные снаряды по 1 рубл. 17 коп., платило частнымъ лицамъ за тѣ же снаряды отъ 1 рубл. 37 к. до 2 рубл. 75 коп. за пудъ.

Чугунъ, отпускаемый въ нарядъ, обходился со всѣми расходами не въ 1 рубл. 14 коп., а въ 77 коп. за пудъ, считая и расходъ на перевозку этого громоздкаго продукта болѣе 40%.

Цѣна чугунныхъ орудий, принятая въ запискѣ въ 5 рублей 70 коп., выведена неточно. На нѣкоторыхъ заводахъ производство имѣло видъ опытовъ, на другихъ продолжалось валовое производство; оттого, цѣна чугунныхъ пушекъ колебалась отъ 2 рубл. 36 коп. до 6 рубл. 53 коп.; первая цѣна и есть дѣйствительная; во всякомъ случаѣ и средняя цѣна была дешевле предположенія г. Вольстета, а именно 3 руб. 50 коп.

Для стали принята въ запискѣ однообразная цѣна въ 5 рубл. 74 коп., между тѣмъ только литая сталь обходилась около этой цѣны. Укладъ приготавлялся отъ 2 рубл. 55 коп. до 3 рубл.; цементная сталь отъ 2 рубл. 12 коп. до 2 рубл. 52 к. за пудъ.

Издѣлій косы обходились отъ 30 до 40 коп. за штуку, а не 60 коп., и т. д.

Г. Вольстеть разсчитываетъ погашеніе капитала въ зданіяхъ и устройствахъ съ суммы въ 5,241,000 рубл.; невѣрность такого разсчета очевидна. Если бы горные заводы, какъ казенные, такъ и частные, погашали своевременно затраченный

такимъ образомъ капиталъ, то онъ представлялся бы теперь въ размѣрахъ далеко меньшихъ; слѣдовательно, погашеніе не ложилось бы такимъ высокимъ процентомъ на приготовленныя издѣлія.

Переходя затѣмъ къ общему заключенію г. Вольстета, слѣдуетъ замѣтить, что хотя казенные заводы и не представляютъ особенно выгоднаго коммерческаго предпріятія для правительства, но нельзя утверждать, что они приносятъ огромные убытки, такъ какъ никакіе факты не подтверждаютъ этого и говорять скорѣе противное, именно, что правительство, не получая большихъ барышей отъ своихъ заводовъ, имѣть ту важную выгоду, что можетъ, посредствомъ этихъ заводовъ, удовлетворять первѣйшимъ потребностямъ обороны государства и исполнять свои наряды никакъ не дороже того, во чѣмъ обошлись бы они при заказѣ частнымъ лицамъ.

Записка предлагаетъ, наконецъ, передавать казенные заводы частнымъ лицамъ на правѣ поссесіонномъ. „Всякій другой способъ передачи, говоритъ она, не будетъ достаточно обезпечивать интересы казны и частныхъ лицъ“.

Но поссесіонное право, возникшее изъ спутанности юридическихъ понятій прошлаго столѣтія, представляетъ собою самое неудачное смѣшеніе казенной и частной собственности, и потому не можетъ уже имѣть болѣе мѣста. Всѣмъ известно, что послѣднія наши законодательныя работы (положеніе 19 февраля и проектъ новаго горнаго устава) клонились именно къ уничтоженію права поссесіоннаго и къ отдаче горныхъ заводовъ частнымъ лицамъ, на полномъ правѣ собственности.

Слѣдовательно, ни въ критическомъ разборѣ дѣйствія казенныхъ заводовъ, ни въ своихъ предположеніяхъ объ осно-

ваніяхъ для передачи казенныхъ заводовъ въ частныя руки, записка частнаго промышленника не выдерживаетъ серьезныхъ возраженій.

ЗАПИСКА ОБЪ ОДѢНКЪ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ,

ПРЕДНАЗНАЧАЕМЪ
КЪ ОТЧУЖДЕНИЮ ВЪ ЧАСТНЫЯ РУКИ.
(составлена Е. И. АДАДУРОВЫМЪ).

Въ проектѣ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ указаны элементы опѣнки, по которой заводы эти должны быть предложены покупателямъ, а именно: стоимость затратъ казны въ зданіяхъ и устройствахъ и цѣнность отвода лѣсовъ и земель. Затѣмъ, рудники предположено отдать безплатно.

Соображая эту оцѣнку въ томъ видѣ, какъ она предла-
галась проектомъ, я не могъ не прийти къ убѣжденію, что
при слабой конкуренціи, которую можно предвидѣть при

настоящемъ состояніи денежныхъ рынковъ, или при стачкѣ покупателей, столь обыкновенной при производствѣ казенныхъ торговъ, казенные наши заводы могутъ быть отданы за безцѣнокъ, *почти даромъ*.

Убѣжденіе это, какъ нельзѧ болѣе, подкрѣпляется сдѣланными мною примѣрными исчислениями.

Вотъ какимъ образомъ сдѣлана была мною оцѣнка двухъ заводскихъ округовъ,—оцѣнка, которую я имѣю основаніе признавать довольно вѣрною.

1) Гороблагодатскій округъ.

На основаніи, въ сущности неисполнимаго, способа оцѣнки зданій и устройствъ, изложенаго въ п. *a* и *b* ст. 7 проекта правилъ, зданія, механизмы и прочія устройства гороблагодатскаго округа, по давности ихъ возведенія (*), за 100 и болѣе лѣтъ и по неизвѣстности произведеныхъ на нихъ затратъ, не могутъ представлять никакой цѣнности; гора Благодать,—этотъ исполинскій магнитъ, заключающій въ себѣ несмѣтное богатство превосходнѣйшей руды, съ 70% чистаго металла, по п. *b*—той же статьи, отдается покупателю бесплатно, и, затѣмъ, единственный элементъ заводскаго имущества, подлежащій существенной оцѣнкѣ, составляютъ лѣсныя дачи.

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ приложении къ горной финансовой смѣтѣ на 1867 г., видно, что въ три года (1863,

(*) Заводы въ гороблагодатскомъ округѣ строились въ слѣдующемъ порядке: *кушвинскій* въ 1735 г., *верхне-туринскій* въ 1739 г., *баранчинскій* въ 1743 г., *серебрянскій* въ 1764 г., *нижне-туринскій* въ 1766 г., и *верхне-баранчансій* въ 1806 г., (матер. для статист. пермской губерніи, т. 2, стр. 168).

1864 и 1865 г.) вырублено дровъ 38,726 куб. саж., или среднимъ числомъ 12,909 куб. саж. въ годъ. Принимая среднее насажденіе въ 20 куб. саж. дровъ на десятину, оказывается, что для всѣхъ заводскихъ потребностей округа вырубается ежегодно около 650 десятинъ лѣса; а какъ оборотъ вырубки лѣса, по проекту правиль, принимается 60-ти-лѣтній, то въ надѣль гороблагодатскимъ заводамъ должно быть назначено до 39,000 десятинъ.

Принимая для оцѣнки этого лѣса высшую нормальную цѣну, опредѣляемую проектомъ, то есть 5 р. за десятину, оцѣнка всего потребнаго для заводовъ лѣса будетъ простираться до 195 т.

За симъ, если предположить, что, при всѣхъ вышеизложенныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, цѣнность заводскихъ зданій и устройствъ составляетъ такую же сумму, то стоимость всего заводскаго недвижимаго имущества округа составить до 390 т. руб., изъ которыхъ покупатель внесеть, по ст. 10, третью часть стоимости лѣса, то есть 65 т. р., а остальные 325 т. руб. будетъ уплачивать частями, на 37-ми-лѣтнихъ банковыхъ правилахъ, то есть по 19,500 р. въ годъ.

За эти платежи покупатель пріобрѣль бы:

6 чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ.

Неисчерпаемый источникъ руды, самаго высокаго качества, дающій превосходный чугунъ, которымъ снабжаются всѣ, безъ исключенія, казенные заводы, и содержащій въ себѣ превосходнаго желѣза на миллионы рублей.

28 платиновыхъ рудниковъ, разработка которыхъ, при облегчительныхъ мѣрахъ со стороны правительства, въ которыхъ такъ нуждается платиновое производство въ Россіи.

и въ особенности въ случаѣ возстановленія чеканки платиновой монеты, можетъ принести будущему заводовладѣльцу громадныя выгоды.

И наконецъ, лѣснаго материала на корню, полагая на 39,000 десятинахъ 7,800,000 куб. саж. и оцѣнивая каждую сажень только въ 34 коп. (низшая казенная попенная плата въ верхотурскомъ уѣздѣ пермской губерніи), на сумму свыше 265 т. руб.

II 2) Богословскій округъ.

Этотъ округъ, по своему исключительному географическому и геогностическому положенію, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Богатство его заключается преимущественно въ туринскомъ мѣдномъ рудникѣ и золотыхъ промыслахъ. Богатство содержанія этихъ мѣсторожденій опредѣляется, въ настоящее время, въ 1 м. пуд. мѣди и до 400 пуд. золота; стало быть, цѣнность этихъ богатствъ простирается, за исключениемъ всѣхъ затратъ на разработку, на сумму свыше 6 м. руб., а между тѣмъ продажа мѣдного рудника и золотыхъ промысловъ, порознь, по свойству залеганія мѣдныхъ рудъ и золотоносныхъ песковъ, представляется положительно невозможна.

Заводскія устройства заключаются въ трехъ заводахъ (постройки походишинскихъ временъ), пришедшихъ въ совершенную ветхость (*). Изъ этихъ заводовъ два вовсе уже не дѣйствуютъ, и только на одномъ богословскомъ произ-

(*) Заводы эти богословскій, петропавловскій, и николо-павдинскій. Изъ нихъ построены: первый въ 1769 г., второй въ 1754 г. и третій въ 1763 г. (мат. для ст. пермской губ. т. 2, стр. 162). Петропавловскій заводъ закрытъ, а николо-павдинскій отданъ въ *бесплатную аренду*.

водится проплавка мѣдныхъ рудъ. Всѣ эти вѣковыя устройства имѣютъ цѣнность самую незначительную.

Въ 1863, 1864 и 1865 годахъ вырублено: бревенъ на крѣпи, балки и проч., для внутреннихъ рудничныхъ работъ, 57,086 шт. и дровъ 29,761 саж.; слѣдовательно, годовая потребность составляетъ 19 т. шт. бревенъ и 9,900 саж. дровъ; полагая среднее насажденіе на десятину средняго лѣса 30 бревенъ и 15 саж. дровъ, потребуется отвести къ заводамъ, при 80-лѣтнемъ оборотѣ, необходимомъ въ той широтѣ, гдѣ находится богословскій округъ, около 53 т. десятинъ лѣса, которая, при совершенномъ отсутствіи ходячихъ цѣнъ на лѣсъ, по громаднымъ его пространствамъ и по безлюдности края, едва ли можно оцѣнить даже и по 2 р. за десятину. Стало быть, оцѣнка лѣса не превзойдетъ 106 т. р., а взносы покупателей будутъ простираясь, единовременно, до 35 т. р., и если даже оцѣнить всѣ три завода въ зданіяхъ и устройствахъ въ 80 т. руб., (*) — по 4,800 р. въ годъ.

Такимъ образомъ, богословскій округъ, съ его неразвѣданнымъ еще богатствомъ, оцѣниваемымъ и въ настоящее время въ 6 м. р. сер., быль бы проданъ за какія нибудь 180 т. или 200 т. руб.

Очевидно, что такая нерациональность происходитъ отъ неправильного способа оцѣнки, а этотъ способъ сложился подъ вліяніемъ убѣженія въ крайней невыгодности горнозаводскаго казеннаго производства.

(*) Всѣ эти три завода, вскорѣ послѣ смерти учредителя ихъ Походишина, послѣдовавшей въ 1791 г., куплены были ассигнаціоннымъ банкомъ за 220,620 р. ассигнаціями или 63,034 р. $28^{4}/7$ коп. сер.

Изъ прилагаемаго при семъ особаго соображенія видно, что невыгодность эта не такъ велика, какъ могла показаться безъ точной разработки имѣющихся свѣдѣній, что заводы, въ совокупности, не только не принесли начтеннаго г. Вольстетомъ убытка въ 2,160,000 р., но, напротивъ того, возвратили затраченный капиталъ съ 15%, а за исключеніемъ 5% погашенія, — съ 10% прибыли на затраченный на заводскія дѣйствія капиталъ (*).

Смѣю думать, что такой результатъ заводскихъ дѣйствій даетъ полную возможность передать наши заводы въ частные руки, не только безъ потерь, но съ возможными выгодами для государства.

Достоинство заводовъ опредѣляется преимущественно находящимися подъ руками заводчика запасами перерабатываемаго имъ сырого материала. Какъ бы ни былъ изящно и роскошно выстроенъ заводъ, какими бы механизмами и устройствами ни былъ онъ снабженъ, какая бы щедрыя ни были сдѣланы на его устройство затраты, заводъ этотъ все-таки не будетъ имѣть никакого промышленнаго значенія, а слѣдовательно и никакой цѣнности для промышленности, для которой онъ предназначался, если нѣть возможности имѣть въ изобиліи тотъ материалъ, изъ котораго предполагалось добывать фабрикатъ. Мнѣ скажутъ, что если нѣть руды, то можетъ быть найдется подъ рукой хлопчатая бумага, шелкъ, пенька, сало и проч., и что, слѣдовательно, вместо горнаго дѣла, заводы можно обратить на филатуры, канатныя фабрики, салотопни и т. д.; но вѣдь паровой молотъ, строгательныя и сверлильныя машины, домны и гор-

(*) $\frac{(263,384 + 126,067) \times 100}{3,856,145} = 10,1\%$.

на для этихъ заведеній не нужны, ихъ, конечно, нужно замѣнить какими нибудь другими устройствами и механизмами, которые необходимо пріобрѣтать на деньги. Что же, затѣмъ, останется отъ пріобрѣтенного завода? Голыя, болѣшею частию, ветхія стѣны,—и болѣе ничего.

Напротивъ, заводъ, снабженный въ изобиліи даннымъ материаломъ и разумно, согласно съ требованіями науки и практическихъ указаній, устроенный для переработки этого материала, никто не подумаетъ обращать въ музей для храненія механизмовъ, или на другое дѣло, требующее иныхъ приспособленій, новыхъ затратъ и нового материала, можетъ быть, не помѣщенного въ мѣстѣ фабрикаціи самою природою, а привозимаго изъ другихъ мѣстъ.

Вотъ почему въ частной заводской промышленности пріобрѣтатели горныхъ заводовъ и промысловъ цѣнятъ выше всего свойство, характеръ, благонадежность и другія условія разныхъ мѣсторожденій, зная, что, при изобиліи руды, заводы можно устроить или улучшить, и что при самыхъ лучшихъ, по своему устройству, заводахъ, руды, если она не дана природою, ни искусствомъ, ни деньгами—не создашь.

Не имѣя никакого основанія предполагать, что истины, выработанныя частною промышленностію, не примѣняются къ казенному дѣлу и что предметы, имѣющіе высокую цѣнность въ частныхъ рукахъ, теряютъ ее при переходѣ въ казенное завѣдываніе, я считаю обязанностію повторить высказанную уже мною мысль, что не рудники должны идти въ придачу къ зданіямъ, а совершенно наоборотъ, и что главнѣйшими элементами оцѣнки должны быть рудныя богатства и стараемое.

Но говорятъ, что рудниковъ оцѣнить нельзя, что ихъ

можно принимать только въ соображеніе при оцѣнкѣ заво-
довъ, а невозможность оцѣнки объясняется, съ одной сто-
роны — неимѣніемъ, будто бы, развѣдокъ, а съ другой — науч-
нымъ выводомъ, что естественныя богатства, находящіяся въ
землѣ, не имѣютъ цѣнности до тѣхъ поръ, пока къ нимъ
не приложены трудъ и капиталъ.

Дѣйствительно, ни руды, ни залежи рудныхъ богатствъ, до
сего времени, не оцѣнивались по ихъ внутренней цѣнности,
а въ цѣну издѣлій входили только затраты на добычу.

Но здѣсь представляется существенный вопросъ: можетъ
ли такой способъ веденія государственного хозяйства, уста-
новившійся при неправильной организаціи труда, то есть
при крѣпостномъ правѣ и обязательной рабочей силѣ, про-
должаться и на будущее время, когда государству необхо-
димо свести, наконецъ, свои счеты и привести въ извѣстность
свои наличныя материальныя средства?

Государственное хозяйство, какъ и хозяйство обществъ и
лицъ, должно основываться на двухъ существенныхъ дан-
ныхъ: балансѣ и бюджетѣ.

Государство, смотря по своему финансовому положенію,
необходимо прибѣгаетъ отъ времени до времени, а иногда
и довольно часто, къ вспомогательнымъ ресурсамъ для под-
крепленія своей кассы. Для этого оно дѣлаетъ внутренніе и
внѣшніе займы, выпускаетъ процентныя и безпроцентныя
бумаги, и всѣ эти операциіи кредита обезпечиваетъ всѣмъ
своимъ государственнымъ имуществомъ.

Отсюда возникаетъ естественный вопросъ: соразмѣряется
ли масса государственныхъ долговъ съ обезпечивающимъ ихъ
фондомъ, то есть, что такое это имущество, которымъ го-
сударство обезпечиваетъ свой кредитъ, въ чёмъ оно состо-

итъ, какою опредѣляется цифрою и можетъ ли оно еще пользоваться кредитомъ, или денежные рынки должны для него закрыться?

Отвѣтъ на эти вопросы можетъ быть данъ только государственнымъ балансомъ, то есть точнымъ определенiemъ актива и пассива государства.

Въ требованіи баланса нѣть ничего новаго. Наше правительство признало необходимымъ требовать не только отъ предпріятій акціонерныхъ, но и отъ каждого оптоваго купца, банкира, коммисіонера, такого веденія счетовъ, чтобы изъ нихъ можно было составить полный и ясный балансъ и видѣть состояніе дѣлъ (ст. 518 уст. торг.). Если кредитъ купца зависитъ отъ баланса счетовъ его, потому что безъ баланса нельзя видѣть действительнаго состоянія его дѣлъ, то какъ же въ государствѣ, обороты котораго громаднѣе и разнообразнѣе оборотовъ купца, можно обойтись безъ баланса, безъ котораго немыслимо определеніе финансового положенія государства?

Но какимъ же образомъ можетъ составить такой балансъ государство, владѣющее несмѣтными естественными богатствами, когда богатства эти не оцѣниваются, не вводятся въ балансъ въ монетныхъ единицахъ? Вѣдь меня не пойметъ никто, если я скажу, что я долженъ столько-то рублей и для обеспеченія этого долга имѣю домъ, столько то земли, столько то рудниковъ и проч. Домъ можетъ быть бѣдною избою, или великолѣпнымъ дворцомъ, земля можетъ быть бесплоднымъ болотомъ, или дорогую плантациею, рудники могутъ заключать въ себѣ бѣдное содержаніе бураго желѣзняка, или несмѣтныя богатства въ драгоцѣнныхъ металлахъ. Только переложеніе всѣхъ этихъ имуществъ на ту же единицу, то есть на рубль,

уяснить не только для моихъ кредиторовъ, но, чтò всего важнѣе, для меня самого, мое финансовое положеніе.

Какъ же оцѣнивать рудники? На это есть два способа: одинъ очень сложный, другой самый простой.

При первомъ, оцѣнка идетъ отъ рыночной цѣны обработанного металла; изъ нея исключаются всѣ цеховые и накладные расходы, всѣ затраты на пріобрѣтеніе и устройство рудника и, затѣмъ, получается барышъ. Отдѣлите изъ этого барыша условный процентъ въ вознагражденіе за положенные въ дѣло знаніе, трудъ и вещественные затраты,—остальная часть барыша выразитъ цѣнность руды, употребленной въ обработку.

Этотъ способъ, кромѣ своей сложности, представляетъ еще то неудобство, что основывается на произволѣ.

Другой способъ принадлежитъ исключительно Россіи и представляетъ положительныя данныя, оправдываемыя практическими выводами.

Способъ этотъ обусловливается разностю горной подати, платимой горными заводчиками, владѣющими заводами на правѣ полной собственности и на правѣ собственности ограниченномъ или посессіи. Разность эта составляетъ 50%, то есть заводчики посессіонные платятъ подати въ полтора раза болѣе противъ собственниковъ.

Разность эта уплачивается посессіонными заводами, за удѣленные имъ правительствомъ лѣса и рудники (*), что по-

(*) До освобожденія заводскаго населенія отъ обязательныхъ работъ, некоторые заводы получали пособіе еще людьми, за что они обязывались уплачивать за нихъ подати и исполнять земскія повинности.

ложительно выражено въ Высочайшемъ указѣ, на имя дѣйствительнаго статскаго совѣтника Татищева, отъ 23 марта 1734 года.

На эту разность, то есть на 50% съ горной подати, платимой заводчиками-собственниками, увеличивается и цѣна издѣлій посессіонныхъ заводовъ противъ издѣлій заводовъ владѣльческихъ.

Казна не вводила въ оцѣнку своихъ издѣлій ни той, ни другой подати, въ чемъ и заключалось существенное и вмѣстѣ съ тѣмъ кажущееся преимущество казенной промышленности предъ частною.

Съ переходомъ казенныхъ заводовъ въ частныя руки, покупатели, пріобрѣтая ихъ на правахъ полной собственности, не будутъ платить добавочной подати, платимой посессіею, отъ чего произведенія ихъ заводовъ будутъ, въ подрывъ посессіоннымъ заводамъ, обходиться дешевле нежели продукты послѣднихъ.

Необходимо, чтобы пріобрѣтатели казенныхъ заводовъ уплатили правительству за тотъ капиталъ, которымъ оно пользовалось по праву собственности, а размѣръ этой уплаты вѣрнѣе всего выразится въ капитализаціи добавочной подати.

Капитализацію эту я полагаю возможнымъ произвести слѣдующимъ образомъ.

Для посессіонныхъ заводовъ существуетъ одна норма горной подати — $3\frac{3}{4}$ коп. съ пуда чугуна, и 15% съ выплавленной мѣди натурою, безъ различія количества и качества приписанного къ заводамъ лѣса и рудниковъ. Горная же подать, платимая заводчиками-собственниками, составляетъ $2\frac{1}{2}$ к. съ пуда чугуна и 10% съ мѣди натурою, слѣдовательно, посессіонные заводы платятъ болѣе заво-

довъ, находящихся на полномъ владѣльческомъ правѣ $1\frac{1}{4}$ коп. съ пуда чугуна и 5% съ выплавленной мѣди. Сущность вопроса заключается въ томъ: какимъ образомъ распределить эту добавочную подать между цѣнностью лѣса и рудниковъ.

Относительно подати съ чугуна, вопросъ этотъ разрѣшается существующимъ закономъ.

На основаніи нынѣ дѣйствующаго горнаго устава, частныя заводчики, неимѣющіе въ своихъ дачахъ рудниковъ, могутъ пользоваться ими въ казенныхъ земляхъ, платя за каждый пудъ добытой ими руды по $\frac{1}{4}$ к. с.; а какъ плата эта взимается независимо отъ подати съ выплавленнаго чугуна, то очевидно, что казна беретъ эти $\frac{1}{4}$ коп. не за право добычи, а просто какъ плату за проданную руду.

Изъ этого оказывается, что и въ числѣ добавочной подати ($1\frac{1}{4}$) съ выплавленнаго посессіонными заводчиками чугуна заключается соразмѣрная часть за руду, добытую на земляхъ, отведенныхъ казною къ заводамъ; а какъ на уральскихъ заводахъ на выплавку каждого пуда чугуна употребляется до 2 п. руды, то изъ $1\frac{1}{4}$ к. — $\frac{1}{2}$ коп. составляютъ плату за руду, а $\frac{3}{4}$ коп. за сгараеное изъ казенныхъ лѣсовъ. Слѣдовательно, цѣна сгараенаго относится къ цѣнѣ руды, какъ 3 : 2.

Примѣняя это отношеніе къ добавочной подати съ мѣди, мы получимъ слѣдующій разсчетъ.

Изъ 100 пудовъ уральскихъ мѣдныхъ рудъ, по процентному содержанію въ нихъ чистаго металла, частные заводчики могутъ получать до 3 пудовъ штыковой мѣди; цѣна мѣди, въ вольной продажѣ, обыкновенно держится около 12 р.; слѣдовательно, 3 пуда мѣди стоятъ 36 р., съ кото-

рыхъ 5% составляютъ 1 р. 80 к. Изъ этой добавочной подати на каждый изъ 100 пудовъ руды падаетъ 1,08 коп. и изъ нихъ, по отношению 3 : 2, собственно на руду 0,72 коп. и на сгарающее 1,08 коп.

Такимъ образомъ, не гоняясь за совершенной точностью определенія стоимости рудниковъ, положительно возможно оцѣнить ихъ по существующимъ развѣдкамъ, оцѣнивая каждый пудъ руды: мѣдной по 1 к., а желѣзной по $\frac{1}{4}$ к., безъ различія свойства, характера и экономическихъ условій рудника.

Въ какой мѣрѣ, этотъ принципъ примѣняется къ золотымъ и платиновымъ промысламъ, я надѣюсь, въ свое время, представить свои соображенія.

Оцѣнка эта конечно выражаетъ minimum цѣнности рудника; но не подлежитъ сомнѣнію, что конкуренція на торгахъ, если она только будетъ, укажетъ различіе въ цѣнности рудниковъ.

За симъ, я имѣю честь предложить слѣдующій способъ определенія элементовъ стоимости заводовъ:

1) Отходящіе въ отводъ къ заводамъ рудники оцѣниваются по существующимъ въ горномъ вѣдомствѣ развѣдкамъ, полагая каждый пудъ руды: мѣдной въ 1 коп., а желѣзной въ $\frac{1}{4}$ к.

2) Лѣсъ, въ количествѣ потребномъ для заводской производительности, по средней сложности послѣдняго пятилѣтія потребленія дровъ и соразмѣрно густотѣ насажденія, при 80-лѣтнемъ оборотѣ рубки для богословскаго и 60-лѣтнемъ для прочихъ округовъ (кромѣ луганскаго), оцѣнивается по низшей цѣнѣ мѣстной таcсы Министерства Государственныхъ Имуществъ.

и 3) Заводскія, рудничныя и жилыя зданія и устройства цѣняются по дѣйствительной ихъ стоимости во время оцѣнки.

Если комиссіи найдутъ, по чѣму либо, что существую-
щимъ въ горномъ вѣдомствѣ свѣдѣніямъ о произведенныхъ
развѣдкахъ рудныхъ мѣсторожденій довѣрять невозможно,
то нельзя не обратить вниманія на способъ, предложенный
Его Превосходительствомъ Лукою Александровичемъ Соко-
ловскимъ, состоящій въ томъ, что среднее количество, по
трехлѣтней сложности, добытой на заводахъ руды оцѣнивается
по вышеприведенной системѣ и потомъ капитализируется
изъ 6%, чѣмъ и опредѣляется наимѣншая стоимость руд-
ника.

Считаю не лишнимъ сдѣлать оцѣнку рудниковъ по послѣд-
нему способу.

Изъ приложенія къ сметѣ Горнаго Департамента на 1867 г.
видно, что въ три года 1863—5 г., добыто рудъ:

Въ округахъ уральска- го хребта:	Въ 3 года.	По трех- лѣтней слож- ности.	По оцѣнкѣ же- лѣзныхъ рудъ по $\frac{1}{4}$ к. и мѣд- ныхъ по 1 к. за пудъ.
	Пуды.	Пуды.	Рубли.
Златоустовскомъ	1,269,870	423,290	1,058
Гороблагодатскомъ	5,688,590	1,896,197	4,740
Екатеринбургскомъ	1,492,796	497,599	1,244

Богословскомъ	1,647,241	549,080	5,491
Юговскомъ	1,007,652	335,884	3,359

Чрезъ капитализацію означенныхъ суммъ изъ 6%, по-
лучится слѣдующая оцѣнка рудниковъ:

оташа троиного винчадка *Жельзныхъ.*

Златоустовскихъ 17,636 р.

Гороблагодатскихъ 79,000 »

Екатеринбургскихъ 20,733 »

Мѣдныхъ.

Богословскихъ 91,516 »

Юговскихъ 55,983 »

Очевидно, что оцѣнка эта далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости рудниковъ, а потому и желательно, чтобы оцѣнку по этому способу комиссіи производили только въ тѣхъ заводахъ, гдѣ, за отсутствіемъ правильного хо-
зяйства, или по недостаточности счетоводства, не предста-
вится возможности сдѣлать оцѣнку по развѣдкамъ; но, по
моему мнѣнію, было бы еще лучше, если бы оцѣнка дѣла-
лась параллельно по обоимъ способамъ.

Само собою разумѣется, что вышеизложенные правила должны служить руководствомъ только для оцѣночныхъ ком-
миссій; окончательное же опредѣленіе общей оцѣнки каждого
завода, для предъявленія къ торгамъ суммы, отъ которой
следуетъ торговаться, должно быть сдѣлано, по совокупному
соображенію всѣхъ данныхъ, въ высшихъ административ-
ныхъ учрежденіяхъ.

Безъ всякаго сомнѣнія, подробное разсмотрѣніе экономи-
ческихъ и естественныхъ условій, въ которыя поставленъ
каждый заводъ или рудникъ, и соображеніе этихъ условій
съ современнымъ состояніемъ приспособленій и устройствъ
каждого изъ нихъ укажетъ необходимость увеличенія или
уменьшенія той суммы, которая составится изъ вышеуказан-
ныхъ элементовъ.

Къ этой суммѣ должна быть прибавлена стоимость всего движимаго имущества заводовъ, покупка котораго вмѣстѣ съ заводами должна быть обязательна для покупателя.

Въ заключеніе остается только прибавить, что если сверхъ оцѣнки рудныхъ богатствъ, по вышеизложеннымъ способамъ, комиссіи доставятъ тѣ безусловно необходимыя данныя, которыя указаны въ принятомъ Податною Коммиссіею проектѣ новой редакціи пункта въ статьи 7 правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, то учрежденія, или лица, на которыхъ будетъ возложено составленіе торговыхъ условій, или кондицій и окончательной оцѣнки заводовъ, будутъ иметь въ рукахъ всѣ средства, чтобы опредѣлить съ точностію тѣ выгоды, на которыхъ можетъ разсчитывать частная промышленность отъ пріобрѣтенія заводовъ, и, слѣдовательно, составить оцѣнку, по возможности, выгодную для обѣихъ сторонъ.

Статскій Совѣтникъ Е. Ададуровъ.

СООБРАЖЕНИЕ

о производительности

КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

по трехлѣтней сложности

1863, 1864 и 1865 годовъ.

составлено

статскимъ советникомъ

Е. И. АДАДУРОВЫМЪ.

	Среднее количество выдѣланныхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено.					Дѣны, по которымъ металлы пріобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.					
		Цеховыхъ, провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашеніе затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	Горная подать.	Итого.									
I.															
По Златоустовскому округу:															
Золото.	47 55 37	390,738	19,537	19,537	39,074	468,886	мон.	622,067	153,181	—					
Чугунъ.	63,083	33,017	2,476	1,651	1,577	38,721	75	47,312	8,591	—					
Желѣзо сортовое.	65,057	100,417	7,531	5,021	—	112,969	1—65	107,344	—	5,625					
Обрѣзки желѣзные.	415	277	21	14	—	312	1	415	103	—					
Сталь литая.	13	122	9	6	—	137	5—25	68	—	69					
Разныхъ сортовъ.	712	3,377	253	169	—	3,799	3	2,136	—	1,663					
Стальные орудія.	3,145	90,217	6,766	4,511	—	101,494	24	75,480	—	26,014					
Болванка пушечная.	5,207	31,280	2,346	1,564	—	35,190	7	36,449	1,259	—					
Снаряды:															
Стальные.	285	2,630	197	132	—	2,959	6—50	1,852	—	1,107					
Чугунные.	32,405	76,638	5,748	3,832	—	86,218	3	97,215	10,997	—					
Гризона.	{ 22 12	32	3	2	—	37	25	550	513	—					
Пилы дроворѣзныя.	33	121	9	6	—	136	—	136	—	—					
Косы литовки.	19,756	7,168	537	358	—	8,063	50	9,878	1,815	—					
Болванка для стволовъ.	1,172	11,044	828	552	—	12,424	8	9,376	—	3,048					
Издѣлія, чугунныя.	1,157	1,494	112	75	—	1,681	1—80	2,083	402	—					

ПАРТЫ	ПРОДУКТЫ	ЦЕНЫ	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО ВЫДЪЛАННЫХ МЕТАЛЛОВ И ИЗДѢЛІЙ ЗА ОДИНЪ ГОДЪ.	ВЪ ЦѢНУ МЕТАЛЛОВЪ И ИЗДѢЛІЙ ОБРАЩЕНО.					ЦѢНЫ, ПО КОТОРЫМЪ МЕТАЛЛЫ ПРИОБРѢТАЛИСЬ ВЪ КАЗНУ ИЛИ ПРОДАВАЛИСЬ ВЪ ЧАСТОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.	
				Цеховыхъ, провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашение затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	Горная подать.	Итого.					
III.													
По Гороблагодатскому округу:													
Чугунъ		841,934	476,290	35,722	23,815	21,048	556,875	75	631,450	74,575			
Чугунные орудія		11,831	55,520	4,164	2,776	—	62,460	5—50	65,071	2,611			
Снаряды		57,282	151,085	11,331	87,554	640,621	169,970	3 . . .	171,846	1,876			
Къ нимъ мѣдныя трубки		34,139	37,282	2,796	81,864	610,01	641,942	Смѣт. Горн. Д.	41,756		186		
Разныя издѣлія		6,925	5,433	407	272	—	6,112	1—80	12,465	6,353			
Железо:													
Листовое		20,770	60,253	4,519	3,013	—	67,785	3 . . .	62,310	—	5,475		
Кубовое		7,383	17,711	1,328	885	—	19,924	2—75	20,303	379			
Сортовое		37,300	66,648	4,999	3,333	—	74,980	1—65	61,545	—	13,435		
Сталь		2,903	6,178	463	309	—	6,950	3 . . .	8,709	1,759			
		986,328	876,400	65,729	43,821	21,048	1,006,998	—	1,075,455	87,553			
		34,139	34,139							—19,096			
IV.													
По Богословскому округу:													
Золото		21 12 55 19	244,088	12,204	12,204	24,409	292,905	мон.	282,027	—	10,878		
Мѣдь штыковая		13,230	123,964	9,297	6,198	12,396	151,855	11—50	152,149	294			
		21 12 55 19	368,052	21,501	18,402	36,805	444,760	—	434,176	294	10,878		
		13,230									—294		
		418,100									10,584		

				Среднее количество выдѣланныхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено.				Цѣны, по которымъ металлы приобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.			
					Цеховыхъ провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашеніе затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	Горная подать.	ИТОГО.						
V.															
По Юговскому заводу:															
<i>Мѣдь:</i>	18,2	170,60	06—6	004,80											
Штыковая	7,598	125,645	9,423	6,282	12,564	153,914									
Листовая и кованая	8,755	10,045	753	502	—	11,300									
	8,755	135,690	10,176	6,784	12,564	165,214	17 р.	148,835			16,379				
VI.															
По Воткинскому округу:															
<i>Желѣзо:</i>															
Сортовое	130,076	240,362	18,027	12,018	—	270,407	1—65	214,625			55,782				
Кровельное	1,079	2,361	177	118	—	2,656	3	3,237	581						
Кубовое	18,073	57,866	4,340	2,893	—	65,099	2—75	49,701			15,398				
<i>Сталь:</i>															
Литая	1,418	8,203	615	410	—	9,228	5—25	7,444			1,784				
Обыкновенная	879	2,271	170	113	—	2,554	3	2,637	83						
Проволока	87	455	34	22	—	511	4	348			163				
Поддоны	540	4,146	311	207	—	4,664	—	2,160			2,504				
Ридерсы	708	1,665	125	83	—	1,873	1—80	1,274			599				
	486,01														

Название	Адрес	Среднее количество выдѣланыхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено		Цѣны, по которымъ металлы приобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.			
			Цеховыхъ провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.							
Цѣпи.		8,933	29,797	2,235	1,490	—	33,522	4	35,732	2,210	—
Якоря.		6,295	48,378	3,628	2,419	—	54,425	7	44,065	—	10,360
Желѣзныя суда.		26,075	142,039	10,653	7,102	—	159,794	5	130,375	—	29,419
		194,163	537,543	40,315	26,875	—	604,733	—	491,598	2,874	116,009
	VII.	008,11	—	208	—	—	—	—	—	—	—2,874
По Олонецкому округу:											113,135
Пушки чугунныя.		48,233	107,940	8,096	5,397	—	121,433	5—50	265,281	143,848	—
Снаряды.		68,176	123,455	9,259	6,173	—	138,887	3	204,528	65,641	—
Чугунъ.		52,422	29,262	2,195	1,463	1,311	34,231	75	39,317	5,086	—
Издѣлія:											
Чугунныя.		524	744	56	37	—	837	1—80	943	106	—
Желѣзныя.		147	1,419	106	71	—	1,596	4	588	—	1,008
Оковка къ деревяннымъ ящикамъ.		104	395	30	20	—	445	4	416	—	29
	VIII.	169,606	263,215	19,742	13,161	1,311	297,429	—	511,073	214,681	1,037
— По Луганскому округу:										—1,037	
Снаряды чугунные.		14,570	25,099	1,883	1,255	—	28,237	3	43,710	15,473	—
Коническая бомбы.		1,333	5,711	428	285	—	6,424	{По исчислению Горнаго Департам.}	5,973	—	451
Гранаты.		2,637	2,990	224	149	—	3,363	—	1,925	—	1,438

Наименование завода	Среднее количество выдѣланныхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено.					Цѣны, по которымъ металлы пріобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.
		Цеховыхъ, провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашение затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	Горная подать.	Итого.				
<i>Издѣлія:</i>										
Чугунная	16,538	35,780	2,684	1,789	—	40,253	1 — 80	29,768	—	10,485
Желѣзная	3,201 шт.	20,565 97	1,542 961	1,028 72	—	23,135	4	12,804	—	10,331
Мѣдная	146	4,335	325	17	—	4,877	40	5,840	963	—
Деревянная, мебель, инструменты, разные работы и проч.	— шт.	22,158	1,662	1,108	—	24,928	По исч. Г. Д.	20,152	—	4,776
Кирпичъ	24,839 с.	1,435	108	72	—	1,615	По исчислению Горнаго Департамента.	1,397	—	218
Известь	233	121	9	6	—	136	тоже.	117	—	19
Чугунные трубы для водопроводовъ . . .	39,239 шт.	64,402	4,830	3,220	—	72,452	тоже.	47,087	—	25,365
Домкраты	32	2,689	202	0,135	—	3,026	тоже.	2,716	—	310
	73,694									
	233	186,246	13,969	9,312	—	209,527		172,463	16,436	53,500
	28,938									— 16,436
										37,064
<i>Вообще по всѣмъ заводамъ:</i>										
Золото лигатурное	103 ф. 21 з. 17 д. 40	1,032,945	51,647	51,647	103,295	1,239,534	мон. (3,44 5/9)	1,369,847	130,313	—
Медь штыковая	13,230	123,964	9,297	6,198	12,396	151,855	11 — 50	152,149	294	—
„ листовая (капсюльная) и кованая . . .	8,755	135,690	10,176	6,784	12,564	165,214	17	148,835	—	16,379
	21,985	259,654	19,473	12,982	24,960	317,069	—	300,984	294	16,379
Чугунъ штыковый	962,725	543,528	40,765	27,177	24,068	635,538	75	722,044	86,506	—

Наименование	Линия	Артикул	Среднее количество выдѣланыхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено				Цѣны, по которымъ металлы приобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.	
				Цеховыхъ, провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашеніе затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	(**) Горная подать.	ИТОГО.				
<i>Снаряды чугунные:</i>												
Обыкновенные		684,01	200,102	478,039	35,853	23,902	—	18537,794	3	600,306	62,512	—
Конические.		136,01	шт. 3,970	8,701	652	434	—	101,9,787	По горн. смет. 1867 г.	7,898	—	1,889
Системы Гризона.		701	{ 22 12 шт.	32	3	2	—	37	25 р. шт.	550	513	—
Трубки мѣдныя			34,139	37,282	2,796	1,864	—	41,942	По горн. смет.	41,756	—	186
Стальная		377,4	285	2,630	197	132	—	2,959	6—50	1,852	—	1,107
<i>Артиллерийскія орудія:</i>												
Чугунныя		91	62,859	205,744	15,431	10,287	—	231,462	5—50	345,725	114,263	—
Стальная		588,62	3,145	90,217	6,766	4,511	—	101,494	24	75,480	—	26,014
<i>Издѣлія:</i> Чугунныя		415,3	25,144	43,451	3,259	2,173	—	48,883	1—80	45,259	—	3,624
Желѣзныя			{ - 6,234 шт. 97	59,244	4,443	2,961	—	66,648	4	24,936	—	41,712
Мѣдныя		400,82	402	20,788	1,559	1,039	—	23,386	40	16,080	—	7,306
Цинковыя		400,78	16	331	25	17	—	373	—	373	—	—
Чугунныя трубы для новочеркасского водопровода.			39,239	64,402	4,830	3,220	—	72,452	1—20	47,087	—	25,365
Желѣзо: листовое		915,01	26,739	77,495	5,812	3,875	—	87,182	3	80,217	—	6,965
Кубовое и корабельное			25,456	75,577	5,668	3,778	—	85,023	2—75	70,004	—	15,019
Сортовое		978,01	243,976	426,831	32,012	21,342	—	480,185	1—65	402,560	—	77,625
Ридерсы		410,927	708	1,665	125	83	—	1,873	1—80	1,274	—	599

	Среднее количество выдѣланыхъ металловъ и издѣлій за одинъ годъ.	Въ цѣну металловъ и издѣлій обращено.		Цѣны, по которымъ металлы пріобрѣтались въ казну или продавались въ частной промышленности.	СУММА.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКИ.	
		Цеховыхъ, провозныхъ и накладныхъ расходовъ.	(*) 7 ¹ / ₂ % на оборотный капиталъ.		5% съ того же капитала на погашение затратъ въ зданіяхъ и устройствахъ.	(**) Горная подать.	Итого.	
Обрѣзки	415	277	21	14	—	312	1	415 103 —
Сталь литая	1,431	8,325	624	416	—	9,365	5—25	7,512 — 1,853
Разныхъ сортовъ	4,494	11,826	886	591	—	13,303	3	13,482 179 —
Цѣпи	8,933	29,797	2,235	1,490	—	33,522	4	35,732 2,210 —
Якоря	6,295	48,378	3,628	2,419	—	54,425	7	44,065 — 10,360
Желѣзныя суда	26,075	142,039	10,653	7,102	—	159,794	5	130,375 — 29,419
Болванка пушечная	5,207	31,280	2,346	1,564	—	35,190	7	36,449 1,259 —
" ствольная	1,172	11,044	828	552	—	12,424	8	9,376 — 3,048
Бѣлое оружіе	93,158	109,970	8,248	5,499	—	123,717	—	123,717 — —
Косы литовки	19,756	7,168	537	358	—	8,063	50	9,878 1,815 —
Пилы	33	121	9	6	—	136	—	136 — —
Разныя издѣлія, мебель, кирпичъ, известь и проч.	—	26,403	1,981	1,321	—	29,705	По горн. смѣт.	24,382 — 5,323
	п. ф. з. д. 103 21 17 40							399,967
Всего . . .	1,673,049	3,856,145	263,384	192,806	152,323	4,464,658	—	4,590,725 — 273,900 273,900
	шт.	151,153	—	—	—	—		126,067

(*) Кромѣ золота, на которое полагается 5%.

(**) Горные подати исчислены на чугунъ по 2¹/₂ к. съ пуда, а съ золота и мѣди по 10%.

2. Въ числѣ 910,395 р. заключаются всѣ расходы по содержанію учрежденій горнаго заводскаго вѣдомства, за исключеніемъ издержекъ, падающихъ на монетныя операциі; что же касается до расходовъ общаго государственнаго

управлениі и по содержанію учрежденій для надзора за частными горными заводами и промыслами, то они въ соображеніе не приняты, такъ какъ первые, не составляя издержекъ взиманія доходовъ отъ казенныхъ горныхъ операций, никогда въ оцѣнку издѣлій не вносятся, а послѣдніе не имѣютъ никакого отношенія къ казеннымъ заводамъ и промысламъ.

3. По неимѣнію никакихъ свѣдѣній о стоимости заводскихъ зданій и устройствъ, проценты погашенія исчислены съ годовой затраты капитала на заводскія производства, т. е. капиталъ въ зданіяхъ и устройствахъ принятъ приблизительно въ 3,856,000 р.

4. Горныя подати платятся въ казну только съ сырыхъ металловъ, а потому въ настоящемъ соображеніи и исчислены онъ только съ лигатурного золота, штыковой мѣди и чугуна, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, исчисляя подать съ сортовъ и издѣлій, пришлось бы считать подать съ подати.

5. Для опредѣленія прибылей и убытковъ, приняты цѣны на лигатурное золото, установленные по монетному уставу, сообразно достоинству пробъ, по исчисленіямъ Горнаго Департамента; на всѣ же прочие заводскіе продукты цѣны: 1) существующія въ продажѣ, 2) заготовительныя Морскаго Министерства, и 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда ни тѣхъ, ни другихъ цѣнъ въ виду не имѣется, исчисленія, сдѣланныя по доходной сметѣ Горнаго Департамента на 1867 г., по трехлѣтней сложности 1863, 1864 и 1865 г.

6. Изъ приведенныхъ въ настоящемъ соображеніи данныхъ, оказываются слѣдующіе результаты заводской производительности по каждому округу.

	Злато- устов- ской.	Екате- ринбург- ской.	Горо- благо- датской.	Бого- слов- ской.	Юго- вскай.	Воткин- ской.	Олонец- ской.	Луган- ской.
Приготовлено металловъ и издѣлій по доходнымъ цѣнамъ	1,155,311	601,814	1,075,455	434,176	148,835	491,598	511,073	172,463
Произведено цеховыхъ и накладныхъ расходовъ	907,590	581,409	876,400	368,052	135,690	537,543	263,215	186,246
	+247,721	+20,405	+199,055	+66,124	+13,143	-45,945	+247,858	-13,783
Съ сырыхъ металловъ, если бы заводы принадлежали частнымъ лицамъ, казна получила бы горныхъ по-датей	40,651	39,944	21,048	36,805	12,564	—	1,311	—
Въ зданіяхъ и устройствахъ казна, отъ упадка ихъ цѣнности, понесла убытка, примерно	45,381	29,070	43,821	18,402	6,784	26,875	13,161	9,312
и % на затраты	58,300	33,652	65,729	21,501	10,176	40,315	19,742	13,969
	144,332	102,666	130,598	76,708	29,524	67,190	34,214	23,281
За исключеніемъ этихъ потерь, оказывается прибыль и убытокъ	Прибыль. 103,389	Убытокъ. 82,261	Прибыль. 68,457	У б ы т о къ. 10,584	16,379	113,135	Прибыль. 213,644	Убытокъ. 37,064
Чтд составляетъ на затраченный капиталъ	11,4% /	4,1% /	7,8% /	3% /	12% /	21% /	80% /	20% /

Такимъ образомъ, заводы въ средней сложности принесли:
по 3-мъ заводскимъ округамъ прибыли 385,490 р.
и по 5-ти округамъ убытокъ 259,423 »

Вообще приобрѣто прибыли 126,067 »

Въ брошюре г. Вольстета исчислено, напротивъ того, убытковъ, принесенныхъ горнозаводскою казенною промышленностью, по трехлѣтней сложности, 2,161,697 р., и следовательно разность въ исчислениихъ г. Вольстета и сдѣланныхъ въ настоящемъ соображеніи простирается до 2,287,764 р.

Въ этой суммѣ заключается сочтенныхъ г. Вольстетомъ, противъ настоящихъ соображеній, въ большемъ количествѣ:

1) прямыхъ затратъ, съ прибавлениемъ накладныхъ расходовъ по содержанію государственныхъ (?) и горныхъ управлений	1,011,270 р.
2) процентовъ на оборотный капиталъ	62,205 »
3) процентовъ погашенія	104,074 »
4) горной подати	105,039 »
	1,282,588 »

Напротивъ того, стоимость заводскихъ произведеній уменьшена, противъ действительной оценки ихъ по доходнымъ цѣнамъ, на . . . 1,005,176 »
2,287,764 »

Ошибочность этихъ исчислений объясняется слѣдующимъ образомъ:

Въ счетъ 1,011,270 р. накладныхъ расходовъ, падающихъ на цѣну горнозаводскихъ издѣлій, г. Вольстетъ включилъ:

- a) Издержки общаго государственного управления (см. выше примѣчаніе 2).
- б) Этимъ увеличенiemъ прямыхъ и накладныхъ расходовъ, составляющихъ, по брошюре г. Вольстета, оборотный капиталъ, объясняется и увеличеніе суммы начисленныхъ на этотъ капиталъ $\%$.

в) Сумма процентовъ погашенія, исчисленная г. Вольстетомъ въ 296,880 р., составляетъ проценты, считая по 5 на 100, съ капитала въ 5,937,600 руб.; но, какимъ образомъ определена эта сумма стоимости заводскихъ зданій и устройствъ— въ брошюре не объяснено; а между тѣмъ, въ той же бро-

шюре (стр. 13), капиталъ въ зданіяхъ, машинахъ и проч., также безъ объясненія основаній, опредѣленъ 5,241,000 р. О размѣрѣ этого капитала, принятомъ въ настоящемъ соображеніи для исчислениія процентовъ погашенія, объяснено выше въ примѣчаніи 3. Впрочемъ, если принять исчисление г. Вольстета за вѣрное, то послѣдствіемъ этого будетъ только уменьшеніе прибыли отъ заводскихъ дѣйствій на 104,074 р., то есть, вмѣсто исчисленныхъ выше 126,067 р., должно быть считать эти *прибыли* въ 22,008 руб.

г) Горную подать г. Вольстетъ разсчиталъ въ размѣрахъ податей, взимаемыхъ съ посессионныхъ заводовъ, а какъ казна владѣетъ заводами на правахъ полной собственности и нѣтъ основанія предполагать, чтобы они могли быть переданы въ частныя руки на отжившемъ посессионномъ правѣ, то въ настоящемъ соображеніи подать съ добытыхъ золота, чугуна и мѣди уменьшена на 50%; но, независимо отъ сего, увеличеніе суммы горныхъ податей, по исчислению г. Вольстета, происходитъ еще какъ отъ указанного выше неправильнаго увеличенія цеховыхъ и накладныхъ расходовъ, такъ и отъ того, что подать натурою съ чугуна и мѣди сочтена имъ не съ сырыхъ только металловъ, какъ бы слѣдовало, а со всѣхъ безъ исключенія чугунныхъ, желѣзныхъ и мѣдныхъ издѣлій, кроме тѣхъ количествъ, которыхъ, повидимому, не представилось возможности опредѣлить вѣсомъ, и именно: мѣдныхъ издѣлій, косъ и бѣлаго оружія, показанныхъ въ выдѣлкѣ счетомъ штукъ (четкой).

Затѣмъ, уменьшеніе стоимости издѣлій и металловъ по доходнымъ цѣнамъ произведено слѣдующимъ образомъ.

Золото лігатурное, вмѣсто опредѣленной монетнымъ уставомъ цѣны, соразмѣрно достоинству пробъ, г. Вольстетъ

почемуто оцѣнилъ въ 2 р. 60 к. за золотникъ, отъ чего стоимость всего добытаго золота уменьшена на 336,000 р.

Количество выдѣланнаго штыковаго чугуна уменьшилось на 677,971 п., на сумму 508,000 р.

Количество штыковой мѣди уменьшилось на 1,171 п., на сумму. 12,295 р.

Сединилъ предметы разноцѣнныя, какъ напримѣръ снаряды чугунные и стальныя, простые и конические, сталь литью и томленую, и оцѣнилъ ихъ по одной цѣнѣ на предметы низшаго сорта.

Обращаясь къ оцѣнкѣ г. Вольстетомъ золота въ 2 р. 60 к. золотникъ, нельзя не замѣтить, что если принять эту цѣну, то результаты дѣйствій заводскихъ округовъ, владѣющихъ золотыми промыслами, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Злато- устовскій.	Екатерин- бургскій.	Богослов- скій.
	п. з. д.	п. ф. з. д.	п. ф. з. д.
Добыто золота	47 55 37	35 8 2 80	21 12 55 19
По монетнымъ цѣнамъ на сумму .	Рубли.	Рубли.	Рубли.
	622,067	465,753	282,027
Считая, по исчислению Вольстета, въ 2 р. 60 к. золотн.	469,392	351,445	212,803
Разность . . .	152,675	114,308	69,224
Въ настоящемъ соображеніи соч- тено	Прибыли. 103,389	У б ы т 82,261	к о в ъ. 10,584
При оцѣнкѣ же золота въ 2 р. 60 к. золотникъ, образуется. . .	У б ы 49,263	т к о 196,569	в ъ. 79,808

1881 1881 1881

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ПОДЪЧИСЛЕНІЕ

Лѣтніе дни

ВѢДОМОСТЬ

о

ПРИВОЗѢ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ТОРГОВЛѢ МЕТАЛЛОВЪ НЕ ВЪ ДѢЛѢ.

100,00	117,10	107,44	107,76	108,71	Одна изъ выдачъ въ золотѣ
100,2	117,4	108,1	118,6	109,5	Приемъ въ золотѣ
400,000	445,900	398,700	377,800	382,600	Сумма
826,7	910,0	771,8	705,8	—	Приемъ въ золотѣ
000,000	000,000	000,000	000,000	000,000	Сумма
880,7	909,1	802	391	{	Приемъ:
					Безъ открытия
					Безъ открытия

РОДЪ МЕТАЛЛОВЪ.	1846 г.	1847 г.	1848 г.	1849 г.	1850 г.	1851 г.	1852 г.	1853 г.	1854 г.	1855 г.
	КОЛИЧЕСТВО					Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.
	ПУДЫ. РУБЛИ.					Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.
Чугуна въ штыкахъ (свин- кахъ) и лому	—	—	—	—	—	—	375	188	714	357
Желѣза.	—	—	—	—	—	3,931	1,966	11,103	5,551	4,838
Латуни и мѣди	—	—	—	—	—	13,801	8,004	3,117	1,808	1,420
Металловъ составныхъ . .	—	—	—	—	—	48	48	14	14	134
Цилиндровъ металличе- скихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Олова и подводки зер- кальной.	17,851	37,751	44,770	51,744	35,991	40,765	12,043	22,632	4,570	38,721
Ртути.	2,780	3,312	4,881	2,971	2,967	1,699	4,074	4,483	10,725	3,262
Свинца.	283,608	277,309	357,653	442,833	360,694	325,180	30,236	394,620	36,291	289,102
Глета и зильберглета и свинцовой золы . . .	—	8,204	8,177	10,105	7,982	13,627	2,676	13,076	2,569	9,362
Стали.	12,324	25,921	24,056	25,585	26,950	60,763	45,399	36,322	27,216	40,247
Шпакутера:										
Въ кускахъ.	} 3,619	307	—	4,031	7,933	85	42	608	7	605
Въ листахъ.						5,506	4,003	24,930	41,732	384

РОДЪ МЕТАЛЛОВЪ.	1856 г.		1857 г.		1858 г.		1859 г.		1860 г.		1861 г.		1862 г.		1863 г.		1864 г.			
	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.	Колич.	Пошл.		
	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.	Пуды.	Рубли.		
Чугува въ штыкахъ (свин- кахъ) и лому	360	180	44	22	270,448	40,567	487,125	36,897	547,375	28,132	221,514	11,076	110,493	5,525	340,675	17,034	224,285	11,214	624,471	9,062
Желѣза	1,539	770	1,435	717	115,562	69,152	267,406	123,660	794,434	367,771	601,942	292,677	630,005	300,144	1,184,894	552,879	1,460,730	582,976	2,340,447	279,642
Латуни и мѣди	2,682	1,556	1,768	1,020	14,695	8,817	18,712	11,227	12,487	7,492	23,280	13,968	27,124	16,274	63,238	37,943	34,229	20,538	49,012	28,928
Металловъ составныхъ . .	425	420	267	265	776	466	735	441	1,638	983	1,069	641	2,224	1,334	1,626	975	1,119	672	615	379
Цилиндровъ металличе- скихъ.	—	—	—	—	4,060	2,436	6,328	3,797	7,585	4,551	7,916	4,750	5,274	3,164	5,074	3,045	5,521	3,313	5,307	3,056
Олова и подводки зер- кальной	60,651	16,757	9,686	2,455	34,556	6,911	33,954	6,791	56,623	11,325	44,089	8,818	39,970	7,994	49,653	9,931	44,461	8,892	49,617	9,912
Ртути.	3,874	8,449	664	1,521	2,470	2,470	3,914	3,914	3,309	3,309	1,344	1,344	2,443	2,443	1,922	1,922	2,297	2,297	3,099	3,099
Свинца	391,695	34,267	200,781	15,981	335,783	16,789	405,635	20,282	414,484	20,724	548,357	27,418	471,927	23,596	532,871	26,644	201,632	10,082	272,295	13,615
Глета и зильберглета и свинцовой золы	13,450	2,684	6,854	1,209	9,809	1,962	12,829	2,566	16,220	3,244	13,630	2,726	12,892	2,578	11,454	2,291	14,659	2,932	17,636	3,523
Стали.	50,551	36,315	12,605	8,083	64,382	48,249	62,383	46,787	55,987	41,990	52,872	39,654	36,530	27,398	47,782	35,836	48,209	36,157	71,378	45,458
Шпіаутера:																				
Въ кускахъ	8,899	10,079	471	565	4,826	2,895	56	34	560	336	2,612	1,567	203	122	3,864	2,319	350	210	1,467	845
Въ листахъ	1,360	1,411	2,599	2,149	3,045	2,741	3,110	2,799	10,225	9,203	9,196	8,276	10,520	9,468	8,927	8,034	7,094	6,385	11,068	8,719

*) Въ количествѣ товаровъ, показанномъ въ 1865 г., заключается все выпущенное изъ таможенныхъ

вѣдомства, какъ очищено пошлиною, такъ и выписанное разными обществами безпошлиною; до того

же времени, товаровъ послѣдней категории не значится.

Оклады тарифных пошлины на металлы не въ дѣлѣ.

	Съ 1846 по 1851 г.	Съ 1851 по июль 1857 г.	Съ июля 1857 г. по наст. время, кромѣ чугуна и желѣза.	Съ июля 1859 г.
	Съѣнида.			
Чугунъ въ штыкахъ (свин- кахъ) и лому	сух. 1 р. 3 к. мор. запрещ.	сух. 50 к. мор. запрещ.	сух. 15 к.	5 к.
Желѣзо:				
a) Полосовое, рельсовое и въ лому			сух. 30 к. мор. 40 и 50 к.	35 к.
b) Сортовое	сух. 1 р. 38 к. мор. запрещ.	сух. 50 к. мор. запрещ.	сух. 50 к. мор. 70 к.	45 к.
v) Котельное, кубовое и листовое всякое			сух. 60 к. мор. 90 к.	70 к.
Сталь не въ дѣлѣ	1 р. 25 к.	75 к. сух. 60 к. *)	75 к.	
Мѣдь красная и зеленая и латунь въ штыкахъ, литкахъ, сверткахъ и лому	58 к.	58 к.	60 к.	

	Съ 1846 по 1851 г.	Съ 1851 по июль 1857 г.	Съ июля 1857 г. по наст. время, кромѣ чугуна и желѣза.	Съ июля 1859 г.
	Съѣнида.			
Металлы составные	запрещены.		1 р.	60 к.
Цилиндры металлическ.				60 к.
Олово въ слиткахъ, пру- тьяхъ и пр.	60 к.		30 к. сух. 20 к. *)	20 к.
Олово въ листахъ	1 р. 80 к.			
Ртуть	2 р. 80 к.	2 р. 40 к. сух. 1 р. 50 к. *)	1 р.	
Свинецъ	10 к.	10 к. сух. 5 к. *)	5 к.	
Цинкъ или шпіаутеръ				
Въ кускахъ	1 р. 20 к.	1 р. 20 к.	60 к.	
Въ листахъ		1 р. 80 к. сух. 1 р. 50 к. *)	90 к.	
Глетъ и зильберглеть и всякая свинцов. зола	30 к.	20 к.	20 к.	

*) По Высочайше утвержденной 23 июня 1845 г. расписи.

*Къ журналу Общаго Собрания № 58
приложение X.*

тионен да пынштарини токъ япону та крепко та охол
163,66 дзод азоп азовялс пынчдоц
иммъ юштандо мтаку дзодоз о потицюл 10 з аз
спожод пынчие пынчартил иккиси онжло он азарни он
ЗАМЪЧАНІЯ
члена податной комиссии д. с. с. РЖЕВСКАГО (I)

НА ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЬ

О ПРОДАЖЪ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

Въ § 7, объ оцѣнкѣ заводовъ (*) сказано, что въ составъ
цѣны входять:
а) цѣнность заводскихъ устройствъ,
б) цѣнность жилыхъ и другихъ строеній,
г) цѣнность лѣсныхъ дачь, входящихъ въ отводъ.

По моему мнѣнію, оцѣнка, выведенная изъ совокупности
этихъ данныхъ, будетъ преувеличена и поведетъ или къ
устраненію покупателей, или къ произвольному, впослѣдствіи
времени, понижению оцѣнки. Минъ кажется, слѣдовало бы при-
нять въ основаніе только цѣнность заводскихъ устройствъ и
строеній, а на лѣсъ (въ опредѣленномъ пропорціонально силѣ
завода количествѣ) смотрѣть какъ на необходимую принадлеж-
ность завода и вовсе его не оцѣнивать, или, на оборотъ, оцѣ-
нивать одинъ лѣсъ, а на самый заводъ смотрѣть какъ на при-
дачу. Первый способъ я считаю болѣе правильнымъ, и могу
въ подтвержденіе моего мнѣнія сослаться на Высочайший указъ

(*) Здѣсь разумѣется проектъ Подготовительной Комиссіи.

1858 г. октября 27 (ноября 25), напечатанный въ полномъ собрании законовъ, подъ № 33,661.

Въ § 10 говорится о способѣ уплаты оцѣночной суммы, но ничего не сказано, какими платежными знаками должна быть производима эта уплата.

По моему мнѣнію слѣдовало бы постановить:

1) Въ уплату принимаются всѣ правительственные процентныя бумаги *по ихъ номинальной цѣнѣ*.

2) При разсрочкѣ платежей не только капитальная часть долга, но и *самые проценты* уплачиваются государственными процентными бумагами *по ихъ номинальной цѣнѣ*.

3) Поступившія въ томъ и другомъ случаѣ процентныя бумаги немедленно уничтожаются, какъ бы вышедшия уже въ тиражъ, а долгъ Государственного Казначейства Государственного Банку уменьшается на соотвѣтственную сумму.

Въ видахъ ускоренія продажи заводовъ, можно бы было допустить обмѣнъ ихъ на равноцѣнныя вполнѣ или съ доплатою помѣстя въ западномъ краѣ. Переданныя, такимъ образомъ, въ казну помѣстя польскихъ владѣльцевъ могли бы быть послѣ продаваемы лицамъ русскаго происхожденія, при содѣйствіи учрежденного съ этою цѣлію товарищества. На возраженіе, что не дѣло Податной Комиссіи заботиться о введеніи русскаго землевладѣнія въ западномъ краѣ, лучшимъ отвѣтомъ служитъ извѣстное экономическое правило, что чѣмъ болѣе разширяется кругъ покупателей, тѣмъ болѣе возвышается цѣна продаваемаго предмета и тѣмъ болѣе облегчается и ускоряется продажа, если продающій не будетъ настаивать на чрезмѣрномъ возвышениі цѣны.

Дополнительное мнѣніе эксперта Комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ — Мальгина: (главнаго лѣсничаго Уральскихъ горныхъ заводовъ), по 5-й, 6-й и 7-й статьямъ «правилъ продажи казенныхъ горныхъ заводовъ».

Имѣя честь письменно заявить дополнительное мнѣніе, считаю долгомъ объяснить, что пріѣхавъ въ С.-Петербургъ въ началѣ марта — когда правила о продажѣ заводовъ были уже составлены — я не могъ принять личнаго участія въ обсужденіи оныхъ Комиссіею.

По статьѣ 5-й проекта правилъ.

Назначеніе въ составъ оцѣночной Комиссіи только одного лѣснаго члена признаю совершенно недостаточнымъ.

При весьма значительной обширности тѣхъ горно-заводскихъ дачъ, изъ коихъ должны быть выдѣлены и отводы къ отчуждаемымъ заводамъ, и душевые поземельно-лѣсные надѣлы мѣстному населенію — немыслима физическая возможность даже поверхностнаго лишь обзора одному члену такихъ пространствъ, какъ отъ 56 до 608 тысячъ десятинъ. — Чѣмъ населеніе дачи и чѣмъ большая давность эксплоатациіи оныхъ, каковы большая часть предназначаемыхъ къ отчужденію, тѣмъ лѣсососто-

яние разнообразиѣ, а распределеніе угодій разбросаніе.— Слѣдовательно, напрасно было бы скрывать отъ себя всѣ затрудненія для мѣстныхъ соображеній и всю сложность расчетовъ: по разверсткѣ съ населеніемъ, затѣмъ уже по выбору участковъ для заводскаго отвода и, наконецъ,—по выводу излишнихъ угодій и лѣсовъ. Сверхъ того, на обязанности того же лѣснаго члена будетъ лежать: оцѣнка всѣхъ лѣсныхъ участковъ, обмѣнъ угодій въ видахъ округленія дачь, приведеніе въ ясность состоящихъ въ спорѣ участковъ, исчислениѳ обязательныхъ отпусковъ лѣса, однимъ словомъ—полная подготовка всѣхъ материаловъ и данныхъ для правильнаго определенія всѣхъ главныхъ юридическихъ, экономическихъ и хозяйственныхъ отношеній отчуждаемыхъ изъ казны дачь.

Вполнѣ естественно, что столь существенныя работы должны выразиться—и наглядно, на планахъ, и въ цифрахъ, чтѣ, конечно, возможно лишь на условіи: вѣрнаго—хотя и не вполнѣ подробнаго—обслѣдованія главныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ существеннѣйшихъ составныхъ частей дачь,—иначе личный обзоръ оныхъ покупщиками, виѣ основныхъ данныхъ для сравненій, вовлекъ бы и въ произвольную оцѣнку, конечно не въ пользу казны, или въ безысходная затрудненія,—даже въ споры.

Въ этихъ видахъ и чтобы не задерживать общихъ и исходныхъ заключеній оцѣночной Комиссіи—необходимы, кроме лѣснаго члена при ней, еще по крайней мѣрѣ—2 специалиста таксатора съ 2-мя помощниками лѣсными кондукторами, и вмѣсто предположеннаго одного землемѣра—два. Но принимая въ соображеніе, что знакомство съ мѣстными обстоятельствами составляетъ необходимѣйшее условіе успѣха означенныхъ исключительно практическихъ работъ, тѣмъ болѣе, что устарѣв-

шіе планы должны оказаться не вѣрными съ натурой, было бы весьма полезно: назначеніе лѣснаго члена и таксаторовъ съ помощниками дѣлать изъ чиновъ оцѣниваемаго же округа.

Означенное число оцѣночныхъ и межевыхъ средствъ, основывая на опытахъ, расчитывается мною такъ: осмотръ лѣсныхъ участковъ и сличеніе съ планами расположенія между оными угодьевъ, осмотръ, конечно, въ главныхъ лишь хозяйственныхъ отношеніяхъ, — удобоисполнимъ для одного на площади въ 150 до 200 десятинъ въ день; принимая за minimum заводскаго лѣснаго отвода 30,000, а за maximum 80,000 десятинъ, одному оцѣнщику понадобилось бы отъ 6 до 16 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, исполненіе всѣхъ означенныхъ работъ чрезъ одного оцѣнщика напримѣръ въ 4, пред назначеныхъ къ продажѣ, дачахъ екатеринбургскаго округа, пространствомъ въ 953,000 десятинъ, потребовало бы $4\frac{1}{2}$ года. Для убѣженія въ совершенней необходимости достаточныхъ лѣсотаксаціонныхъ средствъ, я долженъ обратить вниманіе на то, что общая площадь всѣхъ, пред назначеныхъ къ отчужденію изъ казны, дачь простирается до $2\frac{1}{2}$ миллионовъ десятинъ, или до 25,000 квадратныхъ верстъ.

По статьѣ 6 пункта в. Вполнѣ признавая пользу правила о 60-лѣтнемъ оборотѣ рубки, полагающемъ опредѣлительный предѣлъ величинъ лѣснаго отвода, тѣмъ не менѣе нельзя признать за этой мѣрой рациональной практической пригодности для самаго опредѣленія величины лѣснаго отвода въ составныхъ его частяхъ.

Не входя въ изложеніе подробностей понятія объ оборотѣ рубки, полагаю достаточнымъ обобщить значеніе онаго примѣромъ предлежащаго дѣла: требуется отвести данному заводу дачу такого пространства, которая, слагаясь изъ 60-ти частей,

удовлетворяла бы безъ источенія своихъ запасовъ — годовую потребность завода, напримѣръ въ 5,000 куб. саж. или $\frac{1}{60}$ содерянія всей своей древесной массы. Если бы лѣсонасажденія были, или могли быть, хотя болѣе или менѣе равнокачественны, т. е. одинакового свойства по древеснымъ породамъ, то конечно задача рѣшалась бы и просто, и скоро: нарѣзкой 60 частей, изъ коихъ одна, предварительно обслѣдованная въ отношеніи запаса и прироста, служила бы за единицу, за норму, и для остальныхъ 59 частей. Но по разнообразію почвенныхъ и прочихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, обусловливающихъ возрастаніе а вмѣстѣ и лѣсопроизводительность или *средній годовой приростъ* этихъ насажденій, равнокачественность оныхъ немыслима. Во сколько же это естественное разнообразіе усложняется 150-лѣтней эксплоатаціей заводами и, въ особенности, населеніемъ? — послѣдствіемъ чего была повсемѣстная разновозрастность лѣсныхъ участковъ, выражаящаяся тѣмъ меньшимъ древеснымъ запасомъ, чѣмъ возрастъ лѣсныхъ участковъ меньше. Лѣсничіе на Уралѣ принимаютъ отъ 5 до 45 кубич. сажень запаса и отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{2}{3}$ куб. сажени средняго годового прироста на десятинѣ. При столь огромномъ разнообразіи становится понятнымъ: почему обслѣдованіе $\frac{1}{60}$ части отвода отнюдь не устраняетъ необходимости точно такихъ же обслѣдованій и каждой изъ остальныхъ 59 частей.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что оборотъ рубки по значенію своему не имѣть никакого вліянія на опредѣленіе содерянія составныхъ частей отвода, и что единственны способы для сего заключаются въ таксаціи, уклоняться отъ которой невозможно; потому что всякий иной способъ не рационаленъ.

Но, какъ само собою разумѣется, уточненность пріемовъ лѣсной таксаціи должна состоять въ прямомъ отношеніи къ

цѣнности лѣса, которая на Уралѣ покамѣсть незначительна ни сама по себѣ, ни по отношенію къ цѣнности заводскихъ имуществъ; по этому и предполагается въ данномъ случаѣ — не детальная таксація, основанная на специальной хозяйственной съемкѣ, а таксація рекогносцировочная, при которой обслѣдуются, въ отношеніи площади, запаса и прироста, одни старые и спѣлые, вообще взрослые лѣсные участки; средне-возрастные же и молодые — лишь приравниваются къ первымъ, по иѣрѣ взаимнаго сходства ихъ основныхъ условій возрастанія, и по сравнительнымъ даннымъ о произведенныхъ въ нихъ, въ прежнее время, вырубкахъ. Но какъ подробности лѣсостоянія подвержены постояннымъ измѣненіямъ, то означенная упрощенная таксація, потому необходимо производимая одновременно въ дачѣ, выразить истинное состояніе отвода въ данное время, хотя и не точно, но въ той приблизительной степени, которая доставить правильныя основанія и для оцѣнки, и для размежеванія съ населеніемъ.

На сколько невозможно устранить таксацію при оцѣнкѣ лѣсовъ, на столько же неизбѣжно и предварительное до продажи заводовъ размежеваніе съ населеніемъ. Для покупщика дачи, и особенно для горнозаводчика, прежде всего нужно знать не только составъ дачи, но самое положеніе участковъ къ заводу и рудникамъ, и юридическая границы, межи оныхъ, что неисполнимо тѣми мѣрами, которыя приведены въ пунктѣ д.

Сколько ни многосложна можетъ показаться съ первого взгляда необходимость размежеванія съ населеніемъ довольно многочисленнымъ, именно до 170,000 рев. душъ, тѣмъ не менѣе столь важное дѣло должно состояться въ ближайшее же б-лѣтіе, въ опредѣленныхъ размѣрахъ и по особеннымъ правиламъ, по силѣ указа 24 ноября 1866 г. Къ тому же раз-

верстка эта, подготовленная по другому прежнему указу (14 января 1857 г.), на самомъ дѣлѣ, не столь и затруднительна и, производясь на средства обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, не обременительна для государственной казны. Къ тому же, такое размежеваніе не только не остановить, но даже и не замедлитъ продажи заводовъ: не во всѣхъ предполагаемыхъ къ отчужденію дачахъ есть государственные крестьяне, въ другихъ ихъ очень мало, горнозаводское же населеніе не вымежевывается, какъ крестьянское, изъ заводскихъ дачь, а надѣляется лишь однодесятинною пропорціею покосовъ, чтѣ уже и окончено въ нѣкоторыхъ дачахъ. Слѣдовательно, въ первый періодъ продажи наименѣе населенныхъ дачъ съ заводами съ удобствомъ можетъ быть окончено размежеваніе въ многонаселенныхъ дачахъ.

(*По статьѣ 7-й пунктѣ 1).* Введенная въ число оснований для оцѣнки лѣсныхъ отводовъ, условія: „принимать въ соображеніе рыночная цѣны на лѣсъ и количество уплаты попенныхъ денегъ“ — едва ли примѣнимы на Уралѣ, гдѣ, по основному закону о сохраненіи лѣсовъ, никакой лѣсной промыселъ и торгъ не былъ никогда допускаемъ; слѣдовательно и дѣйствительныхъ цѣнъ, выражавшихъ бы мѣстную стоимость древесины въ материалахъ и издѣліяхъ, нѣтъ. Затѣмъ относительно взыскивавшейся попенной платы слѣдуетъ пояснить: что такъ какъ всѣ отпуски лѣса на частная надобности, законодательно ограничиваемыя „домашними надобностями“ единственно мѣстному населенію дачь, безъ права вывоза за межи оныхъ, и по особымъ (1841 г.) горнымъ, уставившимъ, таксамъ, при томъ населенію заводскому безвозмездно, крестьянскому за $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ таксы плату, только что 3-й годъ вводимую, наконецъ купцамъ, мѣщанамъ и т. п. лицамъ за

полную таксовую плату, — то становится очевиднымъ, что эта взаимно-стѣснительная обязательность отпусковъ съ одной стороны, и пользованія оными съ другой, не можетъ выразить и приблизительного дохода съ дачи. Принимать такія цифры за одно изъ оснований оцѣнки не значитъ ли: принять и прежній доходъ за неизмѣненный и тѣмъ значительно то возвысить действительную стоимость дачи, то еще болѣе понизить? Есть дачи, гдѣ въ силу прежнихъ обязательствъ лѣсной доходъ былъ ничтоженъ, но съ измѣненіемъ экономического положенія дачи доходъ съ оной можетъ быть весьма усиленъ и, на оборотъ, т. е. прежній большой доходъ съ лѣсовъ подлежитъ въ силу истощенія лѣсовъ ограниченію.

Наконецъ, въ виду того, что съ переходомъ дачь въ частное владѣніе измѣняются почти всѣ действующія нынѣ условія пользованія лѣсомъ, большинство же сельскаго населенія должно быть, какъ объяснено выше, надѣлено и лѣсомъ, едва ли и нужно вводить въ „правила продажи заводовъ“ поступленіе таксовой лѣсной платы.

По пункту е) той же статьи. Къ числу „наличныхъ заводскихъ запасовъ рудъ и другихъ сырыхъ материаловъ“ необходимо было бы присоединить и дрова, уголь, бревна, деготь, смолу и вообще всѣ лѣсные материалы какъ въ заводѣ на рудникахъ, пріискахъ и на лѣсосѣкахъ въ дачѣ, такъ и тѣхъ, поставка которыхъ законтрактована, но еще не окончена; потому что моментъ покупки заводовъ можетъ застать эти материалы или не употребленными, или не изготовленными.

H. Малышинъ.

12 мая 1867.

С.-Петербургъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНИЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 5, 12 и 19 мая 1867 года.

№ 59.

ПО ПРЕДПОЛОЖЕНИЯМЪ ГОРНАГО ВѢДОМСТВА О НѢКОТОРЫХЪ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ И ЗОЛОТОСОДЕРЖАЩИХЪ ПРИИСКАХЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ОТЧУЖДЕНИЮ.

Общее Собраніе разматривало постановленіе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ 5 апрѣля 1867 г., № 63, по вопросу о передачѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и золотосодержащихъ пріисковъ въ частныя руки, вмѣстѣ съ относящимся къ сему постановленію запискою Директора Горнаго Департамента, генералъ-маиора Рашета, а также представляемыми отъ Горнаго Департамента перечнемъ расходовъ и дохо-

довъ онаго за 1865 г. и разсчетомъ доходовъ отъ добычи золота и мѣди (*). При этомъ разсмотрѣніи, собраніемъ прияты въ соображеніе работы Податной Комиссіи: а) по пересмотру Горнаго Устава; б) по вопросу о нарядахъ, дѣлаемыхъ Военнымъ и Морскимъ Вѣдомствами казеннымъ горнымъ заводамъ, и в) по составленію нормальныхъ правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки.

A. О казенныхъ горныхъ заводахъ.

Изъ постановленія совѣта видно, что онъ полагаетъ возможнымъ продать слѣдующіе Уральскіе заводы: 1) Каменскій чугуноплавильный; 2) Нижнеисетскій желѣзодѣлательный; 3) Нижнетуринскій желѣзодѣлательный; 4) Юговскій мѣдиплавильный; 5) Екатеринбургскую механическую фабрику; 6) недѣйствующій Петропавловскій мѣдиплавильный заводъ; 7) Песковскій чугуноплавильный, и 8) Кирсинскій желѣзодѣлательный.

Кромѣ того, по мнѣнію Совѣта, могутъ подлежать продажѣ слѣдующіе участки земель: 1) изъ числа принадлежащихъ Луганскому заводу 21,898 дес. пахатной земли; 2) изъ дачи Суоярвско-Салминского завода Олонецкаго округа 50 т. дес. лѣсной земли; 3) Уткинская лѣсная дача Екатеринбургскаго округа.

Съ этимъ мнѣніемъ Совѣта согласился и директоръ Горнаго Департамента, но съ тѣмъ, чтобы къ числу заводовъ, подлежащихъ продажѣ, присоединенъ былъ Артинскій желѣзодѣлательный заводъ Златоустовскаго округа.

Директоръ Горнаго Департамента и Горный Совѣтъ заявляютъ, что при выборѣ заводовъ, подлежащихъ отчужденію,

(*) См. Приложенія I, II, III-е и IV-е.

ими руководили два соображенія: *во-первых*, необходимость въ тѣхъ или другихъ заводахъ для приготовленія предметовъ военной обороны; и *во-вторыхъ*, степень выгодности или невыгодности заводовъ для казны. Такимъ образомъ, директоръ Горнаго Департамента и Горный Совѣтъ пред назначаютъ къ продажѣ лишь тѣ заводы, которые не нужны для военной обороны и которые, въ то же время, невыгодны для казны.

Большинство членовъ Собранія признавало эту точку зреїнія не совсѣмъ правильною. Не останавливаясь на доводахъ, которыми подкреплены мнѣнія генералъ-маіора Рашета и Горнаго Совѣта, и обращаясь къ ходу дѣла о продажѣ заводовъ, большинство собранія находило, что вопросъ объ отчужденіи ихъ, конечно, вызванъ былъ опытомъ невыгоднаго ихъ дѣйствія. Но если такимъ образомъ убыточность казеннаго производства утвердила правительство въ мысли стремиться къ отчужденію заводовъ, то, задавшись уже желаніемъ продавать заводы, правительство, оставаясь вѣрнымъ себѣ, не должно, по мнѣнію большинства, выдѣлять изъ этой общей операциіи такие заводы, которые болѣе или менѣе выгодны. При семъ представляются слѣдующія соображенія:

а) если ограничиться продажею заводовъ недѣйствующихъ или дѣйствующихъ съ явнымъ убыткомъ, то операція, конечно, не удастся, и самая попытка продажи не будетъ согласна съ достоинствомъ правительства;

б) цифры, опредѣляющія доходность казенныхъ заводовъ, по самой сущности своей, не подчиняются точной повѣркѣ. Такимъ образомъ, понятіе о доходности является здѣсь понятіемъ весьма неопределительнымъ;

в) Если положиться на выведенныя цифры доходности и принять ихъ за непреложныя, то является вопросъ о томъ, на

какой нормѣ здѣсь остановиться и свыше какой цифры признать прибыль достаточную для того, чтобы удержать имущество въ казнѣ. Понятно, что всякая подобная норма, опредѣленная въ рубляхъ или процентахъ, была бы произвольна и всегда могла бы, съ измѣненіемъ экономическихъ обстоятельствъ и условій денежнаго рынка, потерять долю значенія, какое ей приписывалось въ пору ея установлѣнія;

г) если известный заводъ признается для казны въ настоящее время выгоднымъ, то это еще не значитъ, чтобы, съ переходомъ въ частныя руки, онъ не могъ принести казнѣ еще большія выгоды, путемъ поступленія горныхъ податей и вслѣдствіе развитія частной предпріимчивости;

д) по нашему государственному бюджету постоянно оказываются дефициты, для покрытия коихъ правительство прибѣгаеть къ займамъ. При такихъ обстоятельствахъ, надо всѣми мѣрами желать сокращенія расходовъ казны. Продажа заводовъ, сокращая расходы на управление, поведетъ, въ известной мѣрѣ, къ уменьшенію дефицита. Хотя же иѣкоторые заводы и приносятъ прибыль, но значеніе этой прибыли ослабится, если принять въ соображеніе, что казна, производя операционные расходы, дѣйствуетъ на занятый капиталъ, съ котораго платить проценты. Притомъ, въ случаѣ продажи заводовъ, имѣющая поступать, хотя и частями, сумма составить же доходную статью, которая, вмѣстѣ съ горной податью, обратится на пополненіе недочета въ доходахъ;

е) чѣмъ продаваемое имущество обѣщаетъ болѣе выгода покупщику, тѣмъ послѣдній предложитъ болѣе высокую цѣну. Определить заранѣе цѣну каждого имущества, конечно, нельзя. Но можетъ случиться, что предложенная цѣна будетъ столь выгодна для казны, что превыситъ прибыль, доставляемую нынѣ имуществомъ;

ж) по составленному Податною Комиссіею проекту правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, отчужденіе сихъ заводовъ предположено предпринять *въ извѣстной постепенности*. Определеніе мѣры этой постепенности будетъ зависѣть отъ административныхъ соображеній Министра Финансовъ; въ правилахъ же о продажѣ долженъ быть проведенъ одинъ основной принципъ.

По этимъ причинамъ, не принимая въ разсчетъ выгодности или невыгодности заводовъ, Собраніе, большинствомъ 16 голосовъ (*) противъ 5 (**), постановило руководствоваться въ настоящемъ случаѣ лишь *потребностю государственной обороны*, т. е. оставить въ казнѣ собственно тѣ фабрики (съ принадлежащими къ нимъ вспомогательными заводами), которые приготавливаютъ предметы военной обороны; всѣ же прочіе заводы и фабрики предназначить въ продажу. Въ этомъ смыслѣ, принципъ *продажи* будетъ *основнымъ* принципомъ; *оставленіе* же тѣхъ или другихъ заводовъ и фабрикъ *въ казнѣ* составить какъ бы *избятіе* изъ общаго правила. Это именно изъятіе разумѣеть составленный проектъ правилъ о продажѣ заводовъ, гдѣ прямо сказано, что всѣ казенные горные заводы, въ извѣстной постепенности, предназначаются въ продажу, кромѣ нѣкоторыхъ, обозначеныхъ въ особомъ спискѣ (***)�

(*) Е. И. Агадуровъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсь, Г. В. Дружининъ, И. Г. Мальгинъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, М. Н. Островскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, О. П. Рѣзвый, П. П. Семеновъ, Ф. Г. Тернеръ, Ф. В. Тундгольдъ.

(**) А. А. Іосса, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ.

(***) На сихъ основаніяхъ, членомъ Комиссіи П. П. Семеновымъ сдѣланы были предложения Общему Собранию (см. Приложение IV).

Исходя изъ этого принципа, принятаго большинствомъ, Собрание обратило вниманіе на то, что нѣкоторые заводы и фабрики признаются необходимыми для военной обороны самими заказывающими вѣдомствами. Таковы: Александровскій пушечный заводъ Олонецкаго округа, Пермскія сталепушечная и чугунопушечная фабрики, Златоустовская фабрика холоднаго оружія и Камско-Воткинскій заводъ (послѣдній — относительно приготовленія якорей и цѣпей для флота). Но какъ эти заводы и фабрики должны быть снабжаемы рудою и металлами со вспомогательныхъ заведеній, то вмѣстѣ съ ними подлежать оставленію въ горномъ вѣдомствѣ нѣкоторыя рудныя мѣсторожденія и заводы, обрабатывающіе металлы, которые идутъ потомъ въ передѣлъ на фабрикахъ. Въ выборѣ этихъ послѣднихъ вспомогательныхъ заводовъ мнѣнія раздѣлились: шесть членовъ (*) безусловно отстаивали рѣшеніе, принятое Горнымъ Совѣтомъ (въ журналѣ № 63); одинъ членъ (**), изъ числа заводовъ Гороблагодатскаго округа, предлагалъ оставить въ казнѣ, по удобствамъ, представляемымъ смежностію дачъ, чугуноплавильные и чугунолитейные заводы Кушвинскій и Баранчинскій и желѣзодѣлательный Серебрянскій (послѣдній — съ цѣлью устроить изъ него образцовый заводъ); два члена (***) (устраняя предположеніе о образцовомъ заводѣ), избрали для оставленія въ казнѣ въ означенномъ округѣ заводы Кушвинскій и Баранчинскій, съ цѣлью болѣе широкаго (на случай войны) обеспеченія казны чугуномъ и желѣзомъ для ея заводовъ и фабрикъ; про-

(*) Г. И. Гельмерсенъ, А. А. Іосса, А. Д. Озерскій, В. Е. Самарскій-Выховецъ, Л. А. Соколовскій, Н. А. Фелькнеръ.

(**) В. Е. Ращетъ.

(***) М. П. Веселовскій и Ф. И. Раселди.

чіе члены—одинъ Кушвинскій заводъ, въ томъ предположеніи, что выдѣлываемыхъ на семъ заводѣ 350 т. пуд. чугуна совер-шенно достаточно для обеспеченія заказовъ Военнаго Вѣдомства, требующихъ чугуна въ мирное время до 200 т. пуд. (для 50 т. пуд. чугунныхъ орудій и 25 т. пуд. стальныхъ пушекъ). Такимъ образомъ, имѣя въ виду необходимость оставленія въ горномъ вѣдомствѣ, какъ заводовъ и фабрикъ, непосредственно приготавляющихъ предметы военной обороны, такъ и рудныхъ мѣсторожденій и заведеній, снабжающихъ рудою и металлами первые заводы и фабрики, и устранивъ, пока, изъ своихъ со-ображеній округи Луганскій и Камско-Воткинскій, Собрание, большинствомъ 16 голосовъ (*) противъ 7, (**) постановило слѣдующее рѣшеніе: признать необходимыми для государствен-ной обороны: 1) Олонецкій горный округъ; 2) Пермскія чугу-нопушечную и сталепушечную фабрики; 3) Кушвинскій заводъ, съ мѣсторожденіемъ горы Благодати; 4) Златоустовскую фаб-рику холоднаго оружія; 5) Саткинскій заводъ.

При обсужденіи вопроса о Луганскомъ округѣ, мнѣнія чле-новъ также раздѣлились. Съ одной стороны, въ пользу остав-ленія этого округа въ казнѣ приводились соображенія, изло-женныя въ запискѣ Директора Горнаго Департамента и постанов-

(*) Е. И. Агадуровъ, Н. Н. Анциферовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсь, Н. Г. Мальгинъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, О. П. Рѣзвый, П. П. Семеновъ, Ѹ. Г. Тернеръ, Ѹ. В. Ту-генгольдъ. (М. П. Веселовскій и Ф. И. Раселли подали голоса съ ого-воркою, что признаютъ подлежащими оставленію въ казнѣ, вмѣстѣ съ Кушвинскимъ, и Баранчинскій заводъ).

(**) Г. И. Гельмерсенъ, А. А. Іосса, А. Д. Озерскій, В. К. Ращеть, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій, Н. А. Фелькнеръ.

леніяхъ Горнаго Совѣта. Доводы эти опирались преимущественно на примѣръ услугъ, оказанныхъ Луганскимъ заводомъ во время севастопольской осады, а также на то обстоятельство, что заводъ сей удобнѣе чѣмъ другое можетъ снабжать спарядами и издѣліями кавказскую армію и южные порты. Съ другой стороны, указывалось, что изъ числа заводовъ этого округа дѣйствуетъ только собственно Луганскій, такъ какъ Петровскій закрытъ, а Лисичанскій еще не отстроенъ. Но Луганскій заводъ не имѣетъ прочной будущности, потому что не владѣеть запасами рудъ. Въ этихъ именно видахъ возникла мысль объ устройствѣ Лисичанского завода, близъ каменоугольной копи, гдѣ предположено развить рельсовое производство. Какъ ни желательно упроченіе этого производства внутри Россіи, но нѣтъ, кажется, надобности сосредоточивать его непремѣнно въ рукахъ казны. Субсидіи, даваемыя правительствомъ частнымъ лицамъ, и облегченія всякого рода, предоставляемыя производителямъ рельсовъ, достигали бы, можетъ быть, этой цѣли несравненно успѣшнѣе. Впрочемъ, отстраняя вопросъ о приготовленіи рельсовъ на Лисичанскомъ заводѣ, какъ не относящейся прямо къ настоящему дѣлу, большинство Собранія находило, что собственно Луганскій заводъ, по безвыгодности его для казны, по недостатку при немъ рудныхъ мѣсторожденій (*) и по отсутствію въ немъ тѣхъ условій, которая дѣлали бы его необходимымъ для государственной обороны,— не долженъ быть исключаемъ изъ числа заводовъ, подлежащихъ продажѣ. Это убѣженіе большинства

(*) Это заставило, между прочимъ, директора Горнаго Департамента выразить мысль, что съ устройствомъ въ Лисичанскѣ доменного и желѣзодѣлательного заводовъ, Луганскій заводъ можетъ быть предоставленъ частной промышленности. (Записка генераль-маиора Рашета, стр. 31).

подкреплялось, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что хотя казна, заимствуясь съ Луганскаго завода издѣліями и снарядами для кавказской арміи и южныхъ портовъ, и выигрываетъ нѣсколько на провозной платѣ, но выигрышъ этотъ теряетъ всякое значеніе, если принять въ разсчетъ, что руда и металлы доставляются на заводъ издалека и, слѣдовательно, обходятся дорого; что, оставаясь въ казнѣ, заводъ требуетъ расходовъ на управлѣніе и что вообще, при безвыгодности дѣйствія этого завода, казна поступить разсчетливѣ, если сдастъ его въ частныя руки, а сама будетъ пріобрѣтать металлы и снаряды на другихъ заводахъ, поставленныхъ, въ отношеніи къ производству, въ болѣе благопріатныя условія.

По симъ доводамъ, большинствомъ 15 голосовъ (*) противъ 9 (**), постановлено — Луганскій горный округъ отнести къ числу тѣхъ, которые должны быть переданы въ частныя руки.

Обращаясь къ Камско-Воткинскому округу, большинство Собранія находило, что округъ этотъ, выдѣлывающій металловъ и издѣлій свыше 200 т. пуд., было бы крайне неразсчетливо оставлять въ казнѣ, собственно ради якорей и цѣпей, приготвляемыхъ для флота, потребность въ коихъ составляетъ лишь 14 т. пуд. Посему, и имѣя въ виду, что приготовленіе

(*) Е. И. Агадуровъ, Н. Н. Анциферовъ, И. П. Арапетовъ, А. М. Бѣлкинъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсь, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородніцкій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, О. П. Рѣзvый, П. П. Семеновъ, Ф. Г. Тернеръ, Ф. В. Тугендгольдъ. (М. П. Веселовскій подалъ голосъ съ оговоркою, что исключаетъ изъ продажи Лисичанскій заводъ).

(**) Г. П. Гельмерсенъ, А. А. Іосса, Н. Г. Мальгинъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій, Н. А. Фелькнеръ.

якорей и цѣпей могло бы, весьма вѣроятно, быть переведено съ Камско - Воткинского на какой либо другой заводъ, напримѣръ—на адмиралтейскіе Ижорскіе заводы, собраніе постановило: Камско-Воткинскій округъ изъ числа подлежащихъ продажѣ не исключать, а между тѣмъ предоставить Морскому Министерству войти въ соображеніе о приготовленіи якорей и цѣпей для флота средствами адмиралтейскихъ заводовъ.

Что касается до вопроса о необходимости учредить одинъ или два завода *образцовыхъ*, собственно съ цѣллю примѣненія различныхъ усовершенствованій въ горномъ дѣлѣ и съ цѣллю приготовленія специалистовъ, то собраніе нашло, что вопросъ сей долженъ быть отдельенъ отъ настоящихъ соображеній, какъ не имѣющій связи съ вопросомъ о продажѣ заводовъ. При семъ Собраніе нашло, однако, полезнымъ заявить ту мысль, что при устройствѣ образцовыхъ заведеній—на сколько подобныя заведенія вообще могутъ требоваться въ промышленной сфере, весьма важно ближайшее участіе частной дѣятельности. Въ Землѣ Войска Донского учреждаются изъ среды заводчиковъ особая совѣщательная собранія или съезды. Можетъ быть, нѣчто подобное полезно было бы устроить и для главнѣйшихъ горнозаводскихъ центровъ внутри Россіи. Тогда учрежденіе заведеній, съ цѣллю развитія специальности горнаго дѣла, примкнуло бы къ подобнымъ совѣщательнымъ съездамъ. Но, очевидно, что настоящій вопросъ требуетъ особыхъ весьма сложныхъ соображеній и что предложеніе его здѣсь было бы преждевременно.

Б. *О золотосодержащихъ пріискахъ.*

Изъ трехъ уральскихъ золотосодержащихъ округовъ, Златоустовскаго, Екатеринбургскаго и Богословскаго, генераль-

маіоръ Ращетъ и горный совѣтъ полагаютъ предоставить частной дѣятельности, пока, только округъ Екатеринбургскій. Въ такомъ рѣшеніи они руководились убѣженіемъ, что золотые пріиски на Уралѣ, вообще, для казны выгодны, что единовременное открытие всѣхъ округовъ для частныхъ предпринимателей можетъ повлечь за собою оставленіе промышленниками безъ разработки менѣе богатыхъ пріисковъ, и что послѣдствіемъ такой передачи было бы значительное возвышеніе заработной платы на Уралѣ, въ ущербъ другимъ отраслямъ горнозаводского производства.

Большинство Собранія не раздѣляло, однако, этого воззрѣнія. Выслушавъ прилагаемую записку члена отъ управлениія Оренбургскаго генераль-губернатора (*), въ которой доказывается экономическая необходимость и выгодность для казны въ открытии для частной дѣятельности Златоустовскаго округа,— собраніе находило, вообще, что намѣреніе ограничить доступъ для частныхъ лицъ къ большей части уральскихъ золотыхъ пріисковъ шло бы въ разрѣзъ со всѣми прежними предположеніями Податной Комиссіи на счетъ развитія золотопромышленности. Не оспаривая въ частности цифръ, приводимыхъ генераль-маіоромъ Ращетомъ и горнымъ совѣтомъ, для определенія доходности пріисковъ, собраніе руководилось лишь тѣмъ общимъ соображеніемъ, что золотые пріиски въ рукахъ частныхъ лицъ должны быть несравненно прибыльнѣе для самой казны, нежели оставаясь въ казенномъ управлениі, не говоря уже объ общихъ экономическихъ выгодахъ, возникающихъ изъ расширенія частной дѣятельности. Если бы предположеніе это нуждалось въ оправданіи, то можно бы указать на усиленіе добычи золота въ гороблагодатскомъ округѣ, съ тѣхъ поръ,

(*) См. Приложеніе VI-ое.

какъ онъ открытъ для частной предпріимчивости. Противъ опасеній захвата лучшихъ пріисковъ слѣдуетъ замѣтить, что содержаніе въ пріискахъ золота въ точности неизвѣстно и что посему нельзя за ранѣе знать, до какой цифры можетъ прости-
раться добыча въ данномъ мѣстѣ. Наконецъ, что касается до возвышенія заработной платы на Уралѣ, то такое явленіе, если бы оно обнаружилось при подобныхъ обстоятельствахъ, сви-
дѣтельствовало бы о поднятіи уровня народнаго благосостоянія въ томъ краѣ. Противодѣйствовать такому явленію искусствен-
ными запретительными мѣрами было бы крайне нелогично и не-
разсчетливо, особенно въ виду неоднократно выражавшейся мысли, что съ сокращеніемъ дѣятельности казенныхъ горныхъ заводовъ, рабочіе, занятые тамъ нынѣ, будутъ нуждаться въ пріисканіи себѣ работы. Если нѣкоторымъ горнымъ заводамъ дѣйствительно суждено со временемъ закрыться, то во вновь раз-
вивающихся уральскихъ золотыхъ промыслахъ представляется для мѣстнаго населенія новыя средства къ обеспеченію себя, помимо всякихъ особыхъ мѣропріятій со стороны правительства.

Убѣждаясь, такимъ образомъ, что развитія частныхъ золо-
тыхъ промысловъ на Уралѣ не только не слѣдуетъ стѣснять,
но напротивъ должно содѣйствовать возможному ихъ расши-
ренію, Собрание, большинствомъ 22 голосовъ (*) противъ

(*) Е. И. Агадуровъ, Н. Н. Анцыферовъ, И. П. Арапетовъ, А. М.
Вѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А.
К. Гирсъ, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, К. П. Марченко, С. Я.
Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржев-
скій, В. Е. Самарскій Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ф.
Г. Тернеръ, Ф. В. Тугендгольдъ, Н. А. Фелькнеръ. (Изъ числа назван-
ныхъ членовъ, Гельмерсенъ, Мальгинъ, Рашетъ, Самарскій-Быховецъ
и Соколовскій приняли означенное мнѣніе съ оговоркою, что мѣра сія

2 (*), постановило приступить къ передачѣ уральскихъ золотыхъ промысловъ въ частныя руки одновременно во всѣхъ округахъ.

За тѣмъ Собранию оставалось только разсмотрѣть вопросъ о порядкѣ этой передачи. За основаніе своихъ сужденій оно приняло предположенія Совѣта корпуса горныхъ инженеровъ, относительно продажи екатеринбургскихъ золотыхъ пріисковъ (см. приложеніе I, стр. 33), при чёмъ Общее Собраніе имѣло въ виду, что предположенія эти составлены Совѣтомъ на основаніи доклада III Отдѣла Податной Комиссіи, № 20 (стр. 174 т. VIII, ч. 1) и исправленнаго, по заключенію журнала Общаго Собранія Комиссіи № 21, проекта устава о частной золотопромышленности, ст. 76—82 (т. VIII, ч. 2, стр. 36).

Относительно этихъ предположеній, однимъ изъ членовъ (***) замѣчено было, что они могутъ быть весьма полезны при продажѣ екатеринбургскихъ пріисковъ, такъ какъ весь екатеринбургскій горный округъ долженъ быть переданъ въ частныя руки; по что, вмѣстѣ съ тѣмъ, они не должны бы быть безусловно примѣняемы ко всѣмъ прочимъ округамъ, въ особенности Златоустовскому, гдѣ несравненно выгоднѣе удержать нѣкоторые пріиски (наиболѣе прибыльные) за казною. Поэтому, при уступкѣ пріисковъ этого округа, полезнѣе бы держаться того порядка, который принять относительно принадлежащаго Императорскому Кабинету Нерчинскаго округа. Всѣ пріиски этого округа раздѣлены такимъ образомъ, что самые доходные

не должна распространяться на Златоустовскій округъ; а Марченко, оставаясь при мнѣніи о необходимости, прежде продажи, произвести государственное генеральное межеваніе въ Пріуральскомъ краѣ, согласно мнѣнію его, высказанному въ Приложеніи IV Жур. Об. Собр. № 56).

(*) А. Д. Озерскій и А. А. Іосса (См. особое мнѣніе его Прил. VII -е).

(***) Л. А. Соколовскій.

изъ нихъ оставлены въ пользованіи Кабинета,—нѣкоторые, менѣе выгодные, отдаются въ пользованіе частнымъ лицамъ, и затѣмъ предоставлено всѣмъ желающимъ дѣлать новыя развѣдки по округу.

Противъ сего предложенія замѣчено было (*), что общиі его характеръ не согласенъ съ принятымъ Комиссіею началомъ, и что вообще удержаніе того или другаго пріиска за казною во всякомъ случаѣ должно быть предоставлено усмотрѣнію Министра Финансовъ и, какъ административное соображеніе, обсужденію Комиссіи не подлежитъ.

За тѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію предположеній Горнаго Совѣта, по пунктамъ, именно:

1) Продажу пріисковъ произвести съ публичныхъ торговъ, начиная торгъ, примѣняясь къ предположенію Податной Комиссіи относительно продажи пріисковъ, поступающихъ въ казну за неразработку отъ частныхъ лицъ, по каждому отдельному пріиску, съ рубля.

2) Кромѣ платы, имѣющей опредѣлиться на торгахъ, собственно за приобрѣтеніе права разработки пріиска, открытаго казною, покупатель долженъ быть обязанъ заплатить особую плату за стоимость строеній и устройствъ, если таковыя на пріискѣ находятся, по оцѣнкѣ, которая должна быть заблаговременно предъявлена торгующимся.

Противъ предположеній этихъ сдѣлано было нѣсколько возраженій: замѣчено было (**), что они составлялись для тѣхъ пріисковъ, которые не разрабатывались ни казною, ни частными лицами, и богатство коихъ не было известно; въ настоя-

(*) П. П. Семеновъ.

(**) Н. Н. Аицферовъ.

щее же время Собранию предстоитъ опредѣлить порядокъ отчужденія такихъ пріисковъ, между которыми многіе весьма прибыльны, напр. Златоустовскіе. Надлежащаго обслѣдованія ихъ еще не сдѣлано, тѣмъ не менѣе однако богатство ихъ не подлежитъ сомнѣнію. Между тѣмъ, при аукціонной продажѣ, за нихъ, быть можетъ, выручится лишь весьма ничтожная сумма, особенно при недостаткѣ конкуренціи и вѣроятности стачекъ. Потеря казны должна быть при этомъ огромная и расчеты, представленные Горнымъ Совѣтомъ, служать лучшимъ тому доказательствомъ.

Именно въ виду того, что золотые пріиски наши, хотя и завѣдомо богатые, до сихъ поръ еще не обслѣданы, представляется необходимымъ оградить казну отъ случайностей дешевой продажи многоцѣнныхъ площадей, тѣмъ болѣе, что въ золотопромышленности нормъ нѣть. Съ этой цѣлью, при отдаче казенныхъ пріисковъ въ пользованіе, можетъ быть съ успѣхомъ примѣненъ порядокъ, принятый съ недавняго времени на нѣкоторыхъ частныхъ уральскихъ пріискахъ.

Порядокъ этотъ заключается въ томъ, что разработка розсыпи сдается, по контракту, подрядчику, который обязуется уплачивать владѣльцу опредѣленную плату съ пуда или съ золотника. Плата эта составляетъ обыкновенно около 30%. При примѣненіи этого способа къ казеннымъ розсыпямъ (что особенно важно для богатаго, но необслѣданнаго Златоустовскаго округа), разработка ихъ будетъ находиться въ частныхъ рукахъ, казна же будетъ получать съ каждого пріиска тѣмъ болѣе, чѣмъ онъ богаче. Условія контрактовъ, заключаемыхъ на этихъ основаніяхъ, могутъ разнообразиться, смотря по обстоятельствамъ; но во всякомъ случаѣ подобные контракты должны заключаться только съ людьми благонадежными, при-

чемъ надлежитъ оговаривать и устранить все то, что могло бы истощать пріискъ. Такимъ образомъ должно запрещать такъ называемую хищническую разработку и опредѣлять самый порядокъ разработки. Безъ введенія же арендной платы, пропорціональной съ выработкой, казна должна потерять весьма много отъ уступки пріисковъ, богатство коихъ ей самой не извѣстно. Будь они обслѣдованы, вся эта система была бы уже не нужна.

Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія замѣчено было также (*), что пріиски должны только даваться въ аренду, а не продаваться, такъ какъ не извѣстно, что въ нихъ лежитъ. Въ Сибири частные владѣльцы берутъ обыкновенно арендную плату съ золотника или съ пуда, примѣрно около 1,000 или 1,500 руб., а иногда и до 3,000 руб. сер. Но такъ какъ въ Восточной Сибири нѣтъ розсыпей шире 100 сажень и онѣ не обслѣдованы, на Уралѣ же содержаніе ихъ болѣе или менѣе извѣстно, то и плата могла бы быть дороже. Во всякомъ случаѣ, участки уступались бы на торгахъ тому, кто за нихъ дороже давалъ бы, и притомъ не на короткій срокъ, а до выработки ихъ.

Но такъ какъ, по мнѣнію того же эксперта, золотопромышленность требуетъ большихъ капиталовъ для успешнаго ея веденія, такъ какъ мелкимъ капиталистамъ не подъ силу применять усовершенствованныя машины, стоящія весьма дорого, а между тѣмъ выписка дорогихъ машинъ для разработки мелкихъ участковъ не окупалась бы, то и предложено было раздавать пріиски не иначе, какъ крупными участками.

Противъ всѣхъ этихъ предложеній возражали (**), что они клонятся къ регулированію хищнической разработки, такъ какъ

(*) Гр. В. Дружининъ.

(**) Л. А. Соколовскій.

арендаторы, безъ всякаго сомнѣнія, будуть работать только въ виду большаго барыша, истощать какъ можно скорѣе самыя богатыя нахожденія, а остальное, менѣе прибыльное, забросятъ, такъ что, черезъ нѣсколько лѣтъ, выхвативъ все то, что легко имъ дастся, арендаторы перестанутъ возобновлять контракты и казна останется съ опустошенными землями, которыхъ у ней никто уже не найдетъ.

Кромѣ сего указано было и на то (*), что правила продажи, составленныя Коммиссіей, и теперь не даютъ права собственности на землю, которая остается казенною, а даютъ только право разработки пріисковъ. Это право разработки должно быть продаваемо съ торговъ и разъ навсегда. Затѣмъ, пусть купившій выберетъ изъ пріиска все, что въ немъ есть; но, заплативши капиталъ за это право, онъ дѣйствительно выручить все, что можно, а не захватить хищнически только то, что легко достанется ему съ разу. Въ добавокъ, предложенія, въ родѣ вышеизложенныхъ, нѣсколько разъ уже дѣлаемы были Министерству Финансовъ и были всегда отвергаемы, изъ опасенія хищнической разработки. Если же частные владѣльцы на это рѣшаются, то казна всетаки не должна слѣдовать ихъ примѣру, тѣмъ болѣе, что и контроль для нихъ легче; казна же не можетъ услѣдить за каждымъ выработаннымъ у ея арендатора пудомъ или даже золотникомъ. На это потребовалась бы администрація, не менѣе сложная, чѣмъ теперь; тогда какъ, при немедленной продажѣ, вся подать получалась бы на монетномъ дворѣ.

Касательно включенія условія благонадежности арендаторовъ, замѣчено (**), что нравственную ихъ благонадежность опредѣлить

(*) Ф. И. Раселли.

(**) Е. И. Ададуровъ.

трудно, а денежная обеспеченія могли бы показаться затруднительными.

Противъ мысли о продажѣ большими участками замѣчено было (*), что на уральскихъ пріискахъ до сихъ поръ работали преимущественно мелкіе капиталисты и при томъ не только успѣшно, но еще и дѣлали новыя открытія. Продажа крупными участками сосредоточила бы въ одиѣхъ рукахъ всю выдѣлку и убила бы мелкую промышленность. Наконецъ она породила бы сублокацию, т. е. такой порядокъ, гдѣ большіе скупщики раздавали бы пріиски мелкимъ промышленникамъ. Такимъ образомъ водворилось бы что-то въ родѣ откупной системы, и дѣйствительные промышленники, вмѣсто того, чтобы имѣть дѣло съ казною, находились бы въ зависимости отъ крупныхъ капиталистовъ.

За тѣмъ однимъ изъ членовъ (**) высказаны были соображенія въ пользу арендной системы въ той или другой формѣ. Противники ея возражаютъ: во-1-хъ, что это расхватъ: но расхватъ послѣствіе не аренды, а срочности ея, между тѣмъ какъ аренда можетъ быть безсрочна, т. е. продолжаться пока не изсякнетъ пріискъ или арендаторъ не откажется. Во-2-хъ, аренда не устраниетъ мелкихъ капиталистовъ: она скорѣе дѣйствуетъ въ ихъ пользу, такъ какъ при арендѣ требуется отъ промышленника капиталъ гораздо менѣе значительный, чѣмъ тотъ, который пришлось бы затратить при покупкѣ пріиска. 3) Въ виду не разслѣдованности нашихъ промысловъ, покупка можетъ имѣть весьма рискованный характеръ между тѣмъ какъ арендная плата можетъ ближе сообразоваться съ доходностью

(*) Д. А. Огородзинскій.

(**) Ф. Г. Тернеръ.

пріска. По мнѣнію члена, соображенія эти необходимо имѣть въ виду при обсужденіи сего вопроса, хотя другіе, болѣе сильные доводы и могутъ склонить, можетъ быть, окончательное рѣшеніе въ пользу продажи.

Противъ послѣдняго мнѣнія указано было (*) на то, что лицо, покупающее единовременнымъ взносомъ и навсегда право работы на извѣстномъ пріскѣ, съ той самой минуты заинтересовано въ томъ, чтобы извлечь изъ этого пріска все, что въ немъ есть, и этимъ путемъ выручить изъ него постепенно затраченный на приобрѣтеніе его капиталъ. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ иѣкотораго оскудѣнія пріска, даже и при маленькомъ избыткѣ, остающемся за уплатою расходовъ производства, промышленнику есть выгода продолжать работу. Между тѣмъ въ томъ случаѣ, когда капиталъ за приобрѣтеніе уплачено не былъ, промышленникъ прекращаетъ производство съ той минуты, когда остатокъ отъ операционныхъ расходовъ не покрываетъ арендной пошлины и не оставляетъ еще иѣкоторой суммы въ его пользу. Очевидно, что, при первомъ способѣ, промышленникъ будетъ извлекать золото постепенно, не пренебрегая частями пріска менѣе богатыми; тогда какъ при второмъ способѣ, добывши изъ обильныхъ участковъ то, что можно, онъ не станетъ работать надъ болѣе скучными и откажется отъ дальнѣйшей аренды.

Наконецъ, противъ арендной системы замѣчено было (**), что сущность ея—брать съ пуда больше и тѣмъ будто бы увеличивать доходъ казны. Между тѣмъ мѣра эта можетъ, напротивъ того, дѣйствовать невыгодно на количество добычи и во всякомъ случаѣ совершенно противорѣчить исходному пункту

(*) П. П. Семеновъ.

(**) И. В. Вернадскій и М. Н. Островскій.

Комиссії — облегчить горный промыселъ. Если же вводить арендную плату, то не надо уже брать горной подати: либо то придется оставить, либо другое.

Недостатокъ обстоятельныхъ свѣдѣній, о каждомъ изъ нашихъ пріисковъ въ отдѣльности, признавался Общимъ Собраниемъ за дѣйствительное затрудненіе при продажѣ. Но приводить ихъ въ извѣстность и описывать было бы дорого и долго. Между тѣмъ вся мѣстность не можетъ не быть знакома промышленникамъ и конкуренція ихъ, при аукціонной продажѣ, начиная съ рубля, опредѣлить дѣйствительную цѣнность пріисковъ. Опасаться слишкомъ низкихъ цѣнъ врядъ ли основательно. При покупкѣ благодатскихъ пріисковъ дали дешево потому, что они представляютъ мало цѣнности; обильные же пріиски продадутся, конечно, за хорошія деньги.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Комиссія единогласно положила: отчуждать право добыванія золота на пріискахъ путемъ продажи извѣстной площади за единовременную плату. Два изъ экспертовъ (*) полагали не распространять этого правила на Златоустовскій округъ.

За тѣмъ 1-й и 2-й пункты предположеній Горнаго Совѣта приняты безъ измѣненія.

Въ пунктѣ 3-мъ заключается слѣдующее: „Такъ какъ большая часть казенныхъ пріисковъ не имѣетъ надлежащихъ отводовъ, и какъ для производства оныхъ по всѣмъ пріискамъ потребовалось бы израсходованіе значительной суммы денегъ и много времени, то по сему казалось бы достаточнымъ представить на торгахъ только тѣ свѣдѣнія о положеніи пріисковъ и ихъ благонадежности, какія имѣются, а также указать — на какихъ именно основаніяхъ будетъ опредѣляемъ починный

(*) Л. А. Соколовскій и Н. Н. Апцыферовъ.

пунктъ, предоставивъ за тѣмъ покупателю право на полученіе отвода по его усмотрѣнію и, по мѣрѣ возможности, до полной опредѣленной закономъ площади[“].

Въ разъясненіе этого пункта замѣчено было (*), что вопросъ о раздачѣ пріисковъ былъ решенъ подобнымъ образомъ по Нерчинскому округу. Тамъ лица, получавшія на то дозволеніе, имѣли право производить развѣдки, начиная отъ опредѣленного починного пункта, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, заявить, въ какомъ направленіи отъ этого пункта они намѣрены взять свой отводъ. Порядокъ этотъ оправдывается тѣмъ, что плана золотоносныхъ площадей нѣть и продается собственно вовсе не опредѣленное поземельное пространство, а право добычи золота на площади извѣстнаго размѣра. Если промышленникъ будетъ предоставлено дѣлать въ теченіи года развѣдки, начиная отъ опредѣленного починного пункта, то пріиски будутъ такимъ образомъ выбираемы сознательно, черезъ что и даваемая за нихъ на торгахъ цѣна будетъ выше.

Противъ этого было замѣчено (**), что порядокъ этотъ, какъ милость, могъ быть допущенъ при даровой раздачѣ на Нерчинскихъ пріискахъ, но, по неопредѣленности своей, при продажѣ не можетъ быть дозволенъ. Весьма важное условіе правильности и справедливости торговъ (***) состоить въ томъ, чтобы покупатели, при наддачѣ, имѣли въ виду одинъ и тотъ же предметъ, а не произвольный для каждого выборъ между нѣсколькими предметами. Далѣе было замѣчено (****), что, пред-

(*) Л. А. Соколовскій.

(**) И. В. Верпадскій.

(***) П. П. Семеновъ.

(****) Ф. И. Роселли.

оставляя право развѣдки въ продолженіи года, отъ починнаго пункта на 5 верстъ вверхъ и внизъ по рѣкѣ, или даже по боковымъ притокамъ, казна предоставила бы промышленнику не 5 верстъ, а гораздо болѣе, и лишила бы себя на годъ права распоряженія остальными пространствами. Притомъ же, хотя казенные пріиски на Уралѣ и не имѣютъ опредѣленныхъ участковъ, но тѣмъ не менѣе они извѣстны и планы на нихъ существуютъ.

На основаніи сихъ соображеній и по предложенію одного изъ членовъ (*), Общее Собраніе, взамѣнъ пункта 3-го, приняло слѣдующее правило:

„При объявленіи обѣ отчужденіи пріисковъ, горное начальство, не производя предварительно опредѣленного отвода отчуждаемой площади, указываетъ для каждого отчуждаемаго пріиска только починный его пунктъ и предъявляетъ о положеніи и благонадежности пріиска только тѣ свѣдѣнія, какія имѣются. За починный пунктъ отчуждаемаго пріиска принимается всегда нижній изъ имѣющихся на немъ шурfovъ. Покупщикъ въ теченіе года имѣетъ обязанность указать самъ тотъ отводъ, который долженъ быть ему сдѣланъ, но съ тѣмъ, чтобы отводъ этотъ отъ починнаго пункта шелъ непрерывно только вверхъ теченія рѣчки или лога и притомъ не простидался далѣе починнаго пункта слѣдующаго пріиска, и ни въ какомъ случаѣ далѣе 5 верстъ вверхъ теченія рѣки, а также не превышалъ бы полной опредѣленной закономъ площади (250 т. кв. саж.)“.

За тѣмъ разсмотрѣны и приняты безъ измѣненія пункты:

4) Проданные пріиски подчинить какъ относительно податей, такъ и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, общимъ прави-

(**) П. П. Семенова.

ламъ, существующимъ о частной золотопромышленности на земляхъ казенныхъ; и

5) Допустить частныхъ лицъ къ розыскамъ новыхъ пріисковъ не прежде, какъ по сдѣланіи отводовъ ко всѣмъ про-даннымъ пріискамъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Общее собра-ніе, въ отмѣну постановленій Совѣта Корпуса Горныхъ Инже-неровъ, 5-го апрѣля 1867 года, № 63, положило:

I. Признать необходимыми для государственной обороны и оставить въ распоряженіи казны только слѣдующіе горные за-воды: 1) Олонецкій горный округъ; 2) Пермскія чугунопушеч-ную и сталепушечную фабрики; 3) Кушвинскій заводъ, съ мѣсто-рожденiemъ горы Благодати; 4) Златоустовскую фабрику хо-лоднаго оружія; и 5) Саткинскій заводъ. Всѣ же прочіе казен-ные горные заводы и фабрики предназначить въ продажу, въ извѣстной постепенности, которая будетъ зависѣть отъ админи-стративныхъ соображеній.

II. Къ передачѣ уральскихъ золотыхъ промысловъ въ част-ные руки приступить одновременно во всѣхъ округахъ.

и III. Порядокъ передачи золотыхъ промысловъ принять слѣдующій:

1) Продажу пріисковъ произвести съ публичныхъ торговъ, начиная торгъ, примѣняясь къ предположенію Податной Ком-миссіи относительно продажи пріисковъ, поступающихъ въ каз-ну за неразработку отъ частныхъ лицъ, по каждому отдѣль-ному пріиску, съ рубля.

2) Кромѣ платы, имѣющей опредѣлиться на торгахъ соб-ственно за пріобрѣтеніе права разработки пріиска, открытого казною, покупатель долженъ быть обязанъ заплатить особую плату за стоимость строеній и устройствъ; если таковыя на

пріскъ находятся, по оцѣнкѣ, которая должна быть заблаго- временно представлена торгующимся.

3) При объявлениіи объ отчужденіи прісковъ, горное начальство, не производя предварительно опредѣленного отвода отчуждаемой площади, указываетъ для каждого отчуждаемаго пріска только починный его пунктъ, и предъявляетъ о положеніи и благонадежности пріска только тѣ свѣдѣнія, какія имѣются. За починный пунктъ отчуждаемаго пріска принимается всегда нижній изъ имѣющихся на немъ шурfovъ. Покупщикъ въ теченіе года имѣеть обязанность указать самъ тотъ отводъ, который долженъ быть ему сдѣланъ, но съ тѣмъ, чтобы отводъ этотъ отъ починнаго пункта шелъ непрерывно только вверхъ теченія рѣчки и при томъ не простидался далѣе починнаго пункта слѣдующаго пріска, и ни въ какомъ случаѣ далѣе 5 верстъ вверхъ теченія рѣки, а также не превышалъ бы полной опредѣленной закономъ площади (250 т. кв. с.).

4) Проданные пріски подчинить какъ относительно податей, такъ и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, общимъ правиламъ, существующимъ о частной золотопромышленности на земляхъ казенныхъ.

и 5) Допустить частныхъ лицъ къ розыскамъ новыхъ прісковъ не прежде, какъ по сдѣланіи отводовъ ко всѣмъ проданнымъ пріискамъ.

Всѣ вышеизложенные соображенія и предположенія свои Общее Собраніе опредѣлило представить на благоусмотрѣніе

Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ и относящимися къ сему журналу приложеніями.

Подпісали:

Помощникъ Предсѣдателя *A. Гирсъ*.

Члены:

<i>E. Агадуровъ.</i>	<i>H. Анциферовъ.</i>
<i>A. Бѣллесъ.</i>	<i>I. Вернадскій.</i>
<i>M. Веселовскій.</i>	<i>K. Домонтовичъ.</i>
<i>A. Іосса</i> (при особомъ мнѣніи).	<i>D. Кобеко.</i>
<i>E. Ламанскій.</i>	<i>K. Марченко</i> (при особомъ мнѣніи, см. 13 стр.).
<i>H. Михайловъ.</i>	<i>C. Наржимскій.</i>
<i>M. Пещуровъ.</i>	<i>F. Раселли.</i>
<i>B. Ращетъ.</i>	<i>P. Семеновъ.</i>
<i>Ѳ. Тернеръ.</i>	

Скрепилъ: *C. Ольхинъ.*

—то и звони же гимнокоты да и флаги
лики же оные да сего же памятника

ПЕВЧИХ

всех к патриархии

ИМЯ

А. Абакумов	А.	Абакумовъ	А.
Б. Благовещенъ	Б.	Благовещенъ	Б.
В. Тимофеевъ	В.	Тимофеевъ	В.
Л. Яковлевъ	Л.	Яковлевъ	Л.
А. Михаиловъ (по особымъ именамъ)	А.	Михаиловъ	А.
С. Ильинъ	С.	Ильинъ	С.
Н. Никитинъ	Н.	Никитинъ	Н.
Ф. Федоровъ	Ф.	Федоровъ	Ф.
Л. Григорьевъ	Л.	Григорьевъ	Л.
О. Тимеевъ	О.	Тимеевъ	О.

Слѣдуетъ Г. Ольховъ

*Къ Журналу Общаго Собрания № 59
приложение I.*

На подлинномъ рукою г. Министра Финансовъ написано:

«Въ Податную Коммиссію».

8 апреля 1867 года.

СОВѢТЪ
КОРПУСА
ГОРНЫХЪ ИНЖЕНЕРОВЪ.

5 апреля 1867 года.

№ 63.

По вопросу о передачѣ нѣ-
которыхъ казенныхъ гор-
ныхъ заводовъ въ частныя
руки.

Въ маѣ минувшаго 1866 года г. Ми-
нистръ Финансовъ поручилъ Директору
Горнаго Департамента войти въ подроб-
ные соображенія о томъ, въ какой сте-
пени необходимо удержаніе казенныхъ
горныхъ заводовъ въ рукахъ Правитель-
ства, и не будетъ ли выгоднѣе въ фи-
нансовомъ отношеніи предоставить оные
или часть изъ нихъ частной дѣятельности.

Во исполненіе сего генералъ-маіоръ
Рашетъ представилъ Министру Финан-
совъ, при рапортѣ отъ 3 февраля теку-
щаго года, за № 15, записку, которую
Его Превосходительству угодно было пе-
редать на обсужденіе Совѣта Корпуса
Горныхъ Инженеровъ, съ тѣмъ, чтобы
заключеніе Совѣта, вмѣстѣ съ запиской
генералъ-маіора Рашета, было потомъ
передано въ Коммиссію Высочайше учре-
женную для пересмотра системы пода-
тей и сборовъ.

Въ запискѣ генералъ-маіора Рашета
изложены:

1) Обзоръ настоящаго положенія ка-
зенныхъ горныхъ заводовъ и предполо-

женія о кругѣ и размѣрѣ ихъ дѣйствія на будущее время;

2) Соображенія о томъ, какіе заводы полезно удержать въ казнѣ и какіе могутъ быть переданы въ частныя руки;

3) О необходимости раздѣленія подлежащихъ отчужденію заводовъ на участки и обѣ основаніяхъ, на коихъ можетъ быть приблизительно произведена оцѣнка каждого участка для продажи;

4) О золотыхъ пріискахъ и способѣ передачи ихъ въ частныя руки;

5) О мѣрахъ къ установлению выгоднѣйшаго дѣйствія заводовъ, которые останутся въ рукахъ казны.

Имѣя въ виду, что нормальные правила продажи казенныхъ горныхъ заводовъ уже разсматриваются въ Податной Комиссіи, Совѣтъ положилъ ограничить свои сужденія по вышеозначенной запискѣ слѣдующими предметами:

I. Распределенiemъ всѣхъ казенныхъ горныхъ заводовъ на 2 категоріи, а именно: на такіе, которые необходимо оставить въ казнѣ, и на такіе, которые, могутъ быть представлены частной промышленности.

II. Указанiemъ тѣхъ особыхъ условій и экономическихъ, законами опредѣленныхъ, отношеній, въ которыхъ находятся горные заводы по отношенію какъ къ горнозаводскимъ рабочимъ, такъ и вообще къ населенію, проживающему внутри заводскихъ дачь, и которыя никакъ не должны быть упущены изъ виду при переходѣ заводовъ въ руки частныхъ лицъ, заявивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторыя соображенія относительно границъ и состава подлежащихъ передачѣ вмѣстѣ съ заводами горнозаводскихъ дачь.

III. Разсмотрѣнiemъ вопроса обѣ отчужденіи казенныхъ

золотосодержащихъ присковъ и главныхъ условій передачи
оныхъ въ частныя руки.

Предварительно изложенія, заявленныхъ въ Совѣтъ по
вышеозначеннымъ предметамъ соображеній, въ нижеслѣдую-
щей справкѣ приведены свѣдѣнія о составѣ и значеніи каж-
даго изъ горнозаводскихъ округовъ.

I. Екатеринбургскій округъ.

1) Каменскій чугуноплавильный и литьйный заводъ,
имѣющій отдельную дачу, простирающуюся до 608,304 де-
сятинъ и состоящую въ общемъ пользованіи съ многочислен-
нымъ населеніемъ, именно: государственныхъ крестьянъ 59,254
и прочихъ жителей 3,788 рев. душъ; собственно же подъ
лѣсомъ считается до 195,000 десятинъ. Заводъ этотъ занимает-
ся выплавкою чугуна, какъ для отливки изъ онаго на самомъ
заводѣ орудій и снарядовъ, такъ и для снабженія Нижне-
Исетского желѣзодѣлательного завода и Екатеринбургской
механической фабрики.

2) Нижне-Исетскій заводъ занимается передѣломъ чугуна
въ желѣзо разныхъ сортовъ, а также и отливкою снарядовъ.
Заводъ этотъ имѣеть особую дачу, простирающуюся до 140,992
десятинъ въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 81,000 десятинъ. Въ
дачѣ Нижне-Исетского завода проживаетъ 573 души госу-
дарственныхъ крестьянъ и до 5 т. рев. душъ прочихъ жи-
телей.

3) Екатеринбургская механическая фабрика въ г. Ека-
теринбургѣ изготавляетъ машины какъ для казенныхъ гор-
ныхъ заводовъ, такъ и по заказамъ частныхъ лицъ. Фабрика

своей лѣсной дачи не имѣть, а пользуется лѣсомъ изъ дачи монетнаго двора.

4) Екатеринбургскій монетный дворъ съ дачею въ 167,136 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 97 т. дес., въ ней жителей 2,262 рев. души.

5) Березовскіе золотые промысла, съ дачею въ 148,866 дес., въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 97,000 десятинъ.

Въ Березовской дачѣ находятся золотыя розсыпи и коренные рудныя мѣсторожденія золота; населеніе оной состоитъ изъ 1,024 рев. душъ государственныхъ крестьянъ и 9,036 прочихъ жителей.

6) Лѣсная дача Уткинской пристани на р. Чусовой въ 56,174 дес., лежащая отдельно отъ прочихъ дачъ округа, предназначенная для снабженія лѣсомъ на постройку судовъ, отправляемыхъ съ издѣліями заводовъ Екатеринбургскаго округа и монетнаго двора, имѣеть населеніе изъ 1,166 рев. душъ государственныхъ крестьянъ и 135 душъ прочихъ жителей. Дача состоитъ въ общемъ пользованіи какъ съ симъ населеніемъ, такъ и съ сосѣдними Верхъ-Исетскими поссессионными заводами графини Стенбокъ-Ферморъ.

Екатеринбургскіе заводы принадлежать къ наименѣе обеспеченнымъ лѣсомъ. Хотя въ общемъ пространствѣ земель Екатеринбургскаго округа (до 1,065,358 десят.) числится лѣсовъ 470 т. дес. или $44\frac{1}{2}\%$ общей площади дачъ (кромѣ лежащей отдельно и имѣющей особое назначеніе Уткинской дачи); но въ этомъ числѣ неразстроенныхъ лѣсовъ только 57 т. десят., и государственные крестьяне еще не вымежеваны.

Въ особенно невыгодныхъ въ этомъ отношеніи условіяхъ

находится Каменскій заводъ, курени котораго удалены отъ завода на 60—75 верстъ.

Главная причина оскудѣнія лѣсовъ въ Екатеринбургскомъ округѣ, въ особенности же по близости къ заводамъ, заключается въ томъ, что внутри онаго находится г. Екатеринбургъ, съ значительнымъ населеніемъ, пользующимся заводскимъ лѣсомъ для домашнихъ надобностей, и многочисленное сельское населеніе (всего 93,490 рев. душъ), также имѣющее право на пользованіе лѣсомъ изъ заводскихъ дачъ.

Изъ доставленныхъ главнымъ лѣсничимъ Уральскихъ заводовъ свѣдѣній относительно состоянія лѣсовъ Екатеринбургского округа усматривается, что собственно лѣсная производительная площадь составляетъ лишь $44\frac{1}{2}\%$ всего округа и что средній ежегодный приростъ со всей этой площади не превосходитъ, на основаніи многолѣтняго опыта, $\frac{1}{4}$ кубич. сажени съ десятины, т. е. 131,000 к. саж.; между тѣмъ постоянная ежегодная потребность въ лѣсѣ доходитъ до 200,000 куб. саж., изъ коихъ на дѣйствіе горныхъ заводовъ употребляется только до $43\frac{1}{2}$ тысячъ.

II. Златоустовскій округъ.

1) Златоустовскій чугуноплавильный и желѣзодѣлательный заводъ съ дачей въ 254,163 десят., въ томъ числѣ 201,000 десятинъ подъ лѣсомъ.

2) Кусинскій чугуноплавильный и желѣзодѣлательный заводъ съ дачей въ 87,751 десят., въ томъ числѣ лѣсовъ 71,000 десятинъ.

3) Саткинскій чугуноплавильный и желѣзодѣлательный заводъ съ дачей въ 157,309 десятинъ, изъ коихъ лѣсовъ $119\frac{1}{2}$ тысячъ.

4) Артинский желѣзодѣлательный и стальной заводъ съ дачей въ 121,929 десятинъ (изъ нихъ въ спорѣ 18,333 десят.), подъ лѣсами 75,000 десятинъ.

5 и 6) Фабрики: холоднаго оружія и Князе-Михайловская сталепушечная въ г. Златоустѣ; пользуются угодьями Златоустовскаго завода.

7) Міасскіе золотые промысла съ дачей въ 165,804 десятины, въ томъ числѣ подъ лѣсами 104,000 десятинъ, весьма разстроеными, находящимися въ общемъ пользованіи съ башкирцами (2,277 ревиз. душъ) и съ прочими жителями (2,852 рев. души).

Златоустовскій округъ имѣть особенное значеніе въ томъ отношеніи, что добываемая въ немъ желѣзныя руды обладаютъ свойствомъ производить высокіе сорта стали.

III. Гороблагодатскій округъ.

1) Кушвинскій чугуноплавильный и чугунолитейный заводъ съ дачей въ 163,847 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лѣсами 135,000 десятинъ.

2) Верхнетуринскій чугуноплавильный, чугунолитейный и пушечный заводъ съ дачей въ 118,751 десят., изъ коихъ подъ лѣсами 84,000 десят.

3) Нижнетуринскій желѣзодѣлательный, съ состоящею при немъ упраздненною Николаевскою оружейною фабрикой, съ дачей въ 199,096 десятинъ, состоящую почти исключительно подъ лѣсами.

4) Баранчинскій чугуноплавильный и чугунолитейный съ Верхнебаранчинскимъ желѣзодѣлательнымъ заводомъ съ дачей въ 51,829 десятинъ, въ числѣ коихъ подъ лѣсами до 41,000 десят.

5) Серебрянскій желѣзодѣлательный съ дачей въ 202,562 десятины, въ томъ числѣ подъ лѣсами 187,000 десятинъ.

6) Илимская лѣсная дача въ 120,310 десятинъ, пред назначенная для постройки судовъ, отправляемыхъ съ металлами Гороблагодатского и Богословского округовъ.

Примѣчаніе. Изъ числа 322,872 десятинъ, составляющихъ Серебрянскую и Илимскую дачи, 91,646 десятинъ состоятъ въ спорѣ съ частными заводовладѣльцами, и за тѣмъ безспорного горнозаводского владѣнія въ Гороблагодатскомъ округѣ состоитъ 764,748 десятинъ.

Гороблагодатскій округъ, какъ по географическому своему положенію и удобству отправлять издѣлія къ мѣстамъ назначенія по р. Чусовой, такъ и изобилію превосходныхъ магнитныхъ рудъ и по количеству лѣсовъ, долженъ считаться лучшимъ изъ Уральскихъ округовъ.

Добываемый въ семъ округѣ чугунъ частію передѣлывается въ самомъ округѣ и кроме того въ количествѣ до 400,000 пудъ ежегодно отправляется на пушечные и желѣзодѣлательные заводы, лежащіе на р. Камѣ, не имѣющіе собственнаго чугуна.

IV. Богословскій округъ.

1) Богословскій мѣдиплавильный заводъ съ дачей въ 242,000 десятинъ, изъ коихъ подъ лѣсами 114,000 десятинъ.

2) Туринскіе мѣдные рудники и золотые промысла, съ дачей въ 528,000 десятинъ, изъ коихъ подъ лѣсами 196,000 десятинъ.

Кромѣ Богословскаго завода, въ Богословскомъ округѣ

находятся два недѣйствующіе завода: Николае-Павдинскій, состоящій въ арендномъ содеряніи у частныхъ лицъ, и Петропавловскій—въ дачѣ Туринскихъ рудниковъ.

Дѣятельность Богословскаго округа заключается исключительно въ выплавкѣ мѣди, поступающей частію для переплава въ монету, частію же въ нарядъ для военныхъ вѣдомствъ и въ промывкѣ золота. Туринскіе мѣдные рудники Богословскаго округа должны быть отнесены къ самымъ богатымъ изъ известныхъ въ Россіи мѣсторожденій мѣди. Въ настоящее время точно опредѣлено внутренними работами (въ цѣликахъ) въ 5 главныхъ рудникахъ $4\frac{1}{2}$ миллиона пудъ руды съ содержаніемъ въ нихъ мѣди до 200,000 пудъ. На основаніи же произведенныхъ въ послѣднее время изысканій, при дальнѣйшемъ раскрытии нынѣ разрабатываемыхъ 5-ти главныхъ мѣсторожденій, отъ 40 до 60 саж. въ длину по простиранію и отъ 10 до 20 саж. въ глубину, съ вѣроятностію можно разсчитывать получить свыше 27,000,000 пудъ руды, съ содержаніемъ 1,098,000 пудъ мѣди.

Вмѣстѣ съ тѣмъ округъ этотъ весьма богатъ лѣсами.

V. Пермскій округъ.

- 1) Пермскій сталепушечный заводъ.
- 2) Пермскій чугунопушечный заводъ.
- 3) Юговскій мѣдиплавильный съ Юговскою и Анненскою дачами пространствомъ въ 166,290 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лѣсами до 97,000 десятинъ. Кромѣ выплавки штыковой мѣди занимается переработкой оной въ капсюльную по нарядамъ военныхъ вѣдомствъ.
- 4) Мотовилихинскій мѣдиплавильный (не дѣйствующій).

Къ сему заводу приграничены были двѣ дачи (Висимская, — безспорная, и Мотовилихинская, состоящая кромѣ 22 десятинъ въ спорѣ). Всего пространства 144,348 десятинъ; изъ нихъ подъ лѣсами 78,000 десятинъ, состоящими въ общемъ пользованіи съ многочисленнымъ населеніемъ (15,435 рев. душъ), въ томъ числѣ и г. Перми.

Пермскіе пушечные заводы возведены въ послѣднее время и приспособлены къ приготовленію значительного числа орудій всѣхъ калибровъ. Положеніе этихъ заводовъ при самой рѣкѣ Камѣ близъ Перми представляетъ большія удобства къ скорой и дешевой доставкѣ орудій къ мѣстамъ назначенія.

Изъ двухъ мѣдиплавильныхъ заводовъ, входящихъ въ составъ Пермского округа, дѣйствіе Мотовилихинскаго прекращено еще въ 1863 году. Годовая же производительность Юговскаго завода ограничена выплавкою 11,040 пуд. штыковой мѣди, которая по высокому своему качеству идетъ на переработку въ капсюльную.

VI. Камско-Воткинскій округъ.

1) Камско-Воткинскій желѣзодѣлательный заводъ съ судостроительнымъ при нѣмъ заведеніемъ, занимается специальнѣ изготавленіемъ якорей, цѣпей, разныхъ сортовъ корабельнаго желѣза и цѣлыхъ желѣзныхъ судовъ по нарядамъ морскаго вѣдомства.

Къ заводу принадлежатъ три дачи: Воткинская въ 381,576 десятинъ, Ижевская въ 89,167 и Шарканская въ 17,600 десятинъ, а всего 488,343 десятины; въ томъ числѣ собственно подъ лѣсомъ 299,000 десятинъ; въ Воткинской дачѣ

состоитъ спорныхъ 96,000 десятинъ и населенія 30,371 рев. душъ (въ томъ числѣ государственныхъ крестьянъ 12,079 и удѣльныхъ 1,997 душъ).

2) Камскій заводъ, возведенный въ 1864 году для изгото-
вленія брони и корабельного же-лѣза. Особой дачи не
имѣеть.

VII. Округъ Вятскихъ заводовъ (поступилъ въ казну въ
концѣ 1865 года отъ г. Бенардаки въ воз-
мѣщеніе числившейся на немъ недоимки).

Заводы:

1) Песковскій чугуноплавильный.

2) Кирсинскій же-лѣзодѣлательный.

Къ заводамъ этимъ принадлежать двѣ дачи въ 209,000 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лѣсами до 175,000 десятинъ.

VIII. Олонецкій округъ.

1) Александровскій пушечный заводъ въ г. Петрозавод-
скѣ имѣеть дачу общую съ Кончозерскимъ заводомъ, про-
стирающуюся всего до 411,000 десятинъ. По надѣлѣ
всѣхъ проживающихъ въ дачѣ крестьянъ опредѣленною за-
кономъ пропорцію земли и лѣснаго пространства и по раз-
межеваніи общаго владѣнія съ помѣщиками, въ распоряженіи
 заводовъ останется:

лѣснаго пространства	228,444	десятинъ.
безлѣснаго	72,578	

Всего. 301,022 десятинъ.

2) Кончозерскій чугуноплавильный заводъ.

3) Валазминскій чугуноплавильный (строящійся), къ которому предназначено отвести особую лѣсную дачу въ 80,000 десятинъ.

4) Суоярвско-Салминскій чугуноплавильный въ Финляндіи съ дачей въ 672,000 десятинъ.

Олонецкій горный округъ имѣть возможность снабжать дешево и скоро чугунными орудіями и снарядами С.-Петербургъ и вообще сѣверо-западъ Россіи.

Особую спеціальность сего округа составляетъ приготовление чугунныхъ орудій огромныхъ размѣровъ по американскому способу, до 1,200 пуд. вѣсомъ въ штукѣ.

IX. Луганскій округъ.

Въ составъ этого округа входятъ:

1) Луганскій чугунолитейный заводъ, въ которомъ съ 1866 года водворено также и пудлинговое производство; и

2) Лисичанская каменноугольная копи.

Луганскому округу принадлежитъ, за исключениемъ земель, поступившихъ въ надѣлъ мастеровыми, до 25,000 десятинъ земли, раздѣленной во многихъ мѣстахъ участками, принадлежащими частнымъ владельцамъ.

Луганскій заводъ, какъ показали войны 1828—1829 и особенно 1853—1856 годовъ, имѣетъ весьма важное значеніе по отношенію къ снабженію снарядами крѣпостей и арміи на югъ Россіи.

X. Алагирскій серебросвинцовый заводъ.

Заводъ этотъ учрежденъ въ 1850 году, въ видахъ во-

дворенія горнаго промысла на Кавказѣ и находится въ ближайшемъ завѣдываніи Главнаго Управлениія Закавказскимъ краемъ.

I. Въ основаніе сужденій своихъ о томъ, какіе заводы должны быть оставлены въ казнѣ и какіе могутъ подлежать отчужденію, Совѣтъ положилъ извлеченіе изъ удостоеннаго Высочайшаго утвержденія всеподданнѣйшаго доклада Гг. Министра Финансовъ и Государственного Контролера, приведенное въ предложеніи г. Министра Финансовъ Помощнику Предѣдателя Податной Коммиссіи отъ 16-го декабря 1866. года, за № 4065, въ которомъ совершенно точно указаны какъ имѣющаяся въ виду Правительства дѣль отчужденія казенныхъ горныхъ заводовъ, такъ равно и тѣ главныя основанія, которыми должно обусловливаться оставленіе въ казнѣ или отчужденіе каждого завода въ отдѣльности.

Въ докладѣ этомъ отчужденіе казенныхъ горныхъ заводовъ выставляется какъ одно изъ средствъ къ установленію постояннаго равновѣсія въ государственномъ бюджетѣ, и согласно съ симъ, съ цѣллю прекращенія напрасныхъ издержекъ казны, предположено продать или отдать въ аренду тѣ заводы, которые дѣйствовали въ послѣдніе годы въ убытокъ, если притомъ выработываемая на сихъ заводахъ издѣлія не составляютъ предметовъ совершенно необходимыхъ для государственной обороны или для другихъ высшихъ правительственныйыхъ цѣлей, и если эти издѣлія въ случаѣ надобности не могутъ быть приобрѣтаемы Правительствомъ съ другихъ заводовъ или путемъ частной торговли.

Руководствуясь изложенными основаніями, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что всѣ тѣ горные заводы, которые

приготавляютъ орудія, снаряды и другіе предметы, необходимые для государственной обороны, а также невыдѣльываемыя на частныхъ заводахъ и не встрѣчающіяся въ обыкновенной торговлѣ издѣлія, какъ напримѣръ тяжеловѣсные якоря, цѣпи, особыхъ сортовъ и размѣровъ листовое (котельное и корабельное) желѣзо и другіе т. п., изготавляемые на казенныхъ горныхъ заводахъ, примѣняясь къ потребностямъ морского и военного вѣдомствъ, должны быть оставлены въ рукахъ Правительства и на будущее время, не взирая на то, дѣйствовали ли они въ послѣдніе годы съ прибылью или въ убытокъ, для какового вывода не имѣется и точныхъ данныхъ, такъ какъ большая часть подобныхъ издѣлій на частныхъ заводахъ вовсе не приготавляется и торговыхъ цѣнъ не существуетъ. Равнымъ образомъ должны быть оставлены въ казнѣ и заводы чугуноплавиленные, которые, кроме снабженія чугуномъ заводовъ первой категоріи, въ тоже время, какъ объяснено въ запискѣ Директора Горнаго Департамента, и сами занимаются отливкою снарядовъ и другихъ подобныхъ издѣлій, по требованіямъ военныхъ вѣдомствъ.

Къ вышеозначеннымъ категоріямъ заводовъ, болѣе или менѣе участвующихъ въ выполненіи нарядовъ военныхъ вѣдомствъ, принадлежать слѣдующіе:

- 1) Пермскіе чугунопушечный и сталепушечный.
- 2) Златоустовскіе чугуноплавиленные и желѣзодѣлательные заводы: Златоустовскій съ фабриками сталепушечной и холоднаго оружія, Кусинскій, Саткинскій и желѣзодѣлательный Артинскій.
- 3) Воткинскіе желѣзодѣлательные заводы: Камско-Воткинскій съ судостроительнымъ заведеніемъ и Камскій.
- 4) Гороблагодатскіе заводы: чугуноплавиленные и ли-

тейные: Кушвинскій, Верхнетуринскій и Баранчинскій, и же-
лѣзодѣлательные Серебрянскій и Нижнетуринскій.

5) Вятскіе заводы: Песковскій чугуноплавильный и Кир-
синскій желѣзодѣлательный.

6) Олонецкіе заводы: Александровскій пушечный и ли-
тейный и Кончезерскій, Валазминскій и Суярвско-Салмин-
скій чугуноплавильные.

7) Луганскій чугунолитейный заводъ.

Нельзя при семъ незамѣтить, что вообще было бы совер-
шенно односторонне смотрѣть на заводы, имѣющіе цѣлію
удовлетвореніе потребностей военныхъ вѣдомствъ, какъ на
источникъ государственныхъ доходовъ и причислять ихъ къ
обыкновеннымъ промышленнымъ заведеніямъ, учрежденіе и
содержаніе коихъ обусловливается исключительно выгодами,
ими доставляемыми. Напротивъ того, во всѣхъ государствахъ
содержаніе подобныхъ заводовъ вынуждается политическою
необходимостью поставить страну относительно средствъ обо-
роны въ положеніе независимое отъ иностранныхъ госу-
дарствъ и вездѣ заводы сіи требуютъ со стороны прави-
тельствъ значительныхъ пожертвованій, въ особенности же
въ послѣдніе годы, при безпрерывно слѣдующихъ одно за
другимъ усовершенствованіяхъ въ средствахъ нападенія и
обороны, для введенія производства коихъ требуется нерѣдко
введеніе новыхъ устройствъ, а также производство про-
должительныхъ и дорого стоящихъ опытовъ. Кромѣ невы-
годъ и потерь сопряженныхъ съ частовременными измѣн-
ніями конструкцій и формы требуемыхъ военными вѣдом-
ствами издѣлій, занимающіеся изготавленіемъ оныхъ заводы
поставлены въ крайне невыгодное экономическое положеніе
и относительно размѣровъ дѣйствія, такъ какъ военная вѣ-

домства въ мирное время при ограниченной потребности въ орудіяхъ и снарядахъ, въ особенности послѣднихъ, и по причинѣ возможности дѣлать заказы за границей, даютъ не рѣдко казеннымъ заводамъ нарядъ въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ, далеко не соответствующихъ тѣмъ размѣрамъ, при коихъ заводское дѣйствіе становится выгоднымъ и до которыхъ оно однакоже доведено по чрезвычайнымъ требованиямъ тѣхъ же вѣдомствъ въ военное время. Для правильнаго уразумѣнія дѣла необходимо еще присовокупить, что до 1863 г. на новыя сооруженія и устройства и даже на капитальныя исправленія нашимъ казеннымъ горнымъ заводамъ отпускались суммы въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, и потому они вынуждены были обходиться большею частию устарѣвшими и неудовлетворительными устройствами.

Несмотря на вышеизложенныя неблагопріятныя обстоятельства, сравненіе стоимости снарядовъ, изготовленныхъ на казенныхъ горныхъ заводахъ въ періодъ съ 1854 по 1856 г., съ цѣнами, которыя платило правительство частнымъ заводчикамъ, также участвовавшимъ въ изготовлѣніи снарядовъ, какъ видно изъ приводимыхъ ниже цифръ, ясно указываетъ, что казенные горные заводы доставили не малозначительныя денежныя выгоды Правительству, и при томъ въ такое время, когда всякий излишній денежный расходъ быль бы особенно тягостенъ для Государственнаго Казначейства.

Такъ изъ приложенной къ запискѣ Директора Горнаго Департамента вѣдомости подъ лит. А усматривается, что въ періодъ Крымской войны чугунные снаряды пустотѣлые и сплошные обходились на казенныхъ Уральскихъ и Олонецкихъ заводахъ на мѣстѣ отъ $71\frac{3}{4}$ коп. до 1 р. 15 к. съ

пуда, частнымъ же заводчикамъ (также безъ доставки) платилось отъ 1 р. 37 коп. до 2 р. 75 к. (*).

Очевидно однакоже, что число заводовъ, имѣющихъ цѣлью снабжать орудіями и другими издѣліями военные вѣдомства, не должно быть чрезмѣрно, а потому представляется вопросъ, не превосходить ли число имѣющихся у насъ подобныхъ казенныхъ заводовъ мѣру дѣйствительной потребности? Для разрѣшенія сего вопроса безспорно должны служить данные, относящіяся не къ мирному, а къ военному времени.

По существующимъ для казенныхъ горныхъ заводовъ штатамъ, соразмѣрно съ естественными средствами заводовъ и имѣющимися устройствами, положено приготавлять въ годъ чугунныхъ орудій и снарядовъ:

на Уральскихъ заводахъ	121,098	пуд.
» Олонецкихъ »	100,000	»
» Луганскомъ (снарядовъ)	22,000	»
Всего	243,098	пуд.

(*) Изъ собранныхъ Горнымъ Департаментомъ свѣдѣній о сравни-
тельной стоимости снарядовъ, приготовленныхъ на казенныхъ и част-
ныхъ горныхъ заводахъ, усматривается, что и въ послѣдніе годы (въ
періодъ 1863—1865 г.), несмотря на возвышение заработныхъ платъ съ
замѣнной обязанного труда свободнымъ, снаряды, приготовленные на ка-
зенныхъ горныхъ заводахъ, обходились много дешевле приготовленныхъ
на частныхъ заводахъ. Такъ, снаряды сплошные на казенныхъ заводахъ
обходились отъ 90 коп. до 1 р. 50 к. на частныхъ въ 2 р.; гранаты
для нарѣзныхъ орудій, заряжающихся съ дула: 24-фунт., на казенныхъ
заводахъ отъ 3 р. 47 к. до 4 р. 68 к. со штуки, на частныхъ въ
5 р. 55 к.; 12-фунт. на казенныхъ, отъ 2 р. 8 к. до 2 р. 65 к.,
на частныхъ въ 3 р. 75 к.; 4-фунт. на казенныхъ отъ 96 к. до 1 р.
15 к., на частныхъ въ 1 р. 30 к.

Весьма близка къ этому цифра дѣйствительно приготовленныхъ орудій и снарядовъ въ трехлѣтіе, предшествовавшее Крымской войнѣ, а именно съ 1850 по 1852 г., составлявшая среднимъ числомъ ежегодно до 237,539 пуд. Между тѣмъ въ періодъ съ 1854 по 1856 г. заводы сдавали ежегодно орудій и снарядовъ среднимъ числомъ до 637,956 пуд., т. е. почти въ 3 раза болѣе противъ нормального количества (*), общая же производительность по нарядамъ военныхъ вѣдомствъ возвысилась съ 949 тысячъ пуд., приготовлявшихся въ трехлѣтіе съ 1850 — 1852 годъ, до 1,363,668 пудъ. Несмотря однакоже на такую усиленную производительность, казенные горные заводы не могли удовлетворять всѣмъ требованіямъ военныхъ вѣдомствъ, которые вынуждены были предлагать отливку снарядовъ и частнымъ заводчикамъ по цѣнамъ, какъ сказано выше, значительно высшимъ противъ казенныхъ заводовъ.

Изъ сего очевидно, что въ указанный періодъ времени число казенныхъ горныхъ заводовъ, какъ участвовавшихъ непосредственно въ выполненіи нарядовъ военныхъ вѣдомствъ, такъ и вспомогательныхъ къ нимъ заводовъ чугуноплавильныхъ, скорѣе можетъ быть признано недостаточнымъ, чѣмъ чрезмѣрнымъ. Но какъ послѣ 1856 г. возведено нѣсколько новыхъ подобныхъ заводовъ, а именно: Пермскіе сталепушечный и чугунопушечный заводы и Камскій броневой, то по сему, по мнѣнію Совѣта, представ-

(*) Особенную дѣятельность выказалъ Луганскій заводъ, ежемѣсячно, выдѣлывавшій въ означенный періодъ времени снарядовъ до 60 т. пуд., тогда какъ по штату на немъ назначено приготовлять снарядовъ всего до 22 т. пуд. въ годъ.

ляется возможнымъ выдѣлить изъ числа заводовъ вышеозначенной категоріи нѣкоторые для передачи ихъ въ частныя руки, изготовление же поручавшихся этимъ заводамъ нарядовъ военныхъ вѣдомствъ перевести на вновь устроенные и другіе, имѣющіе остататься въ казнѣ заводы, представляющіе наиболѣе средствъ къ выгоднѣйшему производству сихъ предметовъ, а также и расположенные въ мѣстностяхъ, болѣе удобныхъ для доставки изъѣздалий къ мѣстамъ назначенія. Такимъ образомъ, по мнѣнію Совѣта, изъ числа существующихъ нынѣ заводовъ пушечныхъ, чугуноплавленныхъ, чугунолитейныхъ, желѣзодѣлательныхъ и другихъ вышеописанныхъ, могли бы подлежать отчужденію слѣдующіе Уральскіе заводы:

Каменскій чугуноплавленный и Нижнеисетскій желѣзодѣлательный въ Екатеринбургскомъ округѣ, Нижнетуринскій желѣзодѣлательный въ Гороблагодатскомъ округѣ, Артинскій желѣзодѣлательный и стальной въ Златоустовскомъ округѣ и заводы Песковскій чугуноплавленный и Кирсинскій желѣзодѣлательный въ Вятской губерніи.

Но какъ, по точному смыслу всеподданнѣйшаго доклада гг. Министра Финансовъ и Государственного Контролера, отчужденію должны подлежать только заводы, дѣйствовавшіе въ послѣдніе годы въ убытокъ, то предварительно окончательного заключенія о томъ, слѣдуетъ ли и вышеозначенные заводы обращать въ продажу, Совѣтъ призналъ необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о результатахъ ихъ дѣйствія за послѣднее время.

При семъ представлялся вопросъ, какой именно періодъ времени слѣдуетъ принять въ расчетъ для вывода о выгодности или невыгодности дѣйствія вышеозначенныхъ заводовъ

Основать такой выводъ единственно на данныхъ, относящихся къ послѣднему трехлѣтію съ 1863 — по 1865 г., было бы, по мнѣнію Совѣта, неправильно, такъ какъ періодъ этотъ, какъ переходный отъ обязательного труда къ свободному и сопровождавшійся притомъ многими временными, въ высшей степени неблагопріятными вообще для всѣхъ горныхъ заводовъ, условіями, никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Съ другой стороны было бы одинаково неправильно основаться и на данныхъ, относящихся ко времени, предшествовавшему освобожденію горнозаводскаго населенія, когда заводы пользовались дешево обходившимся для нихъ обязательнымъ трудомъ. Посему казалось необходимымъ принять во вниманіе результаты дѣйствія заводовъ какъ за годы, послѣдовавшиe за освобожденіемъ мастеровыхъ, такъ и за равное число лѣтъ, предшествовавшихъ освобожденію.

Согласно съ симъ и находя, что составленіе свѣдѣній о результатахъ дѣйствія вышеозначенныхъ заводовъ за продолжительный и непрерывный періодъ времени, въ который бы входили всѣ послѣдовавшиe за освобожденіемъ мастеровыхъ годы и равное имъ число лѣтъ, предшествовавшихъ освобожденію, замедлило бы разсмотрѣніе вопроса о продажѣ заводовъ, Совѣтъ призналъ достаточнымъ имѣть въ виду свѣдѣнія за два трехлѣтія, а именно съ 1863 по 1865 г., когда заводы дѣйствовали вольнонаемными рабочими, и съ 1853 по 1855 г., когда заводы пользовались еще обязательнымъ трудомъ.

Вслѣдствіе сего въ Горномъ Департаментѣ составлены были прилагаемыя при семъ вѣдомости о производительности вышеозначенныхъ заводовъ (кромѣ Кирсинскаго и Песков-

скаго, поступившихъ въ казенное управлениe только въ 1865 г.) за періоды съ 1853 по 1855 г. и съ 1862 по 1864 г.; 1865 г. не могъ быть принять въ соображеніе за неокончаніемъ ревизіи заводскихъ за сей годъ отчетовъ.

Изъ означеныхъ вѣдомостей усматривается:

- 1) Что заводъ Артинскій въ оба трехлѣтія дѣйствовалъ съ прибылью, простиравшеюся среднимъ числомъ въ годъ: въ періодъ съ 1853 по 1855 г. до . . . 47,845 р. $70\frac{1}{4}$ к. въ періодъ » 1862 » 1864 » . . . 13,637 » $44\frac{1}{4}$ »
- 2) Что заводы Каменскій, Нижнеисетскій и Нижнетуринскій въ первый періодъ, при обязательномъ трудѣ, приносили казнѣ также значительныя выгоды, простиравшіяся среднимъ числомъ въ годъ по заводамъ:

Каменскому до	24,755	р. 89	к.
Нижнеисетскому до	55,244	» 99	»
и Нижнетуринскому до	35,788	» $99\frac{1}{4}$	»

въ послѣднее же трехлѣтие приносили среднимъ числомъ въ годъ убытка:

Каменскій заводъ	3,841	р. $31\frac{1}{4}$	к.
Нижнеисетскій	5,151	» 28	»
Нижнетуринскій	8,144	» 75	»

Такъ какъ показанный за послѣднее трехлѣтие убытокъ сравнительно съ прибылью, которую дали эти заводы въ періодъ съ 1853 по 1855, весьма незначителенъ, то по сему въ случаѣ отчужденія означеныхъ заводовъ не должна быть упущена изъ виду совокупность результатовъ дѣйствія за оба трехлѣтія.

Въ частности же Совѣтъ находитъ, что къ продажѣ Артинскаго завода, дѣйствовавшаго съ выгодою даже въ по-

следніе неблагопріятные для горной промышленности годы не представляется достаточного основанія. Что же касается до заводовъ Каменскаго, Нижнеисетскаго и Нижнетуринскаго, то они могутъ подлежать обращенію въ продажу только во вниманіи къ убыточности ихъ дѣйствія за послѣднее трехлѣтіе. При этомъ Совѣтъ не можетъ не выразить, что было бы особенно желательно удержаніе въ казнѣ завода Нижнетуринскаго, убыточность котораго за послѣднее трехлѣтіе должна быть приписана исключительно неблагопріятнымъ времененнымъ условіямъ. Впрочемъ если бы признано было нужнымъ обратить и этотъ заводъ въ продажу, то никакъ не слѣдовало бы продавать его съ возложеніемъ на казну обязательства поставлять потребный для дѣйствія онаго чугунъ, такъ какъ подобное обязательство, вообще весьма стѣснительное для казны, могло бы кромѣ того легко повлечь за собою и значительные для нея убытки, въ случаѣ невыполненія сего обязательства, а между тѣмъ Горное Управлѣніе легко можетъ быть поставлено въ подобное положеніе, вслѣдствіе прорыва плотины, порчи домны и т. п. обстоятельствъ, кои не могутъ быть ни предусмотрѣны, ни предупреждены.

Затѣмъ всѣ прочіе заводы, занимающіеся какъ непосредственно выполненіемъ нарядовъ военныхъ вѣдомствъ, такъ и вспомогательные къ нимъ чугуноплавильные, казалось бы слѣдовало удержать въ казнѣ. Заводы эти слѣдующіе: Златоустовскій съ фабриками холоднаго оружія и Князе-Михайловскою сталепушечною, Кусинскій, Саткинскій и Артинскій; Гороблагодатскіе: Кушвинскій, Верхнетуринскій, Баранчинскій и Серебрянскій; Пермскіе пушечные заводы; Камско-Воткинскіе; Олонецкіе и Луганскій, а также Екатеринбургскій монетный дворъ.

Другую категорію заводовъ составляютъ заводы мѣдные Богословскаго округа и Юговскій Пермскаго, серебросвинцовый Алагирскій и Екатеринбургская механическая фабрика.

Оставленіе этихъ заводовъ въ рукахъ правительства не требуется по политическимъ соображеніямъ, такъ какъ одни изъ нихъ вовсе не занимаются выполненіемъ нарядовъ военныхъ вѣдомствъ, какъ напримѣръ Алагирскій заводъ и Екатеринбургская механическая фабрика; другіе же (мѣдные) хотя и занимаются добычей мѣди для потребностей арміи и флота, но однакоже въ удержаніи ихъ въ казнѣ для сей собственно цѣли также не настоитъ надобности, ибо мѣдь составляетъ такой продуктъ, который безъ затрудненія можетъ быть пріобрѣтаемъ покупкою какъ на частныхъ заводахъ, такъ и на рынкахъ.

Такимъ образомъ оставленіе въ казнѣ или отчужденіе каждого изъ заводовъ этой категоріи должно обусловливаться исключительно выгодностію или невыгодностію дѣйствія оныхъ за послѣдніе годы.

Изъ доставленныхъ Горнымъ Департаментомъ свѣдѣній усматривается, что въ періоды съ 1853 — 1855 г. и съ 1862 г. по 1864 г. результаты дѣйствія Богословскаго и Юговскаго заводовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ періодъ съ 1853 по 1855 г.

Богословскій заводъ (собственно по выплавкѣ мѣди) давалъ ежегодно по средней сложности прибыли. 98,854 р. 48 к.

Юговскій 92,569 » 26 »

Въ періодъ съ 1862 по 1864 г.

Богословскій заводъ давалъ прибыли. 39,502 р. 93 к.

Юговскій убытка 40,880 » 67³/₄ »

Основываясь на сихъ данныхъ, а также на свѣдѣніяхъ, относящихся до Богословскихъ и Юговскаго заводовъ, изложенныхъ въ справкѣ и въ запискѣ директора Горнаго Департамента, Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

- 1) Что Богословскій заводъ постоянно приносилъ и нынѣ приносить казнѣ чистый доходъ, который долженъ значительно увеличиться на будущее время при нѣкоторой единовременной затратѣ на предуготовительныя работы въ рудникахъ; и
- 2) Что въ случаѣ продажи его въ настоящее время казна не можетъ расчитывать выручить сумму соотвѣтствующую богатству заключающихся въ этомъ округѣ мѣдныхъ мѣсторожденій, большая часть которыхъ точно еще не изслѣдована, а потому и не можетъ быть принята въ расчетъ ни казной, ни покупателями при продажѣ въ настоящее время.

По симъ основаніямъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что самыя выгоды казны требуютъ, чтобы заводъ этотъ, съ Туринскими рудниками, былъ оставленъ въ рукахъ Правительства, хотя бы только на время впередъ до точнаго опредѣленія количества и процентнаго содержанія главныхъ мѣсторожденій мѣди. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ Богословскомъ округѣ имѣется еще недѣйствующій Петропавловскій заводъ и что вообще округъ этотъ изобилуетъ какъ рудами, такъ и горючимъ материаломъ, Совѣтъ признаетъ возможнымъ оставить при Богословскомъ заводѣ площадь съ лѣсами и Туринскими рудниками, потребную для обеспеченія выплавки на ономъ до 60,000 пуд. мѣди; остальные же за тѣмъ лѣса и рудники съ Петропавловскимъ заводомъ предоставить частной дѣятельности.

Что же касается до Юговского завода, то къ удержанію въ казнѣ этого завода, приносившаго въ послѣдніе годы значительный убытокъ, не представляется никакихъ оснований.

Равнымъ образомъ надлежитъ продать: 1) Екатеринбургскую механическую фабрику, которая за предположенною продажею Екатеринбургскаго округа оказывается болѣе не нужною. Къ фабрикѣ этой, не имѣющей особой дачи и пользующейся лѣсомъ изъ дачи монетнаго двора, можетъ быть допущена по желанію покупателя прирѣзка лѣснаго участка, въ той мѣрѣ, какъ сіе окажется возможнымъ за надѣломъ монетнаго двора достаточнымъ для обеспеченія онаго количествомъ лѣса.

и 2) Алагирскій заводъ. Предварительно однакоже назначенія этого завода въ продажу необходимо сдѣлать сношеніе съ главнымъ управлѣніемъ Закавказскаго края, въ ближайшемъ вѣдѣніи коего онъ состоить.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Совѣтъ полагаетъ возможнымъ продать слѣдующіе заводы:

На Уралѣ:

- 1) Каменскій чугуноплавильный и чугунолитейный.
- 2) Нижнеисетскій желѣзодѣлательный.
- 3) Нижнетуринскій желѣзодѣлательный.
- 4) Юговскій мѣдиплавильный.
- 5) Екатеринбургскую механическую фабрику.
- 6) Недѣйствующій Петропавловскій мѣдиплавильный заводъ
- 7) Песковскій чугуноплавильный
- и 8) Кирсинскій желѣзодѣлательный.

Независимо отъ продажи вышеозначенныхъ заводовъ съ принадлежащими къ нимъ дачами, могутъ подлежать отчужденію еще слѣдующія земли, оказывающіяся по удостовѣренію заводскихъ начальствъ излишними для заводовъ, имѣющихъ остататься въ казнѣ:

1) 21,898 десятинъ пахатныхъ земель, изъ числа принадлежащихъ Луганскому заводу. Земли эти по удостовѣренію начальника завода могутъ быть проданы нынѣ же съ большою для казны выгодаю.

2) 50 т. десятинъ лѣсной Суоярвско-Салминской дачи, принадлежащей Суоярвско - Салминскому заводу Олонецкаго округа. Продажа эта можетъ, какъ объяснено въ запискѣ директора Горнаго Департамента, состояться скоро и не безвыгодно, если будетъ произведена по участкамъ.

3) Уткинская лѣсная дача, предназначенная для постройки судовъ, отправляемыхъ съ металлами и издѣліями Екатеринбургскаго округа.

Дача эта однакоже не можетъ быть нынѣ обращена въ продажу, такъ какъ она состоить въ спорѣ съ владѣльцами частныхъ смежныхъ заводовъ. Но какъ за предполагаемую продажею всѣхъ заводовъ Екатеринбургскаго округа должно упраздниться и управление симъ округомъ, то посему было бы неудобно оставлять эту дачу въ горномъ вѣдомствѣ. Вслѣдствіе сего, по мнѣнію Совѣта, по продажѣ Екатеринбургскихъ заводовъ, дачу сію надлежитъ передать въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы оно приняло на себя всѣ сопряженныя съ владѣніемъ этой дачи обязательства по отпуску лѣса, въ томъ числѣ и для перевозки мѣдной монеты, выдѣлываемой на Екатеринбургскомъ монетномъ дворѣ.

Не имѣя достаточно подробныхъ свѣдѣній для того, чтобы положительно опредѣлить, не представляется ли возможнымъ выдѣлить и по другимъ округамъ изъ дачь остающихся въ казнѣ заводовъ излишнѣе для нихъ участки, Совѣтъ полагалъ бы: предоставить заводскимъ начальствамъ точно опредѣлить ту площадь лѣсовъ и земель съ рудниками, которую безусловно необходимо оставить для обеспеченія заводскаго дѣйствія въ соотвѣтственныхъ естественнымъ средствамъ размѣрахъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ излишнѣе противъ дѣйствительной потребности земли и лѣса продать, въ случаѣ же не успѣшности торговъ,—передать въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

II. Относительно границъ и состава приписанныхъ къ продаваемымъ заводамъ земель и особыхъ экономическихъ законами определенныхъ отношеній, въ которыхъ поставлены горные заводы, въ Совѣтѣ сдѣланы были слѣдующія указанія и соображенія:

1) Въ дачахъ нѣкоторыхъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ заводовъ Пермской губерніи проживаетъ весьма много государственныхъ крестьянъ. Число таковыхъ крестьянъ въ одномъ Екатеринбургскомъ округѣ простирается до 62 т. ревизскихъ душъ. На основаніи Высочайше утвержденного 17 января 1857 г. мнѣнія Государственного Совѣта, живущіе въ горнозаводскихъ дачахъ государственные крестьяне должны быть вымежеваны изъ горнозаводскихъ дачь съ надѣленіемъ установленною для Пермской губерніи пропорціей земель и лѣсовъ (*). Мѣра эта однакоже до насто-

(*) Пропорція эта измѣняется по уѣздамъ отъ 8 до 15 дес. на душу. Принимая въ расчетъ наименьшій размѣръ душевнаго надѣла, т. е.

ящаго времени не приведена еще въ исполненіе за состоявшимся 6-го августа 1865 г. положеніемъ Комитета гг. Министровъ, о пріостановленіи вымежеванія казенныхъ селеній изъ горнозаводскихъ дачь.

Находя съ одной стороны, что покупщику необходимо точно знать, сколько земель и какія именно онъ пріобрѣтаетъ, а съ другой, что прежде всего должны быть ограждены права крестьянъ на надѣль землею, предоставленныя имъ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Государственного Совѣта, приведеніе котораго въ исполненіе было отложено только на время, Совѣтъ съ своей стороны полагалъ бы необходимымъ для ускоренія продажи заводовъ немедленно приступить къ вымежеванію государственныхъ крестьянъ изъ тѣхъ заводскихъ дачь, которыя будутъ предназначены къ продажѣ, испросивъ на сie нынѣ же надлежащее разрѣшеніе.

2) Размѣръ надѣла продаваемыхъ заводовъ лѣсами, по мнѣнію Совѣта, можетъ быть опредѣленъ только на мѣстѣ оцѣночными Комиссіями, которая должны принять присемъ во вниманіе какъ размѣръ производительности завода, такъ равно ежегодный приростъ древесной массы, а также и лежащія на заводахъ обязательства по отпуску лѣса.

3) Въ числѣ условій продажи надлежало бы постановить, что всѣ рудники, какъ дѣйствующіе, такъ и тунележащіе на продаваемыхъ вмѣстѣ съ заводомъ земляхъ, переходятъ къ

8 дес. оказывается, что изъ дачь Екатеринбургскаго округа въ надѣль проживающимъ въ этомъ округѣ государственнымъ крестьянамъ должно отойти 496,000 дес., что составляетъ около 47% всего принадлежащаго округу пространства.

покупателю на тѣхъ условіяхъ, какія будуть постановлены оцѣночными Коммисіями.

Но изъ сего надлежало бы исключить:

1) Золотые пріиски, какъ разработываемые, такъ и тунележащіе; и

2) Рудники другихъ металловъ или минераловъ, предоставленные въ пользованіе, на основаніи существующихъ узаконеній, открывателямъ.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ сохранить за открывателями право на полученіе надлежащихъ отводовъ къ мѣсторожденіямъ уже заявленнымъ до продажи заводовъ.

Но какъ таковыя заявки могутъ быть дѣлаемы и во время производства описи оцѣночными Коммисіями, а равно и во время самой продажи заводовъ, то посему, во избѣженіе замедленія дѣйствій по описи и оценкѣ заводовъ и столовковеній правъ покупателя завода съ правами открывателей минеральныхъ мѣсторожденій, казалось бы слѣдовало съ открытіемъ дѣйствій оцѣночныхъ комиссій, пріостановить въ дачахъ предназначенныхъ къ продажѣ заводовъ, дѣйствіе закона о допущеніи частныхъ лицъ къ розыскамъ рудъ.

Что же касается до рудниковъ, приписанныхъ къ продаваемому заводу, но лежащихъ внѣ продаваемой съ заводомъ территоріи, то пріобрѣтеніе таковыхъ рудниковъ покупателемъ завода казалось бы не слѣдовало дѣлать обязательнымъ, сохранивъ за нимъ однакоже право на пріобрѣтеніе оныхъ въ теченіе заранѣе опредѣленного срока, по истечении котораго онъ теряетъ право преимущественного пріобрѣтенія сихъ рудниковъ.

4) Въ дачахъ казенныхъ горныхъ заводовъ находятся въ значительномъ числѣ отдаваемыя въ аренду оброчныя статьи,

какъ-то: рыбная ловли, мукомольные мельницы, каменоломни и т. п., изъ которыхъ нѣкоторыя даютъ значительную оброчную плату. Въ случаѣ если въ составѣ продаваемыхъ земель окажутся оброчные статьи, отданныя въ аренду, то при продажѣ таковыхъ земель надлежитъ предъявить покупателямъ заключенные горнымъ вѣдомствомъ съ арендаторами контракты, съ тѣмъ, чтобы со дня продажи покупатель вступилъ во всѣ права и принялъ на себя всѣ обязательства, которыя вытекаютъ для казны изъ означенныхъ контрактовъ.

5) Въ заключеніе Совѣтъ признаетъ необходимымъ исчислить тѣ обязательства, которыя лежать на заводахъ, какъ по отношенію къ населенію, проживающему въ горнозаводскихъ округахъ, такъ и въ особенности по отношенію къ горнозаводскому населенію.

По отношенію къ населенію заводскихъ округовъ вообще, на казенныхъ заводахъ лежитъ обязанность снабжать жителей какъ селеній, такъ и городовъ, внутри горнозаводскихъ дачъ находящихся (какъ напримѣръ г. Екатеринбургъ), лѣсомъ для домашнихъ надобностей по полной таѣ или по полу-таѣ.

По отношенію къ горнозаводскому населенію, въ видахъ упроченія связи между заводами и работающими на оныхъ людьми, большею частію не имѣющими пашень и благосостояніе которыхъ тѣсно связано съ дѣйствіемъ тѣхъ заводовъ, при коихъ они поселены, на казенные горные заводы возложены Положеніемъ 8 марта 1861 г. разныя обязательства. Главнѣйшія изъ таковыхъ обязательствъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Отпускать всѣмъ обывателямъ изъ заводскихъ лѣ-

совъ по 5 куб. саж. дровъ въ годъ на усадьбу, работающимъ на заводѣ бесплатно, а не работающимъ по таксѣ (ст. 26); а въ определенныхъ случаяхъ и строевой лѣсь (ст. 27).

2) Оказывать членамъ горнозаводскихъ товариществъ слѣдующія пособія: содержать бесплатно школы, выдавать пособія больнымъ, содержать больницы и врачей, участвовать взносомъ определенной суммы въ вспомогательную кассу товарищества и содержать церковные приюты (ст. 59 и примѣч.).

3) Содержать годовой запасъ провіанта (ст. 40).

Кромѣ того, положеніемъ 8 марта предоставлены:

а) нѣкоторая льготы относительно рекрутской повинности и исполненія земскихъ повинностей тѣмъ изъ мастеровыхъ, которые будутъ обращаться въ теченіе определенного числа лѣтъ въ заводскихъ работахъ (ст. 39);

б) всѣмъ вообще мастеровымъ — право пользоваться по жизненно и бесплатно пашнями и покосами, расчищенными собственными ихъ трудами. (Примѣч. 1 къ ст. 21).

в) Право пользоваться определеннымъ количествомъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель въ определенномъ положеніемъ количествѣ, за оброчную плату, установленную по соизмѣрности съ оброкомъ, существующимъ для государственныхъ крестьянъ той мѣстности (ст. 23).

Съ другой стороны положеніемъ постановлены въ интересахъ казенныхъ заводовъ нѣкоторая ограниченія для мастеровыхъ, а именно:

а) не дозволено устраивать въ заводскихъ селеніяхъ промышленныхъ заведеній, дѣйствующихъ огнемъ, а также лѣсопильные мельницы, и воспрещена торговля лѣсомъ (ст. 11).

б) представлено казнѣ право до 1869 г. переноса усадебъ мастеровыхъ (ст. 19); и

в) право обмѣна покосовъ и усадебъ въ случаѣ надобности ихъ для заводовъ (ст. 25).

Независимо отъ сего, Совѣтъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на возможность прекращенія дѣйствія заводовъ, имѣющихъ перейти въ руки частныхъ владѣльцевъ. Между тѣмъ подобные случаи могутъ отзываться весьма печальнымъ образомъ на заводскомъ населеніи, а въ тоже время могутъ послужить и къ обремененію Государственного Казначейства, если при продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ не будутъ приняты во вниманіе Высочайше утвержденныя 3 декабря 1862 г. правила объ обеспеченіи горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ.

III. По вопросу о передачѣ въ частныя руки казенныхъ золотосодержащихъ пріисковъ, ихъ записки генераль-маіора Рашета и приложенныхъ къ ней вѣдомостей усматривается:

Въ настоящее время въ казнѣ находится 3 золотосодержащіе округа, принадлежащіе заводамъ Екатеринбургскимъ, Златоустовскимъ и Богословскимъ. Разработка означенныхъ округовъ приносila Правительству и нынѣ приноситъ значительную чистую прибыль, простирающуюся за периодъ времени съ начала открытія золотыхъ розсыпей по 1866 г. (со включеніемъ золота, добытаго въ Гороблагодатскомъ округѣ до 1862 г., когда округъ этотъ былъ предоставленъ частной промышленности) до 39,000,000 руб.

Значительность полученной казной отъ разработки золотыхъ пріисковъ прибыли ясно обнаруживается изъ того, что

если бы все количество добытаго казною золота было добыто частными лицами, то правительство получило бы въ видѣ горной подати по 15%, золота и серебра на 10,000,000, следовательно менѣе на 29,000,000 рублей.

Хотя же, какъ видно изъ вѣдомостей, въ періодъ съ 1861 по 1865 г. включительно, добыча золота на казенныхъ пріискахъ и уменьшилась въ количествѣ и обходилась значительно дороже, чѣмъ въ предшествовавшіе освобожденію горнозаводскаго населенія годы, но причина тому, кроме значительного возвышенія заработныхъ платъ, заключалась, какъ объяснено въ запискѣ директора Горнаго Департамента, главнѣйше въ недостаткѣ предуготовительныхъ развѣдочныхъ работъ, на которыхъ отпускались слишкомъ малыя средства.

Въ частности добыча золота по отдѣльнымъ округамъ за послѣднее пятилѣтіе съ 1861 по 1865 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Получено чистой прибыли,
не принимая въ расчетъ
прибыли по курсу на сумму.

Добыто золота:

По Екатеринбургскому	
округу	177 п. 2 ф. 70 з. 48 д. 553,973 р. 30 $\frac{1}{2}$ к.
По Богословскому . .	113 , 38 , 33 , 56 , 266,315 , 42 ,
По Златоустовскому. .	202 , 3 , 54 , 80 , 1,095,740 < 85 $\frac{3}{4}$ >

Основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ, показывающихъ, что отъ разработки золотосодержащихъ пріисковъ казна получаетъ весьма значительный чистый доходъ, и принимая сверхъ того во вниманіе, что единовременное предоставление частной дѣятельности всѣхъ казенныхъ золотосодержащихъ округовъ на Уралѣ можетъ повести за собою оставленіе промышленниками безъ разработки менѣе богатыхъ пріисковъ, а также, что послѣдствіемъ таковой передачи несомнѣнно

будеть значительное повышеніе заработной платы на Уралѣ, въ явный ущербъ другимъ отраслямъ горнозаводскаго производства, Совѣтъ не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ генералъ-майора Рашета, что казенные золотые пріиски должно передавать въ руки частной промышленности, съ соблюденіемъ строгой постепенности, и потому было бы достаточно въ настоящее время обратить въ продажу всѣ казенные, какъ разрабатываемые, такъ и тунележащие золотые пріиски Екатеринбургскаго округа (Березовскіе), съ ихъ кореннымъ мѣсторожденіемъ золота, допустивъ въ тоже время частную золотопромышленность на общемъ основаніи для земель казенныхъ во всей дачѣ Екатеринбургскаго горнаго округа.

Обращаясь за тѣмъ къ разсмотрѣнію способа и условій продажи Екатеринбургскихъ золотыхъ пріисковъ, Совѣтъ полагалъ бы:

1) Продажу пріисковъ произвести съ публичныхъ торговъ, начиная торгъ, примѣняясь къ предположенію Податной Комиссіи относительно продажи пріисковъ, поступающихъ въ казну за незаработку отъ частныхъ лицъ, по каждому отдѣльному пріиску съ рубля.

2) Кромѣ платы, имѣющей опредѣлиться на торгахъ, собственно за приобрѣтеніе права разработки пріиска, открытаго казною, покупатель долженъ быть обязанъ заплатить особую плату за стоимость строеній и устройствъ, если таковыя на пріискѣ находятся, по одѣнкѣ, которая должна быть заблаговременно предъявлена торгающимся.

3) Такъ какъ большая часть казенныхъ пріисковъ не имѣть надлежащихъ отводовъ, и какъ для производства оныхъ, по всѣмъ пріискамъ, потребовалось бы израсходованіе значительной суммы денегъ и много времени, то по

сему казалось бы достаточнымъ предъявить на торгахъ только тѣ свѣдѣнія о положеніи пріисковъ и ихъ благонадежности, какія имѣются, а также указать,—на какихъ именно основаніяхъ будетъ опредѣляемъ починный пунктъ, предоставивъ затѣмъ покупателю право на получение отвода по его усмотрѣнію и по мѣрѣ возможности до полной опредѣленной закономъ площади.

4) Проданные пріиски подчинить, какъ относительно по-датей, такъ и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, общимъ правиламъ, существующимъ о частной золотопромышленности на земляхъ казенныхъ.

5) Допустить частныхъ лицъ къ розыскамъ новыхъ пріисковъ не прежде, какъ по сдѣланіи отводовъ ко всѣмъ проданнымъ пріискамъ.

Что же касается до Березовскаго коренного мѣсторожденія, то условія передачи оного въ частныя руки слѣдовало бы предоставить опредѣлить горному вѣдомству, по взаимному соглашенію съ покупателями.

Изложивъ соображенія свои по запискѣ директора Горнаго Департамента, о продажѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, и имѣя въ виду приказаніе г. Министра Финансовъ, что продажѣ сей должны подлежать тѣ только заводы, которые не нужны для выполненія заказовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, и которые при томъ, при настоящемъ положеніи своемъ, приносятъ казнѣ убытокъ, Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ считаетъ своею обязанностію представить на благоусмотрѣніе г. Министра нижеслѣдующее:

Настоящее положеніе казенныхъ горныхъ заводовъ отнюдь не можетъ быть признано нормальнымъ: прекращеніе

обязанного труда, благодѣтельное для населенія и вызванное строгою справедливостію, не могло однакоже не отзваться не благопріятно на успѣхъ горнаго промысла не только заводовъ казенныхъ, но и частныхъ. Доказательствомъ послѣднему служать нѣсколько частныхъ округовъ, какъ напримѣръ, Кнауфскій, Суксунскій и друг., владѣльцы которыхъ добровольно отступились отъ нихъ, передали ихъ въ казенное управлениe, обременили тѣмъ казну, вынудивъ ее на денежнаго пожертвованія, увеличившія массу лежащихъ на заводахъ сихъ долговъ. Существенная причина возвышенія заводскихъ расходовъ, тяжело павшая какъ на казну, такъ и на частныхъ лицъ, заключается главнѣйше въ то, что заводы лишившись дешевыхъ обязанныхъ работниковъ, замѣненныхъ дорого стоящими вольнонаемными, сохранили въ отношеніи первыхъ обязательства хотя и временные, но тѣмъ не менѣе обременительныя. Обязательства сіи особенно тяжелы для заводовъ казенныхъ, вслѣдствіе большей закономъ опредѣленной попечительности ихъ о бывшихъ своихъ рабочихъ. Такъ содержаніе госпиталей, существующее относится впредь, по утвержденіи попечительныхъ горнозаводскихъ приказовъ, частію на приказы сіи и частію на казну, до настоящаго времени полною суммою (простирающеюся въ нынѣшнемъ году по уральскимъ заводамъ до 91,617 р.) все еще лежитъ на однихъ заводахъ; содержаніе отъ казны боягадѣльнь, существующее со временемъ вовсе прекратиться, когда выбудутъ нынѣ призрѣваемые бывшіе обязанные рабочіе, также требуетъ расхода до 83 т. руб.; кромѣ того заводы обязаны были выдавать уволеннымъ рабочимъ за нѣкоторое время безденежно провіантъ и нести другіе временные же расходы на основаніи положенія 8 марта 1861 г.

За тѣмъ на заводахъ казенныхъ и въ особенности исполнявшихъ наряды военнаго и морскаго вѣдомствъ также, потребовались на новыя устройства весьма значительныя издержки, которые хотя и не пали полною суммою въ цѣну металловъ, но тѣмъ не менѣе были причиной уменьшения производительности заводовъ и возвышенія цѣны издѣлій. Послѣ реформы 8 марта заводскому управлению надлежало или, пріостановивъ возведеніе новыхъ устройствъ и сооруженій, а слѣдовательно и новыя на сей предметъ пожертвованія казны, выждать послѣдствій этой реформы и продолжать заводское дѣйствіе съ надлежащею осторожностю впредь до выясненія выгодъ его или невыгодъ при вольнонаемномъ трудѣ, или немедленно приступить къ улучшеніямъ заводовъ, къ увеличенію въ нихъ механическихъ двигателей, дабы сими мѣрами уменьшить число дорого стоящихъ рабочихъ рукъ; настоятельныя требованія новыхъ заказовъ морскаго и военнаго вѣдомствъ и политическое положеніе Россіи понудили прибѣгнуть къ послѣдней мѣрѣ и пожертвовать огромныя на сей предметъ суммы. Наконецъ послѣдніе годы ознаменованы были необыкновенною на Уралѣ дороговизною хлѣба, которая повлекла за собою возвышеніе цѣнъ на работы и другія горнозаводскія потребности. Такимъ образомъ совокупность многихъ причинъ возвысила въ послѣдніе годы заводскіе расходы и имѣла послѣдствіемъ упадокъ прибылей отъ ихъ дѣйствія. Если упустить это изъ вида и подъ вліяніемъ временныхъ невыгодъ поспѣшить продажею заводовъ на условіяхъ, крайне легкихъ для покупателей, такъ сказать за безцѣнокъ, то можно сдѣлать большую экономическую ошибку.

Свѣдѣнія о производительности заводовъ съ 1863 по 1865 г., приложенные къ смѣтѣ Горнаго Департамента на

1867 г., показываютъ, что и въ послѣдніе годы заводы въ совокупности дѣйствовали не въ убытокъ, если принять въ разсчетъ отпущенныи собственно на горнозаводское производство расходъ и цѣнность произведеній, приготовленныхъ заводами, какъ по нарядамъ Министерства Финансовъ и военныхъ вѣдомствъ, такъ и для вольной продажи. Такимъ образомъ нѣтъ побужденій продать заводы во чтобы то ни стало, и въ неудобную пору отчуждать государственныя имущества, которая при лучшихъ финансовыхъ и экономическихъ обстоятельствахъ и по минованіи временныхъ неблагопріятныхъ послѣдствій реформы 8 марта 1861 г. конечно пріобрѣтутъ большую цѣнность и съ большою для казны выгодою могутъ быть уступлены частнымъ владѣльцамъ. Если нынѣ частные заводчики Суксунскіе, Кнауфскіе и друг. отступаются отъ своихъ имѣній и казна не находитъ на нихъ покупателей; если, не далѣе какъ въ прошедшемъ году, Правительство по обстоятельствамъ само почти вынуждено было пріобрѣсти новый горный округъ (Вятскіе заводы Кирсинскій и Песковскій, бывшіе ог. Бенардаки), то безошибочно можно сказать, что въ случаѣ продажи заводовъ казенныхъ, покупатели явятся только на лучшія горнозаводскія имущества и уклонятся отъ покупки менѣе выгодныхъ, т. е. пожелаютъ купить то, чего продавать не слѣдуетъ, и откажутся отъ того, что продать было бы можно. Кроме того, продажа заводовъ въ настоящее время не обогатитъ государственного казначейства, по незначительности единовременнаго за нихъ взноса, въ случаѣ долгосрочной уплаты, остальной суммы.

Все вышеизложенное отнюдь не опровергаетъ заключенія Совѣта о томъ, какие изъ казенныхъ заводовъ могутъ

быть проданы; желаніе Совѣта было высказать убѣждение свое, что спѣшить этимъ дѣломъ нѣтъ настоятельной надобности и еще менѣе нужно облегчать условія продажи до крайнихъ предѣловъ и сбыть дорогое уже и нынѣ и еще большую цѣнность пріобрѣсти имѣющее государственное имущество за что бы то ни было. Но выражая это мнѣніе, Совѣтъ повторяетъ другое свое убѣженіе, что если бы продажа казенныхъ заводовъ не состоялась, то надлежитъ безотлагательно ограничить недвижимое имущество всѣхъ казенныхъ заводовъ крайнимъ, кругу заводскаго дѣйствія соотвѣтствующимъ предѣломъ, въ лѣсахъ, земляхъ и рудныхъ мѣсторожденіяхъ, дабы, предоставивъ излишекъ частной горнозаводской дѣятельности, способствовать тѣмъ ея развитію и прекратить не всегда справедливые упреки частныхъ лицъ на казенный горный промыселъ, будто-бы вредящій частному. Этюю мѣрою государство ничего не потеряетъ, но откроетъ новые пути для увеличенія народнаго богатства, преуспѣяпіе котораго должно слѣдовать порядкомъ правильнымъ и основываться на частномъ трудѣ и частномъ же капиталѣ, безъ посягательства на приносящія уже доходъ имущества государственныя.

Подлинный подписали: *B. Самарский-Быховецъ;*
L. Соколовскій; *A. Озерскій;* *A. Кованько;* *Ал. Перетцъ;*
B. Рашетъ — при мнѣніи относительно продажи заводовъ Нижне-Туринскаго и Артинскаго, изложенномъ въ запискѣ представленной имъ г. Министру Финансовъ при рапортѣ отъ 3-го февраля текущаго года за № 15; *A. Іосса* и *B. Донгиновъ.*

Скрепилъ: Исправляюцій должность Правителя дѣлъ,
Надворный Совѣтникъ *Я. Лебедевъ.*

— 8 —

Сводка о производительности Каменского завода за 1861 год

ВѢДОМОСТЬ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ КАМЕНСКАГО ЗАВОДА

ПО ЕКАТЕРИНБУРГСКОМУ ОКРУГУ.

За 1853, 1854, 1855, 1862, 1863 и 1864 г.

Означение периодов времени и предметовъ выдѣлки.	Количество.		Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.							
			Дѣйствительная стоимость.		на сумму.		ПРИБЫЛИ.							
	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.						
1853 г.														
a) По нарядамъ:														
Чугуна	8,159	—	—	17 ¹ / ₂	по 24 к. за пудъ.	3,399	35	— 50	4,079	50	680	15	—	—
Издѣлій чугунныхъ	26,324	37	—	26 ¹ / ₂		13,313	6	— 95	25,008	88	11,695	82	—	—
Артиллерийскихъ орудій	5,830	—	—	91 ¹ / ₂		6,733	65	2 17	12,651	10	5,917	45	—	—
Итого	40,313	37	—	—		23,446	6	—	41,739	39	18,293	33	(в)	—
b) Для Екатеринбургскихъ заводъ.														
Чугуна	87,212	9 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂		8,285	15							
Всего	127,526	6 ¹ / ₂	—	—		31,731	21							
1854 г.														
a) По нарядамъ:														
Чугуна	5,000	—	—	17 ¹ / ₂	по 26 к. за пудъ.	2,175	—	— 50	2,500	—	325	—	—	—
Издѣлій чугунныхъ	25,404	39 ³ / ₄	—	21 ⁷ / ₁₀		12,136	44	— 95	24,134	73	11,998	29	—	—
Артиллерийскихъ орудій	17,445	—	—	91 ¹ / ₂		20,497	88	2 17	37,855	65	17,357	77	—	—
Итого	47,849	39 ³ / ₄	—	—		34,809	32	—	64,490	38	29,681	6	*	—

Означение периодов времени и предметовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ цеховыми и на провозной		ловъ и издѣлій заводамъ клаудными расходами и платой до Нижняго.		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.				
		Дѣйствительная стоимость.		Привозная цѣна.	НА СУММУ.		Рубли.	Копейки.	НА СУММУ.		ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.
		Шуды.	Фун.		Руб.	Коп.			Руб.	К.		
б) Для Екатеринбургскихъ заводъ.												
Чугуна	69,870	36 ¹ / ₄	—	9 ¹ / ₂	—	6,631	5 ¹ / ₄					
Всего	117,720	36	—	—	—	41,440	37 ¹ / ₄					
1855 г.												
а) По нарядамъ.												
Издѣлій чугунныхъ	7,550	10	—	12 ¹ / ₂	по 28 к. за пудъ.	3,060	37	1	7,550	10	4,489	73
Артиллерийскихъ орудій	6,887	—	—	9 ¹ / ₂	—	8,229	96	2	14,944	70	6,714	74
Снарядовъ	14,670	31 ¹ / ₂	—	83 ¹ / ₁₀	—	16,306	65	2	31,395	45 ³ / ₄	15,088	80 ³ / ₄
Итого	29,108	1 ¹ / ₂	—	—	—	27,596	98	—	53,890	25 ³ / ₄	26,293	27 ³ / ₄
б) Для Екатеринбургскихъ заводъ.												
Чугуна	111,452	20 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₂	—	10,587	98 ³ / ₄					
Издѣлій чугунныхъ	8,901	38	—	31 ³ / ₄	—	2,583	86 ¹ / ₄					
Итого	120,354	18 ¹ / ₂	—	—	—	13,171	85					
Всего	149,462	20	—	—	—	40,768	83					
Итого по средней сложности	1853,	1854 и 1855 г.							24,755	89		

Означение периодовъ времени и пред- метовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной				Стоимость металловъ и из- дѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.				ПОЛУЧЕНО.						
		Дѣйствительная стоимость.				на сумму.				на сумму.				ПРИБЫЛИ.		
		Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Про- возная цѣна.	Руб.	К.	Руб.	Копѣки.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1862 г.																
a) По нарядамъ.																
Чугуна формовочнаго	6,000	—	—	46		по 30 к. за пудъ.	4,556	12	—	65	3,900	—	—	—	656	12
Артиллерійскихъ снарядовъ новаго образца съ цинковыми выступами	7,194	38½	5	9½			38,795	57	4	—	28,779	85	—	—	10,015	72
Итого . . .	13,194	38½	—	—			43,351	69	—	—	32,679	85	—	—	10,671	84
b) Для Екатеринбургскихъ заво- довъ.																
Чугуна	108,000	—	—	9½			10,260	—								
Издѣлій	20,000	—	—	31¾			6,350	—								
Итого . . .	128,000	—	—	—			16,610	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	141,194	38½	—	—			59,961	69	—	—	—	—	—	—	—	—
1863 г.																
a) По нарядамъ.																
Чугуна формовочнаго	6,929	—	—	42½		по 32 к. за пудъ.	5,139	37	—	65	4,503	85	—	—	635	52
Издѣлій чугунныхъ	1,229	31	—	58¼			1,118	97	1	10	1,352	75¼	233	78¼	—	—
Артиллерійскихъ снарядовъ	37,977	28	2	68			114,102	23	3	—	113,933	10	—	—	169	13
Итого . . .	46,136	19	—	—			120,360	57	—	—	119,789	70¼	233	78¼	804	65
															570	86¾

ОБЩЕСТВО
ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА
И МЕЖДУНАРОДНОГО
ПРОМЫШЛЕННОГО
ТОВАРИЩЕСТВА
— 1864 г. —

ПОДАЧА
СТАТИСТИКИ
ПРОИЗВОДСТВА

ИЗДЕЛИЙ ЗА 1864 ГОД

по годам и видам

год	вид	млн	млн	вид	млн	млн
1853	—	0	0	—	0	0
1854	—	0	0	—	0	0
1855	—	0	0	—	0	0
1862	—	0	0	—	0	0
1863	—	0	0	—	0	0
1864	—	0	0	—	0	0
1865	—	0	0	—	0	0
1866	—	0	0	—	0	0
1867	—	0	0	—	0	0
1868	—	0	0	—	0	0
1869	—	0	0	—	0	0
1870	—	0	0	—	0	0
1871	—	0	0	—	0	0
1872	—	0	0	—	0	0
1873	—	0	0	—	0	0
1874	—	0	0	—	0	0
1875	—	0	0	—	0	0
1876	—	0	0	—	0	0
1877	—	0	0	—	0	0
1878	—	0	0	—	0	0
1879	—	0	0	—	0	0
1880	—	0	0	—	0	0
1881	—	0	0	—	0	0
1882	—	0	0	—	0	0
1883	—	0	0	—	0	0
1884	—	0	0	—	0	0
1885	—	0	0	—	0	0
1886	—	0	0	—	0	0
1887	—	0	0	—	0	0
1888	—	0	0	—	0	0
1889	—	0	0	—	0	0
1890	—	0	0	—	0	0
1891	—	0	0	—	0	0
1892	—	0	0	—	0	0
1893	—	0	0	—	0	0
1894	—	0	0	—	0	0
1895	—	0	0	—	0	0
1896	—	0	0	—	0	0
1897	—	0	0	—	0	0
1898	—	0	0	—	0	0
1899	—	0	0	—	0	0
1900	—	0	0	—	0	0
1901	—	0	0	—	0	0
1902	—	0	0	—	0	0
1903	—	0	0	—	0	0
1904	—	0	0	—	0	0
1905	—	0	0	—	0	0
1906	—	0	0	—	0	0
1907	—	0	0	—	0	0
1908	—	0	0	—	0	0
1909	—	0	0	—	0	0
1910	—	0	0	—	0	0
1911	—	0	0	—	0	0
1912	—	0	0	—	0	0
1913	—	0	0	—	0	0
1914	—	0	0	—	0	0
1915	—	0	0	—	0	0
1916	—	0	0	—	0	0
1917	—	0	0	—	0	0
1918	—	0	0	—	0	0
1919	—	0	0	—	0	0
1920	—	0	0	—	0	0
1921	—	0	0	—	0	0
1922	—	0	0	—	0	0
1923	—	0	0	—	0	0
1924	—	0	0	—	0	0
1925	—	0	0	—	0	0
1926	—	0	0	—	0	0
1927	—	0	0	—	0	0
1928	—	0	0	—	0	0
1929	—	0	0	—	0	0
1930	—	0	0	—	0	0
1931	—	0	0	—	0	0
1932	—	0	0	—	0	0
1933	—	0	0	—	0	0
1934	—	0	0	—	0	0
1935	—	0	0	—	0	0
1936	—	0	0	—	0	0
1937	—	0	0	—	0	0
1938	—	0	0	—	0	0
1939	—	0	0	—	0	0
1940	—	0	0	—	0	0
1941	—	0	0	—	0	0
1942	—	0	0	—	0	0
1943	—	0	0	—	0	0
1944	—	0	0	—	0	0
1945	—	0	0	—	0	0
1946	—	0	0	—	0	0
1947	—	0	0	—	0	0
1948	—	0	0	—	0	0
1949	—	0	0	—	0	0
1950	—	0	0	—	0	0
1951	—	0	0	—	0	0
1952	—	0	0	—	0	0
1953	—	0	0	—	0	0
1954	—	0	0	—	0	0
1955	—	0	0	—	0	0
1956	—	0	0	—	0	0
1957	—	0	0	—	0	0
1958	—	0	0	—	0	0
1959	—	0	0	—	0	0
1960	—	0	0	—	0	0
1961	—	0	0	—	0	0
1962	—	0	0	—	0	0
1963	—	0	0	—	0	0
1964	—	0	0	—	0	0
1965	—	0	0	—	0	0
1966	—	0	0	—	0	0
1967	—	0	0	—	0	0
1968	—	0	0	—	0	0
1969	—	0	0	—	0	0
1970	—	0	0	—	0	0
1971	—	0	0	—	0	0
1972	—	0	0	—	0	0
1973	—	0	0	—	0	0
1974	—	0	0	—	0	0
1975	—	0	0	—	0	0
1976	—	0	0	—	0	0
1977	—	0	0	—	0	0
1978	—	0	0	—	0	0
1979	—	0	0	—	0	0
1980	—	0	0	—	0	0
1981	—	0	0	—	0	0
1982	—	0	0	—	0	0
1983	—	0	0	—	0	0
1984	—	0	0	—	0	0
1985	—	0	0	—	0	0
1986	—	0	0	—	0	0
1987	—	0	0	—	0	0
1988	—	0	0	—	0	0
1989	—	0	0	—	0	0
1990	—	0	0	—	0	0
1991	—	0	0	—	0	0
1992	—	0	0	—	0	0
1993	—	0	0	—	0	0
1994	—	0	0	—	0	0
1995	—	0	0	—	0	0
1996	—	0	0	—	0	0
1997	—	0	0	—	0	0
1998	—	0	0	—	0	0
1999	—	0	0	—	0	0
2000	—	0	0	—	0	0
2001	—	0	0	—	0	0
2002	—	0	0	—	0	0
2003	—	0	0	—	0	0
2004	—	0	0	—	0	0
2005	—	0	0	—	0	0
2006	—	0	0	—	0	0
2007	—	0	0	—	0	0
2008	—	0	0	—	0	0
2009	—	0	0	—	0	0
2010	—	0	0	—	0	0
2011	—	0	0	—	0	0
2012	—	0	0	—	0	0
2013	—	0	0	—	0	0
2014	—	0	0	—	0	0
2015	—	0	0	—	0	0
2016	—	0	0	—	0	0
2017	—	0	0	—	0	0
2018	—	0	0	—	0	0
2019	—	0	0	—	0	0
2020	—	0	0	—	0	0
2021	—	0	0	—	0	0
2022	—	0	0	—	0	0
2023	—	0	0	—	0	0
2024	—	0	0	—	0	0
2025	—	0	0	—	0	0
2026	—	0	0	—	0	0
2027	—	0	0	—	0	0
2028	—	0	0	—	0	0
2029	—	0	0	—	0	0
2030	—	0	0	—	0	0
2031	—	0	0	—	0	0
2032	—	0	0	—	0	0
2033	—	0	0	—	0	0
2034	—	0	0	—	0	0
2035	—	0	0	—	0	0
2036	—	0	0	—	0	0
2037	—	0	0	—	0	0
2038	—	0	0	—	0	0
2039	—	0	0	—	0	0
2040	—	0	0	—	0	0
2041	—	0	0	—	0	0
2042	—	0	0	—	0	0
2043	—	0	0	—	0	0
2044	—	0	0	—	0	0
2045	—	0	0	—	0	0
2046	—	0	0	—	0	0
2047	—	0	0	—	0	0
2048	—	0	0	—	0	0
2049	—	0	0	—	0	0
2050	—	0	0	—	0	0
2051	—	0	0	—	0	0
2052	—	0	0	—	0	0
2053	—	0	0	—	0	0
2054	—	0	0	—	0	0
2055	—	0	0	—	0	0
2056	—	0	0	—	0	0
2057	—	0	0	—	0	0
2058	—	0	0	—	0	0
2059	—	0	0	—	0	0
2060	—	0	0	—	0	0
2061	—	0	0	—	0	0
2062	—	0	0	—	0	0
2063	—	0	0	—	0	0
2064	—	0	0	—	0	0
2065	—	0	0	—	0	0
2066	—	0	0	—	0	0
2067	—	0	0	—		

Означение периодовъ времени и пред- метовъ выдѣлки.	Количество.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.									
		Дѣйствительная стоимость.		Про- возная цѣна.	на сумму.		Рубли.	Копейки.	на сумму.		ПРИБЫЛИ.				
		Шуды.	Фун.		Руб.	Коп.			Руб.	К.	Руб.				
1853 г.															
а) По нарядамъ:															
Издѣлій чугунныхъ	17,416	6	—	31 ³ / ₄	по 42 к. за пудъ.	9,722	50	—	95	16,545	36	6,822	86		
Артиллерийскихъ снарядовъ	16,498	—	—	84		17,817	84	2	14	35,205	72	17,487	88		
Желѣза полосового кричнаго	19,949	—	—	59		16,557	67	1	18	23,539	82	6,982	15		
" листового	8,738	34	1	41 ¹ / ₁₀		14,482	92	2	20	19,225	46	4,742	54		
" котельнаго	1,120	30	—	98		1,367	37	2	—	2,241	50	874	13		
Обрѣзковъ желѣзныхъ	2,476	—	—	27 ³ / ₄		1,281	33	—	70	1,733	20	451	87		
Итого . . .	66,198	30	—	—		61,229	63	—	—	98,591	6	37,361	43		
б) Для Екатеринбургскихъ заводовъ:															
Желѣза полосового кричнаго	40,439	34	—	29 ³ / ₁₀	—	11,877	68 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—		
" сортового	7,414	20	—	38 ⁸ / ₁₀	—	2,883	11	—	—	—	—	—	—		
" листового	4,320	11	—	67 ⁵ / ₁₀	—	2,918	2 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—		
" котельнаго	2,819	34	—	49	—	1,381	1 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—		
Обрѣзковъ желѣзныхъ	6,598	23	—	13 ¹ / ₁₀	—	868	34 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—		
Итого . . .	61,593	2	—	—		19,928	17 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—		
Всего	127,791	32	—	—		81,157	80 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—		

Означение периодов времени и пред-

КОЛИЧЕСТВО.

МЕТОВЪ ВЫДѢЛКИ.

ПУДЫ. ФУН.

Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной

лотовъ и издѣлій заводамъ кладными расходами и платой до Нижняго.

Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.

ПОЛУЧЕНО.

1854 г.

а) По нарядамъ:

	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.
Издѣлій чугунныхъ	11,619	36 ¹ / ₄	—	33 ¹ / ₄
Артиллерийскихъ снарядовъ	23,765	25	—	84
Желѣза полосового кричнаго	23,047	12	—	59
сортоваго	1,311	22	—	75 ¹ / ₂
листоваго	11,537	17	1	43 ⁸ / ₁₀
Обрѣзковъ желѣзныхъ	2,403	5	—	27 ³ / ₄

Итого

73,684 37¹/₄ — —

По 26 Е. за п.

руб.

копейки.

б) Для Екатеринбургскихъ заводовъ:

	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.
Желѣза полосового кричнаго	38,327	11	—	29 ⁷ / ₁₀
сортоваго	6,380	22	—	37 ⁸ / ₁₀
листоваго	4,958	3	—	67 ⁷ / ₁₀
кубоваго	847	8	—	48 ⁹ / ₁₀
Обрѣзковъ желѣзныхъ	6,002	39	—	13

Итого

56,516 3 — —

руб.

копейки.

1855 г.

а) По нарядамъ:

	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.
Артиллерийскихъ снарядовъ	69,362	5	—	83 ² / ₅
Желѣза полосового кричнаго	17,884	15	—	59

По 28 Е. за п.

руб.

копейки.

Означение периодов времени и пред- метов выдачки.	Количество.	Стоимость металловъ цеховыми и на предвозной	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ кладными расходами и платой до Нижняго.		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.						
			Дѣйствительная стоимость.		Про- возная цѣна.	НА СУММУ.		Рубли.	Копейки.	НА СУММУ.		ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.
			Пуды.	Фун.		Руб.	Коп.			Руб.	К.		
1863 г.													
a) По нарядамъ:													
Артиллерийскихъ снарядовъ	7,976	5	2	80	По 32 к. за пудъ.	24,940	95	3	—	23,928	37 1/2	—	1,012 57 1/4
Желѣза полосового кричнаго	12,026	25	1	35 9/10		20,194	86	1	50	18,039	93 1/2	—	2,154 92 1/2
, листового, кровельного и котельного	11,267	33	2	55 4/10		32,387	2	2	80	31,549	91	—	837 11
Итого	31,270	23	—	—		77,522	83	—	—	—	—	—	4,004 61
b) Для Екатеринбургскихъ заводовъ.													
Издѣлій	5,277	16	5	24 1/10		27,657	10						
Желѣза полосового кричнаго	43,693	37	—	86 3/10		37,718	6 1/2						
, сортового	17,757	37	—	83 6/10		14,858	43 1/2						
, листового	6,082	27	1	64 5/10		10,012	25 1/4						
Итого.	72,811	37	—	—		90,345	85 1/4						
Всего	104,082	20	—	—		167,868	68 1/4						
1864 г.													
a) По нарядамъ:													
Артиллерийскихъ снарядовъ	17,904	28	3	55	По 32 к. за пудъ.	71,974	22	3	—	53,714	10	—	18,260 12
Желѣза полосового кричнаго	10,348	25	1	32 5/10		17,164	24	1	47	15,212	47	—	1,951 77
, листового	774	26	3	68 8/10		3,105	22	2	71	2,090	30	—	1,005 92
Итого	29,027	39	—	—		92,243	68	—	—	71,025	87	—	21,217 81

46685

ВѢДОМОСТЬ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ АРТИНСКАГО ЗАВОДА

ПО ЗЛАТОУСТОВСКОМУ ОКРУГУ.

三、卷之八

За 1853, 1854, 1855, 1862, 1863 и 1864 г.

Означение периодов времени и пред- метовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ затратами на затратами на затратами на	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ затратами на затратами на затратами на		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.							
			Дѣйствительная стоимость.		На Сумму.		Прибыли.							
			Пуды.	Фун.	Руб.	К.	Руб.	К.						
1853 г.														
Желѣза: полосового кричнаго	50,524	25	—	51 ⁶ / ₁₀	По 20 к. за пудь.	36,212	25 ¹ / ₄	18	59,619	5	23,406	79 ³ / ₄	—	
сортоваго	24,598	21	—	63 ⁸ / ₁₀		20,616	94 ¹ / ₂	1	35	33,197	98	12,581	3 ¹ / ₂	—
Стали двухъ-выварной	812	37	2	12 ² / ₁₀		1,887	81 ³ / ₄	6	—	4,877	55	2,989	73 ¹ / ₄	—
Уклада	471	35	1	32		716	94 ¹ / ₂	1	80	849	37	132	42 ¹ / ₂	—
Издѣлій: кось литовоекъ	8,695	шт.	—	26		2,260	70	—	55	4,782	25	2,521	55	—
пиль дроворѣзныхъ *)	1,028	—	1	65		1,696	20	2	40	2,467	20	771	—	—
Итого	76,407	38	—	—	63,390	86	—	—	105,793	40	42,002	54	—	
9,723 шт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
*) Сумма стоимости кось и пиль показана во всѣхъ годахъ безъ провоза, такъ какъ издѣлія эти продаются по большей части на мѣстѣ выдѣлки.														
1854 г.														
Желѣза: полосового кричнаго	30,627	18	—	45 ⁶ / ₁₀	По 20 к. за пудь.	20,101	54	1	12	34,302	80	14,201	26	—
сортоваго	40,843	25	—	54 ⁸ / ₁₀		30,600	48 ¹ / ₂	1	40	57,181	7 ¹ / ₂	26,580	59	—
Стали двухъ-выварной	287	—	2	36		734	72	6	—	1,722	—	987	28	—
Уклада	1,028	5	1	18 ¹ / ₂		1,423	93	1	80	1,850	63	426	70	—
Издѣлій: кось литовоекъ	16,650	шт.	—	26		4,329	—	—	55	9,157	50	4,828	50	—
пиль дроворѣзныхъ	742	—	1	91 ⁵ / ₈		1,421	85	2	55	1,892	10	470	25	—
Итого	72,786	8	—	—	58,611	52 ¹ / ₂	—	—	106,106	10 ¹ / ₂	47,494	58	—	
17,392 шт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1855 г.														
Желѣза: полосового кричнаго	41,112	30	—	45 ³ / ₈	По 20 к. за пудь.	26,891	65	1	15	47,279	66	20,388	1	—
сортоваго	40,810	5	—	51 ³ / ₈		29,112	23 ¹ / ₄	1	40	57,134	17 ¹ / ₂	28,021	94 ¹ / ₄	—

Означение периодов времени и пред-
метовъ выдѣлки.

КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на- кладными расходами и проводной платой до Нижняго.		Стоимость металловъ и из- дѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.			
	Дѣйствительная стоимость.	Про- возная цѣна.	НА СУММУ.	Рубли.	Копѣйки.	НА СУММУ.	ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Стали двухъ-выварной	240	—	2 36	614 40	6	—	1,440	—
Уклада	2,770	—	1 18 ^{1/2}	3,836 45	1	82	5,041 40	1,204 95
Издѣлій кось литовокъ	12,412	шт.	— 26	3,227 12	—	55	6,826 60	3,599 48
			По 20 к. за пудъ.					
Итого	84,932	35	—	63,681 85 ^{1/4}	—	—	117,721 85 ^{1/2}	54,039 98 ^{1/4}
	12,412	шт.						
Итого по средней сложности за 1853, 1854 и 1855 г.			1853, 1854 и 1855 г.				47,845 70	
1862 г.								
Желѣза: полосового кричнаго	51,706	16	9981 10 съ д. о. л.	69,286 48	1	48	76,519 47	7,232 99
сортового	6,350	33	1 45	10,732 69 ^{1/2}	1	65	10,477 50 ^{1/2}	—
Стали двухъ-выварной	1,330	—	5 13 ^{2/10}	7,144 95	6	—	7,980	835 5
Уклада	2,278	20	1 90	4,875 99	2	60	5,924 10	1,048 11
Издѣлій: кось литовокъ	14,643	шт.	— 31 ^{1/8}	4,557 63 ^{1/2}	—	55	8,053 65	3,496 1 ^{1/2}
пиль дроворѣзныхъ	100	—	3 50	350 —	2	55	255 —	—
			По 24 к. за пудъ.					
Итого	61,665	29	—	96,947 75	—	—	109,209 72 ^{1/2}	12,261 97 ^{1/2}
	14,743	шт.						
1863 г.								
Желѣза: полосового кричнаго	48,463	38	1 9 ^{1/8}	65,479 31 ^{1/2}	1	45	70,272 72 ^{1/2}	4,793 41
сортового	11,916	34	1 30 ^{6/10}	18,667 28 ^{3/4}	1	63	19,324 46 ^{3/4}	657 18
Обсѣчковъ желѣзныхъ	100	—	35	61 —	—	75	75 —	14 —
Стали двухъ-выварной	567	—	4 83 ^{3/4}	2,885 72 ^{1/2}	6	—	3,402 —	516 27 ^{1/2}
Кось литовокъ	17,900	шт.	— 31 ^{1/4}	5,593 75	—	55	9,845 —	4,296 —
			По 26 к. за пудъ.					
Итого	61,047	32	—	92,687 7 ^{3/4}	—	—	102,919 19 ^{1/4}	10,276 86 ^{1/2}
	17,900	шт.						

NOMENCLATURE		Состав и количество земельного фонда в селе Борисовка от земельных участков до земельных участков		Состав и количество земельного фонда в селе Борисовка от земельных участков до земельных участков	
ARTICLE	ITEM	ARTICLE	ITEM	ARTICLE	ITEM
№	NAME	№	NAME	№	NAME
—	—	25014,21	2884,60	74	1
—	—	03422,1	1444,8	82	1
—	—	576990,8	777,7	69	—
—	—	110010101	18349159	—	—
—	—	1863 к 1864 г.	126324414	10	017,20

Составлено в губернском правлении и подано в Министерство финансов		для оценки и выдачи заемных сумм	
год	месяц	месяц	год
1853	—	51	255,0
1854	1	18	220,21
1855	—	71	410,22
1856	—	5	200,02
1857	—	28	211,5
1858	—	—	0
1859	—	02	008
1860	1	02	190,2
1861	—	8	208,08
			стоти

ВѢДОМОСТЬ 1858

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ НИЖНЕТУРИНСКАГО ЗАВОДА

ПО ГОРОБЛАГОДАТСКОМУ ОКРУГУ.

За 1853, 1854, 1855, 1862, 1863 и 1864 г.

1853	—	01	847,8	открытия отважеком землемѣр
1854	1	08	805,2	открытие
1855	—	21	864,71	отважек
1862	—	28	121,6	изъявлѣнъ земельное
1863	—	—	320	имущество наль
1864	1	02	260,8	здѣсь
		21	818,68	стоти
				1858
1865	—	01	410,74	открытия отважеком землемѣр
1866	—	28	601,02	открытие
1867	1	28	682,5	отважек

Означение периодов времени и предметовъ выдѣлки.	Количество.		Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.		ПОЛУЧЕНО.						
			Дѣйствительная стоимость.										
	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Привозная цѣна.	НА СУММУ.		Рубли.	Копѣки.	НА СУММУ.		ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.
1853 г.													
Желѣза:	полосового кричнаго	6,558	15	—	50 ^{5/8}	по 26 к. за пудъ.	5,022	68 ^{1/4}	1	18	7,742	48 ^{1/4}	2,719 80
	листового	12,923	31	1	16 ^{4/10}		18,408	28	2	20	28,432	30	10,024 2
	кубового	22,914	17	—	81 ^{1/4}		24,598	75	2	—	45,828	85	21,230 10
	сортового	29,992	5	—	61 ^{7/10}		26,304	54 ^{3/4}	1	35	40,489	36 ^{3/4}	14,184 82
Обрѣзковъ желѣзныхъ	5,115	35	—	—	23 ^{1/2}		2,532	39	—	70	3,581	11 ^{1/4}	1,048 72 ^{1/4}
Стали томленой	399	—	—	—	92 ^{1/4}		471	86 ^{3/4}	1	80	718	20	246 33 ^{1/4}
Уклада	2,994	20	1	4 ^{1/4}			3,901	33 ^{3/4}	1	80	5,390	10	1,488 76 ^{1/4}
Итого	80,898	3	—	—		по 26 к. за пудъ.	81,239	85 ^{1/2}	—	—	132,182	41 ^{1/4}	50,942 55 ^{3/4}
1854 г.													
Желѣза:	полосового кричнаго	2,743	10	—	50 ^{1/2}	по 26 к. за пудъ.	2,098	58	1	12	3,072	44	973 86
	листового	2,566	30	1	17		3,671	40 ^{3/4}	1	78	4,568	81 ^{1/2}	897 40 ^{3/4}
	кубового	17,453	15	—	82 ^{3/10}		18,913	12 ^{1/2}	1	75	30,544	6 ^{1/4}	11,630 93 ^{3/4}
	сортового	33,417	31	61			29,101	61 ^{1/4}	1	40	34,756	88 ^{1/2}	5,655 27 ^{1/4}
Обрѣзковъ желѣзныхъ	5,121	35	—	—	23 ^{1/2}		2,535	33 ^{1/4}	—	76	3,892	62 ^{1/2}	1,357 29 ^{1/4}
Стали томленой	350	—	—	—	84 ^{5/8}		387	40	1	80	630	—	242 60
Уклада	3,662	20	1	1 ^{3/8}			4,669	16	1	80	6,592	50	1,923 34
Итого	65,315	21	—	—		по 26 к. за пудъ.	61,376	61 ^{3/4}	—	—	84,057	32 ^{3/4}	22,680 71
1855 г.													
Желѣза:	полосового кричнаго	47,014	10	—	54 ^{1/8}	за пудъ.	38,022	79 ^{1/2}	1	15	54,066	39	16,043 59 ^{1/2}
	сортового	20,465	33	—	65 ^{6/10}		18,763	25	1	40	28,652	15 ^{1/2}	9,888 90 ^{1/2}
	листового	7,290	37	1	25 ^{5/10}		11,051	66 ^{1/2}	1	70	12,394	57	1,342 90 ^{1/2}

Означение периодов времени и пред- метовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и накладными расходами и проводной платой до Нижняго.						Стоимость металловъ и из- дѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.						ПОЛУЧЕНО.	
		Дѣйствительная Про- стоимость.			на СУММУ.			Рубли.	Копейки.	на СУММУ.			ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.	
		Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	цѣна.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
Желѣза кубового	8,847	38	—	84 ² / ₁₀	кш	9,752	48 ³ / ₄	1	60	14,156	72	4,404	23 ¹ / ₄	—	—
Обрѣзковъ желѣзныхъ	1,784	15	—	23 ¹ / ₂		883	26 ¹ / ₂	—	75	1,338	28	455	1 ¹ / ₂	—	—
Стали томленой	125	—	1	1 ¹ / ₂		159	45 ¹ / ₂	1	82	227	50	68	4 ¹ / ₂	—	—
Уклада	3,314	—	1	9 ¹ / ₂		4,490	47	1	82	6,031	48	1,541	1	—	—
Итого	88,842	13	—	—	—	83,123	38 ³ / ₄	—	—	116,867	9 ¹ / ₂	33,743	70 ³ / ₄	—	—
Итого по средней должности 1853, 1854 и 1855 года.														35,788	99 ¹ / ₄
1862 г.															
Желѣза: полосового кричнаго	32,365	35	1	32	по 28 коп. за пудъ.	51,790	56 ¹ / ₂	1	48	47,901	68	—	—	3,888	88 ¹ / ₂
сортового	8,416	20	1	41 ⁹ / ₁₀		14,303	32 ¹ / ₂	1	65	13,886	40	—	—	416	92 ¹ / ₂
листового	19,120	24	3	4 ⁵ / ₈		63,602	5 ¹ / ₂	2	78	53,156	38	—	—	10,445	67 ¹ / ₂
кубового котельнаго	2,759	5	2	62		8,001	8	2	65	7,311	35	—	—	689	73
Обрѣзковъ желѣзныхъ	6,367	30	—	68 ¹ / ₈		6,168	78 ¹ / ₂	1	10	7,004	80	836	1 ¹ / ₂	—	—
Стали томленой	161	—	2	24 ¹ / ₂		406	51 ¹ / ₂	2	85	458	85	52	33 ¹ / ₂	—	—
Уклада	410	—	2	56		1,165	30	2	70	1,107	—	—	—	58	30
Итого	69,600	34	—	—	—	145,437	62 ¹ / ₂	—	—	130,826	46	888	35	15,499	51 ¹ / ₂
Итого	69,600	34	—	—	—	145,437	62 ¹ / ₂	—	—	130,826	46	—	—	14,611	16 ¹ / ₂
1863 г.															
Желѣза: полосового кричнаго	20,114	15	1	32	по 28 коп. за пудъ.	32,585	28 ³ / ₄	1	45	29,165	70	—	—	3,419	58 ³ / ₄
сортового	8,627	38	1	75		17,687	31 ¹ / ₄	1	63	14,063	64	—	—	3,623	67 ¹ / ₂
листового	16,380	33	2	92 ⁵ / ₁₀	пудъ.	52,835	14 ¹ / ₂	2	82	46,194	42	—	—	6,640	72 ¹ / ₂

*

Означение периодов времени и пред- метовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводъ- цеховыми и накладными расходами и проводной платой до Нижняго.						Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.						ПОЛУЧЕНО.			
		Дѣйствительная стоимость.		Про- возная цѣна.	НА СУММУ.		Рубли.	Копѣйки.	НА СУММУ.		ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.					
		Штук.	Фун.		Руб.	Коп.			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		
Желѣза кубоваго котельного	8,662	33	2	43 ¹ / ₂	30 к. за шт.	23,692	70 ³ / ₄	2	60	22,523	80	—	—	1,168	90 ³ / ₄		
Стали томленой	179	35	2	35		476	70 ³ / ₄	2	70	486	—	—	9 29 ¹ / ₄	—	—		
Итого	53,965	34	—	—	—	127,277	16	—	—	112,433	56	—	—	14,843	60		
Сверхъ сего ударныхъ трубокъ (мѣдныхъ) 8,138 шт.	79	21 ¹ / ₄	За шт уку			7,744	90 ¹ / ₄							9 29 ¹ / ₄	14,852 89 ¹ / ₄		
	54,045	15 ¹ / ₄	—	—	—	135,022	6 ¹ / ₄										
1864 г.																	
Желѣза: полосового кричнаго	15,190	39	1	30 ⁴ / ₁₀		24,675	11	1	47	22,330	77	—	—	2,344	34		
сортоваго	5,122	9	1	63 ² / ₁₀		10,512	56	1	68	8,604	96	—	—	1,907	60		
листоваго	37,035	25	2	25 ³ / ₁₀		95,325	85 ³ / ₄	2	71	100,367	56	5,041	70 ¹ / ₄	—	—		
кубоваго котельного	7,994	39	1	85 ⁴ / ₁₀		17,386	39	2	47	19,747	65	2,361	26	—	—		
Обрѣзковъ желѣзныхъ	12,698	10	—	60		11,682	31	1	5	13,333	16 ¹ / ₄	1,650	85 ¹ / ₄	—	—		
Стали рафинированной	100	—	2	4 ¹ / ₂		236	36	4	55	455	—	218	64	—	—		
Итого	78,142	2	—	—	159,818	58 ³ / ₄	—	—	164,839	10 ¹ / ₄	9,272	45 ¹ / ₂	4,251	94			
Сверхъ сего ударныхъ трубокъ (мѣдныхъ) 45,120 шт.	541	14 ¹ / ₂	За шт уку		—	39,765	92 ¹ / ₂					5,020	51 ¹ / ₂	—	—		
	78,683	16 ¹ / ₂	—	—	—	199,584	51 ¹ / ₄										
Итого по средней сложности 1862, 1863 и 1864 года														8,144	75		

Составлено въ 1865 г.
для по приведеніи въ
всемъ видѣ въ Имп.
Иностранца и подѣлѣ въ
всѣхъ вѣдомствахъ.

ПОЛУЧЕНО.

ПИЛАДИЛ АВТОМЪДАЦІ.

ВѢДОМОСТЬ

о производительности

МѢДИПЛАВИЛЕННАГО ЗАВОДА

ЗОЛОТЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ

БОГОСЛОВСКАГО ОКРУГА.

За 1853, 1854, 1855, 1862, 1863 и 1864 годы.

Означение периодов времени и предметовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.		Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на складными расходами и провозной платой до Нижняго.					Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.					ПОЛУЧЕНО.		
			Дѣйствительная стоимость.		Пр-возная цѣна.	НА СУММУ.		Рубли.	Копѣйки.	НА СУММУ.		Рубли.	К.	ПРИБЫЛИ.	
	Пуды.	Фун.	Золотн.	Руб.		Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.
1853 г.															
Золота лигатурного	43	34	20	1	12 ³ / ₄	—	189,875	51	3	44 ⁵ / ₈	580,362	28 ¹ / ₂	390,486	77 ¹ / ₂	—
Мѣди	18,301	14	48	6	4 ¹ / ₈	1 ¹ / ₁₀	119,942	61	11	—	201,315	5 ³ / ₄	81,372	44 ³ / ₄	—
Итого	—	—	—	—	—	—	309,818	12	—	—	781,677	34 ¹ / ₄	471,859	22 ¹ / ₄	—
1854 г.															
Золота	41	16	75 ¹ / ₂	1	18 ³ / ₄	—	187,067	90	3	44 ⁵ / ₈	548,129	51	361,061	61	—
Мѣди	19,127	33	—	5	84 ³ / ₄	1 ¹ / ₁₀	121,634	96	11	50	219,969	48 ³ / ₄	98,334	52 ³ / ₄	—
Итого	—	—	—	—	—	—	308,702	86	—	—	768,098	99 ³ / ₄	459,396	13 ³ / ₄	—
1855 г.															
Золота	41	6	63—75	1	12 ⁵ / ₈	—	178,046	93 ³ / ₄	3	44 ⁵ / ₈	544,782	34	366,735	40 ¹ / ₄	—
Мѣди	20,064	13	—	5	66 ⁵ / ₈	1 ¹ / ₁₀	123,915	43	12	—	240,771	90	116,856	47	—
Итого	—	—	—	—	—	—	301,962	36 ³ / ₄	—	—	785,554	24	483,591	87 ¹ / ₄	—
	Итого по средней сложности 1853, 1854 и 1855 г.								1855 г.	{	Золота	372,761	26 ¹ / ₄	—	
										{	Мѣди	98,854	48	—	
												471,615	74 ¹ / ₄	—	
1862 г.															
Золота	24	36	63—76	2	89	—	276,514	59	3	44 ⁵ / ₈	329,736	33	53,221	74	—
Мѣди	20,026	20	—	9	71 ³ / ₄	2 ¹ / ₁₀	205,044	66	11	—	220,291	50	15,246	84	—
Итого	—	—	—	—	—	—	481,559	25	—	—	550,027	83	68,468	58	—

зданіи збоиного) производ
са и имѣющіи въ съ-
вилодѣ промышленной
ности и тѣхніи изъ Новоло-
жества и др. въ градѣ и губерніи
западной Франции.

ПОСЛУЧИНО.

— годъ и губернія ампліціи енчевиа

нѣдѣли, а въ отомъ

за съмъ.

губерніи.

годъ	квт	квт	квт	руб.	руб.	руб.
				2 6681		
1850	7 0721	301	300,01	110,957,70	35,736	Фабрики юдѣи
1850	7 0720	701	266,4	—	—	Новоложинск
				1 4081		
1851	7 0821	702	61	122,49	31,919	ототи
				0		
				1 4081		

ВѢДОМОСТЬ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ЮГОВСКАГО ЗАВОДА

(БЫВШАГО ПЕРМСКАГО ОКРУГА).

За 1853, 1854, 1855 1862, 1863 и 1864 годы.

1853	827	35	—	006,01	—	Новоложинск юдѣи
1854	7 182	42	828,8	—	—	Новоложинск
1855	7 1872	—	081	—	—	Новоложинск
—	10—	842	280,81	—	—	
Нов. доца:	он	ототи	—	—	—	
				92,569	26	
				1 2381		
1856	7 1897	102	380,1	—	—	Новоложинск юдѣи
1856	7 1934	568	170,5	—	—	Новоложинск 83
11	8244	86	081	—	—	Новоложинск 80
—	10—	152	828,8	—	89,05	ототи
				—	65,920	27

Означение периодов времени и предметовъ выдѣлки.	КОЛИЧЕСТВО.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и накладными расходами и провозной платой до Нижнаго.				Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной продажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.				ПОЛУЧЕНО.				
		Дѣйствительная стоимость.		Рубли.	Копейки.	НА СУММУ.		Рубли.	Копейки.	НА СУММУ.		ПРИБЫЛИ.	УБЫТКА.	
		Шуды.	Фун.			Руб.	Коп.			Руб.	К.			
1853 г.														
Мѣди: штыковой	10,905	10	6	62 ¹ / ₈		По 23 к. за пудъ	74,721	21	11	—	119,957	75	45,236	54
капсюльной	4,392	16	8	8			36,500	76	16	50	72,474	60	35,973	84
Итого	15,297	26	—	—			111,221	97	—	—	192,432	35	81,210	38
1854 г.														
Мѣди: штыковой	11,150	—	6	54 ³ / ₇		По 23 к. за пудъ	75,574	60	11	50	128,225	—	52,650	40
капсюльной	8,702	37	7	94 ³ / ₇			71,180	63	16	50	143,597	71	72,417	8
Итого	19,852	37	—	—			146,755	23	—	—	271,822	71	125,067	48
1855 г.														
Мѣди: штыковой	10,500	--	7	59 ¹ / ₄		По 23 к. за пудъ	82,135	70	12	—	126,000	—	43,864	30
капсюльной	3,252	24 ¹ / ₂	8	1 ³ / ₇			26,829	23	16	50	53,338	10	26,508	87
кованой	180	—	7	30 ² / ₅			1,373	24	13	50	2,430	—	1,056	76
Итого	13,932	24 ¹ / ₂	—	—			110,338	17	—	—	181,768	10	71,429	93
Итого по средней ценности за 1853, 1854 и 1855 г.														
1862 г.														
Мѣди: штыковой	1,086	29	24	87 ⁷ / ₈		По 25 к. за пудъ	27,307	10 ¹ / ₄	12	—	13,040	70	—	14,266
капсюльной	5,071	36	25	96			132,934	52 ¹ / ₄	16	50	83,685	70	—	49,248
кованой	180	—	26	11			4,744	80	13	—	2,340	—	—	2,404
Итого	6,338	25	—	—			164,986	42 ¹ / ₂	—	—	99,052	20	—	65,920

Означение периодов времени и пред- метовъ выдѣлки.	Количество.	Стоимость металловъ и издѣлій заводамъ цеховыми и на провозной	ПОЛУЧЕНО.											
			Дѣйствительная стоимость.		Стоимость металловъ и издѣлій по ярмарочной про- дажной цѣнѣ въ Нижнемъ Новгородѣ.									
			Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Рубли.	Копѣйки.	на сумму.	Руб.	К.	Прибыли.	убытка.	
1863 г.														
Мѣди: штыковой	483	18	23	27 $\frac{6}{10}$								5,571	70	
каспюльной	5,675	7	24	39	По 27 к. за пудь.	11,371	11	12	—	5,799	40	46,477	64	
кованой.	180	—	24	54		140,118	2	16	50	93,640	38	2,131	20	
						4,471	20	13	—	2,340	—			
Итого	6,338	25	—	—		155,960	33	—	—	101,779	78	54,180	54	
1864 г.														
Мѣди: штыковой	1,613	81	14	39 $\frac{9}{10}$								9,326	58	
каспюльной	10,926	29	15	56	По 30 к. за пудь.	23,709	48	12	—	19,362	30	—	—	
кованой.	62	17	15	69		173,277	34	16	50	180,290	9	11,992	15	
						998	5	14	—	873	95	—	124	
Итого	12,602	27	—	—								11,992	15	
												9,450	68	
Итого по средней						197,984	87	—	—	200,526	34	—	2,541	47
					сложности за	1862,	1863	и 1864 г.					40,880	67 $\frac{3}{4}$

ЗАПИСКА

ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕДАЧѢ

НЪКОТОРЫХЪ КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

РУКИ ЧАСТНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Приступая къ изложению соображений, какіе изъ казенныхъ горныхъ заводовъ полезно удержать Правительству и какие сдать въ частныя руки, считаю необходимымъ, предварительно разрѣшенія столь важнаго вопроса, сказать нѣсколько словъ о назначеніи нашихъ казенныхъ горныхъ заводовъ вообще и о тѣхъ экономическихъ условіяхъ, въ какихъ находится въ настоящее время каждый отдельный округъ. Обзоръ этотъ дастъ возможность вывести болѣе правильную оцѣнку заводовъ, предполагаемыхъ къ передачѣ въ руки частной промышленности.

Хотя несомнѣнно, что промышленная дѣятельность въ рукахъ частныхъ лицъ, видящихъ въ успѣхѣ дѣла свой личный интересъ, всегда можетъ быть выгоднѣе и производительнѣе, нежели въ казенномъ управлениі, подчиненномъ разнымъ формальностямъ и гдѣ хозяева-распорядители не собственники, но

несмотря на то, есть отрасли промышленности, изъ коихъ нѣкоторую, по меньшей мѣрѣ, часть необходимо правительству имѣть въ своихъ рукахъ. Къ этой категоріи должно отнести и горные заводы, по слѣдующимъ уваженіямъ:

а) Желѣзная промышленность наша еще недостаточно развита и нѣтъ въ ней той конкуренціи, которая бы могла вполнѣ обеспечивать умѣренность цѣнъ и своевременное выполненіе экстренныхъ заказовъ арміи и флота въ военное время.

и б) Производство опытовъ надъ разнаго рода усовершенствованіями военныхъ принадлежностей и всѣ измѣненія въ оныхъ естественно, и въ экономическомъ отношеніи гораздо выгоднѣе исполнять на казенныхъ заводахъ. Въ казенныхъ заводахъ правительство хозяинъ, въ частныхъ же—покупщикъ, дорого платящій за всѣ измѣненія въ заказахъ. Правительство, имѣя въ своихъ рукахъ необходимое число горныхъ заводовъ, можетъ свободнѣе располагать своими дѣйствіями въ видахъ снабженія артиллеріи, флота и крѣпостей всѣми боевыми принадлежностями и вырабатывать специальныхъ по этой части дѣятелей и вѣрныхъ цѣнителей и судей по вопросамъ, относящимся до боевыхъ принадлежностей, подвергающихся нынѣ столь быстрымъ усовершенствованіямъ и перемѣнамъ. Вообще на казенныхъ заводахъ представляется болѣе возможности практическіи вырабатываться лицамъ, желающимъ посвятить себя горному дѣлу, и притомъ казенные заводы могутъ служить примѣромъ къ усовершенствованіямъ и нововведеніямъ по горнозаводской части.

Конечно, число нашихъ казенныхъ горныхъ заводовъ слишкомъ велико для удовлетворенія этой специальнѣй цѣли; къ тому же, за нѣкоторыми исключеніями, заводы эти стоять въ отношеніи устройствъ своихъ на степени, не удовлетворяющей

современнымъ требованіямъ; вслѣдствіе чего завѣдываніе ими представляеть большія затрудненія, усугубляющіяся формальностями, неразлучными съ казеннымъ управлениемъ.

Имѣя все это въ виду, и принимая во вниманіе важность развитія горной промышленности, нельзя не признать необходимымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ:

1) Въ нѣкоторыхъ заводахъ, которые признано будетъ полезнымъ оставить въ рукахъ правительства, слѣдуетъ сгруппировать ихъ производства по специальностямъ и расширить кругъ ихъ дѣйствія до степени, соотвѣтствующей требованіямъ артиллеріи и флота и соотвѣтственно естественнымъ средствамъ завода.

2) Упростить многосложное мѣстное управлениe, обезпечивъ остальныхъ дѣятелей болѣе соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ.

3) Остальные же горные округа передать въ руки частной промышленности.

Слѣдя этой программѣ, не излишнимъ будетъ разсмотрѣть настоящій кругъ дѣйствія каждого заводскаго округа, обсудить, что обѣщаетъ каждый изъ нихъ въ будущемъ, послѣ окончательнаго его устройства, и за тѣмъ уже, на основаніи полученныхъ данныхъ, вывести заключенія: а) о числѣ казенныхъ горныхъ заводовъ, которые необходимо будетъ оставить въ рукахъ правительства; и б) на какихъ условіяхъ передать въ руки частной промышленности остальное число заводовъ.

Для полученія этихъ данныхъ, разсмотримъ отдельно каждый округъ.

Округъ Гороблагодатскій.

Этотъ округъ, занимающій со включеніемъ спорныхъ участковъ 856,395 десятинъ (*) земли, изъ числа которыхъ подъ лѣсами 560,000 десятинъ, какъ по географическому положенію и удобству, отправлять его произведенія къ мѣстамъ назначенія по рѣкѣ Чусовой, такъ и по обилію превосходныхъ магнитныхъ желѣзныхъ рудъ и по количеству лѣсовъ (хотя уже нѣсколько и удаленныхъ отъ нѣкоторыхъ изъ заводовъ этого округа), долженъ считаться лучшимъ округомъ на Уралѣ. Гороблагодатскій чугунъ служить лучшимъ материаломъ для приготовленія вообще всѣхъ родовъ военныхъ принадлежностей.

Гороблагодатскій округъ важенъ еще въ томъ отношеніи, что при проведеніи Уральской желѣзной дороги она по всей вѣроятности пройдетъ по немъ на протяженіи болѣе 80 верстъ, и тогда возможно будетъ съ большою выгодою отдѣлить часть лѣсовъ этого округа компаніи желѣзной дороги для водворенія тамъ горнаго производства.

Настоящая годовая производительность Гороблагодатскаго округа можетъ быть выражена слѣдующими цифрами:

	Пуд.	Руб.	К.	Раб.
1) Выплавляется { въ передѣль 380,000				
чугуна . . . { въ нарядъ 400,000				
	<hr/>			
	780,000			
2) Приготавливается артиллерий- скихъ снарядовъ, пушекъ и прочаго литья.	49,000	„	2 96	145,040

(*) Спорныхъ земель всего 91,641 десят.

	Пуд.	Руб.	К.	Руб.
3) Выдѣлывается желѣза раз- ныхъ сортовъ	225,000	"	1 80	405,000
4) Приготавляется разныхъ из- дѣлій для военныхъ вѣ- доствъ, на сумму.				70,000
Итого	1,054,000			784,040

Если округъ этотъ будетъ окончательно снабженъ недостающими еще машинами и обеспечень всѣми устройствами, то съ 1868 года производительность его можетъ быть значительно увеличена и будетъ простираяться, за исключеніемъ дѣятельности Нижне-Туринскаго завода, который предполагается передать въ руки частной промышленности, а именно:

	Пуд.	Руб.	К.	Руб.
1) Выплавлять чу- { въ передѣль 600,000 гуна } въ нарядъ 600,000		по — 34	204,000	
				1,200,000
2) Приготавлять артиллерий- скихъ снарядовъ и проча- го литья до (*).	80,000	"	2 62	209,600
3) Выдѣлывать желѣза раз- ныхъ сортовъ.	240,000	"	1 50	360,000
4) Приготавлять разныхъ из- дѣлій для военныхъ вѣ- домствъ				85,000
Итого.	1,520,000			858,600

Достиженіе этихъ результатовъ, какъ вообще замѣчено вы-

(*) Отливку пушекъ предполагается прекратить.

ше, возможно лишь въ томъ случаѣ, если въ этомъ округѣ будуть произведены нижеслѣдующія устройства, а именно:

1) Возведена одна доменная печь со всѣми принадлежностями, на сумму до 25,000 р.

2) Устроены двѣ воздуходувныя машины на сумму до 22,000 „

3) Возведены нѣкоторыя техническія устройства въ заводахъ этого округа, на сумму до . . . 17,000 „

4) Въ Серебрянскомъ заводѣ устроена прокатная фабрика большихъ размѣровъ со всѣми машинами и печами, въ которой возможно будетъ приготавлять, смотря по потребности, разные сорта желѣза и тяжеловѣсную болванку, на что потребуется до 60,000 „

Всего 124,000 р.

Въ горнозаводскомъ дѣлѣ основаніемъ стоимости желѣза и вообще всѣхъ металлическихъ издѣлій служитъ цѣна чугуна, которая нынѣ колеблется въ Гороблагодатскомъ округѣ между 39 — 45 коп. за пудъ, но вслѣдствіе увеличенія производительности въ этомъ округѣ и предпринятыхъ техническихъ улучшеній цѣна на чугунъ понизится до 34 коп. за пудъ, и вообще, съ расширеніемъ круга дѣйствія Гороблагодатскаго округа и снабженіемъ его всѣми техническими устройствами, цѣны на всѣ издѣлія его значительно понизятся.

Округъ Златоустовскій.

Златоустовскій округъ расположень въ двухъ губерніяхъ: Уфимской, въ которой сосредоточена его главнѣйшая дѣятель-

ность въ 3 заводахъ: Златоустовскомъ, Саткинскомъ и Кусинскомъ, и на Міясскихъ золотыхъ промыслахъ на пространствѣ 663,000 десятинъ земли, и въ Пермской—на заводѣ Артинскомъ, къ коему принадлежитъ 122,000 десятинъ земли; а всего весь Златоустовскій округъ заключаетъ въ себѣ земли 785,000 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лѣсами собственно въ дачѣ, расположенной въ Уфимской губерніи, 392,00,0 а въ дачѣ Артинского завода 80,000 десятинъ.

Округъ этотъ замѣчательенъ въ томъ отношеніи, что его желѣзныя руды обладаютъ свойствомъ производить высокіе сорта стали, что въ немъ приготавляется холодное оружіе, отличающееся своими превосходными качествами, и что принадлежащія къ нему золотоносныя розсыпи представляютъ еще обильные запасы золота. Но онъ имѣетъ и свои важные недостатки, главнѣйше заключающіяся въ источеніи лѣсовъ, исключая дачи Артинского завода, и въ неудобствѣ сплава своихъ произведеній по р. Аю, слишкомъ мелководной и извилистой и потому заставляющей отправлять съ заводскихъ пристаней караваны только весною и притомъ до Саткинской пристани съ половиннымъ грузомъ, что весьма невыгодно въ отношеніи истребленія лѣса на постройку барокъ.

Настоящая производительность Златоустовскаго округа простирается до слѣдующихъ размѣровъ:

	Пуд.	Р.	К.	Руб.
1) Выплавляется { въ передѣлъ 309,000 чугуна въ нарядъ 155,000		по — 30		46,500
	464,000			
2) Приготавляется артилл- рійскихъ снарядовъ и чугун- наго литья до	52,000	„ 2 56		133,120

	Пуд.	Руб.	К.	Руб.
3) Выдѣлывается желѣза, преимущественно полосова- го, до	85,000	"	1 13	96,050
4) Бѣлаго оружія на сум- му до				115,000
5) Разныхъ издѣлій и стали				43,000
6) Золота лигатурнаго 46 пуд. 21 ф. 6 $\frac{1}{2}$ зол. по 2 р. 46 к. золотникъ, на сумму				440,054
				<hr/>
	Всего 601,000 пуд.			873,724 (*)

Если же всѣ заводскія устройства этого округа будутъ приведены въ положеніе, соотвѣтствующее потребностямъ производства, то съ 1868 года округъ этотъ въ состояніи будетъ производить ежегодно:

	Пуд.	Р.	К.	Руб.
1) Выплавлять { въ передѣль 380,000 чугуна { въ нарядъ 160,000	по —	23		36,800
				<hr/>
	540,000			
2) Приготавлять чугуннаго литья и артиллерійскихъ сна- рядовъ до	64,000	"	2 45	156,800
3) Выдѣлывать желѣза, пре- имущественно полосового, до .	60,000	"	1 6	63,600
4) Бѣлаго оружія на сум- му до				200,000
				<hr/>

(*) Стальные пушки, приготавливавшіяся въ 1865 году, въ разсчетъ не приняты, такъ какъ годность этихъ орудій для службы составляетъ нынѣ вопросъ еще нерешенный и вообще по новости дѣла это производство слѣдуетъ считать опытомъ, а не валовою операцией.

	Рубли.
5) Разныхъ издѣлій и ста-	
ли на	90,000
6) Золота лигатурнаго 55 п.	
по 2 р. 40 к. на сумму .	506,880
Всего 664,000 пуд.	1,054,080 (*)

Съ увеличеніемъ производительности Златоустовскихъ заводовъ цѣна на бѣлое оружіе также понизится.

Для достиженія выведенныхъ результатовъ потребуются весьма незначительныя пожертвованія на возведеніе нѣкоторыхъ техническихъ устройствъ на сумму, простирающуюся отъ 40,000 до 50,000 рублей.

Богословскій округъ.

Этотъ округъ, расположенный въ самой сѣверной части Урала, весьма обиленъ лѣсами, почти на всемъ пространствѣ земли, ему принадлежащей, въ количествѣ 396,225 десятинъ. Подъ лѣсами же считается до 300,000 десятинъ земли.

Дѣятельность Богословскаго округа состоить исключительно въ выплавкѣ мѣди и въ промывкѣ шлихового золота. Главныя неудобства его составляютъ: недостатокъ рабочихъ рукъ, дорогоизна хлѣба и вообще всѣхъ предметовъ жизненной потребности, и отдаленность отъ сплавныхъ рѣкъ. Но всѣ эти недостатки съ избыткомъ выкупаются цѣнностію производимыхъ этимъ округомъ металловъ.

(*) Хотя и предполагается съ 1868 года выдѣлывать до 10,000 пуд. стальныхъ орудій съ ихъ принадлежностями, на сумму свыше 262,000 р., но какъ вопросъ этотъ еще не решенъ положительно, то здѣсь и не принято въ соображеніе это производство.

Мѣдь, приготовляемая на Богословскомъ заводѣ, перевозится гужемъ или на Екатеринбургскій монетный дворъ, за 450 верстъ, для передѣла въ монету, или на Ослянскую пристань, за 340 верстъ, для отправки по р. Чусовой въ нарядъ для военныхъ вѣдомствъ.

Производительность Богословскаго округа, съ отмѣною крѣпостнаго труда, значительно упала, какъ въ мѣди, такъ и въ особенности въ золотѣ, ибо эта реформа застала Богословскій округъ весьма мало къ тому приготовленнымъ, въ особенности вслѣдствіе недостатка и несовершенства механическихъ средствъ, какъ при мѣдныхъ рудникахъ, такъ и на золотыхъ промыслахъ. Сверхъ того, всегда малочисленное населеніе этого округа, состоявшее въ большемъ числѣ изъ переселенныхъ туда мастеровыхъ изъ другихъ заводскихъ округовъ, за проступки и дурное поведеніе — при объявлениіи освобожденія отъ крѣпостной зависимости, поспѣшило оставить этотъ не гостепріимный край, не представляющій по суровости климата никакого удобства къ жизни.

Эти обстоятельства, при необыкновенномъ возвышеніи цѣнъ на хлѣбъ, отразились на заводскую производительность и на самую экономическую сторону дѣла гораздо чувствительнѣе, нежели на прочихъ заводскихъ округахъ, находящихся въ лучшихъ противу Богословскаго округа условіяхъ, хотя и тѣ принесли значительныя жертвы. Въ настоящее же время, благодаря принятымъ мѣрамъ къ улучшенію механическихъ средствъ при мѣдныхъ рудникахъ и вслѣдствіе приглашенія рабочихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, дѣятельность въ Богословскомъ округѣ достигаетъ почти прежнихъ своихъ размѣровъ. По сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ до 1866 года въ немъ добывалось:

а) мѣди до 19,000 пуд., и б) лигатурного золота до 21 пуд.
12 ф. 55 золоти.

Это количество металловъ составить:

	На сумму.	
	Руб.	Коп.
Считая мѣдь по заводской цѣнѣ съ провозомъ по 9 р. 94 к. . . . 19,000 п. 188,860 —		
Золота 21 пуд. 12 ф. 55 з.,		
по 2 р. 96 ² / ₅ к. за золотникъ. . . .	242,600 18	
	Всего. 431,460 18	

По продажной же цѣнѣ, прини- мая пудъ мѣди по 11 р. 50 к., по- лучится за 19,000 пуд. мѣди . . .	218,500 —
Золотникъ чистаго золота, по монетной цѣнѣ, по 3 р. 55 ⁵ / ₉ коп.,	
на сумму	282,027 21 ¹ / ₄
	Всего 500 527 21 ¹ / ₄

Изъ сего слѣдуетъ, что въ послѣднее трехлѣтіе до 1866 г. получалось прибыли до 69,067 р 3 $\frac{1}{4}$ к. или 13 $\frac{1}{2}$ %.

Съ того же времени, когда въ этомъ округѣ будутъ окончены всѣ вспомогательныя устройства и подготовительныя работы по мѣдному руднику, на что потребуется отъ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ, производительность Богословскихъ заводовъ можетъ быть доведена:

33 п. 16 ф., по цѣнѣ 2 р. 63 к. за золотникъ, на сумму 337,510 р. 53 к.

Всего. . 727,510 р. 53 к.

По продажной цѣнѣ, принимая за пудъ мѣди по 11 р. 50 коп. 575,000 р. — к.

А за золотникъ чистаго золота, 31 пуд.
12 ф. 48 з., по 3 р. 55^{5/9} к., на сумму . 441,829 „ 93 „

Всего . . 1,016,829 р. 93 к.

Слѣдовательно, будетъ получаться чистой прибыли противъ производительности этого округа въ настоящее время:

- а) по мѣдному производству. 32%.
б) по золотому „ 23%.

Но этотъ выгодный результатъ можетъ быть достигнутъ лишь съ окончаніемъ извѣстныхъ устройствъ, изъ коихъ главнѣйшіе суть:

1) По мѣдному руднику:

а) Проведеніе новой шахты, чрезъ что сдѣлается доступною уже развѣданная рудная площадь, заключающая въ себѣ болѣе 31,000,000 пудъ рудныхъ запасовъ, весьма богатыхъ содержаніемъ; и б) углубленіе желтой шахты и проведеніе штолны на Фроловскомъ участкѣ и проводъ конной дороги на протяженіи 14 верстъ для перевозки рудъ отъ рудниковъ до завода.

Эти подготовительныя работы дозволять вести правильныя и дешевыя горныя работы и будутъ стоить съ установомъ при нихъ водоотливныхъ и рудоподъемныхъ машинъ до 135,000 р., каковая сумма потребуется въ теченіи 3-хъ или 4-хъ лѣтъ.

2) По мѣдиплавильному заводу:

а) Устройство въ добавокъ къ имѣющимся тамъ печамъ одной многофурменной печи; б) возведеніе четырехъ шплейзо-

фенныхъ печей и нѣсколькихъ добавочныхъ механизмовъ со зданіями для помѣщенія оныхъ и вообще для склада сырыхъ матеріаловъ.

На эти постройки потребуется расходовъ до 30,000 р., а всего съ рудничными постройками на сумму до 165,000 р.

Пожертвованіе это, какъ видно изъ сравненія настоящей производительности съ предполагаемою, которая разсчитана какъ minimum, съ избыткомъ покроется прибылью одного года.

Если же на мѣдныхъ рудникахъ Богословского округа не будетъ произведено этихъ предуготовительныхъ работъ и рудники не будутъ обеспечены необходимыми машинами, то производительность Богословского завода не только останется въ настоящей нормѣ, но неизбѣжно начнетъ уменьшаться съ 1869 года, ибо, безъ повременныхъ капитальныхъ подготовительныхъ рудничныхъ работъ и усиленія механическихъ средствъ рудниковъ, не представляется возможности вести правильно и экономически рудничныя работы.

Екатеринбургскій округъ.

Округъ этотъ, несмотря на то, что занимаетъ самое большое пространство земли, противъ другихъ казенныхъ округовъ, простирающееся до 1,120,000 десятинъ, въ томъ числѣ до 445,000 десятинъ лѣса (впрочемъ весьма растроеннаго), принадлежитъ къ наименѣе обеспеченнымъ горючимъ матеріаламъ, хотя кругъ дѣятельности его и весьма не обширенъ.

Причина такого явленія проистекаетъ главнѣйше отъ помѣщенія въ срединѣ этого округа города Екатеринбурга, потребляющаго значительное количество лѣса, и отъ смежности его съ безлѣснымъ Камышловскимъ уѣздомъ, весьма густо населен-

нымъ хлѣпопашцами, такъ же сильно истребляющими лѣса юго-восточной оконечности Екатеринбургской дачи. Дѣятельность Екатеринбургского округа можетъ быть подраздѣлена на три главныя части:

- a) горнозаводское производство и добыча золота,
- б) выдѣлка мѣдной монеты,
- в) машиностроительное дѣло.

По части собственно горнозаводской, округъ этотъ въ послѣднее время производить:

1) Выплавляется чугуна	въ передѣль	200,000 п.
2) Приготавливается артил- лерійскихъ снарядовъ, пу- шекъ и чугуннаго литья до .	60,000 „ по 3 р. 10 к.	186,000 р.
3) Выдѣлывается раз- ныхъ сортовъ желѣза . .	80,000 „ по 1 „ 76 „	140,800 „
4) Добывается золота	33 п., по 3 р. 30 к. за	
золотникъ, на сумму		418,176 „
Всего	340,000 п.	744,976 р.

Если же этотъ округъ будетъ снабженъ недостающими еще машинами и будутъ возведены въ немъ нѣкоторыя устройства, то производительность его можетъ простираться:

1) Выплавлять чугуна	въ передѣль	235,000 п.
2) Приготавливать артил- лерійскихъ снарядовъ и	чугуннаго литья до . . .	76,000 „ по 2 р. 76 к.
на сумму (*)		209,760 р.

(*) Пушечное производство предполагается закрыть

3) Выдѣлывать разныхъ	
сортовъ желѣза до. . .	92,500 п. по 1 р. 72 к. 159,100 р.
4) Добывать лигатурна-	
го золота до 34 п. 20 ф.,	
по цѣнѣ 3 р. 20 к. за	
золотникъ, на сумму . . .	— 423,936 „
Всего . . . 403,500 п.	— 792,796 р.

Но для достиженія этихъ слабыхъ, въ экономическомъ отношеніи, результатовъ потребуется затратить на снабженіе этого округа недостающими механизмами и устройствами не менѣе 40,000 р.

Относительно Екатеринбургскаго монетнаго двора должно сказать, что это заведеніе снабжено въ послѣдніе три года необходимымъ числомъ паровыхъ машинъ и главнѣйшими исполнительными механизмами, такъ что оно въ состояніи нынѣ приготовлять въ годъ мѣдной монеты на сумму по нарицат льной цѣнѣ до 3 милл. руб., виѣсто 500,000 р., назначавшихся по штатному положенію 1847 года.

Что же касается до Екатеринбургской механической фабрики, кругъ дѣйствія которой въ 1865 г. простирался на сумму до 266,000 руб., то, находясь въ рукахъ правительства, она никогда не въ состояніи будетъ удовлетворять экономической сторонѣ дѣла и соотвѣтствовать своему назначенію, ибо заведеніе это возведено въ мѣстности, не имѣющей удобныхъ путей сообщеній, и потому никогда не въ состояніи будетъ исполнять съ выгодою частые заказы. Сверхъ этого неудобства, постояннымъ препятствіемъ къ правильному и экономическому развитію этой фабрики будутъ служить формальности, сопряженныя съ отчетностію и правилами, постановленными для

промышленной дѣятельности, находящейся въ рукахъ правительства.

Заводское производство гораздо менѣе сложное еще можетъ быть поставляемо, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ эти узкія рамки; механическая же дѣятельность, если отъ нея требовать успеха и выгоды, можетъ быть производительна лишь только въ рукахъ механика-собственника или частной компаніи.

Пермскій округъ.

Этотъ заводскій округъ, занимающій 310,640 десятинъ земли, изъ коихъ подъ лѣсами 193,000 десятинъ, до 1863 г. исключительно производилъ выплавку мѣди на двухъ заводахъ: Юговскомъ и Мотовилихинскомъ.

Въ августѣ же мѣсяцѣ помянутаго года заводъ Мотовилихинскій былъ закрытъ и вместо его возведены, по Высочайшему повелѣнію, два завода для отливки стальныхъ и чугунныхъ орудій. За тѣмъ мѣдное производство оставлено только временно и то на одномъ Юговскомъ заводѣ, въ размѣрѣ годовой производительности по 11,040 п. штыковой мѣди.

Размѣръ дѣйствія Пермскихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ былъ постоянно весьма ограниченный, а именно до 16,000 п. въ годъ, а потому освобожденіе мастеровыхъ отъ обязательной службы и значительное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ весьма сильно на нихъ отразились, и цѣна мѣди, тамъ выплавленной въ 1862 году, въ количествѣ 6,338 пуд., возвысилась отъ того до 24 р. 89 коп. за пудъ, но за тѣмъ цѣна опять начала понижаться, и нынѣ мѣдь обходится заводу отъ 13 до 14 руб. за пудъ.

Вновь возведенные Пермские стале- и чугуно-пушечные заводы устроены въ такихъ размѣрахъ и съ такою предусмотрительностю, въ отношеніи ихъ будущей дѣятельности, что въ нихъ могутъ быть приготавляемы пушки всѣхъ калибровъ, начиная съ малыхъ полевыхъ, до самыхъ громадныхъ крѣпостныхъ. При томъ, мѣстность этихъ заводовъ такова, что въ экономическомъ отношеніи они представляютъ наивыгоднѣйшія условія, ибо сырье матеріалы Уральскихъ заводовъ могутъ быть дешево и удобно къ нимъ доставляемы, орудія же, на нихъ приготавляемыя, можно весьма удобно сплавлять по Камѣ, на берегу которой расположены эти заводы, до Нижняго-Новгорода и оттуда доставлять ихъ по желѣзнымъ дорогамъ или водою въ С.-Петербургъ, и вообще ко всѣмъ главнымъ стратегическимъ пунктамъ, что всегда, а въ особенности въ военное время, составляетъ условіе первой важности.

Пермские пушечные заводы, какъ выше замѣчено, устроены въ такихъ размѣрахъ и съ такими металлургическими и механическими приспособленіями и снабжены такими машинами, что, независимо отъ возможности приготовленія на нихъ огромнѣйшихъ калибровъ чугунныхъ пушекъ, они представляютъ большое удобство для выдѣлки пушекъ, обтянутыхъ кольцами, и другихъ системъ орудій желаемыхъ калибровъ, въ соединеніи стали, желѣза и чугуна, а потому съ полною увѣренностью можно сказать, что заводы эти всегда будутъ необходимы государству для снабженія его пушками современныхъ конструкцій и потребныхъ размѣровъ. Даже и теперь Пермский сталепушечный заводъ принесъ немаловажную пользу, выработавъ много началъ для будущности этого производства и представивъ возможность образоваться и нашимъ техникамъ въ этомъ для насъ новомъ дѣлѣ.

Пермскій чугуннопушечный заводъ, заложенный въ августѣ 1864 года, успѣлъ уже приготовить и отправить въ Петербургъ въ навигацію 1866 года 22 чугунныхъ орудія.

Дѣятельность свою заводъ этотъ началъ съ лѣта 1866 года, послѣ пробнаго испытанія пушечнаго металла, по назначению Артиллерійскаго Управленія, надъ двумя 12-ти-фунтовыми орудіями.

Артиллерійское вѣдомство назначило для испытанія достоинствъ металла въ этихъ орудіяхъ произвести изъ нихъ по 55 выстрѣловъ, прогрессивно увеличивавшихся отъ боеваго заряда:

въ 4 фунт. пороха съ 1 ядромъ, до 13 фунт. пороха и 13 ядеръ, т. е. до наполненія орудій зарядомъ до самаго устья дула оныхъ.

Пушечный металль признавался годнымъ, если опытная орудія выдержать эти 55 выстрѣловъ, между тѣмъ орудія эти, сверхъ назначенныхъ артиллерійскимъ вѣдомствомъ 55 выстрѣловъ, выдержали еще съ зарядомъ въ 13 фунт. пороха и 13 ядеръ:

а) орудіе, отлитое съ подогрѣвомъ 47 выстрѣл., всего 102 выстрѣла; б) орудіе, отлитое безъ подогрѣва 58 выстр., всего 113 выстрѣловъ.

Такая прочность пушекъ, отливаемыхъ изъ чугуна по американскому способу съ охлажденіемъ водою, а равно и чугунныхъ пушекъ, отлитыхъ этимъ способомъ и на другихъ уральскихъ заводахъ, изъ коихъ нѣкоторые выдержали до 5 т. выстрѣловъ, при самомъ незначительномъ разгораніи металла, неимѣющемъ ни какого вліянія на достоинство орудій,— не можетъ не вселить къ себѣ довѣрія нашей артиллеріи, тогда какъ Америка и въ послѣднее время Франція едвали облада-

ющія чугуномъ высшихъ качествъ, имѣютъ къ этому металлу большое довѣріе, вооружая свои флоты и крѣпости чугунными орудіями, обтянутыми стальными или желѣзными кольцами или и безъ оныхъ.

Производительность этихъ заводовъ, при нормальномъ ихъ дѣйствіи, будетъ простираться съ 1868 года—когда предполагается привести всѣ части ихъ къ полному устройству, до слѣдующихъ размѣровъ:

a) Сталепушечного завода:

Болѣе 20 т. пуд. стальныхъ орудій въ годъ, по цѣнѣ до 23 руб., а съ механическими испытаніями до 26 р. за пуд.

Сверхъ того отъ 10 т. до 15 т. пудъ стали въ разныхъ видахъ и издѣліяхъ на вольную продажу, по цѣнѣ отъ 8 р. до 24 р. за пудъ.

Независимо отъ стальныхъ орудій, на этомъ заводѣ могутъ быть приготовляемы стальные кольца для орудій, а равно и другія части, смотря по системѣ орудій, какая у насъ будетъ для нихъ принята.

b) Чугуннопушечного завода.

а) При заказѣ 12-фунт. пушекъ пригото-
вится 450 орудій, вѣсомъ до 45,000 пуд.

б) При заказѣ 24-фунт. пушекъ пригото-
вится 220 орудій, вѣсомъ до 48,400 "

в) При заказѣ 60-фунт. или 3-хъ-пуд. бом-
бовыхъ пушекъ приготовится 210 орудій, вѣ-
сомъ до 86,150 "

г) При заказѣ 15-дюймовыхъ пушекъ при-
готовится 100 орудій, вѣсомъ до 120,000 "

Приготовленіе чугунныхъ орудій, завися отъ калибровъ сихъ послѣднихъ, обойдется заводу:

Большихъ калибровъ	до 2 р. 41 к.
Среднихъ	" 3 " — "
Малыхъ	" 4 " 15 "

Показанная производительность завода принята при нормальномъ его дѣйствіи. Въ экстренныхъ же случаяхъ Пермской чугунопушечный заводъ въ состояніи будетъ значительно усилить свою производительность и следовательно понизить цѣны на пушки.

Независимо отъ того, въ случаѣ передачи части казенныхъ заводовъ въ руки частной промышленности, возможно будетъ съ большою выгодою основать при Пермскомъ чугунопушечномъ заводѣ и литье артиллерійскихъ снарядовъ, къ чему уже сдѣланы предварительныя распоряженія. Такимъ образомъ Пермскіе заводы могутъ оказать въ экстренномъ случаѣ важное пособіе заводамъ Гороблагодатскимъ. Мѣра эта значительно удешевитъ приготовленіе артиллерійскихъ снарядовъ и главнѣйше дастъ возможность скоро и дешево снабжать ими наши главные склады, что въ особенности важно въ военное время, въ отношеніи быстроты доставки, часто невозможной съ Уральскихъ заводовъ, не имѣющихъ прямыхъ водяныхъ сообщеній съ желѣзными дорогами.

Камско-Воткинскій округъ.

Этотъ округъ расположень по обѣ стороны Камы и заключаетъ съ себѣ 368,772 десятины земли, при заводскомъ населеніи до 17,000 душъ мужескаго пола. Лѣсами онъ не богатъ, даже можно сказать скученъ, ибо всего лѣснаго про-

странства числится при немъ не свыше 162,000 десятинъ. Истребление лѣсовъ въ Воткинской дачѣ главнѣйшее происходитъ отъ крестьянъ-хлѣбопашцевъ, живущихъ въ числѣ 13,086 душъ, въ 80 деревняхъ, расположенныхъ преимущественно въ близкомъ сосѣдствѣ отъ завода. Въ Воткинскомъ округѣ находятся два завода: старый Воткинскій въ 12 верстахъ отъ Камы, и вновьозвѣденный на самомъ берегу р. Камы — Камскій броневый заводъ.

Воткинскій округъ, по неимѣнію рудъ, не выплавляетъ самъ чугуна, а, получая его съ Уральскихъ чугуноплавильныхъ заводовъ, передѣлываетъ на помянутыхъ двухъ заводахъ въ весьма разнообразные сорта и виды желѣза, начиная отъ предметовъ самыхъ мелкихъ размѣровъ до броневыхъ плитъ, и отъ цѣпей до морскихъ судовъ средней величины.

Настоящая производительность Воткинского округа состоить въ слѣдующемъ:

a) Выдѣлывается же- лѣза разныхъ сор- товъ, въ томъ числѣ кубоваго и котель- наго.	125,000 п. по 1 р. 78 к. на 222,500 р.
б) Стали	18,000 п. „ 4 „ 20 к. „ 75,600 „
в) Разныхъ издѣлій: цѣ- пей, якорей, судовъ, броневыхъ плитъ и проч.	80,000 п. „ 5 „ 30 к. „ 424,000 „
Итого	223,000 п. „ „ — к. „ 722,100 „

По приведеніи же заводовъ этого округа въ по-
ложеніе, соотвѣтствующее настоящимъ требова-

Слабая сторона въ устройствахъ Воткинского округа, несмотря на то, что изъ всѣхъ казенныхъ горныхъ округовъ онъ наиболѣе снабженъ механическими средствами, заключается въ недостаткѣ еще нѣкоторыхъ болѣе сильныхъ вспомогательныхъ рабочихъ машинъ и соответствующихъ для нихъ помѣщений, съ необходимыми механическими приспособленіями для передвиженія большихъ грузовъ.

Округъ Песковскій.

Этотъ горнозаводскій округъ вмѣщаетъ въ себѣ два завода: Песковскій чугуноплавильный и Кирсинскій желѣзодѣлательный. Пространство дачи принадлежащей этимъ заводамъ равняется 208,307 десятинамъ, въ числѣ которыхъ подъ лѣсами до 140,000 десятинъ.

Такъ какъ заводы эти пріобрѣтены въ собственность казны лишь въ половинѣ 1865 года, то невозможно еще опредѣлить настоящій кругъ ихъ дѣйствія и сдѣлать точный выводъ объ экономической сторонѣ дѣла. Во всякомъ случаѣ, можно положительно сказать, что настоящая производительность этого окружага, простирающаяся до 250,000 п. чугуна и до 150,000 п. разныхъ сортовъ желѣза, можетъ быть увеличена отъ 20% до 25%, даже и болѣе, при чёмъ будутъ понижены и цѣны на эти издѣлія.

Въ теченіи первого года дѣйствія Песковскаго округа подъ казеннымъ управлениемъ въ 1866 году, главныя его издѣлія обойдутся:

- | | | |
|-------------------------------|-----------|-------|
| а) Чугунъ за всѣми расходами. | „ „ | 52 к. |
| б) Желѣзо кричное | 1 р. 10 „ | |
| в) Желѣзо тонко-сортовое . . | 1 „ | 28 „ |
| г) Желѣзо болваночное . . . | „ „ | 82 „ |

Увеличить производительность этого округа и удешевить его издѣлія, какъ замѣчено выше, можно, но для этого необходимо также улучшить нѣкоторыя металлургическія устройства и увеличить движущую силу заводовъ. На эти перестройки потребуются отъ 30,000 до 40,000 р.

Луганскій округъ.

Находясь на югѣ Россіи, Луганскій округъ занимаетъ до 38,746 десятинъ земли, растянутой преимущественно по рѣкѣ Сѣверному Донцу и раздѣленной значительными пространствами участковъ, принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ; такъ что округъ сей представляетъ значительное чрезполосное имѣніе.

Черезполосныя земли Луганскаго округа тянутся отъ сѣверо-запада на юго-востокъ участками разной величины, на протяженіи болѣе 100 верстъ. Сѣверо-западные участки его врѣзываются въ каменноугольный бассейнъ Екатеринославской губерніи, и потому представляютъ въ будущемъ важное значеніе для каменноугольной горнозаводской промышленности юга Россіи.

Въ настоящее время въ этомъ округѣ находится одинъ только Луганскій чугунолитейный заводъ, расположенный на

юго-восточной оконечности округа, въ каменноугольной формациі, а потому лишенный возможности выплавлять чугунъ при выгодныхъ экономическихъ условіяхъ. Хотя съ 1866 года въ Луганскомъ заводѣ водворено пудлинговое производство, для приготовленія мелкихъ сортовъ желѣза, но, неимѣя собственаго чугуна, заводъ этотъ никогда не будетъ доставлять тѣхъ выгодъ, которыя дозволили бы ему разширить свою дѣятельность и вести ее на правильныхъ экономическихъ началахъ. Неимѣніе собственаго чугуна всегда будетъ ставить Луганскій заводъ въ зависимое положеніе и значительно удорожать всѣ его произведенія.

Вслѣдствіе многихъ техническихъ улучшеній, произведенныхъ въ Луганскомъ заводѣ, въ послѣдніе три года, и снабженія его паровыми движителями и рабочими машинами, дѣятельность его значительно увеличилась, и хотя недостатокъ выплавки чугуна и приготовленія тяжеловѣсныхъ сортовъ желѣза и лишаетъ Луганскій заводъ самостоятельности, но при настоящихъ своихъ средствахъ онъ можетъ служить весьма серьознымъ вспомогательнымъ заведеніемъ къ устройству на югъ Россіи металлургическихъ заводовъ для выплавки тамъ чугуна и выдѣлки рельсовъ и всѣхъ сортовъ желѣза на каменномъ углѣ.

Кругъ дѣятельности Луганскаго завода постоянно зависѣлъ отъ количества заказовъ, на него возлагавшихся военными вѣдомствами. Ни въ одномъ изъ казенныхъ горныхъ округовъ заказы эти не измѣнялись такъ часто, въ своихъ размѣрахъ, какъ въ Луганскомъ заводѣ, — что естественно ставило его постоянно въ положеніе, самое затруднительное и невыгодное въ экономическомъ отношеніи. Такъ напримѣръ въ Крымскую войну, на долю Луганскаго завода пало требование артиллерий-

скихъ снарядовъ по 60,000 п. въ мѣсяцъ, тогда какъ штатная производительность его не превышала въ то время этого количества въ годъ. Съ окончаніемъ осады Севастополя артиллерія и флотъ почти совершенно прекратили свои заказы въ Луганскомъ заводѣ, и возобновили оные въ размѣрахъ, достаточныхъ для нормального заводскаго дѣйствія лишь въ 1866 году.

Чтобы имѣть ясное понятіе о непостоянствѣ заказовъ военныхъ вѣдомствъ Луганскому заводу, здѣсь показана средними цифрами производительность его въ теченіи трехъ періодовъ.

Въ 1 періодъ, во время Крымской войны, когда въ мѣсяцъ приготавлялось по заказамъ военнаго вѣдомства по 60,000 п. артиллериjsкихъ снарядовъ, таковыхъ и было приготвлено въ теченіе несколькиx мѣсяцевъ на сумму свыше 350,000 руб.

Во 2 періодъ, съ 1862 по 1866 годъ:

- | |
|---|
| a) По частнымъ заказамъ приготавлялось разныхъ издѣлій вѣсомъ до 44,793 п. на 117,701 р. |
| b) По заказамъ военнаго вѣдомства, которые возобновились только съ 1864 г., приготавлялось артиллериjsкихъ снарядовъ и желѣзныхъ издѣлій до 12,485 „ „ 34,870 „ |
| Итого 125,571 р. |

Въ 3 періодъ, т. е. въ теченіе 1866 г., когда введено было пудлинговое производство:

- | |
|--|
| a) По частнымъ заказамъ пригото-
лено разныхъ издѣлій, въ особен- |
|--|

ности сортового желѣза по 1 де- кабря до	58,640 п. на 93,668 р.
б) По нарядамъ военнаго вѣдомства артиллерійскихъ снарядовъ, лафе- товъ и другихъ издѣлій до . . . 30,250 „ „ 137,262 „	
	Итого
	230,930 р.

Такая несоразмѣрность требованій естественно не можетъ не отражаться самымъ вреднымъ образомъ на экономической сторонѣ дѣла.

По заявленію горнаго начальника, Луганскій заводъ въ со-
стояніи будетъ выдѣлывать съ 1867 г.:

а) Сортового пудлинговаго желѣза 104,000 пуд., по 1 р. 52 к. за пудъ, на . . .	157,973 р. 21 к.
б) Артиллерійскихъ снарядовъ болѣе 120,000 п., цѣною за пудъ, смотря по конструкціи, отъ 1 р. 38 к. до 3 р. 85 к., по средней цѣнѣ по 2 р. 61 к. на .	313,200 „ — „
в) Разныхъ издѣлій чугунныхъ, желѣзныхъ и мѣдныхъ до 40,000 п., на	95,000 „ — „
	Итого . . .
	566,173 р. 21 к.

Олонецкій округъ.

Находящіеся въ этомъ округѣ Александровскій пушечно-литейный и Кончезерскій чугуноплавильный заводы расположены въ Олонецкой губерніи, а чугуноплавильный заводъ Суоярвскій, съ принадлежащею ему Суоярво-Салминскою лѣсною дачею, въ Финляндіи, въ Выборгской губерніи. Все пространство земли Олонецкаго горнозаводскаго округа съ Суоярво-

Салминскою дачею занимаетъ 1,085,000 десятинъ. Для уде-
шевленія пушечнаго чугуна, цѣна котораго сильно возвысилась
съ освожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и вслѣд-
ствіе отдаленности рудныхъ залежей отъ Александровскаго за-
вода, возводится въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ новый чугуноплавилен-
ный заводъ — Валазминскій. Вообще для приведенія всѣхъ за-
водскихъ устройствъ и механическихъ средствъ этого округа
въ положеніе, соотвѣтствующее настоящимъ требованіямъ, про-
изведены значительныя постройки новыхъ фабричныхъ зданій
и усилены механическія средства заводовъ.

Произведенныя въ послѣднее время улучшенія технической
стороны заводскаго дѣла дали Александровскому пушечному
заводу возможность ввести у себя отливку чугунныхъ орудій
американскимъ способомъ съ внутреннимъ охлажденіемъ водою
и выполнять заказы артиллеріи и флота на орудія небывалыхъ
доселѣ размѣровъ, доходящихъ до 15-ти-дюймоваго калибра,
вѣсомъ въ сырой болванкѣ до 2,000 пудовъ, а въ отдѣлан-
номъ орудіи до 1,200 пудовъ; при чёмъ въ весьма значитель-
ной степени улучшились качества орудійнаго металла. Благо-
даря всѣмъ этимъ улучшеніямъ заводскихъ устройствъ и меха-
низмовъ, производительность Олонецкаго округа увеличилась
до 20%. Хотя, вслѣдствіе высокой цѣны вольнаго труда
противу обязательнаго и значительного удаленія желѣзныхъ
рудъ отъ Александровскаго завода, цѣны на издѣлія этого округа
нѣсколько и возвысились, но это возвышеніе далеко не такъ
значительно, какъ оно несомнѣнно бы оказалось, если бы не
произведены были помянутыя улучшенія.

Производительность Олонецкаго округа въ настоящее время
представляетъ слѣдующіе результаты:

а) Выплавляется чугуна:

	За пудъ.				
	Пуды.	Руб. коп.	Руб.	коп.	
въ передѣлъ	180,000				
въ нарядъ	70,000	по — 65	45,500	—	
б) Пушекъ чугунныхъ, аме-					
риканской системы . . .	36,620	3 43	125,606	60	
в) Артиллерійскихъ снаря-					
довъ	74,734	2 2	150,962	68	
г) Разныхъ издѣлій на					
сумму.	—	—	34,670	32 ¹ / ₂	

Всего . . . 361,354 пуд. . . 356,739 60¹/₂

Изъ вышеприведенного обзора можно усмотретьъ, что хотя всѣ безъ исключенія казенные заводы участвуютъ болѣе или менѣе въ выдѣлкѣ издѣлій, по заказамъ Военнаго и Морскаго Министерствъ, но тѣмъ не менѣе этотъ характеръ ихъ дѣятельности расположень по заводамъ не вполнѣ равномѣрно. Нѣкоторые, какъ напримѣръ Олонецкіе, Пермскіе пушечные и Воткинскіе, занимаются приготовленіемъ этихъ издѣлій специально; другіе, какъ напримѣръ Гороблагодатскіе, за исполненіемъ нарядовъ, служать для приготовленія чугуна и другихъ сырыхъ материаловъ для заводовъ первой категоріи. Наконецъ, остальные заводы хотя и исполняютъ заказы артиллеріи и флота, но сверхъ того занимаются промывкою золота и приготовленіемъ издѣлій, не требующихся для сихъ вѣдомствъ. Правительству, какъ уже выше изложено, необходимо имѣть въ своихъ рукахъ заводы, специально приготовляющіе военные принадлежности. Въ казнѣ же должна оставаться и часть заводовъ, доставляющихъ сырой материалъ для дѣйствія этихъ спе-

ціальныхъ заводовъ. Необходимость этого доказывается тѣмъ, что горное управлениe можетъ быть подвергаемо отвѣтственности за недоброкачественность окончательныхъ издѣлій, какъ-то пушекъ и другихъ, только въ томъ случаѣ, когда онѣ будуть выдѣланы изъ матеріаловъ, приготовленныхъ на заводахъ того же управлениa, въ доброкачественности которыхъ управлениe это будетъ увѣрено. Не должно забывать, что чугунъ и желѣзо не могутъ быть сравниаемы съ другими сырыми матеріалами, свойства которыхъ можно опредѣлить внимательнымъ осмотромъ при приемѣ. Напротивъ, хорошее или дурное качество означенныхъ металловъ опредѣляется иногда только по выдѣлкѣ изъ нихъ окончательныхъ продуктовъ, когда уже поздно будетъ упрекать поставщиковъ въ дурномъ свойствѣ сырыхъ матеріаловъ. Обстоятельство это заставляетъ удержать въ казенномъ управлениi заводы, выплавляющіе чугунъ и другіе припасы для заводовъ, занимающихся окончательной выдѣлкой военныхъ издѣлій, хотя конечно при этомъ надо будетъ дѣйствовать весьма осмотрительно, и удержать только тѣ заводы, которые дѣйствительно необходимы для этой цѣли.

Наконецъ, всѣ прочіе заводы, оставшіеся въ третьей кате-
горіи, слѣдуетъ передать въ частныя руки.

На основаніи вышеизложеннаго слѣдуетъ разсмотрѣть:

Во-1-хъ, какие изъ казенныхъ горныхъ округовъ полезно оставить еще въ рукахъ правительства; во-2-хъ, которые изъ нихъ возможно передать тотчась же въ руки частной дѣятельности; въ-3-хъ, на какихъ основаніяхъ совершить эту передачу казенныхъ горныхъ заводовъ; и въ-4-хъ, какія мѣры необходимо принять для того, чтобы тѣ казенные горные заводы, которые будетъ признано полезнымъ оставить еще въ рукахъ Правительства, въ состояніи были не только исполнять

въ точности и съ возможною экономіею всѣ заказы артиллериі и флота, но и служить средствомъ къ распространенію горно- заводскихъ усовершенствованій и къ образованію практическихъ дѣятелей.

I. Какіе изъ казенныхъ заводовъ слѣдуетъ оставить въ рукахъ Правительства.

A. На Уралѣ.

1) Округи Гороблагодатскій и Златоустовскій, обладающіе желѣзными рудами, и потому производящіе чугунъ, за исключениемъ въ первомъ Нижне-туринскаго, а во второмъ Артинскаго заводовъ.

2) Округи Пермскій и Воткинскій, расположенные на Камѣ и занимающіеся превращеніемъ чугуна въ металлы, начиная отъ самыхъ высокихъ сортовъ желѣза, до броневыхъ плитъ, и приготовленіемъ издѣлій, отъ якорей и цѣпей, до судовъ и пушекъ различныхъ калибровъ изъ чугуна и стали.

B. На сѣверѣ Россіи.

Округъ Олонецкій, расположенный въ близкомъ разстояніи отъ Петербурга и потому имѣющій полную возможность быстро и дешево снабжать артиллерию и флотъ боевыми снарядами и чугунными пушками самыхъ большихъ калибровъ, что и составляетъ исключительную спеціальность этого округа.

C. На югѣ Россіи.

Чугунолитейный Луганскій заводъ, приведенный нынѣ въ болѣе самостоятельное положеніе со введеніемъ на немъ пуд-

линговаго производства и обезпеченіемъ его паровою силою и необходимыми рабочими машинами и станками (*).

II. Какіе изъ казенныхъ заводовъ могутъ быть предоставлены частной промышленности.

Всѣ же остальные горные заводы, принадлежащие нынѣ казнѣ, могутъ быть переданы въ руки частной промышленности, а именно:

A. На Уралъ.

1) Екатеринбургскій округъ со всѣми его заводами и рудниками, золотыми промыслами и механическою фабрикою, исключая монетнаго двора.

2) Богословскій округъ, производящій мѣдь и золото.

О семъ округѣ впрочемъ необходимо замѣтить, что хотя, по принятому принципу специального назначенія казенныхъ горныхъ заводовъ снабжать военными припасами артиллерію и флотъ, округъ этотъ не подходитъ къ категоріи заводовъ, существующихъ оставаться болѣе въ рукахъ Правительства, но принимая во вниманіе: во-1-хъ, невыгодныя послѣдствія одновременной передачи въ руки частной промышленности всѣхъ

(*) Въ этомъ округѣ на Лисичанскомъ каменноугольномъ рудникѣ предполагается возвести новой металлургической заводъ, который, имѣя всѣ необходимые сырье материаля, будетъ въ состояніи дѣйствовать съ полною самостоятельностью и будетъ выплавлять чугунъ и приготовлять всѣхъ сортовъ желѣзо и рельсы изъ мѣстныхъ рудъ на каменномъ углѣ, добываемомъ въ 120 саженяхъ отъ самаго завода. По возведеніи въ Лисичанска доменного и желѣзодѣлательного заводовъ, заводъ Луганскій можетъ быть съ выгодою предоставленъ частной промышленности.

остальныхъ казенныхъ золотоносныхъ пріисковъ, о чёмъ подробно изложено въ статьѣ о золотыхъ промыслахъ; и во-2-хъ, необходимость для Правительства получать значительное количество мѣди для выдѣлки монеты и бронзовыхъ пушекъ, едвали будетъ полезно въ экономическомъ отношеніи отказаться отъ владѣнія округомъ, который, при весьма незначительныхъ пожертвованіяхъ до 165,000 руб., можетъ производить по меньшей мѣрѣ свыше 50,000 пуд. мѣди, при стоимости ея заводскими расходами по 7 руб., а съ доставкою къ мѣстамъ назначенія до 7 руб. 50 коп. за пудъ, тогда какъ покупая мѣдь по рыночной цѣнѣ на оную по 11 руб. 50 коп. за пудъ, Правительство должно будетъ переплачивать до 200,000 руб. въ годъ лишнихъ.

Если по настоящее время дѣятельность Богословского завода ограничивалась столь малою производительностю до 20,000 пуд. мѣди въ годъ и цѣна этого металла въ послѣднее время доходила до 9 р. 50 к. за пудъ, то это было слѣдствіемъ лишенія Богословскихъ заводовъ средствъ вести правильныя подготовительныя рудничныя работы и замѣнить устарѣлые рудничныя машины системы начала нынѣшняго столѣтія. Если все это устранится, то, по моему полному убѣжденію, при естественныхъ богатствахъ Богословскихъ мѣдныхъ рудниковъ и обиліи лѣсовъ, заводъ этотъ будетъ производить не 50,000 пудъ мѣди въ годъ, а навѣрное 70,000 пуд., и даже значительно болѣе.

Суммы, отпускавшіяся Богословскому округу на его устройства съ 1848 по 1862 г., простирались ежегодно не свыше 1,847 руб., что видно изъ приложения лит. В.

3. Артинскій желѣзодѣлательный заводъ, принадлежащій

Златоустовскому округу, расположенный отъ него въ 200 верстахъ и притомъ въ другой губерніи.

4. Нижне-Туринскій желѣзодѣлательный заводъ, составляющій съверо-восточную часть Гороблагодатского округа. Въ этомъ заводѣ легко можетъ быть водворено и доменное производство для выплавки необходимаго количества чугуна собственно для удовлетворенія потребностямъ этого завода.

5. Юговской мѣдиплавильный заводъ, отдѣливъ отъ него необходимое количество лѣсовъ для Пермскихъ пушечныхъ заводовъ; и

6. Песковскій чугуноплавильный и Кирсинскій желѣзодѣлательный заводы, поступившіе въ казну въ концѣ 1865 г.

Б. На съверъ Россіи.

Часть финляндскаго имѣнія до 50,000 десятинъ, купленаго въ 1856 году для обезпеченія Олонецкаго округа рудами, можетъ безъ всякаго ущерба для дѣятельности Олонецкихъ заводовъ быть продана частнымъ лицамъ.

В. На Югъ Россіи.

1) Луганскій округъ, по возведенію въ Лисичанскѣ доменно-рельсоваго завода, можетъ, какъ объяснено выше, быть удобно переданъ частной предпріимчивости.

2) Земли, принадлежащиа Луганскому округу въ количествѣ до 21,898 десятинъ, могутъ быть нынѣ же проданы съ большою для казны выгодою.

3) Алагирскій заводъ на Кавказѣ, состоящій въ вѣдѣніи намѣстника Кавказскаго, приносящій постоянный убытокъ, также слѣдуетъ передать въ руки частной промышленности.

III. На какихъ основаніяхъ совершиТЬ передачу казенныхъ заводовъ въ руки частной промышленности.

Конечно самый простейший и выгоднейший для казны способъ совершиТЬ эту передачу есть продажа заводовъ; но трудно и почти невозможно предполагать, чтобы нашлись такие капиталисты, которые рѣшились бы затратить на это дѣло свои капиталы, въ виду не блестящаго у насъ положенія частной горной промышленности и недостатка путей сообщеній, препятствующаго скорому обороту капиталовъ. Впрочемъ, много будетъ зависѣть отъ условій продажи, т. е. какъ она будетъ назначена: безъ разсрочки платежей, или съ разсрочкою оныхъ, и на какіе сроки; но для облегченія продажи заводовъ вообще необходимо допустить раздробительную продажу ихъ, раздѣливъ поименованные во 2-й категоріи горные казенные округа на слѣдующіе самостоятельные участки горнопромышленнаго предпріятія, а именно.

A. По Екатеринбургскому округу.

1) Нижне-Исетскій заводъ, приграничивъ къ нему лѣсовъ до 120,000 десятинъ, съ желѣзными и другими рудными мѣсторожденіями, находящимися въ этомъ отводѣ. Возведя доменную печь въ самомъ Нижне-Исетскомъ заводѣ, или въ болѣе выгодной мѣстности по ближайшему соображенію, этотъ горнозаводскій участокъ въ состояніи будетъ производить въ годъ до 170,000 пуд. желѣза.

2) Каменскій заводъ, приграничивъ къ нему лѣсовъ до 90,000 десятинъ со всѣми рудными мѣсторожденіями, которыми весьма обильно надѣлена его дача. Къ Каменскому за-

воду должно быть причислено и Екатеринбургское механическое заведение, такъ какъ оно не имѣетъ собственнаго чугуна. Для обеспеченія же механической фабрики въ отношеніи горючаго материала, заведенію этому необходимо также отвести особую лѣсную дачу въ 30,000 или 40,000 десятинъ.

При такой обстановкѣ Каменского завода и Екатеринбургской механической фабрики, первый можетъ производить ежегодно до 160,000 пуд. чугуна, въ числѣ котораго будетъ заключаться до $\frac{1}{3}$ въ литьѣ, весьма выгодно сбываемаго на мѣстѣ окрестнымъ жителямъ, а за тѣмъ остальное количество можетъ поступать въ передѣлъ на механическую фабрику, на которой можно будетъ производить въ годъ машинъ и издѣлій на сумму свыше 260,000 рублей (*).

Б. По Гороблагодатскому округу.

Нижне-Туринскій желѣзодѣлательный заводъ съ его дачею 199,000 десятинъ, изъ коихъ часть лѣсныхъ участковъ должна быть отдѣлена къ Верхне-Туринскому чугуноплавильному заводу. Хотя этотъ заводъ въ настоящее время получаетъ нужный чугунъ съ Кушвинскаго и Верхне-Туринскаго заводовъ, но какъ известно, въ дачѣ его находятся желѣзныя руды, а

(*) Такъ какъ Екатеринбургскій округъ весьма обилея мѣсторожденіями желѣзныхъ рудъ, въ особенности въ дачахъ, приграничныхъ къ Нижне-Исетскому и Каменскому заводамъ, то при надѣлѣ этихъ заводовъ лѣсными участками слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы отводъ къ нимъ желѣзныхъ рудниковъ былъ произведенъ въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, а за тѣмъ излишніе желѣзные рудники могутъ быть переданы въ пользованіе другимъ заводамъ, изъ коихъ многіе нуждаются въ рудахъ.

потому въ немъ можетъ быть легко введено доменное производство; до тѣхъ же поръ онъ можетъ пріобрѣтать чугунъ съ вышеупомянутыхъ заводовъ. Нижне-Туринскій заводъ въ состояніи будетъ легко производить разныхъ сортовъ желѣза до 160,000 пуд. въ годъ.

В. По Златоустовскому округу.

Артинскій заводъ, съ своею обильною лѣсною дачею въ 122,000 десятинъ, по отсутствію въ принадлежащемъ ему участкѣ рудъ, неимѣющій собственнаго чугуна, можетъ быть переданъ въ руки частной промышленности только при условіи снабженія его чугуномъ съ какого нибудь другаго завода, какъ напримѣръ съ Саткинского. Сей послѣдній заводъ будетъ всегда въ состояніи выплавлять для сей цѣли до 150,000 пуд. чугуна, отпуская его по продажной цѣнѣ. Въ противномъ случаѣ Артинскій заводъ не въ состояніи будетъ продолжать своего дѣйствія и прекрасную лѣсную дачу его едвали возможно будетъ продать съ выгодою и извлекать изъ нея пользу другимъ какимъ либо способомъ. Въ рукахъ опытного и дѣятельного техника, Артинскій заводъ будучи обеспеченъ 150,000 пуд. чугуна, будетъ въ состояніи производить до 70,000 пудъ высокихъ качествъ желѣза и до 20,000 пуд. стали и стальныхъ издѣлій.

Г. По Богословскому округу.

1) Къ Богословскому заводу, въ случаѣ признанія необходимости передать и его въ частныя руки, приграничить до 180,000 десятинъ съ принадлежащими ему нынѣ мѣдными

и другими рудными мѣсторожденіями, какія могутъ встрѣтиться въ районѣ вышепомянутаго отвода (*).

При естественныхъ богатствахъ мѣднаго Богословскаго рудника и обиліи лѣсовъ, выплавка мѣди въ этомъ округѣ, съ соблюдениемъ всѣхъ условій горнаго и лѣснаго хозяйства, можетъ быть скоро доведена даже не до 50, какъ выше сказано, тысячъ, но до 60, если не болѣе.

Сверхъ того, тщательныя развѣдки на желѣзныя руды вѣроятно укажутъ на возможность ввести тамъ и желѣзное производство, если не въ большихъ размѣрахъ, то по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ, необходимомъ для удовлетворенія потребностей обширнаго мѣднаго производства.

2) Не дѣйствующій мѣдиплавильный Петропавловскій заводъ продать съ принадлежащею къ нему дачею въ 190,000 десятинъ.

Д. По Песковскому округу.

Песковскій и Кирсинскій заводы, съ ихъ заводскою дачею въ 208,307 десятинъ. Эти заводы легко могутъ производить ежегодно свыше 150,000 п. желѣза отличныхъ качествъ и до 50,000 пуд. чугуна высокихъ качествъ.

Е. По Луганскому округу.

Въ настоящее время въ этомъ округѣ могутъ быть проданы, какъ объяснено выше, только однѣ пахатныя земли, не

(*) Исключая изъ этого только заявленныя площади, заключающія въ себѣ золотосодержащія розсыпи.

нужная заводу, въ количествѣ 21,898 десятинъ. Раздробитель-но продажа эта можетъ быть произведена скоро и выгодно.

Ж. По Олонецкому округу.

Въ этомъ округѣ можетъ быть продано 50,000 десятинъ лѣсной Суюрвско-Салминской дачи, принадлежащей Суюрвско-Салминскому заводу Олонецкаго округа. Продажа эта можетъ быть также произведена скоро и не безвыгодно, если будетъ допущена по участкамъ.

З. По Алагирскому заводу.

О заводѣ этомъ, какъ состоящемъ въ непосредственномъ вѣдѣніи намѣстника Кавказскаго, необходимо имѣть мѣстныя соображенія, для того, чтобы выработать основанія, на которыхъ онъ можетъ быть переданъ въ руки частной промышленности, и опредѣлить какую приобрѣтеть казна отъ этого прибыль.

Для опредѣленія, хотя приблизительно, суммы, которая можетъ быть выручена казною отъ продажи поименованныхъ заводскихъ участковъ, можно принять за основаніе чистый доходъ, получаемый отъ продажи издѣлій каждого участка, и капитализировать доходъ этотъ въ процентахъ. Такимъ образомъ опредѣлится приблизительно стоимость каждого горнозаводского участка, а именно:

- 1) По Нижне-Исетскому участку, полагая производитель-

ность завода по 170,000 п. желѣза, по продажной цѣнѣ 1 р. 55 к. за пудъ, на 263,500 р. Принимая прибыль на эту сумму въ 10%, получится выгоды 26,350 р. Капитализируя эту сумму изъ 6% получится капиталъ, который и опредѣлитъ стоимость этого участка въ 439,000 р.

2) По Каменскому участку съ Екатеринбургскою механическою фабрикою, полагая производительность завода по 160,000 пудъ чугуна и приготовленіе на механической фабрикѣ издѣлій на 260,000 р., всего же по продажнымъ цѣнамъ на 300,000 руб. Принимая прибыль на эту сумму въ 10%, получится выгоды 30,000 руб. Капитализируя эту сумму изъ 6%, опредѣлится стоимость этого участка съ механическою фабрикою въ 500,000 р.

3) По Нижне-туринскому участку, полагая производство его по 160,000 пуд. желѣза разныхъ сортовъ, по продажнымъ цѣнамъ по 1 р. 55 к. за пудъ, на 248,000 р. Принимая прибыль на эту сумму въ 10%, получится выгоды 24,800 руб. Капитализируя эту сумму изъ 6%, получится капиталъ, который и опредѣлить стоимость этого участка въ 413,000 р.

4) По Артинскому участку, полагая производительность его по 70,000 пуд. желѣза и по 20,000 пуд. стальныхъ издѣлій, по продажнымъ цѣнамъ на 220,000 р. Принимая прибыль на эту сумму въ 10%, получится выгоды 22,000 р.

Капитализируя эту сумму изъ 6%, опредѣлится
стоимость этого участка въ 370,000 р.

5) По Богословскому участку съ его мѣдными рудниками, полагая производительность, до которой онъ можетъ быть легко доведенъ, при помощи тѣхъ механическихъ средствъ, которыми онъ снабженъ въ послѣдніе 3 года, и еще небольшихъ денежныхъ пожертвованіяхъ, до 60,000 пуд. мѣди, по продажной цѣнѣ по 10 руб. за пуд. на 600,000 р. Принимая прибыль на эту сумму въ 20%, получится выгоды 120,000 руб. Капитализируя эту сумму изъ 6%, опредѣлится стоимость этого участка въ (*). 2,000,000 р.

6) По Песковскому и Кирсинскому заводамъ, полагая производительность этого округа по 150,000 пуд. желѣза, по продажнымъ цѣнамъ по 1 р. 50 к., на 225,000 р. Принимая прибыль на эту сумму въ 10%, получится выгоды 22,500 р. Капитализируя эту сумму изъ 6%, опредѣлится стоимость этого округа въ 375,000 р.

Итого собственно стоимость заводовъ будетъ простираться до 4,097,000 р.

Продажа земель, горнозаводскимъ дачамъ принадлежащихъ :

(*) Въ Богословскомъ округѣ, какъ выше было объяснено, находится еще не дѣйствующій мѣдиплавильный Петропавловскій заводъ съ лѣсною дачею въ 190,000 десятинъ, который также можетъ быть проданъ или переданъ въ руки частной промышленности.

а) По Луганскому округу до 21,898 десятинъ, по 18 р. за десятину, на сумму . . .	394,164 р.
б) По Олонецкому округу до 50,000 десятинъ (*), по 1 р. 50 к. за десятину, на сумму.	75,000 р.
Всего . . .	4,566,164 р.

Но если къ продажѣ вышепоименованныхъ горнозаводскихъ округовъ за наличныя деньги не представится возможности, то всего удобнѣе совершить эту передачу по оцѣнкѣ всего движимаго имущества, т. е. фабрикъ, рудничныхъ и заводскихъ машинъ, инструментовъ и проч., а равно и наличности всѣхъ сырыхъ материаловъ, не исключая и добытыхъ рудъ, съ уплатою причитающейся по оцѣнкѣ суммы въ теченіи 37 лѣтъ по 5% и 1% на погашеніе и податей на общемъ для состоящихъ на полной собственности заводовъ основаніи. Лѣспную дачу, отведенную заводамъ въ количествѣ, необходимомъ для ихъ дѣйствія, въ нормѣ возможно выгоднѣйшей для покупщика, оцѣнить отъ 1 до 2 руб. за десятину, смотря по качеству лѣса, съ уплатою также въ теченіи 37 лѣтъ и на тѣхъ же основаніяхъ.

Однако же этотъ способъ оцѣнки заводовъ, стоимость которыхъ главнѣйше заключается въ естественныхъ богатствахъ, имъ принадлежащихъ, представляетъ весьма значительный недостатокъ въ томъ отношеніи, что заводы желѣзные, приносящіе наименѣе дохода, но требующіе для своего производства, какъ по metallургическимъ, такъ и по передѣльнымъ операциямъ, наибольшее число сложныхъ и дорого - стоящихъ

(*) Впрочемъ вопросъ о продажѣ земель Олонецкаго горнаго округа необходимо еще подвергнуть ближайшему соображенію.

устройствъ и машинъ, будуть оцѣнены значительно выше противу заводовъ мѣдныхъ, далеко не требующихъ тѣхъ сложныхъ операцій и столь дорогихъ устройствъ и машинъ, а между тѣмъ производящихъ металлъ цѣною отъ 4 до 7 разъ дороже желѣза и следовательно приносящихъ доходъ по меньшей мѣрѣ въ 5 или 6 разъ болѣе. Посему казалось бы справедливымъ, мѣдные заводы, обладающіе мощными коренными мѣсторожденіями, обложить въ теченіи выкупнаго 37-лѣтняго срока возвышенной податью въ 15%, существующею нынѣ для поссесіонныхъ заводовъ, и сверхъ того лѣса, которые будутъ отводиться мѣднымъ заводамъ, оцѣнивать отъ 5 до 6 руб. за десятину. Такимъ образомъ достигнется болѣе уравнительная оцѣнка заводовъ желѣзныхъ и мѣдныхъ. По минованіи же 37-лѣтняго выкупнаго срока, мѣдные заводы должны быть также сравнены и въ отношеніи податей съ заводами, состоящими на полномъ правѣ собственности.

Золотые промыслы.

На Уралѣ имѣются еще три золотосодержащихъ округа, которые принадлежать заводамъ: Златоустовскому, Екатеринбургскому и Богословскому (*).

Дѣйствіе этихъ округовъ приносило Правительству значительную выгоду и съ начала ихъ открытія по 1866 годъ всего добыто, со включеніемъ золота, добытаго на гороблагодатскихъ пріискахъ, дѣйствовавшихъ въ казенномъ управлѣніи по 1862 годъ:

(*) Гороблагодатские золотоносные пріиски предоставлены частной промышленности съ 1862 года.

а) Въ первый періодъ при обязательномъ труде по 1861 годъ до 4,545 п. 14 ф. 94 зол.

1. На сумму по цѣнамъ монетнымъ.	60,141,678 р. 58 к.
2. " " " заводскимъ.	22,699,922 " 13 "
Получено прибыли .	37,441,756 р. 45 к.

б) Во второй періодъ, при замѣнѣ обязательного труда вольнымъ, съ 1861 по 1866 годъ до 497 п. 33 ф. 43 $\frac{3}{4}$ з.

1. На сумму по цѣнамъ монетнымъ.	6,587,065 р. 86 к.
2. " " " заводскимъ .	4,928,674 " 78 "
Получено прибыли .	1,658,391 р. 8 к.

Всего получено золота 5,043 п. 8 ф.
42 з. 2 $\frac{1}{2}$ д. (*).

На сумму по цѣнамъ монетнымъ . . .	66,728,744 р. 44 к.
" " " заводскимъ . . .	27,628,596 " 91 "
Всего прибыли . . .	39,100,147 р. 53 к.

Если бы все это количество золота было добыто частными лицами, то Правительство получило бы въ видѣ горной по-дати по 15% — 756 пуд. 19 ф. 25 з. 48 д., по передѣльнымъ цѣнамъ содержащихся въ лигатурномъ золотѣ чистыхъ ме-талловъ приблизительно 90% золота и 5% серебра, полагая по монетнымъ цѣнамъ за золотникъ чистаго золота 3 р. 55 $\frac{5}{9}$ к. золотомъ; а серебра по 23 $\frac{19}{27}$ к. сер., на сумму 10,009,316 р. 78 к., слѣдовательно менѣе на 29,090,830 р. 75 к., не принимая въ расчетъ прибыли отъ сбереженія на курсѣ въ по-слѣдніе 4 года, — что составляетъ также весьма значительную сумму.

(*) Что подробно видно изъ приложения подъ лит. Б.

Добыча золота на казенныхъ пріискахъ въ послѣдній пе-
ріодъ уменьшилась въ количествѣ и обходилась значительно
дороже, а въ нѣкоторыхъ округахъ золото добывалось даже съ
убыткомъ. Причина тому, независимо отъ обѣденія розсыпей
вслѣдствіе продолжительной разработки пріисковъ, заключалась
главнѣйше въ замѣнѣ обязательного труда вольнымъ, въ воз-
вышеніи цѣнъ на хлѣбъ и въ недостаткѣ предуготовительныхъ
развѣдоочныхъ работъ, на которыхъ отпускались слишкомъ ма-
лые средства.

Съ настоящаго же времени, когда тяжкое вліяніе первыхъ
двухъ обстоятельствъ начинаетъ ослабѣвать, и есть надежда на
отпускъ достаточныхъ на развѣдоочные работы суммъ, можно
ожидать какъ увеличенія добычи золота на казенныхъ прі-
искахъ, такъ и удешевленія онаго.

Для достиженія этой цѣли и для того, чтобы разработка
казенныхъ золотыхъ пріисковъ могла вмѣстѣ съ тѣмъ служить
практическимъ образованіемъ горныхъ инженеровъ въ этомъ
дѣлѣ, необходимо будетъ примѣнить къ казеннымъ Уральскимъ
промышленамъ, дѣйствующимъ еще во многихъ мѣстностяхъ, на
устройствахъ прежней системы, всѣ тѣ усовершенствованія, ко-
торыя въ послѣднее время введены сибирскими частными золото-
промышленниками въ промысловыхъ ихъ устройствахъ, чрезъ
что получена возможность съ меньшей затратой добывать боль-
шее количество металла изъ розсыпей съ бѣднымъ содержа-
ніемъ золота.

Одновременное предоставлѣніе частной дѣятельности разра-
ботывать, сверхъ прежде ей уже предоставленныхъ на Уралѣ мѣст-
ностей, остальные казенные золотые промысла принесетъ скорѣе
вредъ, нежели пользу. Многіе менѣе богатые пріиски будутъ
вслѣдствіе передачи этой покинуты золотопромышленниками, ко-

торые конечно обратятся на лучшіе пріиски, и имѣя возмож-
мость по нѣскольку разъ оборачивать свой затраченный
капиталъ и пользоваться свыше 25% выигрыша на курсѣ,
непремѣнно возвысятъ цѣны на всѣ жизненные припасы и
рабочія руки, во вредъ коренной горной промышленности
Урала.

При этомъ нельзя не замѣтить, что не далѣе какъ въ 1862
году, частной промышленности представлена добыча золота въ
Пермской губерніи: во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ, въ казен-
ныхъ дачахъ Вагранской и Павдинской и въ Гороблагодат-
скомъ горномъ округѣ, всего на пространствѣ болѣе $3\frac{1}{2}$ мил-
lionовъ десятинъ, и что промышленность эта не могла еще
успѣть вполнѣ развиться на столь огромномъ пространствѣ.

Имѣя все это въ виду, нельзя не прийти къ заключенію,
что казенные золотые промыслы, для пользы дѣла, должно пере-
дать въ руки частной промышленности, съ соблюденіемъ стро-
гой постепенности, и потому нынѣ казалось бы полезнѣе пре-
доставить ей лишь Екатеринбургскіе золотые промыслы съ ихъ
кореннымъ мѣсторожденіемъ золота и всѣми золотоносными роз-
сыпями.

Въ видахъ же соблюденія большей выгоды для казны, про-
мысла эти, не имѣющіе теперь отводныхъ къ нимъ площадей,
могли бы быть переданы частной промышленности съ публич-
наго торга, по предварительному раздѣленіи оныхъ на возмож-
но большее число участковъ, хотя бы и гораздо меньшихъ про-
тивъ обыкновеннаго (въ 250 т. кв. саж.) отвода, для того,
чтобъ привлечь къ торговамъ лицъ даже съ незначительными ка-
питалами. Само собою разумѣется, что размѣръ этихъ участковъ
долженъ быть достаточенъ для самостоятельной ихъ разработ-
ки и имѣть по рѣчкамъ и логамъ, гдѣ залегаетъ розсыпь, та-

кое протяженіе въ длину, которое, смотря по удобству мѣсто- положенія, доставляло бы полную возможность къ возведенію необходимыхъ промысловыхъ устройствъ и пользованію водой для промывки песковъ. Промышленникамъ же, обладающимъ болѣе значительными капиталами, не надлежало бы однако поставлять препятствій къ полученію съ торговъ и по нѣскольку участковъ.

IV. *Какія условія необходимы для тою, чтобы тѣ казенные горные заводы, которые будетъ признано полезнымъ оставить въ рукахъ Правительства, въ состояніи были исполнить въ точности и съ возможною экономіею заказы артиллериіи и флота, и чтобы заводы эти могли служить къ распространенію горнозаводскихъ усовершенствованій и къ образованію на этомъ поприщѣ практическихъ дѣятелей.*

Казенные горные заводы наши въ состояніи будутъ исполнять это важное назначеніе точно также, какъ его исполняютъ въ нѣкоторыхъ государствахъ западной Европы заводы, состоящіе въ распоряженіи Правительства, но для этого необходимо:

- 1) Привести къ окончанію заводскія устройства, на что, какъ замѣчено выше, потребуются весьма незначительныя суммы.
- 2) Обеспечить служащихъ болѣе соотвѣтствующимъ ихъ дѣятельности содержаніемъ, и непремѣнно назначить попудное вознагражденіе за успѣшное и экономическое веденіе дѣла.
- 3) Горнымъ начальникамъ предоставить большую власть и облечь ихъ болѣшимъ довѣріемъ по всѣмъ частямъ управлениія и въ особенности относительно распределенія ассигнованныхъ по сметѣ кредитовъ.
- 4) Закрыть нынѣ существующее Горное правленіе съ его коллегіальнымъ порядкомъ, образовавъ въ лицѣ главнаго на-

чальника инспектора заводовъ съ властью ревизіонно-совѣщательною и при немъ канцелярію.

5) Для спосѣществованія успѣху въ технической части и для того, чтобы казенные заводы могли во многихъ случаяхъ быть образцовыми по новѣйшимъ усовершенствованіямъ, учредить при Горномъ Департаментѣ двѣ должности инженеровъ-совѣщателей: одну по части горнозаводской, а другую по механической и заводостроительной, съ тѣмъ, чтобы эти техники, посѣщаю ща заводы въ теченіи 6 или 8 мѣсяцевъ въ году, указывали лучшіе способы къ приведенію въ исполненіе всего относящагося до заводской техники и тѣсно связанной съ нею экономической стороны дѣла.

Эти лица, посѣщаю ща въ теченіи года многіе казенные горные заводы и осматривая въ тоже время частные заводскіе округа, не минуемо будутъ переносить лучшее изъ одного округа въ другой и тѣмъ спосѣществовать горнозаводскому дѣлу, не только на казенныхъ заводахъ, но и въ части горнозаводской дѣятельности, дѣлясь съ нею своею опытностію, приобрѣтаемою при постоянномъ посѣщеніи многаго числа горныхъ заводовъ. Но для полнаго достиженія этой полезной для нашей горной промышленности цѣли — инженеры-совѣщатели должны быть вполнѣ вознаграждены за ихъ трудъ и познанія.

6) Для того, чтобы Министерство постоянно имѣло вѣрныя свѣдѣнія о состояніи заводскихъ лѣсовъ, и вообще для болѣе правильнаго направленія лѣсныхъ операций — учредить при Горномъ Департаментѣ должность лѣсного вице-инспектора, примѣняясь къ ст. 1,029, 1,038, 1,040, 1,043 том. учрежд. минист.

Вице-Инспекторъ, посѣщаю ща каждогодно часть горнозаводскихъ округовъ, сверхъ изложенной пользы въ отношеніи по-

вѣрки хозяйства и администраціи въ казенныхъ горнозаводскихъ лѣсахъ, и преподанія полезныхъ совѣтовъ и указаний, будетъ представителемъ предъ высшимъ начальствомъ по этой спеціальной части.

Въ заключеніе считаю обязанностію пояснить два обстоятельства, которые при решеніи этого важнаго горнопромышленного вопроса не должны быть упущены изъ виду:

1) Безъисключительная передача всѣхъ казенныхъ заводовъ въ частныя руки была бы преждевременна и составила бы важную политico-экономическую ошибку, ибо частная промышленность наша имѣеть еще слишкомъ малое число предпринимателей, которые бы съ полнымъ призваніемъ и неутомимымъ постоянствомъ, посвящая себя этому многотрудному дѣлу, вызвали бы благодѣтельную конкуренцію, безъ которой не можетъ быть полнаго развитія, а рождается только вредная монополія.

Пруссія, промышленнымъ успѣхамъ которой удивляется теперь вся Европа, можетъ намъ служить лучшимъ въ этомъ случаѣ примѣромъ, ибо она до сихъ поръ имѣеть не малое число казенныхъ горныхъ заводовъ, приготовляющихъ не только военные принадлежности, но и всѣхъ сортовъ желѣзо, рельсы и пр.

Цѣль этихъ заводовъ заключается не въ одномъ снабженіи государства боевыми принадлежностями, но и въ томъ, чтобы представлять широкое поле къ образованію практическихъ дѣятелей на горнозаводскомъ поприщѣ; и действительно въ Пруссіи весьма немного управляющихъ частными горнозаводскими предприятиями, которые бы не занимались практически въ теченіи 4-хъ или 5-ти лѣтъ на прусскихъ казенныхъ заводахъ: Кенигсгютте, Глейвицъ, Малапана и Зайнергютте. Пруссія цѣнитъ пользу, приносимую въ этомъ отношеніи ея казенными заводами выше материальной, хотя сіе не имѣеть тамъ

того значенія и той потребности какъ у насъ, гдѣ еще ощущается такой значительный недостатокъ въ истинно самостоятельныхъ практикахъ по горнозаводской части.

Въ Австріи практическіе люди проникнуты тѣмъ же убѣженіемъ и полагаютъ, что при извѣстныхъ условіяхъ Правительству полезно имѣть въ своихъ рукахъ часть горныхъ заводовъ. Извѣстный металлургъ-профессоръ Туннеръ, въ письмѣ ко мнѣ отъ 5/17 января сего 1867 года, говоритъ объ этомъ предметѣ слѣдующее: „По моему мнѣнію, казенные горные заводы въ Австріи дѣйствуютъ, при равныхъ условіяхъ, лучше частныхъ. Первые безсомнѣнно болѣе дѣйствуютъ къ распространенію свѣдѣній, опыта и усовершенствованій по горнозаводской части, нежели послѣдніе, гдѣ въ высшей степени господствуютъ эгоизмъ и мелочная скрытность; вообще казенные заводы гораздо болѣе дѣйствуютъ для общей пользы, чѣмъ частные. По этому я не могу понять, какая намъ будетъ выгода отъ возможно-поспѣшной передачи всей горнозаводской промышленности въ частныя руки. Продуктовъ первой потребности, напр. каменнаго угля и чугуна, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ я совсѣмъ не отдавалъ бы въ частныя руки, для избѣжанія монополій.

Только въ такихъ странахъ, гдѣ уже въ высокой степени развита промышленность и торговыя сношенія, вполнѣ примѣнимо принятное правило, что казна не должна быть фабрикантомъ, но въ Австріи еще нѣть надобности стремиться къ этому съ такой поспѣшностью, хотя, быть можетъ, постепенное къ тому направлениѣ дѣйствительно необходимо и полезно“.

Приведя необходимое число нашихъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ положеніе, соотвѣтствующее современнымъ требованіямъ, и организовавъ управлениѣ ими на началахъ, могу-

щихъ болѣе способствовать успѣху всякаго промышленнаго дѣла, требующаго съ одной стороны довѣрія, съ другой—строгаго своевременнаго учета дѣйствій, можно быть вполнѣ увѣрену, что казенные заводы въ состояніи будутъ выполнять свое назначеніе; и

2) До 1862 года, казеннымъ горнымъ заводамъ отпускались для техническихъ улучшеній слишкомъ недостаточныя денежнага средства, а потому они и находились въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи, какъ относительно движущей ихъ силы, такъ и относительно всѣхъ механическихъ своихъ устройствъ, что и было изложено въ отчетѣ моемъ по Высочайше возложеній на меня командировкѣ для обзора казенныхъ заводовъ. Съ 1862 же года хотя заводамъ и начались отпускаться болѣе значительныя суммы для приведенія ихъ въ положеніе, соотвѣтствующее настоящимъ требованіямъ, но тутъ наступило для нихъ весьма трудное время, которое не могло не отразиться тяжко на всемъ ихъ составѣ. Приведеніе заводскихъ устройствъ въ состояніе, соотвѣтственное современнымъ требованиямъ, закладка трехъ новыхъ заводовъ, введеніе приготовленія небывалыхъ дотолѣ издѣлій, какъ напримѣръ отливка чугунныхъ орудій огромныхъ размѣровъ по американскому способу, приготовленіе стальныхъ орудій (на что одно было затрачено свыше 500 т. руб.), и выдѣлка броневыхъ плитъ потребовали значительныхъ затратъ, что возбудило общераспространившееся мнѣніе, что заводы употребляютъ непроизводительно огромныя суммы денегъ. Съ другой стороны, рядъ государственныхъ реформъ, произведенныхъ въ послѣдніе годы, также невыгодно коснулся экономической стороны казенной горной промышленности и повергъ заводы въ трудное переходное состояніе, при которомъ новыя начала не успѣли еще утвер-

диться. Освобождение горнозаводскихъ людей отъ обязательного труда принудило создавать новыя условія найма и платы рабочимъ, безъ сомнѣнія возвысившейся въ первые годы; между тѣмъ, многія изъ прежнихъ обязательствъ заводо-управленій, въ отношеній къ освобожденнымъ людямъ, какъ напримѣръ содержаніе госпиталей, школъ, попеченіе обѣ увѣчныхъ, остались по старому на обязанностяхъ казны, и выражаясь въ расходахъ общаго управлениія весьма значительною цифрою, еще болѣе увеличивали цѣну издѣлій, и безъ того возвысившуюся отъ увеличенія заработной платы. Слѣдуетъ упомянуть также и о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ заводами при введеніи единства кассы—реформы, весьма полезной во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, но не успѣвшей еще приладиться къ горнозаводскому хозяйству (*).

Всѣ эти затрудненія, хотя и будуть безъ сомнѣнія устранины современемъ, но тѣмъ не менѣе заводы несутъ на себѣ всю тяжесть этихъ нововведеній. А потому, при обсужденіи настоящаго вопроса о передачѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ руки частной промышленности, надлежитъ принять въ особенное вниманіе причины, которыя лишили ихъ возможности въ это переходное время дѣйствовать на правильныхъ и экономическихъ началахъ. Эти же причины, препятствовавшія также заводамъ своевременно выполнять заказы военныхъ вѣдомствъ, усугублялись еще тѣмъ, что заказы эти въ послѣднее время слишкомъ часто измѣнялись не только въ конструкціи и размѣрахъ, но и въ срокахъ ихъ выполненія.

(*) Не одни казенные, но и всѣ частные горные заводы наши, не стѣсненные никакими формальностями, принесли также значительныя жертвы, вслѣдствіе перехода отъ обязательного труда къ вольному.

Чтобы представить въ настоящемъ видѣ успѣшность дѣйствія казенныхъ горныхъ заводовъ за прежнее время и сдѣланныхъ горнымъ вѣдомствомъ въ теченіе послѣднихъ 17 лѣтъ затратъ, на возведеніе новыхъ заводовъ и на поддержаніе уже существовавшихъ, прилагаются вѣдомости подъ литер. *A*, *B* и *C*. Изъ двухъ первыхъ видно, что въ 1-й періодъ, т. е. до 1861 года, издѣлія казенныхъ горныхъ заводовъ и добывавшееся на нихъ золото обходились весьма дешево, и что цѣны на нихъ значительно возвысились лишь во второй, такъ сказать переходный періодъ, причемъ не слѣдуетъ забывать и возвышеніе цѣны на хлѣбъ, которая съ 1859 года болѣе чѣмъ удвоилась. Изъ третьей же вѣдомости подъ лит. *B*. видно, что въ первый періодъ (съ 1848 по 1862 годъ) отпущено было заводамъ на постройки и капитальныя исправленія всего 2,130,990 руб. $47\frac{1}{2}$ коп. (такъ что на долю нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ Богословскихъ заводовъ, приходилось по 1,847 р. $68\frac{1}{2}$ коп. въ годъ), а во второй періодъ (съ 1862 по 1866 годъ) было отпущено 4,288,603 руб. 22 коп., и что на эти суммы было возведено: четыре новыхъ завода, съ ихъ сложными и дорогостоющими машинами, при весьма сильныхъ техническихъ двигателяхъ; три плотины и почти заново перестроены два завода Златоустовскаго округа, разрушенные въ 1862 году бывшимъ тамъ наводненіемъ. Наконецъ, для еще болѣе правильной оцѣнки дѣйствія казенныхъ горныхъ заводовъ, въ отношеніи суммъ, ими затраченныхъ на возведеніе устройствъ и снабженіе заводовъ машинами, было бы не безполезно получить, въ видахъ сравненія, подобная же свѣдѣнія отъ артиллеріи и флота о сдѣланнѣхъ ими на этотъ предметъ затратахъ за тотъ же періодъ времени съ 1848 по 1866 годъ. А для того, чтобы Правительство имѣло возможность обсуждать съ необходимою точно-

стю и правильностю столь часто возникающей жалобы со стороны артиллерии и флота на горное вѣдомство, на несвоевременность исполненія заказовъ и въ особенности на недоброкачественность доставляемыхъ съ горныхъ заводовъ металловъ и издѣлій, казалось бы справедливымъ допустить горныхъ инженеровъ находиться при техническихъ учрежденіяхъ Морского и Артиллерійского вѣдомствъ, съ тѣмъ, чтобы они присутствовали во-1-хъ при всѣхъ операціяхъ, совершающихся на техническихъ учрежденіяхъ помянутыхъ вѣдомствъ; во-2-хъ, при испытаніи на нихъ приготвляемыхъ издѣлій и сдачѣ оныхъ на службу; и въ-3-хъ, при пріемѣ металловъ и боевыхъ принадлежностей, приготвляемыхъ по заказамъ артиллерии и флота, какъ на казенныхъ горныхъ заводахъ, такъ и на заводахъ частныхъ, и чтобы изъ наблюденій этихъ они могли выводить сравненіе качествъ и стоимости всѣхъ издѣлій.

Обязанности при этомъ горныхъ инженеровъ болѣе подробно могли бы быть изложены въ особой на сей предметъ инструкціи.

Мѣра эта, имѣющая въ своемъ основаніи достижениe единства дѣйствій и скораго разъясненія всѣхъ недоразумѣній и ошибокъ, дала бы возможность горному вѣдомству имѣть постоянно самая вѣрная безпристрастная и своевременная свѣдѣнія о тѣхъ условіяхъ, которые требуются помянутыми вѣдомствами отъ техники для бесспорного пріема заводскихъ издѣлій по ихъ заказамъ, и принесла бы истинную пользу всѣмъ тремъ вѣдомствамъ, столь тѣсно связаннымъ между собою общею великою цѣллю содѣйствовать къ оплоту страны и способствовать къ усовершенствованію technicalской стороны этого специального дѣла.

Такимъ образомъ горные инженеры, находясь постоянно при мастерскихъ поименованныхъ вѣдомствъ и слѣдя тамъ за

процессомъ приготовленія издѣлій, будуть служить проводниками всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ особенностей въ обработкѣ потребныхъ для арміи и флота металловъ, не всегда доступныхъ точному опредѣленію при офиціальныхъ нарядахъ, и этимъ путемъ дадутъ горному вѣдомству возможность руководствоваться таковыми указаніями, и, въ случаѣ надобности, подготавлять свои устройства къ достижению требуемыхъ отъ выдѣлываемыхъ издѣлій качествъ, чѣмъ самымъ упрочится тѣсная связь между всѣми вѣдомствами и восполнится тотъ ощущительный недостатокъ, которому преимущественно горное вѣдомство обязано тяжелымъ на него нареканіемъ.

Подпись: Генералъ-Маиръ *Рашетъ*.

3 февраля 1867 г.

	Въ 1850 году.			Въ 1855 году.			Въ 1860 году.			ПРИМѢЧАНІЯ.
	Вѣсъ или число.	Цѣна.	Сумма.	Вѣсъ или число.	Цѣна.	Сумма.	Вѣсъ или число.	Цѣна.	Сумма.	
Золота	п. ф. з. 130 28 15 ¹ / ₃	р. к. 1 30 ⁷ / ₁₀	р. к. 640,244 50	п. ф. з. д. 129 5 75 75	р. к. 1 25 ⁹ / ₁₀	р. к. 610,621 19 ³ / ₄	п. ф. з. д. 108 31 47 67 ¹ / ₂	р. к. 1 84 ⁷ / ₁₀	р. к. 763,288 21	Цѣны издѣлій, показанныя въ сей вѣ- домости, ясно докажутъ выгодность дѣй- ствія казенныхъ заводовъ за приведенный періодъ времени, если ихъ сравнить съ существовавшими въ то время ярмароч- ными цѣнами главнѣйшихъ изъ упомяну- тыхъ произведеній. Такъ наприм.:
Мѣди штыковой	п. ф. 29,105 35 ¹ / ₂	7 72 ³ / ₁₀	224,813 42	п. ф. 35,626 37 ¹ / ₂	6 58 ⁸ / ₁₀	234,732 46	п. ф. 24,361 6 ⁶⁸ / ₉₆	13 4 ⁵ / ₁₀	317,800 94 ¹ / ₂	
Чугуна	752,928 20	— 12	90,351 36	663,971 30 ¹ / ₂	— 12 ⁷ / ₁₀	84,673 92 ³ / ₄	630,044 30	— 35 ⁶ / ₁₀	224,749 17 ³ / ₄	
Чугунныхъ припасовъ . . .	42,280 27	— 28 ⁵ / ₁₀	12,080 87 ¹ / ₂	26,278 23	— 36 ³ / ₄	9,546 74 ¹ / ₄	36,910 12	— 67 ⁸ / ₁₀	24,848 35	
Артиллерійскихъ орудій .	46,445 13	1 48 ⁴ / ₁₀	68,929 14 ¹ / ₂	51,127 —	1 45 ³ / ₄	74,296 55 ¹ / ₂	79,862 30	1 68 ⁸ / ₁₀	129,772 79 ¹ / ₂	1) Золото обходилось за золотникъ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 84 к.
> снарядовъ	187,758 1 ³ / ₄	— 98 ⁶ / ₁₀	185,168 59 ³ / ₄	942,668 19	1 51 ⁷ / ₁₀	1,430,667 17 ³ / ₄	215,402 37 ³⁰ / ₉₆	1 37 ⁴ / ₁₀	296,030 52	Между тѣмъ какъ цѣна лигатурнаго золотника золота равняется . . . 3 р. 44 ⁵ / ₈ к.
Бѣлаго оружія	24,130 шт.	3 48 ⁸ / ₁₀	84,169 99 ³ / ₄	57,037 шт.	2 19 ² / ₁₀	125,050 9 ³ / ₄	33,985 шт.	2 91 ⁹ / ₁₀	99,210 15 ¹ / ₂	2) Чугунъ, этотъ основ- ной сырой материалъ, стоилъ на Уралѣ до 1860 года, при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не свыше — > 12 >
Желѣза разныхъ сортовъ .	625,277 30	— 68 ⁷ / ₁₀	430,087 51 ¹ / ₂	700,534 6 ¹ / ₂	— 65	455,543 66 ³ / ₄	509,575 29 ¹ / ₂	1 20 ⁴ / ₁₀	613,555 14 ³ / ₄	3) Полосовое желѣзо также до 1860 года об- ходилось заводамъ за пудъ ниже — > 60 >
Стали и уклада	14,881 34	1 25 ⁷ / ₁₀	18,713 87	32,883 17	1 39 ⁸ / ₁₀	45,833 45 ³ / ₄	22,168 24	2 10 ⁵ / ₁₀	46,685 47 ¹ / ₄	4) Боевые принадлежности: (Въ періодъ Крымской компаніи).
Якорей	12,587 13	3 68 ¹ / ₁₀	46,333 24 ¹ / ₂	21,673 25 ¹ / ₂	4 47	96,902 29	13,728 —	5 84 ⁵ / ₁₀	80,247 66	a) Пушки сплошнаго литья.
Кость литовокъ	11,000 шт.	— 26	2,860 —	12,412 шт.	— 26	3,227 12	{ 40 п. 2 ф.	16 6 ⁸ / ₁₀	643 54 ¹ / ₄	На казенныхъ заводахъ за пудъ:
Пиль дроворѣзныхъ	258 шт.	1 34 ¹ / ₂	347 1	—	—	—	9,842 шт.	— 26	2,558 92	Екатеринбургскихъ . . . — р. 91 ¹ / ₂ к.
Разныхъ машинъ	—	—	38,828 86 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	Гороблагодатскихъ . . . 1 > 57 ¹ / ₂ >
Желѣзный пароходъ	—	—	40,296 72 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	Олонецкихъ 1 > 50 >
Желѣзныхъ шпигелей, лафет- ныхъ частей, поддоновъ этапныхъ укрѣплений и прочихъ издѣлій	п. ф. 12,674 7 ¹ / ₂	4 44 ³ / ₁₀	56,317 18 ³ / ₄	{ 20,422 16 ¹ / ₄	4 30 ⁸ / ₁₀	89,492 2 ¹ / ₄	{ 17,883 16 ¹ / ₂	3 88	69,391 39 ³ / ₄	На частныхъ заводахъ за пудъ (*):
Каменного угля и антрацита	370,215 35	— 8	29,825 20 ³ / ₄	313,687 30	— 3 ⁹ / ₁₀	12,475 25 ¹ / ₂	147,928 25	— 5 ⁴ / ₁₀	7,999 34	Бывшемъ гальванопластичес- комъ 5 р. — к.
Памятникъ чугунный для г. Полоцка	13,472 31	2 44 ⁸ / ₁₀	33,000 —	—	—	—	—	—	—	Въ Швеціи на заводѣ Ставше и Финспонгъ 2 > 17 >
Стальныхъ орудій	—	—	—	495 п.	— 40%	201 63	—	—	—	
Точиль	—	—	—	—	—	55,291 57 ³ / ₄	—	—	—	
Желѣзныхъ судовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Паровыхъ котловъ, цилин- дровъ и другихъ принад- лежностей для пароходовъ	—	—	—	1,145 30	5 37 ³	6,157 30 ³ / ₄	—	—	—	(*) Извѣстно, что шведскія пушки, въ числѣ 500 штукъ, отлиты изъ доменныхъ печей, были приняты и доставлены въ Россию, но при испытаніи продолжитель- но стрѣльбою оказались недостаточно прочными. Вслѣдствіе неблагонадежно- сти этихъ орудій и былъ назначенъ для нихъ боевой зарядъ вмѣсто 18 фунт. только по 15 фунт. пороха.
Досокъ для пловучихъ ба- тарей	—	—	—	—	—	599 5	3 56 ⁹ / ₁₀	2,138 31	—	*
Итого . . .	—	—	2,011,716 11 ¹ / ₄	—	—	3,385,297 2	—	—	2,723,242 9 ¹ / ₄	

	По Богословскимъ заводамъ.						По Гороблагодатскимъ заводамъ.						По Екатеринбургскимъ заводамъ.						По Златоустовскимъ заводамъ.						ОБЩИЙ ВЫВОДЪ.												
	Количество действитель-но добытаго зо-лота.		По истин-ной за-водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество действитель-но добытаго зо-лота.		По истин-ной за-водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество действитель-но добытаго зо-лота.		По истин-ной за-водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество действитель-но добытаго зо-лота.		По истин-ной за-водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество действитель-но добытаго зо-лота.												
	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	К.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.	
Съ 1823 года.																																					
a) При обязательномъ труде по 1830 году	35	4	2	71 ¹ / ₂	1	34 ² / ₁₀	180,988	87 ¹ / ₄	12	30	21	19	1	49	73,008	11 ¹ / ₄	48	39	55	11	2	92 ³ / ₁₀	549,886	4 ³ / ₄	237	14	89	81	1	47 ¹ / ₁₀	1,341,475	85	334	8	72	86 ¹ / ₂	
Въ 1830 году	57	19	19	14	1	1	222,930	27 ³ / ₄	7	5	20	13	2	28 ⁷ / ₁₀	62,622	24	29	21	50	75	1	51 ⁴ / ₁₀	171,835	54 ⁶ / ₇	58	19	67	65	—	65 ² / ₁₀	146,497	66	152	25	61	71	
› 1831 ›	51	37	28	78	1	12 ¹ / ₂	224,348	41	7	35	34	12	1	86 ⁹ / ₁₀	56,586	20	35	19	69	48	1	44	196,811	13	61	37	24	42	—	63 ⁷ / ₁₀	151,662	63	157	9	60	84	
› 1832 ›	53	283	80	1	51		307,781	70 ³ / ₄	10	18	53	—	2	40 ⁷ / ₁₀	96,716	66 ¹ / ₄	42	13	33	46	1	39 ⁶ / ₁₀	227,064	41	62	7	48	—	—	62 ⁹ / ₁₀	150,295	33 ¹ / ₂	168	2	26	30	
› 1833 ›	52	38	36	31	1	56 ¹ / ₂	318,265	16	3	25	91	24	4	18 ² / ₁₀	58,606	48	35	37	14	6	1	57 ⁴ / ₁₀	217,189	3 ¹ / ₂	53	2	50	48	—	88 ³ / ₁₀	180,004	34	145	24	—	13	
› 1834 ›	48	1	6	—	1	49	274,788	78	1	32	2	88	2	50	17,285	17	30	37	73	—	1	80 ¹ / ₁₀	214,007	18	61	8	25	36	—	80 ⁷ / ₁₀	189,862	63	141	39	11	28	
› 1835 ›	40	—	11	72	1	76 ¹ / ₄	270,740	70 ³ / ₄	2	28	43	—	1	80 ⁷ / ₁₀	19,623	89 ¹ / ₄	31	7	75	42	1	86	222,866	21 ¹ / ₂	61	17	70	46	—	69 ⁷ / ₁₀	164,610	28 ¹ / ₄	135	14	8	64	
› 1836 ›	41	272	36	1	55 ¹ / ₂		245,230	30	5	2	63	—	1	52 ² / ₁₀	29,627	85	31	9	86	—	1	35 ¹ / ₁₀	162,150	27	55	6	16	—	—	70 ⁵ / ₁₀	149,389	34	132	21	45	36	
› 1837 ›	34	7	46	78	1	82 ¹ / ₄	239,255	78 ¹ / ₂	8	24	27	—	1	40 ² / ₁₀	46,338	55	30	1	49	—	1	41 ⁸ / ₁₀	163,053	72 ¹ / ₄	61	24	15	—	—	60		142,119	90 ¹ / ₄	134	17	31	78
› 1838 ›	37	23	3	31 ¹ / ₄	1	58 ¹ / ₄	228,341	2	12	12	36	—	1	33 ⁷ / ₁₀	63,223	80 ³ / ₄	30	4	31	—	1	40 ³ / ₁₀	162,310	24	55	4	12	—	—	73 ⁹ / ₁₀	156,567	12 ¹ / ₄	135	3	82	31 ¹ / ₄	
› 1839 ›	39	7	34	84	1	43 ¹ / ₄	216,543	79 ¹ / ₂	13	6	36	—	1	28 ² / ₁₀	64,797	20	30	35	11	67	1	33 ⁴ / ₁₀	158,261	93	62	30	19	48	—	70 ⁵ / ₁₀	169,932	2	145	38	92	7	
› 1840 ›	34	39	46	40	1	51	202,669	13	17	—	—	1	8 ⁶ / ₁₀	70,921	47 ⁸ / ₄	31	8	58	4	1	33 ⁹ / ₁₀	160,509	73 ¹ / ₇	55	22	17	—	—	88 ⁷ / ₁₀	189,227	64	138	30	15	44		
› 1841 ›	39	450	68 ³ / ₄	1	47		220,786	12 ³ / ₄	14	14	67	—	1	41 ⁸ / ₂₈	77,854	32 ⁵ / ₇	30	30	44	—	1	38 ⁸ / ₁₀	164,036	92 ² / ₇	50	5	68	24	—	97		186,786	52 ⁵ / ₁₄	134	15	37	92 ³ / ₄
› 1842 ›	41	248	—	1	43		225,414	47 ¹ / ₂	14	4	82	48	1	92 ¹³ / ₁₄	104,629	50 ² / ₇	30	6	18	—	1	42 ² / ₁₀	164,691	34 ⁵ / ₇	53	20	—	—	1	1 ⁵ / ₁₀	208,710	33 ¹ / ₇	138	33	52	48	
› 1843 ›	44	4	20	12	1	31 ¹ / ₂	222,715	2 ¹ / ₄	15	35	48	91	1	95	118,967	44 ⁸ / ₄	32	5	45	—	1	53 ¹ / ₁₀	189,040	68 ¹ / ₄	48	32	63	66	1	8 ¹⁰	189,084	74 ¹ / ₂	140	37	81	73	
› 1844 ›	42	35	92	46	1	28 ⁵ / ₈	211,887	15	12	10	33	77	2	24 ¹ / ₁₄	105,488	69 ¹ / ₂																					

	По Богословскимъ заводамъ.						По Гороблагодатскимъ заводамъ.						По Екатеринбургскимъ заводамъ.						По Златоустовскимъ заводамъ.						ОБЩІЙ ВЫВОДЪ.										
	Количество дѣйствительно добытаго зо- лота.		По истин- ной за- водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество дѣйствительно добытаго зо- лота.		По истин- ной за- водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество дѣйствительно добытаго зо- лота.		По истин- ной за- водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество дѣйствительно добытаго зо- лота.		По истин- ной за- водской цѣнѣ.		На сумму.		Количество дѣйствительно добытаго золота.										
	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	К.	Руб.	К.	П.	Ф.	З.	Д.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	З.	Д.							
	Съ 1823 года.						Съ 1825 г.						Съ 1814 года.						Съ 1825 года.						Съ 1825 года.										
Въ 1847 году	35	8	29	—	1	45 ¹ / ₄	196,373	64 ¹ / ₄	10	22	10	—	2	18 ¹⁷ / ₂₈	88,588	55 ¹ / ₄	35	26	39	29	1	32 ¹ / ₁₀	180,984	40 ³ / ₄	49	3	82	—	—	85 ⁵ / ₁₀	160,967	39	130	20	64 29
› 1848 ›	34	20	15	—	1	16 ³ / ₄	157,687	91 ¹ / ₄	11	4	—	—	2	12	90,359	6 ¹ / ₄	36	10	77	12	1	77 ⁷ / ₁₀	247,565	12 ¹ / ₂	49	23	42	—	—	98 ⁷ / ₁₀	188,096	47 ³ / ₄	131	18	38 12
› 1849 ›	34	21	33	48	1	16 ¹ / ₄	154,158	54 ¹ / ₄	14	7	88	7	1	47 ³ / ₁₀	80,564	82 ¹ / ₄	34	12	58	68	1	78	234,222	43 ¹ / ₄	50	1	52	—	—	85 ⁹ / ₁₀	165,081	12	133	3	40 27
› 1850 ›	36	20	3	48	1	35 ¹ / ₂	189,921	54 ¹ / ₄	10	31	47	—	1	71 ⁵ / ₈	71,095	86 ¹ / ₄	33	20	37	80	1	77 ⁷ / ₁₀	228,724	85	49	36	23	—	—	78 ⁶ / ₁₀	150,502	24 ¹ / ₄	130	28	15 32
› 1851 ›	41	28	31	—	1	18	188,987	62	11	5	41	5	1	91 ¹ / ₂	81,918	56 ¹ / ₄	27	18	79	88	1	98	208,586	11 ¹ / ₄	49	35	38	—	—	83 ¹ / ₁₀	159,321	58 ³ / ₄	130	7	93 93
› 1852 ›	41	20	82	79	1	18 ¹ / ₄	188,541	13 ¹ / ₂	10	3	16	—	1	98 ³ / ₄	76,959	33 ¹ / ₄	34	38	38	60	1	77 ⁷ / ₁₀	238,623	37 ³ / ₄	49	22	63	—	—	89 ² / ₁₀	169,927	52	136	5	8 43
› 1853 ›	43	34	20	—	1	12 ³ / ₄	189,875	51	7	38	53	—	2	33 ¹ / ₂	71,430	60 ⁸ / ₄	33	6	20	—	1	77 ⁷ / ₁₀	226,304	19	47	2	85	—	—	90 ⁶ / ₁₀	163,906	46	132	1	82 —
› 1854 ›	41	16	75	48 ¹ / ₄	1	18 ³ / ₄	187,067	90	9	28	34	—	2	8 ¹ / ₂	77,731	32	34	—	18	—	1	77 ⁷ / ₁₀	232,102	39 ¹ / ₂	50	37	32	—	—	91 ² / ₁₀	178,412	44 ¹ / ₂	136	2	63 48 ¹ / ₄
› 1855 ›	41	6	63	75	1	12 ⁵ / ₈	178,046	96 ³ / ₄	7	15	95	—	1	74 ¹ / ₂	49,490	68 ¹ / ₄	31	9	25	—	1	77 ⁷ / ₁₀	213,173	79 ³ / ₄	49	13	84	—	—	89 ⁶ / ₁₀	169,909	74 ³ / ₄	129	5	75 75
› 1856 ›	41	4	5	87	1	13 ³ / ₈	178,939	65 ¹ / ₄	8	29	78	—	1	76 ⁴ / ₅	59,380	5 ⁸ / ₄	33	13	81	12	1	77 ⁷ / ₁₀	227,607	32	50	2	58	—	—	92 ⁶ / ₁₀	178,042	54 ¹ / ₂	133	10	31 3
› 1857 ›	46	2	26	73	1	12 ¹ / ₈	198,302	88 ¹ / ₂	6	3	63	—	1	97 ⁷ / ₈	46,303	89 ¹ / ₄	33	39	90	—	1	77 ⁷ / ₁₀	232,059	73 ¹ / ₂	47	22	75	15	1	1 ⁸ / ₁₀	185,019	78 ¹ / ₂	133	28	62 88
› 1858 ›	47	1	85	—	1	20 ⁷ / ₈	218,373	98 ¹ / ₄	3	23	61	—	2	28 ⁷ / ₈	31,548	25 ⁸ / ₄	32	9	23	—	1	77 ⁷ / ₁₀	219,995	84 ¹ / ₄	49	13	1	—	1	6 ⁵ / ₁₀	201,771	20 ³ / ₄	132	7	74 —
› 1859 ›	39	21	95	30 ¹ / ₄	1	66 ³ / ₄	253,245	41 ¹ / ₄	2	21	33	—	3	17 ³ / ₈	30,881	3 ¹ / ₄	24	36	48	—	1	97 ⁶ / ₁₀	189,054	79 ¹ / ₄	40	11	65	—	1	31 ³ / ₁₀	203,204	86 ¹ / ₂	107	11	49 30 ¹ / ₄
› 1860 ›	33	10	32	67 ¹ / ₂	2	13 ¹ / ₄	272,347	34	2	34	63	—	3	43 ⁷ / ₈	37,852	39	25	8	43	—	2	72 ⁴ / ₁₀	263,774	9 ¹ / ₄	47	18	5	—	1	3 ⁸ / ₁₀	189,314	38 ³ / ₄	108	31	47 67 ¹ / ₂
Итого . .	557	17	23	76	1	28 ⁵ / ₁₀	2,751	870	4 ¹ / ₂	116	30	10	12	1	99 ² / ₅	894,104	44 ¹ / ₄	450	11	7	61	1	81 ⁷ / ₁₀	3,142	778	47	680	5	33	15					

ОПИСЬ ИМУНОВ				жизнедеятельности в III квартале										жизнедеятельности в IV квартале									
ПОДРЯДЧИКИ ПОСТАВЩИКИ ПОДПИСАЛИ СТОРОНЫ				ИМ		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой		имеет в III квартале бюджетных заказов заключенных с фирмой			
Л	З	Ф	Н	Л	З	Ф	Н	Л	З	Ф	Н	Л	З	Ф	Н	Л	З	Ф	Н	Л	З	Ф	Н
год 1959 года																						л. 4181 40	
06	20	52	63	111	702,882	01,153	1	85	06	78	18	26	845,000	75	8	—	98	2	16				
07	09	31	40	121	120,381	01,153	1	85	4	65	20	417,149,814	01,153	2	—	97	11	04					
08	28	0	101	97	602,882	01,153	1	—	5	15	64	207,020,400	01,153	2	—	1	2	08					
09	08	32	701	101	121,144	01,153	2	45	25	65	20	60	865,788	01,153	2	—	10	11	33				
10	21	36	74	101	121,144	01,153	2	35	25	65	20	400,680,804	01,153	2	—	14	21	28					
11	24	33	764	1184	720,875,1	01,153	2	45	25	65	20	215,000,2	01,153	2	81	07	2	174	2	28	1	28	2
12	25	3	810,5	1195	221,000,8	01,153	1	18	42	—	480,2	422,820,808,8	01,153	1	28	2	26	102,1					

СВѢДѢНИЯ

о суммахъ, употребленныхъ на возведеніе новыхъ построекъ и капитальныхъ исправленій, а равно и на снабженіе механическими средствами казенныхъ горныхъ заводовъ.

Съ 1848 по 1866 годъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ЗАВОДОВЪ.

	Общая сумма ассигнованія.		По сложности расходовъ ежегодно	
	Руб.	Коп.	Руб	Коп.

Съ 1848 по 1862 годъ (*).

1. По заводамъ:

Уральскимъ:

Екатеринбургскимъ	135,581	86 ¹ / ₄	9,684	41 ³ / ₄
Гороблагодатскимъ	805,456	72 ¹ / ₂	57,532	62 ¹ / ₄
Златоустовскимъ	262,319	72 ¹ / ₄	18,737	12
Пермскимъ	34,635	35 ³ / ₄	2,473	95 ¹ / ₂
Богословскимъ	25,867	55 ¹ / ₂	1,847	68 ¹ / ₂
Воткинскому	227,690	60 ³ / ₄	16,263	61 ¹ / ₂
2. По Слонецкимъ заводамъ	288,621	63	20,058	83
3. По Луганскому заводу	350,817	1 ¹ / ₄	25,058	35 ³ / ₄
Итого	2,130,990	47 ¹ / ₃	—	—

Съ 1862 по 1866 годъ.

1. По заводамъ Уральского хребта:

Екатеринбургскимъ:

a) На машины	72,381	р. 11 ³ / ₄ к.		
б) На устройства	54,612	р. 18 ¹ / ₂ к.		
	126,993	30 ¹ / ₄	31,748	32 ¹ / ₂

Гороблагодатскимъ:

a) На устройство въ Серебрянскомъ заводѣ плотины	62,428	> 90 ¹ / ₄ >		
б) На возведеніе устройствъ въ Верхней Турѣ для отливки чугунныхъ орудій.	63,679	> 32 ¹ / ₂ >		
в) На устройство Николаевскаго оружейного завода	253,807	> 93 ¹ / ₄ >		
г) На перестройку Верхнетуринской плотины	43,182	> 36 ¹ / ₄ >		
д) На приобрѣтеніе машинъ	81,831	> 34 ¹ / ₂ >		
е) На возведеніе разныхъ устройствъ	70,856	> 78 ¹ / ₄ >		
	575,786	65	143,948	86 ¹ / ₄

(*) Казенными горными заводами съ 1848 по 1862 г., по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, было внесено въ Государственное Казначейство изъ сбереженій, сдѣланныхъ заводами противу штатомъ назначенныхъ 1847 года, 2,067,945 р. 35 к., такъ что этойю суммою покрываются почти всѣ расходы, послѣдовавшіе на постройки въ этотъ пе-
ріодъ времени.

Наименование завода.	Общая сумма ассигнований.		По сложности расходовъ ежегодно.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Златоустовскимъ:</i>				
a) На постройку плотинъ и фабричныхъ зданій, разрушенныхъ наводненіемъ 1862 г. въ Саткинскомъ и Кусинскомъ заводахъ.	183,664	p. 22 ¹ / ₂ к.		
b) На устройство 2-хъ воздуходувныхъ машинъ и пріобрѣтеніе вспомогательныхъ машинъ	50,107	> 43 ¹ / ₂ >		
v) На устройство доменной печи въ Саткинскомъ заводѣ съ доменнымъ дворомъ	15,478	> 65 >		
g) На разныя заводскія устройства	64,606	> 60 ¹ / ₂ >		
	<hr/>	<hr/>	313,856	91 ¹ / ₂
			78,464	22 ³ / ₄
<i>Пермскому:</i>				
На возведеніе и исправленіе заводскихъ устройствъ.	12,714	26 ² / ₄	3,178	56 ¹ / ₂
<i>Богословскимъ заводамъ:</i>				
a) На устройство 60 - сильной водотливной машины при Воздвиженской шахтѣ	30,000	> — >		
b) На рудоподъемную машину при Желтой шахтѣ	6,000	> — >		
v) На устройство фахверковаго зданія для вспомогательной механической фабрики	2,180	> 53 ¹ / ₄ >		
g) На веденіе развѣдочныхъ рудничныхъ работъ.	7,650	> — >		
d) На паровую 10 - сильную машину съ котломъ	2,250	> — >		
e) На пріобрѣтеніе, установку и перевозку разныхъ вспомогательныхъ машинъ и станковъ	11,223	> 36 ¹ / ₂ >		
ж) На возведеніе одной многофурменной, одной шлекозофенной печей и другихъ заводскихъ устройствъ	8,110	> 97 >		
	<hr/>	<hr/>	67,414	86 ³ / ₄
			16,853	71 ¹ / ₂
<i>Камсковоткинскимъ заводамъ:</i>				
I. Воткинскому:				
a) На возведеніе и исправленіе заводскихъ устройствъ	28,000	> — >		
b) На пріобрѣтеніе, установъ и перевозку машинъ, въ томъ числѣ двухъ —				

Наименование завода.	Общая сумма ассигнований.	По сложности расходовъ ежегодно.	
		Руб.	Коп.
воздуходувныхъ и другихъ вспомогательныхъ	86,738 р. 31 ¹ / ₄ к.		
	<u>114,738</u> > 31 ¹ / ₄ >		
2. Камскому броневому заводу:			
a) На постройку зданій	110,667 > 5 ¹ / ₄ >		
b) На приобрѣтеніе машинъ, установъ и перевозку оныхъ	222,115 > 26 ³ / ₄ >		
	<u>332,782</u> > 32 >		
		447,520	63 ¹ / ₄
			111,880 15 ³ / ₄
<i>Пермская сталепущечная фабрика:</i>			
a) Постройка зданій, проведеніе водопроводовъ и возвышение мѣста	325,162 > 79 ¹ / ₂ >		
b) Приобрѣтеніе машинъ, установъ и перевозка оныхъ	593,336 > 11 ¹ / ₄ >		
	<u>918,498</u> 90 ³ / ₄		306,166 30 ¹ / ₄
<i>Князе-Михайловская сталепущечная фабрика:</i>			
a) Возведеніе зданій со всѣми вспомогательными устройствами	559,168 > 11 >		
b) На приобрѣтеніе машинъ, установъ и перевозку оныхъ	352,129 > 36 >		
	<u>911,297</u> 47		227,424 46 ³ / ₄
<i>Пермский чугунопущечный заводъ:</i>			
a) Возведеніе зданій со всѣми вспомогательными устройствами и возвышение мѣста.	130,857 > 43 ¹ / ₂ >		
b) На приобрѣтеніе машинъ, установку и перевозку оныхъ	151,142 > 56 ¹ / ₂ >		
	<u>282,000</u> —		70,500 —
2. Олонецкимъ заводамъ:			
a) На возведеніе заводскихъ фабрикъ и устройствъ	208,145 > 99 ³ / ₄ >		
b) На устройство плотинъ и водопроводовъ	34,554 > 59 >		
v) На постройки въ Валазминскомъ заводѣ.	36,700 > — >		
g) На приобрѣтеніе машинъ и вспомогательныхъ станковъ.	39,378 > 43 ³ / ₄ >		
d) На постройку плашкоута и частей металлическаго сараля	5,855 > 89 >		
	<u>324,634</u> 91 ¹ / ₂		81,158 72 ³ / ₄

НАИМЕНОВАНИЕ ЗАВОДОВЪ.	Общая сумма ассигнованія.	По сложности расходовъ ежегодно.			
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3. По Луганскому округу.					
А. Луганскій заводъ:					
a) На введеніе пудлингового производ- ства.	36,490 р. — к.				
б) На перестройку литейной фабрики и другихъ цеховъ.	24,354 > 86 $\frac{1}{2}$ >				
в) На приобрѣтеніе машинъ, перевозку и установъ оныхъ.	55,330 > 52 >				
	<hr/>				
	116,175 > 38 $\frac{1}{2}$ >				
Б. Петровскій заводъ:					
a) На возведеніе доменной печи съ до- меннымъ дворомъ и со всѣми вспомо- гательными устройствами	42,866 > 49 >				
б) На приобрѣтеніе машинъ, перевозку и установъ оныхъ.	7,695 > 71 $\frac{1}{2}$ >				
в) На продолженіе опытной доменной плавки	24,972 > 31 $\frac{3}{4}$ >				
	<hr/>				
	75,534 > 52 $\frac{1}{4}$ >				
	<hr/>				
Итого.	191,709 90 $\frac{3}{4}$			47,927 47 $\frac{1}{2}$	
	<hr/>			<hr/>	
Всего.	4,288,603 22			—	
	<hr/>			<hr/>	

Къ журналу Общаго Собрания № 59
приложение III.

**Пояснительная записка къ перечню расходовъ и
доходовъ Горнаго Департамента, на 1865 годъ.**

Изъ прилагаемаго къ сего перечня и приложеній усматривается:

1. Что валовой доходъ въ 1865 году по всему горному вѣдомству составляетъ сумму 9,443,042 р. 5 $\frac{1}{4}$ к.
2. Что если изъ этой суммы исключить:
 - a) Доходъ отъ возвышенія нарицательной цѣны монеты: серебряной 901,528 р. 80 к.
мѣдной . . . 1,110,518 » 83 $\frac{1}{4}$ »

Итого 2,012,047 р. 63 $\frac{1}{4}$ к.

- b) Доходъ отъ монетныхъ операций собственно 298,820 р. 98 $\frac{1}{4}$ к.
- v) Доходъ отъ горныхъ податей . . . 2,227,183 » 90 $\frac{3}{4}$ »
- г) Оборотный доходъ отъ провіанта . . . 323,872 » 11 »
- д) Доходъ отъ подписки на горный журналъ и пробирныхъ сборовъ . . . 51,120 » 74 »

Всего 4,913,045 » 37 $\frac{1}{4}$ к.

то дохода собственно отъ казенныхъ горныхъ операций получится 4,529,996 р. 93 $\frac{1}{2}$ к.

3. Въ доходѣ семъ заключается:

а) Отъ выполненія нарядовъ Министерства Финансовъ	2,381,420	»	30 ^{3/4}	»
б) Отъ возвышенія на 20% цѣны добытаго золота по курсу	256,641	»	60	»
в) Отъ выполненія нарядовъ Военнаго и Морскаго Министерствъ	1,683,124	»	36	»
г) Приготовлено опытныхъ стальныхъ орудій, на	208,810	»	66 ^{3/4}	»
				Всего
				4,529,996 р. 93 ^{1/2} к.

Расходовъ же собственно по горнымъ операціямъ произведено 3,831,773 р. 21^{3/4} к.

Слѣдовательно, причитается въ чистый доходъ отъ горныхъ операцій 698,223 » 71^{3/4} » т. е. болѣе 15% на задолженный капиталъ.

Если сравнить съ симъ выводомъ предполагающійся доходъ отъ горныхъ операцій по сметѣ на текущій 1867 годъ, то необходимо предварительно принять во вниманіе, что при составленіи сметы Горнаго Департамента, на 1867 годъ Департаментъ Государственной Экономіи, согласно съ мнѣніемъ Государственного Контроля, опредѣлилъ перенести изъ статьи собственно горнозаводскихъ доходовъ (дох. см. § 2, ст. 1) въ статью доходовъ монетныхъ стоимость золота, серебра и мѣди, добываемыхъ на казенныхъ заводахъ и промыслахъ въ томъ вниманіи, что металлы эти, представляя поступленія материальныя, не могутъ быть заносимы въ доходную финансовую смету иначе, какъ бывъ уже обращенными въ деньги. На томъ же основаніи, опредѣлено исключить изъ финансовой сметы Горнаго Департамента заносившійся, до сего времени, для видимости выгоды дѣйствія заводовъ, барышъ отъ наложенія процентовъ на истомость

издѣлій, приготавляемыхъ по нарядамъ Военнаго и Морскаго Министерствъ и отпускаемыхъ имъ по приготовительнымъ цѣнамъ. Хотя эти постановленія Департамента Государственной Экономіи совершенно справедливы съ точки зрењія составленія финансовой смѣты, но при разборѣ выгодности казенной горной промышленности, обѣ вышеупомянутыя (статьи доходовъ не могутъ быть упущены изъ вида, ибо хотя въ первомъ случаѣ монетный дворъ, чеканя монету, и будетъ давать ей наименованіе монетнаго дохода, но трудъ добычи самыхъ металловъ, изъ коихъ приготавляется монета, останется все таки при горныхъ заводахъ, а слѣдовательно на ихъ же счетъ долженъ быть относимъ и доходъ отъ этой операциі. Во второмъ же случаѣ, наложеніе процентовъ выразить доходъ, получаемый казною отъ приготавленія своими средствами издѣлій, и за которая ей пришлось бы платить частнымъ заводчикамъ, во многихъ случаяхъ, гораздо дороже, чѣмъ обходятся казенные издѣлія даже съ наложеніемъ процентовъ.

На сихъ основаніяхъ, доходъ, ожидаемый въ 1867 году отъ собственно казеной горной промышленности, долженъ выразиться слѣдующей выборкой изъ доходной сметы Горнаго Департамента на 1867 годъ.

1. Отъ добычи золота и серебра на казенныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ (дох. см. § 1, ст. 1, графа основ. назнач.) (*). 1,392,091 р. $9\frac{3}{4}$ к.

Издержки взиманія по сей операциі (тамъ же) 1,143,971 р. $67\frac{1}{2}$ к.
Чистый доходъ 248,119 р. $42\frac{1}{4}$ к.

(*) Цифры сіи взяты изъ доходной сметы Горнаго Департамента, приложенной къ журналу Департамента Государственной Экономіи 16 декабря 1866 г. и 5-го января и 10 февраля 1867 года.

2. а) Отъ вольной продажи издѣлій металловъ и каменнаго угля (дох. см. § 2, ст. 1). 1,214,245 р. $10\frac{1}{4}$ к.
б) Стоимость 13,230 п. 15 ф. богословской мѣди (по 12 руб. за пудъ), которая поступаетъ на с.-петербургскій монетный дворъ, и доходъ отъ которой, исключень изъ финансовой смыты во все, такъ какъ она не будетъ обращена въ монету (расх. см. Горн. Департ., прилож. къ § 9 стр. 193) 158,864 » 50 »
Итого 1,373,109 р. $60\frac{1}{4}$ к.

Издержки взиманія по сей операциі

(дох. см. § 2 ст. 1) 1,208,001 р. $96\frac{1}{2}$ к.
Чистый доходъ 165,107 р. $63\frac{3}{4}$ к.

3. 12% на наряды Военнаго и Морскаго Министерствъ, составляющіе сумму по приготовительнымъ цѣнамъ 2,089,401 р. $25\frac{3}{4}$ коп. (дох. см. § 2, ст. 2) 250,728 р. 15 к.

Сложивъ эти суммы, окажется, что ожидаемый въ 1867 году барышъ отъ казенныхъ горныхъ операцій можетъ быть исчисленъ въ 663,955 р. 21 к.

Если же къ сему присовокупить увеличеніе стоимости золота, по нынѣшнему курсу, на 15% съ суммы его добычи 1,392,091 р. $9\frac{3}{4}$ к., то увеличеніе это составить 208,813 р. 65 к.

Слѣдовательно, все количество ожидаемаго дохода составить 872,768 р. 86 к.

Расчетъ сей видѣнъ яснѣ изъ слѣдующей таблицы:

	Валовой доходъ.	Издержки взиманія.	Чистый доходъ.
Добыто золота .	1,392,091 р. 9 ³ / ₄ к.	1,143, ⁹ 71 р. 67 ¹ / ₂ к.	248,119 р. 42 ¹ / ₄ к.
Приготовлено ме-			
талловъ и издѣлій .	1,373,109	96 ¹ / ₂	1,208,001
	»	»	»
			165,107
			»
			63 ³ / ₄ »
Наряды Военнаго			
и Морскаго Минис-			
терствъ съ нало-			
женіемъ 12% на			
валовой доходъ . . .	2,340,129	40 ³ / ₄	2,089,401
	»	»	»
			25 ³ / ₄ »
			250,728
			» 15 »
	5,105,330	10 ³ / ₄	4,441,374
	»	»	»
			89 ³ / ₄ »
			663,955
			» 21 »
А съ наложеніемъ 15% на золото по курсу			208,813
			» 65 »
			872,768 р. 86 к.

ДОХОДЫ

ПЕРЕЧЕНЬ ГЛАВНЫХ РАСХОДОВ И ДОХОДОВЪ

СМѢТЫ

ГОРНАГО ДЕПАРТАМЕНТА,

на 1865 годъ.

889,603,0

ототИ

Нако

9,443,412

858,081,8

расходъ бытъ и котелыII

24,514,0

расходъ

Балансъ

9,443,412

Р А С Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.
1) Содержание центральныхъ управленийъ, учебныхъ и техническихъ заведеній, постройки и капитальная исправленія, непредвидимыя издержки и вообще всѣ расходы разнаго рода (ст. разъясненія 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 и 13)	1,093,027	56 ¹ / ₂
2) Издание горнаго журнала (ст. 11 разъясненія) и выписка ученыхъ сочиненій	16,733	30
3) Содержание пробирныхъ учрежденій (ст. 2 разъясн.)	50,982	99
4) Содержание монетныхъ дворовъ и заготовление нужныхъ для монетныхъ операций материаловъ (ст. 1 разъясненія)	774,996	62
5) Издержки по надзору за частными заводами и промыслами (ст. 4 разъясненія).	212,298	19
6) Выполнение нарядовъ Министерства Финансовъ (ст. 3 разъясненія)	2,273,949	51 ³ / ₄
7) Выполнение нарядовъ Военнаго и Морскаго Министерствъ (ст. 15 разъясненія)	1,557,823	70
8) Употреблено на заготовление провіанта	323,872	11
Итого . . .	6,303,683	99 ¹ / ₄
Причитается въ чистый доходъ .	3,139,358	6
Балансъ . . .	9,443,042	5 ¹ / ₄

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.
1) Дохода отъ сихъ статей не поступаетъ	—	—
2) Получено отъ подписки на горный журналъ	3,291	—
3) Поступило пробирныхъ сборовъ	47,829	74
4) Поступило отъ монетныхъ операций	2,310,868	61 ¹ / ₂
5) Поступило горныхъ податей и разныхъ доходовъ отъ частныхъ заводовъ и промысловъ	2,227,183	65 ¹ / ₄
6) Поступило отъ продажи издѣлій и выполненія нарядовъ съ наложеніемъ 20% на цѣну золота.	2,638,061	90 ³ / ₄
7) а) Приготовлено издѣлій по продажнымъ цѣнамъ на сумму.	1,683,124	36
б) Приготовлено опытныхъ стальныхъ орудій	208,810	66 ³ / ₄
8) Выручено отъ продажи провіанта	265,341	20 ¹ / ₄
Осталось непроданного провіанта на сумму.	58,530	90 ³ / ₄
Итого . . .	9,443,042	5 ¹ / ₄
Балансъ . . .	9,443,042	5 ¹ / ₄

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	Суммы расхода.		Валовой доходъ.		Чистый доходъ.		Приложение, въ коихъ объясняются статьи дохода и расхода.	Издержки взимания.	Чистый доходъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.				
1. Монетные операции:										
а) Содержание управлений двухъ монетныхъ дворовъ: с.-петербургскаго и екатеринбургскаго . . . 135,795 р. 84 $\frac{1}{4}$ к.										
б) Операционные расходы по приготовленію золотой, серебряной и мѣдной монеты 303,950 > 77 $\frac{3}{4}$ >										
в) Мѣди для чеканки мѣдной монеты на . . . 335,250 > — >	774,996	62	2,310,868	61 $\frac{1}{2}$	1,535,871	99 $\frac{1}{2}$	прилож. № 1.	прилож. № 2.		
2. Пробирный Учрежденія по всей Россіи	50,982	99	47,829	74	Убыто къ. 3,153	25	тоже.	тоже.		
3. Выполнение нарядовъ по Министерству Финансовъ:										
а) Содержание мѣстныхъ горныхъ управлений 673,075 р. 98 к.										
б) Пенсіи и пособія 20,869 > 44 $\frac{1}{2}$ >										
в) Операционные расходы 1,580,004 > 9 $\frac{1}{4}$ >	2,273,949	51 $\frac{3}{4}$	2,638,061	90 $\frac{3}{4}$	364,112	39	тоже.	прилож. № 3.		
4. Надзоръ за частными заводами и промыслами:										
а) Содержание управлений 171,068 р. 19 к.										
б) Доставка золота въ С.-Петербургъ 33,367 > — >										
в) Съемка площадей и постановка межевыхъ столбовъ 7,863 > — >	212,298	19	2,227,183	65 $\frac{1}{4}$	2,014,885	46 $\frac{1}{4}$	тоже.	прилож. № 2.		
5. Содержание центральныхъ управлений, т. е. Горнаго Департамента, Совѣта и Ученаго Комитета Корпуса Горныхъ Инженеровъ	215,609	36	—	—	—	—	тоже.			

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	Суммы расхода.		Валовой доходъ.		Чистый доходъ.		Приложениѧ, въ коихъ объясняются статьи дохода и расхода.	Издержки взиманія.	Чистый доходъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.				
6. Содержаніе учебныхъ и техническихъ заведеній, Горнаго Института, Пробирнаго Училища, Лабораторіи Горнаго Департамента и Магнитныхъ Обсерваторій.	140,899	40 ¹ / ₄	—	—	—	—	прилож. № 1.			
7. Содержаніе воспитанниковъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и домашнее воспитаніе дѣтей.	9,701	27 ¹ / ₂	—	—	—	—				На основаніи Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ въ разное время, что подробно объяснено въ смѣтѣ Департамента на 1865 г., въ приложении къ § 14, ст. 9 и 10, и по § 3, ст. 3.
8. На общія мѣстныя непредвидимыя издержки.	209,000	—	—	—	—	—				На производство добавочныхъ содержаний и на удовлетвореніе жалованіемъ горныхъ инженеровъ, причисленныхъ къ корпусу. На выдачу прогонныхъ денегъ по разнымъ командировкамъ по службѣ и съ ученою цѣллю, по производству различныхъ изысканій. На покупку иѣкоторыхъ машинъ и инструментовъ, требующихся неотлагательно, и на доставку ихъ къ мѣстамъ назначенія и на другіе непредвидимые случаи. Сумма эта, по мѣрѣ приведенія заводовъ въ положеніе, соотвѣтствующее настоящимъ требованіямъ, будетъ уменьшаться.
9. На постройки и капитальныя исправленія.	489,840	32 ³ / ₄	—	—	—	—				Сумма сія назначается согласно Высочайшему утвержденію 13 апрѣля 1864 г. мнѣнія Государственного Совѣта и на основаніи 906 ст. учреж. мин., I т. и 2545 ст. уст. горн., VII т. св. зак.
										a) На устройство сталепушечной фабрики и на приведеніе казенныхъ горныхъ заводовъ въ положеніе, соотвѣтствующее современнымъ требованіямъ. 315,795 р. 58 к.
										b) На постройку чугунолитейного пушечного завода на р. Камѣ 170,000 > — >
										c) На постройку въ с. Тисуль деревянной казармы для помѣщенія казачаго отряда 4,044 > 74 ³ / ₄ >
										489,840 р. 32 ³ / ₄ к.
10. На производство буровыхъ и разведочныхъ на каменный уголь работъ и на составленіе геологическихъ картъ.	19,395	73	—	—	—	—				Буровыя работы и составленіе геологическихъ картъ производится на основаніи Высочайшего утвержденія: 20 марта 1864 г. всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ и 13 апрѣля 1864 г. мнѣнія Государственного Совѣта.
11. На изданіе горнаго журнала и выписку ученыхъ сочиненій.	16,733	30	3,291	—	13,441	30	Убыточка.			Издание горнаго журнала и выписка изъ-за границы ученыхъ сочиненій производится на основаніи Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ въ разное время, чтѣ подробно объяснено въ смѣтѣ Горнаго Департамента на 1865 г., по § 3, ст. 1 и 2.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	Суммы расхода.		Валовой доходъ.		Чистый доходъ.		Приложение, въ коихъ объясняются статьи дохода и расхода.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Издержки взиманія.	Чистый доходъ.
12. Платежъ 6% въ эмеритальную кассу	7,000	—	—	—	—	—		
13. Разные мелочные расходы:								
а) Пособіе церкви въ Невьянскѣ. 749 р. 75 к.								
б) Пособіе екатеринбургскаго женскаго монастыря. 85 > 72 >								
в) Содержание священниковъ и школы пыскорского завода 746 > — >	1,581	47	—	—	—	—		
14. На заготовление провіанта	323,872	11	265,341	20 ¹ / ₄	—	—		
			58,530	90 ³ / ₄				
Итого . . .	4,745,859	29 ¹ / ₄	7,551,106	97 ¹ / ₂	2,805,247	68 ¹ / ₄		
15. Оборотныхъ суммъ отъ выполнения нарядовъ по Министерствамъ:								
Военному	847,839	9 ¹ / ₂	1,253,072	18	405,233	8 ¹ / ₂	прилож. № 1.	приложение № 3 б и в.
Морскому	709,984	60 ¹ / ₂	956,896	93 ¹ / ₄	246,912	32 ³ / ₄		
Итого . . .	1,557,823	70	2,209,969	11 ¹ / ₂	652,145	41 ¹ / ₂		
			526,844	75 ¹ / ₂	526,844	75 ¹ / ₂		
За вычетомъ 526,844 р. 75 ¹ / ₂ к. стоимости чугуна (см. прилж. № 3)	—	—	1,683,124	36	125,300	66		
Всего . . .	6,303,683	99 ¹ / ₄	9,234,231	38 ¹ / ₂	2,930,547	39 ¹ / ₄		
А съ прибавкою цѣны опытныхъ стальныхъ орудій (см. прил. № 3)	—	—	208,810	66 ³ / ₄	208,810	66 ³ / ₄		
			9,443,042	5 ¹ / ₄	3,139,358	6		

Приложение № 1. Къ стат. 1,
2, 3, 4, 5, 6 и 15 разъясненія
смѣты Горнаго Департамента,
на 1865 годъ.

СОДЕРЖАНИЕ УПРАВЛЕНИЙ

ПО МОНЕТНОЙ И ГОРНОЙ ЧАСТЯМЪ

ВЪ 1865 ГОДУ.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ ВЪ РАСХОДА.	С у м м а .		О ВЪ Я С Н Е НІЯ.
	Рубли.	Коп.	
— 161,1			
1. Монетныя операціи.			
a) Содержаніе управлений двухъ монетныхъ дворовъ с.-петербургскаго и екатеринбургскаго.	135,795	84 ¹ / ₄	Сумма сія назначается:
— 061			а) На содержаніе личнаго состава (161 лицо) 61,542 р. 68 к.
— 030,8			б) На канцелярскія потребности 1,999 > 60 >
			в) На разѣзды врачу 300 > — >
			г) На наемъ, содержаніе, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій и механическихъ устройствъ 21,920 р. — >
			д) На содержаніе инвалидной роты 13,316 > 7 (*) >

(*) Министерствомъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 14 февраля 1866 года, о преобразованіи с.-петербургскаго монетнаго двора, между прочимъ (п. 2), положено: состоящую при монетномъ дворѣ инвалидную № 14 роту упразднить. Вслѣдствіе сего, нижніе чины помянутой роты переданы въ военное вѣдомство 22 ноября минувшаго года.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О В Ъ Я С Н Е Н И Я .
	Рубли.	Коп.	
			е) На содержание сторожей, разсыльных и наемъ деньщиковъ
			1,540 > — >
			ж) На награды и пособія
			8,686 > 59 ³ / ₄ >
			з) На содержание дѣтей чиновниковъ и горныхъ инженеровъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ изъ суммы, вырученой продажею купороса
			1,039 > 28 >
			и) На содержание церквей
			3,384 > — >
			и) На содержание школъ
			1,196 > — >
			к) На содержание двухъ госпиталей и аптеки
			14,198 > 61 ¹ / ₂ >
			л) На содержание конюшень
			2,773 > — >
			м) На расходы по производству пробъ въ пробирной части
			250 > — >
			н) На припасы, инструменты и не предвидимые расходы
			3,650 > — >
			Итого . . . 135,795 р. 84 ¹ / ₄ к.
б) Операционные расходы по приготовленію золотой, серебряной и мѣдной монеты	303,950	77 ³ / ₄	Сумма сія назначается: а) На раздѣление золота отъ серебра 4,667 пуд. 34,221 р. 53 ³ / ₄ к.

(*) 8,686 р. 59³/₄ к., выдаются 650 р. на основаніи Высочайше утвержденного 1 марта 1850 года штата с.-петербургскаго монетнаго двора; 80 р. 50 к., на основаніи Высочайше утвержденного 24 марта 1858 г. Миніїя Государственнаго Совѣта; остальные же затѣмъ 7,956 р. 92 к. на основаніи 45 ст. уст. мон. VII т. св. зак. (изд. 1857 г.) изъ суммы вырученой продажею купороса.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О ВЪЯСНЕНИЯ
	Рубли.	Коп.	
б) Мѣди для чеканки мѣдной монеты	335,250	—	6) На приготовление монетъ, по нарицательной цѣнѣ: золотой, на сумму 20,354,355 р. 55 $\frac{1}{2}$ к. серебряной на сумму 6,070,000 р. мѣдной на сумму 2,000 000 р.
			10,839 > 57 $\frac{1}{4}$ >
			49,362 > 91 >
			68,750 » -- >
			в) На перевозку мѣдной монеты до уткинской пристани . . . 10,850 , — >
			г) На отчистку сырой платины 40 п. 2,760 » — >
			д) На приготовление серебряныхъ и бронзовыхъ медалей, клеймъ и разныхъ издѣлій 9.521 р. 6 $\frac{1}{4}$ >
			е) На улучшеніе техническихъ монетныхъ производствъ . 1,061 > 69 $\frac{1}{2}$ >
			ж) На задѣльные платы мастеровымъ и рабочимъ 116,584 > — >
			Итого . . . 303,950 р. 77 $\frac{3}{4}$ к.
2. Пробирные учреждения по всей Россіи . . .	50,982	99	Сумма сія назначена на уплату Кабинету Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества за 30 т. п. алтайской мѣди, необходимой для выдѣлки мѣдной монеты на екатеринбургскомъ монетномъ дворѣ, по 11 р. 17 $\frac{1}{2}$ к. за п.
			Сумма сія назначается:
			а) На содержаніе личного состава 54 пробирныхъ учреждений (127 лицъ) . . . 26,455 р. 68 к.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а.		ОБЪЯСНЕНИЯ
	Рубли.	Коп.	
-погоды вН (0			
-и и ,этаки вН (0			
10 < 988,01	988,01	000,00	
10 < 288,04	288,04	000,070	
-- 087,80	087,80	000,000	
088,01	088,01	000,000	
3. Выполнение нарядовъ по Министерству Финансовъ:			
а) Содержание местныхъ горныхъ управлений	673,075	98	
(*) Число пробирныхъ учреждений въ губерніяхъ предполагается значительно сократить, увеличивъ содержаніе остающихся чиновъ. На содержаніе всей пробирной части въ Имперіи, предполагается назначить до 50,000 р. включая въ эту сумму и содержаніе лабораторіи Горнаго Департамента, съ пробирнымъ училищемъ, содержаніе которыхъ (13,857 р. 37 к.), до 1865 года, не относилось къ расходамъ по пробирной части. Вместѣ съ этимъ, предполагается освободить городскія общества отъ найма помѣщенія для пробирныхъ учрежденій въ губерніяхъ, согласно ихъ ходатайству, на сумму болѣе 10,000 руб.			
(**) Всѣхъ таковыхъ расходовъ назначено на 1865 годъ 928,325 р. 24 $\frac{1}{2}$ к., изъ коихъ 673,075 р. 98 к. расположены въ цѣну металловъ и издѣлій Министерства Финансовъ, а остальные затѣмъ 255,249 р. 26 $\frac{1}{2}$ к. въ наряды Военнаго и Морскаго Министерствъ.			

и б) На пробирные инструменты, поправку оныхъ, материалы, канцелярские припасы, наемъ, отопление, освѣщеніе и ремонтъ зданій, занимаемыхъ пробирными палатками и учрежденіями и наемъ служителей и плавильщиковъ 24,527 р. 31 к.
Итого 50,982 р. 99 (*) к.

Сумма сія назначается:

а) На содержаніе личнаго состава горныхъ правленій:
уральского (158 лицъ). 41,247 р. 44 к.
олонецкаго (59 лицъ). 13,126 » 49 »
главной конторы луганскаго завода (61 лицо) 7,907 » 50 »
и горной конторы аллагирскаго завода (24 лица) 10,372 » 77 »

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а.		О В Ъ Я С Н Е Н И Я.
	Рубли.	Коп.	
а) Основные расходы на производство и продажу горючего и смазочных масел			Окружныхъ и мѣстныхъ управлений уральскихъ горныхъ заводъ (1456 лицъ) 216,240 р. 57 ¹ / ₂ к.
« 87 « 618,6			Мѣстныхъ управлений олонецкаго горнаго округа (2 лица) 12,037 » 28 »
« 14 « 604,11			б) На содержаніе разнаго родазаведеній:
« 16 « 810,0			5-ти окружныхъ училищъ 13,144 » 43 »
« 80 « 744			26 заводскихъ мужскихъ школъ 9,980 » 72 ¹ / ₂ »
« 80 « 939,8			6 женскихъ школъ 1,190 » 27 »
а (*) 80 « 670,378			6 богоадѣленъ 19,134 » 33 »
			36 церквей 18,934 » 1 ³ / ₄ »
			17 госпиталей и аптекъ 62,200 » 53 ³ / ₄ »
			Почтовой конторы 458 » 20 »
			18 конюшень 6,994 » 85 ¹ / ₂ »
			в) На содержаніе воинской команды 45,069 » 14 »
			г) На провіантъ и обмундированіе нижнихъ и рабочихъ чиновъ 32,984 » 57 ¹ / ₂ »
			д) На ремонтъ всѣхъ заводскихъ устройствъ 35,823 » 53 ¹ / ₂ »
			е) На хозяйственныя расходы:
			На канцелярскіе припасы и мелочныя расходы 20,799 » 8 ³ / ₄ »
			На ремонтъ, отопление и освѣщеніе зданій 15,767 » 97 ¹ / ₄ »
			На разѣзды чиновникамъ по дѣламъ службы 5,671 » 53 »
			На квартиры чиновникамъ и священнослужителямъ 17,110 » 50 »

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Рубли.	Коп.	
6) Пенсии и пособия	20,869	44 ^{1/2}	На содержание стражей разсыльныхъ и денщицковъ 42,960 р. 49 к. На конныхъ и пѣшихъ лѣсовщиковъ . 3,358 > 78 > На иностранныхъ мастеровъ 11,455 > — > На пожарныхъ служителей и фурмановъ, перевозовъ и зимовьевъ полицейскихъ и пожарныхъ лошадей . 5,018 > 45 > На расходы по лабораторіи, музеуму библіотеки и типографіи 447 > 68 > На перевозку рудъ изъ садонскаго рудника въ алагирскій заводъ и разные мелочные расходы 3,639 > 68 > Итого 673,075 р. 98(*) к.
			Сума сія назначается: а) На пенсіи и пособия иностраннымъ мастерамъ ихъ вдовамъ и сиротамъ . . . 18,673 р. 38 к. и б) денежная пособія дѣтямъ нижнихъ чиновъ, исключеннымъ изъ горнаго вѣдомства 2,196 > 6 ^{1/2} > Итого 20,869 р. 44 ^{1/2} к.

(*) Вследствие сдѣланныхъ сокращеній и упраздненій нѣкоторыхъ мѣстъ и командъ, расходы по этой статьѣ сократились и могутъ быть еще значительно уменьшены при предстоящихъ реформахъ.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О ВЪЯСНЕНИЯ
	Рубли.	Коп.	
и в) Операционные расходы	1,580,004	9 ¹ / ₄	Сумма сія назначается: а) На добычу лигатурного золота 124 п. 31 ф. 3 з. 722,614 р. 14 ¹ / ₂ к. б) Надобычу штыковой мѣди 20,000 п. . 139,675 > — > На добычу серебра 19 п. 24 ф. 63 з. 48 д. 13,068 > 67 ¹ / ₄ > На добычу свинца 3,060 п. 11,129 > — > На добычу глета 4,000 п. 12,352 > — > На добычу каменного угля 300 т. п. . . 12,000 > — > На приготовление металловъ и издѣлій на вольную продажу. 502,120 > 60 ¹ / ₄ > На перевозку: Золота и мѣди въ С.-Петербургъ 18,788 > 23 ¹ / ₄ > Металловъ на вольную продажу 109,663 > 78 > На производство развѣдокъ для отысканія золотоносныхъ россыпей и рудныхъ мѣсторожденій 37,342 > 66 > На ремонтъ горной дороги отъ алатирского завода къ рудникамъ 1,000 > — > На платежъ пошлины за вырубку изъ дачь Министерства Государственныхъ Имуществъ лѣса, потребнаго для обжига рудъ на олонецкихъ горныхъ заводахъ 250 > — > Итого . . . 1,580,004 р. 9 ¹ / ₄ к.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О ВЪЯСНЕНИЯ.
	Рубли.	Коп.	
4. Надзоръ за частными заводами и промыслами.			
Содержаніе учрежденій для надзора за частными горными заводами и золотыми промыслами . . .	212,298	19	Сумма сія назначается:
			а) На содержаніе личнаго состава (208 лицъ)
			86,696 р. 39 к.
			б) На канцелярскіе материалы и мелочные расходы
			11,963 > 64 >
			в) На топографическія и чертежныя принадлежности
			185 > — >
			г) На разѣзды по дѣламъ службы . . .
			20,660 > 37 ¹ / ₂ >
			д) На ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій
			4,000 > — >
			е) На провіантъ, фуражъ, порціоны и прочее, по положенію, довольствіе казачьей команды
			47,406 > 40 ¹ / ₂ >
			ж) На платежъ 6% въ эмеритальную кассу съ окладовъ жалованья чиновъ VI отдѣленія главнаго управления восточной Сибири. . .
			156 > 38 >
			з) На доставку въ С.-Петербургъ частнаго золота
			33,367 > — >
			и) На производство съемокъ и постановку межевыхъ столбовъ на частныхъ золотыхъ пріискахъ
			7,863 > — >
			Итого . . . 212,298 р. 19 к.

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О В Ъ Я С Н Е Н І Я .
	Рубли.	Коп.	
5. Содержаніе централь- наго управлениі	215,609	36	<p>Сумма сія назначается:</p> <p>На содержаніе личнаго состава:</p> <p>а) Горнаго Депар- тамента (198 лицъ) . 139,174 р. 76 к.</p> <p>б) Совѣта корпуса горныхъ инженеровъ (13 лицъ) 50,347 > 77 ></p> <p>в) Ученаго Комитета Корпуса Горныхъ Ин- женеровъ (6 лицъ) . . 12,897 > 54 ></p> <p>г) На канцелярскіе материалы и мелочныіе расходы 8,747 > 12 ></p> <p>д) Содержаніе курь- еровъ и сторожей . . 2,129 > 67 ></p> <p>е) Наемъ курьер- скихъ лошадей . . . 2,312 > 50 ></p> <p>Итого . . . 215,609 р. 36 к.</p>
в) Содержаніе учебныхъ и техническихъ заве- деній	140 899	40 ¹ / ₄	<p>Сумма сія назначается:</p> <p>а) Содержаніе Горнаго Института:</p> <p>Содержаніе лицъ управлениі и учащихъ (115 лицъ) 46,315 р. 8¹/₂ к.</p> <p>Содержаніе учащих- ся (116 человѣкъ) . . 12,930 > 43³/₄ ></p> <p>Содержаніе ниж- нихъ чиновъ и воль- нонаемныхъ 7,086 > 33 ></p> <p>На канцелярскіе ма- теріалы и мелочныіе расходы 2,378 > — ></p> <p>На содержаніе, освѣ- щеніе и отопленіе зданий 14,900 > — ></p> <p>Учебная пособія и наемъ профессоровъ и учителей 21,250 > — ></p>

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О В Ъ Я С Н Е Н I Я .
	Рубли.	Коп.	
15) Оборотныхъ расходовъ отъ выполнения нарядовъ Министерствъ:			г) Содержание обсерваторий:
Военного	847,839	9 ¹ / ₂	1) Главной физической обсерватории:
			аа) Содержание личного состава (4 лица)
			бб) Расходы хозяйствственные
			2) Магнитныхъ обсерваторий:
			аа) Содержание личного состава (15 лицъ)
			бб) Расходы хозяйственные
			3) Пекинской магнитной и метеорологической обсерватории:
			Содержание личного состава (1 лицо)
			Расходы хозяйственные
			500 > — »
			Итого 140,899 р. 40 ¹ / ₄ к.
			14,140 р. — »
			Сумма сія назначается:
			На расходы по содержанию горнозаводскихъ управлений (показанные подъ итогомъ § 7 печатного экземпляра сметы Горнаго Департамента на 1865 г.) 149,653 р. 9 ³ / ₄ к.
			На операционные расходы по приготовленію металловъ, орудій, снарядовъ и другихъ издѣлій для снабженія арміи 642,236 > 10 ¹ / ₄ >

НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ РАСХОДА.	С у м м а .		О ВЪЯСНЕНИЯ
	Рубли.	Коп.	
			На перевозку металловъ къ мѣстамъ назначенія
			44,510 р. 50 ^{3/4} к.
— 037,2			На сдачу бѣлаго оружія въ московскій арсеналъ
— 010,0			1,615 » 82 ^{3/4} »
— 001,8			На расходы непредвидимые по приготовленію и доставкѣ металловъ и издѣлій по заказамъ сего Министерства
— 018			9,823 » 56 »
Морского	709,984	60 ^{1/2}	847,839 р. 9 ^{1/2} к.
			Сумма сія назначается:
			На расходы по содержанію горнозаводскихъ управлений (показанные подъ итогомъ § 7, сметы Горнаго Департамента на 1865 годъ)
			105,596 р. 16 ^{3/4} к.
			На операционные расходы по приготовленію металловъ, орудій, снарядовъ и другихъ издѣлій для снабженія флота
			495,778 » 3 ^{1/4} »
			На перевозку металловъ къ мѣстамъ назначенія
			97,347 » 18 ^{1/2} »
			На расходы непредвидимые по приготовленію и доставкѣ металловъ и издѣлій по заказамъ сего Министерства
			11,263 » 22 »
			709,984 р. 60 ^{1/2} к.
	1,557,823	70	

— 22 —
Лето 1865 г. № 1
Горнаго Департамента, на
доходъ изъ казны

Приложение № 2. Къ ст.
1, 2 и 4 разъясненія смыты
Горнаго Департамента, на
1865 годъ.

ВѢДОМОСТЬ

о дѣйствительномъ поступлении государственныхъ доходовъ,
по монетной и горной частямъ, въ 1865 году.

Наименование государственныхъ доходовъ.	Рубли.	К.	Изъ какихъ именно статей составился доходъ.
1) Монетный доходъ . . .	2,310,868	6 1/2	За передѣлъ золота и серебра въ монету. 194,480 р. 48 ³ / ₄ к. За очищеніе сырой платины 30,474 > 16 ¹ / ₂ > Прибыль отъ реме- діума и пробъ метал- ламъ на разновѣсъ де- сятичнаго дѣленія 41,983 > 18 ¹ / ₂ > Прибыль отъ возвы- шенія нарицательной цѣны монеты: Серебряной. 901,528 > 80 > Мѣдной. 1,110,518 > 83 ¹ / ₄ > Отъ продажи вы- сокопробнаго золота, сверхъ смѣтной стои- мости онаго. 9,110 > 43 ³ / ₄ > Отъ приготовленія, для казенныхъ мѣстъ и частныхъ лицъ, ме- далей и монетъ преж- няго чекана. 9,888 > 6 > Отъ приготовленія разныхъ издѣлій 805 > 18 ³ / ₄ > Отъ продажи купо- на, получаемаго при раздѣленіи золота отъ серебра 12,079 > 46 > Итого. 2,310,868 р. 6 1/2 к.

Наименование государственных доходовъ.

Изъ какихъ именно статей составился доходъ.

	Рубли.	К.	
2) Пробирные сборы .	47,829	74	Къ пробирнымъ сборамъ относятся: пошлины за сплавъ, пробу и клейменіе золота и серебра, въ слиткахъ и издѣліяхъ, разваликованного золота и серебра, бѣлой или золотой проволоки, сусального золота, серебра и двойника, съ волоченіемъ, плющенаго серебра и канители; за раздѣленіе золота и серебра и извлеченіе сихъ металловъ изъ соровъ.
3) Горныя подати съ частныхъ заводовъ и промысловъ	2,227,183	65 ¹ / ₄	Съ добытаго золота. 1,855,968 р. 28 ³ / ₄ к. » платины. 12,494 » 22 ¹ / ₂ » » мѣди и мѣдиплатиненныхъ печей. 167,508 » 14 ³ / ₄ » Съ чугуна, доменныхъ печей и минераловъ. 191,212 » 99 ¹ / ₄ » Итого. . . 2,227,183 р. 65 ¹ / ₄ к.

— 18 —
Приложение № 3. Къ ст. 3 и
15 разъясненія смысла Гор-
нало Департамента, на 1865 г.

— 19 —
мог, подаетъ съмнѣй-
шую оправдательную
записку въ судъ за
выводъ изъ земли

ВѢДОМОСТЬ

о

ДѢЙСТВИТЕЛЬНО ПОСТУПИВШИХЪ ДОХОДАХЪ

СЪ МЕТАЛЛОВЪ И ИЗДѢЛІЙ,

ДОБЫТЫХЪ И ПРИГОТОВЛЕННЫХЪ

НА КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ,

въ 1865 году.

по нарядамъ министерствъ:

ФИНАНСОВЪ, ВОЕННАГО И МОРСКАГО.

Наименование металловъ, добываемыхъ на казенныхъ заводахъ, съ коихъ исчисляются горные доходы.

Количество действительно добытыхъ и приготовленныхъ металловъ и издѣлій въ 1865 г.

Вѣсъ.

	Пуд.	Ф.	З.	Руб.	К.
--	------	----	----	------	----

а.

По нарядамъ Министерства Финансовъ.

Лигатурного золота	—	96	39	70	48
Мѣди штыковой	—	23,700	7 ¹ / ₂	—	
Чугуна и чугунныхъ припасовъ	—	935,562	12	—	
Желѣза разныхъ сортовъ	—	38,243	16	—	
Стали и уклада	—	4,827	13	—	
Артиллерийскихъ снарядовъ	—	2,852	21	—	
Косъ литовокъ	30,525	—	—	2,273,949	51 ³ / ₄
Разныхъ издѣлій	74,517	21,346	20 ³ / ₄	—	
Серебра	—	26	—	—	
Свинца	—	11,878	30	—	
Глета	—	—	20	—	
Каменного угля	—	251,079	—	—	
Итого по нарядамъ Министерства Финансовъ	105,042	1,289,613	19	94	48

б.

По нарядамъ Министерства Военнаго.

Орудій чугунныхъ	150	44,771	—	—	
Орудій стальныхъ	—	4,088	—	—	
Снарядовъ	—	120,824	8 ¹ / ₄	—	

Продажныя цѣны.	Причитающаяся по продажнымъ цѣнамъ сумма валового дохода.	Чистый доходъ въ 1865 году.	ПРИМѢЧАНІЯ.

	Руб.	К.	
3—44 ⁵ / ₈	1,539,995	57	
12 —	284,402	25	
— 56 ³ / ₄	532,198	64 ¹ / ₂	
— 1—75 ⁷ / ₁₀	67,207	14 ¹ / ₄	
2—90 ¹ / ₄	14,010	96 ³ / ₄	
1—45 ⁴ / ₁₀	4,146	91 ³ / ₄	
— 55	16,788	75	364,112 39
3—69 ¹ / ₂ за золот.	78,876	91 ³ / ₄	
— 23 ¹⁹ / ₂₄	23,665	77 ³ / ₄	
5—30	62,957	37 ¹ / ₂	
4—50	2	25	
— 6 ³ / ₄	13,809	34 ¹ / ₂	
—	2,638,061	90 ³ / ₄	364,112 39

Цѣна лигатурного золота, добытаго въ 1865 году, составляетъ по монетной стоимости 1,283,353 р. 97 коп., но такъ какъ курсъ на золото въ семь году превышалъ 20%, то, прибавляя эти 20%, составляющіе 256,641 руб. 60 коп., къ вышеозначенной суммѣ, получится валовой доходъ отъ добычи золота 1,539,995 р. 57 коп.

Стальные орудія выдѣланы болѣею частию для опытной стрѣльбы, а такъ какъ качество ихъ артиллерийскимъ вѣдомствомъ еще не опредѣлено, по неопределеннosti пороховой пробы, то и слѣдовавшій за нихъ доходъ (208,810 руб. 66³/₄ к.) изъ вѣдомости исключенъ и поставленъ за итогомъ.

Наименование металловъ, добы- ваемыхъ на казенныхъ заводахъ, съ коихъ исчисляются горные доходы.	Количество действитель но- добытыхъ и приготовленныхъ ме- талловъ и издѣлій въ 1865 г.			Расходы, ассигно- ванные по сметѣ Горнаго Департа- мента, на 1865 г. на выполнение нарядовъ Мини- стерствъ: Финан- совъ, Военнаго и Морскаго.	Продажныя цѣны.	Причитающа- ся по продажнымъ цѣнамъ сумма валового дохода.	Чистый доходъ въ 1865 году.	ПРИМѢЧАНІЯ.					
	Вѣсъ.												
	Пуд.	Ф.	З.										
Мѣди листовой для капсюлей . . .	—	9,360	9 ³ / ₄	—	15— 8	141,149	17 ¹ / ₂						
Мѣди кованой	—	60	—	—	15— 8	904	80						
Чугуна	—	201,904	17	—	— 76 ⁵ / ₁₀	154,613	70						
Чугунныхъ припасовъ	—	640	—	—	— 94 ⁷ / ₁₀	606	63						
Желѣза разныхъ сортовъ	—	41,677	14	—	2—55	106,293	58 ³ / ₄						
Стали и уклада	—	2,796	13	—	2—97 ⁷ / ₁₀ за штуку.	8,324	11 ³ / ₄						
Бѣлаго оружія	26,017	—	—	847,839	4—65,5	121,131	82 ³ / ₄						
Принадлежностей къ бѣлому оружію .	81,745	—	—		— 18	14,762	62						
Болванокъ для стволовъ непросвер- ленныхъ	520	163	32	—	за пудъ.								
					8—28	1,350	44						
Трубокъ просверленныхъ для ружей- ныхъ стволовъ	601	195	30	—	за штуку.								
					4—83,7	2,907	39 ¹ / ₄						
Поддоновъ	17,649	9,415	—	—	за пудъ.								
Желѣзной оковки	—	2,696	13 ³ / ₄	—	3—65,4	34,407	—						
Мѣдныхъ трубокъ къ снарядамъ . . .	41,027	—	—	—	15—70	42,332	59 ¹ / ₂						
Разныхъ издѣлій, вѣсовъ, гирь и т. п.	1,851	15	5	—	1— 8	44,345	71						
					1—1,9	2,248	87						
Итого по нарядамъ Министерства Военнаго	169,560	438,607	22	72	847,839	9 ¹ / ₂	—						
							1,253,072	18					
							405,233	8 ¹ / ₂					

Наименование металловъ, добываемыхъ на казечныхъ заводахъ, съ коихъ исчисляются горные доходы.	Количество действительно добытыхъ и приготовленныхъ металловъ и издѣлій въ 1865 г.	Расходы, ассигнованные по сметѣ Горнаго Департамента, на 1865 г. на выполнение нарядовъ Министерствъ: Финансовъ, Военнаго и Морскаго.	ПРИМѢЧАНІЯ.								
			Вѣсъ.			Продажныя цѣны.			Чистый доходъ въ 1865 году.		
			Пуд.	Ф.	З.	Руб.	К.	Руб.	К.		
В.											
По нарядамъ Министерства Морскаго.											
Орудій чугунныхъ	68	23 808	10	—		2—14	58,128	93			
Снарядовъ	10,146	39,278	15 ¹ / ₂	—		1—84	72,289	69 ¹ / ₂			
Чугуна	—	180,927	5	—		— 70,6	127,897	95 ³ / ₄			
Желѣза разныхъ сортовъ	—	183,286	21	—		2— 3,6	373,197	83 ¹ / ₂			
Стали	—	2,328	24	—		5—32,4	12,389	94			
Бѣлаго оружія съ принадлежностями.	5,427	—	—	—	709,984	60 ¹ / ₂	за штуку.				
						2—68	14,545	42 ¹ / ₄	246,912		
						за пудъ.			32 ³ / ₄		
Якорей	—	5,733	—	—		8—48,9	48,675	76			
Цѣпей	—	9,355	2	—		3—84,7	35,999	14 ¹ / ₄			
Желѣзныхъ судовъ	—	34,625	—	—		6—15 ¹ / ₂	213,117	28 ¹ / ₄			
Разныхъ издѣлій желѣзныхъ	—	137	20	—		4—74,6	654	97			
Итого по нарядамъ Морскаго Министерства	15,641	479,479	17	48	709,984	60 ¹ / ₂	—	956,896	93 ¹ / ₂		
Итого по нарядамъ Военнаго и Морскаго Министерствъ	185,201	918,087	—	24	1,557,823	70	—	2,209,969	11 ¹ / ₂		
							526,844	75 ¹ / ₂	652,145		
									41 ¹ / ₂		
							1,683,124	36	526,844		
									75 ¹ / ₂		
Всего . . .	290,243	2,207,700	20	22 ¹ / ₄	3,831,773	21 ³ / ₄	—	4,321,186	26 ³ / ₄		
Если же присоединить къ сему стоимость стальныхъ пушекъ (208,810 р. 66 ³ / ₄ к.), которая, какъ сказано выше, исключена, то валовой и чистый доходъ отъ дѣятельности заводовъ въ 1865 году будетъ							208,810	66 ³ / ₄	208,810		
									66 ³ / ₄		
А валовой доходъ Военнаго и Морскаго Министерствъ	—	—	—	—	—	—	4,529,996	93 ¹ / ₂	698,223		
									71 ³ / ₄		
					—	—	1,891,935	2 ³ / ₄	—	—	

Изъ суммы валового и чистаго дохода отъ приготовленія издѣлій для Военнаго и Морскаго Министерствъ подлежать вычету 526,844 руб. 75¹/₂ к., составляющихъ цѣну 928,968 п. 36 ф. чугуна, употребленаго для сихъ издѣлій изъ нарядовъ Министерства Финансовъ, и доходъ на который уже показанъ въ вѣдомости нарядовъ сего Министерства. Вычетъ сдѣланъ изъ общей суммы, за трудность опредѣлить сколько чугуна употреблено на Военное и сколько на Морское Министерство.

*Къ Журналу Общаго Собрания № 59
приложение IV.*

акции казанских земельных обществ

мѣсяцъ юго въ мѣсяцъ

месяцъ	день въ	месяцъ	день въ
августъ	одинъ	сентябрь	одинъ
августъ	девятнадцать	сентябрь	девятнадцать
августъ	двадцать	сентябрь	двадцать
августъ	тридцать	сентябрь	тридцать

день Я день Я день Я день Я Февраль

РАСЧЕТЬ ДОХОДОВЪ,

получаемыхъ нынѣ отъ добычи золота и мѣди казенными
горными заводами, сравнительно съ прибылью, которую
получила бы казна, если бы означенные металлы добывались
частными лицами.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ И МЕТАЛЛОВЪ ВЪ НИХЪ ДОБЫВАЕМЫХЪ.	ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ НА КАЗЕННЫХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ.										При добычѣ озna- ченныхъ коли- чествъ металловъ частною промы- шленностью пра- вительство будетъ получать прибыли въ видѣ горной подати въ раз- мѣрѣ новыхъ уставовъ (*).	Прибыль на курсъ въ 20%								
	Количество.			Расходы на пудъ издѣлій.				Получится веого прибыли.												
				Цеховые, накладные и провоз- ные.	7½% на оборотный капиталъ.	5% съ того же капитала на погашеніе затратъ въ зданияхъ.	Итого.	Ярмарочная или продажная цѣнъ.	На сумму.	Процен- товъ на за- траченный капиталъ.										
	Пуд.	Ф.	Зол.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	К.	Руб.	К.									
1) Богословскій округъ.																				
a) Добыча въ насто- ящихъ размѣрахъ:																				
Мѣди	19,000	—	—	9 94	—	74 1/2	—	49 7/10	11 18 1/5	11 50	6,042	—	2 8/10 %	21,850	—	—	15,808	—	—	
Золота	21 12 55	—	—	2 96 2/5	—	22 1/5	—	—	3 18 3/5	3 44	20,789	14	7 9/10 %	15,483	44	5,305	70	—	24,947	18,580
b) Предполагаемая до- быча по приведеніи заводскихъ и промы- словыхъ устройствъ въ должное по- ложение:																				
Мѣди	50,000	—	—	7 80	—	58 1/2	—	39	8 77 1/2	11 50	136,250	—	31 %	57,500	—	78,750	—	—	—	—
Золота	33 16	—	—	2 63	—	19	—	—	2 82	3 44	79,518	72	21 %	24,265	76	55,252	98	—	95,422	29,119
2) Златоустовский ок- ругъ.																				
a) Добыча въ насто- ящихъ размѣрахъ:																				
Золота	46 21	6 1/2	2 46	—	18	—	—	2 64	3 44	142,929	60	30 %	33,801	44	109,129	16	—	171,515	40,561	
b) Предполагаемая до- быча по приведеніи промышленныхъ ус- тройствъ въ должное положение:																				
Золота	70	—	—	2 40	—	18	—	—	2 58	3 44	231,168	—	33 %	50,856	96	180,311	4	—	277,401	61,028

(*) Съ мѣди 10% съ ея стоимости по ярмарочной цѣнѣ.

Съ золота 5½% натурою, какъ это нынѣ дѣйствительно оказывается на Уральскихъ промыслахъ.

*Къ Журналу Общаго Собрания № 59
приложение V.*

Предложение члена Комиссии П. Семенова.

При разсмотрѣніи соображеній Горнаго Собрѣта по вопросу о продажѣ казенныхъ заводовъ, для Комиссіи, уже выработавшей правила ихъ продажи, заводы, подлежащіе продажѣ въ частныя руки, должны были бы съ нашей точки зрењія, представлять общее правило, а заводы, оставляемые за казною, въ силу тѣхъ или другихъ соображеній,—исключение. Слѣдовательно, Комиссіи предстоитъ размотрѣть вопросъ не о томъ, какіе заводы должны подлежать продажѣ, а о томъ, какіе заводы должны быть оставлены за казною.

Исходя изъ этой точки зрењія, первый вопросъ, представляющійся разрѣшенію Комиссіи, слѣдующій:

Должны ли быть оставлены за казною лишь тѣ заводы, которые непосредственно или посредственно необходимы для государственной обороны, или также и тѣ, которые могутъ быть выгодны для казны, какъ частнаго предпринимателя?

Рѣшеніе этого вопроса весьма упростить дальнѣйшее обсужденіе дѣла, при которомъ небезполезно имѣть въ виду слѣдующее:

1. Непосредственно необходимы для государственной обо-

роны, по указанію Военнаго и Морскаго Министерствъ: 1) Александровскій пушечный заводъ; 2) Пермская сталепушечная и чугунопушечная фабрика; 3) Златоустовская фабрика холоднаго оружія.

2. Къ этому Морское Министерство просоединило еще и Воткинскій заводъ, относительно небольшой части его производства, а именно выдѣлки цѣпей и якорей. Переводъ этого небольшаго производства въ другое мѣсто вывелъ бы Воткинскій заводъ изъ категоріи заводовъ, непосредственно необходимыхъ для государственной обороны.

3. Посредственно необходимы для государственной обороны тѣ заводы, которые приготовляютъ матеріалы для выдѣлки упомянутыхъ выше издѣлій, и именно обеспечиваютъ рудою и чугуномъ казенное производство стальныхъ и чугунныхъ пушекъ и холоднаго оружія. Заводы эти слѣдующіе:

а) Въ Олонецкомъ горномъ округѣ заводы: Кончезерскій, Суоярвскій, Салминскій и Валазминскій; другими словами, весь Олонецкій горный округъ съ его заводами и рудными мѣсторожденіями.

б) Въ Гороблагодатскомъ округѣ заводъ Кушвинскій, съ мѣсторожденіемъ горы Благодати.

в) Въ Златоустовскомъ округѣ Златоустовскій чугунный и желѣзодѣлательный заводъ, съ принадлежащими къ нему рудными мѣсторожденіями.

4. Такъ какъ упомянутыхъ въ предшедшемъ пунктѣ заводъ и рудныхъ мѣсть вполнѣ достаточно для обеспеченія казенаго производства пушекъ и холоднаго оружія, то всѣ остальные заводы и рудники для государственной обороны не необходимы, и могли бы быть оставлены за казною только въ томъ случаѣ, если Правительство признало бы необходимымъ для

казны заниматься изготавлениемъ металловъ, какъ выгоднымъ промышленнымъ предпріятіемъ.

5. Луганскій округъ долженъ быть разсмотрѣнъ особо съ той точки зрења, можетъ ли онъ, какъ ближайшій къ театру войны, сдѣлаться полезнымъ для государственной обороны во время войны.

Въ случаѣ разрѣшенія вышепоставленного вопроса въ смыслѣ оставленія за казною только заводовъ, непосредственно и посредственно необходимыхъ для государственной обороны, окончательные предложения мои состоять въ слѣдующемъ:

1. Признать подлежащими оставленію за казною только фабрики и заводы, въ пунктахъ 1-мъ и 3-мъ поименованные.

2. Относительно Воткинского завода войти въ сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ, не признаетъ ли оно возможнымъ и удобнымъ перевести производство цѣпей и якорей на Ижору.

3. Вопросъ о Луганскомъ округѣ обсудить отдельно.

4. Всѣ остальные заводы и рудники признать подлежащими отчужденію въ частную собственность.

ЗАПИСКА

члена отъ управлениѧ Оренбургскаго Генералъ-Губернатора, по вопросу о золотопромышленности въ Златоустовскомъ Округѣ.

Преимущества частного хозяйства въ золотопромышленномъ дѣлѣ, передъ казеннымъ, несомнѣнны. Достаточно указать на опытъ допущенія частной золотопромышленности въ Гороблагодатскомъ округѣ, гдѣ казна добывала въ годъ не болѣе 5 пудовъ золота и гдѣ частные золотопромышленники въ 1864 г. добыли золота до 50 пудовъ и до 90 пудовъ въ 1865 г.

Между тѣмъ, по вопросу о передачѣ въ частныя руки казенныхъ золотосодержащихъ пріисковъ: Екатеринбургскаго, Боголовскаго и Златоустовскаго горныхъ округовъ, — Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ нашелъ необходимымъ, въ передачѣ ихъ, руководствоваться *строгой постепенностью и потому положилъ достаточнымъ* въ настоящее время обратить въ продажу только одни казенные золотые пріиски Екатеринбургскаго округа, допустивъ въ то же время частную золотопромышленность во всей дачѣ Екатеринбургскаго округа.

Основаніємъ къ такому опредѣленію Совѣта Корпуса Гор-

ныхъ Инженеровъ послужили слѣдующія соображенія: 1) что отъ разработки золотосодержащихъ пріисковъ Богословскихъ и Златоустовскихъ казна получаетъ весьма значительный доходъ; 2) что единовременное предоставлениe частной дѣятельности всѣхъ казенныхъ золотосодержащихъ округовъ на Уралѣ можетъ повести за собою оставленіе промышленниками безъ разработки менѣе богатыхъ пріисковъ, и 3) что послѣдствіемъ таковой передачи несомнѣнно будетъ значительное повышеніе заработной платы на Уралѣ, въ явный ущербъ другимъ отраслямъ горнозаводскаго производства.

Разматривая поочередно всѣ эти соображенія, относительно той выгоды, которую имѣло бы Правительство, въ случаѣ обращенія въ продажу виѣстѣ съ пріисками Екатеринбургскаго округа и Міасскихъ золотыхъ промысловъ, можно замѣтить слѣдующее:

1. Изъ свѣдѣній, представленныхъ горнымъ вѣдомствомъ въ Советъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, оказывается, что за послѣднее пятилѣтіе въ Міасскихъ промыслахъ ежегодно добывалось менѣе 50 пуд. золота и казна получала отъ того прибыли не болѣе 200,000 руб. въ годъ. Если исключить еще изъ этой суммы проценты, какъ на оборотный капиталъ, такъ и на затраченный по устройству машинъ и возведенію зданій на пріискахъ, то доходъ казны отъ Міасскихъ золотыхъ промысловъ не представляетъ даже и этой суммы.

Съ передачей же Міасскихъ промысловъ, судя по примѣру Гороблагодатскаго округа, надобно полагать, что частные золотопромышленники въ состояніи будутъ добывать болѣе 200 пуд. золота ежегодно и, считая по 10% подати, казна съ этого золота получить, безъ всякихъ издержекъ, болѣе 300,000 руб. прибыли.

Такое будущее увеличение золотого производства въ Златоустовскомъ округѣ, съ допущеніемъ въ немъ частной золотопромышленности, объясняется богатствомъ Міасскихъ розсыпей, которая считаются лучшими на Уралѣ, и невыгодами существующаго тамъ въ настоящее время казенного хозяйства. При этомъ хозяйствѣ управляющій пріискомъ часто не можетъ закупить хлѣбъ въ то время, когда цѣна на него понизилась, а долженъ испрашивать на то разрѣшеніе начальства по инстанціямъ. Тотъ же управляющій бываетъ поставленъ въ невозможность выгодно заготовить необходимые припасы и инструменты, ни выгодно произвести наемъ рабочихъ, не имѣя на то средствъ въ надлежащее время; случается даже, что онъ не можетъ приступить къ прорытию необходимой на пріискѣ канавы для того, чтобы отвести воду и этимъ самыи добывать нѣсколько лишнихъ пудовъ золота. Ко всему этому должно присовокупить, что казна въ своемъ хозяйствѣ никогда не рѣшился жертвовать значительныя суммы на развѣдки, какъ на дѣло рискованное, и это видно изъ того, что горное вѣдомство, испрашивая у Правительства большихъ средствъ и капиталовъ на развѣдочные работы, не обѣщаетъ однако значительно увеличить производство, а полагаетъ добывать золота на Міасскихъ промыслахъ не болѣе 55 пудовъ и не дешевлѣ 2 руб. 40 коп. за золотникъ.

2. Съ передачей Міасскихъ промысловъ нѣть никакого основанія предполагать, чтобы промышленники оставили безъ разработки менѣе богатые пріиски. Казна, напротивъ, постоянно добывала золото только въ однихъ болѣе богатыхъ пріискахъ. Среднее содержаніе золота, добытаго казною въ Міасской дачѣ, обходилось отъ 50 до 70 долей на 100 пуд. песку, и золотникъ золота обходился не дешевлѣ 2 р. 40 коп., тогда какъ

частные золотопромышленники въ Оренбургской губерніи находятъ выгоднымъ и промываютъ пески съ содержаніемъ отъ 30 до 40 долей золота.

Кромъ богатства розсыпей, Міасская дача, обильная лѣсомъ и водою, представляетъ еще другія благопріятныя условія для разработки золота, и потому есть основаніе предполагать, что частные золотопромышленники будутъ добывать въ ней золото еще и съ меньшимъ содержаніемъ нежели въ 30 долей.

3. Что же касается того, что постѣдствіемъ передачи казенныхъ промысловъ въ частныя руки несомнѣнно будетъ значительное повышеніе заработной платы на Уралѣ въ явный ущербъ другимъ отраслямъ горнозаводскаго производства, то это обстоятельство, съ передачей Міасскихъ промысловъ, представляется совершенно въ другомъ видѣ.

Горное вѣдомство объясняетъ между прочимъ упадокъ золотаго производства на казенныхъ промыслахъ значительнымъ увеличеніемъ заработной платы съ освобожденіемъ крестьянъ, тогда какъ на Міасскихъ промыслахъ, сколько известно, работаютъ башкиры Оренбургской и Уфимской губерній за самую ничтожную плату, отъ 3 до 4 руб. въ мѣсяцъ, на казенномъ содержаніи: работникъ получаетъ въ мѣсяцъ 30 ф. говядины, 10 ф. крупы и 3 ф. соли.

Нѣкоторое увеличеніе заработной платы для башкиръ на-противъ было бы желательно, но и оно едва ли можетъ состояться, такъ какъ большая часть народонаселенія Златоустовскаго округа остается безъ заработка; многія семейства вслѣдствіе того переселяются, другія же расходятся для заработка въ Сибирь, а жители Міасскаго завода постоянно жалуются на то, что на казенные золотые пріиски въ работу ихъ не принимаютъ.

Ко всему вышеприведенному считаю долгомъ доложить Комиссіи, что г. Оренбургскій генералъ-губернаторъ, въ видахъ развитія золотопромышленности въ Оренбургскомъ краѣ, вошелъ съ ходатайствомъ къ Министру Финансовъ объ утвержденіи предположенія его допустить частную золотопромышленность въ Златоустовскомъ Округѣ, въ мѣстахъ, не разработываемыхъ казною, по примѣру того, какъ это допущено было въ округѣ Гороблагодатскомъ.

Въ заключеніе, честь имѣю заявить, что принятые Совѣтомъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ условія продажи Екатеринбургскихъ золотыхъ пріисковъ вполнѣ согласны съ предложеніями г. Оренбургскаго генералъ-губернатора, относительно продажи и Міасскихъ золотыхъ промысловъ.

B. Лукошковъ.

12 мая 1867 г.

С.-Петербургъ.

*Къ Журналу Общаго Собрания № 59
Приложение VII.*

— изъ оныхъ отъ казенныхъ заводовъ — въ конечномъ итогѣ
всѣхъ казенныхъ заводовъ, означенныхъ въ приложении
къ настоящему Указу, и въ казенныхъ заводахъ, въ
которыхъ не имѣются казенныхъ заводовъ, а въ
которыхъ имѣются казенные заводы, а въ казенныхъ заводахъ
имѣются казенные заводы, а въ казенныхъ заводахъ

и въ казенныхъ заводахъ

— изъ оныхъ казенныхъ заводовъ — въ конечномъ итогѣ
всѣхъ казенныхъ заводовъ, означенныхъ въ приложении
къ настоящему Указу, и въ казенныхъ заводахъ, въ
которыхъ не имѣются казенныхъ заводовъ, а въ
которыхъ имѣются казенные заводы, а въ казенныхъ заводахъ
имѣются казенные заводы, а въ казенныхъ заводахъ

МНѢНИЕ

ГЛАВНАГО НАЧАЛЬНИКА УРАЛЬСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

ПРОДАЖЪ КАЗЕННЫХЪ ЗОЛОТЫХЪ ПРИСКОВЪ.

Въ засѣданіи Податной Комиссіи, 12 мая, назначенномъ
для обсужденія вопросовъ о продажѣ казенныхъ заводовъ и
объ исполненіи казенныхъ нарядовъ, предъ концемъ собра-
нія предложенъ былъ вопросъ о продажѣ казенныхъ золотыхъ
присковъ въ округахъ заводовъ Екатеринбургскихъ, Бого-
словскихъ и Златоустовскихъ, при чмъ прочитано было перво-
начально представление Оренбургскаго Генераль-Губерна-
тора къ Министру Финансовъ, о дозволеніи частнымъ лицамъ
добывать золото въ Міасской дачѣ Златоустовского округа.

При баллотированіи сего вопроса, послѣ краткаго, по
позднему уже времени, обсужденія его, большинство собра-
нія оказалось на сторонѣ продажи всѣхъ казенныхъ золотыхъ
промышленствъ безъ исключенія.

Такое рѣшеніе вопроса, чрезвычайно важнаго для госу-

дарственной экономіи, — недостаточно обсужденного во всѣхъ обстоятельствахъ онаго, побуждаетъ меня сказать нѣсколько словъ, чтобы уяснить положеніе казеннаго золотаго промысла на Уралѣ.

По смыслу Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго Коммиссіи, на основаніи котораго обсуживается вообще вопросъ о продажѣ нѣкоторыхъ казенныхъ заводовъ, поводомъ къ такому обсужденію сего предмета былъ постоянный убытокъ, приносимый нѣкоторыми заводами, а цѣлію — освобожденіе государства отъ такого напраснаго и убыточнаго расхода. По сему, относя этотъ вопросъ и къ казеннымъ золотымъ промысламъ, слѣдовало прежде всего разсмотрѣть вѣдомости, представленныя Директоромъ Горнаго Департамента, о дѣйствіи сихъ промысловъ, чтобы видѣть результаты онаго и по нимъ судить, подходятъ ли эти пріиски подъ смыслъ Высочайшаго повелѣнія. Изъ свѣдѣній Директора видно, что казенные золотые пріиски приносили казнѣ огромный доходъ и, хотя Членъ Коммиссіи со стороны Государственнаго Контроля выразилъ, при ссылкѣ на эти свѣдѣнія, что цифры ничего не доказываютъ, но съ такимъ отзывомъ нельзя согласиться, ибо, по всей вѣроятности, и Контроль руководствуется въ своихъ заключеніяхъ также цифрами.

Вместо того чтобы, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, разсмотрѣть, приносятъ ли казенные золотые промысла прибыль, или дѣйствуютъ съ постояннымъ убыткомъ, и на семъ основаніи рѣшить вопросъ о продажѣ ихъ, Коммиссія вдалась въ другой вопросъ: не будутъ ли эти пріиски приносить болѣе пользы Правительству, находясь въ частныхъ рукахъ, — вопросъ весьма сложный, рѣшеніе котораго тѣмъ труднѣе еще,

что большинство членовъ Комиссіи мало знакомы съ мѣстными обстоятельствами и съ условіями сего производства.

Казенные золотые пріиски находятся только въ дачѣ Березовской — Екатеринбургского округа, въ дачѣ Богословскихъ заводовъ и въ Міасской — Златоустовского округа, между тѣмъ какъ весь восточный склонъ Урала отъ самыхъ сѣверныхъ частей его до южныхъ, а мѣстами и западный, золотоносны въ такой же мѣрѣ, какъ и помянутыя дачи казенныхъ заводовъ, которая составляютъ не болѣе одной сотой части всей золотоносной области Уральского хребта. Относительно богатства розсыпей казенные дачи не представляютъ также ничего особенного, чего бы не встрѣчалось въ дачахъ, предоставленныхъ частной золотопромышленности. Міасская дача, на богатство которой обыкновенно указываютъ, не представляетъ явленія исключительного: подобная богатства встрѣчались и въ другихъ мѣстахъ, и для примѣра можно указать на Соймоновскую долину, на долину р. Нейвы, нѣкоторая мѣста въ башкирскихъ дачахъ, и если въ Міасской дачѣ сохранилось еще значительное количество золота, въ богатыхъ, по содержанию, розсыпяхъ, то это надобно приписать умѣренности, съ которой Правительство пользовалось симъ богатствомъ. Въ Міасской дачѣ можно считать еще до 1,000 пудъ золота въ розсыпяхъ, и все оно можетъ быть извлечено постепенно, добывая отъ 50 до 70 пудъ въ годъ, смотря по средствамъ, какія будутъ даны Правительствомъ на разработку; если же предоставить и эти пріиски частнымъ лицамъ, то вѣроятно ежегодная добыча возрастетъ, на короткое время, до 150 пудъ, а можетъ быть и болѣе; но не подлежитъ сомнѣнію, — по многимъ примѣрамъ, — что до 200 пудъ останутся навсегда зарытыми въ розсыпяхъ и недоступными для

извлечениі, по причинѣ хищнической работы, предупредить которую при частномъ производствѣ будетъ весьма трудно и даже невозможно, безъ вмѣшательства въ хозяйственныя распоряженія золотопромышленниковъ, чего нельзя допустить. Старательскія работы, допускаемыя большинствомъ частныхъ золотопромышленниковъ, испортили уже многіе капитальные пріиски; тоже будетъ и съ Міасскими, съ Богословскими и съ Березовскими промыслами, по передачѣ ихъ въ частныя руки. Еслибъ Міасскіе пріиски были отданы 20 лѣтъ тому назадъ, на что являлись и тогда охотники, то теперь представляли бы изрытое, бесплодное поле, изъ которого старатели извлекали бы какіе нибудь 10—15 пудъ золота.

Въ настоящее время міасскіе промысла даютъ ежегодно до 50 пудъ золота; количество это можетъ быть безъ затрудненій увеличено до 60-ти и даже 70-ти пудъ, ежели правительство пожелаетъ и дастъ необходимыя деньги на увеличеніе производства, такъ какъ для разработки съ выгодой и бѣдныхъ розсыпей надобно вести работы капитально, а для этого требуются разныя устройства, съ избыткомъ окупаемыя потомъ увеличенной и болѣе дешевой добычей. При такой работѣ, вынимая и бѣдные пески (до 20 долей содержанія), золотникъ золота будетъ обходиться со всѣми расходами, считая и погашеніе капитала, не дороже 2 р. 40 к. Слѣдовательно міасскіе промысла, давая только 60 пудъ золота, будутъ приносить ежегодной прибыли до 265 т. рублей, или до 48% на затраченный капиталъ, не считая вѣроятной и впередъ потери на курсѣ.

Березовскіе промысла даютъ нынѣ отъ 28 до 33 пудъ золота; увеличивать добычу здѣсь не слѣдуетъ, по причинѣ значительного уже истощенія розсыпей. Но сдѣлавъ необхо-

димыя устроіства для болѣе правильной и капитальной разработки, въ чём до сихъ поръ эти промысла нуждались, отъ недостатка денегъ на возведеніе устроіствъ и на производство благонадежныхъ развѣдокъ и изысканій, можно получать золота отъ 2 р. 70 к. до 3 руб. за золотникъ; следовательно, при добычѣ 30 пудъ, промысла дадутъ чистой прибыли до 75 т. рублей, или 20% на затраченный капиталъ.

Не должно упускать изъ вида также, что въ Екатеринбургскомъ округѣ вообще много мѣстъ еще не изслѣдованныхъ, въ которыхъ есть поводъ предполагать значительныя коренные мѣсторожденія золота, свинца (серебристаго) и мѣди. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣсторожденій разработывались, но были оставлены, по недостатку въ то время средствъ къ преодолѣнію естественныхъ препятствій, встрѣчавшихся при разработкѣ, и по недостатку устроіствъ для выгодной обработки рудъ; другія требуютъ еще изслѣдованій для опредѣленія благонадежности и выгодъ, которыхъ можно ожидать отъ нихъ. Какъ на возобновленіе оставленныхъ, съ давняго времени, рудниковъ золотыхъ и серебросвинцовыхъ, такъ и на изслѣдованіе и разработку новыхъ мѣсторожденій, потребуются довольно значительныя суммы; на частную предпріимчивость въ этомъ дѣлѣ никакъ нельзя разсчитывать, и правительство, если пожелаетъ извлечь эти богатства, должно будетъ само предпринять разработку рудъ. Но, по раздачѣ пріисковъ розсыпнаго золота частнымъ лицамъ, могутъ легко встрѣтиться затрудненія въ изслѣдованіи и разработкѣ коренныхъ рудныхъ мѣсторожденій на тѣхъ же площадяхъ. Соображая все это, я не вижу особенной побудительной причины къ раздачѣ Березовскихъ золотыхъ пріисковъ въ частные руки.

Добыча золота на промыслахъ Богословского округа понизилась въ послѣдніе годы до 18 и 20 пудъ, отъ уменьшения числа рабочихъ, оставившихъ этотъ край по освобождению ихъ отъ обязательной службы. Въ настоящее время недостатокъ людей пополняется наймомъ ихъ изъ другихъ мѣстъ, даже довольно отдаленныхъ, и нѣтъ сомнѣнія въ возможности довести тамъ добычу золота до 30 пудъ, при цѣнѣ до 2 р. 80 к. за золотникъ. Для достижения сего нужно будетъ произвести значительныя разведки, которыхъ дѣлалось тамъ весьма мало, по недостатку средствъ на то, также устройства для производства капитальныхъ работъ, при которыхъ только и можно добывать значительное количество золота, съ выгодою, не оставляя бѣдныхъ розсыпей. Такимъ образомъ Богословскіе промысла могутъ давать прибыли ежегодно до 87 т. рублей, или 27% на затраченный капиталъ.

Разрабатывая сама золотые пріиски въ этихъ трехъ округахъ, казна получить отъ нихъ прибыли, при добычѣ 120 пудъ, болѣе 400 т. руб., сверхъ % на затраченный для разработки капиталъ, и не считая разности въ курсовой цѣнѣ золота противъ монетной. Отдавши ихъ въ руки частныхъ промышленниковъ, которые, безъ сомнѣнія, затративъ значительныя суммы, вскорѣ усилятъ добычу, и можетъ быть доведутъ ее до 200 пудъ, чтобы скорѣе возвратить затраты свои; въ такомъ случаѣ казна будетъ получать въ видѣ подати 20 пудъ золота на сумму до 270 т. рублей. Но при умѣренной и правильной казенной работѣ добыча золота продолжится безъ сомнѣнія еще 30 или 40 лѣтъ, тогда какъ при усиленной частной разработкѣ она начнетъ упадать уже черезъ 10 или 15 лѣтъ.

Можетъ быть замѣтить, что цѣна золота, добываемаго

казной, показана низка и не соотвѣтствуетъ той цѣнѣ, во что оно обходится теперь; на эти замѣчанія было уже неоднократно объясняемо, что послѣдніе четыре года никакъ не должны быть принимаемы въ соображеніе для сужденія о дѣйствіи заводовъ и промысловъ, потому что представляютъ явленіе временное и совершенное исключеніе изъ общаго порядка. По увольненіи мастеровыхъ, многіе изъ нихъ отказывались вовсе отъ работъ, другіе требовали несоразмѣрно высокихъ платъ; вслѣдствіе чего должно было иногда сокращать работы, или пріискивать людей въ другихъ мѣстахъ, за платы также довольно высокія, и вообще стараться замѣнять ручныя работы машинами, на устройство коихъ и установъ работъ на иныхъ началахъ требовался немаловажный расходъ, который вмѣстѣ съ другими расходами, послѣдовавшими отъ освобожденія рабочихъ людей,—значительно возвышалъ цѣну золота, особливо при уменьшенной добычѣ и сокращеніи прочихъ производствъ въ заводахъ, отчего и самые накладные расходы упадали въ несравненно большемъ размѣрѣ и возвышали также цѣну золота.

Въ доказательство успѣха и выгодъ, доставляемыхъ частнымъ золотымъ промысломъ, приводятъ Гороблагодатскій округъ, гдѣ въ короткое время послѣ отдачи его въ частные руки—добыча золота чрезвычайно возрасла; но доказательство это ошибочно. Гороблагодатскіе золотые пріиски, найденные съ давнихъ поръ, нельзя было считать дѣйствующими. Хотя со стороны начальствующихъ лицъ и было настояніе объ увеличеніи добычи золота въ Гороблагодатскомъ округѣ, какъ отозвался одинъ изъ членовъ Коммиссіи, но такъ какъ необходимыхъ для сего средствъ дано не было, то разработка велась въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. По шта-

тамъ 1847 г. назначено было добывать въ Гороблагодатскомъ округѣ 15 пуд. золота по 1 р. 79 к. за золотникъ, съ на-кладными расходами. Для выполненія сего требовалось: во 1-хъ, производить большія и точныя развѣдки, чтобы работать на-вѣрное и въ большомъ размѣрѣ; во-2-хъ, сдѣлать значительныя устройства для того, чтобы работать съ надлежащимъ успѣхомъ и выгодаю; въ 3-хъ, снабдить заводы большимъ числомъ рабочихъ на лѣтнее время. На выполненіе всѣхъ этихъ необходимыхъ условій Гороблагодатскіе заводы имѣли слѣдующія средства: на развѣдки отпускалось ежегодно отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ рублей, тогда какъ частные промышленники употребили въ короткое время болѣе 300 т. руб.; нѣкоторые изъ нихъ нашли золото и тщательно изслѣдовали положеніе его, для безошибочного производства капитальныхъ работъ; другіе же, и кажется большая часть, зарыли свои капиталы безвозвратно. Конечно, такая потеря не составляетъ прямой потери казны; но вѣроятно никто не будетъ спорить, что для государства потеря и частныхъ капиталовъ, или напрасная затрата ихъ на трудъ непроизводительный, составляютъ также невыгоду.

На устройства, необходимыя для большой и правильной разработки пріисковъ, Гороблагодатскимъ заводамъ не было дано никакихъ средствъ. Въ рабочихъ людяхъ Гороблагодатскіе заводы всегда и очень нуждались, по недостатку вообще рабочей команды; но не позволялось нанимать вольныхъ рабочихъ. По сему только во время сокращенія работъ въ разныхъ заводахъ, что случалось обыкновенно зимою, посыпались освобождавшіеся рабочіе на золотые пріиски; лѣтомъ же, во время самое удобное для разработки ихъ, должно было довольствоваться малолѣтками и стариками, потому что год-

ные работники были нужны для рубки дровъ, добычи рудъ и для всѣхъ заводскихъ работъ, находившихся въ это время въ полномъ развитіи. При такихъ условіяхъ, конечно, золотое производство въ этомъ окружѣ не могло развиваться и оно упало тамъ почти совершенно; но изъ этого никакъ не слѣдуетъ еще, чтобы оно не могло быть ведено съ большимъ успѣхомъ и съ большею выгодой самимъ правительствомъ.

Изъ этого краткаго, но совершенно вѣрнаго очерка казеннаго золотаго промысла на Уралѣ видно, что положеніе его не такъ дурно, какъ стараются представить многіе, желающіе воспользоваться нѣкоторыми изъ казенныхъ пріисковъ, и обѣщаютъ отъ передачи ихъ частнымъ лицамъ огромныя выгоды для правительства, которыхъ оно никогда не получитъ въ дѣйствительности, но потеряетъ вѣрный и немаловажный доходъ.

Генералъ-Майоръ *Iosca.*

Young & Co. - M. & G. Equine's







