

10820

ТРУДЫ

КОМИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ VIII.

ЧАСТЬ IV.

О ПОСАЖЕННОЙ ПЛАТЬ СЪ ЗОЛОТЫХЪ ПРИСКОВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
(Вас. Остр., 8 лин., № 45).

1875.

39

12

МПДМ

НОВЫЕ МОДИ

Сборник изображений и описаний

АРХИТЕКТУРЫ ИЗ

66640

ТОМ IV

ЧАСТЬ VI

О НОВЫХ МОДИ ИЗ СОВРЕМЕННОЙ

АРХИТЕКТУРЫ

Сборник изображений и описаний

Часть

О ГЛАВЛЕНИЕ.

1. Записка о посаженной платѣ съ золотыхъ пріисковъ (составленная въ горномъ департаментѣ Министерства Финансовъ).
 2. Журналъ Особой Коммиссіи № 103, для пересмотра вопроса о посаженной платѣ съ золотыхъ пріисковъ.
 3. Журналъ Особой Коммиссіи № 109 по тому же вопросу, съ приложениемъ свода мнѣній мѣстныхъ по золотому промыслу управлѣній и промышленниковъ.
-

ЗАПИСКА О ПОСАЖЕННОЙ ПЛАТЬ СЪ ЗОЛОТЫХЪ ПРИ- ИСКОВЪ.

(Составленная въ горномъ департаментѣ М. Ф.).

Въ видахъ устраниенія вреднаго для развитія золотопромышленности захвата многихъ пріисковъ въ однѣ руки и оставленія ихъ безъ разработки, дѣйствовавшими до изданія Устава о частной золотопромышленности 1870 г. правилами вмѣнялось промышленнику въ обязанность, подъ угрозою отбранія пріиска въ казну, промывать на каждый полный отводъ (250,000 кв. саж.) не менѣе 50 куб. саж. песковъ въ каждые два года; въ случаѣ же неисполненія сего, вносить въ Уѣздное Казначейство денежную пенью по 10 руб. за каждую непромытую сажень песковъ (ст. 2473 Горн. Уст.).

Мѣра эта, какъ показалъ опытъ, по невозможности контроля, не достигала желаемой цѣли: многіе пріиски оставались нерѣдко въ продолженіе 10 лѣтъ безъ дѣйствительной разработки, а штрафныя деньги поступали лишь въ незначительномъ количествѣ.

При пересмотрѣ въ 1863 г. узаконеній о частной золото-промышленности, въ III Отдѣлѣ Податной Коммиссіи, предложены были разныя мѣры противъ захвата пріисковъ, но всѣ эти мѣры, за исключеніемъ предложеній членомъ-экспертомъ В. Д. Скарятинымъ, были признаны большинствомъ членовъ Отдѣла или неудобными или недѣйствительными. Предложеніе же В. Д. Скарятина, принятое Отдѣломъ, заключалось въ слѣдующемъ: 1) существующій законъ по предмету обязательной разработки пріисковъ вовсе отменить; 2) разработку отведенныхъ частнымъ лицамъ пріисковъ предоставить усмотрѣнію владѣльца, безъ всякаго стѣсненія какъ относительно времени установления работъ, такъ и относительно размѣра, и 3) въ предупрежденіе захвата розсыпей, а также въ огражденіе интересовъ казны и для побужденія промышленниковъ къ скорѣйшему установленію работъ на пріискахъ, обложить оные арендною платой, по 50 коп. за каждую погонную сажень по длини отведенной площади, — каковую плату обязать промышленниковъ вносить въ Казначейство въ концѣ каждого текущаго года, съ тѣмъ что, если къ назначенному сроку арендная плата внесена не будетъ, то владѣлецъ пріиска обязанъ, сверхъ причитающихся съ него арендныхъ денегъ, внести еще 10% пени; но если арендная плата и пения къ 1-му марта слѣдующаго года не будутъ внесены, то пріискъ отбирается въ казну.

Вышеизложенное предложеніе было одобрено большинствомъ членовъ III Отдѣла Коммиссіи въ томъ вниманіи, что съ установлениемъ посаженной платы достигаются: избавленіе промышленниковъ отъ существовавшаго при законѣ о разработкѣ пріисковъ сложного контроля, болѣе точное изслѣдованіе благонадежности заявленныхъ мѣстностей, доставленіе

казнѣ вѣрнаго дохода и, наконецъ, облегченіе промышленниковъ отъ тягости существовавшаго налога на добываемое ими золото, именно, освобожденіемъ ихъ отъ платежа денежной горной подати, взимавшейся сверхъ подати натурою съ пріисковъ, на коихъ добывалось золота до 2 пуд., по 4 руб., до 5 пуд.—по 6 руб., до 5 пуд. и болѣе—по 8 руб. съ фунта.

Несмотря однако на означенные доводы, предположеніе объ установлениіи арендной съ пріисковъ платы тогда же вызвало сильные протесты, какъ въ средѣ Комиссіи, со стороны членовъ-экспертовъ Соловьева и Эрна, такъ и внѣ ея, а со стороны бывшаго Генералъ-Губернатора Восточной Сибири ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о не-принятіи проектированнаго III Отдѣломъ предположенія, причемъ Генералъ-Лейтенантъ Корсаковъ объяснялъ, что арендная плата, какъ сборъ съ промышленниковъ, будетъ весьма неудовлетворительна и отяготительна для большинства, и что, въ видахъ облегченія золотаго промысла, надлежало бы уменьшить пофунтную подать до размѣра дѣйствительной потребности въ ней. Возраженія, сдѣланныя промышленниками, были направлены къ тому, чтобы доказать, что налогъ этотъ лишаетъ возможности имѣть нѣсколько золотоносныхъ площадей, для поддержанія въ промышленномъ дѣлѣ увѣренности, что если одинъ пріискъ окажется не совсѣмъ благонадежнымъ, то у промышленника будутъ въ запасѣ другіе; что налогъ этотъ падаетъ на такое имущество, которое можетъ быть не будетъ имѣть никакой цѣнности или же принесетъ убытокъ, а не выгоды, и наконецъ, что налогъ этотъ, замѣняя пофунтную подать съ золота, становится по своей неуравнительности весьма стѣснительнымъ для мелкой промышленности, по-

тому что будетъ взиматься безъ всякаго отношенія къ количеству добываемаго на пріискахъ золота.

Общее Собраніе Коммісіі, по разсмотрѣніи вышепомянутыхъ возраженій, заключило, что никто изъ частныхъ и официальныхъ лицъ, возражающихъ противъ посаженного налога, не представилъ удовлетворительного разрѣшенія вопроса объ устраненіи безспорно вреднаго для развитія промышленности захвата золотоносныхъ розсыпей, оставляемыхъ на долгое время безъ всякой разработки, и что въ этомъ отношеніи рѣшительное преимущество слѣдуетъ отдать мнѣнію III Отдѣла Коммісіі, о необходимости обложить въ этихъ видахъ всѣ пріиски арендною платою, уничтоживъ затѣмъ законъ объ обязательной разработкѣ пріисковъ, оказавшійся на практикѣ не достигающимъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что предполагаемая мѣра не влечетъ за собою никакого почти со стороны административныхъ властей контроля за дѣйствіями промышленниковъ по добычѣ ими золота.

По этимъ уваженіямъ, Общее Собраніе, большинствомъ голосовъ, положило удержать въ принципѣ предложеніе III Отдѣла Коммісіі, объ обложеніи пріисковъ посаженнымъ налогомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожить обязательную разработку пріисковъ.

Что же касается предложеннаго III Отдѣломъ размѣра посаженного налога, то таковой, для облегченія промышленниковъ, единогласно признано всѣми членами Общаго Собрания полезнымъ уменьшить до предѣловъ крайней умѣренности, а именно, назначить общую для всѣхъ пріисковъ плату по 15 коп. за каждую погонную сажень по длинѣ пріиска.

Затѣмъ Общее Собраніе, большинствомъ голосовъ, признало возможнымъ, не нарушая нисколько принятаго основанія для

установленія посаженного налога, облегчить промышленниковъ, добывающихъ, по скудости золотосодержащихъ розсыпей, лишь небольшое количество золота, а потому положило: взимать посаженный налогъ только съ тѣхъ пріисковъ, которые или вовсе не будутъ разрабатываться, или же на которыхъ будетъ добываться золото въ количествѣ, недостаточномъ для покрытия процентною натуральною съ онаго податью суммы, причитающейся съ сихъ пріисковъ въ посаженную плату.

Это послѣднее предположеніе Общаго Собранія Податной Коммиссіи не было однакоже утверждено въ законодательномъ порядкѣ; прочія же предположенія вошли въ Высочайше утвержденный 24 мая 1870 г. Уставъ о частной золотопромышленности въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 23. Золотосодержащіе пріиски, на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества состоящіе, предоставляются частнымъ золотопромышленникамъ не въ собственность, но во временное пользованіе, впредь до выработки въ нихъ золота.

Примѣчаніе. Подъ казенными землями разумѣются:
а) находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи казны и б) казенная земли, находящіяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, не причисленныхъ къ разряду собственниковъ, казачьихъ войскъ и инородцевъ (въ томъ числѣ и земли, занятые Киргизами подъ зимовья стойбища и лѣтнія кочевки).

Ст. 146. За право пользованія казенными и принадлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества землями, отведенными подъ золотые пріиски (за исключеніемъ озна-

ченныхъ въ ст. 75, 76 и 77), взимается съ золотопромышленниковъ, независимо отъ подати съ добываемаго золота, ежегодно по пятнадцати коп. за каждую погонную по длини пріиска сажень.

Ст. 75. Еслибы подъ отводъ къ пріиску или къ резиденціи отводили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки и земли подъ строеніями, находящіяся въ пользованіи крестьянскихъ обществъ, казаковъ и инородцевъ, или состоящія въ оброчномъ ихъ содержаніи, то золотопромышленники обязаны предварительно заключить надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ.

Ст. 76. Въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска золотопромышленники за отходящія подъ пріискъ пахатныя и сѣнокосныя мѣста вознаграждаютъ владѣльцевъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждую указанную десятину ежегодно, доколь производиться будетъ разработка золота, луговой — по три рубля, пашенной, не приготовленной еще распашкою подъ осенній или весенній посѣвъ, — по одному рублю тридцати пяти и три четверти коп., а за приготовленную уже подъ посѣвъ по той же цѣнѣ, и сверхъ сего, единовременно, собственно за распашку — по четыре рубля. При семъ отходящія подъ пріиски части десятинъ считаются за полныя десятины. Въ случаѣ же, когда разработка золота должна производиться на мѣстахъ, занятыхъ строеніями или землянками, промышленники обязаны войти съ хозяевами въ предварительныя условія о вознагражденіи.

Ст. 77. За пользованіе отводимыми подъ пріиски казенными землями Европейской Россіи, состоящими въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Государственныхъ Иму-

ществъ, плата производится по соглашенню промышленниковъ съ мѣстнымъ управлениемъ сихъ имуществъ.

Ст. 147. Посаженная плата поступаетъ по принадлежности въ доходъ Государственного Казначейства или Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 148. Посаженная плата начисляется со дня выдачи промышленнику актовъ на пріискъ и прекращается въ день возвращенія имъ или отобранія отъ него сихъ актовъ.

Ст. 149. Посаженная плата вносится золотопромышленникомъ за истекающій годъ къ 31-му декабря.

Ст. 150. За невзнось посаженной платы къ 31-му декабря промышленникъ подвергается пені въ десять процентовъ съ неуплаченной суммы.

Ст. 151. Посаженная плата и пена вносятся промышленниками за пріиски, на казенныхъ земляхъ состоящіе, въ мѣстныя по нахожденію пріиска Казначейства; за пріиски же въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ — въ Алтайское и Нерчинское Горныя Правленія.

Ст. 152. Квитанція во взносы посаженной платы и пени, въ случаѣ просрочки ея, представляется окружному ревизору не позже 1-го мая слѣдующаго года.

Ст. 153. За непредставленіе окружному ревизору къ 1-му мая квитанціи (ст. 152) промышленникъ лишается права на пріискъ.

Обложение пріисковъ посаженною платою, согласно II пункту Высочайше утвержденного 24-го мая 1870 г. мнѣнія Государственного Совѣта, введено было съ 1 января 1871 г.

При примѣненіи сихъ постановленій, возникли слѣдующіе затрудненія и вопросы:

I. Пріисковыя площиади на Уралѣ болѣею частію не имѣютъ правильной формы, представляясь иногда въ видѣ неправильнаго многоугольника, или раздѣляясь на 2 и болѣе части по отдѣльнымъ логамъ и рѣкамъ, или же, наконецъ, ограничиваясь двумя паралельными дугами или ломанными линіями. Кромѣ того оказалось, что, для опредѣленія длины пріисковъ межевымъ способомъ, пришлось бы сдѣлать измѣреніе всѣхъ пріисковъ въ натурѣ, что потребовало бы значительного отъ казны расхода и много времени.

II. По ст. 70 новаго устава о частной золотопромышленности, пространство площиади, отводимой къ золотымъ пріискамъ, опредѣлено слѣдующее: а) въ Восточной и Западной Сибири полная пріискова площасть не должна превышать въ длину, отъ заявочнаго столба, 5 верстъ, въ ширину же можетъ быть отводима вся долина, отъ горы до горы, съ тѣмъ только, чтобы впадающіе съ обѣихъ сторонъ въ рѣку ключи, рѣчки и прилегающіе сухіе логи, если они свободны отъ другихъ заявокъ, не входили въ составъ отводимой площиади далѣе 250 сажень отъ ихъ впаденія; б) въ губерніяхъ Европейской Россіи и въ областяхъ Тургайской и Уральской полная площасть должна имѣть въ длину не болѣе 5 верстъ, а въ ширину не менѣе 100 сажень, такъ чтобы все ея пространство въ квадратномъ исчисленіи не превышало 250,000 квад. саж. Посаженная плата за полный отводъ назначена въ 375 руб. для обѣихъ мѣстностей.

Указывая на неравномѣрность этого обложенія (такъ какъ въ Сибири отводъ не можетъ превышать 250 т. квад. саж., а въ Сибири, если принять ширину отъ горы до горы въ 1

версту, онъ достигаетъ до 1.250,000 квад. саж., въ дѣйствительности же бываетъ иногда и еще больше) — исправлявшій должность Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ, статскій совѣтникъ Грамматчиковъ, приводилъ, что въ Сибири едвали можно указать на разработку пріисковъ съ содержаниемъ ниже золотника, тогда какъ на Уралѣ работаются пріиски и въ 20 долей, и $\frac{5}{6}$ дѣйствующихъ пріисковъ въ Пермской и Оренбургской губерніяхъ исчисляютъ ежегодную добычу фунтами; въ Сибири же, особенно въ Восточной, мелочная добыча допускалась только для обязательной разработки пріисковъ. Въ виду таковыхъ мѣстныхъ условій уральской золотопромышленности, статскій совѣтникъ Грамматчиковъ въ 1871 г. заявлялъ, что, вслѣдствіе введенія посаженной платы, множество пріисковъ, на которыхъ добывается до 5 фунт. въ годъ, будутъ оставлены, въ ущербъ казнѣ и къ лишенію части населенія средствъ къ заработка, и послужатъ лишь соблазномъ для хищническихъ работъ.

Для предупрежденія же означеныхъ послѣствій, статскій совѣтникъ Грамматчиковъ ходатайствовалъ объ облегченіи уральской золотопромышленности — уменьшеніемъ посаженной подати для Уральскихъ пріисковъ, пропорціонально отношенію квадратной величины ихъ къ величинѣ Сибирскихъ пріисковъ, именно до 3 коп. съ погонной сажени.

По приведеннымъ вопросамъ, г. Министръ Финансовъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ съ заключеніемъ, въ которомъ находилъ, что самымъ правильнымъ разрѣшеніемъ сихъ вопросовъ было бы переложеніе арендной платы съ посаженной длины на квадратное пространство площа迪; но какъ для подобнаго измѣненія только-что изданнаго закона потребуется ближайшее указаніе нѣсколькотѣнаго опы-

та, то, не нарушая пока принятаго уже основнаго начала, казалось бы возможнымъ, при необходимости немедленнаго обложенія арендною платою Уральскихъ пріисковъ, опредѣлять, впредь до пересмотра сего вопроса вообще, длину означенныхъ пріисковъ такимъ способомъ, чтобы, въ виду приведенныхъ соображеній, она могла бы быть измѣрена графическимъ образомъ и, соотвѣтствуя буквѣ закона, была бы, по возможно-сти, облегчительна для Урала. Съ этою цѣлью, и какъ по закону длина отводовъ опредѣляется отъ починнаго пункта вверхъ по теченію водъ, Министръ Финансовъ полагалъ, впредь до пересмотра вопроса о переводѣ арендной платы съ длины пріисковъ на квадратное пространство ихъ, длину пріисковъ, находящихся внѣ Сибири, для взысканія означен-ной платы, опредѣлять прямой линіею отъ починнаго пункта до самаго дальняго пункта отвода.

Приведенное предположеніе по журналу Комитета Мини-стровъ было Высочайше утверждено 4 іюня 1871 года.

III. При примѣненіи ст. 70-й къ Сибири, оказались за-трудненія другаго рода.

Еще въ 1871 году Предсѣдательствовавшій въ Совѣтѣ Главнаго Управления Восточной Сибири просилъ разрѣшенія Министерства Финансовъ о замежеваніи въ площади золото-содержащихъ пріисковъ склоновъ горъ, въ томъ вниманіи, что нѣкоторыя изъ долинъ Сибири чрезвычайно узки и не заключаютъ въ себѣ даже прежде установленнаго размѣра отводовъ въ 100 сажень ширины, что и побуждало, до вве-денія въ дѣйствіе новаго Устава, такие склоны горъ заме-жевывать въ площади пріисковъ.

Въ отзывѣ отъ 30 апрѣля 1871 г., № 1,000, Министръ Финансовъ, согласившись съ означеннымъ предположеніемъ,

присовокупилъ, что если ширина долинъ, въ коихъ будуть производиться отводы, на основаніи новаго Устава, уже ста сажень, то въ такомъ случаѣ склоны горъ могутъ быть замежеваны въ площиadi, но съ тѣмъ, чтобы, во избѣжаніе безграничной ширины отводовъ, такія площиadi не были бы шире ста сажень.

Такъ какъ подобнымъ отзывомъ 70 ст. Устава о частной золотопромышленности нисколько не измѣняется, то Окружнымъ Ревизорамъ предложено было, со стороны Главнаго Управления Восточной Сибири, исполнять въ точности заключающееся въ ней выраженіе: «въ ширину можетъ быть отводима вся долина отъ горы до горы»; но въ то же время потребовано отъ нихъ заключеніе — не удобнѣе ли допустить отводъ площиадей подъ пріиски, на основаніи 70-й ст. Устава о частной золотопромышленности, съ замежеваніемъ въ площиadi не только долинъ, но и склоновъ горъ до крутыхъ возстаній или до обрыва горъ, въ коихъ можетъ заключаться жильное золото, подлежащее, въ отношеніи нарѣзки отводъ и взиманія податей, особымъ узаконеніямъ?

Вслѣдствіе сего, окружные ревизоры, при рапортѣ отъ 4 декабря 1871 года, за № 530, представили Генераль-Губернатору Восточной Сибири проектъ дополненія правилъ о межеваніи площиадей подъ частные золотые пріиски, составленный ими въ отмѣну 15 § инструкціи, которая была въ 1871 г. преподана горнымъ отводчикамъ площиадей, для руководства. Въ этомъ новомъ проектѣ окружные ревизоры между прочимъ полагаютъ, что если отводъ площиadi будетъ производиться не во всю ширину долины, то широту его опредѣлять межевыми столбами, по указанію принимающаго отводъ; въ другомъ же случаѣ, т. е. когда отводъ пріиска

будеть производимъ во всю широту долины, широтные столбы ставить при обрѣзѣ склоновъ горъ или уваловъ, но съ тѣмъ, чтобы продолженіе поперечныхъ линій до обрѣзовъ или склоновъ горъ допускалось только въ такомъ случаѣ, если сіи послѣдніе отстоятъ не въ значительномъ разстояніи; въ противномъ же случаѣ продолженіе этихъ линій какъ по долинѣ, такъ и по незамѣтно возвышающимся равнинамъ, составляющимъ продолженіе долинъ, ограничивать въ каждую сторону не далѣе 250 саж. отъ русла рѣчки, по которой дается отводъ площади, согласно 70 ст. Устава о частной золотопромышленности. А ежели въ отводъ площади будутъ отходить долины, ширина которыхъ ужѣ 200 саж., то склоны горъ замежевывать въ площади на основаніи отзыва Министра Финансовъ отъ 30 апрѣля, за № 1,000, съ тѣмъ чтобы такія площади не были шире 100 саж.

Въ самомъ же рапортѣ за № 530, окружные ревизоры объясняютъ, что отношеніемъ Министра Финансовъ за № 1,000 опредѣлена нормальная ширина площадей только для узкихъ долинъ, а для широкихъ долинъ широта площадей остается почти безграничною, такъ какъ въ большей части случаевъ почти невозможно точно опредѣлить, гдѣ кончается долина и гдѣ начинается гора или склонъ ея, при чмъ хорошее золото можетъ залегать и въ склонахъ широкихъ долинъ, тогда какъ въ руслахъ тѣхъ же самыхъ долинъ оно можетъ быть убого. А потому, по мнѣнію ревизоровъ, оказывается необходимымъ, чтобы, для правильности межеванія пріисковъ, было сдѣлано болѣе опредѣлительное разъясненіе приведеннаго выше выраженія 70 ст. Устава о частной золотопромышленности. Но какъ, за всѣмъ тѣмъ, могутъ быть случаи нарѣзки отводовъ площадей въ долинахъ, ширина которыхъ

простирается на несколько верстъ, то поэтому Ревизоры полагаютъ необходимымъ назначить какое либо нормальное измѣреніе широты площадей, напримѣръ до 300 саж. для всѣхъ золотоносныхъ площадей вообще, гдѣ бы онѣ ни залегали: на склонахъ ли горъ, на самыхъ горахъ, или въ долинахъ, логахъ, увалахъ или равнинахъ.

Таковое мнѣніе окружныхъ ревизоровъ Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири призналъ вполнѣ основательнымъ, такъ какъ для устраненія другимъ путемъ недоразумѣній, встречающихся при исполненіи 70 ст., никакихъ данныхъ не предвидится, особенно ежели принять во вниманіе трудность опредѣленія въ натурѣ границъ собственно долинъ, которые переходятъ въ увалы и склоны горъ постепенно и почти незамѣтно.

А какъ съ шириною площадей связаны интересны казны по взиманію посаженной платы, которая взыскивается нынѣ съ промышленниковъ, на основаніи 147 ст. Устава о частной золотопромышленности, по 15 коп. съ каждой погонной сажени по длину пріиска, безъ всякаго различія широтнаго пространства площиadi, то, имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что, съ изданіемъ новаго закона о частной золотопромышленности, производившійся съ промышленниковъ денежный сборъ по количеству лигатурнаго золота отмѣненъ, и что въ настоящемъ случаѣ казна лишилась постояннаго дохода до 270,000 руб. ежегодно, Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири полагалъ, что за право пользованія отводимою подъ пріиски землею правильнѣе обязать золотопромышленниковъ уплачивать казнѣ поземельные деньги прогрессивно квадратному пространству всей пріисковой площиadi, т. е., по количеству заключающихся въ ней квадратныхъ

десятинъ, ибо въ противномъ случаѣ доходъ этотъ будетъ взыскиваться съ промышленниковъ не соразмѣрно съ предоставленной для выработки землей, которая между тѣмъ, по извлечениіи драгоцѣннаго металла, дѣлается уже на долгое время непригодною ни для какого сельскаго хозяйства.

Во избѣжаніе же дробности расчетовъ при исчислениіи такимъ образомъ поземельной платы, слѣдуетъ, по мнѣнію сенатора Синельникова, назначить съ каждой десятины опредѣленную цифру, не менѣе 4 рублей.

Въ отвѣтъ на это, г. Министръ Финансовъ (отношениемъ 17 марта 1872 г., № 487) уведомилъ Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, что, имѣя въ виду, что заключающееся въ 70 ст. Устава о частной золотопромышленности дозволеніе отводить площади къ золотымъ пріискамъ въ Сибири во всю ширину долины было вызвано, между прочимъ, заявленіями какъ самихъ промышленниковъ, такъ и мѣстныхъ горныхъ Управленій, что долины въ Сибири большею частию не имѣютъ значительной ширины и границы ихъ рѣзко обозначены въ натурѣ, и принимая во вниманіе, что въ самой 70 ст. заключается указаніе о неотводѣ въ ширину по боковымъ логамъ болѣе 250 сажень въ каждую сторону отъ рѣки, онъ признаетъ необходимымъ въ вышеуказанныхъ исключительныхъ случаяхъ отводовъ въ долинахъ, не имѣющихъ точно опредѣленныхъ границъ или слишкомъ широкихъ, — придерживаться приведенного выше указанія закона, т. е., не замежевывать въ ширину болѣе 250 саж. Что же касается до ширины отводовъ на равнинахъ, горахъ и склонахъ ихъ, то въ этихъ случаяхъ, какъ совершенно одинаковыхъ съ встречающимися въ Европейской Россіи, слѣдуетъ соблюдать указанное въ пунк. б. той же статьи правило,

т. е., чтобы вся площадь имѣла въ длину не болѣе 5 верстъ, а въ ширину не менѣе 100 саж., такъ чтобы все пространство не превышало 250,000 квад. сажень.

Отношеніе это было получено на Амурѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Восточной Сибири уже послѣ окончанія межеванія, когда нѣкоторымъ площадямъ дана уже была широта болѣе 250 саж. По разсмотрѣніи составленныхъ на сіи послѣдніе пріиски межевыхъ актовъ, Генераль-Губернаторъ, согласно съ мнѣніемъ большинства членовъ Совѣта Главнаго Управленія, утвердилъ оные, съ тѣмъ чтобы получившія означенные отводы лица обязались, если Правительство признаетъ болѣе правильнымъ, привести площади въ 250-саженную ширину, а дополнительнымъ участкамъ по боковымъ логамъ и ключамъ, которымъ при отводѣ дана ширина менѣе 100 саж., дать широту въ 100 сажень.

Сообщая о семъ г. Министру Финансовъ, Генераль-Губернаторъ, отношеніемъ отъ 30 декабря 1872 г., № 2,473, просилъ разрѣшить: не слѣдуетъ ли, по упомянутымъ отводамъ, сдѣлать вырѣзки участковъ за чертою 250 - саженной широты, а также произвести прирѣзки къ дополнительнымъ участкамъ по ключамъ и логамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дана широта менѣе 100 саж., въ виду того, что, съ самаго начала частной золотопромышленности въ Восточной Сибири до 1872 г., заявляемые пріиски по главнымъ долинамъ и впадающимъ въ нихъ ключамъ и логамъ отводились въ ширину не менѣе 100 саж., хотя бы ширина долины была и уже 100 саж.

IV. Въ Восточной Сибири большая часть пріисковъ, состоящихъ нынѣ во владѣніи золотопромышленниковъ, отведена по предварительно заключеннымъ ими съ землевладѣль-

цами (крестьянами, казаками и инородцами) на неопределённое время условиямъ, въ силу коихъ промышленники платятъ большею частію не свыше 25 руб. съ пріиска, и притомъ только въ годы разработки. Вслѣдствіе сего и такъ какъ, на основаніи 146 ст. Уст. о частной золотопромышленности, таковые пріиски должны быть освобождены отъ взысканія посаженной платы въ пользу казны, — промышленники поставлены въ возможность владѣть пріисками неопределенное время, не приступая къ работамъ, и слѣдовательно цѣль закона о посаженной платѣ не достигается; казна же и Кабинетъ Его Величества не могутъ разсчитывать на сколько нибудь значительный доходъ отъ посаженной платы съ пріисковъ Восточной Сибири.

Кромѣ сего, такъ какъ значительная часть земель въ Восточной Сибири остается не приведеною въ положительную известность, то промышленники, въ видахъ избавленія отъ посаженной платы, могутъ входить въ условія съ крестьянскими и инородческими обществами обѣ уступкѣ подъ золотые пріиски земель подъ видомъ угодій, между тѣмъ какъ въ действительности никакихъ угодій тамъ не заключается. Предупреждать же подобные сдѣлки, при мѣстныхъ обстоятельствахъ и одномъ центральномъ управлениі для межеванія земель во всей Восточной Сибири, совершенно невозможно. Сообщая о вышеизложенномъ Министру Финансовъ, Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири, въ отношеніи отъ 8 мая 1871 г., за № 1098, выразилъ, что въ интересахъ казны надлежало бы обязать золотопромышленниковъ ко взносу посаженной платы со всѣхъ вообще пріисковъ, состоящихъ въ ихъ владѣніи, т. е. не только съ тѣхъ, которые отведены на земляхъ пустопорожнихъ, состоящихъ исключительно въ вѣ-

дѣніи казны или Кабинета Его Величества, но и съ тѣхъ, земли для которыхъ уступлены землевладѣльцами съ угодьями или съ участками земель подъ строеніями, ибо, при незначительности вознагражденій, которые обязались, по извѣстнымъ нынѣ условіямъ, платить золотопромышленники землевладѣльцамъ, и притомъ лишь въ годы дѣйствительной разработки пріисковъ, и за отмѣною денежной горной подати, уплата золотопромышленниками въ казну посаженной подати, независимо отъ арендной платы землевладѣльцамъ, не будетъ для нихъ обременительна, а между тѣмъ побудитъ ихъ удерживать во владѣніи только пріиски благонадежные и заботиться объ ихъ разработкѣ. Къ сему Генералъ-Лейтенантъ Синельниковъ присовокупилъ, что такъ какъ, до изданія новаго Устава о частной золотопромышленности, нѣкоторые пріиски, по неизвѣстности землевладѣльцевъ, утверждены въ пользованіи золотопромышленниковъ съ обязательствомъ заключить условія впослѣдствіи, когда будутъ извѣстны землевладѣльцы, то имъ предписано Окружнымъ Ревизорамъ обложить нынѣ же всѣ эти пріиски посаженою платой, согласно 146 ст. Устава о частной золотопромышленности, впрѣдь до того времени, когда будутъ представлены золотопромышленниками надлежащія условія съ крестьянскими или инородческими обществами, о вознагражденіи землевладѣльцевъ; причемъ предложено освободить отъ посаженої платы пріиски только тогда, когда условія съ крестьянскими или инородческими обществами заключены на точномъ основаніи 171 ст. XII т. Св. Зак. Уст. о благ. каз. сел. (по прод. 1868 г.) и 75 ст. Устава о частной золотопромышленности, и когда самыя земли, подъ пріиски уступленныя, будутъ заключать въ себѣ угодья и участки земель подъ строеніями.

По приведенному отношению Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, управлявшей Министерствомъ Финансовъ Генералъ-Адъютантъ Грейгъ, отъ 24 іюля 1871 г., за № 1456, сообщилъ Генералъ-Лейтенанту Синельникову, что предположеніе его о распространеніи взысканія посаженной платы на всѣ находящіеся въ Восточной Сибири пріиски не можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ. Затѣмъ, не предрѣшавъ возбужденаго вопроса, нельзя не обратить вниманія на то соображеніе, что, по примѣч. къ 23 ст. Уст. о частной золотопромышленности, земли, находящіеся въ пользованіи крестьянъ, не причисленныхъ къ разряду собственниковъ, казачьихъ войскъ и инородцевъ, считаются землями казенными, которыя, при отводѣ ихъ подъ золотые пріиски, подлежатъ взысканію арендной платы, и что только тѣ участки этихъ земель, отошедшиe подъ строенія, пашни, сѣнокосы и другія угодья, т. е. участки, которые фактически заняты инородцами и приносятъ имъ доходъ, могутъ быть избавлены отъ этой платы. Въ виду этихъ соображеній, Генералъ-Адъютантъ Грейгъ признавалъ необходимымъ внимательно разсмотрѣть правильность тѣхъ условій, которыя заключены промышленниками съ инородцами, и собрать вѣрныя по возможности свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли большая часть земель подъ золотыми пріисками въ Сибири расположены на занятыхъ инородцами и казаками угодьяхъ, и только по собраніи этихъ свѣдѣній и если дѣйствительно, по указаніямъ опыта, окажется невозможнымъ успѣшно примѣнить па дѣлѣ новыя постановленія объ арендной платѣ, можно будетъ войти въ подлежащее соображеніе объ измѣненіи ихъ въ установленномъ для сего порядкѣ.

По объявленіи означеннаго отношения частнымъ золото-

промышленникамъ, нѣкоторые изъ нихъ представили горному начальству Восточной Сибири условія, заключенные ими съ инородцами Забайкальской и Амурской областей, обѣ уступки послѣдними въ пользу первыхъ земель, отошедшихъ подъ отведенныя имъ пріиски. Изъ разсмотрѣнія этихъ условій оказывается, что ежегодная плата опредѣлена въ нихъ весьма различной величины, начиная съ 10 рублей за площадь и достигая до 20, 35, 50 и 100 рублей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 200 и даже до 400 рублей. Такъ напримѣръ, братья Бутины съ товарищами пріобрѣли въ свое пользованіе отъ Оленныхъ Тунгусовъ Наначинскаго рода, подъ золотосодержащіе пріиски, мѣстности по системѣ р. Зеи и ея притокамъ и еще по системѣ 9 рѣкъ и рѣчекъ, всего 16 площадей, съ платою по 10 руб. въ годъ за каждую, считая съ постановки работъ, и съ правомъ пользоваться за эту же плату, по окрестностямъ означенныхъ площадей, въ которую бы то ни было сторону, на 10 верстъ кругомъ: сѣнокосами, порубкою удобнаго лѣса и правомъ удобренія ихъ для болѣе удобныхъ покосовъ сѣна и пашни.

Сообразивъ сущность означенныхъ условій съ статьями Устава о частной золотопромышленности и отзывомъ г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, горный ревизоръ частныхъ золотыхъ промысловъ Амурской и Забайкальской областей, въ циркулярѣ своемъ отъ 15 декабря 1871 г., призналъ, что эти условія не даютъ золотопромышленникамъ права освобождаться отъ взноса установленной посаженной за пріиски платы, такъ какъ заключившіе съ ними условія казаки и инородцы не принадлежать къ разряду собственниковъ и, слѣдовательно, уступленныя ими земли должны считаться казенными, а отведенныя на нихъ пріиски подлежать взи-

манію посаженnoй платы безъ всякаго изъятія, тѣмъ болѣе, что поименованныя условія не заключаютъ въ себѣ указаній относительно того, что въ уступленныхъ земляхъ находятся такие участки, которые фактически заняты казаками или ино-родцами и приносятъ имъ доходъ.

Между тѣмъ, въ дополненіе къ вышеизложенному отно-шенію генералъ-губернатора Восточной Сибири, Предсѣдательствующій въ Совѣтѣ Главнаго Управления, отъ 23 іюля 1871 г., препроводилъ въ Министерство Финансовъ ходатайство нѣкоторыхъ золотопромышленниковъ о необложеніи посажен-ною платою пріисковъ, находящихся на мѣстностяхъ, уступ-ленныхъ, по условіямъ для разработки золота, Тунгузами изъ принадлежащихъ имъ земель съ звѣрными ухожьями.

V. По дѣйствовавшимъ до изданія новаго устава о частн. золотопром. постановленіямъ о частной золотопромышленности въ внѣшнихъ округахъ Семипалатинской области и въ об-ласти Сибирскихъ Киргизовъ, (Уст. Горн. ст. 2554—2567), промышленники, нашедшіе тамъ золотую розсыпь, могли по-лучить ее для разработки не иначе, какъ заключивъ предвари-тельно условіе съ Киргизами, при чёмъ предоставлялось про-мышленнику владѣть розсыпями на посессіонномъ правѣ. Про-странство и другія принадлежности разработки розсыпи опре-делялись условіями, съ тѣмъ что размѣръ отвода могъ соста-влять двойное пространство противъ положенного общими пра-вилами, т. е. могъ заключать въ себѣ до 500,000 квадр. саж. Изъ имѣющихся въ Горномъ Департаментѣ свѣдѣній видно, что, по заключеннымъ съ Киргизами условіямъ, промышленники обязывались платить имъ попудныя деньги. Съ добытаго на сихъ пріискахъ золота взималась въ казну подать и фунтовой сборъ на общемъ основаніи. По введеніи въ дѣйствіе закона

о посаженной платѣ, упомянутые пріиски на окортомленныхъ у киргизъ земляхъ были обложены Горнымъ Ревизоромъ посаженою платой по 15 коп. съ погонной саж. На это распоряженіе владѣльцы пріисковъ жаловались Алтайскому Горному Правленію, которое признало жалобу эту не-подлежащею удовлетворенію, на томъ основаніи, что пріиски въ Киргизской степи платили фунтовой сборъ, посаженная же плата установлена взамѣнъ этого сбора. Вслѣдствіе та-коваго отказа Алтайского Горнаго Правленія, золотопромышленники Киргизскихъ степей: Сабуровъ, Поповъ и Самсоновъ обратились въ Министерство Финансовъ съ прошеніями, въ коихъ объясняютъ, что за земли подъ ихъ пріисками они пла-тятъ попудныя деньги Киргизамъ, что, при двойной длинѣ пріисковъ въ Киргизской степи, посаженная подать начислена на нихъ въ двойномъ количествѣ, т. е., при 10-верстной длинѣ, въ количествѣ 750 руб., что содержаніе золота въ пріискахъ ихъ самое ничтожное и что многіе пріиски почти совер-шенно выработаны и ежегодная добыча только на 4-хъ пріискахъ болѣе пуда, на всѣхъ же прочихъ считается фун-тами.

Признавая по приведеннымъ основаніямъ обложеніе от-крытыхъ въ Киргизской степи до введенія новаго устава пріисковъ на окортомленныхъ у Киргизъ земляхъ крайне обременительнымъ, упомянутые промышленники просятъ оста-вить тѣ пріиски при прежнемъ фунтовомъ сборѣ, или же от-мѣнить заключенные ими съ Киргизами условія, съ исключе-ніемъ изъ занятыхъ пріисками площадей выработанного про-странства. Независимо отъ сего, золотопромышленники Кир-гизской степи просятъ, въ случаѣ признанія ихъ ходатайства заслуживающимъ уваженія, сдѣлать распоряженіе о возвратѣ

посаженой платы, внесенной ими за 1871 г., изъ опасенія отобранія пріисковъ въ казну.

Въ томъ же 1871 г., Омская Контрольная Палата вошла съ слѣдующимъ представлениемъ къ генералъ-губернатору Западной Сибири: на основаніи 146 ст. Высочайше утвержденаго 24 мая 1870 г. Уст. о частн. золотопромышл., за 1871 г. должно взимать ежегодно по 15 к. за каждую погонную по длинѣ пріиска сажень, при чёмъ пояснено, что означенная плата взимается за право пользованія казенными землями въ доходъ Государственного Казначейства. Поэтому, и принимая въ соображеніе, что, по примѣчанію къ 23 ст. вышеприведеннаго устава и § 210 временнаго положенія объ управлениі въ степныхъ областяхъ, Высочайше утвержденаго 21 октября 1868 г., земли, занимаемыя Киргизскими кочевьями, признаются государственными,— Контрольная Палата полагаетъ, что съ частныхъ золотосодержащихъ пріисковъ, находящихся въ Киргизской степи, должна быть взимаема 15-ти коп. плата съ каждой погонной по длинѣ пріиска сажени; но какъ въ этомъ случаѣ Палатою встрѣчено недоразумѣніе при соглашеніи §§ 210 и 235 Временнаго Положенія объ управлениі степями, то вопросъ этотъ представляется на разрѣшеніе генералъ-губернатора.

Въ то же время въ Главномъ управлениі Западной Сибири возникъ еще слѣдующій вопросъ:

Въ примѣчаніи къ 23 ст. Уст. о частн. промышл. 24 мая 1870 г. сказано, что земли, занимаемыя Киргизами подъ зимовыя и лѣтнія кочевки, признаются казенными. На основаніи того же устава, площади къ золотымъ пріискамъ, открытыхъ на казенныхъ земляхъ, отводятся безъ согласія тѣхъ, въ чьемъ пользованіи земли эти находятся. Между тѣмъ, до-

пущеніе отводовъ такимъ порядкомъ площадей для золотаго промысла изъ земель, занимаемыхъ зимовыми стойбищами Киргизъ, по удостовѣренію областныхъ начальствъ представляется стѣснительнымъ.

По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ въ Совѣтѣ Главнаго Управлѣнія Западной Сибири, совѣтъ въ журналѣ отъ 8 октября 1871 г., утвержденномъ генералъ-губернаторомъ, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Хотя, на основаніи § 210 Положенія объ управлѣніи степями, Высочайше утвержденаго 21 октября 1868 г., земли, занимаемыя Киргизскими кочевками, признаются казенными, но, по § 217 того же положенія, право Киргизъ на владѣніе землею, отведенною для зимового стойбища, расширено и имѣть характеръ права полной собственности, доколѣ на этомъ участкѣ существовать будуть строенія и хозяйственныя заведенія.

Имѣя въ виду это обстоятельство и принимая въ соображеніе, что зимовыя стойбища для Киргизъ крайне необходимы и что въ таковыхъ мѣстахъ нѣтъ избытка въ степи Сибирскаго вѣдомства, Совѣтъ, согласно съ мнѣніями областныхъ начальствъ, приходитъ къ тому заключенію, что отводъ площадей для золотопромышленности на земляхъ, занятыхъ зимовыми стойбищами Киргизъ, можетъ быть только допущенъ при согласіи на то кочевниковъ; иначе обязательный отводъ площадей на зимовкахъ, безъ согласія владѣльцевъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ разореніе Ордынцевъ. Этого же мыслію, можно полагать, руководствовалась Степная Комисія при составленіи положенія объ управлѣніи степями, и въ редакціи § 235 положительно высказала, что земля для горнаго промысла на зимовыхъ стойбищахъ и воздѣлываемыхъ участкахъ

окортомливается по добровольному соглашенню промышленниковъ съ киргизскими обществами, и въ новомъ проектѣ обѣ управлениіи степями Сибирскаго вѣдомства, представленномъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, эта же самая мысль удержана, съ положеніемъ, что она распространяется и на золотопромышленность.

Обращаясь за симъ къ вопросу, возбужденному Омскою Контрольною Палатою, Совѣтъ нашелъ, что такъ какъ и по нынѣ действующему временному положенію обѣ управлениіи степями, и по новому проекту, Киргизамъ предоставлено полное право собственности на владѣніе зимними стойбищами, на которыхъ имѣются строенія и хозяйственныя заведенія, доколѣ таковыя на оныхъ будуть существовать, разработка же земли на этихъ участкахъ посторонними лицами допускается не иначе, какъ по добровольному согласію съ владѣльцами зимнихъ стойбищъ, — то не имѣется основанія обязывать золотопромышленниковъ платить посаженную плату за каждую погонную по длинѣ пріиска сажень, при разработкѣ пріиска на зимнемъ кочевѣ Киргиза.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и въ разясненіе встрѣченныхъ недоразумѣній по отношенію отвода площадей для золотопромышленности на зимовыхъ стойбищахъ Киргизовъ, Совѣтъ Главнаго Управления Западной Сибири признаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 24 мая (5 июня) 1870 года Уставу о золотопромышленности, пояснить слѣдующее:

- 1) Отводъ площадей для золотопромышленности на Киргизскихъ зимовыхъ стойбищахъ разрѣшать не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ зимовокъ.
- и 2) съ частныхъ золотосодержащихъ пріисковъ, наход-

дящихся въ степи на зимовыхъ стойбищахъ Киргизовъ, не взимать 15-ти копѣчной платы съ каждой погонной, по длини пріиска, сажени.

VI. По примѣчанію къ 23 ст. Уст. о золот. 1870 г., къ землямъ казенныемъ отнесены между прочимъ земли казачьихъ войскъ. На семъ основаніи и согласно 146 ст. того же Устава, пріиски на земляхъ Оренбургскаго Казачьяго войска были обложены въ 1871 году въ пользу казны посаженою платою.

Распоряженіе это тогда же вызвало жалобы золотопромышленниковъ, объяснявшихъ, что, согласно той же 146 ст., не подлежать посаженной платѣ земли означенныя въ ст. 75, 76 и 77, т. е. угодья а также земли, состоящія въ оброчномъ содержаніи, причемъ въ 76 ст. опредѣленъ и размѣръ вознагражденія, которое золотопромышленники обязаны выдавать владѣльцамъ земель Оренбургскаго Казачьяго Войска за пахатныя и покосныя земли, въ отводъ пріисковъ входящія. Но какъ всѣ земли, остающіяся за душевымъ надѣломъ казаковъ, отдаются Войсковымъ Начальствомъ въ оброчное содержаніе, то вслѣдствіе сего золотопромышленники обязаны вознаграждать казаковъ за ихъ угодья и арендаторовъ за всѣ остальные земли, вошедшия въ отводъ пріисковъ. А такъ какъ въ 1871 году золотопромышленники не были освобождены отъ платежа вознагражденія казакамъ и арендаторамъ, то взиманіе посаженной платы было бы двойнымъ за земли налогомъ. Независимо отъ сего, промышленники Оренбургскаго края ходатайствовали, чтобы, въ случаѣ если, несмотря на вышеизложенные доводы, Правительство сочтетъ справедливымъ обложить пріиски Оренбургскаго края посаженою платою, то подать эту уменьшить до такихъ размѣровъ, что-

бы сдѣлать возможнымъ разработку крайне бѣдныхъ содер-
жаніемъ золота пріисковъ упомянутой мѣстности.

Исправлявшій должность Главнаго Начальника Ураль-
скихъ Заводовъ, статскій советникъ Грамматчиковъ, въ пред-
ставлениіи своемъ по сему предмету въ Министерство Финан-
совъ, указывалъ на слѣдующія обстоятельства:

1) Оренбургское казачье войско, какъ сказано въ статьѣ 5003 Св. Воен. Постанов. изд. 1859 года т. 2, кн. 2, ч. 1, имѣеть право на всѣ произведенія на поверхности опредѣленной ему земли: на лѣса, воды и другія угодья, словомъ, на всѣ ея принадлежности, кроме благородныхъ металловъ и минераловъ открытыхъ или вновь могущихъ открыться въ нѣдрахъ земли, которые поступаютъ въ принад-
лежность казны и взамѣнъ коихъ войско получаетъ изъ Госу-
дарственнаго Казначейства по 42,857 р. $14\frac{1}{4}$ к. сер. въ
годъ. Во второмъ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано еще
опредѣлительнѣе, именно: Войсковому Начальству предостав-
ляется входить съ частными лицами въ условія обѣ отдачѣ извѣстныхъ участковъ земли, для разработыванія рудниковъ,
кромѣ содержащихъ въ себѣ благородные металлы, со взы-
сканіемъ за это въ пользу войскового капитала оброчной пла-
ты. Относительно вознагражденія войска, взамѣнъ благород-
ныхъ металловъ, открытыхъ въ нѣдрахъ войсковой земли,
то же самое сказано въ статьѣ 443 устава Горнаго.

2) Пофунтный сборъ съ лигатурнаго золота, по дѣй-
ствовавшему прежде Уставу, всецѣло поступалъ въ пользу
казны.

и наконецъ 3) Посаженная плата по длинѣ пріиска
установлена взамѣнъ денежнаго пофунтнаго сбора съ добы-
ваемаго золота и гильдейскихъ пошлинъ за право заниматься

золотымъ промысломъ, какъ это видно изъ журнала Комиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ отъ 26 декабря 1869 г., № 270.

Основываясь на вышеприведенныхъ законоположеніяхъ, статскій совѣтникъ Грамматчиковъ полагалъ разъяснить Оренбургскимъ золотопромышленникамъ: а) что пользованіе входящими въ отводы пріисковъ войсковыми землями и благородные въ нихъ металлы казною выкуплены взносомъ изъ Государственного Казначейства ежегодно, въ пользу войска, определенной суммы, и затѣмъ Управлениія ни войсковое, ни станичныя, не имѣютъ уже права требовать съ золотопромышленника какой бы ни было особой арендной платы, а потому всѣ открытые и могущіе открыться на войсковыхъ земляхъ пріиски подлежать на общихъ правилахъ посаженной подати, съ установленными въ 146 ст. изъятіями, по ссылкѣ на 75 и 76 ст. и б) что эти пріиски ихъ, одинаково съ открытыми на казенныхъ земляхъ вообще, должны подчиняться дѣйствію 117, 118 и 119 ст. Устава въ отношеніи подати съ лигатурнаго золота.

Приведенные соображенія сообщались Военному Министерству, которое отъ 20 октября 1872 г. препроводило въ Министерство Финансовъ рапортъ Оренбургскаго Генераль-Губернатора Военному Министру, отъ 14 іюля 1872 года за № 3708, въ коемъ между прочимъ, относительно разработки золотыхъ розсыпей, приведены слѣдующія сображенія:

Войсковое Начальство Оренбургскаго войска въ 1855 г. возбудило вопросъ о вознагражденіи войска за стенные мѣста, отводимыя подъ пріиски золотопромышленникамъ, на томъ основаніи, что въ Оренбургскомъ войскѣ, по мѣстнымъ условіямъ, степь, на которой произрастаетъ трава, также полезна

для жителей, какъ и луговая земля, потому что способна къ сънокошенню и пастьбѣ скота. Графъ Перовскій, одобравъ означенное предположеніе Войскового Правленія, представлялъ его къ г. Военному Министру. Но г. Министръ Финансовъ Ст.-Секр. Брокъ, а затѣмъ преемникъ Графа Перовскаго, Генералъ-адъютантъ Катенинъ, признали ходатайство Оренбургскаго войскового начальства незаконнымъ, вслѣдствіе чего состоялось 8 апрѣля 1858 года положеніе Военнаго Совѣта, коимъ вопросъ о вознагражденіи Оренбургскаго войска за степные мѣста, отводимыя подъ пріиски золотопромышленникамъ, оставленъ безъ послѣдствій. Послѣдующими распоряженіями генералъ-адъютанта Безака и исправлявшихъ должность генералъ-губернатора, генераловъ Ладыженскаго и Левенгофа, неоднократно возбуждаемое войсковымъ начальствомъ ходатайство по сему предмету оставляемо было также безъ послѣдствій. Результатомъ этихъ отказовъ было то, что съ 1863 года пріостановлено заключеніе условій между горнымъ и войсковымъ начальствами о вознагражденіи войска за степные пахотныя земли, отходящія подъ пріиски, чрезъ что войско лишилось значительного дохода съ оброчныхъ статей.

Относительно доводовъ, изложенныхъ въ отзывѣ Министра Финансовъ по этому предмету, генералъ-адъютантъ Крыжановскій находитъ, что Статья-Секретарь Брокъ признавалъ ходатайство графа Перовскаго не заслуживающимъ удовлетворенія, по слѣдующимъ главнѣйшимъ основаніямъ: 1) что законъ, опредѣляющій вознагражденіе казакамъ за луговую и пашенную землю, отходящую подъ пріиски (4 п. 2429 ст. Уст. горн. Свод. Зак. том. VII, вошедший въ 76 ст. уст. о частн. золотопр. изд. 1870 г.), относящейся въ одинаковой степени къ казакамъ и золотопромышленникамъ, не обязываетъ сихъ послѣд-

нихъ къ вознагражденію за залежи и всѣ степныя мѣста, такъ какъ въ законѣ обѣ этомъ вовсе не упоминается. 2) Что золотые пріиски въ Оренбургскомъ краѣ, по крайней бѣдности розсыпей, по недостатку воды и лѣсовъ, едва въ состояніи вознаградить труды и капиталы подвигающихся на этомъ поприщѣ промышленномъ, почему было бы крайне несправедливо допустить увеличеніе съ нихъ налога за пріиски.— Не отрицая справедливости въ отзывѣ дѣйствительного тайного советника Брука о недостаткѣ воды и лѣса на пріискахъ въ предѣлахъ Оренбургского войска, генералъ-адъютантъ Крыжановскій, тѣмъ не менѣе, находитъ, что казаки Оренбургского войска имѣютъ полное право на вознагражденіе за степныя земли, отводимыя подъ пріиски золотопромышленникамъ, какъ по точному смыслу существующихъ узаконеній, такъ и по мѣстнымъ условіямъ Оренбургского войска. Хотя въ 2429 ст. Уст. гор. и не говорится прямо о степной землѣ, отходящей подъ пріиски, но сдѣланное въ этой статьѣ закона поясненіе «пашенныя не приготовленыя еще распашкою земли» совершенно ясно указываетъ на то, что законъ имѣть въ виду не однѣ только дѣйствующія пашни, т. е. земли, распаханныя, а вообще землю пашенную, т. е. удобную для хлѣбопашства, хотя бы она была и не приготовлена распашкою подъ посѣвъ хлѣба. Въ виду столь яснаго и точнаго указанія закона, остается опредѣлить, къ какому разряду земель слѣдуетъ относить степныя мѣста въ предѣлахъ Оренбургского войска, т. е. къ разряду ли удобныхъ или неудобныхъ земель. По мѣстнымъ условіямъ Оренбургского войска, степная мѣста, на коихъ произрастаетъ трава, годная къ сѣнокошенію, въ особенности тамъ, где нѣтъ поемныхъ луговъ, полезны для мѣстныхъ жителей въ такой же степени, какъ и луговые

земли. Степные мѣста, если, по изобилію луговыхъ, казаки не косять на нихъ траву, необходимы въ хозяйствѣ мѣстныхъ жителей для пастьбы скота и для извлеченія дохода чрезъ отдачу ихъ скотопромышленникамъ. Поэтому, при ограничениіи душеваго надѣла казаковъ 30-десятинною пропорціей, степные мѣста, гдѣ можно косить траву и пасти скотъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя причислять къ категоріи неудобныхъ земель, и для интересовъ Оренбургскаго войска было бы крайне невыгодно такія мѣста отдавать золотопромышленникамъ даромъ, безъ всякаго возмездія, какъ бы земли, не приносящія никакого дохода и пользы. Не менѣе важнымъ доказательствомъ удобности степныхъ мѣстъ, отходящихъ подъ пріиски золотопромышленниковъ, служитъ и то, что эти послѣдніе, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, сами накапливаютъ въ нихъ громадное количество травы, безъ всякаго вознагражденія казаковъ.

По симъ соображеніямъ, генералъ-адъютантъ Крыжановскій ходатайствуетъ о вознагражденіи Оренбургскаго войска и казаковъ за степные земли, входящія въ пріиски золотопромышленниковъ, въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ по 2,429 ст. полагается вознагражденіе за пашенную вообще землю, съ тѣмъ чтобы, согласно приводимаго ходатайства, заключаемы были и условія между войскомъ и золотопромышленниками въ отношеніи годныхъ къ пастьбѣ и сѣнокошенню степныхъ мѣстъ, отходящихъ подъ пріиски.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о посаженной подати съ пріисковъ, отводимыхъ на земляхъ Оренбургскаго войска, генералъ-адъютантъ Крыжановскій находитъ, что наложеніе 15-коп. посаженной платы на Оренбургскихъ золотопромышленниковъ будетъ въ высшей степени обременительно для послѣд-

нихъ, такъ какъ они, по мѣстнымъ условіямъ, поставлены въ необходимость имѣть много запасныхъ пріисковъ, бѣдныхъ вообще содержаніемъ золота въ пескахъ, и кромѣ того обязаны платить разныя повинности владѣльцамъ земель и вносить попенныя деньги за приобрѣтаемые ими лѣсные материа́лы, съ платою за перевозку сихъ матеріаловъ изъ далекихъ мѣсть на пріиски. Но какъ существовавшее доселѣ дозволеніе золотопромышленникамъ оставлять за собою неограниченное число пріисковъ бесплатно вело нерѣдко къ монополіи, такъ что нѣкоторые изъ промышленниковъ оставляли за собою столько пріисковъ, что не могли ихъ разрабатывать всѣ разомъ, а дѣлили ихъ на пріиски настоящіе и пріиски будущіе, оставляя послѣдніе въ теченіе значительного времени неразработанными, то, въ виду сего, генераль-адъютантъ Крыжановскимъ признано болѣе справедливымъ опредѣлить для золотопромышленниковъ Оренбургскаго края прогрессивную посаженную плату, примѣрно въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1-хъ трехъ пріисковъ одного владѣльца по 3 коп. съ сажени по длинѣ пріиска, съ слѣдующихъ 3-хъ, т. е. съ 4, 5 и 6-го — по 5 коп., съ дальнѣйшихъ 3-хъ, т. е. 7, 8 и 9-го — по 10 коп., наконецъ со всѣхъ остальныхъ свыше 9-го по 15 коп.

Приведенное предположеніе генераль-адъютанта Крыжановскаго о необходимости обложенія въ пользу Оренбургскаго Казачьяго войска всѣхъ вообще удобныхъ къ пашнѣ земель, входящихъ въ отводъ пріисковъ на земляхъ Оренбургскаго войска, вошло также въ всеподданнѣйшій его отчетъ по Управлению Оренбургскимъ краемъ съ октября 1870 г. по октябрь 1872 г., каковой отчетъ рассматривался по Высочайшему повелѣнію въ Комитетѣ Министровъ. По упомянутой статьѣ отчета послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Вели-

ЧЕСТВА отмѣтка: «Тоже» (сообразить): Комитетъ, разсмотрѣвъ отчетъ генералъ-адъютанта Крыжановскаго, между прочимъ опредѣлилъ: положенную Высочайшую Его Величества отмѣтку сообщить гг. Министрамъ Военному и Финансовъ къ подлежащему исполненію.

По тому же вопросу, нынѣшній Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ, въ отношеніи отъ 12 декабря 1872 года, за № 6629, представилъ слѣдующія соображенія:

Правительство, назначая войску взамѣнъ благородныхъ металловъ сумму 42,857 руб. 14 $\frac{1}{4}$ коп., несомнѣнно расчитывало получать ее въ возвратъ изъ сбора съ добываемаго на казачьихъ земляхъ золота. Между тѣмъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ послѣднія двадцать лѣтъ съ 1851 по 1871 годъ казна уплатила войску 857,142 руб. 85 к., а сама получила 220,544 руб. 78 $\frac{3}{4}$ коп., т. е. менѣе на 636,598 руб. 6 $\frac{1}{4}$ к. Здѣсь не принимается въ расчетъ подать съ золота, потому что казна получила бы ее и тогда, еслибы это же золото было добыто на земляхъ владѣльческихъ.

При такомъ щедромъ вознагражденіи войска, казна имѣеть право требовать, а Войсковое Управлениe, по долгу справедливости, должно не брать особаго вознагражденія за порчу степныхъ земель въ отводахъ; но ближе было бы этотъ спорный вопросъ разрѣшить одинъ разъ навсегда исключенiemъ казачьихъ земель изъ разряда казенныхъ и подчиненiemъ золотаго на нихъ промысла правиламъ, установленнымъ для промысла на земляхъ владѣльческихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣною отпуска войску изъ Государственного Казначейства означенной суммы 42,857 руб. 14 $\frac{1}{4}$ к. При такомъ разрѣшеніи вопроса, Правительство однако должно оградить открытые до этого распоряженія пріиски отъ требованія съ нихъ боль-

шай арендной въ пользу войска платы и именно опредѣлить не болѣе пофунтнаго сбора, или причитающейся посаженной платы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ послѣднимъ законоположеніемъ.

VII. При наступлениі срока для взноса посаженной платы за 1871 г., многіе золотопромышленники Уральской горной области, Западной Сибири и Киргизскихъ степей обратились въ Министерство Финансовъ съ прошеніями, въ коихъ, объясняя, что опредѣленная уставомъ 1870 г. посаженная подать лишаетъ ихъ возможности продолжать разработку большей части пріисковъ въ помянутыхъ мѣстностяхъ, весьма бѣдныхъ содер-жаніемъ золота, ходатайствовали объ отмѣнѣ или измѣненіи закона о посаженной платѣ, а также о незачисленіи въ казну, впредь до разсмотрѣнія сего ходатайства, неоплаченныхъ ими посаженою платой за 1871 г. пріисковъ.

Одновременно съ симъ, Оренбургскій генералъ-губернаторъ и главный начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, подтверждая заявленія промышленниковъ объ отяготительности установленного размѣра посаженной платы, для большинства находящихся въ Уральской горной области пріисковъ, выражали опасенія, что отобраніе въ казну неоплаченныхъ посаженою податью къ 1 мая 1872 г. пріисковъ и прекращеніе ихъ разработки можетъ неблагопріятно отозваться на положеніи мѣстнаго рабочаго населенія.

Вслѣдствіе сихъ ходатайствъ, г. Министръ Финансовъ входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, объясняя, что вопросъ объ уменьшеніи посаженной платы можетъ быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ, для чего необходимо собрать точныя по сему предмету свѣдѣнія, и что между тѣмъ зачисленіе въ казну неоплаченныхъ посаженою

платою за 1871 годъ пріисковъ, въ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ, неблагопріятно отразится на заработки тамошняго населенія,— испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на незачисленіе въ казну неоплаченныхъ къ 1 мая 1872 г. посаженою платою за 1871 г. пріисковъ въ Уральской горной области, Западной Сибири и Киргизскихъ степяхъ, съ предоставлениемъ владѣльцамъ права разрабатывать оные въ 1872 г., но съ обязательствомъ непремѣнной съ ихъ стороны оплаты тѣхъ пріисковъ, какъ за 1871, такъ и за 1872 годъ, въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ будетъ окончательнымъ по сему дѣлу рѣшеніемъ въ законодательномъ порядкѣ. Приведенный докладъ былъ Высочайше утвержденъ 14 апрѣля 1872 года.

Въ подтверждение высказанного въ прошении заявленія о невозможности, при существующемъ размѣрѣ посаженной платы, продолжать разработку большинства пріисковъ Урала и Западной Сибири, промышленники указываютъ на совершенно иные сравнительно съ Восточною Сибирью мѣстные условія, а именно: убогость содержанія золота въ пескахъ, гнѣздовое залеганіе розсыпи, вынуждающее нерѣдко развѣдывать площадь въ теченіе несколькихъ лѣтъ, и узкость розсыпи, не позволяющую иногда ставить въ разрѣзъ болѣе 10—15 человѣкъ рабочихъ, и то безъ лошадей.

При такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, на большинствѣ пріисковъ означенныхъ мѣстностей добывается золота въ годъ отъ 5 до 10 фунт., тогда какъ въ Восточной Сибири годовая добыча считается пудами. Независимо отъ сего, большинство пріисковъ заявлены и отведены при дѣйствіи прежняго устава, когда промышленники не обязаны были платить казнѣ за землю никакой аренды, а слѣдовательно, и не стѣснялись при-

нимать полную дозволенную закономъ площадь; между тѣмъ въ настоящее время, на нѣкоторыхъ принятыхъ въ прежнее время пріискахъ остались невыработанными только нѣсколько сажень, добытое же на прочемъ пространствѣ золото оплачено казнѣ податью и пофунтнымъ сборомъ.

Затѣмъ, во всѣхъ запискахъ золотопромышленниковъ указывается крайняя неравномерность, въ какую поставило, по отношенію къ платежу сборовъ, крупную и мелкую промышленность, введеніе посаженной платы съ отмѣною фунтоваго сбора. Такъ, промышленникъ, добывающій на пріискѣ съ полнымъ отводомъ 10 фунтовъ и платившій до изданія новаго устава фунтоваго сбора 40 руб., обязанъ нынѣ вносить ежегодно въ казну въ видѣ посаженной платы тѣ же 375 руб., которые уплачиваетъ нынѣ и крупный промышленникъ, добывающій на своемъ пріискѣ 100 и даже 200 пуд., платившій при дѣйствіи прежняго устава фунтоваго сбора 32 и 64 тысячи рублей.

Наиболѣе обстоятельно изложены доводы противъ посаженной платы въ запискахъ: 1) Екатеринбургскаго отдѣленія Общества содѣйствія промышленности, 2) Томскихъ промышленниковъ и 3) въ запискѣ Енисейскихъ промышленниковъ, поданной г. Министру Финансовъ Викт. Иванович. Базилевскимъ *).

Заявляя объ обременительности посаженной платы, одни изъ промышленниковъ ходатайствуютъ о признаніи пріисковъ, отведенныхъ до 1871 г., подлежащими, относительно разработки, дѣйствію прежнихъ постановленій, и пофунтному сбору, для новыхъ же отводовъ просить уменьшить плату до 3 коп. и даже до $1\frac{1}{2}$ коп. съ погонной сажени. Другіе просятъ отрѣ-

*) Смотри Приложенія I, II и III.

зать изъ отведенныхъ въ прежнее время площадей выработанныя до 1871 г. пространства. Трети просята сдѣлать посаженную плату прогрессивно увеличивающеюся. При этомъ одни предлагають пріиски, на коихъ добывается свыше 2 пудъ золота, раздѣлить по количеству добычи на разряды, обложивъ высшіе изъ нихъ болѣе возвышенную платою; другіе же предлагаютъ слѣдующее распределеніе пріисковъ для взиманія посаженной платы:

Къ 1-му разряду отнести пріиски выработанные, а также не развѣданные и не работавшіе въ первый годъ по заявѣнію, а также тѣ, на коихъ добывается въ операцио золота не болѣе $1\frac{1}{2}$ пуда, взыскивая съ таковыхъ съ погонной сажени по 5 коп., чтѣ съ валоваго капитала составить 0,78%.

Ко 2-му разряду причислить пріиски не разработывавшіеся во второй годъ, а также на коихъ добывается золота до 5 пуд., обложивъ ихъ съ сажени по 10 коп., чтѣ съ валоваго капитала составить 0,41%.

Къ 3-му разряду — неразвѣданные въ третій годъ и добывающіе до 10 пуд., обложивъ ихъ по 15 коп. или 0,31%.

Къ 4-му разряду — добывающіе до 20 пуд. по 20 коп. съ сажени или 0,21%.

Къ 5-му разряду добывающіе до 50 пуд. по 50 коп. или 0,20%.

Къ 6-му разряду до 100 пуд. по 75 коп. или 0,15%.

Къ 7-му свыше 100 пудовъ по 1 руб. или 0,14%.

Главныя мѣстныя по золотому промыслу управления, относительно дѣйствующихъ о посаженной платѣ узаконеній, а равно вышеприведенныхъ заявлений золотопромышленниковъ, дали слѣдующіе отзывы:

Генералъ-губернаторъ Восточной Сибири.

Посаженная плата введена вмѣсто отмѣненной новымъ уставомъ о частн. золотопромышл. денежной горной подати, или пофунтнаго сбора, а также взамѣнъ обязательной заработка пріисковъ за каждое двухлѣтіе,— чтò, по прежнему закону (ст. 2473 горн. уст.), требовалось въ видахъ побуждѣнія промышленниковъ къ выработкѣ принадлежащихъ имъ пріисковъ въ возможно ближайшее время.

Законъ о денежной горной подати первоначально былъ изданъ въ 1838 г. и, существуя болѣе чѣмъ 30 лѣтъ, для большинства не представлялъ обремененій, не смотря на то, что, съ развитиемъ золотопромышленности, подать сія была увеличена сравнительно съ тѣми размѣрами ея, какие существовали въ первое время изданія о ней закона, и потому, можно сказать, большинство промышленниковъ привыкло уже выносить денежную горную подать безпрекословно, какъ налогъ одинаково соразмѣрный для каждого изъ нихъ по количеству дѣйствительно добываемаго золота.

Посаженная же плата, будучи введена только съ 1871 г., успѣла уже вызвать со стороны промышленниковъ множество возраженій.— Покойный генералъ лейтенантъ Корсаковъ сообщалъ Министерству Финансовъ, что вводить посаженный налогъ въ дѣйствіе, по неудобности онаго, не слѣдуетъ, такъ какъ налогъ сей, весьма отяготительный для большинства занимающихся добычею золота, будетъ весьма неуравнителенъ вообще для пріисковъ, имѣющихъ по содержанію своему различное достоинство и неодинаковыя величины отводныхъ площадей, зависящихъ отъ широты ихъ, особенно при допущеніи широты къ пріискамъ во всю ширину долины; онъ же,

сенаторъ Синельниковъ (по поводу возникшаго вопроса о замежеваніи въ площиади прісковъ склоновъ горъ) сообщилъ Министерству Финансовъ, что, при взиманіи посаженной платы по количеству погонныхъ сажень, налогъ сей будетъ взыскиваться несоразмѣрно съ предоставленной для выработки земельною площеадью, и вслѣдствіе того полагалъ взимать посаженную плату съ квадратнаго пространства.

Посаженная плата взыскивается со всей длины пріска, безъ исключенія выработанного изъ него пространства, и хотя въ отношеніи въ Министерство Финансовъ 20 ноября 1871 г., за № 2528, онъ, генералъ-лейтенантъ Синельниковъ, отклонилъ ходатайство золотопромышленниковъ объ отрѣзкѣ выработанныхъ мѣстъ изъ площеадей прісковъ, ибо въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ прежде всего сказать, что отъ воли самихъ промышленниковъ зависитъ пріобрѣтать или не пріобрѣтать площеади старыхъ прісковъ съ выработанными пространствами, — но тѣмъ не менѣе нельзя не сказать, что ежели изъ выработанныхъ пространствъ вынуто золото и оплачено казнѣ известною податью и денежнымъ сборомъ по прежнему закону, то въ силу нового закона, тѣ же выработанныя мѣста доводится вторично подчинять денежному налогу въ одинаковой степени съ прісками, утвержденными во владѣніе промышленниковъ уже послѣ изданія закона о посаженной платѣ.

Установленіе посаженной подати обременило мелкую частную золотопромышленность, сдѣлавъ важныя выгоды производящимъ добычу золота въ значительныхъ количествахъ, ибо сіи послѣдніе, освободясь отъ взиманія фунтоваго сбора, платятъ только посаженную плату, одинаково обязательную для всѣхъ богатыхъ и бѣдныхъ промышленниковъ. Напримѣръ,

богатому золотопромышленнику со 100 пудовъ, добытыхъ на одномъ пріискѣ, пришлось бы заплатить пофунтнаго сбора до 40,000 руб., а нынѣ онъ можетъ замѣнить это уплатой только 375 руб. съ полнаго 5-ти-верстнаго отвода. На мелкихъ же промышленниковъ посаженный налогъ ложится обременительно, и чтобы подтвердить это, достаточно упомянуть, что по прежнему закону съ одного и двухъ пудовъ лигатурнаго золота промышленникъ обязанъ былъ заплатить пофунтнаго сбора 160—320 руб., нынѣ же, при добычѣ этого количества золота, онъ обязанъ внести посаженной платы съ полнаго отвода 375 руб. А такъ какъ подобныхъ мелкихъ пріисковъ въ одномъ Енисейскомъ округѣ въ 1871 г. разрабатывалось до 200, то тѣмъ очевиднѣе выражается невыгодность и обременительность посаженного налога для небогатыхъ промышленниковъ.

Разматривая наконецъ прежнюю и новую систему денежнаго сбора, какъ источники казенныхъ доходовъ, оказывается, что съ этой точки зрењія пофунтный сборъ представляетъ болѣе выгодные результаты, чѣмъ посаженная плата. Въ послѣднее трехлѣтіе до введенія въ дѣйствіе посаженной платы, денежной горной подати по смѣтамъ Горнаго Департамента назначалось къ поступленію въ 1868 г. 307,605 р., въ 1869 г. 292,550 р. и въ 1870 г. 301,570 р. Посаженной же платы хотя ожидалось къ поступленію въ 1871 году тоже до 272,000 руб., но на самомъ дѣлѣ цифры эти едва-ли можно назвать близкими къ дѣйствительности, такъ какъ, на основаніи 75 ст. Уст. о частн. золотопромышл. и распоряженія Министерства Финансовъ отъ 24 іюля 1872 г., за № 1456, многіе изъ пріисковъ, отведенныхъ на участкахъ земель, фактически занятыхъ инородцами и приносящихъ

имъ доходъ, подлежать изъятію отъ взноса посаженной по-
дати.

А потому, принимая все вышеизложенное въ соображеніе, сенаторъ Синельниковъ съ своей стороны полагалъ бы въ отношеніи дѣйствующихъ и неразработывающихся пріисковъ Восточной Сибири поступать такимъ образомъ: 1) посаженную плату взимать не по числу погонныхъ сажень, а по количеству квадратныхъ десятинъ, заключающихся въ пло-
щади пріиска, и размѣръ этого сбора опредѣлить не менѣе,
какъ въ 3 р. съ каждой десятины; 2) въ устраниеніе дроб-
наго исчисленія сроковъ владѣнія пріисками, возстановить за-
коноположеніе 2473 ст. Горн. Уст., изд. 1857 г., по ко-
торому начало пользованія считалось съ 1-го января того года,
который наступитъ послѣ выдачи промышленнику межевыхъ
актовъ, и правилу сему подчинить всѣ вообще пріиски до
сего утвержденные; 3) съ дѣйствующихъ пріисковъ не взыс-
кивать посаженный налогъ, а взимать существовавшую прежде
денежную горную подать или пофунтный сборъ; но такъ какъ,
на основаніи 118 ст. дѣйствующаго Устава о частн. золото-
промышл., разработываемые пріиски при взиманіи натураль-
ной подати раздѣляются нынѣ только на три разряда: къ
первому относятся такие пріиски, съ которыхъ поступаетъ
ежегодно лигатурнаго золота отъ 1 золотника до 2 пуд.; ко
второму отъ 2 до 5 пуд. и къ третьему тѣ, съ которыхъ
поступаетъ золота свыше пяти пудовъ, то размѣръ денежной
горной подати установить тоже трехъ разрядовъ, назначивъ
по 1-му разряду 4 руб., по 2-му 6 руб. и по 3-му 8 руб.
золотомъ съ каждого фунта лигатурнаго золота *), при чмъ,

*) По размѣру добычи золота въ 1871 г., сборъ сей простирался бы
до 500,000 руб.

во изъжаніе затрудненій при исчислениі этой подати съ пріисковъ 1-го разряда, равно какъ въ отвращеніе перевода золота и показанія добычи мелкими количествами, наприм. золотниками и фунтами, постановить за правило, что тѣ пріиски, съ которыхъ будетъ поступать ежегодно лигатурного золота менѣе 2-хъ пудовъ, должны платить денежную горную подать не менѣе какъ съ 2 пуд., чѣмъ будетъ почти равно суммѣ взысканія за неразработываемый пріискъ.

4) Съ неразработывающихся пріисковъ, въ видѣ понудительной мѣры къ добыванію золота, взимать посаженную плату тоже по количеству квадратныхъ десятинъ, заключающихся въ площади пріиска, какъ сказано выше, по 3 руб. съ каждой десятины *); и

5) Порядокъ взиманія посаженной платы для всѣхъ вообще пріисковъ сохранить тотъ же самый, какой установленъ въ 149—153 ст. Уст. о частн. золотопром., Высочайше утвержденаго 24 мая 1870 г.

Оренбургскій Генерал-Губернаторъ.

Генералъ-адъютантъ Крыжановскій въ мартѣ 1872 года входилъ въ Министерство Финансовъ съ особымъ ходатайствомъ объ уменьшеніи для пріисковъ Оренбургскаго края посаженной платы, причемъ приводилъ слѣдующія соображенія:

1) Распределеніе золота въ Оренбургскомъ краѣ гнѣздовое, вслѣдствіе чего розсыпи не постоянны и, при значительной толщинѣ наносовъ, имѣютъ небольшія протяженія въ длину и ширину, чѣмъ дѣлаетъ разработку ихъ дорого стоющею.

*) По числу неразработываемыхъ пріисковъ 1871 г., этой платы приключилось бы 140,000 руб.

2) Недостатокъ воды въ Оренбургскомъ краѣ вынуждаетъ дѣлать скопы и въ то же время заставляетъ промышленника держать нѣсколько площадей, для того чтобы, въ случаѣ невозможности продолжать работу за недостаткомъ воды на одномъ пріискѣ, переводить рабочихъ на другой.

3) За лѣсъ на пріисковыя надобности промышленники уплачиваютъ попенные деньги, расходуя въ то же время весьма значительную сумму на доставку.

4) По мнѣнию горныхъ инженеровъ, розысили Оренбургскаго края, въ особенности въ казачьихъ земляхъ, принадлежать къ бѣднѣйшимъ изъ разрабатываемыхъ въ Россіи, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Съ пріисковъ на казачьихъ земляхъ получается золота въ годъ:

На $\frac{4}{10}$ всѣхъ пріисковъ до 1 фунта.

» $\frac{5}{10}$ » » отъ 1 фун. до 20 фун.

» $\frac{1}{10}$ » » » 20 » до 2 пуд.

» 9 пріискахъ болѣе 2 пудовъ и

» 3 пріискахъ до 7 пудовъ.

5) По расчету, сдѣланному золотопромышленниками, съ каковымъ расчетомъ вполнѣ согласились Окружный Ревизоръ и другія лица, хорошо знакомыя съ этимъ дѣломъ, 15-копѣечный налогъ заставитъ всѣхъ золотопромышленниковъ Оренбургскаго края отказаться отъ пріисковъ, дающихъ не болѣе 10 футовъ золота, а такихъ пріисковъ $\frac{3}{4}$ всего количества разрабатываемыхъ въ краѣ.

Вслѣдствіе сего, изъ 187 пріисковъ, разрабатываемыхъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска въ 1870 году, 147 пріисковъ останутся втунѣ - лежащими и до 12 т. рабочихъ

рукъ, находящихъ нынѣ занятія на этихъ пріискахъ, останутся безъ работы.

Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Вновь установленная, взамѣнъ пофунтоваго сбора, посаженная подать, въ примѣненіи къ дѣлу въ продолженіи двухъ лѣтъ, какъ дѣйствуетъ новый Уставъ о частной золотопромышленности, представляется вполнѣ достигающею предназначеннай цѣли; она совершенно устраниетъ захватъ пріисковъ до количества, не соотвѣтствующаго средствамъ промышленника для разработки ихъ, побуждаетъ заявлять вновь мѣстности послѣ основательной развѣдки, а не наугадъ, какъ было до новаго устава, и самую разработку отведенныхъ площадей вести усиленно, но не держать тунележащими по нѣсколько лѣтъ. При такой практическости законоположенія, заявленная нѣкоторыми золотопромышленниками мысль о взиманіи съ пріисковъ, отведенныхъ до новаго Устава, попрежнему пофунтоваго сбора не можетъ быть признана основательною. Равнымъ образомъ неосновательно ходатайство объ изъятіи отъ посаженной платы выработанныхъ мѣстностей въ принадлежащихъ имъ пріискахъ, потому что это совершенно противорѣчить общему духу закона, и Министерствомъ уже признано, что перезаявка, слѣдовательно и перемежеваніе пріисковъ, ни подъ какимъ предлогомъ не можетъ быть допущена.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ возможно уменьшеніе посаженной подати, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ивановъ приводитъ, что со всѣхъ Уральскихъ пріисковъ поступило въ казну пофунтоваго сбора: въ

1869 г. 35,265 руб. $24\frac{1}{2}$ коп. и въ 1870 г. 30,267 руб. $5\frac{1}{4}$ коп., а посаженой платы исчислено за годъ 103,905 р. $51\frac{1}{2}$ к.; слѣдовательно, посаженная плата превышаетъ замѣненный ею пофунтный сборъ въ три раза.

Такое увеличеніе вдругъ подати очевидно тягостно вообще и совершенно невыносимо для многихъ Уральскихъ пріисковъ, потому что здѣсь пріискъ, давшій болѣе 10 пуд., есть рѣдкость; пріиски, которые приносятъ отъ 1 до 10 пуд., составляютъ весьма небольшой процентъ, съ большинства же ихъ добывается отъ 1 до 20 фунт., тогда какъ въ Сибири нѣтъ пріисковъ, съ которыхъ бы добывалось менѣе пуда, а на многихъ вымывается до 100 и болѣе пуд.; слѣдовательно, Уральская золотопромышленность никакъ не можетъ идти въ сравненіе съ промысломъ въ Сибири. Поэтому, справедливость требуетъ посаженную съ Уральскихъ промысловъ подать соизмерить съ получавшимся съ нихъ казною пофунтовымъ сборомъ, и такимъ образомъ она опредѣлится по 5 коп. съ сажени. При опредѣленіи для Урала подати въ этомъ размѣрѣ, доходъ казны не только не уменьшится сравнительно съ фунтовымъ сборомъ, такъ какъ при уменьшенной подати навѣрное явятся желающіе пріобрѣсть для разработки тѣ пріиски, отъ которыхъ промышленники отказались прежде, а напротивъ, онъ прогрессивно будетъ увеличиваться по мѣрѣ приема новыхъ отводовъ.

Уменьшеніе подати до размѣра 5 коп. можетъ быть признано уральскими промышленниками удовлетворительнымъ въ такомъ только случаѣ, если подать для Сибири будетъ увеличена въ нѣсколько разъ противъ нынѣшней пятнадцатикопѣечной, а иначе жалобы на несоразмѣрность подати ни-

когда не прекратятся, и нельзя не признать, что такія жалобы будуть вполнѣ справедливы.

Но разрѣшая вопросъ объ уменьшеніи для Уральскихъ промысловъ размѣра посаженной подати, необходимо принять на видъ опредѣленный Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1871 г. положеніемъ Комитета Министровъ способъ исчислениія длины прісковой площади и исключенія изъ нея угольдій, не подлежащихъ, по 75 ст. Устава, посаженной подати. Этотъ способъ, принятый въ видѣ временной мѣры, во избѣженіе потери времени и значительныхъ расходовъ на измѣреніе длины площадей въ натурѣ межевымъ порядкомъ, самъ по себѣ неуравнителенъ, такъ что изъ двухъ площадей, не смотря на то, что пространство ихъ одинаково — 250,000 с. въ каждой, посаженная плата опредѣляется различная — съ одной болѣе, а съ другой менѣе, потому только, что площади имѣютъ не одинаковыя формы. Неудобство этого способа двухъ родовъ: во 1-хъ) оно даетъ промышленнику возможность располагать площадь такъ, чтобы, на сколько возможно, привилось съ нея менѣе подати, и во 2-хъ) отъ этого казна много теряетъ дохода. — Чтобы достигнуть полной и уравнительной точности въ исчислениіи подати, настоятельно требуется переложить подать съ погонной длины на квадратное пространство площади. Мысль эта не новая: ее Министерство Финансовъ, какъ видно въ выпискѣ изъ представленія въ Комитетъ Министровъ отъ 26 апрѣля 1871 г., № 939, заявляло уже Комитету, но измѣненіе закона, тогда только что изданнаго, полагалось отложить до указанія опыта. — Теперь новый Уставъ продѣйствовалъ слишкомъ два года, и опытъ указываетъ на необходимость такого переложенія подати; а потому

следуетъ вопросъ этотъ поставить на ряду съ вопросомъ объ определеніи размѣра подати съ Уральскихъ промысловъ.

Такимъ образомъ, если Правительству угодно будетъ назначить подать сообразно вышеозначенному выводу, то съ квадратнаго пространства она опредѣлится по $\frac{5}{100}$ за каждую сажень.

Относительно установленія прогрессивной посаженной платы должно сказать, что такая подать посаженная, какъ и процентная съ золота по разрядамъ пріисковъ, дастъ возможность къ совершенно неуловимому уклоненію отъ нея посредствомъ перевода металла съ пріиска высшаго разряда на пріискъ низшаго разряда, и потому слѣдуетъ избѣжать ее, если это возможно.

Алтайское Горное Правленіе.

Посаженной платы съ пріисковъ Томской губерніи и Киргизской степи слѣдовало за 1871 г. въ казну и доходъ Кабинета Его Императорскаго Величества 90,000 руб.; пофунтной же подати поступило бы до 30,308 руб., или — менѣе на 59,692 руб. Изъ 123-хъ дѣйствовавшихъ пріисковъ, только на 2-хъ было добыто на каждомъ болѣе 20 пуд. лигатурнаго золота; на одномъ болѣе 1 пуд., на двухъ болѣе 5, на пяти отъ 2 до 5 пуд. и на 15-ти болѣе 1 пуда; на остальныхъ 98 пріискахъ, составляющихъ болѣе 80% всѣхъ разработывавшихся пріисковъ, добыча золота ограничивалась небольшими количествами, даже золотниками.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, Алтайское Горное Правленіе полагало бы справедливымъ установить подвижную посаженную плату, уменьшивъ определенный нынѣ размѣръ оной для пріисковъ 1-го разряда до 3 коп., 2-го разряда до 8 к.,

съ прісковъ же 3-го разряда, пользующихся неуравнительно съ прісками первыхъ двухъ категорій льготами, вслѣдствіе отмѣны пофунтнаго сбора, взимать по 40 коп. за каждую по-гонную сажень.

За симъ, Алтайское Горное Правленіе признаетъ вполнѣ справедливымъ ходатайство золотопромышленниковъ объ вырѣзкѣ, по желанію промышленниковъ, изъ отведенныхъ имъ въ прежнее время прісковъ—выработанныхъ мѣстъ, во вниманіе къ тому, что пріски въ Западной Сибири разрабатываются съ самаго начала открытия золотопромышленности, а слѣдовательно, со времени отмежеванія выработаны болѣе нежели на половину; посаженная же подать должна платиться за все пространство, которое значится по межевымъ актамъ, составленнымъ при первоначальномъ межеваніи, а между тѣмъ золото, добытое изъ выработанного пространства, оплачено уже пофунтною податью по 4, 6 и 8 руб. съ каждого фунта.

По симъ соображеніямъ, Горное Правленіе полагало бы: предоставить золотопромышленникамъ право просить объ отрѣзкѣ отъ владѣемыхъ ими прісковъ выработанного пространства, но съ тѣмъ, чтобы вырѣзка не была дѣлаема изъ средины прісковъ и пріски не были бы въ раздробительномъ видѣ; напримѣръ, если пріскъ будетъ выработанъ такъ, что цѣлики будутъ оставаться при началѣ площади и при концѣ, то золотопромышленникъ, желающій воспользоваться обоими цѣликами, долженъ уже платить посаженную подать за все заключающееся въ площади пространство, и расходы по командировкѣ чиновниковъ для вырѣзки изъ прісковъ выработанного пространства должны быть отнесены на счетъ золотопромышленниковъ, желающихъ воспользоваться представляемымъ имъ правомъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о переложеніи посаженной платы съ длины пріисковъ на квадратное ихъ пространство, Алтайское Горное Правленіе находитъ удовлетвореніе ходатайства обѣ этомъ промышленниковъ неудобнымъ на практикѣ, потому, во-1-хъ) что площади къ золотымъ пріискамъ отводятся нынѣ во всю ширину долинъ, гдѣ найдена будетъ золотая розсыпь, отъ горы до горы, которая и служать естественными предѣлами заключающагося въ площасти пространства; во 2-хъ) что долины горныхъ рѣчекъ имѣютъ неправильные очертанія, а розсыпи часто залегаютъ на косогорахъ; въ 3-хъ) что приведеніе въ точную извѣстность квадратного пространства площадей потребовало бы установа множества столбовъ по окраинамъ и изгибамъ долинъ и боковымъ логамъ, въ чёмъ теперь, при опредѣленіи только одной длины пріиска починнымъ и окончательнымъ столбами, не встрѣчается надобности, кромѣ установа ромбическихъ столбовъ, и въ 4-хъ) что установъ столбовъ на всей безъ исключенія мѣстности, отводимой подъ пріискъ, неминуемо поведетъ къ претензіямъ со стороны промышленниковъ, противъ замежеванія пустаго, по ихъ мнѣнію, не содержащаго золота пространства, за которое причлось бы платить впослѣдствіи.

Къ настоящей запискѣ приложены: а) Вѣдомость о числѣ казенныхъ пріисковъ Уральскихъ и Сибирскихъ, посаженной платѣ съ нихъ и фунтовомъ сборѣ (Прилж. IV), б) таковая же Вѣдомость о пріискахъ Кабинета Его Императорскаго Величества (Прилж. V), в) Вѣдомость о числѣ казенныхъ

пріисковъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды (Прил. VI),
г) Вѣдомость о добычѣ золота въ 1871 г. на казенныхъ
пріискахъ (Прил. VII) и д) таковая же вѣдомость для прі-
исковъ Кабинета Его Императорскаго Величества (Прилож.
VIII).

ЗАЛИСКА

Екатеринбургскаго земельнаго Общества подѣлки про-
зыгледности по вопросу о доказаніи неравенства золота
и платины Чешской и Французской рублии.

На засѣданіи Ученой Академии естествоиспытателей
Российской имперіи 26 мая (16 июня) 1870 г., Про-
читавши съѣзжую до земельного общества золото-платиновъ-
му приложению:

Кромѣ драгоценнаго металла золота и платины, по-
лучаютъ въ землѣ еще золото, называемое въ землемѣрномъ
справочнике «злато-золотниковое», и платина, назы-
ваемая «платиной». — Съѣзжее приложение
показываетъ, что изъ золота и платины въ земле
всего лишь полѣты земли, т.е. земли со
запасами золота и платины въ земле, на 16 ми-
лий квадратныхъ метровъ, покрытыми землями и
лесами, въ землю посыпаны и заложены въ землю.

— 96 —

*Приложение I, къ запискѣ
Горн. Д-та о посаж. платѣ.*

ЗАПИСКА

**Екатеринбургскаго отдѣленія Общества содѣйствія про-
мышленности, по вопросу о посаженной подати съ золотыхъ
прісковъ Пермской и Оренбургской губерній.**

При составленіи устава о частной золотопромышленности Высочайше утвержденного 24 мая (5 іюня) 1870 г., Правительство имѣло въ виду дать развитіе золотопромышленному дѣлу.

Кромѣ дозвolenія заниматься золотопромышленностію лицамъ всѣхъ сословій безъ платежа гильдейскихъ податей, и кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій, касавшихся административнаго завѣдыванія дѣлами золотопромышленности и устранившихъ многія частныя неудобства, — самая радикальная реформа, какая введена новымъ уставомъ, заключается въ замѣнѣ одного вида подати другимъ: вмѣсто пофунтовой платы съ литетурнаго золота установлена посаженная подать по 15 коп. съ погонной по длинѣ пріска сажени, т. е. налогъ съ продукта промышленности перенесенъ на землю, которая отдается только подъ разработку и можетъ не приносить никакихъ доходовъ.

кой пользы. При томъ, налогъ этотъ опредѣленъ одинаковый для всѣхъ пріисковъ, какъ сибирскихъ, такъ и уральскихъ, для богатыхъ золотомъ и бѣдныхъ, и безразлично къ квадратному пространству, ими занимаемому.

Вслѣдствіе заявлений золотопромышленниковъ и представлений мѣстныхъ главныхъ начальниковъ, Правительство признало уже нерациональность безразличнаго примѣненія закона о посаженной подати для пріисковъ Уральской горной области, и въ апрѣлѣ 1872 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о разсмотрѣніи вновь этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, а это служитъ поводомъ для золотопромышленниковъ здѣшняго края высказать свои соображенія по настоящему предмету.

Сущность сдѣланныхъ золотопромышленниками заявлений заключается въ слѣдующемъ:

1) Пространство пріисковыхъ площадей, при небольшой пятиверстной длини ихъ, можетъ быть въ ширину въ Сибири въ версту и болѣе (отъ горы до горы), а въ губерніяхъ Европейской Россіи и Оренбургскомъ краѣ только въ сто сажень, или, въ квадратномъ исчислениі: уральской площади дается 250-т. квадратныхъ сажень, а сибирской до $1\frac{1}{4}$ милл. квадратныхъ сажень; наивысшій же размѣръ посаженной подати, при такой громадной разности квадратнаго пространства, одинъ и тотъ же, именно 375 руб.

2) Извѣстно, что сибирскія розсыпи несравненно богаче, по содержанію золота, уральскихъ; въ Сибири (въ особенности восточной) едвали можно указать на разработку пріисковъ съ содержаніемъ ниже $\frac{3}{4}$ золотника, а на Уралѣ работаютъ пріиски въ 20 долей. Какъ въ Пермской, такъ и въ Оренбургской губерніяхъ $\frac{5}{6}$ дѣйствующихъ пріисковъ исчисляютъ ежегодную добычу золота фунтами, а добыча съ од-

ного пріска болѣе пяти пудовъ въ годъ здѣсь встрѣчается чрезвычайно рѣдко, тогда какъ въ Восточной Сибири мелочная добыча допускалась въ прежнее время только для заработка прісковъ, въ предупрежденіе зачисленія ихъ въ казну; въ большинствѣ же случаевъ добыча золота исчисляется тамъ десятками пудовъ, а весьма часто и сотнями пудовъ съ одного пріска въ одинъ годъ.

По бѣдности содержанія песковъ въ Уральской горной области, промышленникамъ приходится обрабатывать громадную массу песковъ, а именно: при добычѣ въ 1868 году на уральскихъ пріскахъ 453-хъ пуд., было промыто песковъ 256,615,729 пуд., въ 1869 году при 395 пуд. золота — 244,263,575 пудъ песковъ, въ 1870 году при 271 пуд. золота — 225,077,879 пудъ песковъ. На сибирскихъ же пріскахъ, при добычѣ золота въ 1868 году 961 пуд., промыто песковъ 461,135,954 пуд., въ 1869 году при 1372 пуд. золота — 658,083,872 пуда песковъ, въ 1870 году при 1,603 пуд. золота — 676,124,397 пуд. песковъ.

Средняя величина добычи съ уральскихъ прісковъ бываетъ отъ 5 до 10 фунт. въ годъ. Владѣя, примѣрно, шестью такими прісками и добывая на каждомъ изъ нихъ по 10 фунт. въ годъ, уральскій золотопромышленникъ платилъ пофунтовой подати 240 руб., а за тѣ же шесть прісковъ, при томъ же количествѣ добытаго золота, долженъ заплатить посаженной подати 2,250 руб. По количеству добытаго въ 1871 г. золота, съ уральскихъ прісковъ слѣдовало бы пофунтовой платы 34,705 р. 40 к., а съ тѣхъ же прісковъ, по сдѣланному измѣренію, причитается 15-копѣчной посаженной подати 69,377 руб. 3 коп. Значитъ, мелкая уральская промышленность подверглась двойному противъ прежняго обложенію.

3) Если посаженная 15-копѣчна подать установлена съ цѣлію предупредить или покрайней мѣрѣ ограничить непривилегійный захватъ многихъ пріисковъ однимъ лицомъ, или одною компаніей, то и въ этомъ отношеніи подобная мѣра всею тяжестю обрушится на мелкихъ, бѣдныхъ золотопромышленниковъ, а богатымъ будетъ выгодно. Богатый золотопромышленникъ, добывающій десятки и даже сотни пудовъ, имѣеть громадныя сбереженія отъ бывшаго фунтоваго сбора; онъ будетъ платить 375 руб. посаженныхъ, вмѣсто 3,200 руб. фунтовыхъ при добычѣ 10 пуд., или 16,000 р. при добычѣ 50 пуд., то же вмѣсто 32,000 р. при ста пудахъ и т. д. Понятно, что, при избыткѣ такихъ совершенно случайныхъ сбереженій, богатый промышленникъ, безъ всякаго отягощеннія для себя, изъ этихъ сбереженій въ состояніи оплачивать десятки отведенныхъ ему пріисковъ, разработку которыхъ будетъ отлагать до болѣе удобнаго времени, платя за нихъ по 375 руб., тогда какъ прежде за неразработку долженъ бы платить по 500 руб. Очевидно, что и тутъ для богатаго будетъ сбереженіе по 125 руб. Значитъ, цѣль устраниенія захвата въ отношеніи богатыхъ золотопромышленниковъ не будетъ достигаться. Уральскихъ же золотопромышленниковъ необходимость заставляетъ удерживать за собой нѣсколько пріисковъ одновременно. Характеръ золото-содержащихъ розсыпей Уральскаго края, совершенно отличный отъ сибирскихъ, не можетъ быть подведенъ подъ какое нибудь точное научное определеніе. Какъ на сѣверѣ Урала, такъ и въ Оренбургскомъ краѣ нигдѣ не встрѣчается правильно сформированныхъ розсыпей, а большею частью золото залегаетъ гнѣздами. Самая тщательная, добросовѣстная и дорого стоющая разведка площади почти никогда не даетъ возможности даже

съ приблизительною точностю опредѣлить количество ожидаемаго золота. Открывши работы при видомъ содерганиі въ $\frac{3}{4}$ или $\frac{1}{2}$ золотника, приходится выработкаывать и такія мѣстности, гдѣ содерганіе едва доходитъ до 10 долей. Пріиски въ Оренбургскомъ краѣ, кромѣ того, страдаютъ еще отъ безводья и безлѣсія. Тамъ на одномъ изъ двухъ пріисковъ скапливаютъ весеннюю и дождевую воду въ прудахъ, а на третьемъ добываютъ пески и промываютъ скопленною водой; издержавши одинъ запасъ, переводять команду и даже переносятъ строенія на другой пріискъ съ подобнымъ запасомъ воды. Очевидно, что при такомъ оборотѣ, здѣшнему золотопромышленнику приходится хлопотать не о большихъ барышахъ, а лишь о томъ, какъ бы возвратить затраченный капиталъ, хотя съ весьма умѣренною пользою. Единственнымъ средствомъ для того представляются запасные пріиски, исподволь развѣданные, на которые можно бы немедленно перевести и рабочихъ и запасы; въ противномъ случаѣ, при неимѣніи запасныхъ пріисковъ, при неблагопріятномъ ходѣ работъ, золотопромышленникъ долженъ будетъ задаромъ бросить сдѣланныя заготовки и понести невознаградимые убытки. По заявлению Ф. Ф. Щелкова, недостатокъ воды въ Оренбургскомъ краѣ въ настоящемъ году таковъ, что у него одного всѣ восемнадцать пріисковъ не работаютъ; то же и у другихъ промышленниковъ.

4) Пріиски Пермской и Оренбургской губерній, кромѣ всѣхъ одинаковыхъ съ пріисками Восточной Сибири податей, еще платятъ за вырубленный лѣсъ — попенные, за пашни и покосы — арендныя и, наконецъ, земскія учрежденія требуютъ съ нихъ уплаты значительныхъ налоговъ въ пользу земства.

А все это, въ связи съ посаженною податью, еще больше ухудшаетъ положеніе здѣшней золотопромышленности и клонить ее къ упадку, чѣмъ вовсе не соотвѣтствуетъ интересамъ не только частныхъ лицъ, но и казны.

Такимъ образомъ, пріиски Пермской и Оренбургской губерній ни по пространству отводимой подъ нихъ земли, ни по количеству добываемаго золота, ни по налогамъ и повинностямъ не могутъ быть уравниваемы въ платежѣ посаженной подати съ пріисками Восточной Сибири.

По разрѣшениі искать золото въ Пермской губерніи, были и крупные золотопромышленники, которые желали вести дѣло въ большихъ размѣрахъ: но всѣ они понесли значительные убытки, по меньшей мѣрѣ до 800 т. рублей, по развѣдкѣ казенныхъ пріисковъ въ Гороблагодатскомъ округѣ въ Вагранской дачѣ. Это вполнѣ можетъ убѣдить, что здѣсь нѣть мощныхъ надежныхъ розыскѣй, а также нѣть и тѣхъ видовъ на быстрое обогащеніе, какіе представляеть золотой промыселъ въ Сибири. Поэтому, здѣшнему краю наиболѣе свойственна золотопромышленность мелкая, не обладающая большими средствами и капиталомъ, которая можетъ существовать и развиваться лишь при самыхъ легкихъ податяхъ, принося краю развитіе, а Правительству немаловажную пользу. Въ противномъ случаѣ, т. е. подъ гнетомъ тяжелыхъ условій, золотое дѣло въ здѣшнемъ краѣ неминуемо сократится до наименьшихъ размѣровъ.

Очевидность и неизбѣжность такихъ результатовъ, въ связи со всѣми прочими обстоятельствами, указываютъ на необходимость облегчительныхъ мѣръ для уральской золотопромышленности, и одною изъ ближайшихъ таковыхъ мѣръ должно

быть уменьшениe посаженнoй подати съ прiисковъ до возможно меньшаго размѣра. Всякая высшая подать будеть несоответствующа и убийственна для здѣшней уральской золотопромышленности.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТИ

Карталинскому, Чимкентскому, Шымкентскому и Акмолинскому округамъ о способахъ для уменьшения подати въ золотодобывающихъ заводахъ.

Наши золотодобывающие заведения, какъ известно, состоятъ изъ плавильныхъ, фурмовыхъ и другихъ производствъ. Фурмы состоятъ изъ плавильныхъ, плавильныхъ и плавильныхъ, то есть изъ плавильныхъ, плавильныхъ и плавильныхъ. Это приводитъ къ пространственнымъ, то есть къ геометрическимъ, различиямъ, приводить отсюда различия во възможностяхъ золотодобывающихъ заводовъ, а также въ золотодобывающихъ заведенияхъ.

Нашъ подать облекаютъ золотодобывающие заведения въ искусственную болезнь разработки и заставляютъ имъ быть въ золотодобывающихъ заведенияхъ, то есть въ золотодобывающихъ заведенияхъ.

Решение вопроса о нашемъ золотодобывающемъ производстве въ золотодобывающихъ заведенияхъ.

— 60 —

*Приложение II, къ записке
Горн. Д-та о посаж. платѣ.*

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

**Маріинскаго, Томскаго, Ачинскаго, Минусинскаго и Алтай-
скаго округовъ, о стѣснительности для нихъ новаго за-
кона о посаженной подати.**

По новымъ правиламъ о золотопромышенности, существовавшая, такъ называемая, фунтовая отъ 4 до 8 рублей съ фунта золота подать уничтожена и, вмѣсто нея, введена посаженная, въ размѣрѣ 15 копѣекъ съ погонной сажени въ длину пріиска, съ предоставленiemъ, въ видахъ большаго облегченія золотопромыщенниковъ, вмѣсто стосаженной ширины, принимать отводы пріисковъ во всю ширину долины, отъ одной горы до другой.

Новою податью облагаются какъ разрабатывающіеся пріиски, такъ и остающіеся безъ разработки, и, затѣмъ, существовавшее до сихъ поръ правило о заработкѣ пріисковъ само собою уничтожается.

Такимъ образомъ, по новому закону, за каждую полную 5-верстную площадь, будетъ ли она работаться или нѣть,

золотопромышленникъ обязанъ платить ежегодно по 375 руб. Въ замѣнъ этого, онъ сохраняетъ на каждый пудъ золота фунтовой подати отъ 160 до 320 руб., чтò при значительной добычѣ золота составить для него большую выгоду, а при малой совершенно наоборотъ.

Ясно, что это нововведеніе имѣть цѣлью, во-первыхъ, уничтожить число неразработывающихся пріисковъ и, во-вторыхъ, понудить золотопромышленниковъ къ большей добычѣ золота. Но, если это условіе удовлетворительно на бумагѣ, на практикѣ оно оказывается вовсе непримѣнно или, прямѣе сказать, такое обложеніе въ мѣстностяхъ, гдѣ розсыпи залегаютъ на большой ширинѣ, неуравнительно, а въ мѣстностяхъ, гдѣ золотоносная розсыпь залегаетъ не въ ширь, а въ глубь, взиманіе съ нихъ подати становится совсѣмъ невозможнымъ.

Сибирскія золотыя розсыпи, смотря по хребтамъ, изъ которыхъ онъ вынесены, и по рѣкамъ, на которыхъ напластованы, имѣютъ различные характеръ и достоинства. Пріиски Алтайскаго хребта, расположенные въ Томскомъ, Ачинскомъ и частью въ Минусинскомъ округахъ, по системамъ рѣкъ: Кіи, Чулымъ, Амыла и другихъ, рѣзко отличаются по своему внутреннему характеру отъ розсыпей, вынесенныхъ изъ хребтовъ Саянскаго и Яблоноваго Восточной Сибири и напластованныхъ по системамъ рѣкъ: Енисея, Лены и Амура съ ихъ притоками.

Алтайскія розсыпи бѣдны по содержанію, узки по залежамъ въ ширину, имѣютъ тонкій пластъ и неровное, съ перерывами, напластованіе, известное подъ названіемъ гнѣздо-ваго. Особенно бѣдны розсыпи Томскаго округа. Затѣмъ, чѣмъ далѣе онъ идутъ на сѣверовостокъ, въ Восточную Си-

бирь, тѣмъ все дѣлаются лучше и постояннѣе. Такъ, розсыпи Ачинского и Минусинского округовъ лучше Томскихъ. Енисейскія — лучше Ачинскихъ и Минусинскихъ. Тѣмъ не менѣе, розсыпи всѣхъ трехъ округовъ носятъ характеръ бѣдныхъ розсыпей. Нерѣдко встрѣтишь разрѣзы съ такою узкою розсыпью, что въ нихъ нельзя поставить на работу болѣе 10—15 человѣкъ, и то безъ лошадей; есть и такие, которые, по причинѣ прекращенія розсыпи и закрытія на пріискѣ работы, едва открыты.

Совсѣмъ иное встрѣчаемъ въ розсыпяхъ хребтовъ Восточной Сибири, по системамъ рѣкъ Енисея, Лены и Амура. Розсыпи этихъ хребтовъ несравненно богаче, и богатство ихъ проявляется во всемъ, начиная отъ ширины розсыпи, величины напластованія и до самаго содержанія золота въ пескахъ. Вмѣсто 5—7 сажень, составляющихъ ширину розсыпи бѣдныхъ системъ, розсыпи этихъ хребтовъ залегаютъ на 100, 200 сажень въ ширину и даже болѣе. Напластованіе имѣетъ толщу 2—3 арш. и идетъ, какъ въ длину, такъ и въ ширину, ровно, безъ переваловъ, а сложное содержаніе золота въ пескахъ, вмѣсто 20—30 долей бѣдныхъ системъ, — въ 2—3 золотника, а нерѣдко и гораздо болѣе, такъ что годичная добыча золота съ пріисковъ такой розсыпи доходитъ до 50 и до 100 пудовъ — цифра для бѣдныхъ системъ немыслимая! Поэтому, въ то время какъ на Алтайскихъ пріискахъ полные 5-верстные отводы вырабатываются въ пять—шесть лѣтъ и доставляются со всей своей выработки 5—10 пудовъ золота (лучшіе дали 30—40 пудовъ), пріиски богатыхъ системъ работаются самыми усиленными работами въ продолженіи 20 лѣтъ и доставляются съ выработки 500—1000 пуд. золота. Такъ напримѣръ, двѣ по протяженію своему

незначительныя рѣчки Севагликонъ и Актоликъ, имѣющія въ длину одна 7, а другая около 10 верстъ, дали болѣе 5 т. пуд. золота. Чѣмъ подобнаго могутъ представить розсыпи Алтайскихъ хребтовъ? Если на нихъ и былъ когда-то работанъ известный Кондустуилъ, на которомъ добыто до 700 пуд. золота, и нынѣ работается Кызасъ, то это единственныя на всѣхъ этихъ системахъ случаи, доказывающіе, впрочемъ, то общее обѣ этихъ розсыпяхъ заключеніе, что онѣ залегаютъ гнѣздами.

При такомъ различіи пріисковъ богатыхъ системъ отъ бѣдныхъ, понятно, что и условія ихъ разработки должны быть различны, и то, чѣмъ возможно для однихъ, невозможно для другихъ. Чтобы усилить, согласно требованію новаго закона, добычу золота на богатыхъ пріискахъ, стоитъ только увеличить число рабочихъ людей. На пріискахъ же съ узкими розсыпями ничего подобнаго сдѣлать нельзя. Поэтому, какъ бы ни желало правительство посаженною податью понудить золотопромышленниковъ бѣдныхъ системъ къ увеличенію добычи золота посредствомъ усиленія работъ, какія бы ни предоставляло имъ выгоды и льготы, они, по положенію своихъ розсыпей, сдѣлать этого не могутъ, а потому не могутъ и воспользоваться ни одною изъ этихъ выгодъ. Самое даже расширеніе, по новому закону, въ пользу золотопромышленниковъ, площадей на протяженіи всей долины, вмѣсто бывшихъ 100 сажень, расширеніе, составляющее для богатыхъ системъ богатый подарокъ правительства, для бѣдныхъ не доставляетъ ни какой выгоды, потому что розсыпи ихъ не только не залегаютъ во всю ширину долины, но далеко не покрываютъ и 100-саженной даже ширины настоящихъ от-

водовъ: следовательно, расширение это для нихъ не болѣе, какъ безполезное пріобрѣтеніе пустопорожней земли.

Такимъ образомъ, изъ всего, что только даютъ новыя правила золотопромышленникамъ, на долю бѣдныхъ приходятся однѣ невыгоды, а все остальное, всѣ его благодѣянія, падаютъ на богатыхъ.

Золотое дѣло, въ сущности, есть такое же горнозаводское дѣло, какъ серебряное, желѣзное, мѣдное и другія, хотя, быть можетъ, и менѣе сложныя по своему производству. Какъ серебряное, желѣзное и мѣдное дѣло непремѣннымъ условиемъ для своего развитія и прочности требуютъ хорошій на продолженіе многихъ лѣтъ запасъ материала для своего производства — руды, точно такъ и золотое дѣло, чтобы было прочно и непрерывно, должно имѣть въ избыткѣ, на многіе годы, своего рода руду — золотыя розсыпи. Руда составляетъ всю суть въ горномъ дѣлѣ, и правительство отводить каждому частному лицу, желающему производить дѣло, столько, чтобы ея хватило на многіе десятки, а иногда и сотни лѣтъ. Не долженъ ли также быть обеспеченъ и золотопромышленникъ въ запасѣ своей руды, т. е. золотой розсыпи? Онъ, какъ и всякий горный заводчикъ, обзаводится для разработки постройками, машинами, лошадьми и прочими необходимостями, расходуя потребный для этого капиталъ, который, съ прекращенiemъ работъ отъ недостатка розсыпей, долженъ пропадать даромъ, какъ и у каждого заводчика отъ недостатка руды. Отводя для золотопромышленника площади по прежнимъ правиламъ въ 5 верстъ длины и 100 сажень ширины, правительство, безъ сомнѣнія, думало, что этимъ оно также достаточно обеспечиваетъ его розсыпью, какъ желѣзнозаводчика рудою, предполагая, что отводимая площадь, во всю стосаженнуюши-

рину свою, содержитъ эту розсыпь. Признавъ потомъ, что 100-саженной ширины недостаточно для обеспеченія золотопромышленника, оно увеличило отводъ во всю ширину долины, всетаки, въ томъ же предположеніи, что и эта дополнительная ширина содержитъ въ себѣ ту же розсыпь.

Но на дѣлѣ оказывается, что не всѣ отводы содержать въ себѣ розсыпи на всю ширину: напротивъ, есть такие пріиски и даже цѣлые системы и округа, которые не имѣютъ и десятой части этого. Слѣдовательно, владѣльцы ихъ не могутъ считать себя достаточно обеспеченными относительно запаса золотыхъ розсыпей и, по необходимости, вмѣсто одного съ 100-саженою розсыпью пріиска, должны имѣть ихъ на столько больше, на сколько розсыпи ихъ ужѣ розсыпей этого пріиска. И въ этомъ отношеніи безъ преувеличенія можно сказать, что 10 такихъ пріисковъ бѣдной системы не могутъ сравниться съ однимъ богатымъ пріискомъ даже прежнихъ 100-саженныхъ отводовъ, а тѣмъ болѣе нынѣшнихъ 200—300 и болѣе сажень ширины. Чтобы сравниться съ послѣдними, надобно имѣть по крайней мѣрѣ 20—30 пріисковъ 10-ти-саженной розсыпи, и если владѣніе однимъ такимъ пріискомъ не почитается предосудительнымъ захватомъ, то, по всей справедливости, не должно почитаться такимъ же захватомъ и владѣніе 20—30 бѣдными пріисками: слѣдовательно, не должно подвергать владѣльца за неразработку ихъ платежу посаженной подати, составляющей такимъ образомъ, по сравненію съ богатымъ пріискомъ, налогъ въ 20—30 разъ больше того, что взимается съ владѣльца богатаго пріиска.

Сверхъ того, золотопромышленнику необходимо имѣть запасные пріиски и потому еще, что, по мѣрѣ того какъ онъ разрабатываетъ одинъ изъ нихъ, другое заговорено

долженъ приготвлять къ работамъ, подобно тому, какъ желѣзнозаводчикъ заготовляетъ себѣ на нѣсколько лѣтъ впередъ руду. Для этого необходимо нерѣдко нѣсколько лѣтъ сряду шурфовать ихъ; и вотъ тутъ-то встрѣчается опять новое, весьма важное для владѣльца бѣдныхъ пріисковъ неудобство, по причинѣ той же узкости розсыпей, неудобство, не извѣстное владѣльцамъ богатыхъ пріисковъ,—это учащонные шурфы, которые онъ вынужденъ выбивать черезъ 2—3 сажени въ линію во всю ширину площиади, такъ какъ на широкихъ розсыпяхъ шурфы эти бываютъ черезъ 20—30 сажень другъ отъ друга, такъ что каждая линія бѣднаго пріиска содержитъ въ себѣ нѣсколько разъ больше шурfovъ противъ богатаго; наконецъ, и самыя линіи пробиваются чаще, между тѣмъ какъ всѣ прочія условія относительно водянистости и глубины шурfovъ одинаковы. Поэтому, шурфовка бѣдныхъ пріисковъ, сверхъ того что стоитъ дороже, требуетъ и большаго времени.

Наконецъ, не рѣдко случается, что шурфуемые пріиски, послѣ многолѣтнихъ развѣдокъ, не представляютъ достаточныхъ данныхъ для постановки на нихъ работъ, и золотопромышленнику по необходимости приходится приняться за другіе и на нихъ испытать тѣ же трудности въ шурfovкѣ.

Изъ этого видно, что, пріобрѣтая нѣсколько пріисковъ и оставляя ихъ до времени безъ разработки, золотопромышленникъ бѣдной системы не дѣлаетъ чрезъ это бесполезныхъ захватовъ, чтобы, какъ думаютъ, отнять у другихъ возможность производить на нихъ работы, а поступаетъ такимъ образомъ по необходимости, въ видахъ обеспеченія себя розсыпью для будущаго времени, потому что этого требуетъ самое дѣло, сдѣланная имъ обстановка и затраченный на это капиталъ и, наконецъ, потому, что иначе ему и посту-

пать нельзя, если желаютъ, чтобы онъ велъ промысловое дѣло рационально, какъ настоящій промышленникъ и хороший хозяинъ, а не какъ временной спекулянтъ.

Можно сказать положительно, что еслибы между подобными пріисками были дѣйствительно пріиски богатые, или хотя на столько благонадежные, чтобы не представляли дѣло рисковымъ, а тѣмъ болѣе, еслибы обѣщали хорошіе барыши, — они не остались бы безъ разработки. Кому охота держать золото непроизводительно въ землѣ, а тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда оно такъ дорого цѣнится и когда само Правительство возвышаетъ ему цѣну, даря промышленнику фунтовую подать. Пусть не думаютъ, что этому мѣшаетъ недостатокъ капиталовъ; напротивъ, недостаетъ не капиталовъ, а хорошихъ пріисковъ съ золотомъ. Для богатыхъ пріисковъ, въ какихъ бы бѣдныхъ рукахъ они ни находились, всегда найдутся большие капиталы. Этому такъ много примѣровъ, что указывать ихъ излишне. Но съ бѣдными пріисками и большие капиталы ничего не сдѣлаютъ. Напрасно думаютъ, что когда нынѣшніе владѣльцы ихъ, вслѣдствіе невыносимости новой подати, бросятъ свои пріиски, то найдутся другія лица съ капиталами, которые возьмутъ и разовьютъ ихъ. Что будутъ дѣлать здѣсь и эти лица съ капиталами? Кому, какому солидному капиталисту придется охота разбрасываться на десятки пріисковъ, чтобы на каждомъ поставить 10—20 человѣкъ рабочихъ и столько же фунтовъ намыть золота. Гдѣ эти гг. Асташевы, Бенардаки, Рязановы и тому подобные, которые пошли бы на эти бѣдныя дѣла? Они, правда, когда то тутъ были и работали; но, испытавъ пустоту всѣхъ этихъ дѣлъ, давнымъ давно ихъ бросили. Да и они ли одни: самъ Кабинетъ Его Величества развѣ не

убѣдился въ ничтожествѣ всѣхъ здѣшнихъ розыпей и не оставилъ ихъ, хотя имѣлъ все лучшее по системѣ Алтайскаго округа. Не подтверждаютъ ли то же самое всѣ тѣ, къ кому потомъ перешли эти пріиски съ громкою славою о пресловутомъ богатствѣ, оставленномъ будто бы Кабинетомъ, кото-
рого впрочемъ на дѣлѣ не оказалось!

При новомъ порядкѣ значительно пострадаютъ прежніе владѣльцы, которые вынуждены будутъ, съ потерей пріисковъ, потерять всѣ устроенные на нихъ заведенія, пріисковое имущество и всѣ затраты, сдѣянныя на заявку, приемъ и развѣдку пріисковъ и на приготовительные работы. Но справедливо ли это? Заявляя, принимая и шурфуя эти пріиски, тратя, наконецъ, деньги, золотопромышленники не предвидѣли, что можетъ выйтти такой стѣснительный для нихъ законъ; затрачивая капиталы, они имѣли въ виду дѣйствовавшіе тогда законы, тотъ порядокъ и ту систему, которая прежде существовала, и, сообразно съ ними, располагали своими дѣйствіями.

Еслибъ они имѣли въ виду новый законъ съ его системою и новыми правилами относительно заявокъ, золотопромышленники ни когда не заявили бы ихъ, да и не имѣли бы въ томъ никакой надобности, потому что по новымъ правиламъ предоставлено право, до заявки, шурфовать пріиски неопределеннное время, съ воспрещеніемъ всякому другому заявлять ихъ до тѣхъ поръ, пока сами золотопромышленники не прекратятъ своей шурфовки, а главное, пока ни уничтожать своихъ столбовъ,—новую гарантію, оберегающую, по новымъ правиламъ, пріиски отъ всякаго посторонняго захвата, подъ страхомъ установленного взысканія. Слѣдуя этимъ правиламъ, они, не дѣлая заявки, шурфовали бы пріиски до тѣхъ

поръ, пока ни нашли бы возможнымъ поставить на нихъ работы. Въ этомъ случаѣ платежъ новой подати выходилъ бы естественнымъ послѣствиемъ новыхъ правилъ о заявкахъ. Но нѣтъ никакого основанія это новое послѣствие примѣнять къ прежнимъ правиламъ и, такимъ образомъ, конецъ новаго приставлять къ началу стараго!

При томъ же, шурфуя старые отводы по прежнимъ законамъ, послѣ заявки, безъ платежа посаженной подати, владѣльцы ихъ дѣйствуютъ на равныхъ правахъ съ владѣльцами новыхъ, которые, подобно имъ, шурфуютъ свои отводы также безъ платежа посаженной подати и также неопределенное время, съ тою только разницею, что вторые дѣлаютъ это до заявки, тогда какъ первые по заявкѣ. Значитъ, вся суть лишь въ формальности заявки... Но если, по причинѣ этой формальности, за то, что первые золотопромышленники заявили свои пріиски ранѣе, чѣмъ расшурфовали, желаютъ подвергнуть ихъ платежу посаженной подати, то въ отношеніи этого слѣдуетъ замѣтить, что въ прежнее время заявки дѣлались поспѣшно, до развѣдки, вслѣствие необходимости, въ отстраненіе всякихъ споровъ и захватовъ со стороны другихъ лицъ, потому что въ то время не было ни какихъ, подобно нынѣшимъ, шурфовочныхъ столбовъ и другихъ гарантій къ удержанію шурфуемыхъ пріисковъ въ своемъ владѣніи. Случаевъ же къ завладѣнію, со стороны другихъ лицъ, было много; поэтому, на прежняя заявки нужно смотрѣть, какъ на средство къ охраненію пріиска отъ захватовъ, какъ на нынѣ установленные новыми правилами столбы неприкосновенности его — и только.

Къ сказанному о непримѣнимости новой подати къ прежнимъ отводамъ можно добавить еще слѣдующее.

Есть много выработанныхъ прісковъ, на которыхъ кое-гдѣ, по бортамъ ихъ и въ почвѣ, подбираются остатки партиями такъ называемыхъ вольно-старателей или золотничниковъ. Длина этихъ прісковъ 5-ти-верстная, а иногда, по праву первыхъ заявителей,— на протяженіи всей рѣки, на 8, на 10 верстъ. Золота намывается отъ 5 до 10 фунтовъ. Будетъ ли и съ этихъ прісковъ взиматься 15-ти-копѣчная подать? Въ новомъ уставѣ ничего не сказано. Было бы крайне обременительно для владѣльца, еслибы обязали его съ этого количества золота заплатить, кроме обыкновенной подати, еще посаженную отъ 375 до 750 руб.

Есть пріски, на которыхъ изъ 5-ти-верстной длины осталось нѣсколько сажень невыработанныхъ. Будетъ ли производиться взысканіе посаженной подати за всю 5-ти-верстную длину, или только за невыработанное количество сажень? Казалось бы, что за выработанное пространство своевременно платилась фунтовая подать и что затѣмъ платежъ посаженной подати, за одну и ту же землю, не можетъ почестися справедливымъ; но въ новыхъ правилахъ обѣ этомъ ничего сказано.

Есть много прісковъ, взятыхъ въ аренду, на которыхъ сдѣланы были шурфовки и другія работы, стоившія большихъ затратъ. Пріски эти, по разнымъ причинамъ, не могутъ быть пущены въ работу впредь до времени (покасосѣдъ ни выработаетъ своего пріска и ни освободитъ воду, или по другимъ причинамъ). Арендатору придется: или отказаться отъ пріска, или даромъ платить нѣсколько лѣтъ посаженную подать. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ понесетъ убытки. Еслибы онъ имѣлъ въ виду этотъ новый законъ, онъ не

взялъ бы въ аренду такого пріиска и не производилъ бы затратъ.

Самый платежъ этой подати у всѣхъ арендаторовъ остается неопределеннымъ: кто долженъ производить его: арендаторъ или владѣлецъ пріиска? Ни тотъ, ни другой не считаютъ себя обязанными, владѣлецъ — потому, что отдалъ пріискъ въ аренду, а арендаторъ потому, что, по арендному акту, которымъ взять пріискъ въ аренду, онъ не обязывался платить этой подати.

Такихъ случаевъ весьма много. Всюду встрѣчаешь затрудненіе въ примѣненіи новаго закона; всюду видишь новое стѣсненіе для бѣдныхъ золотопромышленниковъ, которые, по положенію своихъ пріисковъ, могли бы скорѣе расчитывать на облегченіе, чѣмъ стѣсненіе ихъ новыми правилами.

Впрочемъ, относительно требованія новаго закона, пустить всѣ пріиски въ работу, слѣдуетъ замѣтить, что еслибы золотопромышленники и желали это сдѣлать, то для этого не нашлось бы ни рабочихъ людей, ни пріисковыхъ прикащиковъ, а тѣмъ болѣе пріисковыхъ управляющихъ, равно какъ и самыхъ припасовъ на продовольствіе людей. О недостаткѣ рабочихъ людей даже на нынѣшнюю потребность известно генералъ-губернатору Западной Сибири, который уже исходатайствовалъ о присылкѣ въ Томскъ, изъ разныхъ исправительныхъ командъ, нѣсколько партій штрафованныхъ солдатъ. Несмотря на всю неспособность ихъ къ горному дѣлу, они были разобраны золотопромышленниками и, по необходимости, употреблены въ работу. Недостатокъ же хорошихъ прикащиковъ и управляющихъ видѣнъ изъ того, что, несмотря на неудовлетворительность и даже часто неблагонамѣренность нѣкоторыхъ изъ нихъ, они, всетаки, употребляются

къ горному дѣлу, и еще въ прошедшемъ году, по случаю раз-
витія дѣлъ на Олекминскихъ и Амурскихъ промыслахъ, туда
отправлено ихъ изъ Томска нѣсколько партій.

Нельзя допустить мысли, чтобы Правительство, издавая
новыя правила, въ видахъ облегченія золотопромышленни-
ковъ и развитія золотопромышленности, и дѣйствительно такъ
много облегчившее богатыхъ, желало стѣснить и привести къ
разоренію бѣдныхъ. Тѣмъ не менѣе, правилъ этихъ, по спра-
ведливости, нельзя ни признать крайне стѣснительными для
бѣдныхъ.

Надобно полагать, что это произошло отъ того собственно,
что при составленіи новыхъ правилъ не имѣлось въ виду
тѣхъ мѣстныхъ условій и тѣхъ различій въ розсыпяхъ, какія
встрѣчаются въ разныхъ системахъ пріисковъ. И въ этомъ
виноваты сами золотопромышленники или, справедливѣе, тѣ
эксперты, которые представляли ихъ въ специальнѣй Комис-
сіи, бывшей при Министерствѣ Финансовъ для составленія
этихъ правилъ, и которые не указали этихъ различій.

Поэтому, представляя всѣ вышеприведенные соображенія
на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства, имѣемъ
честь покорѣйше просить: первое — обѣ оставленіи преж-
нихъ пріисковъ при дѣйствіи прежнихъ законовъ, какъ по не-
примѣнимости къ нимъ новыхъ, такъ и потому, что, по ко-
ренному закону, ни какой новый законъ обратнаго дѣйствія
имѣть не можетъ, и второе — обѣ уменьшеніи съ новыхъ от-
водовъ этихъ системъ, по бѣдности и узкости розсыпей ихъ,
посаженной подати въ 15 коп., которою обложены пріиски
съ богатою и широкою розсыпью, — до $1\frac{1}{2}$ коп. съ сажени,
что, по сравненію розсыпей бѣдныхъ системъ съ богатыми,
будетъ уравнительно.

*Приложение III, къ запискѣ
Горн. Д-та о посаж. платѣ.*

ЗАПИСКА

Енисейскихъ промышленниковъ, о посаженной платѣ съ золотыхъ пріисковъ.

Новый уставъ, облегчая всѣмъ доступъ къ золотому промыслу, казалось, желалъ привлечь къ нему большее число мелкихъ капиталовъ и самостоятельныхъ мелкихъ дѣятелей, которые, работая на свой капиталъ и рискъ, всего осторожнѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и успѣшнѣе, могли бы развить этотъ промыселъ, побуждаемые своею личною выгодой. Примѣръ Америки и Австраліи былъ предъ глазами законодателей нашихъ, когда нашъ Уставъ перерабатывался ими.

Къ сожалѣнію, введеніе налога, который наложенъ не на продуктъ, не на доходную статью, а на землю пріиска, не имѣющу никакого отношенія къ богатству и прибыльности пріиска, разомъ уничтожило коренную мысль, вызвавшую собственно пересмотръ Устава — именно, если можно такъ выразиться, популяризацио этого промысла, передачу его изъ небольшаго круга монополистовъ крупнаго капитала — въ область мѣстныхъ дѣятелей и мелкихъ мѣстныхъ капиталистовъ и рабочихъ артелей.

Дѣйствительно: обложение пріиска по его объему, пропорционально количеству его погонныхъ сажень, нисколько не распредѣляется справедливо, соотвѣтственно достоинству и доходности пріиска.

Несправедливость этого налога тѣмъ болѣе поразительна, что этотъ налогъ замѣнилъ собою прежнюю пофунтную плату, которая простидалась до 4-рублей съ фунта для пріисковъ, добывающихъ до 2-хъ пудовъ, и до 8 рублей съ фунта для пріисковъ, добывающихъ свыше 5 пудовъ золота.

Этотъ прежній налогъ падалъ, все-таки, если не на доходъ, то по крайней мѣрѣ на продуктъ и соразмѣрялся съ количествомъ продукта; нынѣшня же посаженная плата прямо ложится на промышленника и представляетъ собою премію, которую онъ долженъ платить за право заниматься золотымъ промысломъ, такъ какъ тутъ нисколько не входить въ расчетъ степень прибыльности этого дѣла для промышленника и налогъ не соразмѣряется съ доходомъ.

Если рассматривать посаженную подать какъ вознагражденіе, взыскиваемое Правительствомъ за уступку казенной земли частному лицу, оно является чрезмѣрнымъ, такъ какъ приходится въ большей части случаевъ платить гораздо болѣе, чѣмъ получается, т. е. платить уже не налогъ, а штрафъ за право рисковать своимъ капиталомъ на розыски золота на казенной землѣ.

Дѣйствительно, промышленникъ, послѣ долгихъ поисковъ, открывши присутствіе золота, спѣшишъ конечно получить наивысшій надѣль, который можетъ быть ему нарѣзанъ на основаніи законовъ, т. е. пятиверстный отводъ. Съ момента получения актовъ, надъ нимъ уже виситъ обязательство платить за эти пять верстъ, т. е. 2500 погонныхъ сажень, по 15

копѣекъ съ сажени, т. е. 375 рублей въ годъ. Такъ какъ для приведенія пріиска въ работу, для постройки домовъ, вырытія канавъ, основанія машинъ и проч., нужно рѣдко менѣе *двухъ лѣтъ*, то къ началу добычи золота на пріискѣ накопится, кромѣ издержекъ на поиски, еще 750 рублей посаженной подати. Въ мѣстахъ населенныхъ, хлѣбородныхъ: на Уралѣ, въ Алтайскомъ округѣ, въ округѣ Томскомъ и Минусинскомъ, съ капиталомъ въ 5 т. рублей, можно уже заниматься, между прочимъ, и золотымъ промысломъ; 10%, полученные на этотъ капиталъ, позволяютъ заниматься и развивать это дѣло; но когда изъ этихъ процентовъ приходится отдавать большую часть за посаженную подать, то даже для такихъ мѣстныхъ, сравнительно достаточныхъ, капиталистовъ, промыселъ этотъ становится недоступнымъ, не говоря уже о мелкихъ дѣятеляхъ, набирающихъ золото фунтами на бѣдныхъ промыслахъ.

Во многихъ округахъ Сибири и на Уралѣ большія капитальные разсыпи выработаны, и теперь большая часть золота въ этихъ округахъ добывается небольшими количествами, но за то на очень многихъ промыслахъ.

Такъ напримѣръ: на промыслахъ Оренбургскаго края въ 1866 году изъ 170 дѣйствовавшихъ пріисковъ — на 129-ти добывалось не болѣе 10 фунтовъ золота, и только на 7-ми болѣе 2-хъ пудовъ.

Въ округахъ: Маріинскомъ, Алтайскомъ, Ачинскомъ, Красноярскомъ и Минусинскомъ въ 1868 году изъ 149-ти пріисковъ только на 29-ти добыто болѣе пуда.

Въ Пермской губерніи въ 1867 году на 123-хъ пріискахъ получено 94 пуда 20 фун. 38 зол. 81 доля золота, въ томъ числѣ:

отъ 1 до 10 фунтовъ на 52-хъ пріискахъ	
» 10 — 20 » » 18-ти »	
» 20 — 30 » » 17-ти »	
» 30 ф. до 1 пуда » 8-ми »	
» 1 пуд. до 2-хъ пудовъ 17-ти »	
выше 2-хъ пудовъ » 11-ти »	

Половина всей добычи золота Россіи въ 1869 году *) получена съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ начинаетъ преобладать мелкая золотопромышленность. Среднюю добычу золота съ пріиска въ такихъ мѣстахъ можно считать отъ 10 до 15 фунтовъ, что составить около 5,000 рублей, и съ этого промышленникъ долженъ отдать 5% обычновенной подати и кромѣ того 375 руб. сер. посаженной платы. Подобный налогъ нельзя ни признать чрезмѣрнымъ, доказательствомъ чему можетъ служить то, что въ послѣдніе года на Уралѣ не было сделано никакихъ заявокъ и многие рѣшились оставить разработку пріисковъ.

Въ Енисейскомъ округѣ происходитъ то же самое; длинная таблица зачисляемыхъ въ казну пріисковъ растетъ съ каждымъ годомъ все больше и больше. Заявка новыхъ пріисковъ прекратилась и вмѣстѣ съ тѣмъ добыча металла изъ многихъ сотенъ бѣдныхъ площадей остановлена.

Что во многихъ мѣстахъ полученіе нынѣ золота обусловливается работами очень бѣднымъ розсыпей, ясно видно изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ. Напримѣръ: въ Енисейскомъ округѣ въ 1870 году разрабатывались 282 пріиска 16584-мя рабочими; обратотана гигантская масса песковъ,

*) Горный Журналъ 1872 г., Лоранскій «Наши законы о золотопромышленности».

именно 279,202,894 пуда, и получено золота всего 430 пуд. 7 фун. 64 золотн. 42 доли. Въ 1847 году, когда преобла-
дала добыча на богатыхъ пріискахъ, разрабатывались всего
97 пріисковъ 19,138 рабочими; обработано всего 144,567,810
пудовъ, а получено золота 1212 пуд. 12 ф. 55 золотн. 19 $\frac{1}{2}$
долей. Въ 1847 году общее содержаніе золота въ 100 пудахъ
было 3 золотн. 21 доля. Въ 1870 году оно уже упало до
56 долей. *)

Бѣдные содержаніемъ золота пріиски придется покинуть.
Въ предстоящемъ году въ одной только Восточной Сибири
будутъ продавать съ торговъ 700 пріисковъ, и столько же,
вѣроятно, будетъ предложено въ Западной Сибири и на
Уралѣ. Пріиски эти, потерявши цѣнность для частныхъ лю-
дей, перестанутъ конечно давать доходъ и казнѣ.

Въ виду болѣе равномѣрнаго распределенія налоговъ,
было бы, кажется, справедливо избавить отъ посаженной платы
пріиски, принадлежащи, по количеству добытаго на нихъ
золота, къ первому разряду, т. е. тѣ, на которыхъ добы-
вается только до 2-хъ пудовъ, и оставить подать въ размѣрѣ
пяти копѣекъ съ сажени для пріисковъ втораго разряда,
т. е. добывающихъ до 5 пудовъ, и нынѣшнюю подать въ
15 копѣекъ съ сажени — для пріисковъ третьаго разряда.

Еслибы Ваше Высокопревосходительство позволили вы-
сказать просьбу всѣхъ золотопромышленниковъ Енисейскаго
округа, то мы покорнѣйше просили бы Ваше Высокопревос-
ходительство ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Ве-
личествомъ, о пріостановкѣ уплаты нами посаженной подати,

*) Справочная книга для золотопромышленниковъ. 1871 г. Иркутскъ,
издан. Технич. Общества.

впредь до окончательного рѣшенія сего вопроса въ законодательномъ порядке, и о незачисленіи неоплаченныхъ присковъ въ казну.

Этою льготою Ваше Высокопревосходительство поддержали бы золотой промыселъ, дающій хлѣбъ болѣе чѣмъ 12,000 рабочимъ въ Енисейскомъ округѣ, и поддержали бы самый городъ, едва оправляющійся отъ пожара 1869 года.

— 8 —
 Приложение IV, къ запискѣ
 Гор. Деп. о посаж. платѣ.

ВѢДОМОСТЬ

**о числѣ пріисковъ Уральскихъ и Сибирскихъ, посаженной платѣ,
 слѣдующей съ нихъ въ доходъ Государственного Казначейства, и
 о фунтовомъ сборѣ.**

НАИМЕНОВАНІЕ ОКРУ- ГОВЪ.	Число пріисковъ по сметѣ на 1873 г.	Количество погонныхъ саженъ, нахо- дящихся подъ площадями пріисковъ.	Среднимъ числомъ пог. са- женъ на пріискъ причи- тается.	Сумма поса- женной платы, исчисленная по сметѣ на 1873 годъ *).	Сумма, которая поступила бы въ доходъ казны отъ фунтоваго сбора по колич. золота, добытаго въ 1871 г.		
					Руб.	Пес.	Коп.
Восточной Сибири.							
Ачинскаго	46	72,661	1,579	10,899	15	4,376	22
Енисейскаго { Южной ч.	287	358,075	1,247	53,711	25	36,902	6 ³ / ₄
Сѣверной ,	362	440,490	1,216	66,073	50	82,430	6 ³ / ₄
Канска							
Нижнеудинскаго } . . .	51	73,970	1,450	11,095	50	5,871	31
Минусинскаго	69	122,798	1,779	18,419	70	6,171	30
Олекминскаго	226	388,991	1,721	58,348	65	249,381	—
Берхоленскаго	3	7,338	2,446	1,100	70	—	—
Иркутскаго	2	3,696	1,848	554	40	—	—
Красноярскаго	3	6,047	2,015	907	05	—	—
Амурской области	35	58,460	1,670	8,769	—	69,347	46
Приморской	2	4,949	2,474	742	35	—	—
Итого по В. Сибири.	1,086	1,537,475	—	230,621	25	454,479	42 ¹ / ₂
Западной Сибири.							
Маріинскаго	168	323,785	1,927	48,567	75	} 50,308	—
Киргизскихъ	44	159,806	3,632	23,970	90		
Итого по З. Сибири.	212	483,591	—	72,538	65	30,308	—
Въ вѣдѣніи Управл. Уральскихъ Горныхъ Заводовъ.							
По Оренбургскому краю.	327	270,803	1,134	55,620	45	} въ 1869 г. 31,258	—
Гороблагодатскому окр.	183	193,884	1,059	29,082	60		
Вагранской дачѣ . . .	90	108,424	1,204	16,263	60	25,989	
Итого	600	673,111	—	100,966	65	28,623	2 лѣтъ
Всего	1,898	2,694,177	—	404,126	55	513,410	42 ¹ / ₂

*) Дѣйствительная цифра сего дохода, по объясненію Главнаго Управлениія Восточной Сибири, можетъ выразиться не прежде, какъ по

составленіи надлежащихъ свѣдѣній о томъ, какіе изъ пріисковъ отведены на земляхъ, съ владѣльцами которыхъ золотопромышленниками заключены условія о вознагражденіи, такъ какъ пріиски сіи, на основаніи 146 и 75 ст. Уст. о частн. золотопромышленности, отъ посаженной платы должны быть освобождены.

Примѣчаніе I. По сметѣ на 1872 годъ исчислено было къ поступленію въ доходъ Государственного Казначейства посаженной платы съ пріисковъ Сибирскихъ и Уральскихъ 406,151 р. 26 к., дѣйствительно же поступило 202,563 р. 92 к.

Примѣчаніе II. По доставленнымъ Главнымъ Начальникомъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ свѣдѣніямъ, со времени обнародованія новаго Устава о частн. золотопромышл., на сѣверѣ Урала принято отводовъ въ 1870 г. — 36, въ 1871 г. — 6; въ предшествовавшіе же года было принимаемо среднимъ числомъ 47; въ 1871 году Уральскіе золотопромышленники отказались отъ 93 пріисковъ.

29	879,9	31	400,91	376,1	130,97	31	жидкое золото
179	109,66	32	117,65	116,1	370,868	182	жидкое золото
179	959,26	33	270,88	918,1	904,084	182	жидкое золото
178	178,8	34	603,11	663,4	376,87	18	жидкое золото
18	171,8	35	915,81	875,1	897,981	18	жидкое золото
—	168,942	36	894,23	167,1	100,868	180	жидкое золото
—	—	37	493,11	633,2	99,7	—	жидкое золото
—	—	38	450	548,1	89,3	—	жидкое золото
—	—	39	768	510,2	780,9	8	жидкое золото
—	726,89	40	697,8	673,1	984,96	48	жидкое золото
—	—	41	917	876,8	94,3	5	жидкое золото
—	471,96	42	1300,92	—	67,762,1	1091,1	жидкое золото
—	805,08	43	160,93	136,1	687,868	301	жидкое золото
—	—	44	970,91	904,8	908,861	74	жидкое золото
—	814,98	45	869,93	—	100,868	210	жидкое золото
—	805,18	46	961,96	431,1	805,972	702	жидкое золото
—	10781,63	47	149,92	620,1	488,981	181	жидкое золото
—	994,92	48	190,91	105,1	524,901	60	жидкое золото
—	870,92	49	890,91	—	111,879	998	жидкое золото
—	905,10	50	101,96	—	51,962,2	2091	жидкое золото

относительно отводовъ золотыхъ пріисковъ въ земляхъ золотопромышленниковъ (*).
Они же, какъ и золотопромышленники золотыхъ пріисковъ, не имѣютъ права

Приложение V, къ записке
Гор. Деп. о посаж. платѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ прісковъ округовъ Алтайскаго, Верхнеудинскаго, Нерчинскаго и Баргузинскаго, о посаженной платѣ, слѣдующей съ нихъ въ доходъ Кабинета Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и о фунтовомъ сборѣ.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГЪВЪ.	Число прісковъ.	Количество погонныхъ сажень, находящихся подъ площа-дями пріисковъ.	Среднимъ числомъ погонныхъ сажень на пріискъ причи-тается.	Сумма поса-женной пла-ты, исчислен-ная по свѣ-дѣніямъ за 1871 г.	Сумма, которая поступила бы въ доходъ Кабинета Е. И. В. отъ фун-товаго сбора, по количеству золота, добытаго въ 1871 г.		
					Руб.	К.	
Алтайскій	100	197,879	1,978	29,681	85	21,037	22
Верхнеудинскій	59	91,231	1,629	12,579	50	3,542	84
Нерчинскій	76	128,583	1,692	19,755	35	47,778	21
Баргузинскій.	117	196,928	1,683	29,027	30	18,726	53
Всего.	352	614,621	—	91,044	—	91,084	—

составлено в 1781 году
всего 100 листов

БРАМООП

Составлено в 1781 году
всего 100 листов

БРАМООП
составлено в 1781 году
всего 100 листов

Н	Л	М	Л	Л
25	25,12	68	180,08	896,1
48	48,8	00	150,01	120,1
18	187,76	68	65,01	200,1
65	65,81	00	720,00	880,1
				100,00
				—
				210,10
				81,00

БРАМООП
составлено в 1781 году
всего 100 листов

БРАМООП

БРАМООП

БРАМООП

Приложение VI, къ записке
Гор. Деп. о посаж. платѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОЧИСЛЕНІИ

БОЛШОГО КОЛЛЕКЦІІ

ЗОЛОТА

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ казенныхъ пріисковъ, съ подраздѣленіемъ
ихъ на разряды, сообразно добычѣ золота въ 1871
году.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Общее число присковъ въ 1871 г.	Присковъ нерабочавшихъ въ 1871 г.	Присковъ доставившихъ до 2-хъ п. золата.	Присковъ, доставившихъ отъ 2-хъ до 5-ти п.	Присковъ, доставившихъ отъ 5-ти до 10-ти п.	Присковъ, доставившихъ отъ 10-ти до 15-ти п.	Присковъ, доставившихъ болѣе 15-ти п.
Восточной Сибири.							
Ачинскаго	51	28	21	1	1	—	—
Енисейскаго { южной ча- сти	326	197	106	15	8	—	—
Енисейскаго { съверной части	432	301	98	19	7	4	3
Канскаго	53	33	16	3	1	—	—
Нижнеудинскаго						—	—
Минусинскаго	76	37	37	1	1	—	—
Олекминскаго	270	243	6	4	3	2	12
Верхоленскаго	6	6	—	—	—	—	—
Иркутскаго	4	4	—	—	—	—	—
Красноярскаго	3	3	—	—	—	—	—
Амурской области	42	33	5	—	—	—	4
Приморской	2	2	—	—	—	—	—
Итого по Восточной Сибири	1,265	887	289	43	21	6	19

НАИМЕНОВАНИЕ
ОКРУГОВЪ.

Наименование округовъ	Общее число прісковъ въ 1871 г.	Прісковъ неработавшихъ въ 1871 г.	Прісковъ, доставившихъ до 2-хъ л. золота.	Прісковъ, доставившихъ отъ 2-хъ до 5-ти л.	Прісковъ, доставившихъ отъ 5-ти до 10-ти л.	Прісковъ, доставившихъ отъ 10-ти до 15-ти л.	Прісковъ, доставившихъ болѣе 15-ти л.
Западной Сибири.							
Маринского	165	55*)	101	3	4	—	2
Киргизскихъ	20	7	12	1	—	—	—
Итого по Западной Сибири.	185	62	113	4	4	—	2
Въ вѣдѣніи Управления Уральскихъ заводовъ.							
По Оренбургскому краю.	327	131	186	4	6	—	—
» Гороблагодатск. окр.	156	72	72	8	4	—	—
Итого. . .	483	203	258	12	10	—	—
На земляхъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ .	69	35	34	—	—	—	—
Всего. . .	2,002	1,187	694	59	35	6	21

*) О числѣ неработавшихъ прісковъ Западной Сибири данныхъ не доставлено, вслѣдствіе чего, для полноты расчета, показанное въ таблицѣ число таковыхъ прісковъ выведено на основаніи средняго процентнаго отношенія неработавшихъ прісковъ къ общему числу прісковъ Вост. Сибири и на Уралѣ.

*Приложение VII, къ запискѣ
Гор. Деп. о посаж. платѣ.*

НАМЕНОВАНИЕ

ОБРАЗОВА

Фамилия

Извѣст.

Извѣст.
от-з
подпіл

Извѣст.
от-з
подпіл

Фамилия
Извѣст.

Фамилия
Извѣст.

Балашовъ Симеонъ.

Балашовъ Огнѣнъ.

21 12 — — 52 7 02 6

Андреевъ

8 82 52 612

Балашовъ

Балашовъ.

Любомиръ

о добычѣ золота въ 1871 году на казенныхъ прі-
искахъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды.

62 06 81 6 82 4 11 02 . . .

Михайловъ

7 107 66 821 83 8 8 8 . . .

Охрименковъ

— — — — — — — — — . . .

Дементьевъ

— — — — — — — — — . . .

Неструевъ

72 871 28 101 71 — 84 2 . . .

Петровъ Борисъ

— — — — — — — — — . . .

Пантелеймонъ Гавриловъ

22 820 68 1141 82 100 119 —

Сидоръ Ильинъ

— — — — — — — — — . . .

Евдоно Григорьевъ

— — — — — — — — — . . .

Карповъ Григорьевъ

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Пріиски 1-го разряда.		Пріиски 2-го разряда.		Пріиски 3-го разряда.		Всего.	
	Пудовъ.	Фунговъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.
Восточной Сибири.								
Ачинского	9	30	7	25	—	—	17	15
Енисейского	100	2	102	21	219	25	422	8
Канскаго	7	10	11	13	8	—	26	23
Нижнеудинскаго		—	—	—	—	—	—	—
Минусинскаго	20	11	4	33	5	19	30	23
Олекминскаго	3	9	8	39	748	39	761	7
Верхоленскаго	—	—	—	—	—	—	—	—
Иркутскаго	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноярскаго	—	—	—	—	—	—	—	—
Амурской области	2	18	4	17	165	32	172	27
Приморской области	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по Восточной Сибири	143	—	139	28	1,147	35	1,430	23

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Пріиски 1-го разряда.		Пріиски 2-го разряда.		Пріиски 3-го разряда.		Всего.	
	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.
Западной Сибири.								
Маріинскаго	36	25	21	19	60	39	119	8
Киргизскихъ	6	21	2	26	—	—	9	7
Итого по Западной Сибири	43	6	24	5	60	39	128	10
По вѣдомству Уральского Горнаго Правленія.								
По Оренбургскому краю .	83	6	83	25	6	32	173	23
› Гороблагодатскому окр.								
Итого . . .	83	6	83	25	6	32	173	23
Всего . . .	269	12	247	18	1,215	26	1,732	16

HANMEROBAHIE

ORPALOBD.P.

Бечто		Диференц басбара 5-10		Диференц басбара 5-10		Диференц басбара 1-10		Диференц басбара 1-10		Диференц басбара 1-10		Диференц басбара 1-10	
ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.	ФЛОРЫ	ПЛАНКТ.
8	110	—	—	—	—	—	—	98	55	—	—	—	Генерация Окапан
4	0	—	—	—	—	—	—	0	51	28	—	—	Матриксальная
10	158	—	—	—	—	—	—	48	0	54	55	60	Нетто на Генерацию Окапан
													пак
													Нетто на Генерацию Абета
													настою Лопанто, Ибс.
													и синея.
													На Оренбургское время
													Логотипотаксомия оль
													Логотипотаксомия оль
													Нетто
													Бечто
													Бечто

*Приложение VIII къ за-
пискѣ Горнаго Департа-
мента о посаженной платѣ.*

ВѢДОМОСТЬ

о добычѣ золота въ 1871 году на пріискахъ, при-
надлежащихъ кабинету Его Императорскаго Вели-
чества, съ подраздѣленіемъ сихъ пріисковъ на раз-
ряды.

НАИМЕНОВАНІЕ ОКРУГОВЪ.	Пріиски 1-го разряда.		Пріиски 2-го разряда.		Пріиски 3-го разряда.		Всего.	
	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Пудовъ.	Фунтовъ.
Верхнеудинскій	6	10	2	32	5	5	14	7
Нерчинскій	—	—	—	—	154	35	154	35
Баргузинскій	16	21	17	13	34	21	68	15
Всего . . .	22	31	20	5	194	21	237	17

АТОМОДА

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ КОММИССИЯ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЬ
ОСОБОЙ КОММИССИИ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ВОПРОСА О ПОСАЖЕННОЙ ПЛАТЬ
СЪ ЗОЛОТЫХЪ ПРИСКОВЪ *).

(Засѣданія 10 и 24 февраля, 3, 10, 17, 24 и 31 марта
1873 г.).

№ 103.

При открытии засѣданія, помощникомъ предѣдателя Податной Коммиссіи заявлено было, что, вслѣдствіе распоряженія г-на Министра Финансовъ, разсмотрѣнію Особой Коммиссіи подлежать нѣкоторые вопросы и ходатайства, воз-

*) Присутствовали: подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса, члены: А. И. Автиповъ, М. Н. Ахматовъ, П. В. Мартыновъ (со стороны Главнаго Управленія Иррегулярныхъ войскъ), А. Д. Озерскій (со стороны Кабинета Его Императорскаго Величества), П. Н. Николаевъ, Ф. И. Раселли и В. К. Рашетъ; эксперты: В. И. Базилевскій и Я. П. Лебедевъ.

никшие по поводу введенія посаженой платы съ золотыхъ пріисковъ, на основаніи Высочайше утвержденаго 24 мая 1870 года устава о частной золотопромышленности. Относящіеся до сего предмета материаы и ходатайства разныхъ лицъ изложены въ составленной въ Горномъ Департаментѣ и прилагаемой къ сему журналу запискѣ о посаженой платѣ съ золотыхъ пріисковъ.

I. Прежде всего предсѣдательствующимъ предложенъ быль вопросъ: *должна ли быть оставлена посаженая плата въ принципѣ, какъ мѣра, необходимая для предупрежденія захвата пріисковъ и понужденія къ разработкѣ оныхъ?*

При этомъ указано было на изложенное въ запискѣ Горнаго Департамента мнѣніе главнаго начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ д. с. с. Иванова, который выскаживается безусловно въ пользу посаженаго сбора. Одинъ членъ *), вполнѣ признавая правильность посаженой системы обложенія, вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ на необходимость всесторонняго разсмотрѣнія способовъ ея примѣненія и, въ этихъ видахъ, обратилъ вниманіе Комиссіи на то, что посаженная плата отражается различно на хозяйствѣ богатыхъ и бѣдныхъ пріисковъ. Владѣльцу богатаго пріиска не трудно платить изъ барышей отъ разрабатываемаго пространства и за тѣ земли, которыя покуда не разрабатываются, но обеспечиваютъ ему продолженіе работъ въ будущемъ и подаютъ надежды на имѣющій поступить съ нихъ доходъ. Владѣльцу же убогихъ пріисковъ иногда просто не изъ чего платить за тѣ неразрабатываемыя пространства, которыя, быть можетъ, не дадутъ ему барыша и въ будущемъ, но которыя однакоже необходимы ему для

*) А. Д. Озерскій.

обеспеченія продолжительности работъ. Въ мѣстностяхъ не богатыхъ, какъ напримѣръ на Уралѣ или на Алтаѣ, цѣль правительства заставлять промышленниковъ, захватившихъ много отводовъ, отказываться отъ неразработываемыхъ ими пріисковъ дѣйствительно должна достигаться посаженною платой. Но нельзя однакоже упускать изъ виду, что послѣдствія этого могутъ нерѣдко оказаться весьма тягостными для золотопромышленниковъ.

Раздѣляя вполнѣ это воззрѣніе, экспертъ *) указалъ на то, что золотопромышленники, получившіе свои отводы прежде обнародованія новаго устава, не имѣли въ виду, что съ нихъ потребуется посаженная плата; а потому онъ находилъ, что было бы справедливо, удержавъ эту мѣру для пріисковъ вновь заявляемыхъ, не примѣнять ее къ заявленнымъ во время дѣйствія прежняго устава.

Одинъ членъ **) замѣтилъ, что посаженною платою достигаются двѣ цѣли: одна — фискальная, именно, замѣна прежней пофунтной платы, и другая цѣль, такъ сказать, карательно предупредительная, именно — противодѣйствіе захвату такихъ пріисковъ, которые не разрабатываются. Съ своей стороны, онъ признаетъ сохраненіе посаженной платы со второю цѣлью необходимымъ, не связывая его по возможности съ финансовою стороною вопроса.

Другой членъ ***) обратилъ вниманіе Комиссіи на исторический ходъ этого вопроса. Первоначальный законъ по предмету разработки площадей, отводимыхъ къ пріискамъ, состоялся

*) В. И. Базилевскій.

**) П. Н. Николаевъ.

***) Ф. И. Раселли.

въ 1831 году (мнѣніе Гос. Сов. 11 декабря). Условіе, предписанное этимъ узаконеніемъ, заключалось въ томъ, чтобы промышленникъ, въ теченіе 2 лѣтъ по полученіи отвода, добывалъ и промывалъ не менѣе 50 куб. саж. песку; въ противномъ случаѣ отводъ признавался недѣйствительнымъ и промышленникъ болѣе не имѣлъ на его права. Положеніе 1838 года измѣнило это условіе тѣмъ, что обязательная промывка вышеозначенного количества песку изъ отведенной площасти требовалась отъ золотопромышленника только въ теченіе первого двухлѣтія по полученіи плана на эту площадь; въ каждое же изъ послѣдующихъ затѣмъ двухлѣтій разрѣшалось промышленнику промывать за сюю площадь то же количество песку изъ другихъ, ему же принадлежащихъ пріисковъ, сверхъ того, что причиталось собственно для надлежащей заработки сихъ послѣднихъ. 21 апрѣля 1851 г. правило это было отмѣнено и обязательная промывка песковъ въ опредѣленномъ количествѣ сдѣлалась снова необходимою для каждой отведенной площасти, съ дозволеніемъ впрочемъ промышленнику уплачивать, въ случаѣ невыполненія таковаго требованія закона, по 20 рублей за каждую непромытую кубическую сажень, чѣмъ составляло съ полной площасти отвода (въ 250 т. кв. саж.) по 1,000 р. за каждое двухлѣтіе.

Изъ статистическихъ свѣдѣній за 1860 г. видно: а) что денежнаго взноса за неразработку въ предыдущее двухлѣтіе поступило по Восточной Сибири 58,229 р. 72 к., каковой суммы достаточно для оплаты не болѣе 59 площадей, и б) что, независимо отъ площадей, на которыхъ производилась валовая разработка, заработано тамъ въ натурѣ 76 пріисковъ, изъ коихъ на 28 пріискахъ, принадлежащихъ одной компаніи въ сѣверной части Енисейскаго округа, промыто было

1,218,740 пудовъ песку, а получено золота 14 зол. $47\frac{1}{2}$ д.; въ южной же части Енисейского округа на 38 пріискахъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, промыто 2,135,845 пуд. и получено золота 10 фун. 79 зол. Очевидно, что это была только мнимая промывка, производившаяся лишь для удержанія неразработываемыхъ пріисковъ и для уклоненія отъ платежа 20 рублей за каждую непромытую кубическую сажень. Отсюда происходило, что казна теряла при этомъ свои доходы, золото не добывалось и промышленники, желавшіе заняться дѣйствительной разработкой, должны были, по недостатку новыхъ открытій, или отказываться совершенно отъ своихъ намѣреній, или брать пріиски въ арендное содержаніе у тѣхъ же монополистовъ.

III Отдѣль и Общее Собраніе Податной Комміссіи имѣли въ виду всѣ эти обстоятельства, при проектированіи посаженной подати, предложеній экспертомъ Скарятинскимъ. Предложеніе это было принято потому, что, не лишая казну дохода, оно вмѣстѣ съ тѣмъ не обязывало владѣльцевъ неизменно разрабатывать пріиски, избавляло отъ необходимости весьма труднаго контроля и служило противодѣйствиемъ захвату пріисковъ. По мнѣнію члена, возвратиться къ пофунтной подати, какъ предлагаетъ Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири, невозможно, а для отмены посаженной платы нѣть ни малѣйшихъ основаній, тѣмъ болѣе, что въ Комміссію представлены удостовѣренія съ Урала о пользѣ и практическости этой мѣры. Кромѣ того, каждый промышленникъ, который работаетъ на землѣ частнаго владѣльца, платить ему за право пользоваться ею, платить ему ренту. Владѣльцы пріисковъ нерѣдко предоставляютъ разработку ихъ другимъ лицамъ за извѣстное вознагражденіе, которое

доходить до 1,000 р. съ пуда. Почему же казнѣ и Кабинету не брать за принадлежащія имъ земли по 375 р. съ полнаго отвода? — Тотъ, кто не можетъ платить за полный отводъ, пусть беретъ менѣе, но принципъ платежа этой по-земельной ренты долженъ быть сохраненъ непремѣнно. Лучше допустить пониженіе платы для Урала и Оренбурга, гдѣ богатыя розсыпи выработаны и подбираютъ только крохи. Но принципъ долженъ быть сохраненъ и тамъ.

По этому поводу другой членъ *) указалъ на заключительныя слова Докладной Записки золотопромышленниковъ Маріинскаго, Томскаго, Ачинскаго, Минусинскаго и Алтайскаго округовъ **), ходатайствующихъ объ оставленіи прежнихъ пріисковъ при дѣйствіи прежнихъ законовъ, какъ по непримѣнимости къ нимъ новыхъ, такъ и потому, что, по коренному закону, никакой новый законъ обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ.

Къ ходатайству этому присоединился и экспертъ В. И. Базилевскій, подкѣпляя его тѣмъ, что участки даны были промышленникамъ на прежнихъ условіяхъ до выработки.

На это замѣчено было ***), что въ вопросѣ о налогахъ нельзя примѣнять правило, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣть, — съ такимъ толкованіемъ, какое даютъ ему золотопромышленники въ своей запискѣ. Посаженная плата и не берется съ нихъ за прежнее время. Но правительству принадлежитъ во всякое время право измѣнять налоги и устанавливать штрафы. Взысканія за неразработку пріисковъ,

*) А. Д. Озерскій.

**) См. Приложеніе II къ запискѣ Горн. Д.

***) А. К. Гирсъ и П. Н. Николаевъ.

какъ было уже сказано, измѣнялись въ 1831, 1838 и 1851 годахъ. Точно также измѣнялось узаконеніе о свеклосахарномъ производствѣ, о таможенныхъ сборахъ и другіе. При измѣненіи фискальныхъ правилъ, правительство даетъ обыкновенно промышленникамъ нѣкоторый срокъ, чтобы они успѣли примѣниться къ нимъ. Такъ же точно было поступлено и при введеніи новаго устава о золотопромышленности. Онъ разрабатывался при содѣйствіи экспертовъ отъ золотопромышленниковъ, затѣмъ Высочайше утвержденъ 24-го мая 1870 года, а обложеніе пріисковъ посаженою платою введено въ дѣйствіе только съ 1-го января 1871 года.

Одинъ членъ *) присоединилъ къ этому, что двѣ системы въ одномъ и томъ же дѣлѣ немыслимы; что посаженная плата имѣеть за себя много достоинствъ, которыхъ никто не отрицаєтъ; что, въ удовлетвореніе ходатайства нѣкоторыхъ золотопромышленниковъ, пришлось бы примѣнить къ старымъ заявкамъ прежнюю пофунтную плату и стѣснять и промышленниковъ и казну контролемъ, крайне неточнымъ по мѣстнымъ условіямъ. При этомъ многіе пріиски лежали бы втунѣ и не доставляли бы ни золота ни дохода своимъ землевладѣльцамъ, т. е. казнѣ и Кабинету, а новые предприниматели были бы лишены возможности работать. Между тѣмъ, ничего не препятствуетъ прежнимъ владѣльцамъ отказаться отъ тѣхъ пріисковъ, на которые они не надѣются, а за хорошіе пріиски стбить платить и нѣсколько лѣтъ, прежде чѣмъ дойдетъ очередь до ихъ разработки.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Комиссія признала къ тому заключенію, что *посаженная плата должна быть*

*) Ф. И. Раселли.

сохранена въ принципѣ, какъ мѣра, необходимая для предупрежденія захвата прісковъ и понужденія къ разработкѣ оныхъ.

Равнымъ образомъ, Коммиссія признала, что нѣть никакого основанія не подвести подъ общий законъ тѣ пріски, которые отведены до изданія устава 1870 г.

II. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли возобновить предположеніе Податной Коммиссіи о взиманіи посаженной платы только съ тѣхъ прісковъ, которые вовсе не будутъ разрабатываться или на которыхъ золота будетъ добываться такъ мало, что процентная подать натураю составитъ менѣе посаженной платы?

Это предположеніе Податной Коммиссіи не было утверждено въ законодательномъ порядкѣ.

Придерживаясь того взгляда, что посаженная плата должна имѣть преимущественно карательный характеръ, одинъ членъ *) выскакался въ пользу возобновленія означенного предложенія.

Противъ этого замѣчено было, **), что предлагаемая мѣра вызвала бы опять необходимость опредѣленія того, что должно считать признакомъ разработки пріска, и потребовала бы возобновленія весьма сложнаго контроля. Кому трудно платить 375 р. за отводъ въ 5 верстъ длины, тотъ можетъ брать менѣе, оставляя поле другимъ промышленникамъ. Цифры, приведенные въ запискѣ Екатеринбургскаго отдѣленія Общества содѣйствія промышленности ***), неправдоподобны. Въ дѣйствительности нѣть такого золотопромышленника, который,

*) П. Н. Николаевъ.

**) Ф. И. Раселли.

***) См. прилож. I къ запискѣ Г. Д.

работая правильно, согласился бы довольствоваться добычею 2 фунтовъ съ 12 пріисковъ. — Правда, что Екатеринбургская компаія, работая на 35 пріискахъ, добываетъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ по 1 или по 2 фунта; но это объясняется тѣмъ, что она не ведеть правильной работы, а раздаетъ свои пріиски старателямъ. Так же система вольно-старателей или золотничниковъ повторяется и въ Западной Сибири *), но правительство отнюдь не должно покровительствовать этому. Если принять прежнее предложеніе Податной Комміссіи, то придется освободить отъ посаженной платы всѣ пріиски, дающіе не менѣе $\frac{1}{2}$ пуда. Между тѣмъ, только для бѣдныхъ пріисковъ сборъ этотъ и можетъ быть нѣсколько обременительнымъ; всѣ же богатые пріиски могутъ легко уплачивать посаженную плату; а отмѣна ея повела бы къ значительнымъ убыткамъ для казны и къ несправедливому облегченію богатыхъ пріисковъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Комміссія признала, что нѣтъ причины возобновлять первоначальное предположеніе Податной Комміссіи, о обложеніи посаженною платою только пріисковъ неразработываемыхъ или дающихъ золота такъ мало, что процентная подать съ нихъ натурою составитъ менѣе посаженной платы.

III. Третій вопросъ, подлежащий разсмотрѣнію Комміссіи, заключался въ томъ: не слѣдуетъ ли замѣнить нынѣ принятый порядокъ обложенія посаженою платою съ длины пріиска — обложеніемъ квадратного пространства пріиска?

Въ этомъ отношеніи мнѣнія мѣстныхъ горныхъ управлѣній различны: Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ высказываетъ въ пользу этой мѣры.

*) См. прилож. II къ запискѣ Г. Д.

Съ другой стороны, Алтайское Горное Правленіе находитъ переложеніе посаженной платы съ длины прісковъ на квадратное ихъ пространство неудобнымъ на практикѣ, потому: во-1-хъ) что площади къ золотымъ пріискамъ отводятся нынѣ во всю ширину долинъ, гдѣ найдена будетъ золотая розсыпь, отъ горы до горы, которыя и служатъ естественными предѣлами заключающагося въ площади пространства; во-2-хъ) что долины горныхъ рѣчекъ имѣютъ неправильные очертанія, а розсыпи часто залегаютъ на косогорахъ; въ 3-хъ) что приведеніе въ точную известность квадратного пространства площадей потребовало бы установки множества столбовъ по окраинамъ и изгибамъ долинъ и боковымъ логамъ, въ чемъ теперь, при определеніи только одной длины пріска починнымъ и окончательнымъ столбами, не встрѣчается надобности, кроме установки ромбическихъ столбовъ, и въ 4-хъ) что установка столбовъ на всей безъ исключенія мѣстности, отводимой подъ пріискъ, неминуемо поведетъ къ претензіямъ со стороны промышленниковъ, противъ замежеванія пустаго, по ихъ мнѣнію, не содержащаго золота пространства, за которое пришлось бы платить впослѣдствіи.

Одинъ членъ *), поддерживая предложеніе объ исчислениіи площадей по квадратному пространству ихъ, указывалъ на то, что пріисковая площади на Уралѣ большею частію не имѣютъ правильной формы, а также и на то, что въ разныхъ горныхъ округахъ ширина логовъ весьма различна; а потому обложеніе по одной длинѣ оказывается для разныхъ мѣстностей неравномѣрнымъ.

*) Ф. И. Раселли.

На это замѣчено было, *) что разнообразіемъ мѣстныхъ условій объясняется и противорѣчіе между отзывами Уральскаго и Алтайскаго горныхъ управлений. Но именно вслѣдствіе этого разнообразія было бы, казалось, всего правильнѣе не подчинять всѣ мѣстности однимъ и тѣмъ же условіямъ относительно величины отвода.

Находя, что первые два пункта возраженій Алтайскаго Горнаго Правленія служать доводами за введеніе квадратнаго обложенія площадей, а не противъ онаго, одинъ членъ **) указывалъ, по 3-му пункту этихъ возраженій, на то, что проектируемая мѣра не потребовала бы никакого измѣненія въ порядкѣ межевыхъ работъ при отводѣ, такъ какъ, и по прежнимъ законамъ и по уставу 1870 года, (ст. 78), при отводѣ площадей къ пріискамъ, отводчикъ ведетъ полевой журналъ своимъ дѣйствіямъ, примѣняясь къ правиламъ о семъ межевыхъ законовъ; по окончаніи же отвода полевой журналъ и планы на каждую отведенную площадь, съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ протяженія и квадратного пространства, отводчикъ представляетъ окружному ревизору. Что же касается пункта 4-го, то нѣтъ никакой крайности замежевывать тѣ части долины, отъ которыхъ промышленники будутъ отказываться.

На это возражали ***) , что, при такомъ порядкѣ, на рукахъ у казны будутъ опять оставаться заширокныя пространства, а это крайне неудобно. Только послѣ разрѣшенія отводить пріиски отъ горы до горы горное начальство освободилось отъ многочисленной переписки и пререканій.

*) А. Д. Озерскій.

**) Ф. И. Раселли.

***) А. Д. Озерскій.

Одинъ членъ *) замѣтилъ на это, что заширокная пространства образовались преимущественно вслѣдствіе существовавшаго прежде запрещенія отводить площади шире опредѣленнаго пространства. Между тѣмъ, узкіе отводы неудобны для самихъ промышленниковъ: имъ нужны края для расположения на нихъ машинъ, жилищъ для рабочихъ и проч. Кроме того, въ широкихъ долинахъ нельзя впередъ знать, проходить ли пласть у самой рѣчки или въ сторону отъ ея.

Наконецъ, по мнѣнію другаго члена, **) можно обязательно заставлять принимать отводы во всю ширину узкой долины или во всю узаконенную для извѣстной мѣстности ширину.

По этому поводу указано было ***) на то, что, вслѣдствіе встрѣченныхъ въ Восточной Сибири при отводѣ площадей во всю ширину долины затрудненій въ опредѣленіи натуральныхъ границъ долинъ, переходящихъ почти незамѣтно въ увалы и горы, а также необходимости установить какую либо мѣру при отводахъ площадей на мѣстностяхъ, представляющихся ровными на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, г. Министромъ Финансовъ въ 1872 г. разъяснено, что въ первомъ изъ означенныхъ случаевъ, согласно имѣющемуся въ 70 ст. Уст. о частн. золотопромышленности указанію, не слѣдуетъ замежевывать въ ширину болѣе 250 саж., а во второмъ, т. е. при отводахъ на равнинахъ, а также горахъ и склонахъ ихъ, должно соблюдать указанное въ п. б.) 70 ст. правило, т. е., чтобы вся площадь имѣла въ длину не бо-

*) Ф. И. Раселли.

**) П. Н. Николаевъ.

***) А. Д. Озерскій.

лье 5 верстъ, а въ ширину не менѣе 100 саж. Такой по-
рядокъ нельзя ни признать вполнѣ цѣлесообразнымъ, тѣмъ
болѣе, что въ Сибири неправильныхъ фигуръ почти нѣтъ.
Равнымъ образомъ, Высочайше утвержденное 4-го іюля
1871 г. положеніе Комитета гг. Министровъ, объ опредѣле-
ніи длины пріисковъ, находящихся въ Сибири, прямою ли-
ніею отъ починнаго пункта до самаго дальнаго пункта от-
вода — регулируетъ въ значительной степени правильность
отводовъ на Уралъ. Затѣмъ спрашивается: стоитъ ли нару-
шать всю систему изъ за того, что нынѣшній порядокъ ока-
зывается не совсѣмъ подходящимъ для Урала, гдѣ богатѣй-
шіе пріиски уже выработаны и подбираются только остатки?

На это возражали *), что добыча золота на Уралѣ бу-
детъ еще долго продолжаться. Уралъ далеко не развѣданъ:
Miasskie пріиски богаты содержаніемъ, а долины тамъ ши-
роки. При нынѣшнихъ же порядкахъ, посаженная плата по-
ступаетъ съ Урала крайне неправильно. Для разныхъ мѣстно-
стей можно назначить различные оклады, сообразно богат-
ству пріисковъ, но нормы оклада должны быть повсюду оди-
наковы.

Система обложенія площадей по квадратному ихъ про-
странству наиболѣе правильна. Несправедливость одинако-
вой оплаты, при той же длинѣ и узкихъ долинъ и широкихъ,
доходящихъ иногда до 6 верстъ ширины, какъ свидѣтель-
ствуетъ Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири, — уже
обратила на себя вниманіе правительства. Въ случаѣ введенія
квадратного обложенія, опредѣленіе пространства весьма
немногихъ не приведенныхъ въ десятины площадей будетъ,

*) Ф. И. Раселли.

въ дѣйствительности, не особенно затруднительно: планы отводовъ, такъ какъ они до сихъ поръ произведены, существуютъ; по закону, квадратное пространство площадей должно быть опредѣлено на нихъ съ точностью. Если же оно для иныхъ пріисковъ и не сдѣлано, то правительство въ правѣ настоять на томъ, чтобы исчисленіе было произведено на счетъ промышленниковъ въ опредѣленный срокъ. Противодѣйствія со стороны золотопромышленниковъ тоже ожидать нельзя, такъ какъ ни обязательныя отрѣзки, ни увеличеніе обложенія не предполагаются, и сборъ съ квадратной сажени будетъ гораздо ниже сборовъ съ погонной сажени. Это будетъ только регулированіемъ поземельной ренты.

Поддерживая то же предложеніе, экспертъ *) указалъ на то, что для всѣхъ отводовъ, сдѣланныхъ вплоть до 1871 г., число десятинъ пріиска опредѣлено съ точностью и золотопромышленники выдали даже подписки въ томъ, сколько именно десятинъ имъ отведено. Въ подтвержденіе этого экспертъ представилъ нѣсколько плановъ на принадлежащіе ему пріиски, а также указалъ на справочную книгу золотопромышленниковъ, издаваемую восточно-сибирскимъ отдѣленіемъ Русского Техническаго Общества. Во-2-мъ выпускѣ этой книги за 1871 г. представленъ подробный перечень всѣхъ пріисковъ Восточной Сибири, состоящихъ во владѣніи золотопромышленниковъ по 1871 годъ. Противъ каждого изъ нихъ показано не только число погонныхъ саженъ отвода, но и число квадратныхъ саженъ. Площадь отводовъ, данныхъ въ 1870 г., согласно новому уставу, исчислялась тоже, подтвержденіе чему экспертъ имѣетъ въ перепискѣ его съ мѣстнымъ горнымъ

*) В. И. Базилевскій.

начальствомъ. Исчислениe это было необходимо потому, что посаженная подать введена только съ 1 января 1871 года, пофунтный же сборъ за неразработку долженъ быть браться съ каждыхъ 250 тыс. кв. с. и при нареzкѣ по новому уставу, вплоть до 1871 г. Затѣмъ ст. 78 нового устава подтвердила обязательность квадратнаго исчисления площадей отводовъ.

На это возражали, *) что въ Западной Сибири много пріисковъ, отведенныхъ безъ постановки боковыхъ столбовъ и безъ опредѣленія квадратнаго пространства площади, какъ это удостовѣряетъ Алтайское Горное Правленіе, и что едвали можно отвергать справедливость такого официального заявленія по нѣсколькимъ планамъ, предъявленнымъ Комиссіи экспертомъ В. И. Базилевскимъ. Сверхъ того, Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири жалуется на недостаточное число межевщиковъ.

По этому поводу замѣчено было **), что въ Енисейской тайгѣ была самая горячая пора въ 30-хъ годахъ, а недостатка въ межевщикахъ не было.

Противъ обложенія пріисковъ по квадратному ихъ пространству приведено было ***) то еще соображеніе, что, для уменьшенія платы, промышленники будутъ естественно хлопотать объ отводѣ имъ возможно узкихъ полосъ вдоль рѣчки или ручья; черезъ это образуются зашированныя пространства, золото коихъ окончательно пропадетъ, такъ какъ никто не пожелаетъ брать отводы безъ воды. А потому членъ полагалъ, что вопросъ этотъ требуетъ тщательнаго разсмотрѣнія.

*) Я. П. Лебедевъ.

**) Ф. И. Раселли.

***) А. Д. Озерскій.

На это возражали *), что хозяйственныя соображенія самихъ промышленниковъ не допускаютъ слишкомъ узкихъ отводовъ. Кромѣ того, примѣръ Оренбургскихъ прісковъ доказываетъ, что разрабатываются отводы и не прилегающіе къ рѣкѣ: для этого весенняя вода скопляется въ прудахъ, или же, по соглашенію съ прибрежнымъ владѣльцемъ, вода отводится въ сторону и потомъ спускается опять въ рѣку нѣсколько ниже и т. д. Впрочемъ, порядокъ пользованія водою дѣйствительно долженъ быть регулированъ. Въ Алтайскомъ округѣ былъ такой случай, что владѣлецъ прибрежнаго пріска, много лѣтъ не разрабатывавшагося, не давалъ воды промышленнику, получившему отводъ рядомъ съ нимъ не у рѣки, и требовалъ отъ него 5000 р. за пользованіе водою. Очевидно, что нельзя позволять торговать водою, да еще на казенной землѣ. Хотя до Министерства подобные споры доходятъ не часто, однакоже извѣстно положительно, что они встречаются не рѣдко.

Во избѣжаніе запиротныхъ пространствъ, предложена была **) къ обсужденію мысль о сокращеніи предѣловъ длины прісковъ и увеличеніи обязательной ширины ихъ.

Въ отвѣтъ на это замѣчено было ***), что подобная мысль имѣлась въ виду при написаніи нового устава, но отъ ся отказались вслѣдствіе единогласнаго заявленія всѣхъ золото-промышленниковъ, утверждавшихъ, что заложеніе работъ на короткій срокъ въ Сибири положительно не окупается. Въ

*) Ф. И. Раселли.

**) А. Д. Озерскій.

***) Ф. И. Раселли.

широкихъ же долинахъ заширокныя пространства всегда будутъ.

Въ видахъ полнаго разъясненія вопроса, одинъ членъ *) указалъ вновь на преимущество отводовъ по длинѣ только, именно:

1) избѣгаются заширокныя пространства, пользоваться которыми весьма трудно, когда уже сдѣланы отводы у самой рѣки;

2) устраняется надобность какихъ бы то ни было перемѣрокъ;

3) нынѣшній порядокъ хороши тѣмъ, что онъ очень простъ;

4) условія уральской золотопромышленности не должны бы служить поводомъ для стѣсненія золотопромышленности въ Сибири, такъ какъ Уралъ разрабатывается съ 1813 года и уже оскудѣлъ, а Сибирь разрабатывается сравнительно недавно и имѣть гораздо болѣе будущности.

Противъ послѣдняго довода замѣчено было, **) что Уралъ далеко еще не развѣданъ; до послѣдняго времени тамъ работали только казна и посессионные владѣльцы; но какъ только частная золотопромышленность была допущена, такъ немедленно возросла и добыча. Въ Гороблагодатскомъ округѣ, напримѣръ, вместо 4 пудовъ стали добывать 90 пудовъ.

Одинъ членъ ***) присоютилъ къ этому, что въ Богословскомъ и Миасскомъ округахъ золота очень много; въ Екатеринбургскомъ его дѣйствительно меньше, однакоже и

*) А. Д. Озерскій.

**) Ф. И. Раселли.

***) В. К. Рашетъ.

тамъ были недавно богатыя открытия, напримѣръ Шабровскій пріискъ, имѣющій 6 золотниковъ содержанія.

Затѣмъ указано было *) на то, что Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири и Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ высказываются въ пользу квадратнаго обложенія и только Алтайское Горное Управлениe ему противится; между тѣмъ, именно на Алтай добыча золота незначительна.

Далѣе, одинъ членъ **) указывалъ на огромную трату времени, необходимаго при нареѣзкѣ отвода, если при этомъ опредѣлять ромбическими линіями не только направленіе пріиска, но и всѣ границы его. Спрашивается: на чей счетъ будетъ производиться эта сложная работа? Отводъ безъ точнаго опредѣленія границъ сдѣланъ уже на счетъ промышленниковъ. Несправедливо было бы возлагать теперь на нихъ же новые расходы, вызванные не ихъ нуждами, а соображеніями правительства. Вдобавокъ, при обложениi площадей, нельзя требовать, чтобы золотопромышленникъ оставлялъ за собою все пространство, первоначально имъ заявленное. Передъ заявкою тщательныхъ развѣдокъ обыкновенно не дѣлаютъ, а ограничиваются шурфованіемъ въ нѣсколькихъ пунктахъ. Настоящія развѣдки дѣлаются впослѣдствіи. Ежеливести обложение квадратной площади, то необходимо предоставить промышленникамъ 2 или 3 льготныхъ года, въ теченіе которыхъ они тщательно изучили бы мѣстность и затѣмъ представили бы составленные ими самими планы того, что

*) Ф. И. Раселли.

**) А. Д. Озерскій.

они окончательно желаютъ принять въ отводъ. Горному Начальству оставалось бы только повѣрять эти планы.

Экспертъ *) съ своей стороны замѣтилъ, что нынѣшняя неточность опредѣленія границы отводовъ, не удовлетворяя нѣкоторымъ требованіемъ казны, вмѣстѣ съ тѣмъ далеко не удовлетворяетъ многимъ желаніямъ золотопромышленниковъ. По разъясненію Министерства Финансовъ, въ широкихъ долинахъ отводится не болѣе 250 саж. въ ширину. Между тѣмъ, при производствѣ работъ, промышленникъ можетъ натолкнуться на богатыя залежи въ отведенной ему полосы, напримѣръ на 300 саженяхъ. Кому эта розсыпь будетъ принадлежать? Въ Енисейской тайгѣ былъ случай уклоненія розсыпи на 400 сажень отъ рѣки, по берегамъ которой золота вовсе не было. Розсыпь эта оказалась въ зашироктомъ пространствѣ, на горѣ, гдѣ выстроены были дома, и ихъ пришлось сносить **). Въ виду подобныхъ фактовъ, а также и для хозяйственныхъ надобностей, каждый опытный промышленникъ занимаетъ обыкновенно всю долину, для чего онъ, при полученіи отводовъ, запасается довѣренностями отъ нѣсколькихъ лицъ. То же самое дѣлается и нынѣ, послѣ обнародованія новаго закона. Главный же недостатокъ нынѣшней системы заключается въ сопряженной съ нею неопределенности владѣнія пріискомъ: выраженіе «*отъ горы до горы*» можетъ быть tolkuemo весьма различно, что между прочимъ видно и изъ происходившей въ 1872 году переписки Генераль-Губернатора Восточной Сибири съ Министерствомъ Финансовъ;

*) В. И. Базилевскій.

**) По заявлению В. К. Рашета, такой же случай былъ и въ Миаской долинѣ.

очень часто долина повышается весьма медленно, а иногда гора въ настоящемъ смыслѣ этого слова встрѣчается только за нѣсколько верстъ. Но каковы бы ни были мѣстныя условія, для промышленника важно точное и узаконенное означеніе предѣловъ его владѣнія, ограждающее его отъ всякихъ споровъ, пререканій и сомнѣній. А потому, опредѣленіе одною линіею лишь направленія пріиска совершенно недостаточно. Промышленникамъ, для спокойнаго владѣнія, необходимо, чтобы границы отвода были точно опредѣлены ромбическими линіями, чтобы поставлены были надлежащіе межевые знаки и чтобы все это было нанесено на планъ.

Соглашаясь вполнѣ съ вышеизложеннымъ, одинъ членъ *) находилъ, что всѣ перечисленныя неудобства только подтверждаютъ необходимость системы квадратнаго обложенія. При введеніи ея, можно будетъ предоставлять промышленникамъ брать отводы той широты, какую пожелають.

По поводу предположенія другаго члена **) нарѣзать отводы по длинѣ или по квадратному измѣренію, какъ пожелаютъ сами золотопромышленники, отводя, какъ общее правило, только по длинѣ, а для желающихъ — и по болѣе точному опредѣленію широты, съ обложеніемъ квадратнаго пространства, замѣчено было ***), что двѣ системы вмѣстѣ повели бы къ большимъ неудобствамъ и обложеніе было бы неравномѣрнымъ.

Противъ предложенія не установлять нормальной ширины отводовъ возражали ****), что тогда промышленники будутъ

*) Ф. И. Раселли.

**) П. В. Мартынова.

***) А. К. Гирь.

****) А. Д. Озерскій.

вырѣзать себѣ только самыя узкія полосы, наиболѣе богатыя содержаніемъ, отказываясь отъ прилежащихъ къ нимъ менѣе богатыхъ.

На это замѣчено было *), что, при принятіи отвода, нельзя впередъ знать, въ какой его части наиболѣе золота. Слишкомъ узкій отводъ неудобенъ, потому что некуда дѣлать отвалы и не гдѣ устроиться. Фигура отвода будетъ зависѣть отъ вида долины: въ узкой долинѣ будутъ брать узкіе и длинные отводы, въ широкой — короткіе но широкіе. Найдя золото у рѣки, промышленникъ пробьетъ шурфы въ ширину и, если въ нихъ окажется золото, будетъ непремѣнно просить широкій отводъ, чтобы не разбрасываться и чтобы не имѣть сосѣдей въ заширокихъ пространствахъ. Въ настоящее даже время весьма часто не берутъ всѣхъ 5 верстъ длины, а ограничиваются 3 и даже 2 верстами, прибавляя на широтѣ. Разница расходовъ по нарѣзкѣ отвода по одной длинѣ или также и съ опредѣленіемъ всѣхъ границъ ромбическими линіями ничтожна. Разницу эту золотопромышленники охотно заплатятъ, чтобы быть обеспеченными въ правахъ владѣнія. Весь расходъ въ Олекминскомъ округѣ, напримѣръ, не превысить 500 руб. съ отвода: нужно человѣкъ 10 рабочихъ, дня на три. Тамъ, гдѣ пріиски уже отведены, работы еще меньше, а расхода на совершенно точное ихъ опредѣленіе никто не пожалѣеть, ввиду сопряженныхъ съ этимъ выгодъ.

Не отвергая того, что подобный расходъ не важенъ для богатаго золотопромышленника, одинъ членъ **) находилъ,

*) В. И. Базилевскій.

**) А. Д. Озерскій.

что онъ можетъ быть обременителенъ для бѣдныхъ предпринимателей, интересы коихъ Комиссія не должна упускать изъ виду.

На это возражали *), что работы на новыхъ мѣстахъ требуютъ сами по себѣ огромныхъ расходовъ, а потому онъ совершенно не подъ силу промышленникамъ съ небольшими средствами. Вслѣдствіи этого, сіи послѣдніе работаютъ только на старыхъ, давно обмежеванныхъ отводахъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Комиссія единогласно признала пользу квадратнаго обложенія пространства золотыхъ пріисковъ, какъ уже отведенныхъ, такъ и импьющихъ быть отведенными впредь.

Равнымъ образомъ Комиссія, согласно дополнительному предложенію одного члена **), признала, что: 1) все расходы на обмежеваніе прежде сдѣланныхъ отводовъ, квадратная площадь коихъ по чьему либо неопределенному, должны быть отнесены на счетъ самихъ владѣльцевъ пріисковъ; и 2) что для обязательного определенія въ натурѣ площадей пріисковъ согласно существующимъ планамъ, а также для определенія площадей тѣхъ пріисковъ, на которые плановъ не окажется, долженъ быть назначенъ двухълетній срокъ.

IV. Относительно величины отводовъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Наибольшую длину отвода въ 5 верстъ и наименьшую ширину въ 100 сажень необходимо сохранить по прежнему, причемъ для пріисковъ, находящихся въ Сибири, опредѣлять длину прямою линіею отъ починного пункта до самого

*) В. И. Базилевскій.

**) А. Д. Озерскій.

далънаго пункта отвода, согласно Высочайше утвержденному положенію Комитета и. Министровъ.

Касательно опредѣленія наиболѣшаго квадратнало пространства площади, экспертъ *) выразилъ то мнѣніе, что установлениe всякихъ нормъ было бы стѣсненіемъ для промышленниковъ. Ограничиваая длину, правительство устраниетъ уже возможность непомѣрныхъ захватовъ. Затѣмъ опредѣленіе широты, не менѣе однакоже 100 сажень, должно сообразоваться съ мѣстными условіями и можетъ быть предоставлено усмотрѣнію самихъ промышленниковъ. Оставлять заширокныя пространства промышленникамъ невыгодно, частію потому, что розсыпь можетъ переходить въ нихъ, частію потому, что во время работъ нужно мѣсто для отваловъ и для хозяйственныхъ устройствъ, и наконецъ потому, что всякому желательно избѣгать непріятнаго сосѣдства другихъ промышленниковъ, которые, безъ пользы для себя, могутъ вредить владельцу розсыпи или требовать отъ него отступныхъ денегъ. Казнь же безразлично, отъ кого она ни получаетъ посаженную плату.

Не отвергая справедливости этихъ доводовъ, одинъ членъ **) указалъ на то, что, по свидѣтельству Ген.-Губернатора Вост. Сибири и по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Горномъ Департаментѣ, некоторые долины имѣютъ ширину до 15 и даже до 35 верстъ, что составляло бы, при длинѣ отвода въ 5 верстъ, огромную площадь въ 75 или 175 квадратныхъ верстъ въ однѣхъ рукахъ.

*) В. И. Базилевскій.

**) П. Н. Николаевъ.

По замѣчанію эксперта *), вся Миасская долина попала бы такимъ образомъ въ небольшое число рукъ.

Другой экспертъ **) замѣтилъ на это, что столь широкія долины существуютъ положительно въ видѣ исключенія, и вдобавокъ, съ помощью довѣренностей отъ разныхъ лицъ, всякий промышленникъ можетъ и теперь забрать всю долину въ свои руки.

Одинъ членъ ***) указалъ на то, что въ Америкѣ тоже ограничена только длина пріиска, на широту же не обращаютъ вовсе вниманія.

Экспертъ ****) присоединилъ къ этому, что если уставъ 1870 года предоставлялъ пользоваться даромъ всею шириной долинъ, то не будетъ никакого вреда отъ нестѣсненія широты оплачиваемыхъ отводовъ.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ доводовъ, Коммиссія единогласно пришла къ тому заключенію, что не слѣдуетъ опредѣлять ни наибольшую ширину, ни наибольшее число квадратныхъ сажень одного отвода, съ тѣмъ однако, что если площадь отвода будетъ превышать 1 миллионъ кв. сажень, то не сдавать его безъ разрѣшенія Министерства Финансовъ.

Предѣлъ этотъ принять въ виду возможности исключительныхъ случаевъ, которые, очевидно, будутъ весьма рѣдки. Онъ въ 4 раза болѣе установленного статьею 70-й нынѣ действующаго устава и вдвое болѣе разрѣшавшагося въ областяхъ Семипалатинской и Сибирскихъ Киргизовъ (Уст.

*) Я. П. Лебедева.

**) В. И. Базилевскій.

***) Ф. И. Раселли.

****) В. И. Базилевскій.

Горн., ст. 2554—2567). Впрочемъ, примѣры отводовъ, подходящихъ къ этой нормѣ, существуютъ уже и теперь. Такъ, въ Амурской области, Михайло-Архангельскій пріискъ г-жи Мордвиновой, отведенный въ 1869 г., имѣетъ 938,600 кв. с., при длинѣ въ 2,500 с.

Въ случаѣ утвержденія такового заключенія Коммиссіи, отпадутъ сами собою многочисленныя затрудненія при определеніи границъ отводовъ, возбуждившія переписку между г. Министромъ Финансовъ и Ген. Губ. Вост. Сибири въ 1872 году.

V. Затѣмъ Коммиссія перешла къ вопросу о системѣ обложенія квадратнаго пространства площадей пріисковъ.

Экспертъ *) предложилъ, для упрощенія расчета, принять за единицу обложенія квадратную десятину, а не квадратную сажень. Полный отводъ въ 250,000 кв. с. составляетъ $104\frac{1}{6}$ десятины. Такимъ образомъ, при нынѣшнемъ размѣрѣ обложенія, поземельная плата (375 р. за полный отводъ) составляла бы около 3 р. 60 к. за десятину, что впрочемъ экспертъ признаетъ слишкомъ высокимъ для бѣдныхъ пріисковъ.

Коммиссія опредѣлила принять обложение площадей по десятинамъ, при чёмъ $\frac{1}{2}$ десятины и болѣе считать за цѣлую десятину, а менѣе $\frac{1}{2}$ десятины отбрасывать.

Относительно системы обложенія, Предсѣдателемъ указано было на то, что всѣ приведенные въ запискѣ Горн. Д. жалобы промышленниковъ сводятся къ тому, что обложение разныхъ мѣстностей и обложение пріисковъ неодинакового содержания въ одной и той же мѣстности оказывается, при одинако-

*) В. И. Базилевскій.

вости оклада, неравномѣрнымъ. Такимъ образомъ, всѣ ходатайства выражаютъ въ сущности то желаніе, чтобы поземельная плата была въ соотвѣтствіи съ добычею золота. Натуральная подать берется и теперь сообразно количеству добычи золота на пріискѣ. Въ виду этого, можно бы определить размѣръ посаженной платы съ каждого пріиска сообразно тому классу, къ которому этотъ пріискъ отнесенъ, по ст. 118 устава, не различая уже мѣсто нахожденія пріиска?

На это замѣчено было *), что система эта могла бы примѣняться съ пользою къ пріискамъ разработываемымъ. Относительно же неразработываемыхъ она не достигала бы той цѣли, ради которой посаженная плата введена, т. е. предупрежденіе захватовъ и штрафъ за неразработку. Въ видахъ уравнительности, можно бы установить разные оклады для разныхъ мѣстностей, но во всякомъ случаѣ поземельная плата не должна быть слишкомъ легкою. Въ одной и той же мѣстности богатые пріиски обложены уже выше, чѣмъ бѣдные, именно натуральною податью; за площадь же отвода пусть они платятъ одинаково. Понятно, что промышленники хотятъ обеспечить себѣ продолжительность работъ и для этого берутъ запасные пріиски. Но такъ какъ земля казенная и такъ какъ самий отводъ лишаетъ другаго промышленника возможности добывать на этомъ пріискѣ золото и платить за него натуральную подать въ казну, то совершенно правильно, чтобы казна брала плату за эту отведенную ею, хотя бы и лежащую втунѣ землю, которая такимъ образомъ не перестанетъ давать доходъ своему владѣльцу. По этимъ именно соображеніямъ, въ Податной Комиссіи было даже

*) Ф. И. Раселли.

предложено вовсе не брать посаженную плату съ разработываемыхъ прісковъ. Но отъ этой мысли отказались потому именно, что почти невозможно опредѣлить въ каждомъ частномъ случаѣ, дѣйствительно ли разрабатывается пріскъ или нѣтъ. Для разныхъ мѣстностей нужно однакоже установить разные оклады, именно:—одинъ для Восточной Сибири (кромѣ нѣкоторыхъ округовъ ея), другой для Западной Сибири и Урала; для Оренбургской степи третій. Но затѣмъ всѣ пріски извѣстной мѣстности должны облагаться одинаково.

На это замѣчено было *), что если смотрѣть на поземельную плату только какъ на штрафъ за неразработку, то нужно облагать только неразработываемые пріски. Если же имѣть въ виду и финансовые цѣли, то гораздо правильнѣе классифицировать по степени богатства пріска, тѣмъ болѣе, что и въ бѣдныхъ округахъ могутъ встрѣчаться богатые пріски. Впрочемъ, полная равномѣрность не достигалась бы и этимъ путемъ, такъ какъ, при одинаковомъ содержаніи двухъ прісковъ, расходъ на разработку, а стало быть и барышъ предпринимателя, могутъ быть различны.

Для соображенія о возможности поземельного обложенія прісковъ соотвѣтственно разрядамъ ихъ по добычи золота, предложены были различные примѣрные нормы. Въ настоящее время съ полнаго отвода взимается 375 рублей.—А. К. Гирсомъ предложено было: а) съ прісковъ 1-го разряда, на которыхъ ежегодно поступаетъ до 2 пудовъ лигатурнаго золота и которые облагаются натуральною податью по 5% съ пуда,—взимать по 1 р. съ десятины, т. е. около 105 р. съ полнаго отвода; б) съ прісковъ 2-го разряда, дающихъ

*) П. Н. Николаевъ.

ежегодно отъ 2 до 5 пудовъ и обложенныхъ 10% за добычу свыше 2-хъ пудовъ, — взимать по 2 р. 50 к. за десятину, т. е. около 262 р. 50 к. за полный отводъ; и в) съ пріисковъ 3-го разряда, дающихъ ежегодно свыше 5 пудовъ и обложенныхъ 15% за добычу свыше 5 пудовъ, — взимать по 5 р. съ десятины, т. е. около 525 рублей. Неразрабатывающіеся пріиски могли бы быть обложены по нисшему разряду.

На это возражали *), что представление подобной льготы неразрабатываемымъ пріискамъ повело бы только къ поощренію захватовъ. Кроме того, по мнѣнію того же члена, норма для нисшаго оклада должна бы быть не ниже 250 р. съ отвода.

По этому поводу экспертъ **) указалъ на то, что въ мѣстахъ населенныхъ, — на Уралѣ, въ Алтайскомъ, Томскомъ и Минусинскомъ округахъ, многіе мелкіе золотопромышленники занимаются этимъ дѣломъ на капиталъ въ 5000 р., дающій имъ около 10%. Если изъ 500 р. чистаго дохода заплатить 250 р. за землю, то останется всего 250 р., на которые жить нельзя. Поэтому налогъ въ 1 р. съ десятины былъ бы, казалось, наиболѣе подходящимъ для бѣдныхъ пріисковъ.

Одинъ членъ ***) предложилъ принять ту классификацію пріисковъ, о которой ходатайствуютъ сами золотопромышленники *). По ихъ желанію, надо бы раздѣлить пріиски на

*) Ф. И. Раседли.

**) В. И. Базилевскій.

***) П. В. Мартыновъ.

****) См. стр. 36 Записки Гор. Д-та.

7 классовъ, изъ коихъ первый платилъ бы по 5 коп. съ погонной сажени, то есть за каждый отводъ 125 р., а 7-й платилъ бы по 1 рублю съ погонной сажени, то есть 2500 р. за весь отводъ.

Относительно этой классификаціи замѣчено было *), что изъ нея можно принять первую цифру, такъ какъ нѣтъ основанія понижать нижній окладъ далѣе того предѣла, о которомъ ходатайствуютъ сами промышленники. Вся же система, предлагаемая ими, имѣеть тотъ недостатокъ, что не можетъ быть принаровлена ни къ какой другой уже узаконенной нормѣ, какъ напримѣръ ст. 118 и 119 устава. Кромѣ того, высшіе разряды, предлагаемые ими, на практикѣ никогда не будутъ встрѣчаться. Если, какъ предлагають промышленники, исходить отъ 125 р., то за пріиски 2-го разряда надо назначить 250 р., и 3-го разряда 500 р.

Одинъ членъ **) предложилъ ввести четвертый, высшій разрядъ, плата за который можетъ быть опредѣлена по ближайшемъ соображеніи статистическихъ данныхъ.

Другой членъ ***) указалъ на предложеніе Оренбургскаго генералъ-губернатора — увеличивать посаженную плату прогрессивно, сообразуясь съ числомъ пріисковъ у одного владельца; такъ напримѣръ, съ 1-хъ трехъ пріисковъ одного владельца взимать по 3 коп. съ сажени, съ 4, 5 и 6-го по 5 коп., съ 7, 8 и 9-го по 10 коп., и начиная съ 9-го по 15 коп.

*) А. К. Гирсь.

**) А. Д. Озерскій.

***) П. В. Мартыновъ.

На это возражали *), что, съ помощью довѣреностей, промышленники всегда найдутъ возможность избавиться отъ прогрессивной платы.

По мнѣнію одного члена, **) всѣ эти предложенія имѣютъ тотъ общій недостатокъ, что они извращаютъ основной характеръ посаженной платы, имѣющей цѣлью противодѣйствовать захватамъ и штрафовать за неразработку. На низкое посаженное обложеніе работающихъ пріисковъ можно бы безусловно согласиться, если бы отсюда не возникла опять необходимость разслѣдовать, работаетъ ли пріискъ или нѣтъ, и если работаетъ, то дѣйствительно ли, или только для вида, чтобы избавиться отъ штрафа. Между тѣмъ, замѣна пофунтовой платы посаженною была вызвана именно невозможностью подобнаго контроля.

На это возражали ***), что гдѣ пріиски бѣдны, тамъ не стоитъ и захватывать ихъ, а въ богатыхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ на Амурѣ или въ Олекминскомъ Округѣ, не пожалѣютъ никакой посаженной платы, потому что она все таки окупится со временемъ. И теперь многія компаніи вносятъ въ свои сметы извѣстныя суммы на заявку запасныхъ пріисковъ, и этого нельзя ни порицать ни предотвратить, чрезмѣрныхъ же захватовъ быть не можетъ, потому что расходы на шурфованіе, развѣдки и занятіе отвода весьма велики и несравненно выше посаженной платы. — При разрѣшениіи же брать широкіе отводы, поземельная плата будетъ еще больше. За тѣмъ экспертъ обратилъ вниманіе Комиссіи на стати-

*) А. К. Гирсь.

**) Ф. И. Раселли.

***) В. И. Базилевскій.

стические результаты нынѣшней посаженной платы. Изъ приложенной къ Запискѣ Горнаго департамента вѣдомости *) видно, что общая сумма посаженной платы, исчисленная по сметѣ 1873 года (404.126 р. 55 к.) на 109.283 р. 87 к. ниже той суммы, которая поступила бы въ доходъ казны отъ фунтоваго сбора по количеству золота, добытаго въ 1871 году (513.410 р. 42 к.). При этомъ обложеніе Восточной Сибири, гдѣ пріиски самые богатые, уменьшилось вдвое (съ 454,000 на 230,000); въ Западной Сибири оно увеличилось почти въ $2\frac{1}{2}$ раза (съ 30,000 на 72,000 р.) и на Уралѣ увеличилось почти въ 4 раза (съ 28,000 на 101,000 р.). Цифры эти свидѣтельствуютъ, на сколько нынѣшняя система оказалась льготною для богатыхъ округовъ и обременительною для бѣдныхъ, несмотря на то, что она сопровождалась убытками для казны.

Не отвергая того, что одинаковая норма для всѣхъ пріисковъ должна быть замѣнена болѣе правильною таксаціей, одинъ членъ **) находилъ однако, что правительство не имѣетъ основанія сожалѣть объ уменьшениіи дохода на 100,000 р. отъ отмѣны пофунтной платы. Плата эта установлена была для покрытия расходовъ на горную администрацію, составлявшихъ всего около 100,000 р.; пофунтной же платы взималось около 500,000 р. Правительство отказалось отъ двойнаго обложенія въ тѣхъ видахъ, чтобы предоставить болѣе простора и свободы золотопромышленности. Эта цѣль вполнѣ достигнута: промышленность развивается и недоборъ 100,000 посаженной платы вознаграждается съ избыткомъ увеличеніемъ дохода

*) См. Приложеніе IV.

**) Ф. И. Раселли.

отъ натуральной подати. — Посаженное обложение Урала дѣйствительно слишкомъ велико, а Восточной Сибири слишкомъ низко, и это именно надо устранить, уравнявъ округа по справедливости. При этомъ можно избѣгнуть и дефицита, особенно если тщательнѣе обложить и такъ называемыя ино-родческія земли, значительная часть коихъ неправильно ускользаетъ теперь отъ обложения.

Къ этому г. Предсѣдатель присоюнивъ, что доведеніе посаженной подати до цифры прежняго пофунтнаго налога вовсе и не составляетъ задачи Коммиссіи.

Одинъ членъ *) отрицалъ то, будто отмѣна пофунтной платы способствовала развитію золотопромышленности, черезъ предоставлѣніе ей большей свободы. Это было бы вѣрно, если бы промышленность усилилась въ прежнихъ мѣстахъ: тогда можно бы сказать, что новый уставъ имѣлъ свое вліяніе. Но этого нѣтъ. Добыча золота увеличилась на Амурѣ и въ Олекминскомъ Округѣ; но это потому только, что пріиски тамъ богаты, и ихъ конечно разрабатывали бы при всякихъ условіяхъ. — Какъ бы то ни было, Уралъ и Западная Сибирь крайне обременены, о чёмъ краснорѣчию свидѣтельствуютъ цифры, и эти мѣстности надо значительно облегчить.

Не отвергая необходимости облегченія Урала, одинъ членъ **) находилъ однако, что облегченіе это не должно быть очень значительнымъ. На Уралѣ есть и откроются еще богатые пріиски. Вообще золотой промыселъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые развиваются вслѣдствіе покро-

*) А. Д. Озерскій.

**) Ф. И. Раселли.

вительства ему. Льготами золота не создать: его одинъ только разъ можно вынуть изъ земли, и правительство не должно при этомъ лишаться того дохода, который оно можетъ получить безъ ущерба дѣлу.

Затѣмъ, для разъясненія вопроса о системѣ и размѣрѣ обложенія площадей пріисковъ, Комиссія рассматривала приложенные къ Запискѣ Горнаго Департамента вѣдомости о числѣ пріисковъ неработающихъ и работающихъ, о раздѣленіи сихъ послѣднихъ на разряды и о добычѣ золота на пріискахъ разныхъ разрядовъ *). Изъ свѣдѣній этихъ оказывается **), что, по всѣмъ казеннымъ округамъ, изъ 2002 отведенныхъ пріисковъ, 1187 не разрабатывались. Изъ остальныхъ 815 пріисковъ добывалось: до 2 пудовъ золота на 694 пріискахъ, отъ 2 до 5 пудовъ на 59 пріискахъ, отъ 5 до 10 пудовъ на 35 пріискахъ, отъ 10 до 15 пудовъ на 6 пріискахъ и болѣе 15 пудовъ на 21 пріискѣ. Взаимное отношеніе этихъ цифръ по разнымъ округамъ весьма различно. Такъ, въ Восточной Сибири разрабатывается менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ отведенныхъ тамъ пріисковъ, въ Западной Сибири разрабатываются $\frac{2}{3}$, на Уралѣ нѣсколько болѣе $\frac{1}{2}$, на пріискахъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ $\frac{1}{2}$. По Олекминскому округу цифры особенно поразительны. Изъ 270 пріисковъ не разрабатываются 243; а изъ 27 работающихъ 6 доставили до 2 пудовъ, 4 отъ 2 до 5 пудовъ, 3 отъ 5 до 10 пудовъ, 2 отъ 10 до 15 пудовъ и 12 свыше 15 пудовъ. Въ Амурской области изъ 42 пріисковъ 33 не разрабатываются. На Восточную Сибирь приходится около $\frac{3}{4}$

*) См. Приложенія VI—VIII.

**) См. Приложеніе VI.

всѣхъ пріисковъ, дающихъ отъ 2 до 5 пудовъ (43 на 59), въ Уральскомъ же вѣдомствѣ около $\frac{1}{5}$ (12 на 59). Свыше 5 пудовъ всего 62 пріиска; изъ нихъ 46 въ Восточной Сибири, 6 въ Западной и 10 на Уралѣ. — Цифры эти доказываютъ, что захваты преобладаютъ въ богатыхъ мѣстностяхъ, а также и то, что всѣ пріиски не могутъ быть облагаемы одинаково.

При разсмотрѣніи вѣдомостей о добычѣ золота на пріискахъ разныхъ разрядовъ *), одинъ членъ **) обратилъ вниманіе Коммиссіи на различіе въ характерѣ добычи по разнымъ мѣстностямъ. Въ Восточной Сибири изъ 1,430 пудовъ 143 п. добывается на пріискахъ 1-го разряда, т. е. всего $\frac{1}{10}$ часть; въ Западной Сибири изъ 128 пудовъ 43 п., т. е. около $\frac{1}{3}$; на Уралѣ же изъ 173 пудовъ 83 пуда, т. е. около $\frac{1}{2}$. Изъ этого слѣдуетъ, что на Уралѣ надо покровительствовать бѣднымъ пріискамъ и назначить тамъ низкую поземельную плату. Въ Восточной же Сибири она можетъ быть высока и результаты добычи почти не измѣняются.

Другой членъ ***) обратилъ вниманіе Коммиссіи на то, что, со времени обнародованія новаго устава, на сѣверѣ Урала принято отводовъ въ 1870 г. — 36, а въ 1871 году — 6, въ предшествовавшиѣ же годы было принимаемо среднимъ числомъ 47; въ 1871 г. уральскіе золотопромышленники отказались отъ 93 пріисковъ ***). Это доказываетъ, что новый уставъ обременителенъ для Урала.

*) См. Приложеніе VII.

**) Ф. И. Раселли.

***) А. Д. Озерскій.

****) См. Прилож. IV, примѣч. II.

Относительно того, на сколько цифры 1871 года измѣнились въ настоящее время, заявлено было *), что общая цифра отводовъ 2002 уменьшилась къ 1873 году на 35 пріисковъ. Впрочемъ, какъ сообщаетъ Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири, съ 1851 года по настоящее время заявлено еще до 6000 пріисковъ, работа на которыхъ никогда не производилась. До сихъ поръ они еще не поступали въ продажу, такъ какъ продавались только пріиски, бывшіе уже въ работѣ; но теперь предполагается продавать и ихъ. Пріиски эти въ рассматриваемыя вѣдомости не вошли.

Одинъ членъ **) признавалъ необходимымъ, при измѣненіи системы посаженного обложенія, отнюдь не обременять бѣдныхъ промышленниковъ, число коихъ весьма значительно во всѣхъ почти мѣстностяхъ: въ Оренбургскомъ краѣ, напримѣръ, на скучныхъ промыслахъ занято около 10 тыс. рабочихъ. Людей этихъ нельзя оставить безъ работы.

На это замѣчено было ***), что правительство должно имѣть въ виду не бѣдныхъ или богатыхъ золотопромышленниковъ, а бѣдные или богатые пріиски. Человѣкъ, не имѣющій денегъ для надлежащей разработки пріиска, не долженъ и браться за это дѣло. Казна не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, основательно или нѣтъ кто либо взялся за золотопромышленность. Поощрять неосновательность она не должна: это значило бы давать фальшивое направленіе промышленности и искусственно создавать ее, въ ущербъ естественному ходу экономической жизни. Тѣмъ не менѣе, по-

*) Ф. И. Раселли.

**) А. Д. Озерскій.

***) А. К. Гирст.

земельное обложение бѣдныхъ пріисковъ должно быть легче, чѣмъ обложение богатыхъ, потому что самая земля въ разныхъ случаяхъ имѣть различную цѣнность: гдѣ больше добычи, такъ рента должна быть больше, и наоборотъ.

Два члена *) указывали на то, что правительству важно увеличение добычи золота вообще и извлечеіе его изъ пріисковъ небогатыхъ.

На это замѣчено было **), что увеличение добычи золота дѣйствительно важно, если оно не обходится слишкомъ дорого. Золото само по себѣ не богатство. Если добыча его будетъ обходиться дороже того, чтò оно дѣйствительно стоитъ, то лучше пусть его не добываютъ.

Одинъ членъ ***) присовокупилъ къ этому, что правительство и безъ того поощряетъ разработку бѣдныхъ пріисковъ, взимая съ нихъ только 5% натуральной подати, между тѣмъ какъ богатые пріиски платятъ 10% и 15%. Далѣе, для поощренія разработки бѣдныхъ пріисковъ, но не для поощренія бѣдныхъ промышленниковъ, Комиссія полагаетъ уменьшить съ нихъ поземельную плату. Вмѣстѣ съ тѣмъ, проектируемая система не устраниетъ и людей съ небольшимъ капиталомъ: приемъ полныхъ отводовъ не будетъ обязательнымъ и желающій можетъ, сообразуясь съ своими средствами, брать $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ нормального отвода. Если же мелкіе промышленники не будутъ пускаться въ большія предпріятія, то это для нихъ же будетъ въ концѣ концовъ гораздо выгоднѣе.

*) А. Д. Озерскій и А. И. Антиповъ.

**) А. К. Гирсь.

***) Ф. И. Раселли.

Далъе, Комиссія разматривала примѣрный расчетъ о количествѣ сбора, который поступилъ бы, если бы вмѣсто нынѣшней посаженной платы введена была повсемѣстно арендная плата съ десятины въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ пріисковъ неработавшихъ и пріисковъ 1-го разряда (до 2 пудовъ) по 1 р. 20 к. съ десятины; съ пріисковъ 2-го разряда (отъ 2 до 5 пуд.) по 2 р. 50 к. съ дес. и съ пріисковъ 3-го разряда (свыше 5 пуд.) по 5 р. съ десятины *).

Изъ этого расчета оказывается, что если считать площасть пріиска въ 250,000 кв. саж. или $104\frac{1}{6}$ дес., то получится 282,781 р. 25 к. поземельной платы, т. е. на 121,345 р. 30 к. менѣе противъ исчисленнаго на 1873 г. количества посаженной платы. Если считать площасть пріиска въ 200 т. кв. саж. или $83\frac{1}{3}$ дес., то получится 226,225 р., т. е. уменьшеніе на 177,901 р. 55 к. Если же считать площасть пріиска въ 175 т. кв. саж. или $72\frac{11}{12}$ дес., то получится 198,145 р. $87\frac{1}{2}$ к., т. е. уменьшеніе на 205,980 р. $67\frac{1}{2}$ к.

Такъ какъ, съ одной стороны, подобное уменьшеніе доходовъ казны безъ особенно уважительныхъ поводовъ не желательно, а съ другой стороны, обременительное поземельное обложеніе площадей не соотвѣтствуетъ видамъ правительства, то г. Предсѣдателемъ предложено было обсудить: *какой окладъ принять для бѣдныхъ пріисковъ?*

По этому вопросу мнѣнія присутствующихъ раздѣлились.

Однимъ членомъ **) выражено было слѣдующее:

При обсужденіи вопроса о пониженіи размѣра поземель-

*) См. Прилож. къ сему Журналу.

**) Ф. И. Раселли.

ной платы, взимаемой, по ст. 146 Устава, съ золотыхъ пріисковъ, представляется прежде всего необходимымъ имѣть въ виду существенное различіе въ значеніи этой платы по отношенію къ пріискамъ *работающимся* и *неработающимся*, т. е. *запаснымъ*.

Въ отношеніи *къ первымъ*, еще при начертаніи существующаго закона, возникало предположеніе освободить ихъ отъ посаженного налога, въ томъ вниманіи, что работающіеся пріиски, оплачивая съ добытаго на нихъ золота процентную подать, приносятъ казнѣ и безъ того постоянный доходъ; но предположеніе это было отвергнуто въ виду тѣхъ затрудненій, какія встрѣтились для опредѣленія осязательного отличія пріисковъ работающихихся отъ мнимоработающихихся. *Вторые же*, т. е. запасные, число коихъ въ однѣхъ рукахъ, какъ показываютъ офиціальные данные, непомѣрно велико, признано было безусловно необходимымъ обложить известною арендною платой въ пользу казны, какъ владѣльца земли.

Такимъ образомъ, поземельная плата, хотя и явилась въ видѣ ренты, главнѣйше однако установлена была съ цѣлью отвращенія захвата въ однѣ руки пріисковъ, остававшихся на долгое время безъ разработки.

Размѣръ поземельной платы (15 к. съ погонной по длинѣ пріиска сажени), составляющій 375 р. съ полнаго отвода въ 250 т. кв. саж., значительно, однакожъ, меньше прежней пени (500 р.), взимавшейся съ неразработавшихся пріисковъ.

Въ виду сего и потому, что установленная поземельная плата, какъ показалъ опытъ, принесла уже дѣйствительную пользу, одинъ членъ *) не находитъ основанія къ пониженію опредѣ-

*) Ф. И. Раселли.

ленного 146 ст. размѣра посаженной платы съ неработающиимися пріисками, особенно по Восточной Сибири, гдѣ собственно и обнаружился захватъ и гдѣ, поэтому, вслѣдствіе преобладанія богатыхъ розсыпей, явленіе это, въ случаѣ пониженія арендной платы, легко можетъ повториться снова.

При семъ слѣдуетъ замѣтить, что обѣ уменьшениі размѣра посаженной платы съ неработающими пріисками никто даже не просить, а ходатайствуютъ лишь о пониженіи ея для пріисковъ работающихъ, и то въ такихъ только мѣстностяхъ (въ Западной Сибири, Ачинскомъ и Минусинскомъ округахъ Восточной Сибири, на Уралѣ и въ Оренбургскомъ краѣ), гдѣ большинство розсыпей убогаго содержанія принадлежитъ преимущественно къ 1-му разряду и не можетъ выносить тягости этого налога.

Поэтому, предстоящая задача заключается собственно въ томъ, чтобы урегулировать этотъ налогъ: во 1-хъ, пропорционально площади отведенныхъ пріисковъ и во 2-хъ, соотвѣтственно богатству или бѣдности розсыпей, преобладающихъ въ данной мѣстности. Въ первомъ отношеніи уже предположено исчислять сей налогъ не по длинѣ пріисковъ, а по квадратному пространству площади. Такимъ образомъ, въ Сибири — гдѣ пріиски отводятся отъ горы до горы, — мѣра эта значительно возвыситъ арендную плату съ такихъ пріисковъ, площадь которыхъ превышаетъ узаконенный полный отводъ, и уравнить оную вполнѣ безобидно по отношению къ Уральскимъ пріискамъ, отводимымъ вообще не свыше квадратной версты. Остается затѣмъ уравнять сей налогъ соотвѣтственно богатству розсыпей. Въ этомъ отношеніи нельзя не принять въ соображеніе, что въ Восточной Сибири (за исключениемъ Ачинского и Минусинского округовъ) большинство

работающихъ розыпей принадлежитъ къ высшимъ разрядамъ 2-му и 3-му, оплачивающимъ 10 и 15% подать; число же прісковъ 1-го разряда весьма незначительно и количество добываемаго на нихъ золота (получаемаго лишь при предварительной рязвѣдкѣ) крайне ничтожно. Совершенно другое усматривается въ результатахъ промысловыхъ операций прочихъ мѣстностей (Западной Сибири, Урала и Оренбурга), гдѣ работающіеся пріски почти исключительно принадлежатъ къ 1-му разряду.

Въ виду такого осязательного факта, надлежало бы, по-видимому, для справедливости поземельного налога, возвысить размѣръ его для прісковъ Восточной Сибири и нѣсколько понизить для прісковъ Западной Сибири и Урала (какъ оно и предполагалось при начертаніи пересматриваемаго закона въ Податной Комиссіи). Но какъ возвышение существующаго размѣра даже для Восточной Сибири не вызывается особенною необходимостью, ибо налогъ сей установленъ вовсе не съ фискальною цѣлью, съ другой же стороны, принятие такой мѣры, спустя два года послѣ изданія самаго закона, едвали было бы удобно и возбудило бы, безъ сомнѣнія, справедливое нареканіе промышленниковъ, которымъ и безъ того придется уплачивать теперь болѣе, вслѣдствіе квадратнаго исчисленія пространства ихъ прісковъ, — то, по всѣмъ симъ соображеніямъ, одинъ членъ *) полагалъ: *оставивъ поземельную плату въ Восточной Сибири (за исключеніемъ Ачинского и Минусинского округовъ) при существующемъ размѣрѣ, понизить оную на половину для всѣхъ другихъ прісковъ, а именно: въ Ачинскомъ и Минусинскомъ округахъ Восточной Сибири, въ За-*

*) Ф. И. Раселли.

надной Сибири (съ Киргизскими областями), на Уралъ и въ Оренбургскомъ краѣ.

Противъ этого предложенія замѣчено было *), что главный его недостатокъ заключается въ томъ, что общее распределеніе мѣстностей принято нѣсколько произвольно и что, въ особенности, неравномѣрность между богатыми и бѣдными пріисками одного и того же округа останется по прежнему. Затѣмъ **) предложено было: взимать посаженную плату повсемѣстно въ различныхъ размѣрахъ, по разрядамъ пріисковъ, опредѣленныхъ ст. 118 Уст. о час. золотопр., причемъ съ неработающіхся пріисковъ взимать какъ съ пріисковъ 1-го разряда.

Въ подкрепленіе этого предложенія, одинъ членъ ***) указалъ на то, что въ Сибири, кромѣ Олекминского и Амурскаго округовъ, большинство пріисковъ уже выработаны: изъ 1732 пудовъ, добываемыхъ на казенныхъ земляхъ, болѣе половины (934 пуда) получаются на Олекмѣ и Амурѣ. Поэтому нечего особенно бояться захватовъ.

На это возражали ****), что захватъ дѣлается преимущественно на новыхъ мѣстахъ, гдѣ ждутъ богатаго содержанія. Но этому то именно и нужно противодѣйствовать посредствомъ высокаго обложенія запасныхъ пріисковъ.

Экспертъ *****) замѣтилъ по этому поводу, что хотя, конечно, промышленники стараются обеспечить себя запасными пріис-

*) А. К. Гирсъ.

**) А. К. Гирсомъ.

***) А. Д. Озерскій.

****) Ф. И. Рассели.

*****) В. И. Базилевскій.

ками, однакоже не рѣдко добыча золота на пріискѣ не начинается по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ владѣльца. Такъ напримѣръ, Средне-Амурской компаніи отведено на Селенджѣ 17 пріисковъ. Она уже нѣсколько лѣтъ занимается теперь развѣдками. Прежде чѣмъ она начнетъ работу пройдетъ, вѣроятно, еще около 5 лѣтъ, и заставлять её платить за все это время высокую посаженную плату было бы и несправедливо и обременительно. Вообще же не слѣдуетъ вынуждать къ работѣ тамъ, гдѣ собственная выгода промышленниковъ къ этому ихъ не вызываетъ. Больше захваты составляютъ въ сущности исключеніе. Указываютъ обыкновенно на Бенардаки и Сидорова, захватившихъ до 400 пріисковъ въ Енисейской, Ачинской и Томской тайгахъ; но захватъ этотъ сдѣланъ былъ не съ цѣлью золотопромышленности, а для полученія большихъ барышей отъ виннаго откупа. Послѣ отмѣны откупной системы подобные примѣры повторяться уже не могутъ.

Одинъ членъ *) находилъ, что и противъ большихъ захватовъ, при поземельномъ обложеніи, особенно возставать не слѣдуетъ. Когда пріискъ поступитъ въ разработку, онъ будетъ платить натуральную подать и, быть можетъ, высшую поземельную плату. До тѣхъ же поръ владѣлецъ будетъ платить, съ самаго дня отвода, поземельныя деньги, хотя бы и по нисшему окладу. Противодѣйствіе же захватамъ въ сущности недостижимо. Мысль эту развиваетъ между прочимъ и ученый экономистъ Валькеръ.

Другой членъ **) замѣтилъ, что если противодѣйствіе за-

*) А. К. Гирсъ.

**) П. Н. Николаевъ.

хватамъ желательно и возможно, то поземельная плата должна быть высока и ее надо брать только съ неработающихъ прісковъ. Но тутъ встрѣтятся опять затрудненія въ опредѣленіи того, что такое дѣйствительно работающійся и мнимо работающійся пріскъ. Если же противодѣйствіе захватамъ не нужно или недостижимо, то всего проще отказаться отъ поземельного обложенія, прибавивъ соотвѣтственный процентъ къ натуральной подати. Противъ этого возражаютъ, что раздавать казенную землю даромъ не слѣдуетъ. Но если уже исходить изъ этого начала, то поземельная плата должна бы сообразоваться не съ количествомъ добычи золота, а со стоимостью поверхности земли въ каждой мѣстности. Между тѣмъ на Уралѣ, гдѣ пріски бѣднѣе, поземельное обложение оказалось бы тогда гораздо выше, чѣмъ на Амурѣ, гдѣ земля ничего не стоитъ, а пріски богаты. Такимъ образомъ, въ настоящемъ вопросѣ различныя соображенія взаимно опровергаются, ни одинъ принципъ не можетъ быть проведенъ послѣдовательно и отдать предпочтеніе той или другой системѣ крайнѣ трудно.

Наконецъ, въ пользу своего предложенія, одинъ членъ *) указалъ на то, что, въ случаѣ принятія его предложенія, прежняя плата за землю будетъ ежегодно измѣняться, сообразно съ доходомъ, получаемымъ съемщикомъ отъ этой земли, чѣмъ вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ экономической науки. Примѣръ подобной арендной платы существуетъ уже не только на казенныхъ соляныхъ промыслахъ, но и на нѣкоторыхъ частныхъ, гдѣ поземельная плата берется сообразно съ количествомъ добываемой соли.

*) А. К. Гирсь.

Затѣмъ баллотировано было и принято, большинствомъ 9 голосовъ *) противъ 1 **), предложеніе А. К. Гирса: *взимать поземельную плату повсемѣстно въ различныхъ размѣрахъ, по разрядамъ пріисковъ, опредѣленнымъ ст. 118 уст. о час. золотопр., причемъ съ неработающими пріисковъ взимать какъ съ пріисковъ 1-го разряда.*

VI. Послѣ того Коммиссія перешла къ вопросу *о размѣре обложенія съ десятины.*

Въ настоящее время за полный отводъ въ 250,000 кв. с. (104 $\frac{1}{6}$ дес.) берется 375 р., т. е. около 3 р. 60 к. за десятину.

Въ виду принятія Коммиссіею обложенія неработающихъ пріисковъ наравнѣ съ пріисками 1-го разряда, одинъ членъ ***) предложилъ облагать тѣ и другіе въ прежнемъ размѣрѣ, по 3 р. 60 к. за десятину.

Экспертъ ****) находилъ, напротивъ того, что, въ виду увеличенія обложенія черезъ болѣе точное квадратное измѣреніе, пріиски неработающіеся и 1-го разряда должны бы быть обложены не свыше 1 р. за десятину, а желательно бы и еще менѣе.

Возражая противъ излишняго пониженія, одинъ членъ *****) указалъ на то, что съ желѣзныхъ рудниковъ предположено

*) А. И. Антиповъ, М. Н. Ахматовъ, В. И. Базилевскій, А. К. Гирсъ, Я. П. Лебедевъ, Н. В. Мартыновъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій и В. К. Рашетъ.

**) Ф. И. Раселли.

***) Ф. И. Раселли.

****) В. И. Базилевскій.

*****) Ф. И. Раселли.

взимать по 15 к. съ квадратной сажени, а между тѣмъ золото драгоценнѣе, чѣмъ желѣзо.

На это замѣчено было *), что золото добывается съ обширной поверхности, а желѣзная руда берется съ небольшой площади, при чёмъ работы идутъ въ глубь.

Одинъ членъ **) предложилъ принять то распределеніе пріисковъ, о которомъ ходатайствуютъ некоторые промышленники ***), именно на 7 разрядовъ, при чёмъ имѣть въ виду не только количество добычи золота, но и степень выработки, большую или меньшую полноту разведки и число лѣтъ со дня заявки.

Противъ этого замѣчено было ****), что совмѣстное принятие разнородныхъ основаній при избраніи системы обложения отозвалось бы вредно на самой системѣ и, при этомъ, соответствие между поземельнымъ обложеніемъ и классификацией, определенной статьею 118 Устава, было бы нарушено.

По соображеніи всѣхъ имѣвшихся въ виду данныхъ, Комиссія остановилась на слѣдующихъ размѣрахъ обложения пріисковъ:

*) А. К. Гирсь.

**) П. В. Мартыновъ.

***) См. Записку Горнаго Департамента, стр. 36.

****) А. К. Гирсь.

РАЗРЯДЫ ПРИСКОВЪ.	Размѣры годичной добычи на нихъ лигатурного золота.	Поземельная плата за 1 де- сятину.		Сумма поземель- ной платы съ от- вода въ 250т. кв. с.
		Руб.	К.	
I разрядъ и неработающіеся приски.	до 2 п.	1	25	130
II > > >	отъ 2 п. > 5 >	2	50	260
III > > >	> 5 > > 15 >	7	50	780
IV > > >	> 15 > > 50 >	15	—	1,560
V > > >	свыше 50 пуд.	30	—	3,120

Классификація эта сообразована съ ст. 118 устава и отступаетъ отъ нея въ томъ только отношеніи, что 3-й высшій разрядъ подраздѣленъ еще на 3 разряда, сообразно встрѣчающимъ дѣйствительной производительности. — Обложеніе въ 30 рублей за десятину для высшаго разряда не можетъ, по мнѣнію Коммиссіи, считаться чрезмѣрнымъ, такъ какъ въ Европейской Россіи встречаются уже примѣры еще болѣе высокой арендной платы за землю, сдаваемую подъ обыкновенное хозяйство.

Совмѣстно съ принятіемъ таковой классификациіи, должно

быть, по мнѣнію Комиссіи, отмѣнено прежнее правило, по которому въ Киргизской степи двойной отводъ считался за одинъ отводъ.

VII. Въ виду предположенного большинствомъ Комиссіи пониженія поземельной платы за неработающіеся пріиски почти втрое противъ нынѣшняго размѣра обложенія, одинъ членъ *) возбудилъ вопросъ о необходимости предотвращенія непомѣрныхъ захватовъ, которые, по его мнѣнію, будутъ неизбѣжнымъ послѣдствиемъ такового пониженія. Пользуясь дешевизною поземельной платы, богатыя компаніи несомнѣнно заберутъ еще болѣе пріисковъ, чѣмъ теперь, и обеспечатъ себя запасными отводами на нѣсколько десятилѣтій. Въ прежнее время промышленникъ уплачивалъ за неработающійся пріискъ по 1,000 р. въ два года, при чемъ, если онъ не приступалъ къ разработкѣ въ теченіе 10 лѣтъ, пріискъ отъ него отбирался. По новому же предположенію Комиссіи, промышленникъ можетъ хоть вѣчно не приступать къ разработкѣ, лишь бы онъ платилъ по 1 р. 25 к. за десятину, т. е. по 130 р. за полный отводъ. Для противодѣйствія этому, членъ предложилъ воспользоваться мыслью, высказанною въ статьѣ *И. Полетики* *) — *О средствахъ къ поддержанію золотопромышленности въ Россіи.* (см. Горный Журналъ 1873 г., № 1), именно: «отведенная какому бы то ни было лицу или компаніи площадь, оплачиваемая въ теченіе 5 лѣтъ посаженою податью безъ приступа къ разработкѣ, отбирается въ казну. Если же она въ этотъ періодъ одинъ разъ была разработываема, то дается еще два года, въ теченіе которыхъ разработка ея должна быть возобновлена.

*) Ф. И. Раселли.

Этому же правилу подвергается каждый разрабатывавшийся пріискъ, на которомъ работы въ теченіе 5 лѣтъ были приостановлены не по распоряженію правительства и не вслѣдствіе какого нибудь иска или тяжбы. Выштій предѣль добычи можетъ быть определенъ въ 10 ф. шлихового золота, и промышленникъ, не добывающій этого количества золота изъ пріиска, считается не приступившимъ къ его разработкѣ». Съ своей стороны, Ф. И. Раселли находилъ нужнымъ видоизмѣнить это предложеніе въ томъ отношеніи, чтобы срокъ наибольшей неразработки былъ допущенъ не пятилѣтній, а десятилѣтній, какъ оно было установлено прежде, и чтобы признакомъ разработки считалась установка и приведеніе въ дѣйствіе промывательныхъ машинъ.

На это возражали *) что невозможность дѣйствительного определенія разницы между настоящею и мнимою разработкою была одною изъ главныхъ причинъ отмѣны штрафныхъ денегъ; что система поземельной платы за пріиски (т. е. ренты) не можетъ быть согласована съ обязательствомъ разработки арендуемыхъ земель; что для наблюденія за этой разработкою пришлось бы значительно усилить личный составъ ревизоровъ, а между тѣмъ въ столь сложномъ противодѣйствіи захватамъ не представляется особенной надобности. Понятіе о захватѣ крайне неопределенно. Всѣ согласны въ томъ, что золотопромышленники должны имѣть запасные пріиски; но каково можетъ быть число ихъ и гдѣ начинается захватъ — этого никто не опредѣляетъ. Уставъ о частной золотопромышленности не ограничиваетъ числа пріисковъ, которымъ можетъ владѣть одно лицо, и постановляетъ только

*) А. К. Гирсь.

(ст. 73), что двѣ площади сряду не могутъ быть отводимы одному и тому же лицу или одному и тому же товариществу; но и это ограничение обходится легко съ помощью довѣренностей. Съ установленiemъ поземельной платы съ квадратнаго пространства отводовъ, по количеству добычи золота на пріискѣ, нѣтъ никакой надобности вводить еще какія либо правила съ цѣлью предупредить сосредоточеніе значительнаго числа пріисковъ въ однихъ рукахъ. Оно не нужно, во-1-хъ, потому, что сама по себѣ поземельная плата ограничитъ промышленниковъ въ заявкѣ такихъ пріисковъ, которые не нужны имъ въ запасъ для послѣдующей разработки, или не могутъ быть ими переданы съ выгодою другимъ промышленникамъ. Во-2-хъ, такая передача не составляетъ злоупотребленія или монополіи, а напротивъ, можетъ быть выгодною для обѣихъ сторонъ, вознаграждая заявителя за трудъ и капиталъ, употребленные имъ на развѣдки и заявку, и избавляя отъ этихъ расходовъ новаго пріобрѣтателя. Если заявитель потребуетъ слишкомъ высокой цѣны, то промышленникъ, желающій добывать золото, или самъ приступить къ развѣдкамъ или обратится къ другимъ заявителямъ, имѣющимъ ненужные для нихъ пріиски. Если бы со временемъ явились промышленники, которые занялись бы исключительно развѣдками и заявками запасныхъ пріисковъ, съ цѣлью не разработки, а передачи ихъ въ другія руки, то это было бы только разделеніемъ труда въ дѣлѣ золотопромышленности и принесло бы ей несомнѣнную пользу. Въ-3-хъ, понуждать къ обязательной разработкѣ пріисковъ, съ цѣлью предупрежденія захватовъ, столь же мало согласно съ началами здраваго народнаго хозяйства, какъ требованіе, чтобы предпріимчивымъ и трудолюбивымъ сельскимъ хозяевамъ воспрещено было по-

купать или арендовать болѣе извѣстнаго пространства земли, по той причинѣ, что земельныхъ угодій, (какъ и пріисковъ) не безграничное количество.

Наконецъ, для правительства важно не число работающихъ пріисковъ, а то, чтобы работа производилась людьми съ достаточнымъ капиталомъ и правильно. Стало быть, и въ этихъ видахъ нѣть причины особенно опасаться захватовъ со стороны людей капитальныхъ. Между тѣмъ, мѣсть для разработки, развѣданныхъ и неразвѣданныхъ, весьма много, а желающихъ работать мало, и потому конкуренція сравнительно ничтожна. Сверхъ того, для казны гораздо выгоднѣе получать за сданныя но неразработываемыя площади небольшія поземельные деньги, вмѣсто того чтобы не получать ничего за свободныя земли.

Противъ этого замѣчено было, *) что хотя въ Сибири дѣйствительно много земли, но и тамъ мало богатыхъ пріисковъ и нельзя оставлять ихъ на много лѣтъ безъ разработки въ рукахъ у нѣсколькихъ монополистовъ; наблюдать за этимъ стоитъ; рассматриваемое же предложеніе не противорѣчитъ системѣ поземельного обложенія, такъ какъ казна будетъ брать поземельную плату за временное владѣніе отводами, взятыми подъ опредѣленнымъ условіемъ разработки; если же условіе это будетъ не соблюдано, долгое извѣстнаго срока, то нѣть основанія продолжать подобную несостоятельную аренду; наконецъ, финансовые соображенія были уже устроены Коммиссіею изъ вопроса о посаженной платѣ. Въ Америкѣ пріискъ отбирается, какъ только работа на немъ пріостанавливается; у насъ въ 1830 годахъ тотъ, кто не работалъ

*) Ф. И. Раселли.

пріискъ въ теченіе года, лишался его. Правительство постепенно допускало разныя льготы въ этомъ отношеніи; но оставлять вопросъ о разработкѣ на произволъ однихъ промышленниковъ было бы неблагоразумно. Казалось бы, что можно предотвратить захваты, ограничивъ число пріисковъ сдаваемыхъ одному лицу. Но практика доказала уже, что оно неисполнимо, такъ какъ тѣ же лица нерѣдко берутъ смежные пріиски подъ другими именами. Остается опредѣлить тотъ срокъ, долье котораго нельзя оставлять пріиски безъ разработки. Говорятъ, что предлагаемая мѣра слишкомъ строга; но законы наши были прежде еще строже, однакоже золотопромышленность процвѣтала.

По мнѣнію одного члена, *) если признать, что за дѣйствительностью разработки услѣдить можно, въ такомъ случаѣ вся система обложенія могла бы быть измѣнена и усовершенствована въ значительной степени. Но опредѣлить дѣйствительность разработки крайне трудно.

Соглашаясь съ этимъ, другой членъ **) указывалъ на то, что Комиссіи известно, какъ законъ обходился при штрафныхъ деньгахъ. Возвращаясь къ разбору упомянутой выше статьи И. Полетики, членъ замѣтилъ, что опредѣлять производительность пріиска числомъ рабочихъ тоже нельзя: для точнаго ихъ исчисленія не найдется достаточно чиновниковъ и, вдобавокъ, дѣйствительное число рабочихъ, нужныхъ для пріиска, измѣняется сообразно мѣстнымъ условіямъ и степени совершенства употребляемыхъ машинъ. Если же принять за мѣрило количество промытыхъ песковъ и содержаніе въ нихъ золота,

*) П. Н. Николаевъ.

**) А. Д. Озерскій.

то никто не будетъ показывать правду. Такимъ образомъ, вѣрно контролировать работу на каждомъ пріискѣ невозможно.

На это замѣчено было *), что если контроль невозможенъ, то не слѣдуетъ и сбавлять посаженную плату. — Затѣмъ, въ виду того, что неработающіеся пріиски отнесены Коммиссіею въ одинъ разрядъ съ тѣми, на которыхъ добывается до 2-хъ пудовъ лігатурнаго золота, надо принять 2 пуда за ту норму, въ случаѣ недобыванія которой ежегодно, по истеченіи 10 лѣтъ, пріискъ отбирался бы. Добывать такое количество мни-мою работою не будетъ никому выгодно, а правительство должно устроить такъ, чтобы держать много запасныхъ пріисковъ было бы убыточно.

На это возражали **), что обязательная выработка 2 пудовъ совершенно убила бы мелкую промышленность, кото-рая, во многихъ мѣстностяхъ, положительно преобладаетъ. — Преслѣдованіе же запасныхъ пріисковъ въ невыработанныхъ, т. е. новыхъ мѣстахъ, парализовало бы предпріимчивость и охоту къ новымъ развѣдкамъ. Что же касается пріисковъ, нынѣ состоящихъ въ запасѣ у промышленниковъ, то они открывались съ затратою иногда весьма значительного частнаго ка-питала и въ надеждѣ на спокойное владѣніе ими, пока ни дойдетъ очередь до разработки. А потому, не слѣдовало бы подвергать ихъ теперь новымъ стѣсненіемъ.

Экспертъ ***) присовокупилъ къ этому, что если вынудятъ золотопромышленниковъ къ усиленной работѣ, то конечный результатъ можетъ оказаться совершенно противный тому,

*) Ф. И. Раселли.

**) А. Д. Озерскій.

***) В. И. Базилевскій.

что ожидается: рабочие непомърно вздорожаютъ, такъ что промышленнику можно будетъ разрабатывать только самые богатые пріиски. Было время, когда работались пріиски содержаниемъ въ 1 золотникъ; теперь, по дороговизнѣ рука, нельзя работать менѣе 2 золотниковъ. Если же работа будетъ искусственно усилена, то невыгодно будетъ работать менѣе 3 золотниковъ. Въ итогѣ пострадаютъ только бѣдные промыслы.

На это возражали *), что подобный порядокъ неизбѣжно повторяется во всѣхъ мѣстностяхъ: на новыхъ мѣстахъ можно работать только богатѣйшіе пріиски, такъ какъ накладныхъ расходовъ очень много; но съ теченіемъ времени, когда дороги въ новыхъ мѣстахъ проложены, когда край заселился, мѣстная торговля создалась и хозяйственныя условія стали извѣстны, тогда бываетъ выгодна разработка менѣе богатыхъ пріисковъ и золотопромышленность переходитъ постепенно изъ рукъ немногихъ богачей, рискующихъ большіе капиталы, ради надежды на значительную прибыль, въ руки болѣе мелкихъ промышленниковъ, довольствующихся меньшимъ барышомъ. Такъ было въ Енисейской тайгѣ: то же самое повторится и на Олекмѣ и па Амурѣ. Одновременно съ выработкою богатѣйшихъ мѣсть уменьшаются и захваты. Въ убогихъ мѣстахъ опасаться ихъ нечего: на Уралѣ, напримѣръ, держать, вообще говоря, только то, что нужно для благоразумнаго запаса. Но на Олекмѣ не слѣдуетъ оставлять всего въ рукахъ немногихъ монополистовъ. Край этотъ еще очень богатъ. Если некоторые изъ тамошнихъ пріисковъ значатся по первому разряду, то это доказываетъ только, что на нихъ не успѣла еще установиться правильная работа; болѣе или менѣе скоро они

*) Ф. И. Раселли.

перейдутъ въ высшіе разряды; работать же изъ за 2 фунтовъ тамъ не стоитъ. Поэтому, никакъ не слѣдуетъ допускать тамъ возможности сосредоточенія всѣхъ пріисковъ въ немногихъ рукахъ. Между тѣмъ, можно указать нѣсколько золотопромышленниковъ, которые, имѣя до 15 отводовъ, работаютъ только на 5 или даже менѣе. Вдобавокъ, открывши работы въ новой мѣстности, тѣ же промышленники продолжаютъ высыпать новые развѣдочные партии, которая постоянно открываютъ имъ новые площади. Для этихъ промышленниковъ подобная развѣдка стоитъ весьма недорого. Другимъ же лицамъ отправка развѣдчиковъ издалека обходится въ значительную сумму. Такимъ образомъ, всѣ золотоносныя площади въ новыхъ богатыхъ мѣстахъ могутъ легко очутиться въ рукахъ весьма немногихъ монополистовъ.

Въ виду всего вышеизложенного, одинъ членъ *) находилъ, что, въ случаѣ принятія предложенія объ отбораніи въ казну пріиска за неразработку его по истеченіи десяти лѣтъ, *minimum* обязательной добычи долженъ быть опредѣленъ для разныхъ мѣстностей различный. Затѣмъ, сообразно экономическимъ условіямъ, онъ могъ бы периодически измѣняться; но въ теченіе того срока, на который онъ опредѣленъ, *minimum* этотъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть увеличенъ. Все это требовало бы однако собранія весьма точныхъ свѣдѣній, которыхъ въ настоящее время не имѣется.

Соглашаясь въ принципѣ съ этою мыслью, другой членъ **) замѣтилъ, что дѣйствительно нѣтъ еще достаточныхъ свѣдѣній о золотопромышленности, но свѣдѣнія эти пополняются

*) А. Д. Озерскій.

**) Ф. И. Раселли.

постепенно: и теперь уже въ Государственномъ Контролѣ разрабатываются правила о болѣе точномъ учетѣ золотопромышленности. Г. Полетика предлагаетъ только 5 льготныхъ лѣтъ. Но такъ какъ, по прежнему закону, неразработываемые пріиски отбирались черезъ 10 лѣтъ, то можно ограничиться пока 10 лѣтнимъ срокомъ: въ теченіе его, промышленники успѣютъ приготовиться и принять свои мѣры; новый законъ не застанетъ никого врасплохъ. Тѣ же, которые не найдутъ возможнымъ приняться за серьезную работу и къ тому времени, пусть не задерживаются пріиски попусту и очищаются мѣсто желающимъ дѣйствительно работать. Для пріисковъ, заявленныхъ до обнародованія новаго правила, десятилѣтній срокъ долженъ считаться со дня изданія этого закона. Затѣмъ, для всѣхъ вновь открываемыхъ пріисковъ, онъ долженъ считаться со дня получения акта на пріискъ. Но разъ что работа начнется, хотя бы и раньше 10-лѣтняго срока, промышленникъ не имѣть уже права прекращать ее: иначе пріискъ будетъ отобранъ.

На это замѣчено было *), что работа нерѣдко останавливается по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ золотопромышленниковъ, напримѣръ, отъ недостатка воды, отъ падежа лошадей и проч. Хозяинъ со средствами, разъ установивъ работу, не прекращаетъ ее по своей волѣ, впредь до истощенія пріиска. Въ бѣдныхъ же округахъ, гдѣ преобладаютъ мелкіе промышленники, напримѣръ на Уралѣ, работа останавливается иногда на годъ или на два, за недостаткомъ денегъ у предпринимателя; затѣмъ, собравшись со средствами, онъ опять начинаетъ промывку. А потому, нельзя

*) В. И. Базилевскій и П. Н. Николаевъ.

отбирать пріискъ немедленно, какъ только хозяинъ пріостановилъ работу ненадолго, не имѣя вовсе намѣренія забросить пріискъ окончательно.

Соглашаясь съ этими доводами, одинъ членъ *) находилъ, что десятилѣтняя льгота можетъ быть предоставлена пріиску вообще со дня отвода до окончательной его выработки, не разбирая того, произойдетъ ли остановка въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ или позднѣе, лишь бы общее число нерабочихъ лѣтъ не превышало десяти. Тогда тотъ, кто начнетъ правильную работу, напримѣръ, черезъ 4 года, будетъ имѣть право останавливать ее въ разное время, хотя бы нѣсколько разъ, сложностью не болѣе какъ на 6 лѣтъ. Но какъ только совокупность времени, предшествовавшаго правильному приступу къ работѣ, и всѣхъ перерывовъ превысить 10 лѣтъ, пріискъ долженъ быть немедленно отобранъ въ казну.

Затѣмъ баллотировано было слѣдующее предложеніе Ф. И. Раселли, дополненное А. Д. Озерскимъ:

1) Всякій отведенный золотопромышленнику пріискъ, на которомъ правильная работа 10 лѣтъ не начиналась, или же на которомъ время до начала правильныхъ работъ и перерывы правильной работы превысить въ совокупности 10 лѣтъ, отбирается въ казну.

2) Для пріисковъ, отведенныхъ до обнародованія настоящаго правила, 10-лѣтняя льгота считается со дня обнародованія этого правила. Для пріисковъ же, которые отведены будутъ впредь, 10-лѣтняя льгота считается со дня полученія актовъ на пріиски.

*) Ф. И. Раселли.

3) Министромъ Финансовъ опредѣляется на каждыя 10 лѣтъ впередъ, какое количество наименьшей ежегодной добычи золота въ извѣстномъ округѣ или золотопромышленномъ районѣ или мѣстности считается признакомъ правильной работы на каждомъ отдельномъ пріискѣ. Количество это можетъ быть для разныхъ мѣстностей различно и, въ теченіе каждого 10-лѣтняго срока, можетъ быть понижаемо, но не повышаемо.

Предложеніе это было принято большинствомъ 6 голосовъ *) противъ 4 голосовъ **).

VIII. Послѣ того Коммиссіею пересмотрѣна была гл. IV. уст. о час. золотопр., о порядкѣ взиманія посаженной платы.

Въ отмѣну ст. 148-й, Генераль-Губернаторомъ Восточной Сибири предложено было: *въ устраниеніе дробнаго исчисленія сроковъ владѣнія пріисками, возстановить законоположеніе 2473 ст. Горн. уст., изд. 1857 г., по которому начало пользованія считалось съ 1-го января того года, который наступитъ послѣ выдачи промышленнику межевыхъ актовъ, и правилу сему подчинить всѣ вообще пріиски, до сего утвержденные.*

Имѣя въ виду, что выдача межевыхъ актовъ промышленникамъ производится обыкновенно въ январѣ или февралѣ, вслѣдствіе чего казна, черезъ принятіе предложенія генераль-лейтенанта Синельникова, лишилась бы поземельной платы

*) А. И. Антиповъ, М. Н. Ахматовъ, П. В. Мартыновъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій и Ф. И. Раселли.

**) В. И. Базилевскій, А. К. Гирсь, Я. П. Лебедевъ и В. К. Ращетъ.

почти за цѣлый годъ, Коммиссія единогласно *отвергла* означенное предложеніе, тѣмъ болѣе, что существующій въ настоящее время порядокъ не стѣснителенъ для промышленниковъ и необременителенъ для администраціи.

Далѣе, въ виду предполагаемой замѣны посаженной подати поземельною платою, соразмѣряемо съ количествомъ десятиъ, заключающимся въ пріискѣ, и съ количествомъ добытаго золота, экспертъ *) обратилъ вниманіе Коммиссіи на необходимость опредѣлить границы каждой золотопромысловой операциіи и постановить, чтобы *книги, выдаваемыя золотопромышленникамъ на запись золота (ст. 126)*, были заключаемы ежегодно *31 декабря, и чтобы операционный годъ считался бы отъ 1 января до 1 января*. Это постановленіе необходимо въ виду того соображенія, что нынѣ обычный кругъ операциіи заключался 10-го сентября и золото, намываемое послѣ 10 сентября, записывалось, напр. въ Енисейскомъ округѣ, уже въ новую книгу или скрѣпленную тетрадь, выдаваемую горнымъ ревизоромъ.

На это замѣчено было **), что предлагаемый порядокъ уже введенъ, по распоряженію Министерства Финансовъ.

Коммиссія опредѣлила: *измѣнить, сообразно сему, редакцію ст. 126-й п. 1 устава, а въ ст. 127-й сроки 1 января и 1 марта замѣнить сроками 1 октября и 1 декабря.*

По ст. 149-й, экспертомъ ***) указано было на слѣдующее обстоятельство: такъ какъ поземельная плата будетъ соразмѣряться съ количествомъ полученнаго изъ пріиска лига-

*) В. И. Базилевскій.

**) Я. П. Лебедевъ.

***) В. И. Базилевскимъ.

турнаго золота и такъ какъ на многихъ промыслахъ добыча производится даже въ декабрѣ, какъ напр. на Уралѣ; въ другихъ же округахъ, хотя добыча прекращается въ сентябрѣ, но доставка золота, по отдаленности мѣстности, напр. съ пріисковъ, работающихъ близъ устья Амура, по системѣ Амгуна, въ 4000 верстахъ отъ Иркутской лабораторіи, весьма затруднительна, и слѣдовательно, въ томъ и въ другомъ случаѣ, сплавъ золота будетъ имѣть мѣсто только въ декабрѣ или январѣ,— то, принимая это во вниманіе, § 149 устава 1870 года, говорящій: „*Посаженная плата вносится золотопромышленниками за истекающій годъ къ 31 декабря*”,— не можетъ уже сохранить свою силу, и срокъ 31 декабря долженъ быть перенесенъ на другое число. Въ этомъ отношеніи можно воспользоваться § 130, въ которомъ сказано «*По окончаніи годовой промысловой операциіи, шнуровые книги должны быть представлены къ 1 апреля слѣдующаго года на ревизію въ то управлениe, куда сдавалось лигатурное золото.*» Сообразно этому, можно обязать промышленниковъ вносить поземельные деньги при представлениіи шнуровыхъ книгъ.

Находя такое предложеніе вполнѣ правильнымъ, Комиссія положила: принять 1-е апреля срокомъ для взноса поземельной платы за пользованіе пріисками въ истекшемъ году.

Вслѣдъ за измѣненіемъ § 149, долженъ соотвѣтственно измѣниться и § 150.

Далѣе, Комиссія признала полезнымъ видоизмѣнить § 151 въ томъ отношеніи, чтобы поземельные деньги и пена вносились въ казначейство того округа, куда сдано золото и представлены книги.

Въ § 152 сказано: квитанція во взносѣ посаженной платы и пени, въ случаѣ просрочки ея, представляется окружному ревизору не позже 1 мая слѣдующаго года; а по § 153, за непредставленіе окружному ревизору къ 1 мая квитанціи, промышленникъ лишается права на пріискъ.

Въ виду отсрочки платежа поземельной платы съ 31 декабря на 1 апрѣля, экспертъ *) предложилъ отсрочить послѣдній срокъ представленія квитанціи съ 1 мая по 1 іюля.

Такъ какъ сдача неоплаченныхъ пріисковъ въ другія руки производится обыкновенно около 1 ноября, то одинъ членъ **) предложилъ установить послѣдній срокъ въ §§ 152 и 153 на 1 іюня.

Предложеніе это было *принято* Коммиссіею.

IX. По вопросу о томъ, возможно ли удовлетвореніе ходатайства промышленниковъ *объ отрѣзкѣ выработанного до 1871 года пространства?* – Коммиссія имѣла въ виду, что Алтайское Горное Правленіе признаетъ таковое ходатайство вполнѣ справедливымъ, во вниманіе къ тому, что пріиски въ Западной Сибири разрабатываются съ самаго начала открытія золотопромышленности, а слѣдовательно, со времени отмежеванія выработаны болѣе нежели на половину; посаженная же подать должна платиться за все пространство, которое значится по межевымъ актамъ, составленнымъ при первоначальномъ межеваніи, а между тѣмъ золото, добытое изъ выработанного пространства, оплачено уже по фунтною подати по 4, 6 и 8 руб. съ каждого фунта.

*) В. И. Базилевскій.

**) П. Н. Николаевъ.

Одинъ членъ *) замѣтилъ по этому поводу, что означенное предложеніе было уже отвергнуто въ Податной Комиссіи, при написаніи проекта, въ виду того, что оно повело бы къ ежегоднымъ перемежовкамъ, за добросовѣстнымъ исполненіемъ коихъ не было бы никакой возможности ускрѣдить.

Къ этому эксперть **) присоюкупилъ, что старые отвалы периодически перемываются и, кроме того, золотопромышленники пользуются обыкновенно для хозяйственныхъ устройствъ землею, прилегающею къ промываемымъ пескамъ. Такимъ образомъ, весь или почти весь отводъ нуженъ промышленникамъ, и если допускать отрѣзки, то ими будутъ въ дѣйствительности продолжать пользоваться, но только безвозмездно, а ускрѣдить за этимъ не будетъ никакой возможности.

На основаніи этихъ соображеній, Комиссія положила: отклонить ходатайство объ отрѣзки выработанныхъ площадей.

Х. Далѣе Комиссія разматривала вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли признать неподлежащими посаженной платѣ пріиски въ Киргизской степи, отведенныес при дѣйствії прежняго устава, на основаніи условій, заключенныхъ съ Киргизами?

По дѣйствовавшимъ до изданія новаго устава о частн. золотопром. постановленіямъ о частной золотопромышленности въ внѣшнихъ округахъ Семипалатинской области и въ области Сибирскихъ Киргизовъ, (Уст. Горн. ст. 2554 — 2567), промышленники, нашедшіе тамъ золотую розсыпь, могли по-

*) Ф. И. Раселли.

**) В. И. Базилевскій.

лучить ее для разработки не иначе, какъ по условіямъ съ Киргизами, при чёмъ предоставлялось промышленнику владѣть розсыпями на посессионномъ правѣ. Пространство и другія принадлежности разработки розсыпи опредѣлялись условіями, съ тѣмъ, что размѣръ отвода могъ составлять двойное пространство противъ положенаго общими правилами, т. е. могъ заключать въ себѣ до 500,000 квадр. саж. Изъ имѣющихся въ Горномъ Департаментѣ свѣдѣній видно, что, по заключеннымъ съ Киргизами условіямъ, промышленники обязывались платить имъ попудныя деньги. Съ добытаго на сихъ пріискахъ золота взималась въ казну подать и фунтовой сборъ на общемъ основаніи. По обнародованіи новаго устава о частной золотопромышленности, всѣ означенные пріиски были обложены посаженою платою, какъ потому, что, по мнѣнію Алтайскаго Горнаго Правленія, она замѣнила пофунтный сборъ, такъ и потому, что, по прим. къ ст. 23 устава, земли, находящіяся въ пользованіи Киргизовъ, признаны казенными. Возражая противъ таковаго обложенія, киргизскіе золотопромышленники указываютъ, какъ на заключенные ими съ Киргизами контракты, такъ и на скучное содержаніе пріисковъ *).

При разсмотрѣніи этого вопроса, Коммиссія нашла, что онъ распадается на двѣ части. Съ одной стороны, по пункту б) примѣчанія къ ст. 23, подъ казенными землями между прочимъ разумѣются казенные земли, находящіяся въ пользованіи инородцевъ (въ томъ числѣ и земли, занятые Киргизами подъ зимовья стойбища и лѣтнія кочевки). Уставъ о частной золотопромышленности Высочайше утвержденъ 24 мая

*) См. зап. Горн. Д-та стр. 21.

1870 г. и, при составлениі его, имѣлось въ виду временное положеніе обѣ управлениі въ степныхъ областяхъ, Высочайше утвержденное 21 октября 1868 г. Послѣ таковаго разъясненія правъ казны на земли, находящіяся въ пользованіи Киргизовъ, не остается уже никакого сомнѣнія въ томъ, что за пріиски, на которые не заключено съ Киргизами крѣдиторскихъ условій по 24 мая 1870 г., поземельная плата должна быть взимаема въ пользу казны на общихъ основаніяхъ, безъ всякой платы самимъ Киргизамъ со стороны золотопромышленниковъ.

Что же касается пріисковъ, отведенныхъ при дѣйствіи прежняго устава, на основаніи условій, заключенныхъ съ Киргизами, то, принимая во вниманіе, что посаженная плата была введена взамѣнъ не пофунтной подати, а штрафныхъ денегъ, и ввиду того что поземельные деньги за эти пріиски промышленники платятъ уже Киргизамъ, согласно заключеннымъ съ ними условіямъ, нарушать же эти условія, вошедшія въ законную силу, было бы несправедливо, — Коммиссія положила: не взимать поземельную плату за пріиски въ Киргизской степи, находящіеся въ пользованіи золотопромышленниковъ на основаніи условій, заключенныхъ ими съ Киргизами до 24 мая 1870 года. По истеченіи же сроковъ таковымъ условіямъ, новыхъ условій не утверждать и облагать означенные пріиски поземельную платою въ пользу казны.

Разрѣшивъ такимъ образомъ общій вопросъ о обложеніи Киргизскихъ пріисковъ, Коммиссія перешла къ частному вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли согласиться съ заключеніемъ Совета Главнаго Управлениія Западной Сибири, чтобы отводъ площадей для золотопромышленности на Киргизскихъ зимовыхъ стойбищахъ допускался не иначе, какъ съ согласія владѣль-

чевъ зимовокъ, и чтобы пріиски, находящіеся на зимовыхъ стойбищахъ, были освобождены отъ посаженной платы?

Вопросъ этотъ возникаетъ, какъ по необходимости принимать въ соображеніе хозяйственныя нужды самихъ Киргизовъ, такъ и въ виду нѣкоторой неясности закона.

Въ примѣчаніи къ ст. 23 Уст. о част. золотоп., зимовыя стойбища признаны казенными землями, а потому они, какъ будто, подлежатъ отводу подъ пріиски. Но въ ст. 75 того же Устава сказано: «если бы подъ отводъ къ пріиску или къ резиденціи отводили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки и земли подъ строеніями, находящіеся въ пользованіи крестьянскихъ обществъ, казаковъ и инородцевъ или состоящіе въ оброчномъ ихъ содержаніи, то золотопромышленники обязаны предварительно заключить надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ». Зимовыя стойбища Киргизовъ вполнѣ подходятъ подъ требованія ст. 75. Такимъ образомъ, свободный отводъ ихъ, безъ согласія кочевниковъ, невозможенъ. Равнымъ образомъ, хотя, на основаніи § 210 Положенія объ управлениі степями, Высочайше утвержденного 21 октября 1868 г., земли, занимаемыя Киргизскими кочевками, признаются казенными, но, по § 217 того же положенія, право Киргизъ на владѣніе землею, отведенною для зимового стойбища, расширено и имѣть характеръ права полной собственности, доколѣ на этомъ участкѣ существовать будутъ строенія и хозяйственныя заведенія.

Имѣя въ виду это обстоятельство и принимая въ соображеніе, что зимовыя стойбища для Киргизъ крайне необходимы и что въ таковыхъ мѣстахъ нѣтъ избытка въ степи Сибирского вѣдомства, Совѣтъ Главнаго Управления Западной Сибири, согласно съ мнѣніями областныхъ начальствъ,

приходитъ къ тому заключенію, что отводъ площадей для золотопромышленности на земляхъ, занятыхъ зимовыми стойбищами Киргизъ, можетъ быть только допущенъ при согласіи на то кочевниковъ; иначе, обязательный отводъ площадей на зимовкахъ, безъ согласія владѣльцевъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ разореніе Ордынцевъ.

Имѣя въ виду, что разработка земли на этихъ участкахъ посторонними лицами допускается не иначе, какъ по добровольному согласію съ владѣльцами зимнихъ стойбищъ, Совѣтъ находитъ, что нѣтъ никакого основанія обязывать золотопромышленниковъ платить поземельную плату при разработкѣ пріиска на зимнемъ кочевье Киргиза.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Совѣтъ Главнаго Управлѣнія Западной Сибири признаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 24 мая (5 іюня) 1870 года Уставу о золотопромышленности, пояснить слѣдующее:

1) Отводъ площадей для золотопромышленности на Киргизскихъ зимовыхъ стойбищахъ разрѣшать не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ зимовокъ.

и 2) Съ частныхъ золотосодержащихъ пріисковъ, находящихся въ степи на зимовыхъ стойбищахъ Киргизовъ, не взимать поземельную плату.

Соглашаясь вполнѣ съ вышеизложенными доводами и имѣя въ виду, что зимовыми стойбищамъ надлежитъ оказывать возможную поддержку, такъ какъ они составляютъ переходъ отъ кочевой жизни къ осѣдлой, Коммиссія положила: согласиться съ вышеизложеннымъ заключеніемъ Совѣта Главнаго Управлѣнія Западной Сибири и, сообразно этому, во избѣженіе недоразумѣній, въ примѣчаніи къ ст. 23 исключить слова

«зимовыя стойбища»; въ статьѣ же 75-й оговорить, что, въ случаѣ отвода къ пріиску или къ резиденціи зимовыхъ стойбищъ киргизовъ, золотопромышленники обязаны предварительно заключать надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ.

XI. Послѣ этого Коммиссіею обсуждалось: не слѣдуетъ ли, согласно ходатайству Оренбургскаго Генералъ-губернатора, обязать промышленниковъ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска уплачивать вознагражденіе казакамъ за входящія въ отводъ степныя земли, понизивъ вмѣстъ съ симъ для пріисковъ означенной мѣстности существующій размѣръ поземельного обложенія? — или же, какъ предполагаетъ бывшій главный начальникъ Уральскихъ заводовъ, — не слѣдуетъ ли подчинить земли Оренбургскаго казачьяго войска правиламъ, установленнымъ для производства золотаго промысла на земляхъ владѣльческихъ, съ прекращенiemъ ежегоднаго отпуска войску изъ государственного казначейства 42,857 руб. $14\frac{1}{4}$ к.?

Вопросы эти возникли частію вслѣдствіе возраженій мѣстныхъ золотопромышленниковъ, при обложении ихъ посанженною платою въ 1871 г., и частію вслѣдствіе ходатайства Оренбургскаго войска, впервые возбужденного еще въ 1855 году, о вознагражденіи войска за степныя мѣста, отводимыя подъ пріискъ золотопромышленникамъ *).

Примѣчаніе къ ст. 23 причисляетъ къ казеннымъ — земли, находящіяся въ пользованіи казачьихъ войскъ.

Въ ст. 76 Устава сказано: «Въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска золотопромышленники за отходящія подъ

*) См. Записку Горнаго Департамента стр. 25—33.

пріскъ пахатныя и сънокосныя мѣста вознаграждають влѧдѣльцевъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждую указанную десятину ежегодно, доколѣ производиться будетъ разработка золота, луговой — по 3 рубля, пашеной, не приготовленной еще распашкою подъ осенній или весенній посѣвъ, — по 1 р. $35\frac{3}{4}$ коп., а за приготовленную уже подъ посѣвъ по той же цѣнѣ, и сверхъ сего, единовременно, собственно за распашку, — по 4 руб. При семъ отходящія подъ пріски части десятинъ считаются за полныхъ десятины. Въ случаѣ же, когда разработка золота должна производиться на мѣстахъ занятыхъ строеніями или землянками, промышленники обязаны войти съ хозяевами въ предварительныя условія о вознагражденіи.

Въ рассматриваемомъ вопросѣ, по замѣчанію предсѣдателя Коммиссіи, все разногласіе сводится къ тому: обязаны ли золотопромышленники вознаграждать Оренбургское войско, по ст. 76, не только за луговую и пашенную землю, но и за степныя несънокосныя мѣста? О полученіи такового права, войско ходатайствуетъ съ 1855 г. Въ то время гр. Перовскій одобрилъ означенное предположеніе Войсковаго правленія, но, въ виду возраженій бывшаго Министра Финансовъ статсъ-секретаря Брука, Военный Совѣтъ, 8 Апрѣля 1858 г., оставилъ ходатайство это безъ послѣдствій. Съ тѣхъ поръ вопросъ возбуждался нѣсколько разъ вновь: Генералъ-губернаторы, генералъ-адъютанты Катенинъ и Безакъ, и исправлявшіе должность генералъ-губернаторовъ, генералы Ладыженскій и Левенгофъ, не поддерживали этихъ ходатайствъ. Нынѣшній Генералъ-губернаторъ, Генералъ-Адъютантъ Крыжановскій, напротивъ того, признаетъ ихъ правильными. Съ другой стороны, какъ бывшій главный начальникъ Ураль-

скихъ заводовъ, статскій совѣтникъ Грамматчиковъ, такъ и нынѣшній Главный начальникъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ивановъ, полагаютъ разъяснить Оренбургскимъ золотопромышленникамъ, что пользованіе входящими въ отводы пріисковъ войсковыми землями и благородные въ нихъ металлы выкуплены казною, взносомъ изъ Государственного Казначейства, ежегодно, въ пользу войска, опредѣленной суммы, 42,857 руб. 14 $\frac{1}{4}$ к., и затѣмъ Управлѣнія, ни войсковое ни станичныя, не имѣютъ уже права требовать съ золотопромышленника какой бы ни было особой арендной платы; а потому всѣ открытые и могущіе открыться на войсковыхъ земляхъ пріиски подлежать на общихъ правилахъ поземельной платы, съ установленными въ 146 ст. изъятіями, по ссылкѣ на 75 и 76 ст.

Представитель Управлѣнія иррегулярныхъ войскъ *), съ своей стороны, указывалъ на то, что, по § 26 положенія о размежеваніи земель Оренбургского войска, Войсковое начальство обязано вымежевывать въ войсковую принадлежность всѣ извѣстныя ему мѣсторожденія металловъ и минераловъ, при самомъ надѣленіи станицъ; по Высочайше утвержденному 21 апрѣля 1869 г. положенію о поземельномъ устройствѣ станицъ, ст. 7, земли, отведенныя станицамъ, состоять въ общинномъ владѣніи общества казаковъ и каждой станицы; а по Высочайше утвержденному 13 мая 1870 г. положенію объ общественномъ управлѣніи въ казачьихъ войскахъ (п. 3 ст. 7 и прим. 2 къ ст. 57) распоряженіе станичными землями подлежитъ вѣдѣнію сходовъ станичнаго или поселковаго, по принадлежности. Такимъ образомъ, по

*) П. В. Мартыновъ.

размежеваниі земель войска, онъ дѣлятся на два разряда: *станичныя и собственно войсковыя или войсковой запасъ*, и къ землямъ 1-го разряда должна примѣняться ст. 75 уст. о час. зол., а къ землямъ 2-го разряда ст. 76. — Залежи въ Оренбургской землѣ не могутъ быть причислены къ неудобнымъ площадямъ: онъ еще не поступили въ обработку, но это пахотная земля. Вся войсковая земля есть собственность войска и не можетъ быть подведена подъ тѣ же условія, какъ Киргизскія степи. Казна платить войску 42 т. р. за право добычи драгоцѣнныхъ металловъ изъ недръ войсковой земли, но право на поверхность принадлежитъ казакамъ, и за каждую занятую площадь золотопромышленники должны платить войску, тѣмъ болѣе, что они накапливаютъ на отводахъ много сѣна.

Противъ этого возражали *), что покупка права на недра, безъ права раскапывать поверхность, немыслима. Ст. 76 вознаграждаетъ отдельныхъ лицъ за труды ихъ по обработкѣ земель, а плата 42 т. даетъ казнѣ право распоряжаться какъ обрабатываемыми, такъ и необрабатываемыми землями. Что вознагражденіе это широко — доказывается уже тѣмъ, что съ 1851 по 1871 г. казна уплатила войску 857.142 р. 85 к., а сама получила съ золотопромышленниковъ (кромѣ натуральной пошлины, которая получается во всякомъ случаѣ и съ промысловъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ) — 220,544 р. 78 $\frac{3}{4}$ к., т. е. менѣе на 636.598 руб. 6 $\frac{1}{4}$ к. Если бы правительство отмѣнило этотъ выкупъ права на золото въ земляхъ Оренбургскаго войска и поставило ихъ въ тѣ же условія, въ какихъ находятся земли Ка-

*) А. К. Гирсь и П. Н. Николаевъ.

бинета Его Императорского Величества, то казна была бы отъ этого въ барышъ, а войско въ убыткъ.

На это возражали *), что ежегодный отпускъ суммы въ 42 т. р. имѣть въ значительной степени характеръ субсидіи въ пользу недостаточной войсковой казны; что войско не желаетъ нарушенія установленного порядка и ходатайствуетъ только о вознагражденіи его за степные покосы, которые косятся при выемкѣ земли подъ розыпи. Отмѣнять же выдачу 42 т. теперь было бы несправедливо уже потому, что земля испорчена многолѣтнею разработкою пріисковъ.

На это замѣчено было **), что гр. Перовскій указывалъ именно на порчу земель, защищая необходимость продолжать уплату 42 т. — Усилить же доходы войска, въ ущербъ золотопромышленности и при существованіи ст. 76, не представляется никакого основанія.

Въ подкрѣпленіе этого, одинъ членъ ***¹) присовокупилъ, что оренбургскіе золотопромышленники находились постоянно въ особенно неблагопріятномъ положеніи. До 1859 г. они платили по 15%, въ то время какъ прочіе платили 5%. Кромѣ того, они имѣли много мѣстныхъ расходовъ. Ежели, ко всему прежнему, заставить ихъ еще платить за степь, то они будутъ не въ силахъ работать и бросять свои промыслы. Это будетъ невыгодно и казнѣ и краю.

Противъ этого замѣчено было ****²), что, какъ видно изъ Записки Горнаго Департамента, промышленники жалуются

*) П. В. Мартыновъ.

**) А. И. Антиповъ.

***) Ф. И. Раселли.

****) П. В. Мартыновъ.

не на ту плату, которую они производятъ казакамъ, а на высоту посаженной платы. Сбавляя ее, правительство можетъ удовлетворить въ то же время ходатайство войска.

На это возражали *), что въ такомъ случаѣ вся почти сбавка обратилась бы въ пользу войска, и необходимое облегченіе золотопромышленниковъ не было бы достигнуто.

Противъ того мнѣнія, что плата по 1 р. 35 $\frac{3}{4}$ к. съ избыtkомъ вознаградилась бы накашиваемымъ сѣномъ, которое золотопромышленники получаютъ теперь безвозмездно, одинъ членъ **) замѣтилъ, что если сѣна и очень много на отводѣ, то промышленнику всетаки не куда сбыть его. Кромѣ того, есть много отводовъ сухихъ и песчаныхъ, гдѣ вовсе нѣтъ сѣна.

Послѣ этого г. Предсѣдателемъ Комиссіи предложено было отде́лить вопросъ о вознагражденіи за станичныя земли отъ вопроса о вознагражденіи за войсковыя земли.

По этому поводу указано было ***), что, по § 26 Пол. о разм. войск. зем., оказавшійся въ станичной землѣ пріискъ немедленно вымежевывается въ войсковую землю, изъ которой станицѣ прирѣзывается соотвѣтственный участокъ угодій. Затѣмъ плата отъ промышленниковъ за пахотную и луговую землю подъ пріискомъ поступаетъ уже въ войской капиталъ. Въ случаѣ полученія вознагражденія и за степныя мѣста, казаки имѣли бы гораздо больше поводъ заявлять о сдѣланыхъ ими открытіяхъ; теперь же открытія эти утаиваются, на что казаки имѣютъ, конечно, полное право. Далѣе, въ подкрѣпленіе ходатайства войска, представитель управлениія

*) П. Н. Николаевъ.

**) А. И. Антиповъ.

***) П. В. Мартыновъ.

Иррегулярныхъ войскъ, *) указывалъ также на отзывъ нынѣшняго Оренбургскаго Генераль-Губернатора, который находитъ, что хотя въ 2429 ст. Уст. гор. и не говорится прямо о степной землѣ, отходящей подъ пріиски, но сдѣланное въ этой статьѣ закона поясненіе «пашенныя не приготовленныя еще распашкою земли» совершенно ясно указываетъ на то, что законъ имѣть въ виду не однѣ только дѣйствующія пашни, т. е. земли, распаханныя, а вообще землю пашенную, т. е. удобную для хлѣбопашства, хотя бы она была и не приготовлена распашкою подъ посѣвъ хлѣба.

Наконецъ, указано было и на то, что, хотя казачьи земли, по прим. къ ст. 23, и признаны казенными, однако же въ Сибири, въ случаѣ нахожденія золота на казачьей землѣ, она немедленно отрѣзается и казакамъ отводится другая изъ казенныхъ участковъ. Между тѣмъ ни на Уралѣ, ни на Дону это не дѣлается, потому что тамъ вся земля общественная.

На это замѣчено было **), что въ Томской губерніи земля считается только во временномъ пользованіи казаковъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ предложенъ былъ на баллотировку вопросъ: *следуетъ ли обязать золотопромышленниковъ уплачивать вознагражденіе казакамъ за входящія въ отводы степные несплошные земли?*

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1 ***) вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ *отрицательно*.

*) П. В. Мартыновъ.

**) А. Д. Озерскій.

***) П. В. Мартыновъ.

Послѣ этого рѣшенія, Комиссія единогласно *не признала нужнымъ* возбуждать въ настоящее время вопросъ о прекращеніи ежегоднаго отпуска Оренбургскому войску 42857 р. 14 $\frac{1}{4}$ к. изъ Государственнаго Казначейства.

XII. По вопросу о томъ, *следуетъ ли взимать поземельную плату въ Восточной Сибири съ пріисковъ, состоящихъ во владніи золотопромышленниковъ и отведенныхъ по предварительно заключеннымъ ими съ землевладельцами (крестьянами, казаками и инородцами) условіямъ?* — Комиссія имѣла въ виду, что большинство этихъ условій, какъ видно изъ имѣющихся свѣдѣній, заключено безъ соблюденія установленныхъ формальностей и преимущественно для уклоненія отъ платежа поземельныхъ денегъ; что вознагражденіе владельцамъ земель опредѣлено самое ничтожное за большія пространства; и что, по примѣчанію къ ст. 23, земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, не причисленныхъ къ разряду собственниковъ, казачьихъ войскъ и инородцевъ, считаются землями казенными, которыя, при отводѣ ихъ подъ золотые пріиски, подлежатъ взносу арендной платы, кромѣ земель, упомянутыхъ въ ст. 75.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Комиссія признала необходимымъ, чтобы *всѣ означенныя земли были обложены поземельною платою*. Затѣмъ, ежели противъ такового обложенія будутъ предъявлены возраженія со стороны золотопромышленниковъ или инородцевъ, то *возраженія эти должны быть всякой разъ разсмотрѣны въ мѣстномъ Горномъ Управленіи, съ участіемъ представителя контролльного вѣдомства*, при чемъ должны быть предъявлены сторонами *подлинные акты договора*. *Заключеніе Горнаго Управленія и представителя Государственнаго Контроля по сему предмету*

должно быть представлено г. Министру Финансовъ, отъ усмѣтрѣнія котораго будетъ зависѣть отмѣна или неотмѣна поземельного обложенія въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ.

Заключеніе. На основаніи всего вышеизложеннаго, Комиссія полагаетъ:

I. Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе: примѣчанія къ ст. 23-ей, статей 70, 71, 75, 78, 126, 127, 146, 148—153 и Гл. VI-й. Разд. III-го Высочайше утвержденаго 24-го мая (5-го июня) 1870 года Устава о частной золотопромышленности, постановить:

1) *Примѣчаніе къ ст. 23:* Подъ казенными землями разумѣются: а) находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи казны и б) казенные земли, находящіяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, непричисленныхъ къ разряду собственниковъ, казачихъ войскъ и инородцевъ (въ томъ числѣ и земли, занятыя Киргизами подъ лѣтнія кочевки).

2) *Ст. 70:* квадратное пространство площади, отводимой къ золотымъ пріискамъ, зависитъ отъ желанія промышленника, но съ тѣмъ чтобы: 1) наибольшая длина отвода не превышала пяти верстъ отъ заявочнаго столба; 2) ширина отвода не была бы менѣе ста сажень и 3) чтобы впадающіе съ обѣихъ сторонъ въ рѣку ключи, рѣчки и прилегающіе сухие логи, если они находятся въ просимой золотопромышленникомъ общей ширины отвода и свободны отъ другихъ заявокъ, не входили бы въ составъ отводимой площади далѣе двухсотъ пятидесяти сажень отъ ихъ впаденія.

Примѣчаніе. Отводъ площадей, пространство коихъ въ

квадратномъ исчислениі превышаетъ одинъ миллионъ сажень, производится не иначе, какъ по особому разрешенію Министра Финансовъ.

3) Ст. 71. Если заявленный пріискъ не заключаетъ въ себѣ 250 т. кв. саж., то, при отводѣ къ сему пріиску площаdi, таковая, по желанію промышленника, можетъ быть дополнена до означенного размѣра изъ побочныхъ логовъ, если они никѣмъ не заявлены и состоять въ неразрывной связи съ главною заявленною промышленникомъ розсыпью.

4) Ст. 75. Если бы подъ отводѣ къ пріиску или къ резиденціи отводили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки и земли подъ строеніями, находящіеся въ пользованія крестьянскихъ обществъ, казаковъ и инородцевъ, или состоящіе въ оброчномъ ихъ содержаніи (въ томъ числѣ и земли, занятые подъ зимовыя стойбища Киргизовъ), то золотопромышленники обязаны предварительно заключать надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ.

5) Ст. 78. При отводѣ площадей къ пріискамъ, отводчикъ ведетъ полевой журналъ своимъ дѣйствіямъ, примѣняясь къ правиламъ о семъ межевыхъ законовъ, и оканчиваетъ отводѣ каждой площади въ сто десятинъ не далѣе какъ въ семь рабочихъ дней. На переѣзды опредѣляется ему 25 верстъ въ сутки. По окончаніи же отвода, полевой журналъ и планы на каждую отведенную площадь, съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ протяженія и квадратнаго пространства, отводчикъ представляетъ окружному ревизору, съ расписками присутствовавшихъ при отводѣ промышленниковъ въ приемѣ отведенныхъ имъ площадей.

6) Дополненіе къ Главѣ VI-ї Раздѣла III-го:

а) Всякий отведенный золотопромышленнику пріискъ, на

которомъ правильная работа въ теченіе десяти лѣтъ не начиналась, или же на которомъ время до начала правильныхъ работъ и перерывы правильной работы превысить въ совокупности десять лѣтъ, — отбирается въ казну или Кабинетъ Его Императорскаго Величества, по принадлежности.

б) Для пріисковъ, отведенныхъ по *такое-то число* *), десятилѣтняя льгота считается съ означенного числа. Для пріисковъ же, которые отведены будуть впредь, десятилѣтняя льгота считается со дня полученія актовъ на пріискъ.

в) Министромъ Финансовъ опредѣляется на каждые десять лѣтъ впередъ, какое количество наименьшей ежегодной добычи золота въ извѣстномъ округѣ или золотопромышленномъ районѣ или мѣстности считается признакомъ правильной работы на каждомъ отдельномъ пріиску. Количество это можетъ быть для разныхъ мѣстностей различно и, въ теченіе каждого десятилѣтняго срока, можетъ быть понижаемо, но не повышаемо.

7) Ст. 126. Все добытое при разработкѣ пріисковъ шлиховое золото промышленники или завѣдывающіе пріисками обязаны записывать въ шнуровые книги. Операционный годъ по этимъ книгамъ ведется съ 1 января по 31 декабря включительно.

8) Ст. 127. Опредѣленные въ ст. 126 книги заготавливаются самими промышленниками и представляются не позже 1-го октября предыдущаго года главнымъ мѣстнымъ по золотому промыслу начальникамъ, для шнурованія, пронумерованія по листамъ, приложения печати и подписи, и выдаются сими послѣдними промышленникамъ не позже 1-го декабря.

*) т. е. по день обнародованія настоящаго правила.

9) *Статья 146.* За право пользованія казенными и при-
надлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества зем-
лями, отведенными подъ золотые пріиски (за исключениемъ
означенныхъ въ ст. 75, 76 и 77), взимается ежегодно съ
золотопромышленниковъ, независимо отъ подати съ добы-
ваемаго золота, поземельная плата въ слѣдующемъ размѣрѣ:
I) за пріиски неработавшіеся и пріиски, на коихъ добыто до
2 пудовъ лигатурнаго золота, по 1 р. 25 к. за десятину;
II) за пріиски, на коихъ добыто отъ 2 до 5 пудовъ лига-
турнаго золота, по 2 р. 50 к. за десятину; III) за пріиски,
на коихъ добыто отъ 5 до 15 пудовъ лигатурнаго золота,
по 7 р. 50 к. за десятину; IV) за пріиски, на коихъ до-
быто отъ 15 до 50 пудовъ лигатурнаго золота, по 15 руб-
лей за десятину, и V) за пріиски, на коихъ добыто свыше
50 пудовъ, по 30 рублей за десятину.

Примѣчаніе 1. За пріиски въ Киргизской степи, находя-
щіеся въ пользованіи золотопромышленниковъ на основаніи
условій, заключенныхъ ими съ Киргизами до 24 мая 1870
года, поземельная плата не взимается, впредь до истечения
срока означеннымъ условіямъ.

Примѣчаніе 2. Части десятины менѣе половины позе-
мельною платою не облагаются, а полудесятины и болѣе
крупныя части облагаются какъ цѣлая десятина.

10) *Глава IV Раздѣла IV-го:* «О порядкѣ взиманія по-
земельной платы».

11) *Ст. 148.* Поземельная плата начисляется со дня
выдачи промышленнику актовъ на пріискъ и прекращается
въ день возвращенія имъ или отображенія отъ него сихъ актовъ.

12) Ст. 149. Причатающаяся съ пріисковъ поземельная плата за истекшій годъ вносится золотопромышленниками къ 1 апрѣля.

13) Ст. 150. За невзнось поземельной платы къ 1-му апрѣля промышленникъ подвергается пенѣ въ 10% съ неуплаченной суммы.

14) Ст. 151. Поземельная плата и пея вносятся золотопромышленниками за пріиски въ казначейство того же округа, которому подчинена та лабораторія, въ которую сдано золото, и то управлениe, которое ревизуетъ книги.

15) Ст. 152. Квитанція во взнось посаженой платы и пеи представляется окружному ревизору не позже 1-го іюня слѣдующаго года.

16) Ст. 153. За непредставленіе окружному ревизору къ 1 іюня квитанціи (ст. 152) промышленникъ лишается права на пріискъ.

II. Въ случаѣ ежели, при замѣнѣ поземельною платою посаженой платы за право пользованія казенными и принадлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества землями, окажутся такие отводы, квадратное пространство коихъ не исчислено, то владѣльцамъ означенныхъ отводовъ предоставляется произвести точное опредѣленіе квадратнаго пространства оныхъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня обнародованія нынѣ проектируемыхъ измѣненій устава, на счетъ самихъ владѣльцевъ. По истечениіи же сего срока, необмежеванные такимъ образомъ пріиски отбираются въ казну или Кабинетъ Его Императорскаго Величества по принадлежности.

III. Въ Восточной Сибири, пріиски, отведенные золотопромышленникамъ по условіямъ, предварительно заключеннымъ ими съ землевладѣльцами (крестьянами, казаками и инородцами), — облагаются поземельною платою. Если же противъ такового обложенія будутъ предъявлены возраженія со стороны золотопромышленниковъ или землевладѣльцевъ, то возраженія эти должны быть всякий разъ разсмотрѣны въ мѣстномъ Горномъ Управлениі, съ участіемъ представителя контрольного вѣдомства, при чмъ должны быть предъявлены сторонами подлинные акты договора. Заключеніе Горнаго Управления и представителя Государственного Контроля по сему предмету должно быть представлено г. Министру Финансовъ, отъ усмѣтрѣнія котораго будетъ зависѣть отмѣна или неотмѣна поземельного обложения въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ.

IV. Предоставить Горному Департаменту разработать вопросъ о порядкѣ пользованія водою на золотыхъ пріискахъ.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеприведенные вопросы, возбужденные по поводу закона о поземельной платѣ за отводимыя частнымъ лицамъ подъ золотые пріиски площиади, и постановивъ въ разъясненіе встрѣченныхъ на практикѣ недоразумѣній свое заключеніе, Коммиссія не можетъ однако умолчать, что, вслѣдствіе крайне недостаточныхъ данныхъ, которыя имѣлись у нея въ виду, она поставлена была въ затрудненіе удовлетворительно рѣшить весьма существенную сторону дѣла, именно, опредѣлить степень обременительности этой платы и способъ облегченія оной въ приложеніи къ пріискамъ рабо-

тающимся и неработающимся. Определенный ст. 146 Устава о частной золотопромышленности размѣръ поземельной платы, по 15 к. съ погонной по длинѣ пріиска сажени, установленъ былъ главнѣйше съ цѣлью устраненія захвата пріисковъ въ однѣ руки и упадалъ безразлично какъ на пріиски работающіеся и неработающіеся, такъ и на пріиски богатые содержаніемъ въ нихъ золота и на пріиски убогіе. Отсюда возникли жалобы на обременительность этого налога, главнѣйше со стороны промышленниковъ Западной Сибири, Урала и Оренбургскаго края, — гдѣ вслѣдствіе сего и было пріостановлено дѣйствіе новаго закона, вслѣдъ за изданіемъ онаго. Кромѣ того, самый способъ исчисленія этой платы, не съ квадратнаго пространства площади, а съ погонной по длинѣ пріисковъ сажени, подалъ поводъ къ нареканію въ неуравнительности этого налога, по примѣненію онаго къ пріискамъ Сибирскимъ, отводимымъ отъ горы до горы, и Уральскимъ, площадь которыхъ осталась въ прежнемъ размѣрѣ 250 т. квад. сажень. Для справедливаго за симъ обложенія золотыхъ пріисковъ во всѣхъ мѣстностяхъ, необходимо было бы имѣть самыя точныя свѣдѣнія, какъ о производительности ихъ, такъ и о пространствѣ отведенныхъ площадей, — а этихъ-то именно свѣдѣній Комиссія въ виду не имѣла.

Вслѣдствіе сего, Комиссія, во избѣжаніе могущихъ возникнуть вновь недоразумѣній отъ неудовлетворительного разъясненія недавно изданнаго и уже пересматривающагося, весьма важнаго по своему значенію, закона о поземельной платѣ, признала небезполезнымъ, предварительно внесенія въ Государственный Советъ предполагаемыхъ измѣненій подлежащихъ статей Устава о частной золотопромышленности, воспользоваться предстоящимъ каникуляр-

нымъ временемъ, и выработанныя Комиссиею соображения пропроводить къ мѣстнымъ главнымъ по золотымъ промысламъ управлениямъ, на тотъ предметъ, чтобы они, обсудивъ, совмѣстно съ вызванными изъ среды золотопромышленниковъ экспертами, затронутые въ настоящемъ дѣль вопросы, представили по всѣмъ предначертаннымъ Комиссію предположеніямъ, не позже 1 будущаго сентября, свои отзывы, съ приложеніемъ подробныхъ и самыхъ точныхъ свѣдѣній: 1) о числѣ работающихъ и перрабатывающихъ пріисковъ; 2) о квадратномъ пространствѣ ихъ площадей; 3) о величинѣ поземельной платы, упадающей на пріиски по существующему размѣру, сравнительно съ вновь предполагаемымъ разряднымъ обложеніемъ; и 4) о размѣрѣ добычи золота съ пріиска въ данной мѣстности, для отличія минной разработки отъ дѣйствительной.

Таковое заключеніе свое Комиссія опредѣлила представить на благоусмотрѣніе Г-на Министра Финансовъ.

Подпісали:

Предсѣдатель Комиссіи *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Антиповъ.

П. Николаевъ.

М. Ахматовъ.

Ф. Раселли.

П. Мартыновъ.

В. Рашетъ.

А. Озерскій.

Эксперты:

В. Базилевскій.

Я. Лебедевъ.

Скрѣпиль: *С. Ольхинъ.*

Приложение къ журналу
Особой Комиссии о посаженной
платѣ съ золотыхъ пріисковъ.

ПРИМѢРНЫЙ РАСЧЕТЪ,

о количествѣ поземельного сбора, который поступилъ бы, при обложеніи пріисковъ неработающихъ и 1-го разряда по 1 р. 20 к. съ десятины, 2-го разряда по 2 р. 50 к. и 3-го разряда по 5 рублей.

II.

Примѣрный расчетъ (по даннымъ 1871 г.), о количествѣ сбора, который поступилъ бы, если бы, вмѣсто нынѣшней посаженной платы, введена была на золотыхъ пріискахъ поземельная плата съ десятины въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ пріисковъ неработавшихся и пріисковъ 1-го разряда (до 2 п.) по 1 р. 20 к. съ дес., съ пріисковъ 2-го разряда (отъ 2 до 5 п.) по 2 р. 50 к. съ дес. и съ пріисковъ 3-го разряда (свыше 5 п.) по 5 р. съ десятины.

Считая площадь пріиска въ 250 т. кв. саж. или $104\frac{1}{6}$ дес.

	По Восточной Сибири.		По Западной Сибири.		По вѣдомству Уральского Горнаго Правленія.		Съ земель вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ неработавшихся пріисковъ.	110,875	—	7,750	—	25,375	—	4,375	—	148,375	—
» пріисковъ 1-го разряда.	36,125	—	14,125	—	32,250	—	4,250	—	86,750	—
» » 2-го »	11,197	$91\frac{2}{3}$	1,041	$66\frac{2}{3}$	3,125	—	—	—	15,364	$58\frac{1}{3}$
» » 3-го »	23,958	$33\frac{1}{3}$	3,125	—	5,208	$33\frac{1}{3}$	—	—	32,291	$66\frac{1}{3}$
Итого	182,156	25	26,041	$66\frac{2}{3}$	65,958	$33\frac{1}{3}$	8,625	—	282,781	25

Всего получилось бы: 282,781 р. 25 к.; менѣе противъ исчисленнаго на 1873 г. количества посаженной платы на 121,345 р. 30 к.

III.

Считая площадь пріска въ 200 т. кв. саж. или $83\frac{1}{3}$ дес.

	По Восточной Сибири.	По Западной Сибири.	По вѣдомству Уральского Горнаго Прав- ления.		Съ земель вѣ- домства Госу- дарственныхъ Имуществъ.		Итого.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ неработавшихся прісковъ	88,700	—	6,200	—	20,300	—	3,500	—
» прісковъ 1-го разряда	28,900	—	11,300	—	25,800	—	3,400	—
, , , 2-го ,	8,958	$33\frac{1}{3}$	833	$33\frac{1}{3}$	2,500	—	—	—
, , , 3-го ,	19,166	$66\frac{2}{3}$	2,500	—	4,166	$66\frac{2}{3}$	—	—
Итого.	145,725	—	20,833	$33\frac{1}{3}$	52,766	$66\frac{2}{3}$	6,900	—
							226,225	—

Всего получилось бы — 226,225 р.; мене противъ исчисленнаго на 1873 г. количества по-
саженной платы на 177,901 р. 55 к.

III.

Считая площадь пріиска въ 175 т. кв. саж. или $72\frac{11}{12}$ дес.

	По Восточной Сибири.		По Западной Сибири.		По вѣдомству Уральского Горного Прав- ленія.		Съ земель вѣ- домства Госу- дарственныхъ Имуществъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ неработавшихся пріисковъ	77,612	50	5,425	—	17,762	50	3,062	50	103,862	50
› пріисковъ 1-го разряда	25,487	50	9,887	50	22,575	—	2,975	—	60,925	—
› › 2-го ›	7,837	$54\frac{1}{6}$	729	$16\frac{2}{3}$	2,187	50	—	—	10,754	$20\frac{5}{6}$
› › 3-го ›	16,770	$83\frac{1}{3}$	2,187	50	3,645	$83\frac{1}{3}$	—	—	22,604	$16\frac{2}{3}$
Итого	127,708	$37\frac{1}{2}$	18,229	$16\frac{2}{3}$	46,170	$83\frac{1}{3}$	6,037	50	198,145	$87\frac{1}{2}$

Всего получилось бы — 198,145 р. $87\frac{1}{2}$ к., менѣе противъ исчисленнаго на 1873 г. коли-
чества посаженной платы на 205,980 р. $67\frac{1}{2}$ к.

IV.

Съ округовъ Верхнеудинскаго, Нерчинскаго и Баргузинскаго:

	Считая площадь пріиска:					
	Въ 250 т. кв. саж. или $104\frac{1}{6}$ дес.		Въ 200 т. кв. саж. или $83\frac{1}{3}$ дес.		Въ 175 т. кв. саж. или $72\frac{11}{12}$ дес.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Съ неработавшихся пріисковъ	25,625	—	20,500	—	17,937	50
› пріисковъ 1-го разряда	3,000	—	2,400	—	2,100	—
› › 2-го ›	3,385	$41\frac{2}{3}$	2,708	$33\frac{1}{3}$	2,369	$79\frac{1}{6}$
› › 3-го ›	6,250	—	5,000	—	4,375	—
<i>Всего</i>	<i>38,260</i>	<i>$41\frac{2}{3}$</i>	<i>30,608</i>	<i>$33\frac{1}{3}$</i>	<i>26,782</i>	<i>$29\frac{1}{6}$</i>
<i>Менье противъ количества посаженной платы, исчисленной на 1871 г., на</i>	<i>23,101</i>	<i>$58\frac{1}{3}$</i>	<i>30,753</i>	<i>$66\frac{2}{3}$</i>	<i>34,579</i>	<i>$70\frac{5}{6}$</i>

О земельной собственности и землемерах в Бахчисарайской губернии.

Список земельных участков

Номер	Площадь	Номер	Площадь	Номер	Площадь
10	1295	—	500	—	500
—	100	—	500	—	500
107	600	108	800	109	500
—	500	—	500	—	500
106	850,88	107	600,98	108	600,88
105	650,18	106	650,98	107	101,88

Итого земельных участков в Бахчисарайской губернии

1781 шт.

— 2 —

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАЕЙ И СВОРОВЪ.

ЖУРНАЛЬ

ОСОБОЙ КОММИССІИ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ВОПРОСА О ПОСАЖЕННОЙ ПЛАТЬ СЪ
ЗОЛОТЫХЪ ПРИСКОВЪ *).

(Засѣданія 6 и 7 мая 1874 г.).

№ 109.

Согласно заключенію Особой Коммиссіи (см. Журналъ
ея засѣданій за № 103), предположенія ея по вопросу объ
измѣненіи посаженной платы за пріски были препровождены

*). Присутствовали: подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса, члены:
А. И. Антиповъ, М. Н. Ахматовъ, П. В. Мартыновъ (со стороны Глав-
наго Управлія Иррегулярныхъ войскъ), П. Н. Николаевъ, А. Д. Озер-
скій (со стороны Кабинета Его Императорскаго Величества), С. А.
Ольхинъ, Ф. И. Раселли и В. К. Ращетъ; Эксперты: В. И. Базилевскій,
Я. П. Лебедевъ и Б. А. Милютинъ.

къ мѣстнымъ главнымъ по золотымъ промысламъ управлѣніямъ для обсужденія, совмѣстно съ золотопромышленниками, затронутыхъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросовъ. Доставленные по сему предмету отзывы изложены въ прилагаемомъ при семъ «Сводѣ мнѣній мѣстныхъ по золотому промыслу управлѣній и промышленниковъ», который и былъ предметомъ обсужденія Комиссіи въ настоящихъ засѣданіяхъ.

I. По поводу предположеній Комиссіи относительно величины отводовъ (стр. 9 Журн. № 103) и по ст. 70 и 71 Уст. о частн. золот. Алтайское Правленіе замѣчаетъ, что правило объ отводѣ площадей не менѣе 100 сажень въ ширину (ст. 70 п. 2) должно бы относиться только до такихъ долинъ, ширина которыхъ простирается до 100 сажень, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы замежевывать на узкихъ долинахъ горныя возвышенности, не содержащія золота; кромѣ того, Алтайское Правленіе признаетъ за лучшее, во избѣженіе заширокихъ пространствъ, не ограничивать ширины отводимыхъ площадей какою-либо опредѣленною мѣрою, но окружающими площадь горами, отводя площадь непремѣнно во всю ширину долины, до обрывовъ и крутыхъ скатовъ горъ, со всѣми текущими по долинѣ ключами, на какое бы пространство они по ней ни протекали, при чмъ, въ случаѣ, если заявленная мѣстность не имѣеть 5-верстной длины или 1 миллиона кв. сажень, то отводимая площадь можетъ быть дополнена до этого размѣра изъ побочныхъ ключей и логовъ. Напротивъ, съездъ золотопромышленниковъ въ Кушву находитъ, что нѣть никакой нужды увеличивать объемъ пріисковыхъ отводовъ, и желаетъ опредѣленія наибольшаго пространства ихъ, вообще, въ 250,000 кв. саж., причемъ считаетъ полезнымъ присоединить къ числу правиль объ отво-

дахъ постановліе, по которому ширина отвода не должна переходить чрезъ склоны въ параллельные логи и рѣчки, статью же 71 находитъ излишнею. *Промышленники Оренбургскаго края* замѣчаютъ, что предположенная Комміссіею отмѣна нормы въ 250,000 кв. саж. для отводовъ есть мѣра, которой промышленники желали съ самаго начала золотаго промысла и которая избавитъ ихъ отъ принятія довѣренностей отъ другихъ лицъ для полученія нѣсколькихъ отводовъ сряду, какъ это дѣжалось донынѣ. Ст. 71 оренбургскіе промышленники предлагаютъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы дополненіе отводной площади изъ побочныхъ логовъ могло быть производимо не только тогда, когда заявленный пріискъ не заключаетъ въ себѣ 250,000 кв. саж., но и вообще, когда онъ не заключаетъ въ себѣ полной площади, дозволенной ст. 70. *Главный начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ* полагаетъ, что ст. 70 и 71 должны бытьдержаны въ томъ видѣ, какъ онъ составлены Комміссіею.

Обсудивъ приведенные отзывы, Комміссія пришла къ тому заключенію, что самое разнообразіе мнѣній относительно величины отводовъ лишь подтверждаетъ правильность рѣшенія Комміссіи (см. Журн. № 103, стр. 24)— не стѣснять золотопромышленниковъ опредѣленіемъ какого бы то ни было maxим'а для ширины отвода или для площади его; поэтому Комміссія нашла нужнымъ сдѣлать въ ст. 70 лишь нѣкоторыя, несущественныя измѣненія, а именно:

1) Согласно вполнѣ правильному замѣчанію Алтайскаго Горнаго Правленія, нѣть никакой надобности требовать, чтобы золотопромышленникъ принялъ въ отводъ полосу земли въ 100 саж. ширины, если самая долина, въ которой лежитъ

розсыпь, не достигаетъ этой ширины; поэтому п. 2 ст. 70 слѣдуетъ изложить такъ:

«Чтобы ширина отвода была не менѣе ста сажень, за исключеніемъ лишь того случая, когда золотоносная розсыпь тянется по долинѣ, ширина коей менѣе 100 сажень, въ какомъ случаѣ предоставается отводить площадь и менѣе 100 сажень ширины, но съ тѣмъ, чтобы она занимала всю ширину долины.»

2) Предложенное съѣздомъ золотопромышленниковъ въ Кушвѣ добавленіе къ ст. 70 о томъ, что ширина отвода не должна переходить чрезъ горы въ параллельные логи и рѣчки, также нельзя не признать весьма полезнымъ, въ виду отстраненія недоразумѣній, могущихъ возникнуть при отводѣ площадей по параллельнымъ рѣчкамъ; притомъ такое добавленіе вполнѣ согласно съ постановленіемъ Уст. о частн. золот., по которому въ Сибири отводы занимаютъ всю ширину долины отъ горы до горы. Вслѣдствіе этого, ст. 70 должно дополнить новымъ пунктомъ такого содержанія:

«Чтобы ширина отвода ни въ какомъ случаѣ не переходила чрезъ склоны горъ или чрезъ отвѣсныя скалы въ параллельные логи и рѣчки.»

3) По заявленію эксперта *), Комиссія, назначенная Комитетомъ Общества для Содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ по части золотаго промысла, нашла не вполнѣ удобопримѣнмою ту норму измѣренія отводимыхъ къ пріиску боковыхъ логовъ, которая проектирована п. 3 ст. 70. По этому пункту, означенные логи входятъ въ составъ отводимой площади не далѣе

*) В. И. Базилевскаго.

250 сажень отъ ихъ впаденія; но, по замѣчанію золотопромышленниковъ, во многихъ случаяхъ урошище впаденія опредѣлить очень трудно, а иногда и вовсе невозможно, и къ тому же, при неодинаковомъ направленіи ключей, рѣчекъ и сухихъ логовъ, правило п. 3 будетъ имѣть не всегда одинаковое примѣненіе. Вслѣдствіе этого золотопромышленники предлагаютъ исчислять означенныя 250 сажень не отъ впаденія ключей, рѣчекъ и сухихъ логовъ, а отъ боковой межи отвода. — Коммиссія нашла возможнымъ удовлетворить изложеному желанію золотопромышленниковъ, сдѣлавъ въ п. 3 ст. 70 соотвѣтствующее измѣненіе.

Что касается ст. 71, то Коммиссія не нашла возможнымъ сдѣлать въ ней ни одного изъ предлагаемыхъ измѣненій, такъ какъ дозволять дополнять отводимую площадь боковыми логами и рѣчками во всѣхъ случаяхъ, когда она не достигаетъ размѣра въ 1 миллионъ кв. саж. (какъ предложено Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ) или даже, какъ предлагають Оренбургскіе промышленники, — когда она не достигаетъ размѣра, дозволенного статьею 70 (которая не ограничиваетъ этого размѣра вовсе), — значило бы допустить такое дополненіе почти всегда, а это могло бы повести къ спорамъ и недоразумѣніямъ между владѣльцами смежныхъ отводовъ.

II. По предположенію Коммиссіи о зачисленіи въ казну пріисковъ, на коихъ въ теченіи 10 лѣтъ не производилось правильной работы, *Окружные Ревизоры "Восточной Сибири* замѣчаютъ, что необходимо опредѣлить съ достаточностью ясность, что слѣдуетъ разумѣть подъ правильностью работъ на пріискѣ; для пріисковъ новыхъ, при достаточной ширинѣ и толщинѣ розсыпи, можно, по мнѣнію ревизоровъ, требовать работъ правильныхъ въ техническомъ отношеніи, при чемъ

ревизоры подробно излагаютъ условія, которымъ должны удовлетворять такія работы; но когда дѣло идетъ о пріискахъ старыхъ, гдѣ лишь въ бортахъ и мѣстами въ почвѣ осталось еще нѣсколько золотосодержащихъ песковъ, то для нихъ нельзя требовать такой работы; такія мѣста разрабатываются обыкновенно старателями; впрочемъ, по мнѣнію ревизоровъ, эти послѣднія работы должны быть допускаемы только въ немногихъ случаяхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе пріиски слѣдуетъ считать работающими только въ случаѣ выработки на нихъ не менѣе 50 куб. саж. песковъ и добычи изъ нихъ не менѣе $1\frac{1}{2}$ фунта золота. Опредѣлять на 10 лѣтъ впередъ, на каждомъ отдельномъ пріискѣ, количество ежегодной добычи, которое можно считать признакомъ правильной разработки, будетъ, по мнѣнію ревизоровъ, весьма затруднительно, вслѣдствіе недостаточной тщательности развѣдки пріисковъ; да при томъ количество золота нельзя и считать признакомъ правильной въ техническомъ отношеніи работы.— *Алтайское Горное Правленіе* обращаетъ вниманіе на то, что разработка нѣкоторыхъ пріисковъ останавливается иногда на долгое время вслѣдствіе смерти владѣльцевъ, до разсмотрѣнія присутственными мѣстами правъ наследниковъ на пріиски, и что такой перерывъ работъ не слѣдовало бы принимать въ расчетъ при опредѣленіи 10-лѣтняго срока; обсуждая вопросъ объ опредѣленіи наименьшаго количества добычи золота, какъ признака разработки пріиска, Горное Правленіе замѣчаетъ, что обстоятельства, сопровождающія разработку, могутъ измѣниться къ невыгодѣ золотопромышленника не только въ 10 лѣтній, но и въ болѣе короткій срокъ, и полагаетъ совсѣмъ не требовать обязательной разработки пріиска; на случай же, если бы такое требование было признано

необходимымъ, предлагаетъ опредѣлить величину обязательной добычи въ 1 фунтъ. Съездъ промышленниковъ въ Кушевъ предлагаетъ дополнить проектированное Коммиссіею правило постановленіемъ объ исключеніи изъ 10-лѣтнаго срока тѣхъ перерывовъ въ работахъ, которые произошли отъ непредвидѣнныхъ и неустранимыхъ обстоятельствъ, удостовѣренныхъ Окружнымъ Ревизоромъ и Промысловымъ Исправникомъ; впрочемъ, съездъ высказывается вообще противъ отображенія пріисковъ за неразработку, полагая, что для предупрежденія непроизводительного держанія на Уралѣ пріисковъ достаточно одного поземельного налога; на случай же непринятія этого предложения, съездъ опредѣляетъ норму обязательной добычи золота,— сообразуясь съ прежнимъ закономъ, обязывавшимъ добывать и промыть на каждой полной площади 50 куб. саж. песковъ, и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что на Уралѣ возможно обрабатывать пески съ содержаніемъ даже въ 24 доли золота въ 100 пуд. песковъ, — въ 150 золотниковъ. Золотопромышленники Оренбургскаго края желаютъ замѣнить неточное выраженіе: «правильная разработка» опредѣленнымъ условіемъ, что пріискъ отбирается за невыработку известнаго количества золота. Наконецъ, Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ замѣчаетъ, что учетъ работъ на большомъ числѣ пріисковъ, разбросанныхъ на большомъ пространствѣ, будетъ неимовѣрно обременителенъ для ревизоровъ, а главное, по многимъ мѣстнымъ условіямъ, недостижимъ, такъ что нѣть никакого сомнѣнія, что проектированный законъ о заработкѣ останется мертвую буквою, какою была ст. 2473 Уст. Горн. При томъ, Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ полагаетъ, что ни одинъ промышленникъ не рѣшится при платѣ поземельныхъ денегъ оставлять

пріискъ безъ разработки долгое время, — на случай же, если бы признано было необходимымъ назначить обязательный размѣръ годовой добычи золота на пріискъ, — предлагается принять нормою отъ 10 до 15 фунтовъ, менѣе чего разработка пріиска правильными работами не можетъ приносить выгоды, а работы старательскія, какъ неправильныя и вредныя, не должны быть, по мнѣнію Главнаго Начальника Уральскихъ Заводовъ, принимаемы въ расчетъ.

По тѣсной связи вопроса объ отбораніи пріисковъ, неработавшихся въ теченіи извѣстного времени, съ вопросомъ о количествѣ поземельной платы за нихъ, Коммиссія отложила обсужденіе этого вопроса до разсмотрѣнія отзывовъ относительно размѣра этой платы (см. IV).

III. По ст. 127 *Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, Алтайское Горное Правленіе и Окружные Ревизоры Восточной Сибири* замѣчаютъ, что промышленникамъ нѣтъ надобности получать книги для записи золота непремѣнно къ 1 декабря или къ 1 ноября, почему книги эти и выдаются, согласно разъясненію Министерства Финансовъ отъ 11 марта 1872 г., весь годъ, по мѣрѣ надобности.

Согласно этому замѣчанію, Коммиссія нашла нужнымъ измѣнить ст. 127, уничтоживъ въ ней сроки (1-е октября и 1-е декабря) представлениія и обратной выдачи шнуровыхъ книгъ, и сохранивъ лишь постановленіе, чтобы книги были выдаваемы обратно золотопромышленникамъ не позже мѣсяца со времени ихъ представлениія.

IV. По ст. 146, о поземельной платѣ съ пріисковъ, *Алтайское Горное Правленіе*, находя переложеніе посаженной платы на подесятинную мѣрою, вообще соотвѣтствующею цѣли правительства облегчить убогіе пріиски, — въ виду раз-

личнаго содержанія золота въ лигатурномъ металлѣ, полагаетъ, для болѣшой уравнительности налога, раздѣлять пріиски на разряды по количеству чистаго золота. — Съездъ золотопромышленниковъ въ Кушве предлагаетъ, для болѣшаго соотвѣтствія поземельной платы съ богатствомъ розыщей, взимать: съ пріисковъ неработавшихъ или доставившихъ въ годъ до 1 пуда — 1 р. 25 к. съ десятины, затѣмъ на каждый послѣдующій пудъ прибавлять къ запложеному предъидущимъ пудомъ по 5 или 10 коп. за десятину (т. е., принимая прибавку въ 10 к., съ десятины: при добычѣ до 1 пуда — 1 р. 25 к., при добычѣ до 2-хъ пудовъ — 1 р. 25 к. + 10 к. = 1 р. 35 к., до 3-хъ пудовъ — 1 р. 35 к. + 20 к. = 1 р. 55 к., до 4-хъ пудовъ — 1 р. 55 к. + 30 к. = 1 р. 85 к., и т. д.); при этомъ взносъ поземельной платы долженъ бы производиться при каждой сдачѣ золота, вмѣстѣ съ податью съ золота. Сообразно такому предположенію съѣздъ предлагаетъ требовать обозначенія въ свидѣтельствѣ на золото того, который пудъ или пуды составляетъ представляемое золото отъ начала работъ въ году, сколько отведено десятинъ золотопромышленнику и сколько слѣдуетъ съ него поземельной платы, а въ расчетѣ о количествѣ золота, выдаваемомъ по сплавѣ его, означать и количество внесенной поземельной платы, взносъ которой удостовѣряется представлениемъ квитанціи казначейства. — Одинъ изъ участниковъ того же съѣзда (Я. И. Растиоргуевъ) въ особомъ мнѣніи возражаетъ противъ предлагаемой съѣздомъ системы обложенія пріисковъ, находя ее слишкомъ обременительную, въ особенности для богатыхъ пріисковъ (при добычѣ съ пріиска въ 104 дес. 50 пудовъ золота въ годъ пришлось бы уплатить съ него 12,870 р.); плату, предложенную Коммиссіею, онъ

также находить слишкомъ высокою для пріисковъ Уральскихъ, для которыхъ она составить сумму хотя меньшую, нежели посаженная плата по Уставу о частной золотопр., но все же вдвое большую, нежели прежній фунтовой сборъ, и потому предлагаетъ взимать съ этихъ пріисковъ: 1-го разряда по 75 к., а 2-го — по 1 р. 50 к. съ десятины. — *Промышленники Оренбургскаго края* также указываютъ на обременительность предположенного Коммиссіею нынѣшаго размѣра поземельной платы (1 р. 25 к.) для пріисковъ Оренбургскаго войска и Уральскихъ (большая часть первыхъ даетъ нынѣ не болѣе 10 ф. золота въ годъ); промышленники опасаются, что всѣ пріиски съ добычею до 10 фунтовъ будутъ, въ случаѣ введенія предположенной платы, оставлены безъ разработки, и предлагаютъ взимать за пріиски съ добычею золота до 10 фунтовъ — 16 коп. съ десятины, а за пріиски, добывающіе до 1 пуда — по 63 коп. съ десятины. — *Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ* доказываетъ, на основаніи данныхъ, представленныхъ Окружными Ревизорами, что поземельной платы съ уральскихъ пріисковъ причтется, по предположеннымъ Коммиссіею размѣрамъ ея, 69,260 руб., т. е. почти вдвое болѣе самой большой суммы пофунтнаго сбора, доставившаго въ 1869 г. 35,000 руб.; поэтому Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ находить справедливымъ подраздѣлить проектированный Коммиссіею 1-й разрядъ пріисковъ на два, отнеся къ 1-му пріиски съ добычею до 20 фунтовъ и назначивъ съ нихъ по 50 коп. съ десятины, а ко 2-му — съ добычею отъ 20 ф. до 2 пудовъ, оставивъ для этого разряда проектированную плату въ 1 р. 20 к. Кромѣ того, Главный Начальникъ предлагаетъ установить новые разряды для пріисковъ, приносящихъ отъ 80 до 120 пуд. и отъ 120

и болѣе; систему же обложенія, предложенную съездомъ промышленниковъ въ Кушвѣ, онъ находитъ обременительною для бѣдныхъ пріисковъ.—*Окружные Ревизоры Восточной Сибири* находятъ болѣе удобнымъ взимать поземельную плату по количеству добытаго не лигатурнаго, а шлиховаго золота, такъ какъ ревизоры не получаютъ свѣдѣній о лигатурномъ золотѣ; въ видахъ увеличенія доходовъ казны, ревизоры предлагаютъ возвысить плату за неработающіеся пріиски до 3 р. 50 коп. съ десятины, или, если это будетъ признано возможнымъ, со 100 кв. саж. — Кромѣ изложеннаго, экспертомъ *) заявлено было еще одно предложеніе относительно размѣровъ поземельной платы, сдѣланное Коммиссіею при Комитетѣ Общества Содѣйствія Промышленности и Торговлѣ; золотопромышленники, участвовавшіе въ этой Коммиссіи, исходя изъ тахим'а подати (въ 30 руб. при добычи 50 пуд. золота), и въ видахъ поощренія мелкой промышленности, полагали опредѣлить плату за пріиски неработающіеся и за пріиски, дающіе золота 1 пудъ — въ 60 коп. съ десят., за доставляющіе свыше 1 до 2 пудовъ — ($60 \cdot 2 =$) 1 р. 20 к. съ дес., за доставляющіе свыше 2 до 3 пуд. — ($60 \cdot 3 =$) 1 р. 80 к. съ дес., и т. д.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, отзывы о размѣрѣ поземельной платы по болѣй части согласны въ томъ, что предложенная Коммиссіею плата за 1-й разрядъ пріисковъ слишкомъ велика; данные, приведенные въ отзывѣ Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, не оставляютъ въ томъ сомнѣнія. Такъ какъ одною изъ цѣлей Коммиссіи при проектированіи поземельной платы взамѣнъ посаженной

*) В. И. Базилевскимъ.

было именно облегченіе бѣднѣйшихъ прісковъ, то Коммиссія единогласно пришла къ заключенію о необходимости понизить плату съ десятины для прісковъ *работающихъ* и добывающихъ золота до 1 пуда ежегодно. Съ другой стороны, Коммиссія не могла не признать основательности и заявленнаго желанія — дать системъ поземельнаго обложенія прісковъ еще большее соотвѣтствіе съ ихъ богатствомъ, нежели какое допускается проектированными размѣрами подесятинной платы. Такого соотвѣтствія стремятся достигнуть двѣ предложенные системы обложенія: съѣзда золотопромышленниковъ въ Кушвѣ и Коммиссіи «Общества Содѣйствія Промышленности». Вторая изъ нихъ несомнѣнно заслуживаетъ предпочтенія, какъ по большей своей простотѣ, такъ и по большему согласію своему съ системою, предположенною Коммиссіею, и наконецъ по строгой пропорціональности размѣра обложенія десятины богатству пріска, которую эта система сохраняетъ для всякаго количества ежегодной добычи золота, тогда какъ по системѣ Кушвинскаго съѣзда плата съ прісковъ увеличивается сначала медленнѣе, чѣмъ количество добываемаго на нихъ золота, а затѣмъ, начиная съ известнаго предѣла, быстрѣе, нежели это количество *).

*) Плата за десятину составляетъ:

По предположеніямъ:

При добычѣ съ пріска.	Кушвинскаго съѣзда.	Ком. «Общ. Содѣйствія».
1 пуда	1 р. 25 к. . . .	60 к.
2 пудовъ	1 > 35 >	1 р. 20 >
3 >	1 > 55 >	1 > 80 >
5 >	2 > 25 >	3 >
10 >	5 > 75 >	6 >
11 >	6 > 75 >	6 > 60 >

На основанії такихъ соображеній Комиссія единогласно положила: облагать десятину, *работающихъ* прісковъ, при добычѣ съ пріска до 1 пуда золота, 60-ю коп., а затѣмъ возвышать плату на 60 к. при увеличеніи количества добытаго золота на 1 пудъ, при чёмъ части пуда считать за цѣлый пудъ.

Затѣмъ Комиссія перешла къ обсужденію вопроса о платѣ за пріски *неработающіеся*.

Нѣкоторые изъ членовъ предлагали отнести неработающіеся пріски къ низшему разряду прісковъ работающихъ, не смотря на понижение поземельной платы за нихъ. Члены, предлагавшіе такую мѣру, находили, что при отнесеніи неработающихъ прісковъ къ какому-либо другому разряду, кроме низшаго, взиманіе съ нихъ поземельной платы было бы сопряжено со многими затрудненіями; такъ какъ въ интересахъ золотопромышленника было бы въ такомъ случаѣ — показывать всякий пріскъ работающимъ, то необходимо потребовалась бы, при представленіи имъ добытаго золота, тщательная повѣрка того, дѣйствительно ли золото добыто съ того пріска, который указывается промышленникомъ, для чего потребуется иногда созваніе экспертовъ, и послѣдствіемъ чего будутъ во многихъ случаяхъ споры и процессы. Въ виду

По предположеніямъ:

При добычѣ съ пріска.	Кувшинского съѣзда.	Ком. «Общ. Содѣйствія».
15 пудовъ . . .	11 р. 75 к. . . .	9 р.
20 > . . .	20 > 25 > . . .	12 >
30 > . . .	44 > 75 > . . .	18 >
50 > . . .	123 > 75 > . . .	30 >
100 > . . .	496 > 25 > . .	60 >

этихъ затрудненій, а также и несомнѣнной возможности различныхъ злоупотребленій со стороны лицъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать удостовѣреніе того, что золото добыто именно съ такого-то пріиска, можно опасаться, что законъ о высшемъ обложеніи неработающихъ пріисковъ во многихъ случаяхъ останется мертвую буквою. Притомъ, назначеніе за пріиски неработающіеся платы большей, чѣмъ за работающіеся, можетъ представляться желательнымъ только въ видахъ предупрежденія захвата пріисковъ; но захватъ происходитъ, во многихъ случаяхъ, лишь вслѣдствіе весьма естественнаго и законнаго желанія золотопромышленника обеспечить себѣ возможность продолженія работы послѣ выработки тѣхъ пріисковъ, на разработку которыхъ онъ имѣеть средства; въ другихъ случаяхъ, захватъ дѣлается съ цѣлью уступки пріисковъ, разбѣданныхъ, но не разработываемыхъ золотопромышленникомъ, другому, который, платя за такую уступку, избавляется за то отъ необходимости затратъ на развѣдку. Во всякомъ случаѣ, требование платежа даже въ размѣрѣ 60 к. съ десятины устраниетъ, по мнѣнію членовъ, возможность значительныхъ и безцѣльныхъ захватовъ пріисковъ; взиманіе же съ неработающихъ пріисковъ болѣе высокой платы едва ли окажется на практикѣ исполнимымъ.

Возражая противъ изложенныхъ мнѣній, другие члены находили, что плата 60 коп. за десятину слишкомъ низка для того, чтобы можно было надѣяться предотвратить ею непомѣрные захваты пріисковъ въ однѣ руки; между тѣмъ, явленію этому необходимо противодѣйствовать; раздавая свои земли для разработки на нихъ золотыхъ пріисковъ, казна имѣеть несомнѣнное право требовать, чтобы наниматели исполняли

главное условіе, подъ которымъ получили землю, — т. е. дѣйствительно разрабатывали пріиски. Если и можно опасаться, что вслѣдствіе различныхъ злоупотребленій законъ о высшей платѣ за неработающіеся пріиски не будетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ исполняться, то не слѣдуетъ забывать, что злоупотребленія эти (переводъ золота съ одного пріиска на другой, и т. п.) сопряжены съ значительнымъ рискомъ для золотопромышленника, что законъ угрожаетъ ему за это уголовнымъ наказаніемъ, установленнымъ за подлогъ; поэтому нельзя полагать, что высшая плата за подобные пріиски не поведетъ ни къ какимъ результатамъ; однихъ промышленниковъ она удержитъ отъ новыхъ заявокъ пріисковъ, на разработку которыхъ они не имѣютъ средствъ, другихъ заставитъ возвратить казнѣ ненужные имъ пріиски, которые перейдутъ затѣмъ въ руки лицъ, имѣющихъ болѣе средствъ для занятія золотопромышленностью.

Затѣмъ, поставленное предсѣдателемъ предложеніе: *обложить пріиски неработающіеся, а также добывающіе до одного пуда — по 60 к. съ десятины* — было отвергнуто большинствомъ 7 голосовъ *) противъ 5 **).

Согласно такому рѣшенію большинства Комиссіи предстояло опредѣлить: 1) по какимъ признакамъ считать пріискъ работающимся или неработающимся, и 2) какую плату назначить за пріиски неработающіеся. По первому вопросу единственнымъ удобоисполнимымъ рѣшеніемъ Комиссія нашла

*) А. И. Антиповъ, П. В. Мартыновъ, Б. А. Милутинъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли и В. К. Рашетъ.

**) М. Н. Ахматовъ, В. И. Базилевскій, А. К. Гирсь, Я. П. Лебедевъ и С. А. Ольхинъ.

определение известного количества лигатурного золота, которое должно быть добыто съ пріиска для того, чтобы онъ считался работающимся; всякий иной признакъ (количество рабочихъ на пріиске, способъ производства работъ, и т. п.) потребовалъ бы для примѣненія своего слишкомъ сложного и мелочного надзора за пріисками и повлекъ бы за собою множество споровъ; при томъ допущеніе закономъ работъ старательскихъ дѣлаетъ невозможнымъ требованіе какихъ либо определенныхъ техническихъ условій для признанія работъ правильными. Вполнѣ вѣрное определение наименьшаго количества золота, которое можетъ быть добыто съ пріисковъ разныхъ мѣстностей, въ настоящее время невозможно за недостаткомъ данныхъ; при томъ количество это можетъ значительно измѣняться въ различные периоды времени. Поэтому Комиссія полагала полезнымъ установить такой порядокъ, чтобы г. Министру Государственныхъ Имуществъ было предоставлено опредѣлять означенное количество впередъ на каждые пять лѣтъ, о чемъ слѣдовало бы объявлять во всеобщее свѣдѣніе за годъ до начала каждого пятилѣтія; для первого же пятилѣтія дѣйствія проектируемыхъ правилъ, большинство Комиссіи остановилось, по предложенію одного члена *), на слѣдующихъ нормахъ наименьшей добычи лигатурного золота: для Восточной Сибири, за исключеніемъ округовъ Ачинского и Минусинского, — 10 фунтовъ въ годъ, а для этихъ округовъ и всѣхъ прочихъ мѣстностей — 5 фунтовъ въ годъ.

По вопросу о размѣрѣ платы за пріиски неработающіеся, большинство Комиссіи остановилось на цифрѣ *4 р. съ деся-*

*) А. Д. Озерского.

тины, полагая, что такая плата будет служить достаточнымъ побужденіемъ для промышленниковъ къ дѣйствительной разработкѣ ихъ пріисковъ и къ оставленію въ запасѣ лишь крайне необходимаго количества ихъ.

Принявъ столь значительную плату для неработающихъ пріисковъ (съ полнаго отвода въ 250 т. кв. саж., она составить болѣе 400 р. въ годъ), Коммиссія нашла возможнымъ не требовать уже отображенія пріисковъ за неразработку въ теченіе 10 лѣтъ, какъ это было предположено въ п. II заключенія ея по Журн. № 103.

Затѣмъ Коммиссіи предстояло разрѣшить вопросъ о способѣ взиманія поземельной платы за пріиски. Такъ какъ сумма этой платы опредѣляется по количеству добытаго золота, то наиболѣе простымъ и удобнымъ способомъ взиманія ея представляется тотъ, который предложенъ съѣздомъ промышленниковъ въ Кушвѣ, а именно: *взимать поземельную плату, какъ и подать съ золота, при каждой сдаче золота;* такой порядокъ представлялъ бы еще то преимущество, что при немъ взносъ поземельной платы былъ бы для казны обеспеченъ представленнымъ золотомъ. Нѣть, конечно, надобности требовать, чтобы сумма поземельной платы была взимаема непремѣнно золотомъ, а достаточно постановить, чтобы промышленники, *сдавая золото, представляли вмѣсть съ нимъ и квитанцію Казначейства во взносъ поземельной платы;* въ случаѣ же неисполненія сего до составленія расчета на золото, означенная плата можетъ быть удержанна изъ представленного золота, при чемъ она должна быть расчитываема по цѣнности золота въ данное время, въ кредитныхъ рубляхъ, по курсу Государственнаго Банка. Что касается пріисковъ, съ кото-

рыхъ вовсе не сдается золота или сдается количество, недостаточное на покрытие поземельной платы, то для взноса этой платы за нихъ слѣдуетъ оставить въ силѣ ст. 149—153 Уст. о частн. зол. (съ нѣкоторыми измѣненіями, о которыхъ будетъ упомянуто ниже).

Согласно принятому порядку взиманія поземельной по-дати, слѣдуетъ постановить, какъ это предлагается съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ: 1) чтобы въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ Ревизоромъ на шлиховое золото (ст. 131), было обозначено: который пудъ или пуды составляетъ представляемое золото отъ начала работъ въ томъ году и сколько въ пріискѣ десятинъ земли по отводнымъ документамъ *), и 2) чтобы въ расчетѣ о количествѣ чистыхъ металловъ въ шлиховомъ золотѣ (ст. 133) было обозначено количество невнесенной до составленія расчета поземельной платы.

По поводу примѣчанія I къ ст. 146, исправляющей должность Окружного Ревизора Семипалатинской Области находитъ, что освобожденіе отъ поземельной платы окортомленныхъ у Киргизовъ пріисковъ служить поводомъ къ неразработкѣ этихъ пріисковъ, такъ какъ промышленники ничѣмъ къ ней не побуждаются. Алтайское Горное Правленіе подтверждаетъ это и считаетъ необходимымъ постановить, чтобы золотопромышленники, заключавшіе условія съ Киргизами объ окортомлениі земель подъ пріиски, приступили къ разработкѣ ихъ, если же

*) Съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ предлагаетъ, кроме того, показывать въ свидѣтельствѣ, сколько должно быть внесено за пріискѣ поземельной платы; но такъ какъ сумма ея зависитъ отъ количества лягатурнаго золота, которое ревизорамъ не известно, то этого требовать нельзя.

въ теченіи трехъ лѣтъ это не будетъ исполнено, то отобрать ихъ отъ арендаторовъ и продать съ торговъ въ пользу Киргизовъ.

Обсуждая это предложеніе, Комиссія нашла, что такъ какъ, по словамъ самого Алтайскаго Горнаго Правленія, послѣдній кортомный актъ съ Киргизами заключенъ былъ въ 1868 году, а съ того времени, по изданіи Высочайше утвержденнаго 21 октября 1868 г. временнаго положенія объ управлениі въ областяхъ Семипалатинской, Тургайской и др., кортомныхъ актовъ промышленниками уже не представлялось, — то возбужденный вопросъ нельзя признавать имѣющимъ существенное значеніе; мѣра же, предлагаемая Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ, была бы нарушеніемъ правъ частныхъ лицъ, приобрѣтенныхъ ими по договорамъ съ другими частными лицами, и потому не можетъ быть допущена.

V. По ст. 148 Уст. о частн. зол. съѣздъ промышленниковъ въ Кушвѣ предлагаетъ начислять поземельную плату со дня выдачи промышленнику актовъ на пріискъ лишь въ первый годъ владѣнія, а въ послѣдующіе — съ 1 января, такъ какъ иначе каждому пріиску пришлось бы вести свой особый годъ. Такое же замѣчаніе дѣлаютъ промышленники Оренбургскаго края.

Комиссія нашла замѣчаніе это вполнѣ правильнымъ и сдѣлала въ ст. 148 соотвѣтствующее измѣненіе.

VI. Ст. 149 (а также и слѣдующія, до ст. 153) должно измѣнить согласно рѣшенію Комиссіи относительно способа и времени взиманія посаженной платы (см. IV).

VII. По ст. 151 *Алтайское Горное Правленіе* предлагаетъ, для облегченія золотопромышленниковъ, предоставить имъ вносить поземельную плату въ то Казначейство, въ какое они

пожелають, съ тѣмъ лишь изъятіемъ, чтобы за пріиски въ Алтайскомъ округѣ платы эта вносились въ Отдѣленіе Контроля и Кассы Министерства Императорскаго Двора въ Барнаулѣ.— Промышленники Оренбургскаго края и Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ также признаютъ полезнымъ допустить взносъ поземельной платы во всѣ Казначейства.

Относительно пріисковъ на земляхъ казенныхъ Комиссія не нашла препятствія къ допущенію просимаго для золотопромышленниковъ облегченія; что же касается пріисковъ на земляхъ, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, то назначеніе мѣстъ взноса за нихъ поземельной платы должно быть предоставлено, по мнѣнію Комиссіи, соглашенію гг. Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Императорскаго Двора, согласно съ чѣмъ и слѣдуетъ измѣнить ст. 151.

VIII. По ст. 152 *Окружные Ревизоры Восточной Сибири* замѣчаютъ, что представление квитанцій во взносъ поземельной платы ревизоромъ къ 1-му іюня будетъ неудобно, потому что въ маѣ мѣсяцѣ ревизоры уѣзжаютъ уже изъ Иркутска для обзора пріисковъ.— Вмѣстѣ съ тѣмъ экспертомъ *) было заявлено, что Комиссія по вопросу о золотопромышленности при Обществѣ Содѣйствія Промышленности находила представление означенныхъ квитанцій Окружному Ревизору къ установленному сроку крайне стѣснительнымъ, тѣмъ болѣе, что неисполненіе сего влечетъ за собою отображеніе пріиска (ст. 153); квитанція, какъ свидѣтельство въ платежѣ денегъ, должна бы находиться въ рукахъ того лица, которое ихъ платить; несвоевременное представление ея часто зависитъ

*) В. И. Базилевскимъ.

не отъ вины золотопромышленника, а напримѣръ отъ отсутствія ревизора въ то время (лѣтомъ), когда требуется представление квитанціи; можно бы, по мнѣнію упомянутой Комиссіи, установить, чтобы Казначейство, по полученіи поземельной платы и пени, увѣдомляло о семъ мѣстное главное по горнымъ промысламъ управление.

Правило о представлениі Ревизору квитанціи во взносъ поземельной платы будетъ относиться, вслѣдствіе рѣшенія Комиссіи о способѣ взиманія этой платы, только къ пріискамъ неработающимъ; въ виду этого возбужденный вопросъ теряетъ въ значительной мѣрѣ свою важность; тѣмъ не менѣе Комиссія не могла не признать правильности замѣчанія Ревизоровъ и потому нашла нужнымъ требовать представлениія квитанціи не къ 1 іюня, а къ 1 мая, о чёмъ и должно быть сказано въ ст. 152. Что же касается ходатайства золотопромышленниковъ, то Комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить ему, такъ какъ по существующимъ правиламъ никакое Казначейство не обязано увѣдомлять кого бы то ни было о полученіи имъ того или другаго взноса; для облегченія же золотопромышленниковъ можно, по мнѣнію Комиссіи, допустить представление квитанціи и послѣ 1-го мая до 1-го октября, но съ тѣмъ однако, чтобы сверхъ пени въ 10% (по ст. 150) промышленникъ вносилъ еще, послѣ 1-го мая, по 1% въ мѣсяцъ со всей неуплаченной суммы (т. е. какъ съ поземельной платы, такъ и съ пени). Согласно сему слѣдуетъ измѣнить ст. 153.

IX. По пункту II заключенія Комиссіи, о предоставлениі владѣльцамъ пріисковъ произвести, въ теченіи двухъ лѣтъ, точное опредѣленіе квадратнаго пространства пріисковъ, Алтайское Горное Правленіе замѣчаетъ, что такъ какъ квадрат-

ное пространство исчислено уже при межеваніи для определенія слѣдующей въ государственный доходъ 2-коп. пошлины съ десятины, то можно бы дозволить промышленникамъ ходатайствовать собственно объ исключеніи изъ отведенныхъ площадей горныхъ возвышенностей, не опредѣляя для сего никакого срока и относя вымежеваніе это на счетъ самихъ промышленниковъ. — Съездъ промышленниковъ въ Кушевъ возобновляетъ по поводу того же пункта уже бывшее въ виду Коммиссіи ходатайство о дозволеніи отрѣзывать отъ пріисковъ, уже отведенныхъ, пространства выработанного или ненужнаго промышленникамъ. Такая отрѣзка нужна, по мнѣнію съѣзда, во-первыхъ, для отводовъ, сдѣланныхъ до изданія новаго Устава о частн. зол., когда отводы часто принимались на-угадъ; съѣздъ предлагаетъ производить отрѣзку, на счетъ промышленниковъ, не изъ середины, а съ концовъ пріиска и перечислять отрѣзанные пріиски въ разрядъ продающихся казною. Во-вторыхъ, отрѣзка требуется, по мнѣнію съѣзда, для пріисковъ, купленныхъ съ торговъ, если послѣ 2 лѣтъ разведки часть ихъ окажется уже выработанной.

Въ виду заявленія Алтайскаго Горнаго Правленія о томъ, что квадратное содержаніе отведенныхъ пріисковъ уже определено, Коммиссія нашла, что пунктъ II заключенія ея по Журн. № 103 оказывается излишнимъ. Что же касается ходатайствъ объ отрѣзкѣ ненужныхъ пространствъ, то Коммиссія не нашла возможнымъ удовлетворить имъ, въ виду того, что такая отрѣзка повела бы къ ежегоднымъ перемежовкамъ, за добросовѣстнымъ исполненіемъ которыхъ трудно было бы услѣдить; при томъ, отрѣзками легко было бы въ такомъ случаѣ пользоваться даромъ (для хозяйственныхъ устройствъ и т. п.), чему вовсе не помѣщало бы зачисленіе ихъ въ казну.

Х. Съездъ промышленниковъ въ Кушевъ возбуждаетъ слѣдующіе, не бывшіе въ виду Коммиссіи вопросы:

1) Относительно расчета съ золотопромышленниками за время до введенія въ дѣйствіе правилъ о новой поземельной платѣ съ пріисковъ. Такъ какъ нѣкоторые золотопромышленники въ тѣхъ мѣстностяхъ, где дѣйствіе закона о посаженной платѣ было пріостановлено, внесли эту плату за 1871 годъ, то съѣздъ предлагаетъ зачислять таковую въ слѣдующую съ пріисковъ за этотъ годъ и за дальнѣйше время новую поземельную плату; въ случаѣ перехода изъ рукъ въ руки пріисковъ, неоплаченныхъ посаженнаю платою, съѣздъ предлагаетъ взимать поземельную плату за прежнее время съ послѣднихъ владѣльцевъ (если ими не было заключено особыхъ обѣй этомъ условій съ прежними владѣльцами), съ тѣмъ при томъ, чтобы съ лицъ, сдавшихъ неоплаченные пріиски въ казну и затѣмъ сдѣлавшихся несостоятельными или умершихъ, не взыскивать ничего. Кроме того, съѣздъ возбуждаетъ вопросъ, справедливо ли заставлять владѣльцевъ тѣхъ пріисковъ въ Западной Сибири, на Уралѣ и въ Киргизскихъ степяхъ, для которыхъ посаженная плата была выгоднѣе вновь установленной поземельной (по новой сколько сей платы таковыми окажутся пріиски, добывающіе болѣе 6 пудовъ въ годъ), и которые уже внесли ее за 1871 годъ, — доплачивать разность между прежнею и новою платою за сей годъ, тогда какъ богатѣйшіе пріиски Восточной Сибири не будутъ нести этого расхода, такъ какъ тамъ не было пріостановлено дѣйствіе закона о посаженной платѣ? — Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ съ своей стороны находитъ, что предложеніе съѣзда о зачисленіи внесенной за 1871 г. посаженной платы въ подесятинную заслуживаетъ вниманія;

вопросъ же о томъ, кто обязанъ взносить плату за пріиски, перешедшіе къ другимъ владѣльцамъ, долженъ быть разрѣшенъ, по его мнѣнію, впослѣдствіи, по изданіи новыхъ правилъ; при томъ обыкновенно въ договоры о передачѣ пріисковъ было включаемо условіе о томъ, кто долженъ будетъ внести отсроченную плату.

Обсуждая приведенные вопросы, Коммиссія нашла, что расчетъ съ золотопромышленниками въ мѣстностяхъ, где было пріостановлено дѣйствіе посаженной платы, могъ бы быть произведенъ однимъ изъ слѣдующихъ трехъ способовъ: 1) можно бы взимать съ этихъ золотопромышленниковъ, за время съ 1 января 1871 г. по день введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ, новую поземельную плату, при чёмъ на тѣ пріиски, за которые внесена посаженная плата за 1871 г., начислять новую плату съ 1872 года; или 2) взимая за означенное время новую же плату, зачислять въ нее и тѣ суммы, которыя были внесены за 1871 годъ въ видѣ посаженной платы, или, наконецъ, 3) взимать за это время прежнюю посаженную плату, но съ уменьшеніемъ ея въ извѣстномъ размѣрѣ, въ виду признанія прежней величины ея для упомянутыхъ мѣстностей обременительною. Первые два способа представляютъ слѣдующія неудобства: при первомъ изъ нихъ владѣльцы пріисковъ, оплаченныхъ за 1871 годъ, были бы поставлены въ неравные условія съ владѣльцами прочихъ пріисковъ, и при томъ въ условія то болѣе тяжкія, то болѣе легкія, смотря по меньшему или большему количеству добытаго съ пріисковъ золота; второй способъ повлекъ бы за собою для владѣльцевъ пріисковъ съ добычею болѣе 6 пудовъ золота въ годъ, внесшихъ плату за 1871 г., обязанность приплатить за этотъ годъ разность между новою и прежнею платою,

что было бы, очевидно, несправедливо. При томъ оба первые способа потребовали бы опредѣленія количества добытаго золота за прежнее время, что также было бы сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями. Наконецъ, примѣнять къ прежнему времени постановлѣніе о платежѣ 4 руб. съ десятины неработающихъ пріисковъ было бы очевидно несправедливо, такъ какъ еслибы постановлѣніе это было известно впередъ, то нѣкоторые изъ такихъ пріисковъ, безъ сомнѣнія, были бы сданы въ казну, а на другихъ была бы начата правильная работа. Въ виду указанныхъ неудобствъ и затрудненій, Коммиссія остановилась на третьемъ способѣ расчета съ золотопромышленниками, который представляетъ несомнѣнныя преимущества простоты и полной равномѣрности, хотя для казны и будетъ менѣе выгоденъ, нежели остальные. Что касается размѣра уменьшенія прежней посаженной платы для такового расчета съ золотопромышленниками, то въ виду того, что плата эта для пріисковъ небогатыхъ признавалась, вообще говоря, не менѣе какъ *втрое* большею, чѣмъ прежній пофунтный сборъ, не вызывавшій жалобъ, Коммиссія нашла возможнымъ понизить посаженную плату на $\frac{1}{3}$ ея прежней величины.— На основаніи изложенныхъ соображеній, Коммиссія полагала: съ пріисковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ было пріостановлено дѣйствіе закона о посаженной платѣ, взимать за время съ 1 января 1871 г. по день введенія въ дѣйствіе постановлѣнія о новой поземельной платѣ, посаженную плату въ размѣрѣ 5 коп. съ погонной сажени, причемъ зачислять въ эту плату и суммы, поступившія за время до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ.

2) Относительно пріисковъ золотоплатиновыхъ. Съѣздъ промышленниковъ въ Кушвѣ указываетъ на то, что въ Горо-

благодатскомъ округѣ существуютъ пріиски, разрабатываемые для добычи платины, причемъ однако добывается и некоторое количество золота (а именно, обыкновенно въ 60 разъ менѣе, чѣмъ платины); пріиски эти облагались посаженою платою наравнѣ съ пріисками золотыми; въ случаѣ обложения ихъ новою поземельною платою сообразно количеству добываемаго золота, количество это не будетъ достаточнo для признания пріиска работающимъ, въ случаѣ же обложения ихъ по количеству платины и золота вмѣстъ, поземельная плата будетъ весьма обременительна, такъ какъ цѣнность платины въ 7 разъ менѣе цѣнности золота. Поэтому съѣздъ ходатайствуетъ объ освобожденіи золотоплатиновыхъ пріисковъ отъ поземельной платы. Къ этому съѣздъ присовокупляетъ, что полезно было бы отмѣнить взиманіе подати по платинѣ натурою. Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ съ своей стороны не видитъ затрудненія въ обложении золотоплатиновыхъ пріисковъ поземельною платою по количеству добываемаго золота.

Обсудивъ этотъ вопросъ, и не касаясь подати натурою съ платины, какъ предмета, не подлежащаго ея обсужденію, Комиссія нашла, что къ полному освобожденію золотоплатиновыхъ пріисковъ отъ поземельной платы не представляется никакого основанія; съ другой стороны, и обложеніе ихъ по количеству золота или по количеству всего металла въ томъ же размѣрѣ, какъ пріисковъ золотыхъ, было бы несправедливо, по указываемымъ съѣздомъ причинамъ. Но имѣя въ виду, что золотоплатиновые пріиски вообще богаче металломъ, нежели золотые, что удѣльный вѣсъ платины больше удѣльного вѣса золота и слѣдовательно добить известное количество платины легче, чѣмъ извлечь такое же количество золота, а также что

золото дороже платины, по показанію съѣзда, въ 7 разъ, — Коммиссія нашла возможнымъ облагать пріиски золотоплатиновые, какъ работавшіеся, такъ и неработавшіеся, поземельною платою по тѣмъ же правиламъ, какъ и пріиски золотые, но при этомъ приравнивать 7 фунтовъ платины одному фунту золота. Такимъ образомъ, пріискъ, съ котораго добыто, напр., $\frac{1}{2}$ фунта золота и $3\frac{1}{2}$ фунтъ платины, будетъ считаться работавшимся и подлежать поземельной платѣ въ 60 коп. съ десятины, и т. д.

3) *Относительно земскихъ сборовъ съ золотыхъ пріисковъ.* Съѣздъ промышленниковъ въ Кушвѣ обращаетъ вниманіе на то, что золотопромышленники, какъ не землевладѣльцы, не пользуются въ земскихъ собраніяхъ представительствомъ, а между тѣмъ земства облагають ихъ земскими сборами за пріиски; поэтому съѣздъ ходатайствуетъ о включеніи въ Уставъ о частн. золот. правила о томъ, что частные золотопромышленники не подлежать обложенію земскими сборами за разрабатываемые ими на казенныхъ земляхъ пріиски.

Коммиссія нашла, что вопросъ о земскихъ сборахъ съ золотыхъ пріисковъ, уже возбужденный своимъ порядкомъ, не можетъ составить, по существу своему, предметъ ея занятій.

XI. По поводу примѣчанія къ ст. 62 и ст. 79 Уст. о частн. зол., въ силу которыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заявка признана неправильною, или когда промышленникъ не явится въ срокъ къ приему площади, отводы площадей все-таки производятся, для сдачи ихъ съ торговъ, — *Главнымъ Управлениемъ Восточной Сибири* возбужденъ слѣдующій вопросъ. Непринятіе площади промышленникомъ большою частью доказываетъ неблагонадежность пріиска, почему и нельзя расчитывать на выгодную сдачу его съ торговъ; между тѣмъ отводы

такихъ пріисковъ стоять казнѣ дорого (на отводъ пріисковъ, не принятыхъ въ послѣдніе 5 лѣтъ въ Восточной Сибири, потребовалось бы до 69,000 руб.); вслѣдствіе этого Главное Управление, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы обмежеваніе такихъ пріисковъ производилось не иначе, какъ по спутности и по мѣрѣ возможности, представило о семъ на разрѣшеніе Министерства Финансовъ. — *Министерство Финансовъ*, находя принятую мѣру недостаточною, предложило требовать съ промышленниковъ при заявкѣ известную сумму на расходы по отводу, которая бы ни въ какомъ случаѣ имъ не возвращалась. Изъ доставленныхъ по сему предмету отзывовъ видно, что *Окружные Ревизоры* полагаютъ или взимать на эти расходы по 300 руб. при заявкѣ пріиска въ мѣстности, находящейся въ известномъ уже районѣ нѣсколькихъ группъ пріисковъ, и по 700 руб. — въ мѣстностяхъ новыхъ и отдаленныхъ, или же взыскивать съ золотопромышленника, отказавшагося отъ приема отвода, известную сумму по расчету стоимости работъ при отводѣ; *Сенаторъ Синельниковъ* соглашался съ первымъ изъ предложеній Ревизоровъ. *Алтайское Горное Правленіе* не находить возложеніе расходовъ за отводъ на золотопромышленника законнымъ, въ виду Высочайше утв. 6. юня 1859 г. Положенія Сибирскаго Комитета, по которому расходъ этотъ отнесенъ на суммы взимавшагося съ частнаго золота денежнаго сбора, взамѣнъ коего установлена посаженная плата; кромѣ того, Алтайское Правленіе замѣчаетъ, что иногда обмежеваніе подобныхъ пріисковъ вовсе невозможно, такъ какъ ихъ нельзя найти безъ помощи заявителей, которые нерѣдко опредѣляютъ начальный и окончательный пункты только приблизительно, при чёмъ называютъ рѣчки, ключи и т. п. произвольными именами. Поэтому Правленіе

предлагаетъ: не назначать пріиски, упомянутые въ прим. къ ст. 62 и въ ст. 79, къ торгамъ, а предоставить заявлять ихъ вновь на прежнемъ основаніи. Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ находитъ требованіе съ промышленника известной суммы впередъ на расходы по отводу слишкомъ стѣснительнымъ; при томъ, такъ какъ безъ указанія заявителя все же трудно было бы сдѣлать отводъ, то пришлось бы еще налагать на него штрафъ за неявку къ отводу, — т. е. устанавливать двѣ карательныя мѣры по одному и тому же дѣлу; сдавать съ торговъ мѣстность заявленную, но не отведенную, также неудобно, потому что никто не рѣшился купить такой пріискъ, и при томъ возможно, что заявка сдѣлана на мѣстность, уже заявленную прежде другимъ лицомъ. Поэтому Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ предлагаєтъ отменить прим. къ ст. 62 и установить особую пеню съ промышленника за непринятие отвода (400 руб.); заявки же, по которымъ, не смотря на это, отводы все-таки не будутъ приняты, а также мѣстности, зачисленные къ казну за несоблюденіе правилъ о заявкахъ, объявлять свободными для новыхъ заявокъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ находится другой, возбужденный экспертомъ, *) — относительно пріисковъ, зачисленныхъ въ казну для сдачи съ торговъ и въ теченіи долгаго времени не проданныхъ. Такие пріиски, по многимъ изъ которыхъ вовсе не сдѣлано отводовъ, нерѣдко не сдаются съ торговъ лишь потому, что степень ихъ богатства никому не известна, развѣдывать же ихъ никто не имѣеть права; не доставляя, такимъ образомъ, никакой пользы ни казнѣ, ни

*) В. И. Базилевскимъ.

частнымъ лицамъ, пріиски эти приносятъ даже вредъ, такъ какъ, вслѣдствіе недостаточной извѣстности ихъ границъ, промышленники опасаются развѣдывать и заявлять и сосѣднія съ ними мѣстности. Поэтому эксперть находилъ необходимымъ исключать пріиски, не сданные съ торговъ въ теченіи двухъ лѣтъ, изъ списковъ и затѣмъ дозволять заявку ихъ на общемъ основаніи.

Обсуждая эти вопросы, Коммиссія пришла къ тому заключенію, что предоставить вновь заявлять тѣ пріиски, заявки на которые оказались не дѣйствительными или отводы которыхъ не были приняты, значило бы возстановить прежній порядокъ объявленія пріисковъ свободными и всѣ связанныя съ нимъ неудобства и злоупотребленія; съ другой стороны, назначать въ продажу пріиски неотведенные — также весьма неудобно, а отводить ихъ въ отсутствіи заявителей иногда невозможно. Поэтому прежде всего слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы случаи необходимости отводить пріиски безъ присутствія заявителей были какъ можно рѣже. Изъ предложенныхъ съ этою цѣлію мѣръ взиманіе штрафа за непринятие отвода Коммиссія нашла неудобнымъ, такъ какъ взысканіе этого штрафа съ неявившагося промышленника было бы весьма затруднительно; поэтому остается прибѣгнуть къ мѣрѣ, предложенной Министерствомъ Финансовъ, — а именно взимать съ промышленниковъ, при самой заявкѣ, на расходы по отводу суммы, размѣръ которыхъ могъ бы быть опредѣляемъ, по мѣстностямъ, особыми росписаніями, составляемыми въ главныхъ мѣстныхъ управленіяхъ и утверждаемыми г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы суммы эти не возвращались промышленникамъ ни въ какомъ случаѣ и чтобы безъ взноса ихъ самая заявка не

принималась. Такая мѣра не только послужить къ уменьшению случаевъ отказа промышленниковъ отъ принятія отводъ, но и избавить казну отъ расхода на отводы, который по всей справедливости долженъ падать на самихъ золотопромышленниковъ, и при томъ побудить промышленниковъ не заявлять прісковъ наугадъ, безъ достаточнаго удостовѣренія въ ихъ благонадежности. — Согласно съ изложеннымъ должна быть дополнена ст. 51 Устава. — Затѣмъ Комиссіи осталось рѣшить вопросъ, какъ поступать съ прісками, которые, не смотря на указанную мѣру, все же не будутъ приняты промышленниками и отводъ которыхъ окажется невозможнымъ, а также съ тѣми, уже зачисленными въ казну прісками, которые, по неизвѣстности мѣста нахожденія ихъ или степени ихъ богатства, не продаются съ торговъ. Въ этомъ отношеніи Комиссія не могла не одобрить мѣры, предложенной экспертомъ, а именно исключенія такихъ прісковъ изъ числа назначаемыхъ къ отдачѣ съ торговъ; но такъ какъ исключение пріска изъ списковъ есть отказъ казны отъ своего имущества, то признано за лучшее — не предоставить такого права мѣстнымъ управлениямъ, но требовать представлениія о семъ, относительно прісковъ, не сданныхъ съ торговъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, на разрѣшеніе г. Министра Государственныхъ Имуществъ, о чемъ слѣдуетъ изложить въ ст. 103 Устава.

XII. За окончательнымъ разрѣшеніемъ разсмотрѣннаго Комиссіею (см. Журн. № 103, стр. 72) вопроса о земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска тѣмъ, что войсковыя (запасные) земли не подлежатъ никакой другой оплатѣ, кромѣ общей поземельной платы, Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ находить необходимымъ опредѣлить срокъ,

съ котораго должно считать земли пріисковъ, имѣющихъ въ своихъ отводахъ угодья казаковъ, поступившими въ войско-вой запасъ и слѣдовательно подлежащими поземельной платѣ. Съ своей стороны, Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ полагаетъ, что плата отъ золотопромышленниковъ казакамъ за угодья, вошедшія въ отводъ, должна прекращаться послѣ на-рѣзки имъ, согласно Положенію 9 сентября 1867 г., новыхъ земель взамѣнъ этихъ угодій, а поземельную плату за такие пріиски слѣдуетъ начислять съ 1 января года, слѣдующаго за вымежеваніемъ казакамъ новыхъ земель.

Коммиссія нашла, что разрѣшенный ею вопросъ, о кото-ромъ упоминаетъ Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ, касался вовсе не запасныхъ земель Оренбургскаго войска, какъ полагаетъ Главный Начальникъ, а земель степныхъ несѣнокосныхъ (см. Журн. № 103, стр. 72). Вопросъ этотъ заключался въ томъ, слѣдуетъ ли взимать за эти земли осо-бую плату по ст. 76 Уст. о частн. золот., и былъ рѣшенъ отрицательно; въ силу такого рѣшенія, степная несѣнокос-ная земли, вошедшія въ составъ пріиска, должны подлежать поземельной платѣ на общемъ основаніи, а угодья (пашни, сѣнокосы) — по прежнему, особой платѣ, установленной ст. 76. Если затѣмъ казакамъ нарѣзаются, взамѣнъ этихъ угодій, зачисляемыхъ въ войсковой запасъ, новые земли, то этимъ нисколько не снимается съ золотопромышленниковъ обязанность вносить за такие пріиски плату по ст. 76; ко-нечно, плата эта уже не должна, въ такомъ случаѣ, произво-диться казакамъ, которые получили за свои угодья возна-гражденіе землею, а должна поступать въ войсковой капи-талъ; вопросъ же о томъ, съ какого именно времени слѣ-дуетъ зачислять означенную плату въ сей капиталъ, подле-

житъ разрѣшенію не Комиссій, а самого войскового начальства.

XIII. По поводу нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ выше вопросовъ, съѣздъ промышленниковъ въ Кунгуѣ дѣлаетъ еще слѣдующія предложения:

1) *Ст. 41* съѣздъ предлагаетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы подъ развѣдку было предоставлено занимать не всю ширину долины, а лишь не болѣе 200 сажень. — Согласно мнѣнію Главнаго Начальника Уральскихъ Заводовъ и въ силу рѣшенія своего о неограниченіи ширины отводовъ, Комиссія не нашла такое измѣненіе ст. 41 нужнымъ.

2) *Къ ст. 43* съѣздъ предлагаетъ, для предупрежденія споровъ и успѣшного разрѣшенія ихъ, присоединить правило, что о занятіи мѣста подъ развѣдку объявляется Окружному Ревизору, или Промысловому Исправнику, или ближайшему Волостному Правленію. Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ полагаетъ лишь предоставить промышленнику право такого заявленія. — Комиссія не могла согласиться на это, въ виду того, что правила Устава о развѣдкахъ и безъ такого добавленія достаточно полны, а подобное заявленіе, въ случаѣ разногласія его съ позднѣйшею заявкою, могло бы только повести къ недоразумѣніямъ.

3) Изъ *ст. 46* съѣздъ предлагаетъ исключить п. 1) (объ обязанности золотопромышленника пробить на разведенной мѣстности не менѣе 2-хъ шурfovъ), находя, что развѣдка состоитъ именно въ пробитіи шурfovъ, и что требованіе еще 2-хъ форменныхъ шурfovъ совершенно излишне. Главный Начальникъ Уральскихъ Заводовъ находитъ возможнымъ согласиться на это. — Комиссія съ своей стороны не признала ни-

какого основания для подобного изменения ст. 46, которая вовсе не требует пробития 2-хъ штурfovъ сверхъ другихъ, пробитыхъ уже промышленникомъ, но обязываетъ лишь пробить вообще не менѣе 2-хъ штурfovъ, — что совершенно необходимо для правильности развѣдки.

4) Въ ст. 49 съѣздъ предлагаетъ, для понужденія промышленниковъ къ тщательной развѣдкѣ и для облегченія вслѣдствіи отвода, въ случаѣ неявки къ нему промышленника, — прибавить п. 6), по которому въ заявкѣ должны быть означены: приблизительная длина, ширина и направление розсыпи, а также приблизительная величина и фигура желаемаго отвода. Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ находитъ необходимымъ требовать лишь обозначенія приблизительной величины площади, когда промышленникъ желаетъ получить болѣе 250 т. кв. саж. — Комиссія не могла согласиться на эти предложения, полагая, что нѣть возможности требовать отъ промышленника указанія даже приблизительной величины просимаго отвода, такъ какъ ее нельзя определить до межеванія.

5) Въ ст. 56, 57, 58, 82 и 84 съѣздъ предлагаетъ сдѣлать нѣкоторые редакціонные измѣненія (вызываемыя частью другими предложениями съѣзда, не принятymi Комиссіею; см. «Сводъ мнѣній», стр. 7 — 9); Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ не находитъ надобности въ этихъ измѣненіяхъ. Комиссія согласилась съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ.

и 6) По ст. 131 Устава шлиховое золото съ пріисковъ обѣихъ частей Сибири представляется для сплава въ Барнаульскую Главную Контору; въ редакціи этой статьи, предложеній съѣздомъ промышленниковъ въ Кушѣ, для золота изъ Восточной Сибири мѣстомъ сплава назначается Иркутская

Лабораторія. — Установленный ст. 131 порядокъ былъ впослѣствіи нѣсколько измѣненъ (въ законодательномъ порядке) и въ настоящее время шлиховое золото представляется: изъ Западной Сибири и изъ Енисейской губерніи, кромъ округа Канскаго, — въ Барнаулъ, а изъ упомянутаго округа и изъ остальныхъ губерній Восточной Сибири — въ Иркутскъ. Имѣя въ виду, что въ порядке этомъ, который нынѣ представляется удобнымъ, легко могутъ потребоваться впослѣдствіи новыя перемѣны, вслѣдствіе измѣненія путей сообщенія и другихъ мѣстныхъ условій, Комиссія признала за лучшее не установлять этого порядка закономъ, съ тѣмъ, чтобы г. Министру Государственныхъ Имуществъ было предоставлено опредѣлять, изъ какихъ мѣстностей въ какія лабораторіи должно быть представляемо шлиховое золото; согласно съ этимъ слѣдуетъ измѣнить ст. 131.

XIV. Разсмотрѣю Комиссіи подлежалъ еще одинъ вопросъ, возбужденный Совѣтомъ Главнаго Управленія Восточной Сибири. Ст. 148 Уст. о частн. золотопр. устанавливаетъ, что начисленіе посаженной платы на пріиски продолжается по день возвращенія промышленникомъ или отборанія отъ него актовъ на пріискъ. Вслѣдствіе того промышленники, не возвращая актовъ на пріиски, неоплаченные въ установленный срокъ, имѣютъ возможность отсрочивать опредѣленіе слѣдующей за нихъ платы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самое взысканіе сей платы. Указывая на это обстоятельство, Совѣтъ въ журналъ своеемъ отъ 5 июня 1873 г. (сообщенномъ Главнымъ Управлениемъ Восточной Сибири Министерству Финансовъ при отношеніи отъ 30 июня 1873 г.) полагаетъ, что за невзносъ установленной закономъ посаженной платы до

стачоно было бы ограничиться отбораниемъ пріиска въ казну, и потому ходатайствуетъ объ отмѣнѣ взысканія съ промышленниковъ посаженной платы за пріиски, отираемые отъ нихъ въ распоряженіе казны, или же объ установлениіи такого порядка, чтобы плата сія была вносима за всякий пріискъ за годъ впередъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комміссія нашла, что вслѣдствіе предположеннаго ею порядка взиманія поземельной платы указываемое затрудненіе въ значительной мѣрѣ устраняется, такъ какъ взносъ платы за пріиски, съ которыхъ добыто достаточное на покрытіе платы количество золота, обеспечивается симъ золотомъ. Такимъ образомъ, предстоитъ разрѣшить возбужденный вопросъ только относительно пріисковъ, съ которыхъ не добыто такого количества золота. Комміссія не находила основанія къ освобожденію такихъ пріисковъ вовсе отъ платы за то время, въ которое они состояли за промышленникомъ; взысканіе ея могло бы производиться общимъ порядкомъ; для устраненія же замедленія въ самомъ опредѣленіи количества платы въ случаѣ невозвращенія промышленникомъ актовъ, Комміссія сочла достаточнымъ установить, чтобы въ такомъ случаѣ начисленіе платы продолжалось только *до дня публикаціи о назначеніи пріиска къ сдачѣ съ торговъ*. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ измѣнить ст. 148.

На основаніи изложенныхъ соображеній, а также заключенія своего по Журналу № 103, Особая Комміссія *поплагаетъ:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе прим. къ ст. 23, статей 51, 70, 71, 75, 78, 103, 126, 127, 131, 133, 146, 147 и всей главы IV Разд. IV Высочайше утвержденаго 24

мая (5-го іюня) 1870 г. Устава о частной золотопромышленности, постановить:

1) *Примѣчаніе къ ст. 23:* Подъ казенными землями разумѣются: а) находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи казны, и б) казенные земли, находящіяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, непричисленныхъ къ разряду собственниковъ, казачьихъ войскъ и инородцевъ (въ томъ числѣ и земли, занятые Киргизами подъ лѣтнія кочевки).

2) *Примѣчаніе къ ст. 51:* При подачѣ заявки, золотопромышленникъ обязанъ представить квитанцію Казначейства во взносѣ, на расходы по производству отвода, определенной суммы, по особому расписанію, составляемому, по округамъ, главными мѣстными по золотому промыслу Управлениями и утверждаемому Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Сумма эта ни въ какомъ случаѣ не возвращается, и безъ взноса ея заявка не принимается.

3) *Ст. 70:* Пространство площади, отводимой къ золотымъ пріискамъ, зависитъ отъ желанія промышленника, но съ тѣмъ: 1) чтобы наибольшая длина отвода не превышала пяти верстъ отъ заявочного столба; 2) чтобы ширина отвода ни въ какомъ случаѣ не переходила чрезъ склоны горъ или чрезъ отвѣсныя скалы въ параллельные логи и рѣчки; 3) чтобы ширина отвода была не менѣе ста сажень, за исключеніемъ лишь того случая, когда золотоносная розсыпь тянется по долинѣ, ширина коей менѣе ста сажень, въ каковомъ случаѣ предоставляется отводить площадь и менѣе ста сажень, но съ тѣмъ, чтобы она занимала всю ширину долины, и 4) чтобы впадающіе съ обѣихъ сторонъ въ рѣку ключи, рѣчки и прилегающіе сухіе логи, если они находятся внѣ просимой золотопромышленникомъ общей ширины отвода

и свободны отъ другихъ заявокъ, не входили въ составъ отводимой площади далъе двухъ сотъ пятидесяти сажень отъ боковой межи отвода.

Примѣчаніе. Отводъ площадей, пространство коихъ превышаетъ одинъ миллионъ квадратныхъ сажень, производится не иначе, какъ по особому разрѣшенію Министра Государственныхъ Имуществъ.

4) *Ст. 71.* Если заявленный пріискъ не заключаетъ въ себѣ 250,000 кв. саж., то, при отводѣ къ сему пріиску площади, таковая, по желанію промышленника, можетъ быть дополнена до означенного размѣра изъ побочныхъ логовъ, если они никѣмъ не заявлены и состоять въ неразрывной связи съ главною заявленною промышленникомъ розсыпью.

5) *Ст. 75.* Если бы подъ отводѣ къ пріиску или къ резиденціи отходили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки и земли подъ строеніями, находящіеся въ пользованіи крестьянскихъ обществъ, казаковъ и инородцевъ, или состоящіе въ оброчномъ ихъ содержаніи (въ томъ числѣ и земли, занятые подъ зимовья стойбища Киргизовъ), то золотопромышленники обязаны предварительно заключать надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ.

6) *Ст. 78.* При отводѣ площадей къ пріискамъ, отводчикъ ведетъ полевой журналъ своимъ дѣйствіямъ, примѣняясь къ правиламъ о семъ межевыхъ законовъ, и оканчиваетъ отводъ каждой площади въ сто десятинъ не долѣе какъ въ семь рабочихъ дней. На переѣзды опредѣляется ему 25 верстъ въ сутки. По окончаніи же отвода, полевой журналъ и планы на каждую отведенную площадь, съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ протяженія и квадратнаго пространства, отводчикъ представляетъ

окружному ревизору, къ присисками присутствовавшихъ опри отводѣ промышленниковъ въ приемъ огведенныхъ имъ площадей.

7) *Ст. 103.* Пріиски, оставшіеся неотданными, отдаются съ торговъ въ слѣдующемъ году. Относительно пріисковъ, оставшихся неотданными съ торговъ въ теченіи двухъ лѣтъ, Главное мѣстное по золотому промыслу Управлениe испрашиваетъ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ на исключеніе ихъ изъ вѣдомости, составляемой на основаніи ст. 85, и на объявление ихъ свободными для заявокъ, на общемъ основаніи.

8) *Ст. 126.* Все добытое при разработкѣ пріисковъ шлиховое золото промышленники или завѣдывающіе пріисками обязаны записывать въ шнуровыя книги. Операцийный годъ по этимъ книгамъ ведется съ 1 января по 31 декабря включительно.

9) *Ст. 127.* Определенные въ ст. 126 книги заготовляются самими золотопромышленниками и представляются ими главнымъ мѣстнымъ по золотому промыслу Управлениямъ для шнурованія, пронумерованія по листамъ, приложенія печати и подписи; книги эти выдаются сими Управлениями обратно золотопромышленникамъ не позже одного мѣсяца со дня ихъ представленія.

10) *Ст. 131.* Шлиховое золото, добытое частными лицами, должно быть ими доставлено въ золотосплавочную лабораторію за печатью владѣльца пріиска или его управляющаго, при свидѣтельствѣ окружнаго ревизора; въ семъ свидѣтельствѣ обозначается: съ какого пріиска добыто золото, который пудъ или пуды составляетъ оно отъ начала работъ

въ томъ году и сколько въ пріискѣ десятинъ земли по отводнымъ документамъ.

Примѣчаніе. Министру Государственныхъ Имуществъ представляется опредѣлить, изъ какихъ мѣстностей въ какую именно золотосплавочную лабораторію должно быть представлено шлиховое золото.

11) *Ст. 133:* По сплавѣ и опробованіи золота составляется подробный расчетъ о количествѣ чистыхъ металловъ и суммъ, за нихъ причитающихся, по передѣльнымъ цѣнамъ (Уставъ Мон.), съ показаніемъ въ немъ: а) податей съ золота и серебра; б) невнесенной до составленія расчета поземельной платы; в) расходовъ по доставкѣ золота изъ золотосплавочныхъ лабораторій на С.-Петербургскій Монетный Дворъ и расходовъ по обработкѣ сего металла (Уст. Мон.), исчисляемыхъ на ту часть золота, которая причитается промышленнику за вычетомъ подати и невнесенной поземельной платы; г) ссудъ, произведенныхъ Отдѣленіями Государственного Банка подъ шлиховое золото и расходовъ по доставкѣ его въ мѣсто сплава; д) арестовъ, наложенныхъ на золото, и долговыхъ взысканій съ золотопромышленника, и е) количества золота, причитающагося въ выдачу золотопромышленнику за всѣми указанными вычетами.

12) *Ст. 146:* За право пользованія казенными и принадлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества землями, отведенными подъ золотые пріиски (за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 75, 76 и 77), взимается ежегодно съ золотопромышленниковъ, независимо отъ подати съ добываемаго золота, поземельная плата въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) за пріиски *работавшіеся:* при добычѣ съ пріиска лига-

турного золота до 1 пуда включительно — по 60 коп. за десятину, при добычѣ свыше 1 до 2 пудовъ — по 1 р. 20 к. за десятину, при добычѣ свыше 2 до 3 пудовъ — по 1 р. 80 к. за десятину и т. д., возвышая плату за десятину на 60 к. при увеличениі количества добытаго съ пріиска лигатурнаго золота на 1 пудъ, и считая при томъ дробныя части пуда за цѣлый пудъ, и 2) за пріиски *неработающіеся* — по 4 рубля за десятину.

Примѣчаніе 1. Неработающимся считается всякий

пріискъ, на которомъ добыто въ теченіи года менѣе опредѣленного количества лигатурнаго золота; количество это опредѣляется, на первое пятилѣтіе дѣйствія настоящаго закона, въ 10 фунтовъ для пріисковъ Восточной Сибири, за исключеніемъ округовъ Ачинскаго и Минусинскаго, и въ 5 фунтовъ для сихъ округовъ и всѣхъ прочихъ мѣстностей, где производится золотопромышленность; на слѣдующее затѣмъ и дальнѣйшія пятилѣтія означенное количество опредѣляется Министромъ Государственныхъ Имуществъ, о чёмъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе за 1 годъ до начала каждого пятилѣтія.

Примѣчаніе 2. Части десятины менѣе половины по земельною платою не облагаются, а полудесятины и болѣе крупныя части облагаются какъ цѣлая десятина.

Примѣчаніе 3. За пріиски въ Киргизской степи, находящіеся въ пользованіи золотопромышленниковъ на основаніи условій, заключенныхъ ими съ Киргизами до 24 мая 1870 г., поземельная плата не взимается, впредь до истеченія срока означеннымъ условіямъ.

Примѣчаніе 4. Поземельная плата съ пріисковъ золото-платиновыхъ, какъ работающихъ, такъ и неработающихъ, взимается по правиламъ, въ ст. 146 установленнымъ, причемъ семь фунтовъ платины приравниваются одному фунту золота.

13) *Ст. 147.* Поземельная плата поступаетъ по принадлежности въ доходъ Государственного Казначейства или Кабинета Его Императорскаго Величества.

и 14) *Глава IV (Раздѣлъ IV). О порядкѣ взиманія поземельной платы:*

Ст. 148. Поземельная плата начисляется: въ первый годъ владѣнія пріискомъ со дня выдачи промышленнику актовъ на пріискъ, а въ послѣдующіе годы съ 1-го января — по день возвращенія промышленникомъ или отображенія отъ него актовъ, а если акты не возвращены до дня публикаціи о продажѣ пріиска съ торговъ, — то по означенный день.

Ст. 149. Поземельная плата за пріиски, на которыхъ добыто количество золота, достаточное для покрытія суммы сей платы, вносится золотопромышленникомъ до составленія расчета о количествѣ чистыхъ металловъ въ добытомъ шлихомъ золотѣ (ст. 133), и квитанція во взносѣ ея представляется въ учрежденіе, составляющее сей расчетъ; въ случаѣ непредставленія квитанціи или недостаточнаго взноса, невнесенная поземельная плата удерживается изъ сдаваемаго золота, по расчету цѣнности его въ кредитныхъ рубляхъ, по курсу Государственного Банка.

Ст. 150. Съ пріисковъ, на которыхъ вовсе не добыто золота, или добыто количество его, недостаточное для покрытія суммы поземельной платы, плата сія вносится золотопромышленникомъ за истекающій годъ къ 31-му Декабря;

въ случаѣ неисполненія сего, промышленникъ подвергается
пени въ 10% съ неуплаченной суммы.

Ст. 151. Поземельная плата и пена за пріиски на зем-
ляхъ казенныхъ вносятся золотопромышленниками въ одно
изъ губернскихъ или уѣздныхъ Казначействъ, по ихъ вы-
бору. Мѣста взноса поземельной платы за пріиски на зем-
ляхъ Кабинета Его Императорскаго Величества назначаются
по взаимному соглашенію Министровъ Императорскаго Двора
и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 152. Квитанція во взносѣ поземельной платы и пени
за пріиски, въ ст. 150 означенные, представляется Окруж-
ному ревизору не позже 1-го Мая слѣдующаго года.

Ст. 153. Въ случаѣ непредставленія Окружному реви-
зору къ 1-му Мая квитанціи, въ ст. 152 означенной, про-
мышленникъ подвергается, сверхъ пени въ 10% по ст. 150,
еще штрафу по 1% въ мѣсяцъ (начиная съ 1-го Мая) со
всей невнесенной суммы (т. е. какъ съ суммы поземельной
платы, такъ и съ пени); за непредставленіе Окружному ре-
визору или въ главное мѣстное по золотому промыслу Управ-
лѣніе къ 1-му Октября квитанціи во взносѣ всѣхъ означен-
ныхъ суммъ, промышленникъ лишается права на пріискъ.

II. При расчѣтѣ съ золотопромышленниками въ мѣстно-
стяхъ, гдѣ взиманіе посаженной платы было пріостановлено
по Высочайшему повелѣнію отъ 14 Апрѣля 1872 г., взи-
мать съ нихъ за время отъ 1-го Января 1871 г. до введенія
настоящихъ правилъ въ дѣйствіе посаженную плату въ
размѣрѣ 5 коп. за погонную сажень по длинѣ пріиска, безъ
различія пріисковъ работавшихся отъ неработавшихся, при
чемъ засчитывать въ сию плату и тѣ суммы, которые были
внесены некоторыми промышленниками въ видѣ прежней по-

саженной платы за означенное время; если бы при сеъмъ расчѣтѣ оказался остатокъ, таковой зачислять въ поземельную плату по новымъ правиламъ.

III. Въ Восточной Сибири, пріиски, отведенные золотопромышленникамъ по условіямъ, предварительно заключеннымъ ими съ крестьянами, казаками и инородцами, облагать поземельною платою. Если же противъ таковаго обложенія будутъ предъявлены возраженія со стороны золотопромышленниковъ или землевладѣльцевъ, то возраженія эти должны быть всякий разъ разсмотрѣны въ мѣстномъ Горномъ Управлениі, съ участіемъ представителя Контрольного вѣдомства, при чемъ должны быть предъявлены сторонами подлинные акты договора. Заключеніе Горнаго Управлениія и представителя Государственного Контроля по сему предмету должно быть представлено г. Министру Государственныхъ Имуществъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть отмена или неотмена поземельного обложенія въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ.

и IV. Предоставить Горному Департаменту разработать вопросъ о порядкѣ пользованія водою на золотыхъ пріискахъ.

О всемъ изложенномъ Особая Коммиссія опредѣлила представить на благоусмотрѣніе г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

ЕЖЕДНЯВАЯ ЖОУРНАЛ

АНДЕРС

ОТАКИЯТСОДА

Подписали:

Предсѣдатель Коммиссии *A. Гирсъ.*

Члены: *)

M. Ахматовъ. *P. Николаевъ.*

P. Мартыновъ. *C. Ольхинъ.*

A. Озерскій, *F. Раселли.*

съ особымъ, при семъ
прилагаемымъ заявле-
ніемъ.

Эксперты:

B. Базилевскій. *B. Милютинъ.*

J. Лебедевъ.

Скрѣпиль: Дѣлопроизводитель *A. Штодль.*

*) Членъ А. И. Антиповъ не подписалъ журнала, за отъездомъ изъ С.-Петербурга до окончательного его составленія.

О течении времени в соревнованиях по бегам на короткие дистанции. Н. К. Григорьев

ОСОБОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ЧЛЕНЫ

А. Д. ОЗЕРСКАГО.

Считая себя не вправѣ выразить положительное согласіе на безусловное принятіе по вѣдомству Кабинета Его Императорскаго Величества предположенныхъ Коммиссіею измѣненій Устава Частной Золотопромышленности, въ томъ видѣ, какъ они изложены въ Журналѣ Коммиссіи о засѣданіяхъ ея 6-го и 7-го мая сего года, и не будучи на то уполномоченъ данною мнѣ по сему предмету Министромъ Императорскаго Двора инструкціею, имѣю честь просить довести до свѣдѣнія Министра Государственныхъ Имуществъ почтительное ходатайство мое, благоволить, до внесенія выработанного Коммиссіею проекта на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ, препроводить самый проектъ, въ полномъ его составѣ, для предварительного соглашенія къ Его Сиятельству Графу Александру Владимировичу Адлербергу, которому съ симъ вмѣстѣ о таковомъ мнѣніи моемъ и рапортую.

4 іюня 1874 р.

Приложение к Журн.
Особ. Ком., № 109.

СВОДЪ МНѢНІЙ МѢСТНЫХЪ ПО ЗОЛОТОМУ ПРОМЫСЛУ

УПРАВЛЕНИЙ И ПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

ПО ЖУРНАЛУ КОММИССІЇ

**ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПОСАЖЕННОЙ ПЛАТЬЕ
СЪ ЗОЛОТЫХЪ ПРИСКОВЪ.**

I. По предположеніямъ Коммиссіи относительно величины отводовъ (вопр. III, стр. 9) и по проектированнымъ Коммиссіею статьямъ 70 и 71 Устава о частной золотопромышленности.

Алтайское Горное Правление.

Площади къ золотымъ пріискамъ въ Западной Сибири отводились по 2462 ст. Горн. Уст. издан. 1857 г. длиною въ 5 верстъ и ширину не менѣе ста саж. Площади эти опредѣлялись въ натурѣ межевыми столбами, а на планахъ обозначались паралельными линіями такъ, что каждая полная площадь заключала въ себѣ 250,000 кв. саж., кроме отмѣжеванныхъ въ началѣ открытія розсыпей, К^о Поповыхъ и Рязановыхъ, площадей, имѣющихъ болѣе пяти верстъ въ длину. Въ Киргизскихъ округахъ, по 2559 ст., отводи-

лось до 1868 г. двойное пространство (каковыхъ площадей считается 32), а въ Алтайскомъ округѣ по разрѣшеніи тамъ частнымъ лицамъ золотаго промысла съ 1862 г., въ Маріинскомъ же и Киргизскихъ съ изданія новаго устава 24 Мая (5 Июня) 1870 г., во всю ширину долинъ при пятиверстной длинѣ. Горное Правленіе, имѣя въ виду, что большая часть золотыхъ розсыпей залегаетъ въ узкихъ долинахъ, имѣющихъ менѣе 100 саж. въ ширину, какъ наприм. въ Алтайскомъ округѣ, гдѣ изъ 84-хъ площадей $\frac{1}{8}$ часть имѣеть немногимъ болѣе ста сажень въ ширину и только одна, отмежеванная куницу Молодыхъ, подъ пріискъ Трехъ-Святительскій, по рч. Большому Кызасу, простирается отъ 40 до 560 саж., представляя исключительное явленіе, — находитъ, что проектируемое въ ст. 70-й правило объ отводѣ площа-дѣй не менѣе 100 саж. въ ширину можетъ относиться только до такихъ долинъ, ширина которыхъ простирается до 100 саж.; въ противномъ случаѣ, при отводѣ площа-ди не менѣе 100 саж. въ ширину, придется замежевывать на узкихъ долинахъ горная возвышенности и подвергать золото-промышленника взиманію поземельной платы за введенныя въ площа-дь не содержащія золота мѣста. Относительно заме-жеванія по той же ст. боковыхъ ключей на 250 саж. отъ ихъ устьевъ, принимая въ соображеніе, что ключи впадаю-щие въ золотоносныя рѣчки, выходя изъ ущелій, могутъ про-текать иногда не въ прямомъ направлениі чрезъ долины, но параллельно русламъ рѣчекъ на разстояніи болѣе 250 саж., какъ то оказалось при отводѣ по рч. Петровкѣ, впадающей въ Тумусъ, площа-ди къ Петровскому пріиску Генераль-Лейтенанта Максимовича, Горное Правленіе признаетъ не-возможнымъ согласить это съ помянутымъ правиломъ; по

предмету же предоставленія промышленнику выбора изъ заявленной мѣстности квадратного пространства, находитъ, что если промышленникъ пользуясь этимъ пожелаетъ принять площадь въ широкой долинѣ только на 100 саж. въ ширину, то образуются заширокныя пространства, изъ которыхъ, при существованіи прежняго закона, возникали многочисленныя споры и тяжбы. Въ случаѣ же небольшаго ихъ пространства, такія заширокныя мѣста должны будуть оставаться неработанными, такъ какъ заявлять ихъ другому лицу, неимѣющему воды для промывки песковъ, будетъ не выгодно. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и на томъ, что по примѣч. къ ст. 70 площади къ пріискамъ могутъ быть допускаемы въ одинъ миллионъ кв. саж., т. е. при пятиверстной длине на 400 саж. въ ширину, Горное Правленіе находить съ своей стороны болѣе удобнымъ не ограничивать ширины отводимыхъ площадей какою либо опредѣленною мѣрою, но окружающими площадь горами, и вслѣдствіе сего полагаетъ: оставивъ въ своей силѣ существующее въ ст. 70 Уст. о золотопромышленности правило, обѣ отводѣ площадей во всю ширину долинѣ изложить оную слѣдующимъ образомъ: «Площади къ золотымъ пріискамъ въ Западной Сибири отводятся на заявленной промышленникомъ мѣстности въ длину на пять верстъ отъ заявочнаго столба, во всю ширину долинѣ до обрывовъ и крутыхъ скатовъ горъ, со всѣми текущими по долинѣ ключами на какое бы пространство по ней они не протекали.» А такъ какъ для размѣра пріисковыхъ площадей должна служить главнымъ основаніемъ пятиверстная долина, а не квадратное пространство, зависящее отъ длины и ширины долины, то въ ст. 71 постановить, что «если заявленная промышленникомъ

мѣстность не имѣть пятиверстной длины, или миллиона кв. саж., то площадь можетъ быть дополнена до этого размѣра, по желанію промышленника, изъ побочныхъ ключей или логовъ, впадающихъ въ рѣчку, если они никѣмъ не заявлены и состоятъ въ непрерывной связи съ главною открытою по рѣчкѣ розсыпью. Въ случаѣ же, когда отмежеванная площадь будетъ заключать болѣе одного миллиона квадр. саж., то она утверждается за промышленникомъ не иначе, какъ по особому разрѣшенію Министра Финансовъ.»

Съездъ золотопромышленниковъ въ Кушвѣ.

Проектированные Комиссіей 3 пункт. 70-й и вся 71 ст. не согласуются съ 73-ю, а также 43, 44, 45 и 48 статьями Уст. о частн. золотопром.

Вообще нѣтъ никакой нужды увеличивать объемъ пріисковыхъ отводовъ и ломать существовавшій порядокъ относительно ихъ. На тщательную развѣдку 250,000 и даже 150,000 квадр. саж. потребуется столько времени, труда и капитала, что у рѣдкаго не остынетъ охота бросаться на новое мѣсто, или продолжать развѣдывать тоже мѣсто далѣе въ длину и ширину. Залеганіе золотой розсыпи на пространствѣ 250,000 квадр. саж. или 5 верстъ въ длину и 100 саж. въ ширину есть рѣдкость. И въ Сибири и на Уралѣ въ особенности, онѣ расположены на гораздо меньшемъ пространствѣ и чаще всего отдельными гнѣздами.

По этому относительно величины отводовъ было бы лучше обратиться къ смыслу и буквѣ общаго закона о рудникахъ.

Ежели на Ленѣ и Амурѣ, или гдѣ въ другомъ мѣстѣ,

необходимо давать болѣе обширные отводы, то правильнѣе допустить это въ видѣ исключенія изъ общаго правила.

Дѣйствительныя мѣры противъ новыхъ захватовъ многихъ пріисковъ отчасти уже намѣчены въ Уставѣ 1870 г. Теперь ихъ нужно только пояснить, по указанію опыта и опредѣлительнѣе выразить, а нѣкоторыя дополнить. Такъ: 1) ст. 41 допускаетъ право при развѣдкѣ занимать площадь въ длину не болѣе 5 верстъ и во всю ширину долины. Между тѣмъ есть долины, ширину до 35 вер. и даже болѣе, а наприм. въ губерніи Оренбургской есть мѣстности, гдѣ холмистыя пространства вовсе не представляютъ того, что называется долиной, или есть просто ровныя степныя мѣста, которыя существуютъ не какъ исключенія, а можно сказать, что большая часть тамошней мѣстности имѣеть подобный характеръ. Въ сѣверной половинѣ Урала тоже есть довольно мѣстностей, которымъ затруднительно присвоить название долинъ, или весьма не легко опредѣлить границы этихъ долинъ, обставленныхъ плоскими возвышенностями. По праву занимать всю ширину долины, эти мѣстности могутъ почасть подъ развѣдку одному лицу, на неопредѣленное время.

Поэтому необходимо, для приблизительного опредѣленія границъ свободныхъ мѣстностей, избираемыхъ золотопромышленниками подъ развѣдки, назначить, кромѣ указанной наибольшей длины, и мѣру наибольшей ширины.

Если самый большій размѣръ пріисковой площади въ 250,000 кв. саж., полагая, что принимается мѣстность, обозначенная развѣдкой, то для этой послѣдней достаточно допустить двойное квадр. пространство, т. е. чтобы на избранной свободной мѣстности предоставлялось право одному

лицу занимать въ длину 5 верстъ и въ ширину 100 саж. въ обѣ стороны,— отъ поставленныхъ имъ развѣдочныхъ столбовъ, но съ тѣмъ, что гдѣ долины узки и хорошо обозначаются, то чтобъ предоставляемая 200 саж. широта не переходила бы чрезъ увалы въ другія долины.

2) Въ ст. 43 прибавить: «О таковомъ занятіи мѣста объявляется Окружному Ревизору, или Промысловому Исправнику, или ближайшему Волостному Правлению.»

Изъясненіе это полезно для предупрежденія споровъ и для успѣшнѣйшаго разбирательства ихъ.

3) Изъ 46 ст. исключить 1 пун., потому что онъ противорѣчитъ цѣли развѣдки и смыслу предъидущихъ статей. Развѣдка, на основаніи которой мѣстность признается золотносною и заслуживающею заявки, состоитъ именно въ пробитіи шурfovъ и промывкѣ вынутаго изъ нихъ песка. Обязывать пробить еще 2 форменные шурфа совершенно лишнее. Такое назначеніе числа шурfovъ извращаетъ только понятіе о развѣдкѣ и поощряетъ принимать отводы на-угадъ, и при этомъ-то является необходимость принимать сколько можно большую площадь, изъ опасенія оставить розсыпь виѣ отвода.

4) Въ ст. 49 прибавить пунктъ 6-й: «приблизительная длину, ширину и направленія развѣданной розсыпи, и приблизительную же величину и фигуру желаемаго отвода пріиску.»

Возложеніе на заявителя такой обязанности понудить его къ тщательной развѣдкѣ, а въ случаѣ неявки его, въ двухгодичный срокъ, къ приему отвода и поступленія заявленнаго мѣста въ казну (ст. 79) облегчить отводчику составленіе плана.

он 5) Статью 56 изменить: «сдѣланная на золотосодержащий пріискъ первая заявка даетъ право на получение по ней узаконенного отвода». Существующее же въ ней условіе о соблюденіи правиль войдетъ въ составъ ст. 80.

6) Ст. 57-ю перенести изъ главы III въ главу IV (того же раздѣла въ составъ ст. 80 въ такомъ видѣ: «Окружный Ревизоръ, по полученіи журнала и плановъ на отведенную площадь, повѣряетъ: а) Работу отводчика въ геодезическомъ отношеніи и въ соотвѣтственности отвода заявкъ и б) удовлетворяетъ ли заявка требованіямъ закона, изображенаго въ 48, 49, 51, 55, 56, 58 и 73-й статьяхъ и заключено ли промышленникомъ, по ст. 75, условіе о вознагражденіи владельцевъ угодій, буде таковые внесли въ отводъ. Въ случаѣ какихъ либо неправильностей въ отводѣ, поручаетъ отводчику исправить ихъ; затѣмъ, когда признается, что заявка и отводъ удовлетворяютъ приведеннымъ здѣсь требованіямъ закона, представляетъ журналъ и планъ мѣстному Главному Начальству, которое утверждаетъ ихъ и выдаетъ промышленнику не далѣе 6 мѣсяцевъ послѣ отвода, съ завѣреніемъ своею подписью и за казенною печатью чрезъ того же Ревизора; дубликаты сихъ актовъ остаются въ храненіи при дѣлахъ Главнаго Управления. Когда же отведенный пріискъ за неисполненіемъ промышленникомъ требованій закона, не подлежитъ утвержденію за нимъ, тогда онъ зачисляется, по принадлежности, въ вѣдѣніе казны или Кабинета Его Императорскаго Величества». Польза такого измѣненія сей статьи заключается въ томъ: а) что промышленнику угрожается не производительнымъ расходомъ на приемъ отвода къ пріиску, заявленному имъ безъ дѣйствительной развѣдки, наугадъ; б) избавляетъ администрацію отъ труда и траты денегъ на

затруднительный, безъ указанія заявителя, отводъ пріиска по зачисленной въ казну, на основаніи 57 ст., заявъ.

7) Въ ст. 58 ссылку на 56 ст. замѣнить ссылкою на 48, 49, 51 и 55 стат.

8) Статью 62 согласовать съ 80 и 169 ст., а именно: «Окружный Ревизоръ, по полученіи копіи съ заявки, не входя въ разсмотрѣніе достоинства ея (ст. 49), дѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ отводѣ къ обозначеному въ ней пріиску площи; а въ случаѣ непредставленія вмѣстѣ съ заявкой копіи съ объявленія Полицейскаго Управлениія по ст. 39, налагаетъ на неисправнаго положенный 169 ст. штрафъ. Затѣмъ примѣч. къ 62 ст. подлежитъ отменѣ.

9) Ст. 70, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, должна быть изложена такъ: «Пространство площи, отводимой къ золотымъ пріискамъ, опредѣляется не болѣе 250,000 кв. саж. Направленіе и фигура отвода зависить отъ желанія промышленника съ тѣмъ только, чтобы общая длина отвода не превышала 5 верстъ по теченію лога, или рѣчки, а въ случаѣ малой длины, чтобы ширина не переходила чрезъ склоны въ параллельные лога и рѣчки.

Примѣчаніе. Въ такихъ-то мѣстахъ и при такихъ-то условіяхъ разрѣшается заявлять и принимать въ отводъ до миллиона квадр. саж.; но таковыя отводы утверждаются не иначе, какъ по разрѣшеніи Министра Финансовъ.

10) Ст. 71 оказывается совершенно лишнею.

11) Въ отстраненіе противорѣчія ст. 82 съ проектируемою 80 ст. необходимо первую изъ нихъ исправить, замѣнивши слово: «сдѣланнаго» на золотосодержащій пріискъ, словомъ: «утвержденнаго».

12) Статью 84 тоже необходимо исправить въ соотвѣтствіе измѣненій предъидущихъ статей, а именно: «Пріиски не утвержденные за золотопромышленниками, а равно отобранные отъ нихъ или ими возвращенные (ст. 79, 80, 101, 114 и 153), отдаются съ торговъ.

Промышленники Оренбургскаго края:

Предположеннаго Комміссіею увеличенія отводовъ всѣ золотопромышленники, употребляющіе на поиски золота значительные капиталы, желали почти съ самаго начала золотаго промысла, и замѣняли его введеннымъ обычаемъ получать сряду по нѣскольку отводовъ, чрезъ довѣренности отъ другихъ лицъ. При отводѣ въ 250,000 кв. саж., какой давался по прежнимъ правиламъ, открывшій новую свиту золотоносныхъ розсыпей и затратившій на поиски ея большой капиталъ, часто получалъ самую малую и бѣдную часть розсыпи, а остальное пространство занимали лица, не употреблявшія на то ни силѣй, ни большихъ расходовъ. Это у однихъ отбивало охоту къ поискамъ дальнихъ или новыхъ золотоносныхъ системъ, а другихъ вынуждало запасаться довѣренностями отъ многихъ лицъ. Увеличеніе пространства пріисковыхъ отводовъ поощритъ золотопромышленниковъ къ усиленнымъ поискамъ золота, потому что принесетъ имъ двоякую пользу: во 1-хъ, избавить ихъ отъ принятія запасныхъ довѣренностей, стоющихъ имъ особенныхъ расходовъ, и во 2-хъ, уменьшить центры пріисковыхъ управлений. Если промышленникъ получитъ наприм: пять небольшихъ пріисковыхъ отводовъ въ разныхъ мѣстахъ, то для разработки ихъ онъ долженъ имѣть пять материальныхъ складовъ и пять отдель-

ныхъ управлениї со всѣми помѣщеніями; но если онъ полу-
чить одинъ пріискъ, соотвѣтствующій пространствомъ отвода
и величиной розсыпи нѣсколькимъ небольшимъ отводамъ, то
всѣ накладные расходы на постройку помѣщеній и управ-
леніе сократятся на столько, на сколько пространство отвода
превышаетъ отдѣльные пріиски.

Вмѣстѣ съ правомъ на принятіе увеличенныхъ отводовъ
по ширинѣ розсыпей желательно установить поясненіе ст.
41 Устава о поискахъ золота въ такомъ видѣ, что каждая
поисковая партія имѣеть право удерживать за собою такое
пространство площади, какое можетъ быть заграждено въ
отводъ пріиска.

Согласно съ редакціею ст. 70, изложенною во 2-мъ
пунк. постановленія Коммиссіи, слѣдовало бы измѣнить ре-
дакцію ст. 71 въ такомъ видѣ: Если заявленный пріискъ
не заключаетъ въ себѣ полной площади, дозволенной ст. 70
(вмѣсто 250,000 кв. саж.), то при отводѣ къ сему пріиску
площади, таковая, по желанію промышленника, можетъ быть
дополнена до дозволенного размѣра изъ побочныхъ логовъ,
состоящихъ въ связи съ отводимою розсыпью, не смотря на
другія позднѣйшія заявки этихъ логовъ.

Главный начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ:

Золотопромышленники Гороблагодатского округа въ за-
пискѣ своей домогаются, чтобы въ 41 ст. Устава, кромѣ
наибольшей длины, была опредѣлена наибольшая ширина.
По прежнимъ законамъ промышленники пользовались и по
нынѣшнему Уставу сохраняютъ право при приемѣ площадей
назначать имъ длину, фигуру и ширину по собственному

усмотрѣнію, на основаніи развѣдки мѣстности, если только не препятствуютъ тому другія предписанныя закономъ условія и не встрѣтится старшихъ заявокъ. Ограничение ширины мѣстности для развѣдки было бы нарушеніемъ этого права, освященнаго временемъ, и принесло бы существенный вредъ дѣлу тѣмъ, что окончательно, какъ справедливо замѣчаютъ уральские промышленники, отбило бы у всѣхъ охоту посыпать развѣдоочныя партіи и жертвовать на нихъ значительные расходы, такъ какъ при этомъ ограниченіи истинно развѣдывавшему можетъ достаться только небольшая часть золотоносной мѣстности, а остальная, уклонившаяся за широту занятой подъ развѣдку, достанется другому. Безъ того не всѣ промышленники формируютъ партіи для дѣйствительныхъ поисковъ; но къ сожалѣнію есть такие, которые только наблюдаютъ за партіями другихъ и, разузнавъ объ успѣхѣ поисковъ какой либо партіи и о направлении открытаго пласта, или просто наугадъ, спѣшать стать о-бокъ съ этою партіею и заявить пріискъ.

По ст. 43, ставить въ законъ обязательство объявлять о занятой мѣстности, представляется лишнею формальностю, несоблюденіе которой лишитъ права на открытую мѣстность; но гораздо полезнѣе къ статьѣ этой составить примѣчаніе въ такомъ видѣ: о занятіи мѣста промышленникъ, если пожелаетъ, можетъ, для прочности своихъ правъ на него, заявить ближайшему волостному правленію или мѣстной Полиціи, или даже Окружному Ревизору.

Ст. 46. На исключеніе 1-го пункта статьи можно согласиться.

Ст. 49. Прибавить 6 пунк. нужно для связи съ редактированною Коммиссіею 70 ст., но изложить его проще, именно:

приблизительную величину площади, когда заявитель желаетъ принять отводъ большій обще установленного въ 250,000 кв. сажень.

Это обстоятельство совершенно необходимо потому, что заявка есть основный актъ права на пріискъ.

Ст. 56 и 57. Къ измѣненію 56 ст. и къ перенесенію 57 въ составъ 80, нѣть никакой побудительной причины и не слѣдуетъ потому еще, что изъ этихъ статей воспроизведены слѣдующія за ними: 59, 60 и 61.

Здѣсь однако надобно замѣтить желаніе, чтобы мѣстное главное начальство по управлению промыслами безусловно утверждало представляемыя Окружными Ревизорами дѣла объ отводахъ; но безконтрольность дѣйствій Ревизоровъ допустить нельзя, такъ какъ, судя по опыту, при ревизіи дѣль въ Главномъ Управлении не рѣдко замѣчаются ошибки самихъ Ревизоровъ, болѣе или менѣе существенные.

Ст. 58. Измѣнять эту статью не представляется существенной надобности, потому, что 56 ст., на которую въ ней сдѣлана ссылка, въ свою очередь связана съ 48, 49, 51 и 55 ст., указаніемъ на нихъ.

Ст. 62 и примѣч. къ ней. Объ измѣненіи этой статьи и о замѣнѣ новыми правилами примѣчанія составлены особья соображенія, изложенные въ отношеніи въ Горный Департаментъ отъ 15 января, № 370.

Ст. 70 и 71 должны быть удержаны въ томъ видѣ, какъ составлены Коммиссіею.

Ст. 82 Утвержденные и выданные акты по разъясненію высшаго начальства и Правительствующаго Сената, не могутъ быть отбираемы и исправляемы, хотя бы при составленіи ихъ было сдѣлано злоупотребленіе, а въ такомъ слу-

чай только подвергаются ответственности виновные; потому изменений въ этой статьѣ не требуется.

Ст. 84. Такъ какъ стат. 57 должна оставаться въ Уставѣ всецѣло, то не требуется изменять и 84.

II. По дополненію къ главѣ VI раздѣла III-го. По предположенію о зачисленіи въ казну прісковъ, на коихъ въ теченіи 10 лѣтъ не производилось правильной работы.

Окружные Ревизоры Восточной Сибири.

Во избѣжаніе недоразумѣній и претензій со стороны золотопромышленниковъ, необходимо опредѣлить съ достаточнouю ясностю, что слѣдуетъ разумѣть подъ правильностю работъ пріска. Когда дѣло идетъ о пріскахъ новыхъ, заключающихъ въ себѣ розсыпи значительной ширины (напр. не менѣе 7 — 10 саж.) и толщины (напр. не менѣе $\frac{3}{4}$ арш.), при соответствующей толщинѣ пустой породы (торфовъ), допускающихъ безубыточную валовую работу и золотосодержащие пески не очень убогіе (не убоже $\frac{1}{2}$ золотн.), то на нихъ можно требовать правильную (въ техническомъ отношеніи) работу, т. е. чтобы выработка песковъ изъ нихъ производилась правильными разрѣзами (болѣе или менѣе широкими рвами или канавами), а не ямами; чтобы, во избѣжаніе обваловъ и опасности для рабочихъ, борта разрѣзовъ работались уступами (не выше, какъ въ ростъ человѣка) или съ надлежащими откосами, чтобы золотоносный пластъ вынимался до чиста, до настоящей почвы или постели, т. е. горнокаменистой породы, на которой лежитъ розсыпь; чтобы добытые пески промывались не на вангертахъ или небольшихъ бутар-

кахъ, а на промывальныхъ устройствахъ, вошедшихъ въ общее употребленіе (бочкахъ, чашахъ, боронахъ и большихъ бутовыхъ, равно и на устройствахъ, могущихъ быть изобрѣтеными въ будущемъ), которые даютъ возможность вести валовыя работы и промывать въ день значительное количество песковъ; чтобы и самое число рабочихъ соотвѣтствовало такимъ правильнымъ, валовымъ работамъ, а не состояло изъ малочисленныхъ артелей (до 10 челов.), какъ это ведется при работе старательскими артелями, или такъ называемыми золотничниками. Если же при значительной толщинѣ торфовъ, выработка розсыпи производится внутренними работами, то сіи послѣднія должны вестись правильно по указаніямъ горнаго искусства, при вполнѣ безопаснѣ крѣпленіи шахть и ортовъ.

Всего вышеизложеннаго нельзя относить къ работамъ (правильности или неправильности ихъ), когда дѣло идетъ о пріискахъ старыхъ, пріобрѣтенныхъ покупкою или взятыхъ въ аренду на время, въ которыхъ только въ бортахъ и почвѣ, и то мѣстами, осталось еще нѣсколько золотосодержащихъ песковъ, для выработки которыхъ допускаются старательскія работы и такъ называемыя золотничныя. Впрочемъ, по мнѣнію Ревизоровъ, эти послѣднія работы должны допускаться только въ немногихъ случаяхъ, когда ихъ совершенно избѣжать нельзя.

Но какъ для первыхъ, т. е. для пріисковъ работающихъ правильно валовыми работами, такъ равно и для послѣднихъ — для отличія пріисковъ работающихъ отъ неработающихъ, или мнимой разработки отъ дѣйствительной, слѣдуетъ, по мнѣнію Ревизоровъ, считать работающимися только такие пріиски, на которыхъ въ годъ вырабатывается не ме-

нѣе 50 куб. саж. песковъ и получается изъ нихъ не менѣе $1\frac{1}{2}$ фунт. золота (т. е. песковъ, содержаніе которыхъ въ 100 пуд. простирается до $\frac{1}{4}$ золотн.). При меньшемъ же содержаніи золотопромышленникъ обязанъ промыть болѣе 50 куб. саж. и получить не менѣе того же количества золота, т. е. полутора фунтовъ.

Опредѣлять впередъ на 10 лѣтъ, при томъ еще на каждомъ отдельномъ пріискѣ, количество ежегодной добычи золота, которое бы можно было считать признакомъ правильной добычи, будетъ весьма затруднительно: цифры о количествѣ золота, имѣющаго добыться въ будущемъ, могутъ быть основываемы только на весьма подробной развѣдкѣ каждой розсыпи, а нельзя сказать, чтобы пріиски, принадлежащіе частнымъ лицамъ, развѣдывались тщательно не только въ видахъ опредѣленія работы на 10 лѣтъ впередъ, но даже только за 2 и за 3 года. Да при томъ количество золота нельзя и считать признакомъ правильной работы (въ техническомъ отношеніи).

Алтайское Горное Правленіе.

Доказательствомъ дѣйствительной разработки пріиска служить добытое на немъ промышленникомъ золото, представляемое въ мѣстную Лабораторію для сплава, при свидѣтельствѣ Окружнаго Ревизора, наблюдающаго съ своей стороны за производствомъ разработки и запискою въ шнуровую книгу количества промытыхъ песковъ, полученного при этомъ золота и времени, въ которое оно добыто, — если онъ все это удостовѣряетъ въ выданномъ промышленнику свидѣтельствѣ, при отправкѣ золота для сплава, то слѣдуетъ заключить, что на

пріискъ производилась въ натурѣ дѣйствительная разработка, ускрѣдить за котою Ревизору всегда возможно.

Въ противномъ случаѣ, если промышленникъ, неразрабатывающій пріискъ, вознамѣрился бы удержать его за собою, не производя разработки, то въ доказательство таковой ему пришлось бы вносить въ шнуровую книгу ложное количество промытыхъ песковъ и золота и пріобрѣтать хищническое или переводить его съ другаго пріиска. Для достижениѧ этой цѣли промышленнику необходимо будетъ входить въ стачку съ Ревизоромъ; но допускать подобное предположеніе было бы немыслимо, при тѣхъ карательныхъ мѣрахъ, какія установлены въ новомъ Уставѣ о золотопромышленности.

Относительно же постановленныхъ въ пунктахъ *a* и *b* дополненія къ главѣ VI раздѣла III правилъ объ отобраніи отъ промышленника пріиска, за неразработку въ теченіе 10 лѣтъ, и опредѣленіи на каждыя 10 лѣтъ количества золота, которое должно быть добываемо ежегодно на пріиске, въ доказательство дѣйствительной работы оказывается, что разработка нѣкоторыхъ пріисковъ по случаю смерти владѣльцевъ останавливалась иногда продолжительное время, до разсмотрѣнія присутственными мѣстами правъ наследниковъ и ввода ихъ во владѣніе. Принимая на видъ это обстоятельство, Горное Правленіе полагало бы за перерывы работъ, происходящіе по независящимъ отъ наследниковъ промышленника причинамъ, не отбирать отъ нихъ такие пріиска до рѣшенія дѣлъ, и время разработки считать со дня ввода во владѣніе пріискомъ съ причисленіемъ къ десятилѣтнему сроку времени, въ которое онъ разрабатывался прежнимъ владѣльцемъ, согласно чemu и дополнить пунктъ *a*. Что касается до опредѣленія впередъ на 10 лѣтъ обязательной добычи золота, дѣйство-

вавшіе въ 1872 г. промыслы представляютъ слѣдующіе ре-
зультаты:

Въ Маріинскомъ округѣ на 18 пріискахъ 1-го разряда
было добыто лигатурнаго золота:

На двухъ менѣе	1 ф.
› двухъ по	1 ф.
› девяти	2 ф.
› трехъ	3 ф.
› двухъ по	4 ф.
На остальныхъ болѣе	5-ти.

съ золотниками.

Въ Алтайскомъ округѣ на семи 1-го разряда:

На трехъ менѣе	1 ф.
› двухъ по	2 ф.
› одномъ	3 ф.
› одномъ	4 ф.
На остальныхъ болѣе	5-ти.

съ золотни-
ками.

Въ Киргизскихъ степяхъ на двухъ 1-го разряда:

На одномъ	1 ф.
› одномъ	2 ф. 5 зол.
› остальныхъ болѣе	5 ф. , —

Окружный Ревизоръ Семипалатинской Области Статскій Совѣтникъ Корженевскій, основываясь на содержаніи тамошнихъ розсыпей, количествѣ песковъ, которые могутъ промыть 25 рабочихъ во всю операцию и добыть на каждомъ пріиске до 4 фунт., говоритъ, что количество это можетъ считаться наименьшимъ въ доказательство дѣйствительной разработки. Изъ приведенныхъ данныхъ видно однакожъ, что въ промысловую операцию 1872 г., при дѣйствительной разработкѣ въ Маріинскомъ округѣ 61-го пріиска, 26-ти въ

Алтайскомъ и 14-ти въ Киргизскихъ, всего 101, было до-
быто на 27 пріискахъ, среднимъ числомъ, до двухъ фунтовъ.
Принимая на видъ, что владельцы ихъ, не стѣсняемые ни-
какими ограничіями въ усиленной разработкѣ ихъ, ради
собственныхъ интересовъ, не могли добыть болѣе, — Горное
Правленіе находитъ, что количество это хотя и можно было
бы принять за величину наименьшей добычи золота на прі-
искахъ Маріинскаго, Алтайскаго и Киргизскаго округовъ;
но такъ какъ обстоятельства, сопровождающія разработку,
могутъ измѣниться къ невыгодѣ промышленника не только
въ десятилѣтній, но и въ болѣе короткій періодъ времени,
такъ что промышленникъ при всемъ желаніи своемъ возвра-
тить затраченный на разработку капиталъ съ процентами,
будетъ не въ состояніи добыть на пріискѣ назначенаго ко-
личества золота, то Горное Правленіе полагало бы совсѣмъ
не требовать отъ промышленника обязательной разработки
пріиска. Если же высшее Правительство находитъ мѣру эту
необходимою, то опредѣлить на первый разъ наименьшую
нормальную величину обязательной добычи золота въ одинъ
фунтъ, тѣмъ болѣе, что цѣнность этого количества, по сред-
ней пробѣ, простирается до 270 руб.; съ причисленiemъ же
къ тому слѣдующихъ за полную, въ 104 десятины, площадь
130 руб. поземельной платы, составить сумму въ 400 руб.,
могущую служить весьма достаточнымъ побужденіемъ къ дѣй-
ствительной разработкѣ пріиска.

Съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ.

Безусловное отображеніе пріисковъ, даже за прерывистую
неразработку въ теченіи 10 лѣтъ, не всегда будетъ справе-

дливо. Неразработка можетъ быть по независящимъ отъ владельца обстоятельствамъ, наприм.:

1) На пріскѣ постановлены работы послѣ 9-ти лѣтъ сплошной, или прерывистой неразработки; но отъ побѣга, или болѣзни команды, отъ пожара, наводненія, засухи и другихъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, не только не исполнена смыта, но не намыто даже нормальна го количества золота, по которому пріски признаются работавшимися.

2) Владѣлецъ или распорядитель пріска не задолго до наступленія послѣдняго льготнаго года неразработки умеръ, пропалъ безъвѣсти, лишился правъ за преступленія, сдѣлался несостоятельныймъ; вызовъ наследниковъ, признаніе ихъ въ правахъ наслѣдства, ликвидированіе несостоятельного, учрежденіе конкурса или администраціи, — займутъ, пожалуй, цѣлый годъ, и распорядиться разработкою некому. — Во всѣхъ этихъ случаяхъ, казалось бы, надлежало руководствоваться принятымъ уже въ 33 ст. Устава принципомъ снизходженія къ праву собственности. Ежели лицамъ, не имѣющимъ права заниматься золотымъ промысломъ, или лишившимся его, предоставленъ двухгодичный срокъ на отчужденіе доставшихся имъ или ранѣе принадлежащихъ прісковъ, — справедливость требуетъ принимать во вниманіе и непредвидимыя, не во власти промышленника состоящія, обстоятельства, воспрепятствовавшія разработкѣ пріска.

Въ этихъ видахъ полезно было бы 1-й пунк. дополненія къ главѣ IV раздѣла III Устава пояснить примѣчаніемъ такого вида: «Ежели разработкѣ пріска, въ установленномъ Министромъ Финансовъ размѣрѣ, въ которой либо изъ льготныхъ годовъ воспрепятствовали непредвидѣнныя и неустранимыя обстоятельства, удостовѣренныя Окружнымъ Ревизоромъ,

ромъ и Промысловымъ Исправникомъ, тогда такой годъ, съ разрѣшенія Главнаго мѣстнаго по золотымъ промысламъ Начальства, исключается изъ льготныхъ.

Разсужденію объ установленіи нормы добычи золота на всѣхъ вообще Уральскихъ пріискахъ надо прежде всего предпослать 106 и 112 ст. Устава, по которымъ способы разработки пріиска предоставляются усмотрѣнію промышленника, а въ числѣ такихъ способовъ указывается разработка чрезъ старателей. Полезно также пояснить: что называется здѣсь — на Уралѣ — правильными работами и что старательскими. Первыми обыкновенно называются добыча и промывка песковъ, въ большомъ размѣрѣ и машиннымъ способомъ. Для этого, кромѣ найма значительного числа рабочихъ, устраиваются машины, мастерскія, магазины для благовременного заготовленія: припасовъ, фуража и матеріаловъ, помѣщеніе для служащихъ, рабочихъ и лошадей. Такія работы предпринимаются при двухъ главныхъ условіяхъ: когда розсыпь обещаетъ валовую работу не на одинъ годъ и когда между богатыми ея полосами или гнѣздами залегаютъ бѣдныя полосы (обыкновенное здѣсь явленіе) на столько пропорціонально, что въ совокупности даютъ удовлетворительное среднее содержаніе. Но когда розсыпь перемѣшана бѣдными полосами такъ широко, что совокупная обработка бѣдныхъ съ богатыми не окупаетъ расходовъ или безполезна, тогда удовлетворительные части розсыпи вынимаются ортами, или небольшими разрѣзами, и промываются на ручныхъ, большихъ и малыхъ, станкахъ въ ближайшемъ по возможности, отъ мѣста добычи расстояніи. Эта работа старательская. Въ ней машинные приспособленія замѣняются людьми. Отъ того на добычу и промывку одинакового количества песковъ при машинномъ и

старательскомъ способахъ послѣдній болѣе доставляетъ народу заработка.

Обращаясь затѣмъ къ нормѣ добычи золота на Уральскихъ пріискахъ, при каждомъ изъ указанныхъ способовъ разработки оказывается, что пріиски, дающіе отъ 1 золотника до 20 фунтовъ, составляютъ $\frac{3}{4}$ всѣхъ работающихъ пріисковъ. Слѣдовательно и норма добычи золота, для определенія правильной работы, должна бы выходить средняя между 1 золотникомъ и 20 фунтами.

Но сопоставляя отношеніе пріисковъ, добывающихъ отъ 1 зол. до 20 фунтовъ, къ пріискамъ, дающимъ свыше этого количества, выходитъ, что въ 1870 г. первые относились ко вторымъ какъ 1 : 3,9, въ 1871 г. какъ 1 : 2,27 и въ 1872 году какъ 1 : 2,21.

Слѣдовательно пріиски убогіе по содержанію, или дающіе мало золота, постепенно уменьшались, т. е. или вырабатывались, или на другихъ, можетъ быть, производились только разведочные работы. А потому этимъ путемъ определить норму добычи золота трудно.) Принимая же во вниманіе, что во всякомъ предпріятіи, равно и въ золотопромышленности, капиталъ затрачивается съ цѣлью получить на него известный процентъ прибыли, разсмотримъ — при какой наименшей добычѣ золота выгодно пускаться въ разработку пріиска машиннымъ способомъ, предположивъ при томъ возможность и не съ большимъ капиталомъ вести золотопромышленное дѣло, и работать розсыпь съ убогимъ содержаніемъ.

Всякій, пускающійся въ золотопромышленное дѣло, принимаетъ въ разсчетъ слѣдующее:

- 1) Пространство розсыпи, т. е. не только ея протяженіе

въ длину и въ ширину, но и въ толщину или кубической объемъ, для соображенія о количествѣ работы, которой потребуетъ розсыпь.

2) Сложное содержаніе золота въ розсыпи, какъ отчасти опредѣляющее въ будущемъ мѣру вознагражденія предпринимаемой операциіи.

3) Толщину пустыхъ наносовъ (турфовъ), покрывающихъ золотосодержащій пластъ, для соображенія количества работъ и траты капитала для обнаженія пласта.

4) Соображеніе о томъ, какая сила имѣется подъ рукой въ природѣ, или какая можетъ быть удобнѣе приложена искусственно, для приведенія въ дѣйствіе золотопромывальныхъ устройствъ (паръ, вода, лошади).

5) Сложную за нѣсколько лѣтъ цѣнность предметовъ продовольствія для людей, фуража для лошадей, желѣза для инструментовъ и дерева для различнаго употребленія.

6) Возможность и цѣнность доставки всего этого къ мѣсту потребленія.

7) Обыкновенную (по сложности нѣсколькихъ лѣтъ) плату рабочимъ и возможность болѣе или менѣе легкаго средства приобрѣтенія ихъ наймомъ въ достаточномъ количествѣ.

8) Казенные и другія пошлины.

9) Расходы по управлению и счетоводству и другія статьи, отъ мѣстныхъ соображеній или отъ взгляда на дѣло учредителя работъ.

Предположимъ капиталъ, могущій быть затраченнымъ на золотопромышленное дѣло, отъ 3 до 5 тысячъ, розсыпь узкую, содержаніе — въ 24 доли, одинаковое отношеніе торфа къ пласту, водянную силу для дѣйствія машины. Сопоставивъ одни благопріятныя обстоятельства другимъ, менѣе благо-

пріятнымъ, и приложивъ вышеозначенныя соображенія къ мѣстнымъ условіямъ Гороблагодатскаго Округа, можно ясно и положительно опредѣлить, что тинтум ежегодной добычи золота на отдельномъ пріискѣ, цѣнность котораго покроетъ расходы и дастъ небольшой процентъ, будетъ 20 фунтовъ.

При содержаніи въ 24 доли, для добычи 20 фун. нужно промыть 640 куб. саж., пласта, т. е. каждая сажень будетъ заключать въ себѣ 3 золотника золота. Для обнаженія одной кубической сажени пласта потребно снять 1 куб. саж. торфа, а потому стоимость золотника золота будетъ слѣдующая:

За 1 куб. саж. торфовъ . . 1 р. 80 к.

, 1 » , пласта съ
промывкой его . . . 3 » 35 »

Разныхъ расходовъ падеть
на 1 куб. сажень пласта,
считая на погашеніе рас-
ходовъ по заявкѣ, приему
и обстройкѣ пріиска. . 3 » 85 »
9 р. — к.

Слѣдовательно стоимость золотника будетъ 3 руб. серебромъ.

Принимая, при средней пробѣ отъ (80 до 89) цѣнность золотника золота, съ существующимъ ложемъ, въ 3 р. 35 к., получимъ прибыли на каждый золотникъ 35 коп., а съ 20 фун. 672 рубля.

Ясно, что меньшая добыча не дастъ возможности вести дѣло безъ понесенія убытковъ. Если же на пріискѣ не будетъ возможности добывать нормою опредѣленнаго количества (20 ф.) золота, то такой пріискѣ или невыгоденъ къ раз-

работѣ, или если и будетъ удовлетворять затраченные расходы, давая еще извѣстный процентъ вознагражденія, то можно полагать, что въ теченіи 10-лѣтняго періода дастъ полную возможность къ окончательной его выработкѣ.

Такая норма устраниетъ возможность дѣлать переводы золота съ одного пріиска на другой и тѣмъ избавляетъ отъ затрудненія контролировать золотопромышленниковъ. Она по-нудить имѣющихъ много пріисковъ или производить на нихъ работы болѣе правильнымъ образомъ, — машиннымъ способомъ, а больше всего побросать ихъ, ежели не пустить на старательскую разработку.

Немного на Уралѣ такихъ пріисковъ, гдѣ розсыпи даютъ возможность ставить работы машинныя, а большинство ихъ пригодно только для работъ ручныхъ — старательскихъ. Несомненно, что при машинной работѣ добыча золота менѣе 20 фун. въ годъ безвыгодна, но старательскія работы выгодно вести и при меньшей годовой добычѣ. Это обусловливается тѣмъ — какъ и кто поведетъ старательскія работы. Прежній взглядъ на золотой промыселъ, какъ на предпріятіе, доступное большимъ капиталамъ, — измѣнился; нынѣ имъ могутъ заниматься и приглашаются закономъ люди небогатые. Если предположить, что старательскія работы ведетъ самъ хозяинъ, подъ своимъ личнымъ присмотромъ, тогда онъ будетъ доволенъ и тѣмъ, если отъ работъ его, кроме процентовъ на капиталъ и неизбѣжныхъ расходовъ, оплатится его личный трудъ. Разумѣется, трудъ каждого оцѣнивается имъ самимъ, а поэтому одни будутъ довольны и незначительной пользой, а другіе нѣтъ, въ особенности, кто имѣетъ наемный присмотръ.

Едва ли справедливо будетъ опредѣлить норму по рабо-

тамъ машиннымъ. Для такихъ работъ и вовсе не нужно никакой нормы: онѣ считаются правильными. Съ тѣмъ вмѣстѣ, нельзя же стѣснять промышленника въ выборѣ того или другаго способа, или непремѣнно навязывать ему работы машинныя. Всякій свое открытие разрабатываетъ по своему личному взгляду, по своему опыту и по средствамъ, какими можетъ располагать. Посмотримъ на дѣло и съ другихъ сторонъ.

Если земля отведена уже подъ пріискъ, то, значитъ, она лежитъ не даромъ, — получается поземельная плата. Что опасаться того, что золота изъ пріиска добывается мало,— его будетъ добываться столько, сколько будетъ найдено, лишь расчетъ позволилъ бы. Не опасались же прежде оставлять въ землѣ золото съ содержаніемъ менѣе золотника, которое добывать тогда было не выгодно. А лишь явились усовершенствованные способы — моютъ и въ 24 доли.

Предположимъ, что съ введеніемъ нормы, чрезъ десять лѣтъ пріиски, на которыхъ добываютъ золото менѣе нормы, поступятъ въ казну; казна будетъ продавать ихъ. Но купить ли кто другой? Легко можетъ случиться, что и никто не купить; пріискъ будетъ лежать даромъ; та, хотя малая добыча, какая производилась, прекратится; поземельного налога казна не получить. Слѣдовательно гдѣ же польза? Да если пріискъ и купить кто, быть можетъ даже и прежній владѣлецъ, за какихъ нибудь 15 — 20 рублей, затѣмъ по прежнему будетъ добывать 5 — 7 фунтовъ. Что же выиграетъ казна? Одни 15 — 20 рублей, и потеряетъ за $1\frac{1}{2}$ года поземельныя.

Безусловно ли вѣрно предположеніе, что прибылями отъ богатыхъ пріисковъ будутъ держаться въ значительномъ коли-

чествѣ другіе пріиски съ ничтожными работами или вовсе безъ работы?

Изъ имѣющихся свѣдѣній видно, что въ Гороблагодатскомъ округѣ и Вагранской дачѣ въ 1872 году 47 пріисковъ дали золота отъ 1-го золотника до 5 фунтовъ, всего 2 пуда 30 фунтовъ 57 золотниковъ. Работа на нихъ велась, разумѣется, старательская и заплощено старателямъ среднимъ числомъ 2 рубля 30 копѣекъ, да накладныхъ расходовъ послѣдовало 20 копѣекъ на золотникъ, и золотопромышленники получили отъ каждого золотника по 80 копѣекъ, а всего 8,493 рубля 60 коп. Поземельной платы при полномъ отводѣ къ каждому пріиску 250,000 т. квадратныхъ сажень, за 47 пріисковъ причтется уплатить 6,110 руб. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что эти 47 пріисковъ находятся не въ однѣхъ и не въ 2-хъ рукахъ, и не въ тѣхъ исключительно, которыя добыли 5 и болѣе пудовъ, а слѣдовательно пріиски эти держались независимо отъ богатыхъ пріисковъ.

Общее количество пріисковъ, работавшихъ въ 1872 г., въ Гороблагодатскомъ округѣ 90 и въ Вагранской дачѣ 32, а неработавшихъ въ Гороблагодатскомъ округѣ 64 и Вагранской дачѣ 33; слѣдовательно на каждый работавшійся пріискъ причтается 0,79 неработавшихъ. Значитъ, здѣсь держится въ запасѣ то необходимое число пріисковъ, какое нужно для продолженія дѣла.

Количество запасныхъ пріисковъ не можетъ умножиться, потому что ихъ держать при пріискахъ работающихъ; но пріисковъ, которые могли бы легко выдерживать платежъ поземельной платы за другіе пріиски, немного. Если принять, что подобное держаніе пріисковъ доступно при добычѣ золота болѣе 2-хъ пудовъ въ годъ, то выйтѣть, что въ 1872 г.

на 8 такихъ прісковъ, гдѣ добыто золота въ сложности по $3\frac{1}{4}$ пуда, причитается 97 тунележащихъ, неработавшихся, или по 12 прісковъ на каждый, а поземельной платы по 130 руб. за пріскъ 1,560 р.; это на сумму стоимости добытаго золота 39,000 р. составить 4%. Но какой процентъ выйдетъ съ чистой прибыли? Послѣ этого едва ли возможно непроизводительное держаніе прісковъ. Нерѣдко пріска держатся очень бѣдные въ смежности съ разрабатывающимися для того собственно, чтобы независѣть отъ посторонняго лица въ пользованіи водою и въ проводѣ канавъ, что въ золотопромышленномъ дѣлѣ составляетъ первую важность.

И такъ для предупрежденія непроизводительного держанія на Уралѣ многихъ прісковъ достаточно одного поземельнаго налога.

Если же Правительству угодно будетъ не ограничиваться одною этой мѣрой и назначить норму, то для послѣдовательности казалось прилично бы было придержаться прежняго закона о заработкѣ прісковъ, и расчетъ выйдетъ очень простъ. По этому закону разработкой пріска признавалась добыча и промывка 50 куб. саж. песковъ. Ежели допустить, что здѣсь возможно обрабатывать пески съ содержаніемъ золота не менѣе 24 долей въ 100 пуд., а куб. сажень песковъ вѣсить 1,200 пуд., значитъ должно требовать 150 золотниковъ.

Золотопромышленники Оренбургскаго края.

Желательно было бы замѣнить неточныя выраженія «правильная разработка» опредѣленнымъ условіемъ, что пріскъ отбирается отъ золотопромышленника за невыработку назна-

ченного Министромъ Финансовъ количества золота, такъ какъ понятіе о правильной разработкѣ можетъ быть различно.

Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ.

Самая большая часть прісковъ въведенія Уральского Горнаго Правленія даютъ незначительныя количества золота, именно до 10 фунтовъ съ каждого пріска въ годъ. Учетъ работъ на большомъ числѣ прісковъ, разбросанныхъ на значительномъ пространствѣ, будетъ неимовѣрно обременителенъ для Ревизоровъ, а главное по многимъ мѣстнымъ условіямъ недостижимъ, такъ что нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что проектированный законъ о заработкаѣ останется мертвую буквою, какъ былъ законъ прежній, 2473 ст. Горнаго Устава. Въ журналѣ Комиссіи, разматривавшей вопросъ о посаженной платѣ, совершенно справедливо высказано о невозможности отличія дѣйствительной разработки прісковъ отъ мнимой, и слѣдовательно невозможность учета работъ или опредѣленія степени разработки прісковъ не подлежитъ сомнѣнію. При очевидности этого и имѣя въ виду примѣръ изъ прошлаго, слѣдовало бы отказаться отъ этой мѣры до указанія опыта, какое вліяніе укажетъ устанавляемая поземельная плата. Однако, не ожидая этого указанія, можно сказать, что ни одинъ промышленникъ не рѣшится при платѣ поземельныхъ денегъ оставлять пріскъ безъ разработки долгое время. Доказательствомъ этому служить то, что и теперь, со временеми введенія нового Устава, промышленники не дѣлаютъ уже новыхъ заявокъ въ томъ размѣрѣ, какъ прежде, а обратились къ выработкѣ старыхъ отводовъ. Если, за всѣмъ тѣмъ, будетъ признано нужнымъ назначить размѣръ годовой

добычи золота на пріискѣ для отличія дѣйствительной разработки отъ мнимой, то, примѣняясь къ расчетамъ, изложенными въ запискѣ Гороблагодатскихъ золотопромышленниковъ, и принимая во вниманіе, что въ Оренбургскомъ краѣ добыча обходится нѣсколько дешевле, — нормою для этого можно назначить отъ 10 до 15 фунтовъ, менѣе чего разработка пріиска правильными работами не можетъ приносить выгода, а работы старательскія, какъ неправильныя и вредныя, не могутъ быть принимаемы въ расчетъ.

III. По статьѣ 127-й Устава о частной золотопромышленности. О срокѣ выдачи промышленникамъ книгъ для записи добычи золота.

Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Выдача книгъ на записку золота въ слѣдующемъ году начинается съ ноября мѣсяца истекающаго года и продолжается весь годъ, по мѣрѣ надобности въ нихъ и просьбъ промышленниковъ. Нѣкоторые пріиски работаютъ только лѣтомъ и слѣдовательно промышленникамъ нѣть надобности получить книгу непремѣнно къ 1 декабря или 1 января. Поэтому едва-ли представляется надобность стѣснять частныхъ промышленниковъ назначеніемъ срока для полученія книгъ.

То же замѣ чаютъ Алтайское Горное Правленіе и Окружные Ревизоры Восточной Сибири. Кромѣ того Алтайское Горное Правленіе признаетъ нужнымъ замѣнить въ проектированной Коммиссіею статьѣ слово «Начальникамъ» словомъ «Управлениамъ». *)

*) Министръ Финансовъ на вопросъ Генералъ-Губернатора Восточной Сибири о времени выдачи книгъ на записку золота отъ 11 марта

IV. По статьѣ 146-й Устава о частной золотопромышленности. Относительно замѣны посаженной платы поземельною съ квадратнаго пространства и установлениія 5 разрядовъ сей платы по количеству добытаго на пріискѣ золота. *)

Алтайское Горное Правленіе.

Сообразивъ количество слѣдующей по дѣйствующему нынѣ закону въ казну и въ доходъ Кабинета Его Императорскаго Величества посаженной платы и могущей поступить по проектируемымъ Коммиссіею въ ст. 146 пяти разрядамъ поземельной съ производительностію пріисковъ, Горное Правленіе находитъ предложенную Коммиссіею мѣру соотвѣтствующею цѣли Правительства облегчить убогіе пріиски, взиманіемъ почти въ три раза меньшаго противъ посаженной платы налога; но, принявъ на видъ неодинаковое содержаніе чистаго золота въ фунтѣ лигатурнаго металла, представляемаго съ разныхъ пріисковъ для сплава, полагаетъ, что при добычѣ двумя промышленниками одинакового количества золота, наприм. 2-хъ пудъ, но различной пробы, — одинъ изъ нихъ,

1872 г., № 426, сообщилъ, что въ Уставѣ о частн. золотопромышлен. 1870 г. нѣть никакихъ ограниченій на счетъ времени постанова работъ на золотыхъ пріискахъ, которые въ этомъ отношеніи по мѣстнымъ условіямъ и по экономическимъ расчетамъ владѣльцевъ не могутъ быть подведены подъ одно какое либо правило, и что поэтому шнурояя книги могутъ быть принимаемы въ главныя мѣстныя по золотому промыслу Управлениія для шнурованія, нумерациіи и обратной выдачи промышленникамъ во всякое время года.

*) Данныя о числѣ пріисковъ и о причитающейся съ нихъ суммѣ посаженной платы и поземельной, по нормамъ предложенными Коммиссіею, приведены въ приложениіи № 1.

золото котораго окажется наприм. 70-й пробы, долженъ будеть взынесть одинаковую поземельную плату съ другимъ, золото котораго выйдетъ наприм. 95 пробы, отъ чего послѣдній получить значительно большую противъ первого сумму за одно и то же количество лигатурнаго металла. Основываясь на сихъ соображеніяхъ Горное Правленіе полагало-бы, для большей уравнительности поземельного налога, раздѣлять для этого пріиски на разряды по количеству чистаго золота, о чемъ и пояснить въ расчетныхъ вѣдомостяхъ.

Относительно 1-го къ ст. 146 примѣчанія, которымъ постановляется: условія, заключенные до 24 мая 1870 г. золотопромышленниками съ Киргизами о пользованіи землями, отведенными подъ пріиски, оставить въ своей силѣ и до истечения сроковъ не взимать поземельной платы, — Исправляющій должностъ Окружнаго Ревизора Семипалатинской Области Статскій Совѣтникъ Корженевскій изъясняетъ, что освобожденіе отъ поземельной платы окортомленныхъ у Киргизъ пріисковъ, ставитъ тамошнихъ промышленниковъ въ неравные условія съ арендаторами земель и служить поводомъ къ неразработкѣ, къ которой послѣдніе ничѣмъ не побуждаются, въ особенности при уплатѣ Киргизамъ попудныхъ денегъ или аренды только за тѣ года, когда производились работы, и что къ арендаторамъ даже не можетъ примѣняться дополненіе къ главѣ VI раздѣла III, по которому неразработываемый въ теченіи 10 лѣтъ пріискъ отбирается въ казну. При этомъ г. Корженевскій признаетъ необходимымъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: какой срокъ назначить на заключеніе кортомнаго акта послѣ подачи заявки и принятіе площади? Если срокъ кортома и приема отвода пропущенъ, то заявленная мѣстность должна-ли быть зачислена въ казну или возвра-

щена владѣльцамъ земли? Могутъ ли освободившіеся по какимъ либо случаямъ изъ рукъ первого арендатора пріиски быть продаваемы съ торговъ, и если могутъ, то обязательны ли для покупщика прежніе кортомные акты? Къ сему г. Корженевскій присовокупляетъ, что въ фискальномъ отношеніи, обложеніе поземельною платою окортомленныхъ пріисковъ, при незначительномъ развитіи въ Киргизской степи золото-промышленности, не заслуживаетъ большаго вниманія, какъ не могущее принести значительного дохода; но принципъ необложенія ихъ поземельною платою можетъ повести къ значительнымъ пожертвованіямъ, когда на основаніи его, придется освободить отъ поземельной платы и рудныя мѣсторожденія, занимающія обширныя пространства, (число которыхъ весьма велико), что можетъ способствовать захвату земель въ такомъ количествѣ, что дѣйствительно послужить стѣсненіемъ для Ордынцевъ.

Алтайское Горное Правленіе, по разсмотрѣніи приведенныхъ г. Корженевскимъ замѣчаній принялъ на видъ, что послѣдній кортомный актъ съ Киргизами заключенъ былъ Почетнымъ Гражданиномъ Кузнецовымъ 22 мая 1868 года, и съ того времени, или по изданіи Высочайше утвержденаго въ 21 день октября 1868 г. временнаго положенія объ управлѣніи въ Областяхъ Семипалатинской, Тургайской и др., кортомныхъ актовъ промышленниками уже не представлялось, находить, что освобожденіе отъ поземельной платы пріисковъ окортомленныхъ до 24 мая 1870 года у Киргизовъ, до истеченія срока условій, заключенныхъ промышленниками съ владѣльцами, не побуждая ничѣмъ арендаторовъ къ разработкѣ, даетъ послѣднимъ возможность удерживать за собою пріиски на неограниченное время и лишать людей предпріимчивыхъ

возможности пріобрѣтать ихъ для разработки. Въ предотвращение происходящихъ отъ сего невыгодныхъ послѣствій, какъ для владѣльцевъ, такъ и для казны, Горное Правленіе полагаетъ необходимымъ постановить правило, чтобы золотопромышленники заключившіе съ Киргизами условія объ окортомленіи земель подъ золотые пріиски, приступили къ разработкѣ ихъ; если же въ теченіи трехъ лѣтъ не будетъ сдѣлано онай, то отобравъ пріиски отъ арендаторовъ, продать ихъ, по силѣ 84 ст. Устава 1870 года, съ торговъ, и вырученныя за нихъ деньги предоставить въ пользу Киргизовъ владѣльцевъ земель, какъ то постановлено въ 102 ст. Устава о частн. золотопромышленности въ отношеніи пріисковъ, находящихся на земляхъ Кабинета Его Императорскаго Величества. Что же касается до возбужденныхъ г. Корженевскимъ вопросовъ, относительно сроковъ заключенія кортомныхъ актовъ и приема площадей арендаторами и о томъ, какъ поступить съ пріисками, освободившимися изъ рукъ первого владѣльца арендатора, Горное Правленіе находитъ, что за прекращенiemъ съ Мая 1868 г. заключенія промышленниками кортомныхъ актовъ съ Киргизами, помянутые вопросы разрѣшаются Положенiemъ 21 октября 1868 г., Уставомъ о золотопром. и общими законоположеніями о договорахъ, заключаемыхъ частными лицами между собою.

Съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ.

Коммиссія при избраніи системы земельнаго обложенія поставила себѣ задачею урегулировать этотъ налогъ: во 1-хъ, пропорционально площади пріисковъ и во 2-хъ, соответственно богатству или бѣдности розсыпей. Лучшей задачи мы не видѣли.

димъ. Но къ правильному решенію ея, кажется, вѣрнѣе приведетъ слѣдующій способъ. Всѣ пріиски, вовсе неразрабатываемыяющіеся, или давшіе въ годъ золота до 1-го пуда, должны оплачиваться одинаково: по 1 р. 25 к. за каждую свободную отъ угодій (оплачиваемыхъ особо по 75 ст.) десятину заключающуюся въ отводъ пространства ежегодно. Затѣмъ на каждый послѣдующій пудъ прибавлять къ заполненному предъидущимъ пудомъ по 5 или по 10 коп. за десятину.

При такомъ способѣ: 1) при добычѣ золота болѣе 1 до 2 пудовъ, надо заплатить за 104 - десятинный отводъ 140 руб., болѣе 3 до 4 пудовъ — 192 руб., болѣе 49 до 50-ти — 12,870 руб. и т. д.; 2) при первой сдачѣ золота, положимъ, 6 пуд. 27 фун., надо заплатить за 1-й п. 130 р., за 2-й п. 10 р. 40 к., за 3-й п. 20 р. 80 к., за 4-й п. 31 р. 20 коп., за 5 п. 41 р. 60 к., за 6-й п. 52 р. и за 27 фун. седьмаго пуда, какъ за цѣлый пудъ, 62 руб. 40 коп., а всего 348 руб. Затѣмъ при второй сдачѣ, положимъ, 2-хъ пуд. 13 фун. придется заплатить за 8-й пуд. 72 руб. 80 коп. и за 9-й — 83 р. 20 коп., а 13 фун. оплочены уже въ 7-мъ пудѣ; 3) арендная плата съ пріисками первого разряда по предположенію Коммиссіи увеличивается на 10 руб. 40 коп.; 4) хотя три пуда 2-го разряда и шесть пудъ третьяго разряда дадутъ менѣе противъ предположенія Коммиссіи, за то увеличеніе на остальныхъ пудахъ 3-го разряда, на всемъ 4-мъ и 5-мъ разрядахъ съ избыткомъ вознаградить такой недочетъ.

Соответственно сему предположенію слѣдуетъ измѣнить нѣсколько проектированный Коммиссіею способъ взиманія налога. Для сего удобнѣе всего будетъ воспользоваться ста-

рымъ, до изданія Устава существовавшимъ, порядкомъ, а именно: опредѣлить взносъ поземельной платы какъ подати и фунтоваго сбора, при каждой сдачѣ золота. Особенно необходимо устранить вмѣшательство въ это дѣло Управлениій Государственными Имуществами, допускаемое 77 ст. Устава. Управление Государственныхъ Имуществъ завѣдываетъ такими же казенными — государственными землями, какими завѣдываетъ и горное вѣдомство. Между тѣмъ смысломъ означенной статьи оно дѣлается какимъ-то независимымъ владѣльцемъ, съ которымъ золотопромышленники должны договариваться особо, какъ съ казаками, крестьянами и другими частными лицами и обществами. Вмѣшательство это чрезвычайно неудобно и для промышленности, и для мѣстнаго по золотымъ промысламъ Управлениія. При единствѣ государственной кассы, мы не можемъ объяснить такое вмѣшательство ничѣмъ инымъ, какъ только желаніемъ, чтобы доходъ съ земель подъ пріисками проходилъ по счетамъ Управления Государственными Имуществами въ здѣшнемъ краѣ.

Предлагаемый способъ обложенія и взиманія поземельной платы представляетъ слѣдующія выгоды:

- 1) Достигается вполнѣ цѣль: соразмѣрность налога съ доходомъ, къ которой Правительство постоянно стремилось.
- 2) Радикально устраняется возможность уклоненія отъ платежа высшаго налога чрезъ неуловимый, будто бы, переводъ золота съ одного пріиска на другой.
- 3) Увеличивается противъ предположенія Комиссіи доходъ казны съ пріисковыхъ земель, не на счетъ бѣдныхъ, какъ было прежде, а на счетъ богатыхъ пріисковъ.
- 4) Поступленіе этого дохода обеспечивается до послѣдней копѣйки. При порядкѣ взиманія поземельной платы по

Уставу 1870 г., могло быть вотъ что: а) пріискъ выработанъ въ настоящемъ году окончательно и надо его бросить; къ Апрѣлю поземельной платы не взнесено, и казна должна получить вмѣсто этой платы пустое мѣсто, за которое и 5 руб. никто не дастъ, а между тѣмъ администрація должна истратить десятки рублей на многолѣтнія переписку и публикаціи о продажѣ. б) Положимъ, что пріискъ не выработанъ окончательно, но, получивши деньги за золото, промышленникъ не заплатилъ поземельной платы по несостоятельности или по другимъ причинамъ, а при продажѣ этого пріиска казною не выручится, по непредвидѣннымъ причинамъ, того, что должно бы поступить въ посаженную плату. в) Какъ показалъ здѣсь опытъ 1871 г., при введеніи поземельного налога, изъ неразрабатывающихъ пріисковъ не малое количество будетъ сдано въ казну, и, сообразно тому, доходъ ея въ видѣ посаженного или подесятинного сбора, по нормамъ Коммиссіи, уменьшится противъ фунтоваго сбора не на 100, какъ показано въ приложеніи къ запискѣ Горнаго Департамента, а на 200 и даже болѣе тысячи; дающіе же большее количество золота пріиски не возмѣстятъ такой дефицитъ. По предлагаемому нынѣ способу обложенія ничего подобнаго не случится.

Принявши же предложенный способъ обложенія и взиманія налога, необходимо будетъ измѣнить соотвѣтственныя статьи Устава въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 131. Шлиховое золото, добытое частными лицами, должно быть ими доставлено за печатью владѣльца пріиска, или его Управляющаго, при свидѣтельствѣ Окружнаго Ревизора: съ пріисковъ Восточной Сибири — въ Иркутскую Лабораторію, съ пріисковъ Западной Сибири — въ Барнаульскую

заводскую Контору, съ пріисковъ Уральской горной области и областей Уральской и Тургайской — въ Главную Контору Екатеринбургскихъ заводовъ. Въ свидѣтельствѣ Ревизора обозначается: съ какого пріиска добыто золото, который пудъ или пуды составляетъ оно отъ начала работъ въ томъ году, сколько въ пріискѣ десятинъ земли по отводнымъ документамъ и сколько должно быть внесено промышленникомъ по земельной платы по приложенному къ 146 ст. расчету и по примѣчанію къ 149 ст.

Примѣчаніе. Ежели промышленникомъ была внесена посаженная по длинѣ пріиска плата съ пріисковъ Уральскихъ, Западной Сибири и Киргизскихъ степей за 1871 годъ, тогда Ревизоръ, при выдачѣ свидѣтельства на первую сдачу этимъ золотопромышленникомъ золота въ 1874 г., обозначаетъ: сколько таковой платы было внесено, и сколько изъ того къ зачету въ поземельный налогъ за прошедшіе годы.

Ст. 133. По сплавѣ и опробованіи золота и по предъявленіи промышленникомъ квитанціи Казначейства во взносѣ имъ поземельной платы за пріискъ или пріиски (ст. 146 съ примѣчаніемъ) составляется.... (далѣе какъ въ Уставѣ съ дополненіемъ пунктомъ е: «и количества внесенной поземельной платы»).

Ст. 146. За право пользованія казенными, состоящими въ вѣденіи Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ и принадлежащими Кабинету Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества землями, отведенными подъ золотые пріиски (за исключениемъ участковъ, оплачиваемыхъ на основаніи 75 и 76 ст. по особымъ условіямъ), взимается съ золотопромышленни-

ковъ ежегодно поземельная плата въ слѣдующемъ размѣрѣ:
1) за пріиски неработавшіеся и пріиски, на коихъ добыто
лигатурнаго золота до 1 пуда, по рублю двадцати пяти коп.
кредитными билетами за десятину; 2) за пріиски, на коихъ
добыто болѣе 1 пуда такого же золота, плата увеличивается
прогрессивно прибавкою 10 коп. за десятину къ платѣ за
предъидущій пудъ съ послѣдующаго пуда.

Примѣчаніе 1. По этому же расчету должна быть
внесена поземельная плата, согласно Высочайше утвер-
жденнаго 14 апрѣля 1872 года всеподданнѣйшаго до-
клада г. Министра Финансовъ за 1871, 1872 и 1873 гг.,
съ пріисковъ Уральской Горной Области, Западной Си-
бири и Киргизскихъ степей.

Примѣчаніе 2. Части втораго и слѣдующихъ пудовъ
оплачиваются какъ цѣлый пудъ, а при слѣдующей сдачѣ
золота въ томъ же году, остальные части того пуда
исключаются изъ обложенія. Но послѣдній пудъ годовой
добычи оплачивается дробно: до 20 фунтовъ — за полу-
вину, а свыше 20 фунт. — за цѣлый.

Примѣчаніе 3. Внесенная золотопромышленникомъ за
таковые пріиски установленная въ 1870 г. посаженная
по длини пріиска плата за 1871 годъ зачитается въ
поземельную плату, съ него слѣдующую.

Противъ изложенного предположенія съѣзда золотопро-
мышленниковъ въ Кушвѣ, одинъ изъ участниковъ Я. И. Рас-
торгуевъ подалъ особое мнѣніе, сущность котораго заключается
въ слѣдующемъ: по принятому съѣздомъ способу обложенія,
промышленнику, добывшему на пріискѣ 50 пуд., придется за-
платить 12,870 руб., 100 пуд. — еще значительно болѣе, такъ

что обложение посаженной платой для богатыхъ пріисковъ дойдетъ до огромныхъ и обременительныхъ размѣровъ и въ то же время приметъ чисто фискальный характеръ.

Затѣмъ, указывая, что съ переложенiemъ на квадратное пространство, предложенная Комміссіей сбавка на $\frac{2}{3}$ нынѣ существующаго размѣра посаженной платы въ дѣйствительности составить не болѣе $\frac{1}{3}$, отчего Уральскіе пріиски будутъ платить вдвое противъ фунтоваго сбора, Я. И. Растворгувевъ признаетъ необходимымъ постановить, чтобы съ пріисковъ Уральскихъ неработающиx и работающиx, состоящихъ въ 1-мъ разрядѣ, взимать не 1 р. 25 к. съ десятины, а по 75 к., а во 2-мъ разрядѣ по 1 р. 50 к. и т. д. Если же такого облегченія не будетъ допущено, то дозволить каждому золотопромышленнику, по обнародованіи новыхъ правилъ сдать въ казну всѣ тѣ пріиски, разработка которыхъ по ихъ расчетамъ не вынесетъ поземельной платы, освободивъ отъ всякаго взысканія пріиски неработавшіе съ 1871 года по день изданія новыхъ правилъ, а съ работавшихъ въ это время пріисковъ взыскать пофунтную подать на прежнемъ основаніи.

Промышленники Оренбургскаго края.

Подраздѣляя поземельный налогъ на пять разрядовъ, Комміссія желала сдѣлать его уравнительнымъ для всѣхъ пріисковъ.

Трехлѣтній опытъ показалъ, что примѣненіе поземельнаго налога встрѣтило затрудненія только для разработки розсыпей съ бѣднымъ содержаніемъ золота. Поэтому необходимо опредѣлить на основаніи мѣстныхъ условій, полезно

ли примѣненіе этой подати въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска по вновь назначеннымъ размѣрамъ.

Въ 1872 г. въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска разрабатывалось всѣхъ пріисковъ 160.

Изъ нихъ добыто золота:

до 10 фунтовъ . . .	118	пріисковъ.
» 20 фунтовъ . . .	15	»
» 1 пуда . . .	15	»
» 2 пудовъ и свыше .	12	»

Назначенный Коммиссіею ниспѣй разрядъ поземельного сбора по 1 р. 25 к. съ десятины (130 р. съ 104 десят.) для пріисковъ, на которыхъ добывается золота не болѣе 10 фунт. въ годъ, будеть не только неуравнителенъ съ другими разрядами, но и обременителенъ. Всѣ такие пріиски неизбѣжно оставлены будуть безъ разработки, и на будущее время мѣста съ бѣднымъ содержаніемъ золота не будутъ принимамы въ пріисковые отводы. Тогда во всѣхъ казачьихъ земляхъ останется въ разработкѣ только 42 пріиска, дающихъ нѣкоторую прибыль промыслу; а между тѣмъ половина всего золота получалась съ бѣдныхъ пріисковъ, разработка ихъ доставляла пропитаніе не менѣе 6,000 рабочихъ людей и способствовала развитію другой промышленности въ этомъ краѣ.

Въ такихъ видахъ польза и справедливость требуютъ, чтобы по принятой Коммиссіею пропорціи обложенія по количеству добываемаго золота уменьшень было налогъ поземельного сбора для бѣдныхъ пріисковъ.

При этомъ должно имѣть въ виду еще: во-1-хъ, что золотой промыселъ въ казачьихъ земляхъ несетъ излишекъ расходовъ по недостатку воды и лѣсовъ, во-2-хъ, что сво-

бодныя земли казачьяго войска раздаются въ оброчное содеряніе не дороже 5 коп. за десятину и въ 3-хъ, что на многихъ пріискахъ единственно по недостатку воды невозможнo увеличить добычу золота до желаемыхъ размѣровъ.

По уваженію изложенныхъ выше причинъ, надлежало бы для пріисковъ въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска и Уральскихъ установить низшie разряды поземельной платы, согласно принятой Коммиссіею пропорці: 1-й за пріиски, на коихъ добывается золота до 10 фунт.— по 16 коп. съ десятины и 2-й за пріиски, добывающіе золота до 1 пуда,— по 63 коп. съ десятины.

Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Данныя, представленныя Окружными Ревизорами, показываютъ: всѣхъ пріисковъ въ настоящее время находится въ пользованіи промышленниковъ 598, въ нихъ: погонной длины по графическому измѣренію 375,500 сажень квадратнаго пространства въ десятинахъ 47,795, а по распределеніи ихъ на разряды, сообразно съ предположеніемъ Коммиссіи, составляется поземельной платы 69,260 руб., т. е. вдвое противъ самой большої суммы пофунтоваго сбора, составлявшаго въ 1869 г. 35,000 руб., не смотря на то, что размѣръ поземельной платы Коммиссіею принять съ одной трети посанженной подати съ погонной длины пріиска.

Такой размѣръ поземельной платы съ Уральскихъ пріисковъ быль бы отяготителенъ для пріисковъ бѣдныхъ, отъ которыхъ, въ случаѣ утвержденія этого размѣра, промышленники вынуждены будутъ отказаться, между тѣмъ этихъ пріисковъ считается болѣе 200. Сверхъ того, въ этомъ случаѣ,

налогъ увеличивается на 100% сравнительно съ прежнимъ, а такое увеличение нельзя не признать слишкомъ значительнымъ. Поэтому справедливость требуетъ поземельную плату определить такую, которая въ общей суммѣ со всѣхъ пріисковъ была бы близка къ суммѣ пофунтоваго сбора, взамѣнъ котораго она установлена.

Съ этою цѣллю и для облегченія бѣдныхъ пріисковъ, оказывается возможнымъ пріиски 1-го разряда, по предположенію Коммиссіи, разделить на два разряда: къ первому отнести тѣ пріиски, на которыхъ добывается золота отъ золотника до 20 фунтовъ включительно, а ко второму пріиски, на коихъ добыто золота отъ 20 фунт. до 2-хъ пудовъ и неработающіеся; для первого разряда определить плату по 50 коп. съ десятины, а для втораго и слѣдующихъ оставить платы, определенные Коммиссіею, измѣнивъ только нумерацію разрядовъ. Въ этомъ случаѣ оказывается, что Уральскіе пріиски, нынѣ находящіеся у промышленниковъ, внесутъ поземельной подати въ годъ 44,985 руб., т. е. сумму, близкую къ пофунтовому сбору 1869 г., какъ это видно изъ прилагаемой у сего таблицы *).

Плата по этой таблицѣ будетъ соразмѣрна для Уральской золотопромышленности и слѣдовательно ходатайства объ этомъ будутъ удовлетворены и дальнѣйшія жалобы должны устраниться. Но для полной равномѣрности было бы полезно для пріисковъ, отнесеныхъ Коммиссіею къ V разряду, ограничить количество золота за плату 30 руб. съ десятины отъ 50 до 80 пуд., а для пріисковъ приносящихъ отъ 80 до 120 и отъ 120 установить особые разряды оплаты сообразно съ полученными данными по Сибирскимъ промысламъ.

*) См. приложеніе № 2.

Кромъ пріисковъ, состоящихъ въ пользованіи промышленниковъ, находятся въ настоящее время въ вѣденіи Уральскаго Горнаго Правленія 147 пріисковъ, предназначенныхъ въ продажу. Можно предполагать, что пріиски эти будутъ куплены, ибо въ прошломъ году, когда явилась надежда на уменьшеніе посаженной подати, было куплено 82 пріиска. Предполагая, что пріиски эти поступятъ всѣ въ 1-й разрядъ, поземельный доходъ съ золотыхъ промысловъ на Уралѣ увеличится еще на 5,580 руб. и будетъ еще возрастать отъ новыхъ отводовъ.

Способъ обложенія пріисковъ, предложенный промышленниками Гороблагодатскаго округа (съездъ въ Кушвѣ), очевидно выгоденъ для казны въ финансовомъ отношеніи, но съ другой стороны плата по 1 руб. 25 коп. съ десятины для бѣдныхъ пріисковъ обременительна, при томъ способъ этотъ поколеблетъ цѣль и значеніе подати, предуказанные Уставомъ — побуждать къ заявленію золотосодержащихъ мѣстностей послѣ основательной разведки и не держать площадей тунележащими по нѣсколько лѣтъ.

Окружные Ревизоры Восточной Сибири.

Взиманіе поземельной подати удобнѣе назначить не съ лигатурнаго, а съ шлиховаго золота, потому что Окружные Ревизоры свѣдѣній о лигатурномъ золотѣ не получаютъ и ведутъ учетъ только шлиховому золоту, получаемому на пріискахъ.

Указывая далѣе на то, что при взиманіи подесятинной платы съ неработавшихся съ 1872 г. золотыхъ пріисковъ, казна получила бы только 64,300 р. (за 51,544 десят.), т. е.

менѣе противу поступившой посаженной подати на 78,409 руб. 88 к., Окружные Ревизоры, въ видахъ вознагражденія казны какъ за этотъ ущербъ, такъ и за недоборъ, оказывающійся по составленнымъ свѣдѣніямъ съ пріисковъ работающихъ 1 и 2-го разрядовъ по сравненію предполагаемой десятинной платы съ существующею посаженною, — полагаютъ справедливымъ увеличить первую съ неработающіхъ пріисковъ до 3 руб. 50 к. съ десятины, или если признается возможнымъ, со 100 кв. саж.

Возведеніе этой платы Окружные Ревизоры признаютъ необходимымъ еще и въ тѣхъ видахъ, чтобы удержать лицъ, занимающихъ частнымъ золотымъ промысломъ, отъ захвата многихъ пріисковъ и понудить къ разработкѣ имъ уже отведенныхъ.

V. По статьѣ 148-ї Устава о частной золотопромышленности. О срокѣ начисленія поземельной платы.

Съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ.

Редакцію 148 ст. необходимо измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Поземельная плата начисляется въ первый годъ владѣнія — со дня выдачи промышленнику актовъ на пріискъ, а въ послѣдующіе — съ Января по день возвращенія имъ, или отобранія отъ него актовъ.»

Безъ такой перемѣны каждому пріиску привелось бы вести свой особый годъ.

Промышленники Оренбургскаго края.

Начало взиманія посаженной платы слѣдовало бы положить съ 1 Января того года, который наступить послѣ

выдачи промышленнику межевыхъ актовъ; если же добыча золота началась въ первый же годъ, — то со времени выдачи документовъ.

VI. По статьѣ 149-й Устава о частной золотопромышленности (о срокѣ взноса посаженной платы) и 150-й статьѣ (о пенѣ за не-взносъ къ сроку).

Съездъ промышленниковъ въ Кушѣ.

Въ соотвѣтствіе съ приведенными выше по ст. 146 предположеніями съѣзда, статьи 149, 150 и 151 Устава надлежало бы изложить такъ: «Ст. 149. Причитающаяся съ работавшихся пріисковъ поземельная плата вносится золотопромышленниками, по вышеозначенному расчету (ст. 146), при каждой сдачѣ въ казну золота съ тѣхъ пріисковъ въ то Казначейство, въ округъ котораго производится сдача; за неработавшіеся и нисколько не доставившіе золота пріиски плата вносится въ то же Казначейство при послѣдней сдачѣ золота съ работавшихся пріисковъ. Когда промышленникъ не работалъ ни на одномъ изъ своихъ пріисковъ и въ теченіи всего года не сдавалъ золота, тогда слѣдующая за пріиски его плата вносится имъ, или его довѣреннымъ, въ мѣстное по нахожденію плательщика Казначейство не позже 1-го Апрѣля наступающаго года.

Примѣчаніе. За 1871, 1872 и 1873 гг. плата съ пріисковъ Уральской Горной Области, Западной Сибири и Киргизскихъ степей, какъ работавшихся, такъ и неработавшихся въ тѣ годы, должна быть внесена (примѣч. къ ст. 146) промышленникомъ при первой сдачѣ имъ золота.

въ 1874 г. съ какого бы ни было его пріиска, а въ случаѣ непредставленія въ этомъ году золота — къ 1 Апрѣля слѣдующаго года.

Ст. 150. Квитанція во взносѣ поземельной платы при-
сдачѣ золота предъявляется промышленникомъ, или его
довѣреннымъ, принявшему отъ него золото учрежденію и
Окружному Ревизору.

Ст. 151. За невзносѣ поземельной платы съ нерабо-
тавшихся пріисковъ къ 1 Апрѣля промышленникъ подвергается
пенѣ въ 10% съ неуплаченной суммы.

**VII. По статьѣ 151-й Устава о частной золотопромышленности. О
мѣстѣ взноса посаженной платы.**

Алтайское Горное Правленіе.

Въ ст. 151 постановляется поземельную подать за пріиски взносить въ Казначейства того Округа, которому подчинена Лабораторія, сплавляющая золото, и въ то Управлѣніе, которое ревизуетъ книги. Алтайское Горное Правленіе, имѣя въ виду, что всѣ слѣдующія въ государственный до-
ходъ пошлины, подати и сборы вносятся въ Сибири въ Окруж-
ныя, а въ Россіи въ Уѣздныя Качначества, суммы же, ассигнуемые на дѣйствіе Алтайскихъ заводовъ, и слѣдующія въ доходъ Кабинета Его Императорскаго Величества оброч-
ные деньги за земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ Алтайского округа и отводимые лицамъ другихъ сословій, поступаютъ въ Отдѣленіе Контроля и Кассы Министерства Императорскаго Двора въ Барнаулѣ, и что многіе изъ про-
мышленниковъ проживаютъ въ отдаленныхъ не только отъ

Барнаула, но и отъ своихъ промысловъ мѣстахъ, — для облегчения золотопромышленниковъ полагаетъ предоставить имъ поземельную плату за пріиски, отведенные на Государственныхъ земляхъ, вносить въ тѣ Казначейства, куда пожелають, а за пріиски въ Алтайскомъ округѣ обязать вносить въ Отдѣлѣніе Контроля и Кассы Министерства Императорскаго Двора въ Барнаулѣ и сообразно съ симъ изложить статью 151.

Промышленники Оренбургскаго края.

Поземельную плату и пеню слѣдовало бы дозволить промышленникамъ вносить во всѣ Казначейства, кто въ какое по мѣсту нахожденія сочтеть удобнѣе.*

Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ также признаетъ полезнымъ допустить въносъ поземельной платы во всѣ Казначейства. *)

VIII. По статьѣ 152-й Устава о частной золотопромышленности. О представлениі квитанцій во взносъ поземельной платы Окружному Ревизору не позже 1-го июня слѣдующаго года.

Окружные ревизоры Восточной Сибири.

Представление квитанцій ревизорамъ къ 1 Июня будетъ неудобно, потому что въ Маѣ мѣсяцѣ ревизоры (особенно промысловъ Ленскихъ, Забайкальскихъ и Амурскихъ) уѣзжаютъ уже изъ Иркутска для обзора пріисковъ.

*) Вслѣдствіе прошенія Статскаго Совѣтника Н. Д. Бенардаки о дозволеніи внести посаженную плату за пріиски въ Олекминскомъ округѣ въ Петербургское Казначейство, по уваженію того, что на упомянутыхъ

IX. По II пункту заключенія Комиссіи (стр. 78), о предоставлениі владѣльцамъ прісковъ произвести въ теченіи двухъ лѣтъ на свой счетъ точное опредѣленіе квадратнаго пространства прісковъ ихъ и обѣ отклоненіи ходатайства промышленниковъ объ отрѣзкѣ изъ прісковыхъ площадей, отведенныхъ до 1871 г., выработаннаго или не нужнаго промышленнику пространства:

Алтайское Горное Правленіе.

Принявъ на видъ, что при отводѣ площадей къ золотымъ пріскамъ какъ по прежнимъ правиламъ на пять верстъ въ длину и на сто саж. въ ширину, такъ и по положенію о частной золотопромышленности въ Алтайскомъ округѣ и по новому Уставу, изданному въ 1870 г., во всю ширину долинъ, квадратное пространство такихъ площадей исчислено при межеваніи для опредѣленія слѣдующей въ государственный доходъ, по примѣчанію къ 726 ст. Св. Зак. межев., двухкопѣчной пошлины съ каждой десятины обмежеванной земли, и что казна не можетъ понести никакой потери, если промышленники будутъ платить за отведенныя имъ площади, въ сто сажень шириной, съ исчисленнаго при отводѣ и принятаго промышленникомъ пространства, Алтайское Горное

пріскахъ, по случаю перерыва работъ, не имѣется довѣреннаго, а также что почта изъ Иркутска отправляется въ Олекминскъ 2 раза въ мѣсяцъ и бываетъ въ пути неопределенное время, и наконецъ, что квитанція во взносѣ денегъ легко можетъ остаться или вовсе невысланною Казначействомъ, или же будетъ выслана послѣ установленнаго срока,— г. Министръ Финансовъ 24 января 1871 г. разрешилъ г. Бенардаки внести посаженную плату за пріски Олекминского округа въ Петербургское Казначейство.

Правленіе полагало бы дозволить промышленникамъ ходатайствовать собственно объ исключеніи изъ отведенныхъ въ прежнее время площадей, горныхъ возвышенностей и о производствѣ на ихъ счетъ такового вымежеванія чрезъ отводчиковъ, не опредѣляя для этого никакого срока, согласно чему и изложить помянутый пунктъ.

Съездъ промышленниковъ въ Кушвѣ.

Отклоненіе Коммиссіей ходатайства объ отрѣзкѣ изъ пріисковыхъ площадей выработанного, или ненужнаго золотопромышленнику, пространства не имѣеть твердаго основанія.

Такія отрѣзки потребуются только изъ старыхъ, до изданія Устава 1870 г. сдѣланныхъ отводовъ, когда и заявки дѣлались и отводы принимались наугадъ. Число ихъ постепенно будетъ уменьшаться, а новые отводы, принимаемые по основательной развѣдкѣ и въ умѣренномъ объемѣ, чтобы не платить лишняго поземельного налога, не потребуютъ вырѣзокъ.

Выработка въ пріискахъ значительнаго протяженія или удостовѣреніе въ его безполезности совершаются не однимъ и не двумя годами; на старыхъ пріискахъ употреблены на это десятки лѣтъ. Слѣдовательно и вырѣзка можетъ быть испрашиваема не болѣе, какъ однажды. А когда будутъ возложены на просителя всѣ расходы по вырѣзкѣ, могущіе на Уралѣ равняться суммѣ поземельной платы съ отрѣзываемаго участка за два и за три года, а въ Сибири можетъ и за нѣсколько лѣтъ, то такая мѣра представить вѣрное ручательство, что не явится частыхъ просьбъ о вырѣзкѣ изъ одного и того же пріиска.

Ежели на отрѣзанномъ участкѣ будуть находиться отвали откидныхъ, подлежащихъ перемывкѣ песковъ, хозяйственныя постройки, или угодья, прежній хозяинъ ни коимъ образомъ не можетъ надѣяться пользоваться ими бесплатно. Стоитъ только такие участки причислить къ разряду прісковъ, продающихся казною съ торговъ.

И такъ означенное ходатайство не представляеть ни для кого и никакого вреда, затрудненія и неудобства; напротивъ того, польза для золотопромышленности въ удовлетвореніи его очевидна: чрезъ отрѣзку облегчается поземельный налогъ, и пропорціонально тому увеличивается возможность выработать остающійся участокъ съ небольшимъ золотомъ.

Для некапитальныхъ людей отыскиваніе, развѣдка, заявка и приемъ золотоносной розсыпи составляютъ тяжелое и рисковое предпріятіе. Но имѣя одну, двѣ тысячи, многіе охотно задолжать ихъ, при личномъ своемъ трудѣ, на обработку даже и небогатой, но извѣстной уже розсыпи, на подчистку бортовъ и почвы разрѣзовъ и на перемывку откидныхъ песковъ.

Можетъ случиться, что владѣлецъ пріска, или его довѣренный признаютъ извѣстный участокъ или цѣлый пріскъ неблагонадежнымъ и выработаннымъ собственно потому, что такъ донесли имъ штейгера и приставники, руководившіе непосредственно развѣдкой, т. е. опредѣленіемъ толщины торфа и песковъ и промывкою послѣднихъ. А эти люди, какъ извѣстно, или по лѣности, или даже по недобросовѣстности, злоупотребляютъ довѣріемъ. И вотъ, когда такой пріскъ, или участокъ, переходитъ въ другія руки, на немъ открывается золото, чрезъ посредство тѣхъ же служащихъ, или чрезъ особо тщательную развѣдку.

Желательно, чтобы удовлетворение означенного ходатайства состоялось въ слѣдующемъ видѣ: «Изъ пріисковъ, отведенныхъ до 1871 г., дозволяется золотопромышленникамъ отрѣзывать и сдавать обратно въ казну ту часть пріиска, которая выработана, или не содержитъ розсыпи и не нужна. Отрѣзка такая производится по распоряженію Окружнаго Ревизора, состоящими при немъ отводчиками, по принятому для отвода пріисковъ порядку (ст. 78) обозначается на отводномъ пріисковомъ планѣ и въ книгахъ, по которымъ дѣлается учетъ поземельного налога. Но при этомъ наблюдается, чтобы отрѣзка дѣлалась не изъ средины, а съ концовъ пріисковаго отвода, и чтобы проѣзды отводчика на пріискъ и обратно, содержаніе его и жалованье со всѣми получающими имъ отъ казны прибавками, за время проѣзовъ и отрѣзки, считая оную за полный отводъ (ст. 78), относились на счетъ промышленника. Нанесеніе отрѣзки на планъ завѣряется Ревизоромъ, безъ особаго утвержденія Главнымъ по золотымъ промысламъ Начальствомъ.»

Это изложеніе, казалось бы, прилично было помѣстить примѣчаніемъ къ 114 ст. Устава.

Подобная отрѣзка не менѣе полезна и даже необходима изъ пріисковъ, покупаемыхъ отъ казны съ торговъ. Обыкновенно покупкѣ товара предшествуетъ дознаніе его достоинства, независимо отъ рекомендаций продавца. А при продажѣ пріисковъ ни продавецъ - казна, ни покупатель-промышленникъ не знаютъ достоинства продаваемаго имущества, первая потому, что не стойтъ заниматься дознаніемъ, а покупатель потому, что не могъ заняться дознаніемъ, за силою 40 статьи Устава.

Такимъ образомъ покупатель, дѣйствуя по слухамъ, на-

угадъ, предлагаетъ за пріискъ ничтожную цѣну, особенно въ видахъ значительности поземельного налога. Ежели предо-
ставлено промышленникамъ занимать при развѣдкахъ и за-
явкахъ казенныя земли подъ пріискъ по своему усмотрѣнію
менѣе нормальной величины, то, казалось бы, неудобно на-
вязывать и покупателю - промышленнику въ пріиске выра-
ботанную, ненужную землю.

Такую промышленникамъ льготу можно бы выразить при-
мѣчаніемъ къ 101 ст. Устава, въ слѣдующемъ видѣ: «Еже-
ли, по изслѣдованію въ теченіи 2-хъ лѣтъ, въ купленномъ
съ торговъ пріиске окажется какая либо часть выработан-
ною, не содержащею золота и промышленнику не нужною,
то предоставляется ему просить Окружнаго Ревизора объ
отрѣзкѣ такой части по установленному въ примѣчаніи къ
114 ст. порядку, и объ исключеніи изъ его пользованія.»

X. Кромѣ вышеизложенныхъ, въ запискѣ съѣзда золото-
промышлениковъ въ Кушвѣ приведены слѣдующіе выте-
кающіе изъ предположеній Комиссіи вопросы:

1) При наступленіи срока взноса посаженной платы за
1871 г., нѣкоторые золотопромышленники внесли эту плату
сполна, а другіе часть ея, и представили Окружнымъ Реви-
зорамъ квитанціи Казначейства. Какъ должно расчитывать
таковыхъ промышленниковъ при введеніи другаго способа
обложенія и размѣра поземельной платы за минувшіе годы?

2) Въ теченіи этихъ трехъ лѣтъ могло случиться, что
нѣкоторые изъ оплаченныхъ въ 1871 г. и неоплаченныхъ за
тотъ же и послѣдующіе годы пріисковъ перешли отъ владѣв-
шаго ими въ 1870 и 1871 гг. къ другому и даже треть-
ему лицу, чрезъ наслѣдство, покупку или аренду, а нѣкото-
рые сданы въ казну, въ передаточныхъ же актахъ не обуслов-

лено: кто долженъ заплатить поземельную плату за прошедшіе годы; или: золотопромышленникъ, не заплативши посаженныхъ денегъ за прошедшіе годы, ко времени введенія новаго поземельнаго налога, совсѣмъ и вездѣ оставилъ этотъ промыселъ, умеръ, сдѣлался несостоятельнымъ, а пріиски сдалъ въ казну. Съ кого и какимъ путемъ казна получить свой доходъ за тѣ годы?

3) Дѣйствіе закона о посаженной платѣ съ пріисковъ Уральской горной Области, Западной Сибири и Киргизскихъ степей приостановлено въ виду стѣснительности этого закона для существующей тамъ мелкой золотопромышленности, а для пріисковъ всей Восточной Сибири, дающихъ большое количество золота, онъ оставленъ въ своей силѣ, потому что для нихъ онъ не только не обременителенъ, а напротивъ доставляетъ громадное, противъ фунтоваго сбора сбереженіе. Но и на Уралѣ, особенно въ Западной Сибири, есть пріиски, дающие болѣе 5 пудовъ золота. Для нихъ посаженная плата была бы тоже выгоднѣе не только противъ фунтоваго сбора, но и противъ нормы обложенія, проектированной Комиссіею. Однако, не смотря на взносы ими посаженной платы за 1871 г. они должны будутъ приплатить за тотъ и послѣдующіе годы поземельной или подесятинной платы вдвое противъ посаженной. Между тѣмъ такие же и богатѣйшіе пріиски Восточной Сибири останутся за тѣ годы безъ удвоенной, или учетверенной надбавки. Справедливо ли будетъ ограничиться такой надбавкой только съ Урала и Западной Сибири? Ежели принять за вѣрное, что введеніе поземельнаго налога составляетъ мѣру предупрежденія захвата пріисковъ, а не финансовую, какъ это выражено въ засѣданіяхъ Комиссіи, тогда, конечно, не стоило бы затруднаться надъ изысканіемъ способа

возмѣщенія казеннаго дохода въ первыхъ двухъ случаяхъ. Но установлѣніе поземельнаго налога не только на тунележащіе, но и на разрабатываемые пріиски взамѣнъ фунтоваго сбора и притомъ прогрессивно по количеству добываемаго золота, фактически доказываетъ, что финансовая сторона вопроса не отразимо и даже больше всего вліяла на такое мѣропріятіе. И въ самомъ дѣлѣ немыслимо было бы опустить безъ надбавки подати много-милліонный доходъ въ Сибири безъ соотвѣтственной тому пользы всему золотопромышленному дѣлу.

Нельзя кажется за симъ оставлять безъ должнаго вниманія всѣ вышеизначенные случаи. Разрѣшить ихъ благовременно полезно и въ томъ отношеніи, дабы предупредить неизбѣжныя, при исполненіи предполагаемаго закона, недоразумѣнія, на разъясненіе которыхъ, впослѣдствіи, администраціямъ, а тѣмъ болѣе законодательнымъ порядкомъ, потребуется во многократъ болѣе труда и времени.

Въ разрѣшеніе первыхъ двухъ вопросовъ полезно постановить: а) чтобы внесенная за 1871 г. посаженная плата съ Уральскихъ Западно-Сибирскихъ и Киргизскихъ пріисковъ была зачтена въ подесятинную, при первомъ взносѣ послѣдней. Для сего Окружный Ревизоръ долженъ въ выдаваемыхъ на сдачу золота свидѣтельствахъ обозначать, по имѣющимся у него квитанціямъ во взносѣ посаженной платы за 1871 г., сколько таковой было взнесено и сколько слѣдуетъ изъ того къ зачету. б) Въ случаѣ перехода въ другія руки, или сдачи въ казну, неоплаченныхъ за 1871 г. посаженною податью пріисковъ, въ этотъ и послѣдующіе годы — до введенія новаго поземельнаго налога, налогъ этотъ долженъ внести послѣдній владѣлецъ, буде не постановлено было особаго о семъ условія между передающимъ и принимающимъ пріиски. Но

взысканіе такого налога не производится съ промышленниковъ, сдавшихъ всѣ свои неоплаченные пріиски въ казну и затѣмъ умершихъ, или сдѣлавшихся несостоятельными. Это будетъ справедливо: въ первомъ случаѣ потому, что законъ о налогѣ и пріостановленіе взысканія были обязательно известны, а во-вторыхъ потому, что процедура взысканія будетъ стоить дороже полученія.

Засимъ разрѣшеніе вышепостановленного третьяго вопроса зависитъ отъ высшихъ правительственныхъ соображеній.

4) Въ Гороблагодатскомъ округѣ есть пріиски золотоплатиновые, въ которыхъ количество золота большею частію относится къ платинѣ какъ 1 : 60. Подобные пріиски разрабатываются исключительно для полученія платины, причемъ встрѣчаются, какъ спутники платины: золото, иридій и другіе металлы, изъ коихъ золото, имѣющее цѣнность гораздо выше платины, отдѣляется отъ нея. Платина подчинена натуральной подати также какъ золото, и пріиски золотоплатиновые облагались посаженою податью наравнѣ съ пріисками золотыми, т. е. по 15 коп. съ каждой саж. по длини пріиска.

Податная Коммиссія, а равно и послѣдняя Коммиссія при Министерствѣ Финансовъ, разсуждая о золотыхъ пріискахъ, не коснулись вопроса о пріискахъ золотоплатиновыхъ. Между тѣмъ при введеніи подесятинной платы, пропорціонально добываемому золоту, возникаетъ вопросъ: какъ будутъ облагаться поземельною платою пріиски золотоплатиновые? По количеству ли получаемаго на нихъ золота, или по количеству платины. Если предположить, что подобные пріиски будутъ обложены поземельною платою по количеству добываемаго на нихъ золота, процентъ котораго, какъ выше объяснено, въ платинѣ ничтожный, то таковые пріиски, не соотвѣтствуя коли-

чествомъ добываемаго на нихъ золота той нормъ, которая будетъ опредѣлена для признанія пріисковъ работающимися, будутъ считаться всегда пріисками неработавшимися и такимъ образомъ чрезъ десять лѣтъ должны отойти въ казну. Изъ сего слѣдуетъ, что обложеніе поземельнымъ налогомъ золото-платиновыхъ пріисковъ, по расчету добываемаго на нихъ золота, не будетъ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что главный продуктъ въ нихъ есть платина. А чтобы перевести расчетъ поземельного налога вмѣсто золота на количество добываемой платины, необходимо принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства:

а) Добываемая на частныхъ пріискахъ платина нынѣ не составляетъ уже государственной регалии, какъ золото и серебро; она теперь также какъ мѣдь, желѣзо и другіе продукты горнаго промысла, — товаръ, но такой, который не имѣеть потребителей въ предѣлахъ государства и цѣнность ея опредѣляется спросомъ заграничнымъ. Въ 1868, 1869 и 1870 годахъ на платину не было вовсе покупателей; цѣна ея понизилась тогда до 1400 руб. за пудъ. Легко можетъ случиться измѣненіе международныхъ отношеній, можетъ быть война и тому подобное, — тогда всѣ платиновые промышленники должны будутъ прекратить свой промыселъ.

б) При введеніи поземельного налога на золотые пріиски имѣлись въ виду двѣ цѣли: предупрежденіе непроизводительного захвата пріисковъ въ однѣ руки и восполненіе государственныхъ доходовъ взамѣнъ фунтоваго сбора. Но платина фунтовому сбору не подлежала, слѣдовательно и финансовая цѣль этого мѣропріятія къ платинѣ относиться не можетъ. Въ отношеніи же предупрежденія захвата платиновыхъ пріисковъ въ однѣ руки, нельзѧ сравнивать платиновый про-

мысель съ золотымъ и также строго смотрѣть на неразработку платиновыхъ пріисковъ потому, что добыча платины находится въ зависимости отъ спроса на нее и промышленники иногда, по необходимости, должны пріостановливать промыселъ.

в) Цѣна платины менѣе золота въ семь разъ, слѣдовательно она никакъ не можетъ вынести поземельного налога въ томъ размѣрѣ какой будетъ опредѣленъ для золота. Совокупность всѣхъ этихъ обстоятельствъ не даетъ твердаго основанія къ земельному обложенію золотоплатиновыхъ пріисковъ наравнѣ съ пріисками золотыми. Пора и благовременно было бы при настоящемъ случаѣ измѣнить способъ взиманія прогрессивной подати съ платины.

Примѣчаніемъ (1867 г.) къ 534 ст. VII т. Уст. горн. изд. 1857 г. требуется, чтобы частные промышленники всю добываемую ими на пріискахъ сырью платину доставляли на С.-Петербургскій Монетный Дворъ для взысканія съ оной установленной подати и для освидѣтельствованія, не содержитя ли въ платинѣ примѣшаннаго шлиховаго золота. Дѣйствіе этого закона для промышленниковъ крайне стѣснительно, потому что, какъ бы ни было мало количества добытой платины въ теченіи года, промышленникъ обязанъ доставить ее съ Урала въ С.-Петербургъ, причемъ неизбѣжны затраты денегъ, такъ что иной разъ добытой платиной не окупится расходъ по доставкѣ. Между тѣмъ встрѣчающееся на тѣхъ же пріискахъ золото сдается Екатеринбургскому горному начальству. Въ послѣднее время платину стали покупать частные банки въ Екатеринбургѣ, но представление платины предварительно на С.-Петербургскій Монетный Дворъ стѣсняетъ сдѣлки. Правительству платина не нужна. Слѣдо-

вательно бесполезно получать и подать съ нея натурою. Съ мѣди взималась прежде подать натурою, а теперь найдено полезнымъ получать ее деньгами. Точно также полезно взимать подать и съ платины деньгами на мѣстѣ добычи ея. Для сего нужно только установлять, периодически, цѣну сырой платины, сообразно биржевымъ сдѣлкамъ на нее.

5) Со введеніемъ земскихъ учрежденій въ Пермской губ., Верхотурское и Кунгурское Уѣздныя Земскія собранія обложили золотые пріиски сборомъ на земскія потребности. Изъ постановленія Пермской Губернской Управы, отъ 8-го іюля 1871 г., видно, что Пермскій Губернаторъ находилъ неправильнымъ обложение казенныхъ земель подъ частными пріисками наравнѣ съ землями удобными; но на протестъ его послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 14-го іюня 1871 г., за № 27096, которымъ Сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе того, кто долженъ платить налогъ за земли подъ пріисками, то есть казна или частные промышленники, разъяснилъ, что земли подъ пріисками подлежать земскому обложению наравнѣ съ другими казенными землями, приносящими доходъ. Послѣ такого разъясненія Верхотурская и Кунгурская Уѣздныя Земскія Управы разослали окладные листы золотопромышленникамъ и требуютъ съ нихъ уплаты земского налога. Отсюда возникаетъ вопросъ: на какомъ основаніи земскія собранія вмѣняютъ золотопромышленникамъ въ обязанность платить земскій налогъ за казенные земли подъ частными золотыми пріисками? Въ Уставѣ о золотопромышленности, изданномъ въ 1870 г. (следовательно чрезъ 6 лѣтъ послѣ изданія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ), определены всѣ обязательные для золотого промысла налоги; но въ числѣ ихъ нѣтъ налога земского. Слѣдовательно, земское

обложение золотыхъ прісковъ и отнесеніе его на частныхъ промышленниковъ составляетъ налогъ новый; а всякий новый налогъ на золотой промыселъ можетъ быть учрежденъ не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ.

2468 ст. Уст. Горн., 23 и 25 ст. Уст. о золотопром. 1870 года и 403 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. ясно и точно опредѣляютъ, что частнымъ лицамъ дозволяется на казенной землѣ лишь только золотой промыселъ, и что земли подъ прісками съ ростущимъ на нихъ лѣсомъ навсегда остаются казенными. Доходъ отъ этихъ земель получаетъ казна, золотопромышленники же получаютъ одинъ продуктъ — золото, которое земскому обложению не подлежитъ.

Если доходъ отъ земли получаетъ владѣлецъ ея — казна, то, по разуму земскихъ учрежденій и общему праву, налогъ съ дохода долженъ быть возложенъ на того, кто доходъ получаетъ, а не на того, кто его платить.

На сколько неосновательно обложение земскимъ налогомъ частныхъ золотопромышленниковъ, на столько же несообразны и оцѣнки земли и исчисление налога.

Вся земля Гороблагодатского Округа и Вагранской дачи, за небольшимъ исключеніемъ пашень и сѣнокосовъ, лѣsistая и состоитъ изъ каменистыхъ горъ, болотъ и рѣчекъ, а потому, на основаніи прилож. къ 55 ст. Уст. о земскихъ повинност., она не подлежала никакому налогу и лишь только по разъясненію Правительствующаго Сената, съ открытіемъ и добычей на ней золота, она переходитъ въ разрядъ доходной для хозяина, т. е. казны и подлежитъ земскому обложению на основаніи прим. къ 55 ст. врем. прав. о земск. повин., въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}$ коп. за десятину. А земскія собрания налогъ этотъ на землю въ послѣднее время возвысили

въ 60 разъ, тогда какъ само Правительство подобныя здѣшнимъ пустопорожнія земли оцѣниваетъ всего въ 75 коп. десятину, по каковой цѣнѣ и продано въ вѣчное и потомственное владѣніе Почетному Гражданину Пастухову въ Павдинской и Вагранской дачахъ болѣе 250,000 десятинъ съ лѣсами, желѣзными и мѣдными рудниками и съ золотыми пріисками.

И кто бы могъ подумать, что причиною такой странности могла быть 146 статья Устава о частной золотопромышленности 1870 года? А на самомъ дѣлѣ это было именно такъ: Верхотурское земство, по капитализаціи 15-копѣчной съ сажени платы въ казну за пріиски, оцѣнило десятину пріисковаго отвода въ 60 рублей.

Все это объясняется тѣмъ, что золотопромышленники, какъ не землевладѣльцы, не имѣли въ Земскомъ собраніи своего гласнаго, и такимъ образомъ не могли своевременно протестовать противъ совершенного произвола Земскихъ собраний. Впослѣдствіи уже золотопромышленники подавали въ Земскія собранія нѣсколько заявлений, въ которыхъ объяснили всѣ вышеприведенные факты и просили: или сложить налогъ, или, какъ землевладѣльцамъ, предоставить имъ участіе въ избирательныхъ землевладѣльческихъ съѣздахъ. Одно изъ заявлений восходило на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который, имѣя въ виду, что право на золотые пріиски признается имуществомъ движимымъ и что по 23 ст. Полож. о земск. учрежд. въ избирательныхъ съѣздахъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса только владѣльцы недвижимой собственности, согласно съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, не нашелъ достаточныхъ оснований къ предоставлению золотопромышленникамъ участія въ избирательныхъ земле-

владѣльческихъ съѣздахъ на правахъ землевладѣльцевъ, о чёмъ и сообщено Пермскому Губернатору, въ предложеніи отъ 16-го марта, за № 8358. На остальныя же заявленія золотопромышленниковъ Верхотурская Земская Управа увѣдомила чрезъ Окружнаго Ревизора частныхъ золотыхъ пріисковъ Пермской губерніи, отношеніемъ отъ 10-го января сего года, за № 82, что Земское собраніе ходатайство золотопромышленниковъ о сложеніи съ нихъ земскаго налога не уважило.

Итакъ, если Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признано, что золотопромышленники не владѣютъ землею, что право ихъ на пріиски — есть имущество движимое и следовательно обложенію не подлежащее, а между тѣмъ земское собраніе до сего времени налога съ золотопромышленниковъ не слагаетъ, то необходимо было бы ввести въ Уставъ: «частные золотопромышленники не подлежать обложению земскимъ налогомъ за разрабатываемые ими на казенныхъ земляхъ пріиски.»

По приведеннымъ предположеніямъ съѣзда промышленниковъ въ Кушвѣ, Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ сообщилъ Департаменту слѣдующій отзывъ:

«Заявленіе о принятіи въ счетъ поземельной платы денегъ, внесенныхъ въ казну въ качествѣ посаженной платы, заслуживаетъ вниманія, какъ сообразное съ Высочайшими повелѣніями о пріостановлѣніи взысканія посаженной платы.

Вопросъ о порядкѣ взысканія поземельной платы съ тѣхъ пріисковъ, которые перешли къ другимъ владѣльцамъ, долженъ быть разсмотрѣнъ впослѣдствіи, по изданіи новыхъ правилъ о поземельной платѣ. Впрочемъ Уральское Горное Правленіе уже имѣетъ наблюденіе, чтобы въ договорахъ о пере-

дачъ однимъ промышленникомъ другому пріисковъ было включаемо условіе о томъ, кто долженъ будетъ внести отсроченную плату.

Вопросъ о представительствѣ золотопромышленниковъ въ Земскихъ Собраніяхъ уже признанъ не подлежащимъ удовлетворенію.

Что же касается платиновыхъ пріисковъ, то ихъ по настоящее время на Уралѣ считается 7, и всѣ они признаются золотыми, потому что платина содержитъ въ себѣ примѣсь золота. На записку платины нѣкоторые промышленники берутъ отдѣльныя книги, другие же записываютъ ее въ ту книгу, которая выдается на записку золота. А какъ послѣднее всегда отдѣляется отъ платины на промыслахъ самими промышленниками механическимъ способомъ и окончательно на С.-Петербургскомъ Монетномъ Дворѣ, то обложить золотоплатиновые пріиски поземельною платою, съ отнесеніемъ къ тому или другому разряду по количеству добываемаго золота, затрудненій не встрѣчается.

XI. По примѣчанію къ ст. 62 и 79 Устава о частной золотопромышленности, по заявкамъ, признаннымъ неправильными, а также по коимъ промышленникъ не явится къ приему площади въ теченіи двухъ лѣтъ со дня распоряженія Окружнаго Ревизора объ отводѣ, долженъ быть сдѣланъ отводъ узаконенной площади для продажи оной съ торговъ. Относительно примѣненія сихъ постановленій, Главное Управлениe Восточной Сибири встрѣтило слѣдующее затрудненіе: Судя по числу мѣстностей (свыше 100 пріисковъ), которыхъ не принимались промышленниками въ Восточной Сибири въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ, на обмежеваніе пріисковъ, на основаніи примѣчанія

къ 62 ст. и по ст. 79 Устава о частн. золотопромышленности, потребовалось бы израсходовать до 69,000 р.; между тѣмъ въ виду того, что въ болѣшей части случаевъ неприятіе площиади промышленниками доказываетъ неблагонадежность пріиска для разработки, никакъ нельзя расчитывать, чтобы отъ продажи этихъ пріисковъ казна выручила затраченныя на отводъ деньги. Вслѣдствіе сего Главное Управление Восточной Сибири, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы обмежеваніе пріисковъ, отъ которыхъ заявители отказались, или къ приему коихъ не явились, производилось не иначе, какъ по спопутности и по мѣрѣ возможности, представило о семъ на разрѣшеніе Министерства Финансовъ. — На это Министръ Финансовъ отозвался, что принятая Главнымъ Управлениемъ Восточной Сибири мѣра только отчасти и притомъ не на долгое время отстраняетъ затрудненія, возникшія вслѣдствіе обязательного отвода всѣхъ заявленныхъ, но не принятыхъ промышленниками пріисковъ и что для полнаго устраниенія указанного неудобства необходимо изыскать такую мѣру, которая, во-1-хъ, побудила бы промышленниковъ заявлять золотоносныя мѣстности не наугадъ, и во-2-хъ, не вводила бы казну въ расходы по отводу и назначенію къ продажѣ съ торговъ пріисковъ, неблагонадежныхъ къ разработкѣ. Затѣмъ, полагая, что такая мѣра могла бы заключаться въ томъ, чтобы промышленники при подачѣ заявки и просьбы объ отводѣ, представляли вмѣсть съ тѣмъ извѣстную, впередъ опредѣленную сумму на расходы по отводу, которая ни въ какомъ случаѣ не возвращалась бы промышленнику, Министерство Финансовъ просило Главныя мѣстныя по частной золотопромышленности Управлениа, обсудивъ въ подробности приведенное предположеніе, доставить по оному заключеніе

вмѣстѣ съ нормальнымъ размѣромъ расходовъ по отводу каждой площади.

Въ доставленныхъ вслѣдствіе сего отзывахъ объясняютъ:

Сенаторъ Синельниковъ.

Въ виду различнаго разстоянія заявляемыхъ прісковъ отъ жилыхъ мѣстъ, Окружные Ревизоры полагаютъ, во-1-хъ, поступающія отъ золотопромышленниковъ заявки раздѣлять на два разряда; къ первому изъ нихъ отнести такія заявки, которая будуть поданы на мѣстности, находящіяся въ извѣстномъ уже раіонѣ нѣсколькихъ группъ прісковъ; а ко второму — заявки на мѣстности, совершенно новыя и удаленные на значительное разстояніе отъ работающихъ прісковъ и отъ жилыхъ мѣстъ; во-2-хъ, обязать золотопромышленниковъ вносить въ подлежащія Казначейства одновременно съ подачей заявокъ опредѣленную сумму на расходы по обмежеванію прісковъ, а именно по 300 руб. на каждый отводъ по заявкамъ первого разряда и по 700 р. по заявкамъ втораго разряда, съ тѣмъ, чтобы деньги эти выдавались обратно золотопромышленнику только въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствительно приметъ заявленный пріскъ.

Къ сему Сенаторъ Синельниковъ присовокупилъ, что Ревизоры представляютъ и другое мнѣніе, состоящее въ томъ, чтобы принять за норму стоимость ежедневнаго содержанія лошадей и рабочихъ людей, необходимыхъ при отводѣ прісковъ, и взыскивать съ золотопромышленниковъ, отказавшихся отъ приема, извѣстную по приблизительному исчислению разстояній сумму, напр. со 100 верстъ по 438 руб. и особо за 7 дней, требующихся на отводъ площади.

Сообразивъ съ своей стороны предлагаемыя Окружными Ревизорами мѣры къ огражденію казны отъ напрасныхъ расходовъ, Сенаторъ Синельниковъ съ своей стороны находитъ, что въ настоящемъ случаѣ взиманіе съ промышленниковъ 300 и 700 руб. по заявкамъ первого и втораго разрядовъ слѣдуетъ считать болѣе удобной мѣрой, нежели предположеніе о взиманіи съ нихъ денегъ по стоимости содержанія лошадей и рабочихъ, такъ какъ при неопределенноти разстоянія пріисковъ отъ жилыхъ мѣстъ, подобная мѣра на практикѣ неудобоисполнима и можетъ повлечь за собою затрудненія и даже претензіи со стороны промышленниковъ, которые должны будутъ платить деньги по примѣрному исчислению разстояній.

Алтайское Горное Правленіе.

Требованіе отъ золотопромышленниковъ суммы, слѣдующей на расходы по отводу имъ площадей, было бы несогласно съ положеніемъ Сибирскаго Комитета, Высочайше утвержденаго въ 6-й день іюня 1859 г., на основаніи котораго потребныя на отводъ площадей суммы включаются въ сметы расходовъ на счетъ взимавшагося съ частнаго золота денежнаго сбора, взамѣнъ котораго учреждена нынѣ посаженная съ пріисковъ подать. Кромѣ того, если и будетъ съ промышленника взыскана сумма, потребная на отмежеваніе, то все-таки можетъ встрѣтиться полная невозможность произвести обмежеваніе за неотысканіемъ отводчикомъ заявляемыхъ мѣстностей, потому что заявители большею частию называютъ рѣчки, ключи и лога по своему произволу; первоначальные и окончательные пункты опредѣляютъ приблизительно, выражаясь такъ: примѣрно въ столькихъ-то верстахъ отъ устья,

найти же столбы въ тайгѣ, не бывши на развѣдочной мѣстности, невозможно.

Вслѣдствіе сего Алтайское Горное Правленіе полагало бы съ своей стороны возможнымъ и болѣе удобнымъ, заявляемые промышленниками пріиски и зачисляемые по разнымъ случаюмъ въ казну, прежде отвода къ нимъ площадей, не назначая къ продажѣ съ торговъ, предоставить заявлять на прежнемъ основаніи.

Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

По промысламъ Пермской губерніи не принято по 1873 г. 419 отводовъ, какъ по заявкамъ, сдѣланнымъ до изданія новаго Устава, такъ и по введеніи его въ дѣйствіе; по промысламъ же Оренбургскаго края считается до 40 заявокъ, зачисленныхъ въ казну за несоблюденіе правилъ предписанныхъ Уставомъ о частн. золотопромышл. Тѣ и другіе пріиски, по примѣч. къ 62 ст. Устава подлежатъ продажѣ съ торговъ, съ какою цѣлью должны быть сдѣланы къ нимъ отводы площадей; но указать мѣстности въ натурѣ, по удостовѣренію Окружныхъ Ревизоровъ, въ настоящее время не кому, такъ какъ многіе изъ заявителей умерли, а другіе оставили золотопромышленность и мѣстопребываніе ихъ неизвѣстно; между тѣмъ безъ указанія починнаго пункта межеваніе невозможно.

Накопленіе въ округѣ промысловъ Пермской губерніи заявокъ, по которымъ не приняты впослѣдствіи отводы, произошло отъ того, что заявки здѣсь, по открытіи для частнаго золотаго промысла Чердынскаго уѣзда, а затѣмъ Вагранской дачи вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и дачь Город-

благодатскихъ заводовъ, дѣлались съ неимовѣрнымъ увлече-
ніемъ, безъ всякаго разбора, — есть ли въ занимаемой мѣст-
ности золото, или нѣтъ, и не соображаясь съ своими сред-
ствами для разработки, а лишь бы занять болѣе мѣста предъ
другими, бросившимися на то же дѣло промышленниками. По-
слѣдствіемъ этого было то, что многіе изъ промышленниковъ
понесли громадные убытки, а иные совершенно разорились.
Хотя явленіе это случайное, но за всѣмъ тѣмъ нельзѧ быть
увѣреннымъ, что оно не повторится когда либо и гдѣ либо,
при тѣхъ же или иныхъ обстоятельствахъ. Для удержанія
подобной горячности и для побужденія золотопромышленни-
ковъ къ основательнымъ развѣдкамъ, къ чему направляется
цѣль нынѣшняго законодательства, необходимо принять ра-
дикальныя мѣры.

Обсудивъ прежде всего преподанную г. Министромъ Фи-
нансовъ мѣру, представляются слѣдующія неудобства къ осу-
ществленію ея: 1) взносъ извѣстной суммы при самой подачѣ
заявки послужилъ бы къ стѣсненію золотопромышленниковъ,
такъ какъ въ числѣ ихъ весьма немногіе капиталисты, а
большинство ведутъ это дѣло посредствомъ залога добытаго
металла, а иные начинаютъ поиски съ самыми ничтожными
средствами; 2) такъ какъ и по установлениію этой мѣры, от-
воды пріискамъ должны дѣлаться по указанію примѣчанія къ
62 ст. Устава, а между тѣмъ отводы можно дѣлать не иначе,
какъ по указанію заявителя, то само собою требуется уста-
новить другую побудительную мѣру, чтобы заявители не укло-
нялись отъ того, именно въ видѣ штрафа, но двѣ каратель-
ныя мѣры по одному и тому же дѣлу несовмѣстны съ духомъ
законодательства.

Для устраненія затрудненій, являлось предположеніе про-

давать заявки, т. е. право; но и это оказалось неисполнимо, потому, что покупателю необходимо знать продаваемую местность, но она неизвестна. Кроме того, въ числѣ нынѣшихъ заявокъ есть и всегда могутъ быть такія, которыя сдѣланы на одну и ту же местность, а прямымъ послѣдствиемъ сего должны быть претензіи на казну или нескончаемые споры между купившими.

Въ виду сего, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ивановъ находитъ, что примѣчаніе къ 62 ст. слѣдуетъ отмѣнить и взамѣнъ того установить такую пеню съ непринявшаго отводъ, чтобы онъ считалъ для себя выгоднѣе принять отводъ, чѣмъ подвергнуться взысканію штрафа. Согласно съ симъ, онъ полагалъ бы назначить въ пенную 400 руб. съ каждого сдѣлавшаго заявку, но не принявшаго отвода повсемѣстно въ Уральской горной области, и затѣмъ 62 ст. измѣнить, изложивъ ее такъ: «Окружный Ревизоръ по представлениіи къ нему копій съ заявокъ, дѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ отводѣ къ обозначеннымъ въ нихъ пріискамъ площадей.»

При установленіи такой пени за непріемъ отвода и при измѣненіи 62 ст. Устава, отводы во всякомъ случаѣ будутъ принимаемы, а если потомъ по ревизіи дѣла обѣ отводѣ, будетъ обнаружено, что заявка не соотвѣтствуетъ требованію закона и площадь будетъ зачислена въ казну, то она легко можетъ быть продана съ торговъ въ силу 84 ст. Устава. Съ измѣненіемъ въ такомъ видѣ закона, всѣ заявки, по которымъ не приняты отводы, равно и тѣ местности, кои зачислены въ казну ранѣе, — за несоблюденіе правилъ, слѣдуетъ объявить свободными для новыхъ заявокъ и тѣмъ дать просторъ промышленности, для которой теперь недоступны до 460 кв. верстъ, безполезно занимаемыхъ тѣми и другими

заявками. Это тѣмъ необходимѣе, что съ теченіемъ времени площадь недоступная для промысла, должна еще увеличиться.

XII. Въ отношеніи отъ 8 октября 1873 г. № 5998, Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ изъясняетъ, что съ окончательнымъ разрешеніемъ разсмотрѣннаго Комиссіей спорнаго съ Оренбургскимъ войскомъ вопроса, — тѣмъ, что войсковыя (запасныя) земли не подлежать никакой другой оплатѣ со стороны золотопромышленниковъ, кромѣ посажен-ной или взамѣнъ ея установленной поземельной въ государственный доходъ, необходимо опредѣлить срокъ, съ какого должно считать земли пріисковъ, имѣющихъ въ своихъ отводахъ угодья казаковъ, поступившими въ войсковой запасъ и облагать податью въ казну со всего квадратнаго ихъ про странства. Съ своей стороны Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ивановъ полагалъ бы, что плата отъ золотопромышленниковъ казакамъ за угодья, вошедшия въ отводъ, должна прекращаться послѣ нарѣзки имъ, согласно Положенію 9 сентября 1867 г. новыхъ земель взамѣнъ этихъ угодій, а поземельную плату въ казну исчислять съ 1 января слѣдующаго послѣ вымежеванія года, на каковой конецъ Правленіе Оренбургскаго войска, по окончаніи полевыхъ межевыхъ работъ, должно сообщать къ декабрю мѣсяцу каждого года Уральскому горному начальству, какие именно и кому принадлежащіе пріиски окончательно вымежеваны.

Приложение I-е.

ВЪДОМОСТЬ

(по свѣдѣніямъ за 1872 г.) о пріискахъ въ Сибири и на Уралѣ.

А. Пріиски, съ коихъ посаженная плата поступаетъ въ кассу Государственнаго Казначейства.

I разряда.	Число пріисковъ.	Квадратное пространство въ десятинахъ.	Количество погонныхъ сажень.	Сумма поземельной платы по 15 коп. съ сажени.		Поземельная плата, предполагаемая комиссию.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Работающихъ:</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	218	15,487	323,726	48,558	75	19,358	75
› Западной Сибири . . .	69	6,328	201,225	30,183	75	7,910	—
На Уралѣ	472	37,310	229,331 $\frac{1}{2}$	34,399	65	46,637	50
<i>Неработающихъ:</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	584	44,265	867,235	130,085	25	55,831	25
› Западной Сибири . . .	140	13,257	408,283	61,242	45	16,571	25
На Уралѣ	92	7,432	103,273	15,490	95	9,290	—
<i>II разряда.</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	52	4,513	77,215	11,582	25	11,282	50
› Западной Сибири . . .	3	520	8,749	1,312	35	1,300	—
На Уралѣ	25	2,198	32,077 $\frac{1}{2}$	4,811	55	5,495	—
<i>III разряда.</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	25	1,980	37,120	5,568	—	14,850	—
› Западной Сибири . . .	2	191	5,833	874	95	1,432	50
На Уралѣ	7	665	7,608	1,140	45	4,987	50
<i>IV разряда.</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	12	1,117	17,817	2,672	55	16,755	—
› Западной Сибири . . .	—	—	—	—	—	—	—
На Уралѣ	2	190	3,215	482	25	2,850	—
<i>V разряда.</i>							
Въ Восточной Сибири . . .	4	459	5,940	891	—	13,770	—
› Западной Сибири . . .	—	—	—	—	—	—	—
На Уралѣ	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1,707	135,912	2,328,643	349,296	15	227,821	25

Б. Приски, съ коихъ посаженная плата поступаетъ въ кассу Кабинета Его Императорскаго Величества.

		Число при- сковъ.	Квадратное пространство въ десят.	Количество погонныхъ сажень.	Сумма позе- мельной пла- ты по 15 коп. съ сажени.	Поземельная плата, пред- полагаемая Комиссиею.			
Въ Сибири.									
I разряда:									
Работающихся	49	2,763	87,270	13,090	50	3,453	75		
Неработающихся	147	12,289	261,812	39,271	80	15,361	25		
II разряда	18	1,820	32,060	4,809	>	4,550	>		
III разряда	7	823	12,470	1,870	50	6,172	50		
IV разряда	5	836	8,910	1,336	50	12,540	>		
V разряда	2	297	3,562	534	30	8,910	>		
Итого.	228	18,828	406,084	60,912	60	50,987	50		
Всего	1,935	154,740	2,734,727	410,208	75	278,808	75		

РАСЧЕТЪ

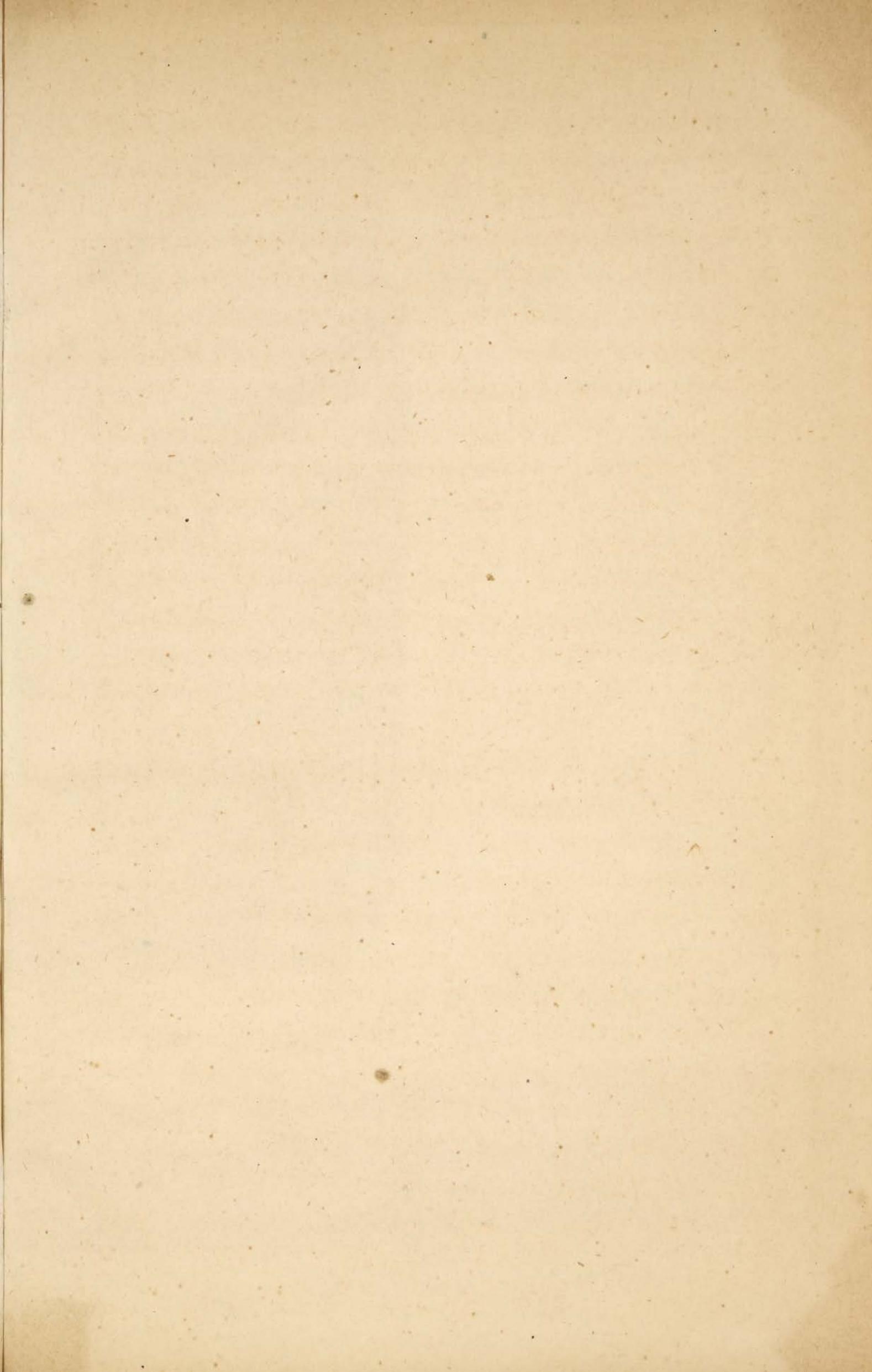
о количествѣ поземельной платы съ Уральскихъ пріисковъ по нормамъ предполагаемымъ Главнымъ Начальникомъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

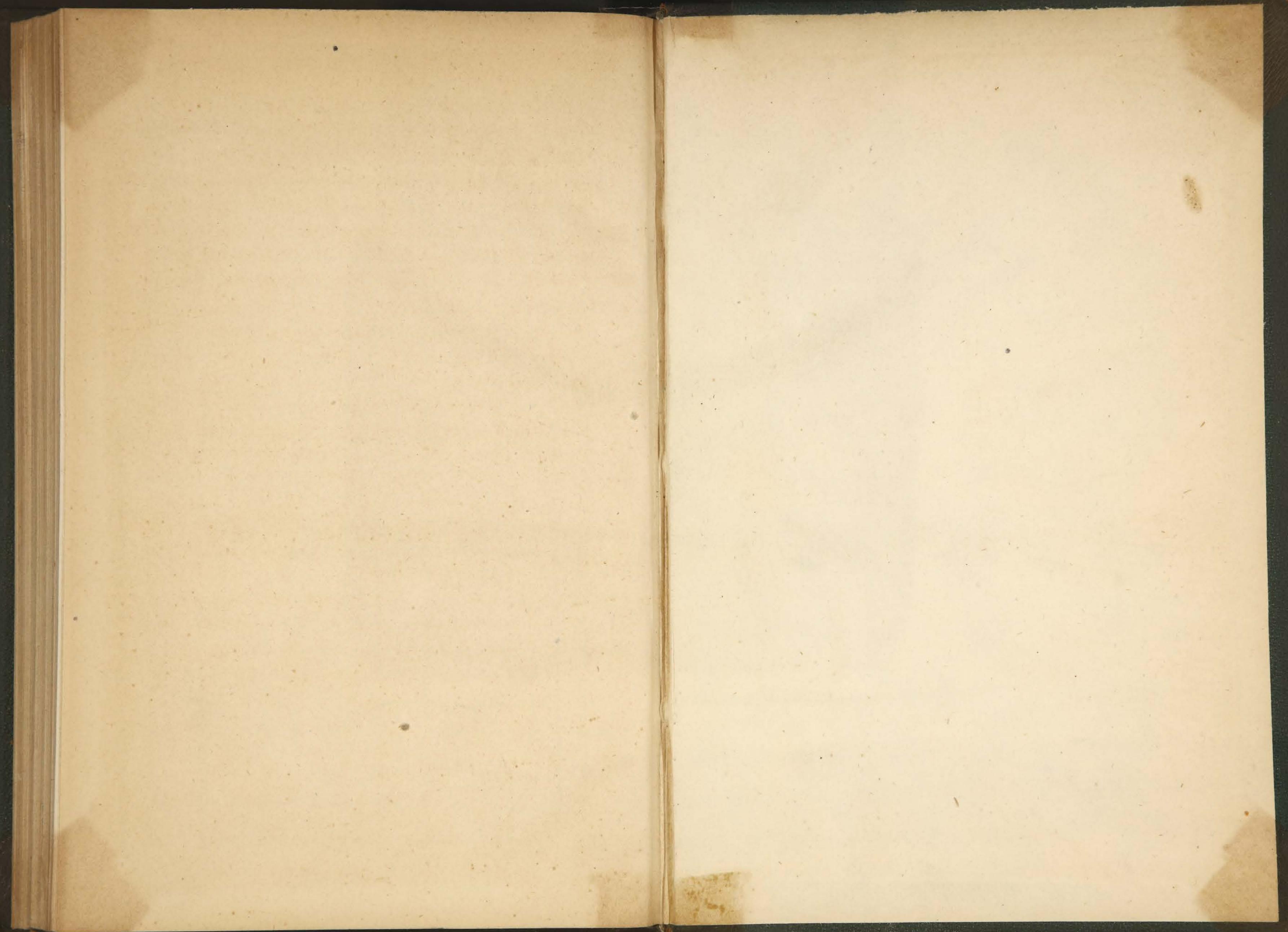
	Число пріисковъ.	Квадратное ихъ про- странство въ десятинахъ.	Размѣръ платы.		Сумма.
I разряда.					
Отъ 1 золотника до 20 фунтовъ	413	32,365	Руб.	Коп.	Руб.
			—	50	16,182
II разряда.					
Отъ 20 фунтовъ до 2 пудовъ и всѣ неработающіеся .	151	12,377.	1	25	15,471
III разряда.					
Отъ 2 до 5 пудовъ	25	2,198	2	50	3,495
IV разряда.					
Отъ 5 до 15 пудовъ	7	665	7	50	4,987
V-го разряда.					
Отъ 15 до 20 пудовъ	2	190	15	—	2,850
	598	47,795	—	—	44,985
Продающихся пріисковъ . .	157	11,159	50	50	5,580

ПАРОДИЯ

Однажды въ гостинице въ Париже
Случилось то, что въ гостинице
Случилось то, что въ гостинице
Случилось то, что въ гостинице

Лицо	Возрастъ	Пол	Номеръ	Причина	Причина	Причина
Пётр Пётр 16185	50	—	95,369	113	I	одинъ
16186	50	I	15,925	113	II	одинъ
2,439	50	2	8198	25	III	одинъ
780,4	50	7	880	7	IV	одинъ
058,2	—	12	100	5	V	одинъ
588,44	—	—	47,789	89	VI	одинъ
088,6	50	—	11,169	123	VII	одинъ





О
ПОСАЖЕНИ
ПЛАТЬ
СЪ
ЗОЛОТЫХЪ
ПРИСКОВЪ
Ч. IV.

ИЛ.

ТРУДЫ
КОМПИССІ
ВЪС. УЧРЕ
ДЛН. ПЕРВС
СИСТЕМЫ
ПОДАТКЕЙ
И СБОРОВЪ