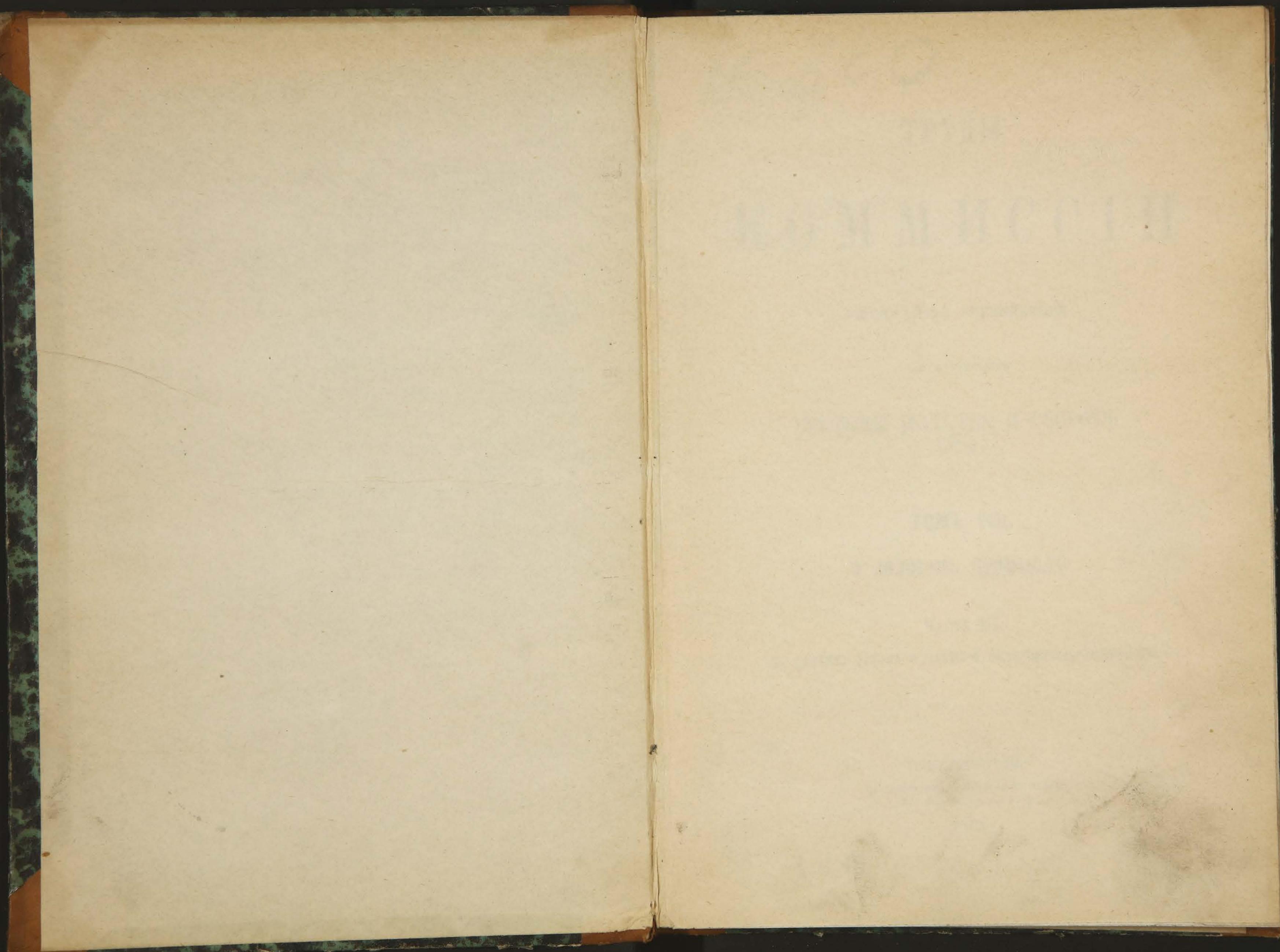
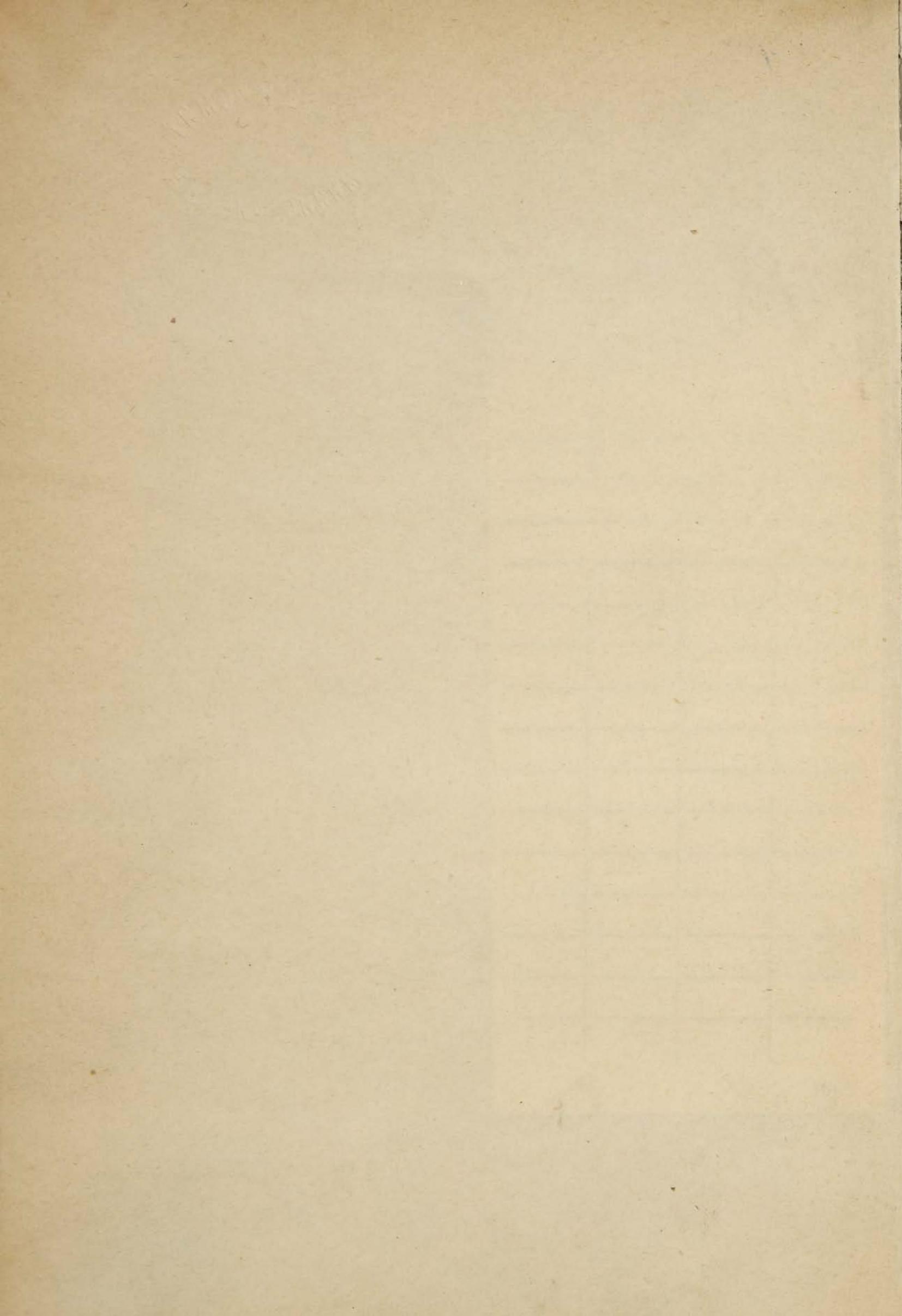


10890.

VIII

3





10820

ТРУДЫ

КОММИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

СЕ

ТОМЪ VIII.

О ЗОЛОТОМЪ ПРОМЫСЛѦ.

ЧАСТЬ III.

ПО ПРОЕКТУ УСТАВА О ЧАСТНОЙ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Островъ, 8 линія, № 45.

1870.



4.1.9

Л

ИДУТ

НГООНМОН

Боннажжирт албан хэсэг

Албанчийн Улс

Сүннүүдийн Гадаадын Ислам

66639

АНДАЛУС

Албанчийн Амьтодас

III дэх

Албанчийн Амьтодас Боннажжирт албан хэсэг

ДУУДААГИЙН-3

Сүннүүдийн Гадаадын Ислам

0781

ОГЛАВЛЕНИЕ.

1. Журналъ Особой Комиссіи по пересмотру проекта Устава о частной золотопромышленности.
 2. Представленіе въ Государственный Совѣтъ, отъ 29 декабря 1869 года, № 270, съ проектомъ Устава о частной золотопромышленности.
 3. Журналъ Особой Комиссіи, отъ 18 февраля 1870 года, № 81, съ объяснительною запискою къ V и VI раздѣламъ проекта Устава о золотопромышленности, о порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ сего Устава и о взысканіяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ за нарушеніе нѣкоторыхъ постановленій сего же Устава.
-

— 9 —

журналъ Особой Комиссии по пересмотру проекта Устава о частной золотопромышленности.

ЖУРНАЛЪ

ОСОБОЙ КОМИССИИ

по пересмотру

ПРОЕКТА УСТАВА

ЧАСТНОЙ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Засѣданія 25 іюля, 1, 8, 15, 22 и 28 августа, 5, 11, 12,
18, 19 и 30 сентября, 3 и 10 октября 1869 года.

Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и
Законовъ, разсмотрѣвъ (14 мая 1869 г.) представленный Ми-
нистромъ Финансовъ проектъ устава о частной золотопромыш-
ленности, нашли, что проектъ сей не можетъ подлежать окон-
чательному разсмотрѣнію Государственного Совѣта по слѣдую-
щимъ основаніямъ:

1. Пересмотръ нынѣ дѣйствующихъ узаконеній о част-

ной золотопромышленности и составленіе проекта новаго Устава для сего промысла были возложены Министромъ Финансовъ на Коммиссію, Высочайше учрежденную для пересмотра системы податей и сборовъ. Между тѣмъ, со временемъ составленія проекта Устава, были изданы многія узаконенія, съ которыми означенный проектъ согласованъ не былъ, какъ то:
а) Высочайше утвержденное 11-го октября 1865 года мнѣніе Государственного Совѣта, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, съ разными къ оному дополненіями; б) Высочайший Указъ 19-го октября 1865 г., съ правилами о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г.; в) Высочайше утвержденное 18 января 1866 г. мнѣніе Государственного Совѣта, о преобразованіи общественнаго управлениія государственныхъ крестьянъ, на основаніи общаго Положенія о крестьянахъ 19-го февраля 1861 г.; г) Положеніе о нотаріальной части 14-го апрѣля 1866 г.; д) Сводъ законовъ уголовныхъ 1866 г.; е) Высочайший Указъ 11-го іюля 1867 г., объ учрежденіи Туркестанскаго Генераль-Губернаторства, и ж) временное Положеніе 21-го октября 1868 г. объ управлениіи киргизскими степями и казачьими войсками Сибирскаго и Оренбургскаго вѣдомствъ.

2) Труды, по настоящему предмету, Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ основаны на свѣдѣніяхъ о золотомъ промыслѣ, собранныхъ за время до 1862 г.; но вѣйшія же свѣдѣнія ею вовсе не имѣлись въ виду, такъ какъ самыя работы Коммиссіи по составленію новаго Устава окончены въ III-мъ ея отдѣлѣ (косвенныхъ сборовъ) въ 1863 году, а въ общемъ собраніи Коммиссіи, рассматривавшемъ

предположеніе отдала, въ 1864 году. Въ настоящее же время Горнымъ Департаментомъ собраны новѣйшія подробныя статистическія свѣдѣнія о положеніи частнаго золотаго промысла въ Россіи, съ 1861 по 1868 г. Изъ свѣдѣній этихъ усматривается особенно важное значеніе, въ отношеніи золотопромышленности, Восточной Сибири, сравнительно съ прочими частями Имперіи (въ 1867 году добыто въ Восточной Сибири 1003 пуда золота, а во всѣхъ прочихъ мѣстахъ Имперіи всего только 389 пудовъ). По этому, главнѣйшее вниманіе, при обсужденіи мѣръ къ облегченію золотаго промысла, что собственно и составляетъ цѣль настоящаго пересмотра дѣйствующихъ законовъ, очевидно должно быть обращено на означенную мѣстность, заключающую въ себѣ всю сущность и главную будущность нашей золотопромышленности.

Кромѣ того, въ виду указанной важности золотаго промысла въ Восточной Сибири, развивающагося среди огромныхъ пустынь, гдѣ главная рабочая сила состоитъ изъ ссыльно-поселенцевъ, представляется полезнымъ, при начертаніи особыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ и управлѣніи ими, обратить преимущественное вниманіе на потребности промысла въ Восточной Сибири.

3. Въ настоящій проектъ включены нѣкоторыя постановленія о золотомъ промыслѣ на Кавказѣ. Постановленія эти, по мнѣнію Департаментовъ, подлежать исключенію изъ проекта, такъ какъ по сему предмету не имѣется въ виду заключенія Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго. За симъ, означенныя постановленія могутъ быть внесены впослѣдствіи въ Государственный Совѣтъ, отдельно, по утвержденіи сего Устава. Имѣя въ виду, что на основа-

ніи всего вышеизложеннаго, внесенный проектъ устава, предварительно его утверждения, долженъ быть подвергнутъ пересмотру, Соединенные Департаменты не признали возможнымъ входить, въ настоящее время, въ разсмотрѣніе его частностей и остановились на однѣхъ лишь главныхъ, коренныхъ мѣрахъ, предлагаемыхъ Министромъ Финансовъ въ основаніе замѣна нѣкоторыхъ нынѣ дѣйствующихъ постановленій о частной золотопромышленности.

Означенныя мѣры касаются трехъ вопросовъ: 1) разширенія числа лицъ, допускаемыхъ къ производству золотаго промысла (ст. 19 проекта устава), 2) измѣненія порядка отдачи поступившихъ въ казну пріисковъ (ст. 82 пр. уст.) и 3) обложенія пріисковъ новою арендною, по длинѣ пріисковъ, платою въ замѣнъ денежной горной подати и штрафныхъ денегъ за незаработку пріисковъ (ст. 108 пр. уст.).

По первому вопросу. Предоставленіе права, согласно предположенію Министра Финансовъ, лицамъ всѣхъ сословій заниматься золотымъ промысломъ, по мнѣнію Департаментовъ, вызывается крайнею въ томъ необходимости. При настоящемъ постепенномъ оскудѣніи золотоносныхъ розсыпей (исключая крайній востокъ Сибири), отличавшихся въ прежнее время богатствомъ содержавшагося въ нихъ золота, едвали можно разсчитывать на привлеченіе къ этому дѣлу, въ будущемъ, значительного числа крупныхъ капиталистовъ. Между тѣмъ, разработка даже убогихъ содеряніемъ золота пріисковъ, съ помощью тѣхъ усовершенствованій, которыя введены въ способахъ обработки золотоносныхъ песковъ и при нѣкоторыхъ облегченіяхъ въ правилахъ о золотомъ промыслѣ, можетъ еще, въ теченіи долгаго времени, поддерживаться второстепенными производителями. Но первыми основаніями

къ добычѣ золота служать поиски и развѣдки пріисковъ и потому нельзѧ не одобрить возможное устраниеніе ограничній, постановленныхъ въ Горномъ Уставѣ для полученія права на производство золотаго промысла. Вслѣдствіе сего, Департаменты не встрѣтили препятствія къ принятію ст. 19 проекта устава, съ незначительнымъ лишь редакціоннымъ измѣненіемъ, а именно, съ исключеніемъ изъ оной словъ: «какъ русскіе, такъ и иностранцы», ибо и безъ этихъ словъ предполагаемая цѣль остается выраженною вполнѣ ясно и опредѣлительно.

По второму вопросу. Новый порядокъ отдачи частнымъ лицамъ поступившихъ въ казну пріисковъ, съ торговъ, на предположенныхъ Министромъ Финансовъ условіяхъ, весьма легкихъ и упрощенныхъ, не можетъ, по мнѣнію Департаментовъ, встрѣтить затрудненія въ примѣненіи къ дѣлу и несомнѣнно положить предѣль тѣмъ многообразнымъ неудобствамъ, тяжбамъ и злоупотребленіямъ, коими сопровождается по настоящее время заявка пріисковъ, объявляемыхъ свободными. По сему, Департаменты полагали ст. 82 проекта устава принять въ настоящемъ ея видѣ, съ замѣною лишь слова «раздаются» словами «отдаются съ торговъ» и т. д.

По третьему вопросу. Обложеніе пріисковъ, по длинѣ оныхъ, новою посаженою арендною платою, предположеною, съ одной стороны, съ цѣлью избавленія промышленниковъ отъ сложнаго контроля, неизбѣжнаго при нынѣ дѣйствующемъ законѣ объ обязательной заработкѣ пріисковъ, а съ другой, взамѣнъ какъ добавочной денежной пофунтовой горной подати съ добываемаго золота, такъ и гильдейскихъ пошлинъ, взимаемыхъ за право заниматься золотымъ промысломъ, съ лицъ, не принадлежащихъ къ потомственному дво-

рянству (освобожденному отъ сего налога), безъ сомнѣнія, послужитъ хорошимъ средствомъ къ введенію нѣкотораго лучшаго устройства въ дѣлѣ нашей золотопромышленности. Посаженный налогъ устранитъ, въ будущемъ, захватъ многихъ розсыпей въ однѣ руки, понудить промышленниковъ къ болѣе точному изслѣдованію благонадежности заявляемыхъ площадей или къ скорѣйшему установлению работъ на отводимыхъ пріискахъ, и наконецъ доставить казнѣ болѣе вѣрный доходъ, вмѣсто прежняго, ничѣмъ не обеспеченаго, поступленія слѣдующихъ за незаработку пріиска штрафныхъ денегъ. Вслѣдствіе сего, Соединенные Департаменты, не встрѣчая препятствія къ введенію вообще упомянутаго налога, не признали однако возможнымъ входить въ настоящее время въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса о размѣрѣ онаго и полагали предоставить сие послѣдующимъ соображеніямъ, совокупно съ прочими статьями проекта устава.

Что касается до испрашиваемыхъ Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири льготъ, въ пользу золотопромышленниковъ Амурскаго края, то Департаменты, имѣя въ виду, что въ тотъ край отправлена особая, подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Сколкова, Комиссія, которой поручено изслѣдованіе мѣстныхъ производительныхъ средствъ, признаютъ въ настоящее время достаточнымъ ограничиться разрешениемъ производства тамъ золотаго промысла на тѣхъ же основаніяхъ, какія предположено принять, по примѣчанію З къ ст. 1 проекта устава, для Туркестанской области (нынѣ Туркестанское Генералъ-Губернаторство), т. е. на основаніи общихъ для золотопромышленности правилъ, съ тѣми лишь измѣненіями, какія, по мѣстнымъ условіямъ края, окажутся необходимыми.

Переходя затѣмъ къ выраженному Министромъ Юстиціи предположенію обѣ отдѣленіи IV раздѣла проекта, заключающаго въ себѣ карательныя и процессуальныя постановленія за нарушенія правилъ сего устава, и обѣ изданіи главы о взысканіяхъ, въ видѣ дополненія и измѣненія подлежащихъ статей Уложенія о наказаніяхъ 1866 г., и правилъ о производствѣ дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ, въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11-го октября 1865 г. мнѣнію Государственного Совѣта обѣ измѣненіи нѣкоторыхъ законовъ, касающихся судебныхъ мѣстъ прежняго устройства,— Соединенные Департаменты нашли, что, во всякомъ случаѣ, необходимо издать упомянутыя постановленія одновременно съ новымъ уставомъ о золотопромышленности, правилами какого воспрещаются золотопромышленникамъ, вслѣдствіе исключительныхъ условій сего промысла, нѣкоторая дѣйствія, не соединенные, по общимъ законамъ, съ уголовною отвѣтственностью.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, *положили:* представление Министра Финансовъ, съ проектомъ новаго Устава о частной золотопромышленности и всѣми замѣчаніями и дополнительными свѣдѣніями, возвратить къ нему, Министру, для пересмотра сего проекта, при участіи представителя отъ Министерства Императорскаго Двора, на основаніи изложенныхъ общихъ началъ и для внесенія за тѣмъ вновь въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ.

Во исполненіе сего заключенія, образована г. Министромъ

Финансовъ Особая Коммиссія (*), которой и порученъ упомянутый пересмотръ проекта Устава о частной золотопромышленности. При семъ Коммиссія, руководствуясь приведеннымъ заключеніемъ Государственного Совѣта, соображалась также и съ замѣчаніями, сдѣланными на сей проектъ въ Государственной Канцеляріи по отдѣленію Гражданскихъ Дѣлъ и редакторомъ уголовныхъ законовъ, а также и замѣчаніями Генераль-Губернатора Восточной Сибири.

Прежде всего Коммиссія остановилась на ст. 1 проекта, которой редакція не вполнѣ удовлетворительна. Именно, текстъ статьи даетъ, повидимому, право заключать, что частная золотопромышленность дозволена вездѣ, кромѣ мѣстъ, упомянутыхъ въ трехъ пунктахъ этой статьи; но изъ Примѣчанія 1-го оказывается, что сверхъ этихъ исключеній, золотой промыселъ въ настоящее время недозволенъ и въ Златоустовскомъ, Богословскомъ и Екатеринбургскомъ округахъ казенныхъ горныхъ заводовъ, а примѣчаніе 2-е и приложеніе къ статьѣ присоединяютъ къ числу этихъ исключеній еще нѣкоторыя мѣста Алтайского и Нерчинского округовъ. Для избѣжанія этой неточности признано необходимымъ дополнить 1-ю статью еще двумя пунктами, соответствующими упомянутымъ примѣчаніямъ, изъ которыхъ 1-е, говорящее о времени *разрѣшенія* частной золотопромышленности въ округахъ казенныхъ гор-

(*) Подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса, изъ членовъ: отъ Министерства Финансовъ Ф. И. Раселли, О. И. Квиста, А. П. Коренева, П. Н. Николаева, М. Н. Ахматова, отъ Министерства Юстиціи А. А. фонъ-Бенкендорфа, И. С. Бурлакова, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Н. И. Небольсина, отъ Министерства Императорскаго Двора А. Д. Озерскаго и отъ II Отдѣленія С. Е. И. В. Канцеляріи С. С. Энгельгардта.

ныхъ заводовъ, должно быть сохранено,—причемъ не лишнимъ признано сказать, что разрѣшеніе это дается Министромъ Финансовъ,—а 2-е становится излишнимъ, исключая второй его половины. Кромѣ того, долженъ быть измѣненъ пунктъ в), говорящій о лѣсистыхъ мѣстахъ Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства, которая вошла, по Высочайшему указу 21 окт. 1868 г., въ составъ областей Уральской и Тургайской (Высоч. указъ п. 1 и 2). Такъ какъ лѣсистыя мѣста въ областяхъ этихъ существуютъ лишь на Киргизской землѣ, то можно, безъ всякаго фактическаго неудобства, запретить частный золотой промыселъ во всѣхъ лѣсистыхъ мѣстахъ обѣихъ упомянутыхъ областей, черезъ что пунктъ в) и будетъ согласованъ съ Высочайшимъ указомъ.

Далѣе, пп. а) и б) устанавливаютъ изъятіе для земель Средней Киргизской орды, занимаемыхъ Байджигитовцами и Кызаевцами и для земель Большой орды по рѣкѣ Или (послѣднія вошли въ настоящее время въ составъ Туркестанскаго Генераль-Губернаторства, а первыя въ области Тургайскую и Уральскую); въ настоящее время въ Горномъ Департаментѣ имѣется относительно этихъ земель переписка съ Генераль-Губернаторами Туркестанскимъ и Западной Сибири, которые считаютъ возможнымъ запрещеніе здѣсь золотаго промысла отмѣнить, съ чѣмъ согласилось и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Въ виду этого Коммиссія полагала пп. а) и б) вовсе исключить.

Примѣчаніе 3-е также требуетъ измѣненія, на основаніи Высочайшаго указа 11 июля 1867, по которому Туркестанская область вошла въ составъ Туркестанскаго Генераль-Губернаторства. Кромѣ того, правило, излагаемое въ семъ примѣчаніи, должно быть примѣнено и къ областямъ Амурской

и Приморской, на основаніи заключенія Государственнаго Совѣта; сообразно сemu примѣчаніе 3-е должно быть дополнено; вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія нашла полезнымъ въ томъ же примѣчаніи указать и на порядокъ, какимъ подобныя особы правила должны быть установлены. Примѣчаніе это удобнѣе обратить въ отдѣльную статью.

Что касается золотаго промысла на Кавказѣ и за Кавказомъ, къ которому настоящій Уставъ, по заключенію Департаментовъ Государственнаго Совѣта, не относится, то Комиссія находила неумѣстнымъ оговаривать это въ самомъ Уставѣ, такъ какъ весьма возможно, что Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій, котораго заключеніе по сemu предмету ожидается, признаетъ удобнымъ и на Кавказѣ руководствоваться общими правилами о золотопромышленности; упомянутая оговорка должна быть сдѣлана, поэтому, въ представлении Государственному Совѣту.

Статью 2-ю признано нужнымъ измѣнить лишь въ редакціонномъ отношеніи, при чемъ нѣлишнимъ найдено въ этой же статьѣ оговорить, что разработка розсыпей на частныхъ земляхъ подчиняется правиламъ Раздѣла II Устава.

Этими двумя статьями исчерпываются собственно общія положенія, помѣщенные въ Проектѣ, такъ какъ остальная двѣ статьи введенія, по содержанію своему, должны быть поставлены въ раздѣлъ о золотопромышленности на казенныхъ земляхъ. Но къ нимъ Комиссія сочла нужнымъ присоединить еще нѣкоторыя постановленія, необходимыя для полноты Устава, но не относящіяся по смыслу своему ни къ одному раздѣлу. Именно, изъ раздѣла III проекта видно, что на земляхъ, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, частная золотопромышленность разрѣшается по правиламъ

Устава, за исключениемъ однако втунѣ лежащихъ прісковъ, разрабатывавшихся Кабинетомъ, которыя, по примѣчанію къ ст. 82 проекта, раздаются по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; къ этому должно присоединить еще одно исключение — относительно золотопромышленности въ Амурскомъ участкѣ, предоставленномъ Кабинету Его Императорскаго Величества Высочайше утвержденнымъ 9 февраля 1863 г. Журналомъ Сибирскаго Комитета 21 января того же года; въ участкѣ семъ частныя лица допускаются, какъ видно изъ означенного журнала, только по особымъ ихъ съ Кабинетомъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, соглашеніямъ. Обо всемъ этомъ удобнѣе всего упомянуть во введеніи. Наконецъ, здесь же должно объяснить, что весь настоящій уставъ относится лишь къ добычѣ золота изъ розсыпей, а не изъ рудъ.

По всему изложенному общія Положенія проекта Устава должны состоять изъ слѣдующихъ статей:

Ст. Постановленіями настоящаго Устава опредѣляется порядокъ отысканія и добычи частными лицами золота изъ розсыпей.

Примѣчаніе. Добыча руднаго золота подчиняется общимъ правиламъ для разработки рудныхъ мѣсторожденій, въ Уставѣ Горномъ определеннымъ.

Ст. Производство золотого промысла разрѣшается частнымъ лицамъ во всей Имперіи, на земляхъ частныхъ, казенныхъ и принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, за исключениемъ: въ отношеніи казенныхъ земель а) округовъ Богословскаго, Златоустовскаго и Екатеринбургскаго Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ; б) лѣсистыхъ мѣстъ областей Тургайской и Уральской и въ отношеніи земель, принадлежащихъ Кабинету Его

Императорского Величества тѣхъ мѣстностей, которые указаны въ приложенномъ при семъ росписаніи.

Примѣчаніе 1. Въ Богословскомъ, Златоустовскомъ и Екатеринбургскомъ округахъ предоставляется Министру Финансовъ допускать частную золотопромышленность по мѣрѣ прекращенія казенной разработки тамошнихъ золотыхъ розсыпей.

Примѣчаніе 2-е. Въ тѣхъ мѣстностяхъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ, которые предоставлены Кабинетомъ Его Императорскаго Величества для частной золотопромышленности, Кабинетъ сохраняетъ за собою право развѣдки и разработки золотыхъ розсыпей, безъ всякаго преимущества передъ частными золотопромышленниками.

Ст. . Право на добычу золота въ земляхъ владѣльческихъ и посессионныхъ опредѣляется постановленіями гражданскихъ законовъ; при разработкѣ же золотоносныхъ розсыпей, на земляхъ сихъ состоящихъ, соблюдаются правила, постановленныя въ раздѣлѣ II настоящаго Устава.

Ст. . Золотоносныя розсыпи, находящіяся на земляхъ казенныхъ и принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, предоставляются частнымъ лицамъ для разработки не иначе, какъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлахъ III и IV сего Устава.

Ст. . На тѣхъ же основаніяхъ допускается частная золотопромышленность въ Амурской и Приморской областяхъ и въ Туркестанскомъ Генераль-Губернаторствѣ, съ тѣми лишь измѣненіями, какія по соглашенію главнаго мѣстнаго начальства съ Министромъ Финансовъ могутъ быть, по осо-ымъ условіямъ края, признаны необходимыми.

Ст. . Въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ втунъ лежащіе пріиски, открытые и разрабатывавшіеся средствами Кабинета Его Императорскаго Величества, раздаются частнымъ лицамъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Съ Высочайшаго же разрѣшенія допускаются частныя лица къ добычѣ золота и въ представленномъ Кабинету Амурскомъ участкѣ (границы коего означены въ приложеніи къ сей статьѣ) (*) по осо-бымъ тѣхъ лицъ соглашеніямъ съ Кабинетомъ на счетъ воз-награжденія за право добыванія золота изъ розсыпей сего участка, но въ производствѣ самаго промысла подчиняются общимъ правиламъ, въ семъ Уставѣ постановленнымъ.

Ст. 3 и 4 должны быть перенесены, какъ уже замѣче-но, въ Раздѣлъ III Устава. Изъ нихъ послѣдняя должна быть, согласно замѣчанію Государственной Канцеляріи, изло-жена яснѣе и ближе къ смыслу ст. 403 Зак. Гражд. Съ этою цѣлію, и по содержанію статьи, ее слѣдуетъ раздѣлить на слѣдующія три:

Ст. . Золотые пріиски, въ предыдущей статьѣ озна-ченные, принадлежать къ имуществамъ нераздѣльнымъ.

Ст. . Право золотопромышленниковъ на золотые пріиски признается имуществомъ движимымъ.

Ст. . Переходъ сего права совершается явочными или нотаріальными актами.

Переходя къ Раздѣлу I проекта, о надзорѣ и управле-

(*) Составъ сего участка слѣдующій: а) верхняя часть зе-мель Амурскаго края по лѣвому берегу Шилки, отъ впаденія въ нее Горбицы до слиянія Шилки съ Аргунью, и б) рѣка Амазарь съ прито-ками ея съ обѣихъ сторонъ, за исключеніемъ изъ означенной мѣстно-сти тѣхъ земель, которыхъ потребуются для надѣла казачьихъ селеній.

ніи частными золотыми промыслами, Коммиссія остановилась на слѣдующихъ статьяхъ его.

Въ ст. 6 измѣненію подвергнуты пп. 3 и 4, для соглашенія съ Высочайшими указами 21 окт. 1868 (п. 6) и 11 юля 1867. Пункты эти изложены, по этому, такъ: «3) по Туркестанскому Генералъ-Губернаторству — мѣстному Генералъ Губернатору; 4) по областямъ Уральской и Тургайской — главному начальнику Оренбургскаго края». Пунктъ 6), о промыслѣ на Кавказѣ и за Кавказомъ, вовсе исключенъ, на основаніи заключенія Государственнаго Совѣта. Послѣ этой статьи признано полезнымъ поставить слѣдующую: «Ближайшій надзоръ надъ промыслами на мѣстѣ ихъ производства возлагается на окружныхъ ревизоровъ и общую полицію».

Въ ст. 7 упоминается между прочимъ о перечисленіи пріисковъ отъ одного владѣльца къ другому. По заявлению одного члена (*) такое перечисленіе, какъ особый обрядъ, на практикѣ не существуетъ, и правило о необходимости его вызываетъ значительныя неудобства. Въ дѣйствующемъ Горномъ Уставѣ нѣтъ правилъ о томъ, какъ совершается это перечисленіе; практика также не выработала ничего определенного по этому предмету; главное мѣстное по золотому промыслу начальство понимаетъ перечисленіе, на сколько можно судить по бывшимъ примѣрамъ, — какъ право утверждать или не утверждать переходъ пріисковъ изъ однихъ рукъ въ другія; поэтому оно не перечисляетъ пріиска, если находить переходъ права на него недостаточно доказаннымъ, — между тѣмъ какъ владѣлецъ пріиска объ этомъ не увѣдом-

(*) О. И. Квистъ.

ляется, и уже впослѣдствіи, по поводу возникновенія какого либо спора, узнаетъ, что пріискъ его не перечисленъ. Признавая указанное неудобство, являющееся слѣдствиемъ закона о перечисленіи, Коммиссія находила вмѣстъ съ тѣмъ, что перечисленіе это не должно имѣть значенія утвержденія права владѣнія пріискомъ: повѣрка и утвержденіе актовъ по отводу (ст. 78) совершенно достаточны въ этомъ отношеніи, переходъ же пріисковъ уже отведенныхъ подчиняется, по ст. 4-й, правиламъ, опредѣленнымъ для передачи движимаго имущества; перечисленіе было введено единственно для того, чтобы мѣстное начальство имѣло свѣдѣнія о переходѣ пріисковъ; для объясненія этого должно въ ст. 7 постановить, что начальство это обязано вести подробные списки пріискамъ и ихъ владѣльцамъ, а въ ст. 4-й добавить, что о всякой переуступкѣ права на пріискъ должно быть доведено до свѣдѣнія Окружнаго Ревизора и главнаго мѣстнаго начальства. Кроме того, въ числѣ обязанностей главнаго мѣстнаго начальства необходимо упомянуть, согласно смыслу послѣдующихъ статей проекта, о раздачѣ пріисковъ ~~ст~~ публичныхъ торговъ и о разрѣшеніи жалобъ, приносимыхъ на подвѣдомственные ему лица.

Ст. 12 представляетъ въ редакціонномъ отношеніи тотъ недостатокъ, что п. ж), заключающій въ себѣ постановленіе объ обязанности Ревизоровъ наблюдать за точнымъ исполненіемъ правилъ Устава, дѣлаетъ излишнею вторую половину п. г), въ которой говорится о томъ же. По этому вторую часть п. г) признано нужнымъ вовсе исключить. Въ п. б) найдено удобнѣйшимъ вмѣсто словъ: «предварительное разсмотрѣніе заявокъ», поставить просто «разсмотрѣніе заявокъ», такъ какъ по первоначальной редакціи можно бы заключить,

что заявки, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ ревизорами, нуждаются еще, до представлениа на утвержденіе, въ окончательномъ разсмотрѣніи кѣмъ либо. Кромѣ того замѣчено, что въ перечень обязанностей Окружныхъ Ревизоровъ вкрадся одинъ существенный недостатокъ: въ дѣйствующемъ законодательствѣ существуетъ постановленіе о томъ, что исполняя свои обязанности Горный Ревизоръ не вмѣшиваются въ распоряженія золотопромышленника, до хозяйственной части относящіяся. Постановленіе это, безъ сомнѣнія важное, было опущено при составленіи проекта, повидимому, чисто случайно. Для устраненія этого недостатка признано необходимымъ составить отдельную статью, содержащую въ себѣ помянутое постановленіе; съ этойю статьею можетъ быть соединено и примѣчаніе къ ст. 12. Такимъ образомъ вместо ст. 12 и примѣчанія являются слѣдующія двѣ статьи:

Ст. Къ обязанностямъ Окружныхъ Ревизоровъ относятся:
а) приемъ коштъ съ заявокъ, сдѣланныхъ въ повѣдомственныхъ имъ округахъ; б) разсмотрѣніе заявокъ въ томъ отношеніи, выполнены ли въ нихъ всѣ обязательныя для дѣйствительности заявки условія; в) распоряженіе объ отводѣ площадей къ заявленнымъ пріискамъ; наблюденіе за правильностью сихъ отводовъ и проверка составляемыхъ отводчиками плановъ и документовъ отвода; г) представленіе сихъ документовъ на утвержденіе главнаго мѣстнаго по золотому промыслу начальства; д) выдача свидѣтельствъ на добытое золото; е) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ золотопромышленниками опредѣленныхъ въ семъ Уставѣ правилъ.

Ст. Окружные ревизоры, при исполненіи своихъ обязанностей, руководствуются правилами настоящаго Устава и данною имъ отъ Министерства Финансовъ инструкціею, не

вмѣшиваясь лишь въ распоряженія промышленника, до хозяйственной части относящіяся.

Ст. 13 проекта представляетъ неточность редакціи; именно, обязанности полиціи по золотому промыслу ограничиваются, по буквальному смыслу статьи, лишь надзоромъ за общественнымъ порядкомъ и безопасностью, между тѣмъ какъ въ дальнѣйшихъ статьяхъ Устава упоминаются многія другія ея обязанности, которая необходимо здѣсь перечислить. По этому ст. 13 съ примѣчаніемъ слѣдуетъ замѣнить слѣдующими:

Ст. Къ обязанностямъ полиціи по золотому промыслу принадлежать: а) приемъ и храненіе объявленій золотопромышленниковъ обѣ отправленіи поисковыхъ партій; б) приемъ и храненіе подаваемыхъ промышленниками письменныхъ заявокъ; в) внесеніе сихъ заявокъ въ особая шнуровыя книги; г) веденіе, храненіе и отсылка по принадлежности сихъ книгъ; д) допущеніе золотопромышленниковъ къ справкамъ въ сихъ книгахъ; е) отсылка къ Окружному Ревизору копій съ поданныхъ заявокъ и выдача таковыхъ промышленникамъ и ж) надзоръ за сохраненіемъ общественного порядка и безопасности на золотыхъ промыслахъ.

Ст. Въ округахъ, гдѣ находятся значительные золотые промыслы, назначаются, для надзора за сохраненіемъ общественного порядка и безопасности, особые Исправники.

Ст. Исправники сіи опредѣляются мѣстными Губернаторами.

Ст. Полиція и особые Исправники, при исполненіи указанныхъ выше обязанностей, руководствуются правилами настоящаго Устава и инструкціею, утверждаемою Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Въ ст. 14 признано нужнымъ исключить слова: «съ Журн. Ос. Ком. о Частн. золот.

промысловъ», такъ какъ ловить должно не только бѣглыхъ съ промысловъ, но и всякихъ другихъ, напримѣръ изъ командъ, арестантовъ и т. д. Слова: «и для другихъ дѣлъ», какъ неопределенные и излишнія, должно исключить. Кроме того двое изъ членовъ (*) находили, что постановленіе о поимкѣ бѣглыхъ съ прісковъ должно быть отмѣнено. Бѣглымъ можетъ быть названъ, по мнѣнію членовъ, лишь тотъ, кто уклоняется отъ обязанности, принудительно налагаемой на него правительствомъ, а не нарушающій только договоръ. Большая часть такихъ бѣглыхъ съ промысловъ—ссыльнопоселенцы; если бы они были отдаваемы своимъ начальствомъ въ работы на золотые промыслы, въ такомъ случаѣ поимка бѣжавшихъ и возвращеніе ихъ на работы были бы лишь прямымъ послѣдствіемъ принудительной отдачи въ работу. Между тѣмъ изъ правилъ о наймѣ рабочихъ (см. Приложеніе къ ст. 107 Проекта Устава) ясно, что ссыльнопоселенцы сами нанимаются на промыслы, т. е. заключаютъ съ нанимателемъ свободный договоръ, нарушеніе котораго должно влечь за собою только гражданскую ответственность, принудительное же исполненіе договоровъ по нашему законодательству не существуетъ, и къ тому же совершенно невозможно: если рабочій, возвращаемый на пріскъ, тѣмъ не менѣе не будетъ работать, какъ принудить его къ тому? Наконецъ, долголѣтняя практика показала, что обсуждаемое постановленіе не достигаетъ своей цѣли: далеко не всѣ бѣгущіе съ промысловъ были ловимы, что доказывается самимъ количествомъ ежегодныхъ побѣговъ, и кроме того, едвали пойманный и возвращенный насильно рабочій приносить значительную пользу промыслу.

(*) О. И. Квистъ и С. С. Энгельгардтъ.

Остальные члены Комиссии (*) не соглашались съ приведеннымъ мнѣніемъ и находили, что значительное число бѣглыхъ съ промысловъ (до $\frac{1}{3}$ всѣхъ панятыхъ) не дозволяетъ правительству оставить ихъ безъ вниманія, такъ какъ отъ этого страждеть не только золотой промыселъ, но и общественный порядокъ: большинство бѣглыхъ обращается въ грабителей; можно ожидать, что число побѣговъ еще болѣе увеличится, если будетъ отмѣненъ законъ о поимкѣ ихъ, существующій уже 30 лѣтъ, законъ, котораго нельзя отмѣнить безъ предварительного сношенія съ мѣстными властями. Что же касается права правительства на возвращеніе бѣжалыхъ, то не должно забывать, что оно относится къ ссылнопоселенцамъ: предоставляя имъ заниматься на промыслы, правительство можетъ за то требовать, чтобы разъ напавши, они не оставляли принятыхъ на себя обязанностей. По такимъ соображеніямъ предложеніе членовъ большинствомъ отклонено.

Въ ст. 15 есть нѣкоторое формальное противорѣчіе: въ ней сказано, что разработка золотосодержащихъ песковъ на частныхъ земляхъ предоставляется *единственно* владѣльцамъ, а вслѣдъ за тѣмъ говорится: «*другимъ же лицамъ*» не иначе какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ». Для избѣженія этого противорѣчія слѣдуетъ исключить слово «единственно».

Обращаясь къ раздѣлу III проекта, Комиссія остановилась на замѣчаніи Государственной Канцеляріи по поводу правилъ о золотомъ промыслѣ на земляхъ *общественныхъ*. Замѣчая, что земля, принадлежащая крестьянскимъ обществамъ, получила название не общественной, а мірской, и что крестьяне-собственники и пользующіеся одинакими съ ними

(*) А. К. Гирсь, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли и Н. И. Небольсинъ.

правами государственные владѣютъ землями совершенно на томъ же основаніи, какъ и всѣ прочія частныя лица и общества, а земля, состоящая въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, составляетъ собственность владѣльцевъ имѣній, Государственная Канцелярія находитъ необходимымъ, исключивъ изъ раздѣла III всѣ статьи объ общественныхъ земляхъ, тѣ изъ нихъ, которыя признано будетъ нужнымъ сохранить, помѣстить въ раздѣлъ II проекта. Коммиссія не нашла возможнымъ безусловно согласиться съ этимъ замѣчаніемъ. Во-первыхъ, что касается названія земель, то слово «мірская» отнесено въ Положеніи 19 февраля единственно къ землямъ, состоящимъ лишь въ *пользованіи* крестьянъ; во-вторыхъ, понятіе земель общественныхъ не исчерпывается землями крестьянскими; есть много земель, состоящихъ въ пользованіи бродячихъ инородцевъ; о нихъ-то главнымъ образомъ и идетъ рѣчь въ проектѣ, такъ какъ изъ мѣстностей, гдѣ производится золотой промыселъ, государственные крестьяне существуютъ только въ Пермской губерніи. Но за всѣмъ тѣмъ нельзя не согласиться, что употребленіе словъ «общественные земли» безъ всякихъ дальнѣйшихъ опредѣлений можетъ повести къ недоразумѣніямъ. До 19 февр. 1861 г. подъ названіемъ общественныхъ разумѣлись лишь земли крестьянскихъ и городскихъ обществъ, право собственности на которыхъ оставалось за казною, при чемъ общества имѣли только право владѣнія. Послѣ же 19 февраля многія изъ этихъ земель стали собственностью крестьянъ, городовъ, земства. Такимъ образомъ въ настоящее время общественные земли могутъ быть и казенными (напр. у инородцевъ), и крестьянскими, городскими или земскими. Такой двоякій смыслъ слова «общественный» требуетъ необ-

ходимо объясненія въ статьяхъ Устава, о какихъ именно общественныхъ земляхъ говорится въ нихъ. Цѣль эта будетъ достигнута, по мнѣнію Комиссіи, если въ ст. 15 будетъ сказано: «поиски и разработка золотосодержащихъ песковъ въ земляхъ, составляющихъ полную собственность частныхъ лицъ или обществъ, а равно въ посессіонныхъ лѣсахъ» и т. д., и если въ Раздѣлѣ III будетъ объяснено, что подъ землями казенными разумѣются земли, принадлежащія казнѣ, и казенные, находящіяся въ общественномъ пользованіи Государственныхъ крестьянъ, казаковъ и инородцевъ. Объясненіе это можетъ быть изложено въ видѣ примѣчанія къ ст. 3, перепесенной въ Раздѣлъ III.

Кромѣ изложенного вопроса о земляхъ общественныхъ, Комиссіи предстояло обсудить подобный же вопросъ о земляхъ казачьихъ войскъ. Г. Военный Министръ, въ отношеніяхъ отъ 6 ноября 1867 и 29 октября 1868 г. сообщилъ г. Министру Финансовъ, что учрежденнымъ при главномъ Управлѣніи Иррегулярныхъ войскъ Временнымъ Комитетомъ для пересмотра казачьихъ законоположеній разсмотрѣнъ вопросъ о предоставлении всѣмъ казачьимъ войскамъ одинаковыхъ правъ на частную горную промышленность; предположенія Временного Комитета были внесены въ Военный Собрѣтъ, который, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета, полагалъ:

1) «Право искать, разведывать и добывать благородные металлы и минералы въ недрахъ войсковыхъ и станичныхъ земель во всѣхъ казачьихъ войскахъ предоставить самимъ войскамъ и станичнымъ обществамъ на томъ же основаніи, какъ это установлено въ отношеніи земель владѣльческихъ, съ тѣмъ, что войска и станичные общества могутъ,

если пожелають, допускать къ разработкѣ минераловъ и металловъ всѣхъ постороннихъ лицъ, по добровольнымъ съ ними условіямъ; при этомъ доходъ съ рудниковъ обращать въ войсковыя или станичныя суммы, смотря потому, на чьихъ земляхъ производится добываніе металловъ или минераловъ.

2) Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ правило распространить на обывателей баталіонныхъ округовъ Забайкальского казачьяго войска, при чемъ горную пошлину съ благородныхъ металловъ и минераловъ обращать не въ казну, а въ Кабинетъ Его Величества; и

3) Хотя 2440 ст. Горнаго Устава и предоставляетъся Министру Финансовъ исключительное право разрѣшенія золотаго промысла, но такъ какъ эта статья относится собственно до казенныхъ земель, земли же казачьихъ войскъ не могутъ считаться казенными, то выдачу дозволительныхъ свидѣтельствъ предоставить наказнымъ атаманамъ, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ сообщали о томъ мѣстному Горному Иправленію».

Такъ какъ изложенное постановленіе еще не получило законодательного утвержденія, почему относительно земель казачьихъ войскъ остаются въ своей силѣ существующіе законы (т. X ч. I ст. 519 и 520 съ доп. по прод. 1863), по которымъ земли сіи считаются казенными и отанными войскамъ лишь въ пользованіе, то Коммиссія находила, что въ настоящее время земли казачьи подходятъ подъ правила, излагаемыя въ раздѣлѣ III проекта. Если же законы эти будутъ измѣнены, и казачьимъ обществамъ и войскамъ будетъ предоставлено право собственности на земли ихъ, то эти послѣднія тѣмъ самыми подчинятся правиламъ раздѣла II. По этимъ соображеніямъ Коммиссія полагала, что нѣтъ надоб-

ности въ особыхъ постановленіяхъ о казачьихъ земляхъ въ Уставѣ о золотопромышленности, за исключеніемъ только земель войска Оренбургскаго, получающаго особую плату отъ казны за предоставленіе, на опредѣленныхъ условіяхъ, права золотопромышленности на его земляхъ всѣмъ желающимъ, о чёмъ есть постановленіе въ ст. 72 проекта.

Переходя за тѣмъ къ отдѣльнымъ статьямъ раздѣла III, Комиссія нашла, что первая часть ст. 19,—о допущеніи къ производству золотаго промысла лицъ всѣхъ состояній,— не подлежитъ измѣненію, потому что уже принята соединенными департаментами Государственного Совѣта; Комиссія сочла однако долгомъ своимъ представить г. Министру Финансовъ, что редакціонное измѣненіе, сдѣланное въ сей статьѣ Соединенными Департаментами, именно исключеніе словъ: какъ русские подданные, такъ иностранцы,— едва ли не поведеть на практикѣ къ недоразумѣніямъ. Соединенные Департаменты находили, что и безъ упомянутыхъ словъ смыслъ статьи остается тотъ-же; однако и при дѣйствующемъ законодательствѣ, въ которомъ нѣтъ запрещенія занятія золотымъ промысломъ для иностранцевъ, мѣстныя начальства постоянно затруднялись допускать ихъ къ сему промыслу, почему Министерство Финансовъ постоянно принуждено бываетъ испрашивать въ такихъ случаяхъ особыхъ разрѣшеній чрезъ Комитетъ Министровъ. Поэтому, и въ виду того, что въ другихъ нашихъ законахъ, напр. въ Положеніи о пошл. за право торговли (ст. 4, 20), постоянно упоминается объ иностранцахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правило распространяется не только на русскихъ подданныхъ,— возникаетъ вопросъ, не удобнѣели было-бы сохранить первоначальную редакцію ст. 19, вполнѣ соглашенную съ означенными статьями Положенія и другими

узыконеніями?— Во второй половинѣ ст. 19 заключается постановленіе о запрещеніи золотаго промысла евреямъ, не имѣющимъ законнаго жительства въ мѣстахъ его производств; постановленіе это, также какъ и запрещеніе личнаго производства промысла для бѣлага духовенства, болѣе умѣстно въ ст. 21, посвященной подобнымъ же запрещеніямъ. Эта послѣдняя статья должна, по связи своей съ 19, следовать непосредственно за нею; затѣмъ должна быть поставлена ст. 22, и за нею уже ст. 20, говорящая о товариществахъ.

На ст. 21 сдѣлано Государственою Канцеляріею замѣчаніе, что въ отношеніи воспрещенія золотого промысла дѣлать различіе между дѣтьми лицъ служащихъ отдѣленными и неотдѣленными, нѣтъ никакого основанія, такъ какъ выдѣлъ имущества не измѣняетъ нравственныхъ отношеній дѣтей къ родителямъ. Съ замѣчаніемъ этимъ Комиссія не могла согласиться. Воспрещеніе золотого промысла неотдѣленнымъ дѣтямъ упомянутыхъ лицъ имѣеть то основаніе, что дѣти неотдѣленныя составляютъ одно цѣлое съ семьею, которой принадлежать; но дѣти отдѣленныя суть лица самостоятельныя, и нигдѣ въ гражданскихъ законахъ нѣтъ стѣсненія ихъ правъ потому только, что они дѣти лица, подвергающихся какому-либо ограниченію. Нельзя не согласиться, что нераспространеніе воспрещенія на отдѣленныхъ дѣтей можетъ повести на практикѣ къ нѣкоторымъ злоупотребленіямъ, но это тѣмъ не менѣе не оправдало бы такого ограниченія правъ лицъ самостоятельныхъ и правоспособныхъ.

Затѣмъ Комиссія находила, что для согласованія съ дѣйствующими гражданскими законами этой и другихъ статей проекта объ ограниченіяхъ и запрещеніяхъ для нѣкоторыхъ

лицъ права производства золотого промысла, слѣдуетъ дополнить ихъ распространенiemъ на лицъ, не пользующихся вообще гражданскою правоспособностью, какъ-то: состоящихъ подъ опекою (не совершенолѣтнихъ, безумныхъ, расточителей), лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, монашествующихъ и др. такъ какъ лица эти по закону не имѣютъ права совершать никакихъ актовъ, слѣдовательно не могутъ и участвовать въ промыслѣ.

Для этой цѣли достаточно ст. 19 изложить такъ: «Производство золотаго промысла дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, пользующимся гражданскою правоспособностью, за нижеслѣдующими исключеніями».

Что касается запрещенія золотопромышленности лицъ служащимъ, то слѣдуетъ яснѣе означить тѣ предѣлы, въ которыхъ запрещенія эти на нихъ распространяются. Для лицъ судебнаго вѣдомства нѣкоторые члены (*) предлагали ограничиться запрещеніемъ личнаго производства золотого промысла, которое могло бы мѣшать отправленію служебныхъ ихъ обязанностей, но не запрещать промысла сего вообще, такъ какъ ни въ Положеніи о правѣ торговли, ни въ судебныхъ уставахъ нѣть для нихъ никакого подобнаго запрещенія, и кромѣ того лица эти всегда могутъ быть замѣнены другими членами судебной коллегіи въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло будетъ касаться ихъ самихъ, какъ промышленниковъ, или лицъ имъ близкихъ (по ст. 667 уст. суд. гр. и 600 уст. угол. суд.), чего не можетъ быть по отношенію къ лицамъ административныхъ вѣдомствъ; къ тому же такое запрещеніе

(*) О. И. Квистъ, С. С. Энгельгардтъ, А. А. фонъ-Бенкендорфъ и И. С. Бурлаковъ.

отклонило бы, по мнѣнію членовъ, отъ принятія судебныхъ должностей лицъ, которыхъ служба была бы иногда желательна. Но большинство Комиссіи (*) не соглашалось съ этимъ мнѣніемъ, находя, что принятіе его повело бы ко многимъ злоупотребленіямъ со стороны судебныхъ чиновниковъ въ мѣстахъ производства золотого промысла, гдѣ новые судебныя учрежденія и Уставы еще не введены, и едвали будутъ введены въ скоромъ времени.

За всѣми изложенными измѣненіями вмѣсто статей 21, 2-й половины ст. 19 и примѣч. къ ней, должны быть помѣщены слѣдующія:

Ст. Лицамъ бѣлага духовенства дозволяется участвовать въ золотопромышленныхъ товариществахъ, но личное производство золотаго промысла имъ воспрещается.

Ст. Золотой промыселъ и участіе въ немъ воспрещаются: а) служащимъ въ Министерствѣ Финансовъ по горному управлению—повсемѣстно; б) чинамъ полиціи, судебнаго и горнаго вѣдомствъ, а также служащимъ по главному и общему губернскимъ Управлениямъ Восточной и Западной Сибири — *въ предѣлахъ той части Сибири, где они состоятъ на службѣ;* в) тѣмъ же чинамъ, служащимъ въ губерніяхъ Европейской Россіи — *въ той губерніи, где они на службѣ состоятъ;* г) женамъ и неотдѣленнымъ дѣтямъ лицъ, означенныхъ въ сей статьѣ, — въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ золотой промыселъ воспрещенъ ихъ отцамъ и мужьямъ.

Ст. Къ производству золотаго промысла и къ участію въ немъ не допускаются: а) евреи — *въ тѣхъ мѣстностяхъ,*

(*) А. К. Гирсь, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли и Н. И. Небольсинъ.

идь имъ воспрещено постоянное жительство, и б) лишенные всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію присвоенныхъ — повсемѣстно.

За этими статьями должна слѣдовать ст. 22 проекта, на которую Государственная Канцелярія сдѣлала замѣчаніе, что редакція ея даетъ поводъ полагать, что лица, означенныя въ п. 1) ст. 21, могутъ быть повѣренными; для устраненія этого правильнѣе было бы, по мнѣнію Государственной Канцеляріи, выразить въ этой статьѣ, что повѣренными не могутъ быть лица, коимъ запрещенъ золотой промыселъ. Коммиссія находила замѣчаніе это вполнѣ справедливымъ, почему и полагала дать ст. 22 слѣдующую редакцію:

«Лица, коимъ воспрещено производство золотого промысла, не могутъ быть и повѣренными другихъ лицъ по дѣламъ золотопромышленности».

Всѣ статьи, заключающія въ себѣ ограниченія правъ частныхъ лицъ на производство золотаго промысла, отнесены въ Проектѣ Устава къ раздѣлу о золотопромышленности на земляхъ казенныхъ. Нѣкоторые члены (*) полагали, что статьи эти должны относиться равномѣрно и къ промыслу на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Цѣль постановленныхъ въ нихъ ограниченій и запрещеній заключается, по мнѣнію членовъ, въ обезпеченіи исправнаго поступленія казенныхъ сборовъ съ золота; различіе между частными и казенными золотыми пріисками заключается только въ томъ, что плата за пользованіе первыми идетъ въ пользу частнаго владѣльца, за послѣдніе же взимается казною арендная плата; но золото облагается извѣстными сборами, гдѣ бы ни было оно добы-

авторъ А. Н. М. (*)

(*) А. А. фонъ Бенкендорфъ, И. С. Бурлаковъ, и С. С. Энгельгардтъ.

то; сообразно этому и лицо, которому казна не довѣряетъ, не должно быть допускаемо къ занятію золотопромышленностью гдѣ бы то ни было, какъ не допускаются подобныя лица къ винокуреню и т. п. Иначе будуть возможны различные злоупотребленія; такъ, если должностное лицо, обязанное слѣдить за поступлениемъ сборовъ съ золота, или за правильностью записи его въ книгу, само имѣть золотыхъ розыпи, какимъ образомъ будетъ производиться повѣрка этихъ дѣйствій, которыми можетъ однако нарушаться прямой интересъ казны? Наконецъ, въ обсуждаемыхъ статьяхъ упоминаются и такія лица, которыхъ правоспособность ограничена общими законами, каковы: лишенные особенныхъ правъ и преимуществъ, евреи въ мѣстахъ, гдѣ они не имѣютъ права водворенія, и т. п., и которые потому не должны быть допускаемы къ золотопромышленности вообще, а пе только на казенныхъ земляхъ.—Большинство Комиссіи (*) не соглашалось съ этимъ мнѣніемъ по слѣдующимъ основаніямъ. Во-первыхъ, что касается запрещенія золотопромышленности лицамъ не правоспособнымъ, оно безъ сомнѣнія имѣть силу и для промысла на частныхъ земляхъ. Такъ допущеніе частнымъ владѣльцемъ на свои земли бѣлага было бы противно общимъ законамъ,—но поэтому и нѣтъ необходимости въ особомъ законѣ о томъ въ настоящемъ Уставѣ, въ которомъ онъ былъ бы умѣстенъ лишь въ томъ случаѣ, если бы въ немъ былъ указанъ и порядокъ надзора за исполненіемъ такихъ общихъ постановлений специально въ дѣлѣ золотопромышленности, а такой надзоръ былъ бы крайне стѣснителенъ для владѣльцевъ земель.

(*) М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, О. И. Квистъ, Н. И. Небольсинъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли.

Что же касается лицъ, не заслуживающихъ довѣрія, то казна, въ качествѣ землевладѣльца, вправѣ недопускать ихъ на *свои* земли, но не можетъ вмѣшиваться въ дѣла частныхъ владѣльцевъ, которые дѣйствуютъ уже на свой страхъ. Наконецъ, если и дѣйствительно возможны случаи, что отъ допущенія подобныхъ лицъ на частные золотые пріиски могутъ страдать интересы казны, то въ виду той подробной регламентаціи, которая была бы необходима для контроля надъ частными владельцами въ этомъ отношеніи, и которая потребовала бы измѣненія всего настоящаго Устава, написанного главнымъ образомъ для золотопромышленности на казенныхъ земляхъ, и касающагося частныхъ пріисковъ единственно въ отношеніи къ податямъ, — полезнѣе оставить обсуждаемыя ограниченія и запрещенія только для казенныхъ земель, какъ это было и до настоящаго времени. Подобная же затруднительность и стѣснительность контроля побудила и Податную Коммиссію, въ проектированныхъ ею правилахъ для частной горной промышленности, несравненно болѣе развитой у насъ нежели золотопромышленность на частныхъ земляхъ, довольствоваться относительно учета податей тѣми книгами, которыя ведутся самими промышленниками. По такимъ соображеніямъ большинство отклонило предложеніе членовъ.

Ст. 20 проекта, которую должно помѣстить вслѣдъ за изложенными ограниченіями и запрещеніями, признано нужнымъ измѣнить лишь въ редакціонномъ отношеніи, изложивъ ее такъ:

«Лица, коимъ разрѣшается производство золотаго промысла, могутъ на общемъ основаніи составлять для того товарищества и участвовать въ нихъ. Договоры о семъ или уставы товарищества должны быть представлены, для вѣдома, мѣ-

стному главному, по нахожденію промысла, Начальству, и Горному Департаменту».

Въ ст. 23 проекта заключается, по мнѣнію Комиссіи, нѣкоторая неточность; именно выраженіе: лица, лишившіяся права на золотопромышленность *въ послѣдствіи* — неопределенно; такъ какъ подъ этими словами разумѣлись, очевидно, лица, потерявшіе это право уже въ то время, когда владѣли пріисками, то редакція должна быть исправлена въ этомъ смыслѣ. Кромѣ того, исчисление двухъ-лѣтняго срока для передачи пріисковъ лицами, неимѣющими на нихъ права, правильнѣе начинать не *со дня обѣявленія о перечисленіи тѣхъ пріисковъ въ ихъ владѣніе*, какъ сказано въ проектѣ, а со дня *приобрѣтенія* ими пріисковъ или участій, такъ какъ оба эти момента могутъ и не совпадать. — По такимъ соображеніямъ ст. 23 слѣдуетъ изложить такъ:

«Лица, неимѣющія права заниматься золотымъ промысломъ, а равно золотопромышленники, это право утратившіе, обязаны доставшіеся или принадлежащіе имъ пріиски, равно и всякое участіе въ нихъ продать другимъ лицамъ, имѣющимъ право на производство золотаго промысла, въ продолженіе двухъ лѣтъ: первыя — со дня приобрѣтенія ими пріисковъ или участій, а послѣдніе — со дня утраты права на нихъ».

Въ ст. 24, 25 и 26 излагаются правила обѣ оцѣнкѣ и торгахъ, при продажѣ пріисковъ, не переданныхъ поименованными въ предыдущей статьѣ лицами. Правила эти, во-первыхъ, далеко не полны, такъ какъ въ нихъ нѣть постановленій о публикаціи, срокахъ продажи, о томъ, когда торги считаются состоявшимися, и т. д.; во-вторыхъ, они излишни, при существованіи ст. 83 — 88, въ которыхъ правила о тор-

гахъ излагаются гораздо подробнѣе. Поэтому въ ст. 24 достаточно сослаться на указанныя статьи, — которые будутъ пересмотрѣны и дополнены, если это окажется нужнымъ, по соображеніи съ ст. 24 — 26; — затѣмъ ст. 25 и 26 могутъ быть вовсе исключены, а ст. 24 получаетъ такую редакцію:

«За пропущеніемъ срока, въ предыдущей статьѣ опредѣленнаго, пріиски и участіе въ пріискахъ предоставляются съ публичнаго торга другимъ лицамъ, въ порядкѣ, ниже сего указаніемъ, вырученныя же отъ продажи деньги передаются лицамъ, коимъ пріиски или участіе въ нихъ принадлежали».

На ст. 27 сдѣлано Генералъ - Губернаторомъ Восточной Сибири замѣчаніе, что установленные работы на пріискахъ, подлежащихъ отчужденію, практичнѣе подчинять не исключительному, а общему наблюденію Ревизора, какъ и всѣ работы у другихъ; что же касается плановъ выработокъ и нетронутыхъ мѣстъ, то Ревизоры не будутъ имѣть на практикѣ возможности ни исполнить такой сложный трудъ, ни приглашать для того свидѣтелей—особенно тамъ, где нѣтъ сосѣдей. Такіе пріиски было бы проще, по мнѣнію Генералъ - Губернатора, оставлять подъ общимъ наблюденіемъ мѣстной полиції, а составленіе плановъ, какъ формальность, не достигающую цѣли, отмѣнить. Обсуждая это замѣчаніе, Комиссія находила *во-первыхъ*, по вопросу о надзорѣ за установленными работами, что, дѣйствительно, мѣстный Окружный Ревизоръ и полиція обязаны наблюдать за всѣми работами въ ихъ округахъ, почему о надзорѣ ихъ въ этомъ специальномъ случаѣ можно и не упоминать; *во-вторыхъ*, по вопросу о составленіи плановъ, что планы разработанныхъ и нетронутыхъ мѣстъ на пріискахъ, подлежащихъ отчужденію, необходимо имѣть для успешной продажи ихъ; но составленія *особыхъ*

плановъ вновь вовсе не требуется, такъ какъ на разработываемые пріиски планы уже существуютъ (они выдаются промышленникамъ въ томъ же году, въ которомъ сдѣланъ отводъ, ст. 79 проекта), и остается только отмѣтить на планъ мѣста разработанныя,—что легко можетъ быть сдѣлано Ревизоромъ въ присутствіи владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ и трехъ съдей по промысламъ, *если таковые импюются*. Постановлѣніе о такой отмѣткѣ на планахъ не можетъ быть, однако, помѣщено въ разматриваемой статьѣ, а должно быть отнесено къ правиламъ о продажѣ пріисковъ съ публичныхъ торговъ (ст. 83 и слѣд.), такъ какъ означенная отмѣтка необходима вообще при продажѣ съ торговъ пріисковъ, переходящихъ къ казнѣ уже разработанными до нѣкоторой степени. Кромѣ изложенаго, въ ст. 27 должны быть сдѣланы еще нѣкоторыя измѣненія; именно, слова: «затѣмъ эти пріиски въ продолженіе времени, остающагося до окончанія 2-хъ-лѣтняго срока, установленного для передачи и продажи оныхъ, не могутъ уже быть разработываемы», — составляютъ излишнее повтореніе постановлѣнія, что разработка ихъ продолжается лишь до конца промысловаго года; далѣе, вместо словъ: «въ которомъ послѣдовало распоряженіе объ отчужденіи», правильнѣе сказать: «въ которомъ началось исчисленіе двухлѣтняго срока на передачу пріисковъ»; начало статьи можетъ быть изложено короче и проще, ссылкою на ст. 23, вместо объясненія, отъ какихъ лицъ пріиски подлежать отчужденію; — По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ статья 27 должна получить слѣдующую редакцію.

«Разработка пріиска, подлежащаго отчужденію въ теченіи 2-хъ лѣтняго срока (ст. 23 сего Устава), допускается въ томъ случаѣ если работы поставлены были ранѣе означенаго срока

и продолжается лишь до конца промысловой операции того года, въ которомъ онъ были установлены.»

Статья эта перенесена въ главу о разработкѣ.

Въ ст. 28 признано нужнымъ, вместо словъ: «для отысканія золота», поставить, для соглашенія съ заглавиемъ главы II, слова: «для поисковъ золотыхъ розсыпей».

Въ ст. 29 есть постановленіе о томъ, что въ дозволительныхъ свидѣтельствахъ должны быть помѣщаемы извлечениія изъ правилъ, постановленныхъ для разысканія золота. Подобное постановленіе, по мнѣнію Комиссіи, въ законѣ неумѣстно, потому что чрезъ то извлечениемъ этимъ придается сила, которыхъ они имѣть не должны; поэтому удобнѣе помѣщеніе такихъ извлеченій предоставить административному распоряженію. На этомъ основаніи слова: «въ свидѣтельствахъ сихъ» и т. д. исключены изъ ст. 29.

Кромѣ сказанного въ проектѣ о дозволительныхъ свидѣтельствахъ, Комиссія находила не безполезнымъ внести въ законъ правило, и нынѣ соблюдающееся на практикѣ, о томъ, что свидѣтельства эти не могутъ быть переуступаемы другимъ лицамъ.

На ст. 31 сдѣлано Государственою Канцеляріею замѣчаніе, что въ обѣявленіи слѣдовало бы, кажется, означать *куда* именно отправляется поисковая партия. На это Комиссія замѣтила, что въ точности означить, куда именно отправляется партия, ни одинъ золотопромышленникъ, предпринимающій поиски, не въ состояніи; что же касается общаго обозначенія мѣстности поисковъ, оно совершаются тѣмъ самымъ, что золотопромышленникъ подаетъ обѣявленіе тому или другому полицейскому управлению.

На примѣчаніе къ той же статьѣ сдѣлано г. Министромъ Журн. Ос. Ком. о Частн. золот.

Государственныхъ Имущество, въ отзывѣ отъ 19 января 1866, № 125, замѣчаніе, что оно должно быть дополнено словами: «а при поискахъ на казенныхъ земляхъ, не состоящихъ въ постоянномъ пользованіи государственныхъ крестьянъ, сверхъ того извѣшать и мѣстное управление Государственныхъ Имуществъ.» Замѣчаніе это вполнѣ удовлетворяется статьею 36 проекта, которую дѣйствительно удобнѣе, по мнѣнію Комиссіи, соединить съ ст. 31, съ исключеніемъ лишь словъ: «безъ вреда полямъ, лѣсамъ и лугамъ», такъ какъ о случаяхъ порчи ихъ имѣется въ проектѣ специальная статья (37-я). Что же касается самаго примѣчанія, то съ передачею земель, находившихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, имъ въ собственность, земли эти становятся владѣльческими, и для поисковъ на нихъ необходимо уже, по ст. 15, соглашеніе съ владѣльцами, а не одно извѣщеніе ихъ; поэтому примѣчаніе это должно быть вовсе исключено. За симъ въ статьѣ 31-й необходимы еще нѣкоторыя измѣненія; именно должно исключить слова: «или его повѣренный», какъ излишнія, потому что повѣренный въ этомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, заступаетъ мѣсто своего довѣрителя; также должно исключить исчисленіе способовъ, которыми золотопромышленникъ можетъ подать объявление, — достаточно сказать, что онъ обязанъ письменно заявить о своемъ намѣреніи полицейскому управлению. Такимъ образомъ ст. 31 должна быть изложена, по мнѣнію Комиссіи, такъ:

«Золотопромышленникъ (имѣющій установленное дозволительное свидѣтельство), желая произвести поиски золотоносныхъ розсыпей, обязанъ письменно заявить о намѣреніи своемъ тому Полицейскому Управлению, которому подвѣдомы мѣста, въ коихъ онъ предполагаетъ производить поиски и

развѣдки, съ объясненіемъ: 1) имени и званія прикащица и людей, составляющихъ партію; 2) билетовъ и паспортовъ этихъ людей и 3) времени и мѣста, откуда отправляется поисковая партія. Въ губерніяхъ же Европейской Россіи золото-промышленникъ обязанъ извѣстить о своемъ намѣреніи и мѣстное управление, которому подвѣдомы казенные земли.»

По поводу той же ст. 31 одинъ членъ (*) замѣтилъ, что кромѣ дозволительного свидѣтельства для приступа къ поискамъ на казенныхъ земляхъ, состоящихъ въ пользованіи какого либо общества или лица, необходимо, по его мнѣнію, имѣть согласіе этихъ послѣднихъ, такъ какъ поиски золотыхъ розсыпей, хотя бы и не соединенные съ порчею угодій, тѣмъ не менѣе составляютъ уже нарушение неприкословенности права этихъ лицъ и обществъ на означенныя земли. Комиссія, соглашаясь въ принципѣ съ тѣмъ, что право производить поиски на землѣ, отданной въ пользованіе, есть уже некоторое ограниченіе правъ пользователя, находила однако такое ограниченіе необходимымъ въ видахъ развитія золото-промышленности; многія европейскія законодательства признаютъ даже право каждого искать полезныхъ ископаемыхъ въ чьей бы то ни было землѣ; нашъ законъ не даетъ такого права для земель владѣльческихъ, но тѣмъ болѣе слѣдуетъ казнѣ допускать это въ своихъ земляхъ. Къ тому же установленіе права свободныхъ поисковъ не повлечетъ значительного стѣсненія для арендаторовъ, крестьянскихъ обществъ, и пр., такъ какъ всякая порча угодій будетъ вознаграждаема, (по ст. 37), и на практикѣ арендаторы въ большинствѣ случаевъ не только не противятся поискамъ и развѣдкамъ въ

(*) О. И. Квицъ.

ихъ земляхъ, но охотно допускаютъ ихъ, такъ какъ это обѣщаетъ имъ выгоды. Поэтому признано полезнымъ не только не требовать для поисковъ соглашенія съ лицами, пользующимися казенною землею, но и выразить это особою статью, такого содержанія: «Каждая свободная мѣстность, не занятая подъ развѣдку и никѣмъ прежде не заявленная, доступна для поисковъ розыскей безъ особаго на то разрѣшенія мѣстнаго управлениія и тѣхъ лицъ, въ пользованіи коихъ состоить означенная мѣстность.» Что же касается *развѣдки*, которая есть уже дѣйствіе, слѣдующее за поисками (*), то относительно ея золотопромышленникъ долженъ войти въ *предварительное соглашеніе* съ владѣльцами, на случай порчи полей и т. п., о чёмъ будетъ сказано въ ст. 37.

Ст. 32 требуетъ обозначенія мѣстности, занятой подъ развѣдку, столбомъ въ починномъ пунктѣ; слѣдующая 33 ст. опредѣляетъ, между прочимъ, размѣръ площади, предоставляемой поисковой партіи для развѣдокъ,—въ пять верстъ. Въ виду этого постановленія, (которое по важности своей должно быть выражено особою статью) и отвѣтственности, которая возникаетъ для промышленника, нарушившаго его, обозначеніе занятой мѣстности однимъ столбомъ представляется недостаточнымъ. Такъ какъ на означенномъ протяженіи право развѣдки принадлежитъ исключительно одной партіи, то во избѣжаніе споровъ между партіями, развѣдывающими смежныя земли, было бы полезно требовать обозначенія занятой мѣстности *двумя* столбами—однимъ въ началѣ, другимъ въ концѣ занятаго пространства, съ тѣмъ, чтобы надписи на каждомъ

(*) Такое различіе между поисками и развѣдками принято и въ Горномъ Уставѣ.

были обращены къ занятой мѣстности; такимъ образомъ гра- ницы послѣдней будутъ совершенно опредѣлены, и партія, желающая развѣдывать сосѣднюю мѣстность, не будетъ при- нуждена измѣрять протяженіе отъ починнаго пункта на за- нятомъ уже другою партіею пространствѣ, что было бы не- обходимо при существованіи лишь одного развѣдочнаго столба.

По этимъ соображеніямъ взамѣнъ статьи 32 и части 33 поставлены слѣдующія двѣ:

Ст. . Избранная для поисковъ свободная мѣстность можетъ быть занята подъ развѣдку на протяженіи не болѣе пяти верстъ, по направленію лога или по теченію рѣчки, и во всю ширину долины.

Ст. . Занимаемая подъ развѣдку мѣстность означается двумя развѣдочными столбами для опредѣленія починнаго и окончательнаго пунктовъ занятаго пространства, съ надписью на каждомъ изъ нихъ, на сторонѣ, обращенной къ зани- маемой мѣстности: «занята такимъ-то лицемъ или товарище- ствомъ подъ развѣдку, такого-то числа, мѣсяца и года».

Ст. 33, за исключеніемъ изъ нея постановленія о про- странствѣ занятой подъ развѣдку мѣстности, въ остальномъ не измѣнена.

Въ **ст. 34** признано болѣе удобнымъ не исчислять спо- собовъ, которыми предоставляется производить развѣдку, такъ какъ способы эти поименованы здѣсь не всѣ, и къ тому же предоставляются усмотрѣнію промышленника. Поэтому до- статочно сказать, что развѣдку предоставляется производить «всякими, по усмотрѣнію промышленника, способами, и пр.

Ст. 35 представляетъ совершенно ненужное повтореніе правила, заключающагося въ ст. 15 проекта, по которой право золотаго промысла на частныхъ земляхъ можетъ при-

надлежать постороннимъ лицамъ не иначе, какъ по соглашению съ владельцами, почему статью эту и признано полезнымъ вовсе исключить.

Что же касается *примѣчанія* къ сей статьѣ, то оно не представляетъ никакого нового правила, а лишь ссылку на право, предоставляемое помѣщикамъ ст. 94 мѣстн. пол. для Великор. губ., по этому Коммиссія находила возможнымъ, согласно съ замѣчаніемъ Государственной Канцеляріи, его вовсе исключить.

Ст. 37 представляетъ тотъ недостатокъ, что требуетъ соглашенія золотопромышленника съ казною о вознагражденіи за порчу полей и луговъ уже послѣ причиненія порчи; но такого соглашенія можетъ и не послѣдовать, — какъ въ такомъ случаѣ опредѣлить вознагражденіе? Поэтому Коммиссія находила необходимымъ требовать предварительного соглашенія промышленника съ казною. Ст. 37 должна быть изложена, поэтому, слѣдующимъ образомъ:

«Золотопромышленникъ обязанъ на случай порчи полей, луговъ и лѣсовъ, войти въ предварительное о вознагражденіи соглашеніе съ мѣстнымъ управлениемъ или съ тѣми, въ пользованіи коихъ состоять земли, занятая подъ развѣдку.»

Въ ст. 39 признано полезнымъ исключить слово: «тщательной», такъ какъ для полученія права заявки золотопромышленникъ обязанъ только найти розсыпь, и то обстоятельство, насколько тщательно произведена была имъ развѣдка, не касается никого, кроме самого его.

Въ ст. 40 соединены правила о письменной заявкѣ съ нѣкоторыми изъ поставленій о заявкѣ въ натурѣ, именно въ п. 2) ея есть постановленія объ избраніи первоначального пункта открытія и о заявочномъ столбѣ; въ п. 3) о томъ,

что число золотосодержащихъ шурfovъ на заявленной розыси должно быть не менѣе двухъ; постановленія эти по смыслу своему должны быть соединены со ст. 38. По этому изъ ст. 40 слова: «избранный по усмотрѣнію заявителя», «Пунктъ сей долженъ быть обозначенъ» и т. д. включительно до словъ: «а также время постановки столба» и «число которыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе двухъ» исключены, и содержащіяся въ нихъ правила внесены въ ст. 38, отъ которой, въ свою очередь, отдѣлена вторая ея часть, и поставлена особою статьею.

Такимъ образомъ, вмѣсто ст. 38 является слѣдующія двѣ:

Ст. «Если развѣданная мѣстность признается золотопромышленникомъ заслуживающею заявки, то онъ обязанъ: 1) пробить на протяженіи развѣданной мѣстности не менѣе 2-хъ золотосодержащихъ шурfovъ, и 2) снять развѣдочные столбы, поставить въ избранномъ имъ починомъ пунктъ *заявочный* столбъ, съ надписью на лицевой сторонѣ (означающей направление розыси): «заявлена на имя такого-то промышленника или товарищества, такого-то числа, месяца и года». Этотъ пунктъ долженъ быть, сверхъ столба, обозначенъ на мѣстѣ ямами, камнями или иными признаками.

Ст. «Въ случаѣ нежеланія промышленника оставить за собою развѣданную мѣстность, развѣдочные столбы должны быть убраны при отходѣ поисковой партии».

Въ пунктѣ 5) этой статьи признано нужнымъ исключить слова: «кто именно былъ открыватель», такъ какъ открывателемъ въ другихъ статьяхъ устава именуется хозяинъ розыси, а открыватель — начальникъ поисковой партии будетъ по этому же пункту поименованъ въ числѣ лицъ, составлявшихъ партию.

Въ ст. 41 исключены слова: «обязательныхъ для дѣйствительности заявки» такъ какъ объ условіяхъ дѣйствительности заявки есть специальная статья (49-я).

Въ ст. 42 слова: «безъ малѣшаго промедленія» призано за лучшее замѣнить словами: «каждодневно и немедленно по полученіи». Вторую половину этой статьи, со словъ: «данную на сей предметъ», удобнѣе, по смыслу ея, соединить со ст. 43.

Въ ст. 43, слѣдуетъ замѣнить слова: «ведутся и хранятся съ тою же строгостью, какъ крѣпостныя. Никакихъ пробѣловъ между статьями не допускается» — правилами нотаріального Устава, (ст. 31, 33, 39, 100 и 101) гдѣ способъ веденія книгъ объясненъ подробнѣе и подробнѣе. Затѣмъ, вместо поименования Окружнаго Приказа или Полковаго Правленія, какъ мѣстъ замѣняющихъ Полицейскія Управлениа, признано удобнѣйшимъ сказать просто: «Полицейскаго Управлениа или замѣняющаго его установлениа» такъ какъ могутъ явиться и другія такія установлениа, кромѣ или взамѣнъ поименованныхъ.

Такимъ образомъ ст. 43 должна быть изложена такъ:

«Упомянутыя въ предшешней статьѣ книги для записи заявокъ выдаются Полицейскимъ Управлениямъ губернскими и областными правленіями, за шнуромъ и печатью оныхъ и за подписью книги предсѣдателемъ; книги сіи ведутся подобно актовымъ нотаріальнымъ: почистки недопускаются, пробѣлы должны быть въ нихъ прочеркнуты, поправки исправляются тонкою чертою и за тѣмъ всѣ поправки и приписки оговариваются до подписа, самыя же статьи должны быть писаны четко и ясно. Книги сіи должны находиться въ сохранномъ мѣстѣ вмѣстѣ съ иными документами. Каждая книга нахо-

дится въ присутствіи Полицейского Управлениі или замѣняющаго его установлениіе; при выдачѣ новой книги, прежняя отсылается на храненіе въ Губернское или Областное Правленіе».

Въ ст. 44 объясненіе мотива содержащагося въ ней постановленія о правѣ золотопромышленниковъ просматривать шнуровыя книги заявокъ, найдено излишнимъ; самая статья можетъ быть изложена проще и короче такимъ образомъ:

«Полицейскія учрежденія, равно Губернскія и Областныя Правленія обязаны предъявлять шнуровыя книги заявокъ (ст. 43) всѣмъ имѣющимъ законное дозволительное свидѣтельство на поиски золота».

Ст. 45 найдено нужнымъ соединить со ст. 42, такъ какъ она, по смыслу своему, составляетъ лишь дополненіе къ сей послѣдней. Вмѣстѣ съ тѣмъ дозволеніе о запискѣ всей заявки рукою заявителя, могущее, при малограмотности его, оказаться весьма неудобнымъ, признано за лучшее исключить, также какъ и постановленіе о погрѣшностяхъ и поправкахъ, о чёмъ сказано уже въ ст. 43. Съ другой стороны необходимо дополнить статью эту требованіемъ, чтобы въ отсутствіе самого заявителя заявка подписывалась однимъ изъ членовъ Полицейского Управлениія, иначе были бы возможны позднѣйшія приписки къ заявкѣ. Поэтому ст. 42 въ соединеніи съ 45 получаетъ такую редакцію:

«Заявка каждого пріиска принимается Полицейскимъ Управлениемъ каждодневно (не исключая не присутственныхъ дней) и немедленно по полученіи вписывается отъ слова до слова въ особую шнуровую книгу, подписывается самимъ заявителемъ, а по неграмотности его тѣмъ, кому онъ довѣритъ,

въ отсутствіе же заявителя, завѣряется однимъ изъ членовъ Полицейскаго Управлениа.

На ст. 46 сдѣлано Государственою Канцеляріею замѣчаніе, виолѣтъ справедливое, что по редакціи этой статьи можно заключить, что заявителю выдается только одна копія съ заявки, тогда какъ по ст. 47 онъ обязанъ имѣть 3 копіи. Во избѣжаніе такого недоразумѣнія можно дать ст. 46 слѣдующую редакцію:

«Съ заявки, записанной въ книгу, Полицейское Управление обязано: 1) съ первою почтою отправить засвидѣтельствованную копію къ мѣстному Окружному Ревизору, и 2) выдать засвидѣтельствованная копіи заявителю».

По ст. 47 Государственная Канцелярія замѣтила, что, кажется, нѣтъ надобности обязывать заявителя представлять копію съ заявки Окружному Ревизору, къ которому, по ст. 46-й, такая копія отсылается Полицейскимъ Управлениемъ. Комиссія находила, однако, что постановленіе объ этомъ слѣдуетъ удержать, такъ какъ вмѣстѣ съ упомянутою копіею заявитель представляетъ Окружному Ревизору и просьбу о внесеніи открытія его въ очередь, соблюдаемую при отводѣ площадей (о чёмъ слѣдуетъ въ статьѣ сказать яснѣе), а для удовлетворенія этой просьбы Ревизоръ долженъ удостовѣриться въ тожествѣ заявки, о которой говоритъ заявитель, съ тою, копія съ которой прислана ему Полицейскимъ Управлениемъ; для такого удостовѣренія онъ сличаетъ обѣ доставленныя ему копіи между собою. Далѣе, по ст. 47 трехмѣсячный срокъ на предъявленіе заявителемъ копій съ заявки считается со дня выдачи копіи. Комиссія находила, что срокъ этотъ правильнѣе считать со дня заявки, такъ какъ моментъ этотъ представляется болѣе опредѣленнымъ, нежели моментъ

выдачи копіи, и къ тому же имѣть вообще важное значеніе во всемъ золотопромышленномъ Уставѣ; для избѣжанія же затрудненій для промышленника отъ невыдачи ему копій въ теченіе долгаго времени, можно постановить для такой выдачи 3-хъ-дневный срокъ, о чмъ и сказать въ концѣ предыдущей статьи. Въ п. в) той же статьи должно исключить слова: «и общественныхъ», согласно приведенному уже решенію Комиссіи объ этихъ земляхъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ ст. 47 получаетъ слѣдующую редакцію:

«Заявитель обязанъ въ теченіе трехмѣсячнаго срока со дня заявки представить засвидѣтельствованная съ оной копіи: одну главному мѣстному по золотому промыслу начальству, для припечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о сдѣланномъ открытии; другую Окружному Ревизору того округа, гдѣ лежитъ заявленная розсыпь, для внесенія заявки въ очередь, наблюдаемую при отводѣ площадей, и третью для свѣдѣнія мѣстному управлению Государственныхъ Имуществъ, если золотоносная розсыпь открыта на казенныхъ земляхъ Европейской Россіи.

Въ ст. 48 и 49, при сопоставленіи ихъ, оказывается противорѣчіе: первая изъ нихъ ставитъ право на полученіе по первой заявкѣ узаконеннаго отвода въ зависимость отъ соблюденія правилъ ст. 40, тогда какъ по ст. 49 при несоблюденіи ст. 39, 42, 45 и 47 пріиски также не могутъ быть предоставлены первому заявителю. Такъ какъ ст. 42, 45 (по новой редакціи одна — 42) и 47 заключаютъ въ себѣ весьма существенные правила, то невѣрно, очевидно, постановленіе ст. 48; поэтому Комиссія полагала; удержать ссылку на ст. 39, 40, 42 и 47. Что касается сдѣланнаго Государственною Канцеляріею замѣчанія, что ссылка на ст. 39 —

лишняя, Комиссія не могла съ нимъ согласиться, потому что ст. 39 заключаетъ важное правило, что пріискъ долженъ быть заявленъ въ Полицейскомъ управлениі *того* округа, въ которомъ открытъ (а не другого). Кромѣ того, Комиссія находила полезнымъ постановить относительно пріисковъ заявленныхъ, но непредоставленныхъ первому заявителю, что отводъ имъ тѣмъ не менѣе дѣлается, такъ какъ безъ отвода невозможна и отдача пріисковъ съ торговъ; о чёмъ и оговорено въ своемъ мѣстѣ (по новой редакціи проекта прим. къ ст. 65). Такимъ образомъ ст. 48 и 49 должны быть изложены такъ:

Ст. «Сдѣланная на золотосодержащій пріискъ, съ соблюдениемъ правилъ ст. 39, 40, 42 и 47, первая заявка даетъ право на полученіе по ней узаконенаго отвода.

Ст. . Въ случаѣ же несоблюденія правилъ, въ предыдущей статьѣ поименованныхъ, заявители утрачиваютъ право на свое открытие и заявленные пріиски обращаются въ вѣдѣніе казны или Кабинета Его Императорскаго Величества.»

Въ **ст. 50** найдено нужнымъ исключить слова «*строго воспрещаются*», какъ совершенно излишнія.

Въ **ст. 51** слѣдуетъ исключить слова: «недобросовѣстно» и «съ намѣреніемъ похитить его открытие», какъ излишнія; при словахъ «въ шнуровой книгѣ» незачѣмъ пояснить «Полицейскаго Управлениія»; наконецъ, согласно смыслу слѣдующихъ статей, необходимо здѣсь добавить, что въ случаѣ, о которомъ говорить статья, для дѣйствительности позднѣйшей заявки необходимо еще доказать передъ судомъ недобросовѣстность первой заявки.

Въ **ст. 52** исключены слова «немедленно» и «незаконной», потому что до судебнаго решения еще неизвѣстно, дѣй-

ствительно ли заявка незаконна. Вместо словъ «Полицейское управлениe» поставлены слова: «Полицейское учрежденiе», съ тѣмъ чтобы подъ этимъ могло разумѣться и Полковое Правленiе или др. подобное учрежденiе. — Кромѣ того, на ст. 25 сдѣлано Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири слѣдующее замѣчанiе: «спорные прiиски было бы удобнѣе до окончанiя спора не межевать, а обозначать надписью на явочныхъ столбахъ, что эта мѣстность спорная; межеванiе же можетъ встрѣтить затрудненiе, ибо кто изъ спорящихъ обязанъ будетъ дать для этого людей? Кромѣ того, оба заявителя не имѣютъ права подписывать межевые акты въ томъ, что площадь приняли, а когда наступить время передачи актовъ законному владѣльцу, то при приемѣ площади онъ будетъ имѣть основанiе просить провѣрки мѣсть столбовъ, а это все равно, что вторичное межеванiе». Соглашаясь съ симъ замѣчанiемъ, относительно межеванiя спорныхъ прiисковъ, Комиссiя находила однако, что одинаково бесполезна была бы и предлагаемая Генералъ-Губернаторомъ надпись на явочныхъ столбахъ: она не нужна ни для золотопромышленниковъ, которые не могутъ производить новыхъ поисковъ въ мѣстахъ, уже заявленныхъ, — все равно, спорныя они или иѣть,—ни для Ревизора, которому спорность прiиска известна; поэтому найдено лучшимъ постановить, что отводъ не долженъ быть производимъ до окончанiя спора. Ст. 52 получаетъ, по всему изложенному, слѣдующую редакцiю:

«Въ обозначенномъ предъидущею статью случаѣ первый открыватель обязанъ для охраненiя своего права подать въ полицейское учрежденiе, совокупно со своею заявкою, противъ подобной заявки протесъ, и засвидѣтельствованную съ

него копію представить, вмѣстѣ съ копіею съ собственной заявки, мѣстному Окружному Ревизору, для пріостановленія отвода до судебнаго рѣшенія.

Въ ст. 53 вмѣсто слова «истца» правильнѣе поставить: «перваго открывателя», такъ какъ не предъявившій иска не можетъ быть названъ истцомъ; далѣе опредѣленіе иска словами: «по захвату мѣстности» излишне; вмѣсто словъ «получивъ удостовѣреніе» правильнѣе сказать: «представивъ удостовѣреніе». Относительно срока, устанавливаемаго этою статью, Комиссія находила, по сеображеніи его съ другими сроками въ дѣлѣ золотопромышленности, что онъ слишкомъ малъ; при существованіи 3-хъ-мѣсячнаго срока для представленія копій съ заявки Ревизору, было бы полезно назначить такой же срокъ и для заявленія иска, иначе можетъ случиться, что искъ этотъ будетъ начатъ прежде представленія отвѣтчикомъ копій съ заявки своей Ревизору и главному мѣстному начальству, что можетъ повести къ недоразумѣніямъ. Объ этомъ срокѣ не лишнимъ будетъ упомянуть и въ предыдущей статьѣ. Наконецъ нельзя говорить въ ст. этой о правѣ требовать *утвержденія* отвода, такъ какъ, по ст. 52, отводъ еще не сдѣланъ, а должно сказать: требовать отвода. По всему этому ст. 53 должна быть изложена такъ:

«Если со стороны первого открывателя въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня подачи имъ протеста не будетъ въ подлежащемъ судѣ предъявлено иска, то другая сторона, представивъ Окружному Ревизору о томъ изъ означенаго суда удостовѣреніе, вправѣ требовать отвода и выдачи на оный актовъ».

Ст. 54, 55, а также прим. къ ст. 63, п. в. ст. 65 и ст. 72, замѣнены, по представленію г. Министра Финансовъ въ

Государственный Совѣтъ отъ 1 марта 1869, № 384, соотвѣтствующими статьями временнаго Положенія объ управлѣніи областями Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской. Сужденіе о ст. 54 и 55 Коммиссія отложила, съ тѣмъ чтобы разсмотрѣть впослѣдствіи всѣ эти статьи въ совокупности.

Обращаясь къ ст. 56, Коммиссія находила, что статья эта, говорящая объ отводчикахъ, болѣе уместна въ раздѣлѣ I прокта, гдѣ помѣщены и другія статьи, говорящія о лицахъ, служащихъ по золотому промыслу. Поэтому она должна быть поставлена послѣ ст. 12.

Въ ст. 57 заключается два рода правилъ: въ первой ея части изложены обязанности Ревизоровъ, а во второй (со словъ: «отряженные для отвода» и т. д.)—обязанности отводчиковъ. Поэтому признано нужнымъ раздѣлить ст. 57 на двѣ; при этомъ въ первой изъ нихъ исключить слово: заблаговременно, какъ неопределенное и излишнее и передъ словомъ: «Управленія» прибавить для ясности «Полицейскія» а во второй вместо словъ: «отряженные для отвода чиновники» поставить «отводчики», и исключить слова: «въ предстоящемъ лѣтѣ», такъ какъ отводы производятся, по ст. 63, не только лѣтомъ, но и весною и осенью. Передъ этою статьею признано полезнымъ поставить новую, которая бы опредѣляла, что отводъ можетъ быть произведенъ только по тѣмъ заявкамъ, которыя удовлетворяютъ требованіямъ, изложенными въ ст. 48.

Ст. 58 заключаетъ въ себѣ правило, которое не должно имѣть мѣста въ законѣ. Предыдущая статья постановляетъ, что отводчики *по совѣщанію съ золотопромышленниками*, составляютъ планъ своихъ разѣздовъ; этими словами поря-

докъ отводовъ представляется волѣ отводчика, причемъ промышленники имѣютъ лишь совѣщательный голосъ; иначе и не можетъ быть, потому что при значительномъ числѣ пріисковъ, назначенныхъ къ отводу, и при дальности разстояній между ними обязать отводчиковъ слѣдоватъ старшинству заявокъ было бы невозможно. Такимъ образомъ правило ст. 58 не имѣеть, очевидно, никакого обязательнаго значенія для отводчиковъ; поэтому его можно помѣстить въ инструкціи отводчикамъ, но изъ устава статья эта должна быть исключена.

На ст. 59 и 60, говорящія о попятыхъ при отводахъ, Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «Если межеваніе пріисковъ далѣе 25 верстъ отъ жилыхъ мѣстъ допускается безъ понятыхъ, то на ближайшемъ разстояніи было бы полезно допустить тоже самое. Отлучка крестьянъ будетъ очевь обременительна, особенно въ малолюдныхъ деревняхъ, въ сѣнокосное время или въ періодъ жатвы». Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, Комиссія находила вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ иныхъ случаяхъ присутствія понятыхъ можетъ желать самъ золотопромышленникъ; поэтому нѣть основанія вовсе не допускать ихъ приглашенія,—слѣдуетъ только предоставить его, такъ же какъ и размѣръ вознагражденія,—взаимному соглашенію промышленника съ крестьянами.

Поэтому вмѣсто ст. 59 и 60 признано нужнымъ поставить слѣдующую статью:

«Приглашеніе окрестныхъ жителей для присутствованія при отводѣ площадей, въ качествѣ понятыхъ, предоставляется золотопромышленнику, по соглашенію его съ ними.

Въ ст. 61, сообразно сдѣланному сейчасъ измѣненію ст.

59 и 60, слѣдуетъ исключить слова: «сверхъ понятыхъ». Такъ какъ только въ Европейской Россіи есть земли съ золотыми пріисками, состоящія въ вѣдѣніи особыхъ управлений, а именно Министерства Государственныхъ Имуществъ, то статью признано нужнымъ изложить яснѣе; при этомъ, въ огражденіе правъ золотопромышленниковъ слѣдуетъ постановить, что неприбытие депутатовъ не останавливаетъ отвода.

Въ ст. 62. признано полезнымъ исключить, для краткости, слова: «двойной поверстный срокъ, т. е.»; вместо слова: «въ день», правильнѣе поставить «въ сутки».

Къ этой же статьѣ необходимо присоединить нѣкоторыя правила, опредѣляющія дѣйствія отводчика; именно, здѣсь слѣдуетъ упомянуть о томъ, что отводчикъ обязанъ вести полевой журналъ своимъ дѣйствіямъ, примѣняясь къ правиламъ о семъ межевыхъ законовъ, по окончаніи же отвода представлять Окружному Ревизору этотъ журналъ вмѣстѣ съ составленными имъ планами и съ росписками присутствовавшихъ при отводѣ промышленниковъ въ приемѣ отведенныхъ имъ площадей.

Ст. 63 заключаетъ во второй половинѣ своей правило обѣ окончаніи отводовъ въ двухгодичный срокъ; срокъ этотъ определенъ со дня представленія копіи съ заявокъ, но не сказано — кому именно, что можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ, такъ какъ копіи эти должны быть предъявляемы, по ст. 47, въ три мѣста. Поэтому слѣдуетъ сказать въ ст. 63: «со дня представленія Окружному Ревизору копіи съ заявки».

Въ ст. 64 упоминается о двухгодичномъ срокѣ для явки промышленника къ приему площади; срокъ этотъ правильнѣе, по мнѣнію Комиссіи, начинать не со дня представления копіи съ заявки, а со дня распоряженія Окружнаго Журн. Ос. Ком. о частн. золот.

Ревизора обѣ отводѣ: иначе промедленіе со стороны ревизора относительно этого распоряженія было вредно золотопромышленнику. Кромѣ того, на статью эту сдѣлано Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири слѣдующее замѣчаніе: «Если золотопромышленникъ пришлетъ просьбу отводчику сдѣлать отводъ безъ него, то чиновникъ этотъ для прибытія на мѣсто отвода встрѣтитъ непреодолимыя затрудненія, ибо большая часть заявокъ находится въ мѣстахъ необитаемыхъ и извѣстныхъ только однимъ заявителямъ, и при томъ самые отводы дѣлаются людьми и средствами золотопромышленниковъ; можно утвердительно сказать, что отводчикъ въ большинствѣ случаевъ, потерявъ напрасно много времени и денегъ, не достигнетъ цѣли. Было бы полезнѣе не вводить межеваніе безъ присутствія заявителя, а если онъ въ продолженіи двухъ лѣтъ со днѣя представленія копіи съ заявки, къ приему площади не явится, то такія мѣстности объявлять свободными для новыхъ заявокъ». Соглашаясь отчасти съ этимъ замѣчаніемъ, и принимая во вниманіе, что случаи, когда золотопромышленникъ, затратившій средства свои на разведку и заявку, не явится ни въ первый, ни во второй годъ къ приему площади, едвали возможны на практикѣ, Комиссія находила нужнымъ исключить конецъ ст. 64, со словъ: «или не пришлетъ своевременно». Но если отводъ пріиска, вполнѣ согласный съ желаніемъ промышленника, труденъ безъ его присутствія, то отводчикъ безъ особенного труда можетъ, по мнѣнію Комиссіи, сдѣлать отводъ, приблизительно согласный съ заявкою, и безъ помощи золотопромышленника. Между тѣмъ составленіе плановъ такимъ пріискамъ совершенно необходимо: иначе они не могутъ быть проданы съ тор-

говъ, по ст. 82. Поэтому Коммиссія полагала ст. 64 изложить такъ:

«Промышленникъ неявившійся къ приему площади въ продолженіе двухгодичнаго, со дня распоряженія Окружнаго Ревизора объ отводѣ, теряетъ право на пріискъ; въ этомъ случаѣ отводчикъ составляетъ планъ по заявкѣ, и представляетъ оный къ Окружному Ревизору для поступленія съ пріискомъ по ст. 82 ст. устава.

Въ **ст. 65** признано нужнымъ исключить слова: «на свободныхъ казенныхъ земляхъ», въ этой статьѣ излишнія; вместо словъ: «впадающіе въ долину ключи» правильнѣе сказать «впадающіе въ рѣку ключи». Въ п. б) вместо словъ «Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства», слѣдуетъ, согласно Высочайшему указу 21 окт. 1868, поставить: «на Киргизскихъ земляхъ областей Тургайской и Уральской». Кроме того вместо словъ «въ Оренбургской и Пермской губерніяхъ» слѣдуетъ въ этой, какъ и въ другихъ подобныхъ статьяхъ, сказать: «въ губерніяхъ Европейской Россіи», съ тѣмъ чтобы статьи эти могли относиться и къ другимъ Европейскимъ губерніямъ, на случай если со временемъ откроются въ нихъ золотые пріиски.

Въ п. в) этой статьи длина отводимыхъ къ золотымъ пріискамъ площадей въ земляхъ Сибирскихъ Киргизовъ (нынѣ части областей Акмолинской и Семипалатинской) опредѣляется вдвое большая, нежели въ остальныхъ частяхъ Сибири (10 верстъ при широтѣ во всю ширину долины). Коммиссія находила, что это постановленіе, вызванное въ свое время желаніемъ привлечь въ означенную мѣстность золотопромышленниковъ, въ настоящее время, при большемъ нежели прежде развитіи у насъ золотаго промысла, уже не имѣетъ достаточ-

наго основанія, и потому полагала п. в) ст. 65 исключить, не дѣлая различія въ длиѣ отводовъ между упомянутыми областями и остальною Сибирью.

Въ **ст. 66** признано нужнымъ исключить слова: «во всю ширину долины, отъ горы до горы», такъ какъ при отводѣ площадей и не во всю ширину долины (п. б. ст. 65) можетъ оказаться необходимость оставлять дороги. Сообразно этому ст. 66 должна быть изложена такъ: «При отводѣ площадей оставляются необходимыя для проѣздовъ и прогона скота дороги.»

Въ **ст. 69 и 70** заключаются правила объ отводѣ золотопромышленникамъ площадей—во первыхъ, въ томъ случаѣ, когда къ заявкѣ предназначены боковые логи, и во вторыхъ, когда логи эти въ заявкѣ не означены; въ этомъ послѣднемъ случаѣ допускается дополненіе площади и по боковымъ логамъ, — но и въ томъ и въ другомъ случаѣ отводъ останавливается у заявки другаго золотопромышленника, — все равно, старшой или младшой. Правила эти должны быть, по мнѣнію Коммиссіи, изложены яснѣе, нежели это сдѣлано въ проектѣ. Съ этою цѣлью ст. 69 и 70 могутъ быть соединены въ одну слѣдующую:

Ст. 70: «Если заявленный пріискъ не заключаетъ въ себѣ опредѣленнаго статьею 65 сего Устава пространства, то отводимая къ пріиску площадь можетъ быть по желанію промышленника дополнена до установленнаго означенного статьею размѣра изъ побочныхъ логовъ, никѣмъ не заявленныхъ и состоящихъ въ неразрывной связи съ главною заявленною промышленникомъ розсыпью.»

Въ **ст. 71** заключаются правила о вознагражденіи обывателей за пашни, сѣнокосы и другія угодья, принадлежащія имъ

или находящіяся въ ихъ пользованіи. Коммисія находила полезнымъ упомянуть здѣсь, кромѣ поземельныхъ угодій, и о строеніяхъ; далѣе обѣ угодьяхъ, принадлежащихъ обывателямъ, въ раздѣлѣ III не должно быть рѣчи, такъ какъ здѣсь говорится лишь о земляхъ казенныхъ; наконецъ начало статьи, до слова «поэтому», по неопредѣленности своей можетъ быть вовсе исключено. По этимъ соображеніямъ ст. 71 должна быть изложена такъ:

«Если бы подъ отводъ къ пріиску или къ резиденціи отходили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки земли подъ строеніями, находящіеся въ пользованіи крестьянскихъ обществъ, казаковъ или инородцевъ, или состоящія въ оброчномъ содержаніи, то золотопромышленники обязаны предварительно заключить надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ».

Ст. 72 проекта относится къ землямъ Оренбургскаго казачьяго войска и къ Киргизскимъ землямъ; для послѣднихъ она замѣнена одною изъ статей Временнаго положенія обѣ областяхъ Уральской, Тургайской и пр., и будетъ разсмотрѣна по соображеніи съ симъ положеніемъ. Поэтому ст. 72 должна быть сохранена только для земель Оренбургскаго казачьяго войска, для чего слова: «и въ Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства» должны быть исключены.

На ст. 73 Государственная Канцелярія замѣтила, что слова «не состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ» слѣдуетъ исключить, потому что земля, которою надѣлены государственные крестьяне, составляетъ ихъ собственность, и что, кромѣ того, въ ст. 73 есть противорѣчіе со ст. 71; на этой послѣдней вознагражденіе за отводъ площадей въ оброчныхъ статьяхъ производится по соглашенію съ

арендаторами, а по ст. 73—съ Управлениемъ Государственныхъ Имуществъ; послѣднее предположеніе, по мнѣнію Государственной Канцеляріи, правильнѣе, потому что право отдачи подъ золотой промыселъ этихъ земель должно принадлежать казнѣ, какъ собственнику, а не лицу, взявшему ее въ оброчное содержаніе. Обсуждая это замѣчаніе, Комиссія находила, что ст. 73 внесена въ проектъ для удовлетворенія требованія Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, который полагалъ (въ отношеніи отъ 19 янв. 1866, № 125), что должно дополнить правило о вознагражденіи государственныхъ крестьянъ Европейской Россіи за земли, отходящія подъ пріиски, слѣдующимъ постановленіемъ: «за казенные земли Европейской Россіи, не состоящія въ пользованіи государственныхъ крестьянъ и отходящія подъ пріиски, вознагражденіе производится по соглашенію съ мѣстнымъ Управлениемъ Государственныхъ Имуществъ, а если эти земли находятся въ оброчномъ содержаніи,—то по соглашенію и съ арендаторомъ оныхъ.» Недоразумѣніе, указанное Государственною Канцеляріею, будетъ, поэтому, устранено, если ст. 73 дать редакцію, ближе подходящую къ изложенному замѣчанію Министра Государственныхъ Имуществъ, для чего ст. 73 можетъ быть изложена такъ:

«За отводимыя подъ пріиски казенные земли Европейской Россіи, состоящія въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, плата производится по соглашенію съ мѣстнымъ управлениемъ сихъ имуществъ.»

Съ принятіемъ этой статьи Комиссія нашла необходимымъ однако произвести некоторое измѣненіе въ правилахъ о посаженной платѣ съ пріисками. Платѣ этой подчиняются,

по проекту, всѣ золотопромышленники на казенныхъ земляхъ; слѣдовательно, по ст. 73, тѣ изъ нихъ, которые занимаются промысломъ въ Европейской Россіи, будуть обязаны *кромь посаженной подати* уплачивать еще вознагражденіе, опредѣляемое Управлениемъ Государственныхъ Имуществъ. Не находя основанія къ установлению такой двойной платы для означенныхъ золотопромышленниковъ, Комиссія полагала оговорить въ подлежащихъ статьяхъ, что требование посаженной платы не распространяется на пріиски, находящіеся на казенныхъ земляхъ Европейской Россіи. Тѣ же замѣчанія относятся и къ землямъ, состоящимъ въ пользованіи крестьянскихъ обществъ и инородцевъ, за которыхъ плата производится золотопромышленниками, по ст. 71, по соглашенію, а также къ землямъ Оренбургскаго казачьяго войска (ст. 72). Поэтому и обѣ этихъ земляхъ признано полезнымъ выразить яснѣе, что арендная плата за пользованіе ими для золотопромышленности не требуется.

Ст. 74 — обѣ измѣненіи размѣра платы за земли по истечениіи каждыхъ 10 лѣтъ, — признана Комиссіею излишнею: статья эта не можетъ, очевидно, относиться къ тѣмъ случаемъ, когда вознагражденіе опредѣляется по соглашенію съ лицомъ, въ пользованіи котораго состоитъ земля (ст. 71, 73); а измѣненіе таксы, назначаемой ст. 72, не можетъ, конечно, быть сдѣлано иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ. Поэтому ст. 74 признано нужнымъ вовсе исключить.

Въ ст. 75 слова: «если за симъ разстояніемъ есть заявленное имъ мѣсто и старшинство заявки принадлежитъ ему же», содержать въ себѣ общее правило, безъ соблюденія котораго вообще не можетъ быть производимъ отводъ, что ясно

изъ предъидущихъ статей; поэтому Комиссія полагала ихъ исключить.

Въ примѣчаніи къ этой статьѣ говорится, между прочимъ, о межевыхъ документахъ на пріиски. Комиссія находила, что употребленіе въ уставѣ о золотопромышленности выражено: межеваніе, межевые акты и документы, и т. п. неумѣстно. Межеваніе по общимъ гражданскимъ законамъ производится съ цѣлью разграничения земель смежныхъ владѣльцевъ; межевые документы поэтому имѣютъ значение актовъ, доказывающихъ право собственности, почему межеваніе и обставлена многими юридическими формальностями и подчинено особымъ, подробно опредѣленнымъ правиламъ. Совершенно другое значение имѣеть ограниченіе площадей, отводимыхъ золотопромышленникамъ для разработки; это хозяйственная съемка, производимая казеннымъ управлениемъ для опредѣленія пространства, на которое частному лицу дается временное право пользованія. Не отрицая необходимости внесенія въ Уставъ нѣкоторыхъ правилъ о производствѣ отводовъ, съ цѣлью оградить ими права частныхъ лицъ, получающихъ отводы, Комиссія полагала однако, во избѣженіе смѣщенія понятій о межеваніи и объ отводѣ площадей для разработки, не дѣлать въ Уставѣ ссылокъ на межевые законы, и во всѣхъ статьяхъ Устава, упоминающихъ о межеваніи, межевыхъ актахъ и т. п., замѣнить выраженія эти словами: составленіе плана отвода, журналъ объ отводѣ и т. д. Въ примѣчаніи же къ ст. 75 достаточно сказать: «по полученіи каждымъ изъ нихъ надлежащихъ документовъ на заявленные ими пріиски.»

Ст. 76 говоритъ о томъ, что остатки между отводами по теченію рѣкъ и за широтою отводовъ подлежать развѣдкѣ

и заявкѣ на общемъ основаніи. Такое постановленіе Комиссія находила въ Уставѣ излишнимъ, потому что остатки эти, какъ и всѣ земли не отведенныя и не заявленныя, составляютъ мѣста свободныя; *примѣчаніе* къ этой статьѣ, относящееся къ мѣстамъ, находящимся нынѣ въ Сибири за широтою пріисковъ, также неумѣстно въ законѣ, потому что подобныхъ мѣстъ, по предположеннымъ въ семъ Уставѣ правиламъ, впредь уже не будетъ. Постановленіе это должно быть включено въ правила для приведенія въ дѣйствіе новаго Устава, которыя будутъ изданы Министерствомъ Финансовъ, при чмъ и ст. 76 можетъ быть присоединена къ этому постановленію, въ видѣ примѣчанія. По этимъ соображеніямъ Комиссія полагала, упомянувъ въ представленіи Государственному Совѣту, что остатки между отводами и за широтою отводовъ будутъ считаться свободными землями, а также и о томъ, какъ предполагается поступать съ мѣстами въ Сибири, втунѣ-лежащими нынѣ за широтою пріисковъ,— ст. 76 и примѣчаніе къ ней исключить.

Ст. 78 признано полезнымъ дополнить постановленіемъ о томъ, что дубликаты актовъ по отводу должны храниться при дѣлахъ Главнаго Управленія.

Въ ст. 79 есть постановленіе о томъ, что по окончаніи отводовъ выдача актовъ на пріискъ можетъ быть произведена и послѣ установленного срока, если отводъ сдѣланъ неправильно и требуетъ измѣненій въ натурѣ. Находя, что отводъ, сдѣланный неправильно, не можетъ быть признанъ отводомъ оконченнымъ, а следовательно въ такихъ случаяхъ и не начинается теченіе срока на выдачу актовъ, Комиссія исключила вторую половину ст. 79, со словъ: «впрочемъ выдача». Что касается первой половины статьи, срокъ назначенный въ ней

для выдачи актовъ — (непремѣнно въ томъ же году, въ кото-
ромъ сдѣланы отводы) весьма неудобенъ, такъ какъ при со-
вершенніи отвода въ концѣ года, останется слишкомъ мало
времени для этого, вслѣдствіе чего и нынѣ на практикѣ за-
конъ этотъ не исполняется. Вмѣсто такого постановленія удоб-
нѣе назначить на выдачу актовъ полугодовой срокъ со вре-
мени окончанія отвода; о чёмъ, вмѣсто особой статьи, доста-
точно упомянуть въ ст. 78, которая получаетъ такимъ обра-
зомъ слѣдующую редакцію:

«Окружной Ревизоръ, по повѣркѣ составленныхъ отвод-
чикомъ актовъ на отведенный пріискъ, представляетъ оные мѣ-
стному главному начальству, которое по разсмотрѣніи и утвер-
жденіе ихъ выдаетъ промышленнику, не далѣе шести мѣся-
цевъ послѣ отвода въ натурѣ, за казенною печатью и сво-
ею подписью, планъ съ копіею съ полеваго журнала. Дубли-
каты сихъ актовъ остаются въ храненіи при дѣлахъ Главнаго
Управлѣнія».

Въ ст. 80, согласно вышеприведенному решенію, должно
исключить ссылку на межевые законы, прибавивъ, для пояс-
ненія, послѣ слова «двухъ-копѣчнай» — «съ десятины».

По ст. 81 перемежеваніе розсыпей допускается только
тогда, когда откроются злоупотребленія въ составленіи на
нихъ актовъ. Находя, что злоупотребленія въ отводѣ могутъ
имѣть мѣсто только въ отводѣ въ натурѣ, Коммиссія полагала
изложить эту статью такъ:

«Исправленіе въ натурѣ отвода, сдѣланнаго на золото-
содержащій пріискъ, можетъ быть допущено только въ случаѣ
обнаруженного злоупотребленія со стороны отводчика или
Окружнаго Ревизора».

Во всей разсмотрѣнной главѣ (IV) долженъ быть измѣненъ

порядокъ статей, не представляющій въ настоящемъ своемъ видѣ никакой правильности. Статьи эти удобнѣе распределить слѣдующимъ образомъ: сначала статьи, опредѣляющія порядокъ отвода и техническую его сторону, затѣмъ постановленія о вознагражденіи за отводимую площадь, наконецъ — о послѣдствіяхъ неявки промышленника къ отводу и о дѣйствіяхъ администраціи и золотопромышленника послѣ отвода.

Заглавіе главы V замѣнено, для краткости, слѣдующимъ: «*объ отдачѣ пріисковъ съ торговъ*».

Въ ст. 82 говорится объ отдачѣ съ торговъ пріисковъ, «поступившихъ и впредь могущихъ поступить изъ частнаго владѣнія въ вѣдѣніе казны». Изъ предыдущихъ и послѣдующихъ статей Устава видно однако, что отдавать для разработки съ торговъ предположено не только пріиски, уже бывшіе въ частномъ владѣніи (ст. 113), но и такие, которые не могли быть отданы первому заявителю по несоблюденіи имъ нѣкоторыхъ правилъ (ст. 49) или по неявкѣ его къ отводу (ст. 64) и наконецъ по тѣмъ-же правиламъ, должны быть, по рѣшенію Комиссіи, продаваемы пріиски, не переданные владѣльцами, не имѣющими права на нихъ, другимъ лицамъ (ст. 25). Сообразно съ этимъ редакція ст. 82 должна быть дополнена; при этомъ слова: «не подвергаются новой заявкѣ и премежеванію, но» совершенно излишни. Наконецъ, что касается упоминанія въ статьѣ этой о томъ, что пріиски отдаются съ торговъ лицамъ имѣющимъ право на золотопромышленность, Комиссія находила, что слова эти, составляя повтореніе правилъ о недопущеніи къ производству золотаго промысла нѣкоторыхъ лицъ, могутъ только породить недоразумѣнія со стороны главнаго мѣстнаго начальства, которое, на основаніи ихъ, сочтетъ себя обязаннѣмъ повѣрять право лицъ, являющихся на торги, заниматься

золотопромышленностью; а такая повѣрка была бы чрезвычайно затруднительна и давала бы поводъ къ произвольному исключенію того или другого лица изъ торговъ. По этимъ соображеніямъ означенные слова изъ статьи исключены. По всему изложенному ст. 82 должна получить слѣдующую редакцію:

«Пріиски не отведенные золотопромышленникамъ а равно отобранные отъ нихъ и ими возвращенные (ст. 25, 49, 64, 113), отдаются съ торговъ для разработки».

Примѣчаніе къ этой статьѣ перенесено, какъ уже сказано, во введеніе къ Уставу.

Въ ст. 83 упоминается (п. 5) о вѣдомости пріискамъ, составляемой главнымъ мѣстнымъ начальствомъ; между тѣмъ въ Проектѣ не сказано ничего о составленіи этой вѣдомости; Комиссія находила болѣе правильнымъ опредѣлить содержаніе этой вѣдомости (а не объявленія о пріискахъ подлежащихъ отдачи, какъ сдѣлано въ Проектѣ); публикованіемъ этой вѣдомости было бы замѣнено такимъ образомъ печатаніе упомянутаго объявленія. Въ означенной вѣдомости должно содержаться то, что требуется по ст. 83 отъ объявленія; только пунктъ 3-й слѣдуетъ дополнить постановленіемъ, что если отдаваемые съ торговъ пріиски уже разрабатывались, то означается и пространство выработанной мѣстности. Вѣдомость эту полезно было бы публиковать не только въ губернскихъ вѣдомостяхъ, но и въ однихъ изъ столичныхъ вѣдомостей каждой сголицы, вмѣстѣ съ объявленіемъ о времени торговъ, и управлениіи, въ которомъ торги будутъ производиться.

Слѣдующія затѣмъ ст. 84—88 заключаютъ въ себѣ правила производства торговъ на отдачу пріисковъ. Торги эти представляютъ нечто совершенно отличное отъ публичныхъ

торговъ, узаконенныхъ гражданскими закопами; здѣсь не производится собственно *продажи*; съ другой стороны торги эти не могутъ быть приравниваемы и къ отдачѣ подрядовъ. Это только новая форма предоставлениа пріисковъ частнымъ лицамъ, вводимая взамѣнъ существующей перезаявки, съ цѣлію избѣжать произвола и беспорядковъ, съ нею неразлучныхъ. Поэтому правила о нихъ не должны быть ничѣмъ связаны съ общими гражданскими законами о торгахъ, и ссылки на эти законы (въ ст. 84 и 86) должны быть исключены. Далѣе Коммиссія не могла не остановиться на неудобствахъ, соединенныхъ съ допущеніемъ двухъ формъ торга вмѣстѣ: изустнаго и посредствомъ запечатанныхъ объявленій. Прежде всего послѣдствіемъ этого является неравенство условій, въ которыхъ поставлены торгующіеся: лицо, приславшее объявленіе, представляетъ и залогъ въ $\frac{1}{10}$ суммы, тогда какъ торгующійся изустно ничего не вноситъ первоначально, а потому и ничего не теряетъ въ случаѣ если, оставивъ пріискъ за собою, не внесетъ всей суммы. Съ другой стороны приславшему объявленіе предоставленъ 3-мѣсячный срокъ для уплаты денегъ, а съ торгующимся лично они требуются немедленно. Кромѣ того изустные торги всегда допускаютъ возможность стачки между торгующимися, которая совершенно устранитъся, если установить торги только посредствомъ запечатанныхъ объявленій; къ тому же при существованіи изустныхъ торговъ золотопромышленники будутъ избѣгать прісылки запечатанныхъ объявленій, такъ какъ изустный торгъ представляетъ болѣе возможности получить пріискъ за очень дешевую цѣну. Наконецъ установленіе торговъ исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявленій, въ удобствѣ котораго правительство уѣдилось по торговамъ на концессіи жѣлѣз-

ныхъ дорогъ, желательно въ настоящемъ случаѣ и по дальности разстояній до мѣстъ продажи, которая на всемъ пространствѣ производства золотаго промысла будетъ производиться только въ Барнаулѣ, Иркутскѣ и Екатеринбургѣ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Комиссія полагала удобнѣйшимъ не допускать вовсе производства изустныхъ торговъ, черезъ что правила ст. 84—88 значительно упрощаются. На одну изъ этихъ статей (86) Государственною Канцеляріею сдѣланы слѣдующія замѣчанія: «1) предположенный порядокъ торга несогласенъ ни съ законами объ отчужденіи казеннаго имущества (ст. 1490 т. X ч. 1), ни съ общими гражданскими законами, по которымъ публичному торгу всегда предшествуетъ оцѣнка продаваемаго имущества. 2) Доказательствомъ тому, что приблизительная оцѣнка золотаго пріиска можетъ быть сдѣлана, служить ст. 25 проекта, которою устанавливается такая оцѣнка; и 3) въ виду той значительной пользы, которую будутъ иметь золотопромышленники отъ освобожденія ихъ отъ обязанности производить развѣдку и заявку пріисковъ, поступившихъ въ казну, не можетъ, кажется, иметь мѣста опасеніе, что при производствѣ торга начиная съ суммы большей 1-го рубля не явится желающихъ взять пріискъ. За тѣмъ, не отстаивая вообще пользы переторжки, нельзя однакоже не замѣтить, что если переторжка имѣеть какое нибудь значеніе, то это именно въ тѣхъ случаяхъ, когда торгъ начинается съ низкой цѣны и когда вслѣдствіе этого является большее побужденіе къ возвышению цѣны на торгахъ.» На первое изъ сихъ замѣчаній, о противорѣчіи предложенныхъ правилъ гражданскимъ законамъ, отвѣтомъ служатъ приведенные уже соображенія Комиссіи объ отличіяхъ этого порядка отъ другихъ торговъ;

что же касается оцѣнки, она связана на золотыхъ промыслахъ съ значительными неудобствами, происходящими отъ необходимости подробного знакомства съ качествомъ пріиска для опредѣленія его цѣнности; въ большей части случаевъ оцѣнка пріиска даже и невозможна безъ разработки его, по чрезвычайному различію содержанія золота даже въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Эти соображенія побудили уже Коммиссію отмѣнить требованіе оцѣнки и въ случаѣ, указанномъ ст. 25. Къ тому же, при производствѣ торговъ исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявленій, оцѣнка и сумма, съ которой начинается торгъ, теряютъ все свое значеніе; бесполезность же переторжки признана уже высшимъ правительствомъ, вслѣдствіе чего она по новымъ судебнѣмъ уставамъ не допускается. Наконецъ должно замѣтить, что проектируя новый порядокъ отдачи пріисковъ въ частныя руки, Податная Коммиссія имѣла въ виду главнымъ образомъ устраненіе господствующаго въ настоящее время въ этомъ дѣлѣ произвола и беспорядка, а не выгоду казны, которая, не получая до настоящаго времени ничего съ пріисковъ перезаявляемыхъ, можетъ довольствоваться и малою выгодою съ нихъ, обѣщаемою новымъ порядкомъ; при этомъ можно съ увѣренностью сказать, что за пріиски, богатые золотомъ, будутъ предлагаемы достаточно высокія цѣнны.

Кромѣ изложенныхъ измѣненій, статьи о производствѣ торговъ должны быть дополнены еще постановленіями: 1) о времени производства торговъ и доставленія запечатанныхъ объявленій, о содержаніи ихъ и о томъ, что они вскрываются публично; 2) о томъ, что съ началомъ торговъ никакія предложения уже не принимаются; 3) о самой процедурѣ торговъ, о введеніи журнала присутствія при торгахъ, и о публикаціи

этого журнала; 4) о томъ, что въ залоги принимаются денежные бумаги; 5) что въ случаѣ предложенія несколькими лицами одинаковой цѣны за пріискъ, онъ отдается по жребію между ними; 6) что уплата за пріиски производится кредитными билетами, и 7) о пріискахъ, оставшихся не проданными.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ взамѣнъ статей 84 — 88 проекта составлены слѣдующія статьи:

Ст. 1. Торги производятся въ главномъ мѣстномъ управлениі одинъ разъ въ годъ, съ 1 по 15 февраля.

Ст. 2. Торги на пріиски производятся исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявленій.

Ст. 3. Въ запечатанныхъ объявленіяхъ означаются: 1) имя, отчество, фамилія и званіе торгующагося; 2) мѣстожительства его; 3) название и номеръ по публикованной вѣдомости пріиска, который торгующійся желаетъ получить и 4) предлагаемая имъ цѣна. На запечатанномъ пакетѣ сего объявленія означаются: 1) мѣсто, которому подается или посыпается объявление, 2) название и номеръ пріиска, означенного въ объявлѣніи.

Ст. 4. Торгующійся обязанъ представить при объявлѣніи или отдельно отъ него задатокъ не менѣе одной десятой части предлагаемой имъ за пріискъ цѣны кредитными билетами, государственными процентными бумагами или бумагами частныхъ обществъ, гарантированныхъ правительствомъ. Вмѣсто наличного задатка можетъ быть сдѣлано указаніе въ запечатанномъ объявлѣніи на подобные денежные документы, принадлежащіе торгующемуся и находящіеся въ учрежденіи, производящемъ торгъ.

Ст. 5. Если задатокъ вносится въ отдельномъ пакетѣ, то на семъ пакетѣ не обозначается ни названія, ни номера

пріска, но тогда въ самомъ объявлениі должно быть сдѣлано точное указаніе на особое представлениe задатка.

Ст. 6. Запечатанныя объявленія и денежные документы должны быть доставлены въ учрежденіе, производящее торгъ, не позже дня и часа, назначенныхъ для торга. По открытіи торга, приемъ запечатанныхъ объявлений и денежныхъ документовъ воспрещается.

Ст. 7. Въ назначенное для производства торговъ время запечатанныя объявленія вскрываются и прочитываются въ публичномъ засѣданіи учрежденія производящаго торгъ, по порядку нумеровъ пріскамъ, означеннымъ въ вѣдомости.

Ст. 8. При вскрытии объявленія, не заключающаго въ себѣ требуемыхъ условій, и въ случаѣ непредставленія задатка, предложеніе торгующагося не принимается.

Ст. 9. Продаваемый пріскъ предоставляется тому торгующемуся, который предложилъ высшую за пріскъ цѣну. Когда на одинъ и тотъ же пріскъ будетъ предложена нѣсколькими лицами одинаковая высшая цѣна, пріскъ отдается одному изъ нихъ по жребію, бросаемому между этими торговщиками, — лично ими, если они находятся при торгахъ или предсѣдателемъ учрежденія, производящаго торгъ.

Ст. 10. Результатъ торга на каждый пріскъ объявляется въ тоже засѣданіе и притомъ до приступа къ открытію объявлений на слѣдующій пріскъ въ порядке нумеровъ, означенныхъ въ вѣдомости.

Ст. 11. Все производство торговъ записывается въ журналъ присутствія во всей подробности и журналъ публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 12. Задатки, представленные лицами, за коими прі-

исковъ на торгахъ не осталось, возвращаются имъ по востребованію.

Ст. 13. Торговавшійся, которому предоставленъ пріискъ, обязанъ, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня окончанія торговъ, внести всю сумму, слѣдующую за предоставленный ему пріискъ, кредитными билетами, и затѣмъ представленная имъ процентныя бумаги ему возвращаются. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ слѣдующей за предоставленный пріискъ суммы, предоставленный задатокъ обращается по принадлежности въ доходъ казны или Кабинета Е. И. В.

Ст. 14. По уплатѣ всей слѣдующей за пріискъ суммы пріобрѣтшему пріискъ выдаются надлежащіе документы съ передаточною на нихъ надписью.

Ст. 15. Вырученныя отъ отдачи пріисковъ съ торговъ суммы обращаются по принадлежности въ доходъ казны или Кабинета Е. И. В.

Ст. 16. Пріиски, оставшіеся непроданными, поступаютъ въ продажу на слѣдующій годъ.

На ст. 90 Государственною Канцеляріею сдѣлано замѣчаніе, что въ ней слѣдуетъ исключить все относящееся до общественныхъ дачъ, такъ какъ за государственными крестьянами теперь остались только лѣсные участки, находящіеся въ ихъ надѣлѣ (ст. 3 позем. устр. гос. кр. по прод. 1868 г.), а надѣлъ составляетъ собственность крестьянъ. Имѣя въ виду, что статья эта относится только къ Европейской Россіи (о чёмъ слѣдуетъ оговорить въ самой статьѣ), Комиссія согласилась съ симъ замѣчаніемъ. Кромѣ того, слова «смотря по удобству» исключены, такъ какъ ими какъ будто уничтожается право золотопромышленниковъ требовать необходимаго имъ лѣса, устанавливаемое этойю статьею; вмѣстѣ съ тѣмъ слова:

«по билетамъ, выдаваемымъ отъ лѣсничихъ» и «которыя обращаются въ доходъ лѣсной или въ пользу общества по принадлежности» признаны излишними, такъ какъ способъ отпуска лѣса и назначеніе попенныхъ денегъ опредѣляются лѣсными узаконеніями.

Въ ст. 92 вмѣсто словъ: «Въ Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства» поставлено, на основаніи Высочайшаго указа 21 окт. 1868 г. «въ областяхъ Тургайской и Уральской». Ст. 90, 91 и 92 соединены въ одну.

Ст. 93 вовсе исключена изъ проекта, на основаніи заключенія Соединенныхъ Департаментовъ Государственного Совѣта, по которому постановленія о золотомъ промыслѣ на Кавказѣ и за Кавказомъ должны быть изъяты изъ Устава.

Послѣ ст. 93 слѣдуютъ нѣкоторыя постановленія, касающіяся самой разработки пріисковъ; передъ ними Коммисія нашла небезполезнымъ поставить общую статью такого содержанія: «Способы разработки пріиска предоставляются усмотрѣнію промышленника, съ соблюдениемъ лишь изложенныхъ ниже сего правилъ.

Въ ст. 94 есть постановленіе, что подземныя работы на пріискахъ должны быть ведены *по правиламъ горного искусства*; выраженіе это, перешедшее въ проектъ изъ дѣйствующаго Устава, чрезвычайно не опредѣленно, и потому можетъ только подать поводъ къ притѣсненію золотопромышленниковъ Ревизорами; находя, что мысль статьи 94 сохранится вполнѣ и безъ этихъ словъ, Коммисія полагала ихъ исключить. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что опасность для рабочихъ можетъ явиться не только при работахъ подземныхъ, но и при поверхностныхъ (нар. отъ обваловъ разносовъ, при передвиженіи безъ надлежащей осторожности валуновъ, и т. п.). По

всему изложенному ст. 94-ю признано нужнымъ изложить такъ:

«Добычу золота какъ поверхностными, такъ и подземными работами, производить безъ вреда и опасности для жизни рабочихъ».

Въ ст. 96 слова: «подъ надлежащимъ надзоромъ со стороны золотопромышленниковъ» исключены, такъ какъ надзоръ ихъ требуется и тогда, когда разработка производится не старателями.

Относительно ст. 100 Коммиссія находила, что правило, излагаемое ею, противно Судебнымъ Уставамъ и повело бы въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдствіе вызвано, напр., подлогомъ въ шнуровой книгѣ,—къ невозможности доказать преступление, такъ какъ книга, до распоряженія со стороны мѣстного главнаго начальства, можетъ быть скрыта или истреблена. Съ другой стороны, отображеніе книги слѣдователемъ, безъ замѣны ея новою, повело бы къ невозможности контроля добычи золота на иѣкоторое время. По этимъ соображеніямъ Коммиссія полагала замѣнить ст. 100 слѣдующимъ постановленіемъ:

«Въ случаѣ необходимости, при производствѣ слѣдствія, отображенія у золотопромышленника шнуровой книги, слѣдователь снабжаетъ его временно таковой книгой отъ себя.

На ст. 101 Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: «Опытъ указываетъ, что на иѣкоторыхъ пріискахъ, гдѣ штатъ служащихъ, по незначительности работъ, доходитъ иногда до 2-хъ и даже 1-го грамотнаго, свидѣтельство ежедневной добычи золота въ книгахъ нѣсколькими лицами не только стѣснительно, но даже и невозможно; а потому это требованіе закона будетъ на практикѣ неудобопримѣнно и вслѣдствіе этого было бы желаніе

тельно, чтобы въ книгахъ считалась достаточнаю подпись одного лица». Коммиссія находила однако, что на каждомъ пріискѣ есть управляющій, штейгеръ или мастеръ; свидѣтельство этихъ двухъ лицъ необходимо для огражденія самихъ золотопромышленниковъ; къ тому же статья эта, существуя болѣе 30 лѣтъ, не вызывала жалобъ. Поэтому въ ст. 101 признано нужнымъ сдѣлать лишь слѣдующія исправленія: слова «находясь постоянно въ рукахъ промышленниковъ», какъ совершенно излишнія, исключить; слова «исправно» и «безъ малѣйшей утайки» также исключить, потому что послѣднее и безъ того подразумѣвается, что же касается веденія книгъ, исправность его состоитъ именно въ исполненіи правилъ этой статьи; послѣ словъ: «безъ подчистокъ» добавить: «и пробѣловъ».

Всѣ статьи, относящіяся къ запискѣ золота въ книги и къ веденіи этихъ книгъ (97—102), какъ установленные съ цѣллю учета податей съ добытаго золота, перенесены изъ Раздѣла III проекта и включены въ особый раздѣлъ, посвященный исключительно сборамъ съ золотаго промысла.

Глава VI должна быть дополнена еще постановленіями объ окончаніи разработки площадей; такъ какъ окончаніе это наступаетъ или по выработкѣ всего золота въ пріискѣ, или по желанію золотопромышленника, то Коммиссія находила нужнымъ поставить послѣ ст. 102 слѣдующія двѣ:

Ст. «Объ окончательной выработкѣ золота въ пріискѣ, промышленникъ обязанъ заявить мѣстному Окружному Ревизору не позже 1-го ноября того года, въ которомъ прекращена разработка и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить акты, выданные на отведенную къ тому пріиску площадь; устроенные

же на пріискъ заведенія снести въ теченіи 6-ти-мѣсячнаго срока со дня заявленія Окружному Ревизору».

Ст. «Правило, въ предъидущей статьѣ изложенное, обязательно и для промышленника не желающаго пользоваться предоставленнымъ ему пріискомъ.

На ст. 103 Государственная Канцелярія сдѣлала замѣчаніе, что выражение «свободные люди» не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ теперь у насъ всѣ люди свободны. Хотя цѣль этого выраженія и состояла въ томъ, чтобы отличить полноправныхъ лицъ отъ ссыльнопоселенцевъ, упоминаемыхъ въ слѣдующей статьѣ, тѣмъ не менѣе Комиссія находила эти слова дѣйствительно не точными, и нашла возможнымъ ихъ исключить. Кромѣ того, вместо слова: «поступаютъ» поставлены для большей точности, слова: «могутъ поступать», а слово «добровольнымъ», какъ излишнее, исключено.

Относительно *примѣчанія 2* къ ст. 103, Комиссія не могла не остановиться на вопросѣ, необходимо ли сохраненіе въ новомъ Уставѣ правила, излагаемаго здѣсь, о недопущеніи на Киргизскихъ земляхъ къ работамъ по золотому промыслу татаръ и башкировъ? Постановленіе это, перешедшее въ проектъ изъ дѣйствующаго Горнаго Устава (примѣч. къ ст. 2429 п. 10 лит. з), было вызвано желаніемъ предотвратить хищническую разработку розсыпей, въ которой замѣчены были татары и башкиры. Нынѣ, при новомъ устройствѣ управлениія этими землями, дающимъ возможность болѣе строгаго и дѣятельнаго надзора, едва ли есть основаніе опасаться такого хищничества, котораго нельзѧ было остановить административными мѣрами. По такимъ соображеніямъ Комиссія полагала Примѣчаніе 2 вовсе исключить.

Въ ст. 104 вмѣсто словъ: «внѣшнихъ округовъ Семипалатинской области и области Сибирскихъ киргизовъ» постановлено, на основаніи Высочайшаго Указа 21 окт. 1868 г. «на Киргизскихъ земляхъ областей Акмолинской и Семипалатинской». Слѣдующія за тѣмъ слова: «куда сосланные въ Сибирь по приговорамъ вообще не допускаются», составляющія только объясненіе мотива постановленія, заключающагося въ этой статьѣ, признано нужнымъ вовсе исключить.

Въ ст. 105 заключаются постановленія: 1) о томъ, что на удаленныхъ промыслахъ Алтайского горнаго округа дозволяется наемъ ссыльнопоселенцевъ на работы, и 2) что людямъ этимъ воспрещается постоянное водвореніе тамъ. Первое изъ этихъ постановленій должно быть сохранено въ Уставѣ, при чёмъ слѣдуетъ только точнѣе указать на тѣ мѣста, которыя считаются удаленными; постановленіе это можно соединить съ предыдущею статьею. Что же касается второй части статьи 105, она неумѣстна въ Уставѣ о золотопромышленности, потому что въ немъ нѣть и не можетъ быть рѣчи о водвореніи ссыльнопоселенцевъ, относительно котораго существуютъ особыя правила,—а лишь о наймѣ ихъ для работъ. По этимъ соображеніямъ ст. 105 исключена изъ Устава.

Ст. 106 содержитъ въ себѣ лишь общее правило ст. 2204 зак. гражд., что никто не имѣеть права держать наемниковъ безъ надлежащаго вида. Такъ какъ правило это относится ко всѣмъ наймамъ, то нѣть надобности повторять его въ Уставѣ о золотопромышленности, почему ст. 106 и исключена.

Ст. 107, заключающая въ себѣ только указаніе на особыя правила о рабочихъ въ Сибири, изложенныя въ приложениі,

замѣнена соотвѣтствующими примѣчаніями къ ст. 103 и 104, и обѣ эти статьи включены въ главу о разработкѣ пріисковъ (VI).

Въ ст. 110—112 заключаются правила о взносе арендной платы за пріиски. Обсуждая эти правила, Коммиссія остановилась на постановлениі ст. 111, что взносъ сей платы начинается по окончаніи *двухлѣтняго срока* со дня выдачи на пріиски актовъ. Принимая во вниманіе, что по ст. 63 золотопромышленнику данъ также 2-хъ лѣтній срокъ со дня заявки на принятіе отвода, и что такимъ образомъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ послѣ заявки промышленникъ можетъ владѣть пріискомъ, ничего не платя за него, Коммиссія находила основаніе опасаться, чтобы такой долгій срокъ не дать повода къ такимъ же захватамъ, какіе дѣлаются въ настоящее время, между тѣмъ какъ предотвращеніе этихъ захватовъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ цѣлей измѣненія дѣйствующаго Устава о золотопромышленности. Двухлѣтній срокъ на принятіе отвода представляется, по мнѣнію Коммиссіи, вполнѣ достаточнымъ для ознакомленія промышленника съ заявленою имъ розсыпью, и потому совершенно справедливо было бы требовать платы съ того момента, когда промышленникъ окончательно получаетъ право пользованія на пріискъ, т. е. со дня выдачи ему актовъ на 'отведенную площадь; при этомъ, во избѣженіе различныхъ сроковъ платежа, можно постановить одинъ срокъ съ тѣмъ чтобы за время, прошедшее въ первомъ году между выдачею актовъ и этимъ срокомъ, плата взималась по расчету. Но вместо 1-го ноября (ст. 110) удобнѣе и для внесенія посаженной платы принять срокъ, общій для всѣхъ горныхъ податей—31-е декабря, тѣмъ болѣе, что совпадая съ концемъ года, онъ облег-

чить начисленіе упомянутой платы. По такимъ соображеніямъ ст. 110, 111 и 112 должны быть замѣнены слѣдующими:

«Ст. . . Посаженная плата начисляется со дня выдачи золотопромышленнику актовъ на пріискъ.

Ст. . . Посаженная плата вносится промышленникомъ за истекающій годъ къ 31 декабря.

Въ ст. 113 вмѣсто словъ: «владѣлецъ пріиска» признано удобнѣйшимъ поставить «золотопромышленникъ». Что касается постановленія о томъ, что непредставленіе къ 1-му марта квитанціи во взносѣ арендной платы и пени влечетъ для промышленника потерю права на пріискъ, то нѣкоторые члены (*) находили его неправильнымъ. Члены полагали, что потеря или сохраненіе права на пріискъ должны быть поставлены въ зависимость не отъ представленія квитанціи, а отъ самаго взноса промышленникомъ сборовъ, такъ какъ квитанція можетъ не дойти къ Окружному Ревизору не по винѣ золотопромышленника, а по неисправности почты, по случаю разграбленія ея, и т. п., или наконецъ, просто по забывчивости промышленника, наказывать за которую лишеніемъ права на значительное имущество было бы несправедливо, тѣмъ болѣе что промышленнику, внесшему плату и пеню, нѣть никакого интереса въ томъ, чтобы не представить квитанцію, и что не внесенная арендная плата можетъ быть взыскана при расчетѣ за золото. При этомъ можно бы, по мнѣнію членовъ, постановить, что по истеченіи извѣстнаго срока Ревизоръ, не получивъ квитанціи, считаетъ промышленника потерявшимъ право на пріискъ и приступаетъ къ надлежащимъ распоряженіямъ съ тѣмъ, конечно, что распоряженія эти оста-

(*) О. И. Квистъ, и И. С. Бурлаковъ

навливаются, если промышленникъ докажетъ, что сборы имъ уплачены.

По той же статьѣ 113 одинъ членъ (*) замѣтилъ, что цѣль установлениія посаженной платы съ пріисковъ заключается въ доставленіи правительству извѣстнаго дохода и что цѣль эта будетъ достигнута во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда промышленникъ внесетъ эту плату въ подлежащее учрежденіе; требованіе же, чтобы промышленникъ, независимо отъ внесенія платы, представлялъ квитанцію во взносѣ платы Окружному Ревизору, можетъ причинить нѣкоторыя затрудненія промышленникамъ; между тѣмъ какъ затрудненія эти были бы вполнѣ устранины, если возложить на учрежденія, принимающія посаженную плату, обязанность препровождать въ опредѣленный срокъ къ Окружнымъ Ревизорамъ вѣдомости о поступившихъ взносахъ посаженной платы.

Большинство Комиссіи находило однако, что постановленіе ст. 113 должно бытьдержано; если не обязать промышленниковъ представлять квитанцію Ревизору къ определенному сроку, то администрація не будетъ имѣть возможности слѣдить за уплатою сборовъ; если же срокъ будетъ постановленъ, то несоблюденіе его должно влечь за собою извѣстныя невыгодныя для промышленниковъ послѣдствія, въ противномъ случаѣ они не будуть исполнять этого правила, и Ревизоръ, не получивъ квитанціи въ срокъ, принужденъ будетъ принимать мѣры, которыя вслѣдъ за тѣмъ окажутся ненужными. Такимъ образомъ, потеря промышленникомъ права въ случаѣ непредставленія квитанціи необходима, по мнѣнію большинства, для отвращенія безпорядковъ въ упра-

(*) С. С. Энгельгардтъ.

вленіи; что же касается случаевъ разграбленія почты и т. п., то и по общимъ судебнмъ правиламъ промышленники сохранить за собою право на пріиски, если докажутъ что квитанція не дошла по назначенію не по ихъ винѣ. По такимъ соображеніямъ ст. 113 измѣнена лишь въ редакціонномъ отношеніи.

Ст. 114 признано нужнымъ раздѣлить на двѣ: одна, общая, должна заключать въ себѣ правило, что подать съ лигатурнаго золота взимается натурою, по количеству содержащихся въ немъ чистыхъ металловъ; другая должна относиться къ землямъ казеннымъ и содержать въ себѣ вторую половину ст. 114.

Въ ст. 115 признано нужнымъ для точности прибавить передъ словомъ: «золота» — «лигатурнаго».

Разсмотрѣвъ всѣ статьи главы VIII, Коммиссія нашла, что ими не исчерпываются всѣ сборы, взимаемые, по рассматриваемому Уставу, съ золота; по ст. 121 съ золотопромышленниковъ удерживаются еще расходы по доставкѣ и обработкѣ золота, поступающіе также въ государственный доходъ. Сообразно этому глава VIII дополнена. Сюда же перенесено примѣчаніе къ ст. 121.

Относительно установленной ст. 119 обязанности пропровождать золото съ пріисковъ въ Горныя Конторы при свидѣтельствахъ, выданныхъ Окружнымъ Ревизорамъ, одинъ членъ (*) находилъ, что, принимая во вниманіе могущія происходить отъ такой выдачи затрудненія для промышленниковъ (см. представление Министра Финансовъ № 139, стр. 69), а равно и то, что правительство довѣряетъ этимъ лицамъ хра-

(*) С. С. Энгельгардтъ.

неніе на пріискахъ добытаго ими золота, казалось бы возможнымъ разрешить имъ отправлять золото при особыхъ накладныхъ за ихъ подпись, засвидѣтельствованною на общемъ основаніи. Въ накладныхъ сихъ слѣдовало бы означать: въ какомъ количествѣ, съ какого пріиска и въ какую Горную Контору отправляется золото. Но большинство Коммиссій не находило достаточныхъ основаній къ измѣненію предположеннаго въ проектѣ порядка препровожденія золота, и нашло нужнымъ только пояснить относительно упоминаемаго въ ст. 119 свидѣтельства, что оно выдается Окружнымъ Ревизоромъ и содержитъ въ себѣ указаніе мѣста, гдѣ добыто золото. Слова: «или управляющаго промыслами его» исключены, какъ излишнія; вмѣсто словъ: «Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства» поставлено: «на Киргизскихъ земляхъ областей Тургайской и Уральской.

Примѣчаніе къ этой статьѣ, касающееся золотопромышленности на Кавказѣ и за Кавказомъ, исключено на основаніи заключенія Соединенныхъ Департаментовъ Государственного Совѣта.

Къ ст. 120 присоединено примѣчаніе о томъ, что расходъ на сплавъ и пробу золота взыскивается съ золотопромышленника по окончаніи сплава и пробы.

Въ ст. 121 п. б) добавлено послѣ словъ: «по доставкѣ золота» — «изъ Барнаула или Екатеринбурга»; въ п. в) точнѣе опредѣлены взысканія, которые должны показываться въ расчетѣ, для чего п. в) изложенъ такъ: «арестовъ, наложенныхъ на золото, и долговыхъ взысканій съ золотопромышленника». Наконецъ къ статьѣ прибавлено еще два пункта, о показаніи въ расчетѣ: 1) ссудъ, выданныхъ отдѣленіями Банка подъ шлиховое золото,—такъ какъ безъ этого не мо-

жеть быть произведенъ самый расчетъ, и 2) золота, причитающагося золотопромышленнику за всѣми вычетами.

Въ ст. 122 признано полезнымъ упомянуть, что инструкціи, о которыхъ въ ней говорится, публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Ст. 123 представляетъ тотъ недостатокъ, что въ ней не означено, на какія суммы пишутся ассигновки, вслѣдствіе чего становится неяснымъ, какъ можетъ явиться остатокъ золота, упоминаемый въ ст. 131. Кромѣ того, послѣ составленія проекта состоялось мнѣніе Государственного Совѣта, Высочайше утвержденное 26 февраля 1868 г., которымъ положено: расходъ на приготовленіе бланковъ ассигновокъ, выдаваемыхъ золотопромышленникамъ за ихъ золото, отнести на счетъ золотопромышленниковъ, взыскивая съ нихъ, при выдачѣ ассигновокъ, за каждую по 5 коп. Объ этомъ также необходимо упомянуть въ ст. 123, которая замѣняется, по всему изложенному, слѣдующими статьями:

Ст. . На причитающеся промышленнику золото выдаются ему Горными Правленіями особыя, срокомъ не свыше шести мѣсяцевъ на С.-Петербургскій монетный дворъ ассигновки опредѣленныхъ, не ниже двадцати полуимперіаловъ, достоинствъ, со взысканіемъ за каждую по 5 коп.

Ст. . На золото количествомъ ниже двадцати полуимперіаловъ и на серебро, въ лігатурномъ золотѣ заключающееся, выдаются промышленнику изъ Горныхъ Правленій копіи съ расчетныхъ вѣдомостей.

Въ ст. 125 признано нужнымъ добавить относительно передаточныхъ надписей на ассигновкахъ, что въ мѣстахъ, где введено нотаріальное Положеніе, онѣ свидѣтельствуются у нотаріусовъ; кромѣ того изъ нея исключены слова: «по

полученіи ассигновокъ» и въ концѣ статьи «и каждого по-
следующаго держателя», какъ совершенно излишнія.

Затѣмъ, обращаясь къ ст. 126, Комиссія находила, что
статья эта, заключая въ себѣ правило, относящееся къ Го-
сударственному Банку, излишня въ уставѣ, и потому можетъ
быть исключена, при чёмъ слѣдуетъ только въ предыдущей
статьѣ упомянуть, что ассигновки могутъ быть закладываемы
и передаваемы какъ частнымъ лицамъ, такъ и кредитнымъ
учрежденіямъ.

Къ ст. 128 найдено необходимымъ присоединить при-
мѣчаніе о томъ, что суммы, необходимыя на доставку и
обработку золота на Монетномъ Дворѣ, ассигнуются по смы-
тамъ Горнаго Департамента, — такъ какъ хотя расходы на
это и взыскиваются съ золотопромышленниковъ, но уже по
окончаніи упомянутыхъ дѣйствій.

Примѣчаніе къ ст. 129, по важности его, признано по-
лезнымъ обратить въ особую статью; при этомъ неопре-
дѣленное выраженіе «заблаговременно» должно быть за-
мѣнено словами: «ко времени доставки золота въ С.-Пе-
тербургъ».

Остальные статьи рассматриваемой главы требуютъ лишь
редакціонныхъ измѣненій. Но затѣмъ глава эта должна быть
дополнена еще нѣкоторыми постановленіями, а именно: 1) обѣ
обязанностяхъ Монетнаго Двора по отношенію къ сборамъ
съ золота и взысканіямъ съ золотопромышленника; согласно
существующему уже на практикѣ порядку, обязанности эти
должны состоять: а) въ отчисленіи и передачѣ по принадлеж-
ности (Государственному Казначейству или Кабинету Его
Императорскаго Величества) подати натурою съ золота;
б) въ удержаніи денегъ, слѣдующихъ на покрытие расходовъ

по доставкѣ и обработкѣ золота; в) въ передачѣ кредитнымъ установленіямъ на храненіе суммъ, удержаныхъ по наложеннымъ на золото арестамъ и взысканіямъ, или въ отсылкѣ ихъ въ учрежденія, производящія взысканія, и г) въ обращеніи остающагося затѣмъ золота на уплату по ассигновкамъ и копіямъ съ расчетныхъ вѣдомостей. 2) Необходимо включить въ Уставъ правило о дѣйствіяхъ Монетнаго Двора въ томъ случаѣ, если при производствѣ контроль-пробы золоту окажется въ немъ недостатокъ или излишекъ противъ пробъ мѣстныхъ горныхъ конторъ; въ первомъ случаѣ недостающая сумма должна взыскиваться съ золотопромышленника, какъ это и дѣлается по существующимъ правиламъ; въ послѣднемъ же случаѣ справедливо было бы выдавать оказавшійся излишекъ промышленнику. — Сообразно изложенному составлены двѣ новые статьи.

Только что разсмотрѣнныя главы: VIII — «о податяхъ, взимаемыхъ въ казну съ золотаго промысла» и IX — «о расчетахъ за добытое частными лицами золото», представляютъ тотъ редакціонный недостатокъ, что заключая въ себѣ постановленія, по существу своему общія для всей частной золотопромышленности помѣщены однако въ Раздѣлѣ III — о золотопромышленности на земляхъ казенныхъ; въ Раздѣлѣ II (о золотомъ промыслѣ на частныхъ земляхъ) вслѣдствіе этого, помѣщены ст. 16 и 17, заключающія въ себѣ ссылку на эти главы Раздѣла III, и ст. 18 — о сборахъ съ золота, добытаго, на владѣльческихъ земляхъ. Вместо такого порядка гораздо удобнѣе, по мнѣнію Комиссіи, составить изъ главъ и статей, касающихся сборовъ съ золота и взиманія ихъ — особый Раздѣлъ (IV), общій для золотопромышленности на всякихъ земляхъ, и затѣмъ въ Раздѣлѣ II сохранить ссылку лишь на

нѣкоторыя статьи о разработкѣ пріисковъ (ст. 94, 96) и о о наймѣ рабочихъ (103 и 104).

Раздѣлъ *о сборахъ съ золотого промысла* распадается, по существу этихъ сборовъ, на слѣдующія главы: *I глава: о сборахъ съ золота* собственно; сюда относятся 1) сборы натурою съ лигатурнаго золота, гдѣ бы оно ни было добыто (ст. проекта 18, 114, 118—съ тѣми измѣненіями и дополненіями которыя сдѣланы въ нихъ Коммиссіею); 2) взимаемые съ золота расходы по доставкѣ его на Монетный Дворъ и по обработкѣ (часть ст. 121); *II глава обѣ учетъ и порядокъ взиманія сборовъ съ золота*—т. е. постановленія о запискѣ добываемаго золота въ шнуровыя книги, о веденіи этихъ книгъ (ст. 97—102), и вся глава IX проекта о расчетахъ за золото; *III глава о посаженной платѣ за отведенныя подъ золотые пріиски земли*—ст. 108 и 109 проекта, и *глава IV—о порядке взиманія посаженной платы*—ст. 110—113.

Приступая къ послѣдней главѣ Раздѣла III проекта—о ссудахъ подъ добытое частными промышленниками золото, Коммиссія находила неудобнымъ помѣщать излагаемыя въ ней правила въ видѣ особой главы Устава, такъ какъ собственно говоря это кредитныя постановленія; по важности ихъ для золотопромышленности, нельзя однако и исключить ихъ изъ разматриваемаго Устава,—остается, поэтому, помѣстить ихъ въ видѣ *Приложенія* къ одной изъ статей устава. Для этой цѣли къ ст. 119 можетъ быть присоединено *примѣчаніе* такого содержанія: «Сибирскіе золотопромышленники желающіе получить изъ Иркутскаго, Енисейскаго, или Томскаго Отдѣленій Государственного Банка ссуду, на основаніи правилъ, въ приложеніи къ сему примѣчанію изложенныхъ, могутъ доставлять шлиховое золото въ эти Отдѣленія, на обя-

занности коихъ лежить отправлениe онаго въ Барнаульскую Контору».

Въ отдельныхъ статьяхъ этихъ правилъ сдѣланы слѣдующія измѣненія.

Въ ст. 133 слово: «запрещеній» замѣнено словомъ «арестовъ», такъ какъ запрещеніе можетъ быть наложено только на недвижимое имущество. Кроме того, однимъ членомъ (*) возбужденъ былъ вопросъ: слѣдуетъ ли обязанность выдавать свидѣтельства о неимѣніи арестовъ на золото оставить на Окружныхъ Ревизорахъ? Членъ полагалъ, что на Окружного Ревизора, какъ горнаго чиновника, техника, не должно возлагать этой чисто полицейской обязанности, которую онъ и не имѣеть возможности правильно исполнять, не зная въ дѣйствительности, наложенъ ли на золото арестъ. Полученіе свидѣтельствъ отъ Окружныхъ Ревизоровъ неудобно при томъ и для самихъ золотопромышленниковъ, такъ какъ Ревизоръ находится въ постоянныхъ разѣздахъ, и его трудно отыскать. Такое свидѣтельство должны выдавать, по мнѣнію члена, полицейскія учрежденія, по самому ихъ назначенію. Остальные члены полагали однако, что на практикѣ удобнѣе оставить порядокъ, предположенный въ проектѣ, такъ какъ Окружной Ревизоръ ближе всѣхъ другихъ мѣстныхъ чиновниковъ къ промысламъ, такъ какъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на золото, ему сообщаетъ Алтайское Горное Правленіе, которое увѣдомляется о семъ Управою Благочинія и Губернскими Правленіями, и также потому,

(*) О. И. Квистъ.

что нѣтъ основанія предпочитать Окружному Ревизору въ рассматриваемомъ случаѣ чиновника полиціи, котораго къ тому же золотопромышленнику иногда еще труднѣе найти, чѣмъ Окружного Ревизора; наконецъ обсуждаемое правило, существующее уже давно, не вызывало противъ себя жалобъ и возраженій, которыхъ скорѣе можно ожидать въ томъ случаѣ, если бы обязанность выдавать свидѣтельства о неимѣніи арестовъ была возложена на полицію, а выдача свидѣтельствъ о принадлежности золота — на Ревизоровъ, такъ что золотопромышленникамъ пришлось бы доставать два свидѣтельства на свое золото. — По этимъ соображеніямъ предложеніе членовъ большинствомъ отклонено.

Окончивъ обсужденіе раздѣла III проекта, Комиссія обратилась къ тѣмъ изъ статей его, разсмотрѣніе которыхъ было отложено ею до соображенія съ новымъ Положеніемъ объ управлениіи киргизскими землями (ст. 54, 55, прим. къ ст. 63 и ст. 72). Относительно *правъ* Киргизовъ на предоставленная имъ земли во Временномъ Положеніи заключаются слѣдующія статьи:

§ 210. «Земли, занимаемыя киргизскими кочевьями, признаются государственными и предоставляются въ общественное пользованіе Киргизовъ.

§ 211. «Признаются землевладѣльцами, на правѣ полной собственности, лица, коимъ Высочайше были пожалованы земли, и лица, имѣющія на владѣніе землею узаконенные акты.

§ 212. «Находящіяся въ пользованіи Киргизовъ земли дѣлятся на зимовыя стойбища (зимовки) и лѣтнія кочевки (лѣтовки).

§ 213. «Зимовыя стойбища представляются въ обще-

ственное пользованіе каждой волости отдельно по настоящему пользованію, а въ случаѣ споровъ — по количеству имѣющагося скота и размѣрамъ хозяйства.

§ 218. «Лѣтнія кочевки предоставляются въ общественное пользованіе волостей цѣлаго уѣзда и самое пользованіе ими опредѣляется народными обычаями. Волости по возможности должны не выходить за предѣлы своего уѣзда».

О горномъ и золотомъ промыслѣ на этихъ земляхъ въ Положеніи находятся слѣдующія постановленія:

§ 234. «На земляхъ, принадлежащихъ Киргизамъ на правѣ полной собственности, отводы площадей для разработки открытыхъ тамъ золотосодержащихъ розсыпей и другихъ минераловъ, въ размѣрѣ своемъ, зависятъ отъ добровольного соглашенія промышленниковъ съ владельцами собственниками этихъ земель».

Статья эта содержитъ въ себѣ лишь то правило, которое въ болѣе общемъ видѣ изложено въ ст. 15 настоящаго проекта, почему и не представляется надобности помѣщать ее въ Уставѣ о золотопромышленности.

Затѣмъ, относительно зимовыхъ стойбищъ и лѣтнихъ кочевокъ Положеніе постановляетъ:

§ 235. «Земли для горнаго промысла на зимовыхъ стойбищахъ и воздѣлываемыхъ участкахъ окортомливаются по добровольному соглашенію промышленниковъ съ Киргизскими обществами».

§ 236. «На лѣтнихъ кочевкахъ отводъ площадей, размѣръ ихъ и сроки полагаются общіе, какъ на казенныхъ земляхъ, и особой платы въ пользу Киргизовъ за отводъ земли не производится».

Первая изъ этихъ статей соотвѣтствуетъ ст. 73 проекта,

говорящей о подобныхъ же земляхъ, т. е. о земляхъ обработываемыхъ и предоставленныхъ въ пользованіе крестьянскихъ обществъ, казаковъ или инородцевъ; послѣдняя же подчиняетъ лѣтнія кочевки общимъ правиламъ о казенныхъ земляхъ.

Такимъ образомъ оказывается, что для земель Киргизскихъ не требуется какихъ либо особыхъ правиль относительно золотопромышленности; поэтому достаточно будетъ, по мнѣнію Комиссіи, лишь упомянуть въ проектѣ о томъ, что киргизскія зимовки и лѣтовки не изъемлются отъ общихъ правилъ о земляхъ казенныхъ, для чего слѣдуетъ упомянуть о зимовыхъ стойбищахъ и лѣтнихъ кочевкахъ въ той статьѣ, въ которой исчисляются земли, разумѣемыя подъ именемъ казенныхъ, при этомъ ст. 54, 55, прим. къ ст. 63 и 72 становятся ненужными.

Слѣдующій послѣ раздѣла о казенныхъ земляхъ, *раздѣлъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о частномъ золотомъ промыслѣ и о производствѣ дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ*, долженъ быть, во исполненіе заключенія Соединенныхъ Департаментовъ Государственного Совѣта, тщательно пересмотрѣнъ въ связи съ новымъ Уложеніемъ о наказаніяхъ и съ правилами 11 октября 1865 г., а потому члены отъ Министерства Юстиціи (*) приняли на себя трудъ редакціи упомянутыхъ постановленій, обсужденіе которыхъ составить предметъ дальнѣйшихъ занятій Комиссіи. Поэтому Комиссія обратилась къ Приложенію къ ст. 107 Устава, содержащему въ себѣ проектъ правиль о наймѣ рабочихъ и управлениі ими на частныхъ золотыхъ промыслахъ.

(*) И. С. Бурлаковъ и А. А. фонъ-Бенкендорфъ.

Относительно заглавія этого проекта Государственная Канцелярія замѣтила, что оно не соотвѣтствуетъ самому содержанію проекта, такъ какъ правила, въ немъ заключающіяся, относятся не до рабочихъ на золотыхъ промыслахъ вообще, а исключительно до рабочихъ на Сибирскихъ золотыхъ промыслахъ. Съ этимъ замѣчаніемъ Комиссія не могла не согласиться. Далѣе, Государственная Канцелярія находитъ, что въ проектѣ этотъ должны быть включены только такія правила, которыя вызываются или особымъ положеніемъ ссыльнопоселенцевъ или необходимостью охранить надлежащій порядокъ въ поведеніи рабочихъ и расчетахъ ихъ съ золотопромышленниками, вслѣдствіе отдаленности въ большей части случаевъ золотыхъ пріисковъ въ Сибири отъ мѣстъ населенныхъ. Комиссія съ своей стороны также полагала, что въ проектѣ семь, въ настоящемъ его видѣ, помѣщено много правилъ, составляющихъ лишь повтореніе общихъ законовъ о паспортахъ и о личномъ наймѣ; подобныя правила слѣдуетъ исключить, оставляя лишь тѣ, которыя представляютъ какуюлибо особенность, условливаемую какъ приведенными въ замѣчаніи Государственной Канцеляріи обстоятельствами, такъ и нѣкоторыми установившимися на практикѣ обычаями и т. п., и не содержатся въ соотвѣтствующихъ статьяхъ Паспортнаго Устава и законовъ гражданскихъ (*). Кроме изложенного Комиссія находила въ обсуждаемомъ проектѣ еще тотъ существенный недостатокъ, что въ немъ не ясно отдѣлены три рода

(*) О рабочихъ вообще: Т. X. Ч. I, ст. 2203, 2204, 2214, 2216, 2218, 2224, 2229, 2250, 2252, 2256, 2266, 2267, и Уст. Пасп. — о ссыльнопоселенцахъ: т. X. Ч. I ст. 2250, 2252, 2253, 2256, 2266, 2267; Уст. Пасп. ст. 320, 322, 326.

правилъ: 1) правила, касающіяся всѣхъ вообще рабочихъ на Сибирскихъ золотыхъ промыслахъ; 2) правила исключительно для рабочихъ изъ ссыльнопоселенцевъ, и 3) правила, относящіяся только къ рабочимъ не изъ ссыльнопоселенцевъ. Ссыльные, какъ лица, ограниченны въ нѣкоторыхъ своихъ правахъ, и при томъ менѣе заслуживающія довѣрія, могутъ и должны быть подчинены нѣкоторымъ такимъ правиламъ, которыя не примѣнимы къ лицамъ вполнѣ свободнымъ, и смѣшеніе тѣхъ и другихъ повело бы къ нарушенію правъ послѣднихъ. Во избѣженіе такого смѣшенія Комиссія нашла необходимымъ раздѣлить весь проектъ на двѣ части: одна изъ нихъ, въ которой будутъ заключаться правила о рабочихъ не изъ ссыльнопоселенцевъ, можетъ быть издана въ видѣ приложенія къ ст. 103 Устава, другая—о ссыльнопосенцахъ, въ видѣ приложенія къ ст. 104. Статьи общія для тѣхъ и другихъ могутъ быть помѣщены въ первомъ изъ этихъ приложеній, во второмъ же будетъ сдѣлана на нихъ ссылка.

Принявъ изложенные основанія для обсужденія проекта правилъ о рабочихъ, Комиссія обратилась къ отдѣльнымъ статьямъ его.

Ст. 1, представляющая лишь повтореніе ст. 108 Уст. Пасп., должна быть вовсе исключена изъ проекта.

Ст. 2 устанавливаетъ для увольненія ссыльнопоселенцевъ особые печатные билеты и путевые виды. Комиссія не находила основанія къ установлению особыхъ билетовъ взамѣнъ паспортовъ; главное отличіе ихъ отъ этихъ послѣднихъ состоѣтъ въ томъ, что въ билетахъ означаются недоимки, оставшіяся въ долгу за ссыльнопоселенцомъ, и расчетъ его съ промышленникомъ; но первыя столь же удобно могутъ быть означаемы на паспортахъ, а для расчета существуютъ особые

расчетные листы (см. ниже). Такимъ образомъ вполнѣ доста-
точно удержать изъ этой статьи только установление путе-
выхъ видовъ; а какъ о нихъ сказано въ ст. 4, то ст. 2
исключена, причемъ признано полезнымъ, однако, упомянуть,
что паспорты ссыльнопоселенцамъ печатаются на гербовой
бумагѣ нисшаго достоинства.

Въ ст. 4 и 5, согласно предъидущему, должно быть остав-
лено лишь то, что относится къ путевымъ видамъ,—почему
вмѣсто нихъ должна быть поставлена слѣдующая статья съ
2 примѣчаніями:

«По наступленіи удобнаго для отправленія на золотые
пріиски времени выдается ссыльнопоселенцу мѣстнымъ Во-
лостнымъ Правленіемъ или Смотрителемъ поселенія особый
путевый видъ.

Примѣчаніе 1. Бланки сихъ видовъ печатаются въ
губернскихъ или областныхъ типографіяхъ по особой
формѣ, утверждаемой губернскимъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. Волостныя Правленія и Смотрители
поселеній ведутъ особыя книги о выдаваемыхъ путевыхъ
видахъ, по формѣ, утверждаемой также губернскимъ на-
чальствомъ.

Ст. 6 устанавливаетъ особый порядокъ выдачи рабочимъ
новыхъ паспортовъ, если они остаются на промыслахъ послѣ
срока. Согласно предъидущимъ рѣшеніямъ Комиссіи статья
эта могла бы быть оставлена только для рабочихъ изъ ссыль-
нопоселенцевъ; но и для нихъ Комиссія не находила на-
добности требовать, при перемѣнѣ паспортовъ имъ, содѣй-
ствія исправника или земской полиціи; такое содѣйствіе пред-
полагалось необходимымъ какъ видно изъ проекта, только для
взысканія податей, означенныхъ на билетахъ; но при суще-

ствованій ст. 17, по которой подати эти удерживаются золотопромышленникомъ, въ этомъ не предстоитъ надобности; по такимъ соображеніямъ ст. 6 вовсе исключена.

Въ ст. 7 устанавливаются особые путевые виды для отлучекъ съ промысловъ; во избѣжаніе смышенія ихъ съ тѣми путевыми видами, о которыхъ говорилось въ предыдущихъ статьяхъ, лучше не давать имъ этого названія; правило о печатаніи и выдачѣ этихъ видовъ удобнѣе помѣстить въ примѣчаніи. Статья эта должна относиться какъ къ ссылнопоселенцамъ, такъ и къ остальнымъ сибирскимъ рабочимъ.

Ст. 8 и 9 становятся излишними при тѣхъ замѣчаніяхъ, которые присоединены къ ст. 103 и 104 Устава.

Ст. 10 излагаетъ содержаніе условій о наймѣ. Здѣсь Комиссія находила излишнимъ повторять тѣ пункты, которые должны находиться во всякомъ договорѣ, какъ-то: имя наемника и нанимателя, срокъ найма, время и мѣсто составленія договора, и т. п. Незачѣмъ также повторять (въ примѣчаніи) правило ст. 2203 Т. X, о нераспространеніи условій на дѣтей нанимающихся. П. ж) этой статьи изложенъ въ проектѣ такъ: *отвѣтственность* наемника за самовольное уклоненіе отъ работы и т. д. Такъ какъ отвѣтственность эта можетъ быть лишь имущественною, то означенный пунктъ признано нужнымъ изложить точнѣе, сказавъ вместо «*отвѣтственность*» — «размѣръ вычетовъ»; при этомъ необходимо упомянуть, кромѣ уклоненія отъ работъ, и о случаѣ неявки на пріискъ въ установленный срокъ. Статья эта должна относиться къ найму какъ ссылочныхъ, такъ и другихъ рабочихъ.

Ст. 11 привлекаетъ къ отвѣтственности лицо, совершившее договоръ найма на золотые промысла, если наемникъ

не имѣть узаконенного паспорта. Комиссія находила такое постановленіе излишнимъ въ виду отвѣтственности самихъ наемника и нанимателя, по общимъ законамъ; къ тому же наемъ и отправленіе на пріиски ссыльнопоселенцевъ, составляющихъ главную массу рабочихъ на Сибирскихъ золотыхъ промыслахъ, обставлены такъ (см. дальнѣйшія статьи), что этимъ достаточно гарантируется соблюденіе правила о паспортахъ. Поэтому ст. 11 исключена.

Ст. 12 содержитъ правило, что паспорты нанимающимся рабочимъ выдаются подлежащими начальствами не позже 6 дней по поступлениі о томъ просьбы, и при томъ золотопромышленнику, а не рабочему. Что касается первой части этого правила, оно можетъ быть сохранено для всѣхъ рабочихъ; вторая же часть была бы не для ссыльнопоселенцевъ излишнею; поэтому ее признано полезнымъ сохранить только для поселенцевъ.

Ст. 13, дозволяя рабочимъ наниматься артелями, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы ограничиваетъ отвѣтственность артели только двумя случаями (относительно явки на пріискъ и полученія задатковъ). Комиссія находила, что нѣтъ основанія говорить здѣсь о томъ, въ чёмъ и какую отвѣтственность можетъ добровольно принять на себя артель; при этомъ слѣдуетъ упомянуть и о возможности ручательства того общества, къ которому принадлежать рабочіе, составляющіе артель. Кроме того, такъ какъ артель имѣетъ обыкновенно свое управлениѳ, которое на пріискахъ можетъ прійти въ столкновеніе съ новымъ (артелью расправою, см. ст. 26), то не лишнимъ будетъ постановить, что въ случаѣ найма артелей, въ условіи долженъ быть опредѣленъ и порядокъ внутренняго управлени¤ артелями.

Ст. 14 содержитъ дозволеніе писать договоры съ артелью, а также и со многими рабочими, на одномъ листѣ; первое есть лишь повтореніе общаго правила, о договорахъ съ артелями, второе же — повтореніе правила, изложеннаго въ уставѣ о пошлинахъ. Поэтому ст. 14 исключена.

Ст. 15 устанавливаетъ общимъ правиломъ, что срокъ найма не можетъ простираться далѣе одного года, но можетъ быть возобновленъ по прошествіи этого времени, послѣ расчета между рабочимъ и нанимателемъ. Существенная сторона этого постановленія заключается въ требованіи ежегоднаго расчета, — но для этой цѣли Коммиссія не находила нужнымъ изменить общий законъ о личномъ наймѣ, опредѣляющей для него иной срокъ; достаточно постановить особою статьею, что расчетъ между золотопромышленникомъ и рабочимъ совершается ежегодно.

Ст. 16 и 17 устанавливаютъ уплату годового оклада податей изъ задатковъ, получаемыхъ рабочимъ при наймѣ, и обязываетъ золотопромышленника удерживать изъ платы недоимки, числящіяся на рабочихъ; правила эти могутъ относиться только къ ссыльнопоселенцамъ (второе и въ проектѣ отнесено только къ нимъ), такъ какъ для лицъ полноправныхъ достаточно общаго закона, по которому волость имѣть право не отпускать ихъ, не взыскавъ податей. Удержавъ эти правила, Коммиссія не находила нужнымъ упоминать о томъ, что размѣръ задаточныхъ денегъ предоставляется соглашенію договаривающихся сторонъ (начало ст. 16), и раздѣлила правила эти на двѣ статьи, изъ которыхъ одна, касающаяся удержанія годового оклада податей приувольненіи ссыльнопоселенцевъ, должна быть поставлена въ главу объувольненіи, причемъ слѣдуетъ упомянуть объ отмѣткѣ недо-

имокъ на паспортъ; другая же, заключающая остальныя правила ст. 17, должна быть поставлена въ главу о расчетѣ.

Ст. 18, о сборахъ съ золотопромышленника за наемъ ссыльнопоселенцевъ, исправлена лишь въ редакціонномъ отношеніи. *Примѣчаніе 1*, о томъ, что сборы эти не должны быть вычитаемы изъ задаточныхъ денегъ, найдено излишнимъ, такъ какъ нельзя запретить включать въ условія о задаточныхъ деньгахъ, по соглашенію сторонъ, и вычесть изъ нихъ упомянутыхъ сборовъ; безъ соглашенія же вычесть этотъ не можетъ быть произведенъ. *Примѣчаніе 2* обращено въ отдельную статью, съ некоторымъ редакціоннымъ измѣненіемъ.

Ст. 19 устанавливаетъ правило, могущее оказаться чрезвычайно стѣснительнымъ для рабочихъ; по этому правилу одна надпись, сделанная золотопромышленникомъ на паспортъ о томъ, что предъявитель его нанять, останавливается, не требуя никакой повѣрки, выдачу рабочему нового вида. Не находя основанія къ такому увеличенію стѣснительности действующей паспортной системы, Коммиссія исключила ст. 19.

Примѣчаніе къ этой статьѣ, содержащее общее правило о выдачѣ копій, также исключено.

Ст. 20 частью заключаетъ въ себѣ лишь общее правило о явкѣ и засвидѣтельствованіи договора о наймѣ, частью же постановляетъ, что договоръ этотъ хранится у хозяина. Коммиссія не находила надобности въ этомъ постановленіи, такъ какъ мѣсто храненія договора зависитъ отъ соглашенія сторонъ.

Ст. 21 вмѣняетъ рабочимъ въ обязанность отправляться на мѣсто пріисковъ артелями съ круговою порукою въ неотлучкѣ во время пути. Государственная Канцелярія замѣтила относительно этой статьи, что круговая порука не совмѣстима съ обязательнымъ составленіемъ артели, будучи воз-

можна только при взаимномъ довѣріи членовъ артели; при томъ нельзя, по мнѣнію Государственной Канцеляріи, утверждать, что при слѣдованіи рабочихъ толпою общественный порядокъ будетъ болѣе обеспеченъ, чѣмъ при одиночномъ ихъ отправлениі. При этомъ Государственная Канцелярія обратила вниманіе на то, что совершеніе пути артелями предъставляетъ для рабочихъ такія значительныя удобства, что безъ всякаго сомнѣнія они въ большей части случаевъ будутъ составлять артели добровольно, а потому помѣщеніе въ проектѣ ст. 21-й не представить никакого неудобства. Соглашаясь во многомъ съ этимъ замѣчаніемъ, Комиссія съ своей стороны находила, что требованіе круговой поруки не можетъ повести ни къ какимъ полезнымъ результатамъ, и что для слѣдованія свободныхъ людей нѣтъ надобности въ какихъ либо особыхъ правилахъ; однако относительно ссыльнопоселенцевъ необходимо принять пѣкоторыя мѣры для огражденія порядка во время ихъ пути, тѣмъ болѣе, что само управление ссыльнопоселенцевъ заинтересовано въ томъ, чтобы всѣ нанявшіеся достигли въ срокъ до мѣста назначенія, такъ какъ за каждого рабочаго ссыльнопоселенца золотопромышленникъ вноситъ нѣкоторую сумму въ экономической капиталъ. По этимъ соображеніямъ Комиссія находила полезнымъ сохранить ст. 21 для ссыльнопоселенцевъ, исключивъ лишь правило о круговой порукѣ, и замѣнивъ слово «артель» словомъ «партія», такъ какъ первое не примѣнимо къ обществамъ, составляемымъ принудительно.

Ст. 22 опредѣляетъ штрафъ за неявку рабочаго на пріискъ въ срокъ, и въ случаѣ промедленія не по винѣ рабочаго требуетъ удостовѣренія законности промедленія. Такъ какъ, по решенію Комиссіи, въ условіи о наймѣ (ст. 10)

долженъ быть опредѣленъ размѣръ вычета на случай просрочки, то первая часть ст. 22 уже не нужна, вторая же часть можетъ быть сохранена, и притомъ какъ для ссыльнопоселенцевъ, такъ и для остальныхъ рабочихъ.

Ст. 23, о повиновеніи рабочихъ старостѣ во время слѣдованія, можетъ быть оставлена, согласно изложеннымъ соображеніямъ о ст. 21, только для ссыльнопоселенцевъ; хотя статья эта и устанавливаетъ безконтрольную власть большинства рабочей партіи надъ членами ея, Коммиссія не сочла однако возможнымъ вовсе ее исключить, потому что во время пути по безлюднымъ мѣстамъ нельзя не предоставить партіи какого либо средства къ поддержанію порядка; но вмѣстѣ съ тѣмъ невозможно оставить безо всякаго опредѣленія тѣ взысканія, которыя большинство партіи можетъ налагать на своихъ членовъ; примѣняясь къ ст. 101 Общ. Пол. о крестьянахъ, и выбирая изъ наказаній, въ ней упомянутыхъ, единственное, возможное на пути въ сибирской тайгѣ, слѣдуетъ, по мнѣнію Коммиссіи, замѣнить въ ст. 23 слово: «взысканіемъ» словами: «наказаніемъ розгами до двадцати ударовъ».

Ст. 24 Устанавливаетъ надзоръ Полиціи, Волостныхъ Правленій, Смотрителей поселеній и сельскихъ начальниковъ за отправленіемъ и слѣдованіемъ нанятыхъ людей на пріиски. По мнѣнію Государственной Канцеляріи, статья эта неудобоисполнима и можетъ послужить лишь поводомъ къ незаконнымъ притязаніямъ Полиціи; Коммиссія, находя и съ своей стороны что статья эта не нужна по отношенію къ свободнымъ людямъ, полагала однако полезнымъ сохранить ее для ссыльнопоселенцевъ.

Примѣчаніе къ ст. 24 найдено излишнимъ, такъ какъ и безъ просьбъ нанимателей мѣстное начальство должно оказы-

вать пособіе къ высылкѣ рабочихъ ссыльнопоселенцевъ на мѣста работъ, просить же объ этомъ нанимателямъ вообще не запрещается.

Въ ст. 25 (въ концѣ) сказано: «Если съ наемникомъ не заключено явочнаго договора, то по крайней мѣрѣ въ расчетномъ листѣ должны быть кратко означены и условія его съ нанимателемъ.» Изъ этихъ словъ слѣдуетъ заключить, что наемъ въ рабочіе на золотые промысла можетъ быть совершенъ и безъ письменнаго договора, однимъ словеснымъ соглашеніемъ. Коммісія не могла не обратить вниманія на то, что интересы самихъ сторонъ требуютъ въ настоящемъ случаѣ непремѣнно заключенія письменныхъ условій. Если въ населенныхъ мѣстностяхъ наемъ въ домашнее услуженіе, въ поденщики и т. п. нерѣдко совершается словесно и это не вызываетъ особенныхъ невыгодъ для сторонъ, то не должно забывать, что по такимъ работамъ расчетъ дѣлается ежемѣсячно, даже еженедѣльно или ежедневно; нарушеніе договора послѣ такого краткого времени влечетъ здѣсь только небольшой убытокъ, и наемникъ обыкновенно можетъ найти другого хозяина. Между тѣмъ въ Сибири послѣднее чрезвычайно затруднительно, и притомъ на золотыхъ промыслахъ расчетъ дѣлается разъ въ годъ, слѣдовательно непризнаніе хозяиномъ существованія договора лишило бы рабочаго труда всего промысловаго года; понятно что подобные случаи, вызывая неудовольствіе на хозяина могутъ повлечь за собою даже беспорядки и преступленія. Такія соображенія заставляютъ желать не только того, чтобы между золотопромышленниками и рабочими всегда заключались письменные договоры о наймѣ, но и чтобы договоры эти были являемы въ присутственномъ мѣстѣ, такъ какъ договоръ неявленный только тогда имѣть

доказательную силу, когда подлинность его сторонами не отвергается,—что опять можетъ подать поводъ къ частымъ взаимнымъ неудовольствіямъ между золотопромышленниками и рабочими. Къ засвидѣтельствованію же договора на Сибирскихъ золотыхъ промыслахъ нѣтъ существенныхъ препятствій, потому что это можетъ быть сдѣлано у исправника или въ Волостномъ Правлениі. Вслѣдствіе всего изложенного конецъ ст. 25 исключень, и въ особой статьѣ выражено, что договоръ о наймѣ непремѣнно долженъ быть явочнымъ.

На ст. 26, 27 и 28 нѣкоторые члены (*) сдѣлали слѣдующее замѣчаніе. По первой половинѣ ст. 26 артели рабочихъ на пріискахъ для производства работъ составляются промышленниками, что и должно быть, потому что такое раздѣленіе рабочихъ вызывается потребностями работъ; но раздѣленіе рабочихъ на артели для внутренняго порядка не можетъ, кажется, быть предоставлено усмотрѣнію золотопромышленника, потому что установление внутренняго порядка между рабочими вызываются *государственною* потребностью въ такомъ порядкѣ, а не выгодами промышленника; независимо отъ сего слѣдующія статьи даютъ артели нѣкоторыя такія права, которыя могли бы принадлежать ей (и то не всѣ) развѣ только въ случаѣ составленія ея добровольно самими рабочими. Артельной расправѣ, состоящей большею частью изъ ссыльнонаселенцевъ,—людей, признанныхъ закономъ преступниками,—здѣсь дается право судить и наказывать своихъ членовъ, между которыми встречаются и полноправныя лица. Правда, промышленникамъ и рабочимъ предоставлено, статью 28, жаловаться на рѣшенія

(*) О. И. Квистъ, С. С. Энгельгардтъ.

расправы; но право жалобы во многихъ случаяхъ можетъ оказаться безполезнымъ, напримѣръ когда расправа опредѣлить и исполнить тѣлесное наказаніе. Наконецъ ст. 27 устанавливаетъ новые виды преступленій, не существующія по общимъ законамъ; таковы: лѣнность, нетрезвость, порываніе къ побѣгу, которое могло бы быть признано преступленіемъ только въ томъ случаѣ, если бы работа на пріискахъ была принудительнаю. Если признать подобныя постановленія необходимыми для Сибири, то пришлось бы допустить ихъ и въ Европейской Россіи, гдѣ также въ рабочую пору, хозяева бываютъ вовлечены лѣнностью или побѣгомъ рабочихъ въ невознаградимые убытки. Если бы даже и въ договорѣ съ рабочимъ было помѣщено условіе подчиняться рѣшеніямъ расправы,— это было бы только условіемъ, противнымъ законамъ: договоръ, которымъ создается преступленіе, недѣйствителенъ. Единственное взысканіе, которому рабочіе могутъ быть подвергнуты за дѣйствія, нарушающія интересы промышленника, это штрафы, условленные въ договорѣ о наймѣ; что же касается такихъ ихъ дѣйствій, которыми нарушается общественный порядокъ и спокойствіе, право наказанія за нихъ можетъ быть предоставлено единственно правительству, т. е. по мелкимъ проступкамъ — общей Полиціи и горнымъ Исправникамъ.

Остальные члены (*) полагали однако, что на Сибирскихъ золотыхъ пріискахъ нельзя избѣгнуть необходимости въ некоторомъ особомъ порядке суда и наказанія за мелкие проступки, какъ вредящіе промышленнику, такъ и наруша-

(*) А. К. Гирсъ, А. Д. Озерскій, Н. И. Небольсинъ, Ф. И. Расселли, И. С. Бурлаковъ

ющіе общественный порядокъ. Въ мѣстностяхъ населенныхъ можно, въ случаѣ нарушенія договора со стороны рабочаго найти на него судъ у мироваго судьи, произвести вычетъ изъ платы, наконецъ отказать ему отъ мѣста. Въ Сибирской тайгѣ, напротивъ, большою частью нельзя тотчасъ въ случаѣ надобности найти Полицейскаго чиновника (такъ на всю Енисейскую тайгу существуютъ два горныхъ исправника); вычетъ часто также неисполнимъ, потому что большою частью не промышленникъ въ долгу у рабочаго, а рабочій получилъ уже впередъ весь свой заработокъ; отказъ же ему отъ работы невозможенъ по недостатку людей. Если не установить особаго, скораго порядка суда и взысканій за мелкіе проступки, золотой промыселъ неминуемо долженъ будетъ упасть, — вслѣдствіе нерадѣнія рабочихъ, получившихъ задатки,—еще болѣе, чѣмъ въ настоящее время; предотвратить же это нерадѣніе, не давая большихъ задатковъ, невозможно, потому что задатки вполнѣ вошли въ обычай, укоренившійся въ теченіе 30 лѣтъ, и часто необходимы по бѣдности нанимающихъ. На основаніи этихъ соображеній большинство Комиссіи полагало, что на время, до введенія въ Сибири мировыхъ учрежденій и новыхъ судебныхъ уставовъ, или вообще до наступленія въ ней условій жизни, болѣе близкихъ къ существующимъ въ Европейской Россіи, необходимо сохранить обсуждаемыя постановленія, составляющія существенную гарантію для золотопромышленниковъ и условіе существованія въ настоящее время золотого промысла въ Сибири. — При этомъ признано нужнымъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія: въ ст. 26 вмѣсто «артель, артельная расправа», поставить «партія, партіонная расправа», такъ какъ артель не совмѣстна съ принудительностью; въ ст. 27 согласно замѣ-

чанію Государственной Канцелярії 1) сослаться не на уложеніе о ваказаніяхъ, а на ст. 101 Об. Пол. о крестьян., и не перечислять мелкихъ проступковъ, за которые расправа можетъ опредѣлять наказанія; въ ст. 28 не упоминать о представлениі на расправу жалобъ, касающихся технической части — Горному Ревизору, такъ какъ едвали могутъ существовать подобные жалобы, и во всякомъ случаѣ разбирательство ихъ не могло бы входить въ его обязанности по самому роду ихъ.

Ст. 29. По буквальному смыслу этой статьи можно было бы заключить, что рабочие обязаны повиноваться промышленнику относительно работъ даже и въ томъ случаѣ, еслибы работа явно угрожала опасностью жизни его; это происходит, конечно, отъ неточности редакціи, и статья должна имѣть тотъ смыслъ, что родъ и способъ работъ, техническая сторона ихъ опредѣляется золотопромышленниками, а не рабочими. Такъ какъ по ст. 10 (новая редакція) родъ работъ опредѣляется въ договорѣ, то ст. 29 можетъ быть вовсе исключена.

Ст. 30, представляющая излишнее повтореніе общаго правила объ исполненіи договоровъ, также исключена.

Ст. 31 содержитъ въ себѣ собственно также общее правило о недозволеніи держать рабочихъ безъ установленныхъ паспортовъ. Но въ виду частыхъ случаевъ пайма золотопромышленниками въ Сибири людей, переходящихъ до окончанія срока найма съ одного приема на другой, найдено не лишнимъ повторить правило это; — но изъ правилъ о рабочихъ оно должно быть исключено, такъ какъ по смыслу своему относится къ главѣ о взысканіяхъ.

Относительно **ст. 32** некоторыми членами (*) высказаны

Л(*) О. И. Квистъ и С. С. Энгельгардтъ.

слѣдующія замѣчанія. Статья эта заключаетъ въ себѣ постановленія, идущія въ разрѣзъ съ общими гражданскими законами. Во-первыхъ, ею устанавливается особая гражданская обязанность — отработка долга. Понятіе о принудительной отработкѣ долга существовало у насъ въ 18 столѣтіи, — но тогда были и правила, опредѣлявшія эту отработку; теперь же никакихъ правилъ относительно того, въ чёмъ состоитъ отработка, какъ она производится, не существуетъ. Во-вторыхъ, принудительное исполненіе договора рабочаго съ золотопромышленникомъ, устанавливаемое этойю статьею, ставитъ рабочихъ на пріискахъ въ такую зависимость отъ хозяина, подобная которой представляется лишь въ крѣпостномъ правѣ. По мнѣнію членовъ, едвали можетъ быть столь важное для государства производство, которое стоило бы сохранять такою дорогою цѣною, и еслибы золотопромышленность не могла существовать безъ подобнаго правила, то полезнѣе было бы для государства отказаться отъ нея, чѣмъ отъ того начала свободы, которое недавно признано имъ въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ и которое прямо подрывается разбираемою статью. Установивъ принудительное исполненіе договора съ золотопромышленникомъ и оставаясь послѣдовательнымъ, законъ долженъ бы быть для тѣхъ рабочихъ, которые, будучи высланы обратно на пріиски, всетаки не будутъ работать, снова ввести и тѣлесное наказаніе, какъ единственное возможное для человѣка, лишенного свободы, какимъ предполагаетъ сдѣлать рабочаго обсуждаемая статья проекта. Наконецъ, что касается поимки бѣглыхъ съ пріисковъ, обѣ этомъ остается только повторить сказанное по поводу ст. 14 устава.

Большинство Комиссіи (*), соглашаясь съ тѣмъ, что принудительное исполненіе договора не должно быть вводимо для рабочихъ вполнѣ свободныхъ, полагало однако, что невозможно избѣжать этого по отношенію къ рабочимъ - ссыльно-поселенцамъ. Для нихъ уже введены многія правила, которымъ нельзя подчинить людей свободныхъ, таково напр. требование надзора начальства за ихъ отправлениемъ и слѣдованиемъ на пріиски; вѣтъ поэтому основанія не принять и обсуждаемого ограниченія ихъ правъ, настоятельно требуемаго мѣстными обстоятельствами. Золотопромышленность въ Сибири имѣетъ для государства значеніе не только потому, что доставляетъ ему золото: до развитія въ Сибири этого промысла, она была дикою страною, наполненною разбойниками; золотопромышленность измѣнила такое положеніе вещей тѣмъ, что заняла ссыльныхъ полезнымъ трудомъ. Имѣя въ виду такое ея значеніе, едвали можно рѣшиться ослабить этотъ промыселъ, прекративъ надзоръ за исполненіемъ этими ссыльными разъ принятыхъ на себя обязанностей. Недолжно забывать при этомъ, что золотопромышленникъ въ Сибири принимаетъ на себя совершенно исключительныя обязанности относительно рабочихъ: онъ не только даетъ имъ значительные задатки, но и снабжаетъ ихъ одеждой, пищею, платить за нихъ подати и недоимки, такъ что рабочій рѣдко не состоить во время промысловыхъ операций въ долгу у своего хозяина; понятно, что бѣгство рабочаго влечеть при такихъ обстоятельствахъ совершенно невозвратимыя потери для промышленника.—По этимъ соображеніямъ большинство полагало необходимымъ

(*) И. С. Бурлаковъ, А. К. Гирсъ, Н. И. Небольсинъ, Ф. И. Радзилевский.

сохранить постановление о возвращении бывшихъ съ присковъ ссыльныхъ къ золотопромышленнику; что же касается назначенія штрафовъ съ хозяина, у котораго будетъ открытъ бывшій, и даже съ писаря и старосты той волости, гдѣ онъ проживаетъ, Коммиссія находила возможнымъ вовсе обѣ этомъ не упоминать въ Уставѣ, признавая достаточными въ этомъ отношениіи общіе законы о наказаніяхъ за держаніе бѣглыхъ.

Статья эта должна быть помѣщена въ правила о ссыльно-поселенцахъ.

Ст. 33 представляетъ то противорѣчіе, что начало ея запрещаетъ оставшемуся въ долгу рабочему получать новый видъ и *наниматъся у другого хозяина*, въ концѣ же сказано: «въ случаѣ нежеланія должника.... уплатить долгъ *чрезъ другого изъ нанимателей*» и т. д. Во избѣженіе такого противорѣчія Коммиссія полагала постановить, что оставшіеся въ долгу рабочіе не получаютъ новаго паспорта пока не отадутъ долга, и не могутъ наняться у другого хозяина иначе, какъ если онъ приметъ на себя долгъ прежнему хозяину. Статья эта, согласно предыдущимъ решеніямъ Коммиссія, должна относиться только къ ссыльнопоселенцамъ.

Ст. 34 удобнѣе помѣстить въ видѣ примѣчанія къ предыдущей статьѣ.

Въ ст. 35 должно исключить слова: «или по приговору его артельной расправы», такъ какъ вычеты изъ платы дѣлаются, согласно ст. 10 (новая редакція), по договору.

Ст. 36 и 37, опредѣляющія вознагражденіе рабочему или его семейству заувѣчья отъ работы, должны относиться лишь къ тѣмъ случаямъ, когда такія уувѣчья произошли не по винѣ золотопромышленника, такъ какъ въ противномъ случаѣ этотъ послѣдній подвергается отвѣтственности по зак. гражд. ст.

657—661. Объ этомъ должно быть упомянуто въ статьяхъ 36 и 37, которая удобнѣе соединить въ одну.

Ст. 38 можетъ быть удобно соединена съ 40; притомъ обѣ онѣ могутъ быть изложены болѣе кратко слѣдующимъ образомъ: «По истеченіи срока найма, рабочій получаетъ отъ золотопромышленника свой паспортъ и окончательно разсчитывается по условію».

Ст. 39 обязываетъ золотопромышленниковъ, независимо отъ расчетныхъ листовъ, вести у себя исправныя записныя книги обо всемъ «что слѣдуетъ вносить въ сіи книги», съ тѣмъ чтобы въ случаѣ утраты расчетныхъ листовъ, онѣ были бы принимаемы въ соображеніе, при разрѣшеніи споровъ, наравнѣ съ купеческими. Коммиссія находила, что давая такую силу этимъ книгамъ, законъ долженъ бы былъ и обставить веденіе ихъ такими же правилами, какъ веденіе книгъ купеческихъ,—правилами, исполненіе которыхъ едва-ли было бы удобно въ Сибирской тайгѣ. Къ тому же при существованіи подробныхъ расчетныхъ листовъ, въ которые вносится всякая выдача наемнику *въ собраніи артели*, не представляется въ нихъ необходимости. По этому ст. 39 съ примѣчаніемъ исключена.

Ст. 41 должна быть оставлена, согласно предъидущимъ рѣшеніямъ, только для ссыльно-поселенцевъ.

Въ *примѣчаніи* къ этой статьѣ признано полезнымъ добавить, что мѣры къ благополучному доставленію рабочихъ въ позднее осенне время съ пріисковъ промышленники принимаютъ *на свой счетъ*,—во избѣжаніе недоразумѣнія, по которому расходы на это могли бы быть вычитаемы изъ платы рабочимъ.

На ст. 42, 43, 44 Генераль-Губернаторомъ Восточной

Сибири сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «Формальность, сопряженная съ этими статьями, хотя и учреждается въ обезпечениѣ расчета съ рабочими, но на практикѣ не будетъ удобо-примѣнна. Горный исправникъ во время дѣйствія золотыхъ промысловъ, находясь въ постоянныхъ разъѣздахъ для исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, едва успѣваетъ обѣхать всѣ пріиски, а тѣмъ болѣе невозможно это сдѣлать предъ окончаніемъ промысловыхъ операций; поэтому было бы удобнѣе, если бы удостовѣренія въ деньгахъ для расчета съ рабочими совершались письменнымъ путемъ. Окружной ревизоръ по разбросанности пріисковъ и обширности округовъ также лишается возможности своевременно приводить въ извѣстность, совокупно съ исправникомъ, количество добытаго золота и выдавать на него свидѣтельства. Надо весьма много благопріятныхъ случайностей, чтобы выполнить это требованіе только на одномъ пріискѣ, но если эти случаи повторятся въ двухъ, трехъ мѣстахъ, то не предстоитъ никакой возможности. Было бы удобнѣе обезпечивать расчетъ съ рабочими изъ добытаго золота въ серединѣ лѣта, обязавъ золотопромышленниковъ содержать только рабочихъ на свой счетъ, впредь до расчета, съ платою имъ за каждыя сутки, какъ сказано, по 30 коп. каждому.» Принимая во вниманіе, что случаи недостатка денегъ у золотопромышленника для расчета съ рабочими чрезвычайно рѣдки (въ 17 послѣднихъ лѣтъ былъ только одинъ такой случай), и что обыкновенно мѣстному начальству заранѣе хорошо извѣстно, у какого золотопромышленника можетъ оказаться такой недостатокъ, Комиссія полагала возможнымъ оставить проектированныя въ ст. 42, 43 и 44 правила въ настоящемъ ихъ видѣ, сдѣлавъ въ нихъ только редакціонныя исправленія.

Вмѣсто ст. 46 найдено болѣе удобнымъ сослаться относительно рабочихъ изъ великороссійскихъ крестьянъ и мѣщанъ на общія правила для рабочихъ на Сибирскихъ промыслахъ, упомянувъ только о томъ, что паспорты имъ могутъ быть выдаваемы на сроки до семи лѣтъ. Особыя правила о явкѣ паспортовъ во время пути исключены.

Въ ст. 47 содержатся особыя правила о рабочихъ во внѣшнихъ округахъ Семипалатинской области и области Сибирскихъ киргизовъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ однимъ изъ членовъ Комиссіи, разработывавшей новое Положеніе для киргизскихъ земель (*), въ областяхъ этихъ, вошедшихъ въ составъ областей Акмолинской и Семипалатинской и состоящихъ на общемъ сибирскомъ положеніи, прилинейныя таможни и окружные приказы, упоминаемыя въ ст. 47, уничтожены, и наконецъ отлучка киргизовъ въ предѣловъ областей подчинена общему паспортному Уставу. Комиссія не находила основаній къ сохраненію какихъ-либо особыхъ правилъ и для передвиженій ихъ въ предѣлахъ областей, почему и полагала распространить на Семипалатинскую и Акмолинскую области общія для всей Сибири правила о рабочихъ, а ст. 47 вовсе исключить.

Кромѣ упомянутыхъ въ семъ Журналѣ добавленій и измененій, въ Проектѣ сдѣланы нѣкоторыя поправки въ редакціонномъ отношеніи и въ отношеніи размѣщенія статей и главъ его.

(*) Ф. К. Гирсь.

Исправленный, согласно всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, проектъ Устава о частной золотопромышленности Особая Коммиссія опредѣлила представить на усмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подпісалі:

Предсѣдатель *A. Гирсъ.*

Члены:

<i>M. Ахматовъ.</i>	<i>A. фонъ-Бенкендорфъ.</i>
<i>И. Бурлаковъ.</i>	<i>H. Небольсинъ.</i>
<i>П. Николаевъ.</i>	<i>A. Озерскій.</i>
<i>Ф. Раселли.</i>	<i>C. Энгельгардтъ. (*)</i>

За Управляющаго дѣлами Коммиссіи *A. Штодтъ.*

(*) Членъ Коммиссіи О. И. Квистъ не подписалъ настоящаго журнала и проекта, по случаю отсутствія изъ С.-Петербурга по дѣламъ службы.

МИНИСТЕРСТВО

22 сентября 1867 года внесенъ былъ Изложение
дѣла.

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССИЯ

высочайше учрежденная

для ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

и
СБОРОВЪ.

26 Декабря 1869 г.

Министромъ Финансовъ въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ новаго Устава о частной золотопромышленности, который и былъ разсмотрѣнъ Соединенными Департаментами Государственной Экономии и Законовъ (14 мая 1869 года).

Соединенные Департаменты находили, что упомянутый проектъ не можетъ подлежать окончательному обсужденію Государственного Совѣта, по слѣдующимъ основаніямъ:

№ 270.

Съ представлениемъ Проекта нового Устава о частной золотопромышленности.

1) Со времени составленія проекта Устава (1863—1864 гг.) были изданы многія узаконенія, съ которыми онъ не былъ, поэтому, согласованъ;

2) при составленіи означенного проекта не имѣлись въ виду новѣйшія статистическія свѣдѣнія о положеніи частнаго горнаго промысла въ Россіи; изъ свѣдѣній этихъ усматривается особенно важное значеніе, въ отношеніи золотопромышленности Восточной Сибири, на потребности промысла въ которой и должно поэтому обратить преимущественное вниманіе;

3) включенные въ проектъ постановленія о золотомъ промыслѣ на Кавказѣ подлежать исключенію изъ проекта, такъ какъ по сему предмету не имѣется въ виду заключенія Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго; постановленія эти могутъ быть внесены впослѣдствіи въ Государственный Совѣтъ, по утвержденіи сего устава.

По такимъ соображеніямъ Соединенные Департаменты остановились лишь на сущности коренныхъ мѣръ, предположенныхъ въ представленномъ Министромъ Финансовъ проектѣ, не входя въ ближайшее разсмотрѣніе частностей его. Изъ этихъ мѣръ вполнѣ одобрены Департаментами слѣдующія: 1) предоставлѣніе лицамъ всѣхъ сословій права заниматься золотымъ промысломъ; 2) новый порядокъ отдачи частнымъ лицамъ поступившихъ въ казну пріисковъ — съ торговъ, взамѣнъ существующихъ ынѣ правилъ о заявкѣ пріисковъ объявляемыхъ свободными, и 3) обложеніе пріисковъ, по длины оныхъ, новою посаженною платою, взамѣнъ какъ добавочной денежной пофунтной горной подати съ добываемаго золота, такъ и гильдейскихъ пошлинъ, взимаемыхъ за право заниматься золотымъ промысломъ съ лицъ, не принадлежащихъ къ потомственному дворянству.

Что касается испрашиваемыхъ Генераль-Губернаторомъ Восточной Сибири льготъ, въ пользу золотопромышленниковъ Амурскаго края, то Департаменты, имѣя въ виду, что въ тотъ край отправлена особая, подъ предсѣдательствомъ Генераль-Адъютанта Сколкова, Коммиссія, которой поручено изслѣдованіе мѣстныхъ производительныхъ средствъ, признали достаточнымъ ограничиться разрѣшеніемъ производства тамъ золотаго промысла на основаніи общихъ для золотопромышленности правилъ, съ тѣми лишь измѣненіями, какія, по мѣстнымъ условіямъ края, окажутся необходимыми.

Переходя затѣмъ къ выраженному Министромъ Юстиції предположенію объ отдѣленіи IV раздѣла проекта Устава, заключающаго въ себѣ карательныя и процессуальныя постановленія за нарушеніе правилъ сего Устава, и объ изданіи главы о взысканіяхъ, въ видѣ дополненія и измѣненія под-

лежащихъ статей Уложенія о наказаніяхъ 1866 г., и правилъ о производствѣ дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ, въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11 октября 1865 г. мнѣнію Государственного Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ законовъ, касающихся судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, — Соединенные Департаменты нашли, что, во всякомъ случаѣ, необходимо издать упомянутыя постановленія одновременно съ новымъ Уставомъ о золотопромышленности.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Соединенные Департаменты, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, положили: представление Министра Финансовъ, съ проектомъ Устава о частной золотопромышленности и всѣми замѣчаніями и дополнительными свѣдѣніями, возвратить къ нему, Министру, для пересмотра сего проекта, при участіи представителя отъ Министерства Императорскаго Двора, на основаніи изложенныхъ общихъ началъ, и для внесенія за тѣмъ вновь въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ.

Во исполненіе приведенного заключенія Соединенныхъ Департаментовъ, Министръ Финансовъ возложилъ подробный пересмотръ Проекта Устава о частной золотопромышленности на Особую Комиссію, съ участіемъ представителей отъ Министерствъ Императорскаго Двора, Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (*).

(*) Комиссія эта состояла, подъ предсѣдательствомъ помощника предсѣдателя Податной Комиссіи, изъ членовъ: отъ Министерства Финансовъ М. Н. Ахматова, А. П. Коренева, О. И. Квиста, П. Н. Николаева, Ф. И. Раселли; отъ Министерства Юстиціи А. А. Фонъ-Бенкendorфа, И. С. Бурлакова, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Н. И.

Коммиссія, по тщательномъ обсужденіи упомянутаго проекта на основаніяхъ, указанныхъ Соединенными Департаментами Государственного Совѣта и по соображеніи съ замѣчаніями, сдѣланными на сей проектъ Государственною Канцеляріею и Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири, нашла нужнымъ сдѣлать въ немъ, кромѣ многихъ исправленій въ редакціонномъ отношеніи, слѣдующія главнѣйшія измѣненія:

1. Согласно заключенію Соединенныхъ Департаментовъ, Коммиссія исключила изъ проекта всѣ статьи и постановленія, касающіяся золотаго промысла на Кавказѣ и за Кавказомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Финансовъ отнесся къ Его Императорскому Высочеству Намѣстнику Кавказскому съ просьбою о сообщеніи заключенія о семъ предметѣ.

2. Раздѣлъ IV Проекта, о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о частномъ золотомъ промыслѣ и о производствѣ дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ, Коммиссія отდѣлила, согласно предположенію Министра Юстиціи, отъ Устава о частной золотопромышленности; проектъ правилъ о семъ предметѣ, уже составленный предварительно Коммиссіею при ближайшемъ участіи членовъ отъ Министерства Юстиціи, будетъ внесенъ Министромъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ отдельно.

3. Что касается золотопромышленности въ Восточной Сибири, то Коммиссія нашла, что, при составленіи (въ 1864 г.) правилъ предложенныхъ въ проектѣ для золотаго промысла въ Имперіи, имѣлись постоянно въ виду состояніе и потребности этаго промысла въ Сибири и преимущественно въ во-

сточной ея части, гдѣ онъ существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, и далеко превосходитъ добычу золота другихъ частей Имперіи. Такъ уже въ 1861 г. изъ всей добычи золота въ Россіи, простиравшейся до 1248 пудовъ, на долю Восточной Сибири приходилось 1026 пудовъ, т. е. болѣе 82%. Относительно же самыхъ отдаленныхъ частей Восточной Сибири, (Амурскаго Края и Приморской Области), въ которыхъ золотой промыселъ только-что возникаетъ, было бы преждевременно постановлять для сего промысла какія либо исключительныя правила, въ виду отправленія въ этотъ край Особой Комиссіи для изслѣдованія производительныхъ средствъ страны, а потому Комиссія полагала, согласно заключенію Соединенныхъ Департаментовъ, оговорить въ Уставѣ, что золотопромышленность въ восточной части Сибири допускается на общихъ основаніяхъ, съ тѣми лишь измѣненіями, какія, по соглашенію главнаго мѣстнаго начальства съ Министромъ Финансовъ, могутъ быть, по особымъ условіямъ края, признаны необходимыми (ст. 5 проекта, по новой редакціи).

4. Въ ст. 1 первоначального проекта (по новой редакціи ст. 2), въ числѣ мѣстностей, въ которыхъ частная золотопромышленность не разрѣшается, упомянуты были (пп. а, и б,) земли Средней Киргизской Орды, занимаемыя Байджигитовцами и Кызаевцами, и земли Большой Орды по рѣкѣ Или (послѣднія вошли въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, а первыя въ области Тургайскую и Уральскую); въ настоящее время въ Горномъ Департаментѣ имѣется относительно этихъ земель переписка съ Генераль-Губернаторами Туркестанскимъ и Западной Сибири, которые считаютъ возможнымъ запрещеніе здѣсь золотаго промысла

отмѣнить, съ чѣмъ согласилось и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Въ виду изложенаго, Комиссія не находила нужнымъ сохранять въ новомъ Уставѣ упомянутыя изъятія, почему и исключила ихъ изъ Проекта.

5. Ст. 65 первоначального Проекта (73 по новой редакціи), опредѣляя наибольшую длину отводимыхъ къ золотымъ пріискамъ площадей въ 5 верстъ для всей Имперіи, позволяла вмѣстѣ съ тѣмъ въ земляхъ Сибирскихъ Киргизовъ (нынѣ части областей Акмолинской и Семипалатинской) отводить площади вдвое большей длины (10 верстъ), при широтѣ во всю ширину долины. Находя, что исключительное дозволеніе это, вызванное въ свое время желаніемъ привлечь въ означенную мѣстность золотопромышленниковъ, въ настоящее время, при большемъ нежели прежде развитіи у насъ золотаго промысла, уже не имѣть достаточнаго основанія,— Комиссія вовсе исключила это постановленіе, съ тѣмъ, чтобы въ длину отводовъ не дѣгалось различія между упомянутыми областями и остальною Сибирью.

6. По ст. 71, 72 и 73 первоначального проекта (78, 79 и 80 по новой редакціи) вознагражденіе за пользованіе для золотопромышленности обрабатываемыми землями, состоящими въ оброчномъ содержаніи или пользованіи крестьянскихъ обществъ, казаковъ и инородцевъ, а также землями, находящимися въ Европейской Россіи въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, производится по соглашенію съ владѣльцами или съ мѣстнымъ управлениемъ сихъ земель; а плата за отходящія подъ пріиски пашенныя и сѣнокосныя мѣста въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска опредѣляется закономъ. Между

тѣмъ по смыслу ст. 108 (прежняго проекта) за всѣ земли казенныя, отводимыя для золотаго промысла, промышленники обязаны вносить посаженную плату. Такимъ образомъ тѣ золотопромышленники, которые занимаются симъ промысломъ на вышеупомянутыхъ земляхъ, принуждены были бы *кромѣ посаженной подати*, уплачивать еще вознагражденіе владѣльцамъ этихъ земель. Не находя основанія для установленія такой двойной платы для означенныхъ золотопромышленниковъ, Коммиссія признавала необходимымъ освободить золотопромышленниковъ, обязанныхъ производить особую плату за пріиски владѣльцамъ земель, отъ посаженной платы, о чёмъ и оговорено въ ст. 149 проекта (по новой редакціи).

7. Ст. 76 (прежняго проекта) содержала въ себѣ постановленіе о томъ, что остатки между отводами по теченію рѣкъ и за широтою отводовъ подлежать развѣдкѣ и заявкѣ на общемъ основаніи. Такое постановленіе Коммиссія находила въ Уставѣ излишнимъ, такъ какъ остатки эти, наравнѣ съ прочими никѣмъ не заявленными и никому не отведенными мѣстами, составляютъ мѣстности свободныя. — Примѣчаніе къ той же статьѣ, относящееся къ мѣстамъ, втунѣлежащимъ нынѣ за широтою пріисковъ въ Сибири, тоже неумѣстно, по мнѣнію Коммиссіи, въ законѣ, потому что подобныхъ мѣсть, по предположеннымъ въ Уставѣ правиламъ (по которымъ площади для пріисковъ отводятся въ Сибири во всю ширину долины) впредь уже не будетъ. Оба эти постановленія удобнѣе, по мнѣнію Коммиссіи, включить въ инструкцію относительно приведенія въ дѣйствіе новаго Устава о частной золотопромышленности, которая будетъ составлена Министерствомъ Финансовъ, въ случаѣ утвержденія сего Устава,

въ свое время. По такимъ соображеніямъ Комиссія исключила изъ проекта ст. 76 съ примѣчаніемъ.

8. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ первоначального проекта, касающихся отвода площадей подъ пріиски, между прочимъ, упоминается о *межевыхъ документахъ* на нихъ и дѣлаются ссылки на *межевые узаконенія* (ст. 75, 80 и др.). Комиссія находила, что употребленіе въ Уставѣ о золотопромышленности такихъ выражений и ссылокъ можетъ подать поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Межеваніе по общимъ законамъ производится для разграничения земель смежныхъ владѣльцевъ; межевые документы, поэому, имѣютъ значеніе актовъ, доказывающихъ право собственности, почему межеваніе и обставлено многими юридическими формальностями и подчинено особымъ, подробно опредѣленнымъ правиламъ. Совершенно иное значеніе имѣетъ ограниченіе площадей, отводимыхъ золотопромышленникамъ для разработки; это не болѣе, какъ хозяйственная съемка, производимая казеннымъ управлениемъ для опредѣленія пространства, на которое частному лицу дается временное право пользованія. Во избѣженіе смѣщенія этихъ двухъ дѣйствій, имѣющихъ столь различное значеніе, Комиссія, не отрицая необходимости того, чтобы отводчики при совершении отводовъ примѣнялись къ правиламъ о межеваніи, признавала однако полезнымъ не дѣлать въ Уставѣ ссылокъ на межевые узаконенія и замѣнить выраженія: межевые акты и т. п., болѣе умѣстными.

9. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ первоначального проекта (ст. 54, 55, прим. къ ст. 63 и ст. 72) заключались особые правила о заявкѣ и отводѣ пріисковъ въ земляхъ Киргизовъ; впослѣдствіи правила эти были замѣнены статьями изъ Временного Положенія объ управлениі Киргизскими землями (см. дополн.

нительное представлениe Министра Финансовъ отъ 1 марта 1869 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Проекта Устава о частной золотопромышленности). Статьями этими устанавливается: 1) что на земляхъ принадлежащихъ Киргизамъ на правѣ полной собственности отводы площадей для разработки розсыпей зависятъ отъ добровольного соглашенія промышленниковъ съ собственниками; 2) что земли на зимовыхъ стойбищахъ и воздѣлываемыхъ участкахъ окортомливаются по добровольному соглашенію промышленниковъ съ Киргизскими обществами, и 3) что на лѣтнихъ кочевкахъ отводъ площадей, размѣръ ихъ и сроки полагаются общіе, какъ на казенныхъ земляхъ, и особой платы въ пользу Киргизовъ за отводъ земли не производится. Такъ какъ первое изъ этихъ постановленій содержитъ въ себѣ лишь общее правило, изложенное въ ст. 23 (новой редакціи), второе же соответствуетъ ст. 78, а третье — правиламъ Раздѣла III Проекта, то Комиссія сочла достаточнымъ лишь упомянуть въ Проектѣ о томъ, что Киргизскія зимовыя стойбища и лѣтнія кочевки не изъемлются изъ общихъ правилъ, въ семъ Раздѣлѣ излагаемыхъ (ст. 26, примѣч., по новой редакціи) и потому не включила въ Проектъ упомянутыхъ статей Временного Положенія.

10. Ст. 82—88 прежняго Проекта, излагая правила о торгахъ на отдачу пріисковъ, поступающихъ въ казну, ссылались, относительно самаго порядка ихъ производства, на общіе гражданскіе законы о торгахъ. Обсуждая эти правила, Комиссія находила, что торги на пріиски представляютъ нѣчто совершенно отличное отъ публичныхъ торговъ, установленныхъ гражданскими законами, такъ какъ на нихъ не производится собственно продажи; съ другой

стороны торги эти не могутъ быть приравниваемы и къ отдачѣ подрядовъ. Торги на пріиски составляютъ только новый порядокъ предоставлениѧ пріисковъ частнымъ лицамъ, взамѣнъ существующей нынѣ перезаявки свободныхъ пріисковъ. Поэтому правила о нихъ должны по свойству дѣла представлять существенныя различія отъ общихъ гражданскихъ законовъ о торгахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія не могла не остановиться на неудобствахъ, соединенныхъ съ допущеніемъ двухъ формъ торга одновременно: торга изустнаго и посредствомъ запечатанныхъ объявлений. Прежде всего послѣдствіемъ этого является неравенство условій, въ которыхъ поставлены торгующіеся: лицо, приславшее объявленіе, обязано представить и залогъ въ $\frac{1}{10}$ суммы, тогда какъ торгующійся изустно ничего не вносить первоначально, а потому и ничего не теряетъ въ случаѣ если, оставивъ пріискъ за собою, не внесетъ всей слѣдующей за него суммы. Съ другой стороны, приславшему объявленіе предоставляется 3-хъ-мѣсячный срокъ для уплаты денегъ, а съ торгующихся лично они требуются немедленно. Кромѣ того, изустные торги всегда допускаютъ возможность стачки между торгующимися, которая совершенно устранитъся, если установить торги только посредствомъ запечатанныхъ объявлений; къ тому же при допущеніи изустныхъ торговъ золотопромышленники будутъ избѣгать присылки запечатанныхъ объявлений, такъ какъ изустный торгъ представляетъ болѣе возможности получить пріискъ за очень дешевую цѣну. Наконецъ, установленіе торговъ исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявлений, въ удобствѣ которыхъ правительство уѣдилось по торговамъ на концессіи желѣзныхъ дорогъ, желательно въ настоящемъ случаѣ и по дальности разстоянія отъ многихъ пріисковъ до мѣстъ продажи, которая на всемъ пространствѣ производства

золотаго промысла будеть происходить, по Проекту, только въ Барнаулѣ, Иркутскѣ и Екатеринбургѣ.—По всѣмъ этимъ соображеніямъ Комиссія полагала удобнѣйшимъ не допускать вовсе производства изустныхъ торговъ; сообразно этому измѣнены въ новой редакціи Проекта правила о торгахъ, дополненныя вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыми постановленіями о порядке ихъ производства (ст. 87—106).

11. Въ примѣчаніи 2 къ ст. 103 первоначального проекта содержалось постановленіе о недопущеніи на Киргизскихъ земляхъ къ работамъ по золотому промыслу татаръ и башкировъ. Постановленіе это, перешедшее въ Проектъ изъ дѣйствующаго Горнаго Устава (ст. 2429 п. 10 лит. з. примѣч.), было вызвано желаніемъ предотвратить хищническую разработку розсыпей, въ которой были замѣчены татары и башкиры. Комиссія находила, что нынѣ, при новомъ устройствѣ управления этими землями, дающемъ возможность болѣе строгаго и дѣятельнаго надзора, едвали есть основаніе опасаться такого хищничества, котораго нельзѧ было остановить законными мѣрами. По такимъ соображеніямъ Комиссія исключила изъ проекта упомянутое примѣчаніе къ ст. 103.

12. Ст. 111 прежняго проекта опредѣляла, что начисление посаженной платы за пріиски начинается по окончаніи двухлѣтняго срока со дня выдачи на пріискъ актовъ по отводу. Между тѣмъ, по ст. 63 того же проекта (ст. 82 по новой редакціи) золотопромышленнику данъ на принятие отвода также двухлѣтній срокъ со дня распоряженія Окружнаго Ревизора объ отводѣ. Такимъ образомъ въ теченіе болѣе четырехъ лѣтъ со дня заявки пріиска золотопромышленникъ можетъ, по смыслу приведенныхъ статей, владѣть пріискомъ, не будучи обязанъ ничего платить за него. Комиссія наход-

дила основаніе опасаться, чтобы этотъ долгій срокъ не далъ повода къ такимъ же захватамъ золотопромышленниками площадей, какіе дѣлаются въ настоящее время, тогда какъ предотвращеніе этихъ захватовъ составляетъ одну изъ главныхъ цѣлей измѣненія дѣйствующихъ правилъ о золотопромышленности вообще, и введенія новой посаженной за пріиски платы въ частности. Двухлѣтній срокъ на принятіе отвода представляется, по мнѣнию Коммиссіи, вполнѣ достаточнымъ для ознакомленія промышленника съ заявленною имъ розсыпью, и потому слѣдуетъ начинать начисленіе на него посаженной платы съ того момента, когда онъ окончательно получаетъ право пользованія на отведенную площадь, т. е. со дня выдачи ему актовъ по отводу. Сообразно этому Коммиссія измѣнила ст. 111 (ст. 151 по новой редакціи).

13. Статью 123 прежняго проекта, (объ ассигновкахъ, выдаваемыхъ промышленнику на причитающееся ему золото), Коммиссія дополнila, для согласованія съ Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1868 г. мнѣniемъ Государственного Совета, постановленіемъ, что за каждую изъ этихъ ассигновокъ съ золотопромышленника взыскивается по 5 коп. (ст. 138 нов. пр.).

14. Въ приложенныхъ къ ст. 107 первоначального проекта правилахъ о наймѣ рабочихъ и управлениіи ими на золотыхъ промыслахъ Коммиссіею сдѣланы многія измѣненія. Согласно замѣчаніямъ, сдѣяннымъ въ Государственной Канцеляріи, Коммиссія сохранила изъ этихъ правилъ, касающихся собственно сибирскихъ золотыхъ промысловъ, только тѣ, которые не содержатся въ общихъ гражданскихъ законахъ о личномъ наймѣ и въ постановленіяхъ о паспор-

такъ (*), представляя сравнительно съ ними какую-либо особенность, условливаемую исключительнымъ положеніемъ ссыльно-поселенцевъ, необходимостью охранить надлежащій порядокъ въ поведеніи рабочихъ и въ расчетахъ ихъ съ золотопромышленниками, а также нѣкоторыми установившимися на практикѣ въ Сибири обычаями, и т. д. Затѣмъ Комиссія нашла въ упомянутомъ проектѣ еще тотъ существенный недостатокъ, что въ немъ неясно отдѣлены три рода правилъ: 1) правила, касающіяся всѣхъ вообще рабочихъ на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ; 2) правила исключительно для рабочихъ изъ ссыльно-поселенцевъ и 3) правила, относящіяся только къ рабочимъ не изъ ссыльно-поселенцевъ. Ссыльные, какъ лица, ограниченныя въ нѣкоторыхъ своихъ правахъ и притомъ менѣе заслуживающія довѣрія, могутъ и должны быть подчинены нѣкоторымъ такимъ правиламъ, которые непримѣнимы къ лицамъ вполнѣ свободнымъ (таковы напр. правила о слѣдованіи ихъ на пріиски и возвращеніи оттуда, объ удержаніи изъ наемной платы ссыльнопоселенца податей и недоимокъ, о невыдачѣ новаго паспорта ссыльно-поселенцу, оставшемуся въ долгу по найму на золотой пріискъ, о препровожденіи бѣжавшихъ съ пріисковъ и неявившихся на нихъ къ золотопромышленникамъ, и т. п.); смѣшеніе тѣхъ и другихъ правилъ повело бы къ нарушенію правъ лицъ полноправныхъ. Во избѣженіе такого смѣшенія, Комиссія нашла необходимымъ раздѣлить весь проектъ на двѣ части: въ одной помѣщены правила о рабочихъ не изъ ссыльнопоселенцевъ (по новой редакціи приложеніе къ ст.

(*) О рабочихъ вообще: Т. X, ч. I, ст. 2,203—2,249 и Уст. Пасп.; о ссыльнопоселенцахъ Т. X ч. I ст. 2,250—2,268.

113), въ другой—только постановленія, касающіяся ссылочно-поселенцевъ (приложеніе къ ст. 114); статьи общія для тѣхъ и другихъ помѣщены въ первомъ изъ этихъ приложеній, во второмъ же сдѣлана на нихъ ссылка. Въ отдѣльныхъ статьяхъ этихъ правилъ сдѣланы Коммиссіею слѣдующія измѣненія:

а) Ст. 19 первоначального проекта устанавливала правило, могущее оказаться чрезвычайно сгѣснительнымъ для рабочихъ: согласно этой статьѣ одна надпись, сдѣланная золото-промышленникомъ на паспортѣ рабочаго о томъ, что предъявитель его нанять, останавливаетъ, не требуя никакой повѣрки, выдачу рабочему нового вида. Не находя основанія къ такому увеличенію стѣснительности дѣйствующей паспортной системы, Коммиссія исключила ст. 19 вовсе.

б) Въ ст. 25 прежняго проекта заключались между прочимъ слѣдующія слова: «Если съ наемникомъ не заключено явочнаго договора, то по крайней мѣрѣ въ расчетномъ листѣ должны быть кратко означены и условія его съ нанимателемъ». Изъ этихъ словъ слѣдуетъ заключить, что наемъ въ рабочіе на золотые промысла можетъ быть совершенъ и безъ письменнаго договора, однимъ словеснымъ соглашеніемъ. Коммиссія не могла не обратить вниманія на то, что интересы самихъ сторонъ требуютъ въ настоящемъ случаѣ непремѣннаго заключенія письменныхъ условій. Если въ населенныхъ мѣстностяхъ наемъ въ домашнее услуженіе, въ поденщики и т. п. нерѣдко совершается словесно и это не вызываетъ особыхъ невыгодъ для сторонъ, то не должно забывать, что по такимъ наймамъ расчетъ дѣлается ежемѣсячно, еженедѣльно или даже ежедневно; нарушеніе договора одною изъ сторонъ послѣ такого краткаго времени влечеть здѣсь только небольшой убытокъ, и наемникъ обыкновенно можетъ найти другаго хо-

зяина, а хозяинъ — новаго наемника. Между тѣмъ, въ Сибири послѣднее чрезвычайно затруднительно; притомъ на золотыхъ промыслахъ расчетъ дѣлается разъ въ годъ, следовательно непризнаніе хозяиномъ договора лишило бы рабочаго труда всего промысловаго года; понятно, что подобные случаи, вызывая неудовольствіе на хозяина, могутъ повлечь за собою беспорядки и даже преступленія. Такія соображенія заставляютъ желать не только того, чтобы между золотопромышленниками и рабочими всегда заключались письменные договоры о наймѣ, но и чтобы договоры эти были являемы въ присутственномъ мѣстѣ, такъ какъ договоръ неявленный только тогда имѣеть доказательную силу, когда подлинность его сторонами не отвергается,—что опять можетъ подать поводъ къ частымъ взаимнымъ неудовольствіямъ между золотопромышленниками и рабочими. Къ засвидѣтельствованію же договора на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ нѣтъ существенныхъ препятствій, потому что это можетъ быть совершено у исправника или въ Волостномъ Правленіи. Вслѣдствіе изложеннаго Коммиссія не только исключила вышеприведенные слова ст. 25, но сочла полезнымъ въ особой статьѣ выразить, что договоръ о наймѣ непремѣнно долженъ быть явочнымъ (приложеніе къ ст. 113, ст. 3). в) Ст. 32 правилъ о рабочихъ заключала въ себѣ постановленія о возвращеніи бѣжавшихъ съ пріисковъ рабочихъ къ золотопромышленнику и о штрафахъ, которымъ она предполагала подвергать хозяина, у котораго открытъ будетъ рабочій, писаря и старосту селенія, гдѣ найденъ бѣжавшій, если онъ отысканъ полицейскими мѣрами помимо сельскаго и волостнаго начальства. Коммиссія находила, что возвращеніе къ золотопромышленнику рабочихъ, оставившихъ свои обязанности на

пріискахъ, можетъ быть установлено только для ссыльнопоселенцевъ, какъ лицъ, ограниченныхъ въ общихъ гражданскихъ правахъ, для другихъ же рабочихъ можетъ возникать, вслѣдствіе такого неисполненія договора, только общая гражданская обязанность вознагражденія; что же касается упомянутыхъ штрафовъ, Коммиссія находила возможнымъ вовсе не постановлять объ этомъ особыхъ правилъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи совершенно достаточны общіе законы о наказаніяхъ за держаніе бѣглыхъ. г) Ст. 39 обязывала золотопромышленниковъ вести у себя исправныя записныя книги о расчетахъ съ рабочими, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ утраты расчетныхъ листовъ онѣ были принимаемы въ соображеніе, при решеніи споровъ, наравнѣ съ купеческими. Между тѣмъ, въ проектѣ не было никакихъ постановленій о томъ, что и какимъ образомъ вносится въ эти книги. Коммиссія находила, что давая такую силу этимъ книгамъ, законъ долженъ былъ бы и обставить веденіе ихъ такими же правилами, какъ веденіе книгъ купеческихъ, — правилами, исполненіе которыхъ притомъ едва ли было бы удобно въ сибирской тайгѣ. Къ тому же при существованіи подробныхъ расчетныхъ листовъ, въ которые вносится въ собраніи артели всякая выдача наемнику, не представляется необходимости въ установлениі обязательного веденія записныхъ книгъ, почему Коммиссія и исключила ст. 39 съ примѣчаніемъ. д) Въ ст. 47 содержались правила о рабочихъ во внешнихъ округахъ Семипалатинской области и области сибирскихъ киргизовъ, въ силу которыхъ рабочие, слѣдующіе на пріиски, находящіеся въ этихъ мѣстностяхъ, обязывались предъявлять паспорты свои въ Окружные Приказы и Прилинейныя Таможни, причемъ устанавливался особый надзоръ со стороны таможеннаго начальства.

за рабочими. По уничтоженію въ упомянутыхъ мѣстностяхъ Прилинейныхъ таможень и Окружныхъ приказовъ со введениемъ новаго порядка управлениія, Комиссія находила возможнымъ подчинить рабочихъ въ означенныхъ киргизскихъ земляхъ общимъ правиламъ, установленнымъ для сибирскихъ рабочихъ вообще, почему и исключила изъ проекта ст. 47.

Находя приведенные соображенія Особой Комиссіи вполнѣ основательными, и одобряя сдѣленныя ею измѣненія въ первоначальномъ Проектѣ Устава о частной золотопромышленности, Министръ Финансовъ полагаетъ:

1) представляемый при семъ, исправленный по указаніямъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи и Законовъ, Проектъ Устава о частной золотопромышленности утвердить.

2) Уставъ сей ввести въ дѣйствіе немедленно по утвержденіи онаго, дабы частная золотопромышленность могла безъ потери времени воспользоваться предоставленными ей симъ Уставомъ льготами, но съ тѣмъ однако, чтобы обложение пріисковъ посаженною платою введено было въ дѣйствіе съ 1 Января 1871 г.; до того же времени, во избѣженіе запутанности въ расчетахъ съ золотопромышленниками, взимать установленную нынѣ пофунтную съ лигатурнаго золота подать.

3) Измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, согласно съ новымъ Уставомъ о частной золотопромышленности, возложить на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

О чём Министр Финансовъ имѣть честь представить на благоусмотрѣніе Государственного Совѣта.

Подпись: Министр Финансовъ,

Статья-Секретарь *Рейтернъ.*

С к р ъ п и лъ: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Советникъ *A. Гирсъ.*

ПРОЕКТЬ УСТАВА ЧАСТНОЙ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТИ.

о

Положенія общія.

Ст. 1. Постановленіями настоящаго Устава опредѣляется порядокъ отысканія и добычи частными лицами золота изъ *розсыпей*.

Примѣчаніе. Добыча *рудного* золота подчиняется общимъ правиламъ, для разработки рудныхъ мѣсторожденій въ Уставѣ Горномъ опредѣленнымъ.

Ст. 2. Производство золотаго промысла разрѣшается частнымъ лицамъ во всей Имперіи на земляхъ частныхъ, казенныхъ и принадлежащихъ Кабинету Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, за исключениемъ: въ отношеніи казенныхъ земель а) округовъ

Богословскаго, Златоустовскаго и Екатеринбургскаго Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ; б) лѣсистыхъ мѣстъ областей Тургайской и Уральской, и въ отношеніи земель, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, в) тѣхъ мѣстностей, которыя указаны въ приложенномъ при семъ расписаніи.

Примѣчаніе 1. Въ Богословскомъ, Златоустовскомъ и Екатеринбургскомъ округахъ предоставляется Министру Финансовъ допускать частную золотопромышленность по мѣрѣ прекращенія казенной разработки тамошнихъ золотоносныхъ розсыпей.

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ мѣстностяхъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ, которыя предоставлены Кабинетомъ Его Императорскаго Величества для частной золотопромышленности, Кабинетъ сохраняетъ за собою право развѣдки и разработки золотыхъ розсыпей, безъ всякаго преимущества предъ частными золотопромышленниками.

Ст. 3. Право на добычу золота въ земляхъ владѣльческихъ и посессіонныхъ опредѣляется постановленіями Гражданскихъ законовъ; при разработкѣ же золотоносныхъ розсыпей, на земляхъ сихъ состоящихъ, соблюдаются правила, постановленные въ Раздѣлѣ II настоящаго Устава.

Ст. 4. Золотоносныя розсыпи, находящіяся на земляхъ казенныхъ и принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, предоставляются частнымъ лицамъ для разработки не иначе, какъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ Раздѣлахъ III и IV сего Устава.

Ст. 5. На тѣхъ же основаніяхъ (ст. 4), допускается частная золотопромышленность въ Амурской и Приморской областяхъ и въ Туркестанскомъ Генераль-Губернаторствѣ, съ тѣми

лишь измѣненіями, какія по соглашенію главнаго мѣстнаго начальства съ Министромъ Финансовъ могутъ быть, по особымъ условіямъ края, признаны необходимыми.

Ст. 6. Въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ втунѣ лежащіе пріиски, открытые и разработывавшіеся средствами Кабинета Его Величества, раздаются частнымъ лицамъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Съ Высочайшаго же разрѣшенія допускаются частныя лица къ добычѣ золота и въ предоставленномъ Кабинету Амурскомъ участкѣ (составъ коего опредѣленъ въ приложеніи къ сей статьѣ) по особымъ тѣхъ лицъ соглашеніямъ съ Кабинетомъ на счетъ вознагражденія за право добыванія золота изъ розсыпей сего участка, но въ производствѣ самаго промысла подчиняются общимъ правиламъ, въ Раздѣлахъ III и IV постановленнымъ.

РАЗДѢЛЪ I.

О надзорѣ и управлѣніи частными золотыми промыслами.

Ст. 7. Завѣдываніе золотымъ промысломъ принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства Министра Финансовъ и сосредоточивается въ Гornомъ Департаментѣ.

Ст. 8. Мѣстный главный надзоръ по управлѣнію частными золотыми промыслами принадлежить: 1) по Восточной Сибири Генералъ-Губернатору; въ случаяхъ же, указанныхъ въ § III т. 19 учрежден. Сибир. губерній и областей—Совѣту Главнаго Управлѣнія; 2) по Западной Сибири—Начальному Алтайскихъ горныхъ заводовъ; 3) по Туркестанскому Генералъ-Губернаторству—мѣстному Генералъ-Губернатору; 4) по областямъ Уральской и Турагайской—Главному Начальному Орен-

бургскаго края и 5) по Уральской горной области—Главному Начальному Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Ст. 9. Ближайшій надзоръ надъ промыслами на мѣстѣ ихъ производства возлагается на Окружныхъ Ревизоровъ и общую полицію.

Ст. 10. Въ отношеніи сего надзора (ст. 9) мѣстности, гдѣ существуютъ частные золотые промыслы, раздѣляются на округи.

Ст. 11. Число округовъ и пространство ихъ опредѣляются Министромъ Финансовъ.

Ст. 12. Окружные Ревизоры назначаются Министромъ Финансовъ. Въ случаѣ надобности опредѣляются къ нимъ, съ утвержденія Министра Финансовъ, помощники и письмоводители.

Ст. 13. Къ обязанностямъ мѣстнаго Главнаго Управлениа по частнымъ золотымъ промысламъ относятся: а) выдача дозволительныхъ на поиски золота свидѣтельствъ; б) утвержденіе документовъ на отведенные пріиски; в) раздача пріисковъ съ публичныхъ торговъ; г) веденіе точныхъ списковъ лицъ, занимающихся золотопромышленностю, и пріисковъ имъ принадлежащихъ; д) перечисленіе пріисковъ и участія въ нихъ, въ случаѣ перехода оныхъ отъ одного лица къ другому; е) наблюденіе за дѣйствіями ближайшаго мѣстнаго управлениа по частнымъ золотымъ промысламъ и ж) разсмотрѣніе и разрешеніе жалобъ, на подвѣдомственныхъ лица приносимыхъ.

Ст. 14. Окружные Ревизоры состоять въ распоряженіи мѣстныхъ главныхъ начальствъ и суть непосредственные исполнители предписаній и распоряженій ихъ по предметамъ, относящимся до частнаго золотаго промысла въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ.

Ст. 15. Къ обязанностямъ окружныхъ Ревизоровъ отно-

сятся: а) приемъ копій съ заявокъ, сдѣланныхъ въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ; б) разсмотрѣніе заявокъ въ томъ отношеніи: выполнены-ли въ нихъ всѣ обязательныя для дѣйствительности заявки условія; в) распоряженіе объ отводѣ площадей къ заявленнымъ пріискамъ, наблюденіе за правильностью сихъ отводовъ и повѣрка составляемыхъ отводчиками плановъ и документовъ отвода; г) представленіе сихъ документовъ на утвержденіе главнаго мѣстнаго по золотому промыслу начальства; д) выдача свидѣтельствъ на добытое золото и е) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ золотопромышленниками опредѣленныхъ въ семъ Уставѣ правилъ.

Ст. 16. Окружные Ревизоры при исполненіи своихъ обязанностей руководствуются правилами настоящаго Устава и данною имъ отъ Министерства Финансовъ инструкціею, не вмѣшиваясь лишь въ распоряженія промышленника, до хозяйственной части относящіяся.

Ст. 17. Въ распоряженіе Окружныхъ Ревизоровъ командируются мѣстнымъ главнымъ по золотому промыслу начальствомъ для производства отводовъ особые чиновники (отводчики).

Ст. 18. Къ обязанностямъ полиціи въ отношеніи къ золотому промыслу принадлежать: а) приемъ и храненіе объявленій золотопромышленниковъ объ отправленіи поисковыхъ партій; б) приемъ и храненіе подаваемыхъ промышленниками письменныхъ заявокъ на открытые ими золотыя розыши; в) внесеніе сихъ заявокъ въ особая шнуровыя книги; г) веденіе, храненіе и отсылка по принадлежности сихъ книгъ; д) допущеніе золотопромышленниковъ къ справкамъ въ сихъ книгахъ, отсылка къ Окружному Ревизору копій съ поданныхъ заявокъ и выдача таковыхъ же копій промышленникамъ и е) надзоръ за сохра-

неніемъ общественнаго порядка и безопасности на золотыхъ промыслахъ.

Ст. 19. Въ округахъ, гдѣ находятся значительные золотые промыслы, назначаются, для надзора за сохраненіемъ общественнаго порядка и безопасности, особые Исправники.

Ст. 20. Исправники сіи (ст. 19) опредѣляются мѣстными Губернаторами.

Ст. 21. Полиція и особые Исправники, при исполненіи указанныхъ въ статьяхъ 18 и 19 обязанностей, руководствуются правилами настоящаго Устава и инструкцію, утверждаемою Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Ст. 22. Для охраненія промысловъ отъ безпорядковъ, для поимки бѣглыхъ и для сопровожденія въ пути провозимаго золота отряжается главнымъ мѣстнымъ начальствомъ изъ подвѣдомаго ему войска потребное число людей въ распоряженіе мѣстной полиціи.

РАЗДѢЛЪ II.

О золотомъ промыслѣ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ на владѣльческомъ или посессіонномъ правѣ.

Ст. 23. Поиски и разработка золотосодержащихъ песковъ въ земляхъ, составляющихъ полную собственность частныхъ лицъ или обществъ, а равно въ посессіонныхъ дачахъ частныхъ горныхъ заводовъ, предоставляются владѣльцамъ; другимъ же лицамъ не иначе, какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ.

Ст. 24. О золотоносныхъ розсыпяхъ, открываемыхъ въ земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, владѣльцы обязаны объявлять Горному Начальству.

Ст. 25. Разработка сихъ розсыпей производится по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 110, 113, 114 и 115 сего Устава.

РАЗДѢЛЪ III.

О золотомъ промыслѣ на земляхъ казенныхъ и принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества.

ГЛАВА I.

О правахъ частныхъ лицъ.

Ст. 26. Золотосодержащіе пріиски, на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества состоящіе, предоставляются частнымъ золотопромышленникамъ не въ собственность, но во временное пользованіе впредь до выработки въ нихъ золота.

Примѣчаніе. Подъ казенными землями разумѣются земли, принадлежащія казиѣ и казенные, находящіяся въ общественномъ пользованіи государственныхъ крестьянъ, казаковъ и инородцевъ (въ томъ числѣ и земли, занятые киргизами подъ зимовья стойбища и лѣтнія кочевки).

Ст. 27. Золотые пріиски, въ предыдущей статьѣ означенны, принадлежать къ имуществамъ нераздѣльнымъ.

Ст. 28. Право золотопромышленника на золотой пріискъ признается имуществомъ движимымъ.

Ст. 29. Переходъ сего права совершается явочными или нотаріальными актами, съ которыхъ копіи обязанъ пріобрѣтатель представить какъ мѣстному Окружному Ревизору и мѣстному Главному Начальству, такъ и Горному Департаменту.

Ст. 30. Производство золотаго промысла дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, пользующимся гражданскою правоспособностю, какъ русскимъ подданнымъ, такъ и иностранцамъ, за нижеслѣдующими исключеніями (ст. 31 — 33).

Ст. 31. Лицамъ бѣлага духовенства дозволяется участвовать въ золотопромышленныхъ товариществахъ, но личное производство золотаго промысла имъ воспрещается.

Ст. 32. Золотой промыселъ и участіе въ немъ воспрещается: а) служащимъ въ Министерствѣ Финансовъ по горному управлению—повсемѣстно; б) чинамъ полиціи, судебнаго и горнаго вѣдомствъ, а также служащимъ по Главному и Общему Губернскимъ Управленіямъ Восточной или Западной Сибири—въ предѣлахъ той части Сибири, гдѣ они состоять на службѣ; в) тѣмъ же чинамъ, служащимъ въ губерніяхъ Европейской Россіи,—въ той губерніи, гдѣ они на службѣ состоять; г) женамъ и неотдѣленнымъ дѣтямъ лицъ, означенныхъ въ сей статьѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ воспрещено ихъ мужьямъ и отцамъ.

Ст. 33. Къ производству золотаго промысла и къ участію въ немъ не допускаются: а) евреи—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство, и б) лишенные всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, — повсемѣстно.

Ст. 34. Лица, коимъ воспрещено производство золотаго промысла, не могутъ быть и повѣренными другихъ лицъ по дѣламъ золотопромышленности.

Ст. 35. Лица, коимъ разрѣшается производство золотаго

промысла, могутъ на общемъ основаніи составлять для того товарищества и участвовать въ нихъ. Договоры о семъ или уставы товарищества должны быть представлены, для вѣдома, мѣстному главному, по нахожденію промысла, начальству и Горному Департаменту.

Ст. 36. Лица, неимѣющія права заниматься золотымъ промысломъ, а равно промышленники, это право утратившіе, обязаны продать доставшіеся или принадлежащіе имъ пріиски, равно и всякое участіе въ нихъ, въ теченіе двухъ лѣтъ: первыя со дня пріобрѣтенія ими пріисковъ или участій, а послѣдніе—со дня утраты права на нихъ.

Ст. 37 За пропущеніемъ срока, въ предѣдущей статьѣ опредѣленнаго, пріиски и участіе въ пріискахъ предоставляются другимъ лицамъ съ публичнаго торга въ порядкѣ, ниже сего въ главѣ V сего раздѣла указанномъ; вырученныя же отъ сего деньги передаются лицамъ, коимъ пріиски или участіе въ нихъ принадлежали.

ГЛАВА II.

О поискахъ и развѣдкахъ золотыхъ розсыпей.

Ст. 38. Для поиска золотыхъ розсыпей всякое лицо, равно и товарищество, обязано имѣть дозволительное свидѣтельство.

Ст. 39. Дозволительные свидѣтельства выдаются безсрочные: мѣстнымъ главнымъ по золотому промыслу управлениемъ на подвѣдомственные ему округа и Горнымъ Департаментомъ на тѣ губерніи, въ которыхъ нѣтъ особаго по золотому промыслу управлениія.

Ст. 40. Свидѣтельство пишется на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства и о выдачѣ его публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. 41. Дозволительные свидѣтельства не могутъ быть переуступаемы другимъ лицамъ.

Ст. 42. Золотопромышленникъ (имѣющій установленное дозволительное свидѣтельство), желая произвести поиски золотоносныхъ розсыпей, обязанъ письменно заявить о намѣреніи своемъ Полицейскому Управлению, которому подвѣдомы мѣста, въ коихъ онъ предполагаетъ производить поиски и развѣдки, съ объясненіемъ: 1) имени и званія прикащики и людей, составляющихъ партію; 2) билетовъ и паспортовъ этихъ людей и 3) времени и мѣста, откуда отправляется поисковая партія. Въ губерніяхъ же Европейской Россіи золотопромышленникъ обязанъ сверхъ того извѣстить о своемъ намѣреніи и мѣстное управление, которому подвѣдомы казенные земли.

Ст. 43. Каждая свободная мѣстность, не занятая подъ развѣдку и никѣмъ прежде не заявленная, доступна для поисковъ розсыпей безъ особаго на то разрѣшенія мѣстнаго управления и тѣхъ лицъ, въ пользованіи коихъ состоить означенная мѣстность.

Ст. 44. Избранная для поисковъ свободная мѣстность (ст. 43) можетъ быть занята подъ развѣдку на протяженіи не болѣе пяти верстъ, по направлению лога или по течению рѣчки, и во всю ширину долины.

Ст. 45. Золотопромышленникъ обязанъ, на случай порчи полей, луговъ и лѣсовъ, войти въ предварительное о вознагражденіи соглашеніе съ мѣстнымъ управлениемъ или съ тѣми, въ пользованіи коихъ состоять земли, занятые подъ развѣдку.

Ст. 46. Занимаемая подъ развѣдку мѣстность означается двумя развѣдочными столбами для опредѣленія починнаго и окончательного пунктовъ занятаго пространства, съ надписью на каждомъ изъ нихъ, на сторонѣ обращенной къ занимаемой

мѣстности: занята такимъ-то лицомъ или товариществомъ подъ развѣдку такого-то числа, мѣсяца и года.

Ст. 47. На мѣстности, занятой въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 44 и 46, предоставляется поисковой партіи исключительное право производить развѣдку золотыхъ розсыпей до тѣхъ поръ, пока партія будетъ находиться на этой мѣстности.

Ст. 48. Развѣдку избранной мѣстности предоставляется производить всячими способами, съ тѣмъ только, чтобы при этихъ развѣдкахъ употреблялись для промывки песковъ одни лишь простые вашгерты.

Ст. 49. Если развѣданная мѣстность признается золотопромышленникомъ заслуживающею заявки, то онъ обязанъ: во-1-хъ пробить на протяженіи развѣданной мѣстности не менѣе 2-хъ золотосодержащихъ шурfovъ и во-2-хъ, снявъ развѣдочные столбы, поставить въ избранномъ имъ починномъ пунктъ заявочный столбъ, съ надписью на лицевой его сторонѣ (означающей направлениe розсыпи): „заявлена на имя такого-то промышленника или товарищества такого-то числа, мѣсяца и года“. Этотъ починный пунктъ долженъ быть, сверхъ столба, обозначенъ на мѣстѣ ямами, камнями или иными признаками.

Ст. 50. Въ случаѣ нежеланія промышленника оставить за собою развѣданную мѣстность, рѣзвѣдочные столбы должны быть убраны при отходѣ поисковой партіи.

ГЛАВА III.

О заявкѣ золотосодержащихъ розсыпей.

Ст. 51. Розсыпь, признаваемая послѣ развѣдки благонадежною, должна быть заявлена въ Полицейскомъ Управлениі того уѣзда или округа, въ которомъ открыта.

Ст. 52. Въ заявкѣ, сверхъ поименованія промышленника или товарищества, на имя коихъ заявляется пріискъ, требуется съ точностію означить: 1) урочище, примѣрное разстояніе отъ известныхъ пунктовъ и другіе отличительные признаки мѣста, гдѣ лежитъ найденная розсыпь; 2) починный пунктъ открытія, гдѣ поставленъ заявочный столбъ (ст. 49), съ самымъ точнымъ описаніемъ сего пункта урочищами; 3) всѣ золотосодержащіе шурфы, выбитые на протяженіи заявляемой розсыпи; 4) количество промытыхъ при развѣдкѣ песковъ и количество полученнаго при томъ золота и 5) изъ кого состояла поисковая партія и сколько времени она употребила на развѣдку заявляемой мѣстности.

Ст. 53. Сверхъ исчисленныхъ въ предыдущей статьѣ свѣдѣній дозволяется промышленникамъ, особою статьею, означать въ заявкѣ и другія, по своему усмотрѣнію, подробности, напримѣръ размѣры и направленіе сдѣланныхъ при развѣдкѣ розсыпи разрѣзовъ, канавъ и тѣхъ шурfovъ, которые не достигли золотоноснаго пласти.

Ст. 54. Заявка каждого пріиска принимается Полицейскимъ Управлениемъ каждодневно, не исключая даже дней неприсутственныхъ, и немедленно по полученіи вписывается отъ слова до слова въ особую книгу, подписывается самимъ заявителемъ, а по неграмотности его тѣмъ, кому онъ довѣритъ; въ отсутствіе же заявителя, завѣряется однимъ изъ членовъ Полицейского Управления.

Ст. 55. Упомянутыя въ предыдущей статьѣ книги для заявокъ выдаются Полицейскимъ Управлениемъ Губернскими и Областными Правленіями, за шнуромъ и печатью оныхъ и за подписью книги предсѣдателемъ; книги сіи ведутся подобно актовымъ нотаріальнымъ; подчистки въ нихъ не допускаются,

пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ чтобы ошибочно или излишне вписанное прочеркивалось тонкою чертою и затѣмъ всѣ поправки и приписки оговариваются до подписи; самая же статьи пишутся четко и ясно. Книги сіи должны находиться въ сохранномъ мѣстѣ, вмѣстѣ съ иными документами. Каждая книга находится въ присутствіи Полицейскаго Управления или замѣняющаго его установлениія; при выдачѣ новой книги, прежняя отсылается на храненіе въ Губернское или Областное Правленіе.

Ст. 56. Полицейскія учрежденія, равно Губернскія и Областныя Правленія обязаны предъявлять шнуровыя книги заявокъ (ст. 54, 55) всѣмъ имѣющимъ законное дозволительное свидѣтельство на поиски золота.

Ст. 57. Съ заявки, записанной въ книгу, Полицейское Управление обязано: 1) отправить засвидѣтельствованную копію къ мѣстному Окружному Ревизору съ первою почтою, и 2) выдать засвидѣтельствованная копія заявителю не далѣе трехъ сутокъ.

Ст. 58. Заявитель обязанъ въ теченіи трехмѣсячнаго срока со дня заявки представить засвидѣтельствованныя съ оной копіи: *одну* — главному мѣстному по золотому промыслу начальству, для припечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о сдѣланномъ открытии; *другую* — Окружному Ревизору того округа, гдѣ лежитъ заявленная розсыпь, для внесенія заявки въ очередь отвода площадей и *третью* — для свѣдѣнія мѣстному Управлению Государственныхъ Имуществъ, если золотоносная розсыпь открыта на казенныхъ земляхъ Европейской Россіи.

Ст. 59. Сдѣланная на золотосодержащей пріискъ, съ соблюдениемъ правилъ ст. 51, 52, 54 и 58, первая заявка даетъ право на полученіе по ней узаконеннаго отвода.

Ст. 60. Въ случаѣ же несоблюденія правилъ, въ предыдущей статьѣ поименованныхъ, заявители утрачиваютъ право на свое открытие и заявленные ими пріиски обращаются по принадлежности въ вѣдѣніе казны или Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 61. Всѣ заявки, поданныя на пріискъ уже заявленный, считаются недѣйствительными, даже и въ томъ случаѣ, когда первая заявка не удовлетворяетъ требованіямъ закона, въ ст. 59 изображеннаго.

Ст. 62. Изъ правила, въ предыдущей статьѣ означенаго, допускается исключеніе лишь въ пользу первого открывателя розыски, если онъ при подачѣ своей заявки найдеть записанную уже въ книгѣ заявокъ другимъ лицомъ на ту же мѣстность заявку и докажетъ предъ судомъ недобросовѣстность сдѣланной до него заявки.

Ст. 63. Въ означенномъ предыдущею статьею случаѣ первый открыватель обязанъ для охраненія своего права подать въ полицейское учрежденіе, совокупно со своею заявкою, противъ подобной заявки протестъ и представить засвидѣтельствованную съ него копію, вмѣстѣ съ копіею съ собственной заявки, мѣстному Окружному Ревизору для пріостановленія отвода до судебнаго рѣшенія, а дѣло начать судомъ не позже 3-хъ мѣсяцевъ со дня подачи протеста.

Ст. 64. Если со стороны первого открывателя въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня подачи имъ протеста не будетъ въ подлежащемъ судѣ предъявлено иска, то другая сторона, представивъ Окружному Ревизору о томъ изъ означенаго суда удостовѣреніе, вправѣ требовать отвода и выдачи на оный актовъ.

ГЛАВА IV.

Объ отводѣ площадей къ заявленнымъ пріискамъ.

Ст. 65. Окружный Ревизоръ, по разсмотрѣніи доставленныхъ къ нему кошт съ заявокъ, дѣлаетъ по тѣмъ изъ нихъ, которые вполнѣ удовлетворяютъ требованію закона, въ ст. 59 изображенаго, надлежащее распоряженіе объ отводѣ къ обозначеннымъ въ нихъ пріискамъ площадей.

Примѣчаніе. По заявкамъ, признаннымъ неправильными (ст. 60), Окружной Ревизоръ въ то же время дѣлаетъ распоряженіе объ отводѣ къ нимъ узаконенныхъ площадей, для поступленія съ таковыми пріисками согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ V сего Раздѣла.

Ст. 66. Отводъ площадей производится весною, по спаденіи водъ, лѣтомъ и осенью, пока не будетъ глубокихъ снѣговъ на отводимой мѣстности.

Ст. 67. Отводъ по заявкѣ долженъ быть оконченъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня распоряженія Окружнаго Ревизора объ отводѣ.

Ст. 68. До наступленія времени отводовъ, Окружные Ревизоры отряжаютъ потребное число отводчиковъ, назначаютъ сборные пункты и время для съѣзда ихъ съ золотопромышленниками и уведомляютъ о томъ какъ золотопромышленниковъ, такъ и мѣстная полицейскія управлениія, въ вѣдомствѣ которыхъ сборные пункты назначены.

Ст. 69. Отводчики, по совѣщаніи съ явившимися на сборные пункты золотопромышленниками, составляютъ планъ своимъ разъездамъ, означая опредѣлительно, когда долженъ быть про-

изведенъ отводъ къ каждому пріиску, и о томъ доносятъ Окружному Ревизору.

Ст. 70. При отводѣ золотыхъ пріисковъ на земляхъ, состоящихъ въ Управлениі Государственныхъ Имуществъ, Окружные Ревизоры должны пригласить депутатовъ со стороны сего управлениія; но неприбытие ихъ къ назначенному сроку не останавливаетъ отвода.

Ст. 71. Приглашеніе окрестныхъ жителей для присутствованія при отводѣ площадей, въ качествѣ понятыхъ, предоставляемается золотопромышленнику по соглашенію его съ ними.

Ст. 72. Къ каждому пріиску отводится означенная въ заявкѣ мѣстность отъ починнаго пункта, въ ней опредѣленнаго, всегда вверхъ по теченію водъ.

Ст. 73. Пространство площади, отводимой къ золотымъ пріискамъ, опредѣляется слѣдующее: а) въ Восточной и Западной Сибири, полная пріисковая площадь не должна превышать въ длину, отъ заявочнаго столба, пяти верстъ; въ ширину же можетъ быть отводима вся долина, отъ горы до горы, съ тѣмъ только, чтобы впадающіе съ обѣихъ сторонъ въ рѣку ключи, рѣчушки и прилегающіе сухіе логи, если они свободны отъ другихъ заявокъ, не входили въ составъ отводимой площади далѣе двухъ сотъ пятидесяти саженъ отъ ихъ впаденія; б) въ губерніяхъ Европейской Россіи и въ областяхъ Тургайской и Уральской полная площадь должна имѣть въ длину не болѣе пяти верстъ, въ ширину не менѣе ста саженъ, такъ чтобы всея пространство въ квадратномъ исчислениі не превышало 250 т. кв. саж.

Ст. 74. Если заявленный пріискъ не заключаетъ въ себѣ опредѣленнаго ст. 73 пространства, то при отводѣ къ сему пріиску площади, таковая, по желанію промышленника, можетъ

быть дополнена до установленного означенного статьею размѣра изъ побочныхъ логовъ, если они никѣмъ не заявлены и состоять въ неразрывной связи съ главною заявленною промышленникомъ розсыпью.

Ст. 75. При отводѣ площадей оставляются необходимыя для проѣзовъ и для прогона скота дороги.

Ст. 76. Двѣ площади сряду не могутъ быть отводимы одному и тому же промышленнику или одному и тому же товариществу. По отводѣ имъ одной площади, дозволяется отводить другую не ближе пятиверстнаго отъ первой разстоянія. При этомъ и члены одного и того же товарищества не могутъ получать отводовъ, смежныхъ съ площадями, принадлежащими товариществу, и на оборотъ таварищества сіи не могутъ получать площадей, смежныхъ съ отводами одного изъ членовъ товарищества.

Примѣчаніе. Лицамъ, имѣющимъ смежныя заявки, не воспрещается однако составлять между собою товарищества, но не прежде, какъ по полученіи каждымъ изъ нихъ надлежащихъ по сему Уставу документовъ на заявленные ими пріиски.

Ст. 77. Сверхъ указанной въ предыдущихъ статьяхъ площади, собственно подъ заявленный пріискъ, не воспрещается золотопромышленнику просить отвода, на пути къ его промысламъ, земли до 10 десятинъ, для устройства *резиденціи*, (склада припасовъ и материаловъ, необходимыхъ для промысла) за особую арендную плату, по соглашенію съ мѣстнымъ казеннымъ или общественнымъ управлениемъ, коему подвѣдома земля.

Ст. 78. Если бы подъ отводѣ къ пріиску или къ резиденціи отходили пашни, сѣнокосы и другія угодья, а также участки и земли подъ строеніями, находящіеся въ пользованіи крестьян-

скихъ обществъ, казаковъ и ипородцевъ, или состоящіе въ оброчномъ ихъ содержаніи, то золотопромышленники обязаны предварительно заключить надлежащія условія о вознагражденіи владѣльцевъ.

Ст. 79. Въ земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска золотопромышленники за отходящія подъ пріиски пахатныя и сѣнокосныя мѣста, вознаграждаются владѣльцевъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждую указанную десятину ежегодно, доколѣ производиться будетъ разработка золота, луговой — по три рубля, пашенной, неприготовленной еще распашкою подъ осеній или весеній посѣвъ — по одному рублю тридцати пяти и три четверти коп., а за приготовленную уже подъ посѣвъ по той же цѣнѣ, и сверхъ сего, единовременно, собственно за распашку — по четыре рубля. При семъ отходящія подъ пріиски части десятины считаются за полныя десятины. Въ случаѣ же, когда разработка золота должна производиться на мѣстахъ, занятыхъ строеніями или землянками, промышленники обязаны войти съ хозяевами въ предварительные условія о вознагражденіи.

Ст. 80. За пользованіе отводимыми подъ пріиски казенными землями Европейской Россіи, состоящими въ непосредственномъ завѣданіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, плата производится по соглашенію промышленниковъ съ мѣстнымъ управлениемъ сихъ имуществъ.

Ст. 81. При отводѣ площадей къ пріискамъ отводчикъ ведеть полевой журналъ своимъ дѣйствіямъ, примѣняясь къ правиламъ о семъ межевыхъ законовъ, и оканчиваетъ отводѣ каждой полной площади не далѣе какъ въ семь рабочихъ дней. На перѣезды опредѣляется ему 25 верстъ въ сутки. По окончаніи же отвода полевой журналъ и планы на каждую отве-

денную площадь, съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ протяженія и квадратнаго пространства, отводчикъ представляетъ Окружному Ревизору, съ росписками присутствовавшихъ при отводѣ промышленниковъ въ пріемѣ отведенныхъ имъ площадей.

Ст. 82. Промышленникъ, неявившійся къ пріему площади въ продолженіи двухгодичнаго, со дня распоряженія Окружнаго Ревизора объ отводѣ оной (ст. 65), срока, теряетъ право на пріискъ; въ этомъ случаѣ отводчикъ составляетъ планъ по заявкѣ и представляетъ оный къ Окружному Ревизору для поступленія съ пріискомъ согласно ст. 87 сего устава.

Ст. 83. Окружной Ревизоръ, по повѣркѣ составленныхъ отводчикомъ актовъ на отведенный пріискъ, представляетъ оные мѣстному главному начальству, которое по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ выдаетъ промышленнику, не далѣе шести мѣсяцевъ послѣ отвода въ натурѣ, планъ и копію съ полеваго журнала, удостовѣренные своею подписью и казенною печатью. Дубликаты сихъ актовъ остаются въ храненіи при дѣлахъ главнаго управлениія.

Ст. 84. При выдачѣ плановъ на отведенные золотые пріиски взимается съ промышленниковъ двухкопѣчная съ десятины пошлина.

Ст. 85. Исправленіе въ натурѣ отвода, сдѣланнаго на золотосодержацій пріискѣ, можетъ быть допущено только въ случаѣ обнаруженнаго злоупотребленія со стороны отводчика или Окружнаго Ревизора.

Ст. 86. По учиненіи отвода промышленникъ можетъ до выдачи плана на пріискъ возводить на немъ приуготовительныя устройства, производить предварительныя работы и болѣе подробныя развѣдки.

ГЛАВА V.

Объ отдачъ пріисковъ съ торговъ.

Ст. 87. Пріиски неотведенные золотопромышленникамъ, а равно и отобранные отъ нихъ или ими возвращенные (ст. 60, 82, 117, 156), отдаются съ торговъ для разработки.

Ст. 88. Всѣ пріиски, подлежащіе отдачъ съ торговъ, вносятся главнымъ мѣстнымъ управлениемъ въ особую составляемую имъ вѣдомость.

Ст. 89. Въ вѣдомости этой подъ номеромъ каждого пріиска означается: 1) название пріиска; 2) мѣстонахожденіе его; 3) величина отводной площади; если же пріискъ разрабатывался, то и пространство выработанной мѣстности; 4) содержаніе золота въ пескахъ, обозначенное въ заявкѣ или оказавшееся при разработкѣ.

Ст. 90. Вѣдомость сія публикуется въ мѣстныхъ и въ однихъ изъ столичныхъ вѣдомостяхъ каждой столицы не позже 1 ноября каждого года вмѣстѣ съ объявленіемъ о времени торговъ и управлениіи, въ коемъ таковые производиться будутъ.

Ст. 91. Торги производятся въ главномъ мѣстномъ управлениі одинъ разъ въ годъ съ 1 по 15 февраля.

Ст. 92. Торги на пріиски производятся исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявлений.

Ст. 93. Въ запечатанныхъ объявленіяхъ означаются: 1) имя, отчество, фамилія и званіе торгующагося; 2) мѣстожительства его; 3) название и номеръ, по публикованной вѣдомости, пріиска, который торгующійся желаетъ получить и 4) предлагаемая имъ цѣна. На запечатанномъ пакетѣ сего объявленія

означаются: 1) мѣсто, которому подается или посыпается объявление, 2) название и номеръ пріиска, означенного въ объявлениі.

Ст. 94. Торгующійся обязанъ представить при объявлениі или отдельно отъ него задатокъ не менѣе одной десятой части предлагаемой имъ за пріискъ цѣны кредитными билетами, государственными процентными бумагами или бумагами частныхъ обществъ, гарантированныхъ правительствомъ. Вмѣсто наличнаго задатка можетъ быть сдѣлано указаніе въ запечатанномъ объявлениі на подобные денежные документы, принадлежащіе торгующемуся и находящіеся въ учрежденіи, производящемъ торгъ.

Ст. 95. Если задатокъ вносится въ отдельномъ (ст. 94) пакетѣ, то на семъ пакетѣ не обозначается ни названія, ни номера пріиска, но тогда въ самомъ объявлениі должно быть сдѣлано точное указаніе на особое представлениѣ задатка.

Ст. 96. Запечатанныя объявленія и денежные документы должны быть доставлены въ учрежденіе, производящее торгъ, не позже дня и часа, назначенныхъ для торга. По открытіи торга приемъ запечатанныхъ объявлений и денежныхъ документовъ воспрещается.

Ст. 97. Въ назначенное для производства торговъ время запечатанныя объявленія вскрываются и прочитываются въ публичномъ засѣданіи учрежденія, производящаго торгъ, по порядку нумеровъ пріискамъ, означеннымъ въ вѣдомости.

Ст. 98. По вскрытии объявленія, не заключающаго въ себѣ требуемыхъ условій (ст. 93) и въ случаѣ не представлениія задатка (ст. ст. 94, 95) предложеніе торгующагося не принимается.

Ст. 99. Продаваемый пріискъ представляется тому изъ торгующихся, который предложилъ высшую за пріискъ цѣну. Когда на одинъ и тотъ же пріискъ будетъ предложена исколь-

кими лицами одинаковая высшая цѣна, пріискъ отдается одному изъ нихъ по жребию, брошенному или торгующимися, если они находятся при торгахъ, или предсѣдателемъ учрежденія, производящаго торгъ.

Ст. 100. Результатъ торга на каждый пріискъ объявляется въ тоже засѣданіе и при томъ до приступа къ открытію объявленій на слѣдующій пріискъ въ порядкѣ нумеровъ, означенныхъ въ вѣдомости.

Ст. 101. Все производство торговъ записывается въ журналъ присутствія во всей подробности и журналъ публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 102. Задатки, представленные лицами, за коими пріисковъ на торгахъ не осталось, возвращаются имъ по востребованію.

Ст. 103. Торговавшійся, которому предоставленъ пріискъ, обязанъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня торговъ внести всю сумму, слѣдующую за предоставленный ему пріискъ, кредитными билетами и затѣмъ представленныя имъ (ст. 94) процентныя бумаги ему возвращаются. Въ случаѣ не уплаты въ срокъ слѣдующей за предоставленный пріискъ суммы, предоставленный задатокъ обращается по принадлежности въ доходъ казны или Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 104. По уплатѣ всей слѣдующей за пріискъ суммы пріобрѣтшему пріискъ выдаются надлежащіе документы (ст. 83) съ передаточною на нихъ надписью.

Ст. 105. Вырученныя отъ отдачи пріисковъ съ торговъ суммы обращаются по принадлежности въ доходъ казны или Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 106. Пріиски, оставшіеся не проданными, поступаютъ въ продажу на слѣдующій годъ.

ГЛАВА VI.

О разработкѣ золотосодержащихъ пріисковъ.

Ст. 107. По полученіи актовъ на пріискъ, промышленники могутъ немедленно приступить къ его разработкѣ.

Ст. 108. Разработка пріиска, подлежащаго на основаніи 36 ст. отчужденію въ теченіе двухгодичнаго срока, допускается въ томъ случаѣ, если работы поставлены были ранѣе описаннаго срока, и продолжается только до конца промысловой операциіи того года, въ которомъ они были установлены.

Ст. 109. Способы разработки пріиска предоставляются усмотрѣнію промышленника, съ соблюденіемъ лишь изложенныхъ ниже сего (ст. 110 — 115) правилъ.

Ст. 110. Добычу золота какъ поверхностными, такъ и подземными работами производить безъ вреда для здоровья и опасности для жизни рабочихъ.

Ст. 111. Откидные пески, содержащіе въ себѣ золото, сваливать отдельно, не смѣшивая оныхъ съ пустою породою.

Ст. 112. Потребный для промысловыхъ надобностей лѣсъ золотопромышленники могутъ получать изъ казенныхъ дачъ: а) въ Европейской Россіи — за попенныя деньги; б) въ областяхъ Тургайской и Уральской — съ разрешенія Оренбургскаго Генералъ-Губернатора, по установленнымъ имъ цѣнамъ; и в) въ Сибири — безвозмездно, за исключеніемъ тѣхъ лѣсистыхъ мѣстностей, гдѣ безвозмездное пользованіе лѣсомъ будетъ со стороны Генералъ-Губернаторовъ воспрещено.

Ст. 113. Въ работы на золотые промыслы могутъ наниматься, по условіямъ заключаемымъ съ золотопромышленниками, русскіе подданные и иностранцы артелями и по одиночкѣ.

Примѣчаніе 1. Въ Амурской и Приморской областяхъ наемъ рабочихъ изъ иностранцевъ ограничивается одними китайцами; рабочіе же изъ иностранцевъ Европейскаго происхожденія допускаются по отдельнымъ каждый разъ разрѣшеніямъ главнаго начальника Восточной Сибири.

Примѣчаніе 2. Увольненіе лицъ изъ мѣстъ постоянного жительства и наемъ ихъ въ работы на золотые пріиски производятся по общимъ правиламъ о паспортахъ и билетахъ (уст. пасп.) и наймѣ (Зак. Гражд. т. X ч. I кн. IV. разд. IV, гл. I) съ соблюденіемъ относительно нанимающихся на сибирскіе золотые пріиски правиль, къ сему примѣчанію приложенныхъ.

Ст. 114. Въ работы на сибирскіе золотые промыслы (за исключениемъ промысловъ, находящихся въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской и въ населенныхъ мѣстахъ Сѣверо-Восточной и Восточной части Алтайского горнаго округа) могутъ наниматься ссылнопоселенцы.

Примѣчаніе. Увольненіе ссылнопоселенцевъ въ работы на золотые промыслы, а равно наемъ ихъ производятся на основаніи особыхъ правилъ о паспортахъ ссылнымъ (уст. о паспорт.) и особыхъ правилъ о наймѣ (Зак. Гражд. т. X ч. I ст. 2250—2268) съ соблюденіемъ при томъ правиль, къ сему примѣчанію приложенныхъ.

Ст. 115. На золотыхъ пріискахъ, разработываемыхъ исключительно одними старательскими работами, рабочіе допускаются къ таковымъ работамъ только артелью не менѣе десяти человѣкъ.

Ст. 116. Объ окончательной выработкѣ золота въ пріискѣ промышленникъ обязанъ заявить мѣстному Окружному Ревизору съ возвращеніемъ актовъ, выданныхъ на отведенную къ тому

пріиску площе́дь; устроенныя же на пріискѣ заведенія снести въ теченіи шести-мѣсячнаго срока со дня заявленія.

Ст. 117. Правило, въ предъидущей статьѣ изложенное, обязательно и для промышленника, не желающаго пользоваться предоставленнымъ ему пріискомъ.

РАЗДѢЛЪ IV.

О сборахъ съ золотаго промысла.

Глава I.

О сборахъ съ золота.

Ст. 118. Подать взимается съ лигатурнаго золота пату́рою по количеству содержащихся въ немъ чистыхъ металловъ, золота и серебра — порознь.

Ст. 119. Съ лигатурнаго золота, добытаго на владѣльческихъ земляхъ, взимается подать въ размѣрѣ десяти процентовъ а на посессионныхъ — пятнадцати процентовъ.

Ст. 120. Съ лигатурнаго золота, добытаго на земляхъ казенныхъ и въ Алтайскомъ горномъ округѣ, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, взимается подать на основаніяхъ опредѣленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 121. Золотые пріиски раздѣляются на три разряда: къ первому разряду относятся такие пріиски, съ которыхъ поступаетъ ежегодно лигатурнаго золота отъ одного золотника до двухъ пудовъ; ко второму отъ двухъ до пяти пудовъ; къ третьему — тѣ, съ которыхъ поступаетъ золота свыше пяти пудовъ.

Ст. 122. Пріиски первого разряда облагаются податью по пяти процентовъ съ пуда; втораго разряда — за первые два пуда по пяти процентовъ, а за количество свыше сего — по десяти процентовъ; и третьяго разряда — за первые пять пудовъ по десяти процентовъ, а за количество свыше сего — по пятнадцати процентовъ.

Ст. 123. Съ золота, добытаго въ Нерчинскомъ округѣ (принадлежащемъ Кабинету Его Императорскаго Величества) на открытыхъ самими промышленниками пріискахъ, взимается подать въ размѣрѣ пятнадцати процентовъ.

Ст. 124. Съ золота, добытаго въ Амурскомъ участкѣ, подать взимается по особымъ золотопромышленниковъ съ Кабинетомъ соглашениямъ.

Ст. 125. Подать съ золота, добытаго на земляхъ владѣльческихъ, поссесіонныхъ и казенныхъ (за исключениемъ Верхнеудинского округа) поступаетъ въ государственный доходъ.

Ст. 126. Подать съ золота, добытаго на земляхъ принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества и на земляхъ Верхнеудинского округа, поступаетъ въ доходъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 127. Сверхъ подати взимаются съ золота: а) расходы по доставкѣ онаго изъ Барнаула и Екатеринбурга на С.-Петербургскій монетный дворъ (ст. 142) и б) расходы по обработкѣ золота на основаніи Монетнаго Устава.

Примѣчаніе. Расходы по доставкѣ и обработкѣ золота взыскиваются съ промышленниковъ за ту только часть этого металла, которая за вычетомъ подати имъ причитается.

Ст. 128. Золото, удержанное на покрытие расходовъ по

доставкѣ и обработкѣ сего металла, поступаетъ въ Государственный доходъ.

Глава II.

Объ учетѣ и порядкѣ взиманія сборовъ съ золота.

Ст. 129. Все добытое при разработкѣ прісковъ илиховое золото промышленники или завѣдывающіе прісками обязаны записывать въ шнуровые книги.

Ст. 130. Книги сіи заготовляются самими промышленниками и представляются не позже 1 января каждого года главнымъ мѣстнымъ по золотому промыслу начальствамъ для проинурованія, пронумерованія по листамъ, приложенія печати и подписи— и выдаются сими послѣдними промышленникамъ не позже 1 марта.

Примѣчаніе. Въ случаѣ необходимости при производствѣ слѣдствія отобрать у золотопромышленника шнуровую книгу, слѣдователь снабжаетъ его временно такою же книгою отъ себя.

Ст. 131. О выданныхъ для записи шлихового золота шнуровыхъ книгахъ съ показаніемъ номера книги и числа листовъ мѣстныя главныя Начальства сообщаютъ въ тѣ горные управлениія, куда представляютъ промышленники добытое золото.

Ст. 132. Книги сіи должны быть ведены безъ подчистокъ, поправокъ и пробѣловъ; добытый металль долженъ въ нихъ записываться каждодневно, всякая статья дневнаго полученія золота должна быть непремѣнно подписана управляющимъ пріска, прикащиками и штейгерами, а гдѣ есть конторы, то и конторщиками или кассирами и дѣлопроизводителями, которые

обязаны находиться при каждодневной перечисткѣ золота, при взвѣшиваніи его и при запискѣ онаго въ книгу.

Ст. 133. По окончаніи годовой промысловой операциі, шнуровая книга должна быть представлена къ 1 апрѣля слѣдующаго года на ревизію въ то управлениѣ, куда сдавалось шлиховое золото.

Ст. 134. Шлиховое золото, добытое частными лицами, должно быть ими доставляемо, за печатью владѣльца пріиска, при свидѣтельствѣ Окружнаго Ревизора о томъ, съ какого пріиска золото добыто: съ пріисковъ обѣихъ частей Сибири—въ Барнаульскую Главную Контору, а съ пріисковъ Уральской Горной Области и Областей Уральской и Тургайской въ Главную Контору Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ.

Примѣчаніе. Сибирскіе золотопромышленники, желающіе получить изъ Иркутскаго, Енисейскаго и Томскаго Отдѣленій Государственнаго Банка ссуду, на основаніи правилъ, въ приложениі къ сему примѣчанію изложенныхъ, могутъ доставлять шлиховое золото въ эти отдѣленія, на обязанности коихъ лежитъ отправленіе онаго въ Барнаульскую Контору.

Ст. 135. Золото, по очереди его представленія, взвѣшивается, сплавляется въ штыки съ заливомъ и пробуется съ четырехъ сторонъ въ присутствіи золотопромышленника.

Примѣчаніе. Расходъ на сплавъ и пробу золота взыскивается съ золотопромышленника по окончаніи сплава и пробы.

Ст. 136. По сплавѣ и опробованіи золота составляется подробный расчетъ о количествѣ чистыхъ металловъ и суммъ, за нихъ причитающихся по передѣльнымъ цѣнамъ (Уст. Мон.), съ показаніемъ въ немъ: а) податей съ золота и серебра; б) расход-

довъ по доставкѣ золота изъ Барнаула и Екатеринбурга на С.-Петербургскій Монетный Дворъ и расходовъ по обработкѣ сего металла (Уст. Мон.), исчисляемыхъ на ту часть золота, кото-
рая причитается промышленнику за вычетомъ подати; в) ссудъ,
произведенныхъ Отдѣленіями Государственного Банка подъ
шлиховое золото и расходовъ по доставкѣ его въ Барнаулъ;
г) арестовъ, наложенныхъ на золото, и долговыхъ взысканій
съ золотопромышленника; и д) количества золота, причитающа-
гося въ выдачу золотопромышленнику за всѣми изложенными
вычетами.

Ст. 137. Порядокъ приема шлихового золота, сплавъ, проба
и составленіе расчетовъ за золото производятся по особой,
даваемой Министерствомъ Финансовъ и публикуемой во всеоб-
щее свѣдѣніе инструкціи.

Ст. 138. На причитающееся промышленнику золото (ст.
136 п. д.) выдаются ему Горными Правленіями особыя,
срокомъ не свыше шести мѣсяцевъ, на С.-Петербургскій Монет-
ный Дворъ ассигновки опредѣленныхъ, не ниже двадцати полу-
имперіаловъ, достоинствъ, со взысканіемъ за каждую по 5 коп.

Примѣчаніе. Золотопромышленники могутъ закладывать
и передавать ассигновки какъ частнымъ лицамъ, такъ и
кредитнымъ учрежденіямъ на основаніи общихъ, въ граж-
данскихъ законахъ постановленныхъ, правилъ, по переда-
точнымъ надписямъ, засвидѣтельствованнымъ полиціею,
а въ тѣхъ мѣстахъ, где введено нотаріальное положеніе,
у нотаріусовъ.

Ст. 139. На золото, количествомъ ниже двадцати полуим-
періаловъ, и на серебро, въ лигатурномъ золотѣ заключающееся,
выдаются промышленнику изъ Горныхъ Правленій копіи съ
расчетныхъ вѣдомостей.

Ст. 140. На золото, причитающееся Государственному Банку въ уплату произведенныхъ его Отдѣленіями ссудъ подъ шлиховое золото и расходовъ по доставкѣ его въ Барнаулъ, выдаются Банку Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ особья, срокомъ не свыше шести мѣсяцевъ, на С.-Петербургскій Монетный Дворъ ассигновки.

Ст. 141. Форма и достоинство ассигновокъ, заготовляемыхъ въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, утверждаются Министромъ Финансовъ. Храненіе же бланковъ сихъ ассигновокъ, расходованіе и повѣрка ихъ производятся на основаніи особой, даваемой Министерствомъ Финансовъ, инструкціи и акты освидѣтельствованія представляются изъ Горныхъ Правленій ежемѣсячно въ Горный Департаментъ.

Ст. 142. Все сплавленное золото отправляется Горными Правленіями на С.-Петербургскій Монетный Дворъ.

Примѣчаніе. Суммы, необходимыя на доставку и обработку золота, ассигнуются по сметамъ Горнаго Департамента.

Ст. 143. С.-Петербургскій Монетный Дворъ, по доставкѣ золота, производить контрѣ-пробу этому золоту и повѣрять составленные на него расчеты.

Ст. 144. Золотопромышленникъ, желающій присутствовать при контрѣ-пробѣ принадлежащаго ему золота, долженъ ко времени доставки золота въ С.-Петербургъ заявить о томъ непосредственно Монетному Двору. Въ семъ случаѣ Монетный Дворъ уведомляетъ золотопромышленника о времени производства контрѣ-пробы и производить оную въ назначенный срокъ, неожидая его явки.

Ст. 145. По произведеніи контрѣ-пробы золоту и повѣрки составленнаго на него расчета, С.-Петербургскій Монетный

Дворъ обязанъ изъ принадлежащаго промышленнику золота: а) отчислить и передать по принадлежности въ доходъ Государственного Казначейства или Кабинета Его Императорскаго Величества причитающуюся съ сего золота подать натурою; б) удержать слѣдующія на покрытие расходовъ по доставкѣ и обработкѣ золота деньги и обратить оныя въ доходъ Государственного Казначейства; в) удержаныя суммы, по наложеннымъ на золото арестамъ или денежнымъ на золотопромышленника взысканіямъ, внести въ кредитныя установленія на храненіе или отправить въ учрежденіе, производящее взысканіе, согласно требованіемъ тѣхъ мѣстъ, которыя наложили арестъ или производятъ взысканіе; г) остающееся за тѣмъ золото обратить на уплату по ассигновкамъ и копіямъ съ расчетныхъ вѣдомостей.

Ст. 146. Уплата Кабинету Его Императорскаго Величества принадлежащей ему подати производится С.-Петербургскимъ Монетнымъ Дворомъ по отчисленіи оной со всего количества золота, добытаго въ теченіи года. При этомъ удерживается и передается въ Государственное Казначейство слѣдующая оному сумма въ возмѣщеніе расходовъ по управлению частными золотыми промыслами въ Алтайскомъ, Нерчинскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ и въ Амурскомъ участкѣ, принадлежащемъ Кабинету Его Императорскаго Величества.

Ст. 147. Уплата по ассигновкамъ и копіямъ съ расчетныхъ вѣдомостей производится С.-Петербургскимъ Монетнымъ Дворомъ, по истечениіи шести-мѣсячнаго со дня выдачи ихъ срока, немедленно по ихъ предъявленіи.

Ст. 148. За оказавшійся при производствѣ контрѣ-пробы излишекъ золота противъ пробъ мѣстныхъ горныхъ конторъ Монетный Дворъ уплачиваетъ золотопромышленнику одновременно

съ уплатою за золото и серебро по копіи съ расчетной вѣдомости; оказавшійся же недостатокъ золота взыскивается съ золотопромышленника.

Глава III.

О платѣ за отведенныя подъ золотые пріиски земли.

Ст. 149. За право пользованія казенными и принадлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества землями, отведенными подъ золотые пріиски (за исключениемъ означенныхъ въ ст. 78, 79 и 80) взимается съ золотопромышленниковъ ежегодно по пятнадцати коп. за каждую погонную по длини пріиска сажень.

Ст. 150. Посаженная плата поступаетъ по принадлежности въ доходъ Государственного Казначейства или Кабинета Его Императорскаго Величества.

Глава IV.

О порядкѣ взиманія посаженной платы.

Ст. 151. Посаженная плата начисляется со дня выдачи промышленнику актовъ на пріискъ и прекращается въ день возвращенія имъ или отобранія отъ него сихъ актовъ.

Ст. 152. Посаженная плата вносится золотопромышленникомъ за истекающій годъ къ 31 декабря.

Ст. 153. За невзносы посаженной платы къ 31 декабря промышленникъ подвергается пенѣ въ десять процентовъ съ неуплаченной суммы.

Ст. 154. Посаженная плата и пеня вносятся промышленниками за пріиски, на казенныхъ земляхъ состоящіе, въ

мѣстные по пахожденію пріиска Казначейства; за пріиски въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ въ Алтайское и Нерчинское Горныя Правленія.

Ст. 155. Квитанція во взносѣ посаженой платы и пени, въ случаѣ просрочки ея, представляется Окружному Ревизору не позже 1 мая слѣдующаго года.

Ст. 156. За непредставленіе Окружному Ревизору къ 1 мая квитанціи (ст. 155) промышленникъ лишается права на пріискъ.

Подпись: Министръ Финансовъ,

Статье-Секретарь *Рейтернъ.*

Скрепиль: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *A. Гирсъ.*

Приложение къ ст. 2-й.

Частная золотопромышленность дозволяется въ Алтайскомъ округѣ на отклонѣ кряжа, идущаго по правую сторону рѣки Томи, начиная отъ рѣки до сѣверо-восточной границы заводскаго округа, съ ограничениемъ сего отклона на юго-востокѣ теченіемъ рѣки Балыксы, впадающей въ Томь съ лѣвой стороны, такъ что сама Балыкса и всѣ притоки ея обѣихъ сторонъ остаются воспрещенными для поисковъ золота. Далѣе золотопромышленникамъ предоставляется: все теченіе рѣки Абакана и его притоковъ, рѣки, текущія непосредственно въ Телецкое озеро, Чулышманъ, впадающій въ него Башкаусъ, со всѣми ихъ притоками, теченіе рѣки Катуни выше рѣки Кадрина, Чуи, Аргута и Коксы, до впаденія въ послѣднюю съ лѣвой стороны Тюгурека, а съ правой Красноярки, верховья и правый берегъ Бухтармы, до впаденія въ нее рѣчки Черневой и за исключеніемъ того пограничнаго съ Китаемъ пространства, гдѣ не учреждаются и казенные промыслы. Затѣмъ воспрещается частнымъ лицамъ поискъ золота въ Салаирскомъ кряжѣ, по лѣвому берегу рѣки Томи ниже устья Балыксы, по рѣкамъ Кондомъ, Мрасъ и Біи со всѣми ихъ притоками и въ другихъ не предоставленныхъ промышленникамъ частяхъ округа.

Частная золотопромышленность дозволяется въ югозапад-

ной половинѣ Нерчинского горного округа, отдѣляемой отъ сѣверовосточной части его, гдѣ промысел сей воспрещается, линіею, начинающеюся на сѣверѣ у границы Якутской области и идущею на югозападъ водораздѣломъ рѣкъ Нерчугана и Черной до вершинъ рѣки Куенъги, а далѣе русломъ этой рѣки до впаденія въ рѣку Шилку, затѣмъ Шилкою вверхъ по теченію до впаденія Онона, этою послѣднею рѣкою до впаденія въ нее Унды, теченіемъ Унды до самыхъ ея вершинъ, отсюда до вершинъ рѣки Верхней Борзи. Линія, раздѣляющая округъ, идетъ водораздѣломъ, который ограничиваетъ всѣ вершины рѣки Газимура, оставляя ихъ на сѣверѣ въ предѣлахъ, частнымъ промышленникамъ не предоставленныхъ, и наконецъ спускается Верхнею Борзею до впаденія ея въ Аргунь.

Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *A. Гирсъ.*

Приложение къ ст. 6-й.

**Составъ Амурскаго участка, предоставленнаго Кабинету Его
Императорскаго Величества.**

Въ составъ Амурскаго участка входятъ: а) верхняя часть земель Амурскаго края по лѣвому берегу рѣки Шилки отъ впаденія въ нее рѣки Горбицы до сліянія Шилки съ Аргунью, и б) рѣка Амазарь съ притоками ея съ обѣихъ сторонъ, за исключеніемъ изъ означенной мѣстности тѣхъ земель, которыя потребуются для необходимаго надѣла казачьихъ селеній, на Амурскомъ пути лежащихъ.

Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *A. Гирсъ.*

**Правила обѣ увольненіи и наймѣ рабочихъ на Сибирскіе
золотые промысла.**

I. Обѣ увольненіи и наймѣ Сибирскихъ крестьянъ и мѣщанъ.

Ст. 1. При увольненіи Сибирскихъ мѣщанъ и крестьянъ, паспорты выдаются не позже 6 дней по поступленіи о томъ просьбы.

Ст. 2. Въ условіяхъ о наймѣ должны быть означены:
а) пріискъ, на который рабочій нанимается; б) число рабочихъ часовъ; в) родъ работъ, для которыхъ рабочій нанимается, а равно и размѣръ особаго вознагражденія за старательскія работы; г) праздничные дни, въ которые нанимающійся свободенъ отъ работъ; д) условія о помѣщеніи и удовлетвореніи рабочаго вещами и припасами; е) размѣры вычетовъ съ рабочаго за самовольное уклоненіе отъ работъ и за другія дѣянія, клонящіяся къ нарушенію хозяйственныхъ интересовъ золотопромышленника; ж) размѣръ вычета съ рабочаго въ случаѣ

неявки его на пріискъ въ условленный срокъ; з) размѣръ наемной платы и задатковъ, выдаваемыхъ рабочему какъ деньгами, такъ и вещами.

Ст. 3. Договоры о наймѣ рабочихъ должны быть совершаемы не иначе, какъ явочнымъ порядкомъ.

Ст. 4. Рабочіе могутъ наниматься артелями и въ этомъ случаѣ въ условіи о наймѣ долженъ быть опредѣленъ и порядокъ внутренняго управления артелями.

Ст. 5. Исправное выполненіе рабочими заключеннаго артелью договора можетъ быть обеспечено или круговою порукою цѣлой артели, или ручательствомъ того сельскаго или мѣщанскаго общества, къ которому рабочіе, артель составляющіе, причислены.

Ст. 6. Въ случаѣ просрочки рабочаго въ явкѣ на пріискъ къ условленному сроку, вслѣдствіе трудной болѣзни или прекращенія сообщенія, засвидѣтельствованныхъ священикомъ, полиціею или сельскимъ начальствомъ, опредѣленного въ условіи вычета (ст. 2 п. ж) сего прил.) не производится.

Ст. 7. По прибытии на пріискъ рабочій отдаетъ свой паспортъ золотопромышленнику и получаетъ отъ него расчетный листъ, въ которомъ означаются: званіе, имя, отчество и прозваніе рабочаго, мѣсто его постояннаго водворенія и имя, отчество и фамилія золотопромышленника. Въ расчетномъ листѣ могутъ быть описаны условія найма.

Ст. 8. Всякій платежъ наемнику и всякая выдача ему вещами и пищею, а равно произведеніе съ него вычеты вносятся въ расчетный листъ въ собраніи артели или одиночныхъ рабочихъ.

Ст. 9. Для сохраненія внутренняго порядка между рабо-

чими и для удобиѣшаго производства самыхъ работъ, дозволяется каждому промышленнику раздѣлять своихъ рабочихъ на рабочія партіи. Въ каждую таковую партію промышленникъ назначаетъ отъ себя старосту, а рабочіе, съ своей стороны, двухъ выборныхъ, которые вмѣстѣ со старостою составляютъ партіонную расправу.

Ст. 10. Означенной (ст. 9) расправѣ предоставляется подвергать рабочихъ, по словесному приговору, за маловажные проступки, (смотр. Общ. Полож. о крест. ст. 101), денежнымъ взысканіямъ до трехъ руб. или аресту до семи дней или наказанію розгами до двадцати ударовъ.

Ст. 11. Если рѣшеніемъ партіонной расправы золотопромышленникъ или рабочій останется не доволенъ, то имъ предоставляется жаловаться мѣстному исправнику.

Ст. 12. Въ случаѣ дозвolenія золотопромышленникомъ рабочему отлучиться съ пріисковъ, ему выдается особый билетъ за подписью золотопромышленника.

Примѣчаніе. Билеты сіи печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ типографіяхъ на гербовой бумагѣ низшаго достоинства и выдаются золотопромышленникамъ по ихъ просьбѣ.

Ст. 13. Если рабочій, при производствѣ работъ, подвергается, вслѣдствіе непринятія золотопромышленникомъ предписанныхъ въ законѣ (ст. 110 сего Устава) мѣръ предосторожности, смерти или тяжкому увѣчью и вслѣдствіе этого, по удостовѣренію ближайшаго врача и мѣстнаго исправника, сдѣлается неспособнымъ къ снисканію пропитанія трудомъ, то золотопромышленникъ обязанъ вознаградить его или семейство его выдачею тройной за весь паемный срокъ платы. При легкомъ

же увѣчи, произшедшемъ вслѣдствіе непринятія золотопромышленникомъ предписанныхъ въ законѣ (ст. 110 сего Устава) мѣръ предосторожности и требующемъ врачебнаго пособія и временнаго призрѣнія, больной помѣщается въ лазаретѣ до совершенного выздоровленія, безъ всякаго вычета изъ условленной платы.

Примѣчаніе. Вознагражденіе рабочихъ или ихъ семействъ въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть или увѣчье рабочаго послѣдовали отъ вины золотопромышленника, производится по правиламъ изложеннымъ въ ст. 657—661 т. X, ч. I зак. гражд.

Ст. 14. Расчетъ между золотопромышленникомъ и рабочими производится ежегодно, по окончаніи промысловой операциі.

Ст. 15. По истеченіи срока найма, рабочій получаетъ отъ золотопромышленника свой паспортъ и окончательно расчитывается по условію.

Ст. 16. Если рабочіе, по соглашенію съ золотопромышленникомъ, останутся на промыслахъ на позднее осенне время, золотопромышленникъ обязанъ принимать, на свой счетъ, всѣ мѣры къ благополучному доставленію рабочихъ до тѣхъ пунктовъ, откуда дальнѣйшій ихъ возвратъ въ мѣста жительства становится безопаснѣмъ.

Ст. 17. Удовлетвореніе рабочихъ слѣдующими имъ по условіямъ платами производится предпочтительно предъ всякими другими взысканіями съ золотопромышленника изъ суммъ, за добытое золото причитающихся.

Ст. 18. Лицо, завѣдывающее полицейскою частію на золотомъ пріискѣ, обязано удостовѣриться до наступленія времени отправленія золота, добытаго во второй половинѣ промысло-

ваго года, опросомъ золотопромышленника, имѣется ли у него достаточное количество денегъ для расчета съ рабочими.

Ст. 19. Если денегъ для расчета съ рабочими оказывается недостаточно, то лицо, завѣдывающее полицейскою частію на пріискѣ, приведя совокупно съ Окружнымъ Ревизоромъ и съ золотопромышленникомъ въ извѣстность количество добытаго золота, дѣлаетъ распоряженіе объ отправлениіи золотопромышленникомъ въ ближайшее отдѣленіе Государственного Банка такого количества золота, какое необходимо для полученія ссуды, потребной на расчетъ рабочихъ недостающими для удовлетворенія ихъ деньгами.

Ст. 20. На отправляемое по предыдущей статьѣ золото выдается Окружнымъ Ревизоромъ особое свидѣтельство, съ обозначеніемъ въ ономъ, что деньги должны быть высланы на имя лица, завѣдывающаго мѣстною полиціею на пріискѣ, для производства вмѣстѣ съ золотопромышленникомъ расчета съ рабочими. До окончанія расчета золотопромышленники обязаны содержать рабочихъ на свой счетъ и платить имъ за каждыя сутки, со дня окончанія срока договора по день расчета, по 30 коп. каждому.

II. Объ увольненіи и наймѣ крестьянъ и мѣщанъ Великороссійскихъ губерній.

Ст. 21. При увольненіи крестьянъ и мѣщанъ Великороссійскихъ губерній, паспорты могутъ быть выдаваемы на сроки до семи лѣтъ.

Ст. 22. Особыя правила о наймѣ Сибирскихъ крестьянъ и мѣщанъ (ст. 2—20 сего прил.) распространяются и на крестьянъ и мѣщанъ Великороссійскихъ губерній съ тою особен-

ностию, что сіи крестьяне и мѣщане могутъ заключать условія о наймѣ на сроки до семи лѣтъ.

Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *A. Гирсъ*.

Правила объ увольненіи и наймъ ссыльнопоселенцевъ.

I. Объ увольненіи.

Ст. 1. Паспорты для увольненія ссыльнопоселенцевъ печатаются на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

Ст. 2. Паспорты сіи, по просьбѣ золотопромышленника и ссыльнопоселенца, выдаются золотопромышленнику Волостными Правленіями или Смотрителями поселеній, не позже шести дней со дня поступленія о томъ просьбы.

Ст. 3. При выдачѣ паспортовъ взыскивается годовой окладъ податей, причитающійся съ ссыльнопоселенца; недоимки же за предшествующіе годы отмѣчаются на паспортѣ и взыскиваются по ст. 15 сего приложения.

Ст. 4. Ссыльнопоселенцу, оставшемуся въ долгу по найму на золотой пріискѣ, паспортъ не выдается до отдачи имъ долга, и наняться къ другому золотопромышленнику дозволяется не иначе, какъ если этотъ послѣдній приметъ на себя долгъ прежнему хозяину.

Примѣчаніе. Волостное Правленіе или Смотритель поселенія въ случаѣ нарушенія правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 3 и 4 сего приложения, подвергается взысканию числящихся на ссыльнопоселенцѣ долговъ.

Ст. 5. По наступлениі удобнаго для отправленія на золотые пріиски времени выдается ссыльнопоселенцу мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ или Смотрителемъ поселенія особый путевый видъ.

Примѣчаніе 1. Бланки сихъ видовъ печатаются, на счетъ экономической суммы ссыльныхъ, въ губернскихъ или областныхъ типографіяхъ по особой формѣ, утверждаемой губернскимъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. Волостныя Правленія и Смотрители поселеній ведутъ особыя книги о выдаваемыхъ путевыхъ видахъ, по формѣ, утверждаемой также губернскимъ начальствомъ.

Ст. 6. Наблюденіе за своевременною отправкою ссыльно-поселенцевъ на пріиски возлагается на мѣста и лица, выдающія путевые виды (ст. 5 сего прилож.).

Ст. 7. Неявившіеся на пріискъ рабочіе, а также бѣжавшіе съ промысловъ, препровождаются мѣстнымъ сельскимъ полицейскимъ начальствомъ къ золотопромышленникамъ для выполнения своихъ по найму обязанностей до истеченія срочнаго времени.

Ст. 8. За увольненіе каждого ссыльнопоселенца, явившагося на пріискъ, золотопромышленникъ обязанъ, по окончаніи работы, уплатить: 1) по одному рублю пятидесяти копѣекъ въ экономической капиталъ ссыльныхъ и 2) по одному рублю для устройства осѣдлости ссыльнопоселенцевъ.

Примѣчаніе. Число явившихся на пріискъ ссыльно-поселенцевъ опредѣляется Исправникомъ.

Ст. 9. Паспортъ неявившагося на золотой пріискъ ссыльнопоселенца отсылается золотопромышленникомъ при удостовѣреніи Исправника о неявкѣ ссыльнопоселенца въ мѣстное Каз-

начейство. Таковая отсылка паспорта освобождаетъ золотопромышленника отъ платежа означенныхъ на паспортъ недоимокъ и указанныхъ въ статьѣ 7-й сего приложения сборовъ. Независимо отъ отсылки паспорта золотопромышленникъ о неявкѣ ссыльнопоселенца на пріискъ уведомляетъ Волостное Правление или Смотрителя поселенія, которымъ выданъ паспортъ.

II. О наймѣ ссыльнопоселенцевъ.

Ст. 10. Правила о наймѣ Сибирскихъ крестьянъ и мѣщанъ, изложенные въ статьяхъ 2—6, 8—20 приложения къ статьѣ 113 (примѣч. 2) сего Устава, распространяются на ссыльнопоселенцевъ.

Ст. 11. Ссыльнопоселенцы отправляются изъ мѣстъ ихъ во дворенія на золотые пріиски партіями, подъ начальствомъ старости и двухъ или болѣе помощниковъ, избираемыхъ ссыльнопоселенцами. Сему старостѣ ссыльнопоселенцы вручаютъ выданные имъ путевые виды.

Ст. 12. Во время слѣдованія на пріискъ ссыльнопоселенцы подвергаются за неповиновеніе старостѣ наказаніямъ розгами до двадцати ударовъ по приговору большинства лицъ, партію составляющихъ.

Ст. 13. Наблюденіе за безостановочнымъ слѣдованіемъ партіи возлагается на мѣстныя полицейскія и волостныя управлениія.

Ст. 14. По прибытии партіи на пріискъ путевые виды отдаются золотопромышленнику, который выдаетъ разсчетные листы на основаніи 7 статьи приложения къ статьѣ 113 (примѣч. 2).

Ст. 15. При расчетѣ съ ссыльнопоселенцемъ золотопромышленникъ удерживаетъ изъ слѣдующей ссыльнопоселенцу наемной платы недоимки, означенныя на паспортъ, съ отмѣткою на немъ о взысканныхъ деньгахъ.

Примѣчаніе. Удержанная на основаніи сей 15 статьи сумма препровождается, чрезъ Исправника, въ мѣстное Казначейство; Исправникъ, по полученіи этой суммы, выдаетъ золотопромышленнику общую квитанцію во взносъ недоимокъ, слѣдующихъ съ ссылнопоселенцевъ. Золотопромышленникъ же представляеть, на основаніи этой квитанціи, отдельныя на каждого рабочаго письменныя отъ себя удостовѣренія въ тѣ Волостныя Правленія или тѣмъ Смотрителямъ поселеній, которыми былъ выданъ ссылнно-поселенцу паспортъ.

Ст. 16. Ссылнопоселенцы возвращаются съ прісковъ въ мѣста ихъ водворенія по правиламъ о слѣдованіи на пріски (ст. 11—13 сего прил.).

Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *A. Гирсъ.*

Приложение къ 134 ст. (Примѣчаніе).

Ст. 1. Сибирскимъ золотопромышленникамъ дозволяется получать ссуды подъ шлиховое золото изъ Иркутскаго, Енисейскаго и Томскаго Отдѣлений Государственнаго Банка въ размѣрѣ двухъ рублей за золотникъ сего золота, съ уплатою: а) отъ $\frac{1}{2}$ и не свыше $\frac{3}{4}\%$ за каждый начавшійся до уплаты ссуды мѣсяцъ и б) расходовъ на доставку золота изъ Отдѣлений Банка въ Барнаулъ.

Ст. 2. Для полученія ссуды промышленники обязаны представить въ Отдѣленіе Банка добытое ими шлиховое золото при свидѣтельствѣ Окружнаго Ревизора о принадлежности имъ онаго и о неимѣніи на оное арестовъ и взысканій.

Ст. 3. Представленное шлиховое золото по приведеніи въ извѣстность вса его, запечатывается печатью приносителя и отправляется Отдѣленіями Банка въ Барнаулъ.

Ст. 4. Начальники губерній содѣйствуютъ Отдѣленіямъ Государственнаго Банка въ сохранной доставкѣ золота.

Ст. 5. Уплата Государственному Банку выданныхъ ссудъ, процентовъ и расходовъ на доставку производится по приведеніи Алтайскимъ Горнымъ Правленіемъ всей причитающейся

Банку въ кредитныхъ билетахъ суммы на золото по курсу, опредѣляемому заблаговременно Банкомъ.

Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Советникъ *A. Гирсъ.*

ЖУРНАЛЪ ОСОБОЙ КОММИССИИ^(*)

по пересмотру

ПРОЕКТА УСТАВА

ЧАСТНОЙ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТИ.

№ 81.

Заседаніе 18 февраля 1870 г.

При пересмотрѣ проекта устава о частной золотопромышленности (въ 1869 году) Особая Коммиссія между прочимъ положила отдѣлить отъ сего проекта, согласно предположенію г. Министра Юстиціи, раздѣлъ, содержащій въ себѣ правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушение постановлений о частномъ золотомъ промыслѣ и о производ-

(*) Предсѣдатель: Помощникъ Предсѣдателя Податной Коммиссіи А. К. Гирсь; Члены: М. Н. Ахматовъ, А. А. фонъ-Бенкендорфъ, И. С. Бурлаковъ, О. И. Квистъ, А. П. Кореневъ, Н. И. Небольсинъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли и С. С. Энгельгардтъ.

ствъ дѣлъ по означеннымъ нарушеніямъ. Члены Комиссіи отъ Министерства Юстиціи (*), принявши на себя трудъ пересмотра сего раздѣла въ связи съ уложеніемъ о наказаніяхъ и съ уставомъ уголовнаго судопроизводства, составили и представили на предварительное обсужденіе Комиссіи проектъ новой редакціи правилъ о нарушеніяхъ устава о золотопромышленности и о производствѣ дѣлъ по этимъ нарушеніямъ.

Правила, заключавшіяся въ раздѣлѣ IV прежняго проекта устава о частной золотопромышленности, раздѣлены по новой редакціи на три части; одни изъ нихъ, касающіяся производства такихъ дѣлъ по нарушеніямъ сего устава, которыя подлежать непосредственному разбирательству главнаго мѣстнаго по золотымъ промысламъ начальства, составили предметъ пятаго раздѣла устава; другія, содержащія постановленія о взысканіяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ,— вошли въ шестой раздѣль; наконецъ трети излагающія постановленія о наказаніяхъ за болѣе важныя нарушенія, налагаемыя судебнѣмъ порядкомъ, отдѣлены отъ устава о частной золотопромышленности вовсе, такъ какъ они составляютъ предметъ уложенія о наказаніяхъ, причемъ только нѣкоторыя изъ статей его предположено измѣнить (см. приложеніе № 1).

Находя съ своей стороны такое раздѣленіе вполнѣ правильнымъ, Комиссія обратилась къ разсмотрѣнію отдельныхъ статей каждого изъ раздѣловъ.

Относительно статей пятаго раздѣла, высказаны въ Комиссіи слѣдующія замѣчанія:

Въ ст. 161 опредѣлено, что въ протоколѣ, составляемомъ

(*) А. А. фонъ Бенкендорфъ и И. С. Бурлаковъ.

момъ о каждомъ обнаруженномъ преступлени, въ случаѣ задержанія золота и другихъ предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, должно быть обозначено «качество и количество задержанного.» Такое выраженіе можетъ подать поводъ къ недоразумѣнію, будто при составленіи протокола требуется опредѣленіе *пробы* задержанного золота, что было бы, безъ сомнѣнія, невозможно, и притомъ вовсе не нужно; поэтому вѣрнѣе выразить въ этой статьѣ, что въ протоколѣ должно быть означено *какие именно предметы задержаны и въ какомъ количествѣ.*

По ст. 165 обвиняемому въ такомъ нарушеніи устава, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе, дозволяется представить причитающуюся съ него сумму денежнаго взысканія Окружному Ревизору, чѣмъ и оканчивается возникшее дѣло. Вполнѣ признавая пользу такого способа прекращенія маловажныхъ дѣлъ, принятаго уже для дѣлъ о нарушеніяхъ узаконеній о лѣсахъ (Высочайше утвержденныя 18 декабря 1866 г. временные правила, ст. 3), и находя, что подобное правило было бы весьма желательно ввести и для дѣлъ о нарушеніяхъ другихъ уставовъ казеннаго управления, Комиссія полагала однако, что правило о внесеніи суммы взысканія *Окружному ревизору* противорѣчить контрольнымъ правиламъ и вмѣстѣ съ тѣмъ едвали не поведеть къ злоупотребленіямъ со стороны ревизоровъ, которые получили бы въ силу этого правила возможность прекращать подобныя дѣла, не доводя ихъ до высшаго начальства и оставляя сумму взысканія въ свою пользу; поэтому правильнѣе было бы опредѣлить, что сумма эта должна быть вносима въ мѣстное Казначейство, квитанція котораго представляется Окружному ревизору.

На ст. 166 замѣчено (*), что содержащееся въ ней правило о постановлении рѣшенія въ главномъ мѣстномъ управлении не позже мѣсяца со времени поступленія къ нему дѣла, было бы часто неисполнимо, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуются какія либо объясненія обвиняемаго, живущаго иногда на дальнемъ разстояніи; слова же «по возможности», присоединенные къ этому правилу, дѣлаютъ, собственно говоря, излишнимъ самое назначеніе срока; поэтому было бы удобнѣе слова эти исключить, увеличивъ вмѣстѣ съ тѣмъ срокъ этотъ до двухъ мѣсяцевъ.

Въ ст. 167 постановляется, что управление, принявшее жалобу отъ обвиняемаго на свое рѣшеніе по его дѣлу, немедленно представляетъ ее въ Министерство Финансовъ; находя, что такое постановлѣніе неопределенно, Комиссія считала болѣе правильнымъ назначить для этого представленія срокъ, который могъ бы быть, по примененію къ правиламъ судебныхъ уставовъ, определенъ въ *две недѣли*.

По ст. 169, которая опредѣляетъ, что наложенные административнымъ порядкомъ денежныя взысканія не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ въ случаѣ несостоятельности виновнаго, однимъ изъ членовъ (***) замѣчено, что подобными взысканіями часто подвергаются не сами золотопромышленники, а ихъ прикащики, управляющіе, и другія лица, необладающіе имуществомъ, изъ котораго могло бы быть произведено взысканіе, и что въ силу разматриваемаго правила проступки такихъ лицъ будутъ оставаться безнаказанными; поэтому было бы желательно, чтобы въ подобныхъ случаяхъ

(*) А. П. Кореневъ, С. С. Энгельгардтъ.

(***) Ф. И. Раселли.

дѣло препровождалось въ судебное установліе, которое постановляло бы личное задержаніе виновнаго.

На это сдѣлано возраженіе (*), что вопросъ о замѣнѣ административныхъ денежныхъ взысканій тюремнымъ заключеніемъ возникалъ уже неоднократно по поводу нарушеній уставовъ акцизныхъ и др., и разрѣшено уже Государственнымъ Совѣтомъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ рѣшаетъ его 169 статья; причемъ главнѣйшія соображенія въ пользу такого его разрѣшенія заключались въ томъ, что при всякомъ иномъ постановленіи было бы или администраціи дано право уголовнаго наказанія (если бы ей предоставлено было замѣнить штрафы тюремнымъ заключеніемъ собственою властью) или же судъ сдѣлался бы исполнителемъ рѣшеній административныхъ вѣдомствъ (если бы рѣшенія ихъ отсыдались въ такихъ случаяхъ въ судъ для постановленія тюремнаго заключенія). По такимъ соображеніямъ Коммиссія не нашла возможнаго измѣнить ст. 169.

Изложенныя въ ст. 157—169 настоящаго проекта правила представляютъ то главнѣйшее различіе, сравнительно съ правилами о производствѣ дѣлъ по маловажнымъ нарушеніямъ другихъ уставовъ казеннаго управлениія, что всѣ подобныя дѣла предположено доводить только до Министра Финансовъ, рѣшенія котораго считаются окончательными и не восходятъ до 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Коммиссія съ своей стороны вполнѣ соглашалась съ составителями проекта относительно удобства такого правила (см. Объяснит. Зап. о разд. 5, п. 8), въ виду незначительности

(*) О. И. Квистъ.

штрафовъ, назначеніе которыхъ предоставлено администраціи, а также въ томъ соображеніи, что доведеніе дѣла до Правительствующаго Сената, которому въ большей части случаевъ остается только утвердить рѣшеніе Министра, представляется въ существѣ излишнею формальностью.

Переходя къ раздѣлу *шестому*, опредѣляющему взысканія, налагаемыя административнымъ порядкомъ, Комиссія вполнѣ одобрила то общее правило, принятое составителями проекта, что размѣръ взысканій этихъ долженъ быть совершенно опредѣленъ закономъ, а не предоставленъ усмотрѣнію администраціи въ извѣстныхъ предѣлахъ, такъ какъ чрезъ это администраціи не предоставляется право выбора наказанія, могущее принадлежать только судебнѣй власти и вмѣстѣ съ тѣмъ дается возможность оканчивать дѣла о нарушеніяхъ внесеніемъ со стороны виновнаго опредѣленной закономъ суммы (см. выше, ст. 165). Что касается отдельныхъ статей этого раздѣла, то Комиссія остановилась на слѣдующихъ изъ нихъ:

Ст. 171 назначаетъ за производство развѣдокъ на казенныхъ земляхъ безъ письменнаго заявленія полицейскому управлению, денежное взысканіе въ 100 руб. Находя, что такой проступокъ заключаетъ въ себѣ только упущеніе формальности, Комиссія полагала достаточнымъ опредѣлить за него взысканіе въ 50 руб.

По *ст. 172* за развѣдку мѣстности, уже занятой другимъ лицомъ, виновные подвергаются взысканію въ 300 р. Въ виду того, что одна развѣдка въ занятой мѣстности, а не заявка ея, еще не причиняетъ никакого существеннаго вреда, и притомъ можетъ произойти отъ простой неосмотрительности (напр. оттого, что развѣдывающій не точно измѣ-

риль разстояніе отъ развѣдочного столба), Коммиссія находила достаточнымъ назначить за этотъ проступокъ взысканіе въ 100 р.

Ст. 175, опредѣляющая за возведеніе пріуготовительныхъ устройствъ и производство развѣдокъ до отвода пріиска денежное взысканіе въ 300 р., составлена вновь и соответствуетъ ст. 86 исправленного проекта Устава. Эта послѣдняя статья постановляетъ слѣдующее: «по учиненіи отвода промышленникъ можетъ до выдачи плана на пріискъ возводить на немъ пріуготовительныя устройства, производить предварительные работы и болѣе подробная развѣдки.» Хотя изъ буквального смысла этой статьи и можно заключить, что возведеніе пріуготовительныхъ устройствъ и производство подробныхъ развѣдокъ до учиненія отвода не дозволяется, однако, какъ замѣчено (*), нельзя не остановиться на тѣхъ вредныхъ для золотопромышленности послѣствіяхъ, которые явились бы результатомъ примѣненія проектированной ст. 175. Возведеніе пріуготовительныхъ устройствъ ранѣе учиненія отвода можетъ нерѣдко быть дѣломъ крайней необходимости; такъ если заявка сдѣлана въ концѣ лѣта и рабочіе уже собраны, то необходимо приступить какъ можно ранѣе къ постройкѣ для нихъ жилищъ, иначе пришлось бы отложить ее до болѣе холоднаго времени, вслѣствие чего рабочіе не только оставались бы некоторое время безъ занятія, но и не были бы ограждены отъ осенней непогоды; между тѣмъ отъ такого ранняго устройства жилищъ и т. п. не можетъ быть никакого вреда, кроме убытковъ для самого золотопромышленника, въ случаѣ не утвержденія за нимъ отвода; что же

(*) О. И. Квистъ.

касается подробныхъ развѣдокъ, то въ виду ст. 48 проекта, позволяющей производить развѣдку всякими способами, а также въ виду того, что болѣе подробная развѣдки, произведенныя золотопромышленникомъ, могутъ только побудить его къ скрѣйшему установленію работъ, нѣтъ основанія подвергать промышленника взысканію за нихъ; при томъ (*), въ случаѣ неутвержденія за золотопромышленникомъ отвода, произведенная въ пріискѣ подробная развѣдка будетъ полезна для казны, опредѣляя цѣнность пріиска при отдачѣ его съ торговъ. По такимъ соображеніямъ Комиссія полагала полезнымъ вовсе исключить изъ проекта ст. 175.

Относительно статей, проектированныхъ въ отмѣну и измененіе нѣкоторыхъ статей уложенія о наказаніяхъ, замѣчено слѣдующее:

По ст. 594 за умышленное заявленіе розыски уже заявленной другимъ и за заглазную заявку опредѣляется, вмѣстѣ съ тюремнымъ заключеніемъ, лишеніе права на *далнѣйшиe* поиски. Во избѣженіе недоразумѣнія относительно того, о какихъ именно поискахъ здѣсь говорится,—только ли о тѣхъ, которые были начаты виновнымъ во время обнаруженія преступленія, или и о всѣхъ будущихъ, слѣдовало бы вмѣсто слова «далнѣйшиe» поставить «новые».

Въ ст. 599 опредѣляется наказаніе, между прочимъ, за умышленное неправильное веденіе книгъ. Комиссія находила, что характеръ преступленія, которое подъ этими словами разумѣется, былъ бы лучше опредѣленъ словами «подложное веденіе книгъ», такъ какъ не всякая неправильность въ кни-
гахъ, хотя бы и умышленная, составляетъ преступленіе, а

(*) Ф. И. Раселли.

только та, которою создается какое-либо несуществующее право, следовательно только неправильность, имѣющая характеръ подлога.

Относительно ст. 601 одинъ изъ составителей настоящаго проекта (*) заявилъ, что въ ней, между прочимъ, помѣщено правило о томъ, что похищенные золото, серебро, платина и драгоценные камни *конфискуются*. Такое постановлѣніе, включенное въ проектъ только потому, что оно находилось въ прежнемъ проектѣ, не можетъ, по мнѣнію члена, не возбуждать многихъ возраженій. Оно не только противорѣчитъ основнымъ началамъ права, лишая хозяина этихъ вещей права на нихъ только потому, что третье лицо похитило ихъ, чѣмъ нанесло вредъ ему же, хозяину,—но и опасно въ томъ отношеніи, что можетъ побудить золотопромышленниковъ, въ случаѣ открытія ими кражи золота, не доводить обѣ этомъ до свѣдѣнія властей, опасаясь конфискаціи, а оканчивать дѣло отображеніемъ похищенного, вслѣдствіе чего похититель останется безнаказаннымъ. Поэтому членъ полагалъ необходимымъ исключить изъ разматриваемой статьи постановлѣніе о конфискаціи, съ тѣмъ чтобы относительно похищенного золота и другихъ металловъ оставались въ силѣ общіе законы о возвращеніи ихъ хозяину, если онъ извѣстенъ. Другой членъ (**) добавилъ къ этому, что за покупку и принятіе завѣдомо похищенныхъ золота, серебра и др. вещей, въ разматриваемой статьѣ назначается денежное взысканіе вдвое противъ цѣны этихъ предметовъ сверхъ наказанія, установленного за покупку и принятіе краденыхъ

(*) А. А. фонъ Бенкендорфъ.

(**) О. И. Квистъ.

вещей по общимъ законамъ; а по общимъ законамъ (Уст. о нак. ст. 180) виновный можетъ быть подвергнутъ тоже денежному взысканію или аресту; такимъ образомъ за преступленія эти виновные будутъ подвергаемы или двойному денежному взысканію, тогда какъ оно не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть выше 300 р. по 180 ст. Устава,—или денежному штрафу и сверхъ того аресту, следовательно двойному аресту при несостоятельности къ платежу.

По такимъ соображеніямъ следовало бы вовсе исключить изъ обсуждаемой статьи эти постановленія. Соглашаясь съ приведенными замѣчаніями, Комиссія полагала необходимымъ измѣнить сообразно съ ними ст. 601; вслѣдствіе такого рѣшенія и изъ ст. 612 должны быть исключены слова: «самое же золото конфискуется» и т. д. до конца статьи.—Что касается драгоцѣнныхъ камней на Екатеринбургской гранильной фабрикѣ, о которыхъ упоминаетъ ст. 601, то хотя предметъ этотъ и не имѣеть прямаго отношения къ Уставу о золотопромышленности, Комиссія находила возможнымъ оставить постановленіе о нихъ въ этой статьѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ потребовалась бы особая статья только объ этихъ камняхъ.

Въ ст. 611 содержатся, между прочимъ, правила о томъ, что конфискованные металлы и стоимость конфискованныхъ драгоцѣнныхъ камней выдаются доносителямъ и открывателямъ. За исключеніемъ правила о конфискаціи изъ предыдущей статьи, постановленіе это уже не можетъ остаться безъ измѣненія, и вознагражденіе доносителямъ и открывателямъ должно быть производимо изъ другихъ источниковъ; при томъ вообще постановленіе объ этомъ предметѣ въ Уложеніи о наказаніяхъ едвали уместно, такъ какъ съ одной стороны оно

николько не касается судебной власти, которая, по ст. 1204 Уст. угол. судопр., не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на слѣдующее имъ по закону вознагражденіе, а удовлетвореніе ихъ лежитъ на обязанности казенныхъ управлений; съ другой—назначеніе вознагражденія доносителямъ скорѣе должно быть дѣломъ не закона, а ближайшаго по обстоятельствамъ усмотрѣнія администраціи.

По этому Комиссія полагала удобнѣйшимъ, исключивъ означенныя постановленія изъ ст. 611, составить новую *183 статью* 6-го раздѣла, такого содержанія:

«Въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 592, 599 (нов. ред.), 601 (нов. ред.), 603, 607 и 612 (нов. ред.) Уложенія о наказаніяхъ, доносителямъ, открывателямъ и поимщикамъ, кто бы они ни были, выдается изъ казны денежное вознагражденіе въ размѣрѣ установленомъ Министромъ Финансовъ». (Ср. конецъ ст. 155-й прежн. проект. и ст. 1204 Уст. угол. судопр.).

За тѣмъ *ст. 611*, измѣненная согласно сказанному о ст. 601, могла бы быть изложена такъ:

«Всѣ поступившія, на основаніи статей 592, 596, 599, 601, 609 и 612, денежная взысканія обращаются въ доходъ государственного казначейства. Въ случаяхъ же, указанныхъ въ ст. 601-ой владельцамъ пріисковъ возвращаются, за вычетомъ казенной подати, всѣ похищенные драгоценные металлы или камни, а когда оные не возвращены въ натурѣ, то взысканная съ виновныхъ стоимость сихъ металловъ или камней по цѣнѣ, установленной Министромъ Финансовъ. Несостоятельный къ платежу сихъ денежныхъ взысканій подвергается заключенію или работамъ по правиламъ, въ ст. 84 и 85 сего Уложенія постановленнымъ». (Ср. ст. 155 прежняго проекта).

Относительно ст. 612, содержащей взятая изъ Уложенія постановленія о наказаніяхъ за продажу золота безъ установленныхъ клеймъ повсемѣстно, и за продажу золота хотя бы и съ клеймами въ 4-хъ губерніяхъ, замѣчено (*), что этимъ постановленіемъ создано преступленіе, имѣющее мѣстный характеръ и что статьи эти слѣдовало бы пересмотрѣть въ связи съ подобными же статьями о наказаніяхъ для ремесленниковъ золотыхъ дѣлъ. Комиссія не нашла однако возможнымъ входить въ обсужденіе этого вопроса, который находится въ неразрывной связи съ ремесленнымъ уставомъ и можетъ быть разматриваемъ только совокупно съ нимъ.

Кромѣ предположенныхъ въ разсмотрѣнномъ проекѣ измѣненій статей Уложенія о наказан., вниманіе Комиссіи было обращено (***) на ст. 618, въ которой опредѣляется, что рабочіе при золотыхъ и др. промыслахъ за нѣкоторые проступки подвергаются по приговору артельной расправы удержанію части изъ платы въ пользу артели.

Что касается первой части этой статьи, то она прямо отмѣняется ст. 10 правилъ о рабочихъ на золотыхъ промыслахъ (см. прил. къ ст. 113 исправленного проекта Устава), по которой расправа можетъ подвергать рабочихъ денежнымъ взысканіямъ до 3 руб., аресту до 7 дней или наказанію розгами до 20 ударовъ; вторая же часть ея остается въ силѣ, при чёмъ въ ней необходимы нѣкоторыя редакціонныя измѣненія. Поэтому слѣдовало бы въ измѣненіе ст. 618 проектировать новую, соответствующую второй ея части, такого содержанія:

(*) О. И. Квистъ.

(**) С. С. Энгельгардтъ.

«Рабочіе при частныхъ золотыхъ, серебряныхъ и платиновыхъ промыслахъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, заявное неповиновеніе хозяину, повѣренному его или прикащику, оказанное на пріискѣ цѣлою артелью, подвергаются: наказаніямъ по ст. 263—266, 268, 269 и 273 о возстаніи противъ властей, правительствомъ установленныхъ».

Коммиссія согласилась съ этимъ замѣчаніемъ.

Въ проектѣ дополненія росписанія дѣлъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казенного управления, (см. прилож. № 2) слѣдуетъ исключить п. 6, «о возведеніи пріуготовительныхъ устройствъ и производствѣ подробныхъ развѣдокъ до отвода пріиска», такъ какъ соотвѣтствующая ему ст. 175 раздѣла VI признана подлежащею исключенію.

О всемъ вышезложенномъ Коммиссія опредѣлила представить на усмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подпісали:

Предсѣдатель *A. Гирсъ.*

Члены:

M. Ахматовъ.

A. фонъ-Бенкендорфъ.

I. Бурлаковъ.

O. Квистъ.

A. Кореневъ.

H. Небольсинъ.

P. Николаевъ.

A. Озерскій.

F. Раселли.

C. Энгельгардтъ.

Скрѣпилъ: За Управляющаго дѣлами Коммиссіи *A. Штоффъ.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ

ПЯТОМУ РАЗДѢЛУ ПРОЕКТА.

О порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ устава о частной золотой промышленности.

Въ замѣчаніяхъ Министра Юстиціи на первоначальный проектъ Устава о частной золотой промышленности заявлена мысль о необходимости выдѣлить изъ проекта процессуальная постановлія, заключающіяся въ ст. 154—170, и обь изданіи этихъ постановлений въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11-го октября 1865 г. мнѣнію Государственного Совѣта обь измѣненіи нѣкоторыхъ законовъ, касающихся судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.

Соединенные Департаменты Государственного Совѣта, не предрѣшая окончательно вопроса обь отданіи изъ проекта всѣхъ вышеозначенныхъ процессуальныхъ постановлений, нашли однако, что во всякомъ случаѣ, необходимо издать упомянутыя

постановлениј одновременно съ новымъ уставомъ о золотопромышленности.

При ближайшемъ обсужденіи сего вопроса, нельзя не заметить, что изданіе содержащихся въ ст. 156—170 прежняго проекта процессуальныхъ постановлений въ дополненіе къ облегчительнымъ правиламъ 11 октября 1865 г. представляется нынѣ не вполнѣ удобнымъ потому, что правила эти до сихъ поръ не распространяются на сибирскія судебныя учрежденія, тогда какъ именно въ Сибири сосредоточивается, главнѣйшимъ образомъ, частная золотопромышленность.

Съ другой стороны, отнесеніе означенныхъ постановлений непосредственно ко 2-й книгѣ XV тома, т. е., изданіе ихъ въ измѣненіе статей 968—995, въ коихъ излагается особый порядокъ судопроизводства по дѣламъ о пѣхищеніи и утайкѣ золота, серебра и платины—представляется, равнымъ образомъ, неудобнымъ въ виду того, что эти постановлениј имѣли бы, въ такомъ случаѣ, обязательную силу лишь въ мѣстностяхъ, где не введены еще въ дѣйствіе судебные уставы, тогда какъ большая часть содержащихся въ ст. 156—170 прежняго проекта правилъ опредѣляетъ права и обязанности административныхъ установленій относительно обнаруженія и преслѣдованія нарушеній устава о частной золотопромышленности, каковыя права и обязанности должны быть одинаковы какъ въ мѣстностяхъ, где введена судебная реформа, такъ и въ тѣхъ, где остаются еще прежнія судебнныя установленија.

Такимъ образомъ, казалось бы необходимымъ, согласно справедливому замѣчанію редактора уголовныхъ законовъ,— помѣстить въ исправленный нынѣ проектъ устава всѣ тѣ статьи прежняго проекта, коими должны преимущественно руководствоваться не судебнья мѣста, а горное начальство и, въ то же

время, исключить совершенно статьи 163 и 169-ю, написанная очевидно съ предвзятою мыслею, что судебная реформа въ Сибири и другихъ указанныхъ въ проектѣ мѣстностяхъ или введена уже или вводится.

Вслѣдствіе сего, взамѣнъ статей 163 и 169-й, надлежало бы лишь указать, что подлежащія *судебному* разбирательству дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ устава о частной золотопромышленности производятся въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы — порядкомъ, указаннымъ въ IV-мъ раздѣлѣ III книги устава угол. судопр. 1864 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ по *общимъ* правиламъ прежняго судопроизводства, а не по правиламъ специальнаго производства, указанного въ ст. 968 — 995 т. XV кн. 2-й, на основаніи коихъ, для дѣлъ сего рода, установленъ былъ военный судъ. (Статья 157 новаго проекта).

За исключеніемъ же статей 163 и 169-й, всѣ прочія статьи второй главы IV раздѣла прежняго проекта опредѣляютъ порядокъ „административнаго разбирательства“ дѣлъ о нарушеніяхъ устава о частной золотой промышленности, а не порядокъ „судопроизводства“ въ строгомъ смыслѣ этого слова, а потому, какъ сказано выше, эти статьи могутъ быть удержаны въ новомъ проектѣ, съ нѣкоторыми конечно редакціонными измѣненіями и сокращеніями.

За тѣмъ въ частности представляются слѣдующія замѣчанія:

- 1) Статью 156-ю казалось бы нужнымъ исключить, такъ какъ содержащееся въ ней правило явствуетъ изъ буквального смысла слѣдующей 157-й статьи.
- 2) Изъ буквального смысла ст. 158 и 159-й прежняго проекта слѣдуетъ заключить, что мѣстная по золотымъ промысламъ администрація обязана возбуждать дѣла по нарушеніямъ

сего устава и составлять протоколы лишь въ томъ случаѣ, когда нарушенія эти подлежать *административному разсмотрѣнію*.

Такое заключеніе очевидно противорѣчило бы статьямъ 1129 и 1130 Уст. Угол. Судопр., по которымъ присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управлениія обязаны возбуждать дѣла по нарушеніямъ, обнаруженнымъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства и составлять протоколы о каждомъ нарушеніи, подлежащемъ преслѣдованію *судебнымъ порядкомъ*.

Вслѣдствіе сего и не отвергая необходимости составленія протоколовъ и о тѣхъ нарушеніяхъ, которыхъ подлежать не судебному, а административному разбирательству, надлежало бы измѣнить нѣсколько редакцію ст. 158 и 159-й прежняго проекта.

3) Статьи 160—162 прежняго проекта, опредѣляющія порядокъ составленія протоколовъ — представляются, повидимому, слишкомъ краткими въ особенности для тѣхъ мѣстностей, гдѣ не дѣйствуютъ еще судебные уставы. По этому казалось бы полезнымъ развить нѣсколько эти статьи, исправивъ при томъ ихъ редакцію, примѣняясь отчасти къ редакціи Высочайше утвержденныхъ 19 Декабря 1866 года временныхъ правилъ производства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управлений. (Собр. узак. 1867 г. ст. 106-я, стр. 87).

4) Въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ, подлежащихъ административному разбирательству, — надлежало бы, кажется, заимствовать изъ тѣхъ же Высочайше утвержденныхъ 19 Декабря 1866 года правилъ весьма практическое постановленіе (ст. 3-я), по которому обвиняемому въ нарушеніи, влекущемъ

за собою одно лишь денежное взысканіе, дозволяется внести причитающуюся съ него сумму и чрезъ это освободиться отъ дальнѣйшаго преслѣдованія. При этомъ слѣдуетъ указать, что такое же точно правило содержится и въ ст. 1174, 1220, 1230 и 1332 Уст. Угол. Судопр., по силѣ которыхъ допускается, за добровольною уплатою денежнаго взысканія,—прекращеніе дѣлъ по нѣкоторымъ нарушеніямъ уставовъ таможеннаго, паспортнаго и путей сообщенія (см. журналъ Госуд. Сов. 22 Октября 1866 г. № 104).

5) Примѣчаніе къ ст. 164-й прежняго проекта слѣдовало бы исключить, такъ какъ представлялось бы неудобнымъ предоставить окружнымъ ревизорамъ право, по своему собственному усмотрѣнію, составлять или не составлять протокола объ обнаруженномъ ими нарушеніи, тѣмъ болѣе, что указанный въ семъ примѣчаніи, въ видѣ примѣра, случай когда особаго протокола не требуется — едвали удачно выбранъ, такъ какъ несвоевременное представленіе квитанцій во взносѣ арендной платы не имѣетъ вовсе характера уголовнаго проступка или преступленія.

Точно также нѣтъ, кажется, необходимости уведомлять каждый разъ обвиняемыхъ о томъ, что протоколъ представленъ главному мѣстному начальству, такъ какъ въ ст. 164-й прямо сказано, что протоколы представляются сему начальству.

6) Въ ст. 165-й прежняго проекта слѣдовало бы выражение „виновный“ замѣнить словомъ „обвиняемый“.

7) Въ ст. 166 и 167-й прежняго проекта предполагается предоставить обвиняемымъ право заявлять удовольствіе или неудовольствіе на постановленія Главнаго мѣстнаго начальства.

Казалось бы необходимымъ согласовать эти статьи съ правилами 11-го октября 1865 г., коими отмѣнено заявленіе удо-

вольствія или неудовольствія со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

8) Въ видахъ ускоренія хода дѣлъ, подлежащихъ административному разбирательству, казалось бы необходимымъ предоставить Министру Финансовъ постановлять окончательныя заключенія по дѣламъ о нарушеніяхъ Устава о частной золотопромышленности, влекущихъ за собою одно лишь денежное взысканіе, ибо иначе для дѣлъ, разбираемыхъ административнымъ порядкомъ, будетъ больше инстанцій нежели для тѣхъ, которыя подлежатъ судебному разсмотрѣнію.

и 9) Статью 170-ю прежняго проекта, по справедливому замѣчанію редактора уголовныхъ законовъ, слѣдовало бы исключить.

Наконецъ обращаясь къ заявленному Министерствомъ Юстиціи желанію объ установлениі однообразнаго порядка судопроизводства какъ по дѣламъ о нарушеніяхъ Устава о частной золотопромышленности, такъ и по дѣламъ о похищеніи и утайкѣ серебра и платины и о необходимости одновременно отмѣнить установленный нынѣ для дѣлъ сего рода *военный судъ*, — слѣдуетъ замѣтить, что, въ видахъ осуществленія сего предположенія, казалось бы возможнымъ дополнить ст. 157-ю новаго проекта особымъ примѣчаніемъ, въ коемъ бы сказано было, что ст. 157 — 169 должны быть примѣняемы при производствѣ дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій о серебряномъ и платиновомъ промыслахъ, съ отмѣною ст. 968 — 995 второй книги т. XV-го.

Если же помѣщеніе въ проектѣ подобнаго примѣчанія признано будетъ неудобнымъ, то надлежало бы, согласно предположенію редактора уголовныхъ законовъ, — издать *сепаратное* постановленіе слѣдующаго содержанія: „Въ мѣстностяхъ, гдѣ

„не введены еще въ дѣйствіе судебные уставы, дѣла по на-
рушеніямъ Горнаго Устава, подлежащія судебному разсмотрѣ-
нію, производятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, по общимъ
правиламъ прежняго судопроизводства. Особенный же поря-
докъ судопроизводства, установленный для сихъ дѣлъ статья-
ми 2-й кн. XV тома 968—995—отмѣняется“.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній составленъ прила-
гаемый при семъ проектъ *пятаго* раздѣла Устава о частной
золотой промышленности.

Подписали Члены Коммиссіи:

I. Бурлаковъ.

A. фонъ-Бенкендорфъ.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О производствѣ дѣлъ по нарушеніямъ сего устава.

Ст. 157. Непосредственному разбирательству главнаго мѣстнаго по частнымъ золотымъ промысламъ управлениія (ст. 8-я) представляются всѣ нарушенія сего устава, за которыя установлено по закону одно лишь денежное взысканіе (см. 170—180 ст. сего Устава); всѣ же прочіе проступки и преступленія противъ сего Устава подлежать судебному разбирательству и разматриваются: въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г.—порядкомъ, указаннымъ въ IV раздѣлѣ III книги Уст. Угол. Судопр., а въ прочихъ мѣстностяхъ по общимъ правиламъ прежняго судопроизводства.

Примѣчаніе. Правила, содержащіяся въ ст. 157—169-й, примѣняются къ производству дѣлъ о похищеніи и утайкѣ золота, серебра и платины и о тайной торговлѣ этими металлами, при чмъ отмѣняется *особенный* порядокъ судопроизводства, установленный для сихъ дѣлъ статьями 968—995-й т. XV кн. 2-й Св. Зак. изд. 1857 г.

(Сравн. ст. 157-ю прежняго пр.).

Ст. 158. Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ частными ли-

цами постановлений сего Устава лежить на обязанности окружныхъ ревизоровъ и общей полиціи.

(Ср. ст. 158-ю прежняго проекта).

Ст. 159. О каждомъ нарушеніи, подлежащемъ *судебному* или *административному* разсмотрѣнію, составляется безотлагательно особый протоколъ при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, но отсутствіе его не останавливаетъ составленіе протокола.

(Ср. ст. 159-ю прежняго проекта).

Ст. 160. Въ протоколѣ о каждомъ нарушеніи означается:

- 1) время и мѣсто составленія протокола;
- 2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;
- 3) въ чёмъ оно состоитъ;
- 4) имя, отчество, званіе и, если известно, мѣстожительство обвиняемаго;
- 5) понятые и свидѣтели нарушенія, если таковые были, и
- 6) сдѣланныя обвиняемымъ, свидѣтелями и понятыми замѣчанія и возраженія.

(Сравн. ст. 160 и 161 прежн. проекта и ст. 1136 устава уголовн. супопр.).

Ст. 161. Если при обнаружениіи нарушенія задержано золото или иные предметы, подлежащіе конфискаціи, то въ протоколѣ должно быть означенено качество и количество задержанного.

(Новая, соотвѣтствуетъ ст. 1137 Уст. Угол. Судопр.).

Ст. 162. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются, по словесной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣряютъ. Если обвиняемый откажется подписать

протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и подписывается понятыми.

(Сравн. конецъ ст. 160 и ст. 162 прежняго проекта).

Ст. 163. Протоколы о нарушеніяхъ, подлежащихъ судебному разбирательству, препровождаются къ судебному слѣдователю тамъ, гдѣ таковые учреждены, а въ прочихъ мѣстностяхъ въ подлежащее полицейское управлениe.

(Новая, соотвѣт. ст. 1156-й Уст. Уголов. Судопр.).

Ст. 164. Протоколы о нарушеніяхъ, подлежащихъ административному разбирательству—представляются главному мѣстному по частнымъ золотымъ промысламъ управлению (ст. 8); обвиняемые имѣютъ право представить, съ своей стороны, тому же Главному Управлению свои, по содержанію протокола, объясненія.

(Сравн. ст. 164 прежняго проекта).

Ст. 165. Обвиняемому въ такомъ нарушеніи сего Устава, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе,—дозволяется представить причитающуюся съ него сумму денежного взысканія окружному ревизору; въ этомъ случаѣ обвиняемый освобождается отъ преслѣдованія и самое дѣло о томъ, если оно уже возникло, прекращается.

(Новая, соотв. ст. 3-й Высоч. утвѣржд. 19-го декабря 1866 правилъ о судопроизводствѣ по нарушеніямъ узак. о казенныхъ лѣсахъ, Собр.

Узак. 1867 г. (Статья 106).

Ст. 166. По разсмотрѣніи означенныхъ въ ст. 164-й протоколовъ, и по дополненіи дѣла, въ случаѣ надобности, новыми свѣдѣніями и надлежащими объясненіями со стороны обвиняемыхъ,—Главное мѣстное по золотымъ промысламъ Управ-

ление дѣлаетъ постановленія, по возможности не позже мѣсяца со времени поступленія къ нему дѣла.

(Сравн. ст. 165 пр. проекта).

Ст. 167. Упомянутыя въ предыдущей статьѣ постановленія объявляются, съ подпискою, обвиняемымъ, которые, въ теченіи мѣсяца со дня объявленія, могутъ обжаловать оныя Министерству Финансовъ, заключенія котораго по подобнымъ жалобамъ признаются окончательными.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ жалобы подаются въ то Управление, на которое онѣ приносятся. Управление, принявшее такую жалобу, представляетъ оную немедленно, вмѣстѣ съ надлежащими по содержанию жалобы объясненіями, въ Министерство Финансовъ (по Горному Департаменту).

(Сравн. статьи 166 и 167 прежняго проекта).

Ст. 168. Въ случаѣ пропущенія, со стороны обвиняемаго, указанного въ ст. 167 срока на обжалованіе постановленія Главнаго мѣстнаго управления, означенное постановленіе входитъ въ силу и приводится безотлагательно въ исполненіе.

(Сравн. ст. 168 прежн. проекта).

Ст. 169. Положенные, административнымъ порядкомъ, за нарушенія сего Устава денежная взысканія, когда виновный не въ состояніи ихъ заплатить, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по 84-й ст. Улож. о наказ. (изд. 1866 года). (Новая, сравн. соображенія, приведенные подъ примѣчаніемъ, дополняющімъ приложеніе къ 1124 статьѣ Уст. Угол. Судопр., изд. Госуд. Канцеляріи).

Подписали Члены Комиссіи:

И. Бурлаковъ.

А. фонѣ-Бенкендорфъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ

ШЕСТОМУ РАЗДѢЛУ ПРОЕКТА.

(О взысканіяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ за нарушение нѣкоторыхъ постановлений устава о частной золотопромышленности).

Въ прежнемъ проектѣ правила о взысканіяхъ за нарушение постановлений о золотомъ промыслѣ помѣщены въ статьяхъ 137—155-й.

По мнѣнію Министра Юстиціи слѣдовало бы исключить эти статьи изъ проекта, издавъ ихъ въ дополненіе къ уложенію о наказаніяхъ 1866 года.

Соединенные Департаменты Государственного Совѣта, съ своей стороны, нашли, что во всякомъ случаѣ слѣдуетъ издать эти постановленія одновременно съ новымъ уставомъ о золотопромышленности, коимъ запрещаются нѣкоторыя дѣйствія, не соединенные, по общимъ законамъ, съ уголовною отвѣтственностью.

Тщательно сообразивъ содержаніе статей 137 — 155-й прежняго проекта, нельзя не замѣтить, что въ весьма многихъ изъ этихъ статей говорится о такихъ проступкахъ, за которые виновные подвергаются однимъ лишь денежнымъ взысканіямъ, и которые слѣдовательно, за силою ст. 157 прежняго проекта, будутъ предоставлены непосредственному разбирательству самой администраціи.

Между тѣмъ въ *предисловіи* къ новому Уложенію о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) прямо сказано, что изъ уложения исключены всѣ правила о взысканіяхъ за проступки противъ уставовъ казеннаго управлениія, примѣненіе коихъ уставомъ уголовнаго судопроизводства 1864 года и другими законоположеніями отнесено къ вѣдомству управлений административныхъ; вслѣдствіе сего при опредѣленіи сихъ взысканій имѣютъ быть впредь примѣнямы правила, изложенные въ упомянутыхъ выше уставахъ по принадлежности.

Руководствуясь вышеизложеннымъ указаніемъ, надлежало бы помѣстить въ новый проектъ всѣ тѣ статьи прежняго, которыми опредѣляется одно лишь денежное взысканіе за нарушенія постановленій о золотопромышленности, а именно ст. 137, 138, 139, 142, 143, 145, 146, 147, 148 и 149. Всѣ же остальные статьи, согласно замѣчанію Министра Юстиціи, должны быть отнесены къ уложенію о наказаніяхъ.

Обращаясь за тѣмъ къ подробному разбору каждой въ отдельности статьи необходимо представить слѣдующія замѣчанія:

I. *О статтяхъ опредѣляющихъ одно лишь денежное взысканіе* (ст. 137 — 139, 142, 143 и 145 — 149).

Не предрѣшая вопроса о пользѣ нѣкотораго вообще уменьшенія проектированныхъ въ сихъ статтяхъ взысканій, нельзя

однако не замѣтить, что въ случаѣ предоставлениія административному разбирательству всѣхъ указанныхъ въ этихъ статьяхъ проступковъ, представлялось бы, повидимому, неудобнымъ предоставить администраціи право уменьшать или усиливать взысканіе, причитающеся съ виновнаго, какъ это дѣлаютъ судебныя установленія, которая обязаны принимать въ соображеніе всѣ обстоятельства, усиливающія или ослабляющія вину подсудимыхъ; администрація напротивъ того должна лишь удостовѣриться въ существованіи факта нарушенія и за тѣмъ буквально прилагать къ данному случаю предписаніе закона. Вслѣдствіе сего казалось бы необходимымъ во всѣхъ статьяхъ, опредѣляющихъ взысканія, налагаемыя не судебнѣмъ, а административнымъ порядкомъ, означать всегда *одинъ* только размѣръ взысканія, не допуская пониженія или увеличенія сего размѣра по усмотрѣнію администраціи.

Сообразно этому слѣдовало бы исправить подлежащія статьи проекта.

За симъ въ частности представляются слѣдующія замѣчанія:

- 1) Статьи 137, 138 и 139-я подлежали бы, по видимому, некоторымъ редакціоннымъ измѣненіямъ (смотри ст. 172, 173 и 174 новаго проекта).
- 2) Статью 142 слѣдовало бы исключить согласно замѣчанію Министерства Юстиціи.
- 3) Въ статьѣ 143 подлежало бы исключить выраженіе „межевыхъ“ для согласованія ея съ статьею 107 исправленнаго проекта.

(Смотри ст. 176 въ новой редакціи).

- 4) По справедливому замѣчанію редактора уголовныхъ законовъ и въ виду общихъ узаконеній, ограждающихъ соблюденіе правилъ, предписанныхъ для охраненія личной безо-

насности (ст. 29, 119, 124, 128 и 129 устава о наказ., налаг. мировыми судьями, и ст. 989 и 1494 уложения о наказаніяхъ), слѣдовало бы казется статью 145 исключить, тѣмъ болѣе, что оцѣнку предусмотрѣнаго этою статьею проступка нельзя предоставить горной администраціи, такъ какъ вообще непосредственному разбирательству казенаго управлениа предоставлены лишь проступки, имѣющіе чисто фискальный характеръ (смотри соображенія Государственного Совѣта по по-воду ст. 1124 устава уголовнаго судопроизводства).

5) Статьи 146, 147, 148 и 149 слѣдовало бы исправить въ редакціонномъ отношеніи, принявъ при этомъ во вниманіе замѣчанія редактора уголовныхъ законовъ (смотри ст. 177, 178, 179 и 180 исправленнаго проекта).

6) Въ прежнемъ проектѣ нѣтъ статей, опредѣляющихъ какое либо взысканіе за несоблюденіе нѣкоторыхъ положительныхъ предписаній устава, какъ-то: а) за поиски и развѣдки на казенныхъ земляхъ, безъ дозволительнаго на сіе свидѣтельства, тогда какъ дѣйствіе это запрещается ст. 38 (исправленной редакціи), б) за несоблюденіе ст. 42-й, предписывающей золотопромышленникамъ письменно извѣщать подлежащее полицейское управление о намѣреніи произвести поиски и развѣдки въ данной мѣстности, и в) за несоблюденіе ст. 86, т. е. за возведеніе пріуготовительныхъ устройствъ и за подробную развѣдку розсыпи до отвода площади окружнымъ ре-визоромъ.

Вслѣдствіе сего, для пополненія означенного пробѣла, проектированы новыя статьи 170, 171 и 175. Проступки, означеные въ сихъ статьяхъ, могли бы быть предоставлены административному разбирательству.

7) Далѣе казалось бы необходимымъ включить въ этотъ

раздѣлъ новаго проекта первую половину ст. 155 прежняго проекта, въ коей говорится, что всѣ наложенные за нарушение устава о частной золотопромышленности денежныя взысканія поступаютъ въ доходъ Государственнаго Казначейства. Но при этомъ слѣдуетъ оговорить, что это касается лишь денежныхъ взысканій, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ, ибо правило о томъ, куда поступаютъ взысканія, налагаемыя судебнмъ порядкомъ, должно находиться въ уложеніи о наказаніяхъ.

и 8) Наконецъ слѣдовало бы, кажется, помѣстить въ этотъ раздѣлъ еще статью, въ коей бы сказано было, что за всѣ прочіе преступленія и проступки противъ постановленій о частной золотопромышленности виновные подвергаются наказаніямъ на основаніи уложенія 1866 года.

II. *О статтяхъ, опредѣляющихъ взысканія, налагаемыя лишь судебнмъ порядкомъ* (ст. 140, 141, 144, 150, 151, 152, 153, 154 и 155).

Всѣ содержащіяся въ сихъ статтяхъ правила подлежали бы, по справедливому замѣчанію Министерства Юстиціи, исключению изъ проекта, при чёмъ нѣкоторыя изъ нихъ могли бы быть изданы въ дополненіе или измѣненіе подлежащихъ статей уложенія о наказаніяхъ.

1) Статью 140 прежняго проекта, согласно замѣчанію редактора уголовныхъ законовъ, слѣдовало бы совершенно исключить, ибо первая половина этой статьи имѣть лишь отрицательное значеніе, а вторая повторяетъ общее правило нашего законодательства о томъ, что нанесшій убытокъ обязанъ вознаградить его.

2) Статья 141-я соотвѣтствуетъ ст. 594-й уложенія о наказаніяхъ, съ значительными впрочемъ измѣненіями какъ въ

отношениі редакціи, такъ и въ размѣрѣ опредѣляемыхъ ею наказаній.

По мнѣнію редактора уголовныхъ законовъ слѣдовало бы назначить весьма строгое наказаніе лишь за умышленныя и самовольныя дѣйствія (напр. за порчу знаковъ), а не за одни заявленія, за которыхъ можно было бы опредѣлить, согласно статьѣ 594 уложенія о наказаніяхъ, значительно слабѣйшее наказаніе, какъ-то: лишеніе права на дальнѣйшіе поиски.

Нельзя, по видимому, не признать вполнѣ основательнымъ вышеприведенное мнѣніе о несправедливости наказывать столь же строго виновныхъ въ заявлениі чужой розыпи съ тѣми, которые умышленно переставили или истребили столбы или иные знаки, опредѣляющіе мѣстоположеніе розыпи. Но, съ другой стороны, предлагаемое редакторомъ уголовныхъ законовъ наказаніе за заявку чужой розыпи, а именно лишеніе права на дальнѣйшіе поиски, представляется слишкомъ слабымъ въ виду доводовъ, изложенныхъ по сему предмету на стр. 79 представления Министерства Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 22 сентября 1867 г. за № 139. Изъ дѣла, между прочимъ, видно, что случаи двойныхъ заявокъ одной и той же розыпи повторяются безпрестанно и что многіе, вполнѣ убѣжденные въ безнаказанности подобнаго поступка, намѣренno подаютъ вторичныя заявки для предъявленія за тѣмъ спора къ первому заявителю и лишенія его тѣмъ самыемъ, въ теченіи многихъ лѣтъ, возможности приступать къ разработкѣ пріиска.

Вслѣдствіе сего, для достиженія предположенной цѣли, казалось бы вполнѣ достаточнымъ виновныхъ въ заявкѣ чужой розыпи подвергать, сверхъ лишенія права на дальнѣйшіе поиски, тюремному заключенію отъ четырехъ мѣсяцевъ до года и четырехъ мѣсяцевъ.

За симъ слѣдовало бы исправить редакцію ст. 141-й проекта (ст. 594 уложенія) согласно вполнѣ справедливымъ замѣчаніямъ по сemu предмету редактора уголовныхъ законовъ, а именно не упоминать о вознагражденіи за убытки и исключить выраженіе: „со всѣми участниками.“ Исправленное такимъ образомъ правило могло бы быть издано въ *измѣненіе* ст. 594-й уложенія.

3) Статья 144-я проекта соотвѣтствуетъ отчасти 595 ст. улож. о наказ.

Согласно замѣчанію редактора уголовныхъ законовъ, надлежало бы исключить эту статью, въ виду положительныхъ правилъ закона, воспрещающихъ всякое истребленіе казеннаго лѣса. За симъ казалось бы необходимымъ *отмѣнить* совершенно статью 595 уложенія, которая очевидно помѣщена была въ главѣ о нарушеніяхъ устава горнаго лишь потому, что ею, кромѣ общихъ наказаній за лѣсоистребленіе, постановлено было лишеніе права развѣдки и найденныхъ пріисковъ.

4) Статья 150 проекта соотвѣтствуетъ статьямъ 593-й, 599 и 600 уложенія, въ коихъ опредѣляются наказанія: а) за сокрытие причинъ, которыя по закону препятствуютъ выдачѣ свидѣтельствъ на поиски золота (ст. 593) б) за утайки и подлоги по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ (ст. 599), и в) за переводъ золота изъ одного пріиска высшаго въ другой низшаго разряда (ст. 600).

Едва ли можно одобрить соединеніе въ одной статьѣ правила, содержащагося въ ст. 593 съ тѣми, которыя изложены въ ст. 599 и 600 уложенія, а потому казалось бы гораздо лучше сохранить статью 593 съ нѣкоторыми лишь редакціонными измѣненіями, и соединить статьи 599 и 600, дополнивъ

ихъ указаніемъ на умышленное неправильное веденіе шнуро-
выхъ книгъ.

5) Въ ст. 151 говорится о кражѣ золота при промывкѣ
песковъ, обѣ утайкѣ сего металла, и о покупкѣ или продажѣ
завѣдомо похищенаго золота.

Статья эта соотвѣтствуетъ статьямъ: 601, 604, 605, пер-
вой половинѣ 606 и 608 уложенія о наказаніяхъ съ тою
однако разницею: во 1-хъ, что въ проектѣ опредѣляется зна-
чительно слабѣйшее наказаніе, и во 2-хъ, что въ упомянутыхъ
статьяхъ уложенія говорится не только о похищеніи и утайкѣ
золота, но также серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней.

По поводу этихъ статей слѣдуетъ имѣть въ виду замѣчаніе
Министерства Юстиціи о невозможности установить различныя
наказанія за совершиенно однородныя преступленія, т. е. до-
пустить, чтобы за кражу золота виновный подвергался лишь
тюремному заключенію и штрафу вдвое противъ цѣны похи-
щенаго, тогда какъ за кражу серебра или платины онъ под-
вергался бы лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ от-
даленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Такимъ образомъ казалось бы необходимымъ либо не ка-
саться вовсе статей 601, 604, 605, 606 и 608 уложенія о
наказаніяхъ, либо измѣнить ихъ одновременно въ отношеніи
наказуемости не только за похищеніе или утайку золота, но
также серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней.

Съ другой стороны, по заявленію Министра Финансовъ
(стр. 77), указанныя во всѣхъ этихъ статьяхъ, подъ разными
наименованіями, преступленія, по характеру своему, близко под-
ходяще подъ общія понятія о кражѣ, покупкѣ и промѣнѣ за-
вѣдомо похищенныхъ вещей и если наказанія за подобныя пре-
ступленія могутъ подлежать увеличенію, то развѣ въ отно-

шении денежныхъ сверхъ наказанія взысканій, въ видахъ вознагражденія казны за дѣйствія, причиняющія ей убытокъ.

Всѣ эти соображенія, повидимому, относятся въ одинаковой мѣрѣ какъ къ кражѣ и похищенію золота, такъ и къ кражѣ и похищенію серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней, а потому казалось бы необходимымъ издать ст. 151 въ отмѣну и измененіе вышеуказанныхъ статей уложенія, изложивъ при томъ ее такъ, чтобы она относилась и къ похищенію прочихъ драгоцѣнныхъ металловъ и камней.

При этомъ надлежало бы сдѣлать также редакціонныя изменения, предложенные редакторомъ уголовныхъ законовъ, а именно исключить изъ ст. 151 слова „и за участіе подгово-ромъ или содѣйствіемъ въ похищеніи сего металла“, такъ какъ это вытекаетъ изъ общихъ правилъ уложенія о степени отвѣтственности участниковъ въ преступленіи.

6) Въ ст. 152 проекта изложены постановленія, содержащіяся во второй половинѣ ст. 606 и въ ст. 612 уложенія о наказаніяхъ.

Такъ какъ статья 606 подлежитъ нынѣ отмѣнѣ, то казалось бы весьма полезнымъ издать ст. 152 проекта въ измененіе статьи 612 уложенія, съ некоторыми однако редакціонными исправленіями.

7) Статья 153 составляетъ лишь буквальное и совершенно бесполезное повтореніе ст. 603 уложенія, а потому слѣдовало бы ее исключить.

8) Равнымъ образомъ слѣдовало бы исключить статью 154, составляющую повтореніе ст. 592 уложенія.

9) Статья 155 изменяетъ относительно золотопромышленности правила, изложенные въ ст. 611 уложенія, въ коей

опредѣляется порядокъ распределенія денежныхъ взысканій и стоимости конфискованныхъ металловъ.

Соображенія, вслѣдствіе которыхъ Министерство Финансовъ признавало необходимымъ измѣнить нынѣ существующій въ семъ отношеніи порядокъ, изложены на страницахъ 80, 81 и 82 печатнаго представленія. На основаніи сихъ соображеній Министерство Финансовъ признавало необходимымъ всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе устава о золотопромышленности обращать всегда въ казну, и за тѣмъ всю стоимость, конфискованного, согласно ст. 151 проекта, золота выдавать въ награду открывателямъ, въ томъ числѣ и чиновникамъ горнаго вѣдомства.

Всѣ эти соображенія и предположенія, повидимому, примѣняются равнымъ образомъ къ штрафамъ, установленнымъ за похищеніе, утайку и переводъ серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней, а потому казалось бы возможнымъ исправивъ ст. 155 проекта издать ее въ измѣненіи ст. 611 уложенія.

Остальная же за тѣмъ статьи уложенія о наказаніяхъ могли бы остаться безъ измѣненія.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній составленъ прилагаемый при семъ проектъ измѣненія редакціи нѣкоторыхъ статей 4-й главы VII раздѣла I книги уложенія о наказаніяхъ (приложение № 1).

Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что въ случаѣ принятія предположенія о предоставлении административному разбирательству всѣхъ тѣхъ нарушеній постановленій о золотопромышленности, за которыя по закону положено одно лишь

денежное взысканіе, слѣдовало бы одновременно съ изданіемъ новаго устава о частной золотопромышленности, издать, въ дополненіе приложенія къ ст. 1,124 устава уголов. судопр., расписаніе тѣхъ проступковъ противъ правилъ о золотопромышленности, которые предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управлениа.

Проектъ подробнаго расписанія при семъ прилагается (приложеніе № 2-й).

Подписали Члены Коммиссіи:

И. Бурлаковъ.

А. фонъ-Бенкендорфъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О взысканіяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ за нарушение иѣкоторыхъ постановлений сего устава.

Ст. 170. За производство поисковъ и развѣдокъ золотыхъ розсыпей на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества безъ дозволительного отъ подлежащаго начальства свидѣтельства, виновные подвергаются:
денежному взысканію въ *триста рублей*.

(Новая, соотвѣтствуетъ ст. 38-ой исправленнаго проекта).

Ст. 171. За производство поисковъ и развѣдокъ золотыхъ розсыпей на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества безъ предварительного письменнаго заявленія о семъ подлежащему полицейскому управлению, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *сто рублей*.

(Новая, соотвѣтствуетъ ст. 42-ой исправленнаго проекта).

Ст. 172. За развѣдку мѣстности, занятой уже съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ ст. 46 сего Устава другимъ лицамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *триста рублей*.

(Срав. ст. 137-ю прежняго проекта; соотвѣтствуетъ ст. 47-ой исправленнаго проекта).

Ст. 173. За употребленіе при развѣдкѣ розыпей, на земляхъ казенныхъ и Кабинета, недозволенныхъ снарядовъ для промывки песковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *сто* рублей.

(Срав. ст. 138-ю прежняго проекта; соотвѣтствуетъ ст. 48-ой исправленнаго проекта).

Ст. 174. За неуборку развѣдочныхъ и заявочныхъ столбовъ съ мѣстности, которая осталась незаявленною, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *пятьдесят* рублей за каждый оставленный столбъ.

(Срав. ст. 139-ю прежняго проекта; соотвѣтствуетъ ст. 50-ой исправленнаго проекта).

Ст. 175. За возведеніе пріуготовительныхъ устройствъ и производство подробныхъ развѣдокъ до отвода окружнымъ Ревизоромъ пріиска на земляхъ казенныхъ и Кабинета, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *триста* рублей.

(Новая, соотвѣтствуетъ ст. 86-ой исправленнаго проекта).

Ст. 176. За разработку площадей, отведенныхъ къ пріискамъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, до полученія актовъ на эти пріиски, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ *тысячу* рублей.

(Сравн. ст. 143-ю прежняго проекта, соотвѣтствуетъ ст. 107-ой исправленнаго проекта).

Ст. 177. За смѣшиваніе откидныхъ песковъ съ пустою по-

родаю при разработкѣ прісковъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ сто рублей.

(Сравн. ст. 147-ю прежняго проекта, соответствуетъ ст. 111-ой исправленного проекта).

Ст. 178. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ въ ст. 115-й сего устава относительно производства старательскихъ для добычи золота работъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ сто рублей.

(Сравн. ст. 146-ю прежняго проекта, соответствуетъ ст. 115-ой исправленного проекта).

Ст. 179. За отступленіе отъ установленныхъ въ ст. 132-й сего устава правилъ относительно веденія шнуровыхъ книгъ для записи добываемаго золота, виновные подвергаются:

денежному штрафу въ сто рублей.

(Срав. ст. 148-ю прежняго проекта, соответствуетъ ст. 132-ой исправленного проекта).

Ст. 180. За несвоевременное представленіе шнуровыхъ для записи добываемаго золота книгъ на ревизію въ подлежащія горныя учрежденія, если таковое промедленіе послѣдовало не отъ обстоятельствъ отъ воли независящихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію по одному руб. и пятидесяти коп. за каждый просроченный день.

(Срав. ст. 149-ю прежняго проекта, соответствуетъ ст. 133-ей исправленного проекта).

Ст. 181. Всѣ поступившія по предыдущимъ статьямъ (170 — 180) денежныя взысканія обращаются въ доходъ Государственного Казначейства.

(Срав. первую половину ст. 155-ой прежняго проекта).

Ст. 182. За все остальные нарушения правилъ о золото-промышленности, виновные подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ на основаніи ст. 591 — 622-й уложенія о наказаніяхъ, изд. 1866 года.

(Новая).

Подписали Члены Комиссіи:

И. Бурлаковъ.

А. фон-Бенкендорфъ.

Проектъ новой редакціи нѣкоторыхъ статей IV главы VII раздѣла I книги Уложенія о наказаніяхъ изд. 1866 года.

Въ отмѣну статей 595, 600, 604, 605, 606 и 608 и *въ измѣненіе* статей 593, 594, 599, 601, 611 и 612 Уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) постановляются нижеслѣдующія правила.

I. Въ измѣненіе 593-ей статьи.

За сокрытіе, при полученіи дозволительныхъ свидѣтельствъ на производство золотаго, серебрянаго или платиноваго промысловъ, причинъ, препятствующихъ по закону выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, виновные подвергаются:

лишенію даннаго дозвolenія и наказанію, въ ст. 1690-ой сего Уложенія опредѣленному за подлоги.

Принадлежащіе виновнымъ пріиски и добытые въ нихъ металлы поступаютъ въ казну.

(Сравн. ст. 150-ю прежняго проекта и ст. 593 Уложенія).

II. Въ измѣненіе 594-ой статьи.

За умышленное заявленіе розыпи, заявленной уже другимъ лицомъ, а также за подачу заглазной заявки на розыпь другимъ открытую, но незаявленную за неокончаніемъ продолжавшейся развѣдки, виновные подвергаются:

лишенію права на дальнѣйшіе поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

За умышленную же перестановку, порчу или истребленіе столбовъ или другихъ знаковъ, опредѣляющихъ избранную другимъ лицомъ для развѣдки мѣстность, первоначальный пунктъ открытія, либо сдѣланный отводъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

(Сравн. ст. 141-ю прежняго проекта и ст. 594-ю Улож.).

III. Въ измѣненіе ст. 599-ой и въ замѣнѣ ст. 600-й.

За подлоги и утайки по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ, умышленное неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ и переводъ золота изъ одного пріиска высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда, виновные подвергаются:

наказаніямъ за подлоги, опредѣленнымъ въ ст. 1690 сего Уложенія, и сверхъ того, когда въ оныхъ изобличены сами хозяева промысловъ, то они:

лишаются права на всѣ свои пріиски и всего добытаго ими золота, хотя бы утайка, подлогъ или переводъ были обнаружены только на одномъ изъ нихъ.

Если эти преступления учинены, безъ вѣдома хозяевъ, определенными отъ нихъ приказчиками и иныхъ званій людьми, то сами виновные подвергаются наказаніямъ по вышепоставленнымъ правиламъ, а хозяева ихъ за несмотрѣніе приговариваются:

къ денежному взысканію вдвое противъ цѣны утаенного, переведенного или присвоенного чрезъ подлогъ приказчиками или другими людьми ихъ.

(Сравн. ст. 150-ю прежняго проекта и ст. 599-ю и 600-ю Улож.).

IV. Въ измѣненіе ст. 601-ой и въ замѣнѣ ст. 604—606 и 608.

За кражу золота, серебра или платины при разработкѣ рудъ, при добываніи и промываніи песковъ или же за кражу драгоцѣнныхъ камней при разработкѣ пріисковъ Екатеринбургской гранильной фабрики, за утайку золота и платины въ урочную рабочую пору, съ намѣреніемъ выдать оныя за добытыя во время старательской работы, а равно за покупку, промѣнъ или принятіе въ закладъ завѣдомо похищенныхъ, при разработкѣ пріисковъ и рудъ или съ заводовъ и Екатеринбургской гранильной фабрики, золота, серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней, виновные, сверхъ наказаній, установленныхъ за кражу или за покупку, промѣнъ, либо принятіе въ закладъ завѣдомо похищенныхъ вещей, подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ цѣны похищенныхъ золота, серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней. Самые же эти металлы и камни конфискуются и съ ними поступается согласно ст. 611-ой Уложенія (въ исправленной редакціи см. ниже).

(Сравн. ст. 151-ю прежняго проекта и ст. 601, 604, 605, 606 и 608 Улож.).

V. Въ измѣненіе ст. 611-ой.

Всѣ поступившія на основаніи предъидущихъ и 612-ой статей денежныя взысканія обращаются въ доходъ Государственнаго Казначейства. Конфискованныя золото, серебро и платина, за вычетомъ причитающейся казнѣ подати, выдаются поимщикамъ, доносителямъ и открывателямъ, кто бы они ни были. Конфискованные драгоцѣнныя камни поступаютъ въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества, а стоимость ихъ выдается поимщикамъ, доносителямъ и открывателямъ. За похищенные, но не возвращенные въ натурѣ, золото, серебро, платину или драгоцѣнныя камни, взыскивается съ виновныхъ стоимость ихъ деньгами.

Несостоятельный къ платежу сихъ денежныхъ взысканій подвергается заключенію или работамъ по правиламъ, въ ст. 84 и 85 сего Уложенія постановленнымъ.

(Сравн. ст. 155-ю прежняго проекта и ст. 611-ю Уложенія).

VI. Въ измѣненіе ст. 612-ой и въ замѣнѣ конца ст. 606-ой.

За всякую, безъ разрѣшенія Министра Финансовъ, продажу, покупку и вывозъ за границу золота въ песчаномъ видѣ или въ самородкахъ, а равно за продажу и покупку, въ губерніяхъ Оренбургской, Уфимской и Пермской и въ Западной и Восточной Сибири, золота въ слиткахъ, хотя и съ установленными клеймами, а также слитковъ и кольцъ изъ китайскаго золота, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу и сверхъ того денежному взысканію вдвое противъ цѣны золота. Самое же зо-

лото конфискуется и съ нимъ поступается согласно ст. 611-ой
сего Уложения (въ исправленной редакціи, см. выше).
(Сравн. ст. 152-ю прежняго проекта, а также конецъ 606 ст. и ст.
612-ой Уложения).

Подписали Члены Коммиссіи:

И. Бурлаковъ.

А. фонъ-Бенкендорфъ.

книжекъ иъ външнаго извѣстія оъ тохъ
книжекъ (а) кінешкіиъ иъ (б) външнаго
извѣстія оъ тохъ книжекъ (външнаго извѣстія оъ тохъ книжекъ).
Кінешкіиъ извѣстія оъ тохъ книжекъ

Hollandsches Dierk van Ronneje

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.
зѣрнобоярскій-кодексъ А. зѣрнобоярскій-кодексъ М.

— позицію вид. ажинівлюстру атавиці північної землі о (6
— (871 то єж ажин) відповідь ажин
— оцінки віндува онцітичного атавиці північної землі о (61
— (671 то єж ажин) відповідь від ажин ажин
— унівірситету північної землі о (11 и

**Проектъ дополненія приложеннаго къ ст. 1124-ой устава
уголовнаго судопроизводства росписанія дѣлъ, предостав-
ленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управлениѧ.**

VIII. По уставу о частной золотопромышленности.

- 1) О производствѣ, на земляхъ казенныхъ и Кабинета, поисковъ и разведокъ золотыхъ розсыпей безъ дозволительного на это свидѣтельства. (Уставъ о част. золот. ст. 170);
- 2) о производствѣ, на тѣхъ же земляхъ, поисковъ и разведокъ безъ письменного заявленія о семъ подлежащему полицейскому управлению (тамъ же ст. 171);
- 3) о разведкѣ местности занятой уже другимъ лицомъ (тамъ же ст. 172);
- 4) объ употребленіи при разведкѣ розсыпей недозволенныхъ промываленныхъ устройствъ (тамъ же ст. 173).
- 5) о неуборкѣ разведочныхъ и заявочныхъ столбовъ (тамъ же ст. 174).
- 6) о возведеніи пріуготовительныхъ устройствъ и производствѣ подробныхъ разведокъ до отвода пріиска (тамъ же ст. 175).
- 7) о разработкѣ пріисковъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета до получения актовъ на пріиски (тамъ же ст. 176);
- 8) о смѣшиваніи откидныхъ песковъ съ пустою породою при разработкѣ пріисковъ (тамъ же ст. 177).

9) о несоблюдении правилъ, установленныхъ для старательныхъ работъ (тамъ же ст. 178).

10) о несоблюдении правилъ относительно веденія шнуро-выхъ книгъ для записи золота (тамъ же ст. 179).

и 11) о несвоевременномъ представлениі на ревизію шну-ровыхъ книгъ для записи золота (тамъ же ст. 180).

Подписали Члены Коммиссіи:

—он, атакад и ажанчыл ахылес ин жетекшілік О (1)

И. Бурлаковъ. башылар а. фонъ-Бенкендорфъ.

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (2)

—он жетекшілік ахылес о пірмекіл ажанчыл ахылес (171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (3)

(172 то 171 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (4)

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (5)

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (6)

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (7)

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (8)

(171 то 170 көн) жетекшілік жетекшілік ота ин-саб и ажанчыл ахылес эк жат ви, жетекшілік О (9)

