10820/IV/4.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

10820 Земскія повинно
К
т 4, г 4
военны
72779

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

1-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ УДОВЛЕТВОРЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

Засѣданіе 6 марта 1865 г.

№ 27.

ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ИСПОЛНЕНІИ ПОТРЕБНОСТЕЙ ВОИНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Отдѣлъ разсматривалъ докладъ III Подготовительной Коммиссіи № 1, *по вопросу объ участіи земскихъ учрежденій въ исполненіи потребностей воинскаго управленія.*

Раздѣляя, вообще, убѣжденія Подготовительной Коммиссіи въ невозможности опредѣлить заранѣе тѣ денежныя потребности по содержанію войскъ, удовлетвореніе коихъ могло бы

39
Ч. Н. Ф.

быть ввѣрено земскимъ учрежденіямъ, и въ особенности указать впередъ условія, на коихъ подобная обязанность могла бы быть на нихъ возложена, такъ какъ измѣнчивость цифры расходовъ этого рода и дробность возникающихъ при семъ разсчетовъ устраняютъ возможность точныхъ предварительныхъ соображеній и предполагаютъ очень сложный административный контроль, — Отдѣлъ находилъ, однако, что всѣ представляющіяся здѣсь въ настоящемъ случаѣ затрудненія осуществить дѣйствительное хозяйственное участіе земскихъ учрежденій — не должны еще убѣждать, чтобы дѣло это не могло организоваться къ лучшему, даже въ будущемъ. Какъ ни измѣнчивъ нынѣ составъ войскъ, квартирующихъ въ губерніяхъ, какъ ни колеблется, сообразно съ этимъ составомъ, и размѣръ потребностей довольствія, и самыя цѣны припасовъ, но нельзя отрицать, что нѣкоторый комплектъ войскъ составляетъ всегда постоянную стражу внутри губерніи, что нѣкоторая часть расходовъ можетъ быть предусмотрѣна и опредѣлена, хотя приблизительно, даже за нѣсколько лѣтъ впередъ. При отсутствіи твердой почвы для хозяйственныхъ разсчетовъ въ подобномъ дѣлѣ, неосторожно было бы задаваться консолидаціею разъ навсегда извѣстной суммы, съ передачею оной въ распоряженіе земства (какъ это предположено въ отношеніи почтовыхъ станцій); неблагоразумно было бы заранѣе задаваться, что такая-то именно часть расходовъ будетъ передана на хозяйственную отвѣтственность земства. Но эти соображенія не должны нисколько закрывать поприще для собственной иниціативы земскихъ учрежденій и для предоставленія имъ распоряженій по удовлетворенію разныхъ потребностей, въ тѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ, когда то незатруднительно и можетъ быть соединено съ обоюдною выгодою и

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ,

ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ УДОВЛЕТВОРЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

№ 1.

ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ИСПОЛНЕНІИ ПОТРЕБНОСТЕЙ ВОИНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Изложеніе дѣла.

Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 1-го января 1864 года мнѣніемъ, между прочимъ, положилъ: предоставить Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, при пересмотрѣ устава о земскихъ повинностяхъ, составить, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, соображенія о предоставленіи новымъ земскимъ учрежденіямъ,—въ той мѣрѣ, какъ это будетъ признано полезнымъ и возможнымъ,—участія въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію нѣкоторыхъ повинностей, опредѣляемыхъ нынѣ *по смѣтамъ* земскихъ повинностей.

Ближайшія по сему предмету соображенія возложены Г. Министромъ Финансовъ на Высочайше учрежденную Коммиссію для пересмотра системы податей и сборовъ, I-й Отдѣлъ которой, по важности предмета и для болѣе успѣшнаго обсужденія онаго, положилъ раздѣлиться на три Подготовительныя Коммиссіи.

Третья изъ означенныхъ Коммиссій, которой поручено составить соображенія по вопросу о привлеченіи земскихъ учрежденій къ участію въ исполненіи потребностей воинскаго управленія, указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, признала нужнымъ обсужденію означеннаго вопроса предпослать краткій историческій обзоръ развитія законодательства по части воинскихъ повинностей, съ присовокупленіемъ и статистическихъ данныхъ о размѣрѣ оныхъ въ настоящее время.

Къ воинскимъ потребностямъ, по существующимъ законамъ, относятся:

А. Постойная или квартирная повинность, содержащая въ себѣ: а) помѣщеніе воинскихъ чиновъ и заведеній; б) отопленіе и освѣщеніе воинскихъ квартиръ и зданій; г) снабженіе, въ извѣстныхъ случаяхъ, провіантомъ и фуражемъ — квартирующихъ войскъ; д) отводъ или наемъ пастбищъ и лагерныхъ помѣщеній.

Б. Снабженіе подводами и проводниками воинскихъ чиновъ.

До XVIII в. повинности обывателей по содержанію и движенію войскъ были не особенно велики, по сравнительно небольшому числу постоянныхъ войскъ, движеніе коихъ требовало мало пособій отъ обывателей, и въ законодательствѣ встрѣчаются лишь привила о томъ, чтобъ съ ратныхъ людей не брать постоялова и мытныхъ пошлинъ. — Необходимыя для

войска подводы получались: или съ ямовъ, на общемъ основаніи, или отъ уѣздныхъ крестьянъ.

Въ XVIII вѣкѣ повинности мѣстныхъ обывателей по удовлетворенію воинскихъ потребностей пріобрѣтаютъ бо̀льшую опредѣлительность. Въ это время установились почти всѣ воинскія повинности, которыя существуютъ нынѣ, тягость ихъ чрезвычайно увеличилась, вмѣстѣ съ увеличеніемъ постояннаго войска, и усилилась еще общеупотребительнымъ въ то время натуральнымъ способомъ отправленія сихъ повинностей, сопряженнымъ съ крайнею неуравнительностью.

Воинскія помѣщенія устраивались, по видимому, совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и снабженіе жилыми квартирами, т. е. или отводились въ натурѣ отъ жителей или устраивались полками изъ матеріаловъ, поставленныхъ отъ жителей (1764 января 19, учр. губ. 1775 ст. 247, 1803 марта). Лѣсъ на постройки и другія надобности, по учрежденію о губерніяхъ (1775 г. ст. 250), войска должны были покупать на отпускаемыя имъ для сего деньги. Дрова же для приготовленія пищи въ лагерное время, а равно лагерныя мѣста и пастбища, предоставляемы были полкамъ безденежно и по видимому эта повинность не составляла особеннаго отягощенія (1766 января 14, гл. II, учр. губ. 1775 ст. 248, 250).

Точно также, при окончательномъ установленіи подушной подати (плакатъ 1724 іюня 26) постановлено, что войска берутъ провіантъ и фуражъ не иначе, какъ за плату, что отпускъ провіанта и фуража можетъ быть, по желанію жителей, зачитаемъ въ платежъ подушной подати; удовлетвореніе провіантомъ и фуражемъ сохранило единственный оттѣнокъ повинностей въ томъ, что при дороговизнѣ и недостаткѣ полко-

выхъ суммъ, плата производилась не свыше указной (справочной) цѣны и вмѣсто наличныхъ денегъ могли быть выдаваемы квитанціи. По означенному плакату войска могли требовать подводы отъ жителей лишь по именному повелѣнію или Сенатскому Указу, и при томъ за опредѣленную плату (10 к. въ сутки), точно также, какъ и проводниковъ. Эти постановленія (о продовольствіи и подводахъ) подтверждались и послѣдующими указами (1725 мая 3, 1730 ноября 24, 1740 мая 13, 1766 января 14). Для облегченія обывателей заведены при полкахъ подъемныя и полковыя лошади для перевозки тяжестей, — на общія суммы, по особо утвержденной табели (1731 іюля 14); а въ 1781 году (марта 24) постановлено, военныя тяжести возить въ нужныхъ случаяхъ на наемныхъ лошадяхъ; въ 1797 году (сентября 19 и декабря 18) подъемныхъ лошадей велѣно раздать обывателямъ, а на подводы, для движенія войскъ, учредить особый сборъ по 26 коп. съ души; собственно на обывателяхъ оставалась лишь возка провіантскихъ запасовъ и коммисаріатскихъ вещей, но и то не иначе, какъ за прогоны (1797 іюля 16).

Въ текущемъ столѣтіи повинности по воинскимъ потребностямъ окончательно приняли настоящій свой видъ.

Снабженіе жилыми квартирами воинскихъ чиновъ въ селеніяхъ осталось вездѣ натуральной повинностью, но въ городахъ, съ самаго начала столѣтія, обнаружилось стремленіе обратить эту повинность въ денежную. Такъ, на основаніи указовъ 24 іюня 1803 и 31 мая 1804 годовъ, въ обѣихъ столицахъ домохозяевамъ дано средство освободиться отъ воинскаго постоя взносомъ извѣстной суммы денегъ. Съ 1814 года началось постепенное изданіе для городовъ особыхъ Поло-

женій объ уравнительномъ оптравленіи постойной повинности устройствомъ казармъ на счетъ обывателей, или же выдачею имѣющимъ право на квартиры опредѣленныхъ суммъ для вольнаго найма помѣщеній. Въ 1814 году такое Положеніе издано для Кронштадта; съ тѣхъ поръ по настоящее время 48 важнѣйшихъ городовъ Имперіи, сообразно желанію жителей и разрѣшенію Правительства, перешли къ денежному отбыванію постоя; но при этомъ вся денежная повинность на сей предметъ лежитъ собственно на сихъ городахъ, безъ участія прочихъ мѣстностей. Затѣмъ, во всѣхъ остальныхъ городахъ и повсемѣстно въ селеніяхъ, постой отправляется натурой, безъ вознагражденія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ общемъ уставѣ о зем. пов. (ст. 239 — 333). — Только въ 1864 г. (26 октября), при учрежденіи резервныхъ баталіоновъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы всѣ вообще расходы, какъ на помѣщеніе сихъ баталіоновъ и ихъ заведеній, такъ и на заготовленіе для нихъ хозяйственныхъ принадлежностей, были отнесены на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Помѣщеніе воинскихъ заведеній въ XVIII столѣтіи почти вполнѣ лежало на обязанности мѣстныхъ обывателей; обремененіе этою повинностію вынудило Правительство, въ началѣ XIX столѣтія (въ 1803 и 1804 г.) опредѣлить, какія изъ помѣщеній относятся на казну и какія на повинность обывателей. На сихъ послѣднихъ возложено устройство конюшенъ, каральныхъ избъ, цейхгаузовъ для аммуниціи и, кромѣ того, поставка матеріаловъ для нѣкоторыхъ воинскихъ зданій, устраиваемыхъ полками.

Въ 1808 году установлено, что для найма или постройки помѣщеній подъ воинскія заведенія, Квартирная Коммиссія раз-

дѣляетъ всѣ домы на классы, соразмѣрно выгодамъ положенія, обширности ихъ и доходамъ, и за тѣмъ назначаетъ умѣренный на этотъ предметъ сборъ, раскладка коего утверждается Губернаторомъ.

Со введеніемъ Устава о земскихъ повинностяхъ 1851 года, всѣ войска, въ отношеніи къ расходамъ земства на потребности воинскаго управленія, раздѣлены на постоянно и временно-квартирующія въ губерніяхъ. По Высочайше утвержденному 29 февраля 1860 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, къ постоянно квартирующимъ отнесены войска, составляющія внутреннюю стражу каждой губерніи и необходимыя для мѣстнаго ея управленія. Затѣмъ, къ временно-квартирующимъ причислены всѣ прочія войска (въ томъ числѣ и образцовыя, жандармскій полкъ, учебные стрѣлковые баталіоны и пѣшіе этапныя команды, до 1860 года принадлежавшія также къ первому разряду войскъ).

Помѣщеніе заведеній временно квартирующихъ или проходящихъ войскъ, т. е. устройство или наемъ для сего зданій, относится на государственный земскій сборъ; устройство же и содержаніе помѣщеній, устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и карауленъ по разнымъ постамъ, конюшенъ и манежей, для постоянно-квартирующихъ войскъ, если предметъ этотъ не можетъ быть возложенъ на счетъ городовъ, обязанныхъ удовлетворять сію повинность, — относится на губернскій земскій сборъ.

Помѣщеніе тѣхъ заведеній войскъ обоего разряда, устройство и наемъ которыхъ не относится на денежный сборъ, установлено производить натуральною повинностью обывателей. Повинность эта исполняется въ городахъ и селеніяхъ по об-

щимъ правиламъ, изложеннымъ въ уст. зем. пов. ст. 334—352. При этомъ удержано, установленное въ 1803 и 1804 годахъ, раздѣленіе сихъ заведеній на содержимыя казною и обывателями. Изъ числа заведеній послѣдняго рода нѣкоторыя устраиваются и содержатся самими полками и командами, съ доставленіемъ обывателями только главныхъ матеріаловъ. Прочія воинскія заведенія, — а если обыватели на означенную доставку матеріаловъ не изъявятъ желанія, то всѣ заведенія этого разряда — помѣщаются въ домахъ и дворахъ обывательскихъ. При недостаткѣ въ городахъ удобныхъ зданій для помѣщенія особенно лазаретовъ, а также другихъ воинскихъ заведеній, производится для найма или постройки такихъ зданій денежный сборъ съ городскихъ обывателей; въ случаѣ же недостатка средствъ города, ему производится пособіе отъ земства: для войскъ постоянно квартирующихъ — изъ губернскихъ, а для временно-квартирующихъ — изъ государственныхъ земскихъ сборовъ.

Отопленіе и освѣщеніе квартиръ, въ натурѣ отводимыхъ нижнимъ чинамъ, а равно отопленіе офицерскихъ квартиръ, въ XIX в. оставалось на обязанности хозяевъ домовъ; но когда войска расположены въ тѣсныхъ квартирахъ, то положено снабжать ихъ дровами на счетъ земскаго сбора, такъ какъ въ лагерное время. Въ 1864 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 23 марта разрѣшено отопленіе генеральскихъ и офицерскихъ квартиръ въ городахъ, отправляющихъ постой натурою, при совершенной бѣдности обывателей, обращать на государственные земскіе сборы. Освѣщеніе же офицерскихъ квартиръ отнесено, по указу 18 декабря 1826 года, въ городахъ на счетъ городскихъ доходовъ, или, при недостаткѣ

ихъ, на общій земскій сборъ, а въ селеніяхъ на счетъ постояльцевъ.

Отопленіе и освѣщеніе воинскихъ заведеній, вообще, отнесено было въ городахъ на городскіе доходы, а въ случаѣ недостатка ихъ, равно и въ селеніяхъ, на земскіе сборы (1805 г. мая 2, 1816 г. февраля 12 и іюня 14, 1824 г. ноября 25).

Со введеніемъ устава о земскихъ повинностяхъ 1851 года, относительно расходовъ на отопленіе и освѣщеніе воинскихъ заведеній, соблюдаются тѣ же правила, какія установлены для найма помѣщеній подъ сіи заведенія (см. выше).

Продовольствіе войскъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, провіантомъ и фуражемъ осталось въ XIX вѣкѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ существовало въ XVIII столѣтіи, съ точнѣйшимъ только опредѣленіемъ случаевъ, когда требуется продовольствіе (1802 г. апрѣля 9, 1821 г. іюня 13). Повинность эта собственно не составляла земской, ибо относилась только къ обывателямъ тѣхъ селеній, чрезъ которыя проходили войска, и отбывалась ими натурою, съ вознагражденіемъ изъ общихъ казенныхъ суммъ.

Отводъ или наемъ пастбищъ и мѣстъ для лагерей. Эта повинность почти исключительно отправлялась натурою, хотя по указамъ 1804 г. іюня 6 и 1824 г. января 22, дозволено было включать оную въ денежныя земскія повинности. Изъ собранныхъ въ началѣ XIX столѣтія свѣдѣній видно, что денежныя издержки производились на этотъ предметъ изъ земскаго сбора въ трехлѣтіе 1814—1816 г. лишь въ 3-хъ западныхъ губерніяхъ, да и то собственно только на лагерныя принадлежности, солому и дрова. Впослѣдствіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ издержки этого рода, на основаніи указа 1824 г., были вносимы въ смѣты земскихъ повинностей.

По нынѣ дѣйствующему уставу 1851 г., отводъ временно-квартирующимъ или проходящимъ войскамъ мѣстъ подъ лагери, маневры и пастбища для лошадей производится по найму или съ вознагражденіемъ изъ суммъ государственнаго земскаго сбора. Отводъ же земель подъ лагери и огороды для постоянныхъ войскъ производится преимущественно натурою отъ городовъ безъ особой платы; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ это невозможно, наймомъ на счетъ городскихъ доходовъ, а, при недостаткѣ ихъ, на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Подводная повинность для воинскихъ потребностей и въ текущемъ столѣтіи оставалась постоянно въ формѣ натуральной. Но увеличеніе оной, съ умноженіемъ числа регулярныхъ войскъ, привело къ необходимости постановить болѣе опредѣленныя правила о порядкѣ отбыванія и къ положительному установленію: кто, въ какихъ случаяхъ и размѣрахъ, можетъ требовать подводы.

Въ 1807 году подтверждено прежнее правило (заключающееся въ плакатѣ 1724 г.), чтобы за обывательскія подводы, взимаемыя войсками, платились прогоны на томъ же основаніи, какъ по почтовому вѣдомству. Болѣе подробныя правила объ отправленіи этой повинности изданы въ 1809 году. Правилами этими воинскіе чины раздѣлены на 2 разряда: а) имѣющихъ штатный составъ, и б) неимѣющихъ онаго. Къ первому разряду отнесены гарнизонные баталіоны и полки: пѣхотные, кавалерійскіе и артиллерія; а ко второму: нижніе чины, раненые и изувѣченные на войнѣ, а также команды, проходящія чрезъ губерніи по разнымъ случаямъ, какъ то: по выздоровленіи изъ госпиталей, по переводѣ изъ полевыхъ полковъ за неспособностію въ гарнизонъ, и изъ гарнизоновъ въ полевые полки.

Командамъ втораго разряда опредѣлено давать подводы только на больныхъ, а войскамъ перваго разряда, кромѣ того подъ команды, отправляемыя впередъ для печенія сухарей и занятія квартиръ, а также подъ разныя полковыя принадлежности гарнизонныхъ баталіоновъ. Опредѣлено было количество подводъ, выставляемыхъ обывателями для всѣхъ сихъ надобностей, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подтверждено было о взиманіи войсками подводъ не иначе, какъ за плату установленныхъ прогоновъ наличными деньгами, а не расписками или какими либо квитанціями, съ тѣмъ, чтобы, при неисполненіи сего, мѣстное начальство не давало подводъ. При этомъ установлено, что еслибы войскамъ понадобились подводы болѣе опредѣленнаго количества, а гражданское начальство не имѣло о томъ повелѣнія, то воинскіе начальники, не требуя наряда, должны нанимать оныя по вольной цѣнѣ. Правила эти были подтверждены въ 1816 и 1823 годахъ.

Установленныя въ 1809 году общія правила о томъ, какимъ именно войскамъ и командамъ слѣдуетъ давать отъ земли подводы, и въ какомъ количествѣ, остались донынѣ почти безъ измѣненія; съ теченіемъ времени опредѣлены были только новые частные случаи дачи подводъ (случаи эти означены Т. IV въ уст. зем. пов. въ ст. 477—501). Но правила 1809 года о способѣ уплаты войсками за обывательскія подводы подверглись значительнымъ измѣненіямъ.

Такъ, въ 1822 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы, при переходѣ полковъ изъ однѣхъ квартиръ въ другія, не требовать прогоновъ; а въ 1828 и 1833 годахъ правило это было дополнено тѣмъ, чтобы безъ платежа прогоновъ наличными деньгами подводы давались только въ томъ случаѣ,

когда бы, при переходѣ войскъ съ мѣста на мѣсто (а не при перевозкѣ воинскихъ тяжестей, что̀ совершается неиначе, какъ съ платежемъ указныхъ прогоновъ), было совершенно невозможно употребить на то лошадей подъемныхъ; при этомъ корпусные начальники, требуя отъ земли наряда самаго необходимаго числа подводъ, должны приказывать войскамъ выдавать обывателямъ во взятыхъ подводахъ квитанціи.

Въ уставѣ 1851 г. узаконенія о способѣ уплаты за подводы замѣнены тѣмъ правиломъ, существующимъ и нынѣ, что во всѣхъ случаяхъ, когда опредѣлено закономъ давать обывательскія подводы отъ земли, полки и другія воинскія команды, въ какомъ бы составѣ ни были, при переходѣ ихъ съ мѣста на мѣсто, обязаны платить обывателямъ въ каждомъ мѣстѣ, за каждую одноконную подводу (считая по 3 коп. сер. на версту) по 75 коп. на всѣхъ вообще дорогахъ, большихъ и проселочныхъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, установленными для сего контрмарками. Одна часть денегъ, употребляемыхъ на выкупъ контрмарокъ, обращается на Государственное Казначейство, въ томъ размѣрѣ, въ коемъ въ прежнее время ассигновывались оныя изъ казны на прогоны и перевозку тяжестей, другая—на государственные земскіе сборы. Выданныя за подводы контрмарки представляются въ Уѣздное Казначейство, въ зачетъ податей и податныхъ недоимокъ, и ни въ какіе другіе платежи ни въ казначействѣ и ни кѣмъ ни отъ кого не принимаются.

Въ 1853 году, въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія въ Государственномъ Совѣтѣ вопросовъ, возникшихъ на счетъ снабженія войскъ контрмарками, постановлено: отпускать прогоны наличными деньгами, по почтовой таксѣ, толь-

ко нѣкоторымъ лицамъ, а именно: военно-сухопутнымъ и морскимъ командамъ нижнихъ чиновъ, отправляемыхъ въ гвардію и образцовыя войска и изъ сихъ послѣднихъ обратно къ своимъ частямъ, а также всѣмъ войскамъ и морскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, слѣдующимъ на обывательскихъ подводахъ не въ составѣ командъ.

Кромѣ проводниковъ при подводахъ, даваемыхъ войскамъ за опредѣленную плату, въ 1809 установлено давать отъ обывателей проводниковъ безплатно для препровожденія кавалерійскихъ ремонтовъ. Въ 1817 году, въ дополненіе къ сему, опредѣлено, сколько именно слѣдуетъ давать проводниковъ и уставленъ порядокъ ихъ требованія и назначенія.

Впослѣдствіи, въ 1842 и 1844 годахъ, постановлено, что, вмѣстѣ съ проводниками, даются и подводы по одной на каждаго проводника съ платежемъ вышеозначенными контрмарками.

Такимъ образомъ, въ настоящее время на денежный земскій сборъ относится удовлетвореніе слѣдующихъ воинскихъ потребностей:

А. *На Государственный.*

1. Устройство или наемъ зданій подъ заведенія квартирующихъ по городамъ войскъ, когда войска сіи не принадлежатъ къ составу внутренней, *необходимой для дѣйствій мѣстнаго управленія*, стражи губерніи.

2. Отпускъ симъ войскамъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія, соломы и другихъ лагерныхъ потребностей. Отопленіе и освѣщеніе бригадныхъ и полковыхъ библіотекъ, батарейныхъ школъ,

сборныхъ, учебныхъ и караульныхъ избъ, когда заведенія сіи принадлежатъ къ войскамъ временно квартирующимъ.

3. Плата за наемъ земель подъ лагери, маневры и пастбища лошадей тѣхъ же войскъ.

4. Возвратъ казнѣ поверстныхъ денегъ за подводы при передвиженіи войскъ и перевозкѣ воинскихъ тяжестей.

5. Отопленіе и освѣщеніе генеральскихъ и офицерскихъ квартиръ въ городахъ, отправляющихъ постой натурою, при совершенной бѣдности обывателей.

6. Отопленіе и освѣщеніе зданій, занимаемыхъ училищами военнаго вѣдомства, тамъ, гдѣ сіи издержки не приняты на счетъ казны.

Б. *На Губернскій.*

1. Устройство и содержаніе помѣщеній, устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и караулень, конюшень и манежей жандармовъ и внутренней стражи, а равно войскъ, исправляющихъ ея обязанности.

2. Отопленіе и освѣщеніе для означенныхъ войскъ, ихъ библіотекъ, школъ, сборныхъ, учебныхъ и караульныхъ избъ.

3. Наемъ земель подъ лагери и огороды для губернскихъ линейныхъ баталіоновъ и инвалидныхъ командъ.

4. Расходы по помѣщенію резервныхъ баталіоновъ и ихъ заведеній и заготовленію для нихъ хозяйственныхъ принадлежностей.

Приложеніемъ къ 3 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій (§ 61 ст. 2) всѣ означенныя воинскія потребности отнесены къ потребностямъ государственнымъ, которыя имѣютъ быть

удовлетворяемы на счетъ общихъ суммъ государственнаго казначейства.

По смѣтамъ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1860 г., сумма денежныхъ повинностей по воинскому управленію простиралась въ годъ:

а) государственныхъ до . . . 5.493,198 р. (*)
б) губернскихъ . . . . . 665,705 »

Къ тому съ 1860 по 1865 г. разрѣшено (въ трехлѣтіе) сверхсмѣтныхъ расходовъ:

а) изъ государственныхъ земскихъ сборовъ . . . . . 1.824,227 р.
б) изъ губернскихъ. . . . . 474,221 »

Всего . . 8,457,351 р.

Но какъ сверхъ того въ послѣднее время разрѣшены были нѣкоторые сверхсмѣтные расходы, безъ опредѣленія размѣра ихъ, изъ коихъ расходы, по помѣщенію вновь сформированныхъ резервныхъ баталіоновъ будутъ весьма значительны, то общую сумму денежныхъ земскихъ повинностей по воинскому управленію можно принять въ 10.000,000 р.

Справка. По дѣйствующимъ узаконеніямъ положено отпускать дровъ: на одну голландскую печь по $^1/_3$ сажени въ мѣсяцъ, на кухню по $2^2/_3$ сажени въ годъ, для нижнихъ чиновъ въ покои съ русскою печью на каждыхъ 10 человѣкъ зимою по $^1/_3$ сажени, а лѣтомъ по $10^2/_3$ вершка, при чемъ мужъ и жена считаются за

(*) Въ суммѣ 5,493,198 р. заключаются 1,766,529 р. въ годъ, назначенные для возврата въ казну позаимствованій на воинскія потребности.

2, и трое дѣтей за одного взрослаго человѣка, для лазаретовъ же и разныхъ учрежденій полагаются дрова по особому разсчету. Свѣчей полагается: штабъ-офицеру по 4, оберъ-офицеру по 2, и нижнимъ чинамъ на 10 человѣкъ по 2 свѣчи въ сутки, а въ артиллерійскихъ школахъ по 1 на 3 ученика, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, свѣчи отпускаются по числу покоевъ, считая покой на 10 человѣкъ; вообще свѣчи полагаются вѣсомъ по 8 на фунтъ (Уст. о пов. ст. 377—402).

Соображенія.

При обсужденіи вопроса о возможности и удобствѣ привлеченія земскихъ учрежденій къ участію въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію той или другой изъ государственныхъ повинностей, необходимо имѣть въ виду прежде всего, чтобы земство само было ближайшимъ образомъ заинтересовано въ удовлетворительномъ состояніи той части, которую полагается ввѣрить хозяйственному распоряженію онаго. Условіе это представляется съ одной стороны единственнымъ основаніемъ (*) для возложенія на земство какихъ либо обязанностей по выполненію общихъ *государственныхъ* потребностей, удовлетворяемыхъ на счетъ казны, а съ другой служитъ лучшею гарантіею исправнаго исполненія имъ такихъ обязанностей, чѣмъ самымъ облегчается и упрощается правительственный за симъ надзоръ. За тѣмъ необходимо, чтобы государственная потребность, выполненіе которой могло бы быть предоставлено земскимъ учреж-

---

(*) Одна увѣренность, что земство выполнитъ подобныя обязанности удовлетворительнѣе мѣстныхъ чиновъ, конечно не можетъ служить основаніемъ къ возложенію оныхъ на земство, ибо на такомъ основаніи Правительство могло бы возложить на земство производство всѣхъ своихъ хозяйственныхъ операцій.

деніямъ, въ отношеніи къ размѣру оной въ губерніи, представляла бы данныя болѣе или менѣе постоянныя, и при томъ такія, которыя, по свойству своему, представляютъ, при случающихся измѣненіяхъ, удобство разсчета съ земскими учрежденіями, безъ нарушенія самостоятельности ихъ хозяйственныхъ распоряженій.

По этому оказалось возможнымъ и удобнымъ допустить земскія учрежденія къ участію въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по отправленію почтовой гоньбы, такъ какъ съ одной стороны земство каждой губерніи близко заинтересовано въ удовлетворительномъ состояніи этой части, а съ другой пролегающіе по губерніи почтовые тракты, число станцій на нихъ и комплектъ лошадей составляютъ такую точку отправленія, которая подвергается измѣненіямъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, представляя, при случающихся измѣненіяхъ, удобство разсчета съ земскими учреждениями, безъ вмѣшательства въ ихъ хозяйственныя распоряженія.

Примѣняя же вышесказанныя условія къ потребностямъ воинскаго управленія, удовлетворяемымъ на счетъ общихъ государственныхъ средствъ, нельзя не убѣдиться, что земство той или другой губерніи не имѣетъ никакого непосредственнаго интереса въ удовлетворительномъ производствѣ тѣхъ сооруженій и исправной поставкѣ тѣхъ матеріаловъ, которые необходимы собственно для войскъ, размѣщаемыхъ въ губерніи на постой. Сумма расходовъ по удовлетворенію означенныхъ потребностей въ каждой губерніи подвергается весьма частымъ и нерѣдко внезапнымъ измѣненіямъ, вслѣдствіе передвиженія войскъ, предпринимаемаго какъ въ видахъ стратегическихъ, такъ и по другимъ уважительнымъ причинамъ (неурожаю хлѣбовъ и травъ, пожарамъ). Какую бы ни установить постоян-

ную дислокацію войскъ въ губерніяхъ, но несомнѣнно, что она могла бы быть сохранена только въ мирное время, при обстоятельствахъ, не представляющихъ никакихъ опасеній на счетъ военныхъ дѣйствій, но тотчасъ была бы нарушена при какихъ либо движеніяхъ на границахъ Имперіи, или несогласіяхъ во внѣшней политикѣ. Въ такихъ случаяхъ, требующихъ быстрыхъ передвиженій войскъ, нарушились бы и всѣ разсчеты казны съ земскими учрежденіями по удовлетворенію войскъ: однѣ губерніи, получившія опредѣленную сумму и, быть можетъ, заготовившія уже необходимые матеріалы, не могли бы доставить оные войскамъ, а другія, въ коихъ число войскъ превысило бы цифру, опредѣленную дислокаціею, потребовали бы дополнительнаго отпуска, размѣръ котораго было бы трудно опредѣлить. Изъ этого видно, что при такихъ условіяхъ удовлетвореніе потребностей воинскаго управленія извѣстной мѣстности не представляетъ такихъ положительныхъ и постоянныхъ данныхъ, по которымъ бы можно опредѣлить, на твердыхъ основаніяхъ, взаимныя отношенія Правительства и мѣстныхъ земскихъ учрежденій, въ случаѣ привлеченія ихъ къ участію въ распоряженіяхъ по удовлетворенію тѣхъ повинностей. Размѣръ матеріаловъ отопленія и освѣщенія для войскъ — опредѣляемый по свойству печей, по числу и обширности покоевъ и числу нижнихъ чиновъ, и расчисляемый не только въ саженяхъ, но и по аршинамъ и вершкамъ — влечетъ за собою по необходимости такой контроль, которымъ земскія учрежденія очевидно не могли бы подвергнуться, безъ крайняго отягощенія. Наконецъ, для устройства войнскихъ помѣщеній и снабженія войскъ топливомъ, освѣщеніемъ и другими принадлежностями, требуются такіе матеріалы, коихъ не только нѣтъ въ распоряженіи

7279

земскихъ учрежденій, но которые не всегда имѣются даже въ предѣлахъ губерніи, и должны быть заготовлены коммерческимъ способомъ.

Такимъ образомъ, земскія учрежденія могли бы быть привлечены къ участію въ исполненіи потребностей воинскаго управленія лишь въ качествѣ подрядчиковъ — строителей или поставщиковъ разныхъ матеріаловъ. Но это едва ли соотвѣтствовало бы выгодамъ казны, такъ какъ съ одной стороны цѣны на постройки и разныя заготовленія могутъ быть опредѣлены правильнымъ образомъ и съ большею выгодою только посредствомъ соперничества на торгахъ, а съ другой — едва ли казнѣ не удобнѣе имѣть дѣло по подрядамъ и поставкамъ съ частными лицами, чѣмъ съ земскими учрежденіями, уже и потому, что въ контрактѣ съ частными лицами могутъ быть включены условія и на счетъ продолженія поставки внѣ губерніи, на случай вывода войскъ за предѣлы оной.

Заключеніе. Въ виду всего вышеизложеннаго, III Подготовительная Комиссія находитъ, что, по свойству потребностей воинскаго управленія, не представляется удобнымъ привлекать земскія учрежденія къ участію въ распоряженіяхъ по удовлетворенію тѣхъ изъ сихъ потребностей, которыя удовлетворяются на счетъ *денежнаго сбора*, — по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока предпринимаемыя въ семъ отношеніи коренныя реформы (при пересмотрѣ устава земскихъ повинностей) не убѣдятъ въ возможности допустить такое участіе.

Что же касается воинскихъ потребностей, отправляемыхъ обывателями *натурою*, то участіе земскихъ учрежденій въ распоряженіяхъ по выполненію оныхъ опредѣлено уже временны-

ми правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Таковыя соображенія свои III Подготовительная Коммиссія *опредѣлила:* представить на усмотрѣніе I Отдѣла Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Подписали:

А. Шумахеръ.

М. Веселовскій.

Г. Мещериновъ.

С. Наржимскій.

П. Семеновъ.

мѣстнаго земства и общей администраціи. Если бы та или другая земская управа нашла для себя выгоднымъ взяться за ту или другую хозяйственную операцію по снабженію войскъ, на условіяхъ необременительныхъ для администраціи, то едва ли былъ бы достаточный поводъ тому препятствовать. Напротивъ, такой результатъ былъ бы весьма желателенъ, такъ какъ, чѣмъ болѣе разовьется хозяйственная предпріимчивость земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе хозяйственныхъ заботъ и отвѣтственности спадетъ съ администраціи, къ общей выгодѣ обѣихъ сторонъ и пользѣ для самаго дѣла.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, не находя еще возможнымъ, въ настоящее время, при производящемся общемъ пересмотрѣ дѣйствующихъ постановленій объ удовлетворяемыхъ на счетъ земства потребностяхъ воинскаго управленія, начертать подробныя и постоянныя по этому предмету правила, но и не усматривая достаточнаго основанія, заранѣе отказываться отъ участія земскихъ учрежденій въ удовлетвореніи расходовъ по воинскому управленію, — Отдѣлъ признаетъ необходимымъ постановить, что по изъявляемому со стороны земскихъ учрежденій желанію, имъ могутъ быть предоставляемы распоряженія по удовлетворенію тѣхъ или другихъ потребностей воинскаго управленія, въ Уставѣ Земскихъ Повинностей означенныхъ, съ тѣмъ, чтобы исчисленная на данную потребность сумма присоединялась къ суммамъ мѣстнаго земства, а земство обязывалось бы за то, поставить указанные матеріалы или припасы, или произвести указанную операцію, на точномъ основаніи закона и условій, при каждомъ случаѣ сего рода подробно опредѣляемыхъ, съ утвержденія подлежащихъ вѣдомствъ.

Отдѣлъ *опредѣлилъ*: помѣстивъ вышеизложенное въ журналѣ, представить оный, вмѣстѣ съ докладомъ № 1, на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

М. Веселовскій.
С. Наржимскій.
Д. Сольскій.
Н. Тютчевъ.
Гр. *П. Шуваловъ*.
А. Заблоцкій.
П. Семеновъ.
Ѳ. Тернеръ.
К. Штанге.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III-й ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

УСТАВА О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

№ 4.

ПО ВОПРОСАМЪ: О ПОРЯДКѢ УПЛАТЫ ОБЫВАТЕЛЯМЪ ЗА ВЗИМАЕМЫЯ ОТЪ НИХЪ ДЛЯ ВОИНСКИХЪ НАДОБНОСТЕЙ ПОДВОДЫ, О ПОРЯДКѢ ДОСТАВЛЕНІЯ ЗАБОЛѢВШИХЪ, ИЗЪ ВОЕННЫХЪ ЧАСТЕЙ, ВЪ ПОЛКОВЫЕ ЛАЗАРЕТЫ, ГОСПИТАЛИ И БОЛЬНИЦЫ, И О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗА ПРОСТОЙ ПОДВОДЪ НА СТАНЦІЯХЪ.

Законы.

По ст. 444 Устава о зем. пов. за подводы обывательскія во всѣхъ случаяхъ, гдѣ опредѣлено закономъ давать оныя отъ земли, полки и другія воинскія команды платятъ особо для сего установленными контрмарками *).

Въ примѣчаніи къ ст. 444 Устава сказано: «Въ 1853 г. въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія въ Государственномъ Совѣтѣ вопросовъ, возникшихъ насчетъ снабженія войскъ контрмарками, постановлено отпускать прогоны налич-

*) Постановленія о подводахъ для войскъ (ст. 440—501) въ Уставѣ о зем. пов. изложены вообще подъ слѣдующими заголовками, а именно: въ ст. 440—456 содержатся *„правила общія“*; въ ст. 457—470 правила *„о подводахъ при движеніи полковъ и другихъ командъ, имѣющихъ штатный составъ“*; въ ст. 471—476 *„о подводахъ при переходахъ разныхъ отдѣльныхъ командъ, не имѣющихъ штатнаго состава“* и наконецъ въ ст. 477—501 *„объ особенныхъ случаяхъ, въ коихъ даются для воинскихъ чиновъ обывательскія подводы (за указные прогоны, на основаніи статьи 444 и слѣд.)“*. По буквальному смыслу этого послѣдняго заголовка, можно бы предполагать, что въ ст. 477—501 говорится о случаяхъ, въ коихъ плата за подводы производится *наличными деньгами*. Но по ближайшемъ соображеніи, такое предположеніе падаетъ, такъ какъ въ означенномъ заголовкѣ сказано, что *указные прогоны* платятся *„на основаніи ст. 444 и слѣд.“* т. е. другими словами, платятся контрмарками. Если же въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ въ ст. 477—501 случаяхъ плата эта и производится наличными деньгами, то это дѣлается на основаніи особаго постановленія, изложеннаго въ примѣчаніи къ 444 ст. Устава.

ными деньгами, по почтовой таксѣ т. е. по 1½ к., 2 к., 2½ к. и 3 к. сер. на версту и лошадь, сообразно трактамъ, военно-сухопутнымъ и морскимъ командамъ нижнихъ чиновъ, отправляемымъ въ гвардію и образцовыя войска и изъ сихъ послѣднихъ обратно къ своимъ частямъ, а также всѣмъ военнымъ и морскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, слѣдующимъ на обывательскихъ подводахъ не въ составѣ командъ» *).

Затѣмъ, относительно подводъ для рекрутскихъ партій, въ примѣчаніи къ ст. 440 Уст. сказано: «правила о сихъ подводахъ опредѣлены съ Сводѣ Уст. Рекр.» а въ семъ послѣднемъ Уставѣ (ст. 577) постановлено, что уплата за сіи подводы производится наличными деньгами; наконецъ, въ примѣч. къ сей же статьѣ объяснено, что по правиламъ Уст. Зем. Пов., вмѣсто прогонныхъ денегъ за обывательскія подводы, выдаются особо установленныя для сего контрмарки.

Контрмарки установлены однообразно, по расчету на 25 верстъ, по 3 к. на версту и лошадь, представляя, такимъ образомъ, каждая, цѣнность въ 75 к. Такою контрмаркой оплачивается безразлично каждая одноконная подвода, какое бы разстояніе она ни прошла, т. е. болѣе ли или менѣе 25 верстъ (ст. 444 и 445 Уст.).

Контрмарки эти, по Уставу, принимаются отъ обывателей единственно въ зачетъ слѣдующихъ съ нихъ податей, (ст. 445), а на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта—и въ зачетъ налога съ недвижимыхъ имуществъ **). Часть денегъ слѣду-

---

*) Вслѣдствіе ходатайства Его Императорскаго Высочества, Генералъ-Инспектора по инженерной части и кавалеріи, объ отпускѣ ремонтерамъ, какъ гвардейскихъ, такъ и армейскихъ кавалерійскихъ и артилерійскихъ частей, вмѣсто контрмарокъ, по представляемымъ ими неудобствамъ, наличныхъ денегъ, для уплаты за обывательскія подводы при проводѣ ремонтныхъ лошадей, собственно *изъ мѣстъ покупки въ ремонтныя депо*, Г. Министръ Финансовъ отозвался Г. Военному Министру, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ внесенію о семъ представленія въ Государственный Совѣтъ.

**) Означеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: 1) предоставить обществамъ и лицамъ, не подлежащимъ платежу податей и соотвѣтствующихъ податямъ сборовъ, получаемыя ими за подводы контрмарки представлять, установленнымъ порядкомъ, для обмѣна на наличныя деньги, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, насчетъ возврата изъ государственнаго земскаго сбора, но съ тѣмъ однако, чтобы для такого обмѣна были принимаемы отъ тѣхъ лицъ лишь тѣ контрмарки, на которыхъ принадлежность ихъ этимъ лицамъ за отбытую ими подводную повинность засвидѣтельствована надписью, сдѣланною подлежащимъ начальствомъ, съ приложеніемъ казенной печати при самой выдачѣ контрмарокъ, какъ это постановлено Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта; и 2) допустить также и на томъ же основаніи пріемъ контрмарокъ въ

ющихъ на выкупъ зачтенныхъ контрмарокъ, въ томъ размѣрѣ, въ коемъ они ассигновывались Военному и Морскому Министерствамъ до 13 іюля 1851 года, обращается на счетъ казны, а недостающая затѣмъ сумма падаетъ на сборы общихъ всѣмъ частямъ Имперіи земскихъ денежныхъ повинностей (ст. 447 Уст.) *).

Самый порядокъ выдачи контрмарокъ въ ст. 448 и 449 Уст. зем. пов. опредѣленъ былъ слѣдующимъ образомъ: ст. 448 (изд. 1857 г.): «Контрмарки должны быть выдаваемы на каждой маршрутной станціи впередъ отъ партіоннаго начальника команды или обоза, по числу взятыхъ имъ на ней подводъ, сопровождающему команду или обозъ гражданскому чиновнику, при сельскомъ начальствѣ станціи. или же, въ случаѣ небытности сего чиновника, непосредственно тому сельскому начальству; онѣ выдаются при особой, за подписаніемъ партіоннаго начальника, валовой квитанціи, въ которой онъ обязанъ означать: 1) сколько дѣйствительно взято подводъ, т. е. лошадей съ повозками и проводниками или однѣхъ лошадей съ проводниками, и 2) нумера выданныхъ контрмарокъ. Гражданскій чиновникъ, или, въ отсутствіи его, сельское начальство свидѣтельствуетъ своимъ подписаніемъ правильность сего означенія и росписывается въ полученіи контрмарокъ въ шнуровой о нихъ книгѣ партіоннаго начальника» и ст. 449—(по Прод. 1863 г.): «Полученныя по ст. 448 контрмарки немедленно отдаются мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ лицу, уполномоченному для того сельскимъ обществомъ, выставившимъ подводы, съ надписью на каждой, какому именно селенію каждая контрмарка принадлежитъ и съ приложеніемъ къ ней печати начальства. Валовая квитанція представляется гражданскимъ чиновникомъ, сопровождавшимъ партію, или сельскимъ начальствомъ станціи, непосредственно въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, для повѣрки и храненія на случай справокъ».

Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: «отмѣнивъ выдачу валовыхъ квитанцій на контрмарки за подводы для войскъ, выставляемыя обывателями, статьи 448 и 449 уст. о зем. пов. изложить въ слѣдующемъ видѣ:

уплату налога на недвижимыя имущества, въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ установленнаго, отъ лицъ, подлежащихъ уплатѣ сего налога и получившихъ контрмарки за отбытіе ими подводной повинности.

*) Сумма, отпускаемая на сей предметъ изъ Государственнаго Казначейства составляетъ 174,750 р. въ годъ. По смѣтамъ земскихъ повинностей на періодъ съ 1865 г. исчислено падающихъ на счетъ сихъ повинностей, для выкупа контрмарокъ, 128.650 р. въ годъ. Всего же, изъ казны и изъ земскаго сбора, 303,400 р. въ годъ.

«Ст. 448. Контрмарки должны быть выдаваемы на каждой маршрутной станціи отъ партіоннаго начальника команды или обоза, по числу взятыхъ имъ на ней подводъ, непосредственно сельскому начальству станціи, при бытности сопровождающаго команду или обозъ гражданскаго чиновника. Начальство это или сопровождающій партію чиновникъ должны всегда, за своею подписью, свидѣтельствовать въ шнуровой книгѣ партіоннаго начальника: а) сколько было взято подводъ, т. е. лошадей съ повозками и проводниками или однѣхъ лошадей съ проводниками, и б) сколько выдано контрмарокъ и за какими нумерами.»

«Ст. 449. Полученныя по ст. 448 контрмарки немедленно отдаются мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ лицу, уполномоченному для того сельскимъ обществомъ, выставившимъ подводы, съ надписью на каждой какому именно селенію каждая контрмарка принадлежитъ и съ приложеніемъ къ ней печати начальства.»

Въ Высочайше утвержденныхъ 1 января 1864 г. Временныхъ Правилахъ для земскихъ учрежденій постановлено:

Ст. 23. «Земскія учрежденія руководствуются, по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ, существующими правилами Устава земскихъ повинностей, съ нижеслѣдующими дополненіями.»

Ст. 39. «Военныя команды, слѣдующія на обывательскихъ подводахъ за контрмарки, выдаютъ въ каждомъ станціонномъ пунктѣ квитанцію о числѣ взятыхъ подводъ; самыя же контрмарки начальники командъ представляютъ, соотвѣтственно числу взятыхъ подводъ, сполна въ уѣздную земскую Управу, съ обозначеніемъ на какомъ пунктѣ и сколько взято подводъ.»

и ст. 40. «Контрмарки отсылаются земскою управою при вѣдомости въ Уѣздное Казначейство, для зачета въ платежъ податей и сборовъ жителямъ выставившимъ подводы, о чемъ дается знать отъ уѣздной Управы мѣстному сельскому начальству.»

По введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій возникъ вопросъ: должны ли на контрмаркахъ, представляемыхъ, по 39 ст. Временныхъ правилъ, въ земскія Управы, быть дѣлаемы сими Управами надписи о томъ, какому именно селенію принадлежитъ каждая выданная контрмарка.

По этому вопросу Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, основываясь на Высочайше утвержденномъ 27 іюня 1866 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, коимъ повелѣно: вознагражденіе обывателямъ за выставляемыя для воинскихъ надобностей подводы въ губерніяхъ, гдѣ введены уже въ дѣйствіе земскія учрежденія, производить порядкомъ, установленнымъ въ 39 и 40 ст. Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій, и принимая во вниманіе, что тѣми статьями не

требуется существованія на контрмаркахъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта надписей о томъ, какому селенію каждая контрмарка принадлежитъ, — въ отношеніи къ г. Министру Финансовъ отъ 5 января 1867 г. отозвался, что онъ съ своей стороны находитъ, что контрмарки, доставляемыя въ Казначейства Земскими Управами безъ означенныхъ надписей, должны быть принимаемы для зачета въ платежъ податей тѣмъ обществамъ, которыя, по удостовѣренію Управы, поставляли для войскъ подводы. Съ мнѣніемъ симъ согласился и г. Министръ Финансовъ, сообразно чему и данъ циркуляръ Казеннымъ Палатамъ.

Изложеніе дѣла по вопросу объ уплатѣ за подводы контрмарками.

Въ 1853 году возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли уплачивать контрмарками, или же наличными деньгами, за подводы, взимаемыя отъ обывателей насчетъ Коммисаріата изъ рекрутской суммы, вносимой отдатчиками, какъ-то: при движеніи рекрутскихъ партій, подъ свозъ рекрутской одежды, проѣздъ рекрутскихъ женъ, отправляемыхъ къ мужьямъ въ Кавказскій Корпусъ и ихъ дѣтей, равно какъ отправляемыхъ къ мужьямъ въ порты и другія мѣста Адмиралтейскаго вѣдомства, и въ гарнизонныя и этапныя команды.

Бывшій Военный Министръ, принявъ во вниманіе, что рекрутскія партіи передвигаются и рекрутская одежда перевозится при особыхъ командахъ, равно какъ рекрутскія жены и дѣти, въ указанныхъ выше случаяхъ, слѣдуютъ по этапамъ при командахъ же, полагалъ, что прогоны за подводы во всѣхъ сихъ случаяхъ слѣдуетъ платить контрмарками; до полученія же разрѣшенія на сіе Государственнаго Совѣта плату наличными деньгами, на счетъ Коммиссаріата, производить не иначе, какъ по почтовому положенію, такъ какъ при каждомъ рекрутскомъ наборѣ Высочайшимъ указомъ опредѣляется Коммиссаріатскому вѣдомству на обмундированіе рекрутъ по 10 р. 20 к. *), изъ коихъ на покрытіе разныхъ расходовъ по Коммиссаріату, съ рекрутскими наборами сопряженныхъ, какъ-то на прогоны воинскимъ пріемщикамъ, партіоннымъ офицерамъ въ обратный путь по сдачѣ партій, на отправленіе рекрутскихъ женъ къ мужьямъ и на приготовленіе рекрутскихъ мѣръ полагается только $50^{11}/_{42}$ коп. (на рекрута) и, слѣдовательно, еслибы прогоны наличными деньгами платились, по примѣненію къ 444 ст. Уст., по разсчету 3 к. на версту, то означенной суммы, исчисленной по соображенію платы по почтовому положенію, оказалось бы недостаточно.

Бывшій Министръ Финансовъ въ представленіи по сему предмету въ Государственный Совѣтъ полагалъ удержать

---

*) Размѣръ суммы на обмундированіе рекрутъ при каждомъ наборѣ назначается Высочайшимъ о семъ наборѣ Манифестомъ и бываетъ различенъ; при послѣднихъ наборахъ онъ доходилъ до 12 р.

плату контрмарками единственно только для подводъ, взимаемыхъ при передвиженіи войскъ и воинскихъ тяжестей; во всѣхъ же другихъ случаяхъ уплачивать за подводы прогоны, по почтовому положенію. Такое заключеніе Статсъ-Секретарь Брокъ основывалъ, главнымъ образомъ, на томъ соображеніи, что по смыслу 444 ст. Уст. зем. пов. возвышенная плата контрмарками установлена именно только за поставку подводъ для войскъ и воинскихъ тяжестей, — случай, въ коемъ поставка подводъ, при требованіи оныхъ вдругъ въ большомъ количествѣ, особенно въ рабочую пору, составляетъ дѣйствительно большую тягость для обывателей, которой не можетъ быть при выставкѣ подводъ для рекрутскихъ партій и во всѣхъ прочихъ случаяхъ взиманія оныхъ отъ земли, — и что уплата контрмарками въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, обходясь несравненно дороже платы прогоновъ по почтовому положенію, повлекла бы за собою значительное возвышеніе государственнаго земскаго сбора съ тѣхъ же платящихъ податныхъ сословій, въ пользу коихъ установлены контрмарки.

При разсмотрѣніи сего представленія, Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи, находилъ, что какъ въ 444 ст. Уст. зем. пов., по коей обывательскія подводы для полковъ и другихъ воинскихъ командъ, въ какомъ бы составѣ ни были, оплачиваются контрмарками, не сдѣлано изъятія ни для рекрутскихъ партій, ни для другихъ случаевъ, то посему, и какъ этимъ порядкомъ устраняется поводъ къ злоупотребленіямъ, признается нужнымъ, и для обывателей полезнымъ, распространить правило 444 ст. и на тѣ случаи, когда подводы оплачиваются на счетъ Коммиссаріата изъ суммы, вносимой отдатчиками рекрутъ. Но какъ часть, отдѣляемая изъ рекрутской суммы на прогоны, разсчитывается по почтовому положенію и, слѣдовательно, избытокъ въ платежѣ, при производствѣ онаго контрмарками, по ст. 447 Уст., падалъ бы или на казну или на земство, и какъ, съ другой стороны, усиленная плата контрмарками (3 к. на версту и лошадь) полагается въ видѣ вознагражденія обывателей, какъ по допускаемому 443 ст. Уст. безплатному простою подводъ на станціяхъ въ теченіи сутокъ, такъ и по особеннымъ трудностямъ, случающимся при перевозкѣ воинскихъ тяжестей слабосильными обывательскими лошадьми, часто въ большомъ количествѣ, — что при перевозкѣ рекрутъ, ихъ женъ и рекрутской одежды мѣста имѣть не можетъ, — то Государственный Совѣтъ признавалъ, съ другой стороны, нужнымъ войти въ соображеніе: не было ли бы полезно уплачивать за эти подводы контрмарками, съ разсчетомъ по почтовому положенію, и, для того, сверхъ 75-копѣечныхъ, учредить контрмарки меньшей цѣнности, наприм. въ 5 или 10 коп. Но, при дальнѣйшемъ обсужденіи этого прсдмета, Совѣтъ, согласно съ отзывомъ Министра Финансовъ, призналъ, что на-

стоящій предметъ необходимо ближе разсмотрѣть въ томъ еще отношеніи: не должно ли, въ облегченіе Государственнаго Казначейства, допустить пріемъ контрмарокъ и въ пополненіе земскаго сбора, не ограничиваясь принятіемъ онаго только въ уплату однѣхъ государственныхъ податей. Впредь же до разрѣшенія означенныхъ вопросовъ, Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ, полагалъ дозволить, между тѣмъ, при отправленіи рекрутъ и въ другихъ случаяхъ взиманія подводъ при рекрутскихъ наборахъ на счетъ Коммиссаріата, платить, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, прогоны, какъ и прежде, по почтовому положенію, изъ денегъ, вносимыхъ отдатчиками рекрутъ.

При разсмотрѣніи же дѣла въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, Военный Министръ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что, по встрѣченнымъ неудобствамъ въ снабженіи, для уплаты за обывательскія подводы, контрмарками командъ, отправляемыхъ на укомплектованіе гвардіи и въ образцовыя войска и изъ сихъ послѣднихъ къ своимъ мѣстамъ, равно генераловъ, штабъ - и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ (и ихъ семействъ), слѣдующихъ не въ составѣ командъ, а также чиновъ Генеральнаго Штаба и Корпуса Топографовъ, отправляющихся для рекогносцировки мѣстъ къ маневрамъ, составленія дислокацій и производства съемокъ, въ 27 день сентября 1853 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія въ Государственномъ Совѣтѣ возникшихъ по сему предмету вопросовъ, отпускать всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ прогоны наличными деньгами, по почтовой таксѣ, т. е. по $1\frac{1}{2}$, 2, $2\frac{1}{2}$ и 3 к. сер. *), на счетъ Государственнаго Казначейства, всякій разъ исключая изъ ожиданія по смѣтѣ Военнаго Министерства столько контрмарокъ, на сколько выдано будетъ денегъ на прогоны.

По выслушаніи сего Высочайшаго повелѣнія, равно какъ и объясненія Предсѣдателя Совѣта о томъ, что, независимо отъ затрудненій, о которыхъ заявилъ Военный Министръ, Его Императорское Высочество, Главнокомандовавшій Гвардейскимъ и Гренадерскимъ Корпусами (нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ) изволилъ также встрѣчать много затрудненій въ порядкѣ удовлетворенія обывателей за подводы контрмарками, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда офицеры, при исполненіи порученій начальства, слѣдуютъ не въ составѣ командъ, а отдѣльно, —Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше одобреннымъ 2 ноября 1853 года, постановилъ: 1) силу Высочайшаго повелѣнія 27 сентября 1853 г. распространить, также въ видѣ временной

*) Высочайшее повелѣніе это изложено въ формѣ примѣчанія къ ст. 444 Уст. зем. пов., изд. 1857 г., текстъ котораго приведенъ выше.

мѣры, до разрѣшенія общаго по настоящему предмету вопроса, на рекрутскія партіи, на солдатскихъ женъ, при отправленіи ихъ къ мужьямъ и на другіе случаи взиманія подводъ при рекрутскихъ наборахъ и 2) поручить Министру Финансовъ, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, собрать подробныя свѣдѣнія о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при платежѣ за обывательскія подводы контрмарками, и, сообразивъ какъ возникшія затрудненія, такъ и предположенія Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ, войти вновь, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

Въ изданномъ же послѣ сего Высочайше утвержденномъ 9 Декабря 1864 г. и нынѣ дѣйствующемъ Временномъ Руководствѣ для препровожденія рекрутскихъ партій съ мѣстъ набора въ мѣста ихъ назначенія, между прочимъ, опредѣлено (ст. 25, п. 2), что для рекрутскихъ партій на весь путь по маршруту выдаются изъ казны прогонныя деньги или контрмарки, по числу верстъ.

Затрудненія, о коихъ заявлено было въ Государственномъ Совѣтѣ Военнымъ Министромъ и Предсѣдателемъ Совѣта, и вслѣдствіе коихъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе 27 сентября 1853 г., заключались существенно въ слѣдующемъ:

а) Относительно командъ, выбранныхъ въ гвардію и слѣдующихъ въ образцовыя войска, и изъ нихъ обратно:

Команды эти отправляются большею частію съ октября по мартъ, т. е. въ самое ненастное и холодное время. До изданія Устава 13 іюля 1851 г. большая часть ихъ слѣдовала не на обывательскихъ подводахъ, а на наемныхъ, причемъ люди устраивали себѣ будки, гдѣ могли укрываться отъ сырости и холода, и были избавлены отъ частой перекладки вещей, а иногда и имѣющихся при нихъ тяжестей, при нынѣшнемъ порядкѣ слѣдованія за контрмарки — неизбѣжной и крайне утомительной; къ этому самая поставка подводъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга для обывателей затруднительна, ибо по трактамъ къ С.-Петербургу въ одно время слѣдуетъ много другихъ командъ, какъ то уволенныхъ въ отставку и рекрутскихъ.

и б) относительно лицъ, имѣющихъ разъѣзды по службѣ:

Командировки офицеровъ Генеральнаго Штаба и Корпуса Топографовъ требуютъ — у первыхъ особой спѣшности, а у послѣднихъ — безпрестанныхъ на продолжительное время остановокъ. Въ этихъ случаяхъ слѣдованіе за контрмарки — въ первомъ неудобно, а въ послѣднемъ невыгодно для казны *).

---

*) По приведенному во всеподданнѣйшемъ докладѣ Военнаго Министра разсчету, для подводъ подъ команды, слѣдующія въ гвардію и образцовыя войска и обратно, требуется контрмарками, на деньги по разсчету ихъ стоимости, ежегодно сумма 100,676 р. 25 к., а при платѣ наличными деньгами потребовалось бы только 70,066 р. 29 к. —

По сдѣланному же Министромъ Финансовъ, во исполненіе вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго 2 ноября 1853 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, сношенію съ Министрами, а также и независимо отъ сего сношенія, поступили въ Министерство Финансовъ слѣдующія заявленія, вопросы и отзывы:

1) Возбужденъ вопросъ по Харьковской и Оренбургской губерніямъ: должны ли городскіе обыватели давать подводы при переходѣ разныхъ воинскихъ командъ, и если должны, то всѣ ли сословія, не исключая и тѣхъ, кои изъяты отъ податей, или же одни только мѣщане—а по Полтавской губерніи возникло ходатайство Губернскаго Начальства объ освобожденіи на будущее время городскихъ обществъ отъ отправленія какъ натуральной, такъ и денежной подводной повинности.

По этому поводу бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отозвался Министру Финансовъ: а) по Харьковской и Оренбургской губерніямъ, что какъ по 442 ст. Уст. зем. пов. нарядъ обывательскихъ подводъ велѣно дѣлать со всѣхъ вѣдомствъ уравнительно и въ приложеніи къ 53 ст., въ коемъ исчислены лица, освобожденныя отъ земскихъ повинностей, о городскихъ жителяхъ не упомянуто, напротивъ, по смыслу 1 пункта сего приложенія денежныя натуральныя земскія повинности должны быть распространены на всѣ лица, обязанныя платить подать подушную или подушной соотвѣтственную, то онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, полагаетъ, что въ подводной повинности должны участвовать всѣ лица, кромѣ дворянъ *) и б) по Полтавской губерніи,—что по неимѣнію положительнаго закона, коимъ городскіе обыватели освобождались бы отъ отправленія упомянутой повинности, вопросъ объ этомъ долженъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ 31 ст. Учр. Губ. Правленій.

2) Пермская Казенная Палата вошла съ вопросомъ, какъ поступать съ контрмарками, выдаваемыми башкирамъ, которые облагаются однѣми только земскими повинностями **).

Равнымъ образомъ для предстоявшихъ въ 1854, 1855, 1856 и 1857 годахъ двухъ военно-топографическихъ съемокъ Черниговской и Лифляндской губерній требовалось бы контрмарокъ на сумму 109,267 р. 88 к., а наличными деньгами только 80,387 р. 28 к.—(Впрочемъ такое отношеніе платы деньгами къ платѣ контрмарками нѣсколько измѣнилось, такъ какъ во время составленія означеннаго разсчета почтовая плата выше $1^1/_2$ к. взималась, относительно, лишь на немногихъ дорогахъ. Въ настоящее же время взимается по $2^1/_2$ к. на всѣхъ почтовыхъ и проселочныхъ дорогахъ въ Европейской Россіи, кромѣ земли Черноморскаго войска, гдѣ она составляетъ $1^1/_2$ к).

*) По частному случаю, возникшему въ г. Елисаветградѣ, рѣшеніемъ Правительствующаго Сената дворяне признаны свободными отъ подводной повинности.

**) Съ изданіемъ Положенія о Башкирахъ 14 мая 1863 г., башкиры, кромѣ земскихъ повинностей, платятъ и особый подушный сборъ (ст. 124 и 132 Прилож. къ ст. 1 (примѣч.), т. 2, ч. 2, Св. Зак. Учр. Инор., по Прод. 1863 г.).

3) По Витебской и Виленской губерніямъ возбуждены ходатайства о принятіи контрмарокъ въ платежъ податей отъ городскихъ обществъ, отбывающихъ подводную повинность чрезъ подрядчиковъ. При этомъ Виленскій Военный Губернаторъ, Гродненскій, Минскій и Ковенскій Генералъ-Губернаторъ ходатайствовалъ, чтобы подрядчикамъ, по количеству представленныхъ ими въ Думу контрмарокъ, выдавались наличныя деньги изъ вносимыхъ городскими обывателями податей.

Министръ Финансовъ, имѣя въ виду, что въ г. Вильнѣ повинность эта отбывается всѣми обывателями, а не однимъ податнымъ классомъ, полагалъ по этому предмету истребовать свѣдѣніе: будутъ ли получать изъ контрмарокъ свою часть и другіе обыватели, неподатныхъ сословій, и вообще какой будетъ принятъ порядокъ въ разсчетѣ съ обывателями по вознагражденію ихъ за подводы контрмарками; впрочемъ полагалъ, что разсчетъ съ возчиками долженъ дѣлаться обществомъ, не касаясь денегъ, внесенныхъ въ подати въ Думу,— чтобы не затруднить контроля въ сихъ деньгахъ и не замедлить взносъ ихъ въ Казначейство, подъ предлогомъ неокончанія разсчетовъ съ возчиками.

4) Дворянство Минской губерніи ходатайствовало чтобы контрмарки не были выдаваемы партіоннымъ офицерамъ, а высылались отъ военнаго начальства къ гражданскому, для зачета, по распоряженію онаго, въ подати тѣмъ, кто дѣйствительно поставилъ подводы.

5) По Новгородской губерніи встрѣтилось затрудненіе въ употребленіи контрмарокъ, получаемыхъ ямщиками, не платящими податей, а только сборы общественный, на обезпеченіе продовольствія и за излишнихъ лошадей.

и 6) По Военному Министерству возникли вопросы, должно ли платить контрмарками за подводы для войскъ:

а) въ округахъ военныхъ поселеній *);

б) въ станицахъ сибирскаго линейнаго казачьяго войска;

в) въ киргизской степи;

г) въ станицахъ черноморскаго и кавказскаго линейныхъ казачьихъ войскъ;

д) на кавказской линіи, заселенной, большей частью, казачьими станицами, аулами мирныхъ горцевъ и другихъ азіатскихъ племенъ.

и е) по землѣ Войска Донскаго **).

---

*) Въ послѣдствіи времени, именно въ 4 день іюня 1857 г. состоялось Высочайше утвержденное Положеніе о новомъ устройствѣ военнаго поселенія, на основаніи коего (§ 82) военные поселяне должны уплачивать подати и другія повинности наравнѣ съ государственными крестьянами.

**) Вопросы эти возникли потому, что всѣ означенныя мѣстности и населенія были изъяты отъ платежа податей; въ Киргизской же степи проходящія команды, какъ объяснялось въ отношеніи Военнаго Министра, не взимаются, по неимѣнію у Киргизовъ никакой упряжи и повозокъ.

По этимъ вопросамъ Командиръ Отдѣльнаго Сибирскаго Корпуса выразилъ мнѣніе, что команды, слѣдующія по линіи Сибирскаго линейнаго казачьяго войска и принадлежащія къ его составу, должны слѣдовать безъ платежа прогоновъ, а всѣ другія команды — за контрмарки, которыя собирались бы въ Войсковомъ Правленіи и имъ обмѣнивались въ Казначействахъ на деньги въ пользу казаковъ, дававшихъ подводы. По Киргизской же степи, впредь до совершенной осѣдлости киргизовъ, нанимать подводы, положенныя командамъ въ извѣстныхъ случаяхъ, вольнымъ наймомъ, какъ это дѣлается нынѣ, не превышая однакоже поверстную почтовую сумму, существующую въ Сибирскихъ губерніяхъ. Намѣстникъ же Кавказскій, принимая во вниманіе, что контрмарки зачитаются только въ подати, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы, впредь до разрѣшенія вопроса: въ какой степени слѣдуетъ примѣнить къ исполненію положеніе о контрмаркахъ на Кавказской линіи, удовлетворять жителей Черноморскаго и Кавказскаго казачьихъ войскъ за подводы, на прежнемъ основаніи, прогонными деньгами.

Военный Министръ выразился, что еслибы обывателей мѣстъ, означенныхъ въ 4 п. 74 ст. (*). Уст. Зем. Пов., не платящихъ никакого сбора на общія по государству земскія повинности, удовлетворять контрмарками или прогонными деньгами, вмѣсто того, чтобы взимать съ нихъ подводы, какъ было до изданія Уст. Зем. Пов., подъ квитанціи, безъ платежа прогоновъ, то это нарушило бы уравнительность распредѣленія подводной повинности по Имперіи, такъ какъ они, не платя ничего въ земскій сборъ, получали бы изъ онаго за подводы вознагражденіе.

Съ мнѣніемъ этимъ согласился и бывшій Министръ Финансовъ.

Затѣмъ, по предмету вопросовъ, возбужденныхъ, какъ выше сказано, въ Государственномъ Совѣтѣ, Министерства отозвались:

1) *Морское* — въ пользу установленія, въ прибавокъ къ 75-копѣечнымъ, болѣе мелкихъ контрмарокъ, въ 5, 10, 15 и т. д. копѣекъ, для платы за 1 и 2, 3 и 4, и т. д. верстъ,— приводя въ пользу этого предположенія то, что настоящій порядокъ уплаты по 75 к. безъ различія за всякую подводу, въ однихъ случаяхъ обременителенъ для обывателей, а въ другихъ для казны. Напротивъ, Министерства Военное, Внутреннихъ Дѣлъ, Удѣловъ и Государственныхъ Имуществъ указывали на неудобство установленія контрмарокъ разной цѣны, вслѣдствіе неграмотности крестьянъ и возможныхъ отъ того злоупотребленій, а также по причинѣ затруднительности разсылки ихъ и повѣрки отчетности по ихъ расходу.

2) *Внутреннихъ Дѣлъ, Удѣловъ, Государственныхъ Имуществъ и Военное*, — что въ случаяхъ, когда плата за под-

(*) Т. е. поименованныхъ выше, буквы а—е въ 6 пунктѣ, а также нѣкоторыхъ другихъ, въ Сибири.

воды производится не контрмарками, а наличными деньгами, ее должно производить не по разсчету цѣны контрмарки, но по почтовому положенію, сообразно трактамъ.

3) *Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ*, что за подводы для рекрутъ, ихъ женъ и рекрутской одежды, а также и въ другихъ случаяхъ, о коихъ доводили до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта Военный Министръ и Предсѣдатель Совѣта, плату слѣдуетъ установить деньгами (по почтовому положенію).

4) *Военное*, — что еслибы Государственнымъ Совѣтомъ было окончательно рѣшено плату за подводы для рекрутскихъ партій производить контрмарками и не по почтовому положенію, то тогда Министерству Финансовъ слѣдуетъ имѣть въ своемъ распоряженіи контрмарки на этотъ предметъ, сверхъ контрмарокъ заготовляемыхъ для отпуска Военному Министерству по его смѣтамъ, чтобы избѣгнуть позаимствованія контрмарокъ изъ числа сихъ послѣднихъ.

По собраніи и обсужденіи всѣхъ изложенныхъ выше фактовъ и заключеній, бывшій Министръ Финансовъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ, въ коемъ, въ главныхъ чертахъ, полагалъ:

1) По невыгодности платы контрмарками въ 75 к. за подводы для рекрутскихъ партій, ихъ женъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда прогоны платятся на счетъ Коммиссаріата, и по неудобству установленія контрмарокъ меньшей цѣнности, плату въ означенныхъ случаяхъ производить деньгами по почтовому положенію.

2) Такимъ же порядкомъ производить плату прогоновъ въ случаѣ слѣдованія на обывательскихъ подводахъ разныхъ лицъ (чиновъ Генеральнаго Штаба и Корпуса Топографовъ), равно командъ не имѣющихъ штатнаго состава.

3) Контрмарки зачитать не только въ подати, но и въ земскіе сборы, а за покрытіемъ тѣхъ и другихъ и во всѣ окладныя и неокладныя взысканія съ лицъ, отбывшихъ подводную повинность.

4) На томъ же основаніи принимать контрмарки за подводы, поставленныя какъ самими городскими обывателями, такъ и подрядчиками, выставляющими подводы за получаемую отъ обывателей плату.

5) Съ лицъ поименованныхъ въ 4 п. 74 ст. Уст. Зем. Пов. подводы взимать не за контрмарки, но, на прежнемъ основаніи, или подъ квитанціи или съ уплатою наличными деньгами въ опредѣленныхъ для этого случаяхъ (Св. Воен. Пост. 3 кн. 4 ч. ст. 1592—1686), по почтовой таксѣ.

Представленіе это было возвращено Государственнымъ Совѣтомъ, для предварительнаго соглашенія по оному съ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ, согласившись со всѣми заключеніями бывшаго Министра Финансовъ, выразилъ

однако несогласіе съ мнѣніемъ относительно дачи подводъ лицами, поименованными въ 4 п. 74 ст. Уст. подъ квитанціи. Именно, графъ Блудовъ объяснилъ, что дача подводъ подъ квитанціи, безъ всякаго платежа по нимъ, до изданія Уст. о зем. пов., была въ общемъ употребленіи и подъ конецъ сдѣлалась вездѣ ненавистна. Взамѣнъ-то ея, послѣ долгихъ сомнѣній и колебаній, и учреждены контрмарки. Лица и мѣстности, исчисленныя въ 4 п. 74 ст. Уст., не платятъ государственныхъ земскихъ повинностей потому, что, за другими съ нихъ сборами, съ нихъ взять почти нечего.

Въ заключеніе графъ Блудовъ полагалъ, что всѣмъ означеннымъ лицамъ должно за подводы платить контрмарками, съ правомъ представлять эти контрмарки, для обмѣна на наличныя деньги, въ Казенныя Палаты чрезъ свое начальство или и непосредственно, но не иначе, какъ при квитанціяхъ, коими удостовѣряются способы приобрѣтенія контрмарокъ предъявителями, какъ сіе постановлено въ 448 ст. Уст. Зем. Пов.

Бывшіе Министры Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Военный согласились съ мнѣніемъ графа Блудова.

Въ этомъ видѣ дѣло передано въ Податную Коммиссію.

Вопросы о контрмаркахъ, возбужденные земскими учрежденіями.

По открытіи земскихъ учрежденій, нѣкоторыя изъ нихъ также коснулись вопроса о контрмаркахъ, а именно:

1) Крестецкое земство вошло съ вопросомъ: можетъ ли оно, какъ неплатящее податей, представлять, по примѣненію къ Высочайше утвержденному 25 января 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, къ обмѣну на наличныя деньги контрмарки, если оно отдастъ подводную повинность въ содержаніе подрядчикамъ.

При обсужденіи этого вопроса, Министръ Финансовъ принялъ во вниманіе слѣдующія обстоятельства: 1) что дарованіе права въ подобномъ случаѣ обмѣнивать контрмарки на наличныя деньги необходимо для предоставленія земству возможности переложить подводную натуральную повинность въ денежную, при каковомъ переложеніи повинность натуральная, отбываемая только податными сословіями, распредѣлится равномѣрно на всѣхъ участвующихъ въ земскихъ сборахъ; и 2), что сумма, какую предстоитъ уплачивать изъ казны и государственныхъ земскихъ сборовъ за контрмарки, не можетъ затруднить Государственнаго Казначейства, такъ какъ она не превзойдетъ суммы, зачитываемой за контрмарки въ подати, составляющей нынѣ по всей Имперіи до 300 т. р. — и потому сообщилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что онъ не находитъ съ своей стороны препятствій къ допущенію

обмѣна на наличныя деньги контрмарокъ, но только взятыхъ отъ подрядчиковъ земства, а не выданныхъ за подводы поставленныя самими обывателями, и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы на эту мѣру было испрошено разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ. При этомъ г. Министръ Финансовъ присовокупилъ, что какъ на основаніи ст. 39 Врем. Прав. для зем. учр. всѣ вообще контрмарки представляются начальниками проходящихъ командъ въ Уѣздную Земскую Управу, то для отличія контрмарокъ, подлежащихъ зачету въ подати отъ контрмарокъ, за которыя земство имѣетъ право получить деньги, слѣдовало бы постановить, чтобы на контрмаркахъ, выдаваемыхъ за подводы, поставленныя отъ станцій, содержимыхъ земствомъ, начальники воинскихъ командъ и сопровождающіе воинскія партіи чины гражданскаго вѣдомства удостовѣряли, съ приложеніемъ казенной печати, въ томъ, что означенныя въ оныхъ подводы взяты отъ подрядчиковъ земства.

Вслѣдствіе сего отношенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 августа 1866 г. за № 2106 входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о порядкѣ выдачи содержателямъ обывательскихъ подводъ контрмарокъ, подлежащихъ обмѣну на наличныя деньги. Но Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ это представленіе и принявъ на видъ, что въ дѣлѣ семъ предполагается возложить на начальниковъ воинскихъ командъ удостовѣреніе въ томъ, что означенныя въ контрмаркахъ подводы взяты отъ подрядчиковъ земства, призналъ нужнымъ, на осн. ст. 201 т. I Св. Зак., прежде постановленія окончательнаго заключенія, имѣть въ виду отзывъ по этому предмету Военнаго Министра.

По сдѣланному, вслѣдствіе сего, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сношенію, Генералъ-Адъютантъ Милютинъ отозвался, что объясненное выше предположеніе онъ съ своей стороны признаетъ неудобоисполнимымъ: по малограмотности унтеръ-офицеровъ, назначаемыхъ начальниками небольшихъ командъ, неимѣнію при такихъ командахъ казенныхъ печатей, приложеніе которыхъ требуется къ контрмаркамъ, и часто по неизвѣстности воинскимъ командамъ кому принадлежатъ выставляемыя для нихъ подводы — обывателямъ или подрядчику.

Получивъ объ этомъ сообщеніе отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Министръ Финансовъ отозвался, что въ виду находимыхъ Генералъ-Адъютантомъ Милютинымъ затрудненій для военнаго вѣдомства, обязанность дѣлать на контрмаркахъ удостовѣренія о томъ, кому именно онѣ принадлежатъ: подрядчикамъ или обывателямъ, слѣдовало бы возложить на земскія учрежденія, отъ которыхъ зависитъ и самый нарядъ обывательскихъ подводъ и которымъ слѣдовательно вполнѣ извѣстно: сколько контрмарокъ за эти подводы причитается получить обывателямъ и сколько подрядчику.

По разсмотрѣніи засимъ настоящаго предмета, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1867 г., положилъ: въ дополненіе къ ст. 40 Врем. Прав. для зем. учр. постановить, «что контрмарки, выдаваемыя воинскими чинами, сопровождающими проходящія команды, въ полученіи подводъ не отъ обывателей, а отъ подрядчиковъ земства, нанятыхъ симъ послѣднимъ взамѣнъ отбыванія обывателями подводной повинности натурою, могутъ быть обмѣниваемы въ казначействахъ на наличныя деньги, но не прежде, какъ по удостовѣреніи подлежащею земскою управою на самыхъ контрмаркахъ, съ приложеніемъ печати, что контрмарки сіи дѣйствительно выданы за подводы, поставленныя подрядчиками земства, а не обывателями».

2) Московское Губернское Земское Собраніе, сессіи 1866 г. войдя въ разсмотрѣніе вопроса объ уравненіи подводной повинности, нашло, что въ слѣдствіе разныхъ чисто мѣстныхъ условій, какъ-то географическаго положенія уѣздовъ, близости или отдаленности нѣкоторыхъ мѣстностей отъ трактовъ, по коимъ совершается передвиженіе войскъ и т. п., нѣтъ никакой возможности уравнять, въ отношеніи отбыванія этой повинности натурою, всѣ уѣзды. Отсюда—необходимость произвести такое уравненіе посредствомъ денежнаго вознагражденія тѣхъ обывателей, на которыхъ падаетъ отбываніе этой повинности. Сознавая эту необходимость, законъ постановилъ оплачивать каждую подводу, взятую для войскъ, контрмаркою, стоимостью въ 75 к. или прогонными деньгами, по почтовой таксѣ. Московское Губернское Собраніе находило, что сказанной цѣнности контрмарки недостаточно и что она должна быть возвышена, и именно, за каждую подводу, взимаемую съ октября по апрѣль, когда цѣны на подводы дешевле, до 1 р., а съ апрѣля по октябрь, когда стоимость подводъ выше, до 1 р. 50 к.

Московскій Губернаторъ, представляя ходатайство о семъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія Министру Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ изъяснялъ, что осуществленіе онаго повлекло бы за собою установленіе контрмарокъ различныхъ цѣнъ, со всѣми отъ того проистекающими неудобствами, и всетаки эта мѣра не достигала бы предположенной цѣли вознагражденія обывателей за подводы въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости опыхъ, такъ какъ цѣнность подводъ зависитъ отъ разныхъ мѣстныхъ условій, какъ-то: отъ хода полевыхъ работъ, состоянія дорогъ, отъ цѣнъ на сѣно, овесъ и проч. При томъ нельзя сказать, чтобы настоящая цѣна контрмарки была вообще низка. Во многихъ случаяхъ плата за подводы деньгами по вольной цѣнѣ была бы даже выгоднѣе для казны, какъ напр. когда подводы наряжаются въ нерабочее время изъ селеній, прилегающихъ къ пунктамъ

выставки подводъ, въ особенности въ томъ случаѣ, когда станція, которую должна прослѣдовать подвода, менѣе 25 верстъ, что бываетъ не рѣдко.

Въ заключеніе Губернаторъ изъяснялъ, что если признано будетъ необходимымъ удовлетворить означенное ходатайство Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія, то, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію его, Губернатора, достаточно было бы возвысить цѣнность контрмарокъ, выдаваемыхъ лишь за подводы съ апрѣля по октябрь, до 1 р. 25 к., а въ прочее время года оставить контрмарки нынѣшней цѣны, по 75 к.

Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ Министру Финансовъ, принялъ во вниманіе, что сумма, зачитаемая нынѣ въ подати за контрмарки, составляетъ по Имперіи до 300,000 р. въ годъ. Если предположить, что изъ всей массы войскъ, уплачивающихъ на эту сумму контрмарки, при переходахъ своихъ въ теченіи года, $^2/_3$ передвигаются съ апрѣля по октябрь, то получится отъ нихъ, въ уплату, контрмарокъ за это время, по теперешней цѣнѣ, до 200 т. р., а при возвышеніи платы контрмарокъ за сіе время до 1 р. 25 к., на 333 т. р., т. е. на 133 т. болѣе по всей Имперіи.

Принимая за тѣмъ на видъ, что со времени установленія существующей нынѣ стоимости контрмарокъ, послѣдовавшаго въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюля 1851 г. правилахъ объ устройствѣ земскихъ повинностей, цѣны на всѣ вообще предметы значительно возвысились, Статсъ-Секретарь Валуевъ находилъ, что было бы справедливо удовлетворить ходатайству Московскаго земства, въ томъ видѣ, по крайней мѣрѣ, какъ полагаетъ Московскій Губернаторъ, т. е. возвысивъ цѣнность контрмарокъ за подводы съ апрѣля по октябрь до 1 р. 25 к. за каждую. По мнѣнію Статсъ-Секретаря Валуева, такое возвышеніе послужило бы хотя къ приблизительному вознагражденію обывателей за тѣ потери, которыя они несутъ чрезъ поставку подводъ въ рабочее время, а между тѣмъ не составило бы слишкомъ значительнаго обремененія для государственнаго земскаго сбора, на который, согласно 447 ст. Уст. о зем. пов., оно должно бы пасть.

Г. Министръ Финансовъ, находя, что вопросъ сей долженъ быть разрѣшенъ вообще для всѣхъ мѣстностей Имперіи, а не для одной только Московской губерніи, полагалъ удобнѣйшимъ передать представленіе Московскаго Губернатора въ Податную Коммиссію; до воспослѣдованія же общаго по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія, въ отношеніи удовлетворенія обывателей за подводы руководствоваться существующими узаконеніями.

Вопросъ о возвышеніи цѣны контрмарокъ, и вообще о недостаточности представляемаго оными вознагражденія за

подводы, возбуждался и въ нѣкоторыхъ другихъ Земскихъ Собраніяхъ, а именно:

а) Ямбургское Земское Собраніе находило доказательство необходимости возвысить стоимость контрмарокъ, между прочимъ, и въ томъ обстоятельствѣ, что и содержатели почтовыхъ лошадей, сверхъ прогонныхъ денегъ отъ проѣзжающихъ, получаютъ еще опредѣленную доплату отъ земства, на каждую содержимую ими лошадь.—Земская Управа въ докладѣ своемъ Собранію полагала, что дѣйствительнымъ вознагражденіемъ за потерянное крестьяниномъ время въ подводной гоньбѣ можетъ служить только плата по 4 к. на версту и лошадь, съ тѣмъ чтобы доплата къ нынѣшней цѣнѣ контрмарки производилась на счетъ уѣзднаго земскаго сбора. Земское Собраніе находило эту цѣну (4 к.) недостаточною для вознагражденія крестьянъ за подводы, поставленныя подъ свозъ воинскихъ тяжестей и препровожденіе арестантовъ, и полагало, въ сихъ случаяхъ, плату за подводы возвысить до 6 к. на версту и лошадь.

б) Царскосельское Земское Собраніе постановило ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе объ освобожденіи обывателей Царскосельскаго уѣзда отъ обязанности поставлять подводы для войскъ, при передвиженіи ихъ въ лагерь подъ Красное Село, а также во время маневровъ и при обратномъ ихъ слѣдованіи на зимнія квартиры, съ отнесеніемъ расходовъ по найму для сего подводъ къ общимъ государственнымъ повинностямъ.

в) Въ С.-Петербургскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи одинъ изъ гласныхъ Петергофскаго уѣзда заявилъ, что стоимость контрмарки въ прежнее время соотвѣтствовала наемной платѣ и, въ большей части мѣстностей, была достаточна, но теперь эта плата, по 75 к. за проѣздъ отъ 25 до 30 верстъ, уже не соотвѣтственна. Гласный полагалъ справедливымъ ходатайствовать, чтобы плата за контрмарки была увеличена въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и была установлена на основаніи справочныхъ цѣнъ въ этихъ мѣстностяхъ. Въ Петергофскомъ уѣздѣ плата эта не будетъ велика, если давать за однокопную подводу 2 р., а за пароконную 3 р. Такой размѣръ вознагражденія гласный основывалъ на томъ, что подводы требуются всегда чрезвычайно спѣшно, что крестьянамъ иногда приходится долго ждать, иногда 10—12 часовъ, что имъ приводится перевозить тяжести по дурнымъ дорогамъ и, наконецъ, что они отрываются отъ болѣе выгодной работы.

Губернское Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости крестьянскихъ подводъ въ разныхъ мѣстностяхъ С.-Петербургской

губерніи и сообразить, не слѣдуетъ ли представить по этому предмету общее отъ губерніи ходатайство.

г) Въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи докладывалось представленіе Нижегородскаго уѣзда, въ коемъ, между прочимъ, излагалось слѣдующее:

Съ открытіемъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, всѣ войска, назначаемыя на квартированіе въ низовыя губерніи, слѣдуютъ чрезъ Нижній Новгородъ. Передвиженіе войскъ бываетъ по окончаніи лагерныхъ сборовъ, именно въ августѣ мѣсяцѣ, во время самое трудное для обывателей, по случаю полевыхъ работъ. Крестьянинъ, ставящій подводу, теряетъ каждый разъ до 3 сутокъ: 1-й день на проѣздъ изъ мѣста жительства въ Нижній Новгородъ и изъ онаго къ вокзалу желѣзной дороги, отстоящему отъ города въ семи верстахъ, 2-й изъ Нижняго Новгорода, съ тяжестью войскъ, до первой станціи, и 3-й день на проѣздъ въ мѣсто жительства. Такимъ образомъ, человѣку съ лошадью приходится за день 25 к., которыхъ недостаточно даже на кормъ лошади, не говоря о содержаніи возчика, о вознагражденіи за трудъ и, наконецъ, объ упущеніяхъ въ домашнемъ хозяйствѣ. Кромѣ того, контрмарки выдаются только за то число подводъ, какое значится въ маршрутахъ; въ дѣйствительности же, при ненастной погодѣ, для перевозки орудій, выставляется крестьянами лошадей, уже изнуренныхъ домашними полевыми работами, вдвое болѣе и безплатно. При закладываніи лошадей болѣе должнаго числа, со стороны войскъ высказывается неудовольствіе, потому что излишними запряжками подвергаются порчѣ орудія. Другіе уѣзды Нижегородской губерніи отбываютъ натуральную подводную повинность гораздо въ меньшемъ размѣрѣ. Нижегородскій уѣздъ ходатайствовалъ, чтобы обывателямъ его, выставляющимъ подъ воинскія тяжести подводы, или дѣлать вознагражденіе, сверхъ получаемыхъ контрмарокъ, сообразно съ временемъ года и числомъ затраченныхъ дней, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, или же ходатайствовать, чтобы всѣ войска, слѣдующія въ навигаціонное время изъ Москвы, по желѣзной дорогѣ, на Нижній Новгородъ и на Казанскій трактъ, направлялись отъ Нижняго въ дальнѣйшій путь, какъ арестантскія партіи и почтовая корреспонденція, водою на пароходахъ.

Губернское Собраніе не нашло возможнымъ давать обывателямъ Нижегородскаго уѣзда вознагражденіе изъ суммъ земскаго сбора, но постановило ходатайствовать объ отправленіи проходящихъ изъ Москвы войскъ въ дальнѣйшій путь на пароходахъ.

д) Тираспольское Земское Собраніе Херсонской губерніи постановило: для равномѣрнаго распредѣленія отбываe-

мой за контрмарки подводной повинности между сельскими обществами *и городами*, поручить Управѣ по раздѣленіи дорогъ на участки, съ обозначеніемъ на нихъ пунктовъ для поставки подводъ, приписать къ нимъ селенія и города; но какъ и за симъ повинность эта не будетъ уравнена между всѣми членами земства, а контрмарки не вполнѣ вознаграждаютъ за взятую подводу, то опредѣлить, по особой таксѣ, изъ суммъ экстраординарнаго сбора на уѣздныя земскія потребности, доплату лицу или обществу за всякую взятую подводу, положительныя свѣдѣнія о которыхъ должны быть собраны Управой.

е) Одесское Земское Собраніе постановило: за подводы, отбытыя за контрмарки въ рабочее время, т. е. *съ 15 іюня по 1 сентября*, назначить, сверхъ выдаваемыхъ казною контрмарокъ, добавочную плату, изъ уѣзднаго земскаго сбора, по 25 к. за каждую одноконную подводу.

3) Напротивъ Александрійская Земская Управа Херсонской губерніи, относительно дачи подводъ для войскъ, сдѣлала Александрійскому Уѣздному Земскому Собранію заявленіе, что «повинность эта въ такой степени необременительна, что обыватели охотно исправляютъ ее, получая за дачу подводъ узаконенные прогоны деньгами или контрмарками» и далѣе: «эта повинность исполняется въ мирное время не только безъ всякихъ затрудненій, но и безъ отягощенія жителей, получающихъ контрмарки за подводы, даваемыя подъ войска?»

4) Въ Херсонской губерніи былъ возбужденъ также вопросъ о замѣнѣ контрмарокъ наличными деньгами.

Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе сообщенія Херсонскому Губернскому Земскому Собранію предположенія Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ:

При движеніи войскъ, тяжести ихъ и повозки, подъ кои, по мирному времени, не полагается держать подъемныхъ лошадей, перевозятся на обывательскихъ подводахъ, за контрмарки. Суточные переходы войскъ въ общей сложности не превышаютъ 20 верстъ; по этому платить контрмарками, въ 75 к., для казны невыгодно. Кромѣ того тяжести на каждомъ переходѣ сгружаются и нагружаются на подводы, что утомительно для людей, а также, оставаясь при этомъ большую часть дня и всю ночь на голой землѣ, при ненастной погодѣ онѣ подмачиваются. Генералъ-Губернаторъ полагалъ возможнымъ устранить эти неудобства отпускомъ прогоновъ начальникамъ командъ по почтовой таксѣ и по разсчету требующихся для команды подводъ, съ дозволеніемъ перевозить тяжесть не на перемѣнныхъ подводахъ, а наймомъ извощи-

ковъ отъ мѣста до мѣста, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ случаѣ перемѣны маршрута, перевозка тяжестей по новому назначенію не требовала новыхъ расходовъ, исключая добавки денегъ при удлиненіи пути противъ первоначальнаго исчисленія.

Херсонское Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи этого предположенія, постановило: ходатайствовать объ утвержденіи предложенныхъ Генералъ-Губернаторомъ мѣръ, какъ вполнѣ соотвѣтствующихъ интересамъ земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Собраніе увѣдомило о содержаніи означеннаго предположенія Уѣздныя Земскія Управы, — вслѣдствіе чего нижеозначенныя земскія учрежденія выразили, по этому предмету, слѣдующія мнѣнія:

а) Херсонское Уѣздное Собраніе, — что предполагаемая Генералъ-Губернаторомъ мѣра, о замѣнѣ контрмарокъ прогонными деньгами, на счетъ казны и государственнаго земскаго сбора (ст. 447 Уст. о зем. пов.) и о наймѣ войсками извощиковъ для перевозки тяжестей, кромѣ выгоды для казны и войскъ, соотвѣтствуетъ интересамъ земства, стремящагося къ уравненію натуральныхъ повинностей и обращенію ихъ въ денежныя. Но при осуществленіи предположенной Генералъ-Губернаторомъ мѣры необходимо, чтобы земство совершенно освобождено было отъ участія въ наймѣ подводъ у обывателей и чтобы ни въ какомъ уже случаѣ не требовался нарядъ обывательскихъ подводъ для перевозки воинскихъ тяжестей за прогоны.

б) Елисаветградская Уѣздная Земская Управа заявила Елисаветгрвдскому Земскому Собранію, что, по мнѣнію ея, предложеніе замѣнить контрмарки прогонными деньгами никакъ нельзя назвать выгоднымъ не только для земства, но и для казны. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что казна, выдавая контрмарку, цѣною въ 75 к. за одну одноконную подводу, переплачиваетъ. Нужно взять въ соображеніе, что за эту плату подводы выставляются обязательно, и притомъ во всякое время года: въ крайнюю распутицу, гололедицу и во время самыхъ жаркихъ полевыхъ работъ; и если случается, что, въ сухую погоду и свободное отъ работъ, время можно нанять одноконную подводу дешевле, нежели за 75 копѣекъ, то за то бываетъ время, когда и за тройную, противъ этого, плату крестьянинъ не согласится поставить подводу и подвергать себя, своихъ лошадей и воловъ всѣмъ случайностямъ непогоды, или отрывать ихъ отъ полевыхъ работъ; и еслибы начальникамъ отдѣльныхъ частей войскъ было предоставлено, въ извѣстное время, право, взамѣнъ контрмарокъ и обязательной поставки за нихъ подводъ, получать прогонныя деньги для найма вольныхъ извощиковъ, то положительно можно ска-

зать, что войска пользовались бы этимъ правомъ только въ сухое и притомъ свободное отъ полевыхъ работъ время, а въ остальныхъ случаяхъ обращались бы съ требованіями обязательной поставки имъ подводъ отъ земства за контрмарки.

Такимъ образомъ мѣра эта, еслибъ она была принята, еще болѣе увеличила бы собою тяжесть натуральной подводной повинности, такъ какъ, при существующемъ теперь порядкѣ, плата за подводы контрмарками производится во всякое время года, а тогда производилась бы только во время распутицы и усиленныхъ полевыхъ работъ, Земство было бы обязано ставить подводы только въ такое время, когда за прогоны ихъ нанимать невыгодно.

Въ заключеніе Земская Управа полагала, что желать осуществленія предположенной Генералъ-Губернаторомъ мѣры можно только при одномъ условіи, чтобы обязательная выдача войскамъ обывательскихъ подводъ за контрмарки и прогонныя деньги была вовсе прекращена и замѣнена наймомъ войсками вольныхъ извощиковъ и наконецъ, что самое главное, чтобы расходъ на это не превышалъ суммы, на которую расходуется ежегодно контрмарокъ.

и в) Ананьевское Уѣздное Земское Собраніе находило, что Правительство, вводя контрмарочную систему, имѣло, по всей вѣроятности, въ виду, что контрмарки, замѣняя мѣновые знаки, облегчаютъ и высшую военную администрацію, и начальниковъ командъ, и самыхъ жителей, которые, не имѣя права не выдавать подводъ до полученія слѣдующихъ за нихъ денегъ, въ особенности при усиленномъ движеніи войскъ въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть обижаемы партіонными офицерами. Замѣнить контрмарки деньгами можно, безъ обиды для жителей, въ такомъ только случаѣ, если перевозка воинскихъ тяжестей не будетъ для нихъ обязательною и если тяжести будутъ перевозиться на наемныхъ извощикахъ прямо къ мѣсту своего назначенія. Въ противномъ случаѣ, если на жителяхъ оставить обязанность выставлять подводы за прогонныя деньги, по $2^1/_2$ к. за версту и лошадь, то кто возметъ на себя опредѣлить правила контроля надъ командирами отдѣльныхъ частей, чтобы они не обременяли животныхъ излишнею тяжестью. Не будутъ ли повторяться тѣ же случаи, которыми наполнены отчеты волостей, что за двойную тяжесть, взваливаемую на одну подводу, выдаютъ обыкновенно одну контрмарку. Въ Новороссійскомъ краѣ общеупотребительная запряжка парокопная и пароволовая; начальники же проходящихъ командъ высылаютъ въ управы контрмарки не по двѣ за каждую такую подводу, а по одной.

Собраніе, по изложеннымъ соображеніямъ, находило предполагаемую Генералъ-Губернаторомъ мѣру непримѣнимою къ Херсонской губерніи.

5) Порховскому Уѣздному Земскому Собранію было

доложено Порховскою Земскою Управой, что по ея распоряженію выставлены были, вслѣдствіе сообщеннаго ей отъ военнаго начальства маршрута, подводы для движенія 24 артиллерійской бригады на станцію Гору. Подводы эти оказались однакожъ непужными, о чемъ Управа была увѣдомлена слишкомъ поздно, и, простоявъ сутки, подводы были распущены. На требованіе Управою отъ Штаба С.-Петербургскаго Военнаго Округа, на основаніи 2 примѣч. къ 443 ст., причитающихся на тѣ подводы контрмарокъ, Штабъ Округа отвѣчалъ, что узаконеніе это относится только до задержанія подводъ сверхъ однихъ сутокъ. Управа находила, что какъ всякій простой происходитъ вслѣдствіе обстоятельствъ, не зависящихъ отъ подводчиковъ, то, по справедливости, слѣдовало бы удовлетворять ихъ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ и за суточный простой. Соглашась съ симъ мнѣніемъ Управы, Порховское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ о пополненіи 443 ст. распространеніемъ вознагражденія, выдаваемаго за сверхъ-суточный простой, въ ожиданіи прибытія полка или команды, на суточный.

Предположеніе Военнаго Министерства о порядкѣ перевозки воинскихъ тяжестей и доставленія заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ лазареты.

Кромѣ изложеннаго, въ Министерство Финансовъ поступили на заключеніе: отношеніе г. Военнаго Министра отъ 16-го октября 1863 г., за № 2795, объ измѣненіи порядка перевозки воинскихъ тяжестей и заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ полковые и баталіонные лазареты, при расположеніи войскъ на просторныхъ квартирахъ, и отъ 27-го октября 1867 г. за № 2642 съ копіей съ представленія Главнаго Штаба Военнаго Министерства въ Военный Совѣтъ, о разрѣшеніи взимать обывательскія подводы для перевозки заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ лазареты и госпитали (*).

Въ первомъ изъ сихъ отношеній, по вопросу о перевозкѣ воинскихъ тяжестей, изложено, что Высочайше учрежденный въ 1861 г. Комитетъ подъ предсѣдательствомъ генерала отъ кавалеріи фонъ-деръ-Лауница, разсматривая постановленія, коими опредѣляются порядокъ и способы перевозки за войсками принадлежащихъ имъ казенныхъ тяжестей, пришелъ къ заключенію, что порядокъ этотъ представляетъ, между прочимъ, и слѣдующія неудобства, а именно: онъ влечетъ за со-

---

(*) Военный Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего представленія Главнаго Штаба, имѣя въ виду отзывъ г. Министра Финансовъ отъ 19-го ноября 1866 г., за № 276, что означенный вопросъ принятъ уже въ соображеніе при пересмотрѣ въ Податной Коммиссіи Устава о зем. пов. и и что этотъ послѣдній трудъ въ скоромъ времени приведенъ будетъ къ окончанію, постановилъ: проектированныя Главнымъ Штабомъ правила по перевозкѣ больныхъ нижнихъ чиновъ на обывательскихъ подводахъ передать въ Податную Коммиссію для общаго соображенія при пересмотрѣ Устава о земскихъ повинностяхъ.

бою порчу воинскихъ вещей при перекладкѣ съ подводы на подводу; при маломѣрности, большей частью, обывательскихъ телѣгъ, онѣ оказываются неудобными для укладыванія въ нихъ опредѣленнаго закономъ вѣса тяжестей, 15 пудовъ; слабосильность подъемнаго обывательскаго скота, почти всегда изнуреннаго, производитъ то, что онъ не въ состояніи слѣдовать за войсками, отчего тяжести остаются позади за нѣсколько станцій, и войска ставятся въ необходимость оставлять при нихъ команды, лишающіяся своевременной пищи и отдыха. Въ отвращеніе всего этого, равно какъ и неудобствъ, происходящихъ: *для казны*—отъ того, что контрмаркой оплачивается, по закону, всякій переходъ подводы, а между тѣмъ переходы эти, бо́льшею частію, бываютъ менѣе 25 верстъ, и *для обывателей*—отъ того, что при слѣдованіи по одному и тому же тракту большаго числа войскъ подводы наряжаются изъ отдаленныхъ мѣстъ,—Комитетъ призналъ болѣе правильнымъ: 1) перевозку войсковыхъ тяжестей производить преимущественно вольнымъ наймомъ, а обывательскія подводы требовать только для тѣхъ тяжестей, которыя должны безотлучно слѣдовать при войскахъ по маршруту, а также для квартиргеровъ, хлѣбопековъ, заболѣвающихъ во время похода и принадлежащихъ имъ оружія и аммуничныхъ вещей, съ платою подводчикамъ, наличными деньгами, установленныхъ прогоновъ, по числу верстъ, значущихся по маршруту слѣдованія войскъ; 2) деньги подводчикамъ выдавать непремѣнно на руки, по окончаніи перехода; 3) вѣсъ тяжестей для одноконной или одноволовой подводы ограничить 15, а для парноконной или пароволовой 30 пудами и 4) въ случаѣ неуспѣха найма вольныхъ возчиковъ, наряжать подводы и лошадей отъ земства, съ платой наличными деньгами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же отношеніи, за № 2795, г. Военный Министръ объяснилъ, что до настоящаго времени заболѣвающіе нижніе чины, при расположеніи войскъ на просторныхъ квартирахъ, перевозимы были обыкновенно въ полковые и баталіонные лазареты на обывательскихъ подводахъ, *безплатно*, но въ настоящее время уже возникли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сомнѣнія въ правильности требованія для сего подводъ. Вслѣдствіе этого, и по неудобству пересаживаться для больнаго въ каждой деревнѣ съ подводы на подводу, генералъ-адъютантъ Милютинъ полагалъ бы: 1) обязать земскія начальства доставлять заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ лазареты за *узаконенные прогоны* изъ селеній, отстоящихъ отъ лазаретовъ 25 и менѣе верстъ—въ одинъ переѣздъ; отъ 25 до 50 верстъ въ два переѣзда; отъ 50 до 75 верстъ въ три переѣзда и т. д.; 2) расходъ на этотъ предметъ отнести на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи каждой трети, начальники отдѣльныхъ частей требовали израсходованныя въ ихъ частяхъ деньги на перевозку больныхъ изъ довольствующихъ Коммиссаріатскихъ Коммиссій и 3) при требованіи этихъ денегъ полковому начальству

доставлять въ Коммиссіи удостовѣренія мѣстнаго гражданскаго начальства о дѣйствительномъ числѣ перевезенныхъ больныхъ и полученныхъ за это денегъ.

Изложенныя выше соображенія, какъ увѣдомилъ Г. Министра Финансовъ Генералъ-Адъютантъ Милютинъ, признаны бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заслуживающими полнаго вниманія.

Въ представленіи же Главнаго Штаба Военному Совѣту отъ 7-го іюня 1867 г. изложено, что вслѣдствіе встрѣчаемаго въ настоящее время повсемѣстно отказа въ дачѣ подводъ подъ свозъ заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ лазареты, они отправляются въ таковые на подъемныхъ и артельныхъ лошадяхъ или на подводахъ, нанимаемыхъ по вольнымъ цѣнамъ на счетъ экономическихъ харчевыхъ суммъ. Между тѣмъ число подъемныхъ лошадей по мирному времени весьма ограничено, а артельныхъ лошадей въ каждой ротѣ, эскадронѣ и батареѣ имѣется всего по одной и всѣ эти лошади постоянно заняты по разнымъ хозяйственнымъ надобностямъ своихъ частей; равнымъ образомъ нельзя разсчитывать и на экономическія суммы, такъ какъ онѣ и безъ того крайне обременены расходами на другія надобности частей.

Вслѣдствіе представленія, по сему поводу, Совѣта Одесскаго Военнаго Округа о необходимости установить закономъ взиманіе, для означенной надобности, подводъ за контрмарки или прогоны, Военный Совѣтъ требовалъ, между прочимъ, отзывовъ командующихъ войсками въ округахъ, изъ коихъ: 1) командующій войсками Рижскаго Военнаго Округа и помощникъ Е. И. В. Главнокомандующаго Кавказскою арміею признали взиманіе обывательскихъ подводъ для вышеизложенной надобности излишнимъ—*первый*, главнымъ образомъ, потому, что число заболѣвающихъ никогда не можетъ быть такъ значительно, чтобы представить препятствія къ отвозу ихъ въ лазаретъ собственными средствами частей — а *второй* — по нахожденію въ войскахъ Кавказской арміи весьма значительнаго количества собственныхъ перевозочныхъ средствъ, сравнительно съ войсками, расположенными въ другихъ частяхъ Имперіи,

и 2) Командующіе войсками Оренбургскаго, Казанскаго и Кіевскаго округовъ безусловно согласились съ мнѣніемъ Одесскаго военно-окружнаго совѣта, а равнымъ образомъ признали необходимость взимать, для означенной надобности, подводы, подъ контрмарки, и остальные Командующіе въ округахъ, но только съ нѣкоторыми условіями и дополненіями, а именно: Командующій войсками Московскаго Военнаго округа нашелъ необходимымъ распространить право взиманія подводъ на чиновъ артиллеріи и на всѣ команды, состоящія при ремонтныхъ депо.

Е. И. В. Командующій войсками гвардіи и Петербургскаго округа и Главнокомандующій Варшавскимъ Округомъ полагали, въ видахъ сбереженія казеннаго интереса и облег-

ченія земства, сдѣлать въ подлежащемъ законоположеніи оговорку, чтобы войска не пользовались симъ положеніемъ безъ дѣйствительной на то надобности, прибѣгая, когда это возможно, къ перевозкѣ своихъ заболѣвающихъ на артельныхъ и подъемныхъ лошадяхъ.

Командующій войсками Харьковскаго Военнаго Округа, примѣняясь къ ст. 1031 IV ч. III кн. Св. Воен. Постан., о перевозкѣ сѣна, полагалъ, что войска должны перевозить больныхъ собственными средствами, если разстояніе до лазарета менѣе 7 верстъ.

По соображеніи сихъ отзывовъ, Главный Штабъ проектировалъ внесенное въ Военный Совѣтъ измѣненіе 2334 ст. 3 кн. 4 ч. Св. Воен. Пост. (изд. 1859 г.) и 455 ст. Уст. зем. пов. (1857 г.), при семъ прилагаемое.

ПРОЕКТЪ

измѣненія 2334 ст. 3 кн. 4 части Св. Воен. Пост. (изд. 1859 г.) и 455 ст. Уст. о Зем. Пов. (изд. 1857 г.).

Существующее изложеніе.	Предполагаемое измѣненіе.
Ст. 2334 Св. Воен. Постан. и 455 *)Уст. о Зем. Пов. «При квартирномъ расположеніи, войска ни въ какомъ случаѣ и ни для какой надобности не могутъ требовать обывательскихъ подводъ; если же оныя понадобятся, то войска должны нанимать ихъ по вольной цѣнѣ. Нѣкоторыя изъятія изъ сего правила означены ниже въ подраздѣленіи III сего отдѣленія.»	При квартирномъ расположеніи войскъ, разрѣшается требовать обывательскія подводы единственно только для перевозки заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія ротъ, эскадроновъ, батарей и командъ, въ ближайшіе лазареты, госпитали и больницы, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) подводы взимаются только въ томъ случаѣ, если нѣтъ возможности перевезти заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ собственными средствами войскъ, т. е. на ихъ артельныхъ или подъемныхъ лошадяхъ; 2) выставка подводъ производится по требованію въ пѣхотѣ — ротнаго, а въ другихъ частяхъ войскъ — соотвѣтствующаго ротному, начальства; 3) во взятіи каждой подводы выдается, отъ упомянутаго начальства, сельскому обществу квитанція, съ обозначеніемъ въ ней надобности, для которой взята подвода, и пункта, до котораго она должна слѣдовать; 4) ежели разстояніе до мѣста

*) Въ ст. 455 Уст. о зем. пов. постановлено: „При квартирномъ расположеніи, войска ни въ какомъ случаѣ и ни для какой надобности не могутъ требовать обывательскихъ подводъ; если же оныя понадобятся, то войска должны нанимать ихъ по вольной цѣнѣ. Нѣкоторыя изъятія изъ сего правила означены ниже, въ ст. 477 и слѣдующихъ“.

сдачи больнаго не превышаетъ 25 верстъ, то онъ доставляется на той же подводѣ, которая взята была изъ мѣста отправленія его; въ противномъ же случаѣ подвода перемѣняется, по возможности, на срединѣ разстоянія между пунктомъ сдачи и мѣстомъ отправленія; 5) на одну обывательскую подводу не должно быть помѣщаемо, согласно съ 2374 ст. сей книги, болѣе двухъ заболѣвшихъ нижнихъ чиновъ; 6) ротное начальство, выдавъ сельскимъ обществамъ квитанцію во взятіи подводы, отсылаетъ копію съ этой квитанціи къ своему полковому начальству, для разсчѣта причитающагося по симъ копіямъ количества контрмарокъ, подлежащихъ уплатѣ за взятыя подводы; 7) контрмарки эти, по истеченіи мѣсяца, или въ другой какой-либо срокъ, который признанъ будетъ болѣе удобнымъ, по соглашенію съ мѣстными гражданскими властями, отсылаются въ подлежащія земскія управы, а въ губерніяхъ, гдѣ таковыя не учреждены, въ соотвѣтствующія симъ управамъ мѣста, для зачисленія въ государственныя подати, согласно подлинныхъ квитанціямъ, выданнымъ сельскимъ обществамъ.

Для всякой другой надобности требованіе обывательскихъ подводъ, при квартирномъ расположеніи войскъ воспрещается, за исключеніемъ тѣхъ, которыя прямо указаны въ законахъ.

Примѣчаніе. Въ войскахъ Кавказской арміи заболѣвающіе нижніе чины доставляются въ мѣста леченія собственными средствами войскъ.

Соображенія Подготовительной Коммисіи.

Изъ общаго обзора всего вышеизложеннаго, въ главныхъ чертахъ, оказывается:

1) По удостовѣренію военнаго начальства суточные переходы подводъ большею частію бываютъ менѣе 25-верстъ, тогда какъ контрмарка разсчитана однообразно на 25 верстное разстояніе и выдается за всякую подводу, какое бы пространство она ни прошла.

2) Мотивомъ къ предпочтенію платы контрмарками за подводы для рекрутскихъ партій (но только по разсчету почтовой таксы) Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи выставилъ *устраненіе злоупотребленій* (*) (возможныхъ при платѣ деньгами) и то соображеніе, что усиленная плата (контрмарками) установлена лишь въ видахъ особенной трудности передвиженія воинскихъ тяжестей, а также обременительности онаго, вслѣдствіе потребности для того разомъ значительнаго количества подводъ, каковыхъ, обременительности и трудностей, при движеніи рекрутскихъ партій вообще не представляется.

3) На выкупъ контрмарокъ, по ст. 447 Уст. Зем. Пов. отпускается ежегодно изъ казны по 174,750 р. Въ смѣты земскихъ повинностей на періодъ съ 1865 г. внесено, на выкупъ, контрмарокъ отъ земства по 128,650 р. въ годъ. Всего на этотъ предметъ отъ казны и отъ земства по 303,400 р. въ годъ.

4) Въ выпускѣ контрмарокъ различныхъ цѣнностей, ниже 75 к., встрѣчается неудобство по неграмотности крестьянъ и затрудненію въ разсылкѣ такихъ контрмарокъ и отчетности въ ихъ расходѣ.

5) Высочайше утвержденнымъ 25 января 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ зачетъ контрмарокъ, кромѣ податей, еще и въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, а также опредѣлены случаи и условія, въ коихъ контрмарки представляются въ Казначейства къ обмѣну на наличныя деньги. Вопросъ же, возбужденный въ прежнее время нѣкоторыми Министрами о зачетѣ контрмарокъ, сверхъ податей, въ земскіе сборы и другія взысканія, Государственнымъ Совѣтомъ при этомъ разсматриваемъ не былъ.

6) Въ Уст. Зем. Пов. нѣтъ положительнаго указанія слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ отбывать подводную повинность городскимъ обывателямъ. Постановленія статей 448 и 449, Уст., опредѣляющія порядокъ и формальности выдачи контрмарокъ, по точному смыслу своему, относятся лишь къ случаямъ выставки подводъ исключительно сельскими обывателями.

7) Затрудненія, подобныя тѣмъ, вслѣдствіе коихъ послѣдовало Высочайше повелѣніе 27 сентября 1853 г. (объ отпускѣ разнымъ лицамъ военнаго вѣдомства, въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія вообще вопроса объ этомъ въ установленномъ порядкѣ, прогонныхъ денегъ, вмѣсто контр-

---

*) Этимъ же мотивомъ объясняется, повидимому, и запрещеніе, изложенное въ ст. 451, примѣч. Уст. Зем. Пов., по Прод 1863 г., принимать отъ обывателей контрмарки даже въ видѣ пожертвованія для войскъ.

марокъ), — вошедшее въ примѣчаніе къ 444 ст. Уст. зем. пов., встрѣчаются болѣе или менѣе и вообще при перевозкѣ тяжестей полковъ и другихъ командъ.

8) По частному случаю, именно по ходатайству Крестецкой Земской Управы, Министромъ Финансовъ, въ видахъ содѣйствія къ переложенію подводной повинности изъ натуральной въ денежную и достиженія тѣмъ самымъ большей уравнительности въ ея распредѣленіи, признано возможнымъ предоставить контрмарки, получаемыя за подводы, выставленныя подрядчиками земства, обмѣнивать на наличныя деньги, но при этомъ Военнымъ Министромъ встрѣчено затрудненіе въ удовлетвореніи требованіямъ 448 ст. Уст. зем. пов., касательно учиненія надписей и приложенія печатей къ контрмаркамъ, вслѣдствіе малограмотности унтеръ-офицеровъ, назначаемыхъ начальниками небольшихъ командъ, а также неимѣнія при такихъ командахъ казенныхъ печатей, и, часто, неизвѣстности воинскимъ командамъ: кому принадлежатъ выставляемыя для нихъ подводы — обывателямъ или подрядчикамъ. (Тѣже затрудненія существуютъ, очевидно, и для дѣтей чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, а равно нижнихъ чиновъ, назначенныхъ къ пріему въ Училища Военнаго вѣдомства, которые, если не могутъ быть доставлены средствами родителей и воспитателей, слѣдуютъ, по ст. 485 Уст., по Прод. 1863 г., на обывательскихъ подводахъ за контрмарки). Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по предмету упомянутаго ходатайства Крестецкой земской управы, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1867 г. положилъ: въ дополненіе къ ст. 40 Врем. Прав. для зем. учр. постановить, что контрмарки, выдаваемыя воинскими чинами, сопровождающими проходящія команды, въ полученіи подводъ, не отъ обывателей, а отъ подрядчиковъ земства, нанятыхъ симъ послѣднимъ взамѣнъ отбыванія обывателями подводной повинности натурою, могутъ быть обмѣниваемы въ Казначействахъ на наличныя деньги, но не прежде, какъ по удостовѣреніи подлежащею земскою управою на самыхъ контрмаркахъ, съ приложеніемъ печати, что контрмарки сіи дѣйствительно выданы за подводы, поставленныя подрядчиками земства, а не обывателями.

9) Земскія учрежденія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, находя существующую нынѣ контрмарочную плату за подводы, по разсчету 3 к. на версту и лошадь, недостаточною, ходатайствуютъ о ея увеличеніи. По другимъ же губерніямъ цѣна эта земскими учрежденіями считается достаточною.

и 10) Военное Министерство, ходатайствуя объ установленіи права для войскъ, при квартирномъ расположеніи, своихъ заболѣвающихъ перевозить на обывательскихъ подводахъ въ полковые лазареты, госпитали и больницы, препроводило на

обсужденіе Податной Коммиссіи составленный по сему поводу Главнымъ Штабомъ проектъ измѣненія 445 ст. Уст. о зем. пов.

Изъ сказаннаго вытекаютъ слѣдующіе вопросы:

I. Должно-ли вообще удержать контрмарочную систему уплаты за взимаемыя отъ обывателей для надобностей войскъ подводы, и если слѣдуетъ, то въ какихъ именно случаяхъ?

II. Если контрмарочная система должна быть удержана, то не слѣдуетъ ли установить различія въ способѣ перевозки воинскихъ тяжестей, допустивъ однѣ изъ нихъ къ перевозкѣ вольнымъ наймомъ, а другія на обывательскихъ подводахъ за контрмарки или за прогоны?

III. Не слѣдуетъ ли возвысить поверстную плату за подводы, принятую въ нынѣшнихъ контрмаркахъ по 3 к. сер. за версту и лошадь?

IV. Не слѣдуетъ ли вообще установить какихъ-либо правилъ для достиженія точной соразмѣрности производимой за подводы платы, при контрмарочной системѣ, съ дѣйствительно пройденнымъ подводою разстояніемъ?

V. Не слѣдуетъ ли принять какихъ, либо особенныхъ мѣръ къ устраненію излишняго обремененія подводъ воинскими тяжестями?

VI. Должно-ли оставить въ силѣ постановленіе 2 примѣчанія къ 443 ст. Уст. о Зем. Пов., по коему обыватели вознаграждаются за продержаніе ихъ съ подводами на станціяхъ болѣе однихъ сутокъ, противъ назначеннаго по маршруту времени, или же вознагражденіе установить и въ томъ случаѣ, когда подводы будутъ продержаны и менѣе сутокъ?

VII. Слѣдуетъ-ли привлекать къ отправленію подводной повинности городскихъ обывателей?

VIII. Должны ли контрмарки, кромѣ зачета ихъ въ подати и въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, быть принимаемы также къ зачету въ земскіе сборы и другія взысканія?

IX. Должно ли оставить въ силѣ 455 ст. Уст. Зем. Пов. относительно перевозки въ полковые (и батальонные) лазареты и больницы гражданскаго вѣдомства заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ, при квартирномъ расположеніи войскъ, или же перевозку сію возложить на обязанность земства на основаніяхъ составленнаго Главнымъ Штабомъ Военнаго Министерства проекта измѣненія означенной статьи.

X. Не должно ли установить особыхъ правилъ для уплаты за взимаемыя для воинскихъ надобностей подводы въ земляхъ Казачьихъ войскъ, въ Киргизскихъ степяхъ и въ Закавказскомъ краѣ.

По первому вопросу. Контрмарки имѣютъ какъ выгодную такъ и невыгодную стороны. Если принять за норму про-

гонную плату на версту и лошадь, производимую, по трактамъ, наличными деньгами, то невыгода контрмарокъ будетъ заключаться въ томъ, что плата ими за подводу выше, за каждую версту, той платы, которая причиталась бы, при разсчетѣ на наличныя деньги. Эта невыгода усиливается еще тѣмъ, что обыкновенные переходы войскъ почти всегда бываютъ менѣе 25-верстнаго разстоянія, на которое разсчитана каждая контрмарка. Съ другой стороны необходимо, однако, принять во вниманіе, что поставка подводъ для воинскихъ надобностей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, представляетъ особливую тягость для обывателей, которой нельзя не принять въ разсчетъ при установленіи платы за такія подводы. Это, именно, случаи, когда требуются подводы для штатныхъ воинскихъ командъ. Команды эти двигаются какъ въ военное, такъ и въ мирное время, и, притомъ, въ послѣднее, для разныхъ цѣлей, именно: для перехода съ однѣхъ квартиръ на другія, для сбора въ лагери, для занятія карауловъ и пр. При переходѣ штатныхъ командъ въ военное время, подводъ для воинскихъ тяжестей требуется сравнительно меньше, чѣмъ въ мирное, такъ какъ, въ первомъ случаѣ, команды имѣютъ полный комплектъ казенныхъ лошадей, которыхъ, по мирному положенію, онѣ содержатъ только самое ограниченное число. Тѣмъ не менѣе и въ военное время, при переходѣ штатныхъ частей войскъ, отъ обывателей требуется значительное число подводъ, такъ какъ въ это время войска проходятъ большими массами. При движеніи войскъ въ мирное время количество требуемыхъ для нихъ подводъ бываетъ различно; наиболѣе требуется ихъ, когда войска идутъ для перемѣны квартиръ, такъ какъ, въ этомъ случаѣ, съ ними передвигаются и всѣ ихъ тяжести. При слѣдованіи же въ лагери, или для занятія карауловъ, часть тяжестей остается на прежнихъ мѣстахъ, и потому подводъ требуется меньше, но все же онѣ нужны въ значительномъ числѣ. Передвиженіе войскъ для перемѣны квартиръ въ настоящее время весьма ограниченно и составляетъ не болѣе какъ исключеніе: такъ въ 1867 г. передвинуты съ этою цѣлью только 2 дивизіи. Но движеніе для сбора въ лагери и для занятія карауловъ совершается изъ году въ годъ, постоянно, и притомъ первое изъ нихъ—всегда лѣтомъ, въ рабочую пору. Такимъ образомъ, очевидно, что во всѣхъ изложенныхъ случаяхъ выставка подводъ не можетъ обходиться дешево обывателямъ. Подводы требуются въ значительномъ числѣ, слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ, сгоняются издалека; лошади, обыкновенно слабосильныя, впрягаются подъ большія или меньшія тяжести; обыватели отрываются отъ работъ и несутъ ущербъ по хозяйству, теряя иногда много времени на проѣздъ къ назначенному для нихъ пункту, равно какъ на обратный проѣздъ къ мѣсту жительства, а также на ожиданіе на станціи прихода команды. По всѣмъ симъ соображеніямъ представляется справедливымъ плату обывателямъ за подводы въ означенныхъ случаяхъ

производить по возвышенной цѣнѣ противъ почтоваго положенія. За симъ, вопросъ, производить ли эту плату деньгами или контрмарками, по мнѣнію Коммиссіи, рѣшается въ пользу контрмарокъ тѣмъ соображеніемъ, что, съ одной стороны, назначеніемъ платы въ возвышенномъ размѣрѣ ограждены достаточно интересы обывателей, съ другой же стороны самый способъ уплаты контрмарками обезпечиваетъ и интересы казны и государственнаго земскаго сбора, на счетъ коихъ (ст. 447 Уст.) производится уплата за обывательскія для войскъ подводы. Это обезпеченіе достигается въ извѣстной степени тѣмъ, что контрмарки, не имѣя сами по себѣ никакой другой цѣнности, поступаютъ въ зачетъ слѣдующихъ съ получившихъ оныя, за отбытую повинность, обществъ и лицъ казенныхъ денежныхъ сборовъ, и слѣдовательно обезпечиваютъ для казны бездоимочное поступленіе нѣкоторой части слѣдующихъ ей платежей. Кромѣ того, при контрмарочной системѣ злоупотребленія не могутъ быть такъ значительны, какъ при уплатѣ за подводы деньгами. По этимъ соображеніямъ представляется правильнымъ и полезнымъ удержать существующій нынѣ порядокъ въ томъ отношеніи, чтобы плату за *подводы для штатныхъ воинскихъ командъ* производить не наличными деньгами, а контрмарками.

Все сказанное выше о необходимости сохранить возвышенную плату за подводы контрмарками не примѣняется къ командамъ, не имѣющимъ штатнаго состава.

Высочайшимъ повелѣніемъ 27 сентября 1853 г. (вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 444 Уст. о зем. пов.) установленъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія въ Государственномъ Совѣтѣ вопросовъ, возникшихъ на счетъ снабженія войскъ контрмарками, отпускъ, вмѣсто контрмарокъ, прогоновъ наличными деньгами, по почтовой таксѣ, военно-сухопутнымъ и морскимъ командамъ нижнихъ чиновъ, отправляемыхъ въ гвардію и образцовыя (нынѣ учебныя) войска, и изъ сихъ послѣднихъ обратно къ своимъ частямъ, а также всѣмъ военнымъ и морскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, слѣдующимъ не въ составѣ командъ. Постановленіе это послѣдовало по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Военнаго Министра о томъ, что отпускъ означеннымъ командамъ и лицамъ контрмарокъ, представляя для нихъ значительныя неудобства, въ тоже время невыгоденъ для казны, такъ какъ плата контрмарками значительно выше той, которая бы причиталась, за слѣдованіе ихъ, наличными деньгами. Соображенія, по коимъ принята означенная мѣра, распространенная Высочайше утвержденнымъ 2 ноября 1853 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и на рекрутскія партіи, по мнѣнію Коммиссіи, вполнѣ примѣняются не только къ упомянутымъ въ примѣчаніи къ 444 ст. случаямъ, но и ко всѣмъ случаямъ взиманія подводъ при слѣдованіи командъ, *не имѣющихъ штат-*

наго устройства. Команды этого рода, во-первыхъ, не имѣютъ при себѣ,—или же, если и имѣютъ, то самое незначительное количество,—тяжестей. Во-вторыхъ, эти команды составляютъ почти всегда небольшія партіи и никогда не требуютъ заразъ значительнаго количества подводъ. Далѣе, во всѣхъ случаяхъ когда путь ихъ слѣдованія лежитъ по направленію линій, по коимъ имѣются паровыя сообщенія, команды эти всегда направляются Военнымъ Министерствомъ по симъ линіямъ, т. е. по желѣзнымъ дорогамъ или на пароходахъ (*): это въ весьма значительной степени уменьшаетъ требованіе для такихъ командъ обывательскихъ подводъ. Наконецъ, команды этого рода двигаются, большею частію, не въ рабочее время года и потому выставка для нихъ подводъ, въ большинствѣ случаевъ, не только не составляетъ обремененія для обывателей, но, напротивъ, даетъ имъ средство къ полученію заработковъ. Точно также, и по тѣмъ же причинамъ, не можетъ быть затруднительно для обывателей и снабженіе подводами, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ-отдѣльныхъ лицъ военнаго вѣдомства и ихъ семействъ, а также транспортовъ больныхъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Коммиссія полагаетъ, что при поставкѣ отъ обывателей подводъ для неимѣющихъ штатнаго устройства командъ и партій, а также отдѣльныхъ лицъ военнаго вѣдомства, и больныхъ (слѣдующихъ не въ составъ штатныхъ командъ), не представляется никакого основанія производить возвышенную плату противъ той, какая существуетъ по почтовому положенію. За этимъ вопросъ: производить ли плату сію деньгами, или же особыми контрмарками, въ размѣрѣ почтовой поверстной платы, разрѣшается, по мнѣнію Коммиссіи, тѣмъ, что полезная цѣль, при назначеніи платы въ этихъ случаяхъ контрмарками, достигалась бы въ такомъ только случаѣ, еслибы плата эта производилась по разсчету дѣйствительно пройденнаго подводою разстоянія. Но установленіе контрмарокъ нѣсколькихъ различныхъ цѣнъ повело бы къ значительнымъ затрудненіямъ въ отчетности и къ злоупотребленіямъ. Кромѣ того плата контрмарками возстановила бы тѣ неудоб-

(*) Причина, почему это всегда соблюдается Военнымъ Министерствомъ, заключается въ выгодности этого способа передвиженія нештатныхъ командъ для Военнаго Министерства. Именно, команды эти во все время нахожденія въ пути получаютъ деньги на кормовое довольствіе отъ казны. Сокращеніе времени пути ведетъ за собой, такимъ образомъ, сокращеніе въ издержкахъ на ихъ кормовое довольствіе. Напр. при передвиженіи нештатной команды изъ Петербурга въ Москву, проходъ ея по обыкновеннымъ дорогамъ занялъ бы болѣе 30 дней, тогда какъ проѣздъ по желѣзной дорогѣ возметъ не болѣе 2 дней. Издержки на этотъ проѣздъ не только покрываются изъ кормовыхъ денегъ, но еще значительная часть сихъ послѣднихъ остается въ экономіи.

ства для движенія разныхъ нештатныхъ командъ, и отдѣльныхъ лицъ, для устраненія коихъ въ примѣч. къ 444 ст. Устава о зем. пов. постановлено производить ее наличными деньгами. Должно также принять въ соображеніе, что контрмарочный способъ уплаты за подводы обставленъ извѣстными формальностями (какъ напр. при проходѣ партій требуется отмѣтка сельскимъ начальствомъ въ шнуровой книгѣ партіоннаго начальника о количествѣ выданныхъ имъ контрмарокъ, и отсылка контрмарокъ въ земскую управу),—формальности, коихъ исполненіе для небольшихъ нештатныхъ партій и отдѣльныхъ лицъ совершенно немыслимо. По всѣмъ этимъ уваженіямъ Коммиссія полагаетъ, что временное постановленіе, изложенное въ прим. къ 444 ст. Уст., не только слѣдуетъ обратить въ постоянный законъ, но и сила его должна быть распространена на всѣ безъ изъятія случаи взиманія подводъ для нештатныхъ воинскихъ командъ и партій, отдѣльныхъ лицъ военнаго вѣдомства, или членовъ ихъ семействъ, а также для слѣдующихъ не въ составѣ штатныхъ командъ больныхъ.

По второму вопросу, Командующій Одесскимъ Военнымъ Округомъ заявилъ о неудобствѣ перевозки на перемѣнныхъ обывательскихъ подводахъ воинскихъ тяжестей, по той, между прочимъ, причинѣ, что тяжести эти при каждомъ переходѣ сгружаются и нагружаются на подводы,—что утомительно для людей,—а также потому, что, оставаясь значительную часть дня и всю ночь на голой землѣ, онѣ, при ненастной погодѣ, подмачиваются. Командующій Округомъ полагаетъ возможнымъ устранить это неудобство тѣмъ, чтобы отпускать воинскимъ начальникамъ, на провозъ тяжестей, вмѣсто контрмарокъ, наличныя деньги, по почтовому положенію, съ тѣмъ чтобы провозъ сей дозволено производить не на обывательскихъ подводахъ, а вольнымъ наймомъ. Равнымъ образомъ г. Военный Министръ сообщилъ г. Министру Финансовъ предположеніе Высочайше учрежденнаго въ 1861 г. Комитета подъ предсѣдательствомъ генерала фонъ-деръ-Лауница, въ коемъ Комитетъ, между прочимъ, признавалъ болѣе правильнымъ: а) перевозку войсковыхъ тяжестей производить преимущественно вольнымъ наймомъ а обывательскія подводы требовать только для тѣхъ тяжестей, которыя должны безотлучно слѣдовать при войскахъ по маршруту, а также для квартиргеровъ, хлѣбопековъ, заболѣвающихъ во время похода, и принадлежащихъ имъ оружія и аммуничныхъ вещей,—съ платою подводчикамъ наличными деньгами установленныхъ прогоновъ, по числу верстъ, и б) въ въ случаѣ неуспѣха найма вольныхъ возчиковъ паряжать подводы и лошадей отъ земства, съ платою наличными же деньгами.

Обращаясь къ разсмотрѣнію предположенія Командующаго Херсонскимъ Военнымъ Округомъ, Коммиссія приняла во

вниманіе, что, при передвиженіи штатной воинской команды, подводы взимаются, всегда въ большомъ числѣ, для весьма различныхъ надобностей, какъ-то: для разнаго рода тяжестей (подъ лазаретъ, подъ свозъ аммунниціи, провіанта, котловъ, аптечныхъ вещей, инструментовъ и проч., ст. 458, п. 1—8, и 459 Уст.), а также для воинскихъ чиновниковъ и квартирге-ровъ (ст. 458, п. 9 и 10, и 462—468). При этомъ большее, по расчету, количество изъ всего числа требуемыхъ подводъ причитается подъ свозъ воинскихъ тяжестей. При такомъ положеніи дѣла, установлять различіе въ способѣ передвиженія, съ одной стороны, воинскихъ тяжестей, а съ другой, принадлежащихъ къ составу команды лицъ, — и притомъ такъ, чтобы за движеніе первыхъ производить плату по уменьшенной цѣнѣ, наличными деньгами, а за вторыхъ контрмарками,— не представляется никакого основанія, тѣмъ болѣе, что возвышенная плата за подводы для штатныхъ командъ, котрмарками, признается необходимою именно вслѣдствіе обременительности поставки ихъ для обывателей, происходящей отъ требованія разомъ, чаще всего въ рабочее время, значительнаго количества подводъ, въ томъ числѣ, большею частію, для перевозки тяжестей. Кромѣ сего, принятіе двоякаго способа разсчета за подводы, поставленныя для одной и той же команды, не могло бы обойтись безъ неудобствъ и для контроля надъ правильностью произведенныхъ такимъ образомъ расходовъ. Притомъ, въ большинствѣ случаевъ, едвали возможно, чтобы вольные извощики согласились везти воинскія тяжести за плату наличными деньгами по почтовому положенію, зная, что при передвиженіи ихъ на обывательскихъ подводахъ (къ которому воинскіе начальники, очевидно, прибѣгали бы въ случаѣ негогласія извозчиковъ на предложенныя имъ цѣны), провозъ означенныхъ тяжестей былъ бы оплаченъ дороже. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Коммиссія не находитъ ни справедливымъ, ни удобнымъ дѣлать, какое-либо исключеніе изъ правила, по коему всѣ взимаемыя для штатныхъ воинскихъ командъ подводы должны быть оплачиваемы не деньгами а контрмарками. — Что же касается предположеній комитета, бывшаго подъ предсѣдательствомъ генерала фонъ-деръ-Лаунпца, то предположенія эти сводятся къ замѣнѣ платы за подводы контрмарками платою наличными деньгами, а потому, за высказанными уже Коммиссіею соображеніями о предпочтительности контрмарочнаго способа уплаты, они и не требуютъ особаго разсмотрѣнія.

Относительно *третьяго вопроса* о томъ, не должно ли возвысить существующую контрмарочную плату за подводы, составляющую нынѣ 3 коп. на версту и лошадь (однообразно на всякое разстояніе), необходимо принять во вниманіе слѣдующее: соображенія, заключающіяся въ изложенныхъ выше

сужденіяхъ Коммиссіи *(по первому вопросу)*, были, конечно, въ виду законодательной власти при установленіи въ Уст. о зем. пов. 13 іюля 1851 г. возвышенной платы за подводы для войскъ контрмарками. Возвышеніе съ того времени цѣнъ на всѣ предметы есть фактъ общеизвѣстный, и потому, если плата эта представляла собою въ то время достаточное вознагражденіе, то теперь, покрайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ея нельзя не признать неудовлетворительной. Дѣйствительно, недостаточность ея засвидѣтельствована земскими учрежденіями, изъ коихъ нѣкоторыя, въ виду несоразмѣрности ея съ дѣйствительною стоимостью подводъ, особенно въ рабочую пору, сдѣлали постановленія о доплатѣ къ каждой контрмаркѣ извѣстной суммы изъ земскихъ сборовъ. Въ такомъ же отношеніи, — нѣтъ основанія сомнѣваться въ томъ, — находится контрмарочная цѣна къ дѣйствительной стоимости подводъ и въ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія. По этимъ соображеніямъ, и принимая во вниманіе различіе во времени года и состояніи дорогъ, отъ коего зависитъ большая или меньшая тягость подводной повинности для обывателей, Коммиссія полагаетъ, что настоящая цѣна контрмарки достаточна, приблизительно, для зимняго, нерабочаго, времени, но на лѣтнюю пору, а также во время дурнаго состоянія дорогъ, осенью, плата эта должна быть возвышена. Періодомъ, въ теченіе коего должно платить контрмарками возвышенной стоимости, Коммиссія полагаетъ принять время съ 1 апрѣля по 15 ноября. Для отвращенія затрудненій, могущихъ проистекать отъ неграмотности обывателей, тѣ и другія контрмарки могли бы различаться цвѣтомъ бумаги. Возвысить цѣну контрмарокъ лѣтняго періода Коммиссія полагаетъ достаточнымъ до 4 коп. на версту и лошадь.

Расходъ потребной на такое увеличеніе цѣны контрмарокъ покроется, по всей вѣроятности, тѣмъ сокращеніемъ, какое послѣдуетъ при распространеніи, какъ это предположено выше, на всѣ нештатныя команды существующаго нынѣ для нѣкоторыхъ изъ нихъ правила о платѣ прогоновъ деньгами по почтовой таксѣ.

По *четвертому вопросу*, о томъ, не должно ли установить какихъ-либо правилъ для достиженія точной соразмѣрности производимой за подводы платы контрмарками съ дѣйствительно пройденнымъ подводою разстояніемъ, замѣчено уже выше, что, въ виду особенной тягости отправленія подводной повинности, побудившей и при изданіи Устава о зем. пов. 13 іюля 1851 г. принять однообразную плату контрмарками за всякое пройденное разстояніе, установлять количество этой платы сообразно разстоянію нѣтъ ни основанія, ни даже возможности, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы заготовлять контрмарки самыхъ различныхъ цѣнъ, что повело бы къ затрудненіямъ, какъ въ разсылкѣ контрмарокъ и отчетности

въ оныхъ, такъ и могло бы подать поводъ къ злоупотребленіямъ; но должно ограничиться двумя родами контрмарокъ: для зимняго времени въ 75 коп. и для лѣтняго въ 1 руб.

По *пятому вопросу*. Количество тяжести на одну обывательскую лошадь примѣчаніемъ 1-мъ къ ст. 443 Уст. о зем. пов. опредѣлено въ 15 пудъ клади. Размѣръ этотъ, по мнѣнію Коммиссіи, долженъ быть удержанъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, въ коихъ взимаются для войскъ обывательскія подводы, для какой бы надобности онѣ ни взимались, такъ какъ большая тяжесть была бы не по силамъ для обыкновенныхъ обывательскихъ лошадей. Само собою разумѣется, что еслибы въ нагруженныя 15 пудами повозку или сани обыватели сами пожелали запрячь, вмѣсто одной, двѣ лошади, то за другую лошадь, никакой дополнительной платы производить не слѣдуетъ. Но еслибы тяжесть, причитающаяся, по означенной нормѣ, на двѣ подводы, была нагружена на одну повозку, или на одни сани, требующія запряжки двухъ лошадей, то плата за провозъ оной должна быть производима, какъ за двѣ одноконныя подводы. Въ случаѣ же, еслибы лошади требовались подъ казенную упряжь, т. е. въ казенныя повозки, тяжесть которыхъ сама по себѣ довольно значительна, то, принимая во вниманіе превосходство силы казенныхъ лошадей, на коихъ разсчитаны эти повозки, противъ обывательскихъ лошадей, Коммиссія полагала бы справедливымъ установить, чтобы, въ сихъ случаяхъ, тамъ гдѣ бы требовалось запрячь трехъ казенныхъ лошадей, плату контрмарками производить по разсчету на четырехъ обывательскихъ лошадей.

По *шестому вопросу*. По 443 ст. Уст. подводы ожидаютъ на станціяхъ прибытія воинскихъ командъ въ теченіи сутокъ безвозмездно, по за простой далѣе сего времени, отъ чего бы оный ни произошелъ, по примѣч. 2 къ сей статьѣ, выдается за каждую подводу вознагражденіе одною контрмаркой. Правило о безплатномъ ожиданіи командъ подводами въ теченіи сутокъ постановлено, конечно, по тому соображенію, что нѣтъ физической возможности устроить дѣло такъ, чтобы подводы прибывали въ самый моментъ потребности въ нихъ для воинскихъ командъ. Оставалось лишь установить maximum времени ожиданія, и этотъ maximum всего удобнѣе опредѣлить одними сутками. Принятіе какого нибудь другаго, меньшаго, періода времени неминуемо повело бы къ спорамъ и пререканіямъ между обывателями и начальствомъ командъ. Поэтому, измѣнять означенную норму и не представляется удобнымъ. Но могутъ быть случаи (какъ таковой и возникъ въ Порховскомъ уѣздѣ, Псковской губерніи), что подводы вытребованы на станцію, а между тѣмъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, какъ-то вслѣдствіе отмѣны движенія команды, перемѣны маршрута и т. п., въ этихъ подводахъ не будетъ настоять надобности. Принимая во вни-

маніе, что, при безплатномъ простоѣ на станціи въ теченіи сутокъ, подводчики все же получаютъ нѣкоторое вознагражденіе, заключающееся въ возвышенной цѣнѣ контрмарки, тогда какъ при напрасномъ, въ изложенномъ случаѣ, ожиданіи команды, они потратили бы время совершенно даромъ, Коммиссія полагаетъ справедливымъ и для сихъ, конечно рѣдкихъ, случаевъ установить вознагражденіе за подводы, и именно въ половинномъ размѣрѣ противъ той платы, которая производится за дѣйствительно употребленную для воинской надобности подводу. За каждыя двѣ подводы причиталась бы, такимъ образомъ, въ означенныхъ случаяхъ, къ уплатѣ одна контрмарка. Если же число такихъ подводъ было бы нечетное, и, слѣдовательно, къ выдачѣ причиталась бы, между прочимъ, половина контрмарки, то, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы выдавать одну цѣлую контрмарку.

Что касается *седьмаго вопроса*: слѣдуетъ ли привлекать къ отправленію подводной повинности городскихъ обывателей,—то Коммиссія, при обсужденіи сего, приняла во вниманіе слѣдующее: По буквальному смыслу 448 и 449 ст. Уст. о зем. пов. (Высочайше утвержденное 1 іюня 1864 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта) можно, дѣйствительно, придти къ заключенію, что законъ имѣлъ въ виду установить подводную повинность для однихъ только сельскихъ обывателей, такъ какъ въ статьяхъ этихъ говорится о выдачѣ контрмарокъ на маршрутныхъ станціяхъ партіонными начальниками команды или обоза непосредственно *«сельскому»* начальству станціи и передачѣ ихъ *«сельскимъ»* начальствомъ лицу, уполномоченному для того *«сельскимъ обществомъ»*, выставившимъ подводы. На дѣлѣ, однако, повинность эта отбывается теперь какъ сельскими, такъ и городскими обывателями. Порядокъ этотъ косвенно признанъ и Высочайше утвержденнымъ 25 января 1865 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, установившимъ зачетъ полученныхъ за отбытую подводную повинность контрмарокъ въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, для лицъ, подлежащихъ сему налогу. Коммисія не находитъ основанія измѣнять сего порядка, такъ какъ участіе городскихъ обывателей въ отправленіи этой повинности не можетъ быть признано для нихъ особенно обременительнымъ. Напротивъ, изъятіе ихъ отъ этой повинности увеличило бы тягость ея для поселянъ, обремененныхъ налогами болѣе городскихъ обывателей, которые не несутъ подушной подати и платятъ только незначительный сборъ въ казну съ недвижимыхъ имуществъ и государственный земскій сборъ.

По *восьмому вопросу*. По существующимъ правиламъ (ст. 445 Уст. о зем. пов. и Высочайше утвержденное 25 января 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта) контрмарки, получаемыя за обывательскія подводы, зачитаются въ слѣдую-

щія съ поставившихъ оныя обществъ лицъи подати и налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, а въ случаѣ, если онѣ выданы за отбытую подводную повинность не платящимъ сихъ сборовъ обществамъ и лицамъ, обмѣниваются въ казначействахъ на наличныя деньги. Правилами о зачетѣ контрмарокъ въ податные платежи и въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ вполнѣ достигается одна изъ цѣлей контрмарочнаго способа уплаты за обывательскія подводы, заключающаяся въ обезпеченіи для казны бездоимочнаго поступленія части слѣдующихъ ей отъ плательщиковъ взносовъ, но эта цѣль достигается только по отношенію къ тѣмъ плательщикамъ, кои подлежатъ платежу одного изъ означенныхъ двухъ сборовъ. Между тѣмъ есть значительная часть населенія, которая, будучи свободна отъ подушной подати, и не имѣя собственныхъ домовъ, не платитъ и налога съ недвижимыхъ имуществъ, а только участвуетъ въ платежѣ государственнаго земскаго сбора. Поэтому представляется полезнымъ допустить зачетъ контрмарокъ и въ сей сборъ. Но Коммиссія признаетъ неудобнымъ допускать зачетъ контрмарокъ въ выкупные платежи, такъ какъ выкупная операція основана на системѣ кредита, и потому уплата части слѣдующихъ по оной суммъ въ казну, вмѣсто денегъ, контрмарками породила бы замѣшательства въ счетоводствѣ. Къ тому же въ такой мѣрѣ и не настоитъ надобности, такъ какъ крестьяне, обязанные выкупными платежами, платятъ государственныя подати и земскій сборъ, въ которые могутъ быть зачитаемы контрмарки.

По *девятому вопросу*. Ст. 455 Уст. о зем. пов. постановляетъ: „при квартирномъ расположеніи, войска ни въ какомъ случаѣ и ни для какой надобности не могутъ требовать обывательскихъ подводъ; еслиже оныя понадобятся, то войска должны нанимать ихъ по вольной цѣнѣ. Нѣкоторыя изъятія изъ сего правила означены ниже въ ст. 447 и слѣд.“ Одно изъ этихъ изъятій касается перевозки больныхъ изъ полковаго лазарета въ госпиталь и изъ одного госпиталя въ другой (ст. 487—489 Уст.); въ этомъ случаѣ для больныхъ и сопровождающихъ ихъ лицъ взимаются, въ опредѣленномъ количествѣ, обывательскія подводы. Но, между тѣмъ, встрѣчается постоянно необходимость въ доставленіи заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія частей полка (или иной отдѣльной штатной команды) въ полковой, или иной штатной части, лазаретъ. Такъ какъ о дачѣ подводъ въ этихъ случаяхъ ничего въ законѣ не постановлено, то съ введеніемъ земскихъ учрежденій, требованія, по этому предмету, войскъ, удовлетворявшіяся въ прежнее время безпрекословно, начали встрѣчать отказъ. Командующіе Военными округами, отъ коихъ Военное Министерство требовало отзывовъ по сему предмету, выразили различныя мнѣнія;

большая часть ихъ заявила о необходимости установить право для войскъ требовать для сего, въ случаѣ нужды, подводы и только командующій Харьковскимъ Военнымъ Округомъ отозвался, что примѣняясь къ ст. 1031 IV ч. III кн. Св. Воен. Пост., о порядкѣ перевозки сѣна, онъ полагалъ бы, что войска должны перевозить своихъ больныхъ собственными средствами, если разстояніе до лазарета менѣе 7 верстъ, а Его Императорское Высочество Командующій Кавказскимъ Военнымъ Округомъ и Командующій Рижскимъ Военнымъ Округомъ отозвались, что въ измѣненіи для войскъ сихъ Округовъ ст. 455 Уст. о зем. пов. надобности не настоитъ.

Главный Штабъ Военнаго Министерства по соображеніи сихъ отзывовъ препроводилъ на заключеніе Податной Комиссіи составленный имъ проектъ измѣненія 2,334 ст. 3 кн. 4 ч. Св. Воен. Пост. и 455 ст. Уст. о зем. пов. Разсмотрѣвъ этотъ проектъ, Коммиссія находитъ, что имъ предполагается дозволить, при квартирномъ расположеніи войскъ, требовать подводы для провоза заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія ротъ, эскадроновъ, батарей и командъ въ ближайшіе лазареты, госпитали и больницы. Таковое право требованія подводъ ограничено въ проектѣ тѣмъ случаемъ, когда нѣтъ возможности перевезти заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ собственными средствами войскъ, т. е. на ихъ артельныхъ или подъемныхъ лошадяхъ. (проекта п. 1). Въ случаѣ, если разстояніе до мѣста сдачи больнаго не превышаетъ 25 верстъ, предполагается доставлять его на той же подводѣ, которая взята была изъ мѣста отправленія его; въ противномъ же случаѣ перемѣнять подводу, по возможности, на срединѣ разстоянія между пунктомъ сдачи и мѣстомъ отправленія. Право требованія, для означенной надобности, подводъ не распространяется на войска Кавказской арміи (*). Во взятіи каждой подводы выдается сельскому обществу квитанція, съ коей копія лицомъ выдавшимъ квитанцію доставляется къ полковому начальству, а имъ, по истеченіи мѣсяца, или въ другой срокъ, какой будетъ найденъ болѣе удобнымъ по соглашенію съ мѣстными гражданскими властями, причитающееся по симъ квитанціямъ количество контрмарокъ отсылается въ подлежащія земскія управы, или замѣняющія ихъ учрежденія, для зачисленія въ государственныя подати.

По обсужденіи сего предмета, Коммиссія съ своей стороны находитъ, что, при квартирномъ расположеніи войскъ, дѣйствительно могутъ быть случаи, когда существующая потребность доставленія заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія частей въ полковые, или иной части, ла-

(*) Вслѣдствіе нахожденія въ войскахъ Кавказской арміи весьма значительнаго количества собственныхъ перевозочныхъ средствъ сравнительно съ войсками, расположенными въ другихъ частяхъ Имперіи.

зареты, госпитали и больницы не можетъ быть удовлетворена собственными средствами войскъ. Полки, и иныя команды, располагаются, большею частію, по ротамъ, а иногда и сіи послѣднія по капральствамъ. При такомъ порядкѣ расположенія войскъ, и при ограниченномъ количествѣ состоящихъ при командахъ подъемныхъ лошадей (въ мирное время), равно какъ и артельныхъ, затрудненія не могутъ не встрѣчаться, особенно въ тѣхъ случахъ, когда ближайшія лечебныя заведенія находятся въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣстъ расположенія отдѣльныхъ частей упомянутыхъ выше командъ. Въ сихъ случахъ требованіе обывательскихъ подводъ для больныхъ представляется совершенно неизбѣжнымъ. Но если лазаретъ, больница или госпиталь находятся въ незначительномъ разстояніи, тогда доставка въ оныя больныхъ можетъ безъ затрудненія быть предоставлена непосредственному попеченію воинскихъ начальствъ. Коммиссія полагаетъ, что крайнимъ предѣломъ, за которымъ начинается право квартирующихъ войскъ требовать подводы для больныхъ, можно принять разстояніе до пункта сдачи больныхъ въ 7 верстъ, такъ какъ, при этомъ, или при меньшемъ, разстояніи, больные, по мнѣнію Коммиссіи, могутъ быть безъ затрудненія доставляемы въ лечебныя заведенія или на собственныя средства командъ, на лошадяхъ, или даже людьми, на носилкахъ.

Что касается предположенія о выдачѣ за взимаемыя, при означенныхъ условіяхъ, подводы квитанцій по взятіи ихъ, съ производствомъ за тѣмъ, въ опредѣленные сроки, платы за взятыя подводы контрмарками, то въ сужденіяхъ по *первому вопросу* высказаны уже соображенія, по коимъ Коммиссія признаетъ болѣе правильнымъ плату за подводы для больныхъ, не слѣдующихъ въ составѣ штатныхъ командъ, производить, по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ, наличными деньгами, а не контрмарками. Затѣмъ Коммиссія не видитъ основаній установлять въ этомъ отношеніи различіе между подводами, выставляемыми для больныхъ при перевозкѣ ихъ изъ лазарета въ госпиталь или изъ госпиталя въ госпиталь, и таковыми же подводами, взимаемыми для доставленія заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ ихъ расположенія въ полковые или иные лазареты и лечебныя заведенія.

По изложеннымъ уваженіямъ, Коммиссія не находитъ препятствій къ измѣненію ст. 455 Уст. о зем. пов. на основаніяхъ проекта Главнаго Штаба Военнаго Министерства полагая изложить эту статью въ видѣ примѣчанія къ 487 ст. Уст. о зем. пов. слѣдующимъ образомъ: «Примѣчаніе. При квартирномъ расположеніи войскъ разрѣшается требовать обывательскія подводы единственно только для перевозки заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія ротъ эскадроновъ, батарей и командъ въ ближайшіе ла-

зареты, госпитали и больницы на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) подводы взимаются въ томъ только случаѣ, если разстояніе ближайшаго лечебнаго заведенія отъ мѣста расположенія команды, къ коей принадлежитъ больной, болѣе 7 верстъ, и если притомъ не будетъ возможности перевезти заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ собственными средствами войскъ, т. е. на ихъ артельныхъ или подъемныхъ лошадяхъ; 2) ежели разстояніе до мѣста сдачи больнаго не превышаетъ 25 верстъ, то онъ доставляется на той же подводѣ, которая взята была изъ мѣста отправленія его; въ противномъ же случаѣ подвода перемѣняется, по возможности, на срединѣ разстоянія между пунктомъ сдачи и мѣстомъ отправленія и 3) выставка подводъ производится по требованію въ пѣхотѣ—ротнаго, а въ другихъ частяхъ войскъ—соотвѣтствующаго ротному начальства, съ платою за каждую подводу прогоновъ, по числу верстъ, наличными деньгами изъ казны. Право требованія для означенной выше надобности подводъ не распространяется на войска Кавказской арміи, въ коей заболѣвающіе нижніе чины доставляются въ мѣста леченія собственными средствами войскъ.»

О чемъ Подготовительная Коммиссія и полагаетъ увѣдомить г. Военнаго Министра, на предметъ внесенія въ Военный Совѣтъ соотвѣтственнаго проекта измѣненія ст. 2334 к. 3 ч. IV Св. Воен. Пост.

По десятому вопросу. Объ отбываніи подводной воинской повинности въ Землѣ Войска Донскаго въ Уст. о зем. пов., сказано, что войско даетъ для проходящихъ воинскихъ командъ подводы и проводниковъ (ст. 661 уст.), а по ст. 693 п. 2., 694, 697 п. 2., 698 п. 1., 702, 704 п. 2., 705 п. а., 706, 708 п. 3 и 4, 709 п. 3 и 4., и 710 п. 2 и 3., повинность эта во всѣхъ другихъ казачьихъ земляхъ отбывается *на основаніи общихъ правилъ о земскихъ повинностяхъ и правилъ Войска Донскаго.* Въ настоящее время въ Военномъ Министерствѣ составлено предположеніе о примѣненіи къ Землѣ Войска Донскаго положеній о земскихъ учрежденіяхъ, причемъ проектированы начала новаго устройства въ Землѣ Войска, между прочимъ, и тѣхъ повинностей, которыя соотвѣтствуютъ государственнымъ повинностямъ въ другихъ частяхъ Имперіи. Точно также составлены, или составляются, проекты о преобразованіи мѣстнаго устройства въ земляхъ другихъ Казачьихъ войскъ, а также въ Киргизскихъ степяхъ. Наконецъ въ Закавказскомъ краѣ, по распоряженію Е. И. В. Намѣстника Кавказскаго, вслѣдствіе мѣстныхъ особенностей края, плата за поставляемыя для войскъ подводы, производится, вмѣсто контрмарокъ, наличными деньгами. Принимая все это во вниманіе, Коммиссія находитъ неудобнымъ въ настоящее время касаться обсужденія особыхъ дѣйствующихъ въ означенныхъ мѣстностяхъ постановленій.

Заключеніе. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Коммиссія полагаетъ, въ отношеніи снабженія воинскихъ чиновъ и командъ обывательскими подводами, а также платы за оныя, установить, въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей Устава о зем. пов., слѣдующія правила:

1) Подводы для приходящихъ *штатныхъ* воинскихъ командъ должны быть оплачиваемы *контрмарками*, изготовляемыми единообразно на двадцати-пяти-верстную станцію; а взимаемыя для *нештатныхъ* командъ и *партій* (въ томъ числѣ и *рекрутскихъ*), а также для *отдѣльныхъ лицъ* всякихъ воинскихъ званій, обоего пола, и *слѣдующихъ не въ составѣ штатныхъ воинскихъ командъ больныхъ нижнихъ чиновъ*—*наличными деньгами*, по числу дѣйствительно пройденныхъ верстъ, по почтовому положенію.

2) Контрмарки установляются двоякой цѣны: въ 1 р. с. и въ 75 к. сер.—Первыми оплачиваются подводы, взимаемыя съ 1 апрѣля по 1 ноября, а вторыми—въ остальное время года. Тѣ и другія контрмарки отличаются между собою цвѣтомъ бумаги.

3) Вѣсъ клади для каждой одноконной или одноволовой обывательской подводы, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, полагается въ 15 пудъ. Если въ нагруженную въ этомъ размѣрѣ повозку обыватели сами пожелаютъ запрячь болѣе одной лошади, то за излишнихъ лошадей никакой особой платы не полагается. Но если обывательскіе волы или лошади будутъ запряжены въ казенныя повозки, то плата за нихъ производится, полагая на каждыхъ трехъ казенныхъ лошадей, по четыре обывательскія лошади. При нагрузкѣ на одну обывательскую повозку тяжести въ 30 пудъ, плата за запряженныхъ въ нее воловъ или лошадей производится какъ за двѣ одноконныя подводы.

4) Еслибы прибывшія на станцію обывательскія подводы, по измѣнившимся обстоятельствамъ, оказались ненужными, то обывателямъ производится за нихъ вознагражденіе въ половину противъ того, что платится за дѣйствительно взятую для воинской надобности подводу: т. е. на каждыя двѣ, оказавшіяся ненужными, подводы выдается одна контрмарка. Еслибы число подводъ было при этомъ нечетное, то, вмѣсто причитающейся къ выдачѣ половины контрмарки, выдается цѣлая контрмарка.

5) Въ подводной для воинскихъ надобностей повинности участвуютъ, наравнѣ съ поселянами, и городскіе обыватели.

6) Контрмарки, выдаваемыя обществамъ и лицамъ, за отбытую ими подводную повинность, принимаются казною въ зачетъ слѣдующихъ съ тѣхъ лицъ и обществъ государственныхъ податей, государственнаго земскаго сбора и налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Общества и лица, которыя не подлежатъ платежу ника-

кихъ окладныхъ сборовъ, и на коихъ не числится также неокладныхъ взысканій, пользуются правомъ обмѣна въ казначействахъ полученныхъ ими за отбытую подводную повинность контрмарокъ, на наличныя деньги, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

и 7) Статью 487 уст. о зем. пов. дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «При квартирномъ расположеніи войскъ разрѣшается требовать обывательскія подводы единственно только для перевозки заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ расположенія ротъ, эскадроновъ, батарей и командъ въ ближайшіе лазареты, госпитали и больницы, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) подводы взимаются въ томъ только случаѣ, если разстояніе ближайшаго лечебнаго заведенія отъ мѣста расположенія команды, къ коей принадлежитъ больной, болѣе 7 верстъ и если, притомъ, не будетъ возможности перевезти заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ собственными средствами войскъ, т. е. на ихъ артельныхъ или подъемныхъ лошадяхъ. 2) ежели разстояніе до мѣста сдачи больнаго не превышаетъ 25 верстъ, то онъ доставляется на той же подводѣ, которая взята была изъ мѣста отправленія его; въ противномъ же случаѣ подвода перемѣняется, по возможности, на срединѣ разстоянія между пунктомъ сдачи и мѣстомъ отправленія, и 3) выставка подводъ производится по требованію: въ пѣхотѣ— ротнаго, а въ другихъ частяхъ войскъ соотвѣтствующаго ротному начальства, съ платою за каждую подводу прогоновъ, по числу верстъ, наличными деньгами, изъ казны. Право требованія для означенной выше надобности подводъ не распространяется на войска Кавказской арміи, въ коей заболѣвающіе нижніе чины доставляются въ мѣста леченія собственными средствами войскъ».

Такое заключеніе III Подготовительная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Общаго Собранія Податной Коммиссіи.

Подлинный подписали:

А. Гирсъ.
К. Домонтовичъ.
Г. Мещериновъ.
П. Семеновъ.
К. Штанге.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ,

ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ УДОВЛЕТВОРЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

№ 1.

ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ИСПОЛНЕНІИ ПОТРЕБНОСТЕЙ ВОИНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 1-го Января 1864 года мнѣніемъ, между прочимъ, положилъ: предоставить Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, при пересмотрѣ устава о земскихъ повинностяхъ, составить, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, соображенія о предоставленіи новымъ земскимъ учрежденіямъ,—въ той мѣрѣ, какъ это будетъ признано полезнымъ и возможнымъ,—участія въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію нѣкоторыхъ повинностей, опредѣляемыхъ нынѣ *по смѣтамъ* земскихъ повинностей.

Ближайшія по сему предмету соображенія возложены Г. Министромъ Финансовъ на Высочайше учрежденную Коммиссію для пересмотра системы податей и сборовъ, I-й Отдѣлъ которой, по важности предмета и для болѣе успѣшнаго обсужденія онаго, положилъ раздѣлиться на три Подготовительныя Коммиссіи.

Третья изъ означенныхъ Коммиссій, которой поручено составить соображенія по вопросу о привлеченіи земскихъ учрежденій къ участію въ исполненіи потребностей воинскаго управленія, указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, признала нужнымъ обсужденію означеннаго вопроса предпослать краткій историческій обзоръ развитія законодательства по части воинскихъ повинностей, съ присовокупленіемъ и статистическихъ данныхъ о размѣрѣ оныхъ въ настоящее время.

Свѣдѣнія историческія.

Къ воинскимъ потребностямъ, по существующимъ законамъ, относятся:

А. Постойная или квартирная повинность, содержащая въ себѣ: а) помѣщеніе воинскихъ чиновъ и заведеній; б) отопленіе и освѣщеніе воинскихъ квартиръ и зданій; г) снабженіе, въ

извѣстныхъ случаяхъ, провіантомъ и фуражемъ — квартирующихъ войскъ; д) отводъ или наемъ пастбищъ и лагерныхъ помѣщеній.

Б. Снабженіе подводами и проводниками воинскимъ чиновъ.

До XVIII в. повинности обывателей по содержанію и движенію войскъ были не особенно велики, по сравнительно небольшому числу постоянныхъ войскъ, движеніе коихъ требовало мало пособій отъ обывателей, и въ законодательствѣ встрѣчаются лишь привила о томъ, чтобъ съ ратныхъ людей не брать постоялова и мытныхъ пошлинъ. — Необходимыя для войска подводы получались: или съ ямовъ, на общемъ основаніи, или отъ уѣздныхъ крестьянъ.

Въ XVIII вѣкѣ повинности мѣстныхъ обывателей по удовлетворенію воинскихъ потребностей пріобрѣтаютъ бо́льшую опредѣлительность. Въ это время установились почти всѣ воинскія повинности, которыя существуютъ нынѣ, тягость ихъ чрезвычайно увеличилась, вмѣстѣ съ увеличеніемъ постояннаго войска, и усилилась еще общеупотребительнымъ въ то время натуральнымъ способомъ отправленія сихъ повинностей, сопряженнымъ съ крайнею неуравнительностью.

Воинскія помѣщенія устраивались, по видимому, совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и снабженіе жилыми квартирами, т. е. или отводились въ натурѣ отъ жителей или устраивались полками изъ матеріаловъ, поставленныхъ отъ жите[illegible] (1764 января 19, учр. губ. 1775 ст. 247, 1803 марта) Лѣсъ на постройки и другія надобности, по учрежденію о губерніяхъ (1775 г. ст. 250), войска должны были покупать на отпускаемыя имъ для сего деньги. Дрова же для приготовленія пищи въ лагерное время, а равно лагерныя мѣста и пастбища, предоставляемы были полкамъ безденежно и по видимому эта повинность не составляла особеннаго отягощенія (1766 января 14, гл. II, учр. губ. 1775 ст. 248,250).

Точно также, при окончательномъ установленіи подушной подати (плакатъ 1724 іюня 26) постановлено, что войска берутъ провіантъ и фуражъ не иначе, какъ за плату, что отпускъ провіанта и фуража можетъ быть, по желанію жителей, зачитаемъ въ платежъ подушной подати; удовлетвореніе провіантомъ и фуражемъ сохранило единственный оттѣнокъ повинностей въ томъ, что при дороговизнѣ и недостаткѣ полковыхъ суммъ, плата производилась не свыше указной (справочной) цѣны и вмѣсто наличныхъ денегъ могли быть выдаваемы квитанціи. По означенному плакату войска могли требовать подводы отъ жителей лишь по именному повелѣнію или Сенатскому Указу, и при томъ за опредѣленную плату (10 к. въ сутки), точно также, какъ и проводниковъ. Эти постановленія

(о продовольствіи и подводахъ) подтверждались и послѣдующими указами (1725 мая 3, 1730 ноября 24, 1740 мая 13, 1766 января 14). Для облегченія обывателей заведены при полкахъ подъемныя и полковыя лошади для перевозки тяжестей, — на общія суммы, по особо утвержденной табели (1731 іюля 14); а въ 1781 году (марта 24) постановлено, военныя тяжести возить въ нужныхъ случаяхъ на наемныхъ лошадяхъ; въ 1797 году (сентября 19 и декабря 18) подъемныхъ лошадей велѣно раздать обывателямъ, а на подводы, для движенія войскъ, учредить особый сборъ по 26 коп. съ души; собственно на обывателяхъ оставалась лишь возка провіантскихъ запасовъ и коммисаріатскихъ вещей, но и то не иначе, какъ за прогоны (1797 іюля 16).

Въ текущемъ столѣтіи повинности по воинскимъ потребностямъ окончательно приняли настоящій свой видъ.

Снабженіе жилыми квартирами воинскихъ чиновъ въ селеніяхъ осталось вездѣ натуральной повинностью, но въ городахъ, съ самаго начала столѣтія, обнаружилось стремленіе обратить эту повинность въ денежную. Такъ, на основаніи указовъ 24 іюня 1803 и 31 мая 1804 годовъ, въ обѣихъ столицахъ домохозяевамъ дано средство освободиться отъ воинскаго постоя взносомъ извѣстной суммы денегъ. Съ 1814 года началось постепенное изданіе для городовъ особыхъ Положеній объ уравнительномъ отправленіи постойной повинности устройствомъ казармъ на счетъ обывателей, или же выдачею имѣющимъ право на квартиры опредѣленныхъ суммъ для вольнаго найма помѣщеній. Въ 1814 году такое Положеніе издано для Кронштадта; съ тѣхъ поръ по настоящее время 48 важнѣйшихъ городовъ Имперіи, сообразно желанію жителей и разрѣшенію Правительства, перешли къ денежному отбыванію постоя; но при этомъ вся денежная повинность на сей предметъ лежитъ собственно на сихъ городахъ, безъ участія прочихъ мѣстностей. Затѣмъ, во всѣхъ остальныхъ городахъ и посвемѣстно въ селеніяхъ, постой отправляется натурой, безъ вознагражденія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ общемъ уставѣ о зем. пов. (ст. 239 — 333). — Только въ 1864 г. (26 октября), при учрежденіи резервныхъ баталіоновъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы всѣ вообще расходы, какъ на помѣщеніе сихъ баталіоновъ и ихъ заведеній, такъ и на заготовленіе для нихъ хозяйственныхъ принадлежностей, были отнесены на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Помѣщеніе воинскихъ заведеній въ XVIII столѣтіи почти вполнѣ лежало на обязанности мѣстныхъ обывателей; обремененіе этою повинностію вынудило Правительство, въ началѣ XIX столѣтія (въ 1803 и 1804 г.) опредѣлить, какія изъ помѣщеній относятся на казну и какія на повинность обывателей.

На сихъ послѣднихъ возложено устройство конюшенъ, караульныхъ избъ, цейхгаузовъ для аммуниціи и, кромѣ того, поставка матеріаловъ для нѣкоторыхъ воинскихъ зданій, устраиваемыхъ полками.

Въ 1808 году установлено, что для найма или постройки помѣщеній подъ воинскія заведенія, Квартирная Коммиссія раздѣляетъ всѣ домы на классы, соразмѣрно выгодамъ положенія, обширности ихъ и доходамъ, и за тѣмъ назначаетъ умѣренчый на этотъ предметъ сборъ, раскладка коего утверждается Губернаторомъ.

Со введеніемъ Устава о земскихъ повинностяхъ 1851 года, всѣ войска, въ отношеніи къ расходамъ земства на потребности воинскаго управленія, раздѣлены на постоянно и временно-квартирующія въ губерніяхъ. По Высочайше утвержденному 29 февраля 1860 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, къ постоянно квартирующимъ отнесены войска, составляющія внутреннюю стражу каждой губерніи и необходимыя для мѣстнаго ея управленія. Затѣмъ, къ временно-квартирующимъ причислены всѣ прочія войска (въ томъ числѣ и образцовыя, жандармскій полкъ, учебные стрѣлковые баталіоны и пѣшіе этапныя команды, до 1860 года принадлежавшія также къ первому разряду войскъ).

Помѣщеніе заведеній временно квартирующихъ или проходящихъ войскъ, т. е. устройство или наемъ для сего зданій, относится на государственный земскій сборъ; устройство же и содержаніе помѣщеній, устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и карауленъ по разнымъ постамъ, конюшенъ и манежей, для постоянно-квартирующихъ войскъ, если предметъ этотъ не можетъ быть возложенъ на счетъ городовъ, обязанныхъ удовлетворять сію повинность, — относится на губернскій земскій сборъ.

Помѣщеніе тѣхъ заведеній войскъ обоего разряда, устройство и наемъ которыхъ не относится на денежный сборъ, установлено производить натуральною повинностью обывателей. Повинность эта исполняется въ городахъ и селеніяхъ по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ уст. зем. пов. ст. 334—352. При этомъ удержано, установленное въ 1803 и 1804 годахъ раздѣленіе сихъ заведеній на содержимыя казною и обывателями. Изъ числа заведеній послѣдняго рода нѣкоторыя устраиваются и содержатся самими полками и командами, съ доставленіемъ обывателями только главныхъ матеріаловъ. Прочія воинскія заведенія, — а если обыватели на означенную доставку матеріаловъ не изъявятъ желанія, то всѣ заведенія этого разряда — помѣщаются въ домахъ и дворахъ обывательскихъ. При недостаткѣ въ городахъ удобныхъ зданій для помѣщенія особенно лазаретовъ, а также другихъ воинскихъ заведеній, про-

изводится для найма или постройки такихъ зданій денежный сборъ съ городскихъ обывателей; въ случаѣ же недостатка средствъ города, ему производится пособіе отъ земства: для войскъ постоянно квартирующихъ—изъ губернскихъ, а для временно-квартирующихъ—изъ государственныхъ земскихъ сборовъ.

Отопленіе и освѣщеніе квартиръ, въ натурѣ отводимыхъ нижнимъ чинамъ, а равно отопленіе офицерскихъ квартиръ, въ XIX в. оставалось на обязанности хозяевъ домовъ; но когда войска расположены въ тѣсныхъ квартирахъ, то положено снабжать ихъ дровами на счетъ земскаго сбора, такъ какъ въ лагерное время. Въ 1864 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 23 марта разрѣшено отопленіе генеральскихъ и офицерскихъ квартиръ въ городахъ, отправляющихъ постой натурою, при совершенной бѣдности обывателей, обращать на государственные земскіе сборы. Освѣщеніе же офицерскихъ квартиръ отнесено, по указу 18 декабря 1826 года, въ городахъ на счетъ городскихъ доходовъ, или, при недостаткѣ ихъ, на общій земскій сборъ, а въ селеніяхъ на счетъ постояльцевъ.

Отопленіе и освѣщеніе воинскихъ заведеній, вообще, отнесено было въ городахъ на городскіе доходы, а въ случаѣ недостатка ихъ, равно и въ селеніяхъ, на земскіе сборы (1805 г. мая 2, 1816 г. февраля 12 и іюня 14, 1824 г. ноября 25).

Со введеніемъ устава о земскихъ повинностяхъ 1851 года, относительно расходовъ на отопленіе и освѣщеніе воинскихъ заведеній, соблюдаются тѣ же правила, какія установлены для найма помѣщеній подъ сіи заведенія (см. выше).

Продовольствіе войскъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, провіантомъ и фуражемъ осталось въ XIX вѣкѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ существовало въ XVIII столѣтіи, съ точнѣйшимъ только опредѣленіемъ случаевъ, когда требуется продовольствіе (1802 г. апрѣля 9, 1821 г. іюня 13). Повинность эта собственно не составляла земской, ибо относилась только къ обывателямъ тѣхъ селеній, чрезъ которыя проходили войска, и отбывалась ими натурою, съ вознагражденіемъ изъ общихъ казенныхъ суммъ.

Отводъ или наемъ пастбищъ и мѣстъ для лагерей. Эта повинность почти исключительно отправлялась натурою, хотя по указамъ 1804 г. іюня 6 и 1824 г. января 22, дозволено было включать оную въ денежныя земскія повинности. Изъ собранныхъ въ началѣ XIX столѣтія свѣдѣній видно, что денежныя издержки производились на этотъ предметъ изъ земскаго сбора въ трехлѣтіе 1814—1816 г. лишь въ 3-хъ западныхъ губерніяхъ, да и то собственно только на лагерныя принадлежности, солому и дрова. Впослѣдствіи въ нѣкоторыхъ губер-

ніяхъ издержки этого рода, на основаніи указа 1824 г., были вносимы въ смѣты земскихъ повинностей.

По нынѣ дѣйствующему уставу 1851 г., отводъ временно-квартирующимъ или проходящимъ войскамъ мѣстъ подъ лагери, маневры и пастбища для лошадей производится по найму или съ вознагражденіемъ изъ суммъ государственнаго земскаго сбора. Отводъ же земель подъ лагери и огороды для постоянныхъ войскъ производится преимущественно натурою отъ городовъ безъ особой платы; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ это невозможно, наймомъ на счетъ городскихъ доходовъ, а, при недостаткѣ ихъ, на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Подводная повинность для воинскихъ потребностей и въ текущемъ столѣтіи оставалась постоянно въ формѣ натуральной. Но увеличеніе оной, съ умноженіемъ числа регулярныхъ войскъ, привело къ необходимости постановить болѣе опредѣленныя правила о порядкѣ отбыванія и къ положительному установленію: кто, въ какихъ случаяхъ и размѣрахъ, можетъ требовать подводы.

Въ 1807 году подтверждено прежнее правило (заключающееся въ плакатѣ 1724 г.), чтобы за обывательскія подводы, взимаемыя войсками, платились прогоны на томъ же основаніи, какъ по почтовому вѣдомству. Болѣе подробныя правила объ отправленіи этой повинности изданы въ 1809 году. Правилами этими воинскіе чины раздѣлены на 2 разряда: а) имѣющихъ штатный составъ, и б) неимѣющихъ онаго. Къ первому разряду отнесены гарнизонные баталіоны и полки: пѣхотные, кавалерійскіе и артиллерія; а ко второму: нижніе чины, раненые и изувѣченные на войнѣ, а также команды, проходящія чрезъ губерніи по разнымъ случаямъ, какъ то: по выздоровленіи изъ госпиталей, по переводѣ изъ полевыхъ полковъ за неспособностію въ гарнизонъ, и изъ гарнизоновъ въ полевые полки. Командамъ втораго разряда опредѣлено давать подводы только на больныхъ, а войскамъ перваго разряда, кромѣ того подъ команды, отправляемыя впередъ для печенія сухарей и занятія квартиръ, а также подъ разныя полковыя принадлежности гарнизонныхъ баталіоновъ. Опредѣлено было количество подводъ, выставляемыхъ обывателями для всѣхъ сихъ надобностей, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подтверждено было о взиманіи войсками подводъ не иначе, какъ за плату установленныхъ прогоновъ наличными деньгами, а не росписками или какими либо квитанціями, съ тѣмъ, чтобы, при неисполненіи сего, мѣстное начальство не давало подводъ. При этомъ установлено, что еслибы войскамъ понадобились подводы болѣе опредѣленнаго количества, а гражданское начальство неимѣло о томъ повелѣнія, то воинскіе начальники, не требуя наряда, должны нанимать оныя по

вольной цѣпѣ. Правила эти были подтверждены въ 1816 и 1823 годахъ.

Установленныя въ 1809 году общія правила о томъ, какимъ именно войскамъ и командамъ слѣдуетъ давать отъ земли подводы, и въ какомъ количествѣ, остались донынѣ почти безъ измѣненія; съ теченіемъ времени опредѣлены были только новые частные случаи дачи подводъ (случаи эти означены Т. IV въ уст. зем. пов. въ ст. 477—501). Но правила 1809 года о способѣ уплаты войсками за обывательскія подводы подверглись значительнымъ измѣненіямъ.

Такъ, въ 1822 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы, при переходѣ полковъ изъ однѣхъ квартиръ въ другія, не требовать прогоновъ; а въ 1828 и 1833 годахъ правило это было дополнено тѣмъ, чтобы безъ платежа прогоновъ наличными деньгами подводы давались только въ томъ случаѣ, когда бы, при переходѣ войскъ съ мѣста на мѣсто (а не при перевозкѣ воинскихъ тяжестей, что̀ совершается неиначе, какъ съ платежемъ указныхъ прогоновъ), было совершенно невозможно употребить на то лошадей подъемныхъ; при этомъ корпусные начальники, требуя отъ земли наряда самаго необходимаго числа подводъ, должны приказывать войскамъ выдавать обывателямъ во взятыхъ подводахъ квитанціи.

Въ уставѣ 1851 г. узаконенія о способѣ уплаты за подводы, замѣнены тѣмъ правиломъ, существующимъ и нынѣ, что во всѣхъ случаяхъ, когда опредѣлено закономъ довать обывательскія подводы отъ земли, полки и другія воинскія команды, въ какомъ бы составѣ ни были при переходѣ ихъ съ мѣста на мѣсто, обязаны платить обывателямъ въ каждомъ мѣстѣ, за каждую одноконную подводу (считая по 3 коп. сер. на версту) по 75 коп. на всѣхъ вообще дорогахъ, большихъ и проселочныхъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, установленными для сего контрмарками. Одна часть денегъ, употребляемыхъ на выкупъ контрмарокъ, обращается на Государственное Казначейство, въ томъ размѣрѣ, въ коемъ въ прежнее время ассигновывались оныя изъ казны на прогоны и перевозку тяжестей, другая—на государственные земскіе сборы. Выданныя за подводы контрмарки представляются въ Уѣздное Казначейство въ зачетъ податей и податныхъ недоимокъ и ни въ какіе другіе платежи ни въ казначействѣ и ни кѣмъ ни отъ кого не принимаются.

Въ 1853 году, въ видѣ временной мѣры, впредь до разрѣшенія въ Государственномъ Совѣтѣ вопросовъ, возникшихъ на счетъ снабженія войскъ контрмарками, постановлено: отпускать прогоны наличными деньгами, по почтовой таксѣ, только нѣкоторымъ лицамъ, а именно: военно-сухопутнымъ и морскимъ командамъ нижнихъ чиновъ, отправляемыхъ въ гвардію

и образцовыя войска и изъ сихъ послѣднихъ обратно къ своимъ частямъ, а также всѣмъ войскамъ и морскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, слѣдующимъ на обывательскихъ подводахъ не въ составѣ командъ.

Кромѣ проводниковъ при подводахъ, даваемыхъ войскамъ за опредѣленную плату, въ 1809 установлено давать отъ обывателей проводниковъ безплатно для препровожденія кавалерійскихъ ремонтовъ. Въ 1817 году, въ дополненіе къ сему, опредѣлено, сколько именно слѣдуетъ давать проводниковъ и уставленъ порядокъ ихъ требованія и назначенія.

Впослѣдствіи, въ 1842 и 1844 годахъ, постановлено, что, вмѣстѣ съ проводниками, даются и подводы по одной на каждаго проводника съ платежемъ вышеозначенными контрмарками.

Такимъ образомъ въ настоящее время на денежный земскій сборъ относится удовлетвореніе слѣдующихъ воинскихъ потребностей:

А. *На Государственный.*

1. Устройство или наемъ зданій подъ заведенія квартирующихъ по городамъ войскъ, когда войска сіи не принадлежатъ къ составу внутренней, *необходимой для дѣйствій мѣстнаго управленія*, стражи губерніи.

2. Отпускъ симъ войскамъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія, соломы и другихъ лагерныхъ потребностей. Отопленіе и освѣщеніе бригадныхъ и полковыхъ библіотекъ, батарейныхъ школъ, сборныхъ, учебныхъ и караульныхъ избъ, когда заведенія сіи принадлежатъ къ войскамъ временно квартирующимъ.

3. Плата за наемъ земель подъ лагери, маневры и пастбища лошадей тѣхъ же войскъ.

4. Возвратъ казнѣ поверстныхъ денегъ за подводы при передвиженіи войскъ и перевозкѣ воинскихъ тяжестей.

5. Отопленіе и освѣщеніе генеральскихъ и офицерскихъ квартиръ въ городахъ, отправляющихъ постой натурою, при совершенной бѣдности обывателей.

6. Отопленіе и освѣщеніе зданій, занимаемыхъ училищами военнаго вѣдомства, тамъ, гдѣ сіи издержки не приняты на счетъ казны.

Б. *На Губернскій.*

1. Устройство и содержаніе помѣщеній, устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и караулень, конюшень и манежей жандармовъ и внутренней стражи, а равно войскъ, исправляющихъ ея обязанности.

2. Отопленіе и освѣщеніе для означенныхъ войскъ, ихъ

библіотекъ, школъ, сборныхъ, учебныхъ и караульныхъ избъ.

3. Наемъ земель подъ лагери и огороды для губернскихъ линейныхъ баталіоновъ и инвалидныхъ командъ.

4. Расходы по помѣщенію резервныхъ баталіоновъ и ихъ заведеній и заготовленію для нихъ хозяйственныхъ принадлежностей.

Приложеніемъ къ 3 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій (§ 61 ст. 2) всѣ означенныя воинскія потребности отнесены къ потребностямъ государственнымъ, которыя имѣютъ быть удовлетворяемы на счетъ общихъ суммъ государственнаго казначейства.

Сумма расходовъ изъ земскаго сбора.

По смѣтамъ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1860 г., сумма денежныхъ повинностей по воинскому управленію простиралась въ годъ: а) государственныхъ до . . . 5.493,198 р.

б) губернскихъ . . . . . 665,705 »

Къ тому съ 1860 по 1866 г. разрѣшено сверхсмѣтныхъ расходовъ:

а) изъ государственныхъ земскихъ сборовъ . . . . . 1.824,227 »

б) изъ губернскихъ. . . . . 474,221 »

Всего . . 8.457,351 р.

Но какъ сверхъ того въ послѣднее время разрѣшены были нѣкоторые сверхсмѣтные расходы, безъ опредѣленія размѣра ихъ, изъ коихъ расходы, по помѣщенію вновь сформированныхъ резервныхъ баталіоновъ будутъ весьма значительны, то общую сумму денежныхъ земскихъ повинностей по воинскому управленію можно принять въ 10.000,000 р.

Справка.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ положено отпускать дровъ: на одну голландскую печь по $^1/_3$ сажени въ мѣсяцъ, на кухню по $2^2/_3$ сажени въ годъ, для нижнихъ чиновъ въ покои съ русскою печью на каждыхъ 10 человѣкъ зимою по $^1/_3$ сажени, а лѣтомъ по $10^2/_3$ вершка, при чемъ мужъ и жена считаются за 2, и трое дѣтей за одного взрослаго человѣка, для лазаретовъ же и разныхъ учрежденій полагаются дрова по особому разсчету. Свѣчей полагается: штабъ-офицеру по 4, оберъ-офицеру по 2, и нижнимъ чинамъ на 10 человѣкъ по 2 свѣчи въ сутки, а въ артиллерійскихъ школахъ по 1 на 3 ученика, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, свѣчи отпускаются по числу покоевъ, считая покой на 10 человѣкъ, вообще свѣчи полагаются вѣсомъ по 8 на фунтъ (Уст. о пов. ст. 377—402).

Соображенія

При обсужденіи вопроса о возможности и удобствѣ привлеченія земскихъ учрежденій къ участію въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію той или другой изъ государственныхъ повинностей, необходимо имѣть въ виду прежде всего, чтобы земство само было ближайшимъ образомъ заинтересовано въ удовлетворительномъ состояніи той части, которую полагается

вѣрить хозяйственному распоряженію онаго. Условіе это представляется съ одной стороны единственнымъ основаніемъ (*) для возложенія на земство какихъ либо обязанностей по выполненію общихъ *государственныхъ* потребностей, удовлетворяемыхъ на счетъ казны, а съ другой служитъ лучшею гарантіею исправнаго исполненія имъ такихъ обязанностей, чѣмъ самымъ облегчается и упрощается правительственный за симъ надзоръ. За тѣмъ необходимо, чтобы государственная потребность, выполненіе которой могло бы быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ, въ отношеніи къ размѣру оной въ губерніи, представляла бы данныя болѣе или менѣе постоянныя, и при томъ такія, которыя, по свойству своему, представляютъ, при случающихся измѣненіяхъ, удобство разсчета съ земскими учрежденіями, безъ нарушенія самостоятельности ихъ хозяйственныхъ распоряженій.

По этому оказалось возможнымъ и удобнымъ допустить земскія учрежденія къ участію въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по отправленію почтовой гоньбы, такъ какъ съ одной стороны земство каждой губерніи близко заинтересовано въ удовлетворительномъ состояніи этой части, а съ другой пролегающіе по губерніи почтовые тракты, число станцій на нихъ и комплектъ лошадей составляютъ такую точку отправленія, которая подвергается измѣненіямъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, представляя, при случающихся измѣненіяхъ удобство разсчета съ земскими учрежденіями, безъ вмѣшательства въ ихъ хозяйственныя распоряженія.

Примѣняя же вышесказанныя условія къ потребностямъ воинскаго управленія, удовлетворяемымъ на счетъ общихъ государственныхъ средствъ, нельзя не убѣдиться, что земство той или другой губерніи не имѣетъ никакого непосредственнаго интереса въ удовлетворительномъ производствѣ тѣхъ сооруженій и исправной поставкѣ тѣхъ матеріаловъ, которые необходимы собственно для войскъ, размѣщаемыхъ въ губерніи на постой. Сумма расходовъ по удовлетворенію означеннсхъ потребностей въ каждой губерніи подвергается весьма частымъ и нерѣдко внезапнымъ измѣненіямъ, вслѣдствіе передвиженія войскъ, предпринимаемаго какъ въ видахъ стратегическихъ, такъ и по другимъ уважительнымъ причинамъ (неурожаю хлѣбовъ и травъ, пожарамъ). Какую бы ни установить постоянную дислокацію войскъ въ губерніяхъ, но несомнѣнно, что она могла бы быть сохранена только въ мирное время, при об-

---

(*) Одна увѣренность, что земство выполнитъ подобныя обязанности удовлетворительнѣе мѣстныхъ чиновъ, конечно не можетъ служить основаніемъ къ возложенію оныхъ на земство, ибо на такомъ основаніи Правительство могло бы возложить на земство производство всѣхъ своихъ хозяйственныхъ операцій.

стоятельствахъ, не представляющихъ никакихъ опасеній на счетъ военныхъ дѣйствій, но тотчасъ была бы нарушена при какихъ либо движеніяхъ на границахъ Имперіи или несогласіяхъ во внѣшней политикѣ. Въ такихъ случаяхъ, требующихъ быстрыхъ передвиженій войскъ, нарушились бы и всѣ разсчеты казны съ земскими учрежденіями по удовлетворенію войскъ: однѣ губерніи, получившія опредѣленную сумму и, быть можетъ, заготовившія уже необходимые матеріалы, не могли бы доставить оные войскамъ, а другія, въ коихъ число войскъ превысило бы цифру, опредѣленную дислокаціею, потребовали бы дополнительнаго опуска, размѣръ котораго было бы трудно опредѣлить. Изъ этого видно, что при такихъ условіяхъ удовлетвореніе потребностей войсковаго управленія извѣстной мѣстности не представляетъ такихъ положительныхъ и постоянныхъ данныхъ, по которымъ бы можно опредѣлить, на твердыхъ основаніяхъ, взаимныя отношенія Правительства и мѣстныхъ земскихъ учрежденій, въ случаѣ привлеченія ихъ къ участію въ распоряженіяхъ по удовлетворенію тѣхъ повинностей. Размѣръ матеріаловъ отопленія и освѣщенія для войскъ — опредѣляемый по свойству печей, по числу и обширности покоевъ и числу нижнихъ чиновъ, и расчисляемый не только въ саженяхъ, но и по аршинамъ и вершкамъ — влечетъ за собою по необходимости такой контроль, которымъ земскія учрежденія очевидно не могли бы подвергнуться, безъ крайняго отягощенія. Наконецъ, для устройства войнскихъ помѣщеній и снабженія войскъ топливомъ, освѣщеніемъ и другими принадлежностями, требуются такіе матеріалы, коихъ не только нѣтъ въ распоряженіи земскихъ учрежденій, но которые не всегда имѣются даже въ предѣлахъ губерніи, и должны быть заготовлены коммерческимъ способомъ.

Такимъ образомъ земскія учрежденія могли бы быть привлечены къ участію въ исполненіи потребностей воинскаго управленія лишь въ качествѣ подрядчиковъ — строителей или поставщиковъ разныхъ матеріаловъ. Но это едва ли соотвѣтствовало бы выгодамъ казны, такъ какъ съ одной стороны цѣны на постройки и разныя заготовленія могутъ быть опредѣлены правильнымъ образомъ и съ большею выгодою только посредствомъ соперничества на торгахъ, а съ другой — едва ли казнѣ не удобнѣе имѣть дѣло по подрядамъ и поставкамъ съ частными лицами, чѣмъ съ земскими учрежденіями, уже и потому, что въ контрактѣ съ частными лицами могутъ быть включены условія и на счетъ продолженія поставки внѣ губерніи, на случай вывода войскъ за предѣлы оной.

Заключеніе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, III Подготовительная Комиссія находитъ, что, посвойству потребностей воинскаго управленія, не представляется удобнымъ привлекать земскія учреж-

денія къ участію въ распоряженіяхъ по удовлетворенію тѣхъ изъ сихъ потребностей, которыя удовлетворяются на счетъ *денежнаго сбора* по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока предпринимаемыя въ семъ отношеніи коренныя реформы (при пересмотрѣ устава земскихъ повинностей) не убѣдятъ въ возможности допустить такое участіе.

Что же касается воинскихъ потребностей, отправляемыхъ обывателями *натурою*, то участіе земскихъ учрежденій въ распоряженіяхъ по выполненію оныхъ опредѣлено уже временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Таковыя соображенія свои III Подготовительная Коммиссія *опредѣлила:* представить на усмотрѣніе I Отдѣла Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Подписали:

Ал. Шумахеръ.
М. Веселовскій.
Г. Мещериновъ.
С. Наржимскій.
П. Семеновъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ

СОГЛАСИТЕЛЬНЫМЪ ПРЕДЛОЖЕНІЯМЪ

ПО ВОПРОСУ

О ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ,

члена Коммиссіи П. Семенова.

Постойная повинность, въ томъ видѣ, какъ она отправляется нынѣ, есть, конечно, одна изъ самыхъ тягостныхъ для гражданъ государства. Независимо отъ личнаго стѣсненія домохозяина, на котораго она падаетъ и нерѣдко цѣлаго ряда непріятныхъ для него столкновеній, ни одна повинность не нарушаетъ столь внезапно всѣхъ экономическихъ его разсчетовъ и не носитъ по самому способу своего отправленія, столь насильственнаго и произвольнаго характера какъ натуральная постойная повинность. Неудобства эти усиливаются еще совершенною невозможностью распредѣлить натуральную постойную повинность сколько нибудь уравнительно между гражданами государства, изъ коихъ нѣкоторые, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, почти никогда ей не подвергаются, а другіе несутъ весьма часто ея тягость.

Съ другой стороны, нѣтъ можетъ быть ни одной повинности, преобразованіе которой, съ цѣлью болѣе уравнительнаго

распредѣленія, встрѣчало бы столько неустранимыхъ затрудненій, по крайней мѣрѣ при настоящемъ экономическомъ положеніи государства.

Самымъ простымъ съ перваго взгляда способомъ уравнительнаго распредѣленія постойной повинности и устраненія всѣхъ неудобствъ натуральнаго постоя, была бы полная отмѣна натуральнаго, т. е. принудительнаго, безвозмезднаго постоя, всеобщее переложеніе постойной повинности на денежную, уравнительное распредѣленіе этой денежной повинности въ государствѣ и выдача всѣмъ воинскимъ чинамъ квартирныхъ денегъ, на которыя они могли бы нанимать себѣ квартиры по добровольнымъ условіямъ.

Къ сожалѣнію, подробное разсмотрѣніе способовъ исполненія подобной мѣры, доказываетъ, что подобный исходъ въ настоящемъ экономическомъ положеніи государства едва ли возможенъ.

Повсемѣстная выдача воинскимъ чинамъ квартирныхъ денегъ потребовала бы, по возвышеннымъ окладамъ, предполагавшимся Военнымъ Министерствомъ, налогъ въ сумму до 10 мил. рублей, а по умѣреннымъ окладамъ, предположеннымъ состоявшимъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1859 г. Комитетомъ о преобразованіи постойной повинности, 5 мил. рублей. Останавливаясь даже на окладахъ умѣренныхъ, но принимая въ соображеніе нынѣшнюю числительность арміи, едва ли можно оцѣнить сумму, потребную для замѣненія натуральнаго постоя денежною повинностью менѣе чѣмъ въ 8 мил. рублей.

Подобное усиленіе денежныхъ сборовъ съ податныхъ сословій, въ настоящее время, представляется рѣшительно невозможнымъ, тѣмъ болѣе что главной массѣ податныхъ сословій, т. е. сельскому населенію, переложеніе постойной повинности

въ денежную, принесло бы весьма сомнительную пользу. Крестьянскій домъ, какъ извѣстно, не составляетъ для домохозяина источника непосредственнаго дохода. Слѣдовательно натуральный постой не производитъ крестьянину прямаго матерьяльнаго ущерба; неудобства этого постоя состоятъ въ личномъ стѣсненіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ весьма непріятныхъ конечно личныхъ столкновеніяхъ съ постояльцемъ. Не принимая же въ соображеніе этихъ личныхъ неудобствъ, крестьянину въ его настоящемъ экономическомъ положеніи, конечно, легче и дешевле пріютить иногда въ своемъ домѣ солдата, чѣмъ приплачивать къ значительнымъ и безъ того уже денежнымъ повинностямъ и выкупнымъ платежамъ на немъ лежащимъ, еще лишнюю подать. Что же касается до личныхъ непріятностей обязательнаго постоя, то нѣтъ сомнѣнія что многіе крестьяне согласились бы откупиться отъ нихъ опредѣленною податью, но, къ сожалѣнію, при всеобщемъ переложеніи постойной повинности въ денежную, Правительство не можетъ въ настоящее время обезпечить сельскому населенію единственной выгоды сопряженной съ подобною реформою, а именно полнаго устраненія обязательнаго постоя. Невозможность эта обусловливается тѣмъ, что, при нынѣшнемъ устройствѣ большей части селеній, въ нихъ не существуетъ самыхъ простыхъ элементовъ для вольнаго найма квартиръ, и на практикѣ, при расположеніи войскъ въ селеніяхъ, все-таки пришлось бы прибѣгать къ принудительному постою, съ тою только разницею, что постой этотъ былъ бы небезденежный, а домохозяевамъ выдавалась постойная плата, по опредѣленной таксѣ. Подобный результатъ можетъ только ухудшить положеніе крестьянина. Всѣ личныя стѣсненія и неудобства, также какъ и насильственный характеръ обязательнаго постоя, остались бы тѣ же; де-

нежное вознагражденіе, разсчитанное на короткое время простоя, было бы самое скудное (*), а притязанія постояльцевъ возросли бы, съ убѣжденіемъ, что постой ихъ не даровой.

Вотъ почему ни Комитетъ 1859 г., ни Приготовительный Отдѣлъ Коммиссіи не рѣшились предлагать общаго переложенія натуральной повинности въ денежную, да и въ настоящее время сдѣлать что-либо по этому общему вопросу едва ли возможно, кромѣ предоставленія возникающимъ земскимъ учрежденіямъ права ходатайствовать о таковомъ переложеніи, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, по полученіи подобныхъ ходатайствъ, подкрѣпленныхъ указаніемъ мѣстныхъ неудобствъ, ощущаемыхъ земствомъ при отправленіи постойной повинности, Правительство могло бы вновь войти въ обсужденіе этого вопроса, соображаясь съ обстоятельствами того времени. Вмѣстѣ съ симъ, и до всеобщаго переложенія натуральной постойной повинности въ денежную, въ самыхъ способахъ исполненія натуральной повинности могли бы быть сдѣланы весьма полезныя для земства улучшенія, но и въ этомъ случаѣ едва ли осторожно было бы измѣнять существующій порядокъ, не дождавшись отзывовъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій о его неудобствахъ и указаній на возможныя въ немъ измѣненія.

Совсѣмъ иначе представляется вопросъ о постойной по-

(*) Квартирный окладъ солдата полагается по 7 р. въ годъ, слѣдовательно на день менѣе 2 коп. Домохозяинъ, у котораго солдатъ прожилъ бы мѣсяцъ въ году, получилъ бы 60 коп. вознагражденія, между тѣмъ, какъ съ его двора (считая во дворѣ 5 душъ м. п.) сошло бы постойнаго налога 1 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, онъ подвергся бы безвозмездно, всѣмъ непріятностямъ мѣсячнаго обязательнаго постоя, увеличеннаго новыми притязаніями и приплатилъ бы еще сверхъ того 40 коп. съ двора.

винности *въ примѣненіи къ городамъ.* Здѣсь переложеніе натуральной квартирной повинности въ денежную представляется и болѣе возможнымъ и болѣе достигающимъ своей цѣли—облегченія домохозяевъ и уравнительнаго распредѣленія повинности между городскими обществами цѣлой Имперіи. При томъ же и необходимость подобной реформы представляется несравненно настоятельнѣе, такъ какъ натуральная постойная повинность ложится на городскія сословія несравненно большею тяжестью, чѣмъ на сельскія. Независимо отъ того, что большая половина войскъ, а особливо высшихъ воинскихъ чиновъ, расположена въ городскихъ поселеніяхъ, самые городскіе дома имѣютъ совершенно другое значеніе для своихъ собственниковъ, чѣмъ сельскіе. Существенная разница между тѣми и другими состоитъ въ томъ, что послѣдніе почти исключительно служатъ для помѣщенія ихъ хозяевъ, а первые представляютъ большею частію для своихъ владѣльцевъ источникъ доходовъ или по крайней мѣрѣ немедленно могутъ быть обращены въ такой источникъ. Слѣдовательно постойная повинность, одинаково тягостная для городскихъ и сельскихъ домохозяевъ въ отношеніи личнаго стѣсненія, подрываетъ сверхъ того матеріальное благосостояніе первыхъ, дѣйствуя разрушительно на часто единственный источникъ этого благосостоянія.

Вслѣдствіе сихъ соображеній, какъ Комитетъ 1859 года, такъ и приготовительный отдѣлъ Податной Коммиссіи, выдѣлили вопросъ объ обращеніи натуральной повинности въ городахъ въ денежную изъ общаго вопроса объ отмѣнѣ обязательнаго постоя въ цѣломъ Государствѣ, и направили всѣ свои усилія къ окончательному разрѣшенію перваго вопроса.

Въ этомъ смыслѣ Комитетомъ 1859 года былъ составленъ полный проэктъ положенія о постойной повинности. Проэктъ

этотъ, впрочемъ, не получивъ утвержденія правительства, былъ переданъ въ Податную Коммиссію, которой и послужилъ исходною точкою для дальнѣйшихъ работъ по сему предмету. Подготовительный отдѣлъ Коммиссіи, занимавшійся предварительнымъ обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ постойной повинности, не рѣшился однакоже принять вполнѣ системы, предложенной Комитетомъ 1859 г. для замѣны натуральнаго постоя въ городахъ денежною повинностью, такъ какъ система эта, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не была вполнѣ согласна съ общимъ направленіемъ принятымъ Коммиссіею, при преобразованіи налоговъ въ Государствѣ, а также не вполнѣ соотвѣтствовала обстоятельствамъ настоящаго времени. Главные пункты, въ которыхъ Отдѣлъ Коммиссіи разошелся во взглядахъ съ Комитетомъ 1859 г. были слѣдующіе:

1. Для покрытія расходовъ на квартирное довольствіе полевыхъ (не гарнизонныхъ) войскъ Комитетъ 1859 года предположилъ обложить новою повинностью два источника: *торговыя и промышленныя свидѣтельства* и *поземельную собственность*. Относительно *свидѣтельствъ* Отдѣлъ находилъ, что въ настоящихъ экономическихъ обстоятельствахъ торговля и промышленность требуютъ для своего развитія, съ коимъ тѣсно связано благосостояніе Государства, особенно тщательнаго огражденія отъ всякихъ стѣсненій, и новый налогъ на торговыя и промышленныя свидѣтельства, предпринятый съ исключительною цѣлью облегченія городской собственности, былъ бы нынѣ не современнымъ. Что же касается до *поземельной собственности*, то Отдѣлъ не нашелъ возможнымъ облагать эту собственность налогомъ, лежавшимъ доселѣ на городахъ, имѣя въ виду съ одной стороны что поземельная собственность, при переходѣ отъ обязательнаго труда

къ свободному, переживая слишкомъ важный кризисъ, не въ состоянiи выдержать новаго налога, сверхъ тѣхъ, которые истекаютъ изъ самаго существа этой собственности и предстоятъ ей при введенiи земскихъ учрежденiй и имѣющихся въ виду преобразованiяхъ подушной подати.

2. Расходы на квартирное довольствiе гарнизонныхъ войскъ Комитетъ 1859 года предполагалъ отнести на собственныя средства каждаго снабженнаго гарнизономъ города въ отдѣльности. Отдѣлъ Коммиссiи нашелъ подобное предположенiе не соотвѣтствующимъ главной цѣли Коммиссiи распредѣлить уравнительно квартирные сборы между всѣми городскими поселенiями Имперiи.

3. Комитетъ 1859 года предполагалъ оставить обязательный отводъ квартиръ въ натурѣ (за плату) во всѣхъ случаяхъ, когда воинскiе чиновники затруднялись бы за предоставленный имъ квартирный окладъ пріискать себѣ наемное помѣщенiе. Отдѣлъ находилъ, что, при подобномъ правилѣ, значительная часть неудобствъ и тягостей, сопряженныхъ для городскихъ домовладѣльцевъ съ нынѣшнею системою отправленiя постойной повинности, осталась бы въ полной силѣ.

Вслѣдствiе всего вышеизложеннаго, а также поставивъ себѣ цѣлью достигнуть полной, по возможности, отмѣны натуральнаго постоя въ городахъ и уравнительнаго распредѣленiя замѣняющей этотъ постой, денежной повинности, приготовительный Отдѣлъ прежде всего исчислилъ сумму, необходимую для квартирнаго довольствiя войскъ въ городахъ расположенныхъ, а затѣмъ перешелъ къ обсужденiю вопроса объ источникахъ, изъ коихъ можетъ быть покрыта исчисленная сумма.

Сумма, необходимая для квартирнаго довольствiя войскъ въ городахъ расположенныхъ, исчислена была отдѣломъ въ

3,962,945 руб., изъ числа коихъ 1,882,360 руб. уже покрываются въ настоящее время изъ существующихъ источниковъ, а именно земскихъ сборовъ и Государственныхъ доходовъ. Оставляя сію послѣднюю сумму на тѣхъ источникахъ, изъ коихъ она нынѣ покрывается, Отдѣлъ предположилъ учредить для покрытія остальныхъ 2,080,600 р. новый налогъ на *городскія строенія* всѣхъ городскихъ поселеній Имперіи. Такой налогъ почти равнялся бы нынѣ существующему налогу на недвижимыя имущества въ городскихъ поселеніяхъ Имперіи, составляющему, по смѣтѣ 1864 года, 2,075,900 руб.

Предложенія Отдѣла встрѣтили большія возраженія въ средѣ Коммиссіи. Нѣкоторые члены указывали на то, что въ исчисленіи 3,962,945 руб., упущены изъ виду нѣкоторыя обстоятельства, значительно возвышающія эту цифру и что упомянутое исчисленіе требуетъ дополненій и исправленій. Какъ бы то ни было многіе члены находили невозможнымъ, въ видахъ облегченія городской собственности, болѣе чѣмъ удвоивать въ столь недавнее время наложенную на нее повинность. Въ особенности возражали противъ принудительнаго характера такого налога, предпринимаемаго не съ фискальною цѣлью, а исключительно въ видахъ улучшенія существующаго порядка отправленія постойной повинности. Но при всей своей справедливости эти возраженія не подвинули впередъ вопроса, такъ какъ вообще возражавшіе не могли представить никакого контръ-проекта, кромѣ предложенія отложить разрѣшеніе вопроса о постойной повинности на неопредѣленное время.

Однакоже, между двумя крайними мнѣніями, изъ коихъ одно разрѣшаетъ вопросъ о постойной повинности въ городахъ обязательною замѣною натуральнаго постоя новымъ налогомъ на городскую недвижимую собственность, превышающимъ нынѣ суще-

ствующій, а другое предлагаетъ оставить вопросъ безъ дальнѣйшаго движенія на неопредѣленное время, возможны среднія, согласительныя рѣшенія. Попытка согласительнаго предложенія дѣйствительно была сдѣлана нѣкоторыми членами, которые предложили принять заключенія приготовительнаго Отдѣла и расчислить количество причитающагося на каждый городъ дополнительнаго налога, пропорціонально нынѣ существующему налогу на строенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить городамъ право, по своему усмотрѣнію, переходить на эту вновь исчисленную денежную повинность или остаться при прежнемъ порядкѣ отправленія постойной повинности. Но и это согласительное предложеніе встрѣтило сильныя возраженія. Возраженія эти состояли въ томъ, что перейдетъ на вновь исчисленную повинность только то меньшинство городовъ, которое сверхъ мѣры обременено постойною повинностью, останутся же при старомъ порядкѣ тѣ, на которыхъ, при чрезвычайно неуравнительномъ распредѣленіи постойной повинности, лежало весьма мало тягости, а послѣдствіемъ этого могутъ быть только значительные убытки для казны и прежнее изъятіе многочисленныхъ городовъ изъ общей тягости налагаемой на государство постойною повинностью. Въ подтвержденіе этого мнѣнія указывали на тѣ города, которые въ настоящее время уже состоятъ на денежной повинности и замѣчали, что тѣ изъ нихъ, которымъ придется платить менѣе нынѣшняго, перейдутъ на новую повинность, тѣ же, коихъ постойная подать по расчету подлежитъ увеличенію, останутся при прежней цифрѣ, вслѣдствіе чего казна будетъ въ значительномъ недоборѣ. Противъ сего послѣдняго мнѣнія, защитники согласительнаго предложенія представили, что вѣроятно значительной разницы между вновь исчисленнымъ налогомъ и платимымъ нынѣ городами уже со-

стоящими на денежной повинности не будетъ, а что для городовъ, состоящихъ еще на натуральной повинности, замѣненіе ея денежною, хотя и довольно значительною, все таки представится значительнымъ улучшеніемъ.

Въ такомъ видѣ вопросъ былъ переданъ для новой разработки, съ тѣмъ чтобы прежде всего были повѣрены прежніе расчеты и сдѣлано сравненіе, между тѣмъ, что платятъ города, нынѣ уже состоящіе на денежной постойной повинности, и тѣмъ, что пришлось бы имъ платить, на основаніи предложеній Отдѣла. На основаніи результатовъ сихъ исчисленій предоставлено было новому докладчику сдѣлать согласительныя предложенія.

Между тѣмъ нѣкоторыя весьма важныя для разрѣшенія вопроса о постойной повинности обстоятельства измѣнились и возникли вновь, а именно произошли большія измѣненія въ численности арміи и возникаютъ новыя земскія учрежденія.

Вслѣдствіе сего нельзя было не пріостановиться внесеніемъ вопроса на переобсужденіе Коммиссіи до окончанія новыхъ исчисленій потребностей на квартирное довольствіе войскъ въ городахъ и до разрѣшенія вопроса объ открытіи земскихъ учрежденій.

Нынѣ земскія учрежденія близки къ открытію во многихъ губерніяхъ, а упомянутыя исчисленія могутъ быть сдѣланы въ скоромъ времени и вопросъ о постойной повинности поступаетъ снова въ рядъ очередныхъ вопросовъ для занятій Коммиссіи.

Окончательное исчисленіе потребностей на квартирное довольствіе войскъ во всѣхъ городахъ Имперіи будетъ представлено Коммиссіи въ свое время. Предварительно для сужденій по предмету постойной повинности можно прянить, что квартирное довольствіе войскъ въ городахъ, кромѣ 1,882,360 руб.,

покрываемыхъ уже и въ настоящее время изъ существующихъ источниковъ, потребуется дополнительнаго сбора отъ 3 до 4 мил. рублей, т. е. сумма отъ $1^1/_2$ до 2 разъ превышающая нынѣшній налогъ на городскую собственность.

Поэтому всѣ возраженія, направленныя противъ одновременной обязательной замѣны натуральнаго постоя денежною повинностью, безъ всякихъ предварительныхъ сношеній съ земствомъ, въ интересахъ котораго исключительно предпринимается реформа, остаются въ полной силѣ. Но съ другой стороны согласительное предложеніе состоящее въ томъ, чтобы, исчисливъ причитающуюся на каждый городъ денежную повинность, предоставить отдѣльно каждому городу право переходить на эту повинность или оставаться на прежней, представляется крайне опаснымъ и неисполнимымъ, какъ это оказывается изъ сравненія постойной повинности, которая будетъ причитаться на города, нынѣ уже состоящіе на денежной повинности съ суммами платимыми ими нынѣ. Изъ этого сравненія видно, что если большинство упомянутыхъ городовъ и получило бы болѣе или менѣе значительное облегченіе въ повинности (до 50%), то въ нѣкоторыхъ городахъ пришлось бы возвысить эту повинность отъ 20 до 300%. Иначе и быть не могло, такъ какъ одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ нынѣшняго устройства постойной повинности состоитъ въ ея неравномѣрномъ распредѣленіи.

Съ другой стороны едва ли Коммиссія можетъ отказаться отъ дальнѣйшей разработки вопроса и новой попытки къ его рѣшенію, въ то время, когда земство, ближе всѣхъ заинтересованное въ разрѣшеніи вопроса о постойной повинности, можетъ быть призвано на помощь при окончательномъ разрѣшеніи сего вопроса.

Такимъ образомъ задача Коммиссіи по вопросу о постой-

ной повинности въ настоящее время можетъ быть поставлена слѣдующимъ образомъ: слѣдуетъ опредѣлить въ точности на какихъ условіяхъ Правительство можетъ отмѣнить обязательный натуральный постой въ городахъ и затѣмъ, въ какой бы то ни было формѣ, привести въ извѣстность мнѣніе мѣстныхъ земствъ или городскихъ обществъ—желательна ли, при подобныхъ условіяхъ, замѣна натуральнаго обязательнаго постоя въ городахъ денежною повинностью, а въ случаѣ удержанія натуральнаго постоя, въ чемъ именно, при содѣйствіи земства, можетъ быть улучшенъ столь тягостный нынѣ порядокъ отправленія натуральной постойной повинности.

Условія, при коихъ можетъ быть отмѣненъ обязательный постой во всѣхъ городахъ Имперіи, могли бы быть опредѣлены слѣдующимъ образомъ.

Сумма, потребная на квартирное довольствіе войскъ, можетъ быть опредѣлена приблизительно отъ 5 до 6 мил. р. (*). Изъ сей цифры можно исключить 1,882,360 р., покрываемые нынѣ суммами, отпускаемыми на сей предметъ изъ земскихъ сборовъ и Государственнаго Казначейства. Остальная затѣмъ сумма, отъ 3 до 4 мил. рублей, можетъ быть только покрыта вновь учрежденнымъ *налогомъ на городскія строенія*, который можетъ быть разверстанъ между городскими поселеніями Имперіи пропорціонально нынѣ существующему налогу на строенія.

Изъ вышеозначеннаго сбора должны быть выдаваемы квартирные оклады, для исчисленія которыхъ всѣ города Имперіи имѣютъ быть раздѣлены на нѣсколько разрядовъ. За тѣмъ обя-

---

(*) Цифра эта будетъ исчислена въ большей точности по полученіи всѣхъ необходимыхъ для того свѣдѣній.

зательный натуральный постой можетъ быть отмѣненъ во всѣхъ городахъ Имперіи, за исключеніемъ однако нѣкоторыхъ случаевъ, число коихъ должно быть крайне ограничено, безъ чего вся реформа не произвела бы существенной пользы городскимъ собственникамъ.

Случаи эти могутъ быть ограничены слѣдующими:

1) Въ военное время, въ мѣстностяхъ, на военномъ положеніи объявленныхъ, долженъ быть сохраненъ обязательно-натуральный постой, по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства.

2) Вообще при передвиженіяхъ и кратковременныхъ остановкахъ войскъ (не свыше 3 сутокъ), а также въ теченіи первыхъ трехъ сутокъ по прибытіи войскъ на новыя квартиры нельзя не удержать обязательнаго постоя, но въ этомъ случаѣ городскія общества могутъ быть обезпечены тѣмъ, что за каждый день постоя, въ пособіе городамъ, таковому постою подвергающимся, должна быть имъ выдаваема, за каждый день постоя особая плата, равная примѣрно двойному суточному окладу помѣщаемыхъ военныхъ чиновъ, а городскіе домовладѣльцы обезпечены тѣмъ, что въ упомянутыхъ случаяхъ отводъ квартиръ въ натурѣ вполнѣ будетъ предоставленъ городскимъ обществамъ, на основаніи извѣстныхъ правилъ о качествѣ и размѣрѣ квартиръ (**), но безъ всякаго вмѣшательства военныхъ властей. Такимъ образомъ города, особенно отягченные постояннымъ проходомъ войскъ, получая ежегодно въ пособіе суммы, несравненно большія, чѣмъ падающій на нихъ квар-

---

(**) Размѣръ квартиръ, отводимыхъ воинскимъ чинамъ городскими обществами обязательно, долженъ быть уменьшенъ до крайнихъ предѣловъ, такъ какъ подобныя квартиры могутъ быть занимаемы войсками только кратковременно.

тирный денежный сборъ, могутъ принять заблаговременно обдуманныя мѣры для удовлетворенія квартирной повинности, какъ-то: выстроить экономически, для проходящихъ войскъ, особыя постоянныя помѣщенія или имѣть таковыя по добровольному найму обывателей и только на худой конецъ размѣщать войска въ владѣльческихъ домахъ, да и то при достаточно денежномъ вознагражденіи.

3) Что же касается до предоставленія воинскимъ чинамъ права, въ случаѣ если они затруднятся наймомъ вольныхъ квартиръ за свои оклады, требовать обязательнаго отвода за соотвѣтствующую плату, то предоставленіе подобнаго права подорвало бы въ самомъ корнѣ значительную часть пользы, ожидаемой отъ замѣны натуральнаго постоя денежною повинностью. Все, что можетъ быть допущено для обезпеченія въ такомъ случаѣ воинскихъ чиновъ,—это предоставленіе не отдѣльнымъ чинамъ, а военному начальству, если оно найдетъ въ данное время невозможнымъ пріисканіе квартиръ путемъ непосредственнаго найма, требовать отъ городскаго общества, чтобы оно приняло на себя обязательство найма квартиръ для войска, но неиначе какъ при тѣхъ обезпеченіяхъ, которыя предположены для обязательнаго отвода квартиръ проходящимъ войскамъ, а именно съ платою городскимъ обществамъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ относительно качества и размѣровъ квартиръ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммиссія могла бы прійти предварительно къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Заключенія.

I. Въ селеніяхъ долженъ быть, до времени, удержанъ нынѣ существующій порядокъ отправленія постойной повинности,

но губернскимъ земскимъ собраніямъ можетъ быть предоставлено право ходатайствовать о всеобщей отмѣнѣ натуральнаго постоя и замѣнѣ его денежною повинностью. Ходатайство это должно быть сопровождаемо точными данными о количествѣ отбываемой губерніею постойной натуральной повинности и о неудобствахъ проистекающихъ для мѣстныхъ жителей отъ нынѣшняго способа отправленія постойной повинности.

II. Въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, нынѣ подлежащихъ налогу на городскую собственность, обязательный натуральный постой можетъ быть отмѣненъ вовсе и замѣненъ отпускомъ войскамъ денежнаго квартирнаго довольствія, въ размѣрѣ, опредѣленномъ смѣтою Военнаго Министерства, на основаніи предположенныхъ Коммиссіею квартирныхъ окладовъ, и данныхъ о численности арміи и о распредѣленіи ея въ городахъ Имперіи, раздѣленныхъ на 4 разряда по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Военнаго.

III. Такое замѣненіе обязательнаго натуральнаго постоя для всѣхъ городовъ Имперіи денежною повинностью можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по предварительномъ предъявленіи городскимъ обществамъ, отбывающимъ постойную повинность въ натурѣ, тѣхъ условій, при коихъ правительство можетъ согласиться на отмѣну обязательнаго постоя. Городскимъ обществамъ можно предоставить высказать мнѣнія свои: а) о томъ, считаютъ ли они полезнымъ для городскихъ домовладѣльцевъ замѣну натуральнаго постоя денежною повинностью при предположенныхъ условіяхъ; б) въ случаѣ удержанія натуральнаго постоя, какія улучшенія могутъ быть сдѣланы правительствомъ, при помощи земства и городскихъ обществъ, въ способѣ отправленія постойной натуральной повинности.

IV. Условія, при коихъ правительство можетъ рѣшиться на

отмѣну обязательнаго постоя въ городахъ могутъ быть опредѣлены предварительно слѣдующимъ образомъ:

1. Взамѣнъ отвода воинскимъ чинамъ квартиръ въ городахъ въ натурѣ можетъ быть производимо имъ денежное квартирное довольствіе въ размѣрахъ опредѣленныхъ, по различію чиновъ и разрядовъ, на которые города раздѣляются. Генералы, офицеры и прочія лица, за исключеніемъ нижнихъ чиновъ, получая оклады сіи въ полное и безотчетное распоряженіе, должны нанимать себѣ квартиры по добровольнымъ условіямъ съ домохозяевами. Для нижнихъ чиновъ необходимо, чтобы начальство военное или, по просьбѣ его, гражданское, производило, на счетъ опредѣленныхъ окладовъ, наемъ общихъ помѣщеній.

2. Квартирные оклады, выдаваемые воинскимъ чинамъ, могутъ быть положены въ слѣдующихъ размѣрахъ, по разрядамъ къ которымъ должны быть отнесены всѣ города Имперіи.

	Въ городахъ.			
	1-го разр.	2-го разр.	3-го разр.	4-го разр.
Полнаго генерала	700	600	500	400
Генералъ-лейтенанта . . .	600	500	400	350
Генералъ-маіора и начальника корпуснаго штаба . . .	500	400	300	250
Штабъ-офицера командующаго полкомъ или начальника дивизіоннаго штаба .	350	300	250	200
Штабъ-офицера	200	170	140	110
Оберъ-офицера, командующаго ротою и полковаго священника	150	130	105	80
Оберъ-офицера	100	85	70	55
Нижняго чина	7	7	7	7

3. На основаніи сихъ окладовъ и принимая окладъ 2-го разряда за средній, по наличному составу арміи и соображенію числа воинскихъ чиновъ, въ городахъ квартирующихъ, можетъ быть составляема, на каждое трехлѣтіе, смѣта расходовъ на квартирное довольствіе, и въ смѣту сію должны быть включены суммы, потребныя на наемъ помѣщеній для канцелярій штабовъ, лазаретовъ и пр., а также на содержаніе и ремонтъ существующихъ казармъ.

4. Исчисленная такимъ образомъ сумма, потребная на квартирное довольствіе войскъ, можетъ быть покрыта изъ слѣдующихъ источниковъ:

а) 1,882,360 р. могутъ быть отнесены на существовавшіе уже доселѣ источники, а именно: 674,200 р. изъ суммъ отпускавшихся доселѣ изъ Государственнаго Казначейства по смѣтамъ Инженернаго Департамента, а 1,208,160 р. изъ земскихъ сборовъ и пособій городамъ отъ земства.

б) Остальная сумма, примѣрно отъ 3 до 4 мил. руб., можетъ быть покрыта особымъ налогомъ на городскую недвижимую собственность.

5. Налогъ на городскую недвижимую собственность, установленный для покрытія расходовъ на квартирное довольствіе можетъ быть разверстанъ между городами пропорціонально существующимъ размѣрамъ налога на городскую недвижимую собственность.

6. Еслибъ военное начальство, по какимъ либо причинамъ встрѣтило слишкомъ большія затрудненія въ пріисканіи квартиръ въ городѣ, путемъ непосредственнаго найма, то необходимо было бы предоставить ему право требовать отъ городскаго общества, чтобы сіе послѣднее приняло на себя обязательство найма квартиръ для войска, но въ такомъ случаѣ городское

общество должно было быть обезпечено уплатою ему всей суммы, причитающейся на квартирное довольствіе войскъ въ семъ городѣ, съ увеличеніемъ этой суммы, по требованію общества, до 50%, а равно и тѣмъ, чтобы требованія военныхъ чиновъ относительно размѣра и свойствъ квартиръ не превышало того, что опредѣляется въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ когда допускается обязательный постой въ городахъ.

7. Обязательное для городскихъ обществъ размѣщеніе войскъ въ обывательскихъ домахъ можетъ быть за тѣмъ допущено лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) Въ военное время, въ мѣстностяхъ на военномъ положеніи объявленныхъ, по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства.

б) При передвиженіяхъ войскъ и кратковременныхъ ихъ остановкахъ, не превышающихъ трехъ-дневнаго срока.

в) Въ теченіи первыхъ трехъ дней по прибытіи войскъ на новыя квартиры.

8. Обязательный постой въ мѣстностяхъ, на военномъ положеніи объявленныхъ, не можетъ быть вознаграждаемъ никакою платою иначе какъ по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства.

9. Въ остальныхъ двухъ случаяхъ обязательнаго постоя городскія общества могутъ быть обезпечены слѣдующими правилами:

а) Всѣ распоряженія по отводу квартиръ въ натурѣ могутъ быть исключительно предоставлены городскимъ обществамъ или уполномоченнымъ сими послѣдними учрежденіямъ, какъ то думамъ, ратушамъ, особымъ коммисіямъ или особымъ коммисарамъ, вслѣдствіе чего нынѣшнія квартирныя коммисіи должны быть упразднены. Содѣйствіе, въ случаѣ надобности, упол-

номоченнымъ отъ городскихъ обществъ, мѣстной полиціи должно быть обязательно для сей послѣдней.

б) Въ пособіе городскимъ обществамъ, въ упомянутыхъ двухъ случаяхъ обязательнаго постоя, можетъ быть выдаваема, изъ суммъ государственнаго казначейства, особая плата за каждый день постоя, равная примѣрно двойному суточному окладу помѣщаемыхъ воинскихъ чиновъ.

в) Помѣщаемые на обязательный постой воинскіе чины не должны бы были быть вправѣ требовать отъ городскихъ обществъ помѣщеній свыше слѣдующихъ размѣровъ:

	Комнатъ.	Размѣръ.		
Для полнаго генерала не болѣе	4	40	кв. с.	Сверхъ того при квартирѣ должна быть комната для помѣщенія прислуги и кухня.
» генералъ-лейтенанта	3	30	» »	
» генералъ-маіора и начальника корпуснаго штаба	3	25	» »	
» полковаго командира и начальника дивізіоннаго штаба	2	16	» »	
» штабъ-офицера	2	9	» »	Помѣщеніе для прислугинкухня могутъ быть общія съ хозяевами.
» ротнаго командира или полков. священ.	1	$7^1/_2$	» »	
» оберъ-офицера	1	4	» »	
» нижнихъ чиновъ	—	1	» »	

Примѣчаніе. Въ каждомъ жиломъ покоѣ должна быть необходимая мебель, какая обыкновенно употребляется домохозяевами въ занимаемой мѣстности, а матерьялы для отопленія и освѣщенія занимаемыхъ помѣщеній должны быть отпускаемы постояльцамъ на основаніи Устава о Земскихъ Повинностяхъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

1-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

(ПЕРВЫЙ ПРОЕКТЪ).

№ 14.

О ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ.

Изложеніе дѣла.

Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ передалъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, сообщенный ему Государственнымъ Секретаремъ и составленный особымъ Комитетомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ объ устройствѣ воинской постойной повинности въ Имперіи.

Прежде разсмотрѣнія началъ, принятыхъ въ проектѣ, необходимо представить краткій историческій очеркъ хода всего этого дѣла до настоящаго времени.

Мысль о введеніи повсемѣстнаго денежнаго сбора, взамѣнъ натуральной постойной повинности, занимала наше правительство съ давнихъ поръ. Въ минувшее царствованіе приняты были даже самыя рѣшительныя мѣры къ замѣнѣ постойной повинности повсемѣстнымъ сооруженіемъ казармъ. Высочайшимъ

рескриптомъ отъ 28-го іюля 1829 года учрежденъ былъ съ сею цѣлью особый Комитетъ. Мысль Комитета состояла въ томъ: чтобы для воинскихъ чиновъ и заведеній, входящихъ въ составъ полковыхъ штабовъ, устроить постоянныя помѣщенія въ избранныхъ на то пунктахъ. Всѣмъ прочимъ чинамъ отпускать квартирныя деньги, а за тѣмъ отводъ квартиръ въ натурѣ прекратить совсѣмъ.

Но когда, по сдѣланнымъ соображеніямъ, оказалось, что осуществленіе этой мысли потребуетъ болѣе 120,000,000 единовременно и около 10,000,000 ежегодно, и что, при случайныхъ передвиженіяхъ арміи, казармы будутъ оставаться пусты, то мысль о повсемѣстной постройкѣ ихъ была оставлена. Между тѣмъ, бремя квартирной повинности продолжало лежать на городскомъ и сельскомъ населеніи. Съ 1831 года является рядъ Высочайше утвержденныхъ положеній о постойной повинности для *отдѣльныхъ городовъ*, направленныхъ къ одной цѣли — къ обращенію натуральной постойной повинности въ денежную. Но всѣ эти положенія, измѣняя только видъ повинности, не имѣли никакого вліянія на уравненіе ея между населеніемъ Имперіи.

Высочайше утвержденное 13-го декабря 1841 года мнѣніе Государственнаго Совѣта дало дѣлу другое направленіе.

Государственный Совѣтъ, разсматривая частную губернскую смѣту о земскихъ повинностяхъ на трехлѣтіе съ 1842 года, остановился на общемъ о квартирной повинности въ государствѣ вопросѣ, и усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, какъ давно и какъ многократно обращаемо было высшимъ правительствомъ вниманіе на уравненіе и облегченіе нынѣшняго порядка квартирной въ городахъ повинности, — нашелъ, что еще въ 1827 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше

утвержденнымъ 30-го декабря того года, сія повинность признана была *главною преградою къ благосостоянію городскихъ жителей*, ибо постой отъемлетъ отъ капиталовъ, на построеніе домовъ употребленныхъ, ожидаемую хозяевами прибыль и даже затрудняетъ собственное ихъ въ домахъ водвореніе. И въ настоящемъ случаѣ, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что неувѣренность въ безпричастномъ пользованіи собственностію, необходимость, часто возобновляющаяся, уступать временно часть дома постояльцу, и безпокойство, нерѣдко наносимое послѣднимъ хозяину или его семейству, не только удерживаютъ обывателей отъ улучшенія ихъ жилищъ или отъ построенія оныхъ вновь, *но заставляютъ многихъ запускать оныя, а иногда даже совсѣмъ оставлять города, продавая свои дома за безцѣнокъ*. Для городовъ, процвѣтающихъ отъ торговли и мѣстныхъ выгодъ, тягость сія менѣе ощутительна; *но она можетъ остановить возрастаніе другихъ, недостигшихъ еще той же степени развитія*, и если одного освобожденія отъ постоя недостаточно, чтобы создать городъ тамъ, гдѣ неблагопріятствуютъ ему мѣстныя обстоятельства, то тягость постоя можетъ уничтожить или, по крайней мѣрѣ, *привести къ постепенному упадку городъ возрождающійся*, не смотря на всѣ мѣстныя выгоды. Что же касается до замѣчанія, что квартированіе войскъ возбуждаетъ дѣятельность торговли и ремесленную промышленность, то выгоды отъ первой обращаются почти исключительно въ пользу *не городскихъ обывателей*, но сельскихъ производителей, а ремесленниковъ въ бо̀льшей части нашихъ городовъ такъ еще мало, что едва ли можно брать ихъ въ разсчетъ; всѣ же прочіе жители терпятъ чрезъ постой одно крайнее стѣсненіе и подвергаются отъ него косвенно еще другому отягощенію: вздорожанію цѣнъ на жизненные припасы.

Между тѣмъ, *возрастаніе городовъ важно не только въ административномъ, но даже въ финансовомъ отношеніи*; ибо съ умноженіемъ, чрезъ большее и богатѣйшее населеніе городовъ, класса потребителей, съ одной стороны увеличатся средства сбыта для произведеній сельскаго хозяйства, а съ другой откроется обильнѣйшій истокъ мануфактурнымъ издѣліямъ и ожи-

вятся наши фабрики и заводы, которые теперь, при несуществованіи еще на нихъ требованія за границу и при скудости рынковъ внутреннихъ, останавливаются въ своемъ развитіи.

Обращаясь къ тому, что̀ донынѣ въ семъ отношеніи сдѣлано, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что хотя изданными съ 1833 года для нѣкоторыхъ городовъ положеніями и отвращена, *въ частности* для сихъ городовъ, прежняя тягость воинскаго постоя, *но симъ не отстранится еще неуравнительность общая;* ибо если 24 города, вмѣсто квартиръ даютъ деньги, то всѣ прочіе отправляютъ постой, по прежнему, натурою, и *при томъ города, гдѣ нѣтъ войскъ, по прежнему, не участвуютъ въ пособіи тѣмъ, гдѣ они есть*, а гдѣ учрежденъ квартирный сборъ, тамъ онъ взимается разнообразно (отъ 1 до 2%), единственно по бо̀льшему или мѐньшему числу назначенныхъ къ квартированію, въ каждый войскъ. Замѣна въ 24-хъ городахъ натуральнаго постоя денежнымъ сборомъ достаточно доказала *возможность* подобной мѣры и такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ, опровергнула тѣ возраженія, которыя прежде возникали противъ сей системы. Но при всемъ томъ, остается еще сообразить, въ какой степени она можетъ быть распространена на прочіе города, и не должно ли обратиться *рѣшительно къ общимъ мѣрамъ облегченія и уравненія* постойной повинности, не только по распредѣленію оной между разными губерніями и городами, но и по способамъ, теперь столь раз-

личнымъ, мѣстнаго ея отправленія, на основаніяхъ ли, предположенныхъ прежними Комитетами, или на другихъ, какія въ настоящее время признаны будутъ удобнѣйшими. Государственный Совѣтъ вполнѣ убѣжденъ, что предметъ сей есть особенной важности и *тѣмъ болѣе требуетъ поспѣшнаго разрѣшенія, что доколь не будетъ принято какихъ либо мѣръ существенныхъ и общихъ, дотоль всѣ старанія правительства видѣть города наши процвѣтающими едва ли будутъ имѣть желаемый успѣхъ.* Но какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ требуетъ уже о квартирной въ городахъ повинности свѣдѣній и мнѣній отъ всѣхъ губернскихъ начальствъ, то, для разрѣшенія предлежащаго государственнаго вопроса, окончательно и въ общемъ его видѣ, непремѣнно нужно выждать сіи отзывы. Они укажутъ *мѣстную* потребность и *мѣстное* удобство и тогда, на совокупномъ ихъ сводѣ и сличеніи, всего ближе будетъ основать заключеніе о томъ, что̀ наиболѣе можетъ соотвѣтствовать потребности и удобству *общимъ*.

По важности дѣла, нужно только *всемѣрно онымъ поспѣшить*, и, сверхъ мнѣній начальниковъ губерній, обратиться также къ тѣмъ предположеніямъ, которыя прежде по сему предмету были составлены, и которыя отчасти заключали въ себѣ проектъ полнаго подробнаго по сей части закона, но остаются до нынѣ безъ окончательнаго разсмотрѣнія.

Вслѣдствіе сего, Гусударственный Совѣтъ положилъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, ускоривъ истребованіемъ означенныхъ мнѣній, сообразить ихъ потомъ съ проектами бывшихъ Комитетовъ о полковыхъ штабахъ и объ улучшеніи состоянія городовъ и, по соглашенію съ Министрами Военнымъ и Финансовъ, внесть окончательное заключеніе непосредственно въ Государственный Совѣтъ, такъ какъ опытъ показалъ, что

всѣ особые Комитеты, съ 1805 года и по нынѣ, не привели дѣла ни къ какому полному результату.

Надъ исполненіемъ этого Высочайше утвержденнаго въ 1841 году мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ трудилось 7-мь лѣтъ, и хотя представило, въ январѣ 1849 года, Государю Императору проектъ о переложеніи въ городахъ воинской постойной повинности изъ натуральной въ денежную, но для окончательнаго его пересмотра сочло нужнымъ испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе Комитета изъ чиновъ отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго и Финансовъ.

Пока образованный такимъ образомъ Комитетъ трудился надъ исполненіемъ возложеннаго на него порученія, вышелъ новый уставъ о земскихъ повинностяхъ, составленный во II Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи и получившій въ 1851 году силу закона.

Этотъ уставъ потребовалъ полной переработки прежняго проекта о квартирной повинности, такъ, что пришлось начать работу вновь и Комитетъ, къ которому въ 1856 году присоединенъ членъ отъ Морскаго Министерства, едва успѣлъ въ въ 1861 году представить Государственному Совѣту окончательный трудъ свой.

Въ этомъ окончательномъ проектѣ приняты слѣдующія начала:

Нынѣшніе способы отправленія воинской постойной повинности: частію натурой и частію деньгами, нельзя уравнять между различными мѣстностями, такъ какъ нельзя опредѣлить даже приблизительно: во что она обходится обывателямъ; посему, уравнительное распредѣленіе постойной повинности возможно только при переложеніи этой повинности на деньги.

Но какъ повсемѣстная выдача квартирныхъ денегъ воинскимъ чинамъ требуетъ огромныхъ издержекъ: по умѣреннымъ окладамъ Комитета, составлявшаго проектъ, до 5 милліоновъ, а по возвышеннымъ, назначеннымъ Военнымъ Министерствомъ, до 10 милліоновъ рублей въ годъ, и такъ какъ для выполненія этого расхода пришлось бы усилить денежные сборы съ податныхъ сословій, то въ настоящее время едва ли возможно рѣшительно и повсемѣстно отмѣнить военный постой. Посему Комитетъ полагалъ: оставить еще на нѣкоторое время принудительный безвозмездный постой въ большей части селеній; выдачу же квартирныхъ денегъ ввести на первое время лишь въ городскихъ поселеніяхъ, пригородныхъ слободахъ и значительныхъ торговыхъ селахъ.

При чемъ, для облегченія обывателей, постановить:

а) Натуральный постой совершенно замѣняется выдачею квартирныхъ денегъ только въ городахъ, для коихъ изданы особыя положенія, а въ прочихъ мѣстностяхъ квартирныя деньги выдаются по обоюдному соглашенію военнаго и гражданскаго начальства; если же таковаго соглашенія не будетъ, то удерживается натуральный постой, но домовладѣльцы вознаграждаются за оный въ размѣрѣ окладовъ, причитающихся въ выдачу воинскимъ чинамъ.

б) Расходы на квартирное довольствіе обращаются: для гарнизонныхъ войскъ на города и только въ случаѣ недостатка городскихъ средствъ на губернскіе земскіе сборы, а для полевыхъ войскъ на государственные земскіе сборы.

в) Въ селеніяхъ, оставляемыхъ при натуральномъ постоѣ, безъ вознагражденія, уменьшается размѣръ сбора на государственныя земскія повинности. Для усиленія сего послѣдняго сбора, соотвѣтственно расходу, вызываемому обращеніемъ на

деньги натуральнаго постоя въ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ поселеніяхъ, полагается, вмѣсто 15%, поступающихъ нынѣ съ купцовъ, взыскивать по 50% съ казенной пошлины (*), и кромѣ того, производить сборъ съ земель въ половинномъ размѣрѣ противъ того, что̀ взимается на губернскія повинности. Величина предполагаемаго налога на покрытіе расходовъ по воинской повинности, въ городахъ и нѣкоторыхъ селеніяхъ, составитъ, по исчисленію Комитета, съ торговаго сословія 1,270,500 р., а съ земель 906,615 р., всего 2,177,115 р.

При обсужденіи основаній, принятыхъ для предполагаемаго устройства воинской постойной повинности, возникаютъ слѣдующіе пять главныхъ вопросовъ, которые необходимо разсмотрѣть въ послѣдовательномъ порядкѣ:

1. На сколько предполагаемое переложеніе натуральной постойной повинности на деньги согласуется съ общими основаніями, принятыми Коммиссіею въ ея предположеніяхъ о преобразованіи общей системы земскихъ повинностей?

2. Въ чемъ заключается польза переложенія постойной повинности на деньги и не будетъ ли подобная мѣра, при настоящихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, обременительнѣе натуральнаго постоя для жителей многихъ мѣстностей?

Наконецъ, въ случаѣ принятія проекта о переложеніи натуральной постойной повинности на деньги, остается разрѣшить еще слѣдующіе вопросы:

3. Какая потребуется сумма для замѣна въ данномъ случаѣ натуральной постойной повинности денежною?

(*) Этотъ налогъ съ объявляемаго капитала составляетъ: по первымъ двумъ гильдіямъ съ небольшимъ 2%, а по третьей около 1%.

4. Какіе можно изыскать источники для покрытія этого расхода?

5. Съ какого срока начать введеніе въ исполненіе предполагаемой мѣры?

По первому вопросу.

Въ представленіи Коммиссіи отъ 16 іюля 1862 года за № 181, объ общихъ основаніяхъ устройства земскихъ повинностей и сборовъ общественнаго и на капиталъ продовольствія, въ заключеніи о натуральныхъ земскихъ повинностяхъ сказано слѣдующее (стр. 40):

„*Ст. 12.* Земскимъ учрежденіямъ предоставляется право ходатайствовать объ обращеніи слѣдующихъ натуральныхъ повинностей въ общій для всѣхъ губерній государственный налогъ:

а) изъ воинскихъ повинностей тѣхъ, кои могутъ подлежать обращенію на деньги, и

б) подводной для земской полиціи, съ выдачею полицейскимъ чиновникамъ разъѣздныхъ денегъ.“

Главная цѣль приведеннаго постановленія заключается въ предоставленіи мѣстнымъ органамъ *иниціативы* въ дѣлѣ переложенія вышеозначенныхъ натуральныхъ повинностей на деньги. Если, вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссія не считала возможнымъ предоставить земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ *окончательнаго рѣшенія* въ этомъ дѣлѣ, ограничивая ихъ право однимъ *ходатайствомъ*, то это очевидно по тому соображенію, что при общемъ государственномъ вопросѣ, не имѣющемъ исключительно мѣстнаго характера, окончательное рѣшеніе должно оставаться за правительствомъ. Предоставленіе *нѣкоторымъ*

мѣстностямъ права предписывать переложеніе *во всей* Имперіи извѣстной натуральной повинности на деньги, очевидно, не можетъ быть допущено; съ другой стороны, ожидать, для осуществленія подобной всеобщей мѣры, чтобы всѣ мѣстности, отдѣльно поочередно, перешли на денежную повинность, значило бы отложить это осуществленіе навсегда, *сдѣлать его положительно невозможнымъ*, потому что никакъ нельзя ожидать, чтобы мѣстности, менѣе другихъ подверженныя въ настоящее время военному постою, а тѣмъ менѣе мѣстности, совершенно освобожденныя отъ онаго по своему положенію, выразили желаніе переложить означенную повинность на деньги,—каковое преобразованіе имѣло бы для нихъ послѣдствіемъ подчиненіе ихъ платежу налога, отъ котораго они до сихъ поръ были или совершенно или въ значительной мѣрѣ освобождены.

При такомъ положеніи дѣла, Коммиссія должна была очевидно ограничиться предоставленіемъ земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ одного ходатайства о переложеніи натуральной государственной повинности на деньги, съ тѣмъ, чтобы правительство, получивъ нѣсколько подобныхъ ходатайствъ, могло, принявъ во вниманіе разныя другія обстоятельства и условія, приступить въ самый удобный, по его собственнымъ соображеніямъ, моментъ къ осуществленію общей мѣры во всей Имперіи.

Въ настоящемъ частномъ вопросѣ, когда уже есть въ виду ходатайство многихъ городовъ о переложеніи натуральной постойной повинности на деньти, единственное отклоненіе вышеозначеннаго предположенія отъ общихъ основаній, принятыхъ Коммиссіей, заключается въ томъ, что ходатайство поступило прямо отъ городскихъ обществъ, а не со стороны не существовавшихъ еще доселѣ земско-хозяйственныхъ учрежденій.

Но подобное различіе едва ли можно считать *отступленіемъ* отъ общихъ началъ, принятыхъ Коммиссіей, по *исключительности* самого дѣла, касающагося не всѣхъ мѣстностей, а только всѣхъ городовъ Имперіи. Земско-хозяйственныя учрежденія будутъ представителями не однихъ городовъ, а всего земства губерніи или уѣзда, поэтому едва ли, въ настоящемъ случаѣ, ихъ ходатайство можетъ быть, въ глазахъ правительства, сильнѣе и убѣдительнѣе ходатайства самихъ городовъ, гораздо ближе заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ.

Исключительное же положеніе настоящаго вопроса въ ряду всѣхъ прочихъ натуральныхъ земскихъ повинностей не возбуждается нынѣ искусственнымъ образомъ, а уже существуетъ въ дѣйствительности, и обусловливается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ постойная повинность уже отправляется деньгами, чего нѣтъ еще ни въ одномъ изъ селеній.

Допуская исключительность положенія настоящаго вопроса, нельзя не согласиться, что, съ этой точки зрѣнія, переложеніе натуральной постойной повинности *во всѣхъ городахъ* на деньги не только не будетъ отступленіемъ отъ общихъ основаній, принятыхъ Коммиссіей, но, напротивъ того, послужитъ лишь къ приведенію настоящаго положенія сей повинности въ согласіе съ тѣми общими основаніями, на коихъ остановилась Коммиссія.

Руководящая мысль, заключающаяся въ этихъ основаніяхъ, направлена къ тому, чтобы иниціативу въ переложеніи натуральныхъ повинностей на деньги предоставить мѣстнымъ органамъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, относительно временно остающихся на земствѣ натуральныхъ повинностей, *государственную потребность удовлетворяющихъ*, постановлено въ докладѣ (№ 4)

Коммиссіи, *что обращеніе ихъ въ государственный налогъ допускается не иначе, какъ въ видѣ мѣры повсемѣстной.*

Въ настоящемъ же случаѣ, не только имѣются въ виду правительства многочисленныя ходатайства о переложеніи натуральнаго постоя на деньги (*), но *въ 52 городахъ уже существуетъ фактъ отбыванія постойной повинности деньгами*, — фактъ, явно противорѣчащій вышеприведенному основанію — переложенія государственной натуральной повинности на деньги не иначе, какъ въ видѣ мѣры повсемѣстной. Въ виду высказавшейся уже инициативы со стороны многихъ городовъ, обобщеніе существующаго факта, т. е. переложеніе натуральной постойной повинности на деньги во *всѣхъ* городахъ Имперіи, будетъ поэтому *совершенно согласно, если не съ буквой, то по крайней мѣрѣ съ общимъ духомъ тѣхъ началъ, которыя приняты Коммиссіей для преобразованія настоящей системы земскихъ повинностей.*

По второму вопросу.

Главный недостатокъ настоящаго порядка отправленія постойной повинности заключается въ неуравнительности ея рас-

---

(*) Изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ извѣстно, что убѣжденіе въ ожидаемой пользѣ отъ переложенія постойной повинности на деньги постоянно было выражаемо какъ городскими обществами и мѣстными особыми о земскихъ повинностяхъ присутствіями, такъ и начальниками губерній и даже частными лицами. Съ увѣренностью можно сказать, что мѣра эта давно уже получила бы болѣе широкое примѣніе, если бы городскія общества были гарантированы въ томъ, что, внося установленный денежный квартирный сборъ, они будутъ совершенно избавлены отъ натуральнаго постоя.

предѣленія. Постойная повинность удовлетворяетъ общимъ потребностямъ всего государства и потому, по всей справедливости, должна бы ложиться равномѣрно на всѣхъ жителей; между тѣмъ при натуральномъ постоѣ повинность эта распредѣляется севершенно неуравнительно, падая на различныя мѣстности не по соображенію съ ихъ средствами, а исключительно по политическимъ и стратегическимъ соображеніямъ, руководящимъ при составленіи общей дислокаціи войскъ. При обращеніи натуральной повинности въ денежную, въ видѣ общей мѣры для всѣхъ городовъ, соображенія экономическія и военныя могли бы дѣйствовать совершенно независимо одно отъ другаго. Денежный сборъ могъ бы распредѣлиться равномѣрно между всѣми городами, а дислокація войскъ могла бы совершаться исключительно для осуществленія цѣлей Военнаго Министерства, не стѣсненнаго въ своихъ распоряженіяхъ уже ничѣмъ, кромѣ необходимости покрывать всѣ возникающіе по этой статьѣ расходы изъ общей суммы, предоставляемой по бюджету въ полное его распоряженіе.

Второе, весьма важное, неудобство настоящей системы заключается въ стѣсненіяхъ, проистекающихъ для домохозяевъ отъ отправленія постойной повинности натурою.

Подобнымъ стѣсненіямъ подвергается какъ сельскій, такъ и городской домохозяинъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что лишенія послѣдняго въ этомъ случаѣ гораздо значительнѣе.

Сельскій житель можетъ терпѣть отъ постоя только личныя и семейныя стѣсненія и непріятности, относительно удобствъ въ размѣщеніи, или столкновеніе съ живущими въ его домѣ военными лицами и т. п. Стѣсненія подобнато рода могутъ быть весьма ощутительны и имѣть часто очень непріятныя для хозяина послѣдствія; но городской житель, нисколько не избав-

ляясь отъ подобныхъ стѣсненій, вмѣстѣ съ тѣмъ подвергается ущербу въ своихъ доходахъ, потому что въ городахъ дома служатъ бо̀льшею частію источниками дохода, между тѣмъ какъ въ селеніяхъ отдача дома въ наемъ составляетъ совершенно исключительное явленіе. Постой, исполненный натурою въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, даже нѣсколькихъ дней, можетъ лишить городскаго домовладѣльца всего годоваго дохода отъ дома, принудивъ его лишиться жильца.

При случайномъ, по мѣстностямъ, переложеніи натуральнаго постоя на деньги, вся неуравнительность настоящаго устройства высказывается съ особенною рельефностію. Такъ, въ различныхъ городахъ, въ коихъ квартирная повинность отправляется деньгами, на эту потребность взимается *съ недвижимыхъ имуществъ* по 1, $1^1/_2$ и $2^0/_0$ съ оцѣночнаго капитала; для исчисленія капитала чистый доходъ принимается въ 6, 7, 8 и $9^0/_0$, такъ, что установленный сборъ составляетъ отъ $^1/_9$ до $^1/_3$ части *всего дохода владѣльцевъ*. Очевидно, что подобный сборъ превышаетъ всѣ средства платящихъ и *невольно заставляетъ большую часть городовъ держаться прежней тяжкой формы натуральнаго постоя*. Кромѣ того, существуютъ еще отдѣльные сборы съ торговыхъ заведеній, какъ напримѣръ: въ Кронштадтѣ берется съ лавокъ по 90, 45 и 15 руб. сер. съ каждой. *Съ лицъ, не имѣющихъ домовъ*, но постоянно въ городѣ пребывающихъ, берется по 10, 16 и $25^0/_0$ съ рубля, съ купцовъ, по количеству платимыхъ ими гильдейскихъ пошлинъ и повинностей городскихъ и земскихъ, а съ мѣщанъ и другихъ податныхъ лицъ—съ подушнаго оклада.

Стѣснительность и неуравнительность натуральнаго военнаго постоя вполнѣ вознаграждается, по мнѣнію многихъ, тѣми выгодами, которыя промышленность извлекаетъ отъ стеченія

военнаго народонаселенія въ извѣстныхъ пунктахъ, но съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться, по крайней мѣрѣ на сколько оно касается городовъ. Если даже предполагать, что, вслѣдствіе стеченія войска въ извѣстномъ городѣ, квартиры и поднимутся въ цѣнѣ, то этимъ, въ настоящемъ случаѣ, будетъ только нанесенъ вредъ жильцамъ, занимающимъ наемныя квартиры, домовладѣльцы же ничего отъ того не выигрываютъ, потому что ущербъ, происходящій въ ихъ доходѣ вслѣдствіе необходимости отдавать часть дома безвозмездно на помѣщеніе войску, а также и вслѣдствіе затруднительности находить при такихъ условіяхъ жильца — едва ли можетъ быть покрытъ общимъ возвышеніемъ наемной цѣны за квартиры въ городѣ. Положеніе дѣла совершенно другое тамъ, гдѣ постойная повинность отправляется деньгами: тутъ, дѣйствительно, въ бо̀льшей части случаевъ, домовладѣлецъ выигрываетъ болѣе, чѣмъ теряетъ. Можно даже предположить, что въ городахъ, въ коихъ постоянно нанимаютъ квартиры подъ постой войска, уже самыя постройки производятся такимъ образомъ, чтобы часть дома могла быть отдаваема въ наемъ подъ постой войска, — безъ всякаго стѣсненія для жильцовъ остальной части дома. Отъ квартированія войскъ въ городѣ, при натуральномъ постоѣ, могутъ выиграть развѣ только ремесленники и мелочные торговцы, за тѣмъ всего непосредственнѣе выигрываетъ окружающее городъ сельское населеніе, которое получаетъ возможность продавать сырыя произведенія и жизненные припасы дороже прежняго. Изъ всего этого слѣдуетъ, что натуральный воинскій постой, возвышая цѣны квартиръ, безъ всякой, однако, пользы для домовладѣльцевъ, и производя вздорожаніе всѣхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ въ городѣ, едва ли можетъ считаться элементомъ благосостоянія для городскихъ жителей, какъ вла-

дѣющихъ недвижимой собственностію, такъ и не владѣющихъ оною.

Но если отправленіе постойной повинности деньгами представляетъ столько преимуществъ, то почему не обобщить этой мѣры, распространивъ ее на селенія? Всѣ общія экономическія, соціальныя и политическія соображенія дѣйствительно клонятся къ таковому разширенію переложенія натуральной повинности на деньги: единственное препятствіе, которое здѣсь встрѣчается въ настоящее время, — чисто практическаго свойства, и заключается въ значительности необходимаго въ этомъ случаѣ усиленія налоговъ. При невозможности увеличить, въ настоящее время, существующіе налоги на 5,000,000, остается только начать со введенія предполагаемой мѣры въ болѣе тѣсныхъ границахъ, именно въ той средѣ, гдѣ она наиболѣе оказывается необходимою, вслѣдствіе особенно сильнаго вреда, причиняемаго настоящей системою этой средѣ. При невозможности переложить нынѣ же натуральную постойную повинность на деньги повсюду, очевидно необходимо начать по крайней мѣрѣ съ таковаго переложенія въ городахъ. Съ одной стороны, для городовъ произойдетъ наибо́льшая польза отъ таковой мѣры, съ другой стороны—городамъ легче будетъ перенести всякое денежное пожертвованіе, уже по одной той причинѣ, что это не составитъ для нихъ совершенно новаго налога, такъ какъ въ 52 городахъ существуетъ нынѣ постойный денежный сборъ. Такимъ образомъ, въ этой средѣ желаемая цѣль будетъ достигнута съ мѣньшимъ пожертвованіемъ и принесетъ бо́льшую пользу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ, однако, быть положено общее основаніе и постоянно сохранится въ виду конечная цѣль, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, при первыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, приступить также и въ селеніяхъ къ переложенію

натуральнаго постоя на деньги. Само собою разумѣется, что, ограничиваясь на первое время одними городами, должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы предполагаемое преобразованіе не усилило бремени налога, лежащаго на сельскомъ населеніи. Какимъ образомъ этого достигнуть — о томъ будетъ сказано далѣе.

Наконецъ, слѣдуетъ обратить еще вниманіе на среднюю мѣру, которая состояла бы въ облегченіи городамъ возможности перехода на денежную повинность, съ точки зрѣнія уравнительности, не дѣлая однако таковаго перехода для нихъ обязательнымъ. Этого, повидимому, можно бы было достигнуть слѣдующимъ образомъ: вся сумма, необходимая для удовлетворенія Военнаго Министерства по найму военныхъ квартиръ въ городахъ и по выдачѣ квартирныхъ денегъ воинскимъ чинамъ, могла бы быть разложена между всѣми городами по извѣстной пропорціи, напримѣръ, къ цѣнности строеній или величинѣ приходящагося на каждый городъ налога на строенія. Затѣмъ, можно бы было предоставить каждому городу право откупаться отъ натуральнаго постоя взносомъ приходящейся на оный части этого добавочнаго сбора. Таковая мѣра дѣйствительно облегчила бы многіе города въ отправленіи означенной повинности, но за то она не достигла бы ни одной изъ главныхъ цѣлей предполагаемаго переложенія. Льготою этою воспользовались бы вѣроятно только тѣ города, которые въ настоящее время несутъ значительный постой. Напротивъ того, всѣ остальные города, лежащіе внѣ главнѣйшихъ путей слѣдованія и стоянки войска, вѣроятно отказались бы отъ уплаты налога. Такимъ образомъ, съ одной стороны, возможность всеобщей отмѣны натуральнаго постоя во всѣхъ городахъ была бы опять отдалена на безконечное время, а съ другой стороны государственное казначейство было бы при

нуждено приплачивать ежегодно значительныя суммы, вслѣдствіе того, что только часть городовъ, а именно: тѣ, которые несутъ нынѣ значительный постой, или обязаны платить усиленный сборъ, перешли бы къ системѣ новаго налога, значительно ихъ облегчающей, между тѣмъ какъ проистекающій отъ того дефицитъ не былъ бы покрытъ привлеченіемъ къ платежу новаго сбора всѣхъ прочихъ городовъ. Пополненіе же дефицита изъ казны было бы равносильно обращенію сбора на всѣхъ жителей государства, для облегченія отъ налога только нѣкоторыхъ городовъ. При такомъ положеніи дѣла, правительство, рано или поздно, все же будетъ приведено къ необходимости предписать переложеніе натуральнаго постоя на деньги и во всѣхъ прочихъ городахъ.

Кромѣ того, пока подобная система будетъ принята въ видѣ частной мѣры только въ нѣкоторыхъ городахъ, до тѣхъ поръ не будетъ достигнута одна изъ существенныхъ цѣлей реформы, а именно предоставленіе, вмѣстѣ съ денежными средствами, всѣхъ распоряженій по размѣщенію войскъ въ вѣдѣніе Военнаго Министерства. При предполагаемомъ преобразованіи, какъ видно изъ трудовъ Комитета, имѣлось въ виду, не только облегченіе мѣстностей, несущихъ натуральную повинность, но и усиленіе способовъ самого Военнаго Министерства, интересы коего страдаютъ отъ настоящаго устройства не менѣе интересовъ самихъ жителей. Только съ прекращеніемъ обязательнаго натуральнаго постоя, Военное Министерство, получивъ необходимыя денежныя средства, получитъ возможность совершенно самостоятельно распоряжаться размѣщеніемъ войскъ и наймомъ имъ квартиръ безъ обремененія жителей и безъ опасенія возбуждать постоянныя пререканія между военными и гражданскими властями.

Благоразумная распорядительность, сообразная съ мѣстными условіями и потребностями жителей, будетъ тогда въ ближайшемъ интересѣ самого Военнаго Министерства. Оно будетъ стараться размѣщать войска наиболѣе по такимъ городамъ, гдѣ квартиры найти легче и гдѣ онѣ ему обойдутся дешевле, сообразуясь только съ общими стратегическими цѣлями всей дислокаціи, которыя не требуютъ чрезмѣрнаго обремененія постоемъ одного города передъ другимъ, кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ.

И такъ, съ какой стороны ни разсматривать этотъ вопросъ, нельзя не убѣдиться въ томъ, что подобное переложеніе натуральной постойной повинности въ денежную во всѣхъ городахъ Имперіи не только не будетъ для нихъ обременительно, но, напротивъ того, принесетъ пользу какъ городскому населенію, такъ и самому военному вѣдомству.

По третьему вопросу.

Для разрѣшенія вопроса о томъ, какая сумма необходима для переложенія натуральнаго постоя во всѣхъ городахъ на деньги, имѣются въ виду изъ свѣдѣній, какъ собранныхъ Коммиссіею, учрежденною при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для устройства квартирной повинности, такъ и доставленныхъ членомъ отъ Военнаго Министерства Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Штанге, слѣдующія данныя:

О казарменныхъ зданіяхъ, имѣющихся въ городахъ.

Въ 47 губерніяхъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Коммиссіею, имѣются казармы, въ коихъ можетъ помѣщаться:

Генераловъ	127
Штабъ-офицеровъ	780
Оберъ-офицеровъ.	2,897
Нижнихъ чиновъ.	205,549

Слѣдовательно, для этого числа военныхъ — квартирныхъ денегъ не требуется, расходъ же, производимый на отопленіе и освѣщеніе упомянутыхъ зданій, покрывается частію отъ городовъ изъ вышепоказаннаго квартирнаго сбора, изъ суммъ, получаемыхъ отъ земства и частію изъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ Инженерному Департаменту Военнаго Министерства.

Общая числительность арміи.

Въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, по штатамъ мирнаго времени, къ 1-му Января 1857 г. состояло:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.
Генераловъ.	354	30
Штабъ-офицеровъ . .	2,637	1,807
Оберъ-офицеровъ . .	12,681	11,201
Нижнихъ чиновъ . .	333,671	319,157
Всего: Генераловъ.		384
Штабъ-офицеровъ . .		4,444
Оберъ-офицеровъ . .		23,882
Нижнихъ чиновъ . .		652,828

Сверхъ того, состояло:

Въ морскомъ вѣдомствѣ, главномъ управленіи Путей Сообщенія, подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ и въ карантинной и таможенной стражѣ:

Генераловъ	193
Штабъ-офицеровъ	1,212
Оберъ-офицеровъ.	4,315
Нижнихъ чиновъ.	37,939

Свѣдѣнія эти заимствованы изъ данныхъ, собранныхъ Комиссіею и служившихъ основаніемъ при оцѣнкѣ квартирнаго расхода.

По справкамъ же, извлеченнымъ изъ дѣлъ Военнаго Министерства, числительность арміи военно-сухопутнаго вѣдомства къ 1-му марта 1862 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Генераловъ	359
Штабъ-офицеровъ	3,006
Оберъ-офицеровъ.	22,708
Классныхъ чиновъ при войскахъ	3,160
Нижнихъ чиновъ.	865,656

Изъ этого числа находятся въ войскахъ:

На Кавказѣ:

Генераловъ	60
Штабъ-офицеровъ	495
Оберъ-офицеровъ.	3,841
Классныхъ чиновъ	540
Нижнихъ чиновъ.	194,579

Въ Финляндіи:

Генераловъ	9
Штабъ-офицеровъ	59
Оберъ-офицеровъ.	326

Классныхъ чиновъ	54
Нижнихъ чиновъ.	14,472

Въ Царствѣ Польскомъ:

Генераловъ	37
Штабъ-офицеровъ	369
Оберъ-офицеровъ.	2,679
Классныхъ чиновъ	401
Нижнихъ чиновъ	105,322

Всего:	Генераловъ	106
	Штабъ-офицеровъ . .	923
	Оберъ-офицеровъ . .	6,846
	Классныхъ чиновъ . .	995
	Нижнихъ чиновъ. . .	316,373

Если исключить число чиновъ, состоящихъ на Кавказѣ, въ Финляндіи и въ Царствѣ Польскомъ, такъ какъ они пользуются квартирнымъ довольствіемъ, на особыхъ основаніяхъ, собственно для тѣхъ мѣстъ установленныхъ, то на квартирномъ довольствіи городовъ и селеній собственно Россіи останется:

Генераловъ	253
Штабъ-офицеровъ	3,083
Оберъ-офицеровъ.	15,862
Классныхъ чиновъ	2,165
Нижнихъ чиновъ.	549,283

Въ числѣ нижнихъ чиновъ состоитъ до 33,000 чел., призванныхъ на службу въ корпуса, приведенные въ военное положеніе; слѣдовательно, для обыкновеннаго мирнаго времени слѣдуетъ принимать къ разсчету около 515,000 человѣкъ.

Придерживаясь отношеніямъ, какія въ размѣщеніи войскъ по городамъ и селеніямъ существовали въ 1857 г., получится на долю городовъ:

Генераловъ	233
Штабъ-офицеровъ	1,250
Оберъ-офицеровъ.	10,000
Классныхъ чиновъ	1,600
Нижнихъ чиновъ	280,000

О квартирныхъ окладахъ.

Коммиссія предположила раздѣлить городскіе квартирные оклады, смотря по мѣстностямъ (кромѣ столицъ и нѣкоторыхъ другихъ городовъ, находящихся въ исключительномъ положеніи), на 4 разряда.

Оклады эти слѣдующіе:

	1 разр.	2 разр.	3 разр.	4 разряда.
Оберъ-офицер. . .	100	85	70	55
Ротн. коман. . . .	150	130	105	80
Штабъ-офицер. . .	200	170	140	110
Полков. команд. . .	350	300	250	200
Генералъ-Маіор. .	500	400	300	250
„ Лейтен. .	600	500	400	350
Полнымъ генерал. .	700	600	500	400

По соображеніи этихъ цифръ, Коммиссія приняла за средніе оклады:

Для оберъ-офицеровъ.	110

Для штабъ-офицеровъ. 210

„ генераловъ . . . . . 510 (*)

Для нижнихъ чиновъ предназначается одинъ общій окладъ по 7 руб. въ годъ на человѣка.

Оцѣнка квартирныхъ расходовъ.

Выше было показано, что, за исключеніемъ войскъ, находящихся на Кавказѣ, въ Финляндіи и въ Царствѣ Польскомъ, на долю городовъ, въ губерніяхъ, приходится:

Генераловъ	233
Штабъ-офицеровъ	1,250
Оберъ-офицеровъ	10,000
Классныхъ чиновъ	1,600
Нижнихъ чиновъ	280,000

Если къ этому числу присоединить военныхъ чиновъ другихъ вѣдомствъ, т. е.

Генераловъ	193
Штабъ-офицеровъ	1,212

(*) Эти примѣрные средніе оклады, взятые для общаго исчисленія расходовъ по постойной повинности, основаны были на выводѣ среднихъ цѣнъ на квартиры, согласно собраннымъ о томъ свѣдѣніямъ; при чемъ принято въ соображеніе, что столицы и нѣкоторые другіе города, находящіеся въ исключительномъ положеніи, потребуютъ нѣкотораго *возвышенія* окладовъ противъ тѣхъ, которые опредѣлены четырьмя нормальными разрядами. Не должно также упускать изъ виду, что въ составъ оберъ-офицеровъ вошли ротные командиры, а въ составъ штабъ-офицеровъ полковые командиры, получающіе усиленные оклады за командованіе частями.

Оберъ-офицеровъ 4,315
Нижнихъ чиновъ 73,939

то общее число составляетъ:

Генераловъ 426
Штабъ-офицеровъ 2,462
Оберъ-офицеровъ. 14,315
Классныхъ чиновъ 1,600
Нижнихъ чиновъ 353,939

Если исключить изъ этого числа могущихъ помѣщаться въ существующихъ уже по разнымъ городамъ казармахъ:

Генераловъ 127
Штабъ-офицеровъ 780
Оберъ-офицеровъ. 2,897
Нижнихъ чиновъ. 206,549

то на денежномъ квартирномъ довольствіи городовъ остается всего:

Генераловъ 299
Штабъ-офицеровъ 1,682
Оберъ-офицеровъ. 11,418
Классныхъ чиновъ 1,600
Нижнихъ чиновъ. 147,390

Для сего потребуется:

По среднимъ окладамъ, принятымъ Коммиссіею:

На генераловъ. 152,490
„ штабъ-офицеровъ 352,220
„ оберъ-офицеровъ 1,255,980

На классныхъ чиновъ.	227,900
„ нижнихъ чиновъ	1,031,730
	3,021,320

Независимо отъ квартирныхъ денегъ военнымъ чинамъ, требуются деньги на наемъ помѣщеній для канцелярій и штабовъ разныхъ военныхъ управленій и для хозяйственныхъ заведеній военныхъ частей.

Коммиссія приняла для этого по городамъ слѣдующіе размѣры:

Для гарнизоннаго и линейнаго баталіона	800
„ инвалидной и этапной команды	100
„ корпуснаго штаба	1,100
„ дивизіоннаго штаба въ пѣхотѣ и кавалеріи	600
въ артиллеріи	1,575
„ бригаднаго штаба	250
„ полковаго штаба	3,300
„ баталіоннаго штаба пѣхотнаго полка . . .	425
„ стрѣлковаго баталіона.	1,700
„ резервнаго баталіона	800
„ сапернаго баталіона	1,000
„ ротнаго двора пѣхотнаго полка.	150
„ стрѣлковаго баталіона.	425
„ резервнаго баталіона	150
„ линейнаго баталіона.	150
„ эскадроннаго двора	100
„ баталіоннаго двора	1,350
„ батальоннаго двора	75
„ парковой бригады	1,500
„ парка	

На всѣ эти потребности Коммиссія исчислила 941,625 руб.

Такимъ образомъ потребуется на квартирныя деньги . . . . . 3,021,320 р.

И на наемъ зданій для военныхъ надобностей. 941625 „

Всего . . . 3,962,945 р.

Сумма эта разнится отъ суммы, исчисленной Коммиссіей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, только потому, что численный составъ войскъ въ настоящее время уменьшился. Она выражаетъ, разумѣется, потребность въ настоящее время Военнаго Министерства, при отбываніи квартирной повинности путемъ найма; помышлять о консолидаціи подобнаго рода расхода, на будущее время, было бы совершенно невозможно; но слѣдуетъ полагать, что, какъ по основаніямъ, принятымъ въ настоящемъ разсчетѣ, такъ и вслѣдствіе предпринятыхъ реформъ Военнымъ Министерствомъ, клонящихся къ дальнѣйшему уменьшенію численнаго состава арміи, — исчисленная выше сумма, по всей вѣроятности, должна со временемъ скорѣе уменьшиться, чѣмъ увеличиться.

По четвертому вопросу.

Обращаясь къ источникамъ, изыскиваемымъ Коммиссіею Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для покрытія расходовъ по постойной повинности, нельзя не замѣтить прежде всего, что при оставленіи на первое время натуральнаго безвозмезднаго постоя въ селеніяхъ, предполагаемые вышеозначенною Коммиссіею сборы не совершенно соотвѣтствуютъ требованіямъ справедливости, потому что, взимаясь со всего купечества и со всѣхъ удобныхъ земель въ Имперіи, они служили бы къ улучшенію быта однихъ городскихъ жителей.

Кромѣ того, эти источники вообще, а также и самые размѣры дополнительныхъ сборовъ, требуютъ ближайшаго соглашенія съ предположеніями Податной Коммиссіи о сборахъ съ торговли и о земскихъ повинностяхъ.

Обращеніе части сбора на торговыя свидѣтельства было бы крайне неудобно, потому что таковая мѣра могла бы нарушить, съ одной стороны, равномѣрность и однообразіе торговыхъ пошлинъ въ городахъ, въ томъ видѣ, какъ онѣ предположены Податною Коммиссіей,—а съ другой стороны, послужила бы къ стѣсненію торговли, обременяя ее многочисленными налогами.

Что же касается до предполагаемаго въ проектѣ дополнительнаго подесятиннаго сбора съ удобныхъ земель, то и его введеніе было бы въ настоящее время едва ли возможно, въ виду, съ одной стороны, уже выработанныхъ въ Податной Коммиссіи предположеній о преобразованіи подушной подати, съ отнесеніемъ части оной на землю, съ другой — тѣхъ значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, которые должны пасть на земскія повинности, вслѣдствіе образованія мировыхъ учрежденій (около 4,000,000 р.) и преобразованія земской полиціи (также около 2,000,000).

Всѣ эти дополнительные сборы, вмѣстѣ съ лежащими уже нынѣ на землѣ, будутъ, безъ сомнѣнія, столь обременительны, что въ настоящее время и при стѣсненномъ хозяйственномъ положеніи какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, едва ли можетъ быть рѣчь о введеніи какихъ либо новыхъ денежныхъ налоговъ на землю.

И такъ, остается обратиться къ изысканію новыхъ источниковъ для покрытія предположеннаго расхода, болѣе соотвѣтствующихъ какъ общимъ основаніямъ преобразованія на-

шей фискальной системы, принятымъ уже Податною Коммиссіею, такъ и требованіямъ справедливости.

Такъ какъ предполагаемый расходъ назначается для улучшенія быта городскаго народонаселенія, то естественнымъ образомъ и пожертвованіе, т. е. новый сборъ долженъ падать исключительно на источники дохода городскихъ жителей. Участіе казны и земства въ отправленіи общей городской денежной постойной повинности можетъ быть допущено только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно уже проявляется въ настоящее время, въ видѣ сохраненія существующаго факта.

Лучшимъ основаніемъ новаго сбора могутъ служить городскія строенія, т. е. именно тотъ источникъ благосостоянія городскихъ жителей, доходность котораго наиболѣе должна выиграть отъ предполагаемаго преобразованія.

Распредѣленіе всей необходимой цифры сбора между строеніями различныхъ городовъ могло бы очень удобно быть произведено пропорціонально вновь установляемому государственному налогу съ городскихъ строеній, въ видѣ добавочнаго сбора, и не потребовало бы вслѣдствіе того ни новыхъ оцѣнокъ, ни новыхъ исчисленій. Для упрощенія счетоводства, можно было бы его, не присвоивая новому сбору характера особенной городской повинности, включить въ общій государственный бюджетъ. Тогда вся сумма, необходимая для найма квартиръ въ городахъ, вносилась бы изъ общихъ государственныхъ доходовъ въ бюджетъ Министерства Военнаго и поступала бы въ полное его распоряженіе, а въ общихъ государственныхъ доходахъ этотъ расходъ покрывался бы усиленіемъ цифры налога на городскія строенія, и суммами, отчисляемыми уже въ настоящее время изъ земскихъ сборовъ на вспомоществованіе городамъ по отправленію означенной по-

винности. Эти суммы уже перенесены, въ предполагаемомъ преобразованіи системы земскихъ повинностей, въ общій государственный бюджетъ, и потому не потребуютъ даже никакихъ особенныхъ разсчетовъ съ земствомъ. Наконецъ, сумма, платимая и нынѣ на квартирную повинность изъ государственнаго казначейства, останется неизмѣнною, и, какъ существующій уже расходъ, не потребуетъ соразмѣрнаго увеличенія дохода.

Учреждая новый сборъ съ городскихъ жителей на покрытіе постойной повинности, необходимо, вмѣстѣ съ тѣмъ, уничтожить существующіе частные городскіе расходы по этой части, включивъ ихъ въ общую сумму новаго источника, ибо, въ противномъ случаѣ, на нѣкоторые города палъ бы двойной сборъ, именно: платимый ими нынѣ и вновь учреждаемый общій сборъ.

Въ настоящее время на удовлетвореніе квартирной повинности изъ разныхъ источниковъ ассигнуются уже слѣдующія суммы:

1. Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ *въ городахъ*	504,900 р.
2. Квартирный сборъ съ неосѣдлыхъ *гражданъ*	37,300 „
3. Пособіе отъ *городскихъ* доходовъ.	470,000 „
4. Пособіе отъ *земства*	200,870 „ (*)

5. На основаніи Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта для удовлетворенія квар-

---

(*) См. представленіе въ Государственный Совѣтъ 16 Іюля 1862 г. № 181, прилож. 2, стр. 4.

тирнаго довольствія войскъ въ городахъ: Севастополѣ, Евпаторіи и Керчи, относится изъ *государственныхъ земскихъ повинностей*. . . . . 12,300 р. (*)

6. Сумма, отпускаемая городамъ въ пособіе изъ *государственнаго земскаго* сбора собственно на производство удвоенныхъ квартирныхъ денегъ военнымъ чинамъ . 882,760 „ (**)

7. Пособіе городамъ изъ *губернскихъ земскихъ повинностей* . . . . . 112,230 „ (***)

8. Изъ суммъ, отпускаемыхъ изъ *государственнаго казначейства* по смѣтамъ Инженернаго Департамента Военнаго Министерства, производится довольствіе нѣкоторымъ лицамъ и частямъ войскъ, по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, безъ участія городовъ, непосредственно отъ военнаго вѣдомства. По смѣтѣ *1862 г.* отпущено Инженерному Департаменту, по финансовой смѣтѣ его на выдачу квартирныхъ денегъ 674,187 руб. (кромѣ 762,653 руб., ассигнованныхъ на отопленіе и освѣщеніе казарменныхъ зданій) . . . . . 674,200 „

Всего . . . 2,894,560 р.

(*) Тамъ же, стр. 5.

(**) Тамъ же, стр. 4.

(***) Тамъ же, стр. 12.

Изъ этой суммы слѣдуетъ, однако, вычесть первыя три статьи, всего 1,012,200 руб., такъ какъ эти сборы должны уничтожиться со введеніемъ общаго *прибавочнаго* налога на строенія въ городахъ.

За тѣмъ, на покрытіе всей необходимой вышеисчисленной суммы 3,962,945 р. изъ существующихъ источниковъ, остается *1,882,ѣ60*, и необходимо пріискать новые источники на 2,080,600 р. При обращеніи этого сбора на строенія, какъ о томъ выражено предположеніе, пришлось бы приблизительно удвоить проектированный налогъ во всѣхъ городахъ (*). Не слѣдуетъ, однако, терять изъ виду, что при этомъ въ общей сложности дѣйствительной надбавки оказалось бы не болѣе 1,068,400 р., остальные 1,012,200 р. представляютъ только лучшее распредѣленіе уже существующихъ, подъ различными наименованіями, городскихъ сборовъ на постойную повинность.

При умѣренности бо̀льшей части предположенныхъ городскихъ окладовъ, подобная надбавка едва ли будетъ составлять для городовъ чрезмѣрное отягощеніе, особенно въ виду одновременнаго освобожденія ихъ отъ натуральной постойной повинности.

Исключеніе въ этомъ случаѣ составятъ, можетъ быть, только столицы, т. е. Петербургъ и Москва, потому что онѣ, съ одной стороны, обременены уже значительными расходами по содержанію казармъ и другихъ воинскихъ зданій, не говоря уже о разныхъ другихъ расходахъ на украшеніе города,

---

(*) Такъ какъ въ настоящее время проектъ находится уже на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, то было бы излишне приводить нынѣ здѣсь точный разсчетъ, основанный на цифрахъ, предположенныхъ Коммиссіей.

содержаніе улицъ и т. п., а съ другой стороны, потому что предполагаемая для нихъ цифра налога на городскія строенія, въ сравненіи съ окладомъ прочихъ городовъ, весьма значительна. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, едва ли можно будетъ обложить ихъ добавочною цифрою налога, значительно превосходящею суммы, платимыя ими нынѣ на выдачу квартирныхъ денегъ и на наемъ воинскихъ помѣщеній.

На эти потребности ассигновано:

въ Петербургѣ	63,860	р.	84 к.
„ Москвѣ.	80,306	„	55 „

Съ уничтоженіемъ этого частнаго расхода можно будетъ отнести на добавочный сборъ къ налогу на городскія строенія въ каждомъ изъ этихъ городовъ никакъ не болѣе 100,000 р.; остальная за тѣмъ часть должна быть распредѣлена между прочими городами.

Наконецъ, при распредѣленіи добавочнаго налога на городскія строенія, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что Нижній Новгородъ, уплативъ 400,000 р. асс. на постройку казармъ, получилъ обѣщаніе быть освобожденнымъ отъ постойной повинности. Кромѣ Нижняго, еще нѣкоторые другіе города совершенно избавлены отъ постоя.

Такимъ образомъ, въ окончательномъ результатѣ окажется, что изъ общихъ государственныхъ доходовъ будетъ вноситься въ смѣту Военнаго Министерства для покрытія расхода по найму всѣхъ воинскихъ помѣщеній въ городахъ и по выдачѣ квартирныхъ денегъ 3,962,945 р. Въ счетъ этой суммы будутъ обращаться 2,080,585 р., получаемые добавочнымъ сборомъ къ налогу на городскія строенія, 1,882,360 р., уже поступающіе въ распоряженіе казначейства (такъ какъ суммы, от-

пускаемыя нынѣ изъ государственныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ, статьи 4, 5, 6 и 7, всего 1,209,160 р., уже предположено, по проекту Коммиссіи о преобразованіи существующаго устройства земскихъ сборовъ, перенести въ *государственныя подати*).

Со внесеніемъ, такимъ образомъ, суммы, потребной для квартирнаго довольствія войскъ въ городахъ, въ бюджетъ Военнаго Министерства и съ возложеніемъ на это Министерство всѣхъ распоряженій по сей части, необходимо совершенно *отмѣнить* (за исключеніемъ военнаго времени) *всѣ виды принудительнаго постоя въ городахъ Имперіи*, а самую квартирную повинность исключить изъ «устава о земскихъ повинностяхъ» и отстранить всякое вмѣшательство гражданскаго начальства въ распоряженія по квартирной части. При такомъ порядкѣ отправленія постойной повинности путемъ вольнаго найма, жители нисколько не будутъ обременены, отстранятся всякаго рода жалобы, нареканія и неудовольствія, а, при сосредоточеніи всѣхъ расходовъ въ Военномъ Министерствѣ, можно будетъ учредить строгій контроль въ правильномъ расходованіи суммъ, что̀ невозможно при завѣдываніи квартирной частію тремя Министерствами: Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Могутъ встрѣтиться, однако, случаи, когда войска не будутъ въ состояніи пріискить себѣ квартирнаго довольствія по вольному найму. На подобный случай въ проектѣ Коммиссіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ постановлено: «что, въ случаѣ, если воинскіе чины затруднятся, за предоставленный имъ квартирный окладъ, пріискать себѣ наемное помѣщеніе, то, по просьбѣ ихъ, имъ отводятся квартиры въ натурѣ, а положенный для нихъ денежный окладъ выдается, въ видѣ возна-

гражденія, хозяевамъ сихъ квартиръ. Если же обыватели пожелаютъ вовсе избавиться отъ принудительнаго постоя, то могутъ, на счетъ особыхъ сборовъ съ домавладѣльцевъ, выдавать воинскимъ чинамъ, въ дополненіе къ нормальнымъ квартирнымъ окладамъ, оклады добавочные.

Отдѣлъ не считаетъ, однако, возможнымъ согласиться съ подобнымъ мнѣніемъ, полагая, что допущеніе, хотя только въ извѣстныхъ случаяхъ, непосредственно, натуральнаго исполненія постойной повинности въ мирное время можетъ нарушить всю систему и открыть двери значительнымъ злоупотребленіямъ.

Отдѣлъ, сознавая, во всякомъ случаѣ, необходимость размѣщенія войскъ въ избранномъ для сего пунктѣ, полагалъ бы лучше, въ вышеупомянутыхъ случаяхъ, когда военное начальство, по какимъ либо причинамъ, затрудняется въ пріисканіи квартиръ непосредственнымъ наймомъ, предоставить ему право требовать отъ городскаго общества, чтобы оно приняло на себя, обязательно, наемъ этихъ квартиръ, съ уплатою послѣднему въ такомъ случаѣ отъ военнаго вѣдомства *двойныхъ* квартирныхъ окладовъ, въ видѣ вознагражденія за возлагаемое на городское общество обязательство, если о томъ не послѣдуетъ между ними другаго добровольнаго соглашенія. Обязанность уплаты двойнаго оклада, при неизмѣнности годоваго бюджета, будетъ служить лучшимъ предохраненіемъ противъ злоупотребленій въ этомъ отношеніи со стороны мѣстныхъ военныхъ начальниковъ.

По пятому вопросу.

Принимая въ соображеніе, что въ текущей росписи земскихъ повинностей, которая продолжена еще на два года, т. е.

по 1 Января 1865 года, уже внесены расходы по постойной повинности, предполагаемое преобразованіе устройства послѣдней въ городахъ можетъ начаться не ранѣе осуществленія новаго устройства земскихъ повинностей и начала составленія новой смѣты по онымъ, т. е. не ранѣе 1 Января 1865 г.

Заключеніе.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Натуральная воинская постойная повинность перелагается во всѣхъ городахъ Имперіи на деньги.

2. Съ этою цѣлію въ бюджетъ Военнаго Министерства относится изъ общихъ государственныхъ доходовъ не болѣе 3,963,000 р. въ годъ на вольный наемъ квартиръ для войскъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

3. Для покрытія этого расхода учреждается особый добавочный сборъ къ налогу на городскія строенія, всего на 2,080,640 р., а остальные 1,882,360 р. покрываются суммами, отпускаемыми уже въ настоящее время изъ Государственнаго Казначейства и изъ земскихъ сборовъ — на постойную повинность.

Примѣчаніе. При учрежденіи добавочнаго сбора должны быть нѣсколько облегчены столицы и совершенно освобождены отъ онаго Нижній-Новгородъ и нѣкоторые другіе города, на основаніи предоставленныхъ имъ особыхъ правъ.

4. Со внесеніемъ такимъ образомъ суммы, потребной для квартирнаго довольствія войскъ въ городахъ, въ бюджетъ Военнаго Министерства, совершенно отмѣняются (за исключеніемъ

военнаго времени) всѣ виды принудительнаго постоя въ городахъ Имперіи, и квартирная повинность исключается изъ устава о земскихъ повинностяхъ для городовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отстраняется всякое вмѣшательство гражданскаго начальства въ распоряженія по квартирной части.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если военное начальство, по какимъ либо причинамъ, затруднится въ городѣ пріисканіемъ квартиръ, путемъ непосредственнаго найма, ему предоставляется право требовать отъ городскаго общества, чтобы оно приняло на себя обязательства найма квартиръ для войска, съ уплатою послѣднему, по требованію онаго, даже увеличенныхъ, не превышающихъ, однако, ни въ какомъ случаѣ *двойныхъ*, квартирныхъ окладовъ.

5. Переложеніе натуральной постойной повинности на деньги, во всѣхъ городахъ Имперіи, должно вступить въ дѣйствіе вмѣстѣ съ новою смѣтою земскихъ повинностей, т. е. не ранѣе 1 Января 1865 г.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

1-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

(ВТОРОЙ ПРОЕКТЪ).

№ 14.

О ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ.

Изложеніе дѣла.

Г. Министръ Финансовъ передалъ на разсмотрѣніе Комиссіи, сообщенный ему Государственнымъ Секретаремъ и составленный особымъ Комитетомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, *проектъ объ устройствѣ воинской постойной повинности въ Имперіи.*

Въ основаніе этого проекта положены были слѣдующія общія соображенія:

Постойная повинность, при нынѣшнемъ порядкѣ отправленія ея — частію натурой и частію деньгами,—не можетъ быть уравнена между различными мѣстностями, такъ какъ нельзя опредѣлить даже приблизительно, во что̀ она обходится обывателямъ. Болѣе равномѣрное распредѣленіе этой повинности возможно только при переложеніи ея на деньги.

Но какъ повсемѣстная выдача квартирныхъ денегъ воинскимъ чинамъ потребовала бы огромныхъ издержекъ (по умѣреннымъ окладамъ, предположеннымъ Комитетомъ, составлявшимъ проектъ — до 5 мил., а по возвышеннымъ окладамъ, назначеннымъ Военнымъ Министерствомъ — до 10 мил. руб. въ годъ), и какъ для покрытія этого расхода пришлось бы усилить денежные сборы съ податныхъ сословій, то полная и повсемѣстная отмѣна натуральнаго постоя представила бы крайнія затрудненія. Посему Комитетъ полагалъ оставить еще, на нѣкоторое время, принудительный безвозмездный постой въ бо́льшей части селеній; выдачу же квартирныхъ денегъ ввести пока лишь въ городскихъ поселеніяхъ, пригородныхъ слободахъ и значительныхъ торговыхъ селахъ.

При чемъ для облегченія обывателей предполагалось постановить:

а) Натуральный постой совершенно замѣняется выдачею квартирныхъ денегъ только въ городахъ, для коихъ изданы особыя положенія о постойной повинности, въ прочихъ же мѣстностяхъ квартирныя деньги выдаются по обоюдному соглашенію военнаго и гражданскаго начальствъ; если же таковаго соглашенія не послѣдуетъ, то удерживается натуральный постой, но домовладѣльцы вознаграждаются за оный въ размѣрѣ окладовъ, причитающихся въ выдачу воинскимъ чинамъ.

б) Расходы на квартирное довольствіе обращаются для гарнизонныхъ войскъ на города, и только въ случаѣ недостатка городскихъ средствъ на губернскіе земскіе сборы, а для полевыхъ войскъ — на государственные земскіе сборы.

в) Въ селеніяхъ, оставляемыхъ при натуральномъ постоѣ, безъ вознагражденія, уменьшается размѣръ сбора на государ-

ственныя земскія повинности. Для усиленія сего послѣдняго сбора соотвѣтственно расходу, требуемому обращеніемъ на деньги натуральнаго постоя въ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ поселеніяхъ, взыскивается съ казенной пошлины за гильдейскія свидѣтельства, вмѣсто 15%, по 50%, и кромѣ того, производится сборъ съ земель въ половинномъ размѣрѣ противъ того, что̀ взимается на губернскія повинности.

Сумма предполагаемаго налога на покрытіе расходовъ по воинской повинности, въ городахъ и нѣкоторыхъ селеніяхъ, составила бы, по исчисленію Комитета, съ торговаго сословія 1,270,500 р., — а съ земель 906,615 р.; всего же — 2,177,115 р.

Соображенія.

По соображеніи составленнаго Комитетомъ проекта съ настоящимъ финансовымъ положеніемъ Россіи, нельзя не замѣтить, что обращеніе части постойнаго налога на торговыя свидѣтельства было бы крайне неудобно. Такая мѣра нарушила бы равномѣрность и однообразіе торговыхъ сборовъ, установленныхъ новымъ закономъ о пошлинахъ за право торговли, и отразилась бы стѣсненіемъ торговли и обремененіемъ торговаго сословія. Установленіе же новаго сбора съ земель, которыя, при неравномѣрности распредѣленія лежащихъ на нихъ денежныхъ повинностей, уже весьма отягощены налогами, встрѣтило бы также въ примѣненіи на практикѣ не мало затрудненій. Подобная мѣра оказывается неудобоисполнимою особенно нынѣ, когда имѣется въ виду совершенное преобразованіе въ системѣ прямыхъ налоговъ и устройствѣ земскихъ повинностей.

Самое предположеніе объ обращеніи натуральной постойной повинности *въ городахъ* на деньги возбудило много возраженій. Сущность ихъ заключается съ одной стороны въ томъ,

что обложеніе городскихъ жителей какимъ либо новымъ сборомъ будетъ для нихъ обременительнѣе, чѣмъ отправленіе натуральнаго постоя, а съ другой стороны — что обращеніе повинности на деньги въ однихъ *городахъ*, съ оставленіемъ ея въ натуральномъ видѣ въ селеніяхъ, будетъ несправедливымъ предпочтеніемъ, оказываемымъ городамъ въ ущербъ интересамъ селеній.

Нельзя не замѣтить, что въ этихъ возраженіяхъ кроется важное противорѣчіе; ибо, если предполагаемое переложеніе повинности составитъ какъ бы привилегію въ пользу городовъ, то мѣра эта не можетъ, въ то же время, вести къ бо́льшему, противъ прежняго, обремененію городскихъ поселеній. Другими словами, одно и то же постановленіе правительства не можетъ, для одного и того же сословія, быть одновременно и мѣрою облегчительной и источникомъ стѣсненій.

Не подлежитъ сомнѣнію, что переложеніе натуральной постойной повинности на деньги весьма желательно, какъ съ точки зрѣнія общихъ хозяйственныхъ интересовъ государства, такъ и съ точки зрѣнія военной администраціи, ибо только съ прекращеніемъ обязательнаго натуральнаго постоя Военное Министерство, получивъ необходимыя денежныя средства, поставлено будетъ въ возможность совершенно самостоятельно распоряжаться размѣщеніемъ войскъ и наймомъ имъ помѣщеній, безъ обремененія жителей и безъ опасенія возбуждать постоянныя пререканія между военными и гражданскими властями. Не менѣе желательно также совершить это переложеніе въ видѣ общей мѣры, т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, для отстраненія всякой неравномѣрности въ распредѣленіи налога.

Но съ другой стороны нельзя отрицать, что, въ случаѣ

переложенія натуральной постойной повинности на деньги, даже въ однихъ лишь городахъ, при невозможноети примѣнить нынѣ же подобную мѣру повсюду, мѣра эта никакъ не повелетъ къ новому отягощенію городовъ; она будетъ только справедливымъ распредѣленіемъ налога, при чемъ, само собою разумѣется, облегчится участь тѣхъ городовъ, которые нынѣ несутъ постойную повинность свыше своихъ средствъ. Если, такимъ образомъ, можно согласиться, что подобная мѣра будетъ равняться предоставленію нѣкотораго преимущества городамъ передъ селеніями, то съ другой стороны не слѣдуетъ терять изъ виду, что на городахъ означенная повинность лежитъ въ несравненно бо̀льшей пропорціи противу селеній, — такъ какъ въ городахъ сосредоточены болѣе значительныя части войскъ (штабы и заведенія и чины высшихъ ранговъ), чѣмъ въ селеніяхъ; кромѣ того, городской домохозяинъ, по самымъ условіямъ своего хозяйственнаго быта, испытываетъ отъ постоя несравненно болѣе лишеній, чѣмъ сельскій житель.

Правда, что и сельскій обыватель, имѣя въ домѣ незнакомаго ему постояльца, на каждомъ шагу подвергается непріятностямъ столкновеній и ссоръ между жильцомъ и домашними; но стѣсненія этого рода существуютъ и для горожанъ, да къ тому же городской домохозяинъ подвергается еще ущербу въ своихъ денежныхъ средствахъ. Извѣстно, что въ городахъ дома служатъ, бо̀льшею частью, источниками дохода, между тѣмъ какъ въ селеніяхъ отдача дома въ наемъ — совершенно исключительное явленіе. Постой, отправленный натурою въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, даже нѣсколькихъ дней, можетъ иногда лишить городскаго домовладѣльца всего годоваго дохода отъ дома, принудивъ его отказать нанимателю; тогда, какъ подобный временной постой, отбытый сельскимъ до-

мохозяиномъ, не разсчитывающимъ на отдачу дома въ наемъ, не сопровождается для него столь же чувствительнымъ разстройствомъ въ хозяйствѣ.

Стѣснительность и неуравнительность натуральнаго военнаго постоя вполнѣ вознаграждается, по мнѣнію многихъ, тѣми выгодами, которыя промышленность извлекаетъ отъ скопленія военнаго населенія въ извѣстныхъ пунктахъ; но съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться, по крайней мѣрѣ на сколько оно касается городовъ. Если даже предполагать, что вслѣдствіе сосредоточенія войска въ извѣстномъ городѣ, квартиры непремѣнно возвышаются въ цѣнѣ, то этимъ, въ настоящемъ случаѣ, наносится лишь вредъ жильцамъ, занимающимъ наемныя квартиры; домовладѣльцы же ничего не выигрываютъ, потому что ущербъ, происходящій въ ихъ доходѣ, вслѣдствіе необходимости отдавать часть дома безвозмездно на помѣщеніе войску, а также вслѣдствіе затруднительности находить при, такихъ условіяхъ, жильцовъ — едва ли можетъ быть вознагражденъ общимъ возвышеніемъ наемной платы за квартиры въ городѣ. Но дѣло это представляется въ совершенно другомъ видѣ тамъ, гдѣ постоянная повинность отправляется деньгами. Въ такихъ мѣстностяхъ дѣйствительно, при скопленіи войскъ, домовладѣлецъ выигрываетъ болѣе, чѣмъ теряетъ. Можно съ убѣжденіемъ сказать, что въ городахъ, въ коихъ постоянно расположены войска, занимающія квартиры, самыя постройки производятся такимъ образомъ, чтобы часть ихъ могла быть отдаваема въ наемъ подъ постой войска, — безъ всякаго стесненія для жильцовъ прочихъ частей дома. Отъ квартированія войскъ въ городѣ, при натуральномъ постоѣ, могутъ выиграть развѣ только ремесленники и мелочные торговцы; затѣмъ всего непосредственнѣе выигрываетъ окружающее городъ сельское

населеніе, которое получаетъ возможность продавать сырыя произведенія и жизненные припасы дороже прежняго. Изъ всего этого слѣдуетъ, что натуральный воинскій постой въ городахъ возвышаетъ цѣны на квартиры, безъ всякой однако пользы для домовладѣльцевъ, и производя вздорожаніе всѣхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ въ городѣ, едва ли можетъ считаться элементомъ благосостоянія для городскихъ жителей, какъ владѣющихъ недвижимой собственностью, такъ и не имѣющихъ оной.

Уже въ Высочайше утвержденномъ 13 декабря 1841 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта была высказана мысль, что „замѣна въ 24 (нынѣ 52) городахъ натуральнаго постоя денежнымъ сборомъ достаточно доказала *возможность* подобной мѣры и такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ, опровергнула тѣ возраженія, которыя прежде возникали противъ сей системы.“

Значительныя недоимки въ квартирномъ сборѣ, по нѣкоторымъ городамъ, не могутъ служить достаточнымъ доказательствомъ неудовлетворительности самой системы денежной повинности. Накопленіе недоимокъ обусловливается, главнымъ образомъ, неравномѣрностью въ распредѣленіи сборовъ, нынѣ существующихъ (*): недоимки эти только доказываютъ, что даже въ городахъ вышеозначенное переложеніе повинности можетъ принести пользу, только въ томъ случаѣ, когда преобразованіе совершится въ видѣ мѣры повсемѣстной. Ожидать

(*) Въ городахъ, на основаніи положеній, на эту потребность взимается съ недвижимыхъ имуществъ 1, $1^1/_2$ и $2^0/_0$ съ оцѣночнаго капитала; для исчисленія капитала чистый доходъ принимается въ 6, 7, 8 и $9^0/_0$, такъ что установленный сборъ составляетъ отъ $^1/_9$ до $^1/_3$ части всего дохода владѣльцевъ.

же для осуществленія подобной всеобщей мѣры, чтобы всѣ города отдѣльно выразили желаніе перейти на денежную повинность, значило бы совершенно отказаться отъ этой реформы, такъ какъ нельзя ожидать, чтобы мѣстности, менѣе другихъ подверженныя военному постою, а тѣмъ менѣе мѣстности, совершенно освобожденныя отъ онаго по своему положенію,—вошли съ ходатайствомъ о переложеніи означенной повинности на деньги, съ чѣмъ неразрывно связана для нихъ обязанность платить налогъ, которому онѣ доселѣ не подвергались вовсе, или подвергались въ весьма слабой степени (внося деньги на общія земскія потребности).

Всѣ эти соображенія доказываютъ несомнѣнно, что даже переложеніе натуральной воинской постойной повинности на деньги, въ однихъ лишь городахъ, — при невозможности приступить одновременно, къ подобному же преобразованію и въ селеніяхъ,—хотя и не составляло бы полнаго разрѣшенія предлежащей задачи, но, тѣмъ не менѣе, было бы замѣтнымъ шагомъ къ улучшенію всей системы.

Между тѣмъ, не слѣдуетъ однако терять изъ виду, что подобное преобразованіе даже въ однихъ городахъ никакъ не можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе 1 января 1865 г., такъ какъ въ текущую роспись земскихъ повинностей, дѣйствіе которой продолжено еще на два года, т. е. по 1 января 1865 г., уже внесены расходы на постойную повинность, сообразно съ потребностями нынѣшняго порядка.

При такомъ положеніи дѣла, необходимо обсудить, удобно ли нынѣ, то есть за два года впередъ, предрѣшать столь важный государственный вопросъ?

Подобныя предрѣшенія законодательныхъ вопросовъ всегда сопровождаются весьма значительными неудобствами; но въ на-

стоящемъ частномъ случаѣ возникаютъ еще особыя препятствія.

Наши финансы находятся въ настоящее время въ переходномъ состояніи, которое дѣлаетъ затруднительнымъ всякое новое денежное пожертвованіе со стороны народа, хотя бы и на потребности, удовлетворявшіяся уже въ натурѣ.

Достаточно замѣтить, что по многимъ отраслямъ государственнаго дохода уже произведены капитальныя реформы; но все это совершилось такъ недавно, что результаты преобразованій до сихъ поръ еще не могли обозначиться. Такъ, откупная система замѣнена акцизомъ съ винокуренія, но хотя поступленіе новаго акцизнаго сбора до сихъ поръ идетъ весьма удовлетворительно,—успѣхъ этой мѣры выкажется вполнѣ никакъ не ранѣе конца года. Преобразованіе гильдейской системы и учрежденіе новаго налога на городскія строенія могутъ быть вполнѣ оцѣнены также не ранѣе 1864 года.

За тѣмъ, предположены другія весьма важныя реформы, съ главнѣйшими изъ коихъ, именно: переложеніемъ личныхъ прямыхъ налоговъ на имущества и общими преобразованіями системы земскихъ повинностей необходимо, по самому свойству дѣла, согласовать и предполагаемое преобразованіе постойной повинности, а какъ сроки и порядокъ примѣненія упомянутыхъ реформъ еще не вполнѣ извѣстны, то и разрѣшеніе настоящаго вопроса о постойной повинности было бы теперь крайне затруднительно.

Наконецъ, самый ходъ политическихъ дѣлъ не можетъ остаться безъ существеннаго вліянія на положеніе нашихъ финансовъ; и въ этомъ отношеніи можно также надѣяться, что къ 1864 году положеніе значительно выяснится.

Съ другой стороны, въ виду реформъ, предпринятыхъ въ

средѣ самого Военнаго Министерства, представляется затрудненіе къ опредѣленію точной цифры той суммы, которую будетъ необходимо внести въ бюджетъ Военнаго Министерства при переложеніи постойной повинности на деньги и при передачѣ всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій по квартирному довольствію войскъ Военному вѣдомству. Нынѣ уже предположено сокращеніе числительности арміи на 80,000 человѣкъ; но если за тѣмъ приведутся въ исполненіе другія предположенія Военнаго Министерства, какъ напр. упраздненіе корпуса внутренней стражи, то слѣдствіемъ ихъ будутъ новыя значительныя сокращенія въ численномъ составѣ войскъ. Такимъ образомъ, цифры расходовъ, выведенныя въ настоящее время, совершенно не будутъ соотвѣтствовать тѣмъ потребностямъ, какія, по новому составу арміи, могутъ обозначиться въ 1865 году.

И такъ, при всемъ убѣжденіи въ несомнѣнной пользѣ, ожидаемой отъ приведенія проекта объ устройствѣ постойной повинности въ исполненіе, едва ли будетъ удобно приступить нынѣ къ окончательному рѣшенію настоящаго вопроса, когда черезъ два года слѣдуетъ ожидать и въ составѣ арміи, и въ системѣ законодательства, и въ финансовомъ положеніи государства, существенныхъ измѣненій. Если финансовое положеніе Россіи къ тому времени улучшится и упрочится, если новая система распредѣленія прямыхъ налоговъ и новый порядокъ въ устройствѣ земскихъ повинностей привьются окончательно, если личный составъ арміи, съ осуществленіемъ военной реформы, войдетъ въ нормальные размѣры,—правительство будетъ въ состояніи приступить къ болѣе полному разрѣшенію настоящаго вопроса, и именно,—не ограничиваясь одними городами, произвести переложеніе постойной повинности на деньги повсемѣстно, т. е. не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ пришелъ къ слѣ- Заключеніе.
дующему заключенію:

Не предрѣшая, въ настоящее время, вопроса о переложеніи постойной повинности изъ натуральной въ денежную, согласно проекту, составленному особымъ комитетомъ, — отложить разрѣшеніе этого вопроса до утвержденія высшимъ правительствомъ общихъ основаній преобразованія системы прямыхъ налоговъ и земскихъ повинностей.

Приложеніе I къ докладу № 14.

ЗАПИСКА

О РАСХОДАХЪ

ПО ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ,

ПРЕДСТАВЛЕННАЯ

ЧЛЕНОМЪ ОТЪ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА

Д. Ст. Сов. Штанге,

ВСЛѢДСТВІЕ ОПРЕДѢЛЕНІЯ I ОТДѢЛА ОТЪ 25 ІЮЛЯ 1862 ГОДА.

Изъ свѣдѣній, собранныхъ Коммиссіею, учрежденною при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для устройства квартирной повинности, оказывается слѣдующее:

а) Относительно источниковъ, употребляемыхъ на покрытіе квартирнаго расхода въ городахъ.

Въ 43 городахъ, въ которыхъ квартирная повинность обращена въ деньги, употребляются для сего слѣдующія источники:

1) оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ; онъ составлялъ въ 1857 г. 504,868 руб.;

2) квартирный сборъ съ неосѣдлыхъ гражданъ; онъ составлялъ въ томъ же 1857 г. 37,292 руб.;

3) пособіе отъ городскихъ доходовъ; оно простиралось до 470,000 руб, сер.,

и 4) пособіе отъ земства составляло около 225,000 руб. сер.

Такимъ образомъ, годовой оборотъ суммъ, употребленныхъ на покрытіе квартирнаго расхода по городамъ, составлялъ въ 1857 году 1,237,160 руб. сер.

Въ этотъ разсчетъ не вошли суммы, отпускаемыя на тотъ же предметъ:

1) Изъ Государственнаго Казначейства по смѣтамъ Инженернаго Департамента Военнаго Министерства, потому что изъ этихъ суммъ довольствіе производится нѣкоторымъ лицамъ и частямъ войскъ, по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, безъ участія городовъ, непосредственно отъ военнаго вѣдомства.

Суммы, на указанный предметъ ассигнуемыя, идутъ: однѣ на отопленіе и освѣщеніе существующихъ казармъ, другія собственно на квартирное довольствіе лицъ. На 1862 г. было отпущено Инженерному Департаменту по финансовой смѣтѣ его: на выдачу квартирныхъ денегъ 674,187 р. и на отопленіе и освѣщеніе казарменныхъ зданій 762,653 р., всего 1,436,840 руб. сер.

и 2) Сумма, отпускаемая городамъ въ пособіе изъ земскаго сбора, собственно на производство удвоенныхъ квартирныхъ денегъ военнымъ чинамъ. Сумма эта, составляющая около 760,000 въ годъ, не вошла въ исчисленія Коммиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, вѣроятно, потому, что собранныя ею данныя ограничиваются 1857 г., тогда какъ повелѣніе

о производствѣ военнымъ чинамъ удвоенныхъ квартирныхъ окладовъ послѣдовало въ 1858 г.

Съ присоединеніемъ сихъ суммъ, общій итогъ нынѣшняго квартирнаго расхода по городамъ составитъ 3,434,000 р.

б) О казарменныхъ зданіяхъ, имѣющихся въ городахъ.

Въ 47 губерніяхъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Коммиссіею, имѣются казармы, въ коихъ можетъ помѣщаться:

Генераловъ	127
Штабъ-офицеровъ	780
Оберъ-офицеровъ	2,897
Нижнихъ чиновъ	206,549

Слѣдовательно, для этого числа военныхъ квартирныхъ денегъ не требуется, расходъ же, производимый на отопленіе и освѣщеніе упомянутыхъ зданій, покрывается частію отъ городовъ изъ вышепоказаннаго квартирнаго сбора, изъ суммъ, получаемыхъ отъ земства, и частію изъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ Инженерному Департаменту Военнаго Министерства.

в) Общая числительность арміи.

Въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, по штатамъ мирнаго времени, къ 1-му января 1857 к. состояло:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.
Генераловъ	354	30
Штабъ-офицеровъ .	2,637	1,807
Оберъ-офицеровъ .	12,681	11,201
Нижнихъ чиновъ . .	333,671	319,157

Всего:	Генераловъ. . . .	384
	Штабъ-офицеровъ .	4,444
	Оберъ-офицеровъ .	23,882
	Нижнихъ-чиновъ. .	652,828

Сверхъ того, состояло:

Въ морскомъ вѣдомствѣ, главномъ управленіи Путей Сообщенія, подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ и въ карантинной и таможенной стражѣ:

Генераловъ.	193
Штабъ-офицеровъ	1,212
Оберъ-офицеровъ	4,315
Нижнихъ чиновъ	38,939

Свѣдѣнія эти заимствованы изъ данныхъ, собранныхъ Коммиссіею и служившихъ основаніемъ при оцѣнкѣ квартирнаго расхода.

По справкамъ же, извлеченнымъ изъ дѣлъ Военнаго Министерства, числительность арміи военно-сухопутнаго вѣдомства къ 1-му марта 1862 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Генераловъ.	359
Штабъ-офицеровъ	3,006
Оберъ-офицеровъ	22,708
Классныхъ чиновъ при войскахъ	3,160
Нижнихъ чиновъ	865,656

Изъ этого числа находятся въ войскахъ:

На Кавказѣ:

Генераловъ.	60
Штабъ-офицеровъ	495

Оберъ-офицеровъ	3,841
Классныхъ чиновъ.	540
Нижнихъ чиновъ	194,579

Въ Финляндіи:

Генераловъ	9
Штабъ-офицеровъ	59
Оберъ-офицеровъ	326
Классныхъ чиновъ.	54
Нижнихъ чиновъ	14,472

Въ Царствѣ Польскомъ:

Генераловъ	37
Штабъ-офицеровъ	369
Оберъ-офицеровъ	2,679
Классныхъ чиновъ.	401
Нижнихъ чиновъ.	105,322

Всего:	Генераловъ	106
	Штабъ-офицеровъ. .	923
	Оберъ-офицеровъ . .	6,846
	Классныхъ чиновъ. .	995
	Нижнихъ чиновъ . .	316,373

Если исключить число чиновъ, состоящихъ на Кавказѣ, въ Финляндіи и въ Царствѣ Польскомъ, такъ какъ они пользуются квартирнымъ довольствіемъ, на особыхъ основаніяхъ, собственно для тѣхъ мѣстъ установленныхъ, то на квартирномъ довольствіи городовъ и селеній собственно Россіи останется:

Генераловъ	253
Штабъ-офицеровъ	3,083
Оберъ-офицеровъ	15,862

Классныхъ чиновъ. 2,165

Нижнихъ чиновъ 549,283

Въ числѣ нижнихъ чиновъ состоитъ до 33,000 чел., призванныхъ на службу въ корпуса, приведенные въ военное положеніе; слѣдовательно, для обыкновеннаго мирнаго времени слѣдуетъ принимать къ разсчету около 515,000 челов.

Придерживаясь отношеніямъ, какія въ размѣщеніи войскъ по городамъ и селеніямъ существовали въ 1857 г., получится на долю городовъ:

Генераловъ.	233
Штабъ-офицеровъ	1,250
Оберъ-офицеровъ	10,000
Классныхъ чиновъ.	1,600
Нижнихъ чиновъ	280,000

г) О квартирныхъ окладахъ.

Коммиссія предположила раздѣлить квартирные оклады, смотря по мѣстности, на 4 разряда, за исключеніемъ столицъ, для которыхъ сохранить нынѣшнее положеніе:

Оклады эти слѣдующіе:

	1 разр.	2 разр.	2 разр.	4 разряда.
Оберъ-офицер. . .	100	85	70	55
Штабъ-офицер. . .	200	170	140	110
Генералъ-Маіор. .	500	400	300	250
» Лейтен. .	600	500	400	350
» Полнымъ.	700	600	500	400

Въ столицахъ производятся квартирныя деньги:

Оберъ-офиц. въ чинѣ кап. и
шт.-кап. . . . . 171—40
Ниже этихъ чиновъ . . . . 114—28
Штабъ-офицер. 285
Генералъ-Маіорамъ 850
» Лейтен. 1,143
» Полнымъ. 1,714

Средній изъ проектированныхъ 4-хъ окладовъ будетъ:

Для оберъ-офицеровъ 80
» штабъ-офицеровъ 150
» генерала 460

Коммиссія приняла за средній окладъ:

Для оберъ-офицеровъ 110
» штабъ-офицеровъ 210
» генерала 510

Но по какому разсчету составлены эти цифры—изъ дѣла не видно.

Для нижнихъ чиновъ предназначается одинъ общій окладъ по 7 руб. въ годъ на человѣка.

д) Оцѣнка квартирныхъ расходовъ.

Выше было показано, что за исключеніемъ войскъ, находящихся на Кавказѣ, въ Финляндіи и въ Царствѣ Польскомъ, на долю городовъ, въ губерніяхъ, приходится:

Генераловъ. 233
Штабъ-офицеровъ 1,250
Оберъ-офицеровъ 10,000
Классныхъ чиновъ. 1,600
Нижнихъ чиновъ 280,000

Если къ этому числу присоединить военныхъ чиновъ другихъ вѣдомствъ, т. е.

Генераловъ	193
Штабъ-офицеровъ	1,212
Оберъ-офицеровъ	4,315
Нижнихъ чиновъ	73,939

То общее число составляетъ:

Генераловъ	426
Штабъ-офицеровъ	2,462
Оберъ-офицеровъ.	14,215
Классныхъ чиновъ	1,600
Нижнихъ чиновъ	353,939

Исключая изъ этого числа могущихъ помѣщаться въ существующихъ уже по разнымъ городамъ казармахъ:

Генераловъ	127
Штабъ-офицеровъ.	780
Оберъ-офицеровъ.	2,897
Нижнихъ чиновъ.	205,549

На денежномъ квартирномъ довольствіи городовъ остается всего:

Генераловъ	299
Штабъ-офицеровъ	1,682
Оберъ-офицеровъ.	11,418
Классныхъ чиновъ	1,600
Нижнихъ чиновъ	147,390

Для сего потребуется:

По среднимъ окладамъ, выведеннымъ изъ проектированныхъ Коммиссіею:

На генераловъ (299)	137,540
» штабъ-офицеровъ (1,682). . . .	252,300
» оберъ-офицеровъ (11,418) . . .	913,440
» классныхъ чиновниковъ (1,600) (*)	172,300
» нижнихъ чиновъ (147,390) . . .	1,031,730
	2,507,310

По среднимъ окладамъ, принятымъ самою Коммиссіею:

На генераловъ	152,490
» штабъ-офицеровъ	352,220
» оберъ-офицеровъ	1,255,980
» классныхъ чиновъ.	227,900
» нижнихъ чиновъ	1,031,730
	3,021,320

По разсчетамъ же, сдѣланнымъ Коммиссіею по штатному составу войскъ 1857 г., расходъ на квартирное довольствіе показанъ въ 3,423,715 руб.

Независимо отъ квартирныхъ денегъ военнымъ чинамъ, требуются деньги на наемъ помѣщеній для канцелярій и штабовъ разныхъ военныхъ управленій и для хозяйственныхъ заведеній военныхъ частей.

Коммиссія приняла для этого по городамъ слѣдующіе размѣры:

Для гарнизоннаго и линейнаго баталіона . .	800
» инвалидной и этапной команды	1,100

(*) Разсчетъ на классныхъ чиновъ сдѣланъ съ предположеніемъ, что $^1/_3$ будетъ въ штабъ-офицерскихъ, а $^2/_3$ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ.

Для дивизіоннаго штаба въ пѣхотѣ и кавалеріи	600
въ артиллеріи	1,575
» бригаднаго штаба	250
» полковаго штаба.	3,300
» баталіоннаго штаба пѣхотнаго полка . .	425
» стрѣлковаго баталіона	1,700
» резервнаго баталіона.	800
» сапернаго баталіона.	1,000
» ротнаго двора пѣхотнаго полка	150
» стрѣлковаго баталіона	425
» резервнаго баталіона	150
» линейнаго баталіона	150
» эскадроннаго двора	100
» баталіоннаго двора	1,350
» парковой бригады	75
» парка	1,500

На всѣ эти потребности Коммиссія исчислела 941,625 руб.

Такимъ образомъ, потребуется на квартирныя деньги 2,507,310, да на наемъ зданій для военныхъ надобностей 941,625, а всего 3,448,935 руб.; по разсчетамъ Коммиссіи показано на квартирную потребность 3,423,715 р., да на наемъ зданій 941,625 р., а всего расхода 4,365,340 руб.

Если на покрытіе этого расхода обратить:

а) Источники, которыми города уже пользуются и которые въ 1857 г. составляли 1,237,160 р.

б) Суммы, отпускаемыя Инженерному Департаменту Военнаго Министерства и составляющія 1,436,840 р., но изъ которыхъ слѣдуетъ принять къ зачету предстоящей потребности только 674,187, потому что остальные 762,653 р. идутъ на

отопленіе и освѣщеніе казармъ, для коихъ особаго расхода, при общемъ исчисленіи, не назначено.

и в) Сумму, отпускаемую, по назначенію Военнаго Министерства, городамъ, собственно на производство добавочнаго, т. е. удвоеннаго квартирнаго оклада и составляющую 760,000 руб. сер., то получимъ:

1,237,160
674,187
760,000

2,671,347

За тѣмъ будетъ недоставать 777,588 руб., а по разсчетамъ Коммиссіи 1,753,993 руб.

Въ обоихъ случаяхъ, расходъ этотъ столь незначителенъ, что обращеніе натуральной квартирной повинности по всѣмъ городамъ въ деньги, — въ финансовомъ отношеніи едва ли можетъ встрѣтить какое либо затрудненіе, а между тѣмъ облегченіе какъ для городовъ, такъ и для войскъ будетъ огромное, не говоря о сокращеніи переписки и устраненіи столкновеній гражданской власти съ военною, къ которымъ настоящій способъ квартирнаго довольствія даетъ поводъ на каждомъ шагу.

Приложеніе II къ докладу № 14.

Мнѣніе члена отъ Военнаго Министерства Д. Ст. Сов. Штанге, по докладу I Отдѣла Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ № 14, о постойной повинности.

Учрежденный, по Высочайшему повелѣнію, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ для устройства воинской повинности въ Имперіи пришелъ къ убѣжденію, что уравнительное распредѣленіе постоя возможно только при переложеніи этой повинности на деньги, но какъ повсемѣстная выдача квартирныхъ денегъ потребуетъ огромныхъ издержекъ, — по окладамъ, предназначеннымъ Комитетомъ до 5,000,000, а по окладамъ Военнаго Министерства до 10,000,000 рублей сер. въ годъ, — то Комитетъ полагаетъ въ бо̀льшей части селеній оставить еще на нѣкоторое время принудительный безвозмездный постой, а въ городахъ, пригородныхъ слободахъ и значительныхъ торговыхъ селахъ ввести съ будущаго земскаго трехлѣтія выдачу квартирныхъ денегъ. Для усиленія же государственнаго земскаго сбора, сообразно расходу, вызываемому обращеніемъ натуральнаго постоя на деньги, назначить съ купцовъ, вмѣсто нынѣшнихъ 15%, по 50% съ казенной пошлины и производить сборъ съ земель въ половинномъ размѣрѣ противъ взимаемаго на губернскія повинности. Предполагаемый

сборъ составитъ съ торговаго сословія 1,270,500 руб., а съ земель 906,615 руб., всего 2,177,115 руб. въ годъ.

Выработанный на сихъ основаніяхъ проектъ о квартирной повинности, за подписью Гг. Министровъ Финансовъ, Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, внесенъ въ іюнѣ 1861 года въ Государственный Совѣтъ. Въ настоящее время, означенный проектъ переданъ, чрезъ Государственнаго Секретаря, Г. Управляющему Министерствомъ Финансовъ, для соображенія въ финансовомъ отношеніи съ предположеніями Коммиссіи, Высочайше утвержденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

Коммиссія, обсуживая, по порученію Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, основанія, принятыя для новаго устройства воинской постойной повинности въ Имперіи, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Что было бы справедливѣе предоставить городамъ и посадамъ, въ которыхъ постойная повинность отправляется натурою, —*самимъ* ходатайствовать, чрезъ хозяйственныя земскія учрежденія, о переходѣ на денежную квартирную повинность, какъ это уже высказано Коммиссіею въ докладѣ № 4-й, при начертаніи началъ для измѣненія дѣйствующаго устава о земскихъ повинностяхъ.

2. Что по росписи, приложенной къ докладу Коммиссіи № 10, воинскія повинности, удовлетворявшіяся изъ государственныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ, уже отнесены къ потребностямъ государственнымъ. Что же касается до повинностей натуральныхъ, куда слѣдуетъ отнести какъ отводъ квартиръ натурою, такъ и денежную, взамѣнъ квартиръ, выдачу по частному соглашенію воинскаго начальства съ мѣстными обществами, то Коммиссія, въ томъ же докладѣ, положи-

ла: до обращенія сей повинности въ деньги, оставить ее, по прежнему, на обязанности городовъ и земства.

3. Что съ удержаніемъ натуральнаго постоя въ селеніяхъ, предполагаемый сборъ съ купечества и съ земель будетъ служить только на покрытіе квартирнаго расхода въ городахъ.

4. Что торгующее сословіе уже платитъ съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ на земскіе сборы: губернскіе 10% и на государственные 15%. Установленіемъ дополнительныхъ 35% доведенъ сборъ до 60%, что будетъ чрезвычайно обременительно и воспрепятствуетъ, предположенному въ докладѣ Коммиссіи № 11, раціональному устройству сборовъ съ торговли.

и 5. Что, при настоящемъ стѣсненномъ положеніи землевладѣльцевъ и крестьянъ, едва ли можетъ быть допущенъ новый налогъ на землю, какъ въ виду выработанныхъ уже въ Коммиссіи предположеній о переложеніи части подушной подати на землю, такъ и тѣхъ значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, которые должны пасть на земскія повинности, вслѣдствіе образованія мировыхъ учрежденій (около 4,000,000) и преобразованія земской полиціи (до 2,000,000).

По этимъ соображеніямъ Коммиссія, въ докладѣ № 14, предположила:

1. Воинскую постойную повинность оставить въ настоящемъ ея видѣ.

2. Предоставить вновь открываемымъ земско-хозяйственнымъ учрежденіямъ ходатайствовать объ обращеніи натуральной постойной повинности въ денежную, по удобности каждой мѣстности.

Чтобы уяснить настоящее положеніе квартирной повинности въ Имперіи, необходимо ознакомиться прежде всего съ об-

стоятельствами, вызвавшими учрежденіе спеціальнаго Комитета для уравненія сей повинности.

Тягость натуральнаго постоя для населенія Имперіи была сознана правительствомъ съ самого начала существованія постоянныхъ армій. Петръ Великій, первый организаторъ нашихъ регулярныхъ воинскихъ силъ, уже счелъ нужнымъ, для уравненія воинской постойной повинности между жителями *всего* государства, *всѣ* армейскіе и гарнизонные полки расположить по губерніямъ *по числу душъ мужескаго пола* и содержать ихъ сборными съ тѣхъ душъ деньгами. Мѣра эта, справедливая въ своемъ основаніи, не могла удовлетворять потребностямъ государства. Огромное протяженіе Имперіи, отсутствіе удобныхъ путей сообщенія, болѣе или менѣе опасное сосѣдство вынуждали правительство сосредоточивать на такихъ пунктахъ свои военныя силы, гдѣ въ нихъ предвидѣлась наибольшая надобность, и гдѣ довольствіе ихъ легче обезпечивалось. При этихъ условіяхъ, продолжающихъ существовать и теперь, равномѣрное распредѣленіе повинности натурою по землѣ сдѣлалось невозможнымъ. Уже при Петрѣ отводъ квартиръ представлялъ большія неудобства и его стала занимать мысль о замѣнѣ натуральнаго постоя устройствомъ казармъ. Мысль эта впослѣдствіи смѣнялась другою—о введеніи повсемѣстнаго денежнаго сбора, но продолжала занимать правительство при всѣхъ послѣдующихъ царствованіяхъ, такъ, что при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ приняты были даже самыя рѣшительныя мѣры къ замѣнѣ постойной повинности повсемѣстнымъ сооруженіемъ казармъ. Собственноручнымъ рескриптомъ Императора отъ 28-го іюля 1829 года учрежденъ былъ съ сею цѣлью особый Комитетъ. Мысль Комитета состояла въ томъ: чтобы для воинскихъ чиновъ и заведеній, входящихъ въ составъ полковыхъ шта-

бовъ, устроить постоянныя помѣщенія въ избранныхъ на то пунктахъ. Всѣмъ прочимъ чинамъ отпускать квартирныя деньги, а за тѣмъ отводъ квартиръ въ натурѣ прекратить совсѣмъ.

Но когда, по сдѣланнымъ соображеніямъ, оказалось, что осуществленіе этой мысли потребуетъ болѣе 120,000,000 единовременно и около 10,000,000 ежегодно, и что, при случайныхъ передвиженіяхъ арміи, казармы будутъ оставаться пусты, то мысль о повсемѣстной постройкѣ ихъ была оставлена. Между тѣмъ, бремя квартирной повинности продолжало лежать на городскомъ и сельскомъ населеніи. Съ 1831 года является рядъ Высочайше утвержденныхъ положеній о постойной повинности для *отдѣльныхъ городовъ*, направленныхъ къ одной цѣли—къ обращенію натуральной постойной повинности въ денежную. Но всѣ эти положенія, измѣняя только видъ повинности, не имѣли никакого вліянія на его уравненіе между населеніемъ Имперіи.

Высочайше утвержденное 13-го Декабря 1841 года мнѣніе Государственнаго Совѣта дало дѣлу другое направленіе.

Государственный Совѣтъ, разсматривая частную губернскую смѣту о земскихъ повинностяхъ на трехлѣтіе съ 1842 года, остановился на общемъ о квартирной повинности въ государствѣ вопросѣ, и усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, какъ давно и какъ многократно обращаемо было высшимъ правительствомъ вниманіе на уравненіе и облегченіе нынѣшняго порядка квартирной въ городахъ повинности, — нашелъ, что еще въ 1827 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 30-го Декабря того года, сія повинность признана была *главною преградою къ благосостоянію городскихъ жителей*, ибо постой отъемлетъ отъ капиталовъ, на построеніе домовъ употребленныхъ, ожидаемую хозяевами

прибыль и даже затрудняетъ собственное ихъ въ домахъ водвореніе. И въ настоящемъ случаѣ, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что неувѣренность въ безпричастномъ пользованіи собственностію, необходимость, часто возобновляющаяся, уступать временно часть дома постояльцу, и безпокойство, нерѣдко наносимое послѣднимъ хозяину или его семейству, не только удерживаютъ обывателей отъ улучшенія ихъ жительствъ или отъ построенія вновь, *но заставляютъ многихъ запускать оныя, а иногда даже совсѣмъ оставлять города, продавая свои дома за безцѣнокъ*. Для городовъ процвѣтающихъ отъ торговли и мѣстныхъ выгодъ, тягость сія менѣе ощутительна; *но она можетъ остановить возрастаніе другихъ, не достигшихъ еще той же степени развитія*, и если одного освобожденія отъ постоя недостаточно, чтобы создать городъ тамъ, гдѣ неблагопріятствуютъ ему мѣстныя обстоятельства, то тягость постоя можетъ уничтожить или, по крайней мѣрѣ, *привести къ постепенному упадку городъ возрождающійся*, не смотря на всѣ мѣстныя выгоды. Что же касается до замѣчанія, что квартированіе войскъ возбуждаетъ дѣятельность торговли и ремесленную промышленность, то выгоды отъ первой обращаются почти исключительно въ пользу *не городскихъ обывателей*, но сельскихъ производителей, а ремесленниковъ въ бо̀льшей части нашихъ городовъ такъ еще мало, что едва ли можно брать ихъ въ разсчетъ; всѣ же прочіе жители терпятъ чрезъ постой одно крайнее стѣсненіе и подвергаются отъ него косвенно еще другому отягощенію: вздорожанію цѣнъ на жизненные припасы. Между тѣмъ *возрастаніе городовъ важно не только въ административномъ, но даже въ финансовомъ отношеніи*; ибо съ умноженіемъ, чрезъ бо̀льшее и богатѣйшее населеніе городовъ, класса потребителей, съ одной стороны увеличатся средства

сбыта для произведеній сельскаго хозяйства, а съ другой откроется обильнѣйшій истокъ мануфактурнымъ издѣліямъ и оживятся наши фабрики и заводы, которые теперь, при несуществованіи еще на нихъ требованія за границу и при скудости рынковъ внутреннихъ, останавливаются въ своемъ развитіи.

Обращаясь къ тому, что донынѣ въ семъ отношеніи сдѣлано, Государственный Совѣтъ усматриваетъ, что хотя изданными съ 1833 года для нѣкоторыхъ городовъ положеніями и отвращена, *въ частности* для сихъ городовъ, прежняя тяжесть воинскаго постоя, *но симъ не отстранится еще неуравнительность общая*; ибо если 24 города, вмѣсто квартиръ, даютъ деньги, то всѣ прочіе отправляютъ постой, по прежнему, натурою, и *при томъ города гдѣ нѣтъ войскъ, по прежнему не участвуютъ въ пособіи тѣмъ, гдѣ они есть*, а гдѣ и учрежденъ квартирный сборъ, тамъ онъ взимается разнообразно (отъ 1 до 2%) единственно по бо̀льшему или мѐньшему числу назначенныхъ къ квартированію въ каждый войскъ. Замѣна въ 24-хъ городахъ натуральнаго постоя денежнымъ сборомъ достаточно доказала *возможность* подобной мѣры, и такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ, опровергнула тѣ возраженія, которыя прежде возникали противъ сей системы. Но при всемъ томъ, остается еще сообразить, въ какой степени она можетъ быть распространена на прочіе города, и не должно ли обратиться *рѣшительно къ общимъ мѣрамъ облегченія и уравненія* постойной повинности, не только по распредѣленію оной между разными губерніями и городами, но и по способамъ, теперь столь различнымъ, — мѣстнаго ея отправленія, на основаніяхъ ли, предположенныхъ прежними комитетами, или на другихъ, какія въ настоящее время признаны будутъ удобнѣйшими. Государственный Совѣтъ вполнѣ убѣжденъ, что предметъ сей есть осо-

бенной важности и *тѣмъ болѣе требуетъ поспѣшнаго разрѣшенія, что доколѣ не будетъ принято какихъ либо мѣръ существенныхъ и общихъ, дотолѣ всѣ старанія правительства видѣть города наши процвѣтающими едва ли будутъ имѣть желаемый успѣхъ.* Но какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ требуетъ уже о квартирной въ городахъ повинности свѣдѣній и мнѣній отъ всѣхъ губернскихъ начальствъ, то для разрѣшенія предлежащаго государственнаго вопроса, — окончательно и въ общемъ его видѣ, — непремѣнно нужно выждать сіи отзывы. Они укажутъ *мѣстную* потребность и *мѣстное* удобство, и тогда, на совокупномъ ихъ сводѣ и сличеніи, всего ближе будетъ основать заключеніе о томъ, что̀ наиболѣе можетъ соотвѣтствовать потребности и удобству *общимъ*.

По важности дѣла, нужно только *всемѣрно онымъ поспѣшить*, и, сверхъ мнѣній начальниковъ губерній, обратиться также къ тѣмъ предположеніямъ, которыя прежде, по сему предмету, были составлены, и которыя отчасти заключали въ себѣ проектъ полнаго подробнаго по сей части закона, но остаются донынѣ безъ окончательнаго разсмотрѣнія.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, ускоривъ истребованіемъ означенныхъ мнѣній, сообразить ихъ потомъ съ проектами бывшихъ Комитетовъ о полковыхъ штабахъ и объ улучшеніи состоянія городовъ и, по соглашеніи съ Министрами Военнымъ и Финансовъ, внесть окончательное заключеніе непосредственно въ Государственный Совѣтъ, такъ какъ опытъ показалъ, что всѣ особые Комитеты, съ 1805 года и по нынѣ, не привели дѣла ни къ какому полному результату.

Надъ исполненіемъ этого, Высочайше утвержденнаго въ 1841 году мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министерство

Внутреннихъ Дѣлъ трудилось 7-мь лѣтъ, и хотя представило, въ январѣ 1849 года, Государю Императору проектъ о переложеніи въ городахъ воинской постойной повинности изъ натуральной въ денежную, но для окончательнаго его пересмотра сочло нужнымъ испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе Комитета изъ чиновъ отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго и Финансовъ.

Пока образованный такимъ образомъ Комитетъ трудился надъ исполненіемъ возложеннаго на него порученія, вышелъ новый уставъ о земскихъ повинностяхъ, составленный во II Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи и получившій въ 1851 году силу закона.

Этотъ уставъ потребовалъ полной переработки прежняго проекта о квартирной повинности, такъ, что пришлось начать работу вновь и Комитетъ, къ которому въ 1856 году присоединенъ членъ отъ Морскаго Министерства, едва успѣлъ въ 1861 году представить Государственному Совѣту окончательный трудъ свой.

Такимъ образомъ, 20-ти лѣтняя работа Комитета объ уравненіи постойной повинности, завершенная первоначально въ 1849 году, была уничтожена уставомъ 1851 года о земскихъ повинностяхъ, который все таки никакого существеннаго облегченія ни городамъ, ни поселянамъ въ отправленіи квартирной повинности не доставилъ. Та же участь готовится проекту 1861 года, если только дѣло должно будетъ пройти вновь чрезъ руки будущихъ земско-хозяйственныхъ учрежденій.

Приведенныя Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта 1827 и 1841 года достаточно указываютъ, сколько квартирная повинность гнететъ наши города, разрушаетъ ихъ благосостояніе, и какъ настоятельны радикальныя

мѣры изцѣленія. Но это не все. Особенность нынѣшней квартирной повинности такова, что она гнететъ не только того, кто ей подвергается, но и того, кто ею пользуется. Изъ собранныхъ Комитетомъ свѣдѣній видно, что изъ 43-хъ городовъ, въ коихъ квартирная повинность отправляется денежнымъ сборомъ, только 11 въ состояніи удовлетворять постойную повинность собственными квартирными средствами; въ остальныхъ 32-хъ городахъ ежегодныя передержки болѣе или менѣе значительны, и хотя на покрытіе этихъ передержекъ, по ходатайствамъ мѣстнаго начальства, влекущимъ къ многосложнымъ и продолжительнымъ перепискамъ, и назначаются пособія изъ государственныхъ или губернскихъ земскихъ сборовъ, но за всѣмъ тѣмъ на квартирныхъ кассахъ, въ 1857 году, было долга 450,000 руб. сер. Долгъ этотъ тяжко отзывается на военномъ сословіи. Доказательствомъ безвыходнаго положенія, въ какое онъ ставитъ офицеровъ, можетъ служить слѣдующій примѣръ, какъ болѣе разительный, гдѣ Военное Министерство, истощивъ, путемъ сношеній, всѣ средства для доставленія офицерамъ положенныхъ закономъ квартирныхъ денегъ отъ города, вынуждено было утруждать Государя Императора просьбою объ отпускѣ на этотъ предметъ денегъ изъ казны.

Случай этотъ былъ въ городѣ Витебскѣ. Въ 1851 году Военное Министерство получило представленіе отъ командира отдѣльнаго корпуса внутренней стражи, что офицеры и нижніе чины витебскаго гарнизоннаго баталіона *болѣе года* не получаютъ квартирныхъ денегъ отъ города. Представленіе это возбудило самую дѣятельную переписку между Министерствами Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которая длилась *ровно 10 лѣтъ*. Въ этотъ промежутокъ получались донесенія

отъ военнаго начальства, что долгъ растетъ, а офицеры и нижніе чины бѣдствуютъ, не получая квартирныхъ денегъ: нѣкоторые *за два, а иные за три года.* Министерство Финансовъ окончательно отказало въ назначеніи городу Витебску пособія отъ земства, между прочимъ, по той причинѣ, что квартирный сборъ установленъ *по желанію жителей*, взамѣнъ натуральнаго постоя, и если они не могутъ удовлетворять эту повинность вполнѣ, *то должны нести ее натурою.* Назначеніе же пособія изъ земства послужило бы поводомъ *вспмъ* городамъ домогаться обращенія натуральной постойной повинности въ денежную, съ назначеніемъ для того сбора, недостаточнаго для покрытія квартирнаго расхода, и требовать пособія отъ земства, которое и безъ того обременено налогами. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось, что годовой доходъ витебской квартирной коммиссіи, при совершенно исправномъ сборѣ, составляетъ 8,370 рублей, а расходъ 16,840 р.; что въ распоряженіи Министерства, для удовлетворенія квартирной потребности, имѣются только слѣдующіе способы: а) квартирный сборъ или, въ случаѣ неисправнаго платежа сего сбора, постой натурою и б) пособіе изъ городскихъ доходовъ. Но увеличить квартирный сборъ невозможно, безъ крайняго отягощенія обывателей, которые и нынѣшній сборъ едва въ состояніи уплачивать, а городскіе доходы съ трудомъ покрываютъ текущіе расходы, и что, такъ какъ затрудненія въ отправленіи постойной повинности по г. Витебску происходятъ отъ несоразмѣрнаго съ его средствами воинскаго постоя, то и содѣйствіе къ доставленію войскамъ квартирнаго довольствія должно быть отъ Военнаго Министерства. Вслѣдствіе этихъ отзывовъ, Военное Министерство вывело изъ города Витебска единственный баталіонъ низовскаго пѣхотнаго полка, бывшій тамъ кромѣ

гарнизоннаго баталіона, и испросило, въ 1860 году, Высочайшее соизволеніе Государя Императора на удовлетвореніе воинскихъ чиновъ квартирными деньгами за прежнее время отъ казны, что̀ со стороны Министерства Финансовъ и было исполнено.

Подобныхъ примѣровъ Военное Министерство могло бы много указать, и если оно не утруждало Государя Императора объ отпускѣ суммъ отъ казны, то допускало мѣстному военному начальству затрачивать, въ подобныхъ случаяхъ, на квартирную потребность собственныя суммы, вопреки данному имъ закономъ назначенію, въ ожиданіи возврата ихъ по распоряженію гражданскаго начальства.

Изложенныя затрудненія касаются городовъ, гдѣ постойная повинность приняла облегченный способъ исполненія и изъ натуральной перешла въ денежную; въ тѣхъ же городахъ, гдѣ она существуетъ въ первобытной своей формѣ, — тамъ, для уравненія повинности, законъ заставляетъ офицера перекочевывать каждые три мѣсяца съ квартиры на квартиру. Излишне говорить о томъ, какія послѣдствія имѣютъ подобныя перекочевки какъ для домовладѣльца, такъ и для квартиранта; они извѣстны всѣмъ и каждому.

Послѣ всего того, что квартирная повинность въ настоящемъ ея положеніи представляетъ, проектъ Комитета для уравненія этой повинности заслуживаетъ полнаго сочувствія со стороны Коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, тѣмъ болѣе, что усилія Коммиссіи направлены къ тому же уравненію существующихъ нынѣ сборовъ и повинностей и облегченію для народа способовъ ихъ выполненія.

Соображенія Коммиссіи, изложенныя въ докладѣ № 14 и

указанныя въ началѣ этой записки, затрогиваютъ квартирный вопросъ съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны Коммиссія видитъ въ переложеніи квартирной повинности на деньги — отступленіе отъ началъ, принятыхъ ею для преобразованія земскихъ повинностей вообще, а съ другой—находитъ, что предположенный на удовлетвореніе квартирной потребности сборъ нарушитъ уравнительность раскладки, къ которой Коммиссія стремится, и едва ли можетъ быть допущенъ въ виду имѣющагося новаго расхода на мировыя учрежденія и земскую полицію, въ сложности до 6,000,000. Въ переложеніи квартирной повинности на деньги, кажется, нельзя будетъ найти отступленія отъ началъ, принятыхъ Коммиссіей относительно земскихъ повинностей. Въ докладѣ № 4, Коммиссія хотя выразилась, что переложеніе на деньги натуральныхъ повинностей, *противу воли мѣстныхъ жителей*, не должно быть допущено, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отбываніе повинностей натурой можетъ оказаться удобнѣе, и, вслѣдствіе того, приняла, въ видѣ общаго начала, что натуральныя повинности должны быть обращаемы въ денежныя постепенно, по усмотрѣнію или ходатайству мѣстныхъ земско-хозяйственныхъ учрежденій, но здѣсь идетъ рѣчь только о повинностяхъ уѣзда или губерніи, гдѣ самое переложеніе ихъ на деньги предоставляется мѣстной власти. Относительно же временно остающихся на земствѣ натуральныхъ повинностей, *государственную потребность удовлетворяющихъ*, въ томъ же докладѣ сказано, что *обращеніе ихъ въ государственный налогъ допускается не иначе, какъ въ видѣ мѣры повсемѣстной.*

Не подлежитъ сомнѣнію, что войска содержатся не для потребностей уѣзда или губерніи, а для потребностей всего государства. Это признала сама Коммиссія и всѣ пособія, ко-

торыя дѣлались до сего времени изъ земскихъ сборовъ на воинскія надобности, отнесла уже къ повинностямъ государства. Слѣдовательство, остается только довершить дѣло. Сколько ни желательно всю квартирную повинность снять съ земли и обратить въ деньги, но пока средства не позволяютъ того сдѣлать въ полномъ объемѣ,—необходимо привести мѣру эту въ исполненіе хотя по городамъ, ибо сельское населеніе находится пока въ другомъ положеніи, чѣмъ города; бѣдственное положеніе послѣднихъ уже сознано Государственнымъ Совѣтомъ, тогда какъ ихъ возрастаніе благодѣтельно и для сельскаго населенія. Къ тому, же города, по разсчету Комитета, основанному на сравненіи населенія городовъ и селъ и оцѣнкѣ постоя войскъ, тамъ расположенныхъ, несутъ постойную тягость въ 17-ть разъ болѣе противъ сельскаго жителя, потому что въ городахъ располагаются всѣ штабы и при нихъ всѣ высшіе военные чины.

Ожидать за симъ особыхъ ходатайствъ отъ земскихъ хозяйственныхъ учрежденій, еще не существующихъ, было бы рѣшительно безполезно. Изъ нашихъ губернскихъ городовъ бо̀льшая половина отправляетъ уже квартирную повинность деньгами, но безъ всякой уравнительности. Новое переложеніе этой повинности на деньги, по ходатайству земскихъ хозяйственныхъ учрежденій, въ нѣсколькихъ городахъ уменьшитъ только число отбывающихъ повинность натурою, а дѣло все таки не подвинетъ. Добровольное же переложеніе квартирной повинности на деньги, по желанію жителей, *во всѣхъ городахъ*, потребуетъ, быть можетъ, цѣлое столѣтіе, ибо этому переложенію препятствуетъ существующая неуравнительность, которая доходитъ до того, что когда въ 1856 году Военное Министерство заявило о необходимости увеличить квартирные

оклады и Комитетъ Гг. Министровъ потребовалъ отъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ общихъ соображеній объ источникахъ для покрытія сего расхода, то оба Министерства засвидѣтельствовали, что увеличивать квартирные сборы нѣтъ возможности, ибо были примѣры, что въ городахъ, гдѣ натуральная повинность, по собственному желанію жителей, уничтожена,—вслѣдствіе чрезмѣрнаго денежнаго налога тѣ же жители ходатайствовали о возстановленіи прежняго натуральнаго постоя.

Что же касается до замѣчанія Коммиссіи, что сборъ, предположенный Комитетомъ объ уравненіи постойной повинности, нарушитъ уравнительность раскладки, къ которой Коммиссія стремится, то съ этимъ замѣчаніемъ нельзя не согласиться. Но въ этомъ отношеніи необходимо замѣтить, что предположенія квартирнаго Комитета выработались подъ вліяніемъ началъ, введенныхъ дѣйствующимъ уставомъ о земскихъ повинностяхъ. Но такъ какъ въ настоящее время относительно земскихъ повинностей проводятся новыя начала и пересматривается система всѣхъ существующихъ въ Имперіи податей и сборовъ, съ цѣлью уравнительной ихъ раскладки и возможнаго облегченія способовъ ихъ выполненія, то это время представляется *самымъ благопріятнымъ* для переложенія квартирной повинности на деньги. Необходимо только исключить изъ проекта квартирной повинности все, что касается до финансоваго вопроса, и, заявивъ Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ существующей, цифру годовой потребности для покрытія квартирнаго расхода, предоставить ей самой изыскать соотвѣтственные для сего источники.

Наконецъ, Коммиссія выразила еще сомнѣніе насчетъ возможности новаго налога, при имѣющейся въ виду потреб-

ности въ 6,000,000 на мировыя учрежденія и земскую полицію. Замѣчаніе Коммиссіи было бы справедливо, если бы квартирная повинность составляла расходъ новый, доселѣ не существовавшій. Но расходъ этотъ, напротивъ того, существуетъ и теперь, и, къ крайнему отягощенію плательщиковъ, разложенъ на нихъ слишкомъ неуравнительно. Тамъ, гдѣ квартирная повинность отправляется деньгами, на эту потребность взимается *съ недвижимыхъ имуществъ* по 1, 1 1/2 и 2% съ оцѣночнаго капитала; для исчисленія капитала чистый доходъ принимается въ 6, 7, 8 и 9%, такъ, что установленный сборъ составляетъ отъ 1/9 до 1/3 части *всего дохода владѣльцевъ*. Очевидно, что подобный сборъ превышаетъ всѣ средства платящихъ и *невольно заставляетъ наши города держаться прежней тяжкой формы натуральнаго постоя*. Кромѣ того, существуютъ еще отдѣльные сборы съ торговыхъ заведеній, какъ напримѣръ: въ Кронштадтѣ берется съ лавокъ по 90, 45 и 15 руб. сер. съ каждой. *Съ лицъ, неимѣющихъ домовъ*, но постоянно въ городѣ пребывающихъ, берется по 10, 16 и 25% съ рубля, съ купцовъ,—по количеству платимыхъ ими гильдейскихъ пошлинъ и повинностей городскихъ и земскихъ, а съ мѣщанъ и другихъ податныхъ лицъ, съ подушнаго оклада. Если Коммиссія теперешнія гильдейскія пошлины, согласно предположенію своему, понизитъ, а подушную подать разложитъ на землю, то, разрушая этимъ прежнія основанія квартирнаго сбора, она поставлена будетъ въ необходимость и для него ввести новыя начала сбора, если бы даже не существовало отдѣльнаго предположенія объ уравненіи сей повинности.

Тяжесть квартирнаго сбора, сверхъ того, что̀ до сихъ поръ объ этой повинности было сказано, усиливается еще тѣмъ,

что каждый городъ долженъ отвѣчать самъ за себя. При этомъ, никакія отсрочки и льготы для плательщика, въ какомъ бы положеніи онъ ни находился, невозможны. Домовладѣльцу нужно починить крышу на домѣ, она пропускаетъ течь; но съ него, съ средневѣковою неумолимостію, взыскиваютъ квартирный сборъ, потому что квартирная касса пуста. Ни пени, ни денежные штрафы, которые, быть можетъ, показались бы ему благодѣяніемъ въ его положеніи, не существуютъ. Одинъ исходъ: ему ставятъ въ домъ такъ называемую экзекуцію, т. е. нѣсколько человѣкъ солдатъ, которыхъ онъ долженъ размѣстить у себя, хотя бы то было въ покояхъ, имъ самимъ занимаемыхъ, и кормить до тѣхъ поръ, пока не внесетъ квартирный сборъ.

Въ такомъ положеніи дѣла представляется необходимымъ, *не далѣе, какъ съ будущаго трехлѣтія*, потому что на текущее трехлѣтіе роспись уже закончена, а самое положеніе о постойной повинности еще не утверждено:

1. Во всѣхъ губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ, натуральный постой замѣнить деньгами и потребный на это расходъ отнести на общіе государственные источники. Но если окажется возможнымъ присоединить къ городамъ еще пригородныя слободы и значительныя торговыя селенія, какъ предположилъ Комитетъ объ уравненіи постойной повинности, то, конечно, это будетъ еще лучше.

2. Изысканіе источниковъ для покрытія квартирнаго расхода и уравнительную его раскладку, въ соразмѣрности съ прочими сборами, предназначенными на покрытіе государственныхъ потребностей, — предоставить Податной Коммиссіи, и за тѣмъ всю финансовую часть изъ проекта о постойной повинности исключить.

3. За тѣмъ, до времени, оставить отправленіе квартирной повинности натурою только въ селеніяхъ, исключивъ изъ нихъ пригородныя слободы и большія торговыя селенія, если окажется возможнымъ распространить и на нихъ выдачу квартирныхъ денегъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ.

№ 41.

ПО ВОПРОСУ О ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ.

Вопросъ о постойной повинности, столько разъ уже подвергавшійся обсужденію Коммиссіи, до сихъ поръ остался неразрѣшеннымъ, такъ какъ всѣ способы, предлагаемые для рѣшенія этаго вопроса различными докладчиками, были отвергаемы Общимъ Присутствіемъ.

Между тѣмъ, цѣль Коммиссіи, ея Отдѣловъ, Подготовительной Коммиссіи и различныхъ докладчиковъ по этому дѣлу была постоянно одна и та же: облегчить по возможности тягость натуральной повинности для обывателей, на которыхъ она падаетъ чрезвычайно неравномѣрно, и уравнять эту тягость между различными мѣстностями Имперіи, имѣя при томъ въ виду въ особенности облегченіе городовъ, которые несутъ, въ отношеніи къ постойной повинности, тягость безъ сравненія бо́льшую, чѣмъ сельскія поселенія.

Самый простой способъ для достиженія этой цѣли, спо-

собъ который согласилъ бы всѣ разномыслія по вопросу о постойной повинности,—состоитъ въ общемъ переложеніи натуральной постойной повинности въ денежную, въ уравнительномъ распредѣленіи этой денежной повинности между различными мѣстностями Имперіи, въ назначеніи всѣмъ воинскимъ чинамъ нормальныхъ квартирныхъ окладовъ, различныхъ по разрядамъ мѣстностей, въ коихъ войска расквартированы, а также въ ассигнованіи суммъ на наемъ помѣщеній для штабовъ, разныхъ воинскихъ заведеній и для нижнихъ чиновъ.

Къ сожалѣнію, Коммиссія принуждена была всегда останавливаться передъ громадною цифрою налога, потребнаго для общаго замѣненія натуральнаго постоя денежною повинностью, и, въ виду общихъ финансовыхъ соображеній, не рѣшалась настаивать на такомъ простомъ и раціональномъ разрѣшеніи вопроса. Притомъ же, Коммиссіи и не доставало необходимыхъ для того цифръ, такъ какъ общая сумма денегъ, нужная для подобной замѣны, была опредѣлена прежнимъ Комитетомъ и Военнымъ Министерствомъ различно, а численность войскъ, на которой были основаны прежнія исчисленія, съ тѣхъ поръ подверглась большимъ измѣненіямъ. Еще менѣе данныхъ имѣла Коммиссія для разрѣшенія вопроса о постойной повинности на той почвѣ, на которую онъ перешелъ съ тѣхъ поръ, какъ Коммиссія отказалась отъ возможности общаго замѣненія натуральнаго постоя денежною повинностью. При подобной постановкѣ вопроса, Коммиссіи пришлось отыскивать такія комбинаціи, въ силу коихъ возможно было бы хотя сколько нибудь уравнять между различными мѣстностями Имперіи ту тягость, которая распредѣляется между ними столь неравномѣрно, и въ особенности обременяетъ города. Но подобныя

комбинаціи не могутъ быть придуманы гадательно; онѣ должны быть основаны на положительныхъ цифрахъ, иначе вмѣсто уравненія тягости, дѣло было бы усложнено и запутано, безъ достиженія этой цѣли, во имя которой преимущественно и предпринимается реформа постойной повинности.

Вслѣдствіе того, Подготовительная Коммиссія, на которую возложена подробная разработка вопроса о постойной повинности, послѣ многихъ попытокъ пріискать средства къ уравненію ея тягости, безъ общей замѣны натуральнаго постоя денежною повинностью, обратилась къ детальному исчисленію цифръ, опредѣляющихъ нынѣшнее распредѣленіе войскъ, расквартированныхъ въ Россіи, а также къ опредѣленію нормальныхъ квартирныхъ окладовъ, необходимыхъ въ случаѣ замѣны натуральнаго постоя, вполнѣ или отчасти, денежнымъ сборомъ, и наконецъ—суммъ, необходимыхъ для найма штабныхъ и другихъ воинскихъ помѣщеній.

Собраніе численныхъ данныхъ о войскахъ, расквартированныхъ по Имперіи (кромѣ Царства Польскаго, Финляндіи и Кавказа), пріобрѣтаетъ особенное значеніе съ тѣхъ поръ, какъ распредѣленіе войскъ, можно сказать, локализировано учрежденіемъ Военныхъ Округовъ. Но за-то исчисленіе это, по недавнему учрежденію округовъ, представило и особенныя трудности, которыя должны были замедлить работу Подготовительной Коммиссіи.

Результатъ продолжительнаго и сложнаго исчисленія количества и размѣщенія войскъ въ Имперіи, по нормальной дислокаціи въ мирное время (кромѣ Царства Польскаго, Финляндіи и Кавказа), произведенный, по порученію Подготовительной Коммисіи, ген.-маіоромъ Мещериновымъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*

Общій итогъ войскъ, безъ Царства Польскаго, Финляндіи и Кавказа, но съ Сибирскими и Оренбургскимъ генералъ-губернаторствами, составляетъ: 525 генераловъ, 4,434 штабъ-офицера, 19,907 оберъ-офицеровъ и 715,350 нижнихъ чиновъ. Съ присовокупленіемъ сюда чиновъ другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ право на квартирное довольствіе, оказывается 721 генералъ, 5,733 штабъ-офицера, 24,543 оберъ-офицера и 789,289 нижнихъ чиновъ.

Для исчисленія стоимости квартирнаго довольствія означенныхъ чиновъ, Подготовительная Коммиссія нашла необходимымъ, удержавъ принятое прежнимъ Комитетомъ раздѣленіе городовъ Имперіи на 4 разряда, для опредѣленія въ нихъ квартирныхъ окладовъ, самые оклады перечислить вновь, для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ нынѣшними потребностями войскъ и въ соразмѣрность съ тѣми суммами, которыя отпускаются на сей предметъ въ нынѣшнее время въ городахъ, въ коихъ натуральный постой уже замѣненъ денежною повинностью.

На этомъ основаніи, Подготовительная Коммиссія приняла слѣдующіе оклады:

	Въ мѣстностяхъ:			
	1-го разр.	2-го разр.	3-го разр.	4-го разр.
Нижнему чину . . .	7 р.	7 р.	7 р.	7 р.
Оберъ-офицеру . . .	150 »	125 »	100 »	70 »
Ротному командиру .	200 »	175 »	150 »	100 »
Штабъ-офицеру. . .	300 »	250 »	200 »	150 »
Полковому командиру	500 »	400 »	350 »	250 »
Генералъ-Маіору . .	750 »	500 »	400 »	300 »
Генералъ-Лейтенанту	1,000 »	750 »	500 »	400 »
Полному Генералу .	1,500 »	1,000 »	750 »	500 »

По собраннымъ свѣдѣніямъ за послѣднее время о числѣ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, квартирующихъ въ городахъ и селеніяхъ, постой распредѣляется между городами и селеніями слѣдующимъ образомъ:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Всего.	Отношеніе числа квартирующ. въ селен. къ общему числу.
Генераловъ . . .	712	9	721	1/79
Штабъ-офицеровъ	5,096	637	5,733	1/9
Оберъ-офицеровъ	18,407	6,136	24,543	1/4
Нижнихъ чиновъ	526,193	263,096	789,289	1/3

Согласно настоящему размѣщенію войскъ сухопутнаго вѣдомства, число чиновъ, занимающихъ казармы инженернаго вѣдомства, а не состоящихъ въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, относится къ общему числу чиновъ, квартирующихъ въ городахъ и селеніяхъ, въ слѣдующихъ пропорціяхъ:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.
Генераловъ	1/3	1/3
Штабъ-офицеровъ . . .	1/7	1/9
Оберъ-офицеровъ	1/9	1/15
Нижнихъ чиновъ	1/4	1/22

Если принять за основаніе тѣ же пропорціи для всего числа вышеисчисленныхъ воинскихъ чиновъ, то получатся слѣдующія цифры:

	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.		
	Имѣющ. каз. помѣщ.	Неимѣющихъ.	Всего.	Имѣющ. каз. помѣщ.	Неимѣющихъ.	Всего.
Генераловъ .	237	475	712	3	6	9
Штабъ-офиц.	728	4,368	5,096	71	566	637
Оберъ-офиц. .	2,045	16,362	18,407	409	5,727	6,136
Нижн. чиновъ	131,548	394,645	526,193	11,959	251,137	263,096

Для опредѣленія суммы, необходимой на квартирное довольствіе воинскихъ чиновъ, не обезпеченныхъ помѣщеніемъ въ существующихъ казармахъ инженернаго вѣдомства, Подготови-

тельная Коммиссія приняла слѣдующіе средніе оклады: для нижнихъ чиновъ по 7 руб., какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ; а для прочихъ чиновъ: *въ городахъ* генераламъ по 700 руб., штабъ-офицерамъ по 250 р. и оберъ-офицерамъ по 125 р., въ селеніяхъ же на половину менѣе противъ городовъ 4-го разряда, т. е. генераламъ по 200 р., штабъ-офицерамъ по 100 р., и оберъ-офицерамъ по 40 р. Такимъ образомъ, сумма, потребная на квартирное довольствіе воинскихъ чиновъ, представится въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Въ городахъ.		Въ селеніяхъ.	
	Число чин.	Сумма кварт. довольствія.	Число чин.	Сумма кварт. довольствія.
Генераловъ .	475	332,500	6	1,200
Штабъ-офиц.	4,368	1,092,000	566	56,600
Оберъ-офиц.	16,362	2,045,250	5,727	229,080
Нижн. чиновъ	394,645	2,762,515	251,137	1,757,959
		6,232,265		2,044,839
				8,277,104.

Къ этому итогу Подготовительная Коммиссія должна была присовокупить сумму, потребную на наемъ штабныхъ помѣщеній, исчисленную особо въ 1,758,875 р., а за исключеніемъ 1/4 заведеній, могущихъ располагаться въ существующихъ казенныхъ зданіяхъ, 1,319,157 р., изъ коихъ 2/3, т. е. 879,438 р., могутъ быть отчислены на города, а 1/3, т. е. 439,719 р., на селенія.

По этому, для отмѣны всей натуральной постойной повинности или частей ея, потребно:

Для повсемѣстной отмѣны натуральной постойной повинности	9,596,261 р.
Для отмѣны натуральной постойной повинности въ однихъ городахъ	7,111,703 »

Для отмѣны только генеральской и офицерской повинности и найма воинскихъ помѣщеній повсемѣстно . . . . . 5,075,787 р.
Тоже въ однихъ городахъ. . . . . 4,349,188 »

При этомъ Подготовительная Коммиссія не могла еще упустить изъ виду, что въ первыхъ двухъ случаяхъ не всѣ исчисленныя суммы были бы новымъ налогомъ на государство, а что значительная часть ихъ можетъ быть покрыта изъ имѣющихся уже источниковъ. Часть эта опредѣляется слѣдующими цифрами:

Въ бюджетѣ государственной земской повинности на 3-лѣтіе съ 1865 г. значится:

1) На устройство, наемъ и ремонтъ воинскихъ зданій . . . . . 834,261 р. *)
2) На отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій . 2,368,223 » **)
3) На пособіе городамъ и выдачу квартирныхъ денегъ . . . . . 277,364 »
4) На удовлетвореніе добавочными квартир. деньгами чиновъ военно-сухопутн. вѣдомства. . . . . 760,053 »

4,239,901 р.

5) Сверхъ того, денежная повинность городовъ, отбывающихъ постой деньгами, составляетъ . . . . . 950,000 р.

5,189,901 р.

Изъ этой послѣдней суммы нужно исключить, примѣрно, 50 т. р. на топливо для изготовленія пищи во время лагеря, а за исключеніемъ остальной суммы (5,139,901 руб.) изъ

---

*) См. въ Приложеніи I цифры со знакомъ (*а*).
**) См. въ томъ же Приложеніи цифры со знакомъ (*б*).

суммы потребной для всей натуральной постойной повинности (9,596,261 руб.) останется для повсемѣстной отмѣны постойной повинности необходимость только 4,456,360 руб. новаго налога. Для отмѣны въ однихъ городахъ пришлось бы по статьямъ 1-й и 2-й вышеприведенныхъ изъ бюджета земскихъ повинностей суммъ исключить еще примѣрно 10% этихъ статей, расходуемыхъ въ селеніяхъ (320,000 руб.), а слѣдовательно для отмѣны постойной повинности въ городахъ потребно было бы около 2,292,000 руб.

Что же касается до распредѣленія тягости нынѣ существующей повинности на разныя губерніи Россіи, то всю неуравнительность этого распредѣленія можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ. Среднимъ числомъ на каждыхъ 10,000 жителей об. п. въ Россіи (кромѣ Кавказа, Ц. Польскаго и Финляндіи) приходится 123 человѣка, но въ частности по губерніямъ на каждыхъ 10,000 жит. об. п. приходится:

594	въ С.-Петербургск.	109	въ Ярославской.	77	въ Рязанской.
266	» Херсонской.	108	» Тверской.	74	» Костромской.
214	» Витебской.	107	» Подольской.	74	» Пензенской.
212	» Таврической.	105	» Харьковской.	73	» Архангельской.
200	» Ковенской.	104	» Полтавской.	68	» Симбирской.
200	» Новгородской.	103	» Иркутской.	64	» Олонецкой.
188	» Минской.	103	» Эстляндской.	64	» Тобольской.
173	» Гродненской.	102	» Владимірской.	60	» Тамбовской.
160	» Виленской.	100	» Саратовской.	60	» Самарской.
154	» Бессарабск. обл.	95	» Калужской.	60	» Енисейской.
152	» Московской.	92	» Нижегородской.	53	» Забайкальс. обл.
138	» Псковской.	90	» Тульской.	53	» Томской.
137	» Кіевской.	90	» Воронежской.	48	» Пермской.
135	» Екатериносл.	88	» Орловской.	45	» Вятской.
134	» Курляндской.	85	» Лифляндской.	44	» Астраханской.
132	» Волынской.	82	» Курской.	43	» Оренбургской.
115	» Могилевской.	79	» Казанской.	38	» Вологодской.
112	» Черниговской.	78	» Смоленской.	3	» Якутской.

Еще неуравнительнѣе представится распредѣленіе постойной повинности, если принять въ соображеніе что $^2/_3$ нижнихъ чиновъ, $^3/_4$ оберъ-офицеровъ, $^8/_9$ штабъ-офицеровъ и почти всѣ генералы располагаются въ городахъ, такъ что сумма квартирнаго довольствія, падающая на города (7,111,703 р.), въ три раза превосходитъ сумму, падающую на селенія (2,484,558); за покрытіемъ части этой повинности изъ госуд. земскаго сбора (въ городахъ 3,869,000, въ селеніяхъ 320,000), остается квартирной повинности, относимой на собственныя средства обывателей, въ городахъ на—3,242,000 р., въ селеніяхъ на 2,164,558 р., а такъ какъ городское населеніе Имперіи составляетъ только 10% сельскаго, то тягость, падающая на городскихъ жителей отъ воинскаго постоя, въ пятнадцать слишкомъ разъ превосходитъ тягость, падающую на сельскихъ жителей.

Принимая въ соображеніе всѣ приведенныя данныя, Подготовительная Коммиссія поочередно разсмотрѣла различные способы, предлагаемые разными членами Коммиссіи для разрѣшенія вопроса о постойной повинности, и нашла, что всѣ эти способы сводятся на *пять* различныхъ системъ.

Первая система, о которой уже было говорено выше, состоитъ въ общемъ повсемѣстномъ переложеніи натуральнаго постоя въ денежную повинность, съ предоставленіемъ всѣмъ воинскимъ чинамъ квартирныхъ окладовъ. Размѣры этихъ окладовъ опредѣляются для генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ по четыремъ разрядамъ городовъ, какъ изъяснено выше. Въ селеніяхъ оклады эти принимаются въ половину противъ окладовъ IV разряда городовъ. Для нижнихъ чиновъ принимается однообразный окладъ въ 7 р. на человѣка, какъ въ городахъ всѣхъ 4 разрядовъ, такъ и въ селеніяхъ. Офицерскіе оклады рас-

ходуются самими офицерами безконтрольно, оклады нижнихъ чиновъ предоставляется воинскому начальству для найма солдатскихъ помѣщеній. Для общаго замѣненія натуральнаго постоя денежною повинностью необходимо установленіе *новаго* налога *въ размѣрѣ свыше* 4 *милліоновъ* рублей, кромѣ обращенія на сей предметъ имѣющихъ средствъ. Налогъ этотъ долженъ быть распредѣленъ уравнительно между всѣми губерніями Имперіи, а также между городскими и сельскими сословіями. Для покрытія значительной цифры такого налога представляются только слѣдующіе источники: 1) дополнительный налогъ на городскія строенія, въ размѣрѣ, ни въ какомъ случаѣ не превышающемъ нынѣшній налогъ на строенія; 2) дополнительный налогъ на торговыя и промысловыя свидѣтельства, ни въ какомъ случаѣ не превышающій 30% нынѣшняго налога, и 3) новый налогъ на земство, кромѣ городовъ, который пришлось бы отнести къ государственному земскому сбору. Опредѣлить отношеніе между цифрами этихъ трехъ налоговъ было бы дѣломъ подробнаго по сему предмету Положенія, еслибъ общія основанія этой системы были приняты. Равнымъ образомъ, необходимо было бы опредѣлить подробно въ Положеніи, въ какихъ случаяхъ и въ какомъ видѣ натуральный постой допускается въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр. при переводахъ войскъ, и пр.

Всѣ остальныя системы, не заключая въ себѣ полной немедленной отмѣны натуральнаго постоя, не представляютъ и полной возможности уравненія тягости разсматриваемой повинности между различными частями и подданными государства, но все же, болѣе или менѣе, значительно облегчаютъ постойную повинность для тѣхъ, для коихъ она особенно обременительна, и выравниваютъ ее.

Вторая система состоитъ въ полной отмѣнѣ натурального постоя въ однихъ *городахъ*, съ оставленіемъ его въ селеніяхъ. Система эта принимаетъ за исходную точку тотъ неоспоримый фактъ, что постойная повинность ложится на городскія сословія несравненно бо́льшею тяжестью чѣмъ на сельскія, такъ какъ въ селеніяхъ дома не служатъ непосредственнымъ источникомъ дохода, и расквартированіе солдатъ по крестьянскимъ дворамъ представляетъ для сельскихъ сословій болѣе личныхъ, чѣмъ экономическихъ неудобствъ; зъ городахъ же, кромѣ тѣхъ же личныхъ неудобствъ, натуральный постой дѣйствуетъ еще разрушительно на часто единственный источникъ благосостоянія горожанъ— доходъ отъ отдачи въ наемъ квартиръ. Для всеобщей отмѣны городскаго натуральнаго постоя, по исчисленію Подготовительной Коммиссіи, необходимо до 2,292,000 р. новаго налога. Дальнѣйшее развитіе этой системы будетъ изложено ниже.

Третья система состоитъ въ постепенной отмѣнѣ и переложеніи на деньги различныхъ *видовъ* натуральныхъ повинностей, начиная съ самыхъ отяготительныхъ. Система эта принимаетъ въ основаніе то обстоятельство, что нѣкоторые виды постойной повинности несравненно тягостнѣе, чѣмъ другіе. Къ наиболѣе тягостнымъ видамъ постойной повинности принадлежатъ, кромѣ дровянаго и свѣчнаго довольствія, отводъ квартиръ подъ штабныя и другія воинскія помѣщенія, а также отводъ генеральскихъ и штабъ-офицерскихъ квартиръ. Подъ подобные отводы должны быть очищаемы цѣлые дома или главнѣйшія части домовъ, что̀ сопряжено, или съ совершеннымъ лишеніемъ домовладѣльца дохода съ его собственности, или съ наймомъ у него дома

на счетъ городскихъ или другихъ общественныхъ сборовъ. Въ послѣднемъ случаѣ, на практикѣ повинность уже отбывается не натурою, а деньгами. Къ той же категоріи принадлежитъ и дровяное и свѣчное довольствіе, которое иначе и не можетъ быть отправляемо, какъ посредствомъ денежнаго сбора. Отводъ оберъ-офицерскихъ квартиръ, хотя и не требуетъ занятія цѣлаго дома или значительной части его, но все же сопряженъ съ большимъ стѣсненіемъ для домовладѣльцевъ, которые должны уступить офицеру одну или двѣ комнаты и нерѣдко снабжать его дровами и свѣчами. Наименѣе тягостною представляется солдатская постойная повинность, такъ какъ нижніе чины не требуютъ ни особыхъ помѣщеній, ни отдѣльнаго топлива, но за то пользуются пищею на счетъ обывателей. Слѣдовательно, при примѣненіи изложенной системы, слѣдовало бы прежде всего переложить въ денежную повинность: а) наемъ воинскихъ зданій (1,320,000 руб.); б) дровяное довольствіе и освѣщеніе (по примѣрному исчисленію 1,200,000 р.); в) генеральскія квартиры (334,000 р.); г) штабъ-офицерскія квартиры (1,150,000 р.). Сумма потребная на эту отмѣну составила бы 4 мил. руб., изъ коихъ нѣкоторая часть могла бы быть покрыта изъ имѣющихся уже источниковъ. Какая часть этихъ 4 милл. явилась бы новымъ налогомъ исчислить невозможно, такъ какъ неизвѣстно, какія именно суммы употребляются на поименованныя статьи. Можно полагать однакоже, что большая половина 4 милл. могла бы быть покрыта существующимъ налогомъ, такъ какъ большая половина нынѣ расходуемыхъ на квартирное довольствіе суммъ идетъ на военныя зданія (834,261), отопленіе и освѣщеніе (2,368,223 р.), а меньшая на офицерскія квартиры (760,053 и значительная часть

изъ 950,000 р. и 277,364 руб.). Налогъ потребный при принятіи третьей системы долженъ быть распредѣленъ на томъ же основаніи, какъ и при первой системѣ.

Четвертая система можетъ быть названа системою *нормальныхъ окладовъ* и въ сущности состоитъ въ слѣдующемъ. Во всей Имперіи установляется сборъ, къ коему присоединяется часть имѣющихся уже въ бюджетѣ государственныхъ земскихъ повинностей на квартирные оклады средствъ. Сумма того и другаго должна составить не менѣе 4 мил. руб. и предназначается на такъ называемые *нормальные оклады*, а также на покрытіе расходовъ по найму штабныхъ помѣщеній и другихъ воинскихъ зданій. Подъ *нормальнымъ окладомъ* въ городахъ разумѣются оклады, принятые для городовъ IV разряда, въ отличіе отъ избытка противъ этихъ окладовъ въ городахъ первыхъ трехъ разрядовъ, избытка, который разумѣется подъ именемъ *дополнительнаго* оклада. Въ селеніяхъ *нормальный окладъ* въ половину менѣе противъ городовъ IV разряда. При примѣненіи системы нормальныхъ окладовъ въ селеніяхъ и городахъ 4-го разряда, на обязанности обывателей остается только солдатскій постой, такъ какъ офицерскій покрывается нормальнымъ окладомъ. Въ городахъ же первыхъ трехъ разрядовъ отмѣняется вовсе только отводъ штабныхъ и другихъ воинскихъ помѣщеній, которыя и нынѣ нанимаются большею частію на счетъ земскихъ сборовъ. Солдатскій постой остается въ прежнемъ видѣ, а генеральскій, штабъ- и оберъ-офицерскій, хотя и не перестаетъ быть обязательнымъ, но не иначе какъ съ уплатою городу суммы нормальныхъ квартирныхъ окладовъ, причитающихся всѣмъ генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ, располагаемымъ въ обывательскихъ квартирахъ. При этомъ городскимъ обществамъ можетъ быть

предоставлено, по ихъ усмотрѣнію: а) или назначать принудительные для домохозяевъ постои, но не иначе какъ съ вознагражденіемъ въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ вознаграждаютъ за постой города; б) или на отпускаемыя городу суммы и собираемые, по усмотрѣнію городскихъ обществъ, съ городскихъ обывателей дополнительные сборы нанимать воинскимъ чинамъ квартиры по вольному найму; в) или выстроить на городской счетъ постоянныя или временныя казармы для помѣщенія войскъ, ремонтируя и содержа ихъ на счетъ получаемаго ежегодно нормальнаго вознагражденія; г) или наконецъ переложить всю свою постойную повинность въ денежную, уплачивая воинскому начальству *дополнительные* оклады, въ опредѣленныхъ по росписи размѣрахъ. Въ случаѣ, еслибъ городскія общества захотѣли принять на себя, вмѣстѣ съ наймомъ офицерскихъ квартиръ или устройствомъ казармъ, снабженіе войскъ помѣщеніями для штабовъ и воинскихъ заведеній, то сумма, ассигнуемая на этотъ предметъ въ такихъ городахъ, поступаетъ также въ вознагражденіе сихъ послѣднихъ.

Пятую систему можно назвать системою уравненія тягости воинскаго постоя. Система эта, не измѣняя непосредственно существующаго порядка отправленія воинскаго постоя, задается только двумя задачами: а) выравнить тягость постойной повинности между различными мѣстностями Имперіи, и б) дать возможность каждой губерніи перейти, отдѣльно отъ другихъ губерній, постепенно и по своему усмотрѣнію и соображенію съ своими средствами, на денежную повинность. Для этой цѣли принимается въ соображеніе дѣйствительное распредѣленіе войскъ по губерніямъ и исчисляется средняя пропорція войскъ, напримѣръ на каждые 10,000 жителей (какъ означено въ выше-

приведенной таблицѣ). На основаніи такого исчисленія, окажется, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ войска размѣщены въ пропорціи выше нормальной, а въ другихъ въ пропорціи нисшей. На губерніи второй категоріи, т. е. тѣ, въ коихъ количество расквартированныхъ войскъ ниже средней пропорціи, налагается денежная повинность, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ обошлось бы квартирное довольствіе количества войскъ, недостающее до средняго *) Сумма такой денежной повинности исчислена Подготовительною Коммиссіею въ 2½ мил. р.; она обращается въ пособіе губерніямъ первой категоріи, т. е. тѣмъ, которыя заключаютъ въ себѣ войска свыше средней пропорціи. Размѣры пособія симъ губерніямъ назначаются по расчету стоимости квартирнаго довольствія на число войскъ, превышающее среднюю пропорцію. Раскладка сбора, причитающагося на губерніи, въ коихъ войска размѣщены въ количествѣ меньшемъ противъ средней пропорціи, предоставляется, на основаніи опредѣленныхъ правилъ, Земскимъ собраніямъ и Управамъ. Въ правилахъ этихъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, какъ долженъ быть этотъ сборъ распредѣленъ между тремя его главными источниками: городскою собственностью, торговыми свидѣтельствами и земскимъ негородскимъ сборомъ. Равнымъ образомъ, предоставляется земству каждой губерніи дѣлать дополнительныя раскладки для уравненія постойной

---

*) Такъ напримѣръ въ Курской губерніи приходится на каждыхъ 10,000 жит. 82 воинс. чина вмѣсто среднихъ 123, т. е. не достаетъ 41 противъ средней. Принимая населеніе губерніи въ 1,827,000 жит., недостаетъ во всей губерніи, противъ нормальнаго количества войскъ, 7,490 воинс. чиновъ, коихъ квартирное довольствіе обойдется круглымъ числомъ въ 90,000 рубл. Сумма эта налагается на губернію дополнительнымъ налогомъ, сверхъ отправляемаго ею постоя.

повинности внутри губерніи,—напримѣръ въ помощь городамъ,—и переходить на денежную постойную повинность, съ тѣмъ, чтобы въ губерніяхъ второй категоріи дополнительный къ правительственному сбору налогъ покрывалъ квартирные оклады размѣщенныхъ въ губерніяхъ войскъ, а въ губерніяхъ, гдѣ войскъ болѣе средней пропорціи, установленный земствомъ денежный сборъ въ совокупности съ правительственнымъ пособіемъ покрывалъ сумму потребную на квартирные оклады всѣхъ размѣщенныхъ въ губерніи войскъ.

Подготовительная Коммиссія, по всестороннемъ обсужденіи всѣхъ удобствъ и неудобствъ, представляемыхъ каждою изъ изложенныхъ выше системъ, пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Общая замѣна натуральнаго постоя деньгами, требующая 4 мил. руб. новаго налога, признана невозможною, по слѣдующимъ причинамъ. Для подобнаго налога существовало, по мнѣнію Подготовительной Коммиссіи, только три источника: 1) налогъ на городскую собственность; 2) налогъ на торговлю и промыслы, и 3) налогъ на земледѣльческія сословія. На городскую собственность и безъ того должна упасть уравнительная раскладка той суммы (950,000 р.), которую платятъ нынѣ города, состоящіе на денежной повинности. Города эти, конечно, будутъ облегчены, но на городскую собственность остальныхъ городовъ налогъ упадетъ вновь, въ размѣрѣ, составляющемъ не менѣе 60% нынѣшняго налога на строенія (такъ какъ обѣ столицы исключены изъ расчета). Если въ нѣкоторыхъ городахъ налогъ на городскую собственность

поступаетъ исправно, то въ другихъ онъ уже и нынѣ вносится туго, и слѣдовательно представляется довольно обременительнымъ. Уравнительная раскладка денежнаго сбора, лежащаго нынѣ на нѣкоторыхъ городахъ, между всѣми—вотъ предѣлъ того, что̀ можетъ выдержать городская собственность, и обременять ее еще новымъ налогомъ, значитъ прямо идти въ разрѣзъ съ главною цѣлью постойной реформы, состоящею въ облегченіи городовъ. Что же касается до новаго налога на торговлю и промыслы, то, при нынѣшнемъ состояніи промышленности, налогъ этотъ представляется немыслимымъ, такъ какъ и безъ того онъ въ недавнее время значительно увеличился, въ силу новаго торговаго устава, а при настоящихъ обстоятельствахъ промышленность и торговля находятся въ застоѣ и для своего развитія настоятельно требуетъ всякаго рода облегченій.

Единственнымъ источникомъ для осуществленія постойной реформы остается новый налогъ на негородское земство, сравнительно съ городами весьма мало отягченное постойною повинностью. Но если такой налогъ, въ пользу городовъ, представляется справедливымъ, то весьма неудобно было бы, сверхъ налога необходимаго для большаго уравненія постойной тягости между городами и селеніями, установлять еще второй налогъ для замѣна натуральнаго постоя въ селеніяхъ денежною повинностью, доведя сумму обоихъ налоговъ до 4 мил. руб., такъ какъ, по мнѣнію Подготовительной Комиссіи, замѣненіе натуральнаго постоя денежною повинностью въ селеніяхъ, которое обойдется народу болѣе чѣмъ въ 2 мил. руб. новаго налога, принесетъ сельскому сословію сомнительную пользу.

Крестьянскій домъ, какъ извѣстно, не составляетъ для

домохозяина источника непосредственнаго дохода. Слѣдовательно, натуральный постой не причиняетъ крестьянину прямаго матерьяльнаго ущерба; неудобства этого постоя состоятъ въ личномъ стѣсненіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ— въ весьма непріятныхъ, конечно, личныхъ столкновеніяхъ съ постояльцемъ. Не принимая же въ соображеніе этихъ личныхъ неудобствъ, крестьянину въ его настоящемъ экономическомъ положеніи, конечно, легче и дешевле пріютить иногда въ своемъ домѣ солдата, чѣмъ приплачивать къ значительнымъ и безъ того уже денежнымъ повинностямъ и выкупнымъ платежамъ, на немъ лежащимъ, еще лишнюю подать. Что же касается до личныхъ непріятностей обязательнаго постоя, то нѣтъ сомнѣнія, что многіе крестьяне согласились бы откупиться отъ нихъ опредѣленною податью, но, къ сожалѣнію, при всеобщемъ переложеніи постойной повинности въ денежную, правительство не можетъ въ настоящее время обезпечить сельскому населенію единственной выгоды, сопряженной съ подобною реформою, а именно полнаго устраненія обязательнаго постоя. Невозможность эта обусловливается тѣмъ, что при нынѣшнемъ устройствѣ большей части селеній, въ нихъ не существуетъ самыхъ простыхъ элементовъ для вольнаго найма квартиръ, и на практикѣ, при расположеніи войскъ въ селеніяхъ, все-таки пришлось бы прибѣгать къ принудительному постою, съ тою только разницею, что постой этотъ былъ бы небезденежный, а домохозяевамъ выдавалась бы постойная плата, по опредѣленной таксѣ. Подобный результатъ можетъ только ухудшить положеніе крестьянина. Всѣ личныя стѣсненія и неудобства, также какъ и насильственный характеръ обязательнаго постоя, остались бы тѣ же; денежное вознагражденіе, расчитанное на

короткое время постоя, было бы самое скудное, а притязанія постояльцевъ возрасли бы, съ убѣжденіемъ, что постой ихъ не даровой.

Отвергая, на основаніи изложенныхъ соображеній, общее замѣненіе натуральнаго постоя денежною повинностью, Подготовительная Коммиссія перешла къ разсмотрѣнію системъ частной замѣны натуральнаго постоя для тѣхъ частей населенія, для коихъ онъ представляется наиболѣе тягостнымъ.

Систему *переложенія самыхъ отяготительныхъ видовъ натуральной повинности на деньги* Подготовительная Коммиссія отвергла на слѣдующихъ основаніяхъ. Система эта, требуя значительныхъ денежныхъ налоговъ, сумму которыхъ опредѣлить и съ приблизительною точностью невозможно, весьма мало устраняетъ два главныя неудобства нынѣшняго порядка—неуравнительность распредѣленія постойной повинности и обремененіе городовъ. Первое изъ сихъ неудобствъ устраняется весьма мало потому, что главная масса постойной повинности — оберъ-офицерскій и солдатскій постой—остается при разсматриваемой системѣ безъ измѣненія. Еще менѣе устраняется второе неудобство — обремененіе городовъ, — потому что въ тѣхъ изъ нихъ, кои отправляютъ постой натурою, отмѣняется только та часть постоя (генеральскія, штабъ-офицерскія квартиры, воинскія зданія и дровяное довольствіе), за которую и нынѣ домовладѣльцы вознаграждаются изъ земскихъ сборовъ или отъ городскихъ обществъ деньгами, а главная и неоплачиваемая деньгами масса постоя (оберъ-офицерскій и солдатскій постой) остается безъ измѣненія. Что же касается до городовъ, уже состоящихъ на денежной повинности, то на нихъ остается прежняя тягость, такъ какъ уравнительная раскладка между всѣми городами платимыхъ ими сборовъ

представляется при этой системѣ невозможною. Независимо отъ того, превращеніе дровянаго и свѣчнаго довольствія въ денежную повинность отдѣльно отъ квартирной представляетъ большія практическія неудобства. Не говоря уже о томъ, что лицо, которому отводится избранное не имъ самимъ и неотапливаемое помѣщеніе, имѣетъ потребность въ несравненно большей суммѣ денегъ на дрова и свѣчи, чѣмъ лицо, получающее въ полное свое распоряженіе весь свой квартирный окладъ,—едва ли возможно сдѣлать точный расчетъ того, во что́ можетъ обойтись каждому изъ воинскихъ чиновъ дровяное и свѣчное довольствіе. По этому, для лицъ, не получающихъ квартирныхъ окладовъ, дровяной и свѣчной окладъ долженъ быть назначенъ въ довольно-широкомъ размѣрѣ, и на практикѣ обращается въ добавочное содержаніе, весьма мало улучшающее положеніе воинскихъ чиновъ, а земству обходящееся по крайней мѣрѣ вдвое дороже, чѣмъ та прибавка (на отопленіе и освѣщеніе) къ квартирнымъ окладамъ, которая уже введена Коммиссіею въ расчетъ сихъ послѣднихъ. Отсюда весьма ясно слѣдуетъ, что замѣна дровянаго и свѣчнаго довольствія денежною повинностью, отдѣльно отъ переложенія на деньги натуральнаго постоя, обойдется по крайней мѣрѣ вдвое дороже, чѣмъ такая же замѣна при общемъ замѣненіи натуральнаго постоя денежною повинностью. Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній, Подготовительная Коммиссія полагаетъ, что результатъ этой системы далеко бы не соотвѣтствовалъ потребнымъ на нее жертвамъ.

Система нормальныхъ окладовъ отвергнута Подготовительною Коммиссіею потому, что она также далеко не устраняетъ вышеупомянутыхъ двухъ главныхъ неудобствъ нынѣшняго порядка постойной системы. Уравнивается этою системою только

часть постойной повинности, а именно та, которая получила названіе нормальной, остальная же удерживается въ прежнемъ неуравненномъ видѣ. Города же вообще остаются почти столь же обремененными, такъ какъ съ одной стороны солдатскій постой удерживается въ прежнемъ видѣ, а съ другой именно въ тѣхъ городахъ, которые имѣютъ какое нибудь промысловое и торговое развитіе, а слѣдовательно характеръ дѣйствительно городскихъ поселеній, большая часть постойной повинности (сверхъ нормальной) соразмѣряется, не съ средствами города, а съ случайнымъ количествомъ размѣщенныхъ въ немъ офицеровъ, частое измѣненіе численности которыхъ чрезвычайно усложняетъ дѣло.

Система уравненія тягости воинскаго постоя, которая дѣйствительно бы служила къ достиженію бо̀льшей уравнительности постойной повинности между различными губерніями Имперіи и передала бы въ руки земству вопросъ объ облегченіи, на счетъ сборовъ съ негородскаго земства, тягости, лежащей на городахъ, была отвергнута по слѣдующимъ соображеніямъ. Система эта сразу обременяетъ губерніи, доселѣ весьма мало чувствовавшія тягость постойной повинности, весьма значительными налогами, пропорціональными только количеству населенія и нерѣдко, можетъ быть, несоотвѣтствующими средствамъ этого населенія. Такъ напримѣръ на губернію Вятскую пришлось бы 220,000 р., на Пермскую 215,000 р. новаго налога, безъ всякой для нихъ непосредственной пользы отъ предстоящей реформы. Это обстоятельство могло бы произвесть, не только ропотъ, но и неудовольствія однѣхъ губерній на другія, тѣмъ болѣе, что суммы, собранныя съ одной губерніи, непосредственно передавались бы земству другой.

Наконецъ, Подготовительная Коммиссія остановилась на единственной системѣ, введеніе которой могло бы принести дѣйствительную и несомнѣнную пользу въ настоящее время, и вполнѣ облегчило бы ту часть населенія, на которую такъ тяжко падаетъ нынѣшній способъ отправленія постойной повинности, а именно городскихъ домовладѣльцевъ. Система эта состоитъ въ *полной* отмѣнѣ постойной повинности *въ городахъ*, съ обращеніемъ на покрытіе необходимой для этой цѣли суммы 7,100,000 р.: а) 4,239,901 р. изъ нынѣшнихъ источниковъ, въ смѣтѣ земскихъ повинностей находящихся, за исключеніемъ изъ нихъ впрочемъ суммъ, расходуемыхъ въ селеніяхъ и на топливо во время лагерей (примѣрно 370,000 р.), а слѣдовательно въ окончательномъ результатѣ — 3,869,000 р.; б) нынѣ платимыхъ городами, на денежной повинности состоящими, 950,000 руб. и в) новаго налога въ 2,292,000 руб.

Изъ этихъ суммъ первая можетъ быть оставлена при прежнемъ способѣ взиманія. Вторая (950,000 р.) должна быть, разумѣется, разложена уравнительно между всѣми городами Имперіи, такъ какъ только такая раскладка соотвѣтствуетъ цѣли предпринимаемой реформы. Основаніемъ для такой раскладки можетъ служить распредѣленіе нынѣшняго налога на городскую собственность; но во всякомъ случаѣ раскладка постойнаго налога не должна исключительно соразмѣряться съ распредѣленіемъ налога на эту собственность, такъ какъ съ одной стороны извѣстно, что многіе города платятъ этотъ послѣдній налогъ весьма легко, а другіе обременены имъ, а съ другой стороны нѣкоторые изъ городовъ, нынѣ состоящіе на денежной повинности, получатъ весьма значительное облегченіе отъ уравнительной раскладки, даже и въ томъ случаѣ, если они будутъ обложены нѣсколько высшимъ противъ другихъ городовъ налогомъ.

Наконецъ, третья сумма необходимая для постойной реформы, а именно новый налогъ въ 2,292,000 р., по мнѣнію Подготовительной Коммиссіи, основанному на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесена, ни на города, для облегченія коихъ главнымъ образомъ и предпринимается постойная реформа, ни на торговыя и промысловыя свидѣтельства. За тѣмъ, единственный источникъ, на который можетъ быть отнесена требуемая сумма, есть внѣ-городская собственность, и слѣдовательно новый налогъ долженъ быть *государственнымъ сборомъ*, коего раскладка между губерніями должна быть произведена правительствомъ, а частная раскладка внутри губерніи предоставлена губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, но съ тѣмъ однакоже непремѣннымъ условіемъ, чтобы постойная денежная повинность была исключительно поземельнымъ налогомъ.

Вышепоименованныя средства могутъ вполнѣ обезпечить квартирное довольствіе войскъ, въ городахъ расположенныхъ, и даже обезпечить съ такимъ избыткомъ, который позволитъ воинскому начальству, въ случаѣ если избытокъ окажется достаточнымъ, стягивать новыя части войскъ изъ селеній въ тѣ города, въ коихъ въ наймѣ помѣщеній недостатка не окажется. Натуральный постой въ городахъ совершенно отмѣнится и на обязанности значительно облегченныхъ городовъ останется только принудительный постой проходящихъ командъ, въ томъ случаѣ, если войска остаются въ городѣ не свыше трехъ дней, а также помѣщеніе вновь вступающихъ войскъ въ теченіи первыхъ трехъ дней по ихъ прибытіи. Города, лежащіе на трактахъ, по коимъ происходятъ частыя движенія войскъ, значительно могутъ быть облегчены

при общей раскладкѣ, и если движеніе войскъ бываетъ довольно постоянно, то городамъ этимъ можетъ быть предоставлена возможность устройства, на счетъ городскихъ сборовъ, экономическимъ способомъ, временныхъ помѣщеній для проходящихъ войскъ.

За тѣмъ, всѣмъ воинскимъ чинамъ назначаются квартирные оклады, въ размѣрахъ вышеисчисленныхъ, а для нижнихъ чиновъ и для найма воинскихъ зданій—особыя суммы, расходуемыя по усмотрѣнію воинскихъ начальствъ. Такъ какъ квартирные оклады соразмѣряются съ разрядами городовъ, то раздѣленіе городовъ на разряды имѣетъ особую важность, ибо съ одной стороны сумма, потребная на квартирное довольствіе, не должна превышать исчисленной по среднимъ окладамъ, а съ другой воинскіе чины должны имѣть дѣйствительную возможность вольнаго найма квартиръ на отпускаемые имъ оклады. Примѣрное распредѣленіе городовъ на разряды будетъ окончено Коммиссіею ко времени представленія проекта преобразованія постойной повинности въ Государственный Совѣтъ.

Заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Подготовительная Коммиссія полагаетъ, для отправленія воинской постойной повинности въ городахъ, кромѣ столицъ, постановить слѣдующія правила:

1. Освободить всѣ города, посады и мѣстечки, съ находящимися при нихъ пригородными слободами, отъ исполненія воинской постойной повинности (за исключеніемъ указанныхъ ниже, въ пунктахъ 4 и 5, случаевъ), натурою или

на счетъ собственныхъ средствъ городовъ. Въ селеніяхъ же, за исключеніемъ пригородныхъ слободъ, оставить постойную повинность въ прежнемъ видѣ.

2. Взамѣнъ права на натуральный постой, выдавать: а) генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ квартирные оклады, въ нижеисчисленныхъ размѣрахъ, для вольнаго найма квартиръ, ихъ отопленія и освѣщенія; б) воинскимъ начальствамъ—суммы, необходимыя для найма, отопленія и освѣщенія штабныхъ помѣщеній и другихъ воинскихъ зданій, а также—квартирные оклады нижнихъ чиновъ, для найма, отопленія и освѣщенія общихъ (казарменныхъ) помѣщеній.

3. Квартирные оклады воинскимъ чинамъ въ городахъ назначить въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Въ мѣстностяхъ:			
	1-го разр.	2-го разр.	3-го разр.	4-го разр.
Нижнему чину . . .	7 р.	7 р.	7 р.	7 р.
Оберъ-офицеру . .	150 »	125 »	100 »	70 »
Ротному командиру .	200 »	175 »	150 »	100 »
Штабъ-офицеру . .	300 »	250 »	200 »	150 »
Полковому командиру	500 »	400 »	350 »	250 »
Генералъ-Маіору . .	750 »	500 »	400 »	300 »
Генералъ-Лейтенанту	1,000 »	750 »	500 »	400 »
Полному Генералу .	1,500 »	1,000 »	750 »	500 »

4. Оставить на обязанности городовъ отводъ квартиръ натурою только въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) Въ военное время, въ мѣстностяхъ на военномъ положеніи объявленныхъ, по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства;

б) При передвиженіяхъ войскъ и кратковременныхъ ихъ остановкахъ, не превышающихъ трехъ-дневнаго срока;

в) Въ теченіе первыхъ трехъ дней по прибытіи войскъ на новыя квартиры.

5. Предоставить воинскимъ начальствамъ право, въ случаѣ если они не будутъ въ состояніи нанять общія казарменныя помѣщенія для нижнихъ чиновъ, а равно и штабныя помѣщенія изъ суммъ имъ на сей предметъ опредѣленныхъ, обращаться къ городскимъ управленіямъ съ требованіемъ объ отводѣ или наймѣ такихъ помѣщеній, при чемъ ассигнованныя военному начальству на сей предметъ суммы предоставляются въ распоряженіе городскихъ управленій.

5. На покрытіе необходимыхъ для денежнаго квартирнаго довольствія войскъ въ городахъ расходовъ обратить слѣдующія средства:

а) 3,869,000 р. изъ нынѣшней смѣты земскихъ повинностей, а именно по слѣдующимъ статьямъ: a) устройство, наемъ и ремонтъ воинскихъ зданій; b) отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій (за исключеніемъ суммъ расходуемыхъ по симъ двумъ статьямъ въ селеніяхъ); c) пособіе городамъ на квартирную повинность; d) удовлетвореніе добавочными квартирными деньгами чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства;

б) всю сумму денежной повинности, отбываемой тѣми городами, кои перешли на денежную повинность, кромѣ двухъ столицъ (примѣрно 950,000 р.);

в) новый налогъ, примѣрно въ 2,292,000 руб.

6. Сумма, помянутая въ пунктѣ *б* предшедшей статьи, подлежитъ новой уравнительной между всѣми городами Имперіи раскладкѣ, за исключеніемъ столицъ, съ тѣмъ, что съ городовъ, нынѣ состоящихъ на денежной постойной повинности, всякая плата, сверхъ причитающейся по раскладкѣ, слагается.

Примѣчаніе. Раскладка, статьею 6 установленная, производится по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и представляется на Высочайшее утвержденіе законодательнымъ порядкомъ.

7. Новый налогъ, пунктомъ *в* установленный, причисляется къ государственнымъ сборамъ, и раскладывается между губерніями правительствомъ, а внутри каждой губерніи раскладка постойнаго сбора предоставляется мѣстнымъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сборъ этотъ былъ *поземельный.*

Подписали:

К. Домонтовичъ.

Г. Мещериновъ.

П. Семеновъ.

Д. Сольскій, при особомъ мнѣніи (*).

К. Штанге.

(*) См. Приложеніе II.

Приложеніе I къ докладу о постойной повинности.

По смѣтамъ на трехлѣтіе съ 1865 г. назначено:

На наемъ помѣщеній для училищъ военнаго вѣдомства, а равно отопленіе и освѣщеніе какъ сихъ помѣщеній, такъ и кадетскихъ корпусовъ	44,989 р. 17 3/4 к. (б) въ томъ числѣ наемъ помѣщеній 1934 р. (а)
Лагерныя потребности для кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ	2,893 р. 87 1/2 к.
Содержаніе прибавочнаго числа чиновъ и лошадей жандармской команды въ г. Казани	2,194 » 20 »
Для квартирующихъ войскъ:	
Пособіе городамъ на квартирную повинность и выдача квартирныхъ денегъ, гдѣ по Положенію отнесено на земскій сборъ	277,364 » 91 3/4 »
Содержаніе смотрителей казармъ и сторожей	2,259 » 87 »
Наемъ помѣщеній для войскъ .	530,553 » 51 (а)
Помѣщеніе военно-окружныхъ управленій	80,337 » — (а)
Наемъ домовъ подъ помѣщеніе лазаретовъ.	38,886 » 75 1/2 (а)

Ремонтное исправленіе зданій для помѣщенія войскъ	60,261 р.	27½(а)
Городу Самарѣ за устройство зданій для временно-квартирующихъ войскъ	620 »	14¼(а)
Отопленіе и освѣщеніе воинскихъ зданій	2,319,700 »	34 (б)
Перепеченіе проходящимъ войскамъ провіанта въ сухари . . .	4,534 »	64½(б)
Лагерныя потребности, матеріалы для устройства бивуаковъ и проч. .	243,248 »	54 к.
Расходы по устройству стрѣльбищъ для стрѣлковъ и найму земли для практическихъ занятій . . .	1,240 »	72¾ »
Вознагражденіе обывателей за земли, отводимыя подъ лагери и пастбища для лошадей и маневры, а также покупка сѣна или отпускъ войскамъ денегъ за недостаткомъ удобныхъ пастбищъ	187,807 »	46¼ »
Наемъ земель подъ огороды для инвалидныхъ командъ	719 »	30 »
Устройство тюфяковъ, посуды и пр. для резервныхъ баталіоновъ . . .	5,042 »	55½ »
Очистка трубъ и ретирадныхъ мѣстъ въ казармахъ, вставка рамъ и непредвидимые расходы	1,901 »	77 (а)
Новыя постройки и капитальныя исправленія воинскихъ зданій . .	86,724 »	45½(а)

Содержаніе въ Сергіевскомъ посадѣ (Московской губерніи) команды внутренней стражи	933 р.	66	(б)
Покупка тулуповъ и кенегъ для часовыхъ казаковъ по деревнямъ у Краснаго Кабачка и Средней Рогатки	14 »	—	к.
Квартирныя деньги офицерамъ карантинной стражи.	919 »	8	»
Квартирное довольствіе военно-рабочей № 27 роты	992 »	—	»
Отопленіе и освѣщеніе завѣдующему кожевенными операціями 71 р. 25 к. и начальникамъ дистанцій Путей сообщенія 136 р. 87 1/2 к. . .	208 »	12 1/2	»
Военному вѣдомству на содержаніе казарменныхъ зданій въ нѣкоторыхъ губерніяхъ	33,042 »	99	(а)
Уплата займа Государственнаго Банка на дрова и солому, поставленныя для войскъ въ 1845 г. (С.-Петербургской губерніи)	1,926 »	—	»
Уплата займа Приказамъ Общественнаго Призрѣнія:			
а) Могилевскому, на выдачу войскамъ квартирныхъ денегъ. . . .	521 »	20	»
б) Ярославскому и Курскому на исправленіе казармъ гарнизонныхъ баталіоновъ	5,283 »	2	»

Московскому Опекунскому Совѣту уплата по займу на устройство казарменныхъ зданій въ Москвѣ. . .	15,551 р. 95 к.
Добавочныя квартирныя деньги чинамъ военно-сухопутнаго вѣдомства въ городахъ, отправляющихъ постойную повинность по особымъ положеніямъ	760,053 » 81 »
На выкупъ контрмарокъ . . .	128,650 » — »
	4,839,376 » 35¼
Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ изъ другихъ источниковъ по недостатку земскаго сбора. . . .	312,863 » — »
Всего	5,152,240 р. ½ к.

Приложеніе II къ докладу о постойной повинности.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

ЧЛЕНА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ

Д. М. СОЛЬСКАГО.

Вполнѣ удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ вопроса о постойной повинности было бы лишь совершенное уравненіе ея тягости посредствомъ обращенія ея въ денежный равномѣрно распредѣленный сборъ. Но всѣ, занимавшіеся этимъ дѣломъ, находятъ такое преобразованіе въ настоящее время невозможнымъ, и потому приходится ограничиться устраненіемъ только *части* существующей неуравнительности. Къ этому сводятся разныя системы устройства повинности, предложенныя членами Подготовительной Коммиссіи и подвергнутыя ея разсмотрѣнію.

Обсудивъ достоинства и недостатки этихъ системъ, нѣкоторые члены Коммиссіи останавливаются на томъ, чтобы безотлагательно отмѣнить натуральную постойную повинность во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, съ находящимися при нихъ пригородными слободами, а въ прочихъ селеніяхъ оставить ее въ прежнемъ видѣ. По сдѣланному исчисленію, преобразованіе это должно потребовать новаго налога въ 2,292,000 руб., который предполагается установить въ видѣ сбора съ *земель*.

Главнымъ достоинствомъ этой системы признается то,

что, съ принятіемъ ея, была бы вполнѣ снята тягость натуральной постойной повинности съ населенія городскаго. Но это самое едва ли не есть и весьма серьезный ея недостатокъ.

Если настоящій порядокъ отбыванія постоя неудовлетворителенъ, то преимущественно потому, что явнымъ и рѣзкимъ образомъ нарушаетъ справедливость, разлагая тягость повинности крайне неравномѣрно. Измѣненіе его требуется главнѣйшимъ образомъ по чувству справедливости. Но потому и мѣры, для сего принимаемыя, не должны бы уклоняться отъ справедливости, и если существующее зло не можетъ еще быть устранено вполнѣ, если приходится удовольствоваться лишь *частнымъ* исправленіемъ и облегченіемъ,—то желательно, чтобъ облегченіе это распространялось по возможности на всѣхъ, и чтобъ имъ не воспользовались одни въ ущербъ другимъ. Этому условію не соотвѣтствовалъ бы законъ, который отмѣнилъ бы тягость постоя только въ *городахъ*, облагая для того новымъ налогомъ *селенія*. Заботясь исключительно о выгодахъ одной части населенія, давая ей облегченіе полное, а прочимъ никакого, онъ поставилъ бы одну неуравнительность на мѣсто другой, и имѣлъ бы дѣйствіе тѣмъ менѣе благопріятное, что всякая новая неуравнительность обыкновенно чувствуется гораздо сильнѣе чѣмъ та, съ которою уже успѣли свыкнуться.

Замѣчаютъ, что городское населеніе обременено постойною повинностью въ большей мѣрѣ чѣмъ сельское, что по условіямъ городской жизни и значенію городской недвижимой собственности, натуральный постой въ городахъ гораздо убыточнѣе, и слѣдовательно отмѣна его здѣсь необходимѣе. Замѣчаніе это справедливо только въ общемъ видѣ. Нѣтъ

сомнѣнія, что на города *вообще* падаетъ большая масса постойной повинности, чѣмъ на селенія; но распредѣленіе ея, какъ между городами, такъ и между селеніями, не одинаково; почему встрѣчается не мало городовъ, отягощенныхъ отнюдь не болѣе, и даже менѣе, чѣмъ иныя селенія. Съ другой стороны, справедливо и то, что въ большихъ и населенныхъ городахъ, гдѣ дома отдаются въ наемъ, отправленіе постоя сопряжено съ болѣе чувствительнымъ ущербомъ для обывателей. Но за то сколько городовъ, въ которыхъ доходъ отъ найма домовъ не существуетъ, и въ которыхъ жители, ни по степени образованія, ни по образу жизни не отличаются отъ крестьянъ! На оборотъ, въ селеніяхъ, лежащихъ на большихъ путяхъ, гдѣ крестьяне промышляютъ отдачею домовъ подъ проѣзжающихъ, отбываніе постоя очевидно обходится не безъ матеріальныхъ потерь, да и можно ли утверждать вообще, чтобы въ селеніяхъ отводъ квартиръ подъ воинскія заведенія и подъ высшихъ воинскихъ чиновъ, для коихъ бываютъ нужны отдѣльныя болѣе или менѣе обширныя помѣщенія, не сопровождался ни чѣмъ, кромѣ нѣкоторыхъ личныхъ безпокойствъ?

Существующее у насъ дѣленіе поселеній на городскія и сельскія, какъ извѣстно, вообще весьма шатко, искусственно, и въ настоящее время тѣмъ менѣе должно бы быть полагаемо въ основаніе законодательной мѣры, что въ приготовленномъ уже проектѣ новаго положенія о городскомъ устройствѣ рѣшительно признается его несостоятельность, вслѣдствіе чего предполагается многія изъ нынѣшнихъ городскихъ поселеній выключить изъ разряда *городовъ*, и, съ наименованіемъ *посадовъ*, сблизить, въ отношеніи общественнаго устройства, съ селеніями. Принимая существующее

дѣленіе за исходную точку, законъ опирался бы на фикціи, и во многихъ случаяхъ расходился бы съ условіями и требованіями дѣйствительной жизни. Приходилось бы, цѣною новаго тяжкаго налога на земство, отмѣнять натуральный постой во многихъ мѣстностяхъ единственно потому, что онѣ офиціально числятся городами, хотя бы по обстоятельствамъ представлялось гораздо болѣе надобности придти на помощь другимъ мѣстностямъ, принадлежащимъ къ разряду селеній.

Новый налогъ, нужный для отмѣны натуральнаго постоя въ городахъ, исчисляется въ 2,292,000 руб. Хотя, по неимѣнію необходимыхъ свѣдѣній, нельзя придти къ точному по этому предмету заключенію, но многое заставляетъ думать, что налогъ въ дѣйствительности будетъ гораздо значительнѣе. Уже при одномъ поверхностномъ взглядѣ на дѣло кажется нѣсколько сомнительнымъ, чтобъ отмѣна *трехъ четвертей* всей повинности обошлась такъ недорого. Ближайшее разсмотрѣніе приводимыхъ разчетовъ вполнѣ подтверждаетъ это сомнѣніе. Цифра 2,292,000 руб. получена слѣдующимъ образомъ. Вычислено, что общая стоимость помѣщеній, нужныхъ для войскъ, расположенныхъ по городамъ и *не помѣщающихся въ казенныхъ казармахъ*, составляетъ 7,111,000 руб. Изъ этой суммы вычтены расходуемыя уже нынѣ на постойную повинность въ городахъ: а) изъ государственнаго земскаго сбора 3,869,000 и б) изъ городскихъ суммъ 950,000. Остатокъ равняется 2,292,000 руб. Но въ вычтенныхъ 3,869,000 руб., нынѣ отпускаемыхъ изъ государственнаго земскаго сбора, содержится болѣе 3-хъ милліоновъ, назначенныхъ по 1-й и 2-й статьямъ земской смѣты: 1) на устройство, наемъ и ремонтъ воинскихъ зда-

ній и 2) на отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій. Хотя, при неимѣніи свѣдѣній объ этой трех-милліонной суммѣ, трудно сказать о ней что либо положительное, но весьма вѣроятно, что значительная ея часть вовсе не должна была подлежать вычету. Дѣйствительно, при исчисленіи общей стоимости постоя въ городахъ, уже вычтено все число воинскихъ чиновъ, помѣщающихся въ казенныхъ казармахъ, а въ упомянутой суммѣ, безъ сомнѣнія, заключаются расходы на отопленіе и освѣщеніе сихъ казармъ (Уст. Зем. Пов., ст. 371), можетъ быть и на ремонтъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Далѣе, должно думать, что изъ этой суммы не малая доля расходуется на *селенія*, ибо въ 1862 году на государственный земскій сборъ отнесено отопленіе всѣхъ вообще отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ воинскимъ чинамъ при квартированіи ихъ въ *мѣстечкахъ и селеніяхъ*, и по неимѣнію для этого расхода особой графы въ земской смѣтѣ, онъ едва ли не вошелъ весь въ ст. 2-ю (*). Если принять все это въ соображеніе, то, можетъ быть, окажется, что вмѣсто 3-хъ милліоновъ вычету подлежало бы не болѣе одного или полутора милліона, и что за симъ новаго налога на земли потребуется не 2,292,000 руб., а вѣроятно отъ 3-хъ до 4-хъ милліоновъ.

Извѣстно, въ какомъ затруднительномъ положеніи находится у насъ въ настоящее время поземельная собственность, какъ упала ея производительность и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ почти ежедневно усиливаются сборы съ нея. Извѣстно, сколь-

---

(*) Не этому ли должно приписать, что расходъ по сей статьѣ, составлявшій по смѣтѣ 1860 г. 1,367,000 руб., возросъ въ смѣтѣ 1865 г. до 2,600,000 руб.?

ко жалобъ слышится отъ земскихъ учрежденій на невозможность, по недостатку средствъ, приступать къ самымъ необходимымъ улучшеніямъ въ мѣстномъ хозяйствѣ. Въ этихъ обстоятельствахъ, установленіе новаго довольно значительнаго поземельнаго налога, безъ всякой отъ него непосредственной выгоды для самихъ платящихъ, не можетъ не быть принято съ общимъ неудовольствіемъ, тѣмъ болѣе сильнымъ и основательнымъ, что въ оправданіе его нельзя будетъ даже безусловно ссылаться на справедливость, ибо освобожденіе отъ натуральнаго постоя всѣхъ городовъ, и однихъ только городовъ, съ сохраненіемъ, безъ всякаго облегченія, нынѣшней тягости на селеніяхъ, въ глазахъ плательщиковъ будетъ казаться скорѣе новымъ нарушеніемъ, чѣмъ удовлетвореніемъ чувства справедливости. Такое разъединеніе интересовъ городскихъ и сельскихъ обывателей, и какъ бы предпочтеніе однихъ другимъ, можетъ сдѣлаться легко поводомъ къ антагонизму и непріязненнымъ отношеніямъ между ними, а это, при существующемъ земскомъ устройствѣ, по началамъ котораго города признаются составными частями земства, посылаютъ своихъ представителей въ губернскія и уѣздныя учрежденія и обязаны подчиняться рѣшеніямъ ихъ,—неизбѣжно повело бы ко многимъ затрудненіямъ и неблагопріятнымъ послѣдствіямъ для самихъ городовъ.

Вообще, въ основной мысли своей, — мысли облегчить тѣхъ, кои наиболѣе отягощены, — разсматриваемая система правильна, но неудобство ея заключается въ томъ, что для приведенія этой мысли въ дѣйствіе опредѣляется однообразная обязательная для всего государства формула. Симъ самымъ система эта становится въ противорѣчіе съ направленіемъ новѣйшаго законодательства, которое, по образо-

ваніи въ губерніяхъ, для завѣдыванія дѣлами мѣстнаго хозяйства, самостоятельныхъ выборныхъ учрежденій, стремится возлагать преимущественно на нихъ самихъ изысканіе мѣръ къ уравненію и приведенію въ лучшій порядокъ лежащихъ на обывателяхъ повинностей. Предоставить земскимъ учрежденіямъ нѣкоторую инициативу и въ дѣлѣ правильнѣйшаго устройства постойной повинности тѣмъ необходимѣе, что для этого требуются отъ земства весьма значительныя денежныя пожертвованія. Не достаточно еще доказать, что новый налогъ такого-то размѣра можетъ быть взысканъ съ населенія. При скудости нашихъ средствъ и при множествѣ неудовлетворенныхъ нуждъ, столь же важенъ вопросъ: представляется ли предлагаемое преобразованіе повсюду столь настоятельно необходимымъ, чтобъ ему должны были уступить всякія другія улучшенія, также требующія денежныхъ средствъ? Уравненіе постойной повинности, конечно, желательно, но равнымъ образомъ желательно и уравненіе другихъ натуральныхъ повинностей, подводной и дорожной, желательно и лучшее содержаніе путей сообщенія, и учрежденіе школъ, и приведеніе въ порядокъ медицинской части, и устройство арестантскихъ помѣщеній и т. д. Совершить все это разомъ нѣтъ средствъ. Что же именно должно идти напередъ? Одинъ общій для всего государства отвѣтъ на такой вопросъ едва ли возможенъ. Отвѣтъ долженъ быть неодинаковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, завися отъ множества мѣстныхъ условій, отъ большаго или меньшаго обремененія жителей тою или другою повинностію, отъ большаго или меньшаго достатка ихъ, степени развитія, рода жизни и промысловъ, нравовъ, привычекъ, понятій. Въ одной губерніи тягость и неуравнительность постоя до того невыносимы,

что переложеніе его на деньги есть дѣло неотложной надобности; въ другой—обыватели пожалуй предпочтутъ нести еще нѣкоторое время неудобство существующаго порядка для того, чтобъ излишки своего достатка употребить на иныя улучшенія. Въ отношеніи самаго устройства постойной повинности условія и потребности разныхъ мѣстностей неодинаковы; въ одной губерніи дѣйствительно нужно облегчить только города, не принимая никакихъ особенныхъ мѣръ относительно селеній, въ другой, — напротивъ, — нѣкоторые изъ городовъ могли бы безъ неудобства быть оставлены пока при существующемъ порядкѣ, а за то необходимо вознаграждать или облегчить извѣстныя селенія, лежащія на большихъ трактахъ или подверженныя раззорительнымъ сосредоточеніямъ войскъ. Войти въ разборъ и оцѣнку всѣхъ этихъ обстоятельствъ и указать мѣры, наиболѣе пригодныя для каждой мѣстности, могутъ съ успѣхомъ только учрежденія, подробно знающія мѣстную жизнь и сами ею живущія. Обязательная во всемъ государствѣ отмѣна натуральнаго постоя въ городахъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ, парализировала бы и почти исключила бы свободную дѣятельность сихъ учрежденій, располагая значительною долею тѣхъ скудныхъ средствъ, которыя могли бы быть обращены ими на удовлетвореніе потребностей, признаваемыхъ самыми настоятельными и неотложными.

По всѣмъ этимъ уваженіямъ, предлагаемую нѣкоторыми членами Подготовительной Коммиссіи систему устройства постойной повинности нельзя признать вполнѣ удовлетворительною. Въ другихъ системахъ, обсуждавшихся Коммиссіею, найдены ею также болѣе или менѣе важныя неудобства. Но заимствуя изъ нихъ нѣкоторыя основныя мысли, можно

кажется предначертать способъ разрѣшенія этого вопроса, удовлетворяющій хотя главнѣйшимъ требованіямъ.

Первымъ условіемъ правильнѣйшаго устройства постойной повинности, при невозможности полной отмѣны отбыванія ея въ натурѣ, должно бы быть упрощеніе, такъ сказать, внутренняго содержанія ея, именно устраненіе тѣхъ ея принадлежностей, которыя въ особенности усложняютъ и затрудняютъ ея исполненіе, значительно прибавляя къ ея тягости. Таковы въ особенности: а) отводъ помѣщеній подъ штабныя и другія воинскія заведенія, и б) дровяное и свѣчное довольствіе.

Отмѣна обязательнаго отвода помѣщеній подъ воинскія заведенія очень упростила бы отправленіе постоя, такъ какъ эта часть повинности съ трудомъ поддается точнымъ опредѣленіямъ, и потому на практикѣ неизбѣжно должна вести къ злоупотребленіямъ и столкновеніямъ. Правила о воинскихъ заведеніяхъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ весьма неясны, не полны и сбивчивы, и придать имъ желательную опредѣлительность едва ли можно, ибо означить размѣръ и число необходимыхъ разнымъ воинскимъ командамъ помѣщеній подъ заведенія ихъ крайне трудно; потому здѣсь всегда будетъ оставаться довольно широкое поле для произвола. Между тѣмъ, для обывателей отводъ этихъ помѣщеній тѣмъ тягостнѣе, что подъ оныя требуются цѣлые дома или обширныя части домовъ, за которыя во многихъ случаяхъ городу или селенію приходится платить деньги, такъ что самая повинность на дѣлѣ обращается въ денежную.

Относительно дровянаго и свѣчнаго довольствія, Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ опредѣляетъ, что постояльцы, при помѣщеніи въ общихъ покояхъ съ хозяевами или ихъ прислугою, довольствуются отопленіемъ и освѣщеніемъ вмѣстѣ

съ ними; располагающимся же въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ отпускаются дрова и свѣчи особо, частью отъ хозяевъ квартиръ, частью на счетъ городскихъ доходовъ или государственнаго земскаго сбора. Равнымъ образомъ, отпускается отъ городовъ или земства освѣщеніе и отопленіе въ воинскія заведенія и казармы.

Постояннымъ въ послѣднее время стремленіемъ нашего законодательства было—переложить эти части квартирной повинности на деньги, съ отнесеніемъ ихъ на общія средства государства. Дѣйствующій Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ (ст. 12, § VI) положительно причисляетъ устройство или наемъ зданій подъ воинскія заведенія къ предметамъ денежной государственной повинности. Многія изъ такихъ заведеній законъ предписываетъ устроивать и содержать на счетъ казны (Уст. Зем. Пов. ст. 335), другія — попеченіемъ самихъ полковъ и командъ (ст. 337), такъ что отводъ помѣщеній подъ оныя натурою отъ обывателей, по смыслу нынѣшняго устава, составляетъ лишь исключеніе (ст. 336, 339 — 340). Отопленіе и освѣщеніе заведеній воинскихъ производится также на счетъ денежныхъ сборовъ городскихъ или государственнаго земскаго (ст. 371); далѣе, на эти же сборы отнесено: снабженіе свѣчами воинскихъ чиновниковъ при квартированіи ихъ въ городахъ (въ селеніяхъ они освѣщаются на собственный счетъ, см. ст. 367); отпускъ дровъ войскамъ, стоящимъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ, равно во время похода (ст. 375); отпускъ дровъ войскамъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нижніе чины пользуются пищею изъ котла (ст. 375 съ доп.). Сверхъ того, въ 1862 году на денежный земскій сборъ принято отопленіе всѣхъ отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ генераламъ, штабъ и

оберъ-офицерамъ и вообще воинскимъ чинамъ при квартированіи ихъ въ *мьстечкахъ и селеніяхъ* (ст. 372, по Прод. 1863 г.), а въ 1864 году повелѣно отопленіе квартиръ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и въ *городахъ*, при бѣдности обывателей, производить также на счетъ государственнаго земскаго сбора (1864 Март. 23, собр. узак. № 216).

Приступая къ коренному преобразованію постойной повинности, надлежало бы, кажется, прежде всего довершить дѣло, къ коему неуклонно шло законодательство, сдѣлать послѣдній шагъ на пути, на которомъ оно пододвинулось уже довольно близко къ цѣли,—снявъ окончательно повинность *помъщенія воинскихъ заведеній*, равно какъ *дровянаго и свѣчнаго довольстеія*, съ обязанности обывателей и отдѣльныхъ мѣстностей, и обративъ удовлетвореніе этихъ потребностей на счетъ государственнаго земскаго сбора, съ сохраненіемъ въ силѣ только невозбуждающихъ затрудненій правилъ (Уст. Зем. Пов., ст. 364 и 368) о томъ, что постояльцы, помѣщенные въ общихъ покояхъ съ хозяевами или ихъ прислугою, пользуются вмѣстѣ съ ними освѣщеніемъ и отопленіемъ. Устройство и наемъ зданій подъ воинскія заведенія и снабженіе войскъ матеріалами отопленія и освѣщенія можно было бы за симъ предоставить непосредственнымъ распоряженіямъ военнаго вѣдомства, отпуская оному потребныя суммы изъ государственнаго земскаго сбора (*).

(*) При подробномъ развитіи этихъ предположеній, необходимо будетъ сообразить, на какихъ основаніяхъ отводъ помѣщеній подъ воинскія заведенія и снабженіе войскъ матеріалами отопленія и освѣщенія должны оставаться на натуральной повинности обывателей въ *нѣкоторыхъ* исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ то: въ *военное время*, при *передвиженіяхъ и кратковременныхъ остановкахъ войскъ* и т. п.

Какъ именно былъ бы великъ новый расходъ, который вслѣдствіе того долженъ пасть на государственный земскій сборъ, опредѣлить, по неимѣнію свѣдѣній, къ сожалѣнію даже приблизительно, нельзя; но принимая въ соображеніе, что, какъ объяснено выше, значительная часть относящихся сюда потребностей уже нынѣ удовлетворяется на счетъ этого сбора, можно думать, что новый расходъ былъ бы весьма незначителенъ.

Съ обращеніемъ на государственный земскій сборъ найма зданій подъ воинскія заведенія, равно какъ дровянаго и свѣчнаго довольствія, постойная повинность будетъ состоять собственно въ отводѣ жилыхъ помѣщеній высшимъ и нисшимъ воинскимъ чинамъ, имѣющимъ на такой отводъ право. Относительно порядка отбыванія ея слѣдовало бы принять за основное начало, что исполненіе ея въ натурѣ, или посредствомъ денежнаго сбора, и вообще изысканіе мѣръ къ уравненію ея тягости внутри каждой мѣстности, предоставляется усмотрѣнію подлежащихъ мѣстныхъ выборныхъ хозяйственныхъ учрежденій, и что государство принимаетъ на себя лишь уравненіе по возможности бремени повинности между цѣлыми мѣстностями, имѣющими самостоятельное земско-хозяйственное управленіе. Для совершеннаго, на семъ основаніи, уравненія мѣстностей надлежало бы, оцѣнивъ *въ полной стоимости* повинность, падающую на каждую мѣстность, ежегодно выплачивать ей исчисленную симъ способомъ сумму. Но какъ это потребовало бы установленія новаго налога отъ 6 до 7 мил., вынести который въ настоящее время земство едва ли въ состояніи, то можно было бы на первый разъ установить вознагражденіе изъ общихъ средствъ государства, въ размѣрѣ лишь *половины* стоимости отбытой

повинности, оставляя другую половину по прежнему на безвозмездной обязанности каждой мѣстности. Согласно тому, должно бы опредѣлить въ законѣ размѣры денежныхъ квартирныхъ окладовъ по чинамъ и разрядамъ мѣстностей; за тѣмъ, по приведеніи въ извѣстность числа дѣйствительно квартировавшихъ въ каждой губерніи чиновъ, отпускалась бы ежегодно въ вознагражденіе за отбытый постой *половина* причитающихся симъ чинамъ окладовъ въ распоряженіе подлежащаго земскаго учрежденія.

Для производства этого вознагражденія необходимо учредить новый, равномѣрно падающій на всѣ части Имперіи, налогъ, который впослѣдствіи, со введеніемъ болѣе правильной системы раскладки государственнаго земскаго сбора, можетъ быть введенъ въ составъ онаго; нынѣ же, пока государственный земскій сборъ разлагается преимущественно въ видѣ подати подушной, значительное усиленіе коей было бы неудобно, налогъ этотъ могъ бы быть распредѣляемъ между *губерніями*, на основаніяхъ, принятыхъ для государственнаго земскаго сбора, внутри же губерній — разлагаться по усмотрѣнію и распоряженію земскихъ учрежденій, на основаніи общихъ правилъ о мѣстныхъ земскихъ повинностяхъ. По приблизительному исчисленію, упомянутый налогъ долженъ составить съ небольшимъ *три милліона* (*), но тягость его

(*) Общая сумма квартирныхъ окладовъ, слѣдующихъ воинскимъ чинамъ, за исключеніемъ помѣщающихся въ казенныхъ казармахъ, по исчисленію Подготовительной Коммисіи, составляетъ 8,277,104 р.; съ вычетомъ изъ этого примѣрно $20^0/_0$, приходящихся на отопленіе и освѣщеніе, останется 6,600,000 р., половина чего равняется 3,300,000 р. Изъ этой суммы можно бы еще вычесть употребляемыя по нынѣшней смѣтѣ земскихъ повинностей на выдачу квартирныхъ денегъ 277,364 р. и 760,053, всего 1,037,000 руб., что низвело бы новый налогъ до

значительно уменьшится тѣмъ, что, при предлагаемой системѣ, каждая губернія будетъ обязана внести извѣстную сумму въ общій квартирный фондъ, а въ то же время будетъ имѣть право на полученіе изъ этого фонда опредѣленнаго вознагражденія за отбытый постой. Согласно выраженному выше общему началу о предоставленіи мѣстнымъ выборнымъ учрежденіямъ самимъ опредѣлять порядокъ отправленія постоя *внутри подвѣдомой имъ мѣстности*, слѣдуетъ разрѣшить этимъ учрежденіямъ распоряжаться суммами выдаваемаго имъ вознагражденія, какъ они признаютъ для пользы мѣстныхъ обывателей за лучшее, т. е. или употреблять оныя на отмѣну безвозмезднаго натуральнаго постоя, или же, оставляя существующій порядокъ постоя безъ измѣненія, присоединять къ общимъ средствамъ губерніи. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, губернскому земству очевидно приходилось бы уплачивать только разность между тѣмъ, что́ съ губерніи по раскладкѣ слѣдуетъ въ вышеупомянутый общій квартирный фондъ, и тѣмъ, что̀ сама она должна получить за исполненный постой, а въ случаяхъ, когда эта разность оказывалась бы въ пользу губерніи, обыватели ея получали бы еще облегченіе въ другихъ сборахъ.

Право губернскаго земства распоряжаться получаемымъ за постой вознагражденіемъ должно бы однако быть ограничено въ пользу городовъ, изъявляющихъ желаніе отмѣнить у себя отбываніе постоя въ натурѣ и производить воинскимъ чинамъ квартирные оклады или нанимать для нихъ

2,260,000 р., но упомянутые 1,037,000 р. лучше обратить на покрытіе новаго расхода, имѣющаго пасть на государственный земскій сборъ по найму помѣщеній подъ воинскія заведенія и довольствію войскъ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

нужныя помѣщенія на счетъ сбора съ городскихъ обывателей или же другихъ статей городскихъ доходовъ. Такіе города должны бы имѣть право получать въ непосредственное свое распоряженіе всю сумму вознагражденія, причитающуюся за отбываемый ими постой. Это, кажется, было бы столько же справедливо, сколь полезно въ видахъ содѣйствія скорѣйшей отмѣнѣ натуральнаго постоя въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ ощущается серьезная въ томъ потребность.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, можно бы постановить слѣдующія главныя начала будущаго устройства постойной повинности:

1. Отводъ помѣщеній подъ заведенія воинскихъ командъ снимается съ обязанности обывателей. Необходимыя для сихъ заведеній помѣщенія устраиваются или нанимаются, по распоряженіямъ военнаго вѣдомства, на счетъ суммъ государственнаго земскаго сбора.

2. Существующія правила (Уст. Земск. Повин., ст. 364 и 368), на основаніи коихъ постояльцы, расположенные по городамъ и селеніямъ въ однихъ покояхъ или общихъ избахъ съ хозяевами или ихъ прислугою, пользуются вмѣстѣ съ ними отопленіемъ и освѣщеніемъ, остаются въ силѣ. Но снабженіе дровами и свѣчами воинскихъ чиновъ, квартирующихъ въ отдѣльныхъ отъ хозяевъ или прислуги ихъ покояхъ, или въ особыхъ домахъ, а равно отопленіе и освѣщеніе воинскихъ заведеній, производится повсемѣстно распоряженіемъ военнаго вѣдомства, на счетъ государственнаго земскаго сбора.

3. За силою правилъ, въ ст. 1 и 2 изложенныхъ, воинская квартирная повинность имѣетъ впредь предметомъ лишь снабженіе воинскихъ чиновъ, коимъ предоставляется на то

право, необходимыми жилыми помѣщеніями, съ опредѣленными закономъ (Уст. Зем. Пов., ст. 311 и слѣд.) принадлежностями. Повинность сія отправляется натурою или деньгами.

4. Обращеніе квартирной повинности изъ натуральной въ денежную предоставляется: по губерніямъ — губернскимъ земскимъ собраніямъ, по отдѣльнымъ городамъ — городскимъ общественнымъ управленіямъ. Расходы, на сіе нужные (ст. 5), производятся изъ средствъ губерніи или города, по принадлежности.

5. Денежная квартирная повинность состоитъ въ производствѣ воинскимъ чинамъ, въ замѣнъ отвода помѣщеній въ натурѣ, нижеслѣдующихъ денежныхъ окладовъ, для вольнаго найма квартиръ (размѣры окладовъ, предположенные Подготовительною Коммиссіею, съ уменьшеніемъ ихъ примѣрно на 20%). Сумма, причитающаяся на оклады нижнихъ чиновъ, выдается военному начальству, которое нанимаетъ для нихъ нужныя помѣщенія. Начальству сему предоставляется, вмѣсто упомянутой суммы, требовать найма необходимыхъ помѣщеній отъ земскаго или городскаго управленія, по принадлежности.

6. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ квартирная повинность обращена въ денежную, отводъ квартиръ натурою остается на обязанности обывателей лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) въ военное время, когда мѣстность объявлена на военномъ положеніи, по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства;

б) при передвиженіяхъ войскъ и кратковременныхъ ихъ остановкахъ, не превышающихъ трехдневнаго срока;

в) въ теченіе первыхъ трехъ дней по прибытіи войскъ на новыя квартиры.

Примѣчаніе. При подробномъ развитіи настоящихъ предположеній, должно быть соображено, не слѣдуетъ ли, въ видахъ устраненія затрудненій для военнаго вѣдомства, оставить обязанность натуральнаго отвода воинскихъ помѣщеній въ *селеніяхъ*, хотя бы квартирная повинность по губерніи и была обращена въ денежную, въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, сверхъ означенныхъ въ этой статьѣ.

7. Для уравненія, по возможности, тягости квартирной повинности между губерніями, производится каждой губерніи изъ означеннаго ниже (ст. 11) общаго по Имперіи квартирнаго сбора денежное вознагражденіе, въ размѣрѣ *половины* стоимости отбытой ею квартирной повинности. Другая половина сей повинности отправляется губерніями, до времени, безвозмездно.

8. Для производства опредѣленнаго предшедшею статьею вознагражденія приводится ежегодно въ извѣстность число пользовавшихся квартирами въ предѣлахъ губерніи воинскихъ чиновъ, и *половина* всей суммы слѣдующихъ имъ, по ст. 5, квартирныхъ окладовъ выдается въ распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

9. Губернскимъ земскимъ собраніямъ, по полученіи означеннаго въ предшедшей статьѣ вознагражденія, предоставляется:

а) Обращать оное, съ соразмѣрнымъ дополненіемъ изъ мѣстнаго земскаго сбора, на производство воинскимъ чинамъ денежныхъ квартирныхъ окладовъ, для отмѣны въ губерніи натуральной постойной повинности, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 4—6; или

б) распредѣлять оное, въ видѣ возмездія, между обывателями, дѣйствительно отбывающими постой въ натурѣ; или же

в) присоединять оное къ общимъ доходамъ мѣстнаго земства, принимая за симъ другія, по усмотрѣнію своему, мѣры для уравненія тягости постоя между обывателями.

10. Каждому городу, въ которомъ постойная повинность, по рѣшенію общественной власти, отправляется, на основаніи ст. 4—6, деньгами, предоставляется право на полученіе отъ губернскаго земства въ непосредственное свое распоряженіе части вознагражденія (ст. 7, 8), причитающейся за отбываемый тѣмъ городомъ постой.

11. Для производства вознагражденія, по ст. 7 и 8, учреждается, въ дополненіе къ существующему государственному земскому сбору, общій по Имперіи квартирный сборъ, который распредѣляется между губерніями законодательнымъ порядкомъ, на основаніяхъ, принятыхъ для распредѣленія государственнаго земскаго сбора, внутри же каждой губерніи раскладывается земскими учрежденіями, по правиламъ о мѣстныхъ земскихъ повинностяхъ.

12. Ежегодно дѣлается по каждой губерніи исчисленіе суммы, подлежащей взысканію съ нея въ общій квартирный сборъ (ст. 11), и суммы, слѣдующей ей въ уплату за отбытый постой (ст. 8), и за симъ взыскивается или уплачивается только разность между тою и другою.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

I-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданія 7 и 14 октября 1866 г.

№ 57.

ПО ВОПРОСУ О ПОСТОЙНОЙ ПОВИННОСТИ.

I Отдѣлъ разсматривалъ докладъ Подготовительной Коммиссіи по вопросу *о постойной повинности* № 41, вмѣстѣ съ относящимся къ сему докладу особымъ мнѣніемъ члена Д. М. Сольскаго.

Обсудивъ всѣ предлагавшіяся системы уравненія этой повинности, Отдѣлъ убѣдился, что общее переложеніе ея на деньги, какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ поселеніяхъ — хотя это было бы самымъ правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса — невозможно, по значительности требующагося для сего расхода. По болѣе точнымъ исчисленіямъ, сдѣланнымъ Подготовительною Коммиссіею уже послѣ составленія доклада № 41 (и приводимымъ здѣсь въ круглыхъ цифрахъ), для

полной отмѣны натуральной постойной повинности потребно въ годъ *8,800,000* руб. (*), за исключеніемъ же изъ этой цифры суммъ, расходуемыхъ уже нынѣ по бюджету государственныхъ земскихъ повинностей, и суммъ квартирныхъ сборовъ въ городахъ, — всего около 4,600,000 руб (**), — потребность *новаго* налога на постойную повинность опредѣляется въ *4,200,000* руб. Нѣтъ надобности доказывать что взять вновь такую сумму съ народа, при настоящемъ экономическомъ и финансовомъ положеніи Россіи, было бы крайне затруднительно; при чемъ достигнутый результатъ едва ли соотвѣтствовалъ бы тягости столь значительнаго пожертвованія, если бы даже оно и могло осуществиться. Для отмѣны натуральной постойной повинности въ однихъ *городахъ* требуется около *6,915,000* руб. (***). Если же изъ этой цифры исключить суммы, назначаемыя уже по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей, и суммы квартирныхъ сборовъ,—всего 4,280,000 руб. (****),—то *новаго* налога на отмѣну натуральной постойной повинности *въ городахъ* окажется *2,635,000* руб. Очевидно, что эта послѣдняя цифра, составляя лишь около $^3/_5$ суммы, выведенной выше для *полнаго* переложенія повинности на деньги (т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ), легче могла бы быть собрана

(*) См. Приложеніе 3.

(**) Назначаемые по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей 4,660,000 руб., въ совокупности съ 950,000 руб. квартирныхъ сборовъ, за исключеніемъ примѣрно до 1 мил. расходуемаго на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ казармъ а на приготовленіе пищи въ лагеряхъ, — представляютъ цифру 4,600,000 руб.

(***) См. Приложеніе 3.

(****) Вышеозначенная сумма 4,600,000 руб., за вычетомъ еще примѣрно, 320,000 руб., расходуемыхъ на воинскія зданія по селеніямъ, составляетъ 4,280,000 руб.

съ народа; но и на установленіе новаго налога въ этомъ размѣрѣ представилось бы не мало затрудненій. Если при переложеніи повинности въ однихъ городахъ, распредѣлить эту послѣднюю сумму только между *городами*, то города, значительно уже обремененные и теперь въ сравненіи съ селеніями, не выиграли бы ничего противъ нынѣшняго порядка. Если бы, въ другой стороны, не распространяя упомянутой реформы на селенія, привлечь, однако, *сельское населеніе* къ участію во взносѣ этой суммы, то это значило бы возстановить, до нѣкоторой (весьма впрочемъ слабой) степени, нарушенную нынѣ уравнительность; но за-то рисковать произвести весьма непріятное впечатлѣніе на уѣздныхъ обывателей, которые, не видя въ новой системѣ никакого для себя облегченія, принуждены были бы платить новый сборъ за городскихъ жителей. Проводить, при осуществленіи означенной реформы, рѣзкую границу между городами и селеніями неудобно и несправедливо потому, что вообще дѣленіе у насъ поселеній на городскія и сельскія создано искуственно и существуетъ болѣе на бумагѣ чѣмъ въ дѣйствительной жизни. Въ проектѣ новаго положенія о городскомъ устройствѣ предполагается уже многія изъ нынѣшнихъ городскихъ поселеній выключить изъ разряда *городовъ*, и, съ поименованіемъ *посадовъ*, сблизить, въ отношеніи общественнаго устройства, съ селеніями. Но, если, при невозможности полнаго переложенія повинности, неудобно такимъ образомъ ограничить реформу исключительно городами, посадами и мѣстечками, — какъ полагаетъ Подготовительная Коммиссія, — то неудобно также осуществить ее, — какъ предлагаетъ членъ Д. М. Сольскій — относительно нѣкоторыхъ только *видовъ повинности*. Сущность предложенія Д. М. Соль-

скаго (*) состоитъ въ томъ, чтобы, въ развитіе началъ дѣйствующаго законодательства, повинность *помѣщенія воинскихъ заведеній*, равно какъ *дровянаго и свѣчнаго довольствія*, снять окончательно съ обязанности обывателей и отдѣльныхъ мѣстностей (безъ различія городовъ и селеній), и обратить удовлетвореніе этихъ потребностей на счетъ государственнаго земскаго сбора. Неудобство этого проекта состоитъ во-первыхъ въ томъ, что устройство или наемъ зданій подъ воинскія заведенія относится уже, и по нынѣшнему закону (Уст. Зем. Пов., ст. 12, § VI), къ предметамъ *денежной* государственной повинности. Въ этомъ отношеніи, слѣдовательно, означенный проектъ почти не составлялъ бы шага впередъ. Правда, что по дѣйствующему закону многія изъ такихъ заведеній велѣно устроивать и содержать на счетъ казны (тамъ же, ст. 335), другія — попеченіемъ самихъ полковъ и командъ (ст. 337). Устраненіе этихъ различныхъ порядковъ и обращеніе всѣхъ расходовъ по устройству и по найму зданій подъ воинскія заведенія на счетъ одного источника—государственнаго земскаго сбора,—съ отпускомъ потребной для сего суммы въ непосредственное распоряженіе военнаго вѣдомства, конечно, упростило бы дѣло; но за то, по всей вѣроятности, увеличило бы цифру расхода изъ государственнаго земскаго сбора, ибо возложило бы на сей сборъ, какъ тѣ издержки, которыя падали до сихъ поръ на счетъ казны, такъ и тѣ, безъ которыхъ полки и команды обходились до сихъ поръ, дѣлая небольшія постройки и приспособленія собственными средствами изъ получаемыхъ, въ нѣкоторыхъ

(*) См. особое мнѣніе Д. М. Сольскаго, приложенное къ Докладу Подготовительной Коммиссіи.

случаяхъ, отъ обывателей матеріаловъ. Второе неудобство означеннаго проекта состоитъ въ томъ, что дровяное и свѣчное довольствіе представляется имъ въ видѣ отдѣльной повинности. Какъ ни справедливо, можетъ быть, такое выдѣленіе, въ теоретическомъ смыслѣ, но на практикѣ оно неосуществимо, да если бы и осуществилось то, повело бы также къ увеличенію расходовъ. Дѣло въ томъ, что въ такъ называемые квартирные оклады, производимые лицамъ, входитъ уже опредѣленное закономъ отопленіе и освѣщеніе. Слѣдовательно, объ отдѣленіи тутъ дровянаго и свѣчнаго довольствія отъ довольствія собственно квартирнаго не можетъ быть и рѣчи. За тѣмъ, законъ указываетъ случаи (Уст. Зем. Пов., ст. 364 и 368), когда постояльцы пользуются отопленіемъ и освѣщеніемъ вмѣстѣ съ хозяевами или ихъ прислугою. Здѣсь также нѣтъ средства отдѣлить ту часть дровянаго и свѣчнаго довольствія, которая приходится собственно на долю постояльцевъ. Это — расходъ весьма мало чувствительный для хозяевъ; но если бы задаться тѣмъ, чтобы, приводя его въ извѣстность, вознаграждать хозяевъ за принимаемыя ими на себя издержки по сему довольствію, то это значило бы войти въ весьма дробные разсчеты и, не оказавъ хозяевамъ квартиръ существеннаго облегченія (такъ какъ на долю ихъ приходились бы копейки), создать для государственнаго земскаго сбора новую статью расхода. За исключеніемъ же этихъ случаевъ — гдѣ, дѣйствительно, нѣтъ средствъ дровяное и свѣчное довольствіе отдѣлить собственно отъ квартирнаго — во всѣхъ другихъ дрова и свѣчи уже отпускаются и нынѣ на счетъ денежныхъ сборовъ городскихъ или государственнаго земскаго. Сюда относятся: отопленіе и освѣщеніе заведеній воинскихъ (Уст. Зем. Пов. ст. 371);

снабженіе свѣчами воинскихъ чиновниковъ, при квартированіи ихъ въ городахъ (ст. 367) (*); отпускъ дровъ войскамъ, стоящимъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ, а также во время похода (ст. 375); отпускъ дровъ войскамъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нижніе чины пользуются пищею *изъ котла*. Сверхъ того, въ 1862 году на денежный земскій сборъ принято отопленіе всѣхъ отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, и вообще воинскимъ чинамъ, при квартированіи ихъ въ *мѣстечкахъ* и *селеніяхъ* (ст. 372, по прод. 1863 г.), а въ 1864 году году повелѣно отопленіе квартиръ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и въ *городахъ*, при бѣдности обывателей, производить на счетъ государственнаго земскаго сбора (1864 Март. 23; Собр. Узак. № 216). Изъ этого видно, что дѣйствующій законъ обратилъ уже почти всѣ виды дровянаго и свѣчнаго довольствія — гдѣ только была возможность выдѣлить оное — въ денежные сборы, такъ что и въ этомъ отношеніи осуществленіе предположенія Д. М. Сольскаго не много выходило бы за предѣлы дѣйствующей системы. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что отнесеніе всѣхъ видовъ денежнаго квартирнаго довольствія войскъ на одинъ источникъ — государственный земскій сборъ — съ устраненіемъ удовлетворенія расходовъ на счетъ казны, городовъ и обывателей — представляло бы — какъ уже замѣчено выше — важное удобство. Но едва ли, на первый разъ, осторожно было бы рѣшиться на эту перемѣну, такъ какъ она значительно усилила бы расходъ изъ государственнаго земскаго сбора.

(*) Въ селеніяхъ воинскіе чиновники освѣщаются на собственной счетъ, такъ что это довольствіе не можетъ также быть предметомъ расхода изъ государственнаго земскаго сбора.

Не рѣшаясь, такимъ образомъ, провести во всей строгости ни систему полнаго переложенія постойной повинности изъ натуральной въ денежную (т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ), ни систему переложенія отдѣльныхъ видовъ повинности (въ городахъ и селеніяхъ), Отдѣлъ отнесся съ большимъ сочувствіемъ къ той сторонѣ проекта Д. М. Сольскаго, которая говоритъ о пользѣ, для уравненія повинности внутри каждой мѣстности, привлеченія къ дѣлу выборныхъ хозяйственныхъ учрежденій, съ тѣмъ, чтобы государство принимало на себя лишь уравненіе, по возможности, бремени повинности между цѣлыми мѣстностями, имѣющими самостоятельное земскохозяйственное управленіе.

Что касается до пяти различныхъ системъ осуществленія означенной реформы, на которыя Подготовительная Коммисія указываетъ въ своемъ докладѣ, то система, принятая ею, отчасти разобрана уже выше, при чемъ указаны неудобства освободить — какъ она полагаетъ — отъ натуральной постойной повинности *города*, *посады* и *мѣстечки*, съ находящимися при нихъ пригородными *слободами*; въ *селеніяхъ* же, вообще, оставить постойную повинность въ прежнемъ видѣ. Слабыя стороны прочихъ четырехъ системъ выставлены самою Коммиссіею, и здѣсь излишне было бы повторять ея доводы.

За тѣмъ, Отдѣлъ призналъ нужнымъ обратиться къ такому разрѣшенію предлежащей задачи, которое, по возможности, избѣгало бы указанныхъ выше недостатковъ, и, ведя къ возможному ограниченію требующихся для сего расходовъ, обѣщало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, существенное облегченіе въ отправленіи повинности обывателямъ, болѣе другихъ нынѣ ею обремененнымъ.

Въ семъ отношеніи, Отдѣлъ руководился слѣдующими соображеніями:

1. Характеръ и размѣры воинской постойной повинности, со времени составленія проектовъ 1859 и 1861 годовъ, во многомъ измѣнились. Съ тѣхъ поръ, произошло открытіе военныхъ округовъ, которое, если и ослабило общую централизацію военно-хозяйственнаго управленія, то за-то создало нѣсколько значительныхъ мѣстныхъ центровъ, къ которымъ подчиненныя хозяйственныя части тяготѣютъ нынѣ сильнѣе, чѣмъ къ прежнимъ пунктамъ расположенія штабовъ. Это вызвало бо̀льшее скопленіе воинскихъ частей къ центрамъ окружныхъ управленій и повело къ обремененію многихъ городовъ постойною повинностію въ гораздо бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ прежде. Неуравнительность отъ того только усилилась, и теперь многіе изъ городовъ, можно сказать, подавлены массою лежащихъ на нихъ расходовъ по довольствію войскъ. Съ другой стороны, реформы, въ сферѣ военной, направлены были къ постепенному уничтоженію нестроевыхъ командъ, къ постепенному сокращенію численнаго состава частей, безъ уменьшенія, впрочемъ, ихъ боевой силы. Дальнѣйшія преобразованія клонятся къ тому, чтобы многія части оставить лишь въ кадровомъ составѣ, съ тѣмъ, чтобы доводить ихъ до полнаго боеваго комплекта, лишь по требованію особыхъ политическихъ соображеній, или въ случаѣ войны. Очевидно, что всѣ эти мѣры вызвали уже, и должны вызвать еще, уменьшеніе, въ общей массѣ, числа чиновъ, имѣющихъ право на квартирное довольствіе. Но уменьшеніе ихъ въ общей массѣ сопровождается усиленіемъ числа и состава командъ въ извѣстныхъ пунктахъ. Пункты эти суть города, преимущественно значитель-

ные. Дѣло, по необходимости, направляется такъ, что войска болѣе и болѣе стягиваются къ городамъ, что̀ ведетъ къ бо̀льшему, чѣмъ прежде, обремененію городовъ въ сравненіи съ селеніями. Можно предвидѣть, что при дальнѣйшемъ развитіи той же системы, постойная повинность падетъ почти вся исключительно на города. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она получитъ несравненно болѣе устойчивый, противъ прежняго, характеръ. Дислокація сдѣлалась уже и теперь весьма постоянною. Если изъ извѣстнаго города, по какимъ либо обстоятельствамъ, выводится часть полевыхъ войскъ, то эта часть тотчасъ же замѣняется другою подобною же, по численному составу, частію войскъ полевыхъ или мѣстныхъ. Въ случаѣ войны, если бы обстоятельства потребовали вывода изъ губерніи не только полевыхъ, но даже мѣстныхъ войскъ, то и тогда мѣста ихъ должно занять ополченіе, такъ какъ пункты обычнаго расположенія войскъ не могутъ быть оставлены безъ охраняющей силы. Обязанность нарядовъ въ караулы существуетъ безразлично какъ въ мирное, такъ и въ военное время,—въ военное время она можетъ даже усилиться—а исполненіе этой обязанности требуетъ непремѣннаго пребыванія въ городѣ весьма значительныхъ воинскихъ частей. Слѣдующій примѣръ объяснитъ практическую сторону дѣла.

При кадровомъ составѣ, въ ротѣ насчитывается 64 рядовыхъ. За исключеніемъ же больныхъ, слабыхъ, арестованныхъ, командированныхъ, дежурныхъ, дневальныхъ и вообще домашняго расхода, рота кадроваго состава не можетъ давать въ карауль болѣе 35 рядовыхъ. Такимъ образомъ, чтобы исполнить караульный нарядъ въ 100 человѣкъ, необходимо наряжать три роты ежедневно. Но караульная

служба требуетъ не менѣе 3—4 очередей. А какъ весьма много городовъ, гдѣ караульный нарядъ простирается до 100 и болѣе человѣкъ ежедневно, то, чтобы удовлетворить этой потребности, въ городъ необходимо будетъ стянуть отъ 10 до 12 ротъ кадроваго состава. По этому одна уже обязанность караула требуетъ сосредоточенія войскъ по городамъ, и эта потребность будетъ усиливаться, по мѣрѣ приведенія частей въ кадровый составъ. Не должно забывать, что кромѣ обязанности карауловъ, климатическія условія Россіи весьма неблагопріятствуютъ скорому обученію солдатъ. Долгія зимы, при несуществованіи удобныхъ казармъ, препятствуютъ производить обученіе въ теченіе цѣлаго года. Отъ того нашъ солдатъ, несмотря на продолжительность срока службы, такъ медленно развивается въ военномъ смыслѣ. Все это указываетъ на необходимость устройства казармъ и на болѣе и болѣе постоянное сосредоточеніе войскъ по городамъ. Сила обстоятельствъ мѣстами сдѣлала уже то, чего не успѣла еще достигнуть законодательная дѣятельность. Такъ, почти весь Виленскій Военный Округъ, фактически, перешелъ уже на денежную повинность, воспользовавшись, для размѣщенія войскъ, имѣющимися тамъ многочисленными монастырскими зданіями. Херсонское земство ходатайствуетъ о переложеніи постойной повинности на деньги. Нѣтъ сомнѣнія, что такія же заявленія возникнутъ и изъ другихъ мѣстъ:—нужно только дать просторъ для осуществленія подобныхъ предположеній.

2. Соображенія, изложенныя выше, убѣждаютъ, что преобразованія, совершающіяся въ военномъ вѣдомствѣ, должны сократить въ будущемъ общую массу денежныхъ расходовъ на постойную повинность. Преобразованія въ личномъ составѣ,

предпринятыя по морскому вѣдомству, даютъ поводъ ожидать еще бо̀льшихъ сокращеній. Податная Коммиссія уже привела въ самую точную извѣстность современный и предполагаемый личный составъ арміи и флота (*). Въ настоящее время можно, по крайней мѣрѣ, разсчитывать на то, что цифры расходовъ, выведенныя Подготовительною Коммиссіею, не окажутся въ дѣйствительности болѣе значительными.

Но, въ видахъ возможнаго уменьшенія этихъ цифръ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что дѣйствующій законъ ставитъ слишкомъ широкія рамки, при исчисленіи чиновъ разныхъ вѣдомствъ, имѣющихъ право на квартирное довольствіе. Такъ, вслѣдъ за ст. 256 Уст. Зем. Пов., въ которой право на полученіе квартиръ (или квартирныхъ денегъ) присвоивается всѣмъ вообще генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, полковымъ священникамъ и нижнимъ чинамъ армій и флота,—въ ст. 257 (и дополн. по прод. 1863 г.) указаны еще нѣсколько категорій чиновъ, которымъ даются квартиры (или квартирныя деньги) отъ обывателей, на общемъ положеніи для армій. Сюда, кромѣ различныхъ чиновъ военнаго и морскаго вѣдомствъ (**), относятся: а) чиновники корпуса Путей

(*) По Военному Министерству изслѣдованія эти произведены членомъ Коммиссіи Г. В. Мещериновымъ; по Морскому Министерству свѣдѣнія получены изъ Инспекторскаго Департамента; см. Приложенія 3 и 4.

(**) Таковы: а) чины внутренней стражи, съ находящимися при ней сверхкомплектными и причисленными къ инвалиднымъ командамъ; б) нѣкоторые изъ служащихъ инвалидовъ; в) провіантскіе и коммисаріатскіе чиновники полеваго вѣдомства; г) чины, состоящіе за ранами по разнымъ частямъ войскъ и по флоту; д) городовые казаки въ Сибири; е) члены военныхъ судовъ; ж) чины аудиторіатскіе Военнаго и Морскаго Министерствъ (и даже приготовляющіеся къ сему званію); з) жан-

Сообщенія и аудиторы сего вѣдомства; б) гражданскіе техники при губернскихъ управленіяхъ; в) чины карантинной стражи; г) чины лѣсной стражи; д) топографы корабельныхъ лѣсовъ; е) чины городскихъ полицейскихъ командъ. Очевидно, что не всѣ сіи чины, по роду ихъ службы и свойству обязанностей, должны подходить подъ общія правила съ чинами арміи и флота, въ отношеніи квартирнаго довольствія. Истинный смыслъ постановленій по сей части требовалъ бы, чтобы правомъ на квартирное довольствіе отъ обывателей пользовались только чины дѣйствительной военной и флотской службы, разумѣя подъ симъ службу, по назначенію ея, полевую или боевую (*). Затѣмъ, чины военнаго и морскаго вѣдомствъ, не состоящіе на службѣ при дѣйствующихъ частяхъ, а равно чины всѣхъ другихъ вѣдомствъ, должны быть обезпечены такимъ содержаніемъ, которое давало бы имъ средства къ найму квартиръ, не возлагая сего расхода на обязанность обывателей. Отдѣлъ находитъ совершенно справедливымъ, чтобы въ предстоящія соображенія о постойной повинности внесены были собственно чины арміи и флота, съ тѣмъ, чтобы чины прочихъ вѣдомствъ обезпечены были, въ семъ отношеніи, ихъ начальствами, и чтобы Военное и Морское Министерства вошли въ ближайшее разсмотрѣніе того, какіе именно изъ упомянутыхъ въ ст. 257 (и дополн.)

дармскіе чины; и) чиновники военнаго и морскаго вѣдомствъ, находящіеся подъ судомъ не арестованными; і) медицинскіе, фармацевтическіе и ветеринарные чины военнаго вѣдомства; к) кастеляни военныхъ госпиталей.

(*) Такое мнѣніе, въ сущности, выражено уже Министрами Военныхъ и Внутреннихъ Дѣлъ (см. отношеніе Статсъ-Секретаря Валуева къ Министру Финансовъ отъ 22 октября 1864 г. № 6,828).

чиновъ ихъ вѣдомствъ должны и впредь сохранять право на квартирное довольствіе.

3. За предполагаемыми такимъ образомъ сокращеніями расходовъ, все еще представляется болѣе осторожнымъ начать реформу не разомъ во всѣхъ городахъ (изъ коихъ многіе не соединяютъ въ себѣ элементовъ городской жизни), а съ городовъ (и нѣкоторыхъ посадовъ) болѣе значительныхъ, гдѣ преобразованіе могло бы привиться на первыхъ же порахъ. Отдѣлъ проектировалъ списокъ такихъ городовъ и посадовъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на четыре разряда (*); при чемъ столицы слѣдовало бы, однако, оставить, пока, при нынѣшнемъ порядкѣ отбыванія постойной повинности. Сумма, потребная на квартирное довольствіе воинскихъ чиновъ въ 243 городахъ, внесенныхъ въ проектированный списокъ, а также на наемъ штабныхъ помѣщеній повсемѣстно нынѣ, по точному исчисленію (**), опредѣлена приблизительно въ 5,000,000 руб. Затѣмъ, дабы въ случаѣ успѣшнаго примѣненія этой реформы, можно было распространить оную постепенно и на прочія городскія и сельскія поселенія, можно бы постановить, что какъ города и посады, такъ и значительныя селенія, могутъ, — первые по постановленіямъ своихъ обществъ, а вторыя съ согласія губернскихъ земскихъ собраній, — просить о переводѣ ихъ на денежную повинность; при чемъ размѣръ этой повинности опредѣляется по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

4. При обсужденіи доклада Подготовительной Коммисіи, въ отношеніи указываемыхъ имъ источниковъ для покрытія расходовъ по постойной повинности, представляется весьма малою

(*) См. Приложеніе 1-е.

(**) См. Приложеніе 3-е, стр. 56.

сумма 950,000 руб. квартирныхъ сборовъ, которую Коммиссія предполагала разложить между всѣми городами, тогда какъ нынѣ эта сумма взимается съ небольшимъ съ сорока городовъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что не только со всѣхъ городовъ Имперіи, но даже съ тѣхъ 243 городовъ (помѣщенныхъ въ прилагаемой вѣдомости), съ которыхъ предполагается нынѣ начать реформу, можно взять несравненно болѣе. Сборъ на это могъ бы быть установленъ въ видѣ добавочнаго налога къ налогу на недвижимыя имущества въ городахъ, а именно, согласно прилагаемому при семъ проекту въ количествѣ 2,240,100 руб. (*). Изъ приведенныхъ въ сей вѣдомости цифръ видно, что для бо́льшей части городовъ предполагаемый такимъ образомъ сборъ будетъ гораздо легче, чѣмъ производимые тамъ нынѣ квартирные сборы, которые затѣмъ подлежатъ отмѣнѣ. Съ другой стороны, представляется слишкомъ значительною исчисленная Коммиссіею сумма новаго налога, которую Коммиссія полагала взять въ видѣ поземельнаго сбора (**). Не говоря уже о томъ, что при настоящемъ положеніи поземельной собственности, всякій новый на оную налогъ покажется крайне стѣснительнымъ, поземельный сборъ, падающій преимущественно на сельскихъ жителей и имущества, расположенныя внѣ городовъ, былъ бы въ явномъ противорѣчіи съ существомъ реформы, которая начинается, именно, съ городовъ, не распространяясь, пока, на селенія. По свойству реформы, всѣ виды городскихъ имуществъ и всѣ предметы земскаго обложенія должны принять участіе въ удовлетвореніи этихъ расходовъ, но въ такой соразмѣрности, чтобы земство только воспособляло городамъ, въ семъ отношеніи, а

(*) См. Приложеніе 2-е.

(**) Въ докладѣ № 41, сумма эта опредѣлена была въ 2,292,000 руб.

не несло на себѣ почти всю тягость расходовъ. Въ этомъ смыслѣ, представляется совершенно справедливымъ, чтобы съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ взимался на постойную повинность сборъ въ размѣрѣ 10%, въ дополненіе къ 15%, взыскиваемымъ нынѣ съ этихъ свидѣтельствъ въ государственные земскіе сборы, что̀ составило бы примѣрно 1,000,000 руб.; при чемъ долженъ быть отмѣненъ взимаемый, по дѣйствующему закону (Уст. Зем. Пов., ст. 269), $1^1/_2$% сборъ съ объявляемыхъ бездомовыми купцами капиталовъ.

Такимъ образомъ, изъ 5,000,000 руб., потребныхъ на отмѣну натуральной постойной повинности въ городахъ, внесенныхъ въ прилагаемый списокъ, 3,240,000 руб. покрываются предположенными сборами. Обращая на покрытіе недостающихъ 1,760,000 руб. суммы, отпускаемыя нынѣ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, именно: 1) на удовлетвореніе добавочными квартирными деньгами чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства (760,053 р.), 2) на пособіе городамъ и выдачу квартирныхъ денегъ (459,827 р.),—разумѣется за исключеніемъ того, что̀ расходуется изъ сихъ суммъ въ столицахъ и городахъ, не внесенныхъ въ списокъ, и 3) ту часть изъ ассигнованныхъ на устройство, наемъ и ремонтъ воинскихъ зданій (840,204 р.) и отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій (2,607,119 р.)(*) денегъ, которая идетъ не на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ казармъ, — получится всетаки сумма, которая съ избыткомъ превыситъ недостающіе 1,760,000 руб.

Но наконецъ, если бы и за тѣмъ, при увеличеніи численнаго состава войскъ или измѣненіи ихъ распредѣленія, не достало чего либо на удовлетвореніе расходовъ по по-

(*) См. Докладъ Подготовительной Коммиссіи.

стойной повинности, то недостающая сумма должна падать на прочіе предметы земскаго обложенія, кромѣ такихъ предметовъ или имуществъ, которые несутъ эту повинность въ натурѣ или деньгами. Нѣтъ никакого неудобства въ томъ, чтобы нѣкоторую часть налога обратить, напримѣръ, на заводы, фабрики, мельницы въ уѣздахъ, и т. д.

Изъ вышеизложеннаго видно, что расходы по предполагаемому преобразованію постойной повинности должны падать на слѣдующіе четыре главные источника:

а) На назначаемыя уже нынѣ суммы по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей;

б) На особый сборъ, въ видѣ добавочнаго налога къ налогу на недвижимыя имущества въ городахъ;

в) На 10% сборъ съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ;

г) На сборъ съ прочихъ предметовъ земскаго обложенія.

Порядокъ раскладки государственныхъ земскихъ сборовъ уже установленъ и не требуетъ здѣсь объясненія.

Добавочный къ налогу на недвижимыя имущества въ городахъ сборъ на постойную повинность могъ бы взиматься на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сборъ, взимаемый съ сихъ имуществъ въ пользу казны (*).

10% сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ на постойную повинность взимался бы на одинаковомъ основаніи съ 15% сборомъ, поступающимъ въ государственные земскіе сборы.

Наконецъ, недостающая, за тѣмъ, сумма на расходы по квартирному довольствію войскъ распредѣлялась бы между губерніями законодательнымъ порядкомъ, по соображенію общей суммы падающихъ на оныя государственныхъ земскихъ

(*) См. Высочайше утвержденное 4 октября 1866 г. *Положеніе о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.*

сборовъ, и разверстывалась бы внутри каждой изъ губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія, по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, а въ прочихъ губерніяхъ—по постановленіямъ Особыхъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствій, или замѣняющихъ оныя учрежденій, съ утвержденія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Отдѣлъ полагаетъ:

А. Въ отмѣну дѣйствующихъ узаконеній о постойной повинности, постановить слѣдующія главныя начала преобразованія сей повинности:

I. Всѣ города и посады, въ коихъ нынѣ постойная повинность отбывается денежными сборами, по особымъ Высочайше утвержденнымъ положеніямъ, или по приговорамъ городскихъ обществъ, оставляются на будущее время свободными отъ постоя въ натурѣ.

II. Отъ постоя въ натурѣ освобождаются вновь и всѣ города и посады (съ находящимися при нихъ пригородными слободами), въ прилагаемой при статьѣ VI вѣдомости поименованные.

III. Всѣмъ городамъ и посадамъ, не перешедшимъ, на основаніи предъидущей статьи, на денежную повинность, предоставляется право, по заявленіи желанія о томъ городскаго общества, переходить на таковую; при чемъ размѣръ повинности опредѣляется по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

IV. Селеніямъ, значительнымъ по своему торговому и промышленному развитію, предоставляется право ходатайствовать о переходѣ на денежную постойную повинность, по приговору сельскихъ обществъ, черезъ начальника губерніи. Размѣръ повинности опредѣляется порядкомъ, въ предъиду-

щей статьѣ указаннымъ. Такой переходъ совершается впрочемъ не иначе, какъ съ согласія земскихъ собраній тѣхъ губерній, къ коимъ селенія принадлежатъ, но налогъ, на нихъ падающій, опредѣляется правительствомъ.

V. Взамѣнъ права на натуральный постой въ городахъ и посадахъ, отъ онаго освобождаемыхъ, выдаются: а) генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ квартирные оклады, для вольнаго найма квартиръ, ихъ отопленія и освѣщенія; б) воинскимъ начальствамъ суммы, необходимыя для найма, отопленія и освѣщенія штабныхъ помѣщеній и другихъ воинскихъ зданій, а также квартирные оклады нижнихъ чиновъ, для найма, отопленія и освѣщенія общихъ (казарменныхъ) помѣщеній.

Примѣчаніе. Квартирнымъ довольствіемъ, на основаніи настоящихъ правилъ, пользуются лишь чины вѣдомствъ Военнаго и Морскаго, съ устраненіемъ отъ сего права чиновъ другихъ вѣдомствъ, упомянутыхъ въ ст. 257 Уст. Зем. Пов. (и дополн. по Прод. 1863 г.).

VI. Для исчисленія квартирныхъ окладовъ, всѣ города Имперіи раздѣляются на четыре разряда, по прилагаемой къ сей статьѣ вѣдомости (*).

VII. Квартирные оклады воинскимъ чинамъ въ городахъ назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Въ городахъ:			
	1 разр.	2 разр.	3 разр.	4 разр.
Нижниму чину . . .	7 р.	7 р.	7 р.	7 р.
Оберъ-офицеру . . .	150 »	125 »	100 »	70 »
Ротному командиру .	200 »	175 »	150 »	100 »
Штабъ-офицеру . .	300 »	250 »	200 »	150 »
Полковому командиру	500 »	400 »	350 »	250 »

(*) См. Приложеніе 1-е.

	Въ городахъ:			
	1 разр.	2 разр.	3 разр.	4 разр.
Генералъ-маіору . .	750 »	500 »	400 »	300 »
Генералъ-лейтенанту .	1,000 »	750 »	500 »	400 »
Полному генералу . .	1,500 »	1,000 »	750 »	500 »

VIII. Для найма квартиръ подъ штабныя помѣщенія и воинскія зданія, въ распоряженіе Военнаго Министерства отпускается ежегодно опредѣленная сумма, размѣръ коей установляется по взаимному соглашенію Министровъ Военнаго, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

IX. На обязанности городовъ и посадовъ, означенныхъ въ ст. I и II, отводъ квартиръ натурою оставляется только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Въ военное время, въ мѣстностяхъ на военномъ положеніи объявленныхъ, по особымъ о томъ распоряженіямъ правительства;

2) При передвиженіи войскъ и кратковременныхъ ихъ остановкахъ, не превышающихъ трехъ-дневнаго срока;

3) Въ теченіе первыхъ трехъ дней по прибытіи войскъ на новыя квартиры.

X. Воинскимъ начальствамъ предоставляется право, въ случаѣ если они не будутъ въ состояніи нанять общія казарменныя помѣщенія для нижнихъ чиновъ, а равно и штабныя помѣщенія, изъ суммъ, на сей предметъ опредѣленныхъ, обращаться къ городскимъ управленіямъ съ требованіемъ объ отводѣ или наймѣ такихъ помѣщеній, при чемъ ассигнованныя военному начальству на сей предметъ суммы предоставляются въ распоряженіе городскихъ управленій.

XI. На покрытіе расходовъ, необходимыхъ для денежнаго квартирнаго довольствія войскъ въ городахъ и посадахъ, означенныхъ въ ст. I и II, обращаются слѣдующія средства

1) Изъ назначаемыхъ по смѣтѣ земскихъ повинностей расходовъ: а) на устройство, наемъ и ремонтъ воинскихъ зданій, и б) на отопленіе и освѣщеніе сихъ зданій, — та часть этихъ суммъ, которая идетъ не на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ казармъ, и в) въ пособіе городамъ по квартирной части, — вся сумма, расходуемая по городамъ, освобождаемымъ отъ натуральнаго постоя.

2) Сумма, отпускаемая изъ государственныхъ земскихъ сборовъ на удовлетвореніе добавочными квартирными деньгами чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, въ томъ количествѣ, какое расходуется по городамъ, освобождаемымъ отъ натуральнаго постоя.

XII. На покрытіе остальной суммы, потребной на квартирное довольствіе войскъ въ городахъ и посадахъ, освобождаемыхъ отъ натуральнаго постоя (ст. I и II), установляются слѣдующіе сборы:

1) Съ общей стоимости недвижимыхъ въ этихъ городахъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ въ пользу казны, — въ размѣрѣ, означенномъ въ прилагаемой при сей статьѣ вѣдомости (*), при чемъ отмѣняются всѣ нынѣ взимаемые въ сихъ городахъ квартирные сборы;

2) Съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, — въ размѣрѣ 10%, въ дополненіе къ 15%, взыскиваемымъ нынѣ съ этихъ свидѣтельствъ въ государственные земскіе сборы, при чемъ отмѣняется нынѣ взимаемый $1\frac{1}{2}\%$ сборъ съ объявляемыхъ бездомовыми купцами капиталовъ.

3) Со всѣхъ прочихъ предметовъ земскаго обложенія, не обложенныхъ денежнымъ на квартирную повинность сбо-

(*) См. Приложеніе 2-е.

ромъ и не несущихъ постоя въ натурѣ,—только въ томъ случаѣ, если суммъ вышепоименованныхъ не достанетъ на покрытіе расходовъ по квартирному довольствію воинскихъ чиновъ.

XIII. Сумма, упомянутая въ п. 3 предшествующей статьи, въ размѣрѣ, недостающемъ на удовлетвореніе квартирнаго довольствія войскъ, за употребленіемъ на оное средствъ, указанныхъ въ ст. XI и XII пп. 1 и 2, распредѣляется между губерніями законодательнымъ порядкомъ, по соображенію общей суммы падающихъ на оныя государственныхъ земскихъ сборовъ, и разверстывается внутри каждой изъ губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія, по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, а въ прочихъ губерніяхъ—по постановленіямъ особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій, или замѣняющихъ оныя учрежденій, съ утвержденія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ дѣлъ.

XIV. Процентный на квартирное довольствіе войскъ сборъ въ городахъ и посадахъ, освобождаемыхъ отъ постоя въ натурѣ, взыскивается съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ на основаніяхъ, установленныхъ для взиманія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ въ пользу казны. При избыткѣ же городскихъ доходовъ, дозволяется причитающуюся на городъ или посадъ сумму квартирнаго сбора, или часть онаго, пополнить изъ текущихъ доходовъ городскаго поселенія.

XV. Въ обѣихъ столицахъ размѣръ и способъ взиманія денежной постойной повинности остается безъ измѣненія, впредь до особаго о томъ распоряженія.

Б. Предоставить Министерствамъ Военному и Морскому ближайшимъ образомъ разсмотрѣть, какіе изъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ и частей должны имѣть право на квар-

тирное довольствіе, имѣя въ виду, что правомъ симъ, по справедливости, могутъ пользоваться лишь чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ.

В. Съ устраненіемъ, по настоящему проекту, отъ права на квартирное довольствіе прочихъ чиновъ (кромѣ военныхъ и морскихъ), упомянутыхъ въ ст. 257 (и дополн. по прод-1863 г.) Уст. Зем. Пов., предоставить подлежащимъ начальствамъ принять мѣры къ обезпеченію ихъ, взамѣнъ сего довольствія, содержаніемъ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи сихъ вѣдомствъ.

Настоящія предположенія Отдѣлъ *опредѣлилъ* представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Приложеніе 1-е къ журналу I Отдѣла № 57.

(См. ст. VI заключенія Отдѣла).

ВѢДОМОСТЬ

о городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ предполагается ввести денежные сборы на постойную повинность, съ раздѣленіемъ сихъ поселеній на разряды.

I-й разрядъ.

Одесса.
Вильно.
Казань.
Кіевъ.
Рига.
Нижній-Новгородъ.
Саратовъ.
Харьковъ.

II-й разрядъ.

Архангельскъ.
Астрахань.
Кишиневъ.
Витебскъ.
Вологда.
Житомиръ.
Воронежъ.
Гродно.
Екатеринославъ.
Ростовъ-на-Дону.
Калуга.
Курскъ.
Могилевъ.
Новгородъ.
Оренбургъ.
Орелъ.
Елецъ.
Пенза.
Пермь.
Екатеринбургъ.
Каменецъ П.
Полтава.
Кременчугъ.
Псковъ.
Рязань.
Самара.
Кронштадтъ.
Царское-Село.
Павловскъ (Петерб. г.).
Петергофъ.

Ораніенбаумъ.
Симбирскъ.
Тамбовъ.
Козловъ.
Тверь.
Тула.
Херсонъ.
Николаевъ.
Елисаветградъ.
Ревель.
Ярославль.
Рыбинскъ.
Таганрогъ.
Иркутскъ.
Омскъ.

III-й разрядъ.

Аккерманъ.
Бендеры.
Хотинъ.
Динабургъ.
Полоцкъ.
Владиміръ.
Шуя.
Муромъ.
Великій Устюгъ.
Вятка.
Брестъ.
Бѣлостокъ.
Маріуполь.
Нахичевань.
Бердичевъ.
Черкасы.
Умань.
Ковно.
Кострома.
Митава.
Либава.
Бѣлгородъ.
Дерптъ.
Перновъ.
Минскъ.
Бобруйскъ.
Пинскъ.
Гомель.
Коломна.
Серпуховъ
Старая Руса.
Петрозаводскъ.
Троицкъ.
Болховъ.
Мценскъ.
Ливны.
Брянскъ.
Уфа.
Златоустъ.
Ирбитъ.
Балта.
Могилевъ-на-Днѣстрѣ
Ромны.
Скопинъ.
Гатчина.
Нарва.
Шлиссельбургъ.
Кузнецкъ.
Вольскъ.
Царицынъ.
Балашевъ.
Петровскъ.
Камышинъ.
Дубовка.
Хвалынскъ.
Сызрань.

Смоленскъ.
Вязьма.
Симферополь.
Керчъ.
Бердянскъ.
Евпаторія.
Карасу.
Ѳеодосія.
Севастополь.
Бахчисарай.
Мурманскъ.
Борисоглѣбскъ.
Липецкъ.
Вышній-Волочекъ.
Ржевъ.
Торжокъ.
Богородицкъ.
Ефремовъ.
Бѣлевъ.
Ахтырка.
Сумы.
Черниговъ.
Нѣжинъ.
Кролевецъ.
Глуховъ.
Клинцы.
Ростовъ.
Тобольскъ.
Красноярскъ.
Енисейскъ.
Троицкосавскъ.
Семипалатинскъ.
Тюмень.
Барнаулъ.
Томскъ.

IV-й разрядъ.

Рѣжица.
Велижъ.
Вознесенскій пос.
Александровъ.
Новоградъ-Вол.
Владиміръ-Вол.
Дубно.
Староконстантиновъ.
Острогожскъ.
Павловскъ (Ворон. г.).
Задонскъ.
Новохоперскъ.
Сарапулъ.
Елабуга.
Котельничъ.
Слободской.
Новомосковскъ.
Бахмутъ.
Павлоградъ.
Азовъ.
Чебоксары.
Чистополь.
Спасскъ.
Жиздра.
Боровскъ.
Козельскъ.
Сухиничи.
Каневъ.
Сквира.
Звѣнигородка.
Чигиринъ.
Васильковъ.
Бѣлая-Церковь.
Шавли.

Россіены.
Галичъ.
Кинешма.
Гольдингенъ.
Туккумъ.
Газенпотъ.
Виндава.
Якобштатъ.
Грайворонъ.
Рыльскъ.
Старый-Осколъ.
Венденъ.
Новогрудокъ.
Слуцкъ.
Мозырь.
Орша.
Сергіевскій пос.
Дмитровъ.
Богородскъ.
Арзамасъ.
Боровичи.
Устюжна.
Тихвинъ.
Дмитровскъ.
Сѣвскъ.
Карачевъ.
Саранскъ.
Керенскъ.
Инсаръ.
Шадринскъ.
Кунгуръ.
Винница.
Тульчинъ.

Лохвица.
Порховъ.
Холмъ.
Сольцы.
Егорьевскъ.
Касимовъ.
Бугульма.
Бузулукъ.
Николаевскъ.
Новая-Ладога.
Корсунь.
Сенгилей.
Гжатскъ.
Рославль.
Порѣчье.
Перекопъ.
Елатьма.
Лебедянь.
Бѣжецкъ.
Весьегонскъ.
Кашинъ.
Калязинъ.
Мензелинскъ.
Лебединъ.
Изюмъ.
Славянскъ.
Тирасполь.
Стародубъ.
Конотопъ.
Романовъ.
Угличь.
Петропавловскъ.

Приложеніе 2-е къ журналу
I Отдѣла, № 57.

(См. ст. XII заключенія Отдѣла).

ВѢДОМОСТЬ

о

ГОРОДСКИХЪ ПОСЕЛЕНІЯХЪ,

СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ

ПРЕДПОЛОЖЕННАГО СЪ НИХЪ ДЕНЕЖНАГО СБОРА

НА ПОСТОЙНУЮ ПОВИННОСТЬ.

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1	Архангельскъ	20,178	2,290	93,536	9,820	992,000	9,920	Въ размѣрѣ 1%, вслѣдствіе значительности городскихъ доходовъ.
2	Астрахань	42,830	4,538	165,690	21,964	4,392,000	33,000	Въ размѣрѣ 3/4%.
3	Кишиневъ	94,124	5,213	55,715	—	—	35,000	За размѣръ налога взятъ нынѣшній размѣръ постойной денежн. повинности (38,841 р.) съ уменьшеніемъ на 10%.
4	Аккерманъ	29,343	1,389	10,142	—	—	7,000	Посравненію доходовъ и числа домовъ этихъ городовъ съ доходами и числомъ домовъ въ Кишиневѣ.
5	Бендеры	22,448	1,464	6,301	—	—	4,000	
6	Хотинъ	18,825	1,559	5,582	—	—	4,000	
7	Вильно	69,464	1,903	96,800	23,884	6,060,000	60,600	Въ размѣрѣ 1%, но при этомъ все таки уменьшается существующій налогъ (67,661 р.) на 10%.
8	Витебскъ	27,868	3,294	21,204	5,600	1,474,000	14,740	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (16,077 р.) на 9%.
9	Динабургъ	27,825	1,037	13,980	6,500	2,630,000	19,720	Въ размѣрѣ 3/4%.
10	Полоцкъ	11,740	1,142	13,388	4,000	1,600,000	12,000	Тоже.
11	Велижъ	8,295	1,665	7,471	3,000	300,000	2,250	Тоже.
12	Рѣжица	3,371	524	3,661	1,500	350,000	2,620	Тоже.
13	Владиміръ	14,658	1,452	21,880	3,020	1,968,000	14,760	Въ размѣрѣ 3/4%.
14	Шуя	8,602	699	28,886	3,100	421,000	4,210	Размѣръ налога увеличенъ до 1% по богатству и промышленности городовъ.
15	Муромъ	9,812	1,104	9,758	2,980	298,000	2,980	
16	Александровъ	5,833	568	8,241	1,600	128,000	1,280	
17	Вознесенскій посадъ	1,350	287	4,459	2,000	400,000	4,000	
18	Вологда	18,984	1,673	28,913	5,200	1,013,000	10,130	1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (11,371 р.) на 11%.
19	Великій Устюгъ	7,887	1,352	11,901	2,800	463,000	3,470	Въ размѣрѣ 3/4%.
20	Житомиръ	38,407	1,936	26,935	16,300	2,600,000	19,500	Въ размѣрѣ 3/4%.
21	Новоградъ Вол.	8,159	587	7,173	1,000	428,000	3,200	Тоже.
22	Владиміръ	6,434	466	2,973	400	300,000	2,250	Тоже.
23	Дубно	7,973	710	3,043	1,815	300,000	2,250	Тоже.
24	Староконстантиновъ	11,745	781	3,133	2,000	180,000	1,350	Тоже.
25	Воронежъ	40,967	4,400	73,801	19,200	3,005,000	30,050	Въ размѣрѣ 1% что составляетъ уменьшеніе существующаго налога (71,000 р.) на 58%.
26	Острогожскъ	5,862	937	14,197	2,580	517,000	3,900	Въ размѣрѣ 3/4%.
27	Павловскъ	5,272	843	11,163	1,260	252,000	1,890	Тоже.
28	Новохоперскъ	4,316	735	7,199	1,650	330,000	2,480	Тоже.
29	Задонскъ	6,894	783	6,419	1,680	336,000	2,520	Тоже.

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
30	Вятка	14,705	1,757	26,266	2,000	625,000	4,700	
31	Сарапулъ	7,784	1,172	10,834	1,800	582,000	4,370	
32	Котельничъ	3,544	332	10,073	2,000	180,000	1,350	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
33	Елабуга	5,386	712	5,061	1,850	500,000	3,750	
34	Слободской	6,748	635	7,141	2,600	360,000	2,700	
35	Гродно	26,187	1,252	14,809	5,860	942,000	7,070	
36	Брестъ	20,655	8 4	7,064	5,090	819,000	6,150	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
37	Бѣлостокъ	16,668	846	10,213	4,340	698,000	5,250	
38	Екатеринославъ	19,908	3.005	23,890	6,874	2,850,000	21,370	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
39	Таганрогъ	42,384	2.965	99,333	20,982	3,500,000	35,000	
40	Ростовъ на Дону	29,261	3,874	53,819	25,000	3,543,000	35,500	Въ размѣрѣ 1% по богатству и торговому значенію городовъ.
41	Нахичевань на Дону	16,053	2,425	26,096	8,000	1,125,000	11,250	
42	Маріуполь	5,730	1,190	13,666	2,934	584,000	5,840	
43	Бахмутъ	9,895	1,770	5,782	4,352	863,000	6,470	
44	Новомосковскъ	10,002	1.879	5.945	2,540	355,000	2,660	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
45	Павлоградъ	7,375	1,081	5,060	2,658	450,000	3,370	
46	Азовъ	10,945	1,281	4,632	2,316	—	2,300	Въ размѣрѣ налога на строенія.
47	Казань	63,085	4,211	160,162	29,277	4,443,000	44,430	Въ размѣрѣ 1% что составляетъ уменьшеніе нынѣшняго налога (95,000 р.) на 53%.
48	Чистополь	12,671	1,396	28.881	4,043	572,000	4,290	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
49	Чебоксары	5,108	732	16.635	569	80,000	800	Въ размѣрѣ до 1% по значительности городс. доходовъ.
50	Спасскъ	1,335	238	7,942	408	60,000	450	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
51	Калуга	34,668	4,222	68,096	12,402	1,378,000	13,780	Въ размѣрѣ 1%, при чемъ нынѣшній налогъ (21,025) уменьшается на 34%.
52	Жиздра	10,083	1,222	5,888	3.040	158,000	1,580	Въ размѣрѣ 1% по торговому значенію городовъ и низкой оцѣнкѣ строеній.
53	Сухиничи	6,002	961	19,068	2,840	163,000	1,630	
54	Козельскъ	7,215	1,120	7,079	2,760	220,000	1,650	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
55	Боровскъ	8,742	950	5,172	2,340	312,000	2,340	
56	Кіевъ	68,424	5,853	203,052	29,980	10,976,000	82,320	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
57	Бердичевъ	53,169	1,486	30,835	16,000	2,098,000	21,000	Въ размѣрѣ до 1% по богатству и торговому значенію города.
58	Умань	13,981	1,631	21,596	4,500	804,000	6,030	Въ размѣрѣ $^3/_4$%
59	Черкасы	20,387	1,691	20,095	4,200	1,009,000	7,570	Тоже.
60	Звенигородка	11,010	752	19,934	2,200	550,000	4,120	Тоже.
61	Чигиринъ	9,657	340	16,017	1,080	190,000	1,420	Тоже.
62	Васильковъ	11.877	1,470	9,795	2.800	424,000	3,150	Тоже.
63	Бѣлая Церковь	17,157	2,607	—	3,000	—	3,000	Въ размѣрѣ налога на строенія.
64	Сквира	8,327	775	12,331	1,800	180,000	1,350	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
65	Каневъ	6,836	742	8,401	1,000	200,000	1,500	Тоже.
66	Ковно	23.937	1,881	26,912	5,119	2,016,000	15,120	
67	Шавли	15,896	846	2,427	1,759	504,000	3,780	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
68	Россіены	12,365	590	3,980	1,685	300,000	2,250	

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
69	Кострома	21.415	1,893	35,368	9,100	2,180,000	21,800	Въ размѣрѣ на 1%, что уменьшаетъ нынѣшній сборъ на 25%.
70	Галичъ	5,251	780	7,831	1,300	240,000	1,800	Въ размѣрѣ 3/4%.
71	Кинешма	2,816	527	7,818	1,000	230,000	1,720	
72	Митава	22,790	1,211	49,533	9,296	4,682,000	23,410	Въ размѣрѣ 1/2%, такъ какъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ этой г-ій выше оцѣнокъ въ другихъ губерніяхъ. Налогъ Митавы уменьшается противъ существующаго (29,657 руб.) на 21%.
73	Либава	10,227	915	39,353	3,867	1,685,000	8,430	
74	Гольдингенъ	4,601	314	15,402	1,680	728,000	3,640	
75	Туккумъ.	3,398	221	1,657	1,006	521,000	2,600	
76	Газенпотъ	3,090	194	15,685	640	324,000	1,620	
77	Виндава.	3,701	354	5,056	632	323,000	1,620	
78	Якобштатъ	4,201	476	3,147	550	300,000	1,500	
79	Курскъ	28,565	2,763	78,221	11,176	2,000,000	20,000	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (24,274) еще на 18%.
80	Бѣлгородъ	14,680	2,040	14,219	6,513	1,191,000	8,920	
81	Рыльскъ.	7,946	1,168	6,938	3,367	580,000	4,350	Въ размѣрѣ 3/4%.
82	Старый Осколъ	10,780	465	5,723	2,049	355,000	2,660	
83	Грайворонъ	4,446	357	10,117	499	86,000	640	
84	Рига	77,468	4,875	957,312	33,409	21,207,000	105,100	Въ размѣрѣ 1/2% что почти равно существующему налогу (106,692 р.).
85	Дерптъ	13,826	1,044	17,606	6,248	3,568,000	17,530	Въ размѣрѣ 1/2%, такъ какъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ этой г-іи выше чѣмъ въ другихъ
86	Перновъ.	6,690	910	42,747	3,034	600,000	3,000	
87	Венденъ	2,426	125	7,006	1,050	330,000	1,520	
88	Минскъ	30,149	1,744	22,797	10,820	3,885,000	29,140	Въ размѣрѣ 3/4%.
89	Бобруйскъ	18,938	1,260	5,205	5,531	613,000	4,600	
90	Пинскъ	11,071	1,132	4,207	423	500,000	3,750	
91	Новогрудокъ	6,650	519	2,340	1,432	343,000	2,570	
92	Слуцкъ	8,586	1,049	3,395	1,862	310,000	2,320	
93	Мозырь	6,574	511	2,832	802	307,000	2,300	
94	Могилевъ	48,205	2,935	39,829	5,950	3,578,000	26,830	Въ размѣрѣ 3/4%.
95	Гомель съ Бѣлицею.	12,640	1,491	3,767	2,400	975,000	7,300	
96	Орша	5,043	621	4,792	980	570,000	4,270	
97	Коломна	16,418	1,371	17,630	6,000	749,000	5,660	Въ размѣрѣ 3/4%.
98	Серпуховъ	10,872	951	16,231	4,600	707,000	5,250	
99	Сергіевскій посадъ	14,951	880	8,035	3,300	514,000	3,860	
100	Богородскъ	1,075	550	9,912	750	315,000	2,360	
101	Дмитровъ	7,371	629	10,044	1,600	127,000	950	
102	Нижній	41,543	3,118	210,684	21,000	4,227,000	—	Городъ навсегда освобожденъ отъ воинскаго постоя, съ обязанностью содержать выстроенныя имъ казармы.
103	Арзамасъ	12,285	1,276	12,564	4,200	420,000	3,150	Въ размѣрѣ 3/4%.

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
104	Новгородъ	17,665	1,249	29,812	6,227	965,000	9,650	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существ. налогъ (13,762 р.) на 30%.
105	Старая Руса	9,616	1,431	41,260	2,986	398,000	3,980	Тоже, что уменьшаетъ налогъ (7307 р.) на 46%.
106	Боровичи	2,706	870	8,053	1,787	374,000	2,770	
107	Тихвинъ	6,220	1,037	13,527	2,305	307,000	2,300	Въ размѣрѣ ¾%.
108	Устюжна	5,648	915	14,576	1,275	170,000	1,270	
109	Петрозаводскъ	11,431	976	17,940	1,920	520,000	3,900	Въ размѣрѣ ¾%.
110	Оренбургъ	27,593	2,009	33,152	7,564	642,000	6,420	Увеличенъ до 1% по значительности городскихъ доходовъ и торговому значенію городовъ.
111	Троицкъ	7,188	702	16,089	1,000	167,000	1,670	
112	Орелъ	34,973	4,190	79,379	10,000	2,000,000	20,000	Въ размѣрѣ 1%, что увеличиваетъ существующій сборъ на 21%.
113	Елецъ	26,503	2,960	26,264	12,500	1,679,000	16,800	
114	Болховъ	18,540	2,820	9,968	8,320	640,000	6,400	
115	Мценскъ	13,619	1,516	13,640	7,660	400,000	4,000	
116	Ливны	13,674	929	26,422	4,500	476,000	4,760	Въ размѣрѣ 1%, по богатству и торговому значенію городовъ губерніи.
117	Брянскъ	13,241	2,113	8,488	4,500	324,000	3,240	
118	Карачевъ	9,943	1,391	5,917	4,500	180,000	1,800	
119	Сѣвскъ	7,263	808	15,115	2,000	280,000	2,800	
120	Дмитровскъ	6,602	814	15,400	1,600	180,000	1,800	
121	Пенза	27,263	4,407	28,577	10,857	987,000	9,870	Въ размѣрѣ 1% по значительности городскихъ доходовъ, при чемъ существующій сборъ уменьшается на 35%.
122	Керенскъ	5,120	794	2,257	2,619	300,000	2,620	
123	Саранскъ	12,738	1,566	8,447	2,323	211,000	1,580	Въ размѣрѣ ¾%.
124	Инсаръ	3,927	457	3,570	2,200	200,000	1,500	
125	Пермь	19,240	2,772	25,073	3,000	800,000	8,000	Въ размѣрѣ 1% по богатству и торговому значенію городовъ.
126	Екатеринбургъ	21,777	3,414	35,008	6,270	2,215,000	22,150	
127	Ирбить	3,493	889	12,922	4,500	900,000	9,000	
128	Шадринскъ	6,125	1,068	8,860	1,600	407,000	3,050	Въ размѣрѣ ¾%.
129	Кунгуръ	11,812	1,292	6,986	3,600	300,000	2,250	
130	Каменецъ-Подольскъ	20,699	2,071	29,830	4,385	1,800,000	13,500	Въ размѣрѣ ¾%.
131	Балта	14,629	1,530	16,688	2,799	475,000	4,750	Въ размѣрѣ 1%, вслѣдствіе увеличенія цѣнности городскихъ имуществъ отъ проведенія желѣзной дороги.
132	Винница	11,051	1,384	8,133	2,080	550,000	4,120	Въ размѣрѣ ¾%.
133	Тульчинъ	11,217	1,400	802	2,444	489,000	3,670	Тоже.
134	Могилевъ на Днѣстрѣ	9,464	1,380	9,245	2,444	432,000	3,240	Тоже.
135	Полтава	31,346	3,351	141,980	14,353	4,062,000	30,460	Въ размѣрѣ ¾%, что увеличиваетъ прежній налогъ (22,2169 р.) на 38%.
136	Кременчугъ съ Крюковымъ	35,848	2,202	34,183	10,525	1,155,000	11,550	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (20,712 р.) на 45%.
137	Ромны	6,198	772	13,048	3,230	375,000	2,810	Въ размѣрѣ ¾%.
138	Лохвица	7,521	1,018	4,417	1,598	320,000	2,400	Въ размѣрѣ ¾%.

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
139	Псковъ	16,807	1.438	18,531	2,500	1,340,000	13,400	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (18,002 р.) на 25%.
140	Холмъ	4,210	820	9,183	3,000	276,000	2,760	Въ размѣрѣ 1%, по торговому значенію сихъ городовъ.
141	Порховъ	3,161	312	7,230	2,800	283,000	2,830	
142	Сольцы	4,716	879	5,476	2,300	180,000	1,800	
143	Рязань	22,279	1,426	21,387	8,610	1,068,000	10,070	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ существующій налогъ (33,850 р.) на 68%.
144	Касимовъ	11,054	1,006	10,723	3,260	434,000	4,340	Въ размѣрѣ 1% по богатству городовъ.
145	Скопинъ	13,440	1,167	9.993	3,940	394,000	3,940	
146	Егорьевскъ	5,740	464	4,314	1,280	520,000	3,900	Въ размѣрѣ 3/4%.
147	Самара	34,131	2,938	76,664	12,950	4,879,000	36,600	Въ размѣрѣ 3/4%.
148	Николаевскъ	7,213	675	16,362	1,700	320,000	2.400	Тоже.
149	Бузулукъ	3,800	1,059	9,457	1,680	400,000	3,000	Тоже.
150	Бугульма	5,050	658	17,195	920	92,000	920	Въ размѣрѣ 1%, по значительности городскихъ доходовъ.
151	Кронштадтъ	48,413	1,128	100,069	5,630	1,966,000	19,660	Въ размѣрѣ 1%, при чемъ существующій квартирный сборъ (40,407 руб.) уменьшается на 50%.
152	Царское село	10,637	497	18,088	10,265	3,600,000	27,000	Въ размѣрѣ 3/4%.
153	Павловскъ	3,416	821	—	3,250	1,132,000	8,490	Тоже.
154	Гатчина	8,613	4,485	—	1,840	644,000	4,830	Тоже.
155	Петергофъ	7,055	1,551	—	1,140	400,000	3,000	Тоже.
156	Ораніенбаумъ	3,379	278	—	893	313,000	2,320	Тоже.
157	Нарва	5,921	758	14,124	1,500	520,000	3,900	Тоже.
158	Шлиссельбургъ	3,491	367	9,230	856	300,000	2,250	Тоже.
159	Новая Ладога	4,266	1,525	9,304	461	156,000	1,170	Тоже.
160	Саратовъ	84,391	6,451	120,501	27,500	3,468,000	34,700	Въ размѣрѣ 1%, что уменьшаетъ нынѣшній налогъ (88,012 р.) на 60%.
161	Кузнецкъ	12,075	2,289	8,573	4,800	942,000	9,420	Въ размѣрѣ 1%, по торгов. значенію городовъ и значительности ихъ доходовъ.
162	Вольскъ	25,700	2,852	23,749	9,000	900,000	9,000	
163	Царицынъ	8,456	1,198	16,764	4,400	760,000	7,600	
164	Балашовъ	6,080	716	9,684	4,200	630,000	6,300	
165	Камышинъ	9,989	999	14,760	5,000	500,000	5,000	
166	Дубовка	11,959	1,636	11,812	3.670	489,000	4,890	Въ размѣрѣ 3/4%.
167	Хвалынскъ	13,192	1,709	17,214	4,300	344,000	3,440	Въ размѣрѣ 1%, по значительности доходовъ.
168	Петровскъ	10,218	1,161	7,768	2,800	169,000	1,690	Тоже.
169	Симбирскъ	24,837	2,864	85,442	4,000	—	4,000	Въ размѣрѣ налога на строенія, такъ какъ городъ еще не успѣлъ оправиться отъ пожара.
170	Корсунь	3,551	525	9,765	200	171,000	1,230	Въ размѣрѣ 3/4%.
171	Сенгилей	6,099	718	9,009	200	96,000	710	
172	Сызрань	20,808	2,641	15.175	4,350	660,000	4,950	

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
172	Смоленскъ	23,091	2,051	20,963	7,521	1,400,000	10,500	
173	Вязьма	12,580	1,479	10,743	1,899	314,000	2,325	
174	Рославль	7,359	954	5,652	2,030	335,000	2,475	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
175	Порѣчье.	4,133	848	4,837	1,575	300,000	2,250	
176	Гжатскъ.	4,387	616	9,678	1,092	176,000	1,320	
177	Симферополь	17,061	1,890	16,786	7.844	1,570,000	11,770	Въ размѣрѣ $^3/_4$%. Налогъ уменьшается противъ нынѣшняго (13,806 р.) на 15%.
178	Керчъ	21,432	1,365	47,906	7,738	2,078,000	15,590	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
179	Бердянскъ	12,107	1,477	52,401	4,550	850,000	8,500	Въ размѣрѣ 1% по богатству города и количеству его доходовъ.
180	Евпаторія	6,867	1,476	9,775	3,532	710,000	5,320	
181	Карасу-базаръ.	15,506	4,202	7,050	3,110	622,000	4,660	
182	Ѳеодосія	8,723	1,187	12,656	2,312	462,000	3,350	
183	Севастополь	8,218	1,578	22,622	1,716	343,000	2,500	Въ размѣрахъ $^3/_4$%.
154	Бахчисарай	11,135	2,160	5,708	1,510	302,000	2,260	
186	Перекопъ съ Армянс. базар.	7,655	504	9,211	572	114,000	840	
187	Тамбовъ.	36,029	2,601	33,438	11,108	1,100,000	11,000	Въ размѣрѣ 1%, по богатству г-да и значительности его доходовъ.
188	Козловъ.	28,613	2.396	24,314	8,108	810,000	8,100	Тоже.
189	Моршанскъ.	15,776	1,107	22,310	8,108	770,000	7,700	Тоже.
190	Борисоглѣбскъ	9,050	870	11,571	4,248	522,000	3,910	
191	Липецкъ.	12,790	1.273	12,682	3,771	440,000	3,300	
192	Лебедянь	5,849	517	15,879	2,655	327,000	2,450	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
193	Елатьма.	7,212	802	6,829	2,000	316,000	2,370	
194	Тверь	28,168	2,824	29,256	15,036	620,000	6,200	Въ размѣрѣ 1% по торговому значенію города.
195	Вышній-Волочокъ.	13,873	1,910	22,726	5,462	500,000	5,000	
196	Ржевъ	18,746	3,325	11,887	4,939	453,000	4,530	Въ размѣрѣ 1% по торговому значенію городовъ.
197	Торжокъ	16,453	2,050	9,990	3,491	350,000	3,500	
198	Бѣжецкъ	5,936	905	13,274	1,040	95,000	950	
199	Весьегонскъ	3,588	574	16,097	1,524	207,000	2,070	
200	Калязинъ	7,934	924	9,862	2,216	231,000	2,310	Въ размѣрѣ до 1% по значительности гор. доходовъ.
201	Кашинъ	7,639	1,210	10,391	2,740	232,000	2,320	
202	Тула.	56,739	8,913	48,256	22,496	4,104,000	41,040	Въ размѣрѣ 1%. Увеличивается противъ существующаго размѣра налога (26,699 р.) на 53%.
203	Ефремовъ	7,776	731	12,508	3,000	400,000	3,000	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.
204	Бѣлевъ	7,929	1,328	13,225	4,000	392,000	3,920	Въ размѣрѣ 1%, по богатству города.
205	Богородицкъ	7,287	600	9,076	1,037	143,000	1,070	Въ размѣрѣ $^3/_4$%.

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
206	Уфа	16,460	2,049	28,403	6,192	54,900	5,490	Въ размѣрѣ 1% по значительности городскихъ доходовъ и сравненію съ другими городами.
207	Мензелинскъ	4,910	872	19,664	3,497	318,000	3,180	Тоже.
208	Златоустъ	14,806	—	—	—	—	5,000	По сравненію съ Уфою.
209	Харьковъ	52,016	5,679	185,199	36,270	5,700,000	42,570	Въ размѣрѣ 3/4%. Существующій налогъ (20,242 р.) увеличивается болѣе чѣмъ вдвое, вслѣдствіе его незначительности.
210	Ахтырка	14,987	2,064	7,123	1,807	300,000	2,250	
211	Сумы	12,925	1,591	2,424	4,226	650,000	4,870	
212	Изюмъ	11,401	1,210	8,791	3,961	626,000	4,650	Въ размѣрѣ 3/4%.
213	Славянскъ	9,514	1,455	6,377	2,864	452,000	3,320	
214	Лебединъ	14,236	2,544	4,917	1,522	186,880	1,400	
215	Херсонъ	40,169	4,898	553 1	8,210	2,150,000	16,120	Въ размѣрѣ 3/4%. Существующій налогъ (7,852 р.) при своей незначительности почти удвоивается.
216	Одесса	18,970	7,413	1,182,482	83,590	23,076,000	115,380	Въ размѣрѣ 1/2% по значительности налога.
217	Николаевъ	64,561	5,327	43,659	7,302	2,097,000	15,730	Въ размѣрѣ 3/4%.
218	Елисаветградъ	25,057	2,490	35,940	3,627	1,040,000	7,800	Тоже.
219	Тирасполь	9,204	1,085	10,019	1,460	355,000	2,660	Тоже.
220	Черниговъ	10,629	1,105	18,659	1,530	1,415,000	10,600	Въ размѣрѣ 3/4%.
221	Нѣжинъ	18,008	2,203	7,352	3,000	602,000	4,500	Тоже.
222	Кролевецъ	7,313	1,131	7,948	1,440	553,000	4,150	Тоже.
223	Стародубъ	11,009	955	8,377	1,820	350,000	2,620	Тоже.
224	Конотопъ	8,976	1,102	2,853	1,300	315,000	2,360	Тоже.
225	Глуховъ	11,464	1,201	8,504	1,820	418,000	3,130	Тоже.
226	Клинцы	7,386	1,354	2,669	2,000	500,000	3,750	Тоже.
227	Ярославль	27,741	2,956	62,437	12,524	3,350,000	33,500	Въ размѣрѣ 1%, при чемъ налогъ существующій (30,336 р.) увеличивается на 10%.
228	Ростовъ	9,677	1,019	29,115	4,345	1,075,000	8,060	Въ размѣрѣ 3/4% при чемъ налогъ существующій (8,552 р.) уменьшается на 5%.
229	Рыбинскъ	15,337	976	112,895	6,273	1,550,000	15,550	Въ размѣрѣ 1%, по богатству г-да и его доходамъ.
230	Угличь	11,273	1,190	16,814	1,090	360,000	2,700	Въ размѣрѣ 3/4%.
231	Романовъ-Борисоглѣбскъ	5,149	661	9,655	808	286,000	2,140	
232	Ревель	29,434	1,867	42,270	12,253	1,013,000	10,130	Въ размѣрѣ 1%, по богатству г-да.
233	Тобольскъ	18,461	2,620	19,980	—	—	6,500	Размѣръ налога сохраненъ существующій.
234	Омскъ	19,467	2,102	7,628	—	—	3,000	По соображенію относительнаго богатства городовъ съ налогомъ, существующимъ въ Тобольскѣ.
235	Петропавловскъ	9,090	1,185	10,203	—	—	3,000	
236	Тюмень	12,593	2,407	13,490	—	—	4,500	

№	Названіе городскаго поселенія.	Число жителей.	Число домовъ.	Городскихъ доходовъ.	Городскихъ налоговъ.	Общая стоимость недвижимыхъ имуществъ.	Назначаемая денежная постойная повинность.	ПРИМѢЧАНІЯ.
237	Семипалатинскъ	9,663	1,156	11,365	—	—	4,000	По соображенію относительнаго богатства городовъ съ налогомъ, существующимъ въ Тобольскѣ.
238	Томскъ	21,010	2,797	37,230	—	—	12,000	
239	Барнаулъ	11,287	2,000	4,613	—	—	3,000	
240	Красноярскъ	9,997	1,674	11,075	—	—	5,000	
241	Енисейскъ	6,824	1,098	26,119	—	—	6,000	
242	Иркутскъ	28,009	2,464	40,066	—	—	12,000	
243	Троицкосавскъ	5,431	960	20,334	—	—	6,000	
	Всего	—	—	—	—	—	2,240,100	

| | | |

Приложеніе 3-е къ журналу
I Отдѣла № 57.

ВѢДОМОСТЬ

О

ЧИСЛЕННОСТИ И РАЗМѢЩЕНІИ

ВОИНСКИХЪ ЧИНОВЪ ВЪ ИМПЕРІИ,

СЪ ОЗНАЧЕНІЕМЪ СУММЪ,

ПОТРЕБНЫХЪ НА ИХЪ КВАРТИРНОЕ ДОВОЛЬСТВІЕ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

1) Въ прилагаемой краткой вѣдомости лит. А, о числѣ чиновъ, состоящихъ въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, не включены войска и учрежденія, расположенныя въ Царствѣ Польскомъ, въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и въ Кавказскомъ краѣ со Ставропольскою губерніею, потому что тамъ существуютъ особыя правила для квартирной повинности. Равнымъ образомъ, не показаны тѣ части казачьихъ войскъ, которыя исправляютъ службу въ предѣлахъ своихъ земель.

2) При составленіи этой вѣдомости приняты были въ расчетъ преимущественно штаты мирнаго времени и нѣкоторыя дивизіи показаны даже въ кадровомъ составѣ, т. е. въ наименьшемъ. Но какъ войска могутъ быть приводимы изъ одного состава въ другой, то значащіяся въ вѣдомости цифры, сообразно увеличенію или уменьшенію штатнаго состава, въ которомъ будутъ находиться части, само собою разумѣется, должны тоже увеличиваться или уменьшаться.

3) Общій итогъ войскъ составляетъ:

	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ .	526	4,504	20,016	672,506
Чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ . . .	3	112	286	—
Всего. . .	529	4,616	20,302	672,506

4) Удержавъ принятые прежнею Коммиссіею четыре разряда городовъ, необходимо назначить для воинскихъ чиновъ оклады въ нѣсколько бо̀льшемъ размѣрѣ, потому что опредѣленные прежнею Коммиссіею не соотвѣтствуютъ въ настоящее время потребностямъ войскъ и несоразмѣрны съ тѣми суммами, которыя уже отпускаются въ городахъ, исполняющихъ денежную квартирную повинность, въ замѣнъ натуральной. На этомъ основаніи, полагалось бы принять слѣдующіе оклады:

Въ городахъ:

	1-го разряда.	2-го разряда.	3-го разряда.	4-го разряда.	Средній окладъ.
Нижнему чину	7 р.	7 р.	7 р.	7 р.	7 р.
Оберъ-офицеру	150 »	125 »	100 »	70 »	125 »
Ротному командиру. . .	200 »	175 »	150 »	100 »	
Штабъ-офицеру	300 »	250 »	200 »	150 »	250 »
Полковому командиру. .	500 »	400 »	350 »	250 »	
Генералъ-маіору. . . .	750 »	500 »	400 »	300 »	700 »
Генералъ-лейтенанту . .	1,000 »	750 »	500 »	400 »	
Полному генералу . . .	1,500 »	1,000 »	750 »	500 »	

5) По собраннымъ свѣдѣніямъ за послѣднее время о числѣ военныхъ чиновъ, квартирующихъ въ городахъ и селеніяхъ, постой между городами и селеніями распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.	Всего.	Отношеніе числа чиновъ, квартирующихъ въ селеніяхъ, къ общему числу чиновъ.
Генераловъ	520	9	529	1/59
Штабъ-офицеровъ.	4,183	433	4,616	1/10
Оберъ-офицеровъ .	15,212	5,090	20,302	1/4
Нижнихъ чиновъ .	491,636	180,870	672,506	1/4

6) При настоящемъ размѣщеніи войскъ, число чиновъ, имѣющихъ въ городахъ и селеніяхъ помѣщеніе въ казармахъ военнаго вѣдомства, а не состоящихъ въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, будетъ:

	Въ городахъ.			Въ селеніяхъ.		
	Имѣющихъ казенное помѣщеніе.	Неимѣющихъ помѣщеній.	Всего.	Имѣющихъ казенное помѣщеніе.	Неимѣющихъ помѣщеній.	Всего.
Генераловъ	122	398	520	3	6	9
Штабъ-офицеровъ .	747	3,436	4,183	48	385	433
Оберъ-офицеровъ. .	1,606	13,606	15,212	339	4,751	5,090
Нижнихъ чиновъ. .	114,997	376,639	491,636	8,221	172,649	180,870

Отсюда видно, что число чиновъ, имѣющихъ казенное помѣщеніе, относится къ общему числу чиновъ, квартирующихъ въ городахъ и селеніяхъ, въ слѣдующихъ пропорціяхъ:

	Въ городахъ.	Въ селеніяхъ.
Генераловъ	1/4	1/3
Штабъ-офицеровъ . .	1/5	1/9
Оберъ-офицеровъ . . .	1/9	1/15
Нижнихъ чиновъ . . .	1/4	1/22

7) Для опредѣленія суммы, необходимой на квартирное довольствіе воинскихъ чиновъ, не обезпеченныхъ помѣщеніемъ въ существующихъ казармахъ военнаго вѣдомства, можно принять, какъ сказано въ 4-мъ пунктѣ этой записки, слѣдующіе средніе оклады: для нижнихъ чиновъ 7 рублей, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ; а для прочихъ чиновъ, въ городахъ: генераламъ по 700 руб., штабъ-офицерамъ по 250 руб. и оберъ-офицерамъ по 125 руб.; въ селеніяхъ же — на половину менѣе противъ городовъ 4-го разряда, т. е. генераламъ по 200 руб., штабъ-офицерамъ по 100 руб. и оберъ-офицерамъ по 40 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, сумма, потребная на квартирное довольствіе чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, представится въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Въ городахъ.		Въ селеніяхъ.		Всего.
	Число чиновъ.	Сумма квартирнаго довольствія.	Число чиновъ.	Сумма квартирнаго довольствія.	Сумма квартирнаго довольствія.
		Руб.		Руб.	Руб.
Генераловъ	398	278,600	6	1,200	279,800
Штабъ-офицеровъ . . .	3,436	859,000	385	38,500	897,500
Оберъ-офицеровъ. . . .	13,606	1,700,750	4,751	192,040	1,892,790
Нижнихъ чиновъ. . . .	376,639	2,636,473	172,649	1,208,543	3,854,016
Итого . .	—	5,474,823	—	1,440,283	6,915,106

Къ этому итогу должно еще присоединить сумму, потребную на наемъ штабныхъ помѣщеній. Сумму эту, согласно

прилагаемымъ вѣдомостямъ *Б* и *В*, можно опредѣлить въ 1,758,875 руб. За исключеніемъ 1/4 помѣщеній, могущихъ располагаться въ существующихъ казенныхъ зданіяхъ, на наемъ штабныхъ помѣщеній нужно 1,319,157 руб.; изъ нихъ двѣ трети, т. е. 879,438 руб., могутъ быть отнесены на города, а одна треть, т. е. 439,719 руб., на селенія. По этому, для полной замѣны натуральнаго постоя денежною повинностію въ Имперіи, за исключеніемъ Царства Польскаго, Великаго Княжества Финляндскаго, Кавказскаго края со Ставропольскою губерніею и Казачьихъ земель, потребовалось бы около 8,234,263 руб. ежегодно; изъ этого числа—на города 6,354,261 руб. и 1,880,002 руб. на селенія.

При этомъ, впрочемъ, не приняты въ соображеніе, имѣющіе право на квартирное довольствіе воинскіе чины, состоящіе подъ попеченіемъ Комитета о раненыхъ, а также воинскіе чины Морскаго Вѣдомства.

Первые, по имѣющимся свѣдѣніямъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Въ столицахъ.		Въ городахъ вошедшихъ въ разряды.		Въ городахъ невошедшихъ въ разряды.		Всего.
	Число чиновъ.	Сумма.	Число чиновъ.	Сумма.	Число чиновъ.	Сумма.	Сумма.
Генераловъ	1	1,000	4	2,050	—	—	3,050
Штабъ-офицеровъ	20	6,000	54	13,000	14	2,100	21,100
Оберъ-офицеровъ.	32	4,800	131	15,890	58	3,960	24,650
	—	11,800	—	30,940	—	6,060	48,800

Вторые распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

	Въ столицахъ.		Въ городахъ вошедшихъ въ разряды.		Въ городахъ невошедшихъ въ разряды.		Въ селеніяхъ.		Всего.
	Число чиновъ.	Сумма.	Число чиновъ.	Сумма.	Число чиновъ.	Сумма.	Число чиновъ.	Сумма.	Сумма.
Адмирал. и генер.	75	61,875	16	8950	—	—	—	—	70,925
Штабъ-офицер. .	159	47,600	173	43600	16	2,400	—	—	92,700
Оберъ-офицеровъ	587	88,050	1964	246875	94	6,580	44	1,540	344,045
Нижнихъ чиновъ	—	—	1733	12131	670	4,890	702	4,914	21,935
	—	197,625	—	311506	—	13,870	—	6,454	529,605

Причисляя полученныя суммы къ тѣмъ, которыя исчислены на квартирное довольствіе воинскихъ сухопутныхъ чиновъ, получается, что для полной отмѣны натуральной постойной повинности потребно 8,812,068 руб., изъ коихъ на города падаетъ 6,926,112 р., а на селенія 1,886,454 руб.

Все вышеприведенное число чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, относительно размѣщенія ихъ въ населенныхъ пунктахъ Имперіи, можетъ быть распредѣлено на слѣдующія категоріи:

	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
а) Въ городахъ 1-го разряда (*).	89	508	1,578	38,884
б) Въ городахъ 2-го разряда. .	95	902	3,216	108,734
в) Въ городахъ 3-го разряда. .	29	486	2,309	95,877
г) Въ городахъ 4-го разряда. .	4	216	961	46,443
д) Состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ	3	112	286	—
Итого. . .	220	2,224	8,350	289,938

(*) Вѣдомость лит. *Д*.

Кромѣ сего:

	Генера-ловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
е) Расположенныхъ въ гг. С.-Петербургѣ и Москвѣ	279	1,177	2,411	45,620
ж) Въ городахъ, не вошедшихъ въ четыре вышепоименованные разряда	21	782	4,451	156,078
з) Въ селеніяхъ	9	433	5,090	180,870
Итого. . . .	309	2,392	11,952	382,568
А всего. . .	529	4,616	20,302	672,506

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, сколько чиновъ, изъ числа показанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ имѣютъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.

Мѣсто расположенія.	Имѣющихъ помѣщенія.				Не имѣющихъ помѣщеній.				Всего.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Въ городахъ 1-го разряда	5	32	112	10,385	84	476	1,466	28,499	89	508	1,578	38,884
„ „ 2-го „	31	184	253	27,142	64	718	2,963	81,592	95	902	3,216	108,734
„ „ 3-го „	11	89	213	22,007	18	397	2,096	73,870	29	486	2,309	95,877
„ „ 4-го „	—	5	11	1,602	4	211	950	44,841	4	216	961	46,443
Состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ	—	—	—	—	3	112	286	—	3	112	286	—
Расположенныхъ въ гг. С.-Петербургѣ и Москвѣ.	67	365	684	28,978	212	812	1,727	16,642	279	1,177	2,411	45,620
Въ городахъ невошедшихъ въ четыре вышепоименованные разряда.	8	72	333	24,883	13	710	4,118	131,195	21	782	4,451	156,078
Итого въ городахъ .	122	747	1,606	114,997	398	3,436	13,606	376,639	520	4,183	15,212	491,636
Въ селеніяхъ . .	3	48	339	8,221	6	385	4,751	172,649	9	433	5,090	180,870
А всего . .	125	795	1,945	123,218	404	3,821	18,357	549,288	529	4,616	20,302	672,506

Если замѣна натуральной постойной повинности денежною будетъ утверждена только для городовъ, вошедшихъ въ четыре разряда и поименованныхъ въ вѣдомости лит. Д, то, соображая число лицъ различныхъ чиновъ, расположенныхъ въ этихъ городахъ, съ окладами назначеннаго имъ квартирнаго довольствія, средній окладъ для каждаго чина въ каждомъ изъ четырехъ разрядовъ городовъ будетъ различенъ, а именно:

	Въ г. 1-го разряда.	Въ г. 2-го разряда.	Въ г. 3-го разряда.	Въ г. 4-го разряда.
Генералу	900 р.	700 р.	450 р.	350 р.
Штабъ-офицеру	375 »	300 »	250 »	175 »
Оберъ-офицеру	175 »	150 »	125 »	80 »
Нижнему чину	7 »	7 »	7 »	7 »

Принявши эти оклады, для удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ чиновъ, расположенныхъ въ четырехъ разрядахъ городовъ, поименованныхъ въ вѣдомости лит. Д и не обезпеченныхъ помѣщеніемъ въ существующихъ казармахъ военнаго вѣдомства, потребуется:

Въ город. 1-го разряда:	84	генераламъ . . .	75,600 р.
	476	штабъ-офицерамъ.	178,500 »
	1,466	оберъ-офицерамъ.	256,550 »
	28,499	нижнимъ чинамъ.	199,493 »
		Итого . .	710,143 р.
Въ город. 2-го разряда.	64	генераламъ	44,800 »
	718	штабъ-офицерамъ .	215,400 »
	2,963	оберъ-офицерамъ. .	444,450 »
	81,592	нижнимъ чинамъ. .	571,144 »
		Итого . .	1,275,794 р.

Въ город. 3-го разряда:	18	генераламъ	8,100 »
	397	штабъ-офицерамъ .	99,250 »
	2,096	оберъ-офицерамъ .	262,000 »
	73,870	нижнимъ чинамъ .	517,090 »
		Итого. .	886,440 р.
Въ город. 4-го разряда:	4	генераламъ	1,400 р.
	211	штабъ-офицерамъ.	36,925 »
	950	оберъ-офицерамъ.	76,000 »
	44,841	нижнему чину . .	313,887 »
		Итого. . .	428,212 р.

Всего же, во всѣхъ городахъ, поименованныхъ въ вѣдомости лит. Д, за исключеніемъ С.-Петербурга и Москвы, по числу не имѣющихъ казеннаго помѣщенія:

170	генераловъ	129,990 р.
1,802	штабъ-офицеровъ.	530,075 »
7,475	оберъ-офицеровъ	1,039,000 »
228,802	нижнихъ чиновъ	1,601,614 »
	Итого. .	3,300,589 р.

На удовлетвореніе же квартирными деньгами чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ, потребно:

Въ городахъ 1-го разряда:	12	штабъ-офицерамъ.	3,600 »
	35	оберъ-офицерамъ.	5,250 »
		Итого . .	8,850 р.
Въ городахъ 2-го разряда:	3	генераламъ. . . .	1,750 »
	24	штабъ-офицерамъ.	6,000 »
	56	оберъ-офицерамъ.	7,000 »
		Итого . .	14,750 р.

Въ городахъ 3-го разряда:	14	штабъ-офицерамъ.	2,800 »
	28	оберъ-офицерамъ.	2,800 »
		Итого . .	5,600 р.
Въ городахъ 4-го разряда:	1	генералу	300 »
	4	штабъ-офицерамъ.	600 »
	12	оберъ-офицерамъ.	840 »
		Итого . .	1,740 р.

Всего же (кромѣ Петербурга и Москвы):

4	генераламъ	2,050 р.
54	штабъ-офицерамъ.	12,000 »
131	оберъ-офицерамъ.	24,650 »
	Итого . .	38,700 р.

Такимъ образомъ, на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ всѣхъ чиновъ, расположенныхъ въ городахъ (за исключеніемъ обѣихъ столицъ), поименованныхъ въ вѣдомости лит. Д, а также чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета о раненыхъ, потребуется въ годъ около 3,339,289 руб. серебр.

Прибавивъ къ этому числу сумму, необходимую на наемъ штабныхъ помѣщеній, 1,319,157 руб., выведенную въ первой части этой записки, а также сумму 311,506 р. необходимую на квартирное довольствіе морскихъ чиновъ въ городахъ, включенныхъ въ разряды, получимъ 4,969,752 руб., которые и составляютъ общую сумму, необходимую для замѣны натуральнаго постоя денежною повинностію въ городахъ, причисленныхъ къ четыремъ разрядамъ.

Къ Приложенію 3.

Лит. А.

ВѢДОМОСТЬ

о

ЧИСЛѢ ЧИНОВЪ,

состоящихъ

ВЪ СУХОПУТНЫХЪ ВОЙСКАХЪ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

ЗА ИСКЛЮЧЕНІЕМЪ

ЧАСТЕЙ И УЧРЕЖДЕНІЙ,

РАСПОЛОЖЕННЫХЪ

НА КАВКАЗѢ, ВЪ ФИНЛЯНДІИ И ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.

ВОЕННЫЕ ОКРУГА.	Общее число чиновъ.				В городахъ.												Въ селеніяхъ.			
					Всего въ городахъ.				Въ казармахъ Инженернаго военнаго вѣдомства.				Не имѣющихъ помѣщенія въ казармахъ Инженернаго военнаго вѣдомства.							
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Петербургскій	280	1,253	4,127	98,934	275	1,173	3,246	71,609	78	412	800	45,557	197	761	2,446	26,052	5	80	881	27,325
Рижскій	7	102	540	16,580	7	100	461	13,386	2	16	51	3,045	5	84	410	10,341	—	2	79	3,194
Виленскій	33	512	2,570	88,468	33	509	2,408	82,021	6	76	246	18,795	27	433	2,162	63,226	—	3	162	6,447
Кіевскій	31	400	1,942	63,001	31	377	1,615	50,674	5	31	103	5,861	26	346	1,512	44,813	—	23	327	12,327
Одесскій.	35	361	2,024	75,714	35	291	1,272	41,780	5	30	61	9,684	30	261	1,211	32,096	—	70	752	33,934
Харьковскій	36	530	2,539	91,121	36	410	,452	58,352	9	80	65	3,516	27	330	1,387	54,836	—	120	1,087	32,769
Московскій	42	640	3,092	118,541	42	588	2,252	84,510	1	9	19	3,973	41	579	2,233	80,537	—	52	840	34,031
Казанскій	22	310	1,721	66,235	22	269	1,053	48,198	—	1	1	295	22	268	1,052	47,903	—	41	668	18,037
Оренбургскій	16	176	615	19,963	16	176	611	19,775	7	37	85	15,894	9	139	526	3,881	—	—	4	188
Западно-Сибирскій. . .	12	108	495	19,287	12	108	452	16,978	7	41	163	7,289	5	67	289	9,689	—	—	43	2,309
Восточно-Сибирскій . .	12	112	351	14,662	8	70	104	4,353	2	14	12	1,088	6	56	92	3,265	4	42	247	10,309
Итого . .	526	4,504	20,016	672,506	517	4,071	14,926	491,636	122	747	1,606	114,997	395	3,324	13,320	376,639	9	433	5,090	180,870

Наименование районов	Число больных острым отравлением		Из общего числа больных		Число больных хроническим отравлением		Из общего числа больных		Число больных с последствиями отравления	
	всего	из них со смертельным исходом	рабочие	служащие	всего	из них со смертельным исходом	рабочие	служащие	всего	из них со смертельным исходом
Центральный район	1.000	50	800	200	2.000	100	1.600	400	3.000	150
Западный район	800	40	640	160	1.600	80	1.280	320	2.400	120
Северный район	600	30	480	120	1.200	60	960	240	1.800	90
Восточный район	400	20	320	80	800	40	640	160	1.200	60
Южный район	200	10	160	40	400	20	320	80	600	30
Итого по городу	3.000	150	2.400	600	6.000	300	4.800	1.200	9.000	450

Начальник районной санитарной станции

Заведующий районным отделением

Къ Приложенію 3.

Лит. Б.

ВѢДОМОСТЬ

О

ЧИСЛѢ ШТАБОВЪ И УПРАВЛЕНІЙ,

СОСТОЯЩИХЪ

ВЪ СУХОПУТНЫХЪ ВОЙСКАХЪ,

КВАРТИРУЮЩИХЪ ВЪ ИМПЕРІИ,

ПО НОРМАЛЬНОЙ ДИСЛОКАЦІИ ВЪ ОБЫКНОВЕННОЕ МИРНОЕ ВРЕМЯ,

КРОМѢ ОКРУГОВЪ

ФИНЛЯНДСКАГО, ВАРШАВСКАГО И КАВКАЗСКАГО.

Составлена 1 января 1866 года.

ОКРУГА.	Военно-окружныхъ Управленій.	Пѣхотныхъ.												Команд.				Кавалерійскихъ.							Артиллерійскихъ.				Инженерныхъ.				
		Штабовъ дивизій.	Штабовъ мѣстныхъ войскъ.	Управленій губернскихъ воинскихъ начальниковъ.	Штабовъ дѣйствующихъ полковъ.	Штабовъ крѣпостныхъ полковъ.	Отдѣльныхъ баталіоновъ. Штабовъ дѣйствующихъ и резервныхъ стрѣлковыхъ.	Штабовъ резервныхъ пѣхотныхъ и учебнаго.	Линейныхъ.	Крѣпостныхъ.	Губернскихъ.	Баталіонныхъ штабовъ дѣйствующихъ полковъ.	Ротныхъ дворовъ дѣйствующихъ полковъ и отдѣльныхъ баталіоновъ.	Уѣздныхъ и крѣпостныхъ.	Мѣстныхъ и солдатскихъ.	Этапныхъ.	Конвойныхъ.	Штабовъ дивизій.	Штабовъ резервныхъ бригадъ.	Штабовъ полковъ.	Эскадронныхъ дворовъ эскадроновъ резервныхъ, учебнаго и жандармскихъ.	Эскадронныхъ дворовъ эскадроновъ дѣйствующихъ полковъ.	Штабовъ казачьихъ полковъ.	Штабовъ жандармскихъ дивизіоновъ.	Штабовъ дѣйствующихъ и резервныхъ пѣшихъ и конныхъ бригадъ.	Штабовъ парковыхъ бригадъ.	Штабовъ пѣшихъ и конныхъ батарей.	Подвижныхъ и летучихъ парковъ.	Штабовъ саперныхъ бригадъ.	Штабовъ саперныхъ дѣйствующихъ и резервныхъ баталіоновъ.	Штабовъ понтонныхъ полубаталіоновъ.	Инженерныхъ парковъ полевыхъ и осадныхъ.
Петербургскій	1	5	1	5	20	1	4	7	—	—	6[1]	80	324	38[3]	—	9	—	2	—	10	11½	40	1	1	6	1	21½	3	1	4	—	—
Рижскій	1	1	—	3	4	—	—	—	—	—	3	16	68	17	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	1	3	2	1
Виленскій	1	6	1	6	24	2	5	3	—	—	6	96	376	48	—	2	—	1	—	6	—	24	5	—	7	1	21	4	—	—	—	—
Кіевскій	1	4	1	3	16	—	4	1	—	—	3	64	260	34	—	12	—	1	—	6	—	24	3	—	5	1	15	4	1	3	2	2
Одесскій	1	4	1	4	16	—	5	2	—	2	4	64	252	27	—	17	—	1	—	6	—	24	3	—	7	4	19	4	—	—	—	—
Харьковскій	1	4	1	6	16	—	4	16	—	—	6	64	248	74	1	35	—	2	5	12	30	48	—	—	7	—	19	—	—	—	—	—
Московскій	1	6	1	12	24	—	7	25	—	—	12[2]	96	376	129	—	16	3	1	2	6	12	48	—	1	10	2	28	8	—	—	—	—
Казанскій	1	4	1	8	16	—	1	16	—	—	9	64	244	68	3	15	21	—	—	—	—	—	—	—	4	—	12	—	—	—	—	—
Оренбургскій	1	—	2	1	—	—	1	1	8½	—	1[2]	—	44	8	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	—	—	—	—
Западно-Сибирскій	1	—	3	2	—	—	—	1	7	—	3	—	35	—	13	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Восточно-Сибирскій	1	—	4	2	—	—	—	1	6	—	—	—	30	1	15[4]	28	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	½	—	—	—	—
Итого	11	34	16	52	136	3	31	73	21½	2	53	544	2,257	444	32	142	56	8	7	46	53½	184	12	2	49	6	143½	23½	3	10	4	3

[1]) Въ томъ числѣ л.-гв. гарнизонный баталіонъ.
[2]) Въ томъ числѣ горнозаводскій баталіонъ.

[3]) Въ томъ числѣ двѣ крѣпостныя команды.
[4]) Въ томъ числѣ пять постовыхъ командъ.

1	12	38	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	—	—	—	—	
—	12	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	
68	8	12	51	—	—	—	—	—	—	1	—	13	—	—	—	—	—	
150	—	16	8	1	8	9	13	38	—	1	10	3	52	8	—	—	—	—
24	1	32	—	3	2	13	30	48	—	—	4	—	10	—	—	—	—	—
52	—	14	—	1	—	9	—	34	3	—	4	1	19	4	—	—	—	—
28	—	15	—	1	—	9	—	34	3	—	4	1	21	4	—	—	—	—
12	—	4	—	1	—	1	—	14	1	—	2	—	4	1	—	—	—	—
68	1	8	—	3	—	10	11	40	1	1	6	1	9	2	1	3	1	1

ВѢДОМОСТЬ

о примѣрной стоимости найма помѣщеній Штабовъ войскъ въ Имперіи, за исключеніемъ Царства Польскаго Финляндіи, и Кавказскаго края.

Наименованіе Штабовъ.		Примѣрная цѣна найму каждаго помѣщенія.	Общая стоимость въ годъ.
11 Военно-окружныхъ Управленій		по 5,000 р.	55,000 р.
Дивизіонныхъ Штабовъ:			
34-хъ Пѣхотныхъ дивизій 8 Кавалерійскихъ » 16 Штабовъ мѣстныхъ войскъ	58	» 600 »	34,800 »
52 Управленія губернскихъ воинскихъ начальниковъ . .	»	800 »	41,600 »
3 Штаба саперныхъ бригадъ	»	700 »	2,100 »
7 Штабовъ резервныхъ кавалерійскихъ бригадъ 49 Штабовъ артиллерійскихъ бригадъ . . . 6 парковыхъ артиллерійскихъ бригадъ . . .	62	» 500 »	31,000 »
Полковыхъ Штабовъ:			
136 пѣхотныхъ дѣйствующихъ 3 крѣпостныхъ. . . . . 46 кавалерійскихъ. . . .	185	» 3,500 »	647,500 »

544	баталіонныхъ Штабовъ пѣхотныхъ полковъ . . .	по	150 р.	81,600 р.
2224	ротныхъ и эскадронныхъ дворовъ	»	100 »	222,400 »
	Штабовъ отдѣльныхъ баталіоновъ:			
31	стрѣлковый (дѣйствующій и резервный) .	104	» 2,000 »	208,000 »
73	резервныхъ пѣхотныхъ и учебный.			
21	линейный (баталіонный и полубаталіонный)	»	800 »	16,800 »
2	крѣпостныхъ.	»	1,000 »	2,000 »
53	губернскихъ	»	800 »	42,000 »
10	саперныхъ (дѣйствующихъ и резервныхъ)	»	1,000 »	10,000 »
3	понтонныхъ полубаталіоновъ	»	1,500 »	6,000 »
217	ротныхъ дворовъ баталіоновъ дѣйствующихъ: стрѣлковыхъ, линейныхъ и саперныхъ . . .	»	100 »	21,700 »
53½	резервныхъ и учебныхъ эскадронныхъ дворовъ. . .	»	150 »	8,025 »
2	Штаба жандармскихъ дивизіоновъ	»	400 »	800 »
143½	батарейныхъ штабовъ . . .	»	1,500 »	214,500 »
26½	парковъ артиллерійскихъ и инженерныхъ	»	1,500 »	39,750 »
11	Штабовъ казачьихъ полковъ	»	500 »	5,500 »
	Командъ:			
441	уѣздная			
32	мѣстныя и соляная . .			
3	крѣпостныя	674	» 100 »	67,400 »
142	этапныя			
56	конвойныхъ			
			Всего	1,758,875 р.

Къ Приложенію 3.

Лит. Д.

ВѢДОМОСТЬ

о числительности войскъ, квартирующихъ въ городахъ, въ которыхъ предполагается замѣнить натуральную постойную повинность денежною.

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
С.-Петербургъ	187	606	1,268	4,505	66	357	666	27,792
Москва	25	206	459	12,137	1	8	18	1,186
Итого . . .	212	812	1,727	16,642	67	365	684	28,978
Города 1-го разряда.								
Рига	5	42	171	3,799	1	8	8	799
Вильно	15	72	252	2,150	2	5	6	3,593
Кіевъ	20	132	332	6,136	2	18	97	4,502
Одесса	14	51	122	1,985	—	—	—	—
Харьковъ	12	45	118	1,612	—	—	—	—
Казань	14	100	259	6,579	—	1	1	295
Нижній Новгородъ . . .	2	19	122	2,874	—	—	—	1,196
Саратовъ	2	15	90	3,364	—	—	—	—
Итого	84	476	1,466	28,499	5	32	112	10,385
Города 2-го разряда.								
Кронштадтъ	2	26	232	2,809	1	3	11	3,636
Царское Село	1	20	198	1,003	2	9	14	3,566
Павловскъ	1	2	14	347	—	—	—	—
Петергофъ	—	14	96	333	3	4	5	2,201
Ораніенбаумъ	—	7	142	2,241	—	2	4	393
Новгородъ	—	17	90	1,615	3	12	52	2,213
Псковъ	2	8	44	781	—	14	35	1,887
Архангельскъ	—	5	30	1,389	—	5	9	121
Ревель	—	8	55	366	—	7	20	1,617
Гродно	2	14	49	820	—	3	6	590
Витебскъ	—	13	53	2,362	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Могилевъ на Днѣпрѣ .	2	16	60	2,703	—	3	7	138
Житоміръ	2	18	66	2,055	—	—	—	—
Каменецъ-Подольскъ . .	2	17	66	1,800	—	—	—	125
Херсонъ	4	22	83	2,875	1	4	12	1,158
Николаевъ	3	10	83	2,480	—	—	—	—
Елисаветградъ	1	4	20	317	2	8	12	318
Екатеринославъ	2	16	90	3,964	—	—	—	—
Таганрогъ	—	2	13	645	—	—	—	978
Ростовъ на Дону	—	8	26	772	—	1	1	50
Кишиневъ	2	16	59	2,082	—	—	—	—
Курскъ	2	13	53	2,133	—	—	—	—
Орелъ	2	13	53	2,161	1	22	2	13
Елецъ	—	2	13	1,396	—	—	—	—
Полтава	2	13	53	1,146	1	22	2	13
Кременчугъ	—	20	28	2,023	3	1	8	45
Воронежъ	—	22	68	2,366	1	23	2	13
Ярославль	2	23	111	2,245	—	—	—	1,383
Рыбинскъ	—	2	9	1,393	—	—	—	—
Вологда	—	5	32	2,280	—	—	—	—
Тверь	3	21	78	3,383	—	—	—	—
Калуга	—	17	112	3,450	—	—	—	—
Тула	3	38	91	3,043	—	—	—	—
Рязань	3	14	52	2,566	—	—	—	—
Тамбовъ	—	21	72	2,763	—	—	—	—
Козловъ	—	1	10	1,350	—	—	—	—
Екатеринбургъ	1	4	32	2,047	—	—	—	—
Симбирскъ	—	9	23	665	—	—	—	—
Самара	2	12	43	1,979	—	—	—	—
Астрахань	—	12	43	1,323	—	—	—	—
Пенза	2	13	52	2,205	—	—	—	—
Оренбургъ	6	77	143	41	5	13	22	3,441
Пермь	—	8	43	2,615	—	—	—	—
Омскъ	4	43	116	995	6	14	19	2,655
Иркутскъ	6	52	64	2,265	2	14	10	588
Итого	64	718	2,963	81,592	31	184	253	27,142
Города 3-го разряда.								
Гатчина	1	6	64	269	1	1	1	2,511
Нарва	—	8	25	161	—	—	—	436
Шлиссельбургъ	—	—	3	156	1	1	3	194
Старая Руса	—	4	15	406	—	—	—	—
Петрозаводскъ	—	5	22	785	—	—	—	32
Дерптъ	—	1	1	171	—	—	—	—
Перновъ	—	4	18	588	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Митава	—	13	64	1,795	—	—	—	—
Либава.	—	6	17	461	—	—	—	—
Ковно	3	21	106	2,884	—	2	5	101
Брестъ Литовскъ	—	7	27	803	—	—	—	—
Бѣлостокъ.	—	6	33	863	—	—	—	—
Динабургъ.	—	25	155	1,061	3	28	56	5,062
Полоцкъ	—	6	38	1,215	1	22	2	13
Минскъ	2	17	58	2,616	—	2	7	138
Бобруйскъ.	—	18	109	—	1	16	85	4,854
Пинскъ	—	2	13	608	—	—	—	—
Гомель.	—	1	13	722	—	—	—	750
Бердичевъ.	—	5	15	455	—	—	—	—
Умань	2	8	30	546	1	3	1	78
Черкасы.	—	1	9	1,333	—	—	—	—
Балта	—	5	20	525	—	—	—	—
Могилевъ на Днѣстрѣ.	—	5	15	459	—	—	—	—
Нахичевань на Дону .	—	—	—	—	—	—	—	—
Маріуполь.	—	—	1	71	—	—	—	—
Симферополь	2	22	62	1,330	—	—	—	662
Керчь	1	13	108	826	—	1	13	2,875
Бердянскъ.	—	—	1	146	—	—	—	—
Евпаторія..	—	—	1	130	—	—	—	—
Карасу-Базаръ	—	—	1	13	—	—	—	—
Ѳедосія	—	3	30	170	1	—	—	932
Севастополь.	1	2	30	64	—	—	—	960
Бахчисарай.	—	—	10	259	—	—	—	155
Аккерманъ	—	4	23	798	—	—	—	—
Бендеры.	—	5	65	1,349	1	8	17	851
Хотинъ	—	5	15	483	—	—	—	—
Сумы.	—	1	9	1,356	—	—	—	—
Ахтырка	—	5	19	427	—	—	—	—
Бѣлгородъ.	—	5	21	1,697	—	—	—	—
Болховъ.	—	2	11	1,411	—	—	—	—
Мценскъ.	—	—	1	168	—	—	—	—
Ливны	—	5	17	368	—	—	—	—
Брянскъ.	1	6	16	1,119	—	—	—	400
Черниговъ.	2	11	39	743	—	—	—	—
Нѣжинъ.	—	1	9	1,409	—	—	—	—
Кролевецъ.	—	3	12	426	—	—	—	—
Глуховъ.	—	1	9	1,397	—	—	—	—
Клинцы	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны.	—	1	9	1,407	—	—	—	—
Коломна.	—	3	31	1,333	—	—	—	—
Серпуховъ.	—	1	10	1,410	—	—	—	—
Владиміръ.	—	11	59	2,623	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Шуя	—	1	9	1,295	—	—	—	—
Муромъ	—	1	9	1,318	—	—	—	—
Ростовъ	—	5	24	278	—	—	—	—
Кострома	—	11	77	2,912	—	—	—	—
Великій Устюгъ	—	—	1	72	—	—	—	—
Вышній Волочекъ	—	1	12	1,391	—	—	—	—
Ржевъ	—	6	27	1,592	—	—	—	—
Торжокъ	—	5	19	393	—	—	—	—
Смоленскъ	2	16	77	2,063	—	—	—	101
Вязьма	—	2	11	1,363	—	—	—	—
Ефремовъ	—	1	10	1,325	—	—	—	—
Бѣлевъ	—	4	16	330	—	—	—	—
Богородицкъ	—	—	1	107	—	—	—	—
Скопинъ	—	4	20	206	—	—	—	—
Моршанскъ	—	1	9	1,339	—	—	—	—
Борисоглѣбскъ	—	—	1	112	—	—	—	—
Липецкъ	—	—	2	167	—	—	—	—
Ирбитъ	—	—	1	118	—	—	—	—
Вятка	—	5	33	2,161	—	—	—	—
Сызрань	—	1	9	1,377	—	—	—	—
Кузнецкъ	—	4	14	308	—	—	—	—
Вольскъ	—	4	16	1,444	—	—	—	—
Царицынъ	—	—	1	161	—	—	—	—
Балашевъ	—	4	14	302	—	—	—	—
Камышинъ	—	4	18	651	—	—	—	—
Дубовка	—	1	2	171	—	—	—	—
Хвалынскъ	—	1	3	1,305	—	—	—	—
Петровскъ	—	4	14	340	—	—	—	—
Троицкъ	—	1	1	71	—	—	—	—
Уфа	—	6	35	2,295	—	—	—	—
Тобольскъ	—	9	34	1,237	—	—	—	—
Тюмень	—	—	4	265	—	—	—	—
Томскъ	—	5	31	1,209	—	—	—	—
Барнаулъ	1	2	16	785	—	—	—	—
Семипалатинскъ	—	—	7	587	1	5	21	402
Златоустъ	—	—	1	105	—	—	—	—
Красноярскъ	—	4	23	1,000	—	—	2	203
Енисейскъ	—	—	2	—	—	—	—	148
Троицкосавскъ (Заб. об.)	—	—	3	—	—	—	—	149
Итого	18	397	2,096	73,870	11	89	213	22,007
Города 4-го разряда.								
Новая Ладога	—	2	14	456	—	—	—	—
Боровичи	—	1	9	1,396	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Тихвинъ	—	—	1	191	—	—	—	—
Устюжна	—	—	1	147	—	—	—	—
Холмъ	—	1	6	236	—	—	—	—
Порховъ	—	4	14	325	—	—	—	—
Пос. Сольцы (Нов. губ.)	—	1	5	91	—	—	—	—
Венденъ	—	3	11	235	—	—	—	—
Гольдингенъ	—	1	7	275	—	—	—	—
Туккумъ	—	1	6	147	—	—	—	—
Газенпотъ	—	1	6	231	—	—	—	—
Виндава	—	—	4	225	—	—	—	—
Якобштадтъ	—	1	7	348	—	—	—	—
Шавли	2	8	24	854	—	—	—	—
Россіены	—	1	7	582	—	—	—	—
Велижъ	—	1	9	395	—	—	—	—
Рѣжица	—	2	7	470	—	—	—	—
Новогрудокъ	—	6	21	669	—	—	—	—
Слуцкъ	—	7	18	343	—	—	4	250
Мозырь	—	4	14	530	—	—	—	—
Орша	—	6	15	610	—	—	—	—
Звенигородка	—	3	12	457	—	—	—	—
Чигиринъ	—	—	1	156	—	—	—	—
Васильковъ	—	3	29	1,015	—	—	—	—
Бѣлая Церковь	—	3	28	807	—	—	—	—
Сквира	—	5	15	406	—	—	—	—
Каневъ	—	3	22	487	—	—	—	—
Новоградъ-Волынскъ	—	3	16	592	—	—	—	—
Владиміръ Волынскій	—	4	11	473	—	—	—	—
Дубно	—	5	16	485	—	—	—	—
Староконстантиновъ	—	5	17	445	—	—	—	—
Винница	—	5	14	437	—	—	—	—
Тульчинъ	—	1	10	271	—	—	—	945
Тирасполь	—	4	19	295	—	3	2	273
Бахмутъ	—	1	10	1,391	—	—	—	—
Новомосковскъ	—	4	14	407	—	—	—	—
Павлоградъ	—	4	14	376	—	—	—	—
Азовъ	—	1	6	227	—	—	—	—
Перекопъ	—	2	5	299	—	—	—	—
Изюмъ	—	5	20	471	—	—	—	—
Лебединъ	—	4	14	340	—	—	—	—
Славянскъ	—	—	2	95	—	2	5	101
Рыльскъ	—	4	14	348	—	—	—	—
Старый Осколъ	—	4	18	641	—	—	—	—
Грайворонъ	—	—	1	139	—	—	—	—
Карачевъ	—	2	6	245	—	—	—	—
Сѣвскъ	—	4	14	369	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Дмитровскъ	—	1	7	246	—	—	—	—
Стародубъ	—	1	9	1,395	—	—	—	—
Конотопъ	—	1	7	362	—	—	—	—
Лохвица	—	1	10	1,446	—	—	—	—
Острогожскъ	1	2	13	1,372	—	—	—	—
Павловскъ	1	2	13	1,369	—	—	—	—
Новохоперскъ.	—	—	1	173	—	—	—	—
Задонскъ	—	1	6	245	—	—	—	—
Сергіевскій посадъ . . .	—	1	7	102	—	—	—	—
Богородскъ	—	1	7	136	—	—	—	—
Дмитровъ	—	3	11	130	—	—	—	—
Арзамасъ	—	1	9	1,333	—	—	—	—
Александровъ.	—	1	7	112	—	—	—	33
Вознесенскій посадъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Угличь	—	5	17	370	—	—	—	—
Романовъ-Борисоглѣб. .	—	3	11	306	—	—	—	—
Галичь.	—	—	1	139	—	—	—	—
Кинешма.	—	4	16	357	—	—	—	—
Бѣжецкъ.	—	5	19	413	—	—	—	—
Весьегонскъ.	—	—	1	96	—	—	—	—
Калязинъ	—	5	19	387	—	—	—	—
Кашинъ	—	5	19	393	—	—	—	—
Рославль	—	1	6	189	—	—	—	—
Порѣчье.	—	—	1	129	—	—	—	—
Гжатскъ.	—	5	16	359	—	—	—	—
Жиздра	—	—	1	112	—	—	—	—
Сухиничи	—	—	—	—	—	—	—	—
Козельскъ.	—	—	1	118	—	—	—	—
Боровскъ	—	1	7	134	—	—	—	—
Касимовъ	—	1	9	1,323	—	—	—	—
Егорьевскъ	—	1	6	147	—	—	—	—
Лебедянь	—	4	14	300	—	—	—	—
Елатьма.	—	—	1	112	—	—	—	—
Чистополь	—	4	14	362	—	—	—	—
Чебоксары	—	3	13	417	—	—	—	—
Спаскъ.	—	1	3	103	—	—	—	—
Шадринскъ	—	—	1	150	—	—	—	—
Кунгуръ.	—	1	10	1,371	—	—	—	—
Сарапуль	—	—	1	118	—	—	—	—
Котельничь	—	—	1	112	—	—	—	—
Елабуга.	—	1	9	1,306	—	—	—	—
Слободской	—	—	1	91	—	—	—	—
Корсунь.	—	1	7	244	—	—	—	—
Сенгилей	—	4	14	3,421	—	—	—	—
Николаевскъ	—	4	14	352	—	—	—	—

ГОРОДА.	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Бузулукъ	—	4	14	366	—	—	—	—
Бугульма	—	—	1	145	—	—	—	—
Керенскъ	—	—	1	74	—	—	—	—
Саранскъ	—	1	9	1,279	—	—	—	—
Инсаръ	—	1	7	315	—	—	—	—
Мензелинскъ	—	—	1	147	—	—	—	—
Петропавловскъ.	—	—	3	233	—	—	—	—
Итого	4	211	950	44,841	—	5	11	1,602
А всего . . .	382	2,614	9,202	245,444	114	675	1,273	90,114

	Неимѣющихъ помѣщенія въ казармахъ военнаго вѣдомства.				Помѣщающихся въ казармахъ военнаго вѣдомства.			
	Генералъ.	Штабъ-офицеръ.	Оберъ-офицеръ.	Нижнихъ чиновъ.	Генералъ.	Штабъ-офицеръ.	Оберъ-офицеръ.	Нижнихъ чиновъ.
Петропавловскъ	—	—	3	333	—	—	—	—
Лензетинскъ	—	—	1	147	—	—	—	—
Писарь	—	1	7	315	—	—	—	—
Сарапскъ	—	1	6	1,276	—	—	—	—
Кефенскъ	—	—	1	74	—	—	—	—
Рутатрия	—	—	1	145	—	—	—	—
Рузатукъ	—	4	14	396	—	—	—	—
Итого	4	211	650	44,841	—	5	11	1,605
А всего	382	2,614	6,202	245,444	114	675	1,273	60,114

Приложеніе 4-е къ журналу

I Отдѣла №

ВѢДОМОСТЬ

О ЧИНАХЪ МОРСКАГО ВѢДОМСТВА.

Названіе портовъ.	Какое число чиновъ Морскаго Вѣдомства будетъ находиться въ портѣ въ 1867 г.						Какое число изъ сихъ чиновъ можетъ быть помѣщено въ казармахъ и зданіяхъ нанимаемыхъ казною.					Какое число чиновъ должно быть за тѣмъ обезпечено квартирнымъ довольствіемъ отъ городовъ.				
	Адмираловъ и Генераловъ.	Штабъ-офицеры.	Оберъ-офицеры.	Нижнихъ чиновъ.			Адмираловъ и Генераловъ.	Штабъ-офицеры.	Оберъ-офицеры.	Нижнихъ чиновъ.		Адмираловъ и Генераловъ.	Штабъ-офицеровъ.	Оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.	
				Холостыхъ.	Женатыхъ.	Всего.				Холостыхъ.	Женатыхъ.				Холостыхъ.	Женатыхъ.
Архангельскъ . . .	—	1	13	120	39	159	—	—	—	163	1	—	1	13	—	38
Астрахань	1	2	4	39	11	50	—	—	—	1,000	219	1	2	4	—	—
Баку	1	15	170	738	232	970	—	—	—	680	40	1	15	170	58	192
Кронштадтъ.	14	152	1,338	11,089	4,343	16,432	3	55	85	14,705	3,024	11	97	1,253	—	1,319
Николаевъ . . . . . (Въ Черн. морѣ).	4	67	640	1,192	376	1,568	1	1	1	3,412	—	3	66	639	—	376
Николаевскъ . . . . (На Амурѣ).	—	24	101	1,118	352	1,470	—	8	7	800	—	—	16	94	318	352
Ревель	1	7	55	694	219	913	—	—	—	278	79	1	7	55	416	140
Свеаборгъ	1	5	19	134	42	176	—	—	—	248	49	1	5	19	—	—
С.-Петербургъ. . .	79	192	642	3,465	1,093	4,558	4	33	55	5,127	1,246	75	159	587	—	—
С. Колпино	—	2	61	567	179	746	—	3	17	30	14	—	—	44	537	165

Примѣчаніе 1. Цифры чиновъ, выставленныя на 1867 г., въ Николаевѣ и въ портахъ Каспійскаго моря, можно считать временными, ибо при первой возможности составъ командъ Черноморской и Каспійской флотиліи будетъ нынѣ существующій.

Примѣчаніе 2. Въ Морскомъ вѣдомствѣ не существуетъ окладовъ (столовыхъ), замѣняющихъ квартирныя деньги, но всѣ офицерскія чины получаютъ квартирныя деньги, исключая тѣхъ, кои занимаютъ казенныя квартиры и, въ такомъ случаѣ, съ нихъ удерживаютъ сіе квартирное довольствіе, соразмѣрно со стоимостью занимаемаго помѣщенія.

Примѣчаніе 3. Цифра женатыхъ нижнихъ чиновъ, въ составѣ команды каждаго порта, выставлена въ вѣдомости, согласно обозначившагося, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, процента (24%) женатыхъ. Процентъ сей долженъ значительно уменьшиться въ виду существующаго нынѣ Высочайшаго повелѣнія: о недозволеніи вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ во время ихъ дѣйствительной службы и нахожденіи во временныхъ отпускахъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

II ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 19.

2 Октября 1864 года.

Отдѣлъ разсматривалъ составленную членомъ Коммиссіи, П. П. Семеновымъ, объяснительную записку къ согласительнымъ предложеніямъ *по вопросу о постойной повинности.*

Изложивъ, въ качествѣ докладчика, сущность своихъ предположеній, которыя направлены были къ тому, чтобы на первое время отмѣнить совершенно натуральный постой въ *городахъ* и замѣнить его денежнымъ налогомъ на городскую недвижимую собственность, не распространяя этой реформы на *селенія*, составитель выразилъ мысль, что такъ какъ подобная реформа въ устройствѣ постойной повинности предпринимается исключительно въ видахъ облегченія городскихъ обывателей отъ тягостей натуральнаго постоя, то окончательному разрѣшенію вопроса, должно предшествовать сношеніе съ городскими обществами, несущими на себѣ эту тягость, съ цѣлію узнать ихъ мнѣнія на этотъ счетъ.

Противъ этого замѣчено (*), что вопросъ о постойной повинности есть по преимуществу вопросъ *государственный;* однимъ изъ главныхъ недостатковъ нынѣшняго порядка отправленія ея, представляется неравномѣрность ея распредѣленія, какъ между разными губерніями и уѣздами имперіи, такъ и внутри губерній и уѣздовъ, между городскими жителями, съ одной стороны и сельскими, съ другой. Мысль разсматриваемаго предположенія есть переложеніе на деньги только постоя, лежащаго на городахъ, съ уравненіемъ онаго между одними городскими поселеніями, о пользѣ и надобности чего имѣется въ виду, предварительно спросить мнѣнія самихъ городскихъ обществъ. Сомнительно, чтобы мнѣніе это могло повести къ желаемому разъясненію вопроса. Какъ, вслѣдствіе предполагаемаго *уравненія*, одни города должны выиграть, другіе потерять, то отзывы городскихъ обществъ будутъ вѣроятно односторонни. Но и вообще мысль о совершенномъ отдѣленіи городовъ отъ уѣздовъ въ отношеніи постоя, нельзя признать правильною. Это значило бы закрѣпить тягость повинности, лежащей нынѣ на городахъ, тогда какъ доказано, что города, въ общей массѣ, гораздо болѣе обременены повинностью, нежели селенія, и сію-то неуравнительность въ особенности всегда признавалось необходимымъ сгладить. Не должно забывать и того, что въ Россіи, менѣе чѣмъ гдѣ либо, существуетъ дѣйствительное различіе между поселеніемъ *городскимъ* и поселеніемъ *сельскимъ*. У насъ есть города, имѣющіе видъ селеній, и есть селенія, соединяющія въ себѣ всѣ главные элементы городской жизни. Ограничиться, при предполагаемой реформѣ, одними городами значитъ поощрять

(*) Д. М. Сольскій и А. Д. Шумахеръ.

размѣщеніе въ нихъ, по распоряженіямъ военнаго вѣдомства, *наибольшаго* числа войскъ, т. е. усиливать причины неуравнительности уже существующей. Работы прежняго Комитета (1859 — 1861 г. г.) вели къ возстановленію равномѣрности въ распредѣленіи повинности между городами и селеніями, ибо, перелагая городской постой на деньги, Комитетъ имѣлъ въ виду, нужныя для того издержки обратить на все земство. Настоящій же проектъ, облегчая наиболѣе обремененные постоемъ города, не на счетъ всего государства, какъ того требовала бы справедливость, а на счетъ другихъ городовъ же, лишь перемѣщаетъ неуравнительность. Члены находили, что, при обсужденіи сего предмета не слѣдуетъ упускать изъ виду необходимости, не только равномѣрнѣе *разложить* падающую нынѣ на городскія поселенія квартирную повинность, но и *снять* часть ея съ городовъ. Посему изъ мѣстныхъ властей, вновь открываемыя земскохозяйственныя учрежденія могли бы съ бо̀льшею полнотою обсудить предполагаемую реформу, чѣмъ городскія общества. Во всякомъ случаѣ, еслибъ было признано необходимымъ снестись съ *городскими* обществами, слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, выждать предполагаемаго переустройства городскаго управленія, такъ какъ, при настоящей организаціи, города не имѣютъ правильнаго представительства своихъ интересовъ.

На это составитель записки замѣтилъ, что обращеніе натуральнаго постоя въ денежную повинность въ селеніяхъ, въ настоящее время, едва ли можетъ быть выгоднымъ для сельскихъ сословій, такъ какъ съ одной стороны такая реформа имѣла бы послѣдствіемъ значительное усиленіе денежнаго сбора съ податныхъ сословій, и безъ того уже обремененныхъ лежащими на нихъ денежными повинностями и

выкупными платежами, а съ другой стороны реформа и не достигла бы своей цѣли — устраненія всѣхъ непріятностей принудительнаго постоя, такъ какъ, при совершенномъ отсутствіи въ селеніяхъ самыхъ элементарныхъ условій для вольнаго найма квартиръ, пришлось бы все-таки принудительный постой оставить въ полной силѣ, назначивъ за него только извѣстную плату, которая, при кратковременныхъ постояхъ, была менѣе причитающагося на домохозяина денежнаго сбора. По мнѣнію докладчика, необходимо въ настоящее время отказаться отъ переложенія въ селеніяхъ натуральнаго постоя въ денежную повинность, а въ такомъ случаѣ, рѣшаясь ограничить реформу одними городами, едва ли предстоитъ поводъ обращаться съ вопросами по сему предмету къ новымъ земскохозяйственнымъ учрежденіямъ, состоящимъ преимущественно изъ представителей сельскихъ обществъ и сельской поземельной собственности. Что же касается до вопроса о неуравнительности распредѣленія постойной повинности между городами и селеніями, то если будетъ доказано, что города болѣе чѣмъ селенія обременены постойною повинностію, то при выполненіи проектируемой реформы можно бы нѣкоторую часть расходовъ, падающихъ на города, возложить на селенія. Это—вопросъ еще открытый.

Членъ отъ Военнаго Министерства (*) объяснилъ, въ краткихъ словахъ, неудобства, возникающія изъ существующей системы распредѣленія постоя, съ одной стороны для самихъ войскъ, съ другой для обывателей, вслѣдствіе частой перемѣны квартиръ воинскими чинами и вслѣдствіе, вообще,

---

(*) К. К. Штанге.

характера случайности, свойственнаго этому дѣлу; почему ни военное, ни гражданское вѣдомство не могутъ принять мѣръ, которыя вполнѣ обезпечивали бы выгоды обѣихъ сторонъ, какъ военной, такъ и гражданской, и устраняли бы поводъ къ безпрерывнымъ между ними пререканіямъ. Переложеніе повинности на деньги, по крайней мѣрѣ въ городахъ, есть единственный способъ избѣжать всѣхъ подобныхъ затрудненій.

Одинъ изъ членовъ (*) доказывалъ, что правильное разрѣшеніе вопроса возможно лишь при болѣе широкой его постановкѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ исполнены работы прежняго Комитета о постойной повинности, совершились многія реформы, облегчающія выполненіе коренныхъ по этой части преобразованій. Организація территоріальныхъ военныхъ округовъ, перенесеніе расходовъ по содержанію войскъ, вообще, на счетъ государственной казны, предполагаемое открытіе земскихъ учрежденій — все это такіе элементы, которыми вопросъ обставляется нынѣ несравненно выгоднѣе, чѣмъ онъ былъ обставленъ прежде. При настоящемъ порядкѣ вещей, можно бы квартирное содержаніе войскъ устроить на подобіе довольствій коммисаріатскаго или провіантскаго. Военное Министерство вносило бы въ свой бюджетъ сумму, потребную на квартирное довольствіе войскъ. Эта сумма взималась бы съ обывателей, вмѣстѣ съ прочими государственными налогами, безъ спеціализированія ея, въ качествѣ особаго налога собственно на постойную повинность. Расходы же удовлетворялись бы, внутри военныхъ округовъ, подъ ближайшимъ контролемъ мѣстныхъ властей. Если не-

---

(*) М. П. Веселовскій.

обходимо спрашивать мнѣнія мѣстныхъ органовъ на счетъ существа реформы, то, конечно, слѣдуетъ обратиться къ земскимъ учрежденіямъ, а никакъ не къ городамъ. Изъ городовъ выразятся въ пользу реформы лишь тѣ, для которыхъ это будетъ выгодно, въ денежномъ отношеніи. Города, и по дѣйствующему Уставу (ст. 279 и 280), имѣли уже право, на основаніи общественныхъ приговоровъ, перелагать постойную повинность на денежные сборы. Если же означенная мѣра почти не принималась, то это объясняется отчасти тѣмъ, что города не были достаточно убѣждены въ постоянствѣ цифры расходовъ, имѣющихъ отъ нихъ потребоваться, а отчасти тѣмъ, что вопросъ, примѣняемый къ каждому городу отдѣльно, вообще, не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно. Въ случаѣ распространенія реформы и на селенія, расходъ, конечно, сильно возрастетъ; но, спросивъ мнѣній земскихъ учрежденій, правительство не будетъ связано въ дальнѣйшихъ своихъ мѣропріятіяхъ на этотъ счетъ (*). За-то, въ случаѣ выраженія земскими учрежденіями готовности расширить предѣлы реформы, не было бы причины отказываться отъ осуществленія этой мѣры, въ болѣе пространномъ объемѣ.

Другой членъ (**) возразилъ, что, при настоящихъ экономическихъ и финансовыхъ обстоятельствахъ Россіи, едва ли можно задаваться тѣмъ, чтобы наложить на плательщиковъ новый расходъ, можетъ быть, до 10 милл. руб. Бли-

---

(*) Подобная мысль объ отношеніяхъ центральной власти къ земскимъ учрежденіямъ проводилась, между прочимъ, въ представленіи Министра Финансовъ Государственному Совѣту отъ 2 ноября 1863 г.

(**) Ѳ. Г. Тернеръ.

жайшее обозначеніе этой цифры опредѣлится новѣйшими данными, ожидаемыми отъ Военнаго Министерства. Во всякомъ случаѣ, расходъ на общее преобразованіе повинности будетъ весьма значителенъ, и превыситъ средства платящихъ сословій. Такимъ образомъ, ставить вопросъ слишкомъ широко, значитъ откладывать рѣшеніе его на неопредѣленное время. Лучше разрѣшить часть вопроса, устранить нѣкоторыя самыя чувствительныя неудобства, чѣмъ, задаваясь многимъ, вовсе отдалить возможность улучшеній.

Одинъ изъ членовъ (*) и самъ докладчикъ поддерживали ту мысль, что, кромѣ значительности расхода, какой бы потребовался на полное переложеніе повинности, неудобство примѣненія этой мѣры заключалась бы въ томъ, что дѣйствительная отмѣна натуральнаго постоя могла бы осуществиться лишь въ *городахъ*, а никакъ не въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ самыхъ необходимыхъ для того условій. Если же заставить селенія вносить сборы на постойную повинность, и въ тоже время требовать отъ нихъ, во многихъ случаяхъ, размѣщенія войскъ натурою, то такое положеніе не только не улучшитъ дѣла, а ухудшитъ и возбудитъ ропотъ.

Одинъ изъ членовъ (**) заявилъ при этомъ, что, вмѣсто того, чтобы перелагать на деньги всю вообще квартирную повинность въ однихъ городахъ, можетъ быть, практичнѣе было бы идти къ полной отмѣнѣ натуральнаго постоя другимъ путемъ, именно путемъ постепеннато переложенія на деньги *отдѣльныхъ видовъ* этой повинности, но уже съ примѣненіемъ этой мѣры повсемѣстно, т. е. какъ къ *горо-*

(*) А. И. Бутовскій.

(**) Д. М. Сольскій.

дамъ, такъ и къ *селеніямъ*. Извѣстно, что постойная повинность представляетъ слѣдующіе главные виды: 1) постой солдатскій; 2) постой офицеровъ и генераловъ; 3) помѣщеніе воинскихъ заведеній; 4) отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, войсками занимаемыхъ. Извѣстно также, что изъ этихъ видовъ повинности постой нижнихъ чиновъ наименѣе затруднителенъ, особенно для селеній, гдѣ солдатъ обыкновенно помѣщается вмѣстѣ съ домохозяиномъ, и нерѣдко помогаетъ ему въ работахъ. Постой офицеровъ, и особенно чиновъ высшихъ ранговъ, уже болѣе обременителенъ, такъ какъ удовлетворить требованіямъ этихъ лицъ гораздо труднѣе. Есть мѣстности, гдѣ почти не существуетъ домовъ, годныхъ для генеральской квартиры. Еще болѣе затруднительно размѣщеніе воинскихъ заведеній, для которыхъ требуются зданія, особо для сего предназначенныя, или приспособленныя для этой цѣли. Наконецъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній совершается большею частію путемъ смѣшанной повинности, такъ какъ, хотя дрова и свѣчи поставляются войскамъ въ натурѣ, но они весьма часто покупаются на деньги, взимаемыя съ обывателей.

Имѣя это въ виду, можно бы, по мнѣнію члена, начать съ общаго, т. е. повсемѣстнаго (въ городахъ и селеніяхъ) переложенія на деньги тѣхъ видовъ повинности, которые наиболѣе тягостны, и именно начать съ размѣщенія заведеній, какъ вида повинности наиболѣе тягостнаго, и съ отопленія и освѣщенія воинскихъ помѣщеній, какъ вида повинности, исполняемаго уже, въ большей части случаевъ, посредствомъ денежныхъ сборовъ и складчинъ. Затѣмъ, перейти къ постою генераловъ и офицеровъ. Тогда постой солдатскій поставленъ былъ бы какъ окончательная мѣра, къ

которой можно бы приступить лишь со временемъ, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ.

Мысль эта встрѣтила, въ средѣ Отдѣла, сочувствіе, такъ какъ при осуществленіи ея представляется возможность допустить чувствительныя облегченія, какъ въ пользу городовъ, такъ и въ пользу селеній. При такомъ ходѣ дѣла, облегченіе и уравненіе, хотя и не полныя, примѣнятся ко всей массѣ платящихъ сословій, а не составятъ преимущества, предоставляемаго лишь обывателямъ городскихъ поселеній.

Но, заявляя эту мысль, членъ оговорилъ, что подробнѣйшее развитіе ея потребуетъ болѣе тщательныхъ соображеній и числовыхъ данныхъ, которыми бы ближе опредѣлилась практичность подобной мѣры.

Изъ этого видно, что при постепенномъ обсужденіи вопроса въ средѣ Отдѣла, выяснились двѣ различныя системы его рѣшенія. Съ одной стороны, предлагалось обращеніе *всей массы повинности* на деньги въ однихъ лишь городахъ, съ устраненіемъ, до времени, селеній. Съ другой стороны, проектировалось переложеніе *извѣстныхъ частей* или *видовъ повинности*, но уже въ примѣненіи какъ къ городамъ, такъ и къ селеніямъ. Докладчикъ замѣтилъ, съ своей стороны, что хотя эта послѣдняя мысль расходится съ изложенными въ запискѣ согласительными предложеніями, но что, относительно отмѣны нѣкоторыхъ видовъ натуральной постойной повинности въ селеніяхъ, при ближайшемъ соображеніи предмета, при подробнѣйшемъ изученіи числовыхъ данныхъ, можетъ быть, представится возможнымъ прійти къ заключеніямъ практичнымъ и къ разрѣшенію задачи, возможному даже при настоящемъ неблагопріятномъ денежномъ положеніи государства, хотя для городовъ можно ожидать ощутитель-

ной пользы только отъ полной отмѣны всѣхъ видовъ натуральнаго постоя.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Отдѣлъ остановился на мысли, не входя въ разсмотрѣніе изложеннаго въ запискѣ заключенія, по частямъ, и оставляя, пока, въ сторонѣ собственно финансовую часть вопроса, просить Д. М. Сольскаго взять на себя трудъ подробнѣе развить выраженное имъ предположеніе, и войти въ ближайшее соглашеніе по этому предмету съ составителемъ записки, П. П. Семеновымъ, въ распоряженіе котораго отданы всѣ находившіеся въ Коммиссіи матеріалы по этому предмету. Оба члена изъявили на это готовность.

Отдѣлъ *опредѣлилъ*: происходившія разсужденія по этому предмету помѣстить въ журналѣ; по полученіи же отъ упомянутыхъ членовъ новаго по сей части заключенія, сдѣлать оное предметомъ особыхъ соображеній.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Бутовскій.
К. Марченко.
В. Оттъ.
Д. Сольскій.
П. Шамшинъ.
А. Шумахеръ.
М. Веселовскій.
С. Наржимскій.
П. Семеновъ.
Ѳ. Тернеръ.
К. Штанге.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

II ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ,

ПО СПЕЦІАЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ УДОВЛЕТВОРЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

№ 1.

ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ РАСХОДАХЪ ПО СТРОИТЕЛЬНОЙ И АРЕСТАНТСКОЙ ЧАСТЯМЪ.

Изложеніе дѣла.

Журналомъ 1-го Отдѣла Податной Коммиссіи, 9-го апрѣля 1864 года № 17, на II Подготовительную Коммиссію возложено опредѣленіе мѣры участія земскихъ учрежденій въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію нѣкоторыхъ изъ государственныхъ потребностей, удовлетворяемыхъ нынѣ по смѣтамъ земскихъ повинностей, именно: I. по устройству зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ; II. отопленію и освѣщенію тюремъ; III. найму зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ; IV. устройству и содержанію этапныхъ помѣщеній и V. содержанію арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства (*)

Предварительно изложенія соображеній своихъ, касательно будущаго порядка удовлетворенія вышеозначенныхъ потребностей, Коммиссія нашла необходимымъ представить краткія историческія и статистическія свѣдѣнія объ упомянутыхъ расходахъ за прежнее время.

I. *Устройство зданій для помѣщенія мѣстнаго управленія*; *устройство тюремъ*; II. *Отопленіе и освѣщеніе тюремъ*; III. *Наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ.*

Съ Іоанна IV, въ мѣстномъ управленіи различаются власти двоякого рода: правительственныя (воеводы, приказные дьяки,

---

(*) Журналомъ 9-го апрѣля 1864 года членами II Подготовительной Коммиссіи назначены: К. И. Марченко; С. Я. Наржимскій; В. Ѳ. Отто; А. Д. Шумахеръ и Н. Н. Колошинъ. Сверхъ того, по сношенію г. Министра Финансовъ съ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, командированъ былъ, для участія въ совѣщаніяхъ Коммиссіи, бывшій начальникъ Отдѣленія Департамента Полиціи Исполнительной, Статскій Совѣтникъ А. Д. Холодковскій.

подъячіе и проч.) и выборныя (таможенные и кабацкіе головы; губные, земскіе старосты, цѣловальники и проч.). Потребности тѣхъ и другихъ властей удовлетворялись различно. Правительственныя власти, назначавшіяся отъ царя и отъ царскихъ воеводъ, состояли изъ служилыхъ людей, верстанныхъ помѣстьями, или получавшихъ жалованье изъ общихъ сборовъ и пользовавшихся, кромѣ того, разными доходами отъ дѣлопроизводства. — Потребности же выборнаго управленія удовлетворялись исключительно повинностями земскихъ людей. — Повинности эти не подлежали контролю центральной власти и предоставлялись усмотрѣнію земства. Къ нимъ принадлежали между прочимъ: постройка и починка помѣщеній выборнаго управленія, (земскихъ, губныхъ избъ и проч.), отопленіе и освѣщеніе оныхъ, снабженіе письменными принадлежностями и проч.

Такой порядокъ сохранялся до XVIII.-го вѣка, т. е. до того времени, когда земскія учрежденія начинаютъ замѣняться правительственными органами. — Съ этого времени удовлетвореніе бо́льшей части потребностей мѣстныхъ учрежденій постепенно переходило на счетъ казны, такъ что, къ началу XIX вѣка, наемъ зданій для присутственныхъ мѣстъ, равно какъ содержаніе и ремонтъ казенныхъ домовъ, относились уже на счетъ казны.

Въ текущемъ столѣтіи, въ способѣ удовлетворенія потребностей мѣстнаго управленія сдѣланы значительныя измѣненія, заключающіяся преимущественно въ обратномъ отнесеніи на земство лежавшихъ на казнѣ издержекъ.

До 1840 года, устройство помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, а также ремонтъ оныхъ, относились на счетъ предназначеннаго для сего отъ казны особаго строительнаго капитала; но на капиталъ этотъ едва представлялось возможнымъ обращатъ необходимыя исправленія существовавшихъ уже зданій, и только въ крайнихъ случаяхъ производилось возведеніе новыхъ сооруженій.

Между тѣмъ, мѣстныя начальства постоянно встрѣчали затрудненія въ удобномъ помѣщеніи присутственныхъ мѣстъ; возведенныя въ прежнее время зданія, за недостаткомъ ремонта, представляли развалины; равнымъ образомъ и тюремныя помѣщенія во многихъ мѣстахъ оказывались недостаточными, даже для удержанія преступниковъ отъ побѣговъ. — Вслѣдствіе сего, Высочайше утвержденнымъ 28 ноября 1839 года положеніемъ Комитета Министровъ, предоставлено Министру Внутреннихъ дѣлъ, по мѣрѣ полученія затребованныхъ отъ губернскихъ начальствъ подробныхъ свѣдѣній, о положеніи помѣщеній присутственныхъ мѣстъ и тюремъ и о количествѣ издержекъ, потребныхъ на возведеніе и исправленіе существующихъ зданій, приводить въ извѣстность: въ какихъ именно губерні-

яхъ необходимо допустить на сей предметъ особый сборъ, на какой срокъ и въ какомъ количествѣ, и въ какихъ губерніяхъ сборъ сей можетъ быть начатъ немедленно, или долженъ быть, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, отложенъ на нѣкоторое время, и соображенія сіи, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, вносить въ Государственный Совѣтъ. Сообразно тому, сборъ этотъ постепенно учреждаемъ былъ въ разныхъ губерніяхъ.

Отопленіе и освѣщеніе тюремъ, а также и содержаніе тюремныхъ смотрителей состояло, въ началѣ текущаго столѣтія, на обязанности городовъ. Но съ 1821 г., въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, издержки на этотъ предметъ были иногда обращаемы на земство. Указомъ 12 декабря 1833 года сей послѣдній порядокъ принятъ въ видѣ общаго правила, на томъ основаніи, что тюрьмы служатъ помѣщеніемъ не однихъ городскихъ, но и изъ всего уѣзда или губерніи присылаемыхъ арестантовъ.

Дѣйствовавшимъ до нынѣ уставомъ о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. Т. IV кн. 2. Ст. 13. § II), устройство помѣщеній мѣстнаго гражданскаго управленія, тюремъ и зданій для одиночнаго помѣщенія арестантовъ, а также отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе тюремныхъ смотрителей относятся на губернскія земскія повинности.—Сюда причислены слѣдующіе предметы.

а) Возведеніе зданій для помѣщенія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, губернскихъ и уѣздныхъ тюремъ, — когда потребный на сіи предметы расходъ превышаетъ количество отпускаемой на оный изъ Государственнаго Казначейства особой строительной суммы, устройство же означенныхъ помѣщеній не терпитъ отлагательства (*).

б) Наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія арестантовъ, впредь до новаго устройства тюремъ въ семъ родѣ.

в) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для Рекрутскихъ Присутствій, открываемыхъ на время набора, въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ невозможно помѣщать сіи присутствія въ зданіяхъ городской полиціи, или иного присутственнаго мѣста.

г) Отопленіе казенныхъ и наемныхъ домовъ, гдѣ помѣщаются начальники губерній и областей — (что до 1837 производилось на счетъ городскихъ доходовъ).

д) Отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ тѣхъ городахъ, которые, за содержаніемъ своей полиціи и прочими ихъ внутренными расходами, не могутъ на сей предметъ удѣлять надлежащей суммы изъ собственныхъ доходовъ, и сія невозможность будетъ удостовѣрена.

Приложеніемъ къ ст. 3 Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій 1-го января 1864-го года, вышеозначен-

---

(*) На практикѣ расходъ этотъ *всегда* превышаетъ отпускаемую изъ государственнаго казначейства сумму.

ные предметы отнесены къ потребностямъ *государственнымъ*, за исключеніемъ найма домовъ для рекрутскихъ присутствій, возложеннаго на земство. — На земство же возложено устройство или наемъ особыхъ домовъ для постояннаго пребыванія становыхъ приставовъ. (ст. 13 § III г.).

На основаніи имѣвшихся въ распоряженіи Коммиссіи свѣдѣній, нѣтъ возможности опредѣлить съ точностью, какія именно суммы употреблены въ прежнее время на сіи предметы.

Расходы по содержанію тюремъ могутъ еще быть отдѣлены отъ прочихъ статей. — Содержаніе же присутственныхъ мѣстъ вездѣ соединено съ жалованьемъ разнымъ чиновникамъ. Сверхъ того, до 1853 года существовалъ особый сборъ на устройство помѣщеній для губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ; объ этомъ сборѣ свѣдѣній никакихъ не имѣется. Съ 1853-го года онъ включенъ въ смѣты земскихъ повинностей.

Расходы на наемъ зданій, для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ, особой статьею нигдѣ не значатся. Притомъ, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми предметами, исчисляются въ смѣтахъ и нѣкоторыя потребности, разсмотрѣнію подготовительной Коммиссіи не подлежавшія, какъ то: содержаніе управленія по народному продовольствію, содержаніе хлѣбныхъ магазиновъ, подводъ при земскихъ судахъ и проч. Наконецъ, за нѣкоторыя трехлѣтія были и сверхъ-смѣтные расходы, удовлетворявшіеся изъ особыхъ сборовъ. Съ 1840 по 1853 г. имѣются лишь отрывочныя свѣдѣнія.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ видно, что ассигновано:

ВЪ ТРЕХЛѢТІЕ.	Р У Б Л И.							
	На устройство зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутств. мѣстъ и тюремъ.	На содержаніе городскихъ тюремъ.	На помѣщеніе губернаторовъ.	На содержаніе разныхъ присутствен. мѣстъ и жалованье чиновникамъ.	На прочіе предметы.	Итого по смѣтѣ.	Сверхъ смѣты изъ особыхъ сборовъ.	ВСЕГО.
1829—31, 1830—32, 1831—33 . . .	—	60,941	–	102,952	9,185	173,078	—	173,078
1832—34, 1833—35, 1834—36 . . .	—	63,971	1,114	108,944	9,614	184,043	37,964	222,007
1835—37, 1836—38, 1837—39 . . .	—	94,991	2,460	100,476	91,026	288,953	42,572	331,525
1838—40, 1839—41, 1840—42 . . .	—	117,415	17,631	159,310	110,831	405,187	28,810	433,997
1844.	—	—	–	—	—	771,391	674,801	1,446,192
1847.	—	—	—	—	—	977,217	827,960	1,805,177
1853—56	823,217	254,067	32,722	—	1,374,044	2,484,050	—	2,484,050
1857—59	626,260	261,646	39,074	—	1,211,280	2,138,260	—	2,138,260

По смѣтѣ 1860—1862 г., продолженной и на 1863—1865 г., исчислены слѣдующія суммы:

а) на устройство зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ . . . . . 528,327 р. 74 3/4 к.

б) на наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ . 18,317 „ 38 „

в) на постройку, исправленіе, ремонтъ, наемъ, отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій (губернскихъ) и содержаніе сторожей при нихъ . . . . . 96,619 „ 96 1/2 „

г) на отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ начальниками губерній . . 41,998 „ 31 „

д) на отопленіе и освѣщеніе городскихъ тюремъ . . . . . 203,977 „ 21 3/4 „

е) на устройство и наемъ домовъ для

становыхъ приставовъ. . . . . 86,293 р. 16½ к.

ж) на содержаніе тюремныхъ смотрителей или приставовъ въ нѣкоторыхъ городахъ . . . . . 70,175 „ 30¾ „

з) на прочіе предметы . . . . . 1.028,651 „ 59 „

Итого . 2.083,706 р.

Сверхъ того, изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, видно, что съ 1860 по 1863 годъ ассигновано:

	По смѣтѣ.		Сверхъ смѣты.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
а) На устройство зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ	1,433.213	79	758,367	23	2,191,581	2
б) На отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе смотрителей	791,622	18	32.660	97¼	824,283	15¼
в) На наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ . .	51.720	52	34.635	2	86,355	54
Итого . . .	2,276,556	49	825,663	22¼	3,102,219	71¼
Изъ нихъ:						
А) По 33 губерніямъ, на кои распространяется Положеніе о Земскихъ учрежденіяхъ:						
а) На устройство зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ	1,033,994	55¾	498,304	28	1,532,298	83¾
б) На отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе смотрителей	543,326	60¾	18,951	59½	562,278	20¼
в) На наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ . .	47,757	52	34,635	2	82,392	54
Итого . . .	1,625,078	68½	551,890	89½	2,176,969	58
Б) По остальнымъ губерніямъ и областямъ:						
а) На устройство зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ	399,219	23¼	260,062	95	659,282	18¼
б) На отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе смотрителей	248,295	57¼	13,709	37¾	262,004	95
в) На наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ . .	3,963	—	—	—	3,963	—
Итого . . .	651,477	80½	273,772	32¾	925.250	13¼

IV. *Устройство и содержаніе этапныхъ помѣщеній.*

До XVIII-го вѣка, нѣкоторыя изъ потребностей, по помѣщенію, содержанію и препровожденію арестантовъ, удовлетворялись *губными* повинностями, а именно: устройство тюремъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ, и пересылка арестантовъ изъ однаго мѣста въ другое. Содержаніе же арестантовъ и тюремныхъ смотрителей (приставовъ) относилось частью на казну и частью на особыя пошлины *(вложное, пожелъзное, за прокормъ)*, взыскивавшіяся съ самихъ колодниковъ, съ истцовъ, или съ помѣщиковъ (если содержался холопъ, или помѣщичій крестьянинъ).

Въ XVIII столѣтіи, помѣщеніе и содержаніе арестантовъ въ мѣстахъ заключенія падало на счетъ казны. На мѣстныхъ жителяхъ оставались только нѣкоторыя повинности по препровожденію арестантовъ, какъ напр. отводъ квартиръ или особыхъ помѣщеній для ночлеговъ. Подводы подъ арестантскія партіи, по плакату 1724 г., предполагалось брать преимущественно ямскія, а уѣздныя лишь въ случаѣ крайней необходимости, тамъ, гдѣ нѣтъ ямскихъ, и при томъ съ платою прогоновъ (отъ $^1/_2$ коп. до 1 коп. на версту и лошадь) изъ подушнаго сбора.

Въ началѣ XIX вѣка, на обязанности мѣстныхъ жителей лежало также одно лишь препровожденіе арестантовъ по назначенію. На практикѣ въ этой повинности участвовали большею частію только селенія, прилегавшія къ путямъ слѣдованія арестантовъ. Если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и распространяли эту повинность на всѣхъ поселянъ, то живущіе вдали отъ упомянутыхъ путей вынуждены были содержать наймомъ, на опредѣленныхъ мѣстахъ, людей и лошадей въ числѣ, указанномъ земскою полиціей. Для предотвращенія неудобствъ, соединенныхъ съ такою неуравнительностію, указомъ 15 мая 1817 года повелѣно было учреждать этапныя помѣщенія и команды. За тѣмъ, на обязанности мѣстныхъ жителей по препровожденію арестантовъ оставлено, согласно указамъ 20-го ноября 1817 г., 31-го марта и 5-го декабря 1818 и 10-го марта 1819 г., устройство этапныхъ помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе ихъ, а также безплатное снабженіе подводами больныхъ арестантовъ и заболѣвшихъ на пути конвойныхъ.

Содержаніе этапныхъ помѣщеній производилось на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора; изъ онаго начальникамъ этапныхъ командъ отпускалась сумма, потребная на освѣщеніе и отопленіе этаповъ.

Снабженіе подводами арестантскихъ партій лежало на натуральной повинности мѣстныхъ обывателей, на основаніи общаго правила, установленнаго указомъ 18-го февраля 1808 г. Такимъ образомъ повинность эта падала преимущественно на

жителей. живущихъ на трактѣ слѣдованія арестантовъ. Для огражденія сихъ жителей отъ неправильнаго требованія подводъ подъ арестантовъ, изданы были въ 1830 году особыя правила. Тѣмъ не менѣе, во многихъ губерніяхъ возникали жалобы на отяготительность этой повинности. Нѣкоторыя губернскія начальства ходатайствовали о дозволеніи отправлять ее наймомъ, приводя въ числѣ затрудненій по отправленію оной натурою, кромѣ неуравнительности, невозможность этого способа отправленія для селеній, занятыхъ промышленностью и не имѣющихъ лошадей. Наконецъ, уставомъ 1851 г., содержаніе подводъ при всѣхъ этапахъ, учрежденныхъ на главныхъ путяхъ, для перевозки ссыльныхъ больныхъ, малолѣтнихъ лицъ и женщинъ, слѣдующихъ на мѣсто ссылки, отнесено на государственный земскій сборъ. Указомъ 25-го декабря 1853 года, подтверждено объ обращеніи этапной гоньбы въ денежную повинность.

До 1836 года арестанты были препровождаемы посредствомъ внутренней стражи, содержаніе которой падало на земство. Въ 1836 году учреждены были для сего, на главныхъ этапныхъ трактахъ, особыя конно-этапныя команды, съ отнесеніемъ на земскую повинность расходовъ, дѣлаемыхъ Военнымъ Министерствомъ на содержаніе сихъ командъ.

Содержаніе арестантовъ, препровождаемыхъ изъ внутреннихъ губерній въ Сибирь, на пути и въ мѣстахъ заключенія, до 1839 года производилось на счетъ казны; въ этомъ году, по недостатку ассигнованной на сіе суммы, повелѣно было недостокъ этотъ отнести на счетъ сословій, изъ коихъ поступаютъ арестанты. Это послужило поводомъ къ Высочайшему повелѣнію 1842 года (23 Февраля), чтобы всѣ означныя издержки, на содержаніе ссыльныхъ арестантовъ, обратить на земство. До 1851 года, издержки эти относились на ту губернію, изъ которой ссылались арестанты; исчисленіе сихъ издержекъ производилось по особой таксѣ, установлявшейся на каждое 3-хъ лѣтіе. Комитетъ для устройства земскихъ повинностей 1848 года полагалъ справедливымъ снять съ земства и отнести опять на казну издержки на содержаніе, какъ конно-этапныхъ командъ, такъ и арестантовъ, ссылаемыхъ въ Сибирь; но предположенія Комитета не были приняты Государственнымъ Совѣтомъ.

Съ изданіемъ въ 1851 г. дѣйствующаго устава о земскихъ повинностяхъ, удовлетвореніе потребностей по препровожденію арестантовъ составило особую ссыльно-этапную повинность, отнесенную на государственный земскій сборъ. По Уставу, ст. 12, § IV, (изд. 1857 г. и прод. по 31 марта 1863), къ повинности этой причислены слѣдующіе предметы:

а) Устройство или наемъ этапныхъ тюремъ для ссыльныхъ, и домовъ и другихъ помѣщеній для препровождающей ихъ стражи, на главныхъ путяхъ, по коимъ идутъ ссыльные въ назначенныя имъ мѣста, и на коихъ для препровожденія ихъ

учреждены постоянныя, конныя или пѣшія, этапныя команды, именно: отъ С.-Петербурга, Бѣлостока, Житомира, Херсона и иныхъ пунктовъ, по направленіямъ чрезъ Казань и Пермь, до заводовъ Нерчинскихъ и нѣкоторыхъ другихъ въ Сибири.

Примѣчаніе. Устройство и содержаніе, или наемъ помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ на внутреннихъ дорогахъ губерніи, гдѣ не существуетъ постоянныхъ конныхъ или пѣшихъ этапныхъ командъ, принадлежитъ къ мѣстнымъ повинностямъ губерніи (ст. 13 и 186, п 5).

б) Ремонтъ вышеозначенныхъ, на счетъ земства устроенныхъ этапныхъ зданій, отопленіе и освѣщеніе ихъ, хотя бы они были наемныя или отводимыя въ домахъ обывателей, по правиламъ о воинскомъ постоѣ; также расходы по снабженію находящихся на главныхъ путяхъ (п. а.) этаповъ посудою, соломою и другими хозяйственными принадлежностями, на основаніи особой, къ уставу приложенной вѣдомости, равно какъ и издержки на содержаніе чистоты въ этапныхъ зданіяхъ, на очистку въ оныхъ дымовыхъ трубъ и т. п.

Примѣчаніе. Для этаповъ по внутреннимъ дорогамъ губерній, гдѣ этапная повинность обращена изъ натуральной въ денежную, означенные въ семъ пунктѣ расходы обращаются на мѣстный губернскій земскій сборъ.

в) Содержаніе нижнихъ воинскихъ чиновъ, опредѣляемыхъ для присмотра за этапными, для ночлеговъ устроенными зданіями.

г) Наемъ земель близъ этаповъ подъ хозяйственныя заведенія этапныхъ командъ, гдѣ нѣтъ для сего свободныхъ земель казенныхъ или общественныхъ городскихъ.

д) Возвратъ Военному Министерству издержекъ, употребляемыхъ имъ на содержаніе конно-этапныхъ командъ во внутреннихъ губерніяхъ, по особымъ положеніямъ.

е) Расходы при совершеніи казни надъ преступниками (исключая устройства и храненія эшафотовъ, что принимается на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства) и содержаніе въ пути до Тобольска и въ мѣстахъ заключенія ссылаемыхъ изъ внутреннихъ губерній въ Сибирь и въ иныя отдаленныя мѣста, равно какъ опредѣленное закономъ пособіе добровольно слѣдующимъ за ними семействамъ ихъ.

Примѣчаніе 1. За Тобольскомъ всѣ сіи люди, равно какъ и ссылаемые изъ обывателей Сибирскихъ, содержатся, до привода въ мѣста, имъ назначенныя, на счетъ казенный, безъ возврата издержекъ изъ земскихъ сборовъ.

Примѣчаніе 2. Преступники, пробывшіе въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства присужденное имъ время, въ случаѣ непринятія ихъ обществами на прежнія мѣста жительства, отправляются для водворенія въ отдаленныя губерніи, вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, по правиламъ о переселяемыхъ

въ Сибирь на житье въ слѣдствіе приговоровъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, и расходы на отправленіе ихъ производятся изъ казны, съ возвратомъ изъ земскихъ сборовъ.

Примѣчаніе 3. Всѣ расходы на арестантовъ и преступниковъ изъ сословій неподатныхъ (привилегированныхъ), необходимые во время суда, при совершеніи казни, и на отсылку и содержаніе ихъ въ пути до мѣстъ заточенія въ отдаленныхъ губерніяхъ, производятся изъ казны, также на счетъ государственныхъ земскихъ сборовъ.

Примѣчаніе 4. Издержки, потребныя на пересылку въ Сибирь крестьянъ, опороченныхъ судебными приговорами и не принятыхъ своими обществами, а затѣмъ, по уголовнымъ законамъ, ссылаемыхъ для водворенія въ Сибирь, обращаются на счетъ казны а не обществъ, и не земскихъ сборовъ.

ж) Содержаніе подводъ при всѣхъ этапахъ, учрежденныхъ на вышеозначенныхъ главныхъ путяхъ ссыльныхъ (п. а.), для перевозки ссыльныхъ больныхъ, для своза малолѣтнихъ дѣтей лицъ ссылаемыхъ или переселяемыхъ, также слѣдующихъ въ мѣсто ссылки женщинъ и для иныхъ предметовъ, закономъ опредѣленныхъ.

з) Расходы на перевозку арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ: Николаевской, С.-Петербурго-Варшавской, Рижско-Динабургской и Московско-Нижегородской, на основаніи особыхъ о семъ положеній, именно: 1) уплата управленіямъ названныхъ желѣзныхъ дорогъ опредѣленной цѣны за отправляемые съ арестантами вагоны, 2) содержаніе при нѣкоторыхъ станціяхъ особыхъ помѣщеній для привода арестантовъ, и 3) отпускъ кормоваго путеваго довольствія арестантамъ и конвойнымъ нижнимъ чинамъ (сверхъ слѣдующаго симъ послѣднимъ пайка и приварочныхъ денегъ отъ провіантскаго вѣдомства).

Примѣчаніе. Расходы на перевозку арестантовъ, по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ, между С.-Петербургомъ, Петергофомъ и Кронштадтомъ, относятся на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей.

Приложеніемъ къ ст. 3. Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, всѣ эти предметы отнесены къ потребностямъ *государственнымъ*.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ принимаются въ послѣднее время самыя дѣятельныя мѣры къ упрощенію этапной системы: по мѣрѣ открытія желѣзныхъ дорогъ, введена постепенно доставка арестантовъ по онымъ; 5 марта 1864 г. Высочайше утверждена перевозка арестантовъ на пароходахъ между Нижнимъ Новгородомъ и Пермью; наконецъ 6 октября 1864 г. состоялись временныя правила о сухопутной перевозкѣ арестантовъ по главному пересыльному тракту отъ Нижняго Новгорода до Тюмени. Но этимъ не ограничиваются еще предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По ст. 186 Уст. Зем. Пов., къ общимъ натуральнымъ повинностямъ губерніи принадлежитъ между прочимъ (п. 5) арестантско-этапная повинность на внутреннихъ дорогахъ губерніи, до соединенія ихъ съ ссыльно-этапною дорогою, а именно: а) препровожденіе арестантовъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула. б) Помѣщенія для ночлеговъ арестантовъ и стражи при нихъ. в) Отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній. г) Содержаніе подводъ для своза арестантовъ тяжко больныхъ, и для иныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаевъ.

Исчисленныя по смѣтамъ суммы, по исправленію земствомъ ссыльно этапной повинности, были слѣдующія:

Въ	1814 — 16.	59,808 р.
„	1817 — 19.	15,906 „
„	1829 – 31, 1830 — 32, 1831 — 33. . .	134,727 „
„	1832 — 34, 1833 — 35, 1834 — 36. . .	127,846 „
„	1835 — 37, 1836 — 38, 1837 — 39. . .	122,428 „
„	1838 — 40, 1839 — 41, 1840 — 42. . .	157,982 „

Съ 1842 по 1853 года свѣдѣній не имѣется.

Въ	1853 — 56, ...	497,321 р.
„	1857 — 59, ...	474,817 „
„	1860 — 62, ...	690,054 „

Эта послѣдняя сумма распредѣляется, по смѣтѣ, между различными предметами слѣдующимъ образомъ:

а) Устройство и наемъ этапныхъ помѣщеній	211,789	р. 58½	к.
б) Ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній	126,003	р. 47¾	к.
в) Содержаніе конно - этапныхъ командъ и сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ.	53,505	р. 99	к.
г) Содержаніе подводъ при этапахъ	144,291	р. 99½	к.
д) Содержаніе ссыльныхъ преступниковъ въ Сибири.	143,512	р. 90½	к.
е) На разныя мелочныя издержки (при совершеніи казни надъ преступниками).	10,945	р. 47	к.
Итого по ссыльно-этапной повинности	690,049	р. 42¼	к.

Сверхъ того, часть губернскаго земскаго сбора, значащагося въ смѣтахъ на помѣщеніе и содержаніе губернскаго управленія и тюремъ, употреблялась на устройство и содержаніе губернскихъ этапныхъ помѣщеній. Такимъ образомъ, по смѣтѣ на 1860—2 г., на постройку, исправленіе, ремонтъ, наемъ,

отопленіе и освѣщеніе этапныхъ зданій и содержаніе сторожей при нихъ, исчислено 96,619 р. 96½ к.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, видно, что съ 1860 по 1863 годъ, по 50 губерніямъ и 4 областямъ, на ссыльно-этапную повинность назначено по смѣтѣ: 1,840,456 р. 81½ к., израсходовано сверхъ смѣты: 155,180 р. 24¼ к., всего 1,995,637 р. 5¾ к.

Изъ нихъ: по 33 губерніямъ, на кои распространяется положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, назначено 1,230,919 р. 59½ к., израсходовано сверхъ смѣты 91,903 р. 5½ к.; по остальнымъ губерніямъ и областямъ: назначено 609,537 р. 27 к., израсходовано сверхъ смѣты 63,277 р. 18¾ к. Смѣты 1860—62 года продолжены и на нынѣшнее трехлѣтіе.

V. *Содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства.*

Арестантскія роты гражданскаго вѣдомства образовались въ 1830 году; десять лѣтъ спустя, въ 1840 г., возникли особыя „исправительныя отдѣленія при гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ“. Устройство арестантскихъ ротъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ, содержаніе арестантовъ, какъ въ сихъ ротахъ, такъ и въ означенныхъ отдѣленіяхъ, относилось на земскій сборъ. Въ исправительныя отдѣленія поступали порочные люди, отдаваемые, по распоряженію правительства, въ военную службу изъ числа бродягъ и преступниковъ, подлежащихъ, по роду преступленій, отсылкѣ въ арестантскія роты или въ рудники. На семъ основаніи, Комитетъ земскихъ повинностей 1848 г. находилъ справедливымъ, снять съ земства содержаніе порочныхъ людей въ этихъ отдѣленіяхъ, такъ какъ дѣло это должно быть отнесено на источники того вѣдомства (Военнаго Министерства), въ коемъ они состоятъ.

Уставомъ 1851 г. удовлетвореніе потребностей по арестантскимъ ротамъ и исправительнымъ отдѣленіямъ отнесено на государственный земскій сборъ:

По Ст. 12. § V Уст. Зем. Пов. изд. 1857 и прод. по 31 марта 1863 г., къ повинности сей принадлежатъ:

а) Устройство, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для арестантскихъ ротъ.

б) Содержаніе въ ротахъ арестантовъ, равно какъ стражи при нихъ, и именно: продовольствіе, обмундированіе и жалованье сей стражи, по особому о томъ положенію.

18 мая 1861 г. исправительныя отдѣленія при гарнизонныхъ баталіонахъ уничтожены.

7 января 1864 г. арестантскія роты переданы изъ завѣдыванія Главнаго Управленія Путей Сообщенія въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 27 марта 1864 г. утверждены [illegible] временныя правила для управленія ими.

Исчисленныя по смѣтамъ суммы, на исправленіе земствомъ повинности содержанія арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, были слѣдующія:

въ 1832 — 34, 1833 — 35, 1834 — 36 . . .	4,669 р.
„ 1835 — 37, 1836 — 38, 1837 — 39 . . .	35,301 „
„ 1838 — 40, 1839 — 41, 1840 — 42 . . .	75,299 „

Съ 1843 по 1852 годъ свѣдѣній не имѣется.

въ 1853 — 56.	483,137 р.
„ 1857 — 59.	476,063 „
„ 1860 — 62.	414,567 „

Послѣдняя сумма, назначенная и по смѣтѣ на 1863 — 5 годы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) постройка, исправленіе и ремонтъ арестантскихъ ротъ	70,757 р.	57 1/2 к.
б) Отопленіе и освѣщеніе зданій.	34,625 „	92 1/4 „
в) Содержаніе арестантовъ. . . .	189,950 „	20 3/4 „
Прибавлено Государ. Совѣтомъ (по журналу за № 208).	811 „	3 1/2 „
г) Содержаніе стражи при арестантахъ.	60,437 р.	49 к.
д) Содержаніе порочныхъ людей, поступающихъ въ исправительныя отдѣленія при гарнизонныхъ и линейныхъ батальонахъ	58,800	
Итого . . .	415,382 р.	23 к.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, видно, что съ 1860 по 1863 г., по 50 губерніямъ и 4 областямъ, на устройство и содержаніе арестантскихъ ротъ назначено было по смѣтѣ 1,058,826 р. 30 3/4 к., израсходовано сверхъ смѣты 51,376 р. 68 1/2 к., итого 1,110,202 р. 99 1/4 к. Изъ нихъ по 33 губерніямъ, на кои распространяется Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, назначено 828,949 р. 74 1/2 к., израсходовано сверхъ смѣты 44,339 р. 24 к.; по остальнымъ губерніямъ и областямъ назначено было 229,876 р. 56 1/4 к., израсходовано сверхъ смѣты 7,037 р. 44 1/2 к.

Соображенія.

Приступивъ къ соображеніямъ, объ опредѣленіи мѣры участія земскихъ учрежденій въ удовлетвореніи расходовъ по частямъ строительной и арестантской, II Подготовительная Коммиссія исходила изъ той общей мысли, что упомянутыя потребности: а) устройство зданій для губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ; б) отопленіе и освѣщеніе тюремъ; в) наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ; г) устройство и содержаніе этапныхъ помѣщеній, и д) содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, — на основаніи Высочайше утвержденнаго, 1 января

1864 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, отнесены къ числу государственныхъ, съ удовлетвореніемъ оныхъ на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства. Земству предоставляется только, въ той мѣрѣ, какъ сіе окажется полезнымъ и возможнымъ, участвовать лишь въ мѣстныхъ распоряженіяхъ по выполненію сихъ потребностей, на томъ, конечно, основаніи, что „потребности эти“, какъ выражено въ запискѣ Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 2 ноября 1863 г. за № 434, имѣютъ связь съ мѣстными условіями экономическаго положенія губерній и уѣздовъ, какъ потому, что служатъ отчасти для выгодъ мѣстныхъ жителей, такъ и потому, что способы дѣйствительнаго выполненія расходовъ этихъ зависятъ отъ условій мѣстности. При этомъ земскія учрежденія должны—сказано въ запискѣ — представлять лишь органъ мѣстнаго общества, могущій правильно и сознательно выразить общественное мнѣніе о томъ или другомъ хозяйственномъ вопросѣ.“

Установивъ такимъ образомъ исходную точку своихъ сужденій и устранивъ изъ настоящихъ предположеній сооруженіе и содержаніе зданій собственно *земскихъ*, т. е. возводимыхъ и содержимыхъ на счетъ мѣстнаго земства, на его полной хозяйственной отвѣтственности,—Коммиссія, по прочимъ предметамъ, подлежавшимъ ея разсмотрѣнію, руководилась, въ частности, слѣдующими соображеніями.

I. *Объ устройствѣ зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.*

При опредѣленіи мѣры участія земскихъ учрежденій въ удовлетвореніи расходовъ этого рода, прежде всего представляется вопросъ: нельзя ли покрывать потребности сіи посредствомъ консолидаціи извѣстной суммы, съ отпускомъ оной въ распоряженіе земства, какъ это предположено принять въ отношеніи почтовой гоньбы? Но вопросъ этотъ, въ настоящемъ случаѣ, разрѣшается отрицательно. Начало, примѣненное къ почтовому вопросу, непримѣнимо къ строительной части, такъ какъ строительные расходы не составляютъ, для извѣстной мѣстности, потребности такого рода, которая возникала бы въ равномѣрной и періодической постепенности. Напротивъ, затрата, разъ произведенная, на сооруженіе или капитальный ремонтъ зданія, долгое время уже не возобновляется. Нельзя не замѣтить, что и по дѣйствующему до сихъ поръ уставу о земскихъ повинностяхъ (Ст. 13 § II п. а), возведеніе зданій для помѣщенія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ „относилось къ губернскимъ земскимъ повинностямъ“ только тогда, „когда потребный на сіи предметы расходъ превышалъ количество отпускаемой на оныя изъ Государственнаго Казначейства особой строительной

суммы, устройство же означенныхъ помѣщеній не терпѣло отлагательства.“ Впрочемъ, какъ замѣчено выше, безъ приплаты отъ земства никогда на практикѣ не обходилось.

Равнымъ образомъ, едва ли возможно возложить на земство распоряженіе по возведенію казенныхъ сооруженій, на основаніи проектовъ и смѣтъ, утвержденныхъ правительствомъ. съ ассигнованіемъ денегъ изъ Государственнаго Казначейства Въ техническомъ отношеніи земство не можетъ считаться компетентнымъ судьею; въ отношеніи же хозяйственномъ, мѣра эта неудобна, прежде всего по тому, что исполненіе отъ земства строительныхъ работъ, хозяйственнымъ образомъ, естественно повлекло бы за собою представленіе отчетовъ правительственнымъ мѣстамъ, а это было бы несогласно съ самостоятельнымъ характеромъ земскихъ учрежденій. Сверхъ того, порядокъ этотъ дѣлалъ бы невозможной предпочитаемую общими законами систему отдачи подрядовъ на постройки *съ торговъ*.

Не передавая такимъ образомъ строительной части въ полное распоряженіе земскихъ учрежденій, II Подготовительная Коммиссія вмѣстѣ съ тѣмъ признавала однако весьма полезнымъ — предоставить учрежденіямъ симъ возможно большее участіе въ обсужденіи предположеній и даже проектовъ и смѣтъ на постройку новыхъ зданій, равно какъ въ производствѣ торговъ и пріемѣ сихъ зданій, по окончаніи постройки.

При такомъ обсужденіи проектовъ, земскія учрежденія могли бы съ знаніемъ дѣла и съ пользою, какъ для казны, такъ и для самаго края, выражать свои мнѣнія о томъ: на сколько, съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій, дѣйствительно предстоитъ надобность въ предполагаемомъ сооруженіи, въ какой мѣрѣ составленный проектъ удовлетворяетъ этой надобности, сообразны ли съ потребностію размѣры сооруженія, мѣсто для сего избранное, и т. д.

Участіе земскихъ учрежденій въ обсужденіи смѣты было бы не менѣе важно. Будучи коротко знакомо съ хозяйственнымъ положеніемъ края, земство чрезъ то становится во многихъ случаяхъ болѣе свѣдущимъ, чѣмъ представители центральнаго правительства, касательно способовъ выгоднаго пріобрѣтенія матеріаловъ, необходимыхъ для построекъ, касательно цѣнъ на работы и перевозку и проч. Всѣ эти данныя совершенно необходимы, для составленія возможно правильной и умѣренной смѣты (*).

(*) Въ настоящее время смѣты составляются обыкновенно на основаніи справочныхъ цѣнъ, получаемыхъ строительными коммиссіями отъ городскихъ думъ и полицій, т. е. отъ мѣстъ и лицъ, мало заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ и крайне обремененныхъ при томъ своими прямыми обязанностями. (Съ 29-го октября 1864 г. обязанности строительныхъ и дорожныхъ коммиссій возложены на строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ).

При самомъ осуществленіи сооруженій, проекты и смѣты для коихъ обсужены были земствомъ и, за тѣмъ, утверждены подлежащимъ начальствомъ, всякое участіе земскихъ учрежденій было бы, по мнѣнію Коммиссіи, излишнимъ. Но содѣйствіе земства при производствѣ торговъ, а также при пріемѣ зданія оконченнаго, нельзя не считать полезнымъ. Присутствованіе при торгахъ и участіе въ пріемѣ зданія — суть прямыя послѣдствія участія въ обсужденіи того, что̀ и какъ сооружать. Кромѣ того, подобный отзывъ законныхъ органовъ мѣстныхъ интересовъ особенно важенъ для центральнаго правительства, при оцѣнкѣ дѣятельности командируемыхъ имъ агентовъ, важенъ, какъ контроль непосредственно заинтересованныхъ лицъ, могущій устранить многія злоупотребленія.

Приглашая такимъ образомъ земскія учрежденія къ содѣйствію при возведеніи и поддержаніи казенныхъ зданій правительство не можетъ однако, по мнѣнію, Подготовительной Коммиссіи, дѣлать для земства участіе въ сихъ казенныхъ работахъ *обязательнымъ*: это противорѣчило бы общему характеру земскихъ учрежденій, установленныхъ собственно для завѣдыванія дѣлами самаго земства, тѣмъ болѣе, что при многосложности обязанностей, на земскія учрежденія возложенныхъ, учрежденія сіи не всегда могутъ имѣть время на занятія, прямо до нихъ не касающіяся. Подготовительная Коммиссія полагала бы, обязавъ подлежащія начальства своевременно представлять на разсмотрѣніе земскихъ учрежденій всѣ проекты и смѣты по устройству зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не обязывать однако земскія учрежденія по каждому изъ сихъ проектовъ выражать непремѣнно свое мнѣніе, равно какъ и присутствовать при торгахъ и пріемѣ зданій.

Само собою разумѣется, что всѣ объясненія о сверхсмѣтныхъ работахъ, а также и дополнительныя смѣты, должны равнымъ образомъ представляться на предварительное заключеніе органовъ земства.

Содѣйствіе земскихъ учрежденій, при сужденіи о капитальныхъ перестройкахъ, должно быть установлено на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и относительно новыхъ сооруженій. Только маловажный ремонтъ „расходы на содержаніе зданія въ исправности“ должны производиться лицами, на то поставленными, безъ участія Земства.

По вопросу о томъ, какимъ именно инстанціямъ земскихъ учрежденій должны подлежать предположенія и соображенія о разныхъ сооруженіяхъ, Подготовительная Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Въ сооруженіяхъ, предназначаемыхъ для потребностей одного уѣзда, участвуютъ уѣздныя земскія учрежденія того уѣзда.

б) Въ сооруженіяхъ, предназначаемыхъ для нѣсколькихъ уѣздовъ, участвуетъ земство того уѣзда, въ коемъ будетъ находиться самое сооруженіе.

в) Въ сооруженіяхъ, предназначаемыхъ для цѣлой губерніи, участвуютъ подлежащія губернскія земскія учрежденія.

г) Для сооруженій, предназначаемыхъ на нѣсколько губерній, приглашаются къ участію губернскія земскія учрежденія той губерніи, гдѣ сооруженіе будетъ находиться.

Первоначальное разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ должно быть возложено на Земскія Управы, или посредствомъ членовъ оныхъ, или посредствомъ лицъ, особо на то избираемыхъ, на основаніи ст. 59 и 60. Гл. II. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Замѣчанія свои по проектамъ и смѣтамъ на новыя постройки Управы представляютъ земскимъ собраніямъ, заключенія коихъ препровождаются за тѣмъ, черезъ начальниковъ губерній, на разсмотрѣніе подлежащихъ вѣдомствъ. Разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ земскими собраніями, столь полезное въ видахъ всесторонняго ихъ обсужденія, не можетъ стѣснять и замедлять производство построекъ, такъ какъ собранія эти будутъ созываться зимою, когда строительныя работы не производятся.

Замѣчанія Управъ на предположенія, по исправленію зданій существующихъ, не передаются на разсмотрѣніе земскихъ собраній, но поступаютъ прямо къ начальнику губерніи; замѣчанія же, по пріему построекъ новыхъ или исправленныхъ восходятъ къ губернаторамъ черезъ земскія собранія.

II. *Объ отопленіи и освѣщеніи тюремъ.*

При обсужденіи этого вопроса, Статскій Совѣтникъ Холодковскій заявилъ, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ разсматривается въ настоящее время проектъ кореннаго преобразованія тюремной системы. По проекту этому, завѣдываніе тюрьмами возлагается на губернскіе тюремные комитеты и ихъ отдѣленія, съ тѣмъ, что всѣ суммы, ассигнованныя на отопленіе и освѣщеніе тюремъ, будутъ поступать въ непосредственное распоряженіе этихъ комитетовъ и отдѣленій, съ правомъ заготовлять матеріалы отопленія и освѣщенія хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ, какъ представится выгоднымъ и удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ. Должности завѣдывающихъ мѣстами заключенія цѣлой губерніи, а также вицепрезидентовъ тюремныхъ комитетовъ, предполагается соединять въ одномъ лицѣ, предоставивъ избраніе этихъ лицъ губернскимъ земскимъ собраніямъ. Уѣздными же земскими собраніями должны быть назначаемы Предсѣдательствующіе въ тюремныхъ отдѣленіяхъ (они же завѣдываютъ и тюрьмою).

Чтобы предположенія эти доставляли земскимъ учрежденіямъ достаточную долю участія въ распоряженіяхъ по отопле-

нію и освѣщенію тюремъ, Подготовительная Коммиссія полагаетъ необходимымъ, чтобы ежегодные отчеты тюремныхъ комитетовъ представлялись на разсмотрѣніе и заключеніе губернскихъ земскихъ собраній, а отчеты тюремныхъ отдѣленій — уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

III. *О наймѣ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ.*

Статскимъ Совѣтникомъ Холодковскимъ заявлено, что, при общемъ преобразованіи тюремной системы, предполагается значительно увеличить число слѣдственныхъ тюремъ, учреждая оныя при становыхъ квартирахъ. Между тѣмъ, по приложенію къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій (§ II ст. 1—8), — устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ отнесены къ потребностямъ земскимъ.—Посему Подготовительная Коммиссія полагала бы возможнымъ — отпускать земскимъ учрежденіямъ, въ надлежащемъ по разсчету количествѣ, суммы, нужныя на наемъ помѣщеній для слѣдственныхъ арестантовъ, въ безотчетное распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы земство удовлетворяло потребности этой въ надлежащей исправности, по своему усмотрѣнію.

IV. *Объ устройствѣ и содержаніи этапныхъ помѣщеній* и V. *О содержаніи арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства.*

По расходамъ на эти потребности, Подготовительная Коммиссія признавала бы достаточнымъ ограничить участіе земства избраніемъ Вице-Президентовъ тюремныхъ комитетовъ и Предсѣдательствующихъ въ отдѣленіяхъ, возложивъ на нихъ при этомъ представленіе отчетовъ земскимъ собраніямъ. Предположеніе это совершенно согласуется съ временными правилами о сухопутной перевозкѣ арестантовъ (6 октября 1864) и объ управленіи арестантскими ротами гражданскаго вѣдомства (27 марта 1864), на основаніи коихъ тюремнымъ комитетамъ предоставляется значительная доля участія въ завѣдываніи сими предметами.

Само собою разумѣется, что, при постройкѣ или исправленіи зданій, для этапныхъ и арестантскихъ помѣщеній, должно руководствоваться правилами, изложенными выше, объ устройствѣ зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Принятіемъ всѣхъ сихъ предположеній осуществлялась бы, по мнѣнію Подготовительной Коммиссіи, одна изъ мѣръ, заявленныхъ Министромъ Финансовъ въ запискѣ его въ Государственный Совѣтъ отъ 2-го ноября 1863 года № 434, именно:

„дать право земскимъ учрежденіямъ во всякое время заявлять правительству общія и частныя замѣчанія свои, объ исполненіи государственныхъ потребностей внутри губерній и уѣздовъ“. Равнымъ образомъ необходимо, по мнѣнію Коммиссіи, осуществить и другую мѣру, указанную въ означенной запискѣ, именно: „сообщать земскимъ учрежденіямъ срочную годовую отчетность по означеннымъ предметамъ, и замѣчанія, какія ими сдѣланы, принимать, гдѣ слѣдуетъ, къ разсмотрѣнію и соображенію. Съ этою цѣлью печатать означенные отчеты и въ такой формѣ сообщать ихъ земскимъ учрежденіямъ, а, затѣмъ, печатать, по крайней мѣрѣ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, какъ замѣчанія сихъ учрежденій, такъ и послѣдовавшія по замѣчаніямъ объясненія и распоряженія“.

Въ связи съ настоящими предположеніями находится, какъ уже упомянуто, вопросъ о собираніи *справочныхъ цѣнъ* (по предметамъ строительнымъ и другимъ).

Вопросъ этотъ представлялъ, въ прежнее время, чрезвычайную важность для центральнаго правительства, и разработкѣ его посвящены были въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ обширныя работы, бывшія уже (въ 1862 г.) въ разсмотрѣніи Министерства Финансовъ, но донынѣ не приведенныя къ окончанію. Въ настоящее время, система собиранія справочныхъ цѣнъ должна во многомъ измѣниться. Морское Министерство, сколько извѣстно, при производствѣ своихъ хозяйственныхъ заготовленій, вовсе уже не руководится справочными цѣнами. За тѣмъ, возникновеніе земскихъ учрежденій и участіе ихъ въ распоряженіяхъ какъ по мѣстному земскому хозяйству, такъ (до нѣкоторой степени) и въ расходахъ государственныхъ, дѣлаютъ прежніе пріемы собиранія справочныхъ цѣнъ совершенно излишними, и во многомъ измѣняютъ тѣ виды, которые приводимы были въ упомянутомъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (1862 г.). Посему, II Подготовительная Коммиссія полагала бы полезнымъ, передать на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ: не признано ли будетъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, необходимымъ пересмотрѣть составленныя предположенія о порядкѣ собиранія справочныхъ цѣнъ, для согласованія сихъ предположеній съ вновь возникшими условіями государственнаго и земскаго хозяйства.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, II Подготовительная Коммиссія полагала бы: Заключе

I. Относительно мѣры участія земскихъ учрежденій въ распоряженіяхъ по строительной и арестантской частямъ, постановить слѣдующее:

1. Проекты и смѣты вновь сооружаемыхъ зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, зданій для этапныхъ помѣщеній, для арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства и для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ —

препровождаются, по составленіи оныхъ, на разсмотрѣніе и заключеніе земскихъ учрежденій.

2. Подъ это же правило (ст. 1) подходятъ дополнительныя смѣты по упомянутымъ зданіямъ, а равно проекты и смѣты на работы сверхсмѣтныя. Исключеніе составляютъ расходы по обыкновенному ремонту зданій и по содержанію оныхъ въ исправности: расходы сего рода удовлетворяются безъ ближайшаго участія земскихъ учрежденій.

3. Сообразно съ симъ (ст. 1 и 2), отдѣльныя вѣдомства и мѣстныя начальства обязываются заблаговременно передавать на обсужденіе земскихъ учрежденій предположенія о требующихся сооруженіяхъ, съ указаніемъ денежнаго на оныя источника. Земскимъ же учрежденіямъ предоставляется право давать свое заключеніе, какъ на счетъ необходимости или пользы предполагаемыхъ сооруженій вообще, такъ и на счетъ суммъ, на оныя исчисленныхъ.

4. Сооруженія уѣздныя, т. е. предпринимаемыя для потребностей одного уѣзда, подлежатъ, на вышеизложенномъ основаніи (ст. 1—3), контролю мѣстныхъ уѣзныхъ земскихъ учрежденій; сооруженія, предназначенныя для потребностей нѣсколькихъ уѣздовъ, подлежатъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій того уѣзда, въ которомъ находится то или другое сооруженіе; сооруженія, предназначенныя для удовлетворенія нуждъ цѣлой губерніи, подчиняются контролю мѣстныхъ губернскихъ учрежденій; наконецъ, сооруженія, предназначаемыя для нѣсколькихъ губерній, подлежатъ ближайшему надзору губернскихъ земскихъ учрежденій той губерніи, гдѣ сооруженія тѣ производятся.

5. Первоначальное разсмотрѣніе общихъ предположеній о работахъ (ст. 3), а равно составленныхъ уже проектовъ и смѣтъ (ст. 1 и 2), возлагается на земскія управы, сообразно съ назначеніемъ сооруженій (ст. 4); управы поручаютъ это, или своимъ членамъ, или лицамъ, особо для сего избираемымъ, на основаніи ст. 59 и 60 Полож. о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

6. Замѣчанія на проекты и смѣты по новымъ постройкамъ представляются изъ управъ (ст. 5) земскимъ собраніямъ, губернскимъ или уѣзднымъ, по принадлежности (ст. 4); заключенія же собраній препровождаются, чрезъ начальниковъ губерній, на разсмотрѣніе подлежащаго министерства или главнаго управленія. Замѣчанія управъ, касающіяся исправленія сооруженій уже существующихъ, представляются изъ управъ прямо начальникамъ губерній, минуя земскія собранія.

7. Члены земскихъ управъ, или особыя довѣренныя отъ нихъ лица (ст. 5), имѣютъ право присутствовать при производствѣ торговъ на умомянутыя строительныя работы и участвовать при пріемѣ зданій, оконченныхъ постройкою, или капитально исправленныхъ. Замѣчанія этихъ лицъ на ту или другую операцію представляются изъ управъ на разсмотрѣніе земскихъ собраній.

8) Суммы, требующіяся на наемъ зданій для одиночнаго помѣщенія слѣдственныхъ арестантовъ, отпускаются въ надлежащемъ по разсчету количествѣ, земскимъ учрежденіямъ, съ тѣмъ, чтобы земство удовлетворяло этой потребности въ надлежащей исправности, по своему усмотрѣнію, безъ всякой передъ кѣмъ либо отчетности.

9) Губернскія земскія собранія избираютъ Вице Президентовъ тюремныхъ комитетовъ (завѣдывающихъ мѣстами заключенія цѣлой губерніи); уѣздныя же земскія собранія избираютъ Предсѣдательствующихъ въ тюремныхъ отдѣленіяхъ (завѣдывающихъ тюрьмами). Означенныя лица служатъ представителями земства, при завѣдываніи тюремными комитетами и отдѣленіями отопленіемъ и освѣщеніемъ тюремъ, устройствомъ и содержаніемъ этапныхъ помѣщеній и содержаніемъ арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства.

10) Лица сіи (ст. 9) обязываются представлять подлежащимъ земскимъ собраніямъ ежегодные отчеты тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій. Изъ земскихъ же собраній, отчеты сіи сообщаются начальникамъ губерній.

11) По всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ расходовъ, земскимъ учрежденіямъ сообщается срочная годовая отчетность, и замѣчанія, какія будутъ сдѣланы сими учрежденіями, принимаются, гдѣ слѣдуетъ, къ разсмотрѣнію и соображенію. — Съ этой цѣлью, означенные отчеты печатаются и въ такой формѣ передаются земскимъ учрежденіямъ, а затѣмъ печатаются, покрайней мѣрѣ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, какъ замѣчанія сихъ учрежденій, такъ и послѣдовавшія по замѣчаніямъ объясненія и распоряженія.

12) Правила сіи (ст. 1—11) не относятся до зданій земскихъ, т. е предназначаемыхъ для потребностей мѣстнаго земства и возводимыхъ или исправляемыхъ на суммы мѣстныхъ земскихъ сборовъ. Расходы сего рода, по точному смыслу положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2. п II и ст. 113), подлежатъ окончательному утвержденію и контролю мѣстныхъ органовъ.

II. Войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на счетъ того, не найдетъ ли оно, по измѣнившимся обстоятельствамъ, необходимымъ пересмотрѣть составленныя имъ предположенія, касательно собиранія справочныхъ цѣнъ, имѣя въ виду, что въ случаѣ дѣйствительной необходимости въ этихъ свѣдѣніяхъ, потребность сія могла бы быть удовлетворяема при ближайшемъ содѣйствіи земскихъ учрежденій.

Таковыя предположенія свои II Подготовительная Коммиссія *опредѣлила*: внести на разсмотрѣніе I-го Отдѣла Коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

Подписали:

К. Марченко.

Н. Колошинъ. *С. Наржимскій.*

В. Оттъ. *А. Холодковскій.*

Скрѣпилъ:

С. Ольхинъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III-й ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

УСТАВА О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

№ 2.

ПО ВОПРОСУ О НАЙМѢ ПОМѢЩЕНІЙ ДЛЯ ВОЕННЫХЪ ГОСПИТАЛЕЙ.

Изложеніе дѣла.

Въ 1857 г. возбужденъ былъ вопросъ: изъ какого источника должны быть удовлетворяемы расходы на наемъ помѣщеній для военнаго госпиталя въ селеніи «Сергіевскія Минеральныя Воды» Самарской губерніи.

На покрытіе сихъ расходовъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, употреблялись, съ Высочайшаго на то каждый разъ соизволенія, суммы изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора Самарской губерніи. Принимая во вниманіе какъ это обстоятельство, такъ и постоянную необходимость въ неотложномъ удовлетвореніи означенныхъ расходовъ, Самарское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе внесло исчисленную на этотъ предметъ сумму, 2,338 р. 17½ к., въ годъ, въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 года.

При разсмотрѣніи этой статьи, Государственный Совѣтъ Мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1857 г., постановилъ: «хотя расходъ сей и производился до 1853 г. изъ земскаго сбора, но какъ это допускаемо было лишь по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; въ Уставѣ же о зем. пов. на земство отнесенъ расходъ на наемъ воинскихъ лазаретовъ собственно въ городахъ, по недостатку ихъ доходовъ, а не въ селеніяхъ, то означенную сумму оставить въ смѣтѣ съ тѣмъ, чтобы губернское начальство, впредь до разрѣшенія, къ расходованію ея не приступало».

Неотложная необходимость въ удовлетвореніи обывателей Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ, за нанятыя у нихъ для потребностей госпиталя помѣщенія, заставляла однако мѣстное начальство производить изъ назначенной суммы расходы, доводя о томъ всякій разъ до свѣдѣнія высшаго Правительства, и исчисленная на этотъ предметъ по смѣтѣ съ 1857 г.

сумма 2,338 р. 17½ к. внесена была особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ и въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на періодъ съ 1860 г. При разсмотрѣніи этой статьи, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 9 іюня 1860 г., постановилъ: «по непринадлежности настоящаго расхода къ обязанности земства и за неразрѣшеніемъ общаго вопроса о наймѣ лазаретовъ въ селеніяхъ, хотя бы и слѣдовало расходъ сей изъ смѣты исключить, но, принимая во вниманіе, что чрезъ это можетъ встрѣтиться, затрудненіе въ помѣщеніи больныхъ, назначенная по сей статьѣ сумма оставлена на сей разъ въ смѣтѣ; Военному же Министерству предоставлено сдѣлать распоряженіе о снятіи этой издержки съ обязанности земства и обращеніи оной на другіе источники, съ возвратомъ изъ оныхъ всѣхъ израсходованныхъ съ 1853 года суммъ».

Между тѣмъ, вслѣдствіе производившейся между Министерствами Внутреннихъ дѣлъ и Военнымъ особой переписки по вопросу о томъ, на какой источникъ должны быть отнесены расходы на наемъ въ селеніяхъ помѣщеній для воинскихъ заведеній (*), въ томъ числѣ и лазаретовъ, бывшій Военный Министръ (**) указалъ на различіе, существующее между *лазаретами*, какъ принадлежностью полковъ и другихъ воинскихъ частей, и военными *госпиталями*. О первыхъ Генералъ-Адъютантъ Сухозанетъ объяснилъ, что они заключаются въ общемъ числѣ тѣхъ принадлежностей войскъ, кои именуются воинскими заведеніями, помѣщаемыми и отапливаемыми на повинности городовъ или земства: лазареты сіи всегда находятся при своихъ частяхъ войскъ и вмѣстѣ съ передвиженіемъ оныхъ мѣняютъ и свое мѣсторасположеніе. Что же касается военныхъ госпиталей, то они, по отзыву генералъ-адъютанта Сухозанета, не подчиняясь частнымъ передвиженіямъ частей войскъ, остаются всегда на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, доколѣ, по соображеніямъ, связаннымъ съ измѣненіями общей дислокаціи войскъ, не признается нужнымъ измѣнить число и расположеніе госпиталей. Учрежденія сіи поэтому, къ воинскимъ заведеніямъ, составляющимъ частную потребность тѣхъ или другихъ полковъ, не принадлежатъ и содержатся во всемъ на особомъ положеніи, безъ участія въ расходахъ со стороны городовъ или земства.

Согласно съ этимъ мнѣніемъ бывшаго Военнаго Министра и имѣя въ виду, что Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи смѣтъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1860 г., назначивъ на наемъ въ Волынской губерніи помѣщеній для воинскихъ заведеній, въ томъ числѣ и военныхъ госпиталей и лазаретовъ, сумму 19,601 р. 89 к., Мнѣніемъ, Высочайше

(*) Подробнѣе объ этомъ см. ниже, въ 1 пунктѣ справки.

(**) Отношеніе къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 апрѣля 1861 г. № 1,934.

утвержденнымъ 9 іюня 1860 г., между прочимъ, постановилъ «не производить на счетъ оной найма помѣщеній для цейхгаузовъ, обозовъ, мастерскихъ, кузницъ, конюшенъ для лошадей и манежей, а равно и подъ складъ разнаго рода вещей и тяжестей (*)». Военный Совѣтъ, мнѣніемъ Высочайше одобреннымъ 19 сентября 1862 г., опредѣлилъ: освободить земство отъ платы за наемъ помѣщеній для военныхъ госпиталей и расходы на этотъ предметъ для Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей: единовременный—отнести на общую госпитальную сумму, а ежегодный—вносить съ 1863 г. въ дополнительную смѣту Коммисаріата.

Согласно сему, Военнымъ Министерствомъ и было уплачено домовладѣльцамъ, у коихъ нанимались помѣщенія въ Житомірѣ и на Сергіевскихъ минеральныхъ водахъ, 10,205 р. 80 к. (**), и затѣмъ, бывшій Военный Министръ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ, объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства, сверхсмѣтнымъ кредитомъ, 10,174 р. 84 к., для покрытія въ 1863 году расходовъ по найму означенныхъ выше помѣщеній, и на внесеніе этого расхода съ 1864 года въ смѣту Военнаго Министерства. При разсмотрѣніи сего представленія, Государственный Совѣтъ нашелъ, что въ немъ испрашивается къ отпуску изъ Государственнаго Казначейства, сверхсмѣтнымъ кредитомъ, 10,174 р. 84 к. для Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей, на томъ основаніи, что расходъ сей, производившійся прежде изъ земскихъ сборовъ, въ послѣдствіи, именно Высочайше одобреннымъ 19 сентября 1862 г. Мнѣніемъ Военнаго Совѣта, признанъ до земства не относящимся. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, освобожденіе земства отъ неправильновозложенныхъ на него расходовъ и, наоборотъ, отнесеніе на земство такихъ издержекъ, которыя хотя нынѣ производятся изъ казны, но, по свойству своему, прямо относятся до земства, можетъ быть съ большею удобностію разрѣшено не въ отдѣльности по каждому предмету, а въ совокупности, при пересмотрѣ, въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ особой Коммиссіи, Устава Земскихъ Повинностей, тѣмъ болѣе, что съ ожидаемымъ въ скоромъ времени преобразованіемъ земскихъ учрежденій, всѣ подобные вышеупомянутому вопросы разрѣшатся сами собою. Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ, пока дѣйствуетъ настоящая

(*) Въ исчисленной Волынскимъ Особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ суммѣ на наемъ въ Волынской губерніи помѣщеній для воинскихъ заведеній заключался, между прочимъ, и расходъ на наемъ помѣщеній подъ складъ вещей Житомірскаго военнаго госпиталя.

(**) Въ томъ числѣ 1,155 р. 80 к. по Сергіевскому, а остальная за тѣмъ сумма по Житомірскому госпиталямъ.

смѣта земскихъ повинностей (*), оставить расходъ на наемъ госпиталей, по прежнему, на земствѣ. Вслѣдствіе этого, Государственный Совѣтъ, Мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 12 августа 1863 г., положилъ: оставивъ по прежнему на обязанности земства уплату за помѣщенія для Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей, впредь до составленія новыхъ смѣтъ земскихъ повиностей, предоставить Военному Министру о вышеозначенномъ Высочайше одобренномъ мнѣніи Военнаго Совѣта, относительно расхода за помѣщеніе госпиталей, сообщить Министру Финансовъ для передачи въ Податную Коммиссію, съ тѣмъ чтобы предметъ сей принятъ былъ въ соображеніе при пересмотрѣ Устава о Земскихъ Повинностяхъ.

Сообщивъ о таковомъ Высочайше утвержденномъ Мнѣніи Государственнаго Совѣта Г. Министру Финансовъ, генералъ-адъютантъ Милютинъ присовокупилъ, что, кромѣ вопроса объ освобожденіи земства отъ найма помѣщеній для Сергіевскаго госпиталя на будущее время, въ Военномъ Министерствѣ разсматривался, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 іюня 1860 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта (*), вопросъ о возвратѣ земству расходовъ, произведенныхъ на наемъ этихъ помѣщеній съ 1853 г. Вопросъ этотъ, по мнѣнію его, Военнаго Министра, разрѣшастся самъ собой помянутымъ Высочайше утвержденнымъ 12 августа 1863 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта; но такъ какъ Мнѣніемъ симъ положено—дѣло о расходѣ за помѣщеніе госпиталей передать въ состоящую при Министерствѣ Финансовъ Коммиссію, для соображенія при пересмотрѣ Устава Земскихъ Повинностей, то на этомъ же основаніи, и дѣло о возвратѣ земству произведеннаго на этотъ предметъ расхода также подлежитъ передачѣ этой Коммиссіи.

Препроводивъ, затѣмъ, и самое дѣло по этому предмету, генералъ-адъютантъ Милютинъ увѣдомилъ, что о возвратѣ земствомъ Военному Министерству уплаченныхъ симъ послѣднимъ, какъ выше изъяснено, 10,205 р. 80 к., имъ будетъ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Впослѣдствіи Начальникъ Самарской губерніи представилъ въ Министерство Финансовъ копію съ журнала Самарскаго Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія 21 мая 1866 г., въ коей изъяснено: что на наемъ помѣщеній для больныхъ и чиновъ Сергіевскаго военнаго госпиталя, а также для госпитальныхъ службъ, съ 1853 г. по 1 мая 1866 г. израсходовано 29,223 р. 65 к. (въ томъ числѣ возвращенныхъ Военному Министерству, уплаченныхъ имъ за наемъ помѣщеній по Сергіевскому госпиталю, 1,155 р. 80 к.) и что озна-

---

(*) На періодъ съ 1860 года.

(**) Коимъ утверждены смѣты и раскладки земскихъ повинностей съ 1860 г.

ченная сумма отпущена на счетъ губернскаго земскаго сбора, такъ какъ по смѣтѣ на трехлѣтіе съ 1860 г. назначеніе суммы на наемъ Сергіевскихъ госпитальныхъ помѣщеній сдѣлано было по отдѣлу повинностей губернскихъ; при составленіи же смѣтъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1865 г. хотя исчисленная на этотъ предметъ сумма, (2,338 р. 17½ к. въ годъ), на основаніи отношенія г. Министра Финансовъ отъ 21 марта 1864 г., за № 729, и включена въ смѣту государственныхъ повинностей, но объ утвержденіи сей смѣты нѣтъ еще предписанія. — Имѣя это въ виду, а равно и то, что въ препровожденномъ г. Министромъ Финансовъ въ Самарскую Казенную Палату, при предписаніи отъ 14 мая 1865 г., за № 1146, особомъ росписаніи предметовъ повинности государственной, не включено расхода на наемъ Сергіевскихъ госпитальныхъ помѣщеній, и что содержаніе военныхъ госпиталей, ни по Уставу о зем. пов., ни по приложенію къ 3 ст. Врем. Прав. для зем. учр., къ обязанности земства не отнесено, — Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе испрашиваетъ разрѣшенія какъ о разъясненіи того, на счетъ какого источника слѣдуетъ производить расходъ съ 1 мая 1866 г. по найму помѣщеній для Сергіевскаго госпиталя, такъ равно и о томъ: слѣдуетъ ли израсходованную на этотъ предметъ съ 1853 по 1 мая 1866 г. сумму 29,223 р. 65 к. принять расходомъ на государственный сборъ и возвратить эту сумму въ сборъ губернскій, или считать оный въ недоимкѣ по сбору государственному, впредь до возврата изъ особаго источника, если таковой будетъ указанъ.

Справка.

1) Въ 1854 г. въ Кіевской губерніи возникло затрудненіе въ отводѣ помѣщеній въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, для воинскихъ заведеній (въ томъ числѣ и *лазаретовъ*) и квартиръ для генераловъ, штабъ-и-оберъ офицеровъ.

Затрудненія эти возникли частію отъ скопленія войскъ въ Кіевской губерніи и послѣдовавшаго отъ того усиленнаго требованія разнаго рода помѣщеній для войскъ, а частію отъ того, что, во многихъ случаяхъ, отводъ помѣщеній для разныхъ воинскихъ заведеній (и въ особенности для *лазаретовъ*) не могъ быть произведенъ безъ крайняго стѣсненія для обывателей, именно — безъ вытѣсненія ихъ изъ ихъ жилищъ. Между тѣмъ, Уставомъ о зем. пов. только для однихъ городовъ постановлено, чтобы помѣщенія подъ лазареты занимались въ обывательскихъ домахъ, но при томъ не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ и за особое имъ за то вознагражденіе, изъ взимаемаго на этотъ предметъ особаго, по ст. 340 Уст., съ городскихъ обывателей сбора; въ мѣстечкахъ же и селеніяхъ источника вознагражденія обывателей за отводъ помѣщеній для лазаретовъ, еслибы оный оказалось возможнымъ произвести въ натурѣ, равно какъ и источниковъ, на кои,

въ противномъ случаѣ, лазареты эти могли бы быть устроены, не поименовано.

Случаи настоятельной необходимости въ наймѣ или устройствѣ помѣщеній для лазаретовъ въ селеніяхъ повторились и въ другихъ губерніяхъ (Смоленской, Волынской, Подольской, Новороссійскомъ краѣ и др.), причемъ необходимость заставляла мѣстныя особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія, непосредственно, или съ разрѣшенія высшей власти, удовлетворять означенную потребность изъ земскаго сбора.

Принимая во вниманіе, что въ 886 ст. 4 кн. 4 ч. Св. Воен. Пост. сказано только: «вообще лазареты, назначаемые войскамъ отъ городскаго начальства, нанимаются на счетъ земской повинности, на общихъ правилахъ»,—объ источникахъ же удовлетворенія этой потребности въ *селеніяхъ* въ Сводѣ Воен. Пост. не упомянуто, а между тѣмъ полковые и другихъ отдѣльныхъ частей лазареты устраиваются въ мѣстахъ расположенія штабовъ этихъ частей, штабы же располагаются не только въ городахъ, но и въ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніянія,—бывшій Военный Министръ въ августѣ 1857 г. вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о томъ: изъ какихъ источниковъ производить наемъ и отопленіе помѣщеній подъ лазареты въ *селеніяхъ*?

Подобный вопросъ возбужденъ былъ и Кіевскимъ Губернскимъ Комитетомъ земскихъ повиниостей, при составленіи смѣтъ сихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что сказанное представленіе Военнаго Министра, равно какъ и постановленіе по тому же предмету Кіевскаго Губернскаго Комитета земскихъ повинностей, заключая въ себѣ вообще предположеніе о дополненіи ст. 12 § VI Уст. о зем. пов., относительно расходовъ по воинской повинности, подлежатъ особому разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ, по взаимному соглашенію о томъ подлежащихъ Министровъ и по предварительномъ разсмотрѣніи сего дѣла во II Отдѣленіи Собственной Е. И. В. Канцеляріи, гдѣ проектъ означеннаго Устава былъ составленъ,—и имѣя въ виду, что о наймѣ и устройствѣ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ воинскихъ заведеній производится въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особое дѣло, — мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1857 г. (*) предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по совокупномъ разсмотрѣніи онаго съ заведеннымъ въ семъ Министерствѣ дѣломъ по сему же предмету, войти въ сношеніе о семъ съ подлежащими Министрами и Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, и затѣмъ отзывы ихъ по сему дѣлу, съ своимъ по оному заключеніемъ, представить на

(*) Мнѣніемъ симъ утверждены смѣты и раскладки земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г.

разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта установленнымъ порядкомъ.

Во исполненіе сего, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ было внесено представленіе, о расходахъ на наемъ и отопленіе воинскихъ помѣщеній въ Кіевской губерніи и воинскихъ лазаретовъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ нѣкоторыхъ другихъ губерній,—по коему Государственный Совѣтъ, утвердивъ сдѣланныя въ разное время бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а также Кіевскимъ, Волынскимъ и Подольскимъ генералъ-губернаторомъ и Начальникомъ Кіевской губерніи распоряженія объ удовлетвореніи, кого слѣдовало, за прежнее время платою изъ земскаго сбора, за наемъ помѣщеній для разныхъ воинскихъ заведеній, въ томъ числѣ и *лазаретовъ*,—относительно сихъ послѣднихъ, Мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1862 г., между прочимъ, постановилъ: «Впредь до окончательнаго утвержденія въ установленномъ порядкѣ проекта новыхъ правилъ о постойной повинности въ Имперіи, дозволить мѣстнымъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ нанимать зданія подъ лазареты въ селеніяхъ и мѣстечкахъ Кіевской и Подольской губерніи, въ которыхъ обыватели не пожелаютъ исполнять эту повинность безвозмездно или признаютъ это для себя крайне-обременительнымъ.

2) Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 іюля 1857 г. за № 4509, увѣдомилъ Оренбургскаго и Самарскаго генералъ-губернатора, что расходъ, произведенный на наемъ помѣщеній для военнаго госпиталя при Сергіевскихъ минеральныхъ водахъ, за время съ 1849 по 1857 г., признанъ неотносящимся до земства и потому въ Государственномъ Совѣтѣ предположено отнести на земскій сборъ только ту часть онаго, какая причтется за время до введенія въ дѣйствіе новаго Устава земскихъ повинностей *), а остальную принять на счетъ военнаго вѣдомства или на собственные доходы Сергіевскихъ минеральныхъ водъ. На это Оренбургскій и Самарскій генералъ-губернаторъ отвѣтствовалъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что доходовъ Сергіевскихъ водъ, по незначительности ихъ, едва достаетъ на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ и потому не представляется никакой возможности отнести на нихъ издержки, произведенныя на наемъ помѣщеній для Сѣрноводскаго госпиталя со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава земскихъ повинностей, а слѣдуетъ отнести означенный расходъ на счетъ суммъ военнаго вѣдомства.

3) Высочайше одобреннымъ 27 іюня 1866 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сумма 2338 р. 17½ к. въ годъ на наемъ помѣщеній для Сергіевскаго военнаго госпиталя утверждена по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей Самарской губерніи на періодъ съ 1865 г.

(*) Т. е. Устава 13 іюля 1851 г.

и 4) Земскія учрежденія открыты въ Самарской губерніи въ началѣ 1865 г.

Законы. Въ Уст. о зем. пов. постановлено:

Ст. 334. «Въ городахъ и селеніяхъ зданія для разныхъ воинскихъ заведеній по квартированію войскъ устроиваются и содержатся, смотря по роду оныхъ: 1) отъ казны, 2) отъ обывателей и 3) самими полками и командами».

Ст. 335. «Отъ казны устроиваются и содержатся:

1) Арсеналы, пороховые погреба, лабораторіи, цейхгаузы и сараи для орудій, снарядовъ, припасовъ и всего обоза артиллеріи.

и 2) Цейхаузы для содержанія понтоновъ и ихъ припасовъ.»

ст. 336 «На повинности обывателей городскихъ лежитъ устроеніе и содержаніе караульныхъ домовъ, будокъ, сошекъ и шлагбаумовъ по городамъ.»

Примѣч. 1. «До 1816 года возлагаемо было на обывателей городскихъ и сельскихъ устроеніе и содержаніе: 1) конюшень для строевыхъ кавалерійскихъ лошадей, для цѣлыхъ эскадроновъ, а гдѣ въ городѣ или селеніи цѣлый эскадронъ квартирами не помѣщается, тамъ для половины эскадрона, по сношеніямъ военнаго начальства съ гражданскимъ; 2) таковыхъ же конюшень для строевыхъ лошадей конной артиллеріи; 3) конюшень для артиллерійскихъ лошадей, кои употребляются подъ орудія, ящики и запасы, также для понтонныхъ, кромѣ подъемныхъ; 4) караульныхъ избъ при всѣхъ вышеозначенныхъ конюшняхъ; 5) чулановъ для содержанія воинской амуниціи кавалеріи и артиллеріи; 6) помѣщеній для аптекъ и 7, помѣщеній для лазаретовъ полковыхъ. Но въ 1816 г. по случаю требованій, вошедшихъ отъ полковъ и артиллерійскихъ ротъ объ устройствѣ отъ земли конюшень, манежей, сараевъ и прочихъ воинскихъ зданій, повелѣно: «вообще по всѣмъ губерніямъ по подобнымъ требованіямъ не приступать къ исполненію, ибо безъ сихъ зданій войска обойтись могутъ, размѣщая лошадей по обывательскимъ конюшнямъ и сараямъ въ мѣстахъ своего расположенія».

Примѣчаніе 2. «Домы частныхъ обывателей для помѣщенія больныхъ подъ лазареты въ видѣ квартирной повинности ни въ какомъ случаѣ не назначаются иначе, какъ развѣ по найму отъ городовъ и по добровольному съ самими хозяевами соглашенію.»

Ст. 337. «Полки и команды обязаны устроивать и содержать сами: 1) конюшни для подъемныхъ лошадей какъ кавалерійскихъ, такъ артиллерійскихъ и пѣхотныхъ полковъ, и для лошадей артельныхъ солдатскихъ; 2) такъ называемые полковые дворы, въ коихъ помѣщаются обозъ и прочія надобности, полку принадлежащія и обыкновенно внѣ города или селенія содержимыя; 3) кузницы и мастерскія избы; 4) сараи для сѣна и анбары для овса.»

Ст. 338. «На построеніе всѣхъ зданій, въ предшедшей статьѣ поименованныхъ, главные матеріалы, какъ напр. доски, драпь, строевой лѣсъ, а въ недостаткѣ онаго, для жилыхъ строеній хворостъ, колья, жерди, солому или камышъ и для печей въ жилые покои кирпичь, также желѣзо, мохъ и стекла, доставлять обязаны сами обыватели, но построеніе производится въ удобное время полковыми людьми и мастеровыми безъ всякаго къ сему наряда обывателей.»

Ст. 339. «Но если обыватели не пожелаютъ доставить матеріаловъ, въ предшедшей статьѣ означенныхъ, то для всѣхъ означенныхъ заведеній помѣщенія отводятся на томъ же основаніи, какъ и квартиры чинамъ въ домахъ и дворахъ обывательскихъ.»

Ст. 340. «При недостаткѣ въ городахъ удобныхъ готовыхъ зданій, для помѣщенія особенно лазаретовъ, также кузницъ мастерскихъ избъ и другихъ заведеній, при квартированіи полка необходимыхъ, квартирная коммисія раздѣляетъ домы городскихъ жителей на классы, сообразно выгодамъ ихъ мѣстоположенія, обширности и доходамъ, съ нихъ получаемымъ, и по сему раздѣленію располагаетъ, на предметъ найма или построенія таковыхъ зданій, умѣренный и безобидный для обывателей сборъ, который, по мѣрѣ надобности, долженъ ограничиваться самою необходимостью.»

Наконецъ по 12 ст. § VI, п. а), по Прод. 1863 г., къ предметамъ государственныхъ земскихъ повинностей отнесено «устройство или наемъ зданій, по правиламъ о воинскомъ постоѣ, (см. разд. III, гл. V) подъ заведенія квартирующихъ по городамъ и селеніямъ войскъ, когда войска сіи не принадлежатъ къ составу Внутренней, необходимой для дѣйствій мѣстнаго управленія, Стражи губерніи», а по 13 ст. § V, п. а), въ числѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ отношеніи къ потребностямъ воинскаго управленія, когда онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ, обязанныхъ удовлетворять ихъ, поименовано «устройство и содержаніе помѣщеній, устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, шлагбаумовъ и караулень по разнымъ постамъ, конюшень и манежей, на основаніи существующихъ о томъ положеній (ст. 334 и слѣд.), для означенныхъ въ приложенномъ» (къ этой статьѣ) «росписаніи войскъ Корпуса Внутренней Стражи и Корпуса Жандармовъ, равно исправляющихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ обязанности Внутренней Стражи, какъ-то Линейныхъ баталіоновъ, казачьихъ полковъ и командъ, и тому подобныхъ» (*).

(*) Съ изданіемъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ всѣ вообще денежныя земскія повинности на воинскую потребность отнесены къ государственнымъ.

Соображенія Подготовительной Коммиссіи.

Изложенныя обстоятельства настоящаго дѣла заключаются, такимъ образомъ, въ слѣдующемъ:

Расходы на наемъ помѣщеній для военнаго госпиталя въ селеніи «Сергіевскія Минеральныя Воды» Самарской губерніи, покрывались ежегодно, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, съ Высочайшаго на то каждый разъ соизволенія, изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора. Вслѣдствіе этого Самарское Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе внесло исчисленную на эти расходы ежегодную сумму въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г. При разсмотрѣніи этой статьи, Государственный Совѣтъ, принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что въ Уставѣ о зем. пов. на земство отнесенъ расходъ на наемъ воинскихъ лазаретовъ собственно въ городахъ, по недостатку ихъ доходовъ, а не въ селеніяхъ, Мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1857 г., постановилъ: «оставить исчисленную въ смѣтѣ сумму съ тѣмъ, чтобы губернское начальство, впредь до разрѣшенія, къ расходованію ея не приступало». При разсмотрѣніи же смѣты земскихъ повинностей Самарской губерніи на новое съ 1860 г. трехлѣтіе, Государственный Совѣтъ (Мнѣніе Высочайше утвержденное 9 іюня 1860 года) оставилъ исчисленную по смѣтѣ на этотъ предметъ сумму только во избѣжаніе затрудненій въ помѣщеніи больныхъ, предоставивъ Военному Министерству сдѣлать распоряженіе о снятіи этой издержки съ обязанности земства и обращеніи оной на другіе источники, съ возвратомъ изъ оныхъ всѣхъ израсходованныхъ съ 1853 года суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при разсмотрѣніи смѣтъ земскихъ повинностей съ 1860 г. по Волынской губерніи, Государственный Совѣтъ, назначивъ сумму на наемъ въ сей губерніи помѣщеній для воинскихъ заведеній, въ томъ числѣ и военныхъ госпиталей и лазаретовъ, положилъ: не производить на счетъ опой найма помѣщеній для цейхгаузовъ, обозовъ, мастерскихъ, кузницъ, конюшень для лошадей и манежей, а равно подъ складъ разнаго рода вещей и тяжестей. Положеніемъ этимъ устранялся, между прочимъ, исчисленный Волынскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ расходъ на наемъ помѣщеній подъ складъ вещей Житомірскаго военнаго госпиталя. — На сихъ основаніяхъ, Высочайше одобреннымъ 19 сентября 1862 г. Мнѣніемъ Военнаго Совѣта постановлено: освободить земство отъ платы за наемъ помѣщеній для военныхъ госпиталей, съ отнесеніемъ единовременнаго на этотъ предметъ расхода на общую госпитальную сумму и со внесеніемъ ежегодныхъ расходовъ, съ 1863 г., въ дополнительную смѣту Коммиссаріата. Но когда, по уплатѣ, согласно сему, домовладѣльцамъ, у коихъ нанимались помѣщенія для госпиталей: въ г. Житомірѣ — 9050 р. и въ селеніи Сергіевскія Минеральныя Воды 1155 р. 80 к., бывшій Военный

Министръ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на отпускъ изъ Государственнаго Казначейства, сверхсмѣтнымъ кредитомъ, на покрытіе означенныхъ расходовъ въ 1863 году, 10,174 р. 84 к., и на внесеніе того же расхода съ 1864 г. въ смѣту Военнаго Министерства, то Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе, нашелъ, что «освобожденіе земства отъ неправильно возложенныхъ на него расходовъ и, наоборотъ, отнесеніе на земство такихъ издержекъ, которыя хотя нынѣ производятся изъ казны, но, по свойству своему, прямо относятся до земства, можетъ быть съ большею удобностію разрѣшенъ не въ отдѣльности по каждому предмету, а въ совокупности, при пересмотрѣ, въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ особой Коммиссіи, Устава земскихъ повинностей». Вслѣдствіе этого, признавая возможнымъ оставить расходъ этотъ на земствѣ, пока будетъ дѣйствовать смѣта земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1860 г., Государственный Совѣтъ Мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 12 августа 1863 г., постановилъ: «оставивъ, по прежнему, на обязанности земства уплату за помѣщенія для Житомірскаго и Сергіевскаго военныхъ госпиталей, впредь до составленія новыхъ смѣтъ земскихъ повинностей, предоставить Военному Министру передать Высочайше одобренное 19 сентября 1862 г. Мнѣніе Военнаго Совѣта въ Податную Коммиссію съ тѣмъ, чтобы предметъ сей принятъ былъ въ соображеніе при пересмотрѣ Устава земскихъ повинностей.

Затѣмъ сумма на наемъ помѣщеній для Сергіевскаго военнаго госпиталя на періодъ съ 1865 г., въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предъидущія трехлѣтія, Высочайше одобреннымъ 27 іюня 1866 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждена по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей.

Кромѣ вопроса объ источникѣ для покрытія расходовъ по найму помѣщеній для упомянутыхъ двухъ военныхъ госпиталей, — Кіевскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, при составленіи смѣтъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г., и бывшимъ Военнымъ Министромъ, въ августѣ 1857 года, возбужденъ былъ вопросъ: изъ какихъ источниковъ производить наемъ и отопленіе помѣщеній подъ лазареты въ мѣстечкахъ и селеніяхъ. Поводомъ къ сему вопросу было то, что въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, равно какъ въ ст. 886 кн. 4, ч. IV, Св. Воен. Пост. говорится только объ отводѣ войскамъ лазаретовъ въ городахъ, объ источникахъ же для удовлетворенія этой потребности въ селеніяхъ не упомянуто.

Государственный Совѣтъ, находя, что вопросъ этотъ требуетъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ и что о наймѣ и устройствѣ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ воинскихъ заведеній производится въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ

особое дѣло, поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по совокупномъ разсмотрѣніи съ симъ дѣломъ означеннаго вопроса и по сношеніи съ подлежащими Министрами и Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, войти по сему предмету въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ.

По исполненіи сего Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственный Совѣтъ разсмотрѣвъ внесенное имъ представленіе о расходахъ на наемъ и отопленіе воинскихъ помѣщеній въ Кіевской губерніи и воинскихъ лазаретовъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ нѣкоторыхъ другихъ губерній, относительно послѣднихъ (т. е. лазаретовъ), Мнѣніемъ Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1862 г. постановилъ: «впредь до окончательнаго утвержденія, въ установленномъ порядкѣ, проекта новыхъ правилъ о постойной повинности въ Имперіи, дозволить мѣстнымъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ нанимать зданія подъ лазареты въ селеніяхъ и мѣстечкахъ Кіевской и Подольской губерніи, въ которыхъ обыватели не пожелаютъ исполнять эту повинность безвозмездно или признаютъ это для себя крайне обременительнымъ.»

Изъ этого видно, что вопросъ о лазаретахъ (въ мѣстечкахъ и селеніяхъ) долженъ рѣшиться въ связи съ вопросомъ о всѣхъ другихъ, упоминаемыхъ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, воинскихъ заведеніяхъ, при пересмотрѣ вообще правилъ о постойной воинской повинности въ Имперіи.

Затѣмъ, вопросъ объ источникѣ, изъ котораго должны покрываться расходы на Сергіевскій и Житомірскій *военные госпитали*, представляетъ собою особый предметъ.

Относительно сего послѣдняго вопроса въ дѣлѣ и законахъ представляются слѣдующія указанія:

1) Бывшій Военный Министръ (отношеніе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 апрѣля 1861 г., за № 1934) указалъ на различіе, существующее между *лазаретами* и *госпиталями*. Лазареты, какъ объяснилъ онъ, заключаются въ общемъ числѣ тѣхъ принадлежностей войскъ, кои именуются воинскими заведеніями, помѣщаемыми и отапливаемыми на повинности городовъ или земства: лазареты сіи всегда находятся при своихъ частяхъ войскъ и, вмѣстѣ съ передвиженіемъ оныхъ, мѣняютъ и свое мѣсторасположеніе. Военные же госпитали остаются всегда на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, доколѣ по соображеніямъ, связаннымъ съ измѣненіями общей дислокаціи войскъ, не признается нужнымъ измѣнить число и и расположеніе госпиталей. Учрежденія сіи, поэтому, къ воинскимъ заведеніямъ, составляющимъ частную потребность тѣхъ или другихъ полковъ и командъ, не принадлежатъ, и содержатся во всемъ на особомъ положеніи, безъ участія въ расходахъ со стороны городовъ или земства.

и 2) Въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ содержатся

постановленія объ обязанности земства по удовлетворенію войскъ лазаретами въ городахъ (и отчасти, сколько можно видѣть изъ примѣчанія 1 къ ст. 336 Уст., въ селеніяхъ), но объ обязанности его принимать участіе въ расходахъ по содержанію военныхъ госпиталей ничего не упомянуто.

Изъ изложеннаго вытекаютъ, такимъ образомъ, слѣдующіе вопросы:

1) Должно ли наемъ помѣщеній для военныхъ госпиталей отнести на обязанность земства, или казны?

2) Слѣдуетъ ли вопросъ объ устройствѣ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ лазаретовъ подвергнуть обсужденію особо, или же отложить до обсужденія вообще правилъ о постойной повинности въ Имперіи?

3) Если расходъ на устройство и содержаніе военныхъ госпиталей на земство не относится, то должно ли произвести возвратъ земству, и изъ какихъ источниковъ, израсходованныхъ имъ съ 1853 г. суммъ на Житомирскій и Сергіевскій военные госпитали?

4) Если означенныя суммы должны быть возвращены земству, то должны ли быть также возвращены ему израсходованные по Сергіевскому военному госпиталю 1155 р. 80 к., которые были первоначально употреблены изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, потомъ уплачены земству Военнымъ Министерствомъ и, за тѣмъ, земствомъ опять возвращены военному вѣдомству, и

5) Должно ли возвратить Военному Министерству уплаченныя имъ земству, въ возвратъ расходовъ по Житомірскому госпиталю, 9050 р.? Или же, если сумма эта уплачена земствомъ обратно Военному Министерству, не слѣдуетъ ли возвратить ее отъ послѣдняго въ земскій сборъ?

По *первому вопросу*. Вопросъ этотъ, по мнѣнію Коммиссіи, всего ближе можетъ быть разрѣшенъ чрезъ разъясненіе: какія именно обязанности по удовлетворенію потребностей воинскаго управленія возлагаются на земство Уставомъ о земскихъ повинностяхъ. По правиламъ Устава (ст. 334 и слѣд.) обязанности обывателей (земства) по снабженію войскъ помѣщеніями, сверхъ доставленія имъ квартиръ, ограничены устройствомъ и содержаніемъ зданій «для разныхъ воинскихъ заведеній по квартированію войскъ», т. е., другими словами, обыватели, или земство, обязаны снабжать войска помѣщеніями для такихъ только воинскихъ заведеній, которыя составляютъ принадлежность той или другой квартирующей воинской команды. Къ числу такихъ заведеній принадлежатъ и заведенія для леченія больныхъ чиновъ сихъ командъ: полковые и баталіонные лазареты. Но военные *госпитали* не составляютъ частной принадлежности той или другой квартирующей команды.

Это суть спеціальныя лечебныя заведенія вѣдомства Военнаго Министерства, которыя устраиваются въ извѣстныхъ пунктахъ для общей потребности военнаго вѣдомства и, какъ предметъ общей потребности, содержатся насчетъ особыхъ суммъ, назначаемыхъ Военному Министерству, по смѣтамъ его, изъ казны. За симъ, изъ правила этого и не представляется основаній дѣлать какія либо исключенія для того или другаго военнаго госпиталя, но всѣ они, не исключая и Житомирскаго и Сергіевскаго, должны быть содержимы на счетъ казны: тѣмъ болѣе, что, по незначительности ежегодной издержки на упомянутые два госпиталя, принятіе ея на счетъ казны не составитъ особеннаго обремененія для государственнаго Казначейства.

Но какъ немедленное прекращеніе отпуска изъ государственнаго земскаго сбора денегъ на помянутые госпитали могло бы породить затрудненія въ удовлетвореніи существующей потребности, и какъ по Высочайше утвержденному 9 іюня 1860 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, коимъ расходъ этотъ признанъ не относящимся до земства, онъ былъ однако временно оставленъ въ смѣтѣ именно по тому соображенію, что иначе встрѣтилось бы затрудненіе въ помѣщеніи больныхъ, то посему, и въ избѣжаніе необходимости въ дополнительномъ, сверхсмѣтномъ назначеніи суммъ Военному Министерству въ текущемъ году, Коммиссія полагаетъ, отъ отпускъ на означенный предметъ суммъ изъ государственнаго земскаго сбора долженъ быть прекращенъ съ начала 1869 года.

Что касается *втораго вопроса* о томъ, должно ли предметъ объ устройствѣ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ лазаретовъ подвергнуть обсужденію особо, или же отложить оный до обсужденія правилъ о постойной повинности въ Имперіи вообще, то вопросъ этотъ разрѣшается составленнымъ уже въ Податной Коммиссіи предположеніемъ о преобразованіи постойной повинности, въ коемъ, между прочимъ, указаны и источники для покрытія расходовъ по содержанію, какъ въ городахъ, такъ и мѣстечкахъ и селеніяхъ всѣхъ вообще воинскихъ заведеній, коихъ содержаніе, по Уставу, отнесено на обязанность обывателей.

По *третьему вопросу*. За признаніемъ непринадлежности до земства содержанія военныхъ госпиталей, на первый взглядъ казалось бы правильнымъ возмѣстить земству издержки, понесенныя имъ по содержанію Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей. При этомъ суммы, употребленныя изъ губернскихъ земскихъ повинностей, слѣдовало бы возвратить въ сіи повинности, а израсходованныя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ земскихъ смѣтъ на періодъ съ 1865 г., изъ государственнаго земскаго сбора — въ сей сборъ. Тѣмъ не менѣе, Коммиссія не можетъ не принять во вниманіе: а) что

хотя Высочайше утвержденнымъ 9 іюня 1860 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта расходъ по Сергіевскому военному госпиталю и признанъ до земства не относящимся, и Военному Министерству предоставлено сдѣлать распоряженіе о снятіи этой издержки съ земства и обращеніи оной на другіе источники, съ возвратомъ изъ оныхъ всѣхъ израсходованныхъ съ 1853 г. суммъ, однако, въ послѣдствіи времени, именно Высочайше одобреннымъ 12 августа 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта уплата за помѣщенія для Сергіевскаго и Житомірскаго госпиталей, впредь до составленія новыхъ смѣтъ земскихъ повинностей, оставлена по прежнему на земствѣ, причемъ вопросъ о принадлежности или непринадлежности сего расхода до земства положено передать на обсужденіе Податной Коммиссіи; б) что, при такомъ положеніи дѣла, когда постановленіе о томъ, что расходъ этотъ вообще до земства не относится, требуетъ еще законодательнаго утвержденія, взысканіе съ Военнаго Министерства произведенныхъ земствомъ на упомянутую надобность расходовъ составляло бы нарушеніе кореннаго правила нашего законодательства (ст. 60 Т. 1, Ч. I. Основн. Госуд. Зак.), по коему законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ; в) что по Уставу о зем. пов. на земство вообще отнесены временно нѣкоторые расходы, впредь до изысканія другихъ источниковъ для покрытія оныхъ и г) что еслибы возложить на Военное Министерство обязанность возвратить израсходованныя земствомъ на означенные госпитали суммы, то опо, во всякомъ случаѣ, могло бы покрыть этотъ расходъ неиначе, какъ путемъ особаго, сверхсмѣтнаго назначенія на это суммъ изъ казны.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Коммиссія находитъ удобнѣйшимъ не производить никакихъ разсчетовъ между Военнымъ Министерствомъ и земствомъ по расходамъ этого рода за прежнее время.

На этомъ же основаніи должны рѣшиться, по мнѣнію Коммиссіи, и *четвертый* и *пятый* вопросы о возвратѣ Военнымъ Министерствомъ тѣхъ суммъ, которыя, на основаніи Высочайше одобреннаго 19 сентября 1862 г. мнѣнія Военнаго Совѣта, были уплачены земству, въ счетъ означенныхъ расходовъ, и потомъ, по воспослѣдованіи Высочайше утвержденнаго 12 августа 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, спять возвращены земствомъ Военному Министерству.

По симъ соображеніямъ III Подготовительная Коммиссія полагаетъ:

1) Освободить земство съ 1869 г. отъ всякаго участія въ содержаніи военныхъ госпиталей, которые всѣ, не исключая и Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей, должны быть содержимы на счетъ казны.

и 2) Въ произведенныхъ изъ государственнаго и губерн-

скихъ земскихъ сборовъ расходахъ на содержаніе Житомірскаго и Сергіевскаго госпиталей никакихъ разсчетовъ съ Военнымъ Министерствомъ не дѣлать.

Такое заключеніе III Подготовительная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Общаго Собранія Податной Коммиссіи.

Подписали:

А. Гирсъ.
К. Домонтовичъ.
Г. Мещериновъ.
П. Семеновъ.
К. Штанге.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III-й ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

УСТАВА О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

№ 1.

ПО ВОПРОСУ О ПРАВѢ ПРОХОДЯЩИХЪ ВОЙСКЪ НА ПОЛУЧЕНІЕ, ПРИ ОСТАНОВКѢ НА НОЧЛЕГИ И РАСТАГИ НА МАРШРУТНЫХЪ СТАНЦІЯХЪ, ДРОВЪ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ ПИЩИ [1]).

Законы. Въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ, по предмету довольствія войскъ дровами, содержатся, между прочимъ, слѣдующія постановленія:

Въ ст. 12 Устава, § VI, п. а) и б) постановлено, что на государственный земскій сборъ относится: п. а) (по Прод. 1863 г.) «устройство или наемъ зданій по правиламъ о воинскомъ постоѣ (разд. III, гл. V) подъ заведенія квартирующихъ по городамъ или селеніямъ войскъ, когда войска сіи не принадлежатъ къ составу внутренней, необходимой для дѣйствій мѣстнаго Управленія Стражи губерніи» [2]) и п. б) (по изд. 1857 г.) «отпускъ симъ войскамъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія, соломы и другихъ лагерныхъ потребностей, по тѣмъ же правиламъ.»

Ст. 363. «Отъ хозяевъ довольствуются топливомъ генералы, штабъ и оберъ-офицеры, священники и нижніе чины (ст. 256 и 265 п. 4) при квартированіи ихъ въ обыватель-

---

[1]) Вопросъ этотъ возникъ въ 1856 г., восходилъ на рѣшеніе Правительствующаго Сената, переданъ Департаментомъ Экономіи Государственнаго Совѣта на обсужденіе Податной Коммиссіи и докладывается не въ очередь вслѣдствіе признанной Департаментомъ Экономіи настоятельной необходимости въ разрѣшеніи онаго, не дожидаясь полнаго пересмотра Устава о Земскихъ Повинностяхъ.

[2]) Въ изд. Уст. 1857 г. пунктъ а) этой статьи изложенъ слѣдующимъ образомъ: „устройство или наемъ зданій подъ заведенія временно-квартирующихъ или проходящихъ войскъ, на основаніи правилъ о воинскомъ постоѣ (см. разд. III, гл. V).“

скихъ домахъ. Но когда войска сіи расположены въ тѣсныхъ квартирахъ (ст. 244, примѣч. 1), то онѣ снабжаются дровами на счетъ земскаго сбора такъ какъ въ лагерное время» [1])

Ст. 364. «Когда постояльцы расположены въ однихъ покояхъ или общихъ избахъ съ хозяевами или ихъ прислугой, то они какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, имѣютъ вмѣстѣ съ ними и теплоту, довольствуясь дровами хозяйскими или тѣми матеріалами, которые они обыкновенно на топливо употребляютъ.»

Ст. 365 опредѣляетъ размѣръ отпуска отопленія въ городахъ «когда постояльцы помѣщены въ особыхъ отъ хозяевъ или ихъ прислуги покояхъ.»

Ст. 366 (по Прод. 1863 г.): «Въ селеніяхъ, тѣмъ постояльцамъ, коимъ отведены особыя избы, или кои имѣютъ собственные домы, отпуска дровъ отъ хозяевъ не назначается, но отопленіе помѣщеній ихъ относится на счетъ денежнаго земскаго сбора, какъ опредѣлено ниже, въ ст. 372 по Прод.»

Ст. 372 (по Прод. 1863 г.): «Отопленіе отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и вообще воинскимъ чинамъ, при квартированіи ихъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, относится на счетъ государственнаго или губернскаго земскаго сбора [2]) по принадлежности, смотря потому, принадлежатъ ли сіи войска къ временно или постоянно квартирующимъ.»

---

[1]) Въ узаконеніяхъ, на которыя въ ст. 363 сдѣлана ссылка, постановлено:

Ст. 256. «Право на полученіе квартиръ отъ обывателей присвоивается всѣмъ вообще генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ, полковымъ священникамъ и нижнимъ чинамъ армій и флота, какъ при непремѣнномъ ихъ расположеніи (дислокаціи), такъ и при переходѣ чрезъ города и селенія, или при временномъ въ оныхъ пребываніи по дѣламъ службы.“)

Въ 265 ст. исчисляются чины, коимъ квартирнаго довольствія не полагается, а въ 1 примѣчаніи къ 244 ст. постановлено: „Непремѣнными или постоянными квартирами именуются тѣ мѣста, въ коихъ войска имѣютъ по общей дислокаціи обыкновенное свое пребываніе, въ противоположность квартирамъ временнымъ, отводимымъ при слѣдованіи или при переходѣ войскъ изъ одного мѣста въ другое, и тѣснымъ, или кантониръ-квартирамъ, кои отводятся при сборѣ войскъ для смотра, ученья, маневровъ и т. п.“ *)

[2]) Съ изданіемъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ, всѣ денежныя на воинскую надобность повинности,—въ томъ числѣ и отопленіе помѣщеній,—(когда оно вообще относится на земскіе сборы), отнесены на государственный земскій сборъ.

---

*) Въ росписаніи, приложенномъ къ 13 ст. § V, п. а) Уст., по Прод. 1863 г. исчислены войска, которыя должны быть считаемы постоянно-квартирующими. Это войска Корпуса Жандармовъ и вообще мѣстныя войска.

Примѣчаніе. «Всѣ распоряженія относительно своевременнаго снабженія войскъ матеріалами топлива въ мѣстечкахъ и селеніяхъ возлагается на обязанность Губернскихъ Особыхъ о земскихъ повинностяхъ Присутствій, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, сообразно съ мѣстными обстоятельствами и съ возможнымъ соблюденіемъ выгодъ земства, съ тѣмъ чтобы поставка означенныхъ матеріаловъ преимущественно предоставлена была тѣмъ селеніямъ, гдѣ войска расположены, или селеніямъ ближайшимъ, съ примѣненіемъ притомъ вообще правилъ о круговомъ ручательствѣ въ исполненіи договоровъ» [1]).

Ст. 375 п. 1 постановляетъ, что войско получаетъ дрова на счетъ городскаго или земскаго сбора, по ст. 420 и 421, когда оно стоитъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ, а во 2 п. сей статьи сказано: «во время похода войско получаетъ дрова для печенія хлѣба всегда на счетъ земскаго сбора.» [2]).

Въ Прод. 1863 г., къ ст. 375 Устава о зем. пов. помѣщено слѣдующее Дополненіе: «Тамъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей по бѣдности сихъ послѣднихъ, а довольствуются пищею изъ котла, дрова для варенія пищи

---

[1]) По изданію Устава о зем. пов. 1857 г., принятому Правительствующимъ Сенатомъ въ основаніе нижеприведенныхъ сужденій по настоящему предмету, текстъ 372 ст. былъ слѣдующій: „Вообще отопленіе помѣщеній, войсками занимаемыхъ, можетъ быть производимо на счетъ земскаго сбора только тогда, когда они квартируютъ въ городахъ, а не въ селеніяхъ или мѣстечкахъ. Изъ сего исключаются слѣдующія мѣста:

1) Тамъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей, по бѣдности сихъ послѣднихъ, а довольствуются пищею изъ котла, дрова для варенія пищи и печенія хлѣба отпускаются отъ земства въ опредѣленной закономъ мѣрѣ и сіе правило распространяется на всѣ вообще мѣста расположенія войскъ.“

(За тѣмъ слѣдовали 2-й и слѣдующіе пункты, до 5-го включительно, и примѣчаніе, заключавшіе въ себѣ частныя постановленія по отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи. Всѣ эти пункты, равно какъ и приведенная выше въ сей выноскѣ часть текста 372 ст. и 1-й пунктъ оной, отмѣнены Продолженіемъ 1863 г., въ силу Высочайше утвержденнаго 5 марта 1862 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта).

[2]) Въ ст. 420, на которую сдѣлана ссылка въ 375 статьѣ, постановлено: „При расположеніи войскъ въ лагеряхъ, они получаютъ на вареніе каши и для печенія хлѣба дрова, по отводу мѣстной полиціи, изъ валежника, подсохлаго лѣса или подстоя; а въ недостаткѣ таковыхъ лѣсовъ, довольствуются дровами на общемъ основаніи отъ земли, полагая въ мѣсяцъ для 10 человѣкъ по два аршина однополѣнныхъ или по десяти и двѣ трети вершка трехполѣнныхъ дровъ.“

Статья же 421 содержитъ постановленіе объ отпускѣ дровъ генераламъ, штабъ-и оберъ-офицерамъ, для приготовленія пищи во время нахожденія въ лагерѣ и изложена ниже.

и печенія хлѣба отпускаются отъ земства въ опредѣленной закономъ мѣрѣ и сіе правило распространяется на всѣ вообще мѣста расположенія войскъ.»

Въ ст. 381 и 382 Устава опредѣляется вообще, въ какомъ количествѣ отпускается отопленіе для комнатъ генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ; а ст. 383 постановляетъ: «Въ дополненіе къ сему количеству опредѣляются еще воинскимъ чиновникамъ дрова на кухни или людскія, полагая генераламъ каждому одну кухню съ особою людскою, штабъ-офицерамъ одну кухню (она же и людская), а оберъ-офицерамъ на двухъ одну кухню. Въ каждую такую кухню или людскую отпускается на круглый годъ трехполѣнныхъ дровъ по двѣ сажени и два аршина.»

Въ ст. 386 постановлено: «Гдѣ казармы устроены съ голландскими печами, а кухни состоятъ при нихъ особо, тамъ дрова въ жилые покои отпускать въ одни зимніе мѣсяцы, по числу дѣйствительно имѣющихся въ нихъ голландскихъ печей, считая каждую на десять человѣкъ нижнихъ чиновъ. За тѣмъ въ кухню дрова давать особо, сообразуясь съ числомъ людей, въ казармахъ находящихся, а именно: для каждыхъ десяти человѣкъ отпускать на приготовленіе пищи въ кухняхъ по двѣ сажени два аршина трехполѣнныхъ дровъ въ годъ.»

Ст. 390: «Для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остановятся, по тому же разсчету, какъ войскамъ постоянно-квартирующимъ; но буде они остановятся въ занятыхъ уже казармахъ, вмѣстѣ съ квартирующими тамъ чинами, тогда особаго отпуска не дѣлается, развѣ бы, остановясь, должны они были заготовить запасный десятидневный провіантъ, и тогда отпускаются дрова, на каждыхъ 30 человѣкъ, по одному вершку трехполѣнныхъ дровъ въ сутки *).»

По ст. 394 «перевозка дровъ въ квартиры, занимаемыя воинскими чинами, должна быть относима на счетъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ дѣлается самое заготовленіе.»

---

*) Въ Сводѣ Воен. Пост. ч. IV кн. 3 въ ст. 1934—2024 изложены постановленія „о квартирномъ довольствіи отъ казны въ натурѣ.“ Одна изъ этихъ статей, именно ст. 1994, постановляетъ: „Во время прохожденія полковъ, командъ и рекрутскихъ партій, дрова даются имъ только въ такомъ случаѣ, когда невозможно будетъ помѣстить ихъ въ обывательскихъ квартирахъ, и тогда имъ слѣдуетъ отпускать оныя на столько дней, на сколько войска остановятся, по разсчету, на основаніи положенія, какъ бы тѣмъ войскамъ, которыя постоянно квартируютъ; но буде проходящія войска или рекрутскія партіи остановятся въ занятыхъ казармахъ, и расположатся вмѣстѣ съ квартирующими уже, тогда особаго отпуска не дѣлать, развѣ бы, остановясь, должны были заготовить запасный десятидневный провіантъ, на каковой случай отпускаются дрова, разсчитывая на 30 человѣкъ нижнихъ чиновъ по одному вершку трехполѣнныхъ въ сутки.“

Въ статьяхъ 403—415 Уст. о зем. пов. изложены *особыя правила объ отопленіи и освѣщеніи въ крѣпостяхъ Кронштадтской, Нарвской, Шлиссельбургской и въ городахъ Софіи, Гатчинѣ, Ораніенбаумѣ, Петергофѣ и Стрѣльнѣ.* Изъ этихъ статей статьи 413 и 414 постановляютъ:

Ст. 413: «Сверхъ назначеннаго по табелямъ въ каждое воинское зданіе количества людей отнюдь болѣе не помѣщается, дровъ и свѣчей не отпускается и разсчета въ томъ не дѣлается; для излишнихъ людей требуются квартиры отъ обывателей и довольствуются они отапливаніемъ и освѣщеніемъ отъ хозяевъ, и нигдѣ въ обывательскіе домы, занимаемые воинскими людьми, казенныхъ дровъ и свѣчъ ни подъ какимъ видомъ не отпускается, но ежели по самой необходимой надобности излишніе люди будутъ размѣщаться по тѣмъ же самымъ казармамъ и менѣе десяти человѣкъ въ каждой: то на оныхъ особыхъ дровъ и свѣчъ не дается; ибо при большомъ количествѣ постоянно живущихъ въ казармахъ людей, они могутъ приготовлять для себя хлѣбъ и пищу одними положенными дровами, что и наблюдается смотрителями казармъ.»

и Ст. 414: «Въ случаѣ прохожденія полковъ, баталіоновъ, рекрутскихъ партій и другихъ воинскихъ командъ, когда они по необходимости будутъ размѣщены въ тѣхъ же самыхъ занятыхъ казармахъ, то на суточный ночлегъ и ратагъ особыхъ дровъ и свѣчъ не отпускается, но ежели имъ потребно приготовить въ сихъ казармахъ хлѣбъ и сухари для десятидневнаго продовольствія, то отпускать на сіе особыя дрова въ прибавокъ къ положеннымъ, считая во всякое время на десять человѣкъ въ сутки по одному вершку однополѣнныхъ, и свѣчъ, въ одни зимніе мѣсяцы, на десять же человѣкъ по одной въ сутки.»

Ст. 421. Генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ гвардейскихъ и армейскихъ войскъ, во время нахожденія въ лагерѣ, для приготовленія пищи, отпускать дрова на счетъ суммъ земскаго сбора, сверхъ назначеннаго нижнимъ чинамъ количества, на каждую кухню въ мѣсяцъ: однополѣнныхъ по два аршина или трехполѣнныхъ десять и двѣ трети вершка, полагая кухонь генераламъ и штабъ-офицерамъ каждому по одной, оберъ-офицерамъ въ каждую роту, эскадронъ или артиллерійскую баттарею всѣмъ двѣ, а чинамъ, находящимся при штабахъ, каждымъ двумъ по одной кухнѣ. Но въ каждую роту и баттарею образцовыхъ пѣхотнаго полка и двухъ артиллерійскихъ баттарей отпускать сіи дрова не на двѣ кухни, опредѣленныя на штатное число оберъ-офицеровъ, а

сообразно наличному состоянію въ нихъ оберъ-офицеровъ и прикомандированныхъ воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній.»

Выше сказано, что въ ст. 381, 382 и 383 опредѣленъ общій размѣръ, въ коемъ должны отпускаться дрова для комнатъ и кухонь генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ (внѣ лагеря). Статьи эти принадлежатъ къ ряду статей (377—402), содержащихъ «общія правила объ отопленіи и освѣщеніи въ губерніяхъ на счетъ городскихъ доходовъ или земскаго сбора.» Въ измѣненіе сего указанія объ источникахъ, изъ коихъ долженъ былъ производиться отпускъ означеннымъ чинамъ дровъ, Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1864 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: «въ видѣ временной мѣры, впредь до общаго преобразованія нынѣшняго порядка отбыванія постойной повинности, отопленіе квартиръ генераловъ, штабъ-и оберъ-офицеровъ временно-квартирующихъ войскъ въ городахъ, для коихъ не издано особыхъ по сему предмету положеній, при совершенной бѣдности обывателей, производить на счетъ суммъ государственнаго земскаго сбора, по взаимному объ этомъ соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Военнаго.»

Изложеніе дѣла.

Въ 1856 году возникла между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ переписка по вопросу: слѣдуетъ ли на счетъ суммъ земскаго сбора производить отпускъ дровъ проходящимъ войскамъ, на приготовленіе пищи, во время ночлеговъ и дневокъ на маршрутныхъ станціяхъ, и если слѣдуетъ, то однимъ ли нижнимъ чинамъ или съ штабъ-и оберъ-офицерами, а также въ какомъ количествѣ тѣмъ и другимъ.

Вслѣдствіе разномыслія по сему предмету гг. Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ, изъ коихъ первый полагалъ, что къ проходящимъ войскамъ должны вполнѣ быть примѣнены правила, постановленныя въ 1 п. 372 ст. Устава о зем. пов. (по тексту 1857 г.) для войскъ квартирующихъ, а второй, — что проходящимъ войскамъ должно, по точному смыслу 2 п. 375 ст. Уст. (изд. 1857 г.), отпускать дрова только для печенія одного хлѣба, — мнѣніе, съ коимъ согласился и бывшій Министръ Финансовъ, — дѣло восходило на рѣшеніе Правительствующаго Сената.

Сущность доводовъ Военнаго Министерства, по сему предмету, заключалась въ слѣдующемъ:

Ст. 372 Уст. (изд. 1857 г.), допускающая отпускъ дровъ для варенія пищи и печенія хлѣба во всѣхъ мѣстахъ расположенія, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ

жителей, хотя и установлена собственно для постоянно квартирующихъ войскъ, но какъ послѣдующая статья, именно 390, опредѣляетъ отпускъ дровъ проходящимъ войскамъ, при остановкѣ ихъ въ казармахъ, одинаковый съ производящимся постоянно квартирующимъ тамъ войскамъ, то нѣтъ основанія не руководствоваться 372 статьею и при отпускѣ дровъ проходящимъ войскамъ для варенія пищи и печенія хлѣба, на тѣхъ станціяхъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей, а приготовляютъ для себя пищу изъ котла; тѣмъ болѣе что нѣтъ отдѣльныхъ главъ или сборниковъ правилъ для *проходящихъ* и *квартирующихъ* войскъ, и потому необходимо, до извѣстной степени, примѣненіе однѣхъ и тѣхъ же статей закона.

Что же касается 375 ст., то она опредѣляетъ не разрѣшеніе, а лишь источники, на кои долженъ относиться отпускъ дровъ въ извѣстныхъ случаяхъ, ибо иначе не для чего было существовать 390 ст. Устава, по которой тѣ же самыя проходящія войска, при остановкѣ на ночлегахъ и дневкахъ въ незанятыхъ казармахъ, получаютъ дрова, какъ для печенія хлѣба, такъ и для варенія пищи, подобно постоянно квартирующимъ. Въ этомъ видна только неполнота редакціи 2 пункта 375 ст., подобно тому, какъ 386 ст. разрѣшаетъ отпускать постоянно квартирующимъ войскамъ на каждыхъ 10 человѣкъ по 2 саж. 2 арш. дровъ въ годъ на приготовленіе пищи, а о печеніи хлѣба ничего не упоминается.

Вышеизложенное должно относиться, по мнѣнію Военнаго Министерства, и до отпуска дровъ офицерамъ на маршрутныхъ станціяхъ во время ночлеговъ и дневокъ, ибо во время остановки въ казармахъ они получаютъ дрова на одинаковомъ положеніи съ постоянно квартирующими. А какъ въ 383 и 386 статьяхъ объясненъ разсчетъ, въ какомъ количествѣ отпускать дрова для варенія пищи и печенія хлѣба постоянно квартирующимъ войскамъ, а по 390 ст. проходящія войска должны пользоваться въ томъ же размѣрѣ при остановкѣ въ казармахъ, то размѣръ этотъ долженъ существовать и при остановкѣ для ночлеговъ и дневокъ по селеніямъ.

Къ этому Военное Министерство присовокупляло, что, по существующему порядку, войска довольствуются горячею пищею или изъ котла, или, тамъ гдѣ жители не бѣдны, а солдаты размѣщены широко, т. е. на одного приходится одна, двѣ и болѣе избъ,—отъ обывателей, и на практикѣ порядокъ этотъ примѣняется не только въ мѣстахъ квартированія войскъ, но и при проходѣ ихъ.

Вслѣдствіе сего, требованіе дровъ для варенія пищи и печенія хлѣба нижнимъ чинамъ зависитъ отъ того, довольствуются ли они пищею изъ котла, или отъ обывателей, а не отъ помѣщенія войскъ, которое, въ смыслѣ квартиры, не имѣетъ большаго значенія, ибо указано ли оно въ казармахъ, помѣщичьемъ домѣ, подъ навѣсами или въ крестьянскихъ избахъ, — дрова всетаки нужны, если солдатъ не можетъ воспользоваться приваркомъ отъ обывателя по его бѣдности.

А какъ при остановкѣ въ казармахъ, или въ особыхъ зданіяхъ, общественныхъ, казенныхъ и частныхъ, отводимыхъ тамъ, гдѣ есть возможность, солдаты никогда не разводятся по обывателямъ для полученія приварка, — а готовится имъ пища изъ котла, то, въ семъ случаѣ, Военное вѣдомство до сихъ поръ и не встрѣчало отказа въ топливѣ на варепіе пищи, тѣмъ болѣе при существованіи 390 ст. Уст. о Земск. Повин. и 1994 ст. 3 кн. 4 части Св. Воен. Пост. Вслѣдствіе всего сказаннаго, Военное Министерство усвоило то мнѣніе, что снабженіе проходящихъ войскъ дровами, не только для печенія хлѣба, но и для варенія пищи, лежитъ на обязанности земства, и именно — какъ по указанію 372 ст. Уст., о томъ, что во всѣхъ мѣстахъ расположенія войскъ, гдѣ жители по бѣдности не въ состояніи давать приварка, дрова отпускаются изъ земскихъ сборовъ, такъ и потому, что вообще снабженіе войскъ топливомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ казенныхъ зданій, относится къ повинности земства. Въ заключеніе Военное Министерство полагало также необходимымъ обратить вниманіе на то, что 1994 ст. 3 кн. IV час. Св. Воен. Пост. заключается въ числѣ правилъ для Инженернаго вѣдомства объ отопленіи *отъ казны* казенныхъ же казармъ, при которомъ изъ того же источника обыкновенно отпускаются и дрова для варенія пищи; — поэтому въ словахъ сего закона, что «во время прохожденія полковъ, командъ и рекрутскихъ партій дрова даются имъ только въ такомъ случаѣ, когда невозможно будетъ помѣстить ихъ въ обывательскихъ квартирахъ», видно не воспрещеніе отпуска дровъ отъ земства, при расположеніи у обывателей, а огражденіе интересовъ казны отъ возложенія на нее снабженія войскъ не только помѣщеніемъ, но и топливомъ въ то время, когда земство имѣетъ возможность выполнить свою обязанность относительно постойной повинности.

За тѣмъ, что касается отпуска дровъ офицерамъ при остановкахъ на ночлеги и дневки, то, не пользуясь обывательскимъ приваркомъ и получая во всѣхъ другихъ случаяхъ дрова отъ гражданскаго вѣдомства, они, по мнѣнію Военнаго

Министерства, также должны получать это довольствіе изъ сего же источника и во время похода, тѣмъ болѣе, что средства ихъ жизни остаются такія же, какъ и на постоянныхъ квартирахъ.

Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ находило: во-1-хъ, что 372 ст. Уст. о зем. пов. относится къ войскамъ, находящимся на постоянныхъ квартирахъ, а не къ проходящимъ, а какъ по 375 ст. положительно разрѣшено давать проходящимъ войскамъ дрова только для печенія хлѣба, то оно и не можетъ сдѣлать распоряженія объ отпускѣ дровъ означеннымъ войскамъ, для варенія пищи, до разъясненія сего вопроса установленнымъ порядкомъ, на основ. 211 ст. 1 т. Св. Зак.; и во 2-хъ, что вопросъ этотъ разрѣшается 1994 ст. 3 кн. IV ч. Св. Воен. Пост., по которой во время прохожденія полковъ, командъ и рекрутскихъ партій, дрова даются имъ только въ такомъ случаѣ, когда невозможно будетъ помѣстить ихъ въ обывательскихъ квартирахъ, и тогда имъ слѣдуетъ отпускать оныя на столько дней, на сколько войска остановятся, по разсчету, на основаніи положенія, какъ бы тѣмъ войскамъ, которыя постоянно квартируютъ; но буде проходящія войска и рекрутскія партіи остановятся въ занятыхъ казармахъ и расположатся вмѣстѣ съ квартирующими уже, тогда особаго отпуска не дѣлать, развѣ бы остановясь должны были заготовить запасный 10-дневный провіантъ, на каковой случай отпускаются дрова, разсчитывая на 30 человѣкъ по 1 вершку 3-полѣнныхъ въ сутки. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило, что, на основаніи этой статьи, проходящія войска, останавливающіяся на квартирахъ обывательскихъ, не имѣютъ права на полученіе дровъ на счетъ земскаго сбора, а размѣщаемыя въ казармахъ пользуются дровами на изложенномъ въ этомъ законѣ основаніи. По этому, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдовало бы возстановить эти статьи въ настоящемъ видѣ въ Уставѣ о земск. пов. вмѣсто сокращенной 390 ст., начало которой измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остановятся, по тому же разсчету, какъ войскамъ постоянно квартирующимъ...»

Съ своей стороны Министерство Финансовъ приняло въ соображеніе, что, хотя въ 390 ст. Устава о земск. пов. и постановлено для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ, отпускать дрова на столько дней, на сколько они остановятся и по тому же разсчету, какъ войскамъ постоянно квартирующимъ, но въ 375 ст. того же Устава положительно сказано, что во время похода войско получаетъ на счетъ земскаго сбора дрова только для печенія хлѣба; ст. же 372, разрѣшающая отпускать дрова для варенія пищи и печенія хлѣба отъ земства тамъ, гдѣ нижніе чины не

пользуются приваркомъ отъ обывателей, относится лишь къ войскамъ, находящимся на постоянныхъ квартирахъ. Поэтому Министерство Финансовъ полагало, что означенныя статьи Устава не требуютъ объясненій и истолкованій, опредѣляя положительно отпускъ дровъ отъ земства только для печенія хлѣба проходящимъ войскамъ.

По разсмотрѣніи дѣла, 1 Департаментъ Правительствующаго Сената находилъ, что въ законѣ нѣтъ положительнаго разъясненія, на чей счетъ должны быть отпускаемы проходящимъ войскамъ дрова для варенія пищи, во время остановокъ ихъ на обывательскихъ квартирахъ, и что упоминаніе въ 375 ст. объ отпускѣ войскамъ во время похода дровъ для одного только печенія хлѣба происходитъ единственно отъ неполноты редакціи сей статьи. Вслѣдствіе этого 1 Департаментъ Правительствующаго Сената признавалъ необходимымъ, въ видахъ отклоненія на будущее время какихъ-либо недоразумѣній, дополнить ст. 372, 375 и 390 Уст. положительнымъ указаніемъ, что на счетъ земства отпускаются дрова проходящимъ войскамъ во время остановокъ ихъ на обывательскихъ квартирахъ, для варенія пищи, и за тѣмъ приведенныя статьи изложить слѣдующимъ образомъ: ст. 372. «Тамъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей и довольствуются пищею изъ котла, дрова для варенія пищи и печенія хлѣба отпускаются отъ земства въ опредѣленной закономъ мѣрѣ, и сіе правило распространяется на всѣ вообще мѣста расположенія войскъ, *какъ постоянныя, такъ и временныя, во время остановокъ на походѣ.*» —Ст. 375 п. 2: «Во время похода, *въ мѣстахъ, гдѣ солдатъ не пользуется приваркомъ отъ обывателей,* войско получаетъ дрова для печенія хлѣба и *для варенія пищи* всегда на счетъ земскаго сбора» и начало ст. 390 «для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ *и другихъ помѣщеніяхъ, не исключая и обывательскихъ квартиръ*, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остаются, по тому разсчету, какъ войскамъ постоянно квартирующимъ» и т. д.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, къ подписанію коего препровожденъ былъ проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената, находилъ, что изъ сравненія буквальнаго смысла узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ и условія отпуска дровъ для войскъ постоянно-квартирующихъ и проходящихъ, и именно, статей: 1994 ч. IV кн. III Св. Воен. Пост. и 372, 375, 379, 385, 386, 387, 390, 413, 414, 420 и 421, ясно слѣдуетъ, что законъ установилъ въ этомъ случаѣ неодинаковыя, а различныя правила, и именно: въ статьяхъ, говорящихъ объ отпускѣ дровъ *для квартирующихъ войскъ* или опредѣлительно говорится, что дрова отпускаются симъ войскамъ *для варенія пищи* и *печенія хлѣба,* или же употребляется

равнозначащее сему выраженіе: «*для приготовленія пищи*:« въ статьяхъ же, гдѣ опредѣляется отпускъ дровъ *проходящимъ войскамъ*, также опредѣлительно говорится, что дрова эти отпускаются только «*для печенія хлѣба*». Кромѣ того, Статсъ-Секретарь Валуевъ заявилъ, что въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не имѣется случаевъ, когда бы обыватели отказывались сварить пищу для проходящихъ воинскихъ постояльцевъ, и Военное Министерство не указываетъ ни одного подобнаго обстоятельства, а напротивъ, само сознается, что военное вѣдомство не встрѣчало отказа въ топливѣ на варепіе пищи. Слѣдовательно, уже и поэтому нѣтъ необходимости назначать особый отпускъ дровъ для проходящихъ войскъ въ обывательскія квартиры или занятыя другими войсками казармы, и чрезъ то вводить земство въ новый, весьма значительный, расходъ. Притомъ же отпускъ проходящимъ войскамъ дровъ въ мѣстахъ, гдѣ они, по бѣдности обывателей, не пользуются приваркомъ, представлялъ бы на практикѣ непреодолимыя затрудненія, такъ какъ, по неизвѣстности, гдѣ и когда будутъ проходить команды и въ какихъ селеніяхъ онѣ не получатъ приварка отъ обывателей, пришлось бы имѣть наготовѣ дрова по всѣмъ трактамъ, гдѣ только могутъ проходить войска. Между тѣмъ бѣдность обывателей, препятствующая имъ давать войскамъ приварокъ, не лишаетъ еще ихъ возможности сварить воинскимъ чинамъ пищу, хотя бы одновременно со своею, въ чемъ, по отзыву Военнаго Министра, никогда не было отказа. Вслѣдствіе сего, онъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находилъ, что начертанная Правительствующимъ Сенатомъ редакція 372, 375, п. 2 и 390 ст. Уст. о земск. пов. съ одной стороны едвали соотвѣтствуетъ тому значенію и цѣли, которыя онѣ должны имѣть по редакціи Устава, а съ другой, статьи сіи, въ проектированномъ вновь видѣ, допускаютъ противурѣчіе съ прочими узаконеніями сего Устава, такъ какъ, вопреки онымъ, проходящимъ войскамъ назначаются дрова по размѣщеніи въ казармахъ и другихъ помѣщеніяхъ, не исключая обывательскихъ, т. е. во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, даже когда солдаты получаютъ приварокъ отъ обывателей, а также и для приготовленія пищи и отопленія помѣщеній, хотя бы послѣднія были отопляемы обывателями, или на счетъ другихъ источниковъ, и хотя бы вовсе не было нужды въ отпускѣ особыхъ дровъ. А между тѣмъ о производствѣ на счетъ земскаго сбора проходящимъ войскамъ отопленія не было даже и вопроса и, при отправленіи обывателями натуральнаго постоя, они обязаны не только отводить помѣщенія, но и отапливать оныя. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, и какъ предметъ объ отпускѣ дровъ проходящимъ войскамъ вполнѣ разрѣшается вышеприведенною 1994 ст. кн. III ч. IV Св. Воен. Пост., онъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ, полагалъ ограничиться возстанов-

леніемъ этой статьи въ Уставѣ о земск. повин., вмѣсто сокращенной 390 ст., нисколько неизмѣняя 372 и 375 ст. сего же Устава.

По выслушаніи сего отзыва, три Сенатора согласились съ содержаніемъ онаго, а четыре остались при прежнемъ мнѣніи, и дѣло перешло въ Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената.

Въ Общемъ Собраніи голоса по этому дѣлу также раздѣлились, и именно 4 Сенатора находили: 1) что право войска на полученіе дровъ отъ земства, какъ для варенія пищи, такъ и для печенія хлѣба, въ мѣстахъ расположенія, въ случаѣ довольствія ихъ пищею изъ котла, положительно опредѣлено въ 372 ст. Уст. о земск. пов. т. IV Св. зак. изд. 1857 г. Въ послѣдующихъ же за симъ 375 и 390 ст. между прочимъ говорится: въ первой, — что на счетъ городскаго или земскаго сбора отпускаются дрова по ст. 420 и 421, когда войско стоитъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ, и что во время похода оно получаетъ дрова для печенія хлѣба всегда на счетъ земскаго сбора; а въ послѣдней — что для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остановятся, по тому разсчету, какъ войскамъ, постоянно квартирующимъ. Приведенныя статьи закона, упоминая съ одной стороны о дровахъ собственно для печенія хлѣба, а съ другой объ отпускѣ дровъ для проходящихъ войскъ по размѣщеніи въ казармахъ, не разъясняютъ положительно, на чей счетъ должны быть отпускаемы проходящимъ войскамъ дрова для варенія пищи, во время остановокъ ихъ на обывательскихъ квартирахъ. Обращаясь же къ существующему порядку довольствія войскъ горячею пищею, усматривается, что нижніе чины довольствуются таковою пищею или изъ котла, или, тамъ гдѣ жители не бѣдны, а солдаты размѣщены широко, т. е. на одного приходится 1, 2 и болѣе избъ, — отъ обывателей, и на практикѣ этотъ порядокъ, по удостовѣренію Военнаго Министра, примѣняется нетолько въ мѣстахъ квартированія войскъ, но и при проходѣ ихъ. Изъ сего слѣдуетъ, что требованіе дровъ для печенія хлѣба и варенія пищи нижнимъ чинамъ зависитъ отъ того, довольствуются ли они пищею изъ котла или отъ обывателей, а не отъ помѣщенія войскъ, которое, въ смыслѣ квартиры, не имѣетъ большаго значенія, ибо указано ли оно въ казармахъ, помѣщичьемъ домѣ, подъ навѣсами или въ крестьянскихъ избахъ, дрова все таки необходимы, если солдатъ не можетъ воспользоваться приваркомъ отъ обывателя, по его бѣдности. Снабженіе же войскъ топливомъ вообще, за исключеніемъ нѣкоторыхъ казенныхъ зданій, относится къ повинности земства, правила о снабженіи каковымъ топливомъ изложены въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, и какъ въ Уставѣ этомъ нѣтъ отдѣльныхъ главъ или

сборниковъ для проходящихъ и квартирующихъ войскъ, то необходимо, до извѣстной степени, примѣненіе однѣхъ и тѣхъ же статей закона. 2) Что хотя, по силѣ 2 п. 375 ст. Уст. о зем. пов., приводимаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, дрова во время похода отпускаются на счетъ земскаго сбора только для печенія хлѣба, но ограниченіе это, происходя единственно отъ неполноты редакціи сей статьи, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ отпускѣ таковыхъ дровъ для варенія пищи, тѣмъ болѣе, что въ самой статьѣ содержится не разрѣшеніе отпуска войскамъ топлива во время похода, но указанъ только источникъ таковаго расхода, падающаго на городской или на земскій сборъ; таковая же неполнота редакціи встрѣчается и въ изложеніи 386 ст., которая разрѣшаетъ отпускать постоянно квартирующимъ войскамъ, на каждыхъ 10 человѣкъ, по 2 саж. 2 арш. дровъ въ годъ на приготовленіе пищи, а о печеніи хлѣба, которое входитъ въ этомъ размѣръ, ничего не упоминаетъ; и 3) что все вышеизложенное должно относиться и до отпуска дровъ офицерамъ на маршрутныхъ станціяхъ, во время ночлеговъ и дневокъ, ибо во время остановки въ казармахъ они получаютъ дрова на одинаковомъ положеніи съ квартирующими войсками. Руководствуясь сими соображеніями и принимая во вниманіе, съ одной стороны, общее правило объ обязанности земства снабжать войска топливомъ, на основаніи 372 ст., во всѣхъ мѣстахъ расположенія ихъ, гдѣ жители, по бѣдности, не въ состояніи давать приварка, а съ другой, что, по силѣ 390 ст., проходящія войска, при остановкахъ, получаютъ дрова въ томъ же размѣрѣ, какой установленъ въ 383 и 386 для войскъ постоянно квартирующихъ, 4 особы изъ числа гг. Сенаторовъ раздѣляли мнѣніе Военнаго Министерства, что указанный въ приведенныхъ 383 и 386 ст. размѣръ снабженія проходящихъ войскъ, какъ нижнихъ чиновъ, такъ и офицеровъ, дровами для варенія пищи и для печенія хлѣба, во время остановокъ ихъ во всѣхъ помѣщеніяхъ и обывательскихъ квартирахъ, въ случаѣ невозможности, по бѣдности жителей, довольствовать ихъ приваркомъ, относится къ прямой обязанности земства, но какъ возникшее нынѣ между Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ разномысліе произошло отъ неточной редакціи вышеприведенныхъ, опредѣляющихъ настоящую повинность земства, статей 372, 375 и 390 ст. о зем. повин., то они, гг. Сенаторы, въ видахъ отклоненія на будущее время какихъ-либо недоразумѣній, признавали необходимымъ дополнить означенныя статьи положительнымъ указаніемъ, что на счетъ земства отпускаются дрова проходящимъ войскамъ, во время остановокъ ихъ на обывательскихъ квартирахъ, для варенія пищи, и затѣмъ приведенныя статьи изложить слѣдующимъ образомъ: ст. 372: «тамъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обы-

вателей, а довольствуются пищею изъ котла, дрова для варенія пищи и печенія хлѣба отпускаются отъ земства, въ опредѣленной закономъ мѣрѣ, и сіе правило распространяется на всѣ вообще мѣста расположенія войскъ, какъ постоянныя, такъ и временныя, во время остановокъ на походѣ, за исключеніемъ указанныхъ въ 1994 ст. Свод. Воен. Пост. ч. 4 кн. 3 случаевъ». Ст. 375 п. 2: «Во время похода въ мѣстахъ, гдѣ солдатъ не пользуется приваркомъ отъ обывателей, войско получаетъ дрова для печенія хлѣба и для варенія пищи всегда на счетъ земскаго сбора» и начало ст. 390 «для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ незанятыхъ казармахъ и другихъ помѣщеніяхъ, не исключая и обывательскихъ квартиръ, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остановятся, по тому разсчету, какъ войскамъ постоянно квартирующимъ» и т. д., на что и испросить установленнымъ порядкомъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Противъ этого, Общее Собраніе Правительствующаго Сената, по большинству голосовъ, съ коимъ согласился и бывшій Министръ Юстиціи, приказали: По существу возникшаго между Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ разногласія, въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: можетъ ли, на основаніи существующихъ законоположеній, допущенъ быть на счетъ земства отпускъ дровъ проходящимъ войскамъ, во время остановокъ ихъ на пути похода? По закону (1994 ст. кн. III ч. IV Св. Воен. Пост.) во время прохожденія полковъ, командъ и рекрутскихъ партій, дрова даются имъ только въ такомъ случаѣ, когда невозможно будетъ помѣстить ихъ въ обывательскихъ квартирахъ, и тогда имъ слѣдуетъ отпускать оныя на столько дней, на сколько войска остановятся, по разсчету на основаніи положенія, какъ бы тѣмъ войскамъ, которыя постоянно квартируютъ, но буде проходящія войска и рекрутскія партіи остановятся въ занятыхъ казармахъ и расположатся вмѣстѣ съ квартирующими уже, тогда особаго отпуска не дѣлать, развѣ бы, остановясь, должны были заготовить запасный 10-дневный провіантъ, на каковой случай отпускаются дрова, разсчитывая на 30 человѣкъ нижнихъ чиновъ по 1 вершку 3-полѣнныхъ въ сутки. Въ 390 ст. Уст. Зем. Пов. повторяется сущность приведенной 1994 ст. 3 кн. 4 час. Св. Воен. Пост.: «Для проходящихъ войскъ, по размѣщеніи ихъ въ казармахъ, дрова отпускаются на столько дней, на сколько они остановятся, потому же разсчету, какъ войскамъ постоянно квартирующимъ, но буде они остановятся въ занятыхъ уже казармахъ, вмѣстѣ съ квартирующими тамъ чинами, тогда особаго отпуска не дѣлается, развѣ бы остановясь, должны они были заготовить запасный 10-дневный провіантъ, и тогда отпускаются дрова на каждыхъ 30 человѣкъ нижнихъ чиновъ по 1 вершку 3-полѣнныхъ въ сутки.» Въ Уст. Зем.

Повин. изъяснено: въ ст. 413 «Сверхъ назначеннаго по табелямъ въ каждое воинское зданіе количества людей отнюдь болѣе не помѣщается, дровъ и свѣчь не отпускается и разсчета въ томъ не дѣлается; для излишнихъ людей требуются квартиры отъ обывателей и довольствуются они отапливаніемъ и освѣщеніемъ отъ хозяевъ, и нигдѣ въ обывательскіе дома, занимаемые воинскими людьми, казенныхъ дровъ и свѣчь ни подъ какимъ предлогомъ не отпускается; но ежели, по самой необходимой надобности, излишніе люди будутъ размѣщаться по тѣмъ самымъ казармамъ и менѣе 10 человѣкъ въ каждой, то на оныхъ особыхъ дровъ и свѣчъ не дается, ибо при большомъ количествѣ постоянно живущихъ въ казармахъ людей, они могутъ приготовлять для себя хлѣбъ и пищу одними положенными дровами, что и наблюдается смотрителями казармъ»; а въ ст. 414: «Въ случаѣ прохожденія полковъ, баталіоновъ, рекрутскихъ партій и другихъ воинскихъ командъ, когда они, по необходимости, будутъ размѣщены въ тѣхъ же самыхъ занятыхъ казармахъ, то на суточный ночлегъ и растагъ особыхъ дровъ и свѣчь не отпускается; но ежели имъ потребно приготовить въ сихъ казармахъ хлѣбъ и сухари для 10-дневнаго продовольствія, то отпускать на сіе особыя дрова, въ прибавокъ къ положеннымъ, считая во всякое время на 10 человѣкъ въ сутки по 1 вершку однополѣнныхъ и свѣчь въ одни зимніе мѣсяцы на 10 человѣкъ по 1 въ сутки». Изъ соображенія вышеизложеннаго оказывается, что приведенныя статьи (1994 3 кн. IV час. Св. Воен. Пост. 390, 413 и 414 Уст. о зем. Повин.) положительно разрѣшаютъ особый отпускъ проходящимъ войскамъ тогда лишь, когда они остановятся въ незанятыхъ войсками казармахъ, гдѣ по сему необходимъ особый отпускъ дровъ; что тѣже самыя статьи разрѣшаютъ давать особыя дрова лишь для заготовленія запаснаго 10-дневнаго провіанта и наконецъ во 2 п. 375 ст. Уст. Зем. Повин. положительно сказано: что «во время похода войско получаетъ дрова для печенія хлѣба всегда на счетъ земскаго сбора». Здѣсь указывается не только источникъ расхода, какъ объясняетъ Военное Министерство, но и потребность, для которой отпускаются дрова на счетъ земства — печеніе хлѣба. Выраженіе это не только точно само по себѣ, но буквальное значеніе его подтверждается и предшествующими 1994 ст. Св. Воен. Пост. 3 кн. IV час., 390 и 414 ст. Уст. о Зем. Повин., въ которыхъ говорится, что особыя дрова отпускаются для заготовленія запаснаго 10-дневнаго провіанта, т. е. хлѣба и сухарей на 10-дневное продовольствіе. Все это приводитъ къ тому заключенію, что редакція 2 п. 375 ст. Уст. о Зем. Пов. не содержитъ въ себѣ неполноты, и сему не можетъ служить подтвержденіемъ приводимая 386 ст. Уст. о Зем. Пов., по которой войскамъ, постоянно квартирующимъ въ казармахъ, кромѣ отопленія

помѣщеній съ голландскими печами, велѣно давать дрова на кухни особо для каждыхъ 10 человѣкъ на приготовленіе пищи, по 2 саж. 2 ар. 3-полѣнныхъ дровъ въ годъ. Здѣсь хотя говорится объ особомъ для отопленія отпускѣ дровъ, но только для войскъ постоянно квартирующихъ въ казармахъ, въ коихъ кухни состоятъ отдѣльно, и при томъ вообще для приготовленія пищи, т. е. для печенія хлѣба и для варенія пищи, а не только для одного варенія оной, каковыя выраженія и въ самомъ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, какъ видно изъ редакціи 372, 379, 387, 420 и 421 ст. его, принимаются въ совершенно различныхъ значеніяхъ. Все это показываетъ, что нѣтъ никакой неточности и неполноты, ни вообще въ выраженіяхъ: «вареніе пищи» и «приготовленіе пищи», ни во 2 п. 375 ст., по которой войска во время похода получаютъ дрова лишь для печенія хлѣба, но не для варенія и вообще не для приготовленія пищи. По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе: 1) что, по удостовѣренію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, донынѣ не имѣется случаевъ, когда бы обыватели отказывались сварить пищу для проходящихъ воинскихъ постояльцевъ и Военное Министерство не указываетъ ни одного подобнаго обстоятельства, а напротивъ само сознается, что оно до сихъ поръ не встрѣчало отказа въ топливѣ на вареніе пищи; и 2) что отпускъ проходящимъ войскамъ дровъ въ мѣстахъ, гдѣ они, по бѣдности обывателей, не пользуются приваркомъ, представлялъ бы на практикѣ непреодолимыя затрудненія, такъ какъ, по неизвѣстности гдѣ и когда будутъ проходить команды и въ какихъ селеніяхъ онѣ не получатъ приварка отъ обывателей, пришлось бы имѣть наготовѣ дрова по всѣмъ трактамъ, гдѣ только могутъ проходить войска, — между тѣмъ бѣдность обывателей, препятствующая имъ давать войскамъ приварокъ, не лишаетъ еще ихъ возможности сварить воинскимъ чинамъ пищу, хотя бы одновременно со своею, въ чемъ, по отзыву Военнаго Министра, никогда не было отказа, — Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Геральдіи находитъ, что возбужденный нынѣ вопросъ объ отпускѣ дровъ проходящимъ войскамъ вполнѣ разрѣшается вышеприведенною статьею 1994 кн. 3, час. IV Св. Воен. Пост., по силѣ коей особый отпускъ дровъ на счетъ земства проходящимъ войскамъ разрѣшается только тогда, когда они остановятся въ незанятыхъ казармахъ или же когда, при остановкѣ ихъ и въ занятыхъ казармахъ, необходимо будетъ заготовить 10-дневный запасный провіантъ, и посему, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и въ избѣжаніе на будущее время какихъ-либо о семъ недоразумѣній, полагаетъ ограничиться возстановленіемъ помянутой статьи въ Уставѣ о Зем. Повин. вмѣсто сокращенной 390 статьи, на что и испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе установленнымъ порядкомъ.

Изъ Правительствующаго Сената дѣло это перешло въ Департаментъ Экономіи Государственнаго Совѣта, который, прежде разсмотрѣнія его, истребовалъ отзывъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Въ отзывѣ г. Главноуправляющаго изъяснено слѣдующее:

Опредѣленіе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по означенному вопросу было уже на разсмотрѣніи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, которое, въ отзывѣ своемъ бывшему Министру Юстиціи, отъ 28 іюля минувшаго 1866 года, мнѣніе большинства Сенаторовъ Общаго Собранія, полагающихъ не обязывать земство отпускомъ дровъ для варенія пищи проходящимъ войскамъ, во время остановокъ ихъ на обывательскихъ квартирахъ, признавало правильнымъ и согласнымъ съ общимъ смысломъ постановленій о довольствіи войскъ топливомъ отъ обывателей или на счетъ земскаго сбора (Уст. о Земск. Повин. ст. 364, 366 (по Прод. 1863 г.), 372 (тоже), 375 (тоже), 379, 383, 385, 387, 390, 404, 413, 414, 420, 421 и Св. Воен. Постан. 3 кн. IV ч. ст. 1994), и не встрѣчало препятствія къ измѣненію редакціи 390 ст. Уст. о земск. повин. соотвѣтственно содержанію 1994 ст. 3 кн. IV ч. Св. Воен. Постан. Къ сему II Отдѣленіе присовокупляло, что ст. 372 означеннаго Устава, объ измѣненіи которой, между прочимъ, ходатайствуетъ г. Военный Министръ, замѣнена въ Продолженіи 1863 года общимъ правиломъ объ отопленіи на счетъ земскаго сбора отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ воинскимъ чинамъ при квартированіи ихъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ; а содержавшееся въ 1 пунктѣ сей статьи постановленіе объ отпускѣ квартирующимъ войскамъ дровъ для варенія пищи и печенія хлѣба въ мѣстахъ, гдѣ нижніе чины довольствуются пищею изъ котла, перенесено въ ст. 375, въ видѣ дополненія къ оной.

Разсмотрѣвъ вновь настоящее дѣло, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе, изложенное въ приведенномъ отзывѣ II Отдѣленія, по слѣдующимъ соображеніямъ:

По существу возникшаго сперва между Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, а за тѣмъ и въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената разномыслія, въ дѣлѣ семъ подлежатъ разрѣшенію два, тѣсно между собою связанные, вопроса, а именно: 1) можетъ ли, на основаніи существующихъ законоположеній, быть допущенъ особый, на счетъ земства, отпускъ дровъ проходящимъ войскамъ, во время остановокъ ихъ на пути похода, и 2) настоитъ ли надобность въ какомъ-либо измѣненіи дѣйствующихъ по сему предмету правилъ для устраненія могущихъ возникать на

практикѣ недоразумѣній и пререканій между военнымъ и гражданскимъ начальствами.

По первому вопросу, вникая въ содержаніе постановленныхъ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ правилъ объ отопленіи воинскихъ квартиръ, нельзя не убѣдиться въ томъ, что изложенныя въ статьяхъ 372 (по прод. 1863 г.), 375 дополненіе (тоже), 383, 385 и 386 постановленія объ отпускѣ въ опредѣленныхъ случаяхъ топлива военнымъ чинамъ для *приготовленія пищи* относятся, по точному и прямому своему смыслу, исключительно до войскъ *квартирующихъ* въ извѣстной мѣстности, и не могутъ, безъ явнаго нарушенія онаго, быть примѣняемы также и къ *проходящимъ* войскамъ, останавливающимся для ночлеговъ и дневокъ на маршрутныхъ станціяхъ. Къ такому распространенію дѣйствія означенныхъ статей не даетъ основанія то указываемое г. Военнымъ Министромъ обстоятельство, что въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ нѣтъ особыхъ главъ или сборниковъ для проходящихъ и квартирующихъ войскъ, потому что правила о квартирномъ довольствіи тѣхъ и другихъ войскъ, хотя дѣйствительно и соединены въ Уставѣ въ однихъ и тѣхъ же подраздѣленіяхъ, но тѣмъ не менѣе ясно различны между собою, какъ это очевидно изъ сравненія статей 266, 353, 360, 365, 369, 372, 390, 414 и др. Довольствіе же топливомъ проходящихъ войскъ положительно опредѣляется ст. 375 (п. 2) и 390 Уст. о Земск. Повин. и ст. 1994 кн. 3 ч. IV, Св. Воен. Пост. Во 2 пунктѣ первой изъ приведенныхъ статей ясно высказана та мысль, что во время нахожденія войскъ въ походѣ, особый отпускъ топлива на счетъ земскаго сбора производится имъ только для печенія хлѣба, а не для иной какой-либо надобности. Возраженіе Военнаго Министра, что правило это не можетъ служить руководствомъ, потому что редакція ст. 375, заключая въ себѣ лишь исчисленіе источниковъ, изъ которыхъ должно быть производимо довольствіе войскъ топливомъ, представляется неполною, устраняется съ одной стороны тѣмъ, что статья эта, подобно статьямъ 371, 396 и другимъ того же Устава, содержитъ въ себѣ не одно указаніе источниковъ расходовъ, но и потребностей, на счетъ ихъ отнесенныхъ, а съ другой—опровергается постановленіями статей 390 Уст. о Земск. Повин. и 1994 кн. 3, ч. IV Св. Воен. Пост., на основаніи которыхъ проходящимъ войскамъ отпускаются дрова по тому же положенію, какъ и постоянно квартирующимъ, только въ тѣхъ случаяхъ, *когда невозможно* будетъ *размѣстить* ихъ по *обывательскимъ квартирамъ*; при чемъ если проходящія войска остановятся въ занятыхъ казармахъ и расположатся вмѣстѣ съ квартирующими уже, то особаго отпуска не дѣлается, развѣ бы остановясь, должны были заготовить запасный десятидневный провіантъ, на ка-

ковой случай отпускаются дрова, разсчитывая на тридцать человѣкъ нижнихъ чиновъ по одному вершку трехполѣнныхъ въ сутки. Мысль, которую имѣлъ въ виду законодатель при начертаніи сихъ правилъ, безъ сомнѣнія, состоитъ въ томъ, что какъ при расквартированіи по обывательскимъ домамъ, такъ равно и при остановкѣ въ занятыхъ казармахъ вмѣстѣ съ квартирующими въ нихъ войсками, проходящія воинскія команды, пользуясь уже готовымъ топливомъ, не имѣютъ надобности въ особомъ отпускѣ его для варенія имъ пищи и получаютъ особую пропорцію дровъ только для заготовленія провіанта, т. е. печенія хлѣба и сухарей, что не можетъ быть исполнено безъ увеличенія обыкновеннаго, существующаго на мѣстѣ размѣра отопленія.

Обращаясь за симъ ко второму вопросу, о необходимости измѣненія дѣйствующихъ узаконеній о снабженіи топливомъ проходящихъ войскъ, для устраненія на практикѣ недоразумѣній и пререканій, и принимая во вниманіе заявленіе г. Военнаго Министра что, при дѣйствіи ст. 390 Уст. о зем. пов. и 1994 кн. 3, ч. IV Св. Воен. Пост., военное вѣдомство не встрѣчало до сихъ поръ отказа въ топливѣ на вареніе пищи для проходящихъ войскъ, останавливающихся въ казармахъ или особыхъ зданіяхъ, общественныхъ, казенныхъ и частныхъ, отводимыхъ тамъ, гдѣ есть возможность, князь Урусовъ, согласно мнѣнію большинства гг. Сенаторовъ Общаго Собранія, признаетъ вполнѣ достаточнымъ ограничиться въ настоящее время перенесеніемъ правила ст. 1994 кн. 3, ч. IV Св. Воен. Пост. въ статью 390 Уст. о зем. повин., взамѣнъ содержащагося въ ней постановленія о томъ же предметѣ, но изложеннаго въ болѣе сокращенномъ видѣ. Къ сему князь Урусовъ присовокупилъ, что если-бы и признано было нужнымъ, по соображеніямъ Военнаго Министерства, разсмотрѣть вновь этотъ предметъ законодательнымъ порядкомъ, то вмѣстѣ съ симъ справедливо было бы обратить вниманіе на настоящія финансовыя затрудненія, при коихъ земство съ трудомъ находитъ средства удовлетворять лежащія уже на немъ по существующему закону повинности.

Департаментъ Экономіи Государственнаго Совѣта, по разсмотрѣніи опредѣленія Общаго Собранія Правительствующаго Сената въ связи съ этимъ отзывомъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, нашелъ, что общій вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ: можетъ ли, на основаніи существующихъ законоположеній, быть допущенъ особый, на счетъ земства, отпускъ дровъ для варенія пищи проходящимъ войскамъ, во время остановокъ ихъ на пути похода, при размѣщеніи у обывателей и въ случаѣ невозможности со стороны послѣднихъ довольствовать сіи войска приваркомъ? Разрѣшеніе сего вопроса въ утвердительномъ смыслѣ,

какъ того требуетъ Военное Министерство, повело бы не только къ измѣненію редакціи статей Устава о зем. пов., но и къ самому измѣненію порядка отпуска на воинскія потребности отопленія и освѣщенія. А какъ, по удостовѣренію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, донынѣ не имѣется случаевъ, когда бы обыватели отказывались сварить пищу для проходящихъ воинскихъ постояльцевъ, а Военный Министръ объяснилъ, что, при остановкѣ въ казармахъ или въ особыхъ зданіяхъ, общественныхъ, казенныхъ и частныхъ, отводимыхъ тамъ, гдѣ есть возможность, солдаты никогда не разводятся по обывателямъ для полученія приварка, а готовится имъ пища изъ котла, и потому въ семъ случаѣ военное вѣдомство до сихъ поръ не встрѣчало отказа въ топливѣ для варенія пищи,—то Департаментъ Экономіи Государственнаго Совѣта, не видя, при такомъ положеніи дѣла, настоятельной необходимости въ безотлагательномъ разрѣшеніи онаго, 9-го іюня 1867 г. положилъ: невходя въ настоящее время въ дальнѣйшее разсмотрѣніе, по существу, возбужденнаго въ Военномъ Министерствѣ вопроса о порядкѣ отпуска топлива проходящимъ войскамъ, предоставить Министру Финансовъ поручить Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ Коммиссіи войти въ разсмотрѣніе сего дѣла въ связи съ проектомъ Устава о земскихъ повинностяхъ.

Послѣ того, какъ видно изъ отношенія Государственнаго Секретаря къ г. Министру Финансовъ отъ 27 октября 1867 г. за № 1909, Военный Министръ ходатайствовалъ о приведеніи вышепомянутаго дѣла къ скорѣйшему окончанію, объясняя, что въ этомъ встрѣчается настоятельная надобность по случаю взаимныхъ претензій войскъ на земство и сего послѣдняго на войска;—а въ отношеніи къ г. Государственному Секретарю отъ 12 ноября 1867 г. за № 2805 (сообщенномъ г. Министру Финансовъ), генералъ-адъютантъ Милютинъ, по поводу удостовѣренія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что донынѣ не имѣлось случаевъ, когда бы обыватели отказывались сварить пищу для проходящихъ воинскихъ постояльцовъ, объяснилъ, что означенное удостовѣреніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, во всегдашней готовности обывателей приготовлять пищу для солдатъ, можетъ быть отнесено только къ тѣмъ проходящимъ воинскимъ командамъ, которыя не имѣютъ штатнаго устройства и получая на свое продовольствіе во время пути кормовыя деньги, производятъ обывателямъ, за доставляемую отъ нихъ пищу, наличную плату. Впрочемъ и эти команды, съ тѣхъ поръ какъ установлено правило—деньги, слѣдующія за кормовое довольствіе проходящихъ воинскихъ чиновъ отъ обывателей, не выдавать имъ на руки, а отсылать въ земскія Управы, для зачета въ подати, — начали также встрѣчать отказы

обывателей въ доставленіи пищи. Но къ устраненію этихъ затрудненій уже приняты мѣры, и взаимнымъ соглашеніемъ Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ рѣшено возстановить прежній порядокъ разсчета за кормовое довольствіе проходящихъ командъ съ обывателями, именно выдавать имъ причитающіяся за это довольствіе деньги на руки, о чемъ и вносится Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе въ Государственный Совѣтъ.

Что же касается передвиженія штатныхъ частей войскъ, какъ-то: полковъ, баталіоновъ и батарей, которые довольствуются во время пути не на кормовыя деньги, а получаютъ провіантъ натурою изъ попутныхъ магазиновъ и готовятъ сами себѣ пищу, имѣя для этого необходимыя кухонныя принадлежности въ обозѣ и покупая продукты на такъ называемыя категорическія или приварочныя деньги, отпускаемыя войскамъ въ крайне незначительномъ размѣрѣ, именно по $2\frac{1}{2}$ по $2\frac{7}{9}$ и не болѣе $3\frac{1}{3}$ копѣекъ въ сутки на человѣка, то вопросъ объ отпускѣ симъ частямъ дровъ для приготовленія пищи возбужденъ былъ именно вслѣдствіе отказа въ таковомъ отпускѣ, послѣдовавшемъ въ 1856 года во Владимірской губерніи. Такой же отказъ встрѣтился въ томъ же 1856 году въ Тверской губерніи и повторился тамъ въ прошедшемъ 1866 году. Хотя же изъ этихъ частныхъ случаевъ нельзя еще вывести заключенія, что армія вообще встрѣчаетъ затрудненіе въ полученіи дровъ отъ земства, во время ея передвиженій,— но должно замѣтить, что многія изъ такихъ затрудненій въ прежнее время вовсе не доходили до Военнаго Министерства, потому что устранялись на мѣстѣ путемъ взаимнаго соглашенія Военнаго Начальства съ гражданскимъ, которое не стояло такъ близко къ интересамъ земства, какъ нынѣшнія земскія учрежденія, и относилось, поэтому, болѣе сочувственно къ требованіямъ войскъ, признаваемымъ заслуживающими уваженія. Нынѣ же войскамъ приходится имѣть дѣло непосредственно съ самимъ земствомъ, а потому весьма естественно, что всякое требованіе ихъ, опирающееся на законъ хоть сколько нибудь неточный, встрѣчаетъ полнѣйшій отказъ, для устраненія котораго, за предоставленными земству правами, административной власти уже недостаточно.

Къ этому Г. Военный Министръ присовокупилъ, что, просматривая дѣло по означеннему вопросу, возникшее въ 1856 году, онъ убѣдился, что вопросъ этотъ сдѣлался спорнымъ не столько отъ неясности и неполноты законовъ, сколько отъ не вполнѣ точнаго указанія на нихъ и неприведенія статьи, которая, по мнѣнію его, генералъ адъютанта Милютина, ближе всего относится къ настоящему дѣлу. Именно, въ представленіи Военнаго Министерства въ Правительствующій Сенатъ—право войскъ на полученіе дровъ отъ земства доказывалось главнымъ образомъ 372 и 375 статьями Уст. о

Зем. Повин.,—но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ совершенно правильно указывало, что первая изъ этихъ статей относится лишь до того случая, когда войска не получаютъ пищи отъ обывателей, по бѣдности ихъ, и стоятъ на мѣстѣ, а во второй—говорится объ отпускѣ дровъ во время похода, только для печенія хлѣба. Между тѣмъ есть статья 363, которая разрѣшаетъ производить означенный отпускъ войскамъ, не только для печенія хлѣба, но и для приготовленія пищи, въ то время, когда они располагаются по *тѣснымъ квартирамъ*, а при передвиженіяхъ, войска всегда располагаются, на ночлегахъ и дневкахъ, на тѣсныхъ квартирахъ, въ 5-верстномъ раіонѣ, и слѣдовательно имѣютъ полное право на полученіе дровъ отъ земства, на точномъ основаніи вышеприведенной статьи закона. Допустить же, что и эта статья относится лишь до того случая, когда войска располагаются на мѣстѣ на продолжительное время, по мнѣнію его, генералъ-адъютанта Милютина, нельзя, какъ потому, что этого въ текстѣ означенной статьи нисколько не выражено, такъ и потому что въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ не было основанія постановлять правила объ отпускѣ дровъ войскамъ только при расположеніи ихъ на мѣстѣ, когда вообще снабженіе ихъ топливомъ отнесено на счетъ земства, и отъ казны, собственно на покупку дровъ, во время похода, имъ ничего не ассигнуется.

— Полагая за симъ, что вопросъ о правѣ войскъ требовать дрова отъ земства во время похода могъ бы быть разъясненъ прямымъ указаніемъ на 363 ст. Уст. о Зем. Повин., въ которой, для большой еще ясности ея, слѣдовало бы только послѣ словъ: «*когда войска расположены на тѣсныхъ квартирахъ*», добавить слова: «*на мѣстѣ или во время похода*», генералъ-адъютантъ Милютинъ проситъ довести о таковомъ взглядѣ его на это дѣло до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта.

Вслѣдъ затѣмъ Г. Военный Министръ отъ 28 января текущаго года за № 304 вновь просилъ Г. Министра Финансовъ объ ускореніи разсмотрѣнія настоящаго вопроса.

Соображенія Подготовительной Комиссіи.

Изложенныя выше обстоятельства настоящаго дѣла сводятся къ слѣдующему:

Въ 1856 году возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли на счетъ суммъ земскаго сбора отпускать дрова проходящимъ войскамъ, на варепіе пищи во время ночлеговъ и дневокъ на маршрутныхъ станціяхъ и, притомъ, однимъ ли нижнимъ чинамъ или же и штабъ- и оберъ-офицерамъ, и въ какомъ количествѣ тѣмъ и другимъ?

Вопросъ о правѣ проходящихъ войскъ на полученіе отъ земства дровъ не только на печеніе хлѣба, но и на варепіе

пищи, возникъ вслѣдствіе, различія, представляемаго ст. 372 Уст. о Зем. Пов. (изд. 1857 г.) и 2 п. 375 ст. того же Устава. Стат. 372 говоритъ, что при квартированіи войскъ «тамъ, гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей, по бѣдности сихъ послѣднихъ, а довольствуются пищею изъ котла» дрова отпускаются отъ земства, какъ «для варенія пищи» такъ и для «печенія хлѣба», а 2 п. 375 статьи постановляетъ: «во время похода войско получаетъ дрова для печенія хлѣба всегда на счетъ земскаго сбора», о дровахъ же *для варенія пищи* въ этомъ узаконеніи не упоминается.

Кромѣ изложенныхъ постановленій, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ Министерствахъ Военномъ и Внутреннихъ Дѣлъ, а также въ Правительствующемъ Сенатѣ и во II Отдѣленіи Собственной Е. И. В. Канцеляріи, принимались еще въ соображеніе, ст. Уст. Зем. Пов. 364, 366, 379, 383, 385, 387, 390, 404, 420 и 421, а главнымъ образомъ статьи того же Устава 413 и 414 и Св. Воен. Пост. кн. 3, ч. 4, ст. 1994. Изъ числа упомянутыхъ статей, въ 364 говорится о томъ, что при размѣщеніи воинскихъ постояльцевъ въ однихъ покояхъ или общихъ избахъ съ хозяевами, первые имѣютъ отъ послѣднихъ и теплоту; 366-я (по прод. 1863 г.) —что постояльцы, коимъ отведены въ селеніяхъ особыя избы или кои имѣютъ собственные домы, получаютъ отопленіе на счетъ денежнаго земскаго сбора; въ 379 содержится раздѣленіе отопленія на зимнее, для нагрѣванія покоевъ и притотовленія пищи, и на лѣтнее, для одного приготовленія пищи; 383, 385, 387, 404, 420 и 421 содержатъ постановленія о размѣрѣ отпуска дровъ, какъ генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ, такъ и нижнимъ чинамъ; причемъ постановленія двухъ послѣднихъ статей (420 и 421) относятся къ тому случаю, когда войска расположены въ лагеряхъ; наконецъ ст. 390 содержитъ опредѣленіе о порядкѣ и размѣрѣ отпуска дровъ проходящимъ войскамъ, при остановкѣ ихъ въ казармахъ. Сходная съ нею ст. 1994 Св. Воен. Пост. принадлежитъ къ ряду статей, трактующихъ *о квартирномъ довольствіи отъ казны въ натурѣ* и, по прямому смыслу, содержаніе ея, въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, ограничивается тѣмъ, что «во время прохожденія полковъ, командъ и рекрутскихъ партій дрова даются имъ только въ такомъ случаѣ, когда невозможно будетъ помѣстить ихъ въ обывательскихъ квартирахъ», т. е. другими словами, что при проходѣ упомянутыхъ командъ прежде всего наблюдается, нельзя ли размѣстить ихъ по обывателямъ,—въ каковомъ случаѣ дровъ отъ казны имъ уже не дается,—и лишь при невозможности помѣстить ихъ у обывателей, помѣщаются онѣ въ казармахъ и тогда получаютъ отъ казны дрова на условіяхъ, въ статьѣ этой указанныхъ. Равнымъ образомъ и статьи 413 и 414 Уст. о зем. пов. (изд 1857 г.) входятъ въ составъ статей, опредѣляющихъ «особыя правила

объ отопленіи и освѣщеніи въ крѣпостяхъ Кронштадтской, Нарвской, Шлиссельбургской и въ городахъ Софіи, Гатчинѣ, Ораніенбаумѣ, Петергофѣ и Стрѣльнѣ» и изъ нихъ по смыслу 413 ст. оказывается, что въ воинскія зданія помѣщается лишь то количество людей, которое для каждаго воинскаго зданія назначено по табелямъ, а излишніе затѣмъ люди размѣщаются у обывателей,—гдѣ уже и довольствуются отапливаніемъ и освѣщеніемъ отъ хозяевъ «и нигдѣ въ обывательскіе домы, занимаемые воинскими людьми, *казенныхъ* дровъ и свѣчь ни подъ какимъ видомъ не отпускается»; статья же 414 постановляетъ, что при размѣщеніи, по необходимости, полковъ, баталіоновъ, рекрутскихъ партій и другихъ воинскихъ командъ «въ тѣхъ же самыхъ занятыхъ казармахъ, на суточный ночлегъ и растагъ, особыхъ дровъ не отпускается», выключая необходимости приготовленія въ сихъ казармахъ хлѣба и сухарей для десятидневнаго продовольствія.

Въ виду изложенныхъ статей Устава, и, главнымъ образомъ, различія между постановленіями 372 ст. и 2 п. 375 ст. Военное Министерство видѣло въ этой послѣдней статьѣ неполноту редакціи и потому ходатайствовало о распространеніи силы 372 ст. и на проходящія войска; Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ и, согласно съ нимъ, Правительствующій Сенатъ полагали, что законъ именно имѣлъ въ виду установить сказанное различіе въ отпускѣ дровъ для войскъ, съ одной стороны—квартирующихъ, а съ другой—проходящихъ, и дополнять 2 п. 375 ст. находили излишнимъ, тѣмъ болѣе: «1) что по дѣламъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ донынѣ не имѣется случаевъ, когда бы обыватели отказывались сварить пищу для проходящихъ воинскихъ постояльцевъ» и «2) что отпускъ проходящимъ войскамъ дровъ въ мѣстахъ, гдѣ они, по бѣдности обывателей, не пользуются приваркомъ, представлялъ бы на практикѣ непреодолимыя затрудненія, такъ какъ, по неизвѣстности гдѣ и когда будутъ проходить команды и въ какихъ селеніяхъ онѣ не получатъ приварка отъ обывателей, пришлось бы имѣть наготовѣ дрова по всѣмъ трактамъ, гдѣ только могутъ проходить войска; между тѣмъ бѣдность обывателей, препятствующая имъ давать войскамъ приварокъ, не лишаетъ ихъ еще возможности сварить воинскимъ чинамъ пищу, хотя бы одновременно со своею».

Изъ подлинныхъ же отзывовъ по сему предмету Г. Военнаго Министра оказывается: 1), что препятствій къ полученію дровъ проходящими войсками не встрѣчалось только при остановкѣ ихъ «въ казармахъ, или въ особыхъ зданіяхъ, общественныхъ, казенныхъ и частныхъ, отводимыхъ тамъ, гдѣ есть возможность,» въ каковомъ случаѣ «солдаты никогда не разводятся по обывателямъ, для полученія приварка, а готовится имъ пища изъ котла», — причемъ Г. Военнымъ Ми-

нистромъ не сказано, чтобы дрова въ означенныя зданія доставлялись *обывателями*; и 2) что во всякомъ случаѣ «удостовѣреніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ во всегдашней готовности обывателей приготовлять пищу для солдатъ можетъ быть отнесено только къ тѣмъ проходящимъ воинскимъ командамъ, которыя не имѣютъ штатнаго устройства и, получая на свое продовольствіе во время пути кормовыя деньги, производятъ обывателямъ, за доставляемую отъ нихъ пищу, наличную плату», но не можетъ быть примѣнено къ штатнымъ частямъ, какъ-то полкамъ, баталіонамъ и баттареямъ, которые довольствуются во время пути не на кормовыя деньги, а получаютъ провіантъ натурою изъ попутныхъ магазиновъ и готовятъ сами себѣ пищу, имѣя для этого необходимыя кухонныя принадлежности въ обозѣ и покупая продукты на такъ называемыя категорическія или приварочныя деньги. Въ отношеніи къ такаго рода войскамъ именно послѣдовалъ отказъ въ дровахъ въ 1856 году во Владимірской и Тверской губерніяхъ и въ послѣдней отказъ этотъ повторился и въ 1866 году. Притомъ, по объясненію Военнаго Министра, многія изъ такихъ затрудненій въ прежнее время вовсе не доходили до Военнаго Министерства, потому что устранялись на мѣстѣ путемъ взаимнаго соглашенія военнаго начальства съ гражданскимъ, которое не стояло такъ близко къ интересамъ земства, какъ нынѣшнія земскія учрежденія, и относилось поэтому болѣе сочувственно къ требованіямъ войскъ, признаваемыхъ заслуживающими уваженія. Нынѣ же войскамъ приходится имѣть дѣло непосредственно съ самимъ земствомъ, а потому весьма естественно, что всякое требованіе ихъ, опирающееся на законъ хоть сколько нибудь неточный, встрѣчаетъ полнѣйшій отказъ, для устраненія котораго, за предоставленными земству правами, административной власти уже недостаточно».

Что касается изложеннаго выше затрудненія въ снабженіи топливомъ проходящихъ войскъ, вслѣдствіе неизвѣстности, по какимъ именно трактамъ они проходить будутъ, то, при обсужденіи этого вопроса, слѣдуетъ принять во вниманіе частію правила, изложенныя въ 250 — 254 ст. Устава о зем. пов., о порядкѣ слѣдованія войскъ къ квартирамъ, а частію примѣчаніе къ 372 ст. Уст. по Продолж. 1863 года, излагающее обязанности особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій по распоряженіямъ къ своевременному заготовленію для войскъ топлива.

Выше сказано было, что доводы въ пользу отпуска проходящимъ войскамъ дровъ не только для печенія хлѣба, но и для варенія пищи, Военное Министерство основывало, главнымъ образомъ, на находимой имъ неполнотѣ редакціи 2 п. 375 ст. Уст. и ходатайствовало о дополненіи оной, согласно 1 п. 372 ст. (изд. 1857 г.). Въ послѣднее время

Г. Военный Министръ высказалъ мнѣніе, что вопросъ этотъ, не касаясь ст. 375, долженъ рѣшаться 363 статьею, такъ какъ, по силѣ этой статьи, войска пользуются дровами на счетъ земскаго сбора, когда они «расположены въ тѣсныхъ квартирахъ»: при передвиженіяхъ же войска всегда располагаются, на ночлегахъ и дневкахъ, на тѣсныхъ квартирахъ, въ 5-ти—верстномъ раіонѣ и слѣдовательно имѣютъ полное право на полученіе дровъ отъ земства, на точномъ основаніи вышеприведенной статьи закона.

Въ приводимой Г. Военнымъ Министромъ 363 ст. содержится ссылка на 1 примѣч. къ 244 статьѣ. Въ примѣчаніи же этомъ сказано: «непремѣнными или постоянными квартирами именуются тѣ мѣста, въ коихъ войска имѣютъ по общей дислокаціи обыкновенное свое пребываніе, въ противоположность квартирамъ временнымъ, *отводимымъ при слѣдованіи или переходѣ войскъ* изъ одного мѣста въ другое, и *тѣснымъ* или кантониръ-квартирамъ, кои отводятся при сборѣ войскъ для смотра, ученья, маневровъ и т. п.».

Что касается отпуска дровъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, то порядокъ и размѣръ сего отпуска при квартированіи сихъ лицъ въ особыхъ отъ хозяевъ помѣщеніяхъ, въ городахъ и селеніяхъ, опредѣляется ст. 381, 382 и 383 ст. (ср. ст. 365, а также 366 по Прод. 1863 г.).

Засимъ остается упомянуть, что въ общемъ видѣ изложенныхъ выше узаконеній, послѣ возбужденія предлежащаго нынѣ обсужденію Коммиссіи вопроса, произошли, по отношенію къ оному, нѣкоторыя измѣненія, а именно:

1) Ст. 372 Уст. изд. 1857 г. въ Продолженіи 1863 г. получила слѣдующую редакцію: «Отопленіе отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній, отводимыхъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и вообще воинскимъ чинамъ, при квартированіи ихъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, относится на счетъ государственнаго или губернскаго земскаго сбора по принадлежности, смотря по тому, принадлежатъ ли сіи войска къ временно или постоянно квартирующимъ» *).

2) Съ изданіемъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ, всѣ денежные расходы по воинской повинности отнесены на государственный земскій сборъ, и это правило распространено, въ равной мѣрѣ, и на губерніи, на которыя не распространяются Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и

3) Къ статьѣ 375, оставленной безъ измѣненія въ той редакціи, въ какой она помѣщена въ изданіи 1857 г., прибавлено въ Продолж. 1863 г. слѣдующее дополненіе: «Тамъ, гдѣ

(*) Къ статьѣ этой приложено въ Прод. 1863 г. примѣчаніе, опредѣляющее обязанности особыхъ о земскихъ повинностяхъ Присутствій по распоряженіямъ относительно своевременнаго снабженія войскъ топливомъ.

нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей, по бѣдности сихъ послѣднихъ, а довольствуются пищею изъ котла, дрова для варенія пищи и печенія хлѣба отпускаются отъ земства въ опредѣленной закономъ мѣрѣ, и сіе правило распространяется на всѣ вообще мѣста расположенія войскъ».

Изъ всего вышесказаннаго видно, что въ настоящемъ дѣлѣ разсмотрѣнію подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) слѣдуетъ ли нижнимъ чинамъ проходящихъ штатныхъ воинскихъ командъ, при остановкахъ ихъ на начлеги и дневки, отпускать, на счетъ земскаго сбора, дрова для варенія пищи, и въ какихъ случаяхъ?

2) Нужно ли особое законодательное разрѣшеніе вопроса объ отпускѣ дровъ, для приготовленія пищи, штабъ и оберъ-офицерамъ проходящихъ командъ?

и 3) Если вопросъ, поставленный въ 1 пунктѣ, будетъ разрѣшенъ утвердительно, то слѣдуетъ ли произвести какое-либо измѣненіе въ редакціи подлежащихъ статей Устава о земскихъ повинностяхъ?

По первому вопросу Коммиссія, по соображеніи всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, пришла къ убѣжденію, что постановленія закона по сему предмету неясны, вслѣдствіе чего и возникло несогласіе во взглядахъ, при сужденіи по настоящему дѣлу, между разными правительственными лицами и мѣстами. Для рѣшенія вопроса необходимо, по этому, не сопоставленіе и сличеніе разныхъ статей, а обращеніе къ самому существу дѣла, и нужно разсмотрѣть, въ какихъ случаяхъ, при существующемъ порядкѣ расквартированія и довольствія войскъ, для приходящихъ командъ можетъ возникать надобность въ особомъ отпускѣ дровъ для варенія пищи.

Порядокъ довольствія войскъ пищею вообще различенъ, смотря потому: расположены ли они на широкихъ или на тѣсныхъ квартирахъ. Въ первомъ случаѣ, войска довольствуются приваркомъ отъ обывателей. Эта обязаность обывателей не высказана въ законѣ прямо (по ст. 317 Уст. о зем. пов. къ обязанности хозяевъ отнесено только довольствіе постояльцевъ водою). Но довольствіе войскъ приваркомъ существуетъ въ силу обычая. Законъ принимаетъ въ уваженіе этотъ обычай и, въ Дополненіи къ 375 ст. (по Прод.), выражается, въ этомъ отношеніи, въ отрицательной формѣ: «тамъ гдѣ нижніе чины не пользуются приваркомъ отъ обывателей, по бѣдности сихъ послѣднихъ» (въ этомъ случаѣ

отпускъ войскамъ дровъ, для приготовленія пищи, законъ принимаетъ, въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, на счетъ земскаго сбора).

Вообще по предмету пищеваго довольствія войскъ на широкихъ квартирахъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ прежнее время Правительство, сверхъ провіанта (муки и крупы), отпускало нижнимъ чинамъ также мясо и соль, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр. при нахожденіи войскъ въ карауллахъ, и винныя порціи. Впослѣдствіи отпускъ этотъ замѣненъ былъ отпускомъ особыхъ денегъ. Для этого Имперія раздѣлена была на три категоріи, для каждой изъ коихъ установленъ былъ особый размѣръ сихъ денегъ, получившихъ названіе приварочныхъ или категорическихъ. По воспослѣдованіи сего преобразованія, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ стали требовать отъ войскъ платы сихъ денегъ обывателямъ, довольствовавшимъ войска приваркомъ. Но на это, административнымъ порядкомъ, дано было знать, что означенныя деньги не составляютъ какой-либо новой дачи войскамъ, а служатъ только замѣной производившагося прежде натурой отпуска нѣкоторыхъ потребностей, и обязанность снабжать войска приваркомъ, безплатно, оставлена, по прежнему, на обывателяхъ, которымъ войска должны отдавать получаемый отъ казны провіантъ, и затѣмъ они довольствуются отъ обывателей, какъ хлѣбомъ такъ и приваркомъ.

Изложенный порядокъ довольствія войскъ приваркомъ при размѣщеніи на широкихъ квартирахъ, по отзыву Военнаго Министра, примѣняется, въ равной мѣрѣ, какъ къ войскамъ расположеннымъ на мѣстѣ, такъ и къ находящимся въ передвиженіи.

Иной видъ имѣетъ продовольствіе войскъ при расположеніи ихъ на *тѣсныхъ* квартирахъ, именно: въ этомъ случаѣ они довольствуются не отъ обывателей, а изъ *котла*.

На какой же источникъ долженъ быть относимъ въ этомъ случаѣ отпускъ дровъ для приготовленія пищи? На это отвѣчаетъ 1 п. 375 статьи, изъ коего видно, что при расположеніи войскъ на тѣсныхъ квартирахъ, дрова для приготовленія пищи отпускаются, по принадлежности, на счетъ городскихъ доходовъ или земскаго сбора.

Отвѣтомъ этимъ разрѣшался бы и вопросъ объ источникѣ для отпуска дровъ проходящимъ войскамъ, когда они довольствуются не отъ обывателей, еслибы въ законѣ (примѣч. къ 244 ст.) не содержалось такого опредѣленія тѣсныхъ квартиръ, подъ которое, по точному его смыслу, не могутъ быть подведены проходящія войска.

«Тѣсныя или кантониръ-квартиры», по опредѣленію сего закона, суть тѣ, «кои отводятся при сборѣ войскъ для смотра, ученья, маневровъ и т. п.»

Опредѣленіе это, очевидно, не исчерпываетъ всего предмета, такъ какъ и проходящія войска, точно также, при остановкахъ на ночлеги и дневки, могутъ быть расположены какъ на широкихъ, такъ и на тѣсныхъ квартирахъ.

Если двигается напримѣръ полкъ, то въ пунктѣ, назначенномъ для остановки, обыкновенно останавливается только штабъ полка, прочія же части располагаются по близости, по окрестнымъ мѣстамъ.

Вопросъ объ отпускѣ проходящему войску особыхъ дровъ для приготовленія пищи находится, слѣдовательно, въ зависимости отъ того, довольствуется ли оно пищею отъ обывателей или изъ котла. Отъ обывателей оно довольствуется тогда, когда при остановкахъ располагается на широкихъ квартирахъ, и обыватели не бѣдны и могутъ снабжать его приваркомъ. Изъ котла же довольствуется оно въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда войска размѣщаются въ казармахъ или особыхъ общественныхъ, казенныхъ и частныхъ зданіяхъ и не разводятся по обывателямъ и б) когда они становятся тѣсными квартирами, что можетъ имѣть мѣсто, какъ при малонаселенности пунктовъ остановокъ, сравнительно съ числительностью проходящей команды, такъ и въ случаѣ бѣдности обывателей, когда послѣдніе не могутъ довольствовать проходящую команду приваркомъ.

При довольствіи проходящихъ войскъ отъ обывателей, они, конечно, не имѣютъ надобности въ особомъ отпускѣ дровъ, для варенія пищи. При довольствіи ихъ изъ котла, возлагать на обывателей отпускъ имъ дровъ для варенія пищи было бы несправедливо, неудобно и обременительно.

По второму вопросу. Обращаясь къ вопросу объ отпускѣ дровъ для приготовленія пищи штабъ и оберъ-офицерамъ проходящихъ командъ, нельзя не замѣтить, что общее правило, какъ для воинскихъ чиновниковъ, такъ и для нижнихъ чиновъ, заключается въ томъ, что когда они расположены на квартирахъ въ однихъ помѣщеніяхъ съ хозяевами, то (ст. 364 Уст.) «имѣютъ вмѣстѣ съ ними и теплоту»; при квартированіи же въ особыхъ помѣщеніяхъ (ст. 372 по Прод., ср. ст. 365, 366 по Прод. и Высочайше утвержденное 23 марта 1864 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта) получаютъ дрова, какъ для нагрѣванія покоевъ, такъ и для приготовленія пищи, въ размѣрахъ, въ законѣ означенныхъ, на счетъ городскихъ доходовъ или земскаго сбора.

А какъ для снабженія топливомъ офицеровъ проходящихъ командъ особаго порядка въ законѣ не установлено, то къ нимъ, очевидно, примѣняются общія правила и, затѣмъ, вопросъ объ отпускѣ штабъ и оберъ-офицерамъ проходящихъ командъ дровъ для приготовленія пищи не требуетъ особаго законодательнаго разрѣшенія.

Наконецъ *по третьему вопросу*. Изъ изложенныхъ выше соображеній слѣдуетъ, что, для устраненія существующихъ неясностей въ законѣ, надлежало бы измѣнить или пояснить всѣ статьи Устава о Земскихъ Повинностяхъ, относящіяся не только къ отпуску дровъ для печенія хлѣба и варенія пищи проходящимъ командамъ, но и находящіяся съ ними въ связи: о приварочномъ довольствіи и раздѣленіи квартиръ на широкія и тѣсныя. Но какъ дача приварка существуетъ только какъ обычай, и нигдѣ въ законѣ ясно не формулирована, то, посему, и въ виду производящихся преобразованій въ нашемъ военномъ устройствѣ, едвали удобно въ настоящее время касаться этого предмета.

Заключеніе Подготовительной Коммиссіи.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Коммиссія находитъ достаточнымъ ограничиться, въ отвращеніе всякихъ недоразумѣній, точнѣйшимъ опредѣленіемъ права на полученіе проходящими командами дровъ не только для приготовленія одного хлѣба, но и прочей пищи, и для сего полагаетъ изложить 375 ст. Уст. о зем. пов. въ слѣдующемъ видѣ:

«Сверхъ того: 1) на счетъ городскаго или государственнаго земскаго сбора (ст. 12 и 13) отпускаются дрова войску по ст. 420 и 421, когда оно стоитъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ; 2) дрова для печенія хлѣба, а также для варенія пищи, отпускаются на счетъ государственнаго земскаго сбора: а) проходящимъ штатнымъ воинскимъ командамъ: для заготовленія десятидневнаго запаса хлѣба и сухарей—всегда, а для варенія пищи въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ будутъ довольствоваться не отъ обывателей, а изъ котла; и б) войскамъ, при обыкновенномъ квартирномъ расположеніи, когда они не пользуются приваркомъ отъ обывателей, по бѣдности сихъ послѣднихъ, и довольствуются пищею изъ котла; 3) женамъ и семействамъ военныхъ чиновъ, находящихся въ походѣ, вмѣстѣ съ отводомъ квартиръ, должны быть отпускаемы, на счетъ государственнаго земскаго сбора, дрова и свѣчи въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ получали бы сіи потребности мужья ихъ, находясь на кантониръ-квартирахъ.

Примѣчаніе 1. «Въ холерныя отдѣленія, учреждаемыя при войскахъ временно-квартирующихъ или проходящихъ, отопленіе отпускается на счетъ сборовъ на государственныя земскія повинности, именно: въ мѣсяцъ дровъ однополѣнныхъ по двѣ сажени, или по двѣ трети сажени трехполѣнныхъ, на каждыхъ десять человѣкъ, и соломы по одному пуду на каждаго больнаго.

Примѣчаніе 2. «Въ Бессарабской области нижнимъ воинскимъ чинамъ, квартирующимъ по селеніямъ и мѣстечкамъ въ особыхъ домахъ, производится освѣщеніе на счетъ госу-

дарственнаго земскаго сбора, въ количествѣ, опредѣленномъ въ ст. 369».

Таковое заключеніе III Подготовительная Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Общаго Собранія Податной Коммиссіи.

Подлинный подписали:

А. Гирсъ.
К. Домонтовичъ.
Г. Мещериновъ.
П. Семеновъ.
К. Штанге.

ТРУДЫ

ПОДАТНОЙ

КОММИССІИ

ЗЕМСКІЯ

ПОВИННОСТ

ВОЕННЫХЪ