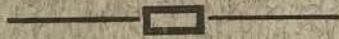


26579

Бѣговыя испытанія
какъ основа
коннозаводства Россіи.

31529



СОСТАВИЛЪ СТАРШІЙ СПЕЦІАЛИСТЪ ПО СЕЛЬСКО-
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ (ЖИВОТНОВОДСТВУ) ДЕ-
ПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ Р. ПРАВОХЕНСКІЙ,
ПРИ УЧАСТИИ А. КРАСОВСКАГО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1908.

26579

Бѣговыя испытанія какъ основа коннозаводства Россіи.

34524



СОСТАВИЛЪ СТАРШІЙ СПЕЦІАЛИСТЪ ПО СЕЛЬСКО-
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ (ЖИВОТНОВОДСТВУ) ДЕ-
ПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ Р. ПРАВОХЕНСКІЙ,
— ПРИ УЧАСТИИ А. КРАСОВСКАГО. —

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1908.

Типографія Ю. Я. Римана. 4-я Рождественская ул., д. № 33.



Библиотека МИФ СССР

K

84197

В В Е Д Е Н И Е.

Задача настоящаго изданія состоитъ въ томъ, чтобы разъяснить русскимъ общественнымъ кругамъ первенствующее значеніе испытаній на ипподромахъ, для развитія и улучшенія коннозаводства и коневодства.

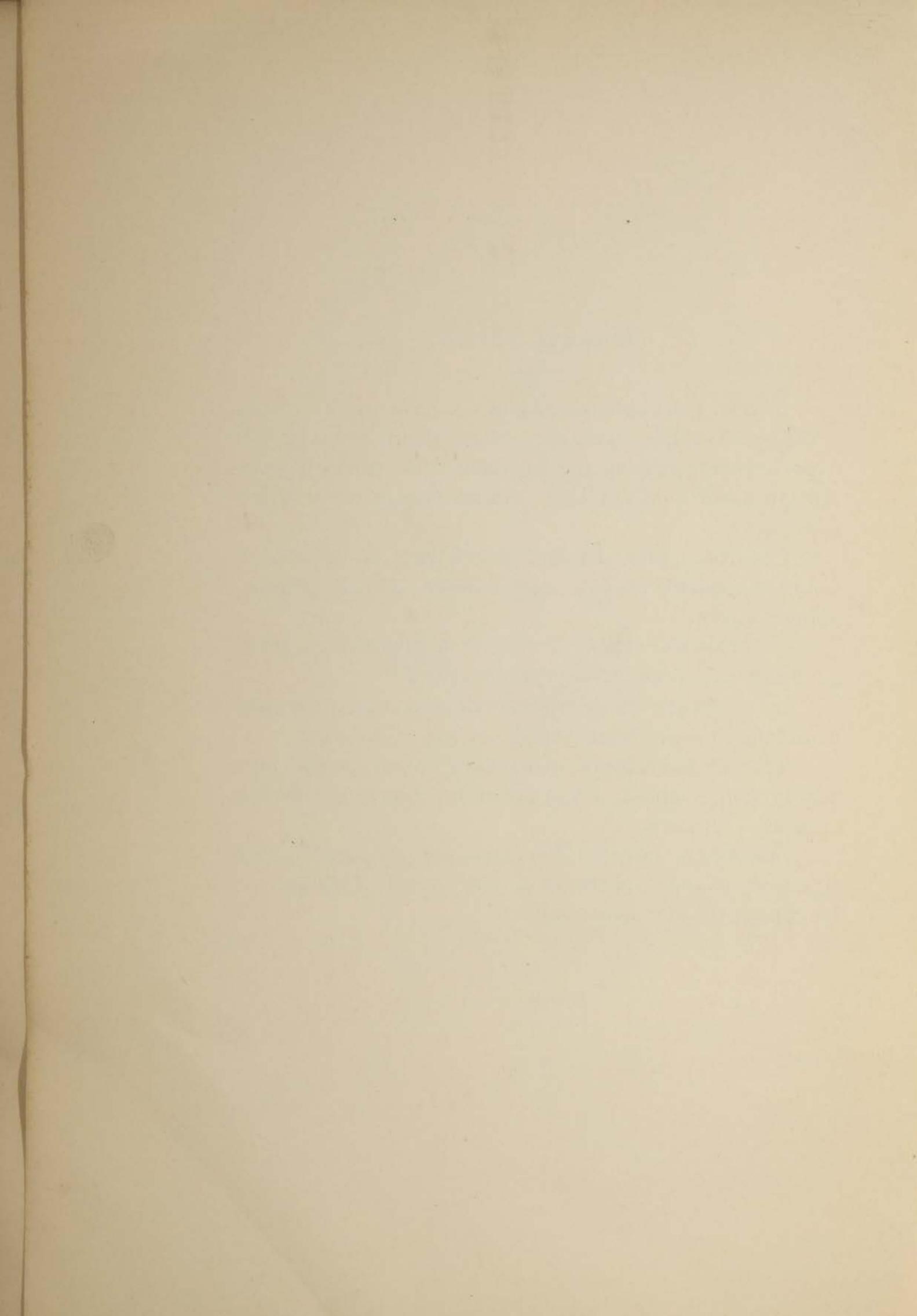
Съ этой цѣлью изданіе раздѣлено на четыре самостоятельныхъ очерка, связанныхъ общей руководящей идеей.

Въ первомъ—трактуется объ источникѣ средствъ на призовыя поощренія тотализатора.

Во второмъ—разсматривается роль ипподромныхъ испытаній въ экономической жизни народовъ.

Третій—освѣщаетъ, съ научной точки зрењія, связь между испытаніями и улучшеніемъ коневого богатства въ странахъ.

Наконецъ, послѣдній—заключаетъ краткій исторический обзоръ развитія и улучшенія лошади, въ зависимости отъ испытаній.



I.

СРЕДСТВА НА ПРИЗОВЫЯ ПООЩРЕНИЯ.

Практика жизни западно-европейскихъ государствъ относительно допущенія публичной игры на скачкахъ и бѣгахъ привела къ тому неоспоримому рѣшенію, что взаимные заклады зрителей между собою неизбѣжны и, какъ таковые, нуждаются со стороны соответствующихъ властей въ правильной организаціи. Въ основу послѣдней должна быть положена забота объ устраниеніи насколько возможно злоупотребленій, увлеченія игрою и вытекающихъ отсюда нежелательныхъ проявленій азарта.

Согласно постановленіямъ Французской Палаты Депутатовъ 1899 года и неоднократнымъ мотивированнымъ постановленіямъ Германскаго Рейхстага и Австрійскаго Парламента лучшей и болѣе всякихъ другихъ формъ игры гарантирующей достижение вышеуказанныхъ требованій является официальная организація взаимныхъ закладовъ, такъ называемыхъ *pari mutuel*, которая имѣть болѣе популярную номенклатуру—тотализаторъ.

Дѣйствие тотализатора выражается въ томъ, что

въ дни испытаній лошадей, на обнесенномъ оградой ипподромѣ, публика допускается въ особыя мѣста съ платою за входъ у насть въ Россіи не ниже одного рубля, и за полчаса до начала первого состязанія открываются специальные кассы для приема закладовъ, въ видѣ продажи билетовъ десятирублеваго достоинства за любую, по выбору покупающаго билетъ, лошадь, изъ участующихъ въ первомъ состязаніи. Съ началомъ состязанія кассы закрываются и общая сумма внесенныхъ закладовъ, за вычетомъ 10% въ пользу даннаго общества поощренія коннозаводства, распредѣляется пропорціонально ставкамъ на побѣдителя. Въ кассахъ производится немедленно расчетъ и выдача денегъ за выигрышные билеты и затѣмъ открывается продажа билетовъ на второе по порядку состязаніе и т. д. ¹⁾)

Такимъ образомъ тотализаторъ только служить официальнымъ посредникомъ между сторонниками различныхъ состязующихся лошадей, чѣмъ eo ipso избавляетъ публику отъ неправильностей расчета и случаевъ взаимнаго сознательного обмана, каковыя обстоятельства сопровождаются всякою неорганизованной игрой. Поэтому совершенно ясна точка зрѣнія Западно-Европейскихъ правительствъ, признавшихъ послѣ долгихъ всестороннихъ обсужденій,

¹⁾) Характеристика взаимныхъ закладовъ частью заимствована изъ изд. Императорскаго Царскосельскаго Скакового Общества «Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства и обороны страны» и брошюры «Спортъ и тотализаторъ».

тотализаторъ лучшимъ средствомъ отраженія публики отъ вредныхъ, нежелательныхъ для общественного благополучія формъ закладовъ на ипподромѣ.

Въ Англіи, единственной странѣ, где азартъ встрѣчаетъ большее, чѣмъ где бы то ни было, синхроненіе, начинаютъ раздаваться голоса, настойчиво требующіе введенія офиціального тотализатора. До сихъ поръ тамъ практикуется распространенная игра при посредствѣ букмекеровъ. Частные заклады проникаютъ во всѣ слои населенія и совершаются въ теченіе долгаго периода времени (иногда за годъ) до назначенія состязанія, наростая максимально къ его началу.

Игра очевидно достигла угрожающихъ размѣровъ, если въ концѣ 1907 года въ *англійскій парламентъ* внесенъ былъ *соответствующій запросъ о необходимости организаціи игры*, а въ англійской прессѣ появились указанія на примѣръ сосѣдней Франціи, министръ земледѣлія которой г. Руо въ офиціальномъ заявлениі выставилъ себя горячимъ сторонникомъ тотализатора. Г. Руо сказалъ, что онъ противъ всѣхъ видовъ игры на скачкахъ, кроме тотализатора. Законъ 1891 г., обезпечивающій дѣятельность тотализатора, служитъ по его мнѣнію лучшимъ залогомъ процвѣтанія коннозаводства ¹⁾.

¹⁾ Въ 1905 г. 30 ноября министръ Руо подалъ заявление Президенту Французской республики о необходимости увеличенія числа бѣговыхъ испытаній, говоря, что необходимо «favoriser cet élevage sur l'hippodrome de Vincennes en augmentant le nombre de courses au trot.»

Кромъ извѣстной гарантіи отъ злоупотребленій игра въ тотализаторѣ, по своему существу, лишена свойствъ, характерныхъ для такъ называемыхъ, азартныхъ игръ, что несомнѣнно было принято во вниманіе постановленіями Западно-Европейскихъ правительствъ. Между прочимъ также точно въ русскомъ уголовномъ судопроизводствѣ совершенно ясно различны понятія объ играхъ азартныхъ и такъ называемыхъ коммерческихъ; статьей 214, т. XIV Устава изд. 1890 г. о предупрежденіи и пресѣченіи преступлений запрещаются: «азартныя игры въ карты и всякія другія, основанныя единственно на слѣпомъ случаѣ», но если для достиженія выигрыша игра допускаетъ наличность соревнованія, т. е. проявляются индивидуальная способности игроковъ въ родѣ сообразительности, опытности, умѣнія, наблюдательности и нѣкоторая зависимость отъ «извѣстнаго напряженія памяти и мысли играющаго», то такая игра «не запрещена закономъ» ¹⁾.

Игра въ тотализаторѣ построена на соревнованіи игроковъ въ знаніи шансовъ на побѣду состязующихся лошадей. Для такого знанія недостаточно одного простого присутствія на ипподромѣ. Необходимо,—и громадное большинство посѣтителей въ день выхода афишъ, т. е. наканунѣ состязаній, такъ и дѣлаетъ,—взвѣсить всевозможные доводы за и

¹⁾ См. изданіе Императорскаго Царскосельскаго скакового Общества: «Значеніе чистокровной лошади въ народномъ хозяйствѣ и обороны страны».

противъ способностей каждой лошади, прослѣдить ея успѣхи, оцѣнить ея готовность, сообразить качества Ѣздоковъ и учесть вѣроятность случайностей. Совокупность всѣхъ этихъ соображеній создаетъ въ общемъ значительное напряженіе мысли у игрока въ тотализаторѣ, передъ ставкой на ту или другую лошадь.

Что подобные расчеты у подавляющаго большинства посѣтителей ипподрома имѣютъ мѣсто—доказываетъ поразительно тонкая расцѣнка публикой шансовъ участующихъ въ состязаніи лошадей: фавориты или лошади, въ побѣдѣ которыхъ публика болѣе или менѣе увѣрена—почти всегда оправдываютъ надежды своихъ сторонниковъ. Поэтому крупные выдачи случаются крайне рѣдко. Вся играющая публика, начиная отъ компетентнаго интеллигентнаго спортсмена членской бесѣдки и кончая такъ называемой сѣрой публикой рублейхъ входовъ, отлично учитываетъ возможныя тотализаторскія выдачи за каждую данную лошадь еще за долго до состязаній, руководствуясь только соображеніями, основанными на предыдущей практикѣ.

Такая широкая освѣдомленность показываетъ, во первыхъ, что составъ посѣтителей ипподрома бываетъ не случайный, а преимущественно постоянный. Онъ комплектуется изъ среды людей, между которыми спортъ вообще популяренъ, а во вторыхъ, что процессъ подобнаго злаговременного учета шансовъ, если и представляеть для любителей извест-

ную прелесть, то совершенно исключаетъ элементъ азарта въ обыкновенномъ пониманіи этого слова.

Въ Московской газетѣ «Руль» за 1908 г. между прочимъ приводится статистика выигрышѣй такъ назыв. фаворитовъ, откуда видно, что публика тонко угадываетъ побѣдителей и мало ошибается.

Рѣдкія крупныя выдачи доказываютъ только то, что публика почти не обманывается въ своихъ ожиданіяхъ. Возможность какой либо случайности, нарушающей первоначальнаяя предположенія, превосходно сознается всѣми, заключая, собственно говоря, и смыслъ самой игры. Находятся кромѣ того любители, играющіе вполнѣ сознательно только на лошадей, лишенныхъ всякихъ шансовъ на побѣду, въ надеждѣ когда нибудь сразу оплатить рискъ.

Слѣдовательно, наличность при игрѣ въ тотализаторѣ одного изъ главныхъ признаковъ, исключающаго азартъ, именно соревнованія въ учетѣ шансовъ лошади въ связи съ возможностью обдумать рискъ,—ставитъ тотализаторъ по смыслу русскаго законодательства въ разрядъ игръ разрѣщенныхъ. Французскій гражданскій кодексъ такъ и причисляетъ взаимные заклады къ разряду договоровъ, основанныхъ на риске, а Имперское Гражданское Уложеніе Германіи насчитываетъ такъ называемыхъ рисковыхъ договоровъ нѣсколько: лотерею, договоръ о пожизненной рентѣ, договоръ о рыбныхъ тоняхъ, договоръ о будущемъ урожаѣ, договоръ страхованія. Между прочимъ, къ нимъ причислено пари,—двухстороннее,

относящееся къ противоположнымъ утверждениямъ, обѣщаніе, по которому тотъ, чье утвержденіе окажется невѣрнымъ, долженъ уплатить другому.

При игрѣ въ тотализаторѣ нѣтъ опасной быстроты оборота, доводящей, напримѣръ, въ карточной и другихъ играхъ, выигрышъ и проигрышъ до колоссальныхъ размѣровъ.

Сплошь и рядомъ, напримѣръ, бываетъ въ азартныхъ играхъ, что въ теченіе нѣсколькихъ минутъ взаимное положеніе игроковъ мѣняется, слѣпой случай и рядъ неудачныхъ ставокъ разоряютъ однихъ, обогащають другихъ.

Ничего подобнаго при игрѣ въtotализаторѣ не бываетъ и быть не можетъ.

Нѣтъ человѣка, который бы выигралъ крупныя суммы въ тотализаторѣ, но нѣтъ и такого, который бы проигралъ состояніе. Да это и физически невозможно: между каждымъ заѣздомъ (состязаніемъ) проходитъ не менѣе 20—30 минутъ. На протяженіи нѣсколькихъ, положимъ, часовъ играющій успѣеть сдѣлать лишь нѣсколько ставокъ, ожидая и обдумывая результатъ каждой ставки, т. е. находясь въ такомъ психологическомъ состояніи, которое парализуетъ всякий азартъ.

Практика Спортивныхъ Обществъ показываетъ что увеличеніе антрактовъ между состязаніями способствуетъ большему обороту игры. Изъ этого ясно, что требуется известный промежутокъ времени для обдумыванія шансовъ лошади. Между тѣмъ какъ

азартъ медлительностью игры понижался бы. Пребываніе на воздухѣ, отсутствіе какихъ либо возможностей срывать банкъ, даже отсутствіе въ этомъ смыслѣ намека на сходство съ азартной игрой ставятъ тотализаторъ въ особое положеніе.

Мало того, въ виду десяти процентнаго вычета съ оборота тотализатора въ пользу Общества, относительный выигрышъ уменьшается съ увеличеніемъ ставки, о чёмъ великолѣпно освѣдомленъ каждый игрокъ. Поэтому безпредѣльное увеличиваніе ставокъ со стороны каждого играющаго въ данномъ заѣздѣ находитъ себѣ препятствіе въ самой организаціи тотализатора.

Наконецъ, общую характеристику игры въ тотализаторѣ можно заключить указаніемъ на *отсутствіе* главнаго зла всякой игры—*кредита*, который при тотализаторѣ естественно является дѣломъ абсолютно немыслимымъ, и такимъ образомъ *каждый поспѣтитель* ипподрома еще *дома* въ состояніи *знат* максимальную цифру своего *проигрыша*.

Болѣе детальное разсмотрѣніе игры въ тотализаторѣ, со всѣми подробностями расчета закладовъ, помѣщено съ исчерпывающей вопросъ полнотой въ труда Императорскаго Царскосельскаго Скачкового Общества 1902 г.—«Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства и обороны страны», затѣмъ въ брошюре «Спортъ и Тотализаторъ»,—изданіяхъ, поставившихъ задачей познакомить общество съ сущностью игры въ тотализаторѣ на скачкахъ.

Между прочимъ тамъ¹⁾ приведены интересныя сопоставленія потерь публики на тотализаторѣ съ ея потерями на биржѣ. Оказывается, что получаются даже несравнимыя величины, такъ какъ за періодъ 1898 — 1901 гг. по восьми только петербургскимъ банкамъ потеря публики при биржевыхъ операціяхъ выразилась въ суммѣ *свыше ста миллионовъ* руб., т. е. въ суммѣ, во много разъ превышающей весь оборотъ тотализатора по всей Россіи.

Далѣе, согласно официальному отчету о клубахъ города С.-Петербурга за 1900 г.²⁾ оказывается, что чистый доходъ этихъ клубовъ отъ карточной игры равенъ приблизительно одному милліону руб. На табакъ одно городское населеніе Россіи тратить сотню милліоновъ. Торговля драгоцѣнными камнями (*bijoutterie*) въ общей сложности требуетъ не меньше. Весьма легко при желаніи найти большое отрицательное вліяніе вышеупомянутаго производства на здоровье и нравственность, найти связь съ преступностью и т. д.

Отсюда не трудно вывести заключеніе, что тотализаторъ по своему слабому вліянію въ смыслѣ привлеченія денежныхъ суммъ, даже не можетъ сравниваться съ какими либо другими, привычными для публики, формами траты денегъ, выгодно отличаясь отсутствиемъ вреднаго вліянія на здоровье, процес-

¹⁾ Стр. 13, «Спортъ и Тотализаторъ».

²⁾ Стр. 48, прил. I.

сомъ игры въ обстановкѣ загородной мѣстности, на воздухѣ и отсутствіемъ азарта.

Кромѣ того тотализаторъ одновременно выполняетъ двѣ, государственной важности, задачи. Онъ отдаетъ во-первыхъ весь свой доходъ до послѣдней копѣйки нуждамъ крупнѣйшей отрасли сельскаго хозяйства—коннозаводству, доставляя средства для испытаній способностей племенного материала. Во-вторыхъ,—*отражаетъ интересы публики и парализуетъ азартъ въ неизбѣжной, при всякихъ условіяхъ, игрѣ на ипподромахъ.*

Очевидно въ силу этихъ соображеній по состоявшемуся соглашенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Г. Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ были установлены слѣдующія правила обѣ игрѣ на тотализаторахъ, опубликованныя въ № 266 «Правительственаго Вѣстника», отъ 3 декабря 1889 года:

1) Тотализаторы могутъ быть открываемы исключительно для публики, заплатившей за входъ на скачки и бѣга не менѣе 1 рубля, и устраиваются такимъ образомъ, чтобы лица, не внесшія упомянутой входной платы, доступа къ нимъ не имѣли.

2) При игрѣ на тотализаторахъ ставки ниже 10 руб. не допускаются.

3) Число скаковыхъ и бѣговыхъ дней въ году, по мѣрѣ дѣйствительной потребности для каждого скакового и бѣгового Общества, опредѣляется Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозавод-

ствомъ по соглашенню съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Открытие тотализатора не допускается въ дни двунадесятыхъ праздниковъ (эти дни подробно поименованы).

4) Печатаніе въ газетахъ и вообще объявление во всеобщее свѣдѣніе объ оборотахъ тотализатора въ дни скачекъ и бѣговъ воспрещается.

5) Въ тотализаторы не допускаются воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній.

Наблюденіе за исполненіемъ утвержденныхъ правилъ во время бѣговъ и скачекъ, а равно во время дѣйствія тотализатора, возлагается на мѣстную полицію.

7) Губернаторамъ и Градоначальникамъ въ случаѣ нарушенія сихъ правилъ скаковыми или бѣговыми Обществами, а также ихъ представителями, предоставляется закрывать тотализаторъ на известное число дней или на весь periodъ состязаній, доводя о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Въ тѣхъ случаяхъ, когда игра на тотализаторахъ повлечетъ за собой нарушеніе общественного порядка и спокойствія, Губернаторы и Градоначальники дѣлаютъ немедленно распоряженіе о закрытии тотализаторовъ на текущій сезонъ.

Этими правилами достигнуто: недопущеніе къ игрѣ малолѣтнихъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній обоего пола, повышеніе ставки до размѣра недоступнаго бѣднѣйшему классу народонаселенія, а

самая кассы для игры перенесены въ мѣста, посѣща-
емыя достаточною публикою¹⁾ и при томъ публи-
кой обыкновенно постоянной какъ въ смыслѣ самого
состава посѣтителей, такъ въ смыслѣ и характера его.

Число посѣтителей Семеновскаго Ипподрома
Императорскаго С.-Петербургскаго Общества поощ-
ренія рысистаго коннозаводства, согласно офици-
альнымъ отчетамъ, равно въ бѣговой день въ сред-
немъ около 2 тысячъ человѣкъ, Московскаго иппо-
дroma около 3 тысячъ человѣкъ, скаковыхъ иппо-
дромовъ Москвы и Петербурга—около 2 тыс. чел.
Данное количество посѣтителей, въ сопоставленіи съ
цифрой населенія Петербурга и Москвы, составляетъ
лишь одну сотую часть процента, т. е. ничтожную
группу жителей.

Обращаясь къ качественному составу посѣтите-
лей, мы видимъ, что само положеніе ипподромовъ
Москвы и Удѣльной между загородными рестор-
анами и всякаго рода кафешантанами, въ центрѣ
средоточія веселящейся, богатой публики, какъ Яръ,
Стрѣльна, Мавританія, дачи Петровскаго парка въ
Москвѣ, Крестовскій садъ, Аркадія и тому подобные
въ Петербургѣ—опредѣляетъ и даетъ отвѣтъ на во-
просъ, кто играетъ на тотализаторѣ и откуда въ обо-
ротѣ послѣдняго встрѣчаются суммы, кажущіяся особо
крупными человѣку, непосвященному въ статистику
публичныхъ тратъ.

¹⁾ См. изд. 1902 г. «Спортъ и Тотализаторъ».

По мѣстоположенію исключеніе составляетъ Семеновскій ипподромъ въ С.-Петербургѣ, но это исключеніе является лишнимъ подтвержденіемъ постояннаго состава посѣтителей, такъ какъ не трудно убѣдиться, что публика на немъ та же самая, что и на ипподромѣ въ Удѣльной, только съ новой примѣсь зажиточнаго купеческаго элемента столицы, среди котораго бѣговыя испытанія, какъ исконы національно-русскія, особо популярны.

Цифры поощреній, разыгрываемыхъ на ипподромахъ Петербурга и Москвы, превышаетъ четыре миллиона рублей, изъ коихъ около 400 тысячъ идутъ въ Главное Управление Государственного Коннозаводства. Сумма эта составляется, помимо десяти процентнаго отчисленія тотализатора, также изъ подписныхъ денегъ на призы, входной платы и различныхъ доходовъ Обществъ¹⁾). Величина же этой суммы представляется крайне незначительной, особенно въ сравненіи съ соответствующими поощреніями западныхъ государствъ и особенно Америки.

Кромѣ того, сумма поощреній, разыгрываемыхъ въ видѣ призовъ, служить для развитія и совершенствованія такой важной отрасли народнаго хозяйства, какъ коннозаводство. При этомъ значеніе та-

¹⁾) При этомъ будетъ умѣстнымъ и существеннымъ упомянуть, что, согласно извѣстному циркуляру Главноуправляющаго Государственнымъ Коннозаводствомъ, тотализаторскія отчисленія идутъ только на призы, а *въ косвенныхъ расходахъ* Общество *не участвуютъ*.

кой общественной траты далеко не исключается ея абсолютной величиной; она именно важна тѣмъ, что привлекаетъ къ дѣлу улучшенія лошади громадные частные капиталы, которые иначе остались бы въ сторонѣ отъ этой области народнаго производства.

Четырьмя миллионами, конечно, нельзя возмѣстить всѣхъ расходовъ на улучшеніе русскаго коннозаводства, но эта сумма легла въ основу крупнаго, раскинувшагося по всей Россіи, необходимаго для народнаго богатства дѣла и привлекла къ себѣ изъ крестьянскаго земледѣльческаго населенія до ста тысячъ рабочихъ рукъ, связавшихъ съ ней свое материальное благополучіе.

II.

ЗНАЧЕНИЕ БЪГОВЫХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ НАРОДНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Переходя къ выясненію роли культурнаго коннозаводства въ народномъ богатствѣ Русской Имперіи, необходимо предпослатьaprіорное положеніе, что безъ испытаній племенного материала на ипподромахъ коннозаводство страны падаетъ и общая масса лошадей быстро вырождается, понижая свои рабочія качества.

Согласно офиціальнымъ даннымъ¹⁾ общий составъ конскаго населенія Россіи опредѣляется приблизительно въ 32 миллиона головъ.

Такимъ образомъ Россія стоитъ на первомъ мѣстѣ среди другихъ государствъ по количеству лошадей; въ ней на 100 человѣкъ приходится 23 лошади. Только чисто земледѣльческія страны, какъ Соединенные Штаты и Данія, близко подходятъ къ данному количеству, имѣя на 100 человѣкъ первые 21,9, вторая 17,48 лош. Остальныя государства, какъ видно изъ таблицы, имѣютъ гораздо меньше.

¹⁾ «Военно-конская перепись 1903 года» (изданіе Главнаго Штаба, подпол. Дубенскаго), «Списокъ частныхъ заводовъ» (изданіе Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства).

Количество лошадей по странам:

Российская Империя 32.000.000 шт.



Европейская Россия 20.650.000 шт.

С.А.Г Швейцария 16.000.000 шт.

Австрия 3.500.000 шт.

Германия 3.500.000 шт.

Великобритания 3.500.000 шт.

Франция 3.000.000 шт.

Австралия 2.000.000 шт.

Испания и Португалия 750.000 шт.

Количество лошадей по районам России.

Черноземный район 2.977.564 голов.

Северо-восток р. Поволжского бассейна 2.422.531

Новороссийский край и Тессарабия 2.320.941

Промышленный центр. район 2.269.394

Юго-восточный район Поволжья

Северо-западный район 1.870.016

Юго-западный район 1.662.992

Прибайкальский край 1.307.082

Малороссия 1.191.456

Кавказ и Закавказье 1.041.076

Оренбург обл 699.346

Прибалтийский край 432.245

Северо-вост. р.

394.154

Но будучи первой по количеству лошадей, Россия далеко отстала въ ихъ качествѣ. Такъ во Все-подданнѣйшемъ отчетѣ Главноуправляющаго Государственнымъ Коннозаводствомъ за 1893 годъ мы читаемъ: «земледѣльческое населеніе весьма нуждается въ доброкачественныхъ, рослыхъ и сильныхъ лошадяхъ. Въ большинствѣ губерній крестьянскія лошади представляютъ совершенно измельчавшій и захудалый типъ; онѣ такъ слабосильны, что для всякой работы, гдѣ достаточно было бы одной дѣльной лошади, ихъ приходится запрягать по 2 и даже по 3».

Такъ какъ приведенная характеристика лошади относится къ громадной массѣ конскаго населенія Россіи, то несомнѣнно общая его стоимость сравнительно будетъ очень невелика. Все же, если оцѣнить въ среднемъ лошадь только по тридцати рублей (съ улучшенными и породистыми лошадьми включительно), — образуется внушительный капиталъ — около миллиарда рублей. Само собой разумѣется, что чѣмъ больше будетъ лошадей культурныхъ породъ (рысистой и скаковой), — тѣмъ больше будетъ общая цѣнность всего конскаго материала, какъ совокупность улучшающаго и улучшающагося элементовъ.

Такое положеніе превосходно сознается населеніемъ, что видно изъ возрастающей потребности во всѣхъ губерніяхъ Россійской Имперіи, до Дальн资料 Vостока включительно, въ породныхъ и улучшенныхъ жеребцахъ производителяхъ.

Главнымъ Управлениемъ Государственного Коннозаводства получаются настойчивыя ходатайства отъ земствъ о расширениі комплекта заводскихъ конюшень и объ открытіи новыхъ. Въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Августѣйшаго Главноуправляющаго за 1900 годъ читаемъ: «Не взирая на открытие за послѣднія 15 лѣтъ семнадцати новыхъ заводскихъ конюшень, существующее въ настоящее время количество этихъ коннозаводскихъ учрежденій представляется еще далеко недостаточнымъ для успешнаго выполненія основной задачи Главнаго Управления Государственного Коннозаводства—улучшенія отечественнаго коневодства на всемъ протяженіи Имперіи, такъ какъ наличный контингентъ жеребцовъ въ конюшняхъ все еще весьма незначителенъ по сравненію съ громадной массою имѣющихся въ Россіи лошадей, которыхъ насчитывается свыше 25 мил. головъ¹⁾). Согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ Управляющими заводскими конюшнями, на случной періодъ текущаго 1901 года къ нимъ было обращено столь значительное число заявленій объ устройствѣ случныхъ пунктовъ, что 550 заявленій, свыше чѣмъ на 1400 жеребцовъ, остались неудовлетворенными за неимѣніемъ свободныхъ производителей».

Спросъ на производителей такъ великъ, что наблюдается появленіе особаго рода промышленниковъ.

¹⁾ Въ число 25 мил. лошадей не вошли лошади части Азіатскихъ владѣній, численность которыхъ Главный Штабъ опредѣляетъ приблизительно болѣе 7 миллионовъ головъ.

Они разъезжаютъ по крестьянскимъ коневоднымъ мѣстностямъ на жеребчикахъ и взимаютъ за случки крупныя цѣны сравнительно съ платой, взимаемой за казенныхъ жеребцовъ. Подобное явленіе имѣетъ мѣсто въ губерніяхъ съ малочисленными случными пунктами и въ тѣхъ особенно селахъ, въ которыхъ существуетъ спросъ на «форсистыхъ и ходовитыхъ (выраженіе, употребляемое крестьянами Казанской и Симбирской губ.) жеребчиковъ» ¹⁾.

Отчеты уполномоченныхъ Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія, инспекторовъ сельскаго хозяйства и правительственныхъ агрономовъ повторяютъ ежегодно о крайне острой нуждѣ въ производителяхъ ²⁾.

¹⁾) «Съездъ по Коневодству» 1907 г. въ Казанской губ. почти единогласно высказался за желательность такого состава производителей въ приволжскихъ заводскихъ конюшняхъ, чтобы не меньше 50% было рысаковъ испытанной работоспособности, въ виду гораздо болѣе рационального улучшенія крестьянской лошади рысакомъ, чѣмъ тяжеловозомъ. См. докладъ ученаго агронома Н. А. Соплякова—въ журн. Засѣданій Съезда.

²⁾) Между прочимъ можетъ характеризовать спросъ на призовыхъ производителей-рысаковъ фактъ покупки жеребца Кунака въ Симбирскую заводскую конюшню, который, какъ только сдѣлался известнымъ въ губерніи, вызвалъ такую запись матокъ, что многимъ въ этомъ было отказано.

По свидѣтельству агронома Вятской губ. Машковцева даже вятскіе крестьяне настойчиво требуютъ жеребцовъ-рысаковъ.

Въ Симбирской же губ. крестьянинъ коневодъ Клемахинъ пріобрѣлъ призового жеребца Хладнокровнаго, съ которымъ случалъ какъ своихъ қобилъ, такъ и қобилъ своихъ односельчанъ, причемъ принужденъ былъ отказывать весьма многимъ.

Несомнѣнно, съ близкимъ переходомъ крестьянскаго землевладѣнія къ болѣе рациональнымъ формамъ—къ хуторскому хозяйству—возрастетъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ и потребность въ культурной лошади. Необходима будетъ лошадь, приспособленная къ новой жизни своего хозяина и къ интенсивной обработкѣ почвы ¹⁾). Въ результатаѣ явится существенная забота умножить число разсадниковъ, которые производили бы массу улучшающаго элемента. Въ Россіи лошадей сравнительно еще очень мало, помимо того что онѣ плохи.

Таблицы категорически показываютъ, что именно улучшеніе способовъ сельскаго хозяйства и подъемъ общей культуры непосредственно связанъ съ увеличеніемъ конскаго состава и въ гораздо большей степени, чѣмъ съ кормовыми условіями, чѣмъ съ наличностью свободныхъ степей и луговъ. Такъ, въ болѣе бѣдномъ почвами и лугами Привислинскомъ краѣ, затѣмъ въ юго-западн., на единицу поверхности приходится больше лошадей, чѣмъ въ центральныхъ, юго-восточныхъ и восточныхъ губерніяхъ Россіи.

Изъ сопоставленія данныхъ таблицъ мы видимъ, что при отношеніи количества лошадей къ числу

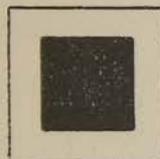
Клемахинъ официально препроводилъ отъ имени своего села, на съѣздъ дѣятелей по коневодству въ Казани (лѣтомъ 1908 года), прошеніе объ увеличеніи случныхъ пунктовъ. Приплодомъ призовыхъ жеребцовъ крестьяне не нахваляются.

¹⁾ См. доклады Инспектора сельскаго хозяйства Казанской губ. В. В. Марковникова Казанской Губ. Земской Управѣ и ученаго агронома Н. А. Соплякова на съѣздѣ коневодовъ.

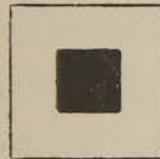
Количество лошадей на 1 кв. километре
по странам мира



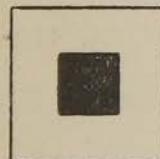
23.2 Великобритания.



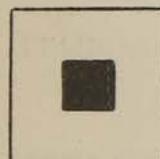
11.6 Австрия



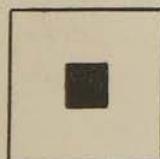
5.6 Германия



5.5 Франция



3.6 Европ. Россия.



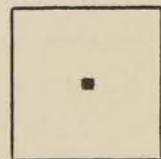
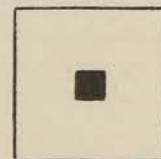
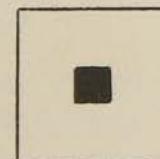
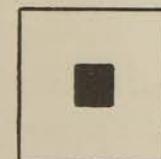
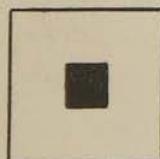
2.4 Италия

1.5 С.А.С.Штаты

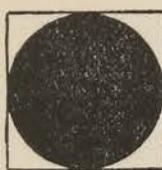
1.4 Российск. Имп.

0.2 Азия. Россия

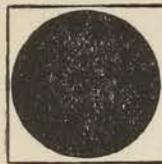
1.3 Испан. и Португалия



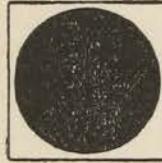
*Количество лошадей
на 1 км километра
по районам России.*



10.3
Приволжский район

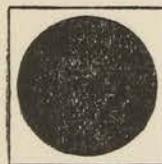
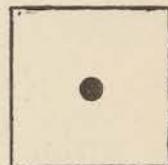


10.4
Юго-западный район



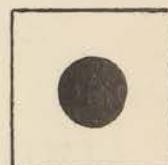
9.6
*Новороссийск. край и
Тимирязевский*

0.3
С.Вост. район



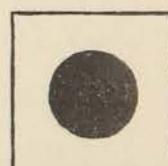
9.3
Черноземная полоса

2.2
*Кавказ и
Закавказье*



7.6
Малороссия

3.1
Оренбургская область



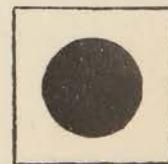
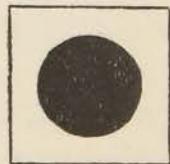
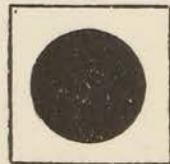
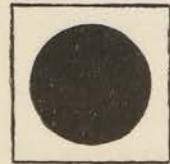
7.2 Ю.Вост. р.
Поволжье. б.

6.1 С.-запад. р.

5.6 Приморье

3.8 Приволж. р.

3.6 С.Вост. р.
Поволжье. б.



жителей, характерномъ для земледѣльческой страны, Россія обладаетъ незначительнымъ числомъ коневого населенія на единицу плошади. Между тѣмъ задача интенсификаціи русскаго сельскаго хозяйства неразрѣшима безъ существеннаго развитія коннозаводскаго дѣла ¹).

Приступая къ значенію послѣдняго вообще въ народномъ хозяйствѣ, считаемъ совершенно излишнимъ упоминать о важности культурнаго материала при оборонѣ страны. Этотъ вопросъ давно разслѣдованъ ²) и является аксіомой.

Кромѣ того, для цѣлей экономического престоянія государства коннозаводству предстоитъ гораздо болѣе сложная задача.

Независимо отъ удовлетворенія нуждъ сельскаго населенія, потомству культурной лошади остается громадное поле дѣятельности въ разгонѣ и подвозѣ обозовъ съ отдаленныхъ пунктовъ къ магистралямъ желѣзныхъ дорогъ, въ условіяхъ черноземнаго грунта, снѣговъ и деревенскихъ мостовъ, условіяхъ, исключающихъ утилизацію силы тяжелой лошади ³).

Для обслуживанія однихъ только почтовыхъ

¹) См. ст. ученаго агронома Н. А. Соплякова въ газ. «Коннозаводство и Спортъ»—1907 г. «Значеніе Орловскаго рысака для улучшенія сельско-хозяйственной лошади».

²) См. изданіе: «Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства и обороны страны».

³) См. ст. В. В. Костенскаго въ журналѣ «Рысакъ и Скаунъ» 1908 г. и тамъ же статьи ученаго агронома А. П. Заннеса.

трактовъ необходимы десятки тысячъ лошадей, не считая земскихъ почть и обывательскихъ подводъ, свѣдѣнія о которыхъ, по распространенности сообщеній, не подлежать исчислению. Едва ли не большее количество лошадей этого сорта идетъ на удовлетвореніе спроса городовъ. Въ однѣхъ только столицахъ, Петербургѣ и Москвѣ, насчитывается нѣсколько десятковъ тысячъ легковыхъ извозчиковъ, кромѣ распространенного употребленія лошадей роскоши, такъ называемыхъ, *chevaux de luxe*.

Изъ состава перечисленныхъ разрядовъ легкаго конскаго материала, въ военное время, для мобилизациі набирается ремонтъ для громадныхъ обозовъ современныхъ армій, насчитывающихъ сотни тысячъ лошадей. Важнымъ условіемъ, которому должна удовлетворять военная обозная лошадь, является, какъ известно, способность къ продолжительному и быстрому передвиженію въ запряжкѣ и неприхотливость въ различныхъ условіяхъ. Такому именно сорту лошади отвѣчаетъ *полукультурный продуктъ рысака*, качества которого въ свою очередь всецѣло зависятъ отъ наличности въ его жилахъ здоровой крови предковъ — производителей, поколѣніями испытанныхъ въ работоспособности. Тотъ же рысакъ, будучи главнымъ источникомъ улучшенія упряжного сорта, служить, по отзыву авторитетовъ ремонтнаго дѣла, самымъ лучшимъ материаломъ при скрещиваніи съ чистокровнымъ англійскимъ скакуномъ и даже

сь рабочими породами. При подобномъ скрещиваніи, по тѣмъ же отзывамъ, получается самая лучшая полукровная артиллерійская лошадь.

Такъ, генераль-маіоръ Багговутъ высказываетъ по этому поводу слѣдующее мнѣніе: «отъ рысистой матки и какого угодно жеребца: чистокровнаго англійскаго, араба, полукровнаго отъ этихъ породъ, тяжеловоза (но только ардена и клейдасдаля), и обратно,—отъ рысака и не рысистой матки, получались лучшія въ ремонтѣ орудійныя лошади».

Принимая во вниманіе обиліе некультурнаго материала самыхъ разнообразныхъ типовъ и достоинствъ, отмѣченная ген.-маіоромъ Багговутомъ способность русскаго рысака давать лучшій ремонтъ для артиллериі указываетъ на значеніе рысистой крови, какъ улучшающаго элемента въ странѣ.

Не отрицая мірового значенія англійскаго скакуна, можно безъ преувеличенія сказать, что, въ виду гораздо большей распространенности въ Россіи и Сибири рысистыхъ заводовъ, воздействиѣ рысака на улучшеніе общей массы сильнѣе вліянія чистокровной англійской лошади. Далѣе, англійскій скакунъ, въ силу климатическихъ условій въ нашемъ отечествѣ, не улучшается, чему существуетъ много примѣровъ. Въ скаковыхъ календаряхъ ежегодно фигурируютъ въ числѣ побѣдителей нашихъ класснѣйшихъ призовъ почти исключительно дѣти выводныхъ родителей, и нельзя встрѣтить классныхъ скакуновъ, которые бы имѣли нѣ-

сколько восходящихъ поколѣній, по женской и мужской линіямъ, воспитанныхъ въ Россіи ¹⁾.

Съ другой стороны, не смотря на случку рожденныхъ въ Россіи англійскихъ матокъ съ міровыми скакунами, какъ Бояръ, Гальти-Моръ, Ле-Санси, Дунюръ, Айзинглассъ, Кво-Вадисъ, Гага, Магусъ и мн. др., ни одинъ русскій скакунъ не могъ лобиться какого либо успѣха за границей.

Отсюда съ неоспоримой очевидностью явствуетъ, что разъ англійская чистокровная въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній теряетъ свои высокія качества, то тѣмъ самымъ въ ея русскомъ потомствѣ понижаются и улучшающія способности для производства полукровной лошади.

Роль англійского скакуна въ Россіи ограничивается государственной важности задачами: во первыхъ, созданіемъ основного материала верховой лошади для военныхъ цѣлей, и во вторыхъ, подготовкѣ заводскаго состава исключительно высшаго отбора. Послѣдній для воздействиа на коннозаводство страны долженъ обязательно пользоваться кровью лошадей *промежуточной породности*.

¹⁾ Въ оффиціальномъ скаковомъ русскомъ календарѣ значатся выигравшія и скакавшія дѣти 159 жеребцовъ, рожденныхъ въ Россіи и 144 жеребца, рожденныхъ за границей, причемъ въ числѣ русскихъ жеребцовъ значится пришедшій изъ Англіи въ брюхѣ Рулеръ, единственный классный русскій производитель скаковыхъ лошадей. Кромѣ того бабки или дѣды скакавшихъ лошадей уже почти исключительно выводные. Явленіе печальное для скакового коннозаводства.

Данное условіе науки животноводства (зоотехніи) опредѣляетъ съ несомнѣнной очевидностью громадное значеніе рысака въ культурномъ коннозаводствѣ Россіи.

Рысакъ, благодаря своему постепенному улучшению въ работоспособности путемъ испытаний, приближается къ совершенству чистокровной лошади; затѣмъ, въ отлиchie отъ англійскаго скакуна, онъ является *вполнѣ акклиматизировавшимся* въ условіяхъ европейской и даже азіатской Россіи и съ каждымъ годомъ улучшаетъ свои достоинства.

Такимъ образомъ нѣтъ опасеній, что національная русская порода потеряетъ свою способность къ улучшенію мѣстныхъ лошадей вообще, наоборотъ, по мѣрѣ того, какъ она сама будетъ совершенствоваться, будутъ подыматься и качества, малокультурной конской массы, облагораживаемой рысистой кровью.

Для страны земледѣльческой, какой является Россія, вывозъ за границу продуктовъ сельскаго хозяйства является необходимымъ условіемъ правильной экономической жизни. У насъ до сихъ поръ, сравнительно съ общимъ числомъ лошадей, цѣнность экспортируемыхъ лошадей незначительна. Причина коренится отчасти въ указанномъ выше маломъ количествѣ лошадей на единицу поверхности страны, отчасти въ относительно низкомъ уровнѣ качествъ.

Чистокровный скакунъ и породы иностранныхъ тяжеловозовъ не могутъ составлять предмета вывоза

за границу. Ихъ самихъ слишкомъ мало, они находятся въ периодѣ постоянной акклиматизаціи къ русскимъ условіямъ и должны поддерживаться выводными производителями. Въ то же время на чистокровную и тяжеловозную породу силенъ внутренній спросъ лишь какъ на необходимый улучшающій элементъ и материалъ для производства культурной, военной и ломовой лошади, которая только со временемъ можетъ имѣть шансы на внешній экспортъ. Русскій же рысакъ составляетъ значительную цѣнность для страны, какъ предметъ внутренняго сбыта и какъ самый совершенный специальный сортъ экипажной городской лошади. Въ этой области русскому рысаку, помимо усиливающагося требованія растущихъ городовъ Россіи, нельзя не стремиться отвоевать международный рынокъ, гдѣ *не такъ давно* русскіе коннозаводчики не имѣли соперниковъ.

Спрось, а въ связи съ нимъ, и *ценность* легкой экипажной лошади *въ Европѣ* всецѣло обусловлены степенью совершенства даннаго племенного производства въ работоспособности и *быстротѣ на бѣговыхъ испытаніяхъ*.

Благодаря спортивной прессѣ и отчетамъ бѣговъ выказанное официально достоинство каждого рысака становится известнымъ европейскому кругу любителей и не только поднимаетъ цѣнность на родственные экземпляры знаменитыхъ лошадей и создаетъ рекламу заводамъ, но и усиливаетъ спросъ на цѣлую породу.

Только отчеты о бѣгахъ и всемірныхъ рекордахъ создали славу нашего счастливаго конкурента—американскаго рысака и побудили европейцевъ выводить его изъ Америки цѣлыми партіями, на миллионы долларовъ.

Въ настоящее время въ крупныхъ европейскихъ центрахъ торговли городскими экипажными лошадьми, первое мѣсто, уже болѣе 20-ти лѣтъ, занимаетъ американскій рысакъ, вытѣснивъ собою русскаго.

Между тѣмъ послѣдній не такъ давно имѣлъ въ Европѣ восторженныхъ поклонниковъ, особенно послѣ парижской выставки 1868 г., когда известный Бедуинъ, Хреѣновскаго завода, поразилъ всѣхъ своей рѣзвостью ¹⁾). Сосѣдня Австрія и Германія заинтересовались тогда нашей рысистой породой и продукты русскаго коннозаводства сбывались за границу по весьма крупнымъ цѣнамъ. Вѣна и Берлинъ, Баденъ-Баденъ, Триестъ и Буда-Пештъ устроили бѣговые ипподромы, на которыхъ бѣжали пріобрѣтенные въ Россіи рысаки. Упряжные нѣмецкіе заводы комплектовались почти исключительно русскими рысистыми производителями.

Въ известномъ трудѣ Theodor'a Tschoepe, посвященномъ Герцогу Шлезвигъ-Голштинскому, находимъ по этому поводу слѣдующія строки: «Als dann die besseren Verkehrsverhaltnisse den Handel mit Russland in breitere Bahnen brachten, dauerte es auch nicht lange bis die ersten Schnelltraber bei uns erschienen.

¹⁾ Въ Булонскомъ лѣсу на проѣздкахъ.

Sie fanden sofort eine grosse Zahl von Anhängern, und ihnen ist wohl auch in erster Linie die Gründung von Trabrennvereinen und die Schaffung von Trabrennen auf dem übrigen Festlande zu danken...

Als dann später reguläre Trabrennen abgehalten wurden, beherrschten die Russen die Situation vollständig:

Kozyr schlug in Frankreich alles, bei uns und in Wien dominierten die Russen Djelowaja, Gramotiey, Lakkomy-Kusotschek, Wjun, Pann, Sima, Beneficius und in Italien gab es keinen ebenbürtigen Gegner für Nagrad und Gourko».

Городские выезды Берлина и, особенно, Вены изобиловали въ то время (1870—1880 годы) русскими рысаками. Они проникли и во Францію. Близъ Champs Baudouain быль основанъ даже заводъ выводныхъ изъ Россіи рысистыхъ жеребцовъ и матокъ, а отдельные русскіе рысаки встрѣчались во многихъ заводахъ.

На ипподромахъ Германіи, Австріи, Италіи и Бельгіи наши рысаки ставятъ предѣльные рекорды. Въ Венѣ, Берлинѣ и Парижѣ возникли специальная коннопромышленная фирмы, агенты которыхъ разѣзжали по Россіи и скупали массами ставки рысистыхъ заводовъ. Даже Аргентина, чрезъ парижскаго конноторговца Льё, выписала нѣсколько партій русскихъ рысаковъ, отличившихся на бѣгахъ.

Какія цѣны выручались тогда русскими конно- заводчиками—можно судить по продажамъ Перца и Полканчика въ однѣ руки за 15 тысячъ руб., Вѣр-

наго 6000 р., Зимы 8000 р., Рѣзваго 9000 р., Гильдайца, Кремня, Крылатаго и мн. д. отъ 5 до 7 тысячъ за голову. Въ Аргентину рысаки скупались партіями по заводамъ, на мѣстѣ, отъ 1000 до 2000 рублей—голова.

За Вьюна въ 1888 г. французы въ Парижѣ предлагали 50 тысячъ франковъ, отъ которыхъ владѣлецъ отказался.

Въ Лондонѣ, въ Гайдъ-Паркѣ, русскіе рысаки, сразу обратили на себя вниманіе знатоковъ англичанъ, любителей щегольскихъ выѣздовъ, и рысистая русская лошадь по хорошимъ цѣнамъ покупалась въ Англію. Слѣдуетъ отмѣтить приобрѣтеніе мистеромъ Уайненсъ Кочета и Ментика по 10.000 руб.

Потомство Пана,—завода кн. Л. Д. Вяземскаго, въ Австро-Венгріи и Гурко,—завода гг. Борисовскихъ, въ Италіи одерживаетъ на Вѣнскомъ, Трiestскомъ и Буда-Пештскомъ ипподромахъ рядъ побѣдъ, получаетъ европейскую извѣстность и тѣмъ еще болѣе поднимаетъ престижъ русской національной лошади.

1889 годъ относится къ апогею славы ея за границей.

Сильный, опредѣленный сбытъ рысаковъ съ 1870 по 1879 г. въ крупные европейскіе центры, въ связи съ высокими цѣнами, и только сбытъ помогъ русскому коннозаводству оправиться отъ тяжелаго экономического потрясенія послѣ 1861 года, когда бывали случаи продажъ изъ лучшихъ заводовъ по

ю-ти руб. за голову ¹⁾ и когда въ три года было ликвидировано болѣе тысячи заводовъ ²⁾.

Достойно вниманія обстоятельство, что Австрія и Германія, обогатившіяся дешево доставшимся отличнымъ русскимъ заводскимъ матеріаломъ, тѣмъ не менѣе, *въ силу отсутствія* тогда у нихъ бѣговыхъ испытаний, не могли въ немъ разобраться надлежащимъ образомъ. *Не прошло и десяти лѣтъ* ³⁾, тѣ же страны явились *даниками* русскихъ коннозаводчиковъ и, какъ сказано выше, стали *пріобрѣтать за огромныя суммы* питомцевъ заводовъ, *зарекомендованныхъ московскими бѣгами и сами ввели испытанія*.

Блестящій періодъ экспортной торговли продолжался недолго. Въ концѣ 80-хъ годовъ на европейскихъ ипподромахъ появился грозный соперникъ въ лицѣ нѣсколькихъ американскихъ рысаковъ. Сначала ихъ успѣхи не были особенно замѣтны, такъ какъ собственно новые пришельцы представляли собою отбросъ американского производства. Они не понравились публикѣ своимъ внѣшнимъ видомъ, который встрѣтилъ весьма нелестную характеристику въ сочиненіяхъ современныхъ знатоковъ ⁴⁾. Европейскіе

¹⁾ Напримѣръ, заводъ кн. Трубецкого (Кромскаго уѣзда, Орловской губ.).

²⁾ «Коневые средства», изд. Глав. Штаба.

³⁾ Официальные ипподромы въ Вѣнѣ и Берлинѣ открыты только въ 70 годахъ.

⁴⁾ Фаверо де Карбрекъ. Менѣе всего удовлетворительны тѣ лошади, у которыхъ англійская кровь больше разбавлена. Такія животныя кажутся точно ихъ стиснули между двухъ досокъ

коннозаводчики настолько находились еще подъ обаяніемъ русскаго рысака, что выставляли его какъ образецъ упряжной лошади ¹⁾, первымъ пораженіямъ русскихъ на ипподромахъ не довѣряли, приписывая это случайности и низкому классу приведенныхъ изъ Россіи лошадей. Послѣ неудачи Вьюна (въ Парижѣ 1889 г.), побѣженного въ испытаніи на большую дистанцію, иностранцы, не допуская мысли, что американцы обѣѣдутъ русскаго рекордиста на большія дистанціи, за весьма крупную сумму купили знаменитаго въ Россіи Наката ²⁾, завода М. Г. Петрово-Соловово. Это было *послѣдней дорогой продажей за францию*. Накатъ не оправдалъ ожиданій. Престижъ русскаго рысака на ипподромахъ Европы палъ и международный конскій рынокъ экипажной лошади постепенно перешелъ въ руки американцевъ.

Не только не было многотысячныхъ покупокъ въ Россіи бѣговыхъ знаменитостей въ родѣ бывшихъ

и растянули во всѣ стороны. Линія носа узка и горбата, ганаш плоской формы, шея оленья, спина несоразмѣрной длины и сѣдласта, ребра ниже всякой критики, почечная часть недостаточна, крупъ слишкомъ короткій и оконечности слабы и слишкомъ длинны сравнительно съ туловищемъ. Кромѣ того они бѣдны мускулатурой и, хотя движенія у нихъ прекрасны, все же кажется, что у нихъ нѣтъ силы и эластичности. (В. И. Коптевъ. «Материалы къ исторіи русскаго коннозаводства»).

¹⁾ Мнѣніе французскаго ипполога Таненберга, говорившаго, что Россія можетъ справедливо гордиться рысакомъ, равнаго которому нѣть.

²⁾ Накатъ въ 1889 г. въ Москвѣ прошелъ шесть верстъ въ 10 м. 09 сек.

ранѣе—Наката, Кочета, Рѣзваго и др., но почти замеръ весь вообще экспортъ русскаго рысистаго материала, и обратно—начался прогрессивный ввозъ американскаго. Прежнія высокія цѣны, выпадавшія на долю русскихъ коннозаводчиковъ, въ удвоенномъ размѣрѣ стали получаться уже Америкой, и съ улицъ Вѣны, Берлина и другихъ населенныхъ центровъ—*русская лошадь оказалась вскорѣ вытѣсненной соперникомъ, который гораздо лучше зарекомендовалъ себя на ипподромахъ.*

Нижеслѣдующая таблица объясняетъ побудительную причину массового ввоза американскаго рысака и вполнѣ оправдываетъ перемѣну вкуса европейскаго потребителя.

Важнѣйшия рекорды русскаго рысака до 1890 г. <i>Полторы версты (1½ в.).</i>	Тридцать верстъ (30 в.). Пѣтушокъ, зав. кн. Трубецкого, Москва, 1862 г. . . 1 ч. 08 м. 5 с.
Вьюнъ, зав. Малютина, Москва лѣтомъ, 16 июля 1889 г. 2 м. 22½ с.	<i>Важнѣйшия рекорды американскаго рысака до 1890 г.</i>
<i>Три версты (3 в.).</i>	<i>Одна миля (1½ в. 4 с.).</i>
Вьюнъ, зав. Малютина, Москва лѣтомъ, 17 июня 1890 г. 4 м. 54½ с.	Mod-C. 2 м. 08¾ с.
<i>Шесть верстъ (6 в.).</i>	<i>Двадцать миль (30 в. 80 с.)</i>
Накатъ, зав. Петрово-Соловово, Москва лѣтомъ, 9 июля 1889 г. 10 м. 09 с.	Captain Mc. Gowan . . . 58 м. 25 с.
	<i>Сто миль (150 в. 400 с.).</i>
	Conqueror 8 ч. 55 м. 53 с.

Конечно, процессъ потери нами экспортнаго рынка не былъ мгновеннымъ. Въ 1897 г. въ Австро-Венгрии было 306 рысисто-упряжныхъ заводовъ, въ

которыхъ, среди другихъ породъ, дѣйствовало 132 русскихъ рысистыхъ производителя, 117 норманновъ, 8 норфольковъ и только 74 американскихъ ¹⁾, но въ дальнѣйшемъ картина мѣняется. Въ 1903 году среди 7140 головъ заводскаго состава уже находилось только *нѣсколько* русскихъ рысацовыхъ, два-три норманскихъ и фигурируютъ лишь чистые американцы ²⁾. Однихъ производителей высшаго класса за періодъ 1897—1903 гг. ³⁾ Австро-Венгрія пріобрѣла въ числѣ 335, выведенныхъ за очень большія цѣны (отъ 2000 до 10000 долларовъ) изъ Америки, *идь Департаментъ Земледѣлія Соединенныхъ Штатовъ и сельско-хозяйственныя общества самыи широкимъ-образомъ продолжали покровительствовать развитию бывовыхъ испытаний.* Въ то время какъ въ Россіи (до 1903 г.) было тогда 50 ипподромовъ ⁴⁾ и разыгрывалось приблизительно 2.700,000 рублей въ годъ, въ Соединенныхъ Штатахъ сумма поощреній достигала *восьми миллионовъ рублей на наши деньги, благодаря дѣятельной поддержкѣ городскихъ муниципалитетовъ въ популяризации бывовыхъ испытаний* (с. Th. Tschoepe — изд. 1904, стр. 31).

Рынки Германіи точно также закрылись для

¹⁾ Официальная данныя книги Oesterreichesch Ungarisches Traber Zuchtbuch—изд. 1897 г., томъ I.

²⁾ Тамъ же, т. II, изд. 1903 г.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Въ 1890 году. Раньше гораздо меныше, а въ 1881 г.—всего 30. (Очеркъ дѣятельности Главнаго Управленія Государственного Коннозаводства, изд. Глав. Управ. 1907 г.).

русской лошади. Через Гамбургъ стали тысячами ввозиться болѣе рѣзвые и *лучше зарекомендованные* на бѣгахъ американскіе рысаки. Дорогіе экземпляры съ высокими рекордами поступаютъ въ нѣмецкіе упряжные заводы, дешевый матеріалъ идетъ въ городскую Ѣзду и съ каждымъ годомъ получаетъ все большее распространеніе.

«Такимъ образомъ окончился совсѣмъ импортъ русскаго рысака и его блестящіе дни въ Германіи остались настолько далеко, что только наши родители помнятъ ихъ» ¹⁾— пишетъ современный германскій дѣятель по коннозаводству.

Фирмы, торгующія спеціально русскою упряжною лошадью, должны были закрыться. Между прочими потерпѣла фіаско русская коннопромышленная компанія во главѣ съ де Бове въ Парижѣ, имѣвшая раньше успѣхъ, затѣмъ терпить неудачу и распродается депо русскихъ рысаковъ въ Берлинѣ, которое было основано при посредствѣ Государственного Коннозаводства.

Любопытна у европейскаго покупателя въ данномъ случаѣ зависимость экстеріерной оцѣнки лошади отъ проявленныхъ способностей ея въ бѣговыхъ испытаніяхъ. Тѣ же русскіе рысаки, которыхъ ставили образцомъ совершенства до пораженія Вьюна (1889 г.), черезъ два-три года послѣ побѣдъ Полли въ тѣхъ же журналахъ характеризуются какъ «реи

¹⁾) Theodor Tschoepe, изд. 1904 г. стр. 4. Russiche-Traber.

capables», имѣющіе много недостатковъ etc. Наоборотъ, американцы, которые произвели такое неблагопріятное впечатлѣніе на Фаверо де Карбрэкъ, находятъ въ 1904 году у нашихъ западныхъ сосѣдѣй слѣдующую оцѣнку:

«Der amerikanische Traber muss in bezug auf praktische verwendbarkeit als das Ideal eines vornehm gezo- genen Halbblüters hingestellt werden. Ein solches Pferd aber ist der amerikanische Traber und darum hat er sich die Welt erobert» ¹⁾.

Такимъ образомъ, на смѣну господствовавшему въ Европѣ русскому рысаку явился побѣдитель его на ипподромѣ, и *европейские миллионы за экипажныхъ лошадей стали уходить въ Америку.*

Только, когда было все потеряно, когда уже было поздно, увидѣли, какой чудный матеріалъ въ лице русского рысака былъ неиспользованъ какъ слѣдуетъ изъ за отсутствія широкаго призового поощренія.

Пришлось, быть можетъ, излишне останавливаться на большомъ мѣстѣ для самолюбія русскихъ коннозаводчиковъ, но историческій діагнозъ нашихъ сношеній въ области конской торговли съ за границей требуетъ всесторонняго разслѣдованія причинъ спроса европейскимъ потребителемъ американского рысака.

¹⁾ Американскій рысакъ. Онъ долженъ быть поставленъ съ точкы зрењія практической идеаломъ полукровной общеупотребительной лошади. Такой лошадью онъ является и потому именно завоевалъ міръ. Кн. Theodor Tschoere, изд. 1904 г.

Закончимъ указаніемъ еще на одну причину преобладанія на рынкѣ заокеанскаго соперника. Австро-Венгрія съ семидесятыхъ годовъ требуетъ настойчиво рѣзвую лошадь специально для городской Ѣзды. Въ періодъ славы нашихъ рысаковъ, этому спросу вполнѣ удовлетворяли экземпляры, обладавшіе рѣзвостью приблизительно около 2 минутъ на версту. Цѣна ихъ не превышала 700—800 р. Болѣе развитое испытаніями американское коннозаводство за эти самыя деньги стало поставлять свои продукты гораздо большей рѣзвости, но сравнительно съ американскими рекордами слишкомъ низкой, и потому не имѣющей на своемъ внутреннемъ американскомъ рынке особой цѣнности. Между тѣмъ аналогичной рѣзвости русскій рысакъ цѣнится много дороже—его очень мало. Продолжительныя же испытанія на ипподромахъ Америки создали для внутренняго употребленія массы рѣзвыхъ лошадей, что дало возможность заняться дешевымъ экспортомъ въ Европу ¹⁾). Другими словами, *съ профессомъ способностей отборная матеріала повышается и уровень способностей осталльной конской массы.* Въ результатѣ съ одной стороны увеличивается ея рабочая производительность, а съ другой—понижается вообще рыночная цѣна средняго качества лошади.

Не помогло дѣлу нашей торговли лошадьми и

¹⁾) Пары извозчиковъ-лихачей въ Вѣнѣ ремонтируются теперь американцами, не дороже тысячи гульденовъ за голову. (Военный Сборникъ 1900 г. - Вольфъ).

участіе лучшихъ русскихъ заводовъ на Всемірной выставкѣ въ Парижѣ 1900 г., где призовой Вѣтеръ-Буйный, Хрѣновскаго завода, былъ удостоенъ золотой медали и званія чемпіона на ряду съ нормандскимъ призовымъ же рысакомъ, Пресбургомъ. Одновременно съ выставкой въ Парижѣ разыгрывались интернаціональные призы, въ которыхъ побѣдителями, какъ и во время выставки 1889 года, оказались американцы ¹⁾.

Послѣ 1900 года наблюдается особенно сильный ввозъ послѣднихъ въ Европу. Фирмы Шлезингеръ и К^o, Моргенштернъ и К^o, Менцелесъ (въ Вѣнѣ) и Louis Domange (въ Парижѣ) завели постоянную агентуру для покупки рысаковъ на аукціонахъ послѣ бѣговыхъ испытаній въ Нью-Йоркѣ, Чикаго и другихъ городахъ Америки.

Что потеряло русское рысистое коннозаводство отъ закрытія иностранныхъ рынковъ въ виду побѣдъ на ипподромахъ новопоявившагося конкурента, даетъ наглядное понятіе общая цифра рысистыхъ заводовъ Европы, которые комплектовались ранѣе нашимъ, а теперь американскимъ материаломъ; во Франціи нашими рысаками отчасти, въ Австріи и Германіи всецѣло.

Австрія до 400 заводовъ, до 10000 рысаковъ.

¹⁾ Въ призѣ для лошадей, рожденныхъ въ Европѣ, впереди оказались Питомецъ и Хваленый, въ интернаціональныхъ же призахъ—Колонель-Кузерь и Кэйдъ. («Отчетъ Всемірной Выставки въ Парижѣ»).

Германія 991 жеребцовъ рысистыхъ производите-
лей (число матокъ неизвѣстно).

Франція—1450 рысистыхъ заводовъ съ 22000
производителей—жеребцовъ и матокъ.

Такимъ образомъ въ отношеніи производства
упряжной лошади повторилась старая истина: та
лошадь наиболѣе удовлетворяетъ спросу, которая
наилучшимъ образомъ отвѣчаетъ даннымъ требова-
ніямъ. Аналогичная исторія была нѣкогда съ араб-
ской лошадью, андалузскимъ дженетомъ, вытѣснен-
ными изъ за невозможности конкуренціи болѣе бы-
стрымъ, болѣе работоспособнымъ англійскимъ скаку-
номъ, продуктомъ систематическихъ испытаній.

Казалось бы, что послѣ ряда неудачъ, послѣ
потери обширного рынка русское рысистое конноза-
водство должно было пойти назадъ, сократить свое
производство и, уменьшениемъ культурнаго материала
внутри Россіи, сдѣлать задачу улучшения коневодства
невыполнимой. Въ дѣйствительности же наблюдается
обратное явленіе. Количество и качество заводовъ
прогрессивно растетъ, кадръ заводскихъ производи-
телей увеличивается и пополняется гораздо болѣе
работоспособными особями, чѣмъ это наблюдалось
ранѣе. Внутренній спросъ на рысаковъ настолько
возвысился, что коннозаводчики, такъ сказать, не
почувствовали охлажденія къ нему европейскаго по-
купателя.

Причиной такой жизнеспособности русскаго
коннозаводства явился введенный на ипподромахъ

обществъ тотализаторъ, который, оставляя въ пользу обществъ 10% оборота взаимныхъ закладовъ публики, далъ необходимыя средства для организаціи широкихъ бѣговыхъ испытаній. И подобно тому какъ послѣ 1861 года мизерныя испытанія, поддерживаемыя по традиціи, сыграли все таки свою роль, открыли въ семидесятыхъ годахъ въ высшей степени удачный рынокъ и позволили оправиться культурному коннозаводству,—такъ тѣ же испытанія, расширившіяся благодаря введенію тотализатора и только благодаря тотализатору, устраниютъ экономическое затрудненіе въ нашей торговлѣ лошадьми послѣ 1889 г., продолжая снабжать страну отборнымъ, племеннымъ матеріаломъ.

Въ 1881 году—въ періодъ появленія тотализатора на Царскосельскомъ ипподромѣ (откуда онъ былъ заимствованъ другими обществами) въ Россіи было 3292 завода разныхъ культурныхъ породъ, число жеребцовъ 9965, матокъ 91006,¹⁾ а въ 1907 г. по свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Государственного Коннозаводства числится 6138 заводовъ и въ нихъ 17041 жеребцовъ и 176725 матокъ.

Такимъ образомъ, несмотря на поразительное паденіе площади частновладѣльческихъ хозяйствъ, несмотря на оскудѣніе цѣлаго дворянскаго класса, несмотря на возрастаніе цѣнъ на рабочія руки, коннозаводство продолжало развиваться весьма энер-

¹⁾ Статистическая свѣдѣнія Главнаго Управленія Государственного Коннозаводства за 1881 г.

гично, черпая изъ суммъ, разыгрываемыхъ на ипподромахъ, материальную и нравственную поддержку.

Графическое соотношеніе числа заводовъ въ 1881 и 1904 гг., равно и постепенное увеличеніе числа поощряемыхъ лошадей въ связи съ ростомъ общей суммы поощреній — наглядно объясняетъ значеніе новаго источника доходовъ спортивныхъ обществъ.

ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВЪ ВЫСТАВОКЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ЛОШАДЕЙ И ЖЕРЕБЯТЬ-ГОДОВИКОВЪ ОТЪ КУЛЬТУРНЫХЪ ЖЕРЕБЦОВЪ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО РЫСИСТЫХЪ.

Годы.	Число пунктовъ.	Приведено.		Премировано.		Выдача денежныхъ премій на сумму	Въ томъ числѣ отъ Государ- ственного Кон- нозаводства.
		Лошадей старшаго возраста.	Годови- ковъ.	Лошадей старшаго возраста.	Годови- ковъ.		
1881	42	1675	—	733	—	9618 р. — к.	9618 р.
1882	39	975	514	399	368	13373 » — »	12731 »
1883	39	1281	1282	561	536	16562 » — »	13755 »
1884	42	1599	1596	574	740	16666 » — »	14200 »
1885	42	1369	1561	559	769	16516 » — »	14087 »
1886	51	1538	1657	584	847	17037 » — »	13996 »
1887	51	2676	2450	695	1030	18305 » — »	14300 »
1888	65	2265	2688	819	1216	20759 » — »	16710 »
1889	57	2016	2902	715	1296	20351 » — »	15950 »
1890	57	1692	2688	676	1212	18628 » — »	15388 »
1891	62	1779	3073	740	1373	20555 » — »	16130 »
1892	60	1635	3095	737	1454	20734 » — »	15952 »
1893	64	1739	3216	761	1612	23756 » — »	16091 »
1894	63	1988	4430	798	2169	25813 » — »	16640 »
1895	70	2090	5738	838	2509	27787 » — »	16750 »
1896	78	2934	6497	1159	2587	33232 » — »	20434 »
1897	82	3137	6282	1267	2730	34823 » — »	21413 »
1898	92	3371	5635	1416	2681	39945 » 50 »	23506 »
1899	101	3955	6243	1575	2751	40441 » — »	24263 »
1900	100	4302	7104	1702	2967	41037 » — »	24453 »

1901	109	5136	6949	1801	2867	42576 р. — к.	27110 р.
1902	114	4589	6335	2004	3062	49838 » — »	28431 »
1903	115	4782	6015	2160	2874	48732 » — »	31177 »
1904	114	4590	5015	2308	2744	48309 » — »	31888 »
1905	105	4058	4756	1940	2130	33172 » — »	20511 »
	1814	67171	97721	27521	44488	695565 р. 50 к.	475484 р.

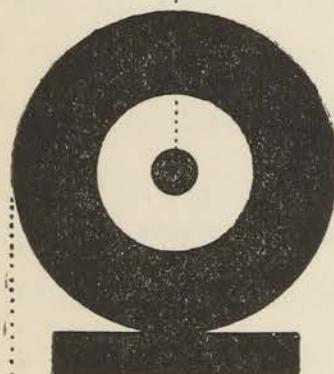
Между прочимъ существенно отмѣтить увеличение привода и пунктовъ выставокъ крестьянскихъ жеребятъ въ связи съ возможностью Главнаго Управлениія Государственного Коннозаводства расширять комплекты заводскихъ конюшенъ поступленіемъ культурныхъ жеребцовъ.

Мало того, что благодаря существующимъ призовымъ поощреніямъ—источнику его жизни, русское рысистое коннозаводство, какъ это явствуетъ изъ таблицы, представляетъ огромное, неисчислимое для страны богатство, въ видѣ запаса культурныхъ производителей и годныхъ для военныхъ цѣлей лошадей. Улучшеніе русскаго рысака послѣднее время идетъ столь гигантскими шагами, что было бы въ высшей степени нерадиво бросить мысль о вторичномъ завоеваніи европейскаго рынка.

Помимо выставокъ (Петербургъ 1897 г., Москва 1899 г., Парижъ—1900 г.), доказавшихъ и подтвердившихъ высокія наружныя достоинства русскихъ призовыхъ бойцовъ (Звукъ, Паша, Лель, Летунъ, Вѣтеръ-Буйный),—рѣзвость на бѣговыхъ испытаніяхъ Москвы и С.-Петербурга быстро приближается къ американскимъ рекордамъ и сравнялась съ рекордами на вѣнскомъ ипподромѣ рысаковъ, рожденныхъ въ

Ростъ коннозаводской деятельности въ Россіи за
періодъ времени съ 1881г. по 1904г.

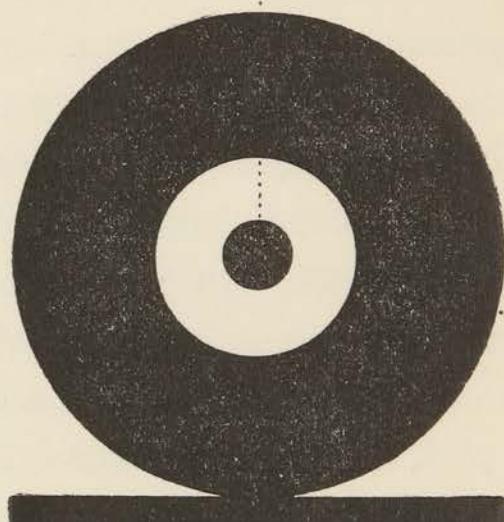
Почернѣе (средн.) бѣжавшей
лошади въ 1881г. 423р



Число заводовъ въ 1881г. 3222

Количество лошадей въ
заводахъ въ 1881г. 100.971

Почернѣе (средн.) бѣжавшей
лошади въ 1904г. 951р



Число заводовъ въ 1904г. 6138.

Количество лошадей въ
заводахъ въ 1904г. 193.766

Америкѣ. Такъ чѣмъ 1907 г. на Московскомъ ипподромѣ поставлены рекорды на 3 вер.—4 м. $26\frac{5}{8}$ с. и на $1\frac{1}{2}$ в.—2 мин. $8\frac{1}{2}$ сек., а зимой 1908 г. четырехлѣтки ставятъ всемирный рекордъ по льду: $1\frac{1}{2}$ в. въ 2 мин. $11\frac{1}{2}$ сек.

Если сравнить прогрессъ рекордовъ американского и русскаго рысаковъ за двадцать послѣднихъ лѣтъ, т. е. приблизительно за время бѣговъ въ усовершенствованныхъ и одинаковыхъ для обѣихъ странъ экипажахъ, можно легко увидѣть болѣе интенсивное улучшеніе нашей лошади. Это даетъ основаніе думать о недалекомъ успѣхѣ русскихъ коннозаводчиковъ, получившихъ возможность вести дѣло на рациональныхъ началахъ.

Интересно, что выдающіеся успѣхи русскаго рывистаго коннозаводства послѣднихъ лѣтъ сразу обратили на себя вниманіе какъ въ Европѣ, такъ и въ Америкѣ. Не говоря уже о сосѣдней Австріи, даже въ Италии, гдѣ когда то было положено основаніе разведенію рысаковъ русскими жеребцами,—Гурко, завода гг. Борисовскихъ и Наградомъ, зав. Бабина, а затѣмъ начался сильный ввозъ американскихъ—теперь въ коннозаводскихъ журналахъ тщательно вновь обсуждаютъ рекорды бѣговъ Московскаго зимняго сезона¹⁾.

Встрѣчаются цѣнныя для нась мнѣнія о выдающемся материалѣ для упряжной лошади,—какой представляетъ собою кровь испытаннаго на бѣгахъ рус-

¹⁾ La Giornale di Sport. Milano 1908. № 163.

скаго рысака и о трудномъ веденіи подбора американскаго въ себѣ.

Въ американскомъ журналѣ «The Horsemans» ¹⁾ помѣщено важное указаніе, что приплодъ отъ посредственныхъ американскихъ рысаковъ и русскихъ матокъ выходитъ гораздо класснѣе и гораздо лучше своихъ родителей.

Если сопоставить эти отзывы, и принять во вниманіе вѣроятность опасности, какой, съ точки зрењія зоотехніи подвергается американскій рысакъ отъ чрезмѣрнаго пользованія инбридингами (*in-breed-ing*), ²⁾ то можно пойти въ предположеніяхъ еще дальше: здоровая, много улучшившаяся въ работоспособности, благодаря систематичному тренингу, кровь русскихъ рысаковъ должна вновь занять подобающее мѣсто въ Европѣ и даже пойти въ Америку, какъ элементъ способный устранить опасность вырожденія, способный улучшить своего грознаго конкурента.

Объ этомъ начали говорить въ Европѣ и Америкѣ выдающіеся животноводы. Къ этому все идетъ. Къ этому должно стремиться рысистое коннозаводство.

¹⁾ Февральскій № 1908 г. «The Horsemans».

²⁾ Родственное спаривание, особенно практикуемое въ американскомъ коннозаводствѣ. По этому поводу Theodor Tschoepe упоминаетъ: «Kommen wird einst der Tag, wo Mutter Natur ihr Recht fordert und wo all das aufgepäppelte, verweichlichte Gesindel nicht mehr imstande sein wird ein «Pferd» hervorzubringen, d. h. ein Tier, wie es heute noch der amerikanische Traber in vielen Exemplaren ist, klug, stramm und widerstandsfähig.

Еще нѣсколько лѣтъ подобнаго улучшенія русскаго рысака, свидѣтелемъ какого являемся мы за послѣдніе 2—3 года, и всемирный рынокъ экипажной лошади можетъ и долженъ быть за нами ¹⁾.

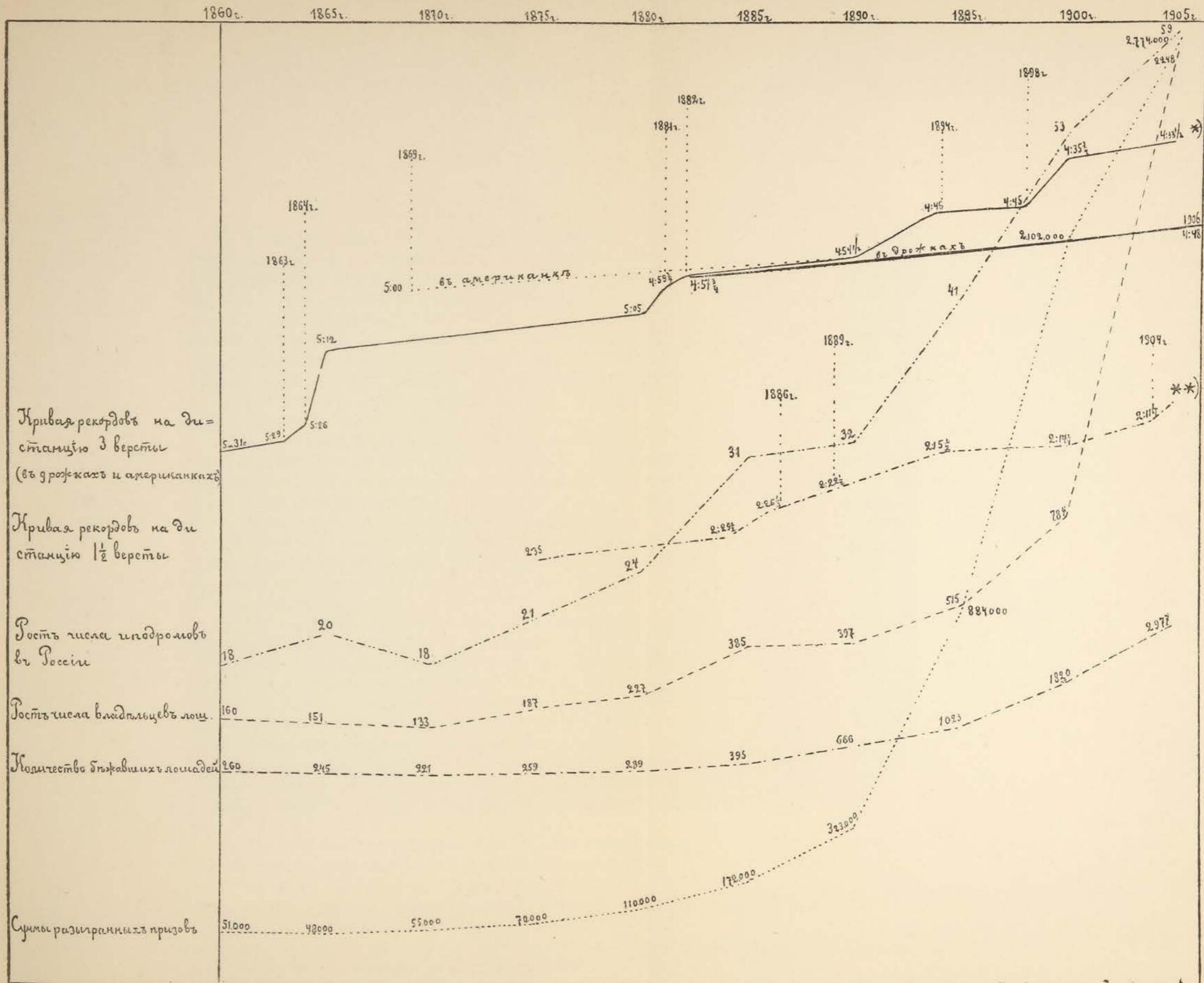
Слѣдуетъ неуклонно держаться того основного правила народнаго хозяйства, что внѣшній сбытъ способствуетъ росту каждого внутренняго сельскохозяйственнаго производства и такимъ образомъ отъ прилива иностранныхъ денегъ еще интенсивнѣе станетъ пополняться столь необходимый кадръ производителей для Россіи.

Въ связи съ перспективами на будущее для русскаго рысистаго коннозаводства является цѣннымъ обстоятельствомъ тотъ фактъ, что растущее автомобильное движеніе не повліяло замѣтнымъ образомъ на торговлю лошадьми заграницей. Примѣромъ въ данномъ случаѣ служитъ Франція, въ которой автомобилизмъ развился сильнѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было. Тѣмъ не менѣе французскій министръ земледѣлія, утверждая въ маѣ 1907 г. покупку государствомъ для племенныхъ цѣлей побѣдителя крупнѣйшаго рысистаго приза, официально отмѣтилъ расширение французскаго рысистаго коннозаводства и увеличеніе числа требованій на производителей ²⁾.

¹⁾ Не только въ Россіи, но и заграницей (Австріи, Германіи и Италіи).

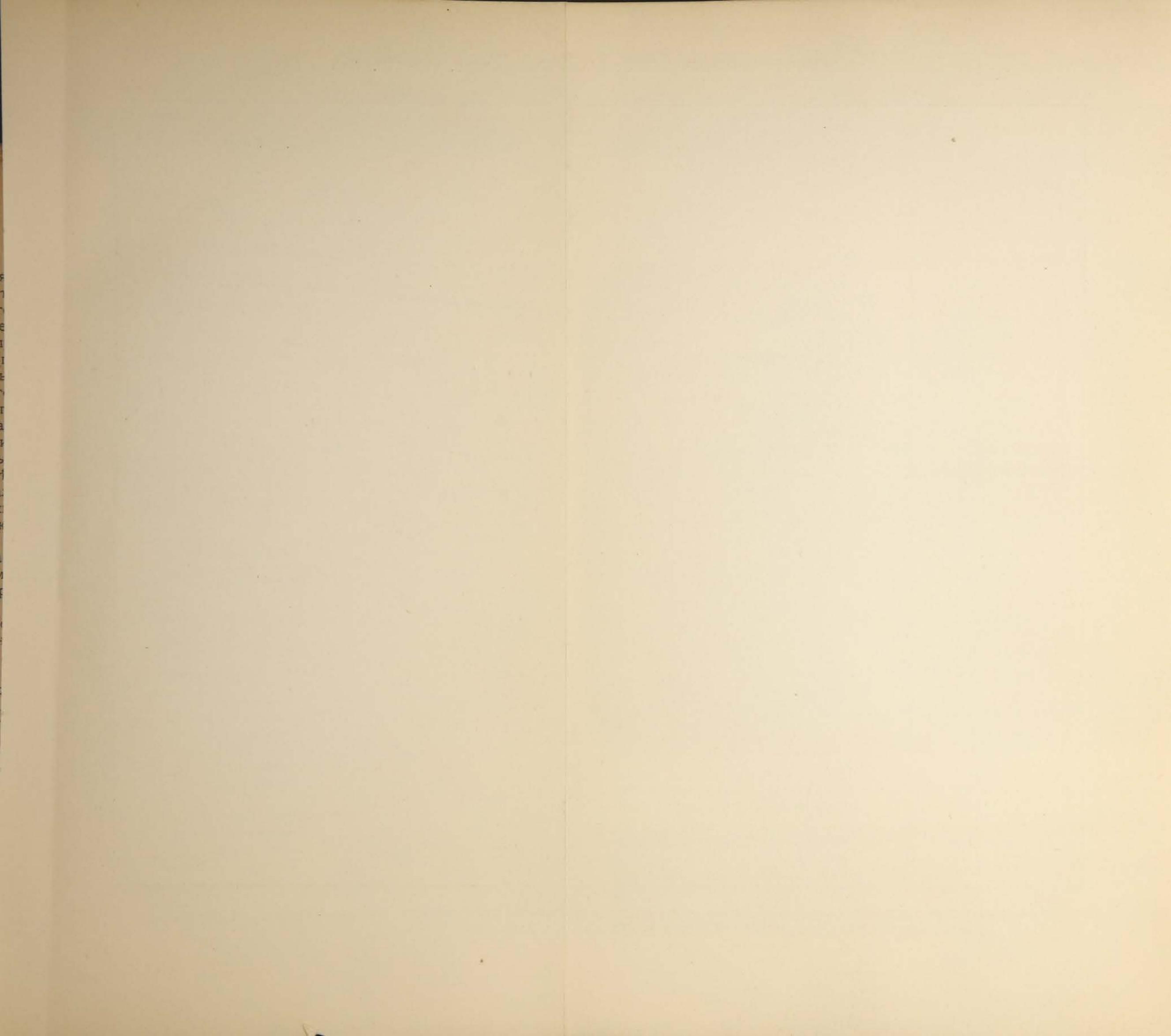
²⁾ По поводу автомобилизма въ 1907 г. въ «La France chevaline» французскій спортивный писатель A. Saint Raymond пишетъ «J'estime que l'automobile et le cheval peuvent parfaitement vivre côte à côte... Затѣмъ: J'ignore si le cheval de selle ou de

Развитие быстрых испытаний с 1860 г. (къ стр. 46).



*) Рекорд 5 м. на 3 вер. былъ поставленъ «Потѣшнымъ» зав. Кожина и доведенъ до 4:33^{1/2} «Ирисомъ» зав. Телегина.

**) Съ 1907 г. по настоящее время, рекордъ 2:8^{1/2} на 1^{1/2} вер. за «Пылюгой» зав. Коноплина.



Наконецъ, помимо сбыта на Западъ, помимо усиленія культурнаго элемента внутри страны, русскому коннозаводству открывается въ недалекомъ будущемъ грандіозная задача обслуживать Сибирь съ ея заселяющимися пространствами. Въ случаѣ новой войны на Дальнемъ Востокѣ важно имѣть коневыя средства для мобилизациіи на мѣстѣ. Этого мало. Просыпающійся Китай и его торговые центры какъ Шанхай, Гонконгъ, Пекинъ—требуютъ уже теперь значительное количество экипажной лошади; отсюда прямая обязанность разумнаго хозяйства не уступать Австраліи и Америкѣ будущаго конскаго рынка. Между прочимъ умѣстно замѣтить, что Японія начинаетъ энергично поощрять призовыя испытанія и даже въ Китаѣ наблюдается развитіе скакового спорта ¹⁾).

Нѣть сомнѣнія, что потребуется колоссальное количество племенныхъ особей какъ для сельскаго хозяйства, такъ и для подвижной силы возникающихъ городовъ.

Сибирская желѣзная дорога, вызвавшая подвозъ, усилила требование на лошадь. Уже теперь на Сим-

trait l'Ã©ger a beaucoup perdu de sa valeur depuis l'invasion automobile, mais je sais tres bien c'est que le prix des chevaux a toujours Ã©tÃ© en augmentant». Другими словами подтверждается общее экономическое положеніе, что развитіе культурной жизни, дифференцируя саму жизнь, увеличиваетъ нужду въ рабочемъ животномъ двигателѣ.

¹⁾ Смотри журналъ «Sport Bild» Berlin, за мартъ 1908 года.

бирской ярмаркѣ, которую надо считать однимъ изъ самыхъ крупныхъ конскихъ рынковъ въ Россіи,¹⁾ наблюдается появленіе ходоковъ—крестьянъ изъ Западной Сибири, специально посланныхъ своими односельчанами покупать жеребцовъ - производителей. Бывали случаи, что ходокъ, имѣющій порученія отъ сосѣднихъ жителей, ведетъ нѣсколько десятковъ и болѣе жеребцовъ въ далекую Сибирь^{2).}

Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ отвоеваннымъ у тайги или дикой степи клочкомъ земли для обработки, увеличивается спросъ на лошадь и понадобятся случные пункты, частные разсадники испытаннаго, улучшающаго элемента, а потому само собою придется прибѣгнуть къ рысистой крови.

Сама жизнь даетъ въ этомъ смыслѣ цѣнныя указанія.

По отзывамъ авторитетныхъ лицъ военного вѣдомства въ минувшую маньчжурскую кампанію, лучшей обозной лошадью явилась такъ называемая «томская лошадь», представляющая собою не что иное, какъ улучшенную рысакомъ мѣстную лошадь. Откуда же въ Томской губ. явились рысаки, въ количествѣ способномъ оказать известное воздействиe

¹⁾ На эту ярмарку прѣѣзжаетъ много агентовъ заграничныхъ фирмъ, скучающихъ подходящій (отъ призовыхъ родителей) рысистый матеріалъ и происходитъ массовая закупка крестьянскихъ выкорыковъ для извознаго промысла въ Москву.

²⁾ Свидѣтельство управляющаго Симбирской заводской конюшней полковника Б. П. Мертваго, къ которому ходоки изъ Сибири обращаются за советами.

на общее коневодство? На это даетъ наглядный отвѣтъ историческая справка, гласящая, что, съ возникновенiemъ бѣговыхъ испытаній въ Сибири, ¹⁾ мѣстные любители стали выписывать изъ чувства соревнованія подходящій материалъ изъ Европейской Россіи, въ качествахъ котораго скоро убѣдились населеніе.

Съ введеніемъ на ипподромахъ Сибири тотализатора, бѣговыя испытанія развились настолько, что вокругъ Томска, Иркутска, Владивостока, Семипалатинска, Барнаула начинаютъ основываться заводы, не останавливающіеся предъ затратами на выводъ изъ Россіи дорогихъ экземпляровъ.

На бѣгахъ Владивостока, Томска, Иркутска, Благовѣщенска, Семипалатинска, Каинска, Тюмени, Екатеринбурга появляются бывшіе столичные призовые рысаки, призванные къ новой роли созданія оазисовъ культурнаго коннозаводства въ странѣ съ богатѣйшимъ будущимъ.

Заводы Янковскаго и Стрѣлецкаго на Дальнемъ Востокѣ, Фуксмана, Якса-Квятковскаго, Цевловскаго, Королева, Некрасова, Кузнецова, Иваницкаго и мн. др.—въ Средней Сибири, Неймана, Вардропперъ, Россошныхъ, Плещеева, Колокольниковыхъ, Подаруевыхъ, Яушевыхъ и мн. др.—въ Западной Сибири

¹⁾) Екатеринбургское общество существуетъ съ 1867 года. Иркутское и не официально въ Томскѣ съ 1870 г., но они смогли развиться лишь съ 1880 г., послѣ введенія тотализатора въ столицахъ, удѣлявшихъ въ провинцію деньги на призы.

обязаны своимъ существованіемъ всецѣло тому побудительному началу, которое вносится соревнованіемъ въ производствѣ болѣе достойнаго материала, только ради первенства на ипподромѣ.

Скромныя призовые суммы, получающіяся отъ тотализаторовъ въ Томскѣ, Иркутскѣ, Тюмени, Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ, заставляютъ сибирскихъ богачей платить большія деньги и вводить въ край цѣнныій племенной материалъ, ¹⁾ содержаніе котораго всецѣло идетъ на пользу новаго населенія въ прямомъ и переносномъ смыслѣ ^{2).}

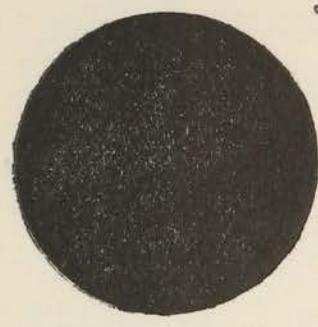
Такимъ образомъ рисующіяся надежды на обладаніе рынками Запада и колоссальная задача снабдить Сибирь и Россію племеннымъ и пользовательнымъ материаломъ опредѣляетъ цѣли русскаго рысистаго коннозаводства, подчеркивая значеніе источника необходимыхъ для развитія дѣла средствъ—тотализатора.

Франція, Германія и Австрія, не имѣющія даже сотой доли пространствъ, подобныхъ Сибири, изрѣзанныя желѣзными путями и шоссейными дорогами,

¹⁾ Бр. Яушевы покупали ставки первокласснаго завода А. А. Растворгуева, Цевловскій пріобрѣлъ въ Москвѣ на бѣгахъ нѣсколько цѣнныхъ рысаковъ, Якса-Квятковскій купилъ цѣлую серію классныхъ заводскихъ жеребцовъ и матокъ.

²⁾ Владивостокское Общество поощренія коннозаводства на свой счетъ выписало изъ Россіи комплектъ жеребцовъ и основало заводскую конюшню. Благовѣщенское—хочетъ поступить также и ходатайствуетъ о присылкѣ за его счетъ рысаковъ и тяжеловозовъ.

Сумма посторонней расаковъ въ Америкѣ и
Россіи.



2 90833 р. 86 к. Россія (1906) при 320000000000 дре.

8 000000 р. 00 к. Америка (1906) при 160000000000 дре.

которые допускают пользованіе тяжеловозными породами, тѣмъ не менѣе удѣляютъ рисистому коннозаводству гораздо большее вниманіе. О скаковомъ и не говоримъ. Относительное количество призовыхъ поощреній къ числу рысаковъ у нашихъ со-сѣдей и во Франціи безусловно выше. Не говоря о Франціи, гдѣ министерство земледѣлія издавна всѣми мѣрами поощряетъ бѣговыя испытанія, и Австріи, гдѣ бѣга популярны — въ Германіи сумма поощреній на бѣгахъ превышаетъ 822.575 марокъ, на вдвое меньшее количество рисистыхъ лошадей, чѣмъ въ Австріи. Графическое соотношеніе призовыхъ поощреній рысаковъ въ Америкѣ и Россіи, конечно, не въ пользу нашего коннозаводства.

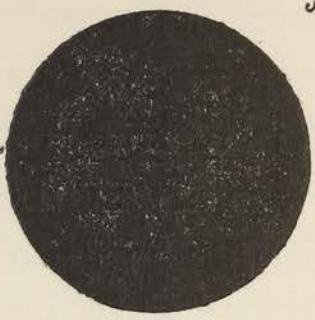
Призыя суммы на скачкахъ въ Западной
Европѣ и Россіи.

Общая призовая сумма.

Англія скаков. испыт.	475.411	ф. ст.
Франція »	4.870.000	фр.
Америка бѣгов.	4.000.000	дол.
Австрія скачков.	3065.000	кр.
» бѣгов.	1.200.000	"
Германія »	822.575	мар.
» скачков.	1.277.900	"
Россія »	1.565.485	руб.
» бѣгов.	2.770.000	"

Разсматривая данныя таблицы въ связи съ предыдущими таблицами, особенно замѣтно незначи-

Сумма поставленій рисаковъ въ Америкѣ и
Россіи.



2.908313 р. 86 к. Россія (1906) при 3200000 лошадин.

8.000.000 р. 00 к. Америка (1906). при 1600000 лошадин.

которые допускают пользованіе тяжеловозными породами, тѣмъ не менѣе удѣляютъ рысистому коннозаводству гораздо большее вниманіе. О скаковомъ и не говоримъ. Относительное количество призовыхъ поощреній къ числу рысаковъ у нашихъ со-сѣдей и во Франціи безусловно выше. Не говоря о Франціи, гдѣ министерство земледѣлія издавна всѣми мѣрами поощряетъ бѣговыя испытанія, и Австріи, гдѣ бѣга популярны—въ Германіи сумма поощреній на бѣгахъ превышаетъ 822.575 марокъ, на вдвое меньшее количество рысистыхъ лошадей, чѣмъ въ Австріи. Графическое соотношеніе призовыхъ поощреній рысаковъ въ Америкѣ и Россіи, конечно, не въ пользу нашего коннозаводства.

Призыя суммы на скачкахъ и бѣгахъ
за границей и Россіи ¹⁾.

	Общая призовая сумма.
Англія скаков. испыт.	522.906 ф. ст.
Франція »	7.420.750 фр.
Америка бѣгов. »	4.000.000 дол.
Австрія скаков. »	4.832.254 кр.
» бѣгов. »	1.200.000 »
Германія »	822.575 мар.
» скаков. »	3.227.130 »
Россія »	1.476.492 руб.
» бѣгов. »	2.770.000 »

Разсматривая данныя таблицы въ связи съ предыдущими таблицами, особенно замѣтно незначи-

¹⁾ Свѣдѣнія взяты изъ Докладной Записки Имп. Московск. Скак. Общ. (стр. 11), кн. Th. Tschoepe (стр. 32 и 67) и австро-венг. рысистаго календаря. Къ сожалѣнію не добыты официальнаяя данныя о призовой суммѣ бѣговыхъ испытаній во Франціи, но известно, что таковая сумма сравнительно весьма велика, такъ какъ бѣга во Франціи популярны.

ное общественное сочувствіе, моральную поддержку общества въ видѣ популярности лучшихъ коннозаводчиковъ, въ видѣ славы побѣдителей, которою гордится вся страна ¹⁾).

Англо-сақсонская нація, лучше освѣдомленная о задачахъ народнаго хозяйства и обладающая высокимъ внутреннимъ чутьемъ въ пониманіи взаимныхъ обязанностей,—никогда не позволить, чтобы кто либо смѣль посягнуть на полезное для народа дѣло, въ которое многіе люди вкладываютъ, помимо капитала, знанія и труда, еще не поддающейся исчислению двигатель—любовь. Любовь же ко всякому дѣлу, такъ называемая охота, неоцѣненный капиталъ для народа, на пользу котораго онъ идетъ и потому съ государственной точки зрењія требуетъ поощренія. «Задача правительствъ и искусство людей, стоящихъ во главѣ страны, по словамъ управляющаго прусскимъ коннозаводствомъ гр. Лендорфа, и заключается въ приобрѣтеніи средствъ для поощренія коннозаводчиковъ и охотниковъ отъ массовой праздной публики». «Средствомъ этимъ безусловно является допущеніе при обществахъ поощренія коннозаводства организаціи тотализатора, она даетъ обществамъ необходимыя средства и распредѣляетъ тяжесть расходовъ въ видѣ косвенного налога на массу

¹⁾ Въ Огайо, въ Толедо послѣ возвращенія съ побѣдѣ знаменитаго рекордиста Кресцеуса, всѣ магазины и присутственные мѣста были закрыты, а жители, встрѣтивъ его, забрасывали цветами.

и, что особенно важно, на состоятельный классъ населения страны»¹⁾). Для остальной, подавляющей части населения, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для общаго государственного хозяйства этотъ налогъ, обусловливающій существованіе культурнаго коннозаводства, служитъ источникомъ крупнаго дохода.

Въ правильности даннаго положенія легко убѣдиться исходя изъ неоспоримыхъ цифровыхъ данныхъ и сравнивая количество суммы, получаемой отъ тотализатора съ тѣми громадными дѣйствительными тратами, которые воспринимаются отъ коннозаводчиковъ и охотниковъ населеніемъ. При этомъ въ расчетъ не принимается ни приростъ культурныхъ лошадей, ни степень улучшенія конской массы подъ ихъ воздействиемъ.

Въ 1907 году общая сумма разыгрываемыхъ призовъ, согласно даннымъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства равнялась 4.600.000 руб.

Число всѣхъ заводовъ 5.962 (16.608 жеребцовъ, 172.985 заводскихъ матокъ)²⁾. Если изъ этого количества мы исключимъ 521 заводъ специально рабочихъ жеребцовъ, какъ не находящихся подъ прямымъ воздействиемъ призовыхъ поощреній, затѣмъ 1075 заводовъ ремонтнаго сорта, только зависящихъ

¹⁾ См. книгу гр. Лендорфа, стр. 237.

²⁾ Списокъ частныхъ конскихъ заводовъ въ Россіи, изд. 1907 г. За послѣдній періодъ времени число заводовъ возрасло до 6.138, согласно офиціальнымъ даннымъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

отъ призовыхъ лошадей, у насть останется 3701 рысистый заводъ и 665 скаковыхъ и полукровныхъ, которые заявили свѣдѣнія о примѣтахъ своего приплода, надѣясь такимъ образомъ на участіе своихъ питомцевъ въ состязаніяхъ.

По официальнымъ даннымъ, скакового и рысистаго материала насчитывается: 14 тысячъ жеребцовъ и 120 тысячъ матокъ; ремонтнаго сорта—1781 жеребцовъ и 16.434 матокъ.

Такое число животныхъ несомнѣнно увеличивается молодежью, пребывающей до трехлѣтняго возраста въ заводахъ. Исчисляя огуломъ minimum 50% жеребыхъ матокъ, мы получимъ цифру молодяка за три приплода отъ 120 тысячъ матокъ до 180 тысячъ головъ. Итого для культурныхъ заводовъ, кромѣ рабочихъ, будемъ имѣть:

Скакового и рысистаго материала.

Жеребцовъ	14.000
Матокъ	120.000
Молодежи	180.000
Всего . . .	314.000 головъ.

Ремонтнаго материала.

Жеребцовъ	1.781
Матокъ	16.434
Молодежи	24.000
Всего . . .	42.215 головъ.

Данное количество породныхъ и цѣнныхъ животныхъ нуждается въ соответствующемъ кормлениі, уходѣ и помѣщеніи.

Начнемъ съ исчислениія стоимости производства ремонтной лошади, какъ минимальнаго предѣла¹⁾. Пользуясь схемой расчета содержанія завода въ полукультурныхъ условіяхъ, будемъ имѣть приблизительную общую сумму стоимости ремонтныхъ заводовъ Россіи.

Также точно имѣя въ виду меньшие расходы на лошадь въ крупномъ заводѣ и большіе въ малочисленномъ, удобнѣе всего будетъ средняя цифра—2 жер. 20 матокъ, т. е. пропорціональная вышеупомянутому огульному количеству племеннаго материала.

Каждая матка получаетъ зимою (для центральной Россіи 180 дней): сѣна 10 фунтовъ, сильнаго корма (посыпки, обмѣшкы или овса)—5 ф., соломы (овсяной и ржаной съ подстилочной)—30 фун.

Стоимость сѣна, выводя среднюю изъ цѣнъ на сѣно за пятилѣтіе 1903—1908 гг., въ пяти районахъ Европейской Россіи²⁾ будетъ 20 коп., соломы 4 к., овса 60 коп. за пудъ.

Лѣтомъ при выпасѣ, дача сухихъ кормовъ уменьшается, но принимая во вниманіе весну и осень слѣдуетъ считать:

Сѣна	5	фун.
Подстилки соломы . . .	10	"
Сильнаго корма . . .	5	"

¹⁾ См. «Расчеты производства ремонтной лошади», коннозав. А. Глушкова въ газ. «Конноз. и Спортъ»—1906 г. № 610 и до-кладъ Р. Правохенскаго въ Казанское Императорское Экономи-ческое Общ.—1907 г. Стр. 9-я.

²⁾ По статистическимъ свѣдѣніямъ земскихъ управъ.

Всего въ годъ будетъ израсходовано:

914 пуд. сильнаго корма по 60 коп.	548 р.	
1360 » сѣна по 20 коп.	272 »	
3424 » соломы по 4 коп.	137 »	
	Итого . . .	957 р.

Прибавивъ сюда годовое жалованье двумъ опытнымъ лицамъ для ухода и надзора за матками—240 р., ¹⁾ получимъ, что годовое содержаніе 20 матокъ равно 1197 рублеймъ. Если даже, что трудно допустить въ ремонтномъ заводѣ, отнести часть расхода на работу матокъ на пашнѣ и въ ъездѣ, то все же годовой расходъ на содержаніе 20-ти матокъ не менѣе тысячи рублей, т. е. каждая матка обходится 50 рублей въ годъ.

Относительная стоимость содержанія двухъ жеребцовъ, въ виду кормленія ихъ овсомъ во время случного периода и невозможности пускать въ табунъ, будетъ немного большей.

Во всякомъ случаѣ, принимая во вниманіе и болѣе тщательный уходъ, каждый жеребецъ будетъ стоить не менѣе ста рублей въ годъ, а стало быть два жеребца обойдутся двѣсти рублей въ годъ.

Остается молодежь, которой въ заводѣ, при допущенной нами 50% жеребости и считая естественную убыль отъ падежа и калѣченія, должно быть:

¹⁾ Въ дѣйствительности съ харчами и помѣщеніемъ содержаніе этихъ лицъ стоитъ много дороже.

отъемышей	10
полуторниковъ	8
двуухлѣтокъ	7
Итого	25 головъ ¹⁾ .

Каждому отъемышу, въ виду быстраго роста и формирования организма, необходимо давать по 8 ф. овса и по 15 ф. сѣна.

Можно принять, что лѣтомъ, до $1\frac{1}{2}$ годового возраста, въ виду неполнаго выпаса весной и холодовъ осенью, дается:

муки для рѣзки	3 ф. въ день,
соломы	5 ф.

Всего за годъ отъемыши — стригунки потребуютъ фуражу:

360—400 пуд. овса по 60 к.	216—240 р.
675 » сѣна (за 180 дней) по 20 к.	135 »
225 » соломы по 4 к.	9 »
Кромѣ этого жалованье конюха жеребятника	120 »
Итого около	500 р.

т. е. на одного жеребенка около 50 р.

¹⁾) Огульно принята нами жеребость — 50%, считая и случайности съ жеребятами, такъ какъ вообще жеребость будетъ больше. Расчетъ же ведемъ на заводъ съ возможно ограниченнымъ количествомъ приплода, чтобы избѣжать какого-либо упрека въ преувеличении.

При 8 полуторникахъ, конечно, потребуется тоже особый человѣкъ. Послѣ полутора лѣтъ рационы увеличиваются, увеличивается и количество подстилки, понадобятся гоньба, пріученіе къ упряжи или сѣдлу, а поэому является существенной необходимостью присутствіе наездника или старшаго по заводу, жалованье котораго minimum обойдется по 15 руб. въ мѣсяцъ или 180 р. въ годъ.

Слѣдовательно полуторники и двухлѣтки обойдутся въ годъ не по 50 р. за голову, а рублей на двадцать дороже.

Резюмируя схему содержанія, получимъ:

Содержаніе 2-хъ жеребцовъ . . .	200 р.
» 20-ти матокъ . . .	1000 »
» 10-ти отъемышей . . .	500 »
» 8-ми полуторниковъ .	576 »
» 7-ми двухлѣтокъ . .	576 » ¹⁾ .

Ремонтъ экипажей, сѣделъ, хомутовъ, недоуздковъ, ковка и прочіе мелкіе расходы, на заводъ съ такимъ количествомъ лошадей, приблизительно равняются 100 рублямъ, слѣдовательно всего—2952 руб.

Если изъ указаннаго количества лошадей не всегда всѣ бываютъ въ наличности въ заводѣ, то это только увеличиваетъ расходы. Такъ, отсутствіе

¹⁾) Падежъ одного жеребенка въ 1^{1/2} и 2 л. усиливаетъ общій расходъ, такъ какъ являются издержки на лѣченіе, изоляцію въ случаѣ заразной болѣзни остальныхъ жеребятъ и, наконецъ, убытокъ отъ падежа уже вырошеннаго животнаго.

жеребца вынуждаетъ вести матокъ иногда за сотни верстъ, болѣзни требуютъ лѣченія и, наконецъ, въ данномъ случаѣ принятая 50%‑ая жеребость, исключительно низкая для нормальныхъ условій. Въ другихъ заводахъ она можетъ быть и 70—80%. Не принятая затѣмъ цѣлая серія такихъ капитальныхъ расходовъ, какъ амортизація затратъ на зданія, манежи, проценты на затраченный капиталъ, дорого стоющая случка, содержаніе наѣздника и ветеринарнаго фельдшера и прочіе, обыкновенные въ маломальски приличномъ заводѣ, аттрибути.

Выведенная цифра (около 3.000 р.), которая опредѣляетъ расходъ на веденіе завода изъ 2-хъ жеребцовъ, 20-ти матокъ и 35-ти головъ молодежи, будетъ по крайней мѣрѣ вдвое ниже настоящей. Но если примемъ ее за основаніе, получимъ средній расходъ на одну голову $\frac{3.000}{47}$, т. е. около 63 р. въ годъ.

Слѣдовательно, если всего ремонтнаго заводскаго состава въ Россіи 42.215 головъ, то стоимость его содержанія выразится произведеніемъ:

$$63 \times 42.215 = 2.659.545 \text{ руб.}$$

Содержаніе 3701 рысистыхъ призовыхъ заводовъ и 665 скаковыхъ и полукровныхъ съ общимъ числомъ 314.000 головъ можно легко вычислить по даннымъ, напечатаннымъ по Распоряженію Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, которыя опредѣляютъ стоимость полуторогодового про-

изводства и содержанія скакового приплода ¹⁾ 500 головъ въ 767.500 р.

Содержаніе матокъ и жеребцовъ, считая по 300 р. въ годъ съ лошади . . .	330.000 р.
Ремонтъ и содержаніе заводскихъ сооруженій, считая по 50 р. въ годъ на матку и жеребца	55.000 р.
Путевые расходы на случку съ казен. и выдающимися производителями . .	67.500 р.
Полугородовое содержаніе 500 жеребятъ по 420 р. на голову	315.000 р.
<hr/>	
Итого . . .	767.500 р.

Или по 1535 р. на каждого полугорника. Но чтобы избѣжать упрека въ преувеличеніи, такъ какъ приведенная сумма для человѣка, не занимающагося призовымъ дѣломъ, можетъ показаться огромной,—а также въ виду большой разницы ²⁾, наблюдалась

¹⁾ XII томъ «Заводской книги». Определеніе стоимости содержанія.

²⁾ Рысистые—обходятся различно, въ зависимости отъ количества и цѣнности штата прислуги. Смотрители завода получаютъ отъ 150 до 2000 р. въ годъ. Ветеринарные врачи въ нѣкоторыхъ заводахъ, въ большинствѣ ветеринарные фельдшера, получаютъ отъ 300 до 1200 р. въ годъ. Наездники отъ 300 до 1500 р. Конюха отъ 10 до 25 р. (на своихъ харчахъ). Табунщики, подпаски, кузнецы, шорники — отъ 5 до 30 р. и т. п. необходимый составъ прислуги, не всегда бывающій въ полномъ комплектѣ. Заводы, имѣющіе дешевыхъ наездниковъ только готовятъ лошадей, а затѣмъ посылаютъ въ города въ общественные конюшни, гдѣ содержаніе стоитъ отъ 600 до 1500 р. въ годъ.

въ режимѣ разныхъ, особенно рысистыхъ заводовъ, попробуемъ принять стоимость годового содержанія одной головы въ среднемъ (на общую массу) только по 100 рублей въ годъ. Что эта сумма скорѣе мала, чѣмъ велика, показываетъ предыдущій подробный расчетъ полукультурнаго содержанія завода; она составитъ въ общей сложности на 314.000 головъ:

$$100 \text{ р.} \times 314.000 = 31.400.000 \text{ руб.}$$

Въ круглыхъ, конечно, цифрахъ безъ амортизациі затраченного капитала и страховки строеній. Прибавляя предыдущую сумму расходовъ ремонтныхъ коннозаводчиковъ (полукровныхъ), существованіе коихъ неразрывно связано съ существованіемъ призовыхъ, откуда они получаютъ испытанныхъ производителей, и вообще производителей—получимъ годовой бюджетъ расходовъ коннозаводчиковъ до 34.000.000 рублей въ круглыхъ цифрахъ, точнѣе $31.400.000 + 2.659.000 = 34.059.000$ руб.

Мы здѣсь не считаемъ такихъ расходовъ коннозаводчиковъ, какъ содержаніе лишнихъ лошадей; не всѣхъ вѣдь лошадей можно продать или сдать въ ремонтъ. Кромѣ того, если лошади въ заводѣ могутъ давать доходъ въ видѣ службы въ экипажѣ или въ видѣ большого количества навоза, то этотъ доходъ ничтоженъ въ сравненіи съ увеличеніемъ цѣнности общей массы лошадей, каковое увеличеніе есть всецѣло результатъ вліянія культурныхъ заводовъ. Прибавивъ амортизацию и страховую премію

заводскихъ строеній, получимъ много большую сумму чѣмъ 47.000.000 рублей.

Такова минимальная цифра тѣхъ дѣйствительныхъ расходовъ, которые несутъ коннозаводчики, пріохоченные къ дѣлу поощреніемъ испытаній лошадей, изъ за желанія выдѣлиться своимъ производствомъ—и коннозаводчики, имѣющіе возможность вести заводъ только благодаря наличности отборнаго материала¹⁾.

Такова сумма, которая, помимо поднятія цѣнности уровня конской массы, достается всесѣло на долю народнаго богатства.

Если фабричное производство, въ виду неизбѣжнаго существованія прибавочной цѣнности, въ конечномъ результатаѣ всегда до нѣкоторой степени эксплоатируетъ народную массу, то культурное коннозаводское дѣло, какъ *отрасль увлекательного творчества*, въ конечномъ результатаѣ, наоборотъ, *обязательно идетъ на пользу народа въ ущербъ капиталистаму*.

Такъ показываетъ теоретическое исчисленіе, такъ гласитъ практика жизни.

Это обстоятельство между прочимъ превосходно было учтено *соціаль-демократической* партіей въ Германіи, во время преній за и противъ тотализатора,

¹⁾ Въ ремонтныхъ верховыхъ заводахъ въ большинствѣ случаевъ англійскіе скаковые жеребцы. Въ рысистыхъ упряженыхъ цѣнятся лошади только известныхъ зарекомендованныхъ на призахъ заводовъ.

когда соціаль-демократы *вотировали за тотализаторъ* за одно съ партіей центра и частью правыхъ.

Обращаясь къ большимъ городамъ, гдѣ происходятъ своего рода экзамены производимому конно- заводчиками материалу на спеціально устроенныхъ ипподромахъ и гдѣ тотализаторъ якобы разорительно дѣйствуетъ на жителей,—нетрудно, наоборотъ, констатировать безусловный фактъ огромной материальной выгоды для города отъ призовыхъ испытаний. Когда въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ нѣ-которые (весъма немногіе) моралисты поднимали вопросъ объ игрѣ на ипподромахъ, они встрѣчали энергичный отпоръ именно со стороны представителей городскихъ муниципалитетовъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. Тѣ и другіе доказали всю неосновательность и даже абсурдность какихъ бы то ни было посягательствъ на игру публики на бѣгахъ и скачкахъ.

Надо полагать, что нравственные принципы и цѣли западно-европейскихъ муниципалитетовъ нисколько не ниже принциповъ русскихъ городскихъ думъ и что самое городское хозяйство, несмотря на гораздо болѣе крупные обороты тотализатора, поставлено значительно лучше и выше нашего.

Въ этомъ смыслѣ поучительно отношеніе къ испытаніямъ лошадей городовъ въ государствахъ, достигшихъ высокой культуры. Такъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ города субсидируютъ возникающія спортивныя общества и жертвуютъ суммы на призы, какъ,

напримѣръ, Парижъ, Ницца и города Франціи, отпускающіе болѣе 750 тысячъ франковъ на рисистыя и скаковыя поощренія. Нью-Йоркъ идетъ дальше. Тамъ, кромѣ ипподрома, въ чертѣ города тянется специальное, болѣе версты, прямое шоссе (Speed-Vay) для катанія публики въ легкихъ экипажахъ и соревнованія въ рѣзвости. На «Speed-Vay» обыкновенная ъзда не допускается, чрезъ нее перекинуты мосты, она нивелирована. Устройство «Speed-Vay» обошлось Нью-Йорку въ миллионы долларовъ ¹⁾.

Гамбургъ, Берлинъ, Вѣна, Буда-Пешть, Баденъ-Баденъ, Триестъ, Ницца покровительствуютъ развитію конскихъ состязаній на городскихъ ипподромахъ. Въ Баденъ-Баденѣ, гдѣ разыгрывается болѣе полумилліона марокъ ежегодно, городское управление ходатайствуетъ объ удлиненіи скакового сезона, привлекающаго съ курортовъ очень много публики. Дни выдающихся состязаній на скачкахъ и бѣгахъ въ Европѣ и Америкѣ всюду считаются праздниками. ²⁾ Русскому коннозаводчику и охотнику приходится дѣйствовать при другихъ условіяхъ: ихъ трудъ и затраты высмѣиваются, не цѣнятся обществомъ, ихъ успѣхи встрѣчаютъ въ лучшемъ случаѣ тупое

¹⁾ Дороговизна, помимо нивелировки и высокой цѣнности городской земли, объясняется тѣмъ, что муниципалитету пришлось возмѣстить убытки магазинамъ отъ закрытія проѣзда.

²⁾ Такъ въ Парижѣ призъ Президента Республики для ри- скаковъ и призы Министерства Земледѣлія, Grand Prix de Paris, въ Америкѣ—каждый рекордный день.

равнодушіе, хотя тоже общество всецѣло пользуется капиталами коннозаводчиковъ и охотниковъ и лошадьми ихъ завода. Многіе русскіе общественные дѣятели, не потрудившись вникнуть въ сущность дѣла, не ознакомившись съ литературой по данному вопросу, не обращая вниманія на примѣры болѣе опытной и компетентной западной Европы и Америки, въ силу одного лишь недоразумѣнія готовы погубить огромную часть народнаго богатства, положить ей предѣлъ. Если таковымъ дѣятелямъ не понятна связь между испытаніями племенного матеріала на бѣгахъ и скачкахъ и развитіемъ коннозаводства, если находятся люди абсолютно незнакомые съ основами животноводства и воображающіе, что искусственный подборъ животныхъ — простая вещь, и современныя лошади разводятся въ естественномъ состояніи среди степей — это еще простительно. Настоящія условія жизненной дѣятельности требуютъ по каждому вопросу, въ каждой области специальныхъ знаній. Остается лишь крайне удивительнымъ легкое отношеніе къ огромнымъ капиталамъ, которые воспринимаются трудящимся населеніемъ какъ городовъ, такъ и деревень. Если для зажиточной за границы подобные капиталы интересны, если тамъ ихъ стараются всячески привлечь къ дѣлу, заставить ихъ дробиться и переходить отъ единичныхъ богатыхъ лицъ на пользу широкой массы населенія, то въ относительно бѣдной Россіи пренебрегать оживленіемъ торговли, въ связи съ притокомъ денегъ къ

неимущимъ массамъ, прямо таки преступно съ экономической точки зре́нія.

Мы видѣли, что самый скромный подсчетъ содержанія племенного матеріала призовыхъ заводовъ даетъ, какъ указано, цифру болѣе 34 миллионовъ руб.; подсчетъ получающихъ заработокъ рабочихъ рукъ (1 человѣкъ на 5 лошадей)—даетъ около 70 тысячъ лицъ, живущихъ при заводахъ ¹⁾.

Нетрудно также исчислить довольно точно *минимальную* сумму той прибыли, которую получаютъ наши столицы отъ содержанія въ нихъ призовыхъ конюшенъ съ соответствующимъ штатомъ прислуги, въ теченіе нѣсколькихъ сезоновъ.

Можно пользоваться для этой цѣли свѣдѣніями о стоимости содержанія каждой лошади сначала въ Москвѣ, какъ центральномъ городѣ Россіи для конскихъ испытаній, которая тамъ кромѣ того бываютъ лѣтомъ и зимою.

По официальнымъ даннымъ Московскаго Общества поощренія рысистаго коннозаводства въ 1907—1908 г. заявлено на ипподромѣ въ канцелярію 4245 головъ лошадей, 612 наездниковъ и 2149 конюховъ, не считая прѣхавшихъ и прѣезжающихъ въ Москву ради бѣговъ владѣльцевъ, управляющихъ конюшнями и прислуги.

Большая часть призовыхъ рысаковъ круглый годъ проводитъ время въ Москвѣ но, въ виду продол-

¹⁾ 314 тысячъ рысистыхъ и скаковыхъ лошадей, кромѣ ремонтныхъ—полукровныхъ.

жающихся сезоновъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ, будемъ вести расчетъ лишь на послѣдній срокъ ¹⁾.

Стоимость содержанія одной лошади въ Москвѣ съ помѣщеніемъ необходимо считать никакъ не менѣе 50 руб. въ мѣсяцъ, что дастъ за 8 мѣсяцевъ сумму:

$$50 \times 8 \times 4.245 = 1.698.000 \text{ руб.}$$

Ковка, по даннымъ записей призовыхъ конюшень 1895 г. еще при вице-президентѣ И. П. Дараганѣ, опредѣляется по 5 руб. въ мѣсяцъ на каждую лошадь. Хотя времена измѣнились и все вздорожало, но принимая эту сумму, получимъ на общее количество лошадей за 8 мѣсяцевъ расходъ:

$$5 \times 8 \times 4.245 = 169.800 \text{ руб.}$$

Наѣздники, въ среднемъ, получаютъ 100 руб. въ мѣсяцъ; есть получающіе меныше, но вѣдь бываютъ жалованья и по 500 руб. Если брать только, что можетъ стоить ежемѣсячно жизнь наѣздника съ семействомъ, то 100 руб. будетъ въ среднемъ *minimomъ*; отсюда:

$$100 \times 612 \times 8 = 489.600 \text{ руб.}$$

¹⁾ Если лошадей изъ Москвы на время уводятъ въ Петербургъ, то конюшни и квартиры служащихъ остаются. Кромѣ того, расходъ и приходъ лошадей взаимно уничтожаются, такъ какъ пріѣзжаютъ рысаки изъ Петербурга. Лучшія призовые конюшни (ихъ очень существенное количество лошадей) имѣютъ сразу *юдовыя помѣщенія* и въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, такъ какъ домохозяева на меныший срокъ *помѣщеній не сдаютъ*.

Жалованья конюху, въ среднемъ, приходится 25 руб. въ мѣсяцъ на его харчахъ. Слѣдовательно за 8 мѣсяцевъ конюхи получать:

$$25 \times 8 \times 2.149 = 429.800 \text{ руб.}$$

Амортизациѣ и ремонтъ экипажей, ногавки, сбруи, вата и бинты, лекарства, ежедневныя втирания дорогими флюидами, освѣщеніе—по 25 руб. съ лошади въ мѣсяцъ, а всего:

$$25 \times 8 \times 4.245 = 849.000 \text{ руб. } ^1).$$

Штатъ мелкихъ служащихъ ипподрома: чернорабочихъ, подрядчиковъ, поденщиковъ и т. п. получаетъ отъ общества за ежегодный ремонтъ и содержаніе ипподрома. Водоснабженіе, отопленіе, типографскіе расходы, публикаціи, наемъ оркестра, освѣщеніе, канцелярскія принадлежности, пенсіи и субсидіи вдовамъ наездниковъ, конюховъ, сторожей, равно приобрѣтеніе имущества—все это требуетъ расхода въ теченіе года, согласно денежному отчету Общества,—430 тысячъ руб. ²⁾.

Такимъ образомъ сумма минимальныхъ расходовъ охотниковъ-владѣльцевъ въ одной лишь Москвѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

¹⁾ Исчислено на основаніи данныхъ записей призовыхъ конюшенъ, затребованныхъ Вице-Президентомъ И. П. Дараганомъ въ 1895 году.

²⁾ Слѣдуетъ опять прибавить, что въ расходахъ общества тотализаторскія отчисленія не участвуютъ, ибо уходятъ цѣликомъ на призы.

Содержаніе лошадей	1.698.000 р.
Издержки наездниковъ	489.600 »
Издержки конюховъ	423.800 »
Ветеринары, мастера экипажей, слесари, шорники, аптекарскіе магазины, ре- зиновыя шины	849.000 »
Заработка кузнецовъ	169.800 »
Заработка рабочихъ по устройству бѣ- говой дорожки, ремонту зданій, во- доснабженія и т. п.	430.000 »
3 коннозаводскихъ журнала	50.000 »
<hr/>	
Итого	4.116.200 р.

Такова цифра расходовъ, считая болѣе чѣмъ скромно, въ Москвѣ рысистыхъ коннозаводчиковъ и охотниковъ, привлеченныхъ бѣговыми состязаніями. Въ дѣйствительности расходы гораздо крупнѣе, такъ какъ въ очень многихъ конюшняхъ одно содержаніе съ помѣщеніемъ лошади обходится болѣе 100 руб. въ мѣсяцъ, одно помѣщеніе требовало на постройку и требуетъ на ремонтъ и поддержку цѣлый штатъ рабочихъ.

На самомъ дѣлѣ сумма расходовъ раза въ два, въ три больше указанной, которая исчислена, исходя изъ наименьшей стоимости содержанія лошади, наездника и конюха. Кромѣ того, большинство владѣльцевъ призовыхъ бѣговыхъ конюшенъ имѣютъ постоянныя годовые квартиры, проживаютъ съ семьями въ Москвѣ; лошадей не уводятъ и, наоборотъ,

приводятъ иногда въ Москву для случки съ призывыми знаменитостями кобылъ, не заносимыхъ въ заявленія для ипподрома.

Въ Москвѣ кромѣ бѣговъ, существуютъ испытания скаковыхъ лошадей. Въ 1907 году количество приведенныхъ на скачки лошадей равнялось 612 гол., тренеровъ было 27 человѣкъ, жокеевъ 47 и конюховъ 450 человѣкъ, поденныхъ рабочихъ (за годъ), 7820 (рабочихъ дней); служащихъ въ тотализаторѣ 77 человѣкъ, разсыльныхъ 31 человѣкъ, артельщиковъ 82, по контролю 91, по объявленію жокеевъ 9.

Содержаніе скаковой лошади, пребывающей въ Москвѣ отъ апрѣля до сентября включительно, т. е. за шесть мѣсяцевъ, можно вычислить, исходя изъ данныхъ стоимости содержанія скаковой лошади, приведенныхъ въ изданіи Императорскаго Царскосельскаго Скакового Общества¹⁾, откуда явствуетъ, что помѣщеніе, содержаніе и уходъ безъ подписныхъ обойдется въ годъ на лошадь въ 1.236 рублей, а за полгода — 618 рублей, что будетъ предѣльнымъ *minimum'омъ*, такъ какъ этотъ расходъ исчисленъ въ среднемъ на скакавшую лошадь съ ея пребываніемъ въ заводѣ.

Слѣдовательно:

$$618 \cdot 612 = 378.216.$$

Прибавивъ сюда расходы на манажеровъ (управляющихъ конюшнями), тренеровъ и жокеевъ, мы

¹⁾ «Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства».

должны получить много большую сумму, которую очень трудно учесть въ виду колебанія оплаты жокеевъ, получающихъ иногда весьма крупные суммы.

Расходы Общества на содержаніе круга и бѣсѣдки выражаются приблизительно въ 23.000 руб.

Въ общемъ составится сумма, которая вмѣстѣ съ расходами рысистыхъ охотниковъ, если еще сочтемъ разѣзды, навѣрно дастъ до пяти миллионовъ рублей, въ круглыхъ цифрахъ.

Это будетъ минимальный учетъ непосредствен-наго приращенія денежнаго бюджета Москвы, откуда видно, что охотники, получая въ двухъ Московскихъ спортивныхъ обществахъ поощреній путемъ отчисленій съ тотализатора до 2.000.000 руб.,¹⁾ въ видѣ косвенного налога съ зажиточнаго элемента населенія, отдаютъ до пяти миллионовъ руб. труда-щемуся и торговому классу жителей Москвы. При этомъ оживляется жизнь, торговля, растетъ цѣна на землю и т. д.

Достаточно вообразить Бутырскую заставу, Слободку, Башиловку, Петровскій паркъ и дачи безъ настоящихъ обитателей, безъ бѣговыхъ и сѣаковыхъ охотниковъ, безъ шорныхъ магазиновъ на Башиловкѣ и фабрикъ бѣговыхъ экипажей, безъ манежей, конюшень и магазиновъ, торгующихъ только благодаря привозу лошадей и прїездѣ лицъ, связан-

¹⁾ На бѣгахъ съ подписными—1.583.000 руб. (Рыс. Календ. 1906 г.) и на скачкахъ—481.800 руб., считая въ томъ числѣ и подписные.

ныхъ съ призовымъ дѣломъ,—чтобы ясно представить себѣ неминуемое полное запустѣніе одного изъ весьма оживленныхъ и торговыхъ предмѣстій Москвы. Останутся лишь загородные рестораны, но пожалуй и многіе изъ нихъ будутъ принуждены закрыться¹⁾.

Къ четыремъ миллионамъ, получаемымъ Москвой въ отвѣтъ на ея полтора, оставляемые въ тотализаторѣ богатой публикой,— слѣдуетъ прибавить налогъ городу съ лошадей, прибыль отъ трамвая, проложеннаго въ Петровскій паркъ и потерю публикой мелкихъ денегъ на расходы, питающіе тысячи бѣднѣйшаго люда столицы. Въ дни испытаній работаютъ извозчики, продаютъ газетчики, зарабатываютъ мальчики, предлагающіе букеты; скопленіе и взаимная встрѣча богатой, хорошо одѣтой публики несомнѣнно отражается на торговлѣ московскаго центра, усиливаетъ денежное обращеніе.

Въ Москвѣ издается три большихъ коннозаводскихъ органа съ цѣлымъ кадромъ сотрудниковъ. Существованіе этихъ журналовъ, имѣющихъ бюджетъ до 50 тысячъ руб. въ годъ, всецѣло зависитъ отъ существованія призовыхъ испытаній.

При малѣйшемъ сокращеніи спортивной дѣятельности (въ родѣ наблюдавшагося во время Русско-Японской войны)—коннозаводскія газеты гибнутъ, какъ наиболѣе чувствительная часть общаго спортивнаго механизма.

¹⁾ Слѣдуетъ упомянуть, что жители Слободки, Башиловки и Бутырской заставы подали петицію о сохраненіи тотализатора.

С.-Петербургскіе бѣга и скачки не вызываютъ такого привода лошадей какъ Москва, въ виду отдаленности столицы и меньшаго количества разыграваемыхъ призовъ.

Содержаніе лошадей съ уходомъ за ними и помѣщеніемъ, пользованіе рабочими руками обходится въ С.-Петербургѣ гораздо дороже.

Таблички для характеристики тратъ Общества показываютъ только часть баланса С.-Петербургскаго общества поощренія рысистаго коннозаводства, имѣющаго общіе расходы на содержаніе и ремонтъ строеній, бѣговой дорожки, субсидіи кавалерійскому спорту (15.000 рублей), обществамъ, учрежденіямъ и лицамъ, пенсіи вдовамъ наездниковъ, конюховъ, служащимъ¹⁾, прислугѣ и рабочимъ въ Обществѣ, служащимъ, артельщикамъ и прислугѣ въ тотализаторѣ, публикаціи, типографскіе и канцелярскіе расходы, благотворительный сборъ—всего въ общей сложности—392.218 р.

73 коп.

Таблица I-я.

1 На нужды кавалерійского спорта	15.000 р. — к.
2 Ремонтъ недвижимаго имущества	3.377 " 52 "
3 Ремонтъ движимаго имущества	379 " 35 "
4 Содержаніе строеній	2.566 " 91 "
5 Водоснабженіе	2.421 " 45 "
6 Отопленіе	5.151 " — "
7 Освѣщеніе	5.593 " 30 "
8 Страховка имущества и повинности	694 " 52 "
9 Содержаніе	76.435 " 34 "
10 Полиціи	1.184 " — "

¹⁾ Какъ сказано выше въ главѣ о тотализаторѣ—отчисления съ оборота послѣдняго идутъ только на призы и въ расходахъ обществъ *не участвуютъ*.

11 Типографские и переплетные	8.374 р. 54 к.
12 Гербовые, почтовые и телеграфные	940 » 55 »
13 Разъезды	761 » 11 »
14 Канцелярskia и письменныя принадлежности.	1.194 » 48 »
Итого . . .	124.074 р. 07 к.

Таблица II-я.

1 10% отчислениe въ распоряженie Главнаго Управления Государственнаго Коннозаводства.	84.793 р. 67 к.
2 Расходы по содержаню тотализатора:	
Завѣдывающему и бухгалтерамъ въ расчетной	15.482 руб.
Бухгалтерамъ въ касахъ	23.598 »
	39.080 р. — к.
Механику	800 » — »
Прислугѣ	1.479 » — »
Публикаціи	5.522 » 56 »
Содержанie въ исправности затворовъ къ компостерамъ и электрическихъ батарей.	219 » 90 »
За билеты, книги, бланки и др.	3.404 » 29 »
Козухинской артели за артельщиковъ	24.673 » 50 »
	75.179 р. 25 к.
3 Призы и преміи:	
а) призы	646.065 р. — к.
б) преміи	2.500 » — »
	648.565 р. — к.
4 Оборотный капиталъ тотализатора	46.088 » 78 »
Итого . . .	854.626 р. 70 к.

Таблица III-я.

Пенсій служащимъ и вдовамъ.	6.313 р. — к.
Субсидій.	8.593 » — »
Лужскому Обществу Сельскаго Хозяйства въ 1906 г.	500 » — »
Поденщикамъ	4.452 » 25 »
Чаевыя извозчикамъ	223 » 16 »
За 1899 рабочихъ лошадей по 2 р. 50 к.	4.747 » 50 »
Ремонтъ дорожекъ	1.500 » — »
Привозъ песку и щебня	1.749 » — »
Разныя работы на кругу	520 » 77 »
Итого . . .	28.598 р. 68 к.

На Семеновскомъ ипподромѣ въ 1906—1907 г. заявлено на проѣздку было 817 рысаковъ, числилось по имѣющимся въ канцеляріи Общества свѣдѣніямъ 104 наѣзда и ѿздока и 800 конюховъ. Три сезона (осенній, зимній и весенній) продолжаются около 9 мѣсяцевъ, отсюда, принимая во вниманіе необходимости предварительного привода, можно положить, что въ среднемъ призовыя лошади проводятъ въ Петербургѣ 10 мѣсяцевъ въ году. Если на лѣто часть лучшихъ конюшенъ уходитъ въ Москву, то значительная часть круглый годъ остается въ С.-Петербургу¹). Помѣщеніе, прислуга, ковка и кормъ обходятся дороже московскихъ цѣнъ и потому можно увѣренno сказать, что С.-Петербургъ въ лицѣ своего населенія получаетъ отъ коннозаводчиковъ и охотниковъ сравнительно больше, хотя общая сумма тратъ въ виду малочисленности лошадей меньше.

Надо класть на лошадь (рысистую) minimum 60 руб. въ мѣсяцъ за помѣщеніе и содержаніе. (Сѣно 50—70 коп., овесъ около рубля и дороже, солома около 40 к. за пудъ, денникъ (стойло) съ водой

¹⁾ Зимою, въ виду параллельного дѣйствія двухъ сезоновъ, приводъ въ С.-Петербургъ и уводъ въ Москву изъ С.-Петербурга—взаимно уничтожаются, колеблясь въ незначительныхъ величинахъ. Многія лошади нѣсколько разъ возвращаются туда и обратно, причемъ перевозятся лошади не только для призовъ, но и молодежъ, которую наѣзда, уѣзжая на время изъ Москвы, беретъ обыкновенно съ собой, не желая довѣрить другому лицу. Переѣзды, въ виду найма проводниковъ отъ вокзаловъ и подводъ, сопровождаются крупными расходами.

15—25 р.), ковка въ мѣсяцъ—5 р. съ лошади; амортизация и ремонтъ экипажей, резиновыхъ шинъ, сбруи, ногавокъ, попонъ, бинтовъ, ваты, лѣченія и втираній—25 р.; затѣмъ содержаніе одного конюха обходится 30 руб. (съ одеждой и харчами)¹⁾; наѣздника 100 руб.²⁾.

Слѣдовательно за 10 мѣсяцевъ составится сумма:		
Лошади	$60 \times 10 \times 817 =$	490.200 р.
Ковка	$5 \times 10 \times 817 =$	40.850 »
Побочные расходы . .	$25 \times 10 \times 817 =$	204.250 »
Конюха	$30 \times 10 \times 800 =$	240.000 »
Наѣздника	$100 \times 10 \times 104 =$	104.000 »
<hr/>		
Итого . . .	1.079.300 р.	

Прибавивъ къ нимъ расходъ Общества 392.218 р., получимъ 1.471.518 руб. *минимальнаго* приращенія денежнаго бюджета Петербурга отъ бѣговыхъ испытаній.

Львиная доля этихъ денегъ уходитъ въ руки рабочаго люда столицы,—мастеровыхъ, кузнецовъ, шорниковъ, мелкихъ лавочниковъ, и лишь оплата помѣщенія, которая поступаетъ домовладѣльцамъ, идетъ,

¹⁾ Въ среднемъ, конечно, больше, такъ какъ сплошь и рядомъ старшіе конюхи получаютъ 50 руб. въ мѣсяцъ, затѣмъ выигранные призы сопровождаются чаевыми, праздниками наградными. Продажа, по традиціи, требуетъ поводковыхъ.

²⁾ Также точно получаетъ больше; призы даютъ 10% выигрыша по условію. Кромѣ того расходъ наѣздника усиливается отъ постоянныхъ разѣездовъ, если часть конюшни находится въ Москвѣ.

пожалуй, на приращение крупныхъ капиталовъ городскихъ жителей. Понятно само собою, что значительная часть денежныхъ поступлений города въ зависимости отъ бѣговъ не приводится, какъ неподлежащая приблизительному учету. Напримѣръ, расходы владѣльцевъ, специально изъ за своихъ лошадей прѣзжающихъ въ столицу и живущихъ сообразно своему бюджету; штатъ, такъ называемыхъ, управляющихъ конюшнями, получающихъ приличное сравнительно жалованье; заработка газетчиковъ отъ продажи бѣговыхъ афишъ и газетъ съ отчетами о бѣгахъ; дворниковъ, живущихъ во дворахъ, гдѣ стоять призовыя лошади; швейцаровъ и прислуги домовъ, гдѣ живутъ прѣхавшіе изъ провинціи посмотретьъ своихъ лошадей, продать или купить,— коннозаводчики.

Можно сказать, что столичный пролетариатъ, помимо рабочихъ на ипподромѣ и интеллигентныхъ служащихъ въ обществѣ, остается только въ выгодаѣ отъ бѣговыхъ испытаній. Въ то же время онъ нечаствуетъ совершенно въ игрѣ, которая привлекаетъ, кромѣ самихъ же охотниковъ и праздной богатой публики, быть можетъ еще нѣкоторое количество чиновниковъ и буржуазіи, но никогда пролетариатъ. Послѣдній слишкомъ занятъ, чтобы тратить рабочее время на зрелище испытаній, и слишкомъ мало зарабатываетъ, чтобы имѣть возможностьставить 10 руб. единовременно на билетъ.

Существующія на Удѣльномъ ипподромѣ скачки,

согласно официальнымъ даннымъ (Скаковой календарь 1906 г.), привлекаютъ къ участію приблизительно, въ среднемъ, 382 лошади. Колебанія привода за нѣсколько лѣтъ незначительны.

Можно исчислить стоимость содержанія скаковой лошади, какъ и въ Москвѣ, на основаніи расчета въ изданіи Императорскаго Царскосельскаго Общества: «Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства», гдѣ приняты во вниманіе всѣ издержки,— т. е. содержаніе, помѣщеніе, уходъ, одежда конюшенныхъ мальчиковъ, сѣдла, принадлежности и побочные расходы ¹⁾). Въ томъ же изданіиходимъ указаніе, что кроме числа скакавшихъ лошадей, надо брать во вниманіе и количество приведенныхъ лошадей, находящихся въ выдержкѣ, но не участвующихъ въ скачкахъ по тѣмъ или другимъ причинамъ (хромота, ограниченіе по суммѣ выигрыша, безнадежность, подготовка къ слѣдующему сезону и т. д.). Число такихъ лошадей приблизительно составляетъ (всегда превышаетъ) 20% скакавшихъ (382), т. е. 75. Такимъ образомъ всѣхъ скакуновъ въ С.-Петербургѣ лѣтомъ (въ теченіе 4 мѣсяцевъ) ²⁾—457.

¹⁾ Стр. 40-я: «1396 р. въ годъ на каждую скакавшую лошадь», съ подписными къ призамъ, а безъ подписныхъ—1396 р.—160 р.=1236 р. Сумма подписныхъ на лошадь опредѣлена изъ отношенія общаго числа подписныхъ къ общему количеству лошадей.

²⁾ Предварительный приводъ растягиваетъ пребываніе призовыхъ конюшенъ. Что касается до увода въ Москву на параллельно идущія скачки, то таковой—пополняется приводомъ изъ Варшавы и провинціи джентльмэнскихъ лошадей, такъ что прибыль и убыль взаимно уничтожаются.

Считая общий расходъ владѣльцевъ на каждую лошадь по 103 рубля ($1236 : 12 = 103$) въ мѣсяцъ, необходимо оговориться, что данный расходъ гораздо меньше дѣйствительнаго, такъ какъ изданіе «Чистокровная лошадь въ народномъ хозяйствѣ» предполагаетъ 1236 р. въ годъ на скакавшую лошадь, съ пребываніемъ ея въ заводѣ, гдѣ содержаніе обходится дешевле и жокеевъ очень часто не бываетъ. Поэтому, принимая 103 р. общихъ расходовъ въ мѣсяцъ на лошадь, надо имѣть въ виду, что помимо нихъ появляются расходы на манажеровъ, тренеровъ, жокеевъ и т. п., весьма трудно поддающіеся учету и превышающіе, во всякомъ случаѣ, въ мѣсяцъ раза въ два указанную сумму.

Исходя изъ minimum'a, т. е. 103 р., будемъ имѣть расходъ владѣльцевъ лошадей за сезонъ:

$$103 \times 4 \times 457 = 188.284 \text{ руб.}$$

Расходы Императорскаго Царскосельскаго Общества по содержанию и ремонту бесѣдки, содержанію служащихъ, круга, артельщиковъ и т. п. — 178.148 р. 04 коп. или общее приращеніе бюджета города — $188.284 + 178.148 = 366.432$ руб.

Кромѣ указанныхъ выше соображеній относительно уменьшенія этой суммы отсутствіемъ учета расходовъ администраціи скаковыхъ конюшень, можно еще сюда прибавить бюджетъ двухъ конно- заводскихъ изданій въ СПБ., всецѣло зависящихъ, какъ и московскіе, отъ бѣговъ и скачекъ, равно

приращеніе заработка пролетаріата отъ продажи афишъ, журналовъ, требованій на проводниковъ лошадей отъ вокзаловъ, заработокъ прислуги и извозчиковъ. Обыкновенно, въ каждый скаковой день собираются къ одному разъѣзду со скачекъ извозчики въ количествѣ не менѣе чѣмъ сто пятьдесятъ, — двѣсти пролетокъ¹⁾), а въ не скаковые дни всегда подѣлдеть и уѣдетъ нѣсколько десятковъ лицъ изъ владѣльцевъ, служащихъ, посыльныхъ и т. п. Въ дни интересныхъ испытаній, особенно въ жару, около извозчиковъ располагаются мальчики съ папиросами, съ квасомъ, среди публики ходятъ разносчики съ фруктами, торгуютъ будочки съ прохладительными напитками и т. д.

Сказанное справедливо, конечно, и по отношенію къ Москвѣ, Варшавѣ, по отношенію къ каждому ипподрому, воспроизводящему картину скопленія публики въ меньшемъ или большемъ какъ въ Москвѣ масштабѣ, о чёмъ въ свое время было упомянуто.

Происходитъ, словомъ, вполнѣ уясняемый съ экономической точки зрењія процессъ распыленія денегъ, сопровождающій всякое сосредоточеніе праздной публики, которымъ въ конечномъ результатаѣ всегда пользуется пролетаріатъ.

Подсчитывая, что получаетъ въ лицѣ своего населенія С.-Петербургъ, благодаря двумъ ипподромамъ, причемъ выбирая только вполнѣ опредѣлен-

¹⁾) Удѣльный ипподромъ за городомъ. Конецъ туда и обратно обходится не менѣе 3 р., а въ праздники и дороже.

ные расходы, получимъ въ итогѣ отъ бѣговъ и скачекъ:

Расходы рысистыхъ охотниковъ	1.079.300	руб.
“ скаковыхъ охотниковъ	188.284	”
” СПб. Общ. Поощр. Рыс. К-ва	392.218	”
” И. Ц. Ск. Общ.	178.148	”
” 2-хъ спортивн. изданій ¹⁾	30.000	”
Итого	1.867.950	руб.

Данная сумма (сильно уменьшенная противъ дѣйствительности) получается въ отвѣтъ на потерю охотниковъ и богатой публики въ тотализаторѣ, не достигающую въ С.-Петербургѣ и одного миллиона руб. ²⁾.

Такимъ образомъ только двѣ русскія столицы, С.-Петербургъ и Москва, отъ привлеченныхъ надеждой выиграть коннозаводчиковъ и охотниковъ имѣютъ до шести съ половиной миллионовъ, т. е. сумму, превышающую ровно въ два раза потерю отъ игры публики, посѣщающей бѣга и скачки, причемъ въ число этой публики несомнѣнно входятъ въ солидномъ количествѣ владѣльцы и охотники. Призовыя испытанія Варшавы, Нижняго-Новгорода (во время сѣзона купечества на ярмарку), Одессы, Киева, Риги, Казани, Ростова н/Д., Томска и Владивостока всюду

¹⁾ Не считая субсидій.

²⁾ Согласно денежному отчету Императорск. СПб. Общ. поощр. рис. коннозаводства 1906—1907 гг.—646.055 р. и Императорск. Царскосельск. Скачкового Общ.—300.000 руб.

повторяютъ то-же явленіе: сумма потерь на содер-
жаніе лошадей и веденіе дѣла превышаетъ во много
разъ призывыя суммы.

Въ провинціи игры въ тотализаторѣ, за исключ-
еніемъ, быть можетъ, такихъ центровъ, какъ Вар-
шава, Нижній, Кіевъ или Одесса, почти нѣтъ, призы
составляются по подпискѣ и благодаря субсидіямъ
столичныхъ Обществъ поощренія рысистаго конно-
заводства. Игра въ провинціи совсѣмъ не по силамъ
даже средней буржуазіи, и потому сплошь и рядомъ
коннозаводчики изъ за честолюбія несутъ одинъ
сплошной расходъ, идущій всесѣло на оживленіе
мѣстной торговли, на заработокъ крестьянскому на-
селенію деревень и пролетариату городовъ.

Очень трудно учесть огульную точную цифру
таковыхъ заработка въ бѣднаго населенія и траты
провинціальныхъ призывыхъ конюшенъ, скаковыхъ
и рысистыхъ, такъ какъ во-первыхъ колебанія цѣнъ
на всей внушительной площади Россіи и Сибири
затрудняютъ средній выводъ ¹⁾; во-вторыхъ, прямые
и косвенные расходы въ провинціи еще труднѣе
определимы, чѣмъ въ столицахъ, гдѣ они болѣе пос-
тоянны. Но если трудно исчислить дѣйствительную
сумму, то весьма легко получить минимальную, ко-
торая, на основаніи практики призового рысистаго
дѣла въ Россіи, будетъ исходить изъ приблизитель-
наго средняго расхода на одну лошадь,—съ уходомъ

¹⁾ Въ Варшавѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Ригѣ, Харьковѣ, Нижнемъ-
Новгородѣ отнюдь не дешевле жизнь, чѣмъ въ столицахъ.

и наездникомъ въ теченіе круглаго года 600 р. на рысака; о скаковой будемъ говорить особо. Сюда входитъ кормъ, помѣщеніе, конюхи, сбруя, наездники, лѣченіе, бинты, вата ¹⁾, попоны, ногавки и т. п. предметы, иногда болѣе дорогіе въ провинціи. На ремонтъ и амортизацію экипажей, въ виду непродолжительности сезоновъ, можно положить не болѣе 50 р. въ годъ съ лошади ²⁾, хотя слѣдуетъ въ данномъ случаѣ обратить вниманіе на обыкновенную выписку и слѣдовательно накладные расходы при покупкѣ экипажей. Помимо этого остается неучтенная, но весьма крупная, стоимость путевыхъ издержекъ.

Призовыя конюшни кочуютъ съ ипподрома на ипподромъ. Провинціальные гастролеры-рысаки очень часто тѣшатъ владѣльца подрядъ въ нѣсколькихъ попутныхъ городахъ, напримѣръ: Нижнемъ-Новгородъ, Казани, Симбирскъ, Самарѣ, Саратовѣ съ одной стороны, Екатеринбургѣ, Тюмени, Перми, Одессѣ, Киевѣ, Харьковѣ, Курскѣ съ другой. Погрузка и выгрузка требуетъ лишнихъ рабочихъ рукъ, проводъ, подводы, а поѣздка наездника и конюха, помимо проѣзда, требуютъ усиленныхъ суточныхъ. Что рысаковъ, не рискующихъ выступить въ сто-

¹⁾ При бинтованіи ногъ употребляется особымъ способомъ прессованная вата, стоящая много дороже; вообще есть цѣлая серія мелкихъ прямо неперечисляемыхъ расходовъ въ призовомъ обиходѣ—въ уходѣ за лошадью.

²⁾ Извѣстный % экипажей разбивается новыми.

лицу по отсутствию шансовъ или прямо изъ за ограниченаго бюджета владѣльца, водятъ изъ города въ городъ—понятно само собою.

Слѣдуетъ имѣть въ виду простое соображеніе о желаніи каждого коннозаводчика-владѣльца выгодно показать свою лошадь,— безразлично изъ какого побужденія, спортивнаго или просто желанія хорошо продать.

Ясно, что показать или продать можно лучше тамъ, гдѣ есть покупатель, гдѣ начинается сезонъ, куда съѣзжаются любители. Пребываніе же призового рысака все время въ деревнѣ съ наѣздникомъ и т. д. превращало бы его въ мертвый капиталъ, въ предметъ слишкомъ большой, доступной немногимъ, роскоши. Тѣ же, наконецъ, рысаки, которые послѣ сезона поступаютъ въ деревню, стоять и въ заводѣ также не менѣе 50 р. въ мѣсяцъ. Они къ заводскому составу не принадлежать, ихъ продолжаютъ готовить къ слѣдующему сезону, если, конечно, ихъ не взяли въ обыкновенную работу или Ѣзду. Но въ послѣднемъ случаѣ они перестаютъ быть призовыми и въ нашъ расчетъ тогда не входятъ.

По официальнымъ свѣдѣніямъ (Рысистый календарь 1906 года) въ 1906 г. въ провинціи бѣжало 1721 лошадь. Несомнѣнно, всѣ лошади, предназначенные къ бѣговой карьерѣ здѣсь не указаны. Часть всегда больна, отдыхаетъ или, по тѣмъ или другимъ причинамъ, участія принять не можетъ. Кромѣ того наѣздникамъ поручаютъ подготовку и

выездку двухлѣткъ, которые по русскимъ правиламъ испытаній къ призамъ не допускаются¹), а расходовъ требуютъ не меныше, если не больше.

Въ Москвѣ число такихъ заявленныхъ на прѣздку и не бѣжавшихъ лошадей въ два раза пре-
восходитъ количество участковавшихъ въ состязаніи.
Торговый центръ, возможность удачной продажи,
желаніе поручить молодежь опытному наѣзднику
вполнѣ объясняютъ такой приводъ, такое превышение.
Въ провинціи послѣднее безусловно существуетъ,
но въ менышей степени. Достаточно будетъ принять
(какъ это принято въ изданіи Императорскаго Цар-
скосельскаго Скакового Общества для чистокровныхъ
лошадей) превышеніе 20%, тѣмъ болѣе, что хотя тако-
вое количество ниже дѣйствительнаго, то слѣдуетъ
брать въ расчетъ и убыль отъ исключенія безнадежныхъ
рысаковъ на сторону: въ городскую Ѣзду и разгон-
ную въ деревню. Такимъ образомъ 1.721 лош. + 341
 $(20\%) = 2.062$ лош. Исходя слѣдовательно изъ 600 р.
содержанія въ годъ²), 50 р.—ремонтъ и амортизациії
экипажей, будемъ имѣть *безъ разыездовъ*.

Всѣ расходы въ годъ: $650 \times 2060 = 1.339.000$ р.

Кромѣ расходовъ на лошадей, уходъ и Ѣзду—
остается замѣтное для провинціи поступленіе дохода

¹) Въ Америкѣ, Австро-Венгрии и Германіи двухлѣтки ры-
саики бѣгутъ въ специальныхъ призахъ для 2 л.

²) Если содержаніе въ Сибири дешевле, то это обстоятель-
ство уничтожается стоимостью провоза изъ центральныхъ губ.,
откуда покупаются сибирскими охотниками рысаки.

отъ устройства ипподрома, ремонта, постройки трибунъ, заборовъ, аренды за землю и расходовъ самого Общества.

Всего 60 Обществъ поощренія рысистаго коннозаводства, исключая столицъ. Между ними такое, какъ Нижегородское съ болѣе чѣмъ стотысячнымъ бюджетомъ, играющее выдающуюся роль въ улучшениіи не только коннозаводства, но и коневодства нашего Поволжья¹⁾). Затѣмъ Киевское, Одесское, Казанское, Харьковское, Томское, Рижское. Каждое общество имѣетъ кое какую бесѣдку, часто весьма основательную, каждое—обноситъ бѣговой кругъ заборомъ, стоящимъ, особенно на югѣ, большихъ затратъ, равняетъ, укатываетъ дорожку, имѣетъ сторожа, а въ нѣкоторыхъ городахъ—цѣлый штатъ служащихъ—секретаря, бухгалтера, канцелярію.

Всюду печатаются въ день бѣговъ афиши, въ концѣ года--отчеты, списки лошадей и т. п. мелкие, но существенные въ суммѣ расходы.

Съ амортизаціей, страховкой и ремонтомъ зданій на 60 ипподромовъ (съ Нижегородскимъ, Одесскимъ, Киевскимъ, Рижскимъ и т. п.), выше указанная сумма трать провинціальныхъ охотниковъ превысить 1.500.000 рублей въ круглыхъ цифрахъ.

¹⁾ Образовались во многихъ коневодныхъ мѣстностяхъ средне-приволжскихъ губ., среди убогой массы лошадей цѣлые оазисы-районы отличныхъ крестьянскихъ лошадей, вокругъ заводовъ съ призовыми производителями, съ 80 годовъ допускающихъ въ случки крестьянскихъ кобылъ.

Остаются скаковыя лошади, участвующиа на специально 20 скаковыхъ провинціальныхъ ипподромахъ (между послѣдними Варшава, Рига, Одесса, Харьковъ, Ростовъ и т. п.). По даннымъ официального Скакового календаря 1906 г. участвовало на скачкахъ въ провинціи и Сибири 553 лошади. Примѣняя стоимость содержанія скаковой лошади со всѣми издержками (см. стр. 30—«Значеніе чистокровной лошади для народнаго хозяйства»), будемъ имѣть расходъ скаковыхъ охотниковъ въ годъ на 553 участвовавшихъ въ состязаніи лошади и (20%) 102 лошади, находящихся въ выдержкѣ, но нескакавшихъ, а всего 655 лошадей:

$$1.236 \times 655 = 809.580 \text{ рублей.}$$

Содержаніе ипподромовъ (Варшавы, Харькова, Одессы, Кіева и др.) увеличитъ эту сумму до 1 миллиона въ круглыхъ цифрахъ, что вмѣстѣ съ тратами рысистыхъ—составить сумму ($1.500.000 + 1.000.000$)— $2.500.000$ руб., которая является лишь частью дѣйствительной траты капиталовъ, весьма трудно опредѣлимой.

Заключить общую смету приблизительныхъ доходовъ населенія Россіи отъ затратъ «призовой охоты» слѣдуетъ существеннымъ указаніемъ, что 10% общей суммы выигрыша, по укоренившемуся обычному праву, всецѣло идутъ наѣздникамъ, жокеямъ и Ѣздокамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наѣздники выговариваютъ себѣ больше, но меныше никогда. Всего разыгрывается въ Россіи на рысистыхъ и скаковыхъ иппо-

дромахъ около $4\frac{1}{2}$ мил. руб.¹⁾), слѣдовательно на долю наѣздниковъ и жокеевъ приходится minimum процентовъ 450.000 руб., которые увеличиваются бюджетъ расходовъ каждого отдельного наѣзда, воспринимаемыхъ въ конечномъ результатаѣ окружающими населеніемъ.

Резюмируя общую схему денежныхъ потерь, вызываемыхъ «призовою охотою» и распредѣляющихся на пользу массового населенія государства, изъ немногихъ, единичныхъ капиталовъ, будемъ имѣть:

Жители Москвы получаютъ.

Отъ рысистыхъ охотниковъ	3.634.400 р.
Отъ Императорскаго Общества поощ- ренія рыс. кон.	430.000 »
Отъ скаковыхъ охотниковъ	378.216 »
Отъ Императорскаго скакового Обще- ства	231.000 »
Отъ коннозаводскихъ журналовъ (3 журнала).	40.000 »

Жители С.-Петербурга получаютъ.

Отъ рысистыхъ охотниковъ	1.079.300 р.
Отъ Императорскаго Общества поощ- ренія рыс. кон.	392.218 »
Отъ скаковыхъ охотниковъ	199.252 »

¹⁾ Сюда входятъ подписные, отъ Обществъ и % отчисление тотализатора въ суммѣ около 4 мил. руб.

Отъ Императорского Царскосельского сакового Общества	178.148 р.
Отъ коннозаводскихъ журналовъ ¹⁾	30.000 »

Жители провинций получаютъ.

Отъ рысистыхъ охотниковъ съ расхо- дами Общества	1.500.000 р.
Отъ саковыхъ охотниковъ съ расхо- дами Общества	1.000.000 »
Отъ коннозаводскихъ журналовъ (въ Варшавѣ и Ригѣ) 3 журнала	20.000 »
По всей Россіи отъ наездниковъ и жокеевъ	450.000 »
<hr/>	
Итого	9.562.534 р.

Данная сумма безусловно ниже действительной, такъ какъ, повторяемъ, весьма трудно учесть всѣ косвенные издержки призового дѣла. Несомнѣнно она больше уже по той причинѣ, что все это пятитысячное количество лошадей (точнѣе около 7 тысячъ) не рождается въ городахъ, а приводится изъ деревень. Иногда ведутъ съ юга, за тысячи верстъ, на Петербургскій ипподромъ и, обратно, петербургскія лошади скачутъ и бѣгутъ въ Кіевѣ и Одессѣ. Въ Томскѣ, Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ мы встрѣчаемъ имена московскихъ рысаковъ и, наоборотъ, въ

¹⁾ Сюда входитъ 2 журнала и приблизительные типограф-
скіе расходы на изданіе рысистыхъ и саковыхъ календарей,
отчетовъ и другихъ изданій Главнаго Управления.

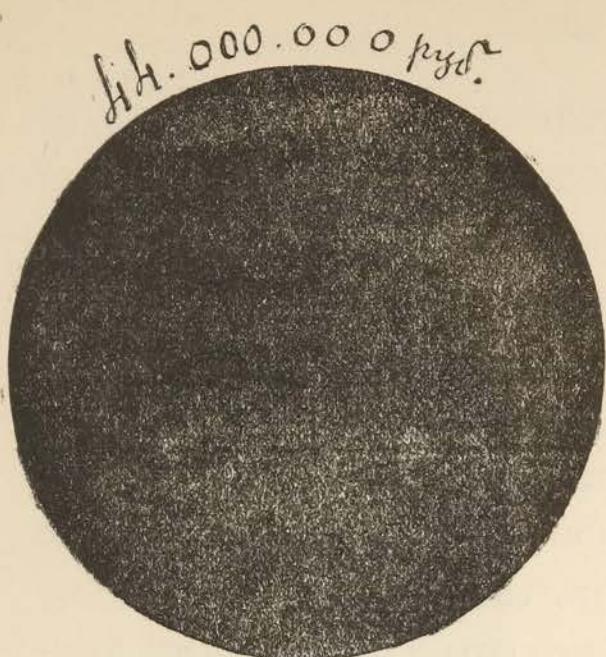
Москвѣ на бѣгу видимъ сибирскихъ лошадей, сибирскихъ охотниковъ. Ежегодно въ Москву и Петербургъ присылаютъ коннозаводчики матокъ для случки съ жеребцами, особо зарекомендованными на ипподромахъ, жеребцовъ многіе отправляютъ въ заводъ покрывать матокъ. Сибирскія призовыя конюшни Якса-Квятковскаго, бр. Яушевыхъ съ десятками лошадей, съ цѣлымъ штатомъ прислузы периодически приходятъ въ Москву и Петербургъ. Конюшни польскихъ коннозаводчиковъ посѣщаются и остаются по полугоду въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, съ прислугой. Призовыя рысистыя лошади въ провинціи кочуютъ съ ипподрома на ипподромъ. Но лошади вѣдь не одни, наѣздники, экипажи—все это перевозится за счетъ владѣльца, причемъ, какъ известно, иногда наѣздникъ въ теченіе года сдѣлаетъ пять-шесть поѣздокъ.

Все это стоитъ крупныхъ денегъ на тарифы, на извозчиковъ, подводы, вознагражденія за благополучный приводъ и тому подобный неучтимый реально циклъ расходовъ.

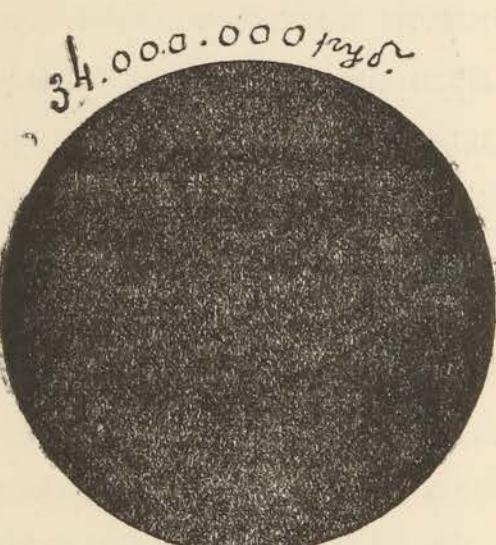
На путевые издержки пятитысячной массы лошадей и тысячи три человѣкъ (не считая владѣльцевъ, ъздающихъ ради своихъ любимцевъ), на экипажи, (которые ставить въ одинъ вагонъ съ лошадью запрещается) уйдетъ столько затратъ небольшихъ въ отдельности, но громадныхъ въ общей сложности, что въ круглыхъ цифрахъ навѣрно превысить 10.000.000 рублей.

Въ общемъ получается такое несомнѣнное обстоятельство, что четыре миллиона, вошедшихъ въ призовыя поощренія изъ незамѣтныхъ потерь самихъ охотниковъ и богатой, праздной публики на ипподромахъ, заставляютъ притти въ движение minimum 80 миллионовъ капитала на пользу народнаго богатства, даютъ возможность усилить рабочую силу страны, облегчить оборону ея и кромѣ того содѣйствуютъ растеченію капитала въ руки трудящагося населения.

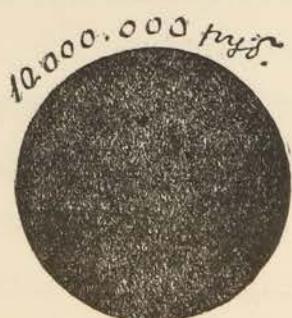
Мало того—испытанія на ипподромахъ представляютъ собою цѣлую школу для познанія техники искусства обращенія съ лошадью, пониманія ея качествъ, лѣченія и потому создаются кадръ людей, способныхъ вести коннозаводское дѣло, столь важное для земледѣльческой страны, какъ Россія. Наши лучшіе ветеринары-иппологи, преимущественно изъ тѣхъ врачей, которые имѣли продолжительное соприкосновеніе съ призовыми лошадьми, имѣли такимъ образомъ случай наблюдать функциональныя проявленія организма въ состояніи высшаго напраженія, раскрывающаго для опытнаго глаза многое изъ того, что въ обыкновенномъ состояніи организма недоступно уясненію. Нечего и говорить о персоналѣ служебномъ, о тѣхъ лицахъ, которымъ ввѣряется непосредственно лошадь. Безъ испытаній, безъ практики ухода за лошадью, требующаго особой тщательности и специальной сноровки, нельзя получить, такъ называемой, конюшенной прислуги, опытныхъ конюховъ,



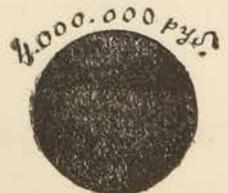
Стоимость содержания частными лицами призовых заводов и конюшень въ Россіи.



Стоимость содержания частными лицами однихъ призовых заводов въ Россіи.



Расходы, которые несутъ владѣльцы призовыхъ конюшень въ мѣстахъ испытаний.



Сумма поощрений призами, получаемая отъ тотализатора и привлекающая вышеуказанныя поступленія въ доходы государства.

надзирателей завода, конюховъ-жеребятниковъ и т. д. Между тѣмъ для сельско-хозяйственной Россіи, для распространенія правильныхъ пріемовъ ухода за столь близкимъ земледѣльцу животнымъ, наличность этихъ лицъ въ высшей степени важна. Съ каждымъ годомъ ощущается все большій и большій въ ней недостатокъ, такъ какъ въ средѣ крестьянъ - коневодовъ должно проявляться и проявляется сильное желаніе сознательно относиться къ своему дѣлу.

Излишне упоминать, что сотни популярныхъ книжекъ, при всей ихъ полезности, не сдѣлаютъ и сотой доли того вліянія, что произведетъ вернувшійся въ село послѣ службы въ заводѣ какой нибудь конюхъ. Такимъ образомъ растетъ и накапливается не только материальное богатство народа, въ видѣ увеличенія количества хорошихъ лошадей, созданія кадра работоспособныхъ производителей, призовая карьера которыхъ гарантируетъ ихъ здоровье, не только облегчается переходъ капиталовъ въ руки всего народа, но создается известное умѣніе вести болѣе разумно существенную часть народнаго хозяйства.

Однимъ словомъ происходитъ обычная картина частнаго звена общей цѣпи явлений нормальной экономической жизни, распадъ котораго не можетъ не отразиться весьма тяжело на народномъ благосостояніи.

Нѣтъ болѣе гибельныхъ послѣдствій въ частномъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ ошибки въ области жи-

вотноводства, которые отзываются на цѣломъ рядѣ поколѣній и остаются непоправимыми, несмотря на громадные затраты. Въ народной сельско-хозяйственной жизни неудачное распоряженіе правительства ощущается всей страной и тѣмъ труднѣе поправимо.

Убѣдительные примѣры можно найти не только въ исторіи западныхъ государствъ, но и въ нашей русской.

Такъ, съ 1857 года, предъ надвигавшейся реформой 1861 года, многіе помѣщики стали закрывать конные заводы, большинство которыхъ подобно современнымъ, велось въ убытокъ. Призовыя поощренія были настолько ничтожны, мѣста испытаній настолько далеки ¹⁾, что призы не представляли побудительного интереса, а настойчивые слухи объ эмансираціи, о лишеніи пользованія даровымъ трудомъ заставляли, наоборотъ, ликвидировать заводы.

Когда съ учрежденiemъ земствъ, обновленное общество получило въ свои руки народное хозяйство, оно не сознавало, въ лицѣ большинства своихъ сочленовъ, государственной важности коннозаводскаго дѣла. Богатые землевладѣльцы продолжали уничтожать заводы, а земства, не считая себя въ правѣ расходовать, по мнѣнію иныхъ дѣятелей того времени, на «пустяки», отказались отъ Высочайше

¹⁾ Желѣзныхъ дорогъ тогда еще не было, кромѣ Николаевской и Царскосельской. Желѣзнодорожное дѣло стало развиваться въ 60 гг. минувшаго столѣтія.

предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе случныхъ ко-
нююшень¹⁾.

Междуда тѣмъ тогда, благодаря существованію из-
вознаго промысла, крестьяне обладали большимъ ко-
личествомъ отличныхъ, хорошо кормленныхъ матокъ,
крестьянскія қобылы были испытаны въ тяжелой
работѣ извоза и подъ воздействиемъ культурныхъ
жеребцовъ, могли бы послужить основаніемъ чуд-
ныхъ сельскохозяйственныхъ породъ лошадей, стать
источникомъ народнаго богатства, какъ въ густо на-
селенной Бельгіи стали ардены, въ Даніи—датскія
лошади, въ Финляндіи—шведскія.

Моментъ былъ упущенъ и повторять излишне,
насколько трудно избрать его вторично. Рѣшеніе мо-
лодого земства очевидно было до такой степени не-
практично²⁾, что правительство вынуждено было
вновь учредить казенные случные пункты и принять
на себя руководящую роль въ управлениі коннозавод-
ствомъ, каковою не сумѣло воспользоваться земство.

¹⁾ См. «Коневые средства Россійской Имперіи», изданіе
Главнаго Штаба 1903 года.

²⁾ Были не приняты къ руководству дѣйствія великихъ
правителей и геніальныхъ преобразователей, которые неуклонно
всегда ставили развитіе коннозаводства въ странѣ наравнѣ съ
государственными задачами первой важности. Извѣстны заботы
Петра Великаго въ этомъ направлениі въ Россіи, Наполеона, во
Франціи, который декретомъ 1806 г. возстановилъ государствен-
ные конные заводы, провозгласивъ торжественно: «государство
обязано дѣлать то, что частные люди не въ состояніи предпри-
нять сами». Вашингтонъ, въ числѣ мѣръ для поднятія народнаго
благостоянія, учредилъ первыя выставки и испытанія лошадей.

Несомнѣнно, одна изъ главныхъ причинъ упадка современного крестьянского коневодства коренится въ томъ легкомъ отношеніи, которое допустили къ нему земства въ началѣ своей дѣятельности ¹⁾). Только весьма недавно земства увидѣли свою ошибку. Какъ уже выше сказано, всѣми мѣстными органы самоуправленія теперь хлопочутъ о пріобрѣтеніи улучшенныхъ производителей, для поднятія уровня качествъ конскаго населенія, а коннозаводчики, привлекаемые призовыми поощреніями, озабочены должностной постановкой своихъ заводовъ.

Въ настоящее время русскимъ общественнымъ дѣятелямъ слѣдуетъ имѣть въ виду ошибку земствъ и не повторить ее въ гораздо большемъ размѣрѣ уничтоженіемъ болѣе важнаго, чѣмъ случные пункты въ 1864 г., источника поощреній коннозаводства— тотализатора. Безъ источника призовыхъ средствъ сократятся бѣга и скачки, а тѣмъ самымъ пропадетъ въ Россіи рысакъ и чистокровный англійскій скакунъ— самые цѣнныя элементы для поддержки высшей культурной лошади, столь необходимой народу и госуд-

¹⁾) Другой, не менѣе важной, причиной является отсутствие крестьянскихъ обществъ поощреній, путемъ испытаній въ возкѣ тяжестей и бѣгахъ, которые могли бы быть организованы въ богатыхъ коневодныхъ центрахъ, какіе наблюдаются во многихъ губерніяхъ. Только благодаря крестьянскимъ бѣгамъ Финляндія обладаетъ удивительною сельско-хозяйственною лошадью, только этому обстоятельству обязанъ эстляндскій клепперъ, только систематичнымъ транспортированіемъ обозовъ выработалась у французскихъ крестьянъ отличная порода лошадей—буллоннэ.

дарству, какъ основной улучшающей матеріалъ всѣхъ безъ искученія породъ.

Наконецъ, уничтоженіе русскаго рысистаго коннозаводства было бы особенно тяжело и непростительно предъ будущими поколѣніями русскихъ гражданъ, именно въ данный моментъ, когда русское коннозаводство (послѣ 1881 г.) справилось съ затруднительнымъ положеніемъ и стало быстро развиваться, когда для производства русскимъ рысистымъ коннозаводчикамъ открылись широкія міровыя перспективы.

III.

ЗНАЧЕНИЕ ИСПЫТАНИЙ ДЛЯ КОННОЗАВОДСКАГО ДѢЛА.

Въ широкихъ общественныхъ кругахъ Россіи до сихъ поръ весьма слабо сознается связь между коннозаводствомъ и участіемъ лошадей на бѣгахъ и скачкахъ. По мнѣнію весьма многихъ сокращеніе и даже уничтоженіе таковыхъ испытаній не можетъ повліять на общий уровень качествъ скаковой или упряжной лошади, а достигаемая на ипподромѣ быстрота не можетъ имѣть примѣненія въ жизни или использована въ строю.

Подобныя утвержденія только доказываютъ абсолютное непониманіе сущности коннозаводскаго дѣла и свидѣтельствуютъ, что въ обществѣ часто даже не знаютъ объ исключительной цѣли испытаній на бѣгахъ и скачкахъ: служить оцѣнкой племенного материала, который, будучи источникомъ качествъ культурной лошади, слишкомъ дорогъ для страны и потому для обыкновенной пользовательной лошади является трудно достижимымъ идеаломъ. Самая же

необходимость испытаний, неразрывно связанныхъ съ выработкой быстроты лошади, имѣетъ глубокія біологическія основанія.

Изъ всего огромнаго количества конскаго населенія Россійской Имперіи только около полмилліона головъ, приблизительно, падаетъ на долю лошадей различныхъ культурныхъ породъ (верховыхъ и упряженыхъ)¹⁾. Онъ служить тѣмъ улучшающимъ элементомъ, безъ котораго, наблюдаемое во всякомъ родѣ животноводства, въ томъ числѣ и коневодствѣ, частичное вырожденіе неминуемо переходитъ въ общее. Такимъ образомъ паденіемъ качества и уменьшеніемъ количества культурныхъ лошадей обусловливается въ сильнѣйшей степени, въ пропорціи отношенія массы къ улучшающей единицѣ, постепенное обезцѣниваніе колоссальнаго конскаго богатства, которымъ, какъ выше указано, обладаетъ Россія. Обезцѣниваніе тѣмъ болѣе страшно, что, разъ начавшееся общее вырожденіе русской лошади, потребовало бы для его парализованія невѣроятныхъ затратъ на выводъ извнѣ производителей, и такимъ образомъ даже трудно учесть въ реальныхъ рамкахъ потерю страны, въ случаѣ пониженія уровня или сокращенія культурнаго коннозаводства.

¹⁾ Издание Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. «Списокъ частныхъ конскихъ заводовъ въ Россіи». С.-Петербургъ, 1904 г.

Но одной наличности породистыхъ лошадей мало. Необходима увѣренность въ ихъ здоровомъ, положительномъ вліяніи на массу, такъ какъ печальное явленіе дегенерациіи безпощадно охватываетъ тѣ виды животноводства, которые пренебрегаютъ общими законами развитія и совершенствованія. Въ виду этого вполнѣ естественно возникаетъ вопросъ: чому же обязано, въ чемъ выражается культурная порода лошадей и что опредѣляетъ степень развитія и является средствомъ совершенствованія самого культурнаго коннозаводства.

Отвѣтъ можетъ быть только согласный съ наукой животноводства вообще и со строго провѣренными теоріей и рядомъ наблюдений фактами, которые гласятъ, что улучшеніе или даже поддержка на одной и той же высотѣ пріобрѣтенныхъ качествъ въ каждомъ видѣ животноводства достигается выборомъ и подборомъ лучшихъ производителей гарантированной продуктивности и здоровья организма.

Само собой разумѣется, что подобный выборъ племенныхъ животныхъ не можетъ быть опредѣленъ путемъ выставокъ или на основаніи внешняго вида животнаго уже потому, что, во-первыхъ, согласно даннымъ зоотехніи нѣтъ обязательной зависимости между видимымъ строеніемъ тѣла и его продуктивностью, во-вторыхъ, нельзя на глазъ удостовѣриться въ здоровье животнаго и, наконецъ, какъ результатъ предыдущаго—при оцѣнкѣ на глазъ неминуемы

такія частныя и недопустимыя вмѣстѣ съ тѣмъ ошибки, какъ выборъ особей съ признаками вырожденія ¹⁾.

Систематичные наблюденія выдающихся естествоиспытателей надъ животнымъ міромъ съ одной стороны и вѣковой опытъ кочевыхъ и земледѣльческихъ народовъ съ другой, показали, что отсутствіе настойчиваго упражненія животнаго въ опредѣленномъ направленіи влечетъ за собою упадокъ соотвѣтствующей продуктивности и даже нарушаетъ внутреннее строеніе тѣла, хотя внѣшнія формы могутъ продолжать казаться удовлетворяющими своему назначенію. Основываясь на такихъ не подлежащихъ спору явленіяхъ, современная наука о животноводствѣ подборъ производителей по внѣшнему виду и по измѣреніямъ тѣла считаетъ лишь второстепеннымъ средствомъ, главное вниманіе обращая на дѣйствительные успѣхи даннаго животнаго въ соотвѣтствующей способности. Подобное основное правило ²⁾ осмысленаго во-

¹⁾ Вырожденіе въ смыслѣ уклоненія отъ признаковъ данной породы, выражаютъ ея продуктивность. Сюда относятся: случаи слабыхъ лошадей отъ родителей породы, отличающейся силою, тихихъ отъ рѣзкихъ, немолочной коровы отъ молочныхъ родителей и т. д.

²⁾ Въ рациональномъ молочномъ хозяйствѣ, какъ известно, скотъ бракуется на основаніи удоевъ. Союзъ германскихъ скотоводовъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ постановилъ въ племенные книги молочного скота обязательно заносить годовые удои для руководства при подборѣ. Въ Америкѣ и частью въ Англіи установлена для молочного скота особая норма удоя (Standard), обусловливающая право на внесеніе коровы и ея по-

обще полового подбора въ области коннозаводства подтвердило и объяснило добытую тысячелѣтіями истину, что только испытанія на бѣгахъ или скачкахъ служатъ провѣркой достоинствъ лошадей, тѣхъ или другихъ породъ.

Къ тому же выводу приводить изслѣдованіе сущности испытаній съ біологической точки зрењія.

Пока не существовало на землѣ искусственныхъ условій жизни, созданныхъ человѣкомъ, и табуны дикихъ животныхъ свободно бродили по небозримымъ степямъ, естественный половой подборъ являлся залогомъ дальнѣйшаго развитія, а при благопріятныхъ кормовыхъ условіяхъ и совершенствованія предковъ современной лошади. Во-первыхъ, борьба за существованіе въ связи съ постояннымъ движениемъ, частыми случаями необходимости искать спасенія въ быстротѣ и проявлять максимальное напряженіе организма, во-вторыхъ, упорная борьба самцовъ за обладаніе самками давали возможность, въ совокупности этихъ явлений, переживать лишь сильнѣйшимъ, здоровымъ особямъ.

Сама жизнь испытывала годность животныхъ для племенныхъ цѣлей, а максимальная напряженія организма вырабатывали удобное для данного направле-

томства (бычка) въ племенную книгу. Не обладающая нормальной молочностью корова или отъ такой коровы быкъ въ племенную книгу не вносится, какъ бы идеально не были они сложены и красивы. Мясные животные вносятся по нормѣ вѣса и т. д.

нія жизнедѣятельности¹⁾ строеніе тѣла животнаго и помогали естественному подбору препятствовать вырожденію. Условіе максимальнаго напряженія, какъ противовѣсь дегенераціи, становится понятнымъ изъ того простого факта, что въ живомъ мірѣ природы разъ нѣтъ совершенствованія, не можетъ быть и постоянства: наступаетъ возвратъ (проявлениія атавизма) къ прежнимъ менѣе совершеннымъ формамъ развитія, начинается вырожденіе.

Природа не знаетъ покоя; законъ ея—вѣчное движение, вѣчная перемѣна.

Въ животномъ царствѣ, что не идетъ впередъ, не совершенствуется, быстро идетъ назадъ, вымираетъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ удерживаться само собою на извѣстной степени развитія^{2).}

¹⁾ Prof. Redfield, «Control of Heredity». Ed. 1902. Chicago.
Русскій переводъ Р. Р. Правохенскаго въ газ. «Конноз. и Спортъ»
1906 года.

²⁾ Поразительными примѣрами могутъ служить безчисленные случаи, такъ называемой, редукції (reduktion) у животныхъ и растеній, подъ вліяніемъ условій, отличительныхъ признаковъ. Такъ, изъ болѣе наглядныхъ будетъ австралійская птица «Киви», утратившая совершенно способность летать послѣ того, какъ геологическій переворотъ перенесъ ее въ условія беспечнаго существованія на обильную кормомъ землю, лишенную хищниковъ. Крылья Киви беспомощно болтаются по сторонамъ ея тѣла въ видѣ маленькихъ отростковъ и отнюдь не напоминаютъ тѣ могучіе рычаги, которые можно наблюдать на скелетахъ той же Киви, добытыхъ раскопками въ геологическихъ наслойніяхъ ея первоначальной родины. У домашнихъ птицъ собственно можно видѣть начало аналогичнаго явленія: атрофія лептательныхъ органовъ.

Перенесенный съ горъ въ условія равнинъ и обеспеченный

Домашнія животныя, въ томъ числѣ и лошади, о которыхъ идетъ рѣчь, произошли отъ дикихъ видовъ, подпавшихъ вліянію человѣка. Послѣдній далъ лишь направленіе разведенію лошадей, согласно своимъ требованіямъ къ характеру работы четвероногаго помощника, но принципы успѣшнаго подбора остаются тѣ же, что были раньше, когда табуны размножались въ дикомъ состояніи. Только болѣе сильные, здоровые экземпляры, вынесшіе рядъ напряженій и только таковые способны обеспечить развитие и соответствующія качества своему потомству, причемъ наличность подобныхъ особей для породы равнозначна, а по мнѣнію многихъ натуралистовъ— важнѣе обилія кормовыхъ средствъ.

Поэтому основной задачей конеразведенія долженъ быть подборъ племенныхъ единицъ, въ самой широкой мѣрѣ воспроизводящій положительныя сто-

кормомъ баранъ потерялъ способность къ быстрымъ прыжкамъ и переродился въ животное, лишенное былой мускулатуры и крѣпкаго костяка, способное лишь къ ожиренію и обростаню шерстью.

Послѣднее явилось слѣдствиемъ измѣненія направленія развитія, такъ какъ живой организмъ въ одномъ положеніи не остается и по закону эволюціи развивается такъ или иначе. Теряются качества одни, появляются другія. Животное перерождается въ совсѣмъ другой видъ. Такъ потомокъ животнаго способнаго къ быстрымъ движеніямъ—корова, теперь не что иное, какъ молочное животное, хотя ея болѣе поздній родичъ буйволица еще способна двигаться рысью, не говоря о сочленахъ той же семьи бизонахъ, лосяхъ, оленяхъ и мускусныхъ быкахъ—зебу (на нихъ ёздятъ въ экипажахъ туземцы Цейлона).

роны естественного подбора. Данное требование выполнимо при условии, что каждое поколение лошадей обязано подвергаться систематическимъ серьезнымъ испытаниямъ въ быстротѣ, такъ какъ только при крайнихъ усилияхъ получается возможность провѣрить здоровье, силу и выносливость организма.

Борьба за первенство у выигрышнаго столба на ипподромѣ, именно, представляетъ собою то значительное напряженіе всѣхъ физическихъ и даже духовныхъ силъ лошади, которое даетъ единственный вѣрный способъ оцѣнки достоинствъ, недостижимый никакимъ инымъ путемъ. Происходитъ, такъ сказать, сравнительный экзаменъ, выясняющій рѣзвость, а следовательно, какъ показало изученіе теоріи и практики испытаний, и силу лошади, ея внутреннее здоровье, каковыя достоинства, помимо соображеній подбора, опредѣляютъ человѣку ея необходимую работоспособность.

Подборъ по рѣзвости ближе всѣхъ другихъ подходитъ къ естественному подбору въ борьбѣ за существованіе ¹⁾.

Помимо вѣкового опыта народовъ надъ лошадьми, можно указать на вымирающее оленеводство нашего

¹⁾ При этомъ испытанія по своему положительному вліянію превосходятъ естественную борьбу за существованіе, такъ какъ въ послѣдней самкамъ животныхъ приходится значительно легче существовать, чѣмъ самцамъ, которые оберегали табуны и боролись между собой. Здѣсь лежитъ причина быстрого успѣха культурныхъ породъ лошади.

съвера, чѣмъ обусловливается вопіющая судьба ино-родческаго населенія тундры.

Олени развивались (и были гораздо лучше современныхъ) въ ручномъ состояніи до тѣхъ поръ, пока существовали стада дикихъ оленей, питавшихъ кровь домашнихъ. У оленеводовъ было обыкновеніе пускать самокъ оленей на время въ тундру къ дикимъ самцамъ и возвращать ихъ стельными. Дикий олень отъ избіенія теперь переводится, среди домашнихъ отсутствуютъ испытанія и оленеводство гибнетъ. Происходитъ то же самое, что было каждый разъ съ лошадьми, когда на смѣну кочевымъ условіямъ являлись культурныя формы жизни и когда естественный подборъ не былъ замѣненъ осмысленной методой разведенія животныхъ.

Внѣшнія формы слишкомъ обманчивы, ихъ впечатлѣніе зависитъ отъ различной индивидуальной способности разбираться въ нихъ у каждого отдельнаго человѣка и кромѣ того нѣтъ, да и быть не можетъ, такихъ опредѣленныхъ и постоянныхъ признаковъ, которые строеніе живого, вѣчно измѣняющагося организма сводили бы къ характеру легко познаваемой, но мертвай машины¹⁾.

Если нѣтъ испытаній, если прекращается дѣйствіе ипподромовъ, общая масса лошадей лишается сразу своей самой передовой, жизнеспособной въ

¹⁾ Напомнимъ, что даже автомобиль и механизмъ мотора совершенствуется и провѣряется только испытаніемъ въ предѣльной быстротѣ.

зоологическомъ смыслѣ, культурной части и продолжаетъ терять сначала понемногу, затѣмъ быстрѣе¹⁾ свои работоспособныя качества, не имѣя въ обратномъ развитіи предѣла.

Культурная лошадь всецѣло продуктъ испытаній.
Нѣтъ испытаній, нѣтъ улучшающихъ лошадей.

Ипподромы такимъ образомъ выполняютъ три задачи одновременно: даютъ странѣ кадръ испытанныхъ въ работоспособности производителей, повышаютъ качества культуры лошади и въ третьихъ, слѣдовательно, устраняютъ неминуемый въ другомъ случаѣ ростъ вырожденія общаго коневого населенія. Другими словами, роль ипподромовъ въ научномъ смыслѣ есть борьба съ вырожденіемъ въ искусственныхъ условіяхъ существованія и средство къ совершенствованію работоспособности лошади въ желательномъ человѣку направленіи.

Качества, обусловливающія дѣйствительную цѣнность лошади, зависятъ:

1) Механическія—отъ правильнаго и хорошаго сложенія.

2) Физическія—отъ нормальнаго развитія пищеварительныхъ и двигательныхъ органовъ.

3) Духовныя—отъ воли и энергіи для достижени я возможно высшаго напряженія физическихъ силъ.

«Способъ испытаній представляетъ собою принципъ почти абсолютной справедливости, такъ какъ

¹⁾ Въ геометрической приблизительно прогрессіи, согласно работамъ проф. Jordan'a въ Америкѣ.

выигрышный столбъ на ипподромѣ даетъ возможность наглядно удостовѣриться въ совершившемся фактѣ побѣды той или иной лошади»¹⁾.

Благодаря испытаніямъ въ быстротѣ англичане вывели свою чистокровную породу лошадей, съ которой пока не можетъ сравняться ни одна другая. Въ Америкѣ, Россіи, Франціи и Англіи бѣговыя испытанія упряженыхъ лошадей въ быстротѣ повели къ образованію особаго типа, получившаго название рысака (trotter, trotteur, traber), представляющаго совершенный, незамѣнимый типъ легкой упряженой лошади.

Для сужденія о достоинствѣ лошади необходимо многократное участіе ея въ состязаніяхъ съ другими лошадьми, и потому если одна побѣда показываетъ въ лошади присутствіе нѣкоторыхъ достоинствъ, то систематичное первенство въ рядѣ испытаній—подтверждаетъ наличность этихъ достоинствъ въ высшей степени.

По мѣрѣ хода многократной борьбы, изъ массы лошадей выдѣляется на первый планъ лучшій матеріалъ, который въ дальнѣйшемъ участвуетъ лишь въ главныхъ состязаніяхъ, гдѣ побѣждаютъ особо избранные, выдающихся качествъ экземпляры. Они служатъ улучшающимъ элементомъ, такъ сказать,

¹⁾ Графъ Лендорфъ «Руководство для коннозаводчиковъ», стр. 231.

Тамъ же: «бывають случаи, когда побѣда одной лошади надъ другою является заслугой умѣлаго Ѣздока. Но гдѣ же на свѣтѣ такое учрежденіе, въ которомъ царило бы полное совершенство, гдѣ не была бы возможна ошибка».

высшей пробы и совершаютъ вообще достоинства, цѣнныя человѣкомъ въ лошади.

Сюда относятся побѣдители «Дерби», міровые рекордисты и вообще счастливые участники главнѣйшихъ состязаній, въ которыхъ встрѣчается лучшее съ лучшимъ.

Нетрудно найти болѣе точную причину благодѣтельного вліянія испытаній въ быстротѣ на развитіе лошади, помимо общихъ соображеній о требованіяхъ рационального подбора, подсказываемыхъ самой природой.

Испытаніе на бѣгахъ или скачкахъ продолжается всего нѣсколько минутъ, но вызываетъ такой расходъ силъ лошади, что съ нимъ не можетъ справляться ни одна даже самая продолжительная работа. Необходимость подобнаго крайняго усиленія со стороны организма побуждаетъ заранѣе подготовить къ нему лошадь путемъ соответствующихъ, различнаго характера, упражненій, которые въ своей совокупности создаютъ, такъ называемую, тренировку. Послѣдняя продолжается годами, имѣя въ виду иногда лишь нѣсколько состязаній, и такимъ образомъ создаетъ условія благопріятныя для развитія сухожилій, мускуловъ, сердца, легкихъ, вообще всего организма и выясняетъ въ тоже время здоровье лошади. Напримѣръ, болѣе чѣмъ двухсотлѣтнія скаки дали англійской чистокровной то, что органы, подвергающіеся наибольшему напряженію достигли у

нея наибольшаго развитія и главнымъ образомъ органы дыханія и кровообращенія. Сердце чистокровной лошади вѣсить въ среднемъ 15 фунтовъ¹⁾), тогда какъ у всякихъ другихъ породъ, за исключенiemъ американскихъ и русскихъ рысаковъ, приближающихся въ этомъ отношеніи къ скакуну—оно рѣдко достигаетъ вѣса 12 фунтовъ.

Въ силу большаго объема и плотности стѣнокъ, сердце лошадей испытанныхъ на ипподромѣ породъ въ состояніи поддерживать интенсивное кровообращеніе и тѣмъ способствовать усиленію дѣятельности легкихъ. Сильное кровообращеніе требуетъ въ свою очередь надежныхъ органовъ кровообразованія и особенно совершенства выдѣлительной системы сосудовъ, чтобы содѣйствовать удаленію продуктовъ усиленного распада веществъ, которые затрудняютъ движеніе, ослабляютъ мускулы, и производятъ обычное чувство усталости. Правильный же обмѣнъ веществъ долженъ зависѣть отъ совершенства пищеварительныхъ органовъ. Наконецъ, быстрота, развиваемая въ состязаніи на скачкахъ и бѣгахъ настолько велика, что только особо мощный скелетъ, крѣпкія связки и сильные мускулы способны претерпѣвать подобное усилие, поэтому многократное успешное участіе лошади въ призахъ наилучшимъ образомъ гарантируетъ ея прочность, ея работоспособность. Если могутъ расходиться мнѣнія относительно формъ

¹⁾ «Значеніе чистокровной лошади въ народномъ хозяйствѣ и для обороны страны». Изд. И. Ц. Ск. О. 1902 г. стр. 21.

тѣла, конструкціи скелета, то не существуетъ разногласія относительно конечной цѣли существованія лошади—служить двигателемъ для передвиженія съ мѣста на мѣсто, и въ этомъ смыслѣ лишь испытанія лошадей въ быстротѣ даютъ неоспоримое сужденіе о качествахъ ея, какъ живого двигателя ¹⁾.

Практика испытаній во всевозможныхъ условіяхъ подтвердила справедливость оцѣнки выигрышнаго

¹⁾ У графа Лендорфа, въ его классическомъ сочиненіи по коннозаводству, по этому поводу встрѣчаемъ слѣдующія интересныя строки: «При обсужденіи достоинствъ лошади въ умѣ каждого имѣется изображеніе идеала лошади для определенной цѣли; идеалы эти у разныхъ людей различны и только очень немногіе обладаютъ способностью стать при обсужденіи такихъ вопросовъ на соответствующую правильную точку зрѣнія. Для этого требуется разностороннее, можно сказать космополитическое знаніе лошади, которое конечно встрѣчается весьма рѣдко... На что нужна лошадь, будь она идеаломъ красоты и гармоніи формъ, если она не проѣдаетъ корма, не подвигается на шагу, спотыкается, обламываетъ копыта, хромаетъ, страдаетъ ревматизмомъ или колеромъ? Я не говорю уже о скрытыхъ порокахъ.

Экземпляръ, который выдержалъ тренировку и который участвовалъ нѣсколько разъ въ испытаніяхъ, хотя бы при наличности какого нибудь видимаго недостатка, тѣмъ самымъ даетъ возможность и судить о немъ при назначеніи въ производители, съ несомнѣнно меньшимъ опасеніемъ впасть въ ошибку, особенно если принять въ соображеніе, что потомству передаются лишь наследственные пороки, но никакъ не пріобрѣтенные работой. Напримѣръ, выдающаяся грифельная кость у ничего не дѣлавшаго, не испытанного жеребца равнозначуща явной курбѣ жеребца, прошедшаго тренировку. Невидимыя неправильности послѣ тренировки дѣлаются явными.

столба. На всѣ дистанціи подъ всадникомъ не имѣлъ себѣ соперниковъ англійскій скауунъ, а изъ упряженыхъ лошадей въ конкуренціи были тѣ породы рысаковъ, которыя обладали лучшими рекордами. Такъ въ концѣ XIX столѣтія извѣстны побѣды русскихъ рысаковъ за границей, на специальныхъ пробѣгахъ свыше тридцати и ста верстъ—«Вѣрнаго» (зав. Охотникова) и «Ласточки», а теперь въ 1904 году въ состязаніи на 800 километровъ (около 800 верстъ) легкимъ побѣдителемъ въ экипажѣ оказался американской рысакъ «Миссъ-Бентонъ», порода котораго около 50 лѣтъ испытывается въ рѣзвости на полторы версты.

ОФФИЦІАЛЬНЫЕ РЕКОРДЫ РУССКАГО РЫСАКА
КЪ 1908 Г.

Полторы версты.

«Пылюга» 2 м. 08¹/₂ с.

Три версты.

«Ирисъ» 4 м. 26⁵/₈ с.

4¹/₂ версты.

«Ирисъ» 7 м. 09 с.

6 версты.

«Ирисъ» 9 м. 43¹/₂ с.

30 версты (въ четырехколесномъ экипажѣ).

«Пѣтушокъ» 1 ч. 8 м. 2 с.

ОФФИЦИАЛЬНЫЕ РЕКОРДЫ АМЕРИКАНСКАГО
РЫСАКА¹⁾ КЪ 1908 Г.

На одну милю ($1\frac{1}{2}$ в. 4 с.).

Lou Dillon 1 м. $58\frac{1}{2}$ с.

Въ четырехколесномъ экипажѣ.

The Abbot 2 м. $05\frac{1}{2}$ с.

Подъ сподломъ.

Bell Hamlin 2 м. $12\frac{1}{4}$ с.

На 2 мили (3 в. 8 с.).

Cresceus 4 м. 17 с.

3 мили ($4\frac{1}{2}$ вер.)

Nightingal 6 м. $55\frac{1}{2}$ с.

20 миль (30 вер. слишкомъ) безъ пневматиковъ, на простыхъ колесахъ.

Capt Mc. Gowan 58 м. 25 с.

$43\frac{1}{2}$ мили (65 вер.) въ 1903 г. въ четырехколесномъ экипажѣ.

Grace-Greenlander }
Sandy-A } (въ парѣ) . 2 ч. 25 с.

10 миль (15 вер.) въ четырехколесномъ экипажѣ.

Julja Aldrich 29 м. $04\frac{1}{2}$ с.

¹⁾ Рекорды на большую дистанцию чѣмъ миля показаны на заклады, такъ какъ въ Америкѣ давно пришли къ ненужности большихъ дистанцій.

Съ опредѣленіемъ выдающагося материала для коннозаводскихъ цѣлей, задача испытаній далеко не исчерпывается.

Остальная масса участвующихъ въ состязаніяхъ лошадей нуждается въ свою очередь въ провѣркѣ вообще качествъ имѣющихъ въ странѣ производителей. Отсюда вытекаетъ важная необходимость существованія цѣлой системы поощреній, съ подраздѣленіемъ на призы разныхъ цѣнностей, для разныхъ категорій лошадей. Кромѣ того мелкие призы, позволяя выступить на ипподромъ худшему сравнительно материалу, имѣютъ значеніе еще въ томъ отношеніи, что иногда истинныя достоинства данной лошади выказываются спустя продолжительное время и заставляютъ такимъ образомъ не потерять цѣннаго производителя. Наконецъ, существованіе цѣлой организованной системы призовыхъ поощреній необходимо для созданія условій правильнаго воспитанія будущихъ производителей и развитія ихъ наследственныхъ качествъ.

Таковыя соображенія, добытыя путемъ вѣкового опыта, послужили причиной, почему въ западныхъ государствахъ, въ Америкѣ и у насъ въ Россіи заинтересованные въ производствѣ лошадей общества постарались какъ можно шире использовать присущую многимъ лицамъ любовь къ соревнованію въ достоинствахъ принадлежащихъ имъ лошадей на пользу народа. Создалась въ каждой странѣ сѣть ипподро-

мовъ¹⁾), на которыхъ провѣряются способности племенного состава заводовъ, озабоченныхъ вообще лучшимъ кормлениемъ и воспитанiemъ своихъ питомцевъ, отчего само собой возникаютъ еще болѣе благопріятныя условія улучшенія лошади.

Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ культуры, съ увеличенiemъ народонаселенія, съ оживленіемъ жизни возрастетъ еще болѣе строгое отношеніе къ живому двигателю, понадобится только хорошая, высокосортная лошадь и потому, конечно, усиленный искусственный половой подборъ долженъ вызвать соответственное увеличеніе испытаній.

Остается выяснить характеръ вліянія современныхъ испытаній на внѣшнія формы и пользовательные качества лошади, въ виду усовершенствованныхъ приемовъ тренинга и облегченія вѣса бѣговыхъ экипажей.

Если въ области скачекъ за послѣднія десятилѣтія не произошло никакихъ особыхъ, чисто техническихъ, измѣненій, не считая американской посадки, если скачки выкристаллизовались въ опредѣленную форму состязанія, то, наоборотъ, испытанія упряженыхъ лошадей, пріобрѣвшихъ название рысаковъ, знаменуютъ громадное улучшеніе техники дѣла.

На очень многихъ любителей-диллентантовъ со-
поставленіе прежнихъ экипажей и двухколески на

¹⁾ Количество ипподромовъ служитъ показателемъ культуры хозяйства даннаго народа.

пневматическихъ шинахъ производить большое впечатлѣніе. Въ результаѣ является критика современной лошади, недовѣріе къ прогрессу рѣзвости и даже признаніе въ этомъ смыслѣ ошибочности настоящаго призового дѣла.

Упреки обыкновенно сводятся къ тому положенію, что русскій рысакъ (мы будемъ говорить о Россіи) становится легковѣснѣе. Наслѣдственная выработка рѣзвости ведетъ якобы къ уменьшенію въ немъ пользовательныхъ качествъ, и что для исправленія дѣла слѣдуетъ вернутся къ прежнимъ способамъ испытаній въ тяжелыхъ дрожкахъ, которыя будто-бы требовали силу, вѣсъ и т. п.

Неоднократно можно встрѣтить ремонтеровъ артиллерійскихъ лошадей, ищущихъ лошадей тяжелаго склада и настойчиво обвиняющихъ современные рысистые заволы въ стремленіи къ легкой лошади.

Историческая справка, пересмотръ русскихъ коннозаводскихъ журналовъ 30-хъ и 40-хъ годовъ свидѣтельствуетъ, что такое обвиненіе существовало всегда наряду съ предубѣждениемъ противъ англійской лошади, скакавшей на короткія дистанціи. Къ чести передовыхъ коннозаводчиковъ того времени слѣдуетъ отнести обстоятельство талантливаго опроверженія упрековъ въ ухудшеніи рысака и верховой лошади при исключительной выработкѣ рѣзвости. Выразителемъ опроверженія явился авторъ массы ста-

тей былого журнала «Коннозаводство и Охота» эпохи 40-хъ гг., Мемнонъ Волунинъ¹⁾.

Къ сожалѣнію, его взгляды въ то время не восторжествовали вполнѣ, въ силу чего быть можетъ Россіи не принадлежитъ европейскій рынокъ упряжной лошади, но къ еще большему сожалѣнію, до сихъ поръ вопросъ о зависимости экстерьера, вѣса и тяги для многихъ остается невыясненнымъ. Между тѣмъ онъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Съ одной стороны решеніе его на основаніи общаго біологического закона требуетъ только времени для логического умозаключенія, съ другой, — практика испытаній лошадей, въ связи съ изученіемъ механики движенія и экстерьера, даетъ въ руки требуемый отвѣтъ. Совершенно необъяснимымъ представляется и распространенное убѣжденіе, что современный подборъ производителей по рѣзвости, по рекордамъ на ипподромѣ, показаннымъ на $1\frac{1}{2}$, рѣже 3 версты, въ Америкѣ ведетъ къ уменьшенію капитальности, вѣса, къ превращенію въ легкое животное. У лицъ, такъ думающихъ и обычно смѣло критикующихъ современную лошадь, существуетъ смѣшеніе понятій о вѣсѣ полезномъ, затѣмъ безполезномъ и абсолютномъ, т. е. вообще вѣсѣ. Опору для своего убѣжденія они находятъ въ томъ несомнѣнномъ обстоятельствѣ, что идеальный тренеръ и зоотехникъ,—мать

¹⁾ Извѣстный коннозаводчикъ и одинъ изъ гуманнѣйшихъ и просвѣщенныхъ людей той эпохи.

природа, животныхъ даннаго вида, нуждающихся въ быстротѣ, лишаетъ безполезнаго вѣса. Такими животными могутъ быть названы сайгакъ, серна, заяцъ, борзая и т. п. Въ данномъ случаѣ почему то многіе упускаютъ не менѣе достовѣрное обстоятельство, что между безполезнымъ вѣсомъ, сведеннымъ природой къ *minimum*'у и абсолютнымъ — строгой зависимости нѣтъ и быть не можетъ. Говоря другими словами, данный видъ животныхъ, вырабатывая поколѣніями быстроту, отнюдь не мельчаетъ и стремится къ легкѣвѣсности, а, наоборотъ, часто увеличивается и въ объемѣ и въ вѣсѣ. Вѣдь природа, вырабатывая личный вѣсъ животныхъ, соотвѣтствующій ихъ мышечной силѣ и потребностямъ, однимъ — какъ сернѣ и зайцу уменьшаетъ въ цѣляхъ самосохраненія, чтобы спастись, другимъ увеличиваетъ, какъ собакѣ, волку и т. п., — чтобы поймать.

Въ предыдущей фразѣ слѣдуетъ особенно подчеркнуть слово «часто», т. е. не всегда. Подобныя явленія въ мірѣ біологии, какъ измѣненіе въ вѣсѣ, зависятъ отъ болѣе важныхъ ближайшихъ факторовъ: именно отъ кормовыхъ и климатическихъ условій. Это мы и видимъ въ жизни: заяцъ-русакъ будучи гораздо крупнѣе кролика и своего кровнаго сородича бѣляка, въ то же время и гораздо быстрѣе ихъ. Между бѣлякомъ и рысакомъ есть только разница — результаѣтъ иныхъ условій жизни одной и той же породы, и нѣтъ никакого основанія къ утвержденію, что путемъ культивировки въ степной мѣстности изъ бѣ-

ляка, положимъ, нельзя вновь получить болѣе крупной и болѣе рѣзвой «заячьей рѣзвости».

Никто изъ борзятниковъ не станетъ спорить противъ той истины, что спидъ (классъ) густопсовой превосходитъ быстроту крымской борзой, хотя всѣ знаютъ, что крымка и меныше и легче. Кромѣ того, примѣня историческую точку зрењія, нѣть сомнѣнія,—изъ крымки вывели псовую, а не изъ псовой—крымку. Однаково изъ борзой, пребывающей безъ тренировки на рѣзвость, получилась лаверетка, существо въ нѣсколько разъ меныше борзой. Наоборотъ, многія линіи англійской борзой увеличились и въ вѣсѣ и въ ростѣ чуть ли не въ полтора раза, какъ это можно прослѣдить по даннымъ выставокъ. А вѣдь русака (сравнительно съ бѣлякомъ), псовую и англійскую борзую испытывали безъ всякаго дополнительного «вѣса», якобы долженствующаго имѣть вліяніе на сохраненіе объема и массы тѣла.

Здѣсь приведены только нѣкоторые, изъ многихъ, примѣры видовъ животныхъ и породъ собакъ, какъ болѣе удобнаго объекта для изученія наслѣдственности, въ виду краткой жизни собаки и вытекающей отсюда возможности въ недолгій періодъ времени сравнить нѣсколько поколѣній. Можно было бы еще расширить изслѣдованіе. Легко показать на истории простѣйшихъ, досконально изученныхъ, организмовъ, что борьба за самосохраненіе и упражненіе въ желаемомъ направленіи вліяетъ только на устраниеніе

(réduction) безполезныхъ для даннаго вида признаковъ и аттрибутовъ тѣла и развиваетъ, строить (conforme) его въ болѣе удобный способъ, безъ всякаго отношенія къ абсолютному вѣсу ¹⁾). Словомъ, сохранивъ даннаго особенности извѣстнаго организма, можно путемъ искусственнаго подбора, при тѣхъ же условіяхъ, вывести какъ болѣе мелкій и легковѣсный типъ, такъ и болѣе крупный.

Возвращаясь къ темѣ,—упомяну, что на дѣлѣ выводили пони отъ тяжелыхъ и упряженыхъ (норійскихъ по происхожденію) лошадей. Изъ мелкой арабской—получили съ одной стороны першерона (отъ арабскаго родоначальника Галлиполи), съ другой—современного пяти и шестивершковаго скакуна, несмотря на систематичное упражненіе послѣдняго исключительно на рѣзвость и подъ малымъ сѣдокомъ. Прибавимъ еще установленный точными записями фактъ, что этотъ скакунъ за столѣтіе значительно увеличился въ ростѣ. Побѣдители «Дерби» конца XVIII и начала XIX ст. были въ среднемъ около 3-хъ вершковъ съ небольшимъ, рѣдко бывали больше, теперь же такой ростъ у эпсомскихъ корифеевъ бываетъ исключеніе.

Побѣдителей-рысаковъ, къ сожалѣнію, раньше не взвѣшивали, а то можно было бы имѣть существенные даннаго значительного приращенія вѣса рус-

¹⁾ Выше приводимые примѣры съ птицей Киви въ Австралии (Новой Зеландіи).

скаго рысака. До нѣкоторой степени таковыми данными мы обладаемъ. Это—«Подробная свѣдѣнія о конскихъ заводахъ» изд. 1839 г. По нимъ нетрудно увидѣть, что лучшіе, оставившіе цѣлыя преданія о своемъ превосходствѣ, рысаки были весьма и весьма небольшими съ нашей точки зрењія и навѣрно за легковѣсность и малорослость были бы выбракованы не только изъ Хрѣновскаго завода, но даже изъ современной заводской конюшни.

Недавно намъ пришлось увидѣть библіографическую рѣдкость русской коннозаводской литературы, именно журналъ двадцатыхъ годовъ XIX ст., озаглавленный «Ежегодникомъ охотниковъ до лошадей». Тамъ встрѣчаются описанія заводовъ гр. А. А. Орловой-Чесменской и современныхъ ему съ точными свѣдѣніями о ростѣ. Желающіе могутъ убѣдиться, что теперь въ любомъ рысистомъ заводѣ лошади крупнѣе, чѣмъ лошади заводовъ того времени, избранныхъ для «Ежегодника».

Знаменитый «Бычекъ» В. И. Шишкина, недостижимый для своихъ сверстниковъ, былъ около 3-хъ вершковъ. Также Горюнъ, на котораго надо смотрѣть, какъ на звѣзду первой величины среди родоначальниковъ русскихъ бѣгучихъ линій. Что касается шишкинскихъ матокъ, то вѣдь тамъ рѣдкія достигали 4-хъ вершковъ, а большинство было подъ три, и двухъ и того менѣе. А вѣдь отъ нихъ то главнымъ образомъ и пошли тѣ рысаки, которые нынѣ бѣгутъ

на ипподромъ и которые объемомъ и ростомъ крупнѣе своихъ прародительницъ ¹⁾.

Названный не по заслугамъ, а изъ за отсутствія знаній о способностяхъ лошади, «Рысистымъ Богатыремъ», побѣдитель тридцативерстнаго приза, «Соболекъ», былъ маленькой лошадью. Такой же былъ и «Пѣтушокъ» кн. Трубецкого, побившій на этой дистанціи многихъ знаменитостей своего времени (начало 1860-хъ гг.). Давшій выдающуюся въ русскомъ рысистомъ коннозаводствѣ линію, «Залетный» также небольшая лошадь, а вѣдь отъ него бѣжали въ дрожкахъ выдающіеся дистанціонеры. И эти перечисленные наши «богатыри» — Соболекъ, Пѣтушокъ, Бычекъ Залетный приводятъ или правильнѣе могутъ привести къ тому заключенію, что большая дистанція и вѣсь скорѣе мѣшали выведенію крупныхъ лошадей. Бѣжали въ дрожкахъ на дистанціи (большія) и терпѣли перебѣжки маленькие рысаки легче, нежели крупные.

Бывали и раньше массивные капитальные рысаки, но въ меньшей пропорціи чѣмъ сейчасъ, такъ что заключать обѣ измельчаніи породъ никоимъ образомъ нельзя.

Если съ увеличенiemъ требованія къ быстротѣ явились необходимость уменьшить вѣсь тяги, то отнюдь отсюда не слѣдуетъ заключать, что долженъ уменьшиться личный вѣсь рысака. Онъ можетъ съ

¹⁾ Какъ потомокъ шишкинскихъ лошадей: «Вѣтеръ-Буйный» и др.

тѣмъ же успѣхомъ возрасти, какъ возрасталъ вѣсъ псовой, когда, съ переселенiemъ бѣляка въ степи, его потомки дѣлались рѣзвѣе и крупнѣе, видоизмѣняясь въ русака.

Очевидно вѣсъ животнаго подвергается въ своемъ измѣненіи вліянію чего то другого, о чёмъ рѣчь дальшее.

Не такъ давно (въ эпоху американокъ) бѣжалъ рѣзво маленькой «Милый» и отлично доходилъ въ «Колюбакинскомъ призѣ» въ дрожкахъ; бѣжалъ рѣзво великанъ «Шалунъ», и дрожки на третьей верстѣ становились ему не въ моготу, хотя и «Шалуна», и «Милаго», первого даже больше чѣмъ второго, приучали къ дрожкамъ. Теперь же сравнительно небольшой «Ирисъ», шутя, прошелъ въ тѣхъ же дрожкахъ въ 4 м. 48 сек., оставивъ (если расчитывать на сажени) на нѣсколько сажень сзади всѣхъ соперниковъ, не исключая и рекорды рысаковъ прошедшихъ временъ. Между тѣмъ теперь везти дрожки по общей дорожкѣ тяжелѣе ¹⁾). Отсюда ясно, помимо всего прочаго, что предѣлъ личнаго вѣса лошади относительно способности везти экипажъ есть вещь вполнѣ индивидуальная, колеблющаяся поколѣніями въ ту или другую сторону, независимо отъ развитія аллюра.

Мы только что говорили о небольшомъ Соболькѣ, тридцативерстномъ «богатырѣ», продуктѣ лошадей,

¹⁾ Рекордъ въ простыхъ дрожкахъ былъ въ 1882 году за Полканомъ (Москва, лѣтомъ) въ 4 м.: $57\frac{3}{4}$ сек.

возившихъ тяжелые экипажи, такъ какъ «Соболекъ» 60-хъ—70-хъ гг. Въ pendant къ нему умѣстно привести примѣръ никѣмъ не названныхъ богатырями, но во всякомъ случаѣ отличавшихся въ 1903 г. американскихъ рысаковъ, «Грэйсъ-Гринлэндеръ» и «Санди А», продукта лошадей, испытывавшихся на рѣзвость и упражнявшихся въ американкахъ. «Грэйсъ-Гринлэндеръ» въ парѣ съ достойнымъ ему американцемъ «Санди А» совершилъ $43\frac{1}{2}$ англійскихъ мили или почти 65 верстъ въ два часа съ секундами. «Грэйсъ-Гринлендеръ» въ Лондонѣ на конкурсѣ получилъ премію, въ разрядѣ крупныхъ экипажныхъ лошадей. Въ Германіи американская рысистая кобыла «Миссъ-Бентонъ», въ дистанционномъ пробѣгѣ изъ Берлина въ Тотисъ (800 километровъ) побѣдила самыхъ лучшихъ представителей полукровнаго коннозаводства Германіи и Австро-Венгрии (кн. Т. Tschoere. Стр. 31) ¹⁾.

Если въ тяжести экипажа видѣть обстоятельство, нормирующее личный вѣсъ лошади,—можно прийти къ ложнымъ заключеніямъ.

Только въ извѣстныхъ случаяхъ, a priori, допустимо утверждать, что малый вѣсъ рысака, при большой мускульной силѣ, даетъ избытокъ этой послѣд-

¹⁾ См. журн. «Коннозаводство и Коневодство» 1904 г., стр. 35 и «The Horseman» 1903 г., стр. 1132, гдѣ по поводу этого пробѣга и триумфа американскихъ рысаковъ читаемъ:

«Sandy-A. and Grace-Greenlander which successfully accomplished the marvelous feat of covering $43\frac{1}{2}$ miles in the unprecedented time of 2 hours and 12 seconds at Blackpool this year.

Both horses looked well and very sound».

ней какъ на рѣзвость, такъ и на тягу въ одинаковой степени, въ связи съ способностью меныше утомляться.

Здѣсь умѣстно замѣтить, что *законы тяги на шаговой работе и на рыси* двѣ совершенно *разныя* вещи, между тѣмъ во многихъ руководствахъ ихъ смѣшиваются, на что въ свое время указывалъ проф. Ново-Александровскаго Института Делоне и пишущій эти строки.

Для объясненія тяги лошади встрѣчаемъ распространенное убѣжденіе, что лошадь при каждомъ шагѣ уподобляется къ дѣйствію падающаго тѣла, отсюда и соображеніе о значеніи массы. Конечно, если бы это было такъ на рыси, то чѣмъ больше масса (m), тѣмъ больше ея живая сила $\left(\frac{mv^2}{2}\right)$, тѣмъ, значитъ, былъ бы выгоднымъ возможно большій вѣсъ лошади ¹). Въ дѣйствительности такое объясненіе неправильно (повторяю: на рыси) и противорѣчить смыслу закона живой силы въ механикѣ. Наклоненіе лошади при каждомъ махѣ на хомутикъ ничего не объясняетъ, потому что рысакъ при каждомъ же махѣ подымается и *бросаетъ себя* и, такимъ образомъ, своей тяжестью везти себя не можетъ. Вотъ это подыманіе себя, да еще при вѣсѣ экипажа и указываетъ почему, съ одной стороны, побѣдителями на

¹) Проф. Технологическаго Института въ Спб. И. Н. Щукинъ считалъ эту формулу лишь весьма немного уменьшенной противъ дѣйствительнаго усилия лошади и потому самой удобной для исчислениія работы лошади на быстрыхъ аллюрахъ.

дистанцію и въ тяжеломъ экипажѣ *бывали* и бываютъ маленькие рысаки, какъ тратившіе меньшую работу на выбрасываніе себя и, съ другой стороны, почему крупная лошадь *можетъ* на шагу (гдѣ самовыбрасыванія нѣтъ) отлично справляться съ громаднымъ вѣсомъ, а на рыси маленькимъ вѣсомъ обезсиливаться.

Выше подчеркнуты слова «*бывали*» и «*можетъ*», такъ какъ способности вообще чисто индивидуальное свойство, особенно въ призовыхъ лошадяхъ, какъ болѣе характерныхъ, и зависятъ отъ цѣлаго комплекса причинъ, среди которыхъ видную роль играютъ мышцы и строеніе костяка.

Здѣсь мы понемногу переходимъ отъ несуществующаго вліянія испытаній на вѣсъ и объемъ лошади къ ясно ощутимому и понятному вліянію на строеніе тѣла лошади. Вообще критики современныхъ испытаний и легкости американокъ, въ связи съ перспективой измельчанія лошади, совершаютъ безсознательную ошибку и борются съ воображаемымъ противникомъ. Изъ вышеизложеннаго ясно, что между упражнениемъ въ рѣзвости и абсолютнымъ вѣсомъ зависимости быть не можетъ, чemu лучшимъ доказательствомъ, кромѣ указанныхъ примѣровъ изъ жизни природы, служитъ исторія нашего и американского рысаковъ (взвѣшиваемаго съ 70-хъ гг.), а равно и англійскаго скакуна, давшихъ за столѣtie приращеніе въ ростѣ болѣе $1\frac{1}{2}$ вершка.

На самомъ дѣлѣ, въ данномъ случаѣ, дѣло не въ уменьшениі вѣса, а въ специализаціи лошади, и враги

современныхъ испытаний—очевидно проявляютъ беспокойство, останутся ли рысаки тѣмъ, чѣмъ были, не будутъ ли они менѣе утилитарны? Отвѣтъ можетъ быть данъ абсолютно вѣрный, но съ разъясненіемъ:—въ какомъ смыслѣ утилитарными?—если какъ шаговая упряжная лошадь, то безусловно прежніе рысаки, какъ менѣе развитые въ рѣзвости, какъ «менѣе рысаки», были гораздо утилитарнѣе, *независимо* отъ вѣса.

И обратно: на рыси современные рысаки гораздо болѣе утилитарны, на рыси они гораздо больше повезутъ и также независимо отъ вѣса.

Необходимо старательно расчленять понятіе о тягѣ на рыси и на шагу. Для всякаго работающаго надъ изученіемъ лошади должно быть ясно, что лошадь *à deux fins*—утопія, она невозможна, что тяга на шагу и тяга на рыси (подразумѣвая подъ послѣдней не тротъ, а махъ, рядъ полетовъ) кардинальнымъ образомъ отличаются другъ отъ друга. Такъ, маленький эстляндскій клепперъ навѣрно *на шагу* повезетъ больше высокаго тяжеловѣснаго рысака; клепперъ менѣе рѣзвъ, углы его костяки и рычаги болѣе приспособлены къ шаговой тягѣ. Рысакъ и скакунъ, пожалуй, свезутъ больше его, такъ сказать, «хватятъ», но для этого они должны будутъ перейти на свой специальный аллюръ, т. е. развить инерцію, а на шагу всегда утомятся скорѣе своего маленькаго соперника ¹⁾.

¹⁾ Неоднократно чистокровныя скаковыя лошади и рысаки выходили побѣдителями, благодаря именно страшной силѣ тяги

Глубоко заблуждаются многие ремонтеры, при выборѣ артиллерійскихъ лошадей, останавливаясь на приплодѣ тяжеловозовъ, не принимая во вниманіе происхожденія отъ болѣе специализированныхъ въ рѣзвомъ аллюрѣ лошадей. По ихъ мнѣнію таковой крупный полу или четверть тяжеловозъ сможетъ лучше себя чувствовать въ тяжеломъ орудіи. На самомъ же дѣлѣ, въ виду того, что аллюры требуются быстрые—рысь и карьеръ, къ полезной тягѣ быль бы болѣе пригоденъ продуктъ лошади быстрыхъ движений, или чистокровнаго жеребца или рысака, такъ какъ строеніе тяжеловоза и его дѣтей не приспособлено къ тягѣ на быстрыхъ аллюрахъ.

Итакъ, если смотрѣть на чистокровную лошадь и на рысака, какъ на шаговую лошадь, тогда, конечно, попутно съ увеличеніемъ рѣзвости и съ измѣненіемъ конфигураціи костяка, они все будутъ меныше и меныше пригодны къ возводной работѣ на шагу и все болѣе незамѣнимы на быстрыхъ аллюрахъ.

Въ виду послѣдняго обстоятельства опасаться какого-либо превращенія въ лошадь-машину и т. п. нѣтъ никакихъ основаній. Слѣдуетъ только въ своихъ воззрѣніяхъ не сходить съ той незыблемой научной почвы, что каждая специальная работа требуетъ

на быстромъ аллюрѣ. Такъ, въ Каховѣ скаковой «Голіафѣ» свободно вывезъ на рысяхъ 224 пуда, въ 1897 г. «Солидный» (рысакъ) вывезъ около 300 пуд. въ Ельцѣ. «Лампада» (англ. ск.) вывезла еще больше. Но всегда лошади старались перейти на свой специальный аллюръ. И несмотря на таковые примѣры тяга на шагу имъ чужда.

и соотвѣтственаго специального рабочаго. Шаговую тягу и тротовую, при коихъ лошадь не отрывается отъ земли, долженъ взять на себя тяжеловозъ, быструю экипажную — рысакъ и, если хотите, продукты чистокровной.

Въ будущемъ, съ развитіемъ сельскохозяйственной жизни, съ увеличеніемъ народонаселенія, съ увеличеніемъ городовъ, улучшеніемъ дорогъ, неминуема и болѣе обособленная дифференціація пользовательныхъ животныхъ.

Это логично, къ этому все идетъ.

Въ области рогатаго скота такое раздѣленіе точно также даетъ себя чувствовать.

Существуютъ специально молочныя породы, съ другой стороны специально мясныя, причемъ онѣ также дѣлятся на жирномолочныхъ и т. д. Каждый изъ этихъ сортовъ высоко пользователенъ.

Современныя призовыя лошади, благодаря испытаніямъ, выгодно отличаются отъ своихъ предковъ. Они имѣютъ всѣ шансы, съ одной стороны, стать въ скоромъ времени на уровнѣ европейскихъ требованій къ экипажной лошади, съ другой — служить отличнымъ матеріаломъ для улучшенія той упряжной лошади, назначеніе которой служить на быстрыхъ аллюрахъ.

Въ частности русскій рысакъ, обѣ испытаніяхъ котораго часто подымается рѣчъ, быстро прогрессируетъ въ рѣзвости, освобождается отъ вредной, быть можетъ, перегрузки (въ иныхъ линіяхъ) не полезнымъ

въсомъ, дѣлается суще и капитальнѣе. Намъ остается только не искать вредныхъ вліяній тамъ, гдѣ ихъ не только нѣтъ, но и быть не можетъ, и не создавать препятствій свободному развитію пользовательныхъ качествъ, въ родѣ возврата къ прежней, убивающей сердце и рѣзвость системѣ — большому вѣсу и дистанціямъ. Это то же самое, что пропаганда для классныхъ чистокровныхъ обязательной системы стодверстныхъ скачекъ и шести пудовыхъ всадниковъ, давно осужденной теоріей и практикой.

Переходя теперь къ стоящей въ связи съ нашимъ изложеніемъ наслѣдственной зависимости экстерьера отъ аллюра, обратимъ вниманіе на интересную цитату изъ сочиненія объ экстеріерѣ Armand Goubaux et Gustave Barrier¹⁾:

«Хорошіе экземпляры работавшихъ рысью въ экипажѣ тяжеловозовъ не отличаются замѣтно отъ побѣдителей на Лоншанскихъ скачкахъ въ отношеніи лопаточно-плечевого угла».

Эти строки смущали многихъ французскихъ зоотехниковъ, тѣмъ болѣе, что предпринятые два—три года тому назадъ вскрытия и обмыры премированныхъ изъ поколѣнія въ поколѣніе тяжеловозовъ обнаружили неожиданные, а на самомъ дѣлѣ весьма простые факты. Оказалось, что дипломированные представители тяжеловозной расы, консолидированной какъ расы свыше нѣсколькихъ десятилѣтій, согласно точ-

¹⁾ Переводъ подъ редакціей Третьякова. Стр. 193.

нымъ измѣреніямъ, во-первыхъ, не всегда даютъ измѣренія лопаточно-плечевого угла, характерныя для тяжеловозовъ, во-вторыхъ измѣренія оказались различными до нельзяя. Никакого постоянства въ относительномъ расположениіи рычаговъ нѣтъ. Многіе дипломированные за формы представители породы въ сущности оказались безпородными, съ точки зре́нія продуктивной способности породы.

Порода на глазахъ исчезла.

Этотъ вопросъ смутилъ многихъ, пока за разрешеніе его не взялись съ точки зре́нія общихъ біологическихъ законовъ, пока не приняли во вниманіе такого перворазрядного фактора наслѣдственности, какъ условія работы и жизни животнаго, фактора, какъ оказалось, одинаково сильного съ происхожденіемъ.

Благодаря цѣлому ряду изслѣдований по вопросамъ наслѣдственности проф. С. L. Redfield'a, затѣмъ K. Beach'a и французскаго ученаго Fournier, вопросъ объясняется просто.

Не всѣ тяжеловозы были тяжеловозами.

Другими словами, не всѣ они несли дѣйствительно тяжеловозную работу, и несли ее разнымъ образомъ.

Опыты надъ чистокровнымъ жеребцомъ, съ двухъ годового возраста впряженымъ въ хомутъ и возившимъ тяжесть, показали, что къ 4-мъ годамъ его плечо представляло значительныя уклоненія въ сторону строенія костяка тяжеловозовъ. Наконецъ, из-

слѣдованіе приплода тяжеловозовъ, бывшихъ въ тяжелой работе и пребывающихъ въ бездѣйствіи, показало, что во второмъ случаѣ порода, какъ тяжеловозная, несомнѣнно вырождается. Конечно наследственная передача и атавизація сложенія наблюдается, но остается безспорнымъ фактомъ, что работа и развитіе животныхъ производителей передается дѣтямъ въ сильнѣйшей степени. Ни одна порода не остается и не можетъ оставаться таковой безъ упражненія въ соотвѣтствующемъ ей аллюрѣ.

Вырожденіе начинается въ слѣдующемъ же поколѣніи, только слѣды его зависятъ отъ силы породы, понимая послѣднюю не какъ опредѣленную комбинацію предковъ, а какъ собраніе животныхъ, унаследовавшихъ общую сумму развитія своихъ предковъ въ данномъ направленіи.

Для скаковой лошади таковымъ упражненіемъ и средствомъ развитія служатъ скачки, для рысака—бѣга, для тяжеловозовъ—возка тяжестей, и если послѣдняя была въ пренебреженіи, то результатомъ является отсутствіе прогресса въ тяжеловозномъ дѣлѣ и систематичное вырожденіе цѣлой серіи лучшихъ линій тяжеловозовъ. Теперь на основаніи работъ особой комиссіи, изслѣдовавшей вопросъ, во Франціи министерство земледѣлія проектируетъ рядъ испытаній тяжеловозовъ въ возкѣ тяжестей и премированіе исключительно въ зависимости отъ испытанія.

Горькимъ опытомъ разочаровались французы, возводившіе ученіе обѣ экстеріерѣ и измѣренія въ

незыблемое правило, въ формахъ и премировкѣ по обманчивымъ наружнымъ признакамъ¹⁾.

Согласно работамъ Beach'a, вырожденіе породы отъ отсутствія упражненій, причемъ упражненіе понимается какъ выработка максимальнаго напряженія въ данномъ направленіи (т. е. на тягу, на рѣзвость и т. п.), можетъ наступить у самыхъ консолидированныхъ видовъ въ третьемъ поколѣніи и, смотря по индивидуальности, въ полной степени. И наоборотъ—соответствующимъ упражненіемъ можно ускорить образованіе породы сильнѣе, чѣмъ всякимъ подборомъ и парализовать атавизмъ. Во всякомъ случаѣ съ послѣднимъ только и можно бороться соответствующимъ упражненіемъ.

Примѣняя все это къ нашему рысаку, мы видимъ, что нигдѣ такъ легко, какъ на немъ нельзя убѣдиться въ справедливости теоріи динамического развитія²⁾. Существовали у насъ цѣлые заводы, числя-

¹⁾ Америка ушла въ этомъ отношеніи далеко впередъ. Для всѣхъ видовъ животноводства тамъ введена извѣстная норма продуктивности животнаго, такъ называемый, «Standard». Для лошадей это рекордъ рѣзвости, для коровъ—рекордъ удоя и масла, для барановъ—рекордъ вѣса шерсти. Ниже извѣстнаго рекорда животныя въ племенную книгу не вписываются какъ бы идеальны ихъ формы ни были. Они исключаются, за беспородность. Характерное явленіе въ американской жизни при покупкахъ скота и лошадей: «what his record»—какой ея рекордъ—это относится вообще къ продуктивности животнаго. Въ Германіи и Даніи послѣднее время веденіе молочнаго скота всецѣло построено на регистраціи удоя.

²⁾ Изложено болѣе подробно въ газ. «Коннозаводство и Спортъ» 1905—1906 гг.

щіся на бумагѣ рысистыми, а на самомъ дѣлѣ у нѣ- сколькихъ поколѣній отсутствіе упражненія на рѣз- вость свели ихъ къ простымъ упряжнымъ лошадямъ, самыхъ разношерстныхъ формъ, въ зависимости отъ силы атавизма, отъ различія въ работѣ ихъ восходя- щихъ генерацій.

Не вдаваясь въ соображенія по поводу новыхъ господствующихъ взглядовъ въ зоотехніи ¹⁾), можно отмѣтить лишь большую осмысленность исключи- тельного вниманія къ подбору по рѣзвости, и край-нюю шаткость сужденія о лошади по наружному виду, а тѣмъ болѣе измѣреніямъ, признаннымъ во Франціи и въ Англіи неважнымъ, лишь второстепен-нымъ вспомогательнымъ средствомъ.

Отсюда нетрудно вывести и заключеніе, связую- щее три пункта, а именно: что современный конскій спортъ, какъ проявленіе самой жизни, можетъ быть лишь усовершенствуемъ, но отнюдь не сведенъ къ прежнимъ условіямъ, что его существованіе тѣсно связано съ существованіемъ культурныхъ породъ и никакимъ образомъ не можетъ служить къ ихъ измель-chanію. Наоборотъ, испытанія служать единственнымъ средствомъ улучшенія, и въ Россіи не будетъ наци-ональной породы тяжеловозовъ, рысаковъ и скаку-новъ, а выводные будутъ вырождаться, если не бу-детъ испытаній всѣхъ трехъ родовъ аллюра. Совер-шенно излишне добавить простой логическій выводъ

¹⁾ Pr. Jordan'a, prof. Redfield; C. L. Beach, Lehndorf.

изъ обзора русскаго коннозаводства, что, въ виду подавляющей массы упряженыхъ лошадей, бѣговыя испытанія въ Россіи, ихъ развитіе—вещь государственной важности.

IV.

КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ КОННОЗАВОДСТВА.

Если въ былые времена коннозаводство и коневодство развивалось, не имѣя современныхъ скакечъ и бѣговъ, то, во первыхъ, такое явленіе наблюдалось не всегда, во вторыхъ—были совершенно иныя условія существованія въ соціальномъ и культурномъ отношеніяхъ.

Славились лошади преимущественно кочевыхъ народовъ, имѣвшихъ возможность воспитывать табуны на подходящихъ пастбищахъ, гдѣ продолжалась, до нѣкоторой степени, первобытная эпоха существованія предковъ настоящихъ домашнихъ животныхъ въ дикомъ видѣ.

Постоянное движение въ поискахъ за кормомъ, не прекращающіеся набѣги и войны вырабатывали въ лошадяхъ требуемую работоспособность и доставляли закаленныхъ въ походахъ производителей, которые улучшали своей кровью коневодство тѣхъ странъ, куда забрасывала ихъ военная судьба—случайно

или въ видѣ добычи. Послѣ перехода человѣчества къ осѣдлой жизни, который совершился постепенно, долгое время въ разведеніи лошадей играли большую роль такія явленія, какъ сношенія съ оставшимися кочевниками и охота въ пустынныхъ заселяющихъ мѣстностяхъ. Отъ кочевниковъ приобрѣтали лучшій матеріалъ; во время охоты и переходовъ была возможность ознакомиться съ его качествами.

Свѣдѣнія о пользованіи лошадьми на зарѣ человѣческой культуры можно почертнуть изъ древнѣйшихъ устныхъ и письменныхъ памятниковъ. Такъ еще въ книгѣ Іова ¹⁾ мы встрѣчаемъ упоминаніе о лошадяхъ въ Египтѣ, употреблявшихся для преслѣдованія страусовъ въ пустынѣ.

Геродотъ повѣствуетъ, что нельзя было обойтись современному ему осѣдлому греческому населенію Малой Азіи безъ покупокъ лошадей у номадовъ, персовъ и лидійцевъ, скакуны которыхъ отличались крайней рѣзвостью, по мнѣнію грековъ ²⁾). Съ ними могла соперничать въ этомъ отношеніи лишь

¹⁾ «History of the Horse». I. Lawrence. Edition 1809. London.

²⁾ Въ Греціи послѣ Пеласговъ лошади не были известны. Первый опытъ пользованія лошадью, какимъ то способомъ попавшей въ Аѳину, былъ сдѣланъ царемъ Аѳинскимъ Эрихтониемъ, который былъ предшественникомъ Эгея,—отца Тезея. Народъ въ Аѳинахъ, увидя въ первый разъ фигуры всадниковъ, не разобралъ явленія и счелъ ихъ за центавровъ (Полидоръ Виргилий, изд. 1772 г., переводъ въ Москвѣ).

Въ Троянскую эпоху не только лошадь, но и быстрота ея уже имѣли восторженныхъ поклонниковъ. Гекторъ Ѳздитъ въ военной колеснице.

конница скифовъ, т. е. народовъ, кочевавшихъ въ то время по степямъ побережья Чернаго, Азовскаго и отчасти Каспійскаго морей.

Лидійскія лошади произвели на грековъ больше впечатлѣнія, такъ какъ въ персидской арміи ихъ запрягали въ колесницы, снабженныя вертящимися косами и спастись отъ этого своеобразнаго страшнаго оружія было весьма трудно. Греческіе писатели превозносили лидійскихъ и персидскихъ коней, какъ «дѣтей вѣтра», «ноги вѣтра» и въ тому подобныхъ выраженіяхъ ¹⁾). Плутархъ характеризуетъ лидійскихъ коней: «*Tuxta Lydium currum currere*», что также указываетъ на чрезвычайную ихъ быстроту. Изъ Малой Азіи персидскія и лидійскія лошади, отчасти благодаря торговымъ сношеніямъ, отчасти извѣстному нашествію персовъ, проникли въ Грецію и образовали въ степныхъ мѣстностяхъ Ѹессаліи и Капподокіи породы греческихъ лошадей, которыя впослѣдствіи потеряли свои качества и частью одичали. Къ тому же времени относится появленіе ипподромовъ; на нихъ участвуютъ и славятся Ѹессалійскіе скакуны, запряженные въ колесницу ²⁾.

Но вообще конскій спортъ развивался плохо. Лошадей было мало, ихъ снова приходилось выпи-

¹⁾) Lawrence передаетъ по англійски—«Wind foot».

²⁾) «History of the Horse.» Ed. 1809. London. Особенно цѣнились лидійскія лошади. Аренда ихъ, при Аристофанѣ, во время ристалишъ доходила до $1\frac{1}{2}$ мины и 1200 драхмъ или 1600 руб. на наши деньги.

сывать съ Востока, гдѣ нашлись кочевники, которые проникновеннымъ талантомъ дѣтей природы напали на могучее средство усовершенствовать своихъ четвероногихъ друзей испытаніями въ быстротѣ и первые создали осмысленную систему состязаній, приблизительно во 2-мъ столѣтіи до Р. Х.

Этими кочевниками оказались парфяне, народъ отчасти осѣдлый, отчасти кочевавшій между Персидскимъ заливомъ и мѣстностями къ югу отъ Каспійского моря и вошедшиій позже въ составъ племенъ Аравіи.

Ихъ методъ разведенія лошадей по свидѣтельству Плинія ¹⁾ состоялъ въ томъ, что жеребятъ заставляли каждый день пробѣгать опредѣленное пространство, для чего отводили особое мѣсто, гдѣ по праздникамъ были обязательныя скачки на взрослыхъ лошадяхъ.

Такимъ образомъ положенъ былъ первый зачатокъ культурной лошади, положено основаніе будущему міровому величію арабскаго скакуна.

Лидійскія, персидскія и другія древнѣйшія породы лошадей въ скоромъ времени не только теряютъ свой престижъ, но болѣе не упоминаются въ исторіи античнаго міра. Общее вниманіе, общее удивленіе современниковъ вызываетъ парѳянская конница, начинающая тревожить набѣгами малоазійскія страны и нагло уходить отъ преслѣдованія регуляр-

¹⁾ Знаменитый римскій натуралистъ (съ 62 по 114 г. послѣ Р. Х.) въ своемъ сочиненіи—«Historia naturalis».

ной кавалеріи, сначала Селевкідовъ¹⁾, а затѣмъ и римлянъ (въ 7-мъ вѣкѣ до Р. Х.).

Лѣтописцы войны римлянъ подъ предводительствомъ Суллы (138—78 до Р. Х.) противъ Митридата Понтійскаго передаютъ массу интересныхъ подробностей относительно беспомощности римской кавалеріи, между прочимъ укомплектованной лучшими нумидійскими²⁾ лошадьми, противъ новыхъ соперниковъ на гораздо болѣе быстрыхъ и работоспособныхъ коняхъ.

Какъ извѣстно, упомянутая война стоила римлянамъ неимовѣрныхъ усилий. Парѳяне такъ и остались непобѣдимыми. Сулла справился съ Митридатомъ лишь цѣною переговоровъ съ парѳянскими племенами.

Послѣ триумфального вѣзда Суллы, въ Римѣ впервые появились парѳянскія лошади и означеноvalи своимъ появлениемъ усиленное развитіе конскихъ ристалищъ въ циркахъ. Въ колесницахъ, въ скачкѣ—всюду новые лошади оказывались лучшими и мы видимъ часть римской кавалеріи временъ Юлія Цезаря, уже сидящей на выводныхъ изъ Парѳіи коняхъ³⁾.

Нашлись наблюдательные римскіе проконсулы и пропреторы важныхъ провинцій, которые подмѣтили секретъ успѣха парѳянскихъ лошадей и на-

¹⁾ Династія Селевка (365—281 до Р. Х.), завоевателя почти всего бывшаго царства Александра Македонскаго.

²⁾ Нумидія—побережье Сѣверной Африки.

³⁾ Caesar Iulius. «De bello Gallico» Historia belli civilis.

чали испытывать кавалерийский ремонтъ въ скачкѣ. Между прочимъ осталось свѣдѣніе, что для испытаній въ Римѣ была проложена прямая дорожка длиною на нашу мѣру 865 саж., усыпанная пескомъ, которую лучшіе скакуны проходили въ 2 м. 21 сек.¹⁾ (по песочнымъ часамъ). Насколько созналось значеніе состязаній въ римской имперіи, достигшей расцвѣта культуры, показываетъ слѣдующее распоряженіе правительства: не выдержавшихъ испытаніе, и такимъ образомъ исключенныхъ изъ фронта кавалеріи за неработоспособность лошадей, клеймить раскаленнымъ желѣзомъ съ изображеніемъ колеса, чтобы каждый зналъ ея неудачное участіе въ скачкѣ.

Коннозаводство римлянъ, благодаря изученію приемовъ пароянъ и наличности конского материала въ видѣ добычи, стало развиваться. Каждый патрицій обзаводился лошадью и, напр., у Светонія можно найти характерное выраженіе: «*neque equitare — nec literas scire*», показывающее страшную популярность коннаго спорта. Появились даже любители рысаковъ, конечно рысаковъ не въ современномъ значеніи этого слова, такъ какъ упряжной лошади почти не существовало, но рысистый спортъ не привился. Лошадей съ хорошей рысью римляне прозвали — «*sucussatores*», «*torrentores*²⁾», что само собою объясняетъ малое ихъ распространеніе. Лошадь главнымъ образомъ цѣни-

¹⁾ «Еженедѣльникъ охотниковъ до лошадей». 1823 г. кн. I-я. Исторія лошади.

²⁾ Мучители — отъ сильной тряски.

лась, какъ боевой материалъ на случай войны. Обыватели предпочитали ёздить въ домашнемъ обиходѣ на ослахъ или обучали лошадей иноходи.

Послѣдовавшій упадокъ римскаго могущества, распаденіе имперіи и вторженіе полудикихъ племенъ положило предѣлъ начинавшемуся культурному, осмысленному коннозаводству Европы.

Довольно поучительно прослѣдить дальнѣйшую судьбу лошади въ новыхъ условіяхъ.

Нахлынувшія въ среднихъ вѣкахъ орды кочевниковъ привели съ собой изъ азіатскихъ степей разнобразный конскій материалъ, который, смѣшившись съ лошадьмиaborигеновъ Европы, далъ начало коневодству той эпохи. Послѣднему все, казалось, должно было благопріятствовать: обиліе луговъ, войны, служившія источникомъ добычи и феодальная владѣнія, хозяева которыхъ несомнѣнно, какъ рыцари нуждались какъ въ боевомъ конѣ, такъ и въ конѣ для охоты и забавы. На самомъ дѣлѣ замѣчалось обратное. За исключеніемъ тяжелой лошади, требовавшейся подъ закованныхъ въ латы рыцарей, остатка мѣстныхъ норійскихъ породъ, которая поддерживалась существованіемъ войнъ, турнировъ и, такъ называемыхъ, странствующихъ рыцарей и которую очень трудно было пріобрѣтать,—обильное и разнообразное коневое наслѣдство кочевниковъ, гунновъ, остъ-готовъ, частью даже мавровъ¹⁾ постепенно сходило на нѣтъ. Лошади вырождались.

¹⁾ Разбитыхъ Карломъ Мартелломъ между Туромъ и Пуатье въ 732 году.

Въ XI и XII столѣтіяхъ предпринимается рядъ, такъ называемыхъ, крестовыхъ походовъ, во время которыхъ повторилась та же исторія, что нѣкогда была въ Малой Азіи съ римлянами. Рыцари встрѣтили сарацинскую конницу или прямыхъ потомковъ тѣхъ же пароянъ, сидящихъ на такихъ лошадяхъ, которыя дѣлали своихъ всадниковъ неуязвимыми и *неуловимыми*¹⁾.

Цѣлая кровавая эпопея отряда Готфрида Бульонскаго²⁾ и печальный конецъ похода Людовика IX, попавшаго въ плѣнъ, нашли яркое изображеніе въ лѣтописяхъ того времени, въ которыхъ сарацинамъ приписывалась сверхъестественная сила, позволяющая перелетать съ мѣста на мѣсто.

Замѣчательно, что немногіе оставшіеся въ живыхъ рыцари вернулись на новыхъ добытыхъ въ Азіи лошадяхъ, разглашая ихъ высокое качество. Мало того, владѣльцы выводныхъ лошадей стали оказываться побѣдителями въ турнирахъ. Этимъ еще больше увеличивалась слава арабской лошади, неуклонно разводимой со временемъ пароянъ на *тихъ же принципахъ испытаний*, вошедшихъ даже въ Коранъ Магомета.

Съ этого момента, т. е. послѣ эпохи Крестовыхъ походовъ, благодаря проникающему сознанію, что важнѣйшимъ качествомъ лошадей является быстрота, начинается почти постоянный ввозъ арабскихъ

¹⁾ Сарацины также имѣли латы и лошади ихъ были также покрыты кольчугой.

²⁾ Въ 1099 году.

лошадей изъ Аравіи, Сѣверной Африки и Испаніи, гдѣ поселились мавры.

Арабская лошадь постепенно возводится *въ идеалъ красоты и вообще лошади.*

Короли, герцоги и феодалы выписываютъ производителей исключительно съ Востока, поддерживая заводы для производства лошадей, съ цѣлью выставить отряды собственныхъ войскъ, устраивать охоты и блеснуть пышностью своей свиты. Только арабы питаются послѣ Крестовыхъ походовъ коннозаводство Европы. Только ихъ драгоценной испытанной кровью оно держится.

Проходитъ нѣсколько столѣтій и картина европейской жизни мѣняется. Ядра и ружейныя пули выбиваются герцоговъ изъ ихъ каменныхъ замковъ. Гибнетъ феодализмъ, сокращаются огромныя лятивундіи, заселяются пустыри, а турниры и охоты, требовавшіе высокихъ качествъ лошадей, теряютъ свое значеніе.

За распадомъ феодальной системы, которая въ турнирахъ и охотахъ, до нѣкоторой степени, позволяла выяснить и вырабатывать достоинства лошадей, сокращается число производителей. Между тѣмъ возрастаніе милитаризма и появленіе постоянныхъ армій вызываетъ нужду въ ремонтѣ для кавалеріи. Усилившееся внутреннее передвиженіе и сельско-хозяйственные работы заставляютъ ощутить въ лошадяхъ недостатокъ во всѣхъ современныхъ (XIV, XV, XVI и XVII ст.) государствахъ, исключая Россіи и

Польши, черпающихъ по прежнему улучшающій матеріалъ у соседей-кочевниковъ.

Новая гроза Европы—могущественная Турція, занявшая въ концѣ XV вѣка прочное положеніе въ Европѣ, особенно импонировала своей конницей, опять таки укомплектованной *арабами*.

Находившіеся тогда во главѣ правительствъ короли и даже папы, видя крайнюю необходимость въ источникахъ конскаго матеріала, предписываютъ заводить разсадники, надѣясь умножить и улучшить конское богатство ¹⁾). Прибѣгаютъ опять къ дорогому вывозу арабовъ, снаряжаютъ специальные экспедиціи, такъ какъ въ Европѣ отъ производителей, столѣтіями ввозимыхъ, ничего не было. Все вырождалось, подчиняясь общему закону природы.

Но пробудившійся отъ средневѣковаго оцепенія умъ европейцевъ и въ области коннозаводства ознаменовалъ своего рода эпоху возрожденія.

Знатные и болѣе просвѣщенные участники экспедицій, пребывая многіе годы въ поискахъ за лошадьми, заимствуютъ у арабовъ, подобно тому какъ римскіе ремонтеры у паро янъ, основанія заводскаго искусства и выбора племенного матеріала. Европейскіе посланники присутствуютъ по приглашенію шей-

¹⁾) Интересно распоряженіе англійскаго парламента въ 1516 г., чтобы каждый архиепископъ и герцогъ содержалъ по 7 жеребцовъ, а каждый священникъ, получавшій 100 фунтовъ дохода и каждый арендаторъ, жена котораго носила французскій чепчикъ, имѣли по одному жеребцу.

ховъ или случайно на скачкахъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ хроника Марко-Поло, знаменитаго тогда путешественника по Азіи¹⁾.

Въ связи съ распространенiemъ крови вывезенныхъ изъ Аравіи и Турции лошадей и свѣдѣній о коннозаводскомъ искусстве арабовъ, въ относительно болѣе культурной Англіи возникаетъ идея скаковыхъ состязаній. Эта идея въ силу ли того, что упала на благодарную почву²⁾, такъ какъ еще Юлій Цезарь отмѣчалъ присущую жителямъ Великобританіи страсть къ скачкамъ, или благодаря энергичной иниціативѣ, въ короткое время охватила всѣхъ выдающихся коневодовъ Англіи съ королемъ Іаковомъ I-мъ во главѣ³⁾). Замершее мѣстное коннозаводство ожидалось. Быстро растетъ слава побѣдъ вывозныхъ жеребцовъ и рожденныхъ въ странѣ лошадей, ожидается торговля лошадьми и вырабатывается правильный взглядъ на лошадь.

Карль II-й Англійскій неоднократно посыаетъ сэра Джона Фенвика въ Малую Азію и Сѣверную Африку, откуда послѣдній вывозитъ партии жеребцовъ. Ядро производителей лошадей, скакавшихъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія, составили жеребцы: Годольфинъ, Арабіанъ, Біерлей-Тюркъ (отби-

¹⁾ «Di Marco Polo e degli altri viaggiatori Veneziani del 1318 г.».

²⁾ Первыя скачки въ Англіи, о которыхъ мы знаемъ, произошли въ 1377 году. Затѣмъ скакали во время празднествъ на «кубки», «колокольчики», но безъ системы.

³⁾ Сынъ Маріи Стюартъ и лорда Дарнлей (1566—1625).

тый у турокъ при освобождениі Вѣны въ 1682 г.) и турецкая лошадь Майнъ-Ашши, служившая въ Сиріи до преклонныхъ лѣтъ почтовой лошадью и попавшая въ Англію на старость ¹⁾). Кромѣ нихъ еще нѣсколько десятковъ арабскихъ и турецкихъ, закаленныхъ въ походахъ, жеребцовъ.

Мы позволяемъ себѣ останавливаться болѣе на подробностяхъ потому, что чрезъ какихъ-нибудь два столѣтія со дня первыхъ офиціальныхъ состязаній начинаетъ кристаллизоваться особая самостоятельная порода англійского скакуна. Она возбуждаетъ сначала недовѣrie, затѣмъ удивленіе—своими высокими достоинствами, быстротой и неутомимостью.

Выводные арабы оказываются въ XVIII ст. въ Англіи уже излишними. Они, на всѣхъ поляхъ дѣятельности лошади, остаются позади новаго соперника, сложившагося изъ ихъ же крови на чуждомъ грунѣ, при посредствѣ перенесенныхъ изъ Аравіи тѣхъ же принциповъ подбора.

Мало того, испытанія дали англійскому народу возможность взять на себя иниціативу коневодства.

Возникшія скаковыя общества позволили правительству постепенно передать дѣло коннозаводства частнымъ лицамъ, сумѣвшимъ путемъ испытаній поднять качества своей лошади на недосягаемую для европейскихъ породъ высоту.

Новосозданный скакунъ идетъ на образованіе и

¹⁾) «History of the Horse». Lawrence.

улучшеніе новыхъ породъ упряженыхъ и сельскохозяйственныхъ лошадей и въ Англіи появляется цѣлая серія выдающихсяъ типовъ лошадей, какъ *hackney*, *hunter* и т. п. и улучшаются даже тяжеловозы. Слава объ англійскихъ лошадяхъ, не имѣющихъ соперниковъ, проникаетъ въ Европу, и врядъ ли когда существовалъ такой вывозъ лошадей изъ Англіи, какъ въ концѣ XVIII столѣтія ¹⁾). Англійскій скакунъ становится, если не родоначальникомъ, то виновникомъ созданія многихъ породъ, до упряженыхъ включительно ²⁾), замѣнивъ больше ненужнаго, лишняго араба.

Отсутствіе испытаній и подбора по формамъ на континентѣ повели къ тому, что никакой особой пользы отъ приводимыхъ туда дорогою цѣнной производителей изъ Англіи не ощущалось. Мы видимъ, какъ Франція, Германія, затѣмъ Австрія и Россія продолжаютъ выписывать племенной материалъ изъ Англіи или еще по инерціи — изъ Аравіи.

Частная иниціатива въ этихъ странахъ дѣйствовала плохо. Не было свѣдущихъ коннозаводчиковъ, не было школы, которая создала бы штатъ лицъ, умѣющихъ воспитывать лошадь. Поэтому вмѣстѣ со скакунами появляются впервые въ европейскихъ го-

¹⁾) За три года (см. дальше) вывезено въ Европу лошадей на 33 миллиона фунтовъ стерлинговъ (330 мил. руб.), что по тому времени громадная сумма.

²⁾) Американскій рысакъ обязанъ своей славой *Messenger*'у — чистокровному скакуну. Въ кровь русского рыса вшло много крови англійскихъ кобылъ и жеребцовъ.

родахъ и у знатныхъ землевладѣльцевъ англійская конюшенная прислуга.

Въ Европѣ для производства лошадей существовали разсадники упряжныхъ и верховыхъ лошадей, но самостоятельно, безъ прилитія англійской или арабской крови, таковые разсадники не могли пробыть и нѣсколькихъ десятилѣтій.

Такъ, въ Германіи были заводы: Маркграфскій, Антпахскій—короля Пруссаго, королевскій Ганноверскій въ Целлѣ, королевскій близъ Нейштадта, Тракенскій, короля Виртембергскаго близъ Штутгардта и много другихъ; въ Австріи—графа Гуніади и т. д. Но всѣ эти заводы имѣли печальную участъ: ихъ лошади вырождались, не смотря на нѣмецкую аккуратность, обильный кормъ¹⁾ и правильный режимъ, вызывавшіе удивленіе у иностранцевъ, осматривавшихъ заводы.

Нѣмецкія лошади не могли итти въ сравненіе съ выводными арабами, не говоря объ англичанахъ; рабочія качества нѣмецкихъ лошадей вызвали слѣдующія строки современаго знатока—графа Фельдгейма, который пишетъ²⁾: «Поелику прежде бывшія сильнѣйшія породы нѣмецкихъ рабочихъ лошадей стали тонкокостными, даже голштинскія, то нужны самые крѣпкокостные жеребцы, дабы возвратить имъ твер-

¹⁾ Въ Виртембергскомъ заводѣ было обыкновеніе уже кормить жеребятъ овсомъ, случныхъ жеребцовъ—яйцами.

²⁾ Еженедѣльникъ 1823 г., кн. I. (стр. 641).

дое основаніе, необходимое для цѣли ихъ употребленія».

Не помогло нѣмецкимъ лошадямъ и то важное обстоятельство, что послѣ французской революціи 1789 г., которая нанесла страшный ударъ французскому коннозаводству, нѣмецкія лошади были въ большомъ спросѣ. Покупали ихъ во Франціи и въ Россіи, гдѣ отодвинувшіеся вглубь степей кочевники обусловили нужду въ хорошихъ лошадяхъ. Англійскія—были слишкомъ дороги и не могли удовлетворить спроса, нѣмецкія же лошади были многочисленны, но плохи.

Съ 1786 по 1789 гг. изъ Англіи было вывезено лошадей на 33 миллиона ливровъ¹⁾). Слава скакуна увеличивалась. За случку съ Юнгъ-Соссюромъ, Совереномъ, Бурбономъ и другими жеребцами въ Англіи,—платили отъ 500 до 1000 руб. на наши деньги.

Въ 1740 г., 24 іюня въ знаменательномъ засѣданіи англійского парламента постановлено издать законъ, который бы обеспечилъ развитие скаковыхъ испытаний. Въ редакціи закона, между прочимъ, находимъ официальное заявленіе, что только скачки создали англійскихъ лошадей и послужили *на пользу благатства англійской націи*, а потому необходимо учредить правильную систему испытаній.

Въ то время какъ въ Англіи коннозаводство раз-

¹⁾ «Еженедѣльникъ охотниковъ до лошадей» 1823 года, кн. I, ч. II.

вивалось, коннозаводство Средней Европы падало. Наполеон I, чувствуя недостатокъ въ ремонтныхъ лошадяхъ, повелѣлъ устроить случныя конюшни и ремонтныя депо, но съ величайшимъ трудомъ могъ доставить туда годныхъ жеребцовъ, за исключеніемъ англійскихъ и арабскихъ. Между тѣмъ во Франціи и Германіи столѣтіями разводились лошади отъ тѣхъ же арабовъ, вывозимыхъ за большія деньги.

Любопытно донесеніе въ 1818 г. испанского министра внутреннихъ дѣлъ, который указалъ на крайне печальное состояніе испанскихъ лошадей, выродившихся потомковъ знаменитыхъ дженетовъ, привезенныхъ маврами ¹⁾). По отзывамъ французскихъ ремонтныхъ комиссій, испанскіе жеребцы въ Версалѣ были хуже всѣхъ.

Вообще въ Европѣ коннозаводство было въ плачевномъ состояніи. Лишь въ началѣ XIX столѣтія болѣе предпріимчивые европейскіе коннозаводчики уразумѣли причину неудачъ своихъ начинаній. Къ этому времени относится возникновеніе скачекъ, нашедшее отзвукъ въ засѣданіи Французской Академіи Наукъ 22 сентября 1817 г., которое вынесло резолюцію: «ошибается тотъ, кто думаетъ, что скачки слу-

¹⁾) Въ Испаніи скачекъ не было.

Объ упадкѣ испанскихъ андалузскихъ лошадей свидѣтельствуетъ де-Мусси въ 1805 г. въ соч. «*Memoires sur les chevaux espagnols*».

Также плохо говорить о нихъ ремонтеръ Наполеона—г. фонъ Вольни.

жать для развлечения публики или для получения доходовъ спортсменами».

Такимъ образомъ, резюмируя общий ретроспективный взглядъ на положеніе лошади въ Западной Европѣ, кромѣ одной Англіи, можно вывести заключеніе, что исторія коннозаводства въ Европѣ до XIX столѣтія представляетъ собою примѣръ постояннаго вырожденія лучшаго тогда материала, который въ разное время ввозился изъ Аравіи, оставлялся кочевниками и въ концѣ XVIII столѣтія получался изъ Англіи.

Нигдѣ не было образовано ни одной породы лошадей близкой по работоспособности англійской и арабской,—*продуктамъ испытаний*; если же гдѣ коневодство, какъ въ Венгріи и Турціи, не падало, то можно сказать, что оно и не развивалось, будучи далекимъ отъ новыхъ требованій къ культурной лошади. Кромѣ того въ наше время въ Турціи ничего не осталось отъ удивительного богатства лошадьми.

Исторія русскаго коннозаводства, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи богатѣйшій материалъ изъ лучшихъ лошадей кочевниковъ, пользовавшагося массовымъ притокомъ арабской крови, при посредствѣ вѣчныхъ сношеній и войнъ съ Турцией и, наконецъ, выгоднымъ положеніемъ среди богатыхъ равнинъ—служитъ еще болѣе убѣдительнымъ примѣромъ систематичнаго вырожденія дорогихъ лошадей, чѣмъ Европа.

Первый изъ русскихъ царей, обратившихъ внимание на печальное состояніе ¹⁾ русского коневодства былъ Иоаннъ III. Ему принадлежитъ починъ въ учрежденіи грандіознаго «государева завода» изъ нѣсколькихъ тысячъ жеребцовъ и матокъ, отнятыхъ у татаръ. Пригнаны были съ Востока—тысячи аргамаковъ, высокосортнаго отпрыска арабской лошади, получившагося у кочевниковъ къ востоку отъ Каспійскаго моря, благодаря вѣчнымъ набѣгамъ и любви къ состязаніямъ и «байчѣ» ²⁾.

Въ 1557 г. воевода Шереметевъ, разбивъ Девлетъ Гирея, захватилъ бо тысячу татарскихъ лошадей и часть ихъ подарилъ государеву заводу, часть отправилъ въ Мценскъ и Рязань для раздачи «боярамъ, холопамъ и смердамъ».

Все что было на Востокѣ лучшаго изъ конскаго богатства очутилось, послѣ покоренія Иоанномъ IV (Грознымъ) Казанскаго царства, въ Россіи, гдѣ лошади должны были бы себя почувствовать привольно, среди цѣлинныхъ степей ³⁾.

¹⁾ Опять таки прежнія скиѳскія лошади съ переходомъ къ земледѣльческой культурѣ своихъ владѣльцевъ, въ условіяхъ подбора на глазъ выродились, не взирая на наличность степей и луговъ.

²⁾ До сихъ поръ существуетъ у нашихъ туркменъ и киргизовъ «байча» или обычай особой народной игры, состоящей въ томъ, что всадники стараются догнать одного изъ нихъ, схватившаго барана или шкуру.

³⁾ Въ 1474 и 1534 гг. ордынскіе купцы пригнали на продажу 90 тыс. аргамаковъ.

Изъ Швеціи Стенъ Стуръ присыпалъ въ подарокъ «отмѣнныхъ» жеребцовъ, которыхъ Иоаннъ III раздавалъ вѣрнымъ боярамъ.

Между тѣмъ въ лошадяхъ и особенно въ ихъ качествѣ хронически ощущался недостатокъ.

Уже Годуновъ снаряжаетъ посольство въ среднеазіатскія степи къ ногайцамъ для обмѣны плѣнныхъ и покупки аргамаковъ. Воеводы учрежденныхъ Борисомъ Годуновымъ оборонительныхъ пунктовъ-форпостовъ современной южной границы (Бѣлгорода, Воронежа и менѣе значительныхъ) получили предписаніе доставлять цѣнныхъ жеребцовъ. Очевидно внутри Россіи ихъ уже не было, хотя не такъ давно еще ихъ были приведены десятки тысячъ.

Послѣ Годунова на Руси наблюдается нѣкоторое развитіе сообщеній и все больше и больше развивается употребленіе упряженыхъ лошадей. Въ Москвѣ строится велѣніемъ Алексея Михайловича «колымажный дворъ». По его же распоряженію покупаютъ ¹⁾ въ Ливоніи и Ингріи жеребцовъ и посылаютъ въ Вятку, по выраженію царя, «для расплоду».

Такимъ образомъ происходитъ характерное въ исторіи коневодства явленіе: щедро надѣленная природными богатствами Россія принуждена обращаться къ бѣдной Ингріи и Ливоніи, гдѣ выработалась порода небольшихъ быстрыхъ лошадокъ, благодаря любви угрюмыхъ финновъ съ незапамятной древности къ гонкамъ. Послѣднія до сихъ поръ практикуются по воскресеньямъ въ Финляндіи. Отсюда береть начало отличная порода вятскихъ лошадокъ,

¹⁾ «Еженедѣльникъ охотниковъ до лошадей». 1823 года, кн. I, часть II.

обязанныхъ своими качествами предкамъ современныхъ шведокъ и финнокъ, лучшей въ наше время сельско-хозяйственной лошади. Несмотря на ввозъ аргамаковъ и другихъ лошадей, стоило начаться при Петрѣ Великомъ и послѣ него войнамъ и опять оказалось полное отсутствіе годныхъ лошадей.

Такъ, по указу Петра I куплены были рослые ко-былы изъ Мекленбурга, въ 1712 г. учреждено положеніе о Бѣловодскихъ заводахъ ¹⁾, и все-таки при Аннѣ Ioannovnѣ въ Высочайшемъ указѣ отъ 6 іюня 1731 г. вновь говорится о негодности русскихъ лошадей, «не токмо для гвардіи, но и для драгунъ».

Повелѣно было озаботиться пріобрѣсти за границей «статныхъ» лошадей, вмѣсто «слабосильныхъ» русскихъ.

Бирономъ были основаны заводы при кавалерійскихъ полкахъ; за большія деньги выписаны кобылы и жеребцы ²⁾, но участъ русскаго коннозаводства была бы печальна, не будь блестящей эпохи Екатерины II-ой, съ пышнымъ расцвѣтомъ военной славы, богатства и появлениемъ талантливыхъ людей.

Побѣды Рымника, Кагула, Измаила и завоеваніе Крыма, уничтоженіе Запорожья, конфискація и захватъ имущества многихъ польскихъ конфедератовъ

¹⁾ Завѣдываніе коннозаводствомъ передано было кн. Меньшикову.

²⁾ При Елизаветѣ Петровнѣ изъ нихъ частью основанъ во Владимирской губ. конный заводъ, теперь Гавриловъ Посадъ.

съ заводами чистыхъ арабовъ¹⁾ дали въ руки русскихъ колоссальное конское богатство, равнаго которому въ Европѣ не было ни по количеству, ни по качеству, исключая Англіи. Но и оттуда скакуны, проникшіе въ Европу, стали ввозиться партиями въ Россію.

Возникаетъ и улучшается рядъ заводовъ: Чичерина, Голицына, Апраксина, Зубова, Пашкова, Измайлова, Мелиссины, Ермолова, Кутайсова, Гагарина, Переверзева, Полторацкаго, Масловыхъ, Савеловыхъ, Смирнова и мн. др. Изъ Англіи приводятъ дѣтей знаменитаго Эклипса (Кингъ-Эрмана и Акута). Приблизительно въ это время гр. А. Г. Орловъ-Чесменскій приобрѣлъ въ Морѣ за 60.000 руб. бѣлаго араба «Сметанку», отъ котораго отводить верховую и рысистую породу²⁾.

Казалось бы, что благоденствіе русскаго конно-заводства, въ смыслѣ его качества, обеспечено. Въ дѣйствительности же чрезъ небольшой промежутокъ времени было на лицо только количественное богатство, если не принимать во вниманіе отличнаго завода гр. А. Г. Орлова-Чесменскаго, который на-

¹⁾ Юго-Западнаго края—гдѣ находились разсадники арабовъ—Сангушки, Ржевусскаго, Потоцкаго и кромѣ того существовали вѣчныя сношенія съ Турцией, обладавшей въ XVII ст. Каменецъ-Подольской губ.

²⁾ «Sie животное было на твердую землю выведено изъ Императорскаго фрегата и чрезъ Польшу препровождено въ Россію»—пишетъ по этому поводу современникъ гр. А. Г. Орлова-Чесменскаго.

чалъ испытывать своихъ рысаковъ въ быстротѣ на 200 саж., а для скакуновъ устраивать состязанія на подобіе англійскихъ. Черезъ два-три десятилѣтія громкая слава о графскихъ лошадяхъ распространилась по Россіи. Богатые вельможи начинаютъ подражать гр. Орлову и посылаютъ въ Англію за свѣдущими людьми и скакунами, такъ какъ гр. Орловъ своихъ скакуновъ не продавалъ, а потомки великолѣпныхъ қагульскихъ арабовъ растворились въ общей массѣ лошадей и потеряли свои достоинства, будучи не испытаны въ способностяхъ ¹⁾.

Въ этомъ отношеніи крайне любопытно свидѣтельство авторитетнаго современника этой эпохи русскаго коннозаводства, который въ 1823 году въ «Еженедѣльникѣ охотниковъ до лошадей» (кн. I, ч. II, стр. 313) пишетъ: «Перерожденіе бывшихъ запорожскихъ лошадей и крымскихъ въ Малороссіи и даже Тамани—достойно вниманія».

Почтенный изслѣдователь очевидно не зналъ, что съ окончаніемъ набѣговъ кочевыхъ племенъ, съ исчезновеніемъ естественныхъ условій данное «перерожденіе» было нормальнымъ явленіемъ, разъ съ нимъ не умѣли бороться.

Послѣ смерти гр. А. Г. Орлова-Чесменскаго, давшаго толчокъ правильному отношенію къ конноза-

¹⁾ Между прочимъ въ Турціи этотъ же самый великолѣпный материалъ въ силу отсутствія испытаний выродился, и теперь Турція выводитъ изъ Австріи полукровныхъ лошадей для ремонта.

водству и положившему своими испытаниями рысаковъ основание первой национальной русской породѣ, первой русской культурной лошади, появились его подражатели и послѣдователи.

Кромѣ того, послѣ великой Отечественной войны встрѣчалось много лицъ, побывавшихъ за границей, увидѣвшихъ и научившихся многому поучительному и потому въ 20-хъ гг. начинаютъ раздаваться голоса обѣ учрежденіи бѣговыхъ и скаковыхъ испытаний въ большемъ размѣрѣ, какъ единственномъ средствѣ поднять качества лошадей.

Такъ 22 января 1823 года, П. Н. Мясновъ пишетъ слѣдующее обращеніе къ охотникамъ и коннозаводчикамъ:

«При выборѣ лошадей нельзя полагаться на одинъ глазъ, только состязаніе на быстроту есть средство поддерживать въ конской породѣ силу и опредѣлять ея внутренняя достоинства».

Къ сожалѣнію русское общество весьма туго отрѣшалось отъ своихъ прежнихъ воззрѣній на коннозаводское дѣло; потребовались десятилѣтніе пріемы и, въ концѣ концовъ, горькій опытъ, чтобы убѣдиться въ справедливости рекомендуемыхъ П. Н. Мясновымъ принциповъ англійского заводскаго искусства.

Въ 1834 г. было основано общество охотниковъ конскаго бѣга, съ 1823 г. въ Лебедяни существовали скачки, устраиваемыя кружкомъ лучшихъ и болѣе просвѣщенныхъ людей Россіи того времени. Но

только немногіе коннозаводчики сознавали ясно значение испытаній, большинство же смотрѣло недовѣрчиво и тѣмъ тормазило развитіе дѣла, губя чудное, единственное въ своемъ родѣ коневое богатство. Безъ возврата для улучшения коннозаводства пропадали не только выдающіеся частные заводы, но и государственные, которые были составлены изъ лошадей, приобрѣтенныхъ у гр. А. А. Орловой-Чесменской, гр. Ростопчина и выводныхъ изъ Аравіи жеребцовъ. Словомъ въ государственные заводы собраны были самые драгоценные заводскіе элементы. Служили они для улучшения частнаго коннозаводства весьма недолго, не смотря на то, что лучшій материалъ оставался въ казнѣ, а частные заводы пользовались лишь бракомъ. Не прошло двухъ-трехъ десятилетій, какъ въ частныхъ заводахъ этотъ бракъ создалъ выдающіяся линіи рысаковъ¹⁾), между тѣмъ казенные заводы выродились, потому что въ нихъ не примѣнялся методъ гр. А. Г. Орлова—испытывать рѣзвость и силу производителей.

Та же участь постигла и призовые заводы, приобрѣтенные въ Хрѣновую, растворившіеся въ потерявшей работоспособность массѣ казенныхъ лошадей. Теперь мы видимъ, что Хрѣновскій Государственный заводъ вынужденъ дорогою цѣной покупать производителей частныхъ призовыхъ заводовъ, и не-

¹⁾) Ниже приведенный примѣръ вырожденія рысаковъ безъ испытаній постольку же касается и казенныхъ верховыхъ заводовъ, находящихся въ аналогичныхъ условіяхъ.

смотря на это обстоятельство Хрѣновскій заводъ настолько упалъ въ глазахъ коннозаводчиковъ, что въ хорошие заводы изъ него никто не рѣшался взять жеребца.

Казалось бы, что отличный уходъ, богато приспособленныя зданія и обильный кормъ на дѣвственныхъ степяхъ, специально оставленныхъ для выпаса, должны были совершенствовать породу, въ дѣйствительности же всѣ эти благопріятныя условія не остановили вырожденія лошадей, которые разводились подборомъ только на основаніи внѣшнихъ формъ.

Совершенно тождественный примѣръ представляеть собою частные заводы—Тулиновскій и Подовской, бывшие нѣкогда въ такой же славѣ, какъ и Хрѣновскій, а равно частные заводы верховыхъ лошадей.

Рушилось богатство многихъ членовъ Лебедянскаго скакового общества—сократились скачки и лишь не такъ давно стали развиваться, благодаря расширившимся съ 1881 г. поощреніямъ и новому выводу изъ Англіи жеребцовъ и матокъ.

Между прочимъ качество нашей кавалеріи, начала эпохи Императора Николая I, обязаны были, кроме даровыхъ производителей, отнятыхъ у турокъ, не чему иному, какъ массѣ выведенныхъ изъ Англіи въ царствованіе Екатерины I и Александра I скаковыхъ жеребцовъ лучшихъ англійскихъ призовыхъ линій. Такъ, нашими вельможами были въ свое время куплены: побѣдитель Эпсомскаго Дерби—Дэдалюсъ, сынъ

знаменитаго Эклипса—Акуть, Кингъ-Эрманъ и цѣлья партіи жеребцовъ у англичанина Джейфферсона, торговавшаго въ Москвѣ исключительно скаковыми. Первое поколѣніе этихъ испытанныхъ на ипподромѣ жеребцовъ широко распространилось по богатымъ тогда помѣщичьимъ имѣніямъ и даже на Дону, гдѣ обусловило лучшій и наиболѣе выносливый типъ донскихъ лошадей подъ названіемъ «Кристалевскій» (отъ родоначальника англичанина Кристалла), а затѣмъ славу малороссійскихъ ремонтныхъ заводовъ.

Лебедянскія скачки и бѣга были тогда пульсомъ коннозаводской жизни Россіи. Но безъ системы испытаній этотъ богатѣйшій конскій материалъ сталъ вырождаться, и еще до эмансираціи качества ремонта кавалеріи стали падать. Отсутствіе школы, гдѣ бы кавалеристы могли научиться владѣть лошадью и понимать ее повело къ тому, что Ѣзда въ манежѣ была поставлена въ идеалъ; въ результатѣ все вниманіе было сосредоточено на ложной красотѣ и лошади стали мельчать и терять свои рабочія качества вездѣ, за исключеніемъ донскихъ степей, гдѣ здоровый природный умъ кочевника-калмыка и отчасти табунныя условія позволяли существовать хорошей лошади.

Не 1861 годъ убилъ верховое коннозаводство, а отсутствіе системы испытаній, получившей лишь въ 70—80 гг. права гражданства; эмансирація только ускорила упадокъ верховыхъ заводовъ и сократила число матокъ. Въ 70-хъ годахъ пришло вновь по-

купать жеребцовъ въ Англіи; необходимо было со-
здавать ремонтную лошадь.

Ту же печальную картину упадка, изъ за отсут-
ствія притока испытанной на ипподромѣ крови, пред-
ставляетъ несуществующая нынѣ прекрасная порода
битюговъ, которую многіе еще отлично помнятъ.
Битюгъ представляетъ собою поучительный примѣръ
созданія сельско-хозяйственной лошади Хрѣновскимъ
рысакомъ—той эпохи, когда гр. Орловымъ-Чесмен-
скимъ производители испытывались обязательно на
рѣзвость и силу.

«Основаніе разведенія битюгскихъ лошадей положено было при Петрѣ Великомъ», который послалъ въ богатую мѣстность по р. Битюгу, Бобровскаго уѣзда, Воронежской губ., голландскихъ жеребцовъ—или, какъ ихъ тогда въ Европѣ называли, Hartraber. Гол-
ландскій рысакъ былъ тогда рѣзвѣйшимъ въ Европѣ,
благодаря любви жителей Голландіи къ систематич-
нымъ гонкамъ по льду каналовъ зимой. Рекорды ихъ
(см. «Ежегодникъ охотниковъ до лошадей» 1823 г.
кн. I) казались удивительными, хотя не превосхо-
дили рѣзвости 2 минутъ на версту и, конечно, по
этой причинѣ гр. Орловъ воспользовался для созда-
нія рысака ихъ кровью.

Такимъ образомъ и битюгъ и рысакъ гр. Ор-
лова возникъ, благодаря одному и тому же элементу.
Въ дальнѣйшемъ битюгъ улучшался самъ въ себѣ и

¹⁾ «Коневые Средства Россійской Имперіи». Изд. Гл. Шт.

продажами изъ Хрѣновой бракованныхъ рысистыхъ матокъ, причемъ нѣкоторые относятъ эти продажи къ идеѣ гр. А. Г. Орлова улучшить крестьянскую лошадь ¹⁾). Какъбы то ни было, фактъ остается,—графъ улучшалъ крестьянскую лошадь своими рысаками.

Битюгъ отнюдь не былъ особо тяжелой лошадью. Онъ, по свидѣтельству Кутенберга ²⁾, пробѣгалъ въ одну упряжку 70—80 верстъ и тащилъ въ гору до ста пудовъ. Были случаи, что коренники-битюги сплошь и рядомъ шли въ ровную съ пристяжками (т. е. 2 мин. на версту).

Изъ одной этой способности битюга итти рѣзво можно заключить о его близкомъ родствѣ съ рѣзвыми рысаками, отъ которыхъ унаслѣдовались извѣстныя качества, хотя въ меньшей степени.

Послѣ графа Орлова битюговъ вели въ чистотѣ, лишь изрѣдка освѣжая ихъ кровь рысаками Хрѣновскаго завода. Впослѣдствіи (въ 1845 г.), съ переходомъ Хрѣновой въ казну, режимъ завода измѣнился ³⁾. Господствовали, какъ мы уже упоминали, взгляды на

¹⁾) «Коневыя Средства Россійской Имперіи». Мердеръ—«Историческій очеркъ русскаго коннозаводства», стр. 144.

²⁾) «Руководство къ познанію лошади», стр. 28.

³⁾) Какъ извѣстно талантливымъ послѣдователемъ гр. А. Г. Орлова былъ В. И. Шишкинъ, управлявшій послѣ его смерти Хрѣновой и создавшій самъ отличный заводъ, родоначальникъ Тулиновскаго и Охотниковскаго. Между прочимъ въ своихъ запискахъ (Журн. «Коннозаводство и Охота», за сентябрь 1842 г., стр. 68) онъ пишетъ: «Коннозаводчикъ долженъ непремѣннопустить своихъ лошадей на призы, если и не выиграть приза, то опредѣлить способности своей лошади».

лошадь, навѣянные современными ремонтерами до севастопольской эпохи; рысаковъ въ рѣзвости не испытывали, производителей даже мало проѣзжали. Въ результатѣ освѣжающее вліяніе Хрѣновскаго завода на окрестное крестьянское коневодство стало ослабѣвать. Битюги въ своихъ качествахъ пошли назадъ, и видя что они ухудшаются, ихъ вздумали улучшать кровью иностранныхъ тяжеловозовъ и погубили совсѣмъ эту безусловно выдающуюся русскую породу. Условія жизни были не причемъ. Крестьяне по р. Битюгу всегда были богатыми и жили привольно.

Отъ скрещиванія съ непригодными на черноземныхъ поляхъ суффольками, брабансонами и клайдесдалями битюгъ сдѣлался тяжелой лошадью, потерявшей свои высокія качества выносливости и рѣзвости, годной лишь къ тягѣ по шоссе и имѣющей нынѣ сбыть только въ города.

Прежняго битюга нѣтъ.

Возвращаясь къ рысакамъ слѣдуетъ упомянуть, что они уцѣлѣли въ Россіи послѣ гр. А. Г. Орлова, В. И. Шишкина и распада просвѣщенаго Лебедянскаго кружка охотниковъ, лишь благодаря тому, что идея бѣговыхъ состязаній упала на благодарную почву. Въ возникшихъ въ 1834 году въ Москвѣ, а затѣмъ и другихъ городахъ (Тамбовѣ и Воронежѣ) обществахъ охотниковъ конскаго бѣга объединились тогда впервые, на почвѣ общей страсти или «охоты», баринъ, постепенно бросающій отъѣзжія поля, любитель-рысачникъ, купецъ и вѣчный страстный охот-

никъ—крестьянинъ, въ лицѣ преданныхъ дѣлу «по охотѣ» наѣздниковъ¹⁾.

Отсутствовали, быть можетъ, только руководительство и помошь правительства, которому тогда (Севастополь, 1861 г.) естественно было не до того, и бѣга поддерживались кое-какъ, пока въ 80-хъ гг. не получили возможность болѣе широкаго вліянія.

Во всякомъ случаѣ только однимъ бѣговымъ испытаніямъ обязана Россія, что изъ всей массы первокласснаго выводного матеріала, обреченаго на гибель въ другомъ случаѣ, сохранилось *и улучшилось* основное ядро, образовалась полезная лошадь, несомнѣнныи предметъ народнаго богатства. Если она уступала въ достоинствѣ англійскому скакуну и американскому рысаку, то лишь потому, что болѣе культурные народы отнеслись болѣе вдумчиво къ опыту вѣковъ и вели половой подборъ не на глазъ, а *на фактахъ* дѣйствительнаго превосходства племенного матеріала.

Многократно Россіи доставалось удивительно цѣнное, единственное въ своемъ родѣ, коневое богатство, какъ это видно изъ краткаго исторического очерка русскаго коннозаводства, но каждый разъ несознательное отношеніе къ своему же собственному интересу губило важнѣйшее для земледѣльческой страны дѣло. Не проходило нѣсколькихъ десятилѣтій

¹⁾ Цѣлые семейства—Черновыхъ, Кочетковыхъ, Кузнецовыхъ, Барышниковыхъ и др.,—страстныхъ охотниковъ-наѣздниковъ изъ поколѣнія въ поколѣніе.

послѣ привода цѣлыхъ тысячъ замѣчательныхъ лошадей¹), какъ путемъ поклоновъ и подношеній, во времена Бориса Годунова, снова вымѣнивали на вѣсъ золота аргамаковъ, посылали при Алексѣѣ Михайловичѣ служилыхъ людей за жеребцами въ бѣдную Ингрію²) и Эстляндію, и, наконецъ, со времени Петра I систематически дорогой цѣнной покупали за границей «статныхъ» коней. Между тѣмъ по географическому и почвенному положенію безспорно Россія должна была бы быть внѣ конкуренціи въ коневодномъ отношеніи—уже съ давнихъ поръ.

Теперь, наконецъ, благодаря развившимся бѣговымъ испытаніямъ, въ Россіи имѣется своя собственная культурная лошадь. Она, по отзывамъ всѣхъ хорошо знающихъ коневодство и условія сельскаго хозяйства центральныхъ губерній, представляетъ собою тамъ незамѣнимый улучшающій элементъ, гораздо болѣе отвѣчающій цѣли, чѣмъ выводные изъ за границы тяжеловозы.

Кромѣ того сама русская рысистая имѣеть шансы большого вывоза и вывозится заграницу въ чистомъ видѣ, увеличиваетъ народный доходъ, а потомство ея отъ крестьянскихъ матокъ уже много лѣтъ служить предметомъ выгодной внутренней торговли въ

¹⁾ Послѣ побѣдъ на Куликовомъ полѣ, при Кагулѣ и Рымникѣ, на Кавказѣ и въ Персіи и т. п.

²⁾ Часть Выборгской и современной С.-Петербургской губ., гдѣ издавна славились «малые рѣзвые кони», по образному выражению лѣтописца той эпохи.

города и артиллерийской ремонтъ. Наконецъ, въ количественномъ отношеніи она превосходитъ всѣ другія культурныя породы взятая вмѣстѣ и потому съ рысакомъ даже съ этой точки зрѣнія ни одна конкурировать не можетъ въ культурномъ воздействиіи на массовое коневодство.

Поэтому для каждого русского гражданина должно быть ясно насколько важно обладаніе собственной породой, насколько важна ея поддержка всѣми силами, чтобы избѣгнуть въ будущемъ привычной, но непріятной покупки за народныя деньги заграничныхъ производителей.

Изъ всего предыдущаго изложенія, изъ сѣдого опыта исторіи и данныхъ современной науки, наконецъ, изъ самой жизни вытекаетъ положеніе, что такой поддержкой могутъ быть лишь одни бѣговыя испытанія — главный источникъ работоспособныхъ качествъ упряжной лошади, подобно тому какъ скачки — верховой. Отсюда забота объ огульномъ русскомъ коневодствѣ, подавляющая масса котораго составляетъ именно упряженую лошадь, неразрѣшима безъ внимательного отношенія, безъ исключительной заботы о рысистомъ призовомъ дѣлѣ.

Въ земледѣльческой Америкѣ правительство въ лицѣ департамента земледѣлія, сельско-хозяйственные общества и грандіозный American Trotting Association входятъ въ самое тѣсное соприкосновеніе, развивая упряженное коннозаводство путемъ широкой организаціи бѣговыхъ испытаній и крупныхъ поощреній.

Во Франціи испытанія англо-нормандскаго рысака со-
ставляютъ особую государственную заботу и еще въ
прошломъ году въ парламентскую комиссию былъ
внесенъ запросъ объ увеличеніи бѣговыхъ дней. Рус-
ская единственная национальная порода лошадей, пре-
имущественный двигатель русскаго крестьянскаго ко-
неводства, безусловно имѣеть полное право на такое
же культурное и бережное отношеніе, какимъ поль-
зуются въ Америкѣ и Франціи ея соперники на
мировомъ рынкѣ.

the same, & probably more so, than in the case of the
birds in Europe. The old French books, & also the
early Chaucerian & other medieval writers, give us
a good idea of the number of species of birds
then existing. It is all that we can do, however, to
make out what species still exist, & even that is not
always possible. In the case of some birds, such as
the Kingbird, the Horned Lark, the Common Gull, &c.,
it is difficult to distinguish them from the numerous
and abundant young birds which are nearly

alike in appearance.

Указатель источниковъ въ хронологическомъ порядке.

- Геродотъ. «Исторія Греко-Персидскихъ войнъ».
Hauvette. «Hérodote historien des querres mèdiques». Paris, 1879.
Ксенофонтъ. «Анабазисъ».
C. I. Caesar. «De bello Gallico».
Sallustius Crispus. «Bellum Iugurthinum».
«Le livre de Marco Polo». Paris, 1865.
De Moussy. «Mémoires sur les chevaux espagnols». Paris, 1805.
I. Lawrence. «History and delineation of the horse». London, 1809.
Проф. Гейманъ. «Статистическая свѣдѣнія о коннозаводствѣ Россіи». Спб. 1814 г.
Czapski Maryan. «Historia Powszechna Konia», переводъ съ польскаго на нѣмецкій. Koenig. Berlin, 1878.
Silherer. «Hanbuch des Traber Sport». Wien, 1880.
B. И. Концевъ. «Материалы для исторіи русскаго коннозаводства».
«The history of Newmarket and Annals of the Turf». London, 1886.
Ч. Дарвинъ. «Половой подборъ и происхожденіе человѣка», пер. Филиппова, 1895 г.
К. Марксъ. «Капиталъ», пер. съ нѣм. подъ ред. проф. Мануилова, 1896 г.
Prof. Hertwih. «Die Elemente der entwickelungslehre des Menschen und der Wirbelthiere». Iena, 1900.
Prof. Haeckel E. «Gemeinverstndliche Vortrge und Abhandlungen aus dem Gebiete der Entwickelungslehre».
Ар. Губо и Г. де Барье. «Ученіе объ экстеріерѣ», пер. съ франц. подъ ред. проф. Третьякова.
Проф. Кулешовъ. «Диссертациія на магистерскую степень».
Проф. Ле-Дантекъ. «Индивидуальная эволюція и неодарвинизмъ», пер. подъ ред. Линда.

- Проф. Брандтъ. «Курсъ сравнительной анатоміи млекопитающихъ». Харьковъ, 1900 г.
- Prof. C. L. Redfield. «Control of Heredity». Chicago, 1902.
- Его-же. «Breeding the trotter», пер. съ англ. Р. Правохенскаго, въ «Коннозаводствѣ и Спортѣ», 1906 г.
- «Holstein-Triesian Cattle»—отчеты съверо-американскихъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій.
- «Wallace Year book». Vol XVII, изд. American Trotting Association.
- «Studbook Trotteur». Paris. T. I.
- «Trabrenn Kolender». Wien bis, 1904.
- Th. Tschoepe. «Der Traber-Sport». Leipzig, 1904.
- «Oesterreiches-Ungarisches Zucht-Buch». Wien, 1889—1903.
- Гр. Брандтъ. «Книга о лошади», пер. подъ ред. кн. С. П. Урусова.
- Гр. Лендорфъ. «Руководство для коннозаводчиковъ», пер. Ф. К. Дорожинскаго.
- «Значеніе чистокровной лошади для народнаю хозяйства и обороны страны», изд. И. Ц. С. О., 1902 г.
- «Спортъ и тотализаторъ», изд. того-же Общества.
- М. И. Лазаревъ. «Судьбы русскаго коннозаводства».
- «Рысистые Календари», изд. Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства съ 1860 по 1907 гг.
- «Списокъ частныхъ конскихъ заводовъ въ Россіи», изд. Главнаго Управленія Государственного Коннозаводства, 1903 г.
- Полк. Дубенский. «Коневые средства Русской Имперіи», Главнаго Штаба, 1903 г.
- И много другихъ.

Списокъ периодическихъ журналовъ и статей 1890—1908 гг.

- «Archives de zoologie experimentale». Paris.
- «Journal of the Royal», Agricultural society. London.
- «The Horseman». Czicago.
- «American Horse breeder». New-York.
- «Allgemeine Sport Zeitung». Wien.
- «Sport Illustré». Paris.
- «La France Chevaline». Paris.
- «Giornale di Sport». Milano.
- «Коннозаводство и Спортъ». Москва.
- «Коннозаводство и Коневодство». С.-Петербургъ.
- «Сельскій Хозяинъ». С.-Петербургъ.
- «Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства». Москва.

И другie.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ и ОШИБКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
67	2 св.	47.000.000 рублей	34.000.000 рублей
81	12 св.	Наездника	Наездники
82	9 сн.	частвуетъ	участвуетъ
88	10 и 11 сн.	Саратовъ съ одной стороны, Екатеринбургъ, Тюмени, Перми,	Саратовъ, Екатеринбургъ, Тюмени, Перми съ одной стороны,
96	6 св.	80 миллионовъ	44 миллиона
123	4 сн.	русакомъ	русакомъ

- Проф. Брандтъ. «Курсъ сравнительной анатоміи млекопитающихъ». Харьковъ, 1900 г.
- Prof. C. L. Redfield. «Control of Heredity». Chicago, 1902.
- Его-же. «Breeding the trotter», пер. съ англ. Р. Правохенского, въ «Коннозаводствѣ и Спорѣ», 1906 г.
- «Holstein-Triesian Cattle»—отчеты съверо-американскихъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій.
- «Wallace Year book». Vol XVII, изд. American Trotting Association.
«Studbook Trotteur» Paris T 1

“REVIEWS OF ZOOLOGIC EXPERIMENTAL PAPERS.”

- «Journal of the Royal», Agricultural society. London.
- «The Horseman». Czicago.
- «American Horse breeder». New-Iork.
- «Allgemeine Sport Zeitung». Wien.
- «Sport Illustré». Paris.
- «La France Chevaline». Paris.
- «Giurnale di Sport». Milano.
- «Коннозаводство и Спортъ». Москва.
- «Коннозаводство и Коневодство». С.-Петербургъ.
- «Сельскій Хозяинъ». С.-Петербургъ.
- «Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства». Москва.

И другie.

