916

Библіотека Комитета Мин. С.-Х.

ВИНОДѢЛІЕ ВЪ РОССІИ.

Михаилъ Балласъ.

Часть IV.

Предкавказье.

ИЗДАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1898.

Библиотека СССР

39

73618

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета М-ва Ф-въ.

Настоящая четвертая часть труда моего заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе винодѣлія на Сѣверномъ Кавказѣ въ областяхъ, входящихъ въ составъ его: въ губерніи Ставропольской и въ областяхъ Терской и Кубанской. Такъ какъ въ этомъ обширномъ районѣ виноградарство и судьбы его тѣсно связаны съ вопросами военной и мирной колонизаціи края, а въ области Терской и отчасти въ губерніи Ставропольской винодѣліе находится въ глубокой зависимости отъ переработки значительной части продуктовъ его въ виноградный спиртъ, то въ изслѣдованіи своемъ я вынужденъ былъ предпослать спеціальному изложенію краткій очеркъ русской колонизаціи края, а затѣмъ въ дальнѣйшемъ изложеніи судебъ Терскаго винодѣлія остановиться подробно на измѣненіяхъ въ сферѣ акцизнаго законодательства по отношенію къ выкуркѣ спирта и отбросовъ винодѣлія.

Описываемый мною край былъ посѣщенъ мною лѣтомъ и осенью 1896 г. Здѣсь на мѣстѣ пришлось мнѣ самостоятельно ознакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей и съ современнымъ состояніемъ мѣстнаго винодѣлія. Задача эта была въ значительной степени облегчена благодаря въ высшей степени просвѣщенному содѣйствію Начальниковъ областей: Терской — Семена Васильевича Каханова, Кубанской — Якова Дмитріевича Маламы и замѣщавшаго Ставропольскаго Губернатора, Вице-Губернатора Александра Семеновича Ключарева. Значительную услугу оказали мнѣ въ выясненіи многихъ вопросовъ старшій ревизоръ Ставропольскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія Михаилъ Александровичъ Кудринскій, окружный надзиратель Павелъ Васильевичъ Рево и другіе чины акцизнаго вѣдомства въ Терской и Ставропольской губерніи, хорошо ознакомленные съ условіями мѣстнаго винодѣлія. Экспертъ филлоксерной партіи Артемій Степановичъ Пираловъ, разслѣдователь Степанъ Богдановичъ Шавердовъ и г. Пицхелаури сдѣлали все возможное, чтобы уяснить вопросы о борьбѣ съ филоксерою въ Эйгенфельдѣ, сопровождали меня въ означенную мѣст-

ность и дружески снабдили меня цѣнными матеріалами относительно малоизслѣдованнаго виноградарства въ Кубанской области.

Не могу не вспомнить безъ особенной благодарности участія оказаннаго мнѣ въ выполненіи предпринятой мною задачи начальниками: Кизлярскаго отдѣла, полковникомъ Морозовымъ, Хасавъ Юртовскаго округа, барономъ Штакельбергомъ, Екатеринодарскаго, Кавказскаго и Темрюкскаго; секретаремъ Кубанскаго областнаго статистическаго комитета, В. А. Щербиною и виноградовладѣльцами: Евтихіемъ Ивановичемъ Тихановымъ, Григоріемъ Максимовичемъ Поповымъ (ст. Червленная), Гончаровымъ, Михаиломъ Ивановичемъ Джеваховымъ (Шелковская), Киріакъ Спиридоновичемъ Поповымъ, Василіемъ Христофоровичемъ Колонтаровымъ, Георгіемъ Ивановичемъ Питоньянцемъ, Абрамомъ Исаевичемъ Измировымъ (Кизляръ), П. И. Ярморкинымъ (Хасавъ-Юртъ), Карломъ Ивановичемъ Тротнеромъ (Екатеринодаръ), Василіемъ Васильевичемъ Шебановымъ (Прасковея), Иваномъ Трофимовичемъ Калугинымъ (Ладожская), Св. Соболевскимъ (Усть-Лаба), Эдикашъ Шаратлуковымъ (Уташъ), старостою Клешке въ Михельфельдѣ, Сергѣемъ Александровичемъ Аджановымъ (Темрюкъ) и т. д. Юрій Дмитріевичъ Пиленко все сдѣлалъ для того, чтобы ознакомить меня съ Анапскимъ и отчасти съ Темрюкскимъ районами и сопровождалъ меня—въ Джемете, Анчокракъ, Уташъ, Витязево, Суворовскій аулъ и т. д., а полковникъ Сафроновъ объѣзжалъ со мною ст. Гостогаевскую, гор. Темрюкъ и станицы: Сѣнную, Курчанскую и Таманскую.

Оглавленіе.

стр.

Введеніе III
Источники и пособія VII
Предкавказье 1

I. Терская область.

I. Общій очеркъ 11
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія 56
III. Климатическія условія 66
IV. Сорта винограда 69
V. Культура винограда 73
VI. Враги и болѣзни виноградниковъ 79
VII. Винодѣліе и качество винъ 80
VIII. Сбытъ вина и цѣны на него 88
IX. Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходъ, ими приносимый 93

II. Ставропольская губернія.

I. Общій очеркъ 105
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія. . 121
III. Культура винограда и сорта лозъ 127
IV. Враги и болѣзни виноградниковъ 131
V. Винодѣліе и качество винъ 133
VI. Сбытъ вина и цѣны на него 137
VII. Стоимость виноградниковъ и расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходы ими приносимые 140

III. Кубанская область.

I. Общій очеркъ 149
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія. . 174
III. Сорта виноградныхъ лозъ 192
IV. Культура винограда 199
V. Враги и болѣзни виноградниковъ 205
VI. Винодѣліе и качество винъ 208
VII. Сбытъ вина и винограда и цѣна на нихъ 224
VIII. Стоимость земли подъ виноградниками, разведенія ихъ и годовые расходы по обработкѣ. 227
IX. Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый 229

Итоги кавказскаго винодѣлія 241

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Терская область.

1. *А. В—въ.* Краткій очеркъ Ставропольской губерніи въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Кавказъ, 1848 г. № 21.

2. *Альбрантъ.* Кизляръ. Кавказскій календарь 1855 г., стр. 280—290.

3. *Андреевъ В. Н.* Очеркъ современнаго положенія и условій винодѣлія на Сѣверномъ Кавказѣ. Русскій Винодѣлъ. 1887 г., стр. 266—284.

4. *Андросовъ.* Хозяйственная статистика Россіи. Москва, 1827 годъ.

5. *Арустамовъ Д.* Виноградарство и винодѣліе въ Терской области. Вѣстникъ Винодѣлія, № 8, стр. 464—476.

6. *Благовѣщенскій, Линтваровъ и Маркграфъ.* Кисловодская станица, Аки-юртовская станица. Сборн. свѣд. о Кавказѣ, томъ VII, 1880 г., стр. 1—20.

7. *Бутова Е.* Станица Бороздинская, Кизлярскаго округа. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. 1889 г., вып VII. Стр. 1—15.

8. *Вертеповъ Г.* Ингуши. Историко-статистическій очеркъ. Терскій сборникъ, вып. 2, кн. 2. Владикавказъ 1892 г., стр. 71—138.

9. *Взглядъ* на исторію винодѣлія въ Россіи. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., часть VII, № 10, стр. 17—18.

10. *Винодѣліе* въ Кавказской губерніи. Сѣверная почта. 1815 г. № 47.

11. *Виноградоводочное* производство на Сѣверномъ Кавказѣ. Отчетъ управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей за $189^{4}/_{5}$ г.

12. *Вороновъ Н.* Статистическія данныя о Терскомъ Казачьемъ войскѣ, стр. 320—376.

13. *Всеподданнѣйшій* докладъ князя Г. А. Потемкина объ учрежденіи Азовской линіи и о переселеніи на Сѣверный Кавказъ Волжскаго и Хоперскаго казачьихъ войскъ въ 1777 году. (Кубанскій сборникъ, издав. подъ редакціею В. А. Щербины, т. Ш., стр. 1—9).

14—28. *Всеподданнѣйшіе* отчеты начальника Терской области съ 1881 по 1895 г. включительно.

29. *В—въ.* Терское винодѣліе. Сѣверный Кавказъ 1892 г. № 15.

30. *Геевскій В. Н.* Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края въ 1888 г. Отчетъ филлоксер. за 1888 г. Тифлисъ 1889 г., стр. 92—98.

31. *Головашенко.* Рукопись. гл. I.

32. *Данскій.* Отчетъ старшаго ревизора Департамента Неокладныхъ сборовъ о фруктово-виноградоводочномъ производствѣ.

33. *Дейчманъ.* Нѣсколько словъ о Кавказѣ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Записки Кавказ. Общ. Сельск. Хозяйства 1856 г., стр. 45—49 и др.

34. *Дебу Г. М.* О начальномъ установленіи и распространеніи Кавказской линіи съ означеніемъ поселенныхъ казачьихъ полковъ, оную охраняющихъ и ихъ происхожденіе. Отечеств. Записки 1823 г. № 43, стр. 237, 239, 290 и послѣд.; 1824 г. № 49, стр. 269—293, 1824 г. № 51, стр. 48—74.

35. *Добровольскій Д. В.* Краткія замѣтки о виноградникахъ и винодѣліи г. Кизляра. Записки Кавказ. Общества Сельскаго Хозяйства 1874 г. № 2 и 3, стр. 105—120.

36. *Докладная* записка кизлярскихъ садовладѣльцевъ, поданная г. Министру Финансовъ на Нижегородской ярмаркѣ въ 1893 году.

37. *Ермоловъ А. С.* О кавказскомъ винодѣліи. Сообщеніе въ общемъ собраніи Вольноэкономическаго Общества. Труды Импер. Вольнаго Экономич. Общ. 1887 г. № 6, стр. 105—129.

38. *Извлеченіе* изъ Сѣверной почты. Земледѣльческая газета. 1862 г. № 37; стр. 587, 588.

39. *Историческое* обозрѣніе мѣръ Правительства къ поощренію и усовершенствованію садоводства и винодѣлія въ Россіи. Жур. Мин. Госуд. Имуществъ 1841 г. IV.

40. *Заблоцкій А. И.* Путевыя записки изъ Астрахани, черезъ Кизляръ, въ Баку въ 1835 и 1836 г. Жур. Мнн. Внутр. Дѣлъ 1838 г., ч. 29, № 7, стр. 8—9, 12—14, 27.

41. *Землякъ.* Замѣтки къ исторіи винодѣлія и виноградарства въ Кизлярѣ. Труды Кавказскаго Общества Сельскаго хозяйства. 1885 г. № 4, стр. 329—336 и № 5, стр. 349—358.

42. *Зубовъ Платонъ.* Картины Кавказскаго края въ историческомъ, статистическомъ, этнографическомъ и торговомъ отношеніяхъ. Спб. 1835 г., томъ II-ой, стр. 87—89, 108, 110—121, 127 и послѣдующія.

43. *Казбекъ.* Военно-статистическое описаніе Терской области. Тифлисъ 1888 г., ч. 1 и 2.

44. *К—въ Д.* Урожай винограда въ Терскомъ Казачьемъ войскѣ въ 1887 г. Русскій винодѣлъ 1892 г. № 2, стр. 117.

45. *Кеппенъ П.* О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи. Спб. 1832 г., стр. 66, 73, 81, 84, 85, 89, 92—93, 96, 118, 143.

46. *Коньячное* производство на Сѣверномъ Кавказѣ. Труды Техническаго Комитета при Департаментѣ Неокладныхъ сборовъ. Томъ IV, 1891 г., Спб. 1893 г., стр. 187—191.

47. *Краткое* извѣстіе объ успѣхахъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи за 1835 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1836 г., ч. XX, № 4, стр. 34, 64.

48. *Краткій* отчетъ объ успѣхахъ шелководства, винодѣлія и садоводетва въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи въ 1836 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, ч. XXIII. № 3, стр. 499.

49. *Краткій* путеводитель по Терской области. Терскій Календарь за 1891 г., стр. 194.

50. *Краткій* историческій очеркъ Терскаго казачьяго войска, Терскій календарь на 1896 г. Владикавказъ 1895 г., стр. 1—14.

51—53. *Максимовъ Евг.* 1) Кабардинцы. Статистико-экономическій очеркъ. Терскій сборникъ, 1892 г., вып. 2, книга 2. 2) Осетины. Историко-статистическій очеркъ. Терскій сборникъ, выпускъ 2, книга 2, Владикавказъ 1892 г. 3) Терское казачье войско. (Терскій сборникъ, вып. 1, 1891 г.). Отдѣльный оттискъ. Владикавказъ 1890 г.

54. *Мишвеловъ.* Записка о виноградоводочномъ производствѣ на Сѣверномъ Кавказѣ. Отчетъ Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1884 г., стр. 203 и 205.

55. *Нарышкинъ Н. А.* Очеркъ винодѣлія на Кумыкской плоскости. Кавказъ.

56. *Небольсинъ*, Акты историческіе, т. IV, № 63, стр. 177—179.

57. *Неручевъ В. В.* Изъ поѣздки по Кавказу. Русское Сельское Хозяйство 1875 г. Октябрь № 10, стр. 112.

58. Нѣсколько словъ о настоящемъ положеніи гребенскихъ казаковъ. Терскія Вѣдомости 1868 г. № 24.

59. *Обзоръ* различныхъ отраслей мануфактурной промышленности, Спб., 1865 г., т. III, стр. 630—637.

60. *О винодѣліи* въ Россіи въ 1833 г. Земледѣльческая газета 1834 г., № 8, стр. 57.

61. *О разведеніи* виноградниковъ и винодѣліи въ Россіи. Библіотека для чтенія 1850 г. т. XCIX, № 1 и 2, стр. 24, 27, 35, 38—39, 43. Т. С., статья 1, стр. 5, 58.

62—66. *Отчеты* Департамента Неокладныхъ Сборовъ: 1) за 1890 г., 2) за 1891, 3) за 1892, 4) за 1893 и 5) за 1894 г. Приложенія къ отчетамъ за тѣ же года.

67. *Палласъ.* Second voyage de Pallas, entrepris dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie pendant les années 1793 и 1794. Paris, Guillome, 1811 г., T. I, p. 296.

68. *Павловъ А.* О садоводствѣ кизлярскихъ армянъ и грузинъ. Закавк. Вѣстникъ 1848 г. № 37.

69. *Пентюховъ И. И.* О кумыкахъ. Антропологическій очеркъ. Докладъ въ засѣданіи Кавк. Отдѣл. И. Р. Геогр. Общ. 10 мая 1894 г.

70. *Петерсенъ В.* Объ ирригаціи Терской области. Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ. т. VII, 1880 г., стр. 96—209.

71. *Попко И.* Терское войско съ стародавнихъ временъ. Вып. I. Гребенское войско. 1880 г., стр. 52—116.

72. *Покореніе* Восточнаго Кавказа. Терскій календарь на 1896 г. Владикавказъ, 1898 г., стр. 7—14.

73. *Прибавленіе* къ аналитическому каталогу выставки сельскихъ произведеній въ Москвѣ въ 1852 г., стр. 52—53.

74. *Промысловыя* занятія въ нѣкоторыхъ населенн. пунктахъ Терской и Кубанской областей. Сбор. матер. для опис. мѣстностей и плем. Кавказа. Выпускъ VIII, 1889 г., стр. 1—116.

75. *Прошеніе*, поданное кизлярскими садовладѣльцами начальнику Терской области генералъ-адъютанту Свистунову въ 1877 году.

76. *Рапортъ* генералъ-лейтенанта Кнорринга въ Правительствующій Сенатъ отъ 11 ноября 1880 года (Куб. Сборникъ, т. III, Екатеринодаръ, 1894 г., стр. 4—7).

77. *Ровинскій.* Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерній по гражданскому и естественному ихъ состоянію. 1809 г., стр. 448—505.

78. *Рудановскій А.* Замѣтки о Кизлярскомъ уѣздѣ. Кавказъ 1864 г. № 95 и 96.

79. *Самаринъ Н.* Винодѣліе въ Кизлярѣ. Отрывокъ изъ статьи. Волга 1862 г. № 64.

80. *Саломонъ А.* Положеніе винодѣлія на сѣверномъ Кавказѣ, въ связи съ виноградоводочнымъ производствомъ. Русскій винодѣлъ 1887 г., стр. 176—199.

81. *Салацкій Б. И.* Очекъ орографіи и геологіи Кавказа. Записки Кавказскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географ. Общества. Книга VII, 1865 г., стр. 16—40.

82. *Сборникъ* матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ XVI. Тифлисъ 1893 г. Стр. 30 - 106.

83. *Сборникъ* свѣдѣній о Терской области, вып. 1. Владикавказъ. Указъ 1878 г. (свѣд. за 1876 г.), стр. 1—85, 96, 102—103, 109, 115, 129, 145, 146, 201—202.

84—90. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Вина виноградныя, группа № 15, 1890 — 1895 г. включительно. Изд. Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. 1892—1897 г.

91. *Свѣдѣнія* о числѣ садовъ, общей ихъ площади, продуктивности и цѣнамъ на вино и сусло въ Кизлярѣ за періодъ времени съ 1891 г. по 1895 г., доставленныя въ отдѣлъ Кизлярскою городскою полиціею.

92. *Свѣдѣнія* о градобитіяхъ въ Кавказскомъ краѣ съ 1859 г. по 1878 г. Сборн. свѣд. о Кавказѣ, т. VII, стр. 463—535.

93. *Свѣдѣнія* объ общей площади виноградниковъ по Терской области, доставленныя Управляющимъ Акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей, отъ 2 Августа 1896 г. за № 8447.

94. *Свѣдѣнія* о площади виноградниковъ въ Грозненскомъ округѣ, доставленныя 8 Августа 1896 г. Начальникомъ Грозненскаго округа.

95. *Свѣдѣнія* о числѣ садовладѣльцевъ, общей площади виноградниковъ и ихъ плодоношеніи по Хасавъ-Юртовскому округу за 1892—95 годъ, извлеченныя изъ дѣлъ Начальника Хасавъ-Юртовскаго округа.

96. *Свѣдѣнія* о числѣ садовладѣльцевъ, общей площади виноградниковъ и плодоношеніи ихъ за 1890 — 95 г. по Кизлярскому отдѣлу, извлеченныя изъ дѣлъ управленія атамана сего отдѣла.

97. *Старосельскій В.* Виноградарство и винодѣліе въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, Терской области. Отчетъ филоксерный за 1889 г., стр. 42—125.

98. *Статистическіе* матеріалы для изученія станичнаго быта Терскаго казачьяго войска. Есентукская станица. Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. IV. Тифлисъ 1873 г.

99. *Статистическія* извѣстія о Кавказской области и землѣ Войска Черноморскаго. Журн. Министерства Внутрен. Дѣлъ, 1830 г. кн. V, стр. 112, 115, 116, 129, 130, 131.

100—102. *Статистическія* таблицы населенныхъ мѣстъ Терской области. Т. I, выпускъ 1, Сунженскій отдѣлъ, Владикавк. 1890 г.; Кизлярскій отдѣлъ, т. I, вып. 2. Владикавк. 1890 г.; Пятигорскій отдѣлъ. Вып. 3. 1890 г.

103. *Статистическія* свѣдѣнія о народонаселеніи, скотоводствѣ и хлѣбопашествѣ туземнаго населенія Терской области. Терскія Вѣдомости за 1866 г., № 6, 18 и 38.

104—107. *Стевенъ Х. Х.* 1) Краткая выписка изъ путешествія Коллежскаго Совѣтника Стевена по Кавказскому краю въ 1811 году. Сѣверная почта 1811 г. 2) Отчетъ Х. Х. Стевена. Обозрѣніе успѣховъ винодѣлія въ полуденныхъ странахъ Россіи въ 1833 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, ч. XI, № 2, стр. 210. 3) Обозрѣніе успѣховъ винодѣлія въ 1834 г. Жур. Мин. Внутр Дѣлъ 1835 г. ч. XV, № 2, стр. 287—290. 4) Успѣхи винодѣлія въ полуденной Россіи. Листки Общ. Сельск. Хоз. Южн. Россіи, 1835 г., ч. II.

108. Сѣверная почта 1815 г. № 65.

109. *Торговля* напитками на Нижегородской ярмаркѣ въ 1893 г. (Отдѣлъ Д—та Мануфактуръ и Торговли).

110. *Тороповъ Н.* Опытъ медицинской географіи Кавказа, стр. 18—21.

111. *Труды* Техническаго Комитета Д-та Неокл. Сборовъ, т. IV, стр. 190—191.

112. 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, вып. III, ч. III, Спб. 1893 г., стр. 195.

113. 1896 г. въ с.-х. о., вып. IV, Спб. 1896 г., стр. III.

114. *Ходжаевъ.* О Кизлярскомъ винодѣліи. Кавказъ 1868 г. № 33.

115. *Ходжаевъ.* Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ въ 1885 г. Тифлисъ 1886 г., стр. 58—62.

116. *Хозяйственная* лѣтопись. Земледѣльческая газета 1860 г., № 7, стр. 110.

117. *Шимановскій Ф. А.* Отчетъ о дѣйствіяхъ четвертой филлоксерной партіи въ 1884 году. Изслѣдованіе виноградниковъ въ Терской области. Отчетъ Филлоксерн. въ 1884 г., стр. 3—14.

118. *Штукенбергъ И. О.* Статистическіе труды. Описаніе Ставропольской губерніи съ землею черноморскихъ казаковъ. Спб. 1857 г. т. I, статья III, стр. 20, 21.

119. *Ярморкинъ П. И.* Садовладѣлецъ. Свѣдѣнія о виноградарствѣ въ Хасавъ-Юртѣ. Рукопись отъ 20 Августа 1896 г.

120. *Экономическое* положеніе русскаго виноградарства. Извѣстія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1896 г. № 16 и 17.

Ставропольская губернія.

121. *А. П.* Село Прасковея. Сѣверный Кавказъ 1887 г. № 78.

122. *А. Т.* Участіе Ставропольской губерніи на кавказской выставкѣ по предметамъ сельскаго хозяйства и промышленности. Труды Кавказ. Общества Сельск. Хозяйства 1889 г. № 10 и 11, стр. 590 и друг.

123. *Архиповъ.* Агафангелъ. Просковейскіе виноградники. Земледѣльческая Газета 1845 г. № 89, стр. 705—707.

124. *Андрониковъ кн. И. З.* Замѣтки по виноградарству и винодѣлію на Кавказѣ. Кавказское сельское хозяйство 1894 г., № 47.

125. *Андреевъ В. Н.* Очеркъ современнаго положенія и условій винодѣлія на Сѣверномъ Кавказѣ въ связи съ виноградоводнымъ производствомъ. Русскій Винодѣлъ 1887 г., стр. 284 288.

126. *Афанасьевъ А.* Стоимость обработки одной десятины виноградниковъ въ Софійской экономіи гг. Глѣбовыхъ. Вѣстникъ Винодѣлія 1895 г., стр. 216—219.

127—130. *Бентковскій І.* 1) Историко-статистическія свѣдѣнія о винодѣліи въ Ставропольской губерніи (Ставроп. Губерн. Вѣдомости 1875 г. № 13, 15, 16). 2) О значеніи хуторовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Ставропольской губерніи. (Ставр. губ. вѣдомости 1878 г. №№ 18—23).—3) Заштатный городъ Св. Креста. (Ставр. губ. вѣдомости 1878 г. № 46, 47, 49, 50, 52 и приложеніе къ № 52).—4) Коммерческій взглядъ на производит. силы Ставропольской губ. Биржевыя Вѣдомости 1863 г. № 167.

131. *В—въ А.* Краткій очеркъ Ставропольской губ. въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Кавказъ, 1848 г. № 21.

132. *Дикъ Д. и Ланге В.* Общество винодѣловъ Унитасъ Вѣст. Винодѣлія 1895 г., стр. 464—469.

133. *Ермоловъ А. С.* О Кавказскомъ винодѣліи. Труды Императ. Вольно-экон. общества 1887 г., № 6, стр. 130—132.

134—135. *Журналы* Кавказскаго Филлоксернаго Комитета отъ 14 февраля, 5 апрѣля, и 29 октября 1896 года.

136. *Земледѣльческая газета* 1864 г. № 49, стр. 782.

137. *Моревъ Н.* Отчетъ о дѣйствіяхъ Ставропольско-Терской филлоксерной партіи за 1896 годъ. Отчетъ филлоксерн, стр. 75—94.

138. *Новосердьянцъ.* О прикумскихъ виноградникахъ. Кавказское сельское хозяйство. 1895 г. № 91.

139—149. *Обзоры* Ставропольской губерніи (Всеподданнѣйшіе отчеты губернатора Ставропольской губерніи) за 1884—1894 гг.

150—155. *Отчеты* о положеніи акцизнаго дѣла въ 1890—1895 г. въ губ., Ставропольской, Терской и Кубанской областяхъ Управляющаго акцизными сборами въ этихъ губерніяхъ.

156. *О виноградарствѣ* и винодѣліи въ Россіи. Биб. для Чтенія, т. С, статья 3, стр. 5.

157. *Pallas.* Second voyage, entrepris dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie pendant les années 1793 и 1794. Paris 1811 г. VII, p. 12—32.

158. *Радомыскій В. И.* Записка о положеніи винодѣлія въ Прикумскомъ районѣ. (Рукопись).

159. *Ровинскій.* Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерн., 1809 г., стр. 435—438.

160—165. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ; 1) вино виноградное за 1890 г., стр. 6, 2) вино виноградное за 1892 г., стр. III и 6—7, 3) вино виноградное за 1893 г., стр. X и 44—45, 4) вино виноградное за 1894 г., стр. XII и 45—46, 5) за 1895 г., стр. VI и 50 51, 6) за 1896 г., стр. 4—7 и 60—61.

166. *Статистическій временникъ* Россійской Имперіи. Серія II, в. 15. Стр. 220—221.

167. *Струве Г. Х.* Анализы темпельгофскихъ винъ. Кавказъ 1886 г. № 287.

168. 1892 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ III, часть III, стр. 114.

169. 1887 годъ въ сельскохоз. отношеніи стр. 195.

170. *Тамаровъ П. А.* Краткій обзоръ Ставропольской губерніи. Памятная книжка на 1893 г., стр. 1—26, 45—47. Ставрополь, 1893 г.

171. *Ходжаевъ Х.* Отчетъ о дѣйствіяхъ Кубанско-Ставропольской филлоксерной партіи въ 1884 году.

172. *Штукенбергъ И. Ѳ.* Статистическіе труды, статья 3. Описаніе Ставропольской губерніи съ землею Черноморскихъ казаковъ, стр. 9—21.

Кубанская область.

173. *Асп—въ.* Изъ Екатеринодара. Вѣстн. Винод. 1896 г., стр. 492—493.

174. *Арканщиковъ Ф.* Николаевская станица, Куб. сб. т. I., стр. 552—594, 595—556.

175—177. *Бентковскій.* 1) Заселеніе Черноморіи. Памят. книжка Кубанской области на 1881 г., 1883 г. стр. 69—104. 2) Заселеніе быв. Кавказскаго Линейнаго войска, стр. 21-42. 3) Заселеніе западныхъ предгорій главнаго Кавказскаго хребта. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г.; стр. 1—78.

178—179. *Васильевъ И. К.* 1) Отч. филл. за 1888 г., стр. 59—73, 2) отч. филл. за 1889 г., стр. 157—169.

180. *Волошиновъ К.* Секретарь Кубанскаго Экономическаго Общества. Свѣдѣнія о виноградникахъ Кубанской области (рукопись).

181 — 191. *Всеподданнѣйшіе* отчеты начальника Кубанской области за 1884—1894 (свѣдѣній о виноградникахъ не имѣется).

192. *Гейдукъ.* Отчетъ филлоксерной за 1882 г., стр. 46—50.

193. *Дебу*—loc cit: стр. 69, 76, 68 и др.

194. *Динникъ Н.* Кубанская область въ верховьяхъ рѣкъ Уруштена и Бѣлой. Записки Кавк. отдѣла Геогр. общ. кн. XIX, стр. 3—8, 25—26.

195. *Дѣло* эксперта Кубанско-Черноморской филлоксерной партіи А. С. Пиралова объ изученіи состоянія виноградарства и винодѣлія въ Кубанской области (краткая рукопись).

196. *Записка* начальника Кубанской области генер.-маіора Малама по ревизіи станицъ и селеній Кубанской области, Екатеринодарскаго, Майкопскаго и Балтапашинскаго отдѣловъ, за время 3—29 августа 1893 г.

197. *Коньковъ В.* Изъ Кубанской области. Вѣст. Винод. 1896 г., стр. 169 и 1895 г., стр. 625.

198. *Короленко П. П.* Кубанскіе казаки Куб. сборникъ, т. III, стр. 13—18.

199. *Липинскій В. А.* Троицкая станица. Монографія. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г.

200. *Линдеманъ К. Э.* Вредныя насѣкомыя Кубанской области. Изслѣдованіе (напечатано въ прил. къ Куб. сборнику, т. I, 1883 г.).

201. *М. Щ.* Городъ Ейскъ. Кавказскій календарь за 1855 г., стр. 462 и 466.

202. *Могилевцевъ Н. М.* Краткія историческія свѣдѣнія о Кавказскомъ конномъ полкѣ Кубанскаго казачьяго войска. Куб. сборн., т. III, 1894 г., стр. 2—23.

203—204. *Отчеты* начальника Кубанской области и Наказнаго Атамана Кубанскаго Казачьяго войска о состояніи области и войска за 1894 г., за 1895 г.

205. *Отчетъ* филлоксерный за 1883 г., стр. 14 и 15.

206. *Очеркъ* винодѣлія Кавказа. Кубанская область 195—203.

207—209. *Пираловъ А. С.* 1) Отч. филлоксерный за 1895 г. стр. 157—167, 168—184, 2) Отчетъ филлоксерн за 1896 г., стр. 65—74 и 3) Филоксера и борьба съ нею въ Кубанской области. Екатеринодаръ. 1896 г.

210. *Пицхелаури.* Изъ колоніи Эйгенфельдъ. Кав. Сельск. Хоз. 1895 г. № 63 и 1894 г. № 35.

211. *Подольскій, свящ. Серафимъ.* Записка о состояніи винодѣлія въ г. Екатеринодарѣ (рукопись).

212. *Положеніе* о заселеніи предгорій западной части Кавказскаго хребта Кубанскими казаками и другими переселенцами изъ Россіи (Выс. утвержд. 10 мая 1862 г.) § 3, 4, 67, 69 и 72.

213. *Попко.* Черноморскіе казаки, стр. 45 и слѣд.

214. *Приказъ* начальника Кубанской области 1892 г. № 316.

215. *Рапортъ* разслѣдователя Степана Богдановича Шавердова (рукопись).

216. *Самуриди И.* Изъ Анаты. Вѣстникъ Винодѣлія 1897 г., стр. 101 и 1898 г., стр. 297—299.

217. *Сборникъ матеріаловъ* для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. VIII, Тиф. 1889 г. стр. 3—324.

218. *Сборн. матер.*, вып. XVI, Тифлисъ, 1893 г., стр. 156.

219. *Свѣдѣнія* о виноградарствѣ начальника Екатеринодарскаго отдѣла (рукопись).

220. *Стефановъ Т.* Городъ Ейскъ, статистико-этнографическое описаніе. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г., стр. 221—229.

221. *Сообщеніе* начальника Темрюкскаго отдѣла и др. о площади виноградниковъ.

222. *Федоровъ.* Замѣтки о виноградарствѣ за Кубанью въ Абинскомъ казачьемъ полку, изъ опытовъ діакона Федорова. Кубанскія Войсковыя вѣдомости 1869 г. № 18, 19 и 20.

223. *Фелицинъ Е. Д.* Матеріалы для исторіи Сѣвернаго Кавказа. Куб. сборн., т. III, 1894 г., стр. 1—5.

224. *Фризенъ.* Оберъ-шульцъ. Свѣдѣнія о виноградарствѣ въ колоніяхъ Вольденфюрстѣ и Александерфельдѣ (рукопись).

225—226. *Ходжаевъ С. Х.* 1) Отчетъ о дѣйствіяхъ Кубанско-Ставропольской филлоксерной партіи въ 1884 г. (Отч. филл. за 1884 г., стр. 1 27), 2) Отч. филл. за 1883 г., стр. 72, 55 — 83, 3) Отчетъ филлоксеры за 1886 г., стр. 72—91, 4) Отчетъ филлоксеры за 1887 г., стр. 19—35.

227. *Чаманъ.* Изъ села Покровскаго. Земледѣльческая газета 1890 г. № 12.

228. *Черный К. Н.* Ейсскій уѣздъ. Кубан. сборн., т. I, 1883 г., стр. 346 — 353, 358—359, 480.

229. *Шмидтъ А.* Нѣсколько словъ о винодѣліи въ менонитскихъ колоніяхъ Вольдемфюрстъ и Александерфельдъ. Вѣстн. Винод. 1892 г., стр. 481—483.

230. *Шавердовъ С.* О виноградарствѣ въ городѣ Екатеринодарѣ. Вѣст. Винод. 1896 г. стр. 528—530.

231—233. *Шимановскій Ѳ. А.* 1) Отчетъ филлоксеръ за 1887 г., стр. 13 — 18, 2) отчетъ филл. за 1888 г., стр. 51 58, 3) Отч. филл. за 1889 г., стр. 264 — 299.

234. *Шаховъ Ѳ.* Воронежская станица. Куб. сб. т. I, стр. 643, 645, 675.

235. *Щербина В. А.* Земельная община Кубанскихъ казаковъ; Труды Кубан. обл. ком. Кубанскій сборникъ, т. II, 1891 г., стр. 1—207.

236. *Щербина В. А.* Земли частнаго владѣнія въ Ейскомъ отдѣлѣ Кубанскаго Казачьяго войска. Куб. сборн., т. III, стр. 1—11.

237—238. *Щербина А. В.* 1) Манконскій подъѣздной путь Куб. сб. т. III, 1894 г., ст. 1—53. 2) Земли частнаго владѣнія лицъ войсковаго сословія въ Ейскомъ отдѣлѣ, ibid, 1894 г., стр. 3—11.

---

239. *Записка* о пересмотрѣ Высочайше утвержденныхъ 15 іюня 1887 г. Правилъ о винокуреніи въ Закавказскомъ краѣ. Приложеніе къ ней III: приложеніе VII.

240. *Матеріалы* къ пересмотру общаго тарифа желѣзныхъ дорогъ 1 и 11 группъ отдѣлъ IV, ч. 1. Составлено подъ руководствомъ I. П. Зайцева, Спб. 1898 г. (Вина виноградныя, гр. 15 номенклатуры).

241 — 250. *Отчеты* Д-та Неокладныхъ сборовъ: 1) за 1885 г., стр. 40, 2) 1886 г., стр. 41—44, 3) 1887 г., стр. 98, 103, 4) 1888 г., стр. 168, 174, 5) 1889 г., стр. 73, 6) 1890 г., стр. 70 — 73, 7) 1891 г., стр. 70, 8) 1892 г., стр. 70, 9) 1893 г., 10) 1894 г.

251 — 260. *Отчеты* о ходѣ акцизнаго дѣла въ Закавказскомъ краѣ завѣдующихъ акцизными сборами Закавказскаго края за 1885—1894 гг. вк.

261. *Отчетъ* старшаго ревизора Департамента Неоклад. сборовъ Надв. Совѣтника Данского.

262—268. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ: 1) 1890 г. Спб. 1892 г. (группа 15), 2) 1891 г. Спб. 1892 (группа 15), 3) 1892 г. Спб. 1893 г. (группа 15), 4) 1893 г. Спб. 1895 г. (группа 15), 5) 1894 г. Спб. 1896 г. (группа 15), 6) 1895 г. Спб. 1897 (группа 15), 7) 1896 г. Спб. 1898 г.

270. *Статистическій* сборникъ Министерства Путей Сообщенія.

ПРЕДКАВКАЗЬЕ.

LIBRARY BRYN MAWR

Предкавказье[1].

Географическое дѣленіе Кавказа водораздѣльною линіею Главнаго Кавказскаго хребта на Закавказье и Сѣверный Кавказъ, или Предкавказье, не вполнѣ совпадаетъ съ административнымъ, обусловленнымъ историческимъ ходомъ постепеннаго водворенія русской власти на Кавказѣ.

Верхнія долины рр. Терека, Ассы и Аргуни, а также Дагестанъ (впрочемъ послѣдній представляетъ собою отдѣльную горную систему), хотя и расположены по сѣверному склону Кавказскаго хребта, но, въ порядкѣ управленія, отнесены къ Закавказью и, такимъ образомъ, въ административные предѣлы Сѣвернаго Кавказа вошли лишь губерніи Ставропольская и области Терская и Кубанская.

Обширная территорія, въ составѣ этихъ 3-хъ административныхъ единицъ, расположенная на сѣверъ отъ Кавказскаго хребта и восточныхъ его развѣтвленій — представляетъ собою степное предгоріе Кавказа, рѣзко понижающееся къ сѣверу и переходящее въ необозримыя степи, сливающіяся со степями Донскими и Астраханскими, и лишь южную часть Предкавказья (¼) покрываютъ горы и горные отроги, отличавшіеся нѣкогда непроходимыми лѣсами.

Въ частности, Главный хребетъ отдѣляетъ отъ себя на востокъ огромную, горную цѣпь Андійскаго хребта, идущаго почти до самаго Каспійскаго моря, и вмѣстѣ съ нимъ рѣзко разграничиваетъ Кавказскій перешеекъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями и отдѣляетъ Сѣверный Кавказъ отъ Восточнаго.

На востокъ отъ Алагирскаго узла Главнаго хребта, параллельно Андійскому хребту, тянется длинная цѣпь, раздваивающаяся въ дальнѣйшемъ своемъ направленіи на двѣ гряды Надтеречную и Сунженскую, отдѣляющія воды р. Терека отъ водъ притока ея Сунжи. У общей стѣны Главнаго хребта отроги, примыкающіе къ сѣверной подошвѣ Эльборуса, отдѣляютъ отъ себя

---

[1]) Дебу. Ген.-м. Отечест. Записки 1823 г. № 43, стр. 237—241; 1824 г. № 43, стр. 279—291; 1824 г. № 51, стр. 54—64. Н. Вороновъ. Статист. данн. о Терскомъ казачьемъ войскѣ, 320—376. Е. Фелицынъ. Всеподд. докладъ князя Г. А. Потемкина. Рапортъ генералъ-лейтенанта Кноринга въ Прав. Сенатъ. Краткій историческій очеркъ Терскаго казачьяго войска, стр. 1—14, Максимовъ. Терское казачье войско. Попко и т. д.

довольно значительныя горныя вѣтви, идущія въ видѣ широкаго плоскогорія (Ставропольскаго), имѣющаго направленіе съ юга на сѣверъ. Это горное поднятіе, возвышающееся еще на 2,000 ф. у Ставрополя и переходящее засимъ въ степныя пространства, служитъ водораздѣломъ для водъ, стекающихъ съ сѣверныхъ склоновъ въ обширные бассейны рр. Кубани и Терека. На этомъ же плоскомъ водораздѣлѣ берутъ начало также болѣе или менѣе значительныя рѣки, теряющіяся въ степномъ пространствѣ.

Несмотря на самыя отдаленныя сношенія Россійской Имперіи съ народами, обитавшими въ предѣлахъ Сѣвернаго Кавказа, и попытки ввести этотъ край въ сферу русскаго владычества, окончательное умиротвореніе и замиреніе его наступили лишь въ началѣ шестидесятыхъ годовъ.

Мѣстность, входящая въ настоящее время въ составъ Терской области, до заселенія русскими, была населена горскими племенами: кабардинцами, кумыками и чеченцами, а также ногайцами. Западнѣе кабардинцевъ, къ сѣверному склону Главнаго Кавказскаго хребта, обитали единоплеменныя съ ними и, во всякомъ случаѣ, родственныя имъ мелкія народности черкесскаго племени (адыгскаго языка).

Первыя русскія поселенія появились въ Терской области еще съ XVI столѣтія, а во второй половинѣ XVI столѣтія, въ нынѣшнихъ предѣлахъ Терской области, существовали терскія и гребенскія казачьи поселенія, но начало правильной колонизаціи края и устройства Кавказской линіи, имѣвшей цѣлью охраненіе русскихъ владѣній на Кавказѣ отъ вторженій и нападеній воинственныхъ сосѣднихъ горцевъ, было положено Петромъ Великимъ, поселившимъ казаковъ въ низовьяхъ р. Терека. Въ 1711 г. адмиралъ Апраксинъ перевелъ Гребенскихъ казаковъ, живших тогда по правому берегу Терека, у впаденія въ него рѣки Сунжи, на лѣвый берегъ Терека и поселилъ здѣсь ихъ пятью городками въ станицахъ: Червленной, Щедринской, Ново- и Старо-Гладковской и Курдюковской (ст. Шелковская возникла позже въ 1793 г.). Съ упраздненіемъ крѣпости св. Креста и измѣненіемъ нашихъ границъ въ 1736 г., образованное въ 1723 и 1724 гг., семейное казачье войско было также переселено на лѣвый берегъ Терека и заняло Терскую линію между Курдюковскою станицею и вновь учрежденнымъ укрѣпленіемъ Кизляра—станицами Каргалинскою, Дубовскою и Бороздинскою (мѣстность болотъ и камыша), а Терское казачье войско, съ присоединенными къ нимъ горцами и казы-кумыками заняло окрестности Кизляра, а также предоставленую имъ Терскую дельту, къ с.-в. отъ Кизляра. Въ 1763 г., со времени основанія крѣпости Моздока, сюда были переведены съ Волги и Дона казаки и разселены по лѣвому берегу Терека, межъ Моздокомъ и Гребенскими казаками, станицами Калиновскою, Мекенскою, Наурскою, Ищерскою и Голюгаевскою. Въ 1780 г. была заселена донцами станица у Моздока Луковская, а въ 1800 г. образована станица Стародеревская. Такимъ образомъ, при Екатеринѣ II, во второй половинѣ XVIII вѣка, все пространство по лѣвому берегу Терека, на протяженіи 200 верстъ отъ

Сладкорѣчинской пристани до Моздока, было занято станицами казачьихъ войскъ, образовавшихъ полки: Кизлярскій (Терскіе и Семейные казаки), Гребенскій и Волжскій.

По Кучукъ-канарджійскому трактату (1774 г.) Россія пріобрѣла Азовъ и границами русскихъ владѣній на Сѣверномъ Кавказѣ были опредѣлены р.р. Калаусомъ и Ея, въ устьяхъ которой въ началѣ 1774 г. устроено было Ейское укрѣпленіе. Крымскіе татары и ногайскія орды, кочевавшія на равнинахъ между рр. Кубанью, Еею и Азовскимъ моремъ были признаны ни отъ кого независящими, уступка же Большой и Малой Кабарды предоставлена была усмотрѣнію крымскаго хана, отъ котораго черкесы, впрочемъ, находились въ довольно сомнительной зависимости. Такимъ образомъ, на всемъ обширномъ пространствѣ новыхъ границъ отъ Азова до Кизляра, лишь по Тереку, отъ впаденія его въ Каспійское море до Моздока—граница наша была охранена прочно водворившимися казачьими поселеніями, громадныя же пространства степной границы между Терекомъ и Азовомъ были не заселены и не обезпечены отъ набѣговъ Кубанскихъ ногайцевъ и другихъ инородцевъ.

Необходимость связать Азовскій край съ уже существующими поселеніями на р. Терекѣ и обезопасить наши сношенія съ Грузіею, черезъ Дарьяльское ущелье, побудили наше правительство уже съ 1776 г. приступить къ организаціи болѣе прочной кордонной линіи. Въ 1777 г., послѣ Высочайшаго повелѣнія о заселеніи пограничной линіи отъ Моздока до Азова, оставшіеся еще казаки Волжскіе были сняты съ упраздненной Царицынской линіи (между Волгою и Дономъ) и переведены были во вновь построенныя укрѣпленія Екатериноградское (по р. Малкѣ), Марьинское (по р. Золкѣ), Павловское (по р. Курѣ), Георгіевское (по р. Подкумкѣ). Станицы эти, примкнувъ къ Моздоку, содержали кордонъ по рѣкѣ Малкѣ и въ дистанціи между рѣками Малкою и Кубанью. Въ 1779 году, для усиленія линіи, были переведены изъ Новохоперской крѣпости на Кавказскую линію хоперскіе казаки и расположены четырьмя станицами при городѣ Ставрополѣ и въ другихъ мѣстахъ, примкнувъ къ Волжскому казачьему полку [1]), а для защиты нашихъ владѣній отъ набѣговъ закубанскихъ горцевъ была переведена извѣстная часть донскихъ казаковъ на Кубань, образовавшая здѣсь Кубанскій казачій полкъ и заселившая въ 1794 г. пространство въ 300 верстъ по Кубани, станицами Усть-Лабинскою, Кавказскою, Григориполискою, Прочно-Оконскою, при Темнолѣскомъ ретраншаментѣ и Воровсколѣскомъ редутѣ.

Все сѣверо-западное равнинное пространство Кубанской области (полуостровъ Тамань и земли между Чернымъ и Азовскимъ моремъ, по рѣкѣ Еѣ и внизъ, вплоть до Усть-Лабинскаго редута) было предоставлено въ 1794 г., для заселенія и охраны, вновь образованному изъ прежнихъ сѣчевиковъ — Черно-

---

[1]) Въ 1826 г. хоперцы были переведены на Кубань и Куму и образовали станицы Баталпашинскую, Бѣломечетьскую, Суворовскую и Невиномыскую.

морскому казачьему войску. Такимъ образомъ, въ царствованіе Екатерины II, вся Кавказская линія была заселена казаками, переселенными сюда съ Волги, Дона и Днѣпра, а по самой линіи существовали сильныя укрѣпленія Кизляръ, Моздокъ, Ставрополь и другія, а также была обезпечена дорога въ Грузію изъ Моздока, черезъ Дарьяльское ущелье.

Несмотря однако же на усиленную дѣятельность по колонизаціи Предкавказья, русскія владѣнія, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, ограничивались здѣсь двумя необширными полосами въ направленіи съ запада на востокъ по рр. Кубани и Тереку, и съ сѣвера на югъ въ направленіи пути въ Закавказье. Остальныя же пространства были заняты либо не совсѣмъ замиренными, либо прямо враждебными намъ горцами. Оттѣсняя постепенно горцевъ на югъ, правительству нашему понадобилось еще около шестидесяти лѣтъ для того, чтобы окончательно край этотъ предоставить мирной культурѣ.

Отвлекаемое войнами въ Закавказьи и въ другихъ мѣстахъ правительство, для утвержденія занятыхъ уже пунктовъ отъ постоянныхъ набѣговъ горцевъ, вынуждено было ограничиваться лишь оборонительною войною, да возведеніемъ передовыхъ укрѣпленій впереди казачьей линіи, и лишь только со второй половины пятидесятыхъ годовъ приступлено было къ окончательному покоренію горцевъ Восточнаго Кавказа.

Въ промежутокъ этотъ, въ 1800 году, была вновь учреждена линія, охраняющая наши сообщенія съ Закавказьемъ, отъ Моздока до Владивостока. Съ 1803 г. заселена была линія отъ станицъ Константиногорской до Кисловодскаго источника, а другая проведена была отъ Константиногорской до Балтапашинска, а съ 1805 г. продолженъ былъ кордонъ по Кубани до Изряднаго источника, гдѣ и примкнулъ къ Черноморскому войску.

Въ 1803 г. поселенія Кавказскихъ казаковъ (изъ однодворцевъ Слободской-Украинской губ.) своими станицами Ладожскою, Тифлисскою, Темижбекскою, а отчасти Усть-Лобинскою и Казанскою усилили пограничную Кубанскую линію.

Въ предѣлахъ нынѣшней Терской области, начиная со временъ генерала Ермолова, рѣшено было усилить линію Волжскаго полка и въ 1824 г. между Моздокомъ и первыми станицами Волжскаго полка устроены станицы Горская, Павлодальская, Приближная, Салдатская и друг., а черезъ четыре года присоединены были къ нимъ еще, образованныя изъ гражданскихъ поселеній, станицы Государственная и Курская; всѣ онѣ вошли въ составъ Горскаго полка. Независимо сего, обращено было вниманіе на постепенное устройство передовыхъ укрѣпленій впереди казачьей линіи для покоренія горцевъ. Съ этою цѣлью въ 1818 г. построена была крѣпость Грозная, въ 1819 г. — Внезапная (близъ аула Андреева на Кумыкской плоскости), въ 1821 г. въ Нальчикѣ, Урухѣ и Баксанѣ положено было основаніе Сунженской линіи. Для соединенія Владикавказа съ Моздокомъ, вверхъ по Тереку, въ 1836 г. было поселено 8 станицъ, образовавшихъ Владикавказскій полкъ, а въ 1845 г. приступлено было

къ правильному заселенію Сунженской линіи казаками Кавказской-линіи, занявшими въ теченіе 15 лѣтъ бассейнъ р. Сунжи 22 станицами. (Въ 1851 г. были заселены станицы Алханъ-Юртовская и Самашкинская, а съ 1851 г. по 1861 г. и всѣ остальныя). Сюда были вызваны и поселены по жребію изъ старыхъ станицъ линейные казаки, отставные женатые солдаты, государственные крестьяне и другія лица.

Опираясь на существующія блокадныя линіи, войска наши лишь въ 1859 г., послѣ цѣлаго ряда упорныхъ битвъ и осадъ въ нагорной Чечнѣ и въ Дагестанѣ, окончательно покорили восточный Кавказъ. Въ 1860 г. Кавказская линія [1]) раздѣлена была на двѣ части: правая составила Кубанскую область, а лѣвая—Терскую [2]). Общія губернскія учрежденія въ Терской области введены были въ 1870 г., а сама область включила въ себѣ какъ земли Терскаго казачьяго войска, такъ и земли горскихъ туземцевъ и крестьянъ. Съ установленіемъ же съ 1 іюля 1888 г. новаго административнаго дѣленія Терской области, территорія, занятая казачьимъ войскомъ, раздѣлена на три отдѣла: Кизлярскій, Пятигорскій и Сунженскій, а остальная часть области—на округа: Нальчикскій (заселенный преимущественно кабардинцами), Владикавказскій (осетинами и ингушами), Грозненскій (чеченцами) и Хасавъ-Юртовскій (кумыками).

---

[1]) Въ 1832 г., съ образованіемъ Кавказскаго линейнаго войска, отдѣльныя казачьи войска были переименованы въ полки, а въ 1845 г., въ силу особаго положенія, они были отдѣлены въ гражданскомъ отношеніи отъ Кавказской области и получили свое собственное управленіе.

[2]) До 1785 г. принадлежавшая намъ территорія сѣвернаго Кавказа, входила въ составъ Астраханской губерніи. Въ этомъ году было образовано Кавказское намѣстничество, въ составъ котораго вошли Астраханская область и Кавказская губернія, находившіяся въ главномъ управленіи саратовскаго и кавказскаго генералъ-губернатора, командовавшаго вмѣстѣ съ тѣмъ войсками на линіи. Въ 1801 г. управленіе сѣвернымъ Кавказомъ перешло къ главнокомандующему Грузіею. Въ 1820 г. Черноморское казачье войско изъ вѣдѣнія Новороссійскаго генералъ-губернатора перешло въ управленіе командующаго отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ. Въ 1822 году Кавказская губернія переименована была въ область, а губернскимъ городомъ вмѣсто Георгіевска сдѣланъ былъ Ставрополь. Въ 1847 г. Кавказская область наименована Ставропольскою губерніею. Съ образованіемъ въ 1860 г., помимо Ставропольской губерніи, въ предѣлахъ Сѣвернаго Кавказа областей Терской и Кубанской, Моздокъ и Кизляръ съ частями своихъ уѣздовъ изъ Ставропольской губерніи отошли въ 1866 г. къ Терской области.

I.

ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.

LECKVA OPTICA

I

Терская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Виноградарство и винодѣліе, въ предѣлахъ нынѣшней Терской области, издревле развились въ восточной ея части, по низовью лѣваго берега Терека, начиная отъ станицы Червленной до Каспійскаго моря, на земляхъ станицъ Гребенскаго и Кизлярскаго полковъ. Впослѣдствіи эта отрасль сельскаго хозяйства распространилась далѣе къ Моздоку, а засимъ проникла въ гораздо меньшихъ размѣрахъ и въ другія мѣстности области. Главными причинами какъ ранняго возникновенія въ восточной части Терской области виноградарства, такъ и преимущественнаго значенія виноградnаго хозяйства въ этой полосѣ, должны быть признаны здѣсь почвенныя, климатическія и мѣстныя особенности края [1]).

Значительная часть этой мѣстности представляетъ изъ себя на сѣверѣ—безграничныя, безплодныя песчаныя степи, на югѣ—солонцеватые супески и суглинки и на востокѣ, къ Каспійскому морю пока безплодныя болотныя пространства, и лишь узкая полоса земли по лѣвому берегу р. Терека, шириною въ 8—10 верстъ, является удобною, для сельскохозяйственной дѣятельности, по преимуществу же для виноградной культуры. Независимо отъ этихъ естественныхъ причинъ развитія виноградарства въ низовыхъ станицахъ Терской области, преуспѣянію этой отрасли сельскаго хозяйства способствовали много самыя условія первоначальнаго заселенія края казаками. Подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства съ враждебными и воинственными туземными обитателями

---

[1]) По свидѣтельству Земляка, цитируемый имъ докторъ Кавосъ, въ своемъ медико-топографическомъ описаніи Кизляра, указывалъ еще въ 1785 г. на произрастаніе виноградной лозы въ дикомъ состояніи по побережнымъ лѣсамъ Кизляра; такія же лозы, по увѣренію Земляка, встрѣчаются еще и нынѣ въ лѣсахъ сел. Парбучи, гдѣ лоза обвиваетъ дубовыя деревья.

и тяжелой обязанности охраненія кордонной линіи, казачье населеніе должно было раньше всего обратиться къ организаціи подручнаго, близкаго къ ихъ усадебной осѣдлости хозяйства и притомъ интенсивнаго, продукты котораго къ тому же наиболѣе соотвѣтствовали прирожденной склонности казачьяго населенія къ родительской чапуркѣ и бражничанію, весьма естественному при воинственномъ и тревожномъ образѣ ихъ жизни. Вотъ почему самыя раннія, дошедшія до насъ историческія свѣдѣнія о виноградной культурѣ, въ Терской области, пріурочены ко времени, близкому къ первоначальному заселенію казаками Терской области.

Въ 1651 г., при изысканіяхъ для постройки укрѣпленія на р. Сунжѣ, былъ замѣченъ дикій или одичавшій виноградъ, культурою котораго были заинтересованы въ Москвѣ. На запросы объ этомъ, астраханскій воевода, князь Пронскій, увѣдомилъ государя (30 августа 1651 г.) о томъ, что, согласно царскаго указа, въ г. Теркѣ (упраздненный впослѣдствіи воеводскій городъ, расположенный на рукавѣ Терека въ 2 верстахъ выше устья и заселенный царскими стрѣльцами, донскими, волжскими и яицкими казаками), въ Съѣзжей избѣ допрашивали всякаго чина людей о томъ, во сколькихъ верстахъ отъ Терка ростетъ виноградъ и можно ли его посадить близъ Терка, на что они отвѣтили, что виноградъ ростетъ по Терку верстахъ во шестьдесятъ, въ разныхъ мѣстахъ, а въ казачьихъ городкахъ отъ Терскаго города верстахъ въ 150 виноградnаго кустья добрѣ много, что воздѣлывая это кустье, казаки приготовляютъ изъ плодовъ его виноградное питье, которое привозятъ на продажу въ Терки и „про себя держатъ“, и что, наконецъ, развести его можно и у нихъ (въ Теркахъ), но что „виноградное дѣло, не за обычай“. Независимо этого, терскіе воеводы, князь Щетининъ и Иванъ Олябьевъ извѣщали князя Пронскаго о томъ, что около Сунженскаго острогу ростетъ много винограду, изъ коего мѣстные жители выдѣлываютъ вино, которое привозятъ на продажу не только въ Терки, но и въ Астрахань [1]). Одновременно съ опросомъ свѣдущихъ людей мѣстное начальство послало для опыта въ казачьи городки терскихъ стрѣльцовъ, но добытое ими тамъ вино, посланное въ Астрахань, по дорогѣ окисло.

На эти опыты мѣстнаго винодѣлія Государь Алексѣй Михайловичъ обратилъ вниманіе и, своимъ царскимъ указомъ (1652 г.), повелѣлъ астраханскому воеводѣ послать изъ Астрахани мастеровъ, обученныхъ нѣмцами, для разведенія въ Терскомъ городкѣ виноградниковъ и для выдѣлки вина. Во исполненіе царскаго повелѣнія изъ Астрахани были высланы въ Терки двое куповъ — Ивашка Федоровъ-Бережный да Олешка Парфеньевъ, при чемъ пове-

---

[1]) Небольсинъ. Акты истор., т. IV, № 63, стр. 177—179. Царская грамата Астраханскимъ воеводамъ, князьямъ Пронскому и Волконскому и отписка ихъ воеводамъ Волынскому и Шатилову о выдѣлкѣ вина для опыта изъ ростущаго по Тереку винограда.

лѣно было не посылать ихъ въ Сунженскій острогъ для опытовъ, во избѣжаніе худа отъ кумыцкихъ людей, а ограничиться выдѣлкою мѣстнаго вина и отсылкою его въ Москву, черезъ Астрахань. О дальнѣйшей судьбѣ и дѣятельности этихъ купоровъ намъ, къ сожалѣнію, ничего неизвѣстно, впрочемъ съ совершеннымъ упраздненіемъ г. Терки [1]) исчезла возможность прослѣдить выполненіе посланными купорами ихъ миссіи.

По имѣющимся даннымъ, въ исходѣ XVI вѣка Гребенскіе казаки водворились на пространствѣ, образуемомъ теченіемъ праваго берега Терека и параллельнымъ теченіемъ рѣки Сунжи, гдѣ и прожили въ теченіе 30 лѣтъ, до тѣхъ поръ, пока казанскій губернаторъ адмиралъ Апраксинъ, имѣя въ виду образовать кордонную линію для связи между нижней Кабардою и городомъ Теркомъ, не уговорилъ ихъ перейти на лѣвый берегъ Терека.

Въ 1712 г. казаки перебрались на указанную мѣстность и заняли ее пятью городками, сдѣлавшимися впослѣдствіи крупными центрами казачьяго винодѣлія (ст. Червленная, Шедринская, Новогладковская, Старогладковская и Курдюковская).

Относительно дальнѣйшихъ судебъ виноградарства въ Терской области намъ извѣстно, что Петръ Великій, именнымъ указомъ отъ 26 октября 1720 г., даннымъ астраханскому губернатору Волынскому, повелѣлъ изъ астраханскаго винограда выдѣлывать лишь водку, а для выдѣлки вина завести виноградные сады въ Гребеняхъ и „того ради послать туда для пробы мастеровъ тѣхъ, которые въ Астрахани, и чтобы оные тамо обыскали къ тому удобныя мѣста, а изъ готоваго сдѣлали бы пробу“. Такимъ образомъ очевидно, что гребенцы или уже успѣли развести новые виноградники, или владѣли еще своими старыми, разведенными ими на прежнемъ мѣстѣ.

Въ стратегическихъ цѣляхъ охраненія новыхъ завоеваній по Каспійскому берегу Петръ Великій, возвращаясь въ 1722 г. изъ персидскаго похода, призналъ необходимымъ, вмѣсто упраздненнаго укрѣпленія Терки, построить укрѣпленіе Св. Креста въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ р. Сулака отдѣляется рукавъ Аграханскій, перевелъ сюда терскихъ казаковъ, казаковъ съ Дона и поощрительною граматою, данною въ 1718 г. армянину Сафару Васильеву, и облегчительными льготами, дарованными поселенцамъ, привлекъ сюда преимущественно армянъ, а указомъ, даннымъ 10 ноября 1724 г. на имя генерала Кропотова, повелѣлъ немедленно отводить удобныя, потребныя и довольныя мѣста по рр. Сулаку, Аграхани и Тереку всѣмъ тѣмъ армянамъ, которые для поселенія приходили въ крѣпость Св. Креста.

---

[1]) Городъ Терки, въ первой половинѣ XVII вѣка, представлялъ изъ себя крупное поселеніе; здѣсь были устроены караванъ-сараи, торговые ряды, бани, таможенные и кружечные дворы. Но послѣ наводненія и неоднократныхъ нападеній сосѣднихъ туземцевъ и разоренія окрестныхъ жителей пришелъ въ совершенный упадокъ уже въ началѣ XVIII столѣтія.

Съ воцареніемъ Анны Іоанновны крѣпость Св. Креста была упразднена, а съ уступкою петровскихъ завоеваній персидскому шаху Надиръ-шаху до р. Сулака, признанною границею нашею со стороны Дагестана, остатки казачьихъ поселеній бывшаго Терскаго войска и вновь пришедшіе на Сулакъ съ Дона казаки были поселены, первые на простанствѣ отъ вновь сооруженной для усиленія пограничной линіи, въ 1736 г., крѣпости Кизляра до моря и образовали Терско-кизлярское войско, а вторые—выше Кизляра по Тереку вплоть до поселенія гребенцовъ, гдѣ и образовали собою Терско-семейное войско. Эти-то поселенія казачьи, несмотря на вѣчно боевое положеніе края и неблагопріятныя для хозяйства условія, постепенно расширяя у себя виноградарство и винодѣліе, являются и теперь самыми крупными центрами винодѣлія, но особенно важнаго экономическаго значенія винодѣліе достигло въ краѣ во вновь основанномъ поселеніи Кизлярѣ. Сюда были переведены войска и поселены казаки, грузины, кабардинцы, персы, армяне и разные горскіе выходцы, принявшіе христіанство. По мѣстнымъ преданіямъ, первое начало разведенію здѣсь виноградниковъ положено было немногочисленными семьями (около 20) армянъ и грузинъ, пришельцевъ изъ Закавказья, построившихъ близъ крѣпости и возлѣ рѣки Терека сакли и разсадившихъ на близлежащихъ земляхъ привезенныя ими лозы [1]). Вначалѣ добытое ими вино, вслѣдствіе значительнаго состава магометанскаго населенія и изобилія вина у казаковъ, не находило себѣ сбыта, и посему винодѣліе было лишено промышленнаго значенія, но съ увеличеніемъ производства мѣстные виноградари-армяне стали сбывать его въ Астрахань и за вырученныя деньги скупать мануфактурныя и мелочныя издѣлія, перепродаваемыя ими казакамъ и мирнымъ туземцамъ. Эти выгоды, въ связи съ поощрительными мѣрами правительства (даровая раздача земельныхъ участковъ, почетныя награды медалями и подарками отъ царственныхъ особъ), привлекли изъ Арменіи многихъ переселенцевъ, занявшихся почти исключительно разведеніемъ здѣсь виноградниковъ. Тогда же для поощренія возникающей промышленности на Терекѣ,

---

[1]) По мнѣнію Земляка, еще до основанія крѣпости въ Кизлярѣ, въ селеніи того же имени, заселенномъ татарами, добывался виноградъ гораздо раннѣе опредѣляемой другими авторами эпохи, находившій себѣ сбытъ въ Астрахань (около 1670 г.?). Далѣе тотъ же авторъ утверждаетъ, что Петръ Великій, приготовляясь къ походу въ Персію въ 1722 г., проживъ нѣкоторое время въ Кизлярѣ, отдалъ приказанія разводить здѣсь виноградъ рейнскій и венгерскій, а по возвращеніи изъ похода, при новомъ посѣщеніи Кизляра мѣстные обитатели поднесли ему свой виноградъ на плетенкахъ, очень ему понравившійся (см. Замѣтки къ исторіи винодѣлія и виноградарства въ Кизлярѣ. Труды Кавк. Общ. Сельск. Хоз. 1885 г., ч. XXX, № 4, стр. 333, 334). Свѣдѣнія эти однакожъ требуютъ значительной осторожности. До 1735 г. о поселеніи Кизляра у насъ нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ данныхъ, а тѣмъ болѣе о производствѣ вина въ 1669 году; засимъ Петръ Великій, возвращаясь изъ похода, едва ли могъ остановиться въ поселеніи еще несуществующемъ.

въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, поручено было управляющему Астраханскою садовою конторою, извѣстному Паробичу, завести на рѣкѣ Терекѣ два казенныхъ образцовыхъ сада. О судьбѣ этихъ разсадниковъ намъ ничего неизвѣстно, дѣятельность же Паробича проявилась лишь въ томъ, что имъ разведены были виноградники въ вотчинѣ, пожалованной ему близъ станицы Шелкозаводской и крѣпости Св. Георгія (это имѣніе принадлежитъ въ настоящее время Калустовымъ), и, по всему вѣроятію, по его представленію Астраханской конторѣ была предоставлена монополія раздробительной продажи винъ въ Астрахани (1752 г.). Такой порядокъ вещей отозвался неблагопріятно на дальнѣйшемъ развитіи мѣстнаго винодѣлія и, способствуя пониженію цѣнъ мѣстнаго вина (до 10 к. за ведро), грозилъ подорвать въ корень экономическое благосостояніе казаковъ. Въ высшей степени стѣснительная мѣра эта, вслѣдствіе жалобъ казаковъ, пришедшихъ въ окончательное разореніе, была отмѣнена правительствомъ указомъ отъ 31 іюля 1761 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено было продавать въ Астрахани чихирь ведрами, но черезъ нѣсколько лѣтъ правительство сочло возможнымъ дозволить продажу вина здѣсь лишь бочками, „дабы черезъ продажу большими мѣрами искоренить шинкарство“.

Во второй же половинѣ прошлаго столѣтія виноградарство въ казачьихъ станицахъ сдѣлало значительныя успѣхи. Академикъ Фалькъ, посѣтившій Терскія казачьи станицы, нашелъ, что у казаковъ по Тереку садоводство и въ особенности виноградарство имѣло преобладающее въ хозяйствѣ значеніе [1]), а, по свидѣтельству Гюльденштедта, въ Кизлярѣ уже были заведены правильныя сношенія по сбыту вина съ Астраханью, куда въ 1772 г. было отправлено 600 тридцативедерныхъ бочекъ [2]).

Исключительно благопріятныя условія для развитія кизлярскаго винодѣлія, указанныя мною выше (поощрительныя мѣры правительства, выгоды коммерціи, безопасность эммиграціи, близость волжскаго бассейна, отсутствіе конкурренціи по продажѣ винъ въ Россіи), привлекли сюда множество армянскихъ семей изъ разныхъ мѣстъ Кавказа, въ свою очередь занявшихся разведеніемъ виноградниковъ [3]). Здѣсь число виноградниковъ стало увеличиваться съ такою быстротою, что, спустя полвѣка послѣ основанія Кизлярской крѣпости, низменныя, затапливаемыя и покрытыя камышомъ окрестности города, на пространствѣ въ 30 верстъ въ длину и 10 въ ширину, у рѣки Терека и вытекающаго изъ него рукава, были покрыты виноградниками. Здѣсь, по свидѣтельству маршала Биберштейна, подъ виноградниками было занято около

---

[1]) Фалькъ. Записки путешествія, 71—72.

[2]) Guldenst. Reise durch Russland. I. 186.

[3]) Въ 1798 г. часть карабахскихъ армянъ, изъ принявшихъ въ числѣ 11,000 душъ русское подданство, вмѣстѣ со своими меликами, совмѣстно съ другими соплеменниками, перешедшими въ предѣлы русскихъ владѣній изъ другихъ областей Закавказья, также поселилась въ Кизлярѣ.

2,000 десятинъ, съ ежегодною добычею въ 700,000 ведеръ вина, находившаго себѣ широкій сбытъ въ Россію.

Екатерина Великая, вникая со свойственною ей проницательностью во всѣ отрасли государственнаго благоустройства во вновь заселяемомъ краѣ, въ Манифестѣ 1782 года обратила особенное вниманіе на развитіе въ Кавказской области винодѣлія и шелководства.

Въ царствованіе Павла Петровича экспедиція государственнаго хозяйства (опекунства иностранныхъ и сельскаго хозяйства), занявшись, вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія, изысканіемъ средствъ къ поднятію и расширенію винодѣлія въ Астрахани, въ докладѣ своемъ изложила основанія, по коимъ она предпочла обратить заботы правительства на предпочтительное развитіе винодѣлія въ мѣстности, лежащей по р. Тереку, близъ Кизляра и Моздока. Районы эти, по мнѣнію, изложенному въ докладѣ, отличались болѣе благопріятными климатическими и почвенными условіями, а виноградарство здѣсь уже достигло обширныхъ размѣровъ (1,099 виноградныхъ насажденій съ среднею ежегодною добычею въ 200,000 ведеръ). Главные недостатки винодѣлія притеречнаго района, по словамъ того же доклада, въ составленіи котораго принималъ участіе Габлицъ, близко знакомый съ условіями мѣстнаго казачьяго винодѣлія, заключались: въ небрежной выдѣлкѣ вина, отсутствіи хорошаго сортимента, отсутствіи погребовъ и крайней нуждѣ въ посудѣ, вынуждавшей хозяевъ за опорожненную изъ-подъ вина, пива или хлѣбнаго вина бочку отдавать безплатно такую же полную. Низкія же вслѣдствіе этого цѣны на вино (во время монополіи астраханской конторы 10—20 к., въ 1798 г. не свыше 40 и 80 к.) лишали хозяевъ возможности болѣе тщательной обработки своихъ садовъ, а между тѣмъ, вина красныя, выдѣлываемыя въ этой мѣстности, по отзыву составителей доклада, „иногда походили на французскія и могли сохраняться по нѣсколько лѣтъ безъ порчи“. Констатируя недостатки притеречнаго винограднаго хозяйства, еще до сего времени неустраненныя, экспедиція хозяйства проектировала различныя мѣры къ поднятію мѣстнаго винодѣлія, въ числѣ коихъ устройство казеннаго училища винодѣлія на Терекѣ занимало не послѣднее мѣсто [1]). Впрочемъ, послѣдняя мѣра была осуществлена лишь въ 1807 году.

Въ 1803 г. Императоръ Александръ Павловичъ повелѣлъ учредить на Кавказской линіи училище винодѣлія, а избраніе наиболѣе цѣлесообразнаго мѣста для этого было возложено на главнаго инспектора шелководства, маршала фонъ-Биберштейна. Маршалъ сперва остановился на мѣстности близъ стан. Галюгаевской, но впослѣдствіи предпочелъ Кизляръ. Въ 1806 году здѣсь было выбрано помощникомъ его Стевеномъ по Астраханскому тракту мѣсто для сада, въ 5 верстахъ отъ города и въ 5 верстахъ отъ р. Таловки, въ 18½ десятинъ; отпущено было 4,000 р. на постройки и почти столько же на прочее обзаведеніе. Тогда же были вызваны съ береговъ Рейна купоръ и

---

[1]) Кеппенъ, l. c., стр. 82—86.

двое виноградарей Бартъ, Бугъ и Вольфъ, обязавшіеся по контракту оставаться десять лѣтъ на службѣ, за ежегодное вознагражденіе по 400 р. въ годъ каждый. Первымъ директоромъ Бартомъ сюда привезенъ былъ богатый сортиментъ изъ бѣлыхъ и красныхъ иностранныхъ лозъ (рислингъ, мальвазиръ, сильванеръ кипрскій, занте, мускатъ венгерскій, педро, опорто, птивердо, рулендеръ, мускаты) и мѣстные алый и черный венгерскій, а также гимринскій) и имъ было засажено первоначально отведенное пространство, а засимъ казенный виноградникъ, постепенно расширяясь работами самихъ учениковъ (въ 1842 г. прибавлено 11 дес., въ 1845 г. еще 11), былъ доведенъ въ пятидесятыхъ годахъ до значительной площади, засаженной 97,293 отборными лозами. Отсутствіе хорошаго каменнаго погреба (на сооруженіе деревяннаго погреба отпущено было при основаніи училища 2,031 р. 70 к.) дало себя скоро почувствовать и, по ходатайству мѣстнаго начальства (1816 г.), разрѣшенному черезъ шесть лѣтъ, ассигновано было 9,000 р. на этотъ предметъ. Вино, выдѣлываемое въ казенномъ саду, отличаясь высокими качествами, пріобрѣло вскорѣ добрую репутацію и стало вывозиться въ Харьковъ, Ставрополь, Москву и Нижній, а съ 1839 года продавалось на мѣстѣ бочками и ведрами (въ 1844 г. здѣсъ было добыто 2,449 в., въ 1845 г.—2,075, въ 1846—7,071, въ 1847—1,355, въ 1848—3325, въ 1849—3285, въ 1850—неурожай и въ 1851—2,648).

73618

Первый непосредственный руководитель училища Бартъ, остававшійся во главѣ его до 1847 года, повелъ дѣло умѣло, улучшилъ сортиментъ, примѣнилъ усовершенствованные пріемы въ техникѣ винодѣлія и доказалъ возможность получать съ кизлярскихъ виноградниковъ довольно хорошаго качества вино. Вина училища продавались въ три раза дороже мѣстныхъ, но опыты его, по многимъ мѣстнымъ условіямъ, не оказали благотворнаго вліянія на кизлярцевъ,—кизлярцы придерживались преимущественно своего излюбленнаго плохого, но обильнаго сортимента (алаго) и старинныхъ способовъ выдѣлки вина. Послѣ Барта управленіе училища попало въ руки малосвѣдущихъ чиновниковъ и пришло въ упадокъ. Князь Барятинскій, желая поддержать Кизлярское училище винодѣлія, поставилъ во главѣ его вызваннаго изъ Бордо винодѣла Гостена, который, пробывъ всего два года, вынужденъ былъ покинуть училище, послѣ того, какъ, не прикрывъ виноградныя лозы, погубилъ ихъ въ суровую зиму. Засимъ, садъ этотъ перешелъ въ управленіе чиновниковъ Ставропольской казенной палаты, сталъ приносить убытки и, наконецъ, проданъ былъ въ 1866 г. съ публичныхъ торговъ за двадцать съ небольшимъ тысячъ съ разсрочкою платежа на 8 лѣтъ. По вычисленію анонимнаго автора, садъ этотъ и училище за 60-лѣтній періодъ своего существованія обошлись казнѣ въ 140,000 р., не считая % на затраченный капиталъ.

Глава II.

Указанныя уже выше исключительныя условія для развитія винодѣлія въ Кизлярѣ и на Терекѣ, новый приливъ армянскихъ поселенцевъ (1795—97) изъ Дербента, исконныхъ виноградарей, значеніе Кизляра какъ опорнаго стратегическаго пункта устраиваемой Кавказской линіи не замедлили отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на развитіи мѣстнаго винодѣлія. Кизлярскія вина стали вывозиться въ большомъ количествѣ въ Россію и въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ особенности, въ періодъ континентальной системы, затруднившей ввозъ къ намъ европейскихъ винъ, притерское винодѣліе могло вполнѣ удовлетворить тогдашній спросъ внѣвинодѣльческихъ районовъ Россіи. Но невысокое качество вина, дискредитировавшее его въ скоромъ времени (кизлярцы заботились болѣе о количествѣ, чѣмъ о качествѣ его), затруднительность, при близости подпочвенныхъ водъ, сооруженія погребовъ, низкія цѣны, неудобства перевозки сухимъ путемъ въ Астрахань и сопряженная съ продолжительнымъ пребываніемъ въ пути порча вина—побудили кизлярцевъ сперва заняться кустарною выгонкою виноградnаго спирта для подкрѣпленія вина [1]), а засимъ и къ опытамъ по выдѣлкѣ французской водки, извѣстной кизлярки. Соображаясь съ цѣнами на привозный спиртъ, кизлярцы стали обращать продукты своихъ садовъ частью на вино, а частью на виноградную водку.

Опыты эти удались, выкуренная виноградная водка оказалась выше качествомъ хлѣбнаго вина. Ее выкуривали на простыхъ огневыхъ аппаратахъ, подвергали затѣмъ продолжительной выдержкѣ, вслѣдствіе чего она пріобрѣтала вкусъ заграничнаго коньяка. Высокія качества продукта вызвали вскорѣ значительный спросъ на нее и, помимо мѣстнаго потребленія, требованіе на нее до того возросло, что кизлярцы въ скоромъ времени наводнили этимъ продуктомъ всѣ извѣстные тогда крупныя ярмарки: Макарьевскую, Лебедянскую, обѣ столицы, а также Ригу; вино же сбывалось главнымъ образомъ въ города Кавказской и Астраханской губерній. Несомнѣнная доходность виноградни-

---

[1]) Палласъ, предпринявшій второе путешествіе по южнымъ губерніямъ въ 1793—1794 гг., нашелъ въ плохо приготовленныхъ и скоро окисающихъ притеречныхъ винахъ значительную примѣсь спирта (т. I, стр. 296).

ковъ при такихъ обстоятельствахъ (ведро кизлярской водки продавалось по 7—8 р.), а также безденежный отводъ земель подъ разведеніе садовъ и виноградниковъ и предоставленіе различныхъ льготъ, правъ и наградъ за успѣхи въ этой отрасли сельскаго хозяйства въ царствованіе Александра Благословеннаго, побудили многихъ изъ мѣстныхъ жителей приняться за усиленное разведеніе виноградниковъ, такъ что уже въ 1804 году въ предѣлахъ нынѣшней Терской области (въ Кизлярѣ, въ станицахъ по Тереку у терскихъ и гребенскихъ казаковъ, въ районѣ Моздокскаго полка и въ нѣкоторыхъ станицахъ близъ Екатериограда) насчитывалось въ 5,050 виноградныхъ садахъ свыше 8,950 десятинъ, изъ коихъ въ одномъ Кизлярѣ насчитывалось громадное пространство въ 7,803 десятины виноградниковъ, разведенныхъ на обширныхъ пространствахъ, покрытыхъ прежде болотами, камышомъ и солончаками [1]).

Свѣдѣнія эти, составленныя, впрочемъ, по приблизительному подсчету среднихъ величинъ сада, выводимыхъ изъ наибольшихъ и наименьшихъ размѣровъ сада, отличались нѣкоторою преувеличенностью, въ особенности по отношенію къ Кизляру, такъ какъ по оффиціальному описанію виноградниковъ, учиненному въ 1810 г. въ Кизлярѣ, оказалось 1,121 виноградныхъ садовъ, занимавшихъ площадь въ 4,090 десятинъ, съ среднею ежегодною продуктивностью въ 800,000 ведеръ сусла, перерабатываемаго частью вмѣстѣ съ винами казачьихъ станицъ на виноградную водку, въ количествѣ около 120,000 ведеръ спирта (на сумму 720,000 руб.) [2]). Въ 1815 г. общая площадь виноградниковъ Кизляра достигла уже 4,500 дес. и въ числѣ собственниковъ находилось очень много лицъ, владѣющихъ 20—40 десятинами и даже 100 [3]). Сусла было добыто въ этомъ году около 1.600,000 ведеръ и выкурено 160,000 ведеръ спирта. Во всей же Кавказской области (вмѣстѣ съ станичными виноградниками) добыто свыше 2.000,000 ведеръ вина и выкурено 180,000 ведеръ спирта [4]).

---

[1]) Въ Кизлярѣ.	803	вин.	сад.	на	пространствѣ	7,803 дес.
„ Терско-Кизлярскомъ каз. войскѣ	28	„	„	„	„	неизвѣстно.
„ Терско-Семейномъ, въ 3 ст.	1,037	„	„	„	„	227 дес.
„ Гребенскомъ, въ 5 стан..	1,832	„	„	„	„	460 „
„ Моздокскомъ, въ 5 стан..	1,078	„	„	„	„	235 „
„ Волжскомъ, въ 4 стан.. .	95	„	„	„	„	20 „
Близъ Кизляра въ помѣщ. владѣніяхъ и у крестьянъ	177	„	„	„	„	св. 212 „
	5,050					свыше 8,957 дес.

Свѣдѣнія эти составлены бывш. директоромъ народныхъ училищъ Равинскимъ. См. его Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерніи. Спб., 1809 г.

[2]) Стевенъ. Сѣв. почта. 1811 г. № 59.

[3]) Винод. въ Кавказск. губерніи. Сѣв. почта. 1815, № 47.

[4]) Сѣв. почта. 1815 г. № 65.

Съ 1806 г. на водку, приготовляемую изъ вина, извѣстную подъ названіемъ кизлярки, наложенъ былъ умѣренный акцизъ, давшій казнѣ по 1814 г. одинъ мильонъ рублей, но эта мѣра не отозвалась вредно на дѣлѣ мѣстнаго винодѣлія, такъ какъ широкій сбытъ вина и водки и высокія цѣны на эти продукты (ведро вина продавалось на мѣстѣ по 4—8 р. асс., а въ Астрахани по 16 р. асс. и болѣе; кизлярская же водка сбывалась внутри Россіи по 12—14 р. сер. за ведро) обезпечивали вѣрный доходъ садовладѣльцу. Среди мѣстныхъ заводчиковъ въ это время выдѣлялись по размѣрамъ своихъ виноградниковъ и винокуренныхъ заводовъ: Арешевъ, Іерусалимскій, Калантаровъ, Измировъ (фирма, существующая съ 1792 г.) и друг. Такое блестящее положеніе дѣлъ въ притеречномъ виноградномъ районѣ продолжалось однакоже недолго. Измѣненіе въ тарифѣ и вслѣдствіе этого свободный ввозъ европейскихъ винъ и невысокія качества грубо выдѣланныхъ кизлярскихъ винъ значительно уронили цѣны на мѣстное вино, но тѣмъ не менѣе за кизлярцами оставалась еще привилегія изготовленія кизлярки, тѣмъ болѣе, что спиртъ находилъ еще долгое время широкій сбытъ, по весьма высокимъ цѣнамъ (въ 1817 г.—анкеръ спирта продавался по 60 руб.).

Впослѣдствіи Уставомъ о питейномъ сборѣ (1816 г.) и дополнительными правилами виноградныя водки (а въ томъ числѣ и кизлярка) были подведены подъ общую систему и примѣненіе этихъ правилъ нанесло притеречному винодѣлію значительные убытки, но правительство, внявъ жалобамъ кизлярцевъ, утвердило въ 1820 г. новое положеніе о кизлярскихъ водкахъ, коимъ акцизъ съ кизлярскихъ водокъ былъ значительно уменьшенъ и отмѣнены нѣкоторыя стѣснительныя для кизлярскихъ садоводовъ формальности. Несовершенства выдѣлки хлѣбной водки и льготы, дарованныя положеніемъ 1820 г., удержали еще на нѣкоторое время рынокъ за кизляркою и въ связи съ этимъ винодѣліе въ Кизлярѣ поддерживалось еще въ прежнихъ размѣрахъ вплоть до конца двадцатыхъ годовъ, несмотря на хроническую неурожайность виноградниковъ въ теченіе многихъ лѣтъ [1]).

Въ казачьемъ винодѣльческомъ районѣ, главнымъ образомъ, въ Гребенскомъ, несмотря на цѣлый рядъ затопленій Терека (въ 1814 г. были затоплены станицы Старогладковская и Новогладковская, въ 1816 г.—Червленная, въ 1823 году—Щедринская, и жители должны были переселиться отъ берега, понеся убытки отъ затопленія), условія для казачьяго винодѣлія были въ это время довольно благопріятны. По свидѣтельству Попко, изъ документовъ 1825—28 г. видно, что отъ виноградарства и винодѣлія каждый хозяинъ получалъ отъ 400 до 800 р. дохода. Подъ виноградниками здѣсь числилось свыше 470 десятинъ, сусла добывалось до 216,000 ведеръ, изъ коихъ до 138,000 ведеръ обращалось на перекуръ водки, которою занимались, главнымъ

---

[1]) Труды Кавк. Общ. С. Х. 1885 г., ч. XXX, № 5, стр. 350, и Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1830 г., кн. 5, стр. 130—131.

образомъ, армяне, имѣвшіе въ станицахъ свои винокуренные заводы и скупавшіе у казаковъ вино съ чапрою по 40—42 р. за сорока пятиведерную бочку [1]). Съ пониженіемъ въ 1827 и 1828 г. цѣнъ на вино, а засимъ съ появленіемъ въ 1829 г. на центрахъ сбыта хорошо приготовленной хлѣбной водки положеніе дѣла измѣнилось.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ Кавказской области за десятилѣтній періодъ съ 1820 по 1829 г. было добыто вина:

въ 1820 г. . .	1.488,197 вед.	въ 1826 г. . .	1.156,790 вед.
„ 1821 „ . .	455,794 „	„ 1827 „ . .	1.777,865 „
„ 1822 „ . .	1.748,281 „	„ 1828 „ . .	2.334,240 „
„ 1824 „ . .	1.584,786 „	„ 1829 „ . .	1.955,500 „
„ 1825 „ . .	1.325,742 „		

т. е. въ среднемъ за девять лѣтъ всего нѣсколько свыше полутора милліона ведеръ въ годъ, поступавшаго въ громадной своей массѣ на выдѣлку такъ называемой кизлярской водки (приблизительно около 200,000 ведеръ водки въ годъ [2]).

Въ началѣ 1828 г. французскіе предприниматели затѣяли учредить въ Кизлярѣ, въ крупномъ центрѣ производства дешевыхъ винъ, фабрику для приготовленій изъ мѣстнаго чихиря пѣнистыхъ винъ и встрѣтили здѣсь полное сочувствіе со стороны мѣстныхъ винодѣловъ, но извѣстный піонеръ въ дѣлѣ пропаганды русскихъ винъ Ленцъ помѣшалъ осуществленію этого плана и въ 1829 г. самъ составилъ другую компанію для осуществленія той же цѣли, но предпріятіе это вскорѣ погибло (1834 г.), главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что, за невозможностью сооруженія необходимыхъ погребовъ въ Кизлярѣ, пришлось перевозить вино сухимъ путемъ въ Пятигорскъ, а плохой сбытъ вина въ тогда еще мало заселенномъ Кавказѣ не оправдалъ затратъ по изготовленію и транспортировкѣ его.

---

[1]) Попко. Терское войско съ стародавнихъ временъ.
[2]) Кеппенъ. l. c., стр. 250, 251 и 118.

Глава III.

Съ пониженіемъ цѣнъ на вино и водку въ 1827 и въ 1828 годахъ. а засимъ, съ появленіемъ въ 30-хъ годахъ на главныхъ центрахъ сбыта хорошо приготовленной водки, а также въ связи съ измѣненіями дѣйствовавшихъ въ Россіи системъ обложенія спиртныхъ напитковъ (причемъ садовладѣльцы платили акцизъ то въ казну, то откупщикамъ), притеречное винодѣліе было поставлено въ болѣе тяжелыя условія. Съ введеніемъ акцизной системы льготное положеніе о кизлярскихъ водкахъ было отмѣнено и сперва постановленіемъ 27-го декабря 1832 г., потомъ правилами откупныхъ условій съ 1835 по 1839 г., а затѣмъ кондиціями о питейномъ сборѣ за тѣ же годы и за періодъ времени съ 1839 по 1846 г., и далѣе виноградоводочное производство поставлено было въ полную зависимость отъ откупщиковъ. Эти стѣсненія отразились на пониженіи сдѣлокъ по продажѣ кизлярской водки, сократили въ значительной степени число заводовъ, и виноградоводочное производство стало постепенно падать. Непрерывный же рядъ бѣдствій, обрушившихся на главный центръ притеречнаго винодѣлія, еще болѣе усугубилъ тяжелое положеніе мѣстнаго садоводства. Разграбленіе города горскими хищниками въ 1831 г., голодъ 1832 и 1833 гг. и недостатокъ рабочихъ рукъ вынудили многихъ садовладѣльцевъ покинуть свои сады на произволъ судьбы или сдавать ихъ за безцѣнокъ въ аренду; наконецъ, сильное наводненіе, истребившее въ 1837 г. болѣе ста садовъ, все это отразилось самымъ гнетущимъ образомъ на мѣстномъ винодѣліи и вызвало сокращеніе площади садовъ (въ особенности замѣтное съ 1836 г.) и уменьшеніе количества выдѣлываемой водки.

Изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и инспекторовъ шелководства видно, что въ 1834 году общая площадь виноградниковъ Кавказской области съ 8,417 десятинъ въ 1834 г. сократилась въ 1835 до 8,100, а въ 1836 г. до 7,575 десятинъ, съ коихъ было добыто:

въ 1832 г.	1.046,000	вед.	
„ 1833 „	614,000	„	(апрѣльскій морозъ, засуха)
„ 1834 „	1.527,125	„	
„ 1835 „	1.075,000	„	
„ 1836 „ . . .	471,175	„	(весенніе заморозки)
„ 1837 „	1.991,381	„	
„ 1838 „	1.225,000	„	

Изъ общаго количества добытаго сусла было выкурено виноградной водки въ 1828 г.—206,000 ведеръ; въ 1829 г.—237,936 вед.; въ 1832 г.—100,000 вед.; въ 1834 г.—119,000 вед.; въ 1835 г.—80,000 вед. и въ 1837 г.—100,000 вед. водки. Если сопоставить эти цифры, то мы увидимъ, что если урожайность и не понизилась сравнительно съ замѣтнымъ сокращеніемъ самой площади, то количество матеріала, обращаемаго на виноградную водку, а слѣдовательно и производство самой водки упало, вслѣдствіе значительнаго въ 30-хъ годахъ пониженія цѣнъ на кизлярку и на вино (въ 20-хъ годахъ ведро водки продавалось на ярмаркѣ по 16—20 руб., а въ 1835 и 1836 гг. по 8 руб.); въ Кизлярѣ же на мѣстѣ за 40-ведерную бочку съ чапрою платили отъ 8 до 10 руб., за самое лучшее вино 1 р. 20 и 1 р. 60 к. за ведро, а за водку отъ 4 до 5 р.[1]).

Въ 1828 г. на Нижегородской ярмаркѣ было продано вина и кизлярки на сумму 1.823,076 р., въ 1833 г. на 500,000 съ чѣмъ-то, а въ 1834 г. большая часть продуктовъ винодѣлія осталась нераспроданною, такъ какъ промышленники не поспѣли на ярмарку. Обширные заводы, устроенные кизлярскими предпринимателями въ казачьихъ станицахъ, прекратили свое дѣйствіе, и казаки стали устраивать сами небольшіе перегонные кубы. Наконецъ въ 1835 году, вслѣдствіе наплыва молдавскихъ и архипелажскихъ винъ въ Москвѣ, кизлярское вино не находило себѣ сбыта, а кизлярку, за неимѣніемъ покупателей, оставили за собою откупщики на Макарьевской ярмаркѣ по очень низкимъ цѣнамъ.

Паденіе цѣнъ на кизлярку побудило мѣстныхъ винодѣловъ уже съ тридцатыхъ годовъ обратить болѣе серьезное вниманіе на винодѣліе. Но здѣсь представились извѣстныя затрудненія. Значительная часть садовъ притеречнаго района была засажена многоплоднымъ алымъ сортомъ, изъ котораго получалось слабое, розоватое сусло, пригодное лишь на выдѣлку изъ него водки. Чернаго же и тавлинскаго сортовъ, изъ которыхъ можно было выдѣлывать сносныя вина, повсюду было мало, и вотъ кизлярцы принялись постепенно размножать ихъ и выдѣлывать изъ этихъ сортовъ красное вино. Красныя вина, приготовленныя по извѣстному рецепту, принаровленному къ простонародному вкусу, нашли себѣ спросъ въ виду незначительности ихъ произ-

---

[1]) Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ за 1830 г., книга V, стр. 112, 115, 116; за 1834 г., ч. XI, № 2, стр. 210; за 1835 г., часть XV, № 2, стр. 287—288, 290; за 1836 г., ч. XX, № 4; за 1837, ч. XXIII, № 3, стр. 499, Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1838 г., часть 29 № 7, стр. 14—12. Штукенбергъ И. О, т. I, стр. 21. Всеподданнѣйшіе отчеты Министра Внутреннихъ Дѣлъ и главнаго начальника Кавказской области. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1829 г. въ г. Кизлярѣ было 75 водочныхъ заводовъ, да въ округѣ 11, выкурившихъ 202,564 ведра водки, на сумму 1.823,076 р.; въ Моздокскомъ округѣ 3 завода—1,060 вед., на сумму 9,540 р.; въ Гребенскомъ войскѣ на 28 зав., выкурено 32,960 вед., на сумму 230,720; въ Терско-Семейномъ на 2 зав.—1,262 вед. на 6,310 р, и въ Терско-Кизлярскомъ 1 зав.—900 вед., на 6,210 руб. (Статист. извѣстія о Кавказской области. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1830 г.).

водства по довольно выгоднымъ цѣнамъ на рынкахъ сѣверовосточныхъ губерній Россіи, розовое же, въ изобиліи добываемое здѣсь изъ алаго винограда, за отсутствіемъ на него всякаго спроса, кизлярцы стали превращать въ бѣлое вино путемъ обезцвѣчиванія его животнымъ углемъ и сѣрнистою кислотою. Но засимъ, такъ какъ и на бѣлое вино установившійся спросъ ограничивался извѣстнымъ лишь предѣломъ, то избытокъ этого алаго сорта все-таки пришлось перерабатывать на спиртъ. Такимъ образомъ тѣсная зависимость винодѣлія отъ виноградоводочнаго производства не только не была устранена, но еще болѣе закрѣпилась до послѣдняго времени.

Удовлетворяя требованіямъ, предъявляемымъ виноторговцами-фальсификаторами, закупавшими вина кизлярцевъ на Нижегородской ярмаркѣ, здѣсь выработались пріемы выдѣлки вина, немыслимые безъ параллельнаго существованія винокуренія.

Для полученія густаго краснаго вина, разбавляемаго и фабрикуемаго затѣмъ въ главныхъ центрахъ фальсификаціи (въ Городцѣ, уѣзд. г. Нижегородской губ., Ярославлѣ, въ Кашинѣ, а впослѣдствіи и въ Москвѣ) при помощи 7 частей воды, 1 части картофельной патоки, 1 части спирта, иногда и глицерина, свинцоваго сахара и 1 лишь части натуральнаго вина, въ Кизлярѣ выработались особые пріемы выдѣлки вина. Для этого утилизируется лишь половина отборнаго сусла, сильно настоеннаго на значительномъ количествѣ выжимокъ, для большей цвѣтности, усиленно подкрѣпляемаго затѣмъ спиртомъ, и сдобреннаго черникою; другая часть сусла, въ размѣрѣ, установленномъ практикою (1/3 краснаго вина), обезцвѣчивается сѣрою въ бѣлое вино, всю же остальную часть сусла, за отсутствіемъ на нее спроса, приходится обратить на выкурку, чтобы утилизировать какъ-нибудь громадную потерю матеріала. Подобное положеніе вещей, укоренившееся съ тридцатыхъ годовъ, не могло приносить кизлярскимъ винодѣламъ большихъ барышей, въ особенности при стѣснительности откупной системы.

Уже въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ выдѣлка кизлярской водки значительно сократилась, цѣны на спиртъ понизились до 1 р. 50 к. за ведро, заводы опустѣли, и вмѣсто прежнихъ 200,000 ведеръ кизлярки, на Нижегородскую ярмарку едва вывозили 2,000 ведеръ, вино лучшаго качества на главныхъ торговыхъ рынкахъ сбывалось по цѣнамъ, едва покрывающимъ издержки транспорта (отъ 50 к. до 1 рубля), а остальныя кизлярскія вина низшаго качества вмѣстѣ съ чихиремъ (сусло) терскихъ казаковъ (выдѣлывавшихъ его въ количествѣ 4,000—5,000 бочекъ) потреблялось на мѣстѣ. Общая же продуктивность мѣстныхъ виноградниковъ вплоть до пятидесятыхъ годовъ оставалась неподвижною, не превышая въ среднемъ полутора милліона сусла [1]). Но,

---

[1]) Прошеніе, поданное кизлярскими садовладѣльцами генералъ-адъютанту Свистунову; Землякъ, стр. 353—355; Кавказъ 1848 г. № 21; Записки Кавк. общ. сельск. хозяйства 1856 г., стр. 45—49.

указывая на эти сравнительно съ минувшимъ худшія условія для кизлярскаго винодѣлія, нельзя обойти молчаніемъ того обстоятельства, что, въ періодъ борьбы съ чеченцами, кизлярскіе жители вели обширную торговлю по снабженію многочисленныхъ войскъ, сосредоточенныхъ въ Терской области, и находили мѣстный сбытъ какъ для своихъ винъ, такъ и водки.

Для полноты картины положенія кизлярскаго винодѣлія за періодъ времени съ тридцатыхъ до конца пятидесятыхъ годовъ необходимо указать на цѣлый рядъ бѣдствій, обрушившихся на Кизляръ. Съ возвышеніемъ Терека, вслѣдствіе засоренія его русла, кизлярскіе сады стали подвергаться частымъ наводненіямъ; такъ, двукратное наводненіе, о которомъ мы уже напоминали, въ 1837 г. истребило болѣе ста садовъ, въ 1848 г. прорывъ вала съ правой стороны города уничтожилъ до 25 виноградныхъ большихъ садовъ; другое наводненіе, въ томъ же году, рѣки Таловки въ западной сторонѣ города истребило 35 садовъ, а въ 1855 году изъ той же рѣки затопило болѣе 500 садовъ и всю западную часть города [1]).

Озабочиваясь устраненіемъ неблагопріятныхъ условій кизлярскаго садоводства, Правительство для поддержанія его приняло цѣлый рядъ извѣстныхъ мѣръ. Въ 1830 году послѣдовало, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше утвержденное 4 іюня положеніе объ учрежденіи въ Кизлярѣ Комитета для улучшенія садоводства и укрѣпленія береговъ р. Терека. Къ операціямъ Комитетъ долженъ былъ приступить лишь послѣ сбора капитала, въ 500,000 р., долженствующаго образоваться путемъ налога въ 50 к. съ ведра виноградной водки и 5 к. съ ведра вина въ округѣ. Сборъ этотъ оконченъ былъ въ 1832 году, и съ этого времени было приступлено къ выдачѣ ссудъ за %, какъ подъ виноградники, такъ и на укрѣпленіе береговъ Терека [2]).

Князь Воронцовъ, приписывая не особенно успѣшную дѣятельность этого Комитета малому участію въ немъ наиболѣе заинтересованнаго въ успѣхахъ винодѣлія элемента, исходатайствовалъ въ 1852 г. особое Высочайше утвержденное положеніе, въ силу котораго заботы и распоряженіе по охранѣ садовъ отъ наводненія и принятіе мѣръ къ улучшенію мѣстнаго винодѣлія возложены были на самихъ садовладѣльцевъ. Но, къ сожалѣнію, общественная самодѣятельность кизлярцевъ выразилась лишь въ томъ, что кизлярцы непроизводительно растратили огромныя суммы, собранныя на укрѣпленіе береговъ Терека и на операціи по ссудамъ подъ виноградные сады (Землякъ, 352). Съ 1892 г., въ силу закона 16 марта 1892 г., заботы объ огражденіи города Кизляра отъ затопленія и о распредѣленіи оросительной воды по садамъ возложены на Особый Кизлярскій береговой Комитетъ, состоящій изъ двухъ членовъ Кизлярской

---

[1]) Прошеніе кизлярскихъ садовладѣльцевъ генералу Свистунову.

[2]) Полное собраніе законовъ. 2 собраніе № 3691 и Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., часть VII, № 10, стр. 18. Комитету этому предоставлено было выдавать отдѣльнымъ садовладѣльцамъ ссуды до 15,000 р. асс. въ годъ, свыше же этой суммы до 50,000 р. съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

городской думы, одного садовладѣльца и техника, подъ предсѣдательствомъ атамана отдѣла, а для доставленія необходимыхъ средствъ установлены особые сборы съ виноградниковъ, лѣсовъ и пустопорожней земли, а также съ вывозимыхъ изъ Кизляра вина и спирта.

Положеніе казачьяго винодѣлія въ этотъ періодъ времени находилось еще въ болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ. Постоянная боевая служба, отвлекавшая значительную часть населенія на службу, постоянныя тревоги по охранѣ кордонной линіи отъ набѣговъ горцевъ, все это мѣшало въ значительной степени развитію среди казаковъ широкой хозяйственной дѣятельности. Нѣкоторыя изъ низовыхъ станицъ до окончательнаго замиренія горцевъ считались наиболѣе опасными пунктами, въ коихъ мужское населеніе даже во время льготной службы лишено было возможности работать въ садахъ, а сидѣло на вышкахъ и сторожило семью, вся же тяжесть садовыхъ работъ и добываніе средствъ къ жизни въ потѣ лица исключительно ложились на женское населеніе. Безплодность земель гребенскихъ казаковъ (самаго важнаго района казачьяго винодѣлія), какъ мы уже объ этомъ сказали, уже съ давнихъ временъ заставила ихъ обратиться къ разведенію виноградниковъ и выдѣлыванію вина, но въ общемъ винодѣліе, несмотря на важное значеніе его въ хозяйствѣ, при плохой культурѣ и постепенномъ обезцѣненіи плохихъ продуктовъ винодѣлія, мало обезпечивало его. Впрочемъ и тѣ довольно незначительныя выгоды, которыя казаки извлекали изъ своего виноградnаго хозяйства, съ введеніемъ откупной системы исчезли. Уже съ 1835 г. цѣны на мѣстные продукты виноградарства (чихирь и кизлярку) упали до $^1/_4$ прежней его стоимости и съ тѣхъ поръ уже рѣдко подымались выше.

Умиротвореніе края въ 1859 г. развязало руки казакамъ, но многія условія характера ихъ хозяйства, приспособленнаго къ военнымъ цѣлямъ, оказались мало пригодными для иныхъ мирныхъ. Казакъ, привыкшій къ бранной жизни, оказался малоподготовленнымъ къ эксплоатаціи всѣхъ отраслей хозяйства, а въ томъ числѣ и винодѣльческой, и медленно освоивался съ возможностью самостоятельной эксплоатаціи своихъ разнообразныхъ богатствъ, слѣдуя, въ особенности въ области виноградарства, импульсу, даваемому ему главнымъ центромъ винодѣлія, Кизляромъ.

Глава IV.

Съ шестидесятыхъ годовъ положеніе винодѣлія значительно измѣнилось. Послѣ отмѣны откуповъ и введенія дѣйствующей системы въ 1863 г. и обложенія виноградныхъ водокъ семикопѣечнымъ акцизомъ съ ведра емкости куба кизлярцы оживились. Бездѣйствовавшіе до того времени огневые заводы стали вновь дѣйствовать, и въ одномъ 1863 г. было вывезено кизлярки до 10,000 ведеръ, не считая извѣстнаго количества, употребленнаго на сдабриваніе винъ. Увеличеніе акциза съ 1864 г. на 11 к. обнаружило вскорѣ невыгодность огневыхъ заводовъ, на коихъ матеріалъ, подвергаясь дувкратной перегонкѣ, оплачивался двойнымъ акцизомъ, сравнительно съ матеріаломъ переработываемымъ на паровыхъ заводахъ, съ громаднымъ выигрышемъ времени и экономіею въ размѣрѣ налога путемъ ускоренныхъ сгонокъ.

Всеобщее же удешевленіе хлѣбнаго спирта и улучшеніе качества его понизили на столько требованіе на кизлярку, что производство ея совсѣмъ прекратилось, и Кизлярскіе винодѣлы обратились съ 1865 г. къ промышленному винокуренію, на паровыхъ усовершенствованныхъ заводахъ, для выработки спирта, конкурирующаго, вслѣдствіе дешевизны его обложенія, съ хлѣбнѣмъ. Съ тѣхъ поръ знаменитая кизлярка, вырабатывавшаяся путемъ медленнаго перекура, исчезла и взамѣнъ ея появился виноградный спиртъ изъ всякихъ матеріаловъ, не отличавшійся впрочемъ высокими достоинствами. Съ тѣхъ поръ виноградоводочное производство пріобрѣло въ Терской области самостоятельный промышленный заводскій характеръ, подчинивъ себѣ и виноградарство и винодѣліе. Въ 1865 году купецъ Бероевъ устроилъ первый паровой заводъ, въ 1866 г. въ области ихъ насчитывалось уже 12, въ 1867 г.—17, а въ 1883 г.—32 паровыхъ завода, могущихъ перекурить въ 2 мѣсяца до 15.000.000 градусовъ спирта, огневые же заводы совершенно исчезли.

Въ своемъ мѣстѣ мною уже были указаны причины, вслѣдствіе которыхъ Терское виноградное хозяйство, въ своемъ главномъ винодѣльческомъ районѣ, по своимъ условіямъ, поставлено было до послѣдняго времени въ самую тѣсную зависимость отъ переработки значительной части своего матеріала на виноградный спиртъ. Затруднительность въ сооруженіи погребовъ въ Кизлярѣ, недостатокъ въ посудѣ въ Терскомъ казачьемъ районѣ, отсутствіе

средствъ на пріобрѣтеніе ея, водянистость сусла, обильная урожайность грубаго, но наиболѣе выносливаго сортимента (алый сортъ), несомнѣнная высшая доходность, при извѣстныхъ условіяхъ переработки виноградnаго матеріала въ спиртъ, и наконецъ усвоенныя пріемы винодѣлія привели къ тому, что всякое измѣненіе въ акцизѣ должно было прямо и непосредственно отражаться на мѣстномъ виноградномъ хозяйствѣ, и посему дальнѣйшій ходъ винодѣльческаго дѣла въ Терской области поставленъ въ прямую зависимость отъ законодательныхъ мѣропріятій въ сферѣ акциза.

Изъ имѣющихся отрывочныхъ свѣдѣній о положеніи винодѣлія и виноторговли за шестидесятые года усматривается, что общая продуктивность мѣстныхъ виноградниковъ осталась все та же, что и въ пятидесятыхъ годахъ. Изслѣдователи, дѣлавшіе вычисленіе въ этомъ направленіи, опредѣляли общую продуктивность всѣхъ виноградниковъ Терской области въ 1.500.000 вед. сусла; изъ этого числа ежегодно отправлялось на Нижегородскую ярмарку 12—15.000 бочекъ вина (стало быть около 600.000 ведеръ), гдѣ и должно было распродаться въ короткій срокъ ярмарочной торговли (мѣсячный), но и здѣсь, на этомъ главномъ и почти единственномъ мѣстѣ сбыта, вино Кизлярское очень часто сбывалось по столь низкимъ цѣнамъ, что иногда не оправдывало даже издержки по перевозкѣ ихъ. Такъ въ 1861 г.—часть кизлярскихъ винъ была продана всего лишь по 70—80 к. за ведро, а въ 1864 г. много этихъ винъ осталось и совсѣмъ нераспроданными. Средняя же цѣна мѣстныхъ винъ за отборное на мѣстѣ не превышала одного рубля, а на ярмаркѣ — не выше 1 руб. 50 коп. [1]).

Если принять съ соображеніе, что за этотъ періодъ времени въ районѣ казачьяго винодѣлія по Тереку было добыто въ 1863 г.—548,500 пуд. винограда и выдѣлано изъ него 169,000 ведеръ, въ 1864 г. половина этого количества и въ 1865 г.—670.994 пуд. и выдѣлано вина 477.456 вед. [2]), то можно съ приблизительною точностью опредѣлить урожайность Кизляра не выше милліона ведеръ сусла. Къ сожалѣнію, о площади виноградниковъ въ Терской области за этотъ періодовъ времени свѣдѣній у насъ не имѣется.

Несомнѣнно, что льготная система винокуренія съ шестидесятыхъ годовъ вплоть до 1880 г. оказала свое вліяніе на расширеніе площади мѣстыхъ виноградниковъ. Виноградарство изъ старыхъ районовъ стало нѣсколько распространяться въ новыхъ районахъ—Грозненскомъ, Сунженскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ, принимая и здѣсь характеръ не винодѣльческій, а главнымъ образомъ спеціальный, для выработки матеріала на винокуреніе.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ были сдѣланы попытки къ опредѣленію общей площади виноградниковъ въ области, попытки, впрочемъ далеко не удач-

---

[1]) Земледѣльческая газета 1862 г. № 37, стр. 587—588. Кавказъ 1864 г., № 96. Самаринъ. Волга 1862 г., № 64.

[2]) Статистическія данныя о Терскомъ казачьемъ войскѣ, стр. 320—345.

ныя. По приблизительному исчисленію Кавказскаго Статистическаго Комитета къ началу семидесятыхъ годовъ въ Терской области насчитывалось:

Въ Кизлярѣ . . ,	5020	д.	съ среднею	производительн.	въ 1.300.000	в. сусла.
„ притеречныхъ казачьихъ станицахъ, кромѣ Калиновской и Щедринской	1276	„	„	„	„	279.350 „ „ (со ст. Калиновскою и Щедринскою).
По правому берегу Терека и лѣвому Сунжи	145	„	„	„	(1872 г.)	29.050 в. сусла.
На Кумыкской плоскости	166	„	„	„	(1873 г.)	41.600 „ „
Свыше	6607	д.	съ общею	производительн.		1.650.000 вед. [1])

По всеподданнѣйшему отчету Начальника Терской области за 1872 годъ, общая площадь виноградниковъ Терской области была исчислена приблизительно въ 7000 десятинъ съ продуктивностью въ 2.300.000 вед., а въ Замѣткѣ о фабричной промышленности Терской области, составленной на основаніи оффиціальныхъ данныхъ за 1874 г., пространство всѣхъ виноградниковъ опредѣлено въ 16.175 дес., съ коихъ было добыто въ 1874 г.—2.271.052 ведра и въ 1875 г.—2.345.000 ведеръ [2])

Несомнѣнно, что всѣ эти свѣдѣнія преувеличены и даже самыя скромныя и самыя достовѣрныя изъ нихъ Кавказскаго Статистическаго Комитета, въ особенности по отношенію площади виноградниковъ Кизляра, едва ли заслуживаютъ уваженія, такъ какъ, двадцать лѣтъ спустя, площадь эта оказалась вдвое меньше, и нѣтъ никакихъ основаній, не смотря на повторяющіяся затопленія нѣкоторой части ихъ, предположить изчезновеніе половины всего пространства, занятаго ими.

---

[1]) Стат. Врем. стр. 246.

[2])

Въ Кизлярскомъ округѣ . . .	611 виногр.	13.590 десят.	2.175.000 вед.
„ Грозненскомъ „ . . .	3189 (?) „	2.125 (?) „	50.000 „
„ Хасавъ-Юртов. „ . . .	573 „	460 (?) „	46.052 „
	9873 виногр.	16.175 десят.	2.271.052 вед.

Въ 1875 г. было добыто въ области 2.345.000 вед. сусла, въ 1876 г. морозъ 10 мая уничтожилъ значительную часть урожая; въ казачьихъ станицахъ въ 1872 г. было выдѣлано 204.626 вед. сусла, въ 1873 г.—303.166, въ 1874 г.—254.741, въ 1875 г.—485.697 вед. изъ 724.155 пуд. добытаго въ этомъ году винограда. Изъ общаго числа выдѣланнаго въ 1875 году 485.697 ведеръ вина въ казачьихъ станицахъ, на Кизлярско-гребенскій округъ пришлось 422.749 ведеръ, въ 8 станицахъ Горско-Моздокскаго округа 50.900 вед. и на 9 станицъ Сунженскаго округа 12.048. (Сборн. свѣд. о Терской области, вып. I, стр. 145—146 и Сборн. свѣд. о Кавказѣ стр. 201 и 202).

Какъ бы ни были неточны свѣдѣнія, какъ о площади виноградниковъ, такъ и объ ихъ производительности въ семидесятыхъ годахъ, нельзя однакоже не усмотрѣть, что условія для сбыта вина здѣсь въ этотъ періодъ были довольно благопріятны. По даннымъ, помѣщеннымъ въ Сборникѣ свѣд. о Кавказѣ (т, III), совпадающимъ и съ мѣстными показаніями хозяевъ, видно, что въ Кизлярѣ выдѣлывалось ежегодно около 26,000 бочекъ сусла, изъ коихъ отъ 13 до 17.000 въ видѣ вина сбывалось на Нижегородскую (отъ 10 до 13.000),—Крещенскую и Коренную ярмарку, а остальное сусло шло на перекуръ вина. Вывозъ спирта въ это время въ однѣ лишь внутреннія губерніи достигалъ до 500 бочекъ, не считая того количества, которое расходилось въ предѣлахъ самой губерніи. Торговля виномъ уже въ это время была сосредоточена въ немногихъ рукахъ, изъ коихъ самыми главными скупщиками считались Мамаджановъ, Измировъ и Фабриковъ, крупные мѣстные производители, скупавшіе вино и сусло и сбывавшіе его лишь на одинъ внѣшній рынокъ до 7000 бочекъ вина. Среднія цѣны на главномъ рынкѣ представляли значительныя колебанія отъ 1 р. 90 до 2 р. 50 к., за ведро вина, а за виноградный спиртъ (52^0) платили отъ 9 р. и выше.

Глава V.

Значительное увеличеніе акциза на виноградоводочное производство въ 1880 г., съ 11 копѣекъ на 41 к. съ ведра емкости перегоннаго куба, съ одновременнымъ увеличеніемъ на хлѣбный спиртъ всего лишь съ 6 на 8 к., отразилось на доходности переработки сусла въ спиртъ. Число заводовъ, постепенно сокращавшееся съ увеличеніемъ акциза (при 7 к. акцизѣ въ Кизлярѣ ихъ было 40, при 11 копѣечномъ—25, къ 1883 году дошло до 10 [1]). Но зато въ районѣ казачьяго винодѣлія съ 1869 г. паровые винокуренные заводы. съ постепеннымъ увеличеніемъ акциза, стали усиленно увеличивать число сгоновъ въ теченіе сутокъ дѣйствія завода (акцизъ взимался по числу полныхъ сутокъ курки и вмѣстимости перегонныхъ кубовъ), а потеря на матеріалѣ и на расходахъ по увеличенному акцизу возмѣщалась на обезцѣненіи и безъ того дешевыхъ продуктовъ казачьяго виноградарства. Дѣло винокуренія перешло главнымъ образомъ въ руки горскихъ евреевъ, умудрившихся путемъ выдачи впередъ денегъ нуждавшимся садовладѣльцамъ — не свыше 25 к. за ведро. извлекать извѣстныя прибыли, такъ что, несмотря на всеобщія жалобы заводчиковъ, въ 1883 г. въ Терской области насчитывалось 32 обширныхъ, исключительно паровыхъ завода, могущихъ выкуривать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ до 15.000.000° спирта; въ 1880 году здѣсь было выкурено изъ смѣси виноградnаго сусла, выжимокъ и другихъ матеріаловъ 10.550,500° и въ 1881 г.—22.022,000°.

Въ общемъ же вплоть до изданія закона 12 іюня 1884 г. винокуренное производство прогрессировалось, и размѣры его находились лишь въ зависимости отъ урожаевъ винограда, и, усиливаясь съ 1880 г., оказало, помимо еще и другихъ причинъ, значительное вліяніе на внѣшнее увеличеніе виноградниковъ. Особенно это было замѣтно въ Кизлярскомъ округѣ, по правому берегу

---

[1]) Размѣръ обложенія виноградnаго спирта въ извѣстные сроки предполагалось повышать до тѣхъ поръ, пока разница въ обложеніи, по сравненію со спиртомъ хлѣбнымъ, не достигла бы 3 к. на градусъ (при каковой разницѣ признавалось возможнымъ достигнуть уравненія стоимости производства спирта изъ хлѣбныхъ продуктовъ съ виноградоводочнымъ). 1-го іюля 1886 г. акцизъ на виноградный спиртъ, выкуриваемый на паровыхъ заводахъ, былъ возвышенъ до 4 к., въ 1889 г. до 5 к., 18 іюля 1892 г. до 6 к. и съ 1 іюня 1893 г. до 7 к.

р. Терека, въ округѣ Грозненскомъ и въ Хасавъ-Юртовскомъ. По лѣвому берегу Терека, съ уменьшеніемъ доходовъ отъ рыболовства, вслѣдствіе перехода его къ откупщикамъ, съ паденіемъ мареноводства, шелководства и устраненіемъ доходовъ отъ торговли съ калмыками, перешедшей съ устройствомъ пароходства въ руки жителей г. Астрахани — казаки, за неимѣніемъ удобныхъ мѣстъ для хлѣбопашества, поневолѣ должны были усиленно заняться разведеніемъ виноградниковъ. На правомъ берегу Терека, въ селеніяхъ, населенныхъ татарами (въ аулѣ Брагунахъ, Ами-хаджи-Юртъ и т. д.), а также въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, переработка винограда на спиртъ также наиболѣе соотвѣтствовала мусульманскому религіозному ритуалу и потому замѣтно отразилась на увеличеніи площади мѣстныхъ виноградниковъ. Въ селеніяхъ же, прилегающихъ къ Кизляру, Тарумовкѣ, Раздольи, Черный рынокъ и казачьихъ станицахъ Александрійской, Александро-Невской, Дубовской, Каргалинской и отчасти Шелковской, лишь небольшая часть продуктовъ пригодна была для выработки вина, остальная же масса сусла была пригодна по своимъ качествамъ лишь на переработку въ спиртъ.

Высочайше утвержденными правилами 12 іюня 1884 г. характеръ и условія виноградоводочнаго производства въ Терской области были радикально измѣнены и промышленному виноградоводочному винокуренію былъ нанесенъ ударъ, отъ котораго оно стало оправляться съ 1887 года. Законодатель, имѣя въ виду оказать содѣйствіе лишь винодѣлію, а не огульной переработкѣ вина на водку, предоставилъ только садовладѣльческому винокуренію, тѣсно связанному съ винодѣліемъ и служащему ему подспорьемъ, нѣкоторыя льготы. Законъ этотъ усвоилъ дѣленіе заводовъ на садовладѣльческіе и промышленные, усовершенствованные и неусовершенствованные, паровые и огневые. Согласно этимъ правиламъ, на паровыхъ усовершенствованныхъ заводахъ учетъ спирта производился по контрольному снаряду, съ оплатою 3 к. за градусъ, а на паровыхъ неусовершенствованныхъ, по нормамъ выхода спирта изъ различныхъ матеріаловъ, опредѣляемыхъ на 1 ведро емкости перегоннаго аппарата и однѣ сутки винокуренія, въ зависимости отъ періодовъ года дѣйствія завода. Садовладѣльческіе же заводы взамѣнъ акциза уплачивали особый патентный сборъ съ ведра емкости куба, въ зависимости отъ періодовъ винокуренія, причемъ размѣръ основного патентнаго сбора былъ установленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждый градусъ спирта упадало не болѣе 1 коп. акциза, за дополнительные же патенты плата взималась въ двойномъ размѣрѣ противъ основныхъ и, въ случаѣ выпуска въ продажу выкуреннаго спирта, таковой подвергался оплатѣ въ размѣрѣ спирта выкуреннаго на промышленныхъ заводахъ. Несмотря, однакоже, на эти льготы садовладѣльческаго винокуренія, введенное тѣми же правилами соотношеніе между емкостью перегонныхъ кубовъ и пространствомъ сада, ограниченіе выкурки изъ матеріала, добытаго лишь съ виноградниковъ, принадлежащихъ собственнику завода, и установленіе опредѣленныхъ сроковъ выкурки по патентамъ, незави-

симо отъ продолжительности самаго производства, при укоренившемся уже здѣсь промышленномъ характерѣ винокуренія, все это должно было вызвать здѣсь серьезный кризисъ, въ особенности въ Кизлярѣ. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, до половины виноградниковъ было заброшено и продано своими хозяевами въ сравнительно немногія руки. Въ такой же сильной степени правила эти отразились на благосостояніи виноградарей казачьихъ станицъ и магометанскихъ центровъ винодѣлія (Грозненскій и Хасавъ-Юртовскій округа).

Впрочемъ, законъ 1884 г. лишь временно стѣснилъ издавна установившійся характеръ мѣстнаго виноградnаго хозяйства.

Вслѣдствіе всеобщихъ жалобъ со стороны казачьяго начальства и воплей винодѣловъ и заводчиковъ на новыя правила, установленныя закономъ 1884 г., грозящія подорвать въ корнѣ мѣстное винодѣліе, правительство сочло необходимымъ провѣрить на мѣстѣ справедливость этихъ жалобъ и результатомъ ознакомленія съ условіями винодѣлія и винокуренія въ Терской области было изданіе новаго закона 15 іюня 1887 г., въ коемъ хотя основные принципы закона 1884 г. были и сохранены, но, въ видахъ исключительнаго поощренія винодѣлія, предоставлены садовладѣльческому винокуренію значительныя льготы, промышленному же винокуренію льготы были нѣсколько уменьшены. Для садовладѣльческихъ заводовъ соотношеніе между площадью сада и емкостью перегонныхъ кубовъ отмѣнено, дозволена перекурка, помимо продуктовъ своихъ собственныхъ садовъ и изъ покупного матеріала. Взамѣнъ права выкурки по патентамъ въ теченіе опредѣленнаго срока, разрѣшено производить таковую по установленнымъ нормамъ выходовъ спирта на срокъ по усмотрѣнію заводчика, съ оплатою акциза по мѣрѣ выпуска выкуреннаго спирта въ продажу и съ предоставленіемъ безакцизно всего перекура свыше нормы. Въ видахъ развитія коньячнаго производства, разрѣшена вторичная безакцизная перегонка сырого виноградnаго спирта и, наконецъ, садовладѣльцамъ Кизлярскаго отдѣла дарованъ безакцизный отпускъ спирта на сдабриваніе вина, соотвѣтственно площади сада, съ правомъ продавать свидѣтельства на этотъ спиртъ виноградоводочнымъ заводчикамъ [1]).

Мѣры эти вновь оживили мѣстное винокуреніе. Указанныя выше льготы садовладѣльческаго винокуренія побудили прежнихъ промышленниковъ-садовладѣльцевъ и просто заводчиковъ-промышленниковъ перейти къ огневымъ заводамъ. Число паровыхъ заводовъ значительно сократилось и если послѣдніе еще удержались до настоящаго времени, то лишь потому, что они пользуются льготными свидѣтельствами, пріобрѣтаемыми по выгодной цѣнѣ, а также благодаря особымъ мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ огневые заводы, во избѣ-

[1]) Согласно закону о безакцизномъ отпускѣ спирта садовладѣльцамъ Кизляра, высчитывалось въ первый годъ по ¼° и второй по ½° на квадратную сажень; казакамъ (12 станицъ) и крестьянамъ по ½°, съ 1889 г. и тѣмъ и другимъ по ⅜°. Дарованное право на безакцизный отпускъ спирта винодѣламъ Хасавъ-Юртовскаго округа черезъ три года было отъ нихъ отнято.

жаніе прогоранія кубовъ (кубы эти здѣсь имѣютъ емкость 67—75 ведеръ и потому весьма цѣнны—стоятъ 400, 450 руб.), перекуриваютъ на спиртъ лишь сусло, смѣшанное съ выжимками, отдѣльно же выжимки перекуриваются на паровыхъ заводахъ.

Нельзя, однако, не замѣтить, что нынѣшнее положеніе винокуренія въ Терской области (почти исключительно въ Кизлярскомъ отдѣлѣ), обусловленное существующими льготами, довольно непрочно и съ устраненіемъ ихъ въ будущемъ предвидится тяжелый кризисъ для виноградарей главнаго винодѣльческаго района Терской области. Благодаря крупному отчисленію безакцизнаго спирта, дѣйствительный акцизъ съ 1° низводится въ Кизлярѣ до 1,12 коп. съ градуса (1892—1893), а въ неурожайные годы (1889—1890) казнѣ пришлось приплачивать кизлярцамъ, такъ какъ отчисленіе по площади превзошло количество подлежащаго оплатѣ спирта, въ казачьихъ же станицахъ въ періодъ времени съ 1887 г. по 1893 г. казнѣ пришлось приплатить 4 раза; въ 1893 г. отчисленіемъ по площади сада не пользовалось $^2/_3$ виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла (около 2,735 десятинъ), причемъ на каждое ведро выдѣланнаго вина причиталось этого пособія до 40 к. [1]).

По мнѣнію чиновъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, близко знакомыхъ съ условіями винокуренія и винодѣлія, вышеуказанныя льготы лишены цѣлесообразности.

Изъ опыта извѣстно, говорятъ они, что лишь $^1/_3$ добываемаго сусла обращается на вино и сдабриваются лишь тѣ вина, которыя идутъ на Нижегородскую выставку, остальная часть сусла обращается всецѣло на винокуреніе и потому свидѣтельства на отпускъ спирта распредѣляются неравномѣрно между виноградарями. Значительное количество безакцизнаго спирта обращается въ продажу въ питейныя заведенія и склады, а другая часть свидѣтельствъ предъявляется, въ видѣ удостовѣреній на право отпуска безакцизнаго спирта, къ зачету по складамъ и заводамъ внутри Россіи. Самимъ крестьянамъ льгота эта приноситъ мало выгодъ, такъ какъ удостовѣренія эти скупаются у нихъ крупными скупщиками за ничтожную цѣну или уступаются безвозмездно, при надбавкѣ 5—10 коп. на ведро. На преуспѣяніе культуры виноградной пособіе въ 63 р. на десятину, въ видѣ отпуска по площади безакцизнаго спирта, не имѣло благотворнаго вліянія и въ подтвержденіе этого ссылаются на примѣръ районовъ Хасавъ-Юртовскаго и Грозненскаго, гдѣ кратковременное примѣненіе этой мѣры вызвало лишь усиленное разведеніе многоплодныхъ, пригодныхъ лишь для спиртокуренія, виноградныхъ сортовъ, не

---

[1]) Извлечено изъ дѣлъ управляющаго 3 акцизнымъ округомъ П. В. Рево. По тѣмъ же даннымъ въ періодъ времени съ 1887 по 1893 гг. отчислено по площади садовъ на сдабриваніе вина: по станицамъ 11.249,682° и кизлярскимъ садовладѣльцамъ и крестьянамъ 18.080,237°, въ дѣйствительности же употреблено на сдабриваніе вина 11.202,852°.

принеся никакой пользы винодѣлію. То же самое наблюдается въ настоящее время и въ казачьихъ станицахъ.

Соглашаясь вполнѣ съ многими изъ этихъ доводовъ, нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признать, что рѣзкая отмѣна этой льготы, при современномъ экономическомъ положеніи виноградарства и винодѣлія въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, была бы мѣропріятіемъ слишкомъ вреднымъ по своимъ послѣдствіямъ. Помимо невыгодныхъ почвенныхъ условій (близость подпочвенной влаги въ терскихъ и кизлярскихъ садахъ), неважнаго экономическаго положенія населенія, а также постепеннаго возвышенія акциза, лишающаго возможности перекура плохого вина на спиртъ, при акцизѣ въ 7 к. съ градуса, совокупность другихъ неблагопріятныхъ для мѣстныхъ хозяевъ обстоятельствъ, обрушившихся на нихъ за послѣдніе пять—шесть лѣтъ, указываютъ прямо на то, что моментъ отмѣны этой льтоты еще не наступилъ. Даже при нынѣ существующихъ льготахъ положеніе мѣстныхъ винодѣловъ довольно критическое.

Неблагопріятныя атмосферическія условія въ послѣдніе годы для полнаго вызрѣванія винограда (1888, 1889, 1891—1896, а для казачьихъ станицъ еще 1891 и 1892 гг.), появленіе съ мая мѣсяца 1888 г. мильдью, охватившаго почти всѣ винодѣльческія районы области и свирѣпствующаго съ тѣхъ поръ съ особенною силою по нижнему теченію р. Терека, антракнозъ, хлорозъ и другія болѣзни сильно обездолили Терскихъ винодѣловъ. Недостатокъ денежныхъ средствъ для заготовленія посуды, отсутствіе подваловъ, невысокія качества сортимента, приспособленнаго къ спиртокуренію, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выдѣлывается вино изъ улучшеннаго сортимента, пониженіе цѣнъ на него и затрудненіе въ сбытѣ, вслѣдствіе конкурренціи лучшихъ винъ Закавказья, Крыма и т. д.,—все это превратило уже переживаемый кризисъ изъ остраго въ хроническій.

Въ главномъ винодѣльческомъ районѣ, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ Кизлярѣ, цѣны на виноградники пали до половины; цѣны на вино стоятъ настолько низкія на Нижегородской ярмаркѣ, что, при высокой стоимости обработки виноградниковъ въ Кизлярѣ и плохихъ урожаяхъ—вывозъ вина является прямо убыточнымъ. Въ годы урожайные положеніе дѣла нѣсколько измѣняется, но въ ряду цѣлаго ряда неурожайныхъ — доходность отъ виноградниковъ сдѣлалась настолько проблематическою, въ особенности для мелкихъ собственниковъ, что вызвала постепенную концентрацію виноградниковъ въ рукахъ немногихъ сравнительно лицъ, да и помимо того много виноградниковъ оставлены ихъ владѣльцами безо всякой обработки и почти всѣ садовладѣльцы задолжены городскому банку. По свидѣтельству мѣстныхъ крупныхъ хозяевъ, въ годы урожайные садовладѣльцы имѣютъ чистаго барыша до 80 руб. и болѣе за десятину, въ годы же мало урожайные, какими надо признать цѣлый рядъ послѣднихъ годовъ, да еще при плохомъ качествѣ вина, садовладѣльцы несутъ значительные убытки. Съ возвышеніемъ съ 1 іюня 1893 г. акциза до 7 к., выгода отъ переработки сусла на спиртъ на усовершенствованныхъ заводахъ весьма

проблематична, такъ какъ, по подробному разсчету мѣстныхъ заводчиковъ, при акцизѣ въ 7 к. съ ° и при цѣнѣ сусла въ 40—60 к. винокуреніе едва ли прибавитъ на ведро вина 10—12 копѣекъ. Нельзя къ тому же не добавить, что, при высокой стоимости обработки кизлярскихъ садовъ, достигающей 200—250 р. на десятину и при существующихъ цѣнахъ на вино Кизлярское на Нижегородской ярмаркѣ (въ 1890—1891 г.—2 р. 60 к.—2 р. 40 к., въ 1892—93 г.—2 р. 50 к.—3 р. за ведро и на кизлярскую очищенную отъ 5 р. до 15 р. в.), а также при расходахъ по доставкѣ, храненію и учету векселей, на долю хозяина едва останется 60—90 к. на ведро, т. е. менѣе, чѣмъ если бы вино было продано на мѣстѣ; такимъ образомъ, для виноградовладѣльцевъ кизлярскихъ—Нижегородскій рынокъ является прямо убыточнымъ.

Въ 1894 г. вслѣдствіе прекращенія платежей фирмою И. Смирнова, а также въ виду предполагаемаго введенія акциза на вино, покупатели остерегались дѣлать закупки; вино у многихъ кизлярскихъ продавцовъ осталось непроданнымъ, несмотря на пониженіе цѣнъ до 2 р. за ведро.

Въ 1895 г. на кизлярскія вина спросъ былъ небольшой, кругомъ неурожай, а выше 1 р. 35 к. не платили за вино, розовое сбывалось по 60—70 коп., а сусло сырьемъ отъ 35 до 30 к. въ своихъ бочкахъ, принося убытокъ своимъ владѣльцамъ по 20—30 к. на ведро.

Результатомъ такого положенія оказалось въ бытность мою въ 1896 г. въ Кизлярѣ масса оставшагося непроданнаго вина на рукахъ у хозяевъ, искавшихъ ему помѣщенія на мѣстныхъ рынкахъ—въ Владикавказѣ, Хасавъ-Юртѣ, Грозномъ и т. д.; цѣны на виноградники понизились до 500—1,000 на десятину, а въ станицахъ и крестьянскихъ селеніяхъ до 200—500 руб.

Не лучше положеніе виноградарей казачьихъ станицъ Кизлярскаго отдѣла. Повышеніе акциза и пониженіе цѣнъ на винодѣльческіе продукты и одновременно съ этимъ полные неурожаи, вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, ставятъ ихъ въ безвыходное положеніе. Большой урожай понижаетъ цѣны сусла до 15—20 коп., при маломъ—заводы бездѣйствуютъ.

Очевидно, при такихъ условіяхъ мѣстнаго винодѣлія, премія Правительства по безакцизному отпуску спирта сообразно площади садовъ еще поддерживаетъ кое какъ экономическое благосостояніе казаковъ въ станицахъ, гдѣ главнымъ источникомъ мѣстнаго благосостоянія является одно лишь виноградарство. Но разсчитывать на постоянную поддержку въ этомъ направленіи правительства трудно и, несомнѣнно, что назрѣло время искать выхода изъ такого ненормальнаго положенія.

Помимо общихъ мѣръ, необходимыхъ для поднятія мѣстнаго винодѣлія (облегченіе условій мѣстнаго и внѣшняго сбыта вина), людьми опытными и знакомыми съ условіями притеречнаго винодѣлія указывается мѣра, могущая оказать серьезную помощь винодѣлію, въ особенности въ годы заминки, въ сбытѣ вина. Мы говоримъ о льготахъ по перекуркѣ вина въ коньячный спиртъ. На нее указывалъ нынѣшній Министръ Земледѣлія А. С. Ермоловъ еще въ

началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Но, къ сожалѣнію, до сего времени коньячное производство, при существующихъ нормахъ выхода спирта, разсчитанныхъ на усиленную быструю перегонку матеріала и низкую цѣну на коньячное сырье, сбываемаго за неимѣніемъ средствъ безъ выдержки, является дѣломъ мало прибыльнымъ и посему шло очень медленнымъ путемъ развитія и лишь немногіе изъ наиболѣе крупныхъ садовладѣльцевъ могли извлекать извѣстныя выгоды отъ этого производства, будучи въ состояніи выдерживать его въ теченіе трехъ и пяти лѣтъ.

Повидимому въ высшей степени незавидныя условія виноградарства въ Терской области, за послѣдніе годы его существованія, не прошли безслѣдно для хозяевъ.

Попытки поставить винодѣльческую промышленность на нѣсколько иную ногу замѣтны повсюду. У многихъ хозяевъ въ районѣ Кизлярскаго винодѣлія замѣна алаго сорта другими болѣе цѣнными для выдѣлки вина сортами повсюду наблюдается, но нельзя упускать изъ виду, что наиболѣе здѣсь распространенный и пригодный для вина сортъ черный отличается малою устойчивостью къ довольно неблагопріятнымъ здѣсь климатическимъ условіямъ. Переходъ же къ другимъ сортамъ, малоплоднымъ и могущимъ окупить расходы хозяина, лишь при дорогой своей продажной цѣнѣ, встрѣчаетъ препятствіе въ общей задолженности садовладѣльцевъ городскому банку, въ повсюду наблюдаемомъ пониженіи цѣнъ и страшно дорогой обработкѣ кизлярскихъ виноградниковъ, обложенныхъ къ тому же сборомъ въ пользу Комитета по укрѣпленію рѣкъ Терека и Таловки (4 р. съ 1 десятины, 2 к. съ ведра сусла и вина и 15 к. съ ведра спирта). Усвоенные пріемы винодѣлія, разсчитанные на выдѣлку густого вина, находятъ здѣсь себѣ оправданіе не только въ существовавшемъ до сего времени спросѣ на рынкахъ сѣверовосточной Россіи такого именно вина, но и во вкусовыхъ особенностяхъ мѣстнаго кавказскаго потребителя. Изготовленіе же вина по европейскому способу въ Кизлярѣ, предпринятое нѣкоторыми піонерами, не дало въ результатѣ особенно блестящихъ результатовъ,—вина, приготовленные такимъ способомъ, не находятъ спроса вотъ уже третій годъ, и, вслѣдствіе неособенно глубокихъ подваловъ, подвергаются скорому окисанію. Но несомнѣнно, что кизлярскіе винодѣлы въ полуторавѣковомъ опытѣ существованія своихъ виноградниковъ почерпнутъ для себя силы къ измѣненію условій, неблагопріятно для нихъ сложившихся, и не дадутъ своимъ виноградникамъ, занимающимъ нѣсколько менѣе одной трети общей площади виноградниковъ Терской области, погибнуть подъ напоромъ совокупныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Правительственныя же мѣропріятія, уже предпринимаемыя къ облегченію коньячнаго производства, должны оказать имъ въ свою очередь значительную поддержку.

Глава VI.

Общая площадь виноградниковъ г. Кизляра, представляющаго въ отношеніи винодѣлія самый крупный центръ Терской области, опредѣлена съ точностью лишь въ послѣднее время чинами мѣстнаго акцизнаго вѣдомства для исчисленія безакцизнаго отпуска спирта. Измѣренія эти, сдѣланныя землемѣрами, отличаются необыкновенною точностью, причемъ вся поверхность земли, не входящая въ районъ виноградниковъ, ими была исключена; такою же точностью отличаются и всѣ вычисленія о площади виноградниковъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ особенности въ станицахъ, пользующихся также льготнымъ отчисленіемъ спирта по площади виноградныхъ садовъ. Этимъ объясняется сравнительное уменьшеніе общихъ итоговъ, полученныхъ по этимъ даннымъ съ прежними, вычисленными лишь приблизительно.

По этимъ свѣдѣніямъ въ Кизлярѣ у 631 собственника насчитывается 2,271 десятина [1]). Площадь собственныхъ и арендованныхъ садовъ у отдѣльныхъ лицъ составляетъ чаще всего 6—12 десят., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходитъ и до 63 десятинъ. Вслѣдствіе уменьшенія торговаго значенія Кизляра, съ проведеніемъ Владикавказской желѣзной дороги, и измѣненія экономическихъ условій Терской области, виноградарство и винодѣліе здѣсь является почти единственнымъ источникомъ благосостоянія мѣстныхъ жителей, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ собственниковъ, обладающихъ своими собственными паровыми заводами и скупающими, помимо мѣстныхъ винъ, еще и вина сосѣднихъ станицъ и ауловъ (главнымъ образомъ въ Брагунахъ).

Общее плодоношеніе Кизлярскихъ виноградниковъ, указанное оффиціальными источниками, едва ли можетъ претендовать на особенную точность. По этимъ даннымъ за послѣднее пятилѣтіе было [2]):

---

[1]) Сообщеніе управляющато акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей, отъ 2 августа 1896 г. за № 8447, исправленное по списку управл. 3 округ. П. В. Рево.

[2]) Свѣдѣнія доставлены мѣстнымъ городскимъ полицейскимъ приставомъ Арцишевскимъ въ августѣ 1896 г.

	Выдѣлано вина и сусла.	Сдано на винокуренные заводы.	По цѣнѣ.
Въ 1891 г.	625,400 вед.	468,530 вед.	45 к.
„ 1892 „	677,400 „	225,800 „	65 „
„ 1893 „	225,800 „	56,000 „	60 „
„ 1894 „	235,500 „	60,000 „	60 „
„ 1895 „	780,000 „	187,200 „	55 „

Исчисляя среднюю урожайность виноградниковъ г. Кизляра, на основаніи данныхъ, указанныхъ мною въ главѣ объ урожайности виноградниковъ Терской области, въ среднемъ за послѣдніе пять лѣтъ въ 300 вед. на десятину, мы получимъ приблизительно вѣрную цифру въ 681,300 ведра вина и сусла, поднимающуюся въ урожайные годы до 1.500,000 ведеръ и опускающуюся въ иные годы до 225,000 ведеръ.

Въ другихъ центрахъ винодѣлія Кизлярскаго отдѣла насчитывается: въ 11 казачьихъ низовыхъ станицахъ 1,593 десятинъ 839 кв. саж., въ семи другихъ станицахъ 287 дес. 250 кв. саж., да въ селеніяхъ крестьянъ и частныхъ собственниковъ, группирующихся вокругъ Кизляра, 704 дес. 1,396 кв. саж. Наиболѣе важнаго значенія послѣ Кизляра винодѣліе достигло въ 11 низовыхъ казачьихъ притеречныхъ станицахъ, начиная отъ станицы Червленной до Кизляра и ниже Кизляра, по лѣвому берегу Терека. Въ этихъ станицахъ казакъ существуетъ съ виноградниковъ, на доходы, добытые съ нихъ, онъ снаряжается на службу. Для того, чтобы понять важное значеніе этой отрасли хозяйства для казаковъ, необходимо имѣть въ виду, что около 72% домохозяевъ имѣютъ собственные виноградники, а условія для занятія хлѣбопашествомъ въ высшей степени неблагопріятны. Единственно удобной для сельскохозяйственной культуры узкой надтеречной полосѣ угрожаютъ постоянно съ одной стороны разливы рѣки и затопленіе, а съ другой — песчанные заносы. Песчанные буруны, разрыхленные перепашками и вытоптанные скотомъ, подъ вліяніемъ господствующихъ вѣтровъ, постепенно заносятъ культурныя земли и вызываютъ энергичную работу по пріостановкѣ дальнѣйшаго движенія песковъ, путемъ искусственнаго укрѣпленія ихъ облѣсеніемъ. Опустошительныя ежегодныя наводненія при разливѣ р. Терека вызываютъ ежегодные расходы въ 20,000 р. со стороны правительства, не считая работъ станичнаго населенія, въ видѣ натуральной повинности. Но работы эти и затраты, вслѣдствіе песчанно-иловатаго грунта береговъ, легко уступающаго напору воды во время лѣтнихъ разливовъ рѣки Терека— мало достигаютъ своей цѣли и носятъ безнадежно-хроническій характеръ. Вотъ почему въ этихъ 11 станицахъ, не смотря на обширность малопригодныхъ надѣльныхъ земель, ощущается сильный недостатокъ хлѣба даже для собственнаго потребленія казачьихъ семей, восполняемый обмѣномъ въ станицахъ, занимающихся винодѣліемъ, чихиря на хлѣбъ. Въ районѣ же дельты р. Терека мѣстность, не смотря на свое плодородіе, отличаясь злокачественнымъ климатомъ, до осушенія болотъ мало пригодна для эксплоатаціи,

да и здѣсь насчитывается много безплодныхъ солончаковъ, перемежающихся съ болотами, густо поросшими камышомъ. Столь тяжелыя естественныя сельскохозяйственныя условія дали особенный толчокъ къ развитію виноградарства, а затѣмъ и винокуренія.

Подъ вліяніемъ указанныхъ мною выше законодательныхъ измѣненій акцизныхъ правилъ, имѣвшихъ цѣлью упорядочить мѣстное винодѣліе и направить его на болѣе правильный путь—экономическое положеніе мѣстныхъ виноградарей только ухудшилось. Первобытное состояніе виноградарства, низкій, но обильный сортиментъ, отсутствіе мало-мальски приспособленнаго погребного хозяйства, наконецъ расположеніе виноградниковъ вдоль рѣки по берегу, въ мѣстахъ затапливаемому при разливѣ рѣкою Терекомъ, и потому производящихъ вина слабыя, непрочныя, мало цвѣтныя и бѣдныя содержаніемъ алкоголя—все это явилось серьезными помѣхами къ измѣненію издавна установленнаго характера винодѣльческаго хозяйства. Вслѣдствіе этихъ причинъ всякія стѣсненія въ винокуреніи отражались лишь на обезцѣненіи продуктовъ мѣстнаго винодѣлія и уменьшеніи доходности отъ виноградарства, безъ всякаго прогресса до послѣдняго времени въ сферѣ винодѣлія.

Повсемѣстное распространеніе въ области грибной болѣзни мильдью съ 1888 г. съ особенною силою отразилось на притеречномъ виноградномъ хозяйствѣ. Найдя себѣ благопріятныя условія, болѣзнь эта съ особенною силою стала свирѣпствовать по низкимъ, затопляемымъ берегамъ рѣки Терека, хронически понижая урожайность мѣстныхъ виноградниковъ и если бы не поддержка со стороны правительства, въ видѣ безакцизнаго отпуска спирта, въ количествѣ 900^0 на десятину и права получать изъ казначейства въ зачетъ этихъ свидѣтельствъ, деньги, то навѣрное значительная часть виноградниковъ казачьихъ, при отсутствіи у мѣстныхъ садовладѣльцевъ средствъ на лѣченіе—погибла бы.

Критическое положеніе казачьяго винодѣлія обратило на себя вниманіе мѣстной администраціи и вслѣдствіе ея ходатайствъ закономъ 30 мая 1888 г. было положено отчислять изъ суммъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1889 года ежегодно по 37 тысячъ рублей, для образованія особаго капитала на воспособленіе винодѣлію въ 11 низовыхъ станицахъ Терской области.

Для ознакомленія съ наиболѣе существенными нуждами винодѣльческаго населенія были созываемы въ 1888 и 1892 г. представители 11 станицъ въ Кизлярѣ и ст. Старогладковской и ими были приняты мѣры, необходимыя къ поднятію мѣстнаго винодѣлія. Согласно этимъ указаніямъ, а также выясненію наиболѣе существенныхъ нуждъ мѣстнаго винодѣлія, былъ образованъ ссудный капиталъ въ 30.000 руб. для доставленія казакамъ дешеваго кредита на улучшеніе ихъ виноградниковъ и пріобрѣтеніе бочекъ, а также для выдачи на льготныхъ условіяхъ ссудъ подъ вино. Тогда же организована была партія винодѣловъ, которая подъ руководствомъ областного агронома занялась: лѣченіемъ виноградниковъ отъ грибныхъ болѣзней, раздачею черенковъ улучшенныхъ сортовъ и распространеніемъ среди населенія правильныхъ свѣдѣній о куль-

турѣ виноградныхъ лозъ и приготовленіи вина. Засимъ, арендованы были въ низовыхъ станицахъ опытные виноградники и заведенъ образцовый войсковой садъ въ станицѣ Шелковской, пространствомъ въ 1 десятину, расширенный въ 1893 г. до 40 десятинъ, и сооруженъ при войсковомъ садѣ погребъ для выдѣлки и храненія вина.

Областной агрономъ и винодѣлъ въ сопровожденіи учениковъ партіи обходили казачьи виноградники во время работъ, для указанія недостатковъ выполненія садовыхъ операцій, а въ осеннее и зимнее время, въ праздничные дни устраивали бесѣды о разныхъ пріемахъ культуры и выдѣлки вина, сопровождаемыя ознакомленіемъ съ пріемами употребленія различныхъ орудій, необходимыхъ при изготовленіи вина.

Всѣ эти мѣропріятія оказали уже теперь несомнѣнную пользу, а въ будущемъ результаты ихъ еще станутъ очевиднѣе. Лѣченіе виноградниковъ для всѣхъ стало очевиднымъ. Уже въ 1894 году, при объѣздѣ станицъ Начальникомъ Терской области казаки обращались къ нему съ просьбами о раздачѣ имъ на возможно льготныхъ условіяхъ пульверизаторовъ и мѣднаго купороса, и областное правленіе вскорѣ озаботилось о снабженіи казаковъ матеріаломъ для лѣченія. Въ 1895 г. было выписано 100 пульверизаторовъ и 400 пудовъ мѣднаго купороса и составленъ былъ приговоръ по станицамъ объ обязательномъ лѣченіи всѣми садовладѣльцами своихъ виноградниковъ. Къ сожалѣнію, неблагопріятныя атмосферическія условія 1896 г. парализовали эти мѣры. При посѣщеніи мною въ этомъ году виноградниковъ станицъ: Червленной, Щедринской, Шелковской и т. д. мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ ужасающаго опустошенія, нанесеннаго здѣсь мильдью, въ особенности въ ст. Червленной. Громадныя лозы, поставленныя на тычины, стояли совершенно обнаженными отъ листьевъ и плодовъ, лоза не созрѣла, и лишь у особенно энергичныхъ и зажиточныхъ хозяевъ, не пожалѣвшихъ средствъ на усиленное опрыскиваніе, виноградники представляли разительный контрастъ. Хроническое опустошеніе виноградниковъ, расположенныхъ по низменному берегу Терека, побудило наконецъ болѣе энергичныхъ хозяевъ приступить къ эксплоатаціи подъ виноградники обширныхъ песчаныхъ возвышенностей, въ изобиліи имѣющихся въ каждой изъ этихъ станицъ. Въ станицѣ Червленной первымъ иниціаторомъ явился прекрасный виноградарь и лучшій мѣстный винодѣлъ (онъ же владѣлецъ винокурнаго завода) сотникъ Евтихій Ивановичъ Тихановъ.—По общественному приговору 25 садовладѣльцевъ этой станицы, съ Е. И. Тихановымъ во главѣ, рѣшили заложить виноградные сады на пескахъ и просили ссуду изъ винодѣльческаго капитала по 100 руб. на десятину виноградника срокомъ на 6 лѣтъ, каковая ссуда и была имъ разрѣшена на 51 десятину; въ этомъ же году казаки приступили къ разведенію виноградниковъ на супесчанной возвышенности, обращенной склономъ на югъ, и въ 1896 году здѣсь уже было разведено около 50 дес. виноградниковъ (въ томъ числѣ у Тиханова 5 десятинъ), засаженныхъ лучшими сортами. Посадки эти были произведены

подъ наблюденіемъ войскового виноградаря Ипполита Форе (Hippolite Faurey) и на второй годъ своего существованія не оставляли желать ничего лучшаго. Въ станицѣ Шелковской въ 1891 г. приступлено было къ разведенію войскового сада на супесчаныхъ почвахъ, и въ настоящее время здѣсь уже засажено 12½ десятинъ сортами каберне, мурведомъ, португизомъ, саперави, семильеномъ, рислингомъ и токаемъ, и въ будущемъ предполагается довести площадь виноградниковъ до 40 десятинъ. Заложенная при этомъ же садѣ опытная винодѣльня, оконченная въ 1891 г., стоившая всего 758 руб. (углубленный въ землю сарай), снабжена всѣми необходимыми орудіями для демонстративнаго ознакомленія съ выдѣлкою вина (въ умѣренныхъ размѣрахъ). Здѣсь имѣется и мельница и терка, для отдѣленія кистей, бродильный чанъ и необходимая посуда для переливки. Виноградный садъ и погребъ, находящіеся подъ управленіемъ винодѣла Михаила Ивановича Джевахова, содержатся, не смотря на свой ничтожный личный персоналъ (помощникъ, казакъ—ученикъ и сторожъ), въ образцовомъ порядкѣ и изъ готоваго уже виноградника въ 1 десятину выдѣланныя вина черное и бѣлое (мускатное) отличаются солидными достоинствами. Независимо этого, общества станицъ Червленной, Щедринской Курюковской, Старогладковской и Шелковской постановили приговоръ объ устройствѣ общественныхъ подваловъ на 8—20.000 ведеръ въ каждомъ, для чего ими было рѣшено отчислять отъ 10 до 15% получаемой ими подесятинной платы съ свидѣтельствъ за безакцизный спиртъ, а обществомъ станицъ Шелковской и Старогладковской, по ихъ ходатайству, разрѣшена долгосрочная ссуда изъ винодѣльческаго капитала въ 2 и 3 тысячи руб., на устройство подваловъ, къ сооруженію коихъ они уже приступили въ 1881 году.

Несомнѣнно, что винодѣльческій прогрессъ въ притеречномъ районѣ 11 низовыхъ станицъ, не смотря на свой спорадическій характеръ, уже для всѣхъ очевиденъ; лучшіе, наиболѣе энергичные дѣятели среди мѣстныхъ казаковъ винодѣловъ и иногородныхъ лицъ вполнѣ доказали возможность выдѣлки, при извѣстныхъ условіяхъ, довольно порядочныхъ винъ, а дѣятельность мѣстной войсковой администраціи, направленная къ организаціи лѣченія виноградниковъ, къ снабженію казаковъ улучшеннымъ сортиментомъ и къ поощренію разведенія новыхъ виноградниковъ на песчаныхъ почвахъ, а также общественныхъ складовъ, для выдѣлки и храненія вина, должна быть признана въ высшей степени разумною. Но, нельзя упускать изъ виду, что прогрессъ въ дѣлѣ винодѣльческомъ идетъ путемъ медленнымъ, требуетъ затратъ и даже жертвъ, а между тѣмъ спросъ, управляющій направленіемъ хозяйства, при нынѣшнихъ печальныхъ условіяхъ торговли, стоитъ на сторонѣ дешевыхъ и низшихъ сортовъ винъ, наиболѣе пригодныхъ для переработки его въ различные фабрикаты.

Не малымъ тормазомъ къ развитію казачьяго виноградарства служитъ не вполнѣ ясно установившіяся здѣсь права на владѣніе виноградниками и замкнутость казачьяго быта. Въ казачьихъ. станицахъ виноградные сады со-

ставляютъ общественное достояніе казачьей общины и лишь пользованіе ими происходитъ на правахъ родныхъ участковъ, то есть составляетъ достояніе того, кто ихъ обработалъ, переходя изъ рода въ родъ, по наслѣдству, до тѣхъ поръ, пока они не забрасываются хозяиномъ, послѣ чего возвращаются въ общественное пользованіе. Не смотря однакожъ на установившійся обычай, всѣдствіе ограниченности береговой полосы, на коей до сихъ поръ и разведены главнымъ образомъ мѣстные виноградники—нерѣдко раздаются на общественныхъ сходахъ голоса, требующіе ихъ передѣла, разведеніе же новыхъ виноградниковъ обусловлено разрѣшеніемъ общественнаго схода, который не всегда охотно соглашается на возникновеніе новыхъ конкурентовъ по сбыту продуктовъ, не всегда находящихъ себѣ помѣщеніе на мѣстныхъ рынкахъ. Законъ 1869 г., въ силу котораго часть казачьихъ земель была отведена въ надѣлъ казачьимъ офицерамъ и составила полную ихъ собственность, а также дозволеніе, въ этомъ же году состоявшееся, иногороднимъ лицамъ селиться въ станицахъ, безъ приписки ихъ къ войсковому сословію, должны были положить конецъ замкнутости казачьихъ поселеній. Значительная часть офицерскихъ участковъ была распродана частнымъ лицамъ, а въ казачьихъ станицахъ появились иногороднія лица, принесшія съ собою и улучшенные пріемы сельскохозяйственной культуры и извѣстныя денежныя средства. Во многихъ станицахъ они занялись виноградарствомъ, винодѣліемъ, выстроили паровые заводы и несомнѣнно должны были внести оживленіе въ виноградное дѣло. Къ сожалѣнію, казачье населеніе отнеслось къ нимъ не особенно дружелюбно и обложило ихъ виноградники столь высокою посаженною платою, что у этихъ піонеровъ изчезла всякая охота къ продолженію начатаго дѣла [1]).

Самыми крупными центрами виноградарства въ означенномъ винодѣльческомъ районѣ 11 низовыхъ станицъ считаются: станица Червленная (346 десят.), Щедринская (263 дес.), Новогладковская (171 дес.), Каргалинская (136 дес.), Александрійская (125 дес.), Курдюковская (117 дес.) и Старогладковская (108 дес.), въ остальныхъ же четырехъ станицахъ (Александро-Невской, Дубовской, Шелковской и Бороздинской) площадь виноградниковъ колеблется между 98 и 59 десятинами. На изготовленіе вина въ этомъ районѣ идетъ не болѣе ½ части всего урожая, сбываемаго въ видѣ чихиря по 70 к.—1 р. 20 к., остальная же часть урожая обращается въ значительной своей массѣ на винокуренные заводы, куда и сбывается по цѣнамъ отъ 16 до 40 к. за пудъ.

Въ остальныхъ семи казачьихъ станицахъ отдѣла крупные виноградники имѣются лишь въ Калиновской (134 д.) и Умаханъ-Юртовской (65 дес.), площадь же другихъ станицъ сравнительно незначительна, а въ общемъ, подъ виноградными насажденіями здѣсь занято всего лишь 287 д. 250 кв. саж.

---

[1]) Въ станицахъ 1-го разряда, въ томъ числѣ въ Червленной, съ виноградниковъ иногороднихъ лицъ взимаютъ 5 к. за погонную сажень, т. е. 120 руб. за десятину, въ 10 притеречныхъ станицахъ по 72 руб. (3 к.), а въ станицахъ за Кизляромъ 2½ коп. за сажень.

Наконецъ, въ селеніяхъ, расположенныхъ по Тереку и его притокамъ на сѣверъ, сѣверо-востокъ и сѣверо-западъ отъ Кизляра и заселенныхъ крестьянами, а также въ имѣніяхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ (Тарумовкѣ, Раздольѣ, Карабаглахъ, Коктюбѣ, Серебряковкѣ и др.), насчитывается подъ виноградниками 704½ десятинъ. Впрочемъ, здѣсь винодѣліе для мѣстнаго населенія не играетъ важной роли и является лишь подспорьемъ въ его занятіяхъ рыбною ловлею и хлѣбопашествомъ. Въ общемъ же вся площадь виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла, съ Кизляремъ вмѣстѣ, достигаетъ 4,856 десятинъ. Урожайность же виноградниковъ всего отдѣла исчислена по всеподданнѣйшимъ отчетамъ наказнаго атамана:

въ 1890 г.—въ	1.985,527	п.,	изъ	коихъ	выдѣлано	вина	и	сусла	1.831,269	в.
„ 1891 „ — „	2.847,023	„	„	„	„	„	„	„	2.347,547	„
„ 1892 „ — „	1.688,617	„	„	„	„	„	„	„	969,218	„
„ 1894 „ — „	701,198	„	„	„	„	„	„	„	466,636	„
„ 1895 „ — „	1.126,042	„	„	„	„	„	„	„	936,304	„

Глава VII.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ виноградарство сосредоточено преимущественно въ станицахъ, расположенныхъ по верхнему теченію р. Терека отъ Павлодальской до Калиновской (въ 13 станицахъ и въ городѣ Моздокѣ), а за послѣднее время стало возникать, подъ вліяніемъ примѣра Темпельгофскихъ колонистовъ, по верхнему теченію рѣки Кумы и, по сосѣдству съ нимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кабардинскаго Пятигорья, по преимуществу въ нѣмецкихъ колоніяхъ.

Общая площадь всѣхъ виноградниковъ Пятигорскаго отдѣла достигаетъ 1,023 десят., изъ коихъ на долю казачьихъ виноградниковъ приходится (считая и Моздокъ въ томъ числѣ) около 700 дес., а остальное количество на колонистскія. Виноградарство въ станицахъ Пятигорскаго отдѣла не имѣетъ для мѣстнаго населенія такого существеннаго значенія, какъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, вслѣдствіе преобладанія здѣсь земледѣльческой культуры. Притеречные виноградники, расположенные на затапливаемыхъ низинахъ, содержатся крайне небрежно и страдаютъ за послѣднее время сильно отъ грибныхъ болѣзней (въ 1887, 1889 и 1891 гг. было получено $^1/_3$ урожая). Виноградъ здѣсь плохо вызрѣваетъ или загниваетъ, вино, добываемое изъ него, отличается самыми невысокими достоинствами, а потому, при небольшихъ размѣрахъ владѣній (большинство виноградниковъ въ $^1/_4$ и $^1/_2$ десятины), сбывается главнымъ образомъ въ ближайшихъ городахъ (во Владикавказѣ и на минеральныхъ водахъ) въ сыромъ видѣ. Винодѣліемъ занимаются по преимуществу въ станицахъ Луковской, Курской и въ мѣстечкѣ Едиссіи, и въ хорошіе годы выдѣлывается отъ 30 до 35.000 ведеръ вина; въ Моздокѣ винодѣліе находится въ совершенномъ упадкѣ.

Въ нѣсколько иныхъ условіяхъ находится не очень давно возникшее виноградарство и винодѣліе кабардинскаго пятигорія.

Первыми піонерами въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ здѣсь явились поселившіеся колонисты-нѣмцы (менониты изъ Молочныхъ водъ и лютеране изъ южной Бессарабіи); послѣдніе на арендованныхъ ими земляхъ, въ селахъ Орбеліановка и Темпельгофа (послѣднее, лежащее на противоположномъ берегу рѣки Кумы, находится уже въ Ставропольской губерніи). Подъ вліяніемъ ихъ, виноградарство стало развиваться въ другихъ нѣмецкихъ колоніяхъ—Каррасѣ

(въ 5 верстахъ отъ Желѣзноводска), Николаевской (въ 2 верстахъ отъ Карраса), Константиновской (на южной сторонѣ Машука), а также среди нѣкоторыхъ казачьихъ станицъ кабардинскаго пятигорья, нарѣзавшихъ уже у себя участки земли подъ виноградные сады. Въ общемъ, площадь всѣхъ этихъ виноградниковъ еще довольно незначительна, всего около 316 дес., но пріемы культуры, внесенные новыми виноградарями, а также способы выдѣлки вина, не представляя впрочемъ ничего особеннаго для культурныхъ центровъ виноградѣлія, являются образцовыми среди другихъ винодѣльческихъ районовъ Терской области. Толчокъ къ развитію въ этой мѣстности винодѣлія, повидимому, былъ данъ близостью курортовъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ и сравнительною легкостью сбыта, какъ въ видѣ ягоды, такъ и извѣстныхъ партій винъ. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что цѣны на вина этихъ колоній на станціяхъ минеральныхъ водъ такъ высоки, что отбиваютъ всякую охоту у потребителя. Впрочемъ, на мѣстѣ, въ оптовой продажѣ, вина эти продаются не свыше 1 р.50 к.—2 р. за ведро. Къ сожалѣнію, на первыхъ же порахъ мѣстнымъ винодѣламъ пришлось пережить довольно тяжелые годы. Въ 1890 г. сады здѣсь были повреждены весенними заморозками, въ 1892 г. лозы болѣли, въ 1894 г. осенніе заморозки повредили лозы, а въ 1895 г. холодная съ утренниками весна отразилась очень вредно на урожайности. Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ районѣ Пятигорскаго отдѣла достигаетъ всего около 1,023 десятинъ, съ нормальною производительностью, считая 698 десятинъ казачьихъ виноградниковъ (притеречныхъ) по 500 пудовъ и колонистскихъ—по 350 пудовъ, всего около 450,000 пудовъ. Имѣющіяся же оффиціальныя свѣдѣнія объ урожайности виноградниковъ Пятигорскаго отдѣла отличаются едва ли особенною достовѣрностью; такъ, по этимъ даннымъ въ 1890 г. было собрано въ Пятигорскомъ отдѣлѣ 29,924 пуд. винограда, изъ коихъ выдѣлано вина 17,195 вед.; въ 1892 г.—68,469 пуд. винограда, а вина 38,441 вед.; въ 1894 г.—73,020 пуд., виногр. — вина и сусла — 22,676 вед. и въ 1895 г. — 30,894 пуд. и 15,705 вед., т. е. средняя урожайность этихъ виноградниковъ въ 1890 году была исчислена въ 30 пудовъ съ десятины, въ 1892 г. — около 65, въ 1894 г. немного свыше 70 пудовъ и въ 1895 г.—въ 30 пудовъ, что представляется въ высшей степени сомнительнымъ, такъ какъ извѣстно, что виноградники здѣсь отличаются обильнымъ плодоношеніемъ.

Глава VIII.

Послѣ окончательнаго умиротворенія края въ Терской области виноградарство стало расширяться и стало возникать какъ въ новыхъ казачьихъ поселеніяхъ, такъ и среди туземцевъ, по правому берегу Терека, по лѣвому берегу Сунжи и на Кумыкской плоскости (въ округахъ Грозненскомъ, Сунженскомъ и Хасавъ—Юртовскомъ). Изъ опросовъ, произведенныхъ мною при посѣщеніи главныхъ центровъ винодѣлія этихъ районовъ (Брагунъ, Муцалъ-Аула, Байрамъ-Аула и т. д.), выяснилось, что, какъ на правомъ берегу Терека, такъ и на Кумыкской плоскости виноградарствомъ занимались уже давно (лѣтъ 40—80 тому назадъ), но что промышленнаго значенія оно достигло лишь съ семидесятыхъ годовъ.

Въ Грозненскомъ округѣ, прилегающемъ къ Кизлярскому отдѣлу и заселенномъ почти всплошную кавказскими туземцами (на 184.680 мѣстн. нас.—10.708 русскихъ), начало русскому винодѣлію было положено княземъ Воронцовымъ, по приказанію котораго въ 1848 г. въ кр. Грозной былъ устроенъ разсадникъ изъ 15.000 Крымскихъ виноградныхъ лозъ, но дѣло это не пошло здѣсь впередъ и, въ настоящее время, мнѣ пришлось увидѣть лишь нѣсколько виноградниковъ въ самомъ запущенномъ видѣ.

Засимъ, въ семидесятыхъ годахъ въ Грозненскомъ округѣ имѣлись крупные виноградники лишь въ Брагунахъ, да еще въ Новомъ-Юртѣ, да кое-гдѣ еще въ другихъ немногихъ мѣстахъ. Существующія указанія о площади виноградниковъ этого округа, относящіяся къ семидесятымъ годамъ, а также о плодоношеніи ихъ не заслуживаютъ довѣрія (2.125 десят.?) [1]), такъ какъ черезъ двадцать лѣтъ въ 8 населенныхъ пунктахъ этого округа подъ виноградниками

---

[1]) По свѣдѣніямъ Кавказскаго Статистическаго Комитета, по лѣвому берегу Сунжи и по правому берегу Терека насчитывалось 145 д. виноградниковъ, а по даннымъ, составленнымъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ и помѣщенныхъ въ № 13 Терскихъ Вѣдомостей за 1875 г., въ Грозненскомъ округѣ у 3.189 садовладѣльцевъ насчитывалось 2.125 десятинъ виноградниковъ. Плодоношеніе мѣстныхъ виноградниковъ, по исчисленію, сдѣланному въ Сборникѣ свѣдѣній о Терской области, вып. I достигло въ 1874 г.—50.000 вед., въ 1875 г. 120.000 и 1876 г.—20.580 вед. (стр. 115—145).

оказалось всего 338 д. 1.091 кв. с. [1]). Винодѣліе для мѣстнаго населенія не имѣетъ столь существеннаго значенія какъ въ казачьемъ притеречномъ районѣ, и лишь въ такихъ крупныхъ центрахъ мѣстнаго виноградарства какъ Брагуны (261 десят.) и Новый-Юртъ (55 д. 927 к. с.) доходы съ виноградниковъ являются существеннымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ туземцевъ. Принадлежа къ магометанскому вѣроисповѣданію, жители сами вина не выдѣлываютъ, а сбываютъ его въ сыромъ видѣ либо на виноградоводочные заводы, либо на вино.

Селеніе Брагуны, составляющее крупнѣйшій центръ винодѣлія въ округѣ и населенное частью кабардинцами, а частью чеченцами, расположено на правой сторонѣ Терека насупротивъ Щедринской станицы и въ винодѣльческомъ отношеніи какъ бы входитъ въ казачій районъ. Жители здѣсь находятся въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ казаками. Промышленники изъ Щедринской станицы являются сюда, устраиваютъ свои винодѣльни, закупаютъ виноградъ и, переработавъ изъ него вино, перевозятъ его бочками на паромѣ въ станицу, гдѣ и сбываютъ частью кизлярскимъ винодѣламъ (въ годы неурожая въ Кизлярѣ), частью же перерабатываютъ на виноградный спиртъ. При посѣщеніи мною селенія брагунцы жаловались на ухудшеніе положенія ихъ. До появленія болѣзни урожайность обильно напоенныхъ виноградниковъ доходила до 600 пудовъ съ десятины и вырабатывалось до 100.000 ведеръ сусла, но за послѣднее время, вслѣдствіе мильдью (болѣзнь эта у нихъ произвела особенно вредное вліяніе), урожайность лѣтъ пять уже какъ стала падать и въ 1895 г. дошла до 12.000 пудовъ винограда. Общая площадь брагунскихъ виноградниковъ распредѣлена на 400 паевъ, большая часть собственниковъ владѣетъ однимъ паемъ (въ ½ десятины), но есть собственники, имѣющіе по 2 и 2½ пая. Подъ вліяніемъ заминки въ дѣлахъ, не смотря на хроническіе неурожаи, цѣны здѣсь стали также падать и вмѣсто прежнихъ (въ восьмидесятыхъ годахъ) 1 рубля на мѣстѣ за ведро вина краснаго и 75 к. за сусло изъ алаго за послѣдніе пять лѣтъ покупатели не давали болѣе 70 к. за первое и 40 к. за второе. По оффиціальнымъ даннымъ въ округѣ было добыто винограда: въ 1890 г. 87.600 пуд., изъ коихъ было выдѣлано вина и сусла 35.162; въ 1892 г.—30.890 пуд. виногр. и 16.300 вед. вина и сусла; въ 1894 г.—13.450 п. в. и 7.110 вед. в. и с. и въ 1895 г.—2.510 п. в. и 1.620 вед. вина и сусла.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ, заселенномъ казачьими поселеніями, виноградарство возникло и стало развиваться въ сравнительно недавнее время (преимущественно съ шестидесятыхъ годовъ) какъ въ казачьихъ станицахъ (насе-

---

[1]) По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, частью провѣреннымъ мною и принятымъ, какъ наиболѣе вѣрныя. По даннымъ администраціи, здѣсь въ 1894 г. было занято подъ виноградниками 362 десятины, а въ 1895 г.—249; причемъ уменьшеніе оказалось значительнымъ въ Брагунахъ (вмѣсто 240—171 д.) и Новомъ-Юртѣ (вмѣсто 80—20), недоразумѣніе это впрочемъ легко объяснить тѣмъ, что заброшенные сады сосчитаны какъ бы уничтоженными.

ленныхъ выходцами изъ давнихъ центровъ винодѣлія), такъ и въ нѣкоторыхъ гражданскихъ поселеніяхъ по р. Тереку (въ ст. Терской, Ханцево, кол. Гнаденбургъ) и по среднему теченію рѣки Сунжи, вдоль линіи желѣзной дороги, въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Ассиновской, Михайловской и Самашкинской. Во всѣхъ 11 пунктахъ виноградарства Сунженскаго отдѣла общая площадь виноградниковъ ничтожна—244 д. 1.133 к. с., но если исключить отсюда колонію Гнаденбургъ, въ коей виноградники занимаютъ 113 десятинъ и Терскую 44 десят., то станетъ очевиднымъ ничтожное промышленное значеніе для мѣстнаго населенія винодѣльческаго промысла. Удовлетворительно поставлено винодѣліе лишь въ колоніи Гнаденбургъ. Въ среднемъ размѣръ владѣній въ отдѣлѣ не превышаетъ ¼ десятины на собственника, а урожайность представляетъ значительныя колебанія. Такъ въ 1892 г. здѣсь было добыто 16.794 п. винограда и выдѣлано 11.272 ведра вина и сусла, въ 1894 г. 29.706 п. вин., изъ коихъ добыто было 20.865 вед. и въ 1895 г. — 6.670 пуд., изъ коихъ было выдѣлано вина и сусла 3.468.

Еще менѣе развито виноградарство въ западной части Терской области, въ Нальчикскомъ округѣ, заселенномъ большею частью кабардинцами и во Владикавказскомъ—ингушами. Въ первомъ изъ нихъ подъ виноградниками занято всего въ 5 пунктахъ—8 десятинъ и во второмъ въ одномъ лишь 5 десятинъ.

Въ Кумыкскомъ районѣ (въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ), за исключеніемъ нѣкоторыхъ старинныхъ немногихъ виноградниковъ, имѣвшихся въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, виноградарство съ промышленною цѣлью возникло послѣ окончанія войны съ Шамилемъ, но особенный толчокъ этому дѣлу былъ данъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ критическимъ положеніемъ, послѣдовавшимъ вслѣдъ за кризисомъ, пережитымъ мѣстными хозяевами съ культурою марены, подъ которою здѣсь было занято до 15.000 десятинъ.—Съ этого времени виноградарство здѣсь стало быстро расширяться, и дѣло это стало быстро расти. Вслѣдствіе многихъ благопріятныхъ условій мѣстности и климата культура виноградарства должна была достигнуть въ округѣ значительнаго развитія, а вина мѣстныя, отличающіяся высшими сравнительно съ другими винодѣльческими районами Терской области качествами, найти себѣ широкій сбытъ. Къ сожалѣнію, много обстоятельствъ помѣшало осуществленію этихъ надеждъ.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ сюда явился первымъ піонеромъ культурнаго винодѣлія Нарышкинъ, который въ пріобрѣтенномъ имъ близъ Хасавъ—Юрта саду произвелъ опыты насажденій лучшихъ сортовъ, выписанныхъ имъ изъ Крыма и сталъ выдѣлывать доброкачественныя вина, находившія, при ограниченномъ тогда производствѣ, сбытъ по довольно высокимъ цѣнамъ. Но примѣръ его нашелъ мало послѣдователей. Главная масса виноградовладѣль-

цевъ заимствовала сортиментъ, пріемы виноградной культуры и выдѣлки вина изъ Кизляра. На вина изъ бѣлаго винограда требованій не было, вся забота сводилась къ тому лишь, чтобы выдѣлать, при помощи практикуемыхъ въ Кизлярѣ пріемовъ, густое концентрированное черное вино, изъ остатковъ же отъ небродившаго краснаго сусла, а также частью изъ алаго, выдѣлывалось бѣлое вино, остальной же матеріалъ шелъ на винокуреніе. Въ общемъ, однакожъ, въ семидесятыхъ годахъ требованіе на виноградное вино было небольшое и ограничивалось сбытомъ небольшихъ партій мѣстнымъ, а отчасти Кизлярскимъ скупщикамъ, для направленія его въ Дагестанскую область, Петровскъ, Кизляръ и въ Грозную, по довольно впрочемъ высокимъ цѣнамъ. Громадная же масса продуктовъ виноградарства, не находя себѣ сбыта среди мѣстнаго мусульманскаго населенія, направлялась на винокуренные заводы въ ст. Шелкозаводскую, а засимъ и въ устроенныя въ предѣлахъ Хасавъ-Юртовскаго округа заводы (въ Костекѣ, а съ 1886 г. и въ сл. Хасавъ-Юртѣ). Наиболѣе благопріятныя условія для развитія виноградарства въ округѣ пріурочиваются къ началу восьмидесятыхъ годовъ, когда цѣны на мѣстныя вина достигли до 2 р. 50 к., а за сусло на выкурку водки платили 30—40 к Но, засимъ, вслѣдствіе наступившихъ затруднительныхъ условій для льготнаго винокуренія (правила 1884 г.), а также конкуренціи другихъ винодѣльческихъ районовъ (главнымъ образомъ закавказскихъ) цѣны на мѣстное вино и сусло упали до ¼ прежней его стоимости (въ 1883—1884 г. 1 р. 50—2 р. 50 к. за ведро, а въ 1886 г.—60 к.), а на винокуренныхъ заводахъ, устроенныхъ въ Костекѣ (паровой заводъ) и въ Хасавъ—Юртѣ (Ярмаркина) за ведро сусла не давали дороже 13—20 к. [1])

Льготныя правила, предоставленныя закономъ 15 іюня 1887 г., отразились замѣтно на оживленіи винокуреннаго производства, а съ нимъ вмѣстѣ и виноградарства, площадь виноградниковъ постепенно стала увеличиваться, но не надолго и за послѣднее время, вслѣдствіе повышенія акциза, бездѣйствія заводовъ, болѣзни мильдью, противъ которой не было принято никакихъ мѣръ и по временамъ замѣчаемаго затрудненія въ сбытѣ вина винодѣльческое дѣло въ этомъ районѣ стало падать въ особенности за послѣдніе 5 лѣтъ. При посѣщеніи мною главныхъ центровъ мѣстнаго винодѣлія (въ Хасавъ-Юртѣ, Байрамъ-Аулѣ, Баматъ-Юртѣ, Муцалъ-Аулѣ и т. д.) виноградники я нашелъ въ страшно запущенномъ состояніи, въ особенности въ Хасавъ-Юртѣ, въ главномъ центрѣ мѣстнаго передоваго винодѣлія. Виноградники, засаженные здѣсь даже лучшими сортами, мурведомъ, каберне, пино, мадерою представляли собою какія-то непроходимыя дебри, свидѣтельствовавшіе о маломъ и нерачительномъ уходѣ за ними. Въ Кумыкскихъ селеніяхъ, въ Костекѣ въ прежнее время выдѣлывалось до 1.000 бочекъ сусла, а въ настоящее виноградарство совсѣмъ пало; въ Баматъ-Юртѣ, по словамъ крупнаго собственника

---

[1]) Записка Ярмаркина и отчетъ В. Н. Андреева.

Исмайлова, прежде съ 4 десятинъ онъ получалъ до 1.000 ведеръ на сумму 500 руб.; въ 1893 г. всего 400 на 160 руб., въ 1894 г.—около 250 вед. на сумму 110—112 р. и въ 1895 г. 400 в. проданныхъ имъ за 180 р.

Скупщики изъ Петровска прежде пріѣзжали сюда и выдѣлывали сами вино, но съ постепеннымъ развитіемъ виноградарства въ Дербентской области, главный сбытъ въ г. Петровскъ сократился значительно, вслѣдствіе чего, не смотря на пониженіе урожайности—цѣны не только не повысились, но постепенно стали падать. Вина на мѣстѣ сбывается мало (самый крупный торговецъ Ярмаркинъ закупаетъ не болѣе 100 — 150 бочекъ вина, другіе же еще меньше) по низкимъ цѣнамъ 40—45 к. за ведро. Около половины добываемаго винограда сбывается на базарѣ въ свѣжемъ видѣ, гдѣ и продается по 20, 25 к. за сапетку (20 — 25 фунт.). Главными причинами затруднительности въ сбытѣ винъ Хасавъ-Юртовскаго округа надо признать: значительное расширеніе площади мѣстныхъ виноградниковъ, при маломъ промышленномъ развитіи края, отсутствіи крупныхъ центровъ населенія, уменьшеніе числа штабъ квартиръ—полковыхъ стоянокъ и этническій составъ населенія (мухаметане).

Несмотря на всѣ указанныя выше неблагопріятныя условія для развитія винодѣлія, будущность его несомнѣнно обезпечена. Высокіе качества мѣстныхъ винъ, добываемыхъ на почвахъ каменистыхъ и известковыхъ, не взирая на орошеніе, несомнѣнны, населеніе, всплошную состоящее изъ Кумыковъ, издавна отличается способностью къ торговымъ оборотамъ и чуждо фанатизма, а обилье плодородныхъ почвъ и возможность извлечь доходы отъ другихъ культуръ, даютъ возможность перенести временный кризисъ несравненно легче, чѣмъ въ Кизлярско-Терекскомъ районѣ.

Несомнѣнный ростъ виноградарства въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ видѣнъ изъ того, что по оффиціальнымъ даннымъ здѣсь въ 1874 г. у 537 собственниковъ насчитывалось 460 десятинъ, а въ 1895 г. уже у 2.097 собств. — 1,570 десят. [1]). По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, болѣе точнымъ, общая площадь виноградниковъ нѣсколько меньше, но все-таки достигаетъ около тысячи десятинъ (942).

По тѣмъ же свѣдѣніямъ администраціи, собраннымъ на мѣстѣ и вошедшимъ также во всеподданнѣйшіе отчеты, въ округѣ:

Въ	1890	г.	собрано	было	винограда	223.891	п.	и	выд.	вина	131.870 вед.
„	1892	„	„	„	„	223.008	„	„	„	„	96.129 „
„	1893	„	„	„	„	82.804	„	„	„	„	51.395 „
„	1894	„	„	„	„	160.203	„	„	„	„	70.917 „
„	1895	„	„	„	„	148.052	„	„	„	„	85.235 „

---

[1]) Сборн. свѣд. о Терской области, выпускъ 1-ый, стр. 196 и Всеподд. отчетъ за 1895 г., а также Списокъ о числѣ виноградовладѣльцевъ и площади виноградниковъ по Хасавъ-Юртовскому округу, доставленный мнѣ начальникомъ округа за 1895 г.

Подводя приведеннымъ въ своемъ мѣстѣ даннымъ объ общей площади виноградниковъ Терской области итоги, получимъ слѣдующіе выводы:

I. Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ:				
Въ г. Кизлярѣ . . .	2.270	д.	2.112	кв. с.
Въ 11 низовыхъ станицахъ	1.593	„	839	„ „
Въ остальныхъ станицахъ по Тереку и Сунжѣ	287	„	250	„ „
Въ селеніяхъ гражданскихъ	704	„	1.396	„ „
Итого около				4.856 десят.
II. Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ:				
Въ г. Моздокѣ . . .	257	д.	1.039	к. с.
Въ станицахъ	440	„	1.898	„ „
Въ колоніяхъ	324	„	1.834	„ „
Итого около				1.023 „
III. Въ Сунженскомъ отдѣлѣ:				
Въ 6 станицахъ, 3-хъ селеніяхъ и одной колоніи				244 „
IV. Въ Хасавъ—Юртовскомъ округѣ				942 „
V. Въ Грозненскомъ округѣ				340 „
VI. Въ Нальчикскомъ округѣ				8 „
VII. Во Вкадикавказскомъ округѣ				5 „
Всего				7.418 десят,[1])

[1]) По свѣдѣніямъ Управленія акцизными сборами Ставропольской губ., Терской и Кубанской областей за 1896 годъ. По даннымъ же администраціи за 1895 годъ:

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ у	6.588	садовлад.	насчитывалось	4.817	десят.
„ Пятигорскомъ „ „	3.055	„	„	2.925	„
„ Сунженскомъ „ „	368	„	„	232	„
„ Хасавъ-Юртовск. округѣ	2.097	„	„	1.570	„
„ Грозненскомъ „	573	„	„	269	„
„ Нальчикскомъ „	8	„	„	9	„
„ Моздокѣ „	188	„	„	243	„
	12.877			10.065	десят.

Данныя о площади виноградниковъ, собранныя чинами акцизнаго вѣдомства, представляются уже потому болѣе точными, что въ Кизлярскомъ округѣ ими произведены измѣренія виноградниковъ, опровергнувшія прежнія преувеличенныя показанія самихъ владѣльцевъ, а съ ихъ словъ и администраціи. Засимъ чины акцизнаго вѣдомства, проживая въ инородческихъ винодѣльческихъ районахъ, могли собрать болѣе точныя свѣдѣнія, чѣмъ полуграмотные мѣстные старшины; наконецъ,

Переходя засимъ къ опредѣленію урожайности виноградниковъ Терской области, мы должны здѣсь нѣсколько оговориться. Приводя данныя за 15 лѣтъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Начальника Терской области, мы можемъ ихъ признать лишь относительно вѣрными, но, за неимѣніемъ другихъ, воспользуемся и ими.

По этимъ свѣдѣніямъ было выработано вина и сусла:

Въ 1881 г.	2.581,050 вед.		Въ 1886 г.	1.195,000 вед.	
„ 1882 „	1.662,023	„	„ 1887 „	1.650,600	„
„ 1883 „	1.661,337	„	„ 1888 „	421,129	„
„ 1884 „	960,000	„	„ 1889 „	351,856	„
„ 1885 „	1.100,000	„	„ 1890 „	2.033,959	„

То-есть, въ среднемъ, за десять лѣтъ ежегодно около 1.361,695 вед. вина и сусла.

По послѣдующимъ свѣдѣніямъ за третье пятилѣтіе:

	было собрано винограда.	выдѣлано вина и сусла.
Въ 1891 г.	3.206,783 пуд.	2.556,374 вед.
„ 1892 „	2.055,878 „	1.124,391 „
„ 1893 „	1.555,532 „	989,165 „
„ 1894 „	1.029,297 „	629,275 „
„ 1895 „	1.314,593 „	1.042,332 „

То-есть, въ среднемъ, 1.832,416 пуд. винограда, изъ коего выдѣлывается ежегодно 1.268,307 вед. вина и сусла, остальное же количество расходится въ свѣжемъ видѣ.

Дѣлая же разсчетъ по нормальному плодоношенію виноградниковъ Терской области, для Кизлярскаго отдѣла по 500 ведеръ съ 1 дес., или считая изъ каждыхъ 45 фунтовъ 1 ведро, около 560 пуд., для Пятигорскаго, въ казачьихъ виноградникахъ по 500 пуд. (698 д.) у колонистовъ (325 виноградниковъ того же отдѣла) и въ Грозненскомъ округѣ (340,5 д.) по 300 пуд., для Сунженскаго— 150 пуд. (244,5 д.) и, наконецъ, для Хасавъ-Юртовскаго округа (942 д.) 280 пуд.— 250 вед., мы получимъ въ круглыхъ цифрахъ:

для	Кизлярскаго отдѣла	2.500,000 пуд.
„	Пятигорскаго „	450,000 „
„	Грозненскаго округа	100,000 „
„	Сунженскаго отдѣла	35,000 „
„	Хасавъ-Юртовскаго округа. . . .	250,000 пуд.
		3.235,000 пуд.

безусловная точность этихъ свѣдѣній была мною провѣрена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Хасавъ-Юртовскаго и Грозненскаго округовъ и вполнѣ подтвердилась. Къ сожалѣнію, въ свѣдѣніяхъ акцизнаго вѣдомства не содержится указаній на число владѣльцевъ виноградниковъ.

Цифра эта не только не представляется преувеличенною, но въ иные годы урожайность Терской области достигаетъ значительно высшихъ предѣловъ. Такъ, въ отчетѣ управляющаго акцизными сборами сѣверныхъ Кавказскихъ губерній, за 1890 годъ, общая урожайность Терской области исчислена была въ 4.160,000 пудовъ и, до усиленія грибныхъ болѣзней, подобная урожайность не представляла явленія исключительнаго.

За пятилѣтній періодъ въ Терской области выкурено было спирта и употреблено матеріала:

Года.	Градусовъ спирта.	Употреблено	
		сусла ведеръ.	выжимокъ ведеръ.
1891—1892	14.498,510	1.209,247	854,692
1892—1893	5.668,717	366,541	548,733
1893—1894	3.025,907	256,232	415,417
1894—1895	3.113,317	373,592	235,532
1895—1896	2.508,266	144,703	291,669 [1])

Изъ вышеуказаннаго общаго количества выкуреннаго спирта по всей области на Кизлярскій отдѣлъ выпадаетъ, за незначительнымъ исключеніемъ, вся остальная основная масса; такъ, въ Кизлярскомъ одномъ отдѣлѣ:

	Градусы.
въ 1891—1892 гг. было выкурено	13.338,822
„ 1892—1893 „ „ „	5.199,847
„ 1893—1894 „ „ „	2.863,357

въ предыдущій же періодъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ было выкурено:

	Градусы.	
Въ 1887—1888 гг.	11.638,445	
„ 1888—1889 „	4.520,762	
„ 1889—1890 „	3.081,873	
„ 1890—1891 „	13.330,704	изъ 14.792,970° общей

выкурки по губерніи [2]).

До 1887 г. выдѣлка коньячнаго спирта въ Терской области (главнымъ образомъ въ Кизлярѣ) была ничтожна.

Такъ, въ 1885 г. вывезено было въ Москву всего 9,466° и въ 1886 г.— туда же 36,266°.

---

[1]) Свѣдѣнія управляющаго акцизными сборами Ставропольской губ., Терской и Кубанской областей отъ 2 августа 1896 г. за № 8447.

[2]) Данныя эти сообщены мнѣ Управляющимъ 3-мъ акцизнымъ округомъ П. В. Рево.

Градусы.

Въ 1887 г. было выработ. 72,765 вывезено въ Нижній все количество.

„ 1888 „ „ „ 292,502 „ „ „ „ „

„ 1889 „ „ „ 116,404 „ „ „ 73,374^0, въ столицы 43,030^0.

„ 1890 „ „ „ 78,582 „ „ „ 38,954^0, „ Варшаву 39,628^0.

„ 1891 „ „ „ 367,867 „ „ „ 182,793^0, „ др.мѣста175,124^0.

„ 1892 „ „ „ 576,893

„ 1893 „ „ „ 940,476

„ 1894 „ по 1 сентября 641,145 [1])

Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ выдѣлкою коньяка въ Кизлярѣ занимались Тотосовъ, Калантаровъ, Серебряковы, Измировы, Фабриковы, Камбаровъ, Зурабовъ, Сараджевъ и Бабахановъ. Но изъ всѣхъ этихъ, болѣе или менѣе крупныхъ производителей, выдѣлялись и выдѣляются въ настоящее время лишь Серебряковъ, пріобрѣвшій въ 1891 г. французскій усовершенствованный паровой аппаратъ Деруа, на коемъ вырабатывается продуктъ высокаго качества и Сараджевъ. Дѣло это несомнѣнно развивается, но главными тормазами къ его развитію является отсутствіе средствъ, необходимыхъ для выдержки коньяка, увеличивающей значительно его цѣнность, а также въ существующихъ правилахъ винокуренія, о коихъ мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ.

---

[1]) Отчетъ Надворн. Совѣтника Данскаго, стр. 20 и Труды Технич. Комитета т. IV, стр. 190—191.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія.

Терская область обнимаетъ собою сѣверо-восточную часть Кавказскаго перешейка и, будучи расположена между 40°41′—44°51′ с. ш. и 59°48′20″ и 65°12′ и 15″ в. д., простирается съ запада на востокъ на 405 верстъ и съ юга на сѣверъ на 163 версты.

Въ предѣлахъ области, въ южной ея части, у горы Сангути-хохъ, отъ главнаго Кавказскаго хребта отдѣляется боковой Андійскій хребетъ, идущій на востокъ почти до самаго моря. Отроги этого хребта, наполняющіе всю южную часть области, пересѣкаются съ запада на востокъ поперечными ущельями котловинъ рѣкъ Ардона, Терека, Ассы, Аргуна и т. д. Воды этихъ рѣкъ стекаются къ бассейну Терека и Сулака. Отъ подошвы Эльборуса тянутся въ различномъ направленіи короткіе контрфорсы. Къ сѣверу отъ Эльборуса идутъ значительныя горныя вѣтви, служащія водораздѣломъ между бассейнами Кубани и Терека, идущія въ видѣ обширныхъ плоскихъ террасъ, постепенно понижающихся въ сѣверномъ направленіи [1]) и переходящихъ за Ставрополемъ въ необозримую Кавказскую равнину. Восточнѣе Эльборуса, выше впаденія Гунделена въ Баксанъ, идетъ хребетъ Черныхъ горъ. Западный отрогъ его замыкаетъ Кабардинскую равнину и, начиная отъ Уруха, даетъ мѣстный отрогъ, извѣстный подъ названіемъ Кабардинскихъ или Карадагскихъ горъ, раздѣленныхъ ущельемъ Терека на двѣ вѣтви. Восточная вѣтвь, дойдя до рѣки Сунжи, тянется по лѣвому ея берегу, образуя Сунженскій хребетъ. Этотъ хребетъ вмѣстѣ съ параллельно идущимъ вдоль праваго берега Терека — Терскимъ хребтомъ, служатъ водораздѣломъ Терека и Сунжи.

На востокъ отъ подошвы Ставропольской плоской возвышенности, между южною границею Астраханской губерніи и лѣвымъ берегомъ Терека, вплоть до Каспійскаго моря, идетъ обширная безводная степная плоскость, имѣющая общій склонъ въ направленіи къ сѣверо-востоку. Вся сѣверо-восточная часть

---

[1]) Отъ Ташлы-Сырта до Пятигорска, на протяженіи 75 верстъ, расположены: Бечесанская терраса, Кисловодская и Пятигорская.

этихъ степей, на уровнѣ Брянской косы, представляетъ собою мѣстность совершенно сухую, взволнованную песчаными буграми, а мѣстами совершенно безплодными сыпучими песками. Въ западной своей части степь эта отъ Терека отдѣляетъ цѣлую полосу невысокихъ, песчанистыхъ холмовъ, покрывающихся съ весны травою и представляющихъ мѣста, удобныя для хлѣбопашества, вслѣдствіе чего здѣсь у Терскихъ казаковъ имѣется много хуторовъ и мельницъ. Болѣе возвышенная часть ея, примыкающая съ сѣвера къ Ставропольской губерніи и ограниченная съ юга теченіемъ рѣки Терека и Малки, на востокъ—оврагами Чебутлы и теченіемъ Щедринскаго канала, имѣетъ характеръ песчаной плоской возвышенности, орошаемой, на пространствѣ отъ станицы Павлодальской до оврага Чебутлы, водами рѣкъ Куры, Малки и Терека. На востокъ отъ нея, между оврагомъ Чебутлы, Щедринскимъ каналомъ, русломъ рѣки Терека и русломъ Новаго Терека, простирается извѣстная нездоровымъ климатомъ Кизлярская низменность. Занимая въ юго-восточномъ направленіи весь уголъ между моремъ и горами, съ коихъ въ нее кромѣ Терека стекаютъ еще нѣсколько чеченскихъ и кабардинскихъ рѣчекъ, она, будучи расположена ниже ординара Каспійскаго моря, обречена, до правильныхъ канализаціонныхъ работъ, на періодическое затопленіе. Здѣсь преобладаютъ почвы песчано-глинистыя и солонцеватыя, песчаныя степи обнимаютъ собою широкую полосу по теченію Терека отъ Моздока до Кизляра, и, на всемъ обширномъ пространствѣ Кизлярской низменности, имѣющей съ запада къ востоку около 200 верстъ и съ юга на сѣверъ до 160 верстъ, удобною для осѣдлой жизни и культуры въ настоящее время можетъ быть признана лишь узкая полоса по лѣвому берегу Терека и отчасти у дельты этой рѣки. Внѣ этой полосы даже кочевые Ногайцы не всегда могутъ найти себѣ удобныя пастбищныя пространства.

Къ Кизлярской низменности примыкаетъ другая низменность, на пространствѣ между нижнимъ теченіемъ Терека, Сунженскимъ хребтомъ (Качкалыковскимъ), подошвою Кавказа, отъ Гердзелъ аула до Петровска и Каспійскимъ моремъ, Кумыкская плоскость, во многихъ отношеніяхъ сходная съ Кизлярскою низменностью. На пространствѣ между Шелкозаводскою станицею на Терекѣ и селеніемъ Кази-Юртомъ на Сулакѣ, и отъ сего послѣдняго на югъ, къ рѣкѣ Озень, она покрыта широкими полосами болотъ, камышами и болотными озерами, а засимъ, въ направленіи отъ Петровска къ Шамхалъ Янги-Юрту—и горькосолеными озерами. Большинство орошающихъ ея рѣкъ, за исключеніемъ Сулака и Озени, теряется въ пескахъ или образуетъ болота, а въ общемъ мѣстность отличается, за исключеніемъ пространствъ, прилегающихъ къ горамъ, крайне нездоровымъ климатомъ. Впрочемъ, Кумыкская плоскость въ послѣднее время, послѣ истребленія лѣсовъ, стала быстро осушаться, а болѣе правильная культура и орошеніе значительно оздоровили ее.

У южной части Терской области, между Качкалыковскимъ хребтомъ и вдоль подошвы Кавказа, на западъ до нижней-Малки, разстилается полукружіемъ цѣлый рядъ равнинъ, обильно снабженныхъ водою и плодородныхъ: Чеченская,

лежащая по среднему теченію Сунжи, Владикавказская—по верхнему теченію Сунжи и Кабардинская, ограниченная, верхнимъ теченіемъ Терека и Малки. Послѣдняя отдѣляется рѣкою Терекомъ отъ продольныхъ безводныхъ долинъ, лежащихъ между Терскимъ и Сунженскимъ хребтомъ и между Терекомъ и Терскимъ хребтомъ.

Какъ мы уже видѣли изъ общаго обзора, наибольшаго развитія винодѣліе въ Терской области достигло въ прибрежной полосѣ лѣваго берега Терека.

Въ нынѣшнихъ границахъ Кизлярскаго отдѣла виноградники расположены главнымъ образомъ въ станицахъ, лежащихъ по Тереку и въ г. Кизлярѣ. За послѣднее же время виноградники разведены и въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ по правому берегу Терека и Сунжѣ.

Въ станицахъ, лежащихъ по лѣвому берегу, въ направленіи съ запада на востокъ, виноградники разведены въ станицахъ Калиновской, поселкѣ Савельевскомъ и за станицею Николаевской, вплоть до Кизляра въ 11 низовыхъ станицахъ: въ Червленной, Щедринской, Шелкозаводской, Новогладковской, Старогладковской, Курдюковской, Каргалинской, Дубовской и Бороздинской; нѣсколько сѣвернѣе послѣдней, въ ст. Александро-Невской, расположенной по р. Прорвѣ, и наконецъ, за Кизляромъ, въ направленіи къ Каспійскому морю, въ станицѣ Александрійской. Въ общемъ подъ виноградниками здѣсь занято около 1.594 десятинъ, при чемъ самыми крупными центрами виноградарства являются станицы: Червленная (346 д.), Щедринская (263 д.) и Новогладковская (171), въ остальныхъ же площадь виноградниковъ колеблется отъ 125 до 60 десятинъ. Въ означенныхъ станицахъ главная масса виноградниковъ разведена на низменномъ, затопляемомъ берегу рѣки Терека, на почвахъ, состоящихъ изъ ила съ примѣсью глины и песка, въ послѣдніе же годы мѣстные жители приступили къ насажденіямъ виноградниковъ и на супесчаныхъ покатостяхъ.

Виноградники, разведенные на низменныхъ мѣстахъ, отличаются могучею растительностью, изобиліемъ подпочвенной влаги (на глубинѣ ¾—2½ аршинъ) и обильнымъ плодоношеніемъ плохаго сортимента, приспособленнаго для выработки винокуреннаго матеріала. Впрочемъ урожайность ихъ за послѣднее время (со времени появленія болѣзни мильдью) понизилась до минимума.

Пройдя Щедринскую станицу и принявъ въ себя рѣку Сунжу, рѣка Терекъ рѣзко поворачиваетъ на сѣверъ и вступаетъ въ мѣстность, въ которой у нея не имѣется правильно опредѣленнаго русла, вслѣдствіе чего она угрожаетъ мѣстнымъ жителямъ въ мѣсяцы наибольшаго своего половодья (май—августъ) постоянными прорывами и затопленіемъ. Постепенное засореніе и возвышеніе русла наносами заставляетъ рѣку отыскивать себѣ болѣе свободный выходъ къ морю, а вслѣдствіе этого происходятъ—измѣненіе стараго русла и постоянныя прорывы. Производимыя уже много лѣтъ работы къ удержанію рѣки въ прежнихъ ея границахъ (укрѣпленіе береговъ неустой-

чивыми фашинами) не достигаютъ своей цѣли и ложатся тяжелымъ бременемъ на всемъ казачьемъ населеніи винодѣльческихъ станицъ отъ Щедринской до Александровской. Борьба съ Терекомъ оказывается не подъ силу мѣстному населенію и, за отсутствіемъ правильныхъ систематическихъ работъ по урегулированію русла ея, казачье населеніе стало дѣлать приговоры о разселеніи подальше отъ нея.

Въ 12 верстахъ отъ станицы Бороздинской, у начала дельты, образуемой старымъ и новымъ рукавами Терека, расположенъ Кизляръ, самый важный центръ винодѣлія Терской области. Уже за ст. Старогладковскою, вдоль лѣваго берега Терека, идетъ дамба, направляющаяся къ Кизляру и далѣе вдоль виноградныхъ садовъ. Въ прежнее время Терекъ въ своемъ теченіи внизъ до Кизляра отдѣлялъ къ сѣверу лишь одинъ притокъ Таловку, но въ шестидесятыхъ годахъ образовался новый притокъ, названный Прорвою, а засимъ и съ правой стороны у Кизляра—Терекъ выдѣлилъ притокъ, названный Новымъ Терекомъ. Всѣ эти притоки во время своихъ разливовъ постоянно держатъ жителей Кизляра въ вѣчномъ страхѣ. Положеніе Кизляра на лѣвомъ берегу рѣки значительно ниже уровня Терека, отъ котораго отгораживаетъ его довольно высокіе валъ и дамба, проведенные на нѣсколько десятковъ верстъ, не въ достаточной степени безопасно; дамбы не всегда предохраняютъ городъ отъ наводненій, и рѣка, выступая изъ береговъ и затопляя виноградные сады, главное богатство города, наноситъ страшный ущербъ жителямъ, превращая прежде цвѣтущіе виноградники—въ болота, покрытыя камышами [1]).

Виноградники въ Кизлярѣ тянутся на востокъ отъ него, простираясь въ длину на сѣверовостокъ, въ направленіи къ деревнѣ Серебряковкѣ, въ мѣстности, изрѣзанной искусственными сооруженіями, для удержанія Терека отъ розлива и обширными осушительными, а также оросительными канавами, имѣющими цѣлью съ одной стороны отвести излишекъ воды въ половодье, а съ другой стороны, во время лѣтнихъ жаровъ и бездождія—восполнить недостатокъ влаги. Впрочемъ, ежегодныя затопленія обширныхъ пространствъ кизлярскихъ виноградниковъ и сравнительная близость подпочвенной влаги, просачивающейся сквозь валы, едва ли требовала бы столь обильно-практикуемаго орошенія, вредно отзывающагося на качествѣ мѣстныхъ винъ.

---

[1]) Въ 1854 г.—прорывомъ дамбы была затоплена часть Кизляра, въ особенности Грузинская слободка, жители которой большею частью и повымирали отъ чумнаго воздуха, при чемъ погибло много виноградниковъ. Въ 1855 г. разливомъ Таловки было затоплено около 500 садовъ и вся западная часть города; въ 1863 г.—Терекъ ушелъ въ притокъ Таловку, и Кизляръ не имѣлъ воды для поливки садовъ. Въ 1882 г. новымъ прорывомъ было затоплено 700 садовъ, принадлежавшихъ 180 владѣльцамъ и въ числѣ ихъ Измирову, и слѣды этого бѣдствія замѣтны были еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ. Въ 1886 и въ бытность мою въ Кизлярѣ въ 1896 г. лишь своевременно принятыми мѣрами удалось предотвратить подобныя же катастрофы. Вообще Терекъ ежегодно разрушаетъ искусственныя преграды, причемъ затопленные сады нерѣдко совсѣмъ пропадаютъ.

Виноградные сады городскихъ обывателей отдѣляются одинъ отъ другого прорытыми канавами и насыпнымъ земляным валомъ, а во многихъ изъ нихъ имѣются обширныя жилыя помѣщенія, съ фруктовыми деревьями, винодѣльнями, амбарами для храненія вина, а также винокуренными заводами.

Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ Кизлярѣ у 631 собственника равняется 2271 десятинѣ, что уже само собою указываетъ на болѣе или менѣе крупный характеръ собственности, причемъ въ числѣ владѣльцевъ выдѣляются по размѣрамъ своихъ виноградниковъ наслѣдники Каспара Мамаджанова — Артемій и Мелконъ, Мелконъ Фабриковъ (около 80 десят.); наслѣдники Измирова (руководитель Абрамъ Исаевичъ Измировъ, 80 десят.), наслѣдники Макара Мамаджанова (45 десят.) [1]), Василій Христофоровичъ Калантаровъ (около 20 десят.) [2]), Киріакъ Спиридоновичъ Поповъ (около 25 десят.) [3]); Георгій Ивановичъ Питаньянцъ; Марья Ивановна Питаньянцъ и др.

---

[1]) Одинъ изъ садовъ Мамаджанова, бывшій казенный (около 10 десят.), представляетъ собою особенный интересъ. Въ немъ сохранились еще бывшія обширныя казенныя постройки, измѣнившія впрочемъ свое первоначальное назначеніе, и имѣется лучшій въ Кизлярѣ послѣ Фабриковскаго погребъ. Разстилающійся за строеніями садъ представляетъ изъ себя открытую со всѣхъ сторонъ площадь, нѣсколько возвышенную, съ супесчаною почвою. Посадки произведены правильными рядами, старыя подъ колъ; кромѣ мѣстныхъ сортовъ имѣются: рислингъ, пино, траминеръ. Каменный погребъ, устроенный еще во времена училищъ, нельзя назвать особенно вмѣстительнымъ и въ моментъ нашего осмотра въ немъ хранилось лишь отборное вино.

[2]) Прекрасное имѣніе Василія Христофоровича Калантарова, воспитанника Клостеннейбургскаго винодѣльческаго училища, заключаетъ въ себѣ прекрасно обработанныя 20 десятинъ виноградника съ плодовымъ паркомъ и барскимъ жилищемъ. Винодѣліе здѣсь хотя и производится мѣстнымъ традиціоннымъ способомъ, но вслѣдствіе значительной тщательности при выдѣлкѣ винъ, въ винахъ Калантарова не замѣчается общихъ недостатковъ кизлярскихъ винъ; вина эти мягче, менѣе кислы, не имѣютъ противной сладости и въ общемъ принадлежатъ къ типу добрыхъ столовыхъ винъ.

[3]) Винодѣльческое имѣніе Мануси, управляемое Киріакъ Спиридоновичемъ Поповымъ, заслуживаетъ полнаго вниманія. Помимо 20 десятинъ уже готоваго виноградника, засаженнаго сортами — чернымъ и тавлинскимъ, здѣсь устроена обширная школа повыхъ посадокъ лучшихъ иностранныхъ сортовъ: траминера, серціаль-ди-мадейра, муската, аликанте, мерло, алеатико, венгерскаго-фурминта, рислинга и токайскаго и дѣлаются опыты относительно наилучшей ихъ приспособленности къ мѣстной средѣ. Здѣсь же въ имѣніи устроена прекрасная обширная винодѣльня въ два этажа, въ первомъ — помѣщены обширные бродильники, а во второмъ — мельницы надъ ними. По боковой лѣстницѣ виноградъ приносятънаверхъ, сбрасываютъ въ мельницы, перемалываютъ и сокъ вмѣстѣ съ чапрою поступаетъ въ бродильники, гдѣ и происходитъ броженіе. Вина, выдѣланныя европейскимъ способомъ, чрезвычайно пріятны и, если ихъ можно въ чемъ либо упрекнуть, то въ излишнемъ содержаніи кислоты, которая обусловливается храненіемъ вина въ нераціонально устроенномъ обширномъ погребѣ. Погребъ этотъ недостаточно глубокъ и отличается слишкомъ рѣзкими колебаніями температуры. Лѣтомъ здѣсь стояла нестерпимая жара.

На сѣверъ, сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ отъ Кизляра виноградники имѣются, въ небольшихъ впрочемъ размѣрахъ, въ селеніяхъ, расположенныхъ по р. Тереку и его притокамъ, въ Тарумовкѣ, Раздольѣ, Новоселовкѣ, Черномъ Рынкѣ, Янги-юртѣ, Серебряковкѣ, Арешовкахъ (Большой и Малой), Карабаглахъ Коктебе, Аглицовкѣ и т. д. Изъ нихъ самыми крупными центрами считаются Черный рынокъ (119 д.), Раздолье (109 д.), Тарумовка (90 д.) и Карабаглы (59 д.); въ остальныхъ — площадь колеблется отъ 35 десятинъ до 1 и полъ-десятины.

Кромѣ этихъ старинныхъ центровъ притеречнаго винодѣлія, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ имѣются виноградники еще въ казачьихъ поселеніяхъ, по среднему и нижнему теченію рѣки Сунжи, въ станицахъ Заканъ-Юртовской (8 дес.), Алханъ-Юртовской (11½ дес.), Петропавловской (16 дес.) и Умаханъ-Юртовской (65 дес.). Винодѣліе въ этомъ районѣ возникло значительно позже, со времени заселенія Сунженской линіи, въ концѣ пятидесятыхъ и въ началѣ шестидесятыхъ и не успѣло достигнуть еще значительныхъ размѣровъ, да и условія для виноградарства здѣсь нѣсколько иныя, сходныя скорѣе съ райономъ Грозненскимъ Въ общемъ вся мѣстность, составляющая водораздѣлъ рѣкъ Сунжи, Камбилеевки и Терека, по правому берегу его, въ геологическомъ отношеніи представляетъ собою молодое образованіе и имѣетъ вулканическій характеръ, изобилуя минеральными горячими и нефтяными ключами, разсѣянными по обѣимъ сторонамъ Сунженскаго и Кабардинскаго хребта. Мѣстность эта совершенно лишена поверхностнаго орошенія, отличается безплодіемъ и недостаткомъ въ водѣ. Отсюда понятны незначительныя успѣхи этого района въ виноградарствѣ и въ винодѣліи и то обстоятельство, что изъ всѣхъ станицъ, входящихъ въ этотъ районъ, лишь въ одномъ изъ нихъ, въ наиболѣе крупномъ Умаханъ-Юртовскомъ, виноградарство является серьезною отраслью промышленности. Почти каждый домохозяинъ имѣетъ здѣсь свой виноградникъ, а у 206 собственниковъ насчитывается въ общемъ 68 десятинъ. При безплодіи земли виноградъ идетъ въ обмѣнъ на пшеницу.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ виноградники, по верхнему теченію лѣваго берега Терека на пространствѣ отъ станицы Павлодальской до Калиновской, являются какъ бы продолженіемъ уже описанной нами виноградной полосы казачьяго винодѣлія низовьевъ Терека. Виноградники, входящихъ въ этотъ районъ станицъ Павлодольской, Луковской, г. Моздока, Стодеревской, Галюгаевской, Ищерской, Наурской, и Микенской, точно также какъ и въ нижележащихъ станицахъ Калиновской и другихъ входящихъ въ составъ Кизлярскаго отдѣла, на пространствѣ отъ Екатериноградa до истока Сунжи у ст. Щедринской, расположены по лѣвому берегу Терека, въ низменной, прилегающей къ рѣкѣ, влажной и затопляемой мѣстности, на почвахъ наносно-илистыхъ, смѣшанныхъ съ пескомъ, мѣстами же съ черноземомъ, увлажаемыхъ разливами рѣки, либо

искусственнымъ напускомъ ея. По лѣвую сторону отъ Терека идутъ песчаные, либо глинистые бугры, а за ними степь, состоящая изъ наносовъ глины и песковъ, мѣстами прикрытыхъ солонцеватымъ черноземомъ. Общая площадь этихъ виноградниковъ притеречнаго района Пятигорскаго отдѣла, вмѣстѣ съ виноградниками, разведенными по р. Малкѣ, впадающей въ Терекъ, въ станицахъ Екатериноградской, Приближной, Прохладной, Солдатской, а также въ ст. Государственной, Курской, въ колоніи Капово и селеніи Касаевой ямы и Эдессіи, по рѣкѣ Курѣ, достигаетъ всего около 1.000 десятинъ. По размѣрамъ площади виноградниковъ первое мѣсто здѣсь занимаетъ Моздокъ (257,5 дес.) съ казачьей станицею Луковскою (83,5 дес.) и станицы Наурская (79,5 дес), Ищерская (67 дес.), Галюгаевская (61 дес.), Микенская (42 дес.) и Эдессія (28,5 дес.); въ остальныхъ же станицахъ общая площадь виноградниковъ ничтожна, въ особенности въ тѣхъ, которыя расположены по Малкѣ и Курѣ. По рѣкѣ Малкѣ, текущей по нагорной равнинѣ, спускающейся къ Тереку, виноградники разведены, преимущественно, въ мѣстахъ низкихъ, орошаемыхъ Малкою, каналомъ Марьевскимъ и затопляемыхъ въ половодье, на почвахъ, состоящихъ изъ перемежающихся пластовъ глины, песка и кругляка, мѣстами же на черноземныхъ. Такой же составъ почвъ и по рѣкѣ Курѣ, но съ преобладаніемъ песка.

Въ колоніяхъ Пятигорскаго района виноградники уже давно разведены въ низменной долинѣ Подкумка: въ колоніи Каррасъ, расположенной у подошвы Бештау (57,5 дес.), въ близи нея лежащей (у сѣвернаго склона Машука) колоніи Николаевской (59,5 дес.) и на южной сторонѣ Машука—въ колоніи Константиновской (56,5 дес.). Наконецъ въ семи верстахъ къ югу отъ станціи Суворовской, Владикавказской жел. дороги, въ селеніи Орбеліановка, недавно (1870 г.) разведены арендаторами этого имѣнія, бессарабскими нѣмцами колонистами, на плоскомъ и низменномъ берегу правой стороны Кумы, обширные виноградники (140 дес.), на почвахъ плотныхъ, глинистыхъ.

Во всемъ Пятигорскомъ отдѣлѣ орошеніе виноградниковъ не играетъ важной роли. Исключеніе лишь представляетъ водопроводъ, проведенный близъ Пятигорска изъ Подкумка, орошающій сады и огороды колоніи Константиновской, да каналъ Эристовскій, проведенный въ 1852 г. изъ Малки, у станицы Павловской, въ степь верстъ на 70. Но и этотъ каналъ плохо удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ очень мелокъ и, при половодьи, разливается и образуетъ гніющія болота.

Въ Нальчикскомъ отдѣлѣ, заполненномъ въ юго-западной своей части отрогами главнаго Кавказскаго хребта, а въ остальной включающемъ Кабардинское плоскогоріе, встрѣчаются неособенно значительныя попытки къ разведенію виноградниковъ на Кабардинскомъ плоскогорьѣ у частныхъ собственниковъ: по рѣчкѣ Каркужинѣ, притокѣ Баксана, и, засимъ, въ селеніи Ново-Ивановскомъ и въ колоніяхъ Нальчикско-Клишбіевскомъ и Александровской, при чемъ общая площадь всѣхъ виноградниковъ не достигаетъ здѣсь и десяти

десятинъ. Въ такомъ же положеніи находится виноградное дѣло и во Владикавказскомъ округѣ. Въ южной горной части Осетіи суровыя климатическія условія устраняютъ всякую возможность культуры винограда, въ плоскостной же части Осетіи, на Владикавказской равнинѣ, не смотря на несравненно болѣе благопріятныя почвенныя и климатическія условія, виноградъ вызрѣваетъ только лишь при самомъ тщательномъ уходѣ.

Въ предѣлахъ Сунженскаго отдѣла и Грозненскаго округа всѣ разведенные до сего времени виноградники, помимо административнаго дѣленія, перепутывающаго естественные районы ихъ, могли бы быть пріурочены къ двумъ: Притеречному (съ правой стороны р. Терека) и Сунженскому (по среднему и нижнему теченію). Внѣ этихъ районовъ только въ исключительномъ случаѣ встрѣчаются изолированные виноградники—по рѣкѣ Ассѣ, Аксаѣ и т. д.

Въ Грозненскомъ округѣ виноградники разведены въ поселеніяхъ по правому берегу р. Терека и по р. Сунжѣ. По правому берегу Терека, съ востока на западъ, по теченію рѣки имѣются виноградники въ сел. Амиръ-Аджи-Юртѣ, за симъ въ Брагунахъ, насупротивъ станицы Щедринской, въ Кень-Юртѣ, противъ Калиновской, въ Верхнемъ и Нижнемъ Наурѣ, противъ станицы Наурской. Засимъ, по почтовой дорогѣ изъ Николаевской станицы въ Горячеводскую, въ Новомъ-Юртѣ и Старомъ-Юртѣ и наконецъ, въ направленіи къ Хасавъ-Юрту, въ селеніяхъ Кошгельды и Гердзель-аулѣ по р. Аксаю. Общая площадь всѣхъ этихъ виноградниковъ едва достигаетъ 340,5 дес. и, если принять въ соображеніе, что изъ нихъ на долю Брагунъ приходится 261 десят., а на Новый-Юртъ и Старый-Юртъ 65,5 десят., то мы увидимъ, что здѣсь виноградарство, за исключеніемъ вышеуказанныхъ поселеній, не имѣетъ промышленнаго значенія.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ виноградники встрѣчаются по среднему теченію рѣки Сунжи, въ Чеченской равнинѣ, вдоль полотна желѣзной дороги, въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Самашкинской, на югъ отъ Михайловской,—по р. Асса въ Ассинской, а засимъ, по правому берегу Терека, невдалекѣ отъ Моздока — въ ст. Терской, въ колоніи Гнаденбургъ, (супротивъ Павлодальской), Хапцево (противъ Черноярской), Пришибской, и въ сел. Ахлово и Исламово. Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ 11 населенныхъ пунктахъ равняется 244,5 дес., изъ нихъ по Терской линіи самыми крупными центрами виноградарства является колонія Гнаденбургъ (113 дес.) и станица Терская (44,36 дес.), а по Сунженской — Слѣпцовская (22 дес.) и Самашкинская (18,5 дес.). Какъ въ Сунженскомъ, такъ и въ Грозненскомъ округѣ, вдоль праваго берега Терека, не въ далекомъ отъ него разстояніи, тянется надтеречный хребетъ съ бѣдной растительностью. Виноградники разведены здѣсь преимущественно у отлогихъ, крутыхъ скатовъ хребта, по илистымъ берегамъ Терека, во многихъ мѣстахъ удалившагося отъ своего первоначаль-

наго теченія саженей на 300 и дальше отъ береговъ, затопляемыхъ въ половодье и образующихъ болота, заросшія камышомъ. Характеръ мѣстныхъ почвъ здѣсь тотъ же, что и на лѣвомъ берегу Терека. Долина рѣки Сунжи въ среднемъ и нижнемъ ея теченіи отличается сухостью и безлѣсіемъ. Вдоль лѣвой стороны рѣки Сунжи идетъ хребетъ Сунженскій, лишенный всякой растительности и состоящій изъ каспійскихъ осадковъ, съ преобладаніемъ глинъ, залегающихъ здѣсь глубокими пластами въ нѣсколько десятковъ сажень надъ известняками и песчанниками, изъ подъ которыхъ вытекаютъ нефть и сѣрные источники. Въ долинѣ рѣки, по которой и разведены виноградники, также преобладаютъ глубокія глинистыя почвы, кое гдѣ прикрытые тонкимъ слоемъ чернозема. Въ общемъ вся мѣстность, составляющая водораздѣлъ рѣкъ Сунжи, Камбилеевки и Терека, по правому берегу послѣдняго, представляетъ въ геологическомъ отношеніи молодое образованіе и имѣетъ вулканическій характеръ, изобилуя горячими минеральными и нефтяными ключами, разсѣянными по обѣимъ сторонамъ Сунженскаго хребта. Мѣстность вся эта лишена поверхностнаго орошенія, отличается безплодіемъ и недостаткомъ въ водѣ. Глубокія же берега Сунжи устраняютъ всякую возможность устройства ирригаціи и единственнымъ условіемъ процвѣтанія культуръ являются здѣсь артезіанскіе колодцы.

Хасавъ-Юртовскій округъ, включающій въ себя обширныя пространства между Терекомъ и Сулакомъ, въ приморской своей полосѣ отличался значительнымъ сходствомъ съ дельтою Кизляра. Болѣе возвышенная часть округа, извѣстная подъ названіемъ Кумыкской плоскости, ближе къ горамъ становится возвышеніе и съ юга заканчивается малодоступнымъ Дагестанскимъ хребтомъ Салатау. Общій характеръ почвъ здѣсь также разнится. Морскіе каспійскіе осадки, покрытые толстымъ слоемъ песчано-конгломератныхъ наносовъ съ горъ, нанесенныхъ горными рѣками, составляютъ отличительный признакъ приморской полосы округа. Южнѣе станціи желѣзной дороги Чиръ-Юрта, у штабъ квартиры Чиръ-Юртъ, лежащей при выходѣ Сулака изъ горъ, начинается горная полоса Хасавъ-Юртовскаго округа, примыкающая къ Дагестанской области. Здѣсь преобладаютъ мѣловыя и молассовыя скалистыя высоты, при быстромъ вывѣтриваніи своемъ образующія господствующія здѣсь почвы, состоящія изъ песковъ, глины и извести. За Евгеніевскимъ укрѣпленіемъ Сулакъ пробиваетъ себѣ теченіе въ узкихъ мѣловыхъ ущельяхъ Дагестана и наноситъ массу известковыхъ размельченныхъ частей на равнинное свое теченіе. Это изобиліе въ винодѣльческомъ Кумыкскомъ районѣ глинисто-известковыхъ почвъ, а въ нагорныхъ мѣстностяхъ известково-каменистыхъ имѣетъ самое благопріятное вліяніе, на производство винъ добраго качества, почему несомнѣнно районъ этотъ въ винодѣльческомъ отношеніи долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ во всей Терской области.

Въ настоящее время виноградники здѣсь пріурочены къ мѣстностямъ, расположеннымъ по теченію рѣкъ Аксая, Акташа, Сулака и ихъ притоковъ, водами которыхъ они и орошаются.

Въ плоскостной части Хасавъ-Юртовскаго округа виноградники разведены: по правому берегу Аксая, въ селеніяхъ Хамау-Юртѣ и сѣвернѣе въ Аксаѣ; по притокамъ Аксая—Яманъ су—въ Баташъ-Юртѣ и Османѣ; по другому восточному притоку Аксая, Ярыкъ су—въ Яраксу аулѣ, въ Хасавъ-Юртѣ — по среднему ея теченію и въ Казакъ-Мурза-Юртѣ и Кандауръ-аулѣ—по нижнему-сѣверному. На востокъ, по рѣкѣ Акташу, по верхнему ея теченію, въ нагорной полосѣ, по притоку ея Сила-су, виноградныя насажденія имѣются въ сел. Гуни, и по самой рѣкѣ — въ селеніи Андреево, по среднему теченію—въ Баматъ-Юртѣ, и по нижнему ея теченію и канавамъ, выведеннымъ изъ нея—въ Козьмѣ и Хамзѣ. Засимъ, по верхнему теченію рѣки Сулака и ея притокамъ—въ Старомъ Чиркеѣ, Зубутѣ, Ихѣ, Хубарѣ, Міатлы, Инчхе, Кастала, въ Зурамакентѣ и въ Бавтугаѣ, расположенномъ противъ штабъ-квартиры Чиръ-Юртъ, разведены наиболѣе цѣнные сады. По среднему теченію р. Сулака, по Сулакской канавѣ, въ мѣстности холмистой, въ районѣ Хасавъ-Юрта, разведены сады въ селеніяхъ: Муцалъ-аулѣ, Байрамъ-аулѣ, Уматъ-аулѣ, Гендже-аулѣ и Костекѣ, и, наконецъ, въ нижнемъ, сѣверо-восточномъ ея теченіи, въ Кази-Юртѣ.

Наибольшая площадь виноградниковъ сосредоточена въ третьемъ нагорномъ полицейскомъ участкѣ Хасавъ-Юртовскаго округа, по верхнему теченію Сулака—здѣсь въ 13 селеніяхъ подъ виноградниками занято болѣе половины всей площади ихъ въ округѣ (588 десят.), при чемъ наиболѣе крупными пунктами мѣстнаго винодѣлія являются селеніе Зубутъ (около 215 д.), затѣмъ Старый Чиркей (130 д.), Міатлы (75 д.), Инчхе (около 70 д.) и Иха (48 д.); въ предѣлахъ этого же округа производятся и лучшія вина во всемъ округѣ.

Въ 15 поселеніяхъ второго округа общая площадь всѣхъ виноградниковъ едва достигаетъ 230 десятинъ, при чемъ лишь въ двухъ изъ нихъ, въ Муцалъ-аулѣ (около 80 д.) и въ Костекѣ (59 д.), виноградарство достигло болѣе широкихъ размѣровъ, въ остальныхъ же виноградники незначительны и площадь ихъ колеблется отъ 18 дес. (Хамза и Андреево) до 1 дес. и, наконецъ, въ третьемъ участкѣ, гдѣ въ 7 поселеніяхъ общая площадь не достигаетъ и 60 десятинъ, болѣе крупные виноградники встрѣчаются лишь въ Аксаѣ (около 42 десятинъ).

III.

Климатическія условія.

По своимъ климатическимъ условіямъ прикаспійскія страны Кавказскаго перешейка значительно отличаются отъ Черноморскаго побережья. Преобладающее вліяніе Азіатскаго континента, въ степной и равнинной полосѣ его, сказывается здѣсь, въ общихъ чертахъ, въ значительной сухости воздуха, въ незначительномъ количествѣ осадковъ, выпадающихъ втеченіе года (300—500 м.м.), въ рѣзкихъ перемѣнахъ тепла и холода, значительныхъ зимнихъ стужахъ и въ значительномъ преобладаніи господствующихъ здѣсь сѣверо-восточныхъ и отчасти восточныхъ вѣтровъ. По всему же Каспійскому поморью господствуютъ С.-В. въ холодное время и Ю.-В. въ теплое. Въ частности, по районамъ мѣстнаго винодѣлія Терской области общія условія представляютъ впрочемъ и нѣкоторыя отклоненія.

Климатъ дельты Терека отличается вредными болотными испареніями, рѣзкими вѣтрами весною и зимою, засухою лѣтомъ, суровыми стужами зимою.

Изъ немногихъ наблюденій, имѣющихся по этому предмету, видно, что до половины марта здѣсь очень часты весенніе заморозки, а въ исключительныхъ случаяхъ, гибельно дѣйствующихъ на виноградники, и 25 апрѣля, обыкновенно же древесная растительность наступаетъ здѣсь уже 15 марта. Лѣто настолько жарко, что, несмотря на поливку, виноградъ отличается сладостью, а, вслѣдствіе близости моря и обилія росъ, а также сырыхъ испареній окружающихъ болотъ, климатъ дельты Терека не всегда страдаетъ отъ излишней сухости и въ столь обильномъ орошеніи, какое практикуется въ Кизлярѣ, едва ли имѣется надобность.

Изъ наблюденій агронома Старосельскаго, въ періодъ времени съ 5 мая 1889 года по 24 сентября, въ Кизлярѣ оказалось, что среднія, наибольшія и наименьшія температуры выразились въ слѣдующихъ данныхъ:

въ маѣ —	средняя	$16{,}6^0$.	R.	высшая	33^0	низшая	7^0
„ іюнѣ —	„	$20{,}5^0$.	„	„	34^0	„	8^0
„ іюлѣ —	„	$22{,}2^0$.	„	„	38^0	„	8^0
„ августѣ —	„	$20{,}2^0$.	„	„	34^0	„	4^0
„ сентябрѣ —	„	18^0.	„	„	33^0	„	6^0

За этотъ же періодъ было дней съ дождями 20, съ росами и туманомъ 77.

За весь этотъ періодъ, 71 день дулъ С.-В. вѣтеръ, 13 дней С.-З., 5 дней З,, 3 дня Ю. и 1 день сильный сѣверный [1]).

Климатъ мѣстности выше по Тереку мало отличается отъ предыдущаго, только нѣсколько посуше. Первый снѣгъ здѣсь выпадаетъ иногда въ ноябрѣ иногда же въ концѣ февраля, зима держится до марта, съ сильными морозами, дожди идутъ иногда подъ рядъ мѣсяцевъ 6, преимущественно зимою, начиная съ ноября (дождей и снѣжныхъ дней до 120), а затѣмъ наступаетъ полное бездождіе. Весною и лѣтомъ преобладаютъ восточные вѣтры, приносящіе засуху, гораздо рѣже дуютъ С. В. (осенью), когда перепадаютъ дожди и еще рѣже западный (лѣтомъ), приносящій изрѣдка благотворный дождь [2]).

Въ районѣ кабардинскаго пятигорья климатическія условія для культуры виноградной нельзя признать особенно благопріятными. Весенніе и осенніе заморозки и холодныя весны вредно отражаются на ростѣ лозъ и качествѣ винограда, а часто повторяющіяся градобитія наносятъ сильный ущербъ виноградникамъ, низводя ихъ урожайность до нуля.

Надтеречная виноградная полоса, между правымъ берегомъ Терека и Терскимъ хребтомъ, въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи, совершенно сходная съ Алханъ-Юртовскою котловиною, сильно страдаетъ отъ засухъ и бездождья. Жары доходятъ здѣсь, при жгучихъ вѣтрахъ, до 40° Р., зимы непостоянны и малоснѣжны. Снѣгъ иногда выпадаетъ въ ноябрѣ, либо въ декабрѣ, либо совсѣмъ не выпадаетъ; зимы же хотя и неособенно холодны, но заморозки повторяются и въ февралѣ. Дожди рѣдки, виноградъ цвѣтетъ въ концѣ іюня и поспѣваетъ лишь въ концѣ сентября.

Долина рѣки Сунжи, въ узкой своей полосѣ, между Сунженскимъ хребтомъ и Черными горами, мало отличается въ климатическомъ отношеніи отъ прилегающей къ ней съ запада Владикавказской. Обиліе атмосферныхъ осадковъ обусловливаетъ умѣренность климата, низшая температура зимою не превышаетъ 23°, высшая 27° Р. средняя 14 и 15,; сильные вѣтры рѣдки.и преобладаетъ сѣверо-западный. Зимою выпадаетъ снѣгъ въ концѣ декабря и быстро таетъ при южномъ вѣтрѣ, окончательно же сходитъ въ половинѣ февраля, но вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдается рѣзкій переходъ отъ жаркихъ лѣтнихъ дней къ холоднымъ вечерамъ и ночамъ.

Горная полоса Осетіи (Владикавказскій округъ) находится въ суровыхъ климатическихъ условіяхъ: короткое лѣто, суровая и продолжительная зима. Въ плоскостной Осетіи (Владикавказская равнина) климатъ мягче, но изобиліе дождей (свыше 821 м. м.), довольно суровыя зимы, замѣчаемыя здѣсь послѣ истребленія лѣсовъ, высокое положеніе мѣстности (отъ 2,400′ до 1.100′) и прохладное лѣто являются условіями мало благопріятными для виноградной куль-

---

[1]) Старосельскій. Отч. Фил. 1889 г. стр. 32—41.

[2]) Наблюд. въ стан. Ищерской. Сборн. матер., стр. 44.

туры и виноградъ вызрѣваетъ здѣсь лишь при самомъ тщательномъ уходѣ за нимъ.

Климатическія условія Кумыкской плоскости довольно благопріятны для культуры винограда. Зимы здѣсь хотя и безснѣжны, но сильные морозы рѣдко превышаютъ 12—15° Р. Весна наступаетъ въ половинѣ марта и весенній возвратъ заморозковъ случается рѣдко. Лѣто отличается высокою температурою, а, при господствующихъ въ это время сильныхъ восточныхъ вѣтрахъ, засухи бываютъ очень продолжительны и часты, югозападные же и западные вѣтры, приносящіе съ собою дождь и влагу—рѣдки.

Осень отличается сухостью и продолжительностью; легкіе морозы начинаются лишь въ половинѣ октября, большею же частью въ ноябрѣ.

IV.

Сорта винограда [1]).

Наиболѣе распространенными сортами винограда, культивируемыми съ цѣлью выдѣлки вина въ Терской области, считаются Черный, Тавлинскій или Гимринскій и Алый. Происхожденіе перваго и послѣдняго до сего времени не выяснено, а ботаническое описаніе ихъ впервые сдѣлано въ недавнее время В. А. Старосельскимъ.

Изъ этихъ сортовъ наибольшею плодовитостью, выносливостью и приспособленностью къ перенесенію всякихъ атмосферныхъ невзгодъ отличается Алый виноградъ, но вино, изъ него добываемое, безцвѣтно, содержитъ въ себѣ мало сахара, кисло (отъ 15 до 18% сахара при 15—20‰ кислоты) и столь низкаго качества, что въ грамадной своей массѣ идетъ на винокуреніе и приготовленіе самыхъ плохихъ и дешевыхъ винъ. Несравненно выше его стоитъ, по качеству производимаго вина, мѣстный Черный — Кизлярскій сортъ, но онъ слишкомъ чувствителенъ ко всякимъ атмосфернымъ невзгодамъ и подверженъ слишкомъ грибнымъ болѣзнямъ. Засимъ Тавлинскій, весьма недурной сортъ, лишь въ послѣднее время сталъ все болѣе и болѣе распространяться во многихъ районахъ винодѣлія Терской области.

Въ частности же, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ разведены слѣдующіе сорта:

Черные и красные сорта.

1) Черный Кизлярскій сортъ. Кустъ сильный, вѣтви длинныя, толстыя, листья большіе, пятилопастные, цвѣта темнозеленаго; гроздь большая съ боковыми развѣтвленіями, ягоды сферическія, средней величины, темночернаго цвѣта, мясистыя, сокъ красный. Сортъ этотъ цвѣтетъ въ концѣ мая, плоды вызрѣваютъ въ половинѣ сентября и содержатъ до 21% сахару и отъ 12‰ до

---

[1]) В. А. Старосельскій. Виноградарство и винодѣліе въ Кизлярскомъ отдѣлѣ (Монографія, напечатанная въ Отчетѣ по борьбѣ съ филлоксерою въ 1889 г. стр. 54—61). Кромѣ этого источника смотри: Кавказскій календарь на 1855 г. Альбрандтъ, стр. 287—290. О винодѣліи въ Россіи. Ж. М. В. Д. 1830 г. кн. 4, стр. 120. Умаханъ-Юртовская станица (Сборн. матеріаловъ, вып. XVI, стр. 84). Станица Терская (тамъ же, стр. 106). Станица Бороздинская (Сборн. матеріаловъ, вып. VII, стр. 13). Арустамовъ. Вѣстникъ винодѣлія, 1892 г., стр. 465—467.

18‰ кислотъ; предпочитаетъ супесчаныя почвы, сильно страдаетъ отъ мильдью и отъ солнечныхъ ожоговъ. Распространенъ въ Кизлярѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ селеніяхъ и станицахъ, гдѣ большинство виноградниковъ засажено преимущественно имъ.

2) Тавлинскій или Гимринскій. Кустъ средній, вѣтви длинныя, тонкія, листья средней величины, пятилопастные съ заостренными зубцами. Гроздь небольшая, конусообразная, сжатая, ягоды среднія, сферическія, очень черныя, съ сизымъ налетомъ, мягкія, сочныя, сокъ розовый. Вино болѣе терпкое чѣмъ то, которое добывается изъ чернаго, и грубѣе. Цвѣтетъ въ одно время съ первымъ, но вызрѣваетъ нѣсколько раньше, сахаристость немного ниже чѣмъ въ черномъ, но и кислотность значительно менѣе (20‰ при 11‰). Сортъ этотъ, занесенный въ Кизлярскій районъ изъ селенія Гимры, сталъ за послѣднее время распространяться въ виноградникахъ Кизляра, гдѣ изъ него всмѣси съ чернымъ и изготовляется главная масса мѣстныхъ винъ.

3) Алый, терскій сортъ. Кустъ сильный, вѣтви тонкія, средней длины, листъ темнозеленаго цвѣта, пятилопастный, грозди большія, растопыренныя, ягоды удлиненныя, черныя съ сизымъ налетомъ, съ рыжимъ отливомъ; ягода сочная, сокъ бѣлый, кожица содержитъ мало красящихъ веществъ. Сортъ урожайный, болѣе приспособленный къ перенесенію атмосферныхъ невзгодъ, чѣмъ остальные, хотя также страдаетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сильно отъ мильдью (въ 1896 г.—въ казачьихъ станицахъ поголовно подверженъ былъ этой болѣзни), антракнозы и пятнистой ржавчины. Развивается и цвѣтетъ въ одно время съ чернымъ, но вызрѣваетъ нѣсколько позже, сахару содержитъ 18%, кислоты—отъ 15 до 20‰. Наиболѣе распространенъ въ казачьихъ станицахъ, хотя и здѣсь, въ послѣднее время, подъ вліяніемъ увеличенія акциза на спиртъ замѣтно стремленіе къ замѣнѣ его лучшими сортами.

4) Алоборъ и 5) Черноборъ—мѣстные сорта разводятся въ незначительномъ количествѣ.

6) Донской, мало распространенный сортъ, изъ него выдѣлываютъ недурное розоватое вино (станицы Червленная и Щедринская).

7) Крестовикъ или Жирный. Мало распространенъ, урожайный сортъ, по отзывамъ мѣстныхъ винодѣловъ, изъ него выдѣлывается порядочное вино.

Бѣлые.

8) Кишмишъ, мало распространенъ. Кизляръ и казачьи станицы.

9) Бѣлый простой, распространенъ въ станицахъ Щедринской и Червленной, идетъ на вино.

Столовые сорта.

10—11) Красныя и бѣлыя козьи сиськи. 12) Шагане. 13) Тити. 14) Давагозъ. 15) Рижъ-баба. 16) Красный Ганджинскій. 17) Гулафъ. 18) Марджень и др. Районъ ихъ распространенія ограничивается Кизляромъ.

Независимо этихъ, наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ сортовъ, сюда еще со временъ учрежденія Кизлярскаго училища винодѣлія былъ занесенъ разнообразный сортиментъ иностранныхъ лозъ: педро-хименезъ, опорто бѣл., мускаты, рислингъ, рулендеръ, франкъ пино, токай, пино бѣл., и крымскій сортъ кокуръ и т. д., но дѣло это не привилось и сорта эти имѣютъ до сего времени самый случайный районъ своего распространенія. Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы опыты выдѣлки изъ нихъ вина были бы неудачны, въ особенности изъ кишмиша, токайскаго и мускатовъ [1]). Въ послѣднее время нѣкоторые хозяева стали разводить въ Кизлярѣ саперави, а у Киріакъ Спиридоновича Попова выписанъ изъ Крыма богатѣйшій сортиментъ въ нѣсколько тысячъ лозъ—траминера, серціялъ-мадеры, мускатовъ, амиканте, мерло, алеатико и т. д. и засаженъ правильными рядами въ школу, для сравнительнаго наблюденія за ихъ пригодностью.

Въ казачьихъ станицахъ Кизлярскаго отдѣла мѣстнымъ войсковымъ начальствомъ за послѣднее время приняты мѣры также къ улучшенію сортимента; и въ войсковыхъ садахъ станицъ Червленной и Шелковской уже засажены обширныя плантаціи каберне, мурведромъ, рислингомъ, саперави, семильеномъ, и много этихъ черенковъ роздано лицамъ, пожелавшимъ воспользоваться ими.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ, въ районѣ казачьяго винодѣлія, преобладаетъ алый сортъ, за симъ разводятся въ незначительномъ количествѣ для приготовленія чихиря—черный сортъ, крестовикъ и кишмишъ; въ свѣжемъ же видѣ продается бѣлый простой, тавлинскій крупный, донской и клинчатый (вѣроятно Кадымъ бармакъ?). Изъ этихъ сортовъ черный, алый и отчасти кишмишъ сильно страдаютъ болѣзнями мильдью, антрокнозою, кладоспоріумомъ, а остальные—хлорозомъ. У колонистовъ же кабардинскаго пятигорья и въ колоніи Орбеліановкѣ по р. Кумѣ распространены: рислингъ, траминеръ и гутедель (шасла), занесенные сюда повидимому изъ Бессарабіи.

Въ казачьихъ виноградникахъ Сунженскаго отдѣла разведены уже указанныя нами сорта Кизлярскаго и Пятигорскаго отдѣловъ: черный, бѣлый, духовой (мускатъ?), скороспѣлый донской и т. д.

Въ главномъ центрѣ туземнаго виноградарства, въ Грозненскомъ округѣ, въ Брагунахъ, виноградные сорта тѣ же самые, что и въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, но лишь носятъ иныя названія. Самый распространенный сортъ здѣсь: 1) Караизюмъ (черный), засимъ, въ весьма ограниченномъ количествѣ: 2) Боръ-изюмъ (алый), 3—4) Курджи-изюмъ, бѣлый и черный продолговатый, (клинчатый?), 5) Кишмишъ бѣлый, 6) Эмчекъ-изюмъ (онъ же Кадымъ бармакъ), 7) Тау-изюмъ (козьи титьки), черный, длинный, столовый, 8) Акъ-изюмъ, бѣлый, горскій крупный, столовый и 9) Кристосъ-изюмъ (крестовикъ), черный сортъ.

---

[1]) Въ станицѣ Шелковской вино, выдѣланное однимъ изъ мѣстныхъ винодѣловъ изъ токая и кишмиша, имѣло до 12° спирта.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ сортиментъ занесенъ изъ Кизляра и изъ Дагестанскихъ горъ, поэтому здѣсь также преобладаетъ Кара-изюмъ (черный Кизлярскій) и Тавлинскій. Другіе же сорта: Боръ-изюмъ, Кишмишъ бѣлый, Эмчекъ-изюмъ, Гуляби (розовато-бурый) и Горскій бѣлый крупный (Акъ-изюмъ) не имѣютъ промышленнаго значенія и разведены въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. У нѣкоторыхъ изъ садовладѣльцевъ Хасавъ-Юрта (въ виноградникахъ покойнаго Нарышкина, у Ярмаркина и Козловскаго) разведены также и иностранные сорта, выписанные Нарышкинымъ изъ Крыма—мурведръ, каберне, пино и мадера.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ Черный Тавлинскій сортъ отличается прекрасными качествами, и вино, добываемое изъ него, выдѣляется своею крѣпостью, густымъ цвѣтомъ и содержитъ болѣе сахара и спирта, чѣмъ Кизлярскій черный виноградъ, который впрочемъ здѣсь даетъ болѣе крѣпкое и болѣе цвѣтное вино, чѣмъ въ Кизлярѣ. Вслѣдствіе спроса на эти вина, сортами Кизлярскимъ—чернымъ и Гимринскимъ—Тавлинскимъ засажена большая часть мѣстныхъ виноградниковъ.

V.

Культура виноградниковъ.

Въ Кизлярѣ при закладкѣ новыхъ виноградниковъ, предназначенное для этого мѣсто разбивается на нѣсколько участковъ, а каждый изъ этихъ участковъ въ свою очередь дѣлится канавами (татагулами—въ ½—1½ ар. глубины и 1 ар. ширины) на нѣсколько полосъ или тахтъ, шириною въ 9—12 аршинъ каждая. Тахты эти очищаются отъ сорныхъ травъ перекопкою или перепашкою, а засимъ приступаютъ и къ посадкѣ черенковъ въ канавы, которую производятъ либо осенью, либо весною. Для посадки заготовляются осенью исключительно черенки съ двухлѣтней древесиною. Черенки эти сцѣпляются попарно пятами и помѣщаются на разстояніи 1—1^1/$_3$ аршина на дно канавъ нижними частями съ горизонтальнымъ выводомъ верхнихъ частей наружу, послѣ чего канавы засыпаются до половины своей глубины землею, наполняются водою, а выведенныя наружу части черенковъ образуются на высотѣ 5 и болѣе глазковъ [1]).

Въ концѣ второго года приступаютъ къ постепенному заполненію промежуточныхъ между канавами пространствъ, посредствомъ отводковъ, цѣлыми кустами въ канавку. Для этого отъ куста, назначеннаго для отводки, роютъ канаву (½ ар. ш. 1 ар. гл. и 1 — 2 д.) въ перпендикулярномъ направленіи къ первичнымъ посадкамъ; въ эти канавки укладываютъ кустъ со всѣми здоровыми побѣгами, причемъ концы лозъ выводятся на то мѣсто, гдѣ долженъ стоять рядъ, а на прежнемъ мѣстѣ въ канавѣ остаются лишь корни куста, а самыя канавы первоначальныхъ посадокъ служатъ каналами для орошенія сада. Дальнѣйшее заполненіе сада производится такимъ же путемъ отводковъ безъ отдѣленія ихъ отъ маточнаго куста, впредь до заполненія всего ряда, на что требуется много времени (отъ 5 до 7 лѣтъ). При такомъ способѣ посадокъ въ Кизлярѣ разстояніе между кустами колеблется отъ 1 аршина до 1^1/$_3$, а между рядами отъ 1½ аршина до 2 аршинъ, а въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ посадки эти еще гуще и въ общемъ колеблются отъ 10.000 до 15.000 лозъ. Отводки съ 3 года начинаютъ приносить правильный урожай.

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ станицахъ посадки производятъ горизонтально помѣщенными черенками въ канавы или ямы, причемъ развиваются корешки и побѣги изъ всѣхъ глазковъ.

Годичный циклъ садовыхъ работъ въ Кизлярѣ совершенно сходенъ съ описаннымъ уже мною уходомъ за виноградниками въ Петровскѣ, куда онъ и занесенъ изъ Кизляра, и заключается въ взрыхленіи почвы кизгирями (желѣзными лопатами), при откапываніи лозъ раннею весною и въ установкѣ таркалъ [1]), въ прикрѣпленіи лозъ къ нимъ [2]), въ тщательномъ устраненіи сорныхъ травъ поверхностнымъ неглубокимъ взрыхленіемъ почвъ (весною — въ маѣ, въ первыхъ числахъ іюня и недѣли за три до уборки урожая), въ рѣдко практикуемой здѣсь впрочемъ глубокой сплошной осенней перекопкѣ виноградниковъ (разъ въ 5, 6 лѣтъ), во вторичной подвязкѣ весеннихъ побѣговъ (до, а иногда во время цвѣтенія винограда), [3]) въ обломкѣ пасынковъ и прищипываніи побѣговъ (у немногихъ хозяевъ), въ уборкѣ виноградниковъ, осенней обрѣзкѣ на плодъ кустовъ, закапываніи ихъ на зиму и уборкѣ таркалъ. Зимою хозяева виноградниковъ поправляютъ земляные насыпи и валы, чистятъ ровъ вокругъ сада, очищаютъ водопроводныя канавы, убираютъ обрѣзки лозъ и заготовляютъ таркалы на весну.

Формированіе куста и обрѣзка на плодъ производятся довольно однообразными способами. Кусты здѣсь обрѣзаются на одну плодовую плеть и одинъ запасный сучекъ. Первый выбирается среди наиболѣе сильныхъ побѣговъ и обрѣзается на 9—12 глазковъ, второй изъ остальныхъ побѣговъ обрѣзается на 4, 5 глазковъ, причемъ плодовая вѣтвь удаляется изъ года въ годъ отъ подошвы куста все выше и, вслѣдствіе такой формировки, кусты становятся настолько высокими, что представляютъ значительное затрудненіе при закапываніи куста, вслѣдствіе чего Кизлярскіе садовладѣльцы по достиженіи имъ извѣстной высоты вырубаютъ кустъ, замѣняя его отводками, либо черезъ извѣстный періодъ времени производятъ обрѣзку поверхностныхъ корней куста до 6—7 вершковъ глубины. Немедленно послѣ обрѣзки лозъ, каковую работу въ

---

[1]) Деревянными лопатами разгребаютъ землю, покрывающую лозы, разравниваютъ поверхность земли и вбиваютъ таркалы въ отверстія, пробитыя ломомъ, или просто вставляютъ ихъ въ землю. Установка лозъ на таркалы вызываетъ значительный спросъ на нихъ, вслѣдствіе чего болѣе крупные собственники стали разводить свои плантаціи тала, шелковицы и акаціи.

[2]) Въ Кизлярскихъ виноградникахъ плодовая плеть изгибается въ видѣ плети и привязывается къ таркалу; подвязку производятъ на высотѣ ½ — ⅔ аршинъ отъ земли и стараются закончить до раскрытія почекъ, чтобы ихъ не повредить. Въ казачьихъ станицахъ плодовая плеть прямо привязывается къ кольямъ безъ изгиба. При установившейся высокой формѣ куста и отсутствіи чеканки — колья здѣсь отличаются значительною высотою.

[3]) Въ концѣ мая обыкновенно начинается первая поливка садовъ и одновременно съ этимъ садовладѣльцы производятъ зеленую подвязку, заключающуюся въ томъ, что молодые побѣги куста туго привязываются мочалою въ двухъ или трехъ мѣстахъ вокругъ таркала, причемъ нѣкоторые хозяева обламываютъ верхушки и пасынки лозъ, для усиленія цвѣтенія и роста плодовыхъ побѣговъ. Впрочемъ многіе хозяева производятъ эти работы и во время цвѣтенія, что вызываетъ осыпаніе цвѣта.

Кизлярѣ обыкновенно производятъ передъ закапываніемъ лозъ, въ концѣ октября или въ началѣ ноябрѣ, смотря по состоянію температуры, приступаютъ къ закапыванію куста, для чего кустъ пригибается къ землѣ, прикрѣпляется деревянными вилами и покрывается не особенно толстымъ слоемъ земли.

Омалаживаніе виноградниковъ здѣсь производится постепенно, путемъ отводковъ, въ среднемъ, въ десятилѣтній періодъ времени, но, къ сожалѣнію, работа эта поставлена чаще всего въ зависимостъ не отъ силы куста, а отъ высоты стволовъ, препятствующихъ прикрытію куста на зиму. Въ томъ случаѣ, когда предстоитъ надобность въ одновременномъ омалаживаніи всѣхъ кустовъ въ саду мѣстные хозяева практикуютъ слѣдующій способъ. Первый кустъ въ ряду удаляютъ, второй пригибаютъ въ канаву и выводятъ на поверхность земли однолѣтнюю плеть въ томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ первый кустъ, третій—выводится на мѣсто втораго и т. д. Отводка производится здѣсь какъ осенью, такъ и весною.

Топографическое положеніе виноградниковъ Кизляра, близость подпочвенныхъ водъ, низкое положеніе мѣстности, ежегодное затопленіе мѣстности, не смотря на береговыя искусственныя сооруженія, все это казалось бы не вызывало потребности въ искусственномъ орошеніи мѣстныхъ виноградниковъ, за исключеніемъ лишь солончаковыхъ почвъ, для выщелачиванія ихъ; тѣмъ не менѣе поливка виноградниковъ, и даже очень неумѣренная, практикуется въ Кизлярѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Втеченіе лѣтняго періода здѣсь многіе сады орошаются по 5 и 6 разъ, а четырекратное и пятикратное орошеніе практикуется почти всѣми хозяевами. Обильное напоеніе водою мѣстныхъ виноградниковъ, принося въ иные годы значительный урожай, въ то же время отзывается дурно на качествахъ вина, но такъ какъ поливкою поддерживается плодородіе мѣстныхъ виноградниковъ и устраняется необходимость сплошной перекопки виноградниковъ, то, сознавая вредъ ея, хозяева все-таки не рѣшаются хотя бы нѣсколько сократить ее.

Для поливки виноградниковъ вода проведена изъ Терека каналами, общее протяженіе которыхъ превышаетъ сотню верстъ. Распредѣленіе воды по садамъ относится къ обязанностямъ Комитета, частныя же канавки, выведенныя изъ магистральныхъ, проводятся и содержатся на счетъ хозяевъ.

Не смотря на то, что въ общемъ виноградники Кизляра содержатся довольно тщательно, нельзя не указать на нѣкоторые недостатки мѣстной культуры. Общепринятая здѣсь система разведенія виноградниковъ отводками, безъ отдѣленія отведенныхъ кустовъ отъ моточныхъ, является въ высшей степени медленною, дорогою и способствуетъ развитію поверхностныхъ корней въ ущербъ глубокаго ихъ окорененія и если эта система находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ близости подпочвенной влаги, то практикуемая здѣсь отъ времени до времени обрѣзка поверхностныхъ корней и достигаемое этимъ болѣе глубокое окорененіе, въ мѣстахъ, гдѣ предпочвенная вода близко, способствуетъ

только тому, что глубокіе корни страдаютъ отъ сырости и загниваютъ, купаясь въ болотѣ.

Ежегодная обработка обширныхъ виноградниковъ Кизляра вызываетъ спросъ на значительное количество рабочихъ рукъ, отъ 3.000 до 15.000 душъ въ различные періоды работы. Главный контингентъ мѣстныхъ рабочихъ составляютъ нагайцы, засимъ сосѣднее казачье и крестьянское населеніе, осенью лезгины и наконецъ, въ ограниченномъ размѣрѣ, мѣстные армяне. Русское населеніе приходитъ главнымъ образомъ на зеленую подвязку лозъ къ тычинамъ (вторую) и ко времени сбора винограда (преимущественно женщины). Рабочіе эти нанимаются обыкновенно на недѣлю, по цѣнамъ, въ зависимости отъ свойства работы и предложенія рабочихъ рукъ, отъ 80 к. до 3 р. 50 к. на хозяйскомъ продовольствіи. Продовольствіе это для ногайскаго населенія состоитъ изъ чернаго дагестанскаго хлѣба, муки для похлебки (около 5 ф. въ день), лапши изъ муки, кирпичнаго чая (два раза въ день) и курдючнаго сала; русскому рабочему отпускается вобла, сазанъ — шука и т. д. Въ общемъ, продовольствіе это обходится въ среднемъ на человѣка по 15 коп. въ день, а средняя плата за рабочій день можетъ быть исчислена въ 45 к. Въ среднихъ и большихъ хозяйствахъ, помимо поденныхъ рабочихъ, имѣются еще годовые садовники (тамада), получающіе въ годъ отъ 80 р. до 300 р., и годовые сторожа.

Въ громадномъ большинствѣ остальныхъ винодѣльческихъ центровъ пріемы виноградарства, за немногими исключеніями, тѣ же, что и въ Кизлярѣ.

Подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства съ Кизляромъ виноградарство въ низовыхъ Терскихъ станицахъ (Шелковской, Новогладковской, Старогладковской, Каргалинской, Дубовской и Александрійской), а также въ селеніяхъ, прилегающихъ къ Кизляру, отличается большею тщательностью, чѣмъ въ другихъ казачьихъ поселеніяхъ, и мало отклоняется отъ пріемовъ, усвоенныхъ кизлярскими садовладѣльцами. У многихъ мѣстныхъ хозяевъ при обрѣзкѣ на плодъ оставляютъ вмѣсто одного — 2 — 3 плодовыхъ побѣга, при чемъ болѣе зажиточные казаки нанимаютъ для обрѣзки кустовъ нагайцевъ, работавшихъ въ кизлярскихъ садахъ. Лозу обрѣзаютъ простымъ ножомъ, а толстыя корни—срубаютъ топоромъ. Поливка здѣсь ограничивается тремя лишь разами. Первую производятъ въ концѣ мая, втеченіе трехъ дней, напуская воду изъ общей канавы въ малыя, проведенныя перпендикулярно къ общей, вторую и третью поливку производятъ въ августѣ. Мотыженіе ограничивается лишь двукратнымъ взрыхленіемъ почвы и потому виноградникъ въ довольно значительный промежутокъ времени заростаетъ травою, ибо владѣльцы, отвлеченные полевыми работами, оставляютъ до окончанія ихъ (въ августѣ) свои виноградники безъ всякаго ухода.

Въ станицахъ Червленной и Щедринской обрѣзка на плодъ производится нѣсколько иначе. На длинныхъ 3-аршинныхъ плетяхъ оставляютъ обыкновенно 2 или 3 плодовыхъ побѣга, съ 6—9 глазками каждый и, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, запасный сучекъ. Плодовыя плети не изгибаются, а прикрѣп-

ляются къ таркаламъ въ естественномъ своемъ положеніи. Очевидно, что побѣги на такихъ кустахъ вызрѣваютъ рѣдко, а виноградъ обладаетъ малою сахаристостью.

Зарывая на зиму кусты, ихъ пригибаютъ къ землѣ и, придерживая ногою, засыпаютъ, помощью мотыки, тонкимъ слоемъ земли лишь верхнія части лозъ, старыя же части лозъ — пеньки оставляютъ безъ прикрытія, такъ какъ морозъ на нихъ не дѣйствуетъ.

Подвязка лозъ, практикуемая здѣсь впрочемъ всего одинъ разъ, нѣсколько также отличается отъ такой же, усвоенной въ Кизлярѣ. По длинѣ таркала привязываютъ главную плеть куста мочалой въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а плодовые побѣги, перетягивая на самомъ верху (обыкновенно на высотѣ 2 — 3 аршинъ) подъ прямымъ угломъ, привязываютъ къ ближайшимъ таркаламъ. Производятъ здѣсь подвязку въ началѣ апрѣля до распусканія почекъ изъ опасенія поврежденія ихъ. Влажная низменная почва заростаетъ сильно бурьяномъ и вызываетъ необходимость усиленной подбивки, что не всегда соблюдается и въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ трехъ разъ (въ маѣ, іюнѣ и августѣ).

Еще менѣе тщательною культурою отличаются виноградники Пятигорскаго отдѣла, въ станицахъ, расположенныхъ по верхнему теченію р. Терека отъ ст. Павлодальской до Калиновской. Густая, безпорядочная посадка (разстояніе между кустами 1/2—1/3 аршина), длинная и неправильная обрѣзка лозъ (на каждомъ кустѣ оставляются нѣсколько 3—4 аршин. плетей, со многими плодовыми побѣгами 2—4, подвязанныхъ къ таркаламъ, безъ всякой системы), отсутствіе всякаго почти ухода за виноградниками (лозы не очищаются отъ побѣговъ, взрыхленіе почвы производится рѣдко, перекапываются лишь овощныя междурядныя культуры) являются характеристическими признаками мѣстной культуры. Очевидно, что, при такомъ уходѣ за виноградниками, всвязи съ условіями обильно затапливаемой мѣстности, виноградъ либо рѣдко дозрѣваетъ, либо загниваетъ и доступенъ всякимъ грибнымъ болѣзнямъ.

Въ отдѣлѣ Сунженскомъ и Грозненскомъ округѣ, въ виноградникахъ, расположенныхъ на правомъ берегу Терека и по Сунжѣ, а также въ немногихъ станицахъ Кизлярскаго отдѣла, также расположенныхъ по нижнему теченію Сунжи, виноградарство въ общемъ сходно съ казачьими станицами Кизлярскаго отдѣла Притеречнаго района, откуда оно въ большинствѣ случаевъ и занесено казаками, переселившимися изъ старыхъ казачьихъ станицъ. Въ общемъ, по р. Сунжѣ, въ казачьихъ поселеніяхъ, хозяева спѣшатъ покончить съ земледѣльческими работами и засимъ лишь удѣляютъ время на садовыя работы. У туземцевъ замѣчается болѣе тщательный уходъ за виноградниками и пріемы болѣе приближаются къ Кизлярскимъ.

На Кумыкской плоскости, въ предѣлахъ Хасавъ-Юртовскаго округа, способъ посадки и культуры виноградниковъ заимствованъ изъ Кизляра и совершенно тождественъ съ нимъ. Нельзя при этомъ не замѣтить однако, что въ общемъ замѣтна меньшая тщательность въ уходѣ за содержаніемъ вино-

градниковъ, они гораздо рѣже очищаются отъ сорныхъ травъ, излишніе побѣги не устраняются, верхушки лозъ не обрѣзываются, вслѣдствіе чего верхнія вѣтви переплетаются, образуя мало доступныя для свѣта пространства, а лозы не всегда ставятся на таркалы. Замѣчаніе мое относится главнымъ образомъ къ виноградникамъ сел. Хасавъ-Юрта и садамъ мѣстныхъ горскихъ евреевъ. Виноградники въ селеніяхъ туземцевъ содержатся гораздо тщательнѣе. Необходимо къ этому прибавить, что замѣчаемое у многихъ хозяевъ стремленіе использованія садовыхъ мѣстъ слишкомъ частыми отводками отъ материнскаго куста вредно отзывается на ростѣ и силѣ его, а значительная часть отводковъ при откапываніи лозъ, будучи отрублена отъ главнаго куста, легко погибаетъ. Независимо сего, такъ какъ всѣ виноградники округа поливные, то въ низменныхъ мѣстахъ, изобилующихъ влагою, виноградные кусты сильно страдаютъ отъ излишней сырости.

За исключеніемъ Кизляра и отчасти слободы Хасавъ-Юртъ, громадная масса виноградниковъ въ Терской области принадлежитъ простому казачьему и сельскому туземному населенію, обрабатывающему свои виноградники силами своей семьи, и лишь немногіе изъ болѣе крупныхъ собственниковъ въ казачьихъ станицахъ и туземныхъ поселеніяхъ прибѣгаютъ къ помощи наемныхъ рабочихъ.

Въ предѣлахъ Кизлярскаго отдѣла виноградники въ Малой и Большой Арешовкѣ, въ Серебряковкѣ, а также въ станицахъ Щедринской и Червленной совсѣмъ не орошаются. То же самое наблюдается и въ станицахъ Пятигорскаго отдѣла, гдѣ виноградники, расположенные у низкаго, затопляемаго берега Терека, и безъ того страдаютъ избыткомъ сырости отъ ежегоднаго разлива рѣки.

Въ иныя совершенно условія поставлена культура виноградниковъ нѣмецкихъ колонистовъ въ мѣстности кабардинскаго пятигорія.

Виноградники въ Орбеліановкѣ, а по образцу ихъ и въ другихъ нѣмецкихъ колоніяхъ (Каррасѣ, Николаевкѣ) обрабатываются довольно тщательно; кусты расположены правильными рядами (кустъ отъ куста на 3 аршина, рядъ отъ ряда 2½—2¾ арш.), почва подъ виноградниками тщательно разрыхляется конными мотыгами по мѣрѣ въ томъ необходимости много разъ за лѣто. Подрѣзка на плодъ производится осенью, на каждомъ плодовомъ кустѣ оставляется около 3-хъ плодовыхъ и двухъ запасныхъ вѣтвей, плодовыя вѣтви обрѣзаются на 5—6 глазковъ, послѣ чего лозы, какъ и повсемѣстно въ Терской области, закапываются въ землю.

Въ колоніи Николаевской, заселенной волжскими нѣмецкими колонистами, обрѣзка и подвязка лозъ производится по рейнскому типу, съ образованіемъ, такъ называемыхъ штекеровъ и съ прикрѣпленіемъ ихъ въ косомъ направленіи по таркаламъ сосѣдняго куста. Выламываніе, пасынкованіе и небольшая подрѣзка зеленыхъ вѣтвей, содержимыхъ въ вертикальномъ положеніи, производится довольно регулярно. Сады на кабардинскомъ пятигорьи, за исключеніемъ колоніи Константиновской, не орошаются.

VI.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Въ Терской области, до половины восьмидесятыхъ годовъ, болѣзненное состояніе лозъ обусловливалось причинами, главнымъ образомъ заключавшимися въ условіяхъ культуры и естественныхъ условіяхъ края, почвы, климата, мѣстоположенія виноградниковъ, и константированное чинами филлоксѣрной партіи присутствіе на лозахъ насѣкомыхъ Phitoptus vitis и Dactylopius longispinus особеннаго вреда мѣстнымъ виноградникамъ не причиняло. Лишь одна антракноза (грибокъ spaceloma ampelinum) оказалась сильно распространенною по сунженской линіи и по среднему теченію р. Терека. Начиная же съ мая мѣсяца 1888 г., въ предѣлахъ Терской области замѣчено было сильное развитіе виноградной болѣзни мильдью, занесенной сюда, повидимому, вмѣстѣ съ улучшенными сортиментами, выписанными изъ Крыма. Болѣзнь эта охватила въ то же лѣто почти всѣ районы области. Найдя для себя благопріятныя условія, она усилилась, въ особенности въ предѣлахъ Кизлярскаго отдѣла, а за послѣднее время распространилась повсемѣстно, вмѣстѣ съ другою болѣзнью, антракнозою и стала наносить мѣстнымъ виноградникамъ ежегодно увеличивающійся вредъ (1889, 1891 и послѣдующіе).

Кавказскій филлоксерный комитетъ уже въ 1889 г. принялъ мѣры для борьбы съ грибными болѣзнями въ Терской области, для чего и командировалъ партію въ Кизлярскій отдѣлъ для ознакомленія населенія со способами лѣченія виноградниковъ отъ мильдью. Означенная партія, подъ руководствомъ агронома В. А. Старосельскаго, выбрала для демонстративнаго лѣченія отдѣльные виноградники въ Кизлярѣ, въ нѣкоторыхъ станицахъ и селеніяхъ отдѣла и привлекла къ участію въ работахъ шесть грамотныхъ казаковъ изъ различныхъ винодѣльческихъ станицъ. Означенные опыты, не смотря на неособенное сочувствіе населенія, не прошли даромъ и дѣло лѣченія начало мало по малу проникать въ населеніе, и если оно не привилось до сего времени въ желательной степени, то главнымъ образомъ вслѣдствіе нѣкоторой дороговизны лѣченія (въ Кизлярѣ оно обошлось партіи въ 18 р. 75 к. на десятину, а въ станицахъ при густой посадкѣ — 26 р. 78 к., не считая стоимости семи рабочихъ дней) и отсутствія у населенія денежныхъ средствъ. Въ 1890 г. войсковое начальство организо-

вало партію винодѣловъ подъ руководствомъ областнаго агронома, между прочимъ также, съ цѣлью и лѣченія станичныхъ виноградниковъ, а въ 1894 году, при объѣздѣ области ея начальникомъ, казаки обращались къ нему съ просьбою о выпискѣ и раздачѣ имъ пульверизаторовъ и мѣднаго купороса на возможно льготныхъ условіяхъ для опрыскиванія зараженныхъ виноградниковъ. Въ исполненіе этой просьбы, по распоряженію Начальника области, было выписано необходимое число аппаратовъ и матеріала для лѣченія, но, къ сожалѣнію, развитіе мильдью, во время посѣщенія моего отдѣла, въ 1896 г., во многихъ станицахъ достигло такой силы, что требуетъ совокупнаго энергичнаго напряженія всей массы садовладѣльцевъ, чего трудно достигнуть. Сады, за немногими исключеніями, представляли собою въ августѣ мѣсяцѣ совершенно оголенныя пространства, съ громадными высокими плетьми безъ листьевъ. Такое же сильное опустошеніе замѣтно было и во многихъ виноградникахъ Хасавъ-Юртовскаго округа, гдѣ мусульманское населеніе относится довольно апатично къ постигшему его бѣдствію.

Кромѣ указанныхъ болѣзней виноградники притеречные страдаютъ еще отъ паразитныхъ грибковъ: Cladosporium Roesleri, Coniothyrium diplodiella, Sphaceloma ampelinum. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ чаще всего встрѣчаются и наиболѣе вреда приносятъ: Ino ampelophaga, Rhynchites betuleti (слоникъ), затѣмъ Phytocoptes epidermis, Tetranychus socius (зудень). Антракноза и мильдью сильно распространены и на сунженской линіи. Изъ мѣстныхъ сортовъ черный сильнѣе всѣхъ другихъ сортовъ подвергается антракнозѣ, мильдью, кладоспоріуму и каніотиріуму, менѣе другихъ страдаютъ — бѣлый, кишмишъ, донской и жирный.

VII.

Винодѣліе и качество винъ.

Вслѣдствіе многихъ причинъ (опасенія осеннихъ дождей, отсутствія приспособленныхъ помѣщеній для броженія, наконецъ, крупнаго характера собственности) въ Кизлярѣ къ сбору винограда не всегда приступаютъ въ періодъ полнаго его вызрѣванія, не смотря на то, что опытъ вполнѣ доказалъ значительное увеличеніе содержанія сахара и уменьшеніе кислотъ, при менѣе поспѣшной уборкѣ его.

Обыкновенно сборъ винограда въ Кизлярѣ начинается въ первыхъ числахъ сентября и производится въ нѣсколько пріемовъ, причемъ алый сортъ, какъ вызрѣвающій позже — собирается позже другихъ. Собранный виноградъ свозятъ на арбахъ къ амбарамъ, устроеннымъ въ садахъ, гдѣ его и сбрасываютъ въ громадный каюкъ (выдолбленный дубовый стволъ, имѣющій форму челнока, съ отверстіемъ въ заднемъ концѣ для стока жидкости). Рядомъ съ первымъ каюкомъ ставится другой, каюки эти соприкасаются другъ съ другомъ бортами и въ одномъ изъ нихъ виноградныя ягоды отдѣляются отъ гребней граблями, засимъ деревянными совками помѣщаются въ мѣшки изъ толстаго полотна, завязываются и переносятся въ другой каюкъ, въ которомъ виноградный сокъ и выжимается ногами. Мѣшки вмѣщаютъ въ среднемъ около 3 пуд. винограда и изъ каждаго такого мѣшка получается до двухъ ведеръ жидкости.

Въ Кизлярѣ виноградъ не идетъ всею своею массою на выдѣлку вина и едва лишь половина его утилизируется съ этою цѣлью. При приготовленіи краснаго вина въ посуду мѣрою въ 50 ведеръ, для болѣе густой окраски, кладутъ выжимки отъ 20 мѣшковъ и наливаютъ сусла до 25 ведеръ, остающееся же сусло, до 15 ведеръ, вмѣстѣ съ сусломъ втораго сорта, частью идетъ на приготовленіе бѣлаго вина, а частью обращается на выкурку спирта. Бурное броженіе краснаго вина происходитъ въ бочкахъ на чапрѣ, продолжается отъ 10 до 20 дней и засимъ вино остается еще нѣсколько дней въ бочкахъ до полнаго осажденія мязги на дно сосуда[1]).

---

[1]) Нѣкоторые винодѣлы послѣ бурнаго броженія (8—10 дней) замазываютъ отверстіе глиною, а затѣмъ послѣ прекращенія полнаго броженія вынимаютъ чапру крючкомъ и переливаютъ вино въ другія бочки, другія же въ теченіе 20—25 дней держатъ втулку открытою, лишь слегка прикрывъ ее тряпкою, на которой лежитъ пробка. При чемъ во все это время перемѣшиваютъ чапру съ виномъ, прекращая эту операцію лишь за нѣсколько дней до переливки вина.

Во время бурнаго броженія поднявшуюся чапру перемѣшиваютъ въ бочкѣ съ жидкостью палками одинъ разъ въ день, а засимъ, когда броженіе стихаетъ, вино переливаютъ ведрами въ пустыя бочки, а на оставшуюся чапру наливаютъ воду или сусло и полученную послѣ долгаго отстоя жидкость утилизируютъ на винокуренныхъ заводахъ.

Недостатки усвоенныхъ пріемовъ выдѣлки краснаго вина замѣтно отражаются на качествахъ его. Продолжительное пребываніе муста на чапрѣ, быстро окисающей подъ вліяніемъ воздуха (извѣстная часть ея плаваетъ на поверхности бочки); рѣзкія колебанія температуры втеченіе сутокъ (броженіе происходитъ большею частью на открытомъ воздухѣ) и наконецъ, обильное содержаніе кислотъ въ мустѣ, задерживающее правильный ходъ броженія, все это въ совокупности способствуетъ выработкѣ винъ кислыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ богатыхъ содержаніемъ неразложившагося сахара, вызывающаго, при отсутствіи усиленнаго подкрѣпленія спиртомъ, повторное бурное броженіе даже старыхъ винъ.

Вино, предназначенное къ экспорту, для предохраненія его отъ окисленія и сохраненія въ немъ сладости, по окончаніи бурнаго броженія, подкрѣпляется спиртомъ до 14 — 15°, а засимъ втеченіе зимы подвергается многократной переливкѣ и доливкѣ. Указанные выше, установленные практикою, мѣстные пріемы изготовленія вина направлены главнымъ образомъ къ тому, чтобы выработать вина цвѣтныя, сильно окрашенныя, богатыя экстрактомъ и терпкія, удобныя къ переработкѣ на крупныхъ рынкахъ, гдѣ оно разбавляется водою, подкрѣпляется спиртомъ, сдабривается сахаромъ и пряностями и поступаетъ засимъ въ мелочную торговлю въ значительно большемъ количествѣ. Необходимо впрочемъ замѣтить, что сильная окраска мѣстныхъ винъ довольно быстро обезцвѣчивается и превращается съ годами въ буроватый цвѣтъ, а обиліе кислоты, непріятно слащавый вкусъ и не всегда высокое качество спирта, употребляемаго на сдабриваніе кизлярскихъ винъ, придаютъ мѣстнымъ винамъ далеко не завидный вкусъ.

Бѣлое вино въ Кизлярѣ изготовляется въ сравнительно небольшомъ количествѣ. Для приготовленія бѣлаго вина, помимо немногочисленныхъ бѣлыхъ сортовъ, идетъ остающееся окрашенное въ розовый цвѣтъ небродившее сусло чернаго винограда. Для полнаго обезцвѣчиванія его, еще до бурнаго броженія, бочка окуривается сѣрою (до 15 золотниковъ), а послѣ бурнаго броженія вино, при каждой переливкѣ, вновь окуривается (до весны раза 3—4), затѣмъ профильтровывается черезъ угольный порошокъ въ мѣшкахъ и передъ отправкою въ маѣ мѣсяцѣ очищается рыбьимъ клеемъ, либо въ рѣдкихъ случаяхъ желатиномъ Ленэ. Вина бѣлыя также спиртуются и содержатъ въ себѣ много неразложившагося сахара.

Кромѣ красныхъ и бѣлыхъ, въ Кизлярѣ выдѣлывается, правда, въ самомъ ограниченномъ количествѣ, вино изъ иностранныхъ сортовъ и изъ вяленаго на

плетенкахъ винограда, сортовъ чернаго, тавлинскаго и кишмиша. Но размѣры этого производства ограничиваются лишь домашнимъ потребленіемъ.

Независимо указанныхъ выше общеупотребительныхъ пріемовъ выдѣлки вина въ Кизлярѣ здѣсь стало проявляться, правда, еще въ очень ограниченномъ размѣрѣ, стремленіе къ болѣе тщательному уходу за виномъ, даже къ полному измѣненію этихъ пріемовъ. Такъ, въ имѣніи Мануси — управляющимъ его К. С. Поповымъ сдѣланы приспособленія къ выдѣлкѣ вина по обще-европейскому способу; сооружены: обширная винодѣльня съ громадными бродильнями и подваломъ для выдержки вина, углубленнымъ въ землю на $1^1/_2$ арш. и если вина его не отличаются еще особенно высокими качествами, то это легко объясняется нѣкоторыми недостатками виннаго подвала (слишкомъ высокая температура лѣтомъ) и отсутствіемъ техническихъ знаній ухода за виномъ. хотя руководителемъ этого дѣла К. С. Поповымъ сдѣланы всѣ усилія для достиженія лучшихъ результатовъ.

Отсутствіе удобныхъ помѣщеній для храненія вина въ Кизлярѣ является общимъ зломъ; болѣе или менѣе сносные погреба имѣются всего лишь у трехъ владѣльцевъ, винные же амбары, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ собою различныхъ размѣровъ наземныя строенія изъ самана (рубленой соломы съ глиною) или изъ необожженнаго кирпича съ земляною крышей безъ потолка съ земляными полами и служатъ главнымъ образомъ для храненія вина, процессъ же броженія происходитъ въ бочкахъ на дворѣ. Очевидно, что сараи эти для выдержки вина очень мало пригодны, вслѣдствіе рѣзкихъ колебаній температуры въ лѣтнее и зимнее время (отъ 20—21° R. до 3—4° R.).

Недостаточно заботливый уходъ за винною посудою оказываетъ также вредное вліяніе на качество вина. Бывшія въ употребленіи бочки рѣдко окуриваются сѣрою, и, послѣ ополаскиванія ихъ слегка холодною водою, устанавливаются въ амбары, съ открытыми отверстіями, гдѣ и покрываются плесенью и пріобрѣтаютъ затхлый запахъ. Передъ наступленіемъ выдѣлки вина бочки наливаются водою изъ оросительныхъ канавъ, содержащей въ себѣ въ изобиліи илъ, придающій имъ землистый запахъ, а затѣмъ выпариваются горячею водою, выливаемою лишь черезъ сутки; сильно же окисшія бочки обмываются водою съ известью и въ недостаточной степени очищаются.

Крѣпость натуральныхъ Кизлярскихъ винъ, выдѣланныхъ изъ чернаго сорта, рѣдко превышаетъ 8,3° алкоголя, алое же сусло содержитъ въ себѣ отъ 5 до 7° алкоголя, а вяленное около 12° [1]).

Несомнѣнно характеръ вырабатываемыхъ въ настоящее время Кизлярскихъ винъ, обусловленный спросомъ фальсификаціонныхъ рынковъ, не можетъ

---

[1]) При испытаніи нѣкоторыхъ кизлярскихъ винъ въ 1886 году посредствомъ эбулліометра Саллерона крѣпость ихъ оказалась слѣдующая: бѣлое урожая 1885 г. изъ мѣстныхъ лозъ — 8,2%, муската 1885 г. — 10,2%, красное 1885 г. — 7,05% бѣлое 1886 г.—7,3% и матеріалъ для винокуренія изъ алаго винограда урожая 1886 г.—5,2%.

быть признанъ окончательнымъ. Опыты болѣе раціональныхъ способовъ выдѣлки этихъ же винъ вполнѣ доказали возможность полученія продукта несравненно высшаго качества. Болѣе умѣренное орошеніе, своевременный сборъ, измѣненіе пріемовъ выдѣлки вина и устройство приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ амбаровъ американскаго типа могли бы дать лучшіе результаты. Изъ опытовъ приготовленія краснаго и бѣлаго вина по общеусвоенному въ Европѣ способу, произведенныхъ Старосельскимъ въ имѣніи Г. Серебрякова и Колонтарова, оказалось, что мѣстныя красныя вина содержали до 11^0 алкоголя, а бѣлыя 9^0 и свыше, отличались болѣе прочною окраскою и обладали достоинствами вполнѣ порядочныхъ винъ.

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ низовыхъ станицахъ Шелковской, Новогладковской, Старогладковской, Каргалинской, Дубовской, Бороздинской, Александро-Невской, Курдюковской и Александрійской, а также въ селеніяхъ, прилегающихъ къ Кизляру, пріемы винодѣлія, вслѣдствіе близости Кизляра, куда казаки ходятъ на заработки, очень схожи съ описанными уже нами кизлярскими, но нѣсколько небрежнѣе. Посуда, совершенно заброшенная втеченіе значительной части года, очищается лишь передъ сборомъ винограда и изрѣдка ополаскивается еще кипяткомъ. Къ сбору приступаютъ здѣсь въ началѣ сентября; владѣльцы виноградниковъ казаки собранный виноградъ либо свозятъ для давки въ каюкахъ къ себѣ въ усадьбы, либо сваливаютъ его въ саду же на рѣшето, поставленное на кадку. Рабочій протираетъ руками виноградъ, гребни отбрасываются и когда кадка наполнится, ее везутъ въ винодѣльню. Засимъ давка винограда и дальнѣйшіе пріемы выдѣлки вина въ станицахъ тѣ же самые, что и въ Кизлярѣ, съ тою только разницею, что, при приготовленіи краснаго вина изъ чернаго сорта, лишь въ станицахъ Дубовской, Александроневской, Бороздинской и Александрійской часть сусла изъ чернаго сорта отдѣляется для приготовленія бѣлаго вина, остальная же бродитъ на всей наличной чапрѣ. Бѣлыя вина выдѣлываются частью изъ бѣлыхъ сортовъ винограда, и частью изъ алаго безъ чапры. Броженіе происходитъ въ бочкахъ подъ открытымъ небомъ и продолжается дней 15, чапра выбрасывается безъ прессованія, и прессовъ здѣсь почти ни у кого не имѣется. Въ другихъ же станицахъ выдѣлывается только чихирь.

Въ станицахъ Червленной и Щедринской значительная часть винограда шла прежде прямо на винокуренные заводы, въ настоящее время, съ уменьшеніемъ урожая и сокращеніемъ дѣятельности заводовъ, значительная часть винограда обращается на вино. Выдѣлка вина происходитъ во дворахъ подъ открытымъ небомъ. У мелкихъ собственниковъ виноградъ давятъ руками въ корзинахъ, поставленныхъ надъ кадками, отбрасывая грозди руками, затѣмъ всю массу наливаютъ въ бочки съ большими втулками. У крупныхъ собственниковъ виноградъ, привезенный на подводахъ сбрасываютъ въ каюки или просто въ корыта, на плетенку и засимъ выдавливается ногами. Сусло вытекаетъ по наклонному дну каюка въ отверстіе, гребни же и чапру переги-

раютъ руками и пропускаютъ черезъ рѣшета, причемъ гребни выбрасываются, а чапру кладутъ въ бочки (при изготовленіи краснаго вина изъ чернаго и алаго сорта) и, перемѣшивая жидкость и мязгу палками, оставляютъ ее бродить подъ открытымъ небомъ или подъ навѣсомъ недѣли три (20—25 дней), послѣ чего вино сливаютъ черезъ воронку, наполненную полыномъ, въ другую бочку, шелуха же и чапра лишь у очень немногихъ хозяевъ выдавливается при помощи первобытныхъ деревянныхъ прессовъ. Этимъ и ограничивается весь уходъ за виномъ и въ дальнѣйшемъ своемъ храненіи оно не вызываетъ здѣсь никакихъ заботъ. Вино, предназначенное на выкурку водки, не отдѣляется послѣ броженія отъ чапры и въ такомъ видѣ остается вплоть до момента гонки изъ него спирта. Погреба имѣются лишь у весьма немногихъ садовладѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ вино хранится въ плетенныхъ сараяхъ, обмазанныхъ глиною, въ этихъ же сараяхъ хранится капуста и другія овощи, а также нерѣдко помѣщаются и поросята.

Вслѣдствіе небрежнаго содержанія посуды и быстраго скисанія чапры, выплывающей во время бурнаго броженія наружу, чихирь быстро окисаетъ и представляетъ собою очень непріятный, съ затхлымъ запахомъ, напитокъ. Средняя крѣпость чернаго чихиря въ рѣдкихъ случаяхъ превосходитъ 8° и алаго 6°. Нельзя однакожъ пройти молчаніемъ того факта, что и среди казаковъ, подъ вліяніемъ паденія винокуренія, замѣчается стремленіе къ улучшенію культуры винограда и пріемовъ винодѣлія. Въ станицѣ Шелковской первымъ піонеромъ въ этомъ дѣлѣ явился Иванъ Никифоровичъ Ходовицкій, давно уже выдѣлывавшій порядочное бѣлое вино (токай и кишмишъ до 12°). Въ войсковомъ же саду изъ заграничныхъ лозъ на образцовой винодѣльнѣ, подъ руководствомъ винодѣла Михаила Ивановича Джевахова, уже выработаны добрыя красныя и бѣлыя вина, ничего общаго съ чихиремъ не имѣющія. Въ Щедринской станицѣ Николаемъ Ивановичемъ Никольскимъ и въ Червленной Григоріемъ Максимовичемъ Поповымъ произведены опыты выдѣлки порядочныхъ бѣлыхъ винъ и нѣтъ сомнѣнія, что съ виноградниковъ, засаженныхъ лучшимъ сортиментомъ, на песчаныхъ почвахъ, при распространеніи правильныхъ пріемовъ винодѣлія, получатся легкія и пріятныя столовыя вина.

Въ еще болѣе худшія условія поставлено винодѣліе въ станицахъ по верхнему теченію рѣки Терека, въ Пятигорскомъ отдѣлѣ. Сборъ винограда здѣсь начинается въ концѣ августа и постепенно продолжается до первыхъ чиселъ октября. Виноградъ лучшаго качества обыкновенно сбывается въ сыромъ видѣ и лишь худшій идетъ на приготовленіе напитка—чихиря. Доставленный на домъ виноградъ давятъ руками въ корытахъ и полученное сусло съ чапрою вливаютъ въ бочки или кадки, въ которыхъ и происходитъ броженіе втеченіе цѣлаго мѣсяца, а иногда и болѣе. Вслѣдствіе нечистоты посуды и такихъ первобытныхъ пріемовъ выдѣлки вина—чихирь быстро скисаетъ, а черезъ нѣкоторый періодъ времени и совсѣмъ превращается въ уксусъ. Въ большинствѣ случаевъ мѣстное населеніе выпиваетъ значительную

часть своего чихиря втеченіе нѣсколькихъ недѣль послѣ выдѣлки его, и лишь ничтожная часть его поступаетъ на мѣстные рынки.

Въ районѣ кабардинскаго пятигорья, Пятигорскаго отдѣла, лишь въ одномъ селеніи Орбеліановкѣ выдѣлываютъ вино съ промышленною цѣлью въ остальныхъ же виноградъ сбывается въ свѣжемъ видѣ на курорты сосѣднихъ минеральныхъ водъ. Орбеліановцы, переселившіеся изъ Аккерманскаго уѣзда Бессарабской губерніи, принесли сюда улучшенные пріемы винодѣлія, занесенные ими изъ мѣста прежняго ихъ поселенія. Но въ настоящее время они покинули арендованныя ими земли и переселяются въ Ставропольскую губернію.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ селеніяхъ, населенныхъ туземцами, винодѣліемъ занимаются скупщики, пріѣзжающіе сюда и здѣсь выдѣлывающіе вино изъ винограда, пріобрѣтаемаго у мусульманскаго населенія. Въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Брагунахъ, скупщики устраиваютъ на берегу Терека походныя давильни, куда туземцы свозятъ виноградъ, а казаки выдавливаютъ его въ каюкахъ, наливаютъ затѣмъ бочки сусломъ и чапрою и въ такомъ видѣ перевозятъ его въ Щедринскую станицу на паромѣ. Въ остальныхъ пунктахъ округа размѣры виноградарства такъ не велики, что виноградъ идетъ частью на мѣстное потребленіе, а частью сбываются въ Грозномъ и во Владикавказѣ.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ, расположенныхъ по правому берегу Терека, выдѣлкою вина занимаются лишь въ наиболѣе крупныхъ центрахъ мѣстнаго винодѣлія: въ станицѣ Терской, расположенной близъ Моздока, въ колоніи Гнаденбургъ, расположенной противъ Павлодальской станицы, да въ ничтожныхъ размѣрахъ для собственнаго потребленія въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Самашкинской и др. по р. Сунжѣ, на Чеченской равнинѣ. Пріемы винодѣлія, занесенныя сюда новыми казачьими поселеніями изъ притеречныхъ старыхъ станицъ, ничѣмъ не отличаются отъ своего прототипа.

То же самое можно сказать и про Кумыкскій районъ (Хасавъ-Юртовскій округъ), гдѣ, какъ объ этомъ мною уже было упомянуто, на культуру винограда и винодѣліе вліяніе Кизляра имѣло господствующее значеніе. Главную причину этого явленія необходимо искать въ томъ обстоятельствѣ, что первыми скупщиками винъ у мусульманскаго туземнаго населенія явились Кизлярскіе торговцы, предъявившіе къ вину тѣ же самыя требованія, что и въ Кизлярѣ: густой окраски и терпкаго удобнаго для купажа вина, не заботясь объ его качествѣ. Немногіе піонеры, въ лицѣ покойнаго Нарышкина, Козловскаго и Ярморкина, внесли однакоже значительное улучшеніе въ погребное хозяйство [1]), что, въ связи съ болѣе благопріятными условіями кли-

---

[1]) У садовладѣльца Петра Ивановича Ярморкина въ погребѣ, устроенномъ въ его виноградникѣ въ Хасавъ-Юртѣ, обращается особенное вниманіе на провѣтриваніе и окуриваніе его сѣрою, въ видахъ уничтоженія сырости, на тщательную очистку вин-

мата и почвы, въ результатѣ дало многимъ мѣстнымъ винамъ лучшую чѣмъ въ Кизлярѣ репутацію.

Въ садахъ, расположенныхъ на болѣе возвышенныхъ и горныхъ мѣстностяхъ Кумыкскаго района, сорта, занесенные изъ Кизляра — черный и тавлинскій даютъ вина довольно сильно окрашенныя и отличающіяся большею природною крѣпостью. Средняя крѣпость такихъ винъ равняется 10,7° — 11,5°, а въ иныхъ случаяхъ и 14,9°. Наиболѣе крѣпкими винами въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ славятся селенія Иха, Инчхе (бѣлыя вина) и Міатлы (розовое). Дегустированное мною вино, добытое въ сел. Иха (1887 г.) по своей густотѣ, крѣпости напомнило мнѣ алжирскія вина. Хорошія также вина, болѣе легкаго типа, получаются въ Хасавъ-юртѣ, Ендери (Андреевской) и Муцалъ — аулѣ. Кромѣ того, необходимо указать на полную удачу опытовъ, произведенныхъ Ярморкинымъ по выработкѣ вина изъ заграничныхъ лозъ, въ особенности изъ пино-гри, отличающагося тонкимъ ароматомъ и чрезвычайно пріятнымъ вкусомъ. Произведенные уже опыты вполнѣ подтвердили возможность полученія здѣсь, на плоскости, добрыхъ столовыхъ винъ, а въ виноградникахъ, расположенныхъ террасами въ верхнемъ теченіи Суллака въ направленіи къ Дагестану — густыхъ и крѣпкихъ.

Въ тѣхъ районахъ, гдѣ развито винокуреніе (Кизляръ и Кизлярскій отдѣлъ) на перекуръ поступаетъ либо выбродившее алое сусло, либо чапра, остающаяся въ бочкахъ послѣ сцѣживанія краснаго вина; чапра эта складывается въ бочку, и, по окончаніи слабаго броженія, герметически закупоривается и сохраняется въ такомъ видѣ до момента перекура зимою. Кромѣ того иногда на выжимки краснаго вина наливаютъ сусло алаго винограда или воду, подвергаютъ броженію и прессуютъ, а добытая жидкость идетъ на винокуреніе. Лучшія кизлярскія водки вырабатываются путемъ медленной перегонки араки (перваго перегона на огневыхъ заводахъ изъ сусла), выдержанной затѣмъ въ дубовыхъ бочкахъ втеченіе 2—3 лѣтъ, и судя по образцамъ, испытаннымъ мною у Батаева, вполнѣ могутъ воскресить утраченную репутацію знаменитой Кизлярки.

ной посуды (выпариваніе и окуриваніе бочекъ), на переливку и сортировку молодыхъ и старыхъ винъ въ бочкахъ и боченкахъ, а также на постепенную доливку бочекъ. Прекрасное виноградное хозяйство покойнаго Нарышкина находится въ настоящее время въ полномъ упадкѣ.

VIII.

Сбытъ вина и цѣны на него.

Вина Кизляра съ давнихъ временъ находили себѣ сбытъ главнымъ образомъ на Нижегородской ярмаркѣ. Сравнительное удобство морскаго пути, до развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ, указывало прямой путь движенія кизлярскихъ винъ на главный рынокъ Восточной Россіи—Макарьевскую ярмарку, черезъ Брянскую пристань. До Каспійскаго моря считается всего 70 верстъ; съ открытіемъ же Владикавказской линіи часть вина стала направляться гужемъ на станцію Прохладную.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ А. Е. Саломономъ, въ періодъ времени съ 1878 г. по 1884 г., вывозъ этотъ колебался отъ 6,672 бочекъ до 8,720, т. е. отъ 333,600 в. до 436,000, а въ 1885 г. достигъ 13,290 бочекъ, т. е. равнялся 664,500 ведрамъ вина. Въ послѣдующее десятилѣтіе вплоть до 1894 г. ежегодный вывозъ этотъ въ среднемъ съ колебаніями выражался въ количествѣ 10,000—12,000 бочекъ, 400,000—500,000 вед. (въ 1891 г. черезъ Брянскъ было отправлено 557,188 вед., въ 1892 г.—588,410 вед. и 1893 г.—479,798), при чемъ одни лишь два торговые дома, Мамаджановыхъ и Измировыхъ, привозили ежегодно на ярмарку до 5,000 бочекъ и отправляли въ Кизляръ до 200,000 пудовъ кирпичнаго чая.

Послѣ же катастрофы, въ 1894 г. на Нижегородскую ярмарку вывезено было всего 4,000 бочекъ, изъ коихъ не было распродано 200 бочекъ, а въ 1896 г.—2,000 бочекъ, такъ что въ бытность мою въ Кизлярѣ, лѣтомъ 1896 г., у всѣхъ садовладѣльцевъ оставалась на рукахъ масса нераспроданнаго товара, отъ котораго они, впрочемъ, впослѣдствіи при полномъ неурожаѣ въ другихъ мѣстахъ Кавказа освободились.

Изъ прежнихъ крупныхъ скупщиковъ лишь Мамаджановы и Измировы продолжаютъ еще вывозить около 2,000 бочекъ на Нижегородскую ярмарку, но и то большею частью свой собственный товаръ, остальное же количество скупаютъ мелкіе скупщики, и, за отсутствіемъ сбыта въ Нижній, многіе изъ хозяевъ стали искать помѣщенія для своихъ винъ на внутреннихъ рынкахъ Терской области.

Съ 1895 г. впервые стали здѣсь появляться скупщики изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья, изъ Кутаисской губ., забравшіе остатки винъ какъ этого года, такъ и 1896 г.

Воздерживаясь отъ окончательнаго вывода, нельзя не замѣтить постепеннаго сокращенія спроса на кизлярскія вина на Нижегородскомъ рынкѣ, впрочемъ и выгоды его для кизлярцевъ являются очень сомнительными и только отсутствіе другихъ рынковъ могло заставить ихъ придерживаться его до сего времени.

Предъявляемыя къ отправляемымъ на Нижегородскую ярмарку винамъ требованія (крѣпость, густота и цвѣтность) лишаютъ хозяевъ возможности утилизировать полностью добываемое ими сусло, требуютъ значительныхъ расходовъ по спиртованію его, издержекъ на перевозку и другихъ немалыхъ накладныхъ расходовъ, невсегда оправдывающихся существующими на ярмаркѣ цѣнами.

По подробному разсчету мѣстнаго крупнаго скупщика Абрама Исаевича Измирова, вывозящаго ежегодно на Нижегородскую ярмарку до 1,000 бочекъ, стоимость вина, доставленнаго на ярмарку, обходится въ среднемъ около 2 р. 40 к., продажныя же цѣны втеченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ въ Нижнемъ стояли въ 1895 г.—3 р. 3 к., въ 1896 г.—3 р. 10 к. и въ 1897 г. — 3 р. 35 к., за худшія вина платили не дороже 2 р. 70 к. Исчисляя подробно, мы видимъ, что доставка въ Брянскѣ гужемъ ведра вина обходится отъ 4 до 5 к., плата за вывозъ изъ Кизляра 2 к., доставка въ Нижній 16 к., выгрузка и нагрузка 3 к., посуда 25 к., спиртованіе около 50 к., наемъ помѣщенія на ярмаркѣ, администрація, права, страхованіе и т. д., при большой партіи ложатся расходомъ не ниже 5 к. на ведро, учетъ 12 мѣсячныхъ векселей изъ 9%, при стоимости вина на мѣстѣ въ 1 р. 5 к. и накладныхъ расходахъ въ 1 р. 6 к. — увеличиваетъ цѣнность ведра вина еще на 20 к. Такимъ образомъ ведро вина самому продавцу обходится въ 2 р. 40 к., а, при низкихъ цѣнахъ на вино, доходы его за послѣднее время стали очень проблематичны.

Виноградовладѣльцы въ Кизлярѣ, имѣющіе собственный инвентарь, сами выдѣлываютъ вино, главнымъ образомъ, изъ красныхъ сортовъ, а также въ небольшой пропорціи такъ называемый бѣлый товаръ, изъ бѣлыхъ сортовъ винограда и небродившаго на выжимкахъ сусла краснаго винограда, сбывая въ среднемъ ведро по 1 р. 5 к.; сусло алаго винограда сдается на винокуренные заводы по среднимъ цѣнамъ 57 к. за ведро [1]); часть же сусла краснаго вина, оставшагося отъ выдѣлки густыхъ винъ, съ чапрою и съ сусломъ алаго винограда, продаютъ на винокуренные заводы по 30, 35 к. за ведро.

---

[1]) По даннымъ мѣстной полиціи ведро вина въ 1891 г. продавалось по 75 к., въ 1892 г. 1 р. 20 к., въ 1893 г.—1 р. 5 к., въ 1894 г.—1 р. 25 к., въ 1895 г.—1 р. Сусло за этотъ же періодъ въ 1891 г.—45 к., за ведро, въ 1892 г.—65 к., въ 1893 г. — 60 к., въ 1894 г. — 60 к. и въ 1895 г. — 55 к.

Мелкіе же владѣльцы, не имѣющіе собственной посуды и приспособленій для храненія вина, выдѣлываютъ исключительно сусло въ посудѣ скупщиковъ за соотвѣтствующую скидку, при чемъ цѣна такого сусла цѣльнаго изъ краснаго сорта не превышаетъ 65 к. за ведро, сусло же алаго сорта сбывается еще дешевле, по 50 к. и ниже.

Торговцы обыкновенно употребляютъ на вино лишь половину скупаемаго ими сырого продукта (сусла), а остальную часть обращаютъ на винокуреніе.

Помимо морского пути черезъ Брянскъ изъ Кизляра извѣстная часть вина направляется гужемъ на станцію Прохладную Владикавказской дороги и на Хасавъ-Юртъ и т. д. Въ свою очередь въ неурожайные годы кизлярскіе скупщики отправляютъ морскимъ путемъ не только свои вина, но вина, закупаемыя ими еще въ Брагунахъ и изрѣдка въ казачьихъ селеніяхъ.

Владикавказская желѣзная дорога, обслуживающая винодѣльческіе районы Терской области, отправила [1]).

	Въ 1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Съ ст. Прохладной .	29,513 п.	67,800 п.	76,700 п.	44,900 п.	3,600 п.	21,000 п.	3,000 п. вин.
„ „ Бесланъ. . .	—	—	—	50,300 п.	—	—	—
„ „ Хасавъ-Юртъ	—	—	—	—	43,000 п.	93,000 п.	144,000 п. вин.
	29,513 п.	67,000 п.	76,700 п.	95,200 п.	46,600 п.	114,000 п.	147,000 п. вин.

Несомнѣнно, вывозъ вина по желѣзнымъ дорогамъ изъ Терской области съ каждымъ годомъ все увеличивается и съ проведеніемъ въ 1894 г. Петровской желѣзной дороги, вино изъ Кизляра и съ близъ лежащихъ центровъ винодѣлія стало направляться вмѣсто ст. Прохладной на Хасавъ-Юртъ, который отстоитъ всего въ 70 верстахъ отъ Кизляра.

По условіямъ внутренняго сбыта, казачьи винодѣльческіе районы Терской области поставлены въ нѣсколько иныя условія, чѣмъ Кизляръ. Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, вслѣдствіе распространенія плохихъ сортовъ, на выдѣлку вина поступаетъ далеко не весь урожай и значительная часть его сбывается на винокуренные заводы сусломъ и потребляется самими собственниками. Мѣстный чихирь продается садовладѣльцами главнымъ образомъ въ развозъ безпошлинно на всѣхъ рынкахъ съ возовъ или лодокъ, на пристаняхъ, базарахъ, ярмаркахъ какъ въ Терской, такъ и въ Кубанской областяхъ и Ставропольской губерніи. Значительная часть вина потребляется еще во время снаряженія неслужащихъ казаковъ на сборъ въ Грозномъ, гдѣ сосредоточивается до 2,000 и выше льготныхъ казаковъ; извѣстная часть продуктовъ виноградныхъ садовъ станицъ Кизлярскаго отдѣла, расположенныхъ по рѣкѣ Сунжѣ, промѣнивается на хлѣбъ.

---

[1]) Вино виноградное за 1890—96 г. Сводная статистика перевозокъ грузовъ. Изд. Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Въ станицахъ, прилегающихъ къ Кизляру, ведро краснаго сусла продается отъ 30 до 40 к., а алаго отъ 18 до 26 к., въ Червленной и Щедринской за красное платятъ не свыше 28 к. и за алое 17 к. и ниже. Чихирь находитъ себѣ покупателей по 70 к. и дороже.

Въ Пятигорскомъ казачьемъ винодѣльческомъ районѣ, въ станицахъ, въ коихъ выдѣлывается вино, само населеніе выпиваетъ новый чихирь втеченіе нѣсколькихъ недѣль послѣ его изготовленія. Ничтожныя партіи его сбываются въ духанахъ и на базарахъ по 40—50 к. за ведро. Въ значительной же своей массѣ виноградъ продается въ свѣжемъ видѣ возами на окрестныхъ базарахъ по 30 р. за возъ и дешевле.

Въ лучшія условія поставлены владѣльцы виноградниковъ кабардинскаго пятигорія и сел. Эдиссеи на рѣкѣ Курѣ: виноградъ здѣсь закупаютъ мелкіе скупщики для сбыта на группахъ минеральныхъ водъ, часть вина сбывается съ возовъ въ окрестныхъ населенныхъ мѣстахъ по 1 р. 30 к. и дороже за ведро, выдержанныя вина Орбеліановки находятъ себѣ, правда, довольно ограниченный сбытъ во внѣвинодѣльческихъ районахъ по довольно высокимъ цѣнамъ. Въ мѣстечкѣ Эдиссеи средняя цѣна вина 1 р. 15 к.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, Брагунахъ, въ года неурожайные въ Кизлярѣ, кизлярскіе купцы закупаютъ черезъ мѣстныхъ скупщиковъ въ Шелковской значительныя партіи винъ, выдѣланныхъ ими изъ брагунскаго винограда. Въ прежніе времена здѣсь производили значительныя закупки Измировъ и Мамаджановъ. За вина, содержащія до 11° крѣпости, Измировъ платилъ Рѣзакову по 2 р. за ведро, а Рѣзаковъ покупалъ по 1 р. пудъ чернаго винограда и по 75 к. пудъ алаго. За послѣднее же время, въ 1893 г., покупатели платили 70 к. за черный и 45 к. за алый виноградъ, въ 1894 г. — по 40 к. въ среднемъ, не смотря на ничтожный урожай, а въ 1895 г. — по 65 к. въ среднемъ за пудъ (урожай также былъ плохой).

Въ Сунженскомъ округѣ винодѣліе удовлетворительно поставлено лишь въ колоніи Гнаденбургъ, принадлежащемъ къ Пятигорскому району, въ остальныхъ же пунктахъ виноградарства (сравнительно недавнія казачьи поселенія) опыты выдѣлки вина еще слишкомъ незначительны, такъ что въ нѣкоторыхъ станицахъ казаки, не довольствуясь своимъ урожаемъ, скупаютъ въ Червленной чихирь и сами занимаются перепродажею его въ станицахъ, не имѣющихъ вина.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, населенномъ кумыками-мусульманами, виноградъ сбывался при низкомъ акцизѣ главнымъ образомъ на винокуреніе и въ одномъ Костекѣ переработывалось въ спиртъ до 1,000 бочекъ, въ настоящее время винокуреніе пало, а съ развитіемъ винодѣлія и виноградарства въ Петровскѣ кумыкскіе винодѣлы лишились и этого крупнаго мѣстнаго центра сбыта. Не смотря на усиливающійся ежегодно вывозъ изъ Хасавъ-Юрта (правда въ значительной части кизлярскаго вина) по желѣзнымъ дорогамъ мѣстные жители жаловались мнѣ на затруднительность продажи винограда, пониженіе

цѣнъ на него, а также на вино и повальные неурожаи отъ усиливающихся за послѣднее время грибныхъ болѣзней.

Въ Кумыкскомъ винодѣльческомъ районѣ выдѣлкою вина занимаются главнымъ образомъ въ слободѣ Хасавъ-Юртѣ и въ Муцалъ-аулѣ.

Въ Хасавъ-Юртѣ крупнымъ скупщикомъ и въ то же время владѣльцемъ обширныхъ виноградниковъ является Ярморкинъ, закупающій ежегодно отъ 100 до 150 бочекъ въ Муцалъ-аулѣ, а также небольшія партіи крѣпкихъ винъ въ нагорныхъ аулахъ Инчхе, Ихи и др. Во многихъ пунктахъ Кумыкскаго района, нѣкоторые собственники изъ мусульманъ, преимущественно служившіе въ русской военной службѣ, выдѣлываютъ также сами вино и сбываютъ его. Въ сел. Міатлы, гдѣ добывается извѣстное розовое вино, наѣзжаютъ скупщики армяне, закупаютъ виноградъ и на мѣстѣ вырабатываютъ его; этимъ же дѣломъ занимаются скупщики горскіе евреи. Большинство туземныхъ виноградарей сбываютъ виноградъ въ свѣжемъ видѣ на базары, по цѣнамъ 40 к. за пудъ (20, 25 к. сапетка, вмѣщающая 20 — 25 фунтовъ), въ мѣстахъ же удаленныхъ отъ населенныхъ центровъ обмѣниваютъ его на хлѣбъ, а также обращаютъ извѣстную часть винограда въ напитокъ, разрѣшенный мусульманскимъ ритуаломъ—джапу.

По заявленію мѣстныхъ хозяевъ, въ Муцалъ - аулѣ, Байрамъ-аулѣ и Андреево, лѣтъ 6 тому назадъ за ведро свѣжаго вина платили прежде отъ 80 до 1 р. 50 к., въ послѣднее же время цѣна, постепенно падая, дошла до 40—50 к. Свѣжее вино закупается главнымъ образомъ мѣстными барышниками и частью расходится на мѣстѣ въ мѣстахъ стоянокъ войскъ, а частью вывозится изъ предѣловъ округа.

IX.

Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходъ, ими приносимый.

Уже въ началѣ семидесятыхъ годовъ цѣны на кизлярскіе виноградники стали понижаться, и вмѣсто прежнихъ въ 1,000 р. и болѣе, опустились до 800 р. за десятину, въ настоящее же время десятина виноградника продается по 700 р., а въ исключительныхъ условіяхъ (густота посадокъ, хорошее качество почвы, сортиментъ) доходитъ до 1,300 р. Виноградники Кизляра обложены государственнымъ сборомъ въ 19 к. съ десятины, а съ 1892 г. владѣльцы ихъ платятъ еще по 4 рубля съ десятины и по 2 к. съ ведра вывозимаго изъ предѣловъ дѣйствія комитета вина и сусла. Въ общемъ, налоги эти обходятся до 9 р. 19 к. на десятину. Расходы по обработкѣ виноградниковъ въ Кизлярѣ по многимъ причинамъ, изъ коихъ главными являются малая заселенность края и крупный характеръ собственности, достигаютъ значительныхъ размѣровъ. На основаніи сравнительныхъ показаній хозяевъ, стоимость обработки одной десятины виноградниковъ въ Кизлярѣ съ выдѣлкою вина, но безъ бочекъ, съ лѣченіемъ отъ грибныхъ болѣзней и обложеніемъ виноградниковъ достигаетъ до 240 р. Очевидно, что означенные расходы исчислены для хозяевъ, тщательно обрабатывающихъ свои сады, у многихъ же хозяевъ недостатокъ средствъ лишаетъ ихъ возможности правильной обработки.

Урожайность кизлярскихъ виноградниковъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ опредѣлялась въ 500 ведеръ сусла; такой же размѣръ плодоношенія былъ вычисленъ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ. По даннымъ оффиціальнымъ, свѣреннымъ съ показаніями частныхъ лицъ, урожайность эта за послѣднее время, вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, представила значительныя колебанія: такъ, въ 1890 г. съ десятины было получено въ среднемъ около 544 вед. вина и сусла, въ 1891 г.—300, въ 1892 г.—310, въ 1893 и 1894 гг. по 100, въ 1895 г.—350, въ 1896 г.—150 и въ 1897 г.—300. Вычисляя среднее плодоношеніе за 8 лѣтъ. получимъ 281 ведро. Считая, что изъ этого количества обращено будетъ

на вино $^2/_3$ по 1 р. 5 к. и $^1/_3$ по 57 к., мы получимъ валовой доходъ въ 267 рублей, а чистаго дохода на десятину не свыше 30 рублей, если же присоединить сюда и стоимость бочекъ, то получится значительный дифицитъ. Нѣсколько вѣрнѣе заработки скупщиковъ, сбывающихъ вина въ Нижній и притомъ лишь въ томъ случаѣ, если цѣны на вина эти достигаютъ извѣстной высоты. Вина кизлярскія обходятся съ покупной ихъ цѣною на мѣстѣ и доставкою въ Нижній, по разсчету, нами уже приведенному, около 2 р. 40 к., слѣдовательно при цѣнахъ въ 3 р. скупщикъ, помимо возврата всѣхъ издержекъ на вино, получаетъ чистаго барыша около 70 к. на ведро, но при паденіи цѣнъ до 2 рублей, что иногда также случается, несетъ очевидный убытокъ. При банкротствѣ же московскихъ купцовъ кризисъ отражается на прямыхъ производителяхъ, отпускающихъ свои вина очень часто въ кредитъ. Вообще же замѣчается, что при хорошемъ урожаѣ въ Кизлярѣ выгоды хозяевъ довольно значительны, при плохомъ — не покрываются вполнѣ издержки на садовыя работы.

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ стоимость виноградниковъ колеблется отъ 200 до 500 р. Наиболѣе цѣнными виноградниками здѣсь считаются частновладѣльческіе, прилегающіе къ Кизляру, а въ казачьихъ станицахъ—такъ называемыхъ иногородныхъ лицъ, поселившихся здѣсь, разведшихъ свои собственные виноградники и занимающихся скупкою сусла и винокуреніемъ. Казачьи виноградники не обложены особеннымъ налогомъ, иногороднія же лица, поселившіяся въ станицахъ, платятъ посаженную плату: въ Червленной по 5 к., въ десяти притеречныхъ станицахъ, по 3 к. за Кизляромъ, къ морю по 2½ к. и, наконецъ, въ крестьянскихъ селеніяхъ виноградники облагаются мірскими сборами, въ размѣрѣ до 3-хъ рублей съ десятины. Иногороднія лица чрезвычайно жалуются на непомѣрное обложеніе, отнимающее у нихъ всякую охоту къ расширенію виноградной площади, и казалось бы весьма желательнымъ измѣненіе этого порядка, вредно отзывающагося на прогрессѣ хозяйства, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, сады у нихъ лучше обработаны, чѣмъ казачьи, а вино выдѣлывается довольно тщательно; наконецъ, внося сюда капиталистическое хозяйство, лица эти на обработкѣ своихъ садовъ даютъ мѣстному населенію порядочные заработки. Работы въ крестьянскихъ селеніяхъ и казачьихъ станицахъ, при незначительныхъ размѣрахъ виноградниковъ, обыкновенно производятся силами семей самихъ собственниковъ, и къ найму рабочихъ прибѣгаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ (рѣзка на плодъ), при капитализаціи же рабочаго труда общую сумму расходовъ можно исчислить отъ 20 до 60 рублей, не считая бочекъ, въ которыхъ здѣсь чувствуется сильный недостатокъ, хотя прежде при массовой переработкѣ винограда на винокуренныхъ заводахъ въ спиртъ особенной потребности въ нихъ не замѣчалось. Увеличеніе акциза и въ связи съ этимъ пониженіе цѣнъ на сусло иногда до 16 к. за ведро, заставило многихъ садовладѣльцевъ обратить больше вниманія на винодѣліе, вслѣдствіе чего вызвало потребность въ посудѣ и непосильныя затраты на нее.

Урожайность казачьихъ виноградниковъ, засаженныхъ грубыми и урожайными сортами, до появленія мильдью, поражала своими размѣрами. Урожай въ 600 пудовъ и болѣе представлялся явленіемъ заурядным, но съ усиленіемъ грибныхъ болѣзней и съ постепеннымъ расширеніемъ района, охваченнаго ими, плодоношеніе терскихъ виноградниковъ постепенно стало падать все ниже и ниже. Подсчитывая урожайность нѣкоторыхъ изъ типичныхъ станицъ за 6 лѣтъ (съ 1890 по 1895 г. включительно), на основаніи оффиціальныхъ свѣдѣній, мы получимъ среднія для станицъ: Александрійской въ 270 ведеръ сусла и вина, Старогладковской — 430, Шелковской около 210, Щедринской — 166 и Червленной—241, причемъ замѣчательны крайніе скачки, наблюдаемые относительно урожайности. Въ станицѣ Шелковской въ 1891 г. получено было 600 вед. сусла и вина съ десятины, въ 1892 — 14 вед. и въ 1894 — 70; въ станицѣ Щедринской въ 1890 и 1891 гг. 215, а въ 1892 г. — 16 ведеръ; въ 1893 г. — 360, а въ 1895 г. — 5 ведеръ; то же самое явленіе мы замѣчаемъ въ Червленной, гдѣ урожайность, достигшая въ 1891 г. 800 вед. съ десятины, опустилась въ слѣдующемъ году до 43 и, поднявшись вновь въ 1883 г. до 300, понизилась въ слѣдующіе годы до 40 (1894 г.) и 10 (въ 1895 г. [1]).

При разнообразіи условій сбыта вина въ казачьихъ станицахъ (значительные размѣры собственнаго потребленія; торговля виномъ изъ садовъ и домовъ винодѣловъ, на ярмаркахъ, базарахъ и площадяхъ; обмѣнъ на пшеницу и, наконецъ, продажа сусломъ на винокуренные заводы), а также и цѣнъ, устанавливающихся здѣсь чрезвычайно неодинаково, въ связи съ громадными колебаніями урожайности, уловить среднюю доходность виноградниковъ здѣсь чрезвычайно трудно. Достаточно указать на то обстоятельство, что казачье начальство упорно констатируетъ недостаточность средствъ въ винодѣльческихъ станицахъ мѣстнаго казачьяго населенія на снаряженіе казака на службу и исходатайствовало ему пособіе отъ правительства въ видѣ льготныхъ свидѣтельствъ на акцизъ 900° спирта на 1 десятину виноградника, съ правомъ возврата денегъ изъ казначейства по стоимости акциза (при 7 коп. за градусъ — 63 р. на десятину); каковая субсидія отъ правительства является единственно вѣрнымъ доходомъ мѣстныхъ виноградарей. Къ этой же категоріи подведены и виноградники Кизляра, но здѣсь необходимость подкрѣпленія винъ, идущихъ на ярмарку, понижаетъ значительно размѣръ правительственнаго воспособленія.

Въ казачьихъ станицахъ притеречнаго района Пятигорскаго отдѣла винодѣліе и виноградарство имѣютъ слишкомъ малое промышленное значеніе для того, чтобы сдѣлать опредѣленные и точные разсчеты объ его доходности, а, при небрежномъ уходѣ за виноградниками, вычисленія о стоимости садовыхъ работъ должны быть доведены до минимума. До развитія мильдью,

---

[1]) Таблица объ урожайности виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла за 1890—95 г. извлечена изъ дѣлъ Начальника отдѣла.

нашедшаго себѣ здѣсь въ низменной болотистой прирѣчной мѣстности благопріятныя условія, виноградники отличались баснословною урожайностью. По разсказамъ мѣстныхъ хозяевъ съ виноградника въ ½ десятины собиралось въ иные годы до 10—12 возовъ винограда, находившаго себѣ сбытъ въ видѣ ягоды въ ближайшихъ городахъ по 25 руб. за возъ и такимъ образомъ приносившаго владѣльцу (за исключеніемъ ничтожныхъ расходовъ на обработку виноградника, оцѣниваемыхъ не выше 20 руб.) чистаго барыша до 240—280 руб. съ полудесятины.

Въ 1889 г. урожай съ 1 десятины достигъ здѣсь 500 и выше пудовъ, въ 1890 г. — 65 пуд., въ 1894 г. — 135 пуд. и въ 1895 г. — 13—15 пудовъ.

Сообразно съ плохою урожайностью и цѣны на виноградники стоятъ здѣсь очень низкія, въ среднемъ около 200 руб. за 1 дес. Неустойчивость доходности и малое промышленное значеніе виноградниковъ побуждаютъ казака мало дорожить этимъ имуществомъ, и здѣсь нерѣдки случаи, когда сады, составляющіе частную собственность казаковъ — при полной ихъ неурожайности, вслѣдствіе отсутствія всякаго ухода за ними, забрасываются и поступаютъ въ собственность станичника, желающаго ихъ возобновить, безъ согласія прежняго собственника.

Болѣе промышленное значеніе имѣютъ виноградники нѣмецкихъ колонистовъ и селенія Эдиссіи по р. Курѣ, въ Пятигорскомъ округѣ; стоимость ихъ нѣсколько выше (275—300 руб.), а издержки на обработку довольно значительны. Помимо приложенія своего собственнаго труда, собственники затрачиваютъ ежегодно около 60 руб. на десятину, на наемъ рабочихъ для давки винограда и сбора, пополненіе тычекъ и погашеніе стоимости инвентаря.

При средней урожайности въ 260—270 ведеръ и продажной цѣнѣ ведра вина въ 1 руб. 30 коп., доходность здѣсь достигаетъ иногда до 150—240 руб.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ виноградарство и винодѣліе не имѣютъ въ общемъ промышленнаго значенія, за исключеніемъ колоніи Гнаденбургъ, поставленной въ одинаковыя условія съ колонистскими центрами Пятигорскаго отдѣла. Въ казачьихъ же станицахъ этого отдѣла условія для сбыта, урожайности и цѣны на вино тѣ же, что и въ прилегающихъ къ нимъ районахъ Кизлярскаго и Пятигорскаго отдѣловъ.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ главномъ крупномъ центрѣ виноградарства, въ Брагунахъ, подъ вліяніемъ грибныхъ болѣзней и градобитія (два года подъ рядъ), урожайность, по словамъ жителей, за послѣдніе четыре года сильно пала и, вмѣсто прежнихъ 600 ведеръ съ одной десятины, вотъ уже нѣсколько лѣтъ садоводы вынуждены довольствоваться ничтожнымъ урожаемъ въ 100 пудовъ. При существующихъ же цѣнахъ по 50 коп. за пудъ винограда (магометанское населеніе вина не выдѣлываетъ) и оцѣниваемой на деньги ежегодной стоимости обработки одной десятины въ 80 руб. садоводы не возвращаютъ очень часто своихъ затратъ. Но бѣда не прошла для нихъ даромъ, и въ 1886 г., въ бытность мою на мѣстѣ, около 1/3 виноградниковъ были уже подвергнуты лѣченію.

Урожайность виноградниковъ Хасавъ-Юртовскаго округа, также подъ вліяніемъ грибныхъ болѣзней, за послѣднее время сильно понизилась. На примѣрѣ частнаго хозяйства Измайлова въ Баматъ-Юртѣ видно, что вмѣсто прежней урожайности въ 250 ведеръ, съ десятины виноградника, находившихъ себѣ сбытъ по 50 коп. за ведро, въ 1893 г. имъ получено было всего 100 ведеръ, въ 1894 г.—61 ведро и 1895 г.—100 ведеръ вина, проданныхъ по 40 и 45 коп.

Изъ оффиціальныхъ данныхъ, имѣющихся въ дѣлахъ начальника Хасавъ-Юртовскаго округа, видно, что урожайность виноградниковъ этого округа— въ 1892 г. выразилась въ цифрѣ 225 пудовъ на 1 десятину, въ 1893 г.— 82 пуд., въ 1894 г. — 160 пуд. и въ 1895 г. — 148 пуд. Средній же урожай за 4 года — 154 пуд. на десятину или, считая по 45 ф. на ведро, около 140 вед. (137). Средняя цѣна на вино въ 1892 г. была 1 р. 30 к., а въ 1895 г.— 70 коп.

Наиболѣе цѣнными признаются вина, добываемыя въ Хасавъ-Юртѣ и въ III-мъ участкѣ (Міатлы, Инчхе въ Ихѣ, Зурамакентѣ, Хубарѣ, Зубутѣ—въ среднемъ по 70 коп. за ведро сусла), а самыми дешевыми — въ селеніяхъ Байрамъ-аулѣ, Баматъ-Юртѣ, Костекѣ (отъ 30 до 45 коп. ведро сусла), I-го участка.

Очевидно, что, при постепенномъ сокращеніи доходности виноградниковъ (паденіе цѣнъ и ничтожная урожайность), затраты хозяевъ на обработку виноградниковъ также уменьшаются и, въ общемъ, уходъ за ними повсемѣстно довольно небрежный.

Большинство садовъ принадлежитъ мелкимъ собственникамъ туземцамъ и обрабатывается силами ихъ семей, съ необходимыми небольшими денежными затратами на наемъ рабочихъ въ исключительныхъ лишь случаяхъ (обрѣзка лозъ, исправленіе и обновленіе инвентаря).

Болѣе крупнымъ собственникамъ тщательная обработка, при дороговизнѣ мѣстныхъ рукъ, могла бы обойтись въ ту же сумму, какъ и въ Кизлярѣ (180—200 и болѣе рублей), но тогда они, конечно, не только не получили бы никакой прибыли отъ виноградниковъ, а еще доплачивали бы; вотъ почему, весь чистый барышъ мѣстнаго винодѣлія основанъ лишь на вынужденной экономіи по обработкѣ виноградниковъ, которая и не превышаетъ 60 р. на десятину. Въ частности, туземцы-поселяне, продавая виноградъ по 40 коп., при урожаѣ въ 250 пудовъ съ десятины, получатъ подсобнаго дохода 100 рублей, не считая затраченнаго собственнаго труда; при уменьшеніи урожая до 150 п. доходность валовая уменьшится до 60 р., а чистая сведется до нуля. Очевидно, что положеніе крупныхъ собственниковъ значительно хуже. Этимъ объясняется замѣченное повсюду въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ отсутствіе прогресса, какъ въ области виноградарства, такъ и винодѣлія.

Приложеніе 1.

Расходы по обработкѣ 1 десятины виноградника въ Кизлярѣ.

	Число рабочихъ дней.	Стоимость работъ.
На поднятіе сада (откопка лозъ)	20	10 р. — к.
Обтеска и установка таркалъ	30	11 „ 50 „
Сухая подвязка лозъ	10	4 „ 50 „
Первое мотыженіе	10	4 „ 50 „
Зеленая подвязка лозъ	20	9 „ — „
3 пуда мочалы для зеленой и сухой подвязки.	—	3 „ 60 „
Второе мотыженіе	20	9 „ — „
Третье мотыженіе	10	4 „ 50 „
Сборъ винограда	20	8 „ — „
Доставка винограда на заводъ.	—	1 „ 20 „
Работы по выдѣлкѣ вина.	10	5 „ 70 „
Уборка таркалъ	20	9 „ — „
Обрѣзка лозъ	20	12 „ — „
Отводка лозъ	14	4 „ 50 „
Закрытіе лозъ на зиму	20	12 „ — „
Содержаніе садовника	—	20 „ — „
Охрана садовъ, очистка бочекъ и т. д. . . .	—	40 „ — „
Ремонтъ инвентаря	—	30 „ — „
Обновленіе таркалъ ежегодно до 2,000 новыхъ, по 10 р. тысяча	—	20 „ — „
	224 д.	223 р. — к.

Обложеніе виноградниковъ .	9 р. 19 к.
Лѣченіе отъ мильдью . . .	15 „ — „
Итого . . .	238 р. 19 к., не считая бочекъ.

Въ казачьихъ станицахъ по показаніямъ мѣстныхъ жителей, при переводѣ натуральной работы на деньги, стоимость обработки тщательно содержимой десятины доходитъ до 192 руб., не считая бочекъ.

Приложеніе 2.

Свѣдѣнія о количествѣ десятинъ виноградниковъ въ Терской области.

I. Кизлярскій отдѣлъ.

Въ г. Кизлярѣ		2,270 д.	2,112 к. с.	2,270 д. 2,112 к. с.
Станицы:	Червленная	346 д.	697 к. с.	
	Щедринская	263 „	182 „	
	Новогладковская . .	171 „	1,183 „	
	Старогладковская . .	108 „	1,525 „	
	Александринская . .	135 „	1,801 „	
	Курдюковская . . .	117 „	553 „	
	Каргалинская . . .	136 „	1,084 „	
	Шелковская	80 „	2,357 „	
	Александроневская .	85 „	183 „	
	Дубовская	98 „	1,762 „	
	Бороздинская. . . .	59 „	186 „	1,593 „ 839 „
Станицы:	Калиновская	134 д.	1,192 к. с.	
	Умаханъ-Юртовская .	65 „	742 „	
	Савельевская. . . .	39 „	936 „	
	Петропавловская . .	15 „	2,050 „	
	Ильинская	13 „	1,348 „	
	Алханъ-Юртовская . .	11 „	1,127 „	
	Заканъ-Юртовская . .	8 „	55 „	287 „ 250 „
Селенія:	Черный рынокъ . . .	119 д.	520 к. с.	
	Раздолье	109 „	1,104 „	
	Тарумовка	89 „	2,018 „	
	Карабаглы	59 „	789 „	
	Малая Арешовка. . .	35 „	407 „	
	Большая Арешовка. .	37 „	1,825 „	
	Порубачъ	32 „	1,065 „	
	Коктюбей	20 „	2,098 „	
	Таловка	20 „	1,095 „	
	Шелкозаводская. . .	19 „	856 „	
	Новая Серебряковка .	5 „	164 „	
	Старая Серебряковка .	4 „	1,968 „	
	Юрковка.	2 „	2,175 „	
	Аглицовка	— „	910 „	
	Янги-Юртъ.	— „	2,160 „	
	Помѣщичьи	146 „	1,452 „	704 „ 1,396 „
			Всего	4,855 д. 2,197 к. с.

II. Пятигорскій отдѣлъ.

Городъ Моздокъ	257	д.	1,039	к. с.
Станицы: Луковская	83	„	2,277	„
Наурская	79	„	1,025	„
Ищерская	66	„	1,763	„
Галюгаевская . . .	61	„	1,291	„
Мекенская	42	„	1,572	„
Стадеревская . . .	22	„	2,011	„
Павлодольская . .	14	„	2,056	„
Курская	13	„	1,280	„
Екатериноградская .	3	„	2,260	„
Приближная . . .	2	„	2,261	„
Государственная. .	1	„	2,120	„
Прохладная . . .	1	„	1,060	„
Солдатская. . . .	—	„	120	„
Мѣстечко Эдессія	28	„	933¼	„
				440 д. 1,898 к. с.
Колоніи: Орбельяновка . . .	140	д.	335	к. с.
Каррасъ	59	„	1,040	„
Николаевская . . .	59	„	1,340	„
Константиновская .	56	„	1,524	„
Каново	8	„	1,500	„
				324 „ 1,834 „
			Всего. . .	1,022 д. 2,372 к. с.

III. Грозненскій округъ.

Селенія: Брагуны	261	д.	—	к. с.
Новый Юртъ.	55	„	927	„
Старый Юртъ	10	„	479	„
Амиръ-Аджи-Юртъ	7	„	1,894	„
Герзель-Аулъ	6	„	1,750	„
Кень-Юртъ	4	„	1,880	„
Кошгельды	1	„	400	„
Нижній Науръ	1	„	961	„
Верхній Науръ	2	„	—	„
				340 д. 1,091 к. с.

IV. Сунженскій отдѣлъ.

Станицы: Пришибская.	24	д.	990	к. с.
Терская	44	„	1,700	„
Ассинская	3	„	1,615	„
Троицкая	1	„	1,989	„

	Самашкинская	18 д. 1,424 к. с.
	Слѣпцовская	21 „ 1,946 „
	Михайловская	12 „ 1,790 „
Селенія:	Ахловое	— „ 464 „
	Исламово.	2 „ 618 „
	Хапцево	1 „ 425 „
Колонія Гнаденбургъ		113 „ 162 „
		244 д. 1.133 к. с.

V. Нальчикскій округъ.

Колонія Александровская		— д. 1.658 к. с.
Частные, помѣщичьи по рѣкѣ Куркужинѣ:		
	Миронова	4 „ — „
	Круглаго	1 „ 360 „
Селенія:	Нальчикско-Климбіевское . .	— „ 600 „
	Ново-Ивановское	2 „ — „
		8 д. 218 к. с.

VI. Владикавказскій округъ.

Хуторъ Скутъ-Кохъ, близъ селенія Заманкулъ.		5 д. — к. с.

Хасавъ-Юртовскій округъ.

I участокъ.

Селенія.	Андреево	18 д. 1,043 к. с.
	Карпань-юртъ	1 „ 1,757 „
	Бавтугай	2 „ 803 „
	Бата-юртъ	7 „ 124 „
	Баматъ-бекъ-юртъ. . .	1 „ — „
	Уматъ-аулъ	7 „ 1,767 „
	Кандауръ-аулъ	1 „ 1,760 „
	Байрамъ-аулъ	11 „ 27 „
	Муцалъ-аулъ	79 „ — „
	Костекъ	59 „ 470 „
	Казакъ-мурза-юртъ . .	10 „ 1,769 „
	Хамза	18 „ — „
	Толмазъ-Тобе	9 „ 674 „
	Качи-ихаца-юртъ . . .	2 „ — „
		229 д. 594 к. с.

II участокъ.

Качалай-кутанъ	1	д.	8	к. с.
Боташъ-юртъ	8	„	962	„
Османъ-юртъ	—	„	1,888	„
Хамаматъ-юртъ	2	„	505	„
Хамау-юртъ	1	„	47	„
Адилъ-юртъ	4	„	1,290	„
Аксай	41	„	1,989	„
				59 д. 1,888 к. с.

III участокъ.

Гуни	—	д.	282	к. с.
Кастала	1	„	1,680	„
Міатлы	75	„	1,552	„
Инчхе	69	„	80	„
Иха	48	„	988	„
Зурамакентъ	22	„	472	„
Хубаръ	20	„	1,124	„
Старый Чиркей	130	„	744	„
Зубутъ	214	„	1,907	„
Бакай-аулъ	1	„	1,530	„
Ярыксу-аулъ	3	„	1,384	„
Бакай-юртъ	—	„	734	„
				588 „ 477 „

Слобода Хасавъ-юртъ . . . . 82 д. 979 к. с.

82 „ 979 „

Итого . . . 941 д. 1,639 к. с.

Всего въ Терской области 7,418 десят. 1,450 к. с., а съ пропущенными виноградниками Пятигорскаго отдѣла площадью въ 47 десят. — 7,465 д. 1,450 к. с.[1]).

[1]) Общій итогъ, выведенный мною на основаніи данныхъ, сообщенныхъ мнѣ акцизнымъ вѣдомствомъ, нѣсколько разнится съ итогомъ, выведеннымъ Моревымъ, у котораго вычислена общая площадь виноградниковъ Терской области въ 7,230 д. (Филл. отчетъ за 1896 г., стр. 96). Впрочемъ разница эта объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что членами филлоксерной партіи далеко еще не были осмотрѣны виноградники всѣхъ районовъ Терской области, а посѣщенные не подвергались измѣренію. Въ предлагаемомъ спискѣ не помѣщены незначительные виноградники Пятигорскаго отдѣла общею площадью въ 47 десят.: Ст. Лысогорская (6 д.), Желѣзноводская (0,1 д.), Ессентукская (2,5 д,), Горячеводская (13,25 д.), хуторъ Попова (1,5 д.), Пятигорскъ (21,5 д.), хут. Лобанова-Ростовскаго (0,25 д.), хут. Ново-Ведено (1 д.), хуторъ Пѣховскаго (1 десят.).

II.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Ставропольская губернія.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Возникновеніе виноградарства и винодѣлія въ Ставропольской губерніи пріурочено ко времени, близкому къ первоначальному заселенію ея, въ концѣ прошлаго столѣтія.

Обширныя пространства, входящія въ составъ нынѣшней Ставропольской губерніи, еще вплоть до второй половины прошлаго столѣтія, только номинально включены были въ наши владѣнія. Кабардинцы признавали весь басейнъ рѣки Кумы принадлежащимъ имъ и распоряжались здѣсь совершенно свободно, а калмыки и ногайцы совершенно спокойно на обширныхъ необитаемыхъ степныхъ пространствахъ выпасали свои стада. Послѣ построенія Моздока (въ 1763 г.) и образованія въ слѣдующемъ году кордонной линіи отъ Моздока до крѣпости св. Дмитрія, что нынѣ Ростовъ на Дону, были основаны селенія: Бургонъ-Маджары, Прасковея, Высоцкое, Петровское и др., заселенныя частью Волжскими казаками, а частью выходцами изъ Россіи (с. Владиміровка и т. д.). Начиная съ 1780 г. правительство приступило къ заселенію края крестьянами и къ раздачѣ земель разнымъ именитымъ лицамъ за ихъ заслуги. Съ учрежденіемъ Кавказскаго намѣстничества, въ 1785 году, былъ изданъ манифестъ, коимъ всѣмъ переселенцамъ въ Кавказскую область дарованы были шестилѣтнія льготы въ платежѣ государственныхъ податей и право вернуться обратно въ Россію. Эта мѣра вызвала съ тѣхъ поръ непрерывный наплывъ поселенцевъ, продолжавшійся до начала сороковыхъ годовъ и способствовала значительному заселенію мѣстностей вдоль р. Кумы и по трактамъ, идущимъ въ Астраханскую губернію и землю Войска Донскаго.

Почти одновременно съ этимъ, еще за годъ до учрежденія Намѣстничества, впослѣдствіи первый намѣстникъ края, Павелъ Сергѣевичъ Потемкинъ приступилъ къ раздачѣ пожалованныхъ крупныхъ земельныхъ участковъ, въ районѣ средняго теченія р. Кумы, и въ періодъ времени съ 1784 по 1795 гг. здѣсь, въ юго-восточной части губерніи и было положено основаніе тѣхъ

селеній, которыя и до нынѣшняго времени составляютъ почти единственный винодѣльческій районъ Ставропольской губерніи.

Въ 1784 году слобода Владиміровка пожалована была генералу Савельеву, колонизатору казачьихъ поселеній. Засимъ, князь Трубецкой на отведенной ему землѣ основалъ слободу Кавказскій Усвятъ (1786 г.), заселивъ ее бродягами и малороссійскими поселенцами (впослѣдствіи земля эта перешла къ княгинѣ Вяземской, а отъ нея къ генералу Скаржинскому, назвавшему ее Бургонъ-Маджарамы). Въ 1785 г. были образованы поселенія: Прасковея, Обильное, Новозаведенное, въ 1786 г.—Покойное, Фроловъ Кутъ, Отказное. На землѣ, пожалованной въ 1787 г. графу Зубову и перешедшей впослѣдствіи къ Колонтаровымъ, была основана слобода Масловъ-Кутъ или Привольное, а графъ Воронцовъ свою слободу Александровскую заселилъ лишь въ 1795 г. [1]).

Первые поселенцы въ лѣсахъ и въ зарослях по р. Кумѣ нашли роскошные экземпляры дикорастущихъ виноградныхъ лозъ, а вскорѣ, съ водвореніемъ осѣдлости, виноградарство стало распространяться по р. Кумѣ сперва въ помѣщичьихъ усадьбахъ, а засимъ и у крестьянъ.

По свидѣтельству Бентковскаго, первые виноградники въ Прикумскомъ районѣ были разведены въ слободѣ Владиміровкѣ генераломъ Савельевымъ въ 1788 г. [2]) Управляющій княгини Вяземской (въ имѣніи Кавказскій Усвятъ) Томашевскій также вскорѣ насадилъ виноградники, засаженные преимущественно черными донскими сортами и бѣлымъ кишмишемъ [3]). Помѣщики Устиновъ и Криворучковъ тоже около этого времени поразводили виноградники, въ своихъ жалованныхъ имѣніяхъ въ Ставропольской губерніи, но тамъ дѣло это не пошло. На земляхъ отведенныхъ крестьянамъ виноградники также возникли вслѣдъ за помѣщичьими, въ концѣ прошлаго столѣтія, въ селеніяхъ Прасковеѣ и Новогригорьевскомъ въ 1788, въ селеніи Нины въ 1725 г. и въ Покойномъ въ 1803 г. [4]).

Изъ подробнаго описанія количества садовъ и общей ихъ площади, составленнаго Ровинскимъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія (1804 г.) мы видимъ, что къ этому періоду времени здѣсь насчитывалось около 100 виноградныхъ садовъ на пространствѣ около 60 десятинъ [5]).

---

[1]) Pallas. Second voyage; V. II p. 12, 22 – 32 и Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 13.

[2]) Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣдомости. 1875 г. № 13.

[3]) Pallas, V. II, p. 12—32.

[4]) Бентковскій l. c. 1875 г. № 15.

[5]) Ровинскій. Хозяйств. описаніе, стр. 436 — 438. По описанію Ровинскаго въ ст. Новогригорьевской было 2 вин. сада—каждый въ 160 кв. саж.; въ Фроловомъ Кутѣ 30 в. с.—5 десят.; въ Прасковеѣ—30 в. с —8 десят. 150 саж.; въ Покойномъ 30 в. с. около 5 д., въ селеніи Привольномъ, у Зотова 2 вин. с.—2 десят., въ Александровкѣ, у графа Воронцова, въ Бургонъ-Маджарахъ, у Скаржинскаго около 30 десят., у Савельева въ Владиміровкѣ около 1/3 десят. и въ Екатериновкѣ у Ребиндера, при господскомъ домѣ, около 1 десятины, въ Тугулукѣ—320 к. с. и въ Кононовкѣ 10 д.

Изъ старыхъ центровъ виноградарство стало постепенно охватывать все большій и большій районъ: въ 1809 г. казенные крестьяне стали разводить виноградники въ сел. Солдатскомъ; въ 1820—въ Новозаведенномъ, Обильномъ, Отказномъ и слободѣ Александровской (Воронцовка); въ концѣ сороковыхъ годовъ — бывшіе помѣщичьи крестьяне—въ сл. Владиміровкѣ, государственные крестьяне сел. Архангельскаго и Удѣльнаго и армяне заштатнаго города св. Креста; въ 1852 г.--крестьяне села Урожайнаго.

Послѣ перерыва въ 8 лѣтъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ къ разведенію виноградниковъ приступили крестьяне сел. Право-Кумскаго и Лѣво-Кумскаго; въ 1867 г. — селенія Величаваго, въ 1869 г. — въ Новоселыцахъ [1]), а въ настоящее время виноградники имѣются во всѣхъ крестьянскихъ селеніяхъ внизъ по теченію рѣки Кумы на пространствѣ отъ селенія Обильнаго вплоть до селенія Величаваго.

---

[1]) Бентковскій l. c. № 15.

Глава II.

Уже изъ предыдущихъ свѣдѣній мы видимъ, что виноградарство Ставропольской губерніи распространялось почти исключительно въ Прикумскомъ районѣ; виноградные же сады, разведенные въ прошломъ еще столѣтіи въ Ставропольскомъ уѣздѣ: въ сел. Кононовкѣ и Тугулукѣ, впослѣдствіи были совершенно заброшены. Тѣмъ не менѣе промышленнаго значенія винодѣліе не имѣло даже и въ Прикумскомъ районѣ вплоть до начала тридцатыхъ годовъ У крестьянъ выдѣлываемое ими вино выпивалось на мѣстѣ, а среди помѣщиковъ вино выдѣлывалось въ незначительномъ сравнительно количествѣ только у Скаржинскаго.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ особенный толчекъ мѣстному промышленному винодѣлію былъ данъ зятемъ генерала Савельева, извѣстнымъ кавказскимъ сельскимъ хозяиномъ А. Ѳ. Ребровымъ. Имъ были выписаны лучшіе заграничные сорта: бургундскіе, бордосскіе, рейнскіе, венгерскіе и кахетинскіе, а также десертные изъ тегеранскихъ садовъ персидскаго шаха. Задавшись цѣлью приготовлять игристыя и столовыя вина онъ устроилъ винодѣльню въ крытыхъ сараяхъ, снабженную громадными бродильниками, прессами и т. д., соорудилъ подвалы-погреба для хранепія вина, пригласилъ французовъ: Тисье, спеціалиста по выдѣлкѣ шипучаго вина, и бургундца Анго—занявшагося выдѣлкою столовыхъ винъ. Организовавъ винодѣльческое хозяйство, Ребровъ съ 1833 и по 1838 г. сталъ выдѣлывать ежегодно около 25,000 бутылокъ шипучаго вина, находившаго себѣ значительный сбытъ на минеральныхъ водахъ, по высокимъ цѣнамъ, около 5 р. ассигнаціями (1 р. 50 к.) за бутылку и значительное количество столоваго вина, продававшагося по 50 и 75 к. за бутылку. Вина эти, по свидѣтельству Бентковскаго, требовались даже для высочайшаго стола, по 500 бутылокъ каждаго сорта, и удостоились одобренія Государя Николая Павловича.

Съ уходомъ французовъ, въ 1839 году, дѣло пошатнулось, выдѣлка шампанскаго прекратилась, а въ настоящее время виноградники находятся въ совершенно запущенномъ видѣ, хотя еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ можно было найти въ продажѣ вина изъ садовъ генеральши Юрьевой, дочери Реброва, отличавшіяся, по отзыву лицъ ихъ пробовавшихъ, хорошими достоинствами [1]).

---

[1]) Бентковскій l. c. № 13 и Биб. для чтенія, т. 6, статья 3, стр. 5.

Не смотря на эти болѣе и менѣе удачные опыты вплоть до 1846 г. винодѣліе въ Прикумскомъ районѣ было очень слабо развито, тѣмъ болѣе, что виноградъ и въ свѣжемъ видѣ находилъ себѣ сбытъ по 3 р. 20 — 4 р. 80 к. за пудъ [1]).

Въ сороковыхъ же годахъ вновь повторены были опыты съ разведеніемъ виноградной лозы и въ другихъ, кромѣ Прикумскаго района, мѣстностяхъ Ставропольской губерніи, но безъ особеннаго успѣха. Впервые Начальникъ Ставропольской области и чиновникъ Макаровскій сдѣлали попытки насадить лозы въ г. Ставрополѣ, а затѣмъ въ 1846 г., по распоряженію князя М. С. Воронцова часть выписанныхъ имъ изъ Крыма лозъ (въ количествѣ 100,000) была передана въ Ставропольскій общественный разсадникъ, но виноградъ здѣсь, вслѣдствіе высоты мѣстоположенія (1945 ф.) и неблагопріятныхъ климатическихъ условій, рѣдко вызрѣвалъ [2]). Тѣмъ не менѣе разсадникъ этотъ, въ такъ называемомъ Воронцовскомъ саду, сослужилъ свою службу и отсюда было отпущено много лозъ въ различные мѣстности Ставропольской губерніи, но уже въ восьмидесятыхъ годахъ, съ развитіемъ винодѣлія въ Прасковейскомъ районѣ, онъ утратилъ всякое значеніе и сортиментомъ его, къ тому же несоотвѣтственно подобраннымъ, рѣдко кто пользуется.

Въ послѣдующіе годы очень многія причины вызвали исключительную концентрацію виноградарства и винодѣлія въ юговосточной части губерніи, въ селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣки Кумы, на низменныхъ мѣстахъ, защищенныхъ съ востока отлогими возвышенностями. Кума, вытекая изъ сѣверныхъ склоновъ Кавказскаго хребта и вступивъ въ предѣлы губерніи, ниже впаденія въ нее р. Подкумка, на протяженіи свыше 130 верстъ, представляетъ собою одну изъ самыхъ многоводныхъ рѣкъ, по теченію которой сосредоточилось самое густое населеніе въ Ставропольской губерніи. Виноградарство же, какъ интензивная культура, при условіяхъ климата и мѣстныхъ почвъ требующее для своего преуспѣянія къ тому же орошенія, могло представить нѣкоторыя выгоды лишь въ мѣстности, снабженной въ изобиліи проточными водами и сравнительно густо населенной. Военныя цѣли колонизаціи способствовали группировкѣ поселеній въ крупные центры и съ постепеннымъ развитіемъ этихъ поселеній и большей ихъ зажиточности, при мѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ для занятія винодѣліемъ, въ Прикумскомъ районѣ явилась съ одной стороны возможность расширить виноградное дѣло, а съ другой стороны и извлекать большія выгоды изъ обмѣна и продажи винограда и вина на базарахъ и ярмаркахъ.

Отсутствіе городскихъ центровъ, преобладающій составъ крестьянскаго населенія, крупныя поселенія крестьянскія въ нѣсколько тысячъ человѣкъ: все это должно было указать заранѣе на тотъ характеръ, который должно было здѣсь принять мѣстное винодѣліе. Первые піонеры-помѣщики несомнѣнно своимъ примѣромъ оказали лишь внѣшній толчекъ винодѣлію, но благія намѣ-

---

[1]) Землед. Газета 1845 г. № 89.

[2]) Бентковскій. Истор. очеркъ. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 15.

ренія ихъ и усовершенствованные пріемы выдѣлки вина нашли мало подражателей и мѣстное винодѣліе, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи пошло инымъ путемъ, удовлетворяя задачамъ мѣстнаго спроса на продукты, соотвѣтствующіе невзыскательному вкусу мѣстнаго потребителя.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи изъ всѣхъ пунктовъ Прикумскаго района наибольшаго успѣха виноградарство и винодѣліе достигли въ селеніяхъ Прасковеѣ и Карабаглы, обладающихъ въ изобиліи проточными водами. По преданію, первые виноградники въ казенномъ селеніи Прасковеѣ разведены были сектантами—молоканами, выселенными отсюда по распоряженію правительства въ Закавказьѣ. Замѣстившіе ихъ поселенцы не забросили виноградарство, а вслѣдствіе изобилія оросительныхъ водъ (рѣка Кума, проходя черезъ селеніе, образуетъ ерики) расширили постепенно площадь, занятую виноградниками и уже въ половинѣ сороковыхъ годовъ извлекали порядочныя выгоды, продавая свои плоховатыя вина на мѣстныхъ осеннихъ ярмаркахъ по 2 руб. ассигн. за ведро [1]).

Въ сосѣднемъ, близлежащемъ селеніи Карабаглы (заштатный городъ св. Креста), пожалованномъ въ 1799 г. Императоромъ Павломъ армянамъ обществъ Дербентскому и Маскурскому и заселенномъ частью въ ближайшую эпоху, а частью армянами выходцами въ 1842 — 1845 г., мѣстные жители въ сороковыхъ годахъ принялись энергично за обычный свой трудъ — разведеніе виноградныхъ садовъ и рощъ, провели оросительную канаву и употребили массу труда и затратъ на осушеніе и подготовку почвы подъ виноградныя насажденія. Къ 1851 году ими было разведено много виноградниковъ и число ихъ здѣсь и въ Прасковеѣ шло постепенно увеличиваясь [2]). Въ остальныхъ селахъ размѣры виноградниковъ также увеличивались, но въ значительно меньшей степени.

При обиліи въ прежнее время пустопорожнихъ земель мѣста подъ виноградники въ селеніяхъ Прикумскаго района занимались каждымъ хозяиномъ самовольно, либо съ согласія общества [3]) и въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ культура винограда достигла значительныхъ размѣровъ, виноградники пріурочены были къ одному мѣсту, причемъ принято было въ главныхъ центрахъ содержать оросительныя канавы на общій счетъ садовладѣльцевъ, а сборъ этотъ распредѣлять либо подесятинно (въ Прасковеѣ 2—3 р.), либо сообразно урожайности (съ бочки вина — въ Карабаглы).

---

[1]) Архиповъ. Землед. Газета 1845 г., стр. 706.

[2]) Заштатный городъ св. Креста. Ставроп. Губ. Вѣд. 1878 г. № 50

[3]) Относительно виноградниковъ св. Креста въ 1852 г. послѣдовало распоряженіе князя Воронцова, въ силу котораго повелѣно было виноградники, самовольно разведенные жителями на пустопорожней городской землѣ, утвердить за ними, новые же участки отводить не иначе какъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ о городскомъ хозяйствѣ. (Ставроп. Губ. Вѣд. 1878 г. № 25).

Постепенно расширяясь площадь виноградниковъ въ 23 населенныхъ пунктахъ, почти исключительно въ Прикумскомъ районѣ, къ началу семидесятыхъ годовъ (1873—75), по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ 2,378 виноградникахъ достигла уже около 1,640 десятинъ [1]). Въ дѣйствительности же уже тогда площадь эта была звачительно выше, такъ какъ въ подробномъ спискѣ, перечисляющемъ площадь виноградниковъ каждаго селенія показано: въ заштатномъ городѣ св. Креста всего лишь 86 десятинъ, тогда какъ, по свѣдѣніямъ добытымъ съемкою, произведенною въ 1877 г., т. е. четыре года спустя, выяснилось, что мѣстными армянами здѣсь было разведено виноградныхъ садовъ 541 десятина и рощъ дикорастущихъ лѣсныхъ породъ свыше 57 десятинъ [2]).

За этими главными центрами, наиболѣе крупными пунктами виноградарства въ Прикумскомъ районѣ въ семидесятыхъ годахъ оказались: селеніе Новогригорьевское (153,25 д.), Солдатско-Александровское (127,5 д.), слобода Воронцовка - Александровка (105,25 д.), Новозаведенное (около 95 д.), Покойное (75 дес.) да въ остальныхъ селеніяхъ площадь колебалась отъ 29 десятинъ до 1 десятины [3]). Средній сборъ винограда съ десятины въ Прикумскомъ районѣ въ 1870 г. исчисленъ въ 350 пудовъ, въ 1872 г. въ 500 пуд. и въ 1873 г. виноградъ во многихъ мѣстахъ былъ побитъ градомъ и пострадалъ отъ морозовъ. Такимъ образомъ общее плодоношеніе виноградниковъ всего района въ семидесятыхъ годахъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1870 г.	. . . .	574.000 пуд.
„ 1872 „	. . . .	820.000 „

Въ неурожайный 1873 годъ выдѣлано было въ губерніи 259,582 ведра сусла, изъ коихъ на долю одной Прасковеи пришлось 188,100 ведеръ и заштатнаго города св. Креста 43,930 ведеръ. Изъ общаго количества добытаго вина тогда же было распродано 178.519 вед. [4]).

По другимъ, отрывочнымъ впрочемъ свѣдѣніямъ производительность Прасковейскихъ и Карабаглинскихъ виноградниковъ уже въ шестидесятыхъ годахъ достигла въ среднемъ до 300,000 вед. вина, сбываемаго по 60 к.— 1 р. 25 к. за ведро, а въ семидесятыхъ годахъ, при хорошемъ урожаѣ здѣсь выдѣлывалось до 400.000 и свыше ведеръ сусла [5]). Вино этихъ центровъ,

---

[1]) Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 14; Бокъ и Ершовъ, стр. 222—223.

[2]) Ставр. Губ. Вѣд. 1878 г. № 25 и Сборн. свѣд. о Кавказѣ 1875 г. т. III, стр. 354 — 355.

[3]) Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 15. Надо впрочемъ думать, что результаты съемки были преувеличены.

[4]) Бокъ и Ершовъ, стр. 220 — 221.

[5]) Землед. Газета 1864 г. № 49 и Бентковскій. Зашт. городъ св. Креста. Въ Карабаглы (заштатный городъ св. Креста) въ 1877 г. было добыто 2,050 бочекъ сусла или около 82,000 ведеръ. (Земл. Газ. 1878 г. № 52).

извѣстное подъ названіемъ чихиря, находило себѣ широкій сбытъ на мѣстѣ въ селеніяхъ Ставропольской губерніи, а также вывозилось большими партіями въ Астраханскую губернію, Кубанскую область и Черноморіе. Ко времени сбора винограда сюда съѣзжалось очень много покупателей, которые и торопились скупать вина еще окончательно неперебродившія, спѣша доставить этотъ товаръ на осенніе (съ Покрова) храмовые праздники, базары, ярмарки (Ставропольская и Георгіевская). Скупщики, торговцы, удовлетворяя неприхотливому вкусу своихъ потребителей, уже тогда усвоили себѣ немудрые пріемы самаго грубаго сдабриванія вина путемъ добавленія спирта, черники, сахара, свѣжей бузины и т. д. Свѣжія вина сбывались по цѣнамъ отъ 30 — 50 к. и выше и расходились безъ остатка. Крестьяне, осенью, покончивъ съ своими работами, продавъ скотъ и хлѣбъ и обладая деньгами, охотно являются и нынѣ главными покупателями любимаго ими и распространеннаго въ губерніи напитка чихиря и промыселъ чихирника (кабатчика) представляетъ здѣсь значительныя выгоды.

Глава III.

Вышеуказанныя благопріятныя условія для сбыта вина въ семидесятыхъ годахъ не только мѣстнаго, но и внѣшняго (лучшіе сорта закупались скупщиками, пріѣзжавшими изъ Харькова, Ростова, Воронежа и т. д.), несмотря на довольно дешевыя цѣны, вызвали значительное расширеніе площади виноградниковъ въ Прикумскомъ районѣ, и черезъ 13 — 16 лѣтъ вмѣсто прежнихъ 1,640 дес. оказалось уже около 3,000 дес. [1]).

Въ послѣдующіе годы, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, совпадающимъ и съ мѣстными наблюденіями, цифра эта осталась, не смотря на нѣкоторыя колебанія, вслѣдствіе сильнаго развитія грибныхъ болѣзней въ общемъ мало подвижною [2]) и въ настоящее время съ виноградниками, возникшими по верх-

---

[1]) По свѣдѣніямъ, помѣщ. въ Труд. К. О. С. Х. за 1889 р. № 10 и 11:

Въ Новогригорьевскомъ уѣздѣ	3,254 в. с.	1,899 д.	834 к. с.
„ Александровскомъ „	2,075 „ „	768 „	662 „ „
„ Ставропольскомъ „	39 „ „	10 „	1,495 „ „
„ Медвѣженскомъ „	12 „ „	— „	774 „ „
	5,380 в. с.	2,678 д.	1,365 к. с.

По даннымъ всеподданнѣйшаго отчета за 1886 г. въ 5,000 виноградниковъ исчислено 2,933 десятины, а во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г.:

Въ Новогригорьевскомъ уѣздѣ	3,096 в. с.	2,325 д.
„ Александровскомъ „	1,615 „ „	554 „
„ Ставропольскомъ „	38 „ „	11 „
„ Медвѣженскомъ „	— „ „	— „
	4,749 в. с.	2,890 д.

Причемъ на долю Прасковейской волости вычислено 1,324 в. с., занимающихъ пространство въ 1,168 десятинъ.

[2]) По всеподданнѣйшему отчету губернатора за 1891 г., общая площадь виноградниковъ вычислена въ 2,936 д.; въ 1892 г. — 3,069 д.; въ 1893 г. — 2,956 д. и въ 1894 г. — 2,973 д. При чемъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, за 1894 г. площадь эта была распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.	Всего.	Число владѣльцевъ.
Новогригорьевскій . .	2,082 д. 1,129 к. с.	—	2.082 д. 1,129 к. с.	
Александровскій . . .	694 „ 1,618 „ „	179 д. 600 к. с.	873 „ 2,218 „ „	
Ставропольскій . . .	— 485 „ „	15 „ 2,370 „ „	16 „ 455 „ „	
Итого . . .	2,777 д. 832 к. с.	195 д. 570 к. с.	2,972 д. 1,402 к. с.	

нему теченію р. Кумы и въ степной мѣстности въ Ставропольской губерніи насчитывается свыше 5,278 виноградниковъ, занимающихъ приблизительно площадь въ 3,244 десятинъ [1]). При чемъ необходимо замѣтить, что во многихъ старинныхъ пунктахъ мѣстнаго виноградарства крестьяне, признавая для себя непосильною борьбу съ грибными болѣзнями, стали либо забрашивать свои виноградники, либо эксплоатировать подъ другія культуры (селенія Обильное, Новозаведенное, Солдатско-Александровское и др.).

Относительно плодоношенія этихъ виноградниковъ, свѣдѣнія наши за періодъ времени съ 1886 г. по 1896 г. довольно неполны. Показанія В. Н. Андреева и А. Е. Саломона, посѣтившихъ Прикумскій районъ въ 1886 г. и вычисливших общую урожайность одной Прасковеи въ 3 милліона ведеръ— по своей преувеличенности, не заслуживаютъ уваженія. Изъ всеподданѣйшихъ же отчетовъ видно, что

въ	1888 г.	здѣсь было добыто свыше	1.000,000	пуд. винограда, выд. вина.
„	1889 „	„ „ „ „ „	780,000 „	„ „ „
„	1890 „	Годъ плохой, мильдью, градобитіе и вес. морозы.		784,000 вед.
„	1891 „	„ „ „ „ „	„	1.200,000 „
„	1892 „	„ „ „ „ „	700,000	560,000 „
„	1893 „	„ „ „ „ „	260,000	156,385 (мильд.)
„	1894 „	„ „ „ „ „	927,615	824,000 „
„	1895 „	„ „ „ „	около 100,000	

Въ 1895 г. урожай былъ такъ плохъ, что не только весь виноградъ былъ обращенъ на выдѣлку вина, но даже чапра настаивалась водою и полученный настой поступалъ въ продажу подъ видомъ вина низшаго сорта. Мильдью, нашедшій здѣсь для своего развитія благопріятную почву, укоренился съ особенною силою и производитъ сильное опустошеніе, вслѣдствіе чего въ развитіи винодѣлія замѣчается полная неподвижность и Прикумскій районъ переживаетъ тяжелый кризисъ.

---

[1]) См. Приложеніе. Списокъ этотъ составленъ на основаніи данныхъ сельскихъ управленій и провѣренъ со спискомъ, составленнымъ агрономомъ Моревымъ.

Глава IV.

При обозрѣніи мною, въ августѣ мѣсяцѣ 1896 г. Прикумскаго района, настоящее положеніе его представилось мнѣ въ довольно печальномъ видѣ.

На всемъ пространствѣ, начиная отъ селенія Обильнаго, внизъ по теченію рѣки Кумы (въ сѣверномъ и сѣверо-восточномъ направленіи), вплоть до главныхъ центровъ мѣстнаго винодѣлія Прасковеи. Св. Креста, а засимъ и далѣе, тянутся узкою полосою виноградники, орошаемые канавами, проведенными изъ рѣки. Уже по дорогѣ въ Прасковею, останавливаясь въ болѣе значительныхъ, по размѣрамъ виноградниковъ, селеніяхъ: Солдатскомъ, Воронцовкѣ и др., я былъ пораженъ совершенно оголеннымъ видомъ виноградныхъ кустовъ, причиненнымъ здѣсь сильнымъ развитіемъ мильдью. Убѣжденные опытомъ послѣднихъ лѣтъ (съ 1894 г. партія Кавказскаго Филлоксернаго Комитета приступила къ демонстративному лѣченію, продолжая свое дѣло и въ 1896 г.), многіе изъ садовладѣльцевъ въ Прасковеѣ принялись за оздоровленіе своихъ садовъ. Въ другихъ мѣстахъ мѣстное населеніе стало бороться съ этимъ бичомъ и мнѣ самому пришлось видѣть, какъ садовладѣльцы за неимѣніемъ пульверизаторовъ, обмакивали вѣничье въ бордосскую жидкость и опрыскивали такимъ способомъ свои больные виноградники. Но все таки дѣло это далеко не вездѣ ведется съ достаточною энергіею, встрѣчая себѣ противодѣйствіе со стороны усвоеннаго большинствомъ собственниковъ взгляда на эти болѣзни.

Въ не особенно блестящемъ видѣ оказались и осмотрѣнные мною виноградники сел. Прасковеи. Въ означенномъ пунктѣ подъ виноградниками занято около 1,400 десятинъ т. е. немного менѣе половины всей площади виноградниковъ района и для мѣстнаго, не особенно богатаго населенія, также какъ и для селенія Св. Креста, виноградарство, винодѣліе и винокуреніе являются почти единственнымъ источникомъ благосостоянія, а между тѣмъ виноградъ въ 1895 г. почти весь погибъ отъ мильдью, за исключеніемъ немногихъ лѣченныхъ виноградниковъ (приблизительно около 100—120 десят.), въ 1894 г. здѣсь было выкурено на 13 дѣйствовавшихъ заводахъ 1.648,899^0 спирта, а въ 1895 г. заводы бездѣйствовали.

Винодѣльческое хозяйство въ Прасковеѣ и въ селеніи Св. Креста служитъ главною поддержкою матеріальнаго благосостоянія мѣстныхъ жителей, а потому обработка мѣстныхъ виноградниковъ и уходъ за ними наблюдаются

болѣе тщательные, чѣмъ въ остальныхъ пунктахъ Прикумскаго района, гдѣ виноградарство не имѣетъ особеннаго промышленнаго значенія.

Ближайшее же однако знакомство, путемъ осмотра, съ культурою Прасковейскихъ виноградниковъ, показало, что и она, въ общемъ, направлена къ обильному производству самаго плохаго и малоцѣннаго продукта. Обильная поливка виноградниковъ (отъ 3 до 6 разъ въ лѣто), слишкомъ густая посадка кустовъ, излишняя влажность почвы и затѣненность кустовъ, плохой сортиментъ — всѣ эти недостатки не искупаются даже тѣми пріемами, въ общемъ довольно тщательной обработки, о которыхъ нельзя не отозваться съ одобреніемъ.

Въ еще худшемъ положеніи находится техника винодѣлія, и за исключеніемъ лучшаго здѣсь винодѣла Шибанова, у котораго также какъ и у всѣхъ мѣстныхъ жителей пріемы винодѣлія Кизлярскіе, у остальныхъ винодѣловъ виноградъ, послѣ прессованія ногами, подвергается бурному броженію въ открытыхъ ларяхъ и чанахъ, оставляется слишкомъ долго на чапрѣ, а сусло подвергается всякимъ болѣзненнымъ явленіямъ, сопряженнымъ съ такими грубыми способами выдѣлки вина, — окисаетъ вскорѣ послѣ начала бурнаго броженія, задерживая тѣмъ полное выбраживаніе сахара, покрывается плѣсенью и т. д. Независимо этого, при приготовленіи перворазрядныхъ винъ ихъ спиртуютъ, выпариваютъ, настаиваютъ вновь на выжимкахъ и подслащиваютъ.

Помимо такой своеобразной фальсификаціи, по словамъ уѣзднаго врача, находившагося со мною одновременно въ Прасковеѣ, единственная въ Прасковеѣ аптека, въ года дождливые, продаетъ на тысячу рублей и болѣе сахарина, замѣнившаго собою сахаръ, чему я охотно повѣрилъ, судя по тѣмъ отвратительнымъ образцамъ мѣстныхъ винъ, которыя мнѣ пришлось пробовать, горько-слащавымъ, мутнымъ и т. д.

Въ селеніи Св. Креста примѣняются нѣсколько улучшенныя пріемы приготовленія вина, такъ сусло здѣсь бродитъ въ бочкахъ и по окончаніи бурнаго броженія сливается съ чапры.

Въ общемъ, послѣ знакомства съ мѣстными пріемами винодѣлія, нельзя не прійти къ полному убѣжденію относительно самаго жалкаго уровня мѣстной техники винодѣлія. Лучшими качествами отличаются вина единичныхъ лицъ въ Прикумскомъ районѣ: вина священника Дьяковскаго, выдѣлываемыя имъ изъ муската, въ сел. Федоровкѣ, крестьянина Горбаченко (имѣются хорошіе бродильники), и др. лицъ, которыя, не мудрствуя, выдѣлываютъ общепринятымъ способомъ вино, избѣгая всякихъ сомнительныхъ манипуляцій.

Подобное положеніе винодѣльческаго дѣла въ крупномъ винодѣльческомъ районѣ заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Очевидно, что устройство школы винодѣлія могло бы оказать серьезныя услуги въ дѣлѣ подъема мѣстной техники выдѣлки вина и виноградарства, и найти для мѣстныхъ винъ вновь утерянные рынки внѣшняго сбыта, но, принимая въ разсчетъ преобладающій и исключительный крестьянскій составъ

собственниковъ, такая школа явилась бы слишкомъ дорого стоющею и слишкомъ медленнымъ проводникомъ наиболѣе существенныхъ знаній въ массу небогатыхъ виноградарей. Вотъ причины, по которымъ, мнѣ казалось бы, что наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію мѣстнаго винодѣлія было бы устройство въ Прасковеѣ, небольшихъ размѣровъ, образцоваго виноградника и винодѣльни съ популярными курсами, имѣющими цѣлью внести въ учениковъ пониманіе самыхъ существенныхъ работъ по уходу за виноградниками и по выдѣлкѣ вина. Курсы эти, пріуроченные къ зимнему времени, не отвлекали бы учениковъ отъ весенныхъ и лѣтнихъ практическихъ работъ на образцовомъ виноградникѣ, на которомъ дѣти мѣстныхъ садовладѣльцевъ (ученики), а также другія лица, допускаемыя въ качествѣ практикантовъ, ознакомились бы непосредственно съ болѣе улучшенными пріемами культуры, съ достоинствами улучшеннаго и наиболѣе подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ сортимента, правильными способами самой важной работы—обрѣзки на плодъ, а также со средствами борьбы съ врагами винограда. На образцовой же винодѣльнѣ — путемъ нагляднаго примѣра, научились бы несложнымъ, но очень важнымъ пріемамъ выдѣлки вина, броженія и выдержки его.

Независимо сего, желательно было бы, съ естественнымъ расширеніемъ дѣла, въ виду важнаго значенія для мѣстнаго хозяйства винокуренія, сооруженіе при винодѣльнѣ небольшаго огневаго куба, несложной конструкціи, для ознакомленія учениковъ съ выдѣлкою изъ вина коньяка. Небольшая мастерская для выдѣлки бочекъ и другой винной посуды, принесла бы очевидную пользу мѣстнымъ винодѣламъ и вызвала бы со стороны ихъ всеобщее сочувствіе.

Не особенно продолжительный курсъ ученія былъ бы совершенно достаточенъ для ознакомленія учениковъ съ необходимыми для нихъ познаніями. Большинство учениковъ принадлежитъ къ семьямъ крестьянъ, владѣющихъ виноградниками, съ дѣтскихъ лѣтъ уже знакомыхъ съ дѣломъ виноградарства и ихъ необходимо лишь направить на извѣстный путь, указавъ имъ лучшіе пріемы.

Подобная организація курсовъ, имѣющая цѣлью подготовить простыхъ и умѣлыхъ рабочихъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ экономическому положенію мѣстнаго виноградарства и винодѣлія, не потребовала бы значительныхъ затратъ.

Устройство небольшаго погреба съ винодѣльнею наверху, въ соотвѣтствіи съ продуктивностью одной десятины образцоваго виноградника, засаженнаго къ тому же не особенно урожайными, но лучшими сортами а также разведеніе одной десятины виноградника до полнаго плодоношенія, при сплошномъ плантажѣ, и постройка зданія для курсовъ и квартиры для учителя — въ общемъ обойдутся не свыше 5,000 рублей, а между тѣмъ наглядный примѣръ цѣлесообразности устройства такого типа образцоваго виноградника и винодѣльни въ станицѣ Шелковской уже сказался блестящими результатами. Несмотря

на то, что организація образцовой винодѣльни въ Терской Области, за ограниченностью средствъ, оставляетъ желать очень многаго, выдѣлываемыя ею вина оказались уже теперь далеко недурнаго качества и не только не напоминаютъ собою столь извѣстнаго чихиря, но во много разъ выше кизлярскихъ.

Такой отзывъ мой о качествѣ этого вина нашелъ себѣ подтвержденіе въ письмѣ нынѣшняго Главнокомандующаго на Кавказѣ, князя Г. С. Голицина къ Начальнику Терской области, Семену Васильевичу Коханову, въ которомъ онъ, въ тождественныхъ выраженіяхъ, отзывается о дегустированныхъ имъ винахъ въ Шелковской, выдѣланныхъ изъ засаженныхъ въ 1891 г. въ войсковомъ образцовомъ саду сортовъ — каберне, рислинга и семилльена.

Въ бесѣдахъ, которыя мнѣ пришлось вести со стариками селеній Воронцовка, Федоровка и т. д., я замѣтилъ осязательное желаніе ихъ улучшить свое виноградарство, причемъ ихъ стремленіе совершенно справедливо направлено къ коренному улучшенію сортимента, но дѣло въ томъ, что этотъ первостатейный для винодѣла вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь путемъ опыта, а опыта этого еще не сдѣлано компетентными, въ этомъ дѣлѣ, лицами. Устройство же проектированнаго выше виноградника несомнѣнно отвѣтило бы этой потребности. При нынѣшнемъ же состояніи въ краѣ винодѣлія — при сокращеніи внѣшняго сбыта до минимума, оно призвано лишь удовлетворять невзыскательному вкусу мѣстнаго потребителя, вино сбывается почти исключительно мѣстнымъ торговцамъ Ставропольской губерніи и сосѣдней Кубанской области и очень часто въ видѣ напитка, несомнѣнно вреднаго.

Значительная доходность виноградниковъ, при традиціонномъ способѣ выдѣлки вина, въ прежніе годы препятствовала всякому прогрессу въ области техники винодѣлія, но хроническіе неурожаи за послѣдніе годы вслѣдствіе грибныхъ болѣзней и стремленіе сосѣднихъ винодѣльческихъ районовъ къ улучшенію качества продукта, побуждаютъ подумать винодѣловъ Прикумскаго района о томъ, что настали иныя времена, когда въ дѣлѣ виноградарства и винодѣлія необходимо знакомство съ болѣе усовершенствованными пріемами техники.

Первые обширные опыты улучшенныхъ пріемовъ виноградарства и винодѣлія уже произведены въ южной части прикумскаго района, въ предѣлахъ кабардинскаго пятигорья колонистами, арендаторами имѣнія князя Орбеліани, Темпельгофъ и частными владѣльцами Глѣбовыми и результаты оказались самые удовлетворительные.

Колонія Темпельгофъ, расположенная въ Александровскомъ уѣздѣ и населенная колонистами Таврической губерніи, возникла на землѣ князя Орбеліани въ 1867 и 1868 гг., а въ 1875 г. жители этой колоніи приступили, по примѣру своихъ сосѣдей колонистовъ въ с. Орбеліановки, къ разведенію виноградниковъ на южномъ склонѣ лѣваго берега Кумы и, постепенно ихъ расширяя, довели площадь своихъ виноградниковъ, въ 1893 г., до 130 десятинъ.

Несмотря на неблагопріятныя климатическія условія, страшно вліяющія на колебанія урожайности, колонисты энергично продолжали свой трудъ, образцово обрабатывали свои виноградники, засадили ихъ иностранными сортами лозъ: goutedel (gamet), sylvaner, elblinger, muscat, traminner, riesling, pinot gris, zottler, trolinger и т. д., устроили подвалы, общество для выдержки вина и продажи и открыли сбытъ для своихъ винъ въ большихъ торговыхъ центрахъ Россіи, но за истеченіемъ тридцатилѣтняго контракта, въ 1897 г. вынуждены были покинуть свое хозяйство и искать себѣ новаго пріюта, каковой имъ уже и предоставленъ на казенныхъ земляхъ, на Горкобалковской казенной степи.

Подъ вліяніемъ этого примѣра возникло въ 1870 г., по сосѣдству съ ними, также образцовое винодѣльческое хозяйство въ имѣніи Глѣбовыхъ — въ Софійской экономіи, въ Александровскомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Терскою областью, на лѣвомъ берегу р. Кумы. Здѣсь были примѣнены тѣ же культурные пріемы разведенія виноградниковъ и ухода за ними, что и въ Темпельгофѣ; въ 1894 г. выстроенъ небольшой подвалъ на 6,000 ведеръ и надъ нимъ винодѣльня, стоимостью въ 5,000 рублей, съ необходимою винодѣльческою посудою.

Въ настоящее время въ Софійскомъ виноградникѣ насчитывается около 60 десятинъ, засаженныхъ лучшими сортами преимущественно cabernet sauvignon засимъ, riesling и pinot noir, выписанными изъ имѣнія князя Голицина „Новый Свѣтъ“ и изъ удѣльнаго имѣнія Абрау, откуда полученъ также blauer Portugieser.

Надо думать, что эти опыты колонистовъ и Глѣбовыхъ не останутся безъ благотворнаго вліянія на мѣстный районъ винодѣлія, такъ какъ наглядный примѣръ въ хозяйствѣ имѣетъ громадное значеніе, а можно смѣло надѣяться, что нѣмцы колонисты изъ Темпельгофа и Орбеліановки и въ новомъ мѣстѣ своего поселенія будутъ продолжать свою благотворную миссію.

Съ постепеннымъ развитіемъ виноградарства и винодѣлія въ Прикумскомъ районѣ и расширеніемъ площади виноградниковъ въ десятилѣтній періодъ (съ 1875—1885 г.), а также подъ вліяніемъ весьма льготныхъ условій производства виноградnаго спирта до 1884 г.—въ главныхъ центрахъ мѣстнаго винодѣлія: въ Прасковеѣ, въ Карабаглы и въ селеніи Стародубскомъ (Масловъ Кутъ) стало возникать виноградоводочное производство, принявшее здѣсь исключительно промышленный характеръ.

По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ мѣстнаго акцизнаго надзора, за періодъ времени съ $188^{8}/_{9}$ по $189^{5}/_{6}$ гг., здѣсь было выкурено:

въ	1888—89	на 5	дѣйствовавшихъ заводахъ	124,471⁰
„	1889—90	„ 4	„ „	183,408
„	1890—91	„ 7	„ „	304,605

въ 1891—92	на 14	дѣйствовавшихъ	заводахъ	1.496,935
„ 1892—93	„ 13	„	„	629,201
„ 1893—94	„ 5	„	„	31,092
„ 1894—95	„ 13	„	„	1.048,899
„ 1895—96	заводы	бездѣйствовали.		

Количество выкуриваемаго спирта поставлено здѣсь въ исключительную зависимость отъ урожая. Винокуреніе сосредоточено въ рукахъ немногихъ крупныхъ собственниковъ садовладѣльцевъ, владѣющихъ виноградниками въ размѣрѣ отъ 5 до 24 десятинъ каждый. Выкуриваемый на мѣстныхъ заводахъ спиртъ для сдабриванія вина почти не употребляется, а исключительно обращается въ продажу по складамъ и прочимъ питейнымъ заведеніямъ. На выкурку идутъ въ одинаковомъ количествѣ сусло и выжимки (чапра), причемъ цѣны на первый продуктъ колеблятся отъ 25 к. до 40 к. за ведро (за 7 лѣтъ), а за второй отъ 3 до 18 к. за пудъ [1]).

---

[1]) Свѣдѣнія, почерпнутыя изъ дѣлъ Акцизнаго Управленія Ставропольской губерніи и Терской и Кубанской областей.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія.

Ставропольская губернія, занимая степную центральную полосу Предкавказья, между 44⁰ и 46,5⁰ с. ш. и 58,5⁰ и 62,5⁰ в. д., въ топографическомъ отношеніи представляетъ собою естественное продолженіе южнорусскихъ степей, съ коими она находится въ одинаковыхъ физическихъ и природныхъ условіяхъ. Отрогъ горъ (Ставропольское плоскогорье), начинающееся высотами Ташлы-Сырта у сѣверной подошвы Эльборуса, прорѣзывая губернію съ юга на сѣверъ, образуетъ нагорныя плоскія возвышенности, которыя, постепенно понижаясь террасами на сѣверъ и востокъ, сливаются съ южно-русскими степями и такимъ образомъ территорія губерніи въ югозападномъ направленіи представляетъ собою болѣе возвышенную степную полосу, переходящую въ восточномъ и сѣверномъ направленіи въ безконечныя степныя пространства, остальная же часть губерніи является сплошною степною равниною.

Въ гидрографическомъ отношеніи Ставропольская губернія можетъ быть признана одною изъ самыхъ бѣдныхъ проточными водами губерній Имперіи и лишь одна рѣка Кума, берущая начало у подошвы горъ Томчи и Кумбаши, можетъ быть признана достаточно многоводною рѣкою; воды же большей части остальныхъ рѣкъ и ручьевъ губерніи отличаются обильнымъ содержаніемъ соли и мало пригодны для употребленія.

Вступая въ предѣлы губерніи, нѣсколько ниже впаденія въ нее р. Подкумка, Кума, протекая въ юговосточномъ направленіи на пространствѣ 150 верстъ по густозаселенной мѣстности. вслѣдствіе значительнаго расхода на орошеніе виноградниковъ (отводными каналами), въ послѣдующемъ своемъ теченіи, въ низовьяхъ, превращается въ рядъ мелкихъ прудовъ, озеръ и болотъ, а засимъ и совсѣмъ теряется въ пескахъ, не доходя до Каспійскаго моря. Правый берегъ рѣки представляетъ собою холмистую мѣстность, приподнятую надъ уровнемъ ея футовъ на двѣсти и въ такомъ видѣ сохраняетъ свой характеръ вплоть до Владиміровки, лѣвый же—наоборотъ гораздо ниже. а за селеніемъ Лѣвокумскимъ переходитъ въ низменность. Въ своемъ теченіи

Кума постепенно промыла себѣ широкое русло и образовала долину у Прасковеи, достигающую 10 в. ш.

Въ этой-то, юговосточной части губерніи, по рѣкѣ Кумѣ и въ незначительной степени, по ея притокамъ: Томузловкѣ, Буйволѣ, и Карамыкамъ и сосредоточено виноградарство Ставропольской губерніи.

По верхнему ея теченію, гдѣ она имѣетъ еще характеръ горной рѣчки, въ нагорной степи кабардинскаго пятигорья, въ семи верстахъ на югъ отъ станціи Суворовской. недавно возникли виноградники въ колоніи Темпельгофѣ, расположенные на лѣвомъ берегу р. Кумы, на косогорѣ, обращенномъ своимъ склономъ на югъ (около 130 десятинъ) въ одномъ отрубѣ. Въ этомъ же районѣ, по сосѣдству съ Темпельгофомъ, на границѣ Ставропольской губ. съ Терскою, также на лѣвомъ берегу Кумы съ 1890 г. заведено обширное виноградное хозяйство въ имѣніи Софіевкѣ Глѣбовыхъ (около 60 десятинъ виноградниковъ). Внизъ по теченію рѣки, начиная отъ селенія Обильнаго на высотѣ 789′ и заканчиваясь селеніемъ Урожайнымъ (Солдатское) на высотѣ 94,2′ надъ у. м., на рубежѣ калмыцкихъ степей (44°57′ с. ш. и 62°48′ в. д.) на протяженіи около 170 верстъ, при многолюдныхъ зажиточныхъ селеніяхъ расположены виноградники, занимающіе въ селеніяхъ Прасковеѣ (1397 д.), Карабаглы (310 д.), Покойномъ (211 д.), Лѣвокумскомъ (186 д.), Правокумскомъ (112 д.), Урожайномъ (121 д.) и Новогригорьевскомъ (91 д.) значительную площадь [1]).

Виноградные сады въ Прикумскомъ районѣ, за исключеніемъ хутора Артоса близъ селенія Соломенки въ степи, всѣ поливные и потому разведены по низменнымъ мѣстамъ долины Кумы, гдѣ помимо ежегоднаго затопленія рѣкою, обильно еще орошаются проведенными изъ нея канавами и ериками. Вслѣдствіе этого виноградники эти отличаются обильнымъ плодоношеніемъ въ благопріятные годы и довольно низкими качествами своихъ продуктовъ.

Въ верхнемъ селеніи Обильномъ площадь виноградниковъ довольно незначительна. Далѣе, внизъ по теченію, въ обширномъ селеніи Солдатско-Александровскомъ подъ виноградниками занято около 54 десятинъ, здѣсь уже занимаются винодѣліемъ и въ районѣ же этого поселенія, въ верстахъ 5—6 отъ него имѣется виноградное хозяйство Льва Львовича Бирюкова (12 дес.), вина котораго среди мѣстнаго населенія пользуются извѣстною репутаціею. Въ селеніяхъ, ниже лежащихъ по рѣкѣ: въ Отказномъ площадь виноградниковъ довольно незначительна (28 д.), въ Воронцовкѣ же и Федоровкѣ (Новогригорьевскомъ), сливающихся своими поселками, виноградники занимаютъ пространство въ 120 десятинъ, среди мѣстныхъ крестьянъ собственниковъ имѣются крупные соб-

---

[1]) По притокамъ, впадающимъ въ Куму съ лѣвой стороны, имѣются незначительные виноградники въ селеніяхъ: по Томузловкѣ: Удѣльномъ, Чернолѣсскомъ, Новосельцахъ, Китаево, Александровскомъ, Журавкѣ (притокъ Томузловки), Калиновскомъ (прит. Томузловки), по двумъ Карамыкамъ: въ Нагутскомъ и Саблинскомъ.

ственники: Егоръ Дмитріевичъ Филипенко (3 дес.), Михаилъ Егоровичъ Горбаченко, Мостовенко и отецъ Іоаннъ Дьяковскій (2 дес.). У Горбаченко и у Мостовенко винодѣльни снабжены прекрасными бродильниками, а вина священника Дьяковскаго (мускатъ) и Ржакинскаго (шестилѣтній черный), дегустированныя мною на мѣстѣ, одни лишь во всемъ Прикумскомъ районѣ, не считая конечно кабардинскаго пятигорія, походили на вина натуральныя. Въ сел. Стародубскомъ, у крестьянъ насчитывается до 30 десятинъ, да въ имѣніи Калантарова, имѣется два виноградника, общею площадью въ 30 десятинъ, одинъ изъ нихъ, расположенный при господской усадьбѣ, сданъ въ аренду крестьянамъ за посаженную плату въ 1½ копѣйки.

Еще далѣе вслѣдъ за поселеніемъ Архангельскимъ (46 дес. виногр.) идутъ селенія Прасковея, Карабаглы, а у сліянія Буйволы съ Кумою — Покойное: самые крупные центры мѣстнаго виноградарства.

Прасковейскіе виноградники расположены на правомъ берегу Кумы и вдоль по ея теченію съ запада на востокъ, а также на равнинѣ, между отселками Орловскимъ и Кочкарнымъ (749′ надъ уров. Чернаго моря). Мѣстность, гдѣ разведены виноградники представляетъ собою часть Кумской долины, затапливаемую при половодьи, а въ мѣстахъ не культивируемыхъ поросшею камышами и деревьями. Виноградники орошаются здѣсь сквозными канавами изъ р. Кумы, посредствомъ нарочно прорытыхъ ериковъ и канавъ.

Въ трехъ—четырехъ верстахъ отъ Прасковеи на западъ, почти у впаденія р. Буйволы въ р. Каму, близъ развалинъ древняго города Маджары, расположенъ другой важнѣйшій центръ Прикумскаго винодѣлія, заштатный городъ Св. Креста, заселенный почти исключительно армянами, выходцами изъ Персіи и Терской области. Условія мѣстности близъ г. Св. Креста довольно своеобразны. Къ сѣверу отъ него на разстояніи нѣсколькихъ верстъ въ низинѣ имѣются озера и топи, образованныя, не имѣвшими стока, водами рѣки Буйволы. Мѣстные армяне провели съ лѣвой стороны рѣки Кумы канаву, соединившую ее съ водами Буйволы, осушили часть этой мѣстности, развели виноградники и рощи тальника, ясени, тополя и дуба, но все-таки еще не успѣли совершенно осушить эту мѣстность и до сего времени обширныя пространства, заключающіяся между канавою и рѣкою Кумою, представляютъ собою топкія болота, поросшія зарослями камыша.

Въ слободѣ Владиміровкѣ виноградники расположены на правомъ возвышенномъ нѣсколько берегу р. Кумы, съ незначительною покатостью къ юго-востоку и орошаются канавою, проведенной верстъ за 5 изъ ерика, такъ какъ рѣка въ этой мѣстности глубоко врѣзалась въ берега. Лѣвобережныя села, уже вслѣдствіе болѣе низменнаго своего положенія, представляютъ гораздо больше удобствъ для орошенія.

Виноградники кабардинскаго пятигорія, вслѣдствіе иныхъ климатическихъ условій, обходятся совсѣмъ безъ орошеній.

Въ отношеніи характеристики мѣстныхъ почвъ Ставропольская губернія представляется мало изученною и изслѣдованною, а потому приходится ограничиться общими лишь указаніями.

Въ общихъ чертахъ, въ восточной части Александровскаго и Новогригорьевскаго уѣздовъ преобладаютъ суглинистыя почвы; въ западной половинѣ Александровскаго уѣзда, части Новогригорьевскаго и въ Ставропольскомъ уѣздѣ, господствующими почвами являются черноземно-песчаныя и супесчаныя, наконецъ, въ сѣверной и сѣверо-восточной части Новогригорьевскаго уѣзда распространены песчано-глинистыя и глинистыя, большею частью солончаковыя почвы. Въ территоріи же кочующихъ инородцевъ, помимо этихъ почвъ, имѣются значительныя пространства, покрытыя переносными песками.

Въ частности, по винодѣльческимъ районамъ распредѣленіе почвъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ районѣ кабардинскаго пятигорья, виноградники въ Темпельгофѣ засажены на почвахъ супесчаныхъ, съ большою примѣсью известковаго щебня; въ виноградномъ имѣніи Глѣбовыхъ Софіи — преобладаетъ суглинокъ съ примѣсью известняка.

Въ Прикумскомъ районѣ, въ долинѣ рѣки Кумы, по которой и разведено громадное большинство мѣстныхъ виноградниковъ, преобладаютъ почвы наносныя, суглинистыя, покрытыя иногда тонкимъ слоемъ чернозема, переходящія къ сѣверу и сѣверо-востоку въ песчано-глинистыя и солонцовыя. Внизъ по теченію р. Кумы отъ с. Обильнаго вплоть до Архангельска замѣтно въ долинѣ большое содержаніе песку, далѣе отъ села Прасковеи почвы являются болѣе тяжелыми и болѣе содержащими въ себѣ значительный процентъ различныхъ солей; внизъ по рѣкѣ отъ Прасковеи замѣтно большее распространеніе солонцеватыхъ, а мѣстами и полное преобладаніе солончаковъ. Независимо этихъ почвъ долины, въ селеніяхъ Архангельскомъ, Нинѣ, Воронцовкѣ, Отказномъ, Обильномъ и отчасти Орловскомъ и Прасковеѣ имѣются почвы, образовавшіяся степными выносами; эти почвы, по наблюденію агронома Морева, явившіяся результатомъ степныхъ выносовъ, по внѣшнему своему виду похожи на степныя, напоминаютъ типичный черноземъ; виноградники, разведенные на нихъ, отличаются большимъ плодородіемъ и лучшимъ качествомъ винъ. Независимо этого, за послѣднее время въ сел. Прасковеѣ, Правокумскомъ и Воронцовкѣ стали разводить виноградники въ степи и по склонамъ, прилегающимъ къ долинамъ, на почвахъ степныхъ и черноземныхъ, образовавшихся изъ лесса. По физическимъ своимъ свойствамъ почвы эти напоминаютъ лессъ и, по словамъ Морева, содержатъ въ нижнихъ слояхъ, образовавшихся отъ сгнившихъ корней канальцы, нерѣдко выполненныя бѣлою солью, не растворяющейся полностью въ соляной кислотѣ, причемъ присутствіе этой скрытой солонцеватости наблюдается и въ верхнемъ теченіи Кумы (въ почвахъ степи близъ Темпельгофа). Вопреки общераспространенному мнѣнію, виноградники, разведенные въ степи, хотя и довольно трудно идутъ въ первое время, но разъ принявшись, выно-

сятъ хорошо засуху и даютъ хотя и въ меньшемъ количествѣ, но лучшаго качества вино.

Попытки развести виноградники въ песчаныхъ ногайскихъ степяхъ, на почвахъ филлоксеро - устойчивыхъ, произведенныя Кавказскимъ филлоксернымъ Комитетомъ, близъ Ачикулакской ставки, не смотря на составъ песка, заставлявшій предполагать ихъ филлоксероустойчивость (они состоятъ изъ мелкихъ зеренъ хрусталя, содержатъ всего 8% илистыхъ частицъ и 2,2% углекислой извести), къ сожалѣнію, окончились весьма неудачно. Плантаціи виноградныя, засаженныя здѣсь, были окончательно занесены движущимися песками и вскорѣ погибли совершенно. Пески этой Ногайской степи тянутся на востокъ до самаго Каспійскаго моря и соотвѣтственно господствующему здѣсь сѣверо-восточному вѣтру, постоянно перемѣщаются къ юго-западу. Засыпая культурную полосу во время степныхъ вѣтровъ, они представляютъ собою пургу и, до укрѣпленія ихъ защитными насажденіями, мало пригодны для какой нибудь культуры.

Точныхъ данныхъ о климатическихъ особенностяхъ Прикумскаго района не имѣется, такъ какъ продолжительныхъ метеорологическихъ наблюденій въ раіонѣ винодѣлія производимо еще не было.

Въ общемъ климатъ въ этомъ районѣ, какъ и во всей Ставропольской губерніи отличается рѣзко-континентальнымъ характеромъ. Открытое степное положеніе губерніи, недостатокъ проточныхъ водъ и лѣсовъ, близость обширныхъ степей, идущихъ отъ Прасковеи на сѣверъ до Астрахани, преобладаніе восточныхъ вѣтровъ, сказывается рѣзко на климатѣ и потому климатическія условія нельзя здѣсь назвать вполнѣ благопріятными. Крайняя измѣнчивость продолжительности и направленія вѣчно господствующихъ здѣсь вѣтровъ, отражается необыкновенно рѣзкими колебаніями температуры. Преобладаніе восточныхъ вѣтровъ, достигающихъ иногда силы урагановъ, увеличиваетъ губительное дѣйствіе лѣтней засухи и зимней стужи. Суровые и продолжительные морозы заставляютъ хозяевъ прибѣгать къ закапыванію виноградныхъ кустовъ на зиму, а раннее и внезапное наступленіе ихъ осенью влечетъ за собою гибель даже самыхъ кустовъ. Поздніе весенніе заморозки въ половинѣ апрѣля, а иногда въ концѣ этого мѣсяца, причиняютъ также значительный вредъ винограду (въ 1873 и 1890 гг. погибла значительная часть урожая); сильные жары лѣтомъ, сопровождаемыя частыми засухами, обусловливаютъ здѣсь культуру винограда—обильнымъ орошеніемъ, а довольно ранніе осенніе морозы иногда съ 20 сентября и дожди препятствуютъ полному достиженію необходимой зрѣлости винограда. Восточные и юго-восточные вѣтры, очень часто дующіе между 15-мъ іюня и 10-мъ іюля, въ періодъ цвѣтенія и завязи винограда, также понижаютъ значительно его урожай. Западные и

юго-западные вѣтры, сопровождаемые выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ, сравнительно рѣдки, наступленіе же дождливой погоды въ сентябрѣ вредно дѣйствуетъ на качество вина.

Независимо этихъ неблагопріятныхъ условій климата, необходимо указать на вредное вліяніе нерѣдкихъ градобитій, періодически уничтожающихъ урожай мѣстныхъ виноградниковъ.

Такъ, въ 1886 г. сильный ураганъ съ крупнымъ градомъ уничтожилъ въ Темпельгофѣ и Орбеліановкѣ весь урожай винограда, и до того повредилъ кусты, что въ послѣдующій годъ урожайность оказалась ничтожною. Въ 1890 г. осенніе октябрьскіе морозы и градобитіе во время цвѣтенія винограда уничтожили урожай этого года. Въ 1892 году повторившіяся втеченіе лѣта три градобитія, изъ коихъ одно было въ періодъ цвѣтенія, вновь истребили большую часть урожая и, наконецъ, въ 1894 г. двукратное градобитіе истребило урожай ¼ всей площади. То же самое наблюдается и въ старомъ районѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Прикумскомъ. Здѣсь за періодъ времени съ 1859 г. по 1878 г. градъ повторялся нѣсколько разъ, при чемъ въ 1867 г. въ с. Прасковеѣ было истреблено около ⅕ части виноградниковъ. Впрочемъ, на кабардинскомъ пятигорьѣ, въ районѣ колонистскихъ виноградниковъ условія климатическія нѣсколько благопріятнѣе въ томъ отношеніи, что въ первой половинѣ лѣта выпадаетъ здѣсь болѣе дождей, а во второй—стоитъ довольно продолжительная и ясная погода.

Совокупность всѣхъ этихъ условій ограничиваетъ повсемѣстное распространеніе виноградной культуры въ губерніи и уже въ Ставрополѣ, расположенномъ на высотѣ всего лишь 2000′ надъ уровнемъ моря, виноградъ, вслѣдствіе наступленія раннихъ осенникъ морозовъ, рѣдко достигаетъ полной зрѣлости.

III.

Культура винограда и сорта лозъ.

Культура винограда въ Прикумскомъ районѣ имѣетъ значительное сходство съ кизлярскою. Въ главныхъ центрахъ винодѣлія Прикумскаго района виноградные сады разведены вдоль главныхъ оросительныхъ канавъ, въ одномъ отрубѣ, отдѣльно отъ усадебныхъ осѣдлостей, при которыхъ въ большинствѣ случаевъ устроены винодѣльни.

При подготовленіи почвы подъ виноградныя насажденія, пространство, предназначенное подъ виноградникъ, перекапывается, либо распахивается плугомъ, смотря по твердости грунта, на полъаршина глубины. На подготовленной почвѣ проводятъ рядъ бороздъ, а черезъ нѣсколько рядовъ (5—6) поливныя канавы для орошенія. Вдоль бороздъ на разстояніи аршина выкапываются ямки въ $^3/_4$ арш. глубины, $^1/_2$ арш. ширины и 1 аршинъ длины, въ которыя и сажаютъ по два чубука (черенка) нижнимъ концомъ вдоль ямы, а верхніе выводятъ наружу и засыпаютъ землею. Виноградъ разводится также и окоренѣлыми чубуками, при чемъ при первомъ способѣ посадокъ виноградники достигаютъ плодоношенія лишь лѣтъ черезъ 7, при второмъ—на пятый годъ, а при отводкахъ—на третій. Посадка рядовая, рядъ отъ ряда на 2 аршина и кустъ отъ куста на $1^1/_4$, при чемъ на десятинѣ число насажденныхъ кустовъ достигаетъ 8.600.

Пропавшіе кусты заполняютъ отводками, засимъ дальнѣйшій уходъ за молодыми посадками заключается въ низкой формировкѣ куста (приблизительно на высотѣ $^1/_2$ аршина), приспособленнаго къ закопкѣ его на зиму. Для этого лозы обрѣзываются на два плодовыхъ побѣга, каждый на 8—9 глазковъ и засимъ у основанія куста сохраняется боковой побѣгъ, который обрѣзается на 4—5 глазковъ и предназначается для обновленія куста черезъ нѣсколько лѣтъ, смотря по силѣ куста. По истеченіи 3—5 лѣтъ кустъ со всѣми побѣгами срѣзывается до основанія бокового побѣга (пятка), боковой побѣгъ обрѣзается на плодъ, а у основанія его опять оставляется запасный сучекъ.

Ежегодный уходъ за виноградниками заключается въ раскопкѣ лозъ весною (мартъ), въ постановкѣ таркалъ и подвязкѣ кустовъ къ нимъ, въ зеленой подвязкѣ лозъ (вторичной—около половины іюня) и пасынкованіи, въ

разрыхленіи почвы (дву—трехкратная перекопка весною), въ удаленіи сорныхъ травъ (дву—трехкратное мотыженіе желѣзною лопатою—козгыремъ), въ поливкѣ виноградника изъ главной канавы, соединенной съ поперечными болѣе глубокими, проведенными въ садахъ канавами—за лѣто отъ 3 до 6 разъ [1]), наконецъ, въ осенней обрѣзкѣ лозъ на плодъ и въ закопкѣ ихъ на зиму.

Осенью послѣ сбора винограда приступаютъ къ обрѣзкѣ виноградныхъ лозъ на плодъ кривыми ножами, оставляя отъ корня по нѣсколько плодоносныхъ колѣнъ, срѣзанныхъ на 8—9 глазковъ, обрѣзанныя лозы пригибаютъ къ низу и прикрываютъ землею. Весною, въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, лозы откапываются, очищаются и привязываются къ устанавливаемымъ около куста кольямъ изъ вербы, клена или тутоваго дерева. Расправленные весною плодовыя лозы прикрѣпляются снизу къ таркалу мочалою или осокою, а вверху изгибаются дугою—петлею и прикрѣпляются въ такомъ видѣ книзу. Вторичную подвязку лозъ производятъ въ іюнѣ. Въ промежутокъ времени межъ этихъ двухъ операцій, въ маѣ мѣсяцѣ, выламываютъ лишніе зеленые весенніе побѣги (пасынкованіе) и засимъ усиленно полютъ виноградники. Удобреніе и возобновленіе виноградниковъ, а также замѣна однихъ сортовъ другими—путемъ прививки, въ районѣ не практикуются

Орошеніе виноградниковъ является однимъ изъ существенныхъ условій культуры громаднаго большинства виноградниковъ Прикумскаго района.

Въ оросительныхъ цѣляхъ отъ рѣкъ и озеръ (р. Кумы, Буйволы и т. д.) проведены ерики, или отводныя канавы, отъ коихъ по виноградникамъ, въ свою очередь, проведена цѣлая сѣть второстепенныхъ канавъ. Эти послѣдніе проводятъ воду въ садъ и отводятъ ее. Отъ главной канавы, имѣющей въ ширину двѣ сажени и болѣе, идутъ поперечныя проводныя и отводныя распредѣлительныя канавы, черезъ 5—6 рядовъ лозъ (большею частью болѣе глубокія и узкія чѣмъ главныя). Поливка производится въ лѣто отъ 3 до 6 разъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ солончаковыя почвы способствуютъ значительному выщелачиванію ихъ.

Въ новыхъ виноградныхъ насажденіяхъ кабардинскаго пятигорья, въ Темпельгофѣ и на хуторѣ Глѣбовыхъ условія культуры болѣе усовершенствованныя. Подготовка почвы производится глубокою сплошною перекопкою плугомъ Сакка (12—14 верш.), а затѣмъ еще почвоуглубителемъ на (3—4 верш. глубины). На взрыхленной такимъ образомъ плантаціи посадку производятъ подъ ломъ, съ послѣдующею утрамбовкою почвы. Черенокъ длиною въ 1¼ аршина о 5—7 глазковъ, помѣщается въ отверстіе съ выводомъ наружу на одинъ или два глазка. Погибшіе черенки возмѣщаются новыми посадками (саженцами) изъ школы въ ямки, или отводками отъ сосѣдняго куста. Обрѣзка виноград-

---

[1]) Въ Прикумскомъ районѣ, въ особенности въ Прасковеѣ, гдѣ почвы содержатъ въ себѣ значительный процентъ различныхъ солей, наблюдается неумѣренная поливка виноградниковъ. Поливку производятъ весною послѣ открытія лозъ, во время цвѣтенія и, наконецъ, при вызрѣваніи ягодъ. Поливаютъ иногда до 10 разъ за лѣто.

ныхъ лозъ производится либо по способу Гюйо (у Глѣбовыхъ), либо по способу, практикуемому нѣмецкими колонистами въ Аккерманскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи: при обрѣзкѣ на плодъ, осенью на каждомъ кустѣ оставляется около 3 плодовыхъ и двухъ запасныхъ вѣтвей, срѣзая каждую плодовую вѣтвь на 5—6 глазковъ. Ростъ лозы буйный, но не въ такой степени, какъ въ Прасковеѣ. Кусты сажаются правильными рядами на разстояніи кустъ отъ куста на одну сажень, съ разсчетомъ 2200—2300 кустовъ на десятину, при чемъ достигается возможность обработки виноградниковъ коннымъ плугомъ и культиваторомъ. Кусты и здѣсь на зиму послѣ обрѣзки прикрываются землею, весною по раскопкѣ вновь обрѣзаются (оставляютъ обыкновенно 4—5 плетей длиною въ ½ арш.) и прикрѣпляются къ кольямъ (по два у каждаго куста), либо по обѣимъ сторонамъ куста, либо съ противоположной стороны его [1]).

Засимъ дальнѣйшій циклъ работъ заключается въ тщательномъ разрыхленіи почвы, устраненіи сорныхъ травъ [2]), устраненіи лишнихъ молодыхъ побѣговъ до цвѣтенія и послѣ его, до второй подвязки молодыхъ побѣговъ къ кольямъ.

Необходимо къ этому добавить, что въ Прасковейскомъ районѣ практикуется еще слѣдующій способъ обновленія виноградныхъ кустовъ, погибшихъ отъ мороза (при поврежденіи почекъ и побѣговъ): кусты срубаются до нижней части ствола, откуда и идутъ вслѣдъ засимъ новые побѣги.

Въ Прикумскомъ районѣ изъ виноградныхъ сортовъ преобладаетъ Кизлярскій черный, поздній сортъ, изъ коего и изготовляется главная масса мѣстнаго вина, засимъ имѣются въ сравнительно небольшомъ количествѣ тавлинскій — черный, алый (въ селеніяхъ выше Прасковеи сортъ этотъ преобладаетъ), мускаты, бѣлый и красный венгерскій, аемангаузеръ и столовые сорта: красный цареградскій, бѣлый кишмишъ, козьи титьки (черный и бѣлый), ильинскій, ранній.

У нѣкоторыхъ любителей имѣется гутедель (gamai), sylvaner (gros riesling), но cabernet я нигдѣ не встрѣчалъ. Извѣстный любитель винодѣлія мѣстный священникъ А. Ржаксенскій выписалъ въ 1878 г. лозы изъ Германіи, но эти заграничныя лозы, вслѣдствіе излишней почвенной сырости, не особенно преуспѣваютъ.

Виноградникъ въ Воронцовскомъ саду, разведенный кн. Воронцовымъ въ 1846 г. въ Ставрополѣ, въ прежнее время снабжалъ мѣстныхъ винодѣловъ

---

[1]) Колья эти обходятся до 50 руб. за тысячу и служатъ года 2—3.

[2]) Виноградники весною до откопки кустовъ перепахиваются плугомъ, а лѣтомъ очищаются отъ сорныхъ травъ 3—4 раза посредствомъ культиваторовъ и мотыги.

крымскими сортами, но вслѣдствіе отдаленности отъ винодѣльческаго района утратилъ значеніе питомника, тѣмъ болѣе, что сорта эти въ Ставрополѣ рѣдко вызрѣваютъ. Преобладающіе мѣстные сорта занесены были изъ Кизляра, а затѣмъ до послѣдняго времени лозы пріобрѣтались изъ извѣстнаго виноградника Юрьева, въ сел. Владиміровкѣ.

У колонистовъ въ Темпельгофѣ были занесены виноградные сорта изъ южной Бессарабіи и изъ имѣнія, принадлежавшаго нѣкогда графу Евдокимову (близъ Желѣзноводска): Gutedel, Sylvaner, Traminer, Riesling, Zottler, Trollinger, Lasca (?) и тавлинскій.

Въ виноградномъ имѣніи Софійскомъ, выписаны изъ Новаго Свѣта имѣнія князя Голицына: Cabernet Sauvignon (59,160 кустовъ), Riesling (5,200 кустовъ), Semillon (5,640 кустовъ), Pinot noir (6,400 кустовъ) и изъ Абрау Blauer Portugieser.

IV.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Вслѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій виноградники Прикумскаго района сильно страдаютъ отъ сильныхъ жаровъ при сухихъ вѣтрахъ, чахнутъ и хирѣютъ. Не малый вредъ оказываютъ виноградникамъ градобитія, отъ которыхъ лозы не могутъ оправиться не рѣдко втеченіе двухъ лѣтъ. Дожди во время вызрѣванія винограда, ранніе и поздніе морозы оказываютъ здѣсь также не мало вреда. Въ большинствѣ же случаевъ причиною болѣзненнаго состоянія лозъ является излишняя почвенная сырость, либо значительное содержаніе въ почвахъ различныхъ солей. Несмотря, однакожъ, на эти невзгоды, а иногда и на значительный вредъ, причиняемый виноградникамъ Прикумскаго района разливами рѣки Куры (при таяніи снѣга въ поляхъ и въ горахъ—въ мартѣ и маѣ мѣсяцахъ), до конца восьмидесятыхъ годовъ они отличались значительнымъ плодоношеніемъ.

Въ послѣдующіе годы положеніе дѣла измѣнилось: въ 1890 году появившаяся здѣсь болѣзнь мильдью получила сильное развитіе; въ 1893 и 1895 г. понизила урожай до самыхъ незначительныхъ размѣровъ, а въ 1896 году едва была спасена часть урожая лѣченныхъ виноградниковъ.

Первыми стали лѣчить свои неполивные виноградники Темпльгофскіе колонисты, хотя на кабардинскомъ пятигоріи мильдью меньше всего могли проявить свое вредное вліяніе, а засимъ и единичные садовладѣльцы Прикумскаго района. Сознавъ необходимость придти на помощь мѣстному винодѣлію, Кавказскій филлоксерный комитетъ предпринялъ демонстративное лѣченіе съ 1894 г., но дѣло это мало двинулось впередъ. Въ 1895 г. въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Прасковеѣ, всего лишь 15 человѣкъ лѣчили свои виноградники, а въ городѣ Св. Креста и того меньше, въ общемъ же площадь подвергшихся оздоровленію виноградниковъ не превысила 250 десятинъ. Помимо мильдью въ селеніяхъ Величавомъ, Нинскомъ, Федоровкѣ и отчасти въ Прасковеѣ, въ томъ же году замѣчено было сильное развитіе антрокноза, затѣмъ въ меньшей степени—Phytoptus vitis и хлороза.

Наконецъ, въ 1897 г. садовладѣльцы Прасковеи и Св. Креста исходатайствовали ссуду въ 25,000 руб. на 6 лѣтъ, на пріобрѣтеніе аппаратовъ и мѣднаго купороса и уже въ этомъ же году площадь лѣченныхъ отъ мильдью виноградниковъ достигла 1,400 съ чѣмъ то десятинъ, и дѣло лѣченія, благодаря энергическимъ дѣйствіямъ членовъ филлоксерной партіи, поставлено было довольно широко. Въ сущности говоря, можно лишь пожалѣть, что сознаніе въ необхо-

димости лѣченія проникло въ массу садовладѣльцевъ нѣсколько поздно и въ результатѣ оказалось много виноградниковъ заброшенныхъ (въ Новозаведенномъ, Обильномъ и т. д.), а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уничтоженные виноградники стали замѣняться огородами (Отказное).

Въ 1884 г. при обозрѣніи филлоксерною партіею виноградниковъ Ставропольской губерніи (правда очень бѣгломъ) ею, вслѣдствіе свѣдѣній объ отсылкѣ изъ зараженнаго виноградника Тарашкевича лозъ въ г. Ставрополь, въ одномъ изъ незначительныхъ городскихъ виноградниковъ была найдена филлоксера въ саду полковника Фіалковскаго. Небольшой изолированный фруктовый садикъ Фіалковскаго, кромѣ фруктовыхъ деревъ, заключалъ въ себѣ всего 4 куста муската, насажденныхъ среди фруктовыхъ деревьевъ и 10 кустовъ изабеллы, расположенныхъ вдоль стѣны съ декоративною цѣлью.[1]) Зараза была обнаружена на корняхъ изабеллы, выписанной въ 1882 г. изъ сада Тарашкевича, лозы не имѣли болѣзненнаго вида, а на листьяхъ не было галлъ (бородавокъ). Лозы эти были тогда же радикально истреблены, но засимъ, при послѣдующемъ осмотрѣ, въ октябрѣ 1896 г., въ полисадникѣ при домѣ полковника Фіалковскаго вновь была обнаружена филлоксера на семи кустахъ, послѣ чего кусты эти были подвергнуты радикальному истребленію. Дальнѣйшими рекогносцировочными осмотрами филлоксерной партіи, филлоксера въ другихъ пунктахъ Ставропольской губерніи обнаружена не была.

Озабочиваясь устройствомъ дезинфекціоннаго питомника американскихъ лозъ на Кавказѣ, Кавказскій Филлоксерный Комитетъ остановился въ своемъ выборѣ на песчаныхъ почвахъ Ногайской степи и на отведенномъ для этой цѣли участкѣ, въ пять десятинъ близъ Ачикулакской ставки, по смежности съ шелюговою казенною плантаціею, приступилъ весною 1896 г. къ засадкѣ его черенками изъ Сакарскаго питомника. Но уже съ осени того же года оказалось, что изъ посаженныхъ 30,000 лозъ осталось только 10,000, а вскорѣ всего 4000, остальныя были уничтожены переносными песками, частью засыпаны ими, а частью оголены. Уцѣлѣвшія же лозы имѣли очень плохой видъ и сильно страдали отъ избытка солей въ пескахъ и, при сильныхъ зимнихъ морозахъ, требовали прикрытія на зиму, что, вслѣдствіе сильнаго передвиженія песковъ, не представляло гарантіи для сохраненія ихъ. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, въ концѣ октября того же года, послѣдовало разрѣшеніе Министерства на переносъ этихъ лозъ въ Горійскій уѣздъ, а до пріисканія подходящаго мѣста Кавказскій комитетъ рѣшилъ сохранить ихъ до весны въ Ачикулакскомъ питомникѣ, принявъ мѣры къ защитѣ ихъ на зиму и оставилъ въ ставкѣ сторожа для охраны лозъ, но въ зиму съ 1896 г. на 1897 и остальныя уцѣлѣвшія лозы всѣ погибли [2]).

---

[1]) Ходжаевъ. Отчетъ филл. въ 1884 г., стр. 40.

[2]) Журналъ Кавказскаго филл. комитета отъ 14 февраля, 5 апрѣля, 4 и 29 октября 1896 г.

V.

Винодѣліе и качество винъ.

Изъ опасенія наступленія раннихъ заморозковъ, а также ненастной погоды во время вызрѣванія винограда (осеннихъ дождей) къ сбору въ Ставропольской губерніи не всегда приступаютъ въ періодъ полной его зрѣлости. Такъ, въ Софійской экономіи (кабардинское пятигоріе), въ 1894 г. было приступлено къ сбору винограда, по случаю бывшаго 22 сентября мороза въ 4^0 Р., 25 сентября и въ сортѣ чернаго пино оказалось по сахарометру Бабо всего лишь 16^0 сахара; болѣе удовлетворительные результаты дали рислингъ (19^0) и каберне.

Темпельгофскіе нѣмцы недостатокъ зрѣлости пополняли додачею сахара во время бурнаго броженія, а въ Прасковеѣ за послѣднее время нерѣдко пользуются для этой цѣли и сахариномъ.

Въ благопріятные годы виноградъ созрѣваетъ приблизительно около 15 сентября, когда и приступаютъ къ сбору. Въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Прасковеѣ, собранный виноградъ свозятъ къ усадьбамъ, гдѣ у крупныхъ и среднихъ владѣльцевъ имѣются особо устроенныя винодѣльни, представляющія собою сараи изъ саманнаго кирпича, крытыя камышомъ, съ широкими дверями и окнами. Доставленный виноградъ сбрасывается въ ларь (четырехъугольный высокій пріемникъ) и изъ него помѣщается въ рѣдкіе мѣшки, которые кладутъ на доску, поставленную надъ другимъ пустымъ ларемъ и сверху нажимаютъ другою доскою; сокъ вытекаетъ въ ларь, куда затѣмъ и бросаютъ чапру. Такъ какъ здѣсь приготовляютъ преимущественно красное вино, то вино подвергается бурному броженію на выжимкахъ въ этихъ же деревянныхъ открытыхъ ларяхъ, дней 10 — 12 и, вслѣдствіе неправильныхъ условій броженія, весьма часто окисаетъ почти съ самаго начала броженія, мѣшая тѣмъ самымъ полному выбраживанію сахара [1]). Вотъ почему большинство пра-

---

[1]) Площадь соприкосновенія жидкости съ воздухомъ въ этихъ широкихъ низкихъ ларяхъ весьма значительна; наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сусло бродитъ на открытомъ воздухѣ, оно подвергается еще вредному вліянію рѣзкихъ перемѣнъ температуры въ теченіе сутокъ и броженіе, при рано наступающемъ здѣсь осеннемъ пониженіи температуры, нерѣдко совершенно пріостанавливается.

сковейскихъ винъ, не смотря на незначительное содержаніе сахара, отличается непріятнымъ кисло-слащавымъ вкусомъ.

Въ городѣ св. Креста мѣстные владѣльцы, армяне, примѣняютъ болѣе усовершенствованные пріемы выдѣлки вина: прессованіе винограда производятъ въ каюкахъ а, засимъ, раздавленный виноградъ вмѣстѣ съ сусломъ подвергаютъ бурному броженію въ бочкахъ, по окончаніи котораго вино сливается тотчасъ же съ чапры,.

Прессовъ заграничныхъ во всемъ районѣ почти ни у кого нѣтъ, выжимки и гуща, оставшіяся послѣ бурнаго броженія, поступаютъ въ особо устроенные, вырубленные въ твердомъ бревнѣ, ступы. Дрючокъ, утвержденный между двумя вкопанными въ землю сохами, служитъ рычагомъ, при посредствѣ котораго отжимается окончательно чапра, находящаяся въ ступѣ (родъ татарскаго менгеле).

Въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ и у большинства крестьянъ винодѣліе производится еще болѣе упрощеннымъ способомъ: либо въ общемъ сараѣ, либо въ сѣняхъ дома, или на дворѣ. Виноградъ прессуется въ чанахъ, корытахъ, каюкахъ и, по изготовленіи сусла, его сохраняютъ либо въ общихъ погребахъ, либо прямо подъ навѣсомъ, а иногда и подъ открытымъ небомъ Бѣлыя вина, добываемыя въ районѣ въ самомъ ничтожномъ количествѣ, приготовляются особеннымъ образомъ. Для этого сладкій мустъ (сусло) бѣлаго вина выпариваютъ, льютъ на выжимки, настаиваютъ, прибавляютъ сахаръ и въ такомъ видѣ, либо употребляютъ для подслащиванія винъ красныхъ, либо для собственнаго употребленія и дегустаціи наѣзжихъ спеціалистовъ по винодѣлію.

Среди мѣстныхъ винодѣловъ однако имѣются нѣсколько лицъ, понимающихъ правильно немудрыя задачи винодѣлія и выдѣлывающихъ очень порядочныя вина. Такъ въ селѣ Новогригорьевскомъ виноградное хозяйство священниковъ Ржаксенскаго и Іоанна Дьяковскаго, а также у крестьянъ Мостовенко и Горбаченко заслуживаютъ полнаго одобренія. У перваго изъ нихъ имѣется хорошій погребъ и порядочныя вина, выдержанныя втеченіе шести лѣтъ, у втораго—недурное вино, выдѣланное изъ муската, а у послѣднихъ сусло подвергается броженію въ большихъ деревянныхъ бродильникахъ.

Еще въ восьмидесятыхъ годахъ священникъ Ржаксенскій и Лавровъ ввели у себя вмѣсто ларей—бродильные чаны и закрытое броженіе, а Бирюковъ въ своемъ имѣніи производитъ выдѣлку вина по общепринятому въ правильно поставленномъ хозяйствѣ способу. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ болѣе усовершенствованные способы выдѣлки и храненія вина являются исключеніемъ, такъ какъ погребовъ болѣе или менѣе правильно устроенныхъ имѣется въ районѣ очень ограниченное количество. Окрестное населеніе, привыкшее къ потребленію прасковейскаго вина, весьма снисходительно относится къ самымъ грубымъ пріемамъ мѣстной выдѣлки вина и виноторговли (окрашиванію вина жостеромъ и сдабриванію его сахаромъ или сахариномъ) и, испор-

тивъ себѣ вкусъ этими винами, мало цѣнитъ естественный и доброкачественный напитокъ.

Очевидно, что, въ громадномъ большинствѣ, вина приготовленныя указаннымъ мною выше способомъ, къ тому же обреченныя, въ дальнѣйшемъ своемъ періодѣ созрѣванія, на перенесеніе всевозможныхъ температуръ, отъ мороза до солнечнаго припека на дворѣ, представляютъ изъ себя матеріалъ мало пригодный для сбыта на болѣе или менѣе значительныхъ рынкахъ.

Болѣе усовершенствованные способы винодѣлія въ обширныхъ размѣрахъ примѣнены были впервые темпельгофскими колонистами; они первые для раздавливанія винограда завели дробильныя машины, въ которыя виноградъ поступаетъ по предварительномъ отдѣленіи виноградныхъ ягодъ отъ стеблей. Здѣсь приготовляются по преимуществу бѣлыя вина и потому выжатое сусло прямо вливается въ бочки, закрываемыя для устраненія доступа воздуха втулками, съ изогнутою крючкомъ трубою, верхній конецъ которой входитъ въ посуду съ водою; въ эти же бочки вливается сусло, выжатое прессами. Дальнѣйшій уходъ за виномъ заключается въ переливкахъ вина, послѣ бурнаго броженія, затѣмъ въ ноябрѣ или декабрѣ и далѣе, втеченіе года еще раза три. Бочки еженедѣльно доливаются, засимъ вино по мѣрѣ надобности фильтруется (система Фольмара и Беркенфельда), проклеиваются (рыбьимъ клеемъ) желатиномъ и выдерживается въ бочкахъ отъ 3 до 4 лѣтъ, впредь до розлива въ бутылки. При приготовленіи вина въ года дождливые прибавляютъ сахарный песокъ къ суслу.

Въ Софійской экономіи Глѣбовыхъ, гдѣ виноградное хозяйство поставлено на довольно раціональныхъ началахъ, въ 1894 г. сооружена винодѣльня, снабженная всѣми необходимыми для выдѣлки вина орудіями (прессы, чаны, дробилки и т. д.); сооруженъ подвалъ на 6,000 ведеръ и приступлено къ опытамъ по винодѣлію.

Значеніе этихъ піонерныхъ хозяйствъ представляется несомнѣннымъ, а опыты въ этомъ направленіи, могущіе сказать свое рѣшительное слово въ дѣлѣ мѣстнаго винодѣлія, заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что существующія условія сбыта винъ, едва ли скоро оправдаютъ издержки, затраченныя на эти улучшенныя хозяйства.

Наиболѣе распространенный въ Прикумскомъ районѣ типъ вина въ мелочной продажѣ, чихирь, представляетъ собою плохо выбродившее сусло, мутное, съ добавленіемъ хлѣбнаго спирта, сахара, либо сахарина, къ тому же еще настоенное на сушеной черникѣ или свѣжей бузинѣ: однимъ словомъ, напитокъ крайне низкаго достоинства. Въ такомъ видѣ напитокъ этотъ, однакожъ, находитъ себѣ, среди мѣстнаго населенія массу цѣнителей и любителей.

По увѣренію многихъ лицъ, посѣтившихъ Прикумскій районъ, лучшія мѣстныя вина, приготовленныя тщательно изъ отборнаго сорта чернаго кизляр-

скаго, правда въ незначительномъ количествѣ для собственнаго употребленія, отличаются прекраснымъ цвѣтомъ, мягкостью, густотою и даже букетомъ, но мнѣ лично такихъ красныхъ винъ не пришлось пробовать и потому я воздержусь высказать объ нихъ свое мнѣніе. Въ большинствѣ случаевъ дегустаціи мѣстныхъ винъ: у владѣльцевъ предлагались вина бѣлыя, преимущественно изъ муската; вина эти средняго достоинства и представляютъ собою отрадное явленіе среди общераспространеннаго сквернаго и нездороваго фальсификаціоннаго напитка, извѣстнаго подъ названіемъ прасковейскаго вина. Во всякомъ случаѣ, возможность приготовленія въ Прикумскомъ районѣ винъ, если далеко не первоклассныхъ, то во всякомъ случаѣ порядочныхъ, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, тѣмъ болѣе что для всѣхъ очевиденъ наглядный примѣръ Бирюкова, поставившаго въ своемъ виноградномъ имѣніи близъ села Новозаведеннаго (около 13 д.) виноградное хозяйство чрезвычайно правильно и добывающаго вина, имѣющія сбытъ въ Харьковъ, Ростовъ, Георгіевскъ и т. д. Вина эти, какъ столовыя низшаго качества, не лишены извѣстныхъ достоинствъ.

Изъ винъ, выдѣлывавшихся въ колоніи Темпельгофѣ, по преимуществу бѣлыхъ, наиболѣе удачными надо признать рислингъ и траминеръ, хотя восторженные отзывы объ нихъ нѣкоторыхъ псевдо-спеціалистовъ по винодѣлію и сравненіе ихъ съ Крымскими и Новороссійскими грѣшатъ самымъ грубымъ преувеличеніемъ. Произведенныя же въ обширныхъ размѣрахъ насажденія каберне въ Софійской экономіи покажутъ въ будущемъ, насколько въ этомъ районѣ удадутся вина красныя.

По анализамъ В. Н. Андреева, произведеннымъ имъ въ 1886 г., въ двухъ пробахъ вина священника Лаврова, въ с. Архангельскомъ, урожаевъ 1885 и 1888 гг. оказалось 13,1^0 и 10,7^0 спирта, а въ винѣ Ржаксенскаго 10,4^0 [1]), въ общемъ же, въ лучшихъ винахъ Прикумскаго района нормальное содержаніе спирта колеблется отъ 8 до 9^0, рѣдко достигая 10 и 11^0. Изъ химическаго же анализа нѣкоторыхъ повидимому лучшихъ сортовъ Темпельгофскихъ винъ, произведеннаго Г. Ф. Струве въ Тифлисѣ, оказалось [2]):

		Красное вино.	Рислингъ.	Мускатъ.	Мускатъ.
Алкоголя	по объему	12,17	14,67	13,22	12,07
	по вѣсу	9,74	11,25	10,67	9,75
Общей кислотности въ видѣ винной кислоты		0.555	0,614	0,596	0,535
Кислотности летучихъ кислотъ		0,070	0,137	0,109	0,079
Остатка: послѣ выпариванія при 100^0		2,371	2,211	2,800	2,105
Пепла		0,177	0,176	0,153	0,181
Сѣрной кислоты въ пеплѣ		0,009	0,001	0,001	0,009
Сахара		—	—	0,340	—

[1]) Русскій Винодѣлъ, 1887 г., стр. 287.

[2]) Кавказъ, 1886 г., № 287.

VI.

Сбытъ вина и цѣны на него.

Въ Прикумскомъ районѣ винодѣліемъ занимаются главнымъ образомъ въ Прасковеѣ, въ заштатномъ городѣ св. Креста (Карабаглы), въ Архангельскомъ, Новогригорьевскомъ, Фроловкѣ, Масловомъ Кутѣ, Отказномъ.

Въ ближайшихъ къ г. Георгіевску и къ Ростово-Владикавказской желѣзной дорогѣ селахъ: въ Обильномъ и Новозаведенномъ, виноградъ, вслѣдствіе неполнаго своего вызрѣванія, на винодѣліе почти не употребляется и сбывается въ свѣжемъ видѣ, а жители села Прохладнаго спеціально занимаются торговлею винограда въ развозъ по селамъ Ставропольской губерніи и Кубанской области. Въ селеніяхъ Правокумскомъ, Урожайномъ и Величавомъ виноградарство поставлено въ тѣ же условія.

Независимо сбыта винограда въ свѣжемъ видѣ, либо виномъ, въ Прикумскомъ районѣ, почти исключительно въ Прасковеѣ, Карабаглы и въ прилегающихъ къ нимъ селеніяхъ въ года урожайные на виноградоводочные заводы поступаетъ значительная партія худшаго сусла, по цѣнамъ отъ 25 до 40 к. за ведро. Въ восьмидесятыхъ годахъ прасковейское вино сбывалось преимущественно въ Георгіевскъ и Армавиръ, а засимъ въ Харьковъ и Воронежъ, но теперь въ Георгіевскѣ ихъ стали вытѣснять кизлярскія вина, таркалинскія и хасавъ-юртовскія, тоже наблюдается и съ другими крупными пунктами внѣшняго потребленія и въ настоящее же время мѣстное вино находитъ себѣ сбытъ, въ основной своей массѣ, исключительно среди мелкихъ торговцевъ Ставропольской губерніи и Кубанской области. По отчетамъ Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на станцію Назлобную, обслуживающую Прикумскій районъ, было вывезено за періодъ времени съ 1890 по 1896 г. [1]):

въ	1890	г.—78,600	пуд.,	изъ	нихъ	отпр.	на	стан.	своей	дороги	и гор. Ростовъ	39,149
„	1891	„ 174,700	„	„	„	„	„	„	„	„	„	—
„	1892	„ 167,500	„	„	„	„	„	„	„	„	„	144,200
„	1893	„ 71,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	66,200
„	1894	„ 82,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	74,100
„	1895	„ 36,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	33,100
„	1896	„ 43,500	„	„	„	„	„	„	„	„	„	36,000

[1]) Вино виноградное 1890 г., стр. 6; 1892 г., стр. III и 6–7; 1893 г., стр. X и 44—45; 1894 г., стр. XII и 45—46; 1895 г., стр. VI и 50—51; 1896 г., стр. 4–7 и 60—61.

Съ другой станціи Суворовской, обслуживающей также отчасти этотъ районъ, было вывезено въ 1891 г.—8,200 п., 1892 г.—16,700 п., въ 1893 г.—5,900 п., въ 1894 г.—9,1000 п., въ 1895 г.—19,100 п. и въ 1896 г.—6,400 п., Въ 1893 г. ею же на свои станціи отправлено 2,800 п., 1894 г. 1,500 п., въ 1895 г.—6,800 п. и въ 1896 г.—2,400 п.

Замѣтное сокращеніе вывоза винъ Прикумскаго района во внѣвинодѣльческіе районы (Харьковъ, Воронежъ и т. д.), помимо уменьшенія урожайности виноградниковъ, обусловливаемаго развитіемъ грибныхъ болѣзней, объясняется еще вытѣсненіемъ этихъ винъ лучшими другихъ районовъ. Впрочемъ при нынѣшнемъ положеніи дѣла, т. е. при хроническомъ уменьшеніи урожайности и при массовомъ изготовленіи винъ не особенно высокихъ качествъ и мало приспособленныхъ къ продолжительной перевозкѣ, Прикумскій районъ мало страдаетъ отъ сокращенія внѣшняго рынка, такъ какъ нынѣшнее незначительное производство вина едва можетъ удовлетворить спросъ мѣстнаго потребленія. Да къ тому же районъ этотъ, находясь въ губерніи, заселенной преимущественно крестьянами, и производя напитокъ дешевый, всегда находитъ сбытъ на свои винодѣльческіе продукты на мѣстѣ и доходность виноградниковъ находится въ прежней зависимости отъ урожайности, такъ какъ вино здѣсь всегда сбывается успѣшно, причемъ, конечно, въ годы обильнаго урожая — цѣны на вино нѣсколько падаютъ; при среднемъ и плохомъ урожаѣ, вино вслѣдствіе ограниченнаго его количества, въ цѣнѣ повышается. Главнымъ центромъ мѣстнаго производства вина является Прасковея и вина, купленныя въ Воронцовкѣ, Федоровкѣ и въ иныхъ мѣстахъ, продаются подъ названіемъ Прасковейскихъ. Въ Прасковею скупщики наѣзжаютъ уже во второй половинѣ сентября и торопясь имѣть товаръ къ предстоящему осеннему періоду храмовыхъ праздниковъ и осеннихъ ярмарокъ закупаютъ вина еще окончательно неперебродившія въ чанахъ, изъ коихъ переливаютъ въ бочки и въ такомъ видѣ развозятъ по разнымъ мѣстнымъ центрамъ сбыта.

Въ мѣстахъ, гдѣ занимаются винодѣліемъ, въ особенности въ Прасковеѣ замѣтна зажиточность и, не смотря на первобытныя условія выдѣлки вина, жители Прасковеи обязаны были во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ лишь этой отрасли хозяйству тому, что въ неурожайные года были сыты.

Во вновь зарождающемся районѣ винодѣлія, въ кабардинскомъ пятигоріи, условія для сбыта вина еще не вполнѣ выяснились.

На первыхъ же порахъ вина Темпельгофскихъ и Орбеліановскихъ колонистовъ среди мѣстныхъ и окрестныхъ потребителей, привыкшихъ къ подслащеннымъ и подкрашеннымъ винамъ прасковейскимъ, нашли себѣ мало цѣнителей и побудили колонистовъ искать сбыта для своихъ винъ въ большихъ торговыхъ центрахъ Россіи. Съ цѣлью болѣе правильной организаціи винной торговли, жителями этихъ двухъ колоній было организовано въ 1888 г. общество винодѣлія „Унитасъ“, учредители котораго устроили общественный подвалъ и стали вести здѣсь правильное погребное хозяйство. Приступивъ къ

выдѣлкѣ вина и продажѣ его въ 1889 г., общество изъ 9,296 ведеръ продало всего около 2,000; въ послѣдующіе годы сбытъ не особенно расширился, а даже уменьшился (въ 1891, 1893 и 1894 г.), вслѣдствіе чего общество вынуждено было ежегодную выдѣлку вина сократить до половины. Вина колонистскія въ оптовой продажѣ сбывались по среднимъ цѣнамъ въ 2 р. 50 к. за ведро; въ исключительныхъ случаяхъ цѣны эти доходили до 8 р. Прекращеніе же арендnаго договора къ 1 октября 1897 г. и переселеніе колонистовъ на Горкобалковскую казенную степь положили конецъ этому предпріятію.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ мнѣ изъ управленія акцизными сборами Ставропольской губ. въ Прасковейскомъ районѣ существующія цѣны на вино и винокуренный матеріалъ представили за періодъ времени съ 1888 по 1895 г. слѣдующія колебанія:

Урожай.		Цѣны на чистое виноградное вино.	Цѣны на виноградный матеріалъ. Сусло.	Чапра.
Въ 1888 г.	Средній . . .	90 к.—2 р. 50 к.—3 р. 50 к.	30 к.	даромъ.
„ 1889 „	Средній . . .	1 р. 20 к.—2 р. 50 к.	38 к.	3 к.
„ 1890 „	Ниже средняго.	90 „ —1 „ 50 „	25—30 к.	10 „
„ 1891 „	Хорошій . . .	80 „ —1 „ 50 „	30—40 „	8—10 к.
„ 1892 „	Выше средн. .	80 „ —1 „ 50 „	30—40 „	18 к.
„ 1893 „	Очень плохой .	1 р. 50 „ —2 „ 50 „	30—40 „	10—15 „
„ 1894 „	Выше средн. .	65 „ —1 „ 20 „	25—30 „	8—12 „
„ 1895 „ [1])	Ничтожный . .	75 „ —2 „ — „	—	—

---

[1]) Вслѣдствіе сильнаго развитія мильдью виноградъ совершенно погибъ, за исключеніемъ немногихъ виноградниковъ, подвергшихся лѣченію и давшихъ плохой урожай. Винокуреніе въ періодъ времени 1895—1896 г. изъ виноградnаго сусла и чапры совершенно пріостановилось и не только весь виноградъ былъ употребленъ на выдѣлку вина, но даже выжимки (чапра) настаивались водою и полученный настой шелъ въ продажу подъ видомъ вина низшаго качества.

VII.

Стоимость виноградниковъ и расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходы, ими приносимые.

Стоимость виноградниковъ Прикумскаго района въ семидесятыхъ годахъ, до появленія грибныхъ болѣзней, была выше чѣмъ нынѣ. По даннымъ, приведеннымъ Бентковскимъ [1]), въ первоклассной мѣстности (по условіямъ водоснабженія и сбыта) за десятину готоваго виноградника платили отъ 500 до 800 р., во второклассной—отъ 400 до 600 р. и самыя низкія цѣны колебались отъ 300 до 400 рублей, при чемъ, за исключеніемъ заштатнаго города св. Креста, виноградники не были обложены въ пользу общества никакими налогами [1]).

Съ появленіемъ мильдью упала значительно доходность мѣстныхъ виноградниковъ, а съ нею и цѣнность. Въ настоящее время, въ очень рѣдкихъ случаяхъ, покупная продажная цѣна дес. виногр. доходитъ до 700 р., понижаясь до 200 р. и въ среднемъ можетъ быть вычислена въ 400 рублей. По показаніямъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ сел. Федоровки и др. виноградники въ крестьянскихъ обществахъ оцѣниваются въ одинаковой степени съ усадебною осѣдлостью, приблизительно въ 300 руб. за десятину.

Въ пользу общества виноградники обложены не вездѣ одинаково: въ Солдатскомъ—Александровскомъ за виноградникъ пространствомъ въ 1 десятину платятъ 3 руб., свыше—посажено изъ расчета 30 руб. за десятину; въ другихъ селеніяхъ обложеніе колеблется отъ 3 до 20 рублей. Въ Прасковеѣ виноградники обложены по общественнымъ приговорамъ налогомъ въ 6 руб. за десятину, владѣльцы обладающіе виноградниками свыше 2 десятинъ на семейство, платятъ за каждую лишнюю десятину по 12 рублей; въ Карабаглы взимается въ пользу общественнаго управленія поведерная плата.

Опредѣлить расходы, связанные съ обработкою виноградниковъ Прикумскаго района, довольно трудно. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, собственниками здѣсь являются крестьяне, обрабатывающіе виноградники силами своего семейства и нанимающіе постороннихъ рабочихъ, смотря по величинѣ

---

[1]) Ставропольскія губернскія вѣдомости 1875 г. № 15.

виноградниковъ и своимъ средствамъ, только въ крайнихъ случаяхъ. Въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ обработка виноградниковъ производится наемными рабочими, расходы эти, при высокихъ цѣнахъ на рабочій трудъ, достигаютъ значительныхъ размѣровъ и вмѣстѣ съ издержками на винодѣліе могутъ быть вычислены въ 100 — 130 руб. на десятину. У крестьянъ, при меньшей тщательности въ обработкѣ, размѣры ежегодныхъ затратъ на обработку одной десятины—при переводѣ натуральнаго труда на денежный — не превышаетъ 50 — 60 руб. У колонистовъ Темпельгофа, при рѣдкой посадкѣ въ 2200—2300 кустовъ на десятину, обработка одной десятины обходится около 100 рублей, наконецъ, въ образцовомъ хозяйствѣ Глѣбовыхъ — въ Софіевской экономіи, около 100 р. безъ расходовъ по винодѣлію, а вмѣстѣ съ издержками на содержаніе виноградаря въ 125 р.

Урожайность виноградниковъ Прикумскаго района и кабардинскаго пятигорія подвержена, какъ мы уже видѣли, страшнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ двухъ бичей мѣстнаго виноградарства, морозовъ и градобитія, а въ послѣднее время и вслѣдствіе сильнаго развитія грибныхъ болѣзней.

Изъ сравненія оффиціальныхъ данныхъ объ урожайности прикумскихъ виноградниковъ, мы видимъ какъ неустойчивы здѣсь размѣры плодоношенія, а съ ними и доходность—чистая и валовая. Такъ, по этимъ свѣдѣніямъ, съ 1 десятины, въ 1888 г. было добыто 350 пуд. въ 1889 г. 260, въ 1890 г.— 260 п., въ 1891 г. — свыше 400 п., въ 1892 г. около 240, въ 1893 г. — около 90, въ 1894 г. свыше 300 и въ 1895 г. отъ 30 до 40 п., т. е. въ среднемъ за 8 лѣтъ, изъ коихъ два года выдѣлялись по своей чрезвычайно плохой урожайности, около 250 пуд. Къ сожалѣнію, при всемъ желаніи, мнѣ не пришлось раздобыть точныхъ данныхъ объ урожайности Прикумскаго района за болѣе продолжительный періодъ времени. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, урожайность десятины виноградника въ прежніе годы достигала до 600 ведеръ сусла, изъ коихъ на вино обращалось не болѣе половины, а остальное, какъ болѣе дешевый матеріалъ, шло на перекуръ. Очевидно, что при существующихъ даже очень не высокихъ цѣнахъ какъ на вино, такъ и на перекурочный матеріалъ, выгоды виноградарей въ такіе года довольно значительны и колеблятся отъ 100 до 150 р. на десятину, но за послѣднее время обстоятельства измѣнились, такіе благопріятные года рѣдки, а при урожайности въ 40 — 90 п. (1893, 1895 г.), даже въ 240—260 (1889, 1892 г.) пудовъ, объ особенной доходности мѣстныхъ виноградниковъ, при существующихъ цѣнахъ на вино, нельзя и думать.

По записямъ Темпельгофскихъ хозяевъ, здѣсь въ 1883 г. было добыто въ среднемъ съ 1 десятины около 105 ведеръ, въ 1884 г.—229, въ 1885 г.— 288 вед., въ 1886 г. весь виноградъ былъ побитъ ураганомъ и градомъ, въ 1887 г.—19 вед.; въ 1888 г.—293 вед.; въ 1889 г. около 295 вед.; въ 1890 г.—0; въ 1891 г.—200; въ 1892 г.—210 в. и въ 1893 г.—262, т. е. въ среднемъ за 11 лѣтъ 173 ведра съ 1 десятины. Считая среднюю цѣну ведра вина въ 1 р.

50 к., стоимость обработки виноградниковъ въ 100 р. и бочекъ въ 50 р. мы получимъ доходность въ 100 р. на десятину. Доходъ во всякомъ случаѣ весьма значительный, но если выключить % на первоначальныя затраты въ 600 р. по доведенію десятины до полнаго плодоношенія и погашеніе инвентаря, то чистаго дохода будетъ не болѣе 50 р.

Исчисляя, на основаніи приведенныхъ данныхъ, приблизительную урожайность всего винодѣльческаго района Ставропольской губерніи, при нормальныхъ условіяхъ въ 1 милліонъ ведеръ, а въ исключительныхъ случаяхъ и въ 2 мил., мы едва ли значительно погрѣшимъ отъ дѣйствительности.

Приложеніе 1.

Стоимость обработки 1 десят. виноградниковъ въ Прикумскомъ районѣ.

	Число дней.	Стоимость работъ.
Поднятіе сада (откопка лозъ).	20	4 р. до 8 р. (жен. 20 к., муж. 40 к. въ день).
Обтеска и установка таркалъ.	30	7 р. 50 к.—9 р.
Подвязка лозъ	30	6 „—7 р. 50 к.
Матеріалъ	—	3 р.
Мотыженье (3 раза)	40	16 „
Сборъ винограда	20	5 „
Доставка и выдѣлка вина . .	—	6 „
Ремонтъ посуды.	—	10 „
Уборка таркалъ	20	6 „
Обрѣзка лозъ.	20	7 р.—13 р.
Закрытіе лозъ на зиму . . .	20	4 „— 5 „
Ремонтъ таркалъ	—	30 „—40 „

104 р. 50 к.—128 р. 50 к., безъ обложенія виноградниковъ.

Средняя урожайность 300 ведеръ.

Стоимость обработки въ имѣніи Глѣбовыхъ 1 десятины виноградника при 2,300 кустахъ на десятину:

Откопка лозъ	5 р.	— к.
Перепашка плугомъ Сакка .	3 „	13 „
Установка таркалъ и двѣ подвязки	10 „	— „
Замѣна 20% таркалъ . . .	19 „	20 „
Обтеска 2300 таркалъ . . .	2 „	30 „
Мочалы для подвязки 1 п. 20 ф.	3 „	— „
Чеканка и обломка побѣговъ.	6 „	— „
Три перепашки	7 „	50 „
Полонка	9 „	— „
Обрѣзка на зиму.	6 „	— „
Перепашка плугомъ. . . .	3 „	13 „
Лѣченіе сѣрнымъ цвѣтомъ .	4 „	20 „
Уборка таркалъ	2 „	— „
Закопка на зиму	6 „	— „
Сборъ винограда	5 „	— „
Сторожба.	5 „	— „
	95 р.	46 к.
Содержаніе виноградаря . .	29 „	41 „ на 1 десятину.
	124 р.	87 к. безъ издержекъ на винодѣліе.

Приложеніе 2.

Свѣдѣнія о количествѣ виноградниковъ и ихъ пространствѣ въ Ставропольской губерніи.

Александровскій уѣздъ.

По верхнему теченію р. Кумы.

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.
1) Колонія Темпельгофъ.	1	130 д.
2) Хуторъ Глѣбовыхъ.	1	60 „
3) „ Артоса, близъ селенія Соломенки	1	8 „
	3	198 д.

По среднему теченію р. Кумы.

4) Обильное	17	5 д. 200 кв. с.
5) Новозаведенное	127	47 „ 1,400 „
6) Солдатско-Александровское. . . .	148	54 „ 610 „
7) Хутора Бирюкова	1	12 „
Колтунова	1	2 „
Рыкова	1	13 „
8) Отказное.	77	28 „ 1,450 „
9) Новогригорьевское (Федоровка) . .	165	91 „ 290 „
10) Воронцовка.	67	29 „ 725 „
11) Нины (Фроловъ-Кутъ).	122	55 „ 750 „
По среднему Карамыку (притокъ Кумы).		
12) Нагутское	—	3 „ 1,200 „
По Карамыку (притокъ Кумы).		
13) Саблинское.	—	3 „ 1,800 „
По Тумузловкѣ (притокъ Кумы).		
14) Удѣльное.	16	4 „ 2,300 „
15) Чернолѣсское.	105	28 „ 65 „
16) Новосельцы	2	— „ 700 „
17) Китаево	6	5 „ 900 „
18) Журавка (по р. Журавкѣ, притоку р. Томузловкѣ)	12	5 „ 900 „
19) Калиновское (по р. Калиновкѣ, притоку р. Томузловки)	2	2 „
20) Александровское.	—	1 „ 1,850 „
Итого свыше. . .	869 в. с.	393 д. 740 кв. с.

Новогригорьевскій уѣздъ.

По среднему и нижнему теченію р. Кумы.

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.
21) Стародубское (Масловъ Кутъ). . .	46	30 д.
22) Хуторъ Калантаровыхъ на р. Плаксѣйкѣ	2	30 „
23) Архангельское (Цыгановка) . . .	182	46 „
24) Отселокъ Орловскій.	117	68 „ 800 кв. с.
25) Прасковея	1,788	1,397 „ 960 „
26) Карабаглы	574	310 „ 50 „
27) Покойное	507	211 „ 510 „
28) Правокумское.	211	112 „ 1,620 „
29) Бургонъ Маджары	50	14 „ 930 „
30) Лѣвокумское	296	186 „ 2,300 „
31) Хуторъ Блинова.	1	5 „
32) „ Распоповой	1	8 „
33) Владиміровка (Ребровка-Юрьевка). .	11	21 „ 1,200 „
34) Урожайное	431	121 „ 1,955 „
35) Величавое	104	34 „ 2,020 „
36) Петровское.	74	49 „ 2,200 „
37) Донскобалковское и 6 небольшихъ хуторовъ	11	3 „ 600 „
	4,406	2,652 д. 297 кв. с.

Итого въ Ставропольской губерніи насчитывается свыше 5,278 виноградниковъ, занимающихъ площадь въ 3,243 дес., 1,061 кв. с.

III.

КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

III

Кубанская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Кубанская область занимаетъ собою западную часть Предкавказья, расположенную по бассейну р. Кубани, которою и раздѣляется на сѣверо-восточную степную полосу и юго-западную—гористую. Съ сѣвера она граничитъ съ землею войска Донскаго, съ юга — главнымъ Кавказскимъ хребтомъ, съ востока и юго-востока Ставропольскою губерніею и Терскою областью и съ запада Азовскимъ моремъ и Чернымъ.

Естественною границею степной и горной части Кубанской области является рѣка Кубань, по правой сторонѣ которой идутъ непрерывныя степи, а по лѣвую — прикубанская долина, постепенно переходящая въ горные хребты сѣвернаго склона Кавказа.

Главный Кавказскій хребетъ, простираясь сплошною стѣною, постепенно поднимающеюся отъ города Анапы, на Черномъ морѣ, вплоть до Каспійскаго моря, въ направленіи отъ З.-С.-З. къ В.-Ю.-В., на пространствѣ, входящемъ въ составъ Кубанской области, наполняетъ своими отрогами, образующими горныя долины и ущелья, съ быстрыми горными рѣками, всю юго-западную часть ея: отдѣлы Майкопскій, Лабинскій, Балтапашинскій и Таманскій полуостровъ; послѣдній съ слегка взволнованною поверхностью. Сѣверо-восточная ея часть, въ составѣ части Темрюкскаго, всего Ейскаго и значительнѣйшей площади Екатеринодарскаго и Кавказскаго отдѣловъ, наоборотъ, имѣетъ характеръ степной равнины, являющейся какъ бы продолженіемъ нашихъ русскихъ степей.

Территорія Кубанской области въ нынѣшнихъ ея границахъ составилась изъ земель войскъ Черноморскаго и Кавказскаго линейнаго и расположенныхъ по лѣвую сторону Кубани бывшихъ закубанскихъ владѣній черкесскихъ племенъ, окончательно покоренныхъ въ 1864 г. и выселившихся въ громадномъ своемъ большинствѣ въ Турцію.

Заселеніе земель, входящихъ въ составъ нынѣшней Кубанской области, началось въ послѣднее десятилѣтіе XVIII вѣка. Почти одновременно казачьи

поселенія заняли Черноморіе и такъ называемую Старую Линію, обнимающія собою всю сѣверную равнинную часть области, лежащую по правую сторону рѣки Кубани, вдоль по теченію ея отъ верховьевъ вплоть до устьевъ. Территорія Черноморія, занимающая собою западную половину Прикубанской степной полосы Кубанской области, прилегающей къ Азовскому и Черному морямъ, на пространствѣ въ границахъ земель по правую сторону рѣки Кубани, между ея устьями, Усть-Лабинскимъ редутомъ, Азовскимъ моремъ и Ейскимъ городкомъ, была пожалована въ вѣчно-потомственное владѣніе Черноморскому казачьему войску въ 1792 году. Тогда же она была заселена (въ 1792—93 гг.) запорожцами и, частью, лицами малорусской вольницы, а засимъ, по распоряженію правительства (въ 1808, 1820 и 1848 гг.), населеніе ея было усилено, въ періодъ времени съ 1809 по 1850 г., болѣе 100,000 душъ обоего пола изъ малороссійскихъ губерній—Черниговской и Полтавской.

Заселеніе Старой линіи, непосредственно прилегающей къ враждебнымъ горскимъ народамъ, возникло исключительно въ военныхъ цѣляхъ. Въ 1794 г., по мысли графа Гудовича, было положено основаніе шести [1]) казачьимъ станицамъ, возникшимъ по Кубани и въ ближайшихъ къ ней пунктахъ, на мѣстахъ бывшихъ укрѣпленій и редутовъ; станицы эти были заселены возмутившимися донскими казаками. Десять лѣтъ спустя, по представленію генерала Кноринга, основано было и заселено выходцами изъ Слабодско-украинской губерніи еще пять станицъ [2]). Въ 1825 г. въ районѣ между Балтапашинскомъ и Прочноокопской станицею образовано было еще 8 станицъ, а затѣмъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, для усиленія бывшаго Кавказскаго линейнаго полка, было преобразовано 17 крестьянскихъ селеній, нынѣшней Ставропольской губерніи, въ казачьи станицы. Преобладающимъ населеніемъ въ этихъ станицахъ явилось великорусское племя въ отличіе отъ Черноморья, гдѣ колонизующимъ элементомъ всегда были малороссы.

По мѣрѣ оттѣсненія черкесскихъ племенъ въ глубь горныхъ ущелій районъ свободныхъ земель становился все шире и уже въ 1841 г., приступлено было къ образованію Новой линіи, путемъ основанія новыхъ станицъ, для заселенія неспокойнаго Лабинскаго края. Въ 1841 г. сперва были устроены станицы Лабинская, Чамлыкская, Вознесенская и Урупская, а затѣмъ отъ нихъ въ различныхъ направленіяхъ, втеченіе двадцати послѣдующихъ лѣтъ, еще 22 станицы, населенныя главнымъ образомъ казаками старыхъ станицъ бывшаго Кавказскаго линейнаго войска, съ присоединеніемъ сюда бѣглыхъ и безпаспортныхъ скитальцевъ, по преимуществу изъ великорусскихъ губерній.

Станицы Новой линіи выдвинуты были въ самую территорію горскихъ племенъ и задачи военныя для нихъ имѣли первенствующее значеніе.

Постепенно вытѣсняя горцевъ изъ Закубанскаго края, генералъ, графъ Евдокимовъ, опираясь на опытъ минувшихъ лѣтъ, съ 1861 г. приступилъ къ

---

[1]) Кавказская, Усть-Лабинская, Григориполисская, Прочноокопская и др.

[2]) Темижбекская, Казанская, Ладожская, Тифлисская и Воронежская.

колонизаціи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, сперва восточной стороны Кубанскихъ предгорій, а затѣмъ и западной. Въ 1861 г. было поселено 11 станицъ въ верховьяхъ Кубани и ея главнѣйшихъ притоковъ, въ направленіи къ Майкопу; въ послѣдующіе три года въ различныхъ мѣстахъ Закубанскаго края, основаніе новыхъ станицъ продолжалось съ еще большею энергіею.

Дарованное утвержденнымъ въ 1862 г. Положеніемъ о заселеніи предгорій западной части Сѣвернаго Кавказа казакамъ и поселенцамъ охотникамъ, помимо денежнаго пособія и участія въ общемъ надѣлѣ, право на извѣстную часть земель въ полную собственность, вызвало значительный наплывъ ихъ изъ всѣхъ казачьихъ войскъ и въ четырехъ лѣтній періодъ (съ 1861—1864 гг.) здѣсь было основано 83 новыхъ казачьихъ станицъ, заселенныхъ 14,081 семействами.

Послѣ окончательнаго умиротворенія западнаго Кавказа, значительная часть черкесскаго племени (свыше 400,000 душъ) выселилась въ Турцію, оставшіеся же горцы, покинувъ свои горные аулы, поселены были въ прикубанской равнинѣ межь рѣками Бѣлой и Афипсомъ. По мѣрѣ оттѣсненія черкесскихъ племенъ въ глубь горныхъ ущелій, начиная уже съ 1862 г. Закубанскій край сталъ быстро заселяться. Подъ прикрытіемъ военной силы, новые поселенцы занимали мѣста, уступленныя горцами послѣ кровавой борьбы, но первые піонеры, прельщенные богатствомъ природы, должны были вскорѣ вынести всю тяжесть совершенно незнакомыхъ имъ неблагопріятныхъ климатическихъ и физическихъ условій горнаго и лѣснаго края и своей малой приспособленности къ хозяйственнымъ условіямъ мѣстности. Эти то условія поудержали на нѣкоторое время другихъ поселенцевъ, и дальнѣйшій наплывъ пришлаго элемента втеченіе многихъ лѣтъ поддерживался лишь притокомъ бездомныхъ крестьянъ изъ Россіи, которымъ терять было нечего, но въ послѣднія пятнадцать лѣтъ положеніе стало измѣняться; населеніе освоилось и приспособилось къ мѣстнымъ особенностямъ края, возникло земледѣліе въ самыхъ глухихъ горныхъ и лѣсныхъ станицахъ, скотоводство стало приносить значительные доходы, лѣсопромышленность приняла обширные размѣры и стали зарождаться спеціальныя культуры. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ въ краѣ оказало не мало услугъ въ этомъ дѣлѣ и наплывъ новыхъ переселенцевъ увеличилъ во многихъ районахъ Закубанскаго края (Майкопскомъ, Армавирскомъ, Усть-Лабинскомъ) за 11 лѣтъ первоначальное населеніе на 180—200%.

Глава II.

До умиротворенія края колонизація области производилась, какъ мы уже видѣли, исключительно въ военныхъ цѣляхъ и казачеству предстояло нелегкое выполненіе одновременно двухъ задачъ: готовности къ боевой службѣ и къ организаціи своего экономическаго быта, причемъ нерѣдко экономическія задачи отодвигались на второй планъ. При такихъ условіяхъ особеннаго промышленнаго развитія края трудно было ожидать. Съ окончаніемъ войны условія эти измѣнились, у казаковъ развязались руки и они повели свое хозяйство шире.

Приливъ гражданскаго элемента, имѣвшій до покоренія западнаго Кавказа, характеръ единичныхъ случаевъ, принялъ, начиная съ 60 годовъ, обширные размѣры. Громадныя пространства земель покоренныхъ горцевъ по лѣвую сторону р. Кубани, преимущественно по долинамъ рѣкъ Зеленчука, Урупа, Лабы, Бѣлой, по среднему и нижнему теченію р. Кубани и въ бывшемъ Шапсугскомъ округѣ, Высочайше пожалованныя за службу на Кавказѣ (участками отъ 200 до 15,000 дес.), стали быстро отчуждаться своими собственниками и послужили ядромъ для образованія въ казачьей территоріи частной собственности. Въ 1868 г. былъ обнародованъ законъ, дозволившій лицамъ иногороднимъ пріобрѣтать въ казачьихъ поселеніяхъ усадебныя осѣдлости, а въ 1870 г.— положеніе о надѣлѣ высшихъ чиновъ казачьяго войска земельными участками въ полную ихъ собственность, съ правомъ отчужденія. Совокупность всѣхъ этихъ мѣръ открыла широкій доступъ для наплыва пришлаго населенія. Сперва тавричане, потомъ нѣмецкіе колонисты изъ Бессарабіи, засимъ различные инородцы (греки, болгаре, молдаване) и русскіе крестьяне стали пріобрѣтать земли, пожалованныя частнымъ лицамъ и отведенныя казачьимъ офицерамъ, и образовали во многихъ мѣстахъ крупныя поселенія. Особенно замѣтный приливъ крестьянъ, преимущественно южно-русскихъ губерній, сталъ наблюдаться со времени изданія въ 1868 г. закона объ иногородныхъ лицахъ. Съ тѣхъ поръ наплывъ этихъ лицъ не только не уменьшился, но идетъ еще болѣе быстрыми шагами, и по оффиціальному отчету Наказнаго Атамана, цифра лицъ этой категоріи населенія возросла съ 1 января 1885 г. по 1 января 1896 г. съ 392,491 души до 738,594 изъ общаго народонаселенія области въ 1.712,978 душъ.

Значительная часть иногороднихъ лицъ размѣстилась либо по станицамъ, либо заселила цѣлыми поселками земли частныхъ владѣльцевъ, у коихъ были пріобрѣтены или арендованы земли. Наконецъ извѣстная часть ихъ была принята въ нѣкоторыхъ станичныхъ обществахъ въ число своихъ членовъ, что въ особенности практикуется въ глухихъ станицахъ Закубанья, нуждающихся въ населеніи и до сего времени.

Вслѣдствіе благопріятныхъ почвенныхъ условій, преобладающаго степнаго характера мѣстности, обилія въ закубанской части обширныхъ пастбищъ и близости морскихъ портовъ, хлѣбопашество въ Кубанской области, а засимъ и скотоводство являются главными отраслями сельскаго хозяйства, а остальныя имѣютъ лишь второстепенное значеніе.

Изъ этихъ второстепенныхъ отраслей хозяйства, виноградарство до послѣднихъ годовъ занимало едва ли не самое скромное мѣсто и въ экономической жизни населенія, играло ничтожную роль, но въ настоящее время положеніе стало измѣняться. Повсемѣстная эксплоатація земель подъ хлѣбные посѣвы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ повела во многихъ мѣстахъ къ истощенію почвы и уменьшенію урожайности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходности земледѣлія, вслѣдствіе чего населеніе стало обращаться къ другимъ видамъ хозяйства, болѣе интенсивнымъ, а въ томъ числѣ и къ садоводству, огородничеству и виноградарству. Благопріятныя условія экономическія (все увеличиваюшійся быстрый приростъ населенія пришлымъ элементомъ), удешевленіе рабочихъ рукъ, проведеніе желѣзныхъ дорогъ, связавшихъ этотъ богатый край черезъ Ростовъ съ внутренней Россіею и соединившихъ порты Чернаго моря съ портами Каспійскаго, открыло внѣшній сбытъ для фруктовъ и винограда, а быстрый ростъ нѣкоторыхъ центровъ городскихъ поселеній (Екатеринодара, Новороссійска, Анапы, Майкопа и т. д.) и наконецъ, благопріятныя условія для культуры виноградной нѣкоторыхъ районовъ Кубанской области — все это вызвало значительный прогрессъ во многихъ отрасляхъ хозяйства, а въ томъ числѣ и виноградарства, преуспѣяніе котораго за послѣднія двадцать лѣтъ стало очевиднымъ.

Первые правильные культурные виноградники возникли въ Кубанской области въ мѣстахъ самыхъ старыхъ поселеній: въ Черноморіи и по Старой линіи. Самыми же древнѣйшими виноградниками въ области должны быть признаны остатки прежнихъ насажденій на Таманскомъ полуостровѣ, въ Тамани, найденныя при поселеніи этой станицы. Опыты, произведенные въ началѣ тридцатыхъ годовъ, съ разведеніемъ винограда по берегамъ Кубани и на возвышенной степи къ сѣверу отъ нея, по свидѣтельству Дюбуа де Монпере, посѣтившаго край вмѣстѣ съ Стевеномъ, не удались, какъ выяснилось въ настоящее время, совсѣмъ не по тѣмъ причинамъ, по которымъ полагали названные ученые. Малое знакомство первыхъ поселенцевъ съ культурою и не-

достаточно широкіе опыты, а также неуясненныя климатическія особенности края послужили главнымъ основаніемъ для ошибочныхъ выводовъ.

Въ Черноморіи казакъ-малороссъ, исконный любитель садовъ, нерѣдко садилъ при усадьбахъ. въ огородахъ и на низинахъ по берегамъ рѣчекъ — фруктовыя деревья, овощи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и виноградники, но все это въ ничтожныхъ размѣрахъ, исключительно для собственныхъ нуждъ, вотъ почему уже издавна единичные фруктово-виноградные сады встрѣчались во многихъ мѣстахъ области, но промышленнаго значенія не имѣли. Болѣе крупные центры виноградарства возникли лишь по иниціативѣ князя Воронцова въ сороковыхъ годахъ въ г. Ейскѣ и по Старой линіи.

Въ 1848 г. (указомъ отъ $^{6}/_{23}$ марта 1848 г. на имя намѣстника Кавказа) учрежденъ былъ на Ейской косѣ портовый городъ Ейскъ, въ коемъ дозволено было всѣмъ лицамъ. желающимъ строить въ городѣ дома и разводить дачи, отводить безплатно до 1 января 1859 г. (п. 2) плановыя мѣста. Тогда же свѣтлѣйшимъ княземъ Воронцовымъ положено было начало мѣстному садоводству изданіемъ правилъ объ отводѣ безмездно выгонныхъ земель (не свыше 5 десят.) города для разведенія садовъ и виноградниковъ, съ обязательствомъ развести втеченіе 3 лѣтъ на каждой десятинѣ не менѣе 1,200 виноградныхъ кустовъ, либо сто фруктовыхъ деревъ, окопать сады канавами и засадить границы участка деревьями. Участки эти были освобождены въ первое десятилѣтіе отъ всякаго взноса, а засимъ облагались по 30 к. съ десятины. Лица, выполнившія эти условія, по выполненіи извѣстныхъ формальностей, получали данныя, которыя отбирались вмѣстѣ съ участкомъ отъ собственниковъ, не выполнившихъ всѣхъ условій и не поддерживающихъ въ своихъ садахъ надлежащаго за ними ухода.

Мѣра эта оказалась чрезвычайно плодотворною и уже въ 1851 году мѣстные сады занимали значительное пространство выгонной земли. Въ 1853 г., по мысли и при горячемъ содѣйствіи князя Воронцова, здѣсь заложенъ былъ городской садъ, въ которомъ были произведены посадки виноградныхъ лозъ и фруктовыхъ деревьевъ, выписанныхъ изъ Крыма. Садъ этотъ, управляемый учеными садоводами, оказалъ значительную услугу мѣстному садоводству въ дѣлѣ снабженія улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ, но засимъ былъ заброшенъ. Къ концу шестидесятыхъ годовъ Ейскіе сады достигли сравнительно цвѣтущаго состоянія; въ 1885 г. здѣсь у 260 садовладѣльцевъ насчитывалось подъ фруктово-виноградными садами около 303 десятинъ, а въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, за неимѣніемъ уже свободныхъ земель, раздача участковъ на вышеуказанныхъ условіяхъ была прекращена.

По свѣдѣніямъ за семидесятые года, изъ общей площади фруктово-виноградныхъ садовъ, въ Ейскѣ подъ виноградниками насчитывалось 50 десятинъ, а по послѣднимъ оффиціальнымъ даннымъ, у 248 собственниковъ подъ виноградными насажденіями общая площадь достигла 291 дес. 600 кв. с., во всѣхъ же девяти населенныхъ пунктахъ уѣзда, въ коихъ имѣются виноградники, у 306

собственниковъ насчитывается 315 дес. 1,140 кв. саж., не считая незначительныхъ виноградниковъ въ другихъ поселеніяхъ, не вошедшихъ въ счетъ. Винодѣліемъ здѣсь однакоже почти никто не занимается и виноградъ сбывается главнымъ образомъ на мѣстѣ, въ свѣжемъ видѣ, либо вывозится въ ближайшіе города. Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что виноградарство въ Ейскомъ отдѣлѣ достигло болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ лишь въ городѣ Ейскѣ, гдѣ для небогатыхъ мѣстныхъ собственниковъ оно является очень часто единственнымъ источникомъ ихъ безбѣднаго существованія.

Другимъ старымъ центромъ виноградарства въ Кубанской области являются виноградники казаковъ, на правомъ берегу р. Кубани, въ особенности, на пространствѣ между станицами Усть-Лабинскою и Убѣжною. По мѣстнымъ преданіямъ [1]), первые виноградники возникли здѣсь около 1800 г. въ Усть-Лабинской ст., заселенной въ 1794 г., въ числѣ другихъ шести, возмутившимися донскими казаками. Въ 1800 г. одинъ изъ станичниковъ, Иванъ Каравичевъ, уѣхалъ на Донъ провѣдать своихъ родныхъ и вывезъ оттуда чубуки, которые и насадилъ въ станицѣ. Примѣру его послѣдовали другіе односельчане, но вслѣдствіе военнаго положенія края, виноградарство развивалось здѣсь очень туго и въ сороковыхъ годахъ въ Усть-Лабинской станицѣ общая площадь виноградниковъ не превышала 2—3 десятинъ. Съ назначеніемъ князя Воронцова намѣстникомъ Кавказа мѣстное виноградарство значительно оживилось. Князь Воронцовъ, лично посѣтившій линію, обратилъ вниманіе на эту отрасль хозяйства и въ 1846 г. выслалъ сюда значительныя партіи крымскихъ иностранныхъ лозъ: рислингъ, каберне, бургундскій, мускаты и т. д. Отсюда виноградарство стало распространяться и по другимъ станицамъ Старой линіи, вверхъ по теченію до Убѣжной станицы включительно. По мнѣнію С. Х. Ходжаева [2]) незначительные послѣдующіе успѣхи виноградарства въ этомъ районѣ обусловились главнымъ образомъ неудачнымъ и несоотвѣтственнымъ подборомъ сортовъ виноградныхъ лозъ, а также незнакомствомъ казаковъ съ виноградною культурою. Провѣрить въ настоящее время справедливость этого мнѣнія довольно трудно, но если только справедливо показаніе мѣстныхъ жителей о томъ, что встрѣчающіеся въ этомъ районѣ сорта рислингъ и каберне завезены сюда во времена Воронцова, а не выписаны въ послѣднее время исключительными любителями, то надо лишь преклониться передъ мудростью Воронцова, съ такимъ знаніемъ выбравшаго сорта, оказавшіеся наиболѣе

---

[1]) С. Б. Шавердовъ. Вѣстн. Винод. 1896 г., стр. 682.

[2]) Прекрасныя изслѣдованія, хотя, къ сожалѣнію, очень краткія С. Х. Ходжаева о Кубанскомъ винодѣліи, напечатанныя въ кавказскихъ филлоксерныхъ отчетахъ за 1884—1886 гг., содержатъ въ себѣ очень много цѣнныхъ данныхъ по этому вопросу.

пригодными въ этомъ районѣ. Приводимое же соображеніе въ подтвержденіе малопригодности этихъ сортовъ — замѣна ихъ инымъ сортиментомъ изъ Дону, Кизляра и Прасковеи — свидѣтельствуетъ скорѣе о неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ мѣстнаго виноградарства, направленнаго преимущественно къ культурѣ грубыхъ и многоплодныхъ столовыхъ сортовъ.

Въ общемъ, однако, несмотря на эти давніе опыты разведенія винограда въ Кубанской области, размѣры виноградарства вплоть до половины семидесятыхъ годовъ были незначительны и по подробному подчету, совершенному впервые въ 1874 году, общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ области вмѣстѣ съ новыми виноградниками, разведенными колонистами по лѣвому берегу р. Кубани, достигла всего 218¼ десятинъ. Виноградники эти, за исключеніемъ садовъ г. Ейска, лежащихъ на самой сѣверной оконечности области, группировались по теченію р. Кубани, начиная отъ селенія Кузьминскаго—въ Баталпашинскомъ уѣздѣ — вплоть до оконечности Таманскаго полуострова и засимъ встрѣчались кое-гдѣ къ сѣверу отъ Екатеринодара, по теченію рѣчки Кирпили.

Съ семидесятыхъ годовъ дѣло измѣнилось, и хотя далеко неполными изслѣдованіями филлоксерныхъ партій, въ восьмидесятыхъ годахъ, не выясненъ естественный ростъ виноградниковъ, но даже частичные рекогносцировочные осмотры виноградниковъ доказали значительное увеличеніе ихъ площади. Въ послѣдующій же періодъ и въ особенности за послѣднія пять лѣтъ, вслѣдствіе причинъ уже указанныхъ мною выше, лихорадочная дѣятельность населенія въ смыслѣ расширенія площади виноградниковъ, стала наблюдаться повсемѣстно въ области, въ особенности же въ районахъ отдѣловъ Темрюкскаго и Екатеринодарскаго.

Глава III.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ наибольшее увеличеніе площади виноградниковъ за послѣднее время замѣчается въ городѣ Екатеринодарѣ, сдѣлавшемся внезапно однимъ изъ самыхъ крупныхъ центровъ виноградной культуры въ Кубанской области.

До начала семидесятыхъ годовъ, когда общая площадь виноградниковъ не превышала 2—3 десятинъ [1]), первыми піонерами въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ въ Екатеринодарѣ явились Терашкевичъ и Карлъ Ивановичъ Тротнеръ. Съ 1875 г. городская дума стала отводить извѣстную часть выгонной земли участками для разведенія фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ, на довольно льготныхъ условіяхъ. Участки раздавались безплатно, съ залогомъ въ 25 руб. и условіемъ развести насажденія втеченіе трехъ лѣтъ, послѣ которыхъ съ владѣльца удерживалось за каждую десятину по 5 руб. ежегодно. Въ началѣ дѣло это пошло довольно слабо, и въ 1884 г., по свѣдѣніямъ С. Х. Ходжаева, здѣсь насчитывалось 63 фруктовыхъ сада, изъ коихъ подъ виноградниками занято было 36 десятинъ. Послѣдовавшая новая раздача земель городскою управою во второе десятилѣтіе вызвала значительное увеличеніе площади виноградниковъ (въ 1889 г.—200 десят.). Въ 1893 г. городская дума постановила продать съ торговъ, на городскомъ выгонѣ, подъ разведеніе садовъ около 1,014 десятинъ земли, прилегающей къ юртамъ станицъ Елисаветинской, Титаревской и Пашковской, небольшими участками по 1 и по 2 десятины, и значительная часть этихъ пустопорожнихъ земель была тогда же разобрана по небывало высокимъ цѣнамъ отъ 300 до 750 р. за десятину.

Результаты этой иниціативы городскаго общественнаго управленія въ дѣлѣ развитія виноградарства, вполнѣ отвѣтившей назрѣвшей потребности городскаго населенія, оказались весьма удачными и уже въ настоящее время общая площадь 534 виноградниковъ г. Екатеринодара занимаетъ обширное пространство въ 577 дес. 1,798 кв. саж., не считая 48 незначительныхъ насажденій при домахъ и палисадникахъ.

---

[1]) По словамъ К. И. Тротнера, къ разведенію своего виноградника онъ приступилъ въ 1868 году.

Причинъ, вызвавшихъ такой быстрый ростъ виноградарства въ г. Екатеринодарѣ, въ особенности за послѣднія пять лѣтъ, надо искать въ несомнѣнной выгодности этого хозяйства, въ легкости сбыта въ довольно крупномъ и богатомъ городѣ и въ значительныхъ цѣнахъ на свѣжіе продукты, въ какомъ видѣ до настоящаго времени почти исключительно и сбывался екатеринодарскій виноградъ. Но за послѣднее время, вслѣдствіе довольно значительныхъ цѣнъ на вино, замѣтно стало развиваться и винодѣліе, многіе изъ хозяевъ принялись за выдѣлку вина въ цѣляхъ промышленныхъ и достигли въ этомъ отношеніи, судя по образцамъ винъ, дегустированныхъ мною у Карла Ивановича Тротнера, довольно изрядныхъ результатовъ. Впрочемъ, дѣло винодѣлія находится еще въ зачаточномъ состояніи и вступило лишь на путь естественнаго расширенія, въ связи съ увеличивающимся мѣстнымъ спросомъ богатѣющаго города.

Въ районѣ Екатеринодарскаго отдѣла виноградники помимо города встрѣчаются еще въ 27 пунктахъ, какъ въ сѣверной степной части отдѣла, такъ и въ южной, лѣсной—Закубанской, общею площадью въ 358 десятинъ.

Самыми крупными центрами виноградарства здѣсь считаются: станица Пашковская (154 виногр.—78 десят.), Усть-Лабинская (70 виногр.—86 десят.) и Ладожская (100 д.), въ остальныхъ же станицахъ и хуторахъ общая площадь виноградниковъ въ каждомъ изъ нихъ колеблется отъ 12 до 1 десят. и даже до 600 саж.

Наибольшій прогрессъ въ виноградарствѣ замѣчается въ настоящее время въ самыхъ старыхъ центрахъ винодѣлія: на Старой линіи, въ станицахъ Усть-Лабинской и Ладожской. Въ первой изъ нихъ виноградники главнымъ образомъ тянутся по низменному берегу рѣки, а засимъ мѣстами разведены и по склону, довольно круто опускающемуся къ правому берегу Кубани. Среди этихъ нагорныхъ садовъ выдѣляется крупный виноградникъ (3 десят.) священника Соболева, засаженный прекраснымъ отборнымъ сортиментомъ. Изъ мѣстныхъ же піонеровъ винодѣлія нельзя обойти также молчаніемъ священника Остроумова, молодыя вина котораго, въ особенности изъ рисланга, заслуживаютъ полнаго одобренія. Означенныя лица явились здѣсь первыми, ставшими выдѣлывать умѣло свои вина. До этого времени Лабинскіе садовладѣльцы отвозили виноградъ въ Екатеринодаръ, либо сбывали его на мѣстѣ пріѣзжимъ скупщикамъ, которые, изготовляя здѣсь вино, скрывали отъ мѣстныхъ жителей способы его приготовленія, такъ что еще въ 1892 г. одинъ изъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ, приступивъ къ первому опыту выдѣлки вина, думалъ вызвать броженіе сусла прибавкою къ нему хмѣля.

Еще болѣе достойна полной похвалы въ высшей степени плодотворная дѣятельность піонера кубанскаго винодѣлія, есаула Ивана Трофимовича Калугина, засадившаго въ станицѣ Ладожской, по покатому склону къ рѣкѣ, прекрасные виноградники, занимающіе въ общемъ $9^1/_3$ десятинъ сортиментомъ, выписаннымъ изъ Абрау и Анапы.

Соорудивъ на свои сравнительно скудныя средства небольшую, но зато снабженную всѣми необходимыми для винодѣлія орудіями винодѣльню

и прекрасный глубокій, но небольшой погребъ, онъ, при тщательномъ уходѣ за своими винами, добился того, что доказалъ возможность изготовленія въ этомъ районѣ винъ самаго высокаго качества. Его красное изъ каберне столовое вино отличается такою мягкостью и бархатистостью, что выдвигаетъ ихъ въ ряды первоклассныхъ винъ и на всемъ сѣверномъ Кавказѣ (за исключеніемъ Анапскаго района), мнѣ нигдѣ пить такихъ винъ не приходилось. Къ сожалѣнію, вина эти еще неособенно стары и способность ихъ къ выдержкѣ остается еще невыясненною. Несомнѣнно, примѣръ его долженъ оказать самое благотворное вліяніе на казаковъ, а обширные посадки каберне послужатъ солиднымъ посадочнымъ матеріаломъ для окрестныхъ жителей, тѣмъ болѣе, что сортъ этотъ. повидимому наиболѣе подходитъ къ мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ этихъ піонеровъ въ дѣлѣ виноградарства необходимо указать на опытъ разведенія виноградника въ шестидесятыхъ годахъ полковникомъ Бурсакомъ въ сельцѣ Отрадномъ, въ районѣ юрта станицы Ново-Малороссійской. Садъ этотъ былъ засаженъ крымскими лозами, выписанными въ 1868 г. изъ Никитскаго сада: мускатами, рислингомъ и чернымъ сортомъ, извѣстнымъ на Кубани подъ названіемъ „крутаго“, и, пользуясь извѣстностью среди казачьяго населенія, оказалъ значительную услугу въ дѣлѣ снабженія ихъ чубуками.

Въ общемъ виноградарство въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ, сравнительно съ условіями, имѣющимися для его развитія, далеко не достигло еще возможныхъ преуспѣянія и размѣровъ. Значеніе этой отрасли хозяйства въ смыслѣ извлеченія доходовъ пока неособенно велико; виноградъ въ селеніяхъ, гдѣ виноградники незначительны, является скорѣе продуктомъ пищеваго подспорья, а винодѣліемъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, занимаются лишь немногіе исключительные, выдающіеся дѣятели, въ числѣ которыхъ указываютъ также на подъесаула Ештуменко въ Рязанской станицѣ и на полковника Рашпиля, разведшаго съ этою цѣлью виноградники въ своемъ имѣніи близъ ст. Георгіе-Афипской. Тѣмъ не менѣе, виноградарство здѣсь дѣлаетъ значительные успѣхи и въ настоящее время въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ, въ 28 населенныхъ пунктахъ, подъ виноградниками (свыше 1.005) занято уже около 1.000 (935) десятинъ.

Въ прилегающемъ, въ юго-восточномъ направленіи къ Екатеринодарскому отдѣлу, Майкопскомъ — виноградарство не получило, несмотря на въ высшей степени благопріятныя условія климата и почвы во многихъ мѣстностяхъ отдѣла, должнаго развитія. Главную причину этого страннаго на первый взглядъ явленія должно искать въ томъ обстоятельствѣ, что въ нѣкоторые пункты отдѣла, при разведеніи новыхъ виноградниковъ, занесена была филлоксера изъ питомника Терашкевича, напугавшая новыхъ предпринимателей. Наиболѣе крупными центрами мѣстнаго виноградарства считаются юрты станицъ Ханской (36 владѣльцевъ, около 40 десят.), Гіагинской (15 влад. 24 дес.).

Ново-Лабинской (26 влад. 11 д.), г. Майкопъ (4 влад. 8 дес.) и станица Бѣлорѣчинская (10 влад.—6 десят.).

Первымъ піонеромъ въ дѣлѣ виноградарства въ отдѣлѣ, по словамъ С. Х. Ходжаева, явился отставной фельдшеръ Кочергинъ, приступившій въ 1864 г. къ разведенію виноградниковъ въ ст. Бѣлорѣчинской. Здѣсь имъ сперва были посажены виноградные чубуки лозъ, розданныхъ еще кн. Воронцовымъ, а новый виноградникъ заложенъ сортами, привезенными въ 1875 г. изъ Ялты Виноградники эти послужили разсадникомъ для новыхъ насажденій и много способствовали развитію виноградарства по р. Бѣлой.

Общая площадь разслѣдованныхъ въ 1884 г. С. Х. Ходжаевымъ виноградниковъ едва достигала 15 десятинъ, въ настоящее же время въ 24 пунктахъ отдѣла насчитывается около 110 десятинъ (109 д. 350 к. с.).

Въ Кавказскомъ отдѣлѣ самые крупные центры винодѣлія сосредоточены по правому берегу рѣки Кубани: въ станицахъ Кавказской (221 собств., около 140 дес.), Казанской (37 влад., около 28 д.), а затѣмъ по лѣвую сторону Кубани въ колоніяхъ Ейгенфельдѣ (Вановскомъ—44 вл. 25,5 десят.) и Розенфельдѣ (Леоново—37 вл. 32,5 десят.).

Въ остальной части этого отдѣла сравнительно значительные виноградники имѣются лишь въ стан. Переяславской (7 вин.—12 д.) и Сергіевской (1 вл.—8 дес.).

Въ станицѣ Кавказской, а также въ нѣкоторыхъ станицахъ на правомъ берегу Кубани, виноградарствомъ стали заниматься еще съ пятидесятыхъ годовъ, по лѣвому же берегу Кубани виноградарство и винодѣліе возникло гораздо позже. Значительныя пространства земель Закубанья были Высочайше пожалованы разнымъ лицамъ, кои и приступили въ семидесятыхъ годахъ къ устройству своихъ хуторовъ и къ заведенію на нихъ образцовыхъ виноградниковъ. Въ числѣ этихъ піонеровъ выдѣлялся любитель садоводства Терашкевичъ, виноградникъ котораго близъ станицы Тифлисской послужилъ, къ сожалѣнію, очагомъ, изъ котораго распространилась филлоксерная зараза не только въ ближайшемъ районѣ, но и по другимъ мѣстамъ Кавказа, куда были выписаны отъ него чубуки для посадокъ. Къ этому же времени относится и появленіе нѣмецкихъ колоній на лѣвомъ берегу Кубани: Эйгенфельда и Розенфельда, образованныхъ выходцами изъ Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, купившими земли у частныхъ владѣльцевъ. Колонисты эти занесли сюда культуру виноградниковъ, пріемы выдѣлки вина и сорта изъ прежняго своего мѣста жительства и, приступивъ къ разведенію виноградниковъ вскорѣ послѣ своего водворенія (1869—71 г.), въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ уже извлекали порядочный доходъ отъ продажи своихъ винъ, но засимъ, вслѣдъ за обнаруженіемъ у нихъ въ 1884 году филлоксеры, положеніе

дѣла измѣнилось. Тѣмъ не менѣе виноградники эти зѣльлаееко ня считать уничтоженными и среди центровъ Кавказскаго отдѣла, гдѣ насчитывается въ настоящее время около 380 дссятинъ, они всетаки занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Отъ станицы Кавказской, вдоль по теченію р. Кубани, на правомъ и лѣвомъ берегу рѣки, а засимъ и по ея притокамъ: Лабѣ, Чамлыку и Урупу, уже въ предѣлахъ плодороднаго Лабинскаго отдѣла, идутъ виноградники станицъ и селеній, изъ коихъ по размѣрамъ площади выдѣляется ст. Убѣжинская (14 влад.— около 21 дес.) и частное владѣніе барона Штейнгеля, въ районѣ селенія Кубанскаго (57 д.). Въ другихъ пунктахъ отдѣла виноградарство не имѣетъ еще промышленнаго значенія и начинаетъ только развиваться. Въ настоящее же время наиболѣе шансовъ на преуспѣяніе винодѣлія въ отдѣлѣ имѣетъ степная полоса, прилегающая къ желѣзной дорогѣ, въ районѣ сел. Кубанскаго, гдѣ виноградникъ барона Штейнгеля является крупнымъ центромъ культурнаго винодѣлія, тѣмъ болѣе, что изъ общей площади въ 163—164 десятины виноградниковъ всего отдѣла, въ одномъ этомъ виноградникѣ насчитывается болѣе 1/3 всей площади.

Въ сосѣднемъ съ Лабинскимъ отдѣломъ, Балтапашинскомъ, виноградники сгруппированы въ мѣстности, прилегающей къ станціи Владикавказской желѣзной дороги Невиномыской, въ селеніяхъ Великокняжескомъ (48 вин., около 82 десят.), Александродарѣ (43 вин., около 62 десят.), а затѣмъ и въ окрестныхъ, близкихъ къ нимъ пунктахъ, въ сел. Козминскомъ, Ивановскомъ и Рождественскомъ, да близъ линіи желѣзной дороги въ ст. Воровсколѣсской н Суворовской. Во всѣхъ семи поселеніяхъ отдѣла подъ виноградниками занято около 198 десят., но если исключить около 145 десятинъ, приходящихся на долю менонистскихъ колоній, то значеніе виноградарства для остальныхъ пунктовъ его станетъ понятнымъ.

Колоніи менонитовъ, переселенцевъ изъ Бердянскаго уѣзда, Великокняжеское и Александродаръ (Вольдемфюрстъ и Александрфельдъ) возникли въ 1866 г. На первыхъ порахъ имъ пришлось вынести много бѣдъ, но съ тѣхъ поръ какъ земли ихъ прорѣзала желѣзная дорога, колоніи эти обратились въ зажиточнѣйшія и богатѣйшія селенія области. Желѣзная дорога, открывшая сбытъ ихъ произведеніямъ, побудила ихъ, по примѣру сосѣдей Темпельгофцевъ, развести съ 1879 г. виноградники на своихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ (дворовое мѣсто у каждаго домохозяина въ 50 саж. шириною и въ 500 длиною занято постройками, фруктовыми садами и виноградниками) и засадить ихъ

отборнымъ сортиментомъ: рислингомъ, шасла, мускатомъ и траминеромъ; засимъ они стали выдѣлывать вино, примѣнили пріемы тщательной обработки виноградниковъ и выработки вина и стали въ этомъ отношеніи піонерами-ментторами мѣстнаго винодѣлія и виноградарства. Въ 1884 г. колонисты Вольдемфюрста устроили общественный винный погребъ (Общества потребителей), на небольшомъ склонѣ горы, изъ двухъ этажей — верхняго: давильни и бродильни и нижняго — погреба для храненія вина и замѣтно стремятся къ улучшенію качества вина путемъ примѣненія улучшенныхъ пріемовъ винодѣлія и выдержки вина.

Глава IV.

Въ нѣсколько иномъ положеніи, чѣмъ во всѣхъ другихъ районахъ Кубанской области, оказалось виноградарство и винодѣліе въ Темрюкскомъ отдѣлѣ. Здѣсь дѣло это за послѣдніе годы расширилось съ поразительною быстротою и даетъ всѣ основанія предполагать, что эти отрасли хозяйства достигнутъ здѣсь значительнаго развитія. Въ тридцатыхъ годахъ, по берегамъ нижняго теченія р. Кубани, было очень мало виноградниковъ; въ началѣ пятидесятыхъ годовъ здѣсь насчитывалось не болѣе 4—5 виноградныхъ садовъ, въ восьмидесятыхъ годахъ не болѣе 300, а въ настоящее время, въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, насчитывается болѣе 2,000 десят. подъ одними виноградными насажденіями.

Главную причину такого значительнаго успѣха виноградной культуры здѣсь надо искать въ быстромъ увеличеніи народонаселенія, особенно въ приморской полосѣ отдѣла, а засимъ въ высшей степени благопріятныхъ климатическихъ и въ особенности почвенныхъ условіяхъ большей части Темрюкскаго отдѣла. Почва, состоящая изъ рыхлаго, глубокаго, наноснаго суглинка или супеска съ примѣсью органическихъ веществъ, не требуетъ глубокой, дорого стоющей сплошной перекопки и разрыхленія, а потому первоначальныя затраты на разведеніе виноградниковъ ничтожны и доступны каждому крестьянину. Между тѣмъ выгоды, даже при самомъ небрежномъ уходѣ, настолько осязательны, что побуждаютъ постепенно крестьянъ расширять площадь своихъ виноградниковъ.

Главными центрами мѣстнаго винодѣлія въ отдѣлѣ считаются районы Анапскій и Темрюкскій, а затѣмъ имѣется много поселеній съ виноградными насажденіями на сѣверъ отъ теченія Кубани и въ Закубанской сторонѣ, въ послѣдней, главнымъ образомъ, вдоль линіи Новороссійской желѣзной дороги.

Тамъ, гдѣ заканчивается главный хребетъ горными холмами, спускающимися къ Анапѣ высотою не выше 50 футовъ надъ уровнемъ моря, виноградарство и винодѣліе, вслѣдствіе стеченія многихъ условій, подтвердило возможность осуществленія самыхъ смѣлыхъ надеждъ.

Въ Анапѣ виноградарство стало возникать въ 1872 г. [1]), когда по ходатай-

---

[1]) Свѣдѣнія, ниже приводимыя, почерпнуты мною изъ дѣлъ Анапской городской управы, а также добыты путемъ личнаго опроса и осмотра виноградныхъ центровъ описываемыхъ мною районовъ.

ству мѣстныхъ жителей, бывшій начальникъ Черноморскаго округа, генералъ-маіоръ Пиленко, выработалъ правила о раздачѣ земель подъ виноградники и фруктовыя насажденія, а вслѣдъ засимъ намѣстникъ разрѣшилъ. впредь до введенія въ Анапѣ городоваго положенія, а въ селеніяхъ округа—сельскаго управленія, раздавать въ городѣ и ближайшихъ поселеніяхъ участки выгонной земли въ потомственное пользованіе лицъ, желающихъ развести сады, руководствуясь существующими узаконеніями и, въ частности, проектированными начальникомъ округа правилами. Тогда же мѣстная Анапская полиція, примѣняясь къ ст. 43 п. I т. XII ч. 2 уст. о город. хозяйствѣ, изд. 1857 г., составила особыя условія для отвода городскихъ земель подъ виноградники.

Въ силу выработаннаго полиціею договора земля отводилась участками, за ежегодную плату по 3 руб. за десятину, со взносомъ, въ видѣ залога, двугодичнаго платежа. Участки эти отбирались въ случаѣ двукратнаго невзноса платежей и несоблюденія условій о насажденіи на десятинѣ менѣе 1,200 кустовъ. Непредвидѣнныя бѣдствія (вымерзаніе лозъ или другія обстоятельства) освобождали предпринимателя отъ взноса платы и отсрочивали выполненіе условія о новыхъ посадкахъ еще на три года.

Послѣ введенія въ силу этихъ правилъ Анапская полиція приступила къ раздачѣ городскихъ земель около Серебренныхъ колодцевъ и на этихъ условіяхъ къ 1 января 1889 г. было роздано подъ сады и виноградники около 86 десятинъ.

Въ 1889 г., по распоряженію высшей администраціи, раздача земли въ Анапѣ на вышеуказанныхъ условіяхъ была пріостановлена и предписано руководствоваться исключительно правилами, содержащимися въ XII тома. Съ тѣхъ поръ городская земля стала отчуждаться въ потомственное пользованіе на иныхъ условіяхъ, содержащихся въ приложеніи къ ст. 15 т. XII ч. 2, уст. о сельск. хозяйствѣ и ст. 33 прилож. къ ст. 2178 (примѣч.). т. II, ч. I Об. учр. губ. Согласно этимъ правиламъ участки отводились подъ виноградныя насажденія съ торговъ, при условіи взноса залога равнаго двухгодичному оброку. Примѣненіе этихъ правилъ продолжалось, впрочемъ, недолго и со времени упраздненія намѣстничества пріостановилось.

По спеціальному описанію въ чертѣ города Анапы насчитывается городской земли 2,392 дес. удобной и 1,106 десятинъ неудобной, заключающей въ себѣ: подъ солонцами около 471 десятины, подъ скалами и камнями 100 дес., подъ песчаными почвами 102 д., подъ каменистыми—около 140 десят. и подъ супесчаными—остальное. Вотъ эти-то неудобныя земли предположено въ настоящее время роздать съ торговъ подъ виноградники. Въ 1887 г. въ Анапѣ у 25 хозяевъ было около 44 десят. вин., теперь же на розданной и захваченной городской землѣ у 62 собственниковъ разведено 104 дес. 858 кв. с. Виноградники эти пріурочены къ различнымъ мѣстамъ городскаго выгона, извѣстнымъ подъ названіемъ Серебрянныхъ колодцевъ, ущелья Мохотры, ущелья Сухопсинскаго, Алексѣевскихъ колодцевъ и Кирпичныхъ заводовъ. Интересно,

однакожъ, что среди городскихъ виноградниковъ выдающихся не имѣется. Самымъ же важнымъ центромъ мѣстнаго винодѣлія, по высокому качеству винъ, надо признать ближайшее урочище Джемете, частное владѣніе Ханъ-Чокракъ и ущелье Сукко (имѣніе Лорисъ-Меликова).

Первымъ піонеромъ образцоваго виноградарства и винодѣлія въ Анапскомъ районѣ явился покойный начальникъ Черноморскаго округа, генералъ-лейтенантъ Пиленко, а затѣмъ, преемникомъ его дѣла, сынъ его Юрій Дмитріевичъ Пиленко и супруга его Софья Борисовна. Генералъ Пиленко въ пожалованномъ ему имѣніи Ханъ-Чокракѣ, расположенномъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Анапы, приступилъ въ 1868 г. къ разведенію виноградника и въ первый же годъ, въ видѣ опыта, засадилъ 1/6 десят. бѣлымъ рислингомъ и португизеромъ. Съ 1875 г. имъ заложены были новые виноградники на двухъ десятинахъ глубокаго плантажа въ пять четвертей, а въ 1890 г. здѣсь уже оказалось до 15 десятинъ, засаженныхъ, въ главной своей массѣ, рислингомъ (изъ другихъ сортовъ, дессертные занимаютъ ½ десятины, семильенъ 1 десят., каберне 1 десят. и ¾ десят. бургундскій).

Въ настоящее время виноградное имѣніе Ханъ-Чокракъ представляетъ собою одинъ изъ самыхъ интересныхъ центровъ винодѣлія Анапскаго района. Прекрасный уходъ за виноградниками, образцовое устройство винодѣльни, на семь тысячъ ведеръ, снабженной всѣми необходимыми орудіями для выдѣлки вина, прекрасно подобранный сортиментъ и, наконецъ, высокаго качества вина, премированныя на всероссійской послѣдней Нижегородской выставкѣ золотою медалью—все это выдвинуло винодѣльческое хозяйство Пиленко на несомнѣнную высоту и имѣло самое благопріятное вліяніе на развитіе виноградарства и винодѣлія, во всемъ Анапскомъ районѣ.

Отсюда виноградарство стало расширяться во всѣ стороны района; на части пожалованной генералу Пиленко земли, отчужденной имъ въ 1867 г. нѣмцамъ колонистамъ, выходцамъ изъ Аккерманскаго уѣзда — въ Михальсфельдѣ, одинъ изъ колонистовъ, Христофоръ Руфъ, первый приступилъ къ разведенію виноградниковъ въ 1868 г., а засимъ и другіе колонисты послѣдовали его примѣру, распланировали подъ виноградники свои приусадебныя земли и принялись за обширныя насажденія съ 1872—1873 года.

Въ настоящее время колонія представляетъ чрезвычайно благоустроенный поселенный центръ, съ прекрасными домами, лавками, школою, училищнымъ садомъ, киркою и т. д. Виноградники расположены въ двухъ общихъ отрубахъ по обѣимъ сторонамъ усадебныхъ осѣдлостей, идущихъ въ линію вдоль широкой улицы и въ общемъ занимаютъ площадь до 100 десятинъ уже вполнѣ готовыхъ плантацій, дающихъ до 40,000 ведеръ. Но на этомъ дѣло не остановилось, колонисты распланировали еще 70 новыхъ десятинъ подъ посадки виноградниковъ, а на хуторѣ Сосикъ, пріобрѣтенномъ ими въ 1886 г. — еще тридцать десятинъ, такъ что общая площадь принадлежащихъ имъ насажденій простирается уже до 200 десятинъ.

Культура винограда въ Михельсфельдѣ перенесена колонистами изъ Аккерманскаго уѣзда — кусты формированы низко, а сорта привезены ими также изъ мѣста прежняго ихъ жительства, но среди крупныхъ владѣльцевъ (у Кристины Порошъ, у Шпрингера и старосты Карла Клезке, владѣющихъ каждый по 4 десятины виноградника) имѣются сплошныя насажденія рислинга, взятаго у Пиленко, изъ коихъ добывается очень порядочное вино. Въ общемъ же у 15 хозяевъ рислингъ является преобладающимъ сортомъ. Лучшими качествами отличаются вина Шпрингера и Шталя, лицъ спеціально занимающихся винодѣліемъ; имъ нерѣдко купцы изъ Маріуполя и Батума платили отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 20 к. за ведро. Для крестьянскаго винодѣлія дѣло здѣсь поставлено очень недурно, у многихъ хозяевъ имѣются погреба на 1,000—1,500 ведеръ и почти у всѣхъ небольшія винодѣльни снабжены прессами, выписываемыми ими изъ нѣмецкой колоніи Сараты, Аккерманскаго уѣзда.

Въ ближайшей колоніи Пиленкодорфъ также разведены виноградники у 16 семействъ колонистовъ, по 2 десятины на каждое семейство. Въ общемъ, въ этихъ двухъ поселеніяхъ винодѣліе, за исключеніемъ нѣсколькихъ хозяевъ, хотя и не является исключительнымъ источникомъ существованія, но приноситъ довольно значительный подсобный доходъ въ 20—25 тысячъ рублей и больше.

Нѣсколько позже возникли виноградники греческаго селенія Витязево, заселеннаго въ 1862 г. выходцами изъ Трапезунда. Приступивъ къ разведенію виноградниковъ съ 1875 г. — они въ настоящее время засадили уже около 80 десятинъ, на песчано-глинистыхъ почвахъ, сортами, взятыми ими у генералъ-лейтенанта Пиленко, изъ Абрау и отчасти у колонистовъ въ Михельсфельдѣ. По профессіи своей жители Витязево — каменщики и неудивительно, что у многихъ хозяевъ я нашелъ очень недурные каменные погреба. Къ сожалѣнію. вино сбывается у нихъ въ невыдержанномъ видѣ, а выдержанныя вина, при полной небрежности ухода за ними, скисаютъ и только ухудшаются, а между тѣмъ, по словамъ многихъ спрошенныхъ мною хозяевъ, вино добытое изъ каберне, находитъ себѣ сбытъ въ Анапу по очень высокой цѣнѣ, до 4 руб. за ведро и одинъ изъ мѣстныхъ хозяевъ Стафіано за свое каберне и рислингъ получилъ даже на какой-то выставкѣ бронзовую медаль.

Въ ближайшихъ хуторахъ по рѣчкѣ Уташѣ, первые виноградники возникли въ шестидесятыхъ годахъ у братьевъ Марченко, ознакомленныхъ съ культурою винограда у генерала Пиленко и засадившихъ свои виноградники лучшими сортами: бургундскимъ, рислингомъ и отчасти каберне. Въ этомъ же урочищѣ выдѣляется частное владѣніе черкеса Эдикъ Шаратлукова, приступившаго къ занятію виноградарствомъ съ 1888 года. Образцовое хозяйство этого любителя заслуживаетъ полнаго вниманія. Всѣ семь десятинъ его виноградника засажены отборнымъ сортиментомъ, полученнымъ имъ отъ Ю. Д. Пиленко: рислингомъ — 3 десятины, каберне — 3 десятины, семильеномъ — 1 десятина и португизеромъ (300 кустовъ). Эдикъ Шаратлуковъ фанатикъ своего дѣла,

виноградники его находятся въ образцовомъ состояніи, засажены отдѣльными кварталами, а лозы содержатся по системѣ, усвоенной въ имѣніи Абрау; небольшая, но прекрасно снабженная винодѣльня, тщательный уходъ за виномъ во время броженія и дальнѣйшей выдержки его—все это выдѣляетъ хозяйство Шаратлукова изъ ряда прочихъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ и если такихъ піонеровъ будетъ много, то винодѣліе этого района двинется быстрыми шагами впередъ.

Лучшія вина Шаратлуковъ получаетъ изъ рислинга; вина эти отличаются необыкновенною мягкостью, и, при достаточной крѣпости (12^0 по вѣсу, $9{,}5^0$ по объему), сильною экстрактивностью. Вина Шаратлукова цѣнятся въ районѣ высоко и находятъ себѣ покупателей по 2—4 рубля за ведро годовалаго вина.

Въ этомъ же урочищѣ расположено прекрасное виноградное хозяйство на 7 десят. черкеса Батъ-Кирей-Ду, извѣстное своимъ прекраснымъ погребомъ на три тысячи ведеръ. У всѣхъ же частныхъ собственниковъ виноградниковъ, расположенныхъ въ районѣ этого урочища, насчитывается около 32 десятинъ вин. [1]).

Въ сосѣднемъ селеніи Суворовско-Черкесскомъ, расположенномъ по Витязеву лиману, основанномъ въ 1864 г. уцѣлѣвшіе черкесы изъ племени убыховъ и натугайцевъ, потомки лицъ, служившихъ въ русскихъ войскахъ съ 1887 г. стали также заниматься виноградарствомъ. Первымъ піонеромъ здѣсь явился анапскій мѣщанинъ Ѳоменко, ознакомившійся съ виноградарствомъ въ колоніи Михельсфельдѣ и произведшій первыя насажденія въ аулѣ. Въ настоящее время виноградники имѣются у Ханъ-Магмета съ 1887 г. 1 д., Цузска-Измаила 1 д., да у частныхъ собственниковъ въ районѣ аула, у Калиметъ Улагая 5 десят., Каскалета Кушкалова 2 десят. (съ 1892 г.), Калимета Улагая (дяди перваго) 3 дес., всего же около 12 десят., засаженныхъ рислингомъ, лафитомъ и сотерномъ.

Еще далѣе на западъ по Витязеву лиману въ селеніи Благовѣщенскомъ площадь виноградниковъ за послѣдніе шесть лѣтъ увеличилась болѣе чѣмъ въ 3 раза (16—50 д.) [2]), а въ обширной станицѣ Гостогаевской (по р. Гостогаю), въ нѣсколькихъ верстахъ на востокъ отъ сел. Витязево, площадь виноградниковъ постепенно увеличивается и дѣло это все расширяется. Направ-

---

[1]) За отсутствіемъ хозяина виноградное хозяйство Батъ-Кирея осталось нами неосмотрѣннымъ. Въ районѣ этого же урочища имѣются виноградники Емельянова въ 4—5 десятинъ, засаженные сортами, взятыми изъ колоніи Михельсфельдъ. Виноградники эти находились въ очень жалкомъ положеніи, вслѣдствіе того, что хозяинъ ихъ не принялъ никакихъ мѣръ къ лѣченію отъ мильдью.

[2]) Въ станицѣ Благовѣщенской виноградники существовали еще до начала пятидесятыхъ годовъ. Во время Крымской войны они были заброшены, а въ 1861 г. земля, на которой они были разведены, отошла къ юрту поселка Суворовско-Черкесскаго.

ляясь вновь на югъ къ Анапѣ, мы видимъ, что здѣсь сталъ возникать новый крупный и очень важный пунктъ мѣстнаго винодѣлія.

Въ 1888 же году были произведены первые опыты разведенія виноградниковъ въ урочищѣ Джемете, отстоящемъ отъ города Анапы всего на разстояніи пяти—шести верстъ. Вся мѣстность представляетъ собою приморскую полосу, раздѣляемую дорогою на холмистую, имѣющую склонъ къ морю, и прибрежную, совершенно равнинную. Первые виноградники были засажены товариществомъ на вѣрѣ (Софьей Борисовною, Людмилою Васильевною, Владиміромъ Иларіоновичемъ Пиленко и другими) на сыпучихъ бѣлыхъ пескахъ, въ прибрежной полосѣ, кварталами, на пространствѣ 17 десятинъ, главнымъ образомъ каберне, рислингомъ, семильеномъ и отчасти александрійскимъ мускатомъ.

Примѣру ихъ послѣдовали другія лица и развели виноградники также въ этой мѣстности, по скату покатости: Комаровъ, Ешуевъ, Оленниковъ, Масловъ, Муратовъ, Шардановъ и священникъ, а на низкомъ берегу, прилегающемъ къ общественному винограднику: Самуриди и Софья Борисовна Пиленко и въ настоящее время у 10 собственниковъ общая площадь виноградниковъ достигла 80 десятинъ. Виноградники эти, разведенные правильными рядами на почвѣ песчаной, съ глиинстою подпочвою, подготовленной къ тому же у нѣкоторыхъ собственниковъ сплошнымъ плантажемъ на глубину 5/4 арш. и засаженные наиболѣе подходящимъ сортиментомъ (преимущественно каберне) по внѣшнему своему виду не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Вина полученныя изъ сорта каберне на этихъ, глубиною въ ½ аршина съ большимъ содержаніемъ ракушекъ, песчаныхъ почвахъ, обратили на себя вниманіе экспертной коммисіи на Нижегородской выставкѣ и доставили Пиленко высшую награду.

Въ такомъ же блестящимъ состояніи находятся и виноградники графа Лорисъ-Меликова, разведенные на югъ отъ Анапы, въ долинѣ рѣки Сукко, на почвахъ щебенистыхъ и мергельныхъ. Прекрасныя бѣлыя вина Сукко изъ рислинга пользуются заслуженною репутаціею въ Новороссійскѣ. На этихъ хозяйствахъ несомнѣнно отразилось вліяніе удѣльнаго имѣнія Абрау; несомнѣнно же высокія качества этихъ винъ и образцовая культура, и высокій подборъ сортимента заставляютъ думать, что дѣло винодѣлія въ этомъ районѣ имѣетъ всѣ шансы на блестящее будущее. Примѣръ единичныхъ хозяйствъ оказываетъ самое благотворное вліяніе на крестьянскія хозяйства, послѣднія усваиваютъ себѣ ту же культуру и что еще важнѣе сортиментъ, оказавшійся наиболѣе подходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ — каберне на песчаныхъ почвахъ и рислингъ на глинистыхъ и мергельныхъ. Въ одномъ лишь 1895 году Юрій Дмитріевичъ Пиленко отпустилъ изъ своихъ виноградниковъ въ станицу Гостогаевскую, Закубань, къ Темрюку и Титаровку до 45,000 лозъ, и отпускъ этотъ все увеличивается. Нѣмецкіе колонисты уже перестали имѣть значеніе педагоговъ въ дѣлѣ виноградарства и винодѣлія, уступивъ свое мѣсто болѣе выдающимся хозяевамъ.

Въ 1882 году въ Анапскомъ районѣ подъ виноградниками насчитывалось всего 75—76 десятинъ, а нынѣ свыше 770 десят.

На Таманскомъ полуостровѣ, виноградники окрестностей ст. Таманской должны быть признаны самыми древнѣйшими въ Кубанской области. Остатки прежнихъ обширныхъ садовъ послужили началомъ виноградарства при первомъ поселеніи станицы Таманской, но вскорѣ были совершенно заброшены и въ семидесятыхъ годахъ здѣсь насчитывалось всего около 5 дес., въ настоящее же время осталось всего 2 д. Центръ виноградарства, перемѣстился, и самымъ крупнымъ пунктомъ винодѣлія сталъ Темрюкъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ мною на мѣстѣ, видно, что въ Темрюкѣ приступили къ раздачѣ городскихъ выгонныхъ земель подъ виноградники съ 1860 г. (31 августа 1860 г.) на тѣхъ же условіяхъ, что и въ Анапѣ, а затѣмъ въ Ейскѣ. Къ семидесятымъ годамъ здѣсь, близъ Ахтонизовскаго лимана, было разведено уже 20 десятинъ, а въ 1896 г. въ чертѣ города Темрюка подъ виноградниками насчитывалось 140 десятинъ. Въ этомъ же году предположено было роздать до 20 участковъ, по 1 десятинѣ каждый, да кромѣ того по городскому плану имѣется еще около 1,500 десят. свободной выгонной земли, пригодной для отвода. Большая часть владѣній каждаго собственника не превышаетъ десятины, но имѣются и болѣе крупныя владѣнія, такъ Илья Козловъ имѣетъ виноградникъ въ 5 десятинъ, Романъ Симоненко — $4^2/_3$ десят., Аджановъ — около 4 десят., Леонъ Хрусовъ— 3 д., Благодарный — около 3 и Негрія — 2 десятины; мелкія же владѣнія раздробились до ¼ десятины, хотя отводилось не менѣе 1 и не болѣе 4 десятинъ на участокъ. Среди мѣстныхъ винодѣльческихъ хозяйствъ пользуются извѣстностью: Аджанова, Хрусова и Благодарнаго.

Виноградники Аджанова, осмотрѣнные мною, содержатся весьма тщательно, снабжены необходимыми постройками для выдѣлки вина и представляютъ собою типъ хозяйства, могущій послужить примѣромъ для другихъ городскихъ винодѣльческихъ хозяйствъ г. Темрюка. Вина отличаются пріятнымъ вкусомъ и принадлежатъ къ типу среднихъ столовыхъ винъ, и если можно упрекнуть въ чемъ хозяина, то лишь въ плохомъ подборѣ виноградныхъ сортовъ. Впрочемъ, недостатокъ этотъ здѣсь общій, этимъ же и объясняется безхарактерность мѣстныхъ винъ. У другихъ владѣльцевъ виноградное хозяйство находится въ несравненно худшемъ положеніи, винодѣльни представляютъ собою простые сараи, навѣсы, орудія для выдѣлки вина носятъ характеръ еще примитивнѣе, у совсѣмъ же бѣдныхъ собственниковъ виноградъ сбывается ягодою. По условіямъ почвы, состоящей изъ глубокихъ наносовъ рыхлаго суглинка или супеска, отчасти супесчано-хрящеватой, здѣсь можно ожидать лишь отъ рислинга и каберне самыхъ блестящихъ результатовъ и надо думать, что большое развитіе городской жизни измѣнитъ значительно къ лучшему условія мѣстнаго винодѣлія.

Въ 1870 г. въ районѣ Таманскаго полуострова, въ общемъ, насчитывалось всего въ 6 населенныхъ пунктахъ 37 десятинъ виноградни-

ковъ, въ настоящее же время здѣсь подъ виноградниками занято свыше 300 десятинъ.

Кромѣ этихъ двухъ до извѣстной степени характерныхъ районовъ виноградарства, въ Темрюкскомъ отдѣлѣ болѣе или менѣе значительные виноградники разведены за послѣднее время, какъ въ степной полосѣ, на сѣверъ отъ Кубани, такъ и въ Закубанской полосѣ, въ послѣдней, преимущественно въ селеніяхъ, расположенныхъ вдоль Новороссійской линіи желѣзной дороги, соединяющей ея съ Екатеринодаромъ. Въ степной полосѣ по размѣрамъ виноградниковъ выдѣляются ст. Ивановская (около 122 д.), Славянская, въ коей приступлено къ обширнымъ насажденіямъ на площади въ 253 десят., Старонижнестебліевская (около 75 д.), Полтавская (57 д.) и т. д.; въ Закубанской же—лишь одно селеніе Молдаванское (107 д.) да ст. Абинская, старинный центръ поселенія (25 д.). Въ общемъ винодѣліе здѣсь развито довольно слабо и стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ техники, виноградъ же либо служитъ пищевымъ подспорьемъ для населенія, либо сбывается, главнымъ образомъ въ видѣ свѣжей ягоды, на мѣстныхъ базарахъ.

Глава V.

Въ общемъ же по всей Кубанской области, гдѣ въ началѣ семидесятыхъ годовъ насчитывалось всего 218¼ десятинъ, съ среднею продуктивностью около 30,000 пудовъ винограда (средн. производ. вычислена въ 130 пудовъ на десятину), изъ коихъ переработывалось всего отъ 4,000 до 10,000 ведеръ вина [1])—въ настоящее время имѣется [2]):

Въ Екатеринодарск.	отдѣлѣ	свыше	1,005	владѣльц.	935 д.	1,820 к. с.
„ Кавказскомъ	„	. .	532	„	379 „	640 „ „
„ Лабинскомъ	„	. .	148	„	163 „	1,920 „ „
„ Баталпашинскомъ	„	. .	128	„	197 „	2,210 „ „
„ Майкопскомъ	„	. .	181	„	109 „	350 „ „
„ Ейскомъ	„	. .	306	„	315 „	1,140 „ „
„ Темрюкскомъ	„	. .	1,203	„	2,079 „	240 „ „
Свыше.			3,503	владѣльц.	4,180 д.	1,120 к. с.

Опредѣлить въ настоящее время размѣры общаго плодоношенія виноградниковъ Кубанской области представляется затруднительнымъ, такъ какъ большинство ихъ еще такъ недавно разведены, что результаты продуктивности ихъ далеко не вездѣ выяснились, но, судя по имѣющимся даннымъ, свидѣтельствующимъ о чрезвычайно высокой урожайности во многихъ районахъ Кубанской области, мы не далеки отъ того времени, когда въ этомъ новомъ винодѣльческомъ районѣ производительность превыситъ 1 милл. пудовъ виногр. [3]).

Подводя итоги нынѣшнему состоянію виноградарства Кубанской области, мы видимъ, что, со времени окончательнаго покоренія края, оно сдѣлало поразительно быстрые успѣхи. Здѣсь созданы цѣлые районы, въ коихъ вина, по своему высокому качеству, заняли среди русскихъ—одно изъ самыхъ блестящихъ мѣстъ. Въ другихъ районахъ многіе піонеры пытаются поставить эту отрасль на значительную высоту. Однимъ словомъ, опытъ и наблюденія вполнѣ доказали, что климатическія и почвенныя условія степной полосы Ку-

---

[1]) Очеркъ винод. Кавказа, стр. 201, 196.

[2]) См. Приложеніе I-ое.

[3]) По разсчету, приведенному мною ниже, въ настоящее время въ Кубанской области выдѣлывася до 200,000 ведеръ вина.

банской области вполнѣ благопріятствуютъ самому широкому распространенію виноградарства, въ особенности въ западной части ея и по Кубани.

Еще въ болѣе благопріятныя, хотя и своеобразныя условія растительности, поставлена южная—Закубанская полоса Кубанской области, занимающая собою длинное пространство закубанскихъ предгорій и ущелій, отъ Эльборусскихъ отроговъ и до береговъ Чернаго моря.

Закубанскій край, еще такъ недавно представлявшій пустынную мѣстность, заселенную населеніемъ рѣдкимъ, неприспособленнымъ ни къ климатическимъ, ни къ физическимъ условіямъ края, малоимущимъ и обездоленнымъ и на первыхъ порахъ подверженнымъ вымиранію отъ малярійной лихорадки, за послѣдніе десять лѣтъ сталъ неузнаваемъ. Съ развитіемъ экономической жизни, съ большею постепенною приспособленностью населенія къ мѣстнымъ условіямъ, съ неимовѣрно усиливающимся притокомъ пришлаго элемента — край этотъ, въ особенности со времени проведенія желѣзной дороги, сильно оживился и представляетъ уже въ настоящее время несомнѣнные задатки для быстраго экономическаго прогресса. Помимо того, что мѣстность, занятая поселеніями Новой линіи, и Бѣлорѣчинская долина, считаются самыми плодородными районами Кубанской области, возникновеніе уже многихъ спеціальныхъ культуръ въ Закубаньи (табаководства, маслодѣльнаго производства) даетъ полное основаніе предполагать, что не только равнинныя пространства, но и пока еще сравнительно малозаселенная нагорная часть Закубанья, представляющая во многихъ мѣстахъ значительныя удобства для виноградной культуры, будетъ эксплоатирована соотвѣтственно своимъ природнымъ даннымъ.

Уже теперь громадныя пространства дикорастущихъ плодовыхъ деревьевъ, въ южныхъ и защищенныхъ мѣстахъ, наполненные дикимъ или одичавшимъ виноградомъ, указываютъ прямо на то, что культура его здѣсь дастъ несомнѣнно важныя результаты и мы смѣемъ думать, что при нынѣшнемъ быстромъ ростѣ экономическаго развитія Кубанской области, дѣло это будетъ имѣть громадную будущность.

Главнымъ тормазомъ въ широкой и правильной постановкѣ виноградарства и винодѣлія въ Кубанской области во многихъ районахъ является полное отсутствіе знаній, опыта и руководящихъ началъ. Немногія піонерскія образцово поставленныя хозяйства, на коихъ потому я и остановился съ нѣсколько излишнею подробностью, оказываютъ громадное педагогическое вліяніе на массу, въ большинствѣ случаевъ крестьянъ-виноградарей, но ихъ немного: Пиленко въ Джемете и Ханъ-Чокракѣ, Калугинъ въ ст. Ладожской, баронъ Штейнгель — въ Хуторкѣ, менониты въ Балтапашинскомъ отдѣлѣ, Карлъ Ивановичъ Тротнеръ въ Екатеринодарѣ, А. Остроумовъ въ Усть-Лабинской вотъ и почти всѣ. Между тѣмъ районы велики, почвенныя и климатическія условія разнообразны, а къ изученію ихъ и къ широкой постановкѣ практическихъ опытовъ — пока и не приступлено. Казакъ и иногородній обыватель ищутъ ощупью, неудачный опытъ Терашкевича, внесшій къ тому же за-

разу, напугалъ мѣстнаго виноградаря на первыхъ же главныхъ шагахъ его относительно добычи посадочнаго матеріала; сорта занесены сюда случайно, а практика и научные опыты не вездѣ выяснили ихъ пригодности къ мѣстнымъ условіямъ. Культура винограда основана преимущественно на предъидущемъ опытѣ лицъ, пришедшихъ изъ другихъ виноградныхъ районовъ (Дона, Бессарабіи, Таврической губерніи) безъ соотношенія съ изученіемъ мѣстныхъ условій; во всемъ руководитъ случай, а между тѣмъ дѣло не ждетъ—и въ результатѣ масса промаховъ.

Курьезные разсказы Сергѣя Богдановича Шавердова о томъ, что первый піонеръ виноградарства въ ст. Пластуновской, не имѣя самыхъ элементарныхъ познаній о формировкѣ куста и обрѣзкѣ его на плодъ, не производилъ этой операціи втеченіе 4 лѣтъ, вплоть до случайнаго пріѣзда садовода-практика, къ сожалѣнію, явленіе не исключительное. Еще менѣе знаній въ области виноградѣлія. Ненормальность такого положенія очевидна и необходимость устройства здѣсь элементарныхъ школъ въ значительномъ количествѣ еще болѣе очевидна, чѣмъ въ какой нибудь другой винодѣльческой области.

Страшная быстрота роста виноградарства въ области за какія нибудь 20—25 лѣтъ указываетъ на то, что здѣсь существуютъ черезвычайно благопріятныя мѣстныя условія физическія, для произрастенія лозы и ея плодоношенія, а также экономическія. Кубанской области, повидимому, суждено будетъ играть въ будущемъ значительную роль среди другихъ винодѣльческихъ районовъ нашей Имперіи, и если не всегда по качеству, то по количеству выбрасываемаго на рынки продукта, при значительномъ плодородіи здѣшнихъ почвъ, могуществу ихъ и силѣ, Кубанской области можетъ быть суждено въ будущемъ занять то же мѣсто среди другихъ кавказскихъ винодѣльческихъ районовъ, какую Бессарабская губернія занимаетъ среди южно-русскихъ.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія.

По своему географическому положенію (56°16′ и 60°25′ в. д. 46°41′ и 43°10′ с. ш.) Кубанская область находится въ полосѣ умѣреннаго климата. Рѣкою Кубанью она раздѣляется на степную и горную части.

Степная полоса ея представляетъ собою обширныя равнинныя пространства, понижающіяся къ побережьямъ Азовскаго моря и слегка возвышающіяся по границамъ Старой линіи и Кубани до высшаго предѣла въ 200 фут. надъ уровнемъ моря. Въ юговосточномъ направленіи, въ Старой линіи, этотъ равнинный характеръ мѣстности хотя и вполнѣ сохраняется, но въ крайнемъ своемъ направленіи, начиная отъ юртовъ ст. Прочноокопской, Каменобродской и др., переходитъ сперва въ холмистую возвышенность, перерѣзанную отрогами Эльборуса, а за станицами Балтапашинскою и Бекешевскою — рѣзко въ Эльборусскій контрфорсъ. На всемъ обширномъ пространствѣ равнина эта изрѣзана отлогими оврагами, многочисленными курганами, а въ западномъ направленіи болотными рѣчками, имѣющими стокъ къ Азовскому морю, у южнаго берега котораго, въ Черноморьи, они образуютъ значительныя болотныя водохранилища, идущія на десятки квадратныхъ верстъ. Въ свою очередь рѣка Кубань, выступая трижды втеченіе года (весною и осенью — вслѣдствіе дождей, а лѣтомъ — таянія снѣга) изъ своихъ береговъ, затапливаетъ низменныя пространства по лѣвой сторонѣ Кубани. Ниже же Екатеринодара, по мѣрѣ приближенія къ морю, въ особенности же отъ распаденія Кубани на два рукава, нѣсколько выше ст. Троицкой, обширнѣйшія пространства заливаются еще шире разливами рѣки. Одинъ изъ этихъ рукавовъ — Протока, впадаетъ въ Азовское море, другой, лѣвый, раздвоившись въ свою очередь ниже ст. Варениковской, правымъ рукавомъ своимъ — Переволокою вливается въ море близъ Темрюка, черезъ Ахтонизовскій и Курчанскій лиманы, а лѣвымъ (Кубанью) при стан. Благовѣщенской впадаетъ въ Кизильташскій лиманъ, сообщающійся рукавомъ съ моремъ. Въ этой полосѣ области воды Кубани, соединившись съ водами степныхъ рѣкъ, образуютъ громадныя, тянущіяся на сотни верстъ въ

окружности, болота, заросшія камышемъ, въ высшей степени вредныя въ гигіеническомъ и безусловно гибельныя въ экономическомъ отношеніи.

Въ своихъ низовьяхъ рѣка Кубань часто измѣняла свое теченіе. На Таманскомъ полуостровѣ дельта Кубани занимаетъ пространство около 6,000 кв. верстъ и весь Таманскій полуостровъ, или вѣрнѣе островъ, усѣянъ болотами, ериками и лиманами, во время половодья сообщающимися съ моремъ. Несмотря на это изобиліе водъ, Таманскій полуостровъ не представляетъ собою низменности, а состоитъ изъ пяти рядовъ холмовъ, достигающихъ въ иныхъ мѣстахъ значительной высоты и идущихъ параллельными грядами. Холмы эти отдѣлены въ междурядьи промежутками, занятыми плавнями, либо глубокими пластами наносной земли.

Вопросъ объ урегулированіи теченія рѣки Кубани представляется дѣломъ въ высшей степени серьезнымъ и результаты капитальныхъ затратъ всегда оплатятся въ столь богатомъ краѣ какъ Кубанскій. Въ августѣ мѣсяцѣ 1896 г. мнѣ пришлось, послѣ многочисленныхъ объѣздовъ, добраться до Темрюка и отсюда ночью двинуться на станцію Таманскую, и вотъ на протяженіи семи верстъ до станціи Сѣнной пришлось ѣхать на лошадяхъ по водѣ, достигавшей до сидѣнія. Неудивительно послѣ того, что во время этихъ разливовъ всякая экономическая жизнь замираетъ, періодически разрушаются культурныя поля и сады, появляются болѣзни и вообще приносятся населенію неисчислимыя бѣды.

Кромѣ этихъ рѣкъ степная часть Кубанской области въ сѣверной своей полосѣ орошается рѣкою Ея, въ юговосточной отчасти рѣкою Кумою и ниже, начиная отъ юртовъ ст. Темнолѣсской и Николаевской — рѣчкою Егорлыкомъ.

Южная половина Кубанской области, Закубанская ея часть, представляетъ собою по преимуществу нагорную и гористую мѣстность. Главный Кавказскій хребетъ, образуя второстепенные хребты, узлы и отроги, начиная съ Анапскаго и Таманскаго побережья, идетъ постепенно, возвышаясь въ юговосточномъ направленіи, невысокимъ хребтомъ вплоть до горы Оштенъ (противъ Майкопа) гдѣ сразу подымается на высоту 6000′ надъ уровнемъ моря, отсюда горная цѣпь значительной высоты тянется вплоть до Эльборусскаго узла, гдѣ и заканчивается Кубанская область. На сѣверъ отъ Главнаго хребта идутъ сравнительно покатыя и неособенно высокія, покрытые лѣсами, Черныя горы, понижающіеся по мѣрѣ приближенія къ р. Кубани, въ видѣ прирѣчной Кубанской равнины и продольныхъ, иногда довольно обширныхъ, долинъ, по коимъ стекаютъ съ юга въ Кубань довольно значительные притоки ея: Большой и Малый Зеленчукъ, Урупъ, Лаба, Бѣлая, Пшишъ, Псекупсъ, Супсъ, Афипсъ, Адагумъ и другія.

Такимъ образомъ общій характеръ мѣстности Кубанской области представляетъ собою въ краткихъ словахъ слѣдующій характеръ. На сѣверъ отъ Кубани идутъ степныя пространства, понижающіяся съ востока на западъ къ Черному и Азовскому морямъ. Прибрежная полоса Закубанская представляетъ собою низменность, постепенно возвышающуюся къ югу въ видѣ продольныхъ

долинъ, образуемыхъ опускающимися къ р. Кубани горными кряжами, и, наконецъ, въ прирѣчныхъ частяхъ края и въ западной приморской полосѣ преобладаютъ низменныя, затопляемыя и болотныя пространства.

Послѣ бѣглаго обозрѣнія общихъ топографическихъ условій Кубанской области, перейдемъ въ частности къ обозрѣнію мѣстоположенія виноградниковъ по отдѣламъ и районамъ.

Въ Ейскомъ отдѣлѣ виноградники группируются главнымъ образомъ въ г. Ейскѣ, а засимъ еще въ 8 населенныхъ пунктахъ, но въ послѣднихъ площадь ихъ весьма незначительна. Во всемъ отдѣлѣ пространство, занятое подъ виноградниками, равняется 313 десят. 540 к. с., но если исключить виноградники города Ейска (291 дес. 600 к. с.), то на остальныя мѣстности придется всего лишь около 22 десятинъ; исключивъ же еще виноградники ст. Старощербиновской и ея юрта (12 д.) и ст. Новодеревянковской (7 д. 600 к. с.), то на остальные 6 пунктовъ прійдется самая ничтожная площадь виноградниковъ.

Ейскъ представляетъ собою самый крайній сѣверный пунктъ Кавказскаго края ($46^0 30' 4{,}17''$ с. ш. и $55^0 55' 45{,}05''$ в. д.), у сѣверо-восточнаго берега Азовскаго моря, на Ейской косѣ, отдѣляющей Ейскій лиманъ отъ Азовскаго моря. Общее топографическое положеніе города имѣетъ характеръ покатости въ направленіи къ Азовскому морю. Покатость эта, заканчивающаяся обрывистыми берегами (около 85 футовъ надъ уровнемъ моря), перерѣзанными во многихъ мѣстахъ оврагами и широкими спусками къ морю, тянется на очень далекое разстояніе.

Виноградники г. Ейска расположены на выгонной городской землѣ въ юговосточной части города, въ направленіи почтовой дороги, ведущей на станцію Кисляковку. Мѣстность, гдѣ они разведены, представляетъ собою волнистую плоскость между Ейскимъ лиманомъ и Азовскимъ моремъ (56 фут. надъ уровнемъ моря), съ легкимъ склономъ на юго-востокъ. Виноградники здѣсь распланированы и разбиты на правильные кварталы; въ садахъ же устроены жилища и хозяйственныя постройки.

Восточнѣе Ейска у Азовскаго же побережья имѣются незначительные виноградники въ колоніи Александровской, заселенной въ 1860 году нѣмецкими колонистами изъ Таврической губерніи.

Еще далѣе, наиболѣе крупные виноградники послѣ Ейска разведены: въ станицѣ Старощербиновской, расположенной у истока р. Еи, въ 33 верстахъ на ю.-в. отъ Ейска и въ ея юртѣ, засимъ вверхъ по теченію на юго-востокъ въ ст. Староминской. Въ ближайшемъ же районѣ рѣки Сасыкъ, притока рѣки Еи, имѣются небольшіе виноградники на хуторѣ Сасыкскомъ, а засимъ въ южной части Ейскаго отдѣла, въ юртѣ станицы Чалбаской, по теченію рѣки того же наименованія и, наконецъ, въ западной болотистой и низменной части отдѣла

въ ст. Новодеревянковской, у устьевъ праваго берега рѣки Албаши, разливающейся въ болота и топи. Уже направленіе этихъ рѣкъ, текущихъ съ востока на западъ, указываетъ на то, что восточная часть уѣзда возвышеннѣе западной, вся она перерѣзана балками, задерживающими снѣговую и дождевую воду, наоборотъ, въ западной части уѣзда, приморской, на пространствѣ 40—70 верстъ отъ моря, мѣстность совершенно равнинная, наполненная обширными болотными пространствами, въ особенности у истоковъ рѣкъ.

Въ станицахъ Старо-Щербиновской и Староминской фруктово-виноградные сады разведены при усадьбахъ, просторно расположенныхъ по берегамъ рѣчекъ станицъ.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ виноградники имѣются въ значительномъ количествѣ мѣстныхъ поселеній и группируются по районамъ Анапскому, Таманскому, Степному и Закубанскому. Въ степномъ районѣ виноградники встрѣчаются въ сѣверной его части, въ селеніяхъ, расположенныхъ по нижнему и среднему теченію рѣкъ и рѣченокъ, имѣющихъ стокъ къ Азовскому морю: по рѣкѣ Кирпили, въ ст. Роговской и Новоджереліевской (мѣстность низменная, топи); по р. Понурѣ—въ ст. Нововеличковской, Старовеличковской, Поповичевской, пос. Понурскомъ; по ерику Ангелинскому—въ ст. Старонижнестебліевской, пос. Ново-Николаевскомъ, Гривенно-Черкесскомъ и въ стан. Новонижнестебліевской (топи). Засимъ въ крайне болотистой и прибрежной части отдѣла, по ерикамъ, впадающимъ въ Азовское море, виноградники разведены въ станицахъ: Староджереліевской, Полтавской и Петровской. Въ южной степной части отдѣла, прилегающей къ правому берегу Кубани, по почтовому тракту изъ Екатеринодара въ Темрюкъ имѣются значительные виноградники въ ст. Новомышастовской, Ивановской, Славянской, а засимъ въ станицахъ, расположенныхъ у самаго берега р. Кубани—Марьинской и Троицкой (послѣдняя по лѣвому берегу). Въ общемъ мѣстность здѣсь низменная, изобилующая, по мѣрѣ направленія къ западу, множествомъ болотъ и лимановъ, заросшихъ камышемъ и болотными растеніями.

На Таманскомъ полуостровѣ главнымъ центромъ мѣстнаго виноградарства является г. Темрюкъ, портовый городъ, расположенный на высотѣ 244 ф. надъ уровнемъ моря, при Темрюкскомъ гирлѣ, соединяющемъ Ахтанизовскій лиманъ съ Темрюкскимъ или Курчанскимъ, который въ свою очередь сообщается съ Азовскимъ моремъ черезъ морское гирло. Виноградники г. Темрюка расположены на ровной мѣстности, частью въ восточномъ направленіи, по берегу Курчанскаго лимана, вдоль почтовой дороги изъ Курчанской станицы въ городъ, а частью по склону къ Ахтонизовскому лиману близъ берега его. Въ настоящее время подъ виноградниками здѣсь занято 140 десятинъ, но имѣется еще около

1,500 д. свободной выгонной земли, пригодной для разведенія новыхъ плантацій [1]).

Въ этомъ же районѣ имѣются виноградники: въ ст. Курчанской, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Темрюка, разведенные вдоль побережья, на юго-восточной границѣ Курчанскаго лимана (34 д. 600 к. с.), засимъ въ обширной, густо населенной станицѣ Старотитаровской, на южной сторонѣ Ахтонизовскаго лимана у подошвы покатости, обращенной склономъ на сѣверо-востокъ. На западъ отъ Темрюка, по взморью, верстахъ въ 7—8 расположенъ Голубинскій поселокъ, около котораго по лѣвую сторону дороги, съ противоположной стороны развалинъ крѣпости, пріютился извѣстный хуторъ полковника Посполитаки, перешедшій затѣмъ къ Щербинѣ. Здѣсь въ степи онъ развелъ въ 1859 г. на почвахъ песчаныхъ, съ суглинистою подпочвою, первый виноградникъ, а въ настоящее время на хуторѣ насчитывается около 25 десятинъ фруктово-виноградныхъ насажденій (около 6 десятинъ виноградниковъ). Отъ Голубинскаго поселка по пути къ ст. Пересыпской расположена по правую руку станица Ахтонизовская, въ юртѣ которой, на бывшихъ офицерскихъ участкахъ, въ мѣстности степной, при хуторахъ у нѣсколькихъ владѣльцевъ имѣются также неособенно значительные виноградники. Еще далѣе на западъ въ прибрежной полосѣ — въ хуторѣ Фонталовскомъ и въ юртѣ его — разведены довольно значительные виноградники, да кромѣ того въ ст. Таманской, расположенной на берегу Таманскаго залива, на высотѣ 444 ф. надъ уровнемъ моря въ ю.-з. части усадебъ этой станицы, между Таманскимъ заливомъ и Чернымъ моремъ, на плоскости у нѣкоторыхъ собственниковъ имѣются незначительные виноградники (3—5 десятинъ). Также не велика площадь виноградниковъ и въ станицѣ Вышестебліевской, лежащей на ю.-в. отъ Таманской, у лимана. Общій характеръ мѣстности здѣсь равнинный, мѣстами слегка взволнованный, открытый.

Въ Анапскомъ районѣ наиболѣе значительные виноградники разведены на землѣ посада Анапы, на выгонной городской землѣ группами у мѣстъ, имѣющихъ родники или колодцы: около Серебряныхъ колодцевъ, засимъ въ

---

[1]) Среди мѣстныхъ владѣльцевъ выдѣляются сады Аджанова, Благодарнаго, Хрусова, Негри. Виноградное хозяйство Сергѣя Александровича Аджанова занимаетъ первое мѣсто. Въ обширномъ виноградникѣ его, на почвахъ супесчано-хрящеватыхъ и супесчаныхъ, съ подпочвою, состоящей изъ плотной глины, засаженномъ сортами, выписанными изъ Крыма (мускатомъ, шасла, изабеллою), замѣтна довольно тщательная культура и правильный уходъ за насажденіями. Въ саду устроенъ прекрасный жилой домъ и имѣются необходимыя приспособленія для выдѣлки вина (вино выдавливается ногами въ мѣшкахъ, а засимъ поступаетъ въ прессы швейцарской системы, изготовленные въ Екатеринодарѣ). Броженіе краснаго вина происходитъ въ перерѣзахъ. Въ саду же выстроенъ прекрасный подвалъ на двѣ тысячи ведеръ, а изъ винъ, пробованныхъ мною, понравилось мнѣ въ особенности мускатное бѣлое вино, своимъ ароматомъ маскирующее нѣсколько свойственную мѣстнымъ винамъ тупость. У другого извѣстнаго здѣсь хозяина, Негри, преобладающимъ сортиментомъ является каберне, но хозяйственныя приспособленія похуже.

ущельи Махотры, далѣе въ ущельи Сухопсинскомъ, у Алексѣевскихъ колодцевъ и около Кирпичнаго завода. Мѣстность здѣсь совершенно ровная, за исключеніемъ ур. Махотра, представляющемъ собою поверхность, взволнованную неособенно высокими отрогами, по склонамъ которыхъ у немногихъ владѣльцевъ имѣются также виноградники. Кромѣ того, за послѣднее время, верстахъ въ пяти—шести отъ посада, возникли виноградники въ урочищѣ Джемете, расположенномъ у Чернаго моря. Здѣсь они тянутся частью по склону, обращенному къ морю, а частью по равнинной, довольно широкой береговой полосѣ, примыкающей непосредственно къ морю на сыпучихъ бѣлыхъ пескахъ. Къ Анапѣ же прилегаютъ виноградники станицы Анапы, расположенные за городскою чертою.

Не въ далекомъ разстояніи отъ посада Анапы, по берегу Витязевскаго лимана, въ мѣстности открытой, расположены селенія: Витязское, Благовѣщенское и аулъ Суворовско-Черкесскій. Наиболѣе крупными центрами считаются греческое селеніе Витязское, въ которомъ имѣется уже теперь свыше 80 десятинъ, а винодѣліе пріобрѣло значеніе довольно серьезнаго промысла, наконецъ, сдѣланы нѣкоторыя попытки къ устройству погребнаго хозяйства; засимъ и въ ст. Благовѣщенской дѣло это расширяется (50 д.), а въ аулѣ Суворовско-Черкесскомъ единичные собственники обладаютъ средняго размѣра винодѣльческими хозяйствами, заслуживающими полнаго одобренія.

По рѣчкѣ Уташу, въ мѣстности ровной, виноградниками занято около 32 десятинъ, а у самаго крупнаго и выдающагося собственника этого пункта, у Эдика Шаратлукова, уходъ за виноградникомъ, подборъ сортимента и пріемы винодѣлія могутъ быть названы прямо образцовыми. По близости съ Суворовскимъ ауломъ, на востокъ, въ Ханъ-Чокракѣ выдѣляется виноградное хозяйство Пиленко, сослужившее здѣсь піонерскую службу для всего Анапскаго района и являющееся центромъ, изъ коего распространяются въ окружности пріемы культура и сортиментъ. Кромѣ Пиленко, въ этомъ же урочищѣ имѣется около 15 десятинъ виноградниковъ другихъ мелкихъ собственниковъ, продукты которыхъ сбываются Пиленко. Въ недалекомъ разстояніи отъ урочища Ханъ-Чокрака, на землѣ, принадлежавшей прежде Пиленко, въ колоніи Михельсфельдъ разведены обширные виноградники (около 200 десятинъ съ хуторомъ Сосикъ). Условія мѣстности, выбранной для разведенія колонистскихъ виноградниковъ Михельсфельда, какъ и вообще всѣхъ нѣмецкихъ колоній, однотипичны. Колонисты, возводя строенія для своихъ жилищъ, выбираютъ всегда продольную долину межъ двухъ скатовъ или одного ската и за усадебными постройками вдоль улицы разводятъ въ одну линію позади своихъ дворовъ виноградники. Такъ и въ Михельсфельдѣ—виноградники здѣсь тянутся съ двухъ сторонъ, непосредственно позади усадебныхъ осѣдлостей, по склонамъ, обращеннымъ на югъ и сѣверъ. При такихъ же условіяхъ недавно разведены виноградники 16 собственниковъ (32 д.) въ колоніи Пиленкодорфѣ, непосредственно примыкающей къ землямъ Михельсфельдскихъ колонистовъ.

*

Непосредственно въ томъ же районѣ стали возникать обширные виноградники въ многолюдной станицѣ Гостагаевской, расположенной въ совершенно степной мѣстности, невдалекѣ отъ истоковъ рѣченки Гостагай, впадающей въ Витязевскій лиманъ.

Наконецъ, въ сѣверной части Анапскаго района, у лѣваго берега р. Кубани довольно значительные виноградники имѣются въ сел. Джигинскомъ (75 десят.) и въ стан. Варенниковской, гдѣ виноградарство стало значительно усиливаться. Въ юртѣ же этой станицы имѣются виноградники и у частныхъ владѣльцевъ (у Келера 8 д., у Карцева 1 д. 1,800 к. с. и у князя Юсупова 9 десятинъ).

На югъ отъ Анапы, въ прибрежной полосѣ, поставленной въ одинаковыя условія мѣстности и почвы съ Новороссійскимъ райономъ Черноморской губерніи, но въ административномъ отношеніи тѣсно связанной съ Анапскимъ райономъ, незначительные виноградники разведены въ сел. Павловкѣ, Варваровкѣ, заселенной чехами, и въ юртѣ послѣдней извѣстные виноградники въ ущельи р. Сукко у графа Лорисъ-Меликова и у Лиллё.

Въ Закубанской части Темрюкскаго отдѣла, за исключеніемъ станицъ и селеній, отнесенныхъ нами къ районамъ Анапскому и Темрюкскому вслѣдствіе того, что по своему мѣстоположенію они группируются къ указаннымъ центрамъ, виноградники имѣются въ станицахъ: Раевской, Верхнебаканской, Натухайской и въ станицахъ и селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣкъ и ихъ притоковъ, впадающихъ въ р. Кубань съ лѣвой стороны; по притокамъ рѣки Адагумъ: Кудаку (въ сел. Греческомъ и Русскомъ), Гечепсину, у верховьевъ его (сел. Молдаванское), Бакану (въ ст. Нижнебаканской), Неберджаю (въ ст. Неберджайской), Вагушу (въ ст. Крымской), по теченію р. Абинъ (въ ст. Шапсугской, въ богатой и оживленной ст. Абинской, въ сел. Мерчанскомъ и въ ст. Мингрельской), засимъ по рѣчкѣ Антхыру (въ ст. Ахтырской), по р. Хаблъ (въ Холмской), по р. Илу (въ ст. Ильской) и по верхнему теченію рѣки Убинъ (въ Азовской). Большинство изъ этихъ мѣстъ поселеній расположено въ долинахъ предгорій и въ нагорной полосѣ, на высотѣ довольно значительной, а виноградники разведены преимущественно въ низменной береговой полосѣ вышеуказанныхъ рѣкъ и горныхъ потоковъ.

Наиболѣе крупными центрами винодѣлія въ этой полосѣ являются станицы и селенія: Молдаванское (107 д.), Абинская (25 д.), Русское (22 д.), Крымская (21 д.), въ остальныхъ же поселеніяхъ площадь виноградниковъ колеблется отъ 18 десятинъ (Неберджаевская) до полудесятины (Шапсугская).

Въ пограничномъ съ Темрюкскимъ отдѣломъ — Екатеринодарскомъ наиболѣе крупный центръ винодѣлія группируется въ окрестностяхъ гор. Екатеринодара, засимъ въ поселеніяхъ по правому берегу р. Кубани и въ Закубанской полосѣ, отчасти въ низменной, а отчасти въ предгорной частяхъ ея, и въ степной полосѣ отдѣла на С. отъ правой стороны рѣки Кубани.

Въ г. Екатеринодарѣ, расположенномъ на правомъ берегу рр. Кубани и Коросуна, виноградники сосредоточены въ городѣ и въ его предмѣстьяхъ на выгонной землѣ, прилегающей къ юртамъ станицъ Елисаветинской, Титаровской и Пашковской нѣсколькими группами: у русла Старой Кубани (старые сады); въ 3-й части города между старыми садами и желѣзною дорогою; въ 4-ой части его, по лѣвую сторону р. Коросуна; по правой сторонѣ той же рѣки и межъ русломъ Старой Кубани и мѣщанскою площадью. Виноградарство здѣсь быстро возросло и въ настоящее время площадь фруктово-виноградныхъ садовъ достигла около 578 десятинъ, съ преобладающими виноградными насажденіями.

Въ степной полосѣ отдѣла виноградники возникли въ поселеніяхъ, расположенныхъ по верховьямъ рѣкъ, стекающихъ къ Азовскому морю: р. Понури— въ Ново-Титаровской; р. Кочаши — въ Динской и Пластуновской; р. Кирпили— въ посадахъ Кирпилевскомъ и Праздничномъ и по р. Малый Бейсугъ — въ Бейсугскомъ. До послѣдняго времени размѣры виноградниковъ здѣсь были ничтожны и въ самомъ крупномъ изъ нихъ на хуторѣ Карпилевскомъ не превышали 12—13 десятинъ. Впрочемъ, площадь виноградниковъ здѣсь растетъ постепенно и въ ст. Пластуновской общество уже выдѣлило нѣсколько участковъ общественной земли для раздачи съ обязательствомъ насадить ихъ виноградниками втеченіе трехъ лѣтъ; то же самое сдѣлано и въ другихъ станицахъ.

Виноградники ст. Елисаветинской, Пашковской (78 д.), Старокорсунской, Воронежской, Усть-Лабинской и Ладожской тянутся преимущественно въ рѣчной полосѣ праваго берега р. Кубани.

По топографическимъ условіямъ правый берегъ представляетъ на пространствѣ свыше ста верстъ рѣзкое различіе отъ лѣваго. Онъ значительно выше лѣваго и либо прилегаетъ прямо къ рѣкѣ своими обрывистыми берегами, либо отступивъ отъ него на нѣкоторое протяженіе, окаймляетъ небольшія побережныя низины, либо, наконецъ, мѣстами опускается къ берегу довольно покатыми склонами. Мѣстность же по лѣвому берегу, по которому тянутся также юртовыя земли нѣкоторыхъ изъ вышеназванныхъ станицъ, имѣетъ общій видъ низменности съ легкимъ склономъ къ берегу рѣки, поросшей вербами и другими растеніями. Первые казачьи виноградники были здѣсь засажены по низинамъ праваго берега Кубани и островамъ, затапливаемымъ въ половодье, но за послѣднее время въ ст. Усть-Лабинской, Ладожской и другихъ новыя посадки произведены по обрывистымъ или иногда даже очень покатымъ и крутымъ склонамъ, обращеннымъ къ рѣкѣ.

Въ крупномъ торговомъ и богатомъ мѣстномъ центрѣ, въ станицѣ Усть-Лабинской площадь виноградниковъ за послѣднее время значительно возросла и растетъ съ каждымъ годомъ; въ 1894 году здѣсь насчитывалось около 47 десятинъ виноградниковъ, разведенныхъ главнымъ образомъ отдѣльными участками за станицею, въ направленіи отъ Усть-Лабинской къ Ладожской, на низменномъ берегу, поросшемъ кустарниками, на земляхъ малопригодныхъ для хлѣбопашества; въ послѣднее время здѣсь подъ виноградниками

насчитывается свыше 100 десят. и главнымъ образомъ подъ нихъ стали эксплоатироваться малопригодные для культуры склоны прирѣчной части, обращенные на югъ.

На с.-в. отъ Усть-Лабинской станицы, въ юртѣ ст. Ладожской виноградарство за послѣднее время, подъ вліяніемъ образцоваго хозяйства есаула Калугина, стало пріобрѣтать все большіе и большіе размѣры и здѣсь, повидимому, суждено винодѣлію достигнуть первенства среди другихъ прирѣчныхъ пунктовъ.

Прежніе старые виноградники, разведенные на обширномъ, образуемомъ рукавами рѣки Кубани, затапливаемомъ островѣ, производящіе низкаго качества вино, потеряли свое значеніе. Новые — впервые разведенные по иниціативѣ Калугина—виноградники, за станицею, въ западномъ направленіи, въ 4 верстахъ отъ нея, въ такъ называемой Песчаной балкѣ, по склонамъ, обращеннымъ на югъ и засаженные сортиментомъ, выписаннымъ изъ Анапы, стали давать прекрасныя красныя столовыя вина, лучше которыхъ въ этомъ районѣ мнѣ и не пришлось пить. Образцовый уходъ за виноградникомъ и правильно поставленное имъ хозяйство винодѣльческое, а также результаты добытые имъ, несомнѣнно не останутся безъ благопріятныхъ результатовъ на его состаничниковъ и за послѣдніе три года площадь виноградниковъ съ 47 десятинъ уже возросла до 100 десят. Прибрежной некультурной полосы, пригодной для винограда, здѣсь еще очень много и общество Ладожской станицы уже выдѣлило много участковъ земли по сосѣдству съ Калугинскими виноградниками, на обширной Песчаной балкѣ, подъ разведеніе виноградниковъ. Такое же стремленіе къ увеличенію площади виноградниковъ замѣтно въ ст. нижележащей отъ Усть-Лабинской—въ Воронежской, гдѣ казаки просили разрѣшенія начальства расчистить непригодныя лѣсныя заросли для отвода подъ виноградники.

Наконецъ, въ Закубанской сторонѣ Екатеринодарскаго отдѣла виноградники пріурочены къ станицамъ и селеніямъ въ предгорной и нагорной полосѣ, расположеннымъ по долинамъ рѣкъ, впадающихъ въ Кубань съ лѣвой стороны; по р. Убину (въ Сѣверской), р. Афипсу (въ Смоленской и въ Георгіе-Афипской) и ея притокамъ: Безепсу (въ Ново-Дмитріевской) и Шебшу (въ сел. Шабановскомъ); далѣе по р. Супсу (въ Калужской) и по одной изъ самыхъ плодородныхъ долинъ въ Закубаньѣ р. Псекупса и ея притоковъ: въ ст. Фанагорійской, въ хут. Безъимянномъ и Старообрядческомъ, въ ст. Саратовской и Бакинской, наконецъ, по лѣсной р. Пчасъ—въ Кутаисской и по р. Марте—въ Мартанской. Во всѣхъ этихъ станицахъ и поселеніяхъ, въ особенности въ расположенныхъ въ нагорной и лѣсной частяхъ отдѣла, въ хут. Хатыпсъ, Безъимянномъ и Фанагорійскомъ, да и въ поселеніяхъ, прилегающихъ ближе къ прирѣчной полосѣ, несмотря на природныя условія, довольно благопріятныя для развитія садоводства имѣются самыя незначительныя сравнительно попытки къ виноградной культурѣ. Самымъ крупнымъ пунктомъ виноградарства считается въ этомъ районѣ станица

Сѣверская (около 6 десятинъ), а самою незначительною площадью виноградниковъ отличаются: ст. Мартанская (600 кв. саж.) и по р. Пшишу — Рязанская.

Майкопскій отдѣлъ, въ составъ котораго вошли земли, лежащія лишь по лѣвую сторону рѣки Кубани и заселенной еще очень недавно, не имѣетъ пока значительныхъ центровъ винодѣлія, не смотря на то, что въ лѣсахъ его встрѣчается повсюду масса дикаго винограда, а прежними аборигенами оставлено было много слѣдовъ бывшей здѣсь садовой культуры. Въ настоящее время виноградники группируются по немногимъ мѣстамъ поселеній, расположеннымъ по долинамъ рѣкъ, впадающихъ съ лѣвой стороны въ Кубань: по верховьямъ р. Марте—въ Имеретинской, по р. Пшишъ—въ ст. Кабардинской, лежащей по низменной, затапливаемой разливами рѣки, долинѣ Пшишской, сжатой хребтомъ Котхъ и возвышенностями горы Сережъ; далѣе по среднему теченію той же рѣки, въ ст. Черниговской и Бжедуховской, въ Прикубанской низменности, засимъ, по притокамъ рѣки Бѣлой — Пшеха — въ ст. Прусской, Ширванской (нагорная часть отдѣла);—Курджипса—въ ст. Дагестанской и Курджипской и по рѣкѣ Бѣлой--въ Майкопѣ, расположенномъ у подошвы Черныхъ горъ, замыкающихъ Майкопское ущелье, потомъ, на правомъ берегу рѣки Ханской, въ ст. Бѣлорѣчинской и, наконецъ, по теченію рѣчекъ (притоковъ Лабы) Гіаги — въ Келермесской, Гіагинской и Тенгинской; р. Уль — въ ст. Ульской, засимъ по р. Лабѣ — въ ст. Воздвиженской и Новолабинской и по р. Зеленчуку—въ пос. Геймановскомъ.

Наиболѣе крупные центры винодѣлія сосредоточены въ станицахъ по теченію р. Бѣлой: Ханской (около 40 десятинъ), Бѣлорѣчинской (6 д.) и Майкопѣ (около 9 дес.), засимъ въ ст. Гіагинской и ея юртѣ (около 25 дес.), да еще въ Новолабинской (около 7 дес.) по рѣкѣ Лабѣ; въ остальныхъ пунктахъ площадь виноградниковъ колеблется отъ 2 десят. до 50 кв. саженъ и въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ 4 десятинъ.

Въ наиболѣе благопріятныя условія для разведенія виноградниковъ поставлены станицы Бѣлорѣчинская и Ханская съ ихъ юртами, расположенными въ долинѣ рѣки Бѣлой, защищенной небольшими отрогами горъ отъ вреднаго вліянія холоднаго вѣтра.

Въ районѣ Гіагинской станицы, въ 12 верстахъ отъ нея, находится Михайловскій Аѳонскій монастырь, расположенный у подножія горы Физіабхо (3243′) въ 40 верстахъ отъ Майкопа. Земля монастыря принадлежала прежде г-жѣ Офросимовой, которая, разведя первый виноградникъ лозами, взятыми отъ Терашкевича, занесла сюда филлоксеру. Нынѣшніе владѣльцы однако не остановились въ своихъ попыткахъ расширить виноградники вмѣсто уничтоженныхъ и въ настоящее время здѣсь разведено около 6 десятинъ молодыхъ культурныхъ виноградниковъ, на балкѣ, обращенной на югъ и отстоящей отъ зараженнаго виноградника на разстояніи одной версты. Владѣнія монастыря отдѣляются рѣчкою Улькою отъ имѣнія Ростовцовой, у которой тоже была

открыта филлоксера. Засимъ виноградники разведены у нѣсколькихъ частныхъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ находятся по близости ст. Гіагинской.

Въ прилегающемъ съ востока къ Майкопскому отдѣлу Лабинскомъ виноградники пріурочены къ станицамъ, расположеннымъ по правому берегу Лабы, (Владиміровская, Лабинская, Родниковская, Курганная и Темиргоевская), по притоку ея Чамлыку (Вознесенская, Чамлыкская, Константиновская, Михайловская, Петропавловская къ З. отъ Армавира), засимъ по теченію рѣки Кубани съ правой стороны (въ ст. Темижбекской, Фельдмаршальской, Григориполисской, Кубанскомъ, въ ст. Прочноокопской, Армавирѣ, Вольной, Убѣжинской и Барсуковской) и по притоку рѣки Кубани Урупу — въ Урупской и Безскорбной. Самымъ крупнымъ пунктомъ мѣстнаго винодѣлія должно быть признано селеніе Кубанское, въ районѣ котораго имѣется обширный виноградникъ барона Штейнгеля Хуторокъ, засимъ имѣніе Пономарченко и Николенко. Среди станицъ, расположенныхъ по р. Кубани, по своей болѣе или менѣе значительной площади выдѣляются виноградники ст. Убѣжинской (около 21 д.), Темежбекской (11 д.), Прочноокопской (7 д.), а по р. Лабѣ, лишь Лабинская (9 десят.).

Въ отдѣлѣ Баталпашинскомъ виноградарство группируется въ районѣ, прилегающемъ къ станціи Невиномысской, въ селеніяхъ, расположенныхъ по лѣвую сторону р. Кубани, въ Великокняжескомъ (Вольдемфюрстѣ около 82 дес.) [1]), Александродарѣ (Александерфельдѣ—62 д.), въ селеніи Рождественскомъ у Кубани, въ юртѣ селенія Козьминскаго (15 д.), засимъ на югъ отъ ст. Невиномыской имѣются виноградники въ селеніи Ивановскомъ (по Зеленчуку—15 д.) и въ старыхъ станицахъ вдоль линіи желѣзной дороги, въ Воровсколѣсской и Суворовской (5 и 18 десятинъ).

Наконецъ, въ степномъ Кавказскомъ отдѣлѣ, прилегающемъ на востокъ къ Ставропольской губерніи и ограниченномъ на югѣ рѣкою Кубанью, виноградная полоса тянется вдоль праваго берега въ станицахъ: Тифлисской (1,200 к. с.), въ Казанской (27½ дес.) и Кавказской (140 дес.). Засимъ противъ станицы Тифлисской возникли лѣтъ 20 тому назадъ довольно значительные виноградники по лѣвому берегу въ селеніяхъ: Вановскомъ (Эйгенфельдѣ; уцѣлѣло около 25 д.), Леоновскомъ (Розенфельдѣ—32 д.), а также у нѣкоторыхъ част-

---

[1]) Колонія Вольдемфюрстъ (Великокняжеское) и Александерфельдъ выдѣляются своимъ, правильно поставленнымъ виноградным хозяйствомъ: обширные ихъ виноградники, засаженные лучшимъ сортиментомъ (рислингомъ, траминеромъ и бордо (есть и другіе сорта) производятъ довольно удачныя вина. Въ богатомъ селеніи Вольдемфюрстѣ устроенъ на небольшомъ склонѣ горы погребъ для храненія вина „Общества потребителей“, надъ которымъ сооружена винодѣльня (давильня р. бродильня) съ приспособленіями для нагрѣванія сусла во время наступающихъ здѣсь иногда осенью холодовъ и ускоренія его броженія. Кромѣ общественнаго погреба, въ колоніи имѣются еще частные погреба вмѣстимостью тысячъ въ 15—30. Извѣстная часть винограда сбывается, благодаря близости желѣзной дороги, въ сыромъ видѣ.

ныхъ собственниковъ. Независимо сего, за послѣднее время стали возникать небольшіе виноградники и въ степной части отдѣла, по близости отъ Екатеринодара: по среднему теченію р. Кочати—въ ст. Старомышастовской (1½ дес.) и по притоку ея Кирпили—въ Платнировской (2 дес. 900 к. с.), Сергіевской и Медвѣдевской (7 десят.).

Въ прирѣчной Кубанской полосѣ всѣ виноградники станицъ по правому берегу находятся въ такихъ же топографическихъ условіяхъ, какъ въ Ладожской и Усть-Лабинской станицахъ Екатеринодарскаго отдѣла. Виноградники здѣсь расположены у самаго берега на низинахъ и лишь въ многолюдной Кавказской станицѣ обрывъ праваго берега спускается къ берегу холмами, по скатамъ которыхъ и разведены здѣсь довольно обширные виноградные сады. Въ районѣ мѣстности по лѣвому берегу р. Кубани, собственно при рѣкѣ, были разведены лишь виноградники Тарашкевича, уничтоженные вслѣдствіе филлоксеры. Обширныя же колонистскія виноградныя насажденія въ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ, разведенныя колонистами на земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность межъ рѣками Кубанью и Зеленчукомъ, отстоятъ довольно далеко отъ рѣки. По усвоенной колонистами привычкѣ къ выбору мѣста подъ виноградники, здѣсь они разведены по верхнимъ и среднимъ полосамъ скатовъ, обращенныхъ на югъ и на сѣверъ, и примыкающимъ къ усадебнымъ осѣдлостямъ, идущимъ по обѣимъ сторонамъ единственной улицы. Кромѣ этихъ усадебныхъ участковъ, имѣется здѣсь и извѣстная площадь общественныхъ и полевыхъ участковъ, разведенныхъ также по скатамъ или на степной плоскости и отдѣляемыхъ большею частью лишь проѣзжими дорогами. Виноградники этихъ двухъ колоній примыкаютъ другъ къ другу, и въ этомъ заключается значительная опасность для Розенфельдскихъ виноградныхъ садовъ, такъ какъ во всѣхъ сосѣднихъ, Эйгенфельскихъ, констатировано присутствіе филлоксеры болѣе чѣмъ 17 лѣтъ и хотя опытъ доказалъ возможность продолжительнаго сопротивленія мѣстныхъ виноградниковъ вредному дѣйствію ея, но присутствіе этого грознаго бича виноградной лозы парализуетъ здѣсь всякіе дальнѣйшіе успѣхи въ дѣлѣ распространенія виноградной культуры.

Въ степной полосѣ Кавказскаго отдѣла виноградники пріурочены къ рѣчкамъ Кочати и Кирпили въ мѣстности, имѣющей общій характеръ степей области и представляющей собою либо волнистую поверхность, съ легкими скатами, либо совершенную плоскость. Для виноградниковъ, однако же, предпочитаютъ выбирать мѣста, непосредственно прилегающія къ рѣчкамъ и весьма часто затапливаемыя ими. Въ станицѣ Платнировской за послѣднее время кромѣ частныхъ владѣльцевъ общество недавно развело общественный виноградникъ. Въ юртѣ станицы Сергіевской, въ трехъ верстахъ отъ нея до сего времени имѣется лишь одинъ виноградникъ въ 8 десятинъ, принадлежащій Солянику-Красѣ, у котораго общество станицы намѣрено пріобрѣсти его въ общественную собственность.

Общія почвенныя условія Кубанской области не отличаются разнообразіемъ, варьируясь нѣсколько лишь по отдѣльнымъ районамъ. Въ степной полосѣ области преобладаетъ черноземъ въ чистомъ видѣ, либо суглинисто-черноземная почва съ глинистою подпочвою (иловатая глина желтовато-бураго цвѣта); песчаныя и супесчаныя почвы распространены мало; въ западной низменной части степного района, прилегающей къ Азовскому побережью — во многихъ мѣстностяхъ преобладаютъ солончаковыя почвы. Въ ближайшей полосѣ, прилегающей къ Кубанскому побережью и къ Лабинскому, низменныя болотистыя мѣста покрыты черноземомъ на наносной глинѣ. Въ этомъ же районѣ распространены почвы супесчаныя съ глинистою подпочвою. Особенно богаты глубокими пластами жирнаго чернозема, на глинистыхъ наносахъ, долины Кубанскаго лѣвобережья и его притоковъ (Бѣлорѣчинская долина и долины рѣкъ Новой линіи), проникающія въ глубь нагорной полосы. Здѣсь, впрочемъ, почвы эти чередуются съ суглинистыми и другими видами почвъ, и сплошной наносный черноземъ встрѣчается въ изобиліи лишь по берегамъ вышеуказанныхъ рѣкъ и горныхъ потоковъ.

Нагорная полоса Закубанья покрыта также черноземомъ, но съ значительною примѣсью глины, песку и кругляковъ, наконецъ, гористая полоса, составляющая переходъ отъ низменности къ горамъ, хотя также мѣстами покрыта черноземомъ, но по теченію рѣкъ, въ крутыхъ берегахъ, обнажаются, подъ древними наносами, древніе моласы и пласты мѣловой и юрской формаціи. Преобладающею минеральною породою здѣсь является известнякъ, въ низкихъ мѣстахъ встрѣчающійся въ видѣ кругляковъ и осколковъ, занесенныхъ теченіемъ рѣкъ и потоковъ. Мѣстность здѣсь покрыта лѣсомъ и травою и, наконецъ, въ полосѣ альпійской растительности—распространены безплодныя глыбы известняка, песчаника, гранита и другихъ горныхъ породъ.

Въ холмистой части Прикубанской полосы, а также на Таманскомъ полуостровѣ, распространенъ известнякъ, встрѣчающійся сплошными массами въ подпочвѣ, либо въ смѣшанномъ видѣ съ черноземомъ и глиною.

Въ частности по районамъ—въ Ейскомъ, въ г. Ейскѣ, почвы состоятъ изъ сплошного чернозема съ глинистою подпочвою, у морскихъ же береговъ и на Ейской косѣ—изъ песка, смѣшаннаго съ морскими ракушками. Городскіе же виноградники разведены на почвахъ, состоящихъ изъ небольшого слоя суглинка съ примѣсью песка, смѣшаннаго съ морскими ракушками.

Почва виноградниковъ, разведенныхъ въ станицахъ сѣверо-восточной, восточной и средней частяхъ уѣзда — черноземная; въ западной части уѣзда (ст. Новодеревянковская) — супесчаная, песчаная и солончаковая. Подпочва повсюду глинистая.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, на Таманскомъ полуостровѣ, въ г. Темрюкѣ виноградники засажены по преимуществу на почвахъ супесчано-хрящеватыхъ съ подпочвами, состоящими изъ плотныхъ глинъ, въ Курчанскомъ юртѣ — на супесчаныхъ, въ Ахтанизовскомъ юртѣ—на песчаныхъ съ суглинистою подпоч-

вою; въ общемъ, преобладаютъ на всемъ полуостровѣ либо супесчаныя почвы, либо глубокіе наносы рыхлаго суглинка. На городской землѣ Анапы преобладаютъ почвы, состоящія изъ глинистаго чернозема, имѣются въ избыткѣ и солончаковыя, чисто каменистыя и песчаныя почвы; въ Джемете у моря—бѣлый песокъ, глубиною на ½ аршина съ примѣсью ракушекъ, подпочва — глина. Въ районѣ поселенія Витязево подъ виноградниками почва вершковъ на 8 представляетъ собою песчаный слой, съ подпочвою, состоящей изъ красной глины; въ урочищѣ Уташѣ и частью въ Суворовско-Черкесскомъ преобладаютъ почвы песчанисто-глинистыя. Въ Ханъ-Чокракѣ и Михельсфельдѣ распространены почвы суглинистыя; тѣ же почвы преобладаютъ и въ другихъ поселеніяхъ этого района; въ станицахъ и селеніяхъ на югъ отъ Анапы встрѣчаются почвы щебенистыя или мергельный плотный грунтъ (въ долинѣ р. Сукко), мергельныя и известковыя. Въ западной части отдѣла въ станицахъ, лежащихъ по правому берегу р. Кубани и рѣкамъ, впадающимъ въ Азовское море, преобладаетъ почва глинистая, наносная, мѣстами черноземная, по мѣрѣ же приближенія къ Азовскому морю, либо состоитъ изъ тучнаго чернозема, либо суглинистая съ песчаною подпочвою, либо суглинисто-черноземная, иловатая, а мѣстами и солончаковая.

Въ Закубанскомъ районѣ, въ низменной полосѣ, ближайшей къ р. Кубани, преобладаютъ тучно-черноземныя и супесчаныя почвы, а по мѣрѣ приближенія къ нагорной полосѣ — наносныя черноземныя и суглинистыя.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ виноградники города Екатеринодара разведены частью на осушенныхъ топяхъ, частью на суглинисто-черноземныхъ и суглинисто-иловатыхъ. Въ сѣверной степной части почва представляетъ собою сплошной глубокій черноземъ аршина на два, переходящій къ западу въ глинистую; подпочва—сѣроватая глина, на глубинѣ аршина переходящая въ желтый цвѣтъ. Виноградники въ станицахъ по рѣчкамъ Кирпили, Кочати и Бейсугу разведены на почвахъ суглинисто-черноземныхъ, съ глинистою плотною подпочвою.

Въ прибрежной полосѣ праваго берега рѣки Кубани въ станицахъ: Елисаветинской, Пашковской, Старокорсунской, Воронежской, Усть-Лабинской и Ладожской виноградники разведены преимущественно въ низинахъ. на почвахъ песчаныхъ и иловато-песчаныхъ, причемъ подпочвенная вода во многихъ мѣстахъ подходитъ къ поверхности земли; по склонамъ же преобладаютъ почвы глинистыя. На лѣвомъ же берегу р. Кубани, вблизи рѣки, — почвы песчаныя и супесчаныя съ примѣсью органическихъ веществъ, съ глинистою подпочвою, залегающею довольно глубоко. По мѣрѣ же удаленія отъ берега и приближенія къ нагорной полосѣ, почвы образованы наносомъ съ горъ и рѣкъ, состоящимъ изъ глины, песку и перегноя, съ подпочвою глинистою, лежащею очень глубоко.

Въ Майкопскомъ отдѣлѣ, въ главныхъ пунктахъ мѣстнаго виноградарства, въ станицахъ Бѣлорѣчинской и Ханской съ ихъ юртами, расположенными въ

долинѣ рѣки Бѣлой, преобладающими почвами являются почвы черноземныя съ примѣсью песка и известковаго гравія.

Въ Кавказскомъ и Лабинскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ праваго берега Кубани, въ коихъ разведены виноградники (Тифлисской, Кавказской, Темижбекской, Григориполисской и т. д. вплоть до Убѣженской), почвенныя условія однородны со станицами Усть-Лабинской и Ладожской и другими правобережными; вдоль правой стороны р. Кубани идутъ значительныя полосы песчаныхъ почвъ, въ ст. Николаевской песчаная полоса, толщиною въ 4 дюйма, тянется въ ширину версты на 4—5 и въ длину верстъ на 12, а засимъ въ этой полосѣ встрѣчаются почвы суглинистая, глинистая и черноземная.

Въ Закубанской сторонѣ Кавказскаго отдѣла, въ крупныхъ, сравнительно, центрахъ виноградарства, въ колоніяхъ: Эйгенфельдъ и Розенфельдъ, виноградники которыхъ являются однимъ сплошнымъ садомъ, а также въ селеніи Александерфельдѣ и у частныхъ владѣльцевъ господствуютъ почвы супесчаныя, рыхлыя съ примѣсью органическихъ веществъ; глинистая подпочва расположена довольно глубоко. Въ степной полосѣ Кавказскаго отдѣла почвы однородны съ такими же степной части Екатеринодарскаго.

Въ Лабинскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ, расположенныхъ по теченію р. Лабы, притоку ея Чамлыку и притоку р. Кубани — Урупу, почвы имѣютъ характеръ наносно черноземныхъ почвъ съ подпочвою глинистою, чередуясь съ глинистыми почвами.

Наконецъ, въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, въ районѣ виноградарства, пріуроченнаго къ мѣстности на западъ отъ ст. Невиномысской (Вольдемфюрстъ, Александерфельдъ, сел. Рождественское, с. Козьминское и сел. Ивановское); въ низменной части господствуютъ рыхлыя, глубокія черноземныя почвы, на болѣе же возвышенныхъ мѣстахъ преобладаютъ глинистыя, а у рѣки Кубани — песчаныя.

Точныхъ данныхъ и метеорологическихъ наблюденій относительно климатическихъ явленій Кубанской области имѣется въ настоящее время слишкомъ мало и далеко не по всѣмъ интересующимъ насъ пунктамъ, для того, чтобы, основываясь на нихъ, сдѣлать какіе-либо выводы. Изъ цѣлаго ряда, однако же, общихъ наблюденій мѣстныхъ изслѣдователей и показаній садовладѣльцевъ можно установить въ общихъ чертахъ климатическія особенности въ различныхъ винодѣльческихъ районахъ края.

Въ самомъ сѣверномъ изъ нихъ, въ Ейскомъ, городъ Ейскъ, вслѣдствіе сѣвернаго своего открытаго положенія и сосѣдства съ моремъ, подвергается зимою жестокимъ стужамъ, отличается измѣнчивостью климата и рѣзкими переходами отъ стужи къ теплу, отъ засухъ къ ливнямъ и т. д. Зимы непостоянны, снѣгъ выпадаетъ часто, но не надолго и подъ вліяніемъ дождей и сырыхъ вѣтровъ быстро растаиваетъ. Въ декабрѣ выпадаютъ дожди, нерѣдко смѣняемые

гололедицею и трескучими морозами (самые сильные до 28° Р. случаются около Рождества). Часто въ январѣ стоитъ сухая и ясная погода, въ февралѣ идутъ дожди, а въ мартѣ иногда вновь выпадаетъ снѣгъ, случаются вьюги, а внезапные поздніе жестокіе весенніе морозы убиваютъ вызванную тепломъ растительность, да и вообще въ Ейскомъ районѣ растительность развивается позднѣе, сравнительно съ прикубанскимъ райономъ. За краткою и непостоянною весною очень рѣзко наступаетъ лѣто съ сильными жарами, достигающими въ самый ранній періодъ до 50° Р. на солнцѣ. Наиболѣе сухое ясное и тихое время въ Ейскѣ упадаетъ на осень въ сентябрѣ и октябрѣ, а засимъ въ ноябрѣ наступаютъ дожди и туманы. Преобладающими вѣтрами здѣсь, какъ и почти во всей степной мѣстности, являются сѣверо-восточные, дуютъ они съ особенною силою зимою и лѣтомъ и приносятъ зимою пронизывающую стужу, а лѣтомъ—все изсушающую засуху. Сѣверо-восточный вѣтеръ очень часто смѣняется порывистымъ юго-западнымъ теплымъ, приносящимъ дожди и туманы. Наибольшею вѣтренностью отличаются зимы и лѣто. Вслѣдствіе приморскаго положенія Ейска, въ атмосферѣ заключается значительное присутствіе влаги.

При такихъ условіяхъ нельзя не отмѣтить, что позднее развитіе растительности, рѣзкіе переходы отъ холода къ теплу и внезапное наступленіе морозовъ весеннихъ либо осеннихъ отражается очень вредно на жизни куста и его урожайности. Весенніе поздніе заморозки убиваютъ молодыя почки, ранніе же — препятствуютъ полному вызрѣванію позднихъ винныхъ сортовъ. Впрочемъ, противъ гибельнаго вліянія зимней стужи здѣсь, какъ и повсюду въ Кубанской области, кусты прикрываются землею, сумма тепла въ вегетаціонный періодъ достаточна для вызрѣванія плодовъ, и лишь слишкомъ поздніе весенніе морозы послѣ открытія лозы въ иные годы оказываютъ наибольшій вредъ, такъ какъ осень здѣсь въ большинствѣ случаевъ довольно теплая, сухая и продолжительная.

Въ общемъ, климатъ всего Ейскаго отдѣла, въ особенности въ степной его части, нѣсколько суровѣе, чѣмъ въ Екатеринодарскомъ и въ особенности въ Темрюкскомъ отдѣлахъ; зима, какъ мы уже видѣли, начинается въ ноябрѣ и продолжается до конца марта и отличается жестокими вѣтрами и метелями. Рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду наблюдаются преимущественно зимою и весною, въ особенности послѣдніе, уничтожающіе на поляхъ всходы льна, а въ садахъ цвѣты деревьевъ.

Въ открытой степной мѣстности уѣзда преобладаютъ восточные и сѣверо-восточные вѣтры. Распредѣленіе дождей и выпадающей влаги по годамъ измѣнчиво и непостоянно. Вегетаціонный періодъ наступаетъ поздно, обыкновенно въ концѣ марта, но холодное время случается и позже, задерживая тѣмъ растительность и на болѣе продолжительный срокъ, а потому для успѣшной культуры винограда необходимо выбирать сорта, рано вызрѣвающіе.

Въ западной части Кубанской области, прилегающей къ морю (часть Темрюкскаго отдѣла) и въ районѣ нижняго теченія Кубани, благодаря болѣе южному

положенію, близости моря, обилію воды (плавни, заливы, лиманы) климатъ отличается большею влажностью; лѣто не такъ жарко, какъ въ степной полосѣ морозы умѣренные, переходы отъ тепла къ холоду и обратно менѣе рѣзки, снѣгъ выпадаетъ рѣдко и держится не болѣе мѣсяца, вегетаціонный періодъ продолжительнѣе, зимою преобладаютъ сѣверо-восточные вѣтры, а лѣтомъ—юго-западные. Дожди идутъ преимущественно осенью и зимою, но случаются и лѣтомъ.

Тѣмъ не менѣе и здѣсь, даже въ Анапскомъ районѣ, гдѣ не вездѣ прикрываютъ кусты на зиму, весенніе утренники (въ концѣ февраля до 14°), повторящіеся и во второй половинѣ марта (до 3 и 4°) и даже въ маѣ захватываютъ глазки и молодые побѣги.

Степная полоса области отличается всѣми особенностями континентальнаго климата, уже описаннаго нами: сухимъ жаркимъ лѣтомъ до 40° по Р. суровыми зимами до 20° Р., незначительнымъ количествомъ влаги (иногда съ мая по сентябрь нѣтъ дождей) и измѣнчивостью погоды. И здѣсь наилучшимъ временемъ и наиболѣе постояннымъ является мягкая, теплая, безвѣтренная осень, а переходы отъ осени къ зимѣ отличаются такою же рѣзкостью и губительностью, но зато, въ южной ея полосѣ, вегетаціонный періодъ начинается быстрѣе и наступленіе внезапныхъ позднихъ весеннихъ заморозковъ менѣе часто. Зима здѣсь наступаетъ около 15 ноября, морозы въ декабрѣ достигаютъ 10°, 15° и иногда 22°, впрочемъ, бываетъ такъ, что наканунѣ термометръ показываетъ—22°, а на другой день на солнцѣ 17° тепла. Снѣгъ выпадаетъ въ послѣднихъ числахъ ноября и лежитъ иногда до апрѣля. Въ мартѣ большею частью снѣгъ таетъ и появляется трава. Вредное вліяніе сѣверо-восточныхъ вѣтровъ проявляется съ одинаковою силою во всей степной полосѣ Кубанской области: въ октябрѣ и ноябрѣ они приносятъ съ собою бури, зимою холодъ, лѣтомъ засуху. Кому пришлось испытать его на себѣ лѣтомъ на Кубани, и видѣть вліяніе его на человѣческій организмъ и растительность, тотъ не можетъ отрицать въ немъ вреднаго и страшнаго фактора, изсушающаго почву, ослабляющаго питаніе растенія и усиливающаго существующія уже и безъ него болѣзненныя явленія. Въ Прикубанской прирѣчной полосѣ, по правому берегу р. Кубани, начиная отъ станціи Воронежской, вверхъ верстъ на 100, обрывистый правый берегъ подымается футовъ на 250 надъ уровнемъ рѣки и защищаетъ мѣстные виноградники отъ вреднаго вліянія сѣверныхъ и другихъ вѣтровъ.

Климатическія условія равнинной части Закубанья, прилегающей къ лѣвому берегу р. Кубани, почти тождественны со степной полосою, по мѣрѣ же приближенія къ горамъ, лѣтній зной, подъ вліяніемъ горъ и лѣсовъ, парализующихъ вредное вліяніе сѣверо-восточнаго вѣтра, значительно умѣряется, а явленіе страшныхъ засухъ не только незамѣтно, но, наоборотъ, наблюдается избытокъ влаги, съ особенною силою проявляющійся по долинамъ далеко вдвинувшимся въ горы (рѣчныя долины Пшеха и Пшипса и т. д.). Въ наиболѣе же

благопріятныя климатическія условія поставлена въ Закубаньи Бѣлорѣчинская долина. Наконецъ, нагорная полоса представляетъ собою слишкомъ суровыя условія для культуры винограда.

Въ общемъ же, въ большинствѣ мѣстности Кубанской области климатическія условія, при ранней веснѣ, жаркомъ лѣтѣ, долгой осени и сравнительно короткой зимѣ, не являются препятствіемъ для культуры винограда, подъ условіемъ, конечно, своевременнаго закапыванія лозъ на зиму и откапыванія ихъ весною и подбора соотвѣтствующаго сортимента.

Наибольшій вредъ винограду въ Кубанской области приносятъ повсемѣстно поздніе весенніе утренники, отъ которыхъ не спасаетъ хозяевъ поздняя откопка виноградныхъ кустовъ. Такъ, въ степномъ районѣ принято приступать къ этой работѣ въ началѣ апрѣля, не раньше 10, а между тѣмъ утренники, случающіеся въ маѣ (1896 и 1897 гг.), при пониженіи до 5^0 Р., губятъ плодовые глазки и понижаютъ въ значительной степени урожай. Прикрытіе кустовъ на зиму начинается съ конца октября, полное цвѣтеніе виноградниковъ наступаетъ 8 іюня и заканчивается къ 17 іюня.

III.

Сорта виноградныхъ лозъ.

Пригодность сортовъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ различныхъ винодѣльческихъ районовъ Кубанской области выяснена лишь въ немногихъ случаяхъ. Да и странно было бы предъявлять требованія къ краю, совершенно новому въ винодѣльческомъ отношеніи, когда наши другія старыя области виноградарства въ этомъ отношеніи сдѣлали очень мало. При немногочисленности образцовыхъ хозяйствъ, при отсутствіи въ краѣ правительственныхъ разсадниковъ, въ большинствѣ случаевъ выборъ сортовъ отличается здѣсь случайностью и, какъ во всѣхъ новыхъ районахъ, разнообразіемъ, обусловливаемымъ желаніемъ испытать пригодность тѣхъ или другихъ неиспытанныхъ еще сортовъ винограда. Кромѣ того на составъ мѣстнаго сортимента оказало значительное вліяніе самый ходъ заселенія Кубанской области. На Кубанскую старую линію донцы занесли свои сорта, позднѣе, при Воронцовѣ, были высланы крымскіе сорта и розданы въ Ейскѣ, Темрюкѣ и на Старую линію, засимъ сортиментъ въ прилегающихъ къ Ставропольской губерніи мѣстностяхъ сталъ пополняться виноградными черенками изъ Прасковеи; нѣмцы колонисты, въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ, привезли съ собою изъ Аккерманскаго уѣзда сорта, распространенные на прежнихъ мѣстахъ ихъ жительства; переселенцы изъ Малой Азіи — трапезундскіе, молдаване — изъ средней Бессарабіи, наконецъ, въ послѣднее время, въ прилегающей къ Черному и Азовскому морямъ полосѣ широко стали пользоваться сортиментомъ изъ Абрау и хозяйствъ Пенчула и Пиленко.

Помимо этихъ условій распространенія въ Кубанской области самаго разнокалибернаго сортимента, на выборъ его вліяло въ значительной степени то соображеніе, что до послѣдняго времени во многихъ районахъ Кубанской области виноградъ сбывался, а въ иныхъ и теперь сбывается исключительно въ свѣжемъ видѣ, а потому въ этихъ районахъ замѣтно преобладаніе столовыхъ сортовъ.

Объ опредѣленіи многихъ сортовъ, распространенныхъ по области въ настоящее время трудно и думать. Многіе изъ нихъ и на мѣстѣ своего происхожденія опредѣлены не были, будучи же занесены въ новый край и полу-

чивъ здѣсь нерѣдко совершенно своеобразныя названія — они для будущаго ампелографа представятъ большія затрудненія.

Въ частности по районамъ Кубанской области распространены нижеслѣдующіе сорта.

Въ Ейскомъ, въ лучшихъ виноградникахъ города Ейска встрѣчаются сорта, завезенные изъ Крыма при Воронцовѣ: чаушъ, шасла, осма (бѣлая и черная), кокуръ, зантъ (бѣлый и черный), рислингъ, мускатъ, каберне, мадленъ, а затѣмъ прасковейскій, кизлярскій, цимлянскій, розовый (?), хохолъ (?), красная борода (?) и др. Наиболѣе ранними сортами признаются здѣсь шасла, осма же часто не вызрѣваетъ. Преобладающими же являются желтый зантъ, чаушъ, мускаты и шасла.

Въ приморской полосѣ Темрюкскаго отдѣла, на Таманскомъ полуостровѣ, многіе изъ виноградарей, оказавшіеся выходцами изъ Аккерманскаго уѣзда, занесли сюда не только виноградныя лозы, но и ихъ названія, такъ chasselas rouge (у колонистовъ Schwarze Dicke, у молдаванъ batuta) они называютъ битымъ, козьи титьки — крымскимъ, серексію (poma rara, у нѣмцевъ Zottler)— рѣдкимъ, изабеллу — смердючимъ, а крымскій кокуръ — овсянкою.

У лучшихъ винодѣловъ въ Темрюкѣ встрѣчаются каберне (у Негри), мускаты, шасла, изабелла (Аджановъ и др.); наиболѣе же распространенными здѣсь винными сортами надо признать — шасла и мускаты. Въ настоящее время лучшія вина получаются изъ муската, но рѣшить о томъ, какія вина могли бы получиться изъ другихъ, можетъ быть болѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ, сортовъ — было бы преждевременно. У немногихъ мѣстныхъ хозяевъ замѣтно стремленіе къ большей спеціализаціи въ дѣлѣ выбора сортимента, но опыты эти еще слишкомъ недавни. Думаю однако, что гдѣ каберне, а гдѣ рислингъ, смотря по почвеннымъ условіямъ, могли бы здѣсь дать недурныя вина. Примѣръ сосѣдняго района Анапскаго не прошелъ однако вполнѣ безслѣдно и многіе изъ виноградарей, даже изъ крестьянъ, стали выписывать изъ Абрау и отъ Ю. Д. Пиленко вышеуказанные сорта.

Въ Анапскомъ районѣ дѣло это поставлено лучше. Путемъ опыта дознано, что на мергельныхъ почвахъ, въ долинѣ Сукко, изъ рислинга получается лучшее вино и въ этой полосѣ рислингъ преобладаетъ. На пескахъ въ Джемете — вино изъ каберне заслуживаетъ самой высокой похвалы; недурныя вина изъ каберне на почвахъ песчаныхъ, съ подпочвой изъ красной глины, получаются въ Витязево, а въ Гостагаевской станицѣ — на красновато-супесчаной почвѣ. На сѣверъ отъ Анапы — въ ур. Ханъ-Чокракѣ и по рѣкѣ Уташу — опять рислингъ и пино-гри производятъ вина, не оставляющія желать ничего лучшаго. Но несмотря на эти результаты, правда выяснившіеся лишь недавно, было бы ошибочно думать, что вездѣ въ этомъ районѣ распространены эти наиболѣе подходящіе сорта. Такъ въ виноградникахъ, расположенныхъ на выгонныхъ земляхъ г. Анапы, чистыхъ сплошныхъ насажденій очень мало, въ большинствѣ же случаевъ сорта перемѣшаны и отличаются невообразимымъ разнообразіемъ. Въ

осмотрѣнныхъ мною садахъ средняго и низшаго типа: Хаджи-Михайло и насл. Малашенко я нашелъ сорта, занесенные сюда изъ Крыма и Бессарабіи (припрутской части ея).

По изслѣдованіямъ И. Самуриди въ благопріятный 1896 годъ, при сборѣ 7 — 15 октября, виноградные сорта, разведенные на пескахъ въ Джемете, показали нижеслѣдующую сахаристость по Бабо:

рислингъ	21,°0	педро-хименесъ.	24,^{0}0
каберне	23,^{0}5	мускатъ розовый	25,^{0}5
семильенъ	23,^{0}5		

На суглинистыхъ же почвахъ близъ Анапы, при сборѣ 26 — 28 сентября, содержаніе сахара не превысило въ пино-франкъ — 16,^{0}0; въ смѣси бѣлыхъ сортовъ—19,°0, въ смѣси красныхъ— 16,^{0}5. (Вѣстн. Винод. 1897 г., стр. 101). Въ районѣ р. Уташъ и Ханъ-Чокрака сахаристость рислинга доходитъ до 22°, нормальная 18 — 20^0.

Въ нѣмецкой колоніи Михельсфельдъ лишь у Кристины Паротъ и Клешке имѣются сплошныя насажденія по 4 десятины одного рислинга, у остальныхъ распространено до 15 сортовъ, привезенныхъ ими изъ Бессарабіи: франкушъ и переродившіеся уже на мѣстѣ ихъ произростанія иностранные и псевдо-иностранные сорта: ранній, бѣлый шасла, педро-хименесъ (? — вѣрнѣе тильти курукъ), тролингеръ, австрійскій (Oestrreicher), Salvener (бѣлая малвазія?), Mehlweiss, Zottler (серексія, poma rara), Schwarze Dicke. Сорта эти распространились повсюду среди другихъ сосѣднихъ крестьянскихъ пунктовъ винодѣлія, возникшихъ послѣ михельсфельдскихъ насажденій, и въ значительной степени способствуютъ безхарактерности мѣстныхъ крестьянскихъ винъ.

Въ виноградникахъ Джемете каберне преобладаетъ, но имѣются также посадки рислинга, семильена и муската александрійскаго. Сортиментъ въ селеніи Витязево частью завезенъ изъ Трапезунда, частью же взятъ у нѣмцевъ, изъ колоніи Михельсфельдъ, у генералъ-лейтенанта Пиленко и изъ Абрау, но въ общемъ здѣсь преобладаетъ рислингъ и каберне. У Пиленко въ Ханъ-Чокракѣ основная масса насажденій состоитъ изъ рислинга (13 десятинъ изъ 15), имѣется и пино-гри, бургундеръ и семильенъ. По р. Уташу, у братьевъ Марченко сортиментъ составленъ изъ бургундскаго, рислинга и отчасти каберне. Шаратлуковъ засадилъ свои виноградники (7 д.) на-половину рислингомъ, на-половину каберне, а частные владѣльцы Суворовско-Черкесскаго поселка исключительно — рислингомъ, каберне и семильеномъ.

По наблюденіямъ Шаратлукова, урожайность 1 десятины рислинга въ этомъ районѣ (правда, съ виноградника образцово содержимаго) колеблется отъ 300 до 350 пудовъ, семильена—около 400 и каберне—еще не выяснена. Такимъ образомъ мы видимъ, что въ лучшихъ виноградникахъ еще происходитъ борьба между рислингомъ и каберне и думается мнѣ, что за исключеніемъ Джемете, Витязево и можетъ быть Уташа, для большинства Анапскаго района она будетъ рѣшена въ пользу перваго, судя же по незначительнымъ опытамъ Пиленко, —

и пино-гри. Немалымъ тормазомъ къ улучшенію сортимента даже въ самомъ выдающемся районѣ Кубанской области, въ Анапскомъ, является причина экономическая — вопросъ о сбытѣ вина. Нѣмцы и греки, съ которыми мнѣ пришлось бесѣдовать по этому поводу, совершенно резонно приводили основательные доводы, мѣшающіе имъ обратить вниманіе на улучшеніе сортимента, а вмѣстѣ съ тѣмъ и качества вина. Главными покупателями здѣсь за послѣднее время являются батумскіе мелкіе скупщики, ищущіе дешевыхъ винъ, по цѣнамъ отъ 80 к. до 1 р. 40 к. за ведро; въ Маріуполѣ за свѣжее вино не даютъ болѣе 80 к., на мѣстныхъ базарахъ, ярмаркахъ и того хуже; при такихъ обстоятельствахъ дорого стоющее вино, изъ отборнаго сортимента, очень часто является обузою для хозяина и влечетъ за собою вмѣсто прибыли убытокъ. То же явленіе замѣчается и въ Темрюкскомъ районѣ.

Въ Закубанской части Темрюкскаго отдѣла, а равно и въ Майкопскомъ отдѣлѣ выборъ сортовъ также очень случайный. Въ ближайшихъ къ Новороссійску станицахъ и селеніяхъ посадочный матеріалъ раздобывается въ селеніяхъ чешскихъ Черноморской губерніи, отъ Пенчула, изъ Абрау и Анапы. Одинъ изъ любителей виноградарства діаконъ Федоровъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ привезъ изъ Крыма и засадилъ въ Ахтырской станицѣ близъ Абинской — изабеллу, чаушъ, александрійскій мускатъ, сотернъ (семильенъ), мадеру (sercial), рислингъ, мускатъ и смирнскій (?). Другимъ піонеромъ виноградарства по р. Бѣлой (Майкопскій отдѣлъ), Кочергинымъ, виноградникъ котораго служилъ долго разсадникомъ для его сосѣдей, привезенъ былъ также ассортиментъ въ 1875 г. изъ Ялты: чаушъ, козьи титьки, бѣлый мѣстный (?) и изъ красныхъ кифисе (?).

При закладкахъ сравнительно новыхъ виноградниковъ Екатеринодара сорта выписывались отовсюду: изъ Крыма, Одессы (отъ Рама), Терскаго района, Прасковеи, разсадника Терашкевича, изъ колоній бессарабскихъ переселенцевъ и т. д. Преобладаютъ здѣсь впрочемъ столовые сорта: бѣлый крымскій, днѣстровскій (плавая), таманскій, кадымъ бармакъ, аронова борода и т. д. Наиболѣе же распространеннымъ среди столовыхъ сортовъ считается, такъ называемый, голландскій виноградъ, отличающійся необыкновенною плодовитостью и прочностью своей ягоды [1]). Изъ винныхъ сортовъ, у сравнительно немногихъ владѣльцевъ, имѣются семильенъ, гамэ, траминеръ, рислингъ, пино

[1]) Голландскій сортъ или золотой чемпіонъ отличается большою кистью, зеленою круглою ягодою, пріобрѣтающею въ періодъ полной зрѣлости (½ сентября) желтоватый цвѣтъ. Ягода сочная, среднемясистая, урожайность куста достигаетъ иногда 1 п. 4 фунтовъ, требуетъ низкой подрѣзки. Идетъ также на вино. Такою же значительною урожайностью отличается другой столовый сортъ—аронова борода. Кустъ средней силы. Лозы тонкія, гибкія, кисть большая, ягоды розоватаго цвѣта, сладкія. Не менѣе плодовитъ столовый сортъ: бѣлый крымскій и винный днѣстровскій. Таманскій сортъ вызрѣваетъ поздно, кисть плотная, ягода мясистая розовато-рыжаго цвѣта, удается лишь на южныхъ и югозападныхъ склонахъ, при иныхъ условіяхъ диспозиціи не вызрѣваетъ.

*

бѣлый и черный, каберне, мускаты, саперави, кахетинскій, прасковейскій, пухляковскій (донской) и др.

По свидѣтельству священника Серафима Подольскаго, наиболѣе распространенный въ г. Екатеринодарѣ, такъ называемый голландскій сортъ, отличающійся необыкновеннымъ плодородіемъ, былъ завезенъ лѣтъ 20 тому назадъ нѣмецкими колонистами, но это показаніе едва ли заслуживаетъ довѣрія и несравненно вѣрнѣе другая версія о выпискѣ его въ 1880 г. Терашкевичемъ изъ Меца, отъ Симона Луи, подъ названіемъ золотого чемпіона, тѣмъ болѣе, что этотъ сортъ я нашелъ въ любезно доставленномъ мнѣ сыномъ покойнаго Терашкевича спискѣ сортимента, присланнаго вышеуказанною фирмою его отцу, въ имѣніе Северинъ. Изъ другихъ сортовъ, разведенныхъ здѣсь, по мнѣнію Карла Ивановича Тротнера, одного изъ старѣйшихъ піонеровъ виноградарства въ Екатеринодарѣ, наиболѣе подходящими для выдѣлки вина надо признать сотернъ (semillon), содержащій до 22° сахара, черный Goutedel muscat(?) и мускаты — до 24°. Траминеръ, по словамъ его, въ Екатеринодарѣ не удается, кустъ жируетъ и плодоношеніе ничтожное. Конечно единичное мнѣніе К. И. Тротнера, несмотря на всю его компетентность, въ столь новомъ районѣ какъ Екатеринодарскій, гдѣ вопросъ о пригодности столовыхъ и винныхъ сортовъ находится еще въ періодѣ изученія, не можетъ быть признанъ вполнѣ окончательнымъ. Тѣмъ не менѣе всякій, кто видѣлъ, съ какимъ вниманіемъ, педантическою аккуратностью и любовію Карлъ Ивановичъ содержитъ свой въ полномъ смыслѣ образцовый садъ, тотъ не можетъ не оцѣнить мнѣніе многолѣтняго практика, тѣмъ болѣе, что на сравнительно небольшомъ пространствѣ у него сосредоточено до 35 — 40 сортовъ. Скажу только, что вина, изготовленныя имъ изъ вышеуказанныхъ сортовъ, могутъ быть отнесены къ типу довольно сносному легкихъ столовыхъ винъ.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ встрѣчаются тѣ же сорта, что и въ г. Екатеринодарѣ. По старой линіи, въ станицахъ прикубанскихъ, охватывающихъ части отдѣловъ Екатеринодарскаго, Кавказскаго, Лабинскаго и Баталпашинскаго, имѣется много виноградниковъ, засаженныхъ донскими, прасковейскими и другими сортами, а также со временъ Воронцова присланными изъ Крыма сортами: рислингомъ, бургундскимъ и каберне. Винодѣліемъ здѣсь также занимаются недавно и потому нельзя пройти молчаніемъ недавно произведенныхъ опытовъ выдѣлки вина въ Усть-Лабинской станицѣ священникомъ Остроумовымъ изъ рислинга, увѣнчавшихся успѣхомъ; у покойнаго священника Соболева въ его виноградникѣ въ той же станицѣ имѣются довольно цѣнные сорта — семильенъ и другіе, а въ Ладожской опытъ ессаула Калугина по производству обширныхъ насажденій каберне, судя по качеству уже полученнаго вина, обѣщаетъ дать самые плодотворные результаты.

Въ Закубанской части Кавказскаго отдѣла, близъ станціи Тифлисской, въ семидесятыхъ годахъ, въ имѣніи своемъ Северинъ, извѣстнымъ любителемъ садоводства Терашкевичемъ было устроено прекрасное садовое заведеніе, снаб

жавшее посадочнымъ матеріаломъ окрестныхъ владѣльцевъ. Сюда имъ были выписаны двѣ коллекціи виноградnаго ассортимента, изъ Германіи отъ Гааге и Шмидта, изъ Эрфурта въ 1870 г. и изъ Меца отъ S. Loui въ 1874 г. Первая содержала въ себѣ зараженныя филлоксерою лозы, и такъ какъ почти всѣ частные владѣльцы по лѣвому берегу рѣки Кубани развели виноградники уже во время существованія филлоксеры въ саду у Терашкевича, а питомникъ его, къ сожалѣнію, въ это время былъ единственнымъ пунктомъ отпуска виноградныхъ лозъ, то филлоксера распространилась въ тѣхъ именно виноградникахъ частныхъ владѣльцевъ, въ кои попали лозы изъ коллекціи Гааге, и въ результатѣ оказалось двѣнадцать пунктовъ филлоксерныхъ очаговъ, разбросанныхъ въ трехъ отдѣлахъ области. Вторая же коллекція оказалась безвредною и снабдила многихъ виноградарей Кубанской области новыми, по преимуществу столовыми сортами. Судя по списку, имѣющемуся у меня, въ ней преобладали разновидности шасла, мускатовъ, скороспѣлыхъ столовыхъ сортовъ, а изъ винныхъ: токай, пино черный и бѣлый, рислингъ и мадера (Malvoisie de Madeyra).

Къ сожалѣнію, филлоксерою были заражены и сосѣдніе виноградники селеній Эйгенфельдъ и Розенфельдъ, наиболѣе крупный центръ виноградарства по лѣвую сторону Кубани, заселенный нѣмцами колонистами изъ Аккерманскаго уѣзда, привезшими съ собою изъ мѣста своего прежняго жительства: мускаты, рислингъ, траминеръ, софилеръ (бѣлый и черный), боланъ и портеръ черный. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ по силѣ и могуществу своего роста наиболѣе приспособленными къ мѣстнымъ условіямъ оказались боланъ, портеръ и софилеръ, хотя вино, добываемое изъ этихъ сортовъ, оказалось слабое. Рислингъ поспѣваетъ рано, но виноградъ гніетъ, траминеръ далъ довольно неудовлетворительные результаты, а боланъ оказался наиболѣе устойчивымъ отъ филлоксеры. Интересно отмѣтить, что первичныя виноградныя насажденія въ мѣстности, обращенной своими склонами на сѣверъ, не удались и колонисты вынуждены были произвести новыя посадки.

Наконецъ, въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, въ довольно крупномъ винодѣльческомъ центрѣ, пріуроченномъ къ ст. Невиномысской, гдѣ піонерами винодѣлія явились менониты изъ Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи, ими были произведены насажденія виноградниковъ въ колоніяхъ Вальдемфпорстѣ и Александерфельдѣ сортами, полученными изъ колоній Темпельгофа и Орбеліановки: рислингомъ, траминеромъ, мускателеромъ (?), мускатами бѣлымъ и краснымъ, каберне, пти-вердо (?), аликанте, сильванеромъ, гутеделемъ (Gamais blanc и rouge), бургундеромъ (portugiezer). Среди этого разнообразнаго сортимента преобладаютъ: гаме, мускаты и сильванеръ, а также траминеръ. Сортиментъ этотъ едва ли выбранъ удачно для мѣстныхъ рыхлыхъ и богатыхъ почвъ, въ особенности траминеръ, требующій щебенистой почвы и тамъ только дающій высокаго качества вино, здѣсь же вѣрнѣе было бы испробовать красные сорта, до которыхъ, впрочемъ, нѣмцы не большіе охотники.

До сего времени въ Кубанской области въ большинствѣ районовъ замѣтно было стремленіе къ разведенію столовыхъ сортовъ — мясистыхъ и многоплодныхъ, способныхъ къ продолжительной перевозкѣ, но въ настоящее время необходимость переработки винограда на вино стала для многихъ мѣстъ очевидною, между тѣмъ большинство винъ кубанскихъ, вслѣдствіе плохаго сортимента, отличается самыми плохими качествами.

Садовладѣльцы садятъ по преимуществу плохіе винные сорта, наиболѣе распространенные: голландскій, чалый, крутой, длинный, неизвѣстные совсѣмъ ни одному изъ самыхъ знаменитыхъ ампелографовъ, а между тѣмъ опытъ уже доказалъ прекрасныя качества рислинга и пино-гри на мергельныхъ и глинистыхъ почвахъ Темрюкскаго отдѣла и рислинга для нѣкоторыхъ мѣстностей въ Закубанской полосѣ отдѣловъ Екатеринодарскаго и Кавказскаго. Траминеръ не вездѣ идетъ хорошо, но качества его несомнѣнны. Каберне на песчаныхъ почвахъ Анапскаго района и въ Прикубанской полосѣ Екатеринодара, въ районѣ станицы Ладожской и далѣе до Кавказской, вполнѣ доказалъ свои самыя высокія качества. Относительно семильена и бургундера вопросъ еще невыясненъ, но пригодность и этихъ сортовъ для многихъ мѣстъ едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію.

Возлагать особенныя надежды на нѣмецкихъ колонистовъ въ настоящее время было бы трудно. Сорта, завезенные ими, не отличаются высокими качествами, исключая бордо (petit verdot) (?), да еще такъ называемой серексіи, которая на почвахъ супесчаныхъ, тучныхъ и мощныхъ, въ извѣстные годы, можетъ дать вино высокаго качества.

Сообразно съ этимъ необходимо стремиться къ эволюціи въ сферѣ снабженія Кубанской области вышеуказанными сортиментами изъ Абрау и Джемете, до тѣхъ поръ, пока еще филлоксера не успѣла проявиться въ Черноморской губерніи и приморской полосѣ Кубанской области.

IV.

Культура винограда.

Въ г. Ейскѣ виноградники разбиты на правильные кварталы и въ большинствѣ случаевъ являются достояніемъ неособенно богатыхъ владѣльцевъ, живущихъ въ этихъ садахъ, для которыхъ они являются очень часто единственнымъ источникомъ благосостоянія. Работы производятся силами своей семьи и къ найму рабочихъ у многихъ собственниковъ почти никто не прибѣгаетъ. Сады эти не представляютъ собою вполнѣ чистыхъ насажденій и собственники ихъ чаще всего межъ рядами виноградныхъ насажденій пустопорожнія мѣста эксплоатируютъ подъ посадки фруктовыхъ деревьевъ, кустарниковъ (персики, грецкіе орѣхи, груши, абрикосы, вишни и т. д.) и огородныхъ овощей (картофель, баклажаны, арбузы и т. д.).

Виноградники въ общемъ содержатся довольно небрежно. Первоначальныя посадки производятся: правильными рядами въ канавахъ въ $^3/_4$ арш. ширины и въ 1 арш. глубины, кустъ отъ куста въ одну линію на разстояніи $^3/_4$—$^5/_4$ аршина, а рядъ отъ ряда на разстояніи одной сажени, либо на предварительно распаханной глубоко почвѣ, въ ямки, глубиною въ $^1/_2$ аршина на указанномъ разстояніи одна отъ другой. При такомъ разсчетѣ на десятину приходится около 7,200 кустовъ. Лозы воспитываются низкими кустами, вышиною не свыше $1\frac{1}{2}$ аршина; осенью, для предохраненія ихъ отъ зимнихъ морозовъ, прикрываютъ землею, причемъ предварительно производятъ обрѣзку на плодъ; весенняя обрѣзка практикуется лишь у немногихъ хозяевъ. При обрѣзкѣ на плодъ на кустѣ оставляютъ отъ 3 до 5 побѣговъ, смотря по его силѣ, а на каждомъ плодоносномъ побѣгѣ отъ 3 до 9 глазковъ.

Ежегодный уходъ за виноградникомъ заключается: въ весенней установкѣ у кустовъ таркалъ или перекладинъ, прикрѣпленныхъ къ брусьямъ высотою въ 1 аршинъ, къ коимъ и подвязываются лозы; въ очисткѣ виноградниковъ отъ сорныхъ травъ (нѣсколько разъ за лѣто) и въ пасынкованіи въ послѣднихъ числахъ іюля. Возобновленіе погибшихъ кустовъ производится либо посадкою новыхъ черенковъ, длиною до $^3/_4$ аршина [1]), либо наконецъ отводками.

---

[1]) Нѣкоторые хозяева въ Ейскѣ при посадкѣ черенковъ прикрываютъ ихъ совершенно землею, не оставляя наружу верхнихъ глазковъ.

На рыхлыхъ почвахъ Темрюкскаго отдѣла, состоящихъ изъ глубокаго наноснаго суглинка или супеска съ обильнымъ содержаніемъ органическихъ примѣсей, подготовленіе почвы подъ посадку виноградниковъ глубокою перекопкою практикуется лишь въ рѣдкихъ случаяхъ; у крестьянъ все дѣло ограничивается двукратнымъ вспахиваніемъ земли (плугомъ), послѣ чего на вспаханномъ и очищенномъ отъ сорныхъ травъ пространствѣ, на извѣстномъ разстояніи, около 10 вершковъ, выкапываютъ ямки глубиною и длиною въ ½—5/4 аршина и шириною въ 10 вершковъ, куда и сажаютъ черенки, послѣ чего забрасываютъ ихъ землею, выводя наружу нѣсколько глазковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сажаютъ по два чубука, однимъ изъ нихъ заполняютъ непринявшіяся посадки. Въ дальнѣйшемъ уходѣ за виноградниками слѣдуютъ пріемамъ, указаннымъ мною ниже и практикуемымъ въ Прикубанской и Закубанской виноградной полосѣ. Въ исключительныхъ случаяхъ, единичные собственники, въ мѣстности съ плотными глинами (Ханъ-Чокракъ у Пиленко) производятъ сплошную перекопку почвы и затѣмъ въ уходѣ за виноградниками придерживаются пріемовъ формированія куста, обрѣзки его на плодъ и ухода за виноградниками, усвоенныхъ въ удѣльномъ имѣніи Абрау.

На песчаныхъ почвахъ Джемете также лишь нѣсколько человѣкъ практикуютъ сплошную перекопку песчаныхъ почвъ на 5/4 арш., большинство же производитъ посадки въ канавахъ, въ долинѣ же рѣки Сукко, на твердыхъ мергельныхъ и каменистыхъ почвахъ сплошная обработка почвъ подъ виноградники является существеннѣйшимъ условіемъ, безъ котораго немыслима дальнѣйшая культура винограда, въ общемъ также тождественная съ культурою Черноморской губерніи. Въ прибрежной полосѣ Анапскаго района, въ Анапѣ. Джемете, Сукко виноградъ остается на зиму не прикрытымъ, а обрѣзку на плодъ производятъ весною.

Въ Михельсфельдѣ, а засимъ и во всѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ Кубанской области, переселившихся сюда изъ степной части Аккерманскаго уѣзда, точно также, какъ у менонитовъ Баталпашинскаго отдѣла, заимствовавшихъ свою культуру отъ темпельгофскихъ нѣмцевъ, также выходцевъ изъ Бессарабіи. культура винограда занесена съ мѣста ихъ переселенія и постепенно усваивается все больше и больше и казачьимъ населеніемъ. Прежде всего необходимо замѣтить, что нѣмецкіе колонисты для виноградниковъ выбираютъ большею частью холмистыя мѣста, склоны, покатость, въ отличіе отъ казаковъ, до послѣдняго времени разводившихъ свои сады въ низинахъ и по берегамъ рѣчекъ и рѣкъ. Обыкновенно дома у колонистовъ располагаются по обѣимъ сторонамъ одной длинной улицы, а за линіею домовъ тянутся на средней и верхней части склоновъ виноградники. Посадка кустовъ у нихъ всегда линейная, въ рядахъ кустъ отъ куста и рядъ отъ ряда на сажень, виноградники представляютъ собою совершенно сплошныя насажденія безо всякихъ междурядныхъ культуръ, сады одного собственника отъ другого отдѣляются дорожками и лишь границы нѣсколькихъ хозяевъ обведены земляннымъ валомъ.

По общепринятому у колонистовъ способу участокъ земли, предназначенный для разведенія виноградниковъ, предварительно эксплоатируется подъ кукурузу втеченіе двухъ—трехъ лѣтъ, причемъ за это время земля глубоко взрыхляется ручными мотыками, а при рядовой посадкѣ кукурузы — одноконными плужками. Разрыхливъ такимъ образомъ почву, дальнѣйшую подготовку ея производятъ перепашкою плугомъ, въ иныхъ мѣстахъ иногда еще и почвоуглубителемъ, на глубину до 1 аршина. Распашку производятъ либо осенью, а посадку весною, либо наоборотъ. Вообще замѣчено, что на почвахъ сухихъ, плотныхъ, глинистыхъ лучше распахать землю весною, оставить ее подъ паромъ до осени и лишь осенью производить посадку, такъ какъ черенки, напитавшись за зиму достаточно влагою, укореняются лучше. Засимъ на почвахъ взрыхленныхъ—почвоуглубителемъ и плугами до значительной глубины, черенки или окоренившіеся саженцы садятъ прямо въ ломъ, а на земляхъ менѣе взрыхленныхъ въ канавы, глубиною въ $^3/_4$—1 аршинъ и шириною въ 1 аршинъ, правильными рядами, рядъ отъ ряда и кустъ отъ куста на 1 сажень. Для удержанія влаги въ виноградникахъ, расположенныхъ по крутымъ склонамъ, посадочныя канавы проводятъ перпендикулярно къ направленію стока воды, а межъ рядовъ набрасываютъ невысокіе земляные валы. При весеннихъ посадкахъ черенки заготовляются съ осени, во время обрѣзки лозъ, связываются въ пучки и закапываются въ землю до весны, когда ихъ и употребляютъ въ дѣло; при осеннихъ посадкахъ черенки очень часто прямо непосредственно садятъ въ плантацію.

Въ большинствѣ нѣмецкихъ колонистскихъ виноградниковъ кустъ имѣетъ низкую форму. Для формированія низкаго куста, не нуждающагося въ кольяхъ, въ первые три года окорененія черенка обрѣзку производятъ короткую, для того, чтобы стволу дать возможность хорошо укрѣпиться, а затѣмъ сначала оставляютъ на кустѣ два или три плодоносныхъ побѣга, обрѣзая ихъ на 4—5 глазковъ, причемъ сохраняютъ также нѣсколько запасныхъ пеньковъ. Въ послѣдующіе годы увеличиваютъ число плодоносныхъ побѣговъ до 5—6, иногда даже до 10, для чего сперва обрѣзаютъ на плодъ прямо идущіе изъ корня побѣги, на 4—5 глазковъ, а засимъ и побѣги, пущенные изъ глазковъ этихъ первыхъ. При такой формировкѣ главный стволъ имѣетъ въ высоту не болѣе $^1/_2$ аршина и окруженъ значительнымъ количествомъ однолѣтнихъ очень длинныхъ побѣговъ, вѣерообразно стелящихся вокругъ главнаго ствола. На почвахъ богатыхъ и рыхлыхъ въ колоніяхъ Вольдемфюрстѣ и Александерфельдѣ культура заимствована отъ Темпельгольцевъ и нѣсколько разнится отъ вышеуказанной. Лозы здѣсь воспитываются высокими кустами и поставлены на тычки. Осенью передъ закапываніемъ куста производятъ обрѣзку на плодъ, причемъ, какъ мы уже видѣли, въ видахъ извлеченія большаго урожая, очень часто не соображаясь съ силою куста, оставляютъ на немъ слишкомъ много побѣговъ, а на побѣгахъ слишкомъ много глазковъ. На почвахъ бѣдныхъ этотъ пріемъ обрѣзки виноградныхъ лозъ вызываетъ очень часто преждевре-

менное истощеніе куста и неполное вызрѣваніе виноградныхъ кистей. Въ литературѣ Ходжаевъ отнесся въ высшей степени критически къ усвоенной нѣмецкими колонистами культурѣ. Онъ нашелъ, что рѣдкая посадка при воспитаніи лозъ низкими кустами вредна: на сильныхъ почвахъ кусты гонятся въ листья и вѣтви въ ущербъ плодоношенію, но онъ упустилъ изъ виду, что при такой культурѣ виноградныя лозы имѣютъ много свѣта, тепла и воздуха, засимъ, что оставленіе на кустѣ многихъ плодовыхъ побѣговъ, истощая кусты на бѣдныхъ почвахъ, на плодородныхъ устраняютъ возможность жированія куста и, наконецъ, что низкорослый кустъ даетъ лучшее вино, чѣмъ при одинаковыхъ условіяхъ средній или высокій. Конечно оголенныя пространства способствуютъ сильному изсушенію почвы и нельзя не согласиться съ тѣмъ, что посадку можно дѣлать нѣсколько гуще. При рѣдкой посадкѣ у нѣмцевъ большинство садовыхъ работъ (очистка отъ сорныхъ травъ, осеннее окучиваніе виноградныхъ кустовъ на зиму и перекопка земли) производится одноконными мотыками, а годичный циклъ работъ заключается въ томъ, что весною, до откопки кустовъ, виноградники перепахиваются плугомъ, лѣтомъ очищаются отъ сорныхъ травъ 3 — 4 раза посредствомъ культиватора и ручныхъ инструментовъ и въ виноградникахъ съ низкими кустами плодоносные побѣги подпираются невысокими вилообразными кольями. Въ тѣхъ садахъ, гдѣ лоза воспитана на таркалахъ, работы эти осложняются еще постановкою тычекъ, двукратною подвязкою къ нимъ побѣговъ и уборкою ихъ на зиму. Выламываніе молодыхъ побѣговъ и укорачиваніе лозъ практикуется далеко не вездѣ, точно также какъ и прививка облагороженныхъ сортовъ въ расщепъ корня черенками. Замѣна пропавшихъ кустовъ и омолаживаніе виноградниковъ производится либо посадкою новыхъ черенковъ или окоренившихся чубуковъ въ ямки, либо путемъ отводковъ въ лѣтній періодъ времени. Для послѣдней цѣли отводимую лозу пригибаютъ къ вырытой въ землѣ канавкѣ (приблизительно на 1/4 арш. глубины) и выводятъ по ней отводимую лозу къ мѣсту, назначенному для замѣны погибшаго куста, либо къ новому. Окоренившуюся къ осени лозу или оставляютъ на мѣстѣ, либо отрѣзаютъ отъ маточнаго куста и переносятъ въ другое мѣсто, гдѣ и садятъ въ приготовленную для этого яму.

Въ Прикубанской полосѣ и въ г. Екатеринодарѣ сплошныхъ виноградныхъ насажденій не особенно много, въ большинствѣ же виноградниковъ встрѣчается масса фруктовыхъ деревьевъ, а виноградныя лозы размѣщены довольно густо и неправильно. Опредѣленныхъ пріемовъ подготовки почвы здѣсь еще не установлено, но у лучшихъ хозяевъ земля, предназначенная подъ виноградныя насажденія, перепахивается осенью малороссійскимъ плугомъ на глубину 4—5 вершк., весною вновь перепахивается и затѣмъ эксплоатируется подъ корнеплоды. По уборкѣ этихъ растеній земля опять подымается вновь осенью и тогда же выкапываются ямы на разстояніи трехъ аршинъ рядъ отъ ряда, на 1½ арш., либо больше, яма отъ ямы, глубиною каждая въ 12 вершковъ и шириною въ полъ-аршина. У большинства же хозяевъ-казаковъ Екатеринодарскаго

отдѣла посадки черенковъ производятся въ канавы, шириною въ 1 арш. и глубиною въ ¾—1 арш., на различномъ разстояніи одна отъ другой (до 4 аршинъ въ Екатеринодарѣ) и лишь въ случаѣ пропажи черенковъ возобновляютъ ихъ посадками въ ямы, глубиною въ ¾ арш., шириною въ ½ арш. и длиною въ ¾ аршина. Къ подготовленію канавъ приступаютъ обыкновенно осенью, а самыя посадки производятъ весною. Черенки предварительно посадки намачиваются въ проточной водѣ пучками до тѣхъ поръ, пока не набухнутъ глазки (около недѣли), засимъ обрѣзаются подъ нижнимъ глазкомъ (величина черенка около аршина), вкладываются въ кадку съ жидкимъ коровьимъ пометомъ и помѣщаются въ канаву съ выводомъ надъ поверхностью ея на одинъ глазокъ и засыпаются землею. Нѣкоторые хозяева предпочитаютъ производить посадки двухгодовалыми окоренившимися чубуками въ ямы, разсчитывая достигнуть этимъ уменьшенія количества неудавшихся посадокъ и ускоренія плодоношенія на годъ.

Въ первые годы посадокъ практикуется очень часто междурядная культура овощей, баштановъ, причемъ, перекапывая ихъ, устраняютъ и сорныя травы. Формировка кустовъ преимущественно высокая, хотя имѣется въ значительномъ количествѣ и средняя, повсемѣстно на кольяхъ. При формировкѣ высокими кустами, осенью перваго и второго года побѣги куста срѣзываются почти до своего основанія, а на третій годъ одинъ изъ побѣговъ срѣзывается на полъ-аршина отъ земли, остальные же совсѣмъ устраняются, на четвертый годъ немногіе плодовые побѣги (два — три) подрѣзаются выше и подвязываются къ колу мочалой. Къ обрѣзкѣ на плодъ приступаютъ на четвертый годъ, оставляя нѣсколько плодовыхъ вѣтвей (3—4) и на каждой плодовой вѣтви по два — семь глазковъ, смотря по сорту. Засимъ немедленно послѣ обрѣзки кусты прикрываются на зиму (между 10 октября и 15 ноября). Весною, въ концѣ апрѣля (не раньше 10, такъ какъ часто случаются утренники, понижающіе температуру до 6° Р.), кусты откапываются, засимъ взрыхляютъ почву и когда побѣги достигнутъ извѣстной высоты, то подвязываютъ ихъ слегка къ кольямъ (зеленая подвязка въ маѣ). Въ іюнѣ, послѣ цвѣтенія винограда (приблизительно около 17 іюня) лозы вновь прикрѣпляются къ кусту. Втеченіе лѣта полятъ или мотыжатъ виноградники нѣсколько разъ, а весною или осенью виноградники перекапываютъ всплошную лопатами. Пасынкованіе и чеканка, при могучемъ ростѣ куста вызываетъ особенное вниманіе тщательныхъ хозяевъ. Виноградные кусты Прикубанской полосы, при могущественномъ своемъ ростѣ, до цвѣтенія сильно пускаютъ пичи (пустые побѣги) и чѣмъ раньше ихъ устранить, тѣмъ лучше, а чеканка буйно идущихъ лозъ вверхъ заставляетъ нѣкоторыхъ хозяевъ никогда не покидать ножницъ.

Во всей Кубанской области, за исключеніемъ Анапскаго района, да и то не повсемѣстно, виноградники на зиму закапываются изъ опасенія зимнихъ морозовъ, но работа эта не вездѣ ведется съ надлежащею осторожностью и

вниманіемъ. При внезапномъ наступленіи осеннихъ морозовъ, предусмотрѣть время ихъ появленія бываетъ чрезвычайно трудно, а между тѣмъ преждевременное закапываніе влечетъ за собою поврежденіе и гніеніе почекъ при теплой, влажной осени и наоборотъ, опозданіе, при гололедицѣ, влечетъ за собою вымерзаніе и гибель лозъ. Въ Прикубанскомъ районѣ закрываютъ довольно поздно, иногда въ половинѣ ноября, но большая часть садовладѣльцевъ заканчиваетъ эту операцію въ концѣ октября.

Еще болѣе серьезнымъ для кубанскаго винодѣльческаго района вопросомъ является время весенняго открытія кустовъ. Даже въ Анапскомъ прибрежномъ районѣ, гдѣ виноградники на зиму не прикрываются, такъ какъ лоза, за исключеніемъ немногихъ сортовъ—семильена и педро хименеса, легко выноситъ зимнюю стужу — весенніе утренники (апрѣльскіе и майскіе, а иногда и февральскіе — въ 1896 г.), поражая молодые побѣги и глазки, причиняютъ много вреда мѣстнымъ виноградникамъ.

Орошеніе въ Кубанской области является необходимымъ условіемъ для культуры винограда лишь въ жаркой долинѣ р. Бѣлой (въ ст. Бѣлорѣчинской, Ханской и т. д.), и такъ какъ поливныхъ земель здѣсь мало, то эта причина и останавливаетъ нѣсколько дальнѣйшее развитіе виноградарства.

Въ общемъ, за исключеніемъ немногихъ хозяйствъ, по преимуществу въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, засимъ у барона Штейнгеля въ Хуторкѣ (Кавказскій отдѣлъ) и т. д., виноградарство здѣсь стоитъ еще на довольно низкой степени своего развитія. Многіе изъ хозяевъ идутъ ощупью въ новомъ для нихъ дѣлѣ и руководствуются большею частью знаніемъ лицъ, занесшихъ пріемы культуры изъ чужихъ мѣстъ, не всегда соображаясь съ мѣстными условіями; иногда бываетъ и хуже, многіе изъ мѣстныхъ піонеровъ являются совершенно безпомощными въ своихъ начинаніяхъ и приходятъ къ совершенно диковиннымъ результатамъ. Такъ, по разсказамъ эксперта Шавердова, въ ст. Пластуновской нѣкій станичникъ развелъ виноградникъ, въ которомъ, не будучи знакомъ съ формированіемъ куста, втеченіе четырехъ лѣтъ оставлялъ свои лозы безо всякой обрѣзки, пока случайно-пріѣхавшій практикъ садоводъ не научилъ его надлежащему уходу за лозами; въ другой станицѣ Тифлисской казакъ, тоже не умѣя формировать кусты, довелъ ихъ до такого состоянія, что засимъ несмогъ пригибать ихъ къ землѣ для зимней закопки, и для предохраненія ихъ отъ стужи устраиваетъ надъ стоячимъ кустомъ шалаши, поверхъ которыхъ и набрасываетъ землю.

V.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Обнаруженіе филлоксерной заразы въ саду Веденскаго въ Сухумѣ въ 1881 г. побудило Кавказскій филлоксерный Комитетъ приступить къ изслѣдованію тѣхъ виноградниковъ различныхъ районовъ Кавказа, въ которые выписывались иностранныя лозы. Вслѣдъ засимъ, въ 1882 г. изслѣдованы были виноградники Темрюка и Анапы, а въ 1883 г. поручено было агроному Инанову обратить особенное вниманіе на садовое заведеніе полковника Терашкевича. „Северинъ“, расположенное по лѣвую сторону р. Кубани, близъ станицы Тифлисской, и снабжавшее многихъ сосѣднихъ и отдаленныхъ садовладѣльцевъ виноградными лозами, выписанными имъ изъ заграницы: въ 1870 г. изъ извѣстнаго садоваго заведенія Гааге и Шмидта изъ Эрфурта, а въ 1874 отъ Симона Луи изъ Меца. Филлоксерная партія Инанова, подвергнувъ изслѣдованію эти виноградныя насажденія, нашла ихъ зараженными филлоксерою (1 сентября 1883 г.). за исключеніемъ ассортимента лозъ, въ количествѣ 20 кустовъ, выписанныхъ изъ Меца [1]), кромѣ того въ этомъ же саду найдены были и дикія лозы, изъ которыхъ незараженными оказались лишь только тѣ, которыя произрастали въ части сада, прилегающей къ рѣкѣ Кубани и затопляемой ею. Такъ какъ садъ Терашкевича производилъ обширную торговлю растеніями и въ немъ заключалось свыше 200 сортовъ лозъ, то тогда же надземныя части всѣхъ этихъ лозъ были срублены и сожжены, а почва отравлена фотогеномъ и приступлено было къ изслѣдованію ближайшихъ виноградниковъ, куда были доставлены лозы изъ имѣнія Терашкевича. Осмотръ таковыхъ привелъ къ открытію заразы въ

---

[1]) Филлокс. отч. за 1883 г., стр. 15. Очевидно Инановъ былъ введенъ въ заблужденіе. Какимъ образомъ въ виноградникѣ Терашкевича могло оказаться только 20 кустовъ выписанныхъ отъ Луи изъ Меца, когда изъ списка, доставленнаго мнѣ сыномъ покойнаго Терашкевича, видно, что оттуда было привезено свыше 100 сортовъ, и если ихъ не оказалось, то очевидно, что они были розданы. Провѣрить же въ настоящее время, изъ какого сортимента занесена была филлоксера, трудно. Положимъ, что отсутствіе филлоксеры на двадцати кустахъ можетъ свидѣтельствовать до извѣстной степени въ пользу Мецкаго сортимента, но полнаго убѣжденія вынести изъ него нельзя.

5 виноградникахъ Тифлисской станицы, площадью въ 400 кв. саж., у Пѣховскаго (въ 5 в. отъ Северина), на 400 кв. саж., Зисермана (въ 5½ в.), на пространствѣ около 700 кв. саж. и Маркозова (въ 35 в.) на полудесятинѣ, а засимъ разслѣдователемъ Пицхелаури зараза была обнаружена и въ обширныхъ виноградникахъ колоніи Эйгенфельда, въ 7 верстахъ отъ Северина, на пространствѣ ½ десятины. Изслѣдованіями послѣдующаго года, произведенными при участіи С. Х. Ходжаева и командированнаго сюда В. И. Филипьева, виноградниковъ въ Кубанской области, въ кои были высланы лозы изъ имѣнія Терашкевича, привели къ открытію филлоксеры въ станицѣ Темиргоевской: въ двухъ небольшихъ садикахъ у урядника Педикова и Бондаренко, въ имѣніи Бабкина (въ 6—7 верстахъ отъ колоніи Эйгенфельда) на 160 кв. саж., у Султанъ-Муратъ-Гирея въ 3—4 верстахъ отъ ст. Кавказской, на 1,200 кв. саж., въ имѣніи купца О. А. Николенко, на 20 кв. саж., при домѣ Орѣхова въ г. Екатеринодарѣ, въ виноградникахъ Офросимовой и въ смежномъ имѣніи Ростовцева, въ 12 верстахъ отъ ст. Гіагинской [1]); въ сильно запущенномъ виноградникѣ площадью въ 200 кв. саж. Такимъ образомъ въ 1884 г. въ Кубанской области была открыта филлоксера въ 13 пунктахъ, разбросанныхъ по тремъ отдѣламъ Кубанской области, общею площадью въ 4 десят., разнесенная, какъ выяснилось, путемъ переноса окоренившихся чубуковъ.

Кавказскій Филлоксерный Комитетъ, признавъ тогда же необходимымъ, въ виду сравнительно необширной площади заразы и разбросанности этихъ очаговъ, прибѣгнуть къ радикальной формѣ истребленія ихъ, съ слѣдующаго года приступилъ къ выполненію этихъ работъ. Въ 1885 г. при усердномъ содѣйствіи самого владѣльца Терашкевича были подвергнуты радикальному истребленію всѣ виноградныя лозы въ его саду — культурныя и дикорастущія, причемъ здоровыя дикія лозы выкапывались съ корнями и сожигались, а зараженныя перекапывались съ корнями и сожигались лишь послѣ отравленія ихъ фотогеномъ, въ количествѣ отъ 2 до 3 пуд. на кв. саж. [2]). Провѣрочными изслѣдованіями въ 1886 и 1887 гг. филлоксеры здѣсь не было нигдѣ обнаружено, хотя выяснилось, что были пропущены дикія лозы въ лѣсномъ участкѣ, которыя и были тогда же уничтожены и вслѣдъ засимъ былъ разрѣшенъ вновь отпускъ растеній изъ этого сада [3]). Послѣдующими осмотрами въ 1889 и 1892 гг. филлоксера здѣсь опять-таки обнаружена не была, а весною 1895 г. съ первыхъ же дней работъ филлоксерной партіи Пиралова среди уцѣлѣвшихъ въ лѣсу дикихъ лозъ, на одной изъ нихъ была найдена филлоксера, вслѣдствіе чего лозы эти были уничтожены, а въ слѣдующемъ году, при провѣрочномъ изслѣдованіи, уничтожены были найденныя еще 11 дикихъ лозъ и проростовъ [4]).

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1884 г., стр. 24—38.
[2]) Отчетъ филлоксер. 1885 г., стр. 62.
[3]) Отчетъ филлоксер. 1887 г., стр. 27.
[4]) Отчетъ филлоксер. 1895 г., стр. 162—163.

Въ августѣ 1896 г. мнѣ пришлось вмѣстѣ съ А. С. Пираловымъ посѣтить этотъ знаменитый садъ Терашкевича и я не могъ понять, какимъ образомъ, при радикальномъ истребленіи виноградныхъ кустовъ, могли уцѣлѣть лозы хотя бы и дикаго виноградника. Все имѣніе представляетъ собою небольшую площадь изолированнаго участка, прилегающаго съ одной стороны къ рѣкѣ, а съ другой къ дорогѣ, будучи окружено не особенно густымъ лѣсомъ въ 25 дес. Повидимому, такой пропускъ можетъ быть лишь объясненъ повсемѣстно замѣченнымъ А. С. Пираловымъ пріемомъ хозяевъ—при обнаруженіи филлоксеры, срѣзывать надземныя части кустовъ и прикрывать шейку пня землею, вслѣдствіе чего такія лозы ускользаютъ очень легко отъ провѣрки.

Въ другихъ ближайшихъ къ Северину пунктахъ заразы: въ Тифлисской станицѣ, въ имѣніи Бабкина и въ ст. Темиргоевской, наконецъ у Маркозова, а равно и въ саду Орѣхова, въ Екатеринодарѣ (4 лозы) уничтожены были всѣ крайне незначительныя насажденія и такъ какъ по близости отъ нихъ не было ни дикихъ, ни культурныхъ лозъ, то работы по примѣненію радикальнаго метода дали здѣсь сразу удовлетворительные результаты, такъ какъ послѣдующіе осмотры удостовѣрили отсутствіе филлоксеры [1]).

Послѣ продолжительнаго перерыва, когда вновь обращено было вниманіе на кубанскіе виноградники, городъ Екатеринодаръ со своими виноградниками вызвалъ особенное опасеніе уже потому, что Терашкевичъ, помимо садоваго заведенія Северинъ, изъ котораго распространилась филлоксера по сѣверному Кавказу, имѣлъ также и въ г. Екатеринодарѣ разсадникъ, изъ котораго выпускались въ продажу растенія, а виноградарство въ г. Екатеринодарѣ за послѣдніе годы приняло широкіе размѣры. При тщательномъ осмотрѣ городскихъ виноградныхъ насажденій въ 1895 и 1896 гг. партіи Пиралова удалось открыть новыя гнѣзда заразы: въ палисадникѣ при домѣ генералъ-маіора Аверина и въ палисадникахъ агронома Серафимовича и настоятеля римско-католической церкви Канумова (болѣе значительныя на 74 кустахъ). Означенныя лозы, по заявленіямъ ихъ хозяевъ, были выписаны ими также изъ имѣнія „Северинъ“ полк. Терашкевичавъ 1881 — 1882 гг. Незначительныя площади зараженій были уничтожены, а покустный осмотръ остальныхъ виноградниковъ (5 — 10%) не привелъ къ открытію заразы въ иныхъ пунктахъ г. Екатеринодара [2]).

Другіе пункты заразы въ Кубанской области: въ имѣніяхъ Султанъ-Гирея (перешед. къ Николенко), Пѣховскаго, Зисермана, Николенко и Ново-Аѳонской Михайловской пустыни, представляли большую сравнительно съ преды-

---

[1]) Филл. отчеты, за 1885 г., стр. 71; 1886 г., стр. 69; 1887 г., стр. 19; впрочемъ въ 1888 г. въ станицѣ Тифлисской найдены были филлоксерныя зараженія, пропущенныя въ 1884 г., но въ ничтожныхъ размѣрахъ; на старыхъ очагахъ ея не было найдено.

[2]) Отчетъ филлоксер. за 1896 г. А. С. Пиралова, стр. 70—71.

дущими опасность, такъ какъ по близости ихъ имѣлись не только культурныя, но и дикія лозы. Во время обнаруженія филлоксеры, въ имѣніи Пѣховскаго, расположенномъ въ 4 верст. отъ Эйгенфельда, оказался зараженнымъ виноградникъ лишь въ 400 кв. с., другой, отдѣльно лежащій на пространствѣ 1,000 кв. с., оказался здоровымъ; въ имѣніи Зисермана остался здоровымъ виноградникъ, отдѣльно лежащій въ 400 кв. саж., а другой. въ 450 кв. с., зараженнымъ. Филлоксера въ имѣніи Султанъ-Мурадъ-Гирея (въ 3 верст. отъ ст. Кавказской, по лѣвому берегу Кубани) обнаружена была на виноградникахъ, разбросанныхъ въ нѣсколькихъ участкахъ, на лозахъ, пріобрѣтенныхъ въ 1882 г. у Терашкевича, да кромѣ того, прибрежная полоса сада изобилуетъ дикимъ виноградомъ; наконецъ, въ имѣніи Николенко (по лѣвому берегу Кубани, въ 12 верст. отъ ст. Кубанки) заразныя пятна найдены были среди фруктоваго сада (400 куст.) и въ концѣ виноградnаго сада на ровномъ мѣстѣ. Въ районѣ Майкопскаго отдѣла филлоксерныя зараженія открыты были въ заброшенномъ виноградникѣ, площадью въ 200 кв. саж., имѣнія г-жи Офросимовой (нынѣ Ново-Аѳонской Михайловской пустыни въ 12 верст. отъ ст. Гіагинской), разведенномъ въ 1876 г. и въ смежности на хуторѣ Отрада майкопскаго купца Ростовцева — на лозахъ, посаженныхъ вдоль аллеи сада; на другой виноградной плантаціи въ 1,000 кв. саж., засаженной лозами, выписанными изъ Абрау, отъ Чуйкова и др., лозы оказались здоровыми [1]). Всѣ эти очаги заразы были уничтожены радикальнымъ способомъ въ періодъ времени 1884 — 1886 гг., но обиліе дикихъ лозъ въ имѣніяхъ Султанъ-Крымъ-Гирея, Ростовцева и Офросимовой, на которыхъ обнаружена была филлоксера, осложнило значительно задачу [2]).

Въ 1887 г. подвергся покустному изслѣдованію виноградникъ, разведенный вновь монахами Ново-Михайловской пустыни, вопреки запрещенію Комитета, въ самый годъ радикальнаго истребленія филлоксеры (въ 1886 г.) и на томъ же мѣстѣ, и при этомъ зараза была обнаружена на 3 кустахъ, а въ 1889 г. были сдѣланы провѣрочныя испытанія во всѣхъ перечисленныхъ выше пунктахъ области, но нигдѣ филлоксеры, послѣ принятыхъ мѣръ къ ея уничтоженію, не было обнаружено, ни на культурныхъ лозахъ, ни на дикихъ, расположенныхъ вблизи бывшихъ очаговъ, и это давало основаніе предположить объ окончательномъ истребленіи ея въ этихъ очагахъ, за исключеніемъ имѣнія Султанъ-Гирея, гдѣ оставались еще не вполнѣ изслѣдованными дикія лозы, въ изобиліи произрастающія въ лѣсу, принадлежащемъ этому же имѣнію. Нѣкоторыя сомнѣнія представлялъ также и уничтоженный монахами молодой садъ Михайловской пустыни [3]). Но изслѣдованія 1890 года виноградниковъ въ означенной пустыни и у Николенко близъ Армавира показали удовлетворитель-

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1884 г., стр. 30—31, 35—36.
[2]) Отчетъ филлоксер. 1886 г., стр. 72—82.
[3]) Отчетъ филлоксер. 1889 г., стр. 291—296.

ные результаты [1]). При такихъ обстоятельствахъ можно было бы думать, что здѣсь, въ перечисленныхъ пунктахъ, было покончено окончательно съ филлоксерою; въ дѣйствительности же оказалось иначе. Осмотромъ партіей Пиралова въ 1895 г. виноградниковъ ст. Тифлисской, Темиргоевской и въ имѣніяхъ Пѣховскаго, Бабкина, Зисермана, генерала Маркозова (бывш. Султанъ-Крымъ-Гирея), Николенко, Игнатьева (бывш. Ростовцева) хотя филлоксеры отыскано не было, но зато въ имѣніи купца Ѳомы Николенко на виноградникѣ, возобновленномъ осенью 1889 или 1890 г., зараза была обнаружена на 10 лозахъ, взятыхъ у барона Штейнгеля, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ послѣ радикальнаго уничтоженія кустовъ въ 1886 г. осмотрами въ этомъ году и въ 1887 г. констатировано было полное отсутствіе ея [2]). Тогда же разслѣдованіемъ филлоксерною партіею дикихъ лозъ въ лѣсу экономіи Михайловской пустыни обнаружено было два пятна, изъ четырехъ и одного куста; на культурномъ же виноградникѣ, вновь разведенномъ на пространствѣ свыше 3 дес., осмотромъ съ подробностью 25 до 50%, заразы не оказалось [3]). Необходимо однако, замѣтить, что, при осмотрѣ прежнихъ очаговъ филлоксеры партіею Пиралова, въ ст. Тифлисской не были осмотрѣны кусты осенней посадки 1894 г. и весенней 1895 г.; въ имѣніи Бабкина только лозы старше двухлѣтняго возраста подверглись осмотру; у Маркозова оказалось много однолѣтнихъ посадокъ, осмотръ которыхъ оказался невозможнымъ и, наконецъ, въ экономіи Михайловской пустыни молодыя посадки не были осмотрѣны по причинѣ слабаго развитія корневой системы лозъ [4]).

Съ особенною подробностью я остановился на ходѣ борьбы съ филлоксерою въ указанныхъ выше пунктахъ уже потому, что ничтожные размѣры виноградниковъ, изолированно разбросанныхъ на извѣстныхъ пространствахъ, давали полное право предполагать, что при примѣненіи радикальнаго метода ее можно будетъ вполнѣ уничтожить и, такъ сказать, сразу пресѣчь зло въ корнѣ Надежды эти, какъ мы видимъ, далеко не вполнѣ осуществились и причинъ тому было много: недостаточность средствъ филлоксернаго Кавказскаго Комитета не позволила ему сразу и энергично обратить значительныя затраты на Кубанскую область, засимъ, всѣмъ извѣстно, что распоряженія о воспрещеніи входа и производства работъ хозяевами въ зараженныхъ виноградникахъ остаются за немногими исключеніями безо всякаго исполненія. Здѣсь же, къ тому же, нѣкоторые хозяева пересаживали виноградныя лозы изъ одного мѣста въ другое; были и такіе, которые, вслѣдъ за уничтоженіемъ лозъ, производили на тѣхъ же мѣстахъ новыя посадки, были также случаи пропуска небольшихъ филлоксерныхъ зараженій въ мѣстахъ не вполнѣ осмотрѣнныхъ (ст. Тиф-

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1890 г., стр. 166—169.
[2]) Отчетъ филлоксер. въ 1895 г., стр. 163—165.
[3]) Ibid, стр. 166—167.
[4]) Ibid, стр. 170—173.

лисская, Екатеринодаръ и т. д.); наконецъ затруднительность борьбы съ филлоксерою въ мѣстахъ, изобилующихъ дикими лозами. Въ несравненно худшія условія была поставлена борьба съ филлоксерою въ виноградникахъ колоніи Эйгенфельдъ, гдѣ сгруппирована значительная площадь сплошныхъ виноградниковъ, смежныхъ къ тому же съ виноградниками колоніи Розенфельдъ. Уничтожить всѣ виноградники представлялось черезчуръ рискованнымъ дѣломъ даже для самыхъ рьяныхъ радикалистовъ, успѣхъ же уничтоженія во множествѣ разбросанныхъ пятенъ обусловливался столь точнымъ выясненіемъ размѣровъ ихъ, что разсчитывать на выполненіе такой задачи было бы очень смѣло, тѣмъ болѣе, что легко проглядѣть двухлѣтнюю и въ особенности однолѣтнюю заразу, да и независимо того нельзя не имѣть въ виду, что, при уничтоженіи филлоксеры, весьма часто имѣешь дѣло не только съ зараженнымъ виноградникомъ, но и съ его собственникомъ.

По своему мѣстоположенію виноградники Эйгенфельда сгруппированы въ нѣсколькихъ пунктахъ: приусадебные участки тянутся позади усадебныхъ построекъ, идущихъ по обѣимъ сторонамъ улицы на сѣверъ и югъ отъ нея. Въ сѣверной части колоніи, примыкающей къ выгонной землѣ, общая площадь 16 виноградниковъ равняется 3 десятинамъ. Южная полоса такихъ же виноградниковъ, состоящая изъ 24 участковъ, на пространствѣ 4 десят., прилегаетъ частью къ кладбищенскому участку, а частью къ общеколонистскому въ 10 дес., отъ котораго отдѣляется проѣзжими дорогами. Общеколонистскіе виноградники одинъ въ 10, а другой въ 7 десятинъ расположены частью на скатѣ, опускающемся къ южной сторонѣ усадебныхъ осѣдлостей, а частью на равнинѣ. Скатъ этотъ обращенъ на сѣверъ и тянется на значительномъ пространствѣ съ востока на западъ. Большой общеколонистскій виноградникъ, примыкая съ сѣверной стороны къ усадебнымъ виноградникамъ, а съ южной къ полевымъ, съ востока отдѣляется отъ кладбищенскаго участка, и съ запада — отъ кирпичныхъ заводовъ, проѣзжими дорогами. Второй общеколонистскій виноградникъ тянется на западъ отъ кирпичныхъ заводовъ къ розенфельдскимъ полевымъ участкамъ. Наконецъ, за общеколонистскими виноградниками на югъ отъ нихъ, отдѣляясь на всемъ протяженіи дорогою шириною въ 4 — 5 саж., а между собою пахатными полями незначительной ширины (до 10 — 15 саж.), идутъ участки полевыхъ виноградниковъ колонистовъ и лишь одинъ изъ нихъ, принадлежащій Ипатову, расположенъ южнѣе кладбищенскаго участка на разстояніи 150 саж. отъ большаго общаго виноградника.

Непосредственно примыкающіе къ эйгенфельдскимъ виноградникамъ розенфельдскіе, подобно первымъ, состоятъ изъ трехъ группъ. Приусадебные идутъ позади построекъ; общій сплошной виноградникъ и нижняя часть полевыхъ (въ южной части колоніи) занимаютъ равную поверхность, въ одной линіи съ колоніею Эйгенфельдъ, на разстояніи отъ нея во сто саженей, а верхняя часть полевыхъ расположена по склону той же террасы, что и общіе виноградники Эйгенфельда, съ которыми они тянутся въ одной линіи, ограничи-

ваясь лишь проѣзжею дорогою и канавами. Полевые виноградники въ Розенфельдѣ отдѣляются отъ сплошнаго общаго дорогою, и либо примыкаютъ другъ къ другу, либо отдѣляются одинъ отъ другаго полосами огородовъ, либо хлѣбныхъ растеній. Такимъ образомъ, по своему близкому положенію значительная часть виноградниковъ эйгенфельдскихъ и розенфельдскихъ могутъ быть разсматриваемы какъ одинъ большой сплошной садъ, вслѣдствіе чего возможность распространенія филлоксеры по всѣмъ этимъ виноградникамъ общею площадью въ 68 десятинъ становилась весьма возможною.

Какъ уже нами было упомянуто, филлоксерная зараза въ центрѣ большаго общаго виноградника въ Эйгенфельдѣ была обнаружена въ 1883 г. у колониста Вейнштока на лозахъ, полученныхъ имъ въ 1881 г. отъ Терашкевича; въ томъ же 1883 г. она проявилась у пяти сосѣднихъ владѣльцевъ общаго виноградника, а въ послѣдующемъ распространилась еще на два сосѣдніе участка и независимо сего тогда же обнаруженъ былъ самостоятельный очагъ заразы, на пространствѣ свыше 1 дес., на участкѣ Ипатова, занесенный сюда въ 1881 г. вмѣстѣ съ лозами также изъ садоваго заведенія Терашкевича. Всѣ работы въ первые два года, послѣдовавшія за открытіемъ филлоксеры въ Эйгенфельдѣ, ограничились опредѣленіемъ очаговъ заразы, установкою кольевъ вокругъ зараженныхъ пятенъ и воспрещеніемъ доступа въ означенныя мѣста, для чего также протянуты были между ними веревки. Въ 1885 г. приступлено было вновь къ опредѣленію пятенъ, а засимъ и къ уничтоженію ихъ, съ охранительною полосою лишь въ одинъ послѣдующій рядъ кустовъ. Такимъ образомъ здѣсь сдѣланы были попытки къ смягченію примѣненія радикальнаго способа, такъ какъ, при широкой посадкѣ лозъ (1 сажень въ квадратѣ), не представлялось надобности въ значительномъ уничтоженіи окружныхъ кустовъ, да нѣмцы-колонисты и не согласились бы добровольно на принесеніе въ жертву значительнаго количества своихъ по внѣшнему виду совершенно здоровыхъ виноградниковъ.

Вскорѣ однакожъ точное опредѣленіе очаговъ заразы при подробномъ изслѣдованіи 24 десят. изъ общей площади въ 35, выяснило малую надежду на успѣхъ примѣненія радикальнаго метода. Работами партіи, руководимой Ходжаевымъ, обнаружено было существованіе значительнаго числа незначительныхъ новыхъ пятенъ, возникшихъ въ общемъ виноградникѣ въ послѣдніе два года передъ осмотромъ (около 30), засимъ къ югу отъ него—въ трехъ полевыхъ участкахъ и къ сѣверу—въ одномъ усадебномъ участкѣ. По окончаніи разслѣдованія приступлено было къ уничтоженію заразы—путемъ плантажной перекопки вокругъ очага, извлеченіемъ зараженныхъ корней и сожженіемъ ихъ, а также дезинфекціею почвы на 1½ сажени и болѣе вокругъ очаговъ, причемъ общая площадь дезинфекціи зараженнаго пространства превысила 4,000 к. с. По наблюденіямъ Ходжаева, дѣйствіе фотогена на глубину свыше ¾ аршина оказалось очень сомнительнымъ, такъ какъ кусты не рѣдко шли на глубину несравненно большую, вслѣдствіе чего, для уничтоженія въ почвѣ уцѣлѣвшей филлоксеры, на верхніе слои почвы пришлось выливать значительныя дозы

*

фотогена [1]). Провѣрочнымъ осмотромъ, произведеннымъ 23—25, 28 іюня 1886 г., при содѣйствіи мѣстныхъ разслѣдователей, командированнымъ въ Кубанскую область г. Струве, корней лозъ въ тѣхъ частяхъ виноградниковъ колоніи Эйгенфельдъ, въ которыхъ въ 1885 году были выполнены плантажныя работы, обнаружено было однако, что не всѣ филлоксерныя пятна въ общемъ виноградникѣ были истреблены и что въ немъ открыты были новыя пятна (при четырехдневныхъ работахъ было открыто около 16 пропущенныхъ кустовъ вокругъ истребленныхъ очаговъ со слѣдами стараго зараженія). Большинство этихъ кустовъ по внѣшнему виду, несмотря на сильное зараженіе, имѣли весьма роскошный наружный видъ и отличались усиленнымъ плодоношеніемъ [2]).

Послѣдующимъ осмотромъ виноградниковъ Эйгенфельда въ 1887 г. установлено повсемѣстное быстрое распространеніе филлоксеры, за исключеніемъ лишь виноградниковъ приусадебныхъ съ сѣверной стороны: такъ въ большомъ общеколонистскомъ виноградникѣ, въ 26 паяхъ было вновь обнаружено 1,270 зараженныхъ лозъ, въ меньшемъ, въ 1 виноградникѣ — 3 лозы, въ 7 приусадебныхъ виноградникахъ, въ южной сторонѣ колоній, на 34 кустахъ и въ 5 полевыхъ виноградникахъ 32 [3]). Уничтоженіе этихъ новыхъ пунктовъ заразы прежнимъ способомъ вызвало упорное сопротивленіе колонистовъ, приведшее къ покушенію на жизнь эксперта партіи Ходжаева и окончившееся пораненіемъ разслѣдователя Іосселіани, и сохранило враждебное чувство мѣстнаго населенія къ членамъ филлоксерныхъ партій на долгое время.

Столь обширное распространеніе филлоксерной заразы въ большомъ общеколонистскомъ виноградникѣ дѣлало яснымъ безплодность уничтоженія единичныхъ пятенъ, разбросанныхъ въ значительномъ количествѣ по всему винограднику, но методъ этотъ не былъ оставленъ и, приписывая неудачу слишкомъ небольшому предохранительному поясу, въ который не входили всѣ зараженныя лозы, продолжали его въ послѣдующіе годы, съ расширеніемъ пояса до 5 саженей и замѣною прежняго метода уничтоженія лозъ (выборка, сожженіе корней и дезинфекція почвы фотогеномъ) отравленіемъ зараженныхъ лозъ и предохранительнаго пояса смѣсью Crolas'a (смѣсь сѣрнистаго углерода 69,5% по вѣсу съ 30,5% керосина).

Филлоксерная партія, подъ руководствомъ Шимановскаго, докончивъ въ 1888 г. работы, начатыя Ходжаевымъ, по уничтоженію обнаруженныхъ въ 1887 г. пятенъ, изслѣдовала покустно всѣ существующіе виноградники въ колоніи, за исключеніемъ сѣверныхъ приусадебныхъ, причемъ вновь открыла въ 14 виноградникахъ 23 новыхъ филлоксерныхъ пятна (36 кустовъ, 6 въ шести южныхъ виноградникахъ, 16 въ семи виноградникахъ на полевыхъ участкахъ и 14 въ общемъ), каковыя и были тогда же уничтожены [4]).

---

[1]) Отчетъ филл. за 1885 г., стр. 64—65, 67, 75—77.
[2]) Отчетъ филл. за 1886 г., стр. 134—138.
[3]) Отчетъ филл. за 1887 г., стр. 25—32.
[4]) Отчетъ Ѳ. А. Шимановскаго за 1888 г., стр. 4—5, 9.

Произведеннымъ въ этомъ же году изслѣдованіемъ другимъ экспертомъ филлоксерной партіи, агрономомъ Васильевымъ, виноградниковъ сосѣдней колоніи Розенфельдъ, впервые было обнаружено небольшое филлоксерное пятно въ одномъ изъ полевыхъ виноградниковъ Мейера, отстоящемъ отъ общаго на разстояніи 37 саженей; пятно это было тогда же уничтожено смѣсью Кроласа [1]). Работы по радикальному уничтоженію филлоксеры не были однако завершены въ Эйгенфельдѣ по недостатку средствъ и времени, а у Васильева не хватило матеріала для отравленія еще трехъ рядовъ здоровыхъ лозъ вокругъ филлоксернаго пятна и, за командировкою его въ Сухумъ, имъ не были осмотрѣны еще 10 виноградниковъ въ Розенфельдѣ, площадью въ 4½ десятины, осмотрѣнные же здѣсь виноградники изслѣдованы либо черезъ кустъ, либо черезъ два, три и шесть [2]).

Въ 1889 г. экспертъ Ѳ. А. Шимановскій продолжалъ свою работу въ Эйгенфельдѣ. По повѣркѣ результатовъ работъ предыдущаго года оказалось, что въ пятнѣ, перекопанномъ плантажемъ и отравленномъ фотогеномъ, не обнаружено было никакихъ побѣговъ; въ четырехъ пятнахъ, въ коихъ лозы были срублены, а почва отравлена смѣсью Кроласа въ два пріема (отъ 1,376 до 2,276 гр. на кв. с.)—было обнаружено много проросшихъ лозъ и такъ какъ значительное число этихъ лозъ было выкорчевано и сожжено послѣ отравленія, а другая часть была подвергнута заливкѣ головъ ихъ керосиномъ, нефтью, бензиномъ и т. д., то необходимо было прійти къ заключенію, что изъ числа срубленныхъ лозъ отъ отравленія почвы смѣсью Кроласа дозами, употреблявшимися Кубанскою партіею, отъ 1,376 до 2,276 гр. на кв. с., погибъ ничтожный процентъ; наконецъ, въ тѣхъ пятнахъ, гдѣ лозы остались несрубленными, таковыя уцѣлѣли совершенно и мало отличались по виду отъ остальныхъ сосѣднихъ лозъ. Что же касается до вліянія дозъ смѣси Кроласа на уничтоженіе филлоксеры, то провѣркою корней подтвердилось не вездѣ несомнѣнное ея дѣйствіе. По наблюденіямъ Шимановскаго, лучшіе результаты дало отравленіе лозъ полною дозою (1,440 гр. на 1 кв. с.) въ 1 пріемъ, причемъ лозы были не срублены, между тѣмъ какъ при другихъ комбинаціяхъ (отравленіе въ два пріема на полъ дозы и лозы не срублены; лозы срублены, но доза неполная; лозы срублены и отравленіе въ два пріема по полъ-дозы) успѣхъ истребленія филлоксеры былъ далеко не полонъ [3]).

Покустнымъ изслѣдованіемъ части эйгенфельдскихъ виноградниковъ тогда же найдена была филлоксера въ общественномъ и въ южныхъ приусадебныхъ виноградникахъ, какъ въ мѣстахъ бывшихъ до того свободными отъ заразы, такъ и въ отравленныхъ въ 1888 г. На полевыхъ участкахъ при покустномъ осмотрѣ, черезъ одинъ кустъ, а мѣстами черезъ два, филлоксера

---

[1]) Отчетъ агронома Васильева за 1888 г., стр. 65.

[2]) Отчетъ Васильева, стр. 66—68.

[3]) Отчетъ Ѳ. А. Шимановскаго за 1889 г., стр. 266—269, 269—276.

обнаружилась въ 4 участкахъ, на 6 лозахъ. Всего же оказалось 15 небольшихъ очаговъ заразы, отравленныхъ тогда же составомъ Кроласа, въ среднемъ по 1,440 гр. на квадр. сажень, и при провѣркѣ отравленныхъ кустовъ, филлоксеры на нихъ не нашлось. Болѣе посчастливилось Розенфельдскимъ виноградникамъ, такъ какъ при покустномъ осмотрѣ всѣхъ лозъ въ колоніи, а также при провѣркѣ отравленнаго въ 1888 г. пятна, филлоксеры здѣсь не оказалось [1]).

Очевидно, что, продолжая этимъ методомъ постепенное оздоровленіе Эйгенфельдскихъ виноградниковъ, должны были прійти къ полному ихъ истребленію. Въ 1890 г. кратковременно командированною партіею агронома Васильева въ Эйгенфельдѣ было открыто вновь 25 отдѣльныхъ пятенъ съ 31 зараженною лозою, причемъ 27 изъ нихъ оказались въ сторонѣ отъ зараженій предшествовавшихъ годовъ [2]). Тогда же пятна эти были отравлены на пространствѣ въ 257¼ квадр. саж. На этотъ разъ, за неимѣніемъ достаточнаго матеріала, употребляемая доза смѣси Кроласа была уменьшена, но дѣйствіе ея усиливалось поливкою поверхности почвы вокругъ зараженной лозы фотогеномъ. Уже эти повторяющіяся изъ года въ годъ новыя открытія филлоксеры въ Эйгенфельдѣ должны были привести къ заключенію, что, несмотря на измѣненіе личнаго персонала руководителей и интексисидовъ, зараженіе здѣсь потушить не удастся, результатомъ же всѣхъ этихъ работъ оказалось лишь уничтоженіе десяти десятинъ Эйгенфельдскихъ виноградниковъ. Конечно обвинять кого-либо въ этомъ трудно, но несомнѣнно, что опыта оказалось достаточно для того, чтобы дать спасительный урокъ того, что къ радикальному методу истребленія филлоксеры можно прибѣгнуть лишь хорошо взвѣсивъ денежныя матеріальныя средства, которыя дали бы возможность не останавливаться ни передъ какими затратами въ выполненіи разъ намѣченной цѣли. Кавказскій комитетъ, сосредоточивъ всѣ свои силы на борьбѣ съ филлоксерою въ Кутаисской губерніи, съ 1891 г. прекратилъ дальнѣйшія работы по искорененію заразы въ Кубанской области [3]), а въ 1895 г. на филлоксерномъ совѣщаніи въ Петербургѣ рѣшено было произвести предварительное разслѣдованіе культурныхъ и дикихъ лозъ въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ Эйгенфельду и къ бывшимъ филлоксернымъ очагамъ. Организованная вслѣдствіе этого филлоксерная партія эксперта А. С. Пиралова, приступивъ къ выполненію своей задачи, въ томъ же году обнаружила филлоксеру на мѣстахъ прежнихъ очаговъ: на одной дикой лозѣ у Терашкевича, на десяти кустахъ въ имѣніи Николенко и на нѣсколькихъ кустахъ дикаго винограда въ Михайловской пустынѣ [4]), а въ 1896 г. — новыя филлоксер-

---

[1]) Отчетъ Шимановскаго, 1889 г., стр. 276—289.

[2]) Отчетъ Васильева въ 1890 г., стр. 157—165.

[3]) Въ 1892 г. командированный въ Эйгенфельдъ агрономъ Инановъ, во время краткаго своего пребыванія, при изслѣдованіи немногихъ виноградниковъ вездѣ въ нихъ нашелъ филлоксеру.

[4]) Отчетъ Пиралова за 1885 г., стр. 161—168.

ныя зараженія: въ Екатеринодарѣ, въ полисадникахъ трехъ лицъ, выписавшихъ эти лозы отъ Терашкевича изъ Северина еще въ 1881 — 1882 г. Въ Эйгенфельдѣ же различить старыя пятна отъ новыхъ уже не представлялось никакой надобности.

Многолѣтній довольно неудачный опытъ борьбы съ филлоксерою въ Кубанской области въ мѣстахъ обнаруженія очаговъ заразы далъ основаніе сдѣлать нѣкоторые грубо эмпирическіе выводы, съ справедливостью которыхъ нельзя не согласиться.

Еще С. С. Ходжаевъ и Инановъ замѣтили поразительную устойчивость мѣстной лозы въ борьбѣ съ филлоксерою, и я самолично могу подтвердить, что, по внѣшнему виду, несмотря на весьма сильныя зараженія, лозы въ Эйгенфельдѣ не только отличались внѣшнимъ здоровымъ видомъ, но и значительнымъ плодоношеніемъ [1]). Пробныя раскопки, произведенныя въ моемъ присутствіи, по распоряженію Пиралова, вполнѣ подтвердили это наблюденіе и—что важнѣе всего—въ филлоксерныхъ очагахъ нигдѣ не замѣчалось мѣстъ оголенныхъ быстрымъ развитіемъ филлоксеры (филлоксерныхъ чашъ), а наоборотъ, изслѣдованіе наиболѣе хилыхъ лозъ приводило въ смыслѣ открытія филлоксеры къ наиболѣе отрицательнымъ результатамъ. Такой же пышный видъ, по свидѣтельству Пиралова, имѣли зараженные кусты въ имѣніи Θ. Николенко и въ саду Фіалковскаго, въ г. Ставрополѣ и въ др. мѣст. Независимо этого повсемѣстно наблюдалось чрезвычайно медленное распространеніе ея изъ одного очага въ другой. Такихъ фактовъ можно привести много: у Терашкевича, Николенко, въ Михайловской пустынѣ, въ Эйгенфельдѣ и наконецъ въ Екатеринодарѣ, гдѣ, несмотря на удостовѣренное присутствіе филлоксеры въ трехъ пунктахъ, съ 1881—1882 гг. она повидимому не распространилась по многочисленнымъ городскимъ садамъ.

Это странное явленіе поступательнаго движенія филлоксеры (весьма медленное распространеніе заразы естественнымъ путемъ и незначительный вредъ, причиняемый ею) въ Кубанской области вызвало самыя разнообразныя попытки къ объясненію его.

Но попытки эти, къ сожалѣнію, не въ достаточной степени провѣрены систематическимъ изученіемъ вопроса и наблюденіями на мѣстѣ. Наиболѣе доступными и ясными кажутся намъ объясненія, обусловленныя мѣстными причинами климатическими и почвенными. Въ Кубанской области благопріятный періодъ для размноженія филлоксеры короче, чѣмъ въ странахъ болѣе теплыхъ. Холодная весна и осень и продолжительность зимняго періода вредно дѣйствуютъ на производительность филлоксеры, а мощныя и плодородныя почвы, при усвоенной здѣсь рѣдкой посадкѣ, способствуютъ сильному и глубокому развитію корневой системы и такъ какъ филлоксера рѣдко опускается глубже

---

[1]) Въ 1892 г. нѣкоторые кусты зараженныхъ эйгенфельдскихъ виноградниковъ дали по 2½ пуда урожая.

1½—2 футовъ, то могучая корневая система находитъ въ себѣ достаточно силы для питанія куста, несмотря на присутствіе филлоксеры на верхнихъ корняхъ и корешкахъ [1]).

Какъ бы то ни было, одно лишь вполнѣ достовѣрко, что значительная устойчивость виноградной лозы (безъ различія сортимента), въ пунктахъ открытой до сего времени заразы въ Кубанской области, даетъ основаніе ожидать здѣсь значительно менѣе плачевныхъ результатовъ отъ распространенія филлоксеры, чѣмъ въ другихъ районахъ Кавказскаго винодѣлія. Относительно примѣненіе лѣченія зараженныхъ филлоксерою виноградниковъ, такъ равно и о результатахъ культуры американскихъ лозъ высказаться было бы еще преждевременно, за недавнимъ частичнымъ примѣненіемъ лѣченія въ Эйгенфельдѣ и слишкомъ новыхъ посадокъ послѣднихъ (въ 1896 г.). Скажу только, что примѣненіе лѣченія едвали оправдаетъ затраты на него и какъ слишкомъ дорогое средство, при нынѣшнемъ уровнѣ мѣстнаго винодѣлія, отнюдь не можетъ быть рекомендовано.

Независимо обнаруженной филлоксеры въ различныхъ пунктахъ области Кубанской, виноградники страдаютъ еще также отъ другихъ растительныхъ и животныхъ паразитовъ, а также и отъ климатическихъ условій.

Въ Черноморской прибрежной полосѣ еще въ 1882 г. г. Гейдукомъ было отмѣчено довольно сильное развитіе грибной болѣзни Oidium Tuckeri (Анапа и ея окрестности), здѣсь же на почвахъ, состоящихъ изъ водонепроницаемой глины, твердаго сланца, либо на бѣдныхъ и сухихъ почвахъ виноградники нерѣдко страдаютъ отъ желтухи (хлорозъ). Въ Темрюкѣ имъ же было констатировано присутствіе на весьма немногихъ кустахъ — бѣлой плѣсени — бѣли. Изъ вредителей необходимо отмѣтить гусеницу (Conchylis ambiquella) и виноградный зудень (Phytoptus vitis) [2]). Въ послѣдующіе годы oidium въ этомъ районѣ сталъ причинять болѣе значительный вредъ, въ особенности анапскимъ виноградникамъ, понизивъ въ 1886 и 1887 г. урожайность ихъ до половины и тѣмъ самымъ побудивъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ приняться болѣе энергично за лѣченіе своихъ виноградниковъ сѣрою [3]). Въ 1888 г. впервые мильдью былъ замѣченъ, но въ довольно слабой формѣ, въ Анапѣ, засимъ въ виноградникахъ по лѣвой сторонѣ Кубани и въ болѣе значительной степени въ одномъ изъ виноградниковъ Майкопскаго отдѣла [4]) Съ тѣхъ поръ, въ особенности, въ года изобилующіе лѣтними дождями, стало повсюду, въ особенности же въ предгорныхъ наиболѣе лѣсистыхъ, а также въ низменныхъ, прилегающихъ къ морю,

---

[1]) См. отчетъ филлоксерн. за 1895 г.
[2]) Отчетъ Гейдука за 1882 г., стр. 46—50.
[3]) Отчетъ Шимановскаго за 1887 г., стр. 14—15 и за 1888 г., стр. 296—297.
[4]) Отчетъ Шимановскаго за 1888 г., стр. 296—299.

районахъ, замѣчаться довольно сильное развитіе мильдью и антракноза, а въ 1896 г. эти болѣзни причинили значительный вредъ повсюду въ области, хотя далеко не въ такой степени, какъ въ сосѣднихъ Терской области и Ставропольской губерніи.

Изъ неблагопріятныхъ климатическихъ особенностей Кубанской области, оказывающихъ вредное вліяніе на культуру винограда и урожайность, слѣдуетъ отмѣтить преждевременное наступленіе осеннихъ морозовъ и въ особенности поздніе весенніе утренники. Первые поражаютъ недозрѣлую еще лозу, повреждаютъ глазки побѣговъ и уничтожаютъ всякую надежду на урожай, вторые повторяясь довольно часто, оказываютъ еще болѣе пагубное дѣйствіе на плодоношеніе и развитіе куста. Въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ не малый вредъ виноградникамъ причиняютъ часто повторяющіяся градобитія.

VI.

Винодѣліе и качество винъ.

Въ большинствѣ районовъ Кубанской области винодѣліе является дѣломъ совершенно новымъ. До проведенія желѣзныхъ дорогъ виноградъ во многихъ районахъ имѣлъ лишь значеніе пищеваго подспорья. Въ самыхъ старыхъ центрахъ мѣстнаго виноградарства, на Старой линіи и въ Ейскомъ отдѣлѣ, у громаднаго большинства собственниковъ и до сего времени виноградъ сбывается ягодою и къ правильно поставленному винодѣлію приступили лишь единичныя лица.

Въ Ейскомъ отдѣлѣ до сего времени почти весь виноградъ въ свѣжемъ видѣ идетъ на продажу на мѣстѣ, либо въ Ростовъ, Таганрогъ и Ейскъ.

Въ г. Екатеринодарѣ винодѣліе стало развиваться только за послѣднее время, хотя и до сихъ поръ здѣсь, а засимъ и въ станицахъ отдѣла, посадочнымъ матеріаломъ являются преимущественно дессертные сорта винограда, вывозимаго отчасти въ Харьковъ, Москву, Петербургъ и въ другіе города. Понятно, что винодѣліе здѣсь находится въ зачаточномъ періодѣ и лишь послѣ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе удачныхъ опытовъ явилось нѣсколько піонеровъ винодѣлія. Въ большинствѣ случаевъ они идутъ ощупью, періодъ испытанія винныхъ сортовъ только начался и самые крупные опыты выдѣлки вина не превышаютъ 300—400 ведеръ у 3—4-хъ собственниковъ. Большинство мелкихъ владѣльцевъ къ сбору винограда приступаютъ рано, вслѣдствіе высшей цѣны его на базарахъ, а засимъ лучшій виноградъ также продаютъ ягодою и для выдѣлки вина оставляютъ бракъ, изъ котораго примитивнымъ способомъ и выдѣлываютъ плохое вино. Немногимъ лучше выдѣлка вина и у болѣе тщательныхъ хозяевъ. Собранный въ корзинахъ виноградъ подвергается сперва отдѣленію отъ кистей и затѣмъ бѣлый виноградъ поступаетъ прямо подъ прессъ, а красный помѣщаютъ въ небольшіе чаны для броженія, дней на 5—10, гдѣ перемѣшиваютъ его палкою разъ пять, шесть въ сутки, послѣ чего выбродившее сусло переливаютъ въ другую посуду. Оставшіяся послѣ броженія выжимки отжимаютъ на небольшихъ прессахъ упрощеннаго устройства, съ винтовымъ поршнемъ, приводимымъ въ движеніе посредствомъ рычага (изготовляютъ въ Новороссійскѣ стоимостью по 12 р.). Дальнѣйшія работы по выдержкѣ вина заключаются въ пе-

реливкѣ, а иногда и въ оклейкѣ его. Бочки пріобрѣтаются старыя изъ подъ спирта и водки.

Въ общемъ здѣсь преобладаютъ два сорта—голландскій, выписанный Терашкевичемъ, пригодный для стола, и днѣстровскій (плавая) для вина; какое же вино можетъ получиться изъ послѣдняго, да еще при самой низкой техникѣ? Вина эти въ большинствѣ случаевъ повсюду въ Кубанской области—за исключеніемъ нѣкоторыхъ районовъ и небольшаго количества лицъ, — водянисты, кислы, непрочны, портятся къ веснѣ и при дальнѣйшей выдержкѣ покрываются плѣсенью и подвергаются ожиренію.

Среди исключительныхъ винодѣловъ есть такіе, которые выдѣлываютъ вино изъ благородныхъ сортовъ, pineau franc, semillon'a, cabernet, но размѣры этого производства ничтожны. Къ числу такихъ единичныхъ хозяевъ необходимо, помимо К. И. Тротнера, причислить Магметъ Семеновича Кононовича, у котораго виноградъ, идущій на выдѣлку вина, тщательно сортируется и отдѣляется отъ кистей. Засимъ ягоды раздавливаются на ручныхъ мельницахъ (съ двумя зубчатыми вальками), причемъ сокъ сливается въ бочки (бѣлое вино), а выжимки прессуются, либо выжатый на мельницахъ сокъ вмѣстѣ съ выжимками поступаетъ въ бродильный чанъ (красное вино) для дальнѣйшихъ манипуляцій.

Въ такомъ же зачаточномъ состояніи находится винодѣліе и въ отдѣлѣ, за исключеніемъ недавнихъ опытовъ выдѣлки хорошаго бѣлаго вина у священника Остроумова, въ ст. Усть-Лабинской, изъ сорта рислинга и въ особенности въ ст. Ладожской изъ сорта cabernet у есаула Ивана Трофимовича Калугина. Небольшая винодѣльня у этого почтеннаго любителя устроена наверху небольшаго, но глубокаго погреба. Въ ней имѣются бродильные чаны, приспособленные къ правильному ходу броженія, устроена даже печка для повышенія температуры во время броженія, имѣется egrapoir, мельницы и небольшіе винтовые прессы. Въ глубокомъ хорошемъ подвалѣ вина выдерживаются тщательно, доливаются, проклеиваются. Все это разсчитано пока на небольшое производство, но можно смѣло сказать, что Иванъ Трофимовичъ Калугинъ явится серьезнымъ піонеромъ въ своемъ районѣ. Вино же, полученное имъ изъ каберне, по своей бархатистости можно признать однимъ изъ лучшихъ винъ во всей области. Въ числѣ немногихъ лицъ, занимающихся винодѣліемъ, указываютъ еще въ Закубанской сторонѣ Екатеринодарскаго отдѣла на подъесаула Ештуменко въ Рязанской станицѣ и на полковника Рашпиля близъ Георгіе-Аѳинской.

Въ Кавказскомъ отдѣлѣ за винодѣліе съ промышленною цѣлью принялись впервые, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, нѣмецкіе колонисты Эйгенфельда и Розенфельда, ознакомленные съ пріемами выдѣлки его еще въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Уже съ начала восьмидесятыхъ годовъ они стали сбывать свои вина въ окрестные кабаки, и спросъ и размѣры этого производства постепенно расширялся (съ 1883 г.). Выдѣлка вина здѣсь не отличается особенною тщательностью, у весьма немногихъ лицъ имѣются подвалы, изготов-

леніе вина, а иногда и броженіе производятся подъ открытымъ небомъ; виноградъ не сортируется, вина скоро киснутъ и не важны. Впрочемъ надо сказать, что филлоксера и пертурбаціи, связанныя съ ея уничтоженіемъ, остановили здѣсь всякіе дальнѣйшіе шаги къ прогрессу.

Большаго успѣха техника винодѣлія достигла въ менонитскихъ колоніяхъ Баталпашинскаго отдѣла, Вольдемфюрстѣ и Александрфельдѣ. Мѣстные колонисты заимствовали пріемы культуры винограда и винодѣлія изъ колоніи Темпельгофъ. Весь виноградъ идетъ на вино, выдѣлываемое здѣсь довольно тщательно и отличающееся недурными качествами. Выдѣлываются преимущественно бѣлыя вина изъ сортовъ: траминера, рислинга, мускатовъ и гутеделя; у тѣхъ же хозяевъ, у которыхъ имѣются и красные сорта, броженіе сусла на выжимкахъ производится въ бродильныхъ чанахъ. У нѣкоторыхъ собственниковъ имѣются хорошо и правильно устроенныя винодѣльни, а общественный погребъ и винодѣльня, о коихъ нами уже было упомянуто въ своемъ мѣстѣ, заслуживаютъ полнаго вниманія.

Въ Лабинскомъ отдѣлѣ, въ степной его части, обширное и культурное винодѣльческое хозяйство имѣется лишь въ одномъ пунктѣ, въ имѣніи барона Штейнгеля, Хуторкѣ, гдѣ уже въ настоящее время насчитывается около 57 десятинъ прекрасно устроеннаго виноградника, а образцовое, крупное погребное хозяйство можетъ занять и не въ Кубанской области одно изъ первыхъ мѣстъ.

По количеству выдѣлываемаго вина выдающееся мѣсто въ Кубанской области занимаетъ Темрюкскій отдѣлъ, а въ частности, по высокому качеству своего продукта, Анапскій районъ этого же отдѣла (ур. Джемете, Ханъ-Чокракъ, Шаратлуковъ по р. Уташу и Батъ-Кирей). Здѣсь близость съ одной стороны Абраускаго имѣнія, а съ другой—такихъ серьезныхъ хозяйствъ, какъ Пиленко въ Ханъ-Чокракѣ и Пиленко и Самуриди въ Джемете, не осталась безъ самаго благотворнаго вліянія на окрестныхъ винодѣловъ.

Въ общемъ въ Темрюкскомъ отдѣлѣ наблюдается три типа винодѣльческихъ хозяйствъ: въ Ханъ-Чокракѣ, въ Джемете, по р. Уташу пріемы выдѣлки вина крымско-абраускія и останавливаться на нихъ, въ виду предъидущихъ трудовъ моихъ, не считаю нужнымъ. Скажу только, что на песчаныхъ почвахъ — каберне и на мергельныхъ и глинистыхъ почвахъ — рислингъ, а также пино-гри дали блестящіе результаты. Въ окрестностяхъ этого района насчитывается нѣсколько единичныхъ выдающихся хозяевъ, страстно преданныхъ дѣлу и производящихъ высокія вина (Шаратлуковъ, Самуриди и др.).

Хорошія вина изъ сорта каберне получаются въ извѣстные годы также въ греческомъ селеніи Витязево и въ Гостагаевской станицѣ, не смотря на крайне небрежные пріемы винодѣлія, на которыхъ отразилось вліяніе втораго типа хозяйствъ — нѣмецкаго, Михельсфельдскаго. Впрочемъ, немногіе хозяева колонисты и въ Михельсфельдѣ заботятся о сплошныхъ насажденіяхъ рислинга, прекрасно здѣсь удающагося, и о болѣе тщательной выдѣлкѣ вина, но большинство смотритъ на вино хотя и какъ на доходную статью хозяйства, но

всетаки какъ на побочную, къ тому же и размѣры виноградниковъ многихъ хозяевъ не позволяютъ имъ дѣлать значительныхъ затратъ на необходимыя постройки и приспособленія. Здѣсь однако у каждаго винодѣла имѣются небольшихъ размѣровъ сараи, большею частью навѣсы, подъ которыми установлены французской системы Mabil'я прессы, изготовляемые въ колоніи Сарата (Аккерманскаго уѣзда), за симъ небольшія кадки, бочки и т. д. Виноградъ выдавливается ногами или мельницами, или прямо прессами и такъ какъ здѣсь изготовляются по преимуществу бѣлыя вина, то выжатый сокъ сливается прямо въ бочки, въ которыхъ и подвергается бурному броженію на открытомъ воздухѣ. Немедленно послѣ бурнаго броженія вино сбывается большею частью въ невыдержанномъ видѣ купцамъ сосѣднихъ городовъ, а также въ Батумъ, Ростовъ и Маріуполь. Для выдержки вина имѣются у большинства хозяевъ и погреба, у немногихъ даже сравнительно весьма значительные (на 1,000 и 1,500 ведеръ), но такъ какъ виноградъ здѣсь собирается рано, а уходъ за виномъ небрежный (вино оставляютъ здѣсь на дрожжахъ весьма значительное время безъ переливки), то оно часто портится и нерѣдко къ декабрю подвергается ожиренію. Вотъ почему мнѣ въ колоніи не пришлось попробовать ни одной бутылки въ полномъ смыслѣ хорошаго вина, тоже самое можно сказать и про вина Витязево, хотя ихъ каберне сбывается въ Анапѣ по хорошимъ цѣнамъ. Короче, погребное хозяйство втораго типа оставляетъ желать многаго, а потому и высказаться о качествахъ вина въ этихъ пунктахъ, также какъ и объ анапскомъ винѣ, на городской землѣ добываемомъ, трудно. Замѣчу лишь, что болѣе правильный подборъ сортимента и нѣкоторое улучшеніе въ техникѣ выдѣлки и выдержки вина измѣнитъ здѣсь и качество продукта, и цѣнность его.

Въ Темрюкѣ насчитывается немного хозяйствъ съ болѣе или менѣе правильно организованнымъ винодѣльческимъ хозяйствомъ, у среднихъ хозяевъ — тѣ же сараи, навѣсы, та же посуда, что и у нѣмецкихъ колонистовъ въ Михельсфельдѣ, да и у лучшихъ хозяевъ, какъ у Негрія, у котораго выдѣлываются лучшія вина изъ каберне, прессъ носитъ на себѣ слѣды давней конструкціи, а погребное хозяйство ожидаетъ еще значительнаго усовершенствованія. У другаго перваго мѣстнаго винодѣла, Сергѣя Александровича Аджанова, устроенъ небольшой прекрасный подвалъ всего лишь на 2,000 ведеръ и приличная винодѣльня; виноградъ выдавливается ногами въ мѣшкахъ, а затѣмъ выжимки поступаютъ на прессъ швейцарской системы; красное сусло бродитъ въ перерѣзахъ. Изъ винъ лучшими можно признать бѣлые мускаты, содержащіе въ себѣ много аромата, хотя въ общемъ они нѣсколько туповаты.

Наконецъ, къ третьему типу самаго первобытнаго винодѣлія принадлежитъ громадное большинство тѣхъ станицъ отдѣла, въ которыхъ занимаются изготовленіемъ вина. По размѣрамъ производства выдѣляются здѣсь станицы: Нововеличковская (до 5,600 вед.), Курчанская (до 6,500), Старотитаровская (до 5,000), хут. Фонталовскій (до 3,700), хут. Новомышастовскій (4,200). Въ станицахъ Анан-

ской, Славянской, Крымской, Гостогаевской, Абинской, Натухайской и Старовеличковской количество выдѣлываемаго вина колеблется отъ 2,000 до 3,000 ведеръ въ каждой, а въ остальныхъ или далеко меньше, или самое ничтожное количество.

До послѣдняго времени огромное большинство виноградарей здѣсь, какъ и повсемѣстно въ Кубанской области, сбывало виноградъ ягодою и потому предпочитало разводить сорта грубые, но многоплодные, съ обильными крупными ягодами, представляющими при продажѣ въ свѣжемъ видѣ на пуды несравненно болѣе выгодъ, но съ расширеніемъ производства, что замѣтно въ особенности въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, масса винограда стала оставаться безъ всякаго сбыта, вслѣдствіе чего владѣльцы вынуждены были заняться выдѣлкою вина, но за отсутствіемъ всякаго техническаго знанія и малопригодностью сортимента, выдѣлываемыя вина являются въ большинствѣ случаевъ напиткомъ, могущимъ удовлетворить лишь самый неприхотливый вкусъ. Виноградъ не сортируется, гнилыя и зеленыя ягоды давятся вмѣстѣ, красные сорта смѣшиваются съ бѣлыми, винодѣленъ правильно устроенныхъ ни у кого нѣтъ, а имѣются общіе сараи или просто навѣсы, снабженные самодѣльными прессами, корзинами, бочками и кадками. Собранный виноградъ давятъ въ чанахъ или кадкахъ ногами или руками (мужчины ногами, женщины руками) и оставляютъ бродить въ такомъ видѣ на чапрѣ нѣсколько дней, затѣмъ процѣживаютъ черезъ мѣшки въ бочки и сбываютъ на базарахъ въ раздробъ чарками, бутылками и, въ рѣдкихъ случаяхъ, бочками на вывозъ окрестнымъ виноторговцамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вино выдерживается, его помѣщаютъ въ затхлый погребъ, въ которомъ хранятся овощи и гдѣ оно остается безъ доливки, вслѣдствіе чего вскорѣ покрывается плѣсенью и скисаетъ. Очевидно, что о качествѣ такихъ винъ, въ общемъ напоминающихъ фруктовый квасъ, распространяться нечего, скажу только, что здѣсь также, какъ и въ Бессарабіи, среди мѣстныхъ винодѣловъ крестьянъ и казаковъ недоброкачественность мѣстныхъ винъ объясняется отсутствіемъ знаній въ области самой немудрой техники винодѣлія и въ большинствѣ случаевъ неудачнымъ выборомъ сортимента, мало пригоднаго какъ для стола, такъ и для выдѣлки вина. Въ такомъ же положеніи находится дѣло винодѣлія и у большинства крупныхъ частныхъ владѣльцевъ, а между тѣмъ уже сдѣланные опыты доказали возможность производства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кубанской области винъ самаго высокаго качества. Въ Джемете, близъ Анапы, на песчаныхъ почвахъ изъ каберне получается высокаго достоинства, легкое, средней крѣпости (10—11°) и достаточно букетное столовое вино. Повидимому столь же высокаго достоинства должны быть красныя вина въ районѣ Витязево и по р. Уташу. Въ остальныхъ пунктахъ мѣстнаго винодѣлія Анапскаго района рислингъ и пино-гри могутъ дать блестящіе результаты. Въ Ханъ-Чокракѣ и въ Сукко — рислингъ можетъ соперничать съ абраусскимъ, впрочемъ и въ этихъ районахъ мѣстами получаются очень недурные результаты даже изъ бургун-

дера. Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ вина, выдѣланныя изъ рислинга (въ Усть-Лабѣ) и каберне (въ Ладожской) заслуживаютъ серьезнаго вниманія, у меноннтовъ выдѣлываются недурныя вина изъ рислинга и траминера, а во многихъ пунктахъ Майкопскаго отдѣла климатическія условія благопріятствуютъ полному вызрѣванію винограда, а стало быть и производству винъ добраго качества.

VII.

Сбытъ вина и винограда и цѣна на нихъ.

Виноградъ въ главной своей массѣ сбывается въ Кубанской области въ свѣжемъ видѣ, и лишь въ Темрюкскомъ отдѣлѣ выдѣлывается значительная масса вина.

Такъ здѣсь, по приблизительнымъ разсчетамъ, въ городѣ Анапѣ добывается въ среднемъ ежегодно 25,000 ведеръ вина, въ Темрюкѣ не менѣе 30,000 вед., въ сел. Михельсфельдѣ до 40,000 вед., въ Витязево—15,000 и свыше, засимъ по размѣрамъ выдѣлки вина выдѣляются станицы съ ихъ юртами: Старотитаровская (5,000 в.), Курчанская (6,500 в.), Нововеличковская (5,600 в.), хут. Новомышастовскій (4,200 в.), хут. Фанталовскій (3,700 в.) и другіе, въ общемъ же, по далеко неполнымъ свѣдѣніямъ администраціи, въ станицахъ Темрюкскаго отдѣла, за исключеніемъ крупныхъ вышеуказанныхъ центровъ производства вина (Анапы, Джемете, Михельсфельда, Витязево и Темрюка), было выдѣлано вина въ 1896 г. около 60,000 ведеръ [1]), а съ указанными выше пунктами—до 170,000 ведеръ, причемъ необходимо указать, что значительная часть виноградниковъ (а въ томъ числѣ и въ Джемете) разведены лишь въ послѣднее время и не могли еще дать полнаго урожая.

Большая часть Анапскихъ винъ сбывается на мѣстѣ или продается скупщикамъ сосѣднихъ городовъ. Вина изъ Ханъ-Чокрака и Джемете находятъ себѣ сбытъ въ Москву, Ригу и т. д. по 4 руб. за ведро. Въ Витязево греки продаютъ вино на базарахъ и ярмаркахъ своей же области (осенью передъ Рождествомъ) по цѣнамъ отъ 80 к. до 2 р. (рислингъ), а на каберне находятъ покупателей въ Анапѣ по 4 р. за ведро. Михельсфельдскіе колонисты сбываютъ свои вина въ Маріуполь, Ростовъ, Батумъ и въ другія сосѣднія мѣста, свѣжія вина по 80 к. и выдержанныя по 1 р. 10 к.—1 р. 40 к., иногда и по 1 р. 80 к.—2 р. 20 к. (за рислингъ). Въ Темрюкѣ основная масса также потребляется на мѣстѣ и цѣны рѣдко превышаютъ 1 р. 20 к. за ведро, виноградъ же сбывается на базарѣ по 1 р. за пудъ; въ другихъ же мѣстахъ, прилегающихъ къ

---

[1]) По свѣдѣніямъ станичныхъ управленій. По тѣмъ же даннымъ въ 1891 г. было добыто вина всего лишь около 14,000 ведеръ.

Керчи и Бердянску виноградъ вывозится и въ эти пункты. Въ неособенно крупныхъ пунктахъ винодѣлія Темрюкскаго отдѣла продажа винъ едва превосходитъ 60% количества общаго производства. Станичное и крестьянское вино и виноградъ продаются большею частью на мѣстѣ и въ рѣдкихъ случаяхъ на базарахъ сосѣднихъ станицъ и лишь въ поселеніяхъ, прилегающихъ къ Екатеринодару, вино находитъ себѣ сбытъ на рынкахъ этого города. Цѣны на вино поставлены въ зависимость отъ многихъ условій и степени ихъ выдержки, но въ общемъ здѣсь пудъ винограда сбывается по 80 коп. и 1 р., за свѣжее же вино—даютъ отъ 50 к. до 1 рубля; колебанія цѣнъ на выдержанныя вина еще рѣзче.

Въ станицахъ, гдѣ сбываютъ виноградъ исключительно ягодою (въ Новомышастовской, Роговской, Староджереліевской и др.) цѣны на мѣстныхъ базарахъ поставлены въ зависимость отъ времени продажи, но въ общемъ довольно однообразны (60—80 к.) и лишь въ нѣкоторыхъ станицахъ (Холмской, Ахтырской и др.) достигаютъ 1 р. 20—1 р. 60—2 р. 40 к. за пудъ.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ винодѣліе по своимъ размѣрамъ еще слишкомъ ничтожно для того, чтобы быть предметомъ вывоза, такъ какъ и для мѣстнаго потребленія приходится привозить вина изъ Кизляра, Прасковеи и т. д. Мѣстное винодѣліе стало развиваться только за послѣднее пятилѣтіе, и количество выдѣлываемаго вина не превосходитъ немногихъ тысячъ ведеръ. Въ станицахъ, имѣющихъ шансы на наибольшее развитіе винодѣлія, въ Усть-Лабинской и Ладожской, дѣло еще въ зародышѣ и винамъ этимъ въ будущемъ открывается естественная дорога въ обширный и богатѣйшій крупный городской центръ области, Екатеринодаръ. Городскія вина, выдѣлываемыя въ незначительномъ количествѣ (нѣсколько сотъ ведеръ) уже стали также появляться въ продажѣ въ г. Екатеринодарѣ, а вина одного изъ значительныхъ мѣстныхъ собственниковъ продаются въ бутылочной продажѣ по цѣнамъ отъ 5 до 6 р. за ведро. Въ основной же своей массѣ, добываемый въ Екатеринодарѣ виноградъ пока расходуется въ свѣжемъ видѣ, такъ какъ сбытъ его ягодою представляетъ значительныя выгоды, да къ тому же въ Екатеринодарѣ виноградники засажены преимущественно столовыми сортами, голландскимъ сортомъ и днѣстровскимъ. Собственники торопятся продать свой виноградъ въ періодъ начала созрѣванія, такъ какъ тогда за него платятъ дороже, отъ 10 до 25 к. за фунтъ на базарахъ; въ послѣдующій періодъ цѣны падаютъ до 3—5 копѣекъ за фунтъ.

Значительная масса винограда расходится въ самомъ городѣ при посредствѣ скупщиковъ персіанъ, которые развозятъ его по домамъ и базарамъ и независимо сего въ послѣдніе годы екатеринодарскій виноградъ стали вывозить въ Пятигорскъ, Кисловодскъ, а засимъ въ Ростовъ, Петербургъ, Харьковъ и въ Москву. Но на ряду съ увеличивающимся сбытомъ, соотвѣтственно расширенію площади виноградниковъ, стало замѣтно пониженіе оптовыхъ цѣнъ

на виноградъ и это обстоятельство не остается, повидимому, безъ вліянія на развитіе винодѣлія.

Въ другихъ отдѣлахъ винодѣліемъ съ промышленною цѣлью занимаются лишь нѣмецкіе колонисты въ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ [1]), въ Кавказскомъ отдѣлѣ, добывающіе въ среднемъ около 15,000 ведеръ вина, засимъ менониты въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, гдѣ выдѣлывается около 9,000 ведеръ и болѣе вина (виноградники здѣсь еще не вездѣ достигли полнаго плодоношенія), да въ крупномъ имѣніи барона Штейнгеля, гдѣ засажено уже 57 десятинъ (готовыхъ 30—40 д.), могущихъ дать 10, а въ урожайный годъ и 15, 18,000 ведеръ вина.

Вина колонистовъ Ейгенфельда и Розенфельда расходятся частью на мѣстѣ, частью въ окрестныхъ кабаахъ по 70 к.—1 р., вина менонитовъ въ Вальдемфюрстѣ и Александерфельдѣ сбываются частью на мѣстѣ, а частью вывозятся и въ другіе города, хотя, впрочемъ, менониты жалуются на плохой сбытъ вина и малодоходность виноградниковъ, а вина имѣнія Хуторокъ продаются по линіи Владикавказской желѣзной дороги, на станціяхъ и въ городахъ Москвѣ, Ростовѣ и Харьковѣ.

Наконецъ, въ Ейскомъ отдѣлѣ почти весь виноградъ сбывается въ свѣжемъ видѣ въ г. Ейскѣ и въ другихъ приазовскихъ городахъ и населенныхъ пунктахъ и вывозится черезъ станцію Кисляковку въ Ростовъ, Таганрогъ и Маріуполь. Среднія цѣны за пудъ винограда здѣсь установились между 1 р. и 1 р. 20 к. Выдѣлкою вина занимаются въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ и съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ изъ станціи Кисляковки вывезено было всего 38 пудовъ вина въ Таганрогъ и Ростовъ.

Если мы сравнимъ теперешнее положеніе дѣла съ тѣмъ, въ какомъ оно находилось 25 лѣтъ тому назадъ, то увидимъ значительный прогрессъ: въ 1870—1873 г. въ среднемъ выдѣлывалось въ Кубанской области ежегодно около 6,000 вед. вина, въ настоящее же время здѣсь вырабатывается до 200,000 вед. вина.

Опредѣлить движеніе вина Кубанской области по желѣзнымъ дорогамъ представляется въ высшей степени затруднительнымъ, прежде всего потому, что линія Новороссійскъ-Екатеринодаръ перевозитъ вина главнымъ образомъ Новороссійска и прилегающихъ къ нему чешскихъ деревень, а станціи Кубанская, Армавиръ, Незлобная и Суворовская, обслуживающія другіе винодѣльческіе районы Кубанской области, являются въ то же время крупными пунктами прибытія винъ изъ районовъ Прикумскаго, Кизлярскаго и Кумыкскаго. Во всякомъ случаѣ вывозъ мѣстнаго вина ничтоженъ и мѣстный спросъ удовлетворяется главнымъ образомъ привознымъ виномъ.

---

[1]) Несмотря на филлоксеру, въ благопріятные годы виноградники Эйгенфельда и теперь отличаются значительнымъ плодородіемъ.

VIII.

Стоимость земли подъ виноградниками, разведенія ихъ и годовые расходы по обработкѣ.

Виноградники въ Кубанской области разведены слишкомъ недавно для того, чтобы продажная ихъ цѣна могла бы быть установлена съ достаточною полнотою, да къ тому же въ казачьихъ станицахъ сады, разведенные большею частью при усадьбахъ, являются видомъ собственности, довольно, ограниченнымъ въ переходѣ изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Въ Анапскомъ районѣ, на мергельныхъ почвахъ и скалистыхъ (долина рѣки Сукко, Павловка и Варваровка) одна обработка плантажемъ обходится около 800—1,000 рублей, не считая другихъ затратъ, и въ общемъ стоимость разведенія одной десятины виноградника здѣсь та же самая, что и въ окрестностяхъ Новороссійска. На почвахъ песчаныхъ (въ Джемете), при подготовкѣ почвы плантажемъ въ 5/4 ар., съ планировкою мѣстности, съ засадкою черенками или двухгодовалыми чубуками, съ сооруженіемъ вокругъ сада землянаго вала и пріобрѣтеніемъ таркалъ, первоначальные расходы по обработкѣ и посадкѣ одной десятины обходятся въ 500 руб. Стоимость же доведенія ея до полнаго плодоношенія въ шестилѣтній срокъ, считая расходы на обработку въ первый годъ въ 60 руб. и въ послѣдующія пять лѣтъ въ 500, обойдется въ тысячу руб. съ лишнимъ. При посадкѣ же канавами всѣ работы стоятъ на половину дешевле. Ежегодныя затраты на обработку одной десятины, при ручной обработкѣ обходятся въ 100, а при обработкѣ садовъ конною мотыгою — въ 75 р. Стоимость же пустопорожнихъ земель песчаныхъ въ 1888 г. не превышала 50 р., теперь же достигла 300 р. Въ Ханъ-Чокракѣ закладка новаго виноградника плантажемъ и обработка его до полученія дохода, при правильномъ образцовомъ уходѣ, достигаетъ 1,200 р. и выше, у болѣе скромныхъ хозяевъ гораздо дешевле, въ Анапѣ расходы эти смѣло можно низвести до половины. Въ Темрюкѣ условія тождественны. Михельсфельдскіе колонисты вычисляютъ ежегодныя затраты въ 130 рублей, въ дѣйствительности онѣ не превышаютъ 50 руб. Въ общемъ стоимость разведенія виноградника и обработка его въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, какъ и во всей Кубанской области, находится въ тѣсной зависимости отъ способа приготовленія почвы подъ посадки

(плантажъ, ямы, канавы) и воспитанія кустовъ (низкими безъ таркалъ и высокими на таркалахъ), а также тщательности ухода и представляетъ собою значительныя колебанія. Первыя работы могутъ быть опредѣлены въ среднемъ отъ 500 до 200 р., а вторыя (ежегодная обработка) отъ 25 до 120 руб. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почва рыхлая и не требуетъ особенныхъ усилій по подготовительной обработкѣ почвы, все дѣло ограничивается предварительнымъ двукратнымъ вспахиваніемъ земли, затѣмъ посадкою лозъ въ канавки или прямо въ борозды, а засимъ ежегодный уходъ сводится къ несложнымъ работамъ по одновременному мотыженію междурядной культуры (баштановъ) и виноградника, обрѣзкѣ лозъ на плодъ, постановкѣ тычекъ, откопкѣ и прикрытію кустовъ на зиму.

Въ г. Екатеринодарѣ цѣнность пустопорожнихъ городскихъ земель подъ разведеніе виноградниковъ при послѣдней продажѣ ихъ городомъ съ публичнаго торга достигла 300—750 р. за десятину, а расходы по разведенію одной десятины виноградника опредѣляются мѣстными хозяевами въ 140 р. (посадки ямками)—400 (канавами). Ежегодный тщательный уходъ за виноградникомъ въ 1 десят. обходится въ 100 рублей. По вычисленію менонитовъ, расходъ по разведенію виноградника на рыхлыхъ почвахъ въ первый годъ можетъ быть исчисленъ въ 50 р., да въ послѣдующіе 3 года по 50 р., всего въ 200 р., съ 5 года ежегодный расходъ по обработкѣ одной десятины виноградника обходится имъ, при наймѣ рабочихъ на хозяйскихъ харчахъ, въ 100—120 руб.

Въ казачьихъ станицахъ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ Прикубанскаго и Закубанскаго районовъ первоначальные расходы по обработкѣ почвы и ежегодныя издержки на содержаніе виноградника въ хорошемъ порядкѣ тѣ же самые, что и въ Екатеринодарѣ, съ тою разницею, что большинство работъ въ казачьихъ виноградникахъ, по уходу за ними, а также по разведенію ихъ производятся самолично и безъ найма рабочихъ рукъ.

Въ Ейскомъ районѣ, даже въ г. Ейскѣ, гдѣ для большинства собственниковъ виноградникъ является единственнымъ источникомъ существованія, къ помощи наемныхъ рабочихъ прибѣгаютъ очень немногіе и вычислить расходы по разведенію виноградниковъ и ихъ обработкѣ представляется здѣсь тѣмъ труднѣе, что виноградныя насажденія имѣютъ смѣшанный характеръ фруктово-виноградныхъ садовъ. Во всякомъ случаѣ, переводя эти работы на деньги, затраты на обзаведеніе одной десятины виноградника не превысятъ 300 руб., а ежегодная обработка—50 и 60 рублей.

Независимо ежегодныхъ расходовъ по обработкѣ, городскіе виноградники области обложены еще особымъ сборомъ въ пользу городскихъ обществъ, такъ въ г. Екатеринодарѣ взимается по 10 р. за десятину, въ Темрюкѣ по 10 р. (съ 1896 г.), въ Анапѣ—3 р. и въ Ейскѣ—8 р.

IX.

Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый.

Такъ какъ виноградарство въ Кубанской области дѣло новое и при томъ быстро развивающееся, то очевидно, что точныхъ свѣдѣній объ урожайности мѣстныхъ виноградныхъ садовъ, притомъ за продолжительный срокъ, требовать здѣсь невозможно. Несомнѣнно однако, что плодоношеніе ихъ довольно значительное и еслибы не поздніе весенніе морозы, часто повторяющіеся за послѣднее время, то даже средніе выводы дали бы высокія цифры.

Въ самомъ сѣверномъ районѣ, въ Ейскомъ, средняя урожайность виноградниковъ г. Ейска можетъ быть опредѣлена въ 300 пудовъ съ 1 десятины и при незначительныхъ затратахъ на обработку садовъ и при сбытѣ винограда въ свѣжемъ видѣ, по цѣнамъ 1 руб. за пудъ, здѣсь доходомъ съ 1 десятины виноградника можетъ просуществовать скромная семья бѣдныхъ собственниковъ.

Въ городѣ Екатеринодарѣ урожайность виноградниковъ, засаженныхъ извѣстными сортами (голландскимъ — чампіонъ, днѣстровскимъ и т. д.), достигаетъ въ иные годы колоссальныхъ размѣровъ; такъ, по наблюденіямъ К. И. Тротнера, чампіонъ даетъ иногда 1 п. 4 ф. съ куста, семильенъ, черный мускатъ—отъ 17 до 24 ф. При такихъ условіяхъ плодоношеніе екатеринодарскихъ виноградниковъ въ среднемъ не можетъ быть вычислено ниже 450 пудовъ (отъ 300 до 600 пуд.), а доходность, при существующихъ цѣнахъ на виноградъ, колеблется отъ 200 до 300 р. съ десятины. Эта высокая, очевидно временная лишь, доходность, повидимому, и является такимъ энергичнымъ стимуломъ для развитія здѣсь виноградарства.

Въ прикубанской полосѣ урожайность представляетъ болѣе значительныя колебанія. Виноградники, разведенные по низменному, затопляемому берегу рѣки, либо на островахъ (ст. Ладожская, Усть-Лаба, Воронежская и т. д.), и засаженные грубыми сортами (днѣстровскимъ, таманскимъ, ароновой-бородой и т. д.) отличаются поразительною плодовитостью и низкимъ качествомъ продукта, наоборотъ же новые сады, разведенные по скатамъ берега, иногда до-

вольно обрывистаго, и засаженные рислингомъ, бордо и т. п., уже далеко не отличаются такою плодовитостью.

Въ сущности, говоря, виноградарство и винодѣліе здѣсь еще находятся въ переходномъ состояніи. Въ прежнее время, при незначительной площади виноградниковъ, болѣе или менѣе промышленнаго значенія виноградарство достигло лишь въ немногихъ станицахъ: Усть-Лабинской, Ладожской и Кавказской и давало значительный доходъ немногимъ собственникамъ этихъ станицъ, сбывавшихъ виноградъ ягодою отъ 1 р. 50 к. за пудъ до 2 р., въ настоящее время цѣны, за увеличеніемъ площади виноградниковъ въ Екатеринодарѣ, пали до 90—1 р. 20 к. и, стало быть, барышей меньше, но съ увеличеніемъ населенія размѣры сбыта увеличились и виноградарство стало болѣе устойчивымъ занятіемъ. Винодѣліе же, подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на вино, стало также возникать въ казачьихъ станицахъ, но о доходности его, при ничтожныхъ опытахъ въ казачьихъ станицахъ, было бы поспѣшно высказать опредѣленное мнѣніе, тѣмъ болѣе, что случайныя продажи по слишкомъ высокимъ цѣнамъ ничтожныхъ партій отнюдь не могутъ дать права на слишкомъ смѣлыя обобщенія.

Въ закубанской полосѣ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ (Кавказскаго отдѣла), гдѣ весь виноградъ обращается на вино, средняя урожайность десятины (несмотря на многолѣтнія зараженія филлоксерой въ первой изъ нихъ) можетъ быть вычислена въ 300 ведеръ. При продажной цѣнѣ ведра вина въ 1 р. (отъ 70 к. до 1 р. 30 к.) и при сравнительно небольшихъ затратахъ на обработку, собственники здѣсь извлекаютъ довольно изрядный доходъ, въ среднемъ не ниже 100 руб. съ десятины.

Въ менѣе благопріятныя условія поставлены колонисты менониты Вальдемфюрста: расходъ при тщательной обработкѣ оцѣнивается въ 100—120 рублей, урожайность средняя опредѣляется ими въ 200 ведеръ, вино же сбывается не особенно легко.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, въ районѣ Анапскомъ, среднюю урожайность можно принять за 300 ведеръ. По вычисленію образцоваго и точнаго хозяина Эдика Шаратлукова (по р. Уташу), урожайность рислинга колеблется здѣсь отъ 300 до 350 пуд., семильенъ даетъ до 400 пуд., каберне 200—250 пудовъ.

На пескахъ въ Джемете урожайность колеблется отъ 200 до 300 ведеръ. Михельсфельдскіе колонисты и витязевскіе греки высчитывали до послѣднихъ годовъ урожайность отъ 300 до 600 пудовъ (250 — 500 вед.), но въ 1894 г. получили 300 пуд., а въ 1895 г. 400 пуд. Анапскіе виноградари сильно жалуются на весенніе утренники послѣднихъ лѣтъ, понизившіе значительно урожайность ихъ виноградниковъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ признать въ среднемъ урожайность Анапскаго района не превышающею 300 ведеръ. Вычислить доходность мѣстныхъ виноградниковъ довольно трудно. Собственники, производящіе высокія вина и получающіе за нихъ хорошія цѣны, несутъ значительныя

издержки по тщательной обработкѣ виноградниковъ, лѣченію ихъ отъ грибныхъ болѣзней, по погребнымъ расходамъ, связаннымъ съ выдержкою вина и т. д., но во всякомъ случаѣ средняя чистая доходность здѣсь не ниже 150 руб. У колонистовъ же, при сравнительно небольшихъ издержкахъ на работы (рублей 50—60) и при среднемъ урожаѣ въ 300 ведеръ сбываемаго въ свѣжемъ видѣ съ бочкою (расходъ увеличивается до 30 к. за ведро) отъ 80 к. до 1 р. 20 к., чистая доходность достигаетъ 100 руб. и выше на десятину. Въ такомъ же положеніи представляется дѣло и въ колоніи Витязево, а также у темрюкскихъ и анапскихъ городскихъ винодѣловъ, сбывающихъ свои вина на мѣстѣ, хотя и безъ меньшихъ накладныхъ расходовъ и за высшую цѣну, но за то несущихъ и высшіе расходы по обработкѣ виноградниковъ (у лицъ, занимающихся винодѣліемъ, обработка десятины виноградника со сборомъ винограда, бочками и т. д., достигаетъ 135—150 р. на десят.).

Въ крестьянскомъ виноградномъ хозяйствѣ Темрюкскаго отдѣла, расходы на обработку виноградника и выдѣлку вина минимальные. Всѣ работы совершаются силами своей семьи и никакъ не могутъ быть вычислены свыше 30 руб. на десятину, считая же ремонтъ инвентаря, пріобрѣтеніе старыхъ бочекъ и т. д.—50—60 р. Въ общемъ урожайность крестьянскихъ виноградниковъ, разведенныхъ большею частью на низменныхъ мѣстахъ, какъ въ Приазовской, такъ и въ Прикубанской и Закубанской полосахъ довольно значительна. Изъ списковъ станичныхъ управленій, доставленныхъ мнѣ, видно, что урожайность ихъ колеблется отъ 300 до 400 п. и выше, въ станицахъ же Полтавской, Нововеличковской, Ивановской и т. д. въ урожайные годы съ одной десятины получается до 600 пудовъ и выше.

Даже если допустить самыя низкія цѣны на виноградъ и вина крестьянскія, то и тогда доходность этихъ виноградниковъ окажется въ высшей степени значительною и несомнѣнно, что этимъ и объясняется тотъ быстрый ростъ площади виноградниковъ, который мы здѣсь наблюдаемъ. Во многихъ станицахъ Темрюкскаго отдѣла мнѣ чистосердечно признавались, что одна десятина виноградника можетъ доставить необходимыя средства къ жизни цѣлаго семейства, отсюда очевидно, что доходность эта никакъ не ниже 150—200 руб., а въ селеніяхъ, сбывающихъ свои свѣжія вина въ Екатеринодаръ по 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. за ведро, еще выше.

I. Ейскій отдѣлъ.

Г. Ейскъ	248 вин.	291 д.	600 к. с.
Кол. Александровская	4 „	1 „	300 „ „
Стан. Новодеревянковская	21 „	7 „	600 „ „
Хут. Сасыкскій	4 „	— „	1,500 „ „
Юртъ ст. Челбасской	9 „	4 „	300 „ „
Стан. Старощербиновская	3 „	— „	1,200 „ „
Юртъ этой станицы	14 „	11 „	1,200 „ „
Стан. Староминская	3 „	— „	840 „ „
	306 вин.	316 д.	1,740 к. с.

II. Екатеринодарскій отдѣлъ.

Станица Пластуновская . . .	свыше 3 вин.	св. 9 д.	900 к. с.
„ Динская	5 „	3 „	2,340 „ „
„ Старокорсунская	8 „	8 „	1,200 „ „
„ Рязанская	3 „	1 „	1,500 „ „
„ Новотитаровская	3 „	1 „	— „ „
„ Елисаветинская	7 „	7 „	— „ „
„ Пашковская.	154 „	78 „	— „ „
„ Георгіе-Афипская.	3 „	4 „	600 „ „
„ Сѣверская	7 „	5 „	1,800 „ „
„ Смоленская	9 „	2 „	1,046 „ „
„ Новодмитріевская	26 „	11 „	1,800 „ „
„ Калужская	5 „	— „	2,180 „ „
„ Бакинская	13 „	4 „	1,706 „ „
„ Саратовская	5 „	2 „	900 „ „
„ Мортанская	2 „	— „	600 „ „
„ Усть-Лабинская	70 „	86 „	1,200 „ „
„ Ладожская	свыше 58 „	100 „	— „ „
Поселокъ Бейсугскій	7 „	1 „	300 „ „

Поселокъ Праздничный	10	вин.	3	д.	300	к. с.
„ Шабановскій	23	„	7	„	1,350	„ „
„ Фанагорійскій.	6	„	1	„	2,100	„ „
„ Безъимянный	13	„	2	„	600	„ „
Станица Кутаисская	7	„	2	„	1,400	„ „
Хуторъ Кирпилевскій	13	„	12	„	1,500	„ „
„ Тахтамукаевскій	2	„	1	„	1,200	„ „
„ Старообрядскій	4	„	1	„	2,100	„ „
„ Хатыпсъ	5	„	1	„	—	„ „
Городъ Екатеринодаръ	534	„	577	„	1,798	„ „
	св. 1,005	вин.	941	д.	1,620	к. с.

III. Майкопскій отдѣлъ.

Городъ Майкопъ	4	вин.	8	д.	800	к. с.
Станица Новолабинская	16	„	7	„	—	„ „
Хуторъ Ашанина	10	„	4	„	—	„ „
Воздвиженская	14	„	1	„	1,970	„ „
Хуторъ Александровскій	2	„	—	„	1,500	„ „
Станица Гіагинская	5	„	8	„	1,800	„ „
(Михайловская пустынь 6 д.).						
Въ районѣ этой станицы: у генеральши Назаровой (верстахъ въ 10 отъ Михайловской пустыни), . . .	1	„	3	„	—	„ „
У ген.-маіора Пентюхова (на рѣчкѣ Медовкѣ) , ...	1	„	1	„	—	„ „
У Чокалова (рядомъ съ предъидущимъ),	1	„	3	„	—	„ „
У семи собственниковъ	7	„	8	„	1,200	„ „
Станица Прусская.	6	„	—	„	1,750	„ „
„ Келлермесская.	5	„	—	„	570	„ „
„ Тенгинская	5	„	2	„	—	„ „
„ Дагестанская	3	„	—	„	2,200	„ „
„ Ханская	36	„	39	„	715	„ „
„ Бѣлорѣчинская	10	„	6	„	—	„ „
„ Курджинская	2	„	—	„	1,800	„ „
„ Ширванская	1	„	—	„	1,200	„ „
„ Черниговская	1	„	—	„	600	„ „
„ Кабардинская	3	„	—	„	1,800	„ „
„ Имеретинская	1	„	—	„	400	„ „
Хуторъ Геймановскій.	35	„	1	„	1,755	„ „

Селеніе Ульское (аулъ)	3	вин.	—	д.	50 „ „
Въ юртѣ этого селенія	3	„	1	„	450 „ „
Въ юртѣ села Тишзовскаго	2	„	4	„	1,890 „ „
Хуторъ Речмедилова	5	„	4	„	900 „ „
	182	вин.	109	д.	1,750 к. с.

IV. Кавказскій отдѣлъ.

Станица Кавказская	221	вин.	139	д.	900 к. с.
„ Сергіевская	1	„	8	„	— „ „
„ Кореневская	5	„	4	„	600 „ „
„ Новокорсунская	6	„	—	„	960 „ „
„ Платнировская.	8	„	2	„	900 „ „
Юртъ стан. Брюховецкой	1	„	—	„	1,800 „ „
Станица Казанская	37	„	27	„	1,200 „ „
„ Тифлисская.	68	„	6	„	1,480 „ „
„ Переяславская.	7	„	12	„	— „ „
„ Старомышастовская. . . .	2	„	1	„	1,200 „ „
„ Медвѣдовская.	17	„	7	„	— „ „
Селеніе Вановское (Эйгенфельдъ) . .	44	„	25	„	1,200 „ „
„ Леоново (Розенфельдъ) . . .	97	„	32	„	1,200 „ „
„ Семеновское	6	„	2	„	950 „ „
„ Новониколаевское	5	„	1	„	250 „ „
„ Красное.	2	„	6	„	— „ „
Хуторъ Зубова	5	„	1	„	— „ „
	532	вин.	278	д.	640 к. с.

V. Лабинскій отдѣлъ.

Станица Упорная	3	вин.	2	д.	1,200 к. с.
„ Прочноокопская	11	„	7	„	— „ „
„ Григориполисская	5	„	5	„	1,800 „ „
Аулъ Вольный	2	„	4	„	— „ „
Станица Вознесенская	7	„	3	„	— „ „
„ Темижбекская	17	„	11	„	— „ „
„ Владиміровская	1	„	2	„	— „ „
„ Урупская.	2	„	—	„	1,500 „ „
„ Убѣжинская	14	„	20	„	1,800 „ „
„ Лабинская	13	„	9	„	400 „ „
„ Константиновская	7	„	3	„	1.200 „ „
„ Армавиръ	5	„	5	„	1,200 „ „

Станица Барсуковская	10 вин.	1 д.	1,800 к. с.
Хуторъ Привольный	1 „	2 „	1,200 „ „
Станица Безскорбная.	6 „	1 „	1,500 „ „
Хуторъ Фельдмаршальскій	1 „	— „	600 „ „
Станица Темиргоевская.	11 „	9 „	250 „ „
„ Новомарьевская	1 „	— „	1,200 „ „
Районъ селенія Кубанскаго:			
Бар. Штейнгель	1 „	57 „	— „ „
Пономарченко	1 „	— „	1,200 „ „
Маркозовъ	1 „	1 „	— „ „
Николенко (въ 12 в. отъ ст. Кубанской)	1 „	— „	920 „ „
Станица Курчанская	1 „	1 „	— „ „
„ Петропавловская	7 „	3 „	600 „ „
„ Родниковская	5 „	— „	1.800 „ „
„ Михайловская	2 „	2 „	— „ „
„ Чамлыкская	1 „	1 „	— „ „
Селеніе Новомихайловское.	3 „	4 „	1,800 „ „
Въ районѣ этой станицы	9 „	12 „	900 „ „
	149 вин.	174 д.	1.270 к. с.

VI. Баталпашинскій отдѣлъ.

Станица Воровсколѣсская	9 вин.	4 д.	1.650 к. с.
„ Суворовская	14 „	18 „	— „ „
Селеніе Рождественское.	4 „	1 „	960 „ „
Юртъ сел. Козьминскаго	9 „	15 „	800 „ „
Селеніе Ивановское (Барановъ) . . .	1 „	15 „	— „ „
„ Великокняжеское (Вольдемфюрстъ)	48 „	81 „	1,500 „ „
„ Александродаръ (Александерфельдъ)	43 „	61 „	2,100 „ „
	128 вин.	197 д.	2,210 к. с.

VII. Темрюкскій отдѣлъ.

1) Анапскій районъ.

Анапа.	62 вин.	104 д.	800 к. с.
Ст. Анапская (Николаевская) . св.	6 „	12 „	1,200 „ „
Селеніе Павловка	19 „	6 „	— „ „

Селеніе Варваровка	16 вин.	4 д.	500 к. с.
Въ юртѣ ея у гр. Лорисъ-Меликова	1 „	3 „	1,200 „ „
„ наслѣд. Лилле	1 „	2 „	— „ „
Урочище Джемете	10 „	80 „	— „ „
Селеніе Витязево	65 „	80 „	— „ „
По р. Уташъ.	8 „	32 „	— „ „
Аулъ Суворовско-Черкесскій . . .	5 „	12 „	— „ „
Селеніе Благовѣщенское . . . св.	43 о	50 „	— „ „
Имѣніе Ханъ-Чокракъ	1 „	16 „	— „ „
Кол. Михельсфельдъ съ хутор. Сосикъ	2 „	200 „	— „ „
Кол. Пиленкодорфъ	16 „	32 „	— „ „
Ст. Гостогаевская	32 „	27 „	300 „ „
Селеніе Джигинское	67 „	75 „	— „ „
Стан. Варениковская	20 „	24 „	— „ „
Въ юртѣ станицы у Кеслера . . .	1 „	8 „	— „ „
„ „ „ у Карцева . . .	1 „	1 „	1,800 „ „
„ „ „ у Юсупова . . .	1 „	9 „	— „ „
св.	377 вин.	779 д.	1,000 к. с.

2) Темрюкскій районъ (Таманскій).

Темрюкъ.	90 вин.	140 д.	— к. с.
Ст. Курчанская	11 „	34 „	— „ „
Ст. Старотитаровская	58 „	79 „	— „ „
Хут. Голубицкій	? „	6 „	— „ „
Въ юртѣ стан. Ахтонизовской:			
У отст. полков. Посколитаки .	1 „	2 „	1,200 „ „
У Мины Кротенко	1 „	2 „	1,200 „ „
У Прасковьи Кротенко . . .	1 „	1 „	— „ „
У Филона Воропаева. . . .	1 „	1 „	— „ „
Посадъ Фонталовскій съ юртомъ св.	13 „	31 „	— „ „
Въ юртѣ ст. Таманской	2 „	3 „	— „ „
Въ ст. Вышестебліевской	3 „	5 „	600 „ „
св.	181 вин.	305 д.	600 к. с.

3) Въ Степномъ и Закубанскомъ районахъ.

Въ ст. Абинской . . . . . св.	11 вин.	25 д.	600 к. с.
„ „ Азовской . . . . . „	1 „	1 „	300 „ „

Въ ст. Ахтырской.	св.	4 вин.	6 д. 1,200 к. с.
„ „ Анастасьевской.		3 „	3 „ 1,200 „ „
„ „ Нижне-Баканской		15 „	9 „ 600 „ „
„ „ Верхне-Баканской		5 „	2 „ — „ „
Въ селеніи Греческомъ		23 „	14 „ 1,800 „ „
На хуторѣ Добровольномъ		1 „	15 „ — „ „
Въ ст. Ивановской	св.	94 „	122 „ — „ „
„ „ Ильской		7 „	8 „ 1,440 „ „
„ „ Крымской.		14 „	22 „ — „ „
Въ селеніи Молдаванскомъ. . . .		229 „	107 „ — „ „
„ „ Мерчанскомъ.		6 „	4 „ 300 „ „
Въ ст. Мингрельской		? „	8 „ — „ „
„ „ Марьинской		14 „	20 „ — „ „
„ „ Новомышастовской . , . .		(?) „	9 „ — „ „
„ „ Хуторъ въ юртѣ.		(?) „	19 „ — „ „
„ „ Натухайской.		(?) „	15 „ 1,800 „ „
„ „ Небержанской	св.	6 „	18 „ — „ „
„ „ Новониколаевской.		3 „	1 „ 1,200 „ „
„ „ Новонижнестебліевской. . .		12 „	7 „ 1,800 „ „
„ „ Нововеличковской		40 „	28 „ — „ „
„ „ Новоджереліевской		(?) „	2 „ — „ „
„ „ Петровской	св.	3 „	6 „ 1,200 „ „
„ „ Полтавской	„	12 „	57 „ — „ „
„ „ Поповичевской . , . . .	„	— „	29 „ — „ „
„ „ Раевской , ...	„	14 „	9 „ 300 „ „
Въ селеніи Русскомъ . , ...		30 „	22 „ 300 „ „
Въ ст. Роговской		(?) „	15 „ 1,200 „ „
Въ хуторѣ Степномъ . , ...		(?) „	8 „ — „ „
Въ ст. Старовеличковской . .	св.	13 „	25 „ — „ „
„ „ Староджереліевской . .	„	14 „	5 „ — „ „
„ „ Старонижнестебліевской	„	24 „	75 „ — „ „
„ „ Славянской		(?) „	253 „ — „ „
„ „ Троицкой.		(?) „	15 „ 1,200 „ „
„ „ Холмской.	св.	7 „	13 „ 1,200 „ „
„ „ Шансугской.		(?) „	— „ 1,200 „ „
		свыше 605 вин.	994 д. 1,040 к. с.

Всего же по Темрюкскому отдѣлу свыше чѣмъ у 1,163 собственн. подъ виноградниками занято 2,079 д. 240 к. с.

Всего же въ Кубанской области:

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.
Въ Ейскомъ отдѣлѣ	306	316 д. 1,740 к. с.
„ Екатеринодарскомъ . . . . . св.	1,005	914 „ 1,620 „ „
„ Майкопскомъ	182	109 „ 1,750 „ „
„ Кавказскомъ.	532	278 „ 640 „ „
„ Лабинскомъ	149	174 „ 1.270 „ „
„ Баталпашинскомъ.	128	197 „ 2.210 „ „
„ Темрюкскомъ . . . . . , св.	1,163	2,079 „ 240 „ „
Итого свыше	3,465	4,097 д. 2,270 к. с.*)

*) Списокъ этотъ составленъ по вѣдомостямъ Начальниковъ отдѣловъ Кубанской области, исправленнымъ по свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ дѣлѣ эксперта Кубанско-Черноморской филлоксерной партіи А. С. Пиралова, а также добытымъ отчасти путемъ личнаго опроса.

Итоги кавказскаго винодѣлія.

Подводя цифровыя итоги кавказскому винодѣлію, на основаніи приведенныхъ мною въ своемъ мѣстѣ данныхъ, мы получимъ нижеслѣдующіе результаты:

	Общая площадь виноградниковъ въ десят.	Производство вина въ ведрахъ.
Въ Закавказскомъ краѣ.		
Въ Черноморской губерніи (быв. округъ) . .	553 д.	св. 50,000 ведеръ.
Въ Кутаиской губерніи.		
Въ Сухумскомъ округѣ	2,538 д.	
„ Зугдидскомъ уѣздѣ	2,829 „	
„ Сенакскомъ „	1,460 „	
„ Озургетскомъ „	1,240 „	
„ Кутаисскомъ „	7,227 „	
„ Шарапанскомъ „	14,371 „	
„ Рачинскомъ „	3,000 „	
„ Лечгумскомъ „	2,129 „	
„ Артвинскомъ „	123 „	
„ Батумскомъ „	— „	
	34,917 „	около 1.500,000 вед. вина и до 500,000 пуд. винограда на винокуреніе [1]).
Въ Тифлисской губерніи.		
Въ Телавскомъ уѣздѣ .	6,783 д.	1,824 к. с,
„ Сигнахскомъ „ . .	5,232 „	1,224 „ „
„ Тіонетскомъ „ . .	475 „	2,136 „ „
„ Тифлисскомъ „ . .	3,105 „	— „ „
„ Борчалинскомъ „ . .	2,000 „ [2])	— „ „
„ Горійскомъ „ . .	5,146 „ [2])	— „ „
„ Душетскомъ „ . .	1,500 „ [2])	— „ „

[1]) Въ Кутаисской губ, большинство районовъ охвачено филлоксерою и урожайность этихъ виноградниковъ отнюдь не превышаетъ въ настоящее время 2 мильоновъ пудовъ. На выкурку спирта изъ вина въ 1894 г. употреблено около 500,000 пуд. и выдѣлано 200.2,00 °.

[2]) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, провѣреннымъ чинами филлоксернаго комитета оказалось въ Душетскомъ уѣздѣ 1,500 дес. вмѣсто 2,200; въ Борчалинскомъ 2,000 дес. вмѣсто 1,800 и въ Горійскомъ 5,146 вмѣсто 4,400 десят.

		Общая площадь виноградниковъ.	Средняя производительность.
Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ	2 д. 2,160 к. с.		
„ Ахалкалакскомъ„ . .	22 „ 1,694 „ „		
		24,269 „	около 2.500,000 [1]) ведеръ.
Въ Закатальскомъ округѣ		718 „	около 10,000 вед. вина и 200,000 пуд. виногр. на перекуръ.
Въ Елисаветпольской губерніи.			
Въ г. Елисаветполѣ.	1,850 д.		
„ уѣздѣ.	2,116 „		
„ Казахскомъ уѣздѣ	1,289 „		
„ Нухинскомъ „	179 „		
„ Арешскомъ „	810 „		
„ Джеванширскомъ„	819 „		
„ Шушинскомъ „	4,451 „		
„ Джебраильскомъ „	480 „		
„ Зангезурскомъ „	488 „		
		12,482 д.	свыше 1.000,000 вед. вина + до 1 м. пудовъ на винокуреніе.
Въ Эриванской губерніи.			
Въ г. Эривани	1,185 д.		
„ уѣздѣ	2,211,4 „		
„ Эчміадзинскомъ уѣздѣ . . .	2,299,2 „		
„ Сурмалинскомъ „ . . .	491,5 „		
„ Шаруро-Даралагез. „ . . .	371,3 „		
„ Нахичеванскомъ „ . . .	821,6 „		
		7,380 „	до 250,000 ведеръ + до 1.250,000 п. на винокур.
Въ Карской области.			
Въ Кагызманскомъ округѣ	32 д.		
„ Ольтинскомъ „	13 „	45 д.	около 8,000 пуд. винограда.
Въ Бакинской губерніи.			
Въ Шемахинскомъ уѣздѣ.	1,707 „		
„ Геокчайскомъ „	3,858 „		
„ Джеватскомъ „	504 „		
„ Ленкоранскомъ „	119 „		
„ Бакинскомъ „	3,766 „		
„ Кубинскомъ „	151 „		
		10,105 „	800,000 в.+1.800,000 п. на винок. и въ свѣж. видѣ.

[1]) Въ Тифлисской губерніи, уѣздъ Горійскій также уже отчасти захваченъ филлоксерою, а въ Кахетинскомъ районѣ и въ Закатальскомъ округѣ констатировано присутствіе блекъ-рота, понизившаго значительно урожайность мѣстныхъ виноградниковъ.

		Общая площадь виноградниковъ.	Средняя производительность.
Въ Дагестанской области.			
Въ г. Дербентѣ	1.400 д.		
„ Кюринскомъ округѣ	165 „		
„ Каитаго-Табасаранск. округѣ . .	145 „		
„ Темиръ-Ханъ-Шуринскомъ (съ Петровскомъ).	424 „		
„ Аварскомъ округѣ	156 „		
„ Андійскомъ „	67 „		
„ Гунибскомъ „	14 „		
„ Даргинскомъ „	3 „		
		2,374 д.[1])	200,000 вед.+500,000 п. вин.
Всего въ Закавказьи въ кругл. цифрахъ .		93,000 д. (92,843)	6.310,000 вед. вина + 4.258,000 пуд., обращ. на винокур.
На Сѣверномъ Кавказѣ.			
Въ Терской области.			
Въ Кизлярѣ	2,270 д. 2,112 к. с.		
„ Отдѣлѣ	2,585 „ 85 „ „		
„ Пятигорскомъ отдѣлѣ .	1,069 „ 2,372 „ „		
„ Хасавъ-Юртовскомъ окр.	941 „ 1,639 „ „		
„ Грозненскомъ округѣ. .	340 „ 1,091 „ „		
„ Сунженскомъ отдѣлѣ. .	244 „ 1,133 „ „		
„ Нальчикскомъ округѣ .	8 „ 218 „ „		
„ Владикавказск. „ .	5 „ — „ „		
		7,465 „	600,000 в.+1.300,000 п., обр. на винокур. и употр. въ свѣжемъ видѣ.
Въ Ставропольской губерніи.			
Въ Александровскомъ уѣздѣ . . .	591 д.		
„ Новогригорьевскомъ „ . . .	2,652 „		
		3,243 „	свыше 500,000 вед. + 200,000 п. на перекуръ.
Въ Кубанской области.			
Въ Ейскомъ отдѣлѣ . . .	316 д. 2,040 к. с.		
„ Екатеринодарскомъ отд.	939 „ 420 „ „		
„ Майкопскомъ отдѣлѣ .	106 „ 2,380 „ „		
„ Кавказскомъ „ .	278 „ 640 „ „		
„ Лабинскомъ „ .	174 „ 1,270 „ „		
„ Баталпашинскомъ отд.	197 „ 2,210 „ „		
„ Темрюкскомъ отдѣлѣ .	2,079 „ 1,640 „ „		
		4,093 „	200,000 вед. вина + неизвѣстное количество пудовъ, сбыв. въ свѣжемъ видѣ. Виноградники еще новые.

Итого на Сѣверномъ Кавказѣ 15,000 д. (14,801)—1.300,000 в. вина + свыше 1.500,000 пуд. виногр.

---

[1]) На стр. 367 третьяго тома моего труда вкралась ошибка и вмѣсто 2,374 насчитано 2,656.

Всего же на Кавказѣ 108,000 десятинъ, съ коихъ въ среднемъ добывается ежегодно около 7.610,000 вед. вина и свыше 5.758,000 пуд. винограда, обращаемаго на выкурку спирта и потребленіе въ сыромъ видѣ. Объединяя цифры и считая, что изъ одного пуда выйдетъ ведро вина, общее плодоношеніе кавказскихъ виноградниковъ даже въ настоящее время можно вычислить около 14 миліоновъ ведеръ или пудовъ (13.361,000).

Продуктивность эта далеко не отвѣчаетъ ни естественнымъ условіямъ края, ни значительному плодородію почвы и весьма далека отъ нормальной. Но если принять во вниманіе постепенную гибель виноградниковъ Кутаисской губерніи и распространеніе филлоксеры на Тифлисскую и сильное распространеніе грибныхъ болѣзней въ сѣверныхъ районахъ кавказскаго винодѣлія, то приходится согласиться съ тѣмъ, что кавказское винодѣліе переживаетъ трудные моменты и расчитывать въ близкомъ будущемъ на увеличеніе плодоношенія едва ли приходится, скорѣе наоборотъ. Быстрое развитіе виноградарства въ Кубанской области и Черноморской губерніи едва ли сможетъ скоро восполнить этотъ пробѣлъ, такъ какъ созданіе новыхъ виноградныхъ насажденій и доведеніе ихъ до полнаго плодоношенія дѣло отнюдь не очень легкое.

Констатируя въ этомъ бѣгломъ очеркѣ лишь внѣшнюю сторону кавказскаго винодѣлія и оставляя за собою возможность, по завершеніи всего труда, возвратиться къ разсмотрѣнію общаго состоянія винодѣлія и его нуждъ во всѣхъ винодѣльческихъ районахъ Россійской Имперіи, я считаю необходимымъ привести данныя о количествѣ выкуреннаго спирта на Кавказѣ, движеніи винныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и о внѣшнемъ сбытѣ вина и виноградной водки.

При описаніи винодѣльческихъ районовъ Кавказа вопросъ объ утилизаціи винодѣльческаго матеріала на выкурку водки по губерніямъ Тифлисской и Кутаисской разсмотрѣнъ мною не былъ. Вслѣдствіе чего предварительно свода общихъ данныхъ о мѣстномъ виноградо-водочномъ винокуреніи я считаю необходимымъ привести свѣдѣнія о детальной выкуркѣ виноградnаго спирта по указаннымъ областямъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ за періодъ времени съ 1890 г. по 1894 г.:

Въ Тифлисской губерніи было выкурено:

въ 1890 г. . .	1.172,864	гр.	спирта и	148,688	гр.	коньяка,	всего	1.321,552
„ 1881 „ . .	2.099,847	„	„ „	171,855	„	„ „		2.271,703
„ 1892 „ . .	4.315.984	„	„ „	130,386	„	„ „		4.446,370
„ 1893 „ . .	4.892,929	„	„ „	42,788	„	„ „		4.935,717
„ 1894 „ . .	5.424,202	„	„ „	8,051	„	„ „		5.432.252

Въ томъ числѣ въ Кахетіи:

въ 1890 г. . .	759,874	гр.	спирта и	40,938	гр.	коньяка,	всего	800,812
„ 1891 „ . .	1.337,314	„	„ „	129,726	„	„ „		1.467,040
„ 1892 „ . .	2.961,387	„	„ „	6,116	„	„ „		2.967,503
„ 1893 „ . .	3.451,873	„	„ „	21,343	„	„ „		3.473,216
„ 1894 „ . .	4.379,911	„	„ „	—	„	„ „		4.373,911

По уѣздамъ въ періодъ $188^{8}/_{9}$—$189^{3}/_{4}$:

	1888—1889	1889—1890	1890—1891	1891—1892	1892—1893	1893—1894
Въ Сигнахскомъ .	574,570	280,815	536,116	971,975	1.332,504	1.314,889
„ Телавскомъ . .	488,649	214,910	515,480	998.694	2.204,716	2.264,123
„ Тіонетскомъ. .	1,084	7.398	13,079	51,882	79,563	51,689
	1.063,303	503,123	1.064,675	2.032,371	3.616,783	3.630,701

Постепенное развитіе винокуренія въ Тифлисской губерніи обусловливается низкими нормами на выкурку, вслѣдствіе чего Тифлисская губернія по числу выкуриваемаго спирта занимаетъ въ настоящее время третье мѣсто въ Закавказьи. Винокуреніе развивается, главнымъ образомъ, въ Кахетіи, гдѣ для сего утилизируются лишь отбросы винодѣлія — дрожжи и выжимки и лишь въ годы низкихъ цѣнъ на вина перекуриваются и выжимки въ смѣси съ сусломъ. При существующихъ низкихъ нормахъ (13°), при значительномъ перекурѣ [1]) градусъ спирта вмѣсто 7 к. акциза облагается лишь въ 2—3 к., а при продажной цѣнѣ градуса спирта въ 8½—9½ к. несомнѣнная прибыльность винокуренія побуждаетъ хозяина къ расширенію этого дѣла. Въ прочихъ уѣздахъ губерніи, гдѣ норма повышена до 18—23°, выкурка, не представляющая значительныхъ выгодъ, стала постепенно сокращаться. Въ Кахетіи винокуреніе имѣетъ характеръ исключительно садовладѣльческій, вытѣснившій окончательно промышленное производство. Въ 1888 году здѣсь былъ 31 заводъ промышленный и 75 садовладѣльческихъ; въ 1893 году ни одного промышленнаго и 400 садовладѣльческихъ. Во всей же Тифлисской губ. въ 1894 году дѣйствовали 1 усовершенствованный заводъ, перекурившій 8,051 градусъ спирта и 824 садовладѣльческихъ завода, выкурившихъ 5.424,202°.

Въ Кутаисской губерніи садовладѣльческое винокуреніе стало быстро увеличиваться, въ особенности въ районахъ, гдѣ вслѣдствіе грибныхъ болѣзней прекрасные винные спирта винограда были замѣнены многоплоднымъ сортомъ Изабеллою, наиболѣе пригодною лишь къ утилизаціи ея сусла на перекуръ въ спиртъ. Постепенный ростъ мѣстнаго винокуренія очевиденъ изъ слѣдующей таблицы:

Въ	1887	году	здѣсь	было выкурено	29,093°
„	1888	„	„	„ „	38,426
„	1889	„	„	„ „	120,725
„	1890	„	„	„ „	610,537
„	1891	„	„	„ „	907,240
„	1892	„	„	„ „	1.204,439
„	1893	„	„	„ „	1.742,224
„	1894	„	„	„ „	2.216,165

[1]) Неусовершенствованные заводы учитываются по нормамъ выхода спирта въ сутки на ведро емкости перегонныхъ кубовъ, причемъ на садовладѣльческихъ заводахъ весь перекуръ свыше нормальной выкурки предоставляется заводчику безакцизно.

Въ частности, выкурка виноградной водки распредѣляется по уѣздамъ въ слѣдующемъ видѣ: въ 1894 г.:

Въ	Озургетскомъ	на 461	завод.	1.683.732⁰
„	Шаропанскомъ	„ 63	„	241,740
„	Кутаисскомъ	„ 43	„	109,325
„	Зугдидскомъ	„ 39	„	46,574
„	Рачинскомъ	„ 3	„	1,554
„	Сенакскомъ	„ 1	„	55
„	Лечгумскомъ	„ 1	„	1,404
„	Сухумскомъ	„ 11	„	33,919
„	Батумскомъ	„ 1	„	2,862
„	Артвинскомъ	„ 94	„	95,000
		717	завод.	2.216,165⁰

По условіямъ установленныхъ нормъ въ уѣздѣ Озургетскомъ заводы дѣйствовали по нормѣ 15⁰, въ другихъ уѣздахъ по 10⁰, а садовладѣльческіе заводы, работавшіе по особымъ патентамъ (въ Батумскомъ и Артвинскомъ округахъ) выкуривали спиртъ безъ учета съ предоставленіемъ его въ безакцизное пользованіе заводчиковъ для расходованія въ предѣлахъ этихъ округовъ, но безъ права продавать свои издѣлія въ Батумѣ.

Начиная съ 1892 г. въ предѣлахъ Кутаисской губерніи приступлено было къ выкуркѣ коньяка и въ 1892 г. было выкурено 13,512⁰, въ 1893 г. 8.397⁰ и въ 1894 г. 16,193⁰.

Общая же картина выкурки виноградной водки въ Закавказьи въ 1894 г. представится намъ ясною изъ слѣдующей таблицы:

	Усоверш. завод.	Выкур.	Неусов. завод.	Выкур.	Итого завод.	Выкур.	
Въ Тифлисской губ.	1	8,051⁰	824	5.424,202	824	5.432,253	
„ Кутаисской „	1	16,193	622	2.121,165	623	2.137,358	(б. Артв.).
„ Эриванской „	4	783,405	828	12.383,127	832	13.166,532	
„ Бакинской „	—	—	684	2.774,063	684	2.774,063	
„ Елисаветпольск. г.	6	363,103	810	6.941,888	816	7.304,991	
„ Дагестанской обл.	2	333,660	39	660,851	41	994,511	
„ Закатальск. окр.	—	—	54	1.159,907	54	1.159,907	
„ Артвинск. „	—	—	94	95,000	94	95,000	
	14	1.504,412	3,915	31.560,203	3,930	33.064,615	
					(съ Артвинск. окр.).		

Если же мы выключимъ 95,000, выкур. на Артвинскихъ заводахъ, то получимъ 32.969,615⁰, въ числѣ коихъ выработано около 1½ милліона град. коньяка

Въ періодъ времени послѣдняго семилѣтія съ $188^{8}/_{9}$ по $189^{4}/_{5}$ на всемъ Кавказѣ было выкурено изъ вина градусовъ спирта:

	Въ Сѣверномъ Кавказѣ.	Въ Закавказьи.	Всего.
Въ $188^{8}/_{9}$	5.723,769	(1888) 8.320,456	14.044,725
„ $18^{89}/_{90}$	4.386,942	(1889) 8.548.428	12.935,370
„ $189^{0}/_{1}$	15.636,812	(1890) 11.168,791	26.205,258
„ $189^{1}/_{2}$	17.336,467	(1891) 16.879,512	34.215,979
„ $189^{2}/_{3}$	6,462,290	(1892) 20.060,238	26.522,528
„ $189^{3}/_{4}$	3.063,293	(1893) 25.362,642	28.432,935
„ $189^{4}/_{5}$	4.152,216	(1894) 32.969,615	37.121,831

(безъ Артвинск. окр.).

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что въ то время, какъ на Сѣверномъ Кавказѣ, подъ вліяніемъ неурожая, переработка виноградного спирта все уменьшается, въ Закавказьѣ размѣры обращенія продуктовъ винодѣлія на выгонъ водки усиливаются. Для того, чтобы понять насколько умещьшился размѣръ виноградо-водочнаго производства на Сѣверномъ Кавказѣ, достаточно вспомнить, что въ одной Терской области въ 1880 г. было выкурено изъ смѣси виноградного сусла, выжимокъ и другихъ матеріаловъ 10.550,500 градусовъ спирта, въ 1881 г. — 22.022,000°; въ $188^{4}/_{5}$ — въ С. Кавказѣ было выкурено 8.031,875°, въ $188^{5}/_{6}$ — 14.419,616°, въ $188^{6}/_{7}$ — 14.280,272° и въ $188^{7}/_{8}$—15,608,290°. Усиленіе выкурки спирта въ Закавказьи (въ 1885 году было выкурено всего 15.321,604°, а въ 1887—17.282,720°) и уменьшеніе таковой въ Сѣверномъ Кавказѣ (лишь подъ вліяніемъ хроническихъ неурожаевъ и условій самой выкурки) отнюдь не свидѣтельствуетъ о высокомъ состояніи винодѣлія, такъ какъ несомнѣнно для всякаго, что винокуреніе изъ винограда и вина является однимъ изъ наименѣе выгодныхъ съ экономической точки зрѣнія способовъ утилизаціи продуктовъ винодѣлія и при существующихъ условіяхъ винокуренія лишь полное обезцѣненіе продукта могло искусственно направить виноградарство на сбытъ винограда, котоырй некуда дѣвать, на винокуренные заводы.

Одновременно съ увеличивающеюся дѣятельностью по выкуркѣ спирта изъ винограда увеличивался до послѣдняго время и внѣшній сбытъ виноградной водки.

Въ 1888 г.	было	вывезено	изъ	Закавказья		618,367°
„ 1889 „	„	„	„	„	„	756,312°
„ 1890 „	„	„	„	„	„	1.691,627°
„ 1891 „	„	„	„	„	„	4.423,911°
„ 1892 „	„	„	„	„	„	3.780,448°
„ 1893 „	„	„	„	„	„	5.889,388°
„ 1894 „	„	„	„	„	„	11.842.414°
„ 1895 „	„	„	„	„	„	10.412,358°

Но и здѣсь пришлось ощутить замѣтное сокращеніе сбыта со времени введенія монополіи, вслѣдствіе того, что въ южныхъ губерніяхъ, куда по преимуществу направлялся закавказскій спиртъ, стали принимать лишь ректификованный.

Коньячное производство, наиболѣе выгодное въ смыслѣ утилизаціи продуктовъ винодѣлія, какъ вырабатывающее продукты высшей цѣнности, стало возникать лишь въ послѣднее время въ Закавказьи (1888 г.) и вновь возобновилось на Сѣверномъ Кавказѣ (исключительно въ Терской обл.).

	Въ Закавказьи.	Въ Сѣв. Кавказѣ.
Въ 1887 г. было выработано	—	72,765⁰
„ 1888 „ „ „	9,631⁰	292,502⁰
„ 1889 „ „ „	73,546⁰	116,404⁰
„ 1890 „ „ „	226,216⁰	78,582⁰
„ 1891 „ „ „	293,996⁰	367,867⁰
„ 1892 „ „ „	541,415⁰	576,893⁰
„ 1893 „ „ „	863,423⁰	940,476⁰
„ 1894 „ „ „	1.500,000⁰	641,145⁰ (по 1 сент. 1895 г.).

Вырабатываемый на нѣкоторыхъ кавказскихъ заводахъ коньякъ, получаемый изъ виноградnаго вина, по качествамъ своимъ мало уступаетъ среднимъ сортамъ французскаго коньяка, а во многихъ случаяхъ и превосходитъ его, и посему, надо думать, что съ измѣненіемъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ и устраненіемъ причинъ, указанныхъ мною въ своемъ мѣстѣ, задерживающихъ естественное развитіе выдѣлки коньяка, кавказскому коньячному производству предстоитъ блестящая будущность и полная возможность конкуррировать съ французскими издѣліями того же рода.

Несмотря на неблагопріятныя условія, переживаемыя кавказскимъ винодѣліемъ (филоксера, грибныя болѣзни и т. д.), развитіе удобныхъ путей сообщенія значительно способствовали сбыту кавказскихъ винъ какъ на мѣстныхъ рынкахъ, такъ и внѣшнихъ, внѣвинодѣльческихъ, нашей Имперіи. Посвятивъ вопросу о сбытѣ винъ отдѣльныя главы по всѣмъ районамъ Кавказскаго винодѣлія, здѣсь я ограничусь лишь общими итогами движенія этихъ винъ по желѣзнымъ дорогамъ:

Въ періодъ времени послѣднихъ шести лѣтъ на Кавказѣ было перевезено вина:

	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896
По Владик. ж. д.	331,000 пуд.	366,000	405,000	306,000	341,000	390,000	426,000
„ Закавк. „ „	688,000	748,000	946,000	1.151,000	1.290,000	1.249,000	883,000
	1.019,000;	1.114,000;	1.351,000;	1.517,000;	1.631,000;	1.639,000;	1.309,000

Въ томъ числѣ на чужія дороги было отправлено:

	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896
По Владикавказск.ж.д.	99,000	95,000	78,000	58,000	58,000	120,000	100,000
„ Закавзской ж. д.	66,000	95,000	180,000	217,000	261,000	165,000	84,000
	165,000п.	190,000;	258,000;	275,000;	319,000;	285,000;	184,000 [1]

Закавказская дорога отправляетъ исключительно вина своего района и большинство этихъ винъ остается въ предѣлахъ Закавказья, удѣляя на чужія дороги сравнительно небольшую часть своихъ перевозокъ. Тѣмъ не менѣе уже изъ вышеприведенныхъ данныхъ мы видимъ, что за четырехлѣтіе съ 1890 по 1894 гг. Закавказская желѣзная дорога ежегодно увеличивала размѣръ отправки своего вина, поднявшійся съ 1891 г. по 1894 г. на 72%, а вывозъ вина съ Закавказской жел. дороги на чужія дороги въ прямомъ сообщеніи въ пятилѣтній періодъ почти учетверился, причемъ движеніе вина замѣтно направляется къ западу (за 1892—94 гг. отправки вина къ западу составляютъ 80%—88% всего количества вина, перевезеннаго по Закавказской жел. дорогѣ), къ Батуму и Поти Портъ, и отчасти на Баку, откуда и сдается по тарифамъ прямого сообщенія на другія дороги при помощи морского сообщенія (Батумъ—Поти—Новороссійскъ, Севастополь, Таганрогъ, Ѳеодосія, Николаевъ, Одесса). Къ сожалѣнію вина, которыя перевозятся черезъ Батумъ въ Одессу, Новороссійскъ и Севастополь для потребленія этихъ городовъ, ускользаютъ отъ регистраціи и потому показанныя мною цифры внѣшняго сбыта кавказскихъ винъ представляются ниже дѣйствительныхъ.

Значительное уменьшеніе перевозки вина по Закавказской ж. д. въ 1896 году обусловилось наводненіемъ, причинившимъ не малый вредъ линіи Закавказской желѣзной дороги. Наиболѣе крупными пунктами полученія грузовъ виноградnаго вина по Закавказской желѣзной дорогѣ считаются—Тифлисъ, средоточіе винной торговли и потребленія, засимъ Батумъ — Поти-Портъ и Баку, служащіе помимо мѣстъ потреблеиія еще и мѣстами вывоза вина изъ предѣловъ Закавказья. Главными же пунктами отправленій винныхъ грузовъ по Закавказской желѣзной дорогѣ—считаются станціи Тифлисъ, Елисаветполь и Кюрдомиръ, снабдившія въ 1896 г. почти 50% всего количества отправленіи дороги, а въ 1895 году Елисаветполь (360,000 пуд.), Квирилы (222,000 п.), Кюрдамиръ (133,000 п.) и Дзерулы (65,000 п.) одни отправили виноградnаго вина до 80% всей отправки винъ по Закавказской желѣзной дорогѣ.

---

[1]) Къ количеству вина, отправляемаго въ прямомъ направленіи могутъ быть причислены однакожь въ неопредѣленномъ размѣрѣ и грузы вина, направляемаго въ Батумъ, Поти-Портъ и Баку, откуда они расходятся частью по портамъ внутренняго сношенія. Тоже самое соображеніе примѣнимо и къ вычисленію перевозокъ винъ, идущихъ по Владикавказской дорогѣ къ Новороссійску и Ростову, гдѣ вина эти, помимо потребленія на мѣстѣ, направляются въ порты Азовскаго и Чернаго морей, безъ переотправки по желѣзнымъ дорогамъ.

На Сѣверномъ Кавказѣ, Владикавказская желѣзная дорога, прорѣзывающая винодѣльческій районъ сѣверныхъ Кавказскихъ губерній сравнительно очень мало увеличиваетъ размѣръ своихъ перевозокъ изъ года въ годъ (до 94 г. замѣтно было даже пониженіе). Дорога эта, также какъ и Закавказская, отправляетъ исключительно кавказскія вина и перевозимые по ней винные грузы остаются главнымъ образомъ на станціяхъ этой же дороги и въ общемъ передаетъ лишь до 30% за предѣлы района, направляя эти вина черезъ Ростовъ на сѣверъ и черезъ Новороссійскъ въ порты Чернаго и Азовскаго морей при чемъ наиболѣе важное участіе въ вывозѣ виноградnаго вина изъ района Владикавказской желѣзной дороги принимали станціи Прохладная (до 1893 г. включительно), а засимъ съ 1894 г. Хасавъ Ютръ (1894 г.—43,000 п; 1895 г.—93,000 и въ 1896—144,000 п.), станція Незлобная (уменьшившая свои перевозки съ 1891 г. по 1896 г. съ 174,000 п. до 43,500 п.), Петровскъ (1894 г.—18,000 п., 1895 г.—66,000 п., въ 1896 г.—66,000 п.) и Владивкавказъ, но послѣдній направляетъ кромѣ того часть винъ, переданныхъ ему транзитнымъ путемъ изъ Закавказья по военно-грузинскому шоссе.

Независимо вывоза вина изъ кавказкихъ винодѣльныхъ районовъ на внутренніе рынки путемъ желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ ихъ, извѣстная часть вина на эти же рынки направляется еще и водными путями изъ Черноморскихъ портовъ и каспійскихъ. Къ сожалѣнію свѣдѣнія здѣсь не отличаются значительной полнотою.

По свѣдѣніямъ, приведеннымъ мною въ различныхъ мѣстахъ моего труда, изъ Каспійскихъ портовъ въ періодъ времени съ 1891 по 1893 г. было вывезено изъ Бакинскаго порта въ 1891 г. около 43,000 в. въ 1892 г.—52,000; въ 1893 г.—около 100,000 в.; изъ Дербента—въ среднемъ около 80,000 в.; изъ Петровскаго порта въ среднемъ около 15,000 ведеръ и наконецъ изъ порта Брянской косы (Кизлярскаго винодѣльческаго района) за тотъ же періодъ времени (съ 1891—1893 г.) вывозилось около 540,000 ведеръ ежегодно. Главнымъ торговымъ центромъ, куда направляется вино изъ Каспійскихъ портовъ является Нижній Новгородъ, постепенно впрочемъ утрачивающій значеніе крупнаго винодѣльчскаго рынка [1]). По даннымъ Министерства Путей Сообщенія въ Нижній Новгородъ было привезено изъ Каспійскихъ портовъ въ 1894 г. — 278,000 пуд. вина, въ 1895 г. 185,000 п. вина (кизлярскаго вина 3,340 бочекъ и 750 бочекъ шемахинскаго, дербентскаго и дагестанскаго) Въ 1896 г. кизлярскаго вина было привезено всего около 125,000 ведеръ и въ 1897 г. кизлярскаго около 107,000 ведеръ и дербентскаго около 92,000 ведеръ. Уменьшеніе оборотовъ съ винами на Ниже-

---

[1]) Съ 1890 г. по 1894 г. замѣтно было рѣзкое пониженіе отправокъ вина по Московско-Нижегородской дорогѣ, представившей за этотъ періодъ постепенное сокращеніе движенія грузовъ вина. Въ 1891 г. здѣсь было перевезено 408,000 пуд. вина, а въ 1894 г. 284,000 пуд. Въ періодъ времени съ 1890 92 по этой дорогѣ направлялось въ Москву въ среднемъ ежегодно по 190 т. пуд, въ 1893 г.—121 т., въ 1894 г.—113 т. п., 1895 г.—178 и въ 1896 г.—72 т. пуд.

городской ярмаркѣ уже съ 1894—1895 гг. произошло вслѣдствіе слуховъ объ обложеніи вина и связаннаго съ нимъ затрудненія по передвиженію его. Въ послѣдующіе же годы вызвано введеніемъ казенной продажи питей во многихъ губерніяхъ и регламентаціею продажи винъ (ограниченіе мѣстъ сбыта), поставленной въ зависимость отъ разрѣшеній, выдаваемыхъ акцизнымъ вѣдомствомъ. Къ этому необходимо прибавить, что не все вывозимое вино водою изъ Каспійскихъ портовъ направляется исключительно на Нижній, часть его остается на промежуточныхъ станціяхъ, а другая идетъ вмѣстѣ съ донскими и туркестанскими на Юго-Восточныя желѣзныя дороги черезъ Петровскъ и Баку-Царицынъ. Вывозъ этотъ впрочемъ ничтоженъ.

Позднѣйшія свѣдѣнія о движеніи закавказскихъ винъ изъ Кавказскихъ Черноморскихъ портовъ не въ прямомъ направленіи—къ сожалѣнію далеко не полны и въ нихъ вина доставленныя въ крупные центры потребленія и переотправки изъ Крыма и Кавказа не зарегистрованы отдѣльно. Тѣмъ не менѣе есть всѣ основанія предполагать, что вывозъ этотъ не великъ (до 50,000 пуд.) и наоборотъ привозъ винъ изъ Одессы въ Черноморскіе кавказскіе порты превышаетъ далеко вывозъ.

Независимо указаннаго выше движенія вина сдѣланы были опыты къ вывозу изъ Кавказа вина транзитною перевозкою, большимъ каботажемъ, изъ Батума и Новоросійска въ С.-Петербургъ и Ригу, но опыты эти не увѣнчались успѣхомъ и, засимъ, съ 1892 г. по 1896 г. не возобновлялись [1]). Неменѣе неудачными оказались попытки вывоза кавказскихъ винъ заграницу. Изъ прилагаемой при семъ таблицы видно, что вина кавказскаго было перевезено заграницу въ 1886 г. въ бочкахъ 6,997 п. и въ бутылкахъ столоваго вина 382 и шипучаго 324; въ 1887 г. вывозъ этотъ нѣсколько увеличился (9,905 п. въ бочкахъ и 1,475 бут. стол). Съ 1888 г. вывозъ этотъ начинаетъ слабѣть и опускается къ 1894 г. до 329 пуд. и 623 бут., представляя за этотъ періодъ времени колебанія отправокъ, по ничтожнымъ размѣрамъ неимѣющихъ промышленнаго значенія.

Сводя эти свѣдѣнія въ одно, мы можемъ вывозъ кавказскихъ винъ на внѣшніе рынки приблизительно вычислить въ размѣрѣ около 500,000 пуд. вина.

Относительно внутренняго передвиженія вина, внѣ желѣзнодорожнаго пути, на Кавказѣ болѣе точныя данныя имѣются лишь по движенію его по шоссейнымъ заставамъ въ предѣлахъ Кавказа. Изъ этихъ данныхъ, сгруппированныхъ Статистическимъ сборникомъ Министерства Путей Сообщенія, видно,

---

[1]) Изъ Батума было отправлено:
въ Петербургъ въ 1887 г.—1,103 пуда вина, въ 1888—3,972 и въ 1891 г.—4,804
въ Ригу . . . въ 1888 г.—1,510 „ „ и въ 1891—4 пуда.
Изъ Новоросійска было отправлено;
въ Петербургъ въ 1891 г.—536 пуд.
въ Ригу . . . . . 40 пуд.

что вина виноградныя по главнѣйшимъ шоссейнымъ путямъ Кавказа перевозились въ слѣдующихъ количествахъ:

Въ 1892 г. 592,501 п. — 1893 г. 676,760 п. — 1894 г. 722,830 п. — 1895 г. 585,165 п.—1896 г.—607,018 п. Въ томъ числѣ:

По Военно-Грузинскому шоссе:

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Отъ Тифлиса къ Владикавказу .	269,536	307,170	345,287	259,340	174,585 [1]
„ Владикавказа къ Тифлису .	25,360	13,671	9,931	6,825	19,780
	294,896;	320,841;	355,218;	266,165;	194,365

По Акстафа - Делижанскому шоссе:

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Отъ Акстафы къ Делижану	26,600	29,185	19,946	14,662	7,555
„ Делижана къ Акстафѣ.	—	16,470	33,465	26,776	61,935
	26,600;	45,655;	53,218;	41,438;	69,492

По Эриванскому шоссе:

Отъ Делижана къ Эривани	3,826	5,679	5,218	5,430	380
„ Эривани къ Делижану	143,870	77,208	104,783	116,460	276,475
	147,696;	82,887;	110,001;	121,890;	276,855

По Карсскому шоссе:

Отъ Делижана къ Карсу	21,693	38,740	21,716	20,113	15,670
„ Карса къ Делижану	—	—	400	—	—
	21,693;	38,740;	22,116;	20,113;	15,470

По Телавскому шоссе:

Отъ Тифлиса къ Телаву	— 6	500	2,350	— 8	355
„ Телава къ Тифлису	87,990	172,667	166,774	118,186	33,216
	87,996;	173,167;	169,124;	118,194;	33,571

По Ахалцыхскому шоссе:

Отъ Михайлова къ Ахалциху . . .	13,620	15,460	12,935	17,355	17,265
„ Ахалциха къ Михайлову . . .	—	10	25	10	—
	13,620;	15,470;	12,960;	17,365;	17,265

[1]) Вина эти потребляются частью на промежуточныхъ пунктахъ въ Мцхетѣ и др., засимъ въ ничтожномъ количествѣ въ Владивкавказѣ и засимъ отправляются и далѣе. (См. по этому поводу прекрасное изслѣдованіе С. О. Гулишамбарова. Вѣстн. Винод. 1893 г. № 1 и 1).

Наконецъ для того, чтобы закончить совершенно съ вопросомъ о сбытѣ кавказскаго вина, необходимо привести еще имѣющіеся данныя о числѣ мѣстъ продажи по Закавказскому краю. Ренсковыхъ погребовъ, погребовъ русскихъ иностранныхъ винъ, трактирныхъ заведеній, духановъ, буфетовъ, постоялыхъ дворовъ и заѣзжихъ домовъ имѣлось въ 1888 г.—4.577; въ 1899 г.—3,694 1890 г.—4,172; въ 1861 г.—4,309; 1892 г.—4,444; 1893 г.—5,204.

Нельзя не удивиться что при такомъ громадномъ количествѣ мѣстъ продажи питей (ограниченія продажи напитковъ въ томъ числѣ и вина, связаннаго съ веденіемъ монополіи въ Закавказьи еще не существуетъ) размѣры внутренняго потребленія вина и виноградной водки (послѣдней около $^1/_8$ ведра 40° на душу) на Кавказѣ далеко не велики, что можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что 47% общаго населенія здѣсь магометане.

Приложеніе.

Свѣдѣнія о вывозѣ за границу изъ кавказскихъ портовъ и таможенъ винъ за десять лѣтъ (1886—1895 гг.).

Товары таможни.	Вѣсъ мѣра и счетъ.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	Съ 1 Января по 1 Августа 1895 г.
Вина виноградныя въ бочкахъ.											
Анапская. . . . . к.-т. заст.	пуды.	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Новороссійская. . . . . „ конт.	„	—	—	—	—	—	—	20	10	22	—
Гудаутская. . . . . „ заст.	„	—	—	18	—	4	—	—	—	—	—
Потійская. . . . . „ конт.	„	22	—	—	—	—	—	22	—	—	—
Батумская . . . . . „ там.	„	6,739	9,751	7,247	1,251	1,419	290	1,592	203	95	208
Ольтинская. . . . . „ заст.	„	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Караурганская . . . . . „ конт.	„	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—
Игдырская . . . . . „ заст.	„	13	5	51	—	8	26	10	—	37	—
Шарурская. . . . . „ „	„	4	21	1	—	—	—	—	10	—	—
Карачугская . . . . . „ п.	„	3	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Астаринская . . . . . „ заст.	„	—	—	19	—	—	—	—	60	25	25
Бакинская . . . . . „ конт	„	214	118	512	243	111	207	187	251	140	290
		6,997	**9,905**	**7,858**	**1,494**	**1,542**	**523**	**1,831**	**534**	**329**	**523**
Вина виноградныя не шипучія въ бутылкахъ.											
Батумская . . . . . таможня	бут.	—	—	—	—	45	438	42	560	—	—
Шарурская. . . . . к.-т. заст.	„	20	30	50	124	11	86	10	37	39	102
Астаринская . . . . . „ „	„	32 (5 пуд.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бакинская . . . . . „ конт.	„	330 (51 п.).	1,445	—	—	—	—	480	3.010	584	—
		382	**1,475**	**50**	**124**	**56**	**524**	**532**	**3,607**	**623**	**102**
Вина виноградныя шипучія.											
Новороссійская . . . . . к.-т. конт.	„	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—
Астаринская . . . . . „ заст.	„	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бакинская . . . . . „ конт.	„	264 (46 п.).	—	—	60	—	—	—	360	—	—
		324	—	—	**60**	—	**30**	—	**360**	—	—

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
4	15 снизу	позже въ 1793	позже, въ 1793
12	13 сверху	о томъ, что	что,
14	20 „	состава магометанскаго	состава туземнаго магометанскаго
„	4 снизу	значительной осторожности	провѣрки.
16	11 сверху	на предпочтительное развитіе	на развитіе
28	19 „	издержки	издержекъ
31	7 „	—25	—25),
34	19 снизу	Нижегородскую выставку	Нижегородскую ярмарку
40	9 „	приняты мѣры	разработаны мѣры
52	17 „	7,418 десят. [1])	7,418 десят. [1]), а съ виноградниками Пятигорскаго отдѣла, не вошедшими въ этотъ счетъ, 7,465 д. 1,450 к. с.
56	13 сверху	идутъ	тянутся
64	17 снизу	возвышеніе	все выше
74	11 сверху	въ уборкѣ виноградниковъ	въ сборѣ винограда
75	17 „	затопленіе мѣстности отбрасывая грозди	затопленіе ея отбрасывая гребни
91	6 снизу	въ настоящее	Въ настоящее
94	11 сверху	отражается	отразился
„	16 снизу	и казалось бы	и въ настоящее время является
95	1 сверху	урожайными	многоплодными
119	9 снизу	до 1884	до 1884, а засимъ льготъ, дарованныхъ винокуренію правилами 1887 г.
121	8 сверху	начинающееся	начинающіяся
124	17 снизу	солонцеватыхъ	солончаковыхъ почвъ
128	14 „	способствуютъ	способствуетъ
131	17 „	могли	могло
131	13 „	это мало	это тогда мало
„	6 „	1897 г.	1896
135	11 сверху	отъ стеблей	отъ гребней
135	19 „	проклеиваются	проклеивается
138	14 „	спросъ	спроса

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
145	1 снизу	3,243 д. 1,061 к. с.	3,243 д. 1,037 к. с.
149	6 „	изъ земель	изъ земель казачьихъ.
159	10 „	(935) десятинъ	(939 десятинъ 420 к. с.)
160	12 сверху	(109 д. 350 к. с.)	(106 д. 2,380 к. с.)
161	1 „	эдльласско	далеко нельзя
„	15 „	въ 163—164 десятины	въ 174 д. 1,270 к. с.
	17 „	болѣе 1/3	около 1/3
194	7 „	—21°	21% (также и въ послѣдующихъ случаяхъ при опредѣленіи сахаристости сусла необходимо считать проценты, а не градусы).
223	5 „	въ г. Анапѣ добывается	въ г. Анапѣ вырабатывается
233	11 „	316 д. 1,740	316 д. 2,040 к. с.
234	11 „	941 д. 1,620	939 д. 420 к. с.
235	5 „	109 д. 1,750	106 д. 2,380
237	10 „	2	102
„	18 „	св. 377	св. 477
238	3 снизу	1,040 к. с.	2,040 к. с.
„	2 „	1,163	1,263
239	1 „	2,079 д. 240	2.079 1,640

Кромѣ того, таблицы: на страницѣ 170, строки 7—14 сверху и на страницѣ 239, строки 1—11 сверху читать въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Екатеринодар.	отд. свыше	. . .	1,005	владѣльц.	939	д.	420	к.	с.
„ Кавказскомъ	„	„	. .	532	„	278	„	640	„	„
„ Лабинскомъ	„	„	. . .	149	„	174	„	1,270	„	„
„ Баталпашинскомъ	„	„	. . .	128	„	197	„	2,210	„	„
„ Майкопскомъ	„	„	. . .	182	„	106	„	2,380	„	„
„ Ейскомъ	„	„	. . .	306	„	316	„	2,040	„	„
„ Темрюкскомъ	„	„	. .	1,263	„	2,070	„	1,640	„	„
Итого свыше			. . .	3,565	владѣльц.	4,093	д.	1,000	к.	с.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета

ВИНОДѢЛІЕ ВЪ РОССІИ.

Михаилъ Балласъ.

Часть V.

Южная Россія (Бессарабія, Херсонская, Подольская и Екатеринославская губерніи).

ИЗДАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1899.

82128

Выпускаемою пятою частью труда моего „Винодѣліе въ Россіи“ завершается предпринятое мною изслѣдованіе судебъ и современнаго положенія винодѣлія въ Европейской Россіи. Послѣдующій и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдній выпускъ будетъ посвященъ винодѣлію Азіатскихъ владѣній Россіи (Туркестанское генералъ-губернаторство въ современномъ его объемѣ) и своднымъ выводамъ изъ данныхъ, приведенныхъ въ предыдущихъ выпускахъ.

Неустанный, тяжелый и непрерывный трудъ въ теченіе шести лѣтъ, не считая времени, потраченнаго ранѣе на подготовленіе литературнаго матеріала, далъ мнѣ возможность хотя бы съ внѣшней стороны осуществить обширное изслѣдованіе.

Источники, на кои сдѣланы мною ссылки, были мною строго взвѣшены на вѣсахъ безпристрастной критики, въ значительной своей части были провѣрены на мѣстахъ и помѣщая ихъ я бралъ на себя полную отвѣтственность за цитируемый матеріалъ.

Помимо того, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, начиная съ 1893 по 1898 гг. включительно, мною осмотрѣны были лично на мѣстѣ всѣ важнѣйшіе винодѣльческіе пункты областей—Крымской, Бессарабской, Подольской, Херсонской, весь Кавказъ и Закавказье, Закаспійская область, Бухара, Фергана, Самаркандская и Сыръ-Дарьинская область.

Въ такомъ обширномъ и многостороннемъ трудѣ не обошлось конечно и безъ ошибокъ, но смѣло могу сказать, что строгая добросовѣстность и педантическая точность все время руководили мною при постепенномъ ходѣ моей работы.

Приступивъ къ составленію пятаго выпуска изслѣдованія винодѣлія въ Бессарабіи, въ Херсонской, Подольской и Екатеринославской губерніяхъ, мною собраны были на мѣстѣ обширнѣйшія рукописныя свѣдѣнія по интересующему меня вопросу, отъ самыхъ разнообразныхъ сферъ административнаго управленія и лицъ свѣдущихъ, и въ этомъ сыромъ, громадномъ матеріалѣ путемъ кропотливаго труда пришлось разобраться, привести его въ систему, многое отбросить и многимъ воспользоваться.

Въ частности по Бессарабіи работа эта осложнялась тѣмъ обстоятельствомъ, что усвоенная здѣсь въ теченіе многихъ лѣтъ система борьбы съ филлоксерою вызвала въ свое время горячую полемику, вслѣдствіе которой требовалось отнестись съ большою осторожностью и документальностью къ даннымъ и литературѣ, имѣющейся по этому вопросу, не всегда преслѣдовавшимъ истину.

Громадный сырой матеріалъ отрывочныхъ изслѣдованій, помѣщенныхъ въ трудахъ дѣятелей по филлоксерѣ, пришлось привести въ систему. Отдѣлить дѣло отъ разговора, уяснить противорѣчія и провѣрить ихъ.

Отсутствіе болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній о современномъ положеніи винодѣлія въ Херсонской и Подольской губерніяхъ побудило меня также обратить серьезное вниманіе на эти области и дать, на основаніи личнаго ознакомленія и собраннаго матеріала, данныя, далеко не совпадающія съ существующими по этому предмету свѣдѣніями.

При выполненіи задуманной задачи я встрѣтилъ какъ со стороны выдающихся винодѣловъ хозяевъ, такъ и со стороны чиновъ упраздненнаго уже Одесскаго Филлоксернаго Комитета, предсѣдателей земскихъ управъ, чиновъ административнаго вѣдомства горячее и просвѣщенное содѣйствіе. Но съ особенною благодарностью я позволю себѣ вспомнить о содѣйствіи Херсонскаго губернатора князя Оболенскаго, засимъ покойнаго уже Управляющаго Акцизными сборами Херсонской губерніи Н. А. Спиридонова и Бессарабской—И. А. Данскаго.

Новыя же цѣнныя статистическія данныя о винодѣліи въ Подольской губерніи добыты мною исключительно благодаря въ высшей степени просвѣщенному содѣйствію Управляющаго Акцизными сборами Подольской губерніи Семена Ивановича Соколова.

Оглавленіе.

стр.

Предисловіе III
Источники и пособія VII

ЮЖНАЯ РОССІЯ.

Введеніе 3

I. Бессарабская губернія.

I. Общій очеркъ. 5
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія. 92
III. Климатическія условія. 138
IV. Сорта винограда. 150
V. Культура виноградной лозы. 177
VI. Враги и болѣзни виноградниковъ 192
VIa. Винодѣліе и качество винъ 219
VII. Сбытъ вина 231
VIII. Стоимость виноградниковъ. 245
IX. Урожайность виноградниковъ 249
X. Цѣны на вино. 256
XI. Расходы по обработкѣ виноградниковъ и доходъ, ими приносимый. . . 259

II. Херсонская губернія.

I. Общій очеркъ. 277
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ. Климатическія и почвенныя условія . 319
III. Сорта винограда. 333
IV. Культура виноградной лозы. 338
V. Враги и болѣзни виноградниковъ 342
VI. Винодѣліе и качество винъ 345
VII. Урожайность виноградниковъ 350
VIII. Сбытъ винограда и вина и цѣны на нихъ 354
IX. Стоимость виноградниковъ, разведенія ихъ и ежегодной обработки. . . 362
X. Доходъ, приносимый виноградниками. 368

стр.

III. Подольская губернія.

I. Общій очеркъ 391
II. Мѣстоположеніе, почва и климатъ 402
III. Сорта виноградныхъ лозъ, враги и болѣзни виноградниковъ 409
IV. Культура виноградниковъ, винодѣліе. 412
V. Сбытъ винограда и вина 417
VI. Урожайность виноградниковъ и цѣна на вино и виноградъ. 419
VII. Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ и доходъ, ими приносимый 421

IV. Екатеринославская губернія.

I. Общій очеркъ 433
Дополненіе къ V части 448

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Бессарабская губернія.

1. *Агрономическій* отчетъ Бессарабскаго земства за 1896 г., стр. 317—328.

2. *Аналитическій* каталогъ предметовъ выставки сельскихъ произведеній въ Москвѣ въ 1852 г. Москва 1853 г., стр. 47 и 48.

3. *Андреевъ, В. Н.* Очеркъ коньячнаго производства въ Россіи. Труды Техн. Ком., т. IV, 1891 г. Спб. 1893 г., стр. 186—203.

4. *Андросовъ.* Хозяйственная статистика Россіи. 1827 г., стр. 95 и 99.

5. *Арсеньевъ.* Статистическіе очерки Россіи. 1848 г., стр. 328.

6—8. *Базаровъ, А. И.* 1) Ампелографическое описаніе нѣсколькихъ сортовъ винограда магарачскаго сортимента. Вѣстникъ Винодѣлія 1892 г. № 10 и 11. 2) Изъ отчета по изслѣдованію филлоксернаго вопроса въ Бессарабіи, въ Крыму и на Кавказѣ. 1897 г. 3) Вино и виноградъ на международной выставкѣ въ Петербургѣ въ 1894 г. Вѣстн. Винод. 1895 г. № 2.

9. *Базинеръ.* Винодѣліе на югѣ Россіи. Отчетъ старшаго помощника Инспектора Сельскаго Хозяйства. Земледѣльческая Газета 1851 г. № 58.

10—14. *Балласъ, М. К.* 1) Краткое руководство къ виноградарству и виноделію. Брошюра 1875 г. 2) Краткая записка о виноградарствѣ въ г. Аккерманѣ. Новор. Телеграфъ 1871 г. № 220—261. 3) О нуждахъ Аккерманскаго виноделія. Записки Императ. Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. 1881 г. № 7. 4) О коринкѣ. Вѣстникъ Винод. 1898 г. № 10. 5) Изъ Бессарабіи. Вѣст. Вин. 1895 г. № 2.

15. *Батюшковъ, П. Н.* Бессарабія 1892 г., стр. 142—144, 188.

16. *Бессарабское* виноделіе. Русскій Виноделъ. 1887 г., стр. 232—233.

17. *Бржозовскій.* Климауцкая волость. Записки Бессарабскаго Областнаго Статистическаго Комитета, ч. II, стр. 215.

18. *Броуновъ, П. И.* О зависимости урожая отъ солнечныхъ пятенъ и метеорологическихъ факторовъ. Спб. 1899 г.

19. *Брунъ, Ф.* Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія; стр. 294—300.

20. *Bouchen.* Aperçu statistique des forces productives de la Russie. Paris 1867 г., стр. 207 и 208.

21. *Вартули.* Вотчина Унцешты. Зап. Бесс. Обл. Ком., ч. II, стр. 229.

22—24. *Viala P.* 1) Les maladies de la Vigne. Montpellier. 1893 г. 2) Современное состояніе виноградарства во Франціи. Вѣстн. Винод. 1894 г. № 12. 3) Роль американской лозы въ борьбѣ съ филлоксерою. Вѣстн. Вин. 1893 г. № 10.

25—27. *Видгальмъ.* 1) Отчетъ объ изслѣдованіи виноградниковъ Измаильскаго уѣзда (Отч. филл. за 1883 г., стр. 169 и послѣд.). 2) Отчетъ о виноградникахъ Аккерманскаго уѣзда (Отч. филл. за 1895 г., стр. 102—105. 3) Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ Ларжанки и Некрасовки въ 1888 г. (Отч. фил. за 1888 г., стр. 63—66).

28—33. *Вильдъ Г.* 1) Атласъ объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Спб. 1888 г. 2) Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. 1888 г. стр. 20—21, 32, 52—53. 3) Annalen des Physikalichen Central-Observatoriums herausgegeben von H. Wild. Jahrgang 1892 г., Theil 1. 1893, стр. 28 и слѣд. 4) Annalen. Jahrgang 1893, Th. 1, Спб. 1894 г., стр. 28—31 и дальше. 5) Annalen Jahrgang 1894. Th. 1, Спб. 1895 г., стр. 28—31 и дальше. 6) Новыя нормальныя пятилѣтнія среднія температуры для Россійской Имперіи, изданныя подъ редакціею Вильда. Записки Императорской Академіи Наукъ. VIII серія. Спб. 1894 г., стр. 15—17.

34. *Виноградники* Сорокскаго уѣзда. (Отчетъ Бессарабскаго Земства за 1895 г., стр. 126—142).

35. *Виноградное* вино и винная монополія. Вѣстн. Винод. 1898 г. № 5.

36—50. *Всеподданнѣйшіе* отчеты Бессарабскаго Губернатора за 1882 — 1896 г.

51. *Выставка* сельскихъ произведеній въ Кишиневѣ. Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1848 г. ч. XXVI.

52. *Гагенъ, К.* Замѣтки о винодѣліи. Записки Бесс. Стат. Обл. Ком. 1864 г., т. I, стр. 257—260.

53. *Herodotes.* Lib. IV, c. LI, LXII, LXIX, LXX.

54. *Горватъ, Г.* Филлоксерный вопросъ въ Бессарабіи и на Кавказѣ. Вѣст. Вин. 1893 № 10.

55. *Горе.* Вотчина Резина. З. Б. О. С. К., ч. II, стр. 232.

56. *Городъ Кишиневъ.* Жур. Минист. Внутр. Дѣлъ. 1845 г., ч. IX, стр. 251—253 и др.

57. *Гришенко.* Докладъ. Труды Кишиневскаго съѣзда винодѣловъ. 1892 г., стр. 47—61.

58—59. *Грудзино.* 1) Извлеченіе изъ отчета помощника Инспектора Сельскаго Хозяйства. Землед. Газета 1861, № 19, стр. 301 и 2) Земл. Газета 1864 г. № 37.

60. *Гулишамбаровъ.* Виноградное вино на всемірномъ рынкѣ. Спб. 1895 г. Брошюра.

61. *Гусевъ.* Свѣдѣнія о садахъ и виноградникахъ, входящихъ въ составъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи. (Отчетъ Аккерман. Отд. за 1890 г., стр. 191—208).

62. *Данскій, И. А.* Отчетъ старшаго ревизора Департамента Неокладныхъ Сборовъ о фруктово-виноградоводочномъ производствѣ (Изъ дѣлъ Д-та Неокл. Сбор.).

63—65. *Денгинкъ.* 1) Историко-техническій обзоръ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства (1—77). 2) Замѣтки по поводу всероссійской выставки. Записки Бесс. Стат. Комит. 1867 г., ч. II, стр. 192.

66. *Дическу, П. В.* Докладъ о положеніи фруктово-водочнаго производства въ Бессарабіи. Труды Съѣзда винодѣловъ въ Кишиневѣ въ февралѣ 1892 г. Кишиневъ 1892 г., стр. 86—90.

67—68. *Дмитріевъ, П. В.* 1) Виноградарство въ Бессарабіи. Вѣстн. Винод. 1895 г. № 5 и 6. 2) Бессарабскіе сорта винограда. Вѣстн. Вин. 1895 г. №№ 7—10 и 1896 г. №№ 1—2 и 10.

69—72. *Доклады* Бессарабской губернской земской управы губернскому собранію XXVII очередной сессіи 1896 г. 1) о трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, 2) объ уплатѣ аренды за земли трехъ сельскохозяйственныхъ школъ, 3) о страхованіи виноградниковъ, 4) докладъ Земскому Собранію XXIX очередной сессіи 1898 г. по вопросу о дальнѣйшемъ направленіи мѣръ борьбы съ филлоксерою и другими болѣзнями виноградниковъ въ Бессарабіи.

73. *Донесеніе* управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи. Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли 1897 г. № 30.

74. *Дѣло* объ отобраніи виноградниковъ, разведенныхъ иногородними жителями на земляхъ поселянъ Паланкской волости. (Рукопись).

75—77. *Дѣло* о сельскохозяйственныхъ школахъ въ Бессарабіи и училищѣ винодѣлія (въ 3-хъ частяхъ; изъ дѣлъ Мин. Земледѣлія).

78. *Дудниченко, И.* Виноградарство въ сельскохозяйственныхъ школахъ Бессарабіи. Вѣстн. Винодѣлія 1898 г. № 7.

79. *Жолкевскій,* д-ръ. Докладъ. Труды Съѣзда винод. Кишин. 1892 г., стр. 27—35.

80—84. *Записки* Одесскаго Общества Исторіи и Древности, вторые отдѣлы т. I—V.

85. *Защукъ, А.* Бессарабская губернія. Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные Офиц. Генер. Штаба. 1862 г.

86. *Ивановъ, И.* Краткій очеркъ болгарскихъ колоній въ Бессарабіи. Зап. Б. О. С. К. 1864 г. 1, ст. 42 и послѣд.

87—92. *Имшенецкій.* Изслѣдованія виноградниковъ: 1) въ Бендерскомъ уѣздѣ (О. Филл. за 1886—1887 г., стр. 1—71). 2) въ Ясскомъ и Хотинскомъ уѣздахъ (О. Филл. за 1883 г., стр. 42—50). 3) въ Припрутской части Измаильскаго уѣзда (О. за 1888 г., стр. 41—61). 4) Измаильскаго уѣзда (О. за 1889 г., стр. 189—246). 5) Измаильскаго уѣзда. (О. Ф. за 1891 г., стр. 1—31). 6) Измаильскаго уѣзда (О. за 1892 г., стр. 33—55).

93. *Историческое* обозрѣніе мѣръ Правительства къ поощренію и усовершенствованію садоводства и винодѣлія въ Россіи. Жур. Мин. Госуд. Имуществъ 1841 г., III, ч. 2, стр. 21 и 22.

94. *Каминскій, А.* Годовой ходъ и географическое распредѣленіе влажности воздуха на пространствѣ Россійской Имперіи, по наблюденіямъ 1871—1890 г., стр. 44, 71, 103 и 118.

95. *Кедринъ, И.* О разведеніи винограда на лѣвомъ берегу Днѣстра. Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1850 г., т. XXXVII, стр. 98.

96. *Керсновскій.* Направленіе и сила вѣтра въ Россійской Имперіи. Записки Императ. Академіи Наукъ 1895 г., стр. 41.

97—101. *Кипенъ, А. А.* 1) Описаніе десяти бессарабскихъ сортовъ (рукопись). 2) Усиленное лѣченіе виноградной лозы отъ филлоксеры въ Бессарабіи. Вѣстн. Винод. 1896 г. стр. 712—720. 3) Къ вопросу о возстановленіи бессарабскихъ виноградниковъ на американскихъ подвояхъ. Вѣстн. Вин. 1896 г. № 2. 4) Прививка винограда. 1898 г. (брошюра). 5) Отчетъ объ изслѣдованіи грибныхъ болѣзней въ восточной части Оргѣевскаго уѣзда (брошюра).

102. *Клемансово* путешествіе въ землю Будджакскихъ татаръ въ 1768 г., стр. 175 (переводъ Одинцова).

103. *Краткій* историческій очеркъ Бессарабіи. Бессараб. обл. вѣдомости 1860 г. № 16.

104—117. *Красильщикъ, И. М.* Отчеты объ осмотрахъ виноградниковъ: 1) Южной Бессарабіи. (Отч. Филл. за 1885 г., стр. 1, 5, 63—110, 29); 2) въ Аккерманѣ и въ Аккерманскомъ уѣздѣ (О. Ф. 1883, стр. 131—165); 3) въ Кишиневскомъ уѣздѣ (О. Ф. 1886—1887, стр. 341—436); Отчеты о филлоксерныхъ работахъ; 4) за 1889 г. (О. Ф. стр. 134—152); 5) за 1890 г. (стр. 145—182); 6) за 1891 г. (стр. 45—62); 7) за 1892 (стр. 61—86); 8) за 1893 г. (стр. 45—56); 9) за 1894 (стр. 89—91); 10) за 1888 (стр. 145—157); 11) отчетъ о работахъ въ уѣздахъ Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Кишиневскомъ (О. Ф. за 1895 г., стр. 56—74); 12) отчетъ о дѣятельности Одесскаго Филлоксернаго Комитета за 1896 г. (О. Ф. 1896 г., стр. III — XLI; 13) отчетъ о работахъ въ 1896 г. въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ (О. Ф. 1896 г. стр. 33 — 46) и 14) Отчетъ по осмотру виноградниковъ въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ (О. Ф. 1897 г., стр. 2 и 3).

118. *Лагоріо.* Статистическія свѣдѣнія о бессарабскихъ нѣмецкихъ колонистахъ за 1861 и 1862 г. Зап. Бесс. Обл. Стат. Комит. 1864 г. т. I.

119. *Лашкаревъ.* Путевыя замѣтки о сельскомъ хозяйствѣ Южной Россіи. Труды Вольн. Экон. Общ. 1845 г., т. I, стр. 3.

120. *Лупановъ, В.* Виноградники Кишинева. 1892 г.

121. *Макухинъ.* Отчетъ о виноградникахъ Кожушны и Трушенъ. Отчетъ Филл. 1890 г., стр. 183—186.

122—124. *Mas et Pulliat.* Le vignobles ou Histoire culture et description avec planches coloriees des vignes à raisins de table et à raisins de cuve. 1874—1879 г., т. I, №№ 25, 44, 5 и 55, т. II, № 161 и № 132. т. III, № 198.

125. *Массальскій, В. И.* князь. Винодѣліе въ Россіи. Спб. 1890 г., стр. 3—6.

126. *Матеріалы* для исторіи Молдавіи и Бессарабіи съ 1806 по 1812 г. З. Б. С. К. т. III, 1868 г., стр. 39, 43—44.

127. *Матеріалы* къ пересмотру общаго тарифа. Отд. IV, ч. I. 1898 г. (составлены Зайцевымъ). Желѣзнодорожная статистика.

128. *Меликовъ, П. Г.* Докладъ. Труды Кишинев. Съѣзда 1892, стр. 45—46.

129. *Мочутковскій, О.* Отчетъ объ экскурсіи Коммисіи Одесскаго Бальнеологическаго Общества въ Шабу и Будаки. Одесса.

130. *Мурзакевичъ, Н.* Очеркъ успѣховъ Новороссійскаго края и Бессарабіи за истекшее двадцатипятилѣтіе, т. е. съ 1820 по 1846 г. Одесса, стр. 83.

131. *Мурузи,* князь. Описаніе и статистическія данныя о положеніи Донуценскихъ виноградниковъ, Бѣлецкаго уѣзда, Унгенской волости. (Рукопись).

132. *Мейеръ, А.* Херсонскаго Гренадерскаго полка подполковникъ. Повѣтственное, землемѣрное и естествословное описаніе Очаковской земли 1794 г., стр. 145 и 169.

133. *Н. С.* Мѣры къ улучшенію винодѣлія въ Бессарабіи. Земледѣльческая Газета 1857 г. № 105.

134. *Обзоръ* дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства и очеркъ состоянія главныхъ отраслей сельской промышленности въ Россіи съ 1844 по 1854. Спб. 1855, стр. 203—204.

135. *Обзоръ* дѣйствій Д-та Сельск. Хозяйства. Земледѣльч. Газета 1849 г. № 76, стр. 603.

136. *Объ урожаѣ* винограда и табака въ Бессарабской и Подольской губ. Земледѣльческая Газета 1859 г. № 17, стр. 131.

137. *Объ измѣненіи* нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго въ Бессарабской губ. положенія о временномъ земскомъ страхованіи. (Изъ дѣлъ Министерства Земледѣлія).

138. *О введеніи* акциза на виноградное вино и установленіи пошлины на коринку (Отчетъ Бессарабскаго земства по сельскохозяйственному отдѣленію за 1895 г., стр. 1—13).

139. *О винодѣліи въ Россіи.* Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1830 г., книга IV, стр. 107.

140. *Овчинниковъ, Н.* Отчетъ Филл. за 1893 г., стр. 56—81.

141. *О винодѣліи въ 1851 г.* въ Новороссійскомъ округѣ. Землед. Газета 1852 г. № 64, стр. 508.

142—144. *О разведеніи винограда* и о винодѣліи въ Россіи. Библіотека для Чтенія 1850 г. 1) Статья вторая, стр. 32, 35, 25, 28 и 40; 2) статья третья, стр. 3 и 9, и 3) статья четвертая, стр. 50 и 51.

145—158. *Околовичъ А.* 1) Физико-химическій анализъ песчаныхъ почвъ, взятыхъ съ виноградниковъ города Аккермана (Отч. Филл. за 1886 и 1887 г., стр. 521—531). 2) Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ въ 1886 и 1887 г. Аккерманскаго и Измаильскаго уѣздовъ (Ibid. стр. 134—159). 3) Нѣсколько данныхъ къ характеристикѣ бессарабскаго вина. Сообщеніе, читанное въ Собраніи Отдѣла Одесскаго Император. Росс. Общества Садоводства 13 декабря 1891 г. 4—8. Отчетъ объ осмотрахъ: 4) Ларжанки и Новой Некрасовки (Отчетъ Фил. за 1888 г., стр. 63—67). 5) Аккерманскаго уѣзда (О. Ф. 1888 г., стр. 125—137). 6) Кобылки (О. Ф. 1890 г., стр. 137—144). 7) Кобылки и Цыганештъ (О. Ф. 1892, стр. 47—93). 8) Кишиневскаго, Оргѣевскаго и Бѣлецкаго уѣздовъ (О. Ф. 1896 г., стр. 98— 19). 9—13) Химическіе анализы бессарабскихъ винъ. О. Ф. 1) за 1888 г., стр. 209—214; 2) 1889 г., стр. 258; 3) 1891 г., стр. 85—88; 4) 1892 г., стр. 94—96; 5) 1894, стр. 63—66. 14) Къ характеристикѣ бессарабскихъ винъ урожая 1895 г. Вѣстн. Винод. 1896 г. № 3.

159. *Описаніе* всероссійской сельскохозяйственной выставки въ Харьковѣ въ 1887 г. Харьковъ. Винодѣліе на выставкѣ Н. К. Серединскаго.

160. *О положеніи* филлоксернаго дѣла въ Бессарабской губ. въ 1895 году. (Отчетъ Земства, стр. 92—106).

161. *Осинскій.* Оргѣевскій уѣздъ въ 1862 г. Зап. Б. Об. Стат. Ком., т. П, 1867 г., стр. 200—229.

162. *О страхованіи* виноградниковъ. (Отчетъ земства стр. 106—125).

163. *Основныя правила* взаимнаго земскаго страхованія виноградниковъ отъ филлоксеры, Выс. утвержд. въ 1890 году.

164—166. *Отчеты* Инспекціи Южнаго Сельскаго Хозяйства: 1) за 1850 г. Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1851 г., XL, стр. 81, 2) за 1852 и 1853 г. Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1854 г., LI, стр. 134, 3) за 1856 и 1857 г. Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1858, LXVIII, стр. 30.

167—174. *Отчеты* Департамента Неокладныхъ Сборовъ, за періодъ времени 1884—1892 г. (8 лѣтъ).

175—177. *Отчеты* Пуркарской низшей сельскохозяйственной школы перваго разряда за 1894—1896 г. III части.

178. *Отчетъ* о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ за 1895 г. (Бессараб. земскій сборникъ за 1895 г., стр. 1—19).

179—189. *Отчеты* управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи за 1884—85 г.—1894—95 г.

190—191. *Отчеты* Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей за 1896 и 1897 г.

192—199. *Отчеты* о дѣятельности Аккерманскаго Отдѣла Императорскаго Общества Садоводства за 1889 г. (1—8 л.) по 96 и 97.

200. *Павловъ, В.* Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ. (О. Ф. 1883 г., стр. 7—26).

201—202. *Паравичини,* графъ. Д. С. С. Оберъ-Форштмейстеръ: 1) изъ письма къ Маслову отъ 2 мая 1826 г. Земл. Журн. 1826 г. (№ XVIII, стр. 379—380), и 2) О состояніи винодѣлія въ Бессарабіи. Земледѣльческій Жур. 1827 г., стр. 464 - 467.

203. *Правила 1826 г.,* преподанныя для руководства Строительнаго Комитета въ Кишиневѣ, параграфы 69, 71, 72.

204. *Правила,* Высочайше утвержденныя 2 ноября 1842 г. на раздачу земель, принадлежащихъ городамъ Новороссійскаго края и Бессарабской области, для разведенія садовъ и виноградниковъ. Параграфы 1—15.

205—211. *Погибка, А.* Отчеты по осмотру виноградниковъ и по борьбѣ съ филлоксерою: 1) въ Оргѣевскомъ и Сорокскомъ уѣздахъ (О. Ф. 1883 г., стр. 79—101); 2) въ Оргѣевскомъ уѣздѣ (О. Ф. 1886 и 1887 г., стр. 159—340); 3) въ Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ (за 1888 г., стр. 1—25); 4) въ Оргѣевскомъ и Сорокскомъ уѣздахъ (за 1890 г., стр. 61—136); 5) въ Ясскомъ и Хотинскомъ уѣздахъ (1884 и 1885 г., стр. 60—144); 6) Отчетъ о работахъ въ 1892 г., стр. 29—60; 7) Отчетъ за 1894 г., стр. 69—79. (Кишиневскій уѣздъ).

212. *Положеніе* о Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія. Спб. 1894 г.

213—236. *Протоколы* засѣданій Одесскаго Филлоксернаго Комитета и Коммисій съ приложеніями—24 выпуска.

237. *Rapports* du Comité de dégustation. Journal mensuel des traveaux de l'Academie National 1889 г. Avril.

238—240. *Рекало.* Отчеты объ осмотрахъ: 1 и 2) виноградниковъ западной части Кишиневскаго уѣзда. (О. Ф. за 1886 и 1887 г., стр. 450, 454, 463 и 1888 г., стр. 165—188); 3) Измаильскаго уѣзда. (О. Ф. за 1884 и 1885 г., стр. 1—64).

241—245. *Романенко, С. П.* Отчеты объ осмотрахъ и филлоксерныхъ работахъ въ виноградникахъ: 1) Измаильскаго и Оргѣевскаго уѣздовъ (О. Ф. 1893 г. стр. 36—45); 2) Оргѣевскаго уѣзда. (1894 г., стр. 17—94); 3) Оргѣевскаго, Кишиневскаго и Сорокскаго (1895 г., стр. 89—101); 4) Оргѣевскаго, Кишиневскаго и Бендерскаго (1896 г., стр. 78—97); 5) Оргѣевскаго и Сорокскаго (1897 г., стр. 9—26).

246—247. *Рыкачовъ.* 1) Лѣтописи Главной Физической Обсерв. 1895 г., ч. 1, стр. 30—36—38 и друг. Спб. 1896 г. 2) Лѣтописи. 1896 г., ч. I, стр. 30—36, Спб. 1897 г.

248—249. *Свиньинъ П.* 1) Описаніе Бессарабской области. 1816 г. Зап. Одесс. Общ. Исторіи и Древности, т. IV. 2) О естественномъ состояніи Бессарабской области. Труды Вольно-Экономическаго общества, т. LXVIII, 1816 г., стр. 242—243.

250—265. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Вино виноградное. Группа 15, 1—8) за года 1890—97. Виноградъ. 9—16) за года 1890—97. Изданіе Д-та Желѣзнодорож. Дѣлъ.

266—273. *Свѣдѣнія* о числѣ фруктово и виноградоводочныхъ заводовъ и выкуркѣ сихъ заводовъ за періодъ 1888—89 г.—1894—95 г. (рукопись, изъ дѣлъ М-ства Финансовъ).

274—276. *Свѣдѣнія:* 1) Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи относительно числа питейныхъ заведеній (съ продажею виноградnаго вина) въ Бессарабской губерніи за 1895 и за 1896 гг., (рукопись). 2) Управляющаго сборами Херсонской губерніи о числѣ питейныхъ заведеній: а) въ Одессѣ; б) въ другихъ городскихъ поселеніяхъ Херсонской губерніи и въ губерніи (рукопись). 3) Управляющаго сборами Подольской губерніи по тому же предмету (рукопись).

277. *Свѣдѣнія* о состояніи виноградарства въ Аккерманскомъ уѣздѣ. (Отчетъ Аккерманскаго отдѣла 1894 г., стр. 24—38).

278—279. *Скальковскій, А.* 1) Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края. 2) Историческое обозрѣніе развитія садоводства и лѣсной промышленности въ Новороссійскомъ краѣ. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1852 г., XXXVII, № 3, XXXVIII, № 4, XXXIX, № 8 и XL, № 11.

280. *Симиренко, Л. П.* Изъ осеннихъ экскурсій по югу. (Вѣстн. Садов. 1889 г., № 9, стр. 410—418).

281—283. *Сообщенія*: 1) Россійскаго Общества Транспортированія кладей о перевозкѣ вина изъ Крыма, Кавказа и Аккермана въ Одессу 1895—1897 г. (рукопись); 2) Русскаго Общества Пароходства и Торговли за 1895—1897 г. (рукопись); 3) Пароходства Вебстера за тотъ же періодъ (рукопись).

284. *Соломонъ, А.* Бринзенская волость Зап. Бесс. Ст. Ком. т. II, стр. 222.

285. *Садовыя заведенія.* Журн. Мин. Государ. Имуществъ 1848 г., ч. XXVIII и ч. XXVI, стр. 5.

286. *Сокальскій, П.* Бесѣды о винодѣліи. Зап. И. Общ. Сельск. Хоз. Ю. Р. 1871 г., № 5.

287—290. *Софіановъ, Е. И.* Метеорологическія наблюденія, произведенныя имъ въ Аккерманѣ втеченіе 1893—1896 г. (Отчеты Отдѣла за 1893—1897 г.).

291—298. *Списки*, доставленные мнѣ Уѣздными Начальниками, о числѣ владѣльцевъ виноградниковъ по селеніямъ Бессарабской губерніи и о площади садовъ, урожайности ихъ за послѣднія пять лѣтъ, продажной цѣнѣ вина и стоимости обработки виноградниковъ: 1) по уѣзду Аккерманскому, 2) Бендерскому, 3) Измаильскому, 4) Кишиневскому, 5) Бѣлецкому, 6) Сорокскому, 7) Оргѣевскому и 8) Хотинскому (рукопись).

299—305. *Такіе же списки* по 7 уѣздамъ, составленные въ Земскихъ Управахъ (рукопись).

306—313. *Списки*, составленные И. Я. Красильщикомъ изъ дѣлъ Филлоксерной Коммисіи по тому же предмету, 8 тетрадей (рукопись).

314. *Статистика* перевозокъ главнѣйшихъ грузовъ, отправленныхъ по югозападнымъ дорогамъ. 1897 г., стр. 53.

315—317. *Стевенъ, Х. Х.* 1) О состояніи разныхъ отраслей хозяйства на югѣ Россіи. (Ж. М. Госуд. Имуществъ 1848 г., т. XXVIII, стр. 175 и 176). 2) Донесеніе Инспектора Сельскаго Хоз. Южной Россіи. Зап. И. О. С. Х. Ю. Р. 1849 г., № XXXII. 3) Нѣсколько словъ о новомъ ограниченіи производства вина на югѣ Россіи. Одесскій Вѣстникъ 1893 г. 2 Февраля.

318. *Статистическое* описаніе Бессарабіи, собственно такъ называемой или Буджака (1827 г.), Аккерманъ 1899 г., стр. 27, 89, 91 и т. д.

319. *Strabo, I.* VII, стр. 304.

320. *Струковъ.* Поѣздка въ Бессарабію З. И. О. С. Х. Ю. Р. за 1852 г., № 4.

321. *Сурочанъ.* Докладъ. Труды Кишиневскаго Съѣзда 1892 г.

322—327. *Таировъ, В. Е.* 1) По поводу Майскихъ филлоксерныхъ совѣщаній. Вѣстникъ Винодѣлія 1893 г., № 10; 2) Французы о проф. Маріанѣ. В. В. 1894 г., № 2; 3) Филлоксера въ Россіи и борьба съ нею В. В. 1895 г., № 2; 4) Какъ организовать филлоксерное дѣло въ Бессарабіи. В. В. 1899 г., № 1; 5) Какъ обезпечить будущность русскаго винодѣлія. В. В. 1899 г., № 4; 6) Академикъ Ковалевскій о филлоксерномъ дѣлѣ въ Бессарабіи. В. В. 1897 г., № 10 и цѣлый рядъ редакціонныхъ статей за 1892—1899 г. существованія Вѣстника Винодѣлія.

328—329. *Тарданъ, К.* 1) Виноградарство и винодѣліе. Одесса 1856 г. 2) Болѣзни виноградниковъ въ Бессарабіи. З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1852 г., № 4.

330. *Тилло, А. А.* Труды экспедиціи для изслѣдованія источниковъ главныхъ рѣкъ Европейской Россіи. Атласъ распредѣленія осадковъ. Спб. 1897 г., стр. IV, V и VI.

331—332. *Труды* совѣщаній по дѣлу о борьбѣ съ филлоксерою въ Россіи, происходившихъ въ Петербургѣ: 1) въ 1895 г. и 2) въ 1897 г. (Изъ дѣлъ Д-та Земледѣлія).

333—336. 1) 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ III, ч. III, стр. 177—183; 2) 1894 г., вып. III, стр. 38; 3) 1895 г., вып. IV, стр. 34; 4) 1896 г., вып. IV, стр. 37.

337—338. *Филипьевъ, В. И.* 1) Борьба съ филлоксерою въ Россіи. 1893 г., №№ 3 и 4; 2) Результаты анализовъ рижскихъ винъ. Вѣст. Винод. 1898 г., № 12.

339. *Фоексъ.* Филлоксерный кризисъ и возстановленіе виноградниковъ во Франціи. Вѣстн. Винод. 1896 г., № 1.

340—342. *Форъ.* Отчеты по устройству питомниковъ американскихъ лозъ: 1) Отчетъ Филл. за 1896 г., стр. 120—140; 2) Отчетъ Филл. за 1897 г., стр. 68—104 и 3) Отчетъ о работахъ въ питомникахъ американскихъ лозъ и объ устройствѣ опытно-демонстративныхъ разсадниковъ въ районахъ вѣдѣнія Одесскаго Филлоксернаго комитета въ 1898 г. Брошюра 1889 г.

343—345. *Шанцеръ, Л. М.* Химическіе анализы аккерманскихъ винъ: 1) Вѣстникъ Винодѣлія 1894 г., № 10; 2) В. В. 1895 г., № 8 и 3) Отчетъ Аккерм. Отдѣла 1896 и 1897 г., стр. 44 и 45.

346. *Шеданвръ-де*, баронъ Августъ. Наблюденія надъ винодѣліемъ въ окрестностяхъ Одессы. Земледѣльческій журналъ 1827 г., XXI, стр. 459—460.

347. *Шерръ, С. Б.* Значеніе культуры американской лозы вообще и для Бессарабіи въ частности. В. В. 1895 г., № 2.

348. *Шершеневичъ, В.* Отчетъ объ изслѣдованіи виноградниковъ въ Ясскомъ (Бѣлецкомъ), Кишиневскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ въ 1884 г. (О. Ф. 1884 и 1885 г., стр. 1—19).

349. *Шестериковъ, А.* Нужды и положеніе русскаго винодѣлія (Отчетъ Аккерм. Отд. 1890 г., стр. 153—162.

350. *Щепкинъ.* Виноградарство и винодѣліе въ Бессарабіи и ея округѣ. Спб. 1869 г.

351—360. *Эйсмондъ, А. П.* Отчеты по изслѣдованію виноградниковъ и по борьбѣ съ филлоксерою: 1) въ г. Измаилѣ и его предмѣстьяхъ (О. Ф. 1888 г., стр. 67—123); 2) въ придунайской части Измаильскаго уѣзда (О. Ф. 1889 г., стр. 154—188); 3) тамъ-же. О. Ф. за 1890 г., стр. 187—129; 4) „ „ „ „ 1891 „ „ 32 и др.; 5) „ „ „ „ 1892 „ „ 1—28; 6) „ „ „ „ 1893 „ „ 1—8; 7) „ „ „ „ 1894 „ „ 1—16; 8) въ Бендерскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ. О. Ф. за 1895 г., стр. 19—56; 9) въ Бендерскомъ, Аккерманскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ. О. Ф. за 1896 г., стр 44—77; 10) въ Аккерманскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ. О. Ф. за 1897 г., стр. 22—43.

Херсонская губернія.

361. *Базаровъ, А. П.* Положеніе виноградарства въ Херсонской губ. и мѣры къ его поднятію. Вѣстн. Винодѣлія 1893 г., № 4.

362. *Барботъ де Морни.* Геологическій очеркъ Херсонской губерніи.

363. *Бокъ и Ершовъ.* Статистическ. Временникъ Россійской Имперіи, сер. II, выпускъ 15, Спб. 1877 г.

364. *Боровскій, М.* Историческій обзоръ пятидесятилѣтней дѣятельности Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. Одесса 1872 г., стр. 132 и 133.

365—370. *Видгальмъ.* Отчеты по осмотру виноградниковъ: 1) Тираспольскаго уѣзда (О. Филл. 1888 и 1889 г.); 2) Одесскаго уѣзда и градоначальства въ 1889 г. (О. Ф. 1890 г.); 3) Одесскаго градоначальства и нѣкоторыхъ виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда въ 1890 г. (О. Ф. 1891 г.); 4) Одесскаго градоначальства и уѣзда (О. Ф. 1892 г.); 5) Тираспольскаго и Одесскаго уѣздовъ въ 1894 г. (О. Ф. 1895 г.); 6) О виноградникахъ Одесскаго уѣзда. Вѣстн. Винод. 1892 г., № 11.

371. *Guldenstädt.* Reisen durch Russland, II т., стр. 160, 190, 125.

372. *Докучаевъ.* Русскій черноземъ, стр. 150 и д.

373. *Донесенія* волостныхъ правленій Тираспольскаго уѣзда съ вѣдомостями о количествѣ виноградниковъ по селеніямъ, площади ихъ и урожайности ихъ (рукопись).

374—379. *Извлеченія* изъ отчетовъ Инспекціи Сельскаго Хозяйства Южной Россіи: 1) за 1848 г. (Землед. Газета 1849 г., № 76, стр. 603); 2) за 1849 г. (Журн. Мин. Госуд. Им. за 1850 г. т. XXXV, 2, стр. 218); 3) за 1850 г. (Земл. Газета 1851 г., № 58, стр. 461 и Журн. М. Г. И. 1851 г., XL, стр. 83); 4) за 1850 г. (Землед. Газ. 1851 г., № 64, стр. 509); 5) за 1852 и 1853 г. (Ж. М. Г. И. 1854 г. LI, стр. 134), и 6) за 1856 и 1857 г. (Ж. М. Г. И. 1858 г., LXVIII, стр. 30).

380—381. *Кирьяковъ.* 1) Хуторъ Шмидта (Л. Об. С. Х. Ю. Р. 1835 г., № I). 2) Хуторъ Гельцеля (Л. О. С. Х. Ю. Р. 1835 г., № II).

382. *Кедринъ.* О разведеніи винограда на лѣвомъ берегу Днѣстра въ Херсонской губерніи. Землед. Газета 1850 г., № 99 и 100.

383. *Краткое извѣстіе* объ успѣхахъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ 1835 г. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1836 г., ч. XX, № 4, стр. 36 и 37.

384—386. *Краткіе отчеты* инспекціи объ успѣхахъ винодѣлія: 1) въ 1836 г. Ж. М. В. Д. 1837 г. т. XIII, № 3, стр. 499; 2) въ 1834 г. Листки Общ. Сельск. Хоз. Южн. Россіи 1835 г., ч. II, стр. 97 и 98; 3) въ 1847 г. Записки И. Ю. О. С. Х. 1848 г. II.

387. *Ковалевскій, А. О.* Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ (О. Ф 1883 г.).

388. *Массальскій, В. И.* князь. Винодѣліе въ Россіи 1890 г.

389. *Матеріалы* для оцѣнки земель Херсонской губерніи. Т. IV (Тираспольскій уѣздъ). Херсонъ 1889 г.

390. *Мейеръ*, Подполковникъ Херсонскаго Гренадерскаго полка. 1794 г. l. c.

391—392. *Меликовъ П. Г.* проф. 1) Содержаніе сахара и кислотъ въ различныхъ сортахъ винограда. (Труды Одесскаго Отдѣла И. Росс. Общ. Садоводства 1897 г., стр. 3—5). 2) Вина Одесскаго уѣзда. Вѣстн. Винод. 1898 г., № 11, стр. 675—679.

393. *Министерство* Внутреннихъ Дѣлъ (Изъ архива свѣдѣнія о винодѣліи Херсонской губерніи за 1820—1828 г.).

394. *О винодѣліи въ Россіи* въ 1833 г. Земледѣльческая Газета 1834 г., № 8, стр. 57.

395. *О винодѣліи* въ окрестностяхъ Одессы. Одесскій Вѣстникъ 1867 г., № 223.

396. *О винодѣліи* въ Херсонской губерніи. Земледѣльческая Газета 1849 г., № 76, стр. 603.

397—400. *О разведеніи винограда въ Россіи.* Биб. для чтенія 1850 г., т. XCIX, №№ 1 и 2, и т. C: 1) Статья 1, стр. 12, 19, 22, 29. 2) Статья 2, стр. 43. 3) Статья 3, стр. 8. 4) Статья 4, стр. 48 и 49.

401. *Осадчій.* Виноградники Херсонской губерніи. Сборникъ Херсонскаго Земства 1892 г., № 7, 8 и 9.

402. *Парамоновъ, Я.* Крестьянское виноградарство окрестностей сел. Ясски, Одесскаго уѣзда. Сборн. Херсонскаго Земства 1892 г., № 9.

403—408. *Погибка, А. И.* 1) Виноградники Тираспольскаго уѣзда (О. Ф. 1883 г.). 2) Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ Херсонской губ. въ 1895 г. (О. Ф. 1895 г.). 3) Отчетъ о работахъ по осмотру виноградниковъ въ Херсонской и Подольской губерніяхъ въ 1896 г. (О. Ф. 1896 г.). 4) Извлеченіе изъ отчета о работахъ въ 1897 г. (О. Ф. за 1897 г.). 5) О современномъ положеніи винодѣлія въ Херсонской губерніи 1897 г. (брошюра). 6) Списокъ виноградниковъ и ихъ площади по уѣздамъ: Одесскому, Херсонскому. Ананьевскому, Елисаветградскому и Александрійскому (рукопись).

409. *Положеніе* о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ 18 января 1866 г. Особ. прилож. къ т. IX, изд. 1866 г. разд. VII.

410. *Рачинскій.* Садоводство Тираспольскаго уѣзда. Плодоводство 1898 г., № 5, стр. 387 и 397.

411. *Ростовцевъ.* Изъ Херсонскаго уѣзда. Вѣстн. Винод. 1894 г., № 3, стр. 173 и 174.

412. *Роте.* Посадка виноградныхъ чубуковъ и уходъ за ними. Отч. Одесск. Отдѣла 1887 г., стр. 71—73.

413. *С. Ч.* Прошлое и настоящее Одессы. Брошюра, просмотрѣнная профессорами Нов. Университета Кирпичниковымъ и Марковниковымъ. Одесса 1894 г.

414. *Свѣдѣнія объ Одессѣ.* Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1839 г., ч. XXXIII, № 8, стр. 293.

415—416. *Скальковскій, А. А.* 1) Опытъ статист. описанія Новороссійскаго края, l. c., стр. 108, 104, 122, 107, 105 и 2) Одесское градоначальство въ началѣ 1846 г. (Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1846 г., часть XIV, книга V, стр. 232).

417. *Сообщеніе* Предсѣдателя Тираспольской Уѣздной Управы отъ 5 Декабря 1897 г. за № 9903 съ вѣдомостями о числѣ виноградниковъ и площади, ими занимаемой (рукопись).

418. *Сообщеніе* Одесской Земской Управы отъ 20 ноября 1897 г. за № 6466, съ такими же свѣдѣніями (рукопись).

419. *Сообщеніе* Херсонской Земской Управы отъ 28 августа 1897 г. за № 6965 съ такими же свѣдѣніями по уѣзду (рукопись).

420—421. *Стевенъ, Х.* 1) Обозрѣніе успѣховъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи въ 1833 г. Журн. М. Внутр. Дѣлъ 1834 г., ч. XI, № 2, стр. 211 и 212. 2) Тоже, за 1834 г. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1835 г., ч. XV, № 2, стр. 291 и 292.

422—425. *Статистика.* Экономическій обзоръ по Одесскому уѣзду: 1) за 1893 г.; 2) за 1894 г.; 3) за 1895 г., и 4) за 1896 годъ. Изданія Одесскаго Земства.

426—433. *Сводная статистика* перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Изд. Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. (Группа 15): 1) за 1890 г.; 2) за 1891 г.; 3) за 1892 г. 4) за 1893 г.; 5) за 1894 г.; 6) за 1895 г.; 7) за 1896 г.; 8) за 1897 г.

434. *Турскій.* Съ Приднѣпровья. Вѣстн. Винод. 1897 г. № 7.

435. *Шерръ, С. Б.* д-ръ. Изъ Очакова. Вѣстн. Вин. 1898 г., стр. 105.

436. *Шестериковъ, П. С.* Отчетъ объ экскурсіи чиновъ Одесскаго Отдѣла. Труды Одесскаго Отдѣла 1887 г., стр. 73—80.

437. *Шеданрвъ, Августъ*, баронъ. Наблюденія надъ винодѣліемъ въ окрестностяхъ Одессы. Земледѣльч. Журналъ 1827 г., XXI, стр. 459, 460—468.

438. *Яковлевъ, В. А.*, профессоръ. Біографіи Де-Рибаса, Ришелье и Воронцова. Одесса. 1884 г.

Подольская губернія.

439. *Арцимовичъ.* Письмо. Вѣстн. Винод. 1898 г., стр. 109.

440. *Базинеръ.* Винодѣліе въ Южн. Россіи. 1850 г. Журн. М. Госуд. Им. 1851 г., l. c., стр. 83.

441—460. *Всеподданнѣйшіе* отчеты Подольскаго губернатора за 20 лѣтъ. 1) 1875г.—0) 1895 г.

461. *Гульдманъ.* Виноградарство и винодѣліе въ Подольской губерніи. Вѣстн. Вин. 1895 г., стр. 659—663.

462. *Дитманъ, А. И.* Письмо съ отвѣтами на предложенные ему вопросы.

463—464. *Краткія* извѣстія объ успѣхахъ винодѣлія: 1) за 1835 г. Ж. М. В. Д. 1836 г. № XX, стр. 38 и 64; 2) за 1836 г. Ж. М. В. Д. 1837 г. XXIII, стр. 468 и 494.

465. *Матеріалы*, подлежавшіе разсмотрѣнію въ особой коммисіи, вып. IV. Свѣдѣнія о торговлѣ виномъ, стр. 55.

466. *Обозрѣніе* успѣховъ шелководства, винодѣлія и садоводства въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи въ 1833 г. Ж. М. В. Д. 1834 г., ч. XI, № 2, стр. 212 и 213.

467. *Объ успѣхахъ винодѣлія* въ Россіи. З. Г. 1837 г., № 56.

468. *О винодѣліи* въ Россіи въ 1883 г. Землед. Газета 1834 г., № 8, стр. 57.

469—472. *О винодѣліи* въ Подольской губерніи. 1) Землед. Газета 1849 г. № 76, стр. 602. 2) „ „ 1851 г. № 58, стр. 461. 3) „ „ 1859 г. № 17, стр. 131.

473—476. *О разведеніи винограда и винодѣліи въ Россіи.* Библ. для Чтенія: 1) 1850 г., т. XCIX, №№ 1 и 2, статья 1, стр. 29; 2) статья 2, стр. 43; т. C; 3) статья 3, стр. 10 и 11, и 4) статья 4, стр. 53 и 54.

477. *О состояніи* разныхъ отраслей хозяйства въ Южной Россіи въ 1847 г. Журн. М. Госуд. Имущ. 1848 г., т. XXVIII, стр. 177—178.

478. *Отчетъ инспекціи* объ урожаѣ 1856 и 1857 г. Журн. Мин. Госуд. Им. 1858 г., т. LXVIII, стр. 30.

479. *Очеркъ* разведенія винограда въ имѣніи князя П. П. Трубецкаго, Плоти, Балтскаго уѣзда. Одесса 1897 г. (брошюрка).

480—482. *Погибка, А. И.* Отчеты по осмотру виноградниковъ Подольской губерніи, по Днѣстру: 1) Отчетъ Филлоксерный за 1883 г., стр. 101—110; 2) Отч. Филл. за 1896 г., стр. 6—11, и 3) Отч. Филл. за 1897 г., стр. 60—62.

483. *Производство* вина въ Каменкѣ. Землед. Газ. 1865 г., № 25, стр. 397.

484. *Савченчо, И.* Изъ Подольской губерніи. Вѣстн. Вин. 1899 г. № 10.

485. *Свѣдѣнія*, собранныя по распоряженію Управляющаго акцизными сборами Подольской губерніи чинами мѣстнаго акцизнаго надзора о площади виноградниковъ Подольской губерніи и ихъ плодоношеніи (Рукопись 1898 г.).

486—489. *Списки* виноградниковъ, составленные Уѣздными Начальниками Подольской губерніи. (Рукопись 1897—1898 г.) Уѣзды: 1) Ямпольскій; 2) Могилевскій; 3) Балтскій; 4) Ольгопольскій; 5) Ушицкій.

490. *Статистическ.* Временникъ Росс. Имперіи, сер. II, вып. 15; стран. 3, 7, 18, 31.

491. *Стевенъ, Х. Х.* Успѣхи винодѣлія въ полуденныхъ странахъ Россіи въ 1834 г. Л. О. С. Х. Ю. Р. 1835 г., ч. II, стр. 97.

492. *Урожай* винограда и винодѣліе въ Южной Россіи въ 1853 г. Ж. М. Г. И. 1854 г., т. LI, стр. 134.

493—495. *Шерръ, С. Б.* д-ръ. 1) О виноградарствѣ на Днѣстрѣ. Вѣстн. Винод. 1896 г. № 3, стр. 147—152. 2) Нѣсколько совѣтовъ по виноградарству. Вѣстн. Винод. 1898 г., № 6. 3) Изъ Подольской губерніи. Вѣстн. Вин. 1898 г., № 1.

496. *Шмидтъ*, генералъ. Что кому изъ насъ сажать въ своихъ садахъ. Плодоводство 1899 г. № 2.

497. *Щепкинъ, С.* Виноградарство и винодѣліе въ Бессарабіи и ея округѣ. 1869 г. (брошюрка).

Екатеринославская губернія.

498—499. *Акинфіевъ, И.* 1) По поводу сада доктора Барафа. Екатеринославскія Губ. Вѣд. 1892 г., № 84. 2) Анализъ лѣчебнаго винограда. Екатерин. Губ. Вѣд. 1892 г., № 96.

500. *Базаровъ, А. И.* Статистическія данныя о винодѣліи въ Россіи. Землед. Газета 1888 г., № 37, стр. 734.

501. *Выписка* изъ постановленія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, сессіи 1895 г., декабря 9.

502. *Докладъ* Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы С. А. Бродецкаго Екатеринославскому Земскому Собранію XXX очеред. сессіи 1895 г., стр. 416 и д.

503. *Залюбовскій*, Гр. Виноградники въ Екатеринославскомъ уѣздѣ. Русское Садоводство 1884 г. №№ 30 и 40.

504. *Залюбовскій.* Свѣдѣнія о виноградникахъ у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ въ Екатеринославской губерніи (рукопись).

505. *Журналъ* Засѣданія Крымскаго Фил. Комит. 17 ноября 1892 г., стр. 11.

506. *Кеппенъ.* О винодѣліи, l. c. 1832 г., стр. 75.

507. *Массальскій, В. И.* князь. l. c. 1890 г., стр. 4 и 5.

508. *Обзоръ* дѣйствій Д-та Сельскаго Хозяйства съ 1844—1849 г., стр. 155—156.

509—512. *О винодѣліи въ Россіи.* 1) Земл. Газета 1834 г., № 8, стр. 57; 2) 1837 г., № 56, стр. 447; 3) 1849 г., № 76; 4) 1871 г., № 17.

513. *О разведеніи винограда.* Библ. для Чтенія, l. c. 1850 г., т. XCIX, № 1 и 2, статья 1, стр. 12 и 30 и статья 3, стр. 9.

514. *Отчетъ* Крымскаго Филл. Комитета 1892 г. стр. 11.

515. *Отчетъ* Харьковской всероссійской выставки 1887 г., стр. 401—404. (Срединскаго, l. c.).

516—522. *Отчеты* Д-та Неокладныхъ Сборовъ за: 1) 1887 г.—7) 1892 г.

523. *Павловичъ, В.* Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Екатеринославская губернія. Спб. 1862 г.

524. *Памятная книжка* Екатеринославской губ. за 1889 г.

525. *П. Г.* Нѣсколько словъ о развитіи виноградарства въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ. Русское Садоводство 1886 г. № 44.

526—529. *Стевенъ.* 1) Листки Общ. С. Х. Ю. Р. 1835 г., ч. II; стр. 98; 2) Журн. М. В. Д. 1836 г., ч. XX, № 4, стр. 37 и 64; 3) Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, № 3, стр. 499; 4) Ж. М. В. Д. 1835 г., ч. XV, № 2, стр. 292.

530. *Скальковскій, А. А.* Опытъ стат. описанія, т. II, стр. 107.

531—532. *Трипольскій, Ѳ. И.* 1) Голосъ изъ Запорожья. В. Вин. 1892 г., № 3, стр. 169—170. 2) Виноградарство и винодѣліе въ Запорожьѣ. В. Вин. 1892 г., стр. 219—220, 344, 346.

533—534. 1) 1887 г. въ сельскох. отношеніи, Спб. 1888 г., стр. 182; 2) 1890 г. въ сельскохоз. отношеніи, Спб. 1891 г., вып. III, ч. 1, стр. 165.

535. *Филипьевъ, В. И.* Русская печать о виноградѣ и винѣ. Вѣстн. Винод. 1893 г., № 4.

ЮЖНАЯ РОССІЯ.

RIGHTSLINK

Значительная часть южной Россіи, въ составѣ губерній Херсонской, Екатеринославской, южной части Бессарабской и Подольской представляетъ собою обширныя степныя пространства, постепенно понижающіяся въ южномъ направленіи къ берегамъ Чернаго моря.

Эти степи на востокъ доходятъ до Сѣвернаго Донца, на заподъ и с. з. до отпрысковъ Карпатскихъ горъ и лишь въ западной части Бессарабіи, на пространствѣ между верхнимъ теченіемъ Днѣстра и Трояновымъ валомъ, постепенно переходятъ въ холмы, а засимъ, въ средней Бессарабіи, и въ значительныя высоты. На громадномъ пространствѣ безлѣсныя степи здѣсь пересѣчены балками или оврагами и текущими съ сѣвера на югъ рѣками, а нагорная часть Бессарабіи изрѣзана глубокими долинами и мѣстами покрыта еще нѣкогда вѣковыми лѣсами. Естественно, что наиболѣе пригодными для культуры винограда мѣстами должны быть признаны долины рѣкъ и рѣчекъ и склоны имѣющихся въ краѣ возвышенностей.

Изъ описанія „Очаковской земли“, Мейера (1794 г., стр. 145) видно, что виноградъ въ означенную эпаху произросталъ въ низовьяхъ Днѣпра, на правомъ берегу рѣки, отъ Херсона вплоть до Алесандровска, обвивая прибрежныя скалы и откосы. Въ долинѣ Днѣстра онъ встрѣчался на прибрежныхъ скалахъ и склонахъ межь Аккерманомъ и сѣленіемъ Выхватинцы Балтскаго уѣзда. Въ прирпутской части Бессарабіи, въ полосѣ между мѣстечкомъ Скуляны и до границъ Хотинскаго уѣзда, въ районѣ селенія Карпачъ и въ пограничныхъ лѣсахъ и до сихъ поръ встрѣчаются въ изобиліи дикія виноградныя лозы, вьющіяся на значительную высоту по вѣковымъ дубамъ. Ближайшее же изученіе ботаническихъ признаковъ, произрастающихъ и до нынѣ въ дикомъ видѣ, какъ въ указанныхъ выше мѣстахъ, такъ и въ другихъ, виноградныхъ лозъ (сердцевино-круглаватыя, трехъ-пяти-лопастныя и зубчатыя листья, небольшія ягоды темнаго цвѣта и терпкаго вкуса), даютъ основаніе предполагать мѣстами первичное происхожденіе винограда въ нѣкоторыхъ благопріятныхъ для того по условіямъ мѣстностяхъ южной Россіи.

Въ наиболѣе благопріятныя условія климатическія и почвенныя, для занятія винодѣльческою отраслью хозяйства изъ всѣхъ губерній, вхадящихъ въ составъ описываемаго южнаго района, поставлена Бессарабская, имѣющая всѣ задатки для самаго обширнаго успѣха въ этомъ дѣлѣ. Этотъ сравнительно

небольшой, но щедро надѣленный уголокъ Россійской имперіи, имѣетъ много своеобразныхъ источниковъ благосостоянія и смѣло можетъ быть признанъ однимъ изъ богатѣйшихъ на югѣ Россіи, но сельская промышленность, культура и благоустройство находятся здѣсь далеко не вездѣ на той высотѣ, которую можно было бы ожидать при громадныхъ природныхъ богатствахъ края.

Вся губернія могла бы быть обращена въ одинъ цвѣтущій садъ. Прекрасная могучая и плодородная въ общемъ почва, изобиліе во многихъ мѣстахъ влаги, умѣренный климатъ; ровная и довольно высокая температура втеченіе всего вегетаціоннаго періода, изобиліе южныхъ и югозападныхъ склоновъ — все это столь могучіе факторы для развитія садовыхъ культуръ и въ частности виноградарства, что, не смотря на многія неблагопріятные условія, о коихъ будетъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ, виноградарство и винодѣліе здѣсь, благодаря лишь естественымъ условіямъ, шло быстро по пути развитія и въ настоящее время и по величинѣ площади занятой подъ виноградниками, и по размѣрамъ производства вина, наконецъ, по экономическому значенію для края виноградной культуры, превосходитъ въ отдѣльности всѣ существующія въ Европейской Россіи отдѣльныя виноградныя области. Въ частности, въ Бессарабіи первое мѣсто занимаетъ и по качеству своихъ винъ и отчасти по культурѣ и сортименту лозъ и по размѣрамъ виноградарства Аккерманскій уѣздъ, за нимъ идутъ Измаильскій и Бендерскій. Уѣзды Кишеневскій и Оргѣевскій отличаются также значительною площадью виноградниковъ, остальная же часть Бессарабіи, Сорокскій, Бѣлецкій и Хотинскій — вслѣдствіе сѣвернаго своего положенія, въ винодѣльческомъ отношеніи занимаютъ послѣдніе мѣста.

Несравненно меньшаго развитія винодѣльческая отрасль промышленности достигла въ губерніяхъ, прилегающихъ къ Бессарабской, въ Херсонской и Подольской. Въ этихъ областяхъ виноградарство пріурочено главнымъ образомъ къ полосѣ приднѣстровской и является какъ бы продолженіемъ Бессарабскаго района.

Но и здѣсь замѣтенъ, въ особенности въ Херсонской губерніи, значительный прогрессъ. Съ увеличеніемъ народонаселенія, съ замѣтнымъ увеличеніемъ стоимости земель, виноградарство перешагнула свою приднѣстровскую границу и получило за послѣднее время стремленіе расширить свою площадь въ стенныхъ пространствахъ и увеличить промышленное значеніе виноградаго хозяйства въ предѣлахъ болѣе сѣверныхъ границъ.

Наконецъ, нѣкоторые, болѣе слабые еще, впрочемъ, опыты въ этомъ же направленіи сдѣланы въ Екатеринославской губерніи, въ части ея, прилегающей къ Таврической губерніи.

I.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Бессарабская губернія.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Присоединенная въ 1812 году по Бухарестскому трактату къ Россійской Имперіи Бессарабія рѣзко раздѣляется на три различныхъ части, на сѣверную, слегка холмистую, мѣстами нагорную полосу, среднюю, заключающую въ себѣ гористую и лѣсистую мѣстность, извѣстную подъ названіемъ „Кодръ“, изрѣзанную горными хребтами, долинами и рѣчками, и южную—степную, такъ называемый Буджакъ, постепенно понижающійся отъ Бендерскаго уѣзда къ морю. Несмотря на континентальный климатъ, южная полоса Бессарабіи, благодаря болѣе теплому климату, довольно умѣреннымъ зимамъ и продолжительному вегетаціонному періоду, представляла собою искони наиболѣе естественныя условія для развитія виноградной культуры и вотъ почему виноградарство здѣсь уже издавна достигло значительныхъ размѣровъ, а наиболѣе древнія указанія относительно возникновенія виноградарства и винодѣлія въ Бессарабіи пріурочены къ этой южной полосѣ ея.

Оставляя въ сторонѣ свидѣтельство Геродота [1]) и другихъ историковъ о существованіи здѣсь, въ греческихъ колоніяхъ Чернаго моря, виноградниковъ въ очень отдаленныя времена и переходя къ болѣе близкой намъ эпохѣ. мы видимъ, что турки и татары оказывали покровительство уже существовавшему во время ихъ владычества виноградарству въ Бессарабіи и своими ярлыками (въ XIV вѣкѣ), выданными православному духовенству, гарантировали неприкосновенность принадлежавшихъ монастырямъ виноградниковъ.

Изъ знакомства же съ молдавскими граматами начала XVII столѣтія усматривается, что не только въ южной Бессарабіи, но и въ сѣверной существовали виноградники; такъ, воевода Стефанъ въ 1625 году (26 августа) даровалъ въ родъ Никоа Варзаря и брата его Теадера одинъ виноградникъ, а еще ранѣе того молдавскій воевода Еремій Могила по запродажной записи, совер-

[1]) Herodotes l, l. IV, c. LI, см. также p. 462 и 465. I. l, LXIX, p. 406 и 473 l LXXXII, p. 476. Страбонъ свидѣтельствуетъ также о томъ, что Геты, обитавшіе въ нынѣшней (южной) Бессарабіи (называвшейся Гетскою пустынею), разводили здѣсь виноградъ (Strabo, l, VII, p. 304).

шенной въ 1603 году, отчудилъ нѣкоему Пинтѣ Похорничему половину села Плоскирени, при рѣчкѣ Чухрѣ (и нынѣ существующемъ въ Забриченской волости Бѣлецкаго уѣзда), въ составъ котораго, помимо другихъ угодій, вошли „три фальчи винограда [1])".

По послѣдующимъ свѣдѣніямъ, въ предѣлахъ Бессарабіи въ XVIII вѣкѣ виноградники имѣлись въ полосѣ „Кодръ", въ средней Бессарабіи, въ нѣкоторыхъ татарскихъ селеніяхъ Буджака, въ Аккерманѣ — у турокъ и армянъ и молдавскіе—по теченію рѣкъ Днѣстра и Прута и ихъ притокамъ. Въ г. Кагулѣ и въ поселеніяхъ, лежащихъ къ югу отъ него, виноградники существовали съ незапамятныхъ временъ. Въ средней Бессарабіи, въ районѣ „Кодръ" (нагорной и лѣсной части Бессарабіи) въ малодоступныхъ глухихъ долинахъ, защищенныхъ горами и лѣсами, сконцентрировано было издавна довольно густое населеніе, скрывавшееся здѣсь отъ набѣговъ турокъ и татаръ. Мѣстность эта, представляющая значительныя удобства для виноградной культуры, побудила издавна мѣстныхъ жителей заняться виноградарствомъ и, по мѣстнымъ преданіямъ, изъ этого района нѣкій Скендро съ 1790 г. по 1812 г. отправлялъ много вина въ Москву гужемъ, сдабривая его виноградным спиртомъ.

Профессоръ Брунъ въ своемъ извлеченіи изъ сохранившагося въ рукописи у Субси-бея въ Константинополѣ сочиненія турецкаго чиновника, посѣтившаго Бессарабію въ половинѣ XVIII столѣтія, приводитъ показанія этого очевидца о сравнительномъ благосостояніи Буджака. Хотинъ, Измаилъ, Килія, Аккерманъ, Бендеры представляли собою сравнительно благоустроенные центры укрѣпленныхъ поселеній съ мечетями, банями и т. д. Предмѣстья Бендеръ изобиловали огородами и садами, а Аккерманъ, „отличающійся здоровымъ климатомъ", былъ уже тогда извѣстенъ своими виноградниками [2]).

Другой путешественникъ Клеманъ, проѣзжая степи Буджака во второй половинѣ XVIII вѣка, указываетъ также на обширность виноградниковъ въ окрестностяхъ Аккермана, прибавляя однакожъ, что вино здѣсь приготовляется изъ недозрѣлаго винограда, а потому кисло и мутно [3]); а по свидѣтельству Кедрина, старожилы-старики, жители Приднѣстровья, увѣряли его, что въ то время, когда Днѣстръ, составлялъ границу Россіи съ Турціею (1791—1812 г.) въ Днѣстровской долинѣ виноградниковъ было гораздо больше, чѣмъ въ послѣдующую эпоху (въ сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія) [4]).

Продолжительныя непрерывныя войны, вплоть до окончательнаго присоединенія Бессарабіи къ Россіи въ 1812 г., и моровая язва въ 1812—1814 г.

---

[1]) Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, вторые отдѣлы томовъ I, II, III, IV и V, а также отдѣлы 2 и 3, т. IV, изд. 1860 г., стр. 321.

[2]) Брунъ, Ф. Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія, стр. 294—300.

[3]) Клеманово путешествіе въ землю буджакскихъ татаръ въ 1768 году, стр. 175, переводъ Одинцова.

[4]) Кедринъ. Журн. Минист. Госуд. Имуществъ 1850 г. т. XXXII, стр. 98.

значительно опустошили и до того не особенно заселенный край (въ 1812 г. во всей области насчитывалось всего около 240,000 душъ обоего пола). Послѣ эмиграціи турокъ и двукратнаго выселенія отсюда татаръ [1]) значительная часть Буджака еше къ началу двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія представляла собою почти совершенно безлюдную степь съ немногими уцѣлѣвшими слѣдами татарскихъ ауловъ и, лишь, близъ Аккермана, Бендеръ, Измаила и Киліи сохранились „полузасохшіе турецкіе сады и виноградники, да изрѣдка чабаны пастухи открывали фонтаны и ключи, заваленные побѣдителемъ и побѣжденными, между 1809 и 1812 годами".

Съ водворéніемъ спокойствія впрочемъ край сталъ быстро заселяться и втеченіе послѣдующихъ сорока съ небольшимъ лѣтъ, съ 1813 по 1855 г., населеніе Бессарабіи возросло до 993,045 душъ [2]), а къ 1 Января 1895 года достигло 1.792,483 душъ [3]).

Помимо естественнаго прироста туземцевъ быстрому заселенію края способствовалъ цѣлый рядъ мѣръ правительства, направленный къ привлеченію сюда новыхъ поселенцевъ, главнымъ образомъ въ опустѣвшій Буджакъ. Такъ въ 1807 г. было положено основаніе военной колонизаціи края путемъ сформированія казачьяго Усть-Дунайскаго войска, переименованнаго впослѣдствіи въ Дунайское, а затѣмъ въ Новороссійское и просуществовавшаго вплоть до 1868 г. Въ періодъ времени съ 1769 по 1812 г. болгары значительными массами переселялись въ Бессарабію, каждый разъ вслѣдъ за занятіемъ этого края русскими войсками. Воспользовавшись посѣщеніемъ края Императоромъ Александромъ I, генералъ-лейтенантъ Инзовъ испросилъ у него различныя льготы для водворенія въ Буджакѣ болгаръ и отвода имъ въ предѣлахъ Кагульскаго и Аккерманскаго уѣздовъ 454,000 десятинъ земли, (площадь эта впослѣдствіе была нѣсколько увеличена), на коихъ, начиная съ 1820 года, стали постепенно вплоть до 1834 г. селиться прибывающіе изъ Турціи небольшими партіями болгаре. Имъ было даровано особое управленіе и образовано 83 колоніи. Часть этихъ колоній (сорокъ) съ населеніемъ въ 47,120 душъ, на пространствѣ въ 287,207 десятинъ, отошла къ Молдавіи и въ предѣлахъ Бессарабіи осталось къ шестидесятымъ годамъ 54,127 душъ, владѣвшихъ 307,177 десят [4]).

Почти одновременно и даже нѣсколько раньше положено было также основаніе нѣмецкой колонизаціи въ Буджакѣ. Впервые, въ 1813—1815 году, здѣсь были поселены нѣмецкіе колонисты изъ герцогства Варшавскаго, а вслѣдъ за симъ вплоть до 1842 г. въ Бендерскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ было образо-

---

[1]) Въ 1770 г. генералъ Панинъ вывелъ изъ Буджака 12,000 ногайцевъ въ Крымъ и на Кубань, а послѣднія остатки ихъ въ 5,000 душъ были выведены въ Крымъ.

[2]) Батюшковъ. Бессарабія, СПБ. 1892 г., стр. 148.

[3]) Всеподданнѣйшіе отчеты за 1895 г.

[4]) Высочайшая грамата 1819 г. Краткій очеркъ болгарскихъ колоній въ Бессарабіи, стр. 42 и послѣд.

вано 24 колоніи, заселенныя къ 1861—1862 г., 30,000 душъ обоего пола, преимущественно выходцами изъ Вюртемберга [1]).

Въ общемъ, вышеуказаннымъ колонистамъ (болгарамъ и нѣмцамъ) было отведено въ Буджакѣ (въ Бендерскомъ. Аккерманскомъ и Кагульскомъ—нынѣ Измаильскомъ—уѣздахъ) около 800,000 десятинъ, а остальныя свободныя земли заселены были частью казенными крестьянами другихъ національностей, частью же пожалованы были разнымъ чиновнымъ лицамъ за ихъ заслуги. Независимо сего въ 1824 г. было положено основаніе близъ Аккермана колоніи Шабы, заселенной приглашенными сюда изъ французской Швейцаріи переселенцами. Всѣ эти инородческіе элементы, знакомые на родинѣ своей съ культурою винограда, способствовали въ значительной степени развитію ея въ южномъ районѣ Бессарабіи, а новый наплывъ грековъ и болгаръ, переселившихся изъ Фракіи и Архипелага въ города южной Бессарабіи: Измаилъ, Рени, Аккерманъ послѣ греческаго востанія, далъ толчекъ къ созданію крупныхъ виноградныхъ центровъ близъ этихъ городскихъ поселеній. Помимо инородческихъ элементовъ быстрому заселенію Бессарабіи способствовалъ въ сильной степени наплывъ и бѣглаго русскаго населенія, искавшаго здѣсь убѣжища отъ крѣпостной неволи или религіозныхъ притѣсненій, или спасавшагося отъ уголовной кары. Приливъ этотъ постепенно все увеличивался и, не смотря на усиленныя мѣры правительства къ прекращенію его, способствовалъ быстрому заселенію края и водворенію въ немъ русскаго элемента.

---

[1]) Лагоріо. Статист. свѣдѣнія о бессарабскихъ нѣмецкихъ колонистахъ за 1861 и 1862 г.г.

Глава II.

Какъ было уже указано мною выше, въ моментъ присоединенія края наиболѣе крупными центрами виноградарства въ области оказались мѣста, заселенныя прежде турками.

Турки вездѣ, въ мѣстахъ своей осѣдлости, занимались съ любовью садоводствомъ, разводили тутовыя плантаціи, прекрасныя фруктовыя деревья, виноградники, засаженные преимущественно столовыми сортами винограда, устраивали колодцы, фонтаны и т. д. И еще въ двадцатыхъ годахъ, по свидѣтельству А. А. Скальковскаго, въ Буджакѣ видны были остатки прекрасныхъ садовыхъ насажденій, уцѣлѣвшихъ въ рѣдкихъ случаяхъ еще на моей памяти. Послѣ эмиграціи ихъ и нѣкоторыхъ изъ христіанъ-собственниковъ въ южной части Бессарабіи осталось, по показанію Скальковскаго, почерпнутаго имъ изъ оффиціальнаго списка, 141 виноградныхъ садовъ, изъ которыхъ 107 разведены были близъ Аккермана, на песчаной почвѣ, 19—близъ селенія Ганкшилы, принадлежавшаго къ буджакскому сераскирату, 2—у Бендеръ, 5—на городской землѣ Измаила и 4 близъ Рени [1]). Свѣдѣнія эти, впрочемъ, далеко не полны. Виноградники, расположенные по берегу р. Дуная, у города Киліи, возлѣ крѣпости, несомнѣнно существовали уже во время турецкаго владычества и новые виноградники, разведенные мѣстными жителями въ двадцатыхъ годахъ, были засажены старо-турецкими лозами. Въ Измаилѣ—старые виноградники, въ предмѣстьи Кугурлая и Матроски, расположенные около плавни р. Рипиды, разведены были также еще турками. Да и вообще большинство садовъ, расположенныхъ въ прибрежной полосѣ р. Дуная, озеръ, лимановъ и плавней существовали еще со временъ турецкихъ.

Оставшіеся послѣ турокъ сады поступили частью въ казну, а частью отданы были лицамъ, заявившимъ на нихъ свои претензіи.

Дальнѣйшія свѣдѣнія, относительно постепеннаго развитія винодѣлія въ ближайшую эпоху присоединенія Бессарабіи къ Россійской Имперіи, довольно сбивчивы.

---

[1]) Скальковскій. Опытъ, т. II, стр. 131.

По даннымъ, приведеннымъ Защукомъ, въ Бессарабіи въ 1819 году оказалось виноградныхъ садовъ:

казенныхъ	665	добыто	6.588 вед.
частныхъ	1.332	„	40.606 „
	1.997		47.194 вед.

при чемъ аккерманское вино продавалось по 3 — 6 рублей ассигнаціями за ведро, а прочія отъ 2-хъ до 3-хъ левовъ—1 р. 20 к.—1 р. 80 к. асс. [1]).

По другимъ свѣдѣніямъ, въ 1821 году въ одномъ Аккерманѣ насчитывалось 804 казенныхъ и частныхъ виноградныхъ сада, съ коихъ добыто было 40,000 вед. вина [2]) и, наконецъ, по отчету инспектора шелководства за 1826 годъ, въ означенномъ году въ 279 виноградныхъ садахъ Бессарабской губерніи было выдѣлано всего 46,797 ведеръ [3]).

Если судить по этимъ даннымъ, то можетъ показаться, что кромѣ южной Бессарабіи виноградная культура въ остальной части ея существовала въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, но это едва ли вѣрно.

Въ интересной статьѣ Свиньина, „О естественномъ состояніи Бессарабской области“, указывается на существованіе довольно значительныхъ виноградниковъ въ молдавской части Бессарабіи, по р. Пруту и Днѣстру и настоль значительное производство вина въ этихъ районахъ, что избытокъ его вывозился въ другія мѣстности Россіи [4]). Принятыя же нашимъ правительствомъ съ 1825 г. мѣры къ направленію бессарабскихъ винъ лишь черезъ двѣ внутреннія заставы: Дубосары и Могилевъ на Днѣстрѣ, служатъ яснымъ доказательствомъ тому, что уже въ это время избытокъ производства вина въ средней Бессарабіи имѣлъ свой естественный сбытъ черезъ ближайшіе къ нему пункты [5]). Графъ Паравичини, глубокій знатокъ современнаго ему положенія виноградарства въ Бессарабской области (въ началѣ двадцатыхъ годовъ) очень опредѣленно говоритъ, что виноградарство въ означенную эпоху помимо Буджакскаго района было развито еще и въ предѣлахъ Бѣлецкаго и Оргѣевскаго уѣздовъ [6]). Очень многое изъ виноградниковъ района Кодръ а также въ части Бессарабіи, прилегающей къ р. Пруту, принадлежавшіе резешамъ (поселянамъ собственникамъ) и помѣщикамъ въ Бѣлецкомъ уѣздѣ, уже существовали

---

[1]) Защукъ. Бессарабская область. Матеріалы для географіи и статистики 1862 г. СПБ., т. II, стр. 143.

[2]) Андросовъ. Хозяйственная статистика Россіи 1827 г., стр. 95 и 99.

[3]) Кеппенъ, l. c. стр. 252.

[4]) Труды Вольнаго Экономическаго Общества 1816 г., т. LXVIII, стр. 242—243.

[5]) Стѣснительныя эти мѣры для южнаго района были, впрочемъ, по иниціативѣ графа Воронцова отмѣнены, для каждаго уѣзда были назначены свои особые пункты и установлены пропускныя свидѣтельства о происхожденіи вина черезъ Овидіополь, Маяки, Парканы, Дубосары и Могилевъ.

[6]) Паравичини. Зем. журналъ 1827 г., XXI, стр. 464.

во время присоединенія Бессарабіи къ Россіи. Здѣсь же существовали и виноградники поселянъ, разведенные ими на земляхъ нѣкоторыхъ изъ монастырей. Въ Балдурештской волости, Кишиневскаго уѣзда, также въ районѣ „Кодръ“ въ мѣстности, окруженной горами и лѣсами и малодоступной—древнѣйшія и густо заселенныя селенія, скрывавшіеся здѣсь отъ турокъ, издавна занимались виноградарствомъ, чему служитъ подтвержденіемъ обиліе разведенныхъ по склонамъ виноградниковъ, идущихъ въ настоящее время отъ одного селенія до другаго сплошными полосами. Малая доступность, замкнутость и изолированность Кодрскихъ долинъ, въ особенности восточной части этого нагорнаго района, устраняла возможность точнаго опредѣленія мѣстнаго производства, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что по лѣсистымъ склонамъ средней Бессарабіи, по рѣчкамъ Реуту, Икелю, притокамъ Днѣстра и Прута производилось много вина. Несомнѣнно также, что количество добываемаго вина въ Бессарабіи, въ описываемую эпоху далеко превосходило показанныя оффиціальныя цифры и скорѣе всего должно быть отнесено къ одному винодѣльческому пункту (Аккерману). Изъ всѣхъ извѣстныхъ тогда районовъ Бессарабскаго винодѣлія наибольшаго промышленнаго значенія оно достигло лишь въ Аккерманскомъ, вина котораго, по единогласному свидѣтельству всѣхъ писателей этой эпохи, несмотря на общую незавидную технику выдѣлки вина, занимали первое мѣсто по своему качеству.

Свиньинъ, описывая способъ бессарабской выдѣлки вина на полыни—называетъ ихъ кислыми и выдѣляетъ среди мѣстныхъ винъ аккерманскія, какъ лучшія [1]). Баронъ Августъ-де-Шеданвръ, характеризуя общія свойства бессарабскихъ винъ: грубыхъ, горькихъ, кисловатыхъ и мало букетныхъ, отзывается съ большою похвалою о винахъ аккерманскихъ, въ особенности о бѣлыхъ: „вина эти, говоритъ онъ, весьма хороши, особливо бѣлое, оно здорово, имѣетъ букетъ, силу и пріятную крѣпость, составляющую ихъ достоинство, это вина тонкія [2])“. Графъ Паравичини, разсматривая условія, наиболѣе благопріятныя для выдѣлки лучшихъ винъ, въ Бессарабіи, находитъ, что Буджакъ представляетъ въ этомъ отношеніи значительныя преимущества. По Днѣстру тучная, черноземная, влажная почва, по мнѣнію его, является препятствіемъ для полученія винъ добраго качества, тогда какъ виноградники, уже тогда разведенные по пологимъ скатамъ, опускающимся къ Днѣстру, генерала Понсе въ Бендерскомъ уѣздѣ и вина, выдѣлываемыя на песчаныхъ почвахъ Аккермана, съ содержаніемъ извести, наиболѣе приближаются къ шампанскому [3]). Въ 1825 г. имъ было тщательно приготовлено вино изъ винограда, добытаго въ уцѣлѣвшихъ еще въ то время, хотя и запущенныхъ, казенныхъ садахъ г. Аккермана и успѣхъ, по его словамъ, вполнѣ оправдалъ ожиданія. „У меня, пишетъ

---

[1]) l. c., стр. 242—243.

[2]) Земледѣльческій журналъ 1827 г., XXI, стр. 459, 460.

[3]) Графъ Паравичини. О состояніи винодѣлія въ Россіи, стр. 464—465.

онъ, вышло весьма чистое шампанское (вѣроятно изъ сорта яйджи) и бургонское (демерджи-сіяхъ) безо всякой примѣси, изъ одного виноградnаго сока, и если вино сіе не достигло, можетъ быть, до послѣдняго совершенства, то, по крайней мѣрѣ, оно доказываетъ, что въ послѣдующее время, при надлежащемъ стараніи и при благопріятіи лѣтней погоды, оно можетъ оспаривать преимущество у самыхъ лучшихъ французскихъ винъ“ [1]).

Со справедливостью многихъ изъ этихъ отзывовъ нельзя и въ настоящее время не согласиться, не упуская изъ виду, что указанія на исключительную возможность добывать прекрасныя вина въ Бессарабіи въ одномъ лишь Аккерманѣ является въ настоящее время уже устарѣлыми“.

---

[1]) Графъ Паравичини. Изъ письма къ Маслову, стр. 379—380.

Глава III.

Цѣлый рядъ мѣръ правительства къ заселенію Буржакскихъ степей болгарскими и нѣмецкими колонистами и къ упорядоченію отношеній молдавскихъ крестьянъ къ ихъ дѣйствилельнымъ или мнимымъ вотчинникамъ въ двадцатыхъ и послѣдующихъ годахъ отразился самымъ благопріятнымъ образомъ на развитіи виноградарства въ Бессарабіи. Горячее содѣйствіе князя Воронцова, со времени вступленія его въ управленіе краемъ, въ 1823 г., къ расширенію любимой имъ отрасли сельскаго хозяйства и значительное развитіе садоводства (съ 1822—23 г.) въ иностранныхъ колоніяхъ подъ руководствомъ генерала Инзова: еще болѣе выдвинуло винодѣліе изъ того младенческаго состоянія, въ коемъ оно до того находилось. Правительство, прежде всего, обратило вниманіе на запущенное состояніе принятыхъ въ казну отъ турокъ виноградныхъ садовъ въ Аккерманѣ и въ 1825 г. поручило бессарабскому оберъ-форстмейстеру дѣйствит. статскому совѣтнику графу Паравичини устроить въ окрестностяхъ города Императорскій садъ и возобновить казенные виноградники, перешедшіе въ вѣдомство казны отъ турокъ. Графъ Паравичини горячо принялся въ первый же годъ за выдѣлку вина и остался очень доволенъ, какъ мы уже видѣли, добытыми ресультатами, а въ 1826 году имъ было уже выдѣлано 32,000 бутылокъ вина. Вслѣдъ за графомъ Паравичини директоръ казенныхъ садовъ коллежскій совѣтникъ Крыницкій продолжалъ начатое Паравичини дѣло и сталъ примѣнять улучшенные пріемы винодѣлія, но такъ какъ содержаніе этихъ казенныхъ садовъ сопряжено было съ значительными расходами, то мѣстная администрація, еще начиная съ 1824 года, входила съ представленіемъ о продажѣ ихъ въ частныя руки, предполагая оставить за казною лишь 66. Въ 1826 г. послѣдовало разрѣшеніе означеннаго ходатайства и Высочайше утвержденнымъ, 23 января 1826 года, Положеніемъ Комитета Министровъ повелѣно было продать часть Аккерманскихъ садовъ, а вырученныя деньги употребить на устройство училища винодѣлія. Тогда же большая часть этихъ садовъ была продана съ публичнаго торга за 120,000 руб. ассигн., каковая сумма указомъ отъ 25 іюня 1829 г. была обращена на поощреніе и усовершенствованіе садоводства и винодѣлія во всемъ Новороссійскомъ краѣ и послужила впослѣдствіи основаніемъ особаго „капитала сельской промышленности“ для пособія и распространенія таковой въ Бессарабской губерніи, выдаваемаго въ

ссуду подъ наблюденіемъ особыхъ директоровъ или попечителей для сего именно назначенныхъ (ст. 506, т. XII, ч. 2 Уст. о Сельск. Хоз. по прод. 1876 г.). Предполагаемое устройство школы садоводства и училища винодѣлія при Аккерманскихъ садахъ осуществилось по представленію князя Воронцова лишь въ 1832 г. На основаніи правилъ сего заведенія, Высочайше утвержденныхъ 21 іюня 1832 г. въ ученики заведенія повелѣно было принимать поселянъ Бессарабской области по вызову, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи трехлѣтняго курса они возвращались бы въ свои дома, заводили бы общественные разсадники и обучали бы крестьянъ садоводству, получая отъ общества содержаніе до тѣхъ поръ, пока могли бы существовать на доходы отъ разведенныхъ ими садовъ. (Полное собр. законовъ, 2 собраніе № 5,448). Къ сожалѣнію училище это просуществовало въ первоначальномъ видѣ не долго и три года спустя было упразднено, а приписанныя къ училищу сады были сданы въ оброчное содержаніе мера посада Шабы, Тардана, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, продолжая обучать виноградарству и винодѣлію учениковъ на указанныхъ выше началахъ, вносилъ бы въ казну половину дохода винами. Къ сожалѣнію, даже въ такомъ видѣ училище это, или вѣрнѣе опытная ферма, просуществовала не долго, вслѣдствіе ошибочнаго мнѣнія администраціи о томъ, что будто бы частная иниціатива въ Аккерманскомъ районѣ на столько сильна, что не требуетъ руководительства. Ферма эта была упразднена, а сады, приписанные къ фермѣ, были проданы съ публичнаго торга.

Неудачные опыты по организаціи правильной винодѣльческой школы въ важнѣйшемъ винодѣльческомъ районѣ Бессарабской губерніи, впрочемъ, не могли имѣть особенно вреднаго вліянія на преуспѣяніе дальнѣйшаго развитія винодѣлія въ южной части Бессарабіи, вслѣдствіе предусмотрительности перваго бессарабскаго форстмейстера графа Паравичини. При горячемъ содѣйствіи его и иниціативѣ въ окрестностяхъ Аккермана была основана колонія Шаба, заселенная имъ (1824—1828 гг.) общиною швейцарскихъ винодѣловъ, вызванныхъ изъ французской Швейцаріи. Колонисты эти, какъ лица основательно знакомые съ винодѣліемъ на своей родинѣ, должны были внести въ новый для нихъ край улучшенные пріемы культуры винограда и выдѣлки вина. Среди этихъ лицъ особенно благотворное вліяніе на развитіе мѣстнаго винодѣлія оказалъ выдающійся винодѣлъ Карлъ Ивановичъ Тарданъ, поручикъ швейцарской службы, ученикъ Декандоля.

Получивъ въ 1841 г. въ собственность отъ казны участокъ въ 27 десятинъ въ окрестностяхъ Аккермана, онъ, послѣ шестилѣтняго упорнаго труда создалъ прекрасное и образцовое виноградное хозяйство, служившее долго наглядным примѣромъ и школою для другихъ лицъ, а составленное имъ практическое руководство по виноградарству и винодѣлію образовало не мало хозяевъ и, несмотря на нѣкоторые недостатки, еще и до сего времени не потеряло вполнѣ своего значенія.

Независимо этихъ мѣръ благопріятныхъ для развитія винодѣлія въ краѣ нельзя пройти молчаніемъ еще другихъ, оказавшихъ сильное вліяніе на расширеніе площади, занятой подъ виноградниками въ Бессарабіи.

23 января 1826 года былъ утвержденъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ проектъ графа Воронцова объ отводѣ и предоставленіи въ вѣчную собственность пустопорожнихъ казенныхъ земель въ степи, лицамъ, разведшимъ на нихъ виноградники, въ размѣрѣ не менѣе 1/4 десятины, по удостовѣреніи о посадкѣ 1 виноградного куста на 1 квадратной сажени (Полн. собр. закон. 2 собр., № 84).

Согласно правиламъ 1826 г., преподаннымъ княземъ Воронцовымъ въ руководство Бессарабскаго Строительнаго Комитета, для г. Кишинева, правительство, признавая разведеніе садовъ вѣ чертѣ города одною изъ необходимѣйшихъ потребностей въ здѣшнемъ краѣ, предписывало означенному Комитету изъ свободныхъ земель въ чертѣ города отводить знатнѣйшимъ гражданамъ и другимъ, имѣющимъ свою осѣдлость въ городѣ, соразмѣрное количество земли (не свыше 25 десят.), съ обязательствомъ развести втеченіе трехъ лѣтъ сады. Участки эти отдавались въ наслѣдственную собственность, подъ условіемъ выполненія первоначальной цѣли, съ коею произведенъ былъ отводъ, освобождались втеченіе первыхъ шести лѣтъ отъ всякихъ налоговъ, съ обязательствомъ однакожь въ послѣдующіе годы уплачивать по 2 р. 50 к. съ десятины въ пользу города [1]).

Наконецъ, завершающей мѣрою для развитія винодѣлія въ городахъ Бессарабской губерніи надо признать исходатайствованныя Воронцовымъ Высочайше утвержденныя 2 ноября 1842 г. правила на раздачу земель, принадлежащихъ городамъ Новороссійскаго края и Бессарабской области, для разведенія садовъ и виноградниковъ.

Этими правилами вновь подтверждалась неприкосновенность правъ лицъ, получившихъ уже городскія земли подъ сады и виноградники на другихъ условіяхъ, и вводились новыя начала.

Съ цѣлью оживленія пустынныхъ пространствъ городовъ Бессарабской губерніи правительство предоставило городскимъ думамъ и ратушамъ право отводить изъ свободныхъ городскихъ земель, каждый разъ съ разрѣшенія генералъ-губернатора, въ однѣ руки не свыше десятины, взимая при выдачѣ временнаго свидѣтельства въ залогъ по два рубля за десятину. Лицо, получившее участокъ, обязано было втеченіе года со дня отвода приступить къ разведенію сада или виноградника и втеченіе первыхъ же трехъ лѣтъ огородить или окопать свой садъ и посадить не менѣе 100 фруктовыхъ деревъ или 1,200 виноградныхъ кустовъ на каждую десятину, подъ опасеніемъ отобранія отъ него участка и удержанія залога.

---

[1]) Правила 1826 г. Проектъ правилъ, утвержденныхъ намѣстникомъ края, для руководства Строительнаго Комитета въ г. Кишиневѣ, параграфъ 69, 71, 72.

Лица, выполнившія условія, по освидѣтельствованіи ихъ работъ думою и полиціею, при участіи садовладѣльцевъ, получали взамѣнъ временныхъ свидѣтельствъ открытые листы на постоянное пользованіе участкомъ, съ правомъ отчужденія его съ вѣдома городскихъ управленій, но съ обязательствомъ новаго хозяина поддерживать заведеніе въ прежнемъ видѣ и уплаты ежегоднаго сбора въ пользу города, по истеченіи льготныхъ 5 лѣтъ со дня отвода участка, по 30 к. съ десятины [1]).

Наконецъ, съ цѣлью содѣйствія мѣстному виноградарству и садоводству правительство устроило въ 1844 году въ г. Кишиневѣ школу садоводства, которая подъ руководствомъ извѣстнаго садовода А. Д. Денгинка оказала среднебессарабскому винодѣлію нѣкоторую услугу [2]).

Результатами всѣхъ этихъ мѣропріятій правительства, въ связи съ постепеннымъ экономическимъ развитіемъ и преуспѣяніемъ богатаго края, явилось быстрое преуспѣяніе виноградарства и винодѣлія въ Бессарабской области, по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи.

Изъ обзора дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства усматривается, что за десятилѣтіе съ 1838 г. по 1848 г. разведеніе виноградниковъ здѣсь отличалось особою лихорадочностью. Въ сложности нѣмецкіе и болгарскіе колонисты засаживали ежегодно по 200,000 виноградныхъ лозъ; въ окрестностяхъ Аккермана городскіе собственники по 100,000, а жители Кишинева по 50,000. Также быстро виноградарство стало увеличиваться съ каждымъ годомъ по Пруту и около Скулянъ и лишь въ Хотинскомъ уѣздѣ и въ сѣверныхъ частяхъ Ясскаго и Сорокскаго уѣзда дѣло шло медленно [3]).

---

[1]) Высочайше утвержденные 2 ноября 1842 г. правила на раздачу земель, принадлежащихъ городамъ Новороссійскаго края и Бессарабской области, для обзаведенія садовъ и виноградниковъ. Парагр. 1—15,

Въ 1859 г. Кишиневская Дума подняла налогъ съ 30 к. до 60 к., въ 1861 г. до 1 р. 15 к., съ 1862 г. до 1 р. 50 к. и т. д. Тоже сдѣлали и другіе города.

[2]) Бессарабское училище садоводства было основано въ 1842 г. на мѣстѣ, избранномъ инспекторомъ сельскаго хозяйства Х. Х. Стевеномъ въ 2-хъ верстахъ отъ Кишинева. Для сего было отведено 22 десятины пустоши въ мѣстности холмистой, маловодной и безлѣсной, съ почвою мѣстами черноземной, мѣстами глинистою и мергельною. Въ маѣ 1843 г. приступлено было къ сооруженію построекъ училища и къ разведенію сада подъ руководствомъ Денгинка, а въ 1844 г. уже былъ разрѣшенъ пріемъ учениковъ, какъ своекошныхъ съ платою по 50 р., такъ и казенно-кошныхъ изъ государственныхъ крестьянъ, по преимуществу изъ туземцевъ, для изученія практически садоводства, шелководства, табаководства и пчеловодства и, въ свободное время, Закону Божію, церковному пѣнію, грамотѣ, рисованію. Курсъ обученія 6 лѣтній. Съ 1847 г. курсъ былъ расширенъ и увеличены постройки. (Историко-техническій обзоръ дѣйствій Бессарабскаго училища).

[3]) Изъ обзора дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства. Землед. Газета 1849 г., № 76, стр. 603 и извлеченіе изъ отчета Министра Государственныхъ Имуществъ за 1846 г., стр. 91.

Въ Кишиневѣ, расположенномъ на рѣкѣ Быкѣ, гдѣ, во время присоединенія Бессарабіи, въ 1812 году, стояло лишь нѣсколько бѣдныхъ лачугъ и ничтожное мѣстечко Кишенау, а въ 1834 году изъ 184 виноградныхъ садовъ добывалось всего до 6,000 ведеръ,—въ 1843 г. уже насчитывалось 570 виноградниковъ, съ 570,000 вин. кустами (сортиментъ былъ выписанъ изъ Одессы и Аккермана), дававшихъ въ среднемъ по 120.000 ведеръ въ годъ, а въ иные года и до 200,000 ведеръ. площадь виноградниковъ съ огородами занимала уже около 2,000 десятинъ (чистыхъ насажденій около 600 десятинъ) и вино, кромѣ мѣстнаго потребленія, находило себѣ сбытъ въ Харьковъ [1]).

Такой же быстрый ростъ виноградниковъ былъ замѣтенъ и въ районѣ аккерманскихъ виноградниковъ, гдѣ въ 1847 г. уже насчитывалось 1,160 виноградныхъ садовъ, производившихъ ежегодно отъ 200 до 300,000 ведеръ вина [2]).

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія объ общей производительности виноградниковъ Бессарабіи до 1836 г. были настолько сомнительны (показывалось отъ 45 до 70,000 ведеръ), что не даютъ намъ исходныхъ цифръ для сравненія. Въ 1837 году, по приблизительному исчисленію, общее плодоношеніе 24.000,000 кустовъ было вычислено въ 1.000,000 ведеръ вина [3]), а въ 1847 году, по приблизительному подсчету инспектора сельскаго хозяйства южной Россіи, общее плодоношеніе 35.000,000 виноградныхъ кустовъ колебалось отъ 2-хъ до 3-хъ милліоновъ ведеръ вина, изъ коихъ на долю болгарскихъ колоній приходилось около 500,000 ведеръ, на нѣмецкія колоніи до 200,000 ведеръ, на Кишиневъ до 200,000 ведеръ, отъ 200 до 300.000 ведеръ на Аккерманъ, до 150,000 ведеръ на Измаилъ и т. д. [4]), причемъ въ этотъ періодъ времени изъ Бессарабіи вывозилось уже около 500,000 ведеръ въ Екатеринославскую, Подольскую и Херсонскую губерніи. Аккерманскія вина шли главнымъ образомъ въ Одессу и оттуда дальше, а изъ Оргѣевскаго уѣзда вино сбывалось, главнымъ образомъ, въ Подольскую губернію (до 100,000 ведеръ) [5]). Несмотря на такое блестящее поступательное движеніе въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ, общее положеніе виноградарства не представлялось, за немногими исключеніями, въ очень блестящемъ видѣ. Лошкаревъ, посѣтившій Бессарабію въ 1845 году, указываетъ прямо, что несмотря на то, что винодѣліемъ здѣсь занимались почти повсемѣстно помѣщики, болгарскіе и нѣмецкіе колонисты и частные люди, въ общемъ незамѣтно было, чтобы таковое

---

[1]) Городъ Кишиневъ. Журн. Минист. Внутрен. Дѣлъ 1845 г., ч. IX, стр. 251—253 и т. д.

[2]) Выставка сельскихъ произведеній въ Кишиневѣ въ 1847 году. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1848 г., № 1, стр. 6.

[3]) Скальковскій. Опытъ, т. II, стр. 289.

[4]) Стевенъ. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1848 г., т. XXVII, стр. 175, 176 и Записки Импер. Общ. Сельск. Хоз. 1848 г., № 11. Скальковскій, loc. cit., стр. 289.

[5]) Обзоръ дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства съ 1844 по 1845 гг., стр. 202 и Земледѣльческая Газета 1849 г., № 76, стр. 603.

производилось бы съ особеннымъ знаніемъ дѣла [1]), а профессоръ Мурзакевичъ имѣлъ, судя по дальнѣйшимъ результатамъ, полное право, не безъ ироніи, замѣтить, что большинство садоводовъ бессарабскихъ производятъ вино такого качества, которое могъ пить лишь самъ производитель, чувствующій сладость въ плодахъ своихъ трудовъ [2]).

Конечно, среди общаго низкаго уровня винодѣлія въ Бессарабіи выдѣлялись единичные піонеры, пытавшіеся выдвинуть дѣло изъ общей рутины и повести его на новыхъ началахъ, но таковыхъ сравнительно было немного.

Собственники имѣнія Вадулуй-вода Л. и Х. Сикарды выписали и насадили въ своихъ виноградникахъ французскія лозы еще въ 1829 году. Генералъ Понсе въ своемъ имѣніи Леонтьево (Каушанской волости) развелъ иностранныя лозы еще въ двадцатыхъ годахъ (1825 г.) и уже съ давнихъ временъ вина, добываемыя въ этомъ имѣніи, пользуются заслуженною репутаціею. Упомянутый уже мною ученикъ ботаника Декандоля, Карлъ Ивановичъ Тарданъ, отецъ котораго еще въ 1822 году переѣхалъ изъ Веве съ семействомъ въ колонію Шабу, близъ Аккермана, приступивъ въ 1841 г. къ насажденіямъ на отведенномъ ему участкѣ, внѣ песковъ, въ 27 десятинъ, засадилъ ихъ отдѣльными сортами (40,000 туземныхъ лозъ и 15,000, полученными имъ изъ заграницы) и, послѣ шести лѣтъ упорнаго труда, добился блестящихъ результатовъ [3]). Другой піонеръ, полковникъ Олофсонъ, въ м. Новыхъ Каушанахъ, Бендерскаго уѣзда, доказалъ также возможность выдѣлки въ этомъ районѣ винъ высокаго качества [4]).

Въ числѣ энергическихъ дѣятелей на поприщѣ бессарабскаго винодѣлія, имена которыхъ достойны того, чтобы они не пропали безслѣдно среди всеобщаго забвенія, необходимо упомянуть еще о всѣмъ извѣстномъ въ Аккерманѣ, умершемъ въ 1876 г., садовладѣльцѣ Журмали-Поповѣ. Приступивъ въ 1835 г. къ посадкѣ виноградниковъ на пустопорожней землѣ, онъ путемъ неусыпнаго труда, энергіи и затраты капитала втеченіе 40 лѣтъ успѣлъ

---

[1]) Труды Вольно-Экон. Общества 1845 г.

[2]) Очеркъ успѣховъ Новороссійскаго края.

[3]) Виноградники эти, разведенные въ 5 верстахъ отъ Аккермана, въ мѣстности степной, на почвѣ супесчаной и глинистой, въ послѣднее время перестали давать совсѣмъ урожай. Настоящій владѣлецъ имѣнія, сынъ покойнаго Тардана, нѣсколько лѣтъ тому назадъ выкорчевалъ старые виноградные кусты, переставшіе приносить плоды и засадилъ новыми.

[4]) Олофсонъ, кромѣ того, былъ извѣстенъ въ Бессарабіи попытками устройства глиняныхъ кадей для выдержки и храненія вина. Еще въ 1841 году ему вздумалось, въ виду дороговизны деревянной посуды, соорудить глиняныя кади, внутри поливанныя, но, по неумѣнію сдѣлать поливу, кади эти были на время забыты. Идея Олофсона, однако, понравилась академику Геле и онъ придумалъ восковую поливу, которая дала возможность Олофсону осуществить свою затѣю. При посѣщеніи мною въ прошломъ году виноградниковъ Олофсона (нынѣ Глотова) отъ кадей этихъ не осталось и слѣда.

развести до 30 десятинъ прекрасныхъ виноградниковъ. Засимъ, за три года до своей смерти пріобрѣлъ громадное, почти пустопорожнее мѣсто въ 10 десятинъ на пескахъ, бывшее прежде подъ казенными разсадниками, приступилъ, будучи 72-лѣтнимъ старцемъ, къ новой работѣ и единовременно насадилъ около 44,000 лозъ благороднаго сортимента (cabernet, riesling'омъ). Поставивъ на солидную ногу виноградарство, онъ однимъ изъ первыхъ сталъ испытывать, путемъ опытныхъ насажденій, пригодные для мѣстнаго района виноградные сорта (для этого имъ было выписано около 20 сортовъ иностранныхъ лозъ), а затѣмъ внесъ улучшенія и въ винодѣліе. Снабдивъ свою винодѣльню 4 прессами, выписанными изъ Франціи (первые по времени, 1862 годъ), устроилъ прекрасные бродильники, а въ небольшомъ, но прекрасно сооруженномъ погребѣ поставилъ громадные гигантскіе лагерфасы и т. д.

Въ тридцатыхъ же годахъ было разведено много помѣщичьихъ виноградниковъ по Пруту, преимущественно въ Унгенской волости. Здѣсь въ 3 в. отъ Унгенъ выдѣлялись виноградники князя Мурузи, засаженные лозами, выписанными изъ Венгріи и Румыніи, и производившіе лучшія вина въ припрутскомъ районѣ.

Глава IV.

Устроенная въ 1847 г. первая выставка сельскихъ произведеній въ Кишиневѣ дала возможность подвести итоги и выяснить какъ достоинства многихъ бессарабскихъ винъ, такъ и ихъ недостатки.

На выставкѣ этой оказалось много образцовъ довольно порядочныхъ винъ (графа Нессельроде, Олофсона и другихъ). Но лучшими, первыми винами, удостоенными золотой медали на выставкѣ, были признаны аккерманскія вина Тардана, а вторыми, награжденными серебряными медалями, бѣлыя г-жи Бѣликовичъ (1839 г.), и красныя вина графа Нессельроде (Бендерскаго уѣзда). По отзывамъ экспертизы, красныя лучшія бессарабскія вина, хорошо выдержанныя, имѣли большое сходство съ бордосскими винами, а бѣлыя могли бы соперничать съ легкими и средними южно-французскими винами [1]). Независимо отъ этихъ первоклассныхъ винъ удостоились вниманія вина Данца (близъ Аккермана), Стурдзы (Бендерскаго уѣзда) и вина экономіи графини Гика, въ Хотинскомъ уѣздѣ [2]).

Выставка эта выдвинула вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о причинахъ общаго низкаго уровня бессарабскаго винодѣлія и таковыя были совершенно вѣрно усмотрѣны прежде всего въ плохомъ подборѣ сортимента, въ неудачномъ выборѣ мѣста для посадокъ, въ заливныхъ и низменныхъ долинахъ, въ плохомъ уходѣ за виноградомъ и виномъ, въ отсутствіи всякой выдержки и подваловъ. Озабочиваясь устраненіемъ отчасти этихъ недостатковъ, Департаментъ Сельскаго Хозяйства, согласно заключенію Ученаго Комитета, предписалъ Директору Никитскаго сада отпускать ежегодно въ распоряженіе Инспектора Сельскаго

---

[1]) Выставка сельскихъ произведеній въ Кишиневѣ въ 1847 году. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1848 г., т. I, стр. 7. На выставку эту Тарданъ представилъ 8 сортовъ винъ 1845 и 1846 гг. (шесть столовыхъ, одно дессертное и одно шипучее); г-жа Бѣликовичъ—отлично выдержанное и чистое столовое вино. Вина изъ экономіи графа Нессельроде 1840, 1844 и 1845 гг. были признаны хорошо выдержанными.

[2]) Обзоръ дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства. СПБ. 1855 г. Удивительно, что въ числѣ лицъ, выставлявшихъ свои вина, мы не находимъ ни одного помѣщика „кодръ“, нагорной и лѣсистой части Средней Бессарабіи, гдѣ условія мѣстности давали основаніе получать уже давно недурныя вина.

Хозяйства Южной Россіи для безденежной раздачи, втеченіе 6—7 лѣтъ, по 40 и 50,000 лозъ и кромѣ того предписалъ развести при бессарабскомъ училищѣ садоводства виноградный разсадникъ [1]).

Съ 1853 г. приступлено было къ раздачѣ бессарабскимъ садовладѣльцамъ выписанныхъ инспекторомъ сельскаго хозяйства Струковымъ изъ Никитскаго сада до 100,000 лозъ иностранныхъ сортовъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе малаго знакомства съ естественными условіями края, безсистемный выборъ сортимента внесъ въ этотъ важный вопросъ большую путаницу. Въ Бессарабскомъ училищѣ хотя уже было приступлено къ разведенію виноградниковъ съ 1844 г., но дѣло шло очень медленно. Съ цѣлью расширить существующія плантаціи въ 1851 г. былъ пріобрѣтенъ невдалекѣ еще участокъ въ 5 десятинъ городской земли. На участкѣ этомъ, пересѣкаемомъ балками, склоны которыхъ имѣютъ направленіе на с.-в. и ю.-з., были устроены плотины для удержанія снѣга и, для распространенія лучшаго сортимента среди бессарабскихъ винодѣловъ, были разведены по склону виноградники изъ 151 иностраннаго сортимента и плодовый питомникъ. Въ періодъ времени съ 1844 г. по 1867, на этихъ двухъ участкахъ, было засажено 23,773 куста лучшихъ дессертныхъ и винныхъ сортовъ и отпущено съ 1846 по 1867 г. безплатно около 8,500 черенковъ. Необходимо къ этому прибавить, что въ числѣ 151 иноземныхъ сортовъ, разведенныхъ въ училищѣ, было очень много довольно цѣнныхъ, такъ напримѣръ: мурведъ скороспѣлый, франкъ-пино, мускаты, пино-флери, красный траминеръ, рислингъ, пино-сѣрый. Подъ названіемъ заграничныхъ сорта эти были пріобрѣтены сравнительно не многими любителями помѣщиками и послужили основаніемъ къ дальнѣйшему, медленному впрочемъ, улучшенію сортимента въ Бессарабіи, а продолжительными наблюденіями, произведенными въ училищѣ, выяснено, что наиболѣе подходящими сортами по выносливости (отъ стужи) и раннему вызрѣванію и своей пригодности для районовъ Кишиневскаго и сѣвернѣе его расположенныхъ оказались: пино-франкъ, ранній токайскій, вюрцбургскій рислингъ, пино бѣлый и сѣрый, красная мальвазія, черный опорто и друг. ранніе сорта [2]).

Къ сожалѣнію, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе разсадниковъ, для раздачи улучшеннаго сортимента, было поставлено слишкомъ скромно и далеко не въ соотвѣтствіи съ наростающими потребностями, обнаружившимися несомнѣннымъ быстрымъ ростомъ виноградарства въ краѣ, въ коемъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ краткій періодъ времени конца сороковыхъ го-

---

[1]) Обзоръ дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства съ 1844 г. по 1854 г. СПБ. 1855 г.

[2]) Обзоръ Бессарабскаго училища l. c. и Историко-технич. обзоръ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства. Часть сортовъ воспитана была на шпалерахъ (Elbinger, Rudesheimer, Catawba, Isabelle и т. д.)

довъ (1846 — 1850 г.) ежегодно засаживалось до 1 милліона виноградныхъ лозъ [1]).

По приблизительно точнымъ свѣдѣніямъ А. А. Скальковскаго, дополненнымъ мною другими источниками [2]), итоги состоянія виноградарства и винодѣлія въ Бессарабіи къ концу сороковыхъ и къ началу пятидесятыхъ годовъ представились въ слѣдующемъ видѣ:

У помѣщиковъ, резешей (поселянъ собственниковъ), царанъ (десятинщиковъ—временныхъ арендаторовъ) и казенныхъ крестьянъ, въ 1,120 населенныхъ пунктахъ, насчитывалось 15,808 вин. садовъ [3]); у буджакскихъ колонистовъ (въ уѣздахъ Кагульскомъ (нынѣ Измаильскомъ), Бѣндерскомъ и Аккерманскомъ) въ 113 селеніяхъ 9,356 [4]) и въ чертѣ городскихъ поселеній свыше 4,623 [5]), а всего около 30,000 виноградныхъ насажденій (29,787), засаженныхъ свыше чѣмъ 35.000,000 лозъ [6]) съ общею производительностью отъ 2 до 3 милліоновъ.

---

[1]) Базинеръ. Старш. помощ. инспектора. Земл. Газета 1851 г. № 58. Для примѣра приведу постепенный ростъ виноградарства въ нѣкоторыхъ пунктахъ Бессарабіи: въ колоніи Шабо въ 1846 г. считалось всего 110 вин. садовъ; въ 1847—122, въ 1848—130; въ 1849—159; въ 1850—170. Въ 1846 г. было посажено вновь 12.000 виноградн. куст., въ 1847—200,000; въ 1848 г.—75,000; въ 1849 – 235,000; въ 1850 - 180,000. На Аккерманскихъ песчаныхъ почвахъ ежегодно засаживалось въ этотъ періодъ времени около 100.000 лозъ.

[2]) Скальковскій. Опытъ, ч. II, стр. 220—226, 289.

[3]) Виноградники распредѣлялись по сословіямъ и уѣздамъ:

	У помѣщиковъ.		У поселянъ.
Въ Кишиневскомъ уѣздѣ	115	—	7,757
„ Оргѣевскомъ „	367	—	4,487
„ Хотинскомъ „	40	—	17
„ Ясскомъ(Бѣлецкій)	70	—	650
„ Кагульскомъ (Измаильскомъ) „	36	—	570
„ Бендерскомъ „	19	—	505
„ Сорокскомъ „	86	—	1,089
„ Аккерманскомъ „		136	
	733	—	15,075
		15,808	

[4]) Населеніе колонистовъ состояло изъ 104,000 душъ обоего пола, въ томъ числѣ изъ 78,000 болгаръ и грековъ и 27,000 нѣмцевъ и швейцарцевъ.

[5]) Въ томъ числѣ:

Въ Аккерманѣ	1,112
„ Измаилѣ	1,406
„ Килiи.	454
„ Бендерахъ	1,081
„ Кишиневѣ	св. 570
	св. 4,623 в. сад.

[6]) Въ Буджакскихъ колоніяхъ болѣе 10.300,000 кустовъ
У помѣщиковъ и крестьянъ „ 13.713,528 „
и остальные у лицъ другихъ категорій (въ Аккерманѣ на 1 десятину садятъ до 6,000 кустовъ).

Опредѣлить площадь, занятую въ этотъ періодъ времени подъ виноградниками, представляется дѣломъ въ высшей степени труднымъ, тѣмъ болѣе, что виноградныя насажденія въ чистомъ видѣ встрѣчались въ то время еще рѣже, чѣмъ въ настоящее, а количество вычисленныхъ кустовъ съ трудомъ можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ, такъ какъ въ южныхъ районахъ (въ Аккерманскомъ уѣздѣ и отчасти въ Измаильскомъ) посадки производятся почти въ пять и три раза гуще, чѣмъ въ сѣверныхъ.

Съ приблизительною достовѣрностью извѣстно лишь, что сады Аккерманскаго городскаго округа занимали въ то время 2,210 десятинъ, на Измаильской городской землѣ, судя по числу кустовъ (1.500,000), подъ виноградниками занято было (считая по 4,000 кустовъ на 1 десятину) 375 дес. Въ районѣ Киліи подъ фруктово-виноградными насажденіями насчитывалось до 452 десят. Подъ такими же насажденіями въ Бендерахъ—1,807 [1]) десятинъ, въ Кишиневѣ, судя по продуктивности виноградниковъ (до 200,000 ведеръ), около 800 десятинъ, у колонистовъ, считая по 2,000 лозъ на десятину, около 5,000 десятинъ и у помѣщиковъ, царанъ и казенныхъ крестьянъ, считая по 800—1,200 лозъ на десятину, около 13,000 десятинъ, а въ общемъ около 19,000 д. (18,644), что, принимая во вниманіе общее число всѣхъ кустовъ въ 35 милліоновъ [2]), будетъ очень близко къ истинѣ [3]).

Въ дальнѣйшемъ ходѣ своего развитія бессарабскому винодѣлію пришлось пережить довольно трудныя времена.

По оффиціальнымъ даннымъ, за періодъ времени съ 1851 года по 1857 г. мѣстная продуктивность стала постепенно падать; такъ въ Бессарабіи было добыто:

Въ 1851	г.	3.000,000 [4])	ведеръ.
„ 1852	„	2.700,000 [5])	„
„ 1853	„	3.000,000 [5])	„

---

[1]) Интересенъ фактъ, что число десятинъ, занятыхъ подъ виноградниками въ г. Аккерманѣ, до сихъ поръ осталось почти въ прежнемъ видѣ, а въ Бендерахъ—уменьшилось. Не то можно сказать про интенсивность посадокъ. Въ Аккерманѣ, въ 50 годахъ, насчитывалось около 3.500,000 лозъ, а въ настоящее время свыше 10.000,000; въ Бендерахъ, гдѣ фруктовыя насажденія (черносливъ) занимали первое мѣсто, сплошныя виноградныя насажденія стали въ настоящее время обычнымъ явленіемъ.

[2]) Скальковскій, l. c. 225, 226.

[3]) Одними изъ самыхъ крупныхъ и выдающихся собственниковъ въ Бессарабіи, по даннымъ Скальковскаго, въ означенный періодъ были: въ Аккерманскомъ районѣ—дворяне Данцъ, Балласъ, Бѣликовичъ и Навроцкій, купцы Мутафоло и Асвадуровы и колонисты Тарданъ, въ Измаильскомъ районѣ главнѣйшіе сады принадлежали Буку, купцамъ Иліади, Каравасили, Тульчіану, Сандулу, Пащенкѣ и друг., наконецъ въ Киліи лучшіе сады принадлежали женѣ чиновника Курковской, мѣщанамъ Захарченковымъ и Богорошу.

[4]) Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1851 г., ч. XL и Земл. Газета 1852 г. № 64.

[5]) Ж. М. Г. И. 1854 г., ч. LI.

Въ 1854	г.	2.650,000 [1])	ведеръ.
„ 1855	„	1.960,000 [1])	„
„ 1856	„	1.030,000 [2])	„
„ 1857	„	700,000 [2])	„
„ 1858	„	750,000 [3])	„

Причинъ такому пониженію плодоношенія бессарабскихъ виноградниковъ, при всей относительной вѣрности этихъ цифръ, было много. Въ 1852 году на виноградникахъ южнаго района губерніи обнаружилось губительное дѣйствіе, впервые тогда появившейся, болѣзни оидіумъ [4]), и, хотя, въ слѣдующемъ году она затихла, но въ 1857 и 1858 г.г. понизила значительно урожайность главнаго района Бессарабіи — Аккерманскаго. Уже въ 1848—49 г.г. бессарабскіе виноградники сильно пострадали отъ суровой зимы, а въ слѣдующемъ году морозы и сухое, знойное лѣто причинили сильный вредъ виноградникамъ района Аккерманскаго и Измаильскаго, отъ котораго имъ пришлось медленно поправляться. Съ 1856 г., за присоединеніемъ къ Молдавіи ю.-з. части южной Бессарабіи, въ которой добывалось прежде до 500,000 и болѣе ведеръ (въ болгарскихъ колоніяхъ, въ Киліи, Измаилѣ и выше по Пруту), общая добыча вина въ Бессарабіи, уже помимо всякихъ другихъ естественныхъ причинъ, должна была понизиться. Къ счастью, впрочемъ, для Бессарабской губерніи оидіумъ не произвелъ особенно вреднаго вліянія, а постепенно расширившееся виноградарство давало основаніе признать показанную оффиціально продуктивность мѣстныхъ виноградниковъ въ 60 годахъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ (3 м. ведеръ) далеко несоотвѣтствующею дѣйствительности.

Если просмотрѣть списки экспертовъ филлоксерной коммисіи относительно времени разведенія виноградниковъ по уѣздамъ, то мы увидимъ, что значительный приростъ виноградниковъ приходится именно на этотъ періодъ времени (Бендерскій уѣздъ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ Аккерманскаго уѣзда, въ Оргѣевскомъ уѣздѣ и въ особенности въ окрестностяхъ Аккермана и Кишинева). Въ Аккерманѣ и его окрестностяхъ, до начала сороковыхъ годовъ, виноградники занимали лишь песчаную полосу, прилегающую къ днѣстровскому лиману, съ сороковыхъ же годовъ все усиливающіяся плантаціи новыхъ насажденій къ полосѣ супесчаныхъ и черноземныхъ почвъ захватили собою несравненно большую площадь. Такое же увеличеніе площади мы видимъ и въ Кишиневѣ. По цитированнымъ уже мною свѣдѣніямъ, въ Кишиневѣ въ 1843 г. было всего на городской землѣ 510 виноградниковъ, а въ 1865 г. здѣсь насчитывалось 1,149 заведеній для выдѣлки вина и болѣе 4,000 десятинъ город-

---

[1]) Защукъ. т. I, стр. 273.
[2]) Ж. М. Г. И. 1858 г., LXVIII.
[3]) Землед. Газета 1859 г., № 17, стр. 131.
[4]) К. Тарданъ. Зап. Юж. Общ. С. Х.

ской земли было роздано подъ фруктовые сады и виноградники, которые стали разводить многіе собственники и на прилегающихъ къ городу владѣльческихъ земляхъ.

Въ Пуркарахъ, на земляхъ, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ, въ началѣ пятидесятыхъ годовъ, некультурныя и бездоходныя земли были отведены колонистамъ на эмфитевтическомъ правѣ, для разведенія на нихъ виноградниковъ. Земли эти были предоставлены по формальнымъ контрактамъ лицамъ, изъявившимъ на то свое согласіе, въ вѣчное пользованіе съ правомъ передачи по наслѣдству (но безъ права отчужденія въ видѣ продажи или даренія), подъ условіемъ ежегодной платы за десятину по 2 р. 15 к. и взноса одной десятой части урожая [1]). Благодаря этимъ умѣреннымъ условіямъ на монастырской землѣ, въ сравнительно короткій промежутокъ времени, возникли прекрасные обширные виноградники, занимающіе въ настоящее время площадь въ 536 десятинъ.

На такихъ же основаніяхъ и почти съ такимъ же результатомъ управленіемъ кишиневскаго архіерейскаго дома были розданы земли въ селеніи, смежномъ съ Пуркарами — Раскайцы.

Основываясь на этихъ данныхъ и показаніяхъ кишиневскихъ торговцевъ, изслѣдователь бессарабскаго винодѣлія въ шестидесятыхъ годахъ, Щепкинъ сильно сомнѣвался въ достовѣрности показаній оффиціальныхъ о производствѣ мѣстнаго вина всего лишь въ количествѣ 3 милліоновъ ведеръ [2]). Дѣйствительно, нельзя не согласиться съ почтеннымъ Щепкинымъ относительно полной невѣрности этой цифры, приводимой и Защукомъ, писавшимъ свое изслѣдованіе о Бессарабской области въ началѣ шестидесятыхъ годовъ [3]) и Бокомъ и Ершовымъ, выпустившими въ свѣтъ свой трудъ черезъ десять лѣтъ спустя послѣ перваго [4]).

По даннымъ центральнаго статистическаго комитета, составленнымъ на основаніи списковъ, доставленныхъ оффиціальными органами правительственной власти, въ періодъ времени 1870—73 годовъ, въ Бессарабіи числилось:

	Пространство виноградниковъ въ десятинахъ.	
Въ Хотинскомъ уѣздѣ	33 д.	1,200 к. с.
„ Ясскомъ (нынѣ Бѣлецкій) . .	848 „	880 „ „
„ Сорокскомъ	258 „	2,220 „ „

[1]) Разведеніе втеченіе пяти лѣтъ виноградника и успѣшное его содержаніе ставилось непремѣннымъ условіемъ.

[2]) По его вычисленію, одинъ Аккерманъ съ окрестностями долженъ былъ производить до 1 м. ведеръ вина, а кишиневскіе торговцы его увѣряли, что они одни ежегодно закупаютъ бессарабскаго вина около 60,000 бочекъ (55 ведерныхъ). Щепкинъ, стр. 35.

[3]) Защукъ, l. c.

[4]) Статист. Временникъ. Серія II, вып. 15, стр. 34.

	Пространство виноградниковъ въ десятинахъ.	
Въ Оргѣевскомъ	5,463 „	2,070 к. с.
„ Кишиневскомъ	8,443 „	390 „ „
„ Бендерскомъ	4.347 „	200 „ „
„ Аккерманскомъ	8,835 „	600 „ „
	28,230 дес.	360 к. с.

Въ томъ числѣ:

Въ г. Аккерманѣ	2,403¼ д.
„ „ Кишиневѣ	1,538¼ „
„ „ Бендерахъ	847½ „
	4,789 десят.

Руководствуясь данными центральнаго комитета о средней урожайности за тотъ же періодъ времени по уѣздамъ: для Хотинскаго—въ 190 пуд., для Оргѣевскаго—въ 237, Бендерскаго въ 147, Аккерманскаго въ 105 и принявъ, по одинаковости условій, урожайность Оргѣевскаго уѣзда и для уѣздовъ Кишиневскаго и Ясскаго и Сорокскаго тождественную съ Хотинскимъ, мы приблизительно получимъ въ круглыхъ цифрахъ слѣдующіе выводы объ общемъ плодоношеніи бессарабскихъ виноградниковъ за 1870—1873 г.г.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ	925,000	пуд.
„ Бендерскомъ „	639,000	„
„ Кишиневскомъ „	1.991,000	„
„ Ясскомъ „	201,000	„
„ Оргѣевскомъ „	1.295,000	„
„ Сорокскомъ „	50,000	„
„ Хотинскомъ „	6,400	„
	5.107,400	пуд.

Эта цифра и должна собою выражать приблизительную урожайность Бессарабіи въ означенный періодъ и, если принять во вниманіе, что въ Бессарабскомъ винодѣльческомъ районѣ приблизительно изъ пуда винограда выходитъ около ведра вина, то общую производительность того времени можно исчислить не ниже 5 милліоновъ ведеръ вина.

Подобный поражающій прогрессъ въ развитіи винодѣлія въ краѣ обусловливается между прочимъ еще и слабымъ распространеніемъ виноградныхъ болѣзней, едва коснувшихся бессарабскихъ виноградниковъ, и другими болѣе сложными причинами.

Постепенное возвышеніе цѣнъ на пшеницу и отсутствіе путей сообщенія заставляли многихъ мелкихъ собственниковъ (резешей, казенныхъ кре-

стьянъ и т. д.) довольствоваться добычею вина исключительно для своихъ собственныхъ нуждъ и тѣмъ самымъ не выбрасывать на рынокъ излишки своего производства. При значительной доходности крестьянскаго хозяйства въ этотъ періодъ (царане и казенные крестьяне были уже надѣлены землями), громадная масса вина шла на мѣстное потребленіе самихъ собственниковъ; наконецъ, излишекъ мѣстныхъ плохихъ винъ находилъ себѣ широкій сбытъ въ вольной продажѣ вина по корчмамъ, на ярмаркахъ и базарахъ городовъ и мѣстечекъ. Вслѣдствіе чего въ исключительно промышленныхъ старыхъ центрахъ производства, при увеличивающемся спросѣ, цѣны на вина стали возвышаться и въ Аккерманскомъ районѣ, гдѣ винодѣлы прежде не продавали свои вина дороже 1 р., 1 р. 20 к. за ведро, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ цѣны дошли до 1 р. 40 к. и 1 р. 50 к., въ Кишиневѣ цѣны поднялись до 70 к. и до 1 р. Бессарабскія вина шли главнымъ образомъ въ юго-западныя губерніи, въ Подольскую, Кіевскую, Волынскую, засимъ въ Херсонскую, Полтавскую, но далеко на сѣверъ и с.-восточные районы они не заходили, а попытки открыть торговлю въ Петербургѣ въ началѣ семидесятыхъ годовъ не удались. Аккерманскія же вина и пуркарскія шли преимущественно въ Одессу, гдѣ лучшія изъ нихъ находили себѣ широкій сбытъ подъ видомъ иностранныхъ

Глава V.

Благопріятно сложившіяся условія для развитія винодѣлія въ Бессарабіи въ началѣ семидесятыхъ годовъ удержались и въ ближайшій періодъ. Общее промышленное пробужденіе юга, сильное коммерческое развитіе большаго густо населеннаго пункта Одессы, сооруженіе крупныхъ желѣзнодорожныхъ путей, соединившихъ южные центры винодѣлія съ внѣвинодѣльческими районами, широкое открытіе кредита земельнаго и коммерческаго, все это замѣтно способствовало непрерывному росту винодѣльческой промышленности. Въ средней Бессарабіи сильный толчекъ къ постепенному увеличенію площади виноградниковъ среди крестьянскаго населенія былъ данъ окончательнымъ урегулированіемъ земельныхъ отношеній между помѣщиками и поселянами десятинщиками-царанами. Послѣдніе приступили къ разведенію виноградниковъ либо тотчасъ же послѣ надѣла ихъ землею въ 1871 г., вслѣдъ за полученіемъ уставныхъ граматъ, либо въ послѣдующій періодъ, но съ тѣхъ поръ площадь крестьянскихъ виноградниковъ съ каждымъ годомъ стала все расширяться, а доселѣ мѣста мало пригодныя для сельскохозяйственныхъ культуръ стали превращаться въ сплошные виноградники. Во многихъ же селеніяхъ съ густымъ населеніемъ и малоземельныхъ, къ тому же расположенныхъ вдоль линіи желѣзной дороги (Бендеры—Унгени), виноградарство стало пріобрѣтать значеніе исключительно промышленное, а занятіе виноградарствомъ служило часто и единственнымъ источникомъ благосостоянія мѣстнаго населенія.

Въ возсоединенной вновь къ Имперіи, во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ, части Бессарабіи, въ Измаильскомъ уѣздѣ — оказались довольно значительные виноградники. Здѣсь, въ припрутской его части, виноградарство значительно усилилось послѣ 1865 г., когда крестьяне были надѣлены землею молдавскимъ правительствомъ, а съ 1879 г. многія изъ крестьянскихъ обществъ, послѣ окончательнаго выкупа своихъ надѣловъ, также принялись за разведеніе виноградниковъ.

Результатомъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ явилось значительное расширеніе площади виноградниковъ, все увеличивающейся съ семидесятыхъ годовъ до нынѣшняго времени, не смотря на цѣлый рядъ обрушившихся бѣдъ на Бессарабскій винодѣльческій районъ.

По приблизительно вѣрнымъ свѣдѣніямъ филлоксерной коммисіи къ 1883 г. площадь виноградниковъ въ Бессарабіи была опредѣлена уже въ 55,091 десятину, а черезъ десять лѣтъ увеличилась на одну пятую.

Болѣе детальныя свѣдѣнія о ходѣ виноградnаго дѣла въ Бессарабіи, имѣющіяся въ оффиціальныхъ источникахъ, подтверждая мое положеніе, требуютъ однакожъ крайней осторожности въ пользованіи ими [1]). И потому, при всей гадательности этихъ данныхъ, пытающихся замѣченныя мѣстами явленія въ судьбахъ мѣстнаго виноградарства (морозы, значительное поврежденіе кустовъ, при неглубокой посадкѣ ихъ, въ засушливые годы) обобщить въ видѣ положительныхъ математическихъ цифръ, я могу вполнѣ утвердительно лишь сказать, что фактъ постепеннаго увеличенія виноградниковъ и площади ихъ въ Бессарабскомъ винодѣльческомъ районѣ, не смотря на пережитыя бѣды, а частью еще и угрожающія, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Несомнѣннымъ также конечно является и увеличеніе продуктивности за тридцатилѣтній періодъ бессарабскихъ виноградниковъ смѣло въ два раза. Въ послѣдующемъ изложеніи я попытаюсь, на основаніи возможно болѣе точныхъ данныхъ, выяснить дѣйствительные размѣры площади виноградниковъ и средней ихъ урожайности, здѣсь же считаю умѣстнымъ указать лишь на условія неблагопріятныя и на крайнее непостоянство въ продуктивности бессарабскихъ виноградниковъ, обусловливаемое исключительно почти климатическими условіями, сказывающимися съ особенною силою за послѣдніе годы.

Главными бичами мѣстныхъ виноградниковъ являются здѣсь засуха, внезапные суровые зимніе морозы, въ особенности въ сѣверной Бессарабіи, рѣзкое измѣненіе температуры зимней, весенней и осенней, весенніе заморозки и наступленіе преждевременныхъ осеннихъ морозовъ.

Въ 1876 г. морозъ 9 мая сильно повредилъ виноградники и уничтожилъ много кустовъ. Суровая и безснѣжная зима съ 1879 г. на 1880 г. нанесла значительныя поврежденія. Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ отличался также неблагопріятными условіями метеорологическими. Небывалыя

---

[1]) Такъ по этимъ даннымъ въ Бессарабіи насчитывалось:

Въ 1884 г.	82,774	вингр. садовъ.
„ 1891 „	111,767	„ „
„ 1892 „	127,788	„ „
„ 1896 „	177,079	„ „

По тѣмъ же свѣдѣніямъ, площадь виноградниковъ возросла съ 1884 по 1891 г. до 106,953 десят., упала впослѣдствіи до 80,584 д. (1892 г.), а къ 1896 г. до 66,296, но наряду съ этимъ, число кустовъ, вычисленное въ 1884 г. въ 96.407,400, къ 1892 г. сократившееся до 51.010,000, въ послѣдующіе годы стало возрастать (1893 г.—71.640,800, 1894—85.164,800) и достигло въ 1896 г.—113.603,514.

засухи 1891 и 1892 г. истощили влагу въ самыхъ глубокихъ слояхъ подпочвы. Въ 1892 г. сады пострадали отъ грибныхъ болѣзней и сильной засухи, а въ сѣверной Бессарабіи въ 1891 г. суровая зима погубила массу виноградниковъ, которые были вслѣдъ засимъ мѣстами и совсѣмъ заброшены. Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ много лозъ закопанныхъ, а тѣмъ болѣе не прикрытыхъ на зиму оказались погибшими, значительная часть ихъ была срублена, но изъ головъ ихъ развились молодые побѣги. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлецкаго уѣзда, по даннымъ управы, изъ страховаго списка 1891 г. исключено было свыше 45,2% всѣхъ виноградниковъ (погибло 646,697 кустовъ), погибли виноградники въ Бѣльцахъ и въ Фолешской волости. То же самое явленіе замѣтно было и въ Сорокскомъ уѣздѣ. Отъ морозовъ и засухи погибла здѣсь громадная масса старыхъ и молодыхъ виноградниковъ и за трехлѣтіе (1893—1895) количество виноградныхъ кустовъ уменьшилось на 33%, а площадь, занятая ими, на 3,6%. Изъ списковъ довольно точныхъ, провѣренныхъ лично уполномоченнымъ отъ уѣздной управы, въ Сорокскомъ уѣздѣ оказалось въ настоящее время около 645 дес. 1,948 кв. с.. приносящихъ плодъ и 189 д. 935 к. с. возобновляемыхъ и частью погибшихъ. Послѣдующіе годы ознаменовались сильнымъ развитіемъ грибныхъ болѣзней и въ особенности мильдью. Помимо этого, Бессарабскому району предстоитъ еще пережить тяжелые годы испытаній.

Въ 1886 г. въ центральной Бессарабіи было обнаружено впервые зараженіе филлоксерою въ виноградникахъ четырехъ селеній—Телешово, Дреслічены, Микауцы, Кобылка, съ площадью первоначальнаго зараженія нѣсколько свыше 20 десятинъ; въ послѣдующіе годы зараженія были открыты въ 1887 г.—въ трехъ новыхъ пунктахъ и въ томъ числѣ въ крупномъ центрѣ винодѣлія въ Кишиневѣ; въ 1894 г.—въ Измаильскомъ уѣздѣ (въ Рени, Фрикацеѣ, Болградѣ, и т. д.), а къ концу 1896 г. зараженными оказались во всей Бессарабіи 69 пунктовъ: 55 въ средней и сѣверной Бессарабіи и 14 пунктовъ въ южной (преимущественно въ Измаильскомъ уѣздѣ, такъ какъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ обнаружилось зараженіе лишь въ 1 пунктѣ — въ сел. Кельчево, на границѣ съ Измаильскимъ уѣздомъ).

Дальнѣйшими осмотрами, произведенными въ 1897 г., присутствіе филлоксеры было обнаружено въ новыхъ трехъ пунктахъ, въ долинѣ Днѣстра (с. Маркауцы, Кріуляны и Резина), засимъ, въ Кишиневскомъ уѣздѣ,—въ двухъ новыхъ очагахъ заразы и впервые въ Бендерскомъ уѣздѣ — въ с. Пугоѣ и Джаманѣ, наконецъ, въ Аккерманскомъ, близъ перваго очага Кельчевскаго, въ селеніяхъ Дмитровкѣ и Исерліи, а въ настоящее время и въ селеніи Семеновкѣ, въ направленіи отъ Бендерскихъ очаговъ съ сѣвера на югъ. Уже въ 1896 г. совокупная площадь обнаруженныхъ зараженій въ Бессарабіи достигла свыше 458 д., а въ зараженныхъ филлоксерою селахъ общее пространство виноградниковъ, находящихся въ сферѣ очаговъ и ихъ периферій, несмотря на незначительную площадь открытыхъ зараженій, могло быть исчислено въ 6,000 десятинъ, площадь же всѣхъ виноградниковъ, гдѣ констатировано присутствіе

изолированныхъ пятенъ филлоксеры, превысила 12,000 дес. Несмотря на такое угрожающее положеніе вещей, сознаніе опасности мало проникло въ населеніе. Ничтожная площадь очевидно погибшихъ виноградниковъ отъ филлоксеры сравнительно съ гибелью виноградниковъ отъ другихъ причинъ, а также съ общими размѣрами площади существующихъ и мѣстъ пригодныхъ для виноградной культуры, до того очевидна, что не только въ районахъ, отдаленныхъ отъ нея или пока еще нетронутыхъ ею, но даже въ мѣстахъ, гдѣ ее уничтожали радикальнымъ способомъ, владѣльцы виноградниковъ постепенно расширяютъ свои сады и заводятъ новые.

Это стремленіе, изъ года въ годъ повторяющееся, замѣтно съ особенною силою въ южныхъ уѣздахъ Бессарабской губерніи, а засимъ и въ среднихъ (Кишиневскомъ и Оргѣевскомъ). По далеко неполнымъ страховымъ спискамъ управъ въ уѣздахъ: Кишиневскомъ, Аккерманскомъ и Бендерскомъ за трехлѣтіе 1891 — 1894 число кустовъ возросло на 9.234,846, а къ 1895 г.—на 11½ м., не считая уѣзда Измаильскаго (въ Аккерманскомъ на 3½ м., въ Бендерскомъ на 200,000 и въ Кишиневскомъ на 7,8 м.). Площадь же виноградниковъ, по тѣмъ же даннымъ, возросла на 7,000 десятинъ (не считая молодыхъ посадокъ и Измаильскаго уѣзда). Если даже отнестись къ этимъ цифровымъ даннымъ съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, то во всякомъ случаѣ для всякаго лица, хорошо знакомаго съ мѣстными условіями, фактъ увеличенія площади виноградниковъ въ перечисленныхъ уѣздахъ несомнѣненъ, и любой старожилъ можетъ указать въ настоящее время обширныя площади сплошныхъ виноградниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣтъ 15—20 тому назадъ были одни степи, поля, лѣса. Изъ подробныхъ списковъ, доставленныхъ мнѣ по уѣздамъ, въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ приведены сравнительныя данныя за пять лѣтъ, это явствуетъ съ очевидностію. По Аккерману съ окрестностями (посадъ Шаба, Турлаки и Понушоя—частью на пескахъ, а частью на почвахъ глинистыхъ и супесчаныхъ), филлоксерная коммисія, осматривавшая его виноградники, нѣсколько лѣтъ тому назадъ насчитала здѣсь всего 2,746 десятинъ, по свѣдѣніямъ же 1897 г. здѣсь оказалось 5,059 десятинъ; засимъ съ 1892 г. по 96 включительно, въ кол. Шаба площадь съ 572 д. дошла до 641 д. По уѣзду: въ Дивизійской волости, во многихъ селеніяхъ, площадь за тотъ же періодъ удвоилась, въ Клястицкой волости вмѣсто 782 десятинъ 1892 г. оказалось 825; въ Парижской вмѣсто 212 — 256 дес.; то же самое явленіе замѣчается и въ другихъ волостяхъ Аккерманскаго уѣзда.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ лишь по одному 1 стану площадь виноградниковъ увеличилась за пять лѣтъ на 600 десятинъ. Независимо сего въ южныхъ уѣздахъ (Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Измаильскомъ) замѣчается странный фактъ: многіе старые виноградники (въ русскихъ и болгарскихъ селеніяхъ) забрасываются и разводятся новые. Въ Кишиневскомъ уѣздѣ площадь виноградниковъ также ежегодно увеличивается, значительное число новыхъ насажденій произведено крестьянами и землевладѣльцами въ вотчинахъ Замчожы.

Будешты, Гидигичъ и т. д. Наконецъ даже въ уѣздѣ Оргѣевскомъ, гдѣ въ волостяхъ Резиновской и Чеколтенской, вслѣдствіе атмосферическихъ явленій, виноградники стали сохнуть (а можетъ быть и отъ другихъ причинъ, въ томъ числѣ и отъ филлоксеры), замѣчается стремленіе къ возстановленію погибшихъ кустовъ, а въ Кобылкской волости, несмотря на присутствіе филлоксеры, крестьяне, по словамъ волостного правленія, вновь засаживаютъ виноградники на своихъ собственныхъ земляхъ. Въ волости Исаковской за послѣднія пять лѣтъ посажено 25,000 кустовъ, въ Изворской 35 погоновъ, а въ Бровиченской насажденія увеличиваются съ каждымъ годомъ [1]). Не то мы видимъ въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, здѣсь площадь виноградниковъ несомнѣнно уменьшилась, вслѣдствіе засушливыхъ годовъ 1891 и 1892 и въ особенности суровой зимы 1893/4 г.

При такихъ условіяхъ постояннаго движенія, опредѣленіе размѣра площади, занятой подъ виноградниками, представляетъ болѣе затрудненій, чѣмъ въ какой-либо другой мѣстности. Значительную услугу выясненію этого вопроса оказали работы филлоксерныхъ изслѣдователей, осматривавшихъ рекогносцировочно и покустно многіе изъ бессарабскихъ виноградниковъ, а также нѣкоторыя земства, уяснявшія этотъ же вопросъ съ цѣлью обложенія виноградниковъ страховымъ сборомъ.

Желая прійти къ какимъ либо опредѣленнымъ выводамъ въ бытность мою въ Бессарабіи въ 1897 году, мною были собраны параллельные свѣдѣнія и списки по требуемому вопросу, составленныя чинами филлоксернаго комитета, администраціею по селамъ и волостямъ и земскими управами.

По спискамъ, составленнымъ экспертами филлоксерной коммисіи, къ осени 1897 года количество виноградныхъ садовъ и общая ихъ площадь въ Бессарабіи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Число пунктовъ.	Число виногр. садовъ.	Площадь въ десятинахъ.	Число кустовъ.
Кишиневскій . . .	161	37,188	16,970	11.970,961
Аккерманскій . . .	148	38,325	14,541	33.734,517
Измаильскій. . . .	193	28,774	10,645	25.298,913
Оргѣевскій	222	31,388	11,826	9.475,065
Бендерскій	130	25,765	8,392	15.174,546
Бѣлецкій	177	11,019	3,207	2.372,573
Сорокскій.	152	3,305	939	796,230
Хотинскій	90	759	271	217,572
	1,273	176,223	66,791	99.070,377

[1]) Не останавливаетъ расширенія площади и обнаруженная въ Кишиневскомъ и Оргѣевскомъ уѣздахъ филлоксера. Такъ къ 1895 году въ одной балкѣ с. Телешова уничтожено 15 дес., а черезъ балку разведено 40, то же явленіе замѣчается и въ Гидигичѣ и т. д.

По подведеніи итоговъ, доставленныхъ мнѣ всѣми волостными правленіями списковъ садовладѣльцевъ и площади, занятой виноградниками, получаются нѣсколько иныя цифры:

	Число пунктовъ.	Число собствен.	Площадь въ десятинахъ.	
По Кишиневскому уѣзду.	171	30,354 около	10,000 д.	11,600
въ Кишиневѣ	1	?	1,600 „	
„ Аккерманскому „	152	24,563	17,773 „	
„ Бендерскому „	142	14,989	7,337 „	8,214
въ Бендерахъ „	1	1,150	877 „	
„ Оргѣевскому „	215	24,748	10,017 „	
„ Бѣлецкому „	179	7,742	1,855 „	
„ Сорокскому „	160	2,552	834 „	
„ Хотинскому „	81	733	159 „	
„ Измаильскому „	145	23,776	14,240 „	
	1,247 свыше	130,607	64,692 „	

Наконецъ свѣдѣнія управъ либо сходятся съ данными волостныхъ правленій, либо значительно ниже ихъ, вслѣдствіе того, что списки эти не вездѣ еще закончены, да и потому, что, приводя въ извѣстность лишь площадь виноградниковъ, подлежащихъ обложенію въ пользу страховаго капитала, въ нихъ пропущены молодыя посадки, освобожденныя отъ налога. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ лишь Аккерманскій уѣздъ и обстоятельныя данныя Сорокской Земской Управы, которыми мы и воспользуемся.

Обращаясь засимъ къ выясненію дѣйствительныхъ размѣровъ площади Бессарабскихъ виноградниковъ, я считаю необходимымъ подробно разсмотрѣть достовѣрность приведенныхъ данныхъ изъ сравненія ихъ между собою и съ другими болѣе точными свѣдѣніями.

По отношенію къ Измаильскому уѣзду цифры, показанныя филлоксернымъ комитетомъ, оказываются устарѣлыми, а списки администраціи—нѣсколько преувеличенными, такъ какъ въ нихъ вошли мѣста, отведенныя подъ виноградники, но еще далеко незасаженныя. Наиболѣе приближающимися къ истинѣ оказываются данныя, собранныя экспертомъ Эйсмонтомъ, лично многократно осматривавшимъ виноградники всего уѣзда. Достовѣрность списковъ Эйсмонта усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что многолѣтнее пребываніе его въ районахъ винодѣлія Измаильскаго уѣзда выработало изъ него основательнаго знатока истиннаго положенія мѣстнаго виноградnаго дѣла. По этимъ спискамъ, составленнымъ имъ и лично переданнымъ мнѣ въ концѣ 1897 года, оказывается, что въ Измаильскомъ уѣздѣ подъ виноградниками занято:

По рѣкѣ Пруту (до оз. Ялпуха) въ	139 насел.	пунктахъ	5,492 дес.
„ „ Дунаю „	50 „	„	5,810 „
а всего въ	189 „	„	11,302 дес.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ площадь подъ виноградниками, показанная филлоксернымъ комитетомъ, является также ниже дѣйствительной. Такъ, по району города Аккермана съ посадами Турлаки и Попушоею, насчитано всего подъ виноградниками 2,078$^{3}/_{4}$ десятинъ, тогда какъ по собраннымъ мною на мѣстѣ свѣдѣніямъ въ г. Аккерманѣ оказалось виноградниковъ, обложенныхъ городскимъ сборомъ.

на пескахъ . . .	1,428 д.		у 974 соб.
„ черноземѣ . .	1,126 д.	1,329 к. с.	
	2,554 д.	1,329 к. с.	
въ посадѣ Папушоя. . . .	475 „	284 „ „	175 „
„ „ Турлаки	1,388 „	1,316 „ „	1,000 „
	4,418 д.	529 к. с.	2,149 соб.

Такимъ образомъ, если поправить только эту ошибку, то уже выйдетъ 16,840 дес., не говоря уже о томъ, что въ спискѣ филлоксерномъ при самомъ бѣгломъ обзорѣ пропущены значительные виноградники, а другіе преуменьшены значительно [1]). Да и трудно требовать отъ списка, составленнаго изъ разновременныхъ осмотровъ большой точности, при быстромъ ростѣ виноградарства въ Аккерманскомъ городѣ. Несомнѣнно, что и данныя, сообщенныя мнѣ волостными правленіями, въ виду значительнаго обложенія здѣсь виноградниковъ страховымъ сборомъ, уменьшены, въ чемъ легко убѣдиться изъ сравненія ихъ показаній съ данными осмотровъ экспертомъ Эйсмонтомъ 22 пунктовъ, Аккерманскаго уѣзда, произведенныхъ имъ въ 1896 году. Очевидно, что если бы въ этомъ году были бы осмотрѣны всѣ мѣстные виноградники, то площадь ихъ превысила бы значительно показанную въ спискахъ волостныхъ правленій. Вотъ почему, пополняя и исправляя списки волостныхъ правленій, я считаю общую площадь виноградниковъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ въ 152 пунктахъ въ 18,684 десятины [2]).

Относительно Бендерскаго уѣзда свѣдѣнія администраціи близко сходятся съ филлоксерными; такъ, по спискамъ, доставленнымъ мнѣ волостными правле-

---

[1]) Какъ примѣръ привожу: въ Шайтларѣ и Аджиларахъ показано въ 3 садахъ 3½ десят., когда тамъ виноградники одного Германсона занимаютъ 30 десятинъ. По Александровской волости показано 117 д., тогда какъ ихъ въ дѣйствительности свыше 400 и т. д. По Клястицкой волости, гдѣ въ нѣмецкихъ колоніяхъ ведутся самыя тщательныя записи, показано 770 д., тогда какъ въ дѣйствительности ихъ тамъ 825 д., и т. д., въ Постальской 112 вмѣсто 212, въ Саратовской 423½ вмѣсто 586, въ посадѣ Шаба показано 518 д., а ихъ оказалось 641 д. и т. д. Независимо сего, изъ списковъ за 5 лѣтъ, доставленныхъ мнѣ по нѣкоторымъ волостямъ, видно, что съ 1892 по 1896 г.г. увеличеніе послѣдовало по волостямъ Клястицкой съ 781 д. до 825, Кульмской съ 198 до 216, по селенію Гнаденталю съ 79 д. до 138½, Лихтенталю съ 121 до 135, въ Тарутинской съ 380 до 454 и т. д.

[2]) По спискамъ управы около 20.000 десятинъ.

ніями въ уѣздѣ — въ 142 пунктахъ у 14,989 владѣльцевъ насчитывалось 7,337 дес. безъ виноградниковъ Бендеръ, считая же и ихъ—8,214 десятинъ, а по даннымъ филлоксерной коммисіи общая площадь тѣхъ же виноградниковъ исчислена въ количествѣ около 8,400 (8,392) и лишь по свѣдѣніямъ, далеко впрочемъ, неполнымъ, Уѣздной Бендерской Управы частныя виноградныя насажденія въ уѣздѣ вычислены въ количествѣ 3,701 десятины.

По Кишиневскому уѣзду показано согласно филлоксернымъ спискамъ:

въ городѣ .	1,600 десят.	1.125,644 куста.
„ уѣздѣ . .	15,970 „	10.845,317 „
	17,570 десят.	11.970,961 кустъ.

Цифра площади чистыхъ насажденій здѣсь является преувеличенною. Если допустить, что число кустовъ правильно сосчитано, то и тогда общая площадь кишиневскихъ виноградныхъ насажденій окажется далеко ниже показанной. Болѣе правильно было бы для города вычислить среднюю десятину сплошнаго насажденія въ 1,000 кустовъ (400—1600), и тогда мы получили бы для городскихъ насажденій около 1.126 десятинъ, а для уѣзда, считая въ среднемъ по 800 кустовъ на десятину, около 13,557, всего же 14,683, что гораздо ближе къ дѣйствительности, ибо фруктово-виноградные насажденія въ 400 и 500 кустовъ было бы рискованно считать за 1 десятину сплошнаго виноградника.

Справедливость моихъ соображеній подтверждается и данными администраціи. По спискамъ волостныхъ правленій, составленнымъ по моей просьбѣ въ 1897 году, въ Кишиневскомъ уѣздѣ у 30,354 собственниковъ оказалось всего около 10,000 десятинъ, а съ кишиневскими городскими—около 12,000. поэтому я и принимаю какъ максимальную площадь виноградныхъ насажденій для Кишиневскаго уѣзда въ 14,683 десятины.

Данныя о площади виноградниковъ въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, сообщенныя мнѣ администраціею, близко сходятся въ общемъ съ вычисленіями филлоксерныхъ списковъ. Такъ, на основаніи первыхъ, площадь виноградниковъ у 20,934 владѣльцевъ достигаетъ 10,017 десятинъ, а на основаніи вторыхъ, подъ 31,386 виноградными садами насчитывается 11,826 десятинъ съ общимъ количествомъ виноградныхъ кустовъ въ 9.475,065 (изъ расчета, повидимому, 800 кустовъ на 1 десятину). Разногласіе въ указанныхъ выше цифрахъ въ сущности лишь кажущееся. Дѣло въ томъ, что по волостямъ приднѣстровскимъ: Резиновской, Кріулянской, а засимъ, въ меньшей степени, въ Сусленской, Изворской и Чинешеуцкой, въ 1893 г. виноградники были побиты сильно морозами, а мѣстами посохли и уничтожились. Въ Чеколтенской же волости, по необъясненнымъ причинамъ, въ послѣднія пять лѣтъ замѣтно сильное высыханіе лозъ. Поэтому то, площадь дѣйствительно существующихъ виноградниковъ нѣсколько уменьшена администраціею со словъ ихъ собственниковъ.

*

Но имѣя въ виду, что по тѣмъ же даннымъ замѣчается стремленіе къ разведенію новыхъ виноградниковъ въ волостяхъ Бровиченской, Кобыльской, Чинешеуцкой, Исаковской, Изворской—цифры, показанныя филлоксерными списками, можно признать близкими къ истинѣ.

Относительно Сорокскаго уѣзда свѣдѣнія уѣздной управы отличаются необыкновенною точностью. По даннымъ ея, составленнымъ въ 1895 году и дополненнымъ новыми свѣдѣніями къ концу 1897 года, здѣсь насчитывалось 645 дес. 1,948 к. с., подлежащихъ страховому сбору и 188 дес. 935 к. с. виноградниковъ, еще не приносящихъ плоды или погибшихъ, а всего въ 200 пунктахъ у 2,216 собственниковъ—834 десят. 484 к. с. Изъ общаго числа кустовъ въ 1891 г.—551,316 (648 дес.) къ 1895 г. вслѣдствіе засухъ 1891 и 1892 г.г. уцѣлѣло всего 368,184 куста на общей площади въ 624,6. Но засимъ мѣстные хозяева стали здѣсь возобновлять посадки, а въ трехъ волостяхъ по верхнему теченію рѣки Днѣстра и увеличивать площадь новыхъ насажденій, такъ что общее число кустовъ, въ настоящее время достигло 500,000.

Въ сосѣднемъ съ Сорокскимъ — Бѣлецкомъ уѣздѣ за послѣднее трехлѣтіе произошло еще болѣе значительное уменьшеніе кустовъ, такъ какъ здѣсь за послѣдній періодъ погибло около 45,2% всѣхъ кустовъ, застрахованныхъ въ 1891 году и уцѣлѣло всего 787,435, изъ зарегистрованныхъ въ 1891 году 1.431,763. Свѣдѣнія эти не согласуются съ филлоксерными, но фактъ гибели кустовъ подтвержденъ несомнѣнными данными о полной неурожайности втеченіи уже 5 лѣтъ цѣлой волости Фалештской и открытіемъ значительныхъ и сплошныхъ очаговъ филлоксеры въ Кондратештахъ, Нанаденахъ, Богенахъ и Гирчештахъ. Изысканія здѣсь были пріостановлены, и причина гибели кустовъ въ Бѣлецкомъ, какъ и во всѣхъ сѣверныхъ уѣздахъ, не была къ сожалѣнію до послѣдняго времени выяснена съ ясностью. Также мало выяснена была до послѣдняго времени и площадь виноградниковъ въ уѣздѣ. Такъ, по свѣдѣніямъ управы, не приведеннымъ еще пока въ надлежащую извѣстность, показано у 7,513 владѣльцевъ 1,776 десятинъ виноградниковъ. Изъ данныхъ, сообщенныхъ всѣми волостными правленіями Бѣлецкаго уѣзда, видно, что у 7,513 собственниковъ имѣется 2,045 десят., а по филлоксернымъ спискамъ въ 11,019 садахъ виноградныхъ общая площадь виноградниковъ высчитана въ 3,207 десятинъ. Изъ ближайшаго знакомства съ положеніемъ дѣла я вынесъ впечатлѣніе о наибольшей достовѣрности административнаго подсчета, такъ какъ списки волостныхъ правленій при провѣркѣ на мѣстѣ наиболѣе соотвѣтствовали дѣйствительному размѣру показанныхъ площадей. Такое же разнорѣчіе въ показаніяхъ о площади виноградниковъ по Хотинскому уѣзду. Управа и администрація насчитываютъ здѣсь въ 81 пунктѣ у 733 собственниковъ—159 десятинъ виноградниковъ, а филлоксерные списки въ 759 садахъ—271 десятину. Но такъ какъ изъ сравненія страховыхъ списковъ 1891 года съ 1895 видно, что здѣсь, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, число кустовъ уменьшилось на 35,337, то мы съ большимъ довѣріемъ можемъ отнестись къ оффи-

ціальнымъ даннымъ, составленнымъ къ тому же въ 1897 году, тѣмъ болѣе, что въ филлоксерныхъ спискахъ, составленныхъ по осмотрамъ Бѣлецкаго и Хотинскаго уѣздовъ допущены довольно значительныя неточности [1]).

Подводя итоги наиболѣе достовѣрнымъ показаніямъ относительно площади виноградниковъ въ Бессарабіи, мы получимъ нижеслѣдующія данныя:

1)	для Аккерманскаго уѣзда	18,684 десят.
2)	„ Кишиневскаго	14,683 „
3)	„ Измаильскаго.	11,302 „
4)	„ Оргѣевскаго	11,826 „
5)	„ Бендерскаго	8,392 „
6)	„ Бѣлецкаго	2,045 „
7)	„ Сорокскаго.	834 „
8)	„ Хотинскаго.	159 „
		67,925 десят.

Общая площадь губерніи равна 3.876,854 дес. Если исключить отсюда 113,954 неудобной земли, 149,785 городской земли, 108,995 усадебной земли, около 250,000 лѣсной и т. д., то мы получимъ, что подъ культурными землями въ Бессарабіи насчитывается около 2.881,000 дес. [2]), и такимъ образомъ подъ виноградниками занято около 2,36%. Процентъ, не смотря на значительную общую площадь виноградниковъ, сравнительно съ другими винодѣльческими районами Имперіи, слишкомъ ничтожный для губерніи, почти въ цѣломъ своемъ составѣ пригодной для садовой и виноградной культуры. Для того, чтобы даже поверхностно судить о томъ, насколько въ каждомъ изъ уѣздовъ винодѣліе имѣетъ въ настоящее время значеніе и насколько въ будущемъ оно могло бы развиться, достаточно указать, что въ Аккерманскомъ уѣздѣ изъ 201 мѣстъ поселеній виноградники имѣются въ 152 пунктахъ, въ Кишиневскомъ—изъ 216 въ 172, въ Оргѣевскомъ—изъ 238 въ 222, въ Бендерскомъ—въ 143 изъ 158, въ Измаильскомъ—въ 189 изъ 198 въ Бѣлецкомъ—въ 179 изъ 222, въ Сорокскомъ—въ 160 изъ 192 и въ Хотинскомъ—81 изъ 181.

---

[1]) Такъ въ селеніи Старая Сорока показано 111 десятинъ, тогда какъ ихъ въ дѣйствительности всего 20 десят.; въ Мустяцахъ показано 48 десят., тогда какъ ихъ по поименнымъ спискамъ оказалось всего 16½ д. и т. д.; въ г. Бѣльцахъ я не нашелъ ни одного виноградника, а по филлоксернымъ спискамъ здѣсь показано около 20 десятинъ.

[2]) Подъ пахатными землями 2.192,000, подъ лугами и сѣнокосами 564,000, подъ огородами и баштанами 35,857 десятинъ (60,759 огородовъ) и подъ фруктово-виноградными садами 89,150 десятинъ (136,503 фруктово-виноградныхъ и виноградныхъ садовъ).

Глава VI.

Переходя въ частности къ разсмотрѣнію современныхъ условій винодѣлія въ Бессарабіи по уѣздамъ, мы видимъ, что во главѣ всей губерніи и по площади занятой виноградниками, и по качеству своихъ винъ, и по экономическому значенію для мѣстнаго населенія стоитъ Аккерманскій уѣздъ. Постепенно и ежегодно здѣсь виноградники разводятся повсюду и уменьшается число населенныхъ пунктовъ, въ коихъ не было бы виноградниковъ, а въ двухъ обширныхъ винодѣльческихъ районахъ въ уѣздѣ — Приднѣстровскомъ и Аккерманскомъ, занятіе винодѣліемъ является основою мѣстнаго благосостоянія и во многихъ мѣстахъ почти единственнымъ источникомъ существованія. Эти два района, расположенные вдоль Днѣстровскаго лимана и праваго берега Днѣстра, являются наиболѣе крупными и извѣстными центрами винодѣлія не только въ Аккерманскомъ уѣздѣ, но и во всей Бессарабіи. Въ третьемъ районѣ, въ степной полосѣ Аккерманскаго уѣзда, хотя экономическое значеніе виноградnаго хозяйства далеко не имѣетъ того же звaченія, но и здѣсь мало по малу выдвигаются также пункты, начинающіе пріобрѣтать, по качеству своихъ винъ и по уходу за виноградниками, хорошую репутацію.

Районъ Аккерманскій, сосредоточивающій въ себѣ огромную площадь сплошныхъ виноградниковъ въ г. Аккерманѣ, посадѣ Шаба и въ другихъ посадахъ, прилегающихъ къ городу — Турлакахъ, Попушоѣ и Кривдѣ, занимаетъ свыше 5,000 десятинъ виноградныхъ садовъ, принадлежащихъ 2,346 владѣльцамъ. Виноградники здѣсь разведены частью на сыпучихъ пескахъ, частью на почвахъ супесчаныхъ и черноземныхъ. Самыми главными пунктами этого района, выдѣляющимися среди всего бессарабскаго винодѣлія и по пріемамъ культуры винограда и по пріемамъ винодѣлія, должны быть признаны аккерманскіе городскіе сады и непосредственно къ нимъ прилегающіе шабскіе. Подъ городскими садами насчитывается въ настоящее время свыше 2,554 десятины, изъ коихъ на пескахъ расположено свыше половины (1,428 десятинъ). Культура виноградная, какъ мы уже видѣли изъ предъидущихъ главъ, получила свое развитіе здѣсь издавна. Безплодная почва, непригодная къ иной цѣли, потребовала однако чрезвычайныхъ усилій, трудовъ, многолѣтняго терпѣнія и энергіи и въ общемъ громадной затраты капитала и сбереженій изъ поколѣній въ поколѣніе, а также неусыпной энергіи для того, чтобы на ней воздѣлать

одинъ сплошной виноградникъ. Людямъ, мало знакомымъ съ практическою стороною дѣла, разведеніе виноградниковъ на пескахъ представляется легко осуществимымъ предпріятіемъ, но наглядный примѣръ медленнаго развитія виноградарства на алешковскихъ пескахъ тому служитъ явнымъ противорѣчіемъ. Постоянная борьба съ личинками майскаго хруща, необходимость частаго возобновленія кустовъ на сравнительно тощихъ и требующихъ удобренія почвахъ, значительный процентъ неудавшихся посадокъ: все это ложится тяжелымъ бременемъ на мѣстномъ виноградарствѣ и вызываетъ расходы по обработкѣ виноградниковъ, мало извѣстныхъ въ другихъ винодѣльческихъ районахъ Бессарабіи. Но эти самыя условія и явились здѣсь главною причиною сравнительно самой высокой техники виноградарства сравнительно съ другими мѣстностями южнаго винодѣлія (за исключеніемъ Крыма). Наглядный же примѣръ просвѣщенныхъ винодѣловъ, принесшихъ сюда усовершенствованные пріемы техники винодѣлія изъ своей родины (Тарданъ, Шарантонъ, Данцъ, Коре) Швейцаріи и Франціи не остался безрезультатнымъ. Еще въ шестидесятыхъ годахъ, когда почти во всей Бессарабіи выдѣлывались вина подъ открытымъ небомъ и, кромѣ первобытныхъ орудій для выдѣлки вина (менгелетиски и кадей да бочекъ), не имѣлось никакихъ болѣе сложныхъ приспособленій, въ Аккерманскомъ районѣ у большинства крупныхъ винодѣловъ уже были устроены очень порядочные погреба, а винодѣльни снабжены швейцарскими прессами, выписанными изъ заграницы, большими дубовыми бродильниками и другою цѣлесообразною посудою, изготовляемою швейцарцемъ Пави и его учениками въ колоніи Шаба и Ренцомъ въ Одессѣ. Главный починъ въ распространеніи улучшенныхъ пріемовъ винодѣлія былъ данъ здѣсь болѣе крупными и средними собственниками, посвятившими всѣ силы свои исключительно винодѣлію, доходы съ котораго служили для нихъ единственнымъ источникомъ благосостоянія. Удобство доставки орудій изъ заграницы водными путями, черезъ Одессу, близость большаго крупнаго центра для сбыта, постоянное общеніе съ крупнымъ промышленнымъ центромъ, отсутствіе затрудненій въ снабженіи матеріаломъ для выдѣлки винной посуды — не остались также безъ вліянія на несомнѣнный прогрессъ въ этой отрасли хозяйства.

Постепенное расширеніе площади виноградниковъ, сперва на старыхъ запущенныхъ и покинутыхъ мѣстахъ турецкихъ садовъ, а засимъ на новыхъ, супесчаныхъ и черноземныхъ, при замѣтной концентраціи виноградниковъ въ рукахъ крупныхъ и среднихъ собственниковъ, путемъ скупки мелкихъ участковъ, вызывало спросъ на значительное количество рабочихъ, спеціально посвятившихъ себя дѣлу садовыхъ работъ. Значительный контингентъ этихъ рабочихъ изъ бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей и окрестныхъ жителей (мѣщанъ и крестьянъ), работая нерѣдко, при высокой рабочей платѣ, съ дѣтскихъ лѣтъ въ садахъ чужихъ, а также въ своихъ, пріобрѣталъ путемъ навыка такія познанія, какими въ массѣ не обладаютъ рабочіе ни одного района Бессарабіи, даже въ спеціально винодѣльческихъ пунктахъ. Особенности мѣстной

культуры, густота посадки, сложность обрѣзки низкаго пенька и разнообразнаго сортимента, примѣненіе нѣсколькихъ способовъ размноженія виноградныхъ кустовъ отводками и прививокъ — все это выработало изъ мѣстнаго рабочаго типъ очень цѣннаго знатока своего дѣла, которымъ широко можно будетъ воспользоваться при распространеніи въ краѣ американской лозы.

Причины, вызвавшія образованіе крупныхъ хозяйствъ въ Аккерманѣ, едва ли очень сложны. Мелкіе виноградники, составляющіе единственное достояніе небогатаго собственника, по своей доходности, обезпечивающіе покрытіе несложныхъ нуждъ семьи собственника, со смертью его, для многочисленныхъ наслѣдниковъ, утрачиваютъ это значеніе и побуждаютъ ихъ освободиться отъ такого вида имущества. Съ другой стороны для зажиточнаго собственника увеличеніе виноградниковъ, при существованіи значительнаго инвентаря и обезпеченнаго сбыта, является несомнѣнно выгоднымъ. Вотъ почему ростъ крупнаго хозяйства замѣтенъ главнымъ образомъ въ крупнѣйшихъ и наиболѣе извѣстныхъ пунктахъ винодѣлія — въ г. Аккерманѣ, въ посадѣ Шаба и въ Пуркарахъ (въ послѣдней—путемъ разведенія на новыхъ мѣстахъ).

Развитіе крупнаго и средняго хозяйства въ главнѣйшихъ центрахъ мѣстнаго винодѣлія, помимо улучшенія техники и выработкѣ спеціально рабочаго виноградаря, способствовало въ то же время, какъ это не странно, расширенію площади виноградниковъ на земляхъ, принадлежащихъ этому самому рабочему. — При незначительныхъ размѣрахъ виноградника таковой обрабатывается силами своей семьи, крупный же собственникъ вынужденъ пользоваться наемнымъ трудомъ и вотъ окрестные мѣстные жители, обитатели окрестныхъ посадовъ, выходя на заработки и, имѣя возможность ознакомиться основательно съ культурою винограда, стали въ свою очередь за послѣднее время разводить на своихъ земляхъ, прежде либо пустовавшихъ, либо шедшихъ подъ посѣвы пшеницы и кукурузы, обширные площади новыхъ виноградниковъ [1]). Въ садовыхъ работахъ принимаютъ участіе не только мужчины, но и женщины, дѣвушки, хозяйскія дочери, работающія какъ въ своихъ садахъ, такъ и въ чужихъ, и въ общемъ населеніе окрестныхъ мѣстностей ежегодно зарабатываетъ въ годъ отъ обработки однихъ лишь аккерманскихъ садовъ не менѣе 200,000 руб. въ годъ, не считая работъ, производимыхъ ими въ своихъ собственныхъ садахъ.

Интересенъ фактъ, наблюдаемый здѣсь въ послѣдніе годы, постепеннаго уменьшенія доходности песчаныхъ садовъ, при параллельномъ увеличеніи продажной стоимости ихъ съ каждымъ годомъ. Помимо неурожайности втеченіи послѣднихъ лѣтъ, обусловленныхъ, при отсутствіи филлоксеры, исключительно атмосферическими явленіями, главною причиною несоотвѣтствія увеличенія

---

[1]) Вдоль Измайловской дороги верстъ на шесть отъ города на посадскихъ земляхъ Папушои и Турлакъ идутъ сплошные виноградники, занимающіе около 1,900 десятинъ посадской земли.

цѣнъ на рабочій трудъ и стоимости обработки садовъ съ неподвижностью цѣнъ на вино является постепенное расширеніе площади виноградниковъ, увеличившейся несоотвѣтственно съ осложненными условіями сбыта вина.

Увеличеніе же цѣнъ на виноградники, разведенные на пескахъ, обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что, на основаніи теоретическихъ соображеній, ихъ предполагаютъ неуязвимыми въ филлоксерномъ отношеніи, а площадь ихъ, будучи ограничена извѣстнымъ пространствомъ, давно уже вся занята. Да къ тому же опытъ вполнѣ доказалъ, что виноградники эти страдаютъ менѣе отъ засухи, болѣе постоянны въ умѣренной урожайности и болѣе живучи, чѣмъ виноградники, разведенные на глинистыхъ почвахъ, безъ сплошной предварительной обработки.

Уже изъ приведенныхъ мною данныхъ о распредѣленіи площади виноградниковъ между собственниками въ Аккерманскомъ районѣ (въ Аккерманѣ у 974 влад.—2,554 д.; въ Шабѣ у 197 соб.—641 дес., въ Попушоѣ 475 десят. у 175 собств. и въ Турлакахъ у 1,000 чел.—1389 дес.) мы видимъ здѣсь довольно крупный и средній характеръ владѣнія.

Въ дѣйствительности же распредѣленіе это еще болѣе выясняется въ пользу крупныхъ владѣльцевъ, въ особенности въ г. Аккерманѣ и въ посадѣ Шаба, въ коихъ лишь у 41 собственника насчитывается около 1,000 десятинъ виноградниковъ [1]).

Въ общемъ культура винограда у большинства городскихъ собственниковъ и отчасти у шабскихъ, въ особенности за послѣднее время вслѣдствіе вздорожанія земли, отличается значительнымъ совершенствомъ техники, тщательностью и если не всегда соотвѣтствуетъ требованіямъ учебниковъ, то вполнѣ отвѣчаетъ многовѣковому опыту и знакомству съ мѣстными климатическими и почвенными условіями. Очевидно есть въ ней недостатки, но далеко не тѣ, на которые указывали мало свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ люди, предъявившіе шаблонныя требованія, не уяснивъ себѣ мѣстныхъ особенностей края. Помимо существующихъ недостатковъ въ культурѣ винограда, на которыхъ я остановлюсь въ надлежащемъ мѣстѣ поподробнѣе, я считаю необходимымъ указать на существеннѣйшіе недостатки въ подборѣ сортимента. Попытки улучшить сортиментъ давно уже интересовали лучшихъ мѣстныхъ винодѣловъ, сознавшихъ важность этого капитальнаго вопроса и опыты ихъ въ этомъ направленіи, къ сожалѣнію мало извѣстные, заслуживаютъ большаго вниманія.

---

[1]) Въ Аккерманѣ у братьевъ Асвадуровыхъ имѣется около 70 д. виноградниковъ, у Шарантона около 60, у бр. Балласъ 53 д., у Ковригиной до 40, у бр. Бѣликовичъ до 40, у бр. Еремѣевыхъ до 30 д., у Навроцкаго 23, да человѣкъ 20 имѣютъ не ниже 10 дес. и такимъ образомъ лишь у 27 собственниковъ насчитывается около трети всѣхъ песчаныхъ судовъ. Въ Шабѣ: Буксель владѣетъ 70 дес., Тарданъ К. К. 35 д. Гейнцельманъ и Гризеле—35 д., Мейеръ—20 д., Курцъ—35 д., Бессонъ — 18 д., Лоранъ — 14 д. Ф., Гейнцельманъ—17. Хмелеръ—24, Жатонъ—12, Марго—14, Мевель—14.

Давно пора бы путемъ чисто эмпирическимъ остановиться на нѣкоторыхъ изъ нихъ и уничтожить ту страшную смѣсь и изобиліе сортимента, обезличивающаго типъ мѣстнаго тонкаго аккерманскаго вина. Еще въ 1876 г., въ цѣляхъ выясненія пригодности различныхъ сортовъ, покойный старикъ, пытливый винодѣлъ Журмаль-Поповъ и выдающійся виноградарь въ Аккерманѣ выписалъ изъ Крыма и засадилъ у себя отдѣльными сортиментами нижеслѣдующіе сорта: саперави, опорто, альбило-кастелан ъ, гро-рислингомъ, алеатико, траминеромъ, тинта да минхо, пино-флери и т. д. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ наиболѣе удались пино-флери, траминеръ и рислингъ. Саперави отличается и до сихъ поръ непріятною кислотою, алеатико несравненно хуже чернаго мѣстнаго муската, гро-рислингъ (Сильванеръ) оказался гораздо хуже рислинга.

Но и изъ указанныхъ выше удачныхъ сортовъ, несмотря на соотвѣтствующую обрѣзку на плодъ на тощихъ песчаныхъ почвахъ, получается урожай, который въ состояніи обезкуражить хозяина.

Другіе опыты, произведенные въ обширныхъ размѣрахъ съ насажденіями краснаго бордосскаго сорта каберне, увѣнчались въ качественномъ отношеніи блестящими успѣхами [1]). Наконецъ три года тому назадъ мною посажены были отдѣльными кварталами. лозы, привезенныя лично изъ Магарача, Оріанды и Гузурфа — semillon и sauvignon blanc для выясненія ихъ пригодности, и судя по полученнымъ въ настоящее время результатамъ, есть всѣ основанія предполагать, что на этихъ сортахъ вмѣстѣ съ рислингомъ придется остановиться въ Аккерманскомъ районѣ—для выдѣлки бѣлыхъ винъ и на каберне съ пети-вердо для красныхъ. Увлеченный моимъ примѣромъ Аккерманскій отдѣлъ Россійскаго общества садоводства въ 1894 году выписалъ для мѣстныхъ винодѣловъ изъ Крыма около 10,500 лозъ: саперави, малбека (сорта эти давно уже существуютъ въ Аккерманѣ) и педро-хименеса [2]), а въ 1895 г. 61,500 каберне, семильона и саперави и мускатовъ.

Въ главѣ о сортахъ виноградныхъ мною будетъ подробно разсмотрѣнъ вопросъ о наиболѣе подходящихъ изъ нихъ для различныхъ районовъ Бессарабіи. Здѣсь же умѣстнымъ считаю указать на важное экономическое значеніе столовыхъ сортовъ разводимыхъ въ Аккерманѣ для мелкихъ собственниковъ. Вслѣдетвіе близости крупнаго рынка сбыта громадная масса винограда по мѣрѣ созрѣванія вывозится самими собственниками въ Одессу на подводахъ въ ящикахъ и корзинахъ для продажи въ свѣжемъ видѣ.

---

[1]) У одного изъ мѣстныхъ винодѣловъ вина эти сбывались втеченіи четырехъ лѣтъ въ Цетербургъ по 4 р. за ведро годовалаго вина.

[2]) Насколько малоопытнымъ въ выборѣ сортовъ оказалось Аккерманское общество садоводства, видно уже изъ того, что оно выписано педро-химинесъ, давно уже безъ особеннаго успѣха существующій въ Аккерманскихъ садахъ, какъ совершенно новый.

Винодѣльческое хозяйство, въ особенности у крупныхъ собственниковъ поставлено недурно, имѣются обширные винодѣльни, снабженныя въ большинствѣ случаевъ прессами системы Мабиля, мельницами для отдѣленія ягодъ отъ гребней, громадными дубовыми бродильниками, усовершенствованными помпами для переливки вина и прочею необходимою погребною посудою. Имѣется также много очень недурныхъ и обширныхъ погребовъ, приспособленныхъ для значительной выдержки вина.

Несмотря на это, несмотря даже на то, что, въ общемъ, среди мѣстныхъ владѣльцевъ и рабочаго персонала имѣется много лицъ, коимъ элементарныя начала по уходу за виномъ хорошо извѣстны, существующія условія сбыта его уничтожили окончательно и тѣ немногочисленные опыты по выдержкѣ вина, которые были произведены нѣкоторыми мѣстными винодѣлами.

Такъ, попытки завести непосредственныя сношенія, помимо одесскихъ скупщиковъ, съ нѣкоторыми фирмами большихъ центровъ Петербурга, Москвы и т. д. — завершились столь неожиданными результатами, что отбили всякую охоту къ предложенію начатаго дѣла и оно вслѣдъ засимъ не только вошло въ старую колею, но и нѣсколько ухудшилось. Среди прежняго типа одесскаго скупщика появился другой типъ предпринимателей. Заведя въ Аккерманѣ сравнительно обширные винодѣльни и погреба, они занялись пріобрѣтеніемъ дешевыхъ и плохихъ окрестныхъ плавневыхъ днѣстровскихъ винъ, а засимъ и открыли непосредственно сбытъ крупными партіями этихъ винъ, подъ названіемъ Аккерманскихъ, погребщикамъ петербургскимъ и московскимъ, конкурируя такимъ образомъ съ продуктами настоящаго Аккерманскаго винодѣльческаго района.

Здѣсь подтвердилась старая истина о томъ, что виноградарь рѣдко можетъ быть въ то же время и виноторговцемъ. Отсутствіе къ тому же оборотныхъ капиталовъ вынуждаетъ собственника торопиться съ продажею своего вина для того, чтобы поскорѣе получить деньги, необходимыя на покрытіе садовыхъ и винодѣльческихъ расходовъ и расходовъ на свое существованіе. Вотъ почему большинство предпочитаетъ получить хотя и меньше, но зато немедленно и наличными деньгами, безъ кредита и связаннаго съ нимъ риска и, опасаясь остаться съ непроданнымъ запасомъ вина, принуждено сбывать его по цѣнамъ, несоотвѣтствующимъ его качеству, довольствуясь минимумомъ чистой прибыли. У скупщиковъ въ Одессѣ пріобрѣтаютъ его мѣстные виноторговцы и пріѣзжіе купцы изъ Польши, Москвы и Харькова и др. мѣстъ; съ этого момента нѣтъ въ продажѣ аккерманскихъ винъ. На всѣхъ внѣшнихъ рынкахъ оно перерабатывается въ вина, на которыя имѣется мѣстный спросъ (въ Царствѣ Польскомъ — въ псевдо-венгерское, вытравное, лучшіе сорта въ Петербургѣ идутъ на смѣсь съ французскими или подъ названіемъ крымскихъ и т. д.). Подобныя условія торговли убиваютъ не только репутацію вина, но въ высшей степени вредно вліяютъ на улучшеніе качества его, такъ какъ прямымъ результатомъ такого положенія вещей является спросъ на плохія, наиболѣе подходящія для

поддѣлокъ безличныя вина, добываемыя изъ грубаго и плодовитаго сортимента. Поэтому добросовѣстный и просвѣщенный винодѣлъ нерѣдко съ прискорбіемъ видитъ, что отличнаго качества молодое вино, со всѣми задатками на улучшеніе, добытое изъ, всплошную засаженнаго благородными сортиментами, виноградника, всегда сравнительно очень малоплодными, еле вызываютъ на мѣстѣ надбавку въ 5—10 коп. на ведро, и такимъ образомъ труды его, стараніе и добровольное уменьшеніе количества для качества обращаются противъ него же.

Если присоединить сюда бывающую иногда дождливую осень, когда вино получается водянистымъ, наклоннымъ къ прогорканію, окисанію и ожирѣнію, то положеніе садовладѣльца, вынужденнаго сбыть свой товаръ по той цѣнѣ, которую ему предложатъ, становится еще хуже.

Вслѣдствіе же сложившихся условій продажи вина не выдержаннымъ — мѣстные винодѣлы втеченіи продолжительнаго времени не имѣли побудительныхъ мотивовъ воспользоваться льготою, по безакцизному отпуску спирта на сдабриваніе своихъ винъ, а засимъ, когда въ послѣднее время такое требованіе возникло и садовладѣльцы пожелали имъ воспользоваться, то осуществленіе этого права вызвало значительныя затрудненія и инерцію со стороны низшихъ агентовъ акцизнаго вѣдомства, пресѣкшую въ корнѣ всякое желаніе къ возбужденію подобнаго рода ходатайствъ [1]).

Вторымъ важнѣйшимъ райономъ винодѣлія Аккерманскаго уѣзда является группа приднѣстровскихъ виноградниковъ съ главными центрами во главѣ Пуркарами и Раскайцами. Виноградники здѣсь съ нѣкоторыми перерывами тянутся по восточнымъ и юго-восточнымъ береговымъ склонамъ и топкимъ низменнымъ заливнымъ берегамъ Днѣстра. Здѣсь въ двухъ волостяхъ, Паланкской и Талмазской, въ 12 селеніяхъ насчитывается у 2,732 собственниковъ около 2,300 дес. (2,297).

Во всей этой полосѣ, при болѣе тщательной культурѣ, при посадкѣ наиболѣе подходящаго сортимента и при удачномъ выборѣ экспозиціи (склоновъ возвышенностей) могутъ получаться вина самаго высокаго качества.

Къ сожалѣнію большинство владѣній здѣсь принадлежитъ бывшимъ казеннымъ крестьянамъ, предпочитающихъ разводить свои виноградники на топкихъ мѣстахъ, отличающихся сильными и плодородными почвами, значительною производительностью и низкимъ качествомъ вина. Виноградники эти не требуютъ ни особеннаго ухода, ни тратъ, но за послѣднее время болѣе другихъ пострадали отъ грибнымъ болѣзней.

Въ Паланкской волости, непосредственно прилегающей къ Аккерманскому району, среди селеній, входящихъ въ составъ ея (Паланка, Ханъ-Кишлы, Гура-

---

[1]) См. по этому поводу: Отчетъ о дѣятельности Аккерманскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства за 1896 и 1897 годъ, стр. 17—28.

Роша, Тудора, Каркмазы и Олонешты), несмотря на обширную площадь мѣстныхъ виноградниковъ (968 д. — 1,230 собственниковъ) до сего времени не было ни одного пункта выдающагося по винодѣлію. Виноградники пріурочены къ низменнымъ мѣстамъ и даютъ низкаго качества матеріалъ, пригодный лишь для мѣстнаго потребленія. Впрочемъ, близъ Паланки опыты съ разведеніемъ виноградниковъ по рѣчнымъ склонамъ увѣнчались успѣхомъ на назидательномъ примѣрѣ волостнаго старшины Семена Гавриловича Позднякова, прекрасный виноградникъ котораго на пространствѣ 8 десятинъ производитъ хорошія вина [1]). Впрочемъ, для крестьянъ этой волости виноградники не являются исключительнымъ достояніемъ, такъ какъ въ общемъ едва составляютъ $^1/_{18}$ всего пространства, числящейся за ними, надѣльной земли. Но на ряду съ крестьянскимъ, на земляхъ, принадлежащихъ имъ же, возникло владѣніе иногороднихъ лицъ, пріобрѣвшихъ отъ крестьянъ различными способами (наслѣдственнымъ, судебнымъ порядкомъ и по приговорамъ сельскихъ обществъ) неудобныя для хлѣбопашества земли, либо запущенные виноградники и насадившихъ здѣсь около 217 десят. виноградниковъ. Лица эти поразводили недурныя плантаціи на довольно значительномъ пространствѣ отъ Ханъ-Кишлы вплоть до Паланки. Они внесли нѣкоторыя улучшенія въ культуру и въ способы выдѣлки вина и, не имѣя другого имущества, кромѣ виноградниковъ, посвящаютъ ему больше времени, затратъ и вниманія. Къ сожалѣнію поземельныя права ихъ не только до сего времени не урегулированы, но имъ угрожаетъ еще быть лишенными имущества, созданнаго цѣною значительныхъ пожертвованій, въ виду спеціальныхъ законоположеній о крестьянахъ, исключающихъ владѣніе постороннихъ лицъ надѣльными крестьянскими землями [2]).

Непрерывный рядъ садовъ Паланки, Тудора, Каркмазъ и Олонешты, волости Паланкской, идущихъ по обѣ стороны большой дороги на сѣверъ вверхъ по теченію Днѣстра, смѣняется такими же сплошными садами селеній Пуркары Раскайцы, Чобручи, Талмазы, волости Талмазской, вплоть до границъ Бендерскаго уѣзда, гдѣ линія эта продолжается и далѣе. Здѣсь сплошное царство садовъ, а Талмазская волость и по площади, занятой подъ виноградниками (1,502 собств. — 1,629 д.) и по значенію винодѣльческой промышленности занимаетъ въ уѣздѣ несомнѣнно первое мѣсто. Главными центрами считаются Пуркары и Раскайцы, пріобрѣвшіе себѣ всеобщую извѣстность своими прекрасными красными винами. Репутацію этихъ винъ сдѣлали почтенные энергическіе дѣятели, поработавшіе много на своемъ вѣку: покойный старикъ

---

[1]) Волостной старшина Семенъ Гавриловичъ Поздняковъ развелъ здѣсь прекрасный виноградникъ въ 8 десятинъ, засаженный лучшими сортами, дающими недурныя вина.

[2]) Въ числѣ владѣльцевъ виноградниковъ имѣется много мѣщанъ, священниковъ и народныхъ учителей. Нѣкоторые изъ нихъ владѣютъ довольно крупными участками: такъ, аккерманскій мѣщанинъ Семенъ Тамочинскій владѣетъ 7 дес., Андрей Власовъ 9 дес., св. Окишоръ 4 дес. и т. д.

Германсонъ, братья Бруновскіе. Мордвиновъ, Савари, Лоранъ, Клодцъ и т. д. Они первые внесли сюда лучшую культуру, удачный выборъ мѣстности и выдѣлили этотъ районъ изъ ряда самыхъ заурядныхъ. Втеченіи 30—40 лѣтъ, создавая свое собственное благополучіе и улучшая свои хозяйства изъ года въ годъ они положили основаніе прочной репутаціи пуркарскихъ винъ. Въ настоящее время въ Пуркарахъ значительная площадь виноградниковъ принадлежитъ нѣсколькимъ собственникамъ (11 крупныхъ собственниковъ владѣютъ 221 дес. изъ общей площади виноградниковъ въ 536 дес., принадлежащей 260 душамъ, стало быть на остальныхъ 249 собств. приходится 325 десят.). У одного Христіана Клавдіевича Бруновскаго въ Пуркарахъ насчитывается 36 десятинъ, ему же въ селеніи Раскайцахъ принадлежитъ 25 дес., да въ районѣ селенія Талмазы занято 20 десятинъ береговой земли на крутомъ косогорѣ и уже приступлено къ разведенію обширныхъ виноградниковъ. У другихъ собственниковъ пуркарскихъ: у Германсона виноградники также занимаютъ площадь до 36 дес.; у двухъ Мордвиновыхъ до 40, да у бывшихъ колонистовъ: Клотцъ (25 д.), Манжа (17 д.), Лорана (14 д.), Шмидта (14 д.) Савари (10 д.), Левитскаго (15 д.) и свящ. Данчило (14 д.) насчитывается около 109 десятинъ. Большинство изъ этихъ собственниковъ представляются людьми зажиточными и даже богатыми. Винодѣльни ихъ и погреба для единичнаго хозяйства мало оставляютъ желать лучшаго и лишь сравнительно тѣсны для постепенно разростающихся ихъ хозяйствъ. Но во главѣ всѣхъ мѣстныхъ собственниковъ несомнѣнно стоитъ выдѣляющійся по своей энергіи, любви къ дѣлу, практическому знанію уходу за садами, лѣченію ихъ — Христіанъ Клавдіевичъ Бруновскій. Обширное винодѣльческое хозяйство его служитъ примѣромъ для окрестныхъ владѣльцевъ и можетъ сослужитъ громадную службу для сосѣдней Пуркарской школы садоводства, гдѣ ученики съ бо̀льшею пользою для себя могли бы скорѣе изучить виноградарство и винодѣліе, чѣмъ на своихъ хилыхъ и жалкихъ виноградникахъ. Дѣятельность Бруновскаго заслуживаетъ тѣмъ болѣе похвалы, что, не останавливаясь на выдѣлкѣ прекрасныхъ винъ изъ распространеннаго сорта — серексіи (poma-rara), имъ заведены обширныя плантаціи сплошныхъ насажденій каберне и отчасти саперави. И нельзя не пожалѣть, что такія прекрасныя вина, въ виду требованія рынка, стали обращаться на выдѣлку шампанскаго. Не менѣе выдвигаются винодѣльческія хозяйства І. Ѳ. Савари и отчасти Мордвиновыхъ.

Въ сосѣднемъ селеніи, Раскайцахъ (237 собств- — 353 десят.), по своему мѣстоположенію и качествамъ производимаго вина, выдѣляется другое хозяйство опять таки Х. К. Бруновскаго на границѣ Пуркаръ съ Раскайцами, а засимъ братьевъ Зандрегеръ (свыше 30 дес.) и Гертера (20 д.). Къ сожалѣнію, впрочемъ, общій уходъ за виноградниками здѣсь похуже и нелѣченные отъ мильдью виноградники во время моего посѣщенія (въ 1897 г.) имѣли грустный видъ. Слѣдующій крупный центръ этой же волости Талмазы (408 собств.— 456 дес.) не представляетъ собою ничего выдающагося, но зато участки,

розданные на монастырской землѣ, прилегающіе къ селу на границѣ Аккерманскаго уѣзда съ Бендерскимъ, представляютъ прекрасныя условія для производства винъ высокаго качества.

Итакъ, резюмируя все сказанное, мы видимъ, что въ одной береговой полосѣ Днѣстровскаго лимана и у Днѣстра общая площадь виноградниковъ занимаетъ свыше 7,350 десятинъ, т. е. около 40% всей площади виноградниковъ узѣда, причемъ на долю крупнаго и средняго владѣнія приходится не ниже 2,000 десятинъ. Здѣсь, въ этой полосѣ, въ лучшихъ центрахъ (Аккерманѣ, Шаба, Пуркарахъ, Раскайцахъ и у отдѣльныхъ собственниковъ (у Докса въ имѣніи его Малога, въ Сейменахъ у Шестерикова) получаются лучшія въ Бессарабіи вина, и въ общемъ культура винограда за нѣкоторыми исключеніями несравненно тщательнѣе, чѣмъ въ другихъ районахъ ея, а винодѣльческое хозяйство поставлено неизмѣримо выше. Значительная площадь виноградниковъ, принадлежитъ здѣсь собственникамъ, для которыхъ этотъ видъ имущества является единственнымъ источникомъ существованія, либо доходовъ. На хозяйства затрачены значительныя сбереженія и капиталы и вопросы виноградnаго хозяйства не только связаны съ личными интересами собственниковъ, но, какъ напр. въ Аккерманѣ, съ вопросомъ о городскомъ бюджетѣ, слагаемомъ главнымъ образомъ изъ обложеній городскихъ и посадскихъ виноградниковъ и гдѣ размѣръ обложенія одной десятины для нуждъ городскихъ, земскихъ и государственныхъ достигаетъ до значительной суммы въ 10 рублей на десятину. Соотвѣтственно этому и цѣнность виноградниковъ здѣсь достигла высоты неизвѣстной въ другихъ районахъ Бессарабіи, такъ въ Аккерманѣ на городской землѣ сады, разведенные на пескахъ оцѣниваются не ниже 2,000 руб., въ Пуркарахъ не смотря, на ограниченную форму владѣнія (виноградники разведены на монастырской землѣ),—не ниже 1,500 р., въ другихъ мѣстахъ этого района хотя и ниже, но все-таки довольно высоко.

Въ третьемъ, обширномъ, степномъ районѣ Аккерманскаго уѣзда, идущемъ съ востока на западъ къ предѣламъ Измаильскаго уѣзда и съ юга на сѣверъ къ предѣламъ Бендерскаго уѣзда, виноградныя насажденія не представляютъ сплошныхъ полосъ, а пріурочены къ поселеніямъ бывшихъ нѣмецкихъ и болгарскихъ колонистовъ, бывшихъ казачьихъ станицъ, казенныхъ крестьянъ и немногимъ хозяйствамъ частныхъ собственниковъ. Въ этомъ районѣ, однако, виноградарство играетъ въ ряду другихъ отраслей хозяйства сравнительно незначительную роль, отодвигается на задній планъ и является либо подсобнымъ промысломъ, либо предназначено для восполненія пищеваго довольствія собственника и его семьи.

Естественно, что при быстромъ ростѣ населенія Аккерманскаго уѣзда, и соотвѣтствующемъ увеличеніи домохозяевъ, при зажиточности многихъ обществъ, въ особенности нѣмецкихъ и болгарскихъ, а также нѣкоторыхъ, по преимуществу

великорусскихъ (Плахтѣевскаго, Николаевско-Новороссійскаго, Петропавловскаго и др.) и наконецъ, при благопріятныхъ условіяхъ климатическихъ и значительности первоначальныхъ казенныхъ надѣловъ въ 20—30 десятинъ на семейство, расширеніе площади виноградниковъ и въ этомъ районѣ представляетъ собою явленіе заурядное.

Впрочемъ, необходимо прибавить, что въ колоніяхъ болгарскихъ и нѣмецкихъ къ разведенію виноградниковъ приступлено было уже давно—чуть ли не съ момента поселенія ихъ, да и на родинѣ своей колонисты были хорошо знакомы съ этою культурою и поэтому неудивительно, что у нихъ виноградниковъ значительно болѣе, чѣмъ у быв. казенныхъ крестьянъ и казаковъ.

Такъ, у болгарскихъ колонистовъ въ степной полосѣ подъ виноградниками занято около 5,848 д., у нѣмецкихъ колонистовъ 3,754 д.; у казенныхъ уже крестьянъ и быв. казаковъ всего лишь 1,576 десят.

Соотвѣтственно національному происхожденію владѣльцевъ, и культура, и пріемы виноградарства и винодѣлія здѣсь представляютъ значительныя отклоненія. У нѣмцевъ значительная часть виноградниковъ засажена по склонамъ и покатостямъ легкихъ возвышенностей и балокъ, у болгаръ же и у русскихъ крестьянъ выбираются для этого низменныя или ровныя мѣста. Засимъ въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ замѣчается стремленіе къ улучшенію сортимента (вмѣсто Zotler и Diecker — Farber — Тентюрье и т. д.) и улучшенію способовъ выдѣлки винъ, а въ колоніяхъ Клястицы, Сарата и др. наблюдается тщательный уходъ за виноградниками и толковая подрѣзка. Очевидно, что тѣ изъ экспертовъ филлоксерныхъ партій, которые огульно съ презрѣніемъ отнеслись къ пріемамъ нѣмецкой обработки виноградниковъ и выдѣлки вина, вслѣдствіе малаго знакомства съ условіями русскаго винодѣлія, предъявили требованія нѣсколько преувеличенныя. Не забудемъ, что изъ среды этихъ колонистовъ вышли первые піонеры виноградарства и винодѣлія на С. Кавказѣ (с. Михельсфельдъ, Темпельгофъ, Орбельяновка и т. д.), на винодѣльческомъ хозяйствѣ которыхъ глазъ кавказскаго филлоксериста останавливается до сихъ поръ, какъ на рѣдкомъ оазисѣ.

Не надо никакихъ цифръ, чтобы доказать, что главнымъ существеннымъ занятіемъ нѣмецкихъ колонистовъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ является земледѣліе и потому въ разгаръ страдной поры, при большихъ надѣлахъ и спѣшныхъ работахъ, имъ не всегда возможно удѣлить достаточно времени на тщательную обработку своихъ садовъ, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ промышленнаго значенія виноградарство для нихъ не имѣетъ и продукты винодѣлія служатъ въ качествѣ пищеваго подспорья и питія во время зимняго отдыха. Совсѣмъ иначе поставлено дѣло въ колоніяхъ, гдѣ виноградники и по площади, занятой ими, и по качеству добываемаго вина приносятъ значительный доходъ по сбыту его. Въ такихъ волостяхъ, какъ Клястицкая (825 десят.), Саратовская (526), Тарутинская (311), и культура, и винодѣліе стоятъ почти на недосягаемой высотѣ сравнительно съ крестьянскими, а вина, добываемыя въ

колоніяхъ Клястицы (486 соб.—236 д.), Березино (357 с.—186 д., той же волости) Тарутино (454—292 д.) и Сарата (232 десят.), пользуются заслуженною репутаціею и, при болѣе тщательномъ погребномъ уходѣ за ними, могли бы занять далеко не послѣднее мѣсто среди другихъ винъ даже Аккерманскаго уѣзда. Все сказанное выше относительно условій виноградnаго хозяйства у нѣмцевъ колонистовъ примѣнимо и къ винодѣльческому хозяйству болгарскихъ колонистовъ и русскихъ поселянъ различнаго наименованія, съ тою разницею, что въ то время, какъ среди нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоній, поставленныхъ, вслѣдствіе обширныхъ торговыхъ оборотовъ и группировки въ нихъ огромныхъ торжищъ, въ лучшія условія сбыта вина, замѣтно стремленіе къ спеціализаціи виноградnаго хозяйства, среди лицъ второй категоріи прогрессъ идетъ очень медленно, виноградники обработаны въ общемъ очень плохо и вмѣсто стремленія къ улучшенію существующей культуры наблюдается довольно странный фактъ. Старые сады забрасываются и въ замѣнъ ихъ увеличиваются новыя насажденія. Причинъ такого варварскаго веденія хозяйства и отсутствія прогресса и въ культурѣ, и въ винодѣліи надо искать въ сравнительно малыхъ размѣрахъ виноградниковъ, приспособленныхъ лишь для удовлетворенія ограниченныхъ потребностей домохозяина и его семьи. Не извлекая никакихъ денежныхъ выгодъ изъ клочка земли, находящагося подъ виноградникомъ, крестьянинъ довольствуется невысокаго качества виномъ и въ нѣкоторыхъ селахъ, въ года изобильные, за неимѣніемъ сбыта и дороговизны бочекъ, нерѣдко оставляетъ несобраннымъ виноградъ или собираетъ его постепенно, по мѣрѣ опорожненія посуды. Окончивъ свои полевыя работы, вся семья принимаетъ участіе въ сборѣ, выдѣлываетъ вино самымъ первобытнымъ способомъ и немедленно же приступаетъ къ его потребленію, заканчивая запасы далеко до поступленія новыхъ урожаевъ. Для того, чтобы выводы мои не показались голословными, привожу таблицу распредѣленія виноградниковъ въ степной части Аккерманскаго района.

У быв. болгарскихъ колонистовъ (по 5 вол. въ 33 пункт.) .	у 11.216 соб.	5,848 д.
„ „ нѣмецкихъ „ („ 12 „ „ 47 „) .	„ 7,611 „	3,754 „
„ „ казенныхъ крест. и казаковъ („ 8 „ „ 34 „) .	„ 3,949 „	1,276 „

Такимъ образомъ, если у нѣмецкаго колониста въ среднемъ приходится на владѣльца свыше полудесятины, а у болгарскаго около половины, то размѣръ владѣнія крестьянъ исключаетъ всякое промышленное значеніе винодѣлія, такъ какъ добытаго вина едва хватитъ на потребленіе одной семьи, не считая еще съѣденнаго въ свѣжемъ видѣ ягодою. Но эти средніе выводы отнюдь не даютъ еще полной картины. Если по отношенію къ распредѣленію виноградниковъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ замѣчается полная тенденція къ уравнительному владѣнію, приближающемуся къ полудесятинѣ, то въ болгарскихъ и русскихъ селеніяхъ колебанія эти значительнѣе. Такъ въ болгарскомъ селеніи Чіишіи на 565 собственниковъ приходится 111 десятинъ; въ Ивановско-русской волости

въ 13 пунктахъ, у 777 собств.—141 десят., въ Кулевчинской волости, въ 2 пунктахъ, у 808 собств.—340 десят., въ Плахтѣевской волости, въ 8 пунктахъ, у 968 соб.—267 десят. и т. д.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію экономическаго значенія частнаго владѣнія виноградниками у землевладѣльцевъ въ уѣздѣ, помимо районовъ Аккерманскаго и приднѣстровскаго,—мы усмотримъ, что оно здѣсь не велико, ибо общая площадь виноградниковъ, принадлежащихъ лицамъ этой категоріи, въ общемъ не превышаетъ 150 десят. Наиболѣе крупнымъ частнымъ виноградным хозяйствомъ считается Хаджиларское у Германсона (около 30 десятинъ), за симъ имѣются виноградники въ имѣніи Окуличъ (близъ Шабалата), у Ярошевича въ имѣніи Быкоза (20 д.), въ Нейфалѣ у Еремѣевыхъ и у Демидова, далѣе у Докса (10 д.), Шестерикова (10 д.), у А. Е. Балласъ въ Анновкѣ и т. д. Хотя большинство этихъ виноградныхъ хозяйствъ и ведется лучше крестьянскаго, но такъ какъ они имѣютъ второстепенное значеніе въ ряду другихъ сельскихъ занятій, то и не представляютъ изъ себя ничего выдающагося. Исключеніе составляетъ лишь опытъ А. Ф. Докса, примѣнившаго и въ обработкѣ почвы подъ виноградники, и въ выборѣ виноградныхъ сортовъ, и въ выдѣлкѣ вина улучшенные пріемы добраго и хорошаго хозяйства. Его виноградное хозяйство является отраднымъ явленіемъ и можетъ оказать самое благотворное вліяніе на сосѣднихъ винодѣловъ, если всѣ эти добрыя начинанія не будутъ пресѣчены естественнымъ развитіемъ филлоксеры, надвигающейся еще впрочемъ въ ничтожныхъ размѣрахъ съ сѣвера и съ запада къ самымъ главнымъ районамъ промышленнаго виноградарія Аккерманскаго уѣзда.

Глава VII.

Въ другомъ южномъ уѣздѣ Бессарабской губерніи, въ Бендерскомъ, поставленномъ послѣ Аккерманскаго въ наиболѣе благопріятныя условія для виноградной культуры, сплошныхъ крупныхъ и, непрерывно идущихъ, обширныхъ насажденій мало. Виноградники здѣсь пріурочены почти ко всѣмъ населеннымъ пунктамъ въ сравнительно небольшихъ площадяхъ и самыя крупныя концентраціи виноградниковъ встрѣчаются лишь въ районѣ города Бендеры и его окрестностей (877 десятинъ въ 8 пунктахъ) и въ немногихъ селеніяхъ волостей Чадыръ-Лунгской, Камратской, Каушанской, Варницкой и Чимишлійской.

Самыми же крупными пунктами мѣстнаго винодѣлія являются: селенія Камратъ(475 д.—786 влад.), Кирютня (475 д.—443 влад.), Казаклія (240 д.—600 собств.). Томай (230 д.—500 соб.), Чадыръ Лунга (224—578 собств.), Чимишлія (207—489 собств.), Бешампа (200 д.—400 соб.), Баурчи (200 д.—470 соб.), Валя Пержа (190 д.—500 соб.), Твардица (170 д.—550 собств.) и около 13 пунктовъ до 100 д., въ остальныхъ же мѣстахъ площадь садовъ гораздо ниже.

Если изъ общаго числа владѣльцевъ и площади виноградниковъ исключить 1150 собственниковъ города Бендеры, владѣющихъ 877 десятинами виноградниковъ, и вышеуказанныя крупно-владѣльческія селенія, въ коихъ у 5296 собств. находится 2,611 десят., а также частно-владѣльческіе виноградники въ имѣніяхъ (35 собств.—157 десят.), то на долю остальныхъ 9,388 собственниковъ придется всего 4,747 десят.

По топографическимъ условіямъ виноградники Бендерскаго уѣзда можно подраздѣлить на плавневые и на континентальные. Всѣ приднѣстровскіе виноградники, расположенные вдоль низкаго и мѣстами очень широкаго берега Днѣстра, въ днѣстровскихъ плавняхъ, въ мѣстности наименѣе пригодной для производства винъ порядочнаго качества, пользуются заслуженно дурною репутаціею и, въ общемъ, и по культурѣ своей и по качеству производимаго вина—виноградники эти могутъ заставить пожалѣть только о томъ, что они давно уже не уступили своего мѣста для другихъ болѣе подходящихъ культуръ. Впрочемъ, Днѣстръ, затопляя ежегодно многократно эту мѣстность, можетъ быть спасетъ ее отъ филлоксеры, но за то и безъ нея грибныя болѣзни стали здѣсь производить сильное опустошеніе.

Совсѣмъ въ другія условія поставлены тѣ виноградники Бендерскаго уѣзда, которые либо расположены по высокимъ берегамъ, отлого спускающимся къ Днѣстру или въ континентальной его части. Здѣсь, при хорошемъ

подборѣ сортимента и при сравнительно умѣломъ уходѣ за виномъ, получаются лучшія въ Бендерскомъ уѣздѣ вина. Виноградники Леонтіевскіе, на границѣ съ Аккерманскимъ уѣздомъ, несмотря на въ высшей степени оригинальное хозяйство своего престарѣлаго владѣльца, еще не утратили окончательно своей репутаціи. Въ Спеѣ вино, добываемое съ виноградниковъ покойнаго П. Е. Леонарда, до сихъ поръ считается однимъ изъ лучшихъ во всей Бессарабіи. На Суворовской горѣ, въ Бендерахъ, красныя вина вполнѣ заслуженно оцѣниваются очень высоко. Многіе изъ извѣстныхъ нынѣ винодѣльческихъ пунктовъ Бендерскаго уѣзда обязаны своей репутаціею почину энергическихъ дѣятелей, страстно преданныхъ дѣлу винодѣлія. Въ имѣніи своемъ, Спеѣ, Павелъ Егоровичъ Леонардъ выписалъ изъ Парижа въ 1868 г. отъ Вильморена вмѣстѣ съ Казиміромъ, Гонотою и Семиградовымъ иностранныя лозы, а послѣ гибели ихъ возобновилъ посадки лозами, заимствованными отъ Казиміра: merlot, cabernet, pineau gris и т. д. Поднятію бендерскаго городскаго винодѣлія способствовали много извѣстные въ Бессарабіи винодѣлы: покойный генералъ Ольшевскій, генеральша Лузанова, Понсэ. Въ волнистой и возвышенной полосѣ Бендерскаго уѣзда, прилегающей къ Аккерманскому уѣзду, добрую славу вину Каушанскому создали Олофсонъ, Вульфензонъ и Глотовъ. Къ сожалѣнію, въ Бендерскомъ уѣздѣ частная иниціатива собственниковъ не только не усилилась, но стала окончательно падать: сады Ануша въ Кобускѣ, Зилоти въ Зилотіевкѣ, Федора Крупенскаго въ Корбунѣ, Гофмановъ въ Ламбровкѣ сданы въ аренду и либо исчезли, либо находятся въ плохомъ состояніи и въ настоящее время, по уходу за виноградниками и по сносной выдѣлкѣ вина, стали во главѣ недавно (съ восьмидесятыхъ годовъ), поселившіеся на пріобрѣтенныхъ ими земляхъ, аккерманскіе колонисты въ Іозефдорской волости.

Въ общемъ состояніе виноградарства и винодѣлія въ Бендерскомъ уѣздѣ несравненно хуже, чѣмъ въ Аккерманскомъ, отличающемся и по культурѣ, и по сортименту отъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ. Причину такого печальнаго явленія надо искать въ томъ, что засушливые годы 1891—1894 съ особенною силою проявили свое вредное вліяніе въ Бендерскомъ уѣздѣ. Независимо того цѣлый рядъ неурожаевъ вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, безснѣжныхъ зимъ и засухъ, а очень можетъ быть, что и скрытой филлоксеры, вызвалъ полную бездоходность мѣстныхъ виноградниковъ. Этимъ объясняется то запущенное состояніе общаго винодѣльческаго хозяйства, которое я нашелъ въ 1897 году. Еще въ болѣе печальномъ положеніи находятся тѣ немногія спеціально винодѣльческія хозяйства, которыя имѣются здѣсь въ уѣздѣ, своимъ примѣромъ отнюдь не могущія пробудить частную иниціативу. При хроническихъ неурожаяхъ послѣднихъ лѣтъ, основная масса вина потребляется либо на мѣстѣ, либо не идетъ далѣе ближайшихъ мѣстечекъ, ярмарокъ и города Кишинева и лишь вина немногихъ единичныхъ собственниковъ и лучшія бендерскія идутъ въ Одессу и на внѣшніе рынки.

Изъ трехъ южныхъ уѣздовъ Бессарабіи—Измаильскій, вновь присоединенный послѣ послѣдней Турецкой кампаніи (1878 г.), представляетъ собою въ части, прилегающей къ морю, наиболѣе южную полосу Бессарабіи. Здѣсь, помимо общихъ климатическихъ невзгодъ приморской и степной открытой равнины, условія для выдѣлки винъ, наиболѣе крѣпкихъ изъ всѣхъ бессарабскихъ, очевидны. Но, по многимъ причинамъ, положеніе виноградарства въ томъ уѣздѣ поставлено чуть ли не въ худшія условія, чѣмъ во всѣхъ другихъ районахъ.

Причинъ тому много. Значительныя измѣненія въ судьбахъ этой части Бессарабіи, выселеніе части населенія по присоединеніи ея къ Румыніи, обратное переселеніе молдаванъ (главнымъ образомъ изъ припрутской части уѣзда) въ Румынію, послѣ возсоединенія ея съ Россіею. Независимо сего обширныя пространства пустующихъ земель и сравнительно рѣдкое населеніе до послѣдняго времени (наименѣе заселенный уѣздъ во всей губерніи — 4,14 д. удобн. земли на душу), немногочисленность помѣщичьихъ хозяйствъ, незаконченный еще періодъ колонизаціи края и сосѣдство съ зараженными виноградниками Румыніи, откуда уже и занесена филлоксера—все это мѣшало здѣсь развиться виноградарству съ тою широтою и, главное, интенсивностью, для которой имѣются всѣ шансы.

Собственно говоря, Измаильскій уѣздъ, въ общемъ, можетъ быть разграниченъ на два географическихъ района виноградарства, во многихъ случаяхъ совпадающихъ съ этнографическимъ дѣленіемъ—районъ припрутскій, населенный главнымъ образомъ молдаванами, и придунайскій—болгарами. Виноградарство развито здѣсь какъ въ первомъ, такъ и во второмъ, но дѣло въ томъ, что въ припрутской части, во всемъ Кагульскомъ округѣ и въ сѣверной части Бѣлградскаго округа до сел. Калибашъ преобладаетъ почти исключительно частное владѣніе (въ Кагульскомъ округѣ изъ 112 селеній 94 принадлежатъ владѣльцамъ), въ придунайской же части, а также въ южной припрутской, на югъ отъ с. Калибашъ, громадное количество селеній принадлежитъ крестьянамъ. Вотъ причины, по которымъ винодѣліе развилось преимущественно въ придунайской равнинной части уѣзда, гдѣ сплошныхъ виноградниковъ несравненно больше, чѣмъ въ припрутской, въ которой преобладаетъ типъ изолированныхъ виноградниковъ, разведенныхъ преимущественно по балкамъ. И въ то время, какъ въ придунайскомъ районѣ, въ 50 пунктахъ насчитывается 5,810 д., въ припрутскомъ, въ 139 пункт., виноградники занимаютъ всего 5,492 дес.

Въ частности, въ припрутскомъ районѣ насчитывается всего 6 мѣстъ поселеній, имѣющихъ отъ 300 десятинъ до 200 включительно; 11 отъ 170 до 110, 16 отъ 95 до 50, 36 отъ 45 до 20 д., и 73 пункта отъ 15 до ¼ десятины. Въ придунайскомъ же районѣ—5 мѣстъ отъ 1450 до 200 десят., 13—отъ 180 до 120, 11—отъ 98 до 50, 11—отъ 45 до 20 и 9—отъ 18 до ½ десятины.

Самыми главными пунктами винодѣлія въ придунайскомъ районѣ являются города: Измаилъ (1,450 десятинъ — 2,266 влад.), Болградъ (600 дес.— 1,090 влад.) и Килія (400 десят. — 980 влад.), въ припрутскомъ—Рени (360 дес.—

581 влад.) и Кагулъ (550 — 540 влад.) съ общею площадью виноградниковъ въ 3,160 дес., принадлежащихъ 5,457 собственникамъ. Если присоединить сюда выдающіяся 14 селеній въ придунайской части уѣзда, въ 1 станѣ Болградскаго земскаго района, въ коихъ у 3,528 собств. общая площадь подъ виноградниками 2,145 десят., и въ припрутской части, въ 14 селеніяхъ (кромѣ городовъ), главнымъ образомъ, въ комунахъ 4 стана, 2,155 десят., у 3,794 собств., то мы вполнѣ выяснимъ площадь виноградниковъ въ уѣздѣ, имѣющую промышленное значеніе:

У городскихъ жителей (у 5,457 собств.)	. . . . .	3,160 десят.
У сельскихъ жителей (у 5,935 „)	. . . . .	4,300 „
11,392	. . . . .	7,460 „

Такимъ образомъ изъ 23,776 собственниковъ, владѣющихъ въ уѣздѣ 11,300 д. виноградниковъ, промышленное значеніе виноградники имѣютъ лишь для 11,392 собственниковъ, коимъ принадлежитъ около 7,500 десят. въ 34 пунктахъ изъ 189. Для остальныхъ собственниковъ ничтожность размѣровъ владѣнія придаетъ виноградарству характеръ подсобнаго промысла.

Виноградники городскіе по доходности и по относительной тщательности культуры занимаютъ первое мѣсто въ уѣздѣ; за ними второе мѣсто—немногочисленные помѣщичьи и крестьянскіе молдавскіе, наконецъ, послѣднее—болгарскіе.

Лучшія вина въ уѣздѣ добываются изъ садовъ города Измаила, расположенныхъ на Копанной и Холодной балкахъ и на Буджакѣ, гдѣ имѣются виноградники крупныхъ мѣстныхъ собственниковъ: Копчева (быв. сады Крассы, Буковши и бывш. австрійскаго консула Бона), Тульчіановыхъ (самый большой, но запущенный) и въ Ларжанкѣ (Василенки, Кривобородова и Куклина) и другихъ. Килійскіе виноградники—и по условіямъ культуры, и по своему мѣстоположенію, однородны съ прибрежными г. Измаила. Разведенные же на затапливаемыхъ плавняхъ и островахъ отличаются производствомъ винъ самаго не высокаго качества.

Въ Рени, въ общемъ, хотя получаются вина похуже, чѣмъ въ Измаилѣ, но здѣсь выдѣляется виноградное хозяйство Эммануила Варнали, сильно, къ сожалѣнію, пострадавшее отъ филлоксеры, но до сихъ поръ, по приспособленіямъ для винодѣлія, являющееся однимъ изъ самыхъ лучшихъ въ Измаильскомъ уѣздѣ. У другихъ собственниковъ, даже выдающихся по уходу за виноградниками, винодѣліе отличается малымъ прогрессомъ.

Еще въ худшемъ состояніи техника винодѣлія въ другомъ крупномъ центрѣ мѣстнаго виноградарства — Болградѣ, снабжавшемъ до обнаруженія филлоксеры посадочнымъ матеріаломъ окрестныхъ жителей. Виноградъ здѣсь изрѣдка, какъ и повсемѣстно въ Измаильскомъ уѣздѣ, собирается вполнѣ зрѣлымъ, винодѣльческаго инвентаря почти ни у кого нѣтъ, бѣлые и красные сорта выдѣлываются вмѣстѣ.

Наконецъ, въ припрутской части Измаильскаго уѣзда, въ главномъ центрѣ послѣ Рени—въ Кагулѣ, выдѣляются изъ общаго плохаго уровня: виноградное хозяйство владѣльца города Каравасили, и помѣщичьи—Кричунеско около Кагула, Шлингера и Барушева около Конгаса и Епурени около Тартаула, а также крестьянское хозяйство въ селеніи Калибашъ. Относительно помѣщичьихъ виноградниковъ намъ необходимо сказать нѣсколько словъ. Въ общемъ здѣсь замѣчается отсутствіе преемственности, свидѣтельствующей о томъ, чтобы занятіе винодѣліемъ было прибыльно. Многіе изъ нѣкогда извѣстныхъ виноградниковъ въ настоящее время пришли въ запущеніе: Бальша — въ Поганештахъ, Кешко—въ Калмацуѣ, всѣмъ извѣстный садъ Епуряна въ 2 верстахъ отъ Тартаула. Но, несмотря на это, еще и въ настоящее время имѣется до 20 помѣщичьихъ виноградниковъ (изъ 48), тщательно содержимыхъ и вслѣдствіе лучшаго выбора мѣста (по склонамъ возвышенностей) и сортимента производящихъ безспорно порядочныя вина. Лучшими изъ этихъ виноградниковъ, оказавшихъ службу мѣстному винодѣлію, слѣдуетъ признать Каракульскій садъ Григорія Епуряна и Кречунеско—въ с. Кирганахъ. Первый изъ нихъ въ началѣ еще пятидесятыхъ годовъ засадилъ у себя коллекцію иностранныхъ сортовъ, а второй выписалъ въ 1869 г. черенки изъ Эперне. Сады эти (виноградникъ Кречунеско перешелъ въ чужія руки) и до сего времени снабжаютъ любителей иностранными сортами.

Большинство виноградниковъ въ Измаильскомъ уѣздѣ разведено по низкимъ, топкимъ, заливаемымъ берегамъ рѣкъ и озеръ и сильно страдаетъ отъ затопленій. Меньшая часть—по склонамъ балокъ и еще меньшая—въ степныхъ равнинахъ, гдѣ качество вина хотя и выше, но урожайность значительно ниже.

Въ общемъ Измаильскій уѣздъ, несмотря на свое южное положеніе и на доказанную возможность, при извѣстныхъ благопріятныхъ для культуры виноградниковъ условіяхъ, производить очень порядочныя вина, поставленъ въ затруднительное положеніе относительно сбыта вина. Отрѣзанный съ запада чужестраннымъ государствомъ,— несмотря на филлоксеру, не нуждающемся въ плохихъ массовыхъ винахъ Измаильскаго уѣзда,—на востокѣ онъ отдѣленъ отъ крупныхъ посредствующихъ рынковъ обширными виноградными районами Аккерманскаго и Бендерскаго уѣздовъ, производящихъ въ настоящее время лучшія вина. Вотъ почему весь сбытъ здѣсь обусловливается исключительно мѣстнымъ спросомъ, при которомъ виноградарство можетъ дать доходы лишь въ годы урожайные. Къ этому необходимо добавить, что не успѣла еще здѣсь винодѣльческая промышленность развиться до подобающей высоты, какъ филлоксера стала быстро распространяться, главнымъ образомъ, въ южной части уѣзда, начиная отъ Джурджулештъ и вдоль дороги съ запада на востокъ — въ Рени, Фрикацеѣ, Анадолкѣ, Чишме, Хаджи-Абдулѣ, Болградѣ и въ направленіи къ Аккерманскому уѣзду,—въ Вайсалы. Засимъ, зараза опустилась вдоль озера Ялпухъ съ сѣвера на югъ: въ Бульбоку и Барту и далѣе захватила самый крупный

центръ винодѣлія—Измаилъ. Къ концу 1896 г. присутствіе ея было обнаружено въ 14 пунктахъ, въ виноградникахъ, занимающихъ общую площадь въ 3,906 десятинъ, на совокупномъ пространствѣ зараженій въ 86 десятинъ.

Несмотря на всѣ эти бѣды, населеніе Измаильскаго уѣзда, состоящее главнымъ образомъ изъ болгаръ и румынъ, отличается необыкновеннымъ пристрастіемъ къ виноградной культурѣ и здѣсь почти нѣтъ ни одного населеннаго пункта, въ которомъ бы не было виноградника. Не забудемъ, что мѣстные болгаре, переселившись въ Таврическую губернію, положили тамъ основаніе степному виноградарству. Ни жестокіе убытки отъ затопленія виноградниковъ, расположенныхъ въ низинахъ уѣзда, по рѣкамъ и озерамъ, ни частыя климатическія невзгоды, ни развитіе грибныхъ болѣзней не останавливаютъ мѣстнаго жителя въ его стремленіи къ увеличенію площади виноградниковъ. Поэтому надо думать, что новое испытаніе, въ видѣ филлоксеры, не отъметъ у него страсть къ виноградному хозяйству и та часть владѣльцевъ, для которой занятіе винодѣліемъ является единственнымъ средствомъ къ существованію, въ американской лозѣ найдетъ для себя полную надежду на устойчивость своего виноградnаго хозяйства.

Глава VIII.

Въ средней Бессарабіи первое мѣсто по значенію винодѣлія для населенія занимаетъ Кишиневскій уѣздъ.

Въ своихъ, довольно бѣглыхъ, общихъ очеркахъ состоянія этой отрасли промышленности въ уѣздѣ (въ 1883 г.), экспертъ филлоксерной партіи В. Павловъ рисуетъ положеніе вещей въ довольно печальныхъ краскахъ. Какъ извѣстно, пишетъ онъ, бессарабскія вина, въ особенности кишиневскія, принадлежатъ къ самымъ низшимъ изъ южно-русскихъ винъ и причины этого явленія онъ усмотрѣлъ въ отсутствіи свѣдѣній по виноградарству среди мѣстнаго населенія, въ отсутствіи капиталовъ, въ ненормальныхъ условіяхъ сбыта продуктовъ виноградарства и апатіи и инертности интеллигентныхъ и вліятельныхъ слоевъ мѣстнаго общества. Ознакомившись на мѣстѣ въ 1897 году съ условіями мѣстнаго винодѣлія, я могу безпристрастно сказать, что картина эта нѣсколько преувеличена имъ,—и если и была вѣрна въ свое время, то въ настоящее— не вполнѣ отвѣчаетъ современному положенію дѣла.

Несомнѣнно, общій уровень винодѣлія и до сего времени не высокъ, но все чаще и чаще замѣчается стремленіе къ улучшенію и къ опытамъ частной иниціативы, заслуживающимъ полнаго одобренія и поощренія.

Климатическія условія уѣзда (ранніе морозы, осенніе дожди) не всегда здѣсь благопріятствуютъ полному вызрѣванію винограда, но при выборѣ надлежащаго, рано вызрѣвающаго сортимента и соблюденіи другихъ необходимыхъ въ винодѣліи и виноградарствѣ пріемовъ, и здѣсь получаются далеко недурныя вина.

Въ самомъ городѣ, главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія — въ Кишиневѣ, еще въ 1858 г. извѣстный піонеръ винодѣлія Гагенъ, изучившій винодѣліе на Рейнѣ, пріобрѣлъ, въ 5 верстахъ отъ города, участокъ земли, и засадивъ его подходящими лозами и примѣнивъ нормальный уходъ за виноградниками, а также за виномъ, доказалъ возможность выдѣлки въ районѣ кишиневскихъ городскихъ садовъ очень порядочныхъ винъ. За нимъ послѣдовали Россицкій и др. Въ настоящее же время среди мѣстныхъ винодѣловъ выдѣляется уже довольно значительное число лицъ, преданныхъ дѣлу винодѣлія, не останавливающихся въ своихъ затратахъ на улучшеніе культуры винограда и винодѣлія. Среди такихъ лицъ въ первой очереди мы должны указать на Блю-

менфельда (приступилъ къ посадкѣ лѣтъ 11 тому назадъ), у котораго виноградники воспитаны шпалерами на проволокахъ и сдѣланы обширные опыты по сравненію различныхъ сортиментовъ (каберне, мальвазіи, пино, мерло, вердо и др., хотя батута и мустосъ преобладаютъ), а винодѣльня и приспособленія для выдѣлки вина заслуживаютъ, несмотря на свои скромные размѣры, высокаго одобренія. Вино же, выдѣланное изъ мѣстнаго сорта мустоса (бѣлаго), показываетъ, что, при правильномъ погребномъ хозяйствѣ, даже мѣстные сорта способны дать пригодный матеріалъ. У барона Стуарта виноградникъ также содержится въ прекрасномъ видѣ и, хотя винодѣльческое хозяйство находится еще въ зародышномъ состояніи, но вина, приготовленныя изъ кабернэ, помарара (1892 г.), мѣстныхъ бѣлыхъ сортовъ, (1892 и 1896 г.г.)— ничего общаго съ установившеюся дурною репутаціею кишиневскихъ винъ не имѣютъ. Не могу пройти молчаніемъ также энергическихъ опытовъ по улучшенію винодѣлія Николая Петровича Мандра, скромнаго дѣятеля, не жалѣющаго средствъ на постановку виннаго дѣла на болѣе солидныхъ основаніяхъ. Такъ въ своемъ виноградномъ имѣніи, пріобрѣтенномъ въ 1880 г., въ мѣстности чрезвычайно живописной и волнистой, на пологихъ скатахъ, имъ засажены обширные виноградники сортами: варатикомъ (бѣлый), парумбрикою (красный), мускатомъ отъ Витгенштейна и мурильеномъ изъ Аккермана и устроенъ прекрасный подвалъ и сарай для выдѣлки вина и его храненія, а выдѣланныя изъ парумбрики и мурильена вина оказались очень недурными. Уже эти опыты, помимо другихъ, свидѣтельствуютъ о значительномъ прогрессѣ въ такомъ крупномъ центрѣ винодѣлія, какъ Кишиневъ. Причинъ тому много, но главною здѣсь является — экономическая, обусловливаемая быстрымъ ростомъ городской жизни крупнаго центра потребленія и винной торговли, связаннаго къ тому же желѣзною дорогою съ крупными пунктами потребленія внѣвинодѣльческихъ районовъ.

Въ районѣ уѣзднаго виноградарства имѣется также не мало лицъ, стремящихся измѣнить рутинные пріемы виноградной культуры, но среди всѣхъ мѣстныхъ владѣльцевъ наибольшую услугу не только мѣстному, но и всему средне- и сѣверно-бессарабскому винодѣлію оказалъ покойный владѣлецъ с. Милешты (Булдурештской волости) Петръ Константиновичъ Казиміръ. Въ 1868 г. имъ были привезены, пріобрѣтенныя у Вильморена, виноградныя лозы лучшихъ бургундскихъ и бордосскихъ сортовъ (malbec, cabernet, merlot, verdot и изъ сорта pinau лучшія разновидности его — chambertin, pomard, volnay) и посажены сплошными обширными плантаціями на 8½ десятинъ, на чрезвычайно удобныхъ рѣзко покатыхъ склонахъ. Примѣняя правильные пріемы винодѣлія, онъ достигъ блестящихъ успѣховъ и репутація его винодѣльческаго хозяйства настолько упрочилась, что виноградникъ его до послѣдняго времени служитъ единственнымъ питомникомъ для снабженія лучшими, несомнѣнно европейскими виноградными, лозами всей средней и сѣверной Бессарабіи. Еще ранѣе его братья Л. и Х. Сикардъ, въ Миренской волости, вы-

везли французскія лозы въ тридцатыхъ годахъ и поставили также недурно винодѣльческое хозяйство въ своемъ имѣніи Вадулуй-воды, но оно не имѣло такого значенія для мѣстнаго средне-бессарабскаго винодѣлія, вслѣдствіе своего нѣсколько изолированнаго положенія у Днѣстра. Неменьшею извѣстностью въ свое время пользовалось виноградное хозяйство Гонаты въ Збироѣ, засадившаго въ 1891 г. свои виноградники лозами, выписанными имъ изъ Эперне, а въ числѣ владѣльцевъ, внесшихъ улучшеніе въ винодѣльческое хозяйство, слѣдуетъ упомянуть Семиградова, князя Манукбея, покойнаго Ласкари и Сурачана.

Но всѣ эти попытки, за исключеніемъ Казиміра, были слишкомъ робкими въ сравненіи съ недавними начинаніями Кассо (въ Гидигичѣ), Марьи Александровны Кристи (въ Замчожахъ) и Гартинга (въ Будештахъ), стремящихся поставить дѣло на широкую ногу, причемъ, въ двухъ первыхъ имѣніяхъ, произведены обширныя насажденія американскихъ лозъ. Опыты эти, при довольно значительномъ распространеніи филлоксеры въ Кишиневскомъ уѣздѣ, заслуживаютъ серьезнаго вниманія и дальнѣйшая судьба ихъ вызываетъ глубокій интересъ. Въ имѣніи Аристида Кассо, Гидигичѣ (верстахъ въ 4 отъ Кишинева) опытный винодѣлъ, Давидъ Владиміровичъ Вульфенсонъ, бывшій ученикъ Олофсона и собственникъ въ Каушанахъ, приступилъ уже 5 лѣтъ къ обширнымъ насажденіямъ виноградника бордосскими сортами на 45 десятинахъ (cabernet, malbec, merlot, p. verdot); бургундскими — на 20 (pineau franc, nuits, pomard и chambertin) и на трехъ десятинахъ—бѣлыми — pineau gris, blanc, semillon, pedro-ximenez, précoce malingre и т. д. Уже въ настоящее время здѣсь подъ виноградниками занято около 100 погоновъ, не считая до 10.000 американскихъ лозъ, выписанныхъ Кассо совмѣстно съ Марьею Александровною Кристи. Американскія лозы были посажены весною 1897 года л, во время осмотра моего осенью того-же года, обнаружили блестящіе результаты всхожести [1]). Такой же блестящій результатъ дали и посадки американской лозы въ имѣніи Марьи Александровны Кристи—въ Замчожахъ. Здѣсь энергичная собственница, не пожалѣвъ ни трудовъ, ни значительныхъ издержекъ, въ 1889 г. выписала виноградныя лозы изъ имѣнія Казиміра и одесскаго разсадника Шульца и засадила около 65 десятинъ отборными иностранными сортами, а засимъ,—съ разрѣшенія Министерства,—американскія лозы изъ Франціи отъ Рихтера и весною 1897 года приступила къ организаціи американскаго питомника изъ Riparia gloire de Monpellier, R. grand glabre, Rupestris du Lot, Rupestris de Vortworth, Solonis. Процентъ всхожести оказался превосходнымъ—около 90% посадокъ, и весною 1898 года предполагалось преступить къ прививкамъ въ грунтѣ.

Честь и хвала этимъ первымъ піонерамъ на поприщѣ усвоенія культуры американскихъ лозъ. Опыты ихъ въ Бессарабіи должны сослужить не-

---

[1]) Aramon, Riparia Gansin, Rupestris de la Manticula.

оцѣненную услугу въ дѣлѣ борьбы съ надвигающимся бичемъ бессарабскаго винодѣлія и можно надѣяться, что первые опыты эти въ рукахъ такихъ умѣлыхъ виноградарей, какъ Вульфенсоны, окажутся на высотѣ своей задачи.

Относительно общаго свойства и характера владѣнія виноградниковъ въ Кишиневскомъ уѣздѣ выводы наши будутъ претендовать лишь на приблизительную точность, такъ какъ въ этомъ направленіи мѣстными изслѣдователями не было сдѣлано [1]) ровно ничего. Затрудненіе это еще болѣе усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что десятина не представляетъ здѣсь какой-нибудь строго опредѣленной (колебанія отъ 400 кустовъ до 1,500 и выше) мѣры количества кустовъ, а городскіе земельные участки съ виноградными насажденіями отнюдь не представляютъ собою сплошныхъ виноградниковъ, а служатъ для зажиточныхъ собственниковъ очень часто дачнымъ мѣстомъ, а для бѣдныхъ усадебною осѣдлостью—и полемъ для огородовъ, кукурузы, фруктовыхъ насажденій и т. д. Съ достовѣрностью можно сказать лишь то, что городскіе виноградники во всемъ своемъ объемѣ (1126 д.) имѣютъ промышленное значеніе, хотя въ общемъ, за немногими исключеніями, отнюдь не имѣютъ характера единственнаго источника для существованія. Въ уѣздѣ, общее количество собственниковъ достигаетъ по даннымъ, приведеннымъ уже мною, около 30,354, владѣющихъ виноградниками (въ идеально сплошномъ видѣ) всего лишь въ количествѣ 13,557 десятинъ, если же выключить отсюда до 50 крупныхъ собственниковъ, владѣющихъ около 400 десятинъ, то получимъ, что на долю остальныхъ 30,300 душъ придется всего 13,557 дес.

Но средняя пропорція эта измѣнится еще больше, когда мы выключимъ отсюда по преимуществу винодѣльческія волости, прилегающія къ г. Кишиневу, а также лежащія на западъ и сѣверо-западъ отъ него: Ворниченскую, Васіенскую, Сырецкую и Яловенскую, гдѣ у 13,788 собственниковъ насчитывается 9,188 десятинъ. Тогда ничтожное промышленное значеніе винодѣлія, для остальныхъ 16,566 собственниковъ, владѣющихъ всего лишь 4,369 десятинъ, само собою станетъ очевиднымъ. Наибольшаго развитія винодѣліе въ Кишиневскомъ уѣздѣ достигло въ густо населенной части, прилегающей къ желѣзнымъ дорогамъ, на югъ отъ линіи, къ западу и къ сѣверо-западу отъ Кишинева, въ полосѣ нагорной, изрѣзаннной долинами и рѣчками, изобилующей склонами, защищенными отъ вѣтровъ, а во многихъ мѣстахъ и близкими подпочвенными водами, споспѣшествующими обширному плодоношенію.

Самыми крупными центрами винодѣлія въ Кишиневскомъ уѣздѣ являются въ настоящее время селенія: Страшены (860 дес.—566 соб.), засимъ

---

[1]) Широковѣщательный трудъ г. Лупанова о винодѣліи въ г. Кишиневѣ оказывается, со всѣми своими детальными выкладками, мало убѣдительнымъ, разъ имъ основной вопросъ объ общемъ количествѣ собственниковъ и общей площади городскихъ виноградниковъ выясненъ не былъ. Засимъ, дѣленіе собственниковъ на крестьянъ и не крестьянъ мало основательно, разъ онъ къ рубрикѣ не крестьянъ отнесъ почему то и молоканъ.

Кожушна (732 дес. — 618 соб.), Трушены (600 дес. — 885 соб.), Дурлешты (482 дес.), Чучелены (436 дес.), Костешты (420 дес.). Далѣе въ восьми пунктахъ уѣзда насчитывается свыше 300 десятинъ виноградниковъ, въ шести—свыше 200 дес., въ девяти пунктахъ—свыше 100 и въ остальныхъ—ниже.

Въ общемъ значеніе и развитіе виноградарства среди крестьянскаго населенія Кишиневскаго уѣзда поставлено въ прямую зависимость отъ площади ихъ земельныхъ угодій. Въ селеніяхъ малоземельныхъ виноградная культура достигла наибольшаго развитія, пріобрѣтая все болѣе и болѣе исключительно спеціальный характеръ и вмѣстѣ съ садоводствомъ легла въ основаніе благосостоянія мѣстныхъ жителей. Къ такимъ мѣстамъ принадлежатъ вышеперечисленныя селенія и многія другія, расположенныя преимущественно въ сѣверо-западной части Кишиневскаго уѣзда, въ Ворниченской, Васіенской, Сырецкой, Яловенской и Костешской и отчасти въ Волченецкой [1]) и Ниспоренской волостяхъ. Въ западной части Кишиневскаго уѣзда, прилегающей къ р. Пруту, въ Лопушнянской, Бужорской, Збиройской и Болдурешской — въ многоземельныхъ общинахъ—значеніе виноградарства сравнительно не велико. Въ южной части уѣзда слабѣе всего оно развито въ Ганчештской волости.

Большинство виноградниковъ Кишиневскаго уѣзда разведено по склонамъ возвышенностей, перерѣзывающихъ уѣздъ въ различныхъ направленіяхъ, при чемъ наблюдается естественное явленіе—тщательность ухода за виноградниками, при общепринятой культурѣ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ виноградарство является существенною отраслью хозяйства; крестьяне посвящаютъ имъ много времени и содержатъ старательно. Наоборотъ, въ многоземельныхъ общинахъ съ незначительными виноградниками, удѣляемое время и трудъ соотвѣтствуетъ ничтожному значенію виноградарства въ ряду другихъ культуръ. Несмотря на это существенное различіе, наблюдается однако много и общихъ чертъ. Такъ повсюду среди крестьянъ замѣтно стремленіе къ распространенію самыхъ грубыхъ, но плодовитыхъ сортовъ, вслѣдствіе чего вино получается повсюду плохое, грубое. Преобладающіе мѣстные (въ Кишиневскомъ уѣздѣ бѣлые) сорта плохо вызрѣваютъ, сборъ производится несвоевременно, выдѣлка вина ужасная, вино сбывается еще невыбродившимъ. Впрочемъ, такъ какъ, при существующихъ условіяхъ торговли, спросъ предъявляется всегда главнымъ образомъ на плохія вина, то, при значительной урожайности мѣстныхъ сортовъ, крестьянинъ, на количествѣ и на первобытномъ и крайне небрежномъ способѣ выдѣлки вина, наверстываетъ здѣсь довольно значительныя выгоды для крестьянскаго хозяйства, что и побуждаетъ его къ постепенному расширенію своихъ виноградниковъ, въ особенности, въ малоземельныхъ общинахъ [2]).

---

[1]) Въ Волченецкой волости занимаются преимущественно садоводствомъ.

[2]) Драсличены, Сырецъ, Страшены, Кожушна и т. д.

Во время процвѣтанія виноградоводочнаго производства въ Бессарабіи значительная часть продуктовъ винодѣлія изъ главнаго винодѣльческаго района Кишиневскаго уѣзда (Ворниченской, Сырецкой и Яловенской волостей) находила себѣ сбытъ на винокуренные заводы. Съ ограниченіемъ же дѣйствій этихъ заводовъ громадная масса плохаго бессарабскаго вина, добываемаго здѣсь и въ волостяхъ Оргѣевскаго уѣзда, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ, стала направляться скупщиками въ Кишиневъ, а оттуда разливаться по желѣзнымъ дорогамъ во всѣхъ направленіяхъ, какъ матеріалъ, наиболѣе дешевый и удобный для всякой фальсификаціи. Значительныя измѣненія въ судьбахъ винодѣлія Кишиневскаго уѣзда однакожъ предвидятся въ сравнительно недалекомъ будущемъ. Филлоксера уже появилась почти во всѣхъ главныхъ пунктахъ мѣстнаго виноградарства и, хотя до сихъ поръ не нанесла въ общемъ бросающагося въ глаза опустошенія, но, съ постепеннымъ своимъ расширеніемъ, вызоветъ или совершенное измѣненіе мѣстной виноградной культуры, или гибель мѣстнаго винодѣлія.

Экономическія условія винодѣлія и виноградарства въ Оргѣевскомъ уѣздѣ во многомъ сходны съ Кишиневскимъ, представляя однакожъ и значительныя отклоненія. Въ винодѣльческомъ отношеніи уѣздъ можно раздѣлить на три района. Часть уѣзда, расположенная въ нагорной полосѣ, извѣстной подъ названіемъ „кодръ“ (волости Тузорская, Кобылкская, Бровичская, Теленештская, Исаковская и Гертопская, послѣдняя представляетъ собою переходную ступень между „кодрами“ и приднѣстровскою полосою), является какъ бы продолженіемъ Кишиневскаго уѣзда, отъ котораго отдѣляется лишь административными границами. Значительная приднѣстровская полоса (Резинская, Чинешеуцкая волость, Изворская, Сусленская и Кріулянская) образуетъ другой винодѣльческій районъ, отличающійся и почвенными, и топографическими условіями, и наконецъ въ составъ третьяго небольшаго района, степнаго, входятъ виноградники волостей Казанештской, Чоколтенской, Самашканской и Киперчанской.

Наибольшаго развитія винодѣліе достигло въ Оргѣевскомъ уѣздѣ въ районѣ „кодръ“, нагорной полосѣ уѣзда; такъ здѣсь въ шести волостяхъ, изъ общаго пространства всѣхъ виноградниковъ (съ городскими) 11,826 десятинъ, у 14,931 собств. насчитывается 8,109 дес., тогда какъ въ Приднѣстровскомъ районѣ—въ 5 волостяхъ у 6,078 собств. — 2331 дес. и въ 4 степныхъ волостяхъ у 3,595 собств. — 1,349 дес.

Причины наибольшаго развитія винодѣлія въ нагорной части уѣзда тѣ же, что и въ Кишиневскомъ уѣздѣ: густота населенія, близость желѣзной дороги, проходящей по южной части уѣзда, близость большаго центра сбыта и отчасти болѣе благопріятныя условія мѣстности, защищенной лѣсами отъ холодныхъ вѣтровъ, и болѣе могучая почва. Здѣсь замѣчается то же явленіе,

что и въ Кишиневскомъ уѣздѣ: въ общинахъ малоземельныхъ, резешскихъ и царанскихъ (надѣльныхъ, поселянскихъ) недостатокъ земли побуждаетъ ихъ къ наиболѣе выгодной эксплоатаціи ея подъ болѣе интенсивныя культуры. Вотъ почему въ такихъ селеніяхъ царане и резеши постепенно очищаютъ подъ посадку виноградниковъ не только мѣста неудобныя для другихъ культуръ, но даже пашни и лѣса, и нерѣдко сплошныя насажденія тянутся здѣсь непрерывными полосами отъ одного селенія до другого. Въ приднѣстровской части, въ особенности въ полосѣ Марковцы-Резина, изъ виноградниковъ, разведенныхъ на возвышенныхъ склонахъ береговъ рѣки, на почвахъ известковыхъ, требующихъ глубокой обработки, получаются одни изъ самыхъ лучшихъ винъ въ Бессарабіи, хотя виноградники здѣсь сильно страдаютъ отъ морозовъ, а въ низкихъ мѣстахъ еще отъ грибныхъ болѣзней и сырости. Наименьшія удобства для виноградной культуры представляетъ степной районъ, открытый для дѣйствія рѣзкихъ атмосферическихъ перемѣнъ, а потому здѣсь винодѣліе имѣетъ ничтожное промышленное значеніе, главнымъ образомъ вслѣдствіе непостоянства урожая и низкаго качества продукта.

Распредѣленіе значенія виноградарства по районамъ намъ станетъ еще очевиднѣе изъ слѣдующихъ сравненій. Въ волостяхъ, расположенныхъ въ кодрахъ, мы встрѣчаемъ наиболѣе крупные центры винодѣлія — въ Деленеу и Резени (550 десят. Телешевск. вол.), Пересѣчинѣ (440 дес. — Кабылк. вол.), въ Бравичѣ (около 390 д. — Бравич. вол.), Исаково (372 д. — Исаков. вол.), Тузоры-Каларашъ (300 д. — Тузорской вол.), затѣмъ въ тѣхъ же волостяхъ 11 пунктовъ насчитываютъ отъ 290 дес. до 119, въ остальныхъ же 67 пунктахъ этого района площадь нигдѣ не подымается до 100. Гораздо рѣже находимъ мы крупные центры виноградниковъ въ приднѣстровскомъ районѣ, гдѣ изъ 78 пунктовъ виноградной культуры въ пяти волостяхъ лишь въ Кріулянской и Сусленской насчитывается три пункта съ виноградниками, занимающими площадь свыше 100 дес. (Машкауцы — 267 дес., Оксентія — 102 и Маловата — 149), въ остальныхъ же пунктахъ размѣры площади очень невелики, хотя и нѣтъ почти ни одного селенія безъ виноградника. Наконецъ, въ степномъ районѣ въ рѣдкомъ пунктѣ площадь виноградниковъ достигаетъ 60—80 десятинъ, колеблясь въ предѣлахъ отъ 33 до 2 дес. въ большинствѣ случаевъ съ расчетомъ ¼ дес. на собственника.

Значительная часть виноградниковъ Оргѣевскаго уѣзда принадлежитъ на правѣ частной собственности помѣщикамъ и резешамъ. На надѣльныхъ земляхъ царанами разведено нѣсколько меньше и виноградники эти гораздо моложе предыдущихъ; наконецъ, имѣются также виноградники, разведенные на извѣстныхъ условіяхъ частными лицами и крестьянами на земляхъ владѣльческихъ и монастырскихъ. Размѣры помѣщичьяго владѣнія виноградниками въ Оргѣевскомъ уѣздѣ довольно значительны и превышаютъ въ этомъ отношеніи остальные уѣзды Бессарабіи (130 собственникамъ принадлежитъ около 900 дес. виноградниковъ). Среди этихъ владѣльцевъ имѣются очень крупные собственники;

такъ Чунгули въ Красношенахъ владѣетъ около 82 дес. (имѣніе это перешло къ Руссу); Г. И. Кристи 65 д.; затѣмъ идутъ менѣе крупные владѣльцы Рома, Ѳеодосіу, Дорожинскій и Жолкевскій въ Каларашѣ, Антонопуло въ Сахарнѣ Димо въ Кріулянахъ, Гоиловъ въ Павлештахъ и т. д. Впрочемъ, въ громадномъ большинствѣ, разведеніе обширныхъ виноградниковъ въ районѣ кодръ, гдѣ большинство ихъ и сосредоточено, не вызываетъ особенныхъ расходовъ. При богатствѣ почвы, посадка примитивнымъ способомъ 800 черенковъ на десятину не требуетъ ни особеннаго знанія, ни ухода и, при такихъ условіяхъ насажденія одной десятины виноградника, затраты могутъ быть исчислены въ 8—10 разъ ниже, чѣмъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Въ наиболѣе крупныхъ хозяйствахъ — въ Теленештахъ у Ѳеодосіу и въ Красношенахъ у Чунгули и у Рома въ Инештахъ виноградарство и винодѣліе мало чѣмъ отличается отъ крестьянскаго, а вина Ѳеодосіу могутъ удовлетворить лишь самый неприхотливый вкусъ.

У другихъ владѣльцевъ дѣло это поставлено лучше. Такъ у Жолкевскаго въ Каларашѣ, Димо въ Кріулянахъ, Г. И. Кристи въ Самонанкѣ, Л. И. Гойлова въ Павлештахъ, замѣтно стремленіе къ улучшенію сортимента и къ постепенному снабженію винодѣльческаго хозяйства приспособленіями для выдѣлки вина.

Неутомимый и энергическій дѣятель на поприщѣ сельскаго хозяйства М. Л. Дорожинскій при мнѣ былъ занятъ сооруженіемъ прекраснаго подвала и винодѣльни. У Г. И. Кристи въ Самонанкѣ разведено за послѣднія десять лѣтъ до 20 десятинъ — cabernet, pedro-ximenez, pineau gris и gros muscat и до 22 десятинъ американскихъ лозъ сорта riparia. Интересенъ фактъ, что оба владѣльца продолжаютъ разводить виноградники, несмотря на самое близкое сосѣдство съ едва ли совершенно потушенными очагами филлоксеры.

Въ прекрасномъ относительно состояніи находятся винодѣльческія, осмотрѣнныя мною, хозяйства въ приднѣстровскомъ районѣ уѣзда: М. Е. Димо въ Кріулянахъ, Апостолопуло въ Сахарнѣ и виноградники крестьянъ въ с. Машковцы и въ Резинѣ. Здѣсь на щебенистыхъ и известковыхъ почвахъ, судя по уже добытымъ результатамъ, могли бы смѣло вырабатываться лучшія вина въ Бессарабіи и нельзя не пожалѣть, что этотъ районъ, какъ и значительная часть винодѣльческихъ районовъ Оргѣевскаго уѣзда, уже охваченъ филлоксерою.

Глава IX.

Переходя къ разсмотрѣнію условій винодѣлія сѣверной полосы Бессарабіи, мы видимъ, что здѣсь, вслѣдствіе менѣе благопріятныхъ климатическихъ особенностей, виноградарство развилось съ меньшею силою, чѣмъ въ средней и южной Бессарабіи и для населенія имѣетъ несравненно меньшее экономическое значеніе.

Въ *Бѣлецкомъ* уѣздѣ, по своему географическому положенію, расположенному частью и въ полосѣ средней Бессарабіи, виноградарство сдѣлало несравненно больше успѣховъ, чѣмъ въ двухъ остальныхъ, въ которыхъ, по мѣрѣ расположенія ихъ на сѣверъ, культура винограда низводится до минимальныхъ размѣровъ.

Въ южной части Бѣлецкаго уѣзда, расположенной по р. Пруту и въ нагорномъ районѣ Кодръ, условія для произростанія винограда въ общемъ тѣ же, что и въ прилегающихъ къ нему частяхъ Кишиневскаго и Оргѣевскаго уѣздовъ. Вотъ почему въ этой части уѣзда и сосредоточено главнымъ образомъ, съ давнихъ временъ, виноградарство, а за послѣднее время въ этомъ же районѣ, въ особенности въ волостяхъ Корнештской и Чечуенской, площадь виноградниковъ замѣтно увеличивается. Наименьшую же группу виноградниковъ мы встрѣчаемъ въ сѣверной степной полосѣ уѣзда, въ волостяхъ Глодянской, Слободзейской, Копачанской и Зобричанской.

Наиболѣе старыми виноградниками въ Бѣлецкомъ уѣздѣ должны быть признаны кодрскіе, гдѣ помѣщики и мелкіе собственники (резеши) издавна уже занимались виноградарствомъ, а затѣмъ и владѣльческіе припрутскіе [1]) и степные. Остальные же разведены, главнымъ образомъ, послѣ надѣла поселянъ (царанъ) землею (въ 1871 году), и являются для послѣднихъ еще довольно новымъ видомъ собственности. Въ общемъ лишь въ полосѣ Кодръ, отчасти въ припрутскомъ районѣ и у нѣкоторыхъ исключительныхъ землевладѣльцевъ

---

[1]) Въ Скулянской волости виноградники принадлежатъ большею частью помѣщикамъ, которые, по преимуществу, сдаютъ эти виноградники въ аренду крестьянамъ мелкими участками, въ Унгенской волости, за ничтожными исключеніями—виноградники принадлежатъ помѣщикамъ.

виноградарство поставлено хорошо и имѣетъ промышленное значеніе, въ остальныхъ частяхъ уѣзда оно находится въ запущенномъ состояніи и продукты винодѣлія являются лишь пищевымъ подспорьемъ для собственниковъ (преимущественно въ степной полосѣ), или, если и имѣютъ какое-нибудь подсобное значеніе, въ смыслѣ доходности, то весьма ничтожное (въ припрутскомъ районѣ, гдѣ лишь небольшая часть вина находитъ себѣ сбытъ въ мѣстечкахъ и крупныхъ поселеніяхъ).

Во всемъ уѣздѣ, какъ видно изъ поименныхъ списковъ, доставленныхъ мнѣ волостными правленіями, у 7.742 собственниковъ въ 179 пунктахъ насчитывается подъ виноградниками около 2,045 дес. Изъ этой общей площади наиболѣе крупная цифра приходится на волости кодрскія: Корнештскую (1,528 соб.—421 дес.) и Кошкаренскую (1,674 соб.— 468 дес.). За ними слѣдуютъ припрутскія — Унгенская (1,026 соб.—185 дес.), Скулянская (832 соб.— 207 дес.) и Балотинская (1,070 соб. — 293 дес.). Наконецъ, въ волостяхъ степныхъ: Бѣлецко-Слободзейской (229 соб. — 32 дес.), Копачанской (33 соб.— 6 дес.) Зобричанской (121 соб. — 44 дес.) и Глодянской (249 соб. — 29 дес.), дробность владѣнія столь велика, что исключаетъ всякую возможность промышленнаго значенія винодѣлія.

Къ этому необходимо присовокупить, что пропущенная мною Фалештская волость (880 собств.—170 десят.) за послѣднія пять лѣтъ отличается полнымъ безплодіемъ, а въ двухъ пунктахъ волостей, наиболѣе изобилующихъ виноградниками (Кишкаренской и Корнештской), въ Нападенахъ и Кондратештахъ открыты обширные застарѣлые очаги филлоксеры.

Среди всеобщаго плохаго состоянія культуры виноградной и винодѣлія въ уѣздѣ необходимо, впрочемъ, отмѣтить и единичныя исключенія, дающія смѣло надежду на возможность поставить здѣсь виноградное дѣло въ несомнѣнно лучшія условія. Среди мѣстныхъ выдающихся дѣятелей по винодѣлію необходимо указать на князя Александра Константиновича Мурузи. Нѣкогда славившіеся виноградники при покойномъ отцѣ его, въ восьмидесятыхъ годахъ, были запущены; новый наслѣдникъ князь А. К. Мурузи съ 1892 года приступилъ энергично къ возстановленію и къ расширенію площади своихъ виноградниковъ а, въ бытность мою въ прошломъ году въ его имѣніи Донуценахъ, отстоящемъ въ трехъ верстахъ отъ Унгени, здѣсь уже оказалось около 50 десятинъ сплошныхъ виноградниковъ и предполагается довести площадь ихъ до 75 десятинъ.

Виноградники эти, прекрасно расположенные и засаженные по преимуществу венгрскими и молдавскими лозами (Котнаръ), производятъ вино, пользующееся до сихъ поръ заслуженною репутаціею. Уходъ за ними ввѣренъ французу, а погребное хозяйство расширяется и успѣхъ въ этомъ дѣлѣ впереди. Помимо этого первенствующаго виноградника въ уѣздѣ выдѣляются либо по размѣрамъ площади, либо по качеству винъ: въ Скулянской волости, виноградное хозяйство Мафо въ Скулянахъ и Сурочана въ с. Германъ (29 д.), Оль-

шевскаго въ с. Миклеушанахъ (5 д.), Бодеско въ Болотино (26 д.), Вентуры въ с. Кубани (5½ д.), Альбота въ Корнештахъ (около 20 д.), Бухариной въ Пырлицѣ (25 д.), наслѣдниковъ Чолока въ с. Бахмутѣ (12 д.) и другіе.

Еще менѣе развито виноградарство въ *Сорокскомъ* уѣздѣ, гдѣ оно играетъ довольно ничтожную сравнительно съ другими отраслями хозяйства роль. Наибольшее количество виноградниковъ разведено здѣсь въ трехъ южныхъ волостяхъ, прилегающихъ къ Кодрамъ Оргѣевскаго уѣзда: Рашковской, Котюжанской и Пепенской. Затѣмъ площадь виноградниковъ значительно уменьшается въ волостяхъ, расположенныхъ по Днѣстру: Воскоуцкой и Околинской. Сѣвернѣе Околинской волости — въ приднѣстровской полосѣ (въ волостяхъ Бадичанской, Аріонештской, Атакской), виноградарство постепенно уменьшается, а къ западу, къ границамъ Бѣлецкаго у. (въ волостяхъ Климоуцкой, Тырновской Надушитской и Флорештской) достигаетъ самыхъ ничтожныхъ размѣровъ.

Всего въ 200 пунктахъ Сорокскаго уѣзда у 2,552 собственниковъ насчитывается 834 десятины и, стало быть, на каждаго собственника приходится менѣе 1/3 десятины, но если мы исключимъ изъ этого числа около 189 десятинъ, погибшихъ отъ небывалыхъ засухъ въ 1891 и 1892 г. а засимъ мороза 1892—93 г. и во многихъ мѣстахъ лишь возобновляемыхъ новыми посадками, то средняя величина владѣній будетъ еще меньше. Исключивъ же еще 235 десятинъ плодоносящихъ, принадлежащихъ частному владѣнію (86 лицамъ), мы увидимъ, что размѣръ остальной виноградной площади, принадлежащей крестьянамъ (2,466 чел.) и приносящей плоды не превыситъ 410 десятинъ, т. е. на каждаго собственника. придется около одной шестой десятины. При такихъ условіяхъ, когда громадное большинство крестьянскихъ виноградниковъ не достигаетъ и 400 квадр. саж., на коихъ можетъ быть засажено, при существующей культурѣ не свыше 130 кустовъ, а въ дѣйствительности ихъ помѣщается гораздо меньше — урожайность подобныхъ виноградниковъ очевидно можетъ служить исключительно для домашняго потреблснія, когда даже съ участковъ земли въ два раза выше лишь въ исключительные урожайные годы можетъ получиться излишекъ въ одну бочку вина, предназназначенный для продажи.

Не смотря на такое слабое развитіе виноградарства въ Сорокскомъ уѣздѣ имѣются данныя, свидѣтельствующія о томъ, что мѣстное населеніе въ особенности крестьяне, расположены къ дальнѣйшему развитію этой отрасли хозяйства, и въ волостяхъ, расположенныхъ преимущественно по верхнему теченію р. Днѣстра, замѣчается нѣкоторый приростъ площади виноградниковъ.

Среди сбщаго неважнаго состоянія мѣстнаго виноградарства и винодѣлія нельзя, однако, не отмѣтить нѣкоторыхъ спорадическихъ опытовъ, могущихъ служить доказательствомъ того, что, несмотря на сравнительно сѣверное положеніе уѣзда, нѣкоторыя мѣстности его могутъ производить вина высокаго качества. Это впрочемъ относится главнымъ образомъ къ приднѣстров-

ской полосѣ, гдѣ примѣръ виноградnаго имѣнія графа Витгенштейна не остался безъ благотворнаго вліянія. Лучшими винами въ этой полосѣ несомнѣнно должны быть признаны, добываемыя въ имѣніи вдовы Гиржіу Нападово (Рашковской волости), въ двухъ, трехъ верстахъ выше Каменки. Бѣлыя старыя вина, дегустированныя мною у собственницы, по своему букету и тонкому аромату оказались несравненно выше лучшихъ Витгенштейновскихъ. Таккже очень недурны вина, добываемыя сѣвернѣе, у Сорокъ у Ѳ. А. Алейникова и еще сѣвернѣе, противъ Яругы, въ имѣніи Яровой у А. И. Виноградскаго.

Небольшой виноградникъ Ѳ. А. Аленникова тщательно и любительски воспитанъ шпалерами на проволокѣ (тоже самое встрѣчается у нѣкоторыхъ другихъ владѣльцевъ), а виноградное хозяйство А. И. Виноградскаго начинаетъ еще только спеціализироваться. Можно пожалѣть только о томъ, что такой глубоко образованный человѣкъ и страстный любитель садоводства, стяжавшій себѣ заслуженно имя перваго садовода въ Бессарабіи, не обратилъ своихъ заботъ на виноградную культуру. Достаточно ознакомиться съ тѣмъ, что сдѣлано имъ въ области садоводства, для того, чтобы не сомнѣваться, какую невознаградимую потерю виноградарство всего района понесло отъ того, что заботы по веденію обширнаго хозяйства, отвлекли почтеннаго Александра Ильича отъ виноградной культуры.

Въ самомъ сѣверномъ уѣздѣ Беесарабской губерніи, въ Хотинскомъ, виноградники распространены въ сравнительно незначительномъ количествѣ. По свѣдѣніямъ администраціи и управы, составленнымъ въ 1897 г., здѣсь въ 11 волостяхъ и городѣ Хотинѣ, въ 81 пунктѣ у 733 собственниковъ общая площадь ихъ достигаетъ всего 159 десятинъ, изъ коихъ на долю 36 собственниковъ приходится 74 десятины, стало быть на остальныхъ 697 не болѣе 85 десятинъ виноградника.

Первое мѣсто, по размѣрамъ площади виноградниковъ, занимаютъ волости Липканская (18 д. 775 кв. с.), Новоселицкая (16 д. 240 кв. с.), Секурянская (15 д. 281 кв. с.), Единецкая (14½ д.), Клишковская (44 д.); въ остальныхъ—колеблется отъ 12 десятинъ до 4½, а въ Донкоуцкой волости и прежде существовавшій, единственный, виноградникъ погибъ окончательно. Ничтожность размѣровъ виноградниковъ и дробность владѣнія искючаютъ и здѣсь всякое промышленное значеніе винодѣлія. Вино выдѣлывается сравнительно очень немногими собственниками, да и то для собственнаго употребленія, у крестьянъ же виноградъ сбывается либо въ свѣжемъ видѣ, либо служитъ лишь пищевымъ подспорьемъ. Стремленія къ увеличенію площади виноградниковъ нигдѣ, за ничтожнымъ исключеніемъ (преимущественно въ Липканской и въ Единецкой волости), не замѣчается, а по даннымъ страховыхъ списковъ число кустовъ здѣсь за послѣдніе годы значительно сократилось.

Глава X.

Изъ данныхъ, заключающихся въ вышеприведенныхъ подробныхъ свѣдѣніяхъ объ условіяхъ винодѣлія въ различныхъ районахъ бессарабскаго винодѣлія, мы видимъ, что промышленное значеніе въ губерніи имѣютъ виноградники лишь на площади, занимающей не свыше $^4/_7$ общаго количества десятинъ, находящихся подъ виноградными насажденіями.

Переходя къ вычисленію засимъ общей производительности ихъ, мы наталкиваемся на тѣ же затрудненія, какія намъ пришлось преодолѣть для опредѣленія точныхъ размѣровъ площади виноградниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ найти устойчивыя среднія цифры, для урожайности виноградниковъ, въ районахъ почти повсѣмѣстнаго увеличенія площади ихъ.

По оффиціальнымъ даннымъ урожайность бессарабскихъ виноградниковъ была вычислена въ періодъ 1881 г. — 96 въ слѣдующемъ видѣ.

Въ	1881 г. . .	2.197,000	ведеръ
„	1882 „ . .	3.571,000	„
„	1883 „ . .	4.654,000	„
„	1884 „ . .	3.850,000	„
„	1885 „ . .	7.244,000	„
„	1886 „ . .	3.522,000	„
„	1887 „ . .	6.262,000	„
„	1888 „ . .	7.000,000	„
„	1889 „ . .	8.055,000	„
„	1890 „ . .	7.237,000	„
„	1891 „ . .	7.347,000	„
„	1892 „ . .	4.337,000	„

т. е. въ среднемъ за 12 лѣтъ около 5.500,000 ведеръ.

Засимъ	въ 1893 г. . .	4.805,000	ведеръ
„	1894 „ . .	2.500,000	„
„	1895 „ . .	5.984,000	„
„	1896 „ . .	7-000,000	„

или въ послѣдніе четыре года не много выше 5 милліоновъ въ годъ. Если провѣрить эти цифры съ другими данными, то они будутъ лишь относительно вѣрно показывать дѣйствительное соотношеніе урожайности различныхъ го-

довъ, далеко не совпадая съ истинными размѣрами продуктивности Бессарабскихъ виноградниковъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ Дмитріевымъ, начиная съ 1889 г. по 1894 г. включительно, видно, что въ средней и въ сѣверной Бессарабіи средняя урожайность за шесть лѣтъ достигла, при страшныхъ скачкахъ, 215 ведеръ съ десятины [1]). По болѣе новымъ даннымъ, доставленнымъ мнѣ волостными правленіями и земскими управами, за періодъ послѣдняго пятилѣтія, съ 1892—1896 г. среднюю урожайность для Аккерманскаго уѣзда можно вывести въ 150 ведеръ съ десятины (въ Аккерманскомъ районѣ въ 200 и въ степномъ и приднѣстровскомъ въ 100 в.), для Бендерскаго въ 105, для Измаильскаго въ 230, Кишиневскаго и Орѣвскаго въ 220, для Бѣлецкаго 180, Хотинскаго и Сорокскаго въ 200. Отсюда можно вычислить среднюю урожайность за послѣднія пять лѣтъ для Бессарабской губерніи въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Аккерманскомъ	уѣздѣ	2.829,150	ведеръ.
„ Бендерскомъ	„	881,160	„
„ Измаильскомъ	„	2.599,460	„
„ Кишиневскомъ	„	3.231,360	„
„ Оргѣевскомъ	„	2.601,720	„
„ Бѣлецкомъ [2])	„	224,100	„
„ Сорокскомъ [3])	„	130,000	„
„ Хотинскомъ	„	31,800	„
Итого . . .		12.528,750	ведеръ.

Изъ сравненія этихъ выводовъ съ данными, приведенными княземъ Массальскимъ въ 1890 г. и основанными на свѣдѣніяхъ объ урожайности за предъидущее пятилѣтіе (61,735 десят. 11.140,000 ведеръ) мы видимъ, что несмотря на значительное увеличеніе площади виноградниковъ въ Бессарабіи плодоношеніе измѣнилось къ худшему [4]).

---

[1]) Въ 1889 г. урожай былъ выше средняго (300 вед. съ 1 д.). Много винограда погибло вслѣдствіе дождливой осени. Въ 1890 г. урожайность достигла 350 ведеръ съ десят. Появленіе мильдью, въ значительныхъ размѣрахъ, въ 1891 г. нѣсколько ослабило урожайность виноградниковъ въ этомъ году, вино получилось низкаго качества. Въ послѣдующихъ годахъ виноградники сильно пострадали: въ зиму 1891 года и отъ засухи 1892 г. Урожайность 150 вед. съ десятины. Еще хуже пришлось виноградникамъ въ 1893 г., перенесшимъ суровую безснѣжную зиму 1892 г. и холодную весну 1893 года (около 100 ведеръ съ десятины) и, наконецъ, въ 1894 г. безснѣжная зима 189¾ г. и бѣдность атмосферическихъ осадковъ, выпавшихъ въ этомъ году, низвела урожайность до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ (въ среднемъ 37 ведеръ съ десятины). См. П. Дмитріевъ. Виноградарство въ Бессарабіи. „Вѣстникъ винодѣлія“, 1895 г., стр. 332—333.

[2]) Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ виноградники Фалештской волости, пространствомъ въ 170 десятинъ, не даютъ никакого урожая.

[3]) Въ Сорокскомъ уѣздѣ изъ общаго количества десятинъ лишь 645—650 приносятъ урожай.

[4]) По князю Масальскому: средняя урожайность Кишиневскаго, Бѣлецкаго и Измаильскаго уѣздовъ—200 ведеръ, Хотинскаго и Аккерманскаго—150; Бендерскаго—180, Сорокскаго—170.

Какъ бы ни были неблагопріятны за послѣдніе годы многоразличныя условія продуктивности бессарабскихъ винъ, громадное среднее ежегодное производство въ 12 милліоновъ ведеръ, естественно пораждаетъ вопросъ — куда же дѣвается это вино? Если принять въ расчетъ, что лишь продукты съ 4/7 общей площади виноградниковъ являются предметомъ торговли и сбыта, то и тогда по приблизительному расчету ежегодно на внѣшніе и внутренніе рынки должно выбрасываться ежегодно свыше 7.000,000 ведеръ вина.

Опредѣлить внѣшній сбытъ Бессарабскаго вина едва ли представляетъ значительныя затрудненія, такъ какъ весь существующій вывозъ внѣшній направляется въ огромномъ большинствѣ морскимъ (въ Аккерманѣ) и желѣзнодорожными путями (изъ остальной Бессарабіи) и, лишь сравнительно далеко меньшая часть вина, отправляется въ Подольскую и Херсонскую губернію гужемъ—черезъ мосты и рѣчныя переправы.

Участіе бессарабскаго винодѣльческаго района въ снабженіи внѣвинодѣльческихъ Россіи сдѣлалось за послѣднія шесть-семь лѣтъ преобладающимъ.

Изъ общаго количества перевозки русскихъ винъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1890 г. въ 5,314,8 т. п. по—югозападнымъ дорогамъ, обслуживающемъ бессарабскій районъ, вывезено было преимущественно бессарабскаго вина 1.785,000 пуд.

Въ	1891	г.	изъ	5.703,4	т.	п.	2.007	т. пуд.
„	1892	„	„	6.205,5	„	„	2.193	„ „
„	1893	„	„	6.240,3	„	„	2.009	„ „
„	1894	„	„	5.914,2	„	„	1.504	„ „
„	1895	„	„	5.752,5	„	„	1.425	„ „
„	1896	„	„	6.000,5	„	„ [1])	2.024	„ „

Если же присоединить сюда еще вина, доставляемыя моремъ и гужемъ изъ Аккерманскаго уѣзда и черезъ переправы Днѣстровскаго района, въ количествѣ не менѣе 500,000 ведеръ, то мы увидимъ, что одинъ внѣшній сбытъ бессарабскихъ винъ колеблется отъ 2 до 3 милліоновъ ведеръ и если вывозъ этотъ не увеличивается прогрессивно, а поставленъ въ зависимость отъ невысокой урожайности послѣднихъ лѣтъ, равно и новой регламентаціи продажи русскихъ винъ, то и въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ, превышаетъ всѣ остальные районы, даже такой обширный, какъ кавказскій. Независимо внѣшняго сбыта вина бессарабскаго, до послѣднихъ временъ, значительная часть его еще шла (главнымъ образомъ изъ центральной Бессарабіи) на винокуренное производство, важное значеніе котораго для края еще впереди.

---

[1]) Вмѣстѣ съ виномъ, перевезеннымъ большею скоростью. Свѣдѣнія о перевозкѣ вина за показанные годы взяты изъ Сводной статистики перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ: „Вино Виноградное за 1890—96 года“ и Матеріалы къ пересмотру общаго тарифа, отд. IV, ч. I. Зайцева, 1898 г., стр. 113 и 111.

Глава XI.

Виноградоводочное производство, носившее до начала второй половины нынѣшняго столѣтія кустарный характеръ въ Бессарабіи, съ введеніемъ акцизной системы стало быстро падать. Откупа здѣсь введены со времени присоединенія края (съ 1812 г.) и распространены были лишь на продажу винъ по крѣпостямъ и форштадтамъ, занятымъ русскими войсками. Въ цинутахъ (округахъ) Бендерскомъ и Измаильскомъ, особо отъ крѣпостей, откупъ введенъ былъ въ 1807 г., во время временнаго включенія ихъ въ составъ Молдавскаго княжества въ пользу послѣдняго, а по окончательному присоединенію ихъ къ Имперіи—въ казну. Въ остальныхъ же цинутахъ (округахъ) Бессарабской губерніи, входившихъ исконе въ составъ Молдавскаго княжества право питейной продажи принадлежало владѣльцамъ населенныхъ земель, которымъ сохранено было и по возсоединеніи Бессарабіи. Въ 1851 году на Бессарабію было распространено дѣйствіе Высочайше утвержденнаго Положенія 23 ноября 1849 года объ акцизѣ въ привилегированныхъ губерніяхъ, а засимъ съ 1851—1855 г.г.—кондиціонныхъ постановленій о чарочныхъ откупахъ, на основаніи которыхъ выдѣлка виноградныхъ водокъ въ Крыму и Бессарабіи разрѣшена была всѣмъ владѣльцамъ виноградниковъ и промышленникамъ, съ обязательствомъ въ предѣлахъ откупа исключительной продажи водки откупщикамъ, вывозъ же водокъ изъ предѣловъ откупа былъ свободенъ. Такимъ образомъ, до введенія Положенія о Питейномъ сборѣ въ 1861 г. выдѣлка водки была для виноградарей свободна и каждый крупный садовладѣлецъ имѣлъ небольшой огневой кубъ до 5 ведеръ емкости и менѣе, въ коемъ перегонялъ розовую воду, абрикосовку и спиртъ изъ отбросовъ виноградныхъ. Опредѣленіе новыми правилами, [1]) дѣйствовавшими до 1884 г. минимальнаго размѣра перегоннаго куба

---

[1]) Согласно этимъ правиламъ установленъ былъ акцизъ по 7 к. съ каждаго ведра емкости куба величиною не менѣе 50 ведеръ, при производствѣ не менѣе 7 дней. Послѣдующими правилами, дѣйствовавшими до 1884 г., размѣръ емкости куба былъ пониженъ до 30 ведеръ, но размѣръ акциза по емкости куба за каждый день дѣйствія завода огневаго былъ увеличенъ и доведенъ до 25 к. съ каждаго ведра емкости куба за каждый день дѣйствія завода огневаго и 41 коп. пароваго (Указъ Прав. Сената 8 февраля 1879 г. и 2, разд. III, примѣч. I. Прилож. къ ст. 5, т. V, изд. 1876 г.).

и нѣсколько сложная регламентація виноградоводочнаго винокуренія, съ оплатою спирта акпизомъ, исчисленнымъ по объему перегонаго куба и по періодамъ винокуренія, вызвали полное уничтоженіе садовладѣльческаго винокуренія и застой въ производствѣ виноградной водки, вплоть до начала восмидесятыхъ годовъ, когда, подъ вліяніемъ сравнительной выгодности переработки виноградnаго матеріала въ спиртъ передъ выкуркою его изъ хлѣба—виноградоводочное производство стало воскресать и пріобрѣтать спеціально промышленный характеръ и уже въ 1883 году въ Бессарабіи на 13 фруктововодочныхъ заводахъ было переработано около 1 мильона вина и дрожжей [1]). Усматривая въ возростающемъ виноградоводочномъ производствѣ конкуренцію для перекура вина изъ хлѣба, правительство, не желая рѣзко поколебать существующія условія, вновь изданными (Высочайше утвержденными 12 іюля 1884 г.) и послѣдующими (въ 1887 г.) правилами установило дѣленіе виноградоводочныхъ заводовъ на усовершенствованные, гдѣ спиртъ учитывается по контрольному снаряду и неусовершенствованные, на которыхъ спиртъ учитывается по нормамъ выхода изъ ведра емкости перегонныхъ апаратовъ. Та и другая категорія подраздѣляются еще на промышленные и садовладѣльческіе, при чемъ послѣдніе пользовались большими по сравненіи съ первыми безакцизными отпусками спирта. Садовладѣльческимъ неусовершенствованнымъ заводамъ, къ тому же даровано было право переработки матеріала на кубахъ емкостью не превышающею 30 ведеръ, поставленную въ зависимость отъ площади сада (въ Бессарабіи минимумъ для льготы 10 погоновъ—5 десятинъ) съ уплатою одного лишь садовладѣльческаго патентнаго сбора съ ведра емкости куба, при двухнедѣльномъ періодѣ куренія. Относительно же промышленныхъ заводовъ приняты мѣры къ постепенному возвышенію акциза до нормъ оплаты выработываемаго изъ хлѣба спирта и на первыхъ порахъ установленъ акцизъ въ 4 к. съ градуса [2]).

Вслѣдъ засимъ, подъ вліяніемъ воплей винодѣловъ относительно крайней необходимости сдабриванія винъ спиртомъ правительство правилами 25 іюня 1887 г. даровало мѣстнымъ винодѣламъ право на отпускъ на извѣстныхъ условіяхъ безъакцизнаго спирта для этой цѣли.

Подъ вліяніемъ покровительства садовладѣльческому винокуренію промышленный характеръ винокуренія былъ на нѣкоторое время ослабленъ, но въ скоромъ времени опять сталъ преобладать и даже возникшіе впослѣдствіи садовладѣльческіе заводы пріобрѣли характеръ чисто промышленный. Въ общемъ промышленный характеръ виноградnаго винокуренія легко можетъ

---

[1]) Всеподданѣнѣйшій отчетъ бессарабскаго губернатора и Отчетъ Управ. Акцизными сборами Бессарабской губерніи за 1883 г., стр. 24 и 25. Всѣ заводы эти уплачивали акцизъ по емкости перегонныхъ кубковъ и числу дней работы. Учетн. выкурка спирта не производилась.

[2]) См. томъ IV моего труда, стр. 31—34.

быть усмотрѣнъ уже изъ того обстоятельства, что количество заводовъ, въ общемъ незначительное, переработывало огромную массу вина на спиртъ.

Сравнительно съ 1883 г. ко времени введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ (15 сентября 1884 г.) число заводовъ хотя и уменьшилось, но засимъ вплоть до 1892 г. количество вырабатываемаго спирта было значительно.

Такъ въ Бессарабіи было выдѣлано виноградофруктовой водки:

Въ	$188^{4}/_{5}$ г. на	4	пром. и	3	сад. зав.	4.752,905	градусовъ:	
„	$188^{5}/_{6}$ „ „	8	„	4	„ „	12.853,026	гр.	(1.714,229 в. в.).
„	$188^{6}/_{7}$ „ „	8	„	3	„ „	2.429,064	„	(399,222 „ „)
„	$188^{7}/_{8}$ „ „	9	„	2	„ „	4.520,457	„	(371,572 „ „ 368,811 дрож.)
„	$188^{8}/_{9}$ „ „	10	„	2	„ „	6.335,877	„	(645,928 „ „ 425,896 „)
„	$188^{9}/_{10}$ „ „	10	„	2	„ „	4.460,315	„	(412,136 „ „ 305,142 „)
„	$18^{90}/_{91}$ „ „	10	„	1	„ „	3.426,177	„	(332,477 „ „ 257,519 „)
„	$189^{1}/_{2}$ „ „	12	„	2	„ „	5.313,170		

До 1885 г. заводчики платили 1 к. акциза съ градуса, съ 1885 г.—4 к.

Повышеніе акциза съ 4 к. до 6 к. съ градуса къ 1892 году вызвало значительное сокращеніе виноградоводочнаго производства. До слѣдующаго ($189^{2}/_{3}$ годъ) еще дѣйствовало 12 исключительно паровыхъ заводовъ, сосредоточенныхъ исключительно въ рукахъ у евреевъ, скупавшихъ у мѣстныхъ крестьянъ-садовладѣльцевъ сусло еще не слитое съ дрожжей, (въ урожайные годы по 15—20 к. за ведро съ доставкою въ Кишиневъ). Въ этомъ году они хотя еще выработали $2.125{,}730^{0}$, но для удешевленія стоимости производства большая часть изъ заводчиковъ (8 изъ 12) вынуждена была пріурочить къ винокуренію изготовленіе виннокислой извести (стоимостью по 6—8 руб. за пудъ), но даже при такихъ ухищреніяхъ, въ года неурожайные они не смогли дальше работать, такъ какъ въ послѣдующій періодъ времени

въ	$189^{3}/_{4}$ г.	дѣйствовало	всего	6	зав., выдѣлавш.	$1.030{,}047^{0}$,	
„	$189^{4}/_{5}$ „	„	„	4	„ „	$888{,}950^{0}$. [1])	

Урожайный 1896 г. снова воскресилъ нѣсколько угасающую дѣятельность виноградныхъ заводовъ и въ $189^{5}/_{6}$ было переработано на 11 исключительно промышленныхъ заводахъ $2.356.000^{0}$ [2]).

Въ послѣдующіе же годы выдѣлка виноградnаго спирта, съ введеніемъ монополіи, почти прекратилась.

---

[1]) Отчеты управляющ. акцизными сборами Бессарабской губерніи за соотвѣтствующіе годы, а также отчетъ старшаго ревизора Данскаго.

[2]) См. Отчетъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей за 1896 г. СПБ. 1898 г., стр. 83.

Изъ сравненія данныхъ о числѣ обращенныхъ на перекуръ ведеръ вина въ 1883—1886 годахъ съ послѣдующими годами мы видимъ какъ, при благопріятныхъ условіяхъ для винокуренія, громадная масса дешеваго вина, въ особенности изъ района Кодръ, гдѣ и сосредоточено было главнымъ образомъ винокуреніе, находила себѣ сбытъ на мѣстные заводы, освобождая мѣстные рынки отъ слабаго, плохаго и недоброкачественнаго матеріала, пригоднаго только на фальсификацію. Уже съ повышеніямъ акциза съ 4 к. на 6 к. цѣны на эти вина до того понизились, что даже крестьяне не выдержали и стали искать другихъ рынковъ для сбыта. [1]) И дѣйствительно заводчикъ при акцизѣ въ 4 к. еще могъ платить по 30 к. за ведро вина, но при 6 к. акциза и общей стоимости одного градуса спирта, вмѣстѣ съ матеріаломъ, въ $8^6/_7$ к. и продажной рыночной его цѣны въ 10 к., извлекалъ всего барышъ въ 1 копѣйку $^1/_7$, тогда какъ работа, топливо и другія расходы далеко превышали эту излишнюю копѣйку на градусъ. Очевидно, что для продолженія такого дѣла фабрикантъ долженъ былъ умудриться либо пріобрѣсти вино еще дешевле чѣмъ 30 к. за ведро или бросить винокуренное дѣло. Коньячное производство, имѣвшее всѣ шансы для полнаго своего преуспѣянія, не могло также здѣсь развиться по причинамъ, изложеннымъ уже мною при описаніи винодѣлія въ Терской области [2]). Полное обезцѣненіе продукта вызвало реакцію даже среди крестьянъ виноградовладѣльцевъ. Крестьяне-собственники стали сбывать свои продукты въ шинки, но и здѣсь они встрѣтили опасныхъ конкурентовъ въ лицѣ кабатчиковъ евреевъ, которые стали приготовлять искуственное вино изъ виннаго камня, разбавленнаго водою и сѣрною кислотою и продавали вино по 50 к. за ведро, въ 12 кварть съ бочкою. Результатомъ такого положенія вещей и баснословной дешевизны продукта, обезцѣненнаго на мѣстѣ — явился спросъ на него изъ различныхъ иногородныхъ и въ томъ числѣ столичныхъ пунктовъ потребленія. Дешевое, кислое, нездоровое вино это, удобное лишь для фальсификаціи, стало, благодаря желѣзнымъ дорогамъ, вытѣснять добропорядочныя вина исконныхъ центровъ винодѣлія, какъ самой Бессарабіи (Аккерманскаго и Бендерскаго уѣзда), такъ и другихъ — кавказскихъ и крымскихъ, не принося однакожь и своимъ собственникамъ, при страшно низкой его цѣнѣ, особенныхъ выгодъ. Цѣлый рядъ неурожайныхъ годовъ (въ 1892 и 1893 г. — морозъ, въ 1894 г. также морозъ и засуха) еще болѣе ухудшилъ обще положеніе винодѣловъ; наплывъ греческой коринки въ 1895 г., кстати вскорѣ прекращенный, грозилъ, казалось, окончательно погубить мѣст-

---

[1]) До повышенія акциза платили за 1 ведро дрожжей (въ 5^0) до 30 к. послѣ же цѣна упала до нуля, изрѣдка поднимаясь до 10 к., выжимки же, изъ коихъ могло быть извлечено до 3^0 спирта, стали выбрасываться на улицу.

[2]) Въ Бессарабіи въ $189^3/_4$ г. дѣйствовало два коньячныхъ завода, въ $189^4/_5$ г. только одинъ, да въ Одессѣ одинъ, перекурившій изъ бессарабскаго вина въ $189^4/_5$ г. $59{,}200^0$ коньяка.

ное винодѣліе [1]), а между тѣмъ несмотря на всѣ эти бѣды, а также на филлоксеру, обрушившіяся съ особенною силою за послѣдніе годы, ростъ виноградарства, въ особенности въ южной и въ средней полосѣ Бессарабіи, не остановился и невольно рождается вопросъ какія же причины способствовали этому.

Увеличеніе населенія и въ связи съ этимъ чрезвычайная густота его въ средней Бессарабіи вызвали здѣсь давно уже необходимость утилизаціи

---

[1]) Подъ вліяніемъ филлоксеры, истребившей значительную часть виноградниковъ во Франціи, французское правительство, въ виду недостатка въ винахъ дешевыхъ для мѣстнаго потребленія, облегчило, цутемъ ничтожной пошлины, ввозъ греческой коринки, изъ коей въ громадномъ размѣрѣ стали выдѣлываться дешевыя сухія вина. Но засимъ, когда виноградари, востановивъ свои виноградники американскою лозою, достигли громаднаго производства, то французское правительство, внявъ ихъ воплямъ, повысило постепенно пошлину до 40 франковъ за 6 пудовъ и тѣмъ, самымъ сразу закрыло доступъ греческой коринки на французскіе рынки. Лишенные сбыта, производители коринки стали искать новыхъ рынковъ и, воспользовавшись свободнымъ пропускомъ ея въ это время въ Россію, въ скоромъ времени наводнили ею наши рынки. У насъ съ 1 іюня 1882 г. коринка впервые была обложена въ 1 р. 50 к. золотомъ съ пуда и привозъ ея упалъ къ 1884 г. до 6000 пуд. въ годъ; со снятіемъ пошлины въ 1885 г. привозъ ея сталъ постепенно возрастать и въ среднемъ вплоть до 1892 г. составлялъ около 42,000 пуд. въ годъ, но, съ увеличеніемъ пошлины во Франціи въ 1892 году до 40 франковъ со 100 киллогр. и одновременнымъ уменьшеніемъ сбыта въ эту страну, привозъ ея къ намъ сталъ быстро усиливаться и въ связи съ паденіемъ на нее цѣнъ съ 2 р. до 60 к. достигъ въ короткій срокъ ужасающихъ размѣровъ. Такъ въ 1892 г. ее привезено было къ намъ 23,440 пудовъ, въ 1893 г.—201,584, въ 1894 г. 1.100,000 пуд., и въ 1895 г. привозъ достигъ 1.500,000 пудовъ, сбываемыхъ въ главныхъ нашихъ южныхъ портахъ по страшно низкимъ цѣнамъ: отъ 60 до 80 к. за пудъ. Для того, чтобы понять все значеніе вреда, нанесеннаго коринкою нашему винодѣлію, необходимо имѣть въ виду, что путемъ добавленія къ пуду сухаго изюма, содержащему въ себѣ до 60 % сахара, трехъ ведеръ горячей воды, получается до 3-хъ ведеръ вина 10^0 крѣпости и такимъ образомъ этотъ продуктъ, могъ замѣнить собою въ одномъ лишь 1895 году до 4.500,000 ведеръ вина, устранивъ изъ нашихъ рынковъ громадное количество натуральнаго вина.

Завоевывая постепенно новые центры сбыта, коринка стала вытѣснять у насъ потребленіе натуральнаго вина даже въ предѣлахъ винодѣльческихъ районовъ (въ городахъ и селахъ Бессарабской губ. и отчасти Таврической). Такое положеніе вещей побудило многихъ изъ нашихъ винодѣловъ (преимущественно изъ Бессарабскаго района) обратиться въ министерство госуд. имущ. и земледѣлія съ ходатайствомъ объ огражденіи винодѣлія отъ неминуемой и непредъотвратимой гибели (бессарабскія вина какъ наиболѣе дешевыя—болѣе всего пострадали отъ ввоза коринки) и результатомъ совѣщанія, созваннаго при министерствѣ финансовъ въ 1896 г., было изданіе закона 4 марта 1896 г. о наложеніи пошлины въ 1 р. 80 к. золотомъ на пудъ коринки и одновременно съ этимъ выработка правилъ о порядкѣ производства, храненія и выпуска изюмныхъ винъ изъ заведеній, устроенныхъ для его выдѣлки (3 мая 1896 г.); при чемъ срокъ введенія закона о пошлинѣ на коринку и о выдѣлкѣ вина изъ нея назначенъ 1 января 1887 года. Необходимо замѣтить, что съ веденіемъ пошлины ввозъ къ намъ коринки быстро понизился до размѣровъ очень ничтожныхъ.

мѣстъ, маломальски пригодныхъ для другихъ болѣе интенсивныхъ и въ томъ числѣ виноградной культуръ. Продолжительное (до послѣднихъ годовъ 1897—1898 г.г.) пониженіе цѣнъ на хлѣбные продукты, кризисъ, пережитый табаководами въ уѣздахъ средней Бессарабіи. несомнѣнно благопріятныя условія для виноградной культуры въ южной Бессарабіи — все это толкало крестьянина-собственника, а отчасти и частныхъ собственниковъ другихъ наименованій, несмотря на очевидную невыгодность или во всякомъ случаѣ малую прибыльность этой отрасли хозяйства, къ постоянному всюду замѣтному увеличенію площади своихъ виноградниковъ и лишь въ мѣстахъ явнаго обнаруженія филлоксеры, да и то не повсемѣстно — собственники, напуганные перспективою уничтоженія своихъ виноградниковъ, пріостановили дальнѣйшую непрерывную дѣятельность по насажденію новыхъ виноградниковъ. Очевидно, что съ увеличеніемъ населенія и потребленіе вина, какъ пищеваго продукта, увличивается, но незабудемъ, что въ малоземельныхъ общинахъ собственникъ стремится къ утилизаціи продукта съ промышленными цѣлями, а между тѣмъ рынокъ все съуживается и съуживается, вслѣдствіе ли коринки, паденія винокуренія и т. д. и въ результатѣ является пониженіе цѣнъ, ухудшеніе техники, небрежная обработка садовъ, избытокъ вина, перепроизводство и застой въ торговлѣ какъ мѣстной такъ и внѣшней, не расширяющейся въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ производства. Недостатокъ этотъ наиболѣе ощутителенъ для хозяйствъ, производящихъ лучшія вина и въ года урожайные. Въ года же неурожайные цѣны хотя и подымаются, но не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, такъ какъ недостатокъ натуральнаго вина восполняется грубою фальсификаціею отвратительнаго напитка, сбываемаго крестьянамъ существующими погребами — вполнѣ свободными отъ всякой отвѣтственности за таковую.

Глава XII.

Уже слухи о предстоящемъ введеніи казенной продажи питей, съ ограниченіемъ мѣстъ торговли виноградным виномъ въ 1895 г., произвели значительную заминку въ сбытѣ его, а обстоятельства, сопровождавшія самое введеніе этой реформы лѣтомъ 1886 года (съ 1 іюля), вызвали страшную панику среди торговцевъ виномъ, большею частью евреевъ, и владѣльцевъ виноградниковъ, у которыхъ оставалось на рукахъ много непроданнаго вина.

Согласно новымъ правиламъ число мѣстъ продажи виноградного вина и самая торговля имъ поставлены въ зависимость отъ разрѣшенія управляющихъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами. Вслѣдствіе этого въ моментъ введенія монополіи въ Одессѣ, крупнѣйшемъ центрѣ сбыта мѣстнаго вина, виноградныя погреба были закрыты впредь до разрѣшенія и такъ какъ въ громадномъ случаѣ все дѣло виноторговли находилось, да и не смотря на всѣ мѣры правительства, находится и нынѣ въ рукахъ у евреевъ, а ихъ предполагалось устранить отъ этого дѣла, то винная торговля оказалась въ неважномъ положеніи [1]). Очень многіе изъ садовладѣльцовъ получили приглашеніе взять обратно свои вина, другіе, не продавшіе еще старые запасы (въ Аккерманскомъ районѣ оставалось отъ предъидущаго года нѣсколько сотенъ тысячъ ведеръ непроданнаго вина) увидѣли себя наканунѣ новаго урожая въ отчаянномъ положеніи. Извѣстіе, не вполнѣ впрочемъ оправдавшееся относительно Одессы, о томъ, что евреямъ не будетъ дано разрѣшенія на торговлю винами въ двухъ главнѣйшихъ пунктахъ сбыта бессарабскаго виноградного вина—въ Одессѣ и въ Подольской губерніи—окончательно обезкуражило мѣстныхъ винодѣловъ и цѣлый рядъ прошеній и воплей посыпался къ администраціи и къ Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія.

Такое безвыходное положеніе мѣстной винной торговли, мало подготовленной къ упавшимъ на него невзгодамъ, продолжалось, однако, не особенно

---

[1]) На первыхъ порахъ въ Одессѣ были закрыты 26 оптовыхъ складовъ, въ числѣ коихъ 18 крупныхъ, производившихъ оборотъ по продажѣ вина, въ общей совокупности свыше 600,000 ведеръ. (Сообщеніе управляющаго акцизными сборами Херсонской губерніи). Впослѣдствіи впрочѣмъ число оптовыхъ складовъ, разрѣшенныхъ правительствомъ въ Одессѣ превысило существующую прежде норму и достигло до 36 (съ 13 Іюля 1897 года).

долго. Прежніе торговцы, освѣдомившись о томъ, что. статьею 23 Положенія о казенной продажѣ питей, право разрѣшать торговлю нѣкоторыми напитками было предоставлено городскимъ думамъ, стали быстро передѣлывать свои упраздненные погреба, съ правомъ распивочной продажи вина, въ импровизированныя трактирныя заведенія. Отсюда громадное количество вновь открытыхъ трактирныхъ заведеній, почти съ исключительною продажею виноградnаго вина, явилось естественнымъ корректывомъ стѣсненій и ограниченій въ продажѣ вина, тѣмъ болѣе, что вывозъ его при, значительномъ урожаѣ въ 1896 г., за предѣлы Бессарабской губерніи въ Подольскую и Херсонскую губерніи сильно сократился. Это изобиліе трактирныхъ заведеній, безъ казенныхъ питей, довольно грязныхъ, поражало меня при объѣздѣ моемъ въ 1897 г. Бессарабской губ. и винодѣльческой приднѣстровской части Херсонской.

Впрочемъ такой порядокъ вещей продержался лишь около года. Акцизное вѣдомство, неусматривая въ безконтрольномъ правѣ городскихъ управленій выдавать разрѣшенія въ неограниченномъ количествѣ на открытіе городскихъ трактирныхъ заведеній, съ продажею питей, не составляющихъ предмета казенной продажи, достаточной гарантіи въ правильномъ производствѣ торговли, вошло въ законодательномъ порядкѣ объ изъятіи изъ вѣдѣнія городскихъ думъ этого права и поставило открытіе трактирныхъ заведеній въ зависимость отъ разрѣшенія управляющихъ акцизными сборами по соглашенію съ губернаторами. Вслѣдствіе чего существованію этого вида торговли и былъ положенъ конецъ Высочайше утвержденнымъ 29 мая 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

Но и здѣсь явился новый коррективъ для новыхъ ограниченій; какъ извѣстно, Бессарабія, причисленная оффиціально къ губерніямъ винодѣльческаго района [1]), пользуется привиллегіею, предоставляющей садовладѣльцамъ ея сбывать свои продукты путемъ свободной продажи ихъ гуртомъ и по мелочи, изъ домовъ и изъ погребовъ, устроенныхъ для сего, на выносъ и распивочно; вотъ почему въ концѣ концовъ, число сокращенныхъ акцизнымъ вѣдомствомъ мѣстъ раздробительной продажи быстро пополнилось и даже превзошло количество существовавшихъ до реформы мѣстъ продажи и устранило необходимость испрашивать какое бы то ни было разрѣшеніе. Такой порядокъ вещей съ возможными злоупотребленіями является совершенно естественнымъ, если мы глубже вникнемъ въ экономическія его причины.

Въ своемъ мѣстѣ мною уже было указано, что въ среднемъ въ Бессарабіи ежегодно поступаетъ на внѣшніе и внутренніе рынки около 7 м. ведеръ вина. Изъ этого общаго количества втеченіе 1891—96 г.г. по югозападнымъ дорогамъ вывозилось ежегодно отъ 1.024,000 пудовъ до 2.260,000, перерабатывалось на спиртъ ежегодно за тотъ же періодъ отъ 250,000 ведеръ до 900,000 (отъ 1½ м. град.

---

[1]) Въ составъ этихъ губерній оффиціально включены: Бессарабская, Таврическая и земля Войска Донскаго.

до 5,3 м.), да кромѣ того значительная масса вина, вывозимая, гужемъ, находила себѣ сбытъ на ярмаркахъ и базарахъ въ смежныхъ, раздѣляемыхъ лишь теченіемъ рѣки Днѣстра, насѣленныхъ пунктахъ Херсонской и Подольской губ. Съ введеніемъ казенной монополіи условія сбыта измѣнились: виноградоводочное производство пало. Сбытъ вина въ смежную Херсонскую губернію на ея базары и ярмарки прекращенъ, со времени разъясненія примѣч. къ ст. 406 Уст. о Пит. Сбор., въ смыслѣ разрѣшенія льготной продажи бессарабскаго вина, лишь въ предѣлахъ губерніи [1]). По оффиціальнымъ даннымъ, сообщеннымъ мнѣ управляющими акцизными сборами Херсонской и Подольской губерній въ 1897 году, видно, что въ Одессѣ, главномъ центрѣ сбыта бессарабскаго вина, до 1 Іюля 1896 г. (время введенія монополіи) мѣстъ для продажи вина было 768, послѣ введенія 611, причемъ, хотя число складовъ съ реформою и увеличилось, но количество погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ (спеціальныхъ мѣстъ продажи винъ) съ 259 понизилось до 92, а акцизное вѣдомство очень не охотно давало разрѣшеніе на распивочную продажу вина въ погребахъ (стаканами и другими мѣрами) [2]). Въ Подольской губерніи, за почти поголовнымъ устраненіемъ еврейскаго элемента отъ дѣлъ торговли виномъ, почти исключительно бессарабскимъ, произошла также заминка въ сбытѣ вина, сократившая значительно спросъ на него. Замѣнить впрочемъ элементъ еврейскій въ Подольской губерніи, втеченіе долгихъ предшествовавшихъ лѣтъ успѣвшихъ захватить окончательно всю винную торговлю въ свои руки, неудалось и корчемная торговля здѣсь достигла сильнаго развитія [3]).

---

[1]) Въ Херсонской губерніи, при дореформенномъ порядкѣ, въ нѣкоторыхъ его пунктахъ (главнымъ образомъ въ Тирасполѣ) бессарабскіе виноградовладѣльцы на базарахъ и ярмаркахъ, въ особенности на Покровской, въ г. Тирасполѣ находили широкій сбытъ для продуктовъ винодѣлія безъ взятія торговыхъ документовъ и патентовъ. Сюда стекались покупатели окрестныхъ селеній нѣмцы колонисты, содержатели трактирныхъ заведеній и винныхъ погребовъ и закупали на одной этой ярмаркѣ свыше 60,000 ведеръ.

[2])

	До 1 Іюля 1896 г.		Послѣ 1 Іюля 1896 г.	
Оптовыхъ складовъ русскихъ виноградныхъ винъ . . .	26	»	» 36	»
Ренсковыхъ погребовъ . . .	184	»	» 61	»
Трактировъ	319	»	» 359	(съ продажею русск. винъ)
»	»	»	» 37	(съ прод. каз. пит. въ зап. посудѣ
»	»	»	» 26	и произвольными мѣрами).
Погреб. русск. виногр. винъ	239	»	» 92	»
	768		611	

[3]) Въ Подольской губерніи до реформы числилось мѣстъ продажи виноградnаго вина 2,460, послѣ же реформы 516, да по свѣдѣніямъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства производится необнаруженная продажа виноградnаго вина въ 1,141 мѣстѣ.

Очевидно, что въ силу указанныхъ причинъ и при констатированномъ. чинами акцизнаго надзора Бессарабской губерніи, сильномъ сокращеніи вывоза вина за предѣлы губерніи [1]), громадная масса его, въ особенности въ урожайные годы, должна была искать себѣ сбыта на мѣстныхъ рынкахъ. Сокращеніе же количества винныхъ погребовъ съ мелочною продажею вина, въ сосѣднихъ губерніяхъ, при понятномъ стремленіи производителя къ сбыту продуктовъ своей земли, естественно побудило его воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему закономъ, безпатентной торговли виномъ собственной выдѣлки, чѣмъ и объясняется нѣкоторое увеличеніе числа мѣстъ льготной продажи мѣстныхъ, обезцѣненныхъ отсутствіемъ внѣшняго сбыта, винъ [2]).

Еще при введеніи въ дѣйствіе казенной продажи водки, были высказаны справедливыя соображенія о томъ. что въ губерніяхъ южныхъ преобладающимъ типомъ заведеній по продажѣ питей, соотвѣтствующимъ привычкамъ мѣстнаго населенія, является заведеніе съ распивочною продажею, а не на выносъ. Въ будніе дни населеніе, занятое работою, ихъ не посѣщаетъ, въ праздничные же дни сельское населеніе собирается въ корчму, гдѣ за бутылкою вина бесѣдуетъ о вопросахъ интересующихъ земледѣльца.

Вотъ почему уже тогда прозорливо предусматривалось, что стѣсненіе распивочной продажи хлѣбнаго вина въ южныхъ губерніяхъ поведетъ къ обходу закона, а въ случаѣ обнаруженія корчемства—къ безнаказанности лицъ, въ томъ виновныхъ, вслѣдствіе сочувствія населенія и для устраненія этого зла предполагалось не стѣснять распитіе казенныхъ питей въ трактирахъ и постоялыхъ дворахъ. Соображенія эти вполнѣ оправдались, съ особенною силою въ Бессарабіи, въ отношеніи торговли виноградным виномъ, и изъ донесеній Управляющаго Акцизными сборами Бессарабской губ. мы видимъ, что въ Кишиневскомъ, Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ сельское населеніе, лишенное съ закрытіемъ кабаковъ общественныхъ мѣстъ для собраній, естественно стало стремиться замѣнить ихъ, за отсутствіемъ винныхъ погребовъ и трактировъ, сборищами въ домахъ винодѣловъ-собственниковъ, имѣющихъ право сбывать продукты своихъ виноградниковъ на мѣстѣ [3]).

---

[1]) Донесеніе Управляющаго Акцизными сборами въ Бессарабской губ. (Вѣстникъ Финансовъ 1897 г. № 30).

[2]) По оффиціальнымъ даннымъ, сообщеннымъ мнѣ въ 1897 г. Управ. Акц. Сбор. Бессарабской губерніи, видно, что здѣсь было:

	1895 г.	1897 г.
Оптовыхъ складовъ	38	43
Винныхъ погребовъ	1,387	2,008
Трактирныхъ заведеній въ городахъ	618	535
Трактирн. зав. съ продаж. каз. питей	—	114
	2,043	2,700

[3]) Вѣстн. Финансовъ 1897 г. № 30.

Озабочиваясь устраненіемъ ущерба казенной продажи питей и вреднаго вліянія существующихъ видовъ торговли виномъ на народную нравственность, мѣстное акцизное вѣдомство, въ числѣ недостатковъ, вызванныхъ широкимъ пользованіемъ льготною продажею вина, указываетъ, между прочимъ, на непомѣрное увеличеніе въ Бессарабіи мѣстъ распивочной продажи вина, отсутствіе всякой регламентаціи по торговлѣ въ такихъ заведеніяхъ и контроля за ними, участіе въ этого вида торговли людей сомнительной нравственности, вредное вліяніе ея на нравственный и экономическій бытъ населенія, повальное пьянство и свободный сбытъ фальсифицированнаго продукта. Въ устраненіе этихъ существующихъ недостатковъ предлагаются не всегда строго взвѣшенныя мѣры.

Несомнѣнно, что стремленіе правительства къ урегулированію торговли виноградным виномъ, въ смыслѣ достиженія болѣе честной и правильной постановки этого дѣла и устраненія вреднаго вліянія существующихъ видовъ торговли виномъ на народную нравственность заслуживаетъ полнаго сочувствія всѣхъ благомыслящихъ людей, но весь вопросъ въ томъ, чтобы эти мѣры достигли своей цѣли. При выработкѣ ограничительныхъ правилъ необходимо, чтобы они не отозвались бы тягостнымъ образомъ на самомъ благонамѣренномъ элементѣ среди винодѣловъ и чтобы регламентація продажи вина соотвѣтствовала непредосудительнымъ привычкамъ мѣстнаго населенія. Иначе, безъ всякой пользы для дѣла, она откроетъ широкое поле корчемству, вносящему одно лишь растленіе въ торговое дѣло. Предоставленіемъ арбитражной власти акцизныхъ чиновниковъ опредѣленія степени благонадежности торговцевъ, при естественномъ стремленіи агентовъ правительства къ увеличенію казенныхъ доходовъ, безъ строго опредѣленныхъ въ законѣ признаковъ ея, едва ли будетъ достигнуто желательное оздоровленіе торговаго элемента, а повлечетъ за собою лишь концентрацію торговли въ немногихъ рукахъ и создастъ выгоды для монополистовъ безъ всякой пользы для винодѣлія и его развитія. Очевидно, что организація винной торговли въ настоящее время оставляетъ желать многаго и къ этому вопросу я еще вернусь въ концѣ моего труда. Свободная фальсификація, составляющая коренное зло всего виннаго дѣла, не устранена и въ настоящее время и регламентація продажи винъ, безъ организаціи надзора за фальсификаціею винныхъ продуктовъ, не достигнетъ своей цѣли.

Появленіе филлоксеры въ Бессарабіи и несомнѣнное, хотя и не особенно быстрое ея распространеніе, грозитъ особыми бѣдами населенію лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ занятіе виноградарствомъ и винодѣліемъ является единственнымъ или существеннѣйшимъ источникомъ благосостоянія мѣстныхъ жителей, но и это сознаніе неминуемой бѣды мало еще проникло въ мѣстное населеніе.

Правительство боролось втеченіе болѣе десяти лѣтъ и пыталось путемъ радикальнаго истребленія ея искоренить этотъ бичъ народнаго благосостоянія. Съ 1890 г. въ Бессарабіи приступлено было къ опытамъ по ослабленію ея дѣйствія путемъ усиленнаго лѣченія и если результаты его оказались далеко не блестящими, то въ настоящее время, руководствуясь опытами другихъ странъ, широкое распространеніе филлоксероустойчивыхъ американскихъ подвоевъ является лишь вопросомъ времени, а въ немъ и якорь спасенія для многихъ винодѣльческихъ районовъ Бессарабіи. Очевидно, что американскою лозою воспользуются тѣ мѣстности Бессарабіи, гдѣ вопросъ о сохраненіи виноградниковъ для собственниковъ ихъ является вопросомъ о жизни и смерти.

Въ другихъ --- гдѣ виноградное дѣло является побочнымъ занятіемъ, а вино имѣетъ значеніе лишь пищеваго продукта, не имѣя рыночной цѣны, тамъ все ограничится выкорчевкою зараженныхъ виноградниковъ и обращеніемъ земли изъ подъ нихъ подъ другія сельскохозяйственныя культуры, какъ это уже сдѣлано во многихъ мѣстахъ Бѣлецкаго, Сорокскаго и Хотинскаго уѣздовъ, послѣ сильныхъ морозовъ и засухъ, въ началѣ девятидесятыхъ годовъ, уничтожившихъ во многихъ мѣстахъ сѣверныхъ уѣздовъ Бессарабіи многіе виноградники.

Глава XIII.

Въ числѣ мѣръ, предпринятыхъ правительствомъ (по Министерству Земледѣлія) къ поднятію техники виноградарства и винодѣлія въ Бессарабіи необходимо указать на учрежденіе школы винодѣлія въ г. Кишиневѣ и трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ: Гриноуцкой въ Сорокскомъ уѣздѣ, Кокорозенской въ Оргѣевскомъ и Пуркарской въ Аккерманскомъ. Еще въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ бессарабское земство возбудило вопросъ объ учрежденіи вышеуказанныхъ трехъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ отнесеніемъ расходовъ по сооруженію и содержанію ихъ на доходы отъ монастырскихъ имѣній (согласно Высочайшему повелѣнію 21 мая 1876 г., изъ доходовъ съ монастырскихъ имѣній отчисляется $^{2}/_{5}$ на устройство и содержаніе благотворительныхъ учрежденій въ краѣ).

Въ 1891 г., Высочайшимъ повелѣніемъ 27 апрѣля, разрѣшено было отпускать съ 1 января 1891 г. еще до открытія этихъ школъ ежегодно втеченіе трехъ лѣтъ по 48,000 рублей на содержаніе ихъ, съ цѣлью образовать капиталъ на постройку въ 138,000 руб., а остальные употребить на устройство хозяйствъ и на снабженіе школъ инвентаремъ. Въ томъ же 1891 г. Бессарабская губернская управа приступила къ сооруженію ихъ и израсходовала на этотъ предметъ около 238,000 руб., не выполнивъ предположенныя по смѣтѣ работы по постройкѣ зданій на сумму 18,453 р. Въ результатѣ оказался начетъ контроля въ 86,023 руб. (по вычисленію земства 51,440 руб.) по передержаннымъ сверхъ смѣтъ суммамъ, незаконченность построекъ, вошедшихъ въ смѣту, и отсутствіе въ школахъ предназначенныхъ для нихъ оборотныхъ капиталовъ по 5,000 р. на каждую. Это недоброе начало отразилось на послѣдующей судьбѣ ихъ.

Бессарабское земство выразило желаніе восполнить замѣченные недостатки и постановило въ 1895 г. отпустить 40,000 р., но лишь при условіи принятія министерствомъ тѣхъ измѣненій въ уставѣ сельскохозяйственныхъ школъ, внесеніе которыхъ признано земскимъ собраніемъ необходимымъ въ интересахъ послѣднихъ. Измѣненія эти сводились главнымъ образомъ: къ выясненію вопроса о фактическомъ участіи земства въ управленіи ими, въ смыслѣ расширенія сферы наблюденія и руководительства земства по преподаванію, содержанію учениковъ, направленію хозяйственной дѣятельности училищъ и веденію ихъ денежныхъ дѣлъ. Къ сожалѣнію, недоразумѣнія эти до сего времени

не устранены, вслѣдствіе чего бессарабскія школы лишены столь нужной для нихъ матеріальной поддержки со стороны земства.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1894 г. состоялось открытіе ихъ, послѣ чего онѣ поступили въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія, а непосредственное завѣдываніе ими въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ возложено на управляющихъ, назначаемыхъ Министерствомъ. Согласно училищному уставу, въ нихъ принимаются дѣти не моложе 13 лѣтъ, окончившія одноклассныя народныя училища. Кромѣ своекоштныхъ учениковъ, платящихъ за свое полное содержаніе 60 р., имѣются и казеннокоштные и земскіе стипендіаты съ платою первые по 60 р. и вторые по 75 руб. въ годъ.

Почти шестилѣтній опытъ существованія этихъ школъ вполнѣ ясно показалъ недостаточность ассигнуемыхъ на ихъ содержаніе суммъ (по 16,000 ежегодно), вслѣдствіе чего онѣ находятся въ крайне стѣснительномъ матеріальномъ положеніи. Безвыходность затруднительнаго положенія съ особенною силою замѣтна въ Пуркарской школѣ, поставленной, вслѣдствіе ничтожной доходности своего хозяйства, въ печальную необходимость прибѣгать къ земскому и частному кредиту, увеличивающемуся ежегодно безъ особенной надежды на уплату долговъ [1]). Другія школы, по свидѣтельству губернской управы, смогли свести концы съ концами въ 1895 г. изъ доходовъ отъ хозяйствъ, лишь, благодаря хорошему урожаю. Независимо этого школы оказались несостоятельными ко взносу арендныхъ денегъ за отведенные участки (довольно обширные) монастырской земли и строгое взысканіе этихъ денегъ могло бы повлечь полное ихъ разореніе. Въ 1896 г., по всеподданнѣйшему докладу Министра Земледѣлія, Высочайше отпущено было единовременно 4,000 р. на содержаніе Пуркарской школы въ этомъ году, безъ каковаго ассигнованія она должна была бы прекратить свое существованіе. Другая школа, Кокорозенская, была поставлена въ критическое положеніе требованіемъ подрядчика 1300 р. за работы по дополнительной постройкѣ: въ этомъ же году губернская управа вынуждена была просить Министерство, въ виду недостатка средствъ и отказа земскаго собранія отпустить на нужды школы въ 1896 г. 6000 р., о перенесеніи пріемныхъ экзаменовъ съ апрѣля на конецъ года, съ цѣлью выгадать на содержаніи могущихъ вновь поступить учениковъ [2]).

Причиною такого печальнаго финансоваго положенія этихъ школъ является первоначальная ошибочность постановки всего дѣла. Задуманныя на началахъ слишкомъ широкихъ, школы эти должны были поглотить на первоначальное свое устройство массу денегъ безъ всякой пользы для дѣла.

---

[1]) Изъ отчетовъ земства за 1895 г. видно, что школа эта уже съ 10 Ноября 1894 осталась безъ всякихъ средствъ къ своему существованію и вынуждена была для завершенія года позаимствовать изъ средствъ губернскаго земства 2500 р., къ 1 Декабря 1895 г. за школою состояло долга 4,662 р.; къ 1 Декабря 1896 г.—4,759 р., къ 1 Ноября 1896 г.—6,348 (см. отчетъ Пуркарской школы 1896 г., стр. 312).

[2]) Агрономическій отчетъ за 1896 г. (стр. 323—324).

Сооруженіе слишкомъ роскошныхъ главныхъ зданій въ Пуркарахъ—при отсутствіи наиболѣе существенныхъ сельскохозяйственныхъ построекъ и въ особенности недостаткѣ въ водоснабженіи — бросается въ глаза съ поразительною очевидностью. То же самое явленіе наблюдалъ и В. А. Бертензонъ, въ посѣщенной имъ школѣ въ Гринауцахъ [1]).

Слишкомъ широкая программа, соотвѣтствующая скорѣе требованіямъ второразряднаго заведенія, безъ всякаго стремленія къ спеціализаціи въ смыслѣ удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей различныхъ районовъ, также бросается въ глаза.

Обширность земельныхъ участковъ, предоставленныхъ въ пользованіе школъ, по нѣскольку сотъ десятинъ, при ничтожности оборотнаго капитала (по 5,000 р. на школу), исключала всякую возможность самаго примитивнаго хозяйства, а стремленіе платоническое содержать школы на доходы отъ хозяйства, свелось, да и то невсегда, на извлеченіе выгодъ отъ субаренды монастырскихъ участковъ, но и этого дохода, какъ оказалось, не хватаетъ на пополненіе самыхъ существенныхъ потребностей школъ, не говоря уже о томъ, что онѣ оказались неисправными плательщиками небольшой арендной платы, которую должны были внести за пользованіе этими землями.

Несомнѣнно, что, при такомъ положеніи вещей, школы эти или должны потребовать для своего существованія въ томъ видѣ, какъ онѣ задуманы, значительнаго и періодическаго расширенія отпускаемыхъ суммъ, или совершенно измѣнить свою организацію.

Уже въ 1896 г. Департаментъ Земледѣлія, раздѣляя предложеніе члена ученаго комитета А. И. Базарова, относительно распредѣленія спеціальностей въ бессарабскихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, остановился на мысли о преимущественномъ значеніи полеводства, виноградарства и винодѣлія для Пуркарской школы. Въ Кокорозенской же школѣ предполагалось ограничиться лишь изученіемъ виноградарства и первоначальной выдѣлки вина, съ тѣмъ, чтобы полученное въ послѣдней вино либо сбывать на мѣстѣ, послѣ первой же переливки, либо посылать въ Пуркарскій подвалъ, который и предположенъ къ сооруженію.

Вслѣдствіе многихъ измѣнившихся обстоятельствъ я считаю нужнымъ пойти нѣсколько дальше. Пуркарская школа учреждена въ центрѣ обширнаго винодѣльческаго района, бокъ о бокъ съ нѣкоторыми виноградными хозяйствами, обширнѣйшими и лучшими во всей Бессарабіи, и педагогическое значеніе ея будетъ лишь въ томъ случаѣ признано, если она вмѣсто того, чтобы посылать своихъ учениковъ для изученія винодѣлія къ этимъ же хозяевамъ, сама станетъ на столь значительную высоту, что будетъ служить образцомъ для этихъ хозяевъ, могущихъ здѣсь почерпнуть свѣдѣнія и по винодѣлію и по

---

[1]) Изъ отчетовъ школъ, представленныхъ въ Министерство въ 1894 г., видно, что, для окончательнаго устройства хозяйствъ, представлялась необходимость въ доассигнованіи для Пуркарской школы 8,161 р., для Кокорозенской — 9,932 и Гриноуцкой — 5,623 руб., а всего 23,716 р. (См. Отчетъ о низшихъ сельскохозяйств. школахъ, стр. 5).

виноградарству. Близость надвигающейся филлоксерной заразы, отстоящей всего въ нѣсколькихъ верстахъ (Семеновка), указываетъ прямо, какую пользу школа эта могла бы сослужить приднѣстровскому винодѣлію испытаніемъ культуры американскихъ лозъ и подготовленіемъ обширнаго питомника, могущаго удовлетворить жизненный спросъ на возстановленіе, легко могущихъ погибнуть, тысячъ десятинъ окрестныхъ виноградниковъ.

Для удовлетворенія этой задачи быстрая необходимость переформированія ея организаціи очевидна. Штатъ преподавателей долженъ быть приспособленъ къ этой цѣли, полевое хозяйство должно быть оставлено въ сторонѣ, комплектъ учениковъ можетъ быть сокращенъ, ибо въ качествѣ ихъ суть, а не въ количествѣ, и всѣ затраты должны быть обращены къ прямо намѣченной цѣли. Вмѣсто безпочвенной энциклопедичности, вмѣсто жалкихъ 8 десятинъ плохаго виноградника, разведеннаго на почвѣ неподготовленной [1]) и засаженнаго къ тому же самымъ грубымъ сортиментомъ [2]), пріобрѣтеннымъ у крестьянъ—здѣсь предстоитъ много поработать людямъ знающимъ и любящимъ свое дѣло, при условіи отпуска существующаго кредита спеціально для этой цѣли и соотвѣтствующихъ первоначальныхъ затратъ на приспособленія въ желаемомъ направленіи.

Къ сожалѣнію, Кокорозенская школа при объѣздѣ Бессарабіи мною не была посѣщена. Школа эта, руководимая уважаемымъ І. Г. Киркоровымъ, по общему отзыву, рѣзко выдѣляется среди учебныхъ заведеній подобнаго типа и обязана этому, помимо административныхъ талантовъ своего управляющаго, горячему содѣйствію и участію въ судьбахъ ея оргѣевскаго предводителя дворянства Б. М. Янушевича и предсѣдателя управы П. М. Смоленскаго.

Но и здѣсь допущена ошибка, за которую придется можетъ быть жестоко поплатиться Оргѣевскому винодѣльческому району. Кокорозенская школа расположена въ Чеколтенской волости Оргѣевскаго уѣзда, наиболѣе зараженной филлоксерою. Поэтому и здѣсь слѣдовало бы обратить усиленное вниманіе на культуру американскихъ лозъ, чего до сихъ поръ, вслѣдствіе ложныхъ взглядовъ, сдѣлано еще не было. Такъ, всѣ опыты по адоптаціи американскихъ лозъ ограничились пока ничтожнымъ ассигнованіемъ Оргѣевскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ 1898 году, 325 руб. на устройство питомника американскихъ лозъ и посадкою въ отдѣльномъ участкѣ этихъ лозъ, выписанныхъ изъ Бузиновскаго питомника. Кокорозенскою школою гордится бессарабское земство и дорожитъ дѣятельностью своего энергическаго управляющаго школою. Слѣдовало бы воспользоваться и тутъ талантами этого дѣятеля, и направить эту школу на поддержаніе виноградной культуры въ уѣздѣ, гдѣ она ростетъ съ каждымъ днемъ, несмотря на всѣ невзгоды.

---

[1]) Лишь два квартала перекопано сплошнымъ переваломъ на 1 аршинъ глубины (плантажъ).

[2]) Изъ восьми десятинъ семь засажено серексіахомъ.

Наконецъ въ третьей школѣ, расположенной въ Гринауцахъ-нижнихъ Климауцкой волости Сорокскаго уѣзда, виноградарству отведено послѣднее мѣсто, соотвѣтственно второстепенному значенію этой отрасли хозяйства въ уѣздѣ (подъ виноградникомъ здѣсь занято всего около 500 кустовъ).

Въ общемъ, положеніе всѣхъ вышеуказанныхъ школъ далеко не отвѣчаетъ требованіямъ, предъявляемымъ жизнью. Средствъ они имѣютъ мало, организація ихъ оставляетъ желать лучшаго, земство же сдѣлало очень мало для того, чтобы они принесли ту пользу краю, на которую можно было смѣло разсчитывать.

Вслѣдъ за организаціею низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ приступлено было, въ видахъ подготовленія теоретически и практически образованныхъ виноградарей и винодѣловъ, къ учрежденію, взамѣнъ существовавшаго въ Кишиневѣ до 1891 г. училища садоводства, спеціальнаго Бессарабскаго училища винодѣлія.

Согласно Высочайше утвержденному 21 марта 1894 г. положенію объ этомъ училищѣ курсъ ученія обусловленъ четырехлѣтнимъ срокомъ, причемъ послѣдній, четвертый годъ долженъ быть посвященъ исключительно практическимъ занятіямъ по виноградарству, винодѣлію и погребному хозяйству. Къ поступленію въ училище допущены ученики, окончившіе пять классовъ реальныхъ училищъ, въ качествѣ пенсіонеровъ, полупенсіонеровъ и приходящихъ, за извѣстную плату (150—120) и, независимо сего, предполагалось открыть временные и постоянные курсы для теоретической и практической подготовки лицъ, желающихъ посвятить себя дѣлу винодѣлія. При образованіи Бессарабскаго училища винодѣлія (1890—1894 г.), изъ средствъ государственнаго казначейства были ассигнованы значительныя суммы на возведеніе первоначальныхъ и послѣдующихъ построекъ (съ дополнительнымъ кредитомъ въ 1894—1896 г.) — 172,864, и на первоначальное пріобрѣтеніе инвентаря 41,782 руб., и 5,000 руб. на образованіе оборотнаго капитала, для веденія въ ономъ виноградnаго и садоваго хозяйства, а, засимъ, на содержаніе училища ежегодно ассигновано отъ казны 29,550 руб. (хозяйственные и штатные расходы). На должность перваго директора училища былъ назначенъ старшій запасный лѣсничій Котельниковъ, засимъ винодѣлъ Лупановъ и виноградарь Кепенъ и въ августѣ мѣсяцѣ 1894 г. былъ открытъ пріемъ учениковъ (10), а въ сентябрѣ того же года и начались занятія съ постепеннымъ пополненіемъ учебнаго персонала.

Теоретическая программа преподаванія предметовъ, прикладныхъ естественныхъ наукъ и виноградарства и винодѣлія, была выработана весьма цѣлесообразно, согласно указанію ученаго комитета Министерства Земледѣлія, а для практическихъ занятій учениковъ новаго училища предоставлено имѣніе, общею площадью въ 28 десятинъ, съ разведеннымъ уже прежнимъ садоводомъ Денгинкомъ виноградникомъ и плодовымъ садомъ, питомниками и

огородами на 3 десятинахъ земли. Вслѣдъ засимъ были организованы: кабинеты, библіотека, лабораторія, метеорологическая станція; винодѣльня и винный подвалъ.

Несмотря на значительныя затраты на училище (219,646 р.), несмотря на то, что училище это получило въ наслѣдство отъ прежняго Кишиневскаго училища садоводства въ двухъ участкахъ виноградникъ общею площадью въ 8 дес. 2,018 кв. саж., а само успѣло развести за четыре неполныхъ года—небольшую школу виноградника въ 1,218 кв. саж., опытный участокъ въ 1,172 кв. саж. и пополнить въ старомъ виноградникѣ 2,000 кустовъ,—съ первыхъ же лѣтъ ея существованія въ училищѣ сталъ замѣчаться сильный недостатокъ средствъ для спеціальнаго веденія хозяйства. Изъ единовременно отпущеннаго оборотнаго капитала въ 5,000 руб. осенью 1894 г., къ 1 января 1897 г. въ распоряженіи училища не оставалось никакихъ средствъ для дальнѣйшаго веденія хозяйства и возникла хроническая необходимость въ періодическомъ доассигнованіи разныхъ суммъ на этотъ предметъ [1]), тѣмъ болѣе, что изъ отпускаемыхъ ежегодно 12,250 руб. на хозяйственныя цѣли училища оказалось невозможнымъ отнести хотя бы часть сбереженій на спеціальныя работы по виноградарству и винодѣлію [2]). Подобное положеніе вещей обратило вниманіе Г. Министра, по приказанію котораго еще въ 1896 г. поручено было хозяйственному комитету училища обсудить планъ реорганизаціи хозяйства, въ видахъ увеличенія доходности его, а засимъ, послѣ многихъ перипетій, во исполненіе замѣчаній директора Департамента Земледѣлія Н. А. Хомякова, планъ болѣе правильной организаціи хозяйства училища въ 1898 году былъ обсужденъ на мѣстѣ при участіи А. Е. Соломана и представителей отъ губернскаго земства и бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ.

Совѣщаніе это пришло къ заключенію, что основною цѣлью училища должно быть учебно-практическое и демонстративно-показательное направленіе, а отнюдь не коммерческое. Вопросъ же объ организаціи опытовъ и изслѣдованій, производимыхъ на опытной станціи, долженъ свестись къ постепенному выясненію, при минимальномъ участіи учениковъ, значенія удобренія и способовъ рѣзки на качество лозъ и винъ, въ связи съ урожайностью, условій примѣненія чистыхъ культуръ при броженіи вина и культуры американскихъ лозъ. Для выполненія этихъ задачъ предполагалось необходимымъ единовременное ассигно-

---

[1]) Изъ дѣлъ Министерства видно, что 1) на разведеніе новыхъ виноградниковъ издержано было училищемъ въ 1895 г. 95 р. въ 1896 г.—231 р., всего 326 р.; 2) на устройство виноградnаго питомника и опытнаго участка въ 1894 г.—167 р.; въ 1895 г.—279 р. и въ 1896 г.—89 р., всего 535 р. и 3) на обработку, лѣченіе и пополненіе виноградниковъ (2,000 нов. кустовъ) въ 1894 г.—679 р.; въ 1895 г.—1,017 р., въ 1896 г.—1,504 р., всего же 2,365 руб.

[2]) Въ штатѣ Бессарабскаго училища, въ числѣ хозяйственныхъ расходовъ, ассигновано 1,350 руб. на практическія занятія, 1,500 руб. на учебныя пособія и 300 руб. на экскурсіи.

ваніе 2,000 руб. на разведеніе новаго виноградника (обработка плантажемъ), на другія затраты по виноградарству—3,840 руб., на винодѣліе—3,140 и на плодоводство — 700 руб.

Въ сущности говоря, совѣщаніе это, несмотря на громкія фразы, не открыло никакихъ новыхъ горизонтовъ. Очевидно, что первоначальная задача учрежденія Бессарабскаго училища въ томъ и заключалась, чтобы выяснить вопросы, указанные совѣщаніемъ, но коммисія упустила изъ виду, что успѣхъ дѣла зависитъ вовсе не отъ теоретически намѣченной организаціи, а отъ людей, выполняющихъ ее (отставной поручикъ Гартвисъ первый положилъ блестящее начало высокой культуры виноградниковъ въ Никитскомъ саду, а опыты его по ампелографіи оказали несравненно больше услугъ виноградарству, чѣмъ будущіе неизвѣстные еще труды по выясненію темныхъ сторонъ винодѣлія, которые собираются еще совершить въ Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія) и всякому извѣстно, что значеніе практическихъ работъ не въ количествѣ, а въ качествѣ. Не могу также согласиться съ выводами относительно минимальнаго участія учениковъ въ практическомъ выполненіи работъ на опытной станціи.

Вопросъ этотъ, правильно поставленный А. И. Базаровымъ, въ его замѣчаніяхъ на хозяйственный проектъ училища, настолько ясенъ, что никакіе софизмы о компенсаціи выгодъ, полученныхъ отъ ихъ работъ, съ убытками казны отъ періодическаго производства анализовъ куста учениками и опытною станціею и потребленія винограда учениками въ періодъ созрѣванія, съ цѣлью знакомства учениковъ съ вкусовыми качествами различныхъ сортовъ (?), затемнить его не могутъ.

При посѣщеніи мною въ 1897 году виноградныхъ плантацій и винодѣльческаго хозяйства училища я вынесъ убѣжденіе, что большой старый виноградникъ, засаженный разнообразнымъ сортиментомъ, можетъ быть постепенно по частямъ переработанъ сплошнымъ плантажемъ, кстати онъ здѣсь обходится не дорого, 12 к. за кв. саж. Существующее же разнообразіе въ сортиментѣ могло бы быть устранено путемъ опытовъ съ прививкою, столь желательныхъ въ Кишиневскомъ районѣ. Другой меньшій участокъ, засаженный по сортамъ, достался училищу отъ прежнихъ временъ и хотя содержится довольно тщательно, но на немъ я не видѣлъ особенныхъ, отличающихся отъ мѣстныхъ общепринятыхъ, пріемовъ культуры. Опытовъ съ воспитаніемъ низкихъ кустовъ нигдѣ произведено не было, а нѣкоторое различіе въ обрѣзкѣ, при сохраненіи общаго типа формировки куста, вызывается особенностями сортимента. Новыя необширныя, въ довольно жалкомъ положеніи находящіяся посадки европейскихъ сортовъ, съ междурядною культурою кукурузы, не только ничего не могутъ сказать новаго учебно-практическому либо демонстративно-показательному хозяйству, но и примитивному — мѣстнаго аборигена, отъ котораго культура эта и заимствована. Ничтожный по своимъ размѣрамъ американскій питомникъ вслѣдствіе малаго ухода за нимъ далъ, не смотря на въ высшей степени благопріятный годъ, такой ничтожный процентъ всхожести, что отнюдь не могъ

быть сравненъ съ одновременными посадками въ частныхъ хозяйствахъ въ имѣніяхъ Кассо въ Гидигичѣ и г-жи Кристи въ Замчожахъ.

Винодѣльческое хозяйство школы поставлено лучше, винодѣльня снабжена вполнѣ прекраснымъ инвентаремъ и достаточнымъ помѣщеніемъ, погребъ, за устраненіемъ замѣченныхъ недостатковъ (рѣзкое измѣненіе годовой температуры, въ зимніе мѣсяцы температура понижается до 6—7 градусовъ, а лѣтомъ повышается до 15), пригоденъ для выдержки вина. Столовыя вина, для первыхъ опытовъ ихъ выдержки, не дурны, но опыты по приготовленію ликерныхъ винъ съ рискомъ уничтожить урожай, вслѣдствіе ранняго наступленія здѣсь морозовъ—не могу признать цѣлесообразными. Да и не въ Бессарабіи ихъ производить.

Очевидно, что и существующаго размѣра хозяйство училища для 12—18 учениковъ совершенно достаточно и не о расширеніи, а о болѣе цѣлесообразномъ использованіи его, при сравнительно небольшихъ затратахъ, можетъ быть рѣчь. Только тогда оно сможетъ оправдать свое назначеніе и затраты правительства на него. Покамѣстъ же, несоотвѣтствіе, широко намѣченныхъ, программъ съ довольно слабымъ осуществленіемъ ихъ бросается въ глаза.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія.

Бессарабская губернія представляетъ собою юго-западную оконечность Россійской Имперіи, прилегающую въ сѣверо-западной и западной своихъ границахъ къ Австріи и Молдавіи. Естественными границами ея съ востока является рѣка Днѣстръ и Днѣстровскій лиманъ; съ запада и сѣверо-запада — рѣка Прутъ, а съ юга — теченіе Дуная и море.

Въ орографическомъ отношеніи Бессарабская губернія имѣетъ видъ наклонной плоскости, опускающейся въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ, вплоть до береговъ Чернаго моря. На сѣверѣ отроги Карпатовъ, изъ которыхъ вытекаютъ Днѣстръ и Прутъ, входятъ въ предѣлы сѣверной Бессарабіи и заканчиваются возвышенностями между г. Бѣльцами и селомъ Корнешты. Отъ этой линіи Бѣлецкихъ возвышенностей мѣстность все понижается въ юго-восточномъ направленіи и, верстахъ въ 40—50 на югъ отъ Кишинева, переходитъ въ Буджакскія степи.

Въ частности, отроги Карпатскихъ горъ заполняютъ собою сѣверо-западную часть Хотинскаго уѣзда, въ видѣ умѣренныхъ возвышенностей, въ особенности на пространствѣ между Хотиномъ, селами Бричанами и Секурянами. Отъ Секурянъ, отъ этихъ возвышенностей отдѣляются три отрога, одинъ изъ нихъ, сильно приподнятый на сѣверѣ (здѣсь многіе высшіе пункты имѣютъ свыше 1000 футовъ абсолютной высоты), идетъ на востокъ, постепенно приближаясь къ берегу Днѣстра, проходитъ Хотинскій и Сорокскій уѣзды и заканчивается у Сорокъ и Ямполя. Другой поворачиваетъ круто къ югу, образуя правый берегъ рѣчки Чугуры, и упирается своими скалистыми скатами въ рѣку Прутъ, и наконецъ третій отрогъ, или вѣтвь, проходящая между первыми двумя и истоками рѣкъ Реута и Чугуры, идетъ на соединеніе съ горами средней Бессарабіи. Эти возвышенности и вѣтви отроговъ Карпатовъ и служатъ водораздѣломъ рѣкъ Бессарабіи. Изъ Хотинской возвышенности вытекаютъ рѣки и рѣчки сѣверной Бессарабіи, впадающія либо въ Днѣстръ, либо въ Прутъ. Рѣки и рѣчки, берущія свое начало въ сѣверныхъ склонахъ Хотинской возвы-

шенности, впадаютъ въ Днѣстръ небольшими ручьями и текутъ въ глубокихъ скалистыхъ берегахъ, наоборотъ—рѣки, берущія свое начало въ южныхъ склонахъ отроговъ и изливающіяся въ Прутъ, текутъ въ покатыхъ и мало возвышенныхъ берегахъ. Значительная рѣка Реутъ, принимающая въ себя рѣки и рѣченки, вытекающія изъ Хотинской, Бричанской, Окницкой и Сорокской возвышенностей, протекаетъ по постепенно понижающейся съ с.-з. на ю.-в. мѣстности и все пространство въ Сорокскомъ уѣздѣ, вдоль теченія рѣкъ Реута и его притоковъ, Каболты и Кайнары, представляетъ собою степное пространство, также какъ въ районѣ г. Бѣльцъ и на пространствѣ межъ истоковъ Чугуры, Реута и Прута.

Въ средней Бессарабіи, на югъ отъ бассейна рѣки Реута и почти до самаго верхняго Троянова вала, идетъ другая отдѣльная бессарабская группа горъ, именуемая Кодрами, наивысшая точка которой гора Мегура расположена въ 30 верстахъ къ югу отъ Бѣльцъ, межъ деревень Шолтой и Бахмутъ. Отъ Мегуры одна горная цѣпь, быстро понижаясь, отходитъ къ сѣверо-западу вдоль берега Прута, отдѣляя отъ себя отрогъ, ограничивающій долину рѣки Реута, а засимъ къ юго-востоку отъ Мегуры идутъ три большія гряды, обнимающія собою источники рѣкъ Икеля и Быка. Изъ этихъ грядъ двѣ пересѣкаютъ Бессарабію поперекъ съ востока на западъ и заканчиваются у Днѣстра известковыми и лѣсистыми крутизнами, а послѣдняя, обойдя источники рѣки Быка и давъ начало почти всѣмъ рѣчкамъ, текущимъ въ нижній Прутъ и съ сѣвера на югъ въ—Дунай, переходитъ въ южной части Кишиневскаго и въ Бендерскомъ уѣздѣ въ холмистую поверхность, а засимъ теряется далѣе въ равнинахъ и степяхъ Буджака. Степи эти, представляющія плоскую покатую поверхность, постепенно понижающуюся къ морю, занимаютъ обширное пространство, ограниченное съ сѣвера верхнимъ Трояновымъ валомъ, съ юго-востока — Чернымъ моремъ и на югѣ и западѣ—теченіемъ рѣкъ Дуная и Прута. Въ составъ этого степного района Буджака входятъ три административныя единицы: уѣздъ Бендерскій въ южной своей части и уѣздъ Аккерманскій и Измаильскій въ цѣломъ своемъ составѣ.

Къ этому необходимо добавить, что въ нагорной полосѣ сѣверной и, въ особенности, средней Бессарабіи взволнованная карпатскими и бессарабскими (Кодры) отрогами горъ поверхность образуетъ массу глубокихъ склоновъ, долинъ, овраговъ и пещеръ. Во многихъ мѣстахъ, по горамъ въ Хотинскомъ уѣздѣ, менѣе въ Бѣлецкомъ. но въ особенности въ южной части Оргѣевскаго и сѣверной части Кишиневскаго уѣзда имѣются еще во многихъ мѣстахъ сплошные уцѣлѣвшіе лѣса, въ противоположность Буджаку, лишенному всякаго лѣснаго покрова. По теченію главныхъ рѣкъ—Днѣстру, Пруту и Дунаю—лѣсная растительность не важна, топографическія же условія теченія этихъ рѣкъ будутъ мною разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ въ связи съ культурою винограда. Здѣсь же въ общихъ чертахъ считаю необходимымъ указать и на общія почвенныя условія Бессарабіи.

Въ южной части Бессарабіи, въ приморской полосѣ преобладаютъ почвы песчаныя, съ поднятіемъ на сѣверъ вдоль рѣки Днѣстра и рѣчекъ, текущихъ съ сѣвера на югъ, преобладаетъ супесокъ, а плато Аккерманскаго и Измаильскаго уѣздовъ представляетъ собою каштановые суглинки, переходящіе вверхъ по плато въ шеколадный черноземъ съ спорадическими солончаками. Къ сѣверу, въ Бендерскомъ уѣздѣ и въ Кишиневскомъ—вплоть до Хотинскаго уѣзда, обхватывая значительную часть уѣзда Оргѣевскаго и весь Бѣлецкій и Сорокскій, распространенъ средній черноземъ, за исключеніемъ района Кодръ, въ коемъ преобладаютъ лѣсные суглинки; по рѣкамъ же и рѣчкамъ — супесчаный черноземъ и черноземная супесь. Въ береговой полосѣ Днѣстра плавни развиваются отъ Коржево, у стар. Дубосаръ, Телицы, Делакеу, Пугоченъ, Варницы и т. д. и до Маякъ на югъ съ значительными перерывами. Сѣвернѣе Бендеръ берега Днѣстра въ общемъ становятся выше и чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ круче и утесистѣе. Въ плавневой полосѣ преобладаютъ почвы иловатыя, въ береговой вплоть до Бендеръ — глинистыя, оттуда до Дубосаръ — известковыя, а выше — известковыя скалы (Резина), за симъ алебастровыя и шиферныя.

По своему положенію относительно уровня моря Бессарабія не представляетъ собою особенно возвышенныхъ пунктовъ и наивысшая высота точекъ, расположенныхъ въ направленіи отъ сѣвера къ югу, колеблется въ предѣлахъ— для Хотинскаго уѣзда между 983 и нѣсколько выше 1000 ф., въ Сорокскомъ 1160—918, въ Бѣлецкомъ 798, въ Оргѣевскомъ 1,054—868, въ Кишиневскомъ 979—697 (Кишиневъ и Вадулуй воды), въ Бендерскомъ 704—602 (Н. Кашаны и Баурчи) и въ Аккерманскомъ 683—385 (Кульмъ — Пандаклія).

Послѣ указаній, въ общихъ чертахъ, условій топографическихъ и почвенныхъ Бессарабіи, перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ же однородныхъ, но болѣе детальныхъ данныхъ, въ связи съ культурою винограда. Въ своемъ мѣстѣ мною уже было разсмотрѣно значеніе виноградарства и винодѣлія для южной, средней и сѣверной Бессарабіи и согласно этому же дѣленію я приступаю къ описанію мѣстоположенія и почвы виноградниковъ въ порядкѣ постепенности, подвигаясь съ юга на сѣверъ.

Въ *Аккерманскомъ* уѣздѣ существующіе виноградники, какъ это уже было указано мною въ своемъ мѣстѣ, могутъ быть сгруппированы въ три района: въ районъ Днѣстровскаго лимана (или городской Аккерманскій съ посадами), засимъ приднѣстровскій и наконецъ степной. Районъ Днѣстровскаго лимана начинается на сѣверъ отъ Малогскихъ плавень и тянется на югъ по правому берегу лимана изолированными полосами, значительно мѣстами отступая отъ

берега вплоть до города, а засимъ простирается опять въ южномъ направленіи вплоть до Бугазскихъ ерикъ, у Чернаго моря. У города, расположеннаго полукругомъ на слегка возвышенномъ (нѣсколько десятковъ футовъ надъ уровнемъ моря) живописномъ берегу Днѣстровскаго лимана (46° 11′ 31″ с. ш. и 48° 31′ в. д.), позади его, охватывая полукругомъ, въ направленіи съ сѣвера на югъ, а засимъ далѣе вдоль лимана, въ направленіи къ Шабѣ и къ морю, идетъ сплошная полоса непрерывныхъ городскихъ виноградниковъ, расходящаяся вѣеромъ въ различныхъ направленіяхъ съ востока къ сѣверо-западу и юго-западу, гдѣ сады эти примыкаютъ на сѣверѣ къ садамъ посадовъ Турлаки, Папушой и Кривды, на западѣ теряются въ обширномъ степномъ пространствѣ, а на югѣ прилегаютъ къ Шабскимъ.

Городскіе сады, сплошною массою въ 2,554 десятины, расположены въ полосѣ, прилегающей къ лиману, на глубокой песчаной почвѣ съ глинистою подпочвою (1,428 десятинъ). Песчаная полоса эта, начинаясь у Аккермана, идетъ къ югу вдоль Днѣстровскаго лимана и моря лентою, шириною въ нѣсколько верстъ. По мѣрѣ же удаленія отъ лимана, въ направленіи къ степи, къ посадамъ: Папушой, Турлаки, Кривдѣ и къ верхней Шабской дорогѣ, характеръ почвы мѣняется и виноградники разведены здѣсь—на почвахъ супесчаныхъ, черноземныхъ и глинистыхъ, съ подпочвою повсюду въ районѣ глинистою или суглинистою. Наиболѣе цѣнными изъ городскихъ виноградниковъ должны быть признаны тѣ изъ нихъ, которые идутъ отъ южной окраины города непрерывною лентою верстъ въ пять вдоль лимана или близъ него по направленію къ морю. Здѣсь слегка холмистая, песчаная почва, изобиліе мелкаго булыжника, подпочва, мѣстами состоящая изъ сплошнаго твердаго известняка, изобиліе волнистыхъ песчаныхъ скатовъ, положеніе близъ лимана; все это единственныя въ своемъ родѣ условія для производства винъ высокаго качества, вотъ почему вина этой полосы крѣпче и выше добротою, чѣмъ остальныхъ мѣстъ городскихъ садовъ.

На югъ и юго-западъ къ городскимъ садамъ примыкаетъ колонія и посадъ Шаба съ ничтожнымъ количествомъ смежныхъ песчаныхъ колонистскихъ садовъ [1]).

Швейцарская колонія и продолженіе ея — русскій посадъ Шаба — расположены параллельно лиману, частью по отлогому скату берега, а частью по плоскости. Берегъ этотъ къ юго-западу и къ югу принимаетъ болѣе возвышенный характеръ. Виноградниковъ, собственно говоря, въ посадѣ нѣтъ, а они идутъ въ двухъ направленіяхъ, къ западу отъ посада въ равнинной и степной мѣстности и къ югу за посадомъ къ морю на протяженіе девяти верстъ береговой линіи (такъ называемые бугазскіе), на почвахъ песчаныхъ и сырыхъ

---

[1]) Здѣсь кстати замѣтить, что репутаціею своихъ винъ шабскіе винодѣлы обязаны главнымъ образомъ садамъ, принадлежащимъ имъ на городской землѣ.

(641 десятина). Послѣдніе виноградники разведены недавно, отличаются пока еще страшною урожайностью и самымъ низкимъ качествомъ своихъ винъ [1]).

Съ сѣверной и сѣверо-западной стороны къ городскимъ виноградникамъ прилегаютъ сплошныя культурныя насажденія виноградниковъ посадовъ Папушоя и Турлаки.

Огибая, позади посадскихъ строеній, дорогу, ведущую изъ предмѣстья города Болгарія къ Мологѣ, виноградники эти, постепенно расширяясь въ направленіи къ западу, заняли обширную площадь въ 1864 десятины, на

---

[1]) Песчаныя почвы Аккерманскаго района, въ виду ихъ филлоксероустойчивыхъ признаковъ, заслуживаютъ глубокаго вниманія. Теоретически признано, что для устойчивости необходимо, чтобы такого рода почвы, кромѣ опредѣленнаго maximum'a влагоемкости (менѣе чѣмъ 28%), содержали бы въ себѣ не менѣе 75% кварцеваго песку и не страдали бы избыткомъ органическихъ веществъ.

Для уясненія вышеуказанныхъ свойствъ аккерманской песчаной почвы экспертомъ Афанасіемъ Околовичемъ были произведены физико-химическіе анализы четырехъ образцовъ песчаныхъ почвъ, взятыхъ имъ: № 1 съ виноградника, расположеннаго у самаго лимана, № 2—съ виноградника по средней Шабской дорогѣ, № 3—въ одной верстѣ отъ предыдущаго — близъ Черкасской дороги и наконецъ, № 4 почвы, такъ называемой черноземной, для сравненія съ другими чисто песчаными.

Результаты, добытые этими анализами, выразились въ слѣдующихъ данныхъ

100 частей почвы заключало:

	% кварц. песку.	% влагоемкости.	% органическ. веществъ.
№ 1	93,29	27,07	0,28
№ 2	94,95	24,28	0,33
№ 3	94,16	24,78	0,37
№ 4	73,39	35,87	2,75

Минералогическій анализъ этихъ образцовъ, произведенный лаборантомъ Сидоренко, показалъ, что крупный и мелкій песокъ первыхъ трехъ изъ нихъ состоялъ почти исключительно изъ окатанныхъ зеренъ кварца различной величины, полевой же шпатъ, магнитный желѣзнякъ и слюда наблюдались въ самомъ незначительномъ количествѣ. Изъ этихъ данныхъ видно, что три первые образца вполнѣ удовлетворяютъ гребованіямъ устойчивости противъ филлоксеры, тогда какъ послѣдній долженъ быть признанъ сомнительнымъ. Другими анализами песчаныхъ почвъ Аккерманскаго района, взятыхъ съ различныхъ мѣстъ на пространствѣ 2,070 десятинъ, подтвердилась точность первыхъ выводовъ.

Происхожденіе песчаныхъ аккерманскихъ почвъ обусловлено наносами рѣки Днѣстра продуктовъ разрушенія породъ, образующихъ Карпатскія горы. Минеральныя вещества, сносимыя быстрымъ теченіемъ рѣки въ лиманъ, отлагаются въ немъ по мѣрѣ уменьшенія теченія (гдѣ теченіе быстро - тамъ осаждаются крупныя минеральныя частицы, далѣе, съ ослабленіемъ теченія, мелкія и наконецъ на взморьи—одна глина). Засимъ господствующій восточный вѣтеръ способствуетъ выбрасыванію песка на правый берегъ, откуда тѣмъ же вѣтромъ песокъ этотъ переносится далѣе въ глубь материка слоями отъ ½ до 4½ аршинъ (см. Отчетъ Одесской филлоксерн. Коммисіи за 1886 и 1887 г. Околовичъ—Физико-химическій анализъ песчаной почвы,—стр. 523—531 и Физико-химическій анализъ двухъ образцовъ почвъ съ виноградниковъ Аккерманскаго уѣзда. А. Околовичъ. Отчетъ филлоксерный 1889, стр. 259—260).

пространствѣ межъ почтовою (на Монаши) и прибрежною дорогами. Мѣстность здѣсь ровная, съ постепенными склонами въ направленіи къ лиманнымъ плавнямъ. Къ этой же полосѣ могутъ быть причислены и выдающіяся хозяйства частныхъ собственниковъ Докса и Шестирокова — у лимана и виноградники крестьянъ, частныхъ собственниковъ, селенія Люба (быв. имѣніе Струкова). Преобладающею почвою здѣсь является супесчаная, переходящая въ направленіи къ Днѣстру въ чистую глину, а къ степямъ—въ черноземъ.

Въ другомъ обширномъ винодѣльческомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда, въ приднѣстровскомъ, виноградники пріурочены къ селеніямъ, расположеннымъ по Днѣстру, и въ части сѣверной окраины Днѣстровскаго лимана: въ с. Гура-Роша, Ханкишлы, Паланкѣ, Тудорово, Каркмазахъ, Олонештахъ, Пуркарахъ, Раскайцахъ, Ермакліи и Поповкѣ, Чобручахъ и Толмазахъ, волостей Паланкской и Толмазской.

Виноградники этого района либо разстилаются по покатымъ скатамъ, въ направленіи къ низменному берегу рѣки, заходя въ районъ заливной полосы, либо взбираются на юго-восточные и восточные возвышенные склоны береговой, мѣстами довольно широкой и довольно высокой, полосы.

Въ частности, отъ Гура-Рошинской косы вплоть до Тудорова виноградники прилегаютъ къ плавнямъ, лежащимъ на сѣверъ отъ Днѣстровскаго лимана, и расположены въ покатыхъ ложбинахъ, перерѣзывающихъ возвышенности, обрамляющія Днѣстръ съ запада на востокъ.

Въ Гура-Рошѣ—сады и селеніе расположены именно въ такой широкой балкѣ, въ Ханкишлахъ они также занимаютъ дно значительной глубокой долины. За селеніемъ Тудорово сады уже тянутся частью по узкой береговой полосѣ, а частью по волнообразнымъ покатостямъ и высокимъ склонамъ. Въ Каркмазахъ длинный рядъ сплошныхъ садовъ стелется по одну и другую сторону улицы, на право—понижаясь къ рѣкѣ и на лѣво—взбираясь на высоты. Тотъ же характеръ мѣстности мы встрѣчаемъ и въ Олонештахъ (съ преобладаніемъ низменныхъ виноградниковъ) и въ Пуркарахъ, съ тою разницею, что уже въ Пуркарахъ, а засимъ въ Раскайцахъ и далѣе, выражаясь съ особенною силою—въ пограничномъ с. Толмазы, береговая полоса постепенно съуживается, холмы и берега становятся круче, пологія мѣста замѣняются взволнованною поверхностью, со скатами, постепенно круто опускающимися въ различныхъ направленіяхъ къ рѣкѣ и степямъ, хотя и преимущественно на востокъ, югъ и западъ. Въ Толмазахъ же, въ полосѣ пограничной съ Бендерскимъ уѣздомъ и имѣніемъ Понсе-Леонтьево, береговые склоны достигаютъ наибольшей высоты, опускаясь къ берегу террасами.

Во всей этой полосѣ могли бы получаться прекрасныя вина, при условіи возвышеннаго положенія виноградниковъ по склонамъ уступовъ и горъ, но такъ какъ большинство ихъ расположено въ затапливаемыхъ и сырыхъ низинахъ, вдоль

рѣки, отдѣляясь отъ нея лишь плавнями, или примыкаетъ къ самимъ плавнямъ, затапливаемымъ во время весенняго розлива рѣки, то большинство винъ приднѣстровскаго района пользуется самою дурною репутаціею и лишь въ виноградникахъ, расположенныхъ при указанныхъ мною выше условіяхъ, въ Пуркарахъ, Раскайцахъ и отчасти въ Каркмазахъ и Тудорахъ получаются лучшія красныя вина. Среди селеній, входящихъ въ приднѣстровскій районъ, наиболѣе крупными пунктами въ Паланкской волости считаются: Олонешты (269 десят.), затѣмъ Каркмазы (203) и Тудоры (200); въ Толмазской же волости: Пуркары [1]) (536), Толмазы (456) и Раскайцы (353). Преобладающими почвами въ этомъ районѣ являются черноземныя и глинистыя, въ иныхъ мѣстахъ супесчаная (въ Пуркарахъ и въ Раскайцахъ) и изрѣдка песчаная. Вообще, съ поднятіемъ вдоль рѣки Днѣстра, супесокъ преобладаетъ. Подпочва здѣсь какъ и во всемъ Аккерманскомъ уѣздѣ суглинистая или глинистая, мѣстами супесчаная, въ низменностяхъ же иловатая, промывная, съ тонкимъ слоемъ чернозема.

Относительно третьяго района, такъ называемаго степнаго, надлежитъ сдѣлать нѣкоторыя предварительныя замѣчанія. Мѣстность, подъ которою подразумѣвается степной районъ, далеко не вездѣ представляетъ собою ровную степь. Въ сѣверной своей части, прилегающей къ Бендерскому уѣзду, она въ иныхъ мѣстахъ сильно взволнована. Постепенно понижаясь къ югу — къ морю и къ западу — къ границамъ Измаильскаго уѣзда, она перерѣзана на всемъ пространствѣ либо балками текущихъ въ южномъ направленіи рѣчекъ, либо просто глубокими, хотя и узкими долинами, обрамляе-

---

[1]) Наиболѣе выдающимся хозяйствомъ въ Пуркарахъ, Раскайцахъ и Толмазахъ надо признать хозяйство Христіана Клавдіевича Бруновскаго. Въ Пуркарахъ у него обширные виноградники на 36 десятинахъ расположены по умѣреннымъ склонамъ возвышенности. отстоящей на значительномъ пространствѣ отъ плавней. Прекрасный сортиментъ, обширный подвалъ, вырытый въ глинѣ, безъ облицованія, на подобіе Голицынскаго въ Новомъ свѣтѣ, на 70,000 тысячъ ведеръ уже тѣсенъ; громадная винодѣльня также тѣсна для такого крупнаго хозяйства, такъ какъ помимо этого виноградника тому же собственнику принадлежитъ другой обширный виноградникъ, въ 25 десятинъ, на границѣ Пуркаръ и сел. Раскайцы. Здѣсь, на сплошномъ обширномъ виноградникѣ въ 25 десятинъ, расположенномъ по прекраснымъ склонамъ и частью въ низменности, разведены лучшіе красные сорта: каберне, саперави, франкъ-пино и серексія. Имѣется барскій домъ, погребъ и источникъ ключевой воды. Въ общемъ по уходу за виноградникомъ хозяйство это не оставляетъ желать ничего лучшаго. Но, помимо веденія громаднаго уже существующаго хозяйства, Бруновскимъ приступлено еще къ разведенію 20 новыхъ десятинъ въ Толмазахъ, на монастырской землѣ, на террасахъ, защищенныхъ отъ сильныхъ вѣтровъ. На этомъ новомъ участкѣ, на почвахъ глинистыхъ, известковыхъ, супесчаныхъ и частью песчаныхъ, имъ уже расчищено и обработано сплошнымъ переваломъ подъ виноградникъ съ укрѣпленіемъ террасъ и ихъ искусственною нивеллировкою и засажено лучшимъ сортиментомъ около 3-хъ десятинъ.

мыми высотами, и характеръ совершенной равнины пріобрѣтаетъ лишь у моря. Въ направленіи съ востока къ западу селенія здѣсь сосредоточены въ степной полосѣ, частью изолированно, большею частью по балкамъ, а въ значительномъ большинствѣ своемъ по теченію ничтожныхъ рѣчекъ: Алкаліи, Хаджидера, Сараты, Когальника, съ притоками Челенгиръ, Чага, Киргижъ и другихъ безъимянныхъ рѣчекъ. Не имѣя возможности перечислить здѣсь всѣ пункты, въ коихъ имѣются виноградники, я могу лишь сказать, что большинство нѣмецкихъ колоній сосредоточено въ сѣверозападной части уѣзда, граничащей на сѣверѣ съ Бендерскимъ уѣздомъ и съ запада—Измаильскимъ; болгарскія колоніи занимаютъ юго-западный уголъ уѣзда, примыкающій къ Измаильскому, а вся восточная часть уѣзда заселена поселянами различныхъ наименованій (быв. казенные крестьяне, быв. казаки, великорусскіе поселки и малороссійскіе, арнауты и въ незначительной степени молдаване).

Сплошныхъ площадей непрерывно идущихъ виноградниковъ на протяженіи нѣсколькихъ верстъ здѣсь не имѣется. Виноградники пріурочены къ мѣстамъ поселеній и изолированы пахотными полями и довольно дальнимъ разстояніемъ пунктъ отъ пункта.

Этнографическое различіе сказывается здѣсь не только въ культурѣ виноградной, но и въ выборѣ мѣста. Значительное большинство виноградниковъ нѣмецкихъ колонистовъ разведено близъ усадебныхъ осѣдлостей, по системѣ, описанной уже мною въ IV томѣ моего труда. Они тянутся громадными площадями въ двѣ, три версты длиною, чистыми насажденіями, либо на недалекомъ разстояніи отъ селеній, либо сейчасъ же за домами, расположенными либо въ одну линію, либо въ двѣ, по обѣимъ сторонамъ улицы, и разведены по преимуществу по склонамъ балокъ, а иногда и въ очень возвышенной мѣстности. Виноградъ любитъ гору, говорятъ нѣмцы, и у нѣкоторыхъ изъ нихъ (въ колоніи Клястицы) подъ виноградники, нѣсколько изолированно отъ деревни, занята взволнованная довольно пологими скатами мѣстность. У болгаръ же и у крестьянъ для виноградника выбираются преимущественно мѣста влажныя, низменныя, въ долинахъ рѣкъ или глубокихъ балкахъ, при чемъ мѣстность большею частью избирается болѣе или менѣе отдаленная отъ селенія, въ цѣляхъ, повидимому, большей сохранности винограда, удаленнаго отъ потребителей, и виноградныя насажденія иногда изобилуютъ фруктовыми деревьями.

Въ сѣверной части степнаго района Аккерманскаго уѣзда, вверхъ по плато, преобладающею почвою является черноземъ шеколаднаго цвѣта, мѣстами на склонахъ встрѣчаются и красныя глины, съ подпочвою, состоящею изъ известняка (Яшъ-Мурза, Капланы, Молдавка, Ивановка). Въ средней и южной части, каштановые суглинки и суглинистая почва, съ подпочвою глинистою или суглинистою, господствуютъ; наносно-песчаныя почвы встрѣчаются какъ исключеніе въ нѣкоторыхъ долинахъ и близъ рѣчки Ялпухъ. Изрѣдка виноградники разведены и на солончаковой почвѣ (въ Петровкѣ, Константиновкѣ, Давлетъ-Агачѣ и т. д.).

*

Среди нѣмецкихъ волостей, по размѣрамъ площади виноградниковъ первое мѣсто занимаетъ Клястицкая (825 д. въ 5 пунктахъ), засимъ Саратовская (526 въ 3 пунктахъ), Теплицкая (478 въ 6 пунктахъ) и Арцизская (457 въ 4 пунктахъ); въ остальныхъ 7—размѣры ея не особенно велики. У болгаръ, Иваново-Болгарская волость занимаетъ первое мѣсто (1,915 въ 11 пунктахъ), за нею идутъ Кубейская и Ташлыкская (1,820 и 1,349 д. въ 17 пунктахъ); въ Кулевчинской и Татарбунарской—площадь виноградниковъ не велика. Въ русскихъ волостяхъ лишь одна Александровская выдѣляется по размѣрамъ виноградниковъ (въ 11 пунктахъ 467 д.), въ остальныхъ же семи волостяхъ, въ общемъ и въ частности, по селеніямъ виноградники не велики.

Бендерскій уѣздъ въ топографическомъ отношеніи представляетъ собою мѣстность, взволнованную понижающимися на югъ къ Аккерманскому уѣзду безлѣсными или мало лѣсистыми отрогами кодрскихъ возвышенностей и холмовъ и лишь прибрежная полоса приднѣстровья образуетъ по теченію рѣки довольно значительныя низины, затапливаемыя выступающимъ изъ своихъ береговъ Днѣстромъ.

Вдоль желѣзной дороги, съ востока на западъ, отъ Койнаръ до Зоти, еще уцѣлѣли кое-гдѣ лѣса, въ юго-западной же части уѣзда—преобладаютъ глинистые обнаженные склоны, изрѣзанные глубокими оврагами и перемежающимися долинами. Громадное большинство винодѣльческихъ селеній Бендерскаго уѣзда пріурочено по теченію рѣкъ Днѣстра, Ботны, Ялпуха, Лунги, и въ балкахъ. Самые же виноградники разведены, предпочтительно, по склонамъ горъ и холмовъ, иногда очень крутыхъ, либо по дну глубокихъ овраговъ, имѣющихъ различное положеніе относительно солнца. Встрѣчаются изрѣдка виноградники по русламъ высохшихъ рѣчекъ, а также въ нагорныхъ равнинахъ. Для виноградниковъ преимущественно избираются урочища, находящіяся въ нѣкоторомъ разстояніи отъ села и очень немногіе изъ нихъ разведены при помѣщичьихъ или крестьянскихъ усадьбахъ. Виноградники различныхъ владѣльцевъ одного и того же селенія большею частью расположены въ одномъ отрубѣ (исключенія лишь встрѣчаются въ средней части уѣзда, гдѣ они разведены небольшими группами по всей надѣльной землѣ), и отдѣляются либо узкими тропинками, либо широкими промежутками, иногда канавами и невысокими плетнями, а въ сѣверной и средней части уѣзда и изрѣдка въ южной—рядами фруктовыхъ деревьевъ (вишнями, черешнями, абрикосами, орѣхами), или тополями. Фруктовыя насажденія преобладаютъ также лишь въ сѣверной части уѣзда и средней, здѣсь они либо разбросаны въ изобиліи среди виноградниковъ, либо образуютъ сплошные фруктовые сады, расположенные на границахъ участковъ.

Въ приднѣстровской части уѣзда, среди плавневыхъ виноградниковъ селъ Копанки, Кицканъ, у г. Бендеры, въ селѣ Хаджимусѣ, старыхъ Липканъ,

села Телицы, Шерпянъ, Варницы, Пугачены, Делакеу, старыхъ Дубосаръ, Коржево, Гурабы-Кулуй наибольшая площадь сплошныхъ затапливаемыхъ виноградниковъ приходится на Бендеры, на село Хаджимусъ, Кицканы и село Копанку. Плавневые виноградники подвергаются затопленію большею частью весною (разливъ этотъ отличается продолжительностью), засимъ въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ. Впрочемъ наводненія эти не всегда регулярны, бываютъ годы, когда самые высокіе кусты не видны подъ водою, а въ иные рѣка не выступаетъ изъ береговъ совсѣмъ.

Наиболѣе крупнымъ центромъ сплошныхъ виноградниковъ въ Бендерскомъ уѣздѣ является несомнѣнно городъ Бендеры—съ прилегающими къ нему окрестностями.

Виноградники въ предмѣстьи Гиска, на западъ отъ города, тянутся по склонамъ горъ, почти непрерывною полосою отъ полотна Бендеро-Дунайской желѣзной дороги на западъ и сѣверо-западъ до предмѣстья Протягайловка. За ними также на западъ и сѣверо-западъ отъ Бендеръ, преимущественно по склонамъ возвышенностей, идутъ виноградники городскихъ предмѣстій Протягайловки и Борисовки. На сѣверъ отъ Бендеръ и на востокъ отъ Борисовки, у полотна Бендеро-Кишиневской желѣзной дороги, на равнинѣ, расположены виноградники предмѣстья Старыхъ Липканъ, а еще сѣвернѣе, вблизи крѣпости, съ одной стороны, и Варницкихъ виноградниковъ—съ другой, и оттуда на югъ, близъ дороги, ведущей изъ села Кицканъ въ Бендеры, идутъ плавневые днѣстровскіе виноградники предмѣстьевъ Липканы-Плавни и Плавней. Наконецъ въ самомъ городѣ имѣются виноградники при домахъ, по улицамъ: Петровской, Владимірской, Павловской и Протягайловской.

Лучшими бендерскими городскими виноградниками, по качеству добываемаго вина, считаются—расположенные по склону Суворовской горы, обращенному на востокъ, въ предмѣстьи Гиска, а между ними первое мѣсто занимаютъ сады бывшаго коменданта Грейнквиста, генерала Гербера (Оттерштетера), а затѣмъ сады Звенигородскаго, Гофмана, Стояновскаго въ Борисовкѣ.

Изъ всѣхъ районовъ уѣзда наибольшаго развитія винодѣліе достигло въ юго-западной части уѣзда, прилегающей къ Аккерманскому уѣзду на югѣ и къ Измаильскому — на западѣ, въ болгарскихъ волостяхъ: Чадырлунгской и Комратской, въ селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣки Лунга, притоку ея Лунгуца и рѣки Ялпухъ (въ первой въ 15 пунктахъ у 3,321 чел.—1,969 десятинъ, а во второй—въ 9 пунктахъ у 3,355 чел.—1,435 десятинъ), съ такими значительными пунктами, какъ Камратъ (475 десятинъ) [1]), Томай (230) [2]), Бешампа (200),

---

[1]) Виноградники Камратскіе тянутся по склонамъ возвышенностей и на равнинѣ, вдоль дороги въ село Бороганы на обширномъ пространствѣ, въ западномъ и сѣверо-западномъ направленіи отъ села.

[2]) Въ урочищахъ различныхъ наименованій.

Кирютня (475) [1]), Чадыръ-Лунга (224) [2]), Казаклія (240), Баурчи (200), при чемъ с.с. Валя-Пержа, Чадыръ-Лунга и Кирютня славятся добротою своихъ винъ. Въ прилегающихъ къ предъидущимъ южныхъ волостяхъ Абалкыджабской (276 десятинъ), Іозефдорфской (121), Тараклійской (466) и Каушанской (788), лишь въ послѣдней виноградники занимаютъ довольно значительную площадь и имѣются два пункта, производящіе одни изъ лучшихъ винъ Бессарабіи: Каушаны Старые и Новые (124 десятины) [3]) и Леонтьево [4]).

---

[1]) Вблизи полотна желѣзной дороги и долины Лунги и Лунгицы.

[2]) Въ пяти урочищахъ.

[3]) Въ мѣстечкахъ Старые Каушаны виноградники разведены въ урочищахъ—Ботна, Гертонъ, Редь, Чокона и Гертонъ луй Симеонику; въ Новыхъ же Каушанахъ—въ концѣ мѣстечка при усадьбахъ и въ урочищахъ: Валя Вече, Стримба и т. д.

Вина, добываемыя въ м. Новыхъ Каушанахъ, расположенныхъ въ шести верстахъ отъ станціи желѣзной дороги, пользуются совершенно справедливо заслуженною репутаціею, чему, вѣроятно, не мало способствуетъ довольно высокая гряда, идущая съ востока на западъ и прикрывающая эту мѣстность отъ вреднаго вліянія холодныхъ вѣтровъ.

Наиболѣе крупнымъ хозяйствомъ считается здѣсь Глотовское, Михаила Ивановича Глотова, состоящее изъ двухъ виноградниковъ. Одинъ изъ нихъ старый расположенъ у дома на небольшой покатости со склономъ на югъ (12 десятинъ), а другой новый, прилегаетъ къ первому, оба площадью въ 18 десятинъ. Виноградники эти были насаждены лучшими крымскими и европейскими сортами очень давно извѣстнымъ піонеромъ бессарабскаго винодѣлія Олофсономъ, нежалѣвшимъ средствъ на улучшеніе винодѣлія, и служатъ до сихъ поръ разсадникомъ, откуда берутся лозы во многія мѣста Бендерскаго и сосѣднихъ уѣздовъ. Здѣсь, во второмъ участкѣ Олофсономъ заведена была винная цистерна и устроены цементированныя кади по 2000 ведеръ каждая (5 шт.). Послѣ смерти Олофсона имѣніе досталось Дубенскому, затѣмъ перешло къ оберъ-прокурору Пейкеру и отъ него пріобрѣтено Глотовымъ съ усадьбою за 23,000 рублей.

Наилучшее красное вино въ Каушанахъ получается изъ такъ называемаго сорта Тимофеевка, названнаго въ честь извѣстнаго садовника Олофсона Тимофея (Negrarara Тирольскій?) и, судя по образцамъ изготовленнаго Глотовымъ изъ него краснаго вина, заслуживаетъ полнаго одобренія. Бѣлыя вина зато далеко не удаются, но красныя по своей бархатистости достойны самой высокой похвалы.

Среди другихъ хозяйствъ въ Каушанахъ необходимо упомянуть также прекрасно поставленное—полковника Ивана Михайловича Глотова и двухъ-трехъ другихъ собственниковъ. Послѣдніе засушливые годы сильно понизили урожайность мѣстныхъ виноградниковъ и отразились самымъ неблагопріятнымъ образомъ на положеніи мѣстнаго винограднаго хозяйства, несмотря на высокія продажныя цѣны (по 2 р. 70 к. за ведро свѣжаго вина).

[4]) Другимъ не менѣе извѣстнымъ пунктомъ винодѣлія въ Каушанской волости считается виноградное хозяйство генерала Понсе—въ деревнѣ Леонтьево. Виноградники здѣсь (около 30 десятинъ) разведены не далеко отъ помѣщичьей усадьбы, по высокимъ склонамъ, обращеннымъ на востокъ и частью на югъ и идущимъ уступами къ рѣкѣ Днѣстру. Леонтьевское хозяйство и вино, добываемое въ немъ изъ виноградныхъ лозъ, вывезенныхъ въ двадцатыхъ годахъ изъ Франціи и въ 60 годахъ изъ Кахетіи (саперави), нѣкогда славилось. Теперь дѣло нѣсколько запущено.

Въ средней части уѣзда—Варницкая волость, Кайнарская, Чимишлійская и въ сѣверной Телицкая и Гурагалбинская не отличаются ни размѣрами площади (564—393 д.), ни болѣе или менѣе замѣтными и крупными, либо выдающимися пунктами винодѣлія. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ лишь селеніе Чимишлія (207 десятинъ), да нѣкоторыя мѣста волостей, включающихъ въ себя отчасти приднѣстровскій районъ. Такъ, въ Варницкой волости (564 десятины), облегающей Бендеры у Днѣстра, въ селеніи Хаджимусѣ, въ части, расположенной по склонамъ возвышенностей, получаются хорошія вина въ виноградникахъ Фредерики Понсе, Ковалева и другихъ, а въ самой сѣверо-восточной волости, приднѣстровской—Телецкой (467 десятинъ), въ имѣніи покойнаго Павла Егоровича Леонарда, Спея, добывается одно изъ лучшихъ винъ Бендерскаго уѣзда.

Несомнѣнно, что приднѣстровская, возвышенная часть Бендерскаго уѣзда, а засимъ и большая часть всего уѣзда, вслѣдствіе своего умѣренно возвышеннаго положенія, изобилія скатовъ и холмовъ, представляетъ весьма и весьма благопріятныя условія, непочатыя еще, для производства хорошихъ столовыхъ винъ и несомнѣнно, что культура винограда здѣсь, несмотря даже на появленіе филлоксеры, ждетъ еще своего развитія.

Преобладающими почвами Бендерскаго уѣзда считаются глинисто-черноземныя съ глинистыми подпочвами, но мѣстами встрѣчаются чисто черноземныя, песчано-черноземныя, песчаныя (очень рѣдко) и глинистыя почвы съ подпочвами песчаными, глинистыми, иногда съ примѣсью извести.

Въ юго-западной части уѣзда, по крутымъ склонамъ, преобладаетъ обнаженная глинистая почва, освобожденная отъ черноземнаго слоя дѣйствіемъ водъ, а въ долинахъ — искусственные слои: чернозема, глины и песку, снесенные туда напоромъ весеннихъ водъ. Наконецъ, въ полосѣ приднѣстровской глины господствуютъ, а въ плавневыхъ, затапливаемыхъ мѣстахъ — верхній слой почвъ состоитъ изъ ила и минеральныхъ веществъ, наносимыхъ теченіемъ рѣки. Болѣе или менѣе чистые пески встрѣчаются въ Пугоченахъ на Днѣстрѣ (свѣтлые пески и сѣрые глубиною отъ 1¼ ар. до ¼ ар.) и въ Кицканахъ (не глубже ½ аршина).

Измаильскій уѣздъ, занимая собою юго-западную часть губерніи, въ южной своей части широкою полосою простирается отъ г. Рени, при сліяніи рѣки Прута съ Дунаемъ, вплоть до границъ Аккерманскаго уѣзда, составляя придунайскій районъ, а сѣверною, болѣе узкою, тянется вдоль Прута на сѣверъ, вплоть до Кишиневскаго уѣзда — припрутскій. Въ южной полосѣ, прилегающей къ Дунаю, имѣется много обширныхъ озеръ вдоль всей Дунайской линіи и къ взморью съ запада на востокъ: Когульское, Ялпухъ, Кугурлай, Катлабухъ, Китай и соленыя озера Сосикъ или Кундукъ, Шаганы и Алибей.

Общій характеръ поверхности Измаильскаго уѣзда представляетъ значительное сходство съ сосѣдними Аккерманскимъ и южною частью Бендерскаго:

холмистая, безлѣсная поверхность въ большинствѣ случаевъ изрѣзана глубокими балками и оврагами, съ общимъ характеромъ пониженія всего рельефа у ѣзда на югъ, въ направленіи къ морю. Виноградники въ уѣздѣ пріурочены главнымъ образомъ къ мѣстамъ низменнымъ, заливнымъ, топкимъ, по берегамъ рѣкъ, озеръ, перерѣзывающихъ уѣздъ съ сѣвера на югъ. Засимъ имѣются также, въ сравнительно меньшемъ количествѣ, виноградники, разведенные по высокимъ скатамъ балокъ, обращенныхъ преимущественно на солнечную сторону, и наконецъ, наименьшее количество ихъ приходится на плоскія степныя пространства. Главными центрами виноградарства въ уѣздѣ считаются городскіе, измаильскіе, за ними килійскіе, ренійскіе, болградскіе, а затѣмъ уже припрутскіе виноградники.

Въ придунайскомъ районѣ, наиболѣе крупнымъ пунктомъ винодѣлія является городъ Измаилъ съ его предмѣстьями. Городскіе виноградники окружаютъ городъ со всѣхъ сторонъ, но преимущественно занимаютъ прибрежную полосу по берегу Дуная и его озеръ, лимановъ и плавней отъ Софтіановки на озерѣ Вержини до Ларжанки и Липованскаго монастыря на Кугурлаѣ, а также въ балкахъ, и обнимаютъ собою обширную раскинутую площадь въ 1450 десятинъ. Прибрежные виноградники, въ совокупности, представляютъ сплошныя насажденія на протяженіи почти 25 верстъ, вдоль озера Кугурлая, рѣки Рипиды и лимана (за крѣпостью). Въ прибрежной этой полосѣ, на западъ отъ города, тянутся виноградники предмѣстій Новой Некрасовки, Ларжанки, Кугурлая, Матроски (часть виноградниковъ этихъ двухъ послѣднихъ лежитъ по берегу плавни рѣки Рипиды, а частью по берегу лимана) и Броски. На восточной сторонѣ города виноградники расположены вдоль изгиба Дуная, засимъ по берегамъ двухъ озеръ и вдоль Некрасовской плавни.

Кромѣ указанной выше береговой полосы, почти всѣ окрестныя степныя балки, имѣющія склоны въ южномъ и юго-восточномъ направленіи, засажены также виноградниками.

Въ частности, виноградники предмѣстья Ларжанки расположены въ трехъ участкахъ, на западъ отъ селенія, гдѣ они подходятъ къ садамъ Новой Некрасовки; далѣе, по долинѣ рѣки Рипиды и вокругъ села и на сѣверо-востокъ отъ него, по Пахилкинской балкѣ, а также при домахъ (около 180 десят.). Естественнымъ продолженіемъ ихъ являются виноградники деревни Новой Некрасовки, гдѣ, впрочемъ, виноградарство далеко не играетъ такой роли, какъ въ предъидущемъ пунктѣ. За ними идутъ виноградники Кугурлая и Матроски, расположенные либо около плавней рѣки Рипиды и примыкаютъ почти къ самой водѣ, при чемъ часть изъ нихъ постепенно гибнетъ отъ наводненій, либо при дворахъ мѣстныхъ жителей. Къ виноградникамъ Матроски виноградники Броски примыкаютъ въ сѣверномъ направленіи около лимана и тянутся вдоль узкой полосы воды лимана къ сѣверу, впрочемъ, большинство бросскихъ виноградниковъ расположено на днѣ балки, являющейся продол-

женіемъ лимана. Отъ города виноградники Кугурлая, Матроски и Броски отдѣляются на югѣ крѣпостью, а на сѣверѣ степью.

За городскою канавою, на западной сторонѣ города, идутъ виноградники, пріуроченные къ разнымъ балкамъ небольшими группами: межъ канавою и крѣпостью, далѣе къ сѣверу за Болградской дорогой въ той же балкѣ и межъ заставою и кладбищемъ, на югѣ — городскіе сады внутри города. На сѣверо-западъ отъ города, межъ кладбищемъ и Ташбунарскою дорогою, идутъ виноградники нагорные. За Ташбунарскою дорогою, непрерывною линіею въ нѣсколько верстъ, расположены виноградники Холодной балки подходящіе съ южной стороны къ виноградникамъ Копанной балки, (юго-вост. часть города). Виноградники послѣдней направляются, въ юго-восточномъ направленіи, къ Кривому озеру на Буджакѣ. Виноградники Буджака [1]) расположены по берегамъ Дуная, Криваго озера и Некрасовской плавни, въ мѣстахъ большею частью низкихъ и затапливаемыхъ, и примыкаютъ къ Некрасовскимъ, идущимъ на протяженіи верстъ 5 до озера Софтіана по берегу плавни узкою полосою подъ обрывами и также часто затопляются розливами воды. У озера Софтіана узкая полоса виноградниковъ Старой Некрасовки продолжается подъ обрывами вплоть до урочища Куцовка, и носитъ названіе Куцовскихъ. Кромѣ плавневыхъ и прибрежныхъ виноградниковъ въ этой же полосѣ имѣются еще степные, въ двухъ верстахъ отъ села Некрасовки и плавней, разведенные по склонамъ балокъ. И наконецъ, немного выше, къ сѣверо-западу, по берегу того же озера Софтіано и въ двухъ балкахъ, идутъ виноградники села Софтіана и Трубаевскіе.

Изъ городскихъ садовъ наиболѣе цѣнными, по качеству производимаго вина, признаются нагорные, степные виноградники, лежащіе между кладбищемъ и Ташбунарскою дорогою, засимъ виноградники Копанной балки, окружающей городъ съ юга и востока. Виноградники этой балки группируются около Дуная при греблѣ, засимъ на южномъ склонѣ, начиная отъ пароходной пристани вплоть до балки Копанной, далѣе по югозападному и сѣверовосточному склону этой балки и наконецъ, по берегу Дуная, за кордономъ пограничной стражи. Первая и послѣдняя изъ этихъ группъ расположены въ затапливаемой мѣстности и отличаются лишь изобильнымъ урожаемъ, вторая и третья — качествомъ своихъ винъ. Изъ окрестныхъ виноградниковъ лучшія вина добываются также въ Трубаевкѣ и Ларжанкѣ, а также въ Буджакѣ, по балкамъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что громадное большинство измаильскихъ виноградниковъ расположено въ прибрежной полосѣ рѣкъ или озеръ и часто подвергается затопленію и лишь незначительная часть ихъ: въ Холодной балкѣ, во второй и третьей группѣ Копанной балки, около Новаго острога, на Броскѣ и около крѣпости—разведены по склонамъ балокъ, въ нагорной либо

---

[1]) Виноградники на Буджакѣ и на Трубаевкѣ считаются одними изъ самыхъ древнихъ Измаильскихъ, здѣсь уцѣлѣли еще кусты, насажденные турками.

степной полосѣ. Въ этихъ мѣстахъ и расположены лучшіе изъ мѣстныхъ виноградниковъ: Захаріяди, Найденъ-Златова, Красса, Копчева, Хранопуло и т. д.

Вслѣдствіе своего низменнаго положенія виноградники Измаила подвержены частымъ наводненіямъ, отъ которыхъ ежегодно гибнетъ извѣстная часть садовъ [1]), но къ устраненію этого важнаго недостатка не принимается никакихъ мѣръ, а повторяющаяся изъ года въ годъ гибель урожая на возвышенныхъ мѣстахъ отъ мороза [2]) побуждаетъ жителей предпочитать мѣста, расположенныя у воды, гдѣ вредное вліяніе его далеко не проявляется съ такою силою и мѣста влажныя отличаются обильными урожаями плохаго качества винограда.

Преобладающими почвами во всемъ обширномъ городскомъ Измаильскомъ районѣ являются глинистыя, съ такою же подпочвою. Въ частности же, въ виноградникахъ сѣверозападной части города, межъ кладбищемъ и Ташбунарскою дорогою, въ нагорной полосѣ, производящей лучшія вина, наиболѣе распространена глубокая, черноземная почва съ глинистою подпочвою, окрашенною въ темный цвѣтъ. Въ Копанной балкѣ, въ низменныхъ мѣстахъ ея, преобладаютъ почвы черноземныя, а по склонамъ—глинистыя, такія же почвы распространены въ районѣ береговыхъ виноградниковъ Некрасовскихъ, Софтіано, Трубаевки и т. д., а въ виноградникахъ около крѣпости и расположенныхъ внутри города, а также на южной его сторонѣ, въ направленіи къ греблѣ, встрѣчаются и солонцеватыя.

На западъ и на востокъ отъ Измаила, въ томъ же придунайскомъ районѣ, на пространствѣ между восточнымъ берегомъ озера Ялпуха и западнымъ озера Бурнаса, въ направленіи къ Аккерманскому уѣзду [3]), идутъ остальные виноградники района.

Вдоль западнаго берега озера Ялпуха, съ юга на сѣверъ, выше селенія Кугурлай расположены прибрежныя селенія Бабель (180 десят.) и Чишма-Варута (200 десят.), обширные виноградники которыхъ либо тянутся по берегамъ озера Ялпухъ, либо пріурочены къ прилегающимъ къ селамъ балкамъ различнаго наименованія.

---

[1]) Въ 1883 г. на Виржини погибло три четверти виноградниковъ отъ наводненій, а на Буджакѣ одна четверть. То же самое наблюдается и въ виноградникахъ Матроски, Кугурлая и т. д.

[2]) На Холодной балкѣ, въ рѣдкіе годы часть виноградниковъ не гибнетъ отъ морозовъ, а неурожай винограда сдѣлался явленіемъ обычнымъ.

[3]) Казалось бы, безъ особенной ошибки, въ этотъ же районъ могли бы быть включены и виноградники селеній, расположенныхъ межъ западнымъ берегомъ озера Ялпухъ и восточнымъ озера Кагула. Придерживаясь однако дѣленія, усвоеннаго нѣкоторыми изслѣдователями виноградарства Измаильскаго уѣзда, основаннаго, главнымъ образомъ, на этнографическомъ составѣ населенія (начиная съ селеній лѣваго берега Ялпуха - Барта, Сатуново и т. д. преобладаютъ уже молдаване, примѣняющіе болѣе тщательную обработку своихъ виноградниковъ), мы указанную выше мѣстность отнесли къ припрутскому району.

Еще далѣе на сѣверъ, у сѣверной оконечности озера, расположены виноградники втораго, по площади, пункта придунайскаго виноградарства — Болграда (600 десят.). У Болграда виноградники идутъ широкою и длинною полосою (верстъ 10) по лѣвому берегу Ялпуха и балкамъ Мензулѣ и Вакарицѣ, при чемъ наилучшіе сады разведены по высокому скату Ялпуховскаго берега, и въ началѣ балки Мензулы. Къ сожалѣнію виноградники, лежащіе въ болѣе возвышенной мѣстности, сильно страдаютъ отъ града и въ особенности отъ весеннихъ майскихъ заморозковъ, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстахъ ихъ стали забрасывать.

Далѣе, на пространствѣ между восточнымъ берегомъ озера Ялпуха и западнымъ берегомъ озера Котлабуха, въ степной полосѣ, имѣются болѣе или менѣе крупные виноградники въ селахъ: Караклія (62 десят.), Дерминдере (59 десят.), Ташбунаръ, (98 д.) Каркауртѣ (120 десят.) и Вайсалы (125 десят.). Большинство этихъ виноградниковъ расположено по балкамъ различнаго наименованія.

Въ районѣ озера Котлабуха, съ южной стороны его, расположено село Долокіой (150 десят.), виноградники котораго идутъ частью по берегу плавней къ югу отъ села, засимъ по берегу озера Софтіано и озера Котлабухъ (на сѣверъ отъ села). Сѣвернѣе, вдоль западнаго берега озера Котлабухъ, тянутся виноградники селенія Эрдкобурна (130 десят.), а по восточной полосѣ озера, въ прилегающихъ балкахъ, виноградники селеній Кислицы (120 десят.) и Гасанъ Аспага (125 десят.). Далѣе, на востокъ, по берегамъ другаго озера Китай, въ прибрежныхъ селеніяхъ: Старый Троянъ (120 десят.), Новопокровкѣ (30 десят.), Муравлевкѣ (72 д.), Хаджи-Курдѣ (140 десят.), Покровкѣ, Васильевкѣ, Троицкомъ, Китаѣ, Фурманѣ—имѣются также болѣе или менѣе значительные виноградники.

На югъ отъ озера Китай, въ придунайской полосѣ, расположенъ третій главный пунктъ виноградарства въ районѣ—городъ Килія (400 десят.). Обширные килійскіе виноградники тянутся вдоль дунайскихъ плавень вплоть до озера Китай на сѣверъ, засимъ разведены на островахъ, образуемыхъ рукавами Дуная, и далѣе въ городѣ, у кладбища, и наконецъ въ степи, въ сѣверо-восточной сторонѣ города, между Натягайловскою и Карамахметскою дорогою. Степные виноградники расположены въ балкахъ и въ открытой степи на городской землѣ отъ береговъ озера Китая до Карамахметской дороги и далѣе на востокъ отъ нея, въ общемъ хорошо обработаны и принадлежатъ преимущественно малороссамъ и липованамъ. Виноградники Натягайловки входятъ также въ районъ степныхъ садовъ и тянутся по балкѣ сплошною массою, въ 7 верстъ, къ сѣверу отъ Чабанской балки, вплоть до предѣловъ городской земли. Въ тотъ же районъ степныхъ виноградниковъ входятъ Маякскіе (предмѣстья Маяки, къ западу отъ Натягайловки) и сады „Оморбія“ — въ первомъ изъ нихъ виноградники расположены въ двухъ балкахъ и по берегу Килійской плавни, а во второй—идутъ по берегу озера Китай въ балкѣ и въ степи, по дорогѣ въ Подковку.

Прибрежные килійскіе виноградники тянутся по берегу озера Китай и плавнямъ, вплоть до рѣки Дуная, сюда же входятъ плавневые виноградники Оморбіи и Маякъ — въ мѣстности низкой, затапливаемой при наводненіяхъ. Другіе, также прибрежные, виноградники Киліи расположены на западъ отъ города и на востокъ за крѣпостью (на протяженіи 10 верстъ) вдоль берега Дуная, а затѣмъ и на островахъ: въ Степовомъ, Кислицкомъ, Машенькѣ, Катенькѣ, Попадьѣ и Сайманѣ. Виноградники придунайскіе, также какъ и плавневые, при незначительномъ возвышеніи надъ уровнемъ Дуная, затопляются во время наводненія, и отличаются урожайностью. Естественно, что вина, получаемыя съ плавневыхъ придунайскихъ и островныхъ виноградниковъ, плохаго качества, водянисты и кислы.

Далѣе на западъ отъ Киліи, въ той же береговой полосѣ, имѣются ничтожные виноградники въ Вилковѣ (1 десят.) и на сѣверо-западъ, въ береговой полосѣ озеръ: Китай, Сосикскаго или Кундука, Шаганы и Бурнасъ. Болѣе или менѣе значительные виноградники имѣются лишь по берегамъ Китай-озера — въ Еникіоѣ (130 д.), и въ ниже лежащихъ на югъ прибрежныхъ селахъ: Галилештахъ (80 д.), Нерушаѣ (75 д.), Эскиполосѣ, Борисовкѣ, Тропокло и Золокарнахъ (75 д.) и у плавней—въ селѣ Корячки; наконецъ, въ степной полосѣ, межъ озеръ Китай и Кундукъ виноградники пріурочены къ мѣстамъ поселеній по рѣчкамъ: Дракулы и Бокчаліи, преимущественно по балкамъ, съ наиболѣе крупными пунктами: Карамахметъ (130 д.), Чичма (75 д.) и Нерушай (75 д).

Характеризируя общими чертами мѣстоположеніе виноградниковъ придунайскаго района, намъ необходимо сказать, что значительная часть ихъ расположена преимущественно по низменнымъ, часто затопляемымъ берегамъ рѣкъ, озеръ и плавень (Измаилъ, Килія, сел. Кислица, Гасанъ-Аспага, Долукіой), причемъ лишь въ немногихъ мѣстахъ жители стремятся предотвратить зло періодическихъ затопленій и гибель своихъ виноградниковъ путемъ прорытія глубокихъ канавъ и искусственнымъ поднятіемъ почвы. Значительно меньшая часть виноградниковъ разведена почти исключительно по балкамъ, съ плодородною и влажною почвою (Бабель, Каракуртъ, Чишма-Варунта, Хаджи-Курды, часть Измаильскихъ, Болградскихъ и Килійскихъ виноградниковъ) и наконецъ наименьшее количество виноградниковъ приходится на степные, расположенные въ открытой, подвергающейся вредному дѣйствію морозовъ, мѣстности. Лучшими же и наиболѣе цѣнными мѣстами для виноградниковъ придунайскаго района считаются тѣ, которыя, будучи расположены у воды, въ то же время не страдаютъ отъ наводненій; виноградники здѣсь менѣе подвержены вліянію морозовъ и отличаются урожайностью; наивысшее же качество вина, хотя и въ небольшомъ количествѣ, получается съ виноградниковъ, разведенныхъ по крутымъ высокимъ берегамъ прирѣчной и приозерной полосы.

Преобладающими почвами во всемъ районѣ являются глинистыя или черноземно-глинистыя, съ подпочвою глинистою; по берегамъ рѣкъ, озеръ и

плавней, кромѣ глинистой, встрѣчается и песчаная, у воды же — или песчано-раковистыя или песчано-глинистыя (мелкій песокъ и глина въ различныхъ комбинаціяхъ) или плавневыя. Встрѣчаются мѣстами и солончаковыя (села: Корячка, Эскиполосъ, Борисовка).

Въ припрутской части, прилегающей къ р. Пруту, съ сѣвера на югъ, вплоть до западнаго берега озера Ялпуха, включительно, наиболѣе крупные пункты виноградарства сосредоточены по западному берегу Ялпуха, съ юга на сѣверъ: въ Сатуновѣ, въ Бартѣ (до 150 десят.), Бульбокѣ (125), Иппуцитѣ (20) и Курчѣ (170 десят.); далѣе, въ томъ же районѣ, по озеру Картала у Дуная—въ с. Карталѣ (150 д.) и по озеру Когулу—въ Карагачѣ (125 д.), Этоліи (50 д.), Чишме (150), Фрикацеѣ (160). Далѣе, въ степной полосѣ, близъ Курчи, въ Волконештахъ (230 д.), а засимъ, по рѣкѣ Пруту, въ г. Рени (360) и сел. Слободзея Маре (200), Валена (110), Калибаши (115), Кирганахъ (120) и г. Кагулѣ (350).

Въ мѣстности, простирающейся межъ западнаго берега озера Ялпухъ и восточнаго берега озера Кагулъ, большинство виноградниковъ прибрежныхъ селъ озеръ Картала, Ялпухъ, Кагула и отчасти Кагурлая идетъ длинными полосами по побережью и лишь значительное меньшинство ихъ расположено по склонамъ балокъ, прорѣзывающихъ эту мѣстность съ сѣвера на югъ, при чемъ лучшими виноградниками и винами въ этомъ районѣ извѣстно село Барта.

На западъ отъ озера Кагула и рѣчки Кагулъ, вплоть до рѣки Прута, виноградники имѣются въ селеніяхъ, какъ прилегающихъ къ озеру, такъ въ промежуточной степной полосѣ, а засимъ и — вдоль теченія Прута.

Виноградники, расположенные по берегу Прута, тянутся, съ незначительными промежутками межъ селъ, длинною полосою съ юга на сѣверъ до Кагула. Большинство изъ нихъ, вслѣдствіе низменнаго положенія у берега, затопляется во время весенняго разлива рѣки иногда на очень продолжительное время и бываютъ годы, когда они стоятъ подъ водою въ теченіе 1½ и 2 мѣсяцевъ. Непосредственнымъ продолженіемъ этой низменной, береговой полосы являются виноградники, разведенные по склонамъ горъ, окаймляющихъ лѣвый берегъ Прута. Въ направленіи отъ долины рѣки на востокъ, а также въ степной, удаленной отъ Прута, полосѣ, мѣстность перерѣзана балками (лощинами) всевозможной формы, видовъ и направленій, по склонамъ которыхъ, пріурочиваясь къ извѣстнымъ селеніямъ, ютятся виноградники. Наконецъ часть ихъ, наиболѣе удаленная отъ рѣки, разведена и на ровной совершенно мѣстности.

Отъ Кагула, у перваго же села на сѣверъ, Роши до Леова, длинная непрерывная полоса плавневыхъ виноградниковъ прерывается, а виноградники у плавень изолируются некультурными землями, бывшими прежде также подъ виноградниками, но затѣмъ покинутыми, вслѣдствіе малой пригодности ихъ для виноградной культуры. Плавни въ южной прирѣчной полосѣ, достигающія

у села Калибашъ ширины въ 200 и 300 саженей, по мѣрѣ движенія къ сѣверу, постепенно расширяются и у Кагула достигаютъ 5—6 верстъ. Топографическое положеніе виноградниковъ въ этой же средней припрутской полосѣ, нѣсколько отдаленной отъ плавень, а также селеній, отстоящихъ на извѣстномъ разстояніи отъ долины рѣки Прута и расположенныхъ близъ границъ Измаильскаго уѣзда съ Аккерманскимъ, остается здѣсь то же самое, что и въ южной полосѣ, причемъ, при выборѣ мѣстъ для виноградныхъ насажденій, среди населенія наблюдается стремленіе къ утилизаціи низменныхъ мѣстъ, долинъ рѣкъ, рѣченокъ и балокъ.

Наконецъ, въ самой сѣверной, узкой части Измаильскаго уѣзда, между Прутомъ и уѣздами Бендерскимъ и Кишиневскимъ, виноградниковъ немного. Отъ Леова на сѣверъ плавни суживаются, а къ Прутской долинѣ примыкаетъ цѣлый рядъ балокъ, по коимъ протекаютъ рѣчки, стекающія въ Прутъ. По склонамъ этихъ балокъ, иногда довольно крутымъ, и разведены въ большинствѣ случаевъ незначительные виноградники. Въ степной, восточной полосѣ, идущей вдоль рѣки Прута до Леова, на протяженіи 65 верстъ въ длину, имѣются незначительные виноградники, расположенные у селеній или вблизи ихъ по дну лощинъ или бокамъ балокъ и изрѣдка по высокимъ, ровнымъ мѣстамъ. Въ этой части района, по размѣрамъ площади виноградниковъ, выдѣляется лишь одно болгарское село Конгазъ (180 д.).

Переходя въ частности къ описанію мѣстоположенія крупнѣйшихъ центровъ припрутскаго района, мы должны прежде всего остановиться на г. Рени.

Ренискіе виноградники расположены главнымъ образомъ въ балкахъ, охватывающихъ городъ съ востока и сѣверо-восточной стороны:—въ обширной балкѣ (отлогости) Фундишори, соединяющей поперекъ балки, прилегающую къ ней Нерештскую и отходящую отъ нея на сѣверъ и сѣверо-западъ Баланештскую, примыкающую на сѣверѣ къ урочищу Лападури, а на сѣверо-востокѣ къ урочищу Бужоры, наиболѣе удаленному отъ города (широкая балка, заканчивающаяся озеромъ Кацель). Кромѣ того имѣются здѣсь плавневые виноградники по берегамъ Дуная и Прута, въ значительной своей массѣ уже уничтоженные проведеніемъ черезъ нихъ полотна Бендеро-Галацкой линіи, а частью погибшіе отъ наводненій, и незначительныя площади виноградниковъ въ урочищахъ Мандрешты, Цара-Лунга, у Пивоварни, въ Гирла-Лата и въ городѣ, при усадьбахъ. Въ Фундишорахъ, въ средней ея части, сосредоточена главная масса ренискихъ садовъ и здѣсь же расположены лучшіе виноградники города Рени и лучшее виноградное хозяйство въ Измаильскомъ уѣздѣ Емануила Варнали [1]).

---

[1]) Виноградное хозяйство Варнали, по тщательному уходу за виноградниками и приспособленіямъ для выдѣлки вина, выдѣляется среди незавиднаго общаго положенія винодѣлія и виноградарства мѣстнаго. Опечаленные гибелью части своихъ садовъ отъ филлоксеры, мѣстные виноградари крайне небрежно и плохо ихъ обрабатываютъ и скоро наступитъ, кажется, очередь и за лучшимъ здѣсь вино-

Изъ другихъ припрутскихъ пунктовъ винодѣлія по качеству производимыхъ винъ выдѣляются: селеніе Калибашъ, въ коемъ виноградники разведены большею частью по склонамъ горъ въ четырехъ урочищахъ, окружающихъ село съ трехъ сторонъ, и въ меньшей степени вдоль плавень (115 д.) [1]), засимъ Кирганы [2]) (120 д.) и Кагулъ (350 д.), принадлежащій братьямъ Каравасили. Послѣдній пунктъ представляетъ собою крупнѣйшій центръ винодѣлія припрутскаго района. Здѣсь у владѣльца города и въ виноградникахъ, разведенныхъ на его землѣ, подъ условіемъ уплаты $^1/_{10}$ части урожая виномъ, насчитывается 250 десят. Самый городъ расположенъ на возвышенномъ мѣстѣ съ наклономъ къ плавнямъ долины Прута съ одной стороны, а съ другой—къ балкѣ Валя Фрумоза. Виноградники въ городѣ разстилаются по урочищамъ: Страфида (по склонамъ, обращеннымъ къ Пруту, они доходятъ до плавень, на протяженіи отъ Кагула до Кирганъ и далѣе къ прутскому берегу вдоль города, по направленію къ Леово), Балта (вблизи прутскихъ плавень, на ровныхъ мѣстахъ и по склонамъ), въ длинной балкѣ Валя Фрумоза (наибольшее число садовъ) и въ неглубокой балкѣ къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ города—въ Валя Категаны и въ различныхъ мѣстахъ внѣ урочищъ. Въ урочищѣ Страфида разведены лучшіе изъ мѣстныхъ садовъ, принадлежащіе владѣльцамъ города и засаженные лозами, привезенными изъ средиземныхъ странъ, и бордосскими и шампанскими, взятыми изъ Зборои у Гонаты.

градникомъ Варнали въ Бужорахъ, такъ какъ и въ немъ констатировано присутствіе филлоксеры и этотъ прекрасный садъ, хорошо обработанный, въ 1897 г. вмѣсто 1200 ведеръ далъ ему всего 80—100. Какъ бы то ни было, но въ настоящее время хозяйство Варнали, въ особенности погребное, заслуживаетъ полнаго вниманія. Здѣсь броженіе происходитъ въ обширномъ подвалѣ, имѣются большіе бродильные чаны для закрытаго броженія, вино выдерживается тщательно, самъ хозяинъ милліонеръ-любитель смотритъ лично за своимъ подваломъ, а вина его заслуживаютъ среди общихъ образцовъ полнаго одобренія. Лучшими оказались вина 87 года, а засимъ добытыя изъ мѣстныхъ сортовъ галбина—чойнакъ и троснитори и красное изъ калдеруша 1895 года.

[1]) Въ Калибашѣ виноградники разведены частью въ низменной, прирѣчной полосѣ, частью по широкой и отлогой лощинѣ Вале-Отмана. Въ послѣдней съ виноградниковъ, расположенныхъ на возвышенныхъ склонахъ, получаются лучшія вина въ припрутскомъ районѣ.

[2]) Селеніе Кирганы находится въ 5 верстахъ отъ города Кагула и на такомъ же разстояніи отъ Прута, отдѣляясь отъ него плавнями. Виноградники расположены въ 4 урочищахъ: по склонамъ возвышенностей, по дну балки и при поселянскихъ усадьбахъ. Тутъ же находятся извѣстные нѣкода виноградники владѣльца села Кречунеско. Всѣ три виноградника Кречунеско, разведенные въ различныхъ пунктахъ села, общимъ пространствомъ въ 10 десятинъ, засажены одобештскими лозами (1863 г.), а засимъ бордосскими, бургундскими и шампанскими, выписанными владѣльцемъ изъ Эперне (?) въ 1868 г., а съ 1877 г. еще другими заграничными, взятыми въ с. Калмацуѣ, изъ виноградника, принадлежавшаго прежде Кешко. Сады эти пользуются репутаціею однихъ изъ лучшихъ во всемъ уѣздѣ и производятъ, несмотря на довольно небрежный уходъ за виноградниками и немудрые пріемы винодѣлія, очень цѣнное вино (до 12% алкоголя).

Преобладающими почвами въ припрутскомъ, какъ и въ придунайскомъ, районахъ, являются глинистыя или глинисто-черноземныя, съ подпочвою, состоящей изъ глины. Въ припрутской полосѣ, прилегающей къ Аккерманскому уѣзду, встрѣчаются часто черноземныя, съ примѣсью песка и съ подпочвами почти всегда глинистыми. Вдоль Прута встрѣчаются и чисто лессовыя.

Такимъ образомъ повсюду въ Измаильскомъ уѣздѣ распространена глинистая подпочва, покрытая на днѣ и по бокамъ балокъ и лощинъ болѣе или менѣе тощимъ слоемъ чернозема, смѣшаннаго въ иныхъ мѣстахъ съ глиною, либо съ пескомъ; въ направленіи къ Пруту сильно распространены глины, а по долинамъ озеръ, плавень рѣкъ и рѣчекъ—наносные слои песка, или ила.

Въ средней Бессарабіи мѣстность, захватывающая значительную часть уѣздовъ Кишиневскаго, Оргѣевскаго и незначительное пространство уѣздовъ Сорокскаго и Бѣлецкаго, расположена въ нагорной полосѣ Бессарабіи, извѣстной подъ названіемъ Кодръ. Полоса эта, какъ мною уже было указано, чрезвычайно взволнована, мѣстами изрѣзана горными хребтами значительной высоты, долинами, рѣчками, покрыта еще уцѣлѣвшими кое-гдѣ лѣсами, кое-гдѣ еще строевыми. Многочисленныя возвышенности образуютъ здѣсь значительные пологіе скаты, защищенные отъ вѣтровъ, и жаркія котловины, представляющія несомнѣнныя удобства для виноградной культуры. Вотъ почему именно въ этой полосѣ средней Бессарабіи, преимущественно передъ другими районами ея же, виноградарство развилось въ значительной степени и насчитывается свыше 300 селъ, производящихъ каждое не ниже 25,000 ведеръ ежегодно. Села здѣсь расположены преимущественно по покатостямъ возвышенностей, въ особенности въ мѣстахъ широкихъ котловинъ, а по скатамъ, на коихъ виноградъ, подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, можетъ достигнуть полной зрѣлости, разведены сплошные виноградники, простирающіеся по всему пространству скатовъ, нерѣдко до самыхъ вершинъ ихъ.

Въ частности, *Кишиневскій* уѣздъ лишь въ сѣверо-западной своей части входитъ въ составъ Кодрскаго района. На западъ отъ Кодровъ, на разстояніи 10—15 верстъ отъ рѣки Прута, мѣстность пріобрѣтаетъ характеръ равнины, перерѣзываемой въ различныхъ направленіяхъ широкими и глубокими балками. У самаго же Прута, на русской границѣ, тянется слегка понижающаяся къ берегу долина, противъ которой на Румынской сторонѣ идутъ широкою полосою камыши и топкія болота. Въ восточномъ направленіи къ Днѣстру мѣстность также нѣсколько понижается и переходитъ въ широко взволнованную, безлѣсную плоскость, перерѣзанную болѣе или менѣе глубокими оврагами. Если всмотрѣться въ направленіе теченія рѣкъ, то мы увидимъ общее пониженіе поверхности въ направленіи съ сѣвера на югъ, засимъ къ востоку и къ западу.

Виноградники наиболѣе важнаго и крупнаго центра винодѣлія въ уѣздѣ— г. Кишинева, расположены въ южной, западной и сѣверо-западной части города, въ видѣ полукруга, имѣющаго наиболѣе широкій поясъ (около 5 в.) къ югу отъ города, гдѣ Бочайская дорога, къ западу и юго-западу: Ганчештская дорога, Измаильская и Яловенская. Къ сѣверо-западу, вдоль Баюканскаго спуска, ближе къ долинѣ рѣчки Быка, полоса эта суживается — здѣсь преобладаютъ огороды и отчасти фруктовыя насажденія. Общая масса этихъ садовъ, примыкающихъ непосредственно къ городу, вмѣстѣ съ предмѣстьями Баюканами, Скиношенами, Большою и Малою Малиною, Валя-Курва и Табакерсіею, раздѣляется на 8 урочищъ, при чемъ 1-ое урочище, прилегающее къ желѣзной дорогѣ, занято преимущественно плавнями.

Мѣстность, въ которой разведены виноградники, имѣетъ въ общемъ постепенный наклонъ съ юго-запада къ сѣверо-востоку, въ направленіи къ рѣкѣ Быку. Наклонъ этотъ не представляетъ плоской поверхности, а опускается крутыми скатами, либо холмами, окруженными, на периферіи города, довольно значительными высотами. Въ южной и въ западной части города, въ центрѣ наиболѣе сплошныхъ виноградниковъ, мѣстность имѣетъ характеръ возвышенный, прорѣзанный глубокими долинами, а къ западу и оврагами. Къ сѣверо-западу отъ города, гдѣ виноградниковъ немного, мѣстность ровная, сравнительно низменная.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, общая площадь городскихъ садовъ вычислена въ 3,300 десятинъ, но въ дѣйствительности далеко не все это пространство занято подъ виноградниками. Здѣсь на плановыхъ участкахъ, отведенныхъ подъ виноградники, встрѣчаются значительныя пространства подъ фруктовыми садами, огородами, табакомъ, кукурузою и т. д., такъ что, въ общемъ, площадь сплошныхъ виноградниковъ не превышаетъ 1,126 десятинъ. Наибольшее количество виноградниковъ пріурочено къ III—V участкамъ, засимъ въ западной части VI-го, въ Валя Курва VII-го. Лучшіе же виноградники расположены въ Малой Малинѣ, въ урочищѣ Скиносы, по обѣимъ сторонамъ Ганчештской дороги и Баюканскаго спуска, на долинѣ Вале Даческулуй и вдоль Садовой улицы, но вполнѣ защищенными отъ вреднаго вліянія холодныхъ вѣтровъ являются виноградники Малой Малины (V уч.) и Валя Курва (VII уч.), а наиболѣе пригодными для культуры винограда: оба склона Валя Скиносы, юго-восточные склоны Малой и Большой Малины и южный склонъ Валя Курва [1]).

[1]) Помимо уже указанныхъ мною выдающихся хозяйствъ въ г. Кишиневѣ, Мандро, Блюменфельда и т. д. необходимо, по размѣрамъ производства и промышленной постановкѣ дѣла, признать однимъ изъ первыхъ погребное хозяйство Г. И. Кристи, пріобрѣвшаго въ городѣ садъ Гагена (въ 20 десятинъ), и соорудившаго обширный подвалъ въ бывшемъ домѣ Маркова на 40,000 ведеръ. Въ этомъ погребѣ, руководимомъ французомъ Fortune, выдерживаются въ громадномъ количествѣ какъ свои вина, такъ и покупныя и ведется вполнѣ правильное погребное хозяйство, приспособленное для торговли винами въ Москвѣ и т. д. Лучшими винами въ погребѣ оказались: каберне 1896 года, прекрасный педро, рислингъ, пино-гри, а также пино-франкъ 1887 и 1892 года. Интересенъ фактъ, указываемый Фортюномъ: мускаты Кишиневскаго уѣзда скоро теряютъ свой вкусъ, а франкъ-пино—скоро обезцвѣчивается.

Значительная часть винодѣльческихъ селеній Кишиневскаго уѣзда пріурочена по теченію рѣкъ Икеля, Тогашина, Быка, притока его Быковца, р. Ботны Когальника, Лопушны, Кырнова, Ниркова, Братуленъ, рѣки Прута и т. д.

Въ сѣверо-западной части уѣзда, въ большинствѣ случаевъ, всѣ склоны горъ, а также опушки лѣсныхъ полянъ покрыты сплошными виноградниками, взбирающимися иногда на очень крутыя балки и горы. Виноградники крестьянъ и резешей большею частью группируются въ одномъ отрубѣ, вдали отъ селъ, по склонамъ изолированныхъ урочищъ, посреди лѣсовъ, гдѣ таковые еще сохранились, или по склонамъ обнаженныхъ крутыхъ горъ. Помѣщичьи же виноградники предпочтительно пріурочиваются къ усадьбамъ и расположены на склонахъ, лишенныхъ лѣсного покрова. Эта Кодрская полоса направляется съ сѣверо-запада на юго-востокъ и въ центральной части уѣзда представляетъ собою поверхность менѣе взволнованную и значительно понижающуюся въ южномъ направленіи. Среди виноградниковъ — фруктовыя насажденія разбросаны въ безпорядкѣ, но въ селеніяхъ съ преобладающимъ виноградным хозяйствомъ замѣчается стремленіе къ устраненію этого серьезнаго недостатка.

Въ самой крайней западной части уѣзда Кишиневскаго — въ припрутской, въ Збиройской волости, примыкающей южною своею частью къ Измаильскому уѣзду, а сѣверною — къ Бѣлецкому, условія мѣстности нѣсколько иныя. Гористая поверхность Кодровъ принимаетъ, по мѣрѣ приближенія къ рѣкѣ, характеръ равнины и виноградники здѣсь сосредоточены въ селеніяхъ, расположенныхъ по рѣкѣ Пруту и вдали отъ него, по склонамъ небольшихъ балокъ, изрѣзывающихъ мѣстность въ разныхъ направленіяхъ.

Точно также и на юго-восточной границѣ уѣзда, въ Миренской волости, хотя виноградники также пріурочены къ склонамъ взволнованной возвышенности, но имѣются обширныя насажденія по ровнымъ мѣстамъ и по балкамъ.

Почвенная вода въ Кодрахъ находится не глубоко (2—4 сажени), но мѣстами встрѣчаются источники, лежащіе очень высоко на склонѣ горъ, вслѣдствіе чего эти мѣста являются неудобными и лихорадочными даже для временнаго пребыванія въ нихъ, хотя и очень плодородными.

Въ районѣ Кодръ преобладающими почвами могутъ быть признаны: лѣсные суглинки, по рѣкамъ супесчаный черноземъ и черноземная супесь, подъ виноградниками — песчано-черноземныя, съ песчаною подпочвою, въ южной части уѣзда — наиболѣе распространена почва суглинисто-черноземная съ глинистою подпочвою, встрѣчаются также и въ чистомъ видѣ: черноземныя, глинистыя и песчаныя.

Въ уѣздѣ наиболѣе винодѣльческими волостями считаются: Ворниченская (2,603 дес.), Сирецкая (2,005 дес.), Васіенская (1,943 дес.) и Яловенская (1,334 дес.), т. е. волости, непосредственно прилегающія къ Кишиневу съ сѣвера (Сирецкая), съ запада (Яловенская) и съ сѣверо-запада отъ него (Ворниченская и Россіенская), въ части, обслуживаемой желѣзною дорогою. За ними идутъ:

южныя волости, прилегающія къ Бендерскому уѣзду: Костештская (1,183 дес.), Лопушнянская (699) и Миренская (436 дес.), а въ сѣверо-западной и западной части уѣзда: Пиржолтенская (она же Волчинецкая, 1130 д.), Ниспоренская (609 д.), Болдурештская (427), Збиройская (412), Бужорская (348 д.), и послѣднее мѣсто занимаетъ южная волость, на границѣ съ Бендерскимъ уѣздомъ, Ганчештская (359 дес.).

Въ селеніяхъ, расположенныхъ въ районѣ желѣзной дороги и прилегающихъ къ Кишиневу (Яловенская волость, Сирецкая, Варниченская и Васіенская), виноградники одного села нерѣдко прямо или очень близко соприкасаются съ виноградниками другого села, такъ, къ городскимъ Кишиневскимъ—прилегаютъ виноградники, лежащіе за полотномъ желѣзной дороги по ту сторону Бычка: Рышкановки, Чоканъ, Пурчеллъ и т. д. Въ концѣ Бочайской дороги къ городу прилегаютъ виноградники Семиградова, архіерейскій садъ, виноградники Костюжанъ; Яловенскіе виноградники — къ долинѣ Скиноса, Дурлештскіе — къ предмѣстью Баюканъ. То же самое мы видимъ въ обширныхъ виноградникахъ Страшенъ — очень недалеко подходящихъ къ Кожушнинскимъ, а послѣдніе къ Трушенскимъ. Въ Драсличенахъ, къ западу отъ села, виноградники поднимаются на гору, опускаются засимъ въ долину Сака, проходятъ черезъ нее и не доходятъ всего нѣсколько саженей до Микауцкихъ виноградниковъ. Въ другомъ направленіи они подходятъ къ Гратіешскимъ виноградникамъ, расположеннымъ въ долинѣ Волока, а Волокскіе граничатъ съ виноградниками с. Сырецъ, виноградники с. Чебанки отдѣляются лишь дорогою отъ Панашештскихъ, а селенія Городештъ — сливаются съ виноградниками с. Пиржолтенъ и т. д. Однимъ словомъ, здѣсь очень много селъ, виноградники которыхъ имѣютъ почти непрерывную связь съ сосѣдними. Въ остальныхъ волостяхъ виноградныя группы отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ разобщены значительными пространствами.

Наиболѣе крупными пунктами винодѣлія въ уѣздѣ послѣ городскаго считаются: селенія Страшены [1]) (860 д.), Чучулены (436 д. [2])), Трушены (600 д.),

---

[1]) Виноградники селенія Страшены представляютъ собою сплошную площадь въ 860 десятинъ, расположенную въ полуверстѣ отъ села, въ мѣстности волнистой и перерѣзанной умѣренной высоты холмами. По этимъ холмамъ и засажены виноградники, то взбирающіеся на высокія плоскости, то опускающіеся по скатамъ въ балки. При малоземеліи всѣ культурныя земли села заняты исключительно либо подъ кукурузу, либо подъ виноградники. Здѣсь выдѣлывается, по показаніямъ мѣстныхъ хозяевъ, отъ 150 до 200,000 ведеръ ежегодно, и доходами отъ винодѣлія мѣстные поселяне исключительно существуютъ. Тѣмъ не менѣе, техника винодѣлія въ общемъ самая жалкая. У большинства владѣльцевъ въ садахъ устроены небольшіе сараи, съ прессами, первобытнаго устройства (тисками), и чанами. Въ большинствѣ случаевъ вино выдѣлывается евреями, пріѣзжающими сюда съ своими бочками и закупающими урожай на кустахъ, или пудами. Засимъ вино либо немедленно, по мѣрѣ его выдѣлки, отправляется на станцію желѣзной дороги, либо остается въ бочкахъ подъ открытымъ небомъ, либо въ сараяхъ — до марта мѣсяца и тогда лишь вывозится

Кожушна (618 д.) [1]), Дурлешты (482 д.), Костешты (420 д.), а наиболѣе выдаю-

---

далѣе. Цѣны здѣсь не высоки, отъ 45 к. до 50 к. за ведро въ 12 кварть съ посудою. Впрочемъ, за послѣднее время, въ виду хроническаго неурожая, цѣны значительно поднялись. У наиболѣе крупнаго мѣстнаго винодѣла, осмотрѣнная мною винодѣльня, устроенная въ самомъ селѣ, поразила меня своею грязью и зловонною посудою. Добываемыя вина въ Страшенахъ: красное—довольно цвѣтное, отличалось неважными достоинствами. Преобладаютъ, впрочемъ, бѣлыя вина изъ сортовъ дурляска, плавая и галбина.

[1]) Прилегающее къ Страшенамъ село Кожушна является вторымъ важнымъ пунктомъ винодѣлія въ уѣздѣ не только по пространству, занятому подъ виноградниками, но еще и выдѣляется качествомъ своихъ винъ. Самое село пріютилось по склонамъ продольной балки, имѣющей сѣверное и южное направленіе. По этимъ же склонамъ (изъ коихъ южный отлогій, а сѣверный крутой) расположены виноградники, идущіе вплоть до границъ Страшенскихъ владѣній и виноградниковъ. Кромѣ того, другая обширная полоса сплошныхъ виноградниковъ расположена въ широкой округленной балкѣ, прилегающей къ дорогѣ, идущей изъ села Кожушны въ Спорены. Здѣсь сосредоточена главная масса сельскихъ виноградниковъ, а по сѣверному склону продольной балки въ направленіи къ Кишиневу идетъ небольшая полоса виноградниковъ, простирающихся до виноградниковъ Трушенъ.

Виноградники Кожушны разведены на почвахъ черноземно-песчаныхъ, глинистыхъ, мѣстами глинистыхъ съзамѣтною примѣсью извести, съ подпочвою глинистою и мѣстами песчаною. Подпочвенная вода лежитъ на глубинѣ 1—4 саженей. Не смотря на общеусвоенную культуру и сортиментъ (пома-рара-нягра, пома башута, мустосъ, плавая, пасаряска, галбина и т. д.), вѣроятно, благодаря своему прекрасному мѣстоположенію и почвеннымъ условіямъ виноградники Кожушны производятъ лучшее изъ крестьянскихъ винъ Кишиневскаго уѣзда, при чемъ вина, добываемыя съ низменныхъ мѣстъ, цѣнятся гораздо дешевле.

Винодѣльческій характеръ села усматривается уже изъ того, что здѣсь на 500 дворовъ приходится до 1000 десятинъ фруктово-виноградныхъ насажденій, а площадь чистыхъ виноградниковъ достигаетъ 732 десятинъ. Не смотря на этотъ спеціальный характеръ занятія винодѣліемъ, общій видъ кожушнскихъ виноградниковъ неважный, истощенный и сильно поврежденный грибными болѣзнями, противъ которыхъ населеніе упорно отказывается принимать какія либо мѣры. А между тѣмъ, доходность виноградниковъ здѣсь очевидна. До появленія болѣзней съ погона получалось до 5 бочекъ вина, т. е. около 600 ведеръ съ десятины и больше (крестьяне мнѣ показывали — до 900 ведеръ). Вина мѣстныя, благодаря своему доброму качеству, находятъ обширный сбытъ въ Кишиневъ и въ Тирасполь и продажа вина поставлена здѣсь даже въ лучшія условія, чѣмъ въ Страшенахъ. За выдержанныя вина Кожушны платятъ на мѣстѣ до 1 р. 20 к. и дороже. Лучшія вина получаются съ юго-западнаго участка Гиртонъ-Чербой, съ известковою подпочвою, и, дегустированное мною бѣлое вино зажиточнаго виноградаря, волостнаго старшины Захарія Продана, владѣльца 10 погоновъ виноградника, выдѣланное изъ бѣлыхъ сортовъ галбина и въ особенности пасаряска, отличалось очень и очень хорошими качествами.

[2]) Дурлешты (Яловенской волости) расположены въ 4 верстахъ отъ Кишинева и въ двухъ отъ Баюканъ, при чемъ виноградники послѣднихъ отдѣляются отъ дурлештскихъ всего небольшою дорогою, проходящею на самой вершинѣ Баюканской горы.

Обширные виноградники села Дурлешты разведены по четыремъ различнымъ склонамъ Баюканской горы, на почвахъ часто песчаныхъ, черноземныхъ и смѣшанныхъ черноземно-песчаныхъ.

щимися хозяйствами: Казиміра [1]), Семиградова, Ганаты [2]), Сурочана близъ Кишинева, въ селѣ Сурочаны (12 верстъ отъ города), Коссо — въ Гидигичѣ, М. А. Кристи — въ Замчожахъ и Гартинга — въ Будештахъ [3]).

---

[1]) Въ Болдурештской волости, въ полосѣ наиболѣе характерной Кодръ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ станціи Пырлица, въ мѣстности, изрѣзанной холмами, горами и долинами, расположено имѣніе извѣстнѣйшаго бессарабскаго піонера П. К. Казиміра, Милешти, одно изъ лучшихъ виноградныхъ хозяйствъ въ Бессарабіи. Виноградники покойнаго П. К. Казиміра расположены въ двухъ участкахъ: старый виноградникъ, въ 8 десятинъ, стелется по скату умѣренной возвышенности и засаженъ простыми молдавскими бѣлыми сортами (по преимуществу сортомъ плавая): другой, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ усадьбы, разведенъ на сильно покатомъ скатѣ горы, обращенномъ на западъ. Послѣдній съ 1870 года засаженъ дѣйствительно лучшими французскими сортами (мальбекъ, каберне, мерло, вердо, разновидностями пино), выписанными изъ Франціи и до сихъ поръ сохранившими свои типичныя особенности, а виноградникъ этотъ помимо того, что служитъ разсадникомъ для всей средней Бессарабіи, производитъ прекрасныя красныя вина, сбываемыя по 3—5 рублей за ведро на мѣстѣ. Единственный ихъ недостатокъ — это излишняя терпкость, обусловливаемая свойствомъ почвы (глинисто-черноземная, съ примѣсью хряща и супесчаная). Впрочемъ, недостатокъ этотъ легко устранимъ броженіемъ ягодъ безъ кистей (егранажъ). Винодѣльческое хозяйство, управляемое вдовою покойнаго Петра Константиновича Казиміра, Елисаветою Николаевною, ведется по строго завѣщаннымъ традиціямъ покойнаго, несомнѣнно перваго винодѣла въ средней Бессарабіи, и оставляетъ желать мало лучшаго.

[2]) Къ Збиройской волости пріурочено другое наиболѣе старое и выдающееся среднебессарабское винодѣльческое хозяйство Ганаты, въ селѣ Збироѣ. Наибольшей извѣстности заслуживаетъ здѣсь виноградникъ его, лежащій близъ усадьбы, въ южномъ концѣ села, при помѣщичьемъ домѣ, засаженный лозами, выписанными владѣльцемъ въ 1869 году изъ Эперне. Виноградникъ этотъ, постепенно расширенный владѣльцемъ, производитъ высокія вина, спросъ на которыя, къ сожалѣнію, вслѣдствіе затрудненія въ путяхъ сообщенія, постепенно сталъ падать.

[3]) Среди новыхъ винодѣльческихъ хозяйствъ Кишиневскаго уѣзда обращаютъ на себя вниманіе по улучшеннымъ пріемамъ посадокъ, ухода за виноградниками, выбору сортимента и пріемамъ винодѣлія—хозяйства Кассо въ Гидигичѣ (Сырецкой волости), М. Л. Кристи въ Замчожахъ (Сырецкой волости) и Гартинга въ Будештахъ (Миренской волости).

Въ имѣніи Кассо, въ районѣ селенія Гидигичъ, на взволнованной умѣренно поверхности безлѣсной окрестности Кишинева (въ трехъ верстахъ отъ него), въ 1892 году былъ заложенъ, подъ руководствомъ извѣстнаго практика, винодѣла Давида Владиміровича Вульфензона, обширный виноградникъ, засаженный на пространствѣ 37 десятинъ бордосскими сортами (каберне, мерло, мальбекъ, пти-вердо), на 20 десятинъ—бургундскими (франкъ-пино, франкъ-пино помаръ и франкъ-пино шамбертенъ), и на трехъ десятинахъ — бѣлыми сортами (пино-бѣлымъ, пино-гри, мадлейнъ-анжевинъ, педро-химинесомъ и семильеномъ), да кромѣ того заведена школа американскихъ лозъ изъ Ruperstris, Aramon и Riparia. Полученныя уже вина изъ бордосскихъ сортовъ отличаются чрезвычайно чернымъ цвѣтомъ и высокимъ вкусомъ и нашли уже себѣ спросъ на мѣстѣ, по довольно высокимъ цѣнамъ. Винодѣльческое хозяйство здѣсь еще не организовано вполнѣ и находится въ періодѣ созидательномъ.

Гартингъ, въ своемъ имѣніи Будешты, за послѣднее время, сдѣлалъ довольно удачную попытку къ постановкѣ виноградnаго дѣла на болѣе прогрессивныхъ на-

Наиболѣе распространенными въ Кишиневскомъ уѣздѣ почвами подъ виноградниками должны быть признаны песчано-черноземныя, съ песчаною подпочвою, въ южной части уѣзда преобладаютъ суглинисто-черноземныя съ глинистою подпочвою.

Составъ почвы Кишиневскихъ городскихъ виноградниковъ можетъ быть опредѣленъ съ значительною точностью, на основаніи геологическаго изслѣдованія профессора Синцова „Водоносные слои Кишинева". По этимъ даннымъ, напластованіе представляется въ слѣдующемъ видѣ. Внизу строительный известнякъ, обнажающійся въ долинѣ рѣки Быка, за нимъ слѣдуютъ: темносинія и зеленовато-сѣрыя глины, мощностью до 10 саженей. Надъ ними сѣрые и охристые пески (отложившіеся въ постъ-пліоценовый періодъ), толщиною въ 15 аршинъ, засимъ желтая глина (глей), далѣе слой лёсса, достигающій въ иныхъ мѣстахъ мощности нѣсколькихъ саженей и на низинахъ у рѣчки Бычка, а также на днѣ глубокихъ долинъ, неглубокій, не свыше аршина, слой чернозема. Такимъ образомъ господствующею почвою въ кишиневскихъ садахъ должна быть

чалахъ. Большое село Будешты расположено въ глубокой балкѣ. Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ села, въ юго-западномъ направленіи, въ урочищѣ Валя Паладій, въ мѣстности безлѣсной (Миренской волости), уже давно существовали два виноградника, величиною въ 16 десятинъ, одинъ — по склону возвышенности Паладій, на черноземно-песчаной почвѣ, съ глинистою подпочвою, а другой — по сѣверному склону той же горы—на наносно-черноземной почвѣ. Но немного лѣтъ тому назадъ здѣсь сдѣланы были обширныя новыя насажденія, въ общемъ занимающія около ста погоновъ (50 десятинъ),исключительно благородныхъ сортиментовъ: каберне, семильена, и т. д. Виноградники содержатся тщательно, но кусты, не смотря на сравнительную близость подпочвенной воды (2 — 3 сажени) довольно слабы и сильно пострадали въ 1897 году отъ мильдью.—Винодѣльческаго хозяйства еще пока не существуетъ, если не считать ничтожнаго сарая съ далеко неполнымъ комплектомъ орудій для выдѣлки вина.

Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кишинева въ имѣніи Замчожи, вдовою Маріею Александровною Кристи организовано выдающееся винодѣльческое хозяйство, руководимое почтеннымъ В. Д. Вульфензономъ.

Здѣсь сдѣланы обширныя, прекрасно удавшіяся виноградныя насажденія въ 1889 году, отборнымъ сортиментомъ, выписаннымъ отъ Казиміра, Роте и Шульце— каберне-совиньенъ и франкъ-совиньенъ — около 40 десятинъ, пино-франкъ, шамбертенъ, нюи,—5 десятинъ, португизеромъ—9 десятинъ, рислингомъ—1 десятина, пино-гри—5 десятинъ, пино-бланкъ—3 десятины и сомюръ—1 десятина и т. д. Кромѣ того, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1897 года, прибыли американскія лозы изъ Франціи (отъ Рихтера)—разновидности Riparia, Ruperstris и Solonis, тогда же были посажены въ грунтъ щколками и къ осени перваго же года дали около 90% всхожести.

Въ настоящее время уже произведены прививки въ грунтѣ и опять таки получились результаты блестящіе. Въ этомъ еще новомъ хозяйствѣ, опыты по выдѣлкѣ вина заслуживаютъ особеннаго вниманія. Наилучше удавшимся надо признать вино, полученное изъ смѣси саперави и серексіи, за нимъ идутъ красныя изъ франкъ-пино и португизера. Изъ бѣлыхъ—трудно отдать преимущество:—рислингъ, сомюръ, бѣлый мускатъ и пино-гри одинаково удались. Впрочемъ пино-гри какъ бы полнѣе, а португизеромъ и франкъ-пино, въ виду непрочности его цвѣта, я не совѣтую увлекаться.

признана—лёссовая, окрашенная примѣсью органическихъ веществъ, въ перемѣшку съ песками и глинами, выступающими наружу въ мѣстахъ нарушенія порядка чередованія пластовъ. Въ общемъ же слой лёсса является преобладающимъ и залегаетъ въ большинствѣ кишиневскихъ садовъ въ среднемъ глубиною въ 5 аршинъ.

Къ сожалѣнію анализъ мѣстнаго лёсса (химическій и механическій) сдѣланъ былъ въ очень ограниченномъ числѣ образцовъ, но повидимому предполагается въ немъ преобладаніе глинозема и песку передъ содержаніемъ углекислыхъ солей. Свѣтло-желтый же цвѣтъ его обусловливается окраскою солями желѣза, а присутствіе осадочной извести и гальки обусловливаетъ его высокія качества по физическимъ свойствамъ. Въ зависимости отъ свойствъ почвы городскихъ садовъ наблюдается и успѣшность виноградной культуры. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лёссовой пластъ мощенъ глеемъ, а водопроницаемыя глины залегаютъ далеко, тамъ корни разростаются въ глубь, въ поискахъ за влагою.

Въ низинахъ и подошвахъ глубокихъ балокъ, при извѣстномъ запасѣ грунтовыхъ водъ и при высокомъ положеніи уровня почвенныхъ водъ, надземныя части развиваются буйно, въ ущербъ правильному плодоношенію. При близкомъ подпочвенномъ слоѣ песчаномъ — кусты развиваются, наоборотъ, слабо. Глубина подпочвенной воды, залегая въ толстомъ слоѣ пластическихъ водоупорныхъ глинъ, колеблется отъ 5 — 6 аршинъ до 18 — 20 саженей.

Оргѣевскій уѣздъ, прилегающій съ сѣверной и сѣверо-западной своей стороны къ уѣздамъ Бѣлецкому и Сорокскому, съ восточной — широкою полосою къ Днѣстру и западною, по теченію рѣкъ Икеля и Быка, къ Кишиневскому, представляетъ собою поверхность, рѣзко различающуюся по своему характеру на нагорную часть (полоса Кодровъ), степную и приднѣстровскую. Полоса „Кодровъ“ прилегаетъ непосредственно къ Кишиневскому уѣзду волостями, отчасти, Гертонскою, засимъ Кобылкскою и Тузорскою, далѣе подымается на сѣверъ Теленештскою волостью и охватываетъ мѣстность вторымъ рядомъ волостей, прилегающихъ къ вышеперечисленнымъ, съ запада на востокъ—Бравичевскою и Исаковскою.

Приднѣстровскій районъ Оргѣевскаго уѣзда занимаетъ длинную прибрежную полосу, идущую съ юга, отъ границъ Кишиневскаго уѣзда до Сорокскаго на пространствѣ приблизительно нѣсколько ниже впаденія Икеля въ Днѣстръ и нѣсколько выше впаденія р. Черной въ Днѣстръ. Въ составъ этой полосы входятъ волости Кріулянская, Суслянская, Изворская, Чинешеутская и Резинская.

Наконецъ третью, наименьшую, степную полосу образуютъ волости Казанештская и Самашкинская, прилегающія къ Сорокскому уѣзду, и Чеколшенская и Киперчанская, лежащія на югъ отъ нихъ.

Наибольшаго развитія виноградарство достигло въ нагорной части уѣзда, гдѣ, въ полосѣ Кодровъ, громадная масса виноградниковъ расположена по склонамъ отроговъ—Кодръ, при чемъ по площади выдѣляются волости: Теленештская (2280 д.), Кобылкская (1874 д.), за ними идутъ Бравичская (1205), Исаковская (1193 д.) и Тузорская (1110 д.) и послѣднее мѣсто занимаетъ волость Гершонская (451 д.), въ которой виноградники стали разводить сравнительно недавно. Въ районъ Кодровъ входятъ винодѣльческія села, раскинувшіяся у подножья склоновъ холмовъ, проходящихъ здѣсь отроговъ, изрѣзанныхъ глубокими долинами, покрытыми еще лѣсами, уничтожаемыми съ каждымъ годомъ помѣщиками и поселянами, для очистки культурныхъ мѣстъ подъ табакъ, пашни и виноградники. По обстоятельному изслѣдованію этого района экспертомъ филлоксерной партіи А. А. Погибкою [1]), поселки эти могутъ быть раздѣлены по своему топографическому положенію на слѣдующія группы, отдѣленныя одна отъ другой естественными границами. Группа селеній, расположенныхъ въ долинахъ съ южной и юго-восточной стороны холма, служащаго водораздѣломъ межъ р. Икелемъ и Бычкомъ и понижающагося къ долинѣ р. Бычка (сел. Тузора, Нишканы, Паулешты, Нитушка, Варзарешты, Галешты и Татарешты — Тузорской волости). Вторая группа расположена на скатѣ сѣвернаго склона того же холма, опускающагося въ долины р. Войнова и Икеля (селенія Зубрешты, Киріянка, Войнова и Онешты—Кобылкской волости). Третья пріурочена къ склонамъ долины р. Икеля, обращеннымъ на югъ (монастыри Гиржавка и Гербовецъ—Тузорской волости). Четвертая большая группа, раскинувшаяся по долинамъ, врѣзывающимся съ южной стороны холма, служащаго водораздѣломъ между бассейнами р. Икеля и Реута (Цыганештскій монастырь, с. Цыганешты, Кобылка, Лупа-Речи, Безынъ, Каменча, Телешевъ, Покшешты, Самонанка и Пересѣчина—Кобылкской волости). Пятая группа селеній расположена въ сѣверной и южной сторонахъ долины р. Ватичъ—(монастырь Таборскій, Бравичской волости, и с. с. Ватичъ, Хирова, Хировскій монастырь, Исаково, Курковскій монастырь, Мана, Лукачевка и Селинешты — Исаковской волости). Шестая группа селеній: Сосены, Валя-Поній, Гетилова — Бравичской волости и Гулбока, Выправа, Поцунтей, Дышкова, Марозены — Исаковской волости, расположена въ узкихъ долинахъ, входящихъ въ широкую долину р. Кулы, съ правой ея стороны. Седьмая—сел. Теленешты съ виноградниками, расположенными въ долинахъ и на склонахъ, спускающихся къ большой долинѣ рѣки Малаго Чулака. Восьмая—селенія Леушаны и Васіены, лежащія у верховья долинъ р.р. Диноя и Маловати. Наконецъ, въ Гертопской волости винодѣльческія селенія группируются вблизи Кріулянскаго шляха, идущаго изъ долины Ватичъ мимо сел. Пересѣчины въ Кріуляны—по вершинѣ холма, служащаго водораздѣломъ между бассейнами рѣкъ Реута и Икеля (сел. Маклешты, Стецканы, Ишно-

---

[1]) Отчетъ объ изслѣдованіи виноградниковъ въ Оргѣевскомъ уѣздѣ и о борьбѣ съ филлоксерою на ея очагахъ въ Оргѣевскомъ уѣздѣ въ 1886 и 1887 г.

вецъ, Рышковой, Гертонъ-Маре, Гертонъ-Микъ). Засимъ виноградники имѣются еще въ селеніяхъ этой же волости Фаурештахъ, Грушевой, Бошканахъ, расположенныхъ по возвышеннымъ скатамъ берега рѣки Икела и въ селеніи Загайканахъ, по скатамъ мѣстной долины.

Громадное большинство кодрскихъ виноградниковъ Оргѣевскаго уѣзда, также какъ и Кишиневскаго, расположены почти исключительно по крутымъ, либо пологимъ склонамъ холмовъ и ихъ развѣтвленій, обрамляющихъ собою глубокія долины, и изрѣдка занимаютъ ровныя поляны, преимущественно у помѣщиковъ, обладающихъ значительными земельными угодьями. Поверхность мѣстности, изрѣзанной оврагами и глубокими долинами, представляетъ особенныя удобства для полной изоляціи виноградниковъ иногда одного и того же села, хотя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, густо населенныхъ, мы видимъ совершенно обратное явленіе и, за отсутствіемъ пригодныхъ для культуры мѣстъ, не смотря на природную изолированность мѣстности, необходимость утилизировать каждый клочекъ удобной земли дѣлаетъ то, что виноградники занимаютъ сплошную поверхность урочищъ одного селенія вплоть до другого и приходятъ въ тѣсную непрерывную связь, столь опасную, въ особенности при быстромъ распространеніи филлоксеры, именно въ этомъ кодрскомъ, наиболѣе важномъ въ винодѣльческомъ отношеніи, районѣ.

Въ Гертонской волости виноградники также расположены большею частью по склонамъ глубокихъ долинъ и балокъ и изрѣдка занимаютъ ближайшія къ деревнямъ поляны.

Въ Кодрской полосѣ Оргѣевскаго уѣзда преобладающею почвою подъ виноградниками является черноземная и суглинковая, часто и глинистая, на вершинахъ склоновъ—супесчаная, а внизу — черноземная; въ другихъ мѣстахъ черноземъ и суглинокъ, чередующійся съ глиною, а мѣстами и глеистою—господствуетъ. Подпочва повсюду глинистая, иногда глеистая съ незначительными прослойками извести. Подпочвенная вода на различныхъ глубинахъ колеблется отъ ½ аршина до 3 саж. и болѣе, при чемъ случается, что по мѣрѣ поднятія надъ уровнемъ моря усиливается близость подпочвенной воды къ поверхности. Таковы же свойства почвы и подпочвы и въ переходной мѣстности Гертонской волости, съ тою разницею, что въ виноградникахъ по Икелу, выклинивающіеся известняки, черноземная и суглинистая почвы содержатъ въ себѣ значительное количество известковаго щебня съ подпочвою, состоящею изъ известняковъ.

Въ приднѣстровской полосѣ виноградники пріурочены къ селеніямъ, расположеннымъ частью по Днѣстру, а частью по склонамъ прилегающихъ къ нему возвышенностей. По абсолютной площади виноградниковъ первое мѣсто въ означенной полосѣ занимаютъ волости Суслeнская (718 д.) и Кріулянская (684 д.); за ними второе мѣсто занимаетъ Резинская (437 д.) и послѣднее—Изворская (287) и Чинешеуцкая (205 д.), захватывающая впрочемъ короткую береговую линію.

Въ частности, въ Кріулянской, самой южной, волости виноградники либо тянутся прерывающимися линіями въ береговой полосѣ Днѣстра, по береговымъ склонамъ, либо по плавнямъ (Кошерница, Онецканы, Душка, Кріуляны, Устье и Галерканы), либо по берегамъ и долинѣ Реута, либо по холмамъ вблизи реутской долины (сел. Жавраны, Ракулешты, Машковцы, Требужаны). Въ Сусленской волости топографическія условія мѣстоположенія сходны съ предыдущей и виноградники также расположены частью по Днѣстру (Марковцы, Маловаты, Оксентія, Жора), частью по рѣкѣ Реуту, а частью по склонамъ холмовъ, вдали отъ рѣчной линіи (Березложи, Суслены).

Въ волостяхъ, лежащихъ сѣвернѣе: въ Изворской, Чинешеуцкой и Резинской, топографическія условія однородны съ предыдущими, съ тою разницею, что, по мѣрѣ поднятія на сѣверъ, берега Днѣстра становятся круче, а береговая полоса представляетъ собою прекрасные скаты, занятые извѣстными виноградниками—Сахарны (въ Чинешеуцкой волости) и Резины (въ Резинской волости). Во всей этой полосѣ нѣтъ почти селенія, неимѣющаго виноградниковъ, но, въ большинствѣ случаевъ, площадь ихъ не велика.

Почвенныя условія приднѣстровскаго района Оргѣевскаго уѣзда довольно разнообразны, въ зависимости отъ близости къ береговой линіи. Въ мѣстности, удаленной отъ нея, по склонамъ встрѣчаются либо черноземная, либо черноземная съ щебнемъ, нерѣдко суглинковая и известковая почва, съ подпочвою глинистою и каменистою. Въ прибрежной, не высокой, полосѣ распространены: наносная, песчано-илистая, съ песчаною подпочвою, мѣстами же, въ районѣ Резины—мѣловая.

Подпочвенная вода отстоитъ отъ поверхности на довольно разнообразной глубинѣ и лишь въ низкой береговой полосѣ находится на одномъ уровнѣ съ рѣчною водою.

Наименьшую группу виноградниковъ Оргѣевскаго уѣзда составляютъ тѣ изъ нихъ, которые разведены въ степной полосѣ ея, прилегающей къ верхнему теченію р. Реута и его притоку Когальнику, въ волостяхъ, врѣзывающихся широкимъ клиномъ между Кодрами и приднѣстровской полосой. Здѣсь, въ волостяхъ Казанештской (325 д.), Чеколтенской (446 д.), Самашкинской (259 д.) и Киперчанской (318 д.) виноградниковъ не много, общая площадь ихъ не велика и разбросана на громадномъ пространствѣ, (въ среднемъ около 24 д. на пунктъ), на почвахъ довольно однородныхъ (черноземъ, съ глинистою подпочвою).

Причинами наибольшаго развитія виноградарства въ кодрскомъ районѣ, сравнительно съ двумя другими—являются главнымъ образомъ, помимо экономическихъ условій, еще и условія мѣстности. Виноградники Кодръ, защищенные высокими горами и лѣсами отъ вреднаго вліянія сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, менѣе страдаютъ отъ весеннихъ морозовъ, чѣмъ прирѣчные, слабо изолированные высокими берегами Подольской губерніи. Въ наихудшія же условія поставлены степные виноградники, сильно страдающіе, вслѣдствіе сѣвернаго и открытаго своего положенія, отъ морозовъ и засухъ.

Наиболѣе крупными единичными центрами винодѣлія въ Оргѣевскомъ уѣздѣ являются сел. Деренеу (550 д.) и Онишканы (205 д.) — въ Телешовской волости; Каларашъ (300 д.) и Нитушка (263 д.) — въ Тузорской; Бровичи (390 д.) и Молешены (263)—въ Бровичской; Пересѣчина (440 д.), Кобылка (280 д.) и Зубрешты (275 д.)—въ Кобылкской волости и Исакова (372 д.)—въ волости того же наименованія, а въ приднѣстровской—Машкауцы (267 д.) Кріулянской волости, Оксентія (102) и Маловата (149). Производствомъ же наилучшихъ винъ въ кодрскомъ районѣ славятся Каларашъ [1]), а въ приднѣстровскомъ: Машкавцы [2]), Марковцы [3]) (Сусленской волости), Сахарна (Чинешеуцкой) [4])

[1]) Каларашъ представляетъ собою одинъ изъ крупнѣйшихъ виноградныхъ пунктовъ (300 д.) Оргѣевскаго уѣзда и расположенъ въ центрѣ сплошныхъ виноградниковъ окрестныхъ селеній Нишканъ, Селишты, Тузоръ Верхнихъ и Новачъ. Виноградники въ Каларашѣ разведены въ нѣсколькихъ урочищахъ (13). Здѣсь же имѣются обширные фруктово-виноградные сады извѣстнаго садовладѣльца М. Л. Дорожинскаго, разбросанные въ различныхъ пунктахъ. Не смотря на присутствіе филлоксеры неутомимый хозяинъ приступилъ къ обширнымъ новымъ насажденіямъ по склону довольно крутому, обращенному къ желѣзной дорогѣ, и къ устройству обширнаго подвала. Въ общемъ характеръ мѣстности здѣсь умѣренно холмистый и въ высшей степени пригодный для виноградной культуры, а довольно выгодное положеніе у желѣзной дороги, и существованіе прежде винокуренныхъ заводовъ, способствовало быстрому окрестному развитію винодѣльческой промышленности. У Дорожинскаго подъ виноградниками разведено много участковъ на почвахъ песчано-черноземныхъ, съ подпочвою, состоящею изъ суглинка съ извѣстною примѣсью известняка. Изъ сортовъ преобладаютъ мѣстные, хотя имѣется и траминеръ, дающій лучшее здѣсь вино. Въ этомъ же мѣстечкѣ, въ районѣ его, расположенъ прекрасный виноградникъ доктора Жолкевскаго, осмотрѣть который мнѣ, къ сожалѣнію, не пришлось за недосугомъ времени.

[2]) Селеніе Машкауцы, представляющее собою важный винодѣльческій пунктъ, извѣстный качествомъ своихъ винъ, расположено въ котловинѣ, окруженной отрогами Карпатскихъ горъ, у берега Реута. Виноградники, въ растояніи ¾ версты отъ села, общею площадью въ 267 десятинъ, расположены сплошными массами по урочищамъ, обрамляющимъ собою котловину. Въ 1894 г. здѣсь обнаружены были обширныя зараженія, представляющія тѣмъ большую опасность, что репутація винъ машкауцкихъ, добываемыхъ съ виноградниковъ, разведенныхъ на неглубокихъ песчано-черноземныхъ почвахъ, съ известковою каменистою подпочвою, побуждала окрестныхъ виноградарей заимствовать отсюда посадочный матеріалъ.

[3]) Не смотря на незначительную площадь виноградниковъ селеніе Маркавцы (36 д.), чрезвычайно живописно расположенное въ четырехъ урочищахъ, изъ коихъ одно подвергается періодическому затопленію при разливахъ Днѣстра, славится своимъ виномъ.

[4]) Въ районѣ селенія Сахарна, расположенномъ по Днѣстру, на склонѣ, обращенномъ на юго-востокъ, на почвахъ черноземныхъ съ подпочвами, состоящими изъ глины и известняка, а глубже изъ сплошнаго известняка, разведены въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прекрасные виноградники Н. К. Апостолопуло, на половину засаженные иностранными, а на половину мѣстными сортами. Вина, добываемыя изъ иностранныхъ лозъ, довольно сносныя (пришлось мнѣ познакомиться съ ними не при посѣщеніи хозяйства, а нѣсколько позже). Винодѣльческое хозяйство поставлено прекрасно, но много причинъ заставляетъ думать, что прогресса здѣсь трудно ожидать (энергическій хозяинъ ослѣпъ).

и Резина (Резинской) [1]). Къ сожалѣнію, всѣ эти пункты уже заражены филлоксерою.

На сѣверъ отъ Оргѣевскаго уѣзда идутъ два уѣзда, занимающіе въ винодѣльческомъ отношеніи второстепенную роль—Сорокскій, прилегающій къ Днѣстру, и Бѣлецкій, примыкающій, въ западной своей границѣ, къ р. Пруту.

Въ *Сорокскомъ* уѣздѣ, сообразно топографіи мѣстности, виноградники расположены такъ же, какъ и въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, въ прикодрской части, степной и приднѣстровской.

Районъ кодрскій является продолженіемъ Кодровъ Кишиневскаго и Оргѣевскаго уѣздовъ, имѣетъ съ нимъ одинаковыя топографическія условія, съ тою лишь разницею, что занимаетъ сравнительно небольшое пространство и пріурочивается къ крайнему юго-западному углу уѣзда (Пепенская волость и Котюжанская). Засимъ незначительные виноградники имѣются въ селеніяхъ волостей приднѣстровскихъ, въ Рашковской, Васкоуцкой, Околинской, Бодичанской, Аріонештской и Атакской и наименьшее количество приходится на обширную степную полосу, заключающуюся межъ теченіемъ рѣкъ Чугура и Реута, въ волостяхъ Климоуцкой, Тырновской, Надушитской и Флорештской.

Почвенныя и топографическія условія этихъ районовъ однородны съ такими же Оргѣевскаго уѣзда и потому мы повторяться не будемъ, скажемъ лишь, что наибольшей совокупной площади виноградники достигаютъ въ трехъ южныхъ волостяхъ, прилегающихъ къ Оргѣевскому уѣзду: въ Пепенской (около 158 д.), Котюжанской (163), Рашковской (154 д.), Околинской (130) и Васкоуцкой (127 д.); въ остальныхъ же, какъ приднѣстровскихъ, такъ и степныхъ, общая площадь по волостямъ колеблется отъ 51 до 7 десятинъ.

Наиболѣе крупнымъ винодѣльческимъ пунктомъ въ уѣздѣ считаются виноградники г. Сорокъ (около 97 десятинъ), расположенные въ урочищахъ Раковицъ, Дубовая и Застыни, погибшіе впрочемъ въ значительной степени въ послѣдніе засушливые и холодные года. За ними идутъ виноградники с.с. Кугурешты низшіе (около 50 д.), Жабки (20 д.), сел. Пепены (40 д.), Гутулушты (20 д.), Погорны (20 д.), Вертюжанъ (37), Солонецъ (26 д.), Насловче (30 д.), въ остальныхъ же площадь колеблется отъ нѣсколькихъ десятинъ до нѣсколькихъ сотъ саженей.

---

[1]) Мѣстечко Резина тянется по возвышенному и холмистому правому берегу Днѣстра. Виноградники, принадлежащіе чиншевикамъ евреямъ, расположены въ четырехъ урочищахъ на крутыхъ склонахъ известковыхъ горъ, обращенныхъ на югъ. Почва представляетъ собою глубокія известковыя толщи, покрытыя тонкимъ слоемъ чернозема. Общая площадь незначительна, но виноградники обработаны тщательно а первоначальныя посадки произведены на глубокомъ плантажѣ. Вина красныя, не смотря на несложные техническіе пріемы винодѣлія, отличаются высокими качествами: они бархатисты.

Въ *Бѣлецкомъ* уѣздѣ, въ юго-восточной его части, мѣстность, прилегающая непосредственно къ Тузорской и Теленештской волостямъ, по верхнему теченію рѣки Кулы и Чулука, является естественнымъ продолженіемъ кодрскаго района, и имѣетъ тѣ же характерные топографическіе признаки этого района, что и въ другихъ уѣздахъ. Та же взволнованность поверхности, обиліе защищенныхъ вполнѣ мѣстъ, лѣсовъ, воды и прекрасно приспособленныхъ для виноградниковъ урочищъ. Вотъ почему, въ волостяхъ, обнимающихъ этотъ районъ, Корнештской и Кишкаренской, сконцентрирована наибольшая площадь виноградниковъ (въ двухъ волостяхъ 880 десятинъ виноградниковъ, тогда какъ на восемь остальныхъ приходится всего 1156).

Такъ называемый степной районъ Бѣлецкаго уѣзда, расположенный въ сѣверной и сѣверо-восточной части уѣзда, по теченію рѣкъ Реута, Капочанкѣ, по среднему теченію Чугуры и верхнему Глодянки, на обширномъ пространствѣ, ограниченномъ съ юга Кодрами и съ запада припрутскою полосою (волости Капочанская, Бѣлецко-Слободзейская, Глодянская, Фалештская и Забричанская; послѣдняя хотя и прилегаетъ къ Пруту, но значительная часть ея поселеній расположена по р. Чугурѣ, въ степной полосѣ) не изобилуетъ виноградниками, такъ какъ на пять волостей приходится всего 287 десятинъ, а за исключеніемъ Фалештской волости—всего 117 д.

Наконецъ, въ третьемъ районѣ, припрутскомъ, въ трехъ волостяхъ, прилегающихъ сравнительно узкими полосами къ р. Пруту, площадь виноградниковъ несравненно больше, чѣмъ въ степной полосѣ (въ Унгенской 254 д., въ Скулянской—318 д. и въ Болотинской, въ селеніяхъ ея по р. Пруту и притокамъ Каменкѣ и Глодянкѣ—293 д.) и имѣется нѣсколько пунктовъ, выдающихся по качеству своихъ винъ.

Указанное, впрочемъ, дѣленіе виноградныхъ районовъ совпадаетъ лишь въ общихъ чертахъ съ административнымъ и нерѣдко селенія одной и той же волости входятъ въ различныя виноградныя полосы. При болѣе детальномъ разсмотрѣніи географическаго и топографическаго положенія виноградниковъ Бѣлецкаго уѣзда, мы видимъ, что въ составъ степнаго района входятъ селенія Зобричанской волости, расположенныя вдоль склоновъ, обращенныхъ къ долинамъ рѣкъ: начиная съ сѣвера по водораздѣлу между рѣками Чугуромъ и р. Раковецъ и по системѣ р. Чугура. На югъ отъ нея, въ Капочанской и Бѣлецко-Слободзейской волостяхъ, въ селеніяхъ, расположенныхъ по р. Капочанкѣ, притоку Реута, Реуцелу и въ незначительномъ количествѣ по Реуту, мѣстоположеніе виноградниковъ имѣетъ также степной характеръ; къ тому же степному району можетъ быть причислено село Сенжерея (по р. Большому Чулаку) изъ волости Кишкаренской. Виноградники Глодянской волости расположены въ селеніяхъ, лежащихъ по водораздѣлу межъ рѣкой Каменкою и Чугурою, по балкамъ „гладянки“ и „галдурацкой“ и по селеніямъ, гиртоны которыхъ съ виноградниками открываются въ долину р. Каменки. Въ Флорештской волости, той же степной полосы, мы находимъ виноградники по гертонамъ селеній, лежа-

щихъ въ долинѣ р. Катраника, въ гертонахъ Редь (сел. Мустецъ и Альбинецъ) и Сось (с. Калугеръ и Фалешты) долины р. Шовецъ, далѣе по долинамъ: Верхняго Шовца (с. Пынзарены), р. Обрежево и р. Устья—притоковъ Каменки. Въ эту же полосу входятъ виноградники нѣкоторыхъ селеній Скулянской волости (Петрештъ при р. Шолтоѣ, с. Бучуменъ, Флорештъ и Скуленіи—по гертонамъ, открывающимся въ долину Гирламаре) и Унгенской (с. Тодорешты) по р. Владнику.

Такимъ образомъ большинство виноградниковъ степнаго района расположено по склонамъ гертоновъ, имѣющихъ наклонъ къ долинамъ рѣчекъ и рѣкъ притоковъ Прута, текущихъ въ направленіи съ сѣверо-востока на юго-западъ, либо по склонамъ долины рѣки Реута и ея притока Капочанка, имѣющихъ теченіе въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ, и лишь незначительная часть виноградниковъ въ волостяхъ: Капочанской и Бѣлецко-Слободзейской расположены на ровныхъ степныхъ мѣстахъ.

Виноградники кодрскаго района въ волостяхъ Корнештской и Кишкаренской (Чучуенской) разведены по довольно крутымъ склонамъ прикодрскихъ возвышенностей, достигающихъ у горы Мегуры наивысшей своей точки.

Въ Корнештской волости, наиболѣе лѣсной, виноградники пріурочены къ селеніямъ, раскинутымъ: по верхнему теченію р. Кулы, Икеля и Пожарной (въ томъ числѣ села Кондратешты, Корнешты и т. д.); по склонамъ горы Мегуры; по гертонамъ, имѣющимъ склонъ въ долину рѣки Владника; по Ишкалевскому, Бургелисочскому и Боканскому гертонамъ, а засимъ, по р. Кулишоры, по Малому Чулуку и верховью Средняго Чулука. Здѣсь виноградники, постепенно увеличиваясь, занимаютъ очищенныя отъ лѣсовъ пространства.

Кишкаренская волость, далеко не столь богатая лѣсами, расширяетъ свои виноградники путемъ постепеннаго обращенія подъ культуру крутыхъ склоновъ прикодрскихъ холмовъ. Наибольшее число винодѣльческихъ селъ группируется въ Кишкаренской волости по долинамъ Средняго и Малаго Чулука и по отрогамъ Кодръ (въ томъ числѣ Нападены).

Въ припрутской полосѣ виноградники пріурочены къ селеніямъ, лежащимъ вдоль теченія р. Прута, отъ границъ Кишиневскаго уѣзда вплоть до Хотинскаго, и расположены въ береговой полосѣ различной ширины по склонамъ припрутскихъ возвышенностей, понижающихся къ рѣкѣ.

Южная и юго-западная часть Скулянской, а также сѣверная часть Унгенской волостей имѣютъ характеръ мѣстности равнинный, слабо холмистый. По мѣрѣ же движенія на югъ по Пруту, вдоль Унгенской волости, къ границамъ Кишиневскаго уѣзда, мѣстность разнообразится, глубокія балки перерѣзываютъ долины, попадаются кое-гдѣ лѣса и заходящіе сюда отроги Кодровъ, а берега Прута становятся болѣе отлогими и обрамляются плавнями. На сѣверъ же отъ Скулянъ берегъ становится нѣсколько выше и окаймленъ прирѣчными склонами, по коимъ тянутся виноградники прирѣчныхъ селеній волостей: Скулянской, Болотинской и Забричанской.

Для виноградниковъ въ Бѣлецкомъ уѣздѣ, въ нагорной полосѣ, утилизируются преимущественно мѣста мало пригодныя для другихъ культуръ и неудобныя къ распашкѣ, то же самое замѣчается и въ припрутскомъ и степномъ районахъ (крутые склоны гертоновъ Редь, въ долинѣ Сандоленъ и т. д.), но въ гораздо меньшей степени, и мнѣ приходилось самому видѣть здѣсь много либо равнинныхъ виноградниковъ, либо расположенныхъ на умѣренныхъ покатостяхъ.

Въ малоземельной, густо населенной нагорной части уѣзда замѣчается, несмотря на естественную изолированность урочищъ, непрерывность виноградныхъ насажденій цѣлаго ряда селеній, что, при обнаруженныхъ здѣсь давнихъ зараженіяхъ филлоксерою, грозитъ особыми бѣдствіями (виноградники селеній: Корнешты и Бумбаты, Мындрештъ и Чулуканъ, Галиченъ и Кишлы сливаются одни съ другими), тогда какъ, за незначительными исключеніями (склоны гертоновъ Редь и Цырды, а также виноградники Соси-Фалештскіе, Калугерскіе и другіе), въ степной и прирѣчной полосахъ, при слабомъ развитіи виноградарства и изолированности ихъ значительными разстояніями, имъ угрожаетъ меньшая опасность сплошнаго зараженія.

При выборѣ мѣста для виноградныхъ насажденій въ Бѣлецкомъ уѣздѣ замѣчается стремленіе къ концентрированію виноградниковъ цѣлыхъ селеній въ удобныхъ для того мѣстахъ, внѣ поселеній, и лишь помѣщичьи виноградники да нѣкоторыя селенія, бѣдныя виноградниками, пріурочены къ усадебнымъ осѣдлостямъ. Въ общемъ виноградники по всей степной полосѣ и у значительнаго числа крупныхъ собственниковъ содержатся крайне небрежно и площадь ихъ, подъ вліяніемъ разныхъ невзгодъ, не только не увеличивается, но сравнительно съ прежнимъ временемъ, за пять-семь лѣтъ тому назадъ, значительно уменьшилась. Нѣсколько лучше поставлены виноградники въ припрутскомъ районѣ, а въ самомъ важномъ, въ кодрскомъ, обнаруженная филлоксера въ лучшихъ пунктахъ мѣстнаго винодѣлія (Кондратешты и Нападены) предвѣщаетъ мало хорошаго.

Преобладающею почвою въ припрутскомъ районѣ дожна быть признана—глина; встрѣчается и черноземная, суглинковая и супесчаная, подпочва повсюду глинистая, изрѣдка песчаная; подпочвенная вода въ низкихъ берегахъ Прута на одномъ уровнѣ съ рѣчною поверхностью, по мѣрѣ удаленія отъ берега лежитъ всетаки неглубоко (1—5 саж.).

Въ степной полосѣ—почва подъ виноградниками черноземная, по вершинамъ склоновъ глинисто-песчаная или песчано-глинистая, мѣстами глинистая, подпочва глинистая, изрѣдка съ примѣсью извести (вин. Старой Сараты). Въ нѣкоторыхъ виноградникахъ этой полосы подпочвенная вода находится очень близко (въ с. Бринзянахъ, въ Реди и Соси) и вызываетъ корневую болѣзнь—бѣль и хлорозъ. Почвенныя условія кодрскаго района одинаковы съ такими же въ другихъ уѣздахъ: лѣсные суглинки чередуются мѣстами съ глинистыми и супесчаными; встрѣчается также и черноземъ. Подпочва по преимуществу глинистая, изрѣдка песчаная.

Наиболѣе извѣстными и крупными центрами мѣстнаго винодѣлія въ уѣздѣ считаются селенія Корнешты, Нападены и Кондратешты (площадь виноградниковъ послѣднихъ двухъ селеній, въ виду сильнаго зараженія ихъ филлоксерою, трудно опредѣлить) и виноградное хозяйство князя Александра Константиновича Мурузи въ Донуценахъ [1]).

Виноградники селенія Нападенъ, вслѣдствіе благопріятныхъ условій мѣстности, почвы и сортимента, пользуются въ особенности доброю репутаціею, винодѣліе здѣсь является существенною отраслью хозяйства, а вина считаются одними изъ лучшихъ въ Бѣлецкомъ уѣздѣ и закупаются на корню скупщиками изъ Херсонской и Подольской губерній. Обнаруженная здѣсь, а также въ сосѣднемъ селеніи Кондратешты и въ нѣкоторыхъ смежныхъ пунктахъ, филлоксера представляется тѣмъ болѣе опасною для данной мѣстности, что изъ Нападенъ многіе окрестные садовладѣльцы черпали свой посадочный матеріалъ.

Виноградное хозяйство князя Мурузи, заведенное еще въ двадцатыхъ годахъ и долго пользовавшееся репутаціею лучшаго въ Бессарабіи, снабжало всѣ окрестности лучшими винами, но засимъ, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, пришло въ упадокъ, и лишь, при нынѣшнемъ своемъ владѣльцѣ, вновь стремится выдвинуться безспорно впередъ.

---

[1]) Имѣніе князя Александра Константиновича Мурузи лежитъ у р. Прута, въ 3—4 верстахъ отъ Унгенъ. Виноградники отстоятъ въ верстѣ отъ усадьбы, въ трехъ отдѣльныхъ участкахъ, и разведены по умѣреннымъ склонамъ слегка холмистой поверхности. Въ первомъ, самомъ большомъ участкѣ, старыя посадки занимали 18 десятинъ, засаженныхъ еще привезенными издавна венгерскими и молдавскими лозами; въ 1892—1897 г.г., въ этомъ же участкѣ Александромъ Константиновичемъ произведены новыя посадки на пространствѣ $14^1/_2$ десятинъ, по чуднымъ склонамъ, обращеннымъ на юго-западъ. Въ другихъ двухъ участкахъ неутомимый хозяинъ также расширилъ прежнія плантаціи и въ настоящее время въ одномъ изъ нихъ насчитывается 4 десятины, а въ другомъ, Марьинскомъ, 12 десятинъ, всего же общая площадь всѣхъ виноградниковъ достигла уже около 50 десят. ($49^1/_2$—32,272 к.) и неутомимый хозяинъ разсчитываетъ довести ее до 62 десятинъ. Виноградники эти, подъ руководствомъ опытнаго виноградаря француза Жюля Гаспара, содержатся превосходно и произвели на меня въ высшей степени пріятное впечатлѣніе. Они засажены преимущественно мѣстными сортами: франкушею, варатикомъ, пома-рарою и котнаромъ (по мнѣнію хозяина, сортомъ токайскаго происхожденія), мальбекомъ и пино. Несмотря на это преобладаніе мѣстныхъ сортовъ, благодаря выгодной экспозиціи, виноградъ отличается полною, рѣдкою въ этой полосѣ, зрѣлостью, а вино, выдѣланное изъ сорта котнаръ, заслуживаетъ полной похвалы. Нельзя не отдать справедливости хозяину: имъ дѣлаются опыты для улучшенія хозяйства, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ; расширяется подвальное хозяйство и сооружается обширный выкопанный въ глинѣ подвалъ на нѣсколько тысячъ ведеръ и организована бутылочная продажа вина. Погребное хозяйство находится подъ руководствомъ Маріи Валеріановны Николаевой и служитъ прекраснымъ доказательствомъ возможности примѣненія женскаго труда въ этой новой для него отрасли хозяйства.

Самый сѣверный—*Хотинскій* уѣздъ, расположенный на сѣверъ и сѣверо-западъ отъ Бѣлецкаго и Оргѣевскаго уѣздовъ имѣетъ незначительную площадь виноградниковъ. Отъ предъидущихъ уѣздовъ, на югѣ, вѣрнѣе юго-востокѣ, онъ отдѣляется отчасти теченіемъ р. Раковецъ, притока Прута, и нижнимъ теченіемъ рѣки Чугуры, притока Днѣстра, а также сухопутною границею. Съ сѣверо-востока и востока, на всемъ своемъ протяженіи, теченіемъ рѣки Днѣстра, а съ сѣверо-запада и запада отъ австрійской и молдавской границъ—рѣчкою Черный Потокъ, засимъ небольшою сухопутною границею, далѣе рѣчкою Ракитною (притокъ Прута) и р. Прутомъ.

При постепенномъ расширеніи площади, занятой уѣздомъ въ направленіи съ сѣверо-запада къ юго-востоку, всѣ волости, входящія въ составъ уѣзда, прилегаютъ, за исключеніемъ Бричанской, къ прирѣчнымъ полосамъ, а направленіе теченія рѣкъ съ сѣвера на югъ и съ сѣверо-востока на юго-западъ указываетъ на общій орографическій характеръ уѣзда.

Виноградники въ уѣздѣ раскинуты въ очень многихъ мѣстахъ, но общая площадь ихъ незначительна (въ 78 пунктахъ у 733 собств. 159 десят.).

Если начать обозрѣніе распредѣленія виноградниковъ съ юга на сѣверъ, съ волостей, прилегающихъ къ Бѣлецкому и Оргѣевскому уѣзду, то мы получимъ много общихъ чертъ мѣстности, смежной съ этими уѣздами.

Въ крайней волости Единецкой, прилегающей съ запада къ р. Пруту, а съ южной, юго-западною своею стороною — къ Забричанской, виноградники имѣются въ селеніяхъ, лежащихъ по р. Пруту (Старые Бедражи, Віашоры, Лопатникъ—при впаденіи Лопатника въ р. Прутъ, и Гримешты); далѣе, по среднему теченію р. Лопатника (въ с. Коржеуцахъ) и по р. Раковцу и его притокамъ (Гординешты, Фатешты и Единцы). Общая площадь виноградниковъ въ этихъ пунктахъ достигаетъ около 15 десятинъ, изъ коихъ шесть десятинъ приходятся на долю Коржеуцкихъ.

На востокъ отъ нея лежащая Бричанская волость еще менѣе изобилуетъ виноградниками, которые пріурочены здѣсь къ селеніямъ, расположеннымъ у рѣкъ: Лопатника (Табань), Раковца (Маркауцы) и Средняго Раковца (Чепелеуцы, Глинное и Гординешты). Въ пяти пунктахъ здѣсь насчитывается всего 7 д., изъ коихъ на долю с. Табани приходится 4 десят. Наконецъ, въ сосѣдней Секурянской волости, прилегающей къ Днѣстру, виноградники расположены либо въ Днѣстровской полосѣ (Волошково, Василеуцы, Ожево, Ломачинцы), либо въ нагорной (Секуряны, Кабольчинъ, Бѣлоусовка, Гвоздовцы, Распопинцы и Михалково). Здѣсь въ 10 пунктахъ насчитывается 15 десятинъ виноградниковъ, принадлежащихъ частнымъ собственникамъ.

На сѣверо-западъ отъ этой полосы идутъ виноградники припрутскіе и приднѣстровскіе.

Въ припрутской полосѣ, помимо указанныхъ уже мною винодѣльческихъ селъ Единецкой волости, виноградники имѣются въ нижеслѣдующихъ селахъ, лежащихъ по берегу рѣки Прута или на незначительномъ отъ него разстояніи;

въ волости Липканской—въ селѣ Тыцканы, Перерыта, Широуцахъ, Липканахъ [1]), Дренкауцахъ, Залуга, Чеброва и Кривомъ. Засимъ той же волости, но на значительномъ отъ припрутской полосы разстоянія: въ селѣ Ларга (по рѣкѣ Ларгѣ), и въ селѣ Бѣлявинцы и Балясинешты (по теченію рѣки Вилія, притоку рѣки Прута). Здѣсь въ 11 пунктахъ волости всего 18 десятинъ большею частью молодыхъ еще виноградниковъ, принадлежащихъ преимущественно мелкимъ собственникамъ-крестьянамъ.

На сѣверо-западъ отъ предыдущей волости, въ Сталинештской, въ припрутской полосѣ, имѣются виноградники въ селеніяхъ Негринцы, Шендряны, Костычане, и въ нѣсколько удаленной отъ нея: въ Сталинештахъ, Неевой, Фаростнѣ, Сенжереѣ и Щербинцахъ, принадлежащихъ частью владѣльцамъ, а частью поселянамъ (всего 10 десятинъ).

Еще далѣе на западъ идутъ прирѣчные виноградники Новоселицкой волости: Венчикоуцы, Тарасоуцы, Маршинцы, Новоселицы и нѣсколько удаленные отъ прирѣчной полосы, но въ районѣ небольшихъ притоковъ Прута, въ селѣ Черлина-Маре, Котылево и Малинешты (всего 16 десятинъ у 56 собственниковъ).

На сѣверъ отъ Сталинештской, Новоселицкой и Донкоуцкой волостей, въ крайне сѣверной части Хотинскаго уѣзда, въ треугольникѣ, ограниченномъ теченіемъ рѣкъ Черный Потокъ, Ракитная и Днѣстръ, въ волостяхъ Грозенской, Клишковской и Рукшинской виноградники разведены по селамъ, расположеннымъ по южнымъ, а отчасти и сѣвернымъ склонамъ отроговъ Карпатъ, покрытыхъ еще могучими лѣсами [2]). Въ послѣдней, впрочемъ, нѣкоторыя селенія входятъ въ составъ приднѣстровской полосы (Пригородка, Арестовка, Атаки и Рашковка).

Наконецъ, въ приднѣстровскую полосу, въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ, входятъ перечисленныя уже нами селенія Рукшинской волости, засимъ г. Хотинъ [3]) и селенія Кельменской волости [4]), Романкауцкой [5]) и, упомянутой уже мною въ числѣ южныхъ волостей, Секурянской.

---

[1]) Въ с. Липканахъ имѣется всего одинъ виноградникъ землевладѣлицы Дитмаръ, въ 6 десятинъ.

[2]) Въ Грозенской волости: Коленкоуцы, Грозенцы, Шиловцы, Малинцы, Перебійковцы (97 соб. — 11 десятинъ); въ Клишковской: Клишковцы, Зарожены, Широуцы, Владычна (387 — 44 десятины) и наконецъ въ Рукшинской волости: Недобоуцы Пригородка, Атаки, Арестовка и Рашковка входятъ въ сѣверную приднѣстровскую полосу (всего въ волости у 55 собственниковъ 5 десятинъ).

[3]) Въ городѣ Хотинѣ, расположенномъ на Днѣстрѣ, имѣются незначительные виноградники у 14 владѣльцевъ, общею площадью около полудесятины, разведенные либо въ городскихъ садахъ, въ мѣстности, извѣстной подъ названіемъ Каменнаго яра, либо въ Ботчинковомъ хуторѣ.

[4]) Нагоряны, Грушевка—у рѣки и нѣсколько далѣе отъ нея Ленкоуцы (у 6 соб. 3 д. 800 кв. с.).

[5]) Молодово, Корманъ, Кулишевка, Вестрика—у рѣки, и Шубутинцы и Селище—по склонамъ отроговъ (6 соб. около 12 десятинъ).

Резюмируя въ общихъ чертахъ топографическое положеніе виноградниковъ Хотинскаго уѣзда, необходимо указать, что они разбросаны частью по селеніямъ степной полосы, прилегающей къ Бѣлецкому и Сорокскому уѣзду (въ значительной части волостей Единецкой, въ волости Бричанской и западной части Секурянской), частью въ припрутской, въ узкой прибрежной полосѣ, по склонамъ, обращеннымъ къ Пруту, либо, на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея, по теченію рѣкъ, впадающихъ въ Прутъ (часть Единецкой волости, Липканская, Сталинештская и Новоселицкая), либо по южнымъ и отчасти сѣвернымъ склонамъ отроговъ Карпатъ (волости Грозенская, Клишковская и отчасти Рукшинская) и наконецъ, въ приднѣстровской полосѣ, то у самаго Днѣстра, на сравнительно высокихъ берегахъ, то на извѣстномъ разстояніи отъ берега, по склонамъ приднѣстровскихъ возвышенностей (г. Хотинъ, нѣкоторыя селенія Рукшинской волости и виноградники Кельменской, Романкауцкой и прибрежная полоса Секурянской волостей).

Большинство виноградниковъ Хотинскаго уѣзда, вслѣдствіе малаго промышленнаго значенія своего, разведено при усадебныхъ осѣдлостяхъ помѣщиковъ и крестьянъ, совмѣстно съ фруктовыми насажденіями и лишь немногіе сравнительно виноградники нѣкоторыхъ селеній припрутской и приднѣстровской полосъ засажены по склонамъ возвышенностей, на извѣстномъ разстояніи отъ мѣстъ поселеній, да и то не въ видѣ сплошныхъ насажденій, а болѣе или менѣе изолированно. Въ наиболѣе благопріятныя условія мѣстоположенія поставлены виноградники, расположенные по склонамъ карпатскихъ отроговъ, въ волостяхъ Грозенской, Клишковской и Рукшинской, такъ какъ они защищены лѣсами и горами съ запада отъ вреднаго вліянія сѣверозападныхъ вѣтровъ.

Лучшими виноградниками по сортименту считаются Дитмара въ Липканахъ, засаженные котнарскими и одобештскими сортами; Кауфмана въ Фатештахъ — сортиментомъ, выписаннымъ отъ Казиміра; Рогачевой въ Грушевцахъ—французскими лозами, привезенными лѣтъ 30 тому назадъ изъ заграницы, и нѣсколькихъ хозяевъ, пріобрѣвшихъ лозы въ Каменкѣ, имѣніи графа Витгенштейна и въ Строицахъ—Леонтьевой.

Въ Хотинскомъ уѣздѣ черноземная почва преобладаетъ, за исключеніемъ южныхъ склоновъ карпатскихъ отроговъ—въ волостяхъ сѣверныхъ и приднѣстровскихъ, гдѣ господствуютъ глинистыя почвы, съ общею подпочвою—глиною. Въ Грушевскихъ, Фатештскихъ и Коржеуцкихъ виноградникахъ подпочва состоитъ изъ известняковъ. Въ южныхъ волостяхъ, степныхъ, прилегающихъ къ границамъ Бѣлецкаго и Оргѣевскаго уѣздовъ, также преобладаетъ черноземная почва, но встрѣчается и глинистая, глинисто-черноземная и песчано-черноземная, съ подпочвою глинистою, рѣдко песчаною.

Въ общихъ чертахъ уже мною были указаны почвы, распространенныя въ существующихъ винодѣльческихъ районахъ Бессарабіи. Но за послѣднее время стала очевидною необходимость болѣе детальнаго ознакомленія съ ними. Вслѣдствіе сильнаго распространенія филлоксеры въ средней Бессарабіи, вопросъ о теоретической пригодности мѣстныхъ почвъ для адоптаціи американскихъ лозъ за почти полнымъ отсутствіемъ практическихъ опытовъ въ этомъ направленіи, пріобрѣтаетъ громадное значеніе, и въ разъясненіе этой задачи и были предприняты работы нѣкоторыми изъ членовъ Одесскаго филлоксернаго комитета. Для этой цѣли были взяты почвы Кишиневскаго, Оргѣевскаго, Измаильскаго и Сорокскаго уѣздовъ и имъ былъ произведенъ механическій, физическій и химическій анализы, давшіе нижеслѣдующіе результаты [1]):

Механическій анализъ:

	Песокъ крупный 2—0,5 m. m.	Песокъ средній 0.5—0,2 m. m.	Песокъ мелкій 0,2—0,05 m. m.	Песокъ пылеобразный 0,05 — 0,005 m. m.	Глина < 0,005 m. m.
1) Кишиневъ, Блюменфельдъ [1]). . . .	0,29	5,11	20,24	22,71	51,65
2) Выхватинцы (равнина) (Подольск. губ.) [2])	0,89	6,5	10,11	29,7	53,8
3) Драсличены (Кишин. уѣзда) [3]). . .	53,25		2,87	10,39	33,49
4) Циберики (Оргѣев. уѣзда) [4])	0,88	8,04	23,86	10,75	56,47
5) Кишиневъ-Скиносы [5])	—	1,89	21,24	22,67	54,1
6) Красношены (Оргѣев. уѣзда) [6]) . .	0,63	9,45	29,83	7,74	52,35
7) Сахарна (Сорокскій уѣздъ) [7]) . . .	0,09	0,97	19,63	28,96	50,35
8) Будешти (Кишин. уѣзда) [8])	—	5,79	42,57	12,44	39,2
9) Погребены (Оргѣев. уѣзда) [9]) . . .	1,02	20,92	22,56	19,87	35,63
10) Выхватинцы (скл.) [10])	0,74	3	16,34	31,04	48,88
11) Джурджулешты (Ладьялъ) (Измаил. уѣзда) [11])	0,16	0,49	23,87	48,29	27,19
12) Паулешти (Оргѣевск. уѣзда) [12]) . .	2,28	30,96	35,53	5,06	26,17
13) Джурджулешты (равнина) [13]) . . .	0,08	0,24	9,84	47,86	41,28
14) Цыганешти (Оргѣев. уѣзда) [14]). . .	0,24	2,44	25,59	40,47	31,26
15) Бокзешти (Оргѣев. уѣзда) [15]) . . .	1,57	10,73	27,6	57,3	2,8
16) Кобылка (Оргѣев. уѣзда [16])	14,45		57,83	21,83	5,89

[1]) См. О дѣятельности Одесской филлоксерной коммисіи въ 1892 г. профессора П. Г. Меликова. Отчетъ филлоксерный за 1892 г., стр. XVIII—XXV.

[1]) Кишиневъ. Виноградникъ д-ра Блюменфельда. Почва залегаетъ на плоской возвышенности, мощность ея до 75 с. m., имѣетъ темный, почти черный цвѣтъ, со-

Опредѣленіе физическихъ свойствъ этихъ же почвъ, находящихся въ зависимости отъ количества, механическаго состоянія и природъ четырехъ почвен-

---

держитъ 4,54% гумуса; переходный слой также богатъ перегноемъ, окрашенъ въ темный коричневый цвѣтъ; почва глинистая, структура ея зернистая.

[2]) Выхватинцы, Подольской губерніи, Балтскаго уѣзда, имѣніе д-ра Грязнова. Почва залегаетъ на равнинѣ надъ лѣвымъ берегомъ Днѣстра, мощность ея въ 80 с. m., содержитъ 3,97% гумуса; она принадлежитъ къ типу тяжелыхъ почвъ; структура ея зернистая.

[3]) С. Драсличены, Кишиневскаго уѣзда. Почва залегаетъ на плоской возвышенности, въ юго-западной части села, надъ дорогой, ведущей къ Кишиневу; мощность ея 45 с. m., довольно богата гумусомъ—4,88%, принадлежитъ къ типу тяжелаго суглинка, имѣетъ неясно выраженное зернистое строеніе.

[4]) С. Циберики, Оргѣевскаго уѣзда. Почва занимаетъ нижнюю часть пологаго склона къ долинѣ р. Кулы, вслѣдствіе чего приближается къ типу наземно-наносныхъ почвъ; имѣетъ характеръ тяжелой глинистой почвы, довольно богатой гумусомъ—4,25%; мощность ея достигаетъ до 50 с. m., структура ея ясно зернистая.

[5]) Кишиневъ-Скиносы. Мощность почвы достигаетъ 40 с. m.; характеръ ея глинистый съ содержаніемъ 3,78% гумуса.

[6]) Красношены, Оргѣевскаго уѣзда. Почва залегаетъ на южномъ склонѣ виноградника, мощность ея 60 с. m., глинистая съ содержаніемъ 2,68% гумуса, она непосредственно переходитъ въ глубокій долинный черноземъ; структура ея крупнозернистая.

[7]) Сахарна. Почва занимаетъ восточный склонъ виноградника надъ Днѣстромъ, мощность ея достигаетъ 40 с. m., переходный слой 20 с. m.; имѣетъ зернистую структуру; почва глинистая съ содержаніемъ 2,22% гумуса.

[8]) Будешти, Кишиневскаго уѣзда, виноградникъ Гартинга. Почва занимаетъ южный склонъ виноградника, мощность ея болѣе 85 с. m.; почва суглинистая, съ содержаніемъ 3,17% гумуса; структура ея зернистая.

[9]) Погребены, Оргѣевскаго уѣзда, виноградникъ Гартинга. Почва занимаетъ восточный склонъ виноградника, мощность ея 75 с. m., она представляетъ тяжелый суглинокъ съ содержаніемъ 2,83% гумуса; структура ея мелко-зернистая.

[10]) Выхватинцы, Подольской губ., Балтскаго уѣзда, имѣніе д-ра Грязнова. Почва занимаетъ склонъ къ Днѣстру (лѣвый берегъ), имѣетъ характеръ глинистой почвы съ содержаніемъ 2,55% гумуса; она заключаетъ въ себѣ мелкія известковыя конкреціи, вслѣдствіе чего содержаніе карбонатовъ доходитъ до 10,6%.

[11]) С. Джурджулешты, Измаильскаго уѣзда, на лѣвомъ берегу Прута. Почва взята изъ виноградниковъ урочища „Ладьялъ“. Она образовалась изъ припрутскаго лёсса; принадлежитъ къ легкимъ суглинкамъ съ содержаніемъ 2,24% гумуса; структура ея пылеобразная.

[12]) Паулешти, Оргѣевскаго уѣзда, виноградникъ Гойлова. Почва залегаетъ на крутомъ склонѣ, вслѣдствіе чего глинистыя частицы съ перегноемъ снесены водою, и она пріобрѣла скорѣе видъ подпочвы; принадлежитъ къ легкимъ почвамъ, къ суглинистому песку съ содержаніемъ 0,39% гумуса; структура ея пороховидная. (Терминъ этотъ предложенъ впервые П. Ф. Бараковымъ).

[13]) Джурджулешты, Измаильскаго уѣзда. Почва залегаетъ равнину надъ урочищемъ „Четате“, на лѣвомъ берегу Прута, мощность ея 55 с. m.; имѣетъ лёссовидный характеръ съ лёссовою подпочвой. Карбонаты достигаютъ 8,17%, но они не образуютъ отдѣльныхъ конкрецій, а распредѣлены равномѣрно по всей массѣ. Содержаніе перегноя достигаетъ 1,65%; структура почвы зернисто-пылеобразная.

ныхъ элементовъ: глины, песку, гумуса и карбонатовъ имѣло въ данномъ вопросѣ тѣмъ болѣе значенія, что въ связи съ большею или меньшею степенью содержанія въ почвахъ карбонатовъ, выяснялся вопросъ о пригодности ихъ подъ культуру американскихъ лозъ, такъ какъ въ почвахъ чисто известковыхъ или богатыхъ содержаніемъ извести, а тѣмъ болѣе, когда известь содержится въ видѣ отдѣльныхъ конкрецій, адоптація американскихъ лозъ происходитъ съ чрезвычайнымъ затрудненіемъ.

По даннымъ физическаго анализа этихъ почвъ оказалось:

	Глина.	Песокъ.	Карбонаты.	Гумусъ.
1) Кишиневъ (Блюменфельда) . . .	49,05	45,91	0,5	4,54
2) Выхватинцы (равнина)	51,09	43,87	1,07	3,97
3) Драсличены	31,72	63	0,4	4,88
4) Циберики.	53,09	40,93	1,73	4,25
5) Кишиневъ-Скиносы	51,53	43,73	0,96	3,78
6) Красношены	50,49	45,96	0,87	2,68
7) Сахарна	48,71	48,03	1,09	2,22
8) Будешти	37,81	58,66	0,36	3,17
9) Погребены	34,43	62,19	0,55	2,83
10) Выхватинцы (склонъ).	42,45	44,4	10,6	2,55
11) Джурджулешты (Ладьялъ) . .	24,79	66,38	6,59	2,24
12) Паулешти	25,96	73,24	0,41	0,4
13) Джурджулешты (равнина). . . .	37,86	52,32	8,17	1,65
14) Цыганешти.	45,22	49,2	0,18	5,4
15) Бокзешти	37,55	58,75	0,22	3,48
16) Кобылка	20,63	77,9	0,08	1,38

Изъ результатовъ этихъ анализовъ видно, что громадное большинство изслѣдованныхъ почвъ бѣдно карбонатами, содержаніе которыхъ колеблется отъ 0,08% до 1,73%; почвы припрутскія лёссовыя, хотя и болѣе богаты содер-

---

[14]) Цыганешти, Оргѣевскаго уѣзда, виноградникъ-Руссо. Почва принадлежитъ къ типу тяжелаго суглинка съ содержаніемъ 5,4% гумуса. Она занимаетъ весьма пологій склонъ, мощность ея 30 с. m., подпочва—глина и начинается на глубинѣ 70 с. m.

[15]) Бокзешти, Оргѣевскаго уѣзда, виноградникъ Рошко. Принадлежитъ къ суглинкамъ съ содержаніемъ 3,48% гумуса.

[16]) Кобылка, урочища „Фунду-Кобыльча“, Оргѣевскаго уѣзда. Почва залегаетъ на ровномъ мѣстѣ, она принадлежитъ къ суглинистому песку, съ содержаніемъ 1,38% гумуса. Мощность почвы 55 с. m., подпочва—глина съ известковыми включеніями.

жаніемъ карбонатовъ (6,59 — 8,17), но въ нихъ они распредѣлены равномѣрно, вслѣдствіе чего непригодность ихъ для адоптаціи устраняется и лишь почвы села Выхватинцы (на лѣвомъ берегу Днѣстра), въ коихъ углекислая известь находится въ видѣ отдѣльныхъ конкрецій, а содержаніе достигаетъ 10,6%, представляютъ нѣкоторое сомнѣніе.

Химическій анализъ:

Названіе мѣстъ.	N	K_2O	P_2O_5	Ca O	Fe_2O_3	Mg O
1) Кишиневъ (Блюменфельда) . . .	0,24	0,16	0,07	0,77	3,07	0,57
2) Выхватинцы (равнина)	0,24	0,32	0,08	0,76	3,7	0,58
3) Драсличены	—	0,26	0,13	0,94	3,4	0,72
4) Циберики.	0,23	0,56	0,27	1,06	3,33	0,69
5) Кишиневъ-Скиносы	0,22	0,43	0,07	0,91	3,33	0,91
6) Красношены	0,09	0,23	0,08	0,42	2,09	0,42
7) Сахарна	0,15	0,42	0,08	0,92	4,12	0,87
8) Будешти	0,17	0,42	0,086	0,65	2,6	0,5
9) Погребены	0,15	0,22	0,09	0,6	2,9	0,46
10) Выхватинцы (склонъ).	0,16	0,27	0,09	6,12	3,02	0,77
11) Джурджулешты (Ладьялъ) . . .	0,1	0,23	0,13	3,43	3,5	1,1
12) Паулешти	0,03	0,19	0,08	0,34	1,99	0,35
13) Джурджулешты (равнина). . . .	0,07	0,33	0,15	4,61	3,25	1,1
14) Цыганешти	—	0,18	0,1	0,96	3,89	0,99
15) Бокзешти	—	0,31	0,06	0,78	4,16	0,85
16) Кобылка	—	0,14	0,05	0,33	—	0,03

Результаты химическаго анализа этихъ же почвъ, произведеннаго согласно методу, принятому французскими химиками (способъ профессора Шози, растворитель—царская водка) [1]), для выясненія элементовъ, играющихъ существенную

---

[1]) Въ видахъ большей точности были допущены нѣкоторыя отступленія: опредѣленіе органическихъ веществъ (гумуса) производилось путемъ непосредственнаго окисленія ихъ въ угольную кислоту и по количеству послѣдней вычислялось содержаніе перегноя; карбонаты были опредѣлены по количеству угольной кислоты и вычисленіемъ углекислой извести по количеству угольной кислоты; связный азотъ опредѣлялся по способу Кіельдаля, механическій анализъ былъ произведенъ въ приборѣ Шене.

роль въ питаніи растеній, показали, что большинство изъ нихъ въ значительномъ количествѣ содержитъ питательныя вещества: кали и азотъ, благотворно дѣйствующія на развитіе листьевъ и сахара въ ягодахъ, но бѣдны, сравнительно съ черноземными почвами средней полосы Россіи, содержаніемъ фосфорной кислоты, [1]) необходимой для развитія куста, едва достигающей, за исключеніемъ Джурджулештъ, Драсличенъ и Цыганештъ, 0,1% и наконецъ, что большинство почвъ и равнинъ и пологихъ склоновъ богато содержаніемъ перегноя. Но такъ какъ при этомъ не былъ выясненъ вопросъ о характерѣ подпочвы, о распредѣленіи карбонатовъ и фосфорной кислоты въ различныхъ слояхъ почвы и въ подпочвѣ и не были опредѣлены: содержаніе перегноя, азота и фосфорной кислоты на цѣлинѣ и на культурной почвѣ, а равно не было опредѣлено содержаніе усвояемой фосфорной кислоты, извлекаемой лимонною кислотою, или амміакомъ, то въ этомъ направленіи произведены были вновь анализы образцовъ, взятыхъ въ четырехъ мѣстахъ [2]).

Механическій (съ приборомъ Шене), физическій и химическій анализъ этихъ послѣднихъ образцовъ показалъ между прочимъ, какъ пахатный глинистый слой вслѣдствіе выдуванія, вымыванія и смыванія водою глины изъ верхнихъ слоевъ въ нижніе, теряетъ глинистыя части, обогащаясь пескомъ. Изслѣдованныя почвы также оказались бѣдны содержаніемъ карбонатовъ

---

[1]) Этотъ недостатокъ могъ бы быть устраненъ, по имѣнію профессора П. Г. Меликова, фосфорно-кислыми удобреніями изъ комностовъ подольскаго фосфорита съ навозомъ, либо съ виноградными выжимками.

[2]) Три образца были взяты: изъ невысокаго обширнаго плато, расположеннаго къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ Кишинева засимъ въ Рышкановкѣ на цѣлинѣ, съ культурнаго поля и въ урочищѣ Фунду-Тогатинъ; четвертый образецъ—изъ селенія Слободзея; Оргѣевскаго уѣзда, Кріулянской волости. На цѣлинѣ почва оказалась глинисто черноземная (мощность 5 с. m.), переходный слой (35 с. m.) зернистой структуры содержитъ съ себѣ мѣстами бѣлый налетъ углекислой извести, а подпочва (на глубинѣ 100—110 с. m.) представляла изъ себя лёссъ съ мелкими известковыми конкреціями. Въ культурномъ участкѣ: пахатный слой—черноземъ (мощность слоя 16, структура пылеобразная); подпахатный слой—структура зернистая (мощность слоя 40 с. m.); переходный слой (мощность 35 с. m.) заключаетъ въ себѣ бѣлый известковый налетъ съ мелкими известковыми конкреціями въ нижнихъ слояхъ; подпочва (на глубинѣ 100—110 с. m.), лѣсъ съ мелкими известковыми конкреціями.

Въ урочищѣ Фунду-Тогатинъ: почва—суглинистый черноземъ (мощность 60 с. m.), подпочва (съ глубины 90—100 с. m.) плотная, лёссовидная и наконецъ въ Слободзеѣ, въ 2½ верстахъ отъ Днѣстра, четвертый образецъ почвъ—пахатный слой—тяжелый суглинистый черноземъ (15 с. m.) мелко-зернистаго строенія, пылеобразный. Подпахатный (15 с. m. до 40 с. m.)—строеніе зернистое. Переходный слой (отъ 45 с. m. до 80 с. m.) заключалъ мѣстами известковый налетъ и подпочва (съ глубины 110 с. m.). представляла изъ себя лёссъ съ мелкими известковыми конкреціями.

[3]) Повидимому здѣсь процессъ выщелачиванія совершился на значительной глубинѣ.

(подпочва склона Фунду-Тогатина вовсе не содержала карбонатовъ [1]), но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось возрастаніе ихъ содержанія по мѣрѣ проникновенія въ глубь почвы, достигая въ подпочвѣ до 14%. Возрастаніе это обусловливалось тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство бессарабскихъ подпочвъ представляетъ собою лёссъ, богатый содержаніемъ углекислой извести. Независимо отъ сего, это увеличеніе карбонатовъ достигается еще выщелачиваніемъ углекислой извести изъ верхнихъ слоевъ въ нижніе, въ видѣ налета, либо мелкихъ конкрецій. При чемъ весьма допустимо предположеніе о томъ, что избытокъ углекислой извести не сможетъ помѣшать адоптаціи американскихъ лозъ, въ силу равномѣрнаго ея распредѣленія въ почвѣ и присутствія въ ограниченныхъ размѣрахъ въ подпочвѣ известковыхъ скопленій, въ видѣ мелкихъ известковыхъ конкрецій. Проникновеніе же корней растенія глубже одного метра въ тяжелыхъ почвахъ представляетъ собою явленіе рѣдкое. Наиболѣе богатымъ фосфорною кислотою (опредѣленною во всѣхъ слояхъ и извлеченною азотною кислотою) оказался пахатный слой, наименѣе подпочва.

Легко усвояемая фосфорная кислота (опредѣленная извлеченіемъ лимонною кислотою лишь въ двухъ горизонтахъ—первомъ и послѣднемъ) оказалась, большею частью, въ десять разъ менѣе общаго количества фосфорной кислоты, съ преобладаніемъ ея въ верхнихъ пластахъ почвы, богатыхъ перегноемъ и бѣдныхъ карбонатами, передъ нижними, почти лишенными перегноя, но изобилующими карбонатами, и наконецъ, при опредѣленіи азота (извлеченнаго по способу Кіельдаля въ двухъ верхнихъ лишь горизонтахъ—пахатномъ и подпахатномъ) въ почвѣ обнаружилось значительное содержаніе его, обусловленное богатствомъ перегноя.

---

[1]) Такое распредѣленіе легкорастворимой фосфорной кислоты въ почвахъ объясняется, повидимому, болѣе интенсивнымъ окисленіемъ органическихъ веществъ въ угольную кислоту, которая переводитъ нерастворимый фосфоръ въ легко усвояемую фосфорную кислоту. Тотъ же фактъ, что въ Фунду-Тогатинѣ подпочва, содержащая въ себѣ лишь 0,2% слѣдовъ карбоната, оказалась богаче содержаніемъ легко растворимой фосфорной кислоты, чѣмъ сама почва, обусловливается тѣмъ, что процессъ перехода нерастворимыхъ фосфоровъ въ растворимую форму происходитъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ меньше будетъ заключаться углекислой извести въ почвѣ. (Смотри по этому поводу отчетъ филлоксер. коммисіи за 1893 г. стр. XVI—XXIV, откуда и взяты данныя анализовъ почвъ и выводы).

III.

Климатическія условія.

Климатическія условія виноградной полосы Бессарабіи почти тождественны со многими пунктами виноградарства прилегающихъ къ ней губерній Херсонской и Подольской, а потому мы ихъ разсмотримъ въ совокупности.

Въ самомъ важномъ и крупномъ винодѣльческомъ районѣ южной, степной Бессарабіи, гдѣ климатическія особенности одинаковы съ приморскою полосою Херсонской (южная часть Тираспольскаго уѣзда, Одесскаго и Херсонскаго), открытое ея положеніе у моря, а засимъ безбрежныя степи и быстрая смѣна вѣтровъ различныхъ румбовъ, не встрѣчающихъ себѣ нигдѣ сопротивленія, вліяютъ страшно на внезапное измѣненіе температуры. Зимнія оттепели и дожди смѣняются сильными морозами, рѣзко и неожиданно отражающимися на виноградной культурѣ. Упорныя засухи, при господствующихъ здѣсь ливняхъ, безслѣдно проходящихъ для растительности, также отражаются на неравномѣрности и страшномъ колебаніи урожайности. Но зато здѣсь, въ этой самой южной полосѣ съ наиболѣе высокою среднею температурою (+10, + 11° Ц.), при условіи прикрытія кустовъ на зиму, а въ иныхъ мѣстахъ и безъ этого, при глубокомъ и многократномъ взрыхленіи почвы, виноградъ, благодаря значительному количеству тепла за весь вегетаціонный періодъ и продолжительной теплой, сухой осени, достигаетъ полнаго вызрѣванія и даетъ вино съ наибольшимъ содержаніемъ алкоголя (до 12°).

Въ нагорной средней Бессарабіи, какъ это было уже мною указано, нѣкоторыя мѣстности, вслѣдствіе условій топографическихъ, представляютъ также много очень благопріятныхъ условій для виноградной культуры; зимы въ прежнія времена отличались здѣсь значительнымъ выпаденіемъ снѣжнаго покрова, но за послѣднее время, вслѣдствіе быстраго уничтоженія лѣсовъ,— стали суровѣе, часто бываютъ совершенно безснѣжными (1891 — 1893), а количество осадковъ весеннихъ и осеннихъ значительно уменьшилось. Въ сѣверной же Бессарабіи и, въ прилегающей къ ней, Подольской, вслѣдствіе болѣе сѣвернаго географическаго ея положенія, вредное вліяніе зимнихъ

морозовъ отражается иногда самымъ пагубнымъ образомъ даже на прикрытыхъ кустахъ, губя ихъ въ значительной массѣ. Въ самыхъ же сѣверныхъ пунктахъ этой полосы недостатокъ количества тепла въ вегетаціонный періодъ и раннее наступленіе морозовъ, либо дождей, въ періодъ неполнаго еще вызрѣванія винограда, являются условіями, задерживающими промышленное развитіе виноградарства.

Для характеристики климатическихъ условій различныхъ пунктовъ описываемаго нами района, съ прилегающими къ нему винодѣльческими мѣстностями губ. Подольской и Херсонской, сдѣлаемъ сопоставленіе въ нихъ среднихъ температуръ временъ года, на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ VIII серіи записокъ Импер. Академіи Наукъ (1894 г.) [1]).

Среднія мѣсячныя и годовыя температуры

(градусы Цельсія).

Названіе мѣстъ.	С.Ш.	В. д. отъ Гринвича.	Высота въ метрахъ.	Число лѣтъ наблюденій.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Годъ.
Бессарабская губ.																	
Бричаны (Хотинск. уѣздъ)	48,21	27,6	?	2 г.	— 6,10	−6,0	—0,4	7,6	14,4	16,0	18,9	17,8	15,4	8,0	2,2	—5,3	6,9
Сороки.	48,10	28,17	235	1 г.	— 1,4	—5,4	2,5	12,3	16,8	17,7	23,1	24,6	16,2	10,5	5,3	—8,8	9,4
Телешевъ (Орг. у.).	47,16	28,43	155	—	— 4,4	—4,9	2,2	10,2	16,4	18,0	21,7	21,0	15,4	10,4	4,4	—4,6	8,8
Кишиневъ	46,59	28,51	110	40½ л.	— 3,5	—2,1	2,8	10,0	16,1	20,4	22,4	21,6	16,2	10,9	4,2	—1,5	9,8
Днѣстровск. Знакъ (Аккерм. уѣздъ).	46,5	30,29	3	22	— 1,7	—1,2	3,0	9,1	15,2	19,7	22,3	21,6	17,7	12,1	6,4	0,5	10,4
Измаилъ.	45,20	28,50	41	4 г.	— 3,1	—2,3	4,8	11,4	17,6	20,0	23,9	23,0	17,4	12,4	6,7	0,0	11
Херсонская губ.																	
Николаевъ	46,58	31,58	19	67 л.	— 4,3	—2,9	2,0	9,3	16,2	20,6	23,0	22,3	16,9	10,6	4,3	—1,4	9,7
Херсонъ	46,38	32,37	19	36 л.	— 4,5	—2,5	2,0	9,4	16,5	20,9	23,5	22,7	17,3	12,3	4,5	—1,6	10
Одесса.	46,28	30,45	2	18 л.	— 4	—1,8	1,2	8,1	14,9	19,8	22,6	21,9	16,3	11,8	4,6	—0,2	9,6
Подольская губ.																	
Каменецъ-Подол. .	48,40	26,34	220	10 л.	— 3,3	- 1,8	1,5	9,2	14,7	18,6	20,3	19,6	15,2	10,0	2,7	—1,7	8,8

[1]) Вильдъ Г. Новыя нормальныя и пятилѣтнія среднія температуры для Россійской Имперіи, изданныя подъ редакціею Г. Вильда. Записки Императорской Академіи Наукъ, VIII серія. Спб. 1894 г., стр. 15—17.

Изъ сопоставленія этихъ чиселъ усматривается, что самымъ теплымъ климатомъ отличается Измаилъ, за нимъ Аккерманъ и т. д., въ этихъ то мѣстностяхъ и получаются самыя крѣпкія вина. Но къ сожалѣнію приведенные средніе выводы не могутъ дать яснаго представленія о климатѣ описываемой полосы. Будучи въ общемъ благопріятенъ для виноградной культуры (климатъ теплый), онъ отличается непостоянствомъ, которое трудно уловить средними цифрами. Между температурою наиболѣе высокою лѣтомъ (за послѣднее время до 40 и выше) и низкою зимою (—28,1;—28,2) лежитъ громадная бездна. Времена года отличаются рѣзкими переходами. Зима въ прибрежной полосѣ иногда очень теплая смѣняется сухими безснѣжными морозами, при рѣзкихъ вѣтрахъ, понижающихъ температуру внезапно съ + 2° тепла до—12 и свыше. Въ средней же и сѣверной Бессарабіи (въ теченіе трехъ зимъ подрядъ 1891—1893) безснѣжныя зимы отличались упорными и продолжительными морозами. Снѣгъ выпадаетъ въ сѣверной части области въ началѣ, либо въ концѣ ноября, въ средней позже, а въ южной или вовсе не выпадаетъ, или на нѣсколько дней и за послѣднее время трудно даже опредѣлить приблизительно, когда онъ выпадаетъ (въ этомъ 1899 году въ февралѣ, при страшно теплой погодѣ). Весна кратковременна, въ полномъ смыслѣ весенніе дни наступаютъ въ концѣ апрѣля, и къ концу мая переходитъ въ знойное лѣто. Въ февралѣ и мартѣ начинаются дожди, усиливающіеся въ лѣтніе мѣсяцы. Весна также отличается рѣзкими перемѣнами отъ тепла и сырости къ сухому, холодному времени. Весна и осень за послѣднее время стали очень бѣдны осадками, а лѣто стало отличаться тропическими жарами не только въ южной степной, безлѣсной и маловодной части области, но и въ средней и сѣверной. Во всякомъ случаѣ осень является здѣсь лучшимъ временемъ года и своею умѣренностью и постоянствомъ вполнѣ благопріятствуетъ полному вызрѣванію винограда не только въ южной, но даже въ средней и сѣверной Бессарабіи, гдѣ прежде нерѣдко уже въ концѣ сентября наступала дождливая погода. Несомнѣнно, что съ истребленіемъ лѣсовъ даже нагорная и болѣе сѣверная полоса Бессарабіи стала подвергаться, на подобіе степной части всего района, внезапному дѣйствію вѣтровъ, вліяющихъ на измѣненіе особенностей климата.

По даннымъ объ осадкахъ, выведеннымъ Вильдомъ для Бессарабіи и Херсонской губерніи за извѣстный періодъ, оказывается, что въ наиболѣе интересующихъ насъ пунктахъ количество и распредѣленіе ихъ дало слѣдующіе выводы [1]):

---

[1]) Г. Вильдъ. Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. 1888 г., стр. 20—21 и 32, 52 и 53.

Названіе мѣстъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Годъ.	Число лѣтъ набл.
Бессарабская губернія.														
Кишиневъ	20,6	24,1	34,4	28,6	53,5	76,6	67,9	43,9	36,7	23,3	28,4	30,7	486,7	27,10
Днѣстров. Знакъ.	10,7	16,1	23,7	22,8	23,1	30,8	24,6	18,8	16,5	21,7	30,4	17,1	256,3	14,10
Аккерманъ [1]) . .	28,8	20,9	22,7	17,2	63,0	58,5	30,7	17,8	11,7	38,4	35,7	24,	342,4	8 (1890-1897).
Херсонская губернія.														
Николаевъ. . . .	15,7	15,1	21,5	23,7	36,4	51,2	51,5	32,5	26,9	29,6	34,5	26,8	365,4	25
Херсонъ. . . .	4,3	5,4	12,9	13,1	20,5	63,9	90,6	39,3	36,0	36,8	29,4	18,2	370,4	1,10
Одесса	21,7	18,7	27,5	28,4	35,3	55,7	54,0	28,0	32,9	26,1	41,1	32,1	402,2	16,3 5

или по временамъ года:

Названіе мѣстъ.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень,
Кишиневъ	75,4	106,5	188,4	88,4
Днѣстровск. Знакъ. . .	43,9	69,6	74,2	68,6
Николаевъ	65,6	81,6	135,2	91
Херсонъ [2])	27,9	46,5	194,1	102,2
Одесса	72,5	91,2	137,7	100,8

Максимумъ и минимумъ осадковъ въ милиметрахъ.

	Максимумъ.	Минимумъ.
Кишиневъ. . .	77 мм. въ іюнѣ.	21 мм. въ январѣ.
	36 мм. въ октябрѣ.	23 мм. въ октябрѣ.
Аккерманъ . .	136 мм. въ іюнѣ.	0 мм. въ августѣ.
	107 мм. въ октябрѣ.	0 мм. въ сентябрѣ.
Одесса.	56 мм. въ іюнѣ.	19 мм. въ февралѣ.
	41 мм. въ ноябрѣ.	23 мм. въ октябрѣ.
Николаевъ. . .	51 мм. въ іюнѣ и въ іюлѣ.	15 мм. въ январѣ и въ февралѣ.
	34 мм. въ ноябрѣ.	27 мм. въ сентябрѣ.

[1]) Свѣдѣнія о количествѣ осадковъ въ Аккерманѣ заимствованы мною изъ данныхъ, опубликованныхъ Софіановымъ, учителемъ Аккерманской прогимназіи въ періодъ времени съ 1890—1897 гг. См. отчетъ о дѣят. Аккерм. Отдѣла Императорскаго Общества садоводства за 1896 и 1897—1898 гг.

[2]) Незначительное число наблюденій въ Херсонѣ дѣлаютъ нѣсколько поспѣшными выводы по отношенію къ этому пункту.

Число дней съ осадками для Кишинева, за 33 года наблюденій, вычислено въ 86,5 дн., для Днѣстровскаго Знака въ 79,8 (18 л. наблюд.), для Сулина 129,7 (7 лѣтъ наблюд.), для Одессы 77,2 (36 лѣтъ наблюд.) и для Николаева 73,6; для полосы, заключающейся между Кишиневомъ на западъ, 100 д., въ сѣверной половинѣ Днѣстра и Прута 120 дней, причемъ минимумъ дней съ осадками въ Кишиневѣ упадаетъ на апрѣль (6,6 д.) и сентябрь (5,5) и максимумъ на февраль (7,2) и іюнь (9,5), а для Одессы минимумъ на февраль (5,2) и октябрь (4,2) и максимумъ на декабрь (7,6) и іюнь (8,3 д.).

Въ частности распредѣленіе дней съ осадками по временамъ года дало слѣдующія сопоставленія.

Названіе мѣстности.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Кишиневъ	21,1	22,5	24,9	18,0
Днѣстр. Знакъ	22,4	22,1	18,6	16,8
Сулинъ.	36,4	31,7	26,8	34,8
Одесса	18,7	21,7	27,0	16,1
Николаевъ	17,2	20,5	20,2	15,4

Послѣдующія наблюденія, въ періодъ времени 1893—1896 г.г., относительно выпаденія осадковъ въ значительномъ числѣ пунктовъ, дали слѣдующіе результаты [1]):

	1893.	1894.	1895.	1896.
	Миллиметры.			
Сороки	411	376	521	345
Корнешты	372	423	—	—
Телешовъ	596	398	483	—
Кишиневъ	416	423	408	280
Аккерманъ	—	272	366	324
Трояновъ валъ. . . .	256	—	—	206
Измаилъ	—	263	380	285
Курисово-Покровское .	443	316	405	283
Николаевъ	351	408	356	255
Одесса	—	380	367	278
Херсонъ	—	434	398	—

[1]) H. Wild. Annalen. Jahrgang 1893, Jahrgang 1894 и Лѣтописи Рыкачева 1895 и 1896 г.г. Данныя о распредѣленіи осадковъ по мѣсяцамъ за эти годы приняты нами въ соображеніе при общихъ выводахъ. Данныя относительно виноградной полосы Подольской губерніи, за неполнотою свѣдѣній, мною не приведены, впрочемъ для главной винодѣльческой полосы губерніи они могутъ быть выведены на основаніи свѣдѣній о приднѣстровскихъ пунктахъ Бессарабской губерніи.

Для того, чтобы дополнить эти данныя, приведемъ еще весьма интересные результаты наблюденій о среднихъ, наибольшихъ и наименьшихъ суммахъ осадковъ по бассейнамъ рѣкъ Днѣстра и Днѣпра [1]).

Среднія суммы осадковъ по бассейнамъ рѣкъ за періодъ 1871—1890.
(Въ миллиметрахъ).

Названіе мѣстности.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Сумма.	Среднее.
По басс. р. Днѣстра.	25	25	33	34	58	73	63	57	47	49	35	32	531	44
Нижн. Днѣпръ отъ Десны до устьевъ лѣв. берега . . .	20	22	27	32	39	54	57	48	39	36	34	34	442	37

Наибольшія мѣсячныя и годовыя величины осадковъ въ періодъ 1871—1890.

Названіе мѣстности.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Наивысшія годовыя.
По басс. р. Днѣпра .	53 1875	50 1879	49 1878	97 1877	79 1883	109 1876	121 1885	129 1882	98 1880	108 1882	68 1890	69 1876	62 мм. 1877 г.
Нижн. Днѣпръ отъ Десны до устьевъ лѣв. берега . . .	45 1879	20 1889	58 1877	95 1877	100 1877	84 1890	103 1888	115 1888	72 1873	88 1875	89 1875	103 1878	60 мм. 1877 г.

Наименьшія мѣсячныя и годовыя величины осадковъ въ періодъ 1871—1890.

Названіе мѣстности.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Наименьшія годовыя.
По басс. р. Днѣстра.	1 1885	5 1880	5 1880	9 1886	14 1884	28 1885	15 1874	10 1884	10 1888	9 1876	10 1881	5 1873	40—1873, 1874 и 1892 гг.
Нижн. Днѣпръ отъ Десны до устьевъ лѣв. берега . . .	1 1885	3 1886	7 1873	6 1882	20 1884	23 1875	25 1887	11 1890	2 1874	1 1878	9 1883	9 1889	38—1891 г.

[1]) Труды экспедиціи для изслѣдованія источниковъ главныхъ рѣкъ Европейской Россіи. Атласъ распредѣленія осадковъ. Сост. А. А. Тилло. Спб. 1897 г., стр. IV V и VI.

Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ данныхъ мы хотя и видимъ крайнее колебаніе осадковъ изъ года въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ можемъ установить и нѣкоторую устойчивость въ явленіяхъ, сопровождающихъ выпаденіе ихъ. Такъ наблюдается, что помимо зависимости количества осадковъ отъ болѣе западнаго расположенія мѣстностей и соотношенія осадковъ съ рельефомъ страны, наибольшая ихъ величина приходится на лѣтніе мѣсяцы: въ Кишиневѣ и устьяхъ Днѣстровскаго лимана, то же самое и въ пунктахъ побережныхъ (Одесса, Херсонъ, Николаевъ), хотя за послѣдніе годы (1893 — 1896) сюда нужно присоединить и мѣсяцъ май; наименьшее же количество во всемъ обширномъ районѣ упадаетъ на зимніе мѣсяцы, причемъ maximum осадковъ всегда приходится либо на лѣтній, либо на осенній мѣсяцъ, а minimum большею частью на зимній: рѣже на октябрь, на сентябрь, еще рѣже на августъ. Сумма среднихъ осадковъ по бассейну рѣки Днѣстра и нижнему теченію Днѣпра нѣсколько выше, чѣмъ въ отстоящихъ отъ нихъ районахъ, причемъ въ бассейнѣ Днѣстра выпадаетъ больше влаги, чѣмъ на Днѣпрѣ, но и здѣсь повторяется то же самое явленіе и наибольшія мѣсячныя величины осадковъ даже въ исключительные годы упадаютъ на лѣтніе мѣсяцы, а наименьшія—на зимніе, а засимъ отчасти на весенніе: мартъ и апрѣль. По графическому изображенію осадковъ Россійской Имперіи, обработанному Вильдомъ [1]), усматривается, что по верхнему теченію Днѣстра въ лѣтніе мѣсяцы выпадаетъ до 200 м. м., по среднему теченію не выше 175, южнѣе 150, а у устьевъ его и въ приморской полосѣ (Одесса, Акерманъ, Николаевъ) лѣтняя изогіета (линія одинаковой высоты осадковъ) можетъ быть вычислена до 125 м. м. Линія осеннихъ изогіетовъ захватываетъ въ одну полосу Кишиневъ, Одессу, Николаевъ, Херсонъ и среднее теченіе Днѣстра и на западъ до Яссъ и до устья Дуная. Выше Яссъ по верхнему теченію р. Прута и по верхнему теченію Днѣстра изогіеты осеннія уже другія, гораздо высшія. Зимнія изогіеты для трехъ смежныхъ губерній въ полосѣ виноградниковъ представляютъ мало колебаній, а весеннія ставятъ въ одинаковыя условія всю приморскую полосу.

Если всмотрѣться въ общее количество выпадающихъ за годъ осадковъ, то таковое должно быть въ общемъ признано вполнѣ достаточнымъ, но вся бѣда въ распредѣленіи. Наиболѣе благопріятными годами для урожая винограда признаются тѣ на югѣ, въ которые въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ выпало болѣе снѣгу и влаги, а между тѣмъ, въ общемъ, во всемъ районѣ, въ особенности въ южной полосѣ, снѣжный покровъ не великъ, и часто повторяющіяся безснѣжныя зимы совершенно губятъ урожай, ослабляя на долго кусты.

Обиліе весеннихъ и, въ особенности, лѣтнихъ дождей должно быть признано въ общемъ желательнымъ для интересующей насъ культуры, если бы оно не

---

[1]) Атласъ къ „Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи“, обработанный Г. Вильдомъ. Спб., 1888.

подвергалось бы сильнымъ колебаніямъ (въ Аккерманѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1891 г. выпало осадковъ 1,7, а въ 1897—135,9). Осенніе дожди, въ первой половинѣ ея, въ періодъ вызрѣванія винограда (въ Кишиневѣ, въ Николаевѣ, Херсонѣ и Одессѣ), иногда вредятъ въ значительной степени качеству урожая и лишь южная часть Бессарабіи, съ продолжительною и сухою осенью, представляетъ въ этомъ отношеніи особенно благопріятныя условія.

Какъ бы то ни было, но количество выпадающей влаги въ общемъ не давало бы сильныхъ отклоненій, сравнительно съ другими лежащими сѣвернѣе губерніями, если бы не незначительное количество дней, въ которые эта влага распредѣляется. Изъ вышепомѣщенной таблицы усматривается, что число такихъ дней незначительно (колеблется въ предѣлахъ 73—86) и, стало быть, промежутки бездождья значительны, а интенсивность ихъ (въ видѣ ливней), при сильныхъ въ степныхъ мѣстахъ испареніяхъ, въ особенности лѣтомъ, проходитъ безслѣдно, неуспѣвая насытить въ достаточной степени почву влагою и является причиною частыхъ засухъ.

Изъ таблицъ Вильда и Рыкачева о количествѣ дней съ снѣжнымъ покровомъ видно нижеслѣдующее ихъ распредѣленіе:

	1891—92.	1892—93.	1893—94.	1894—95.	1895—96.	Среднее за пять лѣтъ.
Сороки	39	29	21	77	74	48
Телешевъ	45	40	22	39	53	40
Злотій	55	72	51	47	73	60
Аккерманъ . . .	39	41(Д.знакъ)	3	7	41	26
Николаевъ	27	53	5	10	69	33
Херсонъ	27	42	13	—	—	27 (за 3 года).
Одесса	15	42	24	4	4	18
Измаилъ	—	—	2	не было	снѣга	2 (за 3 года).

Эти данныя показываютъ уменьшеніе числа снѣжныхъ дней по мѣрѣ движенія на югъ и къ морю и въ связи съ этимъ уменьшеніе и самаго снѣжнаго покрова, какъ это видно изъ детальныхъ графиковъ наблюденій физической обсерваторіи о средней толщинѣ снѣжнаго покрова на мѣстахъ измѣреній въ сантиметрахъ за декады.

Детальное разсмотрѣніе таблицъ той же обсерваторіи о числѣ дней съ снѣгомъ, по мѣсяцамъ, приводитъ къ заключенію о томъ, что во всѣхъ означенныхъ пунктахъ, охватывающихъ значительную часть виноградnаго района, снѣгъ выпадаетъ лишь въ ноябрѣ и въ періодъ лишь до марта включительно. Въ зиму 1891—1892 г. наибольшее число снѣжныхъ дней пришлось на январь

и мартъ, а наибольшій слой снѣга—на мартъ. Въ послѣдующіе годы — на декабрь и январь, въ болѣе сѣверныхъ пунктахъ еще и на февраль, причемъ въ южныхъ пунктахъ наблюдалась ничтожность снѣжныхъ покрововъ, а въ Измаилѣ меньше одного сантиметра. Сопоставленіе числа дней съ снѣжнымъ покровомъ, за періодъ времени съ 1891 по 1896 г., съ урожайностью бессарабскихъ виноградниковъ указываетъ на громадную зависимость урожая отъ количества снѣжнаго покрова. И дѣйствительно, за долгій періодъ времени лишь въ 1896 г. виноградники Бессарабіи дали наиболѣе обильный урожай, когда количество снѣжныхъ дней и средняя толщина покрова въ зиму 1895 г. выдѣлилась изъ ряда предшествовавшихъ годовъ. Не то бываетъ въ года безснѣжные, суровые: на старыхъ вѣтвяхъ происходятъ продольныя трещины, вымерзаютъ глазки и даже цѣлые кусты.

Распредѣленіе вѣтровъ въ юго-западной Россіи, вплоть до береговъ Днѣпра, за исключеніемъ Херсонской губерніи, по временамъ года видно изъ нижеслѣдующей таблицы [1]).

	Число вѣтровъ въ %.								
	N.	NE.	E.	SE.	S.	SW.	W.	NW.	Тихо.
Зима	10	9	13	11	8	10	13	14	12
Весна	9	9	10	13	11	10	10	14	14
Лѣто	10	7	5	6	8	11	14	20	19
Осень	9	5	7	10	12	11	13	15	18
Годъ	10	7	9	10	10	10	12	16	16
Сила вѣтровъ, метры въ секунду	4,1	4,0	3,8	3,7	3,4	3,6	3,7	4,1	—

Изъ этой таблицы усматривается, что наибольшее процентное число вѣтровъ во всей юго-западной полосѣ Россіи (за исключеніемъ Херсонской губ.) приходится на долю NW, при довольно значительной ихъ силѣ. Второе мѣсто по числу принадлежитъ западному (W). Зимою же и весною увеличивается число восточныхъ (E) и юго-восточныхъ (SE), которые къ тому же зимою дуютъ съ большею силою, чѣмъ вѣтры другихъ направленій. Изъ другой детальной таблицы, составленной Керсновскимъ, которую мы не считаемъ необходимымъ приводить, видно, что въ общемъ сила всѣхъ вѣтровъ значительно увеличивается зимою и понижается лѣтомъ. Относительно интересующихъ насъ пунк-

[1]) Керсновскій. Направленіе и сила вѣтра въ Россійской Имперіи. Записки Императорской Академіи Наукъ 1895 г., стр. 41.

товъ существующія наблюденія указываютъ нѣкоторую разницу въ распредѣленіи количества ихъ по отношенію къ Херсонской губерніи или, вѣрнѣе, всей приморской полосѣ области.

Среднее число вѣтровъ [1]).

Названіе мѣстности.	N.	NE.	E.	SE.	S.	SW.	W.	NW.	Тихо.
Кишиневъ . . .	105	85	44	144	152	123	80	279	83
Днѣстр. Знакъ. .	183	130	103	108	142	82	70	186	91
Аккерманъ [2]) . .	185	120	125	101	120	80	66	203	—
Херсонъ.	129	94	99	86	92	99	98	110	288
Николаевъ. . . .	135	153	84	51	135	96	50	80	311
Одесса	124	183	91	74	92	160	77	61	233

Въ пунктахъ Бессарабской губерніи средней и южной преобладающими являются вѣтры NW, хотя по мѣрѣ приближенія къ приморской полосѣ (въ Аккерманѣ и у Днѣстровскаго Знака, въ особенности) N мало ему уступаетъ; въ Херсонской же губерніи, въ приморской полосѣ открытое положеніе городовъ Херсона и Николаева, у необозримыхъ равнинъ, открытыхъ на сѣверъ, выдвигаетъ N на первое мѣсто, а въ Одессѣ и NE. Наиболѣе подвержена вліянію вѣтровъ, постоянно мѣняющихъ свое направленіе, южная степная часть Бессарабской губерніи, а засимъ приморская Херсонской губ., гдѣ, въ зависимости отъ ихъ направленія, погода представляется крайне измѣнчивою.

Кромѣ того ливни, бури и вѣтры въ лѣтнюю пору здѣсь явленіе обыкновенное. Градъ и вредное его дѣйствіе не особенно ощутительны (кромѣ придунайскаго района), проходитъ онъ полосами, не захватывая обширной полосы, и изрѣдка производитъ опустошеніе.

Однимъ изъ важныхъ климатическихъ факторовъ является влажность воздуха, зависящая отъ комбинаціи многихъ условій: температуры воздуха, размѣра поверхности испаренія воды, количества, силы и направленія вѣтровъ, осадковъ, облачности и т. д.

---

[1]) Керсновскій, l. c., стр. 66 — 70.

[2]) Свѣдѣнія объ Аккерманѣ составлены мною по ежегоднымъ даннымъ за 6 лѣтъ, напечатаннымъ въ Отчетѣ о дѣятельности Аккерманскаго Отдѣла за 1892—1897 гг. включительно.

По выводамъ Каминскаго [1]) изъ наблюденій за 1871—1890 г.г.:
Средняя абсолютная влажность на уровнѣ моря:

	Миллиметры.				
	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Въ Кишиневѣ	3,5	6,8	12,4	7,6	7,5
„ Измаилѣ	3,6	7	12,7	8,3	7,9
„ Николаевѣ	3,5	7,0	12,7	7,9	7,8
„ Одессѣ	3,7	6,6	11,9	8,1	7,6

Эта средняя абсолютная влажность въ Кишиневѣ увеличивается до іюля, а засимъ уменьшается до декабря; въ Измаилѣ maximum'a достигаетъ въ августѣ, въ Николаевѣ и въ Одессѣ—до іюля.

Во всей Россіи абсолютная влажность достигаетъ maximum'a въ іюнѣ и minimum'a въ январѣ.

Самое раннее наступленіе средней абсолютной влажности приходится на 3 апрѣля — 7 мая, въ приморской полосѣ оно запаздываетъ, въ связи съ запаздываніемъ средней температуры.

Осенній срокъ абсолютной влажности приходится между 8 октября и 4 ноября, а вблизи моря запаздываетъ (позже 20 октября), причемъ явной зависимости годовой амплитуды абсолютной влажности отъ годовой амплитуды температуры не содержится.

Средняя относительная влажность для зимы въ Бессарабіи уменьшается до 80%, въ другихъ же районахъ до 85—89%. Весна на всемъ пространствѣ Россіи суше зимы, осень и весна влажнѣе лѣта. На сѣверномъ побережьи Чернаго моря минимумъ наступаетъ въ августѣ, а максимумъ въ ноябрѣ и декабрѣ, въ Одессѣ іюль и августъ самые сухіе мѣсяцы.

Приводя эти общія данныя, мы въ свою очередь должны оговориться, что по интересующему насъ вопросу они не даютъ прямого отвѣта. Для постановки сельскохозяйственной метеорологіи на правильную и реальную почву изученія законовъ, показывающихъ зависимость произрастанія винограда и урожайности его отъ метеорологическихъ факторовъ, необходимо значительное число параллельныхъ сельскохозяйственныхъ фенологическихъ наблюденій на многочисленныхъ пунктахъ произрастанія его, въ связи съ метеорологическими факторами, при самыхъ разнообразныхъ почвенныхъ, топографическихъ и сельскохозяйственныхъ условіяхъ.

Наблюденія, производимыя въ пунктахъ хотя и близкихъ къ интересующимъ насъ мѣстностямъ, но всетаки отстоящихъ нѣсколько отъ нихъ и стало

---

[1]) Годовой ходъ и географическое распредѣленіе влажности воздуха. А. Каминскаго. СПБ. 1894 г., стр. 49—50, 71, 103, 118.

быть, при неодинаковыхъ факторахъ, измѣняющихся иногда на самомъ ничтожномъ разстояніи, мало пригодны для нашей цѣли.

До сихъ поръ такихъ наблюденій на сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ станціяхъ произведено не было и лишь въ настоящее время дѣлу этому положено начало членомъ Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, профессоромъ Петромъ Ивановичемъ Броуновымъ [1]), стоящимъ во главѣ Метеорологическаго бюро Министерства.

По культурѣ виноградной предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ опредѣленно отвѣтить на многіе вопросы первостепенной важности: выяснить въ многоразличныхъ пунктахъ винодѣльческихъ районовъ зависимость урожая отъ количества снѣжнаго покрова, облачности, осадковъ, выпадающихъ въ теченіе извѣстнаго года и распредѣленія ихъ по временамъ года или мѣсяцамъ предъидущаго или текущаго года; установить зависимость наступленія весеннихъ или осеннихъ внезапныхъ заморозковъ отъ преобладающихъ вѣтровъ и сообразно съ этимъ опредѣлить время для закопки и раскопки кустовъ. Помимо этого весьма важно прійти къ выводамъ о вліяніи осадковъ на развитіе грибныхъ болѣзней и уяснить сумму температуры въ вегетаціонный періодъ, необходимую для полнаго вызрѣванія извѣстныхъ виноградныхъ сортовъ, и въ связи съ этимъ выборъ подходящаго сортимента для данной мѣстности. Вліяніе дождей и вѣтровъ во время цвѣтенія винограда и продолжительности засушливаго періода на ростъ куста и на его плодоношеніе несомнѣнны, а опредѣленіе измѣненій температуры втеченіе періода уборки винограда и бурнаго броженія для винодѣлія имѣетъ очень важное значеніе. Въ ожиданіи же такихъ работъ выводы изъ общихъ метеорологическихъ наблюденій для прикладнаго примѣненія ихъ къ практической сельскохозяйственной дѣятельности имѣютъ слишкомъ общее значеніе.

---

[1]) См. трудъ его „О зависимости урожаевъ хлѣбовъ отъ солнечныхъ пятенъ метеорологическихъ факторовъ“. Спб. 1899 годъ.

IV.

Сорта винограда.

Наибольшимъ разнообразіемъ сортимента въ Бессарабской губерніи отличается Аккерманскій районъ, а въ Аккерманскомъ районѣ—городскіе виноградники. Попытки привести въ извѣстность сортиментъ этихъ послѣднихъ были сдѣланы впервые Тарданомъ и съ тѣхъ поръ не возобновлялись. Несомнѣнно, что послѣ турокъ остался своеобразный сортиментъ, по преимуществу столовый, общій для многихъ странъ прежняго владѣнія турокъ (Крыма, Буджака и т. д.), но несомнѣнно и то, что выписанные впослѣдствіи заграничные сорта, а также привезенные съ собою швейцарскими колонистами—получили здѣсь свое мѣстное опять таки турецкое названіе (главнымъ образомъ они были переименованы собственниками изъ армянъ, говорящихъ исключительно по турецки) и подъ вліяніемъ почвенныхъ условій иные изъ нихъ настолько переродились, что по внѣшнему виду и вкусу своихъ гроздей стали мало похожи на свои прототипы.

---

[1]) Mas et Pulliat, t. II p. 129—130, t. I, № 25, № 44, № 5 и 55; t. III, № 198, t. II, № 132. Базаровъ А. И. Ампелографическое описаніе нѣсколькихъ сортовъ винограда Магарачскаго сортимента Императорскаго Никитскаго сада (описаны 8 сортовъ). Вѣстникъ Винодѣлія 1892 г. № 10 и 11. Повѣствованіе землемѣрное и естествословное Очаковскія земли, сочиненное Андреемъ Мейеромъ, Херсонскаго гренадерскаго полка подполковникомъ. II, 1794, 8 к., стр. 169. Кеппенъ, стр. 147. Рукописное описаніе Бессарабскихъ сортовъ А. Кипена (Корну, Око-Бойло, Мустосъ, Негра-Рара, Негра-Батута, Варатикъ, Плавая, Галбина, Сгигарда, Пассаряска). П. В. Дмитріевъ. Бессарабскіе сорта винограда. Вѣстникъ Винодѣлія 1895 г. № 7, 8, 9, 10, 1896 г. № 1, 2и 10. К. И. Тарданъ. Виноградарство и винодѣліе. Одесса 1856 г., стр. 18—46. Имшенецкій (Бендерскій уѣздъ. Отчетъ филлоксер. за 1886 г.—1887, стр. 13—20). Павловъ (Бендерскій и Кишиневскій уѣзды. Отчетъ филлоксер. за 1883 г. стр. 9—11, 27—30). Видгальмъ (Измаильскій уѣздъ. Отчетъ филлокс. за 1883 г. стр. 227 — 238). Эйсмонтъ (Отчетъ филлокс. за 1891 г., стр. 39 и 1888 г., стр. 81 — 99). Л. М. Шанцеръ. Отчетъ Аккерм. отдѣла за 1896 и 1897 г. стр. 44. И. М. Красильщикъ (Отчетъ филлок. за 1884—1885 г., стр. 85—88). В. Лупановъ. Виноградники Кишинева. Киш. 1892 г. стр. 65—74 и т. д.

Интересенъ фактъ, что многіе изъ сортовъ, перенесенные изъ песчаныхъ почвъ Аккермана на глинистыя Одессы, быстро становились неузнаваемы (напр. алварна — кожа въ ягодѣ становится плотнѣе, ягода уменьшается въ размѣрѣ, хотя форма листа сохраняется). Еще болѣе замѣтно перерожденіе сортовъ иностранныхъ въ средней Бессарабіи. Лозы пріобрѣтаютъ здѣсь могучій буйный ростъ, форма листа и грозди и даже свойство ягоды совершенно измѣняются, хотя нѣкоторые сорта, извѣстные своею устойчивостью и во главѣ ихъ: cabernet sauvignon и petit verdot, даже здѣсь очень долго сохраняютъ свои типичныя особенности, какъ мнѣ пришлось въ этомъ убѣдиться въ имѣніяхъ Казиміра, Гартинга и другихъ.

Въ молдавскихъ старыхъ центрахъ винодѣлія, разнообразіе сортовъ значительно меньшее, такъ какъ мѣстные виноградари довольствовались сравнительно немногими сортами. Еще Мейеръ въ описаніи Очаковской земли указываетъ на то обстоятельство, что въ концѣ прошлаго вѣка, въ Аккерманѣ произростало семь сортовъ, названія которыхъ приведены однако молдавскія: 1) Пома-Корно (Кече-мемеси); 2) Пома-Тивда; 3) Пома-Фети; 4) Мускатель — Пома-Босуіокъ; 5) Пома-Іеплуле (заячій); 6) Пома ди Царьградъ и 7) Пома-Пасаряска или воробьиный. Нѣсколько странно, что къ аккерманскому району пріурочены названія чисто молдавскія, тогда какъ въ дѣйствительности здѣсь сортиментъ, согласно этническому составу своего населенія, долженъ былъ носить названія турецкія и вѣрнѣе всего, что эта номенклатура должна быть отнесена къ молдавскому району винодѣлія, Бессарабіи, гдѣ подъ указанными названіями и существуютъ перечисленные выше сорта.

Какъ бы то ни было, но не смотря на сравнительно меньшее разнообразіе сортимента въ остальной части Бессарабіи, количество ихъ всетаки и въ ней довольно велико, въ особенности въ городскихъ садахъ.

Это излишнее разнообразіе сортимента вліяетъ въ свою очередь на качество и характеръ вина и мѣшаетъ въ значительной степени выясниться вопросу о большей или меньшей пригодности тѣхъ или другихъ сортовъ для данной мѣстности и до настоящаго времени лишь въ очень немногихъ мѣстахъ вполнѣ остановились на немногихъ сортахъ, наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ. Да и вообще вопросъ этотъ не изъ легкихъ и требуетъ для выясненія его совокупности многихъ условій, налицо которыхъ не было въ Бессарабіи.

Помимо многолѣтнихъ наблюденій за культурою того или другаго сорта необходимо было сдѣлать сравненіе винъ, полученныхъ изъ нихъ, путемъ продолжительной выдержки. А между тѣмъ въ Бессарабіи условія рынка таковы, что вина продаются большею частью свѣжими и стало быть указанные опыты были очень случайны. Задача эта еще болѣе осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что названіе мѣстныхъ сортовъ, въ большинствѣ случаевъ, обусловленное внѣшнимъ видомъ виноградныхъ кистей и ягодъ, въ высшей степени сбивчиво, измѣнчиво по районамъ и неустойчиво.

Тѣмъ не менѣе à priori необходимо указать на существеннѣйшее вліяніе, которое можетъ оказать на судьбы бессарабскаго винодѣлія выборъ сортимента, въ связи съ климатическими условіями.

Въ южной Бессарабіи, гдѣ зимы отличаются меньшею суровостью, а вегетаціонный періодъ значительно продолжительнѣе, чѣмъ въ средней и сѣверной, могутъ съ успѣхомъ произростать сорта поздно вызрѣвающіе и наоборотъ, по мѣрѣ движенія на сѣверъ, гдѣ дождливая осень и ранніе осенніе заморозки препятствуютъ полному вызрѣванію, предпочтеніе должно быть отдано сортамъ раннѣе вызрѣвающимъ и требующимъ въ общемъ меньшую сумму тепла. Этимъ былъ бы устраненъ колоссальный недостатокъ многихъ бессарабскихъ винъ: громадное содержаніе кислотъ, при слабомъ содержаніи сахара или спирта.

Очевидно, что для полнаго достиженія этой цѣли необходимо было бы остановиться какъ на болѣе цѣнныхъ мѣстныхъ сортахъ винограда, такъ и на иностранныхъ.

Къ сожалѣнію, мѣстныя условія рынка, предъявляющаго спросъ на дешевыя вина, выработали здѣсь предпочтительное разведеніе сортовъ хотя дающихъ и плохое вино, но плодовитыхъ и устойчивыхъ въ отношеніи перенесенія климатическихъ невзгодъ.

Перечисляя по районамъ наиболѣе распространенные сорта, я въ то же время остановлюсь на тѣхъ изъ нихъ, которые заслуживаютъ вниманія по своимъ высокимъ качествамъ.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ, въ городскихъ садахъ изъ мѣстныхъ сортовъ наиболѣе распространенными по своей плодовитости считаются сорта: въ городскихъ песчаныхъ садахъ—кабасма, кабасіяхъ, засимъ белердже, тильти-курукъ и тельгумекъ. Несравненно въ меньшей степени — мѣстные: аклыкъ альварна, серексіяхъ, демерджисіяхъ и иностранные: каберне, саперави, рислингъ, семильенъ, тентюрье и т. д. Лучшія вина получаются изъ мѣстныхъ белердже, акликъ, тильти-курукъ и изъ иностранныхъ: каберне, рислинга и семильена. Опыты вполнѣ подтвердили, что изъ этихъ сортовъ вырабатываются здѣсь прекрасныя вина, достигающія въ исключительные годы 11—12° спирта, и рѣдко ниже 10°.

Въ приднѣстровскомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда преобладаетъ красный сортъ винограда: серексіяхъ (пома-рара-негра), дающій очень удовлетворительные результаты, но и здѣсь замѣна его нѣкоторыми хозяевами сортомъ каберне значительно улучшила качество мѣстныхъ винъ.

Въ степной полосѣ того же уѣзда сорта занесены изъ Аккермана, но преобладаетъ: растрепа (серексіяхъ, poma-rara-négra), а засимъ: черный битый (кабасіяхъ, poma-batuta-négra) и бѣлый битый (кабасма, poma-batuta-alba). У нѣмцевъ тѣ же сорта, но подъ иными названіями: Zottler, Sasser (серексіяхъ), W. Diecker (кабасіяхъ) съ добавленіемъ Färber Traube (тентюрье, красильный). У болгаръ сильно распространены сорта: держанка и гординъ.

Измаильскій уѣздъ вмѣстѣ съ западною частью Аккерманскаго и Бендерскаго уѣздовъ (бассейнъ рѣки и озера Ялпухъ), въ ампелографическомъ отношеніи, представляетъ собою отдѣльный районъ съ массою сортовъ, по преимуществу бѣлыхъ, среди которыхъ разобраться чрезвычайно трудно въ виду страшнаго разнообразія ихъ названій чуть ли не въ каждомъ пунктѣ винодѣлія. Несомнѣнно, что очень многіе изъ нихъ совершенно тождественны съ другими бессарабскими сортами, либо занесены оттуда, но много есть и отдѣльныхъ сортовъ, привезенныхъ сюда либо изъ Молдавіи, либо изъ Болгаріи.

И. Видгальмъ, который здѣсь насчиталъ ихъ свыше 80 сортовъ, такъ ихъ перепуталъ, что я отказываюсь разбираться въ такой путаницѣ и могу посовѣтовать будущимъ изслѣдователямъ непосредственно заняться и номенклатурою ихъ и опредѣленіемъ ботаническихъ ихъ примѣтъ. Здѣсь же скажу лишь, что въ припрутскомъ районѣ наиболѣе распространенными сортами являются: чойнакъ, галбинъ, и гординъ; въ придунайскомъ, главнымъ образомъ, галбинъ и краконатъ, а мѣстами и башконатъ; въ частности же въ Измаильскомъ районѣ, а также въ Киліи преобладаютъ гординъ, галбинъ, костенникъ (р. tresnitori), розов. пома бріазди, кальдерушъ, и столовые: воловій глазъ, п. корну альба и негра, чаушъ и т. д., лучшее же и наиболѣе крѣпкое вино получается изъ сорта краконата (растопырка). Въ припрутскомъ районѣ, кромѣ перечисленныхъ, встрѣчаются еще іорданъ, корка, пома верди, п. фети и башконатъ; въ части же, прилегающей къ Аккерманскому и Бендерскому уѣзду—держанка и гординъ.

Въ Бендерскомъ и Кишиневскомъ уѣздахъ распространены слѣдующіе сорта: въ приднѣстровской части Бендерскаго уѣзда преобладаетъ черный сортъ пома-рара-негра (черный рѣдкій или растрепа), и отчасти черный битый; въ нѣкоторыхъ селахъ болгарскихъ колоній держанка и гординъ (Камратской и Чадырлунгской волости), въ нѣмецкихъ (Іозефдорской волости) аккерманскіе сорта, а въ остальной части Бендерскаго и во всемъ Кишиневскомъ—бѣлые: плавая (плакунъ), пома-батута-альба, сгигарда, да кромѣ того, въ значительно меньшемъ количествѣ, но почти повсемѣстно франкуша, бѣлый и черный корно (Крымскій) и бузуіокъ (мускатный) и око бойло. Въ лучшихъ винодѣльческихъ районахъ Бендерскаго уѣзда—въ Каушанскомъ, сильно распространенъ сортъ, похожій на тирольскій Negrara, а въ Бендерахъ среди многихъ иностранныхъ сортовъ наиболѣе цѣнится употребляемый для подкрашиванія красныхъ винъ сортъ тентюрье (Teinturier), выписанный впервые ген. Лузановой изъ заграницы для своего сада въ Хаджимусѣ, откуда онъ быстро распространился въ окрестныхъ виноградникахъ.

Среди иностранныхъ сортовъ встрѣчаются преимущественно бургундскіе и бордосскіе, распространенные въ садахъ наиболѣе крупныхъ собственниковъ и среди послѣднихъ лучшіе результаты получены П. Е. Леонардомъ въ его имѣніи Спея изъ сортовъ: пино-гри и каберне. Въ приднѣстровской полосѣ кахетинскій сортъ саперави усвоенъ также съ особеннымъ успѣхомъ.

Въ Кишиневѣ въ значительной части городскихъ виноградниковъ, имѣющихъ промышленное значеніе, распространены мѣстные сорта, но встрѣчается также въ небольшомъ количествѣ и самый разнообразный иностранный сортиментъ, много лѣтъ тому назадъ выписанный любителями садоводства, большею частью изъ Магарача, а затѣмъ изъ заграницы и мѣстнаго училища садоводства. Съ подобнымъ сортиментомъ встрѣчаются виноградники преимущественно въ урочищахъ Малинѣ, Скиносахъ, по Баюканскому спуску, въ садахъ Блюменфельда, бывш. Гагена, бывш. Росицкаго и т. д., а за послѣднее время было выписано сюда много изъ Крыма: каберне, аликанте, симильенъ, педро-хименесъ и изъ дессертныхъ—шасла и мускаты.

Уже въ 1854 г. въ Бессарабскомъ училищѣ садоводства было разведено свыше ста иностранныхъ сортовъ и были сдѣланы очень цѣнныя наблюденія Денгинка о наиболѣе приспособленныхъ сортахъ къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ средней Бессарабіи; такими оказались: изабелла, катавба, пино-франкъ, ранній токай, вирцбургскій рислингъ, пино-бѣлый, сѣрый и друг. ранніе сорта. Послѣдующіе опыты вполнѣ подтвердили эти указанія—рислингъ удается отлично, португизеръ и франкъ-пино, отличающійся наивысшею сладостью,—также, но сорта эти теряютъ скоро свой цвѣтъ и старѣясь ухудшаются; каберне безспорно и здѣсь сохранилъ свои высокія качества, что же касается мускатовъ и педро-хименеса, то въ благопріятныхъ условіяхъ его адоптаціи я болѣе чѣмъ сомнѣваюсь. Изъ мѣстныхъ бѣлыхъ высшимъ качествомъ продукта отличается пассаряска, мало цѣнимая мѣстными винодѣлами по причинѣ ея малоплодности.

Лучшимъ разсадникомъ для всей средней Бессарабіи несомнѣнно является виноградникъ Казиміра въ Милештахъ, какъ по несомнѣнно высокому сортименту, такъ и по испытанной приспособленности этихъ сортовъ къ мѣстнымъ условіямъ. Его пино-гри, каберне и пти-вердо (сорта несомнѣнно подлиннаго происхожденія) могутъ сослужить громадную службу бессарабскому винодѣлію и большинство новыхъ хозяйствъ хорошимъ результатомъ именно обязано этому сортименту, прекрасно сохранившему до сего времени свои типичныя особенности. (Виноградное хозяйство Кассо, Марьи Ивановны Кристи и т. д.).

Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ распространенъ тотъ же сортиментъ, что и въ Кишиневскомъ. Изъ бѣлыхъ сортовъ преобладаютъ: плавая, галбина, пассаряска, сгигарда и т. д.; изъ красныхъ — пома-рара-негра, батута-негра и франкуша. Въ виноградникахъ Бѣлецкаго и Сорокскаго уѣзда, принадлежащихъ крестьянамъ, встрѣчаются тѣ же сорта и лишь у помѣщиковъ вышеуказанныхъ уѣздовъ имѣются сорта заграничные (бургундскіе и бордосскіе), выписанные либо отъ Казиміра (Жолкевскаго, Дорожинскаго и др.), либо изъ Кишиневскаго училища садоводства, либо изъ имѣнія князя Витгенштейна (преимущественно въ приднѣстровской полосѣ). Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ Л. И. Гойловъ насадилъ въ Паулештахъ (Оргѣевскаго уѣзда) француз-

скія лозы, выписанныя изъ вѣнскаго садоваго заведенія; М. Е. Димо въ Кріулянахъ (также Оргѣев. у.), въ семидесятыхъ годахъ развелъ сорта, присланные ему изъ Никитскаго сада и Тифлиса (обнаружена филлоксера), а Чунгули въ Красношенахъ — молдавскіе. Въ сѣверной приднѣстровской полосѣ, немного южнѣе Сорокъ, въ Нападовѣ, у г-жи Эржіу—много лозъ котнарскихъ, дающихъ чудныя вина. Въ болѣе сѣверной полосѣ уѣздовъ Бѣлецкаго, Сорокскаго и въ Хотинскомъ очень многіе даже мѣстные бессарабскіе сорта плохо вызрѣваютъ.

Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ старые поселенскіе виноградники содержатъ тѣ же сорта, что и въ сосѣднихъ прилегающихъ къ нему уѣздахъ, но здѣсь они часто перепутаны въ названіяхъ: такъ мускатъ называется иногда франкушею и т. д. Во всякомъ случаѣ мы здѣсь встрѣчаемъ тѣ же плавая, мустосъ, пассаряску, варатикъ, бусуіокъ, корну и т. д. Въ старыхъ помѣщичьихъ преобладаютъ одобештскіе сорта и котнарскіе (кн. Мурузи, Бантышъ, Бузни, и т. д.). Въ новыхъ помѣщичьихъ замѣтно стремленіе къ улучшенію сортимента путемъ выписки иностранныхъ лозъ отъ Казиміра, отъ Ротте Гонаты и т. д. Для новыхъ насажденій крестьяне заимствуютъ сорта у своихъ сосѣдей и потому они случайнаго характера. Лучшія бѣлыя вина получаются въ припрутской полосѣ изъ прекрасно усвоившагося сорта котнаръ, разведеннаго въ обширныхъ размѣрахъ у князя Мурузи въ Донуценахъ, въ с. Калинешты-Нирканы у Гики, у Вентуры въ с. Кубани.

Въ болѣе сѣверной полосѣ, въ степной Бѣлецкаго уѣзда, въ имѣніи Почембауцъ, Зобричанской волости, лежащемъ на нѣсколько минутъ сѣвернѣе М. Каменки, М. В. Строеско въ восьмидесятыхъ годахъ производилъ чрезвычайно интересныя наблюденія надъ временемъ созрѣванія болѣе чѣмъ тридцати сортовъ винограда, причемъ обнаружилось, что сорта: бордо красное троллингеръ, малага и изабелла вполнѣ здѣсь вызрѣваютъ въ среднихъ числахъ сентября, красный мускатъ—тогда же; каберне въ первыхъ числахъ сентября, маленгръ скороспѣлый—въ первыхъ числахъ августа, бѣлое шасла, мускатное и золотистое — въ концѣ августа, сотернъ (semillon), гибулу бѣлый и мускатъ бѣлый — въ среднихъ числахъ августа, чаусъ—въ концѣ сентября; другіе сорта рѣдко дозрѣваютъ.

Въ Хотинскомъ уѣздѣ, самымъ распространеннымъ сортомъ, вполнѣ вызрѣвающимъ, считается жовтецъ (галбинъ), растрепа же (Négra raга) и черный битый (Batuta raга) встрѣчаются въ самомъ ничтожномъ количествѣ.

Итакъ, резюмируя все сказанное выше, мы можемъ вывести такое заключеніе о географическомъ распредѣленіи виноградныхъ сортовъ. Въ Измаильскомъ уѣздѣ, совмѣстно съ прилегающими къ нему западными частями уѣздовъ Бендерскаго и Аккерманскаго, распространены особенные сорта, изъ коихъ бѣл. гординъ и чайнакъ являются преобладающими; въ Аккерманскомъ уѣздѣ, въ районѣ Днѣстровскаго лимана (Аккерманъ и Шаба) имѣются свои мѣстные сорта: тердельмекъ, тильти-курукъ, белердже, съ преобладаніемъ кабасма и

кабасіаха. Въ приднѣстровскомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда, Бендерскаго и Оргѣевскаго — преобладаетъ красный сортъ серексіяхъ — poma-rara-négra и вводится мѣстами саперави.

Въ остальной части Бендерскаго уѣзда, прилегающей къ Кишиневскому, въ Кишиневскомъ и Оргѣевскомъ уѣздахъ распространены свои сорта бѣлые и черные: плавая, мустосъ, пассаряска, пома-рара-негра. Уѣзды Бѣлецкій и Сорокскій въ общемъ обладаютъ тѣмъ же сортиментомъ, но въ припрутской полосѣ Бѣлецкаго уѣзда съ успѣхомъ произростаетъ хорошій бѣлый сортъ котнаръ, а въ Сорокскомъ, въ полосѣ приднѣстровской, до извѣстныхъ предѣловъ, рислингъ; въ самой же сѣверной полосѣ Бессарабскаго винодѣлія удаются наиболѣе скороспѣлые сорта; въ Хотинскомъ уѣздѣ изъ мѣстныхъ сортовъ удается лишь галбина (жовтецъ).

Перечисляя тѣ изъ нихъ, которые на основаніи опыта дали наилучшіе результаты по мѣстнымъ районамъ, мы прежде всего должны остановиться въ Измаильскомъ районѣ на сортѣ краконатѣ, въ районѣ Днѣстровскаго лимана на бѣлыхъ сортахъ аклыкѣ, белейрдже, тельгумекѣ и изъ иностранныхъ на каберне и рислингѣ, въ приднѣстровскомъ: на серексіяхъ (пома-рара-негра), каберне и въ южной части его на саперави; въ сѣверной части днѣстровскаго района до Сорокъ—на рислингѣ и траминерѣ, въ средней Бессарабіи—на мѣстномъ сортѣ пассаряска, котнарѣ и варатикѣ, на бѣломъ совиньенѣ, на каберне и мерло и, наконецъ, въ сѣверной Бессарабіи—на скороспѣлыхъ сортахъ иностранныхъ: шасла, маленгрѣ и мускатѣ.

Изъ имѣющихся въ литературѣ свѣдѣній объ опредѣленіи процентнаго содержанія сахара и кислотъ различныхъ сортовъ винограда мы можемъ усмотрѣть преимущества тѣхъ или иныхъ сортовъ по районамъ:

	Въ Измаилѣ [1].		Въ Болградѣ [2].	
	% сахара	% кисл.	% сахара	% кисл.
Краконатъ (Кальдерушъ, Пома рара) . .	21,1	0,93	20	0,96
Сеина	18	0,53	16	0,75
Треснитори (Костеникъ)	17,7	0,68		
Чайнакъ	17,5	0,98	18,3	0,75
Галбина	16,2	1	17,8	0,9

По анализамъ инженеръ-технолога Л. М. Шанцера виноградnаго сока урожая 1897 года виноградныхъ сортовъ г. Аккермана, по ареометру Балинга, въ суслѣ этихъ сортовъ средній % сахара оказался 19,25, при общей кислотности въ 6,61, причемъ maximum содержанія сахара былъ опредѣленъ въ смѣси мѣстныхъ сортовъ: акликъ, тильти-курукъ и мускаты (у Балласъ), достигнувъ 24,0 при 6,7% общей кислотности, а minimum сахара въ 17,3 при maximum кислотности въ 7,2%.

---

[1]) Анализы Эйсмонта, произведенные имъ 9 и 10 сентября.

[2]) Его же. — 11 сентября (Отч. филлоксерный за 1891 г.).

Въ Бендерскомъ уѣздѣ (въ Кицканахъ, Бендерахъ, Ходжимусѣ) содержаніе сахара въ сортѣ пома-рара-негра (растрепѣ) многочисленными изслѣдованіями было опредѣлено отъ 15,2 до 18%, при кислотности отъ 0,63 до 1,2, тогда какъ въ саперави содержаніе сахара нерѣдко превосходило 20% при 0,93% кислотности.

Анализами виноградnаго муста сортовъ, наиболѣе распространенныхъ въ средней Бессарабіи, было установлено среднее содержаніе сахара и общей кислотности для нижеслѣдующихъ сортовъ [1]).

	Глюкозы.	Общей кислотн. (promille).
Бѣлые.		
Плавая	14,73	13,00
Пома-Верди	14,75	12,0
Мустосъ	15.10	15,0
Фленкишъ	16,30	13,45
Пассаряска.	18,25	8,5
Пома-Варатикъ	19.00	9,43
Черные.		
Батута-негра	13,39	13,70
Рара-негра молд.	17,00	17,50
Рара бургундск. (?)	21,28	11,87
Teinturier	20.54	18,50
Saperavi.	19,69	21,25
Pinot gris	20,87	11,12
Pinot noir	18,87	13,40

Другими анализами, произведенными надъ многими сортами въ районѣ селеній Телешева и Бзына, въ сентябрѣ (15 и 16) 1889 г., а засимъ въ районѣ средней Бессарабіи въ 1895 г. добыты также весьма интересныя данныя объ относительной сахаристости и кислотности въ % бессарабскихъ и иностранныхъ сортовъ:

1889 г.	% сахара.	% кислотности.
Галбина.	18,3	0,8
Рара-негра	21,9	1,06
Cabernet.	17,8	0,86
Pinot noir	18,3	0,83 (у помѣщика).
Галбина	17,5	0,99
Сгигарда не вполнѣ дозрѣвшая	14,2	1,04
Плавая дозрѣвшая	17,2	0,81 (у крестьянъ) [2]).

[1]) Таблица, помѣщенная въ трудѣ „Виноградники Кишинева“, стр. 60.

[2]) А. А. Погибка. Отч. филлоксерн. за 1889 г., стр. 123—125.

1895 г. (годъ удачный).	% сахара.	% кислотности.
Плавая	12,1	0,79
Галбина.	18,3	0,73
Пассаряска	15,4	0,58
Сгигарда	12,2	0,75
Франкуша	17,6	0,42
Верди-Батута	16,8	0,74
Око-Боулуй	16,8	0,70
Бусуіокъ	13,9	0,53
Батута-негра	16,8	0,80
Рара-негра.	18,5	0,84
Франкуша	18,3	0,64
Мускатъ черный . . .	19,5	1,64
Бусуіокъ черный . . .	18,3	0,75
Каберне.	13,9	0,53 (?) [1].

Столовые сорта.

1) *Чаусъ*. Сортъ, существующій въ Бессарабіи издавна; наиболѣе распространенный среди столовыхъ сортовъ г. Аккермана, откуда вывозится въ значительномъ количествѣ на одесскій рынокъ. Удается лучше всего на песчаныхъ аккерманскихъ почвахъ, гдѣ достигаетъ значительной сладости; въ Аккерманѣ принадлежитъ къ раннимъ сортамъ.

Кустъ сильный, плодородный, подверженъ осыпанію ягодъ.

Побѣги длинные, средней толщины, цвѣта каштановаго, междуузлія довольно отдаленныя другъ отъ друга.

Листья большіе, пятилопастные, съ выемками средней глубины, цвѣта свѣтло-зеленаго, зубцы острые. Листовый черешекъ красный, толстый, длинный.

Гроздь большая, въ большинствѣ случаевъ удлиненная, крылатая, иногда плотная; ягода бѣлая (зеленовато-желтая), яйцевидная, очень крупная, умѣренно мясистая, оболочка довольно плотная. Вызрѣваетъ въ концѣ августа или въ началѣ сентября.

Въ Аккерманѣ имѣются нѣсколько разновидностей: такъ называемый мускатный чаусъ и черный. Первый съ легкимъ ароматнымъ привкусомъ, второй распространенъ очень мало.

2) *Кадымъ-бармакъ* (по турецки значитъ дамскій палецъ). Подобно предъидущему принадлежитъ къ наиболѣе распространеннымъ сортамъ въ виноградныхъ районахъ Азіи, Туркестана, Бухары. Сортъ этотъ въ значительной

[1]) А. Околовичъ. Вѣстн. винод. 1896 г., стр. 153.

степени разнится отъ описаннаго А. И. Базаровымъ изъ Магарачской коллекціи и довольно вѣрно описанъ Тарданомъ, хотя рисунокъ, приложенный къ тексту, похожъ на другой сортъ, извѣстный подъ названіемъ крымскаго въ Аккерманѣ, а въ молдавскомъ районѣ Бессарабіи—корну-альба. Вѣрнѣе всего предположить, согласно мнѣнію Масса и Пюллья, что всѣ виноградные сорта азіатскаго происхожденія, съ ягодою очень удлиненною и листьями гладкими, принадлежатъ къ одной родственной азіатской группѣ, несмотря на нѣкоторыя отклоненія.

Аккерманскій кадымъ-бармакъ. въ отличіе отъ крымскаго, имѣетъ кустъ средняго роста и на почвахъ песчаныхъ довольно урожайный.

Побѣги средней величины и междуузлія тоже.

Листья зубчатые, пятилопастные, свѣтлозеленаго цвѣта.

Гроздь длинная, узкая, ягоды зелено-желтаго цвѣта, къ концу съуженныя, но безъ всякаго изгиба, мякоть сладкая, умѣренно мясистая, скорѣе сочная и сладкая. Изъ него можно выдѣлать прекрасное вино. Сортъ поздній.

3) *Альварна.* Тарданъ его назвалъ Muscadin rose, но при сличеніи этого сорта съ описаннымъ Одаромъ Muscadet doux видно, что это совершенно самостоятельный сортъ, скорѣе похожій на Chasselas violet (Mass v. 1, № 24), неизвѣстно откуда занесенный въ аккерманскіе сады, гдѣ онъ очень высоко цѣнится какъ столовый сортъ, хотя весьма пригоденъ и для вина.

Кустъ средняго и даже скорѣе слабаго роста.

Побѣги тонкіе, междуузлія сближены.

Листья глубоко-зубчатые, блѣдно-зеленаго цвѣта, нижняя сторона листа пушиста, бѣловатаго цвѣта.

Гроздь сжатая, удлиненная, короткая; ягоды круглыя, мелкія, сочныя, сахаристыя, розоваго цвѣта. Опыты по выдѣлкѣ изъ него вина, за значительнымъ вывозомъ его въ Одессу въ свѣжемъ видѣ, немногочисленны. Тарданъ увѣряетъ, что вино изъ него, отличаясь высокими качествами, непрочно.

Разновидность альварны — іокварна, имѣя тѣ же ботаническіе признаки, несравненно ниже своего прототипа по качеству винограда (ягода блѣдная, терпче и менѣе сладкая) и по урожайности. Періодъ зрѣлости для перваго наступаетъ въ половинѣ сентября, для втораго гораздо позже.

4) *Корну-Альба* (синонимы: козьи-титьки, корну бѣлый, цица-капра-альба, tita caprei, кече-мемеси, въ Аккерманѣ бѣлый крымскій).

Сортъ мало распространенный въ Бессарабіи, устойчивъ противъ грибныхъ болѣзней и морозовъ. Сохраняется впрокъ на зиму. Въ южной Бессарабіи требуетъ низкой обрѣзки, въ средней и сѣверной—высокой.

Кустъ сильнаго роста, разомкнутый.

Побѣги достигаютъ въ средней Бессарабіи 5 аршинъ длины и болѣе, въ южной — значительно короче, окрашены въ красноватый цвѣтъ, переходящій, по мѣрѣ вызрѣванія лозъ, въ желтобурый съ продольными бороздками,

молодые побѣги свѣтлозеленые, междуузлія короткія, въ средней Бессарабіи достигающія 7—9 сантиметровъ.

Листья крупные, пятилопастные, сверху листъ гладкій, свѣтложелтый, снизу щетинистый; черешковая выемка глубокая, открытая, лопастныя выемки: верхнія—мелкія открытыя, нижнія—глубокія закрытыя. Зубцы пріостренные, черешокъ листа сильный, длинный, вишнево-краснаго цвѣта.

Гроздь большая, длинная, рѣдкая, на длинной, хрупкой плодоножкѣ, пирамидальной формы; ягоды большія удлиненно-элипсоидальной формы и почти заостренныя, къ мѣсту прикрѣпленія плодоножки удлиненныя, средней толщины. Кожица мясистая, плотная, зеленовато-матоваго цвѣта, переходящаго въ золотистый цвѣтъ въ той части грозди, которая выставлена на солнцѣ. Созрѣваетъ поздно. Плодоношеніе среднее.

5) *Корну черный.* (tita caprei - корнишоръ, цица - капра - негра, кече - мемеси, черный крымскій). Разновидность предъидущаго. Разведенъ по преимуществу въ городскихъ садахъ, хотя и мало.

Кустъ сильный, урожайный, требуетъ высокой подрѣзки.

Побѣги красновато-бураго цвѣта, длинные, гибкіе, междуузлія рѣдкія.

Листъ большой, плотный, сильно вырѣзанный, трехъ и рѣдко пятилопастный, сверху гладкій, темнозеленый, снизу свѣтлозеленый, также гладкій. Выемки между лопастями и черешковыя открыты. Черешокъ листа длинный, гладкій, красноватый.

Гроздь такого же строенія, какъ и у предъидущаго сорта. Ягоды такой же формы. Кожица красновато-черная съ бѣловатымъ налетомъ. Созрѣваетъ поздно.

6) *Изабелла.* Сортъ этотъ разведенъ преимущественно въ городскихъ аккерманскихъ садахъ, въ другихъ мѣстностяхъ встрѣчается рѣдко.

7) *Око-боулуй* (синонимы: Ochiu boului, Бычачій глазъ). Сортъ десертный, сохраняется продолжительное время, мѣстный, хорошо приспособленный къ перенесенію морозовъ и грибныхъ болѣзней. Вино изъ него плохое и кислое. (Въ южной Бессарабіи до 17% сахару, въ средней—на 15% сахара содержитъ 9—10% кислотъ). На почвахъ бѣдныхъ требуетъ низкой обрѣзки. Цвѣтетъ въ первой половинѣ іюня, вызрѣваетъ въ началѣ сентября. При изобиліи дождей во время вызрѣванія ягоды подвергаются быстрому гніенію.

Кустъ сильный, сомкнутый.

Побѣги красно-коричневаго цвѣта. Молодые побѣги желто-коричневаго цвѣта. Междуузлія средней величины, 8—13 сан. Узлы сильно вздуты. На тощихъ почвахъ ростъ куста слабѣе, глазки маленькіе и сближенные.

Листья блѣдно или темно-зеленые, смотря по почвѣ, лоснящіеся сверху и пушистые снизу, большіе, пятилопастные, глубоко и правильно зубчатые. Черешковая выемка глубокая, почти закрытая. Лопастныя выемки почти закрыты. Черешокъ красноватый.

Гроздь объемистая, конической формы, средней густоты. Плодоножка средней величины, ломкая. Ягода крупная, круглая, мясистая. Кожица толстая, грубая, свѣтлозеленаго цвѣта, прозрачная на солнцѣ; въ періодъ полнаго вызрѣванія пріобрѣтаетъ желтозеленый цвѣтъ. Отличается урожайностью.

8) *Бояреско-альба.* (Бѣлый господскій). Сортъ встрѣчающійся въ средней Бессарабіи, плодородный; употребляется какъ столовый виноградъ, идетъ и на вино. Переноситъ плохо сырость, загниваетъ ягода. При 16% сахара содержитъ 9—10% кислоты.

Кустъ сильный.

Побѣги толстые, сильные, прямые, красно-бураго цвѣта съ темными полосками.

Листъ средней величины, пятилопастный, сильно изрѣзанный, нѣсколько удлиненный и изогнутый, сверху листъ блестящій темнозеленаго цвѣта, снизу свѣтло-зеленый, волосистый. Зубцы тупые, не крупные. Черешковая выемка закрыта, лопасти такъ изогнуты и прикрываютъ другъ друга, что боковыя выемки образуютъ собою дырочки. Листовой черешокъ длинный, толстый, красноватый.

Гроздь средней величины, мало развѣтвленная, пирамидальная, черешокъ грозди хрупкій, красноватый съ плодовымъ узломъ. Ягода круглая, неравномѣрная, мясистая, толстокожая, сладковатая.

9) *Альбурлахъ.* Прекрасный столовый сортъ, разведенъ въ Аккерманѣ въ немногихъ садахъ, выписанъ изъ Крыма впервые въ 1877 году Журмали-Поповымъ. Наиболѣе подробное описаніе этому сортименту было сдѣлано А. И. Базаровымъ.

Кустъ сильнаго роста и на песчаныхъ почвахъ умѣренно, но регулярно плодовитый.

Побѣги толстые, красноватые, междуузлія средней величины. Требуетъ на песчаной почвѣ высокой обрѣзки и постановки на тычки, иначе стелется длинными побѣгами по землѣ.

Листья большіе, трехлопастные, съ краями, загнутыми книзу, сверху свѣтло-зеленые съ гладкою блестящею поверхностью; нижняя поверхность голая, безъ пушка. Черешекъ длинный, красный, толстый.

Гроздь большая, широкая, цилиндрическая, умѣренно рѣдкая, ножка толстая, длинная, плодоножки длинныя, тонкія. Ягоды ярко-розоваго цвѣта, крупныя, почти круглыя. Мякоть мясистая, сладкая, съ своеобразнымъ ароматомъ, слегка напоминающимъ мускатъ. Оболочка плотная.

10) *Рыжая борода* (по Тардану Barberoux ou Raisin de Maroc; по Mass и Pulliat Barberoux ou Grec, Rother Trollinger). Смотри описаніе ботаническихъ его признаковъ въ Le vignoble (т. I № 25). Сортъ плодородный, но не очень сладкій. Распространенъ мало.

Винные сорта.

Бѣлые.

11) *Кабасма* [1]). Сортъ наиболѣе распространенный въ песчаныхъ садахъ г. Аккермана. Даетъ плохое, слабое вино, но въ изобиліи. Урожаенъ, ростетъ на всякой почвѣ; на плотныхъ почвахъ плоды его измѣняютъ свой характеръ, они плотнѣе, меньше и слаще.

Кустъ довольно сильный съ междуузліями то короткими, то длинными. Побѣги свѣтло-каштановаго цвѣта, древесная сердцевина толстая, страдаютъ отъ мороза.

Листья средней величины, скорѣе длинные, чѣмъ широкіе; верхняя поверхность листа гладкая, блѣдно-зеленаго цвѣта, нижняя—пушистая, пятилопастная, боковыя выемки болѣе или менѣе глубокія. Черешковая выемка узка или почти закрыта. Зубцы широкіе, не особенно глубокіе, то тупые, то коротко заостренные, черешокъ длинный, средней величины, цвѣта отчасти красноватаго.

Гроздь большая, то коническая и крылатая, то плотная, сжатая, смотря по почвѣ и возрасту. Плодоножка средней длины и толщины. Ягоды, на пескахъ, крупныя, круглыя, иногда сплюснутыя, тонкокожія, свѣтло-зеленаго цвѣта, переходящаго по мѣрѣ вызрѣванія въ желтый, либо въ рыже-золотистый. На почвахъ болѣе плотныхъ вино менѣе водянистое. Для успѣшнаго плодоношенія требуется короткая обрѣзка на плодъ, при каковой плодоношеніе сохраняетъ дольше свою устойчивость. Приноситъ плоды ранѣе другихъ сортовъ (на третій, четвертый годъ посадокъ) и вызрѣваетъ ранѣе другихъ винныхъ сортовъ (въ началѣ сентября).

12) *Яиджи*. По Тардану скороспѣлый шасла. Изъ ботаническихъ описаній сортовъ по Массу и Пюллья, наиболѣе подходящимъ къ нему можно признать Gros Coulard (т. I, № 5), онъ же Chasselas imperial precoce. Сортъ встрѣчается лишь въ Аккерманѣ.

Кустъ средней силы.

Лозы плотныя и сжатыя, средней толщины, красноватаго цвѣта, хорошо выносятъ морозъ.

Листья свѣтло-зеленые, съ широкими, но неглубокими зубцами.

Грозди крылатыя, рѣдкія, ягода совершенно круглая, во время полнаго вызрѣванія пріобрѣтающая желтовато-золотистый цвѣтъ. Сортъ этотъ вызрѣваетъ очень рано, плоды его достигаютъ полной сладости, но, къ сожалѣнію, подвергаются гніенію, вслѣдствіе чего разведенъ не въ значительномъ количествѣ, не смотря на солидныя качества добываемаго изъ него вина.

Далѣе Тарданъ указываетъ на существованіе еще двухъ разновидностей шасла (?) въ Аккерманскомъ районѣ: *Chasselas-royal* и *Chasselas de Provence*, но мнѣ ихъ не приходилось встрѣчать.

---

[1]) По ботаническимъ признакамъ сортъ этотъ подходитъ очень къ сорту галбина-батутъ, разновидности мустосъ-альба.

13) *Прослава*. Тарданъ называетъ этотъ сортъ Chasselas rose и совершаетъ тѣмъ грубую ошибку. Сортъ этотъ привезенъ былъ болгарскими переселенцами въ 1822 году изъ Фракіи, вмѣстѣ съ сортомъ бѣлымъ зуміатикою и распространился, въ весьма впрочемъ ограниченномъ размѣрѣ, въ г. Аккерманѣ. Сортъ очень плодовитый, но на песчаныхъ почвахъ Аккермана даетъ плохое, слабое вино.

Кустъ сильный.

Побѣги средней длины, желто-сѣраго цвѣта, междуузлія сужены.

Листья широкіе, округлые, съ неправильными широкими выемками. Верхняя поверхность листа блѣдно-зеленаго цвѣта, нижняя ворсистая. Грозди широкія, продолговатыя; ягода большая, круглая, тонкокожая, сочная, сѣроватаго цвѣта, переходящая по мѣрѣ вызрѣванія въ сѣро-розовый цвѣтъ.

14) *Тельгумекъ* (Теръ-гюльмекъ). Тарданъ описалъ его подъ названіемъ Gamet-blanc, но въ сущности онъ оказался сортомъ распространеннымъ въ предѣлахъ прежняго турецкаго владычества и если не существовалъ издавна въ Аккерманскомъ районѣ, то занесенъ сюда, по всему вѣроятію, изъ Крыма. Въ Аккерманѣ изъ него выдѣлывается одно изъ лучшихъ бѣлыхъ столовыхъ винъ, но существенными его недостатками является необходимость собирать его раньше другихъ сортовъ, такъ какъ, смотря по состоянію атмосферы, онъ или засыхаетъ или гніетъ, кромѣ того часто еще и осыпается.

Ампелографическое описаніе этого сорта было сдѣлано впервые А. И. Базаровымъ по экземплярамъ Никитскаго сада и въ сущности устанавливаетъ тождество этого сорта съ аккерманскимъ, съ измѣненіями вызванными лишь особенностями почвы.

Кустъ (въ Аккерманѣ) средней силы, въ общемъ плодороденъ.

Побѣги свѣтло-каштановаго цвѣта, междуузлія короткія.

Листья пятилопастные съ довольно глубокими выемками, черешковая выемка закрыта. Зубцы большіе, широкіе. Цвѣтъ листа свѣтло-зеленый, нижняя поверхность покрыта пушкомъ. Черешокъ длинный, покрытый щетинками, красноватый.

Гроздь плотная, средней, скорѣй небольшой величины, цилиндрическая, ножка толстая и короткая, плодоножки тонкія средней длины.

Ягода тонкокожая, овальная, бѣлаго цвѣта съ буроватыми пятнами, сочная, очень сладкая.

15) *Аклыкъ или Ташлыкъ*. Одинъ изъ лучшихъ бѣлыхъ сортовъ въ Аккерманѣ, даетъ прекрасное вино. Тарданъ его причисляетъ къ одной изъ разновидностей пино, безъ всякаго серьезнаго однако жъ къ тому основанія. Не подходитъ этотъ сортъ и къ крымскому Ташлы, подробно описанному А. И. Базаровымъ, такъ что вопросъ о первичномъ происхожденіи этого сорта остается открытымъ.

16) *Айрабуло*. Мѣстный чрезвычайно урожайный сортъ, на почвахъ песчаныхъ даетъ слабое водянистое вино, кромѣ того чрезвычайно чувствителенъ къ морозамъ.

*

Кустъ средняго роста.

Листья желто-зеленые, лоснящіеся и мало выемчатые.

Гроздь крылатая, ягода слегка продолговатая, свѣтло-зеленаго, переходящаго въ блѣдно-желтоватый, цвѣта.

17) *Белерджже.* Сортъ, разведенный исключительно въ аккерманскихъ городскихъ садахъ, мѣстный, отличается неприхотливостью въ смыслѣ почвы, выноситъ хорошо морозы и устойчивъ противъ грибныхъ болѣзней, вино отличается хорошими качествами, прочно и ароматично.

Кустъ сильнаго роста, разомкнутый.

Побѣги достигаютъ сравнительно съ другими сортами значительной длины, твердые темно-рыжаго цвѣта, междуузлія сближенныя, глазки толстые.

Листья трехлопастные, верхняя сторона блестящаго зеленаго цвѣта, гладкая, нижняя—покрыта ворсомъ, зубцы тупые округленные.

Гроздь средней величины, плотная, продолговатая, ягоды большія, овальныя, нѣсколько сжатыя, тонкокожія, цвѣта желторыжаго, сочныя, содержимое сладкое.

18) *Алемчахъ.* Также сортъ, разведенный почти исключительно въ аккерманскихъ садахъ, а отсюда занесенъ и въ придунайскій районъ Измаильскаго уѣзда. Неизвѣстно по какимъ причинамъ Тарданъ отождествилъ его съ пиногри, съ которымъ онъ не имѣетъ никакого сходства. Сортъ этотъ вызрѣваетъ поздно, употребляется и какъ столовый сортъ. При полномъ вызрѣваніи вино изъ него получается далеко не дурнаго качества.

Кустъ сильный.

Побѣги толстые, вертикальные, средней высоты.

Листъ круглый, цѣльный, едва разрѣзанный, сверху темно-зеленаго цвѣта, плотный, снизу свѣтлѣе.

Гроздь большая, коническая, сжатая, плотная. Ягоды умѣренно продолговатыя, зеленаго цвѣта, при полномъ вызрѣваніи желтыя, толстокожія, содержимое сладкое и не особенно сочное.

19) *Кушъ-узумъ.* (Зантскій бѣлый, по Массъ и Пюллья Blanc de Zante). Сортъ довольно распространенный въ аккерманскихъ садахъ.

Кустъ средняго роста.

Побѣги сѣраго цвѣта, вертикальные, мало стелятся, междуузлія умѣренныя.

Листья средней величины, семилопастные, свѣтлозеленаго цвѣта, сверху гладкіе, снизу покрыты пушкомъ; выемки неправильныя, глубокія и закрытыя, черешковая выемка тоже. Зубцы широкіе, длинно заостренные, черешокъ длинный, сильный.

Гроздь длинная, цилиндрическая, иногда слегка крылатая, плотная, плодоножка длинная, сильная. Ягода небольшая, сферическая, не особенно плотная, сѣро-зеленаго цвѣта, переходящаго въ желтый по мѣрѣ вызрѣванія. Сортъ плодородный, вызрѣваетъ въ половинѣ сентября, переноситъ плохо морозы, вино слабоватое.

20) *Тильти-курукъ*, по внѣшнимъ своимъ ампелографическимъ признакамъ очень похожъ на педро-хименесъ (см. Массъ и Пюллья, т. III, № 198). Сильно распространенъ въ аккерманскихъ садахъ, гдѣ изъ него получается лучшее вино. Повидимому сортъ этотъ занесенъ былъ сюда изъ Никиты и не смотря на то, что изъ него здѣсь не могутъ получаться такія безподобныя ликерныя вина, какъ на южномъ берегу, но распространеніе его заслуживаетъ поощренія. На почвахъ черноземныхъ аккерманскаго района—ягоды осыпаются еще до вызрѣванія. Для урожайности требуетъ высокой подрѣзки.

21) *Акъ-узумъ*. Сортъ неизвѣстнаго происхожденія. Исключительно встрѣчается въ аккерманскихъ городскихъ садахъ, на песчаныхъ почвахъ урожаенъ и производитъ вино очень недурнаго качества.

Ростъ куста средній.

Побѣги желтовато-сѣрые, пушистые.

Листъ крупный, почти цѣльный, свѣтлозеленаго, почти блестящаго цвѣта сверху, покрытъ бѣловатымъ пушкомъ снизу.

Гроздь объемистая, коническая, ягода круглая, крупная, въ періодъ зрѣлости желто-зеленаго цвѣта, во время полной зрѣлости ягоды, обращенныя на солнце, покрыты рыжими пятнами. Кожица умѣренной плотности. Содержимая въ ягодѣ жидкость сахариста.

22) *Куруклакъ*. Сортъ прежде весьма распространенный въ аккерманскомъ районѣ, за послѣднее время сталъ постепенно уничтожаться прививками на немъ другихъ сортовъ. Сортъ сильно плодовитый, но, къ сожалѣнію, не всѣ грозди вызрѣваютъ одновременно, верхнія преимущественно; вслѣдствіе чего, при неотдѣленіи спѣлыхъ гроздей отъ неспѣлыхъ, получается вино грубое и слабое.

Кустъ сильный, плодоносный.

Побѣги толстые, крѣпкіе, изжелта-коричневаго цвѣта, междуузлія средней величины, листья мало разрѣзные, желтаго цвѣта. Зубцы неглубокіе и неправильные.

Гроздь большая, крылатая, продолговатая. Ягода овальная, средней величины, свѣтло-зеленаго цвѣта, а на солнечной сторонѣ — янтарная.

---

23) *Альба-Мустосъ*. Одинъ изъ самыхъ распространенныхъ сортовъ въ Кишиневскомъ, Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ, въ особенности у небогатыхъ собственниковъ, предпочитающихъ его за плодовитость. Цвѣтеніе въ 20 числахъ іюня, сортъ поздно вызрѣвающій (въ концѣ сентября) и подвергающійся пагубному вліянію морозовъ и грибныхъ болѣзней. Въ благопріятные годы (продолжительные сухіе) вино изъ него получается легкое и довольно пріятное, обыкновенно же сортъ этотъ рѣдко успѣваетъ вполнѣ созрѣть ко времени уборки, отличается малымъ содержаніемъ сахара (14—15% сахара по сахарометру Бабо на 11—12% общей кислотности). При хорошемъ урожаѣ даетъ отъ 300 до 500 пудовъ съ 1 десятины.

Кустъ разомкнутый, средней силы, плодородный.

Молодые побѣги пушисты, ярко-зеленаго цвѣта, переходящаго по мѣрѣ вызрѣванія въ свѣтло-оранжевый цвѣтъ съ продольными бороздками. Побѣги достигаютъ въ средней Бессарабіи длины около 2½ аршинъ. Междуузлія вздуты и коротки (6—8 сантиметровъ).

Листъ средней величины, сверху свѣтло-зеленаго цвѣта, снизу пушистый, какъ бы войлочный (покрытый бѣлыми волосами), трехлопастный (рѣдко пятилопастный). зазубренный книзу. Зубцы крупные и сстрые. Черешковая выемка глубокая, почти закрытая, лопастныя выемки глубоки, почти открыты. Листья осенью желтѣютъ и опадаютъ рано, вслѣдъ за уборкою винограда.

Гроздь разнообразной величины, скорѣе средней, удлиненная, на довольно короткой плодоножкѣ (черенокъ), сбитая, мало вѣтвистая, умѣренно конической формы, съ довольно плотно прилегающими одна къ другой ягодами. Ягода круглая, некрупная, прозрачная, блѣдно-зеленаго цвѣта, тонкокожая и сочная. Сокъ кисловатый.

24) *Галбина* (синонимы: желтый виноградъ, poma galbinâ, жовтецъ, разновидности галбина рара, галбина батута, галбина ремцурата).

Сортъ очень распространенный въ средней Бессарабіи. Дмитріевъ считаетъ его за разновидность альба мустоса. Тождество это не установлено и требуетъ еще значительныхъ наблюденій, въ особенности по отношенію къ свойствамъ ягодъ и росту куста. Цвѣтеніе въ серединѣ іюня, созрѣваніе въ началѣ сентября, плодоношеніе среднее. Страдаетъ сильно отъ морозовъ и грибныхъ болѣзней.

Кустъ разомкнутый, густо, но слабо растущій.

Молодые побѣги красно-коричневаго цвѣта переходятъ по мѣрѣ вызрѣванія въ свѣтло-оранжевый цвѣтъ съ продольными бороздками и достигаютъ 2 аршинъ. Междуузлія короткія (до 7 сантиметровъ), узлы вздутые.

Листья крупные, трехлопастные, зазубренные, сверху гладкіе свѣтло-зеленаго цвѣта, снизу пушистые, черешекъ листа красноватаго цвѣта, черешковая выемка глубокая, открытая, боковыя выемки тупыя, открытыя.

Гроздь небольшая, неопредѣленной формы, рѣдкая. Плодоножка средней величины. Ягода сочная, кожица плотная, средней величины, желто-янтарнаго цвѣта съ коричневыми пятнами на солнечной сторонѣ. Сокъ сладкій.

Какъ на разновидности этого сорта указываютъ на „галбину батуту“, отличающуюся густымъ сбитымъ расположеніемъ ягодъ и „галбину ремцурату“, кисть которой выдѣляется неравномѣрнымъ развитіемъ ягодъ. Послѣдняя разновидность, по мнѣнію Киппена, вырождается.

25) *Плавай* (синонимы: плавая, pomà plâvaiâ, плакунъ, p. bâlae). Сортъ наиболѣе распространенный послѣ мустоса и галбина. Цвѣтеніе въ серединѣ іюня, созрѣваніе въ серединѣ сентября. Выноситъ хорошо сырую погоду, мо-

розы и грибныя болѣзни и въ урожайные годы даетъ до 300—400 ведеръ съ десятины. Вино способно къ выдержкѣ.

Въ средней Бессарабіи, за недостаткомъ столовыхъ сортовъ, замѣняетъ таковые и вывозится на ближайшіе рынки для сбыта въ свѣжемъ видѣ.

Кустъ сильнаго роста и значительной урожайности, сомкнутый.

Молодые побѣги окрашены въ коричневый цвѣтъ, сгущающійся на узлахъ, по мѣрѣ созрѣванія переходитъ въ темно-бурый или сѣроватокоричневый цвѣтъ. Лоза сильная, прямая, достигаетъ 3—4 аршинъ. Узлы вздуты, междуузлія рѣдко расположены.

Листья большіе, толстые, почти круглые, рѣдко трехлопастные или пятилопастные, сверху цвѣта темно-зеленаго, матоваго снизу, покрыты густымъ бѣлымъ пушкомъ, на длинныхъ черешкахъ красноватаго цвѣта. Зубцы крупные, тупые, неравномѣрные, черешковая выемка глубокая, почти закрытая. Боковыя выемки (лопастныя) слабо выражены. Листъ опадаетъ поздно.

Гроздь большая, длинная, цилиндрическая, сбитая, на короткой сильной плодоножкѣ (черешкѣ). Ягода круглая, слегка овальная, желтозеленаго цвѣта, средней величины, покрыта легкимъ восковымъ налетомъ, сочная. Кожица ягоды плотная, грубоватая, толстая. Сокъ умѣренной сладости на 15—17% сахара содержитъ 9—10% кислотъ, при полномъ созрѣваніи достигаетъ 18% сахара при 8—7% кислотъ.

26) *Сгигарда* (синонимъ: сгигарда-альба, сгигаръ, сгярда). Сортъ сильно распространенный въ молдавскомъ районѣ Бессарабіи, отличается обычнымъ плодородіемъ и устойчивостью противъ морозовъ и грибныхъ болѣзней. Цвѣтеніе въ серединѣ іюня, созрѣваніе во второй половинѣ сентября и, вслѣдствіе поздняго вызрѣванія, рѣдко удается получить вино даже посредственнаго качества.

Кустъ сильный и густо растущій, разомкнутый.

Побѣги достигаютъ 2½ аршинъ длины и болѣе, цвѣта желто-оранжеваго (свѣтло-бураго съ черными точками и темными бороздками и полосками). Междуузлія длинныя (9—11 сантиметровъ), узлы вздутые, слегка пріостренные.

Листъ крупный, пятилопастный, малоразрѣзной (иногда трехлопастный), изогнутый; сверху свѣтло-зеленый, блестящій; снизу бѣловатый, волосистый, на длинныхъ черешкахъ. Зубцы не крупные, пріостренные. Черешковая выемка открытая въ видѣ буквы V. Лопастныя (боковыя) выемки открытыя, неглубокія, иногда очень слабо выраженныя.

Гроздь достигаетъ различныхъ размѣровъ, довольно длинная, коническая, вѣтвистая. Расположеніе ягодъ рѣдкое на длинномъ крѣпкомъ черешкѣ.

Ягода круглая, крупная, тонкокожая, легко загнивающая отъ сырости, зеленоватаго цвѣта (во время полнаго созрѣванія желтовато-зеленаго цвѣта съ прожилками). Вино плохое, бѣдно содержаніемъ сахара и обильно кислотами (на 14% сахара содержитъ 11—12% кислотъ).

27) *Варатикъ* (синонимы: pomâ varatica, лѣтній виноградъ). Сортъ мало распространенный, вслѣдствіе малой своей урожайности; даетъ вино

прекраснаго качества, повидимому сортъ вырождающійся и требовалъ бы возобновленія путемъ прививокъ, либо путемъ гибридизаціи съ другими лучшими сортами. Къ сожалѣнію страдаетъ отъ морозовъ и грибныхъ болѣзней; сырость во время вызрѣванія выноситъ хорошо въ томъ смыслѣ, что не вытекаетъ, а заизюмивается. Цвѣтеніе въ началѣ іюня; созрѣваніе въ серединѣ августа. Вино получается крѣпкое для средней Бессарабіи; около 20% сахару на 6—7% кислотъ, съ пріятнымъ букетомъ. Существуетъ предположеніе объ иностранномъ его происхожденіи.

Кустъ довольно сильнаго роста, разомкнутый.

Побѣги по мѣрѣ вызрѣванія пріобрѣтаютъ вмѣсто ярко-краснаго цвѣта—красно-коричневый съ продольными бороздками. Междуузлія короткія (6—7 сантиметровъ), узлы слабо вздуты.

Листья средней величины, тонкіе, сверху гладкіе, снизу также пятилопастные, глубоко-зазубренные на короткомъ черешкѣ краснаго цвѣта. Окраска листьевъ сверху свѣтло-зеленаго цвѣта, снизу еще свѣтлѣе. Черешковая выемка глубокая, открытая, боковыя выемки (лопастныя) открыты, достаточной глубины.

Кисть небольшая, удлиненная, цилиндрическая, изрѣдка пирамидальная, слегка крылатая. Плодоножка средней величины.

Ягода мелкая, круглая, тонкокожая, сочная, сладкая, прозрачная, зеленоянтарнаго цвѣта, покрыта легкимъ восковымъ налетомъ.

28) *Пассаряска* (синонимы: Pomâ passeréscâ, Птичій виноградъ).

Сортъ довольно распространенный въ Бессарабіи, урожайность средняя, страдаетъ отъ морозовъ и мильдью. Въ годы дождливые и влажные въ періодъ вызрѣванія, трескается и загниваетъ. Вино слабое, на 17% сахара содержитъ 9—10% кислотъ. Въ благопріятные годы получаются лучшіе результаты. Цвѣтеніе въ серединѣ іюня, вызрѣваетъ въ половинѣ сентября.

Кустъ средняго роста, сомкнутый.

Молодые побѣги свѣтло-бураго цвѣта съ красно-бурыми полосками. Созрѣвшіе побѣги свѣтло-бураго цвѣта съ продольными бороздками, достигаютъ 2-хъ аршинъ длины. Междуузлія короткія (6—7 сантиметровъ), расположены густо.

Листья широкіе, трехлопастные, вырѣзные, сверху матоваго, свѣтло-зеленаго цвѣта, изогнутые, снизу сильно волосистые, бѣловато-зеленаго цвѣта. Черешковая выемка глубокая, открытая, лопастныя выемки также глубокія и открытыя. Листовой черешокъ розоватый, тонкій, длинный.

Гроздь средней величины, рѣдкая, вѣтвистая. Плодоножки имѣютъ плодоносные узлы, и непрочны, легко отламываются. Расположеніе ягодъ рѣдкое.

Ягода крупная, не одинаковой величины, прозрачная, тонкокожая, зелено-янтарнаго цвѣта, пріятнаго сладкаго вкуса.

29) *Франкуша альба* [папушойса, френкишъ, фленкишъ, дурляска (?)]. Сортъ очень ранній, созрѣваетъ нѣсколько ранѣе предъидущаго, выноситъ

хорошо дожди во время вызрѣванія плода и не подвергается гніенію, сильно плодовитъ. Содержаніе сахара не велико, около 16% при 9% общихъ кислотъ, предполагается иностранное происхожденіе этого сорта.

Кустъ сильный, плодородный.

Побѣги неровные, цвѣта темно-бураго, междуузлія сближены, узлы мало выдаются.

Листъ широкій, средней величины, 3—5 лопастный, мало разрѣзанный, сверху матоваго свѣтло-зеленаго цвѣта, изогнутый, снизу бѣловато-зеленаго цвѣта, покрытый пушкомъ. Зубцы мало вырѣзанные, не крупные, тупые. Черешковая выемка закрыта, боковыя также почти закрыты. Черешокъ фіолетово-краснаго цвѣта, толстый, гладкій, длинный. Гроздь сбитая, средней величины, цилиндрическая, на крѣпкой, короткой плодоножкѣ. Ягода средней величины, округлая, отъ густаго стоянія сплющенная, тонкокожая, зеленаго цвѣта съ сильнымъ бѣловатымъ налетомъ. Сокъ нѣсколько слизистый, сладкій.

30) *Брумарія* (по-русски иней, изморозь, виноградъ). Сортъ похожій на предъидущій и можетъ быть лишь разновидность его. Сильно распространенъ въ томъ же районѣ, мало плодовитъ, вызрѣваетъ ранѣе ея, чувствителенъ къ морозамъ и при почти тождественномъ содержаніи сахара (16—17%) содержитъ нѣсколько менѣе кислоты (7—8%).

Кустъ сильнаго роста.

Побѣги свѣтло-бураго цвѣта. Междуузлія длинныя. Узлы небольшіе, мало выдающіеся.

Листья толстые, круглые, трехъ-пятилопастные, слабо вырѣзанные, гладкіе сверху и блестящіе, темно-зеленаго цвѣта, снизу пушистые, бѣловатые. Зубцы острые, неравномѣрные. Черешковая выемка открытая, боковыя почти совсѣмъ закрыты. Листовой черешокъ толстый, мѣстами фіолетово-полосатый.

Гроздь средняя, густая, цилиндрическая, на короткомъ черешкѣ зеленаго цвѣта, съ черными крапинками.

Ягода такой же формы какъ у франкуши, круглая, приплюснутая, при плотномъ стояніи въ гроздѣ, тонкокожая, рыхлая, сѣро-зеленаго цвѣта, при полномъ созрѣваніи пріобрѣтающая буровато-сѣрый налетъ. Сокъ слизистый, довольно сладкій.

31) *Пома дульче.* (Сладкій виноградъ, мальвазія бѣлая).

Сортъ мало распространенный, хотя весьма доброкачественъ, вино получаемое изъ него отличается прекрасными качествами, нѣсколько букетисто и спиртуозно (содержитъ около 6—7% кислотъ на 18% сахара). Цвѣтетъ рано и вызрѣваетъ рано. Употребляется и какъ столовый сортъ.

Кустъ средняго роста и средней урожайности.

Побѣги длинные, изогнутые, отвислые, бѣловато-зеленые, пушистые въ ранній періодъ и бѣловатые во время полнаго созрѣванія лозы. Междуузлія длинныя, узлы вздуты и окрашены въ фіолетовый цвѣтъ.

Листья большіе, широкіе, сильно изогнутые, разрѣзные, пятилопастные. Верхняя поверхность листа пузырчатая, снизу бѣловатая, сильно волосистая. Черешковая выемка закрытая, боковыя выемки также прикрытыя, съ образованіемъ межъ лопастей небольшихъ отверстій. Зубцы острые, слегка пріостренные. Черешокъ листа средней длины, тонкій, гладкій, фіолетоваго цвѣта.

Гроздь большая, пирамидальная, не плотная, плодоножка длинная, зеленая съ плодоноснымъ узломъ.

Ягода крупная, овальная, желтовато-зеленаго цвѣта, толстокожая, нѣсколько мясистая, пріятнаго вкуса и сладкая.

32) *Пома-верди.* (Зеленый виноградъ, существуетъ нѣсколько видовъ). Распространенъ мало въ средней Бессарабіи, встрѣчается въ припрутской части Измаильскаго уѣзда.

Кустъ сильнаго роста, побѣги бураго цвѣта, междуузлія среднія.

Листъ плотный, малый, часто приподнятый кверху, пятилопастный съ глубокими вырѣзами и съ правильными зубьями по краю. Выемки глубокія и широкія, открытыя. Цвѣтъ листа сверху ярко-зеленый, снизу бѣловато-пушистый. Листовой черешокъ длинный, красноватый.

Кисть плотная, продолговатая, узкая остроконическая, снизу рѣдкая, на короткой плодоножкѣ. Ягоды либо крупныя (въ Кишиневѣ 1,3—1,5 ст.) либо мелкія (въ припрутскомъ районѣ) правильно сферическія, зеленыя въ тѣни и на солнцѣ темно-желтыя. Вызрѣваетъ въ половинѣ сентября, съ среднимъ содержаніемъ глюкозы и съ большимъ кислоты. Имѣются разновидности, рѣдко вызрѣвающія вполнѣ.

33) *Чайнакъ.* Сортъ наиболѣе распространенный въ припрутской части Измаильскаго уѣзда; имѣются двѣ разновидности: чайнакъ-галбина (желтый) и верди (зеленый).

Побѣгъ у чайнака-галбина изжелта зеленаго цвѣта, а у чайнака-верди — слегка красноватый, междуузлія средней или значительной величины.

Листья въ большинствѣ случаевъ трехлопастные, бываютъ пятилопастные или совсѣмъ безъ выемокъ, въ общемъ имѣютъ форму сердцевидно-удлиненную. Пластинка листа большая, плоская, края острозубчатые, зубцы широкіе, сильно заостренные. Черешокъ листа длинноватый.

Гроздь крупная, рѣдкая, коническая, плодоножка съ узловатымъ утолщеніемъ. Ягода крупная, элипсоидальная и цвѣтъ ягоды либо желтоватый (у галбина), либо зеленоватый у чайнака верди.

34) *Гординъ.* Сортъ распространенный въ Измаильскомъ уѣздѣ и въ болгарскихъ селеніяхъ Аккерманскаго и Бендерскаго уѣздовъ.

Побѣги желтобураго цвѣта, междуузлія короткія.

Листъ либо трехлопастный, либо совсѣмъ безъ выемокъ, плотный и жилистый, нижняя поверхность пушистая, край листа крупно-зубчатый, зубцы широкіе и тупые.

Гроздь плотная, короткая, толстая. Ягода круглая, средней величины, желтоватая, съ мелкими точками на солнечной сторонѣ, съ слабомускатнымъ запахомъ.

35) *Іорданъ* (Измаильскій уѣздъ).

Побѣги свѣтло-краснаго цвѣта, междуузлія средней величины.

Листъ трехлопастный съ выемками, слабо обозначенными, край крупнозубчатый съ зубчиками, распадающимися на болѣе мелкіе, изъ коихъ средній больше боковыхъ. Нижняя поверхность слегка пушистая.

Кисть рѣдкая, крылатая съ отдѣльными кисточками.

Ягода крупная, слегка элипсоидальная. Извѣстная часть ягодъ не достигаетъ полной зрѣлости и остается мелкими.

Другая разновидность того же сорта отличается отъ предыдущаго своимъ листомъ (пятилопастный), цвѣтомъ лозы и черенковъ (красные) и большею плотностью кисти.

36) *Бошканатъ* (Измаильскій уѣздъ).

Лоза сѣрозеленая, на узлахъ красноватая, междуузлія короткія.

Листъ трехлопастный, боковыя лопасти значительной величины, нижняя мала и заострена, нижнія выемки очень мало вдаются въ глубь, образуя правильные прямые углы. Край остро-зубчатый, нижняя поверхность матовая, ворсистая. Черенокъ длинный, красноватый.

Кисть рѣдкая, кисточки рѣдкія, ягоды сферическія, вродѣ растрепы— пома-рара-негры.

37) *Пома-фети* (Poma fetei. Тотъ же районъ).

Лоза красновато-полосатая, междуузлія среднія.

Листъ большой, трехлопастный, длинной вытянутой формы (нижняя лопасть удлиненная, выемка черенковая прикрыта боковыми лопастями, выемки глубокія и всегда ясно обозначены, край крупно-зубчатый, черенокъ листа длинный, красноватый. Кисть большая, рѣдкая, съ отдѣльными кисточками, ягоды мелкія, слегка овальныя.

38) *Тюдяска* (Измаильскій уѣздъ).

Лоза слегка красноватая, междуузлія среднія.

Листья круглые, почти безъ выемокъ, слабо или едва намѣченные, зубчики круглые и мелкіе. Черенокъ листа короткій, красный.

Кисть рѣдкая, съ отдѣльными длинными кисточками. Плодоножка кисти съ утолщеніемъ, ягода удлиненно-элипсоидальная.

39) *Кодегросъ* (Измаильскій районъ).

Лоза желтоватая съ короткими междуузліями.

Листья съ слабо выраженными пятью лопастями, края зубцовъ заостренные. Верхняя поверхность листа гладкая.

Кисть большая, рѣдкая, плодоножка съ утолщеніемъ, очень плотная. Ягода сферическая.

Красные (черные) винные сорта.

40) *Негра-рара* (Черный рѣдкій, въ Аккерманскомъ уѣздѣ серексіяхъ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ Аккерманскаго уѣзда Zottler, Sasser; кромѣ того синонимы: ришкирята, рынцурата, растрепа, рехавогрозды (у болгаръ), кальдарушъ, бабаска, краконатъ въ Измаильскомъ уѣздѣ. Красный сортъ сильно распространенный въ приднѣстровскомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда, въ Бендерскомъ и въ средней и сѣверной Бессарабіи). Лучшее красное вино изъ этого сорта получается въ Аккерманскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ; оно отличается хорошимъ краснымъ цвѣтомъ, прочностью, мягкостью и крѣпостью. Цвѣтетъ въ первой половинѣ іюня, созрѣваніе не вполнѣ равномѣрное, полнаго достигаетъ лишь въ концѣ сентября. Устойчивъ противъ метеорологическихъ невзгодъ (морозы, засухи, дожди во время вызрѣванія) и грибныхъ болѣзней, отличается высокимъ плодоношеніемъ при условіи высокой подрѣзки.

Кустъ сильнаго роста, разомкнутый.

Молодые побѣги, достигающіе за годъ 2,2½ арш. длины, окрашены въ коричневый цвѣтъ, сгущающійся на узлахъ. Вызрѣвшіе побѣги имѣютъ темно-бурый цвѣтъ съ темными бороздками и полосками. Междуузлія разнообразной длины (8—10 с. м.), узлы выдающіеся, пріостренные.

Листъ крупный или небольшой пятилопастный, темнозеленаго цвѣта, сильно вырѣзной, почти округлой формы (діам. 9—10 с. м.), сверху гладкій, снизу ярко свѣтлый, зубцы пріостренные. Черенковая выемка открыта, боковыя (лопастныя) сильно вырѣзаны, также открыты. Листовой черенокъ довольно длинный, толстый, гладкій.

Гроздь сильно рѣдкая, длинная (около 20 с. м.), крылатая, плодоножки зеленыя, длинныя, черенокъ кисти крѣпкій, довольно толстый, краснаго цвѣта. Ягода круглая, средней величины (діам. 10 с. м.), темно-краснаго, а при благопріятныхъ условіяхъ—чернаго цвѣта съ легкимъ бѣлымъ налетомъ. Въ средней Бессарабіи, въ годы неполнаго созрѣванія внутри затѣненныхъ гроздей попадаются и далеко невызрѣвшія ягоды розово-зеленаго цвѣта. Кожица средней плотности, содержимое въ ягодѣ не особенно сочное.

Тарданъ указываетъ еще на существованіе въ Аккерманскомъ районѣ розовой разновидности ея, отличающейся отъ предыдущаго сорта лишь блѣдно-розовымъ цвѣтомъ своихъ ягодъ, но мнѣ не приходилось ее наблюдать, а А. А. Кипенъ выдѣляетъ еще слѣдующія разновидности:

а) Négra rara tomentosa (листья съ нижней стороны покрыты короткими волосками).

б) Négra rara glabra (листья совершенно гладкіе).

в) Brumaria (ягода болѣе крупная, покрытая толстымъ слоемъ бѣлаго налета).

41) *Пома-батута-негра.* (Черный битый, въ Аккерманѣ кабасіяхъ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ Dicker Schwarzer). Сортъ повсюду въ Бессарабіи сильно распространенный и самый урожайный (иногда до 2 пуд. съ 1 куста).

Повсюду получается изъ него безцвѣтное, слабо окрашенное плоховатое вино и непрочное (въ средней Бессарабіи на 16% сахара 8—9% кислотъ). Въ Аккерманѣ на почвахъ песчаныхъ, при низкой обрѣзкѣ, въ годы благопріятные изъ него выдѣлывается довольно порядочное вино, идущее на купажъ съ малоплодными, но сильно красящими сортами. Цвѣтетъ въ началѣ іюня. Вызрѣваетъ, смотря по географическому положенію мѣстности и климатическимъ условіямъ, отъ начала до конца сентября. Легко загниваетъ въ сырую осень и плохо переноситъ морозы. Тарданъ по ошибкѣ назвалъ его Chasselas noir, съ которымъ сортъ этотъ имѣетъ мало общаго.

Кустъ сильно растущій, плодовитый, сомкнутый.

Годичный побѣгъ достигаетъ въ средней и сѣверной Бессарабіи до 2—3 аршинъ. На песчаныхъ почвахъ ростъ слабѣе. Молодые побѣги окрашены въ коричневый цвѣтъ, созрѣвшіе побѣги свѣтло-бураго цвѣта съ продольными бороздками болѣе густой окраски. Междуузлія длинныя 12—14 сант. Узлы вздутые, слегка сплюснутые.

Листъ большой (до 20 сант.), сверху гладкій, темно-зеленаго цвѣта, снизу съ небольшимъ пушкомъ свѣтло-зеленаго цвѣта, трехлопастный, зазубренный. Зубцы широкіе, тупые, неравномѣрные. Черенокъ листа (10—12 сант.) длинный, краснаго цвѣта. Черешковая выемка закрытая, боковыя открыты.

Грозди большія, иногда огромныя, густыя, сбитыя, формы пирамидальной или неправильной. Плодоножка толстая, короткая. Ягода круглая, нѣсколько сдавленная, цвѣта чернаго съ синеватымъ налетомъ. Плодоножки ягодъ короткія, толстыя. Кожица средней плотности, содержимое ягодъ на почвахъ песчаныхъ сочное, въ средней Бессарабіи настолько мясистое, что батуту отправляютъ въ дальнія мѣста вмѣсто столоваго сорта.

Существуетъ нѣсколько разновидностей, слабо отличающихся другъ отъ друга:

Франкуша негра.

Сгигарда негра.

Ситкахсіяхъ въ Аккерманѣ и т. д,

42) *Демерджисіяхъ* (Желѣзный).

Сортъ средняго и скорѣе слабаго роста, слабоурожайный.

Побѣги тонкіе и длинные свѣтло-бураго цвѣта.

Листья большіе, остроконечные, блѣдно-зеленаго цвѣта, трехлопастные, черешковая выемка открыта, боковыя также, зубцы острые.

Гроздь короткая, сжатая, иногда продолговатая, растрепанная. Плодовый черешокъ плотный. Ягоды овальныя, темно-синяго цвѣта съ бѣлымъ налетомъ, отличаются чрезвычайною сладостью. Окраска въ кожѣ. Вино довольно слабой окраски, но отличается крѣпостью и прочностью.

43) *Франкуша негра.* Сортъ довольно распространенный.

Кустъ средняго роста, урожайный.

Побѣги сильные, красно-бураго цвѣта съ полосатыми бороздками, съ густо расположенными междуузліями, вздутыми и окрашенными темнѣе.

Листъ средней величины, гладкій, трехлопастный, мало разрѣзанный и сильно отогнутый. Цвѣтъ листа сверху свѣтло-зеленый, матовый, а снизу слабо волосистый, еще свѣтлѣе. Зубцы широкіе и тупые. Черешковая выемка закрытая, боковыя — открыты.

Гроздь средней величины, густая, цилиндрическая, плодоножка короткая, крѣпкая.

Ягода круглая, темно-синяго цвѣта съ свѣтлымъ налетомъ, тонкокожая, кисловатая. Періодъ вызрѣванія поздній.

44) *Пассаряска негра* (онъ же Варатика негра).

Сортъ мало распространенный, малоплодный, вызрѣваетъ рано, подверженъ осыпанію цвѣта, на 18% сахара содержитъ 8—9% кислотъ.

Кустъ средняго роста.

Побѣгъ красновато-бурый со вздутыми узлами, междуузлія длинныя съ небольшими глазками.

Листья удлиненные, сильно вырѣзанные, пятилопастные, цвѣта—сверху свѣтло-зеленаго, снизу — слегка пушистые. Зубцы острые, крупные. Черешковая выемка открытая, черенокъ тонкій, красноватый.

Гроздь средней величины, вѣтвистая. Плодоножка длинная.

Ягоды небольшія, круглыя, твердокожія, очень сладкія, сочныя, пріятнаго вкуса.

45) *Черный каушанскій* (растрепа).

Сортъ этотъ распространяется изъ м. Каушанъ, подъ названіемъ тимофеевки (имя бывшаго садовника Олофсона), по средней Бессарабіи. Дмитріевъ высказываетъ предположеніе о сходствѣ его съ negrarara тирольскимъ и дѣйствительно ботаническіе ихъ признаки почти тождественны, различіе лишь въ междуузліяхъ: въ negrarara они средней величины, а въ каушанскомъ—длинныя. (См. Mass, v. I, № 83).

Кустъ средняго роста, средней урожайности.

Побѣги сильные, толстые, свѣтло-бурые. Междуузлія длинныя. Узлы вздуты, темной окраски, глазки широкіе, мало приподнятые.

Листья большіе, широкіе, плотные, трехлопастные, слегка вырѣзанные, сверху гладкіе, свѣтло-зеленые, прямые, снизу щетинистые. Зубцы крупные, острые. Черешковая выемка открыта. Черешокъ листа толстый, гладкій.

Гроздь длинная, рѣдкая, крылатая, на длинномъ крѣпкомъ черешкѣ. Плодоножки длинныя, упругія. Ягода плотная, мясистая, толстокожая, круглая, чернаго цвѣта съ бѣловатымъ налетомъ, съ обильнымъ содержаніемъ красящихъ веществъ, кисловатаго вкуса. Вино густо-окрашенное, терпкое, полное.

46) *Негра-батута-мустозъ.* (Районъ молдавскихъ сортовъ).

Плохой, мало распространенный и мало урожайный сортъ. Вызрѣваетъ поздно, страдаетъ отъ дождей, вино водянистое и кислое.

Кустъ средняго роста.

Побѣги свѣтло-бурые, междуузлія короткія, небольшіе глазки выдаются мало.

Листъ небольшой, широкій, пятилопастный, разрѣзной, снизу щетинистый. Черешковая выемка открыта, боковыя выемки (лопастныя) закрыты.

Ягода круглая, неодинаковой величины, тонкокожая, чернаго цвѣта съ бѣлымъ налетомъ.

47) *Боеряска негра.* (Тотъ же районъ).

Сортъ средней урожайности, мало распространенный, вызрѣваетъ въ половинѣ сентября.

Кустъ довольно сильнаго роста.

Побѣги средняго размѣра, сѣровато-бураго цвѣта, междуузлія густыя.

Листъ большой, гладкій, пятилопастный, сверху темно-зеленый, снизу бѣловато-зеленый, покрытый сильно пухомъ, короткимъ и грубымъ. Черешковая выемка очень глубокая и прикрытая лопастями, то же и съ лопастными выемками. Зубцы крупные, тупые. Черешокъ короче серединнаго нерва, фіолетоваго цвѣта.

Гроздь средней величины, коническая, но очень плотная, съ плодороднымъ узломъ. Ягода небольшая, темно-синяя, съ небольшимъ налетомъ, толстокожая, сладкая.

48) *Сашна* (Измаильскій районъ).

Лоза красноватая, междуузлія короткія.

Листъ небольшой, слегка согнутый кверху. Пластинка листа представляетъ правильный пятиугольникъ, верхнихъ выемокъ нѣтъ, нижнія рѣдко обозначены; зубцы круглые, на молодыхъ листьяхъ пріостренные. Верхняя поверхность гладкая, нижняя мягкая; кисть небольшая, удлиненная. Ягода малая, круглая, почти черная, твердая.

49) *Шокуцъ* (Измаильскій уѣздъ).

Лоза съ красными полосками, междуузлія среднія.

Листъ трехъ-и пятилопастный, нѣсколько согнутый кверху. Черешковая выемка большая и широкая. Край крупно-зубчатый. Зубцы состоятъ изъ средняго, большаго, широкаго и боковыхъ тоже широкихъ, мелкихъ. Черешокъ листа красный.

Кисть довольно густая, продолговатая. Верхнія кисточки крупны и отдѣльны, остальныя малы и нераздѣльны. Ягоды небольшія, круглыя.

Кромѣ этихъ мѣстныхъ сортовъ имѣются въ довольно значительномъ количествѣ у многихъ любителей садоводства несомнѣнно иностранные сорта, прекрасно сохранившіе свои особенности, преимущественно въ южной Бессарабіи, винные: Malbec, Cabernet-Sauvignon, Merlot, Semillon, Sauvignon blanc, разновидности Pinot blanc и noir, Chasselas, Riesling и др. Затѣмъ въ Бессарабіи же имѣется много сортовъ столь давно здѣсь насажденныхъ, что они могутъ быть причислены къ мѣстнымъ: марашъ, анатолійскій виноградъ, коринка и т. д.

V.

Культура виноградной лозы.

Предварительная обработка почвы подъ виноградныя насажденія въ Бессарабіи не сложна.

На почвахъ песчаныхъ города Аккермана всѣ работы по подготовкѣ почвы для посадокъ сводятся лишь къ нивелировкѣ ея, если въ этомъ представляется надобность. Сплошная перекопка почвы за ничтожными исключеніями мало и рѣдко практикуется исключительными владѣльцами виноградниковъ и сознаніе пользы ея мало проникло еще въ среду винодѣловъ, имѣющихъ даже свои виноградники на почвахъ суглинистыхъ, либо черноземныхъ, съ близко лежащимъ подпочвеннымъ слоемъ глины, главнымъ образомъ, вслѣдствіе ея дороговизны. Тѣмъ не менѣе на болѣе плотныхъ, чѣмъ песчаныя, почвахъ обойтись безъ всякой предварительной обработки очень трудно и тамъ, гдѣ обходятся безъ нея—результаты получаются самые печальные. Обыкновенно, на почвахъ супесчаныхъ или черноземныхъ, но легкихъ—предварительная подготовка почвы практикуется въ слѣдующемъ видѣ: предназначенный для насажденій участокъ сперва перепахивается на глубину четырехъ вершковъ плугомъ (съ широкимъ сошникомъ), а засимъ взрыхляется еще на глубину 8 или 10 вершковъ почвоуглубителемъ съ острымъ сошникомъ, послѣ чего окончательно нивелируется бороною и на немъ выкапываются посадочныя ямки. На почвахъ же очень твердыхъ, водонепроницаемыхъ, глинистыхъ и суглинистыхъ и щебенистыхъ, лица, желающія разводить виноградники, на предварительно вспаханныхъ земляхъ, роютъ промежуточныя, на извѣстномъ разстояніи одна отъ другой, канавы, глубиною и шириною около одного аршина, причемъ до посадки набрасываютъ въ немъ часть вырытой изъ канавъ же земли, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Сарата, Татарбунары и др.), гдѣ виноградники разведены по склонамъ, для удержанія влаги въ почвѣ посадку производятъ въ канавахъ, расположенныхъ перпендикулярно къ склонамъ, съ насыпкою межъ кустовъ земляныхъ валовъ, возобновляемыхъ ежегодно.

При всемъ этомъ необходимо замѣтить, что посадки въ ямахъ преобладаютъ и лишь въ Аккерманѣ и Пуркарахъ и нѣкоторыхъ исключительныхъ селеніяхъ Аккерманскаго уѣзда производятъ посадки въ канавахъ.

Приступая къ производству посадочныхъ работъ на песчаныхъ почвахъ Аккерманскихъ садовъ, выкапываютъ ямы (обыкновенно весною и рѣдко осенью) извѣстной величины, діаметромъ въ 60—80 вершковъ и глубиною отъ 12 до 18 вершковъ и на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга (3—4 аршина). Въ эти ямы помѣщаютъ въ каждую по нѣсколько черенковъ длиною въ 16—20 вершковъ и размѣщаютъ ихъ по стѣнкамъ ея другъ отъ друга на разстояніи 6—8 вершковъ, выводя ихъ вдоль стѣнъ наружу на два глазка, засимъ заполняютъ яму землею, съ постановкою наружныхъ знаковъ. При посадкахъ въ канавахъ (на почвахъ песчаныхъ глубина канавъ не болѣе ½ аршина) или въ небольшихъ ямкахъ черенки на извѣстномъ разстояніи, не болѣе аршина, другъ отъ друга помѣщаются въ отверстія, продѣланныя сажальнымъ коломъ (заостренный желѣзный колъ или просто деревянный съ боковою опорою), немедленно поливаются по ведру на каждую посадку и засимъ засыпаются землею съ оставленіемъ наружу двухъ глазковъ. При посадкахъ въ глубокія ямы — очевидно правильность рядовъ не соблюдается, при посадкахъ же въ канавахъ или въ ямкахъ — эта правильность удерживается лишь временно, до обновленія сада далдармою. Въ общемъ здѣсь на десятину приходится отъ 4,000 до 6,000 кустовъ.

Для посадокъ употребляются черенки, срѣзанные либо осенью, либо весною. При осенней заготовкѣ черенковъ, срѣзываютъ обыкновенно годовалые побѣги, длиною отъ 8 до 16 вершковъ, усѣкаютъ верхушки ихъ повыше нѣсколько междуузлія, связываютъ въ пучки отъ 70 до 150 штукъ вмѣстѣ и либо помѣщаютъ плошмя въ яму, дно которой посыпано пескомъ, либо вертикально—тонкими концами внизъ; засимъ прикрываютъ яму глубокимъ слоемъ песка или земли и оставляютъ въ такомъ видѣ на зиму. Раннею весною, отбросивъ верхній слой земли, яму поливаютъ и когда на толстыхъ концахъ черенковъ замѣчается корневая поросль, то приступаютъ къ посадкамъ [1]). При весенней заготовкѣ черенковъ (мартъ), впредь до посадки, поступаютъ съ ними такъ же или помѣщаютъ ихъ на извѣстный періодъ времени въ чанъ съ водою, гдѣ разбухшіе глазки укажутъ сами время посадки. Впрочемъ, нѣкоторые хозяева весеннія посадки черенковъ производятъ непосредственно въ грунтъ, а предварительное устройство школъ практикуется лишь въ случаѣ разведенія виноградниковъ впервые. Устройство этихъ школъ, или вѣрнѣе школокъ, при недалекомъ разстояніи виноградника отъ воды (въ Аккерманѣ) не представляетъ особеннаго затрудненія: почва перекапывается довольно глубоко, сплошнымъ плантажемъ, ряды проводятъ одинъ отъ другаго на аршинъ, а черенокъ отъ черенка на нѣсколько вершковъ. Преимущество предварительнаго воспитанія черенковъ въ школѣ заключается въ болѣе скоромъ достиженіи окоренившимися черенками

---

[1]) Въ болѣе сѣверныхъ районахъ канавы съ черенками помѣщаются подъ навѣсомъ, либо въ закрытомъ помѣщеніи.

силы и плодоношенія, хотя нерѣдко случается, что растеніе, произроставшее въ школѣ, при лучшихъ вегетативныхъ условіяхъ, пересаженное на худшую почву, гибнетъ.

Дальнѣйшій уходъ за молодыми посадками заключается въ двукратномъ или троекратномъ разрыхленіи почвы, въ удаленіи сорныхъ травъ и въ поливкѣ молодыхъ посадокъ въ засушливое лѣто. Необходимо замѣтить, что на песчаныхъ почвахъ значительное количество молодыхъ посадокъ гибнетъ либо отъ засухи, либо отъ недостатка ухода, либо наконецъ отъ личинокъ майскаго хруща. Поэтому къ этому способу разведенія виноградниковъ (черенками) прибѣгаютъ лишь въ случаѣ производства впервые новыхъ насажденій или при заполненіи слишкомъ пустопорожнихъ мѣстъ въ старыхъ садахъ.

Ростъ виноградной лозы на тощихъ песчаныхъ почвахъ довольно медленъ и къ формированію куста и обрѣзкѣ на плодъ приступаютъ лишь тогда, когда кустъ въ достаточной степени окрѣпъ, оставляя до этого времени кустъ расти совершенно свободно, безъ всякаго устраненія боковыхъ побѣговъ. Скудная почва, при сухомъ климатѣ, требуетъ здѣсь болѣе низкой постановки куста и короткую его обрѣзку.

Въ первые годы формированія куста, обыкновенно на второй, третій годъ, на немъ оставляютъ всего два побѣга, изъ коихъ одинъ обрѣзается на два глазка и одинъ на одинъ (рожки). На слѣдующій годъ обрѣзаются всѣ болѣе или менѣе сильные побѣги на одинъ глазокъ, а самые нижніе побѣги (одинъ или два смотря по силѣ куста) на два глазка, на третій годъ обрѣзка производится на одинъ лишній глазокъ, а на четвертый еще прибавляютъ одинъ лишній глазокъ, а еще чаще подрѣзаютъ еще одинъ лишній побѣгъ на плодъ, а засимъ въ послѣдующіе годы, въ зависимости отъ силы куста и сортимента, оставляютъ отъ двухъ до шести побѣговъ (обрѣзаемыхъ на 2—4 глазка), придающихъ невысокому кусту нѣсколько безпорядочную, а при отсутствіи тычекъ и подвязки, стелющуюся форму.

Нѣкоторые сорта требуютъ для лучшаго плодоношенія на песчаныхъ почвахъ подрѣзки дугою (каберне и рислингъ). Этотъ способъ подрѣзки состоитъ въ томъ, что на кустѣ оставляютъ одинъ изъ наиболѣе сильныхъ плодоносныхъ побѣговъ и обрѣзаютъ его на 8—9 побѣговъ и два или одинъ запасный сучекъ, срѣзанный на два глазка, въ слѣдующемъ году на плодъ обрѣзается одинъ изъ запасныхъ сучковъ, а плодовый побѣгъ срѣзается на два глазка и т. д.

Пополненіе пропавшихъ кустовъ, а также замѣна лозъ вымерзшихъ, либо погибшихъ отъ засухи, помимо новыхъ посадокъ, производится путемъ отводокъ и далдармы.

Отводки дѣлаютъ преимущественно весною. Для этого на кустѣ, отъ котораго хотятъ отвести побѣгъ, выбираютъ самую сильную лозу, засимъ помѣщаютъ ее въ неглубокую канавку къ тому мѣсту, къ которому хотятъ отвести, и выводятъ ее

наружу на два глазка, промежуточная канавка закапывается землею и засимъ, по укорененіи черезъ годъ, новый кустъ отдѣляется отъ маточнаго.

Другой способъ отводковъ, называемый янъ-далдарма, заключается въ томъ, что отведенный лѣтомъ, въ концѣ іюня, молодой побѣгъ, по легкомъ его окорененіи, отдѣляютъ осенью того же года отъ маточнаго куста и пересаживаютъ въ приготовленныя круглыя, глубокія ямы. Кусты эти прикрываются на зиму землею, весною откапываются и въ общемъ даютъ очень сильный процентъ прекрасно развившихся плодоносныхъ кустовъ.

Наконецъ самымъ удобнымъ и распространеннымъ способомъ размноженія и пополненія пустыхъ пространствъ и омолаживанія старыхъ кустовъ на песчаныхъ почвахъ является далдарма (отводка цѣлаго куста въ повалку; въ Крыму — катавлакъ).

Весною побѣги кустовъ, предназначенныхъ для далдармы, обрѣзаются низко. Осенью послѣ опаденія листьевъ выбираютъ наиболѣе сильные изъ нихъ, а остальные удаляютъ (отъ 3 до 5). Засимъ, въ направленіи, въ которомъ желаютъ произвести отводки у куста, выкапывается глубокая яма, глубиною отъ аршина до полутора, далѣе осторожно обкапывается корень, чтобы не повредить мочекъ, и укладываютъ его на дно ямы, на слегка насыпанную землю въ лежачемъ (горизонтальномъ) положеніи, послѣ чего, изогнувъ побѣги, выводятъ ихъ по стѣнамъ ямы, въ слегка прокопанныя бороздки въ вертикальномъ направленіи. Послѣ чего яму засыпаютъ землею и оставляютъ временно лишь наружу по два глазка каждой лозы, засимъ ставятъ знаки и совсѣмъ прикрываютъ землею. Къ веснѣ слѣдующаго года отводки эти раскапываются, разрыхляются и представляютъ собою нѣсколько самостоятельныхъ кустовъ, связанныхъ между собою общею корневою системою. Въ первый же годъ побѣги обрѣзаются на два глазка, а въ слѣдующемъ году кусты уже подвергаются обыкновенной обрѣзкѣ и приносятъ извѣстный урожай.

Омолаживаніе кустовъ и замѣна одного сорта другимъ въ Аккерманскихъ садахъ и у нѣкоторыхъ лишь владѣльцевъ приднѣстровскаго района Аккерманскаго уѣзда производится также прививкою въ расщепъ или въ расколъ на шейкѣ корня.

Прививка въ означенныхъ районахъ подземная. Операція работъ по прививкѣ состоитъ въ томъ, что прививаемый кустъ, послѣ того какъ корень его нѣсколько обнаженъ отъ земли, спиливается, при помощи пилы или ножемъ, горизонтально у шейки корня. Послѣ чего шероховатая поверхность пенька сглаживается ножемъ, засимъ по длинѣ его дѣлается расщепъ, куда и вставляютъ прививочные деревянные клинки (два черенка съ 2 — 3 глазками каждый).

Детальныя же работы по прививкѣ въ расщепъ заключаются въ слѣдующихъ несложныхъ пріемахъ. Прививочные черенки небольшой величины (о двухъ глазкахъ съ кусочкомъ междуузлія) помѣщаются въ ведро съ водою. Вынувъ поочередно каждый черенокъ, ему надъ верхнимъ глазкомъ дѣлаютъ

срѣзъ, а кусочекъ черенка подъ нижнимъ междуузліемъ выостриваютъ клинушкомъ такимъ образомъ, чтобы сердцевина обнажалась только съ одной стороны, а кора подвоя и привоя сходились бы вмѣстѣ. Обыкновенно въ расщепъ кладутъ два привоя. Пенекъ, имѣя достаточную упругость, удерживаетъ привой безъ всякой искусственной поддержки, а засимъ послѣ прививки подвой и привой въ мѣстѣ ихъ соединенія окучиваютъ пескомъ съ сухимъ конскимъ навозомъ, засыпаютъ землею, оставивъ снаружи лишь по одному глазку. Дальнѣйшій уходъ за привитыми кустами состоитъ въ удаленіи сорныхъ травъ и подземныхъ побѣговъ, растущихъ съ дичка. Въ началѣ іюня черенокъ пускаетъ побѣги, а года черезъ два получается уже средній урожай винограда. Прививка производится главнымъ образомъ въ періодъ непосредственно слѣдующій за сильнымъ движеніемъ соковъ (около 20 апрѣля), а прививочный матеріалъ (привои) заготовляется осенью и хранится тѣмъ же способомъ, что и черенки, предназначенные для посадокъ; очевидно, что для привоевъ пригодны лишь тѣ части черенковъ, которыя имѣютъ развитые глазки.

Ежегодный уходъ за виноградниками въ описываемомъ мною районѣ (песчаныя почвы) слагается изъ слѣдующихъ работъ.

Хотя въ Аккерманѣ, какъ общее правило, прикрытіе виноградныхъ кустовъ на зиму, въ виду умѣренныхъ зимъ, не практикуется, но бываютъ годы, когда, вслѣдствіе рѣзкаго пониженія температуры (ниже 19° по Ц.), гибнутъ кусты или сильно повреждаются и вслѣдъ засимъ понижается урожайность виноградниковъ на много лѣтъ. Вотъ причины, вслѣдствіе которыхъ и здѣсь многіе изъ хозяевъ, для предохраненія нижнихъ глазковъ лозы, на зиму стали окучивать кусты на поларшина землею, смѣшанною иногда съ перепрѣвшимъ конскимъ навозомъ, молодыя же посадки, щепи и далдарма всегда прикрываются на зиму. Тогда же осенью немногіе хозяева перекапываютъ сапами всплошную свои виноградники и результаты такой работы самые блестящіе, виноградники напитываются влагою за зиму и менѣе засоряются всякими сорными травами и бурьянами за лѣто. Раскопка кустовъ дѣлается весною, причемъ молодыя посадки, во избѣжаніе позднихъ весеннихъ заморозковъ, открываются позже (въ концѣ апрѣля), послѣ чего приступаютъ къ обрѣзкѣ кустовъ на плодъ.

Втеченіе вегетаціоннаго періода виноградники у особенно рачительныхъ хозяевъ подвергаются двукратному мотыженію сапою (апрѣль — май, іюнь — іюль), а у нѣкоторыхъ еще и третій разъ—въ половинѣ августа. Пропалываніе въ виду дороговизны рабочихъ практикуется рѣдко и замѣняется перекопкою; пасынкованіе и чеканка производятся немногими любителями садоводства, но постановка тычекъ (хотя и небольшихъ и рѣдко болѣе одной на кустъ) и подвязка кустовъ (иногда либо однократная, либо двукратная) стали все болѣе и болѣе усваиваться мѣстными винодѣлами [1]), увеличивая

[1]) Постановка тычекъ производится обыкновенно послѣ обрѣзки кустовъ, вторичное укрѣпленіе ихъ во время втораго мотыженія. Подвязка лозъ (нитками рогожи либо бичевкою)—задолго до цвѣтенія и до завязи плода.

циклъ работъ и стоимость ихъ [1]). Удобреніе малоплодныхъ песчаныхъ почвъ имѣетъ существенное значеніе, обыкновенно здѣсь употребляется перепрѣвшій навозъ и выжимки, но унавоживаніе происходитъ безъ системы, безъ опредѣленной цѣли и безъ знанія тѣхъ элементовъ химическихъ, которые не достаютъ данной почвѣ для усиленія ея продуктивности.

Для того, чтобы покончить съ цикломъ работъ въ песчаныхъ садахъ, необходимо указать на то обстоятельство, что въ послѣдніе годы весною, при сильныхъ сѣверо-восточныхъ вѣтрахъ, цѣлыя площади виноградниковъ стали заноситься періодически пескомъ, требуя значительныхъ затратъ отъ хозяевъ на очистку занесенныхъ кустовъ.

Всѣ работы по перекопкѣ виноградниковъ на песчаныхъ садахъ производятся ручнымъ способомъ мотыкою (сапами) и потому обходятся довольно дорого.

На такъ называемыхъ черноземныхъ городскихъ садахъ (супесчаныхъ съ глинистою подпочвою) культура мало чѣмъ отличается отъ песчаныхъ. Посадки здѣсь производятся преимущественно въ канавахъ либо черенками, либо такъ называемыми газманами (отрѣзанныя двухгодовалыя части лозы съ годовалымъ черенкомъ), причемъ, при посадкахъ послѣднихъ очень часто удается получить изъ одного газмана сразу нѣсколько побѣговъ. Далдарма здѣсь не практикуется, вслѣдствіе затрудненій, связанныхъ съ земляными работами на плотныхъ почвахъ, по изготовленію глубокихъ ямъ, а омолаживаніе кустовъ достигается другимъ способомъ: либо выкорчевкою старыхъ и посадкою вмѣсто нихъ въ ямы черенковъ, либо нижеслѣдующимъ способомъ: у старыхъ кустовъ пилою или топоромъ срѣзываются головы повыше матокъ, засимъ открываются на второмъ году матки, изъ коихъ пробиваются побѣги, приносящіе иногда на третьемъ году плоды, а отрѣзанныя головы съ сохранившимися на нихъ побѣгами садятъ въ ямы, выкопанныя на пустопорожнихъ мѣстахъ.

Въ остальномъ уходъ за виноградникомъ совершенно тождественъ съ описаннымъ уже мною и лишь у немногихъ владѣльцевъ, у коихъ сохранились рядовыя посадки съ значительными промежутками межъ кустовъ, перекопка земли производится одноконными мотыгами и плужками.

---

[1]) Виноградники, пріобрѣтая болѣе культурный видъ, мало въ сущности отъ этого выигрываютъ. Скученые листья побѣговъ сильно затѣняютъ виноградъ и способствуютъ развитію грибныхъ болѣзней. Фактъ этотъ наблюдался и въ Дербентскихъ песчаныхъ садахъ, гдѣ вслѣдствіе этого отъ культуры на тычкахъ перешли къ стелящейся, какъ болѣе соотвѣтствующей почвеннымъ и климатическимъ условіямъ.

Въ приднѣстровскомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда лишь въ виноградникахъ, разведенныхъ по склонамъ прирѣчной полосы, уходъ за ними отличается большею тщательностью.

Въ Пуркарахъ, Раскайцахъ, Каркмазахъ и другихъ мѣстностяхъ у лучшихъ виноградарей, входящихъ въ составъ этой полосы, при закладкѣ новаго виноградника осенью роютъ канавы шириною въ 1—1½ аршина и глубиною въ 1 аршинъ, весною ихъ засыпаютъ землею и производятъ посадки сажальнымъ коломъ рядами кустъ отъ куста на разстояніи 1½ аршина и рядъ отъ ряда на три аршина. Послѣ посадки саженцы сейчасъ же поливаютъ и засимъ повторяютъ поливку отъ 2 до 3 разъ втеченіе лѣта.

Кусты на зиму обрѣзываются и прикрываются землею, причемъ остается непокрытымъ лишь многолѣтній пенекъ куста. Весною около марта мѣсяца (приблизительно 25) послѣ откопки лозъ ихъ привязываютъ на тычки ивовою порослью (млажа). Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ перекапываютъ виноградники всплошную желѣзными лопатами, засимъ, въ промежутокъ между перекопкою и вторичнымъ взрыхленіемъ почвы, производится пасынкованіе корневыхъ и укорачиваніе верхушечныхъ боковыхъ побѣговъ, въ іюнѣ сапами производятъ первое взрыхленіе почвы, засимъ въ концѣ іюля—второе, а въ дождливое лѣто—и третье (въ концѣ августа). Послѣ уборки винограда тычки убираются и передъ закрытіемъ куста приступаютъ къ чисткѣ кустовъ и къ обрѣзкѣ лозъ на плодъ, смотря по силѣ и сортименту куста, но съ преобладаніемъ длинной обрѣзки, на 5—8 и даже 12 глазковъ.

У менѣе зажиточныхъ собственниковъ молодыя посадки производятся въ неглубокихъ ямкахъ, съ большимъ рискомъ полной неудачи въ засушливое лѣто и, вмѣсто тычекъ, коихъ требуется здѣсь до 12,000—18,000 на десятину, употребляютъ пучки камыша. Сплошная перекопка производится далеко не каждый годъ (одинъ разъ—въ два, четыре года), а мотыженіе—разъ или два раза въ годъ. Въ плавневыхъ же виноградникахъ, которые втеченіе извѣстнаго періода года (одного или двухъ весеннихъ мѣсяцевъ) затопляются водою, даже въ изобиліи растущія травы рѣдко когда выкашиваются и глушатъ сплошь да рядомъ виноградники.

Въ общемъ кусты здѣсь достигаютъ значительныхъ размѣровъ и имѣютъ форму штамбовую, общебессарабскую и при рядовой посадкѣ число кустовъ на десятину колеблется въ предѣлахъ отъ 2-хъ до 2,500, а при разбросанной отъ 1,200 до 800, причемъ въ послѣднемъ случаѣ на кустъ идетъ до 20 тычекъ, а боковые побѣги достигаютъ длины до 1 сажени и больше.

Кусты здѣсь отличаются могучестью, долговѣчностью и омолаживаніе ихъ практикуется по способу, уже мною описанному: кустъ открывается до матки, голова отрубается и изъ матки идутъ новые побѣги. Отводки единичными лозами также извѣстны мѣстнымъ хозяевамъ, но далдарма и прививка (щеки) практикуются лишь въ немногихъ лучшихъ мѣстныхъ хозяйствахъ.

При тщательномъ уходѣ за виноградниками на тяжелыхъ и плотныхъ почвахъ приднѣстровскаго района — расходы по обработкѣ виноградниковъ настолько значительны, что многіе изъ мелкихъ хозяевъ (¼—¾ десятины), не будучи въ состояніи обработать свой виноградникъ силами своей семьи, въ подмогу себѣ нанимаютъ годового рабочаго, даютъ ему помѣщеніе, содержаніе, умѣренное жалованье и тычки.

Въ степной полосѣ за исключеніемъ нѣкоторыхъ образцовыхъ хозяйствъ (Доксъ и т. д.), гдѣ земля обработана подъ посадки сплошнымъ плантажемъ большинство мѣстныхъ посадокъ произведено въ неглубокихъ ямкахъ, глубиною въ ¼—½ арш. на разстояніи одной сажени одна отъ другой и лишь въ лучшихъ нѣмецкихъ садахъ въ послѣднее время стали замѣнять ямки канавами, глубиною до аршина. Черенки подготовляютъ и хранятъ съ осени, а посадки производятъ преимущественно весною, хотя осеннія посадки удаются лучше. Впрочемъ иногда обходятся и безъ этого, черенки, приготовленные непосредственно послѣ обрѣзки куста весною, прямо садятъ въ посадочныя ямки (по два черенка) безъ предварительной подготовки почвы. Результатомъ плохой неглубокой поверхностной посадки на водонепроницаемыхъ, по преимуществу суглинистыхъ почвахъ, является значительный процентъ невсхожести, недолговѣчность (25—30 лѣтъ) и гибель въ засушливые годы и суровыя зимы кустовъ, имѣющихъ поверхностные, неглубоко проникшіе въ землю, корни.

Посадки въ степной полосѣ въ большинствѣ случаевъ произведены правильными рядами (въ среднемъ около 2,400 кустовъ на десятинѣ, изрѣдка и до 3,000). Поверхностная обработка почвы отличается крайней небрежностью (въ особенности въ болгарскихъ колоніяхъ), гдѣ молодыя посадки всегда сопровождаются междурядною культурою овощей) и производятся сапами и лопатами, иногда конными мотыками (у нѣмцевъ), не больше двухъ разъ, а сплошная перекопка въ рѣдкихъ случаяхъ и съ большими промежутками.

Описанные уже мною пріемы размноженія кустовъ путемъ отводокъ и далдармы практикуются здѣсь довольно успѣшно, но прививка стала усвоиваться лишь въ немногихъ мѣстахъ.

Подрѣзка лозъ сообразно мѣстоположенію: либо средняя, либо низкая. Въ болѣе низкихъ и влажныхъ мѣстахъ предпочитаютъ среднюю, съ постановкою иногда на тычки, на склонахъ же—низкую (пенекъ куста имѣетъ высоту не выше ½ арш.). При средней формировкѣ на кустѣ оставляютъ очень много плодовыхъ побѣговъ (до 10 и больше) и на каждомъ побѣгѣ до 8, иногда и больше глазковъ. Въ колоніяхъ Саратѣ и Клястицахъ формировка куста низкая, узловатая съ изряднымъ числомъ переплетающихся рожковъ, съ сравнительно небольшимъ количествомъ плодовыхъ побѣговъ, торчащихъ прямо, безъ всякихъ поддержекъ. Но даже и при средней подрѣзкѣ, при формированіи куста въ первые годы подрѣзаютъ плодовые побѣги коротко, на 2—3 глазка, а когда лоза начинаетъ приносить плоды, то на 5 и больше.

Прикрытіе на зиму кустовъ, несмотря на очевидную въ томъ надобность, практикуется далеко не повсемѣстно и въ связи съ этою работою и обрѣзка на плодъ пріурочивается либо къ осеннему періоду (передъ закрытіемъ куста), либо къ весеннему (тамъ, гдѣ кусты зимуютъ на открытомъ воздухѣ). У кустовъ низкихъ прикрывается лишь пенекъ куста и рожки, а для сохраненія отъ вреднаго вліянія стужи кустовъ средней подрѣзки (формировки) приходится, пригнувъ къ землѣ обрѣзанный на плодъ кустъ, прикрыть его довольно значительнымъ слоемъ земли.

Обновленіе безплодныхъ или пострадавшихъ отъ морозовъ кустовъ достигается срѣзкою головъ по указанному уже мною способу; обновленіе же совершенно погибшихъ кустовъ, а иногда и совершенно безплодныхъ цѣлыми сплошными массами — производится путемъ сплошной выкорчевки ихъ и посадкою новыхъ насажденій на старыхъ же мѣстахъ послѣ эксплоатаціи ихъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ кукурузные посѣвы, либо выборомъ новыхъ мѣстъ. Послѣднее явленіе наблюдается въ юго-западной части Аккерманскаго уѣзда, гдѣ многочисленные владѣльцы виноградниковъ, забросивъ старыя насажденія въ низменныхъ мѣстахъ, развели новыя плантаціи по скатамъ балокъ.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ общее положеніе виноградной культуры поставлено хуже, чѣмъ въ главныхъ районахъ Аккерманскаго уѣзда. Здѣсь сплошь и рядомъ практикуется междурядная культура кукурузы, проса и т. д., и среди виноградныхъ насажденій встрѣчаются часто фруктовыя. Въ сѣверной части Измаильскаго уѣзда, отъ Кагула и выше—культура винограда обще-бессарабская съ преобладающими посадками въ 800 кустовъ на десятину. Но кусты здѣсь слабѣе. Для виноградныхъ насажденій выбираются преимущественно низменныя мѣста балокъ, затапливаемыхъ рѣками, или расположенныхъ по обрывистымъ мѣстамъ крутыхъ береговъ р. Прута. Обработка большинства виноградниковъ не блестяща, а осенняя обработка и закапываніе сопровождаются большимъ % гибѣли кустовъ. Въ южной—число кустовъ колеблется отъ 2,000 до 7,000 и посадки производятся преимущественно весною, въ неглубокихъ ямкахъ, заготовленными осенью мѣстными же черенками съ костылькомъ (длиною въ ¾ арш.), по нѣсколько штукъ въ яму. Ямки эти круглыя—вершковъ 8 въ діаметрѣ—и неглубокія, отъ 6 до 9 вершковъ. Слишкомъ мелкая посадка и плохо подготовленная почва даютъ о себѣ скоро чувствовать. Лѣтнія засухи или ливни по склонамъ, обнажающіе корни, губятъ значительный процентъ молодыхъ посадокъ и этимъ объясняется стремленіе разводить здѣсь виноградники въ мѣстахъ влажныхъ. Которовкою, устраняющей недостатокъ обработки почвы (обрѣзывая корешки и корни въ верхнихъ слояхъ почвы и устраняя ихъ, достигаютъ того, что кустъ сильнѣе развиваетъ корни, лежащіе глубже), пользуются рѣдко, въ виду ее дороговизны, и очень важную работу эту производятъ довольно небрежно.

На зиму кусты повсюду закапываются, по предварительной обрѣзкѣ на плодъ, на глубину 2—4 вершковъ. Подрѣзка лозъ въ общемъ длинная, на 10—15 глазковъ, причемъ оставляютъ на кустѣ отъ 3 до 4 длинныхъ лозъ; но по Пруту и въ Болгарскихъ колоніяхъ подрѣзка короче, но за то лозъ оставляютъ больше (въ Припрутской сѣверной части иногда до 30 и болѣе лозъ), весною ихъ открываютъ, подвязываютъ на деревянныя или камышевыя (по Пруту, въ Болградѣ и Рени) тычки, либо шпалерообразно (Измаилъ и Килія); сапаютъ; въ іюнѣ—вторично сапаютъ, пасынкуютъ и производятъ чеканку и въ большинствѣ случаевъ тѣмъ и ограничиваютъ уходъ за виноградниками. Нѣкоторые же болѣе рачительные хозяева къ концу августа еще разъ сапаютъ и пасынкуютъ. Впрочемъ указанный мною циклъ работъ далеко не вездѣ выполняется. Въ сѣверной части Измаильскаго уѣзда дѣло иногда ограничивается одною прашовкою, земля плохо взрыхляется и освобождается отъ сорныхъ травъ. Послѣ уборки винограда во многихъ мѣстахъ пускается скотъ для утилизаціи корма. Обновленіе виноградниковъ и пополненіе пропавшихъ кустовъ производится по способамъ уже мною описаннымъ—срубкою старыхъ пней, изъ корневыхъ побѣговъ которыхъ образуются новые кусты, отводками виноградныхъ побѣговъ, съ отдѣленіемъ принявшагося куста отъ маточнаго и рѣже всего далдармою. Прививка извѣстна немногимъ. Въ общемъ обработка въ высшей степени небрежная, за исключеніемъ нѣкоторыхъ селъ и городовъ Измаила, Рени, Киліи и т. д. Въ этихъ мѣстахъ многіе хозяева стали производить новыя посадки не въ ямы, а въ канавки, въ которыхъ въ свою очередь вырыты ямки.

Бендерскій уѣздъ, по усвоенной имъ культурѣ винограда, занимаетъ собою переходную стадію между южными уѣздами и остальною Бессарабіею. Въ сѣверной части его господствуетъ общій типъ для остальной Бессарабіи культуры высокаго куста (около 800—1,000 на десятину); въ средней части встрѣчаются культуры средняго, а также либо высокаго, либо низкаго куста, въ зависимости отъ сортимента (1,300—1,600) и, наконецъ, въ южной, прилегающей къ Аккерманскому уѣзду—преобладаетъ средняя культура (2,000—2,400 к.), а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ болгарскихъ волостей Чадыръ-Лунгской и Комратской, а также въ Каушанахъ, Леонтьево и нѣмецкихъ селеніяхъ Іозефдорфской волости—низкая—въ 3,000—3,600 кустовъ, причемъ въ послѣднемъ районѣ кусты не всегда прикрываются на зиму.

Условія культуры въ Бендерскомъ уѣздѣ въ общемъ сходны, кромѣ нѣкоторыхъ особенностей, на которыхъ мы въ свое время остановимся, съ таковыми же въ остальной средней и сѣверной Бессарабіи и потому мы перейдемъ прямо къ уясненію этой послѣдней.

Вслѣдствіе тучной, питательной почвы въ средней и сѣверной Бессарабіи кустъ достигаетъ здѣсь могучаго роста и при соотвѣтствующей подрѣзкѣ

отличается могучимъ плодоношеніемъ, не вполнѣ соотвѣтствующимъ качеству продукта. Условія эти выработали здѣсь систему воспитанія куста съ обильнымъ числомъ плодовыхъ вѣтвей съ значительнымъ количествомъ (10—20) плодовыхъ глазковъ, лежащихъ далеко отъ основанія лозы. Въ отличіе отъ кустовъ крайняго пункта Бессарабіи—Аккерманскаго и отчасти Бендерскаго и Измаильскаго уѣздовъ, почвенныя условія (жирная, питательная и влажная почва) допускаютъ здѣсь значительную высоту постановки куста и удлиненную подрѣзку плодовыхъ лозъ, такъ какъ плодовыя почки у такого куста развиваются въ верхней части побѣговъ.

Мѣсто, предназначенное подъ разведеніе виноградниковъ, иногда предварительно вспахивается, выравнивается и планируется (преимущественно осенью, посадки же дѣлаются весною или осенью), большею же частью все ограничивается тѣмъ, что на извѣстномъ разстояніи (4½ арш. рядъ отъ ряда и 3 арш. кустъ отъ куста, или 4 арш. × 4 арш., иногда и 6 × 6, въ послѣднемъ случаѣ не болѣе 600 кустовъ на десятину) одна отъ другой вырываются неглубокія ямы (въ четыре—пять четвертей глубиною и шириною). Въ эти ямы и помѣщаютъ по нѣсколько черенковъ съ пяткою иногда различнаго сортимента и засыпаютъ землею и поливаютъ, иногда же ямы эти, предварительно производства въ нихъ посадокъ, сперва наполняются мягкою землею, выравниваются и въ эту разрыхленную среду садятъ подъ колъ нѣсколько черенковъ, утрамбовываютъ вокругъ землю, поливаютъ и затѣмъ вновь засыпаютъ землею, оставляя наружу у черенковъ одинъ глазокъ.

Для новыхъ посадокъ нарѣзываютъ весною или осенью черенки съ пяткою (костылькомъ, съ частью двухлѣтней лозы), называемые здѣсь кырлигами, и либо сохраняютъ ихъ закопанными въ землѣ (если заготовлены они осенью, а посадки происходятъ весною), либо садятъ ихъ немедленно. Для кырлигъ выбираютъ такіе побѣги, у которыхъ нижніе концы съ сближенными глазками и даютъ имъ длину не менѣе ¾ аршинъ. Посадки предпочитаютъ дѣлать осенью, но въ виду цѣлаго ряда безснѣжныхъ зимъ стали производить ихъ и весною. При весенней посадкѣ нѣкоторые садовладѣльцы садятъ эти чубуки предварительно въ школки, устроенныя тутъ же вблизи новыхъ насажденій (при посадкѣ въ школку почва предварительно подготовляется сплошнымъ переваломъ) и по мѣрѣ укорененія ихъ переносятъ на предназначенныя мѣста, преимущественно осенью. Для удешевленія ухода за молодымъ виноградникомъ производится между рядовъ его посѣвъ кукурузы и разрыхляя ряды кукурузы попутно перекапываютъ тѣмъ самымъ и виноградники. На четвертый либо пятый годъ молодой виноградникъ достигаетъ полнаго плодоношенія. При посадкѣ окоренѣлыми саженцами—нѣсколько раньше.

Для обновленія старыхъ виноградниковъ и для пополненія новыхъ употребляется уже описанный мною способъ отводковъ единичными лозами. Осенью отъ куста отводятъ въ различныхъ направленіяхъ по нѣсколько лозъ

и по окоренѣніи ихъ за лѣто и осень слѣдующаго года либо отдѣляютъ отъ маточнаго куста и переносятъ въ другое мѣсто, либо, въ большинствѣ случаевъ, оставляютъ ихъ на мѣстѣ безъ отдѣленія отъ маточнаго куста. Такіе отводки называются ботушами и засадка новыхъ мѣстъ ими (т. е. отдѣленными отъ маточнаго куста окоренѣвшими отводками), въ виду многихъ преимуществъ, стала все болѣе распространяться среди бессарабскихъ виноградовладѣльцевъ.

Обновленіе устарѣвшихъ и испорченныхъ кустовъ или цѣлыхъ сплошныхъ виноградниковъ производится преимущественно описаннымъ уже мною способомъ—обрубкою стараго куста до корня. Старый кустъ срубается или спиливается до корня, весною появляется сильная поросль, съ которою поступаютъ какъ при закладкѣ новаго виноградника. На третій годъ кустъ возобновленъ. Прививка производится изрѣдка и почти исключительно въ расщепъ.

Формированіе бессарабскаго высокаго куста въ высшей степени однообразно. Пенекъ у самаго уровня земли подраздѣляется на нѣсколько (2—5) могучихъ, какъ бы самостоятельныхъ пеньковъ (выходящихъ точно изъ земли отдѣльными кустами значительнаго объема), изъ коихъ каждый подраздѣляется на массу побочныхъ вѣтвей—рожковъ, дающихъ въ свою очередь массу побѣговъ, отходящихъ во всѣ стороны, такъ что каждый кустъ производитъ впечатлѣніе какъ бы состоящаго изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ пеньковъ, соединенныхъ вмѣстѣ подъ землею или нѣсколько выше въ одинъ толстый корень. Такой кустъ на сильныхъ почвахъ требуетъ для своей поддержки иногда до 50 тычекъ [1]).

Обработка такихъ высокихъ виноградниковъ за вегетаціонный періодъ является дѣломъ очень сложнымъ и требующимъ значительныхъ затратъ, отклоненіе отъ которыхъ ведетъ къ быстрому одичанію виноградника.

Вслѣдствіе суровыхъ климатическихъ условій виноградники въ средней и сѣверной Бессарабіи повсюду закапываются на зиму и, несмотря даже на это, въ жестокія и безснѣжныя зимы вымерзаютъ.

Общій циклъ работъ заключается здѣсь въ нижеслѣдующихъ манипуляціяхъ. Передъ закопкою кустовъ на зиму приступаютъ къ обрѣзкѣ ихъ на плодъ и чисткѣ. Обрѣзка начинается вскорѣ послѣ окончанія уборки винограда и продолжается до наступленія первыхъ морозовъ (въ началѣ ноября). При болѣе тщательной обрѣзкѣ удаляютъ слишкомъ устарѣвшіе побѣги, оставляя молодые, расположенные поближе къ основанію куста или корню (3—4), обрѣзаютъ ихъ въ первые два года на 2—3 глазка и изъ нихъ формируютъ на третій годъ плодоносные побѣги для замѣны старыхъ. Для плодовыхъ побѣговъ предпочтительно выбираются лозы наиболѣе плодоносныя, сидящія

---

[1]) При формировкѣ средняго куста въ Бендерскомъ уѣздѣ выводятъ на извѣстной высотѣ одинъ пенекъ, отъ котораго уже пускаютъ, смотря по силѣ куста, нѣсколько побѣговъ, обрѣзанныхъ на 5—8 глазковъ и наконецъ при воспитаніи низкаго куста на 2—3 глазка.

на двухлѣтнихъ сучкахъ, поближе къ основанію куста. Такихъ двухгодовалыхъ сучковъ съ годовалыми вѣтвями оставляютъ отъ 3 до 6 въ зависимости отъ свойства годовалыхъ побѣговъ и на каждомъ сучкѣ отъ 1 до 3 побѣговъ, обрѣзанныхъ на 8 до 15 глазковъ.

По подрѣзкѣ и очисткѣ отъ листьевъ приступаютъ къ закопкѣ куста на зиму. Для этого вблизи куста вырываютъ неглубокую яму или канавку, въ которую вплотную пригибаютъ всѣ оставленные побѣги на кустѣ, набрасываютъ сухую землю толщиною въ нѣсколько вершковъ и оставляютъ въ такомъ видѣ на зиму вплоть до весны. Во многихъ мѣстахъ для закопки куста не дѣлаютъ ямокъ и канавъ, а прямо пригибаютъ низко къ землѣ и наваливаютъ толстый слой земли, большею частью лишь на концы лозы (однолѣтнихъ побѣговъ). оставляя старыя вѣтви открытыми [1]).

Раннею весною (приблизительно въ концѣ марта), по миновании опасности весеннихъ заморозковъ, приступаютъ къ открытію кустовъ и къ постановкѣ ихъ на тычки. Освобожденные отъ земли кусты оставляются нѣкоторое время въ лежачемъ положеніи для провѣтриванія и одновременно съ этимъ взрыхляютъ болѣе или менѣе глубоко (въ Бендерскомъ на 4 вершка, въ другихъ мѣстахъ глубже) сапами или лопатами почву вокругъ кустовъ, оставляя нѣкоторое углубленіе для задержки влаги, въ особенности въ виноградникахъ, расположенныхъ на склонахъ, и приступаютъ вслѣдъ за симъ къ постановкѣ куста на тычки (колья). Послѣдняя работа представляется въ высшей степени кропотною, медленною и сложною.

Старыя вѣтви подвязываютъ къ толстымъ тычкамъ, установленнымъ въ отверстія, продѣланныя на плотныхъ земляхъ деревянною палкою съ педалью и заостреннымъ наконечникомъ; остальныя молодыя вѣтви прикрѣпляютъ къ болѣе тонкимъ тычинамъ, стараясь распредѣлить кустъ какъ можно доступнѣе для свѣта и воздуха. При громадной растительной силѣ куста (впрочемъ далеко не повсемѣстно) иногда на одинъ кустъ требуется до 40 и свыше тычинъ, въ среднемъ же 6 и 8. Побѣги подвязываются липовыми или ивовыми прутьями и изрѣдка мочалою и бичевкою, а на тычки идутъ различныя древесныя породы, изъ коихъ лучшими признаются кизиловыя, кленовыя и ясеневыя. По установкѣ тычекъ въ началѣ мая приступаютъ къ поверхностному взрыхленію почвы на 2—3 вершка, заканчивая его до цвѣтенія винограда (въ началѣ іюня). Вторичное взрыхленіе почвы и удаленіе сорныхъ травъ втеченіе лѣта (преимущественно вслѣдъ за отцвѣтеніемъ винограда) исчерпываетъ обыкновенно весь циклъ работъ у лучшихъ хозяевъ. Большинство же ограничивается одною прошовкою, либо совсѣмъ обходится безъ нея, и отъ времени до вре-

---

[1]) Опредѣлить моментъ прикрытія кустовъ на зиму бываетъ довольно трудно, въ дождливую осень и зиму глазки прикрытыхъ лозъ часто гибнутъ, вслѣдствіе чего слишкомъ раннее прикрытіе ихъ дѣйствуетъ на кустъ довольно пагубно. Запоздать съ этою операціею, при быстромъ наступленіи суровыхъ морозовъ, еще опаснѣе.

мени лишь очищаетъ свои сады отъ сорныхъ травъ. Впрочемъ послѣдній видъ хозяйства наблюдается почти исключительно либо въ плавневыхъ садахъ, либо въ совершенно запущенныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бессарабіи въ концѣ іюля или въ началѣ августа прибѣгаютъ къ чеканкѣ куста (укорачиваютъ длинныя лозы) и прорѣживанію листьевъ для устраненія чрезмѣрной густоты и затѣненія гроздей.

Кромѣ вышеуказанной общепринятой системы культуры въ рѣдкихъ случаяхъ въ описываемой части Бессарабіи практикуется и иная: такъ предварительная подготовка почвы производится плантажемъ на 5/4 ар. (въ Резинѣ на почвахъ мѣловыхъ предварительная подготовка почвъ производится исключительно плантажемъ): посадки иностранныхъ сортовъ съ сравнительно слабыми лозами производятся гуще, хотя и воспитываются также по Бессарабскому способу и лишь у единичныхъ собственниковъ виноградники ведутся по шпалерной системѣ на проволокѣ или по системѣ Guyot; послѣдняя впрочемъ безъ особеннаго успѣха, такъ какъ причины массоваго преобладанія въ Бессарабіи высокаго куста обусловливаются тѣмъ, что плодовыя почки находятся далеко отъ основанія лозы, а могучая почва гонитъ лозу въ ростъ. Кромѣ вышеприведенныхъ работъ въ описываемомъ районѣ практикуется періодически чистка корней—указанная уже мною „которовка“. Она заключается въ томъ, что одновременно съ обрѣзкою лозъ или немного позже ея—корни каждаго куста обнажаются на глубину до полуаршина, засимъ очищаютъ старую кору на корняхъ, устраняютъ гнилые корни и всѣ близкія къ поверхности мочковые поверхностные корешки, фальшивые побѣги и обрубаютъ особеннымъ топорикомъ высохшіе и сгнившіе пеньки и рожки. Очень важная работа эта въ цѣляхъ усиленія роста глубокихъ корней, къ сожалѣнію, производится крайне небрежно и безъ должной осторожности, вслѣдствіе чего удаляются нерѣдко и здоровые корни, наносятся пораненія винограднику и т. д. Дороговизна этой работы побуждаетъ многихъ крупныхъ владѣльцевъ виноградниковъ совсѣмъ избѣгать ее, другіе дѣлаютъ ее по частямъ, либо съ значительными промежутками времени въ 3—5 и 7 лѣтъ, большая же часть хозяевъ и совсѣмъ ее избѣгаетъ.

Къ удобренію виноградниковъ въ сѣверной и средней Бессарабіи прибѣгаютъ очень рѣдко. Въ этихъ районахъ почва, какъ мы уже видѣли изъ физико-химическаго анализа, принадлежа къ числу лессовыхъ, обладаетъ значительнымъ содержаніемъ питательныхъ веществъ, кали и азота, а также фосфорной кислоты, благотворно дѣйствующихъ на развитіе куста, листьевъ и сахара въ плодѣ. Эта мощность почвы, побудившая мѣстныхъ винодѣловъ усвоить культуру высокаго куста съ обильнымъ плодоношеніемъ, отражающимся на качествѣ продукта, уже устраняетъ всякій вопросъ о необходимости, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, удобренія.

Лишь въ немногихъ виноградникахъ Бендерскаго уѣзда и Аккерманскаго и главнымъ образомъ на солончаковыхъ (Девлетъ-Агачъ) и бѣдныхъ песчаныхъ почвахъ аккерманскихъ городскихъ садовъ — практикуется

удобреніе навозомъ и компостами. Здѣсь навозъ, по преимуществу конскій, набрасывается вокругъ кустовъ осенью и имъ либо окучивается кустъ на зиму, либо смѣшивается вмѣстѣ съ землею. Обильное навозное удобреніе, усиливая плодородіе почвы, несомнѣнно отражается на качествѣ вина, поэтому многіе хозяева предпочитаютъ работу эту производить исподволь, тѣмъ болѣе, что научно установленныхъ недостающихъ химическихъ элементовъ для усиленія плодородія песчаныхъ аккерманскихъ почвъ сдѣлано не было, а эмпирическіе опыты заставляютъ наиболѣе разумныхъ хозяевъ лишь путемъ наблюденія остановиться предпочтительно лишь на зеленомъ удобреніи. Увеличеніе плодородія почвы выжимками и навозомъ практикуется лучшими хозяевами съ крайнею осторожностью, такъ какъ замѣчено ими въ связи съ этимъ удобреніемъ усиленное размноженіе личинокъ майскаго хруща.

VI.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Среди наиболѣе опасныхъ вредителей виноградныхъ кустовъ на песчаныхъ почвахъ занимаетъ первое мѣсто — личинка майскаго хруща Melolontha vulgaris, перегрызающая молодые корни, вслѣдствіе чего кустъ или совершенно вскорѣ погибаетъ, или, питаясь побочными корешками съ свѣжими почками, влачитъ недолго жалкое свое существованіе. Единственнымъ средствомъ борьбы съ этимъ насѣкомымъ до сихъ поръ было устраненіе этихъ личинокъ при обработываніи почвы сплошною перекопкою. Кромѣ того виноградари, видя безпричинную гибель куста, окапываютъ его, находятъ личинокъ, уничтожаютъ ихъ и возвращаютъ къ жизни растеніе. Особенный вредъ личинки майскаго хруща причиняютъ молодымъ растеніямъ. Въ рыхлую и питательную почву самка, зарываясь, кладетъ до 30 яичекъ, которыя превращаются въ грязно-бѣлыхъ червячковъ съ твердыми жевательными органами. Поэтому для уничтоженія ихъ наиболѣе подходящимъ временемъ является весна, до кладки яичекъ. Истребленіе личинокъ путемъ собиранія ихъ весною или осенью при перекопкѣ почвы достигаетъ своей цѣли лишь тогда, когда оно совершается одновременно многими хозяевами на большихъ пространствахъ. Для предохраненія питомниковъ и молодыхъ посадокъ отъ истребленія ихъ личинками въ послѣднее время стали производить междурядную культуру корнеплодовъ (преимущественно картофеля) для отвлеченія ихъ отъ виноградной лозы, а также дизенфецировать молодыя посадки сѣрнистымъ углеродомъ (въ февралѣ и мартѣ) въ дозахъ 16—20 граммъ на кв. метръ. Рекомендуютъ также чистый фотогенъ, керосинъ, бензинъ и т. д., введенные въ почву инжекторомъ, но результаты этихъ инсектисидовъ не могутъ быть признаны, помимо ихъ дороговизны, вполнѣ удовлетворительными. Изъ другихъ вредителей необходимо указать на животныхъ паразитовъ: жука Rynchites betuleti, свертывающаго виноградные листья въ трубку (сборъ свернутыхъ листьевъ, куда онъ кладетъ яица, устраняетъ вредъ, приносимый имъ виноградной лозѣ), на гусеницъ бабочекъ Tortrix pilleriana, Ino ampelophaga и Conchylis ambiguella и Phytoptus vitis (зудень—въ Аккерманѣ), но вредъ, ими наносимый, довольно незначительный [1]).

---

[1]) См. т. III, стр. 190 моего труда.

Изъ грибныхъ паразитовъ встрѣчаются въ Бессарабіи: Cladosporium Roesleri Thumen (пятнышки оливковаго цвѣта), Cladosporium fumago (грибокъ на листьяхъ, черенкѣ, побѣгахъ и усикахъ), Exosporium Badhami, Sphaceloma ampelinum, Cercospora vitis и наконецъ грибы, паразитирующіе на корняхъ: Agaricus meleus (бѣль), Amphis phacria sylvana и Rösleria hypogea. Въ низменныхъ долинахъ Днѣстра замѣчено нерѣдко и проявленіе болѣзни бѣлой гнили (White-rot). причиняемой грибкомъ Coniothyrium diplodiella.

По районамъ, въ аккерманскихъ песчаныхъ садахъ наиболѣе вреда приносятъ: личинки майскаго хруща, Phytoptus vitis (зудень), Cercospora vitis и Sphaceloma ampelinum и иногда Oidium. Приднѣстровскіе виноградники сильно страдаютъ отъ долгоносика (Rhynchites betuleti), въ особенности весною. Тѣ же самыя болѣзни встрѣчаются и въ Бендерскомъ и въ другихъ уѣздахъ въ дождливые и сырые годы, а также въ мѣстахъ заливныхъ, топкихъ и низменныхъ.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ въ затапливаемыхъ виноградникахъ наблюдается сильное распространеніе корневыхъ болѣзней, причиняемыхъ всякаго вида грибками. Изъ этихъ болѣзней виноградная оспа (антракноза) въ года сильнаго своего развитія причиняетъ значительный вредъ виноградникамъ и весьма желательно бы было распространеніе общепринятыхъ способовъ борьбы съ нею, путемъ общеизвѣстныхъ средствъ, къ сожалѣнію совсѣмъ почти неупотребляемыхъ въ Бессарабіи.

Для предварительной борьбы съ антракнозой можно бы было смѣло рекомендовать не задолго до распусканія почекъ бадижонажъ или опрыскиваніе кустовъ жидкостью, состоящею изъ 50 ч. желѣзнаго купороса, облитою сѣрною кислотою въ объемѣ одного литра и засимъ смѣшанною со 100 ч. кипящей воды. Смѣсь эту надо употреблять когда она не совсѣмъ остыла, опрыскивая или смазывая ею лозы и всѣ пораженныя части куста. При желаніи парализовать развитіе антракнозы, появившейся послѣ распусканія почекъ, рекомендуютъ употреблять обсыпку куста сѣрнымъ цвѣтомъ или же смѣсью сѣры и извести въ составѣ: сѣры 4 части и 1 ч. извести, засимъ повторить черезъ десять дней вторую обсыпку—три части сѣры и двѣ извести и въ третій разъ—двѣ сѣры и три части извести.

Но всѣ эти болѣзни должны уступить свое мѣсто наиболѣе опаснымъ врагамъ Бессарабскихъ виноградниковъ: мильдью (Perenospora viticola) и филлоксерѣ.

Oidium Tuckeri (Erysiphe Tuckeri) очень старый гость въ Бессарабіи (съ 1855 г.), но вредъ имъ причиняемый здѣсь носитъ спорадическій характеръ и существенное зло болѣзнь эта проявляетъ лишь въ низменныхъ виноградникахъ долинъ Днѣстра и Прута.

Появленіе мильдью въ Бессарабіи впервые было обнаружено въ 1884 г. въ окрестностяхъ м. Леово; въ 1886—1887 мильдью сильно развился въ Измаильскомъ и Оргѣевскомъ уѣздахъ, а въ 1888 г. болѣзнь эта распространилась по всей области и съ тѣхъ поръ, періодически повторяясь, стала наносить въ иные

годы (1888, 1891, 1897 г.) сильное опустошеніе мѣстнымъ виноградникамъ. Уже въ 1889 г. Одесскій филлоксерный комитетъ, вслѣдствіе сильнаго развитія въ 1888 г. этой болѣзни, поручилъ подвѣдомственнымъ ему агентамъ произвести демонстративное лѣченіе въ Измаилѣ, въ Аккерманскомъ уѣздѣ, въ Бендерахъ, Кишиневѣ, Болградѣ и въ Телишевѣ, а засимъ и въ другихъмѣстахъ.

Въ этихъ пунктахъ были произведены опыты: по испытанію различныхъ инструментовъ для опрыскиванія больныхъ виноградниковъ различными жидкостями; сравнительнаго достоинства послѣднихъ и, наконецъ, сдѣланы наблюденія за устойчивостью тѣхъ или другихъ сортовъ винограда.

Изъ этихъ опытовъ выяснилось, что изъ трехъ подвергнувшихся испытанію инструментовъ наиболѣе цѣлесообразнымъ оказался аппаратъ Вермореля-который хотя и не такъ идеально хорошо разбрасываетъ жидкость, какъ Avenir viticole, но по легкости въ работѣ и по простотѣ устройства занимаетъ первое мѣсто. Изъ сортовъ наименѣе устойчивыми оказались: кроконатъ (онъ же помарара и серексіякъ), чаусъ и крымскій длинный.

Бордосская жидкость 1½% состава дала результаты въ высшей степени благопріятные и лучшіе, чѣмъ другіе составы, а опыты вмѣстѣ съ тѣмъ показали, что наиболѣе цѣлесообразнымъ временемъ въ Бессарабіи для опрыскиванія больныхъ кустовъ слѣдуетъ признать конецъ мая, до цвѣтенія, а засимъ конецъ іюня, послѣ цвѣтенія, третья же и четвертая поливка можетъ потребоваться лишь въ случаѣ дождливаго лѣта и благопріятныхъ условій для развитія грибныхъ болѣзней.

При молдавской культурѣ винограда, съ громадными кустами, опытъ показалъ необходимость усилить вдвойнѣ противъ заграничнаго количество употребляемой жидкости и вмѣсто 40 ведеръ на 1 десятину здѣсь приходится истратить каждый разъ не менѣе 80 ведеръ воды въ смѣси съ 36 ф. мѣднаго купороса и 12—14 ф. извести, а стоимость лѣченія одной десятины обходится отъ 18 р. (при двухъ поливкахъ) до 30 р. (при трехъ) [1]), въ виноградникахъ

---

[1]) а) въ первый разъ, въ концѣ мая:

36 ф. мѣдн. купороса по 14 к. фунтъ . . .	5 р. 4 к.
12—14 фунт. извести негашеной	— „ 24 „
80 ведеръ воды.	— „ — „
3 рабочихъ дня по 75 к.	2 „ 25 „
	7 р. 53 к.

б) во второй разъ, въ концѣ іюня, за 8—10 дней до цвѣтенія винограда.

45 ф. мѣдн. купороса.	6 р. 30 к.
15—18 ф. извести	— „ 30 „
100 ведеръ воды.	— „ — „
4 рабочихъ дня	3 „ — „
	9 р. 60 к.

в) въ третій разъ, черезъ нѣсколько дней послѣ завязыванія плода. . . . . 9 р. 60 к.

Всего . . 26 р. 73 к., не считая подвоза воды, а съ этимъ расходомъ около 30 руб.

же съ низкими пеньками прэпорція смѣси и затраты сокращаются ровно на половину.

Дальнѣйшія наблюденія указали на значительную зависимость усиленія или ослабленія этой болѣзни отъ состоянія температуры въ вегетаціонный періодъ. Въ сухое засушливое лѣто развитіе мильдью начинается слишкомъ поздно и остается безъ вреднаго вліянія на урожайность и качество винограда. Виноградники, расположенные въ низменныхъ мѣстахъ по плавнямъ и затопляемымъ низинамъ рѣкъ и рѣченокъ, а также при обильномъ весеннемъ выпаденіи атмосферныхъ осадковъ, густыхъ утреннихъ туманахъ и обильныхъ росахъ—наиболѣе подвержены гибели отъ мильдью.

Показательные опыты лѣченія отъ мильдью, продолжавшіеся втеченіе многихъ лѣтъ, не принесли особенной пользы для населенія, не смотря на вполнѣ удовлетворительные результаты по улучшенію урожая и качества вина, главнымъ образомъ вслѣдствіе новизны дѣла и стремленія большинства собственниковъ - крестьянъ, при уходѣ за своими виноградниками, избѣжать денежныхъ затратъ. Вотъ почему въ 1897 г. въ бытность мою въ Бессарабіи, за немногими исключеніями, нигдѣ здѣсь не пользовались пріемами борьбы, уже довольно извѣстными среди мѣстнаго населенія. Съ особенною силою повреждены были мильдью приднѣстровскіе виноградники, хотя и песчаные въ Аккерманѣ также у многихъ владѣльцевъ пострадали въ значительной степени. Впрочемъ, за послѣднее время нѣкоторыя земства въ губерніи стали, въ виду сильнаго распространенія этой болѣзни въ 1897 и 1898 г.г., выписывать ежегодно по нѣсколько сотъ пудовъ мѣднаго купороса и по нѣсколько десятковъ пульверизаторовъ и раздавать ихъ садовладѣльцамъ, съ разсрочкою платежа болѣе несостоятельнымъ.

Появленіе филлоксеры въ Крыму въ 1880 г. заставило Южное общество сельскаго хозяйства обратить вниманіе и на Бессарабскій винодѣльческій районъ, съ областями, входящими въ составъ его (Херсонскую и Подольскую губерніи), и побудило его ходатайствовать передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на осмотръ виноградниковъ и тогда же было рѣшено, впредь до разрѣшенія вышеуказаннаго ходатайства, приступить къ выполненію намѣченной задачи съ наступленіемъ весны 1881 г.

Въ означенномъ году, а засимъ въ слѣдующемъ, при матеріальномъ содѣйствіи Министерства (2,800 рублей), коммисіею, состоящею изъ трехъ членовъ, произведены были бѣглыя экскурсіи по нѣкоторымъ пунктамъ Бессарабіи (Аккерманъ, Кишиневъ и немногія мѣстности по р.р. Пруту и Дунаю), констатировавшія лишь повсемѣстное распространеніе въ осмотрѣнныхъ частяхъ Бессарабіи (въ Аккерманскомъ уѣздѣ—въ нѣмецкихъ колоніяхъ, пограничныхъ

мѣстностяхъ Измаильскаго уѣзда и въ Измаильскомъ уѣздѣ по теченію рѣки Прута вплоть до Леова и въ мѣстности, прилегающей къ Дунаю) грибныхъ и другихъ болѣзней.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1882 г. Министерствомъ было ассигновано 10,000 руб. на продолженіе изслѣдованій бессарабскихъ виноградниковъ коммисіею, состоящею при обществѣ, при чемъ рѣшено было, въ виду большаго вѣроятія занесенія филлоксерной заразы во владѣльческіе виноградники путемъ выписки иностранныхъ лозъ изъ заграницы или изъ Крыма, обратить вниманіе преимущественно на нихъ, съ чѣмъ Министерство и согласилось. Вслѣдъ засимъ Южнымъ обществомъ былъ выработанъ проектъ организаціи особой филлоксерной коммисіи съ участіемъ профессоровъ Новороссійскаго университета, одобренный Министерствомъ. Предсѣдателемъ ея былъ избранъ профессоръ Ковалевскій и въ началѣ марта 1883 г. коммисія приступила къ дѣятельности, разбила весь районъ на нѣсколько участковъ (6), поставивъ во главѣ каждаго изъ нихъ особаго разслѣдователя [1]).

Изслѣдованіями новыхъ разслѣдователей, произведенными лишь втеченіе одного 1883 г. (бѣгло осмотрѣны были, по словамъ Отчета, до 79,000 десятинъ) [2]), собраны были обширныя и иногда обстоятельныя данныя о положеніи мѣстнаго винодѣлія, но филлоксеры нигдѣ тогда обнаружено не было.

Появленіе филлоксеры въ Молдавіи, въ Праховскомъ округѣ, отстоящемъ отъ Рени всего въ 150 верстахъ, побудило Совѣтъ общества сельскаго хозяйства южной Россіи войти вновь въ Министерство съ ходатайствомъ о продолженіи филлоксерныхъ разслѣдованій въ цѣляхъ осмотра всей пограничной полосы съ Румыніею.

Въ 1885 г. состоящая при обществѣ коммисія переименована была въ Одесскую филлоксерную коммисію и перешла въ вѣдѣніе Департамента Земледѣлія, а изслѣдованія, какъ и въ предъидущемъ году, были главнымъ образомъ направлены на пограничную полосу Бессарабіи, но филлоксеры найдено не было. Въ 1886 и въ 1887 г. продолжались изслѣдованія виноградниковъ въ различныхъ районахъ Бессарабіи, но уже съ менѣе благопріятными результатами.

Энергичный экспертъ А. И. Погибка, изслѣдуя виноградники Оргѣевскаго уѣзда въ іюлѣ мѣсяцѣ 1886 г. въ имѣніи мѣстнаго садовладѣльца Кристи—Телешовѣ, впервые обнаружилъ филлоксеру на ближайшемъ къ усадьбѣ винограднике, а засимъ и въ другихъ пунктахъ владѣльческихъ виноградниковъ. Опредѣлить съ точностью происхожденіе заразы, при безпорядочномъ веденіи хозяйства большинствомъ бессарабскихъ землевладѣльцевъ, едва ли возможно, но были нѣкоторыя основанія предполагать, что филлоксера сюда была занесена

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1883 г.

[2]) Отчетъ филлоксерный за 1884—1885 гг.

кажется изъ Германіи изъ Эрфуртскаго питомника Гааге и Шмидта, приблизительно между 1874 и 1875 гг.

Къ сожалѣнію, изъ виноградниковъ Кристи отпускались лозы и въ другія мѣста, и отсюда зараза разлилась пятнами по сосѣднимъ виноградникамъ и даже болѣе отдаленнымъ. Съ положительною достовѣрностью фактъ заноса отсюда филлоксеры установленъ относительно вотчины Лупа-Речи и Кобылки, деревень Драсличенъ, Микауцъ, Гояны и виноградниковъ мѣщанъ города Кишинева, въ которомъ садовникъ Кристи продавалъ на базарѣ и при домѣ Кристи окоренившіяся лозы и чубуки [1]). Въ послѣднемъ пунктѣ впрочемъ лишь въ 1887 г. впервые была найдена филлоксера на 19 кустахъ въ саду Лукіянова, среди сплошной площади виноградниковъ; впослѣдствіи обнаружился переносъ заразы кристіевскими лозами и въ другіе пункты Бессарабіи.

Казалось бы естественнымъ продолжать тщательныя разслѣдованія виноградниковъ другихъ районовъ, для выясненія истиннаго положенія вещей, но въ дѣйствительности главныя силы съ 1886 по 1891 г. были направлены на истребленіе обнаруженныхъ очаговъ и на осмотръ мѣстности, на небольшомъ пространствѣ между Оргѣевомъ и Кишиневомъ. Здѣсь осмотры производились довольно интензивные и, по словамъ самихъ же дѣятелей (см. записку о соврем. полож. филлоксеры въ раіонѣ вѣдѣнія Одесскаго филлоксернаго комитета), поглощали столько средствъ и силъ, что приходилось игнорировать своевременное открытіе филлоксеры въ другихъ мѣстахъ, болѣе отдаленныхъ. Въ 1888 г, бѣглый осмотръ виноградниковъ Аккерманскаго, Измаильскаго и Бѣлецкаго уѣздовъ не привелъ къ открытію филлоксеры, въ Оргѣевскомъ же уѣздѣ открыты были новые очаги въ Миклештахъ и Каменчѣ и большое зараженіе въ Телешовѣ. Въ 1889 г. продолжалась борьба съ филлоксерою на старыхъ очагахъ, посвящено было много времени на изслѣдованіе Измаильскаго уѣзда съ результатами самаго утѣшительнаго свойства; въ Кишиневѣ же, въ саду Лукіянова, несмотря на радикальное истребленіе, было найдено вновь 10 зараженныхъ кустовъ и филлоксера перешла въ сосѣдніе сады, а въ Кобылкѣ констатировано присутствіе новыхъ очаговъ, точно также въ прилегающихъ къ Кобылкѣ виноградникахъ Лупа-Речи, на Фрунзоѣ, опять было открыто зараженіе, оказавшееся довольно значительнымъ, а въ Драсличенахъ много новыхъ пятенъ [2]).

Въ 1890 г. работы по оздоровленію виноградниковъ на старыхъ зараженныхъ филлоксерою пунктахъ въ Телешовѣ и Каменчѣ, Микауцахъ и въ самомъ Кишиневѣ констатировали опять таки далеко не полное уничтоженіе филлоксеры въ Драсличенахъ и открытіе новаго обширнаго зараженія въ урочищѣ Волокѣ. Независимо сего былъ совершенно неожиданно открытъ новый очагъ филлоксеры въ Сорокскомъ уѣздѣ, въ мѣстности довольно изолированной, въ сел. Кобыльнѣ, имѣніи Катаржи. Въ означенномъ имѣніи виноградники

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1886 и 1887 г., стр. 219.

[2]) Отчетъ филлоксерный за 1889 г., стр. VII—X.

были осмотрѣны въ 1883 г. Погибкою, но по внѣшнему виду не возбудили подозрѣнія и лишь въ концѣ іюля 1890 г. гувернеръ владѣльца, швейцарецъ, хорошо ознакомленный на родинѣ своей съ филлоксерою, удостовѣрилъ присутствіе ея на сильно уже поврежденномъ виноградникѣ. Дальнѣйшее, болѣе подробное, изслѣдованіе удостовѣрило присутствіе ея не только у владѣльца имѣнія Катаржи, но и у надѣльныхъ крестьянъ въ Старой Кобыльнѣ, на общей площади свыше пяти десятинъ, а первичное происхожденіе объяснено было также заносомъ ея американскими лозами изъ Эрфуртскаго садоваго заведенія Гааге и Шмидта (70—74 г.) [1]).

Послѣдующими осмотрами въ 1891 и 1892 г., сосредоточенными на старыхъ очагахъ и ихъ периферіи, обнаружились невозможность полнаго искорененія старыхъ зараженій, а также открытіе новыхъ пятенъ, иногда очень обширныхъ, вблизи старыхъ (въ Драсличенахъ и Микауцахъ).

При этомъ, съ очевидностью выяснилось, что филлоксера вышла изъ предѣловъ старыхъ очаговъ и распространилась на ближайшіе, и кромѣ того большія зараженія обнаружены въ тѣхъ районахъ, которые за неимѣніемъ времени не были въ теченіе ряда лѣтъ осмотрѣны“ [2]).

Уже въ 1890 г. проф. Ковалевскій внесъ измѣненіе въ пріемы борьбы съ филлоксерою, изложенные мною ниже и заключающіеся въ обработкѣ предѣльными дозами сѣрнистаго углерода периферическихъ пространствъ вокругъ зараженныхъ пятенъ. Это усиленное лѣченіе, по мнѣнію Ковалевскаго, должно было играть вспомогательную роль для окончательнаго оздоровленія виноградниковъ. Не смотря однако на чрезвычайно благопріятные результаты борьбы, полученные экспертомъ Красильщикомъ въ г. Кишиневѣ при примѣненіи тамъ новаго способа полнаго оздоровленія виноградниковъ, обнаружилось, по словамъ того же отчета, что лишь на ничтожномъ пространствѣ лѣченномъ филлоксера сильно ослабѣла, хотя и не уничтожилась совсѣмъ, а осмотръ виноградниковъ, произведенный въ 1887 г. въ Пересѣчинѣ черезъ десятый кустъ и давшій поводъ признать здѣсь отсутствіе филлоксеры, привелъ въ 1892 г. къ открытію въ томъ же Пересѣчинѣ сплошнаго зараженія въ 20 десятинъ, разбросаннаго на пространствѣ въ 60 десятинъ [3]).

Въ этомъ же году обнаружена была филлоксера въ новомъ районѣ, въ юго-западномъ углу Бессарабіи, въ Измаильскомъ уѣздѣ, гдѣ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ рядъ производился осмотръ виноградниковъ въ виду близости этого района къ румынскимъ филлоксернымъ очагамъ. При осмотрѣ въ этомъ году экспертомъ Эйсмонтомъ виноградниковъ въ западной части уѣзда, въ направленіи съ запада къ востоку, къ Черному морю, вплоть до Аккерманскаго уѣзда, въ придунайской части, филлоксеры (съ раскопкою сотаго куста) обнаружено

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1890 г., стр. V'–VIII и 91 и т. д.

[2]) Отчетъ филлоксерный за 1891 г., стр. IV'—X и 1892 г. стр. IV'—IX.

[3]) Отчетъ филлоксерный за 1892 г., стр. VII и VIII.

не было, но при дальнѣйшемъ изслѣдованіи придунайской части на пространствѣ между селомъ Брынзою и г. Рени противъ румынскаго филлоксернаго очага—одинъ изъ изслѣдователей партіи Эйсмонта, въ Джурджуллештахъ наткнулся на большое филлоксерное зараженіе, занимающее общую площадь около 3 десятинъ, не смотря на то, что эти же виноградники при подробномъ осмотрѣ (черезъ 25 кустъ) экспертомъ Имшенецкимъ въ 1888 г. были еще признаны здоровыми.

Въ 1893 г. опять всѣ работы филлоксерной коммисіи сосредоточились на старыхъ очагахъ и ихъ периферіи съ прежними результатами. Уничтожить окончательно филлоксеру на старыхъ очагахъ изрѣдка по немногимъ пунктамъ если и удавалось, то вслѣдъ за симъ либо вокругъ прежняго очага открывались новыя зараженія, либо въ периферіи виноградныхъ селъ и мѣстностей, прежде признанныхъ благополучными, обнаруживались сильныя сплошныя зараженія (Сирецъ, въ 1888 г.)[1]).

Начиная съ 1894 г. Одесскій филлоксерный комитетъ, не покидая совершенно старые очаги центральнаго района, въ которомъ ему не удалось, за ничтожнымъ исключеніемъ (два, три), справиться окончательно съ филлоксерными пунктами, предпринялъ изслѣдованіе и въ ближайшихъ селеніяхъ къ старымъ очагамъ, въ которыхъ, по словамъ эксперта Красильщика, „филлоксера развивалась самостоятельно въ теченіе многихъ лѣтъ и независимо отъ очаговъ, открытыхъ до 1894 г.“. Результатами этихъ изслѣдованій оказались—17 новыхъ зараженныхъ пунктовъ, изъ коихъ въ Измаильскомъ уѣздѣ, лишь за недостаткомъ средствъ къ болѣе тщательному осмотру, обнаружены были только въ 6 пунктахъ довольно значительныя зараженія, и уже тогда предусматривалось поступательное движеніе филлоксеры въ этомъ районѣ изъ Галацкаго очага черезъ Джурджулешты, Рени и Болградъ въ направленіи дорогъ съ запада на югъ и востокъ къ Аккерманскому уѣзду[2]).

Изслѣдованіе пунктовъ, непосредственно примыкающихъ къ старому центральному району зараженія, дало въ результатѣ открытіе новыхъ пунктовъ, съ громаднымъ очагомъ въ Панашештахъ, и лишь за позднимъ временемъ обнаруженіе новыхъ пунктовъ пріостановилось до послѣдующаго времени[3]). Жатва эта, повидимому, была бы еще обширнѣе, еслибы время позволило произвести изслѣдованія еще въ третьемъ Кобыльнскомъ районѣ, покинутомъ на произволъ судьбы.

Послѣдующія разысканія не оправдали возложенныхъ надеждъ на выясненіе всѣхъ пунктовъ заразы хотя бы въ восточныхъ, сѣверо и юго-восточныхъ

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1893 г. стр. I—XVI.

[2]) Рени, Анадолъ, Фрикацея, Болградъ, Слободзея, Чишмикіой. Въ Рени—на 60 десятинахъ, въ Анадолѣ — на 14, Фрикацеѣ на 4 десятинахъ, Чишмикіоѣ—на 5 десятинахъ.

[3]) Въ Панашештахъ (на 41 д.), Машкоуцахъ (на 12 д.), Городищѣ (на 10 д.) Дурлештахъ (на 3 д.), Чебанкѣ, Споренахъ и т. д.

границахъ центральнаго района, а повѣрочныя испытанія на лѣченыхъ виноградникахъ указали на дальнѣйшее распространеніе заразы изъ больныхъ виноградниковъ на окружающіе [1]) и площадь сплошнаго зараженія, занимавшая въ 1886 г. 20 десятинъ, возросла къ 1894 г. до 325 д.

Съ такими малоутѣшительными данными о своей дѣятельности Одесская филлоксерная коммисія предстала въ 1895 г. на совѣщаніе, созванное въ этомъ году при Министерствѣ по дѣлу о борьбѣ съ филлоксерою и хотя тогда уже было высказано меньшинствомъ, близко знакомымъ съ положеніемъ вещей въ Бессарабіи, справедливое мнѣніе о безплодности продолженія борьбы въ томъ видѣ, какъ она велась прежде въ мѣстахъ безнадежныхъ, но большинство, по причинамъ, ниже изложеннымъ, согласилось оставить прежній порядокъ вещей, обративъ серьезное вниманіе Одесской коммисіи на выясненіе дѣйствительныхъ размѣровъ распространенія заразы и принятіе мѣръ къ постепенному подготовленію устойчивыхъ американскихъ лозъ и ихъ гибридовъ.

Вслѣдствіе этого въ 1895 г. осмотръ виноградниковъ былъ произведенъ въ особенно широкихъ размѣрахъ въ трехъ южныхъ и двухъ уѣздахъ средней Бессарабіи (хотя и несомнѣнно очень поверхностный—41,623 десят.), давшій обильную жатву въ смыслѣ указанія на то, что филлоксера не остановилась въ своемъ шествіи. Такъ изъ Ренисскаго очага она уже успѣла далеко зайти въ восточномъ направленіи вплоть до Кальчево (селеніе Аккерманскаго уѣзда) включительно. Въ средней Бессарабіи открыты новые пункты заразы въ селеніяхъ, лежащихъ на сѣверъ и сѣверо-западъ отъ Панашештъ вплоть до границъ Бѣлецкаго уѣзда и въ томъ числѣ крупный очагъ въ весьма важномъ винодѣльческомъ пунктѣ Каларашѣ и, наконецъ, въ сѣверномъ районѣ Кобыльнскаго очага обнаружены значительныя зараженія въ селеніяхъ Кипешкѣ и Нижнихъ Кугурештахъ. Несмотря на успокоительныя заключенія о сравнительно ничтожномъ распространеніи филлоксеры, высказанныя Одесскою комиссіею въ 1895 г., и даже „о благопріятныхъ результатахъ“ [1]) осмотровъ, произведенныхъ въ томъ году, изслѣдованія 1896 г. вскорѣ показали всю неосновательность ихъ.

Такъ, при далеко незаконченномъ осмотрѣ Оргѣевскаго, Бѣлецкаго, Бендерскаго и Аккерманскаго уѣздовъ, обнаружено было 20 новыхъ пунктовъ и открыты новыя зараженія въ 27 пунктахъ, подвергшихся уже лѣченію и радикальному истребленію, причемъ выяснился новый очагъ, очень сильное и старое зараженіе въ Нападенахъ и Кондратештахъ (Бѣлецкаго уѣзда), откуда оно и распространилось повидимому на близлежащія села — Каларашъ и другія. Впрочемъ, такъ какъ дальнѣйшихъ изслѣдованій виноградниковъ произведено не было, и что происходитъ на востокъ отъ Нападенъ—осталось неизвѣстнымъ, то всякіе выводы были бы отсюда поспѣшны. Засимъ, въ той

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1894 г., стр. VI и послѣд.

[2]) Отчетъ за 1895 г., стр. X.

же центральной Бессарабіи филлоксера повидимому изъ Панашештъ или какого-либо другаго пункта разлилась на югъ въ Кипріяны, Драгушены, Чучулены и еще далѣе на югъ отъ Кишинева въ пограничную черту съ Бендерскимъ уѣздомъ въ Молешты, Зимбрены, Цынала, а засимъ въ западной части Оргѣевскаго уѣзда изъ сѣвернаго Кобыльнскаго очага перешагнула въ Резину и Алчедары и т. д. — и наконецъ въ Измаильскомъ уѣздѣ прибавился пока одинъ пунктъ — Болбока [1]). Но зараза на этомъ не остановилась; въ слѣдующемъ году безотрадная картина выяснилась еще съ большею силою — на востокъ отъ Кишинева, въ направленіи къ Бендерскому уѣзду, филлоксера обнаружена въ смежныхъ селеніяхъ: Миренахъ и Чимишены, засимъ перешла въ Бендерскій уѣздъ, въ селенія близкія отъ пограничныхъ очаговъ Цыпала—въ Пугой [2]), а оттуда перешагнула, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, и въ Семеновку (селеніе Аккерманскаго уѣзда).

Въ Приднѣстровскомъ районѣ Оргѣевскаго и Сорокскаго уѣздовъ, въ прибрежной полосѣ, на границѣ съ Подольскою губерніею — также филлоксера обнаружена въ новыхъ пунктахъ — въ м. Вадъ-Рашковѣ, Маркауцахъ и Кріулянахъ и вѣроятно была бы открыта еще въ другихъ пунктахъ, еслибы по распоряженію и. д. предсѣдателя комитета А. И. Базарова дальнѣйшее изслѣдованіе не было бы прекращено. Наконецъ поступательное движеніе филлоксеры изъ Ренійскаго очага выразилось въ томъ, что, перешагнувъ крайній пунктъ своего проявленія въ селѣ Кальчево (Аккерманскаго уѣзда), распространилась дальше по тому же уѣзду на востокъ въ сел. Дмитровку и въ сел. Исерлію [3]), а въ 1898 году присутствіе ея было констатировано въ Бендерахъ, гдѣ былъ открытъ большой очагъ таразы въ предмѣстьяхъ ея Гискѣ, Борисовкѣ и въ Варницѣ; засимъ, въ западной части Аккерманскаго уѣзда, въ новомъ пунктѣ, въ Ермакліи и въ сѣверной — въ Семеновкѣ; въ Оргѣевскомъ уѣздѣ—въ Гординештахъ, Требуженахъ и Оницканахъ, а въ Подольской, кромѣ открытой въ 1897 г. филлоксеры въ Рыбницѣ, еще и въ Гидеримѣ.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ Бессарабіи имѣются два обширныхъ очага филлоксерныхъ — центральный, слившійся съ сѣвернымъ у Резины, и въ юго-западномъ углѣ Измаильскаго уѣзда придунайскій, изъ коихъ филлоксера движется въ различныхъ направленіяхъ на уцѣлѣвшую еще полосу уѣздовъ бендеро-аккерманскую, съ сѣвера на югъ и съ запада на востокъ.

Такіе результаты далеко не законченныхъ осмотровъ показали, что заявленіе Одесскаго комитета, формально сдѣланное въ 1895 г. на „Совѣщаніи по дѣлу о борьбѣ съ филлоксерою въ Россіи“, о томъ, что можно съ положительностью сказать, что въ двухъ южныхъ уѣздахъ—Бендерскомъ и Аккер-

---

[1]) Отчетъ за 1896 г., стр. III—XX.

[2]) Отчетъ эксперта И. Красильщика въ 1897 г., стр. 2 и 3.

[3]) Отчетъ С. Г. Романенко въ 1897 г., стр. 9—15 и А. Эйсмонда.

манскомъ—нѣтъ и не можетъ быть филлоксеры, которая служила бы естественнымъ продолженіемъ существующей уже въ зараженныхъ районахъ, оказалось мало основательнымъ и изъ общаго числа открытыхъ съ 1886 по 1897 г. 80 зараженныхъ пунктовъ, за ничтожнымъ исключеніемъ, филлоксера не только окончательно истреблена не была, но и обнаружила свое присутствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя до того считались безусловно здоровыми.

Покончивъ съ внѣшней исторіею распространенія филлоксеры въ Бессарабіи, перейдемъ къ разсмотрѣнію мѣръ борьбы, примѣненныхъ здѣсь для уничтоженія ея или вѣрнѣе задержанія. На первыхъ порахъ для искорененія филлоксеры былъ примѣненъ общеупотребительный радикальный способъ истребленія отравленіемъ сѣрнистымъ углеродомъ, плантажною перекопкою почвы и выборкою и сожженіемъ корней, но засимъ въ заботахъ объ удешевленіи расходовъ по радикальному истребленію филлоксеры были значительно измѣнены самые методы отравленія. Такъ, съ 1887 г. плантажная перекопка была устранена и зараженная площадь виноградниковъ, послѣ срѣзки и сжиганія виноградныхъ кустовъ, подвергалась отравленію высокими дозами сѣрнистаго углерода. Засимъ, вмѣсто повторнаго отравленія кустовъ, въ извѣстный промежутокъ времени, съ 1888 г., оба отравленія производились одно за другимъ. Впослѣдствіи съ 1890 г., пользуясь глубокопроницаемостью почвы, на зараженныхъ очагахъ, подвергнувъ окучиванію кусты землею передъ отравленіемъ, достигли того, что небольшими дозами уничтожали не только филлоксеру, которая находилась въ землѣ, но и поверхностную, подлѣ головы куста, а количество сѣрнистаго углерода съ 300 грам. на квадр. метръ сведено было на 150 грам. Далѣе, была достигнута также значительная экономія въ расходованіи сѣрнистаго углерода осеннимъ производствомъ работъ, когда, вслѣдствіе ничтожнаго сравнительно съ лѣтнимъ испаренія его въ воздухѣ, явилась возможность достигнуть того же результата по уничтоженію при сравнительно ничтожныхъ дозахъ 100—120 гр. с. у. на кв. м. [1]).

Несмотря однако на эти техническія улучшенія, мы видимъ, что радикальный методъ борьбы съ филлоксерою, въ связи съ полнымъ отсутствіемъ правильной организаціи разслѣдованія, не далъ благопріятныхъ результатовъ.

Постепенно увеличивающіеся размѣры зараженія лишали комитетъ возможности даже своевременно производить уничтоженіе новыхъ филлоксерныхъ пятенъ, откладывая отравленіе до слѣдующаго года. Дальнѣйшій ростъ очаговъ побудилъ комитетъ отказаться не только отъ строгаго радикальнаго метода (уничтоженія всей площади зараженныхъ виноградниковъ

---

[1]) Въ осенній періодъ средняя температура воздуха въ средней Бессарабіи гораздо ниже (колебанія 6—11° С), чѣмъ температура почвы на глубинѣ распространенія паровъ (на глубинѣ 1,6 м.– отъ 12 до 16° С).

до естественныхъ ея предѣловъ), но даже отъ практиковавшагося въ первые годы борьбы съ филлоксерою отравленія очага и периферіи его въ 5—10 саженъ и срѣзки кустовъ въ предохранительномъ поясѣ (до 100 саж. по радіусу)— хотя, какъ результаты показали, и эта ширина отравляемыхъ периферій оказалась недостаточной [1]) и побудила прибѣгнуть къ новому способу борьбы, предложенному академикомъ Ковалевскимъ, которымъ онъ предполагалъ достигнуть увеличенія предохранительнаго пояса безъ потерь для владѣльцевъ и съ возможно меньшими расходами для казны.

Способъ этотъ, ставящій на первый планъ совершенное уничтоженіе филлоксеры (Отчетъ Красильщика за 1890 г., стр. 7—9) и долженствующій оказаться дѣйствительнѣе чисто радикальнаго, введенный академикомъ Ковалевскимъ и основанный на совѣтахъ и наблюденіяхъ д-ра Фаціо, заключался въ томъ, чтобы отравлять лишь завѣдомо зараженные кусты, а въ периферіи не менѣе 100 метровъ и по возможности до естественной границы, не подвергая срѣзки кустовъ, вводить въ почву столь большія дозы сѣрнистаго углерода, какія только кустъ можетъ выдержать безъ существеннаго вреда для его существованія. При этомъ возлагалась надежда, что, вводя повторныя усиленныя дозы сѣрнистаго углерода въ періодъ, предшествующій образованію нимфъ (у насъ около 15—20 іюня) и послѣдующій за нимъ (въ концѣ мѣсяца, а также въ серединѣ іюля) было бы достигнуто не только уничтоженіе пропущенной филлоксеры, но и поколѣнія филлоксеры, вышедшаго изъ зимняго яйца, а также образованія крылатой формы, а при примѣненіи такой системы втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ предполагалось достигнуть полнаго оздоровленія виноградниковъ [2]).

Въ первые же годы примѣненія усиленнаго лѣченія были обнаружены однако же многіе недостатки его. Такъ, введеніе инсектисида въ лѣтнюю пору оказывало вредное вліяніе на кустъ (чувствительность куста къ парамъ сѣрнистаго углерода во время сокодвиженія), оставляя большой процентъ неубитой филлоксеры, вслѣдствіе чего пришлось перенести лѣченіе на раннюю весну. Далѣе, введеніе во влажную почву 60 грам. на кв. метръ вызывало нерѣдко гибель куста и наконецъ выяснилось, что минимальная доза въ 60 гр., необходимая для истребленія филлоксеры, требовала иногда соблюденія многихъ сложныхъ условій для того, чтобы сохранить кустъ (удобреніе полѣченныхъ виноградниковъ, хотя бы на видъ и здоровыхъ, срѣзка надземныхъ частей при лѣченіи для уничтоженія зимняго яйца, а засимъ впослѣдствіи окучиваніе кустовъ и заливка ихъ сѣроуглеродистымъ каліемъ).

---

[1]) Недостаточность принятой комитетомъ охранительной полосы выразилась въ томъ, что на корняхъ срѣзанныхъ въ охранительной полосѣ кустовъ обнаруживались пропущенныя зараженія и зараженія внѣ предохранительнаго пояса, происшедшія отъ зимняго яйца и летучей формы.

[2]) Протоколъ засѣданія Одесской филлоксерной коммисіи 29 мая 1890 г. стр. 30—33.

Уже въ концѣ 1893 года одинъ изъ экспертовъ, А. И. Погибка, основываясь на своихъ наблюденіяхъ, совершенно справедливо находилъ, что усиленное лѣченіе отнюдь не можетъ достигнуть тѣхъ же цѣлей, что и радикальное истребленіе филлоксеры. По его словамъ, наблюденія надъ усиленнымъ лѣченіемъ различными дозами въ селеніяхъ Кобыльнѣ, Телешово и Каменчѣ уже въ 1890—1892 г. привели къ заключенію, что въ годы производства лѣченія, вслѣдствіе ея разряженія, можно и не найти филлоксеры (дезинфецированіе производилось весною, а осмотръ лѣтомъ), но что, вслѣдъ засимъ, въ слѣдующій годъ ее находили, несмотря на употребленіе дозъ свыше 110 грам. на квадр. метръ. Другой наглядный примѣръ Кишиневскаго очага доказалъ, что, несмотря на самое старательное лѣченіе въ Кишиневѣ, филлоксера стала распространяться все шире и шире: въ первый годъ — 9 сад., въ 1894—36 сад. и т. д.

Причины такого явленія, по словамъ Погибки, понятны: при усиленномъ лѣченіи безъ срѣзки кустовъ уничтожается филлоксера лишь на глубинѣ почвы, зимнее же яйцо и ея потомство остаются нетронутыми и послѣднее, развиваясь послѣ производства лѣченія, парализуетъ лѣченіе, ибо филлоксера отъ зимняго яйца переселяется на корни. Введя въ то же время для усиленнаго лѣченія слабыя дозы инсектисида, мы едва ли убиваемъ всю поверхностную филлоксеру, а, дозволяя обработку виноградника послѣ лѣченія (черезъ 2—3 недѣли), открываемъ возможность перенесенія оставшейся филлоксеры съ помощью орудій обработки дальше и пр.

Имѣя же въ виду, что, при троекратномъ и четверократномъ введеніи небольшихъ дозъ, усиленное лѣченіе требуетъ ихъ въ общемъ въ два раза больше, чѣмъ для отравленія, безъ полнаго истребленія заразы, онъ совершенно справедливо находилъ болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ даже прежній способъ отравленія одного ряда кустовъ съ ихъ периферіей въ одинъ рядъ кустовъ [1]).

Правда, въ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ и въ видахъ сохраненія куста безъ увеличенія дозъ экспертъ Красильщикъ уже въ 1894 г. внесъ нѣкоторое измѣненіе въ практику лѣченія предѣльными дозами. Такъ, имъ предложено было въ цѣляхъ сохраненія куста и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтоженія филлоксеры небольшими дозами CS_2 слѣдующее дополненіе въ усвоенныхъ пріемахъ борьбы: обработка почвы прекращалась за 1½ дня до лѣченія и возобновлена быть могла не ранѣе 20 дней, иначе не получалось никакихъ результатовъ; засимъ обработкѣ сѣрнистымъ углеродомъ подвергалась вся площадь виноградника, подлежащаго лѣченію; для уничтоженія же филлоксеры, сидящей слишкомъ близко къ поверхности почвы, признано было необходимымъ окучивать кусты и производить предварительную заливку ихъ сѣроуглеродистымъ каліемъ.

---

[1]) Протоколъ засѣданій комитета 18 Октября 1895 г., стр. 10—12.

Такой способъ борьбы (отравляемы были лишь зараженныя пятна, да еще одинъ рядъ кустовъ вокругъ нихъ) продолжался до 1895 года, когда на филлоксерномъ совѣщаніи 1895 г. въ С.-Петербургѣ Одесская комиссія, основываясь на вышеуказанныхъ улучшеніяхъ въ пріемахъ борьбы, выступила съ предложеніемъ о видоизмѣненіи въ пріемахъ борьбы въ смыслѣ значительнаго расширенія примѣненія усиленнаго лѣченія. Такъ Одесской комиссіею предполагалось примѣнять строго радикальный методъ лишь къ слабозараженнымъ пунктамъ (менѣе ½% общей площади виноградниковъ), въ остальныхъ же очагахъ, болѣе зараженныхъ, отравленію подвергать предлагалось лишь сильно зараженныя пространства и изолированные кусты и группы кустовъ среди здоровыхъ виноградниковъ.

При этомъ комиссія, строго отдѣляя усиленное лѣченіе отъ культуральнаго по цѣлямъ (въ первомъ случаѣ совершенное истребленіе, во второмъ—уменьшеніе филлоксеры), доказывала, что, при примѣненіи усиленнаго лѣченія, ей удалось установить, что доза CS_2 въ 60 гр. на квадр. саж., безъ всякаго вреда для куста, при сильномъ зараженіи его, убиваетъ до 97—99% филлоксеры, а иногда и всѣ 100%, а стоимость его съ 400 низведена до 266 р. 50 к., безъ пошлины же 163 р. на десятину.

Независимо этого филлоксерная комиссія (переименованная въ 1895 г. въ комитетъ) прямо утверждала, что на старыхъ очагахъ „движеніе филлоксеры впередъ значительно задержано, а изъ семнадцати вновь открытыхъ очаговъ въ двѣнадцати зараза захвачена въ самомъ началѣ ея развитія“ [1]). Хотя въ филлоксерномъ совѣщаніи 1895 г. и нашлись скептики, прозорливо отнесшіеся къ такому заявленію, но большинство, въ томъ числѣ и я, считало нравственною своею обязанностью, въ видахъ спасенія бессарабскихъ виноградниковъ отъ жестокаго кризиса, необходимымъ подвергнуть испытанію предложенныя комитетомъ новые пріемы борьбы съ филлоксерою.

Къ сожалѣнію, неумолимая логика не замедлила сказаться. Такъ въ распорядительномъ засѣданіи Одесскаго комитета отъ 9 іюля 1896 г. предсѣдатель ея сознался, что путемъ усиленнаго лѣченія возможно достигнуть лишь разрѣженія филлоксеры, уничтожить ее совершенно едва ли удастся, и такимъ образомъ различіе между этимъ способомъ лѣченія и культуральнымъ совершенно отпало: и въ первомъ и во второмъ случаѣ цѣль была въ томъ, чтобы, уничтожая филлоксеру, сохранить кустъ и его плодоношеніе и въ томъ и другомъ случаѣ предѣльныя дозы инсектисида колебались въ зависимости отъ устойчивости кустовъ, не представляя собою величину постоянную (отъ 40 гр. на кв. м. до 110 гр.) и недостаточное введеніе ея влекло за собою далеко не полную очистку отъ филлоксеры, а слишкомъ сильныя дозы—полную гибель куста. Мало того, культуральное лѣченіе имѣетъ то преимущество передъ предѣльными дозами, что оно, дозволяя употребленіе мень-

---

[1]) Протоколъ засѣданія Комитета 18 Октября 1895 г., стр. 10—12.

шихъ дозъ, можетъ быть примѣнено и въ теченіе лѣта (кромѣ мая и августа); тогда какъ усиленное лѣченіе, обставленное къ тому же указанными мною выше сложными пріемами и оказавшееся непримѣнимымъ въ періодъ сокодвиженія (отъ конца апрѣля до середины октября), способствовало тому, что въ этотъ періодъ филлоксера успѣвала развить нѣсколько поколѣній корневой формы, а начиная съ первыхъ чиселъ іюля по октябрь происходили: разлетъ крылатой формы, появленіе половыхъ особей и кладка зимнихъ яицъ.

При такихъ условіяхъ вѣра въ усиленное лѣченіе и достиженіе этимъ способомъ оздоровленія зараженныхъ виноградниковъ была окончательно подорвана, тѣмъ болѣе, что безпристрастныя изслѣдованія А. И. Базарова о положеніи филлоксернаго дѣла на югѣ Россіи окончательно уяснили смыслъ системы борьбы съ филлоксерою въ Бессарабіи. Согласно этимъ даннымъ, вполнѣ оправдавшимся впослѣдствіи, далеко не всѣ очаги заразы были приведены въ извѣстность, а примѣненіе карантинныхъ мѣръ велось съ крайнею небрежностью. Несостоятельность же усиленнаго лѣченія въ смыслѣ радикальнаго истребленія филлоксеры стала очевидна для самихъ авторовъ ея и отождествилась по пріемамъ своимъ и результатамъ съ культуральнымъ лѣченіемъ. Наконецъ, полная несостоятельность усвоенной системы осмотровъ черезъ 4—81—100—225 кустовъ, когда практика показала, что открытіе филлоксеры иногда достигается лишь при покустномъ осмотрѣ, а при слабомъ зараженіи и покустный осмотръ не приводитъ къ желаннымъ результатамъ, привела къ тому, что вплоть до послѣдняго времени истинные размѣры распространенія филлоксеры не были объяснены [1]). Независимо сего въ самомъ примѣненіи лѣченія допущены столь важныя отступленія отъ основныхъ способовъ борьбы съ филлоксерою (зараженные кусты отравляются слабыми недостаточными дозами, а дезинфекція предохранительнаго пояса откладывалась на 6—8 мѣсяцевъ и болѣе), что сводили ее на простое лѣченіе виноградниковъ.

Въ полной справедливости указаній А. И. Базарова мнѣ пришлось убѣдиться на мѣстѣ при осмотрѣ Резинскаго очага, Микауцкаго, Ренійскаго, Страшенскаго, Каларашскаго и т. д., помимо трудовъ Одесскаго Комитета, въ которыхъ съ полною откровенностью высказывались недостатки практикуемой имъ системы борьбы.

Но эти факты оказались малоубѣдительными для нѣкоторыхъ мѣстныхъ дѣятелей и не смотря на очевидную малую успѣшность практикуемой системы борьбы, на филлоксерномъ совѣщаніи въ 1897 г. въ Петербургѣ пришлось выслушать изложенные устно и письменно доводы въ защиту сохраненія прежней прак-

---

[1]) Въ отчетѣ филлоксерной коммисіи за 1884 и 1885 г.г. И. М. Красильщикъ писалъ: „Каждому знакомому съ филлоксерою извѣстно, какъ трудно открыть молодыя зараженія. Каждый знаетъ, что причиною тому—отсутствіе опредѣленныхъ наружныхъ признаковъ, по которымъ можно было бы заключить о присутствіи въ данномъ мѣстѣ молодаго зараженія“ (стр. 29).

тики борьбы [1]). М. В. Неручевъ поддерживалъ существующій методъ борьбы „за недостаточностью необходимыхъ опытныхъ данныхъ по введенію американской лозы, полученныхъ при условіи Россіи“ и вмѣстѣ съ тѣмъ горячо отвергалъ радикальный методъ по истребленію филлоксеры въ уцѣлѣвшей еще части Бессарабіи.

И. В. Кристи на совѣщаніи, а затѣмъ въ длинной запискѣ настаивалъ на продолженіи борьбы съ филлоксерою усиленнымъ лѣченіемъ съ параллельнымъ распространеніемъ американскихъ лозъ и въ подтвержденіе сравнительно небольшаго распространенія филлоксеры представилъ списокъ мѣстностей, еще нетронутыхъ ею. Наконецъ, академикъ А. О. Ковалевскій, не отрицая успѣха, достигнутаго Франціею въ возстановленіи ея виноградниковъ путемъ американскихъ лозъ, находилъ, что примѣръ ея для нашего безденежнаго хозяйства мало убѣдителенъ. Ссылаясь на дороговизну культуры экзотическихъ лозъ, трудность прививокъ и болѣзни, заносимыя этими лозами, онъ указалъ на заслуги, оказанныя примѣненіемъ практиковавшейся борьбы по задержкѣ распространенія филлоксеры, и въ подтвержденіе сего послѣдняго своего положенія указывалъ на увеличеніе площади виноградниковъ въ Бессарабіи и въ заключеніе, подобно Кристи, высказался за продолженіе активной борьбы вплоть до выясненія примѣнимости американскихъ лозъ у насъ, путемъ положительныхъ данныхъ. Самую же борьбу онъ предполагалъ производить путемъ однакожъ нѣсколько видоизмѣненнымъ, въ смыслѣ дополненія радикальнаго способа и усиленнаго лѣченія еще и культуральнымъ. Въ слабо зараженныхъ пунктахъ считалъ онъ необходимымъ отравлять зараженные кусты, ограниченную периферію дезинфецировать усиленнымъ лѣченіемъ, а вокругъ примѣнить культуральное лѣченіе; въ сильно зараженныхъ мѣстностяхъ производить культуральное лѣченіе, а въ юго-западной Бессарабіи прекратить борьбу и ввести американскія лозы. Задерживаніе филлоксеры „этимъ методомъ, по мнѣнію его, должно бы быть отнесено на средства казны и земства (капитала взаимнаго страхованія), тѣмъ болѣе, что общая площадь виноградниковъ, долженствующая подвергнуться усиленному лѣченію, не превышаетъ 30—40 десятинъ, а культуральному—ежегодно не свыше 100—200 десятинъ“.

Попробуемъ взвѣсить спокойно эти возраженія и посмотримъ, насколько они соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію вещей.

Конечно очень жаль, что у насъ въ Бессарабіи давно уже не были приняты мѣры къ тому, чтобы въ данный моментъ имѣлись всѣ данныя по введенію американскихъ лозъ, изученныхъ при условіяхъ Россіи. Съ полнымъ безпристрастіемъ можно сказать, что Одесскій Комитетъ не только ничего не

---

[1]) Необходимо замѣтить, что распоряженіемъ Министра въ 1895 г. (Собр. Узак. 1895 г. № 51) изъ состава Комиссіи, для ближайшаго веденія работъ на мѣстахъ, выдѣленъ былъ особый распорядительный органъ, Комиссія въ Бессарабіи съ одновременнымъ переименованіемъ Одесской Комиссіи въ Комитетъ.

сдѣлалъ по подготовленію къ переходу къ американской лозѣ на случай неуспѣха съ филлоксерою, но и отличался все время крайнимъ несочувствіемъ ей. Еще въ 1884 году одинъ изъ представителей Одесской Комиссіи, профессоръ Заленскій, предложилъ дальновидно на Тифлисскомъ съѣздѣ устроить въ Бессарабіи, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ предосторожности, небольшой питомникъ американскихъ лозъ, но предложеніе это было отклонено подъ тѣмъ предлогомъ, что разведеніе ихъ не согласуется съ радикальнымъ методомъ лѣченія, а также въ виду опасности занесенія листовой формы филлоксеры. Посѣтившій Венгрію и Румынію экспертъ И. М. Красильщикъ, еще въ восьмидесятыхъ годахъ горячо рекомендуя разведеніе у насъ американскихъ лозъ по примѣру Венгріи на песчаныхъ дезинфекціонныхъ почвахъ, а также сѣменами, въ то же время указывалъ на отдаленную возможность занесенія въ Бессарабію филлоксеры, на безнадежное невѣжество нашихъ садовниковъ, трудность прививокъ, относительную удачу неиспытанныхъ еще сортовъ и пришелъ къ заключенію о необходимости отложить устройство опытныхъ станцій въ Бессарабіи впредь до появленія филлоксеры, для того чтобы провѣрить устойчивость этихъ лозъ [1]). Но вотъ филлоксера не заставила себя ждать, она и обнаружилась въ слѣдующемъ году. Что же было сдѣлано для отвѣта на вопросъ академика Ковалевскаго, заданный имъ въ настоящее время, черезъ 20 съ чѣмъ-то лѣтъ, о примѣнимости у насъ американскихъ лозъ путемъ положительныхъ данныхъ? Въ 1887 г. членъ филлоксерной Комиссіи А. О. Ковалевскій, посѣтивъ Венгрію и Австрію и изучивъ ближе новѣйшую литературу филлоксернаго вопроса, пришелъ къ заключенію, что ни лѣченіе, ни американскія лозы спасти нашего виноградарства не могутъ и остался одинъ лишь путь (радикальный), который, единственно, можетъ поддержать наше винодѣліе [2]).

Черезъ три года (въ 1890 г.) профессоръ А. О. Ковалевскій, сообщая о современномъ состояніи филлоксеры, на основаніи своихъ наблюденій въ европейскихъ странахъ, вновь приходитъ къ заключенію, что въ филлоксерной мѣстности дешевле и проще *разводить виноградники изъ уже испытанныхъ европейскихъ сортовъ и лѣчить ихъ*, чѣмъ разводить виноградники на американскихъ корняхъ, которые къ тому же могутъ высохнуть отъ недолговѣчности прививокъ.

Во Франціи, говорилъ онъ, удаются новыя посадки съ американскими виноградниками лишь въ долинахъ съ тучною почвою и въ болотистыхъ мѣстахъ, производящихъ плохія вина; въ Италіи—изобиліе вина и дешевизна его исключаютъ возможность разводить виноградники на американскихъ корняхъ и вопросъ о введеніи американскихъ лозъ ограниченъ пока изученіемъ ихъ приспособленности къ

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1884 и 1885 г. стр. 30—33, 43, 40—50.

[2]) Труды Одесской филлоксерной Комиссіи, протоколъ 19 сентября 1887 г. Къ борьбѣ съ филлоксерою, стр. 4.

почвѣ, въ различныхъ мѣстностяхъ страны; въ Швейцаріи, Германіи и въ Алжирѣ придерживаются строго радикальной системы; въ Австріи и Венгріи опыты по введенію американскихъ лозъ довольно неудачны. Въ настоящее время весь вопросъ въ гибридахъ, полученныхъ отъ скрещиванія американскихъ сортовъ съ французскими и когда получатся данныя относительно требуемыхъ гибридовъ, устраняющихъ необходимость въ прививкахъ и прямыхъ производителяхъ, тогда наступитъ моментъ и намъ приступить къ дѣлу. Въ Бессарабіи подъ виноградниками занятъ лишь одинъ процентъ общей площади; мѣста свободнаго отъ заразы для разведенія новыхъ виноградниковъ еще много, да и вообще профессоръ полагалъ излишнимъ „спѣшить заражать наши виноградники американскими лозами“, когда мы имѣемъ „дѣло съ небольшими очагами, гдѣ интенсивность зараженія ежегодно слабѣетъ и на которыхъ мы въ правѣ надѣяться побороть зараженія“ [1]). Вслѣдствіе такихъ взглядовъ Одесская филлоксерная коммисія вплоть до 1895—1896 г. не приступала, не смотря на довольно широкое распространеніе филлоксеры, ни къ какимъ испытаніямъ по культурѣ американскихъ лозъ, хотя изслѣдованія большинства бессарабскихъ почвъ, произведенныя въ 1892 и 1893 г. экспертомъ Околовичемъ, показали полную пригодность ихъ для адоптаціи американскихъ лозъ и лишь въ 1896 г., вслѣдствіе энергичныхъ настояній Министерства, было приступлено къ устройству американскаго питомника въ Кучурганѣ (Бузиновскій), гдѣ и было посажено до 60,000 черенковъ (50,000 американскихъ и 10.000 европейскихъ лозъ), выписанныхъ осенью 1895 г. и полученныхъ весною 1896 г. [2]).

При такихъ условіяхъ понятно, что особеннаго знакомства съ наиболѣе подходящими къ Бессарабскимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ сортами американскихъ лозъ мы до сего времени не имѣемъ, но продолжать лѣченіе, на которое, по справедливому замѣчанію, нѣсколько ранѣе высказанному тѣмъ же академикомъ Ковалевскимъ, „возлагать большихъ надеждъ, въ смыслѣ сохраненія винодѣлія въ странѣ, нельзя“, представляется мало основательнымъ. Въ Венгріи, писалъ онъ въ свое время, гдѣ виноградники доходнѣе нашихъ, его примѣняютъ въ лучшихъ; стоимость лѣченія, при необходимомъ спутникѣ лѣченія—удобреніи, такъ высока, что многіе ли виноградники въ Бессарабіи вынесутъ этотъ налогъ. Помимо того, лѣченіе нисколько не останавливаетъ

---

[1]) Протоколъ засѣданія 28 мая 1890 г. Одесской филлоксерной коммисіи; стр. 19—28. Кстати замѣтить, что относительно гибридовъ высказывается довольно основательное возраженіе въ смыслѣ меньшей ихъ филлоксеро-устойчивости, чѣмъ привитыхъ лозъ.

[2]) Маточный питомникъ этотъ, для снабженія американскими лозами мѣстностей уже зараженныхъ, при посѣщеніи его въ 1897 г., производилъ прекрасное впечатлѣніе, а въ 1898—99 гг. приступилъ къ отпуску подвоевъ, гибридовъ американскихъ и франко-американскихъ, прямыхъ производителей и привитыхъ лозъ (окоренившихся и черенковъ).

общаго распространенія филлоксеры въ странѣ [1]). Эти справедливыя разсужденія академика Ковалевскаго сохранили вполнѣ свою силу и донынѣ и потому совершенно непонятно, почему онъ теперь настаиваетъ на продолженіи безплоднаго метода борьбы—на счетъ земства и казны.

Затраты правительства для поддержанія экономическаго благосостоянія страны, если онѣ произведены осмысленно, всегда окупятся впослѣдствіи и возраженіе здѣсь представляется вовсе не въ смыслѣ одного лишь сокращенія казенныхъ расходовъ во что бы то ни стало. Еслибы, при правильной организаціи развѣдокъ, былъ бы истраченъ капиталъ въ нѣсколько разъ высшій противъ затраченнаго, а единовременными усиліями былъ бы потушенъ вполнѣ очагъ или очаги—возраженій нельзя было бы представить, но длить положеніе вещей завѣдомо безнадежное было бы очень легкомысленно на казенный или земскій счетъ. Ждать десять лѣтъ еще опытовъ по адоптаціи американскихъ лозъ и лѣчить и удобрять малодоходные бессарабскіе виноградники, при широкомъ распространеніи филлоксеры въ Бессарабіи—значитъ бросить непроизводительно массу денегъ. Покамѣстъ лѣченіе сосредоточивалось на небольшомъ сравнительно пространствѣ—дѣло обстояло иначе, но вопросъ въ томъ—хватитъ ли теперь земскихъ и казенныхъ суммъ на затраты, приличныя лишь лучшимъ міровымъ виноградникамъ.

Да наконецъ и возраженія о малой изслѣдованности усвояемости американскихъ лозъ для средней Бессарабіи далеко не въ такой мѣрѣ убѣдительны, какъ это можетъ казаться съ перваго взгляда.

Съ достовѣрностью можно признать, что пригодность американскихъ лозъ, т. е. филлоксеро-устойчивость каждаго ихъ вида, зависитъ отъ природныхъ свойствъ сортимента въ связи съ свойствами приспособленности ихъ къ мѣстнымъ условіямъ (почва, климатъ, культура). Но всѣ данныя намъ говорятъ, что климатическія и почвенныя условія въ средней Бессарабіи въ высшей степени благопріятны для адоптаціи американскихъ лозъ, а опыты французовъ, произведенные ими втеченіе многихъ лѣтъ и выяснившіе условія наибольшей приспособленности къ даннымъ условіямъ того или другого сортимента, избавляютъ насъ отъ необходимости сложнаго отысканія уже готоваго матеріала и весь вопросъ состоитъ лишь въ подысканіи подходящихъ подвоевъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ привою и стройному функціонированію корневой и надземной частей растенія. И здѣсь лишь сомнѣніе представляется для туземныхъ сортовъ, такъ какъ иностранные вполнѣ испытаны. Но и въ этомъ направленіи уже сдѣланы частными лицами (М. В. Кристи и Кассо) и казеннымъ питомникомъ въ Кучурганѣ многообѣщающіе опыты. Такимъ образомъ, и это возраженіе не представляется серьезнымъ. Въ одинаковой степени непонятнымъ является, почему М. В. Неручевъ, а затѣмъ и другой изъ трехъ

---

[1]) Труды Одесской Филлоксерной Коммисіи. Протоколъ засѣданія 19 сентября 1887 г., стр. 4.

представителей средней Бессарабіи (Кристи И. В.) отрицали пригодность для незараженной еще части Бессарабіи примѣненіе радикальнаго метода. Аккерманскій и Бендерскій уѣзды представляютъ собою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей территоріи (Пуркары, Раскайцы—Клястицы, Спея и Каушаны) самые цѣнные виноградники по качеству продуктовъ въ Бессарабіи, по почвеннымъ же и климатическимъ условіямъ они представляютъ много неудобствъ для адоптаціи американскихъ лозъ. Почему же нѣкоторыя изолированныя и несомнѣнно лучшія части этихъ уѣздовъ не защищать радикальнымъ способомъ, когда втеченіе многихъ лѣтъ, платя страховой сборъ, уѣзды эти были обречены на безмолвное созерцаніе употребленія ихъ денегъ на лѣченіе кишиневскихъ и окрестныхъ виноградниковъ.

Конечно и здѣсь необходимо убѣдиться, прежде всего, насколько могущіе быть открытыми здѣсь филлоксерные очаги подходятъ подъ условія примѣненія радикальнаго метода и если обнаружится, что вести борьбу было бы безполезно, то это и будетъ своевременно сдѣлано, до тѣхъ же поръ необходимо защищать этотъ районъ дѣйствительными мѣрами, а не бросать его на произволъ судьбы.

Положительное утвержденіе г. Кристи о незначительности площади обнаруженной въ Бессарабіи филлоксеры можетъ вызывать нѣкоторое сомнѣніе лишь у тѣхъ, которые мало знакомы съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла.—Помимо того, что списокъ, предоставленный имъ, при болѣе внимательномъ обслѣдованіи тѣхъ мѣстъ, которыя оставались безъ всякаго изслѣдованія или были бѣгло изслѣдованы, уже и теперь сильно сократился, а географическое положеніе вновь открытыхъ очаговъ разсѣяли скоро розовую картину. Самое исчисленіе площади зараженнаго пространства или находящагося въ сферѣ ближайшаго распространенія заразы—сдѣлано такъ оригинально, что разница въ дѣйствительности можетъ быть исчислена на тысячи десятинъ и весь вопросъ сводится къ тому, какъ считать площадь зараженія, разбросанную на одной десятинѣ на десяти кустахъ, расположенныхъ въ различныхъ частяхъ сада—за одну десятину или за двадцать—двадцать пять квадратныхъ саженей.

Заявленіе академика Ковалевскаго о томъ, что практикуемыми пріемами борьбы была задержана нѣсколько филлоксера въ Бессарабіи—отрицать, конечно, нельзя. Да, несомнѣнно и въ особенности въ тѣхъ немногихъ пунктахъ гдѣ, какъ въ Кишиневѣ, на правительственный и страховой счетъ лѣчили виноградники и даже ихъ удобряли, или такъ, какъ въ Телешовѣ, гдѣ, истребивъ съ большими усиліями филлоксеру, дали возможность развести новые виноградники, но добытые результаты сравнительно съ затратами оказались слишкомъ ничтожными.

Участіе земства въ дѣлѣ борьбы съ филлоксерою не принесло никакой пользы дѣлу въ смыслѣ одинаковыхъ, справедливыхъ и безпристрастныхъ заботъ о нуждахъ всѣхъ винодѣльческихъ районовъ области. Но болѣе про-

мышленные пункты винодѣлія—городъ Аккерманъ и Бендеры на земскомъ собраніи не имѣли своихъ представителей. Интересы наиболѣе важнаго винодѣльческаго района южнаго (Аккерманскій и Бендерскій уѣзды) на земскомъ собраніи представлены слишкомъ слабо, сравнительно съ уѣздами средней полосы. Измаильскій уѣздъ лишенъ всякаго представительства, а сѣверные уѣзды слишкомъ ничтожно заинтересованы въ вопросахъ винодѣльческихъ.

Вотъ причины, по которымъ страховой сборъ, предназначенный первоначально исключительно на возмѣщеніе убытковъ за уничтоженіе виноградниковъ, при радикальномъ ихъ истребленіи, пошелъ на лѣченіе и удобреніе сравнительно ничтожныхъ пространствъ излюбленнаго района. Экспертъ Эйсмонтъ вѣчно жаловался на недостаточный отпускъ суммъ по оборонѣ наступающей изъ Измаильскаго уѣзда на Аккерманскій филлоксеры и филлоксера расползлась съ запада на востокъ и съ сѣвера на югъ и проникла въ сѣверную часть Аккерманскаго уѣзда, угрожая лучшимъ винодѣльческимъ пунктамъ въ Бессарабіи: Пуркарамъ и Лонтьево, а въ Бендерахъ сразу открылось нѣсколько большихъ очаговъ. И если дѣйствительно вся зараженная площадь во всей Бессарабской губ., какъ увѣряетъ академикъ Ковалевскій, простирается до 200—300 десятинъ, то не проще ли ихъ было уничтожить радикальнымъ способомъ, возмѣстивъ ихъ собственниковъ изъ страховаго сбора. Къ сожалѣнію, уже изъ изложеннаго мною выше очерка движенія филлоксеры въ Бессарабіи видно, какъ надо относиться къ этимъ оптимистическимъ заявленіямъ.

Невѣрно также, что площадь виноградниковъ увеличилась въ Бессарабіи, вслѣдствіе задерживающаго вліянія лѣченія. Причины увеличенія площади чисто экономическія, росла она, главнымъ образомъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ либо до послѣдняго времени филлоксеры обнаружено не было, либо хотя и въ филлоксерной полосѣ, но въ той, въ которой, по словамъ же академика Ковалевскаго; „климатическія и почвенныя условія весьма благопріятны для защиты виноградниковъ сравнительно съ Кавказомъ и даже Крымомъ, холодный періодъ довольно продолжителенъ, а слѣдовательно размноженіе филлоксеры не такъ сильно, лиственной формы нѣтъ, а почва черноземная, легко проницаемая, способствующая успѣху лѣченія“. Не эта ли причина и способствовала главнымъ образомъ сравнительно слабому развитію филлоксеры, но, къ сожалѣнію, этихъ благопріятныхъ условій не имѣется на югѣ Бессарабіи, съ теплымъ климатомъ и глинистыми почвами, а онъ то и былъ заброшенъ.

Другія возраженія академика Ковалевскаго относительно дороговизны культуры американскихъ лозъ, малоуспѣшности ихъ въ другихъ странахъ, кромѣ Франціи, уже потеряли свое значеніе, также какъ и заявленіе относительно трудности прививокъ [1]).

---

[1]) Смотри по этому поводу редакціонную статью: Академикъ Ковалевскій о филлоксерномъ дѣлѣ въ Бессарабіи. Вѣстн. Винод. 1897 г. № 10. Фэксъ. Вѣст. Вин. 1896 г. № 2.

Опыты, произведенные немногими хозяевами въ Бессарабіи (Марья Васильевна Кристи, Кассо), доказали неосновательность этихъ предположеній. Почтенный труженикъ въ области распространенія американскихъ лозъ въ средней Бессарабіи, практически знакомый съ этимъ дѣломъ, Ал. Кипенъ, приводитъ расчетъ, изъ котораго оказывается, что посадка одной десятины американскими подвоями, привитыми европейскими черенками, обойдется на 50--60 руб. дороже сравнительно съ европейскими насажденіями, тогда какъ одно культуральное лѣченіе, производимое ежегодно или по два раза въ годъ, безъ пошлины обойдется свыше 100 р. на десятину [1]). Съ дороговизною культуральнаго лѣченія согласенъ и г. Ковалевскій, но онъ предлагалъ принять расходы на страховой сборъ, забывая, что, при невыясненномъ размѣрѣ филлоксерной заразы, можетъ оказаться столь значительное количество десятинъ, требующихъ лѣченія, что размѣры этого налога окажутся не подъ-силу уцѣлѣвшимъ виноградникамъ. Сознавая это г. Ковалевскій, не смотря на увѣреніе о ничтожности заразы (совмѣстно съ Кристи и Неручевымъ), предлагалъ возложить значительную часть расходовъ по предложенному имъ способу борьбы, помимо страховаго сбора, и на казну, утверждая, что безъ такой помощи въ примѣненіи предложеннаго имъ способа борьбы съ филлоксерою бессарабскіе виноградники погибнутъ, не будучи въ состояніи завести дорогую американскую культуру, и въ подтвержденіе сослался на представленныя на этомъ же Совѣщаніи мною данныя относительно общаго незавиднаго экономическаго положенія русскаго винодѣлія. Но смыслъ моего заявленія былъ вовсе не тотъ, чтобы доказать невозможность осуществленія у насъ вовсе не столь дорогой американской культуры, а тотъ, чтобы указать, что, помимо филлоксеры, необходимо обратить вниманіе правительства на удешевленіе борьбы съ грибными болѣзнями и принять мѣры, главнымъ образомъ, къ устраненію экономическихъ тормазовъ преуспѣянія виноградарства — болѣе серьезныхъ, чѣмъ филлоксера. Вотъ почему я доказывалъ, что прежде чѣмъ обкладывать виноградники, какъ это происходитъ къ счастью лишь въ одной Бессарабіи, слѣдовало бы облегчить винодѣламъ выходъ изъ кризиса и тѣмъ дать имъ возможность самимъ выйти изъ печальнаго положенія, такъ какъ думать, что казна будетъ на свой счетъ лѣчить все расширяющіяся площади зараженія, было весьма мало основаній.

---

[1]) 1000 американскихъ чубуковъ, выписанныхъ изъ заграницы, обходится въ 15—20 руб., считая на одну десят. 1,500 амер. черенковъ (% пропажи)—22—30 руб., 1.500 черенковъ европейскихъ сортовъ 5—6 руб., прививка 10 руб., обработка маленькой школки въ теченіе двухъ лѣтъ до высадки изъ нея въ грунтъ привитыхъ и окоренившихся лозъ—не выше 10—15 руб., а всего 47—61 руб. высшихъ сравнительно съ культурою европейскихъ лозъ расходовъ (Кипенъ. Къ вопросу о возстановленіи бессарабскихъ виноградниковъ на американскихъ подвояхъ. Вѣстн. Винодѣлія 1896 г. № 2).

Указанныя выше соображенія трехъ представителей бессарабскихъ интересовъ на филлоксерномъ Совѣщаніи 1897 года уважены однакожъ не были и предложено было въ значительной части Бессарабіи прекратить практиковавшійся до того способъ борьбы съ филлоксерою, въ виду ея полной безнадежности и безуспѣшности, сохранивъ примѣненіе радикальнаго метода въ строгомъ видѣ лишь при появленіи филлоксеры, въ видѣ изолированныхъ очаговъ, въ полосѣ еще совершенно свободной отъ нея. Въ 1897—1899 г. полоса эта нѣсколько сократилась. Зараза, какъ уже было мною сказано, раскинулась по сѣверной днѣстровской полосѣ, перешагнула въ Подольскую губернію, засимъ перекочевала съ сѣвера на югъ, черезъ Бендерскій уѣздъ въ Аккерманскій (Семеновка), угрожая южной приднѣстровской полосѣ, и надвигается, кромѣ того, съ запада на востокъ изъ Измаильскаго уѣзда также въ Аккерманскій. При такихъ условіяхъ были всѣ основанія предполагать, что активная борьба (радикальная) будетъ значительно сокращена или совсѣмъ прекращена, въ зависимости отъ дальнѣйшаго выясненія истиннаго положенія дѣла. Но, ограничивъ районъ примѣненія активной борьбы въ Бессарабіи, Совѣщаніе вмѣстѣ съ тѣмъ предполагало въ видѣ переходной мѣры оказывать содѣйствіе на извѣстныхъ условіяхъ лѣченію виноградниковъ у лицъ того желающихъ и употребить усилія къ широкому распространенію культуры американскихъ лозъ. Одновременно съ этимъ рѣшено было реорганизовать органы, вѣдающіе филлоксерное дѣло въ Бессарабіи. Въ настоящее время, значительная часть этихъ предположеній уже осуществлена.

Во главѣ филлоксернаго дѣла въ Бессарабскомъ районѣ въ обширномъ смыслѣ этого слова (Бессарабія, Херсонская и Подольская губерніи) поставлено одно отвѣтственное лицо, предсѣдатель Одесскаго Филлоксернаго Комитета. Въ январѣ 1899 г. были упразднены филлоксерныя партіи, замѣненныя участковыми виноградарями (8—10 чел.), съ возложеніемъ на нихъ обязанностей инструкторовъ по виноградарству и винодѣлію, по ознакомленію населенія съ пріемами культуры американской лозы, лѣченію виноградниковъ отъ болѣзней и по производству филлоксерныхъ работъ.

Засимъ Министерство, не считая возможнымъ продолженіе борьбы на прежнихъ основаніяхъ въ Бессарабіи, неоднократными сношеніями съ Бессарабскимъ земствомъ въ 1898 г. предлагало ему взять на себя дѣло защиты виноградниковъ отъ филлоксеры по системѣ, признаваемой земствомъ наиболѣе полезною, съ отпускомъ ему отъ казны пособія въ 5,000 руб. (деньгами или сѣрнистымъ углеродомъ), по 30 руб. особо на каждую лѣченную (по желанію лишь владѣльца) десятину и предоставленіемъ руководящаго персонала, но предложеніе это было отвергнуто Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ, которое, настаивая на веденіи этого дѣла правительствомъ, возбудило ходатайство объ измѣненіи § 17 и 23 Положенія о взаимномъ земскомъ стра-

хованіи [1]) и, въ случаѣ измѣненія этихъ параграфовъ, предположило выработать свою собственную программу способа борьбы съ филлоксерою, а до тѣхъ поръ поручило Губернской управѣ выдавать по мѣрѣ надобности сѣрнистый углеродъ для лѣченія виноградниковъ садовладѣльцамъ, которые того пожелаютъ. (Постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ 1898 году).

Вслѣдствіе такого неопредѣленнаго положенія, Министерствомъ была предложена на обсужденіе Одесскаго Комитета программа борьбы съ филлоксерою въ Бессарабіи. Согласно высказанному на Совѣщаніи мнѣнію, вся Бессарабія раздѣлена была на два района. Въ первомъ, юго-восточномъ (включающемъ въ себѣ главнымъ образомъ Аккерманскій уѣздъ, въ виду его винодѣльческаго значенія и губерніи Подольскую и Херсонскую, въ видахъ задержки распространенія филлоксеры на востокъ—въ Донскую область и въ Таврическую губернію), признавалось возможнымъ ограничиться нѣкоторыми мѣрами для замедленія распространенія филлоксеры, при небольшой затратѣ средствъ, особенно для временной защиты отдѣльныхъ, выдающихся мѣстностей. Съ этою цѣлью въ означенныхъ мѣстностяхъ предполагалось необходимымъ производство подробныхъ осмотровъ виноградниковъ, въ случаѣ надобности, черезъ участковыхъ виноградарей и уничтоженіе небольшихъ и изолированныхъ очаговъ радикальнымъ способомъ, а также примѣненіе строгихъ карантинныхъ правилъ. Въ отношеніи остальной Бессарабіи, въ виду полной

[1]) При первомъ же появленіи филлоксеры въ Бессарабіи Одесская Коммисія обратилась въ Бессарабское губернское земство съ просьбою о вознагражденіи лицъ, пострадавшихъ отъ уничтоженія ихъ виноградниковъ, но вопросъ этотъ, за выработкою земствомъ правилъ и разсмотрѣніемъ ихъ губернскимъ собраніемъ, задержался и лишь въ 1890 г. были Высочайше утверждены временныя правила взаимнаго страхованія виноградниковъ отъ филлоксеры въ Бессарабіи. (Собр. узак. 1890 г. № 124). Согласно этимъ правиламъ взаимное страхованіе введено во всѣхъ уѣздахъ губерніи за исключеніемъ Измаильскаго. Виноградники поступали на страхъ или обязательно или по желанію владѣльцевъ по нормальной и спеціальной оцѣнкѣ, въ послѣднемъ случаѣ, либо согласно выраженному желанію владѣльцевъ, либо при меньшей стоимости виноградника сравнительно съ общею оцѣнкою. Размѣръ какъ общей, такъ и спеціальной оцѣнки устанавливается губернскимъ собраніемъ и имѣлъ спеціальное назначеніе — вознагражденіе за виноградники, уничтоженные филлоксерою или погибшіе при примѣненіи обязательныхъ мѣръ борьбы съ филлоксерою. Вознагражденіе выдается изъ разсчета за каждый уничтоженный кустъ по 25 к., приблизительно не ниже 250 р. за десятину. Вслѣдствіе новаго ходатайства губернскаго земства положеніе это было измѣнено 29 марта 1896 г. въ томъ смыслѣ, что страхованіе сдѣлалось обязательнымъ для виноградовладѣльцевъ, начиная съ извѣстнаго возраста виноградниковъ и ихъ величины, опредѣленныхъ земскимъ собраніемъ; суммы этого сбора—помимо вознагражденія за истребленіе виноградниковъ—стали обращаться и на расходы по лѣченію (§ 17). Засимъ размѣръ страховаго налога на трехлѣтіе 1895 — 1898 г. былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что вмѣсто 10 к. страховой преміи съ каждыхъ ста рублей нормальной оцѣнки (въ 250—350 р.) премія увеличена до 20 к. и весь общестраховой налогъ въ 1895 г. составилъ въ Бессарабіи почтенную сумму въ 30,078 руб.

безцѣльности активной борьбы, предположено было ограничиться оказаніемъ помощи виноградовладѣльцамъ, желающимъ лѣчить свои виноградники, а засимъ и выработаны условія примѣненія этой помощи. Согласно имъ, лица, желающія подвергнуть разслѣдованію свои виноградники въ филлоксерномъ отношеніи и выяснить степень ихъ зараженія или здороваго состоянія, обязаны сдѣлать о томъ заявленіе Одесскому Филлоксерному Комитету въ извѣстный срокъ (не позже 1 мая для опытныхъ разслѣдованій), при чемъ Комитетъ даетъ лишь спеціальный персоналъ, а остальные расходы по найму рабочихъ возлагаются на счетъ виноградовладѣльца. Лѣченіе зараженныхъ виноградниковъ производится лишь по заявленію самихъ хозяевъ, съ принятіемъ на счетъ казны расходовъ по доставленію лѣчебныхъ средствъ, инструментовъ, спеціально знакомыхъ съ лѣченіемъ рабочихъ и руководящаго персонала, наемъ же обыкновенныхъ рабочихъ, отводъ квартиры и доставка подводъ, гдѣ это нужно, возлагаются на самого хозяина, съ приблизительнымъ разсчетомъ затратъ послѣдняго на одну десятину, при обыкновенномъ лѣченіи сѣрнистымъ углеродомъ, въ 25—30 р., при лѣченіи съ окучиваніемъ кустовъ 40—45 р. и при лѣченіи съ заливкою сѣроуглеродистымъ каліемъ въ 60—65 рублей.

Уже при предварительномъ обсужденіи въ Одесскомъ Филлоксерномъ Комитетѣ предполагаемой организаціи обороны бессарабскихъ виноградниковъ отъ филлоксеры В. Е. Таировъ, много потрудившійся въ дѣлѣ выясненія истиннаго значенія для Россіи культуры американскихъ лозъ и уясненія практиковавшейся въ Бессарабіи борьбы съ филлоксерою, совершенно справедливо указывалъ на необходимость бо́льшей защиты важнѣйшаго въ винодѣльческомъ отношеніи юго-восточнаго угла, признаннаго до сего времени благополучнымъ, чѣмъ то предлагалось въ Комитетѣ. Совершенно правильно признавая производившіяся до того времени разслѣдованія виноградниковъ этого района (въ 1895—97 г. здѣсь разслѣдованы 16,737 десятинъ съ раскопкою 34 кустовъ на десятину) недостаточно полными, онъ въ отдѣльномъ мнѣніи настаивалъ на полномъ разслѣдованіи всего района 25-мъ—16—11—9 кустомъ, смотря по надобности, втеченіе одного года, для того чтобы оріентироваться, въ смыслѣ принятія той или другой системы борьбы и, въ случаѣ необнаруженія филлоксерныхъ зараженій, предлагалъ примѣненіе самыхъ строгихъ карантинныхъ правилъ [1]).

Къ сожалѣнію, мнѣніе это Комитетомъ было отвергнуто и вмѣсто энергическихъ работъ въ этомъ направленіи, предложенныхъ имъ, предположено нѣкоторое задержаніе или замедленіе распространенія здѣсь филлоксеры. Въ чемъ же будутъ заключаться эти нѣкоторыя мѣры, ограниченныя скудостью средствъ, для временной защиты—такъ и осталось невыясненнымъ. Чрезвычайно жаль,

---

[1]) В. Е. Таировъ. Какъ организовать филлоксерное дѣло въ Бессарабіи. Вѣстникъ Винодѣлія 1899 г., № 1.

что Одесскій Комитетъ отнесся къ такому серьезному вопросу безъ достаточной вдумчивости и пониманія интересовъ одного изъ самыхъ цѣнныхъ районовъ винодѣлія Бессарабіи, ибо здѣсь и замѣтенъ главнымъ образомъ ростъ винодѣлія, здѣсь и условія для производства лучшаго вина въ краѣ, а между тѣмъ среда для культуры американскихъ лозъ менѣе благопріятна, чѣмъ въ средней Бессарабіи: климатъ теплѣе и стало быть болѣе благопріятенъ для развитія филлоксеры, наконецъ, здѣсь преобладаютъ плотныя глинистыя почвы, гдѣ примѣненіе лѣченія затруднено доказаннымъ фактомъ трудности проникновенія паровъ CS_2 на извѣстную глубину, а утѣшаться тѣми выводами, которые были представлены въ засѣданіи Одесскаго Комитета противниками предложенія Таирова, было бы непозволительно.

Въ Бессарабіи, говорили они, существуетъ много мѣстъ, гдѣ филлоксера открыта много лѣтъ спустя своего существованія (Понашешты, Рени, Кондратешты, Нападены), между тѣмъ нигдѣ не замѣтно большой гибели кустовъ. Далѣе рисуется такая картина — филлоксера явится въ село года черезъ 3—4, попадетъ въ садъ черезъ 5—6 лѣтъ, охватитъ значительную площадь черезъ 3—4 года, да еще кусты проживутъ съ филлоксерою 5—6 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что, при благопріятныхъ для кустовъ и неблагопріятныхъ для филлоксеры годахъ, сильномъ ростѣ куста, супесчаныхъ почвахъ, временныхъ въ иныхъ мѣстахъ затопленіяхъ — многіе виноградники могутъ еще оказаться филлоксероустойчивыми. Эти соображенія, какъ бы выражающія собою сожалѣніе о медленной гибели бессарабскихъ виноградниковъ, высказанныя въ Одесскомъ Комитетѣ, въ высшей степени неумѣстны и мы не сомнѣваемся, что Министерство не раздѣлитъ ихъ и не остановится на полумѣрѣ въ такомъ важномъ и серьезномъ дѣлѣ.

Резюмируя все сказанное мною, я нахожу, что, несмотря на всю остроту ожесточенныхъ споровъ и массу промаховъ въ дѣлѣ обороны бессарабскихъ виноградниковъ, положеніе вещей въ настоящее время выяснилось.

Стремленіе къ удешевленію самой борьбы и къ улучшенію методовъ ея не принесло ощутительной пользы и паліативными бюджетами и паліативными мѣрами не удалось достигнуть какихъ-либо положительныхъ результатовъ.

Разъ филлоксера задержана не была, разъ она расползлась—надо бороться другими средствами, но прежде чѣмъ бороться, надо опять-таки выяснить положеніе вещей и въ той части Бессарабіи, которая еще подъ сомнѣніемъ. Въ неблагополучной части Бессарабіи логическая сторона дѣла указываетъ на тотъ выходъ, который и принятъ Министерствомъ. Не желая сразу колебать экономическихъ устоевъ хозяйства, удешевленіемъ лѣченія оно даетъ возможность хозяевамъ подготовиться къ борьбѣ инымъ путемъ, путемъ американской лозы. Возраженія противъ дороговизны культуры такихъ виноградниковъ—опровергнуты, затрудненія, вызываемыя необходимостью прививокъ — весьма легко устранимы, дѣло

это несложно, а въ Бессарабіи имѣется цѣлый обширный районъ(Аккерманскій), гдѣ населеніе хорошо знакомо съ прививками уже задолго до появленія филлоксеры; условія для адоптаціи ея будутъ не всюду благопріятны, но въ средней Бессарабіи, въ районѣ Кодръ, въ полосѣ преимущественно винодѣльческой, опыты, уже произведенные, даютъ основанія предполагать, что культура американской лозы не встрѣтитъ большихъ препятствій.

Ссылки на то, что крестьянинъ не воспользуется ею и что это вызоветъ его экономическое разореніе—близоруки. Не скрою, что при объѣздѣ мною многихъ винодѣльческихъ селъ Бессарабіи, тронутыхъ филлоксерою, я бесѣдовалъ съ крестьянами по поводу американскихъ лозъ и они мнѣ не высказывали особеннаго сочувствія къ нимъ, для нихъ лозы эти казались чѣмъ-то необыкновеннымъ, но не надо забывать, что процентъ пространствъ, уничтоженныхъ филлоксерою, былъ еще не особенно великъ. Періодическая гибель виноградниковъ въ Бессарабіи отъ морозовъ и въ иные годы отъ засухъ такъ знакома мѣстному виноградарю, что ему до сихъ поръ не представляется очевидною гибель куста отъ какого-то микроскопическаго насѣкомаго. Въ этомъ виновато конечно его невѣжество, но я увѣренъ, по опыту, что достаточно разбросать нѣсколько небольшихъ американскихъ питомниковъ въ зараженныхъ пунктахъ, достаточно одному внушающему имъ довѣріе хозяину развести американскія лозы и на опытѣ показать ихъ устойчивость, для того, чтобы разсѣять это недоразумѣніе.

Намъ говорятъ объ экономическомъ кризисѣ крестьянъ вслѣдъ за введеніемъ культуры американскихъ лозъ, но эти мѣстные дѣятели плохо знаютъ свою страну. Развѣ имъ неизвѣстно, что пришлось пережить бессарабскимъ виноградарямъ послѣ мороза 9 мая 1876 г., въ 1893—95 г.г., а между тѣмъ виноградники возстановлены и площадь расширилась. Наконецъ, въ юго-западной части Аккерманскаго уѣзда и теперь наблюдается фактъ періодическаго уничтоженія виноградниковъ старыхъ и разведеніе ихъ, въ видахъ увеличенія плодоношенія, на мѣстахъ новыхъ.

Все это даетъ мнѣ полное основаніе смотрѣть на будущее виноградной культуры въ Бессарабіи съ полною надеждою. Бессарабія—страна, три четверти которой могутъ быть обращены въ одинъ сплошной цвѣтущій садъ—несомнѣнно выйдетъ изъ филлоксернаго кризиса и этотъ кризисъ будетъ способствовать улучшенію культуры. Повторяю, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ виноградарство является основою мѣстнаго благосостоянія и единственнымъ источникомъ существованія, всѣ затрудненія будутъ преодолѣны и задача государства заключается лишь въ томъ, чтобы облегчить этотъ періодъ испытанія болѣе широкою и льготною постановкою дѣла меліоративнаго кредита отдѣльнымъ лицамъ и обществамъ, болѣе энергическою постановкою дѣла питомниковъ и выборомъ лицъ дѣйствительно способныхъ руководить дѣломъ возстановленія мѣстныхъ виноградниковъ и поднятіемъ мѣстнаго винодѣлія, въ которомъ таится много данныхъ для полнаго преуспѣянія.

VI.

Винодѣліе и качество винъ.

Въ районѣ бассейна Днѣстровскаго лимана (виноградные районы песчаныхъ садовъ г. Аккермана и Шабы) преобладаютъ бѣлые сорта винограда и стало быть выдѣлываются по преимуществу бѣлыя вина. То же можно сказать и про весь Аккерманскій уѣздъ, за исключеніемъ приднѣстровской полосы — гдѣ лучшія вина добываются изъ красныхъ сортовъ. Вся западная часть Бендерскаго и Аккерманскаго уѣздовъ, въ бассейнѣ рѣки и озера Ялпухъ, производитъ по преимуществу бѣлыя вина. Въ сѣверной полосѣ Бессарабіи, включая и приднѣстровскую, нѣсколько южнѣе Сорокъ, также наиболѣе распространены бѣлые сорта и, наконецъ, въ средней Бессарабіи преобладаютъ то бѣлыя, то красныя вина, смотря по мѣстности.

Въ громадномъ большинствѣ мѣстностей Бессарабіи время уборки не всегда согласовано съ полнымъ вызрѣваніемъ ягодъ и, помимо зависимости отъ климатическихъ невзгодъ, обусловливается иногда чисто экономическими соображеніями. Мелкіе собственники, крестьяне, приступаютъ къ уборкѣ винограда обыкновенно раньше полной зрѣлости ягодъ — въ концѣ августа или въ началѣ сентября. У помѣщиковъ—позже, хотя въ средней Бессарабіи осенніе дожди нерѣдко причиняютъ большой вредъ, а осенніе заморозки, при отсутствіи надлежащаго количества рабочихъ рукъ, иногда заставляютъ даже оставить часть урожая на кустахъ. Разнообразіе сортимента, неодновременно вызрѣвающаго, также вліяетъ на время сбора. Отсутствіе посуды, приспособленій къ выдѣлкѣ вина, работы по уборкѣ кукурузы, совпадающей со временемъ сбора винограда, также вліяютъ на несвоевременность производства сбора винограда, а вслѣдствіе того и на качество вина. Тщательная сортировка зрѣлыхъ отъ незрѣлыхъ ягодъ практикуется исключительными хозяевами, отдѣленіе ягодъ отъ гребешковъ, тамъ, гдѣ это нужно, прессовка и раздавливаніе ягодъ производятся небрежно, винодѣльческое хозяйство развито слабо, а погребное и того хуже.

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ, по преимуществу городскихъ районахъ, дѣло это поставлено лучше.

Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Аккерманскій городской районъ. Большинство винодѣленъ построено здѣсь внѣ виноградниковъ, при городскихъ домахъ, и представляютъ собою каменные сараи, спеціально для этого приспособленные, крытые черепичными крышами, съ большими воротами и окнами, прикрываемыми лишь ставнями, безъ стеколъ.

Помѣщенія эти обыкновенно довольно значительныхъ размѣровъ, смотря по величинѣ виноградниковъ, и снабжены необходимою посудою и приспособленіями для выдѣлки вина, совершенно иностраннаго типа. Такъ, здѣсь имѣются и дубовые бродильники, и иностранные прессы, помпы, пріемники для храненія винограда, мельницы и т. д.

На биржѣ, ко времени сбора винограда, стекается нѣсколько тысячъ душъ, преимущественно дѣвушекъ, съ ведрами и корзинами, сюда же прибываютъ носильщики винограда (тарпійщики) и масса подводъ, запряженныхъ волами, для перевозки винограда изъ виноградника въ винодѣльню. Здѣсь устанавливаются цѣны на рабочій трудъ и подводы и вся эта толпа распредѣляется по виноградникамъ различныхъ владѣльцевъ, отстоящихъ иногда за пять—шесть верстъ отъ винодѣльни.

Срѣзанный ножами и ножницами виноградъ сносится корзинами и ведрами къ носильщикамъ и укладывается въ такъ называемые тарпи (плоскія кадки съ ушками). Тарпи взваливаются на спину носильщиковъ и переносятся ими либо къ кадямъ, поставленнымъ на подводу, либо въ запасные, поставленные въ какомъ нибудь центральномъ мѣстѣ перерѣзы.

По мѣрѣ наполненія виноградомъ кадей, поставленныхъ на подводу, послѣдняя направляется къ винодѣльнѣ. Здѣсь, если это бѣлый виноградъ, кадь опоражнивается въ мельницы, поставленныя надъ деревянными чанами, перемалывается безъ отдѣленія гребешковъ и въ такомъ видѣ мязга и жидкость наливаются прямо въ прессы (большею частью системы Мабиля), гдѣ и подвергаются окончательному прессованію. Послѣ чего вино, вытекающее изъ подъ пресса въ кадь, путемъ помпы или ведеръ наливается прямо въ бочки, гдѣ и происходитъ бурное броженіе вина. У болѣе скромныхъ хозяевъ—привезенный въ винодѣльню виноградъ, за неимѣніемъ мельницъ, помѣщается въ деревянную ванну или осмоленный ящикъ, засимъ перекладывается деревянной лопатою въ мѣшки, завязывается и въ такомъ видѣ прессуется босыми ногами. Впрочемъ, послѣдній способъ сохранился лишь у очень недостаточныхъ собственниковъ.

При изготовленіи краснаго вина выдѣлка его нѣсколько разнится. Виноградъ, въ значительной степени перетертый также на мельницѣ, предварительно помѣщается въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ бродильные чаны (преобладаетъ система открытаго броженія), перелопачивается ежедневно два или три раза (причемъ верхняя шапка погружается на дно и перемѣшивается съ жидкостью) и засимъ остается въ бродильникѣ отъ 5 до 8, 9 и болѣе дней, впредь до прекращенія броженія. Послѣ чего, черезъ кранъ

помѣщающійся въ нижней части бродильника, спускаютъ вино въ открытыя кади, изъ которыхъ переливаютъ его въ бочки, а оставшуюся мязгу помѣщаютъ въ прессы. Виномъ, добытымъ отъ отжатія на прессахъ, доливаютъ обыкновенно бочки въ извѣстной пропорціи.

Закрытое броженіе производится при посредствѣ дверчатаго дна, укрѣпленнаго на нѣкоторомъ разстояніи отъ верхняго глухого дна, причемъ сусло не перемѣшивается. Иногда, при открытомъ броженіи вставляютъ также дырчатое дно для задержки образующейся шапки отъ всплыванія наружу и окисленія, но при этомъ, при перемѣшиваніи сусла, дно вынимается и снова вкладывается. Бродильниковъ болѣе сложныхъ конструкцій въ Бессарабіи мнѣ не пришлось наблюдать.

Бурное броженіе бѣлаго вина происходитъ въ бочкахъ, помѣщаемыхъ большею частью на дворѣ, безо всякихъ приспособленій, устраняющихъ доступъ воздуха, съ открытыми втулками, черезъ которыя переливаются дрожжи и такъ какъ часто покупатели перевозятъ его неокончательно выбродившимъ, то при перевозкѣ вставляются металлическія трубки съ отверстіями для пропуска воздуха. Красное вино всегда перевозится выбродившимъ и если въ теплую осень и за неимѣніемъ помѣщенія остается также на дворѣ, то прикрыто герметически втулкою. Засимъ вина, красное и бѣлое, если они не проданы, спускаются въ подвалъ, гдѣ дальнѣйшій уходъ за виномъ состоитъ въ періодическихъ доливкахъ (вина песчаныхъ почвъ требуютъ почти постоянныхъ), переливкахъ (приблизительно три раза въ годъ—въ октябрѣ, декабрѣ и мартѣ), проклейкѣ, фильтрованіи и т. д.

Здѣсь было бы излишнимъ упомянуть, что, задолго еще до наступленія момента винодѣлія, посуда и винные пріемники: бродильники, лагерфасы и прочая посуда тщательно перемываются горячею водою съ содою, очищаются щетками и т. д. Отдѣленіе отъ гребней почти ни у кого не практикуется, а если гдѣ и производится, то на металлической сѣткѣ ручнымъ способомъ, и изготовленіе отдѣльныхъ сортовъ вина, по преимуществу рислинга и каберне, замѣтно лишь у тѣхъ собственниковъ, которые либо сами занимаются винною торговлею, либо имѣютъ постоянные заказы иногородныхъ покупателей.

Въ такомъ же видѣ винодѣліе практикуется, но въ значительно меньшемъ объемѣ, въ Бендерахъ, въ Кишиневѣ и у немногихъ частныхъ владѣльцевъ въ остальной Бессарабіи (Понсе, въ Каушанахъ, у Гойлова, Казиміра, Донича, Апостолопуло, князя Мурузи, Кристи, Леонарда и т. д.).

Погребное хозяйство, вслѣдствіе условій сбыта вина большею частью въ свѣжемъ видѣ или вскорѣ послѣ сбора—не получило въ Бессарабіи большаго развитія, но и здѣсь, въ нѣкоторыхъ районахъ: въ Аккерманѣ, Пуркарахъ и у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ собственниковъ въ остальной части Бессарабіи,—послѣ Крыма, удѣльныхъ виноградниковъ и другихъ исключительныхъ хозяйствахъ европейской Россіи оно занимаетъ первое мѣсто среди остальныхъ нашихъ винодѣльческихъ районовъ.

У крестьянъ и у другихъ мелкихъ собственниковъ въ Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Кишиневскомъ уѣздахъ, а также у иныхъ довольно крупныхъ, но невѣжественныхъ собственниковъ, выдѣлка вина производится проще. Прессы и дробилки встрѣчаются у немногихъ. Собранный виноградъ въ ведрахъ переносится въ кадь, стоящую въ виноградникѣ и изрѣдка въ сараѣ; въ кадяхъ виноградъ переминается деревянной тройчаткою (конецъ трехпалый), засимъ выдавливается либо въ чанахъ, либо въ корытахъ ногами и оставляется на выжимкахъ для броженія втеченіе нѣсколькихъ дней (красное и бѣлое). По сливкѣ сусла мязгу подвергаютъ прессованію на первобытнаго устройства прессахъ (тяскахъ — Ясскій, Оргѣевскій и Кишиневскій уѣзды). Неуклюжій деревянный прессъ этотъ представляетъ собою ящикъ со щелями (преемникъ винограда). Въ верхней, находящейся надъ нимъ перекладинѣ, продѣланъ деревянный осмоленный винтъ, или брусокъ. Давленіемъ, при помощи вращенія винта или вбиванія клиньевъ, сверху горизонтальной перекладины, производится нажимъ нижнимъ концомъ винта или бруска на крышку ящика съ мязгою, а такимъ образомъ и прессованіе винограда. Операція выдѣлки вина иногда нѣсколько разнообразится: такъ виноградъ въ мѣшкахъ помѣщаютъ въ улуки (громадное корыто, открытое съ обоихъ сторонъ) и давятъ; выдавленное сусло стекаетъ въ кадку, а мязга изъ бѣлаго вина идетъ въ прессъ, откуда и наливается въ бочку. При приготовленіи краснаго вина раздавленный виноградъ вмѣстѣ съ сусломъ помѣщаютъ въ бочки съ открытымъ дномъ, гдѣ оно и бродитъ.

Засимъ налитое въ бочку сусло или свѣжее вино или увозится покупателемъ немедленно далѣе или, если и сохраняется собственникомъ своимъ въ прокъ, то безо всякой переливки, впредь до окончательнаго потребленія его. Вина эти хранятся частью въ неглубокихъ земляныхъ погребахъ, а частью, главнымъ образомъ, послѣ уборки винограда, въ жилищахъ или въ сѣняхъ, въ бочкахъ или въ чанахъ, прикрытыхъ холстиною. Вина эти подвергаются очень быстрому окисанію.

Недостатокъ посуды и дороговизна ея нерѣдко побуждаютъ крестьянъ либо сбывать свой виноградъ за безцѣнокъ евреямъ, пріѣзжающимъ сюда съ посудою, либо, за недостаткомъ покупателей, выпивать самимъ свои вина еще мустомъ, въ сладкомъ видѣ. Впрочемъ, вслѣдствіе малой урожайности послѣднихъ лѣтъ, описываемое явленіе замѣчается лишь въ мѣстахъ глухихъ, мало доступныхъ коммерческому движенію, либо въ той полосѣ, гдѣ виноградная культура является побочною отраслью сельскаго хозяйства.

Во вновь присоединенномъ къ Бессарабіи уѣздѣ, въ Измаильскомъ, даже въ лучшемъ пунктѣ, наиболѣе южномъ, въ городѣ Измаилѣ техника винодѣлія не высока. Собранный виноградъ тутъ же, не отдѣляя красныхъ сортовъ отъ бѣлыхъ, выдавливается въ саду ногами въ четыреугольномъ ящикѣ, и полученное сусло переливаютъ въ бочки и вывозятъ на базаръ для продажи. Оставшуюся мязгу выжимаютъ въ холщевыхъ мѣшкахъ, а засимъ под-

вергаютъ прессованію на деревянномъ прессѣ и лишь у наиболѣе зажиточныхъ хозяевъ, гдѣ почти исключительно приготовляютъ красное вино, подвергаютъ красное сусло броженію на ягодахъ въ винодѣльняхъ и даже выдерживаютъ въ погребахъ, причемъ нѣкоторыми владѣльцами практикуется искусственная подкраска красныхъ винъ ягодами Sambucus nigra, S. ebulus и Phytalacca decandra. Въ другомъ важномъ пунктѣ винодѣлія этого же уѣзда, въ Рени прессованіе винограда даже въ городскихъ садахъ производится либо ногами, либо тисками, посуда винодѣльческая ниже критики, погребное хозяйство имѣется у нѣкоторыхъ только собственниковъ (двухъ—трехъ), полученное вино отличается малымъ содержаніемъ спирта, не выноситъ далекой перевозки, скоро портится. Въ остальныхъ мѣстахъ уѣзда, у крестьянъ, тѣ же способы примитивной выдѣлки вина, уже указанные мною выше и практикуемые во всей Бессарабской губерніи. Здѣсь же я считаю необходимымъ упомянуть о томъ, что помимо Измаильскаго уѣзда искусственное подкрашиваніе винъ практикуется въ Бессарабіи еще въ полосѣ преимущественнаго изготовленія краснаго вина (въ приднѣстровской полосѣ) путемъ прибавленія къ вину жостера (бирючина — Ligustrum volgare) и ягодъ черной бузины (Sambucus nigra). Въ наиболѣе широкихъ размѣрахъ поддѣлка эта практикуется въ Бендерскомъ уѣздѣ. Высушенныя ягоды прибавляются къ красному суслу во время броженія его на выжимкахъ и придаютъ ему темный цвѣтъ, неустойчивость, плохой вкусъ и запахъ. Мелкіе хозяева прибѣгаютъ къ этого рода поддѣлкамъ главнымъ образомъ вслѣдствіе спроса на такой товаръ евреями скупщиками, находившими этому фальсифицированному продукту широкій сбытъ среди невзыскательныхъ потребителей, оцѣнивающихъ достоинство вина по окраскѣ.

На технику винодѣлія въ Бессарабіи имѣетъ вліяніе также особенность, которой намъ не пришлось наблюдать въ другихъ винодѣльческихъ районахъ. Такъ какъ главными покупателями вина въ Бессарабіи являются евреи, въ рукахъ которыхъ и сосредоточена винная торговля, то непремѣннымъ условіемъ для приготовленія каширнаго вина, въ отличіе отъ трефнаго, которое въ силу еврейскаго ритуала имъ запрещено пріобрѣтать, ставится присутствіе евреевъ-работниковъ и самое широкое участіе ихъ въ выдѣлкѣ вина. Такъ, съ момента привоза винограда на заводъ, всѣ манипуляціи по выдѣлкѣ вина, уходу за прессами, бродильниками и впредь до момента наливки сусла или вина (краснаго) въ бочки—должны быть произведены руками евреевъ, причемъ даже пробы вина хозяиномъ могутъ быть произведены изъ бочекъ и чановъ лишь въ томъ случаѣ, если вино это взято и налито въ стаканы евреями. У крестьянъ и у мелкихъ собственниковъ вино выдавливается въ чанахъ и кадяхъ также евреями. Изготовленное каширное вино (т. е. евреями) имѣетъ то преимущество для собственниковъ, что оно имѣетъ покупателей какъ христіанъ, такъ и евреевъ. Въ случаѣ же изготовленія трефнаго вина руками и ногами христіанъ, кругъ покупателей ограничивается лишь послѣдними.

Относительно качества винъ, добываемыхъ по различнымъ районамъ Бессарабіи, намъ извѣстно, что въ Измаильскомъ уѣздѣ лучшія вина получаются въ самой южной части уѣзда, въ районѣ города Измаила и прилегающихъ къ нему окрестностяхъ: Кугурлаѣ, Ларжанкѣ, Матроскѣ, внѣ прибрежной полосы и Броски (по преимуществу красныя изъ сорта краконатъ, онъ же кальдерушъ, серексія и рара-ніагра и изъ бѣлаго сорта галбина). Засимъ, въ городской чертѣ нагорные виноградники межъ кладбищемъ и Ташбунарской дорогой производятъ также недурныя вина почти исключительно изъ краснаго сорта краконата. Далѣе, нѣкоторые виноградники въ Холодной балкѣ и, засимъ, въ Копонной балкѣ, по качеству производимаго ими вина, занимаютъ первое мѣсто, а послѣдняя заключаетъ въ себѣ самые цѣнные виноградники г. Измаила.

Несомнѣнно, что климатическія и почвенныя условія въ Измаилѣ благопріятны для производства хорошихъ наиболѣе крѣпкихъ изъ бессарабскихъ винъ, устойчивыхъ и годныхъ къ выдержкѣ. Еще болѣе хорошими природными качествами, при соотвѣтствующемъ подборѣ сортимента, отличаются вина болградскія, добываемыя здѣсь главнымъ образомъ изъ желтаго чайнака, а засимъ краконата, съ виноградниковъ, расположенныхъ по возвышенному берегу озера Ялпухъ, на почвахъ песчаныхъ, глинистыхъ или гнилисто-черноземныхъ съ подпочвою каменистою или песчаною. Такими же качествами отличаются и многія вина въ с. Табаки, Курчи и Карагача (по берегу озера Кагула), но лучшими винами (бѣлыми) въ Придунайской части уѣзда считаются Фрикцейскія (въ урочищѣ Салашъ). Въ Припрутской полосѣ нѣсколько выдѣляются по качествамъ вина селенія: Валени, Брынза, Калибашъ, Кирганы (сады Кречунеско, засаженные иностранными лозами и производящіе одно изъ лучшихъ винъ уѣзда—до 12% алкоголя и болѣе), гор. Кагулъ (виногр. Каравасили) и нѣкоторыя другія. Относительно же большинства крестьянскихъ винъ нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ много лѣтъ тому назадъ однимъ изъ изслѣдователей филлоксеры Шершеневичемъ, что это въ буквальномъ смыслѣ слова кислая, мутная мерзость, которую могутъ переносить только привычные къ тому желудки.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ на песчаныхъ почвахъ преобладаютъ бѣлыя вина, причемъ лучшія вина несомнѣнно получаются изъ сорта рислинга и красныя изъ каберне. Къ сожалѣнію, сознаніе высокой цѣнности послѣдняго вина мало проникло въ массу хозяевъ, но единичные опыты вполнѣ доказали возможность достиженія такихъ же результатовъ, какъ и въ Джемете.

Засимъ въ уѣздѣ лучшія красныя вина получаются въ нагорной части приднѣстровской полосы—въ Пуркарахъ, Раскайцахъ и у нѣкоторыхъ частныхъ собственниковъ въ полосѣ лимана (Шестерикова, Доксъ) изъ красныхъ сортовъ—серексіяха, онъ же пома-рара-ніагра, саперави, каберне и тентюрье. Въ степной полосѣ, въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ—Сарата, Клястица— получаются также очень недурныя красныя вина, также преимущественно изъ сортовъ: серексіяха и тентюрье.

Въ Бендерскомъ уѣздѣ лучшія вина добываются въ селеніи Каушаны (красныя изъ тирольскаго сорта рара-ніагра и тентюрье) и въ днѣстровской полосѣ, прилегающей къ Аккерманскому уѣзду, въ имѣніи Понсе (также красныя). Бендеры съ своими окрестностями насчитываютъ очень много интеллигентныхъ хозяйствъ, поднявшихъ значительно уровень виноградарства и технику винодѣлія [1]). По топографическимъ условіямъ наиболѣе благопріятною мѣстностью для производства винъ высокаго качества считается мѣстность, именуемая Суворовскою горою, со склонами, обращенными на востокъ. Кромѣ того, въ предмѣстьяхъ Бендеръ: въ Ходжимусѣ, въ Липканахъ, въ Гискѣ, Борисовкѣ имѣется также много виноградниковъ, засаженныхъ иностранными лозами. Преобладаютъ въ Бендерахъ красныя вина, добываемыя изъ сортовъ: серексіяха (roma-rara-negra), тентюрье и отчасти изъ саперави; вина эти по качествамъ своимъ справедливо считаются одними изъ лучшихъ винъ въ Бессарабіи. Еще сѣвернѣе, въ полосѣ приднѣстровской—въ Спеѣ, у Леонарда, изъ французскихъ лозъ выдѣлывается прекрасное вино—красное (изъ сорта каберне) и бѣлое (изъ сорта пино-гри). Въ степной полосѣ Бендерскаго уѣзда выдающихся винодѣльческихъ мѣстъ немного, да и тѣ пріурочены къ южной части уѣзда; наиболѣе извѣстными по качеству своихъ винъ считаются здѣсь болгарскія селенія Чадыръ-Лунга, Кирютня и Валя-Пержа.

Въ среднемъ центральномъ районѣ Бессарабской губерніи въ уѣздахъ Кишиневскомъ, Оргѣевскомъ и Бѣлецкомъ винодѣліе въ общемъ слишкомъ плохо поставлено для того, чтобы по преобладающему здѣсь типу составить себѣ ясную картину о качествахъ мѣстныхъ винъ. У большинства помѣщиковъ и крестьянъ наиболѣе распространенными сортами, идущими на выдѣлку вина, являются бѣлые: галбина, плавая и сгигарда, въ которыхъ содержаніе сахара колеблется между 14 и 15% при значительной кислотности; красныя вина, въ большинствѣ случаевъ, еще бѣднѣе сахаромъ, а стало-быть и спиртомъ (12,2—13,9% сахара, 6—7° спирта). Но единичные опыты отдѣльныхъ лицъ и весьма благопріятныя условія для производства хорошаго качества винъ нѣкоторыхъ мѣстностей указываютъ на возможность выдѣлывать и здѣсь вина высокаго качества, преимущественно красныя. Такъ опыты Блюменфельда, Гагена, Мандры и другихъ лучшихъ хозяевъ показали возможность, при подборѣ подходящаго сортимента (преимущественно раннихъ бѣлыхъ и красныхъ сортовъ) и при правильномъ погребномъ хозяйствѣ, выдѣлки весьма недурныхъ винъ въ г. Кишиневѣ.

Опыты Вульфенсона въ имѣніи Коссо, близъ Кишинева, М. И. Кристи въ Замчожахъ (Оргѣевскаго уѣзда) по выдѣлкѣ красныхъ винъ изъ каберне и португизера дали еще лучшіе результаты. Наконецъ стародавнее винодѣліе Казиміра, Гонаты и Манукъ-бея (въ Кишиневскомъ уѣздѣ), бр. Синодино, Гойлова Л. И.

---

[1]) Въ числѣ ихъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ виноградное хозяйство извѣстнаго труженика въ области винодѣлія Дмитріева.

Г. И. Кристи, а также Дережинскаго и Жолкевскаго въ Каларашѣ (въ Оргѣевскомъ уѣздѣ) подтверждаютъ съ несомнѣнностью возможность и здѣсь производить вина высокаго качества. Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ лучшія вина получаются въ припрутской полосѣ у князя Мурузи. Къ сожалѣнію, онъ выдѣлываетъ по преимуществу бѣлыя вина, тогда какъ въ прежнее время у него производились красныя высокаго достоинства. Но лучшія красныя, наиболѣе бархатистыя, мнѣ пришлось пить въ районѣ Оргѣевскаго уѣзда, въ приднѣстровской полосѣ мѣловыхъ почвъ, съ центральнымъ пунктомъ Резиною. Къ сожалѣнію, эта полоса уже заражена филлоксерою.

Въ сѣверной Бессарабіи преобладаютъ бѣлыя вина и здѣсь также въ приднѣстровской полосѣ нельзя пройти молчаніемъ бѣлыхъ винъ Гержіу, въ имѣніи владѣлицы, расположенномъ противъ Каменки (въ Сорокскомъ уѣздѣ). Вина эти букетисты, тонкія. По словамъ владѣлицы, вина эти выдѣланы изъ Котнарскихъ лозъ и несомнѣнно указываютъ на возможность въ этой полосѣ производства тонкихъ и букетистыхъ винъ весьма схожихъ съ рейнскими.

Всѣ эти данныя указываютъ на крайнее разнообразіе мѣстныхъ столовыхъ винъ, по своему вкусу весьма близко приближающихся къ французскимъ винамъ, а въ иныхъ мѣстахъ къ рейнскимъ, и нѣтъ основанія сомнѣваться въ томъ, что, при правильномъ выборѣ наиболѣе подходящаго сортимента для каждаго района и въ частности для сѣверной полосы — рано вызрѣвающихъ сортовъ — результаты мѣстнаго винодѣлія будутъ въ общемъ совсѣмъ иные.

Классификаціи мѣстныхъ винъ до сихъ поръ еще сдѣлано не было, да и приступить къ ней въ настоящее время, казалось, было бы и преждевременно. При нынѣшнемъ же положеніи вещей съ достовѣрностью можно лишь сказать, что вся основная масса бессарабскихъ винъ принадлежитъ къ типу столовыхъ. Въ южномъ районѣ Бессарабіи на почвахъ песчаныхъ получаются легкія, пріятныя, при извѣстной выдержкѣ, тонко ароматическія, довольно крѣпкія (въ среднемъ 10% объемныхъ спирта) вина; въ Пуркарахъ, Раскайцахъ и въ полосѣ нагорныхъ виноградниковъ Днѣстровскаго района, а также въ степной полосѣ Аккерманскаго уѣзда: въ Тарутино, Березино, Клястицы и въ Каушанахъ, Леонтьево и Бендерахъ (Бендерскаго уѣзда)—довольно густыя, съ обильнымъ содержаніемъ дубильныхъ веществъ, красныя столовыя вина. Въ районѣ средней Бессарабіи, при условіи правильнаго подбора сортимента, хорошія, экстрактивныя красныя вина (у Кассо—изъ каберне и М. А. Кристи—изъ португизера).

Также хороши вина красныя, если не лучше, въ средней Днѣстровской полосѣ: села Спея—Кріуляны—Резина включительно и въ той же прибрежной полосѣ Сорокскаго уѣзда вплоть до Сорокъ, а можетъ быть и выше—бѣлыя. Будущее покажетъ много совершенно неожиданныхъ результатовъ и тѣ, которые не безъ основанія съ именемъ бессарабскаго вина соединяли представленіе лишь какой-то неумѣренно кислой жидкости, должны быть поражены недав-

ними опытами въ районахъ наиболѣе обезславленныхъ винъ, когда это дѣло поведено людьми знающими и любящими виноградарство и винодѣліе. Не повредитъ этому и культура американскихъ лозъ и лица, совѣтующія введеніе культуры прямыхъ производителей, слишкомъ мало ознакомлены съ сокровищами, хранящимися еще въ нѣдрахъ Бессарабской земли.

Характеръ бессарабскихъ винъ, на основаніи болѣе 100 анализовъ профессора Вериго, Меликова и эксперта филлоксерной коммисіи Околовича, выразился въ нижеслѣдующихъ нормахъ главныхъ составныхъ частей вина [1]).

Большинство винъ крупныхъ винодѣловъ, имѣющихъ свое погребное болѣе или менѣе правильное хозяйство, содержитъ въ себѣ отъ 10 до 12, въ иные годы до 14,5%, крестьянскія — отъ 7,5 до 10% объемныхъ спирта. Пониженіе ниже minimum'а наблюдается лишь въ года распространенія мильдью. На сто частей спирта въ среднемъ содержится около 7 вѣсовыхъ частей глицерина, въ иныхъ случаяхъ 6, даже изрѣдка 3,10; вина же крѣпкія заключаютъ въ себѣ до 9 частей глицерина. Общая кислотность, вычисленная на винно-каменную кислоту, давала колебанія отъ 0,45 до 0,89. Если принять сумму спирта въ градусахъ и кислотности въ литрѣ вина, вычисленную на сѣрную кислоту, то получится величина отъ 13 до 15. Въ слабыхъ крестьянскихъ винахъ сумма эта падаетъ до 12. Содержаніе экстрактивныхъ веществъ колеблется отъ 1,2188 до 2,7. Крѣпкія вина, въ исключительные годы, содержали до 3,83. Летучихъ кислотъ содержалось въ большинствѣ винъ отъ 0,06 до 0,12%. Образованіе большаго количества летучихъ кислотъ въ нѣкоторыхъ винахъ прямо указывало на плохой погребной уходъ (иные содержали до 0,2% и выше) и отнюдь не можетъ быть объяснено натуральными свойствами вина, такъ какъ въ старыхъ винахъ П. Е. Леонарда, П. К. Казиміра и Томульца летучія кислоты не превышали 0,08. Дубильныя и красящія вещества въ среднемъ даютъ колебанія отъ 0,06 до 0,205; опредѣленіе золы дало колебанія отъ 0,118 до 0,33%, причемъ высшій предѣлъ для известковыхъ солей 0,035% и maximum фосфорныхъ солей 0,045%. Приведенныя данныя указываютъ, что бессарабскія вина, даже при нынѣшнемъ въ общемъ невысокомъ положеніи погребнаго хозяйства, какъ по содержанію спирта, общей кислотности, количеству летучихъ кислотъ, такъ и по содержанію глицерина и экстрактивныхъ веществъ, имѣютъ всѣ шансы къ выдержкѣ и къ выработкѣ высокаго и цѣннаго продукта.

---

[1]) Докладъ профессора Меликова на Съѣздѣ русскихъ винодѣловъ въ Кишиневѣ въ февралѣ 1892 г. Труды Съѣзда 1892 г., стр. 45, 46 и докладъ Гришенко, стр. 61. Нѣсколько данныхъ къ характеристикѣ бессарабскихъ винъ. Околовича. Сообщеніе въ Собр. Одесс. Отд. Импер. Общ. Садоводства.

Результаты анализовъ.

Въ 100 куб. сантим. вина содержится въ граммахъ [1]) (при 15° Ц.)

Названіе винъ.	Удѣльный вѣсъ.	Алкоголя. Объемнаго.	Алкоголя. Вѣсоваго.	Общей кислотности на винокамен. кислоту.	Летучихъ кислотъ.	Виннаго камня.	Глицерина.	Экстракта.	Золы.	Фосфорной кислоты.	Окиси кальція.	Окиси магнія.	Дубильныхъ и красящихъ веществъ.	На сто частей спирта приходится глицерина.
Тульчіановъ (Измаилъ).														
Кр. 1882 г. . .	0,9942	10,5	8,46	0,53	0,099	0,15	0,74	2,112	0,210	0,025	0,009	0,019	0,120	8,70
Эйсмондъ (Измаилъ).														
Кр. 1890 г. . .	0,9925	10,5	8,46	0,54	0,29	—	—	1,90	0,23	—	—	—	—	—
Кр. 1891 г. . .	0,991	14,0	11,32	0,54	0,31	—	0,56	2,25	0,27	—	—	—	—	5,03
Кр. 1892 г. .	0,994	12,75	10,30	0,37	0,27	—	0,63	2,67	0,33	—	—	—	—	6,12
Бѣл. 1891 г. .	0,990	12,50	10,10	0,51	0,21	—	0,57	1,94	0,20	—	—	—	—	5,69
Бѣл. 1894 г.. .	0,9945	10,0	8,04	0,50	0,05	—	0,52	1,80	0,24	—	—	—	—	6,47
Земскій садъ Болграда.														
Бѣлое 1889 г. .	0,992	10,60	8,50	0,50	0,067	—	0,55	1,639	0,153	—	—	—	—	6,47
	—995	—10,1	—8,10	—0,65	-0,172	—	—0,25	—1,2188	0,182	—	—	—	—	3,10
Русинова (Болградъ).														
Бѣлое 1889 г.	0,992	10,00	8,00	0,54	0,071	—	0,61	1,7684	0,1736	—	—	—	—	7,62
	0,993	—9,7	7,80	—0,72	0,121	—	0,35	1,4936	0,210	—	—	—	—	4,49
Шанцеръ (Аккерманъ).														
Бѣлое 1894 г. .	0,991	12,0	9,68	0,54	0,06	—	0,56	1,63	0,18	—	—	—	—	5,79
Рислингъ 91 г.	0,9915	12,0	9,68	0,59	0,14	—	0,59	1,79	0,23	—	—	—	—	6,09
Бѣлое 1897 г. .	0,9953	12,4	10,02	0,60	0,045	—	1,20	2,24	0,17	—	—	—	—	11,97
Балласъ (Аккерманъ).														
Бѣл. 1897 г. .	0,9938	14,7	11,90	0,65	0,045	—	1,50	2,40	0,185	—	—	—	—	12,60
Кр. 1897 г. . .	0,9958	12,0	9,69	0,60	0,065	—	1,15	2,27	0,215	—	—	—	—	11,86
Софіановъ. (Аккерманъ).														
Бѣл. 1897 г. . .	0,9952	12,0	9,69	0,58	0,045	—	1,20	2,22	0,155	—	—	—	—	12,38
Зангеровъ. (Аккерманъ).														
Бѣл. 1897 г. . .	0,9987	9,8	7,96	0,72	0,100	—	0,90	2,28	0,225	—	—	—	—	11,31

[1]) Химическій анализъ нѣкоторыхъ бессарабскихъ винъ. Околовича, Отчетъ Комиссіи за 1888 г., стр. 209—214; за 1889 г., стр. 258; за 1891 г., стр. 85—88; за 1892 г., стр. 94—96. — Состояніе виноградарства въ Кобылкскомъ участкѣ, Околовича. Отч. филлокс. за 1894 г., стр. 63—66. Л. М. Шануеръ. Отчетъ Аккерманскаго Отдѣла за 1896 и 1897 гг., стр. 44 и 45. Околовичъ. Къ характеристикѣ бессарабскихъ винъ урожая 1895 г. „Вѣстн. Винод.“, 1896 г., № 3.

Названіе винъ.	Удѣльный вѣсъ.	Алкоголя. Объемистаго.	Алкоголя. Вѣсоваго.	Общей кислотности на винокамен. кислоту.	Летучихъ кислотъ.	Виннаго камня.	Глицерина.	Экстракта.	Золы.	Фосфорной кислоты.	Окиси кальція.	Окиси магнія.	Дубильныхъ и красящихъ веществъ.	На сто частей спирта приходится глицерина.
Софіановъ.														
Кр. 1887 г. . .	0,9945	10,00	8,07	0,45	0,053	0,34	0,51	1,796	0,164	0,012	0,008	0,014	0,088	6,37
Тардана.														
Кол. Шабо кр..	0,9964	9,10	7,31	0,46	0,068	0,39	0,56	2,166	0,195	0,02	0,007	0,003	0,115	7,66
Бѣл. 1887 г.. .	0,9915	12,25	9,86	0,70	0,098	0,30	0,51	1,806	0,145	0,014	0,008	—	—	5,18
Бруновскій (Пуркары).														
Кр. 1887 г. . .	0,9940	11,50	9,42	0,52	0.073	0,33	0,60	2,312	0,204	0,018	0,027	0,005	0,203	6,34
Германсонъ. (Пуркары).														
кр. 1885 г.	0,9970	14,20	11,46	0,68	0,127	0,22	1,03	3,830	0,251	0,045	0,010	0,028	0,097	8,99
кр. 1886 г.	0,9965	10,00	8,07	0,67	0,074	0,33	0,44	2,172	0,252	0,018	0,007	0,016	0,072	5,52
Понсе (Леонтьево, Бендер. уѣзда).														
Кр. 1875 г. . .	0,996	10,60	8,50	0,72	0,203	—	0,64	2,579	0,262	—	—	—	0,06	7,53
Кр. 1883 г. .	0,990	12,20	9,86	0,64	0,125	—	0,55	2,082	0,255	—	—	—	0,71	5,58
Кр. 1887 г. . .	0,992	13,00	10,50	0,57	0,120	—	0,73	2,449	0,203	—	—	—	0,076	6,95
Хаджимус. Г-жи Понсе б. 85 г.	0,9915	11,00	8,86	0,67	0,166	0,14	0,63	1,650	0,195	0,014	0,009	0,020	0,020	7,14
Кр. 1888 г. . .	0,9980	9,90	7,97	0,66	0,068	0,38	0,46	2,140	0,275	0,028	0,008	0,020	0,070	5,82
Леонардъ (Спея, Бенд. у.)														
Кр. 1882—86 г.	0,992—0,997	7,66—12,35	6,14—9,95	0,51—0,57	0,42—0,09	0,11—0,26	0,5—0,75	0,1834—2,420	0,17—0,241	0,01—0,17	0,006—0,012	0,02—0,29	0,85—0,152	7,54—8,11
Казиміръ Милешты (Киш. уѣзда).														
Кр. 1882 г. .	0,9940	11,70	9,43	0,58	0,140	0,15	0,68	2,346	0,236	0,023	0,007	0,018	0,173	7,23
Киріакъ Тогатино (Киш. уѣзда). . . .	0,9955	10,30	8,29	0,60	0,131	0,26	0,56	2,253	0,250	0,013	0,008	0,024	0,205	6,78
С. Страшены б. 1895 г. . .	0,9925	10,25	8,24	0,47	0,052	—	0,51	1,536	0,118	—	—	—	—	6,20
С. Панашешты кр. 1895 г.. .	0,993	10,50	8,46	0,60	0,077	—	0,49	1,986	0,231	—	—	—	—	5,83

Названіе винъ.	Удѣльный вѣсъ.	Алкоголя. Объемистаго.	Алкоголя. Вѣсоваго.	Общей кислотности на виноками. кислоту.	Летучихъ кислотъ.	Виннаго камня.	Глицерина.	Экстракта.	Золы.	Фосфорной кислоты.	Окиси кальція.	Окиси магнія.	Дубильныхъ и красящихъ веществъ.	На сто частей спирта приходится глицерина.
ЛеонардъОльга (Оргѣев. у.).														
Бѣл. 1882 г.. .	0,9890	12,30	9,92	0,65	0,022	0,26	0,61	1,346	0,128	0,013	0,008	0,011	0,014	6,85
Кр. 1885 г. . .	0,9900	11,00	8,86	0,53	0,115	0,21	0,58	1,964	0,202	0,018	0,009	0,021	0,189	5,86
Димо, Кріуляны (Оргѣев. у.).														
Бѣл. 1884 г.. .	0,9914	12,10	9,76	0,61	0,111	0,29	0,76	1,728	0,134	0,006	0,005	0,019	—	7,79
Бѣл. 1887 г.. .	0,9910	12,10	9,76	0,66	0,099	0,18	0,37	1,313	0,186	0,012	0,008	0,016	—	3,85
Кр. 1886 г. . .	0,9945	11,10	8,96	0,60	0,130	0,20	0,68	2,317	0,275	0,023	0,011	—	0,112	7,59
Руссо Цыганешты (Оргѣев. у.).														
Бѣл. 1888 г.. .	0,9915	10,75	8,66	0,56	0,22	—	—	—	—	—	—	—	—	7,20
Бѣл. 1890 г.. .	0,991	12,75	10,30	0,55	0,14	—	0,74	2,22	0,22	—	—	—	—	7.18
Кр. 1892 г. . .	0,994	12,50	10,10	0,55	0,194	—	0,72	2,33	0,21	—	—	—	—	7,12
Кобылка (Оргѣевск. у.) 7 анализ. . . .	0,992—0,997	7,2—11	5.78—8,86	0,59—6,61	0,027—0,075	—	—	1.604—2,264	0,136—0,263	—	—	—	—	6,08—6,09

Въ тотъ моментъ, когда уже была закончена мною настоящая глава, мнѣ была доставлена статья, помѣщенная въ Journal Mensuel des traveaux de l'Academie National (1889 Avril), посвященная оцѣнкѣ нѣсколькихъ образцовъ винъ г. Аккермана, представленныхъ А. З. Асвадуровымъ въ комитетъ дегустаціи означенной Академіи.

Сообщеніе комитета (Rapports du Comité de dégustation) интересно въ томъ отношеніи, что изъ него усматриваются тождественные выводы, къ коимъ и мнѣ пришлось прійти. Такъ. изъ шести присланныхъ образцовъ Комитетъ съ особенною похвалою остановился на винахъ, изготовленныхъ изъ рислинга и каберне. По мнѣнію комитета: le risling de M. Aswadouroff est un bon vin blanc sec, corsé et vineux, d'un exelant goût, qui pourrait être servi sur les meilleures tables. Ce n'est pas un vin extra, mais il tient bien sa place dans la 3e classe des vins de bonne consommation. Nous avons dégusté des risling provenant des vignobles du Rhin qui ne le valaient pas.... Vin de Bordeaux, recolte de 1883,.... est remarquable par sa couleur, sa finesse et son bouquet, malheuresement ce vin est tellement fatigué, qu'il ne saurait aujourd' hui être apprécié à sa juste valeur. Malgré ces critiques plus ou moins fondées, nous ne saurions trop féliciter M. Aswadouroff des resultats obtenus par lui, au moyen de ses procédés de vinification, qui sont reelement très remarquables, lui permettant d'obtenir des vins de table d'une bonne qualité, qui trouveraient même leur place dans notre consommation courante.

VII.

Сбытъ вина.

Общія условія сбыта вина Бессарабской губерніи уже были подробно разсмотрѣны мною въ главахъ X—XII общаго очерка настоящаго тома и потому я здѣсь остановлюсь лишь на выясненіи вопросовъ, еще незатронутыхъ.

Какъ было уже мною указано въ своемъ мѣстѣ, по юго-западнымъ дорогамъ, за ничтожнымъ исключеніемъ, обслуживающимъ исключительно бессарабскій винодѣльческій районъ, *перевезено* было вина какъ на свои, такъ и на чужія дороги:

Въ	1890 г.	. . . . .	1.785,000 пудовъ.
„	1891 „	. . . . .	2.007,000 „
„	1892 „	. . . . .	2.193,000 „
„	1893 „	. . . . .	2.009,000 „
„	1894 „	. . . . .	1.504,000 „
„	1895 „	. . . . .	1.425,000 „
„	1896 „	. . . . .	2.024,000 „
„	1897 „	. . . . .	2.382,000 „

Въ томъ числѣ со станцій, лежащихъ южнѣе Жмеринки, было отправлено: въ 1893 г.—1.970,000 пуд.; въ 1894 г. — 1.463,000 п.; въ 1895 г.—1.384,000 п. и въ 1896 г.—1.986,080 п. Изъ одной Бессарабской губерніи въ 1897 году было вывезено по желѣзнымъ дорогамъ 1.577,300 пуд., но если принять во вниманіе, что изъ Аккерманскаго района отправляется гужемъ и моремъ свыше 500,000 п. въ Одессу, откуда часть этого вина поступаетъ также на желѣзныя дороги, то мы уяснимъ, что почти весь грузъ вина по юго-западнымъ дорогамъ идетъ изъ Бессарабіи.

Изъ общаго количества отправленныхъ винъ главная масса направляется и распредѣляется преимущественно по линіямъ своей же юго-западной дороги. Такъ въ 1890 г. отправлено было по юго-западнымъ дорогамъ 1.400,000 п. въ 1891 г. изъ 2.077,000—1,570,000 п., въ 1892 г. изъ 2.193,000—1.717,000 п.; въ 1893 г. изъ 2.009,000—1.485,000; въ 1894 г. изъ 1.504,000—1.073,000; въ

1895 г. изъ 1.425,000—1.087,000 п.; въ 1896 г. изъ 2.024,000—1.465,000 пуд. и въ 1897 г. изъ 2.382,000—1.759,500 п. Такимъ образомъ вывозъ бессарабскаго вина за предѣлы своихъ дорогъ представится намъ въ слѣдующемъ видѣ: въ 1890 г.—385,000; въ 1891 г.—437,000; въ 1892 г.—476,000; въ 1893 г.—524,000; въ 1894 г.—431,000: въ 1895 г.—338,000: въ 1896 г.—559,000 и въ 1897 г.—622,500 п. Если принять во вниманіе, что уменьшеніе вывоза въ 1894 и 1895 г. произошло вслѣдствіе значительнаго неурожая въ Бессарабіи, то яснымъ станетъ, что вывозъ бессарабскаго вина нѣсколько увеличивается изъ года въ годъ, хотя и довольно медленно.

Изъ данныхъ желѣзнодорожной статистики видно, что бессарабскій винодѣльческій районъ, за удовлетвореніемъ мѣстной потребности въ винѣ, посылаетъ преимущественно свои вина въ западныя окраины нашей Имперіи (въ Варшаву, Вильно, Ригу, С.-Петербургъ) и сравнительно гораздо меньше въ центральную Россію.

Главнѣйшими пунктами отправленія виноградныхъ винъ въ Бессарабской губерніи являются:

	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Кишиневъ . .	696,000	742,000	830,000	715,000	584,000	505,000	747,000	912,000
Каларашъ . .	283,000	368,000	405,000	263,000	119,000	88,000	168,000	203,000
Страшены . .	384,000	430,000	330,000	213,000	143,000	160,000	232,000	301,000
Быковецъ . .	—	—	160,000	211,000	119,000	99,000	225,000	243,000
Бендеры . .	51,000	63,000	52,000	40,000	18,000	31,000	58,000	71,000
Бѣльцы . .	—	—	—	18,000	50,000	51,000	54,000	70,000

(въ круглыхъ цифрахъ).

Аккерманъ. Моремъ въ Одессу и гужемъ доставляется вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ винъ, идущихъ черезъ переправы Днѣстровскаго лимана, въ среднемъ ежегодно не менѣе 500,000 ведеръ; бываютъ же годы, когда это количество удваивается, въ зависимости отъ урожая Аккерманскаго уѣзда.

Мѣстный сбытъ бессарабскихъ винъ, за условіями, указанными мною въ своемъ мѣстѣ, довольно значительный и по даннымъ послѣдняго времени въ Бессарабіи въ 1897 г. существовало 2,700 мѣстъ продажи виноградныхъ винъ (оптовыхъ складовъ 43, винныхъ погребовъ 2,008—садовладѣльческихъ главнымъ образомъ, 535 трактирныхъ заведеній въ городахъ и 114 трактирныхъ заведеній съ продажею казенныхъ питей).

Самымъ крупнымъ центромъ мѣстнаго потребленія въ губерніи является городъ Кишиневъ со своимъ стотысячнымъ населеніемъ. Судить о количествѣ мѣстнаго потребленія по даннымъ желѣзнодорожнымъ здѣсь, также какъ и въ Одессѣ, нельзя. Такъ, на основаніи свѣдѣній сводной статистики перевозокъ грузовъ, по желѣзнымъ дорогамъ было доставлено въ Кишиневъ въ 1890 г.—21,000

вед.; въ 1891 г.—41,000; въ 1892 г.—121,000; въ 1893 г.—139,000; въ 1894 г.—41; въ 1895 г.—55 и въ 1896 г.—10,000, вывозъ же колебался за этотъ періодъ ежегодно отъ 484,000 до 830,000 пудовъ, не считая мѣстнаго городскаго потребленія. Причину такого явленія слѣдуетъ искать въ томъ фактѣ, что городъ Кишиневъ самъ является крупнымъ пунктомъ производства и окруженъ многими винодѣльческими селами, изъ коихъ вино доставляется къ городу гужемъ.

За отсутствіемъ регистраціи довольно трудно судить о точныхъ размѣрахъ мѣстнаго потребленія, но несомнѣнно, что оно, при дешевизнѣ вина и привычкахъ низшихъ классовъ населенія къ этому напитку, должно быть велико.

По районамъ (или вѣрнѣе по уѣздамъ) мѣстное потребленіе распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

По Аккерманскому уѣзду вина, добываемыя съ садовъ, разведенныхъ на городской землѣ, въ посадѣ Шаба, с. Пуркары и лучшія приднѣстровской полосы, а также немногихъ землевладѣльцевъ идутъ сплошною своею массою въ Одессу: либо морскимъ путемъ, либо пароходомъ черезъ лиманъ въ Овидіополь и оттуда сухимъ путемъ на Одессу, либо черезъ Маякскую переправу, либо, наконецъ, зимою—по льду черезъ лиманъ и гужемъ также на Одессу. Здѣсь лучшія вина частью идутъ на мѣстное потребленіе, въ Одессѣ, частью отсылаются далѣе, преимущественно въ Варшаву, а засимъ въ послѣднее время въ громадномъ количествѣ и въ западное Закавказье.

Худшія вина приднѣстровскаго района закупаются у крестьянъ окрестными нѣмецкими колонистами осенью цѣлыми бочками.

Засимъ извѣстная часть лучшихъ винъ нѣмецкихъ колоній Аккерманскаго уѣзда (Березино, Клястица, Тарутино) и юго-западной части Бендерскаго уѣзда (волости Гура-Галбинская, Комратская и Чадыръ-Лунгская), помимо мѣстнаго потребленія, направляется на станціи Бендеро-Галацкой дороги—Злотій, Скиноса, Тараклія, Лейпцигъ и Чадыръ-Лунга.

По этимъ станціямъ было вывезено приблизительно въ 1890 г. — около 24,000 ведеръ вина, въ 1891 г.—20,000, въ 1892 г.—34,000, въ 1893 г.—36,000, въ 1894 г.—15.000, въ 1895 г.—23,000, въ 1896 г.—26,000 и въ 1897 г.—32,000, Главнымъ пунктомъ отправокъ является ст. Лейпцигская, ежегодный вывозъ изъ которой колеблется отъ 12,000 (1894 г.) до 28,500 (1897), въ зависимости отъ урожая, такъ какъ систематическаго пониженія винныхъ грузовъ здѣсь незамѣтно. Въ остальной части Аккерманскаго уѣзда винодѣліе имѣетъ значеніе второстепенной отрасли сельскаго хозяйства и все вино идетъ исключительно на мѣстное потребленіе. Значительная часть хозяевъ оставляетъ извѣстную часть запасовъ на зиму, которые къ лѣтнему періоду совершенно истощаются, а остальную часть вина продаютъ въ своихъ собственныхъ погребахъ въ селеніяхъ, имѣющихъ значительныя торжища.

Въ прилегающемъ къ Аккерманскому Бендерскомъ уѣздѣ южная часть его направляетъ свои лучшія вина въ незначительномъ количествѣ по станціямъ Бендеро-Галацкой линіи и такъ какъ въ сѣверной части Аккерманскаго уѣзда винодѣліе мало развито, то здѣсь перевозится исключительно вино Бендерскаго уѣзда.

Главными пунктами отпуска вина въ Бендерскомъ уѣздѣ считаются ст.: Каушаны, Кайнары, засимъ г. Бендеры.

Вывозъ изъ Кайнаръ, Заима и Скиносъ рѣдко достигаетъ или превышаетъ 2,000 пуд. Лучшій пунктъ винодѣлія въ Бендерскомъ уѣздѣ ст. Каушаны вывозитъ ежегодно отъ 3,500 пудовъ (1895 г.) до 28,000 (1897 г.) [1]), а въ общемъ всѣми станціями, обслуживающими Бендерскій уѣздъ, по желѣзнымъ дорогамъ, вывозится ежегодно отъ 50,000 до 100,000 пудовъ.

Такимъ образомъ изъ Бендерскаго уѣзда вывозится приблизительно лишь около $^1/_{10}$ всего производства на внѣшніе рынки, остальная часть идетъ по преимуществу на мѣстное потребленіе самихъ собственниковъ или же свѣжее вино сбывается въ ближайшіе мѣстечки и города на ярмарки и базары. Причина такого незначительнаго вывоза заключается главнымъ образомъ въ общихъ сравнительно невысокихъ качествахъ плохо выдѣланнаго вина, мало приспособленнаго къ дальнѣйшей выдержкѣ и даже перевозкѣ. Помимо нѣкоторыхъ пунктовъ, извѣстныхъ качествомъ своихъ винъ (Каушаны, Валя Пержа, Камратъ и т. д.), въ большинствѣ случаевъ для вывоза пріобрѣтаются, по преимуществу, вина собственниковъ, имѣющихъ правильное виноградное и погребное хозяйство.

Вина Бендерскаго уѣзда сбываются большею частью въ свѣжемъ видѣ, немедленно же послѣ ихъ изготовленія, евреямъ-скупщикамъ, выдающимъ задатки задолго до наступленія урожая. Впрочемъ, за послѣдовавшими ограниченіями въ сбытѣ вина — крестьяне лишились и этой мелкой формы кредита.

Въ частности, по волостямъ сбытъ вина распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ западныхъ, наиболѣе винодѣльческихъ, въ Чадыръ-Лунгской волости, помимо мѣстнаго потребленія, извѣстная часть вина вывозится въ Одессу и Кишиневъ; въ Камрашской волости почти все вино остается на мѣстѣ. Въ менѣе винодѣльческихъ волостяхъ Чимишлійской—все вино идетъ на домашнее потребленіе собственниковъ; въ Гурагалбинской—извѣстная часть вина пріобрѣтается скупщиками изъ Тирасполя, затѣмъ сбывается въ м. Чимишлію, Леово (Измаильскаго уѣзда) и даже въ Кишиневъ. Въ нѣмецкой волости Іозефсдорфской, какъ во всѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, вино расходится по волости, среди зажиточныхъ хозяевъ, не имѣющихъ своихъ виноградниковъ.

---

[1]) Въ 1890 г. 8,000 п. въ 1891 г. 10,000 п. въ 1892 г. 12,000 п.
„ 1893 „ 11,000 „ „ 1894 „ 5,000 „ „ 1895 „ 3,600 „
„ 1896 „ 7.000 „ „ 1897 „ 28,000 „

Для изготовленія винъ изъ винограда въ Каушанской волости, производящей одно изъ лучшихъ винъ Бендерскаго уѣзда, скупщики пріобрѣтаютъ отъ мелкихъ собственниковъ виноградъ пудами, выдѣлываютъ изъ него вино и направляютъ по желѣзной дорогѣ въ Кишиневъ, Бендеры, Тирасполь, а иногда и въ Одессу. Изъ волостей Тараклійской, Кайнарской и Абаклыджабской сравнительно небольшія партіи винъ направляются: изъ первой—въ Тирасполь, Бендеры и Тарутино (Аккерманскаго уѣзда), изъ второй—въ Кишиневъ и Бендеры и изъ третьей—въ промышленное село Романовку. Варницкая волость, прилегающая къ Бендерамъ, направляетъ свои вина въ этотъ же пунктъ, а въ Телицкой, самой сѣверной, виноградъ сбывается въ свѣжемъ видѣ на базарахъ г. Бендеръ, Кишинева и Григоріополя (Херсонской губерніи).

Такимъ образомъ главными пунктами сбыта продуктовъ винодѣлія Бендерскаго уѣзда являются г. Бендеры, Тирасполь, Кишиневъ, а засимъ крупные центры поселенія какъ своего уѣзда, такъ и ближайшихъ (Комратъ, Тарутино, Леово, Романовка и т. д.).

Въ Измаильскомъ уѣздѣ, по причинамъ мною уже указаннымъ въ своемъ мѣстѣ, основная масса вина остается на мѣстѣ и лишь весьма незначительная часть его направляется въ иногороднія мѣста по желѣзной дорогѣ, обслуживающей небольшую часть уѣзда. Такъ, по цитированнымъ уже мною источникамъ, изъ главныхъ винодѣльческихъ пунктовъ Измаильскаго уѣзда, за періодъ времени съ 1890 по 1896 г. было вывезено:

	Въ 1890 г.	1893 г.[2]).	1894 г.	1896 г.	1897 г.
Изъ г. Рени [1])	5,799	4,160	3,400	2,800	544
Трояновъ валъ	—	3,700	1,900	2,000	2,471
Волконешты	—	3,200	4,400	2,600	1,139

Изъ этихъ далеко неполныхъ свѣдѣній выясняется, что внѣшній вывозъ изъ Измаильскаго уѣзда не только не увеличивается, но сокращается и представляетъ собою ничтожную величину, сравнительно съ мѣстнымъ производствомъ. Причину такого печальнаго явленія должно искать въ нѣкоторой отдаленности его отъ главныхъ рынковъ сбыта сравнительно съ другими бессарабскими районами и въ невысокой техникѣ мѣстнаго винодѣлія. Очевидно, что

---

[1]) Въ Одессу и Кіевъ преимущественно.

[2]) По указаннымъ станціямъ за 1891, 1892 и 1895 г. детальныхъ свѣдѣній не имѣется, въ виду того, что отправленіе изъ каждой изъ нихъ не достигло установленнаго ценза въ 1,500 пудовъ.

только очень высокое качество вина могло бы заставить покупателей искать товаръ изъ болѣе отдаленныхъ рынковъ, когда несравненно лучшій матеріалъ находится ближе къ главнымъ пунктамъ мѣстнаго потребленія.

Итакъ вина Измаильскаго уѣзда обречены почти во всей своей массѣ искать потребленія на мѣстѣ.

Вино, добываемое въ чертѣ городскихъ садовъ Измаила, сбывается сусломъ мѣстнымъ кабатчикамъ и содержателямъ винныхъ лавокъ, погребовъ и трактировъ, причемъ красное вино также какъ и въ Бендерахъ нерѣдко подкрашивается Sambucus nigra и Phytalacca decandra, которые растутъ тутъ же въ виноградникахъ. Главными пунктами сбыта, кромѣ Измаила, являются другіе болѣе или менѣе крупные мѣстные центры поселенія: Болградъ, Рени, Килія, Кагулъ, Леово, и сосѣднія села. Въ нѣкоторыхъ комунахъ какъ Табакской, Бановской, Вайсаловской. Дермендерской и т. д., вино въ значительной части идетъ на восполненіе пищеваго довольствія своихъ собственниковъ и лишь небольшая часть его сбывается своимъ же крестьянамъ, неимѣющимъ виноградниковъ, большею частью бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Собственное виноградное вино является обычнымъ напиткомъ болгарскаго населенія; въ Припрутской части —молдаване также большею частью истребляютъ сами запасы собственнаго вина, хотя винодѣліе въ этой части Измаильскаго уѣзда развито слабѣе и недостатокъ мѣстнаго производства пополняется изъ сосѣднихъ уѣздовъ: Бендерскаго и отчасти Кишиневскаго. До питейной реформы сбытъ вина, главнымъ образомъ промышленныхъ городскихъ пунктовъ винодѣлія, не встрѣчалъ особенныхъ затрудненій. Съ ограниченіемъ же права торговли— здѣсь съ особенною силою развилась торговля садовладѣльческая, такъ какъ дѣться имъ съ своимъ товаромъ некуда. Сами выдѣлываютъ вино, сами и пьютъ. Въ Когульскомъ округѣ у помѣщиковъ дѣло поставлено не лучше и этимъ объясняется ихъ постоянное ходатайство о разрѣшеніи имъ торговли собственнымъ виномъ въ селахъ, имъ принадлежащихъ.

Во всѣхъ трехъ южныхъ уѣздахъ, въ особенности въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ преобладаетъ крестьянское владѣніе -- вина, по качествамъ своимъ пріурочены къ невзыскательнымъ вкусамъ и потребностямъ мѣстнаго населенія. Вино расходится здѣсь въ базарные дни, на большихъ торжищахъ, въ винныхъ погребахъ, заѣзжихъ домахъ, постоялыхъ дворахъ, въ осенній свадебный періодъ и т. д.

Въ средней Бессарабіи, въ районѣ желѣзной дороги, обслуживающей уѣзды Кишиневскій, Оргѣевскій и часть Бѣлецкаго, благодаря удобному пути сообщенія, соединяющему эту мѣстность непосредственно съ сѣтью общерусскихъ дорогъ, вывозъ вина, въ зависимости, конечно, отъ урожая, постепенно все увеличивается.

По главнымъ пунктамъ этого винодѣльческаго района было отправлено:

	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Изъ Унгенъ .	25,000	— [1])	11,000	4,500	4,000	10,000	8,000	2,000
„ Пырлицы.	3,500	—	—	3,000	—	1,500	4,500	7,500
„ Корнешты	3,000	—	3,000	1,500	—	2,500	3,000	2,000
„ Каларашъ	283,000	368,000	405,000	263,000	119,000	88,000	168,000	203,000
„ Страшены	384,000	430,000	330,000	213.000	143,000	160,000	232,000	301,000
„ Быковецъ	—	—	160,000	211,000	119,000	99,000	225.000	243,000
„ Кишинева	696,000	742,000	830,000	715,000	584,000	505,000	747,000	912,000
„ Мирены	4.000 (3695)	—	—	—	—	—	—	70
„ Булбока .	—	—	—	—	—	—	—	10,000 [2])

Опредѣлить точно мѣстное потребленіе въ этомъ районѣ невозможно, но можно смѣло сказать, что оно также увеличивается въ виду того, что съ полнымъ упадкомъ винокуренія, процвѣтавшаго нѣкогда въ этой средней полосѣ Бессарабіи, а также ограниченіемъ свободнаго сбыта въ Подольскую и Херсонскую губерніи, вслѣдствіе указанныхъ уже мною причинъ, громадная масса прежде свободнаго вина остается на рукахъ у мѣстнаго населенія.

Единственнымъ выходомъ въ Бессарабіи, для сбыта имѣющагося въ ней громаднаго количества вина, явилось понятное, при нынѣшнихъ условіяхъ продажи русскихъ винъ, стремленіе воспользоваться несравненно шире, чѣмъ до реформы продажи казенныхъ питей, правомъ, предоставленнымъ закономъ садовладѣльцамъ въ мѣстностяхъ, признанныхъ винодѣльческими — открывать свободно мѣста для продажи своихъ собственныхъ винъ безъ патента. Съ одновременнымъ закрытіемъ кабака и послѣдующимъ уменьшеніемъ числа трактировъ и погребовъ съ мелочною продажею вина—какъ крупные, такъ и мелкіе собственники стали восполнять этотъ пробѣлъ открытіемъ винныхъ погребовъ. Какъ первому, такъ и второму нужно куда-нибудь сбыть продукты своихъ виноградниковъ и въ этомъ трудно усмотрѣть что-либо предосудительное, такъ какъ потребленіе вина несомнѣнно полезнѣе, чѣмъ водки. Кромѣ того, необходимо указать, что въ числѣ владѣльцевъ виноградниковъ городскихъ имѣется также много евреевъ, т. е. лицъ, въ рукахъ которыхъ исключительно до сего времени была сосредоточена торговля виномъ и стало быть промышленниковъ вполнѣ приспособленныхъ къ веденію ея хотя бы и тѣмъ единственнымъ способомъ, который разрѣшаетъ имъ законъ какъ садовладѣльцамъ. Допускаемая же ими продажа чужихъ винъ вмѣстѣ со своими подъ видомъ садовладѣльческой торговли — указываетъ только на то, что

---

[1]) Менѣе 5,000. Неполнота свѣдѣній по нѣкоторымъ годамъ обусловлена измѣненіемъ ценза. Данныя приведены въ круглыхъ цифрахъ.

[2]) Свѣдѣнія за 1897 г. взяты изъ Статистики перевозокъ главнѣйшихъ грузовъ, отправленныхъ по юго-западнымъ желѣзнымъ дорогамъ, стр. 53.

вино ищетъ себѣ сбыта, котораго инымъ путемъ не находитъ. Неоспоримо, что лучшія вина мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ находятъ себѣ болѣе обезпеченный сбытъ среди крупныхъ скупщиковъ Одессы и другихъ центровъ но подъ условіемъ продажи по такимъ среднимъ цѣнамъ (съ надбавкою пяти, шести копѣекъ за ведро противъ нормы), которыя вовсе не соотвѣтствуютъ затратамъ на веденіе улучшеннаго хозяйства. Въ случаѣ же требованій цѣнъ болѣе сообразныхъ со стоимостью продукта—владѣльцы остаются на рукахъ съ непроданнымъ виномъ. Тѣ же немногіе хозяева, которые за послѣднее время пооткрывали склады въ Одессѣ, жалуются на плохое положеніе вещей по причинамъ также мною уже изложеннымъ (вопросъ идетъ не объ оптовой продажѣ, а о мелочной). Въ этомъ же районѣ (средней Бессарабіи) лишь два хозяйства ведутъ торговлю своими винами въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ Россіи, тоже кажется не особенно блестяще. Въ несравненно лучшемъ положеніи находятся дѣла коммерческой фирмы братьевъ Синадино, закупающей значительныя партіи вина въ Бессарабіи и сосредоточившей свою торговлю въ Одессѣ, вдоль линіи желѣзныхъ дорогъ и въ Варшавѣ; фирмою этою закупаются вина по преимуществу Оргѣевско-Кишиневскаго района, хотя пріобрѣтаются также вина и въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Кромѣ того, еще оперируетъ въ Бессарабіи, по преимуществу въ Аккерманскомъ уѣздѣ (въ городѣ Аккерманѣ и Пуркарахъ), Высочайше утвержденное Общество Винодѣлія въ Одессѣ для выдѣлки шампанскаго, подъ фирмою Exelsior. Общество это пріобрѣтаетъ вино, подъ условіемъ сбора винограда въ наиболѣе удобное для выдѣлки шампанскаго время, и прессуетъ его на собственныхъ прессахъ. Впрочемъ покупатели эти пріобрѣтаютъ вина по тѣмъ же невысокимъ цѣнамъ, что и ихъ еврейскіе конкуренты.

У большинства производителей-помѣщиковъ сбытъ вина, обыкновенно мало отличающагося по качествамъ своимъ отъ крестьянскаго, производится на тѣхъ же условіяхъ, что и у послѣднихъ, хотя нѣсколько по болѣе высокимъ цѣнамъ, въ виду большей независимости продавцевъ.

Главными покупателями массоваго бессарабскаго вина всетаки являются евреи и за послѣднее время по преимуществу мелкіе скупщики, пріобрѣтающіе его либо по порученіямъ крупныхъ фирмъ, либо въ свою очередь перепродающіе его иногороднимъ покупателямъ.

Такъ какъ у большинства собственниковъ-крестьянъ не имѣется ни посуды, ни погребнаго хозяйства, то такіе покупатели являются къ своимъ кліентамъ, очень часто тѣсно связаннымъ съ ними денежными разсчетами, съ бочками и со своими рабочими, засимъ, выдѣлавъ вино въ садахъ же, большею частью рабочими-евреями (кушеръ), немедленно послѣ бурнаго броженія отправляютъ его по желѣзной дорогѣ въ Кишиневъ и Одессу, либо оставляютъ въ сараяхъ или подъ открытымъ небомъ до марта мѣсяца.

Вино, сосредоточенное въ складахъ Кишинева или хранящееся у кліентовъ и не нашедшее на мѣстѣ покупателей, отправляется складчиками постепенно

партіями въ Одессу, гдѣ по мѣрѣ надобности на станціи желѣзной дороги его и пріобрѣтаютъ погребщики. Для того, чтобы судить о томъ, что такое представляютъ собою Кишиневскіе склады для храненія вина и какому тщательному уходу подвергается здѣсь вино—достаточно познакомиться бѣгло съ ними въ Кишиневѣ. Вино здѣсь прямо остается на дворѣ, подвергаясь всякимъ измѣненіямъ температуры, иногда вымораживается и несмотря, на всѣ свои недостатки, вполнѣ удовлетворяетъ невзыскательнымъ требованіямъ рынковъ на матеріалъ, подвергающійся впослѣдствіи значительной переработкѣ.

При такомъ порядкѣ вещей естественно, что крестьянскія вина пріобрѣтаются этими скупщиками крайне дешево. Поставленные въ зависимость отъ покупателей, имѣющихъ посуду и рабочихъ, а частью связанные съ ними долговыми обязательствами (скупщики еще въ августѣ выдаютъ либо задатки, либо всю сумму впередъ), мелкіе собственники вынуждены отдавать свой товаръ за безцѣнокъ. Тѣ изъ мелкихъ собственниковъ, которые продавали прежде свои вина на базарахъ въ развозъ, лишены будутъ, съ запрещеніемъ въ Бессарабіи такой продажи, извлекать самостоятельно выгоды, помимо закрѣпостившихъ ихъ покупщиковъ. Къ этому необходимо добавить, что кромѣ Аккерманскаго, а также нѣкоторыхъ пунктовъ Измаильскаго и Бендерскаго уѣздовъ, гдѣ измѣреніе вина производится казеннымъ рундштукомъ съ погрѣшностью въ 5%, во всей остальной Бессарабіи продажа вина производится на молдавское ведро (около 13 кварт вмѣсто 10), либо на глазъ съ потерею для собственниковъ свыше 30%.

Въ частности, по уѣздамъ средней Бессарабіи, вина, добываемыя въ волостяхъ, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, направляются въ соотвѣтствующіе ближайшіе станціонные пункты.

Въ худшія условія по сбыту вина поставлены западныя волости Кишиневскаго уѣзда: Лопушнянская, Бужорская, Збиройская и отчасти Болдурештская, гдѣ отдаленность отъ желѣзнодорожныхъ пунктовъ и осеннее бездорожье понижаютъ и безъ того невысокую цѣнность мѣстнаго вина.

Въ такомъ же положеніи находятся виноградовладѣльцы степной полосы Бѣлецкаго уѣзда и, за отсутствіемъ судоходства, прирѣчныя части припрутской полосы, а также удаленныя отъ желѣзной дороги многія мѣстности приднѣстровской.

Проведеніе желѣзнодорожной сѣти Новоселица - Окница - Могилевъ - Жмеринка, съ вѣтвью Окница-Бѣльцы-Слободка (въ 1893 г.), нѣсколько облегчило движеніе вина, хотя, къ сожалѣнію, линіи эти прошли по мало винодѣльческимъ районамъ и лишь станція Рыбница открыла выходъ для сѣверной приднѣстровской полосы Оргѣевскаго уѣзда, производящей очень недурныя вина. Но значеніе этого пути для винодѣлія до тѣхъ поръ ничтожно, пока онъ не будетъ продолженъ на соединеніе съ главною артеріею, Унгени-Кишиневъ.

По главнымъ пунктамъ этихъ вѣтвей было отправлено: въ 1897 г.: изъ Могилева около 1,000 пудовъ, изъ Рыбницы около 5,000 (4,775), Шалданештъ—273, Кобыльни—241, Рогоженъ—1,162, Флорештъ—63 и Бѣльцъ около 70,000 пуд., изъ Дрокіи, Дондюжанъ, Окницы, Романкоуцъ, Янауцъ, Ларга и т. д. до Новоселицъ (районъ Хотинскаго уѣзда) около 600 пудовъ, да изъ Сороки города гужемъ нѣсколько свыше 100 пудовъ — всего же изъ обслуживаемой мѣстности—около 80,000 пудовъ вина.

Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ общая производительность вина можетъ быть исчислена въ 225.000 ведеръ, изъ этого количества направляется, изъ части входящей въ составъ Средней Бессарабіи, какъ мы уже видѣли, на ст. Унгены отъ 2 до 11,000 пудовъ, да со станцій Пырлица и Корнешты, обслуживающихъ и прилегающія мѣстности Кишиневскаго уѣзда, отъ 3-хъ до 10,500 п., всего же въ среднемъ немного свыше 12,000 ведеръ ежегодно, да изъ станціи Бѣльцы (Сѣверной полосы Бессарабіи) (куда также направляются вина изъ Теленештской, Бравической волостей и др.) въ среднемъ около 60,000; всего же сбывается на внѣшніе рынки гораздо менѣе ¼ части общей урожайности, такъ какъ часть грузовъ идетъ и изъ сосѣднихъ мѣстностей другихъ уѣздовъ.

Въ Припрутскихъ волостяхъ Бѣлецкаго уѣзда: въ Унгенской—вина поселянъ сбываются въ мѣстныя винныя заведенія, а лучшія—частныхъ владѣльцевъ—въ Кишиневъ и въ Одессу. Въ Скулянской—исключительно въ мѣстныя винныя заведенія. Изъ Болотинской волости вина лишь частныхъ владѣльцевъ направляются въ Бѣльцы и Одессу. Въ степной полосѣ, только изъ волости Бѣлецко-Слободзейской вина продаются купцамъ Подольской губерніи и въ Хотинскій уѣздъ, тѣмъ же купцамъ сбывается и вино Кишкаренской волости (Кодры). Изъ другой волости, той же полосы, Корнештской—преимущественно въ Кишиневъ. Въ остальной части уѣзда виноградъ большею частью сбывается въ свѣжемъ видѣ (Копачанская волость и Зобричанская). Въ Фалештской же волости, вотъ уже пять лѣтъ какъ по неизвѣстнымъ причинамъ (вѣроятно филлоксера), получается столь ничтожное количество вина, что его не хватаетъ даже на мѣстное потребленіе.

По вычисленіямъ, приведеннымъ уже мною, видно, что въ Сорокскомъ уѣздѣ 2,466 собственникамъ-поселянамъ принадлежитъ около 410 десятинъ виноградниковъ и стало быть виноградники эти настолько дробны, что лишь въ урожайные года такой собственникъ можетъ продать одну лишнюю бочку на сторону мѣстнымъ же мелкимъ скупщикамъ евреямъ. Въ иномъ положеніи находятся помѣщики, коимъ (83 лицамъ) принадлежитъ около 235 десятинъ плодоносящихъ виноградниковъ; между ними есть нѣсколько довольно крупныхъ собственниковъ (Гиржіу въ Нападовѣ 9 десятинъ и другіе въ Кашерницѣ, въ Когурештахъ и т. д.), а сравнительно незначительное количество производимаго ими вина находитъ легко себѣ сбытъ какъ на мѣстѣ, такъ и преимущественно въ сосѣднюю Подольскую губернію.

Въ Подольскую же и отчасти въ Херсонскую губерніи, помимо мѣстнаго потребленія, сбываются вина той же сѣверной полосы приднѣстровскаго района Оргѣевскаго уѣзда, раздѣленнаго отъ нихъ лишь Днѣстромъ (изъ волостей Кріулянской и Резинской).

Наконецъ въ самомъ сѣверномъ уѣздѣ Хотинскомъ, по незначительному развитію винодѣлія въ уѣздѣ, виноградъ большею частью сбывается въ сыромъ видѣ преимущественно изъ волостей Сталинештской и Романкауцкой на рынкахъ и базарахъ въ городѣ Хотинѣ и въ мѣстечкахъ Хотинскаго уѣзда, а также въ Подольской губерніи и лишь немногіе крупные владѣльцы виноградниковъ (въ с. Фитештахъ и с. Липканахъ и др.), и нѣкоторые поселяне Клишковской, Грозницской и др. волостей выдѣлываютъ вино, преимущественно для собственнаго же потребленія.

Для того, чтобы выяснить съ достаточною ясностью вопросъ о сбытѣ вина въ Бессарабіи, необходимо хотя отчасти опредѣлить размѣры потребленія и вывоза его изъ главнѣйшаго пункта мѣстнаго сбыта—г. Одессы, торгующаго и потребляющаго преимущественно вина Бессарабскаго района.

Въ періодъ съ 1890 по 1897 г. сюда было доставлено вина по желѣзнымъ дорогамъ: въ 1890 г.—526,000 пуд.; въ 1891 г.—506,000 п.; въ 1892 г.—517,000 п.; въ 1893 г.—417,000 п.; въ 1894 г.—291,000 п.; въ 1895 г.—275,000 п.; въ 1896 г.—498,000; въ 1897 г.—525,861 п., причемъ основная масса всей этой доставки приходилась на Кишиневъ, Страшены, Быковецъ и Каларашъ. Засимъ, по свѣдѣніямъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, на пароходахъ этого общества привезено было изъ портовъ Крыма и Кавказа:

въ 1895 г.	. . . . .		208,488 пуд.
„ 1896 „	. . . . .		141,350 „
„ 1897 „	. .	по 1 іюля	78.161 „

Другимъ обществомъ пароходства (Россійскимъ) перевезено было изъ тѣхъ же портовъ въ Одессу, какъ для сдачи здѣсь, такъ и для переотправки по желѣзнымъ дорогамъ:

		изъ Крыма.	Кавказа.	
въ 1895 г.	. . . . .	30,545	120,935	151,470
„ 1896 „	. . . . .	17,320	35,000	52,320
„ 1897 „	. . (до 1 Ноября)	12,558	27,253	39,811

Наконецъ, въ Одессу же доставляется изъ Аккерманскаго района на пароходахъ компаніи Вебстера и Россійскаго общества моремъ:

	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Пароходы Вебстера перевезли.	165,500	145,500	50,300 (до 1 іюня).
«Россійск. общ.»	17,742	36,255	25,154 (по 1 ноября).
	193,242 п.	181,755 п.	

Гужемъ же съ переправою черезъ Днѣстровскій лиманъ осенью на пароходахъ, а зимою по льду, изъ того же района, по свѣдѣніямъ мѣстныхъ винныхъ агентовъ, направляется ежегодно не ниже 300.000 пудовъ, въ урожайные же годы и свыше.

Вывезено же было лишь по однѣмъ желѣзнымъ дорогамъ: изъ Одессы въ 1890 г.—209,000; въ 1891 г.—247,000; въ 1892 г.—251,000; въ 1893 г.—331,000; въ 1894 г.—361,000; въ 1895 г,—367,000; въ 1896 г.—357,000 и въ 1897 г.—387,605, да въ порты преимущественно кавказскіе (Поти-Батумъ) доставлено изъ Одессы Русск. Общ. Пароходства въ 1895 г.—83,298 пуд.; въ 1896 г.—108,869 п. и въ 1897 г. по 1 іюля—42,138 пуд.

Такимъ образомъ Одесса, получая по желѣзнымъ дорогамъ въ среднемъ около полумилліона ведеръ, изъ Крыма и Кавказа свыше 200,000 ведеръ и изъ Аккерманскаго района около полумилліона, а всего свыше 1 милліона, сама отправляетъ вмѣстѣ съ каботажнымъ транспортомъ (въ Петербургъ, Ригу и т. д.) около 500,000 пудовъ, и стало быть потребляетъ отъ 500,000 до 700,000 пудовъ вина, что далеко нельзя назвать чрезмѣрнымъ, въ виду почти четырехсотъ-тысячнаго ея населенія.

По даннымъ, уже мною приведеннымъ, въ моментъ введенія реформы въ Одессѣ существовало 26 зарегистрованныхъ оптовыхъ складовъ (изъ коихъ 7 принадлежали не евреямъ) и 18 погребовъ русскихъ винъ. Лишь въ 10 изъ этихъ складовъ и 18 погребахъ ежегодная продажа вина съ экспортомъ въ другія мѣстности далеко превышала полмилліона, не считая такія крупныя фирмы, какъ Синадино, Удѣлы и 16 остальныхъ оптовыхъ складчиковъ.

Къ половинѣ 1897 г. число опытныхъ складовъ увеличилось, но мѣстъ для продажи вина оказалось меньше, вмѣсто 768 всего 611, причемъ количество погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ (спеціальныхъ мѣстъ продажи(съ 259 понизилось до 92, а вмѣсто 184 ренсковыхъ погребовъ разрѣшено было всего 61.

Кромѣ Одессы крупнымъ центромъ потребленія бессарабскаго вина является еще и вся Херсонская и Подольская губерніи, причемъ однако въ винодѣльческомъ раіонѣ первой и второй находятъ себѣ сбытъ и мѣстныя вина.

По даннымъ Обзора желѣзнодорожныхъ перевозокъ винъ за 1897 г. по губерніямъ видно, что изъ Бессарабской губерніи въ этомъ году, изъ общаго числа отправленнаго вина въ 1.577,300 пудовъ, направлено было въ Херсонскую губернію 719,000 пудовъ (въ томъ числѣ и въ Одессу), въ Подольскую 185,900, въ Кіевскую 136,500, въ Варшавскую 99,200, въ Волынскую 30,000, Лифляндскую 24,600, въ Полтавскую 14,800, въ Московскую 13,000, Петербургскую 12,700 и Харьковскую 11,000 пуд. Отсюда очевидно, какое важное значеніе для продажи бессарабскихъ винъ имѣютъ условія сбыта въ губер-

ніяхъ Херсонской и Подольской, но въ своемъ мѣстѣ я уже достаточно остановился на нихъ и потому не буду здѣсь повторяться [1]).

Скажу лишь только, что въ Херсонской губерніи, до реформы, мѣстъ продажи вина въ городахъ и посадахъ было 2,916, а послѣ реформы съ 1 іюля 1897 г.—1,731, если же исключить отсюда трактиры съ спеціальною продажею пива и вина, число которыхъ значительно сократилось послѣ изданія ограничительныхъ правилъ, то разница въ смыслѣ уменьшенія сбыта будетъ еще чувствительнѣе, тѣмъ болѣе, что число погребовъ русскихъ винъ съ 780 сократилось на 529. (Свѣдѣнія о числѣ питейныхъ заведеній въ Херсонской губерніи составлены 13 іюля 1897 г.) [2]).

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о сбытѣ бессарабскаго винограда въ свѣжемъ видѣ и о движеніи грузовъ съ нимъ по линіи желѣзной дороги, въ виду регистраціи по желѣзнодорожной статистикѣ въ одну рубрику съ фруктами, начиная съ 1893 года, далеко неполны и трудно поддаются опредѣленію.

Тѣмъ не менѣе приведемъ тѣ данныя за извѣстные года, которыя у насъ имѣются:

Было отправлено по желѣзнымъ дорогамъ главнѣйшими станціями отправленія:

	1890 г. [3])	1891 г. [3])	1892 г. [3])	1894 г. [4])	1895 г. [4])
Изъ Кишинева . . .	73,000	93,000	104.000	52,200	—
„ Одессы	17,000	28,000	21,000	45,600	900
„ Тирасполя . . .	5,000	7,000	19.000	9,900	100
„ Бендеръ	7,000	13,000	8,000	3,000	—
„ Каларашъ . . .	—	4,000	6,000	1,100	—
	102,000	145,000	158,000	110,800	1,000

Всего же по югозападнымъ дорогамъ было отправлено изъ Бессарабіи въ 1892 г.—170,000 пудовъ и въ 1894 г.—134,000 пудовъ.

Уменьшеніе перевозки въ 1894 и 1895 г. объясняется плохимъ урожаемъ въ особенности этого послѣдняго года, но въ общемъ показанное выше количество перевезенныхъ пудовъ отнюдь не можетъ служить указаніемъ на размѣры торговли виноградомъ. Одинъ Аккерманъ поставляетъ ежегодно въ Одессу черезъ переправу отъ 40,000 до 60,000 п. (записи пароходства); такое же, если не большее количество пріобрѣтается скупщиками въ Бессарабіи для Подольской и Херсонской губерній и сбывается на рынкахъ, въ городахъ и

---

[1]) См. стр. 78—82.

[2]) См. стр. 80.

[3]) Сводная статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ 1892. Виноградъ. № 115 номенклатуры, стр. II.

[4]) Сводная статистика перевозокъ. 1894, стр. 438 и 439 и за 1895 г. стр. 398.

селеніяхъ самой губерніи, такъ что размѣръ продажи винограда въ Бессарабской губерніи, по приблизительному разсчету, даже если исключить Одессу (куда доставляется виноградъ и изъ Константинополя) и Тирасполь (входящій въ Херсонскій винодѣльческій районъ), можетъ быть исчисленъ никакъ не ниже 300,000 пудовъ винограда.

Наконецъ, чтобы покончить со сбытомъ вина и винограда въ томъ или другомъ видѣ, необходимо указать на все понижающееся производство виноградnаго спирта.

Въ главѣ IX этого тома я подробно остановился на этомъ предметѣ и посему здѣсь приведу лишь цифры виноградоводочнаго производства за послѣдніе года.

Въ періодъ времени $189^{6}/_{7}$ здѣсь дѣйствовало 9 промышленныхъ заводовъ, выкурившихъ 2.766,240° (69,156 ведеръ 40° вина) и въ $189^{7}/_{8}$—7 промышленныхъ заводовъ, выкурившихъ 854,360° (21,359 вед. 40° спирта). Значительная часть выкуреннаго въ этотъ періодъ въ Бессарабіи спирта искала сбыта въ другихъ районахъ и, какъ видно изъ отчета управляющаго акцизными сборами Закавказскаго края за 1897 г., въ этомъ году изъ Бессарабіи было ввезено въ Закавказскій край 1.221,369 градусовъ. Справедливость однако заставляетъ насъ указать на то, что дарованіе права бессарабскимъ виноградоводочнымъ заводчикамъ выкуренный ими виноградный спиртъ изъ остатковъ винодѣлія (дрожжей и чапры) поставлять въ казну наравнѣ съ хлѣбнымъ спиртомъ, сможетъ нѣсколько оживить цѣлесообразную утилизацію винныхъ продуктовъ.

VIII.

Стоимость виноградниковъ.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ Бокъ и Ершовъ опредѣляли стоимость одной десятины виноградника: въ г. Аккерманѣ до 1,000 р., въ уѣздѣ отъ 40 до 150 р., въ Бендерахъ отъ 350 до 450 р., въ Кишиневѣ отъ 350 до 600 р., въ Сорокахъ отъ 100 до 200 р., въ Кишиневскомъ уѣздѣ отъ 50 до 100 р., въ Оргѣевскомъ 100, въ Бѣлецкомъ отъ 50 до 100 .р. и въ Сорокскомъ отъ 40 до 80 р. Въ настоящее время по уѣздамъ цѣна одной земли безъ виноградниковъ стоитъ несравненно дороже.

Самыми дорогими виноградниками во всей Бессарабской губерніи считаются аккерманскіе, городскіе, песчаные сады, цѣнность которыхъ возросла за послѣдніе годы въ два раза и колеблется въ предѣлахъ отъ 1,200 до 2,000 руб., въ зависимости отъ состоянія виноградника, а стоимость земли въ этой полосѣ, пригодной подъ разведеніе или возстановленіе уничтоженнаго виноградника, оцѣнивается не ниже 700 — 800 рублей. Къ той же категоріи могутъ быть причислены шабскіе сады, но лишь въ очень ограниченномъ количествѣ,—это тѣ изъ нихъ, которые разведены на песчаной почвѣ, въ районѣ аккерманскихъ садовъ. Песчаные же виноградники бугазскіе (новые), разведенные на земляхъ посада Шабы, не смотря на плодородіе ихъ, далеко не могутъ претендовать на такую же стоимость и едва достигаютъ половины цѣнности первыхъ. Въ городскомъ районѣ, а также въ посадахъ Шаба, Турлаки, Кривда, Попушая, сады, такъ называемые черноземные (разведенные на почвахъ супесчаныхъ), едва могутъ быть оцѣнены и въ ¼ стоимости первыхъ и продажная цѣна ихъ не можетъ быть вычислена выше 500 рублей, понижаясь и до 200 р. Причины такой высокой цѣны песчаныхъ садовъ, помимо производства порядочнаго продукта, слѣдуетъ искать главнымъ образомъ въ предполагаемой ихъ филлоксероустойчивости и въ болѣе регулярномъ плодоношеніи. Наиболѣе цѣнными виноградниками послѣ песчаныхъ считаются пуркарскіе, нѣкоторые изъ с. Раскайцы, а также другіе виноградники нагорные немногихъ исключительныхъ хозяевъ приднѣстровской полосы. Виноградники эти въ настоящее время, до появленія въ нихъ еще филлоксеры, оцѣниваются не ниже 1,100 руб. за

десятину, остальные же, въ особенности низовые той же полосы цѣнятся на половину ниже. Въ остальной степной части уѣзда, по показаніямъ хозяевъ, стоимость одной десятины готоваго виноградника можетъ быть опредѣлена отъ 400 до 600 руб.

Въ Бендерскомъ уѣздѣ высоко цѣнятся городскіе сады, на Суворовской горѣ въ предмѣстьѣ Гискѣ и затѣмъ въ Борисовкѣ, гдѣ до появленія филлоксеры стоимость ихъ доходила до 1,000 рублей и выше; теперь повидимому она должна измѣниться и будетъ поставлена въ прямую зависимость отъ неуязвимости новыхъ насажденій, засаживаемыхъ американскими лозами.

Не менѣе цѣнными считаются виноградники Каушанъ, оцѣниваемые въ 1,000 (владѣльческіе) и въ 500 руб. за десятину (для крестьянъ). Изъ другихъ селеній той же волости дороже цѣнятся виноградники сел. Копанка (500 р.) и Покуръ (500 р.), въ Кацканахъ степные—225 р. и плавневые—175 р., въ остальныхъ же пунктахъ этой волости цѣнность одной десятины готоваго виноградника колеблется отъ 200 до 300 р. Въ Гурагалбинской, Чадыръ-Лунгской, Чимишлійской, Тараклійской, Абаклыджабской, Варницкой и Телецкой волостяхъ — цѣнность колеблется отъ 200 до 300 р.; плавневые виноградники Телецкой волости оцѣниваются въ 400 р.; частныхъ владѣльцевъ Абаклыджабской (600) и Каинарской (500—700 р.) стоятъ дороже. Нѣсколько дешевле оцѣниваются виноградники волостей: Камратской (100—200 и лишь въ с. Бешампа 300 р.), степные Телицкой волости (въ 150 р.) и Іозефдорфской (въ 110—200, изрѣдка 250 р.).

По свѣдѣніямъ городской Измаильской управы, средняя стоимость десятины виноградника въ Измаилѣ опредѣляется въ 500 р. (филлоксера обнаружена). Еще въ 1888 г. лучшіе виноградники при греблѣ на Копанной балкѣ и Буджакѣ оцѣнивались по 1,000 и 1,200 за десятину, малоурожайные въ 300—500 и запущенные въ 100—200, теперь цѣна понизилась. Въ Болградѣ виноградники оцѣниваются отъ 150 до 600 р., въ Рени (филлоксера) въ 300 р., въ Килiи 400 р., въ Когулѣ тоже; въ Тузлахъ стоимость еще не выяснилась, въ виду новости дѣла. Засимъ наиболѣе дорогими считаются виноградники сел. Каракурта (до 1,000 р.), Зернешты (до 1,000 р.), Ташмбунара, Кислицы и Канакліи (до 800 р.), Гаваносы (700 р.), Леово, Тартаула (600 р.), Ларгуцы, Кирганъ, Калибашъ, Купкуя, Леушенъ, Альботы, Гасанъ-Аспага, Шаганы (500 р.), Хаджи-Абдула, Импутицы, Барты, Волконештъ (400 р.); въ остальныхъ же мѣстахъ цѣнность колеблется отъ 125 р. (т. е. немного выше стоимости земли) до 200—300 р.

Несомнѣнно одно, что въ мѣстахъ обнаруженія филлоксеры цѣнность на виноградники стала значительно падать. Наиболѣе высокою стоимостью отличаются виноградники частныхъ собственниковъ, извѣстные производствомъ своихъ доброкачественныхъ винъ, за ними идутъ городскіе, а затѣмъ селеній, производящихъ хорошія вина (Волконешты, Калибашъ, Фрикацея и т. д.).

Городскіе кишиневскіе виноградники, не смотря на появленіе въ нихъ филлоксеры, значительно поднялись въ цѣнѣ, въ особенности тѣ, которые расположены близъ города. Главною причиною этого страннаго явленія оказывается сравнительно быстрый ростъ города и на ряду съ этимъ увеличеніе стоимости городской земли. Для многихъ зажиточныхъ собственниковъ виноградникъ здѣсь имѣетъ значеніе не только коммерческое, но служитъ и дачею. Въ зависимости отъ близости къ городу, степени насажденія виноградными кустами и другихъ условій, цѣнность виноградниковъ въ Кишиневѣ представляетъ значительное разнообразіе, подымаясь свыше 1,000 р. и опускаясь до 375—400 р. Наглядным примѣромъ возрастанія цѣнности виноградниковъ можетъ служить земельный участокъ въ Малой Малинѣ въ 15 десятинъ, пріобрѣтенный нѣсколько лѣтъ тому назадъ за 4,000 руб. и проданный Шафировымъ въ 1897 году въ части (7½ дес.) за 8,600 р. Въ остальной части Кишиневскаго уѣзда выдающіеся виноградники, образцово поставленные, производящіе лучшія вина и снабженные надлежащими приспособленіями, оцѣниваются въ 800—1,000 р. и дороже за десятину. Принадлежатъ они большею частью извѣстнымъ владѣльцамъ (Казиміру въ Милештахъ, Гонатѣ—въ Збироѣ, М. А. Кристи—въ Замчожахъ, Томульцу—въ Лопушнѣ, Кассо—въ Гигидичѣ, Гартингу — въ Будештахъ и т. д.) и, въ сущности говоря, рѣдко когда отчуждаются отдѣльно отъ имѣнія, въ составъ котораго виноградники эти входятъ. Средней руки помѣщичьи виноградники и селеній, извѣстныхъ качествомъ своихъ винъ (Кожужна и т. д.), даже тронутые уже филлоксерою, оцѣниваются отъ 400 до 600 р. и наконецъ стоимость прочихъ виноградниковъ колеблется отъ 150 р. (ибо земля стоитъ не менѣе этой суммы) до 400 р. въ зависимости отъ ихъ доходности.

Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ дороже всего цѣнятся виноградники Кобылкской и Исаковской волости (по показаніямъ мѣстныхъ хозяевъ, отъ 900 до 1,300 р. за десятину), въ Тузорской, Теленештской и Кріулянской волостяхъ владѣльческіе виноградники оцѣниваются ихъ собственниками въ 750 и 800 р., крестьянскіе же отъ 150 до 250 — 300 и 400 р. и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дороже (въ Гербовцахъ—600 р., въ Машкауцахъ, Резинѣ—до 1,000 р., засимъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Чеколтенской волости, Теленештской, Киперчанской—до 500 р.). Впрочемъ появленіе филлоксеры въ той или другой мѣстности значительно понижаетъ рыночную стоимость виноградниковъ. Къ сожалѣнію, филлоксера поражаетъ мѣстности наиболѣе извѣстныя качествомъ своихъ винъ и уже коснулась Калараша, Кріулянъ, Машкоуцъ и т. д.

Виноградники, разведенные въ большинствѣ случаевъ на надѣльной землѣ, въ Бѣлецкомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Болотинской, Бѣлецко-Слободзейской, Глодянской, Зобричанской, Копачанской, Корнештской и Фалештской (въ Корнештской имѣются и виноградники крестьянъ-собственниковъ и на помѣщичьей землѣ) отчужденію еще не подвергались и посему рыночная цѣнность ихъ опредѣлена быть не можетъ. Въ Кишкаренской волости, гдѣ распростра-

ненъ частный видъ собственности (царане), продажная цѣна десятины виноградника достигаетъ 600 руб., а въ волостяхъ Скулянской и Унгенской до 400 р. Исключительные помѣщичьи виноградники стоятъ дороже.

Цѣнность готовыхъ виноградниковъ въ Сорокскомъ уѣздѣ у крестьянъ опредѣляется отъ 150 до 400 р. за десятину, а у крупныхъ собственниковъ отъ 250 до 600 р., смотря по состоянію виноградника и его мѣстоположенію. Въ Хотинскомъ уѣздѣ въ Рукшинской волости одна десятина виноградника оцѣнивается отъ 300 до 450 р., въ Донкауцкой въ 350 р., въ Новоселицкой, Бричанской, Грозинской въ 300 р., въ Клишковской въ 250 и въ остальныхъ еще дешевле.

Помимо указанныхъ причинъ, на стоимость виноградниковъ имѣетъ еще вліяніе характеръ владѣнія. Такъ, большинство городскихъ виноградниковъ Аккермана, Бендеръ, Кишинева и Сорокъ, разведенныхъ на земляхъ, отведенныхъ городами подъ виноградники, хотя и принадлежитъ частнымъ собственникамъ на правѣ полной собственности, съ правомъ отчужденія, но подъ условіемъ постояннаго содержанія извѣстнаго числа кустовъ на десятинѣ, оцѣниваются нѣсколько ниже, чѣмъ переходящіе по купчимъ крѣпостямъ. Впрочемъ разница эта ничтожна. Далѣе въ селеніяхъ Пуркарахъ и Раскайцахъ Аккерманскаго уѣзда виноградники разведены на монастырскихъ (Гроба Господня) земляхъ и Архіерейскаго дома—частными собственниками, которые въ настоящее время хотя и владѣютъ этими землями подъ условіемъ уплаты дижмы на правахъ почти полной собственности съ правомъ отчужденія, но лишены права на меліоративный кредитъ. Такой же видъ эмфитефтическаго владѣнія встрѣчается и въ другихъ уѣздахъ Бессарабской губерніи.

Въ мѣстечкахъ Оргѣевскаго уѣзда, на монастырскихъ и помѣщичьихъ земляхъ Бѣлецкаго уѣзда (Альбинецы, Мустосы, Скуляны, Калугеръ и т. д.) имѣется также много виноградниковъ, находящихся въ арендномъ (а не въ чиншевомъ, какъ стараются увѣрить нѣкоторые изслѣдователи судебъ мѣстнаго виноградарства) содержаніи мѣщанъ — десятинщиковъ, уплачивающихъ натурою или деньгами условленную плату владѣльцамъ. Такіе временные арендаторы пытаются, вслѣдствіе долгосрочной аренды, предъявить свои вѣчныя права на означенныя земли; собственники же наоборотъ—возстановить свое владѣніе въ чистомъ видѣ. Отсюда иногда колизія, выяснить которую желательно было бы на основаніи первичнаго характера условій разведенія здѣсь виноградниковъ, тѣмъ болѣе, что характеристической особенности чиншеваго права (неизмѣнности платы и свободы отчужденія) здѣсь на лицо не имѣется. Виноградники Киліи расположены частью на городской землѣ, частью на казенной, и ту и другую владѣльцы ихъ нанимаютъ отъ города и арендаторовъ казенныхъ имуществъ, увеличивающихъ постепенно арендную плату. Вся прибрежная Килійская полоса виноградниковъ и засимъ на островахъ входитъ въ районъ казенныхъ земель и субъарендаторы уплачиваютъ около 8 р. съ десятины.

IX.

Урожайность виноградниковъ.

Свѣдѣнія объ урожайности виноградниковъ, какъ это было мною уже не разъ указано, при отсутствіи правильныхъ записей у большинства хозяевъ, представляются наиболѣе подлежащими сомнѣнію, а между тѣмъ на нихъ и строится весь учетъ дохода, исчисляемаго на 1 десятину виноградника. Да и существующія записи тогда лишь могутъ имѣть значеніе, когда онѣ сгруппированы за много лѣтъ и выводы сдѣланы не на основаніи исключительно плохихъ или хорошихъ годовъ. Въ винодѣльческомъ дѣлѣ опредѣленіе общей урожайности представляетъ тѣмъ болѣе затрудненія, что урожайность здѣсь не всегда зависитъ отъ климатическихъ явленій, но и отъ степени ухода за виноградниками, лѣченія ихъ отъ сильно развившихся за послѣднее время грибныхъ болѣзней, системы обрѣзки и т. д. На степень и крайнее разнообразіе урожайности бессарабскихъ виноградниковъ имѣетъ громадное вліяніе и различіе въ климатическихъ условіяхъ разныхъ районовъ винодѣлія въ губерніи, протянувшейся длинною полосою съ сѣвера на югъ и представляющей сильное разнообразіе въ условіяхъ мѣстности (нагорная полоса, степная, прирѣчная и отчасти приморская), почвы и культуры винограда. Къ этому надо присоединить еще вліяніе филлоксеры, мѣстами уже обнаруженной, а мѣстами еще дѣйствующей скрытно, и наблюдаемый за послѣднее время цѣлый рядъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій, дѣйствовавшихъ въ той или иной формѣ неблагопріятно на урожайность виноградниковъ всей Бессарабіи. Въ сѣверной и средней Бессарабіи суровыя зимы, наблюдаемыя втеченіе трехъ лѣтъ подъ рядъ 189½, 189²/₃ и 189³/₄, сильно повредили виноградники, причемъ много лозъ вымерзло, ранній осенній заморозокъ 1894 г. повредилъ урожаю 1895 г. Повсемѣстныя безснѣжныя зимы въ теченіе многихъ лѣтъ подъ рядъ (1891—1895 г.), въ связи съ продолжительнымъ лѣтнимъ и весеннимъ бездождіемъ также вредно отразились на урожайности и лишь 1896 — 1898 г., а мѣстами и 1895 г. дали возможность вздохнуть хозяевамъ и поправить нѣсколько свои дѣла.

По записямъ моего хозяйства за 28 лѣтъ, урожайность исключительно песчаныхъ садовъ въ районѣ г. Аккермана представилась въ слѣдующемъ видѣ:

Въ	1871 г.	4,446	среднее за пять лѣтъ 6538,4 вед.
„	1872 „	8,721	
„	1873 „	5,000	
„	1874 „	6,237	
„	1875 „	8,288	
„	1876 „	436 [1]	„ „ „ „ 49,936 „
„	1877 „	6,958	
„	1878 „	5,356	
„	1879 „	10,495	
„	1880 „	1,723 [2]	
„	1881 „	4,517	„ „ „ „ 6,313 „
„	1882 „	7,200	
„	1883 „	7,105	
„	1884 „	8,722	
„	1885 „	9,020	
„	1886 „	7,434	„ „ „ „ 7,013 „
„	1887 „	9,020	
„	1888 „	5,262	
„	1889 „	5,000	
„	1890 „	8,360	
„	1891 „	4,500 [3]	„ „ „ „ 4,478 „
„	1892 „	4,483 [4]	
„	1893 „	4,806 [5]	
„	1894 „	4,100 [6]	
„	1895 „	4,500	
„	1896 „	6,000	„ „ „ „ 6,000 „
„	1897 „	5,800	
„	1898 „	6,600	
		169,679 ведеръ.	

или въ среднемъ за 28 лѣтъ по 202 ведра съ десятины.

---

[1]) Утренникъ 9 мая повредилъ глазки виноградныхъ кустовъ.

[2]) Суровая безснѣжная зима съ 1879 на 1880 г. повредила значительное число кустовъ.

[3]) Засушливое лѣто и осень.

[4]) Тѣ же причины.

[5]) Безснѣжная и суровая зима.

[6]) Тѣ же причины.

По записямъ другихъ хозяевъ того же района, средняя урожайность одной десятины песчаныхъ городскихъ садовъ за пятилѣтіе съ 1889 г. по 1893 г. выразилась въ цифрахъ 232 (у Софіанова), 223 (у Шанцера), 210 (у Болтяна) [1]).

Такимъ образомъ въ среднемъ можно для песчанаго района г. Аккермана вывести безъ большой погрѣшности, въ виду того, что примѣры взяты съ наилучше обработанныхъ виноградниковъ, среднюю урожайность въ 200 ведеръ.

Виноградники на супесчаныхъ почвахъ городскаго района даютъ несравненно худшіе результаты, на нихъ болѣе отражаются засушливые годы при отсутствіи подготовки почвы сплошною перекопкою и ихъ урожайность можетъ быть принята за норму для степной полосы Аккерманскаго уѣзда. По записямъ Е. И. Софьянова, виноградникъ въ 1 десятину на супесчаной почвѣ близъ Аккермана въ 1889 г. далъ 145 вед.; въ 1890—138; въ 1891—102; въ 1892—20 вед. и въ 1893—38 вед., т. е. въ среднемъ около 90 ведеръ (86,6). За тотъ же періодъ у Мейера въ его обширномъ виноградникѣ съ 1 десятины получилось въ среднемъ около 30 ведеръ [2]).

Въ приднѣстровскомъ районѣ урожайность за послѣдніе годы подъ вліяніемъ сильнаго развитія грибныхъ болѣзней сильно измѣнилась, прежніе громадные урожаи въ 500—600 ведеръ съ десятины, правда, лишь въ плавныхъ садахъ, стали сводиться иногда на полное безплодіе. Такъ, по даннымъ, мнѣ сообщеннымъ на мѣстѣ, урожайность по Паланкской волости за пять лѣтъ 1892—1896 г. выразилась въ цифрѣ отъ 75 до 200 вед., но надо замѣтить, что втеченіе этого періода былъ одинъ страшно неурожайный годъ 1894 г. и одинъ лишь вполнѣ хорошій 1896 г. По Толмазской волости урожайность была высшая и во всѣхъ селеніяхъ среднею можетъ быть признана въ 196 ведеръ съ десятины. Причемъ несомнѣнно въ послѣднемъ случаѣ на повышеніе урожайности вліяетъ лучшая обработка пуркарскихъ садовъ и раскаицкихъ. Наконецъ, въ степной полосѣ наиболѣе урожайными виноградниками являются нѣкоторыя русскія селенія: Люба и т. д., засимъ болгарскія, гдѣ урожайность колебалась за тотъ же періодъ отъ 100 до 150 в., затѣмъ нѣмецкія отъ 70 и выше. Имѣя въ виду, что въ Аккерманскомъ уѣздѣ далеко не весь виноградъ обращается на выдѣлку вина, урожайность въ 100 ведеръ, принятая мною для степнаго района, даже въ томъ плохомъ положеніи, въ которомъ здѣсь виноградники находятся, будетъ далеко не преувеличенная, тѣмъ болѣе, что хорошіе хозяева въ нагорной полосѣ Днѣстровскаго района, въ Пуркарахъ и Раскайцахъ, тщательно обрабатывающіе свои вино-

[1]) Отчетъ о дѣятельности Аккерманскаго Отдѣла Русскаго Общества Садоводства за 1894 г., прил. къ стр. 28.

[2]) Обширный виноградникъ этотъ въ 30 десятинъ вѣроятно не могъ быть своевременно возстановленъ отъ періодическихъ невзгодъ.

градники, вычисляютъ среднюю урожайность въ своихъ садахъ за послѣднія 6 лѣтъ въ 238 ведеръ и никакъ не ниже 200 [1]).

Опредѣлить урожайность Измаильскаго уѣзда, вслѣдствіе еще болѣе небрежнаго веденія здѣсь виноградnаго хозяйства, чѣмъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ, несравненно труднѣе.

Обращаясь къ указаніямъ мѣстныхъ владѣльцевъ объ урожайности ихъ садовъ, мы могли бы съ большимъ довѣріемъ отнестись къ высокимъ цифрамъ ея, въ виду предпочтительнаго разведенія здѣсь виноградниковъ въ низинахъ, еслибы не цѣлый рядъ бѣдъ въ видѣ затопленій, рѣзкихъ перемѣнъ климатическихъ, весеннихъ заморозковъ, плохихъ условій культуры, рѣзкихъ колебаній урожайности изъ года въ годъ, наконецъ значительнаго распространенія филлоксеры и скрытаго существованія ея во многихъ мѣстахъ, не заставили бы насъ понизить эти цифры. Различіе мѣстоположенія также отражается на урожайности, такъ какъ нагорные виноградники и „степовые“, сильно страдающіе отъ весеннихъ и зимнихъ заморозковъ, оказываютъ значительное вліяніе на колебаніе средней урожайности въ одной и той же мѣстности.

Приведемъ однако данныя о продуктивности городскихъ садовъ. По отношенію къ Измаилу городскимъ управленіемъ указана средняя производительность одной десятины въ 300 ведеръ.

Въ Болградѣ 1 десятина виноградника въ 1893 г. дала отъ 100 до 400 ведеръ, тотъ же самый результатъ былъ полученъ въ 1894 и 1895 г., въ 1896 г.—получено отъ 200 до 600 ведеръ и наконецъ въ 1897 г. отъ 5 до 50 ведеръ, а въ среднемъ за пять лѣтъ всего 235 ведеръ. Подъ вліяніемъ филлоксеры, которая здѣсь свила довольно старое гнѣздо, урожайность Ренискихъ виноградниковъ можетъ быть исчислена въ среднемъ въ 100 ведеръ; продуктивность виноградниковъ города Килiи (по преимуществу въ плавняхъ и на островахъ)—въ 500 вед., въ Когулѣ до 300 вед. Въ уѣздѣ то же разнообразіе. Такъ въ Припрутской части Измаильскаго уѣзда въ 27 селеніяхъ 2-го стана Измаильскаго уѣзда (Леово, Леушаны и т. д.) среднее плодоношеніе за пять лѣтъ можетъ быть выражено цифрою 117 вед., въ третьемъ станѣ того же района въ 14 пунктахъ средняя урожайность за пять лѣтъ превысила 300 вед., въ четвертомъ станѣ (Волконешты, Фрикацея, Анадолъ и т. д. большинство виноградныхъ пунктовъ этихъ заражено филлоксерою) до 100 ведеръ и, наконецъ, въ 1 станѣ Болградскаго земскаго района (Придунайскій обширный районъ) среднее плодоношеніе одной десятины исчислено въ 250 ведеръ. А сопоставляя имѣющіяся детальныя данныя объ урожайности всѣхъ вино-

---

[1]) По показанію Х. К. Бруновскаго, имъ было получено въ Раскайцахъ съ 1 десятины въ 1891 г.— 250 вед.; въ 1892 г.—200 в.; въ 1893 г.—80 в.; въ 1894 г.—250 в.; въ 1895 г.—250 в.; въ 1896 г.—400 в., у другихъ же въ этомъ году получалось до 800--1,000 ведеръ (?) вѣроятно съ плавневыхъ виноградниковъ, но зато въ 1897 г. они ничего не дали.

градниковъ Измаильскаго уѣзда, можно признать съ приблизительною вѣрностью среднюю урожайность 1 десятины въ 230 ведеръ вина. Причемъ, наиболѣе урожайными виноградниками несомнѣнно являются плавневые (въ урожайные годы до 500 в. и выше) [1]), за ними идутъ расположенные по широкимъ балкамъ (до 400) и наконецъ степные и по склонамъ, на крутыхъ скатахъ балокъ, на почвахъ каменистыхъ или глинистыхъ, либо въ степи на почвахъ, лишенныхъ чернозема. Нормальнымъ же урожаемъ для первой категоріи садовъ будетъ 350 ведеръ, для второй—200 и для третьей—80, съ рѣзкими колебаніями урожайности отъ 100—150 ведеръ и нерѣдко до нуля.

Средняя урожайность Бендерскаго уѣзда, по изслѣдованіямъ Бендерской управы, за періодъ времени съ 1892 по 1895 г., въ общемъ очень вѣрнымъ, исчислена для крестьянскихъ виноградниковъ въ 105 вед. (основная масса) и для владѣльческихъ (очень немного) въ 168 ведеръ [2]). Такъ что среднюю цифру можно признать безъ большой погрѣшности въ 105, тѣмъ болѣе, что цѣлый рядъ засушливыхъ неблагопріятныхъ послѣднихъ лѣтъ отразился съ особенною силою на владѣльческихъ виноградникахъ, гдѣ недостатокъ средствъ на обработку побудилъ многихъ запустить свои сады. Здѣсь, какъ и во всей Бессарабіи, но еще съ большею силою урожайность крайне измѣнчива и чаще чѣмъ въ другихъ мѣстахъ засуха, морозъ, градъ вліяютъ на уменьшеніе урожайности. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ средній урожай съ десятины для всего Бендерскаго уѣзда былъ опредѣленъ въ 190 ведеръ, а теперь и 105 ведеръ можетъ быть признано цифрою очень близкою къ дѣйствительности. Наконецъ, въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Бендерахъ, обнаружилось сразу нѣсколько очаговъ филлоксеры, да кромѣ того открытіе ея въ другихъ многочисленныхъ пунктахъ уѣзда есть вопросъ только времени. Изъ сравненія детальныхъ данныхъ управы со списками, представленными мнѣ волостями, замѣчаются сильныя колебанія урожайности въ предѣлахъ одной и той же волости, такъ въ Чадыръ-Лунгской продуктивность виноградниковъ по селамъ, опускаясь до 25 ведеръ съ десятины, подымается до 200 и выше; въ Гура-Галбинской—колеблется отъ 80 до 300, въ Камратской отъ 80 до 120, Абаклыджабской отъ 70 до 100 и въ рѣдкихъ случаяхъ доходитъ до 150 и 200; въ Каушанской лучшіе сады Старыхъ Каушанъ дали въ 1897 г. 20 и 30 ведеръ, плавневые (Кицканы) до 300 и выше, то же и въ Варницкой волости. Среднее плодоношеніе для Тараклійской волости — 90 в., Чимишлійской—65, Телицкой—150, Іозефдорфской—85 и Кайнарской—175. Между тѣмъ еще въ 1883 г. средняя урожайность юго-западной части Бендерскаго уѣзда была вычислена В. Павловымъ въ 450 в. (съ колебаніями отъ

---

[1]) Въ 1897 г. около 1,000 десятинъ изъ нихъ было повреждено наводненіемъ.

[2]) По записямъ съ 1873 по 1883 г. братьевъ Сикардъ, урожайность ихъ виноградниковъ въ Вадулуй Вода на Днѣстрѣ выразилась въ 151,4 в. съ колебаніями отъ 28 до 448,1.

100 до 2,000 в. (?), Днѣстровскихъ плавень въ 365 (отъ 75 до 1,750), городскихъ нагорныхъ садовъ въ 125 (35—560) и остальной части уѣзда въ 230 (30—700).

На сильныхъ тучныхъ почвахъ средней Бессарабіи района Кодрскаго, несмотря на значительное распространеніе филлоксеры, урожайность садовъ несравненно значительнѣе и колеблется отъ 300 до 400, въ степной же полосѣ этого района условія урожайности одинаковы съ бендерскими и по мѣрѣ движенія на сѣверъ еще худшія.

Относительно урожайности кишиневскихъ городскихъ садовъ вычисленія Лупанова оказались малоубѣдительными, такъ какъ имъ принятъ въ разсчетъ погонъ въ 400 кустовъ, а между тѣмъ среднее количество погоновъ на единицу мѣры въ 1 десятину не опредѣлено, поэтому кропотливый трудъ его намъ не даетъ никакого отвѣта на интересующій насъ вопросъ.

Одинъ изъ лучшихъ виноградниковъ городскихъ Михаила Осиповича Блюменфельда въ 6 десятинъ (съ 7,000 кустами) виноградника, засаженный шпалерами, далъ слѣдующіе результаты урожайности:

въ	1892 г.	42	бочки	2.520	ведеръ	6 дес.
„	1893 „	7	„	420	„	6 „
„	1894 „	13	„	780	„	6 „
„	1895 „	30	„	1,800	„	6 „
„	1896 „	30	„	1,800	„	6 „
				7,320	за пять лѣтъ,	

а за годъ 244 ведра съ десятины; у другихъ лицъ, при менѣе тщательной обработкѣ, едва ли ниже, такъ какъ болѣе грубые, но плодоносные сорта компенсируютъ недостатки культуры.

Въ уѣздѣ то же колебаніе. Крестьянскіе сады, засаженные такъ называемыми „родючими“ сортами, даютъ въ изобиліи плохія вина: такъ, въ Страшенахъ, Кожушнѣ и въ другихъ деревняхъ Кодръ случается съ погона (½ десятины—400 кустовъ) получать до 5 бочекъ или 300 ведеръ, а на десятину и свыше 600, впрочемъ, принявши во вниманіе широкое развитіе филлоксеры въ значительномъ количествѣ пунктовъ и неблагопріятные годы 1893 и 1894 и лишь среднюю урожайность 1895 и 1896 г., средняя по уѣзду не превышаетъ 220.

Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ наибольшею урожайностью отличаются волости Кодрскія, за ними идутъ приднѣстровскія и хуже всѣхъ степныя. Въ Теленештской и Исаковской волостяхъ продуктивность превысила за послѣднія пять лѣтъ 400 и выше ведеръ: Кобылкская, несмотря на присутствіе въ ней филлоксеры, еще и теперь даетъ въ среднемъ по 207 ведеръ; Тузорская—не менѣе 180 (филлоксера) [1]; Чинешеуцкая и Самашкинская — въ среднемъ для первой 200 и для

[1]) У Л. И. Гойлова, въ селѣ Павлешты, съ 1 д. виноградника получено въ 1893 г.—180 в., въ 1894 г.—200, въ 1895 г.—200, въ 1896 г.—300, въ 1897 г.—150, въ среднемъ 206; у б. крестьянъ того же помѣщика за этотъ же періодъ получено въ среднемъ около 170 ведеръ. У М. Л. Дерожинскаго около 150, у владѣльца села Варзарештъ-Рали 280 и т. д.

второй 250, хуже другихъ стоятъ по урожайности волости: Чеколтенская (кусты высыхаютъ отъ неизвѣстныхъ причинъ), мѣстами Кріулянская и Резинская (90, 50—20 ведеръ) и ниже всѣхъ Киперчанская (20—50), въ общемъ же по подсчету и здѣсь среднее плодоношеніе всего уѣзда почти такое же, какъ въ Кишиневскомъ.

Бѣлецкій уѣздъ, менѣе винодѣльческій, даетъ болѣе пониженную урожайность, на которую воздѣйствуетъ большая площадь степныхъ виноградниковъ, сильно подвергающихся рѣзкимъ климатическимъ колебаніямъ, и присутствіе застарѣлыхъ очаговъ филлоксеры въ нѣкоторыхъ районахъ (волость Корнештская и Кишкаренская), а также высыханіе кустовъ по необъясненнымъ еще причинамъ (волости Фалештская и Капочанская). Въ частности по уѣзду, въ Кишкаренской волости (въ Кодрахъ) средняя урожайность за послѣднія пять лѣтъ достигала 360 ведеръ, въ Корнештской 200 ведеръ; въ припрутской части уѣзда, въ волостяхъ: Скулянской, Унгенской и Болотинской отъ 200 и выше.

По записямъ хозяйства князя Мурузи въ Донуценахъ (Унгенской волости) урожайность 1 десятины виноградника выразилась въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Въ	1891 г.	402	ведра.
„	1892 „	264	„
„	1893 „	174	„
„	1894 „	180	„
„	1895 „	428	„
„	1896 „	402	„
	средній	306	ведеръ.

Впрочемъ въ Скулянской волости урожай падаетъ иногда до минимума.

Засимъ въ степныхъ волостяхъ: Глодянской и Зобричанской урожайность колеблется отъ 200 до 250 в., въ засушливые же годы низводится до нуля; въ Бѣлецко-Слободзейской немного выше 80, а въ Фалештской и Капочанской замѣчается полный неурожай за указанный періодъ. Въ среднемъ же по уѣзду около 180 ведеръ съ десятины.

По довольно точнымъ вычисленіямъ мѣстной управы плодоношеніе десятины виноградника въ Сорокскомъ уѣздѣ вычислено въ 200 ведеръ и въ Хотинскомъ столько же, причемъ относительно послѣдняго уѣзда вѣрнѣе было бы дѣлать исчисленія на пуды винограда, ибо на вино здѣсь обращается сравнительно ничтожная часть виноградниковъ. Необходимо впрочемъ замѣтить, что по мѣрѣ движенія на сѣверъ урожайность значительно уменьшается и, кромѣ того, на величину ея въ значительной степени воздѣйствуетъ мѣстоположеніе: въ мѣстахъ низменныхъ она усиливается, и на возвышенныхъ уменьшается.

X.

Цѣны на вино.

Стоимость вина въ Бессарабіи поставлена въ прямую зависимость отъ урожая и въ рѣдкихъ случаяхъ отъ качества, что объясняется тѣмъ, что общая масса производимаго вина отличается далеко не высокими достоинствами.

По этой же причинѣ замѣчается наклонность мѣстнаго торговца парализовать стремленіе единичныхъ хозяевъ къ производству выдающихся винъ и если собственникъ не имѣетъ своей винной торговли (Дмитріевъ, Леонардъ и немногіе другіе), то надбавка въ 10—15 к. на ведро убѣждаетъ вполнѣ его въ убыточности постановки дѣла на лучшихъ началахъ, ибо вслѣдствіе сравнительной малоурожайности лучшихъ виноградныхъ сортовъ (каберне, рислингъ, семильенъ и т. д.) лишь двойныя цѣны могли бы окупить затраты хозяина.

На ряду съ этимъ замѣчается тенденція къ неподвижности существующихъ цѣнъ съ извѣстными конечно колебаніями на бессарабское вино, что также объясняется многими причинами.

Изъ записей, имѣющихся у меня за много лѣтъ, по Аккерманскому району, видно, что цѣна на вино колеблется вотъ уже тридцать лѣтъ въ тѣхъ же предѣлахъ и лишь сплошной рядъ неурожайныхъ лѣтъ (1893, 1894, 1895 и 1897 гг.) поддержалъ цѣны на высокомъ уровнѣ, главнымъ образомъ въ мѣстахъ дешеваго производства вина.

Причины такой неподвижности цѣнъ заключаются, по моему мнѣнію, въ постоянномъ ростѣ площади виноградниковъ, въ сравнительной дешевизнѣ устройства новыхъ плантацій, при отсутствіи значительныхъ затратъ по подготовкѣ почвы подъ насажденія и въ сравнительно незначительномъ внѣшнемъ сбытѣ. Кромѣ того, на пониженіе цѣнъ вліяетъ и имущественная несостоятельность мѣстныхъ собственниковъ, въ большинствѣ случаевъ крестьянъ, запродающихъ урожаи нерѣдко задолго до сбора винограда (въ средней Бессарабіи) и усиленныя и безплодныя ежегодныя затраты на посуду (бочки). Наконецъ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ винодѣліе является единственнымъ источникомъ существованія, отсутствіе всякихъ сбереженій у собственниковъ, отсутствіе правильно организованнаго садовладѣльческаго кредита и, вслѣдствіе этого, тяжелая зависимость отъ ежегоднаго сбыта товара.

Тѣмъ не менѣе и въ Бессарабіи имѣются по районамъ извѣстныя мѣстности и лица, у коихъ вина пріобрѣтаются по нѣсколько высшимъ цѣнамъ и находятъ сбытъ при всякихъ условіяхъ, тогда какъ менѣе извѣстные собственники и по другимъ районамъ въ года плохіе (т. е. очень урожайные), далеко не всѣ могутъ разсчитывать на продажу своихъ винъ и обречены либо на потребленіе продуктовъ своихъ собственныхъ садовъ, либо на продажу вина по цѣнамъ, не могущимъ оправдать ни денежныхъ затратъ, ни труда личнаго (у крестьянъ), потраченныхъ на уходъ за виноградникомъ.

Во всей Бессарабіи наиболѣе цѣнными и лучше оплачиваемыми винами въ настоящее время считаются—въ Аккерманскомъ уѣздѣ: городскія, съ песчаныхъ садовъ — бѣлыя, пуркарскія — красныя, въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ (клястицкія, саратовскія и т. д.); въ Бендерскомъ уѣздѣ—каушанскія (красныя) и г. Бендеръ (красныя); въ Кишиневскомъ уѣздѣ — вина городскихъ виноградниковъ извѣстныхъ хозяевъ, сел. Кожушны и въ имѣніяхъ нѣкоторыхъ частныхъ собственниковъ, въ Оргѣевскомъ уѣздѣ—вина с. Резины и нѣкоторыхъ селеній этой волости: Сахарна, Машеуцы, Машкауцы, Марковцы, Кріуляны, Леушены; въ Бѣлецкомъ уѣздѣ—донуцанскія и нѣкоторыхъ селеній Кодрскаго района, въ Сорокскомъ уѣздѣ—въ Приднѣстровской полосѣ и наконецъ въ Измаильскомъ уѣздѣ: вина г. Измаила, Болграда, Фрикаци, сел. Калибашъ, Валконештъ, Барты и нѣкот. другихъ.

Изъ отдѣльныхъ винодѣльческихъ хозяйствъ собственниковъ, продающихъ свои вина по довольно высокимъ цѣнамъ (отъ 1 до 2 р. и выше), слѣдуетъ упомянуть: генерала Понсе (Леонтьево), Докса (Аккерманскій уѣздъ), князя Гагарина (Манзыръ), Казиміра (Милешты), Леонарда (Спея), Гонаты (Сбироя), Дорожинскаго (Каларашъ), Гойлова (Павлешты), Кристи М. А. (Замчожи), Димо (Кріуляны), Апостолопуло (Сахарна), Кассо (Гидигичъ) и т. д.

Движенія цѣнъ на свѣжія бессарабскія вина за періодъ времени съ 1885—1897 г. представляли слѣдующія колебанія:

г. Аккерманъ	отъ	1 р. до 1 р. 50 к.
„ Шаба	„	75 к. до 1 р. 25 к.
„ Пуркары	„	40 „ „ 1 „ 90 „
„ Кишиневъ	„	57 „ „ 1 „
„ Бендеры	„	80 „ „ 2 „
„ Измаилъ	„	25—80—1 р. 20 к.
„ Болградъ	„	40—80—1 р. 50 к.
„ Рени	„	80 до 1 р. 50 к.
„ Килія	„	60 „ 80 к.
„ Кагулъ	„	50 „ 80 „

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ:

въ нѣмецк. кол. . .	75—1 р. 50 к.
„ болгарск. кол. . .	45—90 к.

въ русск. пос. . . . 35—70 к.
„ приднѣстр. пос. . 40 к.—1 р. 90 к. (плавневые и нагорные).

Въ Бендерскомъ уѣздѣ. . 20[1])—50—1 р.—1 р. 20 к. у помѣщ. до 2 р.
„ Кишиневскомъ . . . 20[1])—45—80—1 р.
„ Оргѣевскомъ . . . . 20[1])—40—60 80—1 р. (Резинская волость и помѣщичьи виноградники).
„ Бѣлецкомъ . . . . 45—60—1 р.—1 р. 20 к. (у помѣщ.).
„ Сорокскомъ . . . . 35[1])—70—1 р. 50 к. (у помѣщ.).
„ Хотинскомъ . . . . 80—1 р. 50 к.
„ Измаильскомъ . . . 40—80 1 р. 50 к. (у помѣщ.).

Причемъ для сопоставленія цѣнъ необходимо прибавить, что въ Аккерманскомъ уѣздѣ ведро вмѣщаетъ въ себѣ 10 квартъ, въ Измаильскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ вино частью продается на русскія ведра (10 к.), частью на молдавскія (13 к.), въ остальной части Бессарабіи на молдавскія (13 к. в.), но при этомъ у крестьянъ молдаванъ всегда безъ бочки.

---

[1]) Столь низкія цѣны, какъ 20—35 к. за молдавское ведро (около 13 квартъ), обусловливаются либо страшнымъ урожаемъ, либо запродажею будущаго урожая еще впередъ съ уплатою денегъ впередъ. Плавневыя вина всегда продаются дешево.

XI.

Расходы по обработкѣ виноградниковъ и доходъ, ими приносимый.

Наиболѣе цѣнные виноградники естественно требуютъ и наиболѣе затратъ, но доходъ, ими приносимый, не всегда однако соотвѣтствуетъ этимъ затратамъ. До сего времени виноградники, производившіе наименѣе цѣнное вино, но въ громадномъ количествѣ и безъ особенныхъ затратъ, давали своимъ владѣльцамъ наиболѣе выгодъ. Но теперь времена стали измѣняться, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ засушливыхъ годовъ и грибныхъ болѣзней прежняя баснословная урожайность средне-бессарабскаго винодѣльческаго района и плавневыхъ Приднѣстровскаго района и Измаильскаго уѣзда отошла въ область преданій и лишь виноградники хорошо и тщательно обработанные стали приносить хотя небольшой, но болѣе равномѣрный доходъ.

Дороже всего обработка виноградниковъ въ Бессарабіи обходится въ городскихъ виноградникахъ, гдѣ, въ виду спеціальнаго характера виноградnаго хозяйства, всѣ работы производятся наемными силами.

Въ Аккерманѣ, на песчаныхъ почвахъ, обработка одной десятины обходится отъ 107 до 112 р., съ уборкою же винограда, съ винодѣліемъ и бочками эксплоатація одной десятины—въ 200—205 р., считая въ томъ числѣ лѣченіе отъ грибныхъ болѣзней и налоги. При среднихъ цѣнахъ въ 1 р. 25 к. и при средней урожайности въ 200 ведеръ, чистаго барыша получается до 50 р., при цѣнѣ въ 1 р. 40 к. и 1 р. 50 к. доходность эта подымается до 80—100 руб. [1]).

Эксплоатація виноградниковъ на супесчаной почвѣ, какъ оказалось по подсчетамъ мѣстныхъ хозяевъ, при ничтожной ихъ урожайности за послѣднее время — прямо убыточна, вслѣдствіе чего они плохо обработаны и запущены.

---

[1]) Въ настоящей главѣ, исчисляя расходы по обработкѣ виноградниковъ въ Бессарабіи и доходы, ими приносимые, мною не были приняты въ соображеніе расходы по амортизаціи затраченнаго капитала на пріобрѣтеніе или разведеніе виноградниковъ и сооруженіе и содержаніе строеній, предназначенныхъ для выдѣлки и храненія вина. Расходы эти, вслѣдствіе своего разнообразія, представляются слишкомъ неустойчивыми для того, чтобы вводить ихъ какъ постоянную среднюю величину.

Въ Приднѣстровскомъ районѣ Аккерманскаго уѣзда у владѣльцевъ лучшихъ, тщательно обработанныхъ виноградниковъ въ Пуркарахъ издержки на обработку одной десятины виноградника исчисляются не ниже 130—135 р., а эксплоатація одной десятины съ бочками—до 178—215 р. При среднемъ урожаѣ въ 200 ведеръ съ десятины и при цѣнѣ въ 1 р. 70 к. за ведро чистая прибыль достигаетъ 100 р. и больше. Въ менѣе первоклассныхъ хозяйствахъ, при менѣе дорогой цѣнѣ за вино, эксплоатація обходится дешевле (около 112 р. на десятину), а доходность въ урожайные годы бываетъ и большая.

Въ плавневой, низменной Приднѣстровской полосѣ цѣны на вино стоятъ довольно низкія, но при хорошемъ урожаѣ (300—400 ведеръ) даже въ года самыхъ низкихъ цѣнъ въ 40—50 к. за ведро и при болѣе небрежной обработкѣ (сплошная перекопка одинъ разъ въ два года, вмѣсто мотыженія — наводненіе) получается барыша до 60 рублей. Впрочемъ, изъ года въ годъ повторяющіяся грибныя болѣзни и отсутствіе правильнаго лѣченія отозвалось на часто повторяющихся неурожаяхъ и на пониженіи чистой прибыли.

Наконецъ въ степной полосѣ Аккерманскаго уѣзда опредѣлить доходность виноградниковъ довольно трудно. У нѣмецкихъ колонистовъ, гдѣ продуктивность за послѣднее время, вслѣдствіе засухъ, понизилась до того, что въ рѣдкіе годы достигаетъ выше 70 ведеръ, только высокія цѣны за вино могутъ дать небольшую прибыль; при исключительныхъ цѣнахъ (рѣдкихъ, правда) въ 1 р. 50 к.—доходность эта увеличивается значительно. Впрочемъ, болѣе точныхъ свѣдѣній о затратахъ по эксплоатаціи этихъ виноградниковъ намъ раздобыть было трудно, такъ какъ работы по уходу за виноградниками не подлежатъ учету и выполняются, какъ и въ большинствѣ крестьянскихъ виноградниковъ, силами своей семьи.

Въ западномъ углу Аккерманскаго уѣзда, въ болгарскихъ колоніяхъ, благодаря предпочтительному расположенію виноградниковъ по балкамъ и преобладанію обильныхъ дающихъ сортовъ, плодоношеніе выше, отъ 100 до 140—150 вед. съ 1 десятины, но при низкихъ цѣнахъ на эти вина (45—90 к.) для извлеченія доходности въ 20—30 р. съ десятины расходы по обработкѣ виноградниковъ должны быть сведены на самые минимальные. Большинство виноградниковъ на зиму не закрывается и всѣ работы ограничиваются подрѣзкою виноградnаго куста на плодъ и двумя попутными перекопками одновременно виноградниковъ и междурядной культуры. Переводя на деньги, эти всѣ работы могутъ быть оцѣнены въ 30—40 руб., а съ бочками—въ 50—60 рублей. Въ такомъ же положеніи находятся и виноградники малороссійскихъ и великорусскихъ поселенцевъ въ степной полосѣ уѣзда, а въ общемъ чистый доходъ въ 30—40 руб. съ десятины за послѣднее время есть максимальный.

Изъ сравненія записей по деревнямъ и коммунамъ Измаильскаго уѣзда видно, что и здѣсь, въ виду преобладанія крестьянскаго хозяйства, обработка въ громадномъ большинствѣ случаевъ производится самими собственниками въ Придунайской части уѣзда помѣщичьихъ виноградниковъ немного, въ При-

прутской ихъ гораздо больше). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда приходится прибѣгать къ найму рабочихъ; расходы по обработкѣ 1 десятины въ среднемъ могутъ быть оцѣнены въ 50 р. по всему уѣзду (безъ тычекъ), понижаясь при общей небрежной обработкѣ виноградныхъ садовъ въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ припрутскихъ селеніяхъ до 35 р. и повышаясь значительно въ городскихъ пунктахъ и нѣкоторыхъ помѣщичьихъ садахъ—отъ 75 до 100 р., включая сюда расходы на покупку тычекъ и на уборку винограда. Въ мѣстахъ безлѣсныхъ деревянныя тычки замѣняются камышомъ изъ окрестныхъ дунайскихъ и прутскихъ плавень; 5—6 штукъ крѣпкаго камыша, туго связаннаго вмѣстѣ, замѣняютъ одну деревянную тычину на годъ. Сотня камыша стоитъ 5—6 р., въ иные же года 12 р., смотря по разстоянію перевозки. Стоимость обработки виноградника (въ 1 десятину) опредѣлена хозяевами въ Болградѣ отъ 50 до 100 р., въ Кагулѣ 75 и выше, въ Рени и въ Измаилѣ еще выше [1]).

Собственно говоря, раздѣляя всѣ виноградники Измаильскаго уѣзда, за исключеніемъ городскихъ, на три категоріи: плавневые съ обильнымъ урожаемъ вина въ 500 и нормальнымъ въ 350 ведеръ, оцѣниваемыхъ въ среднемъ по 45 к. за ведро; расположенные въ балкахъ съ продуктивностью до 400 в. и нормальною въ 200 ведеръ, цѣною по 80 к. за ведро, и наконецъ степные и по склонамъ балокъ, урожайность коихъ не превышаетъ 150 ведеръ, съ нормою въ 80 ведеръ, но сбываемыхъ по 1 р. и 1 р. 50 к. за ведро, мы получимъ нижеслѣдующіе результаты ихъ доходности. При неодинаковыхъ условіяхъ затратъ на ежегодную обработку (лучшіе виноградники 75—100, средніе 50—60 и худшіе 35—45), на пріобрѣтеніе бочекъ (чѣмъ безцѣннѣе товаръ, тѣмъ дороже обходятся бочки) и на винодѣльческое хозяйство, бо́льшую доходность принесутъ виноградники плавневые, причемъ однако и здѣсь размѣръ чистаго барыша будетъ не выше (считая и расходъ на пріобрѣтеніе старыхъ бочекъ) 50 рублей. Впрочемъ всѣ разсчеты подвержены здѣсь сильному колебанію, вслѣдствіе страшной неустойчивости въ цѣнахъ и въ урожайности.

Въ г. Измаилѣ, при среднемъ плодоношеніи въ 300 ведеръ, при средней цѣнѣ въ 80 к. за ведро и при стоимости обработки почвы около 100—120 р., получится чистаго барыша 120—140 рублей, но если исключить отсюда издержки на пріобрѣтеніе посуды и сборъ урожая съ налогами также въ 100 р., то чистая прибыль будетъ колебаться отъ 200 и больше, но не выше 40—80 р., смотря по урожаю и цѣнѣ. Ту же самую доходность мы видимъ изъ указаннаго уже выше разсчета всѣхъ трехъ категорій виноградниковъ Измаильскаго уѣзда и по другимъ городамъ, съ тою разницею, что въ Рени хорошо обработанные сады за послѣднее время не приносятъ почти никакого дохода.

Въ Бендерскомъ уѣздѣ средняя стоимость обработки виноградниковъ, по показаніямъ хозяевъ, можетъ быть опредѣлена въ 40 рублей, опускаясь

---

[1]) Измаильская городская управа вычислила расходъ по обработкѣ 1 десятины въ 250 р. за десятину. Преувеличеніе этого показанія само собою бросается въ глаза тому, кто лично видѣлъ измаильскіе виноградники.

до 20—35 руб. (въ Варницкой, Телецкой, Іозефдорфской и Абаклыджабской) и подымаясь до 50—60 рублей (въ Чимишлійской, Каушанской, Чадыръ-Лунгской). Цифры эти впрочемъ далеко не охватываютъ всего цикла работъ и обусловлены либо даровымъ рабочимъ трудомъ, плохо учтеннымъ собственниками, либо безплатнымъ пользованіемъ тычками изъ лѣсной и фруктовой растительности, либо небрежною обработкою.

Такъ, въ безлѣсной большей части Бендерскаго уѣзда тычки такъ дороги, что большинство виноградныхъ кустовъ, вслѣдствіе недостатка въ подпорахъ, валяется по землѣ и виноградъ сгниваетъ. Нечего и говорить, что и здѣсь обработка производится собственными силами семьи, попутно среди другихъ полевыхъ работъ, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ поселяне прибѣгаютъ къ помощи односельчанъ за поденную или покустную плату.

Расходы по винодѣлію у поселянъ минимальные, сады обложены обыкновеннымъ поземельнымъ и государственнымъ сборомъ, а бочки либо доставляются скупщиками, либо пріобрѣтаются по очень дешевымъ цѣнамъ.

Доходность мѣстныхъ виноградниковъ опредѣлить въ среднемъ размѣрѣ значитъ впасть въ ошибку. Въ зажиточныхъ селеніяхъ значительная часть вина потребляется самими собственниками, колебаніе рыночныхъ цѣнъ также черезчуръ рѣзкое. Въ виду крайняго развитія болѣзней и полной неурожайности цѣны эти подымаются иногда очень высоко, но тогда и продавать нечего. При урожайности въ 200 и 300 ведеръ цѣна падаетъ до 35—40 к. и стало быть получится валоваго дохода 70—120 рублей, а чистаго барыша за всѣми расходами 20—40 рублей, при урожайности въ 80 ведеръ цѣны подымаются до 80 к. и остается еще меньше и наконецъ при высокихъ цѣнахъ въ 1 руб., совпадающихъ съ очень низкими урожаями—доходность падаетъ до нуля.

Въ этомъ отношеніи на долю Бендерскаго уѣзда, могущаго производить безспорно одно изъ лучшихъ красныхъ винъ, выпала самая печальная доля. Здѣсь, вслѣдствіе засушливыхъ годовъ, безснѣжныхъ зимъ и грибныхъ болѣзней, урожайность пала до минимума и средніе выводы менѣе всего пригодны.

Не лучше положеніе городскихъ бендерскихъ виноградниковъ и отдѣльныхъ собственниковъ, выдѣлывающихъ вина высокаго качества, средняя урожайность ихъ высчитывалась въ 168 ведеръ, но далеко не повсемѣстно (въ Каушанахъ въ 1897 г. получено было до 20 ведеръ) и при стоимости тщательной обработки виноградника наемными рабочими не ниже ста рублей, а съ винодѣліемъ и лѣченіемъ не ниже 170 руб., доходность наилучшихъ виноградниковъ при средней продажной цѣнѣ вина по 1 р. 50 к. за ведро достигаетъ до 80 р., не считая конечно амортизаціи затраченнаго капитала и т. п. При рѣдкихъ случаяхъ продажи выше этой цѣны доходность повышается, но рѣдко, при цѣнахъ же въ 80 к. и рубль за ведро естественно виноградники запускаются, плохо обрабатываются (погонорями) для полученія какихъ нибудь извлекаемыхъ такимъ образомъ выгодъ. Появленіе филлоксеры здѣсь наиболѣе чувствительно отразится на всемъ хозяйственномъ строѣ мѣстнаго винодѣ-

лія и не такъ приходится здѣсь думать объ извлеченіи доходовъ изъ существующихъ виноградниковъ, какъ о затратахъ на возстановленіе ихъ.

Въ средне-бессарабскомъ районѣ условія обработки виноградниковъ въ общемъ довольно однородны.

Въ Кишиневѣ средняя урожайность довольно высока, около 250 в. въ хорошо содержимыхъ садахъ. засаженныхъ частью мѣстными, частью иностранными сортами. Эксплоатація такой десятины виноградника съ выдѣлкою вина и бочками обойдется около 180 руб. и при цѣнѣ средней въ 1 рубль получится чистаго барыша около 70 руб. на десятину. Въ виноградникахъ, принадлежащихъ мелкимъ собственникамъ, условія производства и урожайности тѣ же, что и въ уѣздѣ. Низкія цѣны—въ 37—50—60 к. за ведро компенсируются ничтожными затратами на обработку виноградника, междурядною культурою кукурузы и овощей и сильною продуктивностью грубаго, но плодовитаго сортимента.

Въ Кодрскомъ районѣ, охватывающемъ значительную часть Кишиневскаго, Оргѣевскаго и незначительное пространство Бѣлецкаго уѣзда, среднія издержки на обработку крестьянскихъ виноградниковъ могутъ быть вычислены въ 50 р. (среднее изъ показаній по волостямъ). При среднемъ плодоношеніи въ 220 ведеръ и при средней цѣнѣ за 6 лѣтъ по 50 к. за $1^1/_3$ ведра (молдавская мѣра), валоваго дохода получится около 85 р. 50 к., а чистой прибыли около 35 рублей. Здѣсь спасаетъ крестьянина еще то обстоятельство, что тычки имъ не пріобрѣтаются, бочки и расходы по винодѣлію принимаетъ на себя также скупщикъ. Конечно разсчеты изъ такихъ высокихъ цѣнъ на вино, какъ 50 к. (въ среднемъ), наблюдаются лишь въ послѣдніе годы, въ связи съ невысокою урожайностью. Далѣе, доходность въ 35 рублей исчислена при томъ соображеніи, что виноградники остаются безъ всякаго лѣченія отъ грибныхъ болѣзней, а если выключить и эти расходы, то получится всего чистаго дохода около 20 р.

Почтенный дѣятель бессарабскаго винодѣлія Дмитріевъ едва-ли справедливо говоритъ, что такъ какъ у крестьянъ трудъ не наемный, то примѣненіе труда и возвратъ за него денегъ увеличиваетъ доходность крестьянина на сумму, исчисленную нами на обработку виноградника. Не могу съ этимъ вполнѣ согласиться. Такое соображеніе имѣло бы мѣсто въ мѣстности, страдающей избыткомъ рукъ, не находящихъ себѣ примѣненія. Въ Бессарабіи рабочій трудъ такъ дорогъ, спросъ на него вездѣ настолько обширенъ, вознагражденіе такъ велико, что и помимо виноградника работникъ нашелъ бы высшій эквивалентъ за свою работу.

У частныхъ владѣльцевъ, быв. помѣщиковъ и у землевладѣльцевъ, ведущихъ также свое хозяйство по мѣстному образцу, но уже капиталистическое, средняя стоимость обработки исчисляется нѣсколько выше, отъ 75 до 80 р. (тычки до 20 р. ежегодно), а съ винодѣльческимъ хозяйствомъ и бочками до 150 р. При цѣнѣ въ 1 р. за ведро у нихъ получается барыша около 60 р., при болѣе низкой (въ 80 к.), совпадающей съ высшей урожайностью, доходность

мало измѣняется. Наконецъ, виноградники исключительныхъ хозяевъ, засаженные лучшими иностранными сортами (Казиміра, Кассо, М. А. Кристи и др.), при тщательномъ уходѣ, обходятся своимъ хозяевамъ отъ 106 до 200 рублей на десятину, а съ погребнымъ хозяйствомъ и гораздо выше, но судить о доходности ихъ, при условіяхъ сложныхъ выдержки и высокихъ продажныхъ цѣнахъ, довольно трудно. Нужно думать однако, что значительная плодовитость иностранныхъ сортовъ (каберне до 200 ведеръ съ десятины) на среднебессарабскихъ почвахъ и высокое качество получаемаго вина, при тщательномъ уходѣ за такими виноградниками и при условіи продажи ими самими своихъ винъ (примѣръ Леонарда, Дмитріева и т. д.), дадутъ ихъ собственникамъ хорошіе результаты; безъ этого корректива я опасаюсь, чтобы прекрасныя начинанія лучшихъ хозяевъ Кассо (въ Гидигичѣ), Марьи Ивановны Кристи (въ Замчожахъ), Гартинга (въ Будештахъ) не сдѣлались бы жертвою мѣстныхъ условій торговли виномъ, бьющей на невысокаго качества товаръ и низкія цѣны.

Въ частности, по уѣздамъ средней Бессарабіи замѣчается и нѣкоторое отклоненіе отъ среднихъ выводовъ, мною указанныхъ.

Такъ, въ Кишиневскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ селахъ урожайность до сихъ поръ достигаетъ громадныхъ размѣровъ (Сырецъ, Страшены и т. д.), до 800 ведеръ съ десятины, конечно въ большинствѣ случаевъ зато и цѣны въ этихъ районахъ такъ не велики (отъ 20 до 35 к.), что особенной пользы хозяевамъ отъ этого не видно и лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ урожайность, при высокой цѣнѣ (Кожушна), дѣйствовала въ высшей степени благопріятно на экономическій подъемъ крестьянскаго хозяйства.

То же видимъ мы въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ Теленештской, Исаковской, Кобылкской и Тузорской волостей; затѣмъ по очень высокимъ цѣнамъ, при одинаковыхъ условіяхъ обработки, но значительно худшихъ по урожайности, сбываются вина селеній приднѣстровскаго района—Машкоуцы, Марковцы, Сахарны и Резины, и казалось бы, что здѣсь виноградники по доходности своей могли бы сильно оживить дѣло винодѣлія, еслибы обнаруженная въ этихъ пунктахъ филлоксера не заставила отказаться отъ особенно розовыхъ надеждъ, въ особенности въ мѣстностяхъ, имѣющихъ известковыя почвы.

Въ Бѣлецкомъ уѣздѣ, при среднемъ урожаѣ въ 180 ведеръ съ десятины, при среднихъ расходахъ на 1 десятину въ 40 р. безъ тычекъ и при среднихъ цѣнахъ на ведро вина въ 50 к., чистая прибыль получится нѣсколько ниже, чѣмъ въ Кишиневскомъ и Оргѣевскомъ уѣздахъ.

Господствующая культура здѣсь та же, что и описанная уже нами, съ тою особенностью, что въ волостяхъ, входящихъ въ Кодрскій районъ, она болѣе умѣлая, чѣмъ въ степной и припрутской полосахъ, гдѣ большинство крестьянскихъ виноградниковъ возникло лишь съ 1871 года. Здѣсь рѣдко практикуется пасынкованіе (срѣзываніе молодыхъ побѣговъ въ іюнѣ—іюлѣ), вслѣдствіе чего виноградники глушатся и даютъ меньше урожая. Кромѣ того замѣчается недостатокъ въ умѣломъ выборѣ мѣстъ для разведенія вино-

градниковъ и полное незнакомство съ правильными условіями формированія куста. Помѣщичьи виноградники въ нелучшемъ положеніи, вслѣдствіе недостатка въ знающихъ рабочихъ и погонарной системы. Общая стоимость работъ колеблется отъ 36 до 40—52 р.; часть этихъ денегъ уплачивается кукурузою, хлѣбомъ, солью, и пр.

Въ общемъ наиболѣе доходными виноградниками въ уѣздѣ считаются тѣ, которые разведены въ полосѣ Кодръ съ обильнымъ плодоношеніемъ, но уже тронутые филлоксерою, засимъ идутъ припрутскіе (Скулянская волость даетъ сильныя колебанія) и наконецъ степные.

Здѣсь тѣ же разсчеты примѣняются, что и указанные уже нами выше, за исключеніемъ волостей Фалештской и Капочанской, гдѣ уже втеченіе пяти лѣтъ нѣтъ урожая, а потому о доходности такихъ виноградниковъ нельзя и думать. Въ волости Бѣлецко-Слободзейской, гдѣ урожайность немного выше 80 ведеръ, вино не сбывается, а идетъ на потребленіе самихъ владѣльцевъ. Въ волости Зобричанской вина также не выдѣлываютъ, а виноградъ продается въ свѣжемъ видѣ, наконецъ въ Глодянской волости винодѣліе не имѣетъ промышленнаго значенія. Въ хорошо поставленныхъ хозяйствахъ, какъ напр., у князя Мурузи въ Донуценахъ, урожайность средняя довольно высокая, но и расходы по эксплоатаціи также значительны и достигаютъ до 200 рублей, результаты же доходности, при новизнѣ постановки дѣла бутылочной продажи, еще не выяснились, при сбытѣ же вина въ свѣжемъ видѣ— чистый доходъ, по показанію хозяина, превыситъ сто рублей.

Въ уѣздахъ сѣверныхъ, Сорокскомъ и Хотинскомъ, расходы по обработкѣ виноградниковъ тождественны съ средне-бессарабскими. Крестьяне вычисляютъ свои затраты отъ 10 до 16 рублей (повидимому денежныя) на десятину, не считая своей работы. Единичные собственники исчисляютъ свои затраты въ 70 и даже до ста рублей. При урожайности средней въ 200 ведеръ съ десятины, при среднихъ цѣнахъ въ 40—80 к., получаются результаты почти тождественные съ Кодрскимъ райономъ.

На однообразіе расходовъ по обработкѣ бессарабскихъ, преимущественно владѣльческихъ, виноградниковъ имѣетъ громадное вліяніе, практикуемый отчасти въ Бендерскомъ и засимъ во всѣхъ уѣздахъ средней Бессарабіи, способъ обработки виноградниковъ черезъ погонарей, съ почти исключительнымъ преобладаніемъ его въ районѣ Кодръ. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что за извѣстную плату, въ среднемъ 30 или 40 руб. за десятину (15—20 р. съ погона), на погонаря возлагается вся сложная работа по обработкѣ виноградника, откопка кустовъ весною, установка лозъ на тычки, сплошная перекопка (въ маѣ мѣсяцѣ), прашевка (однократная—въ іюлѣ или двукратная—и въ августѣ), обрѣзка на плодъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября. Однимъ словомъ, весь циклъ работъ за исключеніемъ тычекъ и лѣченія винограда, если таковое практикуется.

Результатомъ такого дешеваго способа обработки является печальное положеніе виноградниковъ, небрежный уходъ за ними и ослабленіе плодоно-

шенія. Виноградники эти обработаны несвоевременно, по окончаніи погонарями работъ на своихъ виноградникахъ, при чемъ нерѣдко случается, что для уменьшенія урожайности погонари, при открытіи лозъ, подрѣзываютъ ихъ низко, вслѣдствіе чего кусты не могутъ развить въ достаточномъ количествѣ плодовыхъ побѣговъ и даютъ меньшій урожай. У нѣкоторыхъ хозяевъ перекопка сплошная выключается изъ погонарныхъ работъ и отдается съ подряда изъ разсчета за квадратную сажень, что увеличиваетъ значительную стоимость работъ. Въ Сорокскомъ уѣздѣ и въ степной и придпѣстровской полосѣ Оргѣевскаго уѣзда, обработка виноградниковъ производится подъ наблюденіемъ спеціальнаго садовника наемными лицами и подростками. Такая обработка обходится дороже и стоитъ, не считая тычекъ, 50—60 рублей, а съ тычками отъ 70 до 80 рублей.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ владѣльцы—любители винодѣлія и преданные ему люди—сами наблюдаютъ за выполненіемъ работъ (Жолкевскій, Димо, Дорожинскій); въ другихъ—во главѣ этого дѣла поставлены опытные управляющіе садоводы-винодѣлы (хоз. Кристи, Казиміра и др.) и наконецъ въ двухъ хозяйствахъ—французы садоводы (у кн. Мурузи и въ имѣніи покойнаго Леонардъ). Эти виноградники прекрасно содержатся, производятъ лучшія въ Бессарабіи вина, но и требуютъ большихъ расходовъ. Резеши (поселяне собственники) и царане (надѣльные поселенцы) при незначительныхъ владѣніяхъ обрабатываютъ виноградники силами своей семьи, болѣе же крупные собственники изъ поселянъ нанимаютъ себѣ въ подмогу рабочихъ или сроковыхъ, съ которыми сами работаютъ и въ такомъ случаѣ тѣ же работы, что и у помѣщиковъ, обходятся имъ отъ 35 до 45—50 р., понижаясь, смотря по рабочей силѣ семьи, до 15 р. Но какъ бы ни были малы сравнительно расходы крестьянъ, всетаки они настолько значительны, что, въ видахъ возмѣщенія расходовъ, побуждаютъ владѣльцевъ прибѣгнуть къ междурядной культурѣ кукурузы и изрѣдка арбузовъ, дынь и овощей.

Помимо расходовъ на обработку виноградниковъ, городскіе виноградники обложены значительными налогами. Такъ, аккерманскіе платятъ до 10 руб. городскаго, земскаго и государственнаго налога, да кромѣ того около 1 рубля страховаго филлоксернаго сбора, въ Бендерахъ виноградники обложены таковыми же сборами въ размѣрѣ нѣсколько меньшемъ—около 8 р., въ Кишиневѣ около шести рублей и въ Измаилѣ и другихъ городахъ Измаильскаго уѣзда до 10 рублей.

Виноградники же, расположенные въ уѣздѣ, какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ никакими особыми, кромѣ обыкновеннаго поземельнаго, налогами не обложены и платятъ по страхованію отъ филлоксеры по 20 к. съ каждыхъ ста рублей, при нормальной оцѣнкѣ въ 250—350 рублей съ десятины виноградника: 50—70 к. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Измаильскій уѣздъ, гдѣ во многихъ селеніяхъ виноградники, разведенные на общинныхъ земляхъ, облагаются небольшимъ налогомъ въ пользу общины (коммуны).

Приложеніе 1.

Расходы по разведенію одной десятины виноградника въ Бессарабіи (средней и сѣверной).

Предварительная подготовка почвы двукратнымъ перепахиваніемъ плугомъ	5 р.
800 ямъ, глубиною въ 1—1¼ арш.	50 „
Лозы для посадокъ мѣстныя до 2,000 (по 2 въ ямку, для восполненія могущихъ погибнуть посадокъ)	10 „
Посадка и прикрытіе на зиму	30 „
Поливка и перекопка почвы втеченіе лѣта	30 „
	125 р. [1]
Второй годъ.	
Открытіе и закопка кустовъ	4 р.
Обрѣзка	10 „
Двукратное сапаніе	9 „
Подвязка лозъ къ тычкамъ	5 „
Тычки (около 20,000)	150 „
	178 р.
Третій, четвертый и пятый годъ по 70 р. (безъ тычекъ) .	210 р.
	503 р. [2]

Приложеніе 2.

Стоимость разведенія въ Бендерскомъ уѣздѣ 1 десятины американскихъ лозъ [3].

Плантажъ для школки въ 2,000 лозъ 40 кв. с. × 30 к. .	12 р.
Стоимость черенковъ изъ казеннаго питомника по 4 р. за 1,000	8 „
Посадка и уходъ за ними	5 „
Прививка по ½ к. за штуку	10 „
Черенки европейскихъ лозъ для прививки.	10 „
Выкопка изъ школы . . , ...	2 „ 50 к.
	47 р. 50 к.

[1]) 1000 тычекъ лучшихъ породъ, служащихъ 4—5 лѣтъ, стоитъ 6—8 р., второй сортъ—4—5 р. и третій—2—3 р.

[2]) Предприниматель посадокъ Федоръ Ивановичъ Ивановъ (въ Кишиневѣ), насадившій на своемъ вѣку много виноградниковъ, береть изъ подряда за посадку одной десятины бутушами (окоренившимися чубуками) съ откопкою ямъ по 25 к. за яму (200 руб. за десятину).

[3]) Разсчетъ Дмитріева рукописный.

Дальнѣйшіе расходы:

Приготовленіе почвы подъ посадки, канавы 2,000 погон. саженей одноаршинной ширины	136 р.
Посадка и поливка 2,000 саженцевъ и уходъ за ними въ 1-й годъ	100 „
и въ четыре послѣдующіе по 70 р.	280 „
Тычки (по 5 на кустъ—кустъ слабѣе, чѣмъ въ Кодрахъ)— 10.000 тычекъ × 7 р.	70 „
Итого	433 р. и

не выше 500.

Въ Измаильскомъ уѣздѣ поселянину-собственнику, имѣющему въ своемъ распоряженіи землю, черенки и даровой трудъ своихъ домочадцевъ, разведеніе одной десятины обходится деньгами около 30 руб. (на пріобрѣтеніе камыша на тычки и рогожъ на подвязку ихъ). Капиталистическому хозяину всѣ работы исчисляются въ 200—350 р. Еще дешевле стоятъ эти работы въ районѣ низкаго куста для крестьянина. Въ средней и сѣверной Бессарабіи крестьяне въ мѣстахъ бѣдныхъ лѣсомъ считаютъ лишь стоимость тычинъ.

Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ поставлена стоимость разведенія одной десятины виноградника на песчаныхъ садахъ въ г. Аккерманѣ.

Приложеніе 3.

Расходы по разведенію 1 десятины виноградника въ г. Аккерманѣ на песчаныхъ почвахъ.

Выравниваніе почвы	10 р.
Рытье канавъ въ 1 аршинъ глубины, въ 1 арш. ширины подъ посадки, 5,000 погонныхъ саженей, по 6 к. с.	300 „
5,000 черенковъ по 6 р. за тысячу	30 „
Посадка и поливка черенковъ и уходъ за ними въ 1-й годъ	250 „
Прикрытіе ихъ на зиму	10 „
	600 р.

2 годъ.

Открытіе кустовъ	6 р.
Возобновленіе пропавшихъ черенковъ 10%	25 „
Двукратная сапанка (мотыженіе) и полонка	25 „
Закрытіе кустовъ	10 „
	66 р.

3 годъ тѣ же расходы + обрѣзка	5 р.	71 р.
4 годъ тѣ же расходы 71 р. + далдарма $^1/_{10}$ части по 5 к. отъ ямы	25 р.	96 „
5 годъ полный циклъ работъ, указанный въ приложеніи 4-мъ, но безъ садовника		82 „
6 годъ полнаго плодоношенія.		82 „
Всего. . .		997 р.

Если присоединить сюда администрацію (садовника) втеченіе шести лѣтъ (60 р.), городскіе налоги (тоже въ 60 р.) и лѣченіе отъ грибныхъ болѣзней втеченіе не менѣе двухъ лѣтъ по 15 р. каждый годъ (30), то расходы по разведенію одной десятины виноградника на песчаныхъ почвахъ г. Аккермана, до полнаго плодоношенія, могутъ быть исчислены не ниже 1,150 р. Принимая же во вниманіе, что стоимость 1 десятины пустопорожней земли на песчаныхъ почвахъ обходится отъ 300 до 500 р. (совершенно незанятыхъ земель нѣтъ, встрѣчаются только запущенные участки съ уничтоженными виноградниками, да и то рѣдко)—то единовременныя затраты на разведеніе 1 десятины виноградника съ пріобрѣтеніемъ земельнаго участка выразятся въ суммѣ 1,500—1,700 рублей.

Приложеніе 4.

Стоимость обработки и эксплоатаціи 1 десятины виноградника на песчаныхъ почвахъ въ Аккерманѣ:

	Число рабочихъ дней.	Поденная плата.	Всего.
Открытіе кустовъ. . . .	15	45	6 р. 75 к.
Обрѣзка лозъ	10	75	7 „ 50 „
Первая сапанка	19	75	14 „ 25 „
Вторая сапанка и пасынкованіе	20	75	15 „ — „
Заостриваніе и приготовленіе тычекъ	2	75	1 „ 50 „
Подвязка кустовъ. . . .	10	50	5 „ — „
Рогожа	—	—	— „ 30 „
Закрытіе кустовъ. . . .	10	60	6 „ — „
Навозъ.	20 повоз.	30 к. воз.	6 „ — „
Далдарма.	20	60	12 „ — „

	Число рабочихъ дней.	Поденная плата.	Всего.
Садовнику	—	—	10 — 15 р.
Тычки на 1 десятину .	1,000	—	10 р.[1]) — к.
			92 р. 30 к.—97 р. 30 к.
Лѣченіе отъ грибныхъ болѣзней		15 р.	— „ — „
			107 р. 30 к.—112 р. 30 к.
Уборка винограда. . . .	20	45 к.	9 р. — к.
Торнійщику и рабочимъ при выдѣлкѣ вина . .	4	80 „	3 „ 20 „
За подводу и доставку винограда на заводъ . .	4	3 р.	12 „ — „
Ремонтъ инвентаря винодѣльческихъ хозяйствъ	—	—	5 „ — „
Бочки, при урожаѣ въ 200 ведеръ	—	—	45 „ — „
Расходы по винодѣлію по 3 к. отъ ведра . . .	—	—	6 „ — „
			80 р. 20 к.
			187 р. 50 к.—192 р. 50 к.
Городской налогъ съ 1 десятины		10 р.	
Страховой филлоксерный. . . .		1 „	
			198 р. 50 к.—203 р. 50 к.
Охрана садовъ			1 „ — „ 1 „ — „
			199 р. 50 к.—204 р. 50 к.

На супесчаной почвѣ средняя обработка (при рядовой посадкѣ и болѣе небрежномъ и дешевомъ способѣ ухода) обходится въ 70% стоимости обработки песчаныхъ садовъ.

---

[1]) При мелкой формировкѣ кустовъ рѣдко требуется свыше 1,000 тычинъ на 1 десятину изъ верболаза, тычки эти непрочны и требуютъ ежегоднаго возобновленія. Недостающее количество восполняется своимъ лѣсомъ съ деревьевъ, растущихъ въ садахъ (акація, шелковица).

Приложеніе 5.

Стоимость тщательной обработки 1 десятины виноградnаго сада въ приднѣстровской полосѣ Аккерманскаго уѣзда:

	Число дней.	
Открытіе виноградныхъ кустовъ .	20	10 р. — к.
Заостриваніе тычинъ.	—	2 „ — „
Установка тычинъ и подвязка кустовъ	30	15 „ — „
Перекопка сплошная.	25	17 „ — „
Двукратная перекопка (сапанка) .	30	15 — 20 р.
Пасынкованіе и поправка подвязки	—	8 р. — к.
Матеріалъ.	—	1 „ 50 „
Обрѣзка на плодъ.	15	10 „ 50 „
Закопка кустовъ	10	6 „ — „
Ежегодный ремонтъ 2,500 тычинъ (служатъ четыре года), пріобрѣтеніе ихъ. . . . . по 8 р. за 1,000	—	20 „ — „
Лѣченіе отъ грибныхъ болѣзней	—	16 „ — „
		130 — 135 р.
Уборка винограда, 20 рѣщиковъ по	20 к. .	4 р.
Носильщики . . 4 . . . . . „	50 „ .	2 „
Подвода. . . . 4 . . . . . „	2 р. — „ .	8 „
Ремонтъ инвентаря винодѣльческаго хозяйства		5 „
Бочки, при урожаѣ въ 200 вед. . . .		отъ 25 „ до 45 р.
Расходы по винодѣлію отъ 1 к. до 3 к. съ ведра . . . . . „		2 „ „ 6 „
Налоги и охрана съ 1 десятины . . . „		2 „ „ 10 „
		48 р. до 80 р.[1])
		48 р.— 80 р.
		178 р.—215 р.

[1]) Разница эта происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: въ садахъ менѣе зажиточныхъ собственниковъ бочки пріобрѣтаются старыя, цѣною отъ 4 до 8 вмѣсто 12 р. и дороже, засимъ на монастырскихъ земляхъ налоги несравненно выше, чѣмъ на земляхъ надѣльныхъ или собственныхъ. Кромѣ того и самая обработка садовъ производится въ иныхъ мѣстахъ гораздо небрежнѣе и дешевле, такъ, сплошная перекопка производится черезъ годъ, прашовка также двукратная обходится всего 12 р., откопка кустовъ—6 р., обработка и закопка—15 р., пасынкованіе совсѣмъ не практикуется. Однимъ словомъ, въ хозяйствахъ поплоше весь циклъ годовыхъ работъ обходится въ 74 р. 50 к., а со сборомъ и бочками въ 112 р.

Приложеніе 6 [1]).

Расходъ по обработкѣ одной десятины виноградника въ г. Кишиневѣ.

При насажденіяхъ въ 1,000 кустовъ на десятинѣ.

Обрѣзка на плодъ (1 поденщ. на 40 кустовъ)—25 дней	25	р.
Закопка на зиму	6	„
Сплошная перекопка.	12	„
Прашовка первая	10	„
Вторая.	15	„
Двукратная постановка на тычки	12	„
Млажа	5	„
Лѣченіе грибныхъ болѣзней (двукратное обрызгиваніе купоросомъ).	17	„
	102	р.
Сборъ винограда (250 вед. по 2 к.)	5	р.
Расходы по доставкѣ винограда	10	„
Выдѣлка вина по 2 к. съ ведра	5	„
Бочки (казенныхъ ведеръ 62, молдавскихъ 52) обходятся отъ 9 до 15 р., въ среднемъ 12 р.; если же изготовляются самими хозяевами, то по 8 р.	48	„
	170	р.
Налоги городскіе.	6	р.
Филлоксерные.	— „	50 к.
	176 р.	50 к.

Приложеніе 7.

Ежегодный уходъ за 1 десятиной виноградника въ имѣніи Елизаветы Николаевны Казиміръ (Милешты). Кустовъ на десятинѣ 800.

Перекопка 1 десятины	12	р.
Обрѣзка и очистка кустовъ	24	„
Закопка	16	„
Открытіе кустовъ, подвозка и постановка тычинъ	24	„

[1]) Хозяйство доктора Блюменфельда. Одно изъ лучшихъ, у другихъ обработка обходится гораздо дешевле.

тычины выдѣлываются изъ собственнаго лѣса и служатъ 2 года (свой лѣсъ). Три прашовки, каждый разъ по 10 р. . . . . 30 р.

106 р. (безъ тычекъ, лѣченія, матеріала для подвязки, винодѣлія, бочекъ и администраціи).

Приложеніе 8.

Расходы по обработкѣ виноградника (1 десят.) у М. Л. Дерожинскаго въ Каларашѣ (Оргѣевскій уѣздъ).

Перекопка сплошная на 1 штыкъ по 2 к. отъ сажени	48 р.
Поднять на тычки, два раза высапать, очистить и закопать кусты	36 „
Чеканка	2 „
Возобновленіе тычинъ: 1,500 каждый годъ, по 15 р. за 1,000	22 „ 50 к.
	78 р. 50 к.
Сборъ винограда и выдѣлка вина, съ бочками, вызываетъ тѣ же соотвѣтственные расходы, что и въ Кишиневѣ.	68 „
	146 р. 50 к. безъ

лѣченія и матеріала для подвязки, безъ администраціи, но съ расходами по винодѣлію.

Приложеніе 9.

Расходы по обработкѣ 1 десятины виноградника въ имѣніи Марьи Александровны Кристи (Замчожи). Кустовъ на десятинѣ 1,000.

Зимняя закопка, 8 чел. по 30—35 к. . . .	2 р. 60 к.
Обрѣзка, 40 поден. по 40 к.	16 „ — „
Откопка весенняя, 4 чел. по 40 к.	1 „ 60 „
Обкопка вокругъ куста, 10 чел. по 45 к. . .	4 „ 50 „
Установка куста на тычки, 40 чел. по 40 к.	16 „ — „
8 сноповъ мочалы по 40 к.	3 „ 20 „
Тычинъ на 1 дес. отъ 15 до 20,000 (по 8 р. тысяча) свой лѣсъ—160 р., служатъ 4 года.	40 „ — „
Сплошная перекопка, 24 чел. по 60 к., около	15 „ — „
Мотыженье, 16 чел. по 60 к.	10 „ — „

Подвязка лозъ къ тычинамъ съ пасынкованіемъ лозъ; 16 чел. по 40 к. . . . . 6 р. 40 к.
Обсыпка мѣднымъ купоросомъ . . . . . 15 „ — „

130 р. 30 к. (безъ администраціи, охраны садовъ, винодѣлія и бочекъ).

Урожайность—Cabernet sauvignon . . . . . 200 вед.
„ Portugieser. . . . . 350 „

Приложеніе 10.

Расходы по обработкѣ 1 десятины виноградника въ Бѣлецкомъ уѣздѣ погонорями.

Чистка лозъ осенью, подрѣзка ихъ, закопка. Откопка весною, постановка на тычки и весенняя перекопка . . . . . 24—32 р.
Лѣтняя двукратная прашовка, пасынкованіе и вторичная подвязка на тычки. . . . . еще 12—20 „

36—52 р. (безъ тычекъ, безъ лѣченія, безъ сбора винограда, выдѣлки вина и бочекъ).

Лѣсъ большею частью свой и погонарь обязанъ срубить и вывезти изъ помѣщичьяго лѣса въ счетъ указанной платы необходимое количество тычекъ въ виноградникъ.

II.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Херсонская губернія.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

До присоединенія къ Россійской Имперіи все громадное степное пространство между Бугомъ и Днѣстромъ, включая и береговую полосу послѣдняго, извѣстное подъ названіемъ Очаковской земли, Ханской Украйны, уже было населено, въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія, частью осѣдлыми, а частью кочевыми татарами Едисанской орды и бѣглецами сосѣднихъ государствъ.

Мѣстность эта, стоя на рубежѣ владѣній польскихъ, турецкихъ, татарскихъ, молдавскихъ и русскихъ, Новой Сербіи и Бугскихъ казачьихъ поселеній, долго служила тою нейтральною полосою, куда свободно стекались сосѣдніе бѣглые элементы, искавшіе себѣ убѣжища по тѣмъ или инымъ причинамъ.

Узкая полоса лѣваго берега Днѣстра, отдѣляемая отъ Бессарабіи лишь теченіемъ рѣки и служащая какъ бы продолженіемъ ея, явилась колыбелью винодѣлія въ Херсонской губерніи и самымъ крупнымъ райономъ ея. Сюда, въ богатое Приднѣстровіе, шли бессарабскіе выходцы, издавна знакомые съ виноградным дѣломъ, и либо селились рядомъ съ осѣдлыми татарами, либо образовывали, въ видахъ безопасности, обширныя поселенія, существовавшія по Днѣстру уже въ началѣ XVIII вѣка. Кромѣ этого господствующаго элемента въ колонизаціи края принимали солидное участіе и бѣглецы польской Украйны и Подолья. Въ свою очередь выходцы изъ Великороссіи, Новой Сербіи и Бугскихъ казачьихъ поселеній образовывали здѣсь въ началѣ прошлаго столѣтія или самостоятельныя поселенія, либо присоединялись къ уже существующимъ молдавскимъ. Въ результатѣ получился тотъ смѣшанный этнографическій типъ, наблюдаемый и теперь по Приднѣстровью, съ преобладаніемъ малорусской и молдавской народностей, заимствовавшихъ другъ отъ друга много обычаевъ, пріемовъ хозяйства и способовъ веденія его. Немудрено, вслѣд-

ствіе этого, что виноградная культура здѣсь очень рано получила значительное развитіе, тѣмъ болѣе, что Днѣстръ представлялъ собою уже въ XVIII вѣкѣ нѣсколько значительныхъ осѣдлыхъ пунктовъ турецкаго владычества (Аккерманъ, Бендеры, Сороки и т. д.), въ коихъ садоводство и виноградарство, судя по даннымъ, приведеннымъ уже мною въ своемъ мѣстѣ, играли не послѣднее мѣсто.

Лѣвобережная полоса р. Днѣстра, колонизированная элементами, свободными отъ всякихъ государственныхъ повинностей — помѣщичьей власти, податей, рекрутчины — быстро заселялась и уже въ половинѣ прошлаго столѣтія усѣяна была почти тѣми же селеніями, которыя и существуютъ до нынѣ, а виноградарство въ ней достигло размѣровъ, уменьшившихся, по показаніямъ старожиловъ, въ послѣдующій періодъ, когда наступившія войны, а затѣмъ присоединеніе Приднѣстровья къ Россіи (1787 г.), побудили осѣдлыхъ татаръ покинуть и истребить свои поселенія и виноградники, а многіе изъ новыхъ переселенцевъ, опасаясь преслѣдованій, при водвореніи русскаго владычества, разбѣжались по тогда еще свободнымъ степямъ.

Впрочемъ, не смотря на истребленіе генераломъ Прозоровскимъ въ 1769 г. Балты и уничтоженіе огнемъ тѣхъ поселеній по Днѣстру, въ которыхъ могъ бы укрыться непріятель и повторившееся въ томъ же году опустошеніе Дубосаръ и окрестныхъ селеній, а также періодическія нашествія вплоть до 1791 г., изъ сохранившихся до настоящаго времени документовъ видно, что въ Очаковской области въ концѣ прошлаго вѣка насчитывалось до 120,000 душъ обоего пола [1]) и въ это время существовали всѣ значительныя нынѣшнія поселенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ за немногими исключеніями (въ томъ числѣ города Тирасполя, Чобручей и Незавертайловки, основанной раскольниками), а также многія поселенія владѣльческія [2]).

Послѣ взятія Очакова въ 1788 г. и окончательнаго покоренія всей Очаковской земли или Ханской Украйны запорожскіе казаки, принимавшіе дѣятельное участіе въ этомъ событіи, были поселены Потемкинымъ по Днѣстру на мѣстахъ древнихъ, частью разрушенныхъ, а частью существовавшихъ тогда поселеній, на сѣверъ, вплоть до селенія Тырновки и на югъ, внизъ по Днѣстру и Днѣстровскому лиману, при чемъ имъ отведены были въ пользованіе всѣ земли на протяженіи между Днѣстромъ и Бугомъ. Сопоставляя тотъ фактъ, что запорожцы либо образовали новыя поселенія, либо поселились въ тѣхъ старинныхъ приднѣстровскихъ селеніяхъ, которыя и въ настоящее время наиболѣе извѣстны своими виноградниками (Слободзея, Ясски, Головкивка, Бѣляевка и Аджидеръ, нынѣшній Овидіополь), съ указаніемъ Фрибе, относительно

---

[1]) Мейеръ, loc. cit.

[2]) Ханская Украйна. (Прибавленіе къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1861 г.) и II томъ Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей (Одесса 1848 г., стр. 148 и слѣд.).

того, что запорожцы еще до 1790 г. имѣли виноградники и выдѣлывали вино около нынѣшняго Херсона, при Ингулѣ и на Днѣстрѣ, изслѣдователь винодѣлія Херсонской губерніи Осадчій пришелъ къ заключенію о томъ, что запорожцы, оказали громадную услугу мѣстному винодѣлію, возстановивъ старые виноградники и разведя новые. Съ этимъ я не могу согласиться. Запорожцы, поселенные въ этомъ краѣ въ 1789 г., уже въ 1792 г. были переселены на Кавказъ въ Черноморье, въ нынѣшнюю Кубанскую область, гдѣ, хотя и проявили свойственную малорусскому племени любовь къ садоводству, но съ виноградарствомъ оказались мало знакомыми до послѣдняго времени. Фактъ же выдѣлки ими вина по Днѣстру, Ингулу и около Херсона легко объясняется цитированнымъ уже мною въ своемъ мѣстѣ показаніемъ Мейера (Описаніе Очаковской земли 1794 г.) о томъ, что виноградъ въ означенную эпоху произросталъ даже въ дикомъ или одичаломъ состояніи въ низовьяхъ Днѣпра, по правому берегу рѣки, отъ Херсона вплоть до Александровска, да и мѣста эти были тогда едва покинуты турецкими гарнизонами и поселеніями, а на Днѣстрѣ казаки нашли уже вполнѣ готовые виноградники. По современнымъ этой эпохѣ указаніямъ усматривается, что русскія войска при штурмѣ Очакова были затруднены въ своихъ движеніяхъ встрѣчавшимися на пути виноградниками, а по плану, снятому французами 100 лѣтъ тому назадъ, городъ былъ снабженъ акведуками для снабженія населенія водою, а можетъ быть и для орошенія садовъ. Такіе же остатки водопроводной системы сохранились и въ Аккерманской крѣпости. Какъ бы то ни было, но срокъ массоваго пребыванія запорожцевъ въ краѣ былъ такъ непродолжителенъ, что за этотъ періодъ они не успѣли бы даже воспользоваться вполнѣ плодами своихъ насажденій. Могу къ этому добавить, что личное знакомство съ тѣми мѣстностями, гдѣ уцѣлѣли небольшія группы первоначальныхъ запорожскихъ поселеній, не даютъ основанія предполагать особеннаго вліянія ихъ на развитіе виноградарства.

Проще предположить, что, вскорѣ послѣ того, какъ Днѣстръ сдѣлался пограничною рѣкою русскихъ владѣній, опустошенный нѣсколько край вновь быстро пополнился пришлыми элементами, главнымъ образомъ выходцами изъ Бессарабіи „волошской національности“, хорошо знакомыми съ культурою винограда. Съ выходомъ же запорожцевъ въ Черноморіе край не только не опустѣлъ, но оказался довольно густо населеннымъ какъ кореннымъ, такъ и пришлымъ элементомъ: молдаванами, великороссами и малороссами [1]). При чемъ наглядным примѣромъ значенія молдаванъ въ дѣлѣ культуры виноградной, а также полной свободы поселеній и слабости государственной власти во вновь пріобрѣтенномъ краѣ — служитъ то обстоятельство, что молдаване,

---

[1]) Слободзея, Незавертайловка, Чобручи, Глиное, Карагашъ, Суклея и т. д., насчитывали тогда у себя населеніе отъ 765 до 315 душъ каждое. По даннымъ ревизіи 1795 г. въ Тирасполѣ и уѣздѣ числилось около 23.000 душъ, въ 1797 г. — 33.279, а въ 1799 — 42.044 (Матеріалы, т. IV, стр. 83).

входившіе въ составъ Бугскаго казачьяго войска, когда Потемкинъ, по окончаніи войны въ 1787 г., пожелалъ обратить всѣхъ казаковъ въ крѣпостные, бѣжали на Днѣстръ и, поселившись самовольно въ предѣлахъ нынѣшней Малаешской волости, тогда же завели здѣсь обширные виноградники.

Увеличеніе оставшагося кореннаго населенія путемъ быстрой колонизаціи края тѣмъ болѣе было естественно, что соотвѣтствовало вполнѣ видамъ правительства. Не разбираясь въ путаницѣ существующихъ формъ землевладѣнія, правительство всѣ земли, занятыя осѣвшими по Днѣстру поселенцами, оставило въ ихъ владѣніи въ томъ видѣ, какъ засталъ ихъ договоръ 1791 г. (Ясскій), въ силу котораго Днѣстръ былъ признанъ русской границей. Обитатели эти съ присоединеніемъ всякаго званія людей, скитавшихся по области, были обращены въ поселянъ казеннаго вѣдомства; къ этому же разряду поселенцевъ были причислены и переселенцы изъ Малороссіи и Александрійскаго уѣзда (село Плоское заселено было раскольниками, переведенными изъ указаннаго выше уѣзда). Вслѣдъ засимъ, указомъ 1792 г., были отведены земли въ с. Черномъ, переименованномъ въ г. Григоріополь, армянамъ, прибывшимъ сюда въ 1793 г. изъ Измаила, Киліи и Каушанъ. Послѣдніе вскорѣ по своемъ водвореніи приступили къ разведенію виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ.

Приблизительно въ эту же эпоху положено было начало нѣмецкой колонизаціи въ Херсонской губерніи и Тираспольскомъ уѣздѣ въ частности. Въ 1804—1808 г. на территоріи, отведенной григоріопольскимъ жителямъ, были поселены нѣмцы колонисты вюртемберцы изъ Овидіополя, переведенные въ 1809 году во вновь образованныя для нихъ колоніи Глинную (Глюксталь) и въ Караманово (Нейдорфъ). Въ 1810 г. эльзасскіе выходцы образовали колонію Бергдорфъ, въ1817 г. вюртемберцы образовали колонію Гофнунгсталь (Цебриковка) и въ 1842 г. колонію Кассель (Кошаровка). — Въ началѣ же нынѣшняго столѣтія образованы были болгарскія поселенія — Катаржина, на землѣ генерала Катаржи (1806 г.), а затѣмъ въ 1808 — 1810 гг., на земляхъ бывшаго ранѣе селенія Парканы были поселены болгаре для занятія въ краѣ шелководствомъ. Всѣ эти новыя поселенія въ Тираспольскомъ уѣздѣ оказали значительныя услуги развитію винодѣлія въ уѣздѣ среди соотвѣтствующихъ группъ мѣстнаго населенія. Несравненно меньшее значеніе для интересующей насъ культуры имѣла другая мѣра правительства, испытанная съ одинаковымъ неуспѣхомъ повсюду. Предполагая достигнуть въ Тираспольскомъ уѣздѣ увеличенія народонаселенія путемъ колонизаціи крѣпостныхъ крестьянъ изъ внутреннихъ губерній, правительствомъ нашимъ была произведена усиленная раздача обширныхъ земель военнымъ чинамъ и въ особенности молдавскимъ боярамъ, оказавшимъ услуги во время военныхъ дѣйствій съ Турціею (отъ 10 до 24,000 д.), но вмѣсто ожидаемаго результата пришлось регулировать попытки новыхъ владѣльцевъ обратить въ крѣпостное состояніе свободныхъ коренныхъ обитателей десятинщиковъ, платившихъ до того лишь денежную дань прежнимъ владѣльцамъ земли—хану и волошскимъ коймакамамъ. На этомъ разрядѣ засе-

леній я останавливаться не буду, скажу лишь вкратцѣ, что правительство наше въ 1827 г., желая прекратить бродяжничество въ корнѣ и переходъ десятинщиковъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, издало законоположеніе, коимъ предлагалось лицамъ этой категоріи или приписаться въ казенные крестьяне, или въ крѣпостные къ помѣщикамъ, подъ опасеніемъ отдачи ихъ въ солдаты или ссылки на поселеніе въ Сибирь. Но мѣры эти привели лишь къ незначительному усиленію довольно впрочемъ немногочисленнаго элемента крѣпостнаго сословія края, не принимавшаго вмѣстѣ съ своими владѣльцами значительнаго участія въ судьбахъ мѣстнаго виноградарства.

Территорія между Бугомъ и Днѣпромъ вошла ранѣе Очаковской земли въ составъ нынѣшней Херсонской губерніи. Она уже въ половинѣ прошлаго столѣтія принадлежала русскому государству. Озабочиваясь заселеніемъ пустыннаго края, правительство наше около нынѣшняго Елисаветграда съ 1752 года стало заселять пустопорожнія земли выходцами изъ Сербіи, Черногоріи, Болгаріи, Венгріи, Греціи и т. д. Со времени учрежденія Новой Сербіи, организованной на образецъ военныхъ поселеній граничаръ австрійскихъ — военное начальство ихъ тогда же стало заботиться о виноградной культурѣ въ новыхъ поселеніяхъ.

Такъ, по приказанію Мельгунова, губернатора Новой Сербіи и другихъ военныхъ начальниковъ: Хорвата и Текели и въ особенности Адабаша были насаждены виноградники въ Елисаветградѣ, въ Новомиргородѣ и въ ротахъ Семликѣ, Цыбулевкѣ и Бершацѣ. Первый примѣръ въ этомъ отношеніи показалъ полк. Адабашъ, засадившій обширные виноградники близъ Елисаветграда. Въ 1770 г. лѣсничій секундъ-маіоръ Максимовъ развелъ виноградники у верховьевъ Ингульца, въ Черномъ лѣсѣ и въ Цыбулевскомъ шанцѣ, а полковникъ Звѣревъ, осадчій поселеній молдавскаго гусарскаго полка, насадилъ виноградники на Синюхѣ въ Екатериненскомъ шанцѣ близъ Ольвіополя.

Во время же посылки экспедиціи академиковъ для обозрѣнія естественныхъ произведеній полуденнаго края въ шестидесятыхъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, академикъ Гюльденштедтъ [1]) нашелъ обширные казенные виноградники въ посадѣ Крюковѣ, а также въ Елисаветградѣ, въ Семликѣ (лучшій садъ въ Новой Сербіи у капитана Карачуна въ Александрійскомъ уѣздѣ), въ Новомъ-Миргородѣ (въ 2 в. отъ него у полковника Шмита и въ селеніяхъ Цыбулевѣ и Бершацѣ.

По иниціативѣ Фалѣева, любимца князя Потемкина, сдѣлано было распоряженіе въ 1790 г. о разведеніи садовъ и виноградниковъ во всѣхъ поселеніяхъ по Бугу и Днѣстру, отъ Хортицы до лимановъ. Для посадокъ лозы были выписаны изъ Аккермана, принадлежавшаго тогда еще Турціи, а руководство надъ работами было поручено профессору, неизвѣстно впрочемъ какого учеб-

[1]) Guldenstädt's Reisen, т. II.

наго заведенія, Прокоповичу, но такъ какъ онъ отозвался искренно о полномъ своемъ незнакомствѣ съ культурою винограда, то выписаны были изъ Марсели и Испаніи искусные виноградари, погибшіе впрочемъ вскорѣ отъ чумы [1]). Вообще въ новомъ краѣ мѣстное начальство всячески старалось пріохотить жителей къ занятію виноградарствомъ и изъ одного ордера, изданнаго въ концѣ XVIII вѣка, видно, что имъ предписывалось: „для вѣдѣнія каждаго въ праздничные дни публиковать всему обществу съ изъясненіемъ, что если кто себѣ изъ такихъ угодьевъ разведетъ (виноградникъ или садъ), не только отъ него то мѣсто не отнимать, но и въ вѣчность ему и наслѣдникамъ его конечно останется".

Несмотря, впрочемъ, на это доброе начало и энергію, проявленную первыми колонизаторами края, виноградарство въ восточной части Херсонской губерніи, и въ особенности въ сѣверной, не получило серьезнаго развитія, главнымъ образомъ въ послѣдней, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, гдѣ и до сего времени носитъ спорадическій характеръ.

Въ концѣ прошлаго же вѣка Екатерина Великая, приглашая иностранныхъ поселенцевъ для заселенія Новороссійскаго края, имѣла въ виду развитіе въ краѣ винодѣлія. Поэтому правительство, заселяя въ началѣ нынѣшняго вѣка степныя пространства Новороссіи, а въ томъ числѣ и Херсонскую губернію, колонистами, болгарами и нѣмцами, еще въ инструкціи 16 мая 1801 г. для внутренняго распорядка и управленія Новороссійскихъ колоній предписывало новымъ колонистамъ разведеніе общественныхъ виноградныхъ садовъ. Повидимому дѣло шло туго, такъ какъ вскорѣ, въ изданномъ 7 іюня 1803 г. дополненіи къ инструкціи внутренняго распорядка въ этихъ же колоніяхъ, предписано было черезъ контору раздавать каждому колонисту отъ 5 до 10 лозъ. съ тѣмъ, чтобы лицъ, уничтожившихъ эти лозы, наказывать розгами и производить посадки на ихъ счетъ [2]).

Въ г. Одессѣ виноградарство также возникло очень рано, но, по многимъ причинамъ, здѣсь не могло получить особеннаго промышленнаго значенія. Небольшое турецкое укрѣпленное поселеніе Хаджибей было взято приступомъ въ 1789 г. Де-Рибасомъ, командовавшимъ авангардомъ отряда генерала Гудовича. По Ясскому миру 29 декабря 1791 г. весь край по Днѣстръ былъ присоединенъ къ Россіи, а въ 1794 г. повелѣно было деревушкѣ Хаджибей „быть городомъ". Населеніе его, состоявшее главнымъ образомъ изъ турокъ, татаръ и русскихъ поселенцевъ, бѣжавшихъ отъ помѣщичьей власти изъ Мало-

---

[1]) Скальковскій, l. c. т. II, стр. 103, 104, 105, 107, 108.

[2]) О разведеніи винограда. Библ. для чтенія 1850 г., т. XCIX № 1 и 2, стр. 1.

россіи и Польши, а также раскольниковъ (окрестныя предмѣстья Молдаванка, Дальникъ, Трубайскіе и Усатовскіе хутора), занималось преимущественно скотоводствомъ, овцеводствомъ и добычею соли, а послѣдніе хлѣбопашествомъ.

Со времени основанія города, переименованія с. Хаджибей въ Одессу и причисленія его къ Тираспольскому уѣзду тогдашней Вознесенской губерніи, первый начальникъ вновь созидаемаго порта Де-Рибасъ употребилъ всѣ усилія для заселенія его и даровалъ различныя льготы для всякаго званія пришельцевъ, въ томъ числѣ и греческихъ, изъ коихъ и былъ составленъ греческій дивизіонъ [1]). Первый виноградникъ въ окрестностяхъ Одессы и былъ разведенъ однимъ изъ чиновъ этого баталіона, упраздненнаго въ царствованіе Павла Петровича—маіоромъ Спорити, въ 1798 году, въ предмѣстьи Молдаванкѣ, въ такъ называемой Водяной балкѣ. Его примѣру послѣдовали другія лица и въ 1808 г. въ Одессѣ уже было 8 виноградниковъ, засаженныхъ лозами, выписанными изъ Аккермана [2]).

Назначенный въ Одессу первымъ ея градоначальникомъ въ 1803 году, а затѣмъ и главнымъ начальникомъ края, герцогъ Эммануилъ Ришелье былъ большой любитель садоводства, страстно заботился о разведеніи садовъ и своимъ примѣромъ и различными болѣе и менѣе удачными мѣрами поощрялъ развитіе въ краѣ шелководства и винодѣлія и несомнѣнно, что за время его пребыванія во главѣ управленія краемъ (вплоть до сентября 1814 г.) имъ было сдѣлано много для мѣстнаго винодѣлія въ краѣ вообще и одесскаго въ частности. На отведенной городской землѣ вокругъ города подъ дачи новые собственники стали въ Одессѣ разводить виноградныя плантаціи (въ 1812 г. ихъ насчитывалось 18, а въ 1817 г. уже 54 [3]). При немъ же положено было основаніе нѣмецкихъ колоній Гросъ и Клейнъ Либенталя и Люстдорфа, на земляхъ, купленныхъ казною у графа Потоцкаго [4]), и при его содѣйствіи основаны были виноградоводочные и ликерные заводы, выдѣлывавшіе итальянскіе ликеры Rossoglio и Maraschino, къ сожалѣнію впрочемъ прекратившіе свое существованіе съ введеніемъ откуповъ въ 1816 г., ограничившихъ право безпошлинной продажи вина и выдѣлки виноградной водки [5]).

Основаніе вышеуказанныхъ нѣмецкихъ колоній положило начало развитію виноградарства въ Одесскомъ уѣздѣ. Изъ этихъ пунктовъ оно распространилось почти по всѣмъ нѣмецкимъ колоніямъ уѣзда и въ настоящее время развилось въ значительную отрасль хозяйства.

Таково въ общихъ, хотя и въ очень отрывочныхъ, чертахъ было положеніе винодѣльческаго дѣла въ губерніи вплоть до 20 годовъ. Относительно количества виноградниковъ, площади ихъ и продуктивности вплоть до 1820 года полныхъ

---

[1]) Прошлое и настоящее Одессы и Біографіи Де-Рибаса, Ришелье и Воронцова.
[2]) Свѣдѣнія объ Одессѣ. Ж. М. В. Д. 1839 г.
[3]) Журн. М. Внутр. Дѣлъ 1839 г., часть XXXIII, № 8.
[4]) Прошлое Одессы.
[5]) Журн. М. Госуд. Имуществъ 1846 г., часть XIV, кн. IV.

свѣдѣній у насъ не имѣется. Извѣстно лишь, что къ этому времени виноградарство было развито въ значительной степени лишь въ Приднѣстровьи. Свѣдѣнія же, составленныя г. Осадчимъ по опроснымъ таблицамъ, собраннымъ Херсонскимъ губернскимъ статистическимъ таблицамъ о времени возникновенія виноградниковъ въ Херсонской губерніи, далеко не полны, но за отсутствіемъ другихъ данныхъ приведемъ и ихъ.

По этимъ даннымъ въ предѣлахъ Херсонской губерніи до двадцатыхъ годовъ въ различныхъ пунктахъ ея насчитывалось нижеслѣдующее количество виноградниковъ:

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ: [1])

Въ Приднѣстровскомъ районѣ . . .	711	вин. садовъ.
„ чертѣ городскихъ поселеній. . .	6	„ „
У частныхъ владѣльцевъ	2	„ „
У нѣмецкихъ колонистовъ	11	„ „
	730	вин. садовъ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ:

Въ Приднѣстровскомъ районѣ . . .	102	„ „
„ чертѣ градоначальства.	54 [2])	„ „
У частныхъ влад. въ уѣздѣ	2	„ „
У нѣмецкихъ колонистовъ.	2	„ „
У болгарскихъ „	—	„ „
	160	вин. садовъ.

Въ степной полосѣ по водораздѣлу Буга и Днѣпра:

У частновладѣльцевъ	1 [3])	„ „
	891	вин. садъ.

---

[1]) Осадчій. Сбор. Херсонскаго Земства 1892 г., № 7.

[2]) У Осадчаго насчитано въ Одессѣ на городской землѣ ‘7 виноградниковъ, тогда какъ по официальнымъ свѣдѣніямъ здѣсь уже въ 1817 году ихъ числилось 54. (Ж. М. В. Д. 1839 г.).

[3]) Относительно степной полосы по водораздѣлу Буга и Днѣпра свѣдѣнія опросныя, собранныя въ восьмидесятыхъ годахъ, не могли дать точныхъ цифръ о виноградникахъ, разведенныхъ до 20 годовъ, но исчезнувшихъ впослѣдствіи.

Глава II.

Назначеніе графа Воронцова въ 1823 г. Новороссійскимъ генералъ-губернаторомъ было эрою для края, и благотворное вліяніе его управленія на поднятіе всѣхъ отраслей хозяйства внѣ всякаго сомнѣнія. Объѣзжая часто ввѣренный его управленію край, онъ основательно знакомился съ нуждами сельскаго хозяйства и изыскивалъ мѣры къ поднятію его. Пустынная область вызывала особенную заботливость о заселеніи ея путемъ не только вызова иностранныхъ колонистовъ, но и свободнымъ доступомъ русскимъ выходцамъ, бѣжавшимъ сюда отъ тяготъ крѣпостнаго права, искреннимъ врагомъ котораго Воронцовъ былъ всегда.

Для развитія виноградарства въ краѣ имъ были выписываемы изъ Крыма и раздаваемы безплатно виноградныя лозы всѣмъ желающимъ заниматься виноградарствомъ; учрежденъ былъ въ Одессѣ ботаническій садъ для отпуска изъ его питомника древесныхъ породъ и виноградныхъ черенковъ; приглашены были изъ заграницы извѣстные садоводы и учреждено было „Общество сельскаго хозяйства южной Россіи“ (въ 1818 г.), устроившее въ началѣ тридцатыхъ годовъ на своей фермѣ также питомникъ для безплатной раздачи выращенныхъ здѣсь иностранныхъ лозъ. Не преувеличивая значенія этой фермы необходимо замѣтить, что она мѣстному виноградарству оказала извѣстныя услуги, въ особенности въ первые годы своего существованія, разрѣшивъ сомнѣніе относительно возможности культуры самыхъ лучшихъ сортовъ въ степной, выжженной солнцемъ полосѣ Новороссійскаго края. По предложенію Сикара въ 1832 г. на ферму было выписано 12,000 виноградныхъ лозъ токайскихъ, въ 1834 г. изъ Крыма 20,000, подаренныхъ княземъ М. С. Воронцовымъ, и наконецъ позднѣе донской сортиментъ. Хотя безусловная справедливость заставляетъ насъ сказать, что опыты эти далеко не были первыми по времени ихъ возникновенія въ Одессѣ, но дѣло въ томъ, что здѣсь были произведены вполнѣ обстоятельныя наблюденія надъ приспособленіемъ тѣхъ или иныхъ сортовъ къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ и въ 1853 г. въ ея плантаціяхъ насчитывалось 32 сорта, наиболѣе приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, и къ этому времени было много роздано безплатно черенковъ, образцовые же пріемы культуры должны были служить наглядным примѣромъ для мѣстныхъ винодѣловъ [1]). Къ сожалѣнію, въ послѣдующую эпоху ферма эта

[1]) Боровскій М. Историческій обзоръ пятидесятилѣтней дѣятельности, стр. 132 и 133.

была заброшена и запущена, а отъ виноградныхъ плантацій ея не осталось и слѣда.

Дѣло, начатое при Ришелье, продолжалось. На земляхъ одесскихъ дачевладѣльцевъ повсюду стали разводиться новые виноградники съ отборнымъ сортиментомъ. Среди этихъ піонеровъ, увлеченныхъ примѣромъ князя Воронцова, особенною энергіею и дѣятельностью отличались: марсельцы—Сикаръ и Рубо, Шмидтъ, Гетцель, Нарышкинъ, баронъ Рено и т. д. Изъ виноградниковъ указанныхъ владѣльцевъ богатствомъ сортимента выдѣлялись наиболѣе плантаціи Шмидта. Здѣсь впервые были произведены посадки въ 1824—1826 гг. — 30,000 лозъ, въ 1827 году имъ былъ выписанъ сортиментъ изъ Франціи бургундскихъ, бордосскихъ и шампанскихъ лозъ, въ количествѣ 80,000 черенковъ, въ 1828 г. и 1829 г. изъ Венгріи—свыше 60,000 черенковъ изъ токайскихъ, ерлаускихъ и будапештскихъ виноградниковъ [1]). Другіе любители винодѣлія въ эту же эпоху выписывали также много иностраннаго сортимента, уцѣлѣвшаго отчасти и до настоящаго времени, несмотря на полную заброшенность виноградарства въ Одессѣ въ послѣдующую эпоху.

Въ общемъ въ двадцатыхъ годахъ число виноградниковъ, а стало быть и площадь ихъ значительно увеличились; въ Одессѣ въ 1817 году, какъ уже мною было указано, насчитывалось 54 виноградника, въ 1822—110, въ 1827 г.—162, въ 1832—327 и въ 1837—1839 гг.—332 [2]).

Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ двадцатыхъ годахъ, данныя, приводимыя Осадчимъ, указываютъ за тотъ же періодъ также значительное увеличеніе виноградныхъ садовъ у крестьянъ на 150, у нѣмцевъ колонистовъ на 38, у болгаръ колонистовъ на 11 (впервые заведены) и на 1 вин. садъ у частныхъ владѣльцевъ.

По Тираспольскому уѣзду—за тотъ же періодъ прибавилось: у крестьянъ (въ Приднѣстровіи) — 78 вин., у городскихъ жителей—1, у нѣмецкихъ колонистовъ — 31, всего же по губерніи — 418 виноградниковъ, что вмѣстѣ съ виноградниками, исчисленными до 20 годовъ, составитъ общее количество 1309 (въ томъ числѣ 108 нов. виноградниковъ, разведенныхъ въ двадцатыхъ годахъ въ Одессѣ) [3]).

Объ общей продуктивности этихъ виноградниковъ за названный періодъ у насъ имѣются офиціальныя свѣдѣнія, содержащіяся во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По этимъ даннымъ въ Херсонской губерніи было добыто вина [4]):

---

[1]) Кирьяковъ. Листки Общ. С. Х. Ю. Россіи. 1835 г., № I.

[2]) Журн. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIII.

[3]) Въ это общее число не вошли помѣщичьи сады, существованіе которыхъ видно изъ документовъ послѣдующаго періода.

[4]) Изъ дѣлъ (архива) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ	1820 г. . . .	16,679	ведеръ.
„	1821 „ . . .	17,082	„
„	1822 „ . . .	53,949	„
„	1823 „ . . .	70,822	„ [1])
„	1824 „ . . .	1,468	„ (?)
„	1826 „ . . .	69,444	„ [1])
„	1827 „ . . .	88,000	„
„	1828 „ . . .	84,000	„ [1]),

при чемъ, въ частности, въ одной Одессѣ въ 1827 г. было выдѣлано 15.708 ведеръ бѣлаго и 5.975 ведеръ краснаго вина [2]).

Приводимыя мною свѣдѣнія, не претендуя далеко на безусловную вѣрность, имѣютъ для насъ весьма важное значеніе въ смыслѣ первыхъ попытокъ опредѣленія хотя бы приблизительной производительности вина въ Херсонской губерніи.

---

[1]) У Скальковскаго за тотъ же періодъ имѣются свѣдѣнія лишь за три года, урожайность 1821 г. показана имъ въ количествѣ 71.010 ведеръ вина, 1826 г.—въ 89.000 и 1828 г.—въ 85.000 вед.

[2]) Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1839 г., ч. XXXIII, № 8.

Глава III.

Въ тридцатыхъ годахъ разведеніе новыхъ виноградниковъ наблюдалось главнымъ образомъ въ Приднѣстровской полосѣ губерніи, гдѣ въ одномъ Тираспольскомъ уѣздѣ число ихъ увеличилось на 200.[1]).

Въ 1831—1833 годахъ обширныя виноградныя насажденія были произведены въ Одессѣ у графа Воронцова, Рубо, купца Гельцеля и др.; въ уѣздѣ—у помѣщиковъ Свѣчина, Долмана (10,000 кустовъ), Якимова (8,000 к.), Кернера на Ингулѣ—у адмирала Грейга (4,000 к.) и у другихъ лицъ [2]). Въ 1834 г. много казенныхъ виноградниковъ разведено было въ Вознесенскѣ, въ штабъ-квартирѣ уланскаго полка –въ с. Новопавловскомъ и у помѣщиковъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ (Холмогорова, Рыкова, Павловскаго, Унтиловой) свыше 43.000 лозъ, а нѣмецкія селенія Одесскаго уѣзда: Гросъ-Либенталь, Клейнъ-Либенталь и болгарскія: Большой и Малый Бяулыкъ и Кубанка въ 1835 г. выдѣлывали уже значительное количество вина, сады же, разведенные ранѣе въ районѣ г. Херсона, стали приходить въ упадокъ [3]).

Въ Одессѣ виноградарство и винодѣліе достигли своей кульминаціонной точки къ 1835 году, послѣ котораго эта отрасль хозяйства стала постепенно утрачивать свое значеніе. Количество городскихъ виноградниковъ, достигшее въ 1832 г.—327, къ 1839 году увеличилось лишь на 5, а урожайность виноградниковъ, постепенно возрастая (въ 1832 г.—9,539 вед.—6,675 в. кр. и 2,864 бѣл. въ 1834—30,000 вед.—10,000 кр. и 20,000 бѣл. и въ 1835 г.—31,350 в.—11,200 кр. и 20.150 бѣл. и 2000 пуд. винограда), послѣ 1835 года не дала высшихъ цифръ [4]). Наиболѣе крупными собственниками здѣсь въ то время были князь Воронцовъ, Ришельевскій лицей (на его хуторѣ было разведено до 40.000 лозъ) и Шмидтъ.

По далеко неполному опросному списку, дополненному свѣдѣніями, приведенными выше, общее увеличеніе виноградниковъ по губерніи за десятилѣтіе

---

[1]) У крестьянъ по Днѣстру на 174, въ чертѣ городскихъ поселеній на 3, у нѣмцевъ колонистовъ на 19 и у частныхъ владѣльцевъ на 3—4.

[2]) Земледѣльческая газета. 1834 г. № 8.

[3]) Журн. М. Внутр. Дѣлъ (отчетъ инспектора винодѣлія). 1836 г., ч. XX, № 4 и 1835 г., ч. XV, № 2.

[4]) Журн. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIII, № 8.

выразилось въ цифрѣ 507. Общее же число виноградниковъ по губерніи къ концу тридцатыхъ годовъ превысило цифру 1816, занимавшихъ собою вмѣсто 500 десятинъ (въ 1835 году) къ 1837 г. уже 800 десят. [1]).

Съ этихъ виноградниковъ было добыто вина:

Въ 1832 [2])	78,000	ведеръ.
„ 1833 [2])	103,000	„
„ 1834 [3])	92,000	„

(Въ болгарскихъ и нѣмецкихъ колоніяхъ 50,000 вед. и въ прочихъ частяхъ губерніи 42,000).

Въ 1835 [4])	211,744	ведеръ.

Въ зиму съ 1835 г. на 1836 г. вслѣдствіе страшныхъ морозовъ виноградники сильно пострадали отъ стужи и вымерзли въ значительной своей части. Упорная засуха доконала ихъ въ этомъ же году и понизила урожайность до минимума. Вслѣдъ за симъ пришлось приняться за возстановленіе погибшихъ насажденій. Въ 1837 году общая выдѣлка вина едва достигла 20.000 ведеръ, а между тѣмъ условія для расширенія мѣстныхъ виноградниковъ наступили довольно неблагопріятныя.

---

[1]) Журн. М. В. Д. 1836 г., ч. XX, № 4 и Библ. для чтенія. ст. 2 (по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ).

[2]) Ж. М. В. Д. 1834 г., ч. XI, № 2. Въ 1833 г. было добыто 46.000 бѣлаго вина и 57.000 краснаго.

[3]) Землед. газета 1834 г. № 3, и Библ. для чтенія, т. XCIX., ст. 2.

[4]) Ж. М. В. Д. 1836 г., ч. XX, № 4. Въ этомъ году въ колоніяхъ болгарскихъ и нѣмецкихъ было выдѣлано 138.000 ведеръ, въ Одессѣ 30.000 и остальное въ Приднѣстровьи. Наиболѣе крупными центрами производства винъ въ то время въ Херсонской губерніи считались, помимо Одессы и Приднѣстровья, колонія Гросъ-Либенталь, выдѣлывавшая до 15.000 ведеръ, Клейнъ-Либенталь—до 10.000, Большой Буялыкъ—13.000 вед. и Малый Буялыкъ—11.000.

Глава IV.

Уже присоединеніе Бессарабіи къ Россійской Имперіи въ 1812 году парализовало въ значительной степени на долго промышленное развитіе винодѣлія и быстрый ростъ его въ Херсонской губерніи и, въ частности, въ наиболѣе удобной части ея для производства дешевыхъ винъ,—въ Приднѣстровьи.

Моментъ присоединенія Бессарабіи засталъ уже въ ней обширные виноградники, вполнѣ могущіе избыткомъ своихъ продуктовъ снабдить не только мѣстное населеніе, но и сравнительно малолюдную Херсонскую губернію. Вотъ почему, въ большинствѣ случаевъ, вновь разведенные въ Херсонской губерніи виноградники предназначены были главнымъ образомъ у помѣщиковъ и богатыхъ дачевладѣльцевъ—для услажденія своихъ хозяевъ, а у крестьянъ—для восполненія пищеваго довольствія, а отнюдь не для извлеченія дохода. Бороться же съ Бессарабіею Херсонской губерніи было тѣмъ тяжелѣе, что условія виноградной культуры, почвы и климата въ послѣдней, за исключеніемъ Приднѣстровья, несомнѣнно менѣе благопріятны для производства въ такомъ же изобиліи винограда, какъ въ первой.

Еще въ 1827 г. одинъ изъ мѣстныхъ одесскихъ винодѣловъ баронъ Августъ де Шеданвръ совершенно правильно замѣтилъ, что въ окрестностяхъ Одессы очень много пригодныхъ мѣстъ для разведенія винограда и что виноградъ лучше выдерживаетъ господствующія здѣсь засухи, чѣмъ шелковица и фруктовыя деревья, акація и абрикосы, которые гибли черезъ 7—15 лѣтъ, а добытое вино отличается несравненно большею крѣпостью, чѣмъ бессарабскія, и даже букетомъ [1]). Но для успѣшности культуры здѣсь на почвахъ глинистыхъ и известковыхъ требуется болѣе значительная глубокая сплошная перекопка и тщательный уходъ, при дороговизнѣ рукъ и при конкуренціи бессарабскаго виноградника и дешеваго вина — мало могущій доставить дохода своему владѣльцу. По тѣмъ же причинамъ не могло особенно быстро развиться винодѣліе и въ степной южной части Херсонской губерніи и, будучи лишеннымъ промышленнаго значенія, возрастало лишь сообразно естественному росту населенія виноградной полосы и степени его зажиточности. Помимо того, земельный просторъ, высокія цѣны на пшеницу, громадное и обширное ското-

---

[1]) Земледѣльческій Журналъ 1827 г., ч. XXI.

водство, наконецъ страшная дороговизна рабочихъ рукъ, — все это не могло способствовать развитію интензивной культуры, обусловливаемой либо мѣстными исключительно благопріятными условіями, какъ напримѣръ, въ Приднѣстровской полосѣ и въ долинѣ р. Барабоя, либо малоземеліемъ. Въ сѣверныхъ же уѣздахъ губерніи географическое ихъ положеніе, сравнительно краткій вегетаціонный періодъ, раннее наступленіе осеннихъ заморозковъ и т. д. уже въ концѣ тридцатыхъ годовъ показали тщету попытокъ расширить виноградарство и придать ему промышленный характеръ.

Вотъ почему въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ въ Херсонской губерніи замѣтно было увеличеніе виноградниковъ лишь въ западной ея части, въ уѣздахъ Тираспольскомъ и Одесскомъ—въ Приднѣстровской полосѣ и въ долинѣ р. Барабоя: въ нѣмецкихъ колоніяхъ Гросъ-Либентальскаго округа, въ болгарской колоніи Парканахъ да у быв. государственныхъ крестьянъ Слободзейской, Малаештской и Лунговской волостей. У помѣщиковъ же разведено ихъ было очень мало: нѣсколько спорадическихъ опытовъ въ Тираспольскомъ, Ананьевскомъ и Одесскомъ уѣздахъ. Въ Одессѣ въ означенную эпоху также дѣло повидимому шло не лучше, хотя въ это время еще выдѣлялись по размѣрамъ своихъ виноградниковъ нѣсколько владѣльцевъ—генералъ Нарышкинъ, выдѣлывавшій на своей дачѣ въ концѣ сороковыхъ годовъ до 80.000 бутылокъ шипучаго вина, Рубо, Иснаръ, Васмутъ и Манесъ [1]). Но уже съ пятидесятыхъ годовъ виноградарство и винодѣліе г. Одессы стало окончательно падать и въ послѣдующій періодъ вплоть до послѣдняго времени низведено было до крайне ничтожныхъ размѣровъ.

Фактъ несомнѣннаго увеличенія виноградарства въ Херсонской губерніи лишь исключительно въ указанныхъ выше мѣстахъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ виденъ и изъ данныхъ, собранныхъ Херсонскимъ статистическимъ комитетомъ. Такъ, по подсчету г. Осадчаго, въ сороковыхъ годахъ изъ общаго числа вновь разведенныхъ виноградниковъ — 494, — на долю Приднѣстровья пришлось 250, на нѣмецкихъ колонистовъ 212 и на болгаръ 17; въ пятидесятыхъ годахъ эти же категоріи лицъ дали наибольшій приростъ новыхъ виноградниковъ и изъ 634 вновь разведенныхъ виноградниковъ на долю крестьянъ Приднѣстровья пришлось 404 виноградника, на нѣмцевъ колонистовъ 117 и на болгаръ 82 [2]).

Приведенныя данныя объ увеличеніи виноградниковъ въ Херсонской губерніи за два десятилѣтія должны быть признаны въ общемъ довольно

---

[1]) Земледѣльческая газета 1849 г., № 76, стр. 603.

[2]) Въ Приднѣстровской полосѣ Тираспольскаго уѣзда у крестьянъ различныхъ наименованій было разведено 544 новыхъ виноградника, въ чертѣ городскихъ поселеній 12, у частныхъ владѣльцевъ 5, у нѣмцевъ колонистовъ 63; въ Одесскомъ уѣздѣ у крестьянъ Приднѣстровья 110, въ чертѣ города 14, у нѣмцевъ колонистовъ 266, у болгаръ 99, засимъ у частновладѣльцевъ 2 и наконецъ остальные виноградники—въ Побужьи и въ степной полосѣ по водораздѣлу Буга и Днѣпра. (Сбор. Херс. земства 1892 г., № 7, стр. 176).

утѣшительными—1,128 вин. садовъ, что вмѣстѣ съ существовавшими ранѣе дало въ общемъ для всей губерніи около 3,000 вин. садовъ.

Цифра эта впрочемъ далеко не сходится съ другими оффиціальными показаніями, коими въ означенную эпоху насчитано:

Въ колоніяхъ болгарскихъ и нѣмецкихъ, двухъ уѣздовъ	2,846 в. с. съ	6.000.000 лозъ
Въ приднѣстровской полосѣ у казенныхъ крестьянъ	1,790 „ „ „	3.000,000 „
Въ Одессѣ		5.000,000 „
Въ свыше чѣмъ	4,636 в. с. —	14.000,000 лозъ[1]).

Въ этихъ данныхъ площадь, занятая виноградниками, не указана, но если принять для Одессы среднюю посадку въ 5,000 кустовъ на десятину, для колонистовъ въ 2,400 и для Приднѣстровской полосы въ 800, то мы получимъ въ общемъ 7,000 десят. подъ виноградниками Херсонской губерніи.

Преувеличенность и полная абсурдность этихъ свѣдѣній видна ясно изъ того обстоятельства, что безъ малаго черезъ десять лѣтъ, не смотря на то, что количество виноградниковъ у двухъ основныхъ группъ владѣльцевъ виноградниковъ Херсонской губерніи—колонистовъ и крестьянъ—увеличилось у первыхъ на 12,3%, а у вторыхъ на 17,6%—общая площадь 4,200 виноградниковъ Херсонской губерніи исчислена была центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 1586 д. 1720 саж. [2]). Съ достовѣрностью однако извѣстно, что, не смотря на несомнѣнное увеличеніе числа виноградниковъ и площади ихъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ, послѣднимъ кульминаціоннымъ пунктомъ продуктивности Херсонской губерніи надо признать 1847 годъ, до урожайности котораго виноградники не могли подняться вплоть до семидесятыхъ годовъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ въ означенную эпоху, какъ и теперь, въ Тираспольскомъ уѣздѣ виноградные сады принадлежали почти всецѣло государственнымъ крестьянамъ. Наиболѣе винодѣльческими пунктами здѣсь считались: с. Глиное (выдѣлывалось до 6.000 ведеръ) и Слободзейская волость (въ среднемъ отъ 10 до 15 тысячъ), всего же при среднемъ урожаѣ получалось здѣсь до 40,000 ведеръ, при хорошемъ—въ два раза болѣе; въ нѣмецкихъ колоніяхъ Херсонской губерніи выдѣлывалось отъ 70 до 120.000 ведеръ и болѣе. Кромѣ того имѣлось нѣсколько крупныхъ частныхъ хозяйствъ: въ г. Ананьевѣ садъ чиновника въ 8,000 кустовъ, у князя Гагарина и въ сел. Катериновкѣ въ 12 верст. отъ Ольвіополя (до 8,000 куст.), въ имѣніи Пав-

---

[1]) Журн. М. Г. И. 1845 г. № XII, 1848 г. XXVIII, стр. 176, Скальковскій, т. II, l. c., стр. 281 и 201.

[2]) Бокъ и Ерешовъ, стр. 62—65.

ловскаго-Ивановскаго (съ 1838 г.—до 20,000 куст.), въ имѣніи г.-м. Болгарова (до 15.000 к.) и на рѣкѣ Тилигулѣ въ имѣніи Мартоса (Куликовомъ полѣ—до 15,000 кустовъ), при чемъ продуктивность всѣхъ послѣднихъ виноградниковъ могла быть исчислена въ 10,000 ведеръ, а общая по губерніи при хорошемъ урожаѣ въ 200,000—250,000 ведеръ, при плохомъ—въ 100,000.

По детальнымъ свѣдѣніямъ инспекціи: въ 1847 г. урожайность Херсонской губерніи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ Приднѣстровскихъ каз. селеніяхъ. .	39,818 ведеръ.
„ нѣмецкихъ колоніяхъ	160,000 „
„ окрестн. Одессы	45,000 „
	244,818 ведеръ [1]).

Начиная съ 1848 г. продуктивность стала падать. Такъ въ этомъ году получено [2])

Въ 1-мъ районѣ . . . . ,	30,000 ведеръ.
„ 2-мъ „	100,000 „
„ 3-мъ и въ ост.	20.000 „
	150,000 ведеръ.

Въ 1849 и 1850 г.г. виноградники сильно пострадали отъ зимнихъ и весеннихъ морозовъ и апрѣльскихъ утренниковъ и въ 1849 г. дали всего 100,000 ведеръ [3]).

Въ послѣдующіе годы:

	въ 1850 [4])	1851 [5])	1852 [6])	1853 [7])	1855 [8])
Въ Одесскомъ уѣздѣ .	50,000 в.	57,600 в.			
„ Тираспольскомъ у. .	38,000 „	54,000 „			
„ Ананьевскомъ „ .	3,600 „	5,000 „			
„ Бобринскомъ „ .	450 „		112,000 в.	114,000 в.	121,000 в.
„ Херсонскомъ „ .	650 „	1,500 „			
„ Александрійскомъ у.	280 „				
	92,980 в.	118,100 в.	112,000 в.	114,000 в.	121,100 в.

[1]) Ж. М. Г. И. 1848 г. XXVIII, стр. 176, и 1849 г., т. XXXII, стр. 12—14. Записки Импер. Общ. С. Х. Ю. Р. 1848 г. № 11.

[2]) Земледѣльч. газета 1849 г., № 76.

[3]) Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1850 г., ч. XXXV, стр. 218 и Обзоръ дѣйствій Д-та Сельск. Хоз. съ 1844 г.—1854 г. Спб. 1855 г., стр. 205.

[4]) Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1850 г., ч. XL и Земледѣльч. газета 1851 г. № 58, стр. 461.

[5]) Земледѣльч. газета 1852 г., № 64, стр. 509

[6]) Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1854 г., ч. XL, стр. 134 и 136.

[7]) Обзоръ дѣйствій, стр. 205.

[8]) Скальковскій, l. c. стр. 288.

Засимъ въ 1856 г. въ Одесскомъ уѣздѣ добыто было 12,000 вед. и въ 1857 г. 8.000 [1]).

Изъ цѣлаго ряда свидѣтельствъ усматривается, что конецъ сороковыхъ годовъ и пятидесятые были тяжелымъ временемъ испытанія для мѣстныхъ виноградарей. Жестокія зимнія стужи 1849 — 50 г. и весенніе заморозки, упорныя засухи 1851 — 55 г. отразились значительно на неурожайности мѣстныхъ виноградниковъ, появленіе грибныхъ болѣзней еще болѣе ослабило производительность ихъ и посему безъ большой ошибки можно признать максимальную урожайность пятидесятыхъ годовъ въ 100.000 ведеръ.

Какъ бы ни были приблизительно лишь точны эти свѣдѣнія, какъ бы ни противорѣчили они несомнѣнному увеличенію виноградниковъ и у приднѣстровскихъ поселянъ и у колонистовъ, фактъ запущеннаго состоянія ихъ вплоть до начала восьмидесятыхъ годовъ очевиденъ для людей, близко знакомыхъ съ положеніемъ винодѣльческаго дѣла въ Херсонской губерніи. И если не смотря на всѣ невзгоды и ничтожное промышленное значеніе виноградарства—ростъ его не только не остановился, но постепенно все болѣе и болѣе увеличивался, то причину такого явленія слѣдуетъ искать исключительно во внутреннихъ экономическихъ условіяхъ быта мѣстнаго населенія.

Попытки выяснить цифровыми данными истинное положеніе въ Херсонской губерніи, послѣ промежутка въ двадцать лѣтъ, были сдѣланы въ началѣ семидесятыхъ годовъ (1870—1873) Центральнымъ статистическимъ комитетомъ, при чемъ оказалось, по свѣдѣнію итоговъ доставленныхъ администраціею свѣдѣній:

въ Тираспольск. у. подъ	2,587	виноградн.	зан.	было	1,049	д.,	съ произв.	въ	108,148	в.
Одесскомъ	„ „	1,606	„	„ „	545	„ „	„	„	28,958	„
		4,193 виноградн.			1,593 д.				137,106 в.	

Не претендуя на безусловную вѣрность, цифры эти о числѣ виноградниковъ очень близко подходятъ къ итогамъ, собраннымъ опроснымъ путемъ Херсонскимъ статистическимъ отдѣленіемъ (около 4,000 виноградниковъ), а данныя о плодоношеніи ихъ, хотя несомнѣнно преуменьшены, но во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о маломъ промышленномъ значеніи херсонскихъ виноградниковъ.

---

[1]) Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1858 г. т. LXVIII.

Глава V.

По даннымъ, собраннымъ Херсонскимъ губернскимъ статистическимъ отдѣленіемъ: количество виноградниковъ въ шестидесятыхъ годахъ увеличилось въ губерніи на 15%—въ семидесятыхъ на 20,2% и въ первую половину восьмидесятыхъ г. на 17,2%, что съ прежде насчитанными мною составило общее количество виноградниковъ по губерніи около 6.000. При этомъ у крестьянъ (почти исключительно государственныхъ въ Приднѣстровской полосѣ) за этотъ періодъ вмѣсто обычнаго увеличенія числа виноградниковъ по десятилѣтіямъ: двадцатыхъ--сороковыхъ годовъ—на 6 съ чѣмъ-то процентовъ, въ пятидесятыхъ годахъ процентъ увеличенія поднялся до 10,6, въ шестидесятыхъ—до 17,6, въ семидесятыхъ—до 21,2 и въ половинѣ восьмидесятыхъ — до 10,9% (сюда вошли виноградники, разведенные до 1885 г.). У нѣмцевъ колонистовъ вмѣсто 5% увеличенія двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ — сороковые дали повышеніе на 15,2%, пятидесятые на 8%, шестидесятые на 12,3, семидесятые на 18,3 и половина восьмидесятыхъ годовъ на 34,7 (сюда вошли виноградники, разведенные до 1888 г.), а за періодъ времени съ 1885 по 1891 г. лишь въ одномъ Приднѣстровскомъ районѣ за этотъ періодъ разведено было 1,671 новыхъ виноградниковъ, т. е. болѣе 40% зарегистрованныхъ здѣсь до этого времени.

Означенныя процентныя соотношенія, при всей ихъ относительной вѣрности и отсутствіи точныхъ свѣдѣній о соотвѣтствующемъ увеличеніи площади виноградниковъ, являются однакожъ характерными въ смыслѣ выясненія причинъ, дѣйствовавшихъ неравномѣрно на ростъ виноградарства въ Херсонской губерніи.

Признать вліяніе освобожденія крестьянъ на увеличеніе площади виноградниковъ въ шестидесятыхъ и послѣдующихъ годахъ среди поселянъ Херсонской губерніи, какъ это дѣлаетъ Осадчій, можно лишь съ величайшею осторожностью. Изъ сопоставленія существующихъ данныхъ о распредѣленіи виноградниковъ по категоріямъ владѣльцевъ видно, что прогрессъ этотъ упадаетъ почти всецѣло на категоріи лицъ, никогда не испытавшихъ на себѣ гнета крѣпостнаго права, и стало быть причины эти надо искать въ другомъ мѣстѣ.

Относительно значительнѣйшей послѣ государственныхъ крестьянъ группы виноградовладѣльцевъ, бывшихъ нѣмцевъ колонистовъ, необходимо замѣтить, что, при сравнительной зажиточности ихъ, при постоянномъ стремленіи

всѣ хозяйственныя силы направить на земледѣліе и при отсутствіи у нихъ промышленнаго значенія винодѣлія, предназначеннаго лишь для улучшенія пищеваго ихъ довольства—періодическое увеличеніе площади виноградниковъ здѣсь обусловлено было главнымъ образомъ періодическимъ увеличеніемъ числа домохозяевъ.

До сороковыхъ годовъ естественный приростъ населенія естественно способствовалъ увеличенію нарѣзокъ сельскохозяйственныхъ нумеровъ; обычай этотъ, при обиліи земли, не представлялъ особеннаго затрудненія. — Съ начала пятидесятыхъ годовъ стало въ этомъ отношеніи наблюдаться нѣкоторое затрудненіе. Вслѣдствіе ограниченія раздѣловъ (миноратъ) и перехода всецѣло земельнаго нумера (въ 60 дес.) младшему сыну, еще нѣсколько ранѣе X ревизіи обнаружился однако въ нѣмецкихъ колоніяхъ громадный процентъ безземельныхъ колонистовъ, значительная часть коихъ, поддерживаемая колоніальными фондами, стала пріобрѣтать земли у частныхъ лицъ и образовывать новыя поселенія. Этимъ, по всему вѣроятію, въ связи съ цѣлымъ рядомъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій для разведенія виноградниковъ въ пятидесятыхъ годахъ, и обусловленъ былъ небольшой приростъ виноградниковъ у нѣмцевъ колонистовъ въ этотъ періодъ. Правилами, изданными въ началѣ семидесятыхъ годовъ относительно поземельнаго устройства колонистовъ, особенныхъ измѣненій внесено не было. За колонистами оставлены были всѣ земли и угодья, состоявшія въ пользованіи ихъ до 1871 г., но единственное измѣненіе, внесенное этими правилами, выразилось въ обязательствѣ обществъ втеченіе десяти лѣтъ со дня утвержденія сихъ правилъ допринять въ свою среду малоземельныхъ выходцевъ изъ коренныхъ водвореній и предоставить симъ послѣднимъ надѣлы изъ имѣющихся въ обществѣ излишнихъ земель. Это обстоятельство, въ связи съ упраздненіемъ попечительнаго комитета, наблюдавшаго за нераздробленіемъ земельнаго надѣла, способствовало тому, что нумера стали дробиться между всѣми сыновьями, подъ условіемъ, чтобы дробленіе это не шло дальше $^1/_4$ нумера, т. е. 15 десятинъ. Наконецъ, помимо дробленія, нѣмецкіе колонисты стали пріобрѣтать при помощи своихъ фондовъ и крестьянскаго банка для своихъ безземельныхъ членовъ все болѣе и болѣе земель отъ лицъ другихъ сословій. Этимъ увеличеніемъ земельнаго владѣнія, а также дробленіемъ уже существующаго въ старыхъ колоніяхъ, по моему мнѣнію, и можетъ быть объясненъ замѣчаемый за послѣднее время быстрый приростъ новыхъ виноградниковъ у колонистовъ какъ Одесскаго, такъ и Тираспольскаго уѣздовъ. И дѣйствительно: въ сороковыхъ годахъ ими было вновь разведено 212 виногр., въ пятидесятыхъ—117, въ шестидесятыхъ—171, въ семидесятыхъ—254 и въ половинѣ восьмидесятыхъ—428.

Другую группу, самую важную, представляютъ собою приднѣстровскіе виноградовладѣльцы. И здѣсь, подобно нѣмецкимъ колонистамъ, сперва казенные поселяне, а засимъ они же государственные крестьяне, не были никогда въ крѣпостной зависимости и этотъ политическій факторъ не имѣлъ

на нихъ никакого воздѣйствія. Правда, въ пятидесятыхъ годахъ положеніе мѣстныхъ поселянъ было болѣе урегулировано, заемочная, захватная система владѣній была прекращена, а въ шестидесятыхъ годахъ (18 янв. 1866 г.) Положеніемъ о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ крестьяне, водворенные на казенныхъ земляхъ, съ переводомъ ихъ на выкупъ, сохранили, на существовавшемъ до 1866 г. основаніи, всѣ состоявшія въ ихъ надѣлѣ земли и предоставленныя имъ угодья.

Регулированіе земельныхъ отношеній Положеніемъ 1866 г. само по себѣ едва ли могло способствовать особенному увеличенію площади виноградниковъ въ Приднѣстровскомъ районѣ и фактически скорѣе ограничило свободную площадь, удобную для разведенія виноградниковъ. При окончательномъ надѣлѣ быв. государственныхъ крестьянъ землею всѣ приднѣстровскія плавни вмѣстѣ съ садами и виноградниками были оставлены за крестьянами, но общества крестьянъ, тяготясь выкупными за нихъ платежами, обратились къ правительству, въ надеждѣ получить ихъ безвозмездно, съ ходатайствомъ объ освобожденіи себя отъ платежей, но правительство, выдѣливъ и замежевавъ бывшіе на нихъ виноградники и предоставивъ ихъ въ полную собственность прежнихъ владѣльцевъ, въ видѣ дополнительнаго надѣла, за особую исчисленную выкупную ссуду признало возможнымъ оставить плавни за собою. Такимъ образомъ отъ государственныхъ крестьянъ, правда по ихъ же винѣ, послѣ упорядоченія земельныхъ отношеній, были отняты наиболѣе пригодныя земли для дальнѣйшаго расширенія площади виноградниковъ.

Еще менѣе непосредственнаго вліянія на судьбы виноградарства остальной группы владѣльцевъ (помѣщиковъ и крестьянъ) имѣла крестьянская реформа. Не говоря уже о томъ, что сравнительно небольшая площадь существовавшихъ помѣщичьихъ виноградниковъ послѣ реформы пришла въ совершенное запущеніе, крестьяне, въ періодъ близкій къ освобожденію, не только не интересовались виноградниками, но и поплатились причитающимися на нихъ выкупными платежами. При малой населенности края, они добровольно сокращали размѣръ своихъ надѣловъ и переуступали ихъ даже лицамъ постороннимъ и лишь съ 1880 годовъ интересъ къ винодѣлію настолько у нихъ пробудился, что даетъ основаніе предполагать возможность широкаго развитія и среди этой группы владѣльцевъ—виноградарства и винодѣлія [1]).

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ ясно, что причину быстраго роста виноградниковъ у государственныхъ крестьянъ Приднѣстровской полосы, начиная съ шестидесятыхъ годовъ, и въ степной полосѣ у быв. помѣщиковъ и крестьянъ съ восьмидесятыхъ годовъ, надо искать въ другихъ основаніяхъ.

---

[1]) Въ Побужьѣ въ періодъ 50 г. до половины 80 г. возникло 12 виногр. и въ Тираспольскомъ уѣздѣ 14 крестьянскихъ, въ томъ числѣ 11 съ 1880 по 1885 г.

Наибольшая группа владѣльцевъ и по количеству виноградниковъ, и по площади, ими занимаемой, приходится на Приднѣстровскій районъ Тираспольскаго уѣзда, относительно котораго Херсонскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ собраны интересныя свѣдѣнія. Во время генеральнаго межеванія въ уѣздѣ, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, безъ городовъ насчитывалось здѣсь всего 132 мѣста поселенія съ 34,481 душ. об. п. По X ревизіи въ уѣздѣ (безъ городовъ) число поселеній возросло до 315, въ 1886 г. до 453, а населеніе увеличилось съ поразительною быстротою въ тотъ же періодъ съ 24.481 д. до 85.414 (съ городами до 107,116 д. по X рев.), со времени же послѣдней X ревизіи, за 27 лѣтъ, до 188,786. Такой усиленный ростъ населенія объясняется приливомъ новыхъ поселенцевъ, такъ какъ естественный приростъ не могъ дать такой прогрессіи и въ результатѣ Тираспольскій уѣздъ оказался однимъ изъ наиболѣе густо населенныхъ уѣздовъ въ губерніи (среднее населеніе 1 пункта—335 душъ, въ Одесскомъ—274,6), при чемъ приднѣстровская полоса ея по густотѣ населенія занимаетъ первое мѣсто. Такъ, здѣсь на каждую душу приходится менѣе трехъ десятинъ, по мѣрѣ же движенія къ востоку населеніе становится рѣже [1]).

Береговая Приднѣстровская полоса, съ тучною почвою и богатою растительностью, удерживала своихъ коренныхъ жителей отъ исканія лучшихъ мѣстъ и постоянно привлекала сюда новыхъ и новыхъ поселенцевъ, искавшихъ въ занятіяхъ винодѣліемъ, садоводствомъ и огородничествомъ нерѣдко почти исключительныхъ источниковъ благосостоянія. Со времени X ревизіи здѣсь образовалось 5 новыхъ поселеній, старыя достигли по числу жителей громадныхъ размѣровъ, да и въ предѣлахъ городскихъ поселеній (Тирасполя и Григоріополя), въ границахъ обширныхъ земельныхъ дачъ, за послѣднее время образовалось много хуторовъ мелкихъ собственниковъ [2]).

Независимо этого, еще до изданія положенія 1866 г., по укоренившемуся обычаю здѣсь съ согласія общества постороннія лица пріобрѣли много земельныхъ, преимущественно виноградныхъ и садовыхъ участковъ и Главнымъ Комитетомъ въ 1871 г. (14 іюля) за ними сохранено право пользованія этими угодіями, впредь до изданія новыхъ правилъ, регулирующихъ ихъ отношенія. Такихъ правилъ издано не было, а на практикѣ общество признаетъ ихъ права, если они заняты и послѣ 1866 г., тѣмъ болѣе, что отчужденіе такое при соблюденіи извѣстныхъ условій дозволено какъ обществамъ, такъ и хозяевамъ подворныхъ участковъ [3]).

На дробность владѣній, а съ нею и на развитіе интенсивной виноградной культуры здѣсь имѣло еще вліяніе то, что изъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ было отведено правительствомъ въ надѣлъ

---

[1]) Матеріалы для оцѣнки земель Херс. губ., т. IV, стр. 54—55, 58, 60.
[2]) Ibid. стр. 94, 95, 139.
[3]) Прилож. къ IX т., изд. 1876 г., полож. о быв. госуд. крест., ст. 15.

лицамъ разныхъ сословій, преимущественно изъ актовыхъ, около 5,500 десятинъ. Въ результатѣ, въ Приднѣстровской полосѣ Тираспольскаго уѣзда, общинное владѣніе стало уступать личному и притомъ все болѣе и болѣе дробному. Не смотря на обширные первоначальные надѣлы болгарскихъ колонистовъ, первоначальные нумера (по 53 десятины) давно уже раздроблены между наслѣдниками и уже во время X ревизіи оказалось много безземельныхъ (т. е. не имѣвшихъ полевой земли, но владѣвшихъ усадьбою). Въ селеніи Парканахъ былъ уже дважды (1874 и 1882 г.) передѣлъ земли на наличныя мужскія души. У коренныхъ государственныхъ крестьянъ хотя и не имѣется безземельныхъ въ полномъ смыслѣ, такъ какъ очень часто отсутствіе полевого надѣла объясняется владѣніемъ обширными садами и виноградниками, но и здѣсь съ 1881 г. замѣтно стремленіе къ передѣлу земли на наличныя души и къ 1885 г. передѣлы эти въ 11 обществахъ уже были закончены [1]).

Помимо этихъ соціальныхъ условій на развитіе винодѣлія въ Приднѣстровской полосѣ имѣли вліяніе еще слѣдующія чисто экономическія причины, въ силу которыхъ виноградныя насажденія стали мало по малу вытѣснять фруктовыя плантаціи еще съ конца шестидесятыхъ годовъ. При нѣкоторомъ стѣсненіи въ пользованіи плавневыми мѣстами собственники стали усматривать значительную выгоду въ замѣнѣ культурою винограда прежнихъ фруктовыхъ плантацій, въ виду большей равномѣрности въ урожайности винограда, а стало быть, въ большей ея доходности.

Вотъ тѣ истинныя причины, въ силу которыхъ виноградарство въ полосѣ Приднѣстровской (государственныхъ крестьянъ) съ особенною силою стало преуспѣвать въ шестидесятыхъ, семидесятыхъ и позднѣйшихъ годахъ вплоть до нашего времени, даже не выходя изъ предѣловъ общихъ границъ района. Указанное же мною стремленіе къ переходу отъ общиннаго вида владѣнія къ частновладѣльческому, дробному—должно было отразиться еще болѣе на увеличеніи виноградниковъ въ этой полосѣ и ихъ площади, а стало быть и продуктивности. Въ Приднѣстровской части Одесскаго уѣзда тѣ же мотивы вызвали тѣ же слѣдствія съ тою лишь разницею, что, при сравнительно меньшемъ знакомствѣ съ виноградною культурою (преобладающее населеніе преимущественно малороссы), при болѣе обширномъ землевладѣніи и при преобладаніи общиннаго владѣнія стремленіе это не могло выразиться съ такою же силою.

Нѣсколько иныя и болѣе общаго характера причины стали вызывать все болѣе и болѣе повторяющіеся опыты по разведенію виноградниковъ среди третьей группы владѣльцевъ (землевладѣльцевъ и быв. помѣщич. крестьянъ) Херсонской губерніи, начиная съ восьмидесятыхъ годовъ.

Постоянныя колебанія въ урожайности хлѣбовъ, при хроническихъ засухахъ, заставляютъ все чаще и чаще хозяина думать объ извлеченіи дохода съ

---

[1]) Матеріалы, т. IV, стр. 127.

земли инымъ, кромѣ хлѣбопашества, способомъ и на первомъ планѣ возникла мысль о садоводствѣ и виноградарствѣ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ тѣ же причины, помимо указанныхъ уже мною, вызвали сильное пробужденіе виноградарства среди колонистовъ главнымъ образомъ, а за ними и у другихъ владѣльцевъ. До 1882 г. въ сѣверной части Одесскаго уѣзда виноградники были разведены въ немногихъ селеніяхъ (по Видгальму въ 8), послѣ же 1882, черезъ 10 лѣтъ, въ районѣ 45 селеній уже оказалось около 272 десятинъ, въ направленіи отъ расположенной на сѣверѣ колоніи Ватерло на югъ до Андреевскаго лимана и на востокъ отъ Тилигула (Нейзацъ) до Буга (Трихаты), съ обширными виноградниками въ сѣверныхъ колоніяхъ Рорбахѣ, Шпеерѣ, Іоганисталѣ и т. д.

Для полноты картины необходимо указать еще и на наблюдаемое возрожденіе виноградарства въ г. Одессѣ со времени проведенія водопровода; на усиленіе городскихъ виноградниковъ въ Тирасполѣ подъ вліяніемъ желѣзнодорожныхъ путей и нѣкоторые широкіе опыты по виноградарству у бывшихъ помѣщиковъ и другихъ землевладѣльцевъ.

Изложенныя мною причины явились главнымъ стимуломъ естественнаго роста винодѣлія въ Херсонской губерніи за послѣдній періодъ времени, но на ряду съ ними нельзя упустить и другія, способствовавшія пробужденію края и въ томъ числѣ одной изъ отраслей сельскаго хозяйства—виноградарства.

Въ ряду этихъ факторовъ, улучшеніе путей сообщенія, связавшихъ южную окраину съ остальными пунктами Россійской Имперіи, имѣло также нѣкоторое вліяніе на подъемъ виноградарства, главнымъ образомъ въ Приднѣстровской полосѣ Херсонской губерніи.

Въ концѣ шестидесятыхъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ была проведена желѣзная дорога, перерѣзавшая отъ Одессы на сѣверъ Херсонскую губернію, а засимъ отъ Раздѣльной до Унгенъ—съ востока на западъ. Послѣдняя вѣтвь, соединившая Приднѣстровскій районъ съ внѣшними рынками, хотя и подняла спросъ на мѣстный виноградъ, а отчасти на вино, въ общемъ однако же по многимъ причинамъ не оказала того вліянія, которое можно было бы отъ нея ожидать. Вся поперечная долина виноградниковъ приднѣстровской долины, идущая съ сѣвера на югъ, осталась, за исключеніемъ Тирасполя съ окрестными виноградниками, внѣ сферы ея вліянія, а ничтожное развитіе подъѣздныхъ грунтовыхъ путей и полное отсутствіе организаціи рѣчнаго транспорта по Днѣстру лишаютъ весь районъ этотъ дешеваго подвоза къ желѣзнымъ дорогамъ. Наконецъ транзитный желѣзнодорожный путь черезъ Тирасполь направляется прямо въ бессарабскій обширный винодѣльческій районъ, съ которымъ бороться при массѣ дешевыхъ винъ, выбрасываемыхъ имъ, представляется весьма затруднительнымъ.

Глава VI.

Подводя итоги приведеннымъ въ своемъ мѣстѣ даннымъ, мы видимъ, что къ началу восьмидесятыхъ годовъ (до 1885 г.) въ Херсонской губерніи, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Херсонскимъ статистическимъ губернскимъ отдѣленіемъ, насчитано 5,583 виноградниковъ, а съ поправками около 6000, не считая виноградниковъ окрестностей г. Одессы, засимъ посадокъ, имѣющихъ менѣе 50 кустовъ и виноградниковъ Побужья и Приднѣпровской полосы. Засимъ по тѣмъ же свѣдѣніямъ съ 1885 г. по 1891 г. въ Приднѣстровской полосѣ число виноградниковъ увеличилось на 1671 [1]) и стремленіе это къ увеличенію проявляется съ особенною силою въ послѣднее время, если не встрѣчаетъ препятствій въ малоземельѣ или во враждебномъ отношеніи обществъ, противящихся усиленію культуры, благодаря которой значительная площадь земли ускользаетъ изъ общиннаго владѣнія. Очевидно, что съ передѣломъ всѣхъ земель на души, препятствіе это здѣсь устранится.

По даннымъ описанія распредѣленіе этихъ виноградниковъ по уѣздамъ губерніи выразилось въ 1885 г. въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ . . .	3,529	виногр.,	заним.	простр.	въ	1268,75 д.
„ Одесскомъ	2,034	„	„	„	„	993,25 „
„ Елисаветградскомъ	9	„	„	„	„	2,42 „
„ Херсонскомъ	11	„	„	„	„	12,83 „
	5,583	„	„	„	„	2,277,25[2])д.

[1]) Сбор. Херсон. земства 1892 г., № 7, стр. 169, 177.

[2]) Въ частности по мѣстоположенію виноградники эти группировались на:

Приднѣстровскіе . . . . . 4,010 виногр. 1,391,43 десят.

Степной полосы
западн. части губерніи . . . . 1,553 „ 870,57 „

остальные приходятся на восточную полосу губерніи.

По составу владѣльцевъ они были распредѣлены слѣдующимъ образомъ по уѣздамъ:

Къ общему числу 5,583 виноградниковъ на пространствѣ въ 2,277 десятинъ, исчисленныхъ въ 1885 г., причислены были еще г. Осадчимъ разведенные въ теченіе шести лѣтъ (по 1891 годъ) виноградники въ Приднѣстровіи въ Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ 1,688 виногр., пространствомъ въ 518 дес.

Тираспольскому.	Въ Приднѣстровской полосѣ у быв. госуд. крестьянъ	3,064	виногр.	833,5	десятинъ.
	въ городахъ по Днѣстру:	80	„	98,35	„
	у спеціально занимающихся виноградарствомъ въ селеніи Тырновкѣ по Днѣстру	5	„	36	„
		3,149	виногр.	967,85	десятинъ.
	Въ степной полосѣ:				
	виноградники бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ	344	виногр.	224,92	десятинъ.
	частновладѣльческіе виноградники	22	„	73,01	„
	степные крестьянскіе	14	„	3,42	„
		380	виногр.	301,35	десятинъ.
	Всего	3,529	виногр.	1,269,2	десятинъ.
Одесскому.	Въ Приднѣстровской полосѣ:				
	у крестьянъ	758	виногр.	305,07	десятинъ.
	въ заштатныхъ городахъ:				
	по Днѣстру:	91	„	89,16	„
	у спеціально занимающихся винодѣліемъ на хуторахъ и при дер. Александровкѣ	12	„	29,8	„
		861	виногр.	424,03	десятинъ
	Въ степной полосѣ:				
	у быв. нѣм. колонист.	1,047	виногр.	503,47	десятинъ.
	у быв. болгарск. колонистовъ . .	126	„	65,75	„
		1,173	виногр.	569,22	десятинъ.
	Всего. . . .	2,034	виногр.	993,25	десятинъ.
Елисаветградскому.	По Побужью.	7	виногр.	1,92	десятинъ.
	по водораздѣлу Буга и Днѣпра	2	„	0,5	„
		9	виногр.	2,42	десятинъ.
Херсонскому.	По Побужью.	5	виногр.	4,33	десятинъ.
	по водораздѣлу Буга и Днѣпра	6	„	8,5	„
		11	виногр.	12,83	десятинъ.

(Сбор. Хер. земства 1892 г., № 9, стр. 256—263).

(въ первомъ 1,328 виногр. на 305 десят., во второмъ 360 вин. на 213 десят.) и около 115 виноградниковъ Побужья съ 5,500 кустовъ [1]).

Такимъ образомъ, по имѣвшимся въ распоряженіи Херсонскаго статистическаго отдѣленія свѣдѣніямъ къ 1891 г. все количество виноградниковъ у нѣмецкихъ колонистовъ данныя были доведены до 1888 г.) было исчислено:

По Тираспольскому уѣзду . . .	4,857 виногр.	1,574 дес.
„ Одесскому „ . . .	2,394 „	1,206 „
и въ ост. части губерніи уѣзда .	135 „	27 „
	7,386 виногр.	2,807 дес.

съ среднею урожайностью свыше 400,000 ведеръ [2]).

Вотъ тѣ документальныя свѣдѣнія, которыя были собраны въ восьмидесятыхъ годахъ. Къ сожалѣнію, данныя эти уже и тогда едва ли могли вполнѣ отвѣчать дѣйствительности. При изслѣдованіи въ филлоксерномъ отношеніи виноградниковъ Херсонской губерніи въ 1883 г., т. е. въ эпоху близкую къ даннымъ, собраннымъ Херсонскою губернскою управою о количествѣ виноградниковъ и площади ими занятой въ губерніи, экспертъ А. И. Погибка вычислилъ приблизительно общую площадь виноградниковъ только одного Тираспольскаго уѣзда въ 2,601 десятину и, принявъ среднюю урожайность одной десятины въ 300 ведеръ, предположилъ среднее плодоношеніе ихъ въ 780.300 ведеръ [3]). Другой изслѣдователь Тираспольскаго уѣзда г-нъ Видгальмъ, при осмотрѣ виноградниковъ восточной части его въ 1888 г. открылъ, по выраженію его, также много виноградниковъ, о коихъ не было извѣстно управѣ, и высказалъ предположеніе, неизвѣстно впрочемъ на чемъ основанное, о томъ, что общая площадь виноградниковъ одного Тираспольскаго уѣзда въ 1888 году будто бы равнялась 3,500 десятинамъ [4]).

Такія противорѣчивыя показанія, даже при несомнѣнномъ ежегодномъ увеличеніи площади виноградниковъ въ Херсонской губерніи, въ особенности за послѣднее время [5]), ясно указывали на то, что виноградники даже важнѣйшихъ районовъ губерніи изслѣдованы были плохо и лишь въ послѣднее время и земскія управы и эксперты сдѣлали усилія для собранія болѣе точныхъ

---

[1]) Сбор. Херс. земства 1892 г., № 7, стр. 178 и № 8, стр. 227, итоги были провѣрены и исправлены мною.

[2]) Сборникъ Херсонскаго земства 1892 г., № 9—сентябрь, стр. 256—263.

[3]) Отчетъ филлоксерный въ 1883 году, стр. 113.

[4]) Отчетъ филлоксерн. въ 1888 и 1889 г., стр. 197 и 192.

[5]) Въ періодъ 1896/7 въ Тираспольскомъ уѣздѣ разведено новыхъ виноградниковъ 506 на площади въ 114 д., въ Одесскомъ 1,176 на 152 десят., въ Ананьевскомъ на 21 д., въ Херсонскомъ св. 100 десят.

свѣдѣній. Вотъ почему во время моего объѣзда Херсонской губерніи въ 1897 г. мною обращено было серьезное вниманіе на выясненія столь важнаго вопроса. Для сего тогда же мною были запрошены параллельныя свѣдѣнія и подробные списки отъ волостей, администраціи и управъ для сличенія ихъ съ данными, добытыми путемъ личнаго осмотра экспертами нѣкоторыхъ частей губерніи.

По спискамъ, доставленнымъ мнѣ волостными правленіями, частью по моему личному требованію, а частью при содѣйствіи и съ дополненіями уважаемаго эксперта А. И. Погибки, въ 1896 году, оказалось:

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ у	8,449 соб.	3,597 [1]) дес. земли, занят. подъ вин.		
„ Одесскомъ „ „	1,176 „	2,222 [2]) „ „ „ „ „		
„ Херсонскомъ „ „	118 „	123 д. 1,768 к. с. [2]) „ „ „		
„ Александрійскомъ „ „	6 „	1,200 „ „ [2])		
„ Елисаветградскомъ „ „	4 „	1 [2]) дес. земли, занят. подъ вин.		
„ Ананьевскомъ „ „	116 „	53 [2]) „		
у свыше. .	9,869 соб.	5,997 д.	568 к. с.	

Въ отношеніи этихъ цифръ необходимо замѣтить, что свѣдѣнія сельскихъ и волостныхъ правленій въ рѣдкихъ случаяхъ являются вполнѣ полными и въ общемъ имѣютъ всегда тенденцію къ уменьшенію дѣйствительнаго количества собственниковъ и площади, занятой подъ тою или иною культурою.

По свѣдѣніямъ земскихъ управъ главнѣйшихъ винодѣльческихъ уѣздовъ Херсонской губерніи—Одесской, Тираспольской, а также Херсонской, доставленнымъ мнѣ въ 1897 г., въ этихъ уѣздахъ оказалось слѣдующее количество десятинъ подъ виноградниками:

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ у	8,614 собствен.	4,299 десят.	[3]).
„ Одесскомъ „ „	167 ч. соб. + 49 обществъ . .	2,195 „	[4]).
„ Херсонскомъ „ „	св. 21 соб.	114 „	[5]).
		6,599 десят.	

безъ Александрійскаго, Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ, а также безъ города Одессы.

При этомъ въ Одесскомъ уѣздѣ данныя, сообщенныя мнѣ Управою, извлечены изъ матеріала, собраннаго ею экспедиціоннымъ способомъ во время оцѣ-

---

[1]) По волостнымъ спискамъ, доставленнымъ мнѣ при сообщеніи Тираспольскаго уѣзднаго исправника отъ 27 ноября 1897 г., за № 8252.

[2]) По спискамъ, доставленнымъ мнѣ А. И. Погибкою.

[3]) Сообщеніе Тираспольской земской управы отъ 5 декабря 1897 г., за № 9903.

[4]) Сообщеніе Одесской земской управы отъ 20 ноября 1897 г., за № 6466.

[5]) Сообщеніе Херсонской земской управы отъ 28 августа 1897 г., за № 6965.

ночнаго описанія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, въ первой половинѣ 1894 года.

На ряду съ этими данными имѣются также изслѣдованія нѣкоторыхъ винодѣльческихъ районовъ бывшими экспертами филлоксерной комиссіи. Наиболѣе полно и обстоятельно былъ изслѣдованъ одинъ изъ самыхъ важныхъ винодѣльческихъ районовъ—Тираспольскій уѣздъ А. И. Погибкою многократными объѣздами, раскопками кустовъ и личнымъ знакомствомъ съ мѣстнымъ виноделіемъ, и несомнѣнно изслѣдованія эти представляются для насъ наиболѣе цѣнными и достовѣрными. Результаты его изслѣдованій тѣмъ болѣе заслуживаютъ довѣрія, что они легли въ основаніе обложенія земскою управою мѣстныхъ виноградниковъ (для обложенія земскими сборами виноградники оцѣнены въ 7 разъ дороже пахотной земли), и данныя управы очень близки къ подсчету, сдѣланному А. И. Погибкою. Послѣ Тираспольскаго уѣзда наиболѣе тщательно осмотрѣны были виноградники г. Одессы и ея окрестностей трудолюбивымъ энтомологомъ Видгальмомъ, и можно лишь пожалѣть, что столько тщательнаго и кропотливаго труда не было приложено къ району большаго масштаба, да и изслѣдованіе, предпринятое имъ въ отношеніи виноградниковъ Одесскаго градоначальства, не было вполнѣ закончено.

Относительно Одесскаго уѣзда, цифры, представленныя земскою управою, должны быть также признаны близкими къ истинѣ, во 1-хъ, въ виду фискальныхъ цѣлей, съ которыми онѣ составлены, и во 2-хъ, вслѣдствіе преобладанія среди владѣльцевъ виноградниковъ нѣмецкаго элемента, дающаго всегда весьма вѣрныя записи. Однакожъ, по отношенію лицъ послѣдней категоріи необходимо сдѣлать нѣкоторыя поправки. У нѣмцевъ колонистовъ подъ виноградники обыкновенно отводится на каждаго домохозяина извѣстное пространство, въ большинствѣ случаевъ по полудесятинѣ, въ дѣйствительности же далеко не всѣ домохозяева на отведенномъ пространствѣ засаживаютъ сплошные виноградники, а очень часто эксплоатируютъ часть его подъ овощи и огороды; вотъ почему детальныя изслѣдованія этого вопроса А. И. Погибкою, академикомъ Ковалевскимъ и опроснымъ путемъ давали иногда меньшія цифры, чѣмъ онѣ показаны были въ спискѣ Одесской управы. Но зато въ послѣдній списокъ не вошли виноградники, разведенные послѣ 1894 г., и потому его пришлось дополнить другими источниками.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ сравненіе цифръ волостныхъ правленій и сельскихъ обществъ съ данными, имѣющимися въ земской управѣ, приводитъ къ заключенію о томъ, что въ спискахъ управы пропущены виноградники крестьянъ, а въ спискахъ волостныхъ правленій—виноградники частныхъ собственниковъ. И наконецъ не приведены въ извѣстность обширные виноградники, отчасти уже разведенные, а частью еще разводимые въ с. Казацкомъ и Долматовѣ, у князя Трубецкаго. Въ первомъ имѣніи уже подготовлено для посадокъ 112 десят., во второмъ —77, всего—189 десят., засажено же уже 104.

По Ананьевскому уѣзду, Александрійскому и Елисаветградскому нѣкоторая неточность свѣдѣній, въ виду ничтожнаго во всякомъ случаѣ промышленнаго значенія виноградниковъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Херсонской губерніи, не можетъ имѣть вліянія на опытъ выясненія истиннаго положенія винодѣльческаго дѣла въ губерніи.

Исправляя имѣющіяся у меня въ распоряженіи данныя личнымъ знакомствомъ съ нѣкоторыми винодѣльческими районами Херсонской губерніи, я попытаюсь подвести итоги существующему положенію виноградного дѣла въ Херсонской губерніи, площади виноградниковъ и ихъ плодоношенію.

Глава VII.

По подробному списку, приложенному въ концѣ настоящаго очерка, насчитывается:

Въ	140	пунктахъ	Тираспольскаго уѣзда	въ	11,790	виногр.	4,696,35 дес.
„	153	„	Одесскаго „	„	6,236	„	2,486,65 „
„	1	„	г. Одессы (градоначальство)	„	453	„	150 „
„	28	„	Ананьевскаго уѣзда	„	116	„	53 „
„	св. 49	„	Херсонскаго „	„	129	„	323 „
„	4	„	Александрійскаго „	„	6	„	0,50 „
„	4	„	Елисаветградскаго „	„	4	„	1 „
Итого	въ 379	пунктахъ	губерніи въ		18,734	виногр.	7,710,5 дес.

Наибольшую группу виноградниковъ въ Херсонской губерніи представляетъ собою Приднѣстровская полоса; здѣсь, въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ 37 пунктахъ въ 9,249 виноградникахъ занята площадь земли въ 3,547,2 десятинъ и въ Одесскомъ въ 17 пункт. въ 2,821 виногр.—1,085,5 д., всего же въ 54 пунктахъ въ 12,070 виноградникахъ 4,632,7 десятинъ (въ громадномъ большинствѣ на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ) [1].

Вторую за ними по значенію группу представляютъ виноградники быв. нѣмецкихъ колонистовъ, съ преобладаніемъ ихъ въ Одесскомъ уѣздѣ:

По Тираспольскому уѣзду. .	въ	42 п.	1,974	виногр.	908,6 десятинъ
„ Одесскому „ . . .	„	46 „	3,062	„	1,062,37 „
„ Ананьевскому „ . . .	„	1 „	22	„	16 „
„ Херсонскому „ . . .	„	8 „	29	„	3 „
		97 п.	5,087	виногр.	около 1,990 десятинъ.

Если исключить засимъ изъ общей площади всѣхъ виноградниковъ губерніи еще 175 десятинъ (258), принадлежащихъ бывшимъ болгарскимъ поселянамъ Одесскаго уѣзда [2], 150 десятинъ виноградниковъ, раскинутыхъ по 453 да-

[1] Изъ этого числа на долю городовъ, расположенныхъ по Приднѣстровью, приходится 614 виноградниковъ—227 десятинъ.

[2] Виноградники болгарскихъ поселеній Тираспольскаго уѣзда Парканской волости включены мною въ Приднѣстровскую полосу.

чамъ города Одессы, и колоссальнаго опыта по разведенію виноградниковъ частнаго владѣльца князя Трубецкаго близъ Херсона—на 190 десятинахъ, то на долю остальныхъ группъ населенія Херсонской губерніи (бывшихъ крестьянъ и частныхъ собственниковъ) придется не особенно много (965 виноградниковъ—543 десятины).

Въ частности на долю каждаго виноградника въ самомъ важномъ винодѣльческомъ районѣ, въ Приднѣстровскомъ, приходится въ среднемъ: въ Тираспольскомъ уѣздѣ нѣсколько свыше 0,38 д., столько же и въ Одесскомъ. На долю нѣмецкаго колонистскаго сада въ первомъ уѣздѣ—0,46 десят. и во второмъ—0,34. У бывшихъ болгарскихъ колонистовъ свыше 0,67, и засимъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и общее число десятинъ, и размѣры владѣнія слишкомъ ничтожны.

Къ сожалѣнію, выводы наши о размѣрахъ владѣній не могутъ быть признаны вполнѣ правильными, такъ какъ число виноградныхъ садовъ не всегда совпадаетъ съ количествомъ владѣльцевъ и лишь по Тираспольскому уѣзду съ извѣстною точностью можно предположить средніе размѣры одного владѣнія въ полдесятины. Такіе же выводы, но безъ ручательства за ихъ точность, можно сдѣлать и по отношенію къ виноградникамъ нѣмецкихъ колонистовъ. Несмотря, однако, на то обстоятельство, что подавляющая масса виноградниковъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ (свыше 98%) принадлежитъ сравнительно мелкимъ собственникамъ, размѣры указаннаго владѣнія отнюдь не исключаютъ возможности промышленнаго значенія здѣсь винодѣлія, какъ въ Одесскомъ, такъ и въ Тираспольскомъ уѣздахъ. Конечно, преобладаніемъ мелкой собственности главнымъ образомъ и обусловливается слабое внѣшнее развитіе промышленнаго винодѣлія, но оно отнюдь не исключаетъ важнаго подсобнаго значенія винодѣлія для мѣстныхъ собственниковъ. Просматривая громадную массу отвѣтовъ сельскихъ обществъ, а также путемъ опросовъ, я убѣдился, что и здѣсь, даже въ не спеціально винодѣльческихъ районахъ, характеръ винодѣлія очень часто мѣняется въ зависимости отъ урожая посѣвовъ. Такъ, въ неурожайные годы собственникъ обращаетъ въ продажу продукты, служащіе ему въ другое время на пополненіе его пищеваго довольствія. — Съ постепеннымъ общимъ экономическимъ развитіемъ края сперва виноградъ становится все больше и больше предметомъ обмѣна, а засимъ, при болѣе усиленномъ его предложеніи и отсутствіи спроса на него въ свѣжемъ видѣ, происходитъ переходъ къ выдѣлкѣ вина. Вина эти примитивнаго производства находятъ себѣ потребителей главнымъ образомъ на мѣстѣ среди невзыскательной публики, засимъ избытокъ побуждаетъ владѣльца вывозить его далѣе, не выходя изъ предѣловъ губерніи, а на ряду съ этимъ стали возникать въ губерніи опыты частныхъ болѣе или менѣе крупныхъ собственниковъ, стремящихся поставить дѣло на совсѣмъ иныхъ началахъ.

Глава VIII.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію детальныхъ условій винодѣлія по уѣздамъ, мы разсмотримъ ихъ въ порядкѣ значенія его для различныхъ административныхъ единицъ губерніи.

По Тираспольскому уѣзду общее состояніе винодѣлія не высоко; большинство виноградарей, за немногими исключеніями, не обладая въ достаточной степени ни средствами для снабженія себя, сноснымъ инвентаремъ, ни элементарными свѣдѣніями по изготовленію вина, выдѣлываетъ главнымъ образомъ свѣжее вино, долженствующее удовлетворить неприхотливому вкусу мѣстнаго потребленія, величина и размѣры котораго до сихъ поръ не были выяснены съ достаточною ясностью.

Общая площадь виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда вычислена мною въ 4.696 десятинъ. Изъ нихъ на Приднѣстровскій районъ приходится 3,547 десятинъ—2,500 плавневыхъ и 1,047 нагорныхъ, да степныхъ 1,149 десятинъ. Опредѣляя, на основаніи данныхъ, приведенныхъ мною ниже въ главѣ объ урожайности херсонскихъ виноградниковъ, среднюю продуктивность 1 десятины плавневыхъ виноградниковъ въ 370 пудовъ, нагорныхъ въ 260 пуд. и степныхъ въ 125 пудовъ, я считаю возможнымъ вычислить общую продуктивность Тираспольскаго уѣзда въ—1.340,445 пуд.[1]). Какая часть изъ этого, общаго количества обращается на вино или сбывается въ свѣжемъ видѣ ягодою, опредѣлить очень трудно, отвѣты же, данные мнѣ сельскими обществами, слишкомъ далеки отъ истины для того, чтобы ими воспользоваться. Несомнѣнно, однако, что основная масса винограда обращается здѣсь на выдѣлку вина и по городамъ и базарамъ какъ Тираспольскаго, такъ и сосѣднихъ уѣздовъ (въ Ананьевскомъ, Балтскомъ, Елисаветградскомъ) сбывается не свыше 100,000 п. винограда ягодою, изъ остальныхъ же 1.240,445 пуд., обращаемыхъ на вино, можетъ быть выработано около 992,356 ведеръ вина.

Отсутствіе мѣстъ свободныхъ подъ виноградную культуру въ старинныхъ пунктахъ Приднѣстровскаго винодѣлія вызвало среди обществъ стремленіе къ урегулированію владѣнія виноградниковъ и уничтоженію захвата общественныхъ земель подъ виноградники, а потому въ иныхъ волостяхъ (Лунговской,

---

[1]) Для Приднѣстровскихъ плавневыхъ—925,000 пуд., для Приднѣстровскихъ нагорныхъ 272.220 и для степныхъ—143,225.

Парканской и Ташлыкской) постороннимъ лицамъ уже не разрѣшается болѣе разводить виноградниковъ, а лицамъ, принадлежащимъ къ обществамъ, тамъ, гдѣ уже совершены раздѣлы лишь на принадлежащихъ имъ усадебныхъ и надѣльныхъ участкахъ, а гдѣ еще нѣтъ—исключительно на усадебныхъ и садовыхъ участкахъ. Наглядным примѣромъ недостатка земель подъ виноградники въ нѣкоторыхъ волостяхъ Приднѣстровья является постановленіе общества селенія „Слободзеи“, въ силу котораго въ 1897 году была раздѣлена лѣсная площадь въ 700 десятинъ на наличныя души для разведенія садовъ и виноградниковъ. Во многихъ обществахъ Приднѣстровья у владѣльцевъ виноградниковъ, разведенныхъ на общественныхъ земляхъ, сдѣланы соотвѣтствующія урѣзки полеваго надѣла, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ виноградники обложены мірскими отдѣльными сборами. На своихъ же надѣльныхъ участкахъ виноградники разводятся совершенно свободно и безъ разрѣшенія общества.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ земли подъ виноградники отводятся по требованію общества на участкахъ свободной земли, пропорціонально числу надѣловъ и количеству земли, владѣемыхъ каждымъ домохозяиномъ на правахъ частнаго владѣнія, такъ что этотъ серьезный вопросъ здѣсь окончательно урегулированъ, и наконецъ, въ степной полосѣ, разрѣшеніе на разведеніе виноградниковъ на общественной землѣ поставлено въ большинствѣ случаевъ въ зависимость отъ размѣровъ надѣльной земли, состоящей во владѣніи общества.

Мы уже видѣли, что сравнительное малоземелье въ Приднѣстровской полосѣ, естественныя благопріятныя условія для виноградной культуры—все это невольно способствовало спеціализаціи здѣсь винограднаго хозяйства. Въ степной полосѣ хотя условія успѣха менѣе благопріятны, но и здѣсь населеніе начинаетъ понимать пользу отъ новой культуры и если бы не общія причины, мѣшающія искусственно расширенію винодѣльческаго промысла, то дѣло это могло бы быть поставлено шире и дать иные результаты.

Въ Одесскомъ уѣздѣ на первый планъ выступаютъ тѣ же винодѣльческія группы, что и въ Тираспольскомъ уѣздѣ: группа владѣльцевъ Приднѣстровской и прилегающей къ ней непосредственно полосы (Днѣстровскаго лимана и отчасти Приморская) и группа виноградниковъ бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ. Третья группа виноградниковъ, принадлежащихъ бывш. болгарскимъ колонистамъ въ Одесскомъ уѣздѣ, весьма невелика и по плохой культурѣ виноградниковъ, небрежности обработки и малодоходности мало чѣмъ отличается отъ крестьянскихъ.

Первая изъ этихъ группъ въ волостяхъ Граденицкой и Бѣляевской является прямымъ продолженіемъ Приднѣстровской полосы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (свыше 2,420 вин. сад.—856 десят.) и по культурѣ и по физическимъ условіямъ мало отличается отъ полосы Приднѣстровской—Тираспольскаго уѣзда, но по своему плодоношенію, вслѣдствіе солонцовыхъ почвъ въ иныхъ мѣстахъ, въ среднемъ должна быть поставлена нѣсколько ниже предъидущей. Калаглійская волость, расположенная частью по Днѣстровскому лиману, частью

по взморью, частью въ степи (229 десятинъ), находится въ одинаковыхъ условіяхъ урожайности съ полосою степною.

Для опредѣленія урожайности Одесскаго уѣзда необходимо принять во вниманіе различную степень плодоношенія различныхъ районовъ. Въ Приднѣстровскомъ районѣ средняя урожайность для 600 д. плавневыхъ виноградниковъ можетъ быть вычислена въ 325 пудовъ, для 256 десятинъ нагорныхъ виноградниковъ—въ 210 п., для Калаглійской волости и остальныхъ степныхъ виноградниковъ—959 десятинъ по 125 пудовъ на десятину и для исключительно плодородныхъ виноградниковъ нѣмецкихъ колоній Маріинской волости и колоній Канделя, Зельца и Страсбура—671 десятинъ—по 250 пудовъ [1]).

Подведя итоги, мы увидимъ, что общая продуктивность всѣхъ виноградниковъ Одесскаго уѣзда выразится въ суммѣ 536,385 пуд. Исключивъ изъ нихъ 20,000 пудовъ винограда, сбываемаго въ пудахъ изъ волости Бѣляевской и не менѣе 10,000 изъ остальныхъ, у насъ окажется, что на вино превращается около 506,385 пудовъ, изъ коихъ можетъ быть выдѣлано 405,106 ведеръ. Большой ошибки въ этомъ исчисленіи не сдѣлано, такъ какъ основныя группы владѣльцевъ виноградниковъ обращаютъ, за указанными исключеніями, весь свой виноградъ на вино. Среди же частныхъ собственниковъ крупныхъ, разводившихъ до послѣдняго времени виноградники со спеціальною цѣлью имѣть дессертные лишь сорта, въ Одесскомъ уѣздѣ стало замѣчаться также стремленіе къ постановкѣ на первомъ планѣ винодѣльческаго дѣла и въ этомъ направленіи заслуживаютъ полнаго одобренія опыты д-ра Духновскаго, Малаховскаго и другихъ.

При вычисленіяхъ плодоношенія по Тираспольскому и Одесскому уѣздамъ мы не выключили въ 1-мъ 113,5 и во 2-мъ 182,5 десятинъ, еще не плодоносящихъ, но эта ошибка легко можетъ быть исправлена выключеніемъ въ первомъ уѣздѣ 14,087 пудовъ или 11,350 вед. и во второмъ 22,700 пуд. или 18,250 вед., изъ разсчета 125 пуд. винограда или 100 ведеръ на 1 десятину, такъ какъ почти вся основная масса вновь разведенныхъ виноградниковъ упадаетъ на степную полосу этихъ уѣздовъ.

Незначительность размѣровъ виноградниковъ (около 150 десятинъ въ 453 участкахъ) въ Одесскомъ градоначальствѣ, а также характеръ владѣнія (большинство принадлежитъ богатымъ дачевладѣльцамъ)—указываютъ на то, что продукты ихъ служатъ главнымъ образомъ для удовлетворенія потребленія самихъ собственниковъ въ видѣ ягоды. Немногочисленные же промышленные виноградники доставляютъ болѣе дохода при сбытѣ винограда въ свѣжемъ

---

[1]) Въ Приднѣстровскомъ районѣ. . . . . 600 дес. по 325 пуд. 195,000 пуд.
„ „ „ . . . . . 256 „ „ 210 „ 53,760 „
„ Маріинской волости, въ Зельцѣ и др. 671 „ „ 250 „ 167,750 „
„ степной полосѣ и Калаглійской вол.. 959 „ „ 125 „ 119,875 „

2,486 дес. 536,385 пуд.

видѣ. Вотъ почему здѣсь продуктивность, во всякомъ случаѣ не превышающая 100 пудовъ на десятину, а въ общемъ 15,000 пуд. винограда, должна быть исчислена на пуды.

Въ восточной полосѣ Херсонской губерніи, *въ Херсонскомъ уѣздѣ* стали за послѣднее время выдвигаться единичные опыты частныхъ владѣльцевъ, заслуживающіе особеннаго вниманія.

До послѣдняго времени въ уѣздѣ имѣлись незначительные виноградники крестьянъ, разведенные съ 50 годовъ въ Ново-Одесской волости въ сел. Касперовка и въ Гурьевской волости, да у нѣкоторыхъ собственниковъ. У послѣднихъ впрочемъ опыты эти большею частью весьма скромнаго размѣра приводили къ довольно неудачнымъ результатамъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе неудовлетворительности пріемовъ подготовки почвы подъ виноградники, отсутствія тщательнаго ухода и т. д.

Первые опыты крупнаго культурнаго винограднаго хозяйства были произведены здѣсь Анатоліемъ Александровичемъ Бредихинымъ съ 1876 по 1883 г. на хуторѣ его Горбачевскомъ, въ 22 верстахъ отъ Николаева, на рѣкѣ Бугѣ. Здѣсь было засажено имъ до 12 десятинъ лучшими заграничными сортами токаемъ, пино-флери и сотерномъ (semillon), дессертными сортами—chasselas royal, rose, negropont (?), и albillo-castelan.

Начиная съ девятидесятыхъ годовъ въ Херсонскомъ уѣздѣ стали возникать другія крупныя хозяйства единичныхъ собственниковъ, пожелавшихъ поставить виноградное хозяйство на самыхъ правильныхъ и разумныхъ основаніяхъ. Однимъ изъ первыхъ піонеровъ въ этомъ направленіи явился Н. Н. Журавскій, засадившій въ своей Николаевской экономіи 12 десятинъ прекрасныхъ виноградниковъ и уже четвертый годъ получающій урожай.

Другой владѣлецъ А. Е. Фальцъ-Фейнъ въ своей Гавриловской экономіи въ 1892 году приступилъ къ подготовкѣ обширныхъ виноградныхъ плантацій, предварительно обработанныхъ глубокими французскими плугами Fondeur, а въ 1893 г. произвелъ обширныя насажденія лучшаго сортимента (каберне, мурведръ, семильеномъ) на склонахъ, обращенныхъ къ юго-востоку и по низинѣ, ежегодно подвергающейся затопленію.

Опытъ, однакожъ, вскорѣ показалъ, что виноградники, разведенные на низинахъ, несмотря на апробацію выбора мѣста со стороны извѣстнаго профессора Фоекса, сильно пострадали отъ излишней влажности и оказались несравненно хуже нагорныхъ. Размѣръ этихъ новыхъ насажденій не установленъ; по земскому списку здѣсь всего 12 десятинъ, по словамъ же Ростовцева около 30 [1]).

Еще болѣе крупный опытъ организаціи обширнѣйшаго винодѣльческаго хозяйства произведенъ однимъ изъ крупнѣйшихъ собственниковъ Херсонской губерніи—княземъ Трубецкимъ въ его имѣніяхъ Долматскомъ и Казацкомъ;

---

[1]) Вѣстникъ Винодѣлія 1894 г. стр. 173—174.

послѣднее расположено у сліянія рѣки Конки съ Днѣпромъ, въ полосѣ, находящейся въ одной широтѣ съ Британами, виноградномъ пунктѣ бывшихъ шабскихъ колонистовъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

Въ прекрасномъ имѣніи Казацкомъ, омываемомъ Днѣпромъ и Конкою, произведены громадныя работы по сплошной перекопкѣ въ пять четвертей около 112 д. и изъ нихъ уже было засажено во время моего посѣщенія около 64 десятинъ правильными участками (по 4,800 кустовъ на десятину) отборнымъ сортиментомъ—рислингомъ, совиньеномъ бѣлымъ, каберне-совиньеномъ и бордо (cabernet-franc). Особенно прекраснымъ видомъ отличались виноградники, лежащіе по довольно высокимъ берегамъ надъ рѣкою на скатахъ, съ почвою состоящею изъ красной глины. Такимъ же способомъ приготовлено около 77 десятинъ въ другомъ имѣніи князя—Долматовѣ и засажено около 40 десятинъ. Работы эти пока производятся подъ наблюденіемъ почтеннаго и энергичнаго управляющаго Адольфа Яковлевича Шмидта, уроженца кол. Гроссъ-Либенталь, и не оставляютъ желать лучшаго; отборный сортиментъ выписанъ изъ имѣнія князя Л. С. Голицына.

Эти опыты не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что дѣло винодѣлія въ особенности въ южной полосѣ Херсонской губерніи поставлено будетъ на прочныя основанія.

Очень возможно, что здѣсь будетъ вырабатываться весьма цѣнный матеріалъ для изготовленія приготовленныхъ ручнымъ способомъ шипучихъ винъ. Очень возможно, что, при прекрасномъ подборѣ сортимента, выработаются здѣсь, если составъ почвы тому не помѣшаетъ, и тонкія столовыя вина.

Въ общемъ въ Херсонскомъ уѣздѣ у мелкихъ собственниковъ и въ особенности у крестьянъ виноградники находятся въ крайне жалкомъ и запущенномъ состояніи, за исключеніемъ сел. Касперовки, Ново-Петровки, Трифоновки и другихъ; въ большинствѣ случаевъ виноградники содержатся крайне небрежно, изрѣдка перекапываются, очень рѣдко мотыжатся и не всегда даже прикрываются на зиму.

Опредѣлить среднее плодоношеніе существующихъ виноградниковъ очень трудно въ виду того, что основная масса новыхъ насажденій еще не даетъ урожая, а урожайность существующихъ, при практикуемыхъ пріемахъ ухода за ними, едва ли можетъ быть принята за нормальную, тѣмъ болѣе, что виноградъ, по словамъ хозяевъ, плохо родится, а очень часто и совсѣмъ не даетъ урожая. Впрочемъ, отвѣты Н. Н. Журавскаго указали возможность, при тщательномъ уходѣ за виноградниками, довести урожайность и до 200 ведеръ вина съ 1 десятины. Но имѣя въ виду, что изъ 323 десятинъ 190 д. виноградниковъ князя Трубецкаго и 12 десят. Фальцъ-Фейна урожая не даютъ, продуктивность остальныхъ 121 десятинъ уже плодоносящихъ мы можемъ вычислить безъ большой ошибки пока въ 12,100 пудовъ винограда, изъ коихъ на вино идетъ около 2,600 пудовъ, итого вина получается около 2,100 ведеръ+9,500 пудовъ винограда, употребляемаго въ свѣжемъ видѣ.

При изслѣдованіи г. Видгальмомъ виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда (очень бѣгломъ впрочемъ), вдоль границы Ананьевскаго уѣзда обнаружено было имъ существованіе, и въ послѣднемъ болѣе или менѣе значительныхъ, виноградныхъ насажденій; повидимому вліяніе традиціи первичнаго элемента заселенія Ананьевскаго уѣзда (молдаванами), колонизовавшаго въ прошломъ столѣтіи слободу Ананъ (Ананьевъ), оказалось довольно живучимъ. Движеніе же нѣмецкихъ колонистовъ съ юга на сѣверъ (при постепенномъ увеличеніи размѣровъ ихъ землевладѣній) еще болѣе должно было усилить многочисленные, хотя въ общемъ не обширные опыты.

По даннымъ, имѣющимся относительно площади виноградниковъ въ уѣздѣ (116 в. с.—53 десятины), очевидно, что виноградарство здѣсь еще въ зародышѣ.

Опредѣлить плодоношеніе ихъ весьма трудно, но думаю, что 100 пудовъ на десятину не будетъ преувеличеннымъ и стало быть, считая плодоноснымъ всего 32 десят. (21 разведено въ $189^{6}/_{7}$ г.), мы получимъ общую продуктивность ихъ въ 3,200 пудовъ. Еще болѣе скромными размѣрами отличается продуктивность ничтожныхъ виноградниковъ въ уѣздахъ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ, гдѣ получается съ 1½ десятины не болѣе 150 пуд.

Подводя итоги продуктивности херсонскихъ виноградниковъ, мы получимъ слѣдующіе выводы:

			пуд. вин.		вед. вин.
По Тираспольскому	уѣзду	4,696 д. [1]	100,000	+	981,006
„ Одесскому	„	2,486 „ [2]	30,000	+	386,856
„ г. Одессы	„	150 „ —	15,000		
„ Ананьевскому	„	53 „ [3]	3,200		
„ Херсонскому	„	323 „ [4]	9,500	+	2,100
„ Александрійскому	„	0,5 „ —	50		
„ Елисаветградскому	„	1 „ —	100		
			157,850	+	1.369,962

Приведенныя цифры отнюдь не могутъ быть признаны преувеличенными, ибо если бы сосчитать всю продуктивность виноградниковъ Херсонской губерніи съ уже разведенными, то вышло бы значительно больше, а при улучшенныхъ способахъ винодѣлія на приготовленіе каждаго ведра вина потребовался бы не 1 п. съ четвертью, а ровно пудъ (болѣе могучіе прессы).

---

[1]) Въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ $189^{6}/_{7}$ г. разведено 113,5 д., не дающихъ плодоношенія.

[2]) По Одесскому уѣзду въ этотъ періодъ разведено 182,5 десят.

[3]) По Ананьевскому въ $189^{6}/_{7}$ г. разведено 21,5 нов. десятинъ.

[4]) По Херсонскому 190 десят. у кн. Трубецкаго и 12 у Фальцъ-Фейна, не приносящихъ еще плодовъ.

Глава IX.

Бѣглое сравненіе площадей, оказавшихся при разновременныхъ изслѣдованіяхъ членами филлоксерной партіи въ 1883 и 1896 г. многихъ однихъ и тѣхъ же пунктовъ, дало поразительные результаты несомнѣннаго увеличенія виноградниковъ по многимъ изъ нихъ.

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ, начиная съ 1885—90 г., стало возникать много виноградниковъ въ степной восточной полосѣ уѣзда у крестьянъ различныхъ наименованій, на земляхъ бывшихъ подъ пахотью; то же самое мы замѣчаемъ по Одесскому уѣзду. Виноградники эти большею частью пока еще промышленнаго значенія не имѣютъ, но положеніе это измѣнится быстро. По Ягорлыку въ Тираспольскомъ уѣздѣ имѣется еще много огородныхъ мѣстъ, постепенно уступающихъ свое мѣсто виноградным насажденіямъ.

По Днѣстру, въ Тираспольскомъ уѣздѣ, почти все пригодное пространство занято подъ садовую культуру и расширеніе площади виноградной возможно лишь подъ условіемъ сокращенія фруктовой культуры.

Въ Приднѣстровской полосѣ Одесскаго уѣзда—въ волостяхъ Граденицкой и Бѣляевской сравнительно съ нѣмецкими, малоземельными, стремленіе къ увеличенію площади виноградной на счетъ земель, бывшихъ подъ толокою и пахотью, за послѣднее время бросается съ особенною силою въ глаза. Въ 1883 г. въ Граденицкой волости подъ виноградниками было занято 93 десятины, а въ настоящее время—487, въ Бѣляевской въ 1883 г.—200, а теперь 369 десятинъ.

Такое же увеличеніе мы замѣчаемъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ Маріинской волости (Гроссъ-Либентальской), гдѣ академикъ Ковалевскій насчиталъ въ 1883 г. 139 десятинъ, а нынѣ разведено уже 512 десятинъ, не говоря о сѣверной и восточной полосѣ Одесскаго уѣзда, гдѣ виноградарство возникло лишь за послѣднія 15 лѣтъ.

Это стремленіе къ разведенію новыхъ виноградниковъ, охватившее почти всѣ уѣзды Херсонской губерніи, выразилось въ томъ, что въ одномъ лишь $189^{6}/_{7}$ г. было разведено:

въ Тираспольскомъ уѣздѣ	506 сад.	— 113 д.	1,054 к. с.
„ Одесскомъ „	1,176 „	— 182 „	1,084 „ „
„ Херсонскомъ „	45 „	— 48 „	1,870 „ „
„ Ананьевскомъ „	63 „	— 20 „	2,345 „ „
	1,790 сад.	— 365 д.	1,553 к. с.

Несомнѣнно ростъ этотъ свидѣтельствуетъ о томъ, что виноградарство въ Херсонской губ. начинаетъ пріобрѣтать серьезное экономическое значеніе и въ недалекомъ будущемъ представитъ обширную, самостоятельную отрасль сельскохозяйственной дѣятельности.

Имѣется на лицо однако и много факторовъ, мѣшающихъ и задерживающихъ правильный и быстрый ходъ виноградарства. Во многихъ крестьянскихъ селеніяхъ, съ общиннымъ, конечно, владѣніемъ, общества препятствуютъ стремленію единичныхъ своихъ членовъ къ расширенію площади существующихъ уже виноградниковъ, чувствуя, что земля, занятая подъ виноградникъ, ускользаетъ изъ владѣнія общества, становясь исключительнымъ достояніемъ того лица, которое затратило свой трудъ на виноградную плантацію.

Въ отношеніи Приднѣстровскаго района, наиболѣе важнаго въ винодѣльческомъ отношеніи, представляются также вопросы весьма существенные для разрѣшенія. Нѣкоторые изслѣдователи указываютъ на невыгодную сторону плавневыхъ виноградниковъ, хроническое затопленіе ихъ, невысокое качество вина, и т. д. и рекомендуютъ постепенное упраздненіе ихъ. Другіе наоборотъ видятъ въ томъ фактѣ, что значительная часть плавень принадлежитъ казнѣ— причину застоя во внѣшнемъ расширеніи площади и панацею усматриваютъ въ раздачѣ казенныхъ свободныхъ плавневыхъ земель подъ виноградныя насажденія крестьянамъ.

Опытъ и наблюденія вполнѣ показали, что виноградники, выведенные изъ плавень на склоны и плоскость, отличаются и лучшимъ качествомъ плода и выдѣлываемаго изъ него вина. Сильное развитіе грибныхъ болѣзней, пріобрѣтающихъ здѣсь въ иные года значеніе бѣдствія, еще болѣе говорятъ противъ нихъ. Отдаленность плавневыхъ виноградниковъ отъ жилищъ, полная изолированность ихъ во время продолжительныхъ наводненій отъ всякаго ухода, наконецъ затрудненіе при бездорожьи по доставкѣ винограда въ винодѣльни и другія неудобства, въ особенности внезапный сносъ цѣлыхъ частей виноградника съ землею во время половодья—все это такія соображенія, которыя должны бы, казалось, привести къ заключенію о необходимости полнаго уничтоженія виноградниковъ въ плавняхъ, а не поощренія ихъ.

Но дѣло вотъ въ чемъ: филлоксера, отстоящая отъ виноградниковъ всего на разстояніи нѣсколькихъ саженей во многихъ мѣстахъ прирѣчной полосы (Марковцы—Мулавата, Кріуляны—Карантинъ, Бендеры—Парканы и т. д.), заставляетъ подумать серьезно о тѣхъ виноградникахъ, которые, въ силу естественнаго продолжительнаго затопленія, представляютъ серьезную гарантію отъ страшнаго бѣдствія и въ этомъ заключается заколдованный кругъ, недозволяющій смотрѣть съ легкимъ сердцемъ на плавневые виноградники и рекомендовать ихъ постепенное упраздненіе. Но несомнѣнно и то, что пока плавневые виноградники будутъ главнымъ образомъ снабжать рынки своими невысокими продуктами, до тѣхъ поръ вина эти будутъ обречены искать себѣ по преимуществу невзыскательнаго мѣстнаго

сбыта и невзыскательнаго потребителя въ лицѣ крестьянъ на разныхъ базарахъ, торжищахъ. Вотъ почему регламентація, направленная на ограниченіе сбыта указаннымъ мною путемъ и попытки поставить дѣло торговли въ болѣе культурныя условія создадутъ только тормазъ для естественнаго роста мѣстнаго винодѣлія и уменьшеніе доходности имущества, въ годины недородовъ хлѣба, помогающаго мелкому собственнику свести концы съ концами.

Несмотря на значительное развитіе винодѣльческой промышленности въ Херсонской губ. (преимущественно въ Приднѣстровской полосѣ) и обширность площади виноградниковъ—Херсонская грбернія до сего времени не была включена въ число винодѣльческихъ губерній, на кои распространены льготныя условія по продажѣ виноградnаго вина [1]) и согласно 406 ст. Уст. акц., а также циркулярнаго разъясненія управляющаго акцизными сборами отъ 23 октября 1891 г., за № 13, безпатентная торговля виномъ собственнаго издѣлія разрѣшена *лишь при садахъ*, всякими количествами, но лишь на выносъ, а на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ только въ чертѣ городскихъ поселеній и не *иначе какъ бочками, не менѣе 25 ведеръ*, внѣ черты же городскихъ поселеній продажа вина обусловлена выборкою патента. Если мы примемъ въ соображеніе, что во многихъ мѣстахъ Тираспольскаго уѣзда на невысокаго качества вина потребителями являются главнымъ образомъ мѣстные крестьяне, пріобрѣтающіе у своихъ односельчанъ вино небольшими партіями для свадебъ и т. д., что во многихъ мѣстахъ Тираспольскаго уѣзда, а также и въ другихъ винодѣльческихъ мѣстахъ Херсонской губерніи сбытъ вина производится самымъ первобытнымъ способомъ—мѣновымъ по *деревнямъ* селеній, не производящихъ вина, и наконецъ, что громадное большинство виноградниковъ Приднѣстровской полосы находится далеко отъ жилищъ и мѣстъ выдѣлки вина, а въ плавняхъ трудно устроить погребное хозяйство, то стѣснительность этихъ мѣропріятій, влекущихъ обезцѣненіе и безъ того дешеваго товара, для насъ станетъ очевидною, а корчемство въ самыхъ широкихъ размѣрахъ по сбыту садовладѣльцами продуктовъ собственныхъ же садовъ—явленіемъ естественнымъ. Затруднительное положеніе собственниковъ по сбыту вина сдѣлалось для меня еще очевиднѣе при посѣщеніи мною въ 1897 г. городовъ Тирасполя, Дубоссаръ и Григоріополя. Воспользовавшись правомъ городскихъ управъ на свободное разрѣшеніе открытія трактировъ безъ ограниченія и согласія акцизнаго вѣдомства, промышленники наводнили базарныя площади

---

[1]) Льготы эти заключаются въ томъ, что въ губерніяхъ винодѣльческихъ, согласно примѣч. къ ст. 406 уст. акц., п. *а* и *б* винодѣламъ разрѣшено продавать безъ взятія патента виноградное вино собственнаго издѣлія оптомъ и раздробительно, какъ изъ своихъ жилищъ и садовъ, такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ и пристаняхъ и населенныхъ пунктахъ, съ возовъ, лодокъ, а также временныхъ складовъ, въ послѣднемъ случаѣ не долѣе двухъ недѣль. Эти льготы въ 1887 и 1888 гг. были предоставлены Кавказу, въ 1888 г. распространены на Бессарабскую, Таврическую губерніи и область Войска Донского, а въ 1890 г. и на Екатеринославскую губ.

этихъ городовъ, сплошную массу винныхъ лавченокъ съ громкимъ названіемъ трактировъ. Но съ лишеніемъ городовъ указаннаго права, дѣло по сбыту вина сразу затормозилось. Не скажу, чтобы трактиры эти были бы симпатичны, но естественно, что товаръ ищетъ сбыта и будучи стѣсненъ въ одномъ пунктѣ онъ ищетъ другого и не имѣя легальнаго—ищетъ нелегальнаго.

Далѣе я не буду останавливаться на панацеяхъ, рекомендуемыхъ вообще для поднятія винодѣлія: первая изъ нихъ есть свободный сбытъ продуктовъ. Скажу вкратцѣ, невысокая культура виноградарства обусловлена во многихъ мѣстахъ губерніи слабымъ промышленнымъ развитіемъ винодѣлія и новизною дѣла. Немногочисленные опыты лучшихъ піонеровъ сослужатъ громадную пользу дѣлу, если преимущество рутиннаго способа веденія хозяйства не найдетъ себѣ оправданія въ экономическихъ условіяхъ рынка. Подъ вліяніемъ крупнаго центра Одессы въ окрестныхъ винодѣльческихъ пунктахъ замѣчается стремленіе и къ улучшенію столовыхъ сортиментовъ и попытки къ выдѣлкѣ доброкачественныхъ винъ. Торговое развитіе Николаева и Херсона стало вызывать къ жизни заброшенные и запущенные болѣе 100 л. опыты по винодѣлію, постоянныя же засухи заставятъ степныхъ виноградарей разъ на всегда понять, что безъ глубокой сплошной перекопки и болѣе тщательнаго ухода за виноградниками существованіе послѣднихъ не надежно, а плодоношеніе никогда не подымется въ среднемъ выше 100 ведеръ на 1 десятину.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ. Климатическія и почвенныя условія.

Херсонская губернія, по своимъ топографическимъ, почвеннымъ и климатическимъ условіямъ представляетъ въ общемъ однообразную картину, съ нѣкоторыми однако отклоненіями. Сѣверные уѣзды (Александрійскій, Елисаветградскій и часть Ананьевскаго), болѣе возвышенные и лѣсные по нѣсколько суровымъ условіямъ климата мало пригодны для промышленнаго винодѣлія. Наоборотъ, южная ея часть почти всплошную — степная, обладаетъ болѣе благопріятными условіями, хотя и отличается общими невыгодными климатическими свойствами степной полосы Россіи: рѣзкими измѣненіями атмосферы, суровостью зимъ, внезапнымъ переходомъ отъ зимней стужи къ оттепели, безснѣжными или съ малымъ снѣжнымъ покровомъ зимами, чрезвычайно жаркимъ лѣтомъ, бѣдностью или неравномѣрностью осадковъ, изсушающими и холодными вѣтрами, сухостью почвы. Конечно, вышеуказанные недостатки хотя и остаются недостатками, но для виноградной культуры не представляютъ далеко непреоборимыхъ преградъ, тѣмъ болѣе, что излишняя сухость не вредитъ винограду, вегетаціонный періодъ весьма продолжителенъ и тепелъ, а уберечь виноградныя насажденія отъ зимней стужи весьма возможно путемъ прикрытія виноградныхъ кустовъ на зиму, удачнымъ выборомъ защищеннаго мѣста и устойчиваго сортимента. Но всѣ эти факторы, требующіе извѣстныхъ усилій и культурности отъ населенія, болѣе глубокой предварительной обработки почвы, защитныхъ насажденій съ надвѣтренной стороны, болѣе тщательнаго ухода за виноградниками задерживали развитіе виноградарства и мѣшали виноградной культурѣ достигнуть такой степени промышленнаго развитія ея, какъ это наблюдалось нами въ сосѣдней Бессарабской губерніи.

Главнымъ и наиболѣе крупнымъ винодѣльческимъ райономъ Херсонской губерніи, какъ это было уже не разъ мною сказано, является Приднѣстровская полоса (часть Тираспольскаго и Одесскаго уѣздовъ), расположенная въ долинѣ лѣваго берега рѣки, гдѣ почва влажнѣе, богаче растительность, культура лозы не требуетъ особаго ухода и усилій, близость рѣки и болѣе влажный климатъ умѣряютъ стужу и засуху. Вотъ почему въ этомъ районѣ издревле

и сосредоточено было виноградарство и достигло здѣсь и значительныхъ размѣровъ, и промышленнаго значенія, не требуя отъ населенія особыхъ усилій.

Вся западная часть Херсонской губерніи (съ наиболѣе винодѣльческими уѣздами Тираспольскимъ и Одесскимъ) расположена на пространствѣ между Днѣстромъ и Бугомъ съ одной стороны и побережьемъ Чернаго моря на югъ и рѣкою Кодымою на сѣверъ съ другой стороны. Взволнованная поверхность Подольскихъ кряжей (всхолмій) входитъ въ Херсонскую губернію въ сѣверо-западномъ углу Ананьевскаго уѣзда (у Гедерима) высокимъ узломъ (890,5 надъ уровнемъ моря) и, постепенно понижаясь на всемъ пространствѣ западной полосы губерніи въ южномъ и восточномъ направленіяхъ, придаетъ однообразный видъ общему рельефу всей западной полосы Херсонской губерніи, лежащей межъ Бугомъ и Днѣстромъ.

Въ частности поверхность Тираспольскаго уѣзда представляетъ собою плоскость, перерѣзанную нѣсколько возвышенными кряжами, имѣющими уклонъ часто очень рѣзкій, также какъ и вся площадь уѣзда, въ направленіи отъ сѣверо-запада къ юго-востоку. Кряжи эти, отдѣляя отъ себя отроги въ разныхъ направленіяхъ (преимущественно съ с.-в. на ю.-з. и съ с.-з. на ю.-в.), образуютъ собою водораздѣлы бассейновъ важнѣйшихъ рѣкъ и рѣчекъ и безпорядочной системы балокъ, изрѣзывающихъ уѣздъ въ различныхъ направленіяхъ.

Наиболѣе значительныя долины важнѣйшихъ рѣкъ и рѣчекъ Тираспольскаго уѣзда имѣютъ направленіе параллельное главнымъ кряжамъ и такъ какъ по долинамъ этимъ главнымъ образомъ пріурочены мѣстные виноградники, то мы поподробнѣе и остановимся на нихъ.

Въ западной части уѣзда проходитъ самый высокій кряжъ, идущій отъ узла Подольскихъ всхолмій къ морю и отдѣляющій бассейнъ Днѣстра отъ Кучургана. Постепенно понижаясь въ предѣлахъ уѣзда (отъ 730,8 ф. межъ Кошаркою и Вышною) къ югу—межъ бб. Темушемъ и Комаровкою (притоки Днѣстра) и притокомъ Кучургана—Гладышемъ, узелъ этотъ падаетъ до 283,5 футовъ. Отъ этого кряжа поверхность понижается къ западу въ направленіи къ Днѣстру отдѣльными отрогами и балками, а къ востоку — рѣзкимъ пониженіемъ образуетъ долину р. Кучургана.

Другой главнѣйшій кряжъ, являющійся продолженіемъ предъидущей возвышенности, вступаетъ изъ Ананьевскаго уѣзда въ Тираспольскій (721,7 ф.), засимъ въ Одесскій нѣсколько ниже ст. Раздѣльной (388,5 ф.) и быстро падаетъ къ морю (3,35 ф. на версту). Въ направленіи къ востоку отъ него у верховьевъ Малаго и Средняго Куяльника идутъ отроги указаннаго выше кряжа и образуютъ водораздѣлы между Малымъ и Среднимъ Куяльникомъ и этими двумя и большимъ Куяльникомъ. Паденіе этихъ отроговъ-водораздѣловъ въ предѣлахъ уѣзда колеблется у перваго отрога между 721,7 ф.—490,7 и второго между 565,6 ф.—361,2 ф.

Наконецъ, послѣдній восточный кряжъ, служащій водораздѣломъ между Большимъ Куяльникомъ и Тилигуломъ, начинаясь въ узлѣ Подольской возвы-

шенности (въ Ананьевскомъ уѣздѣ) и, идя въ направленіи съ с.-з. на ю.-в., входитъ въ предѣлы Тираспольскаго уѣзда, высотою въ 483,7 ф., и выходитъ въ предѣлы Одесскаго уѣзда, имѣя высоту въ 361,2 ф. [1]).

Важнѣйшая въ винодѣльческомъ отношеніи долина р. Днѣстра образуетъ собою западную границу Херсонской губерніи на протяженіи 137½ верстъ. Въ предѣлы Тираспольскаго уѣзда рѣка вступаетъ у устья рч. Мокраго Ягорлыка и въ своемъ теченіи, въ направленіи съ с.-з. на ю.-в., дѣлаетъ нѣсколько довольно значительныхъ излучинъ: куты — у с. Роги—Муловаты-Кучіеры, у сел. Карантина—Погребы—Кошницы—Перерыта, далѣе у Спеи—Токмадзеи-Теи, засимъ у Парканъ—Терновки и ниже у Слободзеи—Чобручи. Отъ Чобручи вновь изгибъ образуется плавнями селеній Глиннаго, Коротнаго, Незавертайловки вплоть до границъ Одесскаго уѣзда.

При вступленіи своемъ въ Тираспольскій уѣздъ Днѣстръ отъ устья рѣчки Мокраго Ягорлыка вплоть до селенія Коржево течетъ въ высокихъ, обрывистыхъ берегахъ по узкой, но глубокой долинѣ. У Дубоссаръ — берегъ хотя еще довольно высокій, но рѣка расширяется, а ниже Карантина долина рѣки уже представляетъ собою широкую полосу низменнаго берега, около 3 верстъ, покрытую садами и виноградниками. Эта невысокая береговая низина за Слободзеею переходитъ въ плавни, тянущіяся вплоть до Днѣстровскаго лимана, съ цѣлою системою ериковъ, гырлъ, внутреннихъ озеръ, топей и болотъ; при чемъ, въ волостяхъ южныхъ, Слободзейской и Коротнянской, низменная долина эта настолько обширна, что въ ней главнымъ образомъ и сосредоточены виноградники и фруктовыя насажденія этихъ волостей.

Виноградники, расположенные въ нижней части Приднѣстровской долины Тираспольскаго уѣзда, подвергаются почти хроническому затопленію въ весеннее половодье и внезапнымъ лѣтнимъ наводненіямъ, въ зависимости отъ лѣтнихъ дождей. Отъ затопленій этихъ во время продолжительнаго лѣтняго половодья страдаетъ главнымъ образомъ полоса, лежащая ниже Дубоссаръ, когда въ иные годы выступающая изъ береговъ вода покрываетъ виноградники и сады втеченіе продолжительнаго времени года. Виноградники здѣсь вслѣдъ за половодьемъ нерѣдко совершенно гибнутъ, сносятся разливомъ береговой линіи и представляютъ собою въ иные годы стоячее болото.

Съ особенною силою вредное вліяніе половодья проявляется въ указанной уже мною низменной полосѣ межъ Слободзеею и Незавертайловкою, вслѣдствіе чего владѣльцы ихъ стали выводить уничтожаемые виноградники на склоны возвышенностей, имѣющихъ направленіе къ Турунчуку, рукаву р. Днѣстра, отдѣляющему топи и плавни отъ болѣе возвышенной степной полосы уѣзда.

Не малый вредъ причиняютъ лѣтнія внезапныя наводненія и въ сѣверной Приднѣстровской полосѣ, въ районѣ Лунговской волости, гдѣ, хотя берегъ и довольно высокъ, но теченіе рѣки несравненно быстрѣе, вслѣдствіе чего не-

---

[1]) См. Геологическій очеркъ Херсонской губ. Барботъ-ди-Морни.

рѣдко подмываются берега и отрываются и сносятся далѣе внизъ по теченію рѣки цѣлые участки съ деревьями, виноградниками и огородами.

Недостатки хроническаго розлива рѣки для мѣстнаго населенія однакожъ компенсируются періодическими наносами плодороднаго ила (илисто-песчано-черноземное образованіе), вслѣдствіе чего кусты здѣсь отличаются буйнымъ и могучимъ ростомъ и обильнымъ плодоношеніемъ. Вотъ почему борьба съ наводненіями ведется крайне вяло и ограничивается либо устройствомъ насыпей, либо путемъ постепеннаго поднятія уровня виноградныхъ насажденій и, лишь за отсутствіемъ свободныхъ плавневыхъ мѣстъ, новые виноградники переносятся въ мѣста болѣе возвышенныя. Несложныя же работы постепеннаго поднятія уровня виноградниковъ заключаются въ томъ, что изъ рѣки отводятъ воду канавами въ садъ и во время половодья наносимый водою илъ заноситъ постепенно старые виноградники, подымаетъ уровень ихъ и даетъ возможность произвести новыя насажденія на болѣе возвышенномъ полотнѣ. Впрочемъ, практикуемый способъ приводитъ лишь въ томъ случаѣ къ удовлетворительнымъ результатамъ, если послѣдующими наводненіями новыя насажденія не сносятся окончательно.

Въ Приднѣстровской полосѣ, кромѣ виноградниковъ, разведенныхъ по селеніямъ, непосредственно расположеннымъ по Днѣстру, имѣется также много виноградниковъ (около $^2/_7$ всей площади), разведенныхъ по склонамъ нагорныхъ балокъ—рѣчекъ, впадающихъ въ Днѣстръ (склоны эти имѣютъ преимущественно южное и юго-западное направленіе), а за неимѣніемъ такихъ мѣстъ—и на ровныхъ степныхъ плато (Шибка, Ново-Александровка, Славяно-Сербска и т. д.). Во всемъ Приднѣстровскомъ районѣ въ 37 мѣстахъ поселеній насчитывается 3,547 десятинъ; наибольшая площадь виноградниковъ приходится на волость Слободзейскую (6 пункт.—791 десят.), засимъ, на Лунговскую (11 п.—778 десят.), Коротнянскую (3 п. —624 д.), Парканскую (2 пункта—484,2 десят.) изъ отдѣльныхъ же селеній занимаютъ первое мѣсто: Слободзея (361 д.), Чобручи (237,5 д.), Тырновка (250 д.), Парканы (234 д.), Кошница (187 д.) и Шипка (163 д.);

Виноградныя насажденія рѣдко здѣсь встрѣчаются въ видѣ чистыхъ насажденій, а, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, произведены въ перемѣшку съ фруктовыми деревьями, съ преобладаніемъ послѣднихъ (въ общемъ виноградники составляютъ отъ $^1/_3$ до $^1/_4$ общей площади фруктово-виноградныхъ садовъ) и огорожены живою изгородью фруктовыхъ деревъ: волошскими орѣхами и абрикосами. По балкамъ низменная часть виноградниковъ обыкновенно занята фруктовыми насажденіями, а верхняя—виноградными.

Въ городахъ Тираспольскаго уѣзда виноградарство еще развито слишкомъ мало, по [illegible]ей простой причинѣ, что, при близости отъ нихъ селеній, являющихся какъ бы предмѣстьями ихъ и изобилующихъ виноградниками, расходы по разведенію новыхъ садовъ и содержанію ихъ на иныхъ, лучшихъ условіяхъ культуры едва ли смогутъ вполнѣ оправдаться. Тѣмъ не менѣе и здѣсь дѣло это начинаетъ идти впередъ и въ общемъ насчитывается 140 де-

сятинъ виноградниковъ въ Тирасполѣ (58 д.), въ Григоріополѣ (67) и въ Дубоссарахъ (15).

Въ степной полосѣ Тираспольскаго уѣзда, гдѣ наибольшая площадь виноградниковъ принадлежитъ нѣмцамъ-колонистамъ, неблагопріятныя климатическія условія открытой мѣстности побуждаютъ владѣльцевъ виноградныхъ садовъ выбирать по преимуществу мѣста, защищенныя въ балкахъ.

У быв. нѣмецкихъ колонистовъ виноградники пріурочены къ ихъ поселеніямъ, расположеннымъ: по притоку Днѣстра (Черная долина) — Глюкстальская волость, въ долинѣ рѣки Кучургана (Розальевская вол., и въ 2-хъ селеніяхъ Новопетровской вол.), по балкѣ Комаровка (Кассельская волость), въ долинѣ рѣки Большой Куяльникъ (Розенфельдская, она же Евгеніевская—нѣкоторыя села ея расположены по рѣчкамъ Кошково и Балаю) и въ одномъ пунктѣ Петровѣровской (у сліянія Малаго и Средняго Куяльника въ сел. Катаржино).

Здѣсь, въ 42 пунктахъ подъ виноградниками насчитывается около 920 десятинъ. Наибольшею площадью отличается волость Глюкстальская (4 пункта—317 десят.), засимъ Гофнунгстальская (7 п.—289 д.), селеніе Катаржино (93 д. и с. Кассель (75 дес.).

Крестьянскіе и частные степные виноградники хотя разбросаны по значительному количеству населенныхъ пунктовъ (61 п.), но общая совокупность ихъ площади (567 собствен.—240 д.) указываетъ на ничтожное ихъ значеніе. Виноградники эти, за незначительнымъ исключеніемъ, также пріурочены по балкамъ рѣкъ и рѣчекъ: Ягорлыку, Тамашлыку — притокамъ Днѣстра (Малаештская 2 и Дубовская волость), Кучургану (вол. Захарьевская и Новопетровская), по притокамъ Кучургана (волость Росіяновская—по р. Сошѣ и Безъимянной), по теченію р. М. и Средняго Куяльника (Малигоновская и Гурьевская волости) и Тилигулу (Демидовская волость).

Долины притоковъ р. Днѣстра: рч. Мокрый Ягорлыкъ, съ балками Сухимъ Ягорлыкомъ, Черною Долиною, Темушъ и Комаровкою, за исключеніемъ Мокраго Ягорлыка, не отличаются изобиліемъ воды и наполняются ею лишь во время таянія снѣговъ и дождей. Долина рѣки Кучурганъ, перерѣзывающая Тираспольскій уѣздъ съ сѣвера на югъ, по которой сгруппировано значительное число винодѣльческихъ селеній, также не изобилуетъ водою и лишь въ южной ея части въ прудахъ и плессахъ вода удерживается круглый годъ. Изслѣдованія этой долины показали изобиліе воды ключевой, начиная лишь отъ сел. Фелиціановки и ниже, гдѣ уже мѣстами показывается и постоянно текучая вода, ниже селенія Додоновки, а Кучурганскій лиманъ представляетъ собою довольно значительное водовмѣстилище (13 в. длины и 1—3 в. ширины), сливающееся съ р. Турунчукомъ, и, во время весенняго разлива, образуетъ обширное водное пространство, соединяющееся при разливѣ р. Днѣстра съ нимъ. Къ сожалѣнію, береговая полоса лимана, принадлежащая Тираспольскому уѣзду и представляющая значительныя удобства для виноградной культуры, еще совсѣмъ не эксплоатирована въ этомъ направленіи.

*

На востокъ отъ Кучургана расположены долины другихъ степныхъ рѣчекъ Днѣстровско-Бугской равнины: Малаго Куяльника, Средняго, Большаго и Тилигула. Долина Малаго Куяльника на значительномъ пространствѣ имѣетъ видъ глубокой канавы съ крутымъ паденіемъ и хотя такъ же безводна, какъ и всѣ степныя рѣчки, но, вслѣдствіе сравнительно болѣе медленнаго паденія, образуетъ значительное количество прудовъ, а у Ней-Березины и въ особенности у сліянія рѣки съ Среднимъ Куяльникомъ—и обширныя водовмѣстилища. Средній Куяльникъ отличается нѣсколько большею водностью, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рѣдко пересыхаетъ. Большой Куяльникъ, на отвершкахъ котораго имѣется значительное число прудовъ, имѣетъ нѣсколько болѣе рѣчной характеръ и какъ по долинѣ рѣки, такъ и по боковымъ долинамъ рѣчекъ, впадающихъ въ него—Кошковки (Буялыкъ) и Урызны—довольно заселенъ. Наконецъ, р. Тилигулъ, въ части теченія ея по Тираспольскому уѣзду, съ притокомъ своимъ б. Дубовою, также не изобилуетъ водою, хотя и тянется широко по долинѣ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ Приднѣстровской полосѣ, виноградники волостей Граденицкой и Бѣляевской, въ громадномъ большинствѣ, разведены по плавнямъ (въ селахъ Граденица, Троицкомъ, Бѣляевскомъ, Ясскахъ). Причинъ тому было много. Ширина плавень, по мѣрѣ приближенія къ Одесскому уѣзду, расширяется, а болотистость ихъ увеличивается. До тѣхъ поръ, пока плавни эти входили въ надѣлы государственныхъ крестьянъ и они отъ нихъ не отказались тучность почвы, легкость культуры и обильное плодоношеніе побуждало послѣднихъ занимать по преимуществу плавневыя мѣста подъ виноградники. Вотъ почему и до сихъ поръ въ этихъ селеніяхъ обширные виноградники, идутъ почти у самаго берега рѣки, отступая отъ него на нѣсколько саженей, узкою полосою на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ верстъ. Послѣдующія насажденія, за отобраніемъ плавень въ казну, пріурочены либо къ усадьбамъ, либо разведены по склонамъ, обращеннымъ къ рѣчкѣ Турунчуку, рукаву Днѣстра. Наибольшее число такихъ виноградниковъ выпадаетъ на долю с. Граденицъ, изобилующаго топями вдоль Днѣстра и Кучурганскаго лимана; въ другихъ селеніяхъ число виноградниковъ, расположенныхъ по балкамъ и склонамъ р. Турунчука несравненно значительнѣе.

У Маякъ виноградники разведены по крутому берегу, опускающемуся въ плавни.

Въ такихъ же условіяхъ мѣстоположенія находятся виноградники Францфельда, за которыми плавни уже исчезаютъ, виноградники же Калаглійской волости расположены частью въ прибрежной полосѣ Днѣстровскаго лимана (с. Калаглея, Овидіополь, Роксоляны, хут. Шедевра), частью по побережью Чернаго моря (х. Бугазъ, х. Терновой, х. Любомилы и Санжейка), частью въ степной полосѣ—на хуторахъ, лежащихъ по р. Барабою, при сел. Александровкѣ

и по балкѣ Сухаго лимана, въ большинствѣ случаевъ, въ мѣстности ровной или на умѣренныхъ склонахъ.

Изъ общей площади виноградниковъ всего Одесскаго уѣзда (2,486 десятинъ) на семнадцать пунктовъ Приднѣстровской полосы приходится 1,075,5 д. Самыми крупными районами этой полосы являются волости—Граденицкая (2 п.—487 д.) и Бѣляевская (3 п.—369 д.) съ селеніями: Граденица (280 д.), Ясски (242 д.) и Троицкое (207 д.).

Въ степной полосѣ Одесскаго уѣзда первое мѣсто по численности принадлежитъ виноградникамъ нѣмецкихъ колонистовъ.

Наибольшаго значенія виноградарство достигло въ южной полосѣ Одесскаго уѣзда, на пространствѣ межъ Чернымъ моремъ, Днѣстровскимъ лиманомъ съ одной стороны и р. Кучургановъ съ его лиманомъ—съ другой.

Въ Маріинской волости, бывшей Гроссъ-Либентальской, виноградники имѣются въ к. Клейнъ-Либенталѣ (при Сухомъ лиманѣ), въ Гросъ-Либенталѣ (при рч. Акаржѣ) и въ колоніяхъ, расположенныхъ по рѣчкѣ Барабою: въ Александргильфѣ, Нейбургѣ, Маріенталѣ, Іозефсталѣ, Петерсталѣ и Фрейденталѣ. Сюда же, къ этой волости отнесена и колонія Францфельдъ, расположенная у Карагольскаго залива Днѣстровскаго лимана. Большинство виноградниковъ этихъ разведено у нѣмцевъ по склонамъ, обращеннымъ на западъ, либо и на юго-востокъ; въ колоніяхъ, лежащихъ по Барабою, склоны эти имѣютъ направленіе къ рѣкѣ. Въ Францфельдѣ часть виноградниковъ разведена у плавни другіе на крутомъ склонѣ, обращенномъ къ западу. Въ большинствѣ случаевъ у колонистовъ для виноградниковъ отведены отдѣльные участки въ одномъ или въ двухъ отрубахъ, отстоящихъ на извѣстномъ разстояніи отъ деревни. Отрубы эти огорожены общею канавою, а отдѣльныя владѣнія раздѣляются чаще всего лишь дорожками. Виноградники представляютъ собою чистыя насажденія и лишь на участкахъ, не вполнѣ засаженныхъ кустами, земля утилизируется подъ овощи. За послѣднее впрочемъ время замѣчается не только стремленіе къ эксплоатаціи всей отведенной земли подъ виноградники, но даже происходятъ новыя нарѣзки съ цѣлью расширить первоначальную площадь ихъ.

Маріинская волость представляетъ собою одинъ изъ самыхъ крупныхъ районовъ степнаго виноградарства Одесскаго уѣзда и уже въ настоящее время виноградники ея занимаютъ $^1/_5$ общей площади всѣхъ имѣющихся въ уѣздѣ.

Выше, по Барабою, идутъ другія винодѣльческія нѣмецкія селенія: Мангеймъ, Мангеймской волости, и еще выше, у истоковъ Барабоя, въ Барабойской балкѣ, селеніе Эльзасъ, хуторъ Гедеримовъ близъ Мангейма, Фридриха Ивановича Курца, хуторъ Рудовъ противъ Васильевки, хут. Іогансталь, Іоргенсталь и Выгода.

На западъ отъ долины Барабоя въ полосѣ Кучурганскаго лимана, въ селеніяхъ Кандель и Зельцъ—Зельцкой волости, въ селеніи Баденѣ—Баденской волости и по р. Кучургану, въ Страсбургѣ—Страсбургской волости, насчитывается также не мало виноградниковъ—около 175 десят. виноградниковъ

Въ Баденѣ, Зельцѣ, Канделѣ и Страсбургѣ виноградники расположены около усадебъ.

На востокъ, въ районѣ Хаджибейскаго лимана и рѣчекъ Свиной и Кривой, въ 25 селеніяхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ Бѣльчанской волости, имѣются незначительные виноградники площадью въ 57 десят.

Вдоль Куяльницкаго лимана, съ правой стороны, въ селеніяхъ Ильинской волости: въ Протопоповкѣ, Ильинкѣ, Новоэметовкѣ и Кунцовкѣ (Ильинской волости) общая площадь виноградниковъ незначительна.

На лѣвой сторонѣ Куяльницкаго лимана расположено большое болгарское село Кубанка (Кубинская волость) съ значительными виноградниками (135 д.), идущими вдоль восточнаго берега лимана; еще восточнѣе, по рѣчкѣ Б. Аджалыкъ, имѣются давніе виноградники въ с. Малый Буялыкъ, Мало-Буялыкской волости.

Сѣвернѣе Куяльницкаго лимана, по теченію Б. Куяльника и на востокъ въ деревняхъ Севериновской волости виноградники разведены: въ с. Севериновкѣ, Адамовкѣ. Засимъ, въ степи въ д. Шимановкѣ, Федоровкѣ, х. Штемпеля и по рѣчкѣ Кошковой, впадающей въ Б. Куяльникъ—въ д. Александровкѣ и, вверхъ по ея теченію, въ болгарскомъ селеніи Б. Буялыкъ (той же волости).

Выше Малаго Буялыка, по балкѣ Аджалыкъ и между нею и правымъ берегомъ Тилигульскаго лимана идутъ селенія, въ коихъ разведены неособенно значительныя площади виноградниковъ: Спиридоновка, х. Фонтонъ, Антоново-Кодинцово, Ранжевые хутора, Марьяновка и т. д. и на западъ—с. Волково (Эйгенфельдъ) и х. Ламзаки (Антоново-Коденцовской волости). Въ селеніяхъ, расположенныхъ по лѣвому берегу Тилигула—Анатольевской волости (Ташино и Блюменфельдъ) и выше въ степной полосѣ Курисо-Покровской волости извѣстностью пользуются довольно значительные виноградники Куриса и Альбрандта [1]).

Переходя къ сѣверной полосѣ Одесскаго уѣзда, мы находимъ здѣсь виноградники въ нѣмецкихъ селеніяхъ, расположенныхъ на границѣ съ Тирас-

[1]) Имѣніе покойнаго Николая Ивановича Альбрандта „Каиры“ расположено въ 53 верстахъ отъ Одессы на правомъ берегу Тилигульскаго лимана. Въ прекрасномъ саду этого извѣстнаго любителя садовода, помимо нѣсколькихъ тысячъ фруктовыхъ деревъ, разведено около 4,000 кустовъ винограда лучшихъ столовыхъ сортовъ: разновидностей шасла, троллингеръ, педро-химинесъ и черный мускатъ. Въ другомъ имѣніи бывшаго губернскаго предводителя дворянства, также покойнаго Ивана Иракліевича Куриса, отстоящаго въ трехъ верстахъ отъ Тилигульскаго лимана, при впаденіи рѣчки Балай имѣются еще болѣе обширные виноградники съ прекрасною коллекціею иностраннаго сортимента. Здѣсь же кстати будетъ упомянуть объ обширномъ виноградникѣ Эдуарда Мелетиновича Малаховскаго, разведенномъ имъ съ 1882 г. въ имѣніи его Бражковкѣ, на границѣ Одесскаго и Тираспольскаго уѣзда, въ 30 верстахъ отъ с. Каиръ по Вознесенскому тракту. Виноградникъ этотъ по своимъ размѣрамъ и по сортименту занималъ до послѣдняго времени одно изъ первыхъ мѣстъ въ Херсонской губерніи. Объ анализахъ винъ Э. М. Малаховскаго смотри ниже.

польскимъ уѣздомъ (Нейфрейденталь, Голенталь и Нейбаденъ); далѣе въ полосѣ, прилегающей къ Ананьевскому уѣзду (въ Вормсѣ, Рорбахѣ—Рорбахской вол., въ Шпейерѣ, Ландау, Карльсруе, Зульцъ—Ландауской волости) и въ восточной полосѣ у Буга, на границѣ съ Херсонскимъ уѣздомъ (въ Терноватой, въ Сапетнѣ и т. д.).

Южныя степи, какъ нами было уже указано въ своемъ мѣстѣ, при существующихъ климатическихъ условіяхъ (преобладающее вліяніе сухихъ и холодныхъ вѣтровъ и отсутствіе въ достаточномъ количествѣ влаги), для достиженія на нихъ успѣшной виноградной культуры, требуютъ особенной заботливости, которая смогла бы въ значительной степени парализовать это зло. Но мѣстное населеніе, преимущественно нѣмцы собственники, которымъ принадлежитъ 1,062 десятины—на эти условія обращаютъ мало вниманія, вслѣдствіе чего виноградники нерѣдко вымерзаютъ и высыхаютъ, побуждая собственниковъ возобновлять по нѣсколько разъ свои посадки. Для насажденій они совершенно правильно выбираютъ склоны балокъ и рѣчекъ, защищенныхъ, насколько это возможно, отъ надвѣтренной стороны, но искусственныхъ защитныхъ насажденій и правильной подготовки почвы подъ посадки не производятъ и лишь за послѣднее время стали больше обращать вниманія на культуру винограда.

Здѣсь необходимо замѣтить, что въ сѣверной части Одесскаго уѣзда до 1882 г. виноградники имѣлись лишь въ 8 селеніяхъ, къ 1892 г., черезъ 10 лѣтъ, новыя насажденія появились въ направленіи отъ с. Ватерло на югъ вплоть до селенія Морозовки на Андреевскомъ лиманѣ и отъ колоніи Нейзацъ (Тилигульскій лиманъ) вплоть до селенія Трихаты на Бугѣ, захвативъ собою болѣе чѣмъ 45 селеній.

Въ *Ананьевскомъ* уѣздѣ, лежащемъ сѣвернѣе Одесскаго уѣзда, климатическія условія нѣсколько суровѣе и потому опыты съ разведеніемъ винограда имѣютъ спорадическій и любительскій характеръ.

То же самое явленіе наблюдается и въ сѣверной полосѣ *Херсонскаго* уѣзда, гдѣ виноградная культура имѣетъ шансы на распространеніе не выше извѣстной полосы (приблизительно Вознесенска). Въ болѣе же южной, прирѣчной части теченія р.р. Буга и Днѣпра опыты доказали вполнѣ возможность возникновенія промышленнаго винодѣлія.

Изъ мѣстностей Херсонскаго уѣзда, отличающихся естественными удобствами для культуры винограда и по изобилію влаги (затопленіе и естественные ключи) и по защитному мѣстоположенію отъ сѣверныхъ и восточныхъ холодныхъ вѣтровъ—надо признать лѣвый берегъ Буга, гдѣ уже приступлено къ разведенію виноградниковъ, хотя еще въ очень незначительномъ размѣрѣ. Правый берегъ положе. Въ пологой полосѣ его, покрытой песками,

въ селеніяхъ Касперовкѣ, Ново-Петровскомъ, Дышовкѣ, въ Ново-Одесскомъ поселкѣ, Гурьевкѣ, Терновкѣ (послѣдняя у Ингула) и въ Кисляковской волости уже разведены фруктовыя и виноградныя насажденія.

Въ степной полосѣ межъ Бугомъ и Днѣпромъ имѣются также мѣстности, защищенныя въ долинахъ рр. Ингула, Ингульца и Громаклеи, но здѣсь безводье, стужа, засухи еще ощутительнѣе, чѣмъ въ юго-западной части Херсонской губерніи. Наконецъ, по Днѣпру, въ южной полосѣ, побережной, по нижнему его теченію, возникли громадные виноградники, разведенные частью вдоль рѣки, а частью и на совершенно плоской мѣстности.

Въ самой сѣверной полосѣ Херсонской губерніи, въ *Александрійскомъ* уѣздѣ, за послѣднее время вновь стали возникать опыты по разведенію столоваго винограда по р. Тясмину, а засимъ въ 4 пунктахъ *Елизаветградскаго уѣзда*. Но о результатахъ этихъ насажденій мнѣ извѣстно лишь, что они еще существуютъ [1]).

Почвенныя условія Придиѣстровскаго района рѣзко отличаются отъ степной полосы Тираспольскаго и Одесскаго уѣздовъ. Вся Диѣстровская долина покрыта глубокимъ слоемъ наносно-илисто-песчано-черноземнаго образованія. Эта почва, способная удерживать очень продолжительное время влагу, благодаря большому количеству имѣющихся въ долинѣ водъ отличается замѣчательнымъ плодородіемъ, а черноземный слой ея достигаетъ въ общемъ значительной мощности (1—2 ар., иногда 1 сажень).

Во многихъ мѣстахъ долины (у сс. Коржево, Магалы, Муловаты и друг.) встрѣчаются сплошныя площади сыпучихъ песковъ, могущихъ оказать вліяніе на защиту разведенныхъ на этихъ почвахъ виноградниковъ отъ филлоксеры. На довольно значительномъ разстояніи отъ берега, прибрежная полоса покрыта слоемъ песковатаго чернозема, имѣющаго подпочвою глубокій слой лёсса (сѣрая или бурая глина) или сыпучій песокъ (у с. Дубоваго). По мѣрѣ удаленія отъ берега въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ направленіи къ хребту водораздѣльнаго кряжа, имѣющаго очень умѣренные склоны, супески на плоскости, въ степи, уступаютъ мѣсто черноземy, лежащему на глубокомъ слоѣ лёсса (до 18 саженъ). Черноземная почва въ кряжахъ между балками, впадающими въ Диѣстръ, достигаетъ значительной мощности (отъ 1 до 3 аршинъ) [2]).

Восточные склоны водораздѣльнаго кряжа, лежащіе между Диѣстромъ и Кучурганомъ, наоборотъ, отличаются постепеннымъ переходомъ чистаго чернозема въ суглинистый, а засимъ, на крутыхъ склонахъ балокъ, и въ глинистый, а на вершинахъ этихъ склоновъ черноземъ замѣняется чистою глиною

---

[1]) Смотри списокъ мѣстностей, имѣющихъ виноградники въ Херсонской губерніи.

[2]) По этимъ балкамъ въ настоящее время преимущественно и разводятъ жители береговой полосы Диѣстра свои новые виноградники.

и камнями. Этотъ видъ черноземной почвы отличается многими недостатками, быстро высыхаетъ во время засухи, труденъ для обработки и не особенно плодороденъ.

Такой характеръ почва сохраняетъ и далѣе въ слѣдующихъ, лежащихъ на востокъ, водораздѣльныхъ кряжахъ, съ нѣкоторыми впрочемъ отклоненіями, заключающимися въ томъ, что вмѣсто чернозема преобладаютъ сухія и рыхлыя песчанисто-черноземныя отложенія, незамѣтно переходящія въ тощія глинистыя.

По побережью Мокраго Ягорлыка, по которому тянутся винодѣльческія селенія Малаешты 2, Дубовое, Койково, Дойбаны—береговая полоса шириною въ ½ версты покрыта хрящами (у селенія Дубоваго выступаютъ сыпучіе пески и песковатый черноземъ, лежащій прямо на сыпучемъ пескѣ), далѣе полоса въ 2 версты шириною представляетъ собою суглинистую почву и далѣе черноземъ, лежащій на плотномъ пескѣ съ гнѣздами песчаника и известковаго камня съ общимъ для всей этой полосы основаніемъ, состоящимъ изъ песковъ. Долины другихъ рѣкъ покрыты, какъ и Днѣстровская, толстымъ слоемъ глинисто-песчано-черноземной почвы, отличающейся сравнительнымъ плодородіемъ, на ряду съ ними встрѣчаются и песчаныя и солонцеватыя мѣста.

Въ общемъ преобладающею почвою Тираспольскаго уѣзда является черноземъ, въ большинствѣ случаевъ не чистый, а суглинистый, переходящій на склонахъ въ суглинокъ и въ глину и супесчаный, переходящій въ супесокъ и въ сыпучій песокъ [1]).

Въ Одесскомъ уѣздѣ наиболѣе распространена довольно глубокая и въ общемъ плодородная суглинистая почва, богатая содержаніемъ питательныхъ минеральныхъ веществъ и количествомъ перегноя (до 2,5%); исключеніе представляетъ собою лишь небольшая площадь наносныхъ песчанистыхъ почвъ, служившихъ когда-то русломъ рѣкъ или дномъ лимановъ.

Въ Приднѣстровской полосѣ Одесскаго уѣзда виноградники села Граденицы разведены на почвахъ песчаныхъ, переходящихъ въ части, прилегающей къ Кучурганскому лиману, въ совершенно желтый сыпучій песокъ. Песокъ этотъ, по мѣрѣ удаленія отъ берега, уплотняется отъ глинистыхъ частей и принимаетъ черную окраску.

Плавневые сады селъ Троицкаго, Бѣляевки и Ясски расположены на почвахъ песчанисто-черноземныхъ, съ довольно значительнымъ верхнимъ слоемъ наноснаго ила. Виноградники же, разведенные при усадьбахъ и въ другихъ отдаленныхъ отъ плавень мѣстностяхъ, имѣютъ почву черноземную, а мѣстами (въ Ясскахъ, по склону долины р. Турунчука и въ Бѣляевкѣ—въ нижней части южнаго склона возвышенности) солончаковыя. Въ Маякахъ почва подъ виноградниками, разведенными по крутому обрывистому склону, упирающемуся

[1]) Докучаевъ. Русскій Черноземъ и Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, т. IV.

въ плавни, въ верхней части склона—глинистая, внизу же частью наносная, частью солончаковая. Тѣми же самыми свойствами почвы отличаются и виноградники Францфельда, поставленные въ одинаковыя условія мѣстоположенія.

Въ Овидіополѣ и въ прибрежной полосѣ Днѣстровскаго лимана (Роксоляновка, хут. Шедевра) преобладаютъ почвы съ неглубокимъ верхнимъ слоемъ чернозема на глинистыхъ подпочвахъ, встрѣчаются мѣстами и супесчаныя.

Сыпучіе пески въ чистомъ видѣ встрѣчаются лишь на косѣ, отдѣляющей лиманъ отъ моря—Очаковскомъ гирлѣ, а засимъ на Бугазскомъ островѣ.

Въ хуторахъ, лежащихъ выше Бугаза, вдоль морскаго берега, преобладающею почвою является глинистая, мѣстами встрѣчается и песокъ.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ, расположенныхъ по Барабою — почвенный слой, на которомъ разведены виноградники, черноземный—отъ ½ аршина до аршина и болѣе, съ подпочвою глинистою (Александргильфъ, Нейбургъ, Маріенталь, Петерсталь, Гросъ и Клейн-Либенталь Маріинской волости и селенія Мангеймской волости и к. Эльзасъ).

У Кучурганскаго лимана и вдоль рѣки Кучургана въ винодѣльческихъ селеніяхъ нѣмецкихъ колонистовъ почва отличается нѣкоторымъ разнообразіемъ: въ колоніи Кандель почва въ виноградникахъ, имѣющихъ склонъ къ лиману—песчаная (но песокъ чернаго цвѣта, какъ и на днѣ лимана), подпочвенный слой состоитъ изъ желтаго песка; въ колоніи Зельцъ приусадебные виноградники находятся въ тѣхъ же условіяхъ, что и предъидущіе, полевые же имѣютъ почву черноземную съ примѣсью песка. Въ колоніяхъ, расположенныхъ по Кучургану—въ Баденѣ подъ виноградниками почва песчаная съ примѣсью черноземныхъ и солончаковыхъ частей; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ балки подпочва въ верхнихъ частяхъ глинистая, а въ нижнихъ состоитъ изъ гравія; въ Страсбургѣ почва представляетъ собою чистый песокъ (до 1½ аршина) съ подпочвою, состоящею изъ гравія.

Въ средней полосѣ Одесскаго уѣзда преобладаетъ черноземная (не особенно впрочемъ глубокаго слоя), либо глинистая, либо глинисто-черноземная почва, съ подпочвою вездѣ глинистою, въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается песчанисто-глинистая почва (Курисово-Покровское, Каиры), съ глинистою и песчаною подпочвою; имѣются также и солонцеватый (Неязацъ) и наконецъ въ сѣверной части уѣзда (въ нѣмецкихъ колоніяхъ волостей Нейфрейдентальской, Ландауской и Рорбаховской) повсюду распространены черноземныя почвы, съ подпочвою глинистою.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ, въ южной полосѣ лѣваго побережья Буга, виноградники уже разведены на песчаныхъ почвахъ (с. Касперовка и Ново-Петровское и т. д.). Степная мѣстность по водораздѣлу Буга и Днѣпра отличается, не смотря на большее орошеніе рѣками, еще большею безводностью, чѣмъ западная часть Херсонской губерніи, а климатическія условія, стужа и жара, еще болѣе неблагопріятны для растительности. Тѣмъ не менѣе и здѣсь вопросъ о разведеніи виноградниковъ по рѣчкамъ и рѣкамъ, орошающимъ эту мѣстность,

есть вопросъ времени. Въ Приднѣпровской полосѣ преобладаютъ глины. Въ виноградникахъ князя Трубецкаго почва глинисто-черноземная, въ береговой полосѣ встрѣчается въ изобиліи глина, окрашенная въ красный цвѣтъ.

Въ Ананьевскомъ и въ другихъ сѣверныхъ уѣздахъ виноградники разведены на преобладающихъ здѣсь почвахъ черноземныхъ, съ подпочвами глинистыми.

На климатическихъ особенностяхъ Херсонской губерніи мы уже останавливались въ главѣ III настоящаго тома (стр. 138—149) и потому здѣсь дадимъ лишь нѣкоторыя детальныя указанія.

Днѣстровская полоса Херсонской губерніи, протянувшись долгою линіею вдоль уѣздовъ Тираспольскаго и Одесскаго, очевидно, на всемъ своемъ протяженіи должна отличаться нѣкоторымъ разнообразіемъ.

Та полоса ея, которая опоясана склонами возвышенностей, обращенныхъ къ Ю. и Ю. З., менѣе подвержена зимнимъ морозамъ и весеннимъ заморозкамъ. Южная же часть ея, наоборотъ, совершенно открыта со всѣхъ сторонъ вліянію господствующихъ здѣсь вѣтровъ и по климатическимъ условіямъ находится въ тождественномъ положеніи съ приморскою полосою. Несомнѣнно, что виноградники, не защищенные съ надвѣтренной стороны фруктовыми садами и лѣсными насажденіями, а также расположенные въ низменныхъ мѣстахъ, страдаютъ несравненно сильнѣе, чѣмъ тѣ, которые разведены по склонамъ и это, помимо атмосферныхъ вліяній, обусловливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что лозы въ низинахъ, плохо дозрѣвая, скорѣе гибнутъ, чѣмъ поставленныя въ иныя условія. Естественно, что въ годы исключительныхъ морозовъ, въ особенности весеннихъ, отъ которыхъ уберечься труднѣе, чѣмъ отъ зимнихъ, виноградники Приднѣстровской полосы однако не избавлены отъ вымерзанія и терпятъ жестоко (морозъ 9 мая 1876 г.), но это случается рѣдко. Количество влаги, выпадающей въ Приднѣстровской полосѣ, значительнѣе, чѣмъ въ степной. Зимы отличаются непостоянствомъ, переходъ отъ мороза къ оттепели—чувствителенъ; рано наступившая весна смѣняется часто весенними заморозками, лѣтній періодъ впрочемъ продолжителенъ, осенній тоже, хотя ранніе заморозки осенью въ иные годы препятствуютъ вызрѣванію позднихъ сортовъ. Особенный вредъ мѣстнымъ виноградникамъ Приднѣстровской полосы приноситъ юго-восточный изсушающій морской вѣтеръ (въ мартѣ, маѣ и іюнѣ), вредно отзывающійся во время цвѣтенія винограда. Въ такой же степени въ рѣчной долинѣ оказываютъ вредъ сухіе и соленые туманы. Но вредные факторы эти въ общемъ не могутъ быть признаны слишкомъ серьезными.

Въ приморской и степной полосѣ винодѣльческой части Херсонской губерніи главными климатическими бѣдствіями являются: слабый снѣжный покровъ, а иногда и совершенно безснѣжныя зимы, бѣдность выпадающей влаги,

засушливый зной втеченіе иногда отъ весны до осени, вредное вліяніе преобладающихъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, приносящихъ холодъ, и изсушающихъ ю. в. вѣтровъ.

Независимо этого, въ приморской полосѣ громадное число вѣтровъ, постоянно мѣняющихъ свое направленіе, отражается на непостоянствѣ погоды и быстрыхъ и внезапныхъ ея перемѣнахъ. Зимніе дожди, а вслѣдъ за ними морозъ также нерѣдко губятъ здѣсь виноградники, вызывая хроническую необходимость возобновленія пропавшихъ кустовъ.

Къ востоку климатъ становится все болѣе континентальный, со всѣми характеристическими его особенностями.

Впрочемъ бороться со всѣми этими бѣдами весьма возможно, для этого, при выборѣ мѣста подъ виноградники, необходимо избрать защитныя мѣста или оградить ихъ искусственно защитою. Прикрывъ кусты тщательно на зиму и не торопясь ихъ весеннимъ открытіемъ, мы достигнемъ возможности избѣгнуть раннихъ весеннихъ заморозковъ и осеннихъ стужъ. Сухость же климата и бѣдность осадковъ выносится виноградомъ лучше, чѣмъ другими растеніями, чему наглядным примѣромъ служитъ настоящій 1899 годъ.

III.

Сорта винограда.

Въ виноградникахъ Херсонской губерніи встрѣчаются почти тѣ же сорта, что и въ Бессарабіи, откуда они въ большинствѣ случаевъ и заимствованы и такъ какъ на классификаціи сортовъ, распространенныхъ въ Бессарабіи, я остановился въ своемъ мѣстѣ, то потому, во избѣжаніе повторенія, укажу лишь на тѣ изъ нихъ, которые болѣе всего здѣсь усвоены.

Въ Приднѣстровской полосѣ наиболѣе распространенными сортами являются: 1) Серексіяхъ онъ же Растрепа, Пома-рара-ніагра, Кальдарушъ (въ нѣмецкихъ колоніяхъ Zottler, Sassler), 2) Черный битый (Батута ніагра, Кабасіяхъ, Schwarze Dicke) и 3) Бѣлый битый (Плавая, Кабасма, Weisse Dicke); засимъ въ меньшей степени: 4) Плакунъ (Трескунъ, Тельгумекъ), 5) Морильенъ (бѣлый), 6) Педро-Хименесъ (Бланкетъ), 7) Мускатные сорта и 8) Тентюрье; столовые: 9) Око-Бойло (Бычачій глазъ), 10) Кадымъ-Бармакъ, 11) Изабелла, 12) Чаушъ, 13) Крымскій, 14) Цица-Капра.

У немногихъ любителей, помимо этихъ сортовъ, завезенныхъ изъ Аккермана, имѣются, въ незначительномъ очень впрочемъ количествѣ, иностранные сорта, доставленные сюда черезъ вторыя руки также изъ лучшихъ сосѣднихъ Бессарабскихъ и Подольскихъ виноградниковъ, а также изъ Никиты [1]). Въ мѣстностяхъ, гдѣ виноградъ сбывается главнымъ образомъ въ свѣжемъ видѣ, разводятъ: Крымскій, Чаушъ, Цица-Капру, Кадымъ-Бармакъ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ распространены въ громадномъ большинствѣ тѣ же немногочисленные сорта, что и въ Тираспольскомъ: изъ черныхъ Растрепа и

---

[1]) Почтенный изслѣдователь виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда А. И. Погибка, самъ имѣющій въ г. Тирасполѣ виноградникъ, описывая сортиментъ, распространенный въ уѣздѣ, впалъ въ ошибку, указавъ на существованіе сортовъ: Рейнвейнъ и Асмангаузеръ. Перваго сорта нельзя найти ни въ одной ампелографической коллекціи, а Асмангаузъ есть деревушка на Рейнѣ, въ которой выдѣлываются извѣстныя красныя вина, преимущественно изъ сорта Franc-Pinot.

Среди виноградниковъ, засаженныхъ иностраннымъ сортиментомъ, необходимо поставить въ Тираспольскомъ уѣздѣ впереди виноградникъ Э. М. Малаховскаго въ имѣніи Брожовка. Здѣсь разведены сорта: Шасла розовое, бѣлое, Фонтеньбло, Каберне, Мускаты, Педро-хименесъ, Рислингъ, Чаусъ, Сомюръ и т. д.

Черный и Бѣлый битый, а изъ столовыхъ Крымскій, Мускаты и Чаушъ, послѣдній въ Приднѣстровской полосѣ. Преобладающимъ сортомъ является Черный битый (Кабасіяхъ), за нимъ второе мѣсто занимаетъ Серексіяхъ (Растрепа) и Бѣлый битый (Кабаасма). Въ ничтожномъ количествѣ встрѣчаются у нѣмецкихъ колонистовъ Красильный виноградъ (Тентюрье, который неизвѣстно почему Тарданъ назвалъ Чернымъ Гайлазомъ—по-турецки—Ледащій, у нѣмцевъ—Färber), засимъ Stein-Schiller, Dick-Speitler, Кадымъ-Бармакъ, Чаусъ и т. д.

До сего времени лучшее массовое вино какъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ, такъ и въ Одесскомъ получалось изъ сорта Растрепа (онъ же Серексія—Помарара), но за послѣднее время опыты съ обширными насажденіями Cabernet-sauvignon (въ Люстдорфѣ и въ другихъ мѣстахъ, у Малаховскаго и д-ра Духновскаго) вполнѣ подтвердили превосходство послѣдняго сорта надъ первымъ.

Сильно окрашенныя вина изъ Тентюрье, приготовляемыя нѣмцами, скоро теряютъ свою окраску и годятся лишь на купажъ. Къ сожалѣнію, рано вызрѣвающіе сорта, наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ капризнымъ условіямъ климатическимъ, испробованы до послѣдняго времени не были и въ этомъ отношеніи надо ждать еще отвѣта отъ Кучурганскаго питомника, гдѣ сосредоточенъ обширнѣйшій прививочный матеріалъ изъ самыхъ лучшихъ сортовъ иностранныхъ, непосредственно оттуда выписанныхъ.

У частныхъ землевладѣльцевъ Одесскаго уѣзда—Альбрандта въ Каирахъ и у Куриса—въ Покровскомъ выписаны столовые сорта у перваго изъ Никиты, а у второго изъ за границы, давшіе вполнѣ удовлетворительные результаты. Въ Одессѣ и въ ея окрестностяхъ помимо того, что въ старыхъ виноградникахъ еще кое гдѣ уцѣлѣли несомнѣнно выписанные изъ за-границы лучшіе винные и столовые сорта, наиболѣе разнообразнымъ сортиментомъ отличаются виноградники Вурстера въ Люстдорфѣ (Рислингъ, Каберне-Совиньенъ, Каберне-Франкъ и Мускаты), у Дейбера и въ особенности Роте; у послѣдняго образцовая и самая разнообразная коллекція иностраннаго сортимента пользуется всеобщею извѣстностью.

Академикъ Ковалевскій, перечисляя сорта, имѣющіеся въ Одесской коллекціи Шульца, и приводя компетентныя наблюденія сего послѣдняго—впалъ невольно въ цѣлый рядъ ошибокъ, такъ: отождествилъ Алемчахъ съ Pineau gris, повторивъ промахъ Тардана, не видѣвшаго, повидимому, даже гроздей послѣдняго и потому смѣшавшаго эти чуждые другъ другу сорта. Сортъ, извѣстный у насъ и въ Крыму подъ названіемъ Шато-Лафита, есть Cabernet Sauvignon, а отнюдь не Petit Verdot, который имѣется лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ въ Крыму, а въ Бессарабіи—у Казиміра, Леонарда, М. А. Кристи да у меня. Сортовъ: Гро-Сотерна равно и Асмангауза въ дѣйствительности не существуетъ (и Сотернъ и Асмангаузъ суть названія мѣстностей, въ которыхъ разведено много сортовъ, въ особенности въ первомъ). Повидимому подъ Гро-Сотерномъ подразумѣвался Semillon, а можетъ быть Sauvignon

blanc, а подъ вторымъ или Portugieser или Franc-Pineau[1]). Наконецъ почему изъ Franc-Pineau надо выдѣлывать непремѣнно шампанское. Правда, въ Шампаньи изъ него выдѣлываютъ игристыя вина, но уже въ Бургундіи, по своимъ климатическимъ условіямъ ближе подходящей къ Одесскому уѣзду (по суммѣ тепла), изъ нихъ выдѣлываютъ лучшія столовыя вина. Вотъ почему я не рѣшаюсь признать за совѣтами Шульца особенной компетентности и думаю, что вопросъ о болѣе подходящемъ сортиментѣ для выдѣлки винъ въ винодѣльческихъ районахъ Херсонской губерніи выясненъ другими лицами нѣсколько удачнѣе. Вина, выдѣланныя д-ромъ Духновскимъ изъ Каберне, а также дегустированныя мною вина нѣкоторыхъ винодѣловъ изъ Рислинга не оставляютъ сомнѣнія насчетъ наиболѣе подходящаго сортимента.

Анализами профессора П. Г. Меликова виноградныхъ сортовъ (столовыхъ) съ имѣнія Альбрандтъ, урожая 1887 г., были добыты слѣдующія интересныя данныя для средней степной полосы Одесскаго уѣзда, показывающія процентное отношеніе сахара и кислотъ въ виноградномъ суслѣ:

	Сахара.	Общихъ кислотъ.
Chasselas rose	17,8	0,46
„ blanc	18,65	0,54
„ musqué	18,05	0,75
„ malingre	17,46	0,63
„ doré	18,92	0,57
Trollinger (Frankenthaler)	16,3	0,71
Pedro ximenez	17,72	0,68
Muscat noir	18,55	0,59

Другими анализами того же профессора П. Г. Меликова винъ Малаховскаго, въ полосѣ, нѣсколько сѣвернѣе, выяснена пригодность для выдѣлки добропорядочныхъ винъ сортовъ: Каберне-совиньенъ и франкъ, Шасла бѣлаго и Сомюръ и Пино-бѣлаго (см. стр. 348—349). Относительно же Одесскаго района—анализы виноградныхъ сортовъ виноградниковъ Роте и Шульца, въ различный періодъ ихъ зрѣлости, привели къ заключенію о томъ, что въ окрестностяхъ Одессы съ успѣхомъ культивируются сорта, изъ коихъ можно добыть прочныя вина. Изъ анализовъ сусла перечисленныхъ ниже въ таблицѣ сортовъ было обнаружено, что наиболѣе значительнымъ содержаніемъ сахара выдаются Пино-черный (21,8% сахара—12,9% объемн. спирта), Мальбекъ (20,8% сахара—12,3% об. спирта), Саперави (20,4% сах.—12,1% объем. спирта).

---

[1]) Академикъ Ковалевскій, довѣрившись показанію другого винодѣла Мидзеховскаго, смѣшалъ Тердельмекъ или вѣрнѣе Тельгумекъ съ Зуміатикою?

Урожай 1887 г. на 100 вѣсовыхъ частей сусла приходится въ граммахъ:

Сентября.		Сахара.	Кислоты по винно-камен. кисл.	Сентября.		Сахара.	Кислоты по винно-камен. кисл.
	Отъ Роте.			29-го	Alexand. Muscat	16,7	0,55
9-го	Chasselas musqué . . .	15,9	0,28	»	Teinturier (Lacrima Christi) (?).	16,8	0,76
»	Madeleine blanche . . .	19,0	0,45	»	Muscat noir	20,2	0,46
»	Chasselas rose	17,1	0,41	»	Portugieser blau. . . .	19,9	0,49
»	Madeleine Angevine . .	19,2	0,38	»	Chimoniatico.	16,2	0,76
»	Malingre précoce. . . .	22,6	0,49	»	Riesling	17,6	0,77
15-го	Pedro Zimenex.	18,2	0,44	»	Chassel. musqué de Fontaineblau	17,5	0,76
»	Chasselas suisse	17,1	0,46	»	Candia	15,5	0,67
»	Muscat de Hongrie. . .	20,8	0,57	»	Malaga	16,1	0,68
»	Sauterne grosse	18,5	0,57	»	Кадымъ пармакъ . . .	15,2	0,48
»	Alvarna	15,4	0,47	»	Chasselas d'Espagne . .	16,9	0,52
»	Muscat rouge de Frontignan.	19,1	0,61	»	Saperavi.	16,2	0,99
29-го	Verdot (Lafitte)	18,8	0,59	»	Aleatico	18,5	0,69
»	Malvoisie.	17,05	0,50				
»	Feigentraube.	20,2	0,56		**Отъ Шульца.**		
»	Muscat noir hâtif d'Alicante	20,1	0,62	»	Saperavi.	20,4	0,68
»	St.-Laurent.	21,1	0,73	»	Pineau noir	21,8	0,61
»	Tramiener.	18,56	0,75	»	Verdot (Lafitte)	20,9	0,69
»	Malbeck (Plant de Roi).	20,8	0,7	»	Riesling	18,55	0,66
»	Trollinger	17,7	0,56	»	Pineau blanc.	19,1	0,56
»	Венгерскій черн. . . .	15,7	0,71	»	Pineau gris	21,9	0,54

Наконецъ, послѣдними химическими анализами винъ, полученныхъ изъ сортовъ Каберне и Пино бѣлаго, доказана также высокая цѣнность этихъ сортовъ, какъ винныхъ. Помимо перечисленныхъ, мною въ главѣ о винодѣліи и качествѣ винъ указаны еще и другіе сорта, пригодность коихъ едва ли можетъ быть подвергнута сомнѣнію.

Обширный опытъ въ имѣніи князя Трубецкаго въ Херсонскомъ уѣздѣ, гдѣ рукою мастера (князя Л. С. Голицына) выбранъ сортиментъ: Рислингъ, Каберне. Совиньенъ и Франкъ и Совиньенъ бѣлый, выяснитъ большую или меньшую пригодность этихъ сортовъ для средней полосы Херсонскаго уѣзда. Справедливость заставляетъ однако сказать, что, еще ранѣе этихъ опытовъ, въ Херсонскомъ уѣздѣ Анатоліемъ Александровичемъ Бредихинымъ произведены

были обширныя посадки въ 12 десятинъ на хуторѣ его Горобчанская коса, въ 22 верстахъ отъ Николаева, на сѣверъ по Бугу, иностранныхъ винныхъ и столовыхъ сортовъ, выписанныхъ изъ за границы: Токая, Сотерна (Semillon) и Пино-флери, Chasselas royal, Ch. Negropont и Abillo-Castelan.

Мнѣ неизвѣстны результаты этихъ опытовъ, но думаю, что выборъ этотъ въ отношеніи Токая едва ли удаченъ. По климатическимъ условіямъ въ этой полосѣ необходимы рано созрѣвающіе сорта, а не Токай, дающій хорошее вино въ мѣстности, рискующей менѣе подвергнуться внезапнымъ осеннимъ заморозкамъ. У Фальцфейна въ его Гавриловской экономіи сортиментъ выбранъ, по моему, довольно удачный. Каберне и Семильенъ здѣсь удадутся, относительно же Мурведра (въ Крыму онъ извѣстенъ подъ названіемъ Pinot Fleury) результаты еще впереди.

Основываясь на всѣхъ приведенныхъ данныхъ, по вопросу о выборѣ сортимента для различныхъ районовъ Херсонской губерніи, я въ главѣ VI настоящаго тома сдѣлалъ соотвѣтствующія указанія.

IV.

Культура виноградной лозы.

Кому приходилось осматривать виноградники, разведенные въ плавневой части Днѣстровской долины, тотъ невольно пораженъ былъ могучимъ ростомъ кустовъ, обиліемъ вѣтвей и въ урожайные годы удивительнымъ плодоношеніемъ. Вслѣдствіе двукратныхъ половодій Днѣстра, дождей и обилія фруктовыхъ деревъ и лѣсныхъ рощицъ, задерживающихъ испареніе воды—влажная почва сильно питаетъ виноградники. Разросшіеся кусты представляютъ собою густую чащу переплетающихся вѣтвей, сквозь которую бываетъ трудно и пробраться.

Нельзя сравнить ихъ вполнѣ и съ средне-бессарабскимъ кустомъ, тоже могучимъ, но во всякомъ случаѣ уступающимъ имъ, и подобную культуру мнѣ пришлось наблюдать лишь въ нѣсколькихъ селеніяхъ Табассаранской низменности Дагестанской области (поливные). Но сила роста куста быстро измѣняется съ удаленіемъ отъ береговой полосы и въ степной переходитъ въ форму низкаго, въ иныхъ мѣстахъ очень тощаго, куста. Сравнительною могучестью роста отличаются и виноградники другихъ рѣчныхъ долинъ, въ мѣстахъ съ влажною почвою, а также въ сѣверной части Одесскаго уѣзда, но такого роста какъ по Днѣстру кустъ Херсонской губерніи нигдѣ уже не достигаетъ и формируется большею частью въ видѣ средняго.

Сообразно съ формою куста и культура виноградной лозы представляетъ собою два отдѣльныхъ типа.

Культура высокой лозы, какъ занесенная изъ средней Бессарабіи, мало чѣмъ отъ нея разнится и потому я остановлюсь лишь на нѣкоторыхъ мѣстныхъ особенностяхъ ея. Система воспитанія средняго и низкаго куста, какъ наиболѣе подходящая къ условіямъ климата и почвы степной полосы губерніи, заимствована изъ другого винодѣльческаго района—южно-Бессарабскаго (Аккерманскаго), схожаго по естественнымъ условіямъ съ степною и приморскою полосою Херсонской губерніи.

Приступая къ разведенію виноградника, почти повсюду въ Херсонской губерніи земельный участокъ предварительно перепахивается глубоко плугомъ, а затѣмъ по плантаціи, на извѣстномъ разстояніи одна отъ другой, выкапываютъ ямки, различной глубины (въ низменной полосѣ Днѣстровской долины ямки эти

не глубоки, не свыше 5—7 вершковъ) или просто дыры, куда и помѣщаютъ либо по нѣсколько штукъ черенковъ (3—5 шт.) въ вертикальномъ положеніи съ выводомъ на два глазка наружу, либо плашмя, свернутую кольцемъ лозу, какъ на Дону.

Нѣкоторые лучшіе хозяева, а также большинство нѣмецкихъ колонистовъ посадки черенковъ производятъ въ канавы. Для этой цѣли, на извѣстномъ разстояніи одна отъ другой, выкапываются канавы не менѣе 1 аршина глубины и ширины и въ нихъ производятъ посадку, по способу уже мною описанному [1]). Сплошная перекопка почвы, насколько мнѣ извѣстно, произведена лишь на Кучургапскомъ правительственномъ питомникѣ (Бузиновскій питомникъ) и у немногихъ хозяевъ (въ томъ числѣ въ обширныхъ размѣрахъ въ имѣніяхъ князя Трубецкаго). Результаты общепринятой плохой подготовки почвы сказываются очень быстро. Если, при тучной, рыхлой и напоенной разливами почвѣ Приднѣстровья, при самомъ небрежномъ уходѣ, виноградные кусты прекрасно принимаются, то въ степной полосѣ посадка въ ямки приводитъ къ преждевременному истощенію куста и сказывается сильно на его плодоношеніи.

Опредѣлить съ точностью количество насажденій кустовъ на десятину по различнымъ даже районамъ въ Херсонской губерніи трудно. Здѣсь нѣтъ той устойчивости въ этомъ отношеніи, какую мы замѣчаемъ въ Бессарабіи.

Съ достовѣрностью можно только сказать, что, при культурѣ высокаго куста, насажденія производятся довольно рѣдко: отъ 800 до 1,200 кустовъ на десятинѣ; при средней формировкѣ—до 2,000 к. и при низкой — отъ 3,000 до 6,000. Въ частности, въ Херсонскомъ уѣздѣ у князя Трубецкаго на десятину посажено 5,000 кустовъ, у Бредихина 3,200 кустовъ и т. д. На такое колебаніе въ посадкахъ воздѣйствуютъ главнымъ образомъ почвенныя условія, хотя надо сознаться, что рутинность и наглядный примѣръ сосѣдей играютъ при этомъ не послѣднюю роль. Такъ напримѣръ въ приморской степной полосѣ Одесскаго уѣзда, въ Гросъ и Клейнъ-Либенталѣ, слѣдуя примѣру аккерманскихъ виноградарей, садятъ не менѣе 5,000—6,000 лозъ на десятину, забывая, что то, что пригодно на бѣдныхъ, но влажныхъ почвахъ Аккермана—не пригодно на плохо обработанныхъ глинистыхъ сухихъ почвахъ Одесскаго уѣзда. Въ нѣмецкихъ селеніяхъ на тучныхъ почвахъ по Барабою садятъ до 2,000 кустовъ. Въ селеніи Канделѣ и Зельцѣ (у Кучурганскаго лимана), не смотря на сильный и могучій ростъ кустовъ, имѣются насажденія въ 1,800 кустовъ на десятину и болѣе.

Уходъ за виноградниками въ общемъ повсюду въ достаточной степени небрежный, въ особенности въ тѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ, вслѣдствіе обширныхъ полевыхъ надѣловъ и первенствующаго значенія земледѣлія, продукты виноградарства являются лишь пищевымъ подспорьемъ, а виноградарство лишено промышленнаго значенія. Въ болгарскихъ колоніяхъ Одесскаго уѣзда, при низкой и небрежной подрѣзкѣ и отсутствіи тычинъ, виноградныя вѣтви,

---

[1]) См. страницу 177 и дальше. Уходъ за молодыми посадками и формированіе кустовъ тѣ же, что и въ Бессарабіи.

сплетенныя вмѣстѣ, валяются по землѣ безъ всякой подпоры и ухода. Во многихъ крестьянскихъ обществахъ степной полосы Херсонской губерніи къ этому надо присоединить еще и малое знакомство съ виноградною культурою и необходимость идти ощупью за образцами, тоже мало достойными подражанія.

Въ общемъ виноградники сѣверной и восточной полосы Одесскаго уѣзда, какъ возникшіе позже (приблизительно съ 1882 г.), отличаются несравненно худшимъ уходомъ (Рорбахъ, Шпейеръ, Кашково, Кубанка, Нейзацъ, Сапетня и т. д.), чѣмъ западной и южной. Здѣсь подготовка почвы небрежная, перекопка и посадка мелкія (6—8 вершковъ), вслѣдствіе чего кусты гибнутъ отъ засухи и морозовъ, разрыхленіе почвы и мотыженіе виноградниковъ практикуются рѣдко, обрѣзка производится безъ отношенія къ сортименту, всегда низкая, виноградъ плохо вызрѣваетъ и отличается невысокимъ качествомъ.

Громадное большинство виноградниковъ Херсонской губерніи на зиму или закапывается или прикрывается, исключеніе составляютъ лишь нѣкоторые нѣмецкіе виноградники Тираспольскаго уѣзда и южной побережной части Одесскаго уѣзда.

Послѣ осенняго прикрытія виноградниковъ, когда кусты закапываются на зиму, весною приступаютъ къ открытію ихъ и установкѣ на тычки. Въ плавневыхъ виноградникахъ съ работою этою нѣсколько опаздываютъ изъ опасенія весеннихъ заморозковъ. Въ этихъ же виноградникахъ на установку куста на тычки требуется отъ 10 до 15 и больше большихъ тычинъ, а работа по установкѣ отличается сложностью и такими же пріемами, какъ въ средней Бессарабіи; въ другихъ мѣстностяхъ, при культурѣ средняго куста, идетъ также много торкалъ; наконецъ, въ виноградникахъ съ низкими кустами или совсѣмъ обходятся безъ подпоры, или ограничиваются установкою одной тычины на кустъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ поправляютъ тычки и добавляютъ, если ростъ куста этого требуетъ. Засимъ въ степныхъ виноградникахъ и удаленныхъ отъ плавень ежегодно производятъ взрыхленіе почвы большею частью мотыкою (сапа) или лопатою или плугомъ, если разстояніе между кустами значительно, а втеченіе лѣта—двукратную прашовку. Въ плавневыхъ виноградникахъ сплошную перекопку, подобно тому какъ въ поливныхъ виноградникахъ Кахетіи, производятъ всего разъ въ 3—4 года, но за то, помимо двукратной прашовки, практикуютъ чеканку и пасынкованіе. Которовка, описанная уже мною въ своемъ мѣстѣ, производится періодически лишь въ плавневыхъ виноградникахъ, да у нѣкоторыхъ владѣльцевъ Тираспольскаго уѣзда по мѣрѣ надобности.

Обрѣзка высокаго куста производится по системѣ средне-бессарабской осенью передъ закопкою куста; въ степной полосѣ Одесскаго уѣзда и приморской—весною, у болгаръ и весною и осенью, а формированіе низкаго куста и средняго и рѣзка на плодъ его—тождественны съ степной полосою Аккерманскаго уѣзда, откуда нерѣдко и приглашаются въ ближайшія окраины мѣстные рабочіе и садовники. При насажденіи въ 2,000 к. обрѣзка средняя. Въ имѣніи князя Трубецкаго новыя насажденія формируются по южнобережной системѣ.

Размноженіе лозъ отводками извѣстно во многихъ мѣстахъ, а омоложиваніе винограда и замѣна одного сорта другимъ путемъ прививокъ практикуется лишь въ пограничномъ районѣ съ Аккерманскимъ и у немногихъ лучшихъ хозяевъ.

Взамѣнъ устарѣвшихъ кустовъ въ большинствѣ случаевъ, послѣ выкорчевки старыхъ кустовъ, на томъ же мѣстѣ садятъ новыя посадки черенками или окоренившимися чубуками.

Значительное большинство виноградниковъ въ Херсонской губерніи расположено вић усадебъ и степные виноградники представляютъ собою почти исключительно чистыя насажденія. Лишь въ плавневыхъ виноградникахъ Приднѣстровья, входящаго въ составъ Тираспольскаго уѣзда, засимъ отчасти въ волостяхъ придиѣстровскихъ Одесскаго уѣзда, да въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Херсонскаго уѣзда по Бугу и въ районѣ Кучургапскаго лимана—благопріятныя условія для произростанія фруктовыхъ деревъ побуждаютъ собственниковъ придерживаться смѣшанныхъ насажденій; въ Приднѣстровьи же земля межъ кустами почти всегда утилизируется междурядною культурою.

Въ Одесскомъ градоначальствѣ, гдѣ виноградники, въ громадномъ своемъ большинствѣ, лишены промышленнаго значенія и разбросаны небольшими группами на множествѣ пунктовъ ближайшихъ окружностей, культура винограда не имѣетъ рѣзко выраженнаго общаго характера, а зависитъ отъ вкуса любителей и техническаго искусства садовниковъ. Здѣсь имѣется у немногихъ хозяевъ и прекрасный сортиментъ, а лозы воспитаны либо на проволокахъ шпалерами, либо по системѣ Гюо, Казенавы и т. д.; въ большинствѣ же случаевъ преобладаетъ низкій кустъ—аккерманскаго образца.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ попытки раціонально поставить виноградную культуру, не смотря на слабое развитіе виноградарства, замѣтны болѣе чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, вслѣдствіе того, что опыты новыхъ насажденій произведены были людьми культурными и богатыми вмѣстѣ съ тѣмъ.

У Фальцфейна почва подготовлена подъ насажденія глубокимъ взрыхленіемъ французскимъ плугомъ Fondeur'a, у князя Трубецкаго—глубокою сплошною перекопкою на 5 четвертей. Бредихинъ, еще въ 1876 г. приступивъ къ насажденіямъ, ровныя мѣста и умѣренные склоны глубоко обработалъ плугомъ, а крутые склоны—глубокими канавами и ямами. Посадки произведены были у него, для ускоренія плодоношенія, окоренѣлыми саженцами, а по тщательности ухода за виноградниками винодѣльческое хозяйство это имѣло воспитательное значеніе для окружающихъ селеній. Несомнѣнно, что и Кучургапскій казенный питомникъ (Бузиновскій) окажетъ большую услугу дѣлу улучшенія виноградной культуры въ Тираспольскомъ уѣздѣ, а опытъ князя Трубецкаго будетъ имѣть рѣшающій характеръ для южнаго района Херсонскаго уѣзда.

V.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Виноградники плавневые, прилегающіе непосредственно къ рѣкѣ, сильно страдаютъ отъ періодическихъ наводненій и продолжительнаго стоянія въ водѣ; многіе ближайшіе ряды совершенно пропадаютъ и грибныя болѣзни и въ особенности гніеніе корней являются естественнымъ спутникомъ такихъ наводненій.

Оспа, оидіумъ, бѣль, а за послѣднее время и мильдью здѣсь постоянныя явленія и до послѣдняго времени противъ нихъ не принималось никакихъ мѣръ. Болѣзни эти, сильно понижая въ иные годы урожай, стали принимать за послѣднее время эпидемическій характеръ и обезображиваютъ кустъ, листья и ягоду. Отъ гніенія корней (Agaricus meleus) кусты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этого же района гибнутъ цѣлыми пятнами, кругами (село Ясски и др.). Изъ насѣкомыхъ, проявляющихъ свое вредное вліяніе, необходимо указать на зудня (Phytoptus) и медвѣдку (Gryllotallpa), объѣдающую молодые корни. На солончаковыхъ почвахъ прирѣчной полосы, а также и степной, въ послѣдней преимущественно, въ районахъ лимановъ, наблюдается чрезвычайно жалкое развитіе кустовъ, желтизна листьевъ, высыханіе ихъ и побѣговъ (Бѣляевка, Ясски, Маяки, Францельдъ—въ Приднѣстровской; въ степной полосѣ Одесскаго уѣзда: въ Алтестово, въ Кубанкѣ, Каирѣ и вдоль Кучургана въ Баденѣ).

Въ винодѣльческихъ районахъ Херсонской губерніи въ степной полосѣ—въ Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ—имѣется почти весь циклъ извѣстныхъ уже намъ вредителей виноградной лозы—и Lethrus Cepholotes, и Rinchites betuleti, и личинки майскаго хруща, и оленка, и Cecidomia, Eumolpus vitis и Phytoptus, но всѣ эти жуки и личинки особеннаго вреда нигдѣ не причиняютъ.

Особенный же вредъ, начиная съ 1886 г., стала приносить всѣмъ и въ особенности приднѣстровскимъ виноградникамъ грибная болѣзнь мильдью. Въ 1888 г. она распространилась и на степную полосу Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ и на виноградники Ананьевскаго уѣзда и съ тѣхъ поръ, укоренившись, вызвала необходимость правильной борьбы съ нею. Въ 1895 г. отъ Oidium Tuckeri погибъ урожай во многихъ мѣстахъ по р. Днѣстру и Кучурганскому

лиману; мильдью въ Коротнянской волости, въ плавневыхъ садахъ по Турунчуку и Днѣстру и виноградная оспа (Sphaceloma ampelinum) ниже Слободзеи причинили также значительное опустошеніе, послѣдняя въ особенности на виноградныхъ сортахъ муската, чауша, ципа-копра и калабурнскаго(?) и т. д., бѣлая же гниль (прич. гриб. Concothyrium diplodiella) проявила вредное свое вліяніе на одесскихъ виноградникахъ. Въ слѣдующемъ году мильдью произвелъ почти поголовное истребленіе приднѣстровскихъ виноградниковъ, противъ этой болѣзни тогда же были приняты мѣры А. И. Погибкою и ему удалось, при содѣйствіи земскихъ управъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, произвести въ 28 мѣстахъ показательное опрыскиваніе бордосскою жидкостью больныхъ кустовъ и посыпку сѣрою кустовъ, поврежденныхъ Oidium'омъ. Въ этомъ же году имъ же на съѣздѣ въ Тирасполѣ ознакомлены были народные учителя съ главнѣйшими грибными болѣзнями виноградной лозы. Въ 1896 г. распространеніе мильдью приняло характеръ бѣдствія въ плавневыхъ виноградникахъ Днѣстра и Кучурганскаго лимана, а засимъ и въ степной полосѣ.

Несмотря на предпринятыя, благодаря энергіи эксперта А. И. Погибки мѣры земствами Одесскимъ и Тираспольскимъ (раздача по дешевымъ цѣнамъ купленнаго управами купороса, пріобрѣтеніе инструментовъ для опрыскиванія и показательные опыты А. И. Погибки почти по всѣмъ важнымъ пунктамъ винодѣлія по Днѣстру), урожай въ 1897 г. вслѣдствіе этой болѣзни и дождей, парализовавшихъ лѣченіе—оказался страшно ничтожнымъ.

Независимо вышеуказанныхъ болѣзней, всѣ виноградники Херсонской губерніи сильно страдаютъ отъ весеннихъ морозовъ и лишь вполнѣ защищенныя мѣстности гарантированы отъ вреднаго вліянія ихъ, при чемъ замѣченъ повсюду наблюдаемый фактъ большей гибели отъ заморозковъ виноградниковъ, расположенныхъ въ заливной полосѣ и въ низинахъ. Однако и въ открытой степи вредное вліяніе весеннихъ морозовъ настолько ощутительно, что многіе изъ начавшихъ разводить виноградники въ степи—въ восточной половинѣ Тираспольскаго уѣзда (съ 1879—1880 г.) и нѣсколько позже въ Одесскомъ уѣздѣ, покинули эту затѣю и лишь упорно преслѣдующіе свои цѣли нѣмецкіе колонисты смогли превозмочь самый трудный первый періодъ посадокъ.

Къ этому нужно присоединить еще и безводіе степныхъ пространствъ винодѣльческихъ районовъ: подпочвенная вода повсюду очень удалена отъ поверхности, молодыя посадки скоро высыхаютъ и борьба съ засухою, при существующихъ условіяхъ культуры [1]), не всегда ведется съ полнымъ успѣхомъ.

Филлоксеру до сего времени въ Херсонской губерніи еще не нашли, но значитъ ли это, что ея нѣтъ? Теперь уже перестали искать и возможность обнаруженія ея становится либо случайная, либо запоздалая. Думать, что

---

[1]) Неудачный выборъ мѣста (котловины или сѣверные склоны), незнакомство съ подходящими наиболѣе выносливыми сортами, раносозрѣвающими и устойчивыми противъ грибныхъ болѣзней и атмосферическихъ явленій, наконецъ небрежный уходъ за молодыми посадками.

филлоксера здѣсь въ ней не обнаружится, мало шансовъ. Близость бессарабскихъ очаговъ, отдѣленныхъ отъ нѣкоторыхъ пунктовъ Приднѣстровскаго района нѣсколькими сотнями саженей, заимствованіе сортимента смежными винодѣлами Тираспольскаго уѣзда изъ зараженныхъ филлоксерою селеній Страшенъ, Кожушна, постоянныя сношенія жителей съ Бессарабіей (очень многіе крестьяне работаютъ въ помѣщичьихъ бессарабскихъ виноградникахъ), все это такъ очевидно указываетъ на опасность уѣзда Тираспольскаго, что необнаруженіе ея есть чистая случайность. Думать, что вся Приднѣстровская полоса гарантирована отъ зараженія періодическими затопленіями, было бы также легкомысленно, ибо не надо упускать изъ виду, что въ одномъ Тираспольскомъ уѣздѣ изъ 3,547 десят. приднѣстровскихъ виноградниковъ—на плавневые или затапливаемые и стало быть гарантированные—приходится всего 2,500, а въ Одесскомъ уѣздѣ—600 десят.

Очевидно, что зло это обнаружится и обнаружилось бы давно, еслибы виноградники двухъ самыхъ главныхъ винодѣльческихъ районовъ Херсонской губ. были бы обслѣдованы хорошо, а не рекогносцировочно, при чемъ множество пунктовъ, самихъ по себѣ не важныхъ, но могущихъ послужить исходнымъ пунктомъ для заразы, даже и не были до сего времени изслѣдованы.

VI.

Винодѣліе и качество винъ.

При отсутствіи сортимента, вполнѣ подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ даннаго района, трудно ожидать полученія доброкачественнаго, а тѣмъ болѣе типичнаго вина.

Въ Приднѣстровской полосѣ Тираспольскаго уѣзда распространены средне-бессарабскіе сорта, отличающіеся плодовитостью, но позднимъ вызрѣваніемъ. Излишняя сырость Днѣстровской долины, продолжительное нахожденіе виноградниковъ во время лѣтнихъ затопленій въ водѣ, затѣненіе гроздей обильною зеленью древовидныхъ кустовъ и фруктовыми насажденіями, наконецъ сильное развитіе грибныхъ болѣзней—все это такіе факторы, при наличности которыхъ расчитывать на хорошее качество вина—трудно. Если же принять во вниманіе, что нужда гонитъ собственника приступить къ сбору винограда въ концѣ августа, т. е. въ періодъ далеко неполнаго вызрѣванія ягодъ, то плохая репутація плавневыхъ винъ станетъ понятною.

Собранный виноградъ обыкновенно свозится или сносится къ мѣсту выдѣлки его (въ большинствѣ случаевъ винодѣльни устроены при усадьбахъ, вдали отъ виноградниковъ), сбрасывается, по отдѣленіи чернаго сорта отъ бѣлаго, въ кадки или въ „лясы“, гдѣ его выдавливаютъ либо ногами, либо толмаченіемъ тройчатыми древками, либо протираютъ руками въ плетушкахъ, изъ вербовыхъ прутьевъ, поставленныхъ надъ перерѣзомъ. Перетертый виноградъ съ отжатымъ сокомъ въ кадкахъ прикрываютъ рядномъ и оставляютъ сусло бродить въ такомъ видѣ вмѣстѣ съ мязгою нѣсколько дней, по истеченіи которыхъ сусло сливается въ чистыя бочки, а мязгу подвергаютъ прессованію на молдавскаго типа давильнахъ, вродѣ простой маслобойки. За послѣднее время у приднѣстровскихъ виноградовладѣльцевъ стали входить въ употребленіе деревянные винтовые прессы (тиски), а у нѣмцевъ и частныхъ зажиточныхъ владѣльцевъ и прессы различной стоимости и конструкціи. При такихъ условіяхъ вино получается кисловатое, рѣзкое; не особенно важное, еще худшаго качества добывается вино изъ подъ пресса и его обыкновенно хранятъ отдѣльно, для собственнаго потребленія.

Очевидно, что съ виноградниковъ низовыхъ, затапливаемыхъ водою, получаются вина слабыя, кислыя и неспособныя къ выдержкѣ и сохраненію, вслѣдствіе чего собственники тотчасъ же немедленно послѣ выдѣлки торопятся освободиться отъ такого продукта.

При одинаковыхъ условіяхъ выдѣлки вина и сортимента и при расположеніи виноградника въ той же полосѣ, но на болѣе высокомъ мѣстѣ и на умѣренныхъ склонахъ—вино получается крѣпче и добротнѣе.

Вина у частныхъ хозяевъ и нѣмцевъ въ общемъ отличаются также невысокой техникою, но стремленіе къ улучшенію и здѣсь уже стало замѣтно отражаться на виноградномъ хозяйствѣ.

Такая же невысокая техника винодѣлія и въ сосѣднемъ Одесскомъ уѣздѣ: исключеніе представляютъ нѣкоторые нѣмецкіе колонисты Люстдорфа, владѣльцы двухъ—трехъ виноградниковъ въ Одессѣ и нѣсколькихъ выдающихся хозяевъ въ Одесскомъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію, опыты единичныхъ хозяевъ направлены были главнымъ образомъ на культуру столовыхъ сортовъ и лишь недавно стали вводиться винные сорта для выдѣлки вина, а между тѣмъ, при любви къ дѣлу и при разумномъ подборѣ сортимента вина здѣсь могутъ получаться самаго высокаго свойства и мнѣ пришлось пить прекрасныя красныя вина доктора Духновскаго (съ виноградника его, расположеннаго противъ к. Клейнъ-Либенталя), приготовленныя изъ каберне, несомнѣнныя достоинства которыхъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ возможности изготовленія въ этомъ районѣ прекрасныхъ экстрактивныхъ красныхъ столовыхъ винъ. Весь вопросъ въ самомъ важномъ пунктѣ винодѣлія: въ разумномъ выборѣ сортимента, а засимъ уже въ техникѣ.

Въ Днѣстровскомъ районѣ Одесскаго уѣзда пользуются нѣкоторою доброю репутаціею вина Граденицъ и въ Маякахъ, добываемыхъ съ виноградниковъ, расположенныхъ по склонамъ, а въ степной полосѣ—вина Севериновки, кол. Страсбурга, Малаховскаго, но къ сожалѣнію производство хорошихъ винъ такъ незначительно, что они едва поступаютъ въ продажу и судить о нихъ можно скорѣе по наслышкѣ, чѣмъ по личному опыту.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ произведены опыты по выдѣлкѣ вина въ имѣніи Журавскаго и вина его можно найти въ продажѣ въ Херсонѣ, но судить по этимъ первымъ попыткамъ было бы преждевременно.

Дѣло новое требуетъ еще много опытовъ по выдѣлкѣ вина изъ наиболѣе подходящихъ сортовъ и надо думать, что опыты кн. Трубецкаго прольютъ несомнѣнно свѣтъ на занимающій насъ вопросъ. Еще ранѣе ихъ другой почтенный піонеръ винодѣлія Херсонской губерніи А. А. Бредихинъ въ имѣніи своемъ, въ 22 в. отъ Николаева по Бугу, соорудилъ въ 1886 г. двухъэтажное зданіе для винодѣлія и выдержки вина, снабдилъ винодѣльню усовершенствованными орудіями для выдѣлки вина (бродильниками, прессами и мельницами) и примѣнилъ усовершенствованные пріемы для выдѣлки вина (печь для броженія) и его выдержки.

Теоретически разсуждая, климатическія условія южной полосы Херсонской губерніи являются въ главныхъ чертахъ своихъ (продолжительность вегетаціоннаго періода, не слишкомъ суровая зима, жаркое лѣто и продолжительная сухая осень), какъ мы уже объ этомъ говорили, въ высшей степени благопріятными для производства винъ достаточной крѣпости и, при подборѣ подходящаго сортимента, весьма доброкачественныхъ.

Уважаемымъ профессоромъ П. Г. Меликовымъ произведены были недавно въ высшей степени интересные и точные анализы винъ изъ виноградниковъ: Г. Роте, расположеннаго подъ Одессою, близъ колоніи Люстдорфъ (почва— черноземный суглинокъ) и Э. М. Малаховскаго, разведеннаго послѣднимъ въ имѣніи его, близъ мѣстечка Березовки, на границѣ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, на высохшемъ днѣ лимана, богатаго черноземомъ, на почвѣ песчаной.

Анализы и выводы изъ нихъ, сдѣланные профессоромъ Меликовымъ, представляются для насъ настолько цѣнными, что мы приведемъ ихъ цѣликомъ [1]).

Вина г. Роте.

№	Названіе вина и годъ урожая.	Удѣльный вѣсъ при 15° Ц.	Въ 100 частяхъ вина содержится:							Отношеніе глицерина къ спирту.
			Спирта вѣсоваго.	Спирта объемн.	Общихъ кислотъ.	Летучихъ кислотъ.	Экстракта	Глицерина	Золы.	
1	Каберне, 1896.	0,9962	9,85	12,4	0,57	0,030	3,000	0,688	0,33	6,9
2	Рислингъ, 1896	0,9910	10,25	12,9	0,71	0,074	2,010	0,740	0,16	7,2
3	Саперави, 1896	0,9948	10,08	12,7	0,54	0,054	2,824	0,720	0,42	7,2
4	Шасла, 1896	0,9915	8,90	11,2	0,60	0,097	1,730	0,672	0,12	7,5
5	Пино бѣлое, 1896. . .	0,9905	9,68	12,2	0,50	0,060	1,194	0,682	0,20	7,0
6	Малага, 1896	0,9943	9,30	—	0,58	0,090	2,520	0,817	0,23	8,7

[1]) Вѣстникъ Винодѣлія 1898 г. № 11, стр. 675—679.

Вина Э. М. Малаховскаго.

№	Названіе вина и годъ урожая.	Удѣльный вѣсъ при 15° Ц.	Въ 100 частяхъ вина содержится:							Отношеніе глицерина къ спирту.
			Спирта объемн.	Спирта вѣсоваго.	Общихъ кислотъ.	Летучихъ кислотъ.	Экстракта	Золы.	Глицерина	
1	Смѣсь: Шасла де-Сомюръ и Шасла бѣлая, 1892	0,9930	14,5	11,49	0,4800	0,0655	2,6620	0,2716	0,9560	8,30
2	Рислингъ, 1897 . . .	0,9942	12,2	9,70	0,4950	0,1260	1,7312	0,1888	0,7900	8,10
3	Шасла бѣлая, 1896 . .	0,9910	14,0	11,12	0,6150	0,1420	1,7742	0,2600	—	—
4	Шасла бѣлая, 1897 . .	0,9985	10,8	8,56	0,5920	0,1520	2,9276	0,3416	0,6500	7,60
5	Бордо, 1896	0,9960	12,4	9,85	0,5100	0,0600	2,6900	0,3562	0.8152	8,20
6	Бордо, 1897	0,9972	9,3	7,39	0,4275	0,0456	2,2600	0,2700	0,7450	10,00
7	Шато-Лафитъ, 1894 [1]) .	0,9957	11,9	9,46	0,6000	0,0900	2,7900	0,2410	0,8970	9,40
8	Шато-Лафитъ, 1897 . .	0,9986	10,7	8,49	0,5250	0,0400	2,7500	0,3800	0,8780	10,30
9	Пино бѣлое, 1897 . . .	0,9950	12,7	10,07	0,4500	0,1236	2,0240	0,2430	0,7880	7,80
10	Шасла де-Сомюръ, 1896.	0,9912	14,1	11,19	0,3375	0,0850	2,0920	0,2496	0,9900	8,83
11	Шасла де-Сомюръ, 1897.	0,9931	12,6	9,99	0,3600	0,0672	2,2534	0,2500	0,8880	8,88

Изъ приведенныхъ анализовъ оказалось, что большинство винъ Роте, добытыхъ изъ иностранныхъ сортовъ, сохранило свои типическія особенности.

Такъ Каберне и Пино, по содержанію спирта, экстракта и общей кислотности, близко подходятъ къ своимъ прототипамъ бордоскому красному и бургундскому бѣлому.

Вино изъ Каберне-совиньонъ отличалось прекраснымъ и интенсивнымъ краснымъ цвѣтомъ, съ характернымъ фруктовымъ пріятнымъ вкусомъ и травянистымъ привкусомъ, свойственнымъ бордоскимъ винамъ. Пино бѣлое отличалось пріятнымъ букетомъ.

Саперави также сохранило свои особенности: интенсивность окраски, экстрактивность и небольшое содержаніе кислотъ. Но зато остальныя вина дали далеко не столь удовлетворительные результаты. Рислингъ, безцвѣтное бѣлое вино, хотя и сохранило рѣзкій кислый вкусъ и изобиліе кислотъ, свойственное большинству рейнскихъ винъ, но характернымъ букетомъ этихъ послѣднихъ не отличалось, а швейцарское шасла, хотя и оказалось крѣпче своего прототипа, но въ излишествѣ содержало летучія кислоты (0,097).

Такіе же результаты дали изслѣдованія винъ Малаховскаго. Его бѣлыя шасла, несмотря на свою молодость, содержали 0,15% летучихъ кислотъ. Красныя вина изъ бордосскихъ сортовъ (Chateau-Lafite — Cabernet-sauvignon и Бордо—Cabernet-franc) по вкусу напоминали нѣсколько свой прототипъ. Рислингъ и Пино бѣлый, при спиртуозности и небольшой общей кислотности, ока-

[1]) Каберне.

зались содержащими въ себѣ значительное количество летучихъ кислотъ и лишь смѣсь Chasselas blanc съ Chasselas de Saumur выдѣлялись прозрачностью, пріятнымъ легкимъ ароматомъ, спиртуозностью и сравнительно меньшимъ содержаніемъ летучихъ кислотъ.

Въ общемъ, за однимъ лишь исключеніемъ, красныя вина оказались богаче содержаніемъ экстракта, чѣмъ бѣлыя (отъ 2,26 до 2,79 срав. съ 1,73—2,6). Отношеніе глицерина къ спирту колебалось въ предѣлахъ отъ 7 до 10. Изъ этихъ анализовъ видно, что вино изъ шасла, вслѣдствіе высокаго содержанія летучихъ кислотъ, не можетъ быть признано прочнымъ и въ виду наклонности его къ порчѣ—разводить этотъ сортъ едва ли желательно. Наоборотъ, результаты, полученные изъ сорта Каберне и Пино, а также Ch. de Saumur, доказываютъ, что сорта эти заслуживаютъ поощренія.

Относительно Рислинга, мнѣ кажется, было бы преждевременно рѣшать вопросъ, въ виду того, что вино, добываемое изъ него, требуетъ тщательнаго погребнаго ухода, на который вина Одесскаго района еще претендовать едва-ли могутъ.

Въ равной степени едва ли я могу согласиться съ почтеннымъ профессоромъ относительно необходимости купажа Саперави съ Каберне для полученія болѣе интенсивной окраски. Гоняться за послѣднею едва-ли слѣдуетъ. Помимо этого я думаю, что опыты съ Sauvignon blanc на почвахъ суглинистыхъ дали бы въ южной части Одесскаго уѣзда прекрасные результаты и лишь малоплодность этого сортимента заставляетъ меня воздержаться отъ горячей его рекомендаціи.

Анализами этими, слишкомъ еще немногочисленными, конечно вопросъ о наиболѣе подходящихъ сортахъ для Херсонской губерніи далеко не исчерпывается и a priori, на основаніи сравненія съ параллельными Бессарабскими районами, я позволю себѣ высказать нѣкоторыя предположенія.

Для болѣе сѣверныхъ районовъ Херсонской губерніи изъ красныхъ сортовъ я позволю себѣ рекомендовать Пино-франкъ, Португизеръ, Каберне, изъ бѣлыхъ—Пино и Рислингъ, для болѣе южныхъ—Каберне и Совиньонъ бѣлый (въ особенности на почвахъ глинистыхъ). Въ южной же полосѣ хорошо къ Каберне добавлять не Саперави, а одинъ изъ мѣстныхъ красныхъ сортовъ. Совѣтъ этотъ однако лишь для тѣхъ, кто гонится не за количествомъ, а качествомъ.

Изъ мѣстныхъ сортовъ для Приднѣстровскаго района—Пома-рара-ніагра и Тимофеевка (Рара-негра Каушанская) — для изготовленія красныхъ винъ и Аклыкъ, Тельтикурукъ и Белердже—для бѣлыхъ. Для приморской полосы—тѣ же сорта, что и въ Аккерманскомъ районѣ. По преобладанію въ Херсонской губерніи глинистыхъ почвъ, надо думать, что красныя вина будутъ здѣсь отличаться высшими достоинствами передъ бѣлыми.

VII.

Урожайность виноградниковъ.

Опредѣлить урожайность виноградниковъ двухъ наиболѣе важныхъ винодѣльческихъ районовъ Херсонской губерніи, Тираспольскаго и Одесскаго уѣздовъ, при отсутствіи записей, дѣло нелегкое. Всѣ данныя, которыя приводятся ежегодно въ сообщеніяхъ двухъ управъ означенныхъ уѣздовъ за послѣднія пять лѣтъ, мало заслуживаютъ довѣрія уже потому, что они высчитаны съ куста, а между тѣмъ мало того, что число кустовъ на одной десятинѣ подвержено сильнымъ колебаніямъ, неравномѣрность урожая каждаго куста настолько всѣмъ извѣстна, что на такихъ невѣрныхъ данныхъ отнюдь нельзя строить какихъ-либо сомнительныхъ выводовъ, вотъ почему также вычисленія, произведенныя господиномъ Осадчимъ, отнюдь не могутъ помочь разрѣшенію интересующаго насъ вопроса.

По имѣющимся въ нашемъ распоряженіи показаніямъ отдѣльныхъ хозяевъ и селеній видно, что по пяти главнѣйшимъ волостямъ Приднѣстровскаго района Тираспольскаго уѣзда было получено:

въ 1891	г. — 250	пуд.	съ	десятины
„ 1892	„ — 100	„	„	„
„ 1893	„ — 400	„	„	„
„ 1894	„ — 300	„	„	„
„ 1895	„ — 700	„	„	„
„ 1896	„ — 500	„	„	„
„ 1897	„ — 350	„	„	„

г. е. въ среднемъ за 7 лѣтъ съ 1 десятины 370 пудовъ, или считая на 1 ведро 1 пудъ съ $^1/_4$—300 ведеръ.

Почти къ такому же выводу приводятъ насъ и наблюденія, сдѣланныя статистическимъ описаніемъ Тираспольскаго уѣзда о томъ, что на 10 лѣтъ приходится три года съ хорошимъ урожаемъ (по 600 пуд. съ 1 д.), 4 года съ среднимъ (по 400) и три года съ плохимъ (по 200 пудовъ).

Урожайность виноградниковъ крестьянскихъ, хотя и разведенныхъ въ приднѣстровской полосѣ, но на склонахъ и въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ плавень, нѣсколько ниже и можетъ быть вычислена въ 260 пудовъ или 210 ведеръ

и наконецъ у немногихъ лицъ, спеціально занимающихся винодѣльческимъ хозяйствомъ, съ виноградниковъ, засаженныхъ крымскими сортами, урожайность не превышаетъ 200 пудовъ или 160 ведеръ съ десятины. Наконецъ, относительно урожайности городскихъ садовъ Тирасполя, Дубоссаръ, Григоріополя имѣющіяся данныя нѣсколько преувеличены и исчислены могутъ быть, вслѣдствіе болѣе тщательной обработки, въ уровень съ плавневыми, не безъ нѣкоторой ошибки въ смыслѣ преувеличенія.

Засимъ, въ степной полосѣ Тираспольскаго уѣзда, главнымъ образомъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ виноградники сильно страдаютъ отъ засухи, неудачнаго выбора мѣста, плохого подбора сортимента, плохого ухода за молодыми посадками и главнымъ образомъ морозовъ, урожайность также подвержена сильнымъ колебаніямъ. По словамъ эксперта Видгольма въ Гофнунгсталѣ, вслѣдствіе неудачнаго выбора мѣста и вреднаго вліянія морозовъ, погибло до 100 десятинъ виноградника, въ другомъ пунктѣ 60 и въ третьемъ 15. Въ экономіи Гаюса, близъ Вопнярки, изъ 60 десятинъ вновь разведенныхъ виноградниковъ погибло 50. Очевидно, что плодоношеніе такихъ виноградниковъ не можетъ быть чрезмѣрнымъ.

По показаніямъ, даннымъ мнѣ въ Гофнунгстальской волости, средняя урожайность за послѣднія пять лѣтъ (1892—1897 г.) по дер. Гофнунгсталь равнялась 210 пудамъ; въ д. Тарасово—125, въ д. Соханской—75 п. и столько же въ деревнѣ Виташевской и Воробьевой; въ Цибулевкѣ же 175 п., а въ среднемъ по 125 пудовъ или 100 ведеръ съ десятины.

По записямъ, Глюкстальской волости въ 1893 г. съ 1 десятины было получено 66 пуд., въ 1894 г.—130, въ 1895—60, въ 1896 г.—130 и въ 1897 г.—70; въ среднемъ немного выше 92 пуд.; по Новопетровской волости—75 пудовъ и по Розальевской въ среднемъ 100 пуд. (въ 1893 г.—50, въ 1894—100, въ 1895 г.—100 и въ 1896 г.—150). Основываясь на этихъ данныхъ, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, принявъ урожайность для степной полосы Тираспольскаго уѣзда въ 100 ведеръ съ одной десятины.

Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ Приднѣстровской полосѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (волости Граденицкая и Бѣляевская), плодоношеніе нѣсколько ниже, чѣмъ въ той же полосѣ Тираспольскаго уѣзда, вслѣдствіе существованія здѣсь мѣстами солонцовыхъ почвъ, понижающихъ урожайность, въ среднемъ не превышающую, по записямъ, мнѣ доставленнымъ, 325 пуд. или 260 ведеръ на десятину. Въ этой же полосѣ виноградники, расположенные по склонамъ, даютъ значительное пониженіе урожайности: 210 пудовъ или 160 вед. Калаглійская волость, расположенная вдоль Днѣстровскаго лимана, моря и по степному пространству, по условіямъ урожайности тождественна со степнымъ райономъ остальной части Одесскаго уѣзда. Урожайность во всей этой полосѣ, вслѣдствіе многихъ причинъ, довольно случайная и очень часто минимальная. Причинъ этому много и главнымъ образомъ климатическія невзгоды, упорныя засухи, весенніе заморозки и примѣненіе несоотвѣтствующихъ куль-

турныхъ пріемовъ для устраненія вредныхъ факторовъ. Плодородныя, въ общемъ суглинистыя почвы, при существующихъ засухахъ требуютъ глубокой предварительной обработки, а между тѣмъ практикуемая здѣсь подготовка почвъ въ общемъ слишкомъ поверхностна и неудовлетворительна; плохо развивающіеся кусты подвергаются вслѣдствіе этого легко засыханію и вымерзанію и мало устойчивы къ перенесенію всякихъ невзгодъ, крайняя же небрежность въ уходѣ за виноградниками и запущенность ихъ довершаютъ свое дѣло.

Вотъ почему вѣрно вывести урожайность здѣсь можно лишь лицу, хорошо знакомому съ описываемою мѣстностью. Въ 1883 г. академику Ковалевскому овидіопольскій голова опредѣлялъ среднюю урожайность 1 десятины въ 100 ведеръ и академикъ въ этомъ усомнился. Собственникъ виноградника по Днѣстровскому лиману Медзеховскій урожайность своихъ шести десятинъ вычислялъ въ 2400 пудовъ виногр. и въ 1000 ведеръ вина. Болгарскіе колонисты въ Кубанкѣ показывали ему урожайность отъ 20 ведеръ до 70, въ чемъ онъ опять-таки усомнился и наконецъ въ Большомъ Буялыкѣ—до 20 ведеръ въ плохой годъ и 150 ведеръ въ хорошій. На основаніи этихъ и еще кое-какихъ показаній академикъ Ковалевскій почему-то опредѣлилъ урожайность виноградниковъ Одесскаго уѣзда отъ 150 до 200 ведеръ съ 1 десятины [1]).

Близкое знакомство съ условіями виноградной культуры въ Одесскомъ уѣздѣ заставляетъ меня значительно понизить выведенную Ковалевскимъ урожайность. И овидіопольскій голова, и владѣльцы виноградниковъ с. Кубанки и Большаго Буялыка были совершенно правы. Показаніе же Медзеховскаго, виноградникъ котораго перешелъ къ Шедевру, настолько баснословно, что о немъ не стоитъ и упоминать. Дѣйствительно виноградники нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоній, расположенныхъ вдоль Кучурганскаго лимана и Кучургана (Кандель, Зельцъ, Страсбургъ), Карагальскаго лимана (Францфельдъ) и по балкѣ Барабоя отличаются высшею урожайностью, въ среднемъ около 200 ведеръ съ 1 десятины, а въ Францфельдѣ еще выше, но въ общемъ урожайность эта постепенно падаетъ въ направленіи къ востоку и сѣверу и допустивъ среднюю урожайность для всего Одесскаго уѣзда, за исключеніемъ волостей Граденицкой и Бѣлевской, да и то лишь плавневыхъ виноградниковъ, а отнюдь не нагорныхъ и колоній Марьинской волости и по Кучургану, въ 125 пудовъ или 100 ведеръ, мы не сдѣлаемъ большой ошибки.

Относительно урожайности виноградниковъ Херсонскаго уѣзда данныхъ у насъ имѣется мало—или почти никакихъ. Единичный примѣръ херсонскаго хозяйства Журавскаго съ 200 ведеръ средняго плодоношенія на десятину столь изолированъ, что на немъ строить своихъ заключеній я не хочу. Принявъ же во вниманіе общее запущенное состояніе остальныхъ виноградниковъ

---

[1]) Отчетъ филлоксерный за 1883 г., стр. 320.

за небольшими исключеніями) можно съ извѣстною достовѣрностью вычислить среднюю урожайность одной десятины не выше 100 пудовъ.

Грандіозный опытъ кн. Трубецкаго, впрочемъ, вскорѣ выяснитъ вопросъ о томъ, сколько можетъ дать одна десятина правильно обработаннаго и хорошо содержимаго виноградника.

Относительно Ананьевскаго, Александрійскаго и Елисаветградскаго районовъ свѣдѣній точныхъ у меня не имѣется никакихъ, но предполагая maximum и здѣсь въ 100 пудовъ, мы, судя по частнымъ показаніямъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ, сдѣлаемъ небольшую ошибку.

VIII.

Сбытъ винограда и вина и цѣны на нихъ.

Въ Херсонской губерніи, также какъ и въ другихъ винодѣльческихъ районахъ, часть винограда сбывается въ свѣжемъ видѣ, но за отсутствіемъ по этому вопросу точныхъ данныхъ, приходится ограничиться приблизительными.

Несомнѣнно, что въ мѣстахъ крупныхъ поселеній и при невысокой техникѣ винодѣлія сбытъ винограда въ свѣжемъ видѣ представляетъ значительныя преимущества, такъ какъ не сопряженъ съ винодѣльческимъ хозяйствомъ, требующимъ большихъ затратъ, въ особенности непосильныхъ владѣльцамъ мелкихъ виноградниковъ. Но, къ сожалѣнію, въ Херсонской губерніи такихъ крупныхъ центровъ поселеній имѣется очень мало, а рынокъ Одессы, вслѣдствіе свободнаго доступа константинопольскаго винограда и лучшаго качества аккерманскаго, является мало выгоднымъ для виноградарей Херсонской губерніи, за исключеніемъ Бѣляевской волости и ближайшихъ къ Одессѣ пунктовъ виноградарства.

Въ частности по уѣздамъ: въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ Приднѣстровской полосѣ, въ городахъ Тирасполѣ, Дубоссарахъ, Григоріополѣ, изъ городскихъ и подгородныхъ садовъ сбывается винограда не особенно много и по цѣнамъ не особенно высокимъ (исключеніе составляютъ лучшіе сады нѣсколькихъ владѣльцевъ, обладающихъ прекраснымъ десертнымъ сортиментомъ). Кромѣ того, изъ Тирасполя извѣстная часть винограда направляется по желѣзной дорогѣ: въ Варшаву, Елисаветградъ, Петербургъ, Кіевъ и т. д.; такъ въ 1890 г. отсюда было отправлено (въ круглыхъ цифрахъ) 5,000 пуд., въ 1891 г.—7,000 пуд., въ 1892 г.—19,000 пуд. [1]), въ 1893—9,000, въ 1894—10,000 пуд. и въ 1895 г.—32,000 [2]). Но перевозка винограда по желѣзнымъ дорогамъ далеко не исчерпываетъ всего внѣшняго сбыта винограда.

Не особенно высокаго качества кисловатый Приднѣстровскій виноградъ идетъ главнымъ образомъ гужемъ въ степныя поселенія, въ направленіи къ Балтѣ,

---

[1]) Свод. статист. Виноградъ, стр. II.

[2]) Свѣд. Упр. Ю. Западн. дороги.

Ананьеву, къ Вознесенску и даже къ Одессѣ и на мѣстные городскіе и сельскіе рынки и базары (въ Дубоссары, Тирасполь, Григоріополь, въ с. Окны, Валегоцулово и др.), гдѣ и сбывается на деньги. Въ селахъ же онъ обмѣнивается на другіе продукты сельскаго хозяйства.

На базары въ Вознесенскъ и Балту и далѣе съ фруктами являются на своихъ собственныхъ возахъ лишь наиболѣе предпріимчивые хозяева, большинство же сбываетъ свои продукты на ближайшихъ рынкахъ или же запродаетъ на кустахъ урожай винограда преимущественно мѣстнымъ и наѣзжимъ евреямъ, великороссамъ изъ селенія Плоскова и мѣщанамъ изъ Тирасполя (такимъ способомъ продается около $^1/_{10}$ всего урожая) цѣною до 150 р. за десятину; цѣна эта впрочемъ падаетъ до 50 р. и меньше, въ зависимости отъ предполагаемаго урожая. Пудъ винограда продается отъ 30 до 50 к., лучшіе сорта немногихъ владѣльцевъ доходятъ до 2-хъ руб. Ниже Тирасполя, въ особенности ниже Слободзеи, гдѣ распространены столовые сорта Чаушъ, Кадымъ-Пармакъ (или Бармакъ) и Крымскій, сбытъ винограда въ свѣжемъ видѣ достигаетъ значительныхъ размѣровъ.

Въ полосѣ сѣверной, прилегающей къ Приднѣстровскому району, въ пограничной чертѣ между Тираспольскимъ уѣздомъ и Подольскою губерніею, въ волостяхъ, расположенныхъ по Мокрому Ягорлыку, впадающему въ Днѣстръ (волости Малаештская 2 и Дубовская), виноградъ въ свѣжемъ видѣ направляется главнымъ образомъ въ сосѣднія деревни для обмѣна на муку, кукурузу и хлѣбъ. Изъ степной полосы избытокъ винограда, да и то въ ничтожномъ количествѣ, направляется на мѣстные базары, въ м. Ново-Петровское (Савицкое), Гроссулово (Михайловка), Петровѣровку (Поплавское) и изъ Кучурганской долины на станціи желѣзной дороги — въ Раздѣльную и Затишьѣ, и въ западныя губерніи. Въ общемъ же количество сбываемаго винограда въ свѣжемъ видѣ по Тираспольскому уѣзду не ниже 100.000 пудовъ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ Приднѣстровской полосѣ, столовые сорта Чаушъ-Цица-Капра и Мускаты изъ сел. Граденица, Троицкаго, Ясски, Бѣляевки и Маяки находятъ сбытъ въ Одессѣ и на мѣстѣ, по цѣнамъ отъ 40 к. до 1 р.— 1 р. 50 к. за пудъ.

Изъ этихъ пунктовъ значительная часть мелкихъ хозяевъ или скупщиковъ направляетъ по мѣрѣ созрѣванія винограда свои подводы съ грузомъ къ Одессѣ, гдѣ на мѣстномъ рынкѣ всегда находитъ сбытъ, въ общемъ, не ниже 20.000 пудовъ.

Въ степной полосѣ уѣзда виноградъ продается въ свѣжемъ видѣ ягодою на мѣстныхъ базарахъ въ Раснополѣ и Зельцѣ, а изъ с. Каиръ, Кандель и другихъ колоній быв. Гросъ-Либентальской волости частью на мѣстѣ, а частью въ Одессѣ. Въ колоніи болгарской Кубанка прежде виноградъ исключительно сбывался развозомъ на телѣгахъ по сосѣднимъ селеніямъ, гдѣ и продавался фунтами, по 3—4 к. за фунтъ, теперь же мѣстные собственники стали вывозить его и на одесскій рынокъ.—Всего же общій сбытъ винограда съ этихъ степ-

ныхъ пунктовъ и дачъ, расположенныхъ въ окрестностяхъ Одессы, не ниже 10,000 пудовъ.

Необходимо однако замѣтить, что нѣмецкіе колонисты виноградъ свой, въ основной массѣ, обращаютъ на выдѣлку вина, землевладѣльцы же, за рѣдкимъ исключеніемъ (двухъ—трехъ), засадивъ свои виноградники дессертными сортами—вина до сихъ поръ мало выдѣлывали.

Въ уѣздахъ Ананьевскомъ и Херсонскомъ почти весь урожай винограда сбывался, до послѣднихъ опытовъ по выдѣлкѣ вина, въ свѣжемъ видѣ и недостатокъ въ виноградѣ пополняется либо привознымъ изъ Тираспольскаго уѣзда, либо изъ деревень Большіе-Копани, Знаменки и Алешекъ—Таврической губерніи. Наконецъ, виноградники Александрійскаго и Елисаветградскаго уѣзда такъ ничтожны по общей своей площади, что количество добываемаго въ нихъ винограда идетъ исключительно почти на пополненіе пищеваго довольствія своихъ же собственниковъ.

Изготовляемое въ Херсонской губерніи (преимущественно въ Тираспольскомъ уѣздѣ) вино сбывается въ основной своей массѣ на мѣстѣ и вывозъ его за предѣлы районовъ ограниченъ размѣрами далеко несоотвѣтствующими количественному производству.

Причинъ этому много и главною является невысокое качество продукта, могущаго удовлетворить вкусу лишь мѣстнаго, невзыскательнаго, потребителя, по преимуществу, крестьянина.

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ среднемъ, за трехлѣтіе съ 1885—1887 г., по желѣзнодорожнымъ станціямъ, обслуживающимъ уѣздъ, было вывозимо всего ежегодно по 29,000 пудовъ вина, отправляемыхъ главнымъ образомъ изъ Тирасполя, по преимуществу въ болѣе сѣверныя мѣстности (около $^2/_3$) [1].

Въ 1890 г. изъ Тирасполя было отправлено 27,927 пуд. (24.293 пуд. на свои дороги и 3,634 пуд. на чужія дороги) [2] и въ 1891 г. 26,700 пуд. [3].

въ 1892 г. — изъ Тирасполя	12,800	пудовъ.
„ Кучургана	2,100	„
	14,800 [4].	
въ 1893 г. — изъ Тирасполя	14.600	
„ Кучургана	3,100	
	17,700 [5].	

---

[1]) Матеріалъ, т. IV, стр. 188 и 189.
[2]) Ст. перевозокъ 1890 г., стр. 39.
[3]) „ „ 1891 г., стр. IV.
[4]) „ „ 1892 г., стр. IV и 57.
[5]) „ „ 1893 г., стр. 38.

въ 1894 г. — изъ Тирасполя	8,800 [1]).
въ 1895 г. — изъ Тирасполя	12,300 [2]).
въ 1896 г. — изъ Тирасполя	27,600 [3]).
„ Кучургана	2,000
	29,600

Конечно, данныя о движеніи грузовъ вина и винограда не обнимаютъ собою всей суммы вывозимаго продукта и движенія вина въ особенности въ предѣлахъ района, въ виду обширной гужевой его развозки, но, если принять общую продуктивность Тираспольскаго уѣзда въ 1.000,000 ведеръ вина, то нельзя не удивиться ничтожному внѣшнему сбыту его и не прійти къ заключенію, что основная масса его должна искать для своего помѣщенія мѣстныхъ рынковъ и мѣстнаго потребителя.

Главнымъ виннымъ рынкомъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ считается Покровская винная ярмарка въ г. Тирасполѣ, куда свозится вино изъ окрестныхъ мѣстностей. Послѣ изданія правилъ акцизнымъ вѣдомствомъ въ 1891/2 г. о безпатентной торговлѣ виномъ собственнаго произведенія на рынкахъ, въ чертѣ городскихъ поселеній, лишь съ возовъ и лодокъ (на пристаняхъ) и бочками не менѣе 25 ведеръ каждая, продажа вина на ярмаркахъ значительно сократилась. Такъ по даннымъ, заимствованнымъ А. И. Погибкою изъ постановленій тираспольскаго земства за 1896 г., на этой ярмаркѣ было продано:

до введенія продажи съ возовъ:	въ 1889 г. —	1630	боч. —	27	полубоч. (въ 100,000 ведеръ).
	„ 1890 г. —	1336	„ —	44½	„
	„ 1891 г. —	1362	„ —	60	
съ введеніемъ продажи съ возовъ и бочками мѣрою не ниже 25 ведеръ.	въ 1892 г. —	179	боч. —	½	полубоч.
	„ 1893 г. —	394	„ —	28	„
	„ 1894 г. —	192	„ —	70	„
	„ 1895 г. —	421	„ —	110	„

Очевидно, что ограниченія эти весьма стѣснительны и, въ виду малоцѣнности продукта и доставленія производителямъ-крестьянамъ болѣе легкаго сбыта, а невзыскательнымъ потребителямъ—болѣе легкаго потребленія невреднаго напитка, желательно было бы видоизмѣнить требованіе это, въ смыслѣ распространенія на винодѣльческіе районы Херсонской губерніи льготъ, даро-

---

[1]) Ст. перевозокъ 1894 г., стр. 39.
[2]) „ „ 1895 г., стр. 42.
[3]) „ „ 1896 г., стр. 51.

ванныхъ другимъ мѣстностямъ, въ коихъ собственникамъ предоставлено продавать безъ взятія патента виноградное вино оптомъ и раздробительно какъ изъ своихъ жилищъ и садовъ, такъ и на ярмаркахъ, рынкахъ, населенныхъ пунктахъ и т. д.

Теперь же, въ виду того, что безпатентная торговля собственнымъ виномъ, да и то на выносъ, дозволяется въ Херсонской губерніи лишь при садахъ, а большинство виноградниковъ самаго важнаго винодѣльческаго Тираспольскаго уѣзда расположено внѣ усадебной осѣдлости, то сплошь и рядомъ происходитъ либо корчемная продажа собственниками своихъ винъ крестьянамъ, неимѣющимъ виноградниковъ, или мѣна на другіе продукты или рабочіе дни. Тѣмъ не менѣе у крестьянъ на рукахъ остается громадная масса непроданнаго вина. Вотъ почему значительное количество свѣжаго вина, начиная съ момента выдѣлки сусла, выпивается самими производителями, втеченіе двухъ трехъ мѣсяцевъ, при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ.

Въ большинствѣ нѣмецкихъ волостей и селеній, обладающихъ обширными земельными надѣлами, вино также идетъ на мѣстное потребленіе и даже значительная часть его пріобрѣтается еще въ Приднѣстровской полосѣ.

Переходя отъ общихъ условій сбыта вина въ главномъ винодѣльческомъ районѣ Херсонской губерніи—Приднѣстровья, къ частнымъ, по различнымъ пунктамъ, входящимъ въ него, мы видимъ изъ отвѣтовъ, данныхъ мнѣ волостными правленіями, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ селеніи Дубовомъ, Дойбанахъ и Койково (Дубовской волости), и въ волостяхъ Россіановской, Евгеніевской, Захарьевской, Петровѣровской все выдѣлываемое вино потребляется самими производителями и въ продажу не поступаетъ. Изъ селенія Гояны вино сбывается скупщикамъ немедленно по изготовленіи, по 50 к. за ведро; тѣ же, которые могутъ его выдержать, продаютъ вино по болѣе высокимъ цѣнамъ (75 к.—1 р.—1 р. 50 к.). Извѣстная часть винъ Лунговской волости черезъ скупщиковъ, евреевъ и старообрядцевъ, находитъ себѣ сбытъ на мѣстѣ (по цѣнамъ отъ 60 к. до 1 р.) для отправокъ въ указанные уже мною пункты и окрестные города Дубоссары, Григоріополь, Тирасполь и т. д., а также продается колонистамъ, имѣющимъ недостатокъ въ винѣ. То же самое наблюдается и въ Ташлыкской волости, Малаештской (отъ 30—60 к. до 90 к.) и въ Слободзейской (тѣ же цѣны). Впрочемъ,—въ послѣдней виноградъ сбывается главнымъ образомъ въ свѣжемъ видѣ, а въ остальныхъ лишь излишки значительнаго потребленія вина самими хозяевами поступаютъ на мѣстные рынки.

Не то мы видимъ въ промышленныхъ волостяхъ—болгарской Парканской и русской Плосковской.

Изъ Парканской волости сами владѣльцы доставляютъ вина на возахъ на Покровскую ярмарку въ Тирасполь, гдѣ и сбываютъ его по 40 к.—90 к. за ведро. Туда же направляется вино и изъ другихъ южныхъ Приднѣстровскихъ волостей Коротнянской и Плосковской для продажи, почти на тѣхъ же условіяхъ.

Въ волостяхъ нѣмецкихъ (въ степной полосѣ), Глюкстальской, Кассельской, Катаржинской, Гофнунгстальской [1]) продается лишь ничтожный избытокъ отъ потребленія вина самими хозяевами, да и то по довольно высокимъ цѣнамъ, рѣдко по 60 к., за ведро, большею же частью отъ 1 р. и дороже (въ Глюкстальской отъ 1 р. до 1 р. 40 к., въ Кассельской отъ 1 р. до 1 р. 50 к., въ Катаржинской отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 60 к. и въ Гофнунгстальской по 1 р. 20 к., въ среднемъ по 1 р. 20 к.). Наконецъ, въ Розальевской волости и Малигоновской все вино сбывается на мѣстѣ, по цѣнамъ, въ первой отъ 20 к. до 40 к. и во второй отъ 50 до 70 к.

Главнымъ пунктомъ мѣстнаго сбыта вина является г. Тирасполь (во время Покровской ярмарки): вино продается также на мѣстѣ и вывозится въ Одессу и ближайшіе пункты Одесскаго и Ананьевскаго уѣздовъ: въ сел. Зельцъ, Ананьевъ, Бирзулу, Березовку, Волегоцулово и въ Подольскую губ., въ Балту и т. д. На мѣстѣ его пріобрѣтаютъ также погребщики въ склады русскихъ винъ и въ трактирныя заведенія.

Опредѣлить точные размѣры мѣстнаго потребленія вина, какъ сбываемаго производителями, такъ и потребляемаго ими въ видѣ пищеваго подспорья, въ виду отсутствія регистраціи, нѣтъ возможности. Извѣстно лишь по свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ городскими поселеніями Тирасполемъ, Григоріополемъ и Дубоссарами, съ 1 Іюля 1896 г., послѣ введенія монополіи, разрѣшено 189 мѣстъ продажи русскихъ винъ, но размѣры торговли ихъ и обороты, къ сожалѣнію, не выяснены, а по вычисленію мѣстныхъ статистиковъ каждая семья винодѣла употребляетъ для своихъ пищевыхъ нуждъ не менѣе 40 ведеръ. Если только счетъ этотъ вѣренъ, то на домашнее потребленіе 8,500 собственниковъ (въ круглыхъ цифрахъ) придется около 340,000 ведеръ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ вопросъ о сбытѣ вина упрощается въ значительной степени. Громадное большинство виноградовладѣльцевъ приходится на нѣмецкихъ колонистовъ, которые до сего времени размѣры своихъ виноградниковъ ставятъ въ соотвѣтствіе съ пищевыми потребностями своей семьи. За исключеніемъ селеній быв. Гросъ-Либентальской волости (нынѣ Маріинской), колоній Страсбурга и Канделя, сбывающихъ свои вина въ Одессѣ, Бадена и Николаевской волости, продающихъ ихъ на мѣстѣ—въ остальныхъ колоніяхъ все вино выпивается самими собственниками и вопросъ о сбытѣ вина еще не возбуждается. Въ Приднѣстровской полосѣ изъ волостей Граденицкой, Бѣляевской и отчасти Калаглійской часть вина также направляется въ Одессу, другая находитъ себѣ сбытъ въ такихъ городахъ, какъ Маяки и Овидіополь, въ мѣстныхъ винодѣльческихъ торговляхъ. Въ остальныхъ же винодѣльческихъ пунктахъ Одесскаго уѣзда вино идетъ на потребленіе самихъ собственниковъ.

---

[1]) Изъ Гофнунгстальской волости часть вина вывозится въ Одессу.

Размѣръ мѣстнаго потребленія вина, принявъ тотъ же расчетъ, что и по Тираспольскому уѣзду (по 40 вед. на семью виноградаря), долженъ быть значителенъ.

Но какъ бы приблизительны ни были приведенныя вычисленія, скажу только, что громадное потребленіе вина въ Херсонской губерніи, съ такимъ крупнымъ центромъ какъ Одесса, удовлетворяется, помимо продуктовъ мѣстнаго винодѣлія, главнымъ образомъ, виномъ, и виноградомъ Бессарабской губерніи. Въ 1896 г. изъ Бессарабіи было ввезено въ Херсонскую губ. 719,000 пудовъ вина лишь по желѣзнымъ дорогамъ. Несомнѣнно, однакожъ, что попытки къ выработкѣ вина съ промышленною цѣлью начинаютъ возникать все болѣе и болѣе и въ степной полосѣ губерніи, но пока онѣ еще въ общемъ незначительны.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ Херсонскою управою, сбытъ вина изъ существующихъ уже виноградниковъ въ Херсонскомъ уѣздѣ до послѣдняго времени не представлялъ никакихъ затрудненій, небольшое количество вина продавалось на мѣстѣ сосѣдямъ, вывозилось въ бочкахъ на ярмарки и продавалось распивочно; въ крупныхъ хозяйствахъ продавали вино рабочимъ въ экономіяхъ и сбывали партіями въ городскіе погреба. Послѣ введенія монополіи для мелкихъ собственниковъ, крестьянъ по преимуществу, возникли значительныя затрудненія по продажѣ своихъ винъ, вслѣдствіе того, что Херсонская губернія не включена въ число губерній винодѣльческаго района.

Цѣны на вино и виноградъ въ Приднѣстровскомъ районѣ выражаютъ тенденцію къ значительной устойчивости, на уровнѣ минимума, втеченіе многихъ лѣтъ, находясь въ зависимости отъ факторовъ, вліяющихъ на такое странное явленіе. Вслѣдствіе общаго низкаго качества продукта, вина эти и не могутъ претендовать на особенное повышеніе своей стоимости, и, такъ какъ главными потребителями здѣсь являются крестьяне и мѣщане городскихъ поселеній, то замѣтно, что въ годы изобильнаго урожая хлѣбовъ и хорошихъ цѣнъ на пшеницу—цѣны подымаются и на вино, и наоборотъ.

Въ семидесятыхъ годахъ (1870—1873 г.), цѣны на виноградное сусло и свѣже-выбродившее вино въ Приднѣстровскомъ районѣ Тираспольскаго уѣзда колебались отъ 20 к. до 40—70 к. съ преобладаніемъ среднихъ цѣнъ въ 30 к. за ведро. Въ нѣмецкихъ колоніяхъ цѣны стояли высшія отъ 50 к. до 75 к. и рѣдко до 1 руб., съ преобладаніемъ 60 к. Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ Приднѣстровской полосѣ—отъ 25 к. до 60 к., въ среднемъ 40 к., въ Францфельдѣ и въ Маріенталѣ отъ 50 к. до 70 к., средняя 50 к., въ Гросъ и Клейнъ-Либенталѣ 80 к., въ Люстдорфѣ 1 р., въ болгарскихъ колоніяхъ 75 к.—1 рубль [1]).

---

[1]) Бокъ и Ершовъ, стр. 62 и 63.

Въ настоящее время цѣны эти по тѣмъ же районамъ очень мало измѣнились. Изъ приведенныхъ уже мною въ своемъ мѣстѣ данныхъ видно, что средняя цѣна на свѣжее обыкновенное приднѣстровское вино Тираспольскаго уѣзда въ настоящее время колеблется отъ 40—70 к., изрѣдка 90 к., а въ среднемъ 60 к., въ нѣмецкихъ колоніяхъ въ среднемъ — 1 р. 20., доходя и до 1 р. 65 к. Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ рѣчной полосѣ, благодаря близости Одессы—цѣны на виноградъ значительно выше, чѣмъ въ Тираспольскомъ (гдѣ средняя 35 к.) и могутъ быть вычислены отъ 40 к. и до 60 к. на мѣстѣ, въ Одессѣ же отъ 75 к. до 1 р.—1 р. 50 к. (за отборные сорта—чаушъ, крымскій, мускаты и т. д.), вино здѣсь оцѣнивается отъ 60 к. до 1 р. 50 к. (Граденица, Маяки) за ведро.

Въ степной полосѣ, при ничтожной продажѣ на сторону, опредѣлить продажную стоимость вина очень трудно. Несомнѣнно только, что въ колоніяхъ Канделѣ, Баденѣ, Николаевкѣ и нѣкоторыхъ Марьинской волости (Гросъ-Либентальской), она не ниже рубля, а въ колоніяхъ Страсбургъ и Люстдорфъ—нѣсколько выше. Немногіе собственники, выдѣлывающіе отборное вино изъ иностраннаго сортимента (докторъ Дубновскій въ Люстдорфѣ и др.), продаютъ выдержанное вино бутылками по 1 рублю за бутылку. Но это случаи исключительные, въ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ вино пользуется доброю репутаціею (Страсбургъ, Люстдорфъ), цѣна доходитъ и до 2 руб., но въ общемъ, оцѣнивъ основную массу винъ Одесскаго уѣзда (по преимуществу нѣмецкія) въ 1 р. 10 к., мы далеки будемъ отъ предположенія, чтобы цѣны эти, при большемъ развитіи винодѣлія въ Херсонской губерніи, удержались долго.

Вина же болгарскихъ колоній, по своему низкому качеству, и на эту цѣну претендовать не могутъ и въ случаѣ продажи едва ли могутъ быть оцѣнены и въ 70 к. за ведро. По этой же цѣнѣ затѣмъ продается ими и виноградъ, привозимый въ Одессу на базары.

IX.

Стоимость виноградниковъ, разведенія ихъ и ежегодной обработки.

Вслѣдствіе многихъ условій, касающихся устройства быта крестьянъ получившихъ надѣльную землю, а также организаціи обществъ нѣмецкихъ и болгарскихъ колонистовъ — отчужденіе земель, занятыхъ подъ виноградниками, постороннимъ лицамъ сопряжено съ такими затрудненіями для нихъ, что вопросъ о стоимости такихъ виноградниковъ есть болѣе теоретическій, чѣмъ практическій и скорѣе долженъ свестись на вопросъ о количествѣ затратъ, сопряженныхъ съ разведеніемъ виноградника и доведеніемъ его до полнаго плодоношенія. У землевладѣльцевъ точно также виноградники, разведенные на незначительныхъ участкахъ принадлежащихъ имъ имѣній, являются столь тѣсно связанными съ владѣніемъ всей землею, что отдѣльному отчужденію не подвергаются. Наиболѣе удобнымъ объектомъ продажи такимъ образомъ являются лишь городскіе сады, какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ городовъ (Григоріополь, Дубоссары, Маяки, Овидіополь) и тѣхъ немногихъ частныхъ собственниковъ, которые владѣютъ формальными актами на отчужденную имъ отъ крестьянскихъ обществъ землю.

Тѣмъ не менѣе приведу данныя, сообщенныя мнѣ и собранныя мною относительно того, во сколько цѣнитъ общество и сами ихъ владѣльцы свои виноградники.

Въ матеріалахъ для оцѣнки земель Херсонской губ. по Тираспольскому уѣзду, немногочисленные случаи отчужденія земель и средняя цѣна одной десятины фруктово-виноградныхъ насажденій вычислена была въ Приднѣстровской полосѣ въ 362 р., а въ нѣмецкихъ колоніяхъ примѣрно оцѣнена была самими владѣльцами—въ Глюкталѣ въ 150 р., въ Нейндорфѣ въ 200 и въ Бергдорфѣ—въ 300 р. [1]). Въ настоящее время эти виноградники должны быть оцѣнены

---

[1]) Матеріалы, т. IV, стр. 244; необходимо замѣтить, что въ Глюкталѣ, вслѣдствіе климатическихъ невзгодъ, пропала значительная площадь виноградниковъ, сократившаяся до минимума, и общество неохотно даетъ разрѣшеніе на разведеніе новыхъ виноградниковъ.

несравненно выше, такъ какъ цѣнность земли одной въ степной полосѣ съ 60—70 р. за десятину поднялась до 120—140, причемъ то же самое явленіе замѣчается во всей Херсонской губерніи.

Изъ отвѣтовъ, данныхъ мнѣ сельскими обществами въ 1897 г., видно, что въ Приднѣстровской полосѣ средняя цѣнность готоваго виноградника представляетъ колебанія, въ Ташлыкской и Малаештской волости отъ300 д0 500 р.), [1]), въ Лунговской—отъ 200 до 500 р.[2]) ниже всего оцѣниваются виногадники въ Парканской и Коротнянской волостяхъ (150—200 [3]) и дороже всего въ Слободзейской—отъ 500 р. и выше, даже до 900 р. смотря по мѣстоположенію, понижаясь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ до очень низкихъ цѣнъ. Такимъ образомъ въ среднемъ цѣнность одной десятины виноградника въ Приднѣстровскомъ районѣ можно высчитать отъ 300 до 500 р.

По примѣрному исчисленію нѣмецкихъ виноградарей —въ Глюкстальской волости цѣна 1 десятины виноградника съ землею опредѣлена въ 240—350 р., въ Катаржинской въ 200, въ Розенфельдской отъ 150 до 400, въ Кассельской отъ 300 до 500 и выше всего въ Гофнунгстальской отъ 600 р. и выше. Въ другихъ степныхъ волостяхъ: Дубовской и Петровѣровской стоимость готоваго виноградника вычислена въ 150—300 р. и въ Малигоновской до 500 (?), а по остальнымъ получены отвѣты въ томъ смыслѣ, что по новизнѣ дѣла, либо по отсутствію примѣровъ—опредѣленіе стоимости виноградника сдѣлано быть не можетъ.

Въ Приднѣстровской полосѣ Одесскаго уѣзда случаи продажи виноградниковъ (обыкновенно односельцамъ же) бываютъ еще рѣже, чѣмъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Въ среднемъ продажная цѣна одной десятины виноградника въ Граденицкой волости и Бѣляевской можетъ быть принята въ 500 руб., представляя колебанія въ первой отъ 400 до 600 и во второй отъ 250—800 р. смотря по мѣстоположенію и сортименту, а также по уходу.

Продажная стоимость виноградниковъ остальныхъ группъ собственниковъ въ Одесскомъ уѣздѣ, по причинамъ, приведеннымъ нѣсколько выше, также опредѣлена съ точностью быть не можетъ.

По вычисленію среднему, выведенному мною изъ показаній 25 волостей Тираспольскаго уѣзда, стоимость разведенія 1 десятины виноградника въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ общемъ колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

---

[1]) Въ Ташлыкской волости много виноградниковъ, разведенныхъ по склонамъ обращеннымъ къ рѣкѣ.

[2]) Плавневые виноградники цѣнятся ниже.

[3]) Здѣсь много смѣшанныхъ насажденій и цѣна на десятину опредѣляется безъ стоимости земли, которая подлежитъ обмѣну въ другомъ земельномъ участкѣ.

1) Предварительная вспашка плугомъ, по возможности глубже, отъ . .	5 р.	до	6 р.
2) Копаніе ямокъ не менѣе 1 аршина глубины—отъ 1,000 до 2,400 [1]), считая каждую ямку по 2 к.	20 „	—	48 „
3) Посадка: отъ 4 рабочихъ дней до 10	2 „ 50 к.	—	6 „
4) Лозы—по 5 р. за тысячу	5 „	—	12 „
5) Поливка по 2 ведра на кустъ [2]) . .	5 „	—	12 „
	37 р. 50 к.	—	84 р
Затрата на тычки въ плавневыхъ виноградникахъ, при покупкѣ около 10,000 тычекъ, стоимостью по 4 р. 50 к. за тысячу	45 р.		
	82 р. 50 к.	—	85 р.
Если прибавить сюда ежегодный въ теченіе 5 лѣтъ расходъ по обработкѣ виноградника съ 1,000 кустами по 60 р. и съ 2,400 по 50 рублей, а за 4 года	300 р.	—	250 р.
	382 р. 50 к.	—	334 р.

Такимъ образомъ доведеніе до полнаго плодоношенія виноградника Приднѣстровскаго обойдется нѣсколько выше, чѣмъ степнаго, но за то въ послѣднемъ случаѣ менѣе шансовъ на сохраненіе его, такъ какъ нерѣдко виноградники послѣдніе, при существующей системѣ посадокъ, скоро гибнутъ отъ засухи и морозовъ.

Въ такой же суммѣ обойдется разведеніе виноградниковъ въ Днѣстровской и степной полосѣ Одесскаго уѣзда, съ разницею, обусловливаемою стоимостью мѣстнаго поденнаго труда.

Впрочемъ у крестьянъ и быв. колонистовъ затраты эти не исчисляются на деньги, иначе бы они не отчуждали свои виноградники односельчанамъ дешевле, чѣмъ это имъ обходится.

Всѣ работы исполняются, при преобладающемъ хозяйствѣ крестьянскомъ, самими владѣльцами виноградниковъ и затраты денежной лишь требуютъ виноградники съ высокими кустами на пріобрѣтеніе тычекъ, если у собственниковъ не имѣется въ достаточной степени верболоза или иного дерева, да кромѣ

---

[1]) Въ Приднѣстровской полосѣ густота посадокъ колеблется отъ 800 до 1,000, въ степной до 4,000, но чаще всего 2,400 кустовъ на десятинѣ.

[2]) Размѣръ расхода зависитъ отъ близости воды; при отдаленности виноградниковъ отъ рѣки или колодца затрата эта повышается въ два, три раза.

того въ такихъ хозяйствахъ нужны деньги на пріобрѣтеніе виноградныхъ лозъ, цѣна которымъ колеблется отъ 1 р. 50 к. до 5 р. за тысячу.

Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда площадь подъ посадки виноградника обработана канавами или многократными взрыхленіями почвы плугомъ и почвоуглубителемъ, стоимость разведенія виноградника удорожается.

Такъ, по расчету Анатолія Александровича Бредихина, на хуторѣ его Горобчанская коса, на Бугѣ, близъ Николаева,—обработка плугомъ 1 десятины, глубиною въ 14 вершковъ, ему обошлась въ 40 р., по склонамъ балокъ—ямами—въ 60 руб. и канавами, при разстояніи кустъ отъ куста въ 2—3 аршина и рядъ отъ ряда въ сажень—въ 120 рублей. Посадки окоренѣлыхъ саженцевъ дали полное плодоношеніе на годъ скорѣе черенковъ, у которыхъ оно наступило лишь на 6 годъ.

У князя Трубецкаго, въ имѣніи его Казацкомъ, въ Херсонскомъ уѣздѣ, подготовка сплошнымъ переваломъ одной десятины на $^3/_4$ обошлась въ 480 р. тысяча чубуковъ высокаго качества и отборныхъ сортовъ обошлась съ посадкою по 35 р., а при 5,000 кустовъ на десятину 175 р. 5,000 тычекъ на десятину, служащихъ 6 лѣтъ, обошлись по 15 р. за тысячу. Если причислить сюда ежегодные расходы по администраціи по обработкѣ виноградника втеченіе пяти лѣтъ, до полнаго плодоношенія, то стоимость такой десятины обойдется около 1,200 руб.

Ежегодные расходы по обработкѣ 1 десятины виноградника съ высокими кустами (Приднѣстровской полосы) Тираспольскаго уѣзда могутъ быть вычислены, на основаніи многочисленнаго матеріала, имѣющагося у меня въ рукахъ, въ среднемъ при тщательной обработкѣ въ 43 р. 50 к.—74 р.

Обрѣзка лозъ	отъ	6 р.	до 10 р.
Закопка ихъ	—	5 „	„ 8 „
Весенняя раскопка и подвязка на тычки	—	6 „	„ 12 „
Перекопка сплошная	—	8 „	„ 15 „
Прашовка	—	2 „	„ 3 „
Укорачив. побѣговъ и верхушекъ. Укрѣпленіе тычекъ	—	6 „	„ 8 „
Тычки (5 л.)	—	9 „	„ 15 „
Подвязочный матеріалъ	—	1 „ 50 к.	„ 3 „
		43 р. 50 к.	— 74 р.

Въ сущности говоря, цифры эти представляютъ въ дѣйствительности сильное колебаніе; такъ въ показаніяхъ своихъ крестьяне Приднѣстровской полосы иногда совсѣмъ пропускали стоимость тычекъ, вслѣдствіе того, что

они у нихъ имѣлись въ изобиліи, въ другихъ мѣстахъ не указывали на расходы по перекопкѣ, такъ какъ ограничивались одною или двукратною прашовкою (удаленіе сорныхъ травъ—мотыженіемъ). Пасынкованіе не вездѣ производится и общій видъ приднѣстровскихъ плавневыхъ садовъ настолько въ общемъ запущенный, что смѣло можно сказать, что, въ большинствѣ случаевъ, обработка здѣсь ограничивается закопкою кустовъ и предварительною очисткою ихъ, раскопкою и постановкою на тычки и очисткою отъ сорныхъ травъ, да и то довольно небрежною. Причемъ стоимость этихъ работъ при перечисленіи на деньги обойдется не дороже 30—37 р. [1]) (безъ тычинъ). Если присоединить сюда еще расходы по сбору винограда, исчисленные въ 5—10 р., то этимъ и исчерпываются всѣ расходы, такъ какъ погребнаго хозяйства не ведется и вино продается рѣдко съ бочками.

Въ частности, по волостямъ наиболѣе винодѣльческимъ по Днѣстру, въ Лунговской—виноградовладѣльцы показали стоимость обработки 1 десятины въ 73 р., въ Коротнянской—въ 62 р., въ Парканской—въ 53 р. безъ тычинъ. Въ Плосковской, гдѣ виноградники расположены вдали отъ плавень, отъ 33 до 66 р. (съ тычками) и лишь показанія виноградовладѣльцевъ Слободзейской волости и Малаештской оказались завѣдомо преувеличенными (100—160 р. и т. д.).

Въ степной полосѣ стоимость обработки виноградниковъ, основываясь на записяхъ наиболѣе добросовѣстныхъ показаній двухъ обществъ, среди 65 имѣвшихся у меня въ рукахъ, можетъ быть вычислена въ нижеслѣдующей суммѣ:

Закопка кустовъ осенью	8 р. [2])	— 15 р. [3])
Раскопка весною	4 „	— 5 „
Обрѣзка	8 „	— 15 „
Подвязка	6 „	— 10 „
Тычки	2 „	— „ „
Перекопка лопатами	6 „	— „ „
Прашевка троекратная	9 „	— 7 „
	43 р.	— 52 р.
Уборка винограда	5 р.	— 5 р.
	48 р.	— 57 р.

Въ такомъ же смыслѣ дали показаніе и виноградовладѣльцы волостей Дубовской, Новопетровской и Розальевской, лишь съ меньшею отчетливостью въ работахъ, исчисляя общую цѣнность ихъ отъ 45 до 60 рублей.

---

[1]) Показаніе виноградовладѣльцевъ Ташлыкской волости.

[2]) Глюкстальское общество.

[3]) Кассельское общество.

Средняя стоимость обработки городскихъ виноградниковъ въ Тирасполѣ, Дубоссарахъ, Григоріополѣ, а также у единичныхъ немногихъ владѣльцевъ виноградниковъ въ уѣздѣ значительно выше и можетъ достигнуть въ промышленныхъ садахъ даже до 80 р. на 1 десятину, не считая расходовъ по винодѣлію, но, конечно, судя по тому, что я видѣлъ—не выше.

Въ Одесскомъ уѣздѣ, въ общемъ, обработка одной десятины стоитъ или нѣсколько ниже, чѣмъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ, или столько же, но не выше. Въ Приднѣстровскомъ районѣ количество тычинъ требуется меньшее, чѣмъ въ томъ же районѣ Тираспольскаго уѣзда, такъ какъ кусты виноградные не имѣютъ здѣсь такого могучаго роста.

Въ остальной части уѣзда, за немногими исключеніями, при почти полномъ отсутствіи тычинъ и общей небрежной обработкѣ, затраты въ 40—50 р. на одну десятину суть максимальныя. Я не говорю, конечно, объ исключеніяхъ, но ихъ такъ мало, что о нихъ и упоминать не стоитъ.

Въ болгарскихъ колоніяхъ и во вновь заведенныхъ съ восьмидесятыхъ годовъ виноградникахъ нѣмецкихъ колонистовъ въ сѣверной и восточной части Одесскаго уѣзда затраты на содержаніе и уходъ за виноградниками минимальныя и сводятся лишь къ зимней закопкѣ, весенней раскопкѣ и обрѣзкѣ, даже взрыхленіе почвы практикуется изрѣдка и эти работы производятся, въ большинствѣ случаевъ, силами семьи виноградовладѣльца.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ, на ряду съ собственниками, единовременныя затраты которыхъ на разведеніе виноградниковъ и ежегодныя издержки по содержанію ихъ достигаютъ нормы первоклассныхъ виноградниковъ лучшихъ русскихъ винодѣльческихъ районовъ,—мелкіе виноградники крестьянъ и нѣмцевъ колонистовъ содержатся въ самомъ жалкомъ видѣ. Виноградники эти, поросшіе бурьяномъ, рѣдко когда перекапываются и очищаются отъ сорныхъ травъ. На зиму они рѣдко прикрываются и плохой уходъ за ними ведетъ въ результатѣ къ плохому плодоношенію.

X.

Доходъ, приносимый виноградниками.

По показаніямъ плосковскихъ скупщиковъ, въ Приднѣстровской полосѣ, гдѣ одна десятая часть всего урожая запродается мѣстнымъ и наѣзжимъ евреямъ, а также тираспольскимъ и другимъ скупщикамъ на корню, запродажная стоимость урожая 1 десятины колеблется отъ 48 до 150 р., смотря по плодоношенію; въ среднемъ же около 100 руб. Капитализируя ежегодные труды и затраты по уходу за виноградникомъ въ 60 руб., мы получимъ чистаго барыша 40 р. съ колебаніями отъ дефицита въ 12 рублей, то чистаго дохода въ 90 рублей.

Тѣ изъ владѣльцевъ, которые сбываютъ сами ягодою виноградъ среднею цѣною по 40 к. за пудъ, получили бы чистаго барыша до 90 рублей съ десятины, еслибы при этомъ не было брака, такъ какъ при продажѣ въ свѣжемъ видѣ отбирается виноградъ лишь лучшаго качества. При продажѣ виномъ и при урожаѣ одной десятины въ 370 пудовъ, изъ коего выйдетъ около 300 ведеръ и при средней цѣнѣ по 60 к. за ведро—получимъ 180 р. валоваго дохода; выключивъ отсюда 70 р. (10 р. на сборъ и выдѣлку вина), чистая прибыль будетъ въ среднемъ около 100 рублей, но изъ этого необходимо выключить расходы по доставкѣ вина въ бочкахъ на базаръ, стоимость плохихъ и старыхъ бочекъ и принять во вниманіе случайныя колебанія цѣнъ на базарахъ, то падающихъ до 40 к. за ведро, то подымающихся до 90 к.

Урожайность виноградниковъ, разведенныхъ приднѣстровскими виноградовладѣльцами по склонамъ, обращеннымъ къ Днѣстру и нѣсколько удаленнымъ отъ плавень, ниже плавневыхъ, около 260 пудовъ—210 ведеръ съ десятины, но цѣны здѣсь высшія—отъ 75 до 80 к. и дороже за ведро, стало быть, прибыль почти та же.

Наконецъ у лицъ, спеціально занимающихся винодѣльческимъ хозяйствомъ, и въ лучшихъ городскихъ садахъ, урожайность, несмотря на болѣе тщательный уходъ, вслѣдствіе лучшаго подбора сортимента, въ среднемъ должна быть исчислена та же, что и у лицъ предыдущей категоріи. Но доходъ ихъ въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ выше. Главною причиною здѣсь, несмотря

на высшія цѣны, является значительное увеличеніе расходовъ по болѣе тщательной выдѣлкѣ вина и на пріобрѣтеніе винной посуды.

Нѣсколько высшею доходностью отличаются виноградники тѣхъ крупно промышленныхъ виноградарей, кои, засадивъ свои виноградники отборными сортами, продаютъ его въ главной массѣ въ свѣжемъ видѣ по высокимъ цѣнамъ и у тѣхъ городскихъ владѣльцевъ (по преимуществу григоріопольскихъ и дубоссарскихъ), ведущихъ крестьянское хозяйство, при болѣе однако тщательной обработкѣ своихъ виноградниковъ. У нихъ и цѣны выше крестьянскихъ, и возможность сбыта вѣрнѣе, но и ихъ доходность отнюдь нельзя преувеличивать, ибо медленность роста количественнаго подобнаго рода виноградниковъ служитъ яснымъ доказательствомъ того, что они чрезмѣрнаго дохода не приносятъ, а близость изобилующихъ виномъ сосѣднихъ крестьянскихъ поселеній (близъ Дубоссаръ—Лунга и Магала, близъ Тирасполя—Парканы и т. д.) роняетъ и здѣсь цѣну, а стало быть и доходность.

Относительно степной полосы Тираспольскаго уѣзда, принявъ среднюю урожайность съ 1 десят. въ 100 ведеръ, среднюю же цѣну ведра въ 1 р. 20 к., а часто и высшую, и при расходахъ на обработку въ суммѣ 50 руб., а со сборомъ и выдѣлкою вина (безъ бочекъ) въ 60 р., мы получимъ чистаго барыша около 60 руб., если же присоединить сюда еще стоимость двухъ хотя бы старыхъ бочекъ, то при цѣнѣ въ 1 рубль 20 к., чистаго барыша получится около 40— 50 руб. При высшей цѣнѣ барышъ получается высшій, но высокія цѣны эти объясняются тѣмъ, что у основной массы владѣльцевъ степной полосы—нѣмцевъ-колонистовъ, вино идетъ главнымъ образомъ на собственное потребленіе и на мѣстные рынки его поступаетъ мало.

Въ нѣсколько худшемъ положеніи находится дѣло въ немногихъ крестьянскихъ обществахъ степной полосы, начавшихъ сравнительно недавно разводить виноградники. Цѣны за предлагаемые ими избытки не высоки, а во многихъ волостяхъ еще и не думаютъ о промышленномъ винодѣліи.

Исчисленная нами доходность виноградниковъ Тираспольскаго уѣзда должна быть въ общемъ понижена, вслѣдствіе слѣдующихъ обстоятельствъ. Для обложенія земскими сборами, виноградники въ уѣздѣ оцѣнены въ 7 разъ дороже пахатной земли (11 р. десятина) и такъ какъ съ оцѣночнаго рубля по раскладкѣ на 1898 годъ пришлось 9 к. съ десятины пахатной земли, то виноградники здѣсь платятъ земскаго сбора по 63 к. Независимо сего въ с. Малаешты вмѣсто вычета земли изъ надѣловъ, взамѣнъ садовъ и виноградниковъ, разведенныхъ на общественной землѣ, въ пользу общества взыскивается денежный налогъ въ 3 р. и выкупъ въ размѣрѣ 1 р. 20 к. за десятину, и наконецъ въ Плосковской волости всѣ виноградники, разведенные на надѣльныхъ земляхъ, уплачиваютъ кромѣ натуральной повинности еще по раскладкѣ общества до 3 р. за десятину.

Урожайность виноградниковъ приднѣстровскихъ Одесскаго уѣзда несравненно ниже, но доходность ихъ гораздо выше, вслѣдствіе близости къ Одессѣ.

Въ этой полосѣ имѣются нѣсколько собственниковъ, которые запродаютъ урожай одной десятины столовыхъ сортовъ (отборныхъ) за 200 и болѣе рублей. Исключивъ отсюда расходъ на обработку 1 десятины виноградника, расположеннаго по склонамъ, въ 50—60 рублей, получается чистаго барыша до 150 рублей. Еще болѣе дохода приносятъ такіе виноградники при продажѣ самими собственниками урожая отборнаго сортимента, цѣною по 1 р. 50 к. за пудъ въ Одессѣ; тогда, при урожаѣ среднемъ въ 200 пудовъ, валовая доходность доходитъ до 300 рублей, но это случаи единичные.

Считая же мѣстную цѣну плавневаго винограда въ 40 к. за пудъ и нагорнаго въ 60 к. при урожаѣ въ плавневыхъ виноградникахъ въ 325 пуд. и въ расположенныхъ по склонамъ въ 210 пуд., мы получимъ валовую доходность для перваго въ 130 р. и для второго въ 126, а за вычетомъ расходовъ по уходу за виноградникомъ, въ среднемъ около 60 рублей прибыли. Повторяю, прибыль эта значительно увеличивается при продажѣ винограда самими собственниками въ Одессѣ.

Продажная цѣна плавневыхъ винъ Одесскаго уѣзда можетъ быть опредѣлена въ 60 к. за ведро и, при продажѣ всего средняго урожая въ 260 ведеръ, съ десятины получится валовая прибыль въ 156 р., въ нагорныхъ, при урожаѣ въ 160 ведеръ и при цѣнѣ въ 90 к.—1 р.—144—160 р. Считая же расходы по винодѣлію, пріобрѣтенію бочекъ и расходы по обработкѣ садовъ, чистая доходность для виноградниковъ обѣихъ категорій выразится въ суммѣ 50—70 рублей.

Въ колоніяхъ Маріинской волости (бывшей Гросъ-Либентальской), гдѣ винодѣліе начинаетъ пріобрѣтать за послѣднее время промышленный характеръ, доходность виноградниковъ несомнѣнна. Исчисляя среднюю производительность ихъ въ 200 ведеръ и стоимость каждаго ведра въ 1 р. 10 к., мы получимъ валоваго дохода 220 рублей. Если сосчитать болѣе тщательную обработку виноградниковъ, обходящуюся здѣсь, при переложеніи труда на деньги, не менѣе 70 рублей на десятину, засимъ, сборъ и выдѣлку вина въ 10 р. и четыре бочки, случайно пріобрѣтаемыя, цѣною отъ 20 р. до 32 р., то и тогда прибыль чистая будетъ очень высока. Въ такомъ же положеніи находятся и колоніи Страсбургъ, Кандель и Люстдорфъ, съ тою разницею, что, при высшихъ цѣнахъ на вино, доходность здѣсь еще большая. Кромѣ вышеуказанныхъ пунктовъ, замѣтны попытки къ сбыту вина въ колоніи Баденъ и Николаевкѣ. Въ остальныхъ же поселеніяхъ,—въ томъ числѣ и болгарскихъ[1]) и нѣмецкихъ и крестьянскихъ,—виноградники лишены пока еще промышленнаго значенія, но переводя на деньги стоимость слабаго мѣстнаго вина, идущаго на пополненіе пищеваго довольствія самихъ собственниковъ (100 ведеръ по 70 к.), въ 70 р., расходы на крайне небрежную обработку съ издержками на приготовленіе вина

---

[1]) Изъ с. Малый Буялыкъ вывозятся ничтожныя партіи вина въ Одессу, туда же изъ Кубанки привозятъ виноградъ.

и посуду въ 40 рублей, можно съ достовѣрностью признать, что собственники ихъ на своемъ винѣ зарабатываютъ около 30 рублей.

У землевладѣльцевъ Одесскаго уѣзда виноградники еще не поставлены на промышленную ногу и о доходности ихъ было бы говорить преждевременно.

То же можно сказать и про остальные уѣзды: Ананьевскій, Елисаветградскій и Александрійскій. Въ Херсонскомъ уѣздѣ произведены немногочисленные опыты эксплоатаціи виноградниковъ, давшіе пока прекрасные результаты. По приблизительному, самому крайнему расчету Николая Николаевича Журавскаго, получившаго въ 1897 г. третій урожай, одна десятина виноградника, при среднемъ урожаѣ, даетъ не менѣе 150 рублей чистаго дохода.

По сообщенію Э. Э. Гулле, виноградовладѣльца близъ Николаева, одна десятина виноградника приноситъ ему валоваго дохода отъ 500 до 1,000 рублей (?).

Случаи эти конечно исключительные, объясняемые новизною дѣла, слабостью конкуренціи и исключительными затратами.

Списокъ виноградниковъ Херсонской губерніи за 1895 — 1897 гг.

I. По Тираспольскому уѣзду.

Городскіе.	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
1) г. Тирасполь	88	58 дес.
2) Григоріополь съ предм. Делекау	248	67 „
3) Дубоссары	62	15 „
	398	140 дес.
Приднѣстровскія волости:		
Лунговская волость.		
4) Муловатое	391	96 дес.
5) Роги	104	34 „
6) Кучіеры	314	86 „
7) Коржево	276	109 „
8) Магала	53	16 „
9) Лунга	167	50 „
10) Карантинъ	12	4 „
11) Погребы	196	52,5 „
12) Дороцкое	356	97 „
13) Кошница	621	187,5 „
14) Перерыта	215	46 „
	2,705	778 дес.
Ташлыкская.		
15) Ташлыкъ	309	97,5 дес.
16) Буторы	313	89 „
17) Шипка	355	163 „
18) д. Ново-Александровская	37	10 „
	1,014	359,5 дес.
Малаештская 1 волость.		
19) Спея	237	94,75 дес.
20) Токмадзея	140	68,25 „
21) Тея	227	102 „

	Общее число виноградниковъ.	Площадь виноградниковъ.
22) Красногорка	2	1 дес.
23) Малаешты по Днѣстру	88	38 „
24) Славяно-Сербска	12	2 „
	706	306 дес.
Парканская.		
25) Парканы	550	234,20 дес.
26) Терновка съ Коссаговкою	393	250 „
	943	484,20 дес.
Слободзейская.		
27) Старая Суклея	107	104 дес.
28) Новая Суклея	36	10 „
29) Карагашъ	218	75 „
30) Слободзея	845	361 „
31) Чобручи	662	237,5 „
32) д. Ивано- Богословка	15	4 „
	1,883	791,5 „
Коротнянская.		
33) Глинное	610	214 дес.
34) Коротное	267	113 „
35) Незавертайловка	577	297 „
	1,454	624 дес.
Плосковская.		
36) Плоское по Днѣстру	28	15 дес.
37) с. Плоское	118	49 „
	146	64 дес.
Итого въ Приднѣстровской полосѣ сельскихъ виноградниковъ	8,851	3,407 „
Итого въ Приднѣстровской полосѣ городскихъ виноградниковъ	398	140 „
	9,249	3,547,2 дес
Степные быв. нѣмецкихъ колонистовъ виноградники.		
Глюкстальская волость.		
38) с. Глюкстaль	350	153 дес.
39) „ Нейндорфъ	242	118 „
40) „ Бергдорфъ	88	35 „
41) „ Клейнъ Бергдорфъ	13	11,4 „
	693	317,4 дес.

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
Гофнунгстальская.		
42) с. Гофнунгсталь	295	100,8 дес.
43) „ Зиминово (Ней Березина)	58	34 „
44) „ Тарасово (Гофнунгсфельдъ)	62	35,25 „
45) „ Цибулевка (Н. Глюксталь)	83	34 „
46) „ Соханское (Эйгенфельдъ)	31	53,2 „
47) д. Витушевская (Ней-Гофъ)	7	3 „
48) „ Воробьевка (Берлинъ)	65	28,75 „
	601	289 дес.
Кассельская.		
49) с. Кассель.	156	75,7 дес.
Катаржинская.		
50) с. Катаржина	219	93 „
Розальевская.		
51) д. Степановка.	13	2 дес.
52) „ Александровка	1	2 „
53) „ Амвросіевка	6	4 „
54) с. Иваново-Богословка	44	8 „
55) д. Милолюбовка	4	4 „
56) „ Андріяшевка	2	0,3 „
57) „ Яковлевка	10	2,1 „
58) „ Трубачевка	6	2 „
59) х. Шацевъ.	5	1 „
60) д. Марьяновка	3	2 „
61) с. Ангелиновка	1	0,5 „
62) „ Матяшевка	1	0,3 „
63) „ Марьевка (Футуровскій)	2	0,2 „
64) д. Ивановка (Бузиновка)	2	0,5 „
	100	29 дес.
Розенфельдская (Евгеніевская волость).		
65) Розенфельдъ (Евге́ніевка)	33	20 дес.
66) Шарово	18	12 „
67) Александерфельдъ (Кисяково).	10	4 „
68) Ней-Кандель (Богунское)	7	3,5 „
69) Люботаевка	4	7 „
70) д. Соколово (Келлергаузенъ)	2	4 „
71) „ Волково (Нейлибенталь)	47	14,3 „

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.	
72) д. Балайчукъ	4	4	дес.
73) Лозингъ (Марціановка)	1	1	„
74) Козловка	2	1,2	„
75) Новониколаевка	23	8	„
	151	79	дес.
Понятовская.			
76) д. Фрейдорфъ	12	4	дес.
Петровъровская.			
77) д. Фриденфельдъ (Цилинскій)	7	5	„
Новопетровская.			
78) с. Клейнъ-Нейдорфъ	34	15	„
79) х. Мигаево (Келлеръ).	1	1,5	„
	35	16,5	дес.
Итого виноградниковъ у бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ	1,974	908,6	дес.

Крестьянскіе и частные степные.

Петровъровская волость.

80) м. Петровѣровка	3	3,5	дес.
81) д. Софіевка	1	1,5	„
82) с. Елисаветка	1	3	„
	5	8	дес.
Новопетровская.			
83) м. Гросулово (Михаиловка)	1	1,5	дес.
84) с. Новопетровское	2	0,5	„
85) х. Вапнярка	1	8	„
86) д. Новоекатериновка	12	3	„
87) „ Трудоміровка.	1	2	„
88) с. Кардамышево	2	0,5	„
89) д. Тростянецъ	1	0,5	„
90) „ Веселый Кутъ	1	1,5	„
91) с. Наксія	1	10	„
	22	27,5	дес.
Понятовская.			
92) м. Понятовка	1	0,1	дес.

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
Захарьевская.		
93) Захарьевка	1	0,5 дес.
94) Новошибка	10	10 „
95) Новопавловка	2	1,5 „
96) х. Комаровка	15	5 „
97) „ Сатова	1	4 „
98) „ Войничева.	5	5 „
	35	26 дес.
Малигоновская.		
99) х. Майле	1	4,5 дес.
100) „ Трестера	1	2,25 „
101) „ Григорьевка	1	2 „
102) д. Андріяновка	1	1 „
103) „ Макарова	21	4 „
104) с. Бирносово	2	6 „
105) „ Копѣйкина	1	0,5 „
106 д. Секретаровка.	1	1 „
	29	21,25 дес.
Россіяновская.		
107) д. Соша Островская	1	0,5 дес.
108) „ Куркина-Меницкая	3	1,5 „
109) с. Россіянка	3	2 „
110) д. Стояновка (Николаевская)	2	1,5 „
111) с. Комаровка	6	2 „
	15	7,5 дес.
Малаештская 2 волость.		
112) Малаешты 2	39	29 дес.
113) х. Раекъ	1	1 „
114) „ Садокъ	1	1 „
115) „ Еленовка	3	1,5 „
116) „ Брынза (Волчій).	3	2 „
117) „ Кроконатъ	2	2 „
118) „ Кобыла	3	2 „
119) д. Комисаровка.	4	1 „
120) „ Нестерево	11	2,2 „
121) „ Бурка	1	2 „
	68	43,7 дес.

	Общее число виноградниковъ.	Площадь виноградниковъ.
Дубовская.		
122) Гояны	216	49,39 дес.
123) Дубовое	38	4,5 „
124) Дойбаны	59	8,25 „
125) Койково	13	4 „
	326	66,13 дес.
Демидовская.		
126) с. Нисково	27	15 дес.
127) „ Брошковка	1	12 „
128) „ Ламзаки	1	1 „
	29	28 дес.
Горьевская.		
129) х. Ижицкое	1	0,05 дес.
130) „ Ляхово	1	0,20 „
131) „ Генриха	1	0,30 „
132) „ Ближній	1	0,30 „
133) д. Толмачевка	7	3 „
134) „ Ольгина	5	1,6 „
135) х. Юряшево	1	2 „
136) „ Новогидуляновъ	1	0,25 „
137) „ Зиминово	4	0,25 „
138) „ Воробьево	4	0,12 „
139) д. Зиминово	3	0,8 „
140) „ Переплетковка	8	4 „
	37	12,87 „
Итого	567	240,55 дес.
37 пунк. Приднѣстровскихъ	9,249	3,547,2 дес.
42 „ Степныхъ нѣмецкихъ	1,974	908,6 „
61 „ Степныхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ	567	240,55 „
	11,790	4,696,35 дес.

II. По Одесскому уѣзду.

Въ Приднѣстровской полосѣ.

Граденицкая волость.

1) с. Граденица	714	280	дес.
2) „ Троицкое	св. 600	207	„
	св. 1,314	487	дес.

	Общее число виноградниковъ.	Площадь виноградниковъ.	
Бѣляевская.			
3) с. Бѣляевка	307	90	дес.
4) „ Ясски	717	242	„
5) „ Маяки	92	37	„
	1,116	369	дес.
Калаглейская.			
6) с. Калаглея	138	50	дес.
7) г. Овидіополь	124	50	„
8) х. Терново	1	10	„
9) „ Санжейка	1	16	„
10) с. Бугазъ Каролина	1	1	„
11) остр. Бугазъ	1	5,5	„
12) с. Роксолены	101	40	„
13) х. Шедевра	1	10	„
14) с. Любомила	1	1,5	„
15) х. Бѣляевка	1	1	„
16) хутора при Александровкѣ и по Барабою	20	44	„
17) х. Дальницкій	1	0,5	„
	391	229,5	дес.
Итого въ Приднѣстровской полосѣ подъ свыше чѣмъ 2,821 виноградникомъ занято.		1,085,5	дес.

Степные нѣмецкіе виноградники.

Марінская волость (быв. Гросъ-Либентальская).

18) с. Ксеніевка	203	120	дес.
19) „ Маріинское	312	149	„
20) „ Георгіевка	197	57	„
21) с. Михайловка	117	38,5	„
22) „ Владиміровка	202	42,9	„
23) „ Алексѣевка	85	22,6	„
24) „ Сергѣевка	176	31	„
25) „ Петровка	122	29	„
26) „ Ольгино	37	22,25	„
	851	512,25	дес.
Зальцкая.			
27) с. Зальцъ	390	69	дес.
28) „ Кандель	184	55	„
	574	124	дес.

	Общее число виноградниковъ.	Площадь виноградниковъ.
Страсбургская.		
29) с. Страсбургъ	247	35 дес.
Баденская.		
30) с. Баденъ	83	16,5 дес.
Мангеймская.		
31) Эльзасъ	72	12 „
32) Мангеймъ	76	17,5 „
33) х. Гедеримовъ	1	2 „
34) „ Рудовъ	1	1,25 „
35) „ Іоганталь	6	2 „
36) „ Георгіенталь	1	1 „
37) „ Кагарлыкъ	4	6,5 „
38) с. Выгода	31	7 „
	192	58,25 дес.
Нейзацкая.		
39) с. Любинъ	9	7,5 дес.
40) „ Нейзацъ	91	42 „
	100	49,5 дес.
Нейфрейдентальская.		
41) Нейфрейденталь	142	31 дес.
42) Голенталь	59	28 „
43) Нейбаденъ	55	18 „
	256	77 „
Гильдендорфская.		
44) с. Гильдендорфъ	3	0,2 дес.
Рорбахская.		
45) с. Вормсъ		4 „
46) „ Рорбахъ		17 „
	Неизв.	23 дес.
Николаевская.		
47) с. Николаевка	38	12 дес.
Ландауская.		
48) Шпейеръ	153	28 „
49) Ландау	47	2,5 „
50) Зульцъ	122	30 „
51) Карльсруэ	14	0,5 „
52) Іоганенсталь	120	7,8 „
	456	68,8 дес.

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
Александрфельдская.		
53) Александрфельдъ	37	20 дес.
54) Вильгельмсталь.	10	2,3 „
55) Красное	88	9 „
56) Себастіанфельдъ	7	5,8 „
	142	37,1 дес.
Александровская.		
57) с. Анненталь.	14	9,25 дес.
Нечаянская.		
58) с. Гофнунгсбургъ	(?)	8 „
Анатольевская.		
59) с. Блюменфельдъ	56	5 „
Антоно-Кодинцовская.		
60) с. Эйгенфельдъ (Волково)	11	4,5 „
61) „ Ново-Люстдорфъ (Дмитріевка) . . .	6	1.12 „
	17	5,62 дес.
Бѣльчанская.		
62) с. Еремѣевка (товар. нѣмцевъ)	?	16 дес.
Курисо-Покровское.		
63) Иракліевка	33	5 дес.
Итого у нѣмецкихъ поселянъ въ свыше чѣмъ 3,060 виноградникахъ насчитывается		1,062,37 дес.

Крестьянскіе степные виноградники и частныхъ владѣльцевъ.

Анатольевская волость.		
64) Ташино		3 дес.
Антоно-Кодинцовская.		
65) д. Крыжановка	4	5 „
66) д. Александровка	1	2,75 „
67) Антоно-Кодинцовское	1	0,75 „
68) х. Ламзаки	1	2 „

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
69) д. Спиридоновка	1	0,25 дес.
70) „ Марьяновка	1	0,5 „
71) „ Широкая	1	0,25 „
72) „ Попова	3	1,75 „
73) „ Чабанка	1	5,25 „
74) х. Ранжевый	1	0,25 „
75) м. Аджаличекъ	1	0,5 „
76) х. Чабанка	1	0,25 „
77) Фонтанъ	1	0,75 „
	18	20,25 дес.

Бѣльчанская.

78) д. Ново-Киріаковка	1	0,5 дес.
79) „ Копаклевка	2	0,5 „
80) „ Христиновка	1	8 „
81) с. Бѣциловка.	1	0,25 „
82) д. Фантаны	1	1 „
83) „ Маріановка	1	16 „
84) „ Маріановка	1	0,5 „
85) „ Шеміотовка	1	0,125 „
86) „ Новоказимировка	1	0,25 „
87) „ Педашенкова	1	0,5 „
88) „ Друри	1	0,5 „
89) „ Еленовка	1	0,5 „
90) „ Михаиловка	1	4 „
91) „ Алтестово	1	2 „
92) „ Паліева	1	0,25 „
93) „ Новый-дворъ	1	12 „
94) „ Бурда	1	0,5 „
95) „ Фестеровка	1	0,25 „
96) „ Викторовка	1	3 „
97) „ Воляновка	1	2 „
98) „ Арсулова	1	1,25 „
99) х. Фрей	1	1 „
100) д. Калантаевка	1	0,5 „
101) „ Дмитріевка	1	0,75 „
102) „ Елисаветка	1	0,5 „
	26	56,50 дес.

Анчекракъ — Ильинская.	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
103) ст. Богдановка	1	1 дес.
104) д. Дереклея	1	0,25 „
105) с. Парутино	1	0,5 „
106) д. Гордіевка	1	0,5 „
107) „ Николаевка	1	0,5 „
	5	2,75 дес.
Ильинская.		
108) с. Ново-Эметовка	1	0,5 дес.
109) „ Протопоповка	1	0,5 „
110) „ Ильинка	1	0,56 „
111) д. Кунцовка	1	0,34 „
	4	1,90 дес.
Ковалевская.		
112) х. Сапетная	1	3,5 дес.
113) д. Терноватая	1	0.5 „
	2	4 дес.
Курисово-Покровская.		
114) м. Курисо-Покровское	1	7 дес.
115) д. Каиры	1	2 „
116) „ Капитановка	1	4 „
117) „ Еленовка	1	0,5 „
118) „ Маренково	1	0,125 „
	5	13,625 д.
Куртовская.		
119) с. Куртовка	2	0,25 дес.
Корениская.		
120) д. Старо-Богдановка	1	1 „
Нечаянская.		
121) д. Николаевка	1	0,5 „
122) х. Дукарта	1	1 „
123) д. Александровка	1	5,75 „
124) „ Икаладаръ	1	0,5 „
125) с. Нечаянное	1	3 „
126) х. Брильца	1	1 „
	6	11,75 дес.
Ново-Покровская.		
127) с. Степановка и Софіевка	5	1,25 дес.
128) д. Косовка	1	0,125 „

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
129) д. Степановка	1	0,25 дес.
130) с. Викторовка	1	1,5 „
131) д. Герценбергъ	1	0,125 „
132) с. Ново-Покровское		1 „
133) д. Гуляевка		1 „
134) „ Стодная		0,5 „
135) м. Гуляевка		2 „
136) с. Златоустово	1	0,5 „
137) д. Ивановка		0,25 „
	св. 10	9,5 дес.
Петровская.		
138) д. Петровка	1	11 дес.
139) „ Горбинская Коса	1	10 (?) „
	2	21 дес.
Раснопольская.		
140) с. Игнатьевское	1	7 дес.
141) м. Раснополь	1	0,25 „
142) с. Три-Хаты	1	0,5 „
143) „ Платоновка	1	0,25 „
	4	8 дес.
Северіновская.		
144) д. Андреевка	3	0,5 дес.
145) „ Адамовка		0,5 „
146) „ Александровка	2	0,5 „
147) м. Северіновка	2	6,5 „
148) при д. Шимановкѣ	1	0,25 „
149) д. Федоровка	1	0,75 „
150) х. Штемпеля	1	1 „
	св. 10	10 дес.
Итого у крестьянъ и частныхъ собственниковъ въ свыше	95	163,75 дес.
Виноградники болгарскихъ поселенцевъ.		
Большая Буялыкская волость.		
151) с. Большой Буялыкъ	86	37 дес.
Мало-Буялыкская.		
152) Малый Буялыкъ	7	3 „

Кубанская.	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
153) д. Кубанка	165	135 дес.
Итого у болгаръ-поселянъ	258	175 дес.
Итого по Одесскому уѣзду:		
17 пункт. Въ Приднѣстровской полосѣ въ свыше чѣмъ въ	2,821	1,085,5 дес.
46 „ у быв. нѣмецк. поселянъ . . .	3,062	1,062,37 „
87 „ „ частн. собств. и крестьянъ . .	95	163,75 „
3 „ „ быв. поселянъ-болгаръ . . .	258	175 „
	6,236	2,486,65 дес.

III. По Одесскому градоначальству.

св. 453 виногр. 287,402 куста—(считая по 2,000 куст.) около 150 десятинъ.

IV. По Ананьевскому уѣзду.

Александровская волость.		
1) д. Двяурова	4	2,5 дес.
Врадіевская.		
2) Врадіевка	1	1 „
3) Сырово	1	0,5 „
	2	1,5 дес.
Гандрабурская.		
4) с. Липецкое	7	0,5 дес.
5) „ Точилово	9	0,25 „
6) „ Гандрабуры	11	1 „
	27	1,75 дес.
Головлевская.		
7) с. Головлево	6	4 дес.
Кантакузенская.		
8) Ястребинка Акмечетка	3	1 „
Кондратовская.		
9) с. Мордаровка.	4	4,5 „
10) д. Грекова	7	0,25 „
	11	4,75 дес.
11) *Мостовская*	5	2.25 „
Николаевская.		
12) Николаевка	1	1,5 дес.
Ново-Георгіевская.		
13) д. Онуфріевка	2	3 „

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
Ново-Павловская.		
14) Подгурьевка	1	0,1 дес.
15) Жаковка	1	0.25 „
	2	0,35 дес.
Пасицѣльская.		
16) с. Пасицѣла	2	0,25 дес.
17) „ Перелеты	3	0,25 „
18) „ Харитоновка	1	0,66 „
	6	1,16 дес.
Петровская.		
19) кол. Лихтенфельдъ	22	16 дес.
20) д. Александровка	1	2 „
21) „ Шварцево	1	0,25 „
22) х. Гофмана	1	1,5 „
23) „ Амбаровъ	1	1 „
	26	20,75 дес.
Раштадтская.		
24) с. Раштадтъ	3	0,33 дес.
25) х. Тикачъ	1	0,125 „
	4	0,455 д.
Ставровская.		
26) с. Ставрово.	5	2,75 дес.
27) „ Владиміровка	2	0,6 „
	7	3,35 дес.
Степановская.		
28) с. Степановка.	10	4,75 дес.
	116	53 дес.

V. По Херсонскому уѣзду.

Антоновская.		
1) с. Нейфельдъ	15	3,5 дес.
Александровская волость *).		
2) с. Архангельское		
3) „ Трифоновка		
Бѣлозерская.		
4) с. Бѣлозерка	2	2,25 дес.
Гурьевская.		
5) Ново-Петровскій обществ. виноградникъ.	1	2 „

	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
Грушевская.		
6) Грушевка	2	0,5 дес.
7) Усть-Каменка	1	0,02 „
Золотобалковская.		
8) Въ различ. пунктахъ	4	9,25 „
Кочкаровская.		
9) Въ различныхъ пунктахъ.	18	7,5 „
Кисляковская.		
10) Въ различныхъ пунктахъ.	3	2 „
Криво-Рожская.		
11) Н. Кривой-Рогъ	2	0,1 „
Корнаусская.		
12) с. Форстенфельдъ	7	1,1 „
Любомирская.		
13) Въ различныхъ пунктахъ.	6	12 „
Николаевская.		
14) д. Скаливатка.	1	0,1 „
15) „ Михаиловка	1	0,1 „
16) „ Андреевка	3	0,04 „
Ново-Одесская.		
17) с. Касперовка.	3	1,5 „
18) „ Дымовка		
19) „ Новоодесскій поселокъ		
Орловская.		
20) с. Александрфельдъ		
21) „ Фриденсфельдъ		
22) „ Ней-Гольштадтъ		
23) „ Теле	22	1,5 дес.
24) „ Автонау		
25) „ Шенау		
26) „ Александркронъ		
27) *Старо-шведская волость* *).		
Терновская.		
28) с. Терновка.	21	2,5 „
Широковская *).		
29) Гурьевка.		
30) Шестерня		
свыше	109	47 дес.
*) да по волостямъ, обозначеннымъ звѣздочкою, св. 9 д., итого		56 дес.

У частныхъ собственниковъ.	Общее число виноград-никовъ.	Площадь виноград-никовъ.
31) У князя Трубецкаго, при селеніи Козацкомъ и Долматовѣ	2	199 дес. [1]).
32) У Н. Н. Журавскаго, въ Николаевской экономіи.	1	12 „
33) У В. И. Линке, въ Евгеніевской экономіи.	1	13,5 „
34) „ А. Е. Фальцъ-Фейна, въ Гавриловской эк.	1	12 „
35) „ И. Е. Шартъ, при дер. Ларьевкѣ . .	1	2,25 „
36) „ О. Серба, при дер. Гавриловкѣ . . .	1	1 „
37) „ Э. Э. Гуле, подъ Николаевомъ. . . .	1	3,5 „
38) „ Зайцевскаго	1	3,5 „
39) „ Ф. Сель, въ Корнаусской волости . .	1	0,5 „
40) Антонъ Кядулъ, при сел. Касперовкѣ . .	1	1,25 „
41) У графа В. В. Стенбокъ-Фермора . . .	1	0,25 „
42) „ барона Рено, при Забѣлино.	1	0,75 „
43) „ Н. И. Блажкова	1	0,50 „
44) „ Д. Санжеровскаго, при х. Григорьевкѣ	1	0,25 „
45) „ Писарева, въ Ольговской экономіи . .	1	1 „
46) „ Ник. Щербаки, при дер. Трифоновкѣ .	1	0,75 „
47) „ В. В. Блажкова, при дер. Лорьевкѣ .	1	0,25 „
48) „ И. Яковлева, при дер. Гавриловкѣ . .	1	0,25 „
49) Въ Бизюковомъ монастырѣ	1	2 „
50) У Бредихина, на хут. Горобчанская коса, близъ Николаева	1	12 „
	21	266,5 „
50 пунктовъ. Итого въ св. . . .	130 в.	323 дес.
VI. По Александрійскому уѣзду въ .	4 пункт.	6 вин. 1,200 к. с.
VII. „ Елисаветградскому „ „ .	4 „	4 „ 1 дес.
	8 пункт.	10 вин. 1,5 дес.
Итого въ Херсонской губерніи:		
По Тираспольскому уѣзду	св. 11,790	вин. 4,696,35 дес.
„ Одесскому „	„ 6,236	„ 2,486,65 „
„ Одесскому градоначальству . .	„ 453	„ 150 „
„ Ананьевскому уѣзду . .	„ 116	„ 53 „
„ Херсонскому „ . . .	„ 130	„ 323 „
„ Александрійскому „ . . .	„ 6	„ 0,5 „
Елисаветградскому „ . . .	„ 4	„ 1 „
Въ свыше . .	18.735 вин.	7,710,5 дес.

[1]) Въ первомъ имѣніи подготовлено для посадокъ 112 дес., а во второмъ 87, посажено въ первомъ 64 и во второмъ 40 десятинъ. Долматское имѣніе расположено на границѣ Херсонской и Таврической губерній.

III.

ПОДОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Подольская губернія.

I.

Общій очеркъ.

Въ Подольской губерніи, точно также какъ и въ Херсонской, виноградарство развилось главнымъ образомъ въ Приднѣстровской полосѣ и близъ нея. Сосѣдство Бессарабскаго винодѣльческаго района и топографическія и климатическія условія мѣстности явились причинами, наиболѣе здѣсь способствовавшими развитію этой отрасли сельскаго хозяйства. Возвышенная площадь Днѣстровскаго склона постепенно опускается къ Днѣстру широкими, обращенными на югъ, долинами рѣчекъ, впадающихъ въ Днѣстръ, и, защищая прибрежье отъ холодныхъ вѣтровъ, представляетъ наиболѣе благопріятныя условія для развитія виноградарства по прибрежнымъ склонамъ, скатамъ и долинамъ. Въ этой то полосѣ уѣздовъ Могилевъ-Подольскаго, Ямпольскаго, Ольгопольскаго и Балтскаго и сосредоточено, въ основной своей массѣ, виноградарство Подольской губерніи. Въ болѣе сѣверной, прирѣчной части губерніи, въ Новоушицкомъ и Каменецъ-Подольскомъ уѣздахъ, вслѣдствіе болѣе суровыхъ климатическихъ условій, не смотря на относительно хорошіе результаты немногихъ опытовъ, винодѣльческая промышленность совсѣмъ не развилась, а въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, по Надбужью, или имѣются ничтожные виноградники у очень немногихъ собственниковъ (у 5 человѣкъ въ Проскуровскомъ, Винницкомъ, Летичевскомъ уѣздахъ), или совсѣмъ таковыхъ не существуетъ, такъ какъ, помимо теоретическихъ соображеній, опытъ вполнѣ доказалъ полный неуспѣхъ всякихъ попытокъ въ этомъ направленіи.

Изъ опросовъ мѣстныхъ хозяевъ во время посѣщенія мною края оказалось, что одними изъ самыхъ старыхъ виноградниковъ въ губерніи должны быть признаны виноградники г. Ямполя, лежащаго по Днѣстру, невдалекѣ отъ Сорокъ, существовавшіе уже въ 1800 году. Засимъ имѣются письменныя указанія о довольно раннемъ развитіи виноградарства въ Могилевѣ по Днѣстру и въ полосѣ, прилегающей къ нему.

По отчетамъ, представленнымъ инспекторами шелководства въ Мини-

стерство Внутреннихъ Дѣлъ, видно, что во всей Подольской губерніи, во второй половинѣ двадцатыхъ годовъ, было выдѣлано вина: [1])

въ 1826 г. . . .	250 ведеръ.		
„ 1827 „ . . .	2,856 „		
„ 1828 „ . . .	2,463 „	(3,687 пуд.).	
„ 1829 „ . . .	2,800 „		

Въ двадцатыхъ годахъ большой толчекъ мѣстному винодѣлію былъ данъ княземъ Витгенштейномъ, разведшимъ впервые виноградники въ его приднѣстровскомъ имѣніи Ольгопольскаго уѣзда—въ Каменкѣ. Около того же времени, по устному свидѣтельству князя А. Е. Гагарина, предкомъ его княземъ Стурдзою разведены были виноградники въ с. Окницѣ, принадлежащемъ нынѣ ему, а въ тридцатыхъ годахъ въ селеніяхъ Выхватинцахъ, въ Тульчинѣ, въ Рашковѣ и др.

Въ 1833 г. здѣсь было добыто 9,000 в. в. (главнымъ образомъ въ Могилевѣ и его окрестностяхъ [2]).

Въ 1834 г.	9,800 в. в. [3]).	
„ 1835 „	11,000 „	(ягодою 16.350 п. [4]).

Вина эти продавались на мѣстѣ же, по довольно высокимъ цѣнамъ (отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 50 и даже до 3 руб. за ведро), не смотря на далеко не особенно хорошее качество. Главнымъ образомъ выдѣлывалось здѣсь бѣлое вино (въ 1835 г. изъ 11,000 ведеръ—10,901), такъ какъ сравнительно менѣе продолжительный вегетаціонный періодъ, чѣмъ въ болѣе южной полосѣ разведенія виноградниковъ, уменьшаетъ здѣсь интенсивность окраски.

Сильная стужа въ 1836 г. понизила значительно мѣстную урожайность въ этомъ и послѣдующіе года: въ 1836 г. добыто было всего 4,000 в. (ягодою 8,002 п.), въ 1837 г. 5395 в. и въ 1838 г.—7140 вед. вина, причемъ изъ общаго числа выдѣланныхъ въ 1836 году ведеръ вина было получено:

Въ Могилевѣ на Днѣстрѣ около	1,500 ведеръ.
„ уѣздѣ	350 „
у графа Чацкаго	30 „
въ Тульчинѣ (Брацлавскаго уѣзда) . . .	30 „
у кн. Витгенштейна	1,500 „
въ Рашковѣ	300 „
	3,710 ведеръ,

проданныхъ по 2 р.—2 р. 50 к. за ведро [5]).

Винодѣліе въ тридцатыхъ годахъ развивалось однако-же очень медленно въ Подольской губерніи. Не смотря на то, что нагорная долина лѣваго берега

---

[1]) О разведеніи винограда въ Россіи. По оффиц. свѣд., помѣщеннымъ въ Библ для чтенія за 1850 г. т. XCIX, № 1 и 2, статья 1.

[2]) Землед. газ. 1834 г.

[3]) Л. О. С. Х. Ю. Р. 1835 г.

[4]) Журн. М. Вн. Дѣлъ 1836 г.

[5]) Журн. М. Вн. Дѣлъ 1837 г. и Библ. для чтенія, ст. 3, т. C и ст. 2, т. XCIX.

Днѣстра, защищенная съ сѣвера горами, теплѣе, чѣмъ остальныя части Подольской губерніи, но и здѣсь зимніе морозы, весенніе и осенніе заморозки, въ связи съ отсутствіемъ рабочихъ рукъ, знакомыхъ съ культурою винограда, и плохимъ выборомъ сортимента, наиболѣе подходящаго къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, сильно тормозили начатое дѣло.

Въ одномъ лишь имѣніи князя Витгенштейна хозяйство представлялось въ образцовомъ состояніи. Здѣсь виноградныя лозы были разведены по скату, обращенному къ Днѣстру, на террасахъ, укрѣпленныхъ каменными стѣнами, на проволокахъ, шпалерами, а самый сортиментъ, выписанный изъ заграницы (рислингъ, асмангаузеръ—franc pineau, сильванеръ — gros risling и мускаты), былъ выбранъ съ глубокимъ знаніемъ дѣла.

Тѣмъ не менѣе и въ сороковыхъ годахъ единичные опыты въ уѣздахъ Могилевскомъ (въ с. Нагоряне, Юрковцахъ, Садковцахъ), Ямпольскомъ (у Сабанскаго въ с. Стѣна) и Балтскомъ (у владѣльца селенія Гидеримъ и т. д.) указывали на то, что виноградарство шло хотя и медленнымъ путемъ, но всетаки шло впередъ. Въ этотъ же періодъ образцовымъ своимъ содержаніемъ отличались казенные виноградники Яругской волости, расположенной на югѣ отъ г. Ямполя по Днѣстру, состоявшіе въ оброчномъ содержаніи различныхъ лицъ и государственныхъ крестьянъ.

Въ 1846 г. въ виноградной полосѣ Подольской губерніи было добыто 10,000 вед. вина, въ 1847 г.—15,000 ведеръ, при чемъ въ казенныхъ виноградникахъ Яругской волости добыто было до 6,000 ведеръ вина, въ садахъ государственныхъ крестьянъ до 2,000, у князя Витгенштейна 1,000 вед., въ Юрковцахъ близъ Могилева—1,000 вед., у нѣмецкихъ колонистовъ 500, въ Серебрянцѣ—500, а остальныя 4,000 ведеръ въ другихъ винодѣльческихъ пунктахъ. Причемъ, судя по продажнымъ цѣнамъ, видно, что наиболѣе цѣнными считались вина князя Витгенштейна (2 р. за ведро и по 1 р. бутылка шампанскаго), за ними второе мѣсто занимали вина Сулятыцкаго (въ Юрковцахъ по 1 р. 60 к.), а остальныя находили себѣ покупателей по 50—70 к. за ведро [1]).

Урожайность 1849 г. была нѣсколько хуже, но зато въ 1850 г. она поднялась до 20,000 ведеръ [2]). Въ послѣдующіе годы продуктивность эта, съ извѣстными колебаніями, все возрастала,

такъ въ	1852	г. было выдѣлано	.	.	.	30,000	вед. в.	[1]).
„	„	1853 „	„	„	.	.	.	32,000	„	„	[2])
„	„	1856 „	„	„	.	.	.	33,000	„	„	[3])
„	„	1857 „	„	„	.	.	.	15,000	„	„	[4])
„	„	1858 „	„	„	.	.	.	26,000	„	„	[5])

[1]) Земледѣльч. газета 1849 г. и Журн. М. В. Дѣлъ 1848 г.

[2]) Землед. газета 1851 г. и Журн. М. Госуд. Имущ. 1851 г.

[3]) Журн. М. Госуд. Имущ. 1854 г.

[4]) Журн. М. Госуд. Имущ. 1858 г.

[5]) Земл. Газета 1859 г. Виноградники около Могилева и Ямполя пострадали отъ оидіума, вино, вслѣдствіе дождливаго лѣта, получилось сырое.

Въ періодъ пятидесятыхъ годовъ обширные виноградники были заложены въ Строинцахъ (1852 г.), въ м. Калюсѣ, въ с. Чебановкѣ и др. (свыше 24 дес.).

Къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи почти не имѣется никакихъ параллельныхъ свѣдѣній о постепенномъ увеличеніи площади виноградниковъ Подольской губерніи. По оффиціальнымъ даннымъ за 1835 и 1836 г.—общая площадь ихъ показана въ 29 десят., а въ 1838 г.—въ 35 десят., но если принять въ соображеніе общую урожайность въ 1835 г. въ 16,350 пудовъ винограда, а въ 1836 г. хотя бы въ 8,002 пуда и въ 1838 г. въ 7140 вед., то невѣрность первоначальнаго исчисленія площади въ 29 десят. бросается сама собою въ глаза. Если отнестись также довольно скептически къ приведеннымъ мною даннымъ относительно плодоношенія виноградниковъ Подольской губерніи, то, во всякомъ случаѣ, устныя показанія мѣстныхъ винодѣловъ и записи, имѣющіяся въ моемъ распоряженіи относительно времени возникновенія подольскихъ виноградниковъ, указываютъ на то, что въ тридцатыхъ, сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ число виноградниковъ, а стало быть и площадь ихъ за этотъ періодъ была гораздо выше и возрастала неуклонно.

Если вникнуть во внутреннюю исторію развитія виноградарства и винодѣлія въ Подольской губерніи, то для насъ станетъ понятнымъ медленный, но постепенный ростъ ихъ.

Подъ вліяніемъ сосѣдней Бессарабіи здѣсь первые значительные опыты виноградарства возникли среди городскаго населенія Ямполя и Могилева; но бѣдные горожане этихъ полуселъ, полугородовъ, даже въ настоящее время влачащихъ еле свое существованіе, не могли придать промышленнаго значенія виноградарству, при близости бессарабскихъ центровъ, выбрасывавшихъ для немногочисленныхъ потребителей Подольской губерніи дешевые виноградъ и вино. Отсюда понятнымъ станетъ для насъ дальнѣйшее слабое развитіе въ этихъ пунктахъ виноградарства. Наоборотъ, опытъ князя Витгенштейна, сдѣлавшаго въ тридцатыхъ годахъ попытку поставить культуру виноградниковъ и винодѣліе на должную высоту, нашелъ себѣ значительное количество подражателей среди крупныхъ землевладѣльцевъ прибрежной полосы Днѣстра, стремившихся однако по преимуществу не къ промышленной постановкѣ дѣла, а къ устройству виноградниковъ для собственнаго потребленія ихъ продуктовъ. Въ шестидесятыхъ годахъ положеніе вещей нѣсколько измѣнилось.

Для разведенія новыхъ плантацій кн. Витгенштейномъ были выписаны изъ Германіи (съ Рейна) природные винодѣлы и поселены имъ на извѣстныхъ условіяхъ на продолжительные сроки въ его же имѣніи. Эти нѣмцы явились первыми учителями и распространителями нѣмецкой системы культуры виноградной и въ другихъ имѣніяхъ помѣщиковъ, приглашавшихъ ихъ къ себѣ для закладки новыхъ виноградниковъ и ухода за ними. Обученные ими крестьяне представляли для помѣщиковъ тотъ необходимый контингентъ знающихъ садовниковъ, съ которыми пришлось распрощаться имъ послѣ освобожденія крестьянъ. Преемственность знанія была нарушена; измѣненіе экономическаго строя, вызвавшее необходи-

мость производить затраты на виноградники, лишенные промышленнаго значенія, должно было парализовать стремленіе къ расширенію виноградарства до новаго уклада экономическихъ условій жизни. Вотъ почему въ шестидесятыхъ годахъ среди помѣщиковъ замѣтны были очень слабыя попытки къ увеличенію площади виноградниковъ, а общее состояніе культуры виноградной и до сего времени осталось весьма невысокимъ, не смотря на все болѣе и болѣе увеличивающіяся попытки поставить это дѣло въ совсѣмъ иныя условія.

Освобожденіе крестьянъ на первыхъ порахъ не особенно усилило и крестьянское виноградарство и въ началѣ шестидесятыхъ годовъ лишь въ Яругской волости, да у освобожденныхъ крестьянъ Каменки, т. е. у категоріи лицъ, знакомыхъ хорошо съ обработкою виноградниковъ, замѣтно было нѣкоторое увеличеніе площади, но засимъ, начиная съ 1870 года, стало замѣтно усиливаться среди крестьянъ стремленіе къ расширенію площади виноградниковъ и въ этомъ одномъ году крестьянами сдѣланы были обширныя насажденія въ Яругѣ, Михайловкѣ, Бѣлой, Александровкѣ, Ботушанахъ, с. Малокишѣ, въ общемъ свыше 100 десятинъ. По оффиціальнымъ даннымъ центральнаго статистическаго комитета, въ 8 пунктахъ винодѣлія Подольской губерніи общая площадь виноградниковъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ была вычислена въ 156½ дес.

Въ 2	пункт.	Могилевскаго уѣзда	6	дес.
„ 4	„	Ямпольскаго „	108½	„
„ 2	„	Ольгопольскаго „	42	„
			156½	дес. [1]).

Но свѣдѣнія эти являются совершенно невѣрными; невѣрны они уже потому, что въ нихъ обозначены 8 пунктовъ виноградарства, тогда какъ по имѣющимся у меня рукописнымъ даннымъ, собраннымъ путемъ опросовъ о постепенномъ возникновеніи виноградниковъ по годамъ и расширеніи площади, занятой ими, въ 1870 году въ Подольской губерніи существовало свыше 34 пунктовъ, въ которыхъ виноградники уже либо существовали, либо были разведены, общею площадью на пространствѣ 331 десятины.

Столь же неточными оказываются и послѣдующія оффиціальныя данныя. Такъ по отчетамъ мѣстнаго губернатора: [2])

въ 1884	г.	насчитано	было	300	десят.	подъ	виноград.,	выдѣлано	вина	22,990 в.
„ 1885	„	„	„	289,5	„	„	„	„	„	19,000 „
„ 1886	„	„	„	300	„	„	„	„	„	29,000 „
„ 1887	„	„	„	387	„	„	„	„	„	27,550 „

[1]) Бокъ и Ершовъ стр. 61.

[2]) Въ отчетахъ губернатора за 1884 г. свѣдѣній о площади виноградниковъ не имѣлось. См. Всеподданнѣйшіе отчеты за 1875—1893 г. и приложеніе къ все подданнѣйшему отчету за 1895 г.

въ	1888	г.	насчитано	было	400	десят.	подъ	виноград.,	выдѣлано вина 36,600
„	1889	„	„	„	400	„	„	„	„ „ 50,500
„	1890	„	„	„	400	„	„	„	„ „ 46,200
„	1891	„	„	„	400	„	„	„	„ „ 66,900
„	1892	„	„	„	419	„	„	„	„ „ 62,400
„	1893	„	„	„	419	„	„	„	„ „ 27,300
„	1894	„	„	„	337	„	„	„	„ „ 14,600
„	1895	„	„	„	443	„	„	„	„ „ 24,835

Уменьшеніе площади въ 1894 г. оффиціально объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ зиму $189^{2}/_{3}$ г. виноградники такъ пострадали отъ мороза, что значительную часть ихъ пришлось въ послѣдующіе годы возстановить снова.

Всматриваясь однако же въ детальный расчетъ, послужившій основаніемъ къ составленію вышеуказанныхъ итоговъ, мы видимъ, что въ немъ указаны виноградники лишь въ 55 пунктахъ, тогда какъ въ дѣйствительности въ означенную эпоху виноградники разведены были въ несравненно большемъ числѣ пунктовъ; въ такой же степени оказались неточными свѣдѣнія о количествѣ владѣльцевъ и площади, занятой подъ виноградниками.

При такихъ условіяхъ, не довѣряя прежде составленнымъ спискамъ, по моей просьбѣ мѣстною администраціею были затребованы въ 1897 г. новые списки, но и эти списки составлены были со столь явными пропусками и со столь очевидными сокращеніями даже противъ цифръ, заключающихся въ данныхъ мѣстнаго губернскаго статистика, В. Гульдмана, что ихъ пришлось въ полномъ смыслѣ игнорировать. Поставленный въ затруднительное положеніе относительно выясненія существеннѣйшихъ вопросовъ винодѣльческой статистики, я обратился къ содѣйствію многоуважаемаго Семена Ивановича Соколова, Управляющаго Акцизными сборами Подольской губерніи, и при его живомъ участіи къ дѣлу могъ получить высокоцѣнныя данныя, прекрасно составленныя чинами ввѣреннаго ему Управленія. Доставленныя ими свѣдѣнія тѣмъ болѣе заслуживаютъ довѣрія, что они вполнѣ совпали и съ данными, собранными при бѣгломъ обзорѣ виноградниковъ экспертомъ А. И. Погибко и моими опросами самихъ хозяевъ.

Изъ матеріала, добытаго указаннымъ мною путемъ, усматривается, что въ Подольской губерніи общее количество владѣльцевъ и площадь виноградниковъ представляется сравнительно съ оффиціальными данными въ далеко иномъ видѣ.

Такъ здѣсь оказалось:

въ	Ушицкомъ	уѣздѣ	у	4	вл.	22,75	дес.
„	Могилевскомъ	„	„	99	„	52,05	„
„	Ямпольскомъ	„	„	618	„	331,7	„
„	Ольгопольскомъ	„	„	180	„	252,75	„
„	Балтскомъ	„	„	307	„	272,33	„

въ Каменецкомъ уѣздѣ у	2	вл.	7	дес.
„ Проскуровскомъ „ „	1	„	0,5	„
„ Летичевскомъ „ „	2	„	1	„
„ Винницкомъ „ „	2	„	1,2	„
	1,215	вл.	941,28	дес.

Зима 1892/93 г., какъ мною уже было указано, произвела здѣсь страшныя опустошенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ вызвала и энергичную послѣдующую дѣятельность по закладкѣ новыхъ садовъ и по возобновленію старыхъ. Однѣхъ новыхъ плантацій было засажено 230,5 д., и изъ нихъ значительная часть еще не достигла полнаго плодоношенія.

Изъ всей общей площади виноградниковъ крестьянамъ принадлежитъ:

въ Могилевскомъ уѣздѣ	70	соб. . . .	2,55	дес.
„ Ямпольскомъ „	568	„	232,25	„
„ Ольгопольскомъ „	167	„	66,75	„
„ Балтскомъ „	251	„	107,18	„
	1,056	соб. . . .	458,73	дес.

Т. е. на каждаго крестьянина-собственника приходится въ среднемъ свыше 0,43 д., въ Могилевскомъ уѣздѣ—около $^1/_{28}$, въ Ямпольскомъ около $^1/_2$, въ Ольгопольскомъ нѣсколько больше $^1/_3$ и въ Балтскомъ нѣсколько менѣе $^1/_2$ дес., тогда какъ на владѣніе собственниковъ иныхъ наименованій приходится почти 2 десятины.

Наибольшаго развитія крестьянское владѣніе достигло въ уѣздѣ Ямпольскомъ, засимъ въ Балтскомъ и наконецъ въ Ольгопольскомъ; въ сѣверномъ Могилевскомъ уѣздѣ оно ничтожно, а въ другихъ уѣздахъ даже и не встрѣчается. Теоретически высчитываемая дробность владѣнія крестьянъ лишаетъ виноградники ихъ всякаго промышленнаго значенія, но въ дѣйствительности это выходитъ нѣсколько иначе, въ особенности когда эти мелкія владѣнія сосредоточены въ одномъ мѣстѣ. въ видѣ значительныхъ группъ (какъ въ Яругѣ, Субботовкѣ, Бѣлой, Катериновкѣ и т. д.), или пріурочены къ крупнымъ владѣніямъ частныхъ владѣльцевъ (Каменка, Строинцы, Бутушаны, Жура и т. д.). Въ первомъ случаѣ они образуютъ въ совокупности крупные пункты производства, во второмъ—продукты виноградниковъ мелкихъ собственниковъ находятъ себѣ сбытъ у крупныхъ производителей или пріобрѣтаются общими скупщиками.

При личномъ ознакомленіи съ полосою наиболѣе винодѣльческою—Приднѣстровскою Подольской губерніи—мнѣ пришлось убѣдиться, что общее впечатлѣніе относительно состоянія винодѣлія здѣсь далеко не столь угнетающее, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ оффиціальные отчеты. Начиная съ сѣвера на югъ съ имѣнія Юрковцы, далѣе въ Нагорянахъ, въ Яругѣ, Каменкѣ, Раш-

ково, Строинцахъ, Журѣ, хут. Адамовкѣ и Рыбницѣ, замѣчается несомнѣнное стремленіе къ постановкѣ дѣла виноградарства и винодѣлія на началахъ новыхъ совершенно. Культура виноградная въ этихъ центрахъ поведена тщательно, а крупные владѣльцы пытаются поставить дѣло образцово. Въ Балтскомъ же уѣздѣ, помимо крупныхъ собственниковъ, по примѣру ихъ, начинаетъ увеличиваться и крестьянское виноградарство, въ особенности съ девятидесятыхъ годовъ. Главною причиною усиленія интенсивной культуры въ послѣдніе годы настоящаго неполнаго еще десятилѣтія является несомнѣнно промышленное развитіе края, обусловленное проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, связавшихъ Подольскую губернію, черезъ Приднѣстровскую полосу, въ двухъ направленіяхъ съ Бессарабіею—черезъ Могилевъ и Рыбницу—и облегчившихъ возможность доставки продуктовъ винодѣлія къ мѣстамъ сконцентрированныхъ стоянокъ нашихъ войскъ. Засимъ, увеличеніе населенія, дробность владѣнія, дешевизна рабочихъ рукъ и т. д. Нѣкоторое вліяніе на усиленіе винодѣлія въ Подольской губерніи оказало и пріобрѣтеніе нѣкоторыми бессарабскими землевладѣльцами земель въ Подольской губерніи по Днѣстру (Виноградскій, Гойловъ, Гартингъ, Оленниковъ и др.). Привыкши къ извлеченію дохода и отъ винодѣльческой отрасли сельскаго хозяйства, они въ пріобрѣтенныхъ имѣніяхъ приступили къ разведенію виноградниковъ, а примѣру ихъ стали подражать и крестьяне. Въ общемъ же, повторяю, въ Подольской губерніи нельзя не указать на отрадные выдающіеся примѣры хорошихъ давнихъ хозяйствъ или вновь возникшихъ.

Въ Каменкѣ, Строинцахъ, Юрковцахъ, съ сл. Бушанской, въ Бабчинцахъ, сортиментъ выбранъ наиболѣе подходящій къ климатическимъ условіямъ края (рейнскіе и бургундскіе сорта). Культура винограда заслуживаетъ по своей тщательности, въ особенности въ Каменкѣ и Строинцахъ, высокаго одобренія, а винодѣльческое хозяйство издавна уже поставлено прекрасно. Среди виноградныхъ хозяйствъ, возникшихъ послѣ, заслуживаетъ вниманія хозяйство покойнаго попечителя учебнаго округа Арцимовича (хуторъ Адамовка), съ которымъ мнѣ, впрочемъ, къ сожалѣнію, не смотря на мой пріѣздъ въ означенный хуторъ, не пришлось познакомиться. Затѣмъ прекрасно поставлено недавно хозяйство владѣльца с. Рыбница, Грушецкаго, и имѣніе князя Трубецкаго—Плоти.

Въ имѣніи Грушецкаго, въ виноградникѣ, расположенномъ на невысокомъ каменистомъ берегу Днѣстра, супротивъ с. Резины, впервые почва была обработана въ Подольской губерніи плантажемъ въ 1 арш. глубины съ выборкою каменьевъ. Прекрасно и тщательно обработанные виноградники его всплошную засажены сортами, выписанными изъ Магарача (мальбекомъ, франкъ-пино и пино-гри) и въ ожиданіи полнаго плодоношенія ихъ (20 десятинъ) владѣльцемъ имѣнія воздвигнуты обширныя винодѣльческія строенія, приспособленныя для правильной выдѣлки вина и его выдержки. Къ сожалѣнію, какъ это было мною и предусмотрѣно своевременно, филлоксера, хотя пока и въ ничтожномъ раз-

мѣрѣ, проникла, повидимому, изъ Резины въ это прекрасное вновь созданное винодѣльческое хозяйство.

Въ 1892 же году княземъ П. П. Трубецкимъ приступлено было къ разведенію виноградника въ степной полосѣ Балтскаго уѣзда, въ имѣніи Плоти. Здѣсь устроена агрономическая станція съ опытнымъ виноградникомъ и лабораторіею для изученія состава почвы, выясненія различныхъ пріемовъ виноградной культуры и выдѣлки вина и имѣлось въ виду произвести опыты съ насажденіями американскихъ филлоксеро-устойчивыхъ лозъ, а въ 1896 г. было испытано примѣненіе чистыхъ дрожжей при винодѣліи. Въ Балтскомъ же уѣздѣ, въ виноградникахъ д-ра С. Б. Шерра, въ с. Выхватинцахъ и въ с. Гедеримѣ, произведены были опыты по культурѣ американскихъ сортовъ Riparia и Rupestris, давшіе, по его словамъ, блестящіе результаты. Наконецъ, у станціи Крутые разведены виноградники князя Абамелика сортами, выписанными изъ Крыма (отъ Блондена), и предполагается довести новыя плантаціи до 100 дес. — Какъ бы ни были нѣкоторые изъ этихъ опытовъ мало обдуманными, думается, что труды этихъ піонеровъ не останутся безплодными. Подольская губернія населена густо (3,845,000 дес., изъ коихъ неудобныхъ 380,000.—2.242,614 душъ), а мѣстная потребность въ винѣ въ ней не можетъ пока еще быть удовлетворена ни собственнымъ виноградомъ, ни собственнымъ виномъ.

По подробному, хотя очевидно приблизительному, исчисленію чиновъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, въ Подольской губерніи въ 1897 г. было выдѣлано вина около 82,000 ведеръ:

въ	Ушицкомъ	уѣздѣ	200 вед.
„	Могилевскомъ	„	1,200 „
„	Ямпольскомъ	„	40,000 „
„	Ольгопольскомъ	„	26,000 „
„	Балтскомъ	„	14,000 „

Остальная же часть урожая была употреблена на мѣстѣ ягодою собственниками и продана въ свѣжемъ видѣ, но не надо упускать изъ виду, что къ концу 1897 года изъ общей площади виноградниковъ въ 947 десятинъ — 230 десятинъ посадокъ главнымъ образомъ 1893 г. не могли дать еще полнаго урожая и общая урожайность всѣхъ виноградниковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и количество выдѣлываемаго вина въ настоящее время должны были значительно подняться и въ скоромъ времени еще усилится. Теоретически высчитывая, на основаніи имѣющихся въ моемъ распоряженіи данныхъ, среднюю урожайность одной десятины, считая ее въ ведрахъ, для Ушицкаго уѣзда въ 30, для Могилевскаго въ 70, для Ямпольскаго и Ольгопольскаго въ 150 и для Балтскаго въ 144, мы получимъ слѣдующіе выводы относительно полной продуктивности всѣхъ виноградниковъ Подольской губерніи:

въ Ушицкомъ	уѣздѣ	680 вед.
„ Могилевскомъ	„	3,640 „
„ Ямпольскомъ	„	49,750 „
„ Ольгопольскомъ	„	37,900 „
„ Балтскомъ	„	39,200 „
	свыше	130,000 вед. (131.170).

Разсчетъ этотъ, при полномъ плодоношеніи всѣхъ существующихъ виноградниковъ, долженъ быть признанъ весьма близкимъ къ истинѣ, такъ какъ мною были приняты минимальныя нормы урожайности, объясняемыя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Ушицкомъ и въ Могилевскомъ) общимъ запущеннымъ состояніемъ виноградниковъ. По собраннымъ Минцловымъ даннымъ, ежегодное потребленіе вина въ Подольской губерніи колеблется отъ 200,000 до 300,000 вед. и выше. Собственнаго вина добывается въ настоящее время въ Подоліи свыше 80,000 ведеръ [1]) и если съ увѣренностью можно сказать, что продуктивность эта достигнетъ вскорѣ до 130 тысячъ, то и тогда даже для мѣстнаго потребленія ежегодно будетъ недоставать отъ 70 до 170,000 ведеръ. Очевидно, что разъ спросъ есть—естественная причина для расширенія производства имѣется на лицо. Естественныя условія въ Приднѣстровской полосѣ для развитія виноградарства довольно благопріятны, земли пригодной для разведенія—много, въ свободномъ и дешевомъ трудѣ, при густотѣ населенія, недостатка также не чувствуется. При такихъ условіяхъ надо пожелать лишь побольше знанія среди крестьянъ, но и этого можно достигнуть наглядньмъ примѣромъ лучшихъ мѣстныхъ виноградныхъ хозяйствъ. Тѣмъ болѣе, что мѣстное крестьянское населеніе, чуждое рутины своихъ сосѣдей бессарабскихъ крестьянъ-молдаванъ, отличается способностью и воспріимчивостью, а мѣстные владѣльцы воодушевлены самыми похвальными стремленіями къ улучшенію своихъ хозяйствъ, высокая же прибыль, покамѣстъ, виноградnаго хозяйства является сильнымъ императивомъ къ постепенному расширенію его.

Но относясь съ полнымъ уваженіемъ къ нововведеніямъ и стремленіямъ многихъ хозяевъ къ выпискѣ и испытанію различныхъ сортовъ изъ Крыма, я думаю, что въ общемъ здѣсь не слѣдовало бы пренебречь продолжительнымъ уже опытомъ винодѣлія Каменки. Рислингъ и Траминеръ для бѣлыхъ винъ, Асмангаузеръ (Franc pinot или pineau) для красныхъ,—вотъ тѣ сорта, которые могутъ дать подольскимъ виноградникамъ лучшую и своеобразную репутацію. Другіе сорта едва ли подойдутъ къ мѣстнымъ климатическимъ особенностямъ края и спорадическіе удачные опыты съ ними едва ли смогутъ оказать серьезное вліяніе на общій характеръ мѣстнаго винодѣлія главной винодѣльческой по-

---

[1]) Не считая винограда, съѣдаемаго самими собственниками и сбываемаго въ свѣжемъ видѣ.

лосы Подольской губерніи. Конечно Растрепа (Poma rara) несравненно лучше Batut'ы, но вино изъ нея не всегда удачно. Относительно Мальбека и Каберне я затрудняюсь высказать свое мнѣніе, такъ какъ изъ нихъ мнѣ не приходилось пить вина.

Близость филлоксерныхъ очаговъ и проникновеніе филлоксеры въ виноградники Рыбницы, хотя въ ничтожномъ размѣрѣ, могутъ справедливо напугать мѣстныхъ хозяевъ, но опыты добровольцевъ, д-ра Шерра и Арцимовича (въ Выхватинцахъ, Гидеримѣ, Антоновкѣ), доказали возможность успѣшной культуры экзотической лозы въ Приднѣстровскомъ районѣ и надо думать, что и съ этою бѣдою, когда она проявится въ сильной степени, справятся мѣстные винодѣлы, которые послѣ опустошенія, причиненнаго зимнимъ морозомъ $189^{2}/_{3}$ г., отвѣтили посадкою новой площади виноградниковъ въ 230 десятинъ.

II.

Мѣстоположеніе, почва и климатъ.

По орографическому своему характеру Подольская губернія представляетъ постепенно понижающуюся въ направленіи отъ Буковины къ морю поверхность высоко приподнятой, взволнованной плоскости межъ Днѣстромъ, Бугомъ и земель, по лѣвую сторону послѣдняго лежащихъ. Уступъ этотъ, въ общемъ, превышаетъ всѣ сосѣднія губерніи, въ томъ числѣ и часть прилегающей Бессарабіи.

Площадь съ среднимъ превышеніемъ надъ уровнемъ моря въ 160—140 саженей (къ востоку отъ пограничной рѣчки Збручъ), широко вклинивается на востокъ, а засимъ на юго-востокъ. Наиболѣе возвышенная часть этого нагорья тянется вдоль правой стороны Буга, отъ ст. Войтовцы до смежныхъ границъ уѣздовъ Ушицкаго, Летичевскаго и Могилевскаго, откуда направляется къ ст. Жмеринка и вдоль желѣзнодорожнаго пути въ Одессу. Отъ с.-в. границы Ушицкаго уѣзда между двумя притоками Буга (Волкъ и Ровъ) вплоть до Буга направляется также наиболѣе приподнятая часть нагорья, наполняя высокими волнистыми высотами всю мѣстность эту вплоть до Буга. Южная грань высокой площади (средній подъемъ 160—140 саж.) идетъ сѣвернѣе Каменца до станціи Рахны; въ юго-восточномъ направленіи грань эта проходитъ черезъ Новую-Ушицу и Куриловцы Мурованные на ст. Кодыма и восточная грань возвышенія идетъ отъ м. Браилова на Тульчинъ—Кодыма.

Наибольшаго превышенія возвышенная площадь Подольской губерніи, образующая Буго-Днѣстровскій водораздѣлъ, достигаетъ отъ с. Комаровцы по направленію къ ст. Деражня и далѣе къ западной границѣ (170,6), понижаясь постепенно близъ станціи Борщи до 127,122 саж., откуда одинъ склонъ ея имѣетъ постепенное паденіе къ Днѣстру (у впаденія Егорлыка въ Днѣстръ около 50 с.), а другой къ Бугу (у впаденія рѣкъ Кодыми и Синюхи въ Бугъ около 38,77 саж.).

Въ топографическомъ отношеніи Подольскую губернію Буго-Днѣстровскій водораздѣлъ рѣзко раздѣляетъ на Надбужье и Приднѣстровскую полосу (два уѣзда Ольгопольскій и Балтскій расположены по обѣимъ сторонамъ водораздѣла)

Для насъ имѣетъ интересъ Приднѣстровская полоса, къ которой и пріурочены въ основной своей массѣ виноградники Подольской губерніи. Надбужье, вслѣдствіе своего географическаго положенія и климатическихъ условій, не представляетъ собою успѣшныхъ данныхъ для промышленнаго развитія винодѣлія.

Буго-Днѣстровскій водораздѣлъ своими возвышенными, ниспадающими къ Днѣстру склонами, подходитъ довольно неравномѣрно къ рѣкѣ. Отстоя отъ рѣки, въ предѣлахъ Буковины, на разстояніи 150 верстъ, онъ подходитъ у западной границы Ушицкаго уѣзда на разстояніи 90 верстъ, приближаясь у истоковъ р. Берестовеньки на 40 верстъ, удаляется отсюда къ Жмеринкѣ на 70 верстъ и снова приближается у ст. Крутые, Балтскаго уѣзда, на 22 версты. Значительная часть Днѣстровскаго склона опускается къ рѣкѣ умѣренными склонами, подходя къ берегу отвѣсными скалами, обрывами, либо террасами, хотя имѣются также мѣста, приближающіяся къ берегу обширными покатыми низинами.

Топографическое положеніе склоновъ лѣваго берега Днѣстра представляетъ значительныя удобства для занятія садоводствомъ. Возвышенная плоскость Буго-Днѣстровскаго водораздѣла защищаетъ ихъ во многихъ мѣстахъ отъ вреднаго вліянія сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ несравненно лучше, чѣмъ на противоположномъ бессарабскомъ берегу, и чѣмъ ближе этотъ водораздѣлъ подходитъ къ Днѣстру (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ямпольскаго уѣзда, въ Ольгопольскомъ и Балтскомъ уѣздахъ), тѣмъ защита эта дѣйствительнѣе. Помимо того необходимо замѣтить, что большинство подольскихъ склоновъ, опускающихся къ рѣкѣ, обращены на ю.-з. и на ю.-ю.-з. Такія же защищенныя и удобныя для виноградной культуры мѣста встрѣчаются еще въ изобиліи также въ обращенныхъ на югъ ущельяхъ рѣчекъ, впадающихъ въ Днѣстръ. Вотъ причины, по которымъ не только по Днѣстру, но и по долинамъ рѣчекъ: Молокишъ, Каменки, Мукши, Ушицы, Бѣлочь и другихъ, впадающихъ въ Днѣстръ, виноградарство развилось съ сравнительнымъ успѣхомъ и имѣетъ всѣ шансы на дальнѣйшее преуспѣяніе.

Въ составъ Поднѣстровья, съ сѣвера на югъ, входятъ своими прибрежными полосами уѣзды Каменецкій, Ушицкій, Могилевскій, Ямпольскій, Ольгопольскій и Балтскій (послѣдніе два расположены по обѣ стороны Буго-Днѣстровскаго водораздѣла).

Въ сѣверной части Днѣстровской долины мѣстность къ рѣкѣ расширяется, опускаясь къ ней широкими террасами. На югъ, къ Могилеву, рѣка нѣсколько съуживается, но въ самомъ Могилевѣ виноградники разведены на ровныхъ мѣстахъ; у Яруги, хотя песчаный берегъ и представляетъ значительныя удобства для виноградной культуры, но виноградники разведены по очень крутымъ скатамъ горъ, значительной высоты, замыкающихъ собою береговую полосу.

На югъ отъ Яруги, болѣе или менѣе обширные виноградники (въ Косницѣ, въ Грушкахъ) расположены въ районѣ ровной береговой поверхности. Въ Каменкѣ старые виноградники разведены на укрѣпленныхъ каменными

стѣнами террасахъ, новыя же насажденія, на супесчаной почвѣ, произведены въ полосѣ береговой равнины. Въ Строинцахъ также посадки произведены частью на террасахъ, а частью по скатамъ. Въ общемъ относительно выбора мѣста для разведенія виноградниковъ замѣтно, что въ прежнее время предпочитали склоны, въ настоящее же время виноградовладѣльцы избѣгаютъ очень крутыхъ склоновъ, требующихъ значительныхъ издержекъ на подготовительныя работы по укрѣпленію ихъ и болѣе сложной обработки почвы. Въ ущельяхъ и узкихъ долинахъ рѣчекъ, вливающихся въ Днѣстръ, также, и по той же причинѣ, предпочитаютъ разводить виноградники на ровныхъ мѣстахъ. Въ Приднѣстровской полосѣ, начиная съ сѣвера на югъ (по р. Днѣстру и по рѣчкамъ, впадающимъ въ него и имѣющимъ наклонъ на ю. и ю.-з.), виноградники разведены въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ *Каменецкомъ уѣздѣ:* въ Ляшковцахъ (у сліянія Збруча съ Днѣстромъ) и въ Большой Мукшѣ (у сліянія Мукши съ Днѣстромъ); въ *Ушицкомъ уѣздѣ:* въ Китай-городѣ (по притоку Днѣстра Тернава), Кониловкѣ, Чубановкѣ (по притоку Ушица) и въ Калюсѣ (у впаденія р. Колюсъ въ Днѣстръ); въ *Могилевскомъ уѣздѣ*: въ прирѣчныхъ с.с. Текліевкѣ, Липчанахъ, Нагоряне, въ Ярышевѣ, въ слободѣ Ярышевской и Жеребиловкѣ (по притоку Днѣстра Лядовѣ), въ Юрковцахъ и Серебріи (по безъимянной рѣчкѣ, впадающей въ Днѣстръ), въ прирѣчной полосѣ въ Нѣміи, Могилевѣ, Броницѣ и Садковцахъ и на сѣверъ отъ Броницъ по теченію небольшаго притока Днѣстра въ Шлышковецкой слободѣ; въ *Ямпольскомъ уѣздѣ*: по Днѣстру—въ Суббоговкѣ, м. Яругѣ, Михайловкѣ, Флеминдѣ, Бѣлой и по притоку р. Днѣстра—Мурафѣ—съ юга на сѣверъ: въ Гальжбѣевкѣ, Петрашевкѣ, Вальбутѣ, въ Мироновкѣ, въ Бушѣ, въ Ивановкѣ, Мервинцахъ и по притоку Мурафы, Бушкѣ: въ Бушанской слободѣ и въ Бабчинцахъ; далѣе въ Ямполѣ и на сѣверъ отъ него, по притоку Русава и Корытнѣ, въ Дзиговкѣ, Клембовкѣ, Стенѣ, далѣе по Днѣстру—въ Цекиновкѣ, Великой Косницѣ и по притоку Марковка и по ея притоку Яланцѣ—въ Вольфантовкѣ, Кетросахъ, Подлѣссовкѣ (Краснодаля). Въ *Ольгопольскомъ уѣздѣ* виноградники разведены по Днѣстру въ с.с.: Грушкѣ, Кузьминѣ, Каменкѣ; по притоку Днѣстра—Каменкѣ: въ Сѣвериновкѣ, въ Хрустовѣ, Кукулы и Дмитрашевкѣ и внизъ опять по Днѣстру: въ Подоймицѣ, Подоймѣ, Рашковѣ, Екатериновкѣ и Стронинцахъ; въ *Балтскомъ уѣздѣ* у впаденія р. Бѣлочь въ Днѣстръ: въ Бѣлочи, засимъ на сѣверъ по той же рѣчкѣ: въ Вадетуркулѣ, Шершенцахъ; далѣе у сліянія рѣчки Малокишъ съ Днѣстромъ въ Малокишѣ и на сѣверъ въ с. Гараба, Плоти, въ семи верстахъ отъ ст. Абамеликово и у сосѣдней станціи Крутые. Далѣе на югъ отъ Малакиша по теченію р. Днѣстра виноградники имѣются: въ Сарацеѣ, на х. Адамовкѣ (Арцимовича), въ м. Рыбницѣ, Гидеримѣ, Выхватинцахъ, Зазулянахъ, Попенкахъ, Батушанахъ, Журѣ, Журкѣ, Мухалевкѣ, Гармацкой, Красномъ Кутѣ, Цибулевкѣ и у устья р. М. Ягорлыкъ, при впаденіи ея въ Днѣстръ, въ с. Ягорлыцкомъ и по теченію рѣки Мокрый Ягорлыкъ въ Дойбанахъ, Дубовой, Окнахъ и по притоку р. Мокрый Ягорлыкъ—Тростянцу: въ Топалахъ, Макри; наконецъ въ довольно

удаленной полосѣ отъ Днѣстра, недалеко отъ станціи Бирзула—въ Нестоитѣ. Въ Надбужьи ничтожные виноградники, неимѣющіе никакого промышленнаго значенія, разбросаны при помѣщичьихъ усадьбахъ въ Проскуровскомъ, Летичевскомъ и Винницкомъ уѣздахъ (всего 5).

Въ геологическомъ отношеніи необходимо замѣтить, что всѣ склоны къ Днѣстру имѣютъ своимъ основаніемъ известковыя третичныя образованія, окружающія же ихъ высоты представляютъ собою нептуническую толщу, лежащую на известнякахъ; глинистыя массы эти, смытыя атмосферною водою, опускаются къ глубокимъ трещинамъ, изрытымъ теченіемъ рѣкъ, и обнажаютъ известковую гальку, засимъ глыбы и скалы раковистаго известняка, еще глубже—глубокія прослойки сплошныхъ массъ кремней и наконецъ сплошныя міоценовыя массы известняка, обрывающагося навѣсными скалами къ рѣчкамъ.

Въ наиболѣе винодѣльческихъ уѣздахъ Ольгопольскомъ, Балтскомъ и Ямпольскомъ, въ особенности въ первомъ, преобладаетъ необыкновенно глубокій мощный черноземъ, причемъ, по наблюденіямъ генерала А. Шмидта, слой этотъ тѣмъ богаче и толще, чѣмъ выше площадь и горизонтальнѣе разстилается она. Въ рѣчныхъ долинахъ черноземъ этотъ другого содержанія, намывной съ возвышенныхъ площадей. Преобладающими почвами въ уѣздахъ: Каменецкомъ, Ушицкомъ, Могилевскомъ и лишь отчасти въ Ямпольскомъ (въ послѣднемъ, какъ мы видѣли, распространены и чисто черноземныя почвы) являются черноземный суглинокъ съ значительнымъ содержаніемъ извести и сильно насыщенный фосфорными частями [1]). Эти выводы и непосредственныя наблюденія въ Рыбницѣ, въ Могилевѣ, въ Грушкахъ, въ Шелдонештахъ (мѣловыя осыпи, дикарь и глей), въ Яругѣ, въ Подоймицахъ и многихъ другихъ приводятъ къ несомнѣнному выводу о томъ, что во многихъ существующихъ уже виноградникахъ приднѣстровскаго района почвы, содержащія известь, распространены въ значительной степени, при чемъ известь нерѣдко выступаетъ наружу. Но на ряду съ ними имѣются и другія. Такъ въ Могилевѣ, въ прирѣчной части города, распространены супесчаныя почвы, въ Яругѣ встрѣчаются и супесчаныя, а въ прибрежной части и чисто песчаныя, въ Каменкѣ новые виноградники заложены на низменномъ берегу рѣки на почвахъ песчаныхъ и супесчаныхъ, въ Подоймицахъ имѣются въ береговой полосѣ также песчаныя, въ Рашковѣ супесокъ съ камнями, въ Выхватинцахъ и въ с. Гедеримѣ на виноградникахъ д-ра Шерра не имѣется извести, а по свидѣтельству того же почтеннаго винодѣла доктора Шерра въ Приднѣстровской полосѣ имѣется много удобныхъ для разведенія виноградниковъ мѣстъ (защищенныхъ отъ сѣвера и обращенныхъ своими склонами на югъ), гдѣ извести въ почвѣ не имѣется. Конечно,

---

[1]) Плодоводство 1899 г., № 2.

вопросъ этотъ можетъ интересовать насъ лишь съ точки зрѣнія адоптаціи американской лозы, въ виду возможнаго здѣсь широкаго распространенія уже обнаруженной филлоксеры, ибо съ точки зрѣнія качества вина присутствіе извести въ почвѣ свидѣтельствовало бы лишь о возможности производить въ этомъ районѣ очень недурныя вина. Въ общемъ относительно почвы существующихъ виноградниковъ возможно усмотрѣть, при всемъ разнообразіи ихъ, и нѣкоторые общіе признаки. Такъ, наиболѣе распространенными въ прирѣчной равнинѣ или изрѣдка низменной полосѣ—являются почвы песчаныя, песчано-илистыя, щебенистыя, иногда черноземныя, наносныя, подпочва песчаная. По склонамъ, въ постепенномъ порядкѣ снизу вверхъ, идутъ супесчаныя, черноземныя, выше глинистыя, суглинковыя, известковыя, на верхнихъ плато—черноземныя, съ подпочвою глинистою, каменистою или известковою.

Въ своемъ мѣстѣ, мною было уже указано, что въ климатическомъ отношеніи Приднѣстровская полоса поставлена въ довольно благопріятныя условія для виноградной культуры, главнымъ образомъ вслѣдствіе защиты ея высокимъ водораздѣломъ отъ вреднаго вліянія сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, приносящихъ зимою стужу, лѣтомъ засуху, а также вслѣдствіе направленія склоновъ и долинъ рѣкъ и рѣчекъ, впадающихъ въ Днѣстръ, на юго-западъ и ю.-ю.-з.

Въ остальной части Подольской губерніи, за исключеніемъ впрочемъ Межибужской впадины, возвышенный характеръ мѣстности, сѣверное географическое ея положеніе, короткій сравнительно вегетаціонный періодъ, раннее наступленіе осеннихъ морозовъ, либо дождей—въ періодъ далеко не полнаго вызрѣванія винограда—заставляютъ отказаться отъ всякой надежды на промышленное развитіе виноградарства. Но и въ Приднѣстровской полосѣ далеко не всѣ мѣста пригодны для успѣшной культуры винограда: въ сѣверной ея части, въ Каменецкомъ и Ушицкомъ уѣздахъ, вредное вліяніе зимнихъ морозовъ отражается иногда самымъ пагубнымъ образомъ даже на прикрытыхъ кустахъ, а въ памятный $189^2/_3$ г. повсемѣстно въ Приднѣстровской полосѣ, какъ въ Подольской, такъ и въ Бессарабской губерніи, погибла масса даже прикрытыхъ виноградниковъ.

По уже приведеннымъ даннымъ средняя годовая температура Приднѣстровья въ Каменецъ-Подольскѣ 8,8 Ц., для средней полосы — Цекиновка, Ямпольск. уѣзда—принявъ выводы для Сорокъ, противъ которыхъ они расположены, 9,43, а для южной у насъ, къ сожалѣнію, выводовъ не имѣется, прибавимъ лишь отъ себя, что на лѣвомъ берегу (Подольской губ.) Днѣстра температура нѣсколько выше, чѣмъ на правомъ (Бессарабскомъ), такъ какъ склоны перваго всѣ расположены на ю.-з. и на ю. ю-з., тогда какъ втораго на с.-в. и независимо сего подольскіе склоны нерѣдко прекрасно защищены съ с. и с.-в., чего нельзя сказать про бессарабскіе, вотъ почему выводы, сдѣланные изъ

наблюденій параллельныхъ немногочисленныхъ станцій бессарабскаго берега, не вполнѣ совпадаютъ съ дѣйствительными климатическими условіями виноградныхъ пунктовъ Подольской губерніи.

Въ недавно вышедшемъ трудѣ А. Классовскаго „Матеріалы для климатологіи юго-запад. Россіи“ пробѣлъ этотъ еще не восполненъ; имѣются лишь данныя о климатическихъ особенностяхъ наименѣе насъ интересующихъ станцій Подольской губерніи и свѣдѣнія за небольшое количество лѣтъ объ осадкахъ нѣкоторыхъ виноградныхъ пунктовъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ среднемъ выпадало ежегодно:

въ Каменецъ-Подольскѣ	за 1887—1893 и 1896 г.	511,9 mm.
„ Могилевѣ	за 1890—1893 и 1896 г.	390,20 „
„ Каменкѣ	за 1890—1893 и 1896 „	431,40 „
„ Резинѣ (Рыбница)	1890—1892, 1895—1897 г. .	432,57 „

Колебаніе въ первомъ пунктѣ по годамъ дало 333 — 602, во второмъ 291,5—438,2 , въ третьемъ 340,6—498,1 и въ четвертомъ 342,9—525,7.

Наибольшее количество осадковъ въ 1-мъ пунктѣ приходилось на мѣсяцы іюнь и май и наименьшее на февраль и сентябрь, во 2-мъ maximum на іюль и іюнь, minimum на февраль и декабрь, въ 3 max. на іюль и августъ, mm. на февраль и декабрь и въ 4-мъ max. въ маѣ и іюнѣ, и mm. въ февралѣ и сентябрѣ. Къ сожалѣнію, и эти наблюденія приведены за столь ничтожное количество лѣтъ, что изъ нихъ точныхъ выводовъ сдѣлать было бы рисковано, тѣмъ не менѣе видно, во 1-хъ), что среднее количество выпадающей влаги совершенно достаточно для правильнаго веденія садовой культуры; во 2-хъ), что maximum ни въ одномъ изъ этихъ мѣстъ не приходится на сентябрь, въ періодъ полнаго вызрѣванія и сбора винограда, и въ 3-хъ) изобиліе лѣтнихъ и весеннихъ дождей должно быть признано факторами весьма серьезными для хорошей урожайности. Градъ въ Каменецъ-Подольскѣ за 12 л. выпалъ 14 разъ, въ среднемъ ежегодно 1,2, въ Каменкѣ за 6 л.—5 разъ, въ среднемъ 0,8 и въ Окницѣ за 5 л.—11 разъ, въ среднемъ 2,2 [1]).

Всѣ эти данныя не даютъ очевидно вполнѣ яснаго представленія о климатѣ Приднѣстровскаго района, долженствующаго уже вслѣдствіе своего значительнаго протяженія и разнообразныхъ условій мѣстности дать значительныя колебанія при послѣдующихъ точныхъ продолжительныхъ и одновременно разнопунктныхъ наблюденіяхъ [2]).

---

[1]) А. Клоссовскій. Матеріалы, стр. XX—XXI—XXII, XXIV, XXVII и XCIX.

[2]) Здѣсь нечего повторять, что для опредѣленія географическаго распространенія виноградной культуры весьма важно знать не среднія мѣсячныя и годовыя температуры, а сумму такъ называемыхъ полезныхъ температуръ, отъ начала развитія растенія до окончательнаго завершенія. Среднія же температуры не рѣдко маскируютъ вліяніе на растеніе позднихъ весеннихъ и раннихъ осеннихъ морозовъ, останавливающихъ географическое распространеніе многихъ растеній. До настоящаго времени такихъ фитогеографическихъ наблюденій въ Подольской губерніи сдѣлано нигдѣ не было.

По словамъ мѣстныхъ жителей, Приднѣстровская долина достаточно прикрыта своимъ водораздѣломъ отъ губительнаго дѣйствія восточнаго изсушающаго вѣтра, изрѣдка здѣсь появляющагося и, наоборотъ, наиболѣе открыта для южныхъ, знойныхъ вѣтровъ, подымающихъ среднюю температуру до высоты, необходимой для промышленнаго занятія виноградарствомъ. Тѣмъ не менѣе и въ наиболѣе удобной для разведенія винограда полосѣ климатъ отличается своимъ непостоянствомъ. Зимы часто безснѣжныя, съ теплыми туманами и дождями; иногда очень высокая температура въ январѣ въ+12—17, смѣняется къ половинѣ февраля сильными заморозками, мятелями и перемежающимися оттепелями.

III.

Сорта виноградныхъ лозъ, враги и болѣзни виноградниковъ.

Такъ какъ Приднѣстровская полоса является общею для Бессарабіи и Подоліи и лѣвый берегъ отдѣленъ отъ праваго ничтожнымъ пространствомъ, то въ большинствѣ случаевъ сортиментъ лозъ въ Приднѣстровьи подольскомъ заимствованъ былъ изъ Бессарабіи, съ преобладаніемъ бѣлыхъ сортовъ: Плавая, Галбины, Пасаряски, Сигарда и изъ черныхъ—Растрепы (пома—рара негра) и Батуты. Сорта эти впрочемъ, не смотря на свое плодоношеніе, поздніе и, вслѣдствіе этого, отнюдь не пригодны для выдѣлки здѣсь доброкачественнаго вина. Несравненно болѣе удачными оказались стародавніе опыты князя Витгенштейна, съ двадцатыхъ годовъ засадившаго свои виноградники сортами, выписанными изъ Рейна, Франціи и Венгріи: Рислингомъ, Траминеромъ, Асмангаузеромъ (франкъ-пино), бургундскими сортами (Франкъ-пино и Бургиньономъ) и бордосскимъ (Мальбекомъ; сортъ же, извѣстный здѣсь за бордосскій, есть ничто иное, какъ Batuta-niagra—бессарабская), а также столовыми сортами—Чаусомъ, Мускатомъ и т. д. Въ Строинцахъ тѣ же сорта и бессарабскіе; въ м. Рыбницѣ, на хуторѣ Антоновскомъ, съ 1873 г. были посажены сорта, выписанные изъ Никитскаго сада и Каменки; у Грушецкаго разведены сорта Франкъ-пино, Мальбекъ, Пино-гри; въ селеніи Подоймѣ, Ольгопольскаго уѣзда, владѣльцемъ его графомъ Старжинскимъ были насаждены, привезенные имъ въ шестидесятыхъ годахъ, французскіе сорта; владѣлецъ имѣнія Буша (Ямпольскаго уѣзда), Оржевской въ 1864 г. выписалъ бургундскіе сорта изъ Франціи, но засимъ, вслѣдствіе истребленія ихъ морозомъ, замѣнилъ ихъ лозами изъ Никитскаго сада.

Кажется мнѣ, что въ Могилевскомъ уѣздѣ, поставленномъ въ болѣе суровыя климатическія условія, лучшіе результаты получатся при выборѣ сортимента исключительно бѣлаго и при томъ рано вызрѣвающаго. Результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи владѣльцемъ им. Нагоряне А. И. Виноградскимъ, заслуживаютъ вниманія. Въ м. Яругѣ, сильно защищенномъ отъ холодныхъ вѣтровъ высокими, близъ берега находящимися горами, очень недурныя вина, красныя, получаются изъ Растрепы и Франкъ-пино. Въ остальной полосѣ Ямпольскаго уѣзда и въ Ольгопольскомъ, изъ многолѣтняго

опыта, произведеннаго въ Каменкѣ, явствуетъ необходимость для выдѣлки бѣлыхъ винъ остановиться на Рислингѣ и Траминерѣ и красныхъ—на Franc-pineau. Въ мѣстахъ съ обильнымъ содержаніемъ извести красныя вина получаются очень добротныя, но думается мнѣ, что они лучше удадутся въ Балтскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ остальной полосѣ Приднѣстровья.

По словамъ виноградаря имѣнія Плоти, расположеннаго въ степной части Балтскаго уѣзда, близъ ст. Крутые, на виноградникахъ существующей здѣсь сельскохозяйственной опытной станціи, изъ европейскихъ сортовъ наиболѣе успѣшно акклиматизировались Sémillon и Pedro-Himenes. Franc-pineau далъ наиболѣе удачные результаты, что же касается Cabernet-Sauvigron, то этотъ главный бордосскій сортъ далъ здѣсь слабое, легкое вино (9,7—11%), лишенное густой окраски. Наблюденія эти требуютъ еще провѣрки, всѣ указанные недостатки по отношенію къ Каберне далеко несущественны, приведенная крѣпость—для столоваго вина совершенно достаточна, но думаю, что о пригодности Педро-Хименеза для Балтскаго уѣзда говорить едва ли стоитъ и безъ всякой станціи и было бы желательно, если бы на этой станціи занялись фитогеографическими наблюденіями, въ связи съ извѣстными данными о количествѣ тепла, необходимаго для цѣлаго ряда сортовъ.

До послѣдняго времени главными бичами виноградниковъ Подольской губерніи считались почти исключительно климатическія условія—зимніе морозы и въ особенности весенніе заморозки, при чемъ береговые виноградники гораздо сильнѣе подвергались гибели, чѣмъ расположенные на довольно высокихъ склонахъ. Ранніе осенніе морозы также ясно указываютъ на необходимость выбора рано вызрѣвающихъ сортовъ винограда.

Грибныя болѣзни оидіумъ, Sphaceloma amp., Cercospora v. и мильдью распространены здѣсь были лишь спорадически, преимущественно въ виноградникахъ, расположенныхъ въ низменныхъ сравнительно мѣстахъ, прирѣчныхъ, но съ 1896 г. присутствіе мильдью съ особенною силою было констатировано въ Балтскомъ уѣздѣ, а засимъ и по всему Поднѣстровью Подольской губерніи, хотя вредъ, причиненный ею, вслѣдствіе засушливаго лѣта, не былъ очень замѣтенъ, но уже въ 1897 же году эта грибная болѣзнь значительно и повсемѣстно понизила общую урожайность.

Близость бессарабскихъ филлоксерныхъ очаговъ заставляла давно уже опасаться занесенія филлоксеры и въ смежные виноградники Подольской губерніи. Южная полоса Балтскаго уѣзда, отъ границъ его до с. Выхватинецъ, находится на разстояніи всего 12 верстъ отъ цѣлой сѣти бессарабскихъ очаговъ. Виноградники селеній Выхватинцы, Гидеримъ и въ особенности Рыбница очень недалеко отстоятъ отъ обширнаго очага с. Резины, а Рашковъ отъ Кобыльнскаго зара-

женія. Осмотры 1896 г. дали благопріятные результаты, но уже посѣтивъ въ 1897 году Приднѣстровскую полосу я, въ виду очевидной близости Резинскаго очага, предвидѣлъ возможность переноса ея черезъ рѣку въ Рыбницу.

Осмотромъ, произведеннымъ въ томъ же году, мое предсказаніе оправдалось, филлоксера была обнаружена при разслѣдованіи четвертымъ кустомъ на виноградникѣ г. Грушецкаго, лежащемъ въ небольшомъ разстояніи отъ очага Резинскаго, на одномъ кустѣ, въ серединѣ виноградника и въ самомъ мѣстечкѣ у крестьянина Тимофея Плугаря, также на одномъ кустѣ, которые и были тогда же немедленно уничтожены радикальнымъ способомъ, съ предохранительнымъ поясомъ.

Послѣ установленія факта заноса филлоксеры въ виноградники Подольской губерніи, съ особенною важностью выдвинулся вопросъ объ условіяхъ адоптаціи здѣсь американскихъ филлоксероустойчивыхъ лозъ. Въ главѣ о почвахъ я уже коснулся вопроса о полной пригодности значительнаго количества мѣстъ прирѣчной полосы для культуры американской лозы, здѣсь же укажу лишь на благопріятные опыты въ этомъ направленіи, произведенные гг. Арцимовичемъ и д. Шерромъ на ихъ виноградникахъ. Въ 1888 г. г. Арцимовичъ насадилъ на почвѣ, состоящей изъ наноснаго чернозема (подпочва суглинокъ) два куста Rupestris, которые, несмотря на то, что не были прикрыты, вынесли очень хорошо суровую зиму $189^{2}/_{3}$ г. и произростаютъ до сего времени съ полнымъ успѣхомъ. У доктора Шерра въ Выхватинцахъ прекрасно культивировались сорта Riparia и Rupestris, а въ Гидеримѣ—школка, засаженная у самаго берега Днѣстра сортомъ Riparia, удалась вполнѣ; въ 1896 г. имъ былъ произведенъ опытъ окулировки этихъ кустовъ европейскими привоями, давшій прекрасные результаты.

IV.

Культура виноградниковъ, винодѣліе.

Подготовка почвы подъ виноградники здѣсь поставлена въ зависимость отъ свойства почвы. Рыхлыя, черноземныя почвы, сравнительно хорошо удерживающія влагу, не требуютъ значительныхъ затратъ на свою подготовку и несмотря на мелкую посадку (10—12 вершковъ) кусты сильно гонятся въ ростъ и не страдаютъ отъ засухи. Наоборотъ, щебенистыя, твердыя глинистыя, вызываютъ затраты довольно значительныя на разрыхленіе ихъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто сплошнаго и глубокаго разрыхленія ограничиваются лишь рытьемъ промежуточныхъ ямъ или даже канавъ—плачевные результаты не заставляютъ себя долго ждать.

Въ виноградникахъ, разведенныхъ на крутыхъ скатахъ съ террасами (Каменка, часть Строинцкихъ виноградниковъ), или на каменистыхъ плотныхъ почвахъ, почва подъ посадки перекапывается сплошнымъ плантажемъ на $^4/_4$ или $^5/_4$, засимъ земля выравнивается, излишній камень свозится и сооружаются искусственныя террасы, укрѣпляемыя каменными контрфорсами.

Выравнявъ мѣсто, подготовленное подъ посадку виноградниковъ, приступаютъ къ насажденіямъ черенковъ подъ колъ на разстояніи 1½—2½ аршинъ между рядами и 1½—2½ между кустами (около 5,200—3,200 куст. на десятинѣ). Засимъ, въ первое лѣто происходитъ усиленное мотыженіе плантаціи раза три въ лѣто и на зиму черенки подвергаются прикрытію землею или соломою. Во второй годъ происходитъ весеннее вскрытіе и очистка закопанныхъ черенковъ и первое формированіе куста, съ оставленіемъ двухъ черенковъ; перекопка и двукратное мотыженіе съ закопкою осенью на зиму; на 3 годъ—тѣ же работы съ обрѣзкою на 3—4 побѣга, прикрѣпляемыхъ на 2—4 тычины. Послѣдующія работы осложняются лишь ежегоднымъ двукратнымъ укрѣпленіемъ лозъ къ тычинамъ и пасынкованіемъ ихъ. Такой способъ подготовки виноградниковъ и доведенія ихъ до полнаго плодоношенія обходится очень дорого (свыше 1,000 р. на десятину) и примѣненъ былъ очень немногими единичными собственниками (въ Каменкѣ, на виноградной горѣ, у Грушецкаго, на каменистомъ берегу Днѣстра противъ с. Резины и т. д.). Въ Строинцахъ и въ другихъ мѣстахъ съ умѣренными склонами почва подготовлялась перекопкою на два штыха, что обходи-

лось несравненно дешевле (по 3 к. за квадр. сажень—72 р. на десятину). За послѣднее время нѣкоторые мѣстные винодѣлы, на мѣстахъ некаменистыхъ и съ поверхностью горизонтальною, стали практиковать взрыхленіе почвы при помощи плуговъ Сакка и лопатъ или почвоуглубителя. Въ Каменкѣ, при новыхъ закладкахъ, главноуправляющій А. И. Дитманъ взрыхлялъ предварительно почву плугомъ до 9—10 вершковъ, а борозды, проведенныя имъ, углублялъ рабочими при помощи лопатъ еще на 5 вершковъ. Заравнявъ поверхность боронами, по ней производилъ посадки и дальнѣйшій уходъ въ обычномъ порядкѣ. При такомъ способѣ обработки, расходы по разведенію виноградника значительно уменьшились (около 500 р.), а результаты получились тѣ же, что и при сплошной ручной перекопкѣ.

Д-ръ С. Б. Шерръ въ своихъ виноградникахъ въ Выхватинцахъ и Гидеримѣ также примѣнилъ плугъ Сакка, запряженный 3 парами воловъ, а вслѣдъ за плугомъ пускалъ почвоуглубитель Сакка, запряженный до 6 паръ воловъ, при чемъ, для возможно большаго проникновенія почвоуглубителя въ землю, подвязывалъ къ нему камень до 5 пудовъ вѣсу и достигалъ такимъ способомъ углубленія бороздъ до 12 вершковъ. Заравнявъ землю бороною, передъ осеннею посадкою онъ еще разъ проходилъ почвоуглубителемъ по шнуру и въ сдѣланное имъ углубленіе сажалъ черенки на разстояніи одного аршина одинъ отъ другого, слегка притаптывалъ вокругъ нихъ землю и окучивалъ сапами новыя посадки. Густо насаженные черенки черезъ два года пересаживались въ другія мѣста съ расчетомъ, чтобы оставшіяся посадки приходились бы на разстояніи 3 аршинъ одна отъ другой (2,400 кустовъ на десятину).

При такихъ пріемахъ первоначальные расходы по подготовкѣ почвы удешевляются значительно, а обработка, при рѣдкихъ насажденіяхъ, упрощается, такъ какъ послѣдняя производится конною мотыгою и заключается: въ осенней двукратной, засимъ въ весенней и лѣтней вспашкѣ межъ рядами одноконнымъ плугомъ (въ маѣ проходятъ пропашникомъ) съ ручною перекопкою вокругъ кустовъ, не считая детальныхъ работъ, необходимыхъ въ каждомъ хорошо содержимомъ виноградникѣ.

Къ сожалѣнію, послѣдній способъ подготовки почвы подъ виноградникъ и обработки виноградниковъ прививается очень туго, большинство же придерживается уже описаннаго мною способа посадокъ въ Бессарабіи въ ямы или вѣрнѣе въ ямки глубиною въ ¼ арш. и изрѣдка въ канавы. На почвахъ рыхлыхъ, черноземныхъ, эти мелкія посадки не имѣютъ особенно вреднаго вліянія на ростъ куста и его плодоношеніе, но на почвахъ водонепроницаемыхъ и въ засушливые года—влекутъ за собою преждевременную гибель его и истощеніе. Посадки производятся въ Подольской губерніи осенью и весною (мартъ—май). Въ яму садятъ по 2 чубука, въ виду устраненія убыли. Нѣкоторые хозяева предварительно черенки воспитываютъ въ школкахъ втеченіе двухъ лѣтъ тщательно ухаживаютъ за ними, поливаютъ ихъ и, по окорененіи, высажи-

ваютъ на мѣсто, давая при этомъ по ведру на кустъ, если пересадка производится въ сухое время.

Д-ръ Шерръ является горячимъ адептомъ этой системы посадокъ, дающихъ значительный % всхожести и требующихъ менѣе расходовъ по первоначальному уходу, съ чѣмъ нельзя не согласиться.

У большинства помѣщиковъ формированіе куста производится по системѣ, занесенной сюда нѣмецкими виноградарями въ имѣніе гр. Витгенштейна Каменку (рѣзка въ Каменкѣ весенняя). Каждый кустъ имѣетъ отъ 4—6 побѣговъ, поставленныхъ въ формѣ полушпалеръ на двѣ тычины, обрѣзка средняя и лишь въ низменныхъ мѣстахъ и на тучныхъ почвахъ (въ Могилевѣ, Ямполѣ и т. д.), у горожанъ и крестьянъ кусты и по формѣ своей, и по системѣ обрѣзки мало отличаются отъ среднебессарабскихъ, хотя въ то же время имѣютъ менѣе буйный ростъ и не несутъ столько длинныхъ и высокообрѣзанныхъ побѣговъ.

Въ общемъ уходъ за виноградниками у большинства помѣщиковъ отличается тщательностью, а у нѣкоторыхъ и значительною осмысленностью, чего нельзя сказать про крестьянъ, по новизнѣ дѣла (у нихъ преобладаютъ молодыя насажденія), мало ознакомленныхъ съ основными началами виноградной культуры. Незнакомство это отражается главнымъ образомъ на плохомъ выборѣ мѣста, плохой подготовкѣ почвы, небрежномъ выборѣ сортимента и плохомъ уходѣ, въ смыслѣ цѣлесообразной подрѣзки при формированіи куста и на плодъ въ зависимости отъ сортимента. Обработка же виноградниковъ, т. е. очистка ихъ отъ сорныхъ травъ, перекопка и мотыженіе вездѣ ведется довольно тщательно. Здѣсь интересно указать на нѣкоторую особенность въ обработкѣ, внесенную главноуправляющимъ имѣніемъ Каменка, А. И. Дитманомъ. Еще молодыя насажденія имъ прикрываются навозною гнилою старою соломою (до 60 фуръ на десятину), а засимъ, для укрытія на зиму, ежегодно употребляется обыкновенная сухая солома. Этимъ пріемомъ достигаются прекрасные результаты: солома, какъ плохой проводникъ, предохраняетъ основательно кусты отъ зимней стужи и лѣтней засухи, земля заростаетъ очень мало травами и легко разрыхляется; поверхность на скатахъ не смывается, влага задерживается и получается хорошее удобреніе. Размноженіе кустовъ отводками не особенно распространено среди подольскихъ виноградарей, еще рѣже практикуется омоложиваніе кустовъ и замѣна сортимента прививками. Впрочемъ, опыты д-ра Шерра съ прививками въ расщепъ европейскихъ привоевъ къ американскимъ подвоямъ указали на легкость распространенія этого пріема садовыхъ работъ среди мѣстнаго населенія.

Правильное погребное хозяйство въ Подольской губерніи ведется у немногихъ лицъ: въ Каменкѣ, отчасти въ Адамовкѣ и въ Рыбницѣ и еще у пяти-шести человѣкъ; большинство же сбываетъ вино въ свѣжемъ видѣ. Впрочемъ погреба, и на довольно значительное количество ведеръ, имѣются у многихъ лицъ: такъ—въ Каменкѣ на 40,000 ведеръ, въ Рыбницѣ на 20,000, въ Адамовкѣ на 20,000, въ Рашковкѣ на 15,000 (здѣсь предполагается приступить къ правильному погребному хозяйству), въ Нестоитѣ на 15,000, въ Гидеримѣ (2 на 6,000 и 1,000) на 7,000, въ Плоти на 6,000 вед., въ Нагорянахъ на 3,000 въ Калюсѣ, Ботушанахъ, Дмитрашовкѣ на 2,000 каждый, въ Подоймахъ (два) на 2,500, въ Малокишѣ и Ягорлыкѣ (два) на 1,200 вед., въ Вадетуркулѣ и Попенкахъ (два) на 1,000 в. и въ Выхватинцахъ на 300, всего же на 137,000 ведеръ, а съ погребами у евреевъ въ Яругѣ на 140,000.

У большинства помѣщиковъ винодѣльческое хозяйство поставлено недурно и здѣсь несомнѣнно отразилось вліяніе Каменки. Винодѣльни устроены цѣлесообразно, снабжены необходимою посудою, прессами, бродильниками и т. д.; погребное же хозяйство Каменки, гдѣ выдерживаются вина не менѣе трехъ лѣтъ и гдѣ постоянно хранится отъ 20 до 30 тысячъ, при ежегодномъ сбытѣ вина отъ 7 до 10 т. ведеръ, заслуживаетъ полной похвалы. Заведено оно уже давно, нововведеній мало, но есть все, что имѣется и въ лучшихъ винодѣльческихъ хозяйствахъ первоклассныхъ „крю“ въ Европѣ: прекрасные рычажные прессы, солидные бродильники, обиліе чистой деревянной посуды. Въ погребѣ глубокомъ и вмѣстительномъ незамѣтно рѣзкихъ колебаній температуры, а выдержка вина производится въ большихъ лагерфасахъ, устарѣвшаго впрочемъ типа. (Въ слишкомъ большихъ лагерфасахъ процессъ созрѣванія вина происходитъ медленнѣе). Имѣется также аппаратъ для согрѣванія вина, нѣсколько также устарѣвшей системы, но вполнѣ пока удовлетворяющій потребностямъ хозяйства.

Относительно качества винъ приднѣстровскихъ я долженъ сказать, что выдѣланныя изъ рислинга и траминера вина въ Каменкѣ, а также бургундское, съ поразительною ясностью напомнили мнѣ рейнскіе сорта винъ. Лучшее выдѣланное изъ рислинга, мало пускаемое въ продажу, по своему аромату и по своему нѣсколько рѣзкому вкусу очень походило на вина рюдесгеймскія, а бургундское—на асмангаузеръ. Это тождество лучшихъ винъ подольскихъ съ рейнскими прямо указываетъ и на предстоящій выборъ сортимента и на характеръ вина, который должны вырабатывать мѣстные хозяева.

Вина Арцимовича, которыя мнѣ пришлось попробовать не у владѣльцевъ, а въ Петербургѣ, также не дурны, но не думаю, чтобы это были лучшіе образцы. Не могу сказать про другія вина Балтскаго уѣзда, которыя мнѣ не удалось попробовать, но вина Яруги (Ямпольскаго уѣзда), красное Іоси Майданника и бѣлое Абрама Мецлера, несмотря на очень небрежный погребной уходъ, оказались очень недурнымъ матеріаломъ (красныя вина были мутны, но мягки и не имѣли особенной кислоты); въ Нагорянахъ у

Александра Ильича Виноградскаго бѣлыя вина, напомнившія мнѣ Бингенскія вина, недаромъ пользуются доброй репутаціею въ Могилевскомъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію, съ винами рыбницкими и выхватинцскими (у Грушецкаго и д-ра Шерра) мнѣ не пришлось лично познакомиться, но думаю, что продолжительные опыты хозяйства въ Каменкѣ и результаты, добытые этимъ хозяйствомъ, должны и для этихъ новыхъ піонеровъ въ винодѣліи послужить путеводною звѣздою.

Изъ винъ Подольской губерніи химически изслѣдовано было лишь одно вино князя Витгенштейна на виноградной выставкѣ въ Одессѣ въ 1874 г. Результаты анализовъ оказались нижеслѣдующіе:

	Годъ урожая	Удѣльн. вѣсъ при 15° Ц.	Алкоголя по объему	Алкоголя по вѣсу
Рейнвейнъ (Gros Risling)	1866	12,47	12.47	10,01

Глицерина.	Кислоты, выраженн. въ видѣ винной кисл.	Летучей кисл. въ видѣ уксус. кисл.	Янтарной кисл.	Винокаменной кисл.	Кали	Винокам. кисл. кали.	Дубильн. вещ.	Азота.	Сахара.	Сух. остатка.	Золы.	Фосф. кислоты.	На 100 грам. вина приходит. кислоты.
1,67	5,10	1,42	0,38	0,92	0,43	1,15	—	0,28	0,02	18,3	1,71	0,11	5,05

Въ 1895 г., въ Плотнянской экономической лабораторіи урожай молодыхъ виноградниковъ былъ подвергнутъ анализу, при чемъ въ бѣлыхъ винахъ оказалось 11,26 объемныхъ процентовъ алкоголя и въ красныхъ 9 57%, а при испытаніи въ 1899 г. вина, добытаго изъ Cabernef-Sauvigron получено было колебаніе отъ 9,7 до 11%, бѣлыя же вина уступали Крымскому лишь по количеству экстракта и букету (сообщеніе Савченко).

V.

Сбытъ винограда и вина.

Въ Могилевскомъ уѣздѣ, въ городѣ Могилевѣ, въ слободѣ Ярышевской, въ с. Липчанахъ, Садковцахъ; въ Ямпольскомъ—въ Флеминдѣ, въ г. Ямполѣ, въ Клембовкѣ, Дзыговъ-бродѣ; у крестьянъ въ Подоймицѣ и въ с. Кукулы (Ольгопольскаго уѣзда) и въ Балтскомъ уѣздѣ въ с. Дубовой и у крестьянъ: въ Сарацеѣ Бѣлочь, Вадетурковѣ, Горабѣ, Красненькомъ, Гидеримѣ, Выхватинцахъ и Попенкахъ (всего 63 д.) виноградъ сбывается исключительно въ свѣжемъ видѣ на рынкахъ и базарахъ или землевладѣльцамъ, занимающимся выдѣлкою вина. Въ Каменкѣ и Строинцахъ нѣмцы, поселенные на помѣщичьей землѣ, обязаны продавать виноградъ либо вино по 90 к. за пудъ и ведро лишь своимъ землевладѣльцамъ. Въ первомъ изъ этихъ двухъ имѣній обязательныя отношенія должны закончиться черезъ годъ, послѣ чего виноградники поступятъ въ пользу владѣльца. Въ Каменкѣ же на курортѣ ежегодно извѣстная часть винограда продается во время лѣчебно-виноградnаго сезона на мѣстѣ.

Въ остальныхъ пунктахъ виноградъ въ основной своей массѣ перерабатывается на вино и сбывается на мѣстѣ преимущественно скупщикамъ евреямъ, въ общемъ по довольно высокимъ цѣнамъ. Въ Могилевскомъ уѣздѣ мѣстныя вина не идутъ далѣе Могилевъ-Подольска; въ Ямпольскомъ—часть вина находитъ себѣ сбытъ въ г. Ямполѣ и лишь изъ главнаго винодѣльческаго центра, Яругской волости, вина направляются и въ другіе пункты Подольской и даже Кіевской губерній.

Въ Ольгопольскомъ уѣздѣ правильное погребное хозяйство ведется лишь въ одной Каменкѣ. Здѣсь ежегодно продается ведрами и бутылками, какъ на мѣстѣ въ курортѣ, такъ и во многія даже отдаленныя мѣста Россіи, отъ 7 до 10,000 ведеръ вина. Изъ другихъ же пунктовъ вино закупается частью мѣстными скупщиками для сбыта на мѣстѣ, а частью пріѣзжими купцами для продажи въ предѣлахъ Подольской же губерніи. Въ Балтскомъ уѣздѣ лишь у Арцимовича вина частью отправляются въ выдержанномъ видѣ въ Подольскую, Волынскую и въ губерніи Царства Польскаго, а частью, какъ и у остальныхъ хозяевъ, сбываются на мѣстѣ. Надо думать, что въ скоромъ времени вина Грушецкаго изъ

Рыбницы, д-ра Шерра изъ Гидерима и Выхватинцы и нѣкоторыхъ другихъ собственниковъ найдутъ себѣ сбытъ за предѣлы губерніи; остальные же собственники сбываютъ свои вина сами на мѣстѣ или черезъ скупщиковъ на базарахъ—большею частью мѣстнымъ же крестьянамъ.

Если мы вспомнимъ, что съ 1893 года было разведено свыше 230 д., не дающихъ еще полнаго урожая, что на вино обращается далеко еще не все количество получаемаго сбора ягодою, и что въ 1897 году было выдѣлано всего около 82.000 ведеръ, а мѣстное потребленіе колеблется отъ 200 до 300,000 ведеръ, то вполнѣ поймемъ, что производимаго вина далеко не хватаетъ даже на мѣстное потребленіе и что недостатокъ этотъ восполняется привозомъ изъ Бессарабской губерніи, изъ которой, какъ мы уже видѣли въ 1896 году, было доставлено въ одну Подольскую губернію 185,900 пудовъ вина, т. е. свыше 200,000 ведеръ.

По свѣдѣніямъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, въ Подольской губерніи до реформы существовало: оптовыхъ складовъ вина въ городахъ и уѣздахъ 20, ренсковыхъ погребовъ 57, погребовъ русскихъ винъ 477 и трактирныхъ заведеній всѣхъ наименованій 1,906, всего же 2,460.

Послѣ же введенія реформы въ 1897 году, разрѣшено 12 оптовыхъ складовъ русскаго вина, 33 ренсковыхъ погреба, 138 погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ и 333 трактирныхъ заведенія всѣхъ наименованій. Независимо этого оказалось, по свѣдѣніямъ мѣстнаго надзора, необнаруженныхъ тайныхъ продажъ виноградныхъ винъ: 44 оптовыхъ склада и 912 раздробительныхъ продажъ вина, всего же 1,472 мѣстъ продажи, т. е. вмѣсто 2,460—1472 [1]). Свѣдѣнія о мѣстномъ потребленіи вина имѣются у насъ лишь за 1892 и 1893 г.г., изъ коихъ видно, что въ Подольской губерніи въ 1892 г. общее потребленіе вина достигло 310,000 ведеръ, а въ 1893 г. 221,100 [2]), такимъ образомъ очевидно, что мѣстное производство вина еще смѣло можетъ прогрессировать, будучи совершенно обезпечено въ сбытѣ.

Свѣдѣнія о вывозѣ вина по желѣзнымъ дорогамъ, обслуживающимъ винодѣльческій районъ Подольской губерніи, не имѣютъ для насъ серьезнаго значенія, такъ какъ дороги эти перевозятъ главнымъ образомъ вина Бессарабской губерніи, подвозимыя къ нимъ или по желѣзнымъ дорогамъ, или гужемъ.

---

[1]) Сообщеніе Управляющаго акциз. сборами Подольской губ. (Рукопись).

[2]) Матеріалы, т. IV, стр. 55.

VI.

Урожайность виноградниковъ и цѣны на вино и виноградъ.

Изъ 68 записей, доставленныхъ мнѣ, видно, что наименьшею урожайностью отличаются виноградники сѣверныхъ уѣздовъ Ушицкаго и Могилевскаго, сильно пострадавшіе отъ стужи въ памятный 189²/₃ годъ. Отъ бѣдствія этого виноградники Подольской губерніи до сего времени еще оправиться не могутъ. Чѣмъ сѣвернѣе, тѣмъ бѣдствіе это замѣтнѣе. По даннымъ записей, средняя урожайность для Ушицкаго уѣзда опредѣляется въ 30 ведеръ, для Могилевскаго уѣзда (двѣ записи) можетъ быть выведена въ 70 ведеръ вина съ десятины, въ Ямпольскомъ и Ольгопольскомъ уѣздѣ въ 150 вед. и въ Балтскомъ въ 144 вед. (65 записей) [1].

Въ общемъ замѣчается, что урожайность хорошо обработанныхъ виноградниковъ частныхъ собственниковъ-землевладѣльцевъ несравненно выше крестьянскихъ, что конечно зависитъ прежде всего отъ большей тщательности обработки виноградниковъ и старательности ухода.

Цѣны на виноградъ и вино въ Подольской губ., вслѣдствіе сравнительно слабаго производства, всегда были довольно высокія.

Въ 1833 г.	ведро вина	въ среднемъ	продавалось по	2 р.—2 р. 50 к.—3 р.
„ 1836	„	„	„	2 р.—2 р. 50 к.
„ 1847	„	въ Могилевѣ	„	50—70 к.
		„ Каменкѣ	„	2 р.
		и за бут. шамп. .	„	1 „ 50 к.
		„ Юрковцахъ у Сулятыцкаго	„	1 „ 50 „
„ 1851	„	въ общемъ была та же цѣна, что и въ Бессарабіи, за исключеніемъ Каменки.		

[1]) У нѣкоторыхъ собственниковъ и въ нѣкотор. мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ урожайность выше: въ Яругѣ 150—200 ведеръ, въ Косницѣ до 300, въ Каменкѣ 250, въ Грушкахъ, Хрустовой и Нестоитѣ до 200, въ Адамовкѣ, Гидеримѣ и Попенкахъ до 300, въ Рашковѣ до 275, у Зиновьевой въ Строинцахъ до 200, въ Дмитрашовкѣ до 300. Засимъ высокою урожайностью отличаются виноградники селеній: Гальджбѣевки, Кетросъ, Цекиновки—отъ 200 до 300 ведеръ.

Въ 1865 г.	въ Каменкѣ 1 ведро	бургунд.	7 р.
	„ „	бордо (Batuta?) . . .	3 „
	„ „	рислингъ	6 „
	„ „	мускатъ	6 „
	„ „	рейнвейнъ	3—4 р.
	„ „	столовое	2 „
	„ бут.	шампанск.	1 „ 20 к.
„ 1870 „	1 пудъ винограда		отъ 1 р. 80 к.—2 р. 6 к.
	1 ведро вина свѣж. въ Строинцахъ		„ 2 „ 10 „
	1 „ „	въ Каменкѣ . . .	„ 2 „ — „ до 10 р.
„ 1881 „	1 „ „	въ Подольской губ.	„ 1 „ 50 „ „ 4 „
	1 „ „	въ Каменкѣ . . .	„ 2 „ 50 „ „ 6 и выше
„ 1884 „	1 „ „	въ Подольской губ.	„ 1 „ 20 „ „ 10 „ вед.
„ 1886 „	1 „ „	. . . . .	„ — „ 75 „ „ 18 „
„ 1887 „	1 „ „	. . . . .	„ — „ 75 „ „ 4 и выше

Въ настоящее время въ Новоушицкомъ уѣздѣ выдержанныя вина въ Калюсѣ продаются до 3 р. за ведро, у другихъ собственниковъ отъ 50 к. до 1 руб. свѣжее, въ Могилевскомъ—2 р., въ Ямпольскомъ отъ 80 к. до 1 р. 60 к., средняя цѣна 1 рубль 20 к., лучшія вина продаются по 2 р. Въ Ольгопольскомъ средняя цѣна 1 рубль, въ Рашковѣ отъ 1 р. до 2-хъ, у крестьянъ въ Рашковѣ, въ Катериновкѣ, Подоймахъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к., въ Строинцахъ, смотря по выдержкѣ, красное отъ 2 до 6 руб. и бѣлое отъ 2 до 14 руб. и въ Каменкѣ вино продается лишь выдержаннымъ по оптовой цѣнѣ отъ 4 р. до 16 руб. (бутылками) за ведро.

Въ Балтскомъ уѣздѣ лучшія вина въ Рыбницѣ въ свѣжемъ видѣ были проданы по 3 р. за ведро, у Арцимовича въ Адамовкѣ вина продаются по цѣнамъ отъ 1 р. 50 к. до 12 р. (ведро), у д-ра Шерра—въ Выхватинцахъ по 2 р. за ведро, въ Плоти у Трубецкаго отъ 2 до 3 рублей; въ Малокишѣ, Вадетурковѣ, Гидеримѣ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. и въ остальныхъ отъ 1 р., 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. Такимъ образомъ средняя цѣна свѣжаго вина почти повсюду превышаетъ одинъ рубль за ведро, подымаясь въ зависимости отъ сортимента, степени выдержки и способа продажи (бутылками или ведрами) до очень высокихъ цѣнъ, не всегда соотвѣтствующихъ качеству предлагаемаго вина.

VII.

Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ и доходъ, ими приносимый.

Для того, чтобы опредѣлить стоимость виноградниковъ въ Приднѣстровской полосѣ, при разнообразіи пріемовъ подготовки почвы подъ новыя насажденія, необходимо прежде всего выяснить съ точностью первоначальныя затраты по доведенію одной десятины до полнаго плодоношенія.

По записямъ хозяйства Свѣтлѣйшаго князя Федора Львовича Витгенштейна, стоимость разведенія одной десятины виноградника въ Каменкѣ до полнаго плодоношенія, при сплошной перекопкѣ на 1 аршинъ, на виноградной горѣ обошлась экономіи:

1 годъ.

Плантажъ по 10 к. за квадр. сажень	240 р.
Свозка и очистка поля отъ камня.	60 „
Укрѣпленіе террасами склоновъ и нивеллировка земли.	70 „
Огражденіе каменной стѣной	90 „
Стоимость и установка небольшихъ кольевъ 5400 шт., приготовленіе чубуковъ подъ посадку (собственныхъ) и посадка ихъ . . .	30 „
Стоимость соломы и распредѣленіе ея на поверхности (60 фуръ стар. соломы)	21 „
Мотыженіе троекратное въ лѣто.	18 „
Прикрытіе кустовъ на зиму	4 „
	533 р.

2 годъ.

Весенняя раскопка кустовъ и 1-ая обрѣзка . .	6 р.
Перекопка и двукратное мотыженіе	24 „
60 фуръ соломы съ доставкою	18 „
Укрытіе на зиму	6 „
	54 р.

3 годъ.

Вскрытіе, обрѣзка, перекопка и мотыженіе . .	32 р.
Стоимость 10,000 тычекъ по 1½ к.	150 „
Установка и подвязка ихъ съ подвязочнымъ матеріаломъ	18 „
Стоимость 60 ф. лучшей соломы.	30 „
Укрытіе кустовъ на зиму	10 „
	240 р.

4 годъ.

Вскрытіе и обрѣзка	15 р.
Перекопка и мотыженіе	24 „
Укрѣпленіе кустовъ къ тычкамъ весеннее и лѣтнее	15 „
Пасынкованіе	6 „
Стоимость и доставка 60 ф. соломы × 50 к. . .	30 „
Укрытіе на зиму	12 „
	102 р.
Всего же	929 р.

не считая 5000 лозъ, стоющихъ отъ 25 до 35 р. Такимъ образомъ стоимость означенной десятины обойдется около 1000 рублей, если же сюда присоединить еще расходъ на охрану садовъ, администрацію и т. д., то въ общемъ не менѣе 1200 руб.

Въ томъ же хозяйствѣ разведеніе виноградника на почвахъ неплотныхъ, супесчаныхъ, въ мѣстности горизонтальной, при предварительной подготовкѣ почвы при помощи плужка Сакка, разрыхляющаго землю до 9—10 вершковъ, и при дальнѣйшемъ углубленіи ея на одинъ штыкъ—лопатами еще до 5 вершковъ, обошлось гораздо дешевле.

Три дня по 10 паръ воловъ или лошадей при 1 плугарѣ и 5 рабочихъ	20 р.
20 человѣкъ равномѣрно разставленныхъ по бороздѣ для ея углубленія до возвращенія плуга (по 40 к. въ день)	8 „
Заравниваніе поверхности	2 „
	30 р.
Всѣ прочія работы, вслѣдствіе ровной мѣстности и не слишкомъ плотнаго грунта, обходятся на 20% дешевле, т. е. обработка и солома, но безъ виногр. лозъ	62 р.
Ограда проволочная.	40 „
всего	102 р.

2-ой годъ	48 р.
3-ій „	228 „
4-ый „	88 „
Итого	496 р.

Если прибавить сюда стоимость посадочнаго матеріала, администрацію и то обстоятельство, что на пятый годъ достигнуть полнаго плодоношенія нельзя, а надо ждать еще года два, то общая стоимость такихъ работъ обойдется въ 600 съ лишнимъ рублей. Впрочемъ, эти затраты могутъ быть уменьшены на сто рублей употребленіемъ вмѣсто дубовыхъ дорогихъ тычекъ—кольевъ изъ своихъ же насажденій изъ акаціи.

Доктору Шерру, по его разсчету, подготовка почвы подъ посадки въ его виноградникахъ въ Выхватинцахъ и Гидеримѣ плужкомъ Сакка и почвоуглубителемъ обошлась дешевле.

Три пары воловъ въ плугѣ	6 р.
Почвоуглубленіе (2,3—6 паръ валовъ).	12 „
Бороновка	1 „
Второе почвоуглубленіе передъ посадкою . . .	2 „ 40 к.
Посадка и окучиваніе	2 „
	24 р.

Посадка и подготовка почвы ямами обходится 34—40 р., канавами (по 3 к. за сажень)—72 р. и сплошной перевалъ на 12 верш.—144 р.

Если присоединить сюда стоимость посадочнаго матеріала въ 25—30 р. (5,000 лозъ, при болѣе рѣдкой посадкѣ дешевле), пріобрѣтеніе тычекъ, могущихъ служить 5—10 лѣтъ, смотря по ихъ стоимости и густотѣ посадокъ (5000—2400), отъ 150 до 75 р., и шестилѣтнія затраты на ежегодную обработку по 50 р. въ годъ, то во всякомъ случаѣ доведеніе одной десятины до полнаго плодоношенія обойдется не ниже 400—600 руб. и можетъ подняться до 1200 руб. и выше [1]).

И такъ какъ, при нормальныхъ условіяхъ, рыночная цѣна на виноградники не можетъ быть ниже стоимости ихъ разведенія, а въ указанныхъ мною разсчетахъ не приведена стоимость земли подъ виноградники, то понятно, что десятина виноградника не можетъ стоить здѣсь менѣе 600—800 р. и доходитъ

---

[1]) По вычисленію д-ра Шерра, 1 десятина виноградника, привитаго на американскихъ подвояхъ (при насажденіяхъ въ 2400 кустовъ), обойдется дороже на 48—72 р. Увеличеніе затратъ обусловливается слѣдующимъ разсчетомъ: 50 к. въ день рабочему, могущему привить въ день 200 кустовъ (¼ к. на кустъ); обрѣзка корней на привоѣ и побѣговъ, открываніе окученныхъ кустовъ и другіе мелкіе расходы еще по ½ к. на кустъ; поливка, песокъ, рафія еще по 1 к. на кустъ — всего 2 к.—3 к., не считая стоимости американскихъ лозъ.

до 1500 и выше. Необходимо однако пояснить, что за рѣдкими исключеніями, гдѣ виноградники представляютъ собою отдѣльный видъ собственности (въ городахъ, на х. Антоновкѣ), громадное большинство ихъ разведено помѣщиками въ своихъ имѣніяхъ, у крестьянъ они также разведены на земляхъ надѣльныхъ или люстраціонныхъ. Все это значительно затрудняетъ переходъ виноградниковъ изъ рукъ въ руки и потому показанныя нами исчисленія имѣютъ только примѣрное значеніе.

Во всякомъ случаѣ наиболѣе цѣнными считаются виноградники Ольгопольскаго уѣзда и отчасти Балтскаго, за ними идутъ—Ямпольскаго уѣзда и послѣднее мѣсто занимаетъ Могилевскій. Хотя все зависитъ отъ тщательности ухода за виноградниками, а также приспособленій для выдѣлки и выдержки вина, измѣняющихъ цѣнность независимо отъ нахожденія въ томъ или другомъ уѣздѣ прирѣчной полосы.

Стоимость обработки виноградниковъ также подлежитъ большимъ колебаніямъ. Въ имѣніи князя Витгенштейна, какъ мы видѣли, она исчислена въ 102 р. съ соломою (особенный пріемъ А. И. Дитмана), но если исключить стоимость ея (въ 30 р.), то всего 72 р. и это на почвахъ каменистыхъ, на почвахъ же супесчаныхъ всего 50—58 р. Въ такомъ же видѣ вычислены ежегодныя работы и въ имѣніи Строинцы:

Перекопка виноградника весною на 1 штыхъ по 1 к. за квадр. сажень	24 р.
Двукратное мотыженіе	10 „
На остальные расходы	20 „
	54 р.

Если присоединить сюда лѣченіе отъ грибныхъ болѣзней (15 р. на 1 десятину) и ежегодную амортизацію стоимости кольевъ, тоже 15 р. и не выше 20, то въ общемъ средняя стоимость обработки одной десятины безъ администраціи обойдется не дороже 80 р. и въ крайнемъ случаѣ, какъ показывалъ мнѣ г. Грушецкій—до ста рублей, въ среднемъ же не болѣе 50 рублей.

У крестьянъ всѣ работы производятся ими самими и затраты ихъ при наиболѣе тщательномъ уходѣ могутъ достигнуть до 50 р. (въ Яругѣ), обыкновенно же въ переводѣ на деньги стоимость работъ колеблется отъ 25 до 30 руб. (безъ тычекъ). [1])

---

[1]) Крестьяне во многихъ мѣстахъ перекапываютъ свои виноградники 1 разъ въ три года, но прашуютъ ежегодно 2 раза.

При исчисленіи доходности необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда выдѣлывается вино, вычислить расходы по изготовленію его по 8 к. на ведро, на пріобрѣтеніе бочекъ—20 к. на ведро и ежегодные погребные расходы по выдержкѣ вина—въ 20 к. на ведро.

Въ Ушицкомъ уѣздѣ, при средней урожайности въ 30 ведеръ, при стоимости ведра выдержаннаго вина въ 3 рубля (въ Калюсѣ, изъ иностранныхъ сортовъ), при расходахъ по обработкѣ въ 30 р. и при стоимости выдѣлки свѣжаго вина съ бочкою по 28 к. на ведро, всего 8 р. 40 к. и погребныхъ расходовъ по 20 к. на ведро ежегодно, а втеченіе 3-хъ лѣтъ 60 к.—18 р., всего же при расходѣ въ 56 р. 40 к. чистаго барыша получится 33 р. 60 к. на десятину. Въ другихъ пунктахъ того же уѣзда, при такой же низкой урожайности и при продажной цѣнѣ свѣжаго вина въ среднемъ по 75 к. (обработка стоитъ 25 р.) получается убытокъ. Но такой неестественный порядокъ вещей обусловливается временнымъ плохимъ состояніемъ этихъ виноградниковъ.

Въ Могилевскомъ уѣздѣ, при средней урожайности въ 70 ведеръ вина, при продажной стоимости выдержаннаго до марта мѣсяца (двѣ—три переливки) ведра вина въ 2 р. и при стоимости обработки до 50 р., а съ выдѣлкою вина и бочками до 70 р. и 20 к. на ведро по выдержкѣ его до марта, чистая прибыль выразится до 56 р. на десятину. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ продаютъ свѣжимъ виноградомъ, чистая прибыль достигаетъ 30—35 руб. на десятину.

Въ Ямпольскомъ уѣздѣ, считая среднюю урожайность въ 150 в., съ колебаніями въ большинствѣ случаевъ отъ 100 до 200 ведеръ и выше, расходы по обработкѣ въ 50 р., по выдѣлкѣ вина съ бочками въ 42 р.; при средней цѣнѣ ведра въ 1 р. 20 к.—чистая прибыль, за исключеніемъ расходовъ по выдѣлкѣ вина и пріобрѣтенію бочекъ, достигнетъ въ среднемъ 80 руб.

Въ Ольгопольскомъ уѣздѣ, при той же урожайности, но при средней цѣнѣ низшей въ 1 р.—средняя чистая доходность будетъ нѣсколько ниже предъидущаго уѣзда—около 50 руб.

Наконецъ, въ Балтскомъ уѣздѣ, при средней цѣнѣ въ 1 р. 20 к., при средней урожайности въ 144 ведра и при остальныхъ одинаковыхъ условіяхъ, чистый барышъ въ среднемъ будетъ одинаковъ съ предъидущимъ уѣздомъ.

Въ нѣсколько иныя условія доходности поставлены нѣсколько образцовыхъ хозяйствъ Приднѣстровья.

Въ Каменкѣ, считая среднюю урожайность въ 200 ведеръ, получается съ 50 десятинъ плодоносящихъ въ среднемъ ежегодно около 10,000 ведеръ вина. Считая расходы на 1 десятину съ администраціею по 125 руб., всего же 6,750 р., расходы по выдѣлкѣ вина, уходу за нимъ, на пріобрѣтеніе бочекъ, отсылку вина и другіе погребные расходы (въ томъ числѣ и уходъ за старымъ виномъ въ количествѣ отъ 20 до 30,000 ведеръ)—въ 8,000 руб., мы получимъ общаго расхода въ 15.000 р. (около). Вычисляя среднюю цѣну продаваемаго вина (ежегодно отъ 7 до 10,000 ведеръ, а въ среднемъ 8,500 вед.) по 3 руб. за ведро—мы получимъ валоваго дохода 25,500 р. Выключивъ отсюда около 15,000 р.

расхода, остается 10,000 р. чистаго барыша на 50 десятинъ или 200 р. на десятину. Конечно, доходъ въ дѣйствительности значительно долженъ быть сокращенъ такими случайностями, какъ неурожай 1893 г., когда получено было всего 800 ведеръ, выключеніемъ процента на затраченный капиталъ по стоимости виноградниковъ, ремонтъ зданій и т. д.

На хуторѣ Адамовка въ Рыбницѣ, при средней высокой урожайности въ 300 ведеръ съ 1 десятины и при продажной цѣнѣ ведра вина въ свѣжемъ видѣ по 1 руб., чистый доходъ выразится суммою ниже ста рублей, имѣя же въ виду, что за выдержанное вино изъ отборныхъ сортовъ цѣна доходитъ до 12 руб. (въ незначительномъ, впрочемъ, количествѣ), доходность эта будетъ еще выше.

Въ селеніяхъ: Гальджбѣевкѣ, Цекиновкѣ, Великой Косницѣ и Кетросѣ—Ямпольскаго уѣзда, въ Грушкѣ, Хрустовой, Ражковѣ, Строинцахъ, Дмитрашовкѣ—Ольгопольскаго уѣзда, въ Нестоитѣ, Гидеримѣ и Попенкахъ—Балтскаго уѣзда,—въ коихъ урожайность колеблется отъ 200 до 300 ведеръ, а продажная цѣна за свѣжее вино отъ 1 р. до 2-хъ (въ большинствѣ случаевъ 1 руб.),—чистый доходъ не ниже 100 р. и достигаетъ иногда и 200 рублей.

Списокъ виноградниковъ Подольской губерніи.

Ушицкій уѣздъ:

1	м. Калюсъ	1	владѣл.	10	десят.
2	с. Чубановка	1	„	1,25	„
3	с. Каниловка	1	„	10,5	„
4	м. Китай-городъ	1	„	1	„
4	п.	4	владѣл.	22,75	десят.

Могилевскій уѣздъ:

5	Городъ Могилевъ-Подольскій .	17	владѣл.	13,25	десят.
6	Приселокъ Текліевка	1	„	3	„
7	м. Ярышево	2	„	1	„
8	слобода Ярышевская	2	„	0,05	„
9	с. Нагоряны	1	„	8	„
10	с. Липчаны.	1	„	0,25	„
11	с. Юрковцы.	1	„	4,5	„
12	с. Ильяшевцы.	1	„	7	„
	—	18	„	0,5	„
13	с. Немія	1	„	1,5	„
14	с. Жеребиловка	1	„	2	„
15	слобода Шлишковецкая . . .	1	„	8	„
16	с. Броница	2	„	1	„
17	с. Садковцы	50	„	2	„
13	п.	99	владѣл.	52,05	десят.

Ямпольскій уѣздъ:

18—19	м. Яруга и Субботовка . . .	267	владѣл.	196	десят.
20	с. Михайловка-Яругская . . .	66	„	8	„
21	д. Фламинда	1		0,125	„
22	с. Бѣлая.	120	„	27	„
23	с. Петрашовка.	2	„	0,40	„
24	с. Дорошовка	9	„	2	„

25	с. Ивановка.	22	владѣл.	10,5	десят.
26	с. Мервинцы	1	„	3	„
27	—	2	„	0,5	„
28	с. Буша	1	„	1	„
	—	2	„	1	„
29	слобода Бушанская	3	„	2,5	„
30	с. Бабчинцы	1	„	0,12	„
31	м. Дзыговка	1	„	0,13	„
32	городъ Ямполь	33	„	25,5	„
33	м. Цекиновка	2	„	4,04	„
34	с. Гальжбѣевка	2	„	2	„
35	х. Вальбуша при с. Мироновкѣ.	1	„	0,25	„
36	с, Клембовка	1	„	0,25	„
37	с. Стена	3	„	6,12	„
38	с. Вольфантовка	1	„	0.25	„
39	с. Краснодоля.	25	„	10	„
40	с. Подлѣссовка	3	„	2	„
41	с. Великая Косница.	1	„	2	„
42	—	35	„	23	„
43	с. Кетросы	13	„	4	„
24	п.	618	владѣл.	331,7	десят.

Ольгопольскій уѣздъ:

44	м. Каменка.	1	владѣл.	56	десят.
	—	19	„	6	„
45	с. Кузьминъ	1	„	0,125	„
	—	4	„	1,250	„
46	с. Грушка	1	„	1	„
	—	8	„	5	„
47	д. Александровка.	6	„	1	„
48	д. Севериновка	7	„	2,375	„
49	с. Хрустовая	1	„	1,5	„
	—	3	„	0,5	„
50	м. Рашковъ.	1	„	70	„
	—	1	„	0,5	„
	—	18	„	2,5	„
51	с. Катериновка	35	„	25	„
52	с. Подоимы.	1	„	4	„
	—	1	„	7	„
	—	1	„	2	„
	—	22	„	10	„

53	с. Подоймицы	10	владѣл.	0,5	десят.
54	с. Строинцы	1	„	38,5	„
	—	35	„	13	„
55	у. Яры	1	„	2	„
56	с. Дмитрашовка	1	„	1,5	„
57	с. Кукулы	1	„	1,5	„
14	п.	180	владѣл.	252,75	десят.

Балтскій уѣздъ:

58	Шершинцы	1	владѣл.	2	десят.
59	Бутушаны	1	„	8	„
	—	30	„	11	„
60	с. Жура	1	„	15	„
	—	23	„	15	„
61	д. Михалевка	1	„	1	„
	—	7	„	3	„
62	с. Гармацкое	1	„	1	„
	—	32	„	11	„
63	с. Красный Кутъ.	10	„	2,5	„
64	с. Цыбулевка	30	„	18	„
65	с. Алексѣевка.	6	„	1	„
66	с. Ягорлыцкое.	1	„	10	„
	—	8	„	2	„
67	с. Дойбаны, ...	1	„	5	„
	—	16	„	5	„
68	с. Дубовая	1	„	1	„
	—	10	„	4	„
69	м. Окны	1	„	1,5	„
70	с. Топала.	4	„	1,5	„
71	м. Крутые	1	„	7,5	„
72	с. Плоши.	1	„	21	„
73	Нестоита.	1	„	8	„
74	м. Рыбница.	1	„	20	„
	—	2	„	1	„
	—	11	„	4,5	„
75	х. Адамовка, ...	1	„	23	„
76	с. Сарацея	17	„	1,5	„
77	с. Малокишъ	2	„	1	„
78	д. Павлина при Малокишѣ . .	1	„	3	„
79	с. Бѣлочь	10	„	4	„
80	с. Вадетурковъ	1	„	1,5	„
	—	11	„	1	„

81	с. Гараба.	1	владѣл.	3,25	десят.
82	с. Красненькое	16	„	2,5	„
83	с. Гидеримъ	4	„	20	„
	—	12	„	2,5	„
84	с. Выхватинцы	3	„	13	„
	—	13	„	15	„
85	с. Зозуляны	4	„	0,5	„
86	с. Попенки	1	„	5	„
	—	4	„	1,25	„
87	с. Мокри.	1	„	0,5	„
	—	3	„	3,33	„
30	п.	307	владѣл.	272,33	десят.

Каменецъ-Подольскій уѣздъ:

88	Ляшковцы	1	владѣл.	4	десят.
89	Большая Мукша	1	„	3	„
2	п.	2	владѣл.	7	десят.

Проскуровскій уѣздъ:

90	с. Гречаны	1	владѣл.	0,5	десят.

Летичевскій уѣздъ:

91	с. Колыбанка	1	владѣл.	0,5	десят.
92	с. Монастырка.	1	„	0,5	„
2	п.	2	владѣл.	1	десят.

Винницкій уѣздъ:

93	с. Ворошиловка	1	владѣл.	0.8	десят.
94	с. Сидава	1	„	0,4	„
2	п.	2	владѣл.	1,2	десят.

Итого: въ	Каменецъ-Подольскомъ уѣздѣ.	2	влад.	7 дес.
„ „	Проскуровскомъ уѣздѣ . . .	1	„	0,5 „
„ „	Летичевскомъ „ . . .	2	„	1 „
„ „	Винницкомъ „ . . .	2	„	1,2 „
„ „	Ушицкомъ „ . . .	4	„	22,75 „
„ „	Могилевскомъ „ . . .	99	„	52,05 „
„ „	Ямпольскомъ „ . . .	618	„	331,7 „
„ „	Ольгопольскомъ „ . . .	180	„	252,75 „
„ „	Балтскомъ „ . . .	307	„	272,33 „
		1.215	влад.	941,28 дес.
	Изъ нихъ въ 1893 г. посажено. . .			230,5 дес.

IV.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Екатеринославская губернія.

Общій очеркъ.

Глава I.

Южная часть Екатеринославской губерніи, гдѣ за послѣднее время замѣтны нѣкоторые успѣхи виноградной культуры, примыкая непосредственно къ Херсонской губерніи и къ степнымъ сѣвернымъ уѣздамъ Таврической,—поставлена въ значительно схожія условія физическія съ сосѣдними мѣстностями и такъ какъ въ послѣднихъ, въ особенности въ с.с. Каменкѣ и Знаменкѣ Таврической губерніи, виноградарство стало расширяться и двинулось далеко впередъ на сѣверъ, то неудивительно, что оно перешагнуло границу и стало замѣтно усиливаться и въ прилегающей къ ней части Екатеринославской губерніи.

Первыя попытки разведенія виноградниковъ въ Екатеринославской губерніи пріурочены къ царствованію Екатерины Великой. Потемкинъ, избравъ Екатеринославъ мѣстомъ своей резиденціи, въ 1787 году пріобрѣлъ отъ запорожца Глобы два участка земли. На одномъ изъ нихъ, расположенномъ надъ Днѣпромъ, противъ Монастырскаго острова, выстроилъ онъ дворецъ, устроилъ здѣсь прекрасный садъ, выписалъ нѣсколько человѣкъ болгаръ виноградарей и при помощи ихъ засадилъ небольшую плантацію виноградными лозами, привезенными на 12 фурахъ изъ Молдавіи. Садъ этотъ однако просуществовалъ не долго и въ 1798 году былъ уже упраздненъ. Почти одновременно съ этимъ, по распоряженію приближеннаго къ Потемкину лица, Фалѣева, въ 1790 году приказано было по Днѣпру, отъ Хортицы до Лимана, разводить сады и виноградники, для чего и были выписаны лозы изъ Аккермана.

Заселяя новый и пустынный край этотъ греками, христіанами римско-католическаго вѣроисповѣданія и армянами, жившими до того времени въ Крыму, и водворяя ихъ въ такъ называемой прежде Азовской губерніи и вблизи Екатеринослава, Екатерина II даровала имъ въ 1779 г. право разводить на льготныхъ условіяхъ фруктовые сады и безпошлинную продажу вина въ раздробь и на вывозъ.

Однакожъ, этихъ мѣръ оказалось, повидимому, слишкомъ недостаточно для возбужденія предпріимчивости у переселенцевъ и, несмотря на изобиліе удобныхъ для виноградной культуры мѣстъ по Днѣпру и по берегамъ Азовскаго моря, дѣло это не пошло особенно впередъ. Въ двадцатыхъ годахъ (около 1822 г.) были произведены незначительныя посадки виноградниковъ нѣмцами колонистами (менонитами изъ Данцига) въ селеніяхъ ихъ по Хортицѣ [1]) да вблизи Маріуполя и Таганрога (послѣдній входилъ тогда въ составъ Екатеринославской губерніи) и въ общемъ черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ дарованныхъ Императрицею Екатериною льготъ картина виноградарства въ губерніи, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, оказалась далеко не въ привлекательномъ свѣтѣ.

Въ 1828 г. здѣсь добыто было 654 п. вин.
„ 1829 „ „ „ „ 466 „ „ [2])
„ 1833 „ „ „ „ 430 „ „ и 33 вед. вина [3])
„ 1834 „ „ „ „ 510 „ „ „ 44 „ „ [4])
„ 1835 „ „ „ „ 257 „ „ „ 23 „ „ [5])
„ 1836 „ „ „ „ 191 „ „ „ 29 „ „ [6])

Въ 1834 г. общая площадь виноградниковъ вычислена была въ 6,5 десятины, въ 1837 году—осталось 5 д. [7]). Въ 1832 г. виноградниковъ было шесть, въ 1833 г. изъ нихъ уцѣлѣло только четыре (три въ Таганрогѣ и одинъ въ Маріуполѣ) [8]), но и тѣ вскорѣ были заброшены и погибли отъ небрежнаго ухода. Если принять во вниманіе, что Таганрогъ съ округомъ отошли отъ Екатеринославской губерніи въ составъ земли Войска Донскаго, то будетъ понятно, что въ означенный періодъ виноградарство въ Екатеринославской губерніи сведено было почти на нуль.

По послѣдующимъ свѣдѣніямъ однакожъ оказалось, что виноградная культура здѣсь не погибла безслѣдно и въ сороковыхъ годахъ (около 1848 г.) близъ Екатеринослава и Маріуполя, а также въ уѣздахъ Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Павлоградскомъ и Новомосковскомъ нѣкоторые изъ помѣщиковъ имѣли незначительные виноградники въ своихъ усадьбахъ со столо-

---

[1]) Кеппенъ.
[2]) Б. для Ч. 1850 г.
[3]) Земледѣльческая газета. 1834 г. Въ Маріуполѣ въ единственномъ году г. Калери было выработано 23 вед.
[4]) Листки Общ. С. Х. Ю. Р. 1835.
[5]) Журн. М. Внутр. Дѣлъ, 1836.
[6]) Журн. М. Внутр. Дѣлъ, 1837.
[7]) Б. для Чтен., ст. вторая.
[8]) Земледѣльческая Газета, 1834.

выми сортами для собственнаго употребленія [1]). Произведенные уже тогда опыты вполнѣ подтвердили, что, при тщательномъ уходѣ и выборѣ соотвѣтствующаго сортимента, виноградъ здѣсь можетъ быть разводимъ съ успѣхомъ для стола, но, такъ какъ довольно сложная культура его, обусловливаемая свойствами степнаго климата, не оправдывалась ни спросомъ, ни цѣнностью продукта, то вплоть до шестидесятыхъ годовъ виноградныя насажденія не имѣли промышленнаго значенія и носили чисто случайный характеръ [2]).

Суровыя экономическія условія, въ которыя были поставлены землевладѣльцы Екатеринославской губерніи въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, общая задолженность и полная бездоходность сельскаго хозяйства, побудили многихъ хозяевъ искать выхода въ замѣнѣ хлѣбопашества культурою другихъ полезныхъ растеній и въ томъ числѣ виноградарствомъ. Первые опыты въ этомъ направленіи были сдѣланы братьями Трипольскими.

Правда, что подъ вліяніемъ сосѣднихъ крупныхъ центровъ виноградарства въ Каменкѣ и Знаменкѣ, расположенныхъ въ 7—16 верстахъ отъ Никололя, крестьяне южной части Екатеринославскаго уѣзда приступили уже давно къ разведенію виноградниковъ, но опыты эти были довольно нерѣшительны. Въ 1867 г. Ѳеодосій Ивановичъ Трипольскій заложилъ первый обширный виноградникъ на хуторѣ своемъ близъ станціи Топилы въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, а вслѣдъ за нимъ и братъ его Константинъ Ивановичъ—въ имѣніи Сергіевкѣ. Постепенно расширяя свои плантаціи и засаживая ихъ лозами, выписанными частью изъ Крыма, а частью изъ Бессарабіи, они первые организовали здѣсь правильное винодѣльческое хозяйство и стали выдѣлывать вино въ довольно значительномъ размѣрѣ и тѣмъ вполнѣ доказали возможность промышленнаго винодѣлія въ чертѣ, признаваемой до сего по ея сѣверному положенію (виноградникъ Ѳ. И. Трипольскаго находится подъ 48^0 с. ш. и 52^0 в. д.) едва ли удобною для успѣшнаго вызрѣванія винограда, а тѣмъ болѣе для выдѣлки вина.

Являясь горячими иниціаторами виноградной культуры, братья Трипольскіе довели постепенно свои виноградники до значительныхъ размѣровъ (въ 1895 г.—27 д. 1700 к. с., въ 1899 г.—до 32 десят.) и стали раздавать безплатно изъ своихъ плантацій виноградныя лозы сосѣднимъ крестьянамъ и помѣщикамъ и въ результатѣ получилось постепенное увеличеніе площади виноградниковъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію, въ уѣздѣ виноградарство развилось почти исключительно лишь въ южной его части и, несмотря на благопріятныя условія для виноградной культуры и въ остальныхъ частяхъ уѣзда, за отсутствіемъ примѣра и иниціативы, не пошло дальше. Отсюда

---

[1]) Обзоръ дѣйствій Д-та С. Х. съ 1844—1849 г. Самые крупные виноградники въ это время были разведены близъ Маріуполя (около 13,000 кустовъ и въ греческой деревнѣ Ялтѣ до 5,000).

[2]) Павловичъ 1862.

*

въ 1880 г. виноградарство перешагнуло въ Верхнеднѣпровскій уѣздъ, далѣе въ Новомосковскій, расположенный по лѣвую сторону Днѣпра; тогда же крестьяне селъ Каменки и Чаплинки, а засимъ и нѣмцы-колонисты Новомосковскаго уѣзда стали разводить съ промышленною цѣлью виноградники и добытый виноградъ сбывать на повозкахъ по окрестнымъ селамъ. Извѣстный садоводъ Новомосковскаго уѣзда Кощенко съ успѣхомъ развелъ столовые сорта: мускатъ, чаушъ и другіе, а въ 1886 году, близъ города Екатеринослава, на противоположномъ берегу Днѣпра, за мостомъ, въ предѣлахъ Новомосковскаго уѣзда, мѣстнымъ докторомъ Барафомъ произведены были насажденія лѣчебнаго сорта шасла на довольно значительномъ пространствѣ (въ настоящее время свыше 3-хъ десятинъ, давшихъ въ 1892 г. около 100 пудовъ винограда). Теперь виноградники уже встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ сѣверной полосы губерніи.

По свѣдѣніямъ Александра Ивановича Базарова, основаннымъ на сообщеніяхъ мѣстныхъ владѣльцевъ въ Екатеринославской губерніи, общая площадь виноградниковъ въ 1885 г. равнялась 90 десятинамъ, съ среднею добычею 5,400 ведеръ [1]); въ 1889 г., по свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, винодѣліемъ въ губерніи занимались въ 13 селеніяхъ и выдѣлывали около 8,000 ведеръ вина [2]); въ 1890 году князь Владиславъ Ивановичъ Массальскій высчиталъ общую площадь виноградниковъ въ 200 десятинъ [3]). По спискамъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ объ обязательномъ взаимномъ страхованіи виноградниковъ, площадь, занятая ими, исчислена въ 174 десятины (не считая молодыхъ насажденій) [4]). Въ 1892 году, по удостовѣренію филлоксернаго эксперта Имшенецкаго, общая площадь виноградниковъ въ одномъ Екатеринославскомъ уѣздѣ достигла 250 десятинъ (у братьевъ Трипольскихъ до 20 д., въ селѣ Борисовкѣ—св. 50 д., въ Дмитріевкѣ—св. 45 и въ м. Никополѣ—св. 18 д.), при чемъ имъ было осмотрѣно осенью этого года въ 14 селеніяхъ и хуторахъ 145 виноградниковъ, занимавшихъ площадь въ 90 десятинъ [5]).

Несомнѣнно, что площадь виноградниковъ съ тѣхъ поръ увеличилась какъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, такъ и расширилась по другимъ уѣздамъ губерніи, и если допустить даже, что Имшенецкимъ были преувеличены данныя о пространствѣ, занятомъ въ 1892 г. подъ виноградниками, то во всякомъ случаѣ можно съ приблизительною точностью общую площадь

---

[1]) Земледѣльч. газета 1888 г., № 37.

[2]) Прилож. къ отчету Д-та Неокл. сбор. 1889 г. стр. 159.

[3]) Кн. Массальскій. Винод. въ Россіи.

[4]) Вѣстн. Финансовъ 1892 г.

[5]) Отчетъ Крымскаго Филлоксернаго комитета за 1892 г. и Журналъ Засѣд. Крымскаго Фил. Комит. 17 Ноября 1892 г.

виноградниковъ въ губерніи вычислить нынѣ не ниже 250 десятинъ, съ общею производительностью, считая въ среднемъ по 100 пудовъ на десятину, въ 25,000 пудовъ винограда, изъ коихъ выдѣлывается около 6—7000 ведеръ вина (у братьевъ Трипольскихъ, въ деревнѣ Дмитровкѣ, Борисовкѣ и Никополѣ), остальное же съѣдается въ видѣ ягоды. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти могутъ претендовать только на приблизительную точность, такъ какъ подробной регистраціи виноградниковъ сдѣлано до сего времени не было и болѣе детальныя и точныя данныя по этому предмету будутъ собраны, по словамъ почтеннаго Товарища Предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣла И. Р. О. Садоводства Ф. Залюбовскаго, лишь въ будущемъ году.

Какъ бы ни были неточны вышеприведенныя свѣдѣнія, достовѣрно лишь то, что виноградарство постепенно начинаетъ обращать на себя вниманіе мѣстныхъ хозяевъ, а также и земства.

Изъ имѣющихся у меня въ рукахъ докладовъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXX-й очередной сессіи 1895 г. видно, что Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, указывая на стремленіе среди крестьянъ къ занятію виноградной культурой и благопріятныя физическія условія, причины полнаго застоя въ виноградномъ дѣлѣ въ остальныхъ частяхъ Екатеринославскаго уѣзда, кромѣ южной его части,—объяснялъ полнымъ отсутствіемъ наглядnаго примѣра, необходимостью идти ощупью въ новомъ и неизвѣстномъ дѣлѣ, отсутствіемъ питомниковъ и всякихъ техническихъ свѣдѣній, самыхъ элементарныхъ по уходу за виноградниками и по выдѣлкѣ вина. Останавливаясь на средствахъ къ устраненію этого недостатка, онъ предлагалъ войти съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ уѣздѣ школы виноградарства и винодѣлія съ питомникомъ. Губернское Земское Собраніе въ томъ же году, обсудивъ этотъ докладъ, рѣшило возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ учрежденіи въ Екатеринославскомъ уѣздѣ (въ г. Екатеринославѣ) школы винодѣлія, съ виноградnымъ питомникомъ, но просьба эта по Положенію Комитета Министровъ въ 1896 г. была отклонена.

Нельзя конечно не отнестись съ высокимъ уваженіемъ къ подобной заботливости земства относительно хозяйственныхъ интересовъ населенія и я думаю лишь, что намѣреніе земства прійти на помощь въ дѣлѣ поощренія мѣстной виноградной культуры должно быть осуществлено нѣсколько иначе. Въ IV томѣ моего труда мною указано уже было преимущество безпритязательной организаціи небольшихъ размѣровъ образцоваго виноградника и винодѣльни съ популярными курсами, передъ организаціею требующихъ значительныхъ затратъ школъ винодѣлія. Небольшое образцово-показательное хозяйство, руководимое однимъ инструкторомъ-винодѣломъ, явилось бы доступнымъ къ осуществленію и при незначительныхъ затратахъ самого земства, при чемъ очевидно и Правительство не отказалось бы оказать извѣстное пособіе.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ, высказаннымъ ими во время преній по возбужденному вопросу о томъ, что спеціализація въ агрономіи очень важна и пріурочивать винодѣльческое дѣло къ другимъ садовымъ заведеніямъ было бы неосторожно, я нахожу, что небольшихъ размѣровъ виноградникъ совершенно достаточенъ для цѣлей ознакомленія окрестныхъ крестьянъ и съ культурою винограда, и со способами обработки почвы, ухода за виноградными кустами, обрѣзки на плодъ и наконецъ для испытанія наиболѣе подходящаго сортимента къ мѣстнымъ условіямъ, а также для провѣрки наиболѣе подходящихъ пріемовъ борьбы съ вредителями винограда. На небольшой же, но образцовой винодѣльнѣ, снабженной всѣми необходимыми инструментами для выдѣлки вина—окрестные жители могли бы наглядным примѣромъ познакомиться съ пріемами выработки вина, броженія его и выдержки, а ученики подростки, при непродолжительномъ курсѣ, использованномъ въ смыслѣ весеннихъ и лѣтнихъ практическихъ работъ на образцовомъ виноградникѣ и винодѣльнѣ, образовали бы изъ себя контингентъ простыхъ и умѣлыхъ рабочихъ. Бесѣды же и курсы, пріуроченные къ зимнему времени, могли бы привлечь, помимо постоянныхъ учениковъ, и хозяевъ, желающихъ поучиться и воспользоваться совѣтомъ. Осуществленіе такихъ образцово-показательныхъ хозяйствъ на Терекѣ, въ казачьихъ станицахъ, уже не замедлило принести свои плоды.

Въ станицахъ Шелковской, Червленой и т. д. вмѣсто прежняго чихиря—можно достать и прекрасное бѣлое вино изъ семильена и красное изъ каберне, улучшеніе сортимента повсюду стало наблюдаться, а также и культуры.

Глава II.

Екатеринославская губернія по своимъ орографическимъ условіямъ представляетъ собою обширную возвышенную надъ уровнемъ моря плоскость, изрѣзанную во многихъ мѣстахъ узкими долинами рѣкъ, овраговъ и пересѣченную въ разныхъ направленіяхъ незначительными холмами.

Въ западной части ея, раздѣленной теченіемъ рѣки Днѣпра, съ сѣвера и запада входятъ въ Верхнеднѣпровскій уѣздъ изъ Херсонской губерніи возвышенные отроги Карпатовъ, обнажающіе свои гранитныя массы у города Верхнеднѣпровска, по правому берегу рѣки Днѣпра и въ Александровскомъ уѣздѣ на пространствѣ семидесяти верстъ. Въ юго-западной части Верхнеднѣпровскаго уѣзда, вдоль праваго берега р. Саксаганки имѣются обильныя залежи желѣзной руды, по рѣкѣ Желтой и близъ селенія Камчатки—залежи графита.

Въ восточной части губерніи, въ сѣверной полосѣ ея, съ востока на западъ входятъ кряжи Донецкихъ горъ, заполняющихъ собою самый возвышенный уѣздъ губерніи Славяносербскій, а засимъ Бахмутскій, Павлоградскій и сѣверную часть Александровскаго (въ направленіи къ югу). Вся полоса эта богата залежами каменнаго угля.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ распространены третичныя формаціи, состоящія изъ породъ рухляковыхъ известняковъ, разныхъ глинъ и песковъ, преобладаетъ же, также какъ и въ Верхнеднѣпровскомъ, Екатеринославскомъ и отчасти въ Александровскомъ, черноземно-глинистый грунтъ, въ остальной части Александровскаго уѣзда—смѣсь глины съ пескомъ и хрящеватая почва.

По климатическимъ условіямъ интересующіе насъ въ винодѣльческомъ отношеніи уѣзды почти тождественны съ сосѣдними уѣздами уже описанныхъ мною райновъ: Верхнеднѣпровскій съ Александрійскимъ Херсонской губ., Екатеринославскій, въ южной своей части съ Мелитопольскимъ и въ западной съ Херсонскимъ, южная часть Александровскаго съ Бердянскимъ (Тавр. губ.), съ тою лишь разницею, что по своему болѣе восточному положенію Екатеринославская губернія отличается болѣе выраженнымъ континентальнымъ климатомъ. Обширная безлѣсная и примыкающая съ востока къ безграничнымъ степнымъ пространствамъ, доходящимъ до Каспійскаго моря, равнина, слабо защищенная сравнительно невысокими грядами Карпатовъ и Донецкихъ горъ, от-

крыта съ сѣвера и востока вредному вліянію сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ вѣтровъ, понижающихъ зимою температуру, а лѣтомъ—приносящихъ засуху и нестерпимый жаръ; южные, западные и юго-западные вѣтры приносятъ тепло и дождь. Зимы здѣсь довольно снѣжны. Весна начинается съ конца февраля или съ половины марта съ частымъ возвратомъ губительныхъ заморозковъ даже въ началѣ мая; при господствѣ же южныхъ вѣтровъ—напротивъ, въ половинѣ мая уже наступаютъ сильныя жары, продолжающіяся до половины сентября. Самое жаркое время въ сѣверной части Екатеринославской губерніи приходится на іюль и августъ, на югѣ—на іюнь и іюль, достигая очень высокой температуры. Съ конца сентября на сѣверѣ наступаютъ умѣренные холода, которые держатся до декабря. Въ южной, степной части губерніи умѣренная осень держится иногда и до начала ноября, въ болѣе сѣверныхъ частяхъ морозы появляются уже и въ октябрѣ, а декабрь и январь повсюду являются самыми холодными мѣсяцами.

Точныя метеорологическія наблюденія у насъ имѣются лишь по г. Екатеринославу, и эти данныя свидѣтельствуютъ, что виноградная культура въ географической полосѣ г. Екатеринослава (48°27′ и 23,5°4′), а тѣмъ болѣе южнѣе, можетъ процвѣтать съ успѣхомъ.

Средняя температура воздуха въ Екатеринославѣ (наблюденія 1887—1895 г.) 8,36° Ц. съ колебаніями отъ 7,19 до 9,38, максимумъ температуры воздуха въ срочные часы 38,5 (августъ 1890), минимумъ 31,4 (январь 1892 г.). Средняя сумма осадковъ въ миллиметрахъ 486,10, съ колебаніями отъ 323,9 до 765,7; наибольшее количество осадковъ выпадаетъ въ іюнѣ, засимъ въ августѣ и декабрѣ, наименьшее въ сентябрѣ, іюнѣ и февралѣ. Среднее число дней съ осадками 116,6, среднее число дней со снѣгомъ 38,7, (съ колебаніями отъ 29 до 50). Снѣгъ выпадаетъ изрѣдка въ октябрѣ (три раза по 1 дню втеченіе девяти лѣтъ), засимъ въ ноябрѣ (7 разъ втеченіе 9 лѣтъ) и всегда въ декабрѣ (отъ 5 до 12 дней), январѣ (отъ 4 до 12 дней), февралѣ (отъ 3 до 14) и мартѣ (отъ 1 до 10 дней); въ апрѣлѣ же не всегда (отъ 1 до 4 дней 7 разъ за 9 лѣтъ) [1]).

Изъ сравненія приведенныхъ мною данныхъ съ имѣющимися относительно Херсона видно, что средняя температура въ Екатеринославѣ ниже, чѣмъ въ Херсонѣ, и стало быть климатъ здѣсь нѣсколько суровѣе, чѣмъ въ Херсонѣ, но это обстоятельство для интересующаго насъ вопроса не имѣетъ значенія, точно также какъ и зимняя температура, при условіи прикрытія кустовъ на зиму землею—и весь вопросъ сводится лишь къ суммѣ тепла въ вегетаціонный періодъ отъ момента пробужденія растенія вплоть до періода вызрѣванія ягодъ. Для сравненія приведу данныя о средней температурѣ пяти мѣсяцевъ вегетаціоннаго періода города Екатеринослава и пункта промышленнаго виноградарства, лежащаго гораздо южнѣе, города Аккермана.

---

[1]) А. Классовскій. Матеріалы для климатологіи юго-запада Россіи. Одесса 1899 г. XXXVII и 325.—Памятная книжка Екатеринославской губ. за 1889 г.

	Температура, въ градусахъ Ц.			
	Екатеринославъ (1887—1895)		Аккерманъ (1877—1895)[1].	
	Средняя	maximum температуры воздуха въ срочные часы.	средняя	maximum
Май	16,89	31,4	15,80	28,1
Іюнь	19.53	35,3	20,24	31,4
Іюль	23,30	38,5	22,72	32,7
Августъ	21,98	37,7	22,06	32,7
Сентябрь	15,86	34,8	17,72	29.9

Изъ этихъ цифръ видно, что средняя температура вегетаціоннаго періода для винограда въ Екатеринославѣ разнится отъ аккерманской всего лишь на 1 градусъ, maximum же температуры воздуха въ срочные часы въ августѣ и сентябрѣ, т. е. въ періодъ вызрѣванія его, выше въ Екатеринославѣ; отсюда очевидно, что въ полосѣ Екатеринослава и южнѣе возможно промышленное развитіе винодѣлія, а тѣмъ болѣе виноградарства, что опытъ и не замедлилъ подтвердить. Къ сожалѣнію, у насъ не имѣется детальныхъ свѣдѣній о времени наступленія осеннихъ и весеннихъ заморозковъ, могущихъ въ извѣстные годы сильно понизить урожайность и вредно отозваться на качествѣ винограда и вина, но, при условіяхъ тщательной и ранней закопки кустовъ и поздняго открытія ихъ (въ апрѣлѣ) и при продолжительномъ лѣтѣ и теплой осени, а также при подборѣ рано вызрѣвающаго сортимента—успѣхъ виноградной культуры въ Екатеринославской губерніи есть вопросъ лишь времени. Тѣмъ не менѣе въ общемъ нельзя не признать, что весенніе утренники (въ маѣ даже мѣсяцѣ), сильно понижающіе урожайность виноградниковъ даже въ южной части Екатеринославскаго уѣзда, должны быть признаны факторомъ, съ которымъ слѣдуетъ считаться мѣстнымъ виноградовладѣльцамъ.

Большее количество влаги, выпадающей здѣсь, сравнительно съ Херсонскою губерніею, не имѣетъ особенно благопріятнаго значенія для виноградарства, такъ какъ лѣтніе дожди, выпадая въ видѣ ливней и слегка орошая раскаленную почву, мало приносятъ пользы и вся надежда на урожай обусловливается обиліемъ зимней влаги и снѣжнаго покрова.

---

[1]) Классовскій, стр. XIX и 226. Къ сожалѣнію, число лѣтъ наблюденій неодинаково.

Глава III.

Значительная часть виноградниковъ, какъ уже было мною указано, сосредоточена въ южной части Екатеринославской губерніи, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ. Здѣсь наиболѣе крупнымъ владѣльцемъ считается Ф. И. Трипольскій, у котораго въ его имѣніи близъ станціи Топилы подъ виноградниками занято 20 десятинъ, и у наслѣдниковъ покойнаго брата его К. И. Трипольскаго въ д. Сергіевкѣ—12 десятинъ. Засимъ, по примѣру ихъ, многіе сосѣдніе помѣщики поразводили также виноградники на своихъ земляхъ пространствомъ отъ ½ до трехъ десятинъ. Въ Борисовской волости крестьяне многихъ деревень (свыше 11) также владѣютъ виноградниками, расположенными особыми участками въ степи, размѣромъ въ 2—3 десятины и болѣе. Наиболѣе крупными центрами здѣсь считаются селенія Борисовка (свыше 50 десятинъ) и Дмитріевка (свыше 45 дес.), въ послѣдней выдѣляются виноградники крестьянъ: Никанора Рагулина, Павла и Онуфрія Полянскаго, Максима Голубенко и Ивана Щербины. Значительная часть винограда обращается здѣсь на выдѣлку вина. Въ Никополѣ небольшіе виноградники, разведенные при весьма многихъ усадьбахъ, занимаютъ въ общемъ пространство свыше 18 десятинъ. Нѣмцы-колонисты на островѣ Хортицѣ также издавна поразводили виноградники частью на усадьбахъ, а частью на пескахъ острова Кромѣ этихъ пунктовъ виноградники заведены крестьянами сс. Сурско-Литовскаго—Иваномъ Силовымъ и Широкаго—Евстафіемъ Козыремъ на своихъ усадьбахъ.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ наиболѣе крупнымъ владѣльцемъ является Э. К. Бродскій, у котораго засажено преимущественно столовыми сортами около 10 десятинъ. Кромѣ него небольшіе виноградники имѣются еще въ уѣздѣ у 14 собственниковъ-крестьянъ. Въ другомъ сѣверномъ уѣздѣ, Новомосковскомъ, извѣстны виноградники доктора Барафа, о которомъ мы уже упомянули. Засимъ имѣются виноградныя насажденія у любителя-садовода Кощенко, съ успѣхомъ культивировавшаго столовые сорта: мускаты, чаушъ и т. д. и въ селеніи Игрени обширный виноградникъ крестьянина Агафонова (около 1 десятины).

Кромѣ того въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ крестьяне селъ Каменка и Чаплинка, а затѣмъ и нѣмцы-колонисты стали кое-гдѣ заниматься промышленнымъ виноградарствомъ и развозить на своихъ повозкахъ виноградъ по окрестнымъ селамъ на продажу.

Наконецъ въ третьемъ сѣверномъ уѣздѣ, въ Павлоградскомъ, нѣмцы-колонисты въ Александровской волости развели нѣсколько десятинъ виноградниковъ на пескахъ.

Въ южной полосѣ губерніи, въ уѣздѣ, прилегающемъ къ Бердянскому, въ Александровскомъ, самымъ большимъ виноградникомъ считается графа Канкрина (около 2 десятинъ), засимъ имѣются виноградники въ селеніи Вознесенкѣ, на усадьбахъ у нѣсколькихъ крестьянъ, въ селеніи Воскресенкѣ у крестьянина Аѳанасія Бровко и въ с. Санжаровкѣ, Туркановской волости, у крестьянина Михея Иваненко (1 десятина).

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ, лежащемъ по Азовскому морю, довольно значительные виноградники разведены издавна уже въ с. Ялтѣ, при чемъ лучшими считаются сады Арнаутова, Ивана и Григорія Маличь, Христофора Корицева, Григорія Стамбула. Въ с. Мангутѣ у крестьянъ имѣется 15 виноградниковъ, въ селеніи Новоспасовкѣ—у многихъ крестьянъ и нѣсколько виноградниковъ въ с. Петровскомъ, изъ коихъ лучшій у Федора Ивановича Вязмитинова [1]).

Культура крестьянскихъ виноградниковъ заимствована большею частью изъ Мелитопольскаго уѣзда (описанная мною въ своемъ мѣстѣ), откуда и занесенъ невысокій сортиментъ. У помѣщиковъ любителей садоводства замѣчается стремленіе къ болѣе разумному веденію дѣла и къ тщательному выбору сортимента. Виноградные сорта были выписаны Ѳ. И. Трипольскимъ, частью изъ западныхъ долинъ Крыма, а частью изъ Бессарабіи, и отъ него распространились по сосѣднимъ крестьянскимъ и помѣщичьимъ садамъ: Красный шасла, Кокуръ, Педро-хименесъ, Мускаты бѣлый, розовый, александрійскій, Семильенъ (сотернъ), Рислингъ и Бордо (Cabernet Franc?). Изъ столовыхъ сортовъ, по мнѣнію Трипольскаго, лучше всего приспособился Мускатъ александрійскій, а опытами доктора Барафа (близъ Екатеринослава) и Кощенко (въ Новомосковскомъ уѣздѣ) вполнѣ доказана возможность успѣшнаго разведенія столовыхъ сортовъ:—Шасла, Чауша, Мускатовъ и т. д. Думается мнѣ однако, что наиболѣе подходящими здѣсь сортами окажутся вызрѣвающіе въ августѣ: Маделенъ—Анже-

---

[1]) Свѣдѣнія эти составлены по даннымъ, обязательно мнѣ сообщеннымъ Товарищемъ Предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣла И. Р. Общества Садоводства Ф. Залюбовскимъ, а также—по другимъ, имѣвшимся у меня подъ рукою.

винъ и Маленгръ-Прекозъ, за ними Чаусъ и пожалуй Франкъ-пино (для вина). Шасла, а тѣмъ болѣе Кокуръ и Бордо—не дадутъ здѣсь очень благопріятныхъ результатовъ.

Съ развитіемъ виноградной культуры въ Екатеринославской губерніи обнаружены были и болѣзни, свойственныя виноградной лозѣ: Phytoptus vitis, Septosporium и Cladosporium-Roesleri, оидіумъ, мильдью, иногда встрѣчается и корневая гниль, но филлоксеры еще открыто не было.

Обработка почвы подъ виноградники практикуется здѣсь общепринятая: либо сплошнымъ взрыхленіемъ почвы, либо канавами, либо ямами.

Сплошное взрыхленіе производятъ осенью плугомъ Рансома на 6 вершковъ глубины, а засимъ по вспаханной почвѣ проходятъ еще почвоуглубителемъ на 8 и болѣе вершковъ. Поверхность уравниваютъ затѣмъ бороною, разбиваютъ на квадраты и, разставивъ знаки, приступаютъ весною къ посадкамъ, съ разсчетомъ одного куста на квадратную сажень. Этотъ способъ обработки обходится не дороже 40—50 р. на десятину, а съ посадками около 80—100 р.

При насажденіяхъ въ ямы или канавы почву предварительно взрыхляютъ плужкомъ, а засимъ въ первомъ случаѣ роютъ квадратныя ямки на саженномъ же разстояніи одну отъ другой, глубиною въ 1 аршинъ, или же проводятъ параллельныя канавы глубиною и шириною также въ аршинъ, засыпаютъ ихъ до половины землею и производятъ въ нихъ посадки. Послѣдній способъ обработки обходится дороже, рублей до 150.

Здѣсь я не стану повторять о томъ, что на сухихъ, мало влажныхъ почвахъ посадка въ ямки должна быть признана безусловно негодною. Въ года сильныхъ лѣтнихъ засухъ, непосредственно слѣдующихъ за посадками, печальные результаты ея обнаруживаются немедленно, въ года благопріятные окоренившіеся чубуки по истеченіи шести—семи лѣтъ, дойдя до глубокаго водонепроницаемаго глинистаго слоя, быстро понижаютъ свою урожайность почти до нуля.

Дальнѣйшій уходъ за молодыми посадками заключается въ тщательныхъ разрыхленіяхъ плугомъ или сапами почвы, въ формированіи куста со второго года, въ пасынкованіи, очисткѣ куста, подвязкѣ его на тычки, осенней закопкѣ и весенней откопкѣ.

При формированіи куста большого, число лозъ, оставляемыхъ на кустѣ, невелико, но обрѣзка практикуется высокая на 7—10 глазковъ, при формовкѣ низкаго куста, наиболѣе подходящаго къ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ губерніи, на кустѣ оставляютъ не болѣе 3—5 лозъ, обрѣзая на три глазка каждый плодоносный черенокъ. Обрѣзка на плодъ производится здѣсь осенью передъ закопкою куста на зиму.

Процессъ выдѣлки вина у крестьянъ довольно несложный, большинство изъ нихъ предпочитаетъ сбывать виноградъ ягодою. Только двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ первыхъ опытовъ выдѣлки вина у братьевъ Трипольскихъ крестьяне въ южной части Екатеринославскаго уѣзда также стали и у себя вырабатывать вино, преимущественно въ Борисовской волости. Собранный виноградъ помѣщаютъ они въ мѣшокъ, завязываютъ его веревкою и, положивъ въ корыто, давятъ его ногами; выжатое ногами сусло, преимущественно изъ бѣлыхъ сортовъ, помѣщаютъ въ кадку, куда прибавляютъ мязгу и подвергаютъ его броженію; спустя нѣсколько дней наполняютъ сусломъ бочки и въ такомъ (неокончательно выброженномъ) видѣ развозятъ по базарамъ, гдѣ и продаютъ его изъ бочекъ по 5—10 к. за кварту, стараясь по возможности быстрѣе реализировать свой далеко неустойчивый товаръ.

Правильное погребное хозяйство ведется лишь у братьевъ Трипольскихъ—здѣсь виноградъ раздавливается мельницами; бурное броженіе происходитъ при равномѣрной температурѣ въ 16^0, помѣщеніе въ случаѣ надобности согрѣвается печами. Красное и бѣлое вино выдѣлывается способами уже много разъ мною описанными. Бѣлыя вина въ районѣ хозяйства Трипольскихъ удаются лучше, такъ какъ краснымъ не достаетъ интенсивной окраски и потому первыя преобладаютъ. Думаю, что тутъ играетъ не малую роль и неудачный выборъ краснаго сортимента (бордо и красное шасла вмѣсто франкъ-пино) и недостатки въ процессѣ броженія краснаго вина. Вина братьевъ Трипольскихъ сбывались главнымъ образомъ въ Харьковъ—нѣкоему Жеваружеву для приготовленія тамъ газированнаго напитка, именуемаго Новороссійскимъ шампанскимъ, а также на мѣстѣ и въ предѣлахъ губерніи.

Крестьяне Екатеринославскаго уѣзда продаютъ свой виноградъ на сосѣднихъ базарахъ по цѣнѣ отъ 50 коп. до 1 рубля за пудъ, въ Александровскомъ уѣздѣ цѣна за пудъ винограда колеблется въ предѣлахъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р., въ Верхнеднѣпровскомъ—отъ 1 р. до 2 р. 40 к.—Зр., а въ Новомосковскомъ—отъ 2 р. до 4 рублей.

По разсчету К. И. Трипольскаго, средній расходъ на погребныя и садовыя работы на 1 десятину обходится около 100 р. въ годъ и при среднемъ урожаѣ въ 230 пудовъ, изъ коихъ получится 185 ведеръ, и при продажной цѣнѣ отъ 1 р. 25 к. до 2 р. за ведро—чистая прибыль съ десятины достигнетъ 200 руб. Разсчетъ этотъ представляется, по моему мнѣнію, довольно оптимистическимъ. Принявъ во вниманіе, что виноградники даже въ южной части Екатеринославскаго уѣзда страдаютъ очень часто отъ весеннихъ заморозковъ, понижающихъ сильно ихъ урожайность, что, по свидѣтельству Верхнеднѣпровской Земской Управы, урожайность съ десятины не превышаетъ 100 пудовъ винограда, а 3 десятины виноградника доктора Барафа, черезъ пять-шесть лѣтъ посадокъ, дали всего 100 пудовъ—среднюю урожайность екатеринославскихъ виноградниковъ можно понизить на половину, а соразмѣрно съ этимъ и доходность. При всемъ томъ, нельзя не признать, что виноградар-

ство здѣсь можетъ служить значительнымъ подспорьемъ въ мѣстномъ хозяйствѣ.

Если вспомнить, что до сего времени для мѣстнаго потребленія въ Екатеринославъ, Верхнеднѣпровскъ, Александровскъ и т. д. привозится значительное количество винограда изъ Крыма, то легко понять, что дальнѣйшее развитіе въ Екатеринославской губерніи виноградарства, обезпеченнаго сбытомъ, для удовлетворенія одной лишь мѣстной потребности, является возможнымъ и желательнымъ. Что же касается до розовыхъ надеждъ на быстрое развитіе промышленнаго винодѣлія въ краѣ, то было бы, по моему мнѣнію, осторожнѣе воздержаться отъ слишкомъ оптимистическихъ въ этомъ отношеніи взглядовъ.

Цѣлый рядъ наградъ, коими были удостоены на различныхъ выставкахъ братья Трипольскіе, скорѣе можетъ служить доказательствомъ лишь дани глубокаго уваженія экспертовъ къ смѣлымъ попыткамъ иниціаторовъ ввести впервые промышленное винодѣліе въ новомъ винодѣльческомъ районѣ—чѣмъ признакомъ высокаго качества этихъ винъ.

Изъ опытовъ тѣхъ же братьевъ Трипольскихъ видно, что осенью при броженіи имъ приходится постоянно прибѣгать къ искусственному спиртованію, а также къ нагрѣванію сусла для завершенія бурнаго броженія. Очевидно, что выдѣлка винъ сопряжена здѣсь съ столь значительными расходами для достиженія самыхъ обыкновенныхъ результатовъ, что, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ другихъ винодѣльческихъ районовъ, конкуренцію имъ выдержать трудно.

Относя, поэтому, вина эти къ тому разряду, изъ котораго могутъ выдѣлываться при настоящихъ условіяхъ техники съ успѣхомъ лишь такъ называемыя шипучія вина, пожелаемъ имъ въ этомъ направленіи полнаго успѣха. Относительно же возможности выработки здѣсь хорошихъ столовыхъ сортовъ вина, я, не будучи лично знакомъ съ Екатеринославскими винами, высказаться не рѣшаюсь, хотя, теоретически разсуждая, нельзя вполнѣ отрицать осуществленія этихъ надеждъ.

Здѣсь же кстати будетъ указать на попытки, неувѣнчавшіяся впрочемъ успѣхомъ, тѣхъ же братьевъ Трипольскихъ по выработкѣ побочныхъ продуктовъ винодѣлія.

Въ 1886 г. ими устроены были два небольшихъ садовладѣльческихъ завода для выкурки виноградной водки; обращено было на выкурку 580 ведеръ остатковъ и гущи и получено было 2168^0. Въ слѣдующіе годы ими было выкурено: въ $188^{7}/_{8}$ — 1400^0, $188^{8}/_{9}$ — 1334^0. Въ $18^{89}/_{90}$ г. заводы эти, вслѣдствіе неурожая, пріостановили выработку спирта, въ слѣдующемъ году

одинъ заводъ выкурилъ 638°, а въ 1892 г. владѣльцы совсѣмъ прекратили выработку спирта, такъ какъ убѣдились въ непригодности его для сдабриванія вина [1]). Предвидѣть этотъ неуспѣхъ было легко. На неусовершенствованныхъ огневыхъ кубахъ получается удовлетворительнаго качества виноградная водка, пригодная для выдѣлки коньяка лишь при медленной выкуркѣ, во избѣжаніе пригоранія, и при перегонѣ чистаго вина. При отсутствіи этихъ условій — матеріалъ получается непригодный. Теперь спрашивается, есть ли расчетъ, при сравнительно высокихъ цѣнахъ на мѣстное вино — обращать его на выкурку спирта! Конечно нѣтъ. Коньячное производство, какъ это уже было мною не разъ выяснено, мыслимо лишь въ мѣстахъ обильнаго производства вина и при низкихъ цѣнахъ на матеріалъ, помимо другихъ условій, на которыхъ я не разъ останавливался въ своихъ трудахъ.

---

[1]) Отчеты Д-та Неокладныхъ Сборовъ за 1887 г., стр. 105; 1888 г.—стр. 676; 1889 г.—стр. 73; 1890 г.—стр. 77; 1891 г.—стр. 81 и 1892 г.—стр. 72.

Дополненіе къ V части.

Къ стр. 10, къ строкѣ 12 сверху.

Предположеніе мое о малой достовѣрности приведенныхъ выше данныхъ о количествѣ виноградниковъ и ихъ продуктивности вполнѣ оправдалось. Въ высшей степени интересной книгѣ „Статистическое описаніе Бессарабіи, собственно такъ называемой или Буджака“, изданной, благодаря просвѣщенному содѣйствію предсѣдателя Аккерманской Земской Управы В. М. Пуришкевича, но появившейся въ свѣтѣ, къ сожалѣнію, уже послѣ напечатанія мною первыхъ главъ о Бессарабіи, содержатся весьма важныя свѣдѣнія о виноградарствѣ въ южной части Бессарабской области (уѣзды Аккерманскій, Бендерскій и Измаильскій), въ періодъ насъ интересующій.

Анонимный оффиціальный составитель обстоятельнаго рукописнаго труда этого, извлеченнаго изъ Архива Чертежнаго отдѣленія Бессарабскаго Губернскаго Правленія, указываетъ на то, что по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ имъ изъ „Казенно-экономической экспедиціи Бессарабскаго областнаго правительства“, въ Буджакѣ въ 1826 году числилось виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ вмѣстѣ со вновь разведенными:

казенныхъ	114
частныхъ	5,199
Итого . . .	5,313

Значительная часть этихъ садовъ, по свидѣтельству его, разведена была турками и по выходѣ ихъ извѣстная часть поступила въ казну, другая же—либо была самовольно присвоена частными лицами, либо принадлежала безспорно частному владѣнію. Число казенныхъ садовъ до отчужденія ихъ было значительно больше. Такъ, изъ числа находившихся при г. Аккерманѣ, 36 были отданы въ 1823 г. поселившимся уже швейцарцамъ въ колоніи Шабо, да 75 были предназначены къ отдачѣ швейцарцамъ, долженствующимъ прибыть въ эту же колонію, 16 пожаловано Кишиневской митрополіи, 6 архіепископу Бессараб-

скихъ армянъ и 1 садъ турку Иджи-Махмету, а затѣмъ по Высочайшему соизволенію было кромѣ того продано 451 каз. садъ въ частныя руки, въ томъ числѣ въ Аккерманѣ 233 сада [1]) (по показанію автора, за 140,608 руб. 37 коп. асс.).

По тѣмъ же оффиціальнымъ даннымъ изъ имѣвшихся, въ 1826 г. виноградныхъ садовъ было въ Буджакѣ выдѣлано вина:

	Число садовъ. Казенныхъ.	Частныхъ.	Количество ведеръ.
По Аккерманскому цинуту.			
при городѣ Аккерманѣ	50	768	60,000
„ „ Киліи	—	36	1,600
„ селеніяхъ и колоніяхъ въ цинутѣ .	—	2,216	73,553
Итого . . .	50	3,020	135,153
По Бендерскому цинуту:			
при городѣ Бендерахъ	—	96	24,000
въ м. Каушанахъ и другихъ селеніяхъ въ цинутѣ.	23	461	93,595
Итого . . .	23	557	117,575
По Измаильскому цинуту:			
при городѣ Измаилѣ.	41	582	42,100
„ „ Рени	—	220	10,116
въ селеніяхъ и колоніяхъ цинута . . .	—	690	92,465
Итого . . .	41	1,492	144,481
На земляхъ спорныхъ съ казною . . .	—	130	11612
Итого . . .	114	5,199	408,821

5,313 вин. сад.

[1]) Въ окрестностяхъ Аккермана въ 1824 г. было 50 садовъ въ особомъ управленіи казны, 233 проданныхъ съ публичнаго торга за 81,233 руб., 400 спорныхъ съ казною и 24 сада Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ и 111 уступлено шабскимъ колонистамъ.

Подъ виноградниками этими занята была нижеслѣдующая площадь:

По Аккерманскому цинуту:

въ Аккерманѣ	584	десят.
„ Киліи	30	„
„ Приднѣстров. сел.	425 [1])	„
„ нѣмецкихъ колоніяхъ	1,691 [2])	„
„ монастырскихъ „	142 [3])	„
„ въ остальн. пун. неизвѣстн. колич. дес.		
Свыше. . . .	2,872	десят.

По Бендерскому цинуту:

при городѣ Бендерахъ [4]).	?	десят.
по берегу Днѣстра близъ Борисовки и въ Гискѣ.	291	„
въ остальн. частяхъ цинута.	623 [5])	„
Свыше . . .	914	десят.

По Измаильскому цинуту:

въ Измаилѣ.	265,5	десят.
„ Рени	197,5	„
„ въ остальн. частяхъ уѣзда	806 [6])	„
Свыше. . . .	1,269	десят.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что уже въ этотъ отдаленный періодъ времени лишь въ одной южной части Бессарабіи общая площадь виноградныхъ насажденій превышала 5,000 десят. земли. Правда, что въ эту площадь вошли, помимо чистыхъ виноградныхъ насажденій, еще и фруктовыя, а близъ Бендеръ отчасти и огородныя земли, да кромѣ того присчитаны вновь заведенныя молодыя насажденія у нѣмецкихъ колонистовъ, а также отчасти и болгарскихъ. Во всякомъ случаѣ цифры эти, какъ бы ни были онѣ приблизительны, вполнѣ разъясняютъ намъ послѣдующій быстрый ростъ и значительные размѣры винодѣлія, обнаруженные столь неожиданно въ тридцатыхъ годахъ.

---

[1]) Олонешты, Гачкышлы, Паланка, Каркмазы, Толмазы, Тудорово, Чобручи.

[2]) Кацбахъ, Красненская, Кульмское, Малоярославецкое 1 и 2-е, Тарутино, Теплицы, Арцизъ, Березина, Сарата, Лейпцигъ, Клястицы, Парижъ и т. п.

[3]) Раскайцы и Пуркары.

[4]) Въ томъ числѣ 34 казенныхъ виноградника, проданныхъ въ 1824 году за 7,697 руб. 10 коп.

[5]) Въ Копанкѣ 107 десят., въ Хаджимусѣ 84, въ Ферладанахъ 103, въ Кицканахъ 236, въ Каушанахъ 48, въ Варницѣ 45 и т. д.

[6]) Въ свыше 32 селеній; въ томъ числѣ: въ Болградѣ 268 д., въ Бабелѣ 88, Ердекобурнѣ 50, въ Анадолкѣ 79, въ Бартѣ 30, въ Фрикацеѣ 65, въ Чешме 46 и т. д.

Къ стр. 13, къ строчкѣ 8 снизу.

По свѣдѣніямъ анонимнаго автора Статистическаго описанія, не въ 1826 а въ 1824 г. было продано 451 казенныхъ садовъ съ публичнаго торга за 140,608 руб. 37 к., за симъ остальные казенные сады еще въ 1827 г. состояли въ распоряженіи особой коммисіи. Повидпмому, нѣкоторое разногласіе относительно времени отчужденія казенныхъ садовъ можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что по вопросу о ликвидаціи казеннаго хозяйства состоялось нѣсколько разновременныхъ распоряженій правительства.

Къ стр. 209, къ строчкѣ 1 снизу.

Изъ отчета завѣдывающаго питомниками П. А. Фора за 1898 г. видно, что Бузиновскій питомникъ, преслѣдуя задачу возстановленія виноградниковъ въ Бессарабіи, продолжалъ работы по устройству питомниковъ Измаильскаго и Кондратештскаго, заложилъ весною на мѣстѣ уничтоженнаго виноградника опытный питомникъ близъ города Рени, устроилъ въ Бессарабіи въ районѣ зараженномъ филлоксерою пять демонстративныхъ участковъ въ сс. Пересѣчинѣ, Сирецѣ, Панашештахъ, Никшанахъ и м. Резинѣ и, расширивъ маточный Алешковскій питомникъ, администрація Бузиновскаго питомника приложила много труда на дальнѣйшее устройство образцоваго виноградника на площади въ 10 десятинъ. Кромѣ того, въ Бузиновскомъ питомникѣ, для ознакомленія лицъ желающихъ съ прививкою, сформированы были семидневные курсы, подъ руководствомъ Фора.

Къ стр. 213, къ строчкѣ 2 сверху.

Кромѣ перечисленныхъ мною лицъ, довольно значительныя насажденія американскихъ лозъ произведены уже Лукою Ивановичемъ Гойловымъ (близъ Калараша) и Николаемъ Васильевичемъ Скилосъ. У послѣдняго, въ имѣніи его, по сосѣдству съ Гойловымъ, Седени, въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, обширныя насажденія Riparia glabre и R. gloire дали до 96% всхожести, а по свѣдѣніямъ за 1899 г. Бузиновскій питомникъ не можетъ удовлетворить и десятой доли предъявленныхъ требованій на американскую лозу.

Къ стр. 242 подъ текстомъ, выноска къ строчкѣ 18 снизу.

Въ числѣ крупныхъ погребныхъ хозяйствъ Одесской виноторговли одно изъ первыхъ мѣстъ и по времени организаціи, и по устройству занимаетъ предпріятіе фирмы братьевъ Синадино. Въ 1895 г., подъ руководствомъ главнаго винодѣла Николая Васильевича Скилоса, въ окрестностяхъ Одессы ими сооруженъ былъ громадный подвалъ, состоящій изъ трехъ подземныхъ этажей и одного на верху, весь выложенный мѣстнымъ известнякомъ. Верхній этажъ, кромѣ необходимыхъ хозяйственныхъ пристроекъ, состоитъ изъ шести сводчатыхъ галлерей, каждая въ 20 саженей длины, въ 7 арш. ширины и въ 2 сажени высоты. Въ каждой галлереѣ вмѣщается до 200 сорокаведерныхъ бочекъ, а въ каждомъ

этажѣ, при шести галлереяхъ, до 1,200 бочекъ, вмѣстимостью въ 48—50,000 ведеръ. Всѣ нижніе этажи, помѣщающіеся одинъ подъ другимъ, вмѣщаютъ каждый такое же количество ведеръ, а въ общемъ до 200,000 ведеръ. Фирма Синадино закупаетъ въ различныхъ районахъ Бессарабіи ежегодно отъ 50 до 100,000 ведеръ и, по выдержкѣ ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ, сбываетъ оптомъ и бутылками въ Одессѣ, Варшавѣ и въ другихъ мѣстахъ, въ среднемъ ежегодно около 70,000 ведеръ вина.

Въ отношеніи равномѣрности температуры нижніе подвалы являются идеальными, чего нельзя сказать про верхній, наружный. Уходъ образцовый.

Изъ дегустированныхъ винъ нельзя было не отдать безспорно пальму первенства винамъ аккерманскимъ бѣлымъ и пуркарскимъ краснымъ.

Одинъ лишь совиньенъ, добытый въ бессарабскихъ виноградникахъ Синадино, отличался безспорно высокими достоинствами, подтверждая высказанную уже мною мысль о неоспоримыхъ достоинствахъ на глинистыхъ почвахъ этого прекраснаго, но малоплоднаго сорта.

Помимо указаннаго выше крупнаго погребнаго хозяйства, въ Одессѣ возникли два общества: „Товарищество Винодѣлія въ Одессѣ“ подъ фирмою Экцельсіоръ и Редереръ и Комп. для выдѣлки шампанскаго—первое изъ продуктовъ мѣстнаго виноградарства, а второе для приготовленія шипучихъ винъ изъ продуктовъ иностраннаго производства.

Первое изъ этихъ обществъ, основанное въ 1889 г., уже зарекомендовало себя съ довольно солидной стороны. Шампанское здѣсь приготовляется ручнымъ способомъ изъ винъ, заготовляемыхъ на мѣстахъ пріобрѣтенія вина подъ надзоромъ командируемыхъ спеціальныхъ лицъ, слѣдящихъ за уборкою и тщательною сортировкою винограда и выдѣлкою сусла, доставляемаго въ Одессу на заводъ. На самомъ заводѣ сооружены громадные сводчатые погреба изъ камня, занимающіе пространство въ 8.000 квадр. метровъ съ вентиляціонною системою проф. Линде для урегулированія температуры по желанію. Въ этихъ погребахъ помѣщается до 1½ м. бутылокъ, кромѣ винъ, хранимыхъ въ бочкахъ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
5	9 сверху	Бессарабіи благодаря	Бессарабіи, благодаря
„	5 снизу	запродажной	запродажной
„	19 сверху	мы видимъ что	мы видимъ, что
„	25 „	виноградники, такъ	виноградники: такъ
„	4 снизу	Herodotes I, 1, IV' c. LI, см. также p. 462 и 465 и т. д.	Herodotes, I, l. IV', c. LI, LXII, LXIX, LXX.
8	8 сверху	независимо сего въ 1824	независимо сего въ 1823 г.
10	13 „	Если судить по этимъ даннымъ, то	Если судить по отсутствію всякихъ офиціальныхъ данныхъ о виноградѣліи въ остальной части Бессарабіи, то
„	13 снизу	Очень многое изъ	Очень многіе изъ
11	14 „	Графъ Паравичани, разсматривая условія найболѣе	Графъ Паравичини, перечисляя мѣстности, по своимъ условіямъ наиболѣе
13	4 сверху	дѣйствилельнымъ	дѣйствительнымъ
„	10 „	генерала Инзова: еще	генерала Инзова еще
14	14 снизу	(1824--1828)	(1823—1828)
23	15 „	число десятинъ, занятыхъ подъ виноградниками въ г. Аккерманѣ, до сихъ поръ	число десятинъ, занятыхъ подъ виноградниками въ г. Аккерманѣ на песчаныхъ почвахъ до сихъ поръ
36	13 „	у 7513 собственниковъ	у 7742 собственниковъ
55	3 сверху	Кричунеско	Кречунеско
„	4 „	Епурени	Епуряна
60	9 снизу	обширному плодоношенію	обильному плодоношенію
61	6 сверху	отъ площади ихъ	отъ общей площади ихъ
65	2 „	въ Унгенской волости, за ничтожнымъ исключеніемъ, виноградники принадлежатъ помѣщикамъ	въ Унгенской волости значительная площадь виноградниковъ принадлежитъ помѣщикамъ
71	15 сверху	въ снабженіи внѣвинодѣльческихъ Россіи.	въ снабженіи внѣвинодѣльческихъ районовъ Россіи.
73	3 снизу	Учетн. выкурки	Учета выкурки
77	1 сверху	интенсивныхъ и въ томъ числѣ виноградной культуръ	интенсивныхъ культуръ и въ томъ числѣ виноградной культуры
80	1 снизу	вина въ 1141 мѣстъ	вина въ 956 мѣстахъ
86	15 сверху	участковъ	участковъ
„	19 „	внести за	внести въ свою очередь за
90	20 „	куста	муста

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
93	18 сверху	источники	истоки
„	21 „	источники	истоки
„	24 „	Степи эти	Степи Буджака,
94	15 снизу	Н. Кашаны	Н. Каушаны
95	13 сверху	къ лиману, на глубокой почвѣ съ глинистою подпочвою (1428 десятинъ)	къ лиману, изъ нихъ 1428 д. на глубокой песчаной почвѣ съ глинистою подпочвою
103	3 „	ни размѣрами площади (564—393 д.), ни	ни размѣрами площади, ни
113	9 „	Табакерсіею,	Табакеріею,
120	6 „	Гершонская	Гертопская
123	9 „	Машкавцы [2])	Машкауцы [2])
125	10 „	приходится всего 1156)	приходится всего 1165)
127	20 „	да нѣкоторыя селенія, бѣдныя виноградниками, пріурочены	да нѣкоторыхъ селеній, бѣдныхъ виноградниками, пріурочены

137. На страницу 137 выноску подъ [1]) перенести изъ страницы 136 [3]); далѣе, послѣ слова карбонаты въ строчкѣ 14 снизу поставить знакъ [2]) и отнести къ нему выноску, обозначенную на страницѣ 137—[1]).

141 — 5 сверху — Вмѣсто напечатаннаго количества осадковъ въ м.м. по Аккерману слѣдуетъ поставить слѣдующія цифры:

Январь	29,1625
Февраль	20,9750
Мартъ	22,7625
Апрѣль	17,2125
Май	36,2500
Іюнь	59,6625
Іюль	30,7375
Августъ	17,775
Сентябрь	11,7375
Октябрь	31,1625
Ноябрь	35,6375
Декабрь	17,8
	330,875

148 — 12 сверху — Во всей Россіи — Въ большинствѣ остальныхъ мѣстъ Россіи

149 — 15 снизу — заморозковъ — заморозковъ, путемъ предварительныхъ наблюденій на мѣстахъ болѣе возвышенныхъ

158 — Послѣ строчки 16 сверху на страницѣ 158 читать: — Къ сожалѣнію, анализы эти, при отсутствіи указанія на время ихъ производства, имѣютъ для насъ лишь относительное значеніе.

Вслѣдъ засимъ попытаемся сдѣлать опытъ сводной ампелографіи распространенныхъ въ Бессарабіи сортовъ на основаніи имѣющихся уже данныхъ и личныхъ наблюденій, при чемъ попутно попытаемся установить единство многихъ носящихъ различныя названія сортовъ и исправить ошибки Тардана, внесшія большую путаницу въ номенклатуру мѣстныхъ сортовъ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
181	5 снизу	подвязка кустовъ (иногда	подвязка кустовъ безъ тычекъ
183	1 „	щеки	щепы
194	8 сверху	достоинства послѣднихъ	достоинства различныхъ интексисидовъ
200	6 снизу	оно распространилось	зараза распространилась
221	5 сверху	дверчатаго дна	дырчатаго дна
224	19 „	гнилисто-черноземныхъ	глинисто-черноземныхъ
232	11 снизу	за условіями, указанными мною	при условіяхъ, указанныхъ мною
239	21 сверху	(около 13 квартъ	(около 12—13 квартъ
250	10 „	49,936	4993,6
251	20 „	плавныхъ	плавневыхъ
256	10 „	вполнѣ его	вполнѣ хозяина
260	15 снизу	обильныхъ	обильно
261	10 „	отъ 200	отъ 20 р.
285	16 сверху	(въ 1818 г.)	(въ 1828 г.)
324	12 снизу	Наибольшее	Наименьшее
325	1 „	около 175 десят. виноградниковъ	около 175 десят.
330	11 „	солонцеватый	солонцеватыя
331	12 сверху	нѣкоторымъ разнообразіемъ	нѣкоторымъ разнообразіемъ климатическихъ условій.
343	7 „	истребленіе приднѣстровскихъ виноградниковъ,	истребленіе урожая приднѣстровскихъ виноградниковъ
345	3—4 снизу	при такихъ условіяхъ вино получается кисловатое	при такихъ условіяхъ выдѣлки и сортимента вино получается кисловатое
349	3 снизу	что и въ Аккерманскомъ районѣ	что и для Аккерманскаго района
350	8 „	300 ведеръ	около 300 ведеръ
351	16 „	на этихъ данныхъ	на этихъ нѣсколько уменьшенныхъ противъ дѣйствительности данныхъ
364	16—17 сверху	60 р. и съ 2400 по 50 р., а за 4 года	60 р. и съ 2400 по 50 р.
368	10 сверху	, то чистаго дохода	до чистаго дохода
393	14 „	с. Стѣна	Стена
397	16 „	458,73	408,73
410	9 „	Pedro-Himenes	Pedro-Ximenez
422	15 снизу	штыкъ	штыхъ

Кромѣ того въ томѣ IV вкрались слѣдующія грубыя опечатки.

243	16 сверху	4.258,000 пуд.	5.258,000 пуд.
244	2 „	5.758,000 „	6.758,000 „
„	6 „	около 14 милліоновъ ведеръ или пудовъ (13.361,000)	свыше 14 милліоновъ ведеръ или пудовъ (14.368,000).

916

ВИНОДѢЛІЕ ВЪ РОССІИ.

24043.

Михаилъ Балласъ.

БИБЛІОТЕ
Ученаго Комитета Мин. Ф

Часть VI.

Азіатская Россія (Туркестанъ).

ИЗДАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Трудъ, удостоенный 1-ой преміи имени Императора Александра III-го.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1903.

82129

Настоящимъ шестымъ и послѣднимъ томомъ завершается многолѣтній трудъ мой по изслѣдованію положенія нашего отечественнаго винодѣлія. Трудъ этотъ могъ осуществиться лишь при ободряющемъ поощреніи со стороны Г. Министра Земледѣлія, Алексѣя Сергѣевича Ермолова, и матеріальныхъ затратахъ ввѣреннаго его управленію Министерства.

Насколько удовлетворительно выполнена была моя задача, судить предоставляю другимъ. Лично же могу сказать, что мною было сдѣлано все для того, чтобы вникнуть въ условія экономическія, изслѣдуемой отрасли сельскаго хозяйства, техническія и отчасти политическія, гдѣ это имѣло мѣсто (во вновь присоединенныхъ краяхъ). Уже по обширности задачи—выполненіе ея представляло значительныя осложненія тѣмъ болѣе, что среди винодѣльческой литературы изслѣдованіе мое является первымъ опытомъ въ этомъ направленіи.

При обозрѣніи виноградниковъ и изслѣдованіи на мѣстѣ виноградарства и винодѣлія въ Туркестанскомъ краѣ мнѣ оказано было въ высшей степени цѣнное содѣйствіе покойнымъ генералъ-губернаторомъ края Сергѣемъ Михаиловичемъ Духовскимъ, впослѣдствіи лично почтившимъ своимъ присутствіемъ мой докладъ, прочитанный въ Императорскомъ Географическомъ Обществѣ въ Петербургѣ и принимавшимъ живое участіе въ дебатахъ, возникшихъ по поводу этого доклада.

Начальникъ Сыръ-Дарьинской области Николай Ивановичъ Корольковъ, глубокій знатокъ мѣстнаго края, выказалъ полное сердечное участіе къ выполненію моей задачи и оказалъ мнѣ возможность полнѣе ознакомиться съ положеніемъ винодѣльческаго дѣла въ Ташкентѣ, созвавъ на совѣщаніе туземныхъ и русскихъ виноградарей, отъ коихъ я почерпнулъ много полезнаго.

Военный губернаторъ Ферганы—Андрей Петровичъ Чайковскій и помощникъ военнаго губернатора Ѳедоръ Николаевичъ Васильевъ—сдѣлали съ своей стороны все для того, чтобы я вспомнилъ и въ настоящее время съ чувствомъ глубокой благодарности ихъ серьезную помощь.

Управляющій Туркестанскою Казенною Палатою Николенко, при содѣйствіи податныхъ инспекторовъ, собралъ и предоставилъ въ мое распоряженіе въ высшей степени цѣнный статистическій матеріалъ по виноградарству въ краѣ. Хорошо ознакомленный съ краемъ и талантливый изслѣдователь его А. И. Шахъ-Назаровъ (чиновникъ по сельскохозяйственной части при управленіи земледѣлія въ Туркестанскомъ краѣ), ученый агрономъ С. А. Меликъ-Саркисьянцъ и лѣсничій В. А. Полецкій сопровождали меня въ моихъ агрономическихъ странствованіяхъ по Туркестану и дали мнѣ возможность уяснить многіе вопросы мѣстной культуры, для меня недостаточно ясные. При изученіи виноградарства Мервскаго оазиса серьезную помощь оказалъ мнѣ виноградарь царскаго имѣнія Л. А. Николаевъ. Николай Михайловичъ Вир-

скій и братъ его Михаилъ Михаиловичъ ознакомили меня обстоятельно съ условіями Самаркандскаго виноградарства и снабдили меня богатымъ литературнымъ матеріаломъ.

Мѣстные хозяева и винодѣлы—Первушинъ, Николай Ивановичъ Ивановъ, Пороховской, Антонъ Антоновичъ Дылевскій, Климентій Кирилловичъ Комковъ и другіе—сдѣлали съ своей стороны все для того, чтобы ознакомить меня съ условіями новой, еще не изслѣдованной обстоятельно въ винодѣльческомъ отношеніи, страны. Среди начальниковъ уѣзда не могу не отмѣтить Наманганскаго и Мервскаго—Арванитаки и Арендаренко, принявшихъ личное участіе въ осуществленіи моей задачи.

Всѣмъ этимъ лицамъ, а также русскимъ и туземнымъ владѣльцамъ—приношу свою искреннюю и сердечную благодарность.

Оглавленіе.

стр.

Предисловіе III

Источники и пособія IX

АЗІАТСКАЯ РОССІЯ.

Введеніе . . . . . .

I. Закаспійская область.

Общій очеркъ 11

II. Русское винодѣліе въ Бухарѣ 51

III. Самаркандская область.

Общій очеркъ 61

IV. Сыръ-Дарьинская область.

Общій очеркъ 81

V. Ферганская область.

I. Общій очеркъ 93

II. Мѣстоположеніе виноградниковъ Туркестана и почвенныя условія . . . 103

III. Климатическія особенности Туркестанскаго края (области Самаркандская, Сыръ-Дарьинская и Фергана) 120

IV. Культура виноградной лозы въ Туркестанѣ. 130

V. Виноградные сорта Туркестанскаго края 150

VI. Враги и болѣзни виноградниковъ. 166

VII. Сборъ винограда и винодѣліе 169

VIII. Побочные продукты виноградарства. 180

IX. Стоимость садовой земли и виноградниковъ, расходы по разведенію ихъ и уходу за ними. 184

X. Урожайность виноградниковъ и цѣны на виноградъ, вино, вяленый виноградъ и патоку. 195

XI. Доходъ, приносимый виноградниками. 200

XII. Заключеніе. 203

Общій сводъ данныхъ о площади виноградниковъ, ихъ плодоношеніи и сбытѣ продуктовъ винодѣлія 207

Приложенія и поправки. 229

Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ и его винодѣльческое хозяйство . . 283

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Закаспійская область и Бухара.

1. *Алексеандровъ Вл.* Зимняя поѣздка изъ Ташкента въ Усть-Уртъ 1881—1882 г. Военный сборникъ стр. 106—180.

2. *Журналъ* коммисіи по пересмотру мѣстнаго тарифа Закаспійской желѣзной дороги 1894 г. (рукопись).

3. *Selland* Les Kirghis. Revue d'Antropologie 1886 г. т. I.

4. *Келдышъ*, д-ръ *М. О.* Ахалъ-Текинскій военно-временный госпиталь 1879 г.

5. *Курдюковъ.* Современное положеніе виноградарства и винодѣлія въ Закаспійской области. Вѣстникъ Винодѣлія 1898 г. № 7 и 8.

6. *Мишвеловъ, Р. И.* Красноводскъ. Топографическій очеркъ. 1880 г.

7. *Моисѣевъ.* Садоводство въ Закаспійской области. Плодоводство 1901 № 2.

8—10. *Николаевъ, Л. А.* 1) Матеріалы по виноградарству въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи, въ Мервскомъ оазисѣ (рукопись).

2) О виноградарствѣ въ Мервскомъ оазисѣ. Вѣстн. Вин. 1899 г. № 11.

3) Виноградарство въ Бухарскомъ ханствѣ. Вѣстн. Вин. 1897 г. №№ 1—3.

11—13. *Обзоры* Закаспійской области.
1) 1882—1890 г. Асхабадъ 1897 г.
2) 1890—1896 г. „ 1897 г.
3) 1896 г. „ 1897 г.

14. *Отчетъ* бывшаго Д-та Неокладн. Сбор., а нынѣ Главн. Управленія Неокладн. Сбор. и казенной продажи питей. СПБ. 1897 г.

15. *Палецкій, В.* Записка лѣсничаго о флорѣ Закаспійскихъ песковъ (рукопись).

16. *Протоколъ* совѣщанія по виноградарству въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи (рукопись).

17. *Петрусевичъ*, Краткія свѣдѣнія о туркменскомъ населеніи между старымъ русломъ Аму-Дарьи и сѣверными окраинами Персіи. Лекція, прочитанная въ собраніи Кавказскаго отдѣла Географическаго общества.

18. *Свѣдѣнія* о виноградарствѣ Асхабадскаго уѣзда, собранныя начальникомъ Асхабадскаго уѣзда, полковникомъ Карповымъ (рукопись).

19. Свѣдѣнія о виноградарствѣ Мервскаго уѣзда, собранныя начальникомъ Мервскаго уѣзда, полковникомъ Арендаренко (рукопись) 3 Ноября и 27 августа 1898 г.

Самаркандская, Ферганская и Сыръ-Дарьинская области.

20. *Авдокушинъ, И.* Санитарный обзоръ Аму-Дарьинскаго отдѣла съ 1887—1891 г. Сборникъ Матер. для статист. Сыръ-Дарьинск. обл. Ташкентъ 1892 г. т. II.

21. *А. М.* Двадцатилѣтіе взятія Ташкента 1865—1890 г. Русск. Вост. 1890 г. № 7.

22. *Андреевъ, М.* Историческая замѣтка о г. Ходжентѣ.

23. *Благовѣщенскій, В. П.* Ишимъ-Аксакская волость. Спр. кн. Самарканд. области за 1896 г.

24—25. *Вирскій, Н. М.* 1) Виноградарство въ Самаркандскомъ уѣздѣ. Самаркандъ 1896.

2) Опытъ изслѣдованія экономическихъ и бытовыхъ условій населенія Дюрткульской волости Самаркандск. уѣзда.

Спр. кн. по Самаркандск. обл. на 1895 г. выпускъ III. Самаркандъ 1895 г.

26—30. *Вирскій, М. М.* 1) *Урожай продуктовъ въ 1894 г.* въ волостяхъ Кабутской, Каракалпакской и Махалинской, Самаркандск. уѣзда. Спр. кн.; выпускъ V. Самарк.

2) *Самаркандскій уѣздъ*. Спр. кн. Самар. обл. за 1894 г., выпускъ II. Самарк. 1894.

3) *Статистическія* свѣдѣнія по городамъ и волостямъ уѣздовъ Самаркандской области за 1897 г.

4) *Продажныя цѣны* на землю въ Самаркандскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ за 1889—1890 г.

Спр. кн. Самарканд. обл. на 1896 г. Самаркандъ 1896 г. вып. IV.

5) *Выставка сельскаго хозяйства* и промышленности въ Самаркандѣ въ 1894 г. Спр. кн. Самарканд обл. на 1895 г, Самаркандъ 1895 г., выпускъ III.

31. *Виноградъ*. Спр. кн. Самаркандской обл. выпускъ II; стр. 70—72.

32. *Винодѣлъ* Къ вопросу о винодѣліи. Окраина 1898 г. № 45, 50 и 51.

33—39. *Вина виноградныя* Сводная статистика перевозокъ по желѣзной дорогѣ. Вина виноградныя (группа 15 по номенклатурѣ 1—7) за 1890—1896 г.

40. *Винодѣліе* въ Ташкентѣ. Туркестанскія Вѣдомости 1871 г. № 4.

41. *Вирелинъ*. Свѣдѣнія объ обложеніи по Самаркандскому уѣзду (рукопись).

42—46. *Вильдъ*. Annalen.
за 1892—1896 г.

47—52. *Всеподданнѣйшіе* отчеты Начальника Сыръ-Дарьинской области за 1) 1887; 2) 1888; 3) 1889; 4) 1890; 5) 1894 и 6) 1895 гг.

53—62. *Всеподданнѣйшіе* отчеты по Ферганской области за 1) 1885; 2) 1887; 3) 1890; 4) 1891; 5) 1892; 6) 1893; 7) 1894; 8) 1895; 9) 1896; и 10) 1897.

63—69. *Всеподданнѣйшіе* отчеты по Самаркандской области. Обзоры 1) за 1890; 2) 1891; 3) 1892; 4) 1893; 5) 1894; 6) 1895 и 7) 1897.

70—72. *Вѣдомости* объ урожайности и цѣнахъ на виноградъ и вино по Сыръ-Дарьинской области за 1895—1897 г. (рукопись).

73—74. *Вяткинъ, В. Л.* 1) Самаркандскій вилаетъ, изъ книги Рисоли, состав. узбекомъ Мухамедъ-Самохомъ. Спр. кн. Самаркандск. обл. 1897 г. вып. V.

2) *Самаркандъ* и его окрестности въ прошломъ по описанію султана Бабура-Мирзы (перев. изъ книги Бабуръ-паши). Спр. кн. Самарканд. обл. на 1896 г.

75—78. *Гейеръ, И. И.* 1) Путиводитель по Туркестанск. у., Ташкентъ 1901 г.

2) Голодъ и колонизація. Сборн. мат. для статистики Сыръ-Дарьинской области т. III. Ташкентъ 1894.

3) Отъ Ташкента до Гавы. Ташкентъ 1896.

4) Крестьянская колонизація въ Сыръ-Дарьинской области. Сборникъ матер. Ташкентъ 1892 г. т. II.

79—80. *Геппенеръ С. А.* 1) Андижанскій уѣздъ. Матеріалы для стат. описанія Ферганской области, вып. I. Новый Маргеланъ 1897 г.

2) Маргеланскій уѣздъ. Матеріалы вып. 2. Новый Маргеламъ 1899 г.

81—88. *Дылевскій, А. А.* 1) О культурѣ винограда въ Туркѣстанѣ (рукопись).

2) Краткій очеркъ виноградарства въ Самаркандѣ. Вѣстн. Вин. 1894 г. № 9.

3) Винодѣльное хозяйство Филатова въ Самаркандѣ. Вѣст. Вин. 1893 г. № 9.

4) Урожайность виноградниковъ въ зависимости отъ пріемовъ культуры Вѣст. Вин. 1897 г. № 12.

5) Какое вино слѣдуетъ производить въ жаркомъ климатѣ. Вѣст. Вин. 1898 г. № 7.

6) Изъ Самарканда. Вѣст. Вин. 1894 г. №3.

7) Изъ практики виноградарства въ Туркестанѣ. Вѣст. Вин. 1898 г. № 10.

8) Изъ Ташкента В. Вин. 1898 г. № 7.

89. *Жижемскій, З. С.* Ирригація долины р. Заравшана. Сбор. мат. для статистики Самарк. обл. за 1887—1888 г. Самарканд. 1890 г., вып. 1.

90. *Извѣстія и замѣтки.* Туркестан. Вѣд. 1871 г. № 20.

91. *Историческія свѣдѣнія* (Меналикъ-уль-Мамаликъ). Спр. книга Самарканд. обл. кн. II, стр. 21—23.

92. *Комковъ*. Наблюденія надъ урожайностью сортовъ Рислинга, Сотерна, Муската, Венгерскаго, Буаки, Чараса, Саперави и Каберне (рукопись).

93. *Краузе, І.* По поводу опытовъ Раевскаго Туркест. Вѣд. 1871 г. № 8.

94. *Кулчановъ, Н. С.* Пенджекентскій участокъ. Сборн. мат. по Самаркандской обл., вып. 1-й.

95. *Массальскій, кн. В. И.* Винодѣліе въ Россіи. СПБ. 1890 г.

96. *Маркевичъ, М.* Поземельно-податные свѣдѣнія по Ташкентскому уѣзду. Сборн. мат. по Сыръ-Дарьинской области, т. III. Ташкентъ 1894 г.

97. *Москольцевъ, А.* Поземельно податныя работы: Дюрткульская, Дягбитская, Ишимъ-аксакская и Челекская волости. Спр. кн. по Самарканд. обл. на 1895 г., вып. III.

98. *Mouillefert, P.* Les vignobles et les vins de France et de l'Etranger. p. 464—469.

99. *Мирославскій, И. Я.* Плодоводство Средней Азіи, Персіи и Закавказья. Плодоводство 1895 г. № 7.

100. *Мушкетовъ*. Труды.

101. *Мидендорфъ*. Фергана.

102. *Наливкинъ, В.* Краткая исторія Кокандскаго ханства. Казань 1885 г.

103. *Невѣсскій, М.* Списокъ деревьямъ и кустарникамъ, произростающимъ въ Самаркандской области. Справ. книга Самарк. обл., вып. II 1894 г.

104. *Неровецкій, В. И.* Обзоръ Яны-Курганской волости (Самарканд. обл.) въ экономическихъ и бытовыхъ отношеніяхъ. Спр. кн. Самарканд. обл. 1897 г., вып. V.

105—107. *Николаевъ, Л. А.* 1) Виноградарство въ Бухарскомъ ханствѣ. Вѣст. Винод. 1897 г. № 1, 2 и 3.

2) Виноградарство въ Даралагезскомъ ханствѣ. Вѣст. Винод. 1890 г. № 11.

3) Къ вопросу о производствѣ вина въ жаркомъ климатѣ. Вѣст. Вин. 1899 г. № 3.

108. *Оберучевъ, К.* Работы поземельно-податной коммисіи въ Самаркандскомъ уѣздѣ. Среднеазіатскій Вѣстникъ 1896 г. № 5.

109. *Опыты* разведенія иностраныхъ сортовъ въ Туркестанѣ. Туркестанскія Вѣдомости 1870 г. № 7.

110—116. *Отчеты* Департамента Неокладныхъ сборовъ 1) за 1884 г. стр. 44; 2) 1887 стр. 98; 3) 1888 г. стр. 168; 4) 1889 стр. 5) 1890 стр. 78; 6) 1891 стр. 82 и 7) 1892 г. стр. 72.

117. *Петровскій, Н. П.* Ирригація. Спр. кн. Самарканд. обл. 1897 г., выпускъ V.

118. *Положеніе* объ управленіи Туркестанскимъ краемъ.

119. *Положеніе*, пространство и административное дѣленіе Самаркандской области. Сборн. матер. для стат. Самаркандской обл., выпускъ 1-й.

120. *Пороховской, П.* Къ исторіи Туркестанскаго виноградарства. Вѣст. садоводства и огородничества 1887 г. № 30, стр. 389—390.

121. *Правила* о введеніи поземельно-податнаго устройства въ Туркестанскомъ краѣ.

122. *Пулло, А. Д.* О культурѣ винограда въ г. Ташкентѣ и его окрестностяхъ. 1896 г. Ташкентъ.

123. *Путеводитель* по Сибири и Туркестанскому краю. СПБ. 1895 г.

124. *Результаты* податныхъ работъ въ Ташкентскомъ уѣздѣ. Сборн. для стат. Сыръ - Дарьинской обл. т. Ш, Ташкентъ 1894 г.

125. *Садоводство* въ Среднеазіатскихъ областяхъ. Сельскохозяйственныя свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ, вып. II 1885 г.

126—130. *Свѣдѣнія о виноградарствѣ и винодѣліи*:

1) Андижанскаго,
2) Наманганскаго,
3) Маргеланскаго,
4) Кокандскаго,

и 5) Ошскаго уѣздовъ, собранныя, вслѣдствіе моей просьбы, по распоряженію Г. Военнаго Губернатора Ферганской обл. Начальниками указанныхъ уѣздовъ въ 1898 г. (рукописи).

131. *Свѣдѣнія о размѣрѣ площади виноградниковъ* въ Туркестанскомъ краѣ, ихъ плодоношеніи и объ обложеніи ихъ, собранныя при содѣйствіи Управляющаго Казенною Палатою Туркестанскаго края Н. Н. Николенко (рукопись).

132. *Свѣдѣнія* о виноградарствѣ въ Самаркандской области въ 1888 г. Сборн. матер. для стат. Самаркандской обл., вып. I-й.

133. *Свѣдѣнія* о винодѣліи Дмитрія Львовича Филатова въ Самаркандѣ. Сбор. мат. для стат. Самаркандской области, вып. I-й.

134—135. *Сербуленко, П. А.* 1) Изъ Ташкента. Вѣст. Вин. 1899 и 1893 гг. № 12.

2) О культурѣ винограда въ Туркестанѣ. Вѣст. Вин. 1893 г. № 5.

136. *Скварскій, П.* Изъ г. Ура-Тюбе. Плодоводство 1899 г. № 3.

137. *Слуцкій, И. М.* Краткій очеркъ Самаркандскаго винодѣлія. Спр. кн. Самарканд. обл. 1897 г., выпускъ V. Самаркандъ 1897.

138. *Смирновъ, Е. Т.* Задичавшая страна. Сб. мат. для стат. Сыръ-Дарьинской области. Ташкентъ 1895 г., т. IV.

139. *Справочныя* и статистическія свѣдѣнія по Самаркандской области; города и уѣзды области. Спр. кн. Самарканд. обл. на 1893 г., вып. I Самаркандъ 1893.

140. *Сравнительная* вѣдомость цѣнамъ на нѣкоторые предметы продовольствія въ г. Самаркандѣ въ 1868 г. и спустя 20 лѣтъ въ 1888 г. Сборн. мат. Самаркандской обл., выпускъ I.

141—146. 1887 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи СПБ. 1888 г., стр. 196 и 197.
1892 въ с.-х. отн., вып. Ш, ч. 3 1898 г.
1894 въ с.-х. отн., вып. Ш.
1895 въ с.-х. отн., вып. IV, СПБ. 1895.
1896 въ с.-х. отн., вып. IV, СПБ. 1896.
1897 въ с.-х. отн., СПБ.

147. *Филипьевъ, В. И.* Къ вопросу о нашемъ Среднеазіатскомъ виноградарствѣ. Вѣстн. Винод. 1895 г. № 3.

148. *Чертовъ, В. И.* Дагбитская волость. Спр. кн. Самарканд. обл. на 1896 г. Самаркандъ 1896 г.

149—150. *Шахъ-Назаровъ, А. И.* 1) Очеркъ сельскаго хозяйства Туркестанскаго края. СПБ. 1898 г.

2) Виноградарство въ Туркестанѣ.

151. *Якубовскій, Ю. О.* Ввозъ и вывозъ товаровъ. Спр. кн. Самарканд. обл. на 1895 г. Самаркандъ 1895 г., вып. III-й.

Л. Л. Першке. Отчетъ завѣдывающаго акцизн. сборами Закавказскаго края 1) за 1899 г. 2) за 1900 г. 3) Обзоръ отраслей промышлен. въ Закавказскомъ краѣ за 1901 г. Тифл. 1902.

1) *1897*, 2) *1898*, 3) *1899* и 4) *1900*. Вина виноградныя (группа 15-я по номенклатурѣ товаровъ). СПБ. 1899, 1900, 1901 и 1902 г.г.

Лакинъ, Г. И. Положеніе Астраханскаго виноградарства въ 1897 и 1898 гг. Вѣстн. Вин. 1899 г. № 8.

Лупановъ, В. Очеркъ виноградарства Астраханскаго края. СПБ. 1896 г.

Бѣловъ, В. Виноградарство и винодѣліе въ одномъ хозяйствѣ въ Бердянскомъ уѣздѣ. В. В. 1899 г. № 7.

Фортунатовъ, А. Ф. Культура винограда въ Астраханскомъ краѣ. В. В. 1901 г. № 10.

АЗІАТСКАЯ РОССІЯ.

АВІАТСКАЯ РОССІЯ

Введеніе.

I.

Вопросъ о времени возникновенія виноградной культуры въ среднеазіатскихъ областяхъ Россійской Имперіи съ положительною точностью не выясненъ. Виноградъ, подобно другимъ растеніямъ, культивируемый съ незапамятныхъ временъ, очевидно съ трудомъ могъ сохранить на родинѣ своей первичныя формы своихъ видовъ и въ этомъ заключается затрудненіе въ разысканіи ихъ.

Извѣстный естествоиспытатель К. Кохъ, задавшійся цѣлью уяснить вопросъ о происхожденіи винограда и побывавшій съ этою цѣлью въ Закавказьи, Персіи, Курдистанѣ и въ Малой Азіи, предполагаетъ, что, ростущій въ этихъ странахъ произвольно, виноградъ представляетъ собою одичавшіе виды, а отнюдь не дикіе, но противъ этого можно привести уже цитированное мною утвержденіе проф. Бекетова о нахожденіи виноградныхъ лозъ въ столь неприступныхъ мѣстахъ, гдѣ трудно допустить культурное ихъ происхожденіе. Какъ бы ни былъ темень вопросъ о происхожденіи виноградной лозы какъ ботаническаго вида, а въ особенности со времени открытія нахожденія ея въ различныхъ геологическихъ слояхъ различныхъ мѣстностей Европы, существующія преданія указываютъ на глубокую древность виноградной культуры въ Западной Азіи, въ кавказскихъ, понтійскихъ и прикаспійскихъ областяхъ.

Обширная площадь Арало-Каспійской покатости, обнимающая наши среднеазіатскія владѣнія, за исключеніемъ мѣстъ орошенныхъ, имѣетъ видъ угрюмой, безводной пустыни, выжженной солнцемъ, лишенной всякой культурной растительности, съ солончаковою, супесчаною и главнымъ образомъ съ желто-зеленою почвою, лессомъ, простирающимся черезъ всю южную половину азіатскаго континента.

Желтоземъ этотъ, при ничтожномъ количествѣ выпадающей здѣсь влаги и сильномъ испареніи воздуха, представляетъ собою въ общемъ сконцентрированную спекшуюся твердую массу, не допускающую проникновенія корней самыхъ слабыхъ злаковъ, но при орошеніи почва эта обладаетъ могучимъ

плодородіемъ. Вотъ почему мѣстное населеніе еще на самой ранней зарѣ своего существованія вынуждено было выработать тамъ, гдѣ это было возможно, систему ирригаціи, достигшую въ уже очень отдаленныя времена громадныхъ и величественныхъ размѣровъ.

Историческія свидѣтельства подтверждаютъ съ несомнѣнною ясностью, что сооруженіе грандіозныхъ ирригаціонныхъ работъ въ Средней Азіи, уцѣлѣвшихъ частью и понынѣ, относится къ періоду, предшествовавшему цѣлыя тысячелѣтія эпохѣ, относящейся къ Р. Х. Теперешніе каналы по нижнему теченію Сыръ-Дарьи идутъ по намѣченному пути древнихъ сооруженій, а судя по уцѣлѣвшимъ слѣдамъ древнихъ оросительныхъ заброшенныхъ каналовъ можно лишь убѣдиться въ крайнемъ сокращеніи площади нѣкогда обширныхъ культурныхъ земель.

Значительная часть земель, входящихъ въ настоящее время въ составъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства, составляла нѣкогда—древне-персидскія владѣнія съ основною массою населенія иранскаго происхожденія таджиками, и провинція Согдъ (Заравшанская долина) на надгробной надписи Дарію (въ концѣ V вѣка до Р. Х.) значится 18-ою. Я не буду останавливаться далѣе подробно на историческихъ судьбахъ Туркестанскаго края, скажу вкратцѣ, что онъ переходилъ отъ номинальной власти китайцевъ во власть персовъ, въ эпоху сасанидовъ, потомъ опять китайцевъ (въ VII вѣкѣ по Р. Х.), засимъ арабовъ (въ VIII в.) и опять персовъ (династія гавсанидовъ—въ началѣ X вѣка).

Уже въ X вѣкѣ стало зарождаться могущественное государство сельджуковъ, съ столицею въ Мервѣ, и выступать на сцену разные народы монгольскаго происхожденія (гвей-гу, хитаны и т. д.), окончательно овладѣвшіе большею частью Турана и вытѣснившіе арабовъ. Тюркскіе князья изъ дома Илеки владѣли всѣмъ Туркестаномъ съ конца X вѣка по 1212 г., (въ томъ числѣ и Бухарою) [1]. Въ началѣ XIII вѣка Темурчинъ (Чингисъ-ханъ), во главѣ тюркскихъ племенъ (узбеки, сельджуки, киргизы, монголы и т. д.), покорилъ тогда могущественную Хиву, разорилъ Самаркандъ, Ходжентъ и т. д., при чемъ часть его полчищъ образовала Турецкую Имперію, а другая осѣлась въ Западномъ Туркестанѣ. Въ концѣ XIV вѣка новыя полчища татаръ подъ предводительствомъ Тимура основали новое всемірное царство, избравъ своею столицею Самаркандъ. Въ половинѣ XV вѣка изъ киргизскихъ степей выступили новые завоеватели—узбеки—одноплеменники османовъ, изгнавшіе тимуридовъ и овладѣвшіе Ташкентомъ, Ферганою и Самаркандомъ. Въ XV в. они образовали самостоятельныя государства. Засимъ выступаютъ на сцену Бухарское ханство, владѣвшее Самаркандомъ, временно Ферганою, и въ Ферганѣ—Кокандское ханство.

---

[1]) Хотя тюркскія племена, какъ сосѣднія, давно уже приходили въ соприкосновеніе съ обитателями Туркестана и гораздо ранѣе занимали нѣкоторые пункты его.

Въ 1758 г. Китай временно овладѣлъ Ташкентомъ, но вскорѣ одинъ изъ узбекскихъ предводителей основалъ въ Ферганѣ Кокандское ханство, распространившее свое вліяніе на Ташкентъ до форта Перовскаго, Самаркандъ же оставался въ сферѣ вліянія Бухары.

Со второй половины нынѣшняго столѣтія ужасная картина владычества послѣднихъ бековъ, терзавшихъ страну и понизившихъ матеріальное ея благосостояніе, стала постепенно приходить къ концу. Въ Самаркандѣ смуты не переставали съ 1702 г. по 1784 г., до вступленія на престолъ Бухарской династіи Мангутъ. Киргизы и кипчаки грабили и опустошали Фергану. Тѣмъ не менѣе нынѣшній Русскій Туркестанъ въ половинѣ нынѣшняго столѣтія въ общихъ чертахъ входилъ въ сферу власти двухъ восточныхъ ханствъ—Кокандскаго (Кокандъ—Ташкентъ) и Бухарскаго. Въ 1852 г. русскія войска овладѣли Акъ-Мешедомъ (фортъ Перовскій), засимъ Вѣрнымъ, и, надвигаясь съ сѣвера на югъ, взяли въ 1860 г. Токмакъ, въ 1864 г.—Ауліэатъ, Туркестанъ, Чимкентъ, Ташкентъ, въ 1866 г.—Джизакъ, Ходжентъ и Ура-Тюбе, въ 1868 г.—Самаркандъ и Катта-Курганъ и засимъ покорили Кокандское ханство въ 1875 г.

Многолѣтнія превратности судебъ вновь присоединеннаго края, служившаго ареною для нашествія по преимуществу тюркскихъ племенъ, значительно отозвались на общемъ благосостояніи этого края. Онѣ внесли въ населеніе края много племенъ тюркскихъ, кочевниковъ, мало приспособленныхъ къ земледѣльческому труду сравнительно съ аборигенами этой страны таджиками.

Не смотря однакожъ ни на какія вѣковыя испытанія, таджикъ, помимо сознанія кровнаго превосходства надъ тюркскими племенами, сохранилъ въ себѣ и выработалъ высокую способность и искусство путемъ тяжелаго труда достигнуть высокой сельскохозяйственной культуры. Благодаря этимъ племеннымъ особенностямъ, не смотря ни на какія неблагопріятныя условія—садовая культура въ полосахъ населенія таджиковъ и уцѣлѣла и получила, со времени присоединенія края къ Россіи, при мирномъ и обезпеченномъ строѣ государственной жизни, сильный толчекъ впередъ. Цивилизующее вліяніе таджика сказалось однако и на кочевомъ узбекѣ. Значительная часть послѣднихъ обратилась въ осѣдлое населеніе, восприняла отъ завоеванныхъ ими таджиковъ пріемы земледѣльческой и садовой культуры, хотя далеко не повсюду достигла такого умѣлаго и цѣлесообразнаго использованія своихъ земель; Къ тому же и понынѣ кочевое и полукочевое населеніе Туркестана исключительно принадлежитъ къ тюркскому племени.

Точныхъ свѣдѣній о времени возникновенія правильной виноградной культуры въ предѣлахъ областей, входящихъ въ составъ нынѣшняго Туркестанскаго генералъ-губернаторства, у насъ не имѣется. Разсматривая же значи-

тельную часть этой страны какъ достояніе нѣкогда великой Персидской монархіи, съ однороднымъ съ нею населеніемъ, мы можемъ безъ большой ошибки воспользоваться свѣдѣніями, относящимися до послѣдней.

Согласно древнимъ традиціямъ, употребленіе вина въ Персіи было введено нѣкіимъ легендарнымъ героемъ Самшидомъ [1]).

Муильфертъ утверждаетъ, на основаніи свѣдѣній, неизвѣстно откуда имъ почерпнутыхъ, что Киръ заботился о распространеніи виноградной культуры въ предѣлахъ своей обширной монархіи, а сынъ его Камбизъ, какъ извѣстно, погибъ отъ излишняго пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ. Но все это свидѣтельства, сравнительно, довольно поздней эпохи.

И въ настоящее время въ Персіи виноградъ культивируется повсюду, гдѣ по климатическимъ условіямъ культура его возможна, а существующія преданія указываютъ на распространенность его въ тѣхъ провинціяхъ, которыя нынѣ представляютъ пустыни (въ провинціяхъ Харасана и Аріи). Во всякомъ случаѣ и въ настоящее время наиболѣе значительныхъ размѣровъ культура эта достигла въ Персіи, въ провинціяхъ сѣверныхъ, западныхъ и сѣверозападныхъ, примыкающихъ къ Кавказу, къ Закаспійской области и отчасти къ Бухарѣ.

Очевидно, что наши нынѣшнія Туркестанскія владѣнія, имѣвшія древнюю исторію, общую съ своей метрополіею, если бы виноградъ въ нихъ и не произросталъ въ естественномъ состояніи, должны были рано ознакомиться съ виноградною культурою. Южная, предгорная часть Закаспійской области носитъ до сихъ поръ на себѣ слѣды разрушенной нѣкогда могучей культуры Персіи, но, доставшись въ руки туркменъ-сельджуковъ, племени тюркскаго происхожденія, край этотъ пришелъ въ полное запущеніе, одичалъ и лишь въ настоящее время сталъ возрождаться. Виноградарство, слабо уцѣлѣвшее, получило здѣсь новый толчекъ со времени присоединенія этого края къ Россіи, подъ вліяніемъ закавказскихъ и русскихъ піонеровъ, мирныхъ сношеній съ Бухарою и при энергическомъ содѣйствіи своего бывшаго главнаго начальника края генерала А. Н. Куропаткина. Въ другихъ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ въ Самаркандской области, въ Ферганѣ и въ Сыръ-Дарьинской области положеніе вещей нѣсколько иное. Не смотря на пережитыя ими пертурбаціи, виноградарство въ нихъ оказалось настолько упроченнымъ многовѣковою культурою и благопріятными естественными условіями, что уже во время присоединенія края къ Россійской Имперіи — виноградная культура имѣла здѣсь видъ прочно поставленной отрасли сельскаго хозяйства.

---

[1]) Фердуси. Исторія персидскихъ царей въ цитатѣ Рюйссена и Порта „Traité de viticulture“. p. 80.

II.

Въ своемъ мѣстѣ мы уже указали на то рѣшающее значеніе, которое играетъ орошеніе въ Средней Азіи. Вотъ почему въ русскомъ Туркестанѣ лишь по склонамъ горъ, обрамляющихъ его съ юга и съ востока, гдѣ идутъ чаще дожди, да по долинамъ рѣкъ, его орошающихъ, земледѣльческая и садовая культура достигла высокаго развитія.

Такими оазисами среди обширной необработанной пустыни, помимо узкой предгорной полосы въ Закаспійской области, являются: долины Заравшанская и Ходжентская (въ Самаркандской области), нѣсколько значительныхъ оазисовъ въ Ферганѣ, Кураминскій оазисъ съ Ташкентомъ и т. д. Но самое выдающееся между ними мѣсто безспорно занимаетъ Заравшанская долина (долина древняго Согда), на обширномъ пространствѣ, отъ Пеншамбе вплоть до Катта-Кургана, представляющая собою одинъ сплошной садъ.

Высокая средняя температура годовая (+ 13 и + 15 Ц.) и продолжительная жаркая температура всего вегетаціоннаго періода хотя и способствуетъ здѣсь произрастанію (при орошеніи конечно) растеній, свойственныхъ подтропической полосѣ, но суровость непродолжительныхъ въ общемъ зимъ и рѣзкія колебанія температуры значительно осложняютъ работы мѣстнаго садовода. И только многовѣковая культура и высокая любовь къ садоводству и земледѣльческому труду господствующаго въ Туркестанѣ племени таджиковъ (древнихъ персовъ) могла достигнуть такихъ блестящихъ результатовъ, какіе поражаютъ путешественника, впервые занесеннаго въ этотъ край.

Въ очень многихъ, посѣщенныхъ мною, виноградныхъ садахъ Самарканда, Ходжента, Джизака и Ферганы мнѣ пришлось наблюдать или по границамъ виноградниковъ, либо отдѣльно отъ нихъ, фиговыя и гранатныя деревья, имѣющія здѣсь впрочемъ повсюду стелящуюся форму, приспособленную для прикрытія на зиму. Да и не только эти деревья, но и виноградъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не выноситъ здѣсь зимы на открытомъ воздухѣ и прикрывается на зиму землею.

Очевидно, что, при сравнительно общемъ небольшомъ промышленномъ развитіи садоводства, лишь одна страшная любовь таджика къ садоводству и естественная потребность въ утилизаціи пищевыхъ продуктовъ побуждала его предпринять на себя такой тяжелый и кропотливый трудъ.

Вліяніе магометанства въ свою очередь отразилось односторонне на направленіи мѣстнаго виноградарства. Запрещеніе выдѣлки вина и потребленія его вызвало здѣсь многовѣковой подборъ столовыхъ и десертныхъ сортовъ и нигдѣ мнѣ не пришлось видѣть такого изобилія ихъ. За исключеніемъ двухъ, трехъ сортовъ винограда, можно съ положительною увѣренностью сказать, что остальные могутъ быть отнесены къ типу исключительно пригодныхъ для стола. Сорта эти отличаются плотною кожею, мясистою ягодою, прочностью и сла-

достью и въ большинствѣ случаевъ удлиненною ягодою, т. е. формою преобладающею въ среднеазіатскомъ винодѣльческомъ районѣ. Пригодность ихъ, повторяю, за небольшимъ исключеніемъ, для выдѣлки вина болѣе чѣмъ сомнительна, но какъ столовый сортиментъ въ будущемъ виноградъ нашихъ среднеазіатскихъ владѣній, съ достиженіемъ большей предпріимчивости и быстроты въ перевозкѣ. можетъ выступить не только конкурентомъ нашихъ русскихъ столовыхъ сортовъ, но и западно-европейскихъ.

Винодѣліе въ краѣ возникло недавно, идетъ ощупью и о результатахъ, достигнутыхъ имъ, мною указано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

I.

ЗАКАСПІЙСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Закаспійская область.

Общій очеркъ.

Глава I.

Мѣстность, занятая нынѣ Закаспійскою областью, между 45°30′ и 36°40′ с. ш. и 68° и 84°20′ в. д., представляетъ собою центральную часть безконечной Аралo-Каспійской низменности.—На западѣ она омывается въ своихъ пустынныхъ берегахъ Каспійскимъ моремъ; вдоль южной границы, въ направленіи съ с. з. на ю. в., незамѣтно повышаясь, поверхность равнины переходитъ въ горныя цѣпи Копетъ-Дага и Парапамиза. На сѣверъ открываются обширныя, пустынныя и безводныя степи, граничащія съ Уральскою областью, хивинскими и бухарскими владѣніями и на востокъ идутъ смежные съ Бухарою песчаные барханы.

На всемъ этомъ громадномъ пространствѣ въ 528,129 кв. верстъ лишь $^1/_5$ часть ея занята горами и небольшою орошенною предгорною культурною полосою, остальная же представляетъ собою безплодныя солончаковыя степи. лишь въ краткій періодъ весеннихъ и осеннихъ дождей покрытыя быстро-выгорающими еще до наступленія лѣта травами.

Если весь Туркестанъ, кромѣ нагорной полосы, принадлежитъ, вслѣдствіе жаркаго, сухаго климата и крайне ничтожнаго выпаденія влаги въ вегетаціонный періодъ, къ числу тѣхъ обширныхъ площадей Азіи, гдѣ культура и осѣдлая жизнь человѣка немыслима безъ искусственнаго орошенія, то по отношенію къ безводной Закаспійской области условіе это еще болѣе абсолютно.

Самое поверхностное знакомство, однако, съ краемъ, съ руинами древнихъ городовъ, съ уцѣлѣвшими гидротехническими сооруженіями, остатками кяризовъ, плотинами и т. д., по Мургабу, Теджену, предгоріямъ Копетъ-Дага и Атреку свидѣтельствуетъ, что край этотъ, прежде чѣмъ одичать при господствѣ послѣднихъ своихъ владѣльцевъ, представлялъ широкую культуру, мыслимую лишь при обширной организаціи ирригаціи, съ густымъ плотнымъ населеніемъ.

Множество запущенныхъ и заброшенныхъ кяризовъ—(кяризы) (въ Красноводскомъ уѣздѣ 12, въ Ахалъ-Текинскомъ оазисѣ 117, Тедженскомъ 19)

свидѣтельствуютъ, что когда-то ими здѣсь орошалась значительная площадь посѣвовъ, но особеннаго вниманія заслуживаютъ остатки гигантскихъ гидравлическихъ сооруженій одного изъ богатѣйшихъ оазисовъ въ Средней Азіи—Мервскаго.

Еще въ X вѣкѣ арабскій географъ Мукадаси, описывая ирригаціонную систему рѣки Мургаба, говоритъ, что рѣка Мургабъ, протекая на разстояніи одного перехода отъ г. Мерва, въ долинѣ, „запирается удивительнымъ дере„вомъ и вода задерживается (въ плотинахъ съ водосливами) пока не срав„няется съ мѣстомъ, черезъ которое переливается. Затѣмъ тянется къ Мерву. „И надъ нею (т. е. плотиною) начальникъ, болѣе важный человѣкъ, чѣмъ началь„никъ охраны, подъ рукою у него 10,000 человѣкъ, получающихъ жалованіе, „и на ней сторожа, которые оберегаютъ ее, чтобы вода не перелилась. И не „увидишь ты болѣе совершеннаго искуснаго распредѣленія воды.

„И водружена доска, вдоль которой прорѣзъ, а поперекъ знаки: когда „вода поднимается и достигаетъ высоты шестидесяти дѣленій—годъ будетъ „урожайный, и люди радуются этому и поднимается количество (выдаваемой „воды), а когда бываетъ шесть дѣленій—бываетъ годъ безплодный.

„И мѣсто ихъ водомѣра находится въ одномъ фарсахѣ (6 верстъ?) отъ „города и сдѣлано на подобіе круглаго бассейна. И когда главный управляю„щій соразмѣрялъ это, то отправлялъ наскоро гонца въ водное управленіе, „а оттуда посылали гонцовъ по всѣмъ управляющимъ рѣчныхъ каналовъ „(мирабамъ), для распредѣленія воды сообразно съ ея количествомъ. На мѣстѣ, „упомянутомъ выше, находилось 400 водолазовъ, днемъ и ночью наблюдав„шихъ (за плотиною) и заготовлявшихъ въ извѣстномъ количествѣ дерево и „хворостъ на случай нужды.

„Плотину прорвало однакожъ,—продолжаетъ онъ далѣе, когда онъ нахо„дился въ Нишапурѣ,—и люди были близки къ выселенію и на нее были истра„чены громадныя деньги [1])“.

Въ 1162 г. въ 65 верстахъ отъ нынѣшняго Государева имѣнія Байрамъ-Али, вверхъ по Мургабу, въ Елатанскомъ оазисѣ Султаномъ-Санджаромъ-Сульджукидомъ была сооружена знаменитая Султанъ-Бендская плотина (каменный водосливъ), регулировавшая втеченіе многихъ вѣковъ орошеніе громадной площади Мервскаго оазиса. Слѣды этого сооруженія сохранились и до сего времени. Плотину эту, по свидѣтельству историка Хафи-зи-Абру, разрушилъ нѣкій Мургабъ, вслѣдствіе чего рѣка Мургабъ въ теченіе трехъ лѣтъ

---

[1]) Проектъ орошенія Государева имѣнія въ Мервскомъ оазисѣ, сост. Инж. Пут. Сообщ. Ю. Андреевъ. 1890—92 г. Султанбендъ. Эти свѣдѣнія и переводъ цитируемыхъ мною различныхъ мѣстъ изъ арабскаго источника Хафи-зи-Абру, сдѣланный состоящимъ при царскомъ имѣніи штабсъ-капитаномъ Агамаловымъ, вмѣстѣ со многими свѣдѣніями о Государевомъ имѣніи, любезно предоставлены были въ мое распоряженіе Леонтіемъ Александровичемъ Николаевымъ.

уклонялась отъ своего теченія, засимъ послѣдовало всеобщее разореніе, пока она не была вновь возстановлена Хорезмшахомъ.

Въ началѣ XIII вѣка (1218 г.) весь край этотъ съ городами Баміанъ, Балхъ и Мервъ были разрушены или, вѣрнѣе, стерты съ лица земли Чингизъ-ханомъ.

Подробное описаніе катастрофы, сдѣланное мастерскою рукою, со словъ очевидца Ибнъ-Эль-Атсира, историкомъ Хафи-зи-Абру, свидѣтельствуетъ о густотѣ и богатствѣ населенія оазиса, а замѣчаніе умнаго арабскаго историка о томъ, что „монголы съ безпощадной энергіею обрекли полъ-міра на спокойствіе кладбища“ [1]), оправдалось съ полною силою, такъ какъ со времени этого погрома край уже не могъ достигнуть прежняго своего цвѣтущаго состоянія и нынѣ печальная мѣстность вокругъ Мерва имѣетъ видъ тоскливаго кладбища, въ коемъ замогильная тишина нарушается изрѣдка крикомъ филина и воемъ шакала.

Въ началѣ XV столѣтія, при сынѣ Тамерлана, Мирза-Шахрухъ-Кюре-Хара, приступлено было къ возобновленію снесенной водою плотины и къ расчисткѣ каналовъ, „дабы посредствомъ орошенія безводныя и опустѣвшія „земли, лишенныя всякой растительности, пріобрѣли новую жизнь и покры-„лись зеленью и садами“ [2]), а засимъ приступлено было и къ заселенію края. Въ 1784 г. оазисъ вновь былъ опустошенъ Бухарскимъ эмиромъ Шахъ-Мурадомъ, жители были уведены въ неволю, а жизненная артерія края—Султанъ-Бендская плотина—была окончательно разрушена [3]), и лишь въ началѣ нынѣшняго столѣтія туркменскими племенами солоръ и сарыковъ по окраинамъ нѣкогда богатѣйшаго Мервскаго оазиса была возстановлена ничтожная часть оросительной системы.

Изъ разнорѣчивыхъ свѣдѣній о судьбѣ Закаспійской области въ дальнѣйшій періодъ видно, что туркменское племя Теке, жившее въ Ферганской области на пространствѣ между Маргеланомъ, Андижаномъ и Ошемъ, откочевало оттуда лѣтъ 200 тому назадъ. Переселившись въ Хиву, племя это перекочевало вновь оттуда въ полосу прибрежную Аму-Дарьи, возлѣ Чарджуя; часть его перешла въ Мангышлакъ, и оттуда къ Балаханскимъ горамъ, а засимъ въ оазисъ Ахалъ-Текинскій, вытѣснивъ персидскіе гарнизоны изъ Дуруна, Кеша, Стараго

---

[1]) Рукописный переводъ шт.-капит. Агамалова; интересно описаніе картины разрушенія, сдѣланное арабскимъ историкомъ: городъ,—пишетъ онъ,—разукрашенный прикрасами всего міра, вслѣдствіе этого событія, сдѣлался жилищемъ гіенъ и хищныхъ звѣрей. Не осталось изъ его деревьевъ ни одной зеленѣющей вѣтки и изъ кіосковъ его ни одного уцѣлѣвшаго крова. Мѣсто, въ такой мѣрѣ обстроенное, перевернулось вверхъ дномъ. Гнѣвъ Божій подвергнулъ карѣ какъ жителей, такъ и самую страну.

[2]) Хафи-зи-Абру.

[3]) Исторія Бухары. Вамбери, т. II, 1873 годъ.

Геокъ-Тепе (около 1765 г., по другимъ свидѣтельствамъ въ 1727 году). Отсюда послѣ борьбы съ персами, часть ихъ заселила Тедженскій оазисъ, а по уничтоженіи ихъ поселеній персами, перешла частью въ Мервскій оазисъ. Оставшіеся же въ Чарджуѣ сарыки въ постоянной борьбѣ съ бухарцами вытѣснили ихъ изъ Мервскаго оазиса, но въ свою очередь были вытѣснены текинцами въ Елотань и Пенде, а жители этихъ оазисовъ вытѣснили въ свою очередь одноплеменниковъ своихъ солоровъ, переселившихся изъ мѣстъ своего прежняго пребыванія южнѣе Серахса верстъ на 120. Въ нынѣшнемъ столѣтіи этими племенами была возстановлена старая плотина Кары-бентъ, но это было жалкое подобіе минувшей культуры.

Позднѣйшая исторія туземнаго кореннаго населенія Закаспійской области—туркменъ разныхъ племенъ, поселившихся въ оазисахъ Ахалъ-Текинскомъ, Мервскомъ и Тедженскомъ, представляетъ собою цѣлый рядъ нападеній то на хивинскія владѣнія совмѣстно съ бухарцами, то наоборотъ, то союзъ съ Персіей, то грабежи въ Хорасанѣ и все это завершилось, послѣ попытокъ нашихъ очистить путь изъ Каспійскаго моря въ Самаркандъ, взятіемъ генераломъ Скобелевымъ въ 1881 г. Геокъ-Тепе, положившимъ конецъ существованію независимыхъ грабительскихъ шаекъ.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ владѣнія наши на восточномъ берегу Каспійскаго моря ограничивались лишь Мангишлакскимъ и Красноводскимъ приставствами; въ 1882 г. въ составъ вновь образованной изъ бывшихъ туркменскихъ владѣній Закаспійской области вошелъ Ахалъ-Текинскій оазисъ, въ 1884 г. добровольно присоединился Мервскій оазисъ и земли, по бассейну р. Теджена лежащія; въ 1885 г.—Пендійскій, а въ 1890 г.—вся территорія Закаспійской области была раздѣлена на 5 уѣздовъ.

Глава II.

Съ водвореніемъ русской власти произошло значительное измѣненіе въ бытѣ населенія, обитавшаго въ краѣ.

Основная масса туркменскаго населенія считала аламанство (повальные разбои и набѣги) своимъ существеннымъ занятіемъ; передача всѣхъ работъ женамъ и плѣнникамъ, презрѣніе къ торговлѣ и земледѣлію дѣлало ихъ мало способными и приспособленными къ производительному труду. Всѣ болѣе или менѣе сложныя сооруженія—укрѣпленія, служащія теперь для загона скота, и водопроводы,—были здѣсь произведены плѣнными персіянами, къ помощи которыхъ по гидравлическимъ работамъ они и до сихъ поръ прибѣгаютъ, а обработка полей производилась всегда крайне небрежно.

Стремленіе къ кочевому образу жизни обусловлено было у туркменъ, главнымъ образомъ, условіями мѣстнаго строя хозяйства, приспособленнаго къ народному ихъ характеру, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывается и прямо физическими условіями мѣстности. Однакожъ, даже въ полосѣ вполнѣ пригодной для земледѣльческой культуры исключительно земледѣлію и садоводству предана была лишь бѣднѣйшая часть населенія; болѣе зажиточная, обладавшая значительными стадами, вынуждена была вести кочевой образъ жизни, перекочевывая съ своимъ скотомъ съ мѣста на мѣсто, по безконечнымъ песчанымъ степямъ, для использованія ихъ въ извѣстный періодъ года, занимаясь земледѣліемъ въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Этимъ объясняется и слабая разработка водныхъ богатствъ края и сравнительное запущеніе во многихъ мѣстахъ уже существовавшихъ ранѣе кягризовъ тамъ, гдѣ туркмены вытѣснили персовъ, прирожденныхъ земледѣльцевъ.

Въ настоящее время экономическія условія значительно измѣнились. Проведеніе желѣзной дороги, гражданская безопасность, развитіе городской жизни, твердость власти—убили въ корнѣ аламанство и пришлось одичавшему въ грабежѣ населенію искать другихъ источниковъ для своего существованія; земледѣліе и садоводство усилились, торговая предпріимчивость стала охватывать и мѣстное населеніе, начавшее приспособляться все болѣе и болѣе къ осѣдлому образу жизни въ культурной полосѣ края. Понятно, что перекочевки уцѣлѣли и надолго еще сохранятся въ нравахъ туземцевъ, будучи обусловлены необходимостью утилизаціи для скота дароваго степнаго корма и топлива

(саксаулъ, кандыкъ и другіе кустарники). Здѣсь мы не говоримъ о сѣверной безводной полосѣ области, населенной киргизами, гдѣ и мыслимъ лишь кочевой образъ жизни.

Замѣтное увеличеніе населенія, вслѣдствіе возвращенія послѣ успокоенія края многихъ туркменовъ на старыя свои пепелища, а также наплыва пришлаго населенія армянъ, персіянъ, закавказскихъ татаръ, хивинцевъ, евреевъ, появившихся здѣсь съ торговыми цѣлями и осѣвшихся здѣсь, наконецъ введеніе новыхъ культуръ въ краѣ (хлопководства и садоводства) значительно выдвинули вопросъ объ усиленіи здѣсь ирригаціи.

Между тѣмъ, какъ увидимъ мы ниже, воды въ Закаспійской области немного и потому всѣ работы, направленныя къ правильной утилизаціи имѣющихся на лицо водъ, являются здѣсь предметомъ первостатейной важности. Администрація съ похвальною точностью выяснила въ настоящее время всѣ наличныя водяныя богатства края, но безъ значительныхъ затратъ, недоступныхъ для мѣстнаго населенія, на урегулированіе водныхъ артерій края рр. Мургаба, Теджена, Атрека и притоковъ ихъ, а также безъ возстановленія заброшенныхъ арыковъ, старыхъ каналовъ, устройства плотинъ и утилизаціи вешнихъ водъ, трудно разсчитывать на увеличеніе культурнаго хозяйства и на возможность болѣе энергичной колонизаціи русскими поселенцами края.

Для того, чтобы понять всю важность и значеніе ирригаціи для края, достаточно привести данныя о величинѣ обрабатываемой земли сравнительно съ общею площадью пространствъ, занятыхъ подъ территорію Закаспійскаго края.

Въ западной части области, въ уѣздѣ Мангышлакскомъ, заселенномъ преимущественно кочующими киргизами, на общую территорію уѣзда въ 186,750 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ въ 61,301 душъ, орошаемыхъ земель насчитывается всего 360—400 десятинъ. Здѣсь нѣтъ ни одной значительной рѣчки или ручья. Земля и огороды орошаются отчасти изъ колодцевъ чигирями (изъ общаго количества 2,886 колодцевъ—1,677 съ солонцеватою водою), главнымъ же образомъ родниками, пересыхающими лѣтомъ, вытекающими изъ горъ Кара-Тау и Акъ-Тау.

Въ Красноводскомъ уѣздѣ на 110,000 кв. верстъ, съ населеніемъ въ 53,858 душъ—лишь юговосточная часть уѣзда, въ размѣрѣ 2,500 десятинъ, въ низовьяхъ Атрека (въ Чикишлярскомъ приставствѣ—1,000 десятинъ) и по притокамъ его Сумбару и Чанъ-Дырю (въ Каракамыскомъ приставствѣ—1,000 д.), да по склонамъ хребта Кюренъ-дага и горъ Большихъ и Малыхъ Балхановъ (500 д.) доступна орошенію.

Гораздо богаче водою уѣздъ Асхабадскій, орошаемый въ предѣлахъ Ахалъ-Атекскаго оазиса семьюдесятью пятью рѣчками и ручьями, а также нѣсколькими возстановленными кяризами. Оазисъ этотъ, расположенный у подножія Копетъ-Дага, вдоль линіи желѣзной дороги—въ длину верстъ на 260 и въ ширину отъ 10 до 20 верстъ, представляетъ собою много земель, лежащихъ еще втуне. Въ уѣздѣ, занимающемъ около 110,000 квадр. верстъ, съ тузем-

нымъ населеніемъ въ 92,275 душъ—всего обрабатывается до 8,000 орошаемыхъ десятинъ земли, тогда какъ въ одномъ лишь Ахалъ-Атекскомъ оазисѣ насчитывается до 400,000 десятинъ пригодной для культуры земли, при условіи достаточнаго количества воды.

То же самое явленіе наблюдается и въ Тедженскомъ уѣздѣ: оазисъ Атекскій, заключающій въ себѣ до 250,000 десятинъ прекрасной плодородной земли, скудно орошается маловодными рѣчками и ручьями, вытекающими изъ пограничнаго хребта Копетъ-Дага. Два другіе оазиса, расположенные по верхнему теченію рѣки Теджена (Серахскій) и по нижнему (Нижне-Тедженскій), поставлены не въ лучшія условія по орошенію. Значительная часть водъ р. Теджена разбирается въ предѣлахъ Афганистана и Хоросана и на долю русскихъ владѣній достается такъ мало воды, что и здѣсь, какъ и въ Асхабадскомъ уѣздѣ, громадныя площади земель, пригодныхъ для культуры, остаются безъ обработки и на 33,997 квадр. верстъ общей площади уѣзда съ населеніемъ въ 36,427 душъ орошается всего 20,000 д.

Самымъ богатымъ по количеству оросительныхъ водъ, а стало быть и по площади воздѣлываемыхъ земель, и по густотѣ населенія является Мервскій уѣздъ, въ которомъ бассейнъ рѣки Мургабъ, на значительнѣйшемъ протяженіи своего теченія, орошаетъ три оазиса: Пендинскій, Елатанскій и Мервскій. Рѣка Мургабъ въ предѣлахъ нашихъ владѣній протекаетъ съ юга на сѣверъ по террасообразнымъ склонамъ долины, опускающейся къ сѣверу. Ирригація верхняго оазиса, Пендинскаго, ведется крайне несовершенно, вслѣдствіе малаго знакомства обитающихъ здѣсь сарыковъ съ ирригаціонными работами, и уцѣлѣвшіе слѣды старыхъ арыковъ указываютъ на прежній несравненно болѣе совершенный характеръ ирригаціонныхъ работъ. Постепенное углубленіе мѣстными жителями дна засаривающихся арыковъ вызываетъ необходимость въ прорытіи новыхъ каналовъ, сокращающихъ значительно площадь земель, доступныхъ для обработки въ верховьяхъ ихъ. Въ долинѣ притока Мургаба, Кушки, имѣется болѣе удобныхъ мѣстъ для орошенія и она многоводнѣе, чѣмъ другой притокъ Мургаба, Кашъ, который своими разливами во время половодья нерѣдко разрушаетъ арыки, выведенные изъ Мургаба, но засимъ быстро мелѣетъ и уже къ концу лѣта сильно оскудѣваетъ. Въ общемъ, не смотря на то, что каналы здѣсь проведены изъ Мургаба, Каши и Кучки, изъ всей удобной подъ культуру земли въ 20,000 десятинъ орошается не болѣе ¼ этого пространства.

Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи на сѣверъ, въ высокихъ песчаныхъ обрывистыхъ берегахъ, Мургабъ совсѣмъ не утилизируется и лишь верстахъ въ 120 отъ Мерва, вступая въ широкую долину, орошаетъ, при помощи запрудъ и плотинъ Казыклыбендской системы (главная плотина, плотина на рукавѣ и плотина у соединенія обводныхъ каналовъ съ пятью водосливами) около 8,000 десятинъ Елатанскаго оазиса.

Въ 28 верстахъ выше Мерва другая Каушатъ-ханъ-бендская плотина, задерживая воду Мургаба, направляетъ ее по двумъ главнымъ оросительнымъ

магистралямъ: Отамышъ, коимъ орошается до 40,000 десятинъ, и Тахтамышъ (до 24,000 десятинъ). Ниже Мерва имѣются также три плотины, выводящія воды на земли окрестныхъ ауловъ.

Вопросъ объ урегулированіи многоводной рѣки Мургаба возникъ уже давно. Въ 1885 г. разливомъ рѣки было размыто на значительномъ пространствѣ полотно сооружавшейся тогда желѣзной дороги.

Инженеръ Козелъ-Поклевскій, командированный Главноначальствующимъ Кавказскимъ краемъ для изслѣдованія оросительной системы края, изучилъ условія теченія Мургаба и представилъ въ 1886 г. свой проектъ возстановленія древней Султанъ-Бендской плотины, предполагая возможнымъ этимъ путемъ оживить водою Мургаба до 150,000 десятинъ новыхъ полей, а, по исправленіи туземной системы, достигнуть орошенія площади въ 640,000 десятинъ.

Послѣ различныхъ перипетій въ 1887 г. осуществленіе проекта Поклевскаго взяло на себя Удѣльное вѣдомство и 6 августа состоялся Высочайшій указъ объ образованіи Мургабскаго Государева имѣнія съ тѣмъ, чтобы на земляхъ его провести, по сооруженіи Султанъ-Бендской плотины, безъ ущерба для прочихъ земель, оросительныя канавы и ввести соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ культуры. Работы по возстановленію Султанъ-Бендской плотины осенью 1891 г. были прекращены послѣ прорыва ея, и лишь въ 1893 г. приступлено было, по проекту инженера Андреева, осуществленному уже въ настоящее время, къ постройкѣ ниже Султанъ-Бендской плотины на 25 верстъ разборчатой плотины системы Пуаре, у головы водохранилища, при урочищѣ Гиндукушъ. Вода изъ плотины, при помощи щитовъ, идетъ шлюзами въ водохранилища, а изъ водохранилищъ также шлюзами въ магистральный каналъ, арыками изъ котораго съ 1895 года стали орошаться сады, питомники и пахотныя поля Государева имѣнія, и въ настоящее время явилась возможность орошать общую площадь имѣнія до 7,000 десятинъ [1]).

Несомнѣнно, что совершенныя уже работы по урегулированію водъ Мургаба и тѣ, которыя предприняты были инженеромъ Поклевскимъ по постройкѣ Султанъ-Бендской плотины, если бы послѣднія осуществились, слишкомъ были бы недостаточны, не смотря на большія затраты, для достиженія тѣхъ результатовъ, которые ожидалъ отъ нихъ Поклевскій [2]).

Существеннымъ недостаткомъ всей оросительной системы Мургаба являются частые прорывы, безконечныя исправленія, при отсутствіи правильныхъ шлюзовъ и регуляторовъ на плотинахъ, недостатокъ каменнаго матеріала (укрѣпленіе плотинъ производится землею и хворостомъ) и денежныхъ средствъ для техническихъ затратъ по урегулированію теченія р. Мургаба. Въ настоящее

---

[1]) См. Матеріалы по виноградарству въ Мервскомъ оазисѣ. Мургабское Государево имѣніе. Сообщ. Николаева.

[2]) Мургабское Государево имѣніе. Сообщеніе въ собраніи инженеровъ путей сообщенія П. Караульщикова. С.-Петербургъ, 1896 г.

время въ Мервскомъ оазисѣ орошенныхъ земель изъ общей площади территоріи въ 110,795 кв. верстъ насчитывается около 82,000 десятинъ на 120,000 душъ туземнаго населенія (свыше 2,6 десятины на семью, считая 4 чел. въ кибиткѣ), т. е. имѣется на лицо достаточно земли для безбѣднаго существованія населенія. Но полный недостатокъ воды въ иные годы уничтожаетъ совсѣмъ посѣвы, а періодическія затопленія вызываютъ напряженную работу населенія по исправленію ирригаціонныхъ работъ натуральною повинностью (въ Пендинскомъ и Елатанскомъ оазисахъ исправленіе ирригаціонныхъ работъ потребовало отъ населенія за 6 лѣтъ до 280,000 рабочихъ дней).

Подводя итоги общей площади утилизируемой подъ различныя культуры земли въ Закаспійской области, мы получимъ незначительное количество въ 110—124,000 десятинъ. Если принять во вниманіе, что означенное пространство должно прокормить осѣдлое населеніе въ 262,000 душъ, что лишь уѣзды Тедженскій и Мервскій, за удовлетвореніемъ мѣстной потребности въ хлѣбѣ, даютъ излишекъ его, направляемый главнымъ образомъ въ Асхабадскій и Красноводскій уѣзды, гдѣ приступлено уже къ утилизаціи богарныхъ земель (дающихъ урожай безъ искусственнаго орошенія), наконецъ, что замѣчаемое въ послѣднее время стремленіе къ расширенію культуры хлопка еще болѣе сократило площадь доступныхъ для садовой культуры мѣстъ, то можно безъ большой ошибки сказать, что при нынѣшнихъ условіяхъ орошенія размѣръ воздѣлываемой земли почти достигъ своего предѣла. Единственная надежда на расширеніе площади обрабатываемой земли основана такимъ образомъ лишь на болѣе широкой эксплоатаціи водъ еще не вполнѣ использованныхъ. Въ одномъ Асхабадскомъ уѣздѣ въ 1890 г. насчитывалось около 117 заброшенныхъ кяризовъ, не считая кяризовъ близъ аула Беурма, изъ коихъ впрочемъ въ 1895 г. двѣ трети ихъ уже были вновь расчищены и возстановлены. Съ 1895 же года приступлено къ расчисткѣ кяризовъ въ Тедженскомъ и Красноводскомъ уѣздахъ [1]). Такимъ образомъ, при болѣе правильной утилизаціи водныхъ богатствъ, а засимъ, при болѣе значительномъ отпускѣ денежныхъ суммъ на ирригаціонныя работы (нынѣ ежегодный кредитъ опредѣляется суммою въ 10,000 руб.), особеннаго недостатка въ землѣ подъ спеціальныя культуры не предвидится.

---

[1]) Обзоръ Закаспійской области за 1890—1896 г., стр. 67—68, 103 и т. д..

Глава III.

Виноградная культура среди туркменскаго населенія повидимому была развита всегда очень слабо. При завоеваніи края нами найдены были виноградо-фруктовые сады при немногихъ аулахъ въ уѣздахъ Асхабадскомъ, Тедженскомъ, Мервскомъ. Въ Асхабадскомъ уѣздѣ преобладали персидскіе сорта, занесенные сюда еще персами изъ мѣста прежней ихъ осѣдлости въ Ахалъ-Текинскомъ оазисѣ; въ Мервскомъ — вліяніе Бухары отразилось на преобладаніи бухарскаго сортимента, встрѣчаются впрочемъ и хивинскіе сорта. Но вообще виноградныхъ сплошныхъ насажденій было очень мало и продуктовъ мѣстныхъ садовъ не хватало даже на мѣстное потребленіе, которое легко могло быть удовлетворено привознымъ прекраснымъ виноградомъ изъ Персіи и Бухары.

Окупація края русскими военными силами вызвала усиленный спросъ на вино и на виноградъ, пробудившій здѣсь, какъ и въ Дагестанѣ и въ Туркестанѣ, энергію духанщиковъ и маркитантовъ къ удовлетворенію этой потребности путемъ заготовки вина въ Персіи, Бухарѣ и Самаркандѣ, а окончательное умиротвореніе края, развитіе городской жизни, движеніе по желѣзной дорогѣ и мелкій сбытъ продукта побудилъ и мѣстныхъ жителей заняться въ послѣднее время виноградарствомъ съ промышленною цѣлью.

Изъ свѣдѣній, собранныхъ по моей просьбѣ Асхабадскимъ уѣзднымъ начальникомъ, видно, что самыми старыми виноградниками въ предѣлахъ уѣзда надо считать: виноградники ауловъ Корджау, Нухура, Бокури, Келета, Багира, засимъ Геокъ-Тепе, Кипчака. При русскомъ владычествѣ возникли здѣсь виноградники въ Тильки-Яби, Яря-Геокча, Янги-Кала, Анау, Безмеинѣ, Асхабадѣ; большинству виноградниковъ Дурунскаго приставства около 5—6 лѣтъ, а въ двухъ русскихъ поселеніяхъ въ Скобелевкѣ и Дмитріевкѣ возникли всего 3 года. По моимъ личнымъ опросамъ въ Атекскомъ оазисѣ, кромѣ персидской деревни Люфтабада, включенной въ нашу границу, и Кюранъ-Кала, виноградники въ Тедженскомъ уѣздѣ стали возникать лѣтъ 15 тому назадъ — около 1883 года, въ Мервскомъ же оазисѣ, не смотря на довольно уже давнее существованіе виноградной культуры, близость богатой виноградниками Бухары мѣшала расширенію площади виноградниковъ.

Независимо отъ туземнаго виноградарства, необходимо указать на труды частныхъ піонеровъ винодѣлія, не пожалѣвшихъ своихъ средствъ на это дѣло, но достигшихъ довольно слабыхъ результатовъ.

Богатый херсонскій помѣщикъ Федоръ Львовичъ Бобошко верстахъ въ 8 отъ Асхабада, въ направленіи къ горамъ Копетъ-Дага, въ мѣстности ровной, извѣстной подъ названіемъ Махтымъ-Каласы, близъ аула Багира, въ 1888 г. приступилъ къ возобновленію кягризовъ, не особенно большой величины и несравненно болѣе упрощенной системы, чѣмъ Елисаветпольскіе, но изобилующихъ водою, а въ концѣ 1889 г. и къ разведенію виноградниковъ. Здѣсь насадилъ онъ до 50,000 лозъ, выписанныхъ изъ Туркестана, Персіи, Крыма, Кавказа—общею площадью десятинъ 12, но при небрежномъ уходѣ въ настоящее время уцѣлѣло не болѣе 5 десят. запущенныхъ виноградниковъ, съ среднимъ плодоношеніемъ всего до 100 ведеръ вина.

Въ бытность мою въ этомъ имѣніи, въ августѣ 1898 г. винодѣльческое хозяйство представилось мнѣ здѣсь въ самомъ жалкомъ и запущенномъ видѣ. Кусты были подрѣзаны на плодъ неумѣло и несоотвѣтственно сортименту. Не смотря на то, что виноградъ еще далеко не вызрѣлъ къ этому времени, его уже собрали и глубокими кучами свалили, безъ раздѣленія сортовъ, на глиняный полъ сарая, или вѣрнѣе навѣса. Разнокалиберныя кадки должны были служить для броженія и выдѣлки вина, вырытый же недавно небольшой погребъ мало пригоденъ для выдержки вина.

Такое запущенное состояніе виноградnаго хозяйства, послѣ значительныхъ затратъ на ирригацію и виноградную культуру (виноградникъ подготовленъ сплошнымъ плантажемъ), объясняется тѣмъ, что владѣлецъ не можетъ добиться укрѣпленія за собою воздѣланнаго имъ участка. Приступая къ очисткѣ кягризовъ Бобошко предполагалъ, что участокъ этотъ, въ силу обычнаго права (въ мусульманскихъ государствахъ земля, орошенная водою, добытою самимъ владѣльцемъ, переходитъ къ нему въ полную собственность—мюлькъ), составляетъ его частную собственность, но мѣстная администрація отказываетъ ему въ утвержденіи за нимъ орошенной имъ земли, подъ предлогомъ неразработанности поземельнаго права.

Другими піонерами въ дѣлѣ виноградарства явились шушинскіе жители Макѣевъ и Худовердовъ. Еще въ началѣ восьмидесятыхъ годахъ техникъ Гочковскій приступилъ къ разведенію виноградника на участкѣ земли, въ 5 верстахъ отъ Кизилъ-Арвата (5 десятинъ), предоставленномъ ему, по свидѣтельству уѣзднаго начальника, „подъ разведеніе садоводства и растительности“. Участокъ этотъ въ запущенномъ видѣ достался, послѣ перемѣны еще одного хозяина (доктора Гулишамбарова), нѣкоему Макѣеву, положившему не мало труда на устройство кягризовъ, каменныхъ бассейновъ, а съ 1891 г. приступившему и къ разведенію виноградниковъ. Послѣ гибели отъ весеннихъ заморозковъ и палящихъ вѣтровъ лозъ, выписанныхъ изъ Елисаветполя, имъ вновь произведены были новыя насажденія въ 1893 г. елисаветпольскими и матра-

синскими сортами и расширяя свои плантаціи, а также возобновляя гибнувшіе отъ вѣтровъ и морозовъ черенки, онъ довелъ свои посадки до 15,000 кустовъ (свыше 7 десятинъ). Плодоношеніе этого виноградника пока незначительно, но качество добытаго вина довольно порядочное. Нѣсколько удачнѣе оказались опыты въ Серахсѣ Худовердова, получившаго уже въ 1890 г. до 500 пудовъ винограда.

Очевидно, что попытки частныхъ предпринимателей не остановились бы на этомъ, еслибы вопросъ о поземельной собственности въ области былъ урегулированъ и здѣсь была бы допущена льготная раздача участковъ подъ разведеніе спеціальныхъ культуръ. Примѣры же значительныхъ затратъ первыхъ предпринимателей, за которыми, не смотря на ихъ трудное дѣло по опытамъ культурнаго веденія виноградарства, обработанные ими земельные участки не были укрѣплены — очевидно остановили другихъ піонеровъ на этомъ поприщѣ.

Глава IV.

На ряду съ указанными выше слабыми и неудачными опытами частныхъ лицъ по постановкѣ виноградарства на промышленную точку производства, выдвигаются по своей грандіозности, а также по несомнѣнному значенію для виноградной культуры въ краѣ, обширныя работы по виноградной культурѣ въ Государевомъ имѣніи Байрамъ-Али.

Изъ дѣлъ Мургабскаго имѣнія видно [1]), что первымъ иниціаторомъ виноградарства и плодоводства въ Байрамъ-Али явился управляющій этимъ имѣніемъ ст. совѣтникъ Черноглазовъ, возлагавшій единственную надежду на извлеченіе дохода съ имѣнія на развитіе этихъ отраслей хозяйства. Для опытовъ по виноградной культурѣ въ 1888 г. выписаны были имъ около 2,000 черенковъ изъ Царскаго имѣнія Ливадія различныхъ сортиментовъ (по преимуществу мускатовъ, столовыхъ сортовъ, пти-вердо, саперави и гренаша), которые посажены были при усадьбѣ очень густо. Въ 1889 г. прибыло около 4,000 лозъ—саперави изъ Удѣльнаго имѣнія Цинондали, а въ 1891 г. изъ Самарканда выписаны были среднеазіатскіе сорта (маска, таифи и т. д.), насажденные въ низинѣ, у желѣзнодорожной станціи Байрамъ-Али, причемъ для орошенія новыхъ плантацій при усадьбѣ имѣніе пользовалось водою изъ стараго возстановленнаго туркменами канала Меджеуръ. Послѣ прорыва Султанъ-Бендской плотины въ октябрѣ 1891 г. дѣло виноградарства пріостановилось вплоть до окончательнаго устройства плотинъ при Гиндукушѣ и проведенія въ имѣніе воды изъ Мургаба Андреевымъ (въ 1895 г.). Назначеніе новаго управляющаго, преданнаго дѣлу винодѣлія полковника (нынѣ генералъ-маіора) Николая Александровича Кашталинскаго, и выборъ имъ талантливыхъ и любящихъ дѣло помощниковъ: садовода С. П. Перковскаго и винодѣла бывшаго главнаго садовника Бухарскаго хана Леонтія Александровича Николаева, блестящіе слѣды дѣятельности котораго можно видѣть еще въ старомъ дворцѣ Бухарскаго хана,—измѣнило послѣ нѣкоторыхъ колебаній совершено положеніе дѣла и поставило его на прочную стезю.

Недостатокъ предыдущихъ посадокъ выяснился очень скоро; густо насажденные кусты, оставленные безъ всякаго ухода, безъ формировки и обрѣзки

---

[1]) Дѣло Мургабскаго Государева имѣнія № 71, докладъ № 1847.

на плодъ, соотвѣтственно сортименту, представляли собою непроходимую чашу лозъ. Правильный уходъ за ними и подрѣзка съ осени 1894 г. на 1895 г. дали въ результатѣ обильное плодоношеніе (на среднеазіатскихъ сортахъ грозди имѣли вѣсу до 12 фунтовъ).

По проведеніи воды въ 1895 г. начался второй періодъ виноградарства въ Байрамъ-Али. Предшественникомъ г. Перковскаго садоводомъ И. А. Вершиловскимъ выписаны были вновь 70,000 чубуковъ изъ Ливадіи и Цинондала: каберне-совиньенъ, рислингъ, мурведръ, саперави и шасла и въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года главнымъ начальникомъ края генералъ-лейтенантомъ А. Н. Куропаткинымъ была насаждена первая вновь привезенная виноградная лоза. Черенки эти длиною въ 1 аршинъ были посажены въ школку (3 десятины), на хорошей лессовой почвѣ, перештыкованной на глубину 6—7 вершковъ, но изъ нихъ принялось только 22,200 штукъ. Въ слѣдующемъ году вновь было выписано около 100,000 черенковъ каберне изъ Ливадіи, около 6,000 черенковъ отъ Филатова, около 14,000 ч. изъ Самарканда и 400 лозъ изъ Персіи—кишмишъ и аскере, всего же со своими черенками около 131,000. Черенки эти были посажены въ канавы глубиною ¾ аршина, сцѣплены по два вмѣстѣ и выведены по стѣнамъ канавы. Изъ всѣхъ этихъ посадокъ удалось не болѣе 23,5% вслѣдствіе отсутствія воды въ каналахъ за неокончаніемъ ихъ и непринятія мѣръ къ предварительной сплошной осенней заливкѣ площади водою, а засимъ и несвоевременной поливки виноградника. Такая же судьба постигла и виноградники, засаженные изъ первой школы окоренившимися однолѣтними чубуками и по той же причинѣ, а разсчетъ на то, что осенней—весенней влаги будетъ достаточно для успѣха культуры насаженныхъ лозъ (посадки были произведены осенью), не оправдался.

Цѣлый рядъ этихъ неудачъ побудилъ новаго садовода, заступившаго мѣсто Вершиловскаго, С. И. Перковскаго отнестись къ вопросу совершенно правильно. Приступая къ культурѣ винограда въ мѣстности, гдѣ она уже существуетъ, слѣдуетъ въ высшей степени осторожно относиться къ нововведеніямъ и не брезгать вѣковымъ опытомъ существующей культуры. Ознакомившись съ пріемами туземцевъ, г. Перковскій вмѣстѣ съ винодѣломъ г. Николаевымъ стали вполнѣ на правильную точку и результаты оказались блестящими. Здѣсь я не буду останавливаться на пріемахъ усвоенной ими культуры, отсылая для сего читателя къ главѣ VI. Скажу лишь кратко, что процентъ принявшихся лозъ, выписанныхъ въ 1897 г. (около 200,000 лозъ каберне и 27,000 черенковъ кишмиша) и насаженныхъ въ школу весною, далъ 95% всхожести. Съ такимъ же успѣхомъ были произведены и посадки изъ школъ въ грунтъ (около 90% всхожести) и во время моего посѣщенія имѣнія въ немъ насчитывалось 5 десятинъ старыхъ посадокъ европейскихъ и туземныхъ лозъ, 38 десятинъ посадокъ 98 года каберне, 5 десятинъ школы каберне и 25 подготовленныхъ десятинъ для посадокъ изъ школы; всѣ посадки произведены съ поразительнымъ успѣхомъ, и года черезъ два, три придется уже приступить къ сбору винограда. По

послѣднимъ же свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ изъ имѣнія въ январѣ 1900 г., площадь этихъ виноградниковъ достигла уже 165 десятинъ.

Разрѣшивъ блистательно вопросъ о культурѣ винограда, тѣмъ болѣе трудный, что здѣсь пришлось идти ощупью, остановившись совершенно правильно на выборѣ сорта каберне, какъ на сортѣ, изъ котораго получаются одинаково хорошія и столовыя вина, и крѣпкія, администрація была озабочена во время моего пребыванія организаціею винодѣльческаго хозяйства, приспособленнаго къ условіямъ выдѣлки вина въ жаркомъ климатѣ и съ этою цѣлью предполагала командировку своего винодѣла Леонтія Александровича Николаева въ Алжиръ—и озаботилась устройствомъ солнечной и тѣневой сушильни.

Отъ души слѣдовало пожелать успѣха такому грандіозному дѣлу, въ которомъ имѣлись, по моему мнѣнію, всѣ данныя для полнаго успѣха. Посѣтивъ этотъ край во время вызрѣванія винограда, я прямо могу сказать, что виноградъ здѣсь несравненно вкуснѣе и мягче, чѣмъ въ остальныхъ районахъ Закаспійской области, а большое количество воды обезпечиваетъ вѣрнѣе культуру винограда, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ той же области уже вслѣдствіе большей легкости выщелачиванія наноснаго слоя соли и лучшихъ условій для равномѣрности плодоношенія.—Независимо того пріятно было видѣть въ Государевомъ имѣніи такой единственный подборъ преданныхъ и любящихъ свое дѣло лицъ, безъ ненужныхъ научныхъ претензій, но обладающихъ опытомъ и солидными знаніями, и можно смѣло сказать, что съ такими лицами успѣхъ обезпеченъ. Къ сожалѣнію, Удѣльное Вѣдомство измѣнило свой взглядъ на дѣло. Винодѣліе предположено упразднить и продукты виноградарства обратить на коньячное производство, съ какою цѣлью предположено выстроить винокуренный заводъ. Если это осуществится, то не проще ли было бы разводить здѣсь среднеазіатскіе сорта, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что лучшіе коньяки получаются изъ сортимента, содержащаго мало сахара, а стало быть и спирта.

Глава V.

Съ назначеніемъ А. Н. Куропаткина Главнымъ Начальникомъ Закаспійской области, имъ обращено было серьезное вниманіе на поднятіе уровня благосостоянія мѣстнаго населенія, путемъ развитія различныхъ отраслей сельскаго хозяйства (земледѣлія, скотоводства, лѣсоводства, хлопководства и т. д.) и въ томъ числѣ и виноградарства.

Въ 1891 г. впервые администраціею было выписано и роздано туземцамъ много виноградныхъ черенковъ изъ Самарканда, Ферганы и Кавказа.

Въ 1892 г. въ аулѣ Кахка былъ устроенъ прекрасно удавшійся питомникъ изъ 2,000 черенковъ кавказскихъ лозъ, въ слѣдующемъ году было роздано до 8,000 лозъ въ Дурунское приставство и небольшое количество лозъ въ заведенный небольшой виноградникъ при домѣ чикишлярскаго пристава и въ приаульные общественные сады оазисовъ Елатанскаго и Пендинскаго. Въ 1894 г.—12,000 чубуковъ было роздано для насажденій въ тѣ же аулы Дурунскаго приставства, что и въ предыдущемъ году, засимъ для устройства питомника въ Тедженѣ при уѣздномъ управленіи и жителямъ русскаго поселка Крестоваго, близъ г. Серахска, а также туземнымъ обывателямъ приставствъ Атенскаго и Серахскаго [1]). Выписка и раздача эта продолжается и до сего времени. Независимо того близъ аула Кеши, невдалекѣ отъ Асхабада (верстахъ въ 5-ти, по дорогѣ, обсаженной съ двухъ сторонъ деревьями), быв. Начальникомъ области генералъ-лейтенантомъ Куропаткинымъ въ 1892 г. была устроена школа садоводства, огородничества и шелководства, съ виноградным питомникомъ, на земельномъ участкѣ въ 17 десятинъ, орошаемомъ водами рѣки Кашинки. Не касаясь благотворнаго вліянія этой школы на туземцевъ (сюда принимаются текинцы), не могу обойти молчаніемъ того образцоваго состоянія, въ которомъ я нашелъ здѣсь хозяйство, не смотря на крайне скудныя средства, отпускаемыя на нее какъ мѣстною администраціею, такъ и Министерствомъ Земледѣлія [2]). Такое прекрасное состояніе школы обусловливается удачнымъ выборомъ начальника ея, Дмитрія Петровича Шалабанова. Здѣсь въ 1896 г. было впервые посажено 1,000 черенковъ, выписанныхъ изъ Кахетіи (ркацители, мцване и саперави), засимъ питомникъ былъ увеличенъ посадками туземныхъ, европейскихъ и персидскихъ сортовъ, а съ 1893 г. при-

[1]) Обзоръ, т. II, стр. 144—146 и свѣд., собранныя на мѣстѣ.

[2]) Изъ земскихъ суммъ области на школу отпускается 4,490 р., да со времени посѣщенія ея Министромъ Земледѣлія, въ 1894 г., по 3,500 руб. ежегодно.

ступлено уже было къ отпуску черенковъ и отчасти укоренившихся лозъ. Подъ постоянными виноградными насажденіями въ школѣ, къ сожалѣнію, занято ничтожное пространство, около 1 десятины, содержимыхъ образцово (виноградникъ старой посадки съ орошеніемъ 580 кв. с.; виноградникъ старой посадки безъ орошенія 280 кв. с.; виноградникъ, разведенный осенью 1895 г. окоренившимися чубуками—820 кв. с., черенковыми посадками 308 кв. с. и черенковой школою виногр. лозъ—170 кв. с.). Предварительныя работы произведены канавами; лозы кахетинскихъ сортовъ воспитаны по системѣ Гюо на проволокахъ, а мѣстные сорта на таркалахъ съ обрѣзкою на 2 глазка. Конечно, при такомъ ничтожномъ виноградникѣ желательно было бы болѣе посвятить времени на испытанія различныхъ системъ виноградной культуры, но тогда бы, при ничтожной площади виноградника, не была достигнута практическая сторона подготовки садовниковъ, достижимая лишь при однообразіи работъ учениковъ. Къ сожалѣнію, ограниченность средствъ, расходуемыхъ на этотъ предметъ, мѣшаетъ достигнуть желательныхъ результатовъ. Несомнѣнно, что на виноградарство слѣдовало бы обратить болѣе вниманія и дать этой школѣ средства сдѣлаться въ незначительномъ размѣрѣ опытною станціею, такъ какъ здѣсь не только надо учить, но еще и самому учиться для выработки подходящей культуры. Кромѣ школьнаго питомника имѣются еще небольшія школки винограда, заведенныя мѣстною администраціею въ такъ называемой лѣсной дачѣ Багирской, гдѣ въ довольно топкой мѣстности (у подножія Копетъ-Дага) произведены удачные опыты посадокъ черенковъ безъ поливки, а также въ городскомъ саду начальника края. Эти питомники, осмотрѣнные мною въ 1898 г., должны быть признаны вполнѣ удавшимися, что уже говоритъ много въ пользу ихъ. Но дальнѣйшая судьба ихъ можетъ быть сведена на нѣтъ, если дѣло виноградарства не передано будетъ въ руки дѣйствительно знающихъ лицъ, а не любителей, и послѣднія будутъ снабжены необходимыми для веденія дѣла средствами.

До тѣхъ же поръ успѣхъ виноградарства случайный и поставленъ въ зависимость отъ любви администратора къ сельскому хозяйству. Какъ на образецъ такого счастливаго сочетанія могу указать на виноградный питомникъ въ Кахкѣ при управленіи Атенскаго пристава капитана Федора Ивановича Бѣлоновича. Съ ничтожными средствами, утилизируя трудъ арестантовъ текинцевъ, имъ достигнуты прекрасные результаты по культурѣ хлопка и винограда. Для туземцевъ же вмѣсто празднаго препровожденія времени арестъ является школою по знакомству съ новыми для нихъ культурами. Самъ же Федоръ Ивановичъ, съ которымъ мнѣ пришлось объѣзжать аульные сады, хорошо знакомъ съ пріемами мѣстнаго виноградарства и вліяніе его питомника уже сказалось въ расширеніи среди населенія виноградной культуры, на развитіе которой несомнѣнно вліяетъ и близость персидскаго аула Люфтабада, вошедшаго недавно въ предѣлы нашихъ владѣній.

Глава VI.

Въ Закаспійской области, въ географическихъ предѣлахъ 39—36° с. ш. и 32—26° в. д., въ направленіи съ востока на западъ виноградники либо были уже разведены, либо возникли за послѣднія 10—15 лѣтъ, со времени присоединенія края, въ слѣдующихъ пунктахъ:

Въ Красноводскомъ уѣздѣ, въ Чикишлярскомъ приставствѣ, расположенномъ по нижнему теченію Атрека, первые опыты по разведенію винограда произведены были въ 1894 году при домѣ пристава мѣстнаго управленія. Отдѣльныя насажденія молодыхъ виноградниковъ встрѣчаются еще и въ Каракалинскомъ приставствѣ, по рѣкѣ Сумбару и Чандырю, но правильныхъ виноградниковъ пока здѣсь еще мало, хотя предвидится въ недалекомъ будущемъ значительное увеличеніе ихъ въ долинѣ указанныхъ рѣкъ.

Въ Асхабадскомъ уѣздѣ, въ Дурунскомъ приставствѣ, у предгорій Копетъ-Дага, виноградники разведены въ Кизилъ-Арватѣ, близъ него въ 5 верстахъ у Мокѣева (около 7 десят.), и въ аулахъ, идущихъ болѣе или менѣе широкою полосою вдоль линіи желѣзной дороги: Яроджѣ (11 танаповъ), Бами (4 танапа), Зоу (5 тан.), Беюрта (5 тан.), Дерунъ (10 тан.), Нухуръ (85 тан.), Мурча (6 тан.), Бахарденъ (19 тан.), Карасанъ (2 тан.), Келята (5 тан.) и Акъ-Тепе (½ тан.), всего же 154 танапа + 7 десят.

Въ томъ же уѣздѣ, внѣ приставства, полоса виноградниковъ продолжается къ юго-востоку вдоль предгорій Копетъ-Дага и линіи желѣзной дороги въ аулахъ—Бабарахъ (5 т.), Тильки-Яби (1 т.), Эрри-Кала (45 т.), Геокъ-Тепе (7 т.), Яри-Геокча (3 т.), Кипчакъ (20 т.), Геокча (204 т.), Корджоу (2½ т.), Бокури (3 т.), Янги-Кала (4 т.), Аннау (8 т.), Безмеинъ (14 т.), Багиръ (8½ т.), и 5 десятинъ у Бобошко, и въ Асхабадѣ (5 т.) и Кеши (около 6 т.).

Засимъ кромѣ того, съ 1896 г., въ русскихъ поселкахъ разведены виноградники въ сел. Скобелевкѣ, по Секисъ-Ябскому ручью—½ десятины и въ Дмитріевкѣ около 3-хъ десятинъ. Всего же въ уѣздѣ вмѣстѣ съ Дурунскимъ приставствомъ около 16 дес. + 535 танаповъ или свыше 105 десятинъ. Большинство этихъ виноградниковъ отличается ничтожными размѣрами (между ⅛—½ десят.) и среди туземцевъ насчитывается лишь одинъ собственникъ, владѣющій виноградникомъ въ 2 дес. [1]).

---

[1]) Свѣдѣнія, сообщенныя мнѣ Асхабадскимъ уѣзднымъ начальникомъ полковникомъ Николаемъ Дмитріевичемъ Крыловымъ и дополненныя мною личною провѣркою.

За Аннау вплоть до Гяурса сыпучіе пески исключаютъ всякую возможность какой бы то ни было культуры. Въ Тедженскомъ уѣздѣ болѣе или менѣе значительные виноградники имѣются въ той же предгорной полосѣ: въ быв. персидскомъ аулѣ Люфтабадѣ, Кахкѣ и Кюранъ-Кала (въ Атекскомъ оазисѣ). Особенный прогрессъ въ дѣлѣ расширенія площади виноградниковъ замѣченъ въ аулѣ Кахка, гдѣ они тянутся непрерывною линіею вдоль полотна желѣзной дороги, съ запада на востокъ, версты на 4. Опредѣлить площадь ихъ мнѣ не удалось, насажденія эти еще недавнія, но поведены довольно толково и повидимому опытными садоводами. Въ Серахскомъ оазисѣ (приставство) былъ разведенъ виноградникъ Худовердовымъ, о которомъ мы уже упоминали, да кромѣ того у туземцевъ имѣется нѣсколько фруктово-виноградныхъ молодыхъ еще насажденій, давшихъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ общемъ отъ 150 до 200 р. дохода.

Въ Мервскомъ уѣздѣ виноградныя насажденія сосредоточены главнымъ образомъ въ Мервскомъ оазисѣ. Виноградники имѣются здѣсь почти въ каждомъ аулѣ и кишлакѣ, но не въ видѣ чистыхъ насажденій, а садовыхъ. По вычисленію администраціи, не заслуживающему впрочемъ никакого довѣрія, подъ общею площадью садовыхъ насажденій здѣсь насчитывается 1.000 десятинъ, но какая площадь приходится на виноградники — толковыхъ свѣдѣній я не получилъ. Размѣры крупныхъ насажденій, осмотрѣнныхъ мною въ кишлакѣ Сарыханѣ, близъ Мерва, также не могли быть выяснены.

Въ Байрамъ-Али подъ виноградными насажденіями, послѣ работъ, произведенныхъ въ 1899 г., можно считать до 165 десятинъ и общее количество ихъ съ каждымъ годомъ должно увеличиваться.

Общая площадь виноградниковъ Елатанскаго приставства Мервскаго уѣзда слагается изъ небольшихъ участковъ общественныхъ пріаульныхъ садовъ и виноградника, разведеннаго въ 1889 г. при домѣ пристава. Наконецъ въ Пендинскомъ оазисѣ имѣется лишь два пункта съ болѣе или менѣе порядочными виноградниками—въ аулахъ Байрачѣ и въ Кульджѣ. Подъ садовыми насажденіями въ Елатанскомъ приставствѣ считается до 400 и въ Пендинскомъ 150 десятинъ, но сколько изъ этого числа приходится на виноградныя посадки — осталось также невыясненнымъ. Опредѣлить при такихъ гадательныхъ свѣдѣніяхъ съ точностью общую площадь виноградниковъ въ области представляется крайне затруднительнымъ. Опираясь на приблизительныя свѣдѣнія, имѣющіяся у меня подъ рукою, я полагаю возможнымъ, безъ большой ошибки, вычислить ее въ цифрѣ нѣсколько превышающей 400 десятинъ, въ томъ числѣ 165 десятинъ въ Байрамъ-Али и около 17 десятинъ у другихъ крупнѣйшихъ собственниковъ: Макѣева, Бобошко и Худовердова.

Изъ осмотровъ виноградниковъ въ различныхъ оазисахъ Закаспійской области оказывается, что далеко не вездѣ виноградники обнесены глинобитными стѣнами и входятъ, такъ сказать, въ составъ жилаго помѣщенія. Весьма многіе виноградники нѣсколькихъ владѣльцевъ расположены изолированно отъ

ауловъ, на извѣстномъ разстояніи отъ нихъ, въ общей межѣ, и огорожены лишь земляными валами. Не пришлось мнѣ также видѣть ни одного виноградника, который былъ бы разведенъ по болѣе или менѣе значительнымъ скатамъ. Для виноградныхъ и фруктовыхъ плантацій выбирается мѣсто ровное, съ легкимъ уклономъ, обусловливаемымъ необходимостью орошенія.

Опредѣлить плодоношеніе виноградниковъ Закаспійскаго края также можно лишь приблизительно.

Основываясь на цифровыхъ показаніяхъ, приведенныхъ мною на страницѣ 46-й, общее плодоношеніе виноградниковъ Асхабадскаго уѣзда можетъ быть вычислено, въ среднемъ, при полной продуктивности всѣхъ молодыхъ насажденій въ 30—35,000 пудовъ винограда. Считая для остальныхъ 200 десятинъ Тедженскаго и Мервскаго уѣздовъ по 300 пудовъ на десятину—или 60,000 пуд.. можно общее плодоношеніе всѣхъ виноградниковъ Закаспійской области исчислить, при достиженіи ими полнаго плодоношенія, не менѣе 90—100,000 пудовъ. Въ настоящее же время продуктивность въ 20,000 пудовъ будетъ нѣсколько ниже дѣйствительной.

Западная часть Закаспійской области представляетъ собою, какъ мы уже сказали, солончаковую степь съ громаднымъ содержаніемъ солей въ почвѣ, въ томъ числѣ и натровыми солями и известью [1]). Въ песчаныхъ степяхъ, идущихъ вдоль линіи желѣзной дороги, вплоть до Аму-Дарьи, недоходя 12 верстъ до рѣки, песчаный слой глубиною отъ 1 арш. до 8 саженей содержитъ мѣстами значительный % гипса. Такъ, по словамъ завѣдывающаго лѣсонасажденіемъ въ Репетекскомъ питомникѣ, въ иныхъ мѣстахъ района возможно было приступить къ насажденіямъ лишь послѣ того, какъ на глубинѣ въ ¾ аршина былъ выкинутъ слой въ ½ арш. гипсоваго кристалла. Тоже самое явленіе повторяется и въ остальной части области, за исключеніемъ предгорной полосы, покрытой лессовыми образованіями, съ почвами, выщелоченными болѣе или менѣе продолжительнымъ орошеніемъ, при чемъ, при общихъ условіяхъ удовлетворительнаго орошенія, земли Асхабадскаго уѣзда считаются наиболѣе урожайными; за ними идутъ земли Тедженскаго уѣзда и, наконецъ, Мервскаго, гдѣ много еще имѣется земель съ солонцеватою, плохо выщелоченною почвою.

Съ большею подробностью оказались изслѣдованными до настоящаго времени лишь почвы Мервскаго оазиса. Мервскій оазисъ представляетъ собою

---

[1]) Искусственное орошеніе земельныхъ угодій С. Ю. Раунеръ 1897 г. По наблюденіямъ его, содержаніе натровъ въ оазисѣ выразилось въ слѣдующихъ данныхъ:

Сѣрнокислый натръ.	90%
Хлористый „	4,5%
Сѣрнокислыя соли, кальцій и магній	0,6%

дельту р. Мургаба, образовавшуюся отъ покрытія песковъ наслоеніями рѣчнаго ила; засимъ, сильно распространены чистые пески и мѣстами солончаки, съ лессовою подпочвою; въ оазисѣ встрѣчаются также *большія залежи лесса*, съ большимъ или меньшимъ содержаніемъ песку. Лессовыя образованія достигаютъ въ иныхъ мѣстахъ 78 саженей толщины слоя (у Султанъ-Бендской плотины), въ Мервѣ (до 3—8); очень могучъ слой лесса въ прорѣзахъ береговъ рѣки и по арыкамъ, при чемъ почва оазиса повсюду пропитана солями [1]): прорѣзъ почвы на 7 аршинъ глубины въ Байрамъ-Али показалъ ровное нагнетаніе соли. Присутствіе глины замѣтно во многихъ мѣстахъ, встрѣчаются и плотные пески въ видѣ известняка. Солонцоватыя почвы, плохо выщелоченныя, представляютъ собою значительное препятствіе для виноградной культуры. Въ устраненіе этого недостатка въ Байрамъ-Али, подготовляли почву подъ посадки, затопляя ее водою толщиною слоя въ 20—30 сант., часовъ на 6—10, послѣ чего земля оставалась подъ паромъ мѣсяца на 1½—2 и, если соль замѣчалась въ верхнихъ слояхъ, то вновь повторялось затопленіе. Вообще же практикою установлено, что на плотныхъ почвахъ растворенныя соли фильтруются въ глубь труднѣе и такія почвы требуютъ болѣе учащеннаго затопленія и распашки; независимо сего замѣчено, что выщелачиваніе соли идетъ несравненно усиленнѣе въ холодное время. При продолжительномъ орошеніи (9—12 лѣтъ) участки въ Байрамъ-Али дали въ результатѣ нейтральную отъ соли полосу почвы на глубину 2—3 аршинъ; при отсутствіи ежегоднаго орошенія выщелоченный уже участокъ въ 1—2 года быстро покрывался слоями соли, выступающими наружу въ первую же весну при испареніи зимнихъ и осеннихъ осадковъ [2]).

Климатическія условія культурной полосы Закаспійской области отличаются всѣми свойствами рѣзко выраженнаго континентальнаго климата: сильною лѣтнею жарою въ вегетаціонный періодъ, крайнею сухостью воздуха,

---

[1]) Мургабское Государево имѣніе, сообщеніе Караульщикова въ собраніи инженеровъ путей сообщенія. Проектъ орошенія Государева имѣнія въ Мервскомъ оазисѣ Ю. Андреева 1891 — 92 г. Въ послѣднемъ содержится анализъ состава Мургабскаго лесса, произведенный инженеромъ Шулченко:

Силиката, не разлагаемаго кислотами	45,50%
„ разлагаемаго соляной кислотою	17,61%
Глины	10,85%
Углекислой извести	20,40%
Гидратной воды и органическихъ веществъ	4,74%
Кремнезема	33,76%
Окиси аллюминія, желѣза, извести, магнезіи и щелочей	11,74%
Кремнезема	5,64%
Окиси аллюминія и желѣза	9,52%
Извести и магнезіи	2,45%
Кремнезема	5,34%
Окиси аллюминія и желѣза	5,51%

[2]) Наблюденія садовода г. Николаева.

отсутствіемъ дождей втеченіе почти шести лѣтнихъ и осеннихъ мѣсяцевъ (съ мая по ноябрь), незначительнымъ количествомъ выпаденія ихъ втеченіе зимнихъ и осеннихъ мѣсяцевъ и довольно значительными холодами зимою.

При средней годовой температурѣ въ 15, 16° Ц. зимніе морозы достигаютъ здѣсь отъ 16° до 25°, постепенно усиливаясь въ направленіи съ запада на востокъ.

Въ предгорной полосѣ Асхабадскаго и Тедженскаго уѣздовъ зима бываетъ настолько умѣренная, что лишь молодыя посадки прикрываются на зиму, въ Мервскомъ же оазисѣ условія менѣе благопріятны и прикрытіе кустовъ на зиму практикуется повсемѣстно около октября, ноября мѣсяца.

По наблюденіямъ, въ имѣніи Байрамъ-Али зима начинается въ ноябрѣ, но заморозки бываютъ и раньше, около 15 октября (въ исключительные годы и въ концѣ сентября температура опускается до 5° Ц.). Снѣгъ выпадаетъ въ зимніе мѣсяцы (декабрь—февраль) и стоитъ иногда до недѣли, толщина снѣга достигаетъ иногда 25 мм.; самое дождливое время упадаетъ на ноябрь мѣсяцъ. Весна начинается около половины февраля, но продолжается всего двѣ-три недѣли, мартъ мѣсяцъ отличается пыльными бурями — чанъ-шамаль, съ мая начинаются уже сильныя жары, достигающія за одинъ годъ наблюденія въ тѣни до 43,2° Ц., 42,6°—въ іюнѣ, 33,7° въ іюлѣ и 39° въ августѣ, осень продолжается до половины ноября. Весною преобладающими вѣтрами являются E. N. E. и изрѣдка S. ввидѣ самума (въ мартѣ и апрѣлѣ), лѣтомъ—N и N. O., осенью—S. N. и N. W., рѣдко—S. W. Лѣтомъ съ особенною силою проявляетъ свое вредное дѣйствіе горячій вѣтеръ гармъ-силь и песчаныя бури, сопровождаемыя горячимъ вѣтромъ. Въ лѣто 1888 г. въ іюлѣ горячій вѣтеръ въ 2—3 дня въ Байрамъ-Али сжегъ листья на многихъ плодовыхъ и лиственныхъ породахъ.

По даннымъ, приведеннымъ академикомъ Вильдомъ, въ интересующихъ насъ пунктахъ винодѣлія выпало за періодъ времени съ 1893—1896 г. нижеслѣдующее количество влаги въ м.м.

	1893	1894	1895	1896
Въ Кизилъ-Арватѣ . .	170 мм.	128 мм.	162 мм.	194 мм.
„ Асхабадѣ	153 „	238 „	276 „	294 „
„ Байрамъ-Али . . .	— „	— „	185 „	104 „

Глава VII.

Вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной виноградной культурѣ въ Закаспійской области представляетъ по новизнѣ дѣла и по цѣлому ряду неудачъ, испытанныхъ первыми насадителями европейской лозы, значительный интересъ.

Мною уже были указаны въ своемъ мѣстѣ плохіе результаты первыхъ посадокъ въ Байрамъ-Али. Такія же неудачи постигли и опыты нѣкоторыхъ другихъ піонеровъ. Это заставило меня отнестись съ большимъ вниманіемъ къ уже существующей культурѣ винограда въ аулахъ оазисовъ всѣхъ трехъ уѣздовъ Закаспійской области.

По опросамъ мѣстныхъ хозяевъ оказалось, что, приступая къ разведенію виноградниковъ, туземцы участокъ, предназначенный подъ виноградную культуру, нѣсколько лѣтъ единовременно съ посадками лозъ или предварительно эксплоатируютъ подъ посѣвы юнжи, для чего его тщательно перепахиваютъ, удобряютъ навозомъ рогатаго скота и верблюдовъ и обильно орошаютъ водою. Посѣвы юнжи, прикрывая собою молодыя насажденія, глубоко разрыхляютъ почву и поглощаютъ избытокъ соли. Посадки производятся рядами, въ ямахъ глубиною около ½ аршина.

Участокъ подъ смѣшанною культурою юнжи и виноградниковъ подвергается сплошному затопленію зимою, а засимъ многократному весеннему и осеннему орошенію. Въ первый же годъ оставляются на окоренившемся черенкѣ два или три развѣтвленія съ массою побѣговъ, причемъ одно изъ этихъ развѣтвленій выводятъ выше (около ¾ аршина, иногда и выше) для образованія колѣнчатаго ствола и обрѣзаютъ въ первый же годъ на 1 глазокъ. Въ послѣдующіе годы, при такой формовкѣ, получается кустъ съ короткими стволами и массою побѣговъ, частью торчащими вверхъ, а частью разстилающимися своими многочисленными побѣгами вдоль валовъ канавы. Ростъ виноградной лозы, при такой системѣ воспитанія и обильномъ орошеніи, достигаетъ хотя не особенно значительной высоты, но развиваетъ могучую корневую систему (невысокіе стволы имѣютъ 3—4 вершка въ діаметрѣ), противостоящую засухамъ и сильному изсушающему вліянію вѣтровъ, а также сильнымъ стужамъ. Въ Тедженскомъ и Мервскомъ уѣздахъ, гдѣ кусты прикрываются на зиму и гдѣ вѣтры проявляютъ свое вредное вліяніе съ особенною силою, формировка кустовъ

значительно ниже и кусты имѣютъ характеръ болѣе ползучій. Послѣ того, какъ лозы въ достаточной степени окоренились по сплошномъ уничтоженіи плантацій юнжи, вдоль виноградныхъ насажденій проводятся оросительныя канавы. Въ виноградникахъ Мервскаго и Тедженскаго уѣздовъ предварительно посадокъ виноградныхъ кустовъ роютъ канавы и по краямъ ихъ роютъ ямки, куда и садятъ черенки, по одному въ яму, при чемъ побѣги окоренившихся лозъ выводятъ вдоль канавъ съ колѣномъ на 1 четверть. Дальнѣйшій уходъ за виноградниками состоитъ въ обрѣзкѣ виноградника (на плодъ и ростъ) и засимъ въ многократныхъ поливкахъ, зимнемъ затопленіи и въ лѣтнихъ и въ зимнихъ орошеніяхъ. Молодыя лозы до полнаго ихъ развитія поливаются чаще—6—7 разъ, въ послѣдующіе годы не болѣе 5. Самая существенная работа—подрѣзка на плодъ (въ Асхабадскомъ уѣздѣ весною въ началѣ февраля и въ остальныхъ осенью передъ закопкою куста) ведется довольно неумѣло. Въ большинствѣ случаевъ всѣ плодовые побѣги оставляются на кустѣ, съ однообразною ихъ обрѣзкою на 1 четверть, и лишь немногіе болѣе толковые хозяева очищаютъ всѣ лишніе побѣги, оставляя лишь побѣги на главномъ стволѣ и на побочныхъ двухлѣтнихъ—рожки съ 2—5 глазками. Болѣе тщательная культура замѣтна въ Кахкѣ и въ Мервѣ. Здѣсь почти всѣ садоводы тщательно обрѣзываютъ кусты, оставляя на кустѣ немного побѣговъ (5—6), обрѣзая каждый на 4—5 глазковъ. Въ общемъ текинецъ не заботится о симметріи куста, предоставляя ему принимать естественное направленіе, и избѣгаетъ удаленія годовалыхъ побѣговъ. Перекопка винограда практикуется немногими хозяевами, ее замѣняютъ поливками, а уничтоженіе сорныхъ травъ откладывается до осени, когда въ сады пускается скотъ для ихъ использованія. Пополненіе рядовъ промежуточными посадками и возобновленіе неудавшихся посадокъ производится здѣсь отводками одной лозы, съ выводомъ ея наружу и съ отдѣленіемъ отъ маточнаго куста по ея укорененіи. Омолаживаніе старыхъ безплодныхъ кустовъ производится здѣсь обрѣзкою подъ корень такихъ кустовъ и порослью новыхъ свѣжихъ плодовыхъ побѣговъ. Не смотря на все несовершенство мѣстной культуры, неправильную въ частности обрѣзку куста, нельзя не признать многихъ мѣстныхъ пріемовъ здѣсь вполнѣ разумными.

Предварительное разрыхленіе почвы корнеплодами оказывается весьма цѣлесообразнымъ средствомъ разрыхленія плохо подготовленной почвы подъ посадки. Воспитаніе куста низкаго, ползучаго вдоль бугровъ, отдѣляющихъ одну гряду отъ другой, также весьма цѣлесообразно. Небольшой кустъ съ короткими стволами и массою побѣговъ безъ затрудненія выноситъ изсушающее вліяніе вѣтровъ, а корневая система, сильно развиваясь въ ущербъ роста лозы вверхъ, своими глубокими корнями находитъ питаніе для растенія и въ самые засушливые года. То же самое необходимо сказать и о важности зимней сплошной обильной поливки виноградниковъ, вѣрнѣе затопленіи ихъ, и объ отѣненіи новыхъ насажденій корнеплодами въ первые годы посадокъ. Попытки измѣнить культуру воспитаніемъ вьющейся лозы по деревнямъ у Макѣева (въ Кизилъ-

Арватѣ) привели къ печальнымъ результатамъ, хотя въ Асхабадѣ единично такая форма лозы удавалась. Новыя посадки его правильно-рядовыя, глубокія также гибнутъ отъ засухи (вѣтровъ) и морозовъ, тѣмъ болѣе, что виноградники эти поливаются лишь разъ зимою и всего два-три раза лѣтомъ.

Очевидно, что новымъ піонерамъ въ дѣлѣ виноградной культуры надлежало усвоить себѣ многіе изъ пріемовъ туземцевъ и наглядный примѣръ блестящихъ результатовъ, достигнутыхъ въ Царскомъ имѣніи Байрамъ-Али гдѣ воспользовались мѣстнымъ опытомъ, говоритъ самъ за себя.

Въ 1897 г., при устройствѣ новой школы для посадокъ, въ Байрамъ-Али выбрана была мѣстность, находившаяся до того времени подъ корнеплодами (хлопкомъ и кунжутомъ) и по нивилированіи ея троекратно залита водою. Засимъ предварительная подготовка почвы подъ виноградникъ либо подъ школу обусловлена была нижеслѣдующими пріемами. Выбранный участокъ обносился по границамъ земляными валами (чиль) для удержанія влаги, послѣ чего участокъ затоплялся водою толщиною слоя въ 20—30 сантим., часовъ на 6—10. Дней черезъ 6 слегка просохшій слой земли распахивался на глубину 4—5 вершковъ Засимъ участокъ планируется американскими конными лопатами и деревяннымъ валькомъ. При присутствіи соли въ верхнемъ слоѣ повторялось вновь затопленіе и распашка, послѣ чего участокъ оставлялся подъ паромъ отъ 1½ до 2-хъ мѣсяцевъ. Выщелачиваніе соли производилось преимущественно во время изобилія воды, ненужной для другихъ культуръ (съ послѣднихъ чиселъ августа до глубокой осени или даже до весны). Въ мартѣ посадки были произведены въ канавы глубиною въ аршинъ и шириною въ ½ аршина, черенками ¾ аршина длиною, рядами, въ косвенномъ положеніи на 25 сантиметровъ одинъ отъ другого. Вслѣдъ засимъ площадь новыхъ насажденій двукратно затоплялась всплошную водою, послѣ чего были проведены оросительныя канавки, а въ сентябрѣ 1898 г. всхожесть дала 95%, при чемъ кусты оказались настолько сильны, что на многихъ кустахъ оказались плоды.

Опыты по посадкѣ въ грунтъ изъ прежней школы (1895 г.) были произведены въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1897 года. Для этой цѣли былъ выбранъ участокъ въ 26 десятинъ съ уклономъ на сѣверъ. Канавы оросительныя были проведены вдоль уклона (поперечныя канавы прежнихъ посадокъ сильно размывались, образовывали промоины, а вода, имѣя наклонъ въ сторону уклона, питала сторону канавъ, на которыхъ не было посадокъ; независимо сего предыдущія посадки кустовъ на сторонѣ канавки, обращенной на югъ, погибли отъ солнечнаго припека). Въ августѣ мѣсяцѣ были вырыты посадочныя ямы 1¼×1¼ арш. съ разстояніемъ въ 8—9 аршинъ рядъ отъ ряда и кустъ отъ куста на 5—5½ аршинъ (отъ 1112 куст. до 1474 на десятину). Въ ноябрѣ постепенно выкапывались двухлѣтніе окоренившіеся черенки изъ школы, обмакивались въ жидкій растворъ коровьяго навоза и глины и по очисткѣ ихъ попарно садились въ ямки съ выводомъ на поверхность земли на 2—3 глазка и вслѣдъ за этимъ по канавамъ съ посаженными растеніями обильно напускалась вода. По окон-

чаніи посадокъ таковыя вновь обильно двукратно были орошены водою, послѣ чего кусты были слегка окучены влажною землею.

Весною по открывкѣ кустовъ они были подрѣзаны на одинъ побѣгъ съ двумя глазками, а оросительныя канавы были соединены зигзагами черезъ одно междурядіе, чѣмъ достигнуто было, при естественномъ и медленномъ паденіи воды, болѣе глубокое проникновеніе влаги въ почву. Засимъ втеченіе лѣта почва была разрыхляема 4 раза одноконными плужками Липгарта и орошена въ вегетаціонный періодъ около 9 разъ. Эти посадки дали 10% невсхожести.

При пересадкахъ изъ школы 1896 года на плантацію въ 12 десятинъ въ 1898 г., испытаны были нѣсколько иные пріемы. Для посадокъ былъ выбранъ участокъ земли, занятый подъ культуру хлопка, кунжута и овощей. Ямы были вырыты зимою и залиты водою. 10 февраля было приступлено къ насажденіямъ съ окучиваніемъ лишь двухъ нижнихъ выходящихъ наружу глазковъ, верхнія же части оставались открытыми. Въ концѣ февраля работы были закончены и не смотря на холода всплошную залиты водою.

По раскопкѣ кустовъ и обрѣзкѣ ихъ и послѣ троекратнаго сплошнаго орошенія всей площади, часть участка оставлена была безъ канавъ втеченіе лѣта для сплошнаго затопленія.

Опытъ этотъ показалъ значительное преимущество сплошнаго затопленія передъ орошеніемъ канавами въ томъ отношеніи, что вегетативная сила кустовъ была дружнѣе и сильнѣе, чѣмъ въ виноградникахъ, орошенныхъ канавами, а почва, будучи равномѣрно размачиваема, способствовала болѣе быстрому и сильному развитію корневой системы, но вмѣстѣ съ этимъ, при такой системѣ орошенія, требуется значительно болѣе расходовъ на удаленіе сорныхъ травъ. Преимущество сплошной поливки заключается еще въ томъ, что орошеніе канавками требуетъ большаго числа орошеній и при употребленіи послѣдняго способа орошенія, корневая система питается влагою неравномѣрно въ сторонѣ, обращенной къ канавкѣ, сравнительно съ противоположною, что отражается не совсѣмъ благопріятно на ростѣ куста. Въ общемъ же замѣчено, что сплошное затопленіе болѣе примѣняется въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется уже подпочвенная влага, такъ какъ въ этомъ случаѣ требуется меньшее число орошеній— 2—4 въ годъ и 2—3 распашки, тогда какъ, при отсутствіи ея, орошеніе сплошное требуетъ столькихъ же разрыхленій, сколько и затопленій, во избѣжаніе образованія коры. На этихъ же посадкахъ произведены садоводомъ Николаевымъ очень цѣнныя, параллельныя фенологическія наблюденія надъ ростомъ виноградной лозы въ связи съ орошеніемъ, метеорологическими и почвенными данными. Ими пока было выяснено, что молодыя насажденія требуютъ орошенія въ промежутки отъ 20 до 30 дней, а старыя отъ 20 до 40 дней. Въ среднемъ же наилучшіе результаты получались при орошеніи съ промежутками отъ 25 до 30 дней. Очевидно, что составъ почвы имѣетъ значительное вліяніе на количества орошеній и солончаковыя почвы требуютъ ихъ гораздо болѣе, чѣмъ другія. Впрочемъ, солоноватость почвы не представляетъ собою серьезнаго

препятствія для культуры винограда (чубуки не гибнутъ), такъ какъ на лессовыхъ, водонепроницаемыхъ почвахъ она легко выщелачивается. Въ отношеніи сплошнаго затопленія выяснено было также, что въ то время, какъ всплошную залитые участки могли обходиться безъ повторнаго орошенія 5—6 недѣль, виноградники, увлажненные водою, проведенною черезъ канавы, съ трудомъ выдерживали 2—4 недѣли.

Примѣненіе пасынкованія и чеканки на школѣ каберне въ 1898 г. дали хорошіе результаты; немногіе побѣги, полученные при употребленіи этого способа ухода за виноградниками, оказались гораздо сильнѣе, чѣмъ многочисленные побѣги на кустахъ, предоставленныхъ своему естественному росту [1]).

Къ вопросу существенной важности о формированіи куста администрація Государева имѣнія отнеслась съ особеннымъ вниманіемъ и разрѣшила его вполнѣ цѣлесообразно, основываясь на мѣстныхъ особенностяхъ почвы, климата и слѣдовъ существовавшей уже здѣсь вѣковой культуры.

При жаркомъ климатѣ, при свирѣпствующихъ здѣсь лѣтомъ и весною горячихъ вѣтрахъ — гармъ-силь и песчаныхъ буряхъ, сопровождаемыхъ горячими изсушающими вѣтрами, система усвоенной культуры у текинцевъ низкаго, ползучаго растенія вполнѣ заслуживаетъ предпочтенія передъ другими системами воспитанія куста [2]). Описывая неудачу Макѣева, я уже указалъ преимущества этой системы культуры въ жаркомъ и сухомъ климатѣ, при жгучихъ вѣтрахъ Закаспійской области и потому къ этому вопросу уже не буду возвращаться. Прибавлю лишь, что преобладаніе сорта каберне, любящаго обрѣзку дугой — длинную, въ нашемъ жаркомъ климатѣ, побуждаетъ тѣмъ болѣе принять эту форму, а стремленіе получать крѣпкія вина вполнѣ оправдываетъ ее. Вотъ почему нельзя не одобрить вполнѣ выбора администраціей именно этого способа формировки куста въ Мургабѣ, съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются мѣстными особенностями. При этой культурѣ растенію, борющемуся съ засухою, предоставляется больше свободы въ ростѣ и формировкѣ.

Имѣющіяся въ имѣніи прежнія насажденія виноградныхъ лозъ, густо посаженныхъ (рядами въ1½—2 аршина и въ рядахъ ½—1 арш.) и воспитанныхъ высокими кустами представляютъ такія непроходимыя, сплетенныя чащи, что виноградъ въ нихъ плохо дозрѣваетъ и работы производить трудно.

Несмотря на вполнѣ удавшіеся опыты по примѣненію стелящейся культуры, администрація удѣловъ для полнаго выясненія этого вопроса присту-

---

[1]) Письменныя и устныя сообщенія г. Николаева, изложенныя имъ въ особой запискѣ, любезно предоставленной имъ въ мое распоряженіе.

[2]) Въ уцѣлѣвшихъ остаткахъ древнихъ виноградниковъ въ древнемъ Мервѣ видно, что кусты сажались въ два ряда у основанія валовъ, вышиною въ 1—1½ сажени, параллельно прорѣзывавшихъ виноградники, съ промежутками въ 2—3 сажени. Способъ этотъ напоминаетъ культуру винограда въ Эривани.

пила къ формировкѣ виноградныхъ кустовъ по системамъ: Люссодо, Гюо, Казенава, крымской чашевидной, ташкентскими дугами и en chantres. Здѣсь же было бы кстати упомянуть о тѣхъ выводахъ, къ которымъ пришелъ садоводъ Государева имѣнія Николаевъ относительно подрѣзки среднеазіатскихъ, сортовъ. Виноградный сортъ Гусейни (бѣлый) требуетъ, по его наблюденіямъ, обрѣзки на 8—12 глазковъ, Кишмишъ бѣлый—на 4—5 глазковъ, черный (Шабирхани) требуетъ также низкой подрѣзки, Сагаби—на 6—8, Маска—6—8, Буаки 8—10, Халили бѣлый (Танасаундакъ)—6—8 и красный на 6—8.

Глава VIII.

Виноградные сорта въ Закаспійской области, въ главной своей массѣ, принадлежатъ къ среднеазіатскимъ, засимъ въ послѣднее время сюда занесены изъ Крыма европейскіе и изъ Закавказья—закавказскіе. Смотря по близости винодѣльческихъ районовъ отъ Персіи или Бухары преобладаютъ тѣ или иные сорта; встрѣчаются также и хивинскіе.

Въ Асхабадскомъ уѣздѣ распространены слѣдующіе сорта: 1) Акши-Керекъ (бѣлый медъ), напоминающій по своему виду чаушъ (столовый сортъ). 2) Геокъ-Сули (зеленый), 3) Чаушъ, 4) Егдана, 5) Замча-Гулави (столовый сортъ), 6) Армутъ-Изюмъ (ягода яйцевидная, толстокожая, съ оригинальнымъ вкусомъ), 7) Тербашъ, 8) Галенъ-Бармаги, 9) Кушь-Пахи, 10) Халили, 11) Маска, 12) Мелики, 13) Пейнели, 14) Сайфи, 15) Акъ-Таифи, 16) Кисиль-Таифи, 17) Акъ-Халили, 18) Иртыкъ-Япрахъ, 19) Кишмишъ, 20) Сахаби, 21) Шагани, 22) Кара-Изюмъ, (красный сортъ съ растрепанною кистью), 23) Кара-джагъ-джагъ (мелкія грозди).

Въ Тедженскомъ уѣздѣ, въ Атекскомъ приставствѣ, наиболѣе распространены сорта Халили и Кишмишъ, бѣлые, кромѣ нихъ я нашелъ еще Саиби (Сахаби), Ескери, Бидона (Егдона) и черные сорта: Кара-джагъ-джагъ и Кара-Изюмъ.

Въ Мервскомъ оазисѣ помимо: 1) Халили-акъ, 2) Геленъ-Бармакъ (похожъ на Кодымъ-Бармакъ) 3) Тоголокъ-изюмъ и 4) Кара-изюмъ встрѣчаются 5) Басарга, 6) Маска, 7) Хусайне, 8) Акъ-Таифи и 9) Кизиль-Таифи.

По отзывамъ мѣстныхъ жителей лучшее вино въ Мервскомъ оазисѣ могло бы получиться изъ Тоголокъ-изюма (бѣлый сортъ, содержимое въ ягодѣ мягкое); въ Тедженскомъ—лучшими сортами считаются Халили и Кишмишъ, а въ Асхабадскомъ: Тербашъ, Егдана. Изъ красныхъ сортовъ первое мѣсто занимаетъ Кара-Узумъ и Геокъ-Суни.

Судить авторитетно о томъ, изъ какого сорта получается здѣсь лучшее вино, при ничтожномъ развитіи въ краѣ винодѣлія едва ли возможно, скажу лишь одно, что въ годъ моего посѣщенія (въ 1898 г.) всѣ виноградные сорта Ахалъ-Текинскаго оазиса отличались плохо развитыми ягодами и терпкостью на вкусъ; въ Тедженскомъ оазисѣ виноградъ оказался несравненно вкуснѣе, но лучшими вкусовыми качествами обладали плоды виноградниковъ Мервскаго оазиса.

Независимо вышеуказанныхъ сортовъ мѣстныхъ среднеазіатскихъ, съ которыми мы встрѣтимся еще впослѣдствіи, изъ кавказскихъ сортовъ, попреимуществу у винодѣловъ, переселившихся изъ Кавказа, а также въ школѣ садоводства въ Каши, наиболѣе распространены: Саперави (красный) и Ркацители (бѣлый). Особенно богатымъ сортиментомъ европейскихъ и среднеазіатскихъ лозъ отличаются виноградники Государева имѣнія Здѣсь имѣются: Мускаты, Пинофранкъ, Мурведръ, Фурминтъ венгерскій, Рислингъ, столовые сорта и изъ среднеазіатскихъ Маска, Таифи, Султани, Кишмишъ, Чарасъ и т. д. Но въ основной своей массѣ посадки за послѣднее время производятся всплошную каберне, кажется по совѣту князя Л. С. Голицына. Нельзя не одобрить этого выбора. Предполагая заняться производствомъ крѣпкихъ винъ, лучшаго выбора трудно было и сдѣлать.

Опытъ князя Л. С. Голицына въ Новомъ Свѣтѣ доказалъ высокую пригодность этого сортимента для выдѣлки ликерныхъ крѣпкихъ винъ и еслибы оказалось невозможнымъ по бѣдности сахара выдѣлывать въ Байрамъ-Али высокія ликерныя вина, то и тогда можно съ увѣренностью сказать, что здѣсь имѣются всѣ данныя для полученія прекрасныхъ крѣпкихъ винъ.

Немногочисленные анализы сусла не совсѣмъ созрѣвшаго винограда, произведенные г. Перковскимъ, не даютъ вполнѣ точнаго представленія о сахаристости винограда Мервскаго оазиса, тѣмъ не менѣе, за отсутствіемъ другихъ опытовъ въ этомъ направленіи, приведу и ихъ:

Бургундскій черный (вѣрнѣе Португизеръ)	
(опытъ 12 Августа)—по сах. Экслё.	24,31% сах.
„ „ Салейрона	24,04 „ „
Кишмишъ (27 Августа) бѣлый—по Салейрону . .	17,2 „ „
черный—по Экслё.	18,14 „ „
Бигишты—по Салейрону	18,0 „ „

Нельзя сказать, чтобы показанное количество сахара было бы чрезмѣрно, но думаю, что, при болѣе позднемъ сборѣ, и изъ сорта Каберне выйдутъ вина съ несравненно большимъ содержаніемъ сахара.

При сухомъ, жаркомъ климатѣ и усвоенной системѣ культуры развитіе грибныхъ болѣзней ничтожно, изрѣдка встрѣчается оидіумъ, да по слухамъ въ окрестностяхъ Асхабада въ 1896 г. замѣчены были черныя пятна на листьяхъ, а ягоды чернѣли, высыхали и лопались. Возможно, что съ сортами, выписанными изъ Кахетіи—Саперави, Мцване и Ркацители и была занесена эта болѣзнь изъ Кахетіи (повидимому блекъ-ротъ), хотя энтомологъ Спѣшневъ, посѣтившій въ 1898 г. край, какъ онъ передавалъ мнѣ, ея здѣсь не нашелъ.

До сего времени филлоксера сюда занесена не была, да къ тому же имѣются на лицо основанія предположить возможность бороться съ нею: во 1-хъ

орошеніемъ виноградниковъ и, во 2-хъ, грубостью, плотностью тканей мѣстнаго виноградnаго куста и могучею корневою системою его.

Изъ другихъ вредителей необходимо указать на пернатыхъ враговъ виноградниковъ. Текинцы ведутъ съ этими врагами (воробьи, скворцы и т. д.) упорную борьбу, какъ и повсюду въ Средней Азіи. Кромѣ того, мѣстнымъ виноградникамъ причиняютъ вредъ осы (Vespra vulgaris), листовертка (Cochylis-ambiguella) и сорныя травы.

Весенніе заморозки даютъ также себя сильно чувствовать, но главнымъ бичемъ мѣстныхъ виноградниковъ являются лѣтніе горячіе вѣтры—гармъ-силь, производящій ожоги листьевъ и поврежденія на лозахъ. Наконецъ, сильные вѣтры со стороны пустыни, постоянно передвигающіе массы песку, засыпаютъ молодыя растенія и при своемъ передвиженіи отъ дѣйствія вѣтровъ, съ силою ударяясь о молодые нѣжные стебли виноградnаго растенія, часто его губятъ или повреждаютъ. Въ борьбѣ съ этимъ бичемъ мѣстныхъ виноградниковъ у текинцевъ усвоена культура стелящагося куста, защищеннаго при этомъ еще земляными валами; въ Байрамъ-Али же съ этою цѣлью въ направленіи вѣтровъ произведены фруктовыя рядовыя насажденія.

Винодѣліе въ краѣ съ мусульманскимъ населеніемъ естественно могло возникнуть лишь со времени покоренія края русскими. Подобно тому, какъ въ Дагестанѣ, и здѣсь маркитанты, въ большинствѣ случаевъ, уроженцы Закавказья, хорошо знакомые съ винодѣліемъ, для удовлетворенія потребностей войскъ, первые занялись изготовленіемъ вина изъ винограда, доставляемаго вьюками изъ пограничныхъ персидскихъ владѣній. При первыхъ опытахъ наиболѣе пригодными для выдѣлки вина оказались изъ бѣлыхъ сортовъ Кишмишъ (изъ Ширванской провинціи), Тербашъ (доставляемый черезъ Люфтабадъ) и красный сортъ съ чрезвычайно густою окраскою—Кара-джагъ-джагъ (изъ Нуханы). Съ проведеніемъ пограничной линіи, сношенія съ Персіею значительно затруднились и винодѣлы сперва стали скупать виноградъ на мѣстѣ и выдѣлывать изъ него вино, а послѣ проведенія желѣзной дороги до Самарканда—частью въ Бухарѣ, а частью въ Самаркандѣ. Впрочемъ, въ 1889 г. съ введеніемъ въ дѣйствіе по соглашенію двухъ правительствъ спеціальныхъ правилъ относительно занятія винодѣліемъ въ предѣлахъ Бухарскаго ханства, дополненныхъ въ 1893 г., выдѣлка вина была значительно затруднена цѣлымъ рядомъ формальностей, несоотвѣтствующихъ истинному положенію дѣла, а сношенія съ Персіею затруднены необходимостью выправлять паспорты. Такой порядокъ вещей могъ бы способствовать развитію винодѣлія въ Закаспійской области, еслибы не низкія цѣны на самаркандскія вина, съ которыми молодому винодѣлію текинскому еще трудно бороться.

Наибольшаго развитія мѣстное винодѣліе (т. е. выдѣлка вина изъ мѣстнаго винограда) достигло въ Асхабадскомъ районѣ, гдѣ винодѣлы, преиму-

щественно армяне изъ закавказскихъ провинцій, либо сами арендуютъ сады у текинцевъ, либо пріобрѣтаютъ виноградъ на базарахъ мелкими партіями у арендаторовъ персовъ. Ознакомиться со способами выдѣлки здѣсь вина представило для меня значительныя затрудненія. Малоразвитые винодѣлы уклонялись подъ разными предлогами отъ того, чтобы дать мнѣ возможность убѣдиться воочію въ неприглядныхъ пріемахъ своей выдѣлки. По словамъ, однакоже, лицъ, знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, виноградъ здѣсь выдавливается ногами—въ мѣшкахъ, или прямо безъ мѣшковъ въ деревянныхъ ящикахъ, какъ въ Закавказьи, причемъ бѣлое вино подвергается бурному броженію въ бочкахъ на всемъ количествѣ чапры или на ½ — ⅓ части ея дней 10 — 20, послѣ чего выжимки прессуются на деревянныхъ рычажныхъ прессахъ. Несмотря на эту предосторожность вслѣдствіе высокой температуры во время броженія (августъ и сентябрь), сусло плохо выбраживаетъ, окисаетъ и часто портится. Погреба, въ которыхъ выдѣлываются эти вина въ Асхабадѣ, несравненно лучше чѣмъ въ Мервѣ, гдѣ, вслѣдствіе высокаго уровня почвенныхъ водъ, устройство глубокихъ погребовъ, столь необходимыхъ для выдѣлки и выдержки вина, является трудно достижимымъ. Впрочемъ, въ Мервскомъ оазисѣ изъ мѣстнаго винограда вино не выдѣлываютъ, а для потребленія городскаго населенія нѣсколько погребщиковъ г. Мерва вырабатываютъ вино изъ покупнаго винограда въ Самаркандѣ и отсюда въ свѣжемъ видѣ вывозятъ въ г. Мервъ, гдѣ и подвергаютъ его выдержкѣ и продажѣ. Но и эти, въ среднемъ довольно крѣпкія, вина очень часто подвергаются порчѣ и окисанію.

Въ общемъ неустойчивость мѣстныхъ винъ, вслѣдствіе неблагопріятной обстановки при выдѣлкѣ ихъ, побуждаетъ мѣстныхъ винодѣловъ практиковать здѣсь въ самыхъ широкихъ размѣрахъ купажъ съ кавказскими по преимуществу винами или съ лучшими персидскими. Вотъ почему поиски мои цѣльныхъ мѣстныхъ винъ оказались тщетными и о качествѣ ихъ я не могу высказать даже приблизительнаго общаго взгляда. Различныя же награды, правда не перваго разряда, присужденныя на выставкахъ нѣкоторымъ винодѣламъ за выставленныя ими вина. при отсутствіи увѣренности въ ихъ происхожденіи, являются мало убѣдительными.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ имѣніи царскомъ Байрамъ-Али, бывшій управляющій имѣніемъ г. Черноглазовъ приготовилъ изъ выписаннаго изъ Асхабада винограда вино и послалъ его для анализа проф. Пелю, причемъ анализъ этотъ далъ слѣдующіе результаты:

	Вино изъ виноградныхъ сортовъ:		
	Дарагезъ	Аскери	Кара-ляль
Удѣльный вѣсъ	1,014	0,992	0,997
Спиртъ: объемный %.	17,11	11,97	12,35
„ вѣсовой %	13,89	10,21	10,45
Кислотность	0,68	0,87	0,62

	Вино изъ виноградныхъ сортовъ:		
	Дарагезъ	Аскери	Кара-ляль
Сахаръ	2,86	0,36	1,11
Глицеринъ.	0,90	0,56	0,94
Экстрактъ	7,97	1,93	2,83
Зола.	0,41	0,23	0,28
Отношеніе спирта къ глицерину .	100 : 6,4	100 : 5,4	100 : 8,9

Постороннихъ красящихъ веществъ не оказалось. Салициловой кислоты не оказалось.

Анализы эти слишкомъ, конечно, еще недостаточны и немногочисленны для поспѣшныхъ выводовъ.

Повторяемъ однако, что судить по немногимъ образцамъ выдѣлываемаго мѣстнаго вина было бы поспѣшно. Въ Асхабадскомъ районѣ виноградники, вслѣдствіе требованія персовъ-съемщиковъ, усиленно поливаются, въ особенности передъ созрѣваніемъ, и стало быть вино здѣсь получается гораздо водянистѣе, чѣмъ это могло бы имѣть мѣсто при болѣе умѣренной поливкѣ и въ особенности при соотвѣтствующихъ условіяхъ броженія и выдержки вина.

Громадное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ опыты по выдѣлкѣ столовыхъ и ликерныхъ винъ, произведенные правда еще въ незначительномъ размѣрѣ въ имѣніи Байрамъ-Али. По словамъ главнаго винодѣла Николаева, столовое вино впервые было имъ приготовлено въ 1896 г. изъ мѣстнаго виноградnаго сорта—Бигишты и въ 1897 г. ликерныя изъ чернаго винограда европейскаго происхожденія съ утерянным названіемъ. Причемъ для полученія ликернаго вина, сусло котораго содержало 24,31% по Эксле сахара, пришлось добавить (когда половина содержанія сахара перебродила) до 9—10% алкоголя. Засимъ, по освѣтлѣніи зимой, вино это было профильтровано и розлито въ бутылки, втеченіе 1898 г. бутылки ставились на припекъ [1]). Изъ этихъ винъ мнѣ пришлось дегустировать лишь ликерное вино, присланное въ нынѣшнемъ году.

Вино это, приближающееся по типу къ токайскому, далеко впрочемъ не высокаго качества.

Теоретически разсуждая, относительно столовыхъ винъ, думаю, что здѣсь едва-ли прійдется открывать Америку. При высокой температурѣ лѣтнихъ и осеннихъ мѣсяцевъ (до 36° Р. въ тѣни) очевидно, что правильное изготовленіе вина въ Закаспійской области возможно лишь при достиженіи правильнаго броженія, мыслимаго лишь при глубокихъ погребахъ, либо искусственномъ охлажденіи бродильниковъ. При наличности этихъ условій очевидно нужно ожидать здѣсь

---

[1]) Вѣстникъ винодѣлія, 1899 г. стр. 672.

благопріятныхъ результатовъ выработки винъ, подходящихъ къ алжирскимъ, причемъ въ Мервскомъ оазисѣ, гдѣ въ почвѣ имѣется много песку, получатся довольно легкія и сухія, хотя и крѣпкія вина (12—13°).

Относительно приготовленія первоклассныхъ или, вѣрнѣе, истинныхъ ликерныхъ винъ здѣсь придется заранѣе отказаться до тѣхъ поръ, пока въ неперебродившемъ суслѣ содержаніе сахара будетъ ниже 35%. Искусственное же приготовленіе ликерныхъ винъ, путемъ добавленія спирта во время броженія, значительно понижаетъ ихъ цѣнность, какъ таковыхъ. Да и выдѣлка ихъ связана съ большими затрудненіями [1]). Повторяю, несравненно болѣе надеждъ на выработку здѣсь крѣпкихъ винъ, но на этомъ вопросѣ подробно я остановлюсь при обозрѣніи винодѣлія въ Самаркандской области, такъ какъ это вопросъ общій для всего Среднеазіатскаго района.

---

[1]) Изъ послѣдняго письма г. Николаева видно, что, при приготовленіи имъ ликернаго вина по типу токая, вино, выставленное на солнечный припекъ, потерпѣло страшную усушку. Матеріалъ для выдѣлки ликернаго вина (изъ Кишмиша) подвергся предварительному вяленію и отчасти сушкѣ на солнечной сушилкѣ (2/3 вяленаго и 1/3 сушенаго); въ послѣднемъ случаѣ, при сушкѣ на солнцѣ втеченіе 9 дней подъ стекломъ изъ 6 пудовъ винограда получилось 1 п. 20 ф. кишмиша, изъ коего выдѣланное вино имѣло 23—24% сахара и около 14—15% алкоголя (по объему), добавленнаго частью во время броженія.

Глава IX.

Сбытъ вина въ Закаспійской области и потребность въ немъ значительно превышаетъ мѣстное предложеніе. Очевидность этого обстоятельства подтверждается уже указаннымъ мною ввозомъ сперва персидскаго винограда для выдѣлки вина и заготовокъ его для той же цѣли въ Бухарѣ, а въ настоящее время ввозомъ закавказскихъ и самаркандскихъ винъ.

Опредѣлить размѣры потребленія мѣстнаго винограда и вина конечно можно лишь приблизительно.

Изъ Европейской Россіи и Кавказа было ввезено въ Закаспійскую область вина:

въ 1890 г.	1891	1892	1893, 1894	1895 [1])
28,000 пуд.	21,000	28,000	неизвѣстно	34,000

Не считая значительныхъ партій вина, доставляемыхъ сюда изъ Самарканда и другихъ пунктовъ, а также винограда, доставляемаго изъ Персіи (въ Самаркандѣ и въ Бухарѣ ежегодно для Закаспійской области выдѣлывается нѣсколько тысячъ ведеръ), на мѣстѣ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, исключительно въ Асхабадскомъ районѣ было выдѣлано изъ мѣстнаго винограда всего:

въ 1891 г. . .	. 2,750	вед.	
„ 1892 „ . .	. 2,000	„	
„ 1893 „ . .	. 1,500	„	
„ 1894 „ . .	. 5,600	„	(по свѣдѣніямъ Курдюкова 8,700, вѣроятно вмѣстѣ съ привознымъ персидскимъ).
„ 1895 „ . .	. 6,600	„	
„ 1896 „ . .	. 2,200	„	[2]) (по свѣд. Курдюкова 2,850 вед.).

Впрочемъ цифры эти имѣютъ значеніе относительной лишь вѣрности, и судя по количеству скупаемаго на базарахъ Асхабада винограда можно ихъ увеличить вдвое. Въ такомъ смыслѣ и дано показаніе мѣстной администраціи,

---

[1]) Обзоръ Закаспійск. обл. 1890—1896 г., стр. 421.

[2]) Обзоръ Закасп. обл. 1890—96 г., стр. 146 и Обзоръ Закасп. обл. за 1896 г., стр. 28.

по данным которой въ 1898 г. было выдѣлано изъ мѣстнаго и привознаго (главнымъ образомъ персидскаго винограда) около 10,000 ведеръ вина, проданнаго на мѣстѣ и въ предѣлахъ Закаспійской области по цѣнамъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 50 к. за пудъ [1]). Громадное большинство этихъ винъ продается купажированнымъ вмѣстѣ съ закавказскимъ и потому учету не поддается.

Въ 1896 же году были сдѣланы попытки къ изготовленію винъ изъ мѣстнаго винограда двумя торговцами на ст. Артыкѣ и Каахкѣ, но, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ, дѣло остановилось.

Въ районѣ Асхабадскаго уѣзда кромѣ Асхабада выдѣлкою вина никто не занимается. Виноградъ расходуется самимъ населеніемъ; являясь для него пищевымъ подспорьемъ, излишекъ же сбывается на мѣстѣ, въ городахъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, по цѣнамъ, въ зависимости отъ урожая, отъ 30 к. до 1 руб., въ Дурунскомъ приставствѣ цѣны эти нѣсколько выше—отъ 40 к. до 1 р., а въ русскихъ поселкахъ (Скобелевкѣ и Дмитріевкѣ), вслѣдствіе незначительнаго производства, весь виноградъ въ свѣжемъ видѣ съѣдается самими производителями.

Виноградъ изъ ауловъ доставляется либо въ города самими садовладѣльцами, либо сбывается ими въ небольшихъ плетенкахъ по 1—2 фунта на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Но за послѣднее время, въ большинствѣ случаевъ, торговля виноградомъ сосредоточена въ рукахъ армянъ и персовъ, которые, закупая оптомъ урожай текинскихъ виноградовладѣльцевъ, сами сбываютъ его уже главнымъ образомъ на асхабадскомъ рынкѣ.

Въ главномъ пунктѣ виноградарства Тедженскаго уѣзда Каахка, а также въ Серахсѣ виноградъ также закупается тѣми же покупателями по цѣнамъ 40—60 к. для сбыта его въ Асхабадѣ.

Въ Мервѣ, виноградъ Мервскаго оазиса находитъ себѣ широкій сбытъ въ свѣжемъ видѣ въ самомъ городѣ по цѣнамъ до 1½ руб. за батманъ (53 ф.) или около 1 р. 10 к. за пудъ.

Урожайность виноградниковъ текинскихъ, при значительномъ колебаніи атмосферическихъ осадковъ и въ связи съ этимъ оросительныхъ средствъ, представляетъ значительные скачки. Такъ въ Асхабадскомъ уѣздѣ урожайность изъ года въ годъ каждаго танапа колеблется отъ 25 до 90 пудовъ (на 1 дес. отъ 150 до 540 пудовъ), въ аулахъ Дурунскаго приставства отъ 40 до 80 пуд. (240—480 пуд. на 1 десятину), въ Тедженскомъ и Мервскомъ уѣздѣ отъ 40 до 80 пудовъ на танапъ или отъ 240 до 480 пудовъ и выше (съ 1 танапа 30—60 батмановъ, по 53 фунта на батманъ), въ иные годы урожайность виноградниковъ въ Асхабадскомъ и Мервскомъ уѣздахъ достигаетъ, впрочемъ, колоссальныхъ размѣровъ отъ 800 до 1,000 пудовъ съ десятины.

---

[1]) Сообщеніе Асхабадскаго уѣзднаго начальника полковника Крылова.

Опредѣлить доходность мѣстныхъ виноградниковъ представляется также весьма затруднительнымъ, такъ какъ виноградники, при незначительности ихъ размѣровъ, обрабатываются силами самой семьи и въ рѣдкихъ случаяхъ мѣстные виноградари обращаются къ содѣйствію работниковъ, которые однако обходятся имъ не дешево.

Такъ, по показаніямъ каахкинскихъ винодѣловъ, годовой рабочій обходится деньгами около 50 р., не считая харчей, двухъ халатовъ въ годъ (6 р.), шапки, двухъ рубашекъ, двухъ штановъ и сапогъ. Поденные рабочіе получаютъ по 2 кроны въ день (40 к.) деньгами и одну гуру (хлѣбъ). Несомнѣнно однакожъ, что доходность текинскихъ виноградниковъ въ настоящее время довольно значительна, а съ развитіемъ винодѣлія станетъ еще прибыльнѣе.

Опредѣлить стоимость десятины виноградниковъ текинскихъ въ настоящее время очень трудно, во 1-хъ потому, что случаи отчужденія ихъ по новизнѣ дѣла въ краѣ были до сего времени крайне рѣдки, а во 2-хъ потому, что и различная стоимость виноградника обусловлена многими условіями.

У Бобошко предварительная одна подготовка почвы плантажемъ обошлась, съ удаленіемъ крупнаго камня, свыше 600 р. на десятину, не считая расходовъ по возстановленію старыхъ кягризовъ. Въ Каахкѣ мѣстные винодѣлы оцѣнивали одинъ танапъ виноградника (съ 20 деревьями фруктовыми) въ 630 кронъ или въ 126 рублей, стало быть стоимость десятины опредѣляли въ 756 рублей; въ Мервскомъ оазисѣ средняя стоимость одной десятины винограда выяснена въ 350 руб. Послѣ смерти владѣльца виноградникъ переходитъ къ сыну, если онъ женатъ, если нѣтъ, то къ женѣ покойнаго, а при отсутствіи послѣдней—къ ближайшему родственнику. Въ Асхабадскомъ уѣздѣ большинство виноградниковъ разведено на земляхъ принадлежащихъ владѣльцамъ на мюльковомъ правѣ (на собственной, а не на общинной землѣ).

По точнымъ записямъ Государева имѣнія, расходы по подготовкѣ и посадкѣ виноградниковъ обошлись въ слѣдующую сумму.

Расходы по подготовкѣ и посадкѣ 1 десятины виноградной школы.

1-й годъ.

Подготовка участка: насыпка дамбочекъ, планировка, распашка и предварительное затопленіе [1]) . . . . . 50 р. — к.

Работа по проведенію 7,200 погонныхъ саж. посадочныхъ канавокъ по 1 к. за сажень. . . . . 72 „ — „

---

[1]) Предварительное затопленіе, при солонцеватыхъ, невыщелоченныхъ почвахъ Мервскаго оазиса, является условіемъ, безъ котораго всѣ дальнѣйшіе расходы по разведенію виноградника могутъ оказаться безплодными.

Посадка чубуковъ (черенковъ) въ канавки и засыпка ихъ, по 4 р. за 1,000	80 р. — к.
Проведеніе оросительныхъ канавокъ 7,200 погонныхъ саженей на 1 десятинѣ	72 „ — „
Четырехкратная выполка и распашка по 10 р. . .	40 „ — „
20,000 чубуковъ на 1 десятинѣ	200 „ 80 „
	514 р. 80 к.

2-й годъ.

Осеннее прикрытіе и весеннее открытіе посадокъ. .	39 р. 75 к.
Обрѣзка	12 „ 50 „
Обломка	12 „ — „
Четырекратная выполка	40 „ — „
	104 р. 25 к.

Закладка 1 д. виноградника.

Подготовка почвы	50 р. — к.
Выкопка посадочныхъ ямъ въ 1½ куб. арш., 1,000 ямокъ на 1 десятину, по 6 к.	60 „ — „
Выкопка 1,000 окоренившихся лозъ изъ школы, по 2 к. за штуку	20 „ — „
Посадка по 1 к. за штуку	10 „ — „
Выкопка 1,200 погонныхъ саженей оросительной канавки, по 2 к. сажень	24 „ — „
Первая обрѣзка на 2 глазка	1 „ 50 „
	165 р. 50 к.

Уходъ на 2-й годъ.

Откапываніе и закапываніе кустовъ.	3 р. 88 к.
Двѣ обрѣзки на 2 глазка	4 „ — „
Двукратная чистка оросительныхъ канавъ въ лѣто по 7 р. 50 к.	15 „ — „
Четырекратная выполка и распашка плугомъ въ лѣто.	40 „ — „
Орошеніе 9 разъ въ годъ	8 „ 82 „
	71 р. 70 к.

Итого расходы по школкѣ для засадки 1 десятины виноградныхъ плантацій за два года 31 р. и двухлѣтніе расходы по уходу за виноградникомъ 236 р. 20 к., а всего 267 р. 20 к., если присоединить сюда еще двухлѣтній уходъ до полнаго плодоношенія въ 140 р., общій расходъ по разведенію 1 десятины виноградника можетъ быть вычисленъ въ 400 руб.

II.

РУССКОЕ ВИНОДѢЛІЕ ВЪ БУХАРѢ.

БАСНОТВОРЕНИЕ ВР. ВАСИЛИЯ

II

Русское винодѣліе въ Бухарѣ.

На востокъ отъ Закаспійской области, межъ нею и другими русскими владѣніями (Самаркандскою, Сыръ-Дарьинскою и отчасти Ферганскою областями) широко разстилаются Бухарскія владѣнія, пересѣкаемыя въ степной полосѣ своей желѣзною дорогою, связывающею Закаспійскую область съ Самаркандомъ, Ташкентомъ и т. д. Бухара, подобно остальнымъ средне-азіатскимъ областямъ, занимающимъ Арало-Каспійскую покатость, представляетъ собою значительную площадь безплодныхъ, лишенныхъ растительности степей, съ солончаковою, песчаною и лесовою почвою, и, лишь, въ мѣстахъ, орошенныхъ, при помощи ирригаціонной системы, теченіемъ рѣкъ Аму—Дарьи, Заравшана, Кафорнигана и разныхъ горныхъ потоковъ, процвѣтаетъ земледѣльческая и садовая культура. Но и въ этомъ отношеніи замѣчается здѣсь въ послѣднее время регрессъ, значительное уменьшеніе общей площади орошенныхъ, а, стало быть, и культурныхъ земель. Воды р. Заравшана, орошавшія прежде значительную часть степного пространства Бухары, съ увеличеніемъ культурныхъ полей Самаркандской области, стали все болѣе и болѣе утилизироваться лѣтомъ въ предѣлахъ послѣдней, вслѣдствіе чего отпускъ отработанныхъ водъ втеченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ въ Бухарскіе предѣлы значительно уменьшился, и это обстоятельство побудило бухарскаго земледѣльца нѣсколько измѣнить пріемы орошенія.

Изъ рѣкъ вода проведена здѣсь по цѣлой системѣ главныхъ арыковъ—каналовъ, изъ которыхъ, въ свою очередь, отводится въ сады и на поля для сплошного или междуряднаго ихъ затопленія.

Несмотря на обиліе оросительныхъ сооруженій, во время перваго моего посѣщенія края лѣтомъ 1898 г., воды въ нихъ почти не было. Недостатокъ лѣтняго орошенія мѣстные землевладѣльцы стали замѣнять обильнымъ осеннимъ и зимнимъ сплошнымъ затопленіемъ, для образованія подпочвенной влаги, питающей растенія во время весенних и лѣтнихъ засухъ, и уже въ концѣ октября мнѣ пришлось наблюдать по нижнему теченію Заравшана и, въ особенности, близъ Бухары множество полей и садовъ, имѣвшихъ видъ сплошныхъ озеръ.

Обратимся теперь собственно къ бухарскимъ виноградникамъ. О времени возникновенія виноградарства въ Бухарѣ у насъ положительныхъ свѣдѣній не имѣется, но, судя по тождеству бухарской виноградной культуры съ самаркандской и по общему среднеазіатскому сортименту винограда (сортиментъ этотъ отличается характернымъ преобладаніемъ продолговатыхъ ягодъ), виноградная культура здѣсь весьма древняго происхожденія. Виноградарство въ предѣлахъ Бухарскихъ владѣній развито въ значительныхъ размѣрахъ въ степныхъ бекствахъ Якатутскомъ, Каракульскомъ, въ г. Бухарѣ и ея окрестностяхъ и въ предгорныхъ бекствахъ, изъ коихъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Каршинское, котораго мнѣ, къ сожалѣнію, не пришлось посѣтить по причинамъ, отъ меня независѣвшимъ. Единственно доступными для моего осмотра оказались виноградники, расположенные вдоль линіи желѣзной дороги, въ полосѣ отъ Чарджуя до Катты-Кургана, и въ гор. Бухарѣ, гдѣ, въ силу договора нашего правительства съ Бухарскимъ, и возникли заводы для выдѣлки вина, регламентированные довольно стѣснительными акцизными правилами.

Пески, идущіе вдоль линіи желѣзной дороги, въ предѣлахъ Закаспійской области (ст. Пески, Репетекъ, Барханы), не доходятъ до Аму-Дарьи верстъ на 12. За Чарджуемъ, переѣхавъ деревянный мостъ къ Фарабу и отъ Фараба къ ст. Хаджи-Девлетъ открываются обширныя степныя пространства, засыпаемыя постепенно сугробами песка, надвигающимися въ направленіи преобладающаго сѣверо-восточнаго вѣтра—къ юго-западу (на меридіанѣ Бухары), а у Каракуля и Якатута,—еще съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Площадь пригодныхъ для земледѣлія пространствъ отъ этого постепенно уменьшается; занесенныя пескомъ селенія покидаются жителями и извѣстная часть Каракульскаго и Якатутскаго бекствъ, засыпанная пескомъ, уже обратилась изъ культурной полосы въ омертвѣлую пустыню. Далѣе, отъ Хаджи-Девлета къ Каракулю, мѣстность орошенная теряющимся въ пескахъ устьемъ Заравшана, нѣсколько оживляется, и здѣсь появляются уже воздѣланныя поля и сады.

Остановившись на ст. Каракуль, я отправился осмотрѣть рекламированное винодѣліе покойнаго генерала Анненкова, вина котораго извѣстны у насъ подъ именемъ „каракульскихъ“ [1]). Проѣхавъ на дрезинѣ отъ станціи по полотну желѣзной дороги съ версту, мы спустились къ высохшему руслу рѣки и затѣмъ поднялись на слегка возвышенный противоположный склонъ, на которомъ и сооружены винодѣльческія постройки. Небольшой глинобитный домикъ примыкаетъ къ этимъ постройкамъ, поражающимъ сразу и своею невзрачностью и нецѣлесообразностью. Погребъ, прорубленный въ глинистой или, вѣрнѣе, мергельной почвѣ, не особенно глубокъ и не имѣетъ свода, вмѣсто котораго устроенъ потолокъ, постепенно уже обваливающійся; температура помѣщенія (лѣтомъ) была очень высокою, и въ немъ, вслѣдствіе просачиванія подпочвен-

---

[1]) Кромѣ Анненковской въ Каракулѣ устроена еще винодѣльня нѣкіемъ Джигадзе, которую мы однако не осматривали.

ныхъ водъ, было очень сыро. Нелучше съ внѣшней стороны оказалась и постройка для выдѣлки винъ, но здѣсь нельзя было не обратить вниманія на расположенные въ 2 ряда обширные цементированные пріемники-колодцы (числомъ восемь) для броженія сусла, вмѣстимостью каждый въ 160 п. Очевидно, строитель ихъ вдохновлялся примѣромъ зарытыхъ въ землю „чуръ"; но дѣло въ томъ, что при храненіи вина въ чурахъ (во время бурнаго и тихаго броженія, а засимъ и дальнѣйшей выдержки вина) достигается уменьшеніе колебанія температуры, тогда какъ цементированныя цистерны г. Анненкова, представляющія значительныя неудобства, при необходимости періодической очистки ихъ, предназначены лишь для бурнаго броженія сусла, когда здѣсь стоитъ очень высокая температура, вызывающая иногда нежелательную пріостановку броженія и связанныя съ этимъ обстоятельствомъ неблагопріятныя послѣдствія.

Винодѣльческое хозяйство г. Анненкова принадлежитъ въ настоящее время французу Моро (Moreau), за отсутствіемъ котораго знакомилъ насъ съ веденіемъ дѣла сподручный его Paul Hattier. По объясненію послѣдняго, они, какъ и всѣ винодѣлы Бухарскаго ханства, своихъ виноградниковъ не имѣютъ, а скупаютъ виноградъ у окрестныхъ туземныхъ виноградарей, въ среднемъ по 30—32 к. за пудъ. Виноградъ на ослахъ свозится въ заводскихъ корзинахъ въ винодѣльню, гдѣ изъ него приготовляется вино двумя способами: либо къ невыбродившему окончательно суслу добавляется спиртъ, для искусственной пріостановки броженія, либо раздавленный на мельницахъ виноградъ помѣщаютъ въ бродильники-колодцы, добавляя туда на каждый бродильникъ до 5 батмановъ (около 40 п.) изюма, и въ этомъ видѣ оставляютъ бродить сусло на мязгѣ около 24 дней; приготовленныя такимъ способомъ вина въ декабрѣ мѣсяцѣ, послѣ очистки, подвергаютъ купажу. Нельзя сказать, чтобы этотъ способъ выдѣлки вина отличался особенною цѣлесообразностью, а самый напитокъ—особыми достоинствами, такъ какъ въ результатѣ получаются какія то кисло-сладкія крѣпкія вина, далекія отъ идеала даже сетской мадеры, хереса и другихъ фальсифицированныхъ крѣпкихъ винъ южной Франціи. Впрочемъ, въ извиненіе бухарскихъ винодѣловъ надо привести то обстоятельство, что они сами сознаютъ недостатки своего винодѣлія и полный недостатокъ приспособленій для броженія винъ въ жаркомъ климатѣ, но затраченный ими значительный капиталъ, въ видѣ ссуды генералу Анненкову, лишилъ ихъ возможности поставить дѣло въ болѣе правильныя условія выработки крѣпкихъ, а тѣмъ болѣе ликерныхъ винъ.

При осмотрѣ винодѣльческаго завода г. Моро, изъ требованій, предъявленныхъ къ хозяину акцизнымъ надзоромъ, мы убѣдились въ крайней стѣснительности существующихъ правилъ относительно выдѣлки вина въ предѣлахъ Бухарскаго ханства. Здѣсь винодѣльни, въ силу регламента, должны быть огорожены высокими стѣнами, погреба не должны имѣть особыхъ выходныхъ дверей; разрѣшеніе на устройство винодѣльческаго хозяйства должно быть

испрошено у мѣстнаго политическаго агента, по представленіи ему описанія завода; о времени начала дѣйствія послѣдняго должно быть извѣщено начальство, мелочная продажа вина разрѣшается лишь изъ лавокъ и т. д. Суровость этихъ правилъ въ значительной степени смягчается лишь не особенно строгимъ ихъ примѣненіемъ, и надо было видѣть ужасъ хозяина, когда акцизный надзиратель попытался потребовать примѣненія ихъ во всей силѣ, т. е. пригрозилъ конфисковать выдѣланное уже, безъ предварительнаго на то разрѣшенія, сладкое вино и закрыть заводъ впредь до обнесенія заводскаго участка стѣнами требуемой высоты.

Продолжая свой путь нѣсколько на сѣверъ, вдоль полотна желѣзной дороги, на разстояніи 24 верстъ отъ Каракуля, мы подъѣхали къ другому пункту винодѣлія — Якатуту (Якатутскаго бекства), гдѣ имѣются винодѣльческія хозяйства гг. Вачилова и Артюнова, готовящихъ вино, какъ и во всей Бухарѣ, исключительно изъ бѣлыхъ сортовъ (преимущественно изъ сорта Бегешты). Еще далѣе въ г. Бухарѣ, у самой желѣзной дороги, организованъ наиболѣе крупный въ краѣ винодѣльный заводъ Бахтадзе. На заводахъ этихъ, устроенныхъ вышеназванными кавказскими уроженцами, способъ изготовленія вина совсемъ иной; причемъ выдѣлываются лишь столовыя вина. Винодѣльня братьевъ Бахтадзе не отличается особенно сложнымъ устройствомъ. Въ обширномъ глинобитномъ сараѣ, несложной конструкціи, помѣщается около 16 деревянныхъ бродильниковъ, вмѣстимостью каждый въ 500 п. Виноградъ, свозимый на заводъ и перетертый на мельницахъ, вмѣстѣ съ мязгою, помѣщается въ бродильники, гдѣ и подвергается, для приданія ему устойчивости, а можетъ быть, и въ погонѣ за кахетинскимъ идеаломъ, бурному броженію втеченіе 24 дней, вслѣдствіе чего вино отличается нѣкоторою терпкостью, хотя и не особенно крѣпкое. Впрочемъ, въ защиту мѣстныхъ винодѣловъ необходимо замѣтить, что, при высокой температурѣ (35-55° Ц) во время броженія и отсутствіи всякихъ приспособленій для охлажденія винодѣльни, продолжительнымъ держаніемъ сусла на выжимкахъ нѣсколько ослабляется вредное вліяніе указанныхъ неблагопріятныхъ условій броженія. У гг. Бахтадзе имѣется обширный погребъ для выдержки вина, но въ моментъ моего посѣщенія все хранившееся въ немъ вино пришлось вывезти и помѣстить въ сарай, такъ какъ, вслѣдствіе обильныхъ затопленій сосѣднихъ полей, подпочвенная вода проникла въ погребъ и сдѣлала невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ немъ вина. Въ общемъ вина, приготовляемыя гг. Бахтадзе, хотя далеко не отличаются высокими качествами, но, принадлежа къ типу неособенно крѣпкихъ столовыхъ, имѣютъ много шансовъ на распространеніе, что и подтверждается не только мѣстнымъ довольно значительнымъ потребленіемъ, но и вывозомъ ихъ (правда, пока еще довольно ограниченнымъ) въ Баку.

Судить о характерѣ винодѣлія въ Бухарѣ по существующимъ опытамъ выдѣлки вина довольно трудно. Бывшій садовникъ Бухарскаго хана Л. А. Николаевъ утверждаетъ, что выдѣланное имъ изъ вяленнаго винограда, сорта

„Ягудды“, ликерное вино отличалось прекраснымъ букетомъ малины и высокими достоинствами. Дѣйствительно, бухарскій виноградъ по содержанію сахара не уступаетъ самаркандскому и даже превосходитъ его, а стало быть, теоретически разсуждая, изъ него, при содержаніи свыше 25% неперебродившаго сахара, возможно приготовить ликерныя вина (конечно, не первоклассныя), но весь вопросъ въ томъ, экономически выгодно-ли это. Далѣе, судить по винодѣлію въ Каракулѣ о возможности выдѣлки доброкачественныхъ крѣпкихъ винъ въ Бухарѣ, въ виду несовершенства мѣстнаго погребного хозяйства, было бы также преждевременно. Думаю, однако, что это шатаніе бухарскихъ винодѣловъ-эмпириковъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ здѣсь разобранъ сортиментъ, нынѣ по преимуществу столовый, пока не выяснится наивысшее содержаніе сахара въ тѣхъ или другихъ сортахъ и не опредѣлится выгодность приготовленія ликерныхъ винъ, въ пользу которыхъ говорятъ мѣстныя климатическія условія, жаркое лѣто, сухая и продолжительная осень и скудость орошенія.

Опредѣлить въ настоящее время приблизительные размѣры выдѣлки вина въ Бухарскомъ ханствѣ не представляетъ затрудненія. У гг. Бахтадзе выдѣлывается до 10,000 вед. вина, остальные заводы вырабатываютъ также не менѣе 10,000 вед., такъ что, въ общемъ, получается нѣсколько свыше 20,000 вед. Значительная часть вина расходится по линіи желѣзной дороги и въ городѣ Бухарѣ, засимъ вывозится, преимущественно, въ Мервъ, Асхабадъ и Кизилъ-Арватъ, а за послѣднее время — и въ Баку. Изъ данныхъ сводной статистики о движеніи вина по Закаспійской желѣзной дорогѣ видно, что по этой дорогѣ было отправлено вина (въ пудахъ):

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Изъ Бухары	1,500	2,400	2,400	1,800	3,600
„ Якатута	1,700	1,700	—	2,700	3,800
„ Каракуля . . .	—	1,800	5,600	—	7,100
Итого	3,200	5,900	8,000	4,500	14,500

Судя по этимъ цифрамъ, размѣры выдѣлки вина въ Бухарѣ постепенно возрастаютъ, и винодѣліе имѣетъ здѣсь всѣ шансы на дальнѣйшее расширеніе.

Хотя въ настоящее время для Бухары не выяснены ни площадь, занятая подъ виноградниками, ни размѣръ ихъ продуктивности, но, тѣмъ не менѣе, на основаніи даже самаго бѣглаго знакомства съ виноградарствомъ въ Бухарѣ, можно прійти къ заключенію, что на вино здѣсь обращается самая ничтожная доля урожая мѣстныхъ виноградниковъ, значительная же часть винограда съѣдается самими собственниками и сбывается либо въ свѣжемъ, либо въ полувяленномъ видѣ. Что же касается изюма, то въ бекствѣ Каршинскомъ высокій сортъ его выдѣлывается изъ сорта „Маска“, а въ другихъ мѣстахъ для этой же цѣли служатъ сорта „Аля-Коки“, „Шибирхане“ и „Бѣлый кишмишъ“. Однако, въ общемъ, производство его въ Бухарѣ обусловлено преимущественно мѣстнымъ

потребленіемъ и не является значительною отраслью отпускной торговли. То же можно сказать и относительно производства виноградной патоки—„ширинны“.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о виноградной культурѣ въ Бухарѣ. Съ нею мнѣ пришлось познакомиться при осмотрѣ виноградниковъ въ Каракулѣ, Якатутѣ и въ гор. Бухарѣ. Въ общемъ, она почти тождественна съ самаркандскою, но имѣетъ нѣкоторыя особенности, обусловливаемыя необходимостью восполнить періодическій недостатокъ въ водѣ, въ ирригаціи. Вслѣдствіе частаго здѣсь отсутствія весною воды въ оросительныхъ каналахъ, участокъ земли, предназначенный подъ виноградныя насажденія, осенью или зимою обильно заливается всплошную водою, для образованія запаса подпочвенной влаги, а затѣмъ либо разрыхляется китменемъ (сапою) или неглубоко вспахивается нѣсколько разъ мѣстнымъ плугомъ на глубину 5—6 вершковъ. Весною приступаютъ къ посадкѣ срѣзанныхъ осенью черенковъ (длиною въ ¾ арш.) въ ямки, по 3—4 черенка въ каждую, одна отъ другой на разстояніи 2 саж. между рядами и 1—1½ саж. въ рядахъ. Вслѣдъ за посадкою участокъ вновь по возможности обильно орошается при помощи канавокъ или всплошную. Затѣмъ орошеніе виноградника производится ежегодно, преимущественно зимою, когда здѣсь изобиліе воды. Дальнѣйшій уходъ за виноградникомъ вслѣдъ за посадками состоитъ лишь въ двукратномъ разрыхленіи почвы. Черезъ годъ лишніе черенки удаляютъ и на мѣстахъ оставляютъ только по одному окоренѣлому, который будучи предоставленъ самому себѣ, формируется въ разстилочную форму куста. Къ обрѣзкѣ на плодъ, при могучей растительности здѣшняго куста, приступаютъ уже на третій годъ, когда и наступаетъ первое плодоношеніе. Обрѣзка въ Бухарѣ повсюду практикуется однообразная, безъ соотношенія къ сортименту,—на 6—10 глазковъ. Такимъ образомъ весь циклъ годовыхъ работъ на виноградникѣ довольно не сложенъ. Для предотвращенія вреднаго вліянія непродолжительныхъ, но сильныхъ зимнихъ морозовъ, осенью виноградные кусты, по предварительной обрѣзкѣ ихъ, прикрываются на зиму землею и листьями; зимою виноградникъ поливается 2—3 раза. Весною (приблизительно въ мартѣ) кусты откапываются и вслѣдствіе недостатка въ вегетаціонный періодъ воды, орошаются весною и лѣтомъ лишь раза два и вслѣдъ засимъ дважды перекапываются китменемъ. Несмотря на такой довольно несложный уходъ за виноградниками (отсутствіе тычинъ, пасынкованія, прорѣживанія и т. д.), благодаря плодородію лесовой почвы, при условіи орошенія, мѣстные кусты отличаются здѣсь обильнымъ плодоношеніемъ (лучшіе изъ нихъ даютъ отъ 3 п. и болѣе),

Что касается виноградныхъ сортовъ, то они здѣсь тѣ же, что и въ другихъ областяхъ Средней Азіи (Самаркандѣ, Ферганѣ и т. д.), хотя и носятъ иныя названія. Преобладаютъ столовые и по преимуществу бѣлые. Ранніе сорта вызрѣваютъ въ концѣ мая, поздніе—въ августѣ, сентябрѣ; ягоды отличаются высокими вкусовыми достоинствами, прочностью, сладостью и мяси-

стостью, причемъ отлично выносятъ дорогу и не загниваютъ. Изъ грибныхъ болѣзней, вполнѣ, впрочемъ, неизслѣдованныхъ, виноградникамъ Бухары очевидный вредъ приноситъ пока лишь оидіумъ.

Упомяну здѣсь, кстати, еще о томъ, что изучая кустъ въ старомъ дворцѣ Бухарскаго эмира, мнѣ пришлось наблюдать, кромѣ общепринятой культуры стелящагося куста, еще культуру вьющагося куста („хаваза-э-талоръ“). Для воспитанія этимъ способомъ виноградныхъ лозъ, 2—3-лѣтніе кусты пересаживаютъ изъ прежняго ихъ мѣстопребыванія—вдоль деревянныхъ галлерей или аллей, причемъ въ два-три года побѣги ихъ покрываютъ собою галлереи или деревья. Уходъ за такими кустами отличается отъ ухода за ползучимъ виноградомъ лишь тѣмъ, что кусты, по достиженіи ими въ возрастѣ 30—40 лѣтъ значительной толщины, остаются безъ прикрытія на зиму.

III.

I.

САМАРКАНДСКАЯ ОБЛАСТЬ.

III

Самаркандская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Самаркандская область (38° 41′ с. ш. и 65° и 71° в. д.), въ предѣлахъ нынѣшнихъ своихъ границъ, включаетъ въ себѣ бывшій Заравшанскій округъ (уѣзды Самаркандскій и Катта-Курганскій) и Ходжентскій уѣздъ, изъ коего впослѣдствіи было выдѣлено два уѣзда: Джизакскій и Ходжентскій.

Разстилаясь на востокъ и сѣверъ отъ Бухарскихъ владѣній и занимая южную часть территоріи Туркестанскаго генералъ-губернаторства, Самаркандская область въ юго-восточной своей части почти всплошную взволнована высокими Тянь-Шаньскими хребтами. Хребты эти—Туркестанскій и Заравшанскій тянутся параллельно другъ другу, на разстояніи почти 200 верстъ, вдоль теченія р. Заравшанъ съ востока на западъ. Дойдя до б. крѣпости Урмитанъ, Туркестанскій хребетъ отодвигается отъ параллели въ сѣверозападномъ направленіи и носитъ названіе сперва Мюльгузарскихъ горъ, а затѣмъ Кара-Тау или Нуратинскихъ. Другой хребетъ Заравшанскій, вблизи Пенджакента, выдѣляетъ гряду Шахризябскихъ горъ, образующихъ естественную южную границу области съ Бухарою.

Уже отъ Пенджакента, въ предѣлахъ Самаркандскаго, а затѣмъ Катта-Курганскаго уѣздовъ, съ востока на западъ, мѣстность по теченію рѣки Заравшанъ, вплоть до соединенія двухъ ея рукавовъ Акъ-Дарьи и Кара-Дарьи опять въ одно русло и далѣе въ Бухарѣ—постепенно понижается, образуя собою такъ называемый Заравшанскій оазисъ.

По ту сторону сѣверныхъ склоновъ хребтовъ: Туркестанскаго, Мюльгузарскаго и Нуратинскаго (Кара-Тау), ограничивающихъ съ сѣвера уѣзды Самаркандскій и Катта-Курганскій, расположились уѣзды Джизакскій и Ходжентскій съ своими безводными обширными степями. Южная часть этихъ уѣздовъ занята безплодными, оголенными хребтами указанныхъ выше горныхъ системъ, за коими въ сѣверномъ направленіи тянется обширная и знойная лѣтомъ пустыня Голодной или Мурзарабатской степи, переходящая въ с. з. направленіи въ безконечные Кизилъ-Кумскіе пески. Въ этихъ степяхъ оживленіе замѣтно лишь въ ранній весенній періодъ, когда эта печальная пустыня

покрывается ненадолго роскошною травяною растительностью и стадами безпечныхъ кочевниковъ, не заботящихся использовать ее заготовленіемъ корма въ прокъ. Существуетъ предположеніе обводненія нѣсколькихъ десятковъ тысячъ десятинъ Голодной степи утилизаціею водъ рѣки Сыръ-Дарьи, но до времени осуществленія этихъ надеждъ культурная жизнь и осѣдлость здѣсь пріурочена лишь къ полосѣ рѣчныхъ долинъ рр. Сыръ-Дарьи, Акъ-су, Исфары, Ходжа-Багарханъ и другихъ рѣчекъ, вытекающихъ изъ горныхъ хребтовъ—въ Ходжентскомъ уѣздѣ и вдоль теченія рѣки Санзаръ-Сая въ Джизакскомъ.

Если принять во вниманіе, что по климатическимъ условіямъ культура въ Туркестанскомъ краѣ мыслима лишь при орошеніи, то станутъ понятны, встрѣчаемые здѣсь впервые посѣщающимъ этотъ край, рѣзкіе переходы, отъ мѣстностей цвѣтущихъ, густо заселенныхъ вдоль теченія рѣкъ—къ безплоднымъ и неудобнымъ для культуры горамъ и мертвой на видъ безконечной пустыни, оживляемой лишь періодически въ короткій весенній періодъ травяною растительностью.

И дѣйствительно, въ Самаркандской области изъ общей площади въ 66,487 кв. вер. болѣе половины изрѣзано высочайшими горами, мѣстами покрытыми лѣсами, либо снѣгомъ, либо оголенными возвышенностями Тянь-Шаня. Значительная часть остальной площади занята Мурзарабатскою или Голодною степью и Кизилъ-Кумскими песками и лишь немного болѣе 4% территоріи приходится на указанные мною культурные, густо заселенные и прекрасно интенсивно воздѣланные оазисы—долины.

Среди этихъ долинъ, наиболѣе обширною, цвѣтущею, густозаселенною и воздѣланною съ древнѣйшихъ поръ является Заравшанская, вызывавшая справедливое восхищеніе путешественниковъ. Занимая собою обширное пространство (площадь ея въ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ уѣздахъ обнимаетъ собою приблизительно 2,782 кв. вер., при поперечникѣ приблизительно отъ 20 до 40 верстъ), долина эта является самымъ крупнымъ, обширнымъ и цвѣтущимъ пунктомъ нашихъ среднеазіатскихъ владѣній [1]). Вступая въ нее изъ Бухарскихъ владѣній, поражаешься и силою древесной растительности и интенсивностью культуры и разнообразіемъ и богатствомъ видовъ произрастающихъ здѣсь злаковъ. Не даромъ эта долина издревле славилась своимъ богатствомъ и можетъ считаться мѣстомъ древнѣйшаго процвѣтанія садовой культуры, а главный центръ ея Самаркандъ—издревле культурнѣйшимъ и богатѣйшимъ коммерческимъ пунктомъ восточнаго Туркестана [2]), возставшимъ послѣ періоди-

---

[1]) Протекая по естественному уклону, доходящему въ среднемъ теченіи на протяженіи 176 верстъ (при сліяніи рѣки Кара и Акъ-Дарья) до 270,12 саж., рѣка Заравшанъ выдѣляетъ первые большіе каналы ниже Пенджекента: Тюя-Тартаръ, Балангуръ, затѣмъ далѣе Казанъ и Даргамъ, и другіе числомъ 83, орошающіе 83 культурныхъ оазисовъ.

[2]) Въ географическомъ сочиненіи, написанномъ въ X вѣкѣ (984 г.—572 г. гаджаръ) на устарѣломъ персидскомъ языкѣ, указывается уже на высокое коммерческое значеніе Самарканда, гдѣ существовала въ то время фабрика бумаги.

ческихъ опустошеній не одинъ разъ въ своемъ прежнемъ цвѣтущемъ состояніи

Не вдаваясь въ слишкомъ древнія сказанія, я считаю необходимымъ привести нѣкоторыя историческія указанія относительно процвѣтанія садовой культуры въ Заравшанскомъ округѣ и въ Самаркандѣ, въ частности, за много лѣтъ до нынѣшней эпохи.

Хусейнъ-бенъ-Мендкаши, арабскій писатель первой половины XIV вѣка, описывая современный ему Самаркандъ въ книгѣ своей „Мессаликъ-уль-Мамаликъ“, указываетъ на то, что „черезъ середину города (Самарканда-Согда) „проведенъ былъ большой арыкъ, вдоль котораго разведены были много-„численные сады и расположенъ Согдъ... Этою водою весною пользовались для „земледѣлія и воздѣлывали пшеницу, виноградъ и фрукты. Изъ фруктовъ „особенно славились арбузы и виноградъ [1]).

Изъ другого источника, заключающаго въ себѣ описаніе состоянія „Самаркандскаго вилайета“ въ болѣе поздній періодъ времени (1597—1784 гг.), видно, что въ предѣлахъ вилайета виноградники имѣлись въ Шнударскомъ туманѣ, засимъ, въ особенности, въ окрестностяхъ селенія Каучинона, отстоящемъ въ 5 верстахъ отъ Самарканда, въ Ширазскомъ туманѣ, въ коемъ земледѣліе было доведено до высокаго совершенства, а виноградъ отличался прекраснымъ вкусомъ, и, наконецъ, въ Ангарскомъ туманѣ (въ волостяхъ Сіобской, Даульской и Ангарской). При этомъ составитель описанія (помѣщеннаго въ книгѣ Рисоли), узбекъ Мухамедъ-Салихомъ, указываетъ, что ранѣе, въ правленіе Абдулъ-Азисъ-Багадуръ-хана (царствовалъ до 1680 г.) Самаркандскіе туманы были гуще заселены и находились въ болѣе культурномъ состояніи, чѣмъ въ послѣдующій періодъ, наступившій послѣ пораженія Науверъ-Бія-Аталыка, когда жители эмигрировали, край сильно опустѣлъ, арыки были заброшены, покинуты, а, съ ихъ уничтоженіемъ, погибли и сады [2]).

Въ періодъ, предшествовавшій присоединенію края къ Россійской Имперіи, положеніе его, по словамъ лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями и бывшими лично свидѣтелями экономическаго его состоянія, представляло незавидную картину. Опустошенный и обезлюденный край не представлялъ безопасности для мирнаго землевладѣльца. Грабежи узбековъ, захватившихъ всю долину Заравшана, заставили исконныхъ земледѣльцевъ таджиковъ думать о своей безопасности, а не о процвѣтаніи садовыхъ культуръ. Край былъ запущенъ, а населеніе лишено безопасности; нищета и безурядица шли рука объ руку съ крайнимъ застоемъ въ промышленности, земледѣліи, а тѣмъ болѣе въ садоводствѣ. Виноградарство еле влачило свое жалкое существованіе и сосредочено было въ немногихъ пригородныхъ пунктахъ Самарканда—въ Кундузъ-Суфи, Акъ-Мечети, Ходжа-Чарухѣ, Башмайданѣ и Тайлякѣ; свѣжій вино-

---

[1]) Истор. св., стр. 21—22.

[2]) Переводъ В. Л. Вяткина. Спр. кн. вып. V.

градъ сбывался на рынкахъ по ничтожнымъ цѣнамъ 7½—10 к. за пудъ, а пудъ изюма продавался не свыше 25 к.

Но природныя условія Заравшанской долины остались все тѣ же, и достаточно было утвержденія твердой русской власти, урегулированія хотя далеко еще неполнаго земельной собственности и полной безопасности, не говоря о другихъ факторахъ, для того, чтобы край этотъ вновь возродился

Не увлекаясь поэтическими сказаніями арабскихъ писателей, все же нельзя не отдать дани удивленія могучей силѣ мѣстной растительности, разнообразію видовъ ея и чарующей картинѣ, испытываемой путникомъ послѣ безводной Закаспійской области и маловодной Бухары.

Усѣянный кишлаками (селеніями), идущими одинъ за другимъ на далекомъ пространствѣ вдоль рѣки и ея арыковъ, Заравшанскій оазисъ представляетъ собою одну непрерывную цѣпь фруктовыхъ, персиковыхъ, абрикосовыхъ и виноградныхъ садовъ, въ перемежку съ прекрасно обработанными полями, засѣянными пшеницею, рисомъ, табакомъ, люцерною, хлопкомъ и обширными древесными насажденіями.

Каждый клочекъ земли, доступный орошенію, здѣсь воздѣланъ и въ общемъ Заравшанская долина имѣетъ видъ сплошного сада.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ, въ Джизакскомъ—наиболѣе культурною и осѣдлою полосою является предгорная: Джизакъ, расположенный у подножія безлѣсныхъ сѣверныхъ склоновъ, предгорья Мильгузара и долина р. Синзаръ-Чай. Виноградная культура не могла достигнуть здѣсь особенно значительныхъ размѣровъ вслѣдствіе недостаточнаго количества поливной воды.

Небольшіе виноградники въ уѣздѣ пріурочены къ городскому поселенію Джизака, гдѣ отъ былыхъ временъ уцѣлѣлъ запущенный совершенно бекскій виноградникъ (при помѣщеніи, занятомъ въ настоящее время уѣзднымъ начальникомъ), а также къ немногимъ селеніямъ, лежащимъ выше Джизака по теченію маловодной рѣчки Синзара.

Въ Ходжентѣ, довольно значительномъ промышленномъ и древнѣйшемъ населенномъ пунктѣ Туркестана, расположенномъ въ тѣсномъ и жаркомъ ущельи, межь хребтовъ Туркестанскихъ горъ и Могалъ-Тау, открывающемъ доступъ въ Ферганскую область, — виноградная культура достигла въ настоящее время высокаго совершенства, а виноградъ и другіе фрукты (персики, миндаль, винныя ягоды) пользуются большою извѣстностью въ Средней Азіи.

По словамъ ученаго владѣльца одного изъ лучшихъ мѣстныхъ виноградниковъ — муллы Мурзы-Ахмедъ-Кази-Рауфа, въ таджикскихъ книгахъ содержатся указанія на то, что виноградарство здѣсь процвѣтало еще за семьсотъ лѣтъ до настоящей эпохи; со времени же русскаго владычества виноградная культура сильно усилилась въ Нау, Гуликандосѣ, Костакозѣ. а наивысшимъ качествомъ продуктовъ отличаются виноградники предмѣстія Ходжента—Ризаки, селенія Исфара и окружные кишлаки Ходжента.

Глава II.

Несомнѣнно, что въ моментъ присоединенія различныхъ составныхъ частей нынѣшней территоріи Самаркандской области къ Россіи, виноградная культура уже повсемѣстно, гдѣ это было возможно, существовала въ краѣ и въ послѣдующій періодъ лишь прогрессировалась изъ существующихъ пунктовъ подъ вліяніемъ различныхъ благопріятныхъ условій. Изъ нихъ, помимо твердой и прочной власти, обезпечивающей личную безопасность и мирное занятіе сельскаго хозяина, первое мѣсто занимаетъ введенное вскорѣ послѣ завоеванія края нашимъ правительствомъ урегулированіе земельныхъ правъ туземцевъ.

До присоединенія края вся земельная собственность представляла изъ себя три категоріи владѣнія: милькъ (частную собственность), земли, принадлежащія духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ (вахмъ) и государственныя (мамлякъ). Въ частности—частная собственность (милькъ) подраздѣлялась еще на нѣсколько категорій, въ зависимости отъ размѣра податей (земли, обремененныя налогами въ $^1/_{10}$ части урожая, $^1/_5$ — $^1/_2$ или совсѣмъ обѣленныя отъ платы государственныхъ повинностей).

Въ настоящее время, послѣ тщетныхъ попытокъ разобраться документально въ этомъ хаосѣ юридическихъ правъ, правительство, по смыслу новаго положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, уравняло всѣ категоріи, сведя ихъ на три формы: вакуфную, государственную и личную. Личною признаны всѣ орошенныя земли, обрабатываемыя фактически самими владѣльцами, и обложенныя въ одинаковомъ размѣрѣ (10% валового дохода), причемъ отмѣнены были всѣ другіе, довольно разнообразные, налоги. Эта форма владѣнія является наиболѣе распространеннымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ мѣстной интенсивной культурѣ типомъ землевладѣнія (около $^9/_{10}$ всѣхъ орошенныхъ земель).

По вычисленію изслѣдователя Туркестанскаго края, А. И. Шахназарова, средній размѣръ землевладѣнія въ Сыръ-Дарьинской области 10 десят., въ Самаркандской 7 и въ Ферганской 5 д., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣдней области, преимущественно въ уѣздахъ Наманганскомъ и Андижанскомъ, дробность участковъ дошла до того, что создала типъ безземельнаго батрака. Эта дробность владѣнія въ общемъ значительно способствовала расширенію

виноградной культуры и мы замѣчаемъ наибольшее развитіе виноградарства повсюду въ мѣстахъ значительно густыхъ поселеній. Но на развитіе культуры винограда, помимо вышеуказанной общей причины, воздѣйствовали еще и другія.

Одновременно съ водвореніемъ нашего владычества стали на ряду съ туземными возникать значительныя русскія части городовъ съ русскимъ населеніемъ (въ Самаркандѣ, Ходжентѣ, Катта-Курганѣ и Джизакѣ) и значительнымъ запасомъ войскъ и административнаго персонала. Центры эти, подъ вліяніемъ вновь возникшихъ потребностей, стали привлекать сюда туземцевъ изъ сосѣднихъ ханствъ и споспѣшествовали значительному развитію торговли и ремеслъ, а на ряду съ этимъ и зажиточности, въ высшей степени бережливыхъ, туземцевъ таджиковъ, природныхъ садоводовъ. Зажиточность эта, какъ мы увидимъ ниже, немедленно отразилась на увеличеніи площади виноградниковъ.

При ближайшемъ ознакомленіи съ трактуемымъ вопросомъ на мѣстѣ, всматриваясь въ условія распредѣленія площади виноградниковъ, мы видимъ, что наибольшее число ихъ упадаетъ на пригородныя волости..

Къ городскимъ поселеніямъ вдоль арыковъ непосредственно прилегаютъ тѣсныя, идущія на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, улицы кишлаковъ, по обѣимъ сторонамъ которыхъ тянутся болѣе или менѣе высокія съ узкими калитками сплошныя стѣны ограды прилегающихъ къ другъ къ другу земельныхъ участковъ.

За этими стѣнами и внѣшнимъ дворомъ пріурочены почти всегда жилыя помѣщенія, съ садомъ фруктовымъ и виноградным.

Такая скученность земельныхъ дачъ, напоминающихъ скорѣе наши городскія постройки, объясняется, по совершенно вѣрному наблюденію почтеннаго Н. М. Вирскаго, прирожденнымъ стремленіямъ таджика-иранца горожанина, ремесленника или торговца, къ пріобрѣтенію за городомъ дачи, гдѣ бы онъ могъ подъ сѣнью насажденныхъ имъ деревъ, у выкопаннаго пруда, наслаждаться чистымъ воздухомъ и отдыхать отъ грязной и скученной городской базарной жизни. Здѣсь же разводится имъ виноградникъ и насаждаются фруктовыя деревья—миндаль, персики и абрикосы.

Для достиженія этой цѣли таджикъ готовъ на многія жертвы, такъ какъ такая усадьба для него не только статья дохода, но и предметъ удовольствія и здоровья. Конечно, въ будущемъ условія эти измѣнятся. Но пока это такъ—мы замѣчаемъ все увеличивающійся ростъ виноградныхъ насажденій преимущественно вблизи городскихъ, болѣе или менѣе крупныхъ населеній и, въ связи съ этимъ, увеличеніе цѣнности земель и дробность земельныхъ участковъ, исключающихъ возможность эксплоатировать эти участки подъ другую болѣе экстензивную и сопряженную съ большими расходами по содержанію инвентаря культуру. Подтвержденіемъ этого вывода—является несомнѣнный фактъ уменьшенія совокупной площади виноградниковъ въ волостяхъ болѣе

отдаленныхъ отъ крупнѣйшихъ центровъ и обладающихъ значительными надѣлами.

Помимо этихъ частныхъ причинъ необходимо указать еще на одну общую, споспѣшествующую развитію въ краѣ интенсивныхъ культуръ, а въ числѣ ихъ виноградной.

По оффиціальнымъ даннымъ послѣдняго времени изъ общей площади уѣздовъ, входящихъ въ составъ губерніи—66,487 кв. верстъ или 6.914,648 десят.), утилизируемыхъ подъ культуры всего 495,705 десятинъ, изъ коихъ орошенныхъ:

Въ Самаркандскомъ	1.774,240	дес.	159,800	дес.	ирр. и	40,000	ляльми [1])
„ Катта-Курганскомъ . .	722,176	„	48,075	„	„ „	46,830	„
„ Ходжентскомъ	1.197,560	„	50,000	„	„ „	25,000	„
„ Джизакскомъ	3.220,672	„	25,000	„	„ „	100,000	„
	6.914,648	дес.	282,875	дес.	ирр. и	211,830	ляльми

т. е. немного болѣе 4% всей общей площади.

Такое ничтожное количество земель сравнительно съ густотою населенія въ уѣздахъ Самаркандскомъ, Катта-Курганскомъ и Ходжентскомъ (на 1 кв. версту культивируемыхъ земель приходится 129 человѣкъ). вызывая стремленіе использовать съ большею выгодою небольшіе земельные участки—способствуютъ побочнымъ образомъ къ расширенію виноградной культуры. И, если, при относительно небольшомъ промышленномъ значеніи мѣстнаго виноградарства—непосредственнаго коммерческаго побужденія къ эксплоатаціи виноградниковъ здѣсь на лицо не имѣется, то значеніе пищевого подспорья является само по себѣ очевиднымъ.

Таковы условія споспѣшествованію и усиленію виноградной культуры въ краѣ и какъ бы ни были приблизительно вѣрны оффиціальныя данныя и другія собранныя мною на мѣстѣ, всѣ онѣ, однако, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о быстромъ внѣшнемъ ростѣ виноградарства въ Самаркандской области.

По податнымъ записямъ за 1872 г., цитированнымъ Н. М. Вирскимъ, въ Самаркандскомъ уѣздѣ насчитывалось около 2,000 десят.—7,855 танаповъ. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ въ 1888 и 1889 г., площадь виноград-

---

[1]) Ляльми или богарными землями называются земли, орошаемыя атмосферными осадками безъ помощи искусственнаго орошенія. Продуктивность этой категоріи земель представляется довольно неустойчивою. По свѣдѣніямъ И. И. Гейера, площадь орошенныхъ земель въ Самаркандской области достигаетъ 401,200 дес., въ Самаркандскомъ 226,500 д., въ Катта-Курганскомъ 48,200, въ Джизакскомъ 66,000 д. и въ Ходжентскомъ 30,500. Впрочемъ, вычисленіе культурныхъ земель еще не закончено. Къ этому необходимо прибавить, что количество орошенныхъ земель было бы по Самаркандскому уѣзду гораздо значительнѣе, если бы въ долинѣ р. Зарафшана, хотя бы половина весеннихъ водъ горныхъ потоковъ была бы сохранена въ соотвѣтствующихъ искусственныхъ водохранилищахъ.

*

никовъ равнялась въ губерніи 25,536,5 танапамъ или 6,650 десятинамъ, а въ настоящее время свыше 5,000 десятинъ. По всеподданнѣйшимъ отчетамъ самаркандскаго губернатора за 1890—1897 года мы видимъ, что площадь виноградниковъ и въ области постепенно прогрессируется.

Въ	1890 г.	здѣсь	насчитывалось	. . . . .	5,774 десят.
„	1891 „	„	„	. . . . .	6,204 „
„	1892 „	„	„	. . . . .	6,255 „
„	1893 „	„	„	. . . . .	6,490 „
„	1894 „	„	„	. . . . .	6,445 „
„	1895 „	„	„	. . . . .	6,103 „
„	1897 „	„	„	. . . . .	7,832 „

Въ частности, по уѣздамъ, площадь виноградниковъ за этотъ періодъ видоизмѣнялась въ слѣдующемъ видѣ: по Самаркандскому уѣзду втеченіе немногихъ лѣтъ отъ 3,085 десят. до 4,390 (1891—1897 г.); по Катта-Курганскому отъ 970 дес. до 997 (1891—1897 г.), по Ходжентскому—отъ 1,310 дес. до 2,005 (1890—1897 г.) и Джизакскому отъ 149 дес. до 440 (1891—1897 г.).

Не довѣряя вполнѣ этимъ цифрамъ, какъ основаннымъ на показаніяхъ туземной администраціи, въ бытность мою въ Туркестанѣ я обратился съ просьбою къ г. Управляющему Туркестанскою Казенною Палатою, Аркадію Ивановичу Николаенко, съ просьбою о собраніи болѣе точныхъ свѣдѣній черезъ подчиненныхъ ему и близко знакомыхъ съ дѣломъ гг. податныхъ инспекторовъ.

На основаніи обязательно сообщенныхъ мнѣ данныхъ, собранныхъ указаннымъ путемъ, общая площадь виноградниковъ Самаркандской области выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ	Самаркандскомъ	уѣздѣ	. . . . .	5,381 д.	1,421 к. с.
„	Катта-Курганскомъ	„	. . . . .	996 „	1,200 „ „
„	Джизакскомъ	„	. . . . .	287 „	1,600 „ „
„	Ходжентскомъ	„	. . . . .	4,600 „	„ „ „
	Въ круглыхъ цифрахъ		. . . .	11,265 десят.	

Цифры эти при нынѣшнемъ положеніи собиранія статистическихъ свѣдѣній являются наиболѣе точными и вѣрными. Громадная же разница въ показаніяхъ по уѣздамъ Самаркандскому и Ходжентскому обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что волостные правители, черезъ которыхъ собирались свѣдѣнія администраціею, преуменьшали размѣры дѣйствительной площади виноградниковъ и замалчивали фактъ, подтвержденный мнѣ на мѣстѣ, о значительномъ приростѣ виноградниковъ въ уѣздѣ Ходжентскомъ, а невѣрность показаній относительно площади виноградниковъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ

обнаружена была еще въ 1895 г. Н. М. Вирскимъ, исчислившимъ ее нѣсколько выше 6,000 десятинъ (24,320 танаповъ).

Опредѣлить число лицъ, владѣющихъ виноградниками, при отсутствіи регистраціи, довольно трудно. Н. М. Вирскій, въ качествѣ коммисара хорошо знакомый съ мѣстными условіями — опредѣляетъ среднее владѣніе виноградника въ 937 кв. с., принявъ въ соображеніе, что размѣры большинства виноградниковъ колеблятся отъ ½ танапа [1]) до 3-хъ, достигая въ исключительныхъ случаяхъ до 8—12 танаповъ.

Въ Ходжентѣ мѣстные владѣльцы садовъ опредѣлили мнѣ еще меньшіе размѣры владѣнія, отъ ¼ танапа и ниже и среди самыхъ крупныхъ лишь одинъ имѣлъ 5½ танаповъ, а другой—7 танаповъ, въ уѣздѣ же самое крупное владѣніе не превышало 8 танаповъ.

Наконецъ, въ Джизакскомъ, бѣдномъ водою уѣздѣ, еще дробнѣе размѣры владѣнія, гдѣ ¼ танапа является въ громадномъ большинствѣ нормою владѣнія виноградниковъ.

---

[1]) Въ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ уѣздѣ танапъ заключаетъ въ себѣ 625 кв. саж., въ Джизакскомъ и Ходжентскомъ 400 кв. саж.

Глава III.

Опредѣлить среднюю урожайность виноградниковъ Самаркандской области и общую ихъ продуктивность представляется тѣмъ затруднительнѣе, что, помимо общихъ условій климатическихъ и почвенныхъ и зависимости плодоношенія отъ ухода за виноградниками, здѣсь надо считаться еще съ орошеніемъ, изобиліемъ воды или недостаткомъ въ ней и нигдѣ эти колебанія не сказываются въ такой степени, какъ въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ. Въ общемъ, однако, можно сказать, что, при нормальныхъ условіяхъ, урожайность здѣсь поразительная. Мнѣ не приходилось взвѣшивать гроздей, но скажу прямо, что такой урожайности мнѣ не приходилось видѣть нигдѣ, кромѣ Ташкента и Намангана.

По оффиціальнымъ даннымъ мѣстной администраціи продуктивность виноградниковъ Самаркандской области выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ.

въ 1890 г.	2.913,000	пудовъ.
„ 1891 „	3.529,000	„
„ 1892 „	3.753,000	„
„ 1893 „	1.289,130	„
„ 1894 „	6.264,920	„
„ 1895 „	2.745,000	„
„ 1897 „	2.347,100	„

Средняя урожайность одной десятины по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ была опредѣлена:

въ 1890 г.	515	пудовъ.
„ 1891 „	569	„
„ 1892 „	600	„
„ 1893 „	200	„
„ 1894 „	971	„
„ 1895 „	428	„
„ 1897 „	300	„,

т. е. въ среднемъ за семь лѣтъ нѣсколько свыше 500 пудовъ на десятину.

Въ частности, по уѣздамъ, общая продуктивность за этотъ же періодъ времени выразилась въ слѣдующемъ видѣ:

	По Самаркандскому уѣзду.	По Катта-Курганскому уѣзду.	По Ходжентскому уѣзду.	По Джизакскому уѣзду.
въ 1888 г. . . .	2.419,480	735,000	845,000	81,280
„ 1890 „ . . .	1.500,000	680,000	650,000	83,000
„ 1891 „ . . .	1.865,000	580,000	1.000,000	83,000
„ 1892 „ . . .	1.866,000	591,000	1.200,000	96,000
„ 1893 „ . . .	624,000	194,000	454,500	16,380
„ 1894 „ . . .	3.200,000	1.039,000 (?)	2.000,000	25,920
„ 1895 „ . . .	1.600,000	300,000	750,000	25,000
„ 1897 „ . . .	1.317,000	229,000	601,500	129,600

Въ 1893 г. коммисары Н. М. Вирскій и П. А. Хомутовъ, изслѣдуя урожайность въ семи виноградникахъ волостей Сіобской и Махалинской, вычислили урожайность одной десятины, на основаніи взвѣшиванія единичныхъ кустовъ—въ первой отъ 720 до 2,251 пуд., а во второй—отъ 510 до 1,674 пуд., т. е. въ среднемъ въ первой волости въ 1,485 пуд. и во второй 1,042 пуд.

Руководствуясь совокупностью вышеуказанныхъ данныхъ, а также свѣдѣніями, почерпнутыми на мѣстѣ, я полагаю возможнымъ среднюю урожайность по уѣздамъ вывести въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ:

для Самаркандскаго уѣзда . . .	въ 3.231,600
„ Катта-Курганскаго „ . . .	„ 498,500
„ Ходжентскаго „ . . .	„ 1.380,000
„ Джизакскаго „ . . .	„ 86,900
	въ 5.197,000 п., въ кругл. цифрахъ 5.200,000 п.

Для всякаго знакомаго съ положеніемъ дѣла виноградарства въ Самаркандской области, благопріятными климатическими условіями ея, могучею лесовою почвою и туземными пріемами обрѣзки куста на плодъ—цифра эта не только не покажется преувеличенною, но еще нѣсколько ниже дѣйствительной. Если принять во вниманіе, что въ Самаркандской области занято подъ пшеницу 210 тысячъ десятинъ, подъ ячмень 75 т., подъ рисъ 32 т., подъ хлопокъ 18 т., подъ бакчи и огороды 12 т., подъ люцерну 11,200 десят., то увидимъ, что виноградъ занимаетъ среди другихъ культуръ седьмое мѣсто, а по продуктивности своей второе. Отсюда станетъ понятнымъ серьезное значеніе виноградарства для мѣстнаго населенія и его экономіи, какъ въ смыслѣ пищевого подспорья, такъ и въ смыслѣ производства продукта, имѣющаго свою цѣнность на рынкѣ.

Глава IV.

Куда сбывается и гдѣ потребляется такая масса продукта—вотъ вопросъ, на который до сихъ поръ не было сдѣлано отвѣта. Даже попытокъ къ учету мы нигдѣ не находимъ. Попытаемся разобраться въ этомъ сложномъ вопросѣ. Извѣстно, что мусульмане вина не пьютъ, а стало быть и не выдѣлываютъ. Винодѣліе возникло въ краѣ лишь со времени присоединенія края къ Россійской Имперіи, подъ вліяніемъ потребности войскъ и русскихъ людей въ винѣ, и очевидно, первыми піонерами въ этомъ дѣлѣ здѣсь, какъ и среди мусульманскаго населенія на Кавказѣ (въ Дагестанѣ и въ другихъ мѣстностяхъ) явились различные предпріимчивые маркитанты и мелкіе подрядчики войскъ и содержатели лавокъ.

Въ Самаркандѣ однимъ изъ первыхъ піонеровъ этого дѣла явился Ѳ. Л. Филатовъ, приступившій къ устройству своего винодѣльческаго хозяйства въ 1868 году и къ выдѣлкѣ самымъ примитивнымъ образомъ вина изъ покупного винограда у мѣстныхъ сартовъ.

Въ 1870 г. имъ были выписаны европейскіе сорта изъ Крыма и произведены были опыты по аклиматизаціи ихъ, а въ 1882 г. былъ имъ пріобрѣтенъ значительный земельный участокъ въ урочищѣ Балхіонѣ (30 д.) Ангарской волости, на коемъ произведены тогда же посадки какъ мѣстныхъ сортовъ, такъ и значительныя пространства каберне, франкъ-пино, саперави, мускатовъ, рислинга, семильена, опорто и мадеры. Въ другомъ мѣстѣ, въ чертѣ городской, при домѣ организовано недурное винодѣльческое хозяйство со многими, необходимыми для правильнаго винодѣлія, приспособленіями. Конечно, подвальное хозяйство здѣсь оставляетъ желать еще очень многаго, такъ какъ погреба недостаточно глубоки для жаркаго климата, а владѣлецъ незнакомъ съ общими культурными пріемами выдѣлки вина въ жаркомъ климатѣ. Тѣмъ не менѣе, при современномъ положеніи винодѣлія въ Самаркандѣ оно безспорно одно изъ лучшихъ и обширнѣйшихъ хозяйствъ. Ежегодно здѣсь выдѣлывается отъ 10 до 15,000 ведеръ вина, сбываемыхъ въ бутылочной продажѣ и въ подвалахъ имѣются очень недурныя вина. Хозяйство это, перемѣнившее уже нѣсколько разъ своихъ руководителей (Толочинова, Поро-

ховскаго, Дылевскаго, Комкова, лицъ), поработавшихъ много для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстнаго винодѣлія, оказало значительную услугу для мѣстнаго винодѣлія и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ полной похвалы.

Нѣсколько позже возникло русское винодѣліе въ другомъ пунктѣ Самаркандской области, въ Ходжентѣ у Исаева, къ которому и перешелъ П. С. Пороховской въ 1873 году отъ Филатова, но въ 1875 г. кокандцы сожгли винодѣльню и въ настоящее время въ Ходжентѣ нѣтъ ни одного предпріятія по выдѣлкѣ вина, а сбываются вина Иванова.

Съ 1891 г. Петръ Созонтовичъ Пороховской предпринялъ самостоятельное хозяйство по выдѣлкѣ вина въ Самаркандѣ и сдѣлалъ все возможное, при скромныхъ своихъ средствахъ, для выработки порядочныхъ винъ, а вслѣдъ за нимъ и Толочиновъ.

Независимо этихъ піонеровъ русскаго культурнаго винодѣлія, имѣется еще нѣсколько армянскихъ фирмъ въ Самаркандѣ и Катта-Курганѣ.

По оффиціальнымъ даннымъ, на этотъ разъ очень близкимъ къ истинѣ, въ области:

въ	1888	г. было	выдѣлано	. . . .	28,000 вед.
„	1891	„	„	. . . .	60,267 „
„	1892	„	„	. . . .	40,000 „
„	1893	„	„	. . . .	25,000 „
„	1894	„	„	. . . .	71,000 „
„	1895	„	„	. . . .	70,000 „
„	1897	„	„	. . . .	66,000 „

При чемъ, значительная часть изъ выдѣланнаго вина упадаетъ на Самаркандъ (въ 1891—1892 г.—53,000 вед.. въ 1894 г.—70,000 вед.), засимъ на Катта-Курганъ (въ 1891 г.—17,000 в., въ 1894 г.—6,000 в.) и менѣе всего на Ходжентъ и Джизакъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что изъ громаднаго количества свѣжаго продукта на вино перерабатывается самая незначительная часть, да и та не находитъ себѣ потребленія на мѣстѣ. Такъ, въ 1894 году изъ общаго числа выработанныхъ на мѣстѣ 71,000 ведеръ вина вывезено было по желѣзной дорогѣ въ Бухару и Закаспійскую область 17,300 в., въ Сыръ-Дарьинскую и Сѣмирѣченскую области 10,000 ведеръ. Въ 1897 году 21 винодѣльческое хозяйство въ области выдѣлало всего 66,000 ведеръ, изъ коихъ вывезено было по Закаспійской желѣзной дорогѣ 22,627 пудовъ и въ Ташкентъ и Вѣрный до 20,000 пудовъ.

Куда же дѣвается засимъ огромная масса винограда? Вотъ вопросъ, самъ собою напрашивающійся и требующій разрѣшенія. Въ сущности говоря, несомнѣнно, что въ года большой урожайности дешевизна его необыкновенная и предложеніе значительно превышаетъ спросъ, но при обычныхъ условіяхъ урожайности сбытъ значительной массы винограда урегулированъ въ

извѣстномъ направленіи. Если мѣстные мусульмане не пьютъ вина, то почти каждый изъ мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ имѣетъ примитивный заводъ, на которомъ выдѣлывается патока и муселясъ, а размѣры потребленія послѣдняго достигаютъ значительнаго количества. На изготовленіе патоки утилизируются всѣ отбросы урожая и, при широкомъ ея потребленіи среди мѣстнаго населенія и жителей Хивы и Бухарскихъ владѣній (съ чаемъ, на сладости, шербетъ и т. д.), продуктъ этотъ находитъ себѣ порядочный спросъ не только на мѣстѣ, но и на вывозъ. Такъ, въ 1894 году было отправлено по желѣзной дорогѣ въ Бухару 17,614 пудовъ и въ Сыръ-Дарьинскую область 15,000 пуд., въ общемъ 32,614 пуд., потребовавшихъ переработки свыше 132,000 пудовъ свѣжаго винограда; въ 1897 г. на выработку патоки пошло еще болѣе матеріала—около 300,000 пудовъ. Еще значительнѣе размѣры изготовленія муселяса и размѣры секретнаго его потребленія мусульманскимъ населеніемъ, въ особенности въ дни значительныхъ праздниковъ.

Вскорѣ послѣ присоединенія края нѣсколько позже возникновенія винодѣлія открылся значительный спросъ на сырой продуктъ для изготовленія виноградной водки. На эту отрасль промышленности первыхъ предпринимателей должна была натолкнуть крайне дешевая цѣна винограда (въ Ташкентѣ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ цѣна пуда отборнаго винограда колебалась отъ 12 до 40 к., а въ Самаркандѣ отъ 10 до 30 коп.), отсутствіе путей сообщенія, отдаленность отъ метрополіи и спросъ на водку со стороны русскаго элемента и войска. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ въ 188¾ г. здѣсь работало 12 заводовъ:

въ 1884 г.	на 6	пром.	завод.	было	выкур.	506,015	%
„ 1885 „	„ 7	„	„	„	„	1.914,400	„
„ 1886 „	„ 9	„	„	„	„	2.423,900	„
„ 1887 „	„ 9	„	„	„	„	2.205,200	„
„ 1888 „	„ 8	„	„	„	„	4.074,700	„
„ 1889 „	„ 8	„	„	„	„	3.460,700	„
„ 1890 „	„ 8	„	„	„	„	2.887,400	„ [1]
„ 1891 „	„ 8	„	„	„	„	3.664,500	„ (изъ нихъ на 6 зав. въ Самарк. 2.687,193)
„ 1892 „	„ 8	„	„	„	„	3.364,400	„ („ „ „ 4 „ „ „ 2.523,975)
„ 1893 „	„ 6	„	„	„	„	1.110,100	„ („ „ „ „ „ „ „ 850,960)
„ 1894 „	„ 5	„	„	„	„	2,952,400	„ [2] („ „ „ „ „ „ „ 2.530,090)

г. е. въ среднемъ выше 2,5 милліоновъ градусовъ ежегодно.

---

[1]) Въ Закаспійской области винокуреніе прекратилось въ періодѣ 1890 – 1891 гг., въ 1887—1888 гг. здѣсь было выкурено 5,300⁰.

[2]) Отчеты Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 188⁴/₅—189½ гг. и Отчетъ бывш. Д-та Неокладныхъ Сборовъ за 1895 г.

При этомъ было употреблено матеріала:

въ	1891	году	около	300,000	пуд.	винограда
„	1892	„	„	310,000	„	„
„	1893	„	„	100,000	„	„
„	1894	„	„	280,000	„	„
„	1895	„	„	217,000	„	„

Въ среднемъ же ежегодно около 250,000 пудовъ сырого матеріала.

Къ сожалѣнію, направленіе винокуренія здѣсь, несмотря на всѣ благопріятныя условія для выработки самаго цѣннаго продукта—коньяка, вслѣдствіе многихъ причинъ, указанныхъ мною ниже, стоитъ на ложномъ пути.

Изданною Министерствомъ Финансовъ инструкціею 6 Іюля 1887 года, въ развитіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ 15 Іюня 1887 г. правилъ, въ Туркестанскомъ краѣ было допущено въ началѣ дѣйствія неусовершенствованныхъ садовладѣльческихъ заводовъ по особымъ патентамъ, садовладѣльческимъ, безъ взятія обыкновенныхъ патентовъ и свидѣтельствъ и безъ оплаты выкуреннаго спирта акцизомъ.

Руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что послѣдующій опытъ показалъ, что туркестанскія вина не требуютъ сдабриванія вина спиртомъ [1]), а винокуреніе приняло здѣсь исключительно промышленный характеръ, въ связи съ опасеніемъ корчемнаго сбыта не оплаченнаго акцизомъ спирта, Министерство Финансовъ рѣшило временно исключить Туркестанскій край изъ числа мѣстностей, на которыя распространены льготы, сопряженныя съ выкуркою спирта на садовладѣльческихъ заводахъ и допустить здѣсь существованіе заводовъ (неусовершенств. или усовершенств.) не иначе какъ по обыкновеннымъ патентамъ, съ оплатою выкуреннаго спирта акцизомъ.

Плохая очистка и дестиляція мѣстныхъ водокъ задерживала до сего времени возможность конкурренціи ихъ съ русскими привозными водками, а недостатокъ дорогъ—препятствовалъ сбыту ихъ на востокъ. Проведеніе желѣзной дороги на Ташкентъ, а затѣмъ предполагаемое на Оренбургъ, казалось бы могло бы открыть новые горизонты для мѣстнаго винокуренія, если введеніе правительственной монополіи сразу не измѣнитъ эти условія, а имѣющія быть изданными, въ связи съ этою реформою, узаконенія относительно выдѣлки коньяка на льготныхъ условіяхъ будутъ распространены на Туркестанскій край.

Помимо утилизаціи винограда на выдѣлку вина и виноградной водки, громадное количество свѣжаго винограда перерабатывается здѣсь въ изюмъ и въ такомъ видѣ является предметомъ значительнаго экспорта. По имѣю-

---

[1]) Предположеніе объ отсутствіи необходимости сдабриванія спиртомъ туркестанскихъ винъ кажется мнѣ ошибочнымъ. Спиртъ одинаково необходимъ какъ для приготовленія мѣстныхъ крѣпкихъ и ликерныхъ винъ, такъ и столовыхъ, въ иные годы не имѣющихъ и 9, 10°.

щимся свѣдѣніямъ о движеніи этого груза по мѣстнымъ желѣзнымъ дорогамъ видно, что изъ Туркестанскаго края, вѣрнѣе изъ Самаркандскаго и Катта-Курганскаго уѣздовъ, исключительно пользовавшихся до сихъ поръ желѣзною дорогою, его было вывезено:

въ 1888 г.	70,597	пуд.
„ 1889 „	93,000	„
„ 1890 „	187,000	„
„ 1891 „	229,000	„
„ 1892 „	374,000	„
„ 1893 „	268,000	„ [1])

Начиная съ 1894 г., вывозъ мѣстнаго изюма сталъ увеличиваться. Изъ всеподданнѣйшаго отчета за 1895 г. видно, что въ означенномъ году главными скупщиками явились здѣсь персіяне, бакинскіе татары и армяне. Въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ они производили спѣшныя закупки отъ 4 до 12 вагоновъ въ каждый базарный день для отправки товара до закрытія навигаціи по рѣкѣ Волгѣ, а съ открытіемъ навигаціи—весною (въ апрѣлѣ и маѣ) покупки эти возобновились. По разсчетамъ мѣстныхъ статистиковъ, въ этомъ году изъ Самаркандской области было отправлено по желѣзной дорогѣ около 200,000 п. вяленнаго винограда, да до 100,000 пуд. вьюками на верблюдахъ въ Семирѣченскую, Семипалатинскую, Акмолинскую и Тургайскую области. Въ 1896 г. въ Сыръ-Дарьинскую область, Степное Генералъ-Губернаторство и въ Оренбургскую губернію, а также въ Европейскую Россію и въ Бухару—по Закаспійской дорогѣ, вывозъ былъ еще значительнѣе (150,000 п. верблюдами и 240,000 сушеныхъ ягодъ по желѣзн. дорогѣ). Наконецъ, въ 1897 г. изъ Самарканда и Катта-Кургана по желѣзнымъ дорогамъ вывезено было 153,184 п. сушенаго кишмиша и изъ Самарканда и Ходжената отправлено вьючными путями на Ташкентъ и Троицкъ до 150,000 пуд. (доставка изъ Самарканда въ Троицкъ обходится въ 80—90 к. за пудъ). Въ общемъ же вывозъ кишмиша не

---

[1]) По свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ Журналѣ Коммисіи по пересмотру тарифа Закаспійской дороги, вывезено было изъ Узунъ-Ада, Асхабада, Самарканда и другихъ пунктовъ той же дороги изюма:

въ 1891 г.	314,000	п.	
„ 1892 „	511,000	„	
„ 1893 „	268,000	„	изъ коихъ на внутренніе рынки Россіи поступило:
въ 1891 г.	258,000	п.	
„ 1892 „	448,000	„	
„ 1893 „	221,300	„	

Конечно, часть этого изюма шла и изъ Персіи, хотя персидскій изюмъ направляется, главнымъ образомъ, минуя Закаспійскую дорогу, и вывозъ его въ Россію въ 1892 г., по свѣдѣніямъ Таможеннаго Вѣдомства, достигалъ 1.169,000 п.

падаетъ ниже 300,000 пудовъ, достигая за 500,000 пудовъ и выше [1]). Если присоединить сюда еще до 100,000 пудовъ, потребляемыхъ на мѣстѣ, то мы увидимъ, что приготовленіе изюма достигаетъ въ среднемъ не ниже 400,000 п., требуя сырого матеріала не менѣе 1.600,000 пудовъ. Къ сожалѣнію, заготовка сушенаго винограда и условія торговли (главными пунктами изюмной торговли въ Самаркандской области считаются: городъ Самаркандъ, Ходжентъ, Катта-Курганъ и Ура-Тюбе) оставляетъ желать многаго. Несмотря на то, что лесовая почва, утрамбованная вокругъ, какъ это мы видѣли у наиболѣе зажиточныхъ собственниковъ, представляетъ собою прекрасное мѣсто для сушки плодовъ, эти приспособленія являются рѣдко утилизируемыми. Въ большинствѣ случаевъ виноградъ сушатъ на довольно грязныхъ крышахъ, сваливаютъ въ грязныя сакли, откуда вьюками свозятъ на базаръ. Здѣсь скупщики закупаемый продуктъ сваливаютъ въ общія кучи на базарѣ и засимъ, при нагрузкѣ въ мѣшки, прессуютъ его босыми ногами наемныхъ сартовъ. Попытки къ болѣе культурной заготовкѣ и упаковкѣ еще очень слабы, также какъ незначительны и опыты по заготовкѣ высокоцѣнныхъ сортовъ изюма изъ кишмиша и другихъ сортовъ.

Труднѣе всего выяснить размѣры пищевого потребленія винограда въ свѣжемъ видѣ. Всѣ попытки въ этомъ родѣ являются гадательными и неточными. Несомнѣнно, что весь урожай, за исключеніемъ извѣстнаго количества его, идущаго на изготовленіе виноградной водки, патоки, муселяса, изюма, вина — обращается на народное потребленіе въ видѣ пищевого подспорья, имѣющаго значительную цѣнность, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, свидѣтельствующаго о младенческомъ состояніи винодѣльческой отрасли сельскаго хозяйства.

Виноградъ среднеазіатскій, представляющій изъ себя наболѣе подходящій для транспорта столовый сортиментъ, до сихъ поръ является самымъ ограниченнымъ предметомъ вывоза. Просматривая сводную статистику Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ за 1894—1897 гг., мы видимъ, что по Закаспійской желѣзной дорогѣ за эти годы не было вывезено ни изъ Самарканда, ни изъ Катта-Кургана количества, превышающаго или достигающаго ценза въ 600 пудовъ. Такое явленіе объясняется просто недоразумѣніемъ.

---

[1]) По свѣдѣніямъ Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ было вывезено сушеныхъ и вяленныхъ фруктовъ (въ томъ числѣ сушеныхъ персиковъ, абрикосовъ и винныхъ ягодъ):

	Въ 1894 г.	Въ 1895 г.	Въ 1896 г.
Изъ Зарабулака.	9,900 п.	— п.	3,700 п.
„ Катта-Кургана	3,900 „	6,800 „	3,100 „
„ Самарканда.	252,100 „	475,800 „	242,600 „
	265,900 п.	482,600 п.	249,400 п.

Къ сожалѣнію, изъ этихъ данныхъ не видно, сколько отправлено исключительно кишмиша, хотя несомнѣнно, что онъ составляетъ главный продуктъ вывоза указанной категоріи.

Пока выясняется полная пригодность, или, вѣрнѣе, значительная непригодность мѣстнаго сортимента, за извѣстными исключеніями, для выдѣлки хорошаго вина, высокія достоинства его какъ дессертнаго или столоваго винограда—внѣ всякаго сомнѣнія. Мясистость, сладость, крупная ягода, способность къ продолжительному сохраненію и дешевизна его—все это такія неоспоримыя достоинства, что Туркестанскій край могъ бы снабжать всю Россію дешевымъ столовымъ виноградомъ, если бы дешевый фрахтъ и предпріимчивость шли бы у насъ рука объ руку. Подводя итоги, мы видимъ, что въ Самаркандской области въ среднемъ ежегодно употребляется винограда.

На вино около	85,000	пуд.
„ виноградную водку около	2.300,000	„
„ изюмъ „	1.600,000	„
„ патоку „	300,000	„
	2.185,000	пуд., т. е.

около $^2/_5$ общей средней продуктивности.

III.

II.

СЫРЪ-ДАРЬИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

II

Сыръ-Дарьинская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Громадная территорія Сыръ-Дарьинской области (459,003 кв. верстъ) въ юго-восточной своей части—около одной пятой своей площади—занята отрогами горнаго хребта Тянь-Шаня, хребтами: Александровскимъ, Сусамыръ, Алатавскими, Чаткальскими горами и т. д. Остальная часть области, сѣверо-западная, представляетъ собою степи, огромныя песчаныя пустыни, а въ низинахъ большія площади солончаковъ, лимановъ и непроходимыхъ топей. Изъ песчанныхъ пустынь—наиболѣе обширная—Кизилъ-Кумъ захватываетъ собою огромное пространство между юго-восточнымъ берегомъ Аральскаго моря вплоть до нижняго теченія рѣкъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи. Другая песчаная пустыня—Кара-Кумъ растилается отъ нижняго теченія р. Сыръ-Дарьи вплоть до Тургайской области, гдѣ захватываетъ значительную южную часть ея.

Пески эти лишь весною на короткій срокъ покрываются травяною растительностью и утилизируются кочевниками для корма обширныхъ своихъ стадъ, въ остальное же время представляются мертвыми и безжизненными. Въ такой же степени мало пригодными для земледѣльческой культуры являются чередующіеся съ песками глинистыя степи, покрывающіяся растительностью лишь одинъ разъ въ году, а также обширные солончаки и солончаковыя непроходимыя топи.

Самою культурною частью Сыръ-Дарьинской области несомнѣнно долженъ быть признанъ районъ, расположенный у подножья горъ, гдѣ обиліе горныхъ ручьевъ и воды даетъ возможность воспользоваться орошеніемъ—безъ котораго, при климатическихъ условіяхъ Сыръ-Дарьинской области (за исключеніемъ горныхъ мѣстъ), немыслима никакая сельскохозяйственная культура.

Въ степной части области громадная площадь Аму-Дарьинскаго отдѣла скудно орошается единственною водною артеріей р. Аму-Дарьей, причемъ лишь

въ нижнемъ ея теченіи имѣется возможность утилизировать рѣчную воду путемъ естественнаго паденія воды въ арыки, въ верхнемъ же и среднемъ теченіи глубина береговъ даетъ возможность утилизировать воды рѣки при помощи примитивныхъ чигирей, а солончаковыя почвы осложняютъ трудность культуры.

Въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ, Казалинскомъ и Перовскомъ, населенныхъ кочевниками, утилизируются подъ культуру незначительныя пространства въ Джумскомъ приставствѣ, въ Айгеревской долинѣ и по рѣкѣ Куванъ-Дарьи.

Въ Ауліеатинскомъ уѣздѣ, частью входящемъ въ степную полосу, частью въ нагорную, количество культурныхъ земель еще не опредѣлено, но несомнѣнно, что рѣки Терсъ, Аса и Таласъ являются значительными водными источниками, утилизируемыми для орошенія.

Чимкентскій уѣздъ, орошаемый въ долинахъ своихъ теченіемъ рѣки Арысь и ея многочисленными притоками и т. д., представляетъ большую площадь культурныхъ земель. Но, повторяю, въ самыя лучшія условія для сельскохозяйственной культуры поставленъ Ташкентскій уѣздъ, гдѣ наибольшіе притоки р. Сыръ-Дарьи: р. Чирчикъ и Агренъ, принимающіе въ своемъ теченіи значительный запасъ водъ горныхъ ручьевъ и потоковъ, орошаютъ обширныя культурныя поля уѣзда.

Къ сожалѣнію, наибольшая водная артерія области р. Сыръ-Дарья, входящая въ нее изъ Ферганы черезъ ворота горныхъ хребтовъ Могулъ-Тау и Туркестанскаго, въ своемъ среднемъ и нижнемъ теченіи — не утилизируется для орошенія и вопросъ оживленія пустынной мѣстности по теченію ея остается вопросомъ будущаго.

Такимъ образомъ Ташкентскій уѣздъ и по своему географическому положенію, условіямъ климата, богатству оросительныхъ средствъ, а стало быть и по площади культивируемыхъ земель занимаетъ самое видное мѣсто въ Сыръ-Дарьинской области. Здѣсь, въ районѣ, прилегающемъ къ нагорной полосѣ, слой плодородныхъ лесовыхъ почвъ достигаетъ значительной мощности, а обиліе водъ, стекающихъ въ долину оазиса, при быстромъ ихъ паденіи даютъ возможность оросить цѣлою системою каналовъ, громадныя пространства культурныхъ полей и садовъ. Къ этому же району и пріурочена наибольшая площадь виноградниковъ. На основаніи свѣдѣній поземельно-податной коммисіи въ Ташкентскомъ уѣздѣ исчислена площадь искусственно орошенной земли въ 282,205 десятинъ земли, изъ коихъ подъ сухими пашнями 200,562 дес. 2,152 кв. с., подъ рисовыми полями 71,087 д. 1,285 кв. с. и подъ усадьбами, садами, лѣсомъ и виноградниками (не считая города Ташкента), 10,555 д. 2,327 кв. с. [1]).

---

[1]) Стр. 246, т. III Сборн. мат. для стат. Сыръ-Дарьинской области.

По вычисленію Гейера наибольшая площадь посѣвовъ выпадаетъ на пшеницу (около 100,000 д.), второе мѣсто занимаетъ рисъ (68,000 дес.), далѣе ячмень (35,000 д.), засимъ идутъ посѣвы хлопка (около 25,000 д.) и наконецъ сады и виноградники.

Опредѣлить площадь виноградниковъ въ Ташкентскомъ уѣздѣ съ точностью довольно трудно. Большинство виноградниковъ разведено здѣсь при усадьбахъ, и Поземельною Коммисіею замежевано въ рубрику усадебныхъ земель.

По свѣдѣніямъ, заключающимся въ дѣлахъ канцеляріи военнаго губернатора, въ Ташкентскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ виноградниками города Ташкента, насчитывалось:

въ 1889 и 1890 г.г.	въ 1895 г.	1896 г.	1897 г.
2,708 д.	1,782 д.	1,737 д.	1,645 д.

Изъ этихъ данныхъ можно было бы вывести, что виноградарство здѣсь идетъ постепенно на убыль. Такой выводъ былъ бы еще болѣе естественнымъ, если принять во вниманіе площадь виноградниковъ, показанную въ отчетахъ губернатора за 1889 и 1890 г. по г. Ташкенту (2,154 десят.). Но ближайшее знакомство съ детальными цифровыми данными свидѣтельствуетъ, что позднѣйшія свѣдѣнія отличаются лишь большею точностью, въ особенности по отношенію свѣдѣній относительно виноградниковъ русской части города Ташкента, гдѣ при внимательномъ исчисленіи вмѣсто 367 десятинъ подъ виноградниками оказалось всего 74 десятины.

По послѣдней регистраціи мѣстной администраціи, любезно сообщенной мнѣ, общая площадь виноградниковъ въ Ташкентскомъ уѣздѣ можетъ быть выражена въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ Ташкентскомъ уѣздѣ:		
въ русской части города	74 д.	
„ туземной „ „	957 „	1,031 д.
„ уѣздѣ	617 „	1,648 „

Въ русской части города изъ общей площади 74 десят. на долю одного Николай Ивановича Иванова приходится 45 десятинъ посадокъ старыхъ и новыхъ и на долю Первушина $25,_5$ дес., остальные выпадаютъ на нѣсколькихъ мелкихъ собственниковъ.

Въ уѣздѣ площадь виноградниковъ распредѣляется по участкамъ:

въ I-мъ	118 дес.
„ II-мъ	281 „
„ III-мъ	218 „
	617 дес. [1])

[1]) Необходимо замѣтить, что, по оффиц. свѣдѣніямъ за 1889 и 1890 г.г., общая площадь виноградниковъ въ уѣздѣ показана была въ цифрѣ 554 десятины.

Наибольшая площадь виноградниковъ въ 1-мъ участкѣ разведена въ Пекентской волости (48,5 д.), засимъ въ Каризской (25). Во второмъ участкѣ крупные виноградники пріурочены къ волостямъ Джеты-Кентской (146 д.) и Ніазъ-Бекской (120 д.) и, наконецъ, въ третьемъ участкѣ въ Зенги-Атинской волости; въ селеніяхъ Чашъ-Тепе, Куйлюкъ и Катаръ-Талѣ имѣются также значительные виноградники. При чемъ замѣчено, что, благодаря благопріятнымъ климатическимъ и орографическимъ условіямъ мѣстности, особенный прогрессъ въ сферѣ развитія виноградарства замѣчается во второмъ участкѣ, расположенномъ въ возвышенной полосѣ предгорій, гдѣ отсутствіе суровыхъ зимъ дозволяетъ даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этого раіона, защищенныхъ горами, оставлять лозу на зиму безъ прикрытія. Въ менѣе благопріятныя условія поставлено виноградное дѣло въ третьемъ участкѣ, гдѣ, въ виду выгодности искусственнаго лѣсоразведенія, участки подъ виноградниками заглушаются лѣсными насажденіями и потому не отличаются ни особенною урожайностью, а стало быть и доходностью.

Въ Чимкентскомъ уѣздѣ виноградарство лишено промышленнаго значенія; здѣсь въ 4 пунктахъ общая площадь виноградниковъ еле достигаетъ 19,5 десятины и носитъ характеръ чисто любительскій.

Еще менѣе *Ауліеатинскій* уѣздъ можетъ быть признанъ благопріятнымъ для виноградарства. Несоотвѣтствующія климатическія условія степного климата остановили здѣсь многочисленныя попытки туземцевъ и крестьянъ. Виноградная лоза, вслѣдствіе суровыхъ зимъ, а также рѣзкихъ неравномѣрныхъ переходовъ отъ оттепели къ холоду, гибнетъ, несмотря даже на зимнее прикрытіе ея. Вотъ почему общая площадь виноградниковъ въ единственномъ пунктѣ уѣзда (г. Ауліеата) не превышаетъ 2,5 десятинъ.

Наконецъ въ *Аму-Дарьинскомъ* отдѣлѣ имѣются незначительные виноградники лишь въ Шура-Ханскомъ участкѣ—около 5 десятинъ, но и здѣсь, не смотря на довольно благопріятныя климатическія условія, виноградарство вслѣдстіе отсутствія удобныхъ путей сообщенія, развивается довольно слабо.

Подводя итоги, мы получимъ слѣдующіе результаты относительно площади виноградниковъ въ Сыръ-Дарьинской области.

Въ Ташкентскомъ уѣздѣ:

въ г. Ташкентѣ	1,031	дес.
„ уѣздѣ	617	„
	1,648	дес.

Въ Чимкентскомъ уѣздѣ	19,5	дес.	
„ Ауліеатинскомъ уѣздѣ . . .	2,5	„	
„ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ . .	5	„	
	27	дес.	Итого 1,675 дес.

Въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ Перовскомъ и Казалинскомъ климатическія условія на столько неблагопріятны по суммѣ тепла въ вегетаціонный періодъ, что о промышленномъ значеніи виноградной культуры не можетъ быть и рѣчи.

Такимъ образомъ промышленнаго развитія виноградарство достигло лишь въ Ташкентскомъ уѣздѣ и расширеніе площади виноградниковъ въ этомъ раіонѣ имѣетъ много шансовъ на успѣхъ, при болѣе правильной утилизаціи водныхъ богатствъ мѣстныхъ горныхъ ручьевъ и рѣкъ.

Глава II.

По свѣдѣніямъ оффиціальнымъ, исправленнымъ и дополненнымъ мною, продуктивность виноградниковъ Сыръ-Дарьинской области выразилась въ ниже слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1889 г.	. . .	1.282,000 пуд.
„ 1890 „	. . .	962,550 „
„ 1894 „	. . .	479,900 „
„ 1895 „	. . .	519,044 „
„ 1896 „	. . .	250,125 „
„ 1897 „	. . .	392,532 „

По уѣздамъ урожайность за тотъ же періодъ времени представила слѣдующія колебанія:

По Ташкентскому уѣзду:

	Въ 1889	1890	1894	1895	1896	1897
Въ городѣ	824,800	618,600	309,300	458,720	145,080	304.030
„ уѣздѣ.	443.200	332,400	166,200	54,324	97,290	78,202
	1.268,000	951,000	475,500	513,044	242,370	482,232
По Чимкентскому уѣзду.	9,800	8,400	4,200	св. н.	5,460	4.870
„ Ауліеатинскому „	200	150	200	св. н.	850	900
„ Аму-Дарьинскому от.	4,000	3,000	св. н.	—	1,445	4,325

Причемъ, въ частности, средняя урожайность по отдѣльнымъ мѣстностямъ дала слѣдующія колебанія:

По городу Ташкенту было получено въ среднемъ: въ 1889 г. — 800, въ 1890 г.—600, въ 1894 г.—300, въ 1895 г. въ туземныхъ виноградникахъ—460 и въ русской части—250, въ 1896 г.—150 и 140, въ 1897—440 и 295 п.;

въ уѣздѣ въ 1895 г. отъ 47 до 187 п., въ 1896 г.—отъ 120 до 180 пуд., въ 1897 г. отъ 60 до 200 пудовъ:

въ Чимкентскомъ уѣздѣ отъ 250 до 700 пуд.; (?)

въ Ауліеатинскомъ уѣздѣ отъ 150 до 360 и, наконецъ,

въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ отъ 280 до 865 пудовъ. (?)

Всѣ эти данныя, за отсутствіемъ записей втеченіе значительнаго числа лѣтъ, не даютъ права на какіе нибудь точные средніе выводы объ урожайности по годамъ и общей продуктивности виноградниковъ Сыръ-Дарьинской области. Скажу, однако, что при обозрѣніи мною виноградниковъ туземцевъ крупнѣйшаго центра виноградарства Сыръ-Дарьинской области, города Ташкента, я былъ положительно пораженъ колоссальною урожайностью мѣстныхъ виноградниковъ, ничуть не уступающею Самаркандскимъ. Виноградники съ европейскими сортами далеко не могутъ сравниться въ этомъ отношеніи съ ними. Въ худшія условія урожайности поставлены виноградники Ташкентскаго уѣзда, главнымъ образомъ, вслѣдствіе менѣе тщательнаго ухода за ними.

Было бы осторожнѣе казалось, при слабыхъ данныхъ, имѣющихся у насъ въ рукахъ, воздержаться отъ вычисленія средней продуктивности виноградниковъ Сыръ-Дарьинской области, но, имѣя въ виду единство труда и идя ощупью въ этомъ направленіи, однако, я думаю, что, исчисливъ среднюю урожайность въ 400 пудовъ я не сдѣлаю большей ошибки.

Изъ 1,675 десятинъ на Ташкентскій городской районъ упадаетъ 1,031 десятина виноградниковъ, сравнительно тщательно обработанныхъ, въ коихъ урожайность колеблется отъ 400 до 1,000 пудовъ и больше, но въ среднемъ, по наблюденіямъ многихъ виноградарей, не превышаетъ 400 пудовъ и, допустивъ въ остальной части Ташкентскаго оазиса продуктивность отъ 45 до 250 и въ среднемъ не болѣе 120 пудовъ на десятину, мы получимъ повидимому приближающуюся къ истинѣ среднюю продуктивность всѣхъ виноградниковъ Сыръ-Дарьинской области въ 500,000 пудовъ.

Глава III.

Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ указаній на время возникновенія виноградарства въ Ташкентскомъ оазисѣ, но несомнѣнно здѣсь оно очень древняго происхожденія и если не возникло одновременно съ виноградной культурою Ферганской области, то, повидимому, въ эпоху очень близкую. Винодѣліе же здѣсь насчитываетъ не много времени съ момента своего возникновенія. Извѣстно, что за выдѣлку вина, если не считать приготовленія туземными винодѣлами напитка близкаго къ вину—мусалясъ, принялись въ Ташкентѣ лишь по занятіи его русскими. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, первые опыты купца Федорова не увѣнчались успѣхомъ. Лучшіе результаты дали попытки Первушина и Гринберга. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ полковникъ Раевскій произвелъ довольно удачные опыты выдѣлки краснаго вина изъ мѣстнаго сорта чараса, а въ 1869 или 1870 гг., по свидѣтельству Чуенко [1]), имъ были выписаны впервые иностранныя лозы изъ Крыма (Партенита) для акклиматизаціи ихъ. Но черенки эти, доставленные виноградаремъ Фетисовымъ, не вынесли дальняго пути и погибли.

Вслѣдъ за симъ, спустя 3—4 года, полковникъ Раевскій вновь выписалъ нѣсколько тысячъ черенковъ, которые и были доставлены благополучно приглашеннымъ имъ на службу виноградаремъ Чуенко. Тогда же лозы эти были посажены въ питомникъ, затѣмъ въ виноградники и послужили первымъ серьезнымъ опытомъ насажденія иностранныхъ лозъ, увѣнчавшимся успѣхомъ [2]).

Засимъ, по свидѣтельству Пороховскаго, въ 1875 — 1876 г. по переходѣ виноградника въ другія руки, посаженные сорта были выброшены при очисткѣ виноградника подъ постройки. А. Д. Пулло же утверждаетъ, что виноградникъ Раевскаго, купленный сартомъ Акрымомъ-Аскаровымъ, уцѣлѣлъ еще послѣ того

---

[1]) По другой версіи Пороховскаго, первый транспортъ черенковъ доставленъ былъ въ 1871 году.

[2]) При доставкѣ ихъ были приняты крайнія мѣры предосторожности. Они были обмотаны мхомъ, тюки были обшиты кошмою и завернуты въ рогожи. Черенки эти доставлены были черезъ четыре мѣсяца послѣ отправки и вынесли хорошо сильный морозъ (съ первыхъ чиселъ декабря 1873 г. по апрѣль 1874 г.), и зной, такъ какъ во время сильнаго повышенія температуры тюки обливались водою.

и послѣдній экспонировалъ плоды иностранныхъ сортовъ на выставкѣ 1886 г. Труды Раевскаго во всякомъ случаѣ не пропали даромъ, въ 1877 г. Пороховской выписалъ для Первушина изъ Магарача значительный сортиментъ, изъ котораго съ наибольшимъ успѣхомъ принялись рислингъ, семильенъ, мускатъ и опорто, а въ 1883 и 1884 г. тоже сдѣлалъ для Н. И. Иванова.

Къ 1887 году имъ было засажено у Первушина иностранными сортами: каберне, франкъ-пино, бѣлымъ-пино и мѣстнымъ чернымъ и бѣлымъ кишмишемъ, чарасомъ и буаки — 9 десятинъ, а у Иванова, помимо питомника иностранныхъ лозъ, 18 десятинъ мѣстными сортами. Съ тѣхъ поръ до настоящаго времени въ Ташкентѣ усвоено для выдѣлки вина до 19 разновидностей иностранныхъ сортовъ. Не смотря однако на эти труды первыхъ піонеровъ винодѣльческое дѣло въ Ташкентѣ подвинулось плохо.

По приблизительно вѣрнымъ свѣдѣніямъ, въ началѣ семидесятыхъ годовъ въ Ташкентѣ выдѣлывалось около 10,000 ведеръ вина, въ 1887 г. на винодѣліе и винокуреніе было употреблено 70,000 п. винограда и выдѣлано:

У Иванова.	10,614	вед. краснаго и бѣлаго вина
„ Первушина	1,088	„ „ „ „ „
„ Дженжарова	1,000	„ „ „ „ „
	12,702	вед. краснаго и бѣлаго вина.

Въ 1888 г. у тѣхъ же винодѣловъ—21,000 вед.

Въ 1895 г. на 6 винодѣльческихъ заводахъ (4 кустарныхъ и двухъ крупныхъ) было изготовлено всего 7,942 вед., въ томъ числѣ въ уѣздѣ 350 ведеръ; въ 1896 г.—9,319 ведеръ (у Иванова—4,419, у Первушина—2,500, у Моше—1,500, у Шевченко—500 и въ уѣздѣ у Ларіона Барсукова, Ивана Бѣлокопытова и Якова Иванова около 400 вед.) и наконецъ въ 1897 г. у Иванова—3,800 вед., у Первушина—6,000, у Моше—1,500, у Шевченко — 700 вед., всего 12,000 ведеръ.

Изъ этихъ данныхъ можно вывести, что успѣхи винодѣлія здѣсь являются болѣе чѣмъ сомнительными и строго окаменѣли въ рамкахъ ограниченнаго мѣстнаго спроса—отъ 10 до 12,000 ведеръ.

Причинами столь ненормальнаго явленія для области, имѣющей возможность производить изъ мѣстныхъ сортовъ чернаго—чараса и бѣлыхъ — шакарангуръ, акъ-кишмишъ и буаки—порядочныя столовыя бѣлыя и красныя вина—объясняется, во-первыхъ, сравнительною незначительностью русскаго интеллигентнаго потребителя вина, а во-вторыхъ конкурренціею самаркандскихъ винъ, гдѣ дѣло винодѣлія уже организовано болѣе прочно, районъ сбыта значительнѣе и производство обширнѣе. Въ настоящее время сбытъ вина ограничивается въ Ташкентѣ потребностью городскаго населенія и незначительнымъ спросомъ нѣкоторыхъ пунктовъ Семирѣченской области и Ферганской. Надо думать однако, что дальнѣйшее проведеніе желѣзной дороги изъ Ташкента на

соединеніе съ мѣстностями, не производящими вина, откроетъ естественный сбытъ этому продукту и побудитъ предпринимателей къ расширенію винодѣльческаго дѣла, имѣющаго въ Ташкентѣ всѣ данныя для своего преуспѣянія [1]).

Сравнительно незначительная продуктивность виноградниковъ Ташкентскаго оазиса устранила для мѣстныхъ виноградарей жгучій вопросъ о сбытѣ продуктовъ своихъ виноградниковъ. Громадное потребленіе винограда въ свѣжемъ видѣ и при томъ по довольно высокимъ цѣнамъ городскаго полуторастатысячнаго населенія одного лишь крупнѣйшаго пункта края города Ташкента достаточно для удовлетворенія мѣстнаго предложенія и потому здѣсь не могло возникнуть какъ въ Самаркандѣ ни обширнаго производства виноградной патоки, мусаляса и виноградnаго винокуренія [2]) и спросъ на эти продукты удовлетворяется привозомъ изъ Самаркандской области и Ферганы.

---

[1]) По собраннымъ А. И. Шахназаровымъ свѣдѣніямъ изъ Ташкента было вывезено въ 1894 году:

Въ Оренбургъ	1,000	пудовъ	вина
„ Перовскъ	900	„	„
„ Семирѣчье	850	„	„
„ Фергану	1,800	„	„
„ Хиву	500	„	„
Итого . .	5,050	пудовъ	вина.

[2]) Опыты виноградоводочнаго производства въ Ташкентѣ были произведены бр. Первушиными изъ покупнаго винограда. Выкуренная на простомъ перегонномъ кубѣ водка очищалась помощью угольныхъ фильтровъ. Въ 1895 г. заводъ этотъ былъ улучшенъ постановкою ректификаціоннаго аппарата Саваля. Впрочемъ, виноградоводочное производство въ Ташкентѣ не имѣло замѣтнаго промышленнаго значенія.

III.

III.

ФЕРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Ферганская область.

I

Общій очеркъ.

Глава I.

Ферганская область, бывшее Кокандское ханство (38° 42° с. ш. и 39,,5° и 44,,5° в. д.), представляетъ собою обширную долину, съ легкимъ уклономъ съ с. в. на ю. з., имѣющую въ длину около 300 верстъ и максимумъ ширины въ восточной своей части до 150 верстъ,

Закрытая со всѣхъ сторонъ высокими отрогами системы Тянь-Шань, она, помимо нѣсколькихъ горныхъ перевaловъ, съ запада разомкнута узкимъ проходомъ у Ходжента, шириною въ 30—35 верстъ, образуемымъ горными хребтами Туркестанскимъ и Моголъ-Тау. Вдоль этого прохода, прорывается черезъ такъ называемыя Ходжентскія ворота, рѣка Сыръ-Дарья, измѣняя далѣе свое направленіе на сѣверъ. Дно долины представляетъ собою почти ровную плоскость, приподнятую надъ уровнемъ моря на высоту 1,200—1,300 футовъ; обрамляющія же ее предгорья приподняты значительно надъ уровнемъ моря, причемъ радіонально наклонены къ центру долины, а за ними высятся горные хребты. Защищенная съ сѣверо-востока и съ сѣверо-запада Наманганскимъ и Ферганскимъ хребтами и съ юга Туркестанскимъ и пиками Алтайскаго и Забайкальскаго хребтовъ, долина эта обладаетъ въ высшей степени благопріятными условіями для земледѣльческой культуры. Рѣка Сыръ-Дарья, протекающая вдоль значительной части долины, съ своими главными притоками Кара-Дарьею и Нарыномъ и цѣлою сѣтью рѣчекъ, стремящихся съ горныхъ хребтовъ ко дну долины и впадающихъ въ нее и въ ея притоки, является главною водною артеріею, питающею земледѣльческую культуру, а прежде впадавшія въ нея рѣки Сохъ и Исфара разбираются всецѣло еще до впаденія ихъ въ Сыръ-Дарью на орошеніе полей по цѣлой сложной системѣ каналовъ.

Но изъ этого описанія было бы ошибочно думать, что Фергана представляетъ собою на всемъ обширномъ своемъ протяженіи около 80,000 кв. вер. (безъ Памира), пригодную для культуры мѣстность; здѣсь насчитывается

всего лишь около 800,000 десятинъ, орошаемыхъ при помощи плотинъ и арыковъ, земель, на коихъ тѣснится населеніе свыше полуторамилліона (1.571,157 челов.). Въ центрѣ долины, лишенной воды, лежатъ на обширномъ пространствѣ камышевыя заросли, смѣняемыя безотрадными гальковыми, соланчаковыми и песчаными пустынями. Культура же пріурочена къ склонамъ предгорій, обрамляющимъ центральную пустыню, тамъ, гдѣ изобиліе искусственнаго орошенія даетъ возможность оживить природу. И, дѣйствительно, тому, кому пришлось на лошадяхъ изъѣздить Ферганскую область изъ Ходжента въ Кокандъ, изъ Коканда въ Маргеланъ, изъ Маргелана въ Наманганъ, изъ Намангана въ Андижанъ, тотъ не можетъ не вспомнить разительнаго контраста между цвѣтущими оазисами и удручающею пустынею, смѣняющими другъ друга. Вдоль теченія рѣчекъ и оросительныхъ канавъ непрерывною лентою идутъ одинъ за другимъ густо населенные кишлаки, въ перемежку съ прекрасно и тщательно обработанными полями хлопка, риса, виноградниковъ и т. д. и вслѣдъ засимъ на нѣсколько десятковъ верстъ тянутся мертвыя пространства безжизненной пустыни.

Ферганская долина, защищенная отъ дѣйствія холодныхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ и жгучихъ сѣверо-западныхъ—гармъ-силя, уже поэтому поставлена въ болѣе благопріятныя климатическія условія, чѣмъ остальныя области Туркестана, тѣмъ болѣе, что юго-западные вѣтры умѣряютъ въ значительной степени стужу. При средней температурѣ—выше чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ областяхъ, распредѣленіе холода и тепла здѣсь болѣе равномѣрно [1]), вотъ причины, вслѣдствіе которыхъ по роду и цѣнности производимыхъ земледѣльческихъ продуктовъ Фергана занимаетъ въ ряду другихъ сосѣднихъ областей первое мѣсто. Послѣ пшеницы (175,000 десятинъ) хлопковыя поля занимаютъ здѣсь громадную площадь въ 106,000 десятинъ, съ производствомъ въ шесть милліоновъ пудовъ, далеко оставляя за собою и Сыръ-Дарьинскую и Самаркандскую области. Рисовыя поля хотя и уступаютъ по пространству Сыръ-Дарьинской области, но все таки занимаютъ обширную площадь въ 33,000 десятинъ земли да и вообще, возможность произрастанія весьма цѣнныхъ растеній здѣсь доказана вѣковымъ опытомъ. Тѣмъ не менѣе промышленное садоводство и виноградарство находятся въ Ферганѣ еще въ зачаточномъ состояніи, несмотря на то, что культура винограда насчитываетъ много вѣковъ своего существованія.

Миддендорфъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи—цитируетъ показаніе китайскаго чиновника Чангъ-Кіена, посѣтившаго Фергану въ серединѣ II вѣка. о томъ, что жители ея разводятъ хлѣбъ и рисъ, и приготовляютъ вино изъ винограда [2]), Невзирая, однако, на такую сѣдую древность, виноградарство

---

[1]) Хотя и здѣсь бываютъ лютыя зимы, когда виноградники, фиговыя и гранатныя деревья, неприкрытыя землею и травою, вымерзаютъ.

[2]) А. Ф. Миддендорфъ, стр. 376.

здѣсь, по мнѣнію моему, гораздо ниже, чѣмъ въ Самаркандской области и Ташкентскомъ оазисѣ, а производство вина, возникшее вслѣдъ за завоеваніемъ края въ 1875—6 году, до сихъ поръ развивается весьма слабо.

При обозрѣніи виноградниковъ я нигдѣ не замѣтилъ той тщательности въ уходѣ и обработкѣ виноградниковъ, какую мы видимъ въ Самаркандѣ, Ходжентѣ, Джизакѣ и въ туземной части города Ташкента. Повидимому занятіе виноградарствомъ до сихъ поръ обречено, главнымъ образомъ, на восполненіе пищеваго довольства собственниковъ или служитъ предметомъ мѣновой торговли, путемъ развоза на арбахъ въ предгорья, неимѣющія виноградниковъ, и обмѣна винограда, главнымъ образомъ, на хлѣбъ. Сушеные фрукты и въ томъ числѣ изюмъ, являются также отчасти предметомъ обмѣна съ кочевымъ населеніемъ Ауліэата, Вѣрнаго, Токмака и т. д. на барановъ, доставляемыхъ черезъ Наманганъ изъ вышеуказанныхъ пунктовъ [1]). Такой порядокъ вещей обусловливался до сихъ поръ, до проведенія линіи желѣзной дороги, слабымъ развитіемъ путей сообщенія и преобладаніемъ хлопковой культуры, отымающей массу рукъ и, по своей доходности, значительно превышающей культуру винограда.

Немудрено, поэтому, что свѣдѣнія о производительности мѣстныхъ виноградниковъ до послѣдняго времени отличаются меньшею точностью, чѣмъ даже въ другихъ областяхъ Туркестана.

По оффиціальнымъ даннымъ (всеподданнѣйшимъ отчетамъ) площадь виноградниковъ была опредѣлена здѣсь въ слѣдующемъ видѣ:

	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897
въ Наманганскомъ уѣздѣ . .	2,351 д.	2,683	3,103	3,032	3,091	2,840	2,843
„ Маргеланскомъ „ . .	1,350 „	1,350	1,350	1,024	1,494	1,560	2,352
„ Кокандскомъ „ . .	1,335 „	1,400	1,480	1,456	1,497	1,700	1,787
„ Андижанскомъ „ . .	600 „	470	548	230	280	285	314
„ Ошскомъ „ . .	17 „	18	20	75	75	25	31
	5,653 д.	5,921	6,501	5,817	6,437	6,410	7,327

Наконецъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ по моей просьбѣ мѣстною администраціею въ 1898 г., оказалось:

въ Наманганскомъ уѣздѣ	2,874 д.	(14,652 собственника).
„ Маргеланскомъ „	1,155 „	
„ Кокандскомъ „	1,787 „	
„ Андижанскомъ „	500 „	(около 3,000 „).
„ Ошскомъ „	26 „ 800 к.с.	(„ 87 „).
	6,342 д. 800 к. с.	

[1]) Наибольшее промышленное значеніе въ Ферганѣ имѣютъ виноградники городскіе Наманганскіе и волостей Алмазской, Варзынской, Тюра-Курганской и Шайтанской Наманганскаго уѣзда и въ Кокандскомъ уѣздѣ Риштанской и Канибадамской.

Свѣдѣнія эти, однакожъ, разнятся отъ также приблизительныхъ данныхъ, собранныхъ чинами Министерства Финансовъ частью лично, а въ значительной части, чрезъ посредство администраціи же.

По Наманганскому уѣзду оказалось	2,843	десят.
„ Маргеланскому „ „	1,500	„
„ Кокандскому „ „	1,787	„
„ Андижанскому „ „	314	„
„ Ошскому „ „	150 (?)	„
	6,594	десят.

Во всякомъ случаѣ какъ тѣ, такъ и другія свѣдѣнія не могутъ претендовать на безусловную точность, которую выяснить не удалось, такъ какъ даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ закончены работы поземельно-податной коммисіи, виноградники вошли въ одну рубрику съ усадьбами и садами. Попытаемся однако вывести приблизительно вѣрную цифру какъ площади виноградниковъ Ферганы, такъ и ихъ плодоношенія.

Изъ сличенія этихъ показаній оказывается, однако, что, по Наманганскому уѣзду свѣдѣнія о площади виноградниковъ вполнѣ совпадаютъ, такъ какъ онѣ основаны на данныхъ, собранныхъ уѣзднымъ начальникомъ въ 1898 г. Здѣсь, у 14,652 собственниковъ насчитано 2,874 д., т. е. среднее владѣніе не превышаетъ $^1/_5$ десятины или нѣсколько больше 1 танапа. Детальное же разсмотрѣніе имѣющейся въ моемъ распоряженіи таблицы показываетъ по нѣкоторымъ пунктамъ дробность владѣнія въ $^1/_{23}$ десятины и даже $^1/_{50}$ рѣдко поднимаясь до ½. При такихъ условіяхъ, очевидно, виноградарство здѣсь особенно промышленнаго значенія имѣть не можетъ.

При средней урожайности мѣстныхъ виноградниковъ въ 1 милл. пудовъ [1]), при чемъ средняя урожайность достигаетъ высшаго своего предѣла въ г. Наманганѣ, и въ волостяхъ Киргизъ-Курганской и Варзикской (480—468,450 п.) и

---

[1]) По всеподданнѣйшимъ отчетамъ въ Наманганскомъ уѣздѣ было добыто:

въ 1891 году	1.290,166	пуд.	винограда.
„ 1892 „	1.249,458	„	„
„ 1893 „	2.225.144	„	„
„ 1894 „	1.603,405	„	„
„ 1895 „	1.229,506	„	„
„ 1896 „	921,760	„	„
„ 1897 „	1.640,818	„	„

Но цифры эти надо признать преувеличенными и вычисленными на основаніи преувеличенно показаннаго количества десятинъ. Тогда какъ выводъ въ 1 милліонъ пудовъ основанъ на болѣе точныхъ свѣдѣніяхъ, выведенныхъ изъ сопоставленія значительнаго количества лѣтъ.

опускается въ 7 волостяхъ до 180—лишь незначительная часть его вывозится изъ уѣзда въ видѣ сушенаго изюма или поступаетъ на выдѣлку вина.

На выдѣлку спирта на винокуренный заводъ коммерціи совѣтника Иванова поступаетъ отъ 15 до 20,000 пудовъ. Все же остальное количество винограда—въ свѣжемъ видѣ, въ видѣ патоки и изюма идетъ либо въ продажу на мѣстѣ, отчасти на вывозъ, либо является пищевымъ подспорьемъ самихъ владѣльцевъ.

Въ Маргеланскомъ уѣздѣ общая площадь виноградниковъ разспроснымъ путемъ исчислена въ 6,928 танаповъ или около 1,155 десят., причемъ наиболѣе крупнымъ центромъ виноградарства является Алтыарыкская волость (свыше 300 десятинъ), Файзы-Абадская (250 дес.), Язъ-Яванская (130 дес.) и крупнымъ пунктомъ Старый Маргеланъ (свыше 70 десят.). Въ общемъ на 929 десятинъ шести волостей приходится здѣсь 3,273 собственника, то есть на каждаго собственника упадаетъ нѣсколько больше $^1/_3$ десятины; въ остальныхъ же 12 волостяхъ, гдѣ виноградники занимаютъ лишь 225 десятинъ, крупныхъ собственниковъ совсѣмъ не имѣется и незначительные виноградники, разведенные на усадебныхъ участкахъ, отличаются крайнею дробностью. Въ Старомъ же Маргеланѣ на каждаго собственника приходится около 800 квадр. саженей.

Средняя урожайность здѣсь колеблется для шести волостей отъ 480 пудовъ до 150 пуд., въ Асакинскомъ участкѣ отъ 300 до 720 пуд. и въ Старомъ Маргеланѣ около 250 пуд., въ среднемъ же всего въ уѣздѣ—184,500 пудовъ (185,000).

По отчетамъ же урожайность маргеланскихъ виноградниковъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1891 г.	100,000	пуд.	винограда—	1,350	десят.
„ 1892 „	95,300	„	„	„ 1,350	„
„ 1893 „	202,500	„	„	„ 1,350	„
„ 1894 „	161,620	„	„	„ 1,024	„
„ 1895 „	162,120	„	„	„ 1,494	„
„ 1896 „	185,750	„	„	„ 1,560	„
„ 1897 „	352,800	„	„	„ 2,352	(?)

Въ Кокандскомъ уѣздѣ, при постепенномъ расширеніи площади виноградниковъ, что объясняется довольно значительнымъ спросомъ на изюмъ, общая площадь виноградниковъ, вмѣстѣ съ городскими—достигаетъ 1787 десятинъ. Считая среднюю урожайность одной десятины въ 150 пудовъ, мы получимъ 268,000 пудовъ (270,000). Средняя эта должна быть признана далеко ниже дѣй-

ствительной и во всякомъ случаѣ не преувеличенной, несмотря на то, что по отчетамъ въ Кокандскомъ уѣздѣ

въ 1891 г.	было	насчитано	. . . .	1,335	дес.—	123,000 п.
„ 1892 „	„	„	. . . .	1,400	„ —	130,000 „
„ 1893 „	„	„	. . . .	1,480	„ —	140,000 „
„ 1894 „	„	„	. . . .	1,456	„ —	161,600 „
„ 1895 „	„	„	. . . .	1,497	„ —	179,640 „
„ 1896 „	„	„	. . . .	1,700	„ —	203,880 „
„ 1897 „	„	„	. . . .	1,787	„ —	214,440 „

Главная масса продукта и здѣсь, какъ и въ другихъ уѣздахъ Ферганы, не поступаетъ на рынки, а потребляется самимъ населеніемъ въ сыромъ видѣ, либо въ видѣ виноградной патоки и сушенаго винограда. Изюмъ изготовляется съ промышленною цѣлью въ волостяхъ, прилегающихъ къ Коканду и Исфарѣ. Винодѣліемъ же занимаются въ уѣздѣ всего 6 человѣкъ: Тумасовъ, Струа, Аванесьянцъ, Кочаровъ, Гвелуидзе и Голованинъ, выдѣлывая ежегодно въ среднемъ около 3,000 ведеръ вина.

Въ Андижанскомъ уѣздѣ виноградарство еще менѣе имѣетъ промышленаго значенія, чѣмъ въ предыдущихъ уѣздахъ. Значительныхъ виноградниковъ здѣсь не встрѣчается и лишь у 6 — 7 владѣльцевъ площадь ихъ достигаетъ 3,000 кв. саж., большинство же виноградниковъ занимаетъ отъ 100 до 800 кв. саж., опускаясь до 25 и въ среднемъ на одно владѣніе приходится не болѣе одного танапа (400 кв. саж.). Какъ въ городѣ, такъ и въ 10 ближайшихъ къ городу волостяхъ, вполнѣ осѣдлыхъ, виноградники входятъ въ составъ фруктовыхъ, приусадебныхъ садовъ туземцевъ-любителей, въ остальныхъ же четырехъ осѣдлыхъ волостяхъ, но расположенныхъ ближе къ горамъ, въ двухъ чисто кочевыхъ и въ четырехъ смѣшанныхъ волостяхъ—съ преобладающимъ киргизскимъ населеніемъ—виноградники совсѣмъ не встрѣчаются.

Общая площадь виноградниковъ въ уѣздѣ, по доставленнымъ мнѣ уѣздною администраціею свѣдѣніямъ, приблизительно опредѣляется въ 500 дес. съ ежегоднымъ плодоношеніемъ, въ зависимости отъ возраста и тщательности ухода (считая на десятину отъ 300 до 600 пудовъ и, во всякомъ случаѣ, въ среднемъ не ниже 200—250 пуд.), отъ 100 до 125,000 пудовъ и не ниже 100,000 [1]). Виноградъ здѣсь идетъ почти исключительно на пищевое до-

---

[1]) По отчетамъ въ Андижанскомъ уѣздѣ

въ 1891 г.	съ 600	десят.	было	добыто.	. . . .	100,560 пуд.
„ 1892 „	„ 470	„	„	„	. . . .	78,234 „
„ 1893 „	„ 548	„	„	„	. . . .	82,354 „
„ 1894 „	„ 230	„	„	„	. . . .	79,753 „
„ 1895 „	„ 280	„	„	„	. . . .	84,000 „
„ 1896 „	„ 285	„	„	„	. . . .	68,700 „
„ 1897 „	„ 314	„	„	„	. . . .	92,000 „

вольство самихъ собственниковъ и лишь избытокъ его продается на мѣстныхъ базарахъ, а чаще въ самыхъ садахъ въ свѣжемъ видѣ ягодою; ни вина, ни изюма мѣстные виноградари не выдѣлываютъ и лишь утилизируютъ испорченный виноградъ на изготовленіе патоки исключительно для домашняго потребленія.

Еще незначительнѣе площадь, занятая виноградниками въ Ошскомъ уѣздѣ, гдѣ, по подробно составленному списку, у 53 собственниковъ г. Оша и ближайшихъ пригородныхъ селеній насчитывается 16 десятинъ 800 кв. саж., да въ Булакбашинской волости у 34 собственниковъ—10 десятинъ, всего же 26 дес. 800 кв. саж.

При среднемъ плодоношеніи по 132 пуда—въ первыхъ пунктахъ и 72 пуда — во второмъ — общая продуктивность ихъ приблизительно можетъ быть исчислена въ 3,000 пудовъ и при такихъ условіяхъ, конечно, продукты виноградарства служатъ лишь исключительно пищевымъ и, очевидно, довольно слабымъ подспорьемъ для мѣстнаго населенія [1]).

---

[1]) По отчетамъ въ Ошскомъ уѣздѣ

въ	1891	г.	было	насчитано.	17	десят.	—2,490 пуд.
„	1892	„	„	„	18	„	—2,530 „
„	1893	„	„	„	20	„	—3,100 „
„	1894	„	„	„	75	„	—3,450 „
„	1895	„	„	„	75	„	—3,900 „
„	1896	„	„	„	25	„	—1,240 „
„	1897	„	„	„	31	„	—9,350 „

Глава II.

Подводя итоги всему изложенному, мы можемъ вывести общую площадь виноградниковъ Ферганской области и ихъ плодоношенія въ слѣдующемъ видѣ:

въ Наманганскомъ уѣздѣ .	2,874	д.	среднее	плодоношеніе	около	1.000,000 пуд.
„ Кокандскомъ „	1,787	„	„	„	„	270,000 „
„ Маргеланскомъ „	1,155	„	„	„	„	185,000 „
„ Андижанскомъ „	500	„	„	„	„	100,000 „
„ Ошскомъ „	26	„	„	„	„	3,000 „
	6,342	д. [1])				1.558,000 пуд. (1.600,000).

Выводъ нашъ относительно плодоношенія виноградниковъ Ферганы нѣсколько ниже оффиціальныхъ данныхъ. Если мы сдѣлаемъ сводку свѣдѣній за нѣсколько лѣтъ:

въ 1891 году	1.616,876 пудовъ.
„ 1892 „	1.555,522 „
„ 1893 „	2.653,698 „
„ 1894 „	1.915,138 „
„ 1895 „	1.659,166 „
„ 1896 „	1.381,330 „
„ 1897 „	2.309,408 „

то получимъ среднюю, нѣсколько выше 1.840,000 пуд.

Изъ всего значительнаго количества продуктовъ виноградниковъ Ферганы на винодѣліе обращается довольно незначительная его часть.

---

[1]) При неполныхъ данныхъ о количествѣ собственниковъ по уѣздамъ выяснить съ ясностью вопросъ о среднемъ размѣрѣ владѣнія очень трудно. Можно, однако же, положительно сказать, что размѣры эти не велики. Въ Ферганѣ, въ большинствѣ густонаселенныхъ кишлаковъ, значительная часть собственниковъ владѣетъ лишь усадебными осѣдлостями, а сопоставляя количество культурныхъ земель съ населеніемъ, соотношеніе выходитъ въ пользу очень дробнаго владѣнія, тѣмъ болѣе понятнаго, что въ области нѣтъ крупныхъ владѣній, почти немыслимыхъ при интенсивной культурѣ, связанной тѣсно съ орошеніемъ.

Въ 1891	году	было выдѣлано въ Кокандѣ.	1,125	вед.	
„ 1892	„	тамъ же на 1 заводѣ.	1,450	„	
„ 1893	„	въ области добыто вина	2,500	„	
„ 1894	„	„ „ „ „	4,800	„	
„ 1895	„	„ Наманганѣ и Кокандѣ	4,150	„	
„ 1896	„	на 3 заводахъ въ Кокандѣ	5,000	„	
„ —	„	„ 1 „ „ Наманганѣ	1,000	„	
„ —	„	„ 2 „ „ Маргеланѣ	1,500	„	
„ 1897	„	„ 2 „ „ Новомъ Маргеланѣ . .	2,400	„	
„ —	„	„ 6 „ „ Кокандѣ	8,400	„	
„ —	„	„ 1 „ „ Наманганѣ	420	„	
		То есть, ежегодно не свыше . . .	11,220	вед.	вина.

Думаю, однако, что вышеуказанныя цифры производства вина далеко ниже дѣйствительности. Всѣмъ знакомымъ съ краемъ хорошо извѣстно, что, не смотря на запрещенія корана, еще задолго до прихода русскихъ, тайное приготовленіе виноградной водки и вина было очень распространено между мѣстными евреями и что до сего времени пріемы эти уцѣлѣли, замаскированные изготовленіемъ ихъ подъ видомъ дозволенной кораномъ патоки и мусаляса (шене).

За тотъ же періодъ времени было выработано виноградnаго спирта на единственномъ винокуренномъ заводѣ Иванова въ Наманганѣ:

въ 1891 г.	9,997	вед.	399,880°	въ 1895 г. . .	2.236 вед.	89,440°
„ 1892 „	8,224	„	328,960°	„ 1896 „ . .	1,290 „	51,600°
„ 1893 „	7,980	„	319,200°	„ 1897 „ . .	2,459 „	98,360°
„ 1894 „	526	„	21,040°			

Количество выдѣлываемаго виноградnаго спирта, повидимому, уменьшается съ каждымъ годомъ и главною причиною этого является конкурренція хлѣбнаго спирта, находящаго здѣсь болѣе спроса.

Если прибавить сюда до 50,000 пудовъ сушенаго изюма, служащаго предметомъ вывозной торговли и направляемаго главнымъ образомъ изъ Канибадама, Исфары, Коканда и Намангана въ Ташкентъ, въ Семирѣчье, Сибирь и частью въ Оренбургъ, то этимъ исчерпается почти все промышленное значеніе продуктовъ виноградниковъ Ферганы.

Производство шене, при кустарномъ характерѣ изготовленія его, не поддается учету, тѣмъ не менѣе, цѣлыя селенія занимаются въ извѣстныхъ районахъ промышленною заготовкою его (Рапханъ, Беговатъ, Кашгаръ, Тюль-Капыръ, Карымь-Егана, Аймча, засимъ въ волостяхъ близъ Коканда, въ Исфа-

ринскомъ районѣ—въ Маргеланскомъ и Кокандскомъ уѣздахъ и т. д. Отсюда скупщики направляютъ его въ козлиныхъ турсукахъ [1]) въ Кокандъ, Ошъ и Маргеланъ.

Сводя всѣ приведенныя мною данныя въ одно по тремъ областямъ, мы получимъ нижеслѣдующіе выводы:

Общая площадь виноградниковъ:

По Самаркандской области	11,265	дес.
„ Сыръ-Дарьинск. „	1,675	„
„ Ферганской „	6,342	„
Итого .	19,282	дес.

Среднее плодоношеніе въ пудахъ:

По Самаркандской области	5.197,000	пуд.
„ Сыръ-Дарьинск. „	500,000	„
„ Ферганской „	1.558,000	„
Итого .	6.255,000	пуд.

Приводя эти данныя, я считаю нужнымъ оговориться, что тому, кому при обозрѣніи виноградниковъ Туркестанскаго края, пришлось лично ознакомиться съ колоссальною производительностью мѣстныхъ виноградниковъ, при условіи тщательнаго ухода за ними, тотъ ни сколько не удивится, если вмѣсто показанной продуктивности, цифра эта возрастетъ до 10,000 милліоновъ.

[1]) Одинъ пудъ шене изготовляется изъ 5 п. свѣжаго винограда и продается по 2 р. въ среднемъ за пудъ. На пудъ изюма идетъ до 4 пудовъ свѣжаго винограда, продается отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 40 к.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія.

Въ своемъ мѣстѣ мною уже указано было на общій орографическій характеръ Самаркандской области. Въ частности, по уѣздамъ — Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ—культурнымъ оазисомъ съ осѣдлымъ населеніемъ является Заравшанская долина, по среднему теченію рѣки, обнимающая собою густо населенныя и воздѣлываемыя части двухъ означенныхъ уѣздовъ. Долина эта, постепенно опускаясь съ востока на западъ отъ Пенджакента (въ 13 верстахъ отъ Самарканда, высота 3,250 фут.), къ Самарканду (2,398 ф.) и къ Дагбиту (2,100 ф.) понижается у Катта-Кургана до высоты въ 1,370 футъ.

Значительная часть нагорной полосы Самаркандскаго уѣзда мало доступна для культуры и лишь по верхнему теченію р. Заравшана, на болѣе или менѣе пологихъ склонахъ, разбросаны небольшіе культурные участки, созданные искусственно, на подобіе дагестанскихъ террасъ, путемъ возведенія каменныхъ стѣнъ, задерживающихъ наносимый потоками илъ и землю. Но въ этой полосѣ виноградъ не культивируется. Высшимъ пунктомъ распространенія виноградной лозы является здѣсь, по указанію Н. М. Вирскаго, селеніе Рарзъ, Фальгарской волости, лежащее на высотѣ 5,080 футовъ, но культивируемый въ этой волости, среди абрикосовыхъ садовъ, виноградъ не достигаетъ полной зрѣлости, а виноградники по своимъ размѣрамъ, очевидно, не имѣютъ никакого промышленнаго значенія.

Вообще же, въ нагорной полосѣ, входящей въ составъ Пенджакентскаго участка (семь волостей) ничтожные виноградники, общею площадью въ двѣ-три десятины, имѣются лишь въ Автобруинской волости, да свыше 100 десятинъ въ умѣренно возвышенной части Пенджакентской волости, въ селеніяхъ, расположенныхъ по ирригаціонной системѣ р. Заравшана. Основная же масса виноградниковъ пріурочена къ раіону осѣдлости таджиковъ — къ городу Самарканду и къ волостямъ непосредственно къ нему прилегающимъ.

Первое мѣсто здѣсь занимаютъ волости, облегающія кольцомъ городъ Самаркандъ [1])—съ южной стороны—Махалинская (свыше 1,500 дес.), съ южной и

---

[1]) 39° 39′ 14,5″ с. ш. и 66° 57′ 36″ в. д., 2,259 ф. надъ ур. моря.

юго-западной—Хаджаахрарская (около 1,000 дес.) и съ сѣв.-зап.—Сіобская—по р. Заравшану и Кара-Дарьѣ (свыше 1,200 дес.). Засимъ, по размѣрамъ площади выдѣляются волости, прилегающія къ Махалинской: съ востока, по верхнему теченію Заравшана,—Джума-Базарская—межь Заравшаномъ и р. Даргомъ (свыше 400 д.) и Ургутская, расположенная въ крайней юго-восточной долинной полосѣ (свыше 700 дес.).

Въ остальныхъ волостяхъ оазиса виноградарство развито въ значительно меньшей степени, съ среднею площадью отъ 160 до 180 д., въ волостяхъ—Ангарской, Кара-Тюбинской, Яны-Казанъ-Арыкской, Даульской, Яны-Курганской. Еще менѣе площадь виноградниковъ въ волостяхъ Кабутской, Дюрткульской, Челекской, Кара-Калпакской и Дагбитской (отъ 60 до 40 десятинъ). Наконецъ, въ волостяхъ предгорной полосы—пограничныхъ съ Джизакскимъ уѣздомъ и по правой сторонѣ Акъ-Дарьи: въ Тюя-Тартарской, Халваннской, Палванъ-Арыкской, Ходжа-Мухурской, Ишимъ-Акскакской, Шахобской, Джойдиванской и Серчалинской — площадь виноградниковъ колеблется отъ 20 до 7 десятинъ.

Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ въ нагорной сѣверной части уѣзда въ волостяхъ: Тусунской, Акъ-Тюбинской, Ярбашинской и отчасти Джамской, расположенныхъ у горъ Акъ-Тау и Нуратинскаго хребта и въ южной части уѣзда—у горъ Хашкарь-Булакъ-Тау не имѣется много виноградниковъ.

Садовая же культура, а въ томъ числѣ и виноградная, пріурочена къ густо населенной Заравшанской долинѣ (40 верстъ длиною и 20 верстъ въ поперечникѣ), обильно орошенной рукавами Заравшана—Акъ-Дарьею и Кара-Дарьею. Здѣсь въ этой волнистой равнинѣ, имѣющей постепенный скатъ съ востока на западъ — въ г. Катта-Курганѣ [1]) и въ прилегающихъ къ нему волостяхъ: въ Дамъ-Арыкской, Клычъ-Абатской, Пейшамбинской, Ходжа-Арыкской, Кальгуранской, Мингъ-Арыкской и Наукинской, въ общемъ насчитывается около 1,000 десятинъ виноградниковъ.

Въ Джизакскомъ уѣздѣ, бѣдномъ водою и заселенномъ преимущественно узбеками, виноградники разведены исключительно въ предгорной полосѣ Нуратинскихъ горъ (въ волостяхъ Синтабской, Богданской, Накрутской, Саурюкской, Чашмаабской); по верхнему теченію р. Санзара (въ волости Рабатской); среднему теченію той же рѣки (въ волости Яны-Курганской) и нижнему—въ туземной части г. Джизака и въ волостяхъ близъ него и на востокъ отъ него лежащихъ (Узбекская волость прилегаетъ къ городу, на востокъ отъ него расположены Зааминская и Ямская).

Самый городъ Джизакъ, пользующійся печальною извѣстностью процвѣтанія рештьі, расположенъ на рѣкѣ Санзарь, воды которой, оросивъ поля вышележащихъ селеній, стекаются къ Джизаку и въ видѣ системы арыковъ невдалекѣ теряются, будучи поглощены культурными полями. Здѣсь чув-

---

[1]) 39° 53′ 56″,7″ в. долг. и 35° 55′ 52,5″ с. шир., выс. надъ ур. моря 1,370 фут.

ствуется сильный недостатокъ въ оросительной водѣ, несмотря на всѣ мѣры, принимаемыя жителями для утилизаціи времени орошенія. Такъ какъ городъ пользуется водою лѣтомъ всего 6 днями изъ 18, а въ остальные дни—селенія, выше его лежащія, то не помогаетъ здѣсь и устройство запасныхъ ямъ, прудовъ и нерѣдко воды не хватаетъ не только для орошенія полей, но и для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей жителей.

Въ вышеуказанныхъ мѣстностяхъ и сосредочено почти исключительно осѣдлое населеніе, въ безбрежной же песчаной степи Кизилъ-Кумской и рядомъ съ нею—въ Голодной, разстилающейся сейчасъ же за Джизакомъ, въ направленіи къ Ташкенту, жизнь и оживленіе замѣтны лишь втеченіе очень короткаго времени пастьбы кочевниками своихъ стадъ.

Общая площадь виноградниковъ въ Джизакскомъ уѣздѣ незначительна и обусловлена почти исключительно внутренними потребностями населенія. Изъ всѣхъ пунктовъ произрастанія винограда въ уѣздѣ наиболѣе крупными считаются: городъ Джизакъ [1]) и селенія волостей Богданской, Раватской, Яны-Курганской, Синтабской и Узбекской, но и въ нихъ, за исключеніемъ перваго пункта, гдѣ насчитывается свыше 80 десятинъ, въ остальныхъ общая площадь колеблется отъ двухъ до трехъ десятковъ десятинъ.

На востокъ отъ Джизакскаго уѣзда расположенъ Ходжентскій уѣздъ, вся южная и юго-восточная часть котораго заполнена отрогами Туркестанскаго хребта, а западная—обнимаетъ собою часть Голодной степи.

Въ восточной части уѣзда, межь отроговъ Туркестанскаго хребта и одиноко стоящими горами Моголъ-Тау, прорѣзывается узкая долина, шириною около 30 верстъ, открывающая входъ въ обширную долину Ферганы. Черезъ этотъ узкій проходъ пробивается рѣка Сыръ-Дарья, поворачивая на сѣверъ. На лѣвомъ берегу ея, у выхода изъ долины, въ узлѣ торговыхъ путей изъ Ташкента, Самарканда и Бухары—въ Фергану и Кашгаръ, расположенъ богатый, старинный городъ Ходжентъ, съ многолюдными базарами, крупный центръ туземной культуры, торговли и промышленности, а также значительный пунктъ сбыта винограда въ сушеномъ видѣ.

Виноградъ и фрукты Ходжентскаго уѣзда пользуются большою извѣстностью въ Средней Азіи и среди нихъ первое мѣсто занимаетъ Ходжентъ (40^0 17′ 12″ с. ш. и 39^0 17′ 27″ в. д., высота надъ уровнемъ моря 1,083 ф.), въ Ризакскомъ кварталѣ котораго разведены роскошные фруктовые, тутовые и виноградные сады (послѣднихъ здѣсь до 300 танаповъ). Въ прилегающей къ г. Ходженту, западной части уѣзда, въ узкой долинѣ межь горъ Могулъ-Тау и Туркестанскимъ хребтомъ, орошаемой горными рѣками Акъ-су Исфане, Ходжа-Бакырганъ и Сыръ-Дарьею, виноградная культура, издавна

---

[1]) 40° 7′ 8″ в. долг. отъ Пулкова и 37^0 30′ 16″ с. шир. Высота надъ уровн. моря 1,264 фут.

усвоенная мѣстными жителями, въ послѣднее время сдѣлала значительные успѣхи въ смыслѣ расширенія площади виноградниковъ. Въ Науской и Гулякандозской волостяхъ насчитывается въ каждой свыше 400 танаповъ, а въ Унджинской и Костакозской давно перевалило за 1,000 танаповъ. Кромѣ того, виноградники разведены въ предгорной полосѣ въ Ура-Тюбе [1]), безъуѣздномъ городѣ на р. Акъ-Су, расположенномъ частью въ котловинѣ, частью на возвышенности, въ 25 верстахъ отъ горъ. Виноградъ произростаетъ здѣсь прекрасно и почти каждый домовладѣлецъ изъ сартовъ имѣетъ за городомъ свой виноградникъ танапа въ два, три, иногда и въ цѣлую десятину. Помимо городскихъ виноградниковъ (свыше 300 танаповъ), въ Ура-Тюбинской волости насчитывается также много виноградниковъ, свыше 1,000 танаповъ.

На сѣверъ отъ Ура-Тюбе, въ степной полосѣ, въ волости Саватской (свыше 300 танаповъ) и на востокъ отъ него, въ волости Ганчинской (свыше 200 танаповъ), площадь виноградниковъ постепенно уменьшается, а на югъ отъ Ура-Тюбе въ нагорной полосѣ—въ Дальянской волости совсѣмъ незначительна (около 20 танаповъ).

Объѣздивъ и осмотрѣвъ значительное количество виноградниковъ въ Самаркандской области, въ Самаркандѣ, Ходжентѣ, Джизакѣ и въ ихъ окрестностяхъ, я пришелъ къ слѣдующему заключенію относительно мѣстоположенія ихъ. Громадное большинство виноградниковъ расположено въ ровныхъ мѣстахъ, доступныхъ орошенію и, по возможности, защищенныхъ отъ вреднаго вліянія сѣверной экспозиціи.

Значительная площадь ихъ прилегаетъ къ городскимъ пунктамъ и разведена въ густозаселенныхъ волостяхъ непосредственно прилегающихъ къ городскимъ поселеніямъ: въ Самаркандскомъ, Катта-Курганскомъ уѣздахъ, въ Джизакѣ съ волостью Узбекскою, въ Ура-Тюбе съ Уратюбинскою волостью, въ Ходжентѣ съ волостями Унджинской и Костакозской.

Въ самой чертѣ города — виноградники скрыты отъ внѣшняго взгляда глинобитными стѣнами, идущими вдоль улицъ; за этими стѣнами, расположены земельныя усадьбы, идущія вдоль арыковъ, по направленію улицъ, содержащія въ себѣ жилое помѣщеніе, виноградникъ и фруктовый садъ. Такой однообразный характеръ сохраняется и въ кишлакахъ, непосредственно прилегающихъ къ городу. Если всматриваться съ высоты птичьяго полета на культурныя полосы, то можно прослѣдить, какъ жизнь идетъ во слѣдъ текущей воды. Количество воды не велико и всѣ поля, сады, жилища съуживаются въ небольшую узкую полосу, тѣсно и густо заселенную и представляющую собою непрерывную цѣпь кишлаковъ, часто расположенныхъ лишь въ одну улицу съ непрерывно идущими по обѣимъ сторонамъ ея глинобитными стѣнами, за которыми скрываются усадьбы съ виноградниками и небольшими земельными участками, но по мѣрѣ увеличенія водъ, расширяется культурная полоса, поля достигаютъ

---

[1]) $39{,}5^{0}$ $19{,}6'$ с. ш. и 38^{0} $40'$ $52''$ в. д. Высота надъ уровнемъ моря 3,000 футъ.

значительныхъ размѣровъ, вмѣсто стѣнъ—земляные валы, виноградники чередуются съ другими культурами, но здѣсь они не имѣютъ ни того ухода, ни того вида, какимъ они обладаютъ въ мѣстахъ, гдѣ каждая пядь земли имѣетъ свою высокую цѣнность.

Въ громадномъ большинствѣ входъ въ виноградникъ ведетъ въ то же время въ жилье, вотъ почему повсюду въ Туркестанскомъ краѣ осмотръ виноградниковъ туземцевъ былъ возможенъ лишь въ сопровожденіи мѣстныхъ аксакаловъ, всадниковъ и тому подобной помпы. Изъ внѣшней двери въ стѣнѣ, прикрытой навѣсомъ, входишь во дворъ, окруженный также стѣнами. Въ этомъ первомъ дворѣ имѣются часто выкопанные пруды и постройки для варки шене; въ одной изъ стѣнъ этого перваго двора имѣется дверь, ведущая въ другой дворъ, въ которомъ помѣщается жилье, затѣмъ виноградники, по краямъ которыхъ разведены фруктовыя деревья, персики, миндаль, фиговыя деревья, а въ рѣдкихъ случаяхъ виноградники отдѣлены отдѣльными группами фруктовыхъ насажденій. Иногда вмѣсто двухъ дворовъ имѣется одинъ дворъ съ внѣшнею глинобитною оградою, и тогда въ одномъ дворѣ сосредоточиваются всѣ строенія и неизбѣжный для каждаго зажиточнаго собственника, облицованный глиною, хузъ (искусственный прудъ) и строенія для варки патоки-шене.

Почвенныя условія въ Самаркандской области въ главныхъ своихъ чертахъ тождественны съ другими нашими среднеазіатскими владѣніями. Здѣсь, за исключеніемъ Голодной степи, Кизилъ-Кума и гористыхъ мѣстностей, а также галечныхъ полей, господствующею почвою въ культурной части ея является лесъ или суглинистый мергель, главною составною частью котораго по объему является мелкоземлистая глина, окрашенная въ буро-желтый цвѣтъ. По вѣсу песокъ въ ней занимаетъ $^2/_3$ вѣса смѣси, известь $^1/_5$ и глиноземъ $^1/_{10}$. Къ этому надо прибавить по отношеніи къ Самаркандской области, что въ Заравшанской долинѣ илистая вода рѣки обладаетъ такимъ значительнымъ процентомъ удобрительныхъ плодотворныхъ элементовъ, что въ иныхъ случаяхъ однолѣтняя доходность равняется половинѣ стоимости земли. Распространеніе леса въ Центральной Азіи, какъ объ этомъ уже не разъ нами было сказано, весьма обширно. Образованіе этихъ почвъ, по гипотезѣ академика Миддендорфа [1]), обусловлено субъ-аэрическими (первичный илъ) и намывными образованіями (вторичный илъ), т. е. наносы путемъ сноса воздухомъ и рѣками въ долины химическихъ и органическихъ разрушеній горныхъ породъ. Отсюда разнообразіе его и полная зависимость состава леса отъ окружающихъ долину горъ, а также трудность, при настоящемъ состояніи изслѣдованій, опредѣлить вполнѣ точно характеристику механическихъ, физическихъ и химическихъ свойствъ его. Сдѣланныя, однакожъ, работы въ этомъ направленіи (по отношенію къ Ферган-

---

[1]) Миддендорфъ, стр. 69—103.

ской и Сыръ-Дарьинской области) даютъ возможность въ общихъ чертахъ указать на то, что основною частью леса является мелко-землистая глина (по объему) съ сравнительно незначительнымъ содержаніемъ желѣза, засимъ, въ довольно разнообразномъ количествѣ, мелкоземлистыя известь и песокъ, нерѣдко въ преобладающихъ количествахъ (по вѣсу) и весьма часто, въ мѣстахъ некультурныхъ и невыщелоченныхъ, значительное содержаніе соленыхъ налетовъ. Независимо сего, въ различныхъ лесовыхъ почвахъ находятъ и кварцъ и глинистый сланецъ, діоритъ, базальтъ, различные известняки и т. д.

Химическій составъ почвъ представляетъ здѣсь, на основаніи вышеуказанныхъ причинъ, также значительное разнообразіе. Въ образцахъ изслѣдованныхъ почвъ двухъ областей замѣчены были огромныя колебанія въ содержаніи: фосфорнокислаго кальція въ растворимой части почвы и углекислой извести и калійныхъ солей (въ видѣ хлористыхъ или сѣрнокислыхъ). Содержаніе хлористаго натра (поваренной соли), вредно отзывающагося на проростаніи сѣмянъ и растительности въ изслѣдованныхъ почвахъ, оказалось немного отъ $^1/_6$ до $^1/_3\%$ [1]). Несравненно большимъ оказалось содержаніе, правда преимущественно въ солончаковыхъ почвахъ пустынь, сѣрной кислоты, преимущественно въ видѣ солей извести и рѣже въ видѣ магнезіальной соли, вредно отражающихся на жизни растеній.

При всѣхъ, однакожъ, колебаніяхъ въ химическомъ составѣ лесовыхъ почвъ Туркестана, въ нихъ замѣчается значительное содержаніе растворимыхъ въ

---

[1]) Вопросъ относительно количества солей, при которыхъ возможна культура растеній, еще не вполнѣ теоретически выясненъ. Но въ практикѣ установлено различное отношеніе различныхъ растеній къ процентному содержанію солей въ почвѣ (извѣстно, что картофель и ячмень выносятъ большее количество ихъ). Помимо того, въ рѣшеніи столь важнаго вопроса для Туркестана, гдѣ имѣются обширныя пространства солончаковыхъ почвъ, имѣетъ важное значеніе присутствіе тѣхъ или иныхъ солей, такъ, мы уже упомянули о томъ, что многочисленными анализами профессора Шмидта почвъ Ферганы выяснено, что въ мѣстныхъ почвахъ хлористаго натра содержится немного. Въ тѣхъ почвахъ, гдѣ въ исключительныхъ случаяхъ содержаніе поваренной соли увеличилось до 2,7%, а содержаніе хлора показывало 1,7% растительность невозможна ($^1/_4\%$ хлора предѣлъ). Содержаніе глауберовой соли (сѣрнокислаго натра), въ особенности велико въ почвахъ солончаковыхъ пустынь, при чемъ, въ мѣстахъ, покрытыхъ выцвѣтами, запасы сѣрной кислоты настолько велики, что нѣкоторая часть ихъ соединена съ известью и сравнительно незначительная съ магнезіею. Въ лесовыхъ же почвахъ содержаніе глауберовой соли значительно ниже (колебанія отъ $^1/_{10}$ до 9,5%), при чемъ въ иныхъ почвахъ наблюдается и присутствіе сѣрнокислой извести (до 10%) и сѣрнокислой магнезіи. Значительное присутствіе въ лесовыхъ почвахъ сѣрной кислоты, находящейся въ нихъ въ видѣ солей извести, оказывается весьма благопріятнымъ факторомъ для растительности. Вредное же дѣйствіе магнезіальныхъ солей, впрочемъ, не на всѣ растенія (кукуруза ихъ переноситъ легче другихъ), помимо незначительнаго ея количества, парализуется присутствіемъ калійныхъ, известковыхъ и аммоніакальныхъ солей. Необходимо замѣтить, что, при незначительной проницаемости лесовыхъ почвъ, выщелачиваніе солей происходитъ быстро.

водѣ солей: кали и азота, благотворно дѣйствующихъ на развитіе листьевъ и сахара въ ягодахъ, и фосфорной кислоты, способствующей страшно быстрой и могучей растительности.

Однако, совершенно вѣрно замѣчаетъ Шахъ-Назаровъ, что при наличности большаго количества легко растворимыхъ солей, необыкновенное плодородіе леса проявляется лишь при условіи большаго количества влаги, такъ какъ взамѣнъ влаги, испаряемой высокою температурою, къ корнямъ растенiй притекаетъ въ изобиліи вода съ растворенными солями [1]).

Содержа въ себѣ въ изобиліи иловатые продукты (тончайшій илъ) и известь, лесъ отличается высокою связностью и незначительною проницаемостью для воды. Эти послѣднія обстоятельства имѣютъ значительное вліяніе на усвоенную здѣсь обработку почвы. Дождевая вода, не проникая въ глубь почвы, образуетъ толстую кору, способную къ обработкѣ лишь послѣ механическаго уничтоженія ея китменемъ или увлажненія почвы орошеніемъ; вспахиваніе полей въ сухое время, а также подъ зиму влечетъ за собою образованіе коры, уничтожаемой лишь помощью орошенія, а мелко и гладко разрыхленная почва послѣ дождя или орошенія превращается въ сплошную гладкую кору. Эти условія имѣютъ громадное вліяніе на выработанныя здѣсь условія обработки почвы, отступленіе отъ которыхъ даетъ себя чувствовать самыми плачевными результатами.

Характеризуя лесовыя мѣстныя почвы и отдавая имъ въ общемъ преимущество передъ черноземными, Миддендорфъ видитъ ихъ отличіе, главнымъ образомъ, въ томъ, что слой леса, достигающій въ Средней Азіи во многихъ мѣстахъ глубокой мощности, богатъ минеральными веществами и цеолитами, что физическія свойства почвъ въ высшей степени благопріятны для растительности, а остовъ обладаетъ надлежащею рыхлостью и проницаемостью. Песокъ, глина, известь, входящіе въ составъ лессовыхъ почвъ, доведенные до пылеобразности или илистаго состоянія, пропитанныя притомъ солеными растворами, при условіи воды, свѣта и тепла являются могучимъ рычагомъ растительности и плодородія, а орошеніе во время половодья наноситъ на почвы громадныя массы ила и съ нимъ значительное количество минеральныхъ солей.

Но эти всѣ преимущества лесовыхъ почвъ имѣютъ и обратную медаль. Уже вслѣдствіе своего плодородія, а также вслѣдствіе интензивнаго хозяйства на сравнительно немногочисленныхъ земляхъ, доступныхъ орошенію, земли эти сравнительно скоро истощаются и требуютъ удобренія [2]).

---

[1]) Миддендорфъ утверждаетъ, что большинство ферганскихъ арыковъ приноситъ въ своихъ водахъ, содержащихъ илъ, не менѣе 4 пудовъ фосфорно-кислой извести и до 20 пудовъ кали на десятину.

[2]) Возстановленіе плодородія почвы достигается либо насыпкою цѣлиннаго леса съ ближайшихъ кургановъ, либо ирригаціею, когда вода содержитъ въ себѣ плодородный илъ, либо удобреніемъ хлѣвнымъ навозомъ. Трудно опредѣлить a priori количество потребнаго навоза, но принято на десятину нанести отъ 600 до 800 ишачьихъ (ослиныхъ) мѣшковъ, вмѣстимостью до 3-хъ пудовъ каждый.

Быстрое истощеніе леса, несмотря на богатство питательными солями, по мнѣнію мѣстныхъ агрономовъ, обусловливается еще малою поглотительною способностью его.

Слой леса, имѣющаго, какъ мы уже сказали, воздушное происхожденіе, залегаетъ не вездѣ на одинаковой глубинѣ. Наиболѣе мощности, а стало быть и плодородія лесъ достигаетъ въ глубокихъ долинахъ Кара-Дарьи, Нарына, Агрена и Чирчика. Въ другихъ мѣстностяхъ неглубокій слой его требуетъ быстро удобренія наноснымъ иломъ или другими удобреніями, на которыя мы укажемъ въ отдѣлѣ культуры винограда.

Наиболѣе распространеннымъ видомъ лесовыхъ почвъ въ Туркестанѣ считается бѣлесоватый лесъ сѣраго или желтаго цвѣта съ оттѣнками, въ зависимости отъ содержанія своихъ органическихъ составныхъ частей. Почвы лесовыя сѣраго и желтаго оттѣнка встрѣчаются въ глубокихъ долинахъ и считаются наиболѣе плодородными. Шахъ-Назаровъ объясняетъ высокія качества ихъ тѣмъ обстоятельствомъ, что вода въ своемъ теченіи, унося растворимыя соли (избытокъ хлористаго и сѣрно-кислаго натра) наносимыхъ ею почвъ, осаждаетъ ихъ въ глубокихъ мѣстностяхъ, не имѣющихъ стока.

Присутствіе значительной примѣси органическихъ веществъ, истлѣвающихъ въ почвѣ и придающихъ лесовой почвѣ оттѣнокъ цвѣтовъ отъ свѣтло-коричневаго до шоколаднаго, наблюдается въ почвахъ, расположенныхъ въ мѣстностяхъ болѣе возвышенныхъ. Влажныя лесовыя почвы, содержащія въ себѣ много органическихъ веществъ и отличающіяся чернымъ цвѣтомъ, напоминающимъ нашъ черноземъ, наиболѣе распространены въ Ферганѣ и въ мѣстности около кишлаковъ—Балыкчи и Минъ-Булакъ и утилизируются подъ рисовыя поля.

Далѣе встрѣчаются красныя почвы, содержащія въ себѣ много глины или болѣе или менѣе значительную примѣсь песку, и, наконецъ, лесовыя съ примѣсью гальки или неглубокія лесовыя съ подстилающимъ ихъ слоемъ гальки, содержащей въ себѣ въ большинствѣ случаевъ подпочвенную воду.

Красноватыя, содержащія въ себѣ много глины (жогъ), признаются не особенно плодородными. Земли съ умѣреннымъ содержаніемъ гальки и песка, при искусственномъ орошеніи, признаются довольно цѣнными (сел. Алмазъ, многіе кишлаки Наманганскаго и Кокандскаго уѣздовъ, въ особенности въ послѣднемъ,—расположенныя по долинѣ рѣки Сохъ). Сплошныя же массы почвъ съ изобиліемъ гальки, какъ напр., отъ станціи Бешъ-Арыкъ до селенія Канибадамъ Кокандскаго уѣзда и въ долинѣ р. Чирчика, къ Сайрамскимъ горамъ, въ Ташкентскомъ уѣздѣ или почвы съ небольшимъ слоемъ леса съ подпочвенною галькою, содержащей въ себѣ обыкновенно обильные запасы подпочвенной воды по Карасу около Ташкента и въ Наманганскомъ уѣздѣ около селеній Балыкчи и Минъ-Булакъ, представляютъ собою первыя некультурныя пустыни, а вторыя считаются крайне бѣдными.

Въ Сыръ-Дарьинской области, какъ мною уже было выше указано, виноградарство сосредоточено, главнымъ или почти исключительнымъ образомъ, въ Ташкентскомъ оазисѣ, орошенномъ притоками рѣки Сыръ-Дарья, Чирчикомъ (верховье его носитъ названіе р. Чакталь) и Ангреномъ и ихъ притоками. Воды этихъ рѣкъ и другихъ, стекающихъ съ горъ въ долину Ташкентскаго уѣзда, настолько изобильны, что далеко не могутъ быть исчерпаны при нынѣшнемъ состояніи культуры. Съ наступленіемъ таянія снѣговъ и таянія ледниковъ въ лѣтнее время они, вслѣдствіе отсутствія задерживающихъ водохранилищъ, причиняютъ массу вреда, портятъ арыки и мосты.

Изъ Чирчика, при посредствѣ канала (арыка) Боссу, орошается обширная площадь ташкентскихъ садовъ и культурныхъ земель Ташкентскаго уѣзда. Изъ арыка этого, при помощи 12 отводовъ, несется столь громадная масса воды (въ вегетаціонный періодъ 2300—2500 куб. ф. въ секунду), что, за невозможностью ея израсходовать, свободный остатокъ ея неиспользованныхъ водъ вливается въ рѣку же Чирчикъ, ниже селенія Чиназа, пропадая безслѣдно для культуры.

Въ дикомъ состояніи виноградная лоза встрѣчается въ горныхъ лѣсахъ Ташкентскаго уѣзда на высотѣ отъ 2,800 до 4,000 фут. надъ ур. моря [1]); въ культурномъ—помимо городскихъ садовъ виноградники въ уѣздѣ разведены въ селеніяхъ III участка Зенги-Атинской волости, орошенной каналами, проведенными изъ Чирчика въ направленіи съ сѣвера къ юго-западу: въ Чашъ-Тепе (60 десятинъ), Куйлюкѣ (51 д.), Зенги-Ата (17 д.), Катаръ-Талѣ (30 д.), Ніазъ-Башѣ (9 д.), Каунчи (6 д.) и въ Хандарма (7 дес.). Затѣмъ къ тому же участку причисляются виноградники Чиназской волости (въ с. Чиназѣ (5 д.), Яламѣ (3 д.) и Иски-Ташкентѣ (2 д.), да вблизи Ташкента расположенной Булатовской волости въ подгороднемъ селеніи Никольскомъ (2 д.), въ Кескенѣ (6 д.) и въ аулѣ Кенсай (20 д.). Виноградники въ этомъ участкѣ не отличаются ни особенно тщательнымъ уходомъ, ни особенной продуктивностью. Доходность искусственнаго лѣсоразведенія, какъ объ этомъ указано уже было мною въ своемъ мѣстѣ, побуждаетъ жителей эксплоатировать садовые участки подъ густыя насажденія деревьевъ, отчего мѣстные виноградники, затѣненные деревьями, лишены свѣта и воздуха, подвержены замерзанію, вслѣдствіе плохого вызрѣванія лозы и отличаются плохою урожайностью.

Въ I участкѣ виноградники сосредоточены преимущественно вдоль каналовъ другой важной рѣки Ангрена, ирригаціонною системою которой обслуживаются и другія культурныя земли Ташкентскаго оазиса. Изъ нея въ оазисъ выведено 40 каналовъ, орошающихъ обширныя рисовыя поля. Вдоль теченія ея съ востока на западъ до впаденія въ рѣку Сыръ-Дарью расположены виноградники волостей Аблыкской (8 десят.), Теляуской (4,5 д.), Канжигалинской (12 д.), Пекентской (48,5 д.), Той-Тюбинской (3,5 д.), Букинской (15,5 д.), Османъ-Атинской (1 д.), Каризской (25 д.).

---

[1]) Шахназаровъ находилъ ее на указанной высотѣ въ долинѣ Пскема (притокѣ Чирчика), начиная отъ горнаго селенія Богустана.

Наконецъ, виноградники II участка, расположенные за III участкомъ, на сѣверо-востокъ отъ Ташкента, вдоль арыковъ, выведенныхъ изъ рѣкъ Пскема и Угама, занимаютъ значительную площадь. Здѣсь въ Джеты-Кентской волости занято подъ виноградниками 146 д., въ Ніазъ-Бекской 120 д., въ трехъ же другихъ волостяхъ: Александровской (8 дес.), Китай-Тюбинской (3 д.) и Кошъ-Курганской (4 дес.), виноградарство находится въ зачаточномъ состояніи.

Необходимо замѣтить, однако, что, въ общемъ, участокъ этотъ, расположенный въ нагорной полосѣ, поставленъ въ довольно благопріятныя условія для виноградной культуры и площадь виноградниковъ постепенно расширяется. Возвышенное положеніе мѣстности этихъ пяти волостей, открытая экспозиція террасъ, защищенныхъ въ свою очередь встающими выше горами отъ холода—все это условія въ высшей степени благопріятствующія культурѣ виноградниковъ, но, несмотря на эти условія, главнымъ центромъ виноградарства, все-таки, является городъ Ташкентъ.

Виноградники города Ташкента расположены въ русской и туземной частяхъ города, преимущественно на ровной мѣстности или на легкихъ уклонахъ.

Въ русской части города виноградниковъ немного, изъ 74 десятинъ наибольшая площадь приходится на долю двухъ собственниковъ—Иванова и Первушина.

У Первушина виноградное хозяйство возникло въ 1873 году. По словамъ же Пороховскаго, онъ, послѣ того какъ возставшіе кокандцы сожгли Ходжентъ въ 1875 г., перешелъ въ 1876 г. къ Первушину, у котораго и занялся устройствомъ виноградниковъ. Первоначальная площадь виноградниковъ въ $5{,}_5$ десятинъ постепенно доведена была за послѣднее время до $25{,}_5$ д. Послѣ Пороховскаго, перешедшаго въ 1879 г. къ Иванову, виноградным хозяйствомъ здѣсь руководилъ Сербуленко, Дылевскій, а въ настоящее время винодѣлъ, перешедшій отъ Иванова,—Де-Пулло. Въ періодъ времени съ основанія виноградниковъ здѣсь были разведены значительныя плантаціи иностраннаго сортимента: красной мальвазіи, каберне, рислинга, мускатовъ, пино, семильенъ, саперави и т. д. Виноградное хозяйство это снабжено всѣми нужными приспособленіями для выдѣлки вина и является одною изъ крупнѣйшихъ фирмъ сравнительно небольшого производства мѣстнаго вина.

У другого крупнаго собственника, выдающагося дѣятеля, коммерціи совѣтника Николая Ивановича Иванова обширныя виноградныя плантаціи, расположенныя въ 3-хъ верстахъ отъ города, занимаютъ громадную площадь въ 45 дес. Здѣсь потрудились и Пороховской и Де-Пулло и пытливый умъ добрѣйшаго русскаго человѣка не пожалѣлъ ничего для того, чтобы обставить свои виноградники получше.

Насажденія мускатовъ занимаютъ 5 десятинъ, саперави, мальвазіи около 7 десятинъ, кишмиша чернаго и бѣлаго 11 десятинъ, чараса—4 дес. Засимъ немного каберне и изъ мѣстныхъ, помимо чараса и кишмиша, хаджахрои, маска, буяки. Для нагляднаго испытанія преимуществъ различныхъ культуръ—

—часть виноградника воспитана стелющеюся лозою, въ разстилку, другая—по мѣстному способу галлереями и, наконецъ, шпалерная. Эти виноградники, разведенные съ семидесятыхъ годовъ, являются прекрасною школою для виноградарства, а вскорѣ и для винодѣлія, такъ какъ Ивановымъ при мнѣ уже сооружены были искусственныя сушильни для вяленія винограда и начаты обширныя постройки для винодѣлія и храненія вина.

У туземцевъ виноградники разведены большею частью при ихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ, по магаламъ, въ Сыбзарской части и въ направленіи къ Чимкентскому тракту. Въ общемъ городскіе виноградники туземцевъ отличаются довольно тщательнымъ уходомъ и мнѣ пришлось видѣть такую колоссальную урожайность, при системѣ воспитанія кустовъ галлереями, что подобной я, вѣроятно, болѣе и не увижу. У Батый-Батъ-Турзумата на 2-хъ танапахъ было свыше 1,000 пудовъ винограда, сортовъ буаки и хусайне, у Мелай Ибрагима то же самое и т. д.

Относительно мѣстоположенія виноградниковъ другихъ раіоновъ Сыръ-Дарьинской области я скажу только нѣсколько словъ. Въ Чимкентскомъ уѣздѣ виноградники разведены въ четырехъ пунктахъ: въ садахъ города Чимкента 8 д.), расположенныхъ въ долинѣ, обрамленной холмами; въ крупномъ туземномъ селеніи Сайрамъ, близъ города Чимкента (½ д.) въ безъуѣздномъ городѣ Туркестанѣ, въ туземной его части у сартовъ (7 д.) и въ селеніи Кара-Булакѣ, Карабулакской волости (4 д.).

Такіе же ничтожные размѣры виноградниковъ встрѣчаемъ мы въ единственномъ пунктѣ степного Ауліеатинскаго уѣзда, въ г. Ауліеата (2¼ д.). Всѣ эти виноградники разведены на довольно плотныхъ лесовыхъ почвахъ. Въ сѣверномъ пунктѣ Сыръ-Дарьинской области, въ г. Перовскѣ, на почвахъ лесовыхъ, съ примѣсью песка, виноградъ еще дозрѣваетъ, но культура его уже имѣетъ характеръ любительскаго спорта, такъ же какъ и въ Ауліеата и вышеуказанныхъ пунктахъ.

Наконецъ, въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ разведены ничтожные участки виноградниковъ, общею площадью въ 5 десятинъ, въ наиболѣе культурномъ участкѣ Шураханскомъ. Здѣсь, въ длинной и узкой Приамударьинской полосѣ, по теченію арыковъ Шураханскаго, Дюртъ-Куля, Бузъ-Яна, у саклей разведены небольшіе виноградники среди фруктовыхъ садовъ. По условіямъ климатическимъ отдѣлъ этотъ поставленъ въ благопріятныя условія для произрастанія винограда, но почвенныя условія должны быть признаны очень тяжелыми для всякой культуры [1]). Обиліе солей дѣлаетъ возможнымъ произрастаніе зем-

---

[1]) Почва культурной полосы Аму-Дарьинскаго отдѣла состоитъ изъ солончаковой глины съ примѣсью частицъ леса и рѣчного аллювія. Сама по себѣ почва эта была бы очень плодородна, при достаточномъ орошеніи, если бы не изобиліе солей, вредныхъ для произрастанія травъ, злаковъ и овощей.

ледѣльческихъ культуръ лишь послѣ продолжительнаго выщелачиванія почвы. Участки земли, предназначенные подъ культуру, выравниваются, огораживаются земляными валами и заполняются многократными и частыми напусками воды. Работы эти, имѣющія цѣлью выщелачиваніе соли на поверхность, приходится производить продолжительное время, прежде чѣмъ приступить къ вспашкѣ поля и усиленному удобренію его. А между тѣмъ оросительные каналы въ верхнемъ и среднемъ теченіяхъ рѣки имѣютъ глубокіе берега и лишь въ чертѣ нижняго теченія возможна непосредственная утилизація воды при помощи канала-арыка. Внѣ этого раіона утилизируютъ воду арыковъ путемъ водоподъемныхъ машинъ.

Въ Сыръ-Дарьинской области, въ предѣлахъ культурной части ея, лесовыя почвы преобладаютъ, чередуясь и перепутываясь съ глинистыми и песчанными. Сплошныя лесовыя напластаванія тянутся на всемъ пространствѣ отъ праваго берега р. Сыръ-Дарьи до подошвы Кураминскихъ горъ, вплоть до Чимкента, засимъ вдоль Кураминскихъ горъ и по равнинѣ, на сѣверъ отъ Туркестана. Вообще въ Ташкентскомъ оазисѣ, всѣ мѣстности, прилегающія къ горамъ, обладаютъ лесовыми почвами, значительной мощности и почти всѣ виноградники этого оазиса расположены по большей части на плотныхъ лесовыхъ почвахъ съ могучими подпочвенными также лесовыми слоями, плотными и безъ орошенія трудно поддающимися обработкѣ и, лишь, въ виноградникахъ, расположенныхъ между Карасу и Чирчикомъ, подпочвенная вода находится близко (1 ар.—1½ ар.) и заставляетъ принимать мѣры уже въ устраненію излишней влаги. Виноградники Чимкентскаго и Ауліеатинскаго уѣздовъ разведены также на почвахъ лесовыхъ, но уже въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, въ Шураханскомъ участкѣ, мѣстныя почвы содержатъ громадный процентъ солей, безъ продолжительнаго выщелачиванія которыхъ никакая культура не возможна.

Мы уже упоминали о томъ, что Ферганская область представляетъ собою долину, окруженную со всѣхъ сторонъ горными хребтами, разъединенными лишь у Ходжента. Долина эта орошается какъ системою рѣки Сыръ-Дарья и ея притоковъ Нарына и Кара-Дарьи, такъ и значительнымъ количествомъ рѣчекъ и горныхъ ручьевъ, оплодотворяющихъ, при помощи каналовъ, культурныя земли Ферганской области—оазисы, чередующіеся съ пустынными и невоздѣланными землями. Къ культурнымъ оазисамъ области пріурочены крупные пункты населенія: Кокандъ, Андижанъ, Ошъ, Маргеланъ, Наманганъ, Чустъ и густо населенные кишлаки Исфара, Риштанъ, Шарипанъ, Ассаке, Ургентъ и т. д.

По размѣрамъ своимъ, оазисы занимаютъ различной величины площадь, въ зависимости отъ возможности орошенія полей, но, по внѣшнему виду, представляютъ собою много однообразныхъ чертъ. По внѣшнему обводу кишлаковъ расположены всплошную неогороженные участки полей съ хлѣбными посѣвами,

люцерны, хлопчатника ит. д. Далѣе, въ направленіи къ центру, участки становятся дробнѣе, культурнѣе, лучше воздѣланными; учащаются древесныя насажденія и, взамѣнъ зерновыхъ посѣвовъ, преобладаютъ культуры—огородныхъ растеній, овощей (лукъ, морковь, арбузы), табачныя плантація и изрѣдка виноградники, причемъ часть этихъ участковъ уже огорожена невысокими глинобитными стѣнами. Наконецъ, по мѣрѣ приближенія къ населеннымъ кишлакамъ или городу, идутъ всплошную небольшіе огороженные участки, обсаженные по границамъ своимъ однимъ или двумя рядами деревьевъ, исключительно съ овощами, люцерною или виноградниками, а на извѣстномъ разстояніи отъ города и вдоль главныхъ въѣзжихъ улицъ въ городъ и кишлакъ тянутся сплошные приусадебные виноградники и плодовые сады, засаженные орѣховыми, тутовыми деревьями, гранатами, яблонями, грушами, сливами, черешнями и т. д. Такое явленіе становится и совершенно понятнымъ, если принять въ соображеніе, что въ большихъ кишлакахъ и въ кишлакахъ, прилегающихъ къ городамъ, большая половина населенія обладаетъ лишь одними усадебными участками, по мѣрѣ же удаленія отъ центра количество лицъ, не имѣющихъ полевого надѣла, значительно уменьшается.

Предѣльнымъ распространеніемъ виноградной лозы въ Ферганѣ—надо признать высоту ниже 4,000 футовъ, такъ какъ на этой высотѣ виноградъ уже не вызрѣваетъ. Раіонъ же промышленнаго развитія винодѣлія колеблется отъ 1,300 ф. н. у. м. (Кокандъ, Наманганъ—1,340 ф., Маргеланъ—1,480 ф.) до 1,512 (Андижанъ).

Въ Наманганскомъ уѣздѣ виноградники пріурочены къ нижнему теченію рѣчекъ, впадающихъ въ р. Сыръ-Дарью: Паша-Ата, Чаначъ, Касанъ-су, Гава и т. д.

Наибольшею площадью отличаются виноградники туземной части многолюднаго города Намангана (4,218 собственниковъ 833 дес. [1]), орошаемые водами Янги-Арыка, вытекающаго изъ рѣки Нарына. Въ уѣздѣ, въ кишлакахъ, орошаемыхъ водами системы рѣчки горной Чанага подъ виноградниками занята сравнительно небольшая площадь:—въ волостяхъ Пишкаренской (116 собст.—33 д.) и въ Яны-Курганской (407 с.—66 д.). Съ сѣвера на югъ, вдоль теченія рѣки Касанъ-су, начиная съ Касанской волости (419 с. — 70 д.) виноградная культура расширяется, въ Тергаучинской волости у 468 собственниковъ занято 259 дес. подъ виноградныя насажденія, въ Тюря-Курганской 189 дес. (1,134 собст.), а на югозападъ отъ Намангана, вдоль Сыръ-Дарьи, въ Ахсы-Шайтанской волости у 1,918 собственниковъ насчитывается 414 дес. виноградниковъ. Засимъ, крупная площадь виноградниковъ имѣется въ волостяхъ Ханаватской (720 с.—125 д.), въ Уйчинской (609 с.—100 д.), въ Киргизъ-Курганской (468 с.—89 д.), Чартакской (578 с.—56 д.) и Кепинской (183 с.—29 д.). На западъ отъ Тергаучинской волости, въ одной съ нею параллели, виноградники разведены въ волости Варзинской (1,232 с.—204 д.) и, по теченію рѣки Гава, въ Чустскомъ аксакальствѣ—въ

[1]) 1,500 ф. н. у. м. 40°49′35″ сш. и 41°17′36″ в. д.

предгорьяхъ на высотѣ 2,200 ф. (1,235 с.—187 д.); въ Алмазской волости (357 с — 151,5 д.) и въ Папской волости у Сыръ-Дарьи (364 соб.—58,5 д.), гдѣ виноградная культура уступаетъ мѣсто хлопководству, дающему здѣсь, благодаря громаднымъ урожаямъ, первенствующій доходъ. Наконецъ, на западъ отъ Алмазской волости—въ волостяхъ Чадакской, Аштской и Бабадарханской — размѣры виноградной культуры очень ничтожны (въ 1-ой—1,5 д., во 2-ой—2 д. и въ 3-ей—6,5 д. 111 собств.).

Наиболѣе дорогими и цѣнными виноградниками въ уѣздѣ считаются городскіе Наманганскіе, за ними Касанской волости, далѣе Киргизъ-Курганскіе. Чанаватскіе, Тюря-Курганскіе, Кепинскіе, Чартакскіе и Пишкаренскіе.

Въ прилегающемъ съ востока къ Наманганскому уѣзду—Андижанскомъ значительныхъ виноградниковъ не имѣется, а существующія насажденія пріурочены къ долинной части уѣзда, орошаемой рѣкою Кара-Дарья и ея притоками. Виноградники встрѣчаются въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ при усадебныхъ осѣдлостяхъ горожанъ и сельчанъ ближайшихъ къ городу Андижану [1]) десяти волостей: Хакентской (съ кишлакомъ Раватъ-Магаватъ), Яръ-Башинской, Алтынъ-Кульской, Аимской, Курганъ-Тюбинской, Майгирской, Коканъ-Кишлакской, Нарынской, Хакулъ-Абадской и Карасуйской. Въ остальной части уѣзда въ двухъ волостяхъ кочевыхъ и въ восьми—частью осѣдлыхъ, а частью смѣшанныхъ—виноградная культура, вслѣдствіе этнографическаго характера населенія (много киргизовъ) и въ особенности топографическаго положенія (высота предгорной мѣстности) или совсѣмъ не развита, или развита очень слабо, въ видѣ случайныхъ затѣй немногихъ любителей. Въ общемъ культурная долина Андижанскаго уѣзда въ раіонѣ теченія рѣки Кара-Дарья представляетъ собою плодороднѣйшую, хорошо обработанную и густую равнину съ могучимъ слоемъ плодороднаго леса, покрытаго перегноемъ. Здѣсь обширная площадь земли тщательно воздѣлана и эксплоатируется подъ лучшія въ области хлопковыя поля и потому другимъ культурамъ, въ томъ числѣ и виноградарству, отведено сравнительно очень скромное мѣсто.

Еще незначительнѣе культура винограда въ Ошскомъ уѣздѣ, гдѣ виноградники разведены лишь въ обширныхъ фруктовыхъ садахъ туземной части Оша и въ пригородныхъ селеніяхъ, въ долинѣ живописной горной рѣчки Акъ-Буры, да въ Булакъ—Башинской волости, по дорогѣ изъ Оша въ Андижанъ. Городъ Ошъ расположенъ уже на значительной высотѣ (3,300 ф. н. у. м.) [2]),

---

[1]) Городъ расположенъ на высотѣ 1,500 фут., лежитъ подъ 40° 49′ 49″ с. ш. и подъ 41° 48′ 38″ в. д. отъ Пулкова.

[2]) 40° 32′ 34″ с. ш. и 42° 27′ 27″ в. д.

и здѣсь уже заканчивается культура хлопка. Въ остальныхъ волостяхъ, за исключеніемъ Булакъ-Башинской, по условіямъ климата, виноградъ совсѣмъ не культивируется. Въ Булакъ-Башинской же волости, расположенной въ теплой долинѣ, культура хлопка занимаетъ обширныя пространства, вытѣсняя другія культуры.

Въ Маргеланскомъ уѣздѣ виноградники расположены въ небольшомъ раіонѣ долины, въ волостяхъ: Чиміонской (около 96 дес.), Файзи-Абадской—у города Маргелана (250 дес.), въ Старомъ Маргеланѣ (73 дес.), въ Алты-Арыкской (317 дес.), въ Язаванской (133 дес.), въ Аувальской (около 20 дес.) и Якатутской (62 дес.).

Несравненно ничтожнѣе площадь виноградниковъ въ Ассакинскомъ участкѣ, расположенномъ на западъ отъ Маргелана, по направленію желѣзной дороги, ведущей изъ областнаго города въ Андижанъ, гдѣ въ 12 волостяхъ насчитывается всего 225 дес.

Начиная отъ границъ Кокандскаго уѣзда съ з. на в. тянется оазисъ, съ непрерывно идущими кишлаками Алты-Арикской волости, Файзи-Абатской вплоть до Стараго Маргелана и далѣе на западъ къ Ассаке, орошаемый горными ручьями и рѣками, стекающими съ горъ въ направленіи съ юга на сѣверъ. На сѣверъ отъ Стараго Маргелана оазисъ этотъ заканчивается верстахъ въ 30, въ волости Язаванской, песками, идущими вплоть до Дарьи, а на югъ отъ Маргелана, верстахъ въ 4—5, начинаются виноградники Айвальской волости, идущіе вплоть до селенія Учъ-Курганъ.

Мѣстоположеніе для виноградниковъ здѣсь выбирается ровное, но въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Новаго Маргелана въ Айвальской волости, отчасти Язаванской встрѣчается мѣстность, на которой разведены виноградники и волнистая.

Нѣкоторый уклонъ въ топографіи Новаго Маргелана отъ ю.-в. къ с.-з., при обиліи водъ, орошающихъ Новый Маргеланъ, способствуютъ образованію болотистыхъ топей. Такія же топи мнѣ пришлось наблюдать въ Язаванской волости, гдѣ среди мѣстныхъ жителей выработана классификація почвъ на лесовыя съ перегноемъ (хорошая почва), болотныя — бѣловатыя (съ примѣсью извести), среднія и темнаго цвѣта (съ солончаковою водою), мало пригодныя для культуры.

Областной городъ Новый Маргеланъ (1,880 ф. н. у. м. 40° 27′ с. ш. и 41° 23′ в. д.) со своими правильными улицами, съ домами, окруженными большими дворовыми мѣстами, при обиліи воды, обладаетъ всѣми условіями для развитія виноградарства, но пока это дѣло идетъ медленно.

Первымъ піонеромъ въ этомъ дѣлѣ явился Алексѣй Семеновичъ Прокофьевъ, винодѣлъ, начавшій службу свою въ 1865 году у Первушиныхъ простымъ рабочимъ, затѣмъ занимавшійся съ 1868 г. винодѣліемъ въ Джизакѣ,

потомъ въ Ура-Тюбе. Въ 1887 г. онъ поселился въ Новомъ Маргеланѣ, гдѣ съ 1887 г. засадилъ при своемъ домѣ 1 десятину виноградnаго сада, съ которой получаетъ въ среднемъ около 1,000 ведеръ вина. Виноградникъ этотъ расположенъ въ нѣсколько низкомъ мѣстѣ, на почвѣ иловатой и супесчаной, воспитанъ на столбахъ крытыми галлереями, сильно унавоженъ коровьимъ навозомъ съ золою и сильно орошается. Изъ засаженныхъ имъ сортовъ: португизера, чараса, кишмиша выдѣлываются имъ вина, сбываемыя бутылками въ количествѣ отъ 700 до 1,000 ведеръ.

Вторымъ піонеромъ въ дѣлѣ виноградарства явился Эрнестъ Эрнестовичъ Витте, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Новаго Маргелана (верстъ 6), заложившій въ имѣніи своемъ (около 200 десятинъ) ко времени моего посѣщенія, на каменистой почвѣ, около 4 десятинъ виноградниковъ, въ видѣ крытыхъ галлерей на столбахъ. О дальнѣйшей судьбѣ этого виноградника, намъ неизвѣстно, но хозяинъ желалъ ввести улучшеніе въ культуру и въ сортиментѣ.

Культурныя поля, а въ томъ числѣ и виноградники Кокандскаго уѣзда обслуживаются водами рѣкъ Исфара и Сохъ, берущихъ свое начало въ Алайскомъ хребтѣ. Рѣки эти, когда то бывшіе притоки Сыръ-Дарьи, въ настоящее время не достигая до нея, разбиваются у устьевъ своихъ на цѣлую систему арыковъ, въ видѣ двухъ вѣеровъ — Исфаринскаго и Сохскаго. Оазисъ, орошаемый рѣкою Сохъ и 20 каналами ея, занимаетъ болѣе обширное пространство, чѣмъ Исфаринскій, и включаетъ въ себя культурныя земли Коканда и окрестныя поля на разстояніи 40 верстъ и болѣе на югъ и нѣсколько верстъ на сѣверъ отъ уѣзднаго города. Исфаринскій же вѣеръ короче и число выведенныхъ изъ него арыковъ меньше.

По дорогѣ изъ Ходжента въ Кокандъ, въ предѣлахъ уѣзда, виноградники болѣе или менѣе значительные встрѣчаются въ раіонѣ оросительныхъ каналовъ рѣки Исфары: въ Махрамской волости, въ значительномъ селеніи Канибадамъ, образующемъ самостоятельную волость, въ Бешъ-Арыкской и Исфаринской волостяхъ, засимъ въ Кокандѣ и въ раіонѣ Сохскаго вѣера: въ Каинарской, Кудашской, Яйпанской и др. волостяхъ. Засимъ, вдоль тракта изъ Коканда въ Маргеланъ, по густо заселенной мѣстности: въ Ультарминской волости, Риштанской, Зіатинской и т. д. Отъ Коканда, черезъ с. Кайнары, кишлакъ Ультарму, Дарманчу и Риштанъ вплоть до Курганъ-Тюбе тянутся густо населенныя селенія, съ прекрасно обработанными полями и садами. Передъ Курганъ-Тюбе горы придвигаются близко, а засимъ на сѣверъ открывается пустынное степное пространство, а къ югу хотя идутъ еще культурныя поля, но чѣмъ дальше, тѣмъ площадь ихъ становится все меньше.

Какъ въ Исфаринскомъ оазисѣ, такъ и въ Сохскомъ, по главнымъ артеріямъ ирригаціоннаго вѣера тянутся съ правой и лѣвой стороны улицъ сплошные кишлаки, чередуясь съ полями рисовыми, хлопковыми, джугары и виноград-

никами. Вся мѣстность Коканда черезъ Авганбахъ, Кайнары, Кудашъ, Даштъ. Яйпанъ, до Нурсука представляетъ собою ту же картину сплошныхъ кишлаковъ съ фруктовыми садами и виноградниками, заключенными въ стѣны усадебъ, а засимъ, по мѣрѣ удаленія отъ центра, уже просто огороженныхъ земляными валами участковъ виноградниковъ, смѣняемыхъ другими культурными полями,

Общая площадь виноградниковъ въ Кокандѣ и 21 волости (въ 2 волостяхъ винограда не разводятъ) простирается до 1,787 десятинъ. Главными центрами промышленнаго виноградарства въ уѣздѣ считаются Канибадамъ, Исфара и Кокандъ, служащіе крупными пунктами сбыта винограда въ видѣ изюма, въ пригородныхъ же волостяхъ Кокандскаго раіона (въ Сохскомъ оазисѣ) выдѣлывается много шене.

Въ самомъ Кокандѣ (1,300 фут. н. ур. моря; 40° 31′ 38″ с. ш. и 40° 37 18″ в. д.), съ значительнымъ населеніемъ въ 82,000 душъ, виноградники разведены при усадьбахъ туземной части города, занимающей обширную площадь въ 2,000 десятинъ земли. Виноградники эти расположены въ перемежку съ фруктовыми деревьями и огородными овощами. Такихъ виноградниковъ мнѣ пришлось осмотрѣть нѣсколько, а въ лѣтней резиденціи бывшаго хана до сихъ поръ уцѣлѣли лозы гигантской величины, пущенныя на деревья.

Мѣстность, гдѣ расположенъ Кокандъ, у истоковъ Сохскаго вѣера, представляла собою когда то сплошное болото и въ настоящее время, вслѣдствіе влажности почвы, здѣсь сильно распространена болѣзнь зоба. Эта близость подпочвенной воды мѣшаетъ устройству хорошихъ погребовъ и способствуетъ выдѣлкѣ плохихъ, легкихъ, водянистыхъ винъ, очень схожихъ съ маргеланскими. Въ раіонѣ Сохскаго вѣера, мѣстные виноградари и до сихъ поръ различаютъ три сорта почвъ: лесъ съ пескомъ и галькою (худшія), бѣлыя почвы—лесъ, съ обильнымъ содержаніемъ ила и лучшія—съ наружнымъ, болѣе или менѣе глубокимъ слоемъ перегноя.

III.

Климатическія особенности Туркестанскаго края (области Самаркандская, Сыръ-Дарьинская и Фергана).

Климатическія условія обширнаго Туркестанскаго края обусловливаются въ частности топографическими условіями мѣстности, но преобладающій характеръ территоріи, представляющей собою обширнѣйшія пространства сыпучихъ песчаныхъ и глинистыхъ степей, лишь съ юго-востока окаймленныхъ, а частью и перерѣзанныхъ горными кряжами, кладетъ здѣсь рѣзкій отпечатокъ сильно выраженнаго континентальнаго климата.

Общими чертами этого климата не только на равнинѣ, но и съ нѣкоторыми особенностями въ долинахъ, къ коимъ пріурочена здѣсь земледѣльческая культура, являются: очень сухая и высокая температура въ вегетаціонный періодъ, незначительное количество выпадающихъ осадковъ, ливни, рѣзкое пониженіе зимней температуры и огромное испареніе влаги, вызываемое здѣсь высокою температурою лѣта и ничтожною облачностью, обусловливаемыхъ преобладаніемъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ. Вліяніе многоводныхъ рѣкъ, обширные ледники, вѣчные снѣга горныхъ массивовъ, система существующихъ озеръ, обширная площадь Аральскаго моря нѣсколько смягчаютъ эту испаряемость влаги, но сравнительно съ обширными пространствами территоріи, поставленной въ иныя условія—воздѣйствіе это довольно слабо. Сѣверныя и сѣверо-восточныя воздушныя теченія подъ вліяніемъ болѣе жаркой температуры среднеазіятскихъ степей, расширяются и не только не отлагаются въ видѣ осадковъ, а, поглащая испаренія, способствуютъ еще большей испаряемости, колеблющейся въ различныхъ пунктахъ изъ расчета 1 къ 8 (въ Ташкентѣ) и превышая въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ въ 35 разъ выпаденіе годовыхъ осадковъ.

Этими климатическими условіями и объясняется то обстоятельство, что значительная часть культурныхъ земель расположена въ раіонѣ горныхъ ключей и рѣкъ и рѣчекъ, дающихъ возможность, при помощи оросительныхъ каналовъ и искусственнаго орошенія, восполнить недостатокъ атмосферной влаги.

Количество осадковъ въ нагорной полосѣ, въ видѣ снѣга и дождя и тающихъ ледниковъ и пластовъ вѣчнаго снѣга, настолько значительно, что полноводныя рѣки могутъ орошать ежегодно значительную площадь культурныхъ полей и нести, втеченіе двухъ, трехъ самыхъ жаркихъ мѣсяцевъ, огромное количество воды. При такихъ обстоятельствахъ, принявъ во вниманіе огромное количество солнечнаго освѣщенія и тепла въ вегетаціонный періодъ, культура однолѣтнихъ растеній—хлопка, риса и т. д. обезпечена. Иначе слагаются условія для многолѣтнихъ растеній. Рѣзкія колебанія, хотя непродолжительной, но иногда очень суровой зимы, внезапныя колебанія зимней температуры—для многолѣтнихъ культуръ, не смотря на южное географическое положеніе края (39—49°), весьма пагубны и заставляютъ скептически относиться къ возможности культуръ южныхъ растеній, могущихъ переноситъ на открытомъ воздухѣ зиму.

Гранаты, инжиръ, и т. д. могутъ культивироваться здѣсь лишь при условіи прикрышки ихъ на зиму и воспитаніи для сего въ видѣ стелящагося растенія. Даже виноградъ, имѣющій въ краѣ столь широкое распространеніе, за исключеніемъ Ходжента и Ура-Тюбе, не выноситъ зимы безъ прикрытія.

Согласно топографическимъ особенностямъ края, однако, въ общихъ чертахъ климата замѣчаются и нижеслѣдующія отклоненія.

Общею характеристикою климатическихъ условій громадныхъ степныхъ пространствъ, входящихъ въ составъ территоріи Самаркандской и Сыръ-Дарьинской области—является въ высшей степени короткій вегетаціонный періодъ. Приблизительно около апрѣля мѣсяца необозримыя степныя пространства покрываются роскошными травами, служащими пастбищемъ для киргизскихъ стадъ овецъ, а къ концу мая они представляютъ собою выжженныя солнцемъ престранства, покрытыя толстыми стволами растенія ферулла, а песчанныя пустыни Кизылъ-Кума покрываются зарослями саксаула и гребенщика.

Въ иныя климатическія условія поставлены предгорныя и нагорныя полосы края. Горныя части края отличаются хотя и болѣе суровыми зимами, но зато болѣе умѣреннымъ лѣтомъ и значительно большимъ количествомъ осадковъ, вслѣдствіе чего въ предгорной полосѣ возможна культура хлѣбныхъ злаковъ безъ орошенія (богарные посѣвы).

Въ наиболѣе культурной части края, искусственно орошенной, и интересующей насъ, такъ какъ къ ней пріурочено промышленное виноградарство, не смотря на общія климатическія особенности, наблюдаются по областямъ и нѣкоторая разница. Въ Сыръ-Дарьинской области, открытой для свободнаго воздѣйствія сѣверныхъ, сѣверо-восточныхъ и отчасти сѣверо-западныхъ вѣтровъ, зима отличается большею суровостью, чѣмъ въ двухъ другихъ сосѣднихъ областяхъ. Ферганская долина, защищенная почти со всѣхъ сторонъ горами—представляется болѣе защищенной отъ холода, чѣмъ предъидущая область, а юго-западные вѣтры значительно умѣряютъ зимнюю стужу,

хотя и здѣсь случаются зимы, надолго памятныя по своимъ послѣдствіямъ. Наконецъ, Самаркандская область отличается также умѣренными зимами.

Въ интересующихъ насъ пунктахъ среднія годовыя температуры въ Самаркандской области, по наблюденіямъ за шесть лѣтъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Для Самарканда—в. н. у. м. 2,259 ф.—39°39'14," с. ш. и 66°57'36" в. д. отъ Пулкова + 13°Ц.
„ Джизака — „ 1,264 „ - 37°30'16" „ „ 40° 7' 8" „ „ „ +13,6°
„ Ходжента — „ 1,083 „ —40°17'12" „ „ 39°17'27„ „ „ „ +14,5°

Среднія температуры, maximum'a и minimum'a для зимы и лѣта въ Самаркандской области:

	Средняя t° зимы.	Maximum t° зимы.	Средняя t° весны.	Средняя t° лѣта.	Высшая t° лѣта.	Средняя t. осени.
			Среднія за 6 лѣтъ:			
Самаркандъ	+0,9	—20	13,4	24,7	39,0	11,8
Джизакъ	+0,4	—24	15	29,3	42,9	14,1
Ходжентъ	+0,4	—19,8	17	29,6	42,6	13,8

Средняя температура наиболѣе холоднаго мѣсяца въ Самаркандѣ—января 0° Ц, при чемъ морозы достигаютъ до 20° Ц. Средняя температура наиболѣе жаркаго мѣсяца—іюля +26,1° Ц, а лѣтнія жары достигаютъ до 37,2° Ц. въ тѣни. Въ Джизакѣ зима суровѣе, а лѣто жарче.

Количество выпавшихъ осадковъ по этимъ городамъ было:

	1892	1893	1894	1895	1896	Въ среднемъ. за 5 лѣтъ.
въ Самаркандѣ	478 мм.	294	266	206	473	345,5
„ Джизакѣ	620 „	393	265	253	484	403
„ Ходжентѣ	182 „	165	101	78	142	133,6

Болѣе всего выпадало влаги:

въ Самаркандѣ въ 1892 г. въ мартѣ, апрѣлѣ, октябрѣ
„ „ „ 1893 „ „ „ „ декабрѣ
„ „ „ 1894 „ „ „ „ „
„ „ „ 1895 „ „ „ „ январѣ
„ Джизакѣ „ 1892 „ „ „ „ октябрѣ
„ „ „ 1893 „ „ „ „ декабрѣ
„ „ „ 1894 „ „ „ „ „
„ „ „ 1895 „ „ „ февралѣ, январѣ
„ Ходжентѣ „ 1892 „ „ „ апрѣлѣ „
„ „ „ 1893 „ „ „ и декабрѣ
„ „ „ 1894 „ „ апрѣлѣ, маѣ, октябрѣ
„ „ „ 1895 „ „ „ ноябрѣ, декабрѣ.

Наименьшее выпаденіе влаги по мѣсяцамъ:

въ	Самаркандѣ	1892 г.	іюль, сентябрь
„	„	1893 „	„ октябрь
„	„	1894 „	съ мая до августа = 0
„	„	1895 „	іюль, августъ
„	„	1896 „	сентябрь = 0
„	Джизакѣ	1892 „	іюль, августъ, сентябрь
„	„	1893 „	октябрь
„	„	1894 „	май, іюнь, августъ и сентябрь
„	„	1895 „	іюнь, августъ
„	„	1896 „	съ іюня по сентябрь = 0
„	Ходжентѣ	1892 „	съ іюня по сентябрь = 0
„	„	1893 „	іюнь, октябрь
„	„	1894 „	іюнь, августъ и сентябрь
„	„	1895 „	съ января по октябрь
„	„	1896 „	сентябрь = 0.

По вычисленіямъ А. И. Шахназарова, основаннымъ на кратковременныхъ наблюденіяхъ Шварца и Тейха, въ Самаркандской области испареніе влаги превышаетъ выпаденіе осадковъ въ два раза, въ Сыръ-Дарьинской—въ 8 и Ферганской — въ 5 разъ. Къ сожалѣнію, для точности выводовъ наблюденія, какъ надъ количествомъ выпаденія осадковъ, такъ и надъ испареніями, недостаточно продолжительны и точны. Точно также какъ и приведенныя мною данныя о количествѣ выпадающихъ осадковъ въ Джизакѣ, требуютъ значительнаго корректива. Заимствованы онѣ мною изъ академическихъ данныхъ, но наблюденія эти произведены въ полосѣ богарныхъ посѣвовъ, предгорной, гдѣ влаги выпадаетъ значительно больше, чѣмъ въ низменной, страдающей отъ безводія и недостатка оросительной влаги.

Преобладающими вѣтрами въ Самаркандской области—по наблюденіямъ за 5 лѣтъ (1885, 1886, 1892—94) являются восточные и юго-западные, затѣмъ сѣверо-западные, юго-западные и сѣверо-восточные и менѣе всего южные и сѣверные[1]).

Для полноты картины необходимо дополнить, что Самаркандская область, въ долинной своей части, является прикрытой горами отъ сѣверныхъ холодныхъ вѣтровъ, за исключеніемъ степной части Джизакскаго уѣзда. Въ

---

[1]) По наблюденіямъ мѣстнымъ, зимою въ Самаркандѣ преобладаетъ вѣтеръ S. E. въ Джизакѣ S. W., въ Ходжентѣ N. E. Весною и лѣтомъ N. E.—въ Самаркандѣ; S W.—въ Ходжентѣ и Джизакѣ весною, а лѣтомъ въ Ходжентѣ N. E., въ Джизакѣ N. W. Кромѣ того, лѣтомъ иногда проявляетъ свое вредное дѣйствіе на полевую культуру горячій, жгучій юго-восточный вѣтеръ—гармъ-силь (сирокко). Наконецъ, осенью преобладающими вѣтрами являются для Самарканда S. E., а для Ходжента и Джизака N. W.

частности въ Самаркандѣ, вслѣдствіе сравнительно болѣе высокаго положенія, средняя температура весны и лѣта, а также maximum лѣта умѣреннѣе, чѣмъ въ Джизакѣ, гдѣ болѣе открытое положеніе его ставитъ въ условія болѣе континентальнаго климата. Здѣсь средняя температура лѣта и весны, въ особенности maximum лѣтней температуры, гораздо выше, но зато средняя зимняя и minimum гораздо ниже. Впрочемъ, и въ Джизакскомъ уѣздѣ, открытомъ для дѣйствія сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, суровыя зимы довольно не рѣдки.

Въ иное положеніе поставленъ Ходжентъ, изъ всѣхъ пунктовъ наблюденій онъ отличается наивысшей среднею температурою, объясняемой его прикрытымъ положеніемъ у Моголтау, служащимъ ему какъ бы стѣною, ограждающей его отъ сѣверныхъ вѣтровъ. Minimum зимней температуры здѣсь умѣреннѣе, чѣмъ въ Джизакѣ и Самаркандѣ, а среднія температуры весны и лѣта выше. Виноградная лоза въ Ходжентѣ, остается на зиму безъ прикрышки, а бѣдность осадковъ способствуетъ полученію фруктовъ съ обильнымъ содержаніемъ сахара. Количество выпадающей влаги, хотя оно въ Самаркандской области и больше чѣмъ въ двухъ сосѣднихъ, но при значительной испаряемости, является недостаточнымъ, для произрастанія культурныхъ растеній, безъ корректива, въ видѣ искусственнаго орошенія. Для интересующей же насъ культуры важно то, что, въ періодъ вызрѣванія винограда и его сбора упадаетъ самое сухое и бездождное время года.

По наблюденіямъ мѣстныхъ садоводовъ, въ Самаркандѣ весна начинается въ концѣ февраля или въ началѣ марта, въ Джизакѣ большею частью въ половинѣ марта, въ Ходжентѣ 1 марта, хотя бываютъ годы, когда здѣсь урюкъ цвѣтетъ въ январѣ, при этомъ замѣчено, что миндаль здѣсь начинаетъ цвѣсти раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Утренники бываютъ рѣдко, иногда, впрочемъ, въ апрѣлѣ. Дожди выпадаютъ во всѣхъ трехъ пунктахъ преимущественно въ мартѣ и апрѣлѣ, а затѣмъ въ сентябрѣ и декабрѣ: самое бездождное время въ Самаркандѣ упадаютъ на іюль, августъ и сентябрь; въ Джизакѣ—на августъ, сентябрь и іюнь, въ Ходжентѣ—на сентябрь, хотя бываютъ годы, когда съ іюня по сентябрь не выпадаетъ ни одного дождя.

Первые холода съ инеемъ и заморозками въ Ходжентѣ наступаютъ въ концѣ октября или въ ноябрѣ—морозы за 20 дней до новаго года, рѣка замерзаетъ дней на 40; снѣгъ бываетъ рѣдко и держится не болѣе 1 дня. Въ Джизакѣ морозы иногда наступаютъ и въ серединѣ октября, но рѣдко, въ большинствѣ же случаевъ съ 1 ноября; снѣгъ держится отъ 20 дней до мѣсяца, впрочемъ, въ иные годы снѣжные покровы держатся не болѣе 2 — 3 дней, и, наконецъ, въ Самаркандѣ, снѣгъ выпадаетъ въ октябрѣ или въ ноябрѣ.

Относительно двухъ пунктовъ Самаркандской области, въ коихъ виноградная культура въ достаточной степени развита—Пенджакента и Ура-Тюбе, у насъ, къ сожалѣнію, не имѣется метеорологическихъ данныхъ. Второй пунктъ, расположенный на высотѣ 3,000 ф. н. у. м., отличается здоровымъ климатомъ, зимы здѣсь на столько умѣрены, что виноградъ остается на зиму не прикры-

тымъ, а общее количество тепла въ вегетаціонный періодъ вполнѣ споспѣшествуетъ развитію промышленнаго виноградарства.

Климатическія условія въ Сыръ-Дарьинской области, вслѣдствіе громаднаго протяженія ея, съ юга на сѣверъ и съ востока на западъ, а также разнообразія характера мѣстности—трудно поддаются обобщенію.

Самою важною для насъ областью, въ виду наибольшей ея культурности и развитія въ ней виноградарства—является Ташкентскій уѣздъ, расположенный въ юго-восточной части области, въ предгорьяхъ Тьянъ-Шана; остальные сѣверные степные уѣзды Сыръ-Дарьинской области и песчаныя пустыни имѣютъ для насъ второстепенный интересъ.

Средняя годовая температура въ Ташкентѣ 13,4° Ц. (по наблюденіемъ за шесть лѣтъ), средняя минимальная температура (за пять лѣтъ 1885, 1886, 1892, 1894) —23,4° Ц., причемъ наивысшій minimum пришелся на 1893 г., когда онъ достигъ—31,6° Ц. Самымъ холоднымъ мѣсяцемъ въ Ташкентѣ является январь, впрочемъ, въ иные годы суровые холода наступаютъ и раньше. Средній maximum t°, въ Ташкентѣ достигаетъ 39,6° Ц. (набл. за 5 лѣтъ), подымаясь въ иные годы до 40,6° Ц., причемъ за все это время самыми жаркими мѣсяцами былъ августъ, затѣмъ іюнь и іюль.

Осадковъ въ Ташкентѣ выпадаетъ:	Наиб. часть осадковъ пришлась на мѣсяцы:	Наименьшее:
въ 1892 г. . 399 м.м.	мартъ, апрѣль, октябрь	съ іюля по сент. = 0.
„ 1893 „ . . 389 „	мартъ, апрѣль	„ мая по сентяб. = 0.
„ 1894 „ . . 280 „	мартъ, апрѣль, октябрь	„ іюль по сент.
„ 1895 „ . . 398 „	мартъ, апрѣль	„ іюль по августъ.
„ 1896 „ . . 502 „	мартъ, февраль, январь	„ августъ по октяб.
въ сред. 393,6 [1])	май, іюль, ноябрь, декабрь	

Число дней съ снѣжнымъ покровомъ:

	въ ноябрѣ	въ декабрѣ	въ январѣ	въ февралѣ	всего
въ 1892—1893 г.г.	0 д.	1 д.	21 д.	19 д.	41 д.
„ 1893—1894 „	1 „	5 „	31 „	9 „	46 „
„ 1894—1895 „	10 „	11 „	23 „	5 „	49 „
„ 1895—1896 „	0 „	3 „	3 „	7 „	19 „

Изъ наблюденій за пятилѣтній періодъ (1885—86, 92—94) о направленіи вѣтровъ видно, что господствующими вѣтрами здѣсь является С. В., за ними сѣверные и С. З. Южные, восточные и юго-восточные имѣютъ ничтожное вліяніе на климатъ: въ самомъ же Ташкентѣ характеристическою особенностью его является полное безвѣтріе.

---

[1]) Въ среднемъ, количество осадковъ въ Ташкентѣ должно быть признано нѣсколько меньшимъ, чѣмъ мною выведенное за 5 лѣтъ, такъ какъ на увеличеніе цифры воздѣйствовалъ исключительный по обилію влаги 1896 г.

Сопоставленіе всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ заключенію о томъ, что уже въ силу вышеуказаннаго господства сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтровъ, Сыръ-Дарьинская область поставлена въ болѣе суровыя условія, чѣмъ сосѣднія области русскаго Туркестана. Вѣтры эти, принося зимою стужу и лѣтомъ жару и засуху, сильно понижаютъ зимнюю температуру, отъ которой страдаетъ иногда даже прикрытый виноградъ. Эти же вѣтры приносятъ весенніе заморозки, отъ коихъ гибнетъ виноградъ, но при всемъ томъ, ихъ вредное изсушающее вліяніе лѣтомъ и поднятіе температуры въ вегетаціонный періодъ, при существующемъ въ краѣ орошеніи, компенсируется вышеуказаннымъ факторомъ и не отражается слишкомъ на преуспѣяніи виноградной культуры.

Мало того, отсутствіе дождей въ періодъ лѣтній и вызрѣванія виноградныхъ плодовъ могло бы способствовать здѣсь полученію при умѣренномъ орошеніи продуктовъ винодѣлія съ значительнымъ содержаніемъ сахара, если бы вторымъ коррективомъ здѣсь не явилась бы культура виноградной лозы на дугахъ. Но самымъ серьезнымъ недостаткомъ континентальнаго климата Ташкентскаго района, для виноградной культуры, является повторность раннихъ утренниковъ весеннихъ (послѣ открытія виноградной лозы) и осеннихъ (въ августѣ и сентябрѣ) до сбора или до полнаго вызрѣванія плодовъ. Въ Ташкентѣ весенняя пора наступаетъ нѣсколько позже, чѣмъ въ Ферганѣ—въ мартѣ. Въ маѣ мѣсяцѣ наступаютъ жары, достигающія своего maximum'а—въ іюнѣ и іюлѣ и продолжающіяся до августа, когда онѣ постепенно идутъ на убыль, а въ ноябрѣ уже наступаетъ зимній сезонъ.

Для полной характеристики климата Ташкента приведемъ запись за 1894 г.: первые морозы наступили здѣсь, послѣ осеннихъ дождей, 19 ноября, затѣмъ— 2 января стала рѣка Сыръ-Дарья у сел. Чиназа, 6 февраля рѣка очистилась отъ льда, въ ночь съ 12 на 13 выпалъ снѣгъ и температура упала ниже нуля, повсюду виноградъ потерялъ свой цвѣтъ.

Урожай въ 1896 г. былъ полученъ очень слабый, вслѣдствіе того, что виноградники не поправились еще отъ морозовъ, бывшихъ съ 1893 на 1894 г. Впрочемъ, къ сожалѣнію мы имѣемъ данныя метеорологическія въ важнѣйшемъ винодѣльческомъ раіонѣ Сыръ-Дарьинской области — лишь по городу Ташкенту, обобщать которыя нельзя для такого близкаго района къ нему, какъ II участокъ Ташкентскаго уѣзда, расположенный въ предгорной полосѣ. Здѣсь, вслѣдствіе замѣченнаго отсутствія суровыхъ зимъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ оставляютъ на зиму лозы безъ прикрышки и виноградарство за послѣднее время стало замѣтно развиваться.

Въ другихъ пунктахъ Сыръ-Дарьинской области виноградарство развито слишкомъ слабо и потому мы остановимся на климатическихъ условіяхъ этихъ мѣстностей слегка.

Въ Чимкентскомъ уѣздѣ для насъ интересны — гор. Чимкентъ и Туркестанъ, къ которымъ пріурочены незначительные виноградники.

Въ Чимкентѣ средняя температура ниже Ташкентской и на пониженіе это вліяютъ, главнымъ образомъ, довольно суровыя зимы. Достаточно сказать, что наиболѣе распространеннымъ культурнымъ растеніемъ здѣсь является пшеница и, лишь, въ долинѣ р. Арыси, въ среднемъ ея теченіи, имѣются посѣвы риса. Еще болѣе суровыя климатическія условія въ г. Туркестанѣ, гдѣ средняя темпер. (за 5 лѣтъ 1885—1886, 1892—1894), $11,_2^0$ Ц., а средняя минимальная температура за тѣ же года—29^0 Ц. Въ Туркестанѣ, расположенномъ среди открытыхъ степей, уже проявляется рѣзко выраженный континентальный климатъ съ страшно жаркимъ лѣтомъ и суровою зимою.

Въ чисто степныхъ уѣздахъ Ауліеатинскомъ и Перовскомъ средняя температура еще ниже (Ауліеата—$9,_7^0$ Ц, Перовскъ—$8,_6^0$, Казалинскъ—8 Ц), а зимы, за исключеніемъ Ауліеата, еще суровѣе, хотя и въ послѣднемъ суровѣе Ташкента на нѣсколько градусовъ.

Необходимо, однакожъ, замѣтить въ частности, что въ Ауліеатинскомъ уѣздѣ, несмотря на въ общемъ умѣренныя условія климата, виноградарство не развивается, вслѣдствіе ранняго наступленія зимняго сезона, при умѣренномъ количествѣ тепла въ вегетаціонный періодъ. Если прибавить къ этому, что во всѣхъ степныхъ уѣздахъ наблюдается крайне неравномѣрный и рѣзкій переходъ отъ холода къ теплу, внезапные заморозки, утренники и суровость зимъ, которыхъ не можетъ выдержать даже прикрытая на зиму лоза, то причина застоя въ виноградной культурѣ здѣсь станетъ понятной.

Казалинскій же уѣздъ поставленъ въ еще худшія для произрастанія виноградниковъ условія. Помимо суровости зимъ степныхъ уѣздовъ, здѣсь сильные морозы еще сопровождаются жестокимъ сѣверо-восточнымъ вѣтромъ съ мятелью, отъ коихъ гибнутъ стада кочующихъ киргизовъ. Крайнимъ пунктомъ распространенія виноградной лозы на сѣверѣ, въ степной мѣстности, является Перовскъ (отстоящій отъ Ташкента въ 300 верст.), но о промышленномъ развитіи этой отрасли хозяйства нельзя и думать.

Аму-Дарьинскій отдѣлъ, расположенный въ юго-западной части Сыръ-Дарьинской области, въ культурной своей части орошенной арыками, выведенными изъ р. Аму-Дарьи—благодаря особенностямъ своего климата, доступенъ въ центральной своей части для воздѣлыванія культуръ южнаго климата, хлопка и винограда.

При высокой средней годовой температурѣ ($12,_5^0$ Ц.), при ничтожномъ выпаденіи осадковъ втеченіе года, въ количествѣ 65,₆ м.м. и при испаряемости въ годъ въ 3321,₄ м.м. очевидно, культура растеній возможна здѣсь лишь при достаточномъ количествѣ оросительныхъ каналовъ, Продолжительный жаркій вегетаціонный періодъ долженъ быть признанъ благопріятнымъ условіемъ для развитія виноградарства, если бы этому не препятствовало, помимо изолированности края, еще солончаковая почва, требующая усиленнаго выщелачиванія и удобренія.

Въ Ферганской области виноградарство пріурочено къ долинѣ, защищенной горами, въ раіонѣ мѣстности, расположенной надъ уровнемъ моря до высоты въ 3,300 футъ.

Средняя годовая температура пунктовъ распространенія виноградной лозы:

для Коканда. . . .	1,300 ф. н. у. м	—40°31′38″ с. ш. и	40°37′18″ в. д. +13°
„ Андижана . . .	1,500 „ „ „ „	—40°49′49″ „ „ „	41°48′38″ „ „ +13°
„ Намангана . . .	1,500 „ „ „ „	—40°49′35″ „ „ „	41°17′36″ „ „ +13°
„ Маргелана . . .	1,800 „ „ „ „	—40°27′ „ „ „	41°23′ „ „ +13°
„ Оша	3,300 „ „ „ „	—40°32′34″ „ „ „	42°27′27″ „ „ +11,5°

Количество осадковъ распредѣлилось по годамъ:

	1892	1893	1894	1895	1896	Средняя.
Наманганъ.	158 м.м.	159	123	193	237	174 м.м.
Маргеланъ.	190 „	99	132	156	164	148,2 „

Количество осадковъ распредѣлялось по мѣсяцамъ:

		Выпало больше всего:	Меньше всего:
въ Наманганѣ въ	1892 г.	въ мартѣ, ноябрѣ, январѣ	—въ іюнѣ, іюлѣ, сентябрѣ
„ „ „	1893 „	декабрѣ „	
„ „ „	1894 „	„ „ апрѣлѣ, октябрѣ	—въ маѣ (0), сентябрѣ (3 дня)
„ „ „	1895 „	„ „ „	— „ іюлѣ
„ „ „	1896 „	— —	— „ августѣ и сент. (0)
въ Маргеланѣ въ	1892 г.	въ мартѣ, маѣ, январѣ	—въ іюнѣ, іюлѣ, сентябрѣ
„ „ „	1893 „		—съ мая до ноября почти не было дождей.
„ „ „	1894 „	„ апрѣлѣ, „ октябрѣ	—въ іюлѣ, сентябрѣ (0)
„ „ „	1895 „	„ мартѣ, „	— „ сентябрѣ.
„ „ „	1896 „	„ весенн. мѣсяцы	— „ іюнѣ, сентябрѣ.

Число дней съ снѣжными покровами:

	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.		
1892—1893						
Наманганъ . .	—	—	26	7	=33	покровы слабые.
Маргеланъ . .	—	4	26	8	=38	„ „
1893—1894						
Наманганъ . .	—	3	31	13	=47	„ „
Маргеланъ . ,	—	1	22	11	=34	„ „
1894–1895						
Наманганъ . .	4	8	28	15	=55	„ „
Маргеланъ . .	2	4	21	2	=29	„ „
1895—1896						
Наманганъ . .	6	5	1	9	=21	„ „
Маргеланъ . .	7	3	1	—	=11	„ „

Преобладающими вѣтрами Ферганской долины надо признать, на основаніи многовѣковыхъ наблюденій, западный и юго-западный, умѣряющіе вліяніе сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ; этимъ обусловливается, помимо защищенности ея, болѣе высокая средняя температура года въ Ферганской долинѣ, чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ областяхъ.

Изъ сравненія приведенныхъ мною данныхъ видно, что средняя температура населенныхъ пунктовъ области, расположенныхъ на одной почти высотѣ—одинакова, за исключеніемъ Оша, расположеннаго выше. Несмотря, однако, ни на географическое свое положеніе, ни на высокую среднюю температуру годовую, условія климата въ Ферганѣ далеко не могутъ сравниться со многими странами, лежащими съ нею въ одинаковой географической широтѣ.

Сентябрь и октябрь мѣсяцы отличаются ясностью, сухостью воздуха и постоянствомъ погоды, въ ноябрѣ появляются первые признаки морозовъ, а начиная съ декабря открывается зимній сезонъ, представляющійся самымъ капризнымъ и неустойчивымъ. Иногда зимы отличаются здѣсь крайнею умѣренностью, иногда же стоятъ упорные морозы вплоть до февраля мѣсяца. Переходъ къ теплу въ общемъ наблюдается здѣсь въ февралѣ и въ мартѣ темп. достигаетъ 20° въ тѣни; въ мартѣ уже становится очень жарко, а въ іюлѣ жара достигаетъ въ тѣни до 36°, рѣдко опускаясь ниже 30°.

Лѣтомъ же (іюнь—начало августа) изъ средне-азіатскихъ степей заходитъ сюда, пагубно дѣйствующій на растительность, гармъ-силь, но вліяніе его далеко не такъ пагубно, какъ въ Самаркандѣ. Среднее количество выпадающей влаги въ видѣ дождей очень ничтожно; если принять во вниманіе испаряемость влаги, ничтожность снѣжнаго покрова и самое распредѣленіе влаги по времени года, то станетъ понятнымъ, что и здѣсь въ долинѣ безъ орошенія немыслима промышленная культура растеній.

Градъ, вообще столь рѣдкій гость въ русскомъ Туркестанѣ, въ Ферганѣ и, въ особенности, въ Наманганскомъ уѣздѣ проявляетъ свой вредъ ежегодно.

При всемъ томъ климатъ Ферганы долженъ быть признанъ вполнѣ пригоднымъ для виноградной культуры, съ незапамятныхъ временъ здѣсь процвѣтавшей и если сравнительно съ количествомъ пригодныхъ для нея земель—культура эта слабо развита, то лишь потому, что другая культура болѣе доходнаго растенія—хлопка, поглощаетъ заботы мѣстнаго земледѣльца.

Весенніе дожди, сухость лѣта и высокая его температура, устойчивая осень и въ особенности прекрасная погода въ моментъ вызрѣванія его и сбора—все это дѣлаетъ климатическія условія Ферганы при равенствѣ другихъ факторовъ — въ высшей степени пригодными для преуспѣянія виноградарства.

IV.

Культура виноградной лозы въ Туркестанѣ.

Культура виноградной лозы въ Туркестанскомъ краѣ вѣками выработала три различныя системы формировки куста.

Въ Самаркандѣ, Катта-Курганѣ, Джизакѣ, Ура-Тюбе—преобладаетъ стелящаяся культура; въ Ходжентѣ, Кокандѣ въ Ялпанской волости, въ Маргеланѣ, и т. д. преобладаетъ форма шпалеры на столбахъ и, наконецъ, въ Ташкентѣ, въ Хакенѣ, Наманганѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ виноградный кустъ пущенъ по дугамъ.

Предполагая остановиться въ дальнѣйшемъ ходѣ изложенія подробно на вопросѣ о формировкѣ кустовъ, мы прежде всего познакомимся съ практикуемыми здѣсь пріемами виноградной культуры.

Приступая къ разведенію виноградниковъ, владѣлецъ прежде всего озабоченъ вопросомъ объ ихъ орошеніи, безъ котораго виноградная культура здѣсь немыслима [1]). Засимъ, при выборѣ мѣста, когда это представляется возможнымъ, предпочитаютъ участокъ съ сухою почвою, съ умѣренными склонами на югъ, потому что въ мѣстахъ сырыхъ и заболоченныхъ условія для роста лозы, ея урожайности и качествъ плода оказываются въ высшей степени неблагопріятными. Крутые склоны требуютъ значительныхъ расходовъ по устройству террасъ и приспособленій для орошенія, а при расположеніи виноградника на югъ значительно уменьшается вредъ, причиняемый здѣсь весенними заморозками.

Въ районѣ стелящейся лозы, Самаркандѣ, Катта-Курганскомъ и Джизакскомъ уѣздахъ — участокъ, предназначенный подъ виноградникъ, обыкновенно еще съ осени перекапывается или омачемъ или при посредствѣ китменя (мѣстная цапка) на глубину 5—6 вершковъ и, кромѣ того, въ томъ случаѣ, когда земля истощена, то ее еще удобряютъ хлѣвнымъ навозомъ, въ количествѣ до 400 пудовъ на танапъ (нѣсколько свыше четверти десятины), и эксплоатируютъ одновременно подъ посѣвы люцерны. Весною, въ февралѣ или въ

---

[1]) Опыты Раевскаго по воспитанію кустовъ безъ орошенія дали самые печальные результаты.

мартѣ, на извѣстномъ разстояніи вырываютъ ямы глубиною и шириною отъ полу до 1 аршина и въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля приступаютъ къ посадкѣ. Втеченіе трехъ, четырехъ лѣтъ виноградныя посадки окореняются и формируются, участокъ же эксплоатируется какъ люцерновое поле, впредь до 1-го плодоношенія, когда люцерна уничтожается сплошною перекопкою въ два китменя, на глубину 6—7 вершковъ. Вслѣдъ за этимъ проводятъ канавы (до этого момента орошеніе производится посредствомъ сплошного затопленія участка безъ арыковъ) и послѣ годовой эксплоатаціи свободнаго пространства участка подъ посѣвы дынь — виноградникъ принимаетъ характеръ спеціальнаго чистаго насажденія.

Пріемъ этотъ практикуется главнымъ образомъ при малоземельи или въ цѣляхъ разрыхленія плотныхъ и свѣжихъ земель. Въ большинствѣ же случаевъ, по осенней подготовкѣ почвы, приступаютъ прямо къ посадкамъ, безъ посѣва люцерны, а на плантацію проводятся одновременно оросительные арыки и грядки.

Посадки обыкновенно производятся правильными рядами, съ одной только стороны грядъ (однорядныя), при чемъ общепринято въ такомъ случаѣ, рядъ отъ ряда отдѣлить на 6—7 аршинъ и кустъ отъ куста на 5, 6 арш., если же черенки садятъ по обѣимъ сторонамъ гряды (арыкъ дѣлается шире)—тогда обычное разстояніе куста отъ куста 5—6 аршинъ, а промежутокъ между рядами увеличивается до 8 аршинъ, причемъ увеличивается и ширина арыковъ. Впрочемъ, все зависитъ отъ мѣстныхъ условій. На неровныхъ мѣстахъ посадки бываютъ рѣже (отъ 500 до 700), на ровныхъ отъ 600 до 1,200, въ среднемъ не свыше 800 кустовъ на десятину. Все зависитъ отъ свойства почвы (на плотной почвѣ рѣже), отъ системы формировки кустовъ (разстилочная форма требуетъ болѣе пространства), отъ сортимента (привозные или туземные сорта—послѣдніе сильнѣе растутъ).

Вслѣдствіе плотности и связности лесовыхъ почвъ туземцы свои посадки обыкновенно производятъ въ неглубокія ямы, вырытыя китменемъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы черенокъ, положенный вертикально или вдоль канавки (лунки), выходилъ бы наружу не болѣе чѣмъ на два глазка.

Для посадокъ мѣстные жители заготовляютъ черенки (парварда-каламча), смотря по времени обрѣзки, осенью или весною, и въ первомъ случаѣ хранятъ ихъ закопанными до весны въ рыхлой почвѣ, а во второмъ—прямо садятъ на постоянное мѣсто.

Черенки обыкновенно срѣзываются съ годовалою или двухгодовалою пяткою; съ этою цѣлью отрѣзываются преимущественно отъ куста наиболѣе сильные и ближайшіе къ корню побѣги и длина ихъ колеблется въ зависимости отъ сорта винограда и сближенности глазковъ, но, въ общемъ, не болѣе полуаршина.

Въ большинствѣ случаевъ, черенки въ количествѣ двухъ на ямку, выводятся въ противоположную другъ отъ друга сторону, вдоль стѣнокъ ея, такимъ образомъ, что нижнія части ихъ сближены, а верхнія выведены наружу большею частью на два глазка. Кромѣ черенковъ, виноградари практикуютъ еще и посадки окоренѣлыхъ двухгодовалыхъ саженцевъ. Такія посадки производятъ обыкновенно въ вертикальномъ направленіи и уходъ за ними менѣе хлопотливъ, но для того, чтобы раздобыть ихъ, необходимо устройство питомниковъ, что практикуется преимущественно русскими виноградарями, имѣющими надобность въ одновременной посадкѣ значительныхъ пространствъ и притомъ опредѣленнымъ иностраннымъ, преимущественно изъ Крыма выписаннымъ, сортиментомъ.

Въ первые же годы по посадкѣ производится усиленное орошеніе плантаціи, столь необходимое для развитія корневой системы виноградной лозы на почвахъ плотныхъ и обладающихъ незначительною водопроницаемостью.

Сказанное мною въ своемъ мѣстѣ о свойствахъ лесовыхъ почвъ въ достаточной степени указываетъ на важность поливки для успѣха виноградной культуры. Вотъ почему, въ теченіе перваго лѣтняго періода молодыя насажденія орошаются въ началѣ еженедѣльно, а за симъ одинъ разъ въ двѣ недѣли, т. е. въ общемъ разъ пять, а въ случаѣ сильныхъ жаровъ и чаще. Дальнѣйшій уходъ за молодыми насажденіями заключается въ постепенной обрѣзкѣ лозы, въ связи съ формированіемъ ея, въ орошеніи виноградниковъ, въ очисткѣ ихъ отъ сорныхъ травъ, перекопкѣ и въ закрытіи на зиму. Въ первый годъ насажденій уходъ ограничивается лишь удаленіемъ сорныхъ травъ и орошеніемъ. Въ слѣдующій годъ весною подсаживаютъ пропавшіе черенки, лѣтомъ перекопкою уничтожаютъ сорныя травы и, наконецъ, осенью производятъ первую обрѣзку.

При формированіи виноградного куста въ разстилку въ первый годъ, съ цѣлью дать возможность укрѣпиться стволу удаляютъ всѣ боковые побѣги, причемъ ростъ лозы достигаетъ до полуаршина. Когда основная лоза достаточно окрѣпнетъ, что наступаетъ обыкновенно на второй годъ, приступаютъ къ формировкѣ куста. Осенью на основной плети выбираютъ три—четыре побѣга, обрѣзая ихъ на одинъ, два глазка; на слѣдующую осень опять лозу подрѣзаютъ на два глазка, оставляя нѣсколько сильныхъ боковыхъ побѣговъ, которые также подрѣзаютъ на два глазка. Въ послѣдующіе годы, съ усиленіемъ количества плодоносныхъ побѣговъ, увеличивается количество оставляемыхъ глазковъ (4—6) и такимъ образомъ каждая лоза, подрѣзанная вначалѣ на сучекъ, а затѣмъ на полудугу и дугу—образуетъ собою стелящуюся форму куста. Короткая обрѣзка, при системѣ стелящейся культуры, въ первые три года имѣетъ цѣлью укрѣпленіе куста, послѣ чего постепенно развиваютъ на лозѣ боковыя вѣтви—отъ 2 до 4, а затѣмъ болѣе. Боковыя вѣтви срѣзаются на 4—6 глазковъ, и развиваютъ изъ глазковъ побѣги, срѣзываемые въ свою очередь на нѣсколько глазковъ, изъ коихъ развиваются впослѣдствіи плодовые побѣги. При

этомъ необходимо замѣтить, что сарты стараются сохранить возможно большее число плодоносныхъ лозъ, оставляя при формированіи куста до 10 и болѣе вѣтвей, чѣмъ удлиняютъ свои кусты иногда до 2 саженей и способствуютъ относительно быстрому истощенію плодоношенія кустовъ. По мѣрѣ развитія куста, для того, чтобы онъ не валялся по землѣ, подъ него подставляютъ поперечныя палки, прикрѣпленныя къ колышкамъ, установленнымъ на высоту ¾ аршина отъ земли.

Въ Джизакѣ, какъ мнѣ пришлось убѣдиться изъ опросовъ одного изъ лучшихъ мѣстныхъ виноградарей Алимъ-Кара-Махамедъ-Аминъ-Каріева, культура винограда совершенно одинакова съ только что описанною. Здѣсь точно такъ же черенки (по два) садятъ весною, съ выводомъ ихъ на два глазка, въ ямки (въ ½ арш. глубины и въ ¾ аршина). Арыки проводятъ въ первый же годъ посадокъ и свободное пространство въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ эксплоатируется подъ междурядную культуру дынь. Начиная со второго года на окоренившемся побѣгѣ оставляютъ нѣсколько вѣтвей, обрѣзываемыхъ на два глазка; въ послѣдующій годъ изъ двухъ глазковъ оставленныхъ побѣговъ—образуется два новыхъ побѣга, изъ коихъ длинные обрѣзаются на 5—6 глазковъ, а на слѣдующій годъ кустъ, происшедшій отъ двухъ черенковъ, въ нижнихъ концахъ своихъ сближенныхъ, пускаютъ на двѣ стороны и укорачиваютъ постепенно короткою обрѣзкою.

Со времени появленія въ Самаркандской области русскихъ виноградовладѣльцевъ, по преимуществу въ г. Самаркандѣ, ими были внесены нѣсколько иные пріемы культуры.

Одинъ изъ видныхъ мѣстныхъ піонеровъ, Петръ Созонтовичъ Пороховскій, свои посадки производилъ на глубокомъ плантажѣ въ $^5/_4$.—Въ выкопанныя засимъ ямы, шириною и глубиною въ $^5/_4$, онъ садилъ окоренившіеся саженцы съ ростками, обрѣзанными на два глазка Къ копкѣ арыковъ онъ приступалъ не одновременно съ посадкою, а спустя мѣсяцъ, ибо поливка одновременно съ посадками образуетъ кору, молодые же саженцы въ ямкахъ засыпались землей, а оставленные глазки слегка окучивались. При формировкѣ куста въ первые три года имъ обрѣзка производилась на 1—2 глазка, при четвертой подрѣзкѣ онъ оставлялъ около 5 побѣговъ и, сообразно сортименту, обрѣзку производилъ на 6 (ширасъ), 12 (гренашъ) и 16 (мускатъ александрійскій) глазковъ. Въ послѣдующіе годы обрѣзка удлинялась: верхнихъ плодовыхъ побѣговъ на 6, нижнихъ на два глазка.—Засимъ, когда длина куста занимала все свободное пространство—короткою обрѣзкою плодовые побѣги укорачивались.

Годовой циклъ работъ въ раіонѣ культуры низкаго,стелящагося куста менѣе сложенъ, чѣмъ въ другихъ раіонахъ. Здѣсь, какъ и повсемѣстно въ Туркестанѣ, вопросъ объ орошеніи является существеннѣйшимъ для виноградной культуры.

По общепринятому порядку въ первые четыре года формированія кустовъ молодыхъ насажденій ихъ усиленно орошаютъ, вызывая тѣмъ болѣе быстрый и усиленный ростъ лозъ, иногда въ ущербъ плодоношенію и вызрѣванію лозы

и пріучаютъ кустъ къ усиленной поливкѣ. Количество орошеній достигшаго полной зрѣлости виноградника поставлено въ зависимость отъ многихъ чисто мѣстныхъ условій: мѣстоположенія виноградника, количества наличной воды, системы иригаціонныхъ каналовъ, состава сортимента и свойствъ почвы. Выяснено, что европейскіе сорта требуютъ меньшаго количества поливокъ, что почвы водопроницаемыя — сравнительно съ непроницаемыми для воды — вызываютъ усиленное орошеніе и наконецъ, что для виноградниковъ, имѣющихъ склоны на югъ—поливка послѣ орошенія кустовъ является существеннымъ условіемъ для плодоношенія. При всемъ томъ практика выработала у туземцевъ Самаркандскаго и Джизакскаго уѣздовъ болѣе или менѣе однообразные пріемы орошенія.

Нѣкоторые садовладѣльцы туземцы орошаютъ въ первый разъ виноградникъ передъ прикрытіемъ кустовъ на зиму, большинство же—спустя мѣсяцъ послѣ прикрытія приступаетъ къ обильному орошенію сплошнымъ затопленіемъ, даже въ случаѣ дождливой погоды (въ концѣ октября—ноября) въ видахъ усиленія плодоношенія и для уничтоженія паразитовъ и мышей, въ страшномъ изобиліи ютящихся подъ закрытыми кустами.

И дѣйствительно, при водонепроницаемыхъ лесовыхъ почвахъ такой пріемъ орошенія долженъ быть признанъ цѣлесообразнымъ.

Засимъ, вторую поливку производятъ или не задолго до цвѣтенія виноградныхъ кустовъ, преимущественно на сухихъ мѣстахъ, или по отцвѣтеніи въ мѣстности заболоченной, когда показывается завязь; третью въ началѣ іюня, четвертую въ концѣ іюля или въ началѣ августа и въ тѣхъ случаяхъ, когда садовладѣлецъ, изготовляя патоку, стремится усилить продуктивность своихъ садовъ—передъ сборомъ винограда производятъ еще пятую и послѣднюю поливку. Въ Джизакѣ, гдѣ чувствуется значительный недостатокъ воды для орошенія, поливку производятъ четыре раза—передъ открытіемъ виноградныхъ кустовъ въ мартѣ, передъ цвѣтеніемъ въ маѣ, когда завязь достигаетъ величины гороха, и послѣ закрытія лозъ позднею осенью.

При рѣзкихъ перемѣнахъ температуры закрытіе куста на зиму является общепринятымъ пріемомъ виноградной культуры въ Туркестанѣ.

Впрочемъ, произведенные у Филатова опыты доказали возможность обойтись и безъ прикрытія. Такъ, по свидѣтельству Дылевскаго, рислингъ, сотернъ, каберне и другіе иностранные сорта втеченіе многихъ лѣтъ выдержали безъ вреда зиму въ Самаркандѣ, не будучи прикрытыми. Думаемъ, что мѣстные сорта, требующіе большого количества орошенія, едва ли обладаютъ къ зимнему періоду достаточною зрѣлостью, для перенесенія зимы на открытомъ воздухѣ.

Къ закрытію кустовъ послѣ сбора винограда приступаютъ въ различное время, въ зависимости отъ общеустановленной практики, въ связи съ климатическими условіями, во всякомъ случаѣ, торопясь произвести эту операцію до наступленія дождей и заморозковъ: въ Самаркандѣ, — въ концѣ сентября

или октября, въ Джизакѣ—до 1 ноября—время наступленія морозовъ, причемъ въ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ винодѣльческомъ раіонѣ работу эту спѣшатъ произвести до листопада и прикрываютъ кусты землею и листьями.

Большинство туземцевъ закрываетъ лозы безъ обрѣзки, къ каковой приступаетъ лишь весною, при открытіи виноградныхъ кустовъ [1]). Внѣшнимъ признакомъ для этой операціи считается моментъ распусканія на деревьяхъ почекъ (конецъ и середина марта). При этомъ замѣчено, что виноградники, обращенные на южные склоны, ранѣе пробуждаются къ жизни и посему не рѣдко страдаютъ отъ весеннихъ заморозковъ. Кромѣ того, Депуло сдѣлалъ наблюденіе надъ тѣмъ обстоятельствомъ, что виноградные кусты, покрытые одною лишь землею, распускаются раньше, чѣмъ покрытые осокою, причемъ при открытіи такихъ кустовъ обнаруживается много глазковъ, сильно поврежденныхъ морозомъ. Независимо сего, на кустахъ, открытыхъ до начала распусканія глазковъ, вегетація наступала позже, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, глазки развивались одновременно, цвѣтеніе шло правильнымъ путемъ и кисти были вполнѣ сформированными, плодоношеніе и развитіе лозы ранѣе открытаго куста болѣе нормально. Къ сожалѣнію, наблюденія эти, произведенныя въ Ташкентѣ, не были провѣрены въ Самаркандѣ.—Приступая весною къ открытію стелящагося куста, вѣтви его помѣщаютъ на поперечные столбы, горизонтально положенныя на колышки, корень куста открываютъ изъ земли на ½ аршина, очищаютъ кору его и оставляютъ въ такомъ видѣ для провѣтриванія въ теченіе немногихъ дней (2—3), засимъ обнаженные корни обсыпаютъ землею и попутно приступаютъ къ сплошной перекопкѣ на глубину 5—7 вершковъ, послѣ чего производится обрѣзка на плодъ.

Обрѣзка на плодъ въ раіонѣ стелящейся культуры, какъ и вся культура винограда у туземцевъ, направлена къ извлеченію наибольшей урожайности. Для извлеченія наибольшаго плодоношенія, туземецъ не заботится о томъ, хватитъ ли силъ куста для полнаго созрѣванія всѣхъ гроздей, такъ какъ и недозрѣлые плоды сбываются на винокуренные заводы или утилизируются на изготовленіе патоки. Вотъ почему туземные владѣльцы подрѣзаютъ въ раіонѣ стелящейся лозы весною, въ началѣ мая, по истеченіи опасности отъ сокотеченія и послѣ обозначенія плодовыхъ завязей на зеленыхъ побѣгахъ, и тогда все, что несетъ плодъ, оставляется, безплодные же побѣги удаляются всецѣло.

---

[1]) Вопросъ о преимуществахъ весенней или осенней обрѣзки мною уже разсмотрѣнъ въ 3-мъ томѣ моего труда. Преимущества осенней (предварительно передъ закопкой) обрѣзки для естественнаго роста куста сравнительно съ весеннею, при общепринятомъ закапываніи на зиму кустовъ, общеизвѣстны, но туземцы отдаютъ предпочтеніе весенней обрѣзкѣ въ видахъ экономіи (весеннею обрѣзкою устраняется необходимость во вторичной подчисткѣ куста) засимъ, ею устраняется затрудненіе найти въ достаточномъ количествѣ рабочихъ, могущихъ при осенней обрѣзкѣ лозъ отличить плодоносные побѣги отъ безплодныхъ и достигается большее, хотя лишь временное плодоношеніе куста.

Вслѣдствіе этого, а также усиленнаго удобренія, кусты у туземцевъ пріобрѣтаютъ значительные размѣры и даютъ, въ связи съ благопріятными климатическими условіями, колоссальные, хотя далеко не равномѣрные урожаи.

Для обрѣзки выбираются опытные люди, мѣстные старожилы виноградари, усты. Самый процессъ ея заключается въ томъ, что такой уста производитъ ее особымъ ножемъ (дасгиръ-точкиръ) по возможности длиннѣе, стараясь срѣзать старый сучекъ возможно ближе къ стволу или къ основной лозѣ (плети), у которой сучекъ находится, и притомъ срѣзать его гладко, чтобы не осталось и слѣда отъ сучка. Туземцы находятъ этотъ способъ предпочтительнѣе передъ способомъ Деземери (при подрѣзкѣ оставляется цѣлое междуузліе и срѣзается верхній глазокъ съ сохраненіемъ діафрагмы), такъ какъ, по мнѣнію ихъ, оставленіе лишняго глазка влечетъ за собою быстрое высыханіе сучка, и согрѣваніе всего ствола, при которомъ движеніе соковъ пріостанавливается и способствуетъ нерѣдко даже высыханію куста.

По окончаніи этой работы, дней за 15 до начала цвѣтенія, производится цапаніе плантаціи китменемъ, исправляются гряды, затѣмъ пасынкуютъ (работа эта заключается въ удаленіи всѣхъ безплодныхъ побѣговъ), окучиваютъ кусты и устанавливаютъ рогатины подъ лозы, а на почвахъ безплодныхъ, черезъ 4—8 лѣтъ удобряютъ землю навозомъ, въ размѣрѣ по одной ослиной корзинѣ на кустъ. Засимъ въ іюлѣ или августѣ нѣкоторые изъ рачительныхъ хозяевъ, въ большинствѣ случаевъ сами, въ цѣляхъ ускоренія вызрѣванія винограда, производятъ чеканку кустовъ — нукъ-токъ, т. е. обрѣзываютъ концы побѣговъ и прорѣжаютъ листья въ слишкомъ затѣненныхъ мѣстахъ; иные же иногда еще и укорачиваютъ побѣги передъ закрытіемъ куста на зиму, исключительно для удобства этой послѣдней операціи.

Полная урожайность могучаго куста наступаетъ, сравнительно съ европейскими сортами, медленнѣе, на 8, 10 годъ, продолжается въ зависимости отъ свойства почвы, удобренія, ухода, который у иныхъ мѣстныхъ хозяевъ достигаетъ высокаго совершенства, даже, при мѣстной системѣ обрѣзки, отъ 30 до 40, 50 лѣтъ и больше.

Омолаживаніе устарѣлыхъ лозъ стелящейся культуры (въ раіонѣ Самарканда, Джизака и т. д.), по опросамъ мѣстныхъ хозяевъ, заключается въ томъ, что засохшіе и безплодные кусты срѣзываютъ до земли, а вновь вышедшіе изъ корневища отростки образуютъ новыя плодовыя лозы. Въ Джизакѣ—эту же операцію производятъ глубже, обкопавъ главный корень, проникающій въ почву на 1½—2 аршина, на ¼ аршина подъ землею, отрѣзываютъ верхнюю часть корней. Пущенные изъ нихъ обновленные плодоносные побѣги черезъ три, четыре года приносятъ плодъ.

Отводки въ районѣ стелящейся лозы практикуются рѣдко, вслѣдствіе хлопотливости ея, дороговизны и, наконецъ, значительной величины кустовъ дѣлающихъ эту манипуляцію довольно затруднительною. Практикуется она по общепринятому способу. На кустѣ выбирается здоровая лоза (при культурѣ

стелящагося куста лозы изъ корневища развѣтвляются въ горизонтальномъ положеніи, въ направленіи поливныхъ канавъ) и вдоль ея выводится канава къ мѣсту, на которомъ желаютъ образовать новый кустъ. Засимъ, здѣсь, какъ и повсемѣстно, въ канаву эту помѣщаютъ отводимую лозу вдоль ея (длина канавъ, въ зависимости отъ величины лозы, имѣетъ 2—2½ аршина) и выводятъ наружу верхнія части лозы, обрѣзая край верхушки на нѣсколько глазковъ, засимъ засыпаютъ землею и, по укорененіи отводка, отрѣзаютъ его отъ маточнаго куста--этотъ способъ отводковъ называется „паргучъ“.

Почтенный Н. М. Вирскій, въ своемъ очень цѣнномъ трудѣ „Виноградарство въ Самаркандскомъ уѣздѣ“, упоминаетъ еще объ одномъ способѣ отводковъ, малоуспѣшномъ и потому малопрактичномъ, называемомъ имъ „*кальтакъ*“. При опросахъ мною туземцы отзывались незнаніемъ этого пріема. Да и вообще говоря, какъ это видно изъ описанія Н. М. Вирскаго, это вовсе и не отводокъ, а просто посадка здороваго годовалаго побѣга величиною въ аршинъ, срѣзаннаго отъ устарѣвшаго куста, въ лунку, пробитую деревяннымъ коломъ.

По увѣренію Дылевскаго, туземцы не были до появленія русскихъ виноградарей знакомы съ прививкою. Н. М. Вирскій утверждаетъ, что туземцамъ также была извѣстна уже давно прививка въ расщепъ—„искана пайванъ“. При опросахъ мною въ различныхъ мѣстахъ Туркестана мѣстныхъ хозяевъ, лишь въ Наманганѣ они подтвердили знакомство свое съ прививкою, хотя, по правдѣ говоря, при однородности сортовъ, идущихъ на вѣками выработанные продукты (изюмъ, патоку и винокуреніе), въ этомъ надобности особенной не представлялось. По описанію Н. М. Вирскаго, прививка въ расщепъ производится въ Самаркандскомъ уѣздѣ такимъ образомъ: 4—5 лѣтняя лоза срѣзывается до перваго отъ корня узла (какъ извѣстно, корень развѣтвляется на высотѣ 1½—2 арш. отъ крайней точки укорененія) гладко, порѣзъ выравнивается, на поверхности пенька производится расщепъ и „въ него вставляется черенокъ трехграннымъ клиномъ, такихъ размѣровъ, чтобы онъ приходился въ расщепъ, затѣмъ мѣсто прививки замазывается глиною“. Очевидно, что если прививка производится такъ, какъ здѣсь она описана, то причины неудачи ясны. Думаю просто, что народная наука мѣстнаго виноградарства, не имѣя надобности въ этомъ пріемѣ, не имѣла возможности выработать пріемы, могущіе обезпечить успѣхъ столь важной работы, какъ произвольное измѣненіе сортовъ и обновленіе виноградныхъ лозъ прививкою.

Культуру шпалерной формы кустовъ мнѣ пришлось наблюдать еще въ Самаркандскомъ уѣздѣ, гдѣ она является ничтожною по своимъ размѣрамъ, но съ наиболѣе чистою формою ея я впервые ознакомился въ Ходжентѣ, а затѣмъ во многихъ мѣстахъ Ферганской области, гдѣ она является преобладающею (Фейзи-Абатская волость, Ялпанская, Аувальская, Хакендская, въ Маргеланѣ, Кокандѣ и отчасти въ Язаванской волости, частью на шпалерахъ, частью на дугахъ).

Въ Ходжентѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ съ почвою рыхлою, содержащей въ большемъ или меньшемъ количествѣ песокъ, приступая къ разведенію виноградника, мѣсто, предназначенное для посадокъ, подвергается обработкѣ весною, когда его перекапываютъ сплошною перекопкою на 1 или ½ аршина глубиною, смотря по свойству почвы. Подготовивъ землю омачемъ или китменемъ, выкапываютъ круглыя ямки (½ аршина въ глубину, ширину и длину) на растояніи 6 аршинъ одна отъ другой и 7 аршинъ рядъ отъ ряда, затѣмъ вдоль рядовъ проводятъ арыки.

Тотъ же способъ подготовки почвы практикуется и въ другихъ мѣстахъ распространенія шпалерной системы, съ тою разницею, что предварительная подготовка почвы производится осенью (омачемъ и китменемъ), въ большинствѣ случаевъ на ½ аршина. Разстояніе кустъ отъ куста и рядовъ, а стало быть и количество посадокъ зависитъ отъ свойства почвы; чѣмъ почва плотнѣе, тѣмъ больше количество посадокъ, ибо на плотной почвѣ кусты не достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Въ Нарсукѣ разстояніе между кустами 6 аршинъ и между рядами 8 аршинъ, въ Айвальской волости 6 аршинъ на 7, въ Маргеланѣ 6 на 4 и т. д.

Въ приготовленныя для посадокъ ямки набрасываютъ навозъ ослиный, конскій (Ходжентъ), коровій, и сухой смѣшанный (въ Яйпандской вол. Кокандскаго уѣзда) или песокъ, смѣшанный съ навозомъ (въ 4 верстахъ отъ Маргелана въ Нарсукѣ) и вставляютъ въ нее по нѣсколько черенковъ съ выводомъ наружу на два, три глазка, иногда и на глазокъ (въ Маргеланѣ у Прокофьева), оставляя впослѣдствіи изъ нихъ не болѣе двухъ, трехъ [1]). Въ мѣстахъ суроватыхъ яму притаптываютъ землею и черенокъ окучиваютъ, въ сухихъ же наоборотъ, лунку не закрываютъ совсѣмъ, а оставляютъ небольшое углубленіе для задержанія влаги. Наконецъ въ Фейзи-Абадской волости, въ Ферганѣ, мнѣ пришлось наблюдать посадку черенковъ не въ вертикальномъ, а въ горизонтальномъ направленіи. Вдоль проведенныхъ арыковъ, на извѣстномъ растояніи, сдѣланы небольшія углубленія шириною въ тарелку, а глубиною 7 вершковъ, куда и садятъ свернутый кольцеобразно черенокъ съ двумя выходящими концами наружу, съ выводомъ на три глазка, послѣ чего лунки эти засыпаются землею, а на второй годъ вся мѣстность подвергается сплошной перекопкѣ, унаваживается и проводятся новые арыки вдоль линіи посадокъ, и затѣмъ

[1]) Въ Ходжентѣ садятъ два черенка, сближенные въ концахъ и расположенные по краямъ ямки, съ выводомъ на два глазка наружу и засимъ дней черезъ два—пять, приступаютъ къ поливкѣ. Въ районѣ Коканда черенокъ срѣзается величиною въ ¾ аршина, помѣщается на глубину ½ аршина, съ выводомъ на ¼ наружу; садятъ нѣсколько черенковъ, а оставляютъ два, три; то же самое въ Нурсукѣ, близъ Маргелана и въ Аувальской волости, при чемъ, въ послѣдней—черенокъ, имѣющій въ длину 10 вершковъ, помѣщаютъ прямо въ ямку, оставляя два глазка наружу и въ то время какъ въ другихъ мѣстахъ оставляютъ вокругъ ямки углубленіе, здѣсь притаптываютъ землю ногою и глазки окучиваютъ. Черенки заготовляются осенью и хранятся въ землѣ для весеннихъ посадокъ.

формируютъ два, три ствола. По объясненію туземцевъ, пріемъ этотъ употребляется главнымъ образомъ на плотныхъ мѣстныхъ почвахъ для болѣе глубокаго укорененія. Еще осенью, но въ большинствѣ случаевъ вслѣдъ за весеннею посадкою, проводятся арыки, имѣющіе здѣсь различное направленіе и разстояніе отъ кустовъ.

Въ Ходжентѣ въ вертикальномъ направленіи идетъ рядъ кустовъ, за ними, на разстояніи полуаршина, тянется арыкъ, затѣмъ на разстояніи 6 аршинъ другой арыкъ, а за нимъ рядъ кустовъ и т. д. Въ Нурсукѣ, близъ Маргелана: арыкъ, рядъ кустовъ, кусты, арыкъ; у другихъ межъ каждыхъ двухъ арыковъ посединѣ тянется одинъ рядъ кустовъ, наконецъ, кромѣ прямолинейныхъ арыковъ, мнѣ пришлось наблюдать въ Яйпанской волости—близъ Коканда; въ Аувальской волости (Маргеланскій уѣздъ) и въ другихъ мѣстахъ зигзагообразное направленіе арыковъ (айленма), при которомъ достигается возможность болѣе быстраго и одновременнаго распредѣленія воды по винограднику, но при этомъ теряется правильность шпалерной формы. При мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ Ферганы и Ходжента черезъ годъ посаженные черенки достигаютъ длины до ½ аршина; одновременно съ посадкою лозъ междурядныя свободныя пространства используваются междурядною культурою отъ года до трехъ, въ зависимости отъ плотности почвы, подъ дыни, люцерну (въ Ходжентскомъ уѣздѣ), а въ Ферганѣ, въ раіонѣ распространенія хлопководства, еще хлопкомъ. Въ первые годы уходъ за молодыми посадками органичивается многократными орошеніями, засимъ устраненіемъ боковыхъ побѣговъ; ту же работу производятъ и на второй годъ, удаляя въ изобиліи идущіе снизу побѣги и оставляя только двѣ, много три сильныхъ плетей, при чемъ, на случай порчи одной изъ нихъ, ее замѣняютъ новыми. На третій годъ временно побѣги эти устанавливаютъ на тычки (при болѣе быстрой вегетаціи на 2-й годъ) и оставляютъ на верху плетей отъ 3 до 5 побѣговъ, иногда 8, при чемъ послѣдніе обрѣзаются на 4—6 глазковъ, смотря по сортименту, и направляютъ боковыя вѣтви горизонтально. Въ большинствѣ случаевъ на четвертый годъ рѣжутъ на плодъ, хотя въ Ферганской области во многихъ мѣстахъ операцію эту производятъ и на 3-й годъ, обрѣзая на 3—4 глазка, освобождая въ то же время виноградникъ отъ междурядной культуры.

При формированіи кустовъ на шпалерахъ, при существованіи двухъ основныхъ плетей, пускаютъ ихъ въ различныя стороны до высоты столба. При системѣ посадокъ посреди двухъ арыковъ, стволы эти раздѣляются на основныя вѣтви, располагающіяся по одну сторону шпалеры и по другую. Нижніе боковые побѣги прикрѣпляются вдоль боковыхъ горизонтальныхъ жердей, а верхніе прикрываютъ галлерею перпендикулярно. При посадкахъ вдоль арыковъ одна часть основныхъ плетей располагается направо, другая налѣво. Наконецъ, при системѣ зигзагообразныхъ арыковъ (оросительныхъ канавъ), въ центрѣ каждаго островка, образуемаго арыками, формируется галлерея вокругъ одного куста, причемъ въ Ферганѣ мнѣ пришлось наблюдать, что основныя

плети (въ большинствѣ случаевъ по три) прикрѣпляющіяся верхними своими частями къ покрышкѣ галлерей, не имѣютъ правильнаго вертикальнаго направленія, а пущены подъ большимъ угломъ къ основному корню, изъ коего эти лозы выходятъ. Самыя же боковыя вѣтви или выходятъ изъ одного корневища подъ землею, или развѣтвляются въ большинствѣ случаевъ на высотѣ 1—1½ аршина и болѣе изъ основного пенька. Высота галлерей и форма ихъ бываетъ произвольная, но, въ большинствѣ случаевъ, довольно высокая, достигая 3 аршинъ и болѣе.

При образованіи закрытыхъ виноградныхъ аллей, вдоль основныхъ вѣтвей куста, на растояніи размѣщенія самыхъ кустовъ, вбиваются столбы, соединенные въ горизонтальномъ положеніи въ своихъ вершинахъ также либо столбами, либо жердями, а виноградникъ имѣетъ видъ закрытой галлереи.

Уходъ за шпалерными виноградниками такой же, какъ и за остальными и годовой циклъ работъ заключается здѣсь въ указанныхъ уже нами работахъ: въ сплошной перекопкѣ, однократной или двухкратной и многократной, на глубину одного китменя. Поливка въ первые годы посадокъ идетъ учащенная, въ остальной періодъ роста куста—въ зависимости отъ свойства почвы отъ 2 до 4 разъ въ вегетаціонномъ періодѣ, но въ большинствѣ случаевъ троекратная: передъ закопкою, засимъ, когда завязь достигаетъ величины гороховаго зерна, и въ іюлѣ, или въ первый разъ во время открытія куста, до цвѣтенія, раннею весною, другой разъ, когда завязь достигаетъ величины горошка и въ іюнѣ или передъ сборомъ винограда.

Третій способъ культуры виноградныхъ лозъ на дугахъ практикуется въ Ташкентѣ въ его окрестностяхъ и во многихъ мѣстахъ сѣверной Ферганы и въ особенности въ раіонѣ Намангана.

Подготовивъ почву сообразно свойствамъ ея и въ зависимости отъ плотности почвы омачемъ или китменемъ глубиною отъ 8 до 12 вершковъ сплошною перекопкою, повторяемою нѣсколько разъ, передъ посадкою (обыкновенно весною), на извѣстномъ разстояніи вырываются ямки круглой формы, иногда продолговатой, глубиною отъ 5 до 6 вершковъ и помѣщаютъ въ нихъ въ наклонномъ положеніи по нѣсколько черенковъ, выводя ихъ наружу на два, одинъ глазокъ и покрываютъ посадку осокою (въ Ташкентѣ) или землею и навозомъ. Черенки эти обыкновенно отрѣзываются отъ верхнихъ частей куста съ пятой, помѣщаются же по нѣсколько въ яму для замѣны непринявшихся. Уходъ за молодыми посадками ограничивается, главнымъ образомъ, усиленною поливкою и разрыхленіемъ.

Количество какъ первой, такъ и второй работы поставлено, конечно, въ зависимость отъ мѣстныхъ условій—направленія ската (на югъ или сѣверъ), расположенія виноградника (скатъ или низина), сортимента (европейскія лозы требуютъ меньшаго количества поливокъ), температуры лѣта и свойства

почвы. На зиму молодыя посадки прикрываютъ землею и, открывая (около 15 марта), прикрываютъ сухимъ хворостомъ.

При культурѣ на дугахъ или вѣрнѣе сводчатыми галлереями первые три года по посадкѣ промежуточныя пространства утилизируются подъ промежуточныя культуры подъ хлопокъ и морковь или подъ морковь, люцерну и кукурузу.

Формированіе куста, пущеннаго на дуги, представляетъ собою слѣдующія особенности. Если представить себѣ въ правильномъ порядкѣ разсаженные кусты на извѣстномъ разстояніи (рядъ отъ ряда на 5 аршинъ и кустъ отъ куста на четыре аршина), вьющіеся вмѣсто шпалерныхъ столбовъ по высокимъ гибкимъ вѣтвямъ тала, ясеня, и если верхніе концы двухъ смежныхъ рядовъ соединить попарно другъ съ другомъ на подобіе дуги, то получится остовъ сводчатой галлереи, закрываемой впослѣдствіи вьющимся по ней виноградомъ [1]). Но къ устройству такой галлереи приступаютъ не сразу. Вышедшій изъ нѣсколькихъ черенковъ, посаженныхъ въ одну ямку, кустъ состоитъ изъ нѣсколькихъ основныхъ плетей. По показаніямъ туземцевъ, какъ въ Наманганѣ, такъ и въ Ташкентѣ, въ первую же послѣ посадки осень оставляютъ на принявшемся черенкѣ лишь по четыре побѣга и отрѣзаютъ верхушки; въ слѣдующіе два года они предоставляютъ молодому кусту расти совершенно свободно, очищая лишь верхушки и то слегка, и укоренившійся саженецъ или черенокъ съ побѣгами стелется по землѣ. На третій годъ, сохраняя всѣ лозы (на окрѣпшихъ четырехъ побѣгахъ оставляютъ на каждомъ до 10 новыхъ, длиною до 1 аршина) концы ихъ обрѣзаются на поларшина, а каждый кустъ подвязывается или къ тычкамъ, или же къ устраиваемымъ временно (на 3—4 года) шпалерамъ, послѣ которыхъ устраиваютъ дуги. Начиная съ четвертаго года съ двухъ сторонъ куста оставляютъ по нѣсколько основныхъ вѣтвей, и на каждой по три боковыхъ, и рѣжутъ на плодъ основныя лозы глазковъ на 8 и боковыя на 2—3 глазка [2]).

Въ началѣ роста куста, пока вѣтвей немного, каждый кустъ распредѣляется по одной сторонѣ дуги (дугообразной, крытой галлереи). Съ увеличеніемъ же количества плодовыхъ побѣговъ приступаютъ къ установкѣ промежуточныхъ дугъ и часть вѣтвей (основная) прежняго куста пускаютъ на сторону новой галлереи и такимъ образомъ вѣтви каждаго куста распредѣляются на двѣ стороны (т. е. кусты ложатся по двумъ рядамъ дугъ), образуя собою крытыя галлереи, покрытыя частью одного куста и частью другаго,

---

[1]) У корня каждаго куста вбивается колъ изъ шелковицы, а къ нему подвязывается жердь; концы двухъ противуположныхъ жердей связываются ивовыми прутьями, образуя дугу галлереи. Дуги эти тѣмъ выше, чѣмъ разстояніе между кустами шире и высота эта сообразуется съ топографическими и почвенными условіями. Въ мѣстахъ сырыхъ—дуги выше и наоборотъ.

[2]) Въ Ташкентѣ на третій годъ подвязывается одна половина побѣговъ куста на дуги, а на четвертый—другая половина.

ближайшаго. Обыкновенно на шестомъ году заканчивается полная установка дугъ. Такое распредѣленіе кустовъ вызываетъ большое затрудненіе при производствѣ работъ и нѣкоторыми русскими винодѣлами усвоена система размѣщенія кустовъ, придуманная впервые Пороховскимъ: для устраненія замѣченныхъ недостатковъ имъ кусты были размѣщены въ первомъ ряду на 3½ аршина кустъ отъ куста, во второмъ ряду крайній кустъ былъ посаженъ также на этомъ разстояніи, но такъ, что первый кустъ отступалъ отъ линіи на 1½ аршина, третій размѣщался какъ первый рядъ, четвертый какъ второй и т. д. При этомъ дуги размѣщались на такомъ же разстояніи одна отъ другой, и каждый кустъ ложился на свою сторону и тѣмъ получалась нѣкоторая экономія мѣста.

Въ общемъ, при формировкѣ куста на дугахъ, до 4-хъ лѣтъ кусту предоставлена полная свобода развиваться со всѣми его побѣгами, а съ 4 года сохраняются и рѣжутся на плодъ всѣ спѣлыя лозы, причемъ, производя каждый разъ длинную подрѣзку на плодъ основныхъ плетей и короткую—боковыхъ побѣговъ формируютъ нѣсколько длинныхъ основныхъ лозъ. По достиженіи же основными лозами значительнаго одервененія и толщины (8—12 лѣтъ) ихъ срѣзаютъ у основанія и замѣняютъ новыми молодыми лозами, вышедшими изъ основанія куста. Обрѣзка на плодъ при такой формѣ куста всегда длинная и обусловливается могучестью куста (при болѣе короткой обрѣзкѣ могло бы образоваться много жировыхъ побѣговъ) и однородностью мѣстнаго сортимента, дающаго плодовые побѣги лишь изъ третьяго и четвертаго глазка [1]),. При обрѣзкѣ, которая здѣсь практикуется при помощи серпообразнаго ножа, главною заботою рѣзчика является желаніе сохранить какъ можно болѣе спѣлыхъ вѣтвей. Послѣ завершенія этой работы (осенью, до наступленія морозовъ, въ октябрѣ, ноябрѣ) приступаютъ къ закопкѣ виноградныхъ кустовъ на зиму. Для этого виноградныя лозы осторожно снимаютъ съ дугъ, подвергаютъ обрѣзкѣ и связываютъ въ пучки вѣтви, имѣющія одно направленіе. Засимъ ихъ покрываютъ осокою или влажною землею (въ Ташкентѣ) или кугою, листьями и сверху свѣжею рисовою соломою (въ сѣв. Ферганѣ). Самый же трельяжъ (изъ ясени, туты и т. д.) оставляется на зиму не разобраннымъ.

Работа по закопкѣ кустовъ требуетъ большой тщательности, вслѣдствіе того, что лозы, находясь въ вертикальномъ положеніи, дервенѣютъ, легко трескаются и ломаются, и потому выполняется, въ большинствѣ случаевъ, самими владѣльцами небольшихъ виноградниковъ. Къ открытію кустовъ туземцы приступаютъ въ періодъ наступленія весны, стремясь избѣгнуть весеннихъ заморозковъ. Народный опытъ пріурочиваетъ эту работу къ появленію извѣстныхъ пернатыхъ: сивоворонки (въ Ташкентѣ), кукушки (въ Джизакѣ) и пр. Въ Ташкентѣ періодъ весеннихъ заморозковъ пріуроченъ ко времени отъ 17 апрѣля

[1]) За исключеніемъ бѣлаго кишмиша, дающаго плодоносные побѣги изъ первыхъ трехъ глазковъ.

до 7 мая, въ Ферганѣ отъ 15 марта до половины мая, при чемъ замѣчено, что лозы, прикрытыя на зиму кугою, осокою и рисовою соломою, выносятъ лучше заморозки, чѣмъ лишь одною землею, хотя бы и толстымъ слоемъ ея.

Откопанные кусты либо прямо, по очисткѣ отъ земли, размѣщаются по дугамъ (въ Ферганѣ), либо подвергаются тщательной очисткѣ отъ попорченныхъ, треснувшихъ и омертвѣлыхъ вѣтвей и только тогда размѣщаются на дугахъ.

Затѣмъ по открытіи виноградныхъ кустовъ и размѣщеніи ихъ по дугамъ, приступаютъ къ исправленію дугъ, а дальнѣйшій уходъ заключается въ удаленіи сорныхъ травъ перекопкою виноградника (отъ 2-хъ до 3-хъ разъ) [1]), и въ постепенной подвязкѣ лозъ, въ орошеніи виноградника (молодыя посадки отъ 4 до 6 разъ, а готовыя насажденія отъ 3 до 4 разъ), въ обломкѣ молодыхъ побѣговъ (передъ цвѣтеніемъ или завязью на плодъ) и изрѣдка—въ чеканкѣ. Обломка молодыхъ побѣговъ имѣетъ въ Туркестанскомъ краѣ очень существенное значеніе на ростъ и плодоношеніе мѣстнаго могучаго куста. При могучемъ ростѣ мѣстной лозы и при содержаніи кустовъ на дугахъ, удаленіемъ безплодныхъ побѣговъ достигается лучшее вызрѣваніе лозы, устраняется излишнее затѣненіе куста, регулируется подрѣзка на плодъ и сохраняется форма куста. Но вмѣстѣ съ тѣмъ излишняя очистка сильнорослаго куста, по наблюденіямъ Пулло, вызываетъ ожиреніе въ остальныхъ лозахъ, открываетъ кустъ дѣйствію припека и иногда вызываетъ усиленное прорастаніе взамѣнъ отломанныхъ побѣговъ новыхъ. Вотъ почему работа эта, требующая значительной опытности, предпринимается опытными садовниками и хозяевами, приступающими къ этой работѣ лишь въ тотъ моментъ, когда всѣ молодые побѣги достигаютъ значительной длины (вершковъ въ 8), что всегда совпадаетъ съ моментомъ завязи кистей. Независимо сего, въ раіонѣ Намангана, передъ цвѣтеніемъ винограда, многіе хозяева пасынкуютъ кусты въ концѣ мая, а въ началѣ іюня чеканятъ, рѣжутъ верхи лозъ и прорѣживаютъ листву.

Въ большинствѣ же случаевъ туземцы рѣдко дѣлаютъ вторичную обломку вновь выросшихъ побѣговъ (въ іюнѣ).

При нормальныхъ условіяхъ въ районѣ распространенія культуры на дугахъ виноградники поливаются три раза въ вегетаціонный періодъ: передъ цвѣтеніемъ, передъ завязью плода и передъ сборомъ глубокою осенью; въ тѣхъ случаяхъ, когда виноградникъ обращенъ на солнечную сторону, добавляется еще одна поливка—вслѣдъ за открытіемъ куста, а въ исключительные годы и кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ еще и въ іюлѣ и августѣ. Впрочемъ, на почвахъ сырыхъ достаточно поливать и два раза—въ іюнѣ и ноябрѣ; на

---

[1]) По крайней мѣрѣ два раза—весною и осенью. При осенней перекопкѣ примѣняютъ навозъ.

плотныхъ—сухихъ, не менѣе четырехъ разъ—въ началѣ мая, въ іюнѣ, въ началѣ августа и въ ноябрѣ.

Продолжительность существованія въ различныхъ районахъ куста, поставленнаго на дуги, различна, но колеблется, по показаніямъ туземцевъ, отъ 30 до 50 лѣтъ, причемъ въ Наманганѣ практикуется хотя и рѣдко омолаживаніе куста путемъ отводокъ отъ маточнаго куста, съ отдѣленіемъ отведеннаго отъ первичнаго его окорененія.

Новое поколѣніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оказалось хорошо знакомымъ и съ прививкою въ расщепъ, но въ общемъ прививка распространена мало.

Русскіе піонеры въ районѣ Ташкента внесли также, какъ и въ Самаркандѣ, нѣсколько отличные отъ туземцевъ пріемы культуры винограда, хотя въ громадномъ большинствѣ усвоили себѣ мѣстную культуру лозы на дугахъ.

Подготовку почвы они производили на почвахъ плотныхъ сплошнымъ плантажемъ (отъ ¾ до 1 аршина глубиною, иногда и глубже, смотря по мѣстоположенію и свойству почвы), либо промежуточными канавами въ 1—1½ аршина глубины и ширины, въ разстояніи между рядами отъ 3 до 5 аршинъ. Засимъ канавы эти засыпали землею на глубину, на которой производятъ посадку черенковъ, и послѣ посадки засыпали оставшеюся землею черенки. При первомъ способѣ подготовки почвы облегчается возможность болѣе глубокаго окорененія и устраняется опасность гибели неокрѣпшаго куста отъ морозовъ и засухи.

При второмъ способѣ обработки земли — эксплоатація свободнаго пространства подъ междурядную культуру корнеплодныхъ растеній даетъ возможность достигнуть постепеннаго разрыхленія почвы, безъ особенныхъ усилій, но и здѣсь не обходятся безъ сплошной перекопки участка на 1 аршинъ, но къ ней прибѣгаютъ изъ опасенія уплотненія почвы лишь на 3 и 4 года. Впрочемъ, и безъ сплошного плантажа виноградарь Сербуленко производилъ посадки въ канавы подъ ломъ (вертикально въ отверстія, пробитыя ломомъ); вѣроятно на почвахъ рыхлыхъ, но съ большимъ успѣхомъ, съ потерею лишь въ 3—4%.

Пулло производилъ посадки вдоль временныхъ арыковъ, глубиною въ 5 и шириною въ 8 вершковъ, въ неглубокія продольныя ямы, вершка въ 4—5 и въ нихъ помѣщалъ черенки въ горизонтальномъ положеніи съ загибомъ верхнихъ частей, какъ на Дону и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ферганы, засыпалъ ихъ землею, засимъ арыки на второмъ году перекапывались всплошную, съ оставленіемъ лишь углубленія въ лункахъ. Этимъ достигалось распространеніе корней на значительную глубину и при усиленномъ орошеніи черенковъ въ первые два года посадокъ процентъ гибели черенковъ не превышалъ 6%.

Какъ бы ни были удачны эти опыты, судить о ихъ преимуществѣ передъ способами туземными по подготовкѣ почвы и системѣ ихъ посадокъ—

довольно трудно. Необходимо здѣсь имѣть въ виду общія свойства лессовой почвы, хорошо изученныя мѣстными хозяевами. Какъ извѣстно, проницаемость лесса для воды незначительна, а между тѣмъ въ Туркестанѣ общеизвѣстенъ тотъ фактъ, что атмосферные осадки, въ особенности въ весенній періодъ, не проникая глубоко въ почву, образуютъ на поверхности слой коры, пробить которую является существеннымъ для растенія. Вотъ почему мѣстные хозяева усвоили себѣ пріемы культуры, направленные къ облегченію для растенія устраненія вышеуказанныхъ неудобствъ. Для этого они, избѣгая дѣлать вспашку подъ зиму, такъ какъ почва за зиму настолько уплотняется, что весною, при посадкахъ, требуется вторичное разрыхленіе, производятъ эту работу весною, при чемъ избѣгаютъ слишкомъ мелкаго разхрыхленія почвы и заботятся лишь объ уничтоженіи верхняго плотнаго слоя механическимъ способомъ (разбиваютъ китменемъ или омачемъ), или слегка увлажняютъ почву. Для этой же цѣли они садятъ по нѣсколько черенковъ, изъ коихъ хотя бы нѣкоторые могли пробить кору, а во избѣжаніе образованія поверхностной коры или унавоживаютъ почву или прикрываютъ посадки осокою и навозомъ, разрыхляющимъ почву и мѣшающимъ образованію коры.

Относительно ухода за виноградниками я не замѣтилъ особенной разницы между туземными и русскими владѣльцами: мнѣ пришлось видѣть виноградники нѣкоторыхъ туземцевъ, содержимые въ образцовомъ состояніи и плохо обработанные, принадлежащіе русскимъ. Основное различіе сводится главнымъ образомъ, къ тому, что немногіе сравнительно русскіе винодѣлы преслѣдуютъ выработку продукта, пригоднаго для винодѣлія, туземцы же направляютъ всѣ усилія для полученія наибольшаго количества ягоды.

Туземецъ, озабочиваясь обиліемъ урожая, а не качествомъ его, достигаетъ этого усиленной подрѣзкой на плодъ, удобреніемъ и тому подобными пріемами; съ этою же цѣлью они оставляютъ много плодоносныхъ плетей и массу боковыхъ побѣговъ.

Въ этихъ же видахъ, какъ мы видѣли, въ раіонѣ стелящейся лозы, обрѣзку производятъ не осенью, а весною, когда на зеленыхъ побѣгахъ обозначаются плодовыя кисти и тогда, всѣ плодоносные побѣги, даже 2 лѣтніе, сохраняются совмѣстно съ побѣгами, долженствующими пойти на замѣну, тогда какъ русскіе винодѣлы рѣзку на плодъ сообразуютъ и съ вегетативною силою куста и съ стремленіемъ получить хорошій продуктъ, пригодный для вина.

Въ общемъ однако надо замѣтить, что туземцы, культивируя столовыя сорта винограда, требующіе, за немногими исключеніями, длинной обрѣзки, совершенно основательно предпочитаютъ длинную обрѣзку, такъ какъ культивируемый ими сортиментъ даетъ плодоносные побѣги преимущественно изъ верхнихъ глазковъ. Можно ихъ упрекнуть лишь въ томъ, что на почвахъ сильныхъ и хорошо орошаемыхъ, они пріемами своей подрѣзки недостаточно регулируютъ урожайность. При болѣе умѣренной подрѣзкѣ кустъ не имѣлъ

бы слишкомъ буйнаго характера и, будучи ослабленъ, отличался бы менѣе рѣзкими переходами отъ коллосальнаго плодоношенія до минимальнаго.

Въ раіонѣ культуры винограда на дугахъ русскіе виноградари внесли также нѣкоторую модификацію. Такъ, они съ перваго же года формированія куста (образующагося въ большинствѣ случаевъ изъ четырехъ основныхъ плетей) производятъ обломку лишнихъ побѣговъ, оставляя лишь побѣги для имѣющихъ образоваться впослѣдствіи плетей.

По достиженіи основными плетями роста въ 1—1½ аршина, а боковыми и больше, формируются вторыя плети и слѣдующія по обѣимъ сторонамъ основныхъ, причемъ изъ основныхъ горизонтальныхъ боковыхъ плетей идутъ длинные побѣги въ вертикальномъ направленіи, отчего получается громадный кустъ, направляющійся къ верху дугъ. Постоянная обрѣзка куста несомнѣнно ослабляетъ его и преимущество туземнаго воспитанія выражается въ болѣе могучемъ ростѣ, окорененіи и силѣ куста, но зато качество плодовъ отъ этого только проигрываетъ.

Въ связи съ почвою, системою культуры и сортиментомъ усвоено и разстояніе между кустами. У туземцевъ принято, съ нѣкоторыми варіаціями для мѣстныхъ сортовъ, разстояніе при культурѣ на дугахъ4 × 4, 4 × 6, 5 × 6. 5 ×7 ар., при шпалерной формѣ куста — 2 × 3, 3 × 4, при стелящейся отъ 3 до 6. На плотныхъ почвахъ разстояніе сокращается, а при культурѣ сравнительно слабыхъ европейскихъ сортовъ — мускатовъ, саперави, совиньена и т. д., оно должно быть еще болѣе уменьшено.

Подробно останавливаясь на трехъ системахъ воспитанія лозъ. въ разстилку, на шпалерахъ и на дугахъ, намъ интересно сдѣлать попытку выяснить причины возникновенія и объяснить ихъ цѣлесообразность.

Въ южномъ раіонѣ Туркестана, въ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ уѣздахъ, мѣстныя климатическія условія и, въ особенности, жгучій вѣтеръ гармсиль — сами собою выработали систему стелящагося куста. Независимо сего, замѣчено, что разстилка преобладаетъ въ раіонахъ производства вяленаго винограда. Бухара, Самаркандъ и т. д. занимаются производствомъ изюма въ обширныхъ размѣрахъ и вывозятъ его въ Россію и Сибирь. Для изготовленія же изюма разстилочная форма представляетъ громадныя преимущества. Близколежащія къ землѣ грозди пользуются не только теплотою окружающаго воздуха, но и теплотою отъ лучеиспусканія и отраженія отъ сильно нагрѣтой земли.

При такихъ условіяхъ виноградъ созрѣваетъ очень быстро, вялится и уже въ началѣ августа происходитъ выборочный сборъ гроздей спѣлыхъ. Ранній сборъ, кромѣ того, обусловливается еще необходимостью покончить съ вяленіемъ во время хорошой погоды. Независимо сего, пригодность этой культуры для выдѣлки крѣпкихъ дессертныхъ винъ, при болѣе, однако, высокой техникѣ винодѣлія, чѣмъ современная, также внѣ сомнѣнія. Тѣмъ не менѣе нельзя упускать изъ виду и нѣкоторыхъ недостатковъ ея, такъ—по свидѣ-

тельству Дылевскаго—тонкокожіе европейскіе сорта не выносятъ черезмѣрной теплоты и виноградъ иногда, не достигая полной зрѣлости, начинаетъ быстро вялиться. При современныхъ же условіяхъ техники винодѣлія въ Самаркандѣ сюда надо присоединить еще недображиваніе вина, вслѣдствіе черезчуръ высокой температуры во время бурнаго броженія и высокаго процентнаго содержанія сахара, влекущее за собою винно-кислое броженіе и другія осложненія.

Въ Ходжентѣ и окрестномъ раіонѣ, гдѣ виноградъ сбывается въ основной своей массѣ также въ видѣ изюма—непомѣрная жара побудила воспитать лозу шпалерами, въ другихъ раіонахъ съ культурою шпалерныхъ лозъ къ принятію этой культуры побудила близость подпочвенныхъ водъ (въ почвахъ, подстилаемыхъ слоемъ галекъ).

Наконецъ, въ крупномъ пентрѣ виноградарства, въ Ташкентѣ и во многихъ мѣстахъ сѣверной Ферганы, въ тѣхъ именно раіонахъ, гдѣ виноградъ сбывается почти исключительно въ видѣ свѣжей ягоды, усвоена культура винограда на дугахъ.

По поводу послѣдней культуры русскіе винодѣлы высказываютъ діаметрально противоположныя мнѣнія. Одни, и съ ними во главѣ А. Д. Пулло, не могутъ себѣ объяснить причинъ ея возникновенія въ Ташкентѣ. Если, говорятъ они, еще есть какой-нибудь смыслъ къ усвоенію ея на почвахъ, гдѣ подпочвенная вода находится всего въ 1¼ — 1½ аршина (какъ между Карасу и Чирчикомъ), то не было никакого основанія къ принятію ея въ Ташкентѣ. Она имѣетъ значительныя неудобства. Расположеніе части куста по одной дугѣ, а другой—по другой, затрудняетъ работу по подвязкѣ, обломкѣ, подрѣзкѣ и укладкѣ куста на зиму, вызывая значительныя затраты и расходъ. Сильный вѣтеръ во время подвязки плетей и молодыхъ побѣговъ къ шпалерамъ а также при открываніи куста, губитъ много молодыхъ побѣговъ, тогда какъ, при культурѣ въ разстилку, благодаря горизонтальному положенію вѣтвей, вредъ наносимый кусту, менѣе чувствителенъ. Вслѣдствіе вертикальнаго направленія лозъ плети за лѣто деревенѣютъ и, во время прикрытія на зиму, ломаются въ изгибѣ; при весенней установкѣ лозъ процентъ поврежденій усугубляется въ тѣхъ случаяхъ, когда лозамъ куста даютъ направленіе противное естественному, засимъ механическая обработка виноградника на дугахъ является совершенно невозможною. При системѣ на дугахъ, кромѣ того присовокупляетъ онъ, вызрѣваніе плодовъ идетъ медленнѣе, плодовитость сравнительно съ разстилочною формою ниже (въ первомъ случаѣ раньше развивается верхній глазокъ, рѣдко плодовитый, во второмъ случаѣ всѣ глазки развиваются одновременно) и наконецъ низкая форма куста предохраняетъ почву отъ излишней сухости.

Несмотря на справедливость нѣкоторыхъ изъ этихъ замѣчаній, необходимо указать и на ихъ односторонность.

Недостатокъ, указанный относительно неудобствъ, сопряженныхъ съ постановкою куста на двухъ рядахъ дугъ, можетъ быть устраненъ измѣненіемъ

системы расположенія плетей куста по способу Пороховскаго. Изломъ въ изгибѣ лозъ и значительный процентъ трещинъ во время закрыванія кустовъ на зиму значительно сокращается, при внимательномъ производствѣ работъ въ большинствѣ случаевъ самими хозяевами. Наконецъ и механическая обработка виноградника со стелющеюся культурою, при кустахъ въ три и четыре плети, представляется затруднительною. Несомнѣнно одно лишь, что молодые побѣги во время весенней подвязки сильно страдаютъ отъ вѣтровъ и культура на дугахъ связана съ болѣе значительнымъ уходомъ за кустомъ и требуетъ большихъ сравнительно издержекъ. Но вѣрно и то, что культура эта (на дугахъ) имѣетъ и свои значительныя преимущества: при культурѣ на дугахъ, вслѣдствіе высокаго положенія кистей, созрѣваніе идетъ равномѣрнѣе, виноградъ не вялится и изготовленіе столовыхъ винъ является возможнымъ безъ всякихъ осложненій. Очевидно, что культура на дугахъ является наиболѣе подходящею для изготовленія столовыхъ, умѣренно крѣпкихъ винъ. Помимо этого, много поработавшій и въ Самаркандѣ и въ Ташкентѣ, виноградарь Дылевскій доказываетъ еще большую плодовитость виноградныхъ кустовъ поставленныхъ на дуги сравнительно со стелящеюся культурою. Онъ положительно утверждаетъ, что при одномъ и томъ же количествѣ кустовъ на десятинѣ, перевѣсъ оставался на сторонѣ дугъ. Причина заключается въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ на кустѣ больше плодовыхъ сучковъ, дугъ или полудугъ, а слѣдовательно болѣе плодовыхъ побѣговъ. На дугахъ, онъ лично подрѣзывалъ около 50—60 сучковъ, съ 2—4 глазками каждый. Если въ среднемъ каждый сучекъ даетъ двѣ лозы, то всѣхъ плодовыхъ побѣговъ будетъ 100—120. Все это на дугахъ размѣщается свободно, тогда какъ, при разстилкѣ, появляется скученность, и, по его личнымъ наблюденіямъ, максимальный урожай куста за 5 лѣтъ въ Самаркандѣ равнялся 3 пудамъ, въ Ташкентѣ же 5 п. 3 ф. Наконецъ, Дылевскій приводитъ еще преимущество воспитанія лозъ на дугахъ сравнительно съ стелящеюся культурою, заключающееся въ томъ, что, при усвоенной туземцами рѣзкѣ стелящейся лозы на 5—6 глазковъ мѣстныхъ сортовъ съ длинными междуузліями и на 7—8 европейскихъ—получается масса плодовыхъ и безплодныхъ побѣговъ. Отсюда скученность, прѣніе, осыпаніе листьевъ, цвѣта, гніеніе ягодъ и т. д. На дугахъ же и шпалерахъ кустъ, разстилаясь своими вѣтвями свободно, занимаетъ громадную площадъ свѣта и воздуха.

Резюмируя все сказанное нами о культурахъ винограда въ Туркестанѣ, напомнимъ одну истину, что такой пріемъ культуры, какъ формированіе куста и подрѣзка его, вырабатываемый для каждой области цѣлымъ рядомъ поколѣній практиковъ-виноградарей, можно измѣнять лишь съ крайней осторожностью. Не смотря на тѣ и другія недостатки трехъ видовъ мѣстныхъ культуръ (собственно говоря—двухъ, такъ какъ культура на шпалерахъ и на дугахъ мало разнится между собою) несомнѣнна тѣсная зависимость ихъ отъ климатическихъ условій районовъ.

Въ южной полосѣ Туркестана—вѣтеръ гармсиль заставляетъ предпочитать эту культуру—культурѣ высокаго куста, причемъ, при низкой формѣ куста имѣются всѣ данныя для полученія вяленаго винограда и крѣпкаго и дессертнаго вина. На почвахъ влажныхъ, либо въ районахъ въ сѣв. части Ферганы и въ Сыръ-Дарьинской области, гдѣ предпочитаютъ имѣть виноградъ, съѣдаемый въ свѣжемъ видѣ, не приторный или столовое вино—культура высокой лозы является предпочтительнѣе.

Несомнѣнно и то, что, задавшись цѣлью получить хорошій столовый виноградъ въ районѣ стелящейся лозы—воспитываютъ, хотя и не особенно часто, кустъ высокій на шпалерахъ. Въ равной степени, кто пожелалъ бы въ окрестностяхъ Ташкента получить десертныя вина — тотъ долженъ воспитать виноградники—низкимъ кустомъ.

V.

Виноградные сорта Туркестанскаго края.

Въ своемъ мѣстѣ мы уже останавливались на характеристикѣ виноградныхъ сортовъ русскихъ среднеазіатскихъ владѣній и потому не будетъ повторяться.

Скажу лишь одно, что вопросъ о выборѣ сортовъ, наиболѣе подходящихъ для цѣлей винодѣлія, возникъ лишь съ присоединеніемъ края къ Россіи.

Но винодѣліе въ краѣ, какъ извѣстно, развито очень слабо, а потому основная масса сортовъ приспособлена спеціально къ нуждамъ мѣстной промышленности и потребленію въ сыромъ видѣ,—въ видѣ изюма, на водочные заводы, выварку патоки и приготовленіе муселяса.

Въ Самаркандѣ распространенными среди мѣстныхъ сортовъ являются нижеслѣдующіе сорта: кишмишъ, фусайне и буаки, а затѣмъ уже васарга и маска (бѣлые сорта) и изъ красныхъ—кара-кишмишъ, кара-фусайне, чарасъ и карши.

Въ Джизакѣ—наиболѣе распространеннымъ сортомъ считается фусайне, засимъ разводятся въ значительно меньшемъ размѣрѣ: шувурганы, акъ-кишмишъ (бѣлый), сагаби (онъ же катта-курганъ), челяки.

Въ Ходжентѣ — преобладаютъ: маизи, засимъ фусайне, сагаби и три сорта челяки—ранній бѣлый и черный, деликафтаръ (розовый), шувурганы-бѣлый ругунтъ, красный—курганъ-маши, сагаби и чарасъ. Наиболѣе цѣннымъ матеріаломъ для изюма считается маизи.

Въ Ферганѣ—въ районѣ Кокандскомъ наиболѣе распространеннымъ сортомъ считается хусайне или фусайне, отличающійся здѣсь большею плодови-

---

[1]) *Литература предмета:*

П. С. Пороховской. Описаніе сортовъ, въ 1 книжкѣ Ник. сб. 1884.

Н. М. Вирскій. Виноградарство въ Самаркандскомъ уѣздѣ. 1896 г.

П. Сербуленко. О культурѣ винограда въ Самаркандѣ.

Л. А. Николаевъ: 1) Виноградарство въ Даралагезскомъ ханствѣ. 2) Виноградарство въ Бухарскомъ ханствѣ.

А. Д. Пулло. О культурѣ винограда. 1896 г.

Невѣсскій. Списокъ кустарникамъ, произростающимъ въ Самаркандской области.

А. И. Шахназаровъ. Виноградарство въ Туркестанѣ.

тостью, затѣмъ маизи, изъ котораго приготовляется изюмъ, чарасъ, сагаби и кишмиши; въ Маргеланскомъ районѣ мѣстами преобладаетъ сагаби, мѣстами хусайне, чарасъ, юмалакъ (похожъ на маска, но съ розоватымъ оттѣнкомъ), катта-курганъ, кишмишъ; въ Андижанскомъ—фусайне, а засимъ чарасъ (онъ же называется иногда андижанскимъ), шувурганы, дараи, кизилъ - дараи, сагаби, кишмишъ и розовый сыркои; наконецъ въ Намаганскомъ—хусайне, а затѣмъ катта-курганъ, чарасъ, сыркои, чарымгаре бѣлый, похожій на катта-курганъ, шибыръ-хане (шувурганы) и туатши (верблюжій зубъ).

Въ Ташкентскомъ районѣ — буаки, сыркои, красный, чарасъ, шахаръ-ангуръ занимаютъ наибольшую площадь, какъ урожайные, за ними слѣдуютъ дараи, навдакъ черный, карши красный и чиляки и рѣже распространены хусайне красный и черный и дондонъ. Во многихъ виноградникахъ Ташкента мнѣ приходилось видѣть сплошныя насажденія, состоящія изъ хусайне бѣлаго и буаки. Необходимо замѣтить однако, что, среди туземныхъ сортовъ, замѣчается преобладаніе бѣлыхъ сортовъ, засимъ розовыхъ и менѣе всего черныхъ, форма ягодъ преимущество овальная и отсутствіе ароматичныхъ сортовъ.

При возникновеніи винодѣлія въ краѣ (со времени присоединенія его къ Россіи) русскіе винодѣлы, первые піонеры въ краѣ, стали производить опыты по выдѣлкѣ вина изъ мѣстнаго винограда и послѣ цѣлаго ряда испытаній остановились въ Самаркандѣ, главнымъ образомъ, на фусайне (хусайне), кишмишахъ и буаки, а затѣмъ уже на маска, вассарга и изъ черныхъ, на черномъ кишмишѣ, черномъ хусайне, карши, чарасѣ и бахтіарѣ Въ Ташкентскомъ винодѣльческомъ районѣ—на шакаръ-ангурѣ и затѣмъ на буаки, кишмишѣ, хусайне и ходжа-ахрари для выдѣлки бѣлыхъ винъ и на чарасѣ и черномъ кишмишѣ—для выдѣлки черныхъ винъ.

Не останавливаясь на этомъ, первые піонеры, для полученія винъ болѣе высокаго качества, позаботились о выпискѣ виноградныхъ лозъ изъ Крыма. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ полковникомъ Раевскимъ были выписаны европейскіе черенки, которые и были доставлены садовникомъ Фетисовымъ въ Ташкентъ, но погибли всѣ отъ плохой упаковки и недостаточно тщательнаго ухода за ними во время пути. Въ 1873 г. былъ повторенъ уже гораздо удачнѣе опытъ и весною 1874 г. были доставлены полковнику Раевскому виноградаремъ Чуенко 3 тысячи черенковъ—мускатовъ, чернаго, бѣлаго, розоваго и александрійскаго, педрохименеса, пино бѣлаго и чернаго, опорто, траминера и т. д.

Въ 1876 г. Первушинымъ были выписаны также иностранныя лозы, а засимъ, въ концѣ семидесятыхъ годовъ Ивановымъ была пріобрѣтена довольно полная коллекція европейскихъ лозъ изъ Крыма. У послѣднихъ я нашелъ, кромѣ мѣстныхъ сортовъ:—каберне, мальвазію красную (?), рислингъ, бѣлое и черное цино, опорто бѣлое, розовый, александрійскій, бѣлый и черный мускаты, семильенъ, бѣлый совиньенъ, изабеллу, кода-ди-вакка, пти-вердо, мадеру (вѣроятно sercial) и саперави.

Въ Самаркандѣ, Д. Л. Филатовъ, пріобрѣвшій виноградникъ въ 1868 г.— съ 1887 г. приступилъ къ обширнымъ посадкамъ иностранныхъ лозъ на площади въ 24 десятины и засадилъ ихъ бѣлымъ мускатомъ, рислингомъ, пти-вердо, каберне-совиньеномъ, саперави, совиньеномъ, семильеномъ и бѣлымъ опорто. Изъ этихъ двухъ пунктовъ сорта эти распространились, но далѣе предѣловъ района Самарканда и Ташкента не пошли, да и то лишь межь русскихъ винодѣловъ. Засимъ мы приступимъ къ описанію мѣстныхъ сортовъ. Попытка эта новая, а потому ошибки неизбѣжны. Опытъ этотъ въ Туркестанѣ осложняется тѣмъ, что сорта здѣсь нерѣдко съ одними и тѣми же ботаническими признаками носятъ въ различныхъ мѣтностяхъ разныя названія и наоборотъ.

Бѣлые и розовые мѣстные сорта.

1) ***Хусайни*** (фусайне, хусейне, гусейни, хусайне-люнда).

Кустъ сильный, сортъ плодородный, побѣги длинные, толстые, свѣтло-красноватаго цвѣта съ коричневыми полосками, междуузлія длинныя, 8—11 сантиметровъ, слабо развитыя.

Листъ большой, гладкій, пятилопастный, сверху темно-зеленый. снизу бѣловато-зеленый, безъ пушка. Зубцы тупые, средней величины. Черенковая выемка довольно глубокая, иногда открытая, иногда прикрыта лопастями, лопастныя выемки не глубоки, открытыя, тупыя. Нервы средней толщины, свѣтло-зеленаго цвѣта. Черешокъ длинный, розоватаго оттѣнка.

Гроздь большая, удлиненная, не особенно плотная, ножка длинная, довольно крѣпкая, плодоножки довольно длинныя и тонкія.

Ягода длинная, овальная, свѣтло-зеленаго цвѣта, съ восковымъ налетомъ, кожица плотная, мясистая, содержимое довольно сладкое. Созрѣваетъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, отъ августа до сентября. Сохраняется впрокъ, употребляется и въ сыромъ видѣ, идетъ на выдѣлку патоки, а также слабыхъ столовыхъ винъ, извѣстныхъ въ мѣстной продажѣ подъ названіемъ фусайне.

2) ***Хусайне-мурчамьенъ.*** По словамъ Н. М. Вирскаго сортъ этотъ, который мнѣ не пришлось наблюдать, представляетъ собою лишь разновидность предъидущаго и отличается отъ него лишь болѣе удлиненною ягодою.

3) ***Хусайне розовое***. Кисть рѣдкая, маловѣтвистая, удлиненная, цилиндрическая, книзу слегка расширенная. Ягоды розоватаго цвѣта, удлиненныя цилиндрическія. Сортъ этотъ встрѣчается въ районѣ Ташкента, мало распространенъ.

4) ***Хусайне-килимъ-барманъ.*** Разновидность сорта хусайне-люнда, описанная Н. М. Вирскимъ. Отличается отъ хусайне-люнда меньшею силою куста, меньшею плодовитостью, болѣе тонкими побѣгами. Листья средней величины, трехлопастные съ неглубокими и мелкими боковыми выемками, черешковая

выемка открытая, зубцы тупые, неправильной формы. Поверхность листа сверху гладкая, свѣтлозеленая, снизу пушистая, бѣлесоватаго цвѣта, черешекъ листа тонкій, длинный, зеленый. Гроздь удлиненная, ножка и плодоножка длинныя. Ягоды удлиненныя съ перехватомъ посрединѣ, зелено-желтаго цвѣта, мякоть сладкая, умѣренно-мясистая. Вызрѣваетъ въ сентябрѣ. Сортъ мало распространенный, прочный, пригодный для сохраненія впрокъ и для экспорта въ свѣжемъ видѣ.

5) ***Буаки*** (въ Туркестанѣ; въ Бухарѣ—абакъ; въ Персіи, въ Даралагезскомъ ханствѣ—сабзануръ).

Кустъ сильный, плодовитый. Побѣги толстые, прямые, изжелто-коричневаго цвѣта. Междуузлія длинныя, узлы слаборазвитые.

Листъ большой пятилопастый, гладкій, сверху темнозеленый, снизу свѣтлый, съ небольшими мелкими и тупыми выемками. Черешковая выемка открытая, черешекъ листа не особенно длинный, коричневаго цвѣта.

Гроздь средней величины, густая, коническая, крылатая, ножка, кисти и плодоножки—длинныя, крѣпкія.

Ягода сферическая, средней величины, матово-зеленая, мягкая, тонкокожая, съ маленькими черными точками, сочная, содержимое довольно сладкое, съ легкимъ ароматомъ. Вызрѣваетъ къ концу августа. Пригоденъ для выдѣлки вина.

6) ***Васарга*** (*Басарга*). Сортъ, вмѣстѣ съ двумя предъидущими, сильно распространенъ въ особенности въ раіонахъ приготовленія изюма, употребляется также на вино.

Кустъ сильный, плодовитый. Побѣги средней величины, зеленаго цвѣта, междуузлія длинныя.

Листъ средней величины, круглой формы, пятилопастный, съ мелкими неровными острыми зубцами, сверху гладкій, снизу пушистый. Черешковая выемка полуоткрытая, листовой черешокъ средней длины.

Гроздь средней величины и средней плоскости, крылатая, плодоножки кисти длинныя, тонкія.

Ягода круглая, крупная, мясистая, цвѣта свѣтло-зеленаго, съ легкимъ бѣлесоватымъ налетомъ. Кожица средней плотности. Плоды вызрѣваютъ къ половинѣ августа.

7) ***Маска.*** Николаевъ, изучившій этотъ сортъ въ Бухарѣ, Персіи и Туркестанѣ, доказываетъ его тождество съ карши и джаусомъ. Вѣрность его наблюденій бросается сразу въ глаза тому, кому пришлось наблюдать этотъ сортъ у насъ въ европейской Россіи (чаусъ) и въ Туркестанѣ.

Сортъ сильно распространенъ въ южныхъ бекствахъ Бухары, подъ названіемъ карши, въ Персіи, въ Дарагезскомъ ханствѣ, подъ названіемъ месхе и во многихъ мѣстахъ Туркестана. Сортъ этотъ преимущественно столовый и въ мѣстахъ изготовленія изюма является преобладающимъ. Изюмъ, приготовленный изъ этого сорта, извѣстный подъ названіемъ каршинскаго, считается однимъ изъ самыхъ высокихъ сортовъ.

Кустъ сильный, очень плодовитый.

Побѣги длинные, толстые, цвѣта свѣтло-коричневаго, междуузлія сравнительно съ другими среднеазіатскими сортами короткія (6—9 сентиметровъ), узлы слабо вздутые, окрашены нѣсколько темнѣе чѣмъ лозы.

Листъ большой, пятилопастный (по моимъ и Н. М. Вирскаго наблюденіемъ, Николаевъ почему то нашелъ всего три лопасти), съ выемками средней и даже мелкой глубины, съ зубцами малозаостренными. Черешковая выемка чаще открытая. Верхняя поверхность листа гладкая, свѣтло-зеленаго цвѣта, нижняя пластинка свѣтлѣе. Листовой черешокъ толстый, коричневый, длинный, но короче срединнаго нерва.

Гроздь большая, въ большинствѣ случаевъ удлиненная, крылатая, иногда плотная и коническая. Плодовая ножка толстая, длинная, плодоножка средней величины.

Ягода очень крупная, достигающая иногда величины сливы, цилиндрическая, иногда слегка продолговатая, свѣтло-желтая, при созрѣваніи съ золотистымъ оттѣнкомъ. Оболочка довольно плотная, мякоть твердая, мясистая (см. т. V моего труда, стр. 158). Сортъ этотъ вызрѣваетъ въ концѣ августа, въ сентябрѣ; вино невысокаго качества.

8) ***Джаусъ*** разновидность маска джаусъ, описанная Николаевымъ, мнѣ лично этого сорта не пришлось наблюдать. Ягоды крупныя, но уступаютъ по величинѣ предъидущему сорту, темно-вишневаго цвѣта, съ синеватымъ налетомъ, сладко-вяжущаго вкуса. Мякоть мясистая. Гроздь большая, плотная, коническая. Ножка и плодоножки тождественны съ предъидущимъ сортомъ. Сортъ исключительно столовый.

9) ***Туя-тши*** (Туя-тишъ—верблюжій зубъ). Сортъ столовый, употребляется винодѣлами въ Бухарѣ и для выдѣлки вина въ Туркестанѣ, распространенъ мало, мнѣ пришлось его встрѣчать главнымъ образомъ въ окрестностяхъ Самарканда.

Кустъ сильный, плодоносный.

Побѣги длинные, прямые, свѣтло-коричневаго цвѣта, глазки пріостренные, междуузлія средней длины (6—9 сент.), узлы слабо приподнятые, свѣтло-коричневаго цвѣта.

Листья большіе, чаще пятилопастные, иногда трехлопастные, гладкіе, свѣтло-зеленые, снизу свѣтлѣе. Черешковая выемка открытая. Зубцы мелкіе, острые. Черешекъ довольно длинный (до 11 сент.) свѣтло-коричневаго цвѣта. Гроздь большая, очень удлиненная, рѣдкая, ножка длинная, плодоножки также.

Ягода странной формы, напоминающая верблюжій зубъ и луну въ первой четверти, длинная, согнутая, къ концамъ укороченная, цвѣта изжелто-воскового, кожица средней плотности, мякоть сочная. Созрѣваетъ рано (въ Бухарѣ въ половинѣ августа, въ Самаркандѣ позже). Сортъ по преимуществу столовый, выноситъ дорогу и отличается прочностью, сохраняется впрокъ на зиму. Пригодность для вина сомнительная.

10) ***Акъ-Кишмишъ*** (Акъ-Маизъ [1]) въ Бухарѣ и повсюду въ Туркестанѣ сильно распространенъ, носитъ названіе бедона—въ Даралагезѣ, въ Персіи).

Кустъ сильный, плодовитый, въ Ташкентѣ страдаетъ отъ мелоноза.

Побѣги средней толщины, блѣдно-коричневаго цвѣта, междуузлія короткія (5—6 сент.) слегка вздутыя, болѣе темной окраски.

Листъ средней величины, пятилопастный, съ глубокими выемками, сверху темнѣе, чѣмъ снизу, безъ пушка. Зубцы мелкіе, острые. Черешковая выемка открыта. Черешокъ листа розово-фіолетовый длинный.

Гроздь конически удлиненная, плотная. Ножка кисти короткая, плодоножки тонкія и длинныя. Ягода небольшая, овальная, свѣтложелтая съ золотистымъ оттѣнкомъ, кожица крупная, мякоть плотная, сочная, содержимое въ ягодѣ сладкое. Кишмишъ цвѣтетъ рано, вызрѣваетъ къ 10 августу, требуетъ тщательнаго ухода, иначе подвергается осыпанію. Сортъ наиболѣе пригодный для выдѣлки столовыхъ винъ и дессертныхъ, извѣстныхъ въ Самаркандѣ подъ названіемъ „ханское“.

11) ***Султани.***

Кустъ сильный, урожайный.

Побѣги свѣтло-коричневые, средней толщины, длинные, прямые, междуузлія среднія, узлы слегка приподнятые.

Листъ большой, гладкій, пятилопастный, глубоко вырѣзанный. Зубцы крупные, притупленные. Черешковая выемка закрыта, черешокъ листа коричневый, длинный.

Кисть средней величины, коническая, иногда крылатая, въ общемъ довольно плотная. Ножка грозди длинная, тонкая, плодоножки тонкія, короткія.

Ягода большая, овальная, средней величины и средней плотности, зеленаго цвѣта съ прожилками, иногда покрыта коричневыми крапинками. Сокъ довольно сладкій. Сортъ этотъ употребляется въ Самаркандѣ также и на изготовленіе вина—слегка слащаваго, извѣстнаго въ продажѣ подъ названіемъ „Султанское“. Вызрѣваніе плодовъ наступаетъ къ 1 Сентября.

12) ***Бигишты*** (Акъ, Бишты).

Сортъ этотъ распространенъ въ Бухарѣ.

Въ Самаркандѣ кустъ средней величины, плодовитость слабая.

Побѣги тонкіе, въ зрѣломъ состояніи сѣровато-коричневаго цвѣта, междуузлія длинныя, узлы слабо вздутые.

Листья трехлопастные, съ слабо выраженными выемками, сверху темно-зеленые, снизу свѣтлѣе, зубцы не крупные, умѣренно острые, черенковая выемка открытая. Черешокъ листа длинный (до 9 сант.) свѣтло-зеленаго цвѣта.

Кисть удлиненная, слегка крылатая. Ножка средней толщины, плодоножки тонкія, недлинныя.

Ягода небольшая прозрачная, круглая, свѣтло-зеленоватаго цвѣта, при полномъ вызрѣваніи золотистаго цвѣта, тонкокожая; содержимое въ ягодѣ

---

[1]) Бѣлый изюмъ.

сочное, сладкое. Время вызрѣванія въ началѣ сентября. Ягода можетъ очень долго оставаться на кустѣ безъ всякаго поврежденія. Пригодна для вяленія.

13) ***Шакиръ-ангуръ*** (Шакирангуль).

Кустъ сильный, не всегда плодовитый, малораспространенный сортъ.

Побѣги длинные, желтовато-коричневые, междуузлія короткія (6—8 сант.), узлы слабо вздутые.

Листья средней величины, пятилопастные (по описанію Николаева въ Бухарѣ трехлопастные), съ мелкими боковыми лопастными выемками и глубокою верхнею черешковою выемкою, зубцы мелкіе, острые. Листъ сверху гладкій, зеленый, снизу свѣтлѣе и слегка пушистый. Черешокъ листа длинный, тонкій, розоватый.

Кисть длинная, крупная, коническая, крылатая. Ножка кисти и плодоножки короткія и толстыя.

Ягода скорѣе круглая, чѣмъ овальная, небольшая, при созрѣваніи ярко-золотистаго цвѣта, тонкокожая. Содержимое въ ягодѣ очень сочное, сладкое, вызрѣваетъ къ концу августа. Въ окрестностяхъ Ташкента считается однимъ изъ наиболѣе подходящихъ мѣстныхъ сортовъ для выдѣлки вина.

14) ***Бахтіари***.

Кустъ средняго роста, плодовитый.

Побѣги толстые, междуузлія длинныя (8—9 сант.).

Листья большіе, круглые, мелкозубчатые, трехлопастные. Верхняя поверхность гладкая, темно-зеленая, нижняя—свѣтлѣе. Черешковая выемка открытая. Черешокъ листа тонкій, длинный (до 12 сант.).

Кисть большая, коническая, слегка крылатая, ножка кисти короткая и плотная, плодоножки короткія.

Ягоды средней величины, слегка овальныя, свѣтло-желтаго цвѣта, тонкокожія, прозрачныя, содержимое въ ягодахъ водянистое и кисловатое.

Цвѣтеніе въ первыхъ числахъ мая.

Вызрѣваніе къ концу августа.

Сортъ мало распространенный.

15) ***Ссагиби*** (ссашиби, ирати, саковби, сахиби, саксыби).

Кустъ сильный и урожайный.

Побѣги прямые, длинные, толстые, свѣтло-коричневаго цвѣта, междуузлія среднія (6—9 сант. длины), узлы слабо вздутые, глазки открытые.

Листья большіе, трехлопастные, съ слабыми боковыми разрѣзами, сверху темно-зеленые, снизу свѣтлѣе, гладкіе, зубцы не крупные, острые, черешковая выемка открыта. Черенокъ длинный (10 сант.), тонкій, красноватый.

Гроздь большая, плотная, густая, не очень длинная. Ножка плотная, плодоножки короткія.

Ягоды крупныя, темно-розоваго цвѣта, круглыя, тонкокожія, содержимое сочное, сладкое.

Вызрѣваніе въ концѣ августа или въ началѣ сентября. Не особенно пригоденъ для храненія впрокъ.

16) ***Акъ-Таифи.***

Кустъ средняго роста и средней плодовитости въ Самаркандѣ, въ Бухарѣ же кустъ сильный и плодовитый.

Побѣги длинные, прямые, свѣтло-коричневые, междуузлія короткія (5—7 с.), узлы слабо развитые.

Листъ въ Самаркандѣ не очень крупный, съ неглубокими пятью лопастями, сверху темно-зеленый, снизу свѣтло-зеленый, пушистый, зубцы мелкіе, острые, черенковая выемка полуоткрытая, черешокъ тонкій, длинный (10 сантим.), красноватый.

Гроздь длинная, коническая, вѣтвистая, на длинной толстой ножкѣ.

Ягода средней величины, удлиненно-овальная (слегка), свѣтло-розоваго цвѣта. Кожица хрупкая, сокъ сладкій, мякоть плотная, мясистая.

Вызрѣваетъ къ 20 сентября, выдерживаетъ сохраненіе впрокъ.

17) ***Кизилъ-Таифи.***

Отличается нѣсколько отъ Акъ-Таифи.

Листья большіе, пятилопастные, глубоко вырѣзанные.

Ягоды темно-розоваго цвѣта съ бѣлымъ налетомъ. Кожица плотная сокъ бѣлаго цвѣта, кисло-сладкій, не особенно пріятнаго вкуса. Плоды вызрѣваютъ къ половинѣ сентября. Сортъ прочный, столовый.

18) ***Дораи*** (дараи, дорай розовый).

Кустъ средняго роста и средней плодовитости.

Побѣгъ тонкій, свѣтло-бураго цвѣта.

Междуузлія отъ 8 до 17 сант.

Листъ небольшой, трехлопастный, верхняя сторона блестящая свѣтло-зеленаго цвѣта, нижняя матовая, гладкая. Зубцы мелкіе и тупые, черешковая выемка открытая, а остальныя—мало развиты. Черешокъ листа длинный (9—12 сант.), тонкій.

Гроздь средней величины, рыхлая. Ножка грозди толстая, длинная, плодоножки тонкія, средней длины.

Ягоды темно-розоваго цвѣта съ сѣроватымъ налетомъ, средней величины, слегка продолговатыя, кожица тонкая, мясо плотное, сочное; сокъ кисловато-сладковатаго вкуса. По вызрѣваніи, ягоды скоро загниваютъ.

Цвѣтеніе въ концѣ апрѣля.

Созрѣваніе въ половннѣ іюня.

19) ***Тана-сафидокъ*** (въ Самаркандѣ, онъ-же халили-аккъ въ Бухарѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Туркестана).

Кустъ сильный, въ Самаркандѣ не очень плодовитый.

Побѣги средней толщины и длины, прямые, изжелто-коричневаго цвѣта, междуузлія 10—12 с. длины, глазки не опущенные, узлы вздутые, темнаго цвѣта.

Листъ средней величины, скорѣе большой, трехлопастный, гладкій снизу и сверху, темнѣе наверху чѣмъ внизу, зубцы крупные, острые, черешковая выемка открытая, черешокъ длинный (9—14 сант. длины).

Гроздь небольшая, коническая. Ножка грозди тонкая, развѣтвленная, средней величины, плодоножки короткія.

Ягода круглая, слегка овальная, мелкая, темновато-зеленаго цвѣта, покрыта крапинками. Кожица толстая, гладкая, мякоть мясистая, грубаго вкуса, сокъ кисло-сладкій.

Цвѣтеніе въ концѣ апрѣля.

Созрѣваніе въ началѣ іюля.

На кустѣ быстро сгниваетъ зрѣлая ягода. Сортъ ранній.

20) ***Саріангушъ***.

Кустъ средняго роста и плохой продуктивности.

Побѣги тонкіе, свѣтло-коричневые, съ короткими междуузліями (6—8 сант.).

Листъ средней величины, трехлопастный, верхняя поверхность листа гладкая, свѣтло-зеленая, нижняя покрыта пушкомъ. Черешковая выемка закрыта, зубцы мелкіе. Черешокъ длинный (12—13 сант. длины).

Гроздь небольшая, удлиненная, рыхлая.

Ножка средней толщины, плодоножки короткія.

Ягоды небольшія, продолговатыя, свѣтло-розоваго цвѣта съ черными крапинками, толстокожія, мякоть достаточно плотная, сокъ кисловатый, невкусный.

Вызрѣваніе плодовъ въ половинѣ сентября. Сортъ столовый, хорошо выдерживается впрокъ.

21) ***Ляали-Якдона***. Въ Самаркандѣ кустъ средняго роста и плодовитости.

Побѣги средней толщины съ короткими междуузліями.

Листья средней величины, пятилопастные. Листовая пластинка сверху плотная, свѣтло-зеленая, снизу свѣтлѣе, шагреневидная. Черешковая выемка открытая, боковыя мелкія, верхнія довольно глубокія; зубцы крупные, острые. Листовой черешокъ тонкій, длинный

Кисть небольшая, крылатая, плотная, ножка короткая, толстая; плодоножки тонкія, короткія.

Ягода большая, овальная, свѣтло-зеленаго цвѣта, кожица сладкая, тонкая. Мясо плотное, кисловатое. Плоды вызрѣваютъ къ 10 сентября. Сортъ непрочный, распространенъ мало.

22) ***Турхманы***. Кустъ сильный, средней урожайности.

Побѣги средней толщины, междуузлія короткія (6—9 с.).

Листья средняго размѣра, трехлопастные; листовая пластинка сверху темно-зеленая, снизу свѣтлѣе съ бѣлымъ налетомъ. Черешковая выемка то открыта, то закрыта, глубокая; боковыя—мелкіе; зубцы туповатые, мелкіе. Черешокъ листа длинный до 13 сантиметровъ.

Кисть большая, плотная, крылатая. Ножка длинная, плодоножки короткія, толстыя.

Ягода гладкая, тонкая, прозрачная, круглая, средней величины, зеленовато-бѣлаго цвѣта съ легкимъ бѣлымъ налетомъ, мясо средней плотности. Поспѣваетъ въ половинѣ сентября, хорошо сохраняется. Мало распространенъ.

23) ***Гилями*** (*гилями кишлакскій*). Сортъ мало распространенный. Вызрѣваетъ въ началѣ августа, употребляются лишь въ сыромъ видѣ, похожъ на челеки.

Листъ темнозеленый сверху, безъ пушка на нижней сторонѣ, большой, глубоко вырѣзанный, съ закрытою черешковою выемкою. Листовой черешокъ короткій и толстый.

Кисть цилиндрическая, плотная. Ножка короткая, плодоножки короткія и толстыя.

Ягода большая, круглая, окрашенная въ розовый цвѣтъ, съ темными пятнами на солнечной сторонѣ. Мякоть твердая, содержимое въ ягодѣ кисло-сладкое и терпкое.

24) ***Афъ-Пари***. Сортъ мало распространенный и малоурожайный. Вызрѣваетъ въ серединѣ августа, идетъ на изготовленіе патоки.

Листъ большой, пятилопастный, слабо вырѣзанный, мало зазубренный. Черешковая выемка открытая. Пластинка листа сверху темно-зеленая безъ пушка снизу. Черешокъ листа длинный и тонкій.

Кисть небольшая плотная слегка удлиненная. Ножка кисти длинная толстая, плодоножки короткія.

Ягода круглая, большая, съ боковъ сдавленная, желто-зеленаго цвѣта, толстокожая, мясистая.

25) ***Навиши***. Сортъ мало распространенный, сильно урожайный. Вѣсъ грозди достигаетъ 8 и болѣе фунтовъ. Вызрѣваетъ рано, идетъ на патоку.

Листъ маленькій, глубоко вырѣзанный, пятилопастный. Черешковая выемка открытая, черешокъ короткій. Верхняя пластинка листа темнозеленаго цвѣта, безъ пушка на нижней части листа.

Кисть громадная, крылатая (5—6). Ножка короткая, плодоножки длинныя.

Ягода круглая, умѣренной величины, тонкокожая, желтоватаго цвѣта, сочная.

26) ***Домроби*** (лисій хвостъ). Сортъ мало распространенный. Скороспѣлый. Поспѣваетъ къ началу августа.

Листъ пятилопастный, сильно зазубренный. Верхняя пластинка листа темнозеленая, мягкая, безъ пушка на нижней части. Черешковая выемка открыта. Черешокъ листа длинный, тонкій.

Кисть средней величины, плотная. Ножка толстая, короткая, плодоножки короткія.

Ягода тонкокожая, окрашенная въ розовый цвѣтъ. Содержимое въ ягодѣ жидкое, сладкое, съ сладкимъ мускатнымъ ароматомъ.

27) ***Маизи.*** Сортъ весьма распространенный и плодородный. Употребляется на приготовленіе патоки и изюма. Вызрѣваетъ въ серединѣ августа.

Листъ сильно разрѣзанный, небольшой, пятилопастный. Пластинка сверху темно-зеленая съ красноватыми нервами, нижняя сторона безъ пушка. Листовой черешокъ короткій. Кисть маленькая, плотная. Ножка короткая, толстая. Плодоножки короткія.

Ягода крупная, слегка удлиненная зеленовато-желтаго цвѣта, грубая, твердая. Содержимое въ ягодѣ мясистое.

28) ***Катта-Курганъ.*** Сортъ сильно распространенный во всемъ краѣ. Туземцы его очень любятъ и употребляютъ какъ столовый или изготовляютъ крупный изюмъ (абджешъ). Вызрѣваетъ въ началѣ сентября. Сохраняется впрокъ на зиму.

Листъ небольшой, трехлопастный, не глубоко разсѣченный. Пластинка верхняя свѣтло-зеленаго цвѣта, слегка бугорчатая, безъ пушка на нижней сторонѣ. Черешковая выемка открытая. Черешокъ короткій, толстый.

Кисть большая, цилиндрическая, плотная, нерѣдко крылатая (съ двумя, тремя крылами). Ножка короткая, плодоножка также.

Ягода крупная, круглая, толстокожая, мясистая, зеленовато-желтаго цвѣта.

29) ***Альвани.*** Сортъ мало распространенный. Вызрѣваетъ въ концѣ іюля.

Листъ глубоко зазубренный, съ выемками, доходящими до главнаго нерва. Черешковая выемка закрыта. Пластинка листа нѣжная, сверху свѣтло-зеленая, безъ пушка снизу.

Кисть правильно коническая, плотная, средней величины. Ножка длинная, твердая и толстая, плодоножки короткія.

Ягода небольшая, удлиненная, зеленовато-бѣлаго цвѣта, твердокожая, мясистая.

30) ***Сыркай.*** Сортъ распространенный, по санскритски означаетъ уксусъ. Употребляется на маринадъ.

Листъ большой, мало разсѣченный. Черешковая выемка открыта. Верхняя пластинка грязно-зеленаго цвѣта, съ бѣлыми пятнами на поверхности. Черешокъ длинный; толстый.

Кисть большая, рыхлая.

Ягода большая, круглая, твердокожая. Содержимое въ ягодѣ мясистое, кисловатое.

31) ***Ичкимеръ.*** Сортъ очень близкій по своимъ ампелографическимъ свойствамъ съ розовымъ хусайне:

Гроздь правильно цилиндрическая, плотная, съ двумя тремя крылами, достигаетъ вѣса 4—6 фунтовъ. Ножка длинная, толстая, плодоножки длинныя и толстыя.

Ягоды твердыя, большія, длинныя.

Вызрѣваетъ въ концѣ августа, отличается урожайностью, употребляется исключительно какъ дессертный сортъ.

32) ***Ходжа-Хрои*** (Ходжа-Ахрари, Ходжа-Ахроръ). Сортъ распространенный

въ Самаркандской и Сыръ-Дарьинской областяхъ. Наиболѣе пригоденъ для выдѣлки вина.

Листъ средней величины, сверху гладкій, темнозеленый, безъ пушка, мало зазубренный, съ малоразвитыми лопастями. Черешковая выемка открытая, черешокъ длинный, тонкій.

Кисть удлиненно-коническая, рыхлая. Ножка кисти длинная, тонкая, плодоножки длинныя,

Ягода круглая, маленькая, слегка сдавленная съ боковъ, тонкокожая, желтовато-зеленаго цвѣта, содержимое въ ягодѣ сочное. Вызрѣваетъ въ началѣ августа.

Кромѣ этихъ сортовъ имѣются еще сорта: шавзынгиръ, сарчакъ, дондонъ, хыса-кази, кара-гульшанъ и другіе, ботаническіе признаки которыхъ еще не изслѣдованы.

Черные сорта.

33) ***Чарасъ***. Кустъ сильный, плодовитый.

Побѣги толстые, свѣтло-коричневаго цвѣта, междуузлія длинныя (9—17 с.).

Листья большіе, пятилопастные, съ неглубокими выемками, края листа крупно-зубчатые, темно-зеленаго цвѣта, сверху пластинка гладкая, снизу свѣтлѣе, шагреневидная. Черешковая выемка закрытая, а прочія открыты, черешокъ длинный.

Гроздь большая, коническая, плотная. Ножка кисти толстая, средней длины, плодоножки тонкія, короткія.

Ягоды въ кисти не всѣ дозрѣваютъ. Зрѣлыя имѣютъ цвѣтъ черный, съ сизымъ налетомъ, крупныя, овальныя, мясистыя, съ плотною оболочкою. Кожица плотная, гладкая, красящая. Мякоть мясистая, сокъ мутно-вишневый. кисловатаго вкуса.

Цвѣтеніе одновременное съ большинствомъ другихъ сортовъ, вызрѣваетъ къ 1-му сентября. Изъ него въ Ташкентѣ выдѣлывается очень пріятное столовое вино.

34) ***Чашма-гусаля*** (онъ же шарсаузъ, кара-маска, разновидность чараса?).

Кустъ средняго роста, плодовитый.

Побѣги средней толщины, свѣтло-коричневаго цвѣта, съ междуузліями 9—14 сант.

Листья большіе, трехлопастные, съ мелкими выемками, зубцы тупые. Нижняя поверхность листа одѣта пушкомъ. Черешокъ толстый и длинный. Кисть большая, крылатая, довольно плотная. Ножка и плодоножки толстыя и

короткія. Ягода большая, скорѣе круглая, чѣмъ овальная, чернаго цвѣта съ сѣрымъ налетомъ, кожица толстая, красящая, мякоть средней плотности. Сокъ мутно-красный, кисловатаго вкуса. Созрѣваніе въ началѣ сентября. Распространеніе небольшое, вино красное изъ него неважное.

35) ***Шувурганы*** (шувулгани, шибиргани—въ Бухарѣ, кара-кишмишъ—въ Самаркандѣ).

Кустъ сильный, многоплодный.

Побѣги свѣтло-каштаннаго цвѣта, междуузлія средней длины (5—7 сент).

Листья пятилопастные, съ глубокими выемками, края листа крупно-зубчатые. Зубцы крупные тупые, закругленные. Черешковая выемка то открытая, то закрытая. Верхняя пластинка листа гладкая, нормально-зеленаго цвѣта, нижняя свѣтлѣе, слегка шагреневидная. Черешокъ листа коричневый, длинный (13 сант.).

Гроздь небольшая или средней величины, умѣренно-плотная, крылатая, на крѣпкой развѣтвленной ножкѣ, плодоножки короткія и тонкія.

Ягоды мелкія или средней величины, овальной формы, фіолетово-чернаго цвѣта, съ синеватымъ налетомъ, безсѣмянныя. Кожица съ тонкою оболочкою, сокъ сладкій, мякоть мясистая, вызрѣваетъ къ 1-му сентября. Изъ него выдѣлываютъ довольно вкусное, легкое столовое вино, а также и дессертное.

36) ***Кара-хусайне.*** Кустъ средняго роста и плодовитости.

Побѣги средней толщины. Междуузлія короткія.

Листья большіе, трехлопастные. Черешковая выемка открытая, боковыя—едва замѣтны. Зубцы рѣдкіе и неправильной формы. Верхняя сторона листа темно-зеленая, слегка пушистая, нижняя свѣтлѣе, шагреневидная. Черешокъ толстый, длинный.

Кисть средней величины, рыхлая, ножка длинная, тонкая, плодоножки длинныя.

Ягоды продолговатыя, средней величины, чернаго цвѣта, съ синеватымъ налетомъ. Кожица плотная, красящая, содержимое водянистое, сокъ мутновато-вишневый, сладковатый, невкусный. Цвѣтеніе одновременно съ большинствомъ мѣстныхъ сортовъ. Вызрѣвааіе къ началу сентября. Вино изъ него неважное.

37) ***Сурхакъ*** (каршиги и кара-чиляги). Кустъ средняго роста и плодовитости.

Побѣги тонкіе, междуузлія длинныя (до 12 сант.).

Листья круглые, средней величины, пятилопастные, съ глубокими выемками, края листа крупно-зубчатые. Черешковая выемка открытая. Сверху листъ темно-зеленаго цвѣта, снизу свѣтло-зеленаго, гладкій. Черешокъ длинный (9—12 сант.).

Кисть небольшая, вѣтвистая, плотная. Ножка и плодоножки — толстыя и короткія. Ягоды цвѣта темно-фіолетоваго съ сизымъ налетомъ, небольшія, овальныя, плотныя, гладкія. Мясо очень плотное, сокъ розовато-мутный, кисло-сладкаго вкуса. Цвѣтеніе въ концѣ апрѣля. Вызрѣваніе въ концѣ іюня. Непроченъ какъ столовый сортъ. Все достоинство его въ раннемъ созрѣваніи.

38) ***Кизиль-халили.***

Кустъ средняго роста, урожайный.

Побѣги прямые, средней величины, свѣтло-коричневаго цвѣта; длинныя междуузлія, узлы вздутые.

Листъ трехлопастный, удлиненный, разрѣзной, гладкій, снизу свѣтлѣе, чѣмъ сверху. Зубцы крупные, кругло-острые. Черешковая выемка закрыта. Черешокъ короткій.

Кисть небольшая, коническая, ножка развѣтвленная, тонкая, плодоножка короткая.

Ягода овальная, темно-вишневаго цвѣта, мелкая, тонкокожая, мякоть мясистая, сокъ сладкій.

Сортъ ранній. вызрѣваетъ въ Бухарѣ въ началѣ іюня.

39) ***Черный кишмишъ.*** Кустъ очень похожъ на бѣлый кишмишъ, но плодовитѣе.

Листъ средней величины, пятилопастный съ глубокими выемками. Поверхность листа темнозеленая, безъ пушка на нижней части.

Черешковая выемка закрыта, черешокъ короткій и тонкій.

Кисть удлиненно-коническая, средней величины, рыхлая. Ножка длинная, средней величины, цлодоножки длинныя, тонкія.

Ягода небольшая, овальная, чернаго цвѣта безъ налета, кожица тонкая, содержимое сочно и сладко. Вызрѣваетъ въ ½ августа. Изъ него приготовляютъ изюмъ, извѣстный подъ названіемъ *кара-маизи.*

Въ своемъ мѣстѣ мною было уже указано, что значительная часть мѣстнаго сортимента состоитъ преимущественно изъ сортовъ столовыхъ и приспособленныхъ скорѣе къ выдѣлкѣ изюма, чѣмъ вина. Вотъ почему винодѣламъ, изготовляющимъ здѣсь вино, особеннаго простора нѣтъ. Изъ таблицы, составленной Н. М. Вирскимъ, къ сожалѣнію съ промежуткомъ отъ 10 августа до 8 сентября, о сахаристости и кислотности различныхъ мѣстныхъ сортовъ въ Самаркандѣ, оказалось, что наивысшій % сахара по Балингу дали:

Акъ-кишмишъ. . .	29,5 %	при кислотности по Валенкопфу	0,45 %
Шувурганы. . . .	27 „	„ „ „ „ „	0,50 „
Васарга	26 „	„ „ „ „ „	0,18 „
Шакиръ-Ангуръ . .	25 „	„ „ „ „ „	0,55 „
Султани	25 „	„ „ „ „ „	0,50 „
Чарасъ	24 „	„ „ „ „ „	0,72 „
Маска.	24 „	„ „ „ „ „	0,40 „
Хусайне	22 „	„ „ „ „ „	0,54 „

у остальныхъ % содержаніе сахара колеблется отъ 23 до 17%.

Въ Ташкентѣ Де-Пулло, опредѣляя сахарометромъ Бобо сахаристость различныхъ сортовъ въ теченіи 4 лѣтъ, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

*

Бѣлые сорта:

Акъ-кишмишъ . . .	отъ	18,1	до	23	%
Шакиръ-ангуръ . .	„	19,4	„	24,3	„
Буаки	„	19	„	24	„
Хусайне	„	16,1	„	19,1	„

Черные сорта:

Чарасъ	отъ	21	„	26,1
Кишмишъ-черный .	„	18,3	„	22
Таговбе (Сагаби) .	„	16	„	17,2 [1])

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что тотъ же самый сортиментъ въ Самаркандѣ обладаетъ болѣе значительнымъ процентнымъ содержаніемъ сахара, чѣмъ въ Ташкентѣ, что если и въ первомъ процентъ сахара и недостигаетъ того максимума, при которомъ можно выработать вполнѣ естественныя ликерныя вина, какъ напримѣръ на Южномъ берегу, то въ Ташкентѣ выполненіе этой задачи является гораздо затруднительнѣе.

Большее содержаніе сахара, по наблюденіямъ Пулло, дали въ Ташкентѣ европейскіе сорта:

Мускатъ бѣлый	22 %	—	26 %
Пино бѣлое.	24 „	—	28 „
Пино черное	23 „	—	26 „
Савиньенъ	до „	—	23 „
Сотернъ	25 „	—	27 „
Мадейра	—	—	26 „

Еще большее содержаніе сахара дадутъ сорта эти въ Самаркандѣ и въ особенности въ Ходжентѣ, но это мало измѣняетъ выводы, сдѣланные мною.

При извѣстныхъ пріемахъ можно сдѣлать всевозможный туръ-де-форсъ. Но для коммерческаго винодѣлія, практичнѣе остановиться на имѣющемся уже матеріалѣ, пріуроченномъ къ извѣстной культурѣ.

Въ Ташкентѣ наиболѣе пригодными для выдѣлки вина являются мѣстные сорта: кишмиши,шакиръ-ангуръ, буаки, чарасъ. Здѣсь изъ нихъ вырабатываются очень порядочныя вина средней крѣпости, съ 10—12° спирта, въ Самаркандѣ—изъ кишмиша, шувурганы, шакиръ-ангура, съ добавленіемъ спирта, получатся среднія ликерныя вина и крѣпкія столовыя.

---

[1]) А. И. Шахназаровъ опредѣлилъ содержаніе сахара при 14°Р—11 августа—для сорта чарасъ—21%, кишмиша б.—22—28, 32 (вяленый), кишмиша чернаго—20, дамроби—18, маизи—14,5, катта-кургана—16,5, дараи—15, хусайне 17—19, сахаби—19,5, гуляли—17, афъ-пари—18, буаки—20, маска—21, навиши—16, хаджа-ахраи—18, султани—18, шакыръ-ангуръ—18, сыркаи—15.

Изъ европейскихъ сортовъ выдѣлываются въ Туркестанѣ довольно разнообразныя столовыя вина и дессертныя, на которыхъ подробно я остановлюсь въ главѣ о выдѣлкѣ винъ. Скажу лишь одно, что мнѣніе нѣкоего Peter Schmolder'a о томъ, что изъ каберне, пти-вердо и саперави получается: изъ первыхъ двухъ—тонкое букетное вино, а изъ послѣдняго лучшее вино, чѣмъ въ Кахетіи, если только вѣрно передано его мнѣніе—является плодомъ недоразумѣнія. Еще менѣе основаній довѣриться любезному свидѣтельству двухъ французскихъ винодѣловъ изъ Бордо: В. Дю-Муллену и К. Мервиль де-Тонне, о томъ, что „культивируемые здѣсь сорта винограда обладаютъ всѣми качествами, необходимыми для выдѣлки французскихъ винъ бордосскихъ и бургундскихъ“ (сразу?[1]).

[1]) Н. М. Свирскій, l. c., стр. 51.

VI.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Виноградники въ Туркестанѣ страдаютъ, главнымъ образомъ, отъ упомянутыхъ въ своемъ мѣстѣ весеннихъ заморозковъ, а засимъ уже, въ гораздо меньшей степени, отъ рѣзкихъ колебаній температуры, холодныхъ вѣтровъ и дождей во время распусканія почекъ и цвѣтенія, а также града въ Ферганѣ. Осыпаніе виноградnаго цвѣта, наблюдаемое во время вѣтровъ, дождей, тумана, при низкой температурѣ во время цвѣтенія, рѣзкихъ перемѣнъ температуры и ожиреніе куста (черезмѣрное удобреніе и орошеніе), вслѣдствіе сильнаго роста его или ослабленія — являются факторомъ, уменьшающимъ въ иныхъ мѣстностяхъ и въ иные годы значительно продуктивность виноградниковъ Туркестана. Пулло отмѣчаетъ еще часто наблюдаемое имъ въ Ташкентѣ осыпаніе уже образовавшагося плода, происходящее, по его мнѣнію, отъ рѣзкихъ перемѣнъ погоды и густоты затѣненныхъ лозъ.

Въ Самаркандскомъ и Катта-Курганскомъ районѣ—къ этому надо добавить еще горячіе вѣтры—гармсиль, дующіе здѣсь не болѣе 1—2 дней въ іюнѣ и іюлѣ, но губящіе молодые побѣги, листья, ягоды и т. д. Конечно, стелящаяся культура, приспособленная къ этой климатической мѣстной особенности, значительно парализуетъ вредъ, причиняемый гармсилемъ, но все-таки въ иные годы съ этимъ зломъ надо считаться—кисти недоразвиваются и ягоды становятся кислыми: отъ него мѣстные сорта страдаютъ болѣе европейскихъ, а изъ европейскихъ—рислингъ и особенно сотернъ. Въ районѣ же гармсиля наблюдается чаще запалъ или ожогъ листьевъ и гроздей.

Въ общемъ, въ районѣ стелящейся лозы, изъ грибныхъ болѣзней наиболѣе распространенъ оидіумъ, не причиняющій, впрочемъ, особеннаго вреда, вслѣдствіе сухости лѣтняго періода.

Въ 1895 г. въ Самаркандѣ, при участіи доктора Н. С. Сукачева, послѣ выпавшихъ двухъ дождей, были обнаружены на листьяхъ шувурганы споры грибка Perenospora viticola (мильдью). Надо, впрочемъ, замѣтить, что при могучемъ ростѣ, при сухости вегетаціоннаго періода и сухости лѣта, не смотря на орошеніе, развитіе грибныхъ болѣзней и насѣкомыхъ не имѣетъ особеннаго распространенія въ Самаркандской области.

Въ нѣсколько иномъ положеніи обстоитъ дѣло въ Ташкентѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ферганы, гдѣ система воспитанія кустовъ на изолирующихъ

отъ излишняго припека дугахъ, при обильномъ орошеніи и случающихся лѣтомъ дождяхъ, вызываетъ довольно значительное развитіе грибныхъ паразитовъ.

Въ бытность мою въ Ташкентѣ въ 1898 г., А. И. Шахназаровымъ была собрана и передана мнѣ коллекція съ поврежденными грибными болѣзнями листьями. Коллекція эта, черезъ ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія, была послана для изслѣдованія талантливому молодому ученому А. А. Ячевскому.

Изслѣдованіе послѣднимъ пакетовъ, съ болѣзненными листьями, дало нижеслѣдующіе результаты, которые я, въ виду важности ихъ, привожу цѣликомъ.

На листьяхъ, находящихся въ пакетахъ № 1 и 2, найденъ грибокъ Corcospora Roesleri Sack, изъ группы „Fungi Imperfecti“. Этотъ грибокъ очень близокъ и, даже очень вѣроятно, идентиченъ съ *Corcospora Fuckelii Sack.* Это факультативный паразитъ, который обыкновенно появляется только на больныхъ, ослабленныхъ растеніяхъ и можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при большой влажности, причинить опаденіе листьевъ, послѣдствіемъ чего является высыханіе не вполнѣ созрѣвшихъ ягодъ.

Лѣченіе заболѣвшихъ кустовъ до сихъ поръ не производилось, извѣстно только, что бордосская жидкость не оказываетъ на нее никакого дѣйствія и единственный практическій совѣтъ пока: собирать и сожигать по возможности пораженныя листья и не допускать развитія слишкомъ большой сырости и застоя воздуха въ виноградникахъ.

Въ пакетѣ № 3 найдены слабые слѣды оидіума. Въ пакетѣ № 4 встрѣчаются слѣды *антракноза* (Sphaceloma ampelinum Sace), но войлокъ на вѣтвяхъ гроздей причиняется не грибкомъ, а насѣкомыми, вѣроятно *Phytoptus vitis.*

Въ пакетѣ № 5, сѣрыя, окаймленныя чернью, пятна, причинены *антракнозомъ*, а розовыя подушечки представляютъ собою плодовыя тѣла грибка *Tichothecium roseum Link*, сапрофитъ, вѣроятно, развившійся въ гербаріи во время сушки. Наконецъ, въ пакетѣ № 6, замѣчаются начала пораженія оидіумомъ, а скрученныя листья представляютъ нѣчто схожее съ деформирующимъ антракнозомъ (Anthracnose déformant), причина котораго неизвѣстна.

Этимъ перечисленіемъ устраняется пока предполагаемая опасность существованія въ Ташкентѣ блекрота [1]).

Изъ насѣкомыхъ паразитовъ, причиняющихъ вредъ виноградникамъ Туркестана, необходимо указать на Phytoptus vitis (зудень), Dactylopius и Conchylis ambiguella.

На этихъ болѣзняхъ я столько разъ уже останавливался, что повторяться не буду. Скажу только, что извѣстные способы лѣченія виноградниковъ отъ этихъ болѣзней практикуются очень немногими.

---

[1]) Въ 1895 и 1896 г. оидіумъ причинилъ значительныя опустошенія въ виноградникахъ, расположенныхъ между Карасу и Чирчикомъ. Въ 1892 г. въ Ташкентѣ, на сортахъ черномъ кишмишѣ и буаки, замѣчено было сильное распространеніе грибка, опредѣленнаго Віала, какъ Septosporium; въ 1896 г. онъ, исчезнувъ, вновь появился. Въ дождливую весну 1896 г. антракнозъ повредилъ массу виноградниковъ.

Въ своемъ неособенно обширномъ, но толковомъ изслѣдованіи, Пулло указываетъ еще на случаи наблюденія имъ въ виноградникахъ Иванова, всплошную засаженныхъ на пространствѣ 6 десятинъ чарасомъ—millerand, т. е. безплодіе и неровность развитія ягодъ на кисти, вслѣдствіе однородности сплошныхъ насажденій, при которыхъ наблюдается недостатокъ оплодотворенія цвѣтка. Съ устраненіемъ однородности насажденій уцѣлѣвшія лозы чараса, въ сосѣдствѣ съ саперави и чернымъ мускатомъ, стали давать урожай.

Разнообразіе сортимента въ насажденіяхъ туземцевъ, повидимому, устраняетъ возможность появленія millerand у нихъ.

VII.

Сборъ винограда и винодѣліе.

Какъ уже было мною упомянуто въ своемъ мѣстѣ, большинство виноградниковъ въ Туркестанѣ расположено въ чертѣ усадебной осѣдлости и огорожено довольно высокими глинобитными стѣнами. Лишь по мѣрѣ удаленія отъ мѣстъ густо населенныхъ, встрѣчаются полевые, перемежающіеся съ другими культурами, виноградники, окопанные канавами.

При условіи расположенія большинства виноградниковъ при усадьбахъ сборъ винограда и его потребленіе, какъ пищевого продукта, не представляютъ особаго затрудненія, а утилизація для другихъ цѣлей не требуетъ особыхъ усилій по его доставкѣ. Срѣзанныя ножемъ кисти складываются въ корзины и переносятся къ ближайшему мѣсту назначенія. При отдаленности виноградника—собранный виноградъ въ корзинахъ (попарно) либо перевозится на ишакахъ (ослы), либо на арбахъ, въ послѣднія помѣщаютъ отъ 6 до 8 корзинъ.

Время созрѣванія винограда, помимо зависимости отъ сорта, обусловливается еще и мѣстомъ нахожденія виноградника.

Въ связи съ условіями климата. въ Ходжентѣ виноградъ вызрѣваетъ раньше, чѣмъ въ Ташкентѣ и Самаркандѣ, въ Ферганѣ ранѣе чѣмъ въ другихъ областяхъ.

Въ Туркестанѣ къ самой ранней группѣ по періоду наступленія зрѣлости относятся сорта: танасафидокъ, дараи, сурхакъ (отъ ½ іюня до конца іюля), за ними идутъ кишмиши и шувурганы (отъ 20 августа до 5 сентября). Къ началу сентября вызрѣваютъ: маска, васарга, султане, шакиръ-ангуръ и ляали-ягдана; въ болѣе поздній періодъ идетъ общій сборъ оставшагося винограда—на выдѣлку муселяса и патоки и позднихъ сортовъ винограда, заготовляемыхъ впрокъ на зиму. Въ общемъ же, къ началу октября сборъ вездѣ заканчивается.

Винодѣліе, какъ мы уже указали въ своемъ мѣстѣ, въ Туркестанѣ до сихъ поръ развито очень слабо. Первое мѣсто по количеству производимаго вина занимаетъ, конечно, Самаркандъ, затѣмъ Ташкентъ, Катта-Курганъ, Кокандъ и Маргеланъ. Въ Андижанѣ и Наманганѣ опыты по выдѣлкѣ вина не увѣнчались особымъ успѣхомъ, тоже можно сказать и про Кокандъ и Маргеланъ.

Въ Самаркандѣ винодѣліемъ занимаются Филатовъ, ежегодно выдѣлывающій отъ 10 до 15,000 вед., Пороховской—до 6,000 ведеръ, частью изъ своего, а частью иѣъ покупнаго, Толочиновъ—до 4,000 и другіе лица, по преимуществу наѣзжіе армяне. Въ Ташкентѣ: Платонъ Шевченко, инженеръ технологъ Н. И. Первушинъ, Адольфъ Моше и ком. сов. Ник. Ив. Ивановъ; въ Ташкентскомъ уѣздѣ—Яковъ Яковлевичъ Ивановъ, Илларіонъ Барсуковъ, Иванъ Петровичъ Бѣлококовъ—выдѣлываютъ въ среднемъ около 10,000 ведеръ вина. Въ Ферганѣ выдѣлка вина не превышаетъ 10—11,000 ведеръ.

Изъ мѣстныхъ сортовъ на винодѣліе употребляются по преимуществу сорта—чарасъ, сагаби, кишмишъ черный и бѣлый, ходжа-ахрои, шакаръ-ангуръ, буаки и фусайне, но надо правду сказать, что, за небольшимъ исключеніемъ (чарасъ, кишмиши, шакаръ-ангуръ и фусайне), мѣстные сорта мало пригодны для выдѣлки вина. Сорта эти путемъ вѣковаго подбора для выработки столовыхъ сортовъ и приготовленія изюма, въ громадномъ большинствѣ своемъ, отличаются мясистостью своихъ ягодъ и малосочностью и потому вино, изъ нихъ изготовляемое, имѣетъ очень плохой вкусъ хотя и обладаетъ довольно значительною крѣпостью. Это и побудило первыхъ піонеровъ выписать массу иностранныхъ сортовъ, давшихъ значительно лучшіе результаты.

У Филатова разведены значительныя плантаціи каберне, рислинга, саперави, мускатовъ, семильена, пино-бѣлаго и франкъ пино, кода-ди вакка и т. д., которые либо идутъ на купажъ съ мѣстными сортами (васарга, фусайне, кишмиши и т. д.), или вырабатываютъ отдѣльные типы винъ. У Петра Созоновича Пороховскаго—разведены гренашъ, каберне, семильенъ, саперави и т. д., тоже самое у Талочинова.

Такой же сортиментъ мы находимъ въ Ташкентѣ у Иванова, Первушина и др.—и только у этихъ винодѣловъ вина и представляютъ собою болѣе или менѣе цѣнный напитокъ, чего далеко нельзя сказать о маргеланскихъ, кокандскихъ и андижанскихъ винахъ.

Виноградъ, срѣзанный ножами, складывается въ корзины и либо переносится на рукахъ въ винодѣльню, либо перевозится на ослахъ (по двѣ корзины), либо на арбахъ, также въ корзинахъ, къ мѣсту назначенія. Виноградъ, предназначенный на винодѣліе, собирается довольно тщательно, высыпается на камышевыя плетенки, сортируется и поступаетъ на терки (мельницы). Засимъ, раздавленный бѣлый виноградъ, освобожденный отъ сусла, помѣщается въ прессы, а полученное изъ подъ прессовъ и терки сусло отстаивается въ открытыхъ чанахъ до слѣдующаго дня, и, по удаленіи дрожжей, переливается въ закрытыя бочки съ бродильными шпунтами.

Отстаиваніе сусла является повсемѣстнымъ въ Туркестанѣ уже потому, что мѣстныя вина, вслѣдствіе значительнаго удобренія навозомъ, отличаются обильнымъ содержаніемъ бѣлковъ и трудно поддаются оклейкѣ. По окончаніи бурнаго броженія жидкость постепенно очищается, а въ половинѣ ноября приступаютъ къ первой переливкѣ, а затѣмъ слѣдятъ за доливкою бочекъ. Въ мартѣ,

съ наступленіемъ тепла, совершаютъ вторую переливку, а въ августѣ—сентябрѣ—третью. У Филатова въ Самаркандѣ, послѣ первой переливки, производятъ купажъ винъ.

Приготовленіе вина изъ красныхъ сортовъ производится также по общепринятому способу. Перетертый на мельничкахъ, послѣ отдѣленія ягодъ отъ кистей, красный виноградъ—мязга и сусло помѣщаются въ бродильники. Въ большинствѣ случаевъ броженіе происходитъ въ открытыхъ бродильникахъ, гдѣ мзяга перемѣшивается раза три въ день, засимъ, по истеченіи 4—5 дней, когда броженіе утихаетъ, чанъ прикрывается плотно крышкою и замазывается герметически алебастромъ, съ отверстіемъ, въ которое вставляется трубка, проведенная къ чашкѣ наполненной водою, для выдѣленія углекислоты. По истеченіи трехъ недѣль—въ Самаркандѣ, вино спускается съ мязги и переливается въ бочки, мязга же поступаетъ на прессы.

Приготовленіе сладкихъ винъ практикуется въ небольшихъ размѣрахъ изъ вяленаго винограда; вина эти выставляются на солнечный припекъ на болѣе или менѣе продолжительное время, а засимъ ихъ помѣщаютъ въ прохладный подвалъ, постоянно доливаютъ, засимъ освѣтляютъ, путемъ частой переливки, въ закуренныя сѣрою бочки (при этомъ удаляется осадокъ) и засимъ проклеиваютъ рыбьимъ клеемъ.

Въ Самаркандскомъ районѣ, гдѣ сезонъ винодѣлія начинается въ половинѣ августа и заканчивается въ половинѣ октября, у крупныхъ винодѣловъ замѣчается недостатокъ въ возможности совершить одновременный сборъ. А. А. Дылевскій указываетъ въ своей практикѣ на то обстоятельство, что, при затянувшемся постепенномъ сборѣ птивердо (вѣрнѣе каберне), сусло, въ началѣ показывавшее 20% сахара, доходило къ концу сбора до 28%.

Мало того, здѣсь повторяется явленіе, наблюдаемое во всѣхъ почти жаркихъ странахъ. При стелящейся культурѣ винограда и высокой лѣтней температурѣ виноградъ получается съ обильнымъ содержаніемъ сахара, мѣшающаго полному выбраживанію вина. Извѣстно, что въ южныхъ странахъ, при высокой температурѣ во время бурнаго броженія, вино бродитъ слишкомъ долго и, выбраживая плохо, содержитъ въ себѣ сахаръ, который при выдержкѣ вина вызываетъ новое броженіе, помутнѣніе вина и очень часто высокое содержаніе уксусной кислоты.

Эти два недостатка южныхъ винъ: неполное выбраживаніе и обиліе, часто замаскированной, уксусной кислоты [1]) довольно распространены среди самаркандскихъ винъ и вызываютъ со стороны винодѣловъ усиленныя хлопоты по достиженію правильнаго бурнаго броженія и устраненію уксусной кислоты.

---

[1]) Извѣстно, что въ крѣпкихъ столовыхъ винахъ, содержащихъ 12% и болѣе алкоголя и отъ 0,5 до 2% сахара, иногда бываетъ трудно опредѣлить моментъ наступленія окисанія (по вкусу и запаху) даже въ присутствіи 0,14% и болѣе уксусной кислоты.

Въ южныхъ странахъ еще во время уборки, вслѣдствіе высокой температуры, образуется много уксусной кислоты на кистяхъ и въ мязгѣ въ короткій срокъ перевозки изъ виноградника въ винодѣльню, а засимъ въ мязгѣ во время броженія (красныя вина окисаютъ скорѣе бѣлыхъ поэтому) и засимъ при дѣйствіи воздуха на спиртъ образуется также много уксусной кислоты и чѣмъ больше поверхность соприкосновенія съ воздухомъ, тѣмъ развивается она сильнѣе.

Независимо сего нѣжные европейскіе сорта, по совершенно правильному замѣчанію Дылевскаго, съ трудомъ переносятъ интенсивность жаркой температуры и образованіе сахара въ ягодахъ идетъ быстрѣе, чѣмъ общее созрѣваніе. При наличности такихъ условій нѣтъ ничего удивительнаго, что вино въ Самаркандѣ рѣдко выбраживаетъ вполнѣ, тѣмъ болѣе, что бурное броженіе очень часто происходитъ при ненормально высокой температурѣ.

Вотъ почему приготовленіе хорошихъ столовыхъ винъ въ Самаркандѣ является дѣломъ очень труднымъ.

Конечно, коррективомъ этихъ недостатковъ могло бы быть устройство хорошихъ глубокихъ подваловъ, съ подходящею для правильнаго броженія температурою (18—25° Ц), засимъ примѣненіе холодильниковъ при броженіи, частое перемѣшиваніе мязги въ бродильникахъ, быстрое пресованіе мязги въ прессахъ, устраненіе по возможности продолжительнаго соприкосновенія мязги съ воздухомъ и содержаніе сосудовъ, заключающихъ въ себѣ сусло и вино, всегда полными, и другія манипуляціи, въ достаточной степени извѣстныя всѣмъ образованнымъ винодѣламъ, но на которыхъ я не считаю нужнымъ останавливаться.

Къ сожалѣнію, я этихъ разумныхъ приспособленій въ Самаркандѣ не нашелъ. Подвалы даже у крупнѣйшаго винодѣла Филатова не достаточно глубоки, броженіе происходитъ въ помѣщеніи, гдѣ температура достигаетъ такой высоты, когда всякое броженіе останавливается; вина вслѣдствіе этого получаются недобороженныя, съ непріятною слащавостью и съ значительнымъ иногда содержаніемъ скрытой уксусной кислоты. Единственнымъ коррективомъ здѣсь можно считать введеніе пастеризаціи, давшее благопріятныя результаты въ томъ смыслѣ, что ею устранена была опасность новаго броженія, уменьшена кислотность, а вина нагрѣтыя поддаются лучше оклейкѣ.—У другихъ винодѣловъ виноградное хозяйство поставлено по возможности хорошо, это люди знающіе и понимающіе свое дѣло. Они борятся какъ могутъ, но дѣлать непосильныхъ затратъ, требуемыхъ выдѣлкою вина въ южныхъ странахъ, имъ не подъ силу [1]).

---

[1]) Въ числѣ такихъ лицъ, въ Самаркандѣ первое мѣсто занимаетъ г. Пороховской, поступившій въ 1873 г. къ Исаеву въ Ходжентъ. Послѣ сожженія города въ 1875 г., онъ перешелъ къ Первушину—въ Ташкентъ, отъ послѣдняго въ 1879 г. къ Иванову, въ Ташкентѣ же; въ 1885 г. онъ началъ завѣдывать хозяйствомъ Фила-

При всѣхъ вышеуказанныхъ недостатка самаркандскаго винодѣлія, нужно удивлятся результатамъ, достигнутымъ первыми піонерами винодѣльческаго дѣла.

Дегустированные мною у Филатова столовыя вина: лафитъ 1895 г. отличался бархатистостью и мягкостью, при значительной для столовыхъ винъ крѣпости (около 13°); вино выдѣланное изъ саперави (скорѣе изъ саперави-картлинскаго—тауквери), при мягкой горечи, отличалось высокими достоинствами, рислингъ—былъ довольно пріятенъ, султани (изъ бѣлаго кишмиша) довольно мягкое и пріятное (10—11% алкоголя) вино. Тоже можно сказать и про фусайне (изъ сорта фусайне) бѣлое (8—9% алкоголя), но при всѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ нельзя скрыть и недостатковъ этихъ винъ, какъ столовыхъ. Вина эти въ большинствѣ случаевъ—тяжелы, слишкомъ экстрактивны, обладаютъ непріятнымъ goût de terroir (каберне имѣютъ мало свѣжести), плоскія (какъ фусайне), иногда горько-сладкія (какъ вино изъ семильена), а красныя—нерѣдко содержатъ въ себѣ и скрытую уксусную кислоту и т. д. Однимъ словомъ, сравнивать ихъ ни съ лучшими столовыми винами Крыма, ни Кавказа, ни Бессарабіи нельзя. Это то, что называется вина наровистыя, за небольшими исключеніями наиболѣе легкихъ.

Тоже самое можно сказать про вина Пороховскаго—прошлогодній каберне, напоминающій кіанти, засимъ карши и гренашъ, съ легкою горечью, заслуживаютъ полной похвалы, но въ рислингѣ уже спиртъ убиваетъ ароматъ. Наилучше удаются легкія вина изъ фусайне и султани. Они менѣе спиртуозны, лучше выброжены, и легче пьются.

Несравненно лучше удаются, а стало быть и болѣе подходящими къ мѣстнымъ условіямъ такъ называемыя ликерныя: ликерное вино, приготовленное П. С. Пороховскимъ изъ вяленаго муската, содержащее въ себѣ до 35% сахара, оказалось высокаго достоинства. Вино приготовленное Антономъ Антоновичемъ Дылевскимъ у Филатова изъ алеатико, съ бальзамическимъ букетовъ, должно быть признано превосходнымъ. Пино бѣлое 1894 г. оказалось еще лучшимъ и превосходнымъ; густое мускатное сладкое вино 96 года не уступаетъ высокимъ сортамъ портвейна, засимъ бѣлое ханское вино, приготовленное изъ кишмиша (14—15% алкоголя 4—5% сахара) напомнило мнѣ мускатъ фронтиньянъ. Не менѣе хороши расхожія сладкія вина, буяки, съ особымъ вяленымъ ароматомъ и мускатъ венгерскій, продаваемые на мѣстѣ по цѣнамъ отъ 1 р. до 1 р. 20 к. за бутылку.

Всѣ эти блистательно удавшіеся многолѣтніе опыты приготовленія сладкихъ винъ доказываютъ, не смотря на то, что въ Самаркандѣ виноградники

това въ Самаркандѣ, а съ 1891 г. принялся за свое собственное погребное хозяйство. У Филатова первымъ поставилъ хозяйство Толочиновъ, открывшій также въ настоящее время свое дѣло въ Самаркандѣ. На поприщѣ самаркандскаго винодѣлія, кромѣ указанныхъ выше лицъ, слѣдуетъ упомянуть о талантливомъ Дылевскомъ и серьезномъ труженикѣ Комковѣ.

поливные—возможность приготовленія высокаго достоинства ликерныхъ и сладкихъ винъ, тоже самое можно, конечно, сказать и о жаркомъ Ходжентѣ и Джизакѣ.

Поэтому я думаю, что, оставивъ въ сторонѣ нѣсколько преувеличенные отзывы о столовыхъ винахъ знатныхъ иностранцевъ и нѣсколько нелѣпое сравненіе ихъ съ бордосскими и бургундскими, слѣдовало мѣстнымъ винодѣламъ обратить вниманіе на изготовленіе ликерныхъ винъ, насколько это позволитъ имъ, конечно, мѣстный спросъ, а стало быть и сбытъ.

Надо, однако, сознаться, что, безъ вывоза, спросъ на десертныя и ликерныя вина на мѣстѣ довольно ограниченъ, тогда какъ столовыя—легче находятъ себѣ сбытъ, а стало быть и вызываютъ необходимость въ преимущественномъ ихъ приготовленіи.

Но повторяю, нельзя не обратить вниманія въ Самаркандѣ на значительность партій неудавшагося, остраго, содержащаго въ себѣ много уксусной кислоты, вина, а затѣмъ и другихъ недостатковъ, устранить которые удается иногда при пастеризаціи ихъ. Такъ вина согрѣтыя до 70° Р. легче подвергаются оклейкѣ, пріобрѣтаютъ прочность и, наконецъ, освобождаются отъ излишка кислотъ. Но, во всякомъ случаѣ, изготовленіе здѣсь хорошихъ столовыхъ винъ сопряжено съ значительными трудностями по уходу за ними, въ особенности, во время бурнаго броженія и требуетъ многихъ усовершенствованій погребнаго хозяйства, еще не примѣненныхъ здѣсь нигдѣ.

Въ Ташкентѣ условія для выдѣлки вина нѣсколько иныя. Вслѣдствіе культуры винограда закрытыми галлереями на дугахъ, виноградъ получается съ меньшимъ содержаніемъ сахара, а вино съ меньшимъ содержаніемъ спирта.

Время созрѣванія здѣсь также наступаетъ нѣсколько позже, чѣмъ въ Самаркандѣ, и вина по процентному содержанію алкоголя и кислотъ подходятъ вполнѣ къ общепринятому типу столовыхъ винъ. Конечно, при высокой суммѣ тепла въ вегетаціонный періодъ и при культурѣ въ разстилку и болѣе умѣренной поливкѣ и здѣсь могутъ быть выработаны вина десертнаго характера, но опыты въ этомъ направленіи въ бытность мою въ Ташкентѣ находились еще въ зачаточномъ направленіи (въ хозяйствѣ у коммерціи совѣтника Иванова).

Практикуемые въ Ташкентѣ пріемы выдѣлки вина мало чѣмъ рознятся отъ самаркандскихъ. Бѣлый виноградъ по отдѣленіи кистей отъ ягодъ идетъ на терки и прессы. Полученное сусло, также какъ и въ Самаркандѣ, отстаивается въ чанахъ въ теченіе сутокъ и засимъ вливается въ бочки, помѣщенныя въ подвалѣ съ температурою 15—18° Ц. (у Первушина).

При такой благопріятной температурѣ процессъ бурнаго броженія проходитъ въ высшей степени благопріятно и заканчивается въ теченіе недѣли, а въ половинѣ ноября уже приступаютъ къ первой переливкѣ. Дальнѣйшій уходъ за виномъ заключается въ усиленной доливкѣ, въ переливкѣ въ началѣ марта

и засимъ въ первыхъ числахъ сентября; въ послѣдующій годы переливка производится троекратно; вина выпускаются въ продажу по двухлѣтней выдержкѣ.

Сусло красныхъ мѣстныхъ сортовъ, небогатыхъ красящими веществами, послѣ прессованія винограда на мельницѣ, подвергается бурному броженію мязгою въ открытыхъ бродильникахъ, по системѣ, описанной уже въ Самаркандѣ. Въ бродильникѣ, при погруженіи верхнихъ слоевъ въ нижніе и обратно, броженіе продолжается дней 5, послѣ чего, когда броженіе затихаетъ, крышку бродильника герметически замазываютъ алебастромъ, съ отверстіемъ для провода углекислоты въ бродильную чашку съ водою. Послѣ 8—10 дней вино помѣщается въ подвалъ, а мязга—въ прессы. Дальнѣйшая выдержка вина производится въ хорошо устроенныхъ подвалахъ съ средней температурою + 13 до + 15°.

Закрытое броженіе, примѣняемое преимущественно къ иностраннымъ сортамъ, производится въ бродильныхъ чанахъ, передѣленныхъ на извѣстномъ разстояніи дырчатыми днищами и прикрытыхъ сверху простыней. По истеченіи сутокъ крышка герметически замазывается алебастромъ, съ проведеніемъ отверстія для выхода угольной кислоты. Закрытое броженіе заканчивается приблизительно дней въ 16; нѣсколько позже, чѣмъ открытое.

Подвалы осмотрѣнныхъ мною винодѣльческихъ хозяйствъ Первушина и Прокофьева заслуживаютъ полной похвалы. Они прохладнѣе самаркандскихъ, да и вообще, вслѣдствіе болѣе поздняго созрѣванія винограда температура въ винодѣльняхъ во время бурнаго броженія не достигаетъ такой высоты, какъ это случается въ Самаркандѣ (40°Ц.), при которой всякое броженіе пріостанавливается. Въ Ташкентѣ, во время винодѣлія, стоитъ ясная и большею частью сравнительно умѣренная температура, вслѣдствіе чего вина лучше дображиваютъ и не содержатъ въ себѣ неразложившагося сахара.

Въ Ташкентѣ мнѣ пришлось дегустировать вина Первушина и Шевченко. У Первушина лафитъ 1897 г., приготовленный изъ каберне и мальбека, является типичнымъ доказательствомъ возможности выдѣлки прекрасныхъ столовыхъ винъ. Оно мягче, менѣе экстрактивно и легче пьется, чѣмъ самаркандскій прототипъ. Въ тому же типу добрыхъ столовыхъ винъ нужно отнести вино изъ бѣлаго пино и изъ саперави. У другаго болѣе скромнаго, но очень рачительнаго винодѣла и виноградаря, вино, приготовленное изъ саперави (тауквери), отличалось бархатистостью и значительною крѣпостью (11—12° спирта). Менѣе удачными можно назвать опыты съ выдѣлкою ликерныхъ винъ—мускатовъ у Первушина.

Несмотря на то, что у второго вино гораздо ароматнѣе, чѣмъ у перваго, дегустированныя мною десертныя вина не могли идти въ сравненіе съ такими же самаркандскими. Они гораздо жиже, лишены той бальзамичности и достоинствъ, которые несомнѣнны для лицъ даже мало знакомыхъ съ дегустаціею.

Такимъ образомъ, резюмирую все сказанное мною, я прихожу и теперь, послѣ двухъ лѣтъ протекшихъ со времени моего посѣщенія, къ тому же результату, къ которому я пришелъ на мѣстѣ, непосредственно ознакомившись съ мѣстнымъ винодѣліемъ.

Въ Ферганской области выдѣлкою вина, да и то въ очень скромныхъ размѣрахъ, занимаются въ Кокандѣ, Маргеланѣ и въ Андижанѣ.

Въ Кокандѣ кустарное занятіе выдѣлки вина изъ мѣстнаго винограда не даетъ права высказаться ни о характерѣ мѣстныхъ винъ, ни о качествѣ ихъ, съ положительною точностью. Скажу только, что вслѣдствіе изобилія подпочвенной влаги, вина получаются здѣсь легкія, водянистыя, безвкусныя.

Нѣсколько лучше поставлено дѣло винодѣлія въ Новомъ Маргеланѣ у Алексѣя Семеновича Прокофьева.

Начавши свою карьеру въ 1865 году у Первушина, онъ занялся выдѣлкою вина въ 1868 г. въ Джизакѣ, съ 1876 г. въ Ура-Тюбе, а съ 1887 г. развелъ 1 десятину виноградника на столбахъ въ Маргеланѣ. Вино, получаемое имъ здѣсь съ почвы иловатой и супесчаной, сильно удобренной коровьимъ пометомъ и сильно орошенной—не можетъ претендовать на высокія качества. Вина эти довольно слабоваты, жидки, но за то легко же и пьются.

Наиболѣе удается чарасъ (до 11,5° спирта) султани, выдѣлываемое изъ маска (8—9° спирта) и португизеръ. У другого винодѣла Якова Матвѣевича Бушмана дѣлались во время моего пребыванія опыты по постановкѣ винодѣльческаго хозяйства на улучшенныхъ началахъ и хотя погребное хозяйство еще очень небольшое, но снабжено необходимыми приспособленіями, а первые опыты по выдѣлкѣ вина изъ покупнаго на базарахъ винограда заслуживаютъ полнаго одобренія и вино, приготовленное изъ чарасъ, нельзя назвать дурнымъ. Наконецъ, въ Андижанѣ мнѣ пришлось попробовать приготовленное и настолько плохо однимъ армяниномъ торговцемъ—вино изъ мѣстнаго винограда, что судить о качествахъ андижанскаго вина было бы неосторожно.

Изъ туркестанскихъ винъ анализамъ подвергнуты были лишь однѣ самаркандскія вина, да и тѣ произведены были при столь неблагопріятныхъ условіяхъ, что претендовать на безгрѣшность они далеко не могутъ. Отправленныя въ Магарачскую энохимическую лабораторію, въ несовсѣмъ безукоризненно закупоренныхъ бутылкахъ, вина эти были изслѣдованы лишь черезъ годъ послѣ присылки.

По этимъ даннымъ, сведеннымъ въ таблицу А. А. Дылевскимъ, оказалось:

Среднее изъ анализовъ самаркандскихъ винъ, пріобрѣтенныхъ въ лавкахъ.

	БѢЛЫЯ.					КРАСНЫЯ.					СЛАДКІЯ.				
	Филатова.	Порохов-скаго.	Толочинова.	Средн-нее.	Норма.	Филатова.	Порохов-скаго.	Толочинова.	Средн-нее.	Норма.	Филатова.	Порохов-скаго.	Толочинова.	Средн-нее.	Норма.
Удѣльный вѣсъ . . .	0,9910	0,9678	0,9930	0,9839	0,9970	0,9934	0,9931	0,9934	0,9933	0,9959	1,0276	1,0075	1,0378	1,0243	1,0384
Алкоголь	10,73	10,04	11,53	10,77	7,702	12	11,07	11,57	11,21	7,607	12,06	11,82	11,27	11,72	11,609
Экстрактъ	2,443	1,943	2,916	2,634	2,278	3,095	2,849	2,748	2,897	2,621	11,963	7,023	12,768	10,585	12,498
Глицеринъ	0,906	0,958	0,751	0,871	0,502	0,795	1,025	0,903	0,908	0,490	1,212	0,855	1,194	1,087	0,774
Общая кислотность . .	0,760	0,676	0,817	0,751	0,509	0,864	0,756	0,787	0,802	0,525	0,761	0,643	0,715	0,706	0,501
Летучая кислота . . .	0,165	0,190	0,213	0,156	0,107	0,182	0,106	0,148	0,145	0,105	0,192	0,172	0,235	0,199	0,104
Зола	0,202	0,252	0,191	0,215	0,227	0,298	0,267	0,276	0,280	0,262	0,127	0,206	0,321	0,218	0,749
Сахаръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,13	4,12	11,61	9,62	4,384

Сопоставленіе этихъ данныхъ съ нормами приводятъ къ заключенію, что столовыя вина Самарканда (преимущественно изъ иностранныхъ сортовъ) крѣпки, содержатъ въ себѣ много алкоголя, экстрактивны, богаты глицериномъ и по химическому составу приближаются къ южно-бережнымъ. Еще значительнѣе сходство это по отношенію къ ликернымъ.

	Сладкія вина:		Норма идеальн. вина.
	Самарканда.	Южн. берега.	
Удѣльный вѣсъ	1,0336	1,0400	1,0384
Алкоголь	11,96	11,03	11,609
Экстрактъ	12,609	14,925	12,498
Глицеринъ	1,018	0,232	0,774
Общ. кислотн.	0,620	0,493	0,501
Летучая кисл.	0,169	0,111	0,104
Зола	0,270	0,426	0,749
Сахаръ	9,9	6,554	4.384
Разность между экстр. и сахар.	2,709	8,371	8,114

Наблюдаемая же преувеличенность общей кислотности и летучей противъ нормы легко можетъ быть объяснима несовершенствомъ бродиленъ, гдѣ температура достигаетъ во время броженія вина до 40°C. и погребовъ, въ коихъ температура колеблется отъ 4 до 24° R.

При всѣхъ этихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ самаркандскихъ винъ съ точки зрѣнія химическаго анализа, я повторяю, по отношенію столовыхъ, что вина эти имѣя, сходство съ южнобережными по плотности, экстрактивности и спиртуозности—все-таки по вкусовымъ качествамъ стоятъ далеко ниже ихъ. Они болѣе плоски, менѣе букетисты, имѣютъ то, что называютъ французы gout de terroir.

По отношенію же изготовленія ликерныхъ винъ дѣло обстоитъ гораздо лучше. Не знаю, въ состояніи ли будутъ мѣстные винодѣлы добиться такихъ винъ, какъ ликерное птивердо кн. Голицына изъ Новаго Свѣта или магарачскаго пино-гри, но уже то, что сдѣлано ими по выдѣлкѣ сладкихъ винъ смѣло заслуживаетъ полнаго одобренія.

Ташкентскія вина, главнымъ образомъ, вслѣдствіе своей культуры на затѣняющихъ виноградъ сводчатыхъ галлереяхъ, даютъ возможность выработать болѣе расхожій типъ столоваго вина съ 10—12° алкоголя.

О винахъ другихъ районовъ пока еще трудно высказаться, но a priori можно сказать, что Ходжентъ по выдѣлкѣ ликерныхъ винъ долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ.

Заканчивая эту главу, я считаю нужнымъ предостеречъ новыхъ винодѣловъ отъ слишкомъ большаго увлеченія тѣми немногими анализами химическими, которые уже сдѣланы. Нашъ почтенный химикъ А. И. Базаровъ гово-

ритъ:—„вино оцѣнивается на основаніи того впечатлѣнія, которое оно производитъ на наши чувства: зрѣніе, вкусъ и обоняніе. Главное вниманіе должно обращать на запахъ вина и вкусъ. Запахъ вина, зависящій отъ присутствія въ чрезвычайно малыхъ дозахъ пахучихъ веществъ, не можетъ быть точно опредѣленъ при анализѣ. Поэтому, если взять всѣ поименованныя въ анализѣ вина вещества и смѣшать ихъ, то получится жидкость, совершенно не похожая на то вино, которое было взято, да и вообще оно будетъ мало похоже на вино. Нечего и говорить, что анализъ не можетъ дать указаній на тѣ болѣе тонкія отличія, которыя обусловливаютъ разницу въ достоинствѣ и въ цѣнѣ даже между продуктами сосѣднихъ виноградниковъ.

VIII.

Побочные продукты виноградарства.

При слабомъ развитіи винодѣлія, мѣстный собственникъ-виноградарь развилъ широкій промыселъ приготовленія сушенаго винограда и сбыта его въ этомъ видѣ. Мясистые крупные мѣстные сорта наиболѣе приспособлены къ этой цѣли, въ особенности въ районѣ стелящейся лозы, гдѣ виноградныя грозди, низко расположенныя, вызрѣваютъ скорѣе, а жаркая погода способствуетъ усиленному вяленію ягодъ. Вотъ почему главными районами изготовленія изюма считается Самаркандскій и Катта-Курганскій уѣзды, за ними идетъ хотя и съ культурою шпалеръ, но жаркій Ходжентъ и Ура-Тюбе и нѣкоторые пункты Ферганской области (Исфара, Кокандскій и Наманганскій уѣзды).

Техническая сторона изготовленія изюма сводится къ тремъ пріемамъ его сушки: сушки на солнцѣ (автоби), въ тѣни (саяки) и ошпариваніи кипяткомъ (абджушъ).

Самымъ цѣннымъ продуктомъ считается изюмъ, завяленный въ особоприспособленныхъ для этого сушильняхъ. Сушильни эти представляютъ собою плоское строеніе, сооруженное изъ сырцоваго кирпича, съ плоскою земляною крышею. Вдоль стѣнъ продѣланы въ шахматномъ порядкѣ въ два ряда, одинъ подъ другимъ, узкія и длинныя сквозныя отверстія для пропуска воздуха. Внутри же зданія расположены горизонтальные ряды изъ тонкихъ жердей, на которыя раскладываются грозди кишмиша. Послѣ заполненія, выходная дверь зданія закладывается кирпичемъ наглухо.

Въ такомъ видѣ виноградъ, подъ вліяніемъ теплаго, сухаго, сквознаго вѣтра, завяливается постепенно втеченіе отъ 40 до 50 дней, сохраняя достоинства и свойства свѣжаго винограда и продается гораздо дороже другими способами приготовленнаго изюма.

Къ сожалѣнію, приготовленіе изюма (саяки) по указанному дорогому способу мало распространено потому, что для тѣневой сушки пригоденъ по преимуществу лишь мелкій сортъ винограда (кишмишъ), сооруженіе такого зданія требуетъ хотя небольшой единовременной затраты (руб. въ 40—50), но тяжелой для большинства мелкихъ собственниковъ и наконецъ потому, что въ строеніи нельзя произвести болѣе одного оборота сушки, а изъ четырехъ пудовъ едва получается одинъ пудъ вяленаго винограда.

Другой способъ изготовленія изюма, впрочемъ мало распространенный, и примѣняемый лишь къ крупно-ягоднымъ сортамъ, заключается въ томъ, что въ котелъ, наполненный кипяткомъ, содержащимъ въ себѣ $^2/_3$ четырехпроцентнаго раствора поташа и $^1/_3$ извести, опускаютъ минуты на двѣ корзину и промывъ виноградъ въ холодной водѣ—раскладываютъ его на камышевыя подстилки, на которыхъ онъ окончательно завяливается дней 7—9. Засимъ, очистивъ его отъ гребней, укладываютъ плотно въ корзины и сбываютъ подъ названіемъ „каршинскаго“ по цѣнамъ отъ 2 р. до 2 руб. 20 коп. за пудъ.

Самымъ распространеннымъ и дешевымъ способомъ вяленія винограда, въ цѣляхъ изготовленія изюма, считается способъ солнечной сушки (автоби).

Собранный для сушки виноградъ, либо раскладывается на крышахъ, либо помѣщается на особо устроенныя цементированныя земляныя площадки (смазанныя глиною и соломою). На площадки эти въ одинъ слой размѣщаютъ виноградныя кисти, которыя, по мѣрѣ завяливанія, переворачиваютъ съ одной стороны на другую. По истеченіи извѣстнаго срока, около 15 дней, высушенныя кисти съ гребнями складываются въ мѣшки и направляются скупщиками на рынки по сравнительно болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ другіе сорта [1]).

Въ Самаркандѣ на расхожіе сорта изюма идутъ по преимуществу сорта шуварганы и акъ-кишмишъ, въ Ходжентѣ—сагаби, маизи продается дороже; въ Костакозской волости—изъ чернаго сахаби и др.

Главными пунктами сбыта изюма считается Самаркандъ (свыше 400,000 пудовъ), засимъ Ходжентъ и Ура-Тюбе и въ Ферганѣ—Исфара и Наманганъ.

Потребленіе виноградной патоки и мусаляса сильно распространено среди мусульманскаго населенія Туркестана. Патока идетъ главнымъ образомъ на приготовленіе халвы, конфектъ, шербета и другихъ лакомствъ, безъ которыхъ необходится ни одинъ дастарханъ. Спросъ же на мусалясъ, при повсемѣстномъ хотя и скрытомъ потребленіи, вызываетъ довольно значительное изготовленіе этого къ сожалѣнію, не регистрованнаго напитка. Главными пунктами заготовки патоки являются, конечно, крупные центры виноградnаго производства и среди нихъ первое мѣсто занимаетъ Самаркандъ, производящій до 70,000 пудовъ, сбываемыхъ въ Ташкентъ, Кокандъ, Бухару, Закаспійскую область.

На приготовленіе виноградной патоки утилизируются главнымъ образомъ мало пригодные для другихъ цѣлей отбросы винограда—недоспѣвшія и пере-

---

[1]) Шахназаровъ указываетъ на пять способовъ приготовленія изюма: 1) тѣневой сушки въ навѣсахъ—саяки (изъ бѣлаго кишмиша); 2) солнечной сушки—автоби (преимущественно изъ сорта сахоби); 3) средняго качества изъ чернаго кишмиша (кара-маизи) на солнцѣ высушеннаго; 4) васарга (изъ сорта васарга) и 5) сортъ бджешь (абджушь).

зрѣвшія ягоды. Наиболѣе крупнымъ типичнымъ образцомъ производства виноградной патоки можетъ служить паточный заводъ самаркандскаго жителя Незаметдинъ-Хаджа-Ходжинова, устроенный имъ въ своемъ прекрасномъ загородномъ саду. Заводъ этотъ, осмотрѣнный мною совмѣстно съ М. М. Вирскимъ, состоитъ изъ обширной давильни, сдѣланной изъ кирпича и оштукатуренной цементомъ.

Въ этой давильнѣ, съ выходной стороны, продѣлана деревянная рѣшетка, прикрытая толстымъ слоемъ колючки, толщиною въ 3—4 вершка. Обмывъ и смазавъ растительнымъ масломъ помѣщеніе для пріема винограда, помѣщаютъ его туда и засимъ отжимаютъ сокъ босыми ногами. Сусло, пройдя сквозь колючки, стекаетъ въ особый глинобитный, выцементированный стоящій ниже резервуаръ, куда для очистки виноградnаго сока прибавляютъ лесовую землю.

Очищенное сусло ковшами переливаютъ въ другой такой же резервуаръ, въ которомъ оно и отстаивается. Вслѣдъ засимъ изъ резервуара сусло переливается послѣдовательно въ цѣлый рядъ котловъ, нагрѣваемыхъ сильно топкою; наконецъ изъ послѣдняго котла, сгущенная патока по жолобу поступаетъ для охлажденія въ послѣдній резервуаръ, изъ коего его наливаютъ въ тузлуки, козлиные мѣха, емкостью въ 5—7 пудовъ, либо въ кувшины и направляютъ на рынки.

Выходъ патоки послѣ упариванія не превышаетъ 25%. Въ другихъ центрахъ производства патоки процедура эта несравненно проще. Выдавленный руками сокъ, очищенный отъ сѣмянъ на волосяномъ рѣшетѣ подвергается упариванію въ котлѣ до сиропа; изъ котла послѣ охлажденія жидкости, ее переливаютъ въ пріемники, предназначенные къ продажѣ и перевозкѣ.

Изготовленіе мусаляса практикуется нѣсколько иначе. Виноградное сусло уваривается гораздо умѣреннѣе съ легкимъ добавленіемъ воды. Упаренное сусло сливается въ глиняные кувшины, гдѣ и подвергается броженію въ теченіе двухъ—трехъ дней. Засимъ отверстіе кувшиновъ герметически замазывается алебастромъ и въ такомъ видѣ выдерживается дней 40. По истеченіи этого срока вино поступаетъ въ продажу и потребленіе.

Переработка винограда на винокуреніе производится въ крупныхъ размѣрахъ въ Самаркандѣ и несравненно слабѣе въ Наманганѣ. Инструкціею, изданною Министерствомъ Финансовъ 6 іюля 1887 г. въ развитіе правилъ 15 іюня 1887 г., въ Туркестанскомъ краѣ было допущено дѣйствіе неусовершенствованныхъ садовладѣльческихъ заводовъ по особымъ садовладѣльческимъ патентамъ, безъ взятія свидѣтельствъ, патентовъ и безъ оплаты выкуреннаго спирта акцизомъ. Но засимъ предположеніе объ отсутствіи потребности въ сдабриваніи мѣстныхъ винъ спиртомъ и промышленное направленіе винокуренія, заставило Министерство Финансовъ лишить край этой льготы и допустить су-

ществованіе неусовершенствованныхъ заводовъ съ оплатою выкуреннаго спирта акцизомъ.

По указаннымъ выше причинамъ въ Туркестанскомъ краѣ развилось исключительно промышленное винокуреніе, дѣйствующее на усовершенствованныхъ заводахъ съ учетомъ по контрольному снаряду. Среди такихъ заводовъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ заводъ Амина Абрамова, крупнаго виноградовладѣльца, перерабатывающаго до 600,000° спирта въ годъ, семидесяти и восьмидесяти градуснаго достоинства, какъ изъ винограда собственныхъ садовъ, такъ и изъ покупнаго. На этомъ заводѣ виноградъ сперва перерабатывается въ виноградное сусло, изъ котораго выкуривается затѣмъ виноградная водка. По такому же типу устроены и другіе заводы. При 7 к. акцизѣ на градусъ и при продажной цѣнѣ градуса въ 12 коп. съ ведра, содержащаго 12° алкоголя—прибыль достигаетъ до 60 коп., но если исключить стоимость винограда въ 30 коп., по каковой цѣнѣ доставляется отборный виноградъ, то прибыль эта понизится на половину, а можетъ быть, при другихъ накладныхъ расходахъ и сведется на нуль, если не считать возможность сбыта своихъ же продуктовъ на своемъ же заводѣ по цѣнѣ въ 30 к. за пудъ. Несомнѣнно прибыль эта очень не высока и можно лишь пожелать развитія здѣсь въ широкихъ размѣрахъ коньячнаго производства. Тѣмъ болѣе, что производство невысокой виноградной водки, при дешевизнѣ пшеницы въ Чимкентскомъ и Ауліеатинскомъ уѣздахъ, не сможетъ выдержать конкурренціи съ пшеничной водкою.

IX.

Стоимость садовой земли и виноградниковъ, расходы по разведенію ихъ и уходу за ними.

Цѣнность садовой земли въ Туркестанскомъ краѣ поставлена въ прямую зависимость отъ близости къ густымъ центрамъ населенія, засимъ отъ удобства орошенія и наконецъ отъ качества земли.

Главными причинами, обусловливающими поднятіе цѣнности виноградниковъ, здѣсь служитъ не столько доходность, приносимая ими, сколько густота промышленнаго населенія, помѣщающаго свои сбереженія на устройство усадебной осѣдлости. Дробность участковъ представляетъ удобства для эксплоатаціи силами семьи небольшаго виноградника или фруктоваго сада или небольшаго огорода, продуктами котораго либо восполняется пищевое довольство ея, либо обезпеченъ не особенно великій сбытъ излишка, а уходъ доступенъ и бѣдняку, безъ потребности дѣлать значительныя затраты на наемъ рабочихъ рукъ. Конечно, есть и исключенія, но въ общемъ вышеуказанныя свойства хозяйства и условія цѣнности земли можно наблюдать почти повсюду въ Туркестанѣ. При этомъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что на цѣнность ирригаціонныхъ земель воздѣйствуетъ также и мѣсто расположенія ихъ по каналамъ, выше и ниже, а засимъ степень изобилія оросительныхъ водъ.

По наблюденіямъ Н. М. Вирскаго, человѣка вполнѣ компетентнаго въ этихъ вопросахъ, въ Самаркандѣ, въ ближайшихъ окрестностяхъ города, гдѣ земельныя владѣнія не превышаютъ въ среднемъ одну десятину, виноградарство развито въ значительной степени, по мѣрѣ же удаленія отъ города и вмѣстѣ съ тѣмъ расширенія надѣла (свыше 2—3 д.), гдѣ эксплоатація его подъ полевое хозяйство даетъ уже возможность существованія семьи, виноградарство уменьшается до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ.

Самыми дорогими землями подъ виноградниками въ Самаркандскомъ уѣздѣ—считаются городскія земли и трехъ окрестныхъ волостей: Сіобской, Махалинской и Хаджа-ахрарской, границами своими прилегающія къ чертѣ городской осѣдлости, а засимъ и въ районѣ селенія Ургутъ, бывшей резиденціи бека, бѣднаго количествомъ орошаемыхъ земель, но населеннаго зажиточнымъ и промышленнымъ народомъ.

Въ вышеуказанныхъ пунктахъ цѣнность 1 десятины земли, пригодной для садоводства, колеблется отъ 800 р. до 2,500 руб. и выше, понижаясь по

мѣрѣ удаленія отъ Самарканда и повышаясь по мѣрѣ приближенія къ городу или къ торговому и населенному кишлаку.

За періодъ времени съ 1889 по 1893 гг. среднія цѣны на ирригаціонныя садовыя земли были по Самаркандскому уѣзду:

Въ первой пригородной группѣ волостей: по Махалинской волости—отъ 32 р. до 620 р. за танапъ, въ Сіобской отъ 23 до 611 р., въ Хаджи—ахрарской отъ 49 до 733 р. Средніе же по этимъ волостямъ, по первой 148, по второй 138 и третьей 180 за танапъ, а за десятину почти въ 4 раза больше (въ Самаркандскомъ уѣздѣ 1 танапъ равняется 625 кв. саж.).

во 2-ой группѣ четырехъ волостей, расположенныхъ вторымъ кольцомъ у г. Самарканда:

въ Ангорской	отъ	20—220 р.	сред. 44
„ Джумбазарской	„	26—192 „	„ 68
„ Хальванской	„	13—341 „	„ 35
„ Кабутской	„	16—120 „	„ 28
въ 3-ей группѣ волостей			
въ Дагбитской	отъ	10—167 р.	сред. 58
„ Шахобской	„	14— 93 „	„ 35
„ Сергалинской.	„	10— 30 „	„ 20
„ Джой-Диванинской. . . .	„	29—104 „	„ 41
„ Янны-Курганской	„	20—320 „	„ 94
въ 4-ой группѣ волостей			
въ Даульской.	отъ	32—120 р.	сред. 37
„ Яны-Казанъ-Арыкской . .	„	46— 70 „	„ 41
„ Ишимъ-Аксакской	„	48—106 „	„ 37
„ Челекской	„	20—266 „	„ 64
„ Дюрткульской	„	18—160 „	„ 72
„ Палванъ-Арыкской. . . .	„	22— 72 „	„ 40
„ Каракакалпакской	„	17—127 „	„ 96
„ Тюа-Тартарской.	„	12— 56 „	„ 30
„ Хоча-Мокурской.	„	31—120 „	„ 72

И наконецъ изъ восьми горныхъ волостей, по интересующей насъ волости Ургутской на 1 танапъ цѣны дали разницу отъ 20 до 320 р., при среднихъ цѣнахъ въ 73 р. за танапъ.

Разсмотрѣніе этихъ цѣнъ показываетъ намъ въ первой группѣ колебанія на десятину въ приблизительныхъ цифрахъ отъ 100 до 2,800—2,900 руб., во второй группѣ отъ 50 до 1,200—1,300 р., въ третьей отъ 40 до 1,200 р., въ четвертой отъ 50 до 1,000 р. и въ Ургутской волости отъ 80 до 1,200 р. за десятину.

Въ Джизакскомъ уѣздѣ цѣны на садовые участки, вслѣдствіе бѣдности въ орошеніи, стоятъ гораздо ниже. Въ самомъ городѣ Джизакѣ онѣ колеблятся

отъ 300 до 550 за десятину. Засимъ, въ остальныхъ волостяхъ, гдѣ развито виноградарство: въ Узбекскэй и Янны-Курганской отъ 220 до 310 р. за десятину, въ Багданской отъ 150 до 350 р. въ Накрутской и Синтабской до 430 р. Высшія же исключительныя цѣны достигали по Джизаку до 2,200 р. по Узбекской и Янны-Курганской волостямъ до 360 р., въ Богданской до 960 р., Накрутской до 1,100 р. и въ Синтабской до 1,500 р. за 1 десятину.

За послѣднее время цѣны эти еще увеличились процентовъ на 10.

Еще дороже цѣнность усадебной, стало быть и садовой земли въ Ходжентскомъ уѣздѣ. Здѣсь въ самомъ городѣ, въ кварталѣ Ризакскомъ и прилегающихъ волостяхъ Унжинской и Улакондоской—цѣнность танапа доходитъ до 1,500 руб. и стало быть десятина обходится въ 6,000 рублей. Въ г. Ура-Тюбе цѣны эти дешевле, но все таки еще очень высоки, тоже самое можно сказать про волости Науссскую и т. д.

Въ Ферганской области наиболѣе дорогими считаются Наманганскія земли и сосѣднихъ съ ними волостей. Въ районѣ городскомъ 1 десятина земли, пригодная для виноградника, оцѣнивается въ 1,200 р., готоваго виноградника въ 1,500 р. За городскими землями въ постепенномъ порядкѣ по цѣнности идутъ: Казанская волость, 900—1,350 р. (готов. виногр.), Киргизъ-Курганская, 820—900 р., Ханаватская, Тюря-Курганская и Чартакская, 750—950 р., Тергаучинская, Янги-Курганская 600—900 р. и остальныя земли въ уѣздѣ отъ 150—350 р. и готовыхъ виноградниковъ отъ 240 до 900 р. (значительное увеличеніе стоимости виноградниковъ обусловливается культурою на столбахъ) Въ Маргеланѣ земля гораздо дешевле, но есть волости и селенія: Яръ-Мазаръ. Ходіанъ, Кашгаръ, въ которой эти цѣны достигаютъ значительной высоты, опускаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 24 р. за десятину (такъ напр. въ Язаванской волости хорошая земля цѣнится до 360 р. за десятину, болотистая же продается за 48 тилей—24 руб.).

Стоимость одной десятины земли, пригодной подъ виноградникъ въ Андижанскомъ уѣздѣ, колеблется отъ 250 р. (въ отдаленныхъ отъ города и менѣе густо заселенныхъ селеніяхъ) до 900 р. (въ городѣ и близъ города въ Хакендской волости и другихъ). Стоимость же готоваго виноградника, въ связи съ условіями культуры (преимущественно на дугахъ) и мѣстонахожденія отъ 650 до 2,000 руб.

Въ Ошскомъ уѣздѣ цѣнность одной десятины земли, пригодной подъ разведеніе виноградниковъ, въ городѣ и пригородныхъ селеніяхъ колеблется отъ 240 до 480 р., средняя стоимость готоваго виноградника 600 р. (за десятину) въ Булахъ-башинской волости стоимость земли отъ 180 до 240 р. и готоваго виноградника—отъ 240 до 360 руб.

Въ Кокандскомъ уѣздѣ, довольно густо заселенномъ, цѣнность на земли довольно высокая, хотя, помимо главнаго условія цѣнности — близости разстоянія, здѣсь играетъ большое значеніе и свойство почвы: довольно распространенная почва—песчаная, съ подстилающимъ ее галечнымъ слоемъ, счи-

тается худшею, какъ требующая усиленной поливки; засимъ, за ними идутъ иловатыя почвы и лучшими считаются содержащія въ себѣ много перегноя.

Въ районѣ города и ближайшихъ къ нему волостяхъ цѣнность земли колеблется отъ 600 до 1,200 руб. за десятину, въ болѣе отдаленныхъ въ среднемъ до 600 р. Цѣнность же готоваго виноградника зависитъ отъ культуры на столбахъ или дугами и обходится отъ 300 до 600 р. на десятину.

Въ Ташкентскомъ оазисѣ самыми цѣнными считаются земли городскія, гдѣ десятина готоваго виноградника цѣнится не ниже 2,000—2,500 рублей. За ними по цѣнности идутъ виноградники во второмъ участкѣ и, наконецъ, въ третьемъ участкѣ, гдѣ стоимость ихъ и трудно опредѣлить, такъ какъ лучшія мѣста отводятся подъ искусственное лѣсонасажденіе, приносящее значительныя выгоды.

Опредѣлить въ точности денежныя затраты на разведеніе виноградниковъ, при незначительныхъ размѣрахъ отдѣльнаго владѣнія и производства вслѣдствіе этого значительной части работъ самими хозяевами — довольно трудно. Въ сущности, однакожъ, на величину единовременныхъ затратъ и послѣдующихъ расходовъ вліяетъ главнымъ образомъ способъ содержанія виноградниковъ, т. е. культура виноградной лозы и количество удобренія.

Наименѣе затратъ требуетъ культура стелящейся лозы, за нею по дороговизнѣ идетъ воспитаніе лозы крытыми сводчатыми аллеями (дугами) и самымъ дорогимъ способомъ воспитанія лозы считается—шпалерный, на столбахъ. При этомъ конечно дороговизна послѣднихъ культуръ, требующихъ значительныхъ затратъ на пріобрѣтеніе лѣса, значительно увеличивается въ мѣстахъ бѣдныхъ лѣсною растительностью.

Въ наихудшія въ этомъ отношеніи условія поставлены русскіе виноградари, владѣющіе при этомъ довольно значительными виноградниками, требующими ухода наемныхъ рукъ.

Расходы по разведенію 1 десятины виноградника при культурѣ его въ разстилку и доведеніе его до полнаго плодоношенія вычисляются приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

Первый годъ:

Осенняя распашка омачемъ, нѣсколько кратная (5—6), вспашка, планировка . . .	25	р.	— к.
Рытье 1,200 ямъ (1 арш. глубиною) . . .	36	„	— „
1,200 черенковъ	3	„	— „
Проведеніе арыковъ	10	„	— „
Посадка черенковъ	7	„	20 „
Поливка (10 кратная за лѣто)	9	„	— „

Уничтоженіе сорныхъ травъ	6 р. — к.
Осенняя перекопка	25 „ — „
Обрѣзка и работы по закопкѣ виноградниковъ на зиму	9 „ — „
	130 р. 20 к. [1])

Второй годъ:

Открытіе виноградника и подрѣзка	24 руб.
Поливка	9 „
Уничтоженіе сорныхъ травъ	6 „
Осенняя перекопка	25 „
Подчистка лозъ и прикрытіе на зиму. . . .	10 „
	74 руб.

Третій годъ:

Такіе же расходы какъ во второмъ	74 руб.

Четвертый годъ:

Такой же расходъ какъ въ третьемъ + поставка на колышки (10 руб.)	84 руб.

Пятый годъ:

Перевалка земли, открытіе кустовъ, подчистка, постановка ихъ на колышки	30 руб.
Пополненіе колышковъ	10 „
Исправленіе канавъ	7 „
Уничтоженіе сорныхъ травъ (троекратная), подчистка лозъ передъ цвѣтеніемъ, чеканка .	36 „
Три поливки въ лѣто	3 „
Работы по закрытію	10 „
	96 руб.

На шестой годъ и послѣдующіе тѣ же расходы, но плодоношеніе достигаетъ не болѣе $^2/_3$ нормальнаго и лишь на восьмой годъ—полнаго.

Такимъ образомъ довести десятину виноградника до полнаго плодоношенія по вышеуказанному способу обработки—въ разстилку (Самаркандъ, Катта-Курганъ, Джизакъ) обходится свыше 700 рублей. При посадкѣ же и утилизаціи участка подъ люцерну и другіе корнеплоды расходъ уменьшается на 124 руб. и десятина обходится въ 600 съ чѣмъ-то рублей. Если же считать съ шестого года доходъ съ неполнаго урожая, то стоимость одной десятины не превыситъ

---

[1]) Въ случаѣ посѣва люцерны въ первые 4 года расходы уменьшаются, такъ какъ осенней перекопки не производится, а удаленія сорныхъ травъ не требуется. Сокращеніе расходовъ на 31 рубль въ годъ.

400—450 рублей, а ежегодный расходъ на тщательную обработку не свыше 100 рублей, понижаясь до 60—70 руб., считая въ томъ числѣ 10 рублей на колышки.

Въ Джизакѣ образцовый хозяинъ Алимъ-Каракаріевъ показалъ мнѣ ежегодный расходъ на ½ десятины стелящагося виноградника 100 р. Правда, садъ его выдѣлялся по своему благоустройству и образцовому состоянію, но, во всякомъ случаѣ, показаніе это явно преувеличено: по записямъ, сдѣланнымъ въ Дюрткульской волости, при оплатѣ наемнымъ трудомъ, годовая стоимость обработки десятины виноградника вычислена въ 82 р. 33 к.

На откопку лозъ и окучку . .	32 раб. дня	17 р. 60 к.
На первую обрѣзку	16 „ „	8 „ 80 „
На вторую окучку и полотье .	24 „ „	13 „ 20 „
На вторую обрѣзку при созрѣв. винограда	12 „ „	6 „ 60 „
На сборъ винограда	16 „ „	8 „ 80 „
На закопку лозъ	16 „ „	8 „ 80 „
Охрана въ теченіе 2 мѣсяцевъ		15 „ — „
Поземельные платежи.		3 „ 53 „
		82 р. 33 к.

Не слѣдуетъ, однакожъ, упускать изъ виду, что какъ единовременныя затраты, такъ и періодическія увеличиваются значительно тамъ, гдѣ земля требуетъ унавоживанія. Такъ въ Самаркандѣ, при предварительной утилизаціи участка подъ люцерну, наносятъ на землю около 1,200 пудовъ навоза на десятину, стоимостью не менѣе 21 рубля. Этотъ расходъ, при истощеніи земли, повторяется періодически черезъ 3—4 года.

Система воспитанія виноградной лозы дугами, какъ уже было мною указано въ своемъ мѣстѣ, практикуется почти какъ исключительная культура въ обширныхъ размѣрахъ въ Ташкентскомъ оазисѣ и въ Наманганѣ, а затѣмъ и въ другихъ пунктахъ Ферганы, но уже въ перемежку съ шпалерною формою.

Въ Туркестанскомъ оазисѣ, при посадкѣ виноградныхъ лозъ, вспаханная весною земля утилизируется въ теченіе трехъ лѣтъ подъ морковь или хлопокъ и такимъ образомъ удешевляется послѣдующая стоимость работъ по очисткѣ сорныхъ травъ, перекопки и отчасти поливки.

По показаніямъ Шевченко, ежегодный уходъ за виноградникомъ ему обходится рублей 80 на десятину, туземецъ Малай Ибраимовъ высчитывалъ 120 поденныхъ по 60 к.—82 руб., не считая лѣса на арки, осоки на закрываніе, куги на подвязку и т. д.; стоимость каковыхъ имъ совершенно правильно исчислена была не ниже 30 руб. на десятину.

Наконецъ, по обстоятельнымъ записямъ Пулло, расходы по доведенію одной десятины до полнаго плодоношенія, въ Ташкентѣ достигаютъ нижеслѣдующихъ размѣровъ:

При условіи плантажа:

1-й годъ плантажъ по 15 к. сажень . .	360 р. — к.
Ямки	5 „ 20 „
Черенки 1,350	6 „ 75 „
Посадка	2 „ 40 „
Арыки.	10 „ 80 „
Поливка (8 кратная)	6 „ 40 „
Осенняя перекопка	25 „ — „
Уничтоженіе сорныхъ травъ .	8 „ — „
Подрѣзка	1 „ — „
Осока на закрываніе	1 „ — „
Работы по закрыванію	1 „ — „
	427 р. 55 к.

	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.
Расходъ на открываніе кустовъ . . .	1 р. — к.	4 р. — к.	5 руб.
Арыки.	10 „ 80 „	8 „ 80 „	8 „
Колышки	2 „ — „	5 „ — „	8 „
Постановка ихъ	1 „ — „	3 „ — „	8 „
Подвязка.	1 „ — „	3 „ 20 „	12 „
Поливка	6 „ — „	4 „ — „	4 „
Подрѣзка.	2 „ — „	6 „ — „	8 „
Осенняя перекопка	25 „ — „	25 „ — „	25 „
Осока	8 „ — „	10 „ — „	10 „
Прикрытіе кустовъ	4 „ — „	8 „ — „	6 „
Уничтоженіе сорныхъ травъ	5 „ — „	4 „ — „	4 „
Обломка	— „ — „	— „ — „	9 „
2,700 жердей на дуги	— „ — „	— „ — „	48 „
Шпалеры	— „ — „	— „ — „	36 „
Установка ихъ.	— „ — „	— „ — „	22 „
	65 р. 80 к.	81 р. — к.	197 руб.

На 5-ый годъ тотъ же расходъ, но безъ жердей и шпалеръ, стало быть, всего 91 рубль.

На 6-ой годъ ставится другой рядъ дугъ, для формированія другой крытой галлереи изъ двухъ частей смежныхъ кустовъ и расходъ увеличивается опять на 106 руб.

При такой культурѣ стоимость разведенія одной десятины до полнаго плодоношенія обойдется въ восьмилѣтній періодъ въ круглыхъ цифрахъ въ 1,200 р., а въ шестилѣтній—около 1,000 р.

Цѣнность эта, при практикуемой туземцами обработкѣ почвы вмѣсто плантажа пятикратною вспашкою, стоющей всего 25 р.—понизится для нихъ на 335 р., если къ этому, вслѣдствіе практикуемой здѣсь междурядной культуры, исключить необходимость осенней перекопки въ теченіе трехъ лѣтъ и полонку, то разведеніе виноградника обойдется дешевле на 420—450 р. и въ общемъ около 500 р. на десятину. Независимо этого необходимо указать для Ташкентскаго оазиса ту особенность, что у туземцевъ имѣется въ большинствѣ случаевъ на садовыхъ же ихъ участкахъ въ изобиліи талъ, который они и утилизируютъ на ремонтъ дугъ, возобновляемыхъ здѣсь почти заново втеченіе пяти лѣтъ. Этотъ ремонтъ изъ покупнаго матеріала усугубляетъ въ общемъ расходъ на обработку виноградниковъ въ среднемъ рублей на 30 ежегодно на десятину, доводя общую стоимость работъ до 100 р. и выше, не считая навоза, которымъ удобряются сперва посадочныя ямки, а затѣмъ виноградники періодически во время осенней перекопки.

Та же стоимость культуры виноградной десятины была вычислена мнѣ виноградарями Намангана, гдѣ практикуютъ тотъ же способъ воспитанія лозы. И здѣсь подготовку земли производятъ на глубину 10 вершковъ плугами, втеченіе трехъ лѣтъ участокъ утилизируютъ подъ посѣвы кукурузы, моркови или люцерны, поверхность почвы разрыхляютъ ежегодно до трехъ разъ и прикрываютъ кусты на зиму кугою, листьями, рисовою соломою и т. д., пасынкуютъ, просвѣтляютъ кустъ, обрывая листья и обрѣзываютъ верхушки. По показанію нѣкоторыхъ крупныхъ владѣльцевъ, обрабатывающихъ свои виноградники наемными силами, одна десятина требуетъ втеченіе года на окучиваніе и поливку виноградниковъ, обрѣзку, весеннее окапываніе и осеннее закапываніе лозъ отъ 100 до 150 поденныхъ рабочихъ, стоимостью въ среднемъ отъ 60 до 90 руб., да на ремонтъ дугъ около 30 р., а всего отъ 90 до 120 р. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ Ферганы размѣры расходовъ на обработку увеличивается дороговизною лѣса и необходимостью усиленно унаваживать почву. Такъ, хозяева какъ Наманганскаго, такъ и Маргеланскаго и Андижанскаго уѣздовъ вычисляли мнѣ, что имъ приходится дѣлать ежегодныя затраты до 40 р. на десятину ежегодно, на пріобрѣтеніе лѣса на дуги (пріобрѣтеніе жердей и поперечниковъ). Въ сущности говоря, этотъ расходъ является самымъ тяжелымъ для хозяевъ, такъ какъ при практикуемой здѣсь болѣе небрежной обработкѣ, чѣмъ въ другихъ областяхъ, ежегодные расходы у нихъ не превышаютъ 50—60 руб. на десятину.

Самымъ дорогимъ способомъ разведенія виноградниковъ въ Туркестанѣ долженъ быть признанъ шпалерный, какъ требующій наибольшаго расхода по единовременной затратѣ на лѣса. Сплошной шпалерникъ устанавливается

обыкновенно на седьмой—шестой годъ, замѣняя собою тычки. Онъ сооружается изъ прочнаго строительнаго матеріала и обходится отъ 600 до 1,000 руб. [1]), въ зависимости отъ прочности лѣса, изъ котораго построенъ. Ежегодный ремонтъ его по вычисленію Прокофьева въ Маргеланѣ обходится рублей въ 20, простоять онъ можетъ, ремонтируясь постепенно, очень долго. Въ остальномъ стоимость работъ по уходу почти тождественна съ виноградниками, воспитываемыми на дугахъ и стелящимися кустами. Впрочемъ приведу примѣрный разсчетъ расходовъ, вычисленный нѣсколько впрочемъ высоко Прокофьевымъ въ Маргеланѣ:

Снять виноградныя лозы со шпалерника, обрѣзать ихъ и закопать на зиму.	60 р.
Открыть и поставить лозы весною и подвязать ихъ (съ ремонтомъ лѣса)	30 „
Двукратная перекопка	30 „
	120 р.
Сборъ винограда	20 р.[2]).

Въ Ходжентскомъ районѣ стоимость обработки на столбахъ удешевляется рублей на 20—30 отсутствіемъ необходимости прикрывать лозы на зиму и затѣмъ ихъ откапывать весною. У туземцевъ вообще расходы по обработкѣ виноградниковъ на столбахъ могутъ быть высчитаны въ размѣрѣ, не превышающемъ 70 руб., не считая ремонта лѣса, а съ ремонтомъ до 90—100 руб.

Не останавливаясь далѣе на вычисленіи погребныхъ расходовъ, такъ какъ въ Туркестанѣ всѣ лица, выдѣлывающія вино, не сбываютъ его въ свѣжемъ видѣ, а продаютъ бутылками и потому вычисленія эти какъ очень сложныя и случайныя—не могутъ претендовать на вѣрность, скажу лишь, что погребное хозяйство въ Туркестанѣ сильно удороживается трудностью доставки инвентаря, дороговизною бочекъ и бутылокъ [3]).

Къ расходамъ по обработкѣ виноградниковъ необходимо еще присоединить налоги на виноградники.

---

[1]) Въ Раватъ-Магаватѣ стоимость десятины шпалерника мнѣ вычисляли въ 900 рублей, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кокандскаго уѣзда въ 600 р. и т. д.

[2]) Въ среднемъ и въ другихъ мѣстахъ на сборъ танапа полагается 5 рабочихъ по 60 к. въ день (въ томъ числѣ 20 к. на харчи)—3 рубля, а десятина обходится 18 рублей.

[3]) Такъ въ Маргеланѣ 150 ведерный бродильникъ обходится въ 100 рублей, 60 ведерная бочка въ 28 рублей, а бутылка 8 копѣекъ.

Въ Самаркандской области, въ Самаркандскомъ уѣздѣ, налогъ съ десятины земли, занятой виноградниками, въ мѣстностяхъ гдѣ уже закончены поземельныя работы, опредѣляется съ $^2/_3$ валоваго дохода ($^1/_3$ отчисляется на доведеніе виноградника въ теченіи 10 лѣтъ до полнаго плодоношенія), причемъ размѣръ обложенія на десятину колеблется отъ 6 р. 24 к. до 9 р. 54 к. При разверсткѣ же налога самими сельскими обществами виноградники облагаются приблизительно въ 1½ раза большимъ налогомъ, чѣмъ рисовые или сухіе посѣвы. Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, при разверсткѣ налоговъ сельскими обществами, въ основу обложенія принимается зажиточность отдѣльныхъ плательщиковъ, а не доходность земель, занятыхъ подъ различныя культуры. Въ Джизакскомъ уѣздѣ виноградники облагаются наравнѣ съ другими культурными полями и наконецъ въ Ходжентскомъ, гдѣ поземельныя работы не произведены—виноградники облагаются обществами наравнѣ съ другими культурными полями, въ зависимости отъ количества, качества земли и изобилія орошенія. Во всякомъ случаѣ обложеніе это не малое.

По Сыръ-Дарьинской области, въ Ташкентскомъ уѣздѣ, въ основаніе раскладки сельскими обществами положено преобладаніе той или иной культуры и главнымъ образомъ общее количество земли, упадающей на собственника. Въ мѣстностяхъ съ болѣе или менѣе значительною площадью виноградниковъ средніе размѣры обложенія равняются 10 рублямъ, по отдѣльнымъ же мелкимъ участкамъ обложеніе колеблется отъ 6 до 10 рублей на десятину.

Въ Маргеланскомъ, въ Кокандскомъ и Андижанскомъ уѣздахъ Ферганской области, при производствѣ съемочныхъ работъ, виноградники были сняты вмѣстѣ съ усадьбами, садами и огородами и обложены по одному изъ преобладающихъ сухихъ посѣвовъ—джугары, изъ разсчета дохода въ 67 р. 50 к.

Внутренняя же раскладка сельскими обществами Кокандскаго уѣзда виноградниковъ принята та же, что и садовъ, то же самое и въ Маргеланскомъ уѣздѣ, гдѣ въ Асакинскомъ участкѣ налогъ на десятину равняется 6 р. 60 к., въ другихъ волостяхъ колеблется отъ 6 до 12 рублей, а въ Старомъ Маргеланѣ исчисленъ въ 10 р. 20 к. Одинаковыя условія оцѣнки виноградниковъ въ высшемъ сравнительно съ другими культурами размѣрѣ наблюдаются и въ Андижанскомъ уѣздѣ, гдѣ въ подгородныхъ селеніяхъ съ одной десятины взимается отъ 12 до 18 руб. податей и въ дальнихъ отъ 6 до 12 рублей.

Въ основаніе обложенія виноградниковъ Наманганскаго уѣзда сельскими обществами принято раздѣленіе земель по ихъ качеству на три категоріи, при чемъ въ предѣлахъ каждой категоріи виноградники оцѣнены выше, чѣмъ остальныя культуры, въ пропорціи для земель 1-го разряда какъ 10 къ 7, 2-го—10 къ 5 и 3-го—какъ 10 къ 3-мъ. Въ общемъ же цифра обложенія на десятину виноградника колеблется отъ 3 р. (Тюря-Курганская волость) до 7 р. 30 к., въ городѣ Наманганѣ отъ 9 р. до 12 руб., достигая въ нѣкоторыхъ волостяхъ 26 р. 60 к. (Алмазская) и даже 28 р. 80 к. (Папская), при среднемъ владѣніи 1/6 десятины на собственника.

Наконецъ въ Ошскомъ уѣздѣ, въ Булакбашинской волости налогъ на десятину разсчитанъ обществомъ въ 3 р. 60 к., а въ городѣ Ошѣ и пригородныхъ селеніяхъ въ 12 рублей.

На основаніи 293 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскаго края разверстка налога между отдѣльными плательщиками предоставлена самому сельскому обществу, при чемъ послѣднія примѣняютъ различныя основанія для раскладокъ: или по роду культуръ, или по размѣрамъ владѣнія, или по зажиточности отдѣльныхъ плательщиковъ, или на основаніи точной кадастраціи.

X.

Урожайность виноградниковъ и цѣны на виноградъ, вино, вяленый виноградъ и патоку.

На основаніи данныхъ, указанныхъ мною въ своемъ мѣстѣ, я вывелъ среднюю урожайность для виноградниковъ.

Самаркандской области

по Самаркандскому уѣзду. . въ 600 пудовъ
„ Катта-Курганскому уѣзду „ 500 „
„ Ходжентскому „ „ 300 „
„ Джизакскому „ „ 300 „

Сыръ-Дарьинской

по Ташкентскому оазису . . въ 400 пудовъ.

Ферганской области

по Наманганскому уѣзду . 350 пудовъ
„ Кокандскому . . . . . 150 „
„ Маргеланскому . . . . 150 „
„ Андижанскому . . . . 200 „
„ Ошскому . . . . . 110—120 „

Въ частности колебанія по указаннымъ районамъ, послужившія основаніемъ для вывода среднихъ, чрезвычайно рѣзки.

По Самаркандскому уѣзду въ 1893 г. было собрано 200 пуд., а въ 1894 г. 1,000 пудовъ, при чемъ были мѣстности давшія до 2,000 пуд. съ десятины [1]). По Катта-Курганскому уѣзду въ 1893 г.—160 пуд., въ 1894 г.—1,000 пуд., по Ходжентскому уѣзду отъ 200 до 400 пуд. и по Джизакскому уѣзду въ той же пропорціи.

По Ташкентскому оазису самыми плодородными считаются сады, разведенные на городской землѣ, здѣсь среднія цифры даютъ колебанія отъ 140 до 800 пудовъ, доходя въ иные годы до такой же ужасающей урожайности, какъ въ Самаркандѣ. За ними по тщательности ухода и плодовитости идутъ виноградники II и I участковъ ниже всѣхъ участка III Ташкентскаго уѣзда, гдѣ

[1]) На выставкѣ 1894 г. въ Самаркандѣ г. Пороховской указывалъ на то, что имъ съ 1,100 кустовъ бѣлаго 10-лѣтняго кишмиша получено было на десятинѣ 2,860 пуд.; съ 1,800 кустовъ семилѣтняго муската александрійскаго 2,700 пуд. и съ 6-лѣтняго бахтіари (1,800 куст.) перваго сбора 1,372 пуда.

виноградарство является побочнымъ занятіемъ къ главному—искусственному лѣсонасажденію.

Въ Ферганской области по плодоношенію занимаютъ первое мѣсто городскіе наманганскіе сады и Киргизъ-Курганской и Варзинской волости, съ среднимъ плодоношеніемъ въ 440—480 пудовъ, въ остальныхъ же колеблется отъ 300 до 180 пуд. Въ Андижанскомъ уѣздѣ урожайность колеблется отъ 200 до 600 п., въ зависимости отъ возраста и умѣлости ухода, въ среднемъ же не выше 200 пуд., въ Маргеланскомъ и Кокандскомъ уѣздахъ въ среднемъ до 150, хотя въ частности иногда доходитъ до 480 пуд. Въ общемъ наблюдается сильное колебаніе, такъ напр. урожайность въ виноградникѣ Прокофьева въ Новомъ Маргеланѣ до 1898 г. колебалась отъ 600 до 1,200 пуд. Самою меньшею урожайностью отличается уѣздъ Ошскій.

Изъ этихъ данныхъ, не претендующихъ, впрочемъ, на безусловную вѣрность, можно вывести, что плодоношеніе виноградниковъ въ Туркестанѣ крайне неравномѣрно и причины этого явленія, помимо физическихъ условій, раннихъ весеннихъ утренниковъ, иногда чрезвычайно суровыхъ зимъ, засухи, количества оросительныхъ водъ и т. д. кроются еще и въ другихъ условіяхъ. Тамъ, гдѣ виноградарство играетъ серьезную роль въ экономіи населенія и гдѣ, вслѣдствіе этого за виноградникомъ наблюдаетъ опытный и рачительный хозяинъ, урожайность даже на глазъ поразительна и мнѣ даже трудно отдать предпочтеніе какому либо изъ такихъ разнородныхъ пунктовъ, какъ Наманганъ, Самаркандъ. Ташкентъ, Ходжентъ, даже Джизакъ и Маргеланъ. При чемъ я позволю себѣ усомниться, чтобы способъ воспитанія лозы имѣлъ бы рѣшающее вліяніе на урожайность, такъ какъ на практикѣ легко наблюдать, одинаковую громадную урожайность при трехъ различныхъ системахъ воспитанія лозы—на дугахъ, на столбахъ и въ разстилку. Другой вопросъ о зависимости урожайности виноградниковъ отъ европейскаго или туземнаго сортимента могъ быть разрѣшенъ лишь въ двухъ пунктахъ (въ Самаркандѣ и Ташкентѣ), гдѣ такое сравненіе и могло быть только произведено, но и здѣсь, къ сожалѣнію, сдѣлано было еще слишкомъ мало наблюденій, для окончательныхъ выводовъ.

По этимъ наблюденіямъ европейскіе сорта, при умѣренной подрѣзкѣ, плодоносятъ вообще меньше, но равномѣрнѣе. Помимо того замѣчено, что у русскихъ собственниковъ даже мѣстные сорта приносятъ меньше, чѣмъ у туземцевъ. Объясненіе этому странному обстоятельству не безъ основанія ищутъ въ различныхъ пріемахъ ухода и подрѣзки виноградника на плодъ.

У туземцевъ высокая урожайность достигается путемъ усиленнаго удобренія почвы, орошенія виноградника и усиленною подрѣзкою на плодъ, не заботясь о равномѣрномъ созрѣваніи плода и обиліи значительнаго количества недозрѣлыхъ гроздей.

Дѣло въ томъ, что туземецъ утилизируетъ не только зрѣлыя грозди, но и недозрѣлыя. Первыя онъ сбываетъ на винодѣльни и вяленіе изюма; вторыя—на винокуренные заводы и мусалясъ. Въ Самаркандѣ для достиженія усилен-

наго плодоношенія туземцы производятъ рѣзку на плодъ лишь весною, когда на побѣгахъ выясняются плодовыя кисти и всѣ такіе плодоносящіе побѣги, хотя бы двухлѣтняго возраста, оставляются.

Вотъ почему урожайность туземныхъ виноградниковъ достигаетъ колоссальныхъ, хотя и довольно неустойчивыхъ размѣровъ. Н. В. Вирскій на основаніи тридцати записей въ 15 селеніяхъ въ Сіобской волости въ 1894 г. далъ среднюю урожайность въ 1,000 пудовъ, при чемъ по урожайности, опредѣленной въ 1895 г., самыми плодовитыми сортами оказались маска, за симъ хусайне-люнда, васарга, ко второй категоріи могли быть причислены шувурганы, акъ-кишмишъ, чарасъ, сахиби, султани, остальные сорта стоятъ ниже почти на половину. Въ Ташкентскомъ оазисѣ Шевченко опредѣлялъ среднюю урожайность мѣстныхъ сортовъ въ 400 пуд., съ колебаніями отъ 200 до 1,500 пудовъ.

У русскихъ же собственниковъ, и при этомъ почти всегда винодѣловъ, обрѣзка ведется осторожнѣе и имѣетъ цѣлью полученіе хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ, но спѣлыхъ ягодъ.

Помимо этихъ объясненій надо признать, что все таки на сравнительную съ другими районами значительную урожайность мѣстныхъ виноградниковъ имѣютъ вліяніе и другіе факторы: могучая почва, громадная сила вегетаціи куста и орошеніе.

Даже нѣкоторые европейскіе сорта здѣсь отличаются удивительнымъ плодоношеніемъ и по словамъ Шевченко урожайность тауквери (именуемаго здѣсь саперави) достигаетъ въ Ташкентскомъ оазисѣ до 800 пудовъ съ десятины, наименѣе плодородными считаются каберне и рислингъ.

Изъ таблицъ, доставленныхъ мнѣ К. И. Камковымъ, бывшимъ винодѣломъ у Филатова, въ Самаркандѣ можно вывести слѣдующія данныя объ урожайности европейскихъ сортовъ:

Урожай рислинга:

№ квар.	Время посадки.	Число кустовъ.	Площадь.	1894	1895	1896	1897	1898	Въ средн. на десят. около
3	1889	400	1,302,1 кв. с.	147 п.	161	96	106	64	220 пуд.
9	1889	336	1,182,7 „ „	158	148	91	137	78	250 „

Средняя урожайность каберне съ 4 десятинъ за пять лѣтъ, съ 1894 г. по 1898 г., равнялась почти 400 пуд. За тотъ же періодъ саперави (тауквери) далъ въ среднемъ 350 пудовъ, сотернъ (семиліонъ) 310 пуд., мускатъ розовый—78 пуд., мускатъ венгерскій—около 126 пудовъ вяленаго винограда. За періодъ времени въ четыре года средняя урожайность мѣстныхъ сортовъ: буяки равнялась почти 300 пудамъ и въ одномъ году—59 пуд. вяленаго винограда, а чараса (съ 1894 по 1897 г.) 240 пуд. съ десятины.

Сопоставленіе этихъ цифръ показываетъ, что иностранные сорта ничуть не являются менѣе плодовитыми, чѣмъ мѣстные, при одинаковомъ уходѣ и культурѣ.

Въ Ташкентѣ, по наблюденіямъ А. Д. Пулло, мускаты бѣлый, черный и розовый и александрійскій отличаются высокою плодовитостью и обиліемъ сахара. Пино бѣлый, ниже плодовитости мускатовъ, но еще богаче сахаромъ (до 28%). Средняя урожайность пино чернаго колеблется отъ 300 до 350 пуд. и ниже мускатовъ. Урожайность сотерна превосходитъ пино, а сортъ мадера отличается высокимъ плодоношеніемъ. Изъ мѣстныхъ сортовъ наиболѣе урожайными сортами считаются: буаки, хусайне бѣлый, ходжа-ахрари, шакаръ-ангуръ и кишмиши.

Въ основаніе цѣнности продуктовъ виноградарства должны лечь цѣны на свѣжій виноградъ, такъ какъ винодѣліе, при новизнѣ еще возникшаго дѣла, является малымъ потребителемъ общей продуктивности виноградниковъ, а бутылочныя цѣны на вино не могутъ служить основаніемъ для какихъ нибудь выводовъ.

По имѣющимся у меня записямъ, цѣна за 1 пудъ свѣжаго винограда за послѣднее десятилѣтіе по Самаркандскому уѣзду дала колебанія отъ 20 до 40 к. (сагиби и хусайне по 50 к., а остальные на 20 к. дешевле). По Ходжентскому—отъ 40 до 50 к., по Катта-Курганскому отъ 30 до 40 коп. и по Джизакскому уѣзду нѣсколько дороже (до 50 к.). Конечно цѣны эти находятся въ тѣсной зависимости отъ урожая и въ иные годы, какъ напр. въ 1897 г., подымаются на 20 и 30%.

Цѣны на вяленый виноградъ колеблятся отъ 1 р. 30 к. до 2 р. 40 к., а цѣны на патоку въ мѣстахъ ея изготовленія по Самаркандскому и Катта-Курганскому, а засимъ и по Ходжентскому уѣздамъ—отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 80 к.

Въ Ферганской области, въ Наманганскомъ уѣздѣ виноградъ продается въ свѣжемъ видѣ отъ 40 до 50 к., изюмъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. и патока отъ 2 р. до 2 р. 50 к.—3 руб. за пудъ. Въ Кокандскомъ уѣздѣ свѣжій виноградъ продается по 40—50 к. и кишмишъ отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 40 к. за пудъ, въ Андижанскомъ—сбывается лишь виноградъ въ свѣжемъ видѣ по тѣмъ же цѣнамъ, патока приготовляется лишь для собственнаго потребленія и въ продажу не поступаетъ. Нѣсколько выше стоимость одного пуда винограда въ Маргеланскомъ уѣздѣ; пудъ вяленаго винограда въ Кокандскомъ уѣздѣ оцѣнивается въ 2 р. и свѣжаго въ 50—60 к. и, наконецъ, въ Ошскомъ уѣздѣ виноградъ является пищевымъ подспорьемъ собственниковъ, вслѣдствіе чего не имѣетъ рыночной цѣны.

Въ Ташкентскомъ оазисѣ цѣны на виноградъ колеблятся отъ 70 к. до 80 к.—1 р. и выше и вяленаго, въ тѣхъ немногихъ мѣстахъ, гдѣ его выдѣлываютъ—въ туземной части г. Ташкента и во II участкѣ—отъ 2 р. до 2 р. 60 к. и дороже.

Цѣны на вина въ общемъ довольно дороги: въ Ташкентѣ вина изъ мѣстныхъ бѣлыхъ и красныхъ сортовъ сбываются оптомъ ведрами отъ 2 р. 50 к. до 5 р. и дороже, столовыя изъ иностранныхъ сортовъ выше въ два раза, а сладкія по цѣнѣ отъ 9 р. до 16—17 р. бутылками. Въ Ферганѣ и Кокандѣ отъ 3 до 4 р. за ведро продаются вина средняго качества, высшіе сорта винъ идутъ до 10 рублей. Прокофьевъ въ Маргеланѣ сбываетъ свои вина отъ 15 к. до 50 к. за бутылку, стало быть ведро отъ 2 руб. до 10 рублей.

Въ Самаркандѣ, у лучшихъ мѣстныхъ винодѣловъ, простыя столовыя легкія вина—фусайне, султаніе и т. д. продаются отъ 30 к. и дороже за бутылку, сладкія же отъ 60 к. до 1 р. и выше, а лафитъ изъ каберне чуть ли не дороже всѣхъ винъ.

XI.

Доходъ, приносимый виноградниками.

Приступая къ этой главѣ, самой трудной, вслѣдствіе своеобразно сложившихся экономическихъ условій жизни нашего Востока, я долженъ заранѣе оговориться въ томъ смыслѣ, что въ этой сферѣ легче всего впасть въ грубую ошибку. Ближайшее же знакомство съ мѣстными условіями, бесѣды на мѣстѣ съ хозяевами свыше 40 пунктовъ, посѣщенныхъ мною въ трехъ азіатскихъ областяхъ, не только не помогли мнѣ придти къ опредѣленному выводу, а наоборотъ показали мнѣ огромное разнообразіе условій, на которыхъ здѣсь строится доходность виноградниковъ одной и той же мѣстности, а быстрыя перемѣны, которыя приходится переживать новому краю, не позволяютъ претендовать на точность выводовъ, пригодныхъ лишь на очень короткій срокъ.

Желѣзная дорога, соединившая Самаркандъ черезъ Кисловодскъ съ Россійской Имперіею, Каспійскимъ моремъ, а засимъ съ Ташкентомъ на сѣверъ и засимъ на востокъ съ Ходжентомъ, Кокандомъ, Андижаномъ, измѣнила далеко условія сбыта. Во время посѣщенія мною края, движеніе на Ташкентъ и Фергану едва только начиналось, но прошло три—четыре года и положеніе должно уже нѣсколько измѣниться. Крупные городскіе центры стали потреблять виноградъ на мѣстѣ въ довольно значительныхъ размѣрахъ и не довольствуясь своимъ, какъ въ Ташкентѣ, стали пріобрѣтать изюмъ и патоку изъ Самаркандской и Ферганской области. Вывозъ изюма сталъ значительно увеличиваться, какъ въ направленіи линій желѣзныхъ дорогъ, такъ и гужемъ на Троицкую ярмарку. Винодѣліе въ связи съ приливомъ русскаго населенія должно также увеличиваться, а перспектива вывоза въ будущемъ прекрасныхъ прочныхъ столовыхъ сортовъ винограда—открываетъ широкіе горизонты.

Но помимо указанныхъ выше перемѣнъ въ прежде неподвижной жизни нашего Востока есть масса еще мѣстныхъ условій, значительно измѣняющихъ общіе выводы о доходности виноградниковъ. Въ центрахъ густого населенія Самарканда, Ташкента, Коканда, Намангана, Андижана и Ходжента, а также въ въ густонаселенныхъ кишлакахъ цѣнность усадебной осѣдлости такъ высока, что одни проценты съ затраченнаго капитала едва ли могутъ способствовать высокой доходности виноградниковъ.

Мы уже сказали въ своемъ мѣстѣ, что таджики и сарты, исконніе любители садоводства, пріобрѣтаютъ на скопленныя ими деньги небольшіе усадебные подгородные участки, гдѣ стремятся путемъ личнаго труда и наименьшихъ затратъ создать свои усадебные сады. Сады эти уже по размѣрамъ своимъ лишены промышленнаго значенія, такъ какъ продуктовъ, получаемыхъ ими съ своихъ виноградниковъ, едва хватаетъ на пищевое подспорье въ ихъ домашнемъ хозяйствѣ и лишь съ участковъ болѣе значительныхъ избытокъ поступаетъ на рынокъ, въ видѣ свѣжаго винограда или переработаннаго въ патоку, изюмъ, лакомства и т. д.

При такихъ условіяхъ учетъ сдѣлать довольно трудно. Культура винограда на столбахъ обходится, при пріобрѣтеніи на деньги дерева, страшно дорого, нѣсколько дешевле—на дугахъ, но во всякомъ случаѣ была бы непосильна многимъ виноградарямъ, если бы на подмогу этому тяжелому условію не явилась бы возможность утилизировать тутъ же растущій во многихъ мѣстахъ свой лѣсъ. Наконецъ значительнымъ препятствіемъ для правильнаго учета доходности является бросающаяся въ глаза разница между состояніемъ виноградника и уходомъ за нимъ у различныхъ хозяевъ. У нѣкоторыхъ хозяевъ интенсивный уходъ за нимъ доведенъ до такой тщательности, до какой мнѣ рѣдко приходилось видѣть въ другихъ винодѣльческихъ районахъ, у другихъ—онъ заставлялъ желать многаго; отсюда крайняя неравномѣрность въ плодоношеніи, а стало быть и доходности.

Тѣмъ не менѣе попытаемся разобраться въ хаосѣ и сдѣлаемъ слабую попытку на выводы о доходности виноградниковъ въ Туркестанѣ, не претендуя на значительную ихъ точность.

Въ Самаркандской области самыми доходными виноградниками должны быть признаны виноградники Самарканда и окрестныхъ волостей, окружающихъ его кольцемъ. Здѣсь, благодаря климатическимъ особенностямъ, урожайность болѣе равномѣрна, чѣмъ въ Ташкентѣ. Опредѣляя ее въ среднемъ въ 600 пудовъ съ десятины и считая въ среднемъ по 25 к. за пудъ, мы получимъ 150 рублей.

Считая въ среднемъ на обработку рублей 65, мы получимъ чистаго дохода около 85 рублей. Въ частности же колебанія урожайности отъ 200 пудовъ до 2,000 можетъ поднять доходность до 240 р. (въ круглыхъ цифрахъ, считая пудъ винограда по 15 к.) и опустить ея до 15 р. (исчисляя пудъ винограда въ неурожайный годъ по 40 к.).

Въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, гдѣ средняя урожайность мною вычислена въ 500 пудовъ, изъ того же разсчета мы получимъ среднюю доходность въ 60 рублей.

Ходжентскій уѣздъ поставленъ въ нѣсколько иныя условія: не учитывая баснословной цѣны на земли и дорогой культуры на столбахъ, шпалерахъ—мы получимъ данныя о валовой доходности, вычисляя невысокую, но отборнаго качества его урожайность въ 300 пудовъ винограда, сбываемаго въ сред-

немъ по 45 к., въ 135 руб. Тщательная культура на столбахъ обходится при переводѣ на деньги у туземцевъ съ ежегоднымъ ремонтомъ на лѣсъ до 90—100 руб. и лишь обрабатывая самъ свой небольшой участокъ виноградовладѣлецъ, продавъ виноградъ, сможетъ возвратить деньги за потраченный имъ трудъ и получитъ излишекъ въ 35 р. Впрочемъ необходимо замѣтить, что тамъ, гдѣ дѣлаются затраты на обработку виноградника, тамъ и урожайность выше и, стало быть, указанная въ предъидущемъ случаѣ доходность чистая можетъ быть повышена значительно. Во всякомъ случаѣ доходъ здѣсь сравнительно съ затратами на пріобрѣтеніе земли и установку шпалерника не высокъ и это оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что въ Ходжентскомъ уѣздѣ лишь половина продуктовъ поступаетъ на рынокъ въ видѣ патоки и изюма, а остальная часть утилизируется самими собственниками въ свѣжемъ видѣ.

Чистая доходность виноградниковъ Джизакскаго уѣзда несравненно выше. При одинаковой почти средней урожайности, но при значительно меньшихъ затратахъ на обработку виноградниковъ (стелящаяся культура) и при высокой продажной цѣнѣ винограда, обусловливаемой незначительнымъ количествомъ общей продуктивности мѣстныхъ виноградниковъ, они здѣсь приносятъ довольно значительный доходъ и дальнѣйшее увеличеніе площади ихъ задерживается лишь бѣдностью поливной воды. Вычисляя среднюю цѣну за пудъ въ 50 к. (цѣны здѣсь иногда подымаются до 1 р. и 1 р. 20 к.) и стоимость обработки въ 65 р., чистая доходность одной десятины виноградника въ Джизакѣ—будетъ не ниже 85 руб.

Въ Ташкентскомъ оазисѣ наиболѣе промышленное значеніе имѣютъ виноградники городскіе и ближайшихъ къ нему окрестностей.

Здѣсь, несмотря на довольно тщательный уходъ, средняя урожайность, вслѣдствіе климатическихъ особенностей, причиняющихъ рѣзкія колебанія, низводится до 400 пудовъ. Считая среднюю цѣну пуда винограда въ 85 коп., а обработку съ затратами на ремонтъ дугъ въ 100—120 р., получится чистый доходъ въ 220 р. Но этотъ разсчетъ можетъ быть пригоденъ для городскихъ виноградниковъ. Болѣе отдаленные виноградники отъ городского района по невысокой своей урожайности, колеблющейся отъ 45 пудовъ до 250 пудовъ, представляются или значительно менѣе доходными, либо почти бездоходными, какъ напр. въ III участкѣ, гдѣ виноградарство является побочнымъ занятіемъ.

Наименьшее промышленное значеніе въ Туркестанскомъ краѣ имѣютъ виноградники Ферганской области.

Въ Кокандскомъ, Андижанскомъ и Ошскомъ уѣздахъ учесть чистый доходъ представляется уже потому труднымъ, что на рынокъ въ первомъ поступаетъ незначительная часть продуктовъ въ видѣ патоки и изюма; во вто-

ромъ — лишь незначительная часть его сбывается въ свѣжемъ видѣ, патоку выдѣлываютъ лишь изъ испорченнаго винограда, да и вообще виноградарство имѣетъ значеніе лишь подспорья въ хозяйствѣ. Въ остальныхъ же уѣздахъ виноградъ идетъ исключительно въ свѣжемъ видѣ на собственное потребленіе владѣльцевъ и ихъ семей, какъ пищевой продуктъ, безъ всякаго промышленнаго значенія.

Во всякомъ случаѣ, въ Кокандскомъ уѣздѣ, при средней урожайности въ 150 пудовъ, при средней цѣнѣ въ 50 к., валовая доходность будетъ равняться 75 р., въ Андижанскомъ—при урожайности въ 200 пудовъ и цѣнѣ въ 50 к.—100 руб. и въ Ошскомъ—при 115 пуд. и при случайной цѣнѣ въ 80 к.—92 р., т. е. такая доходность, при которой едва окупятся, при переводѣ на деньги, затраты на ежегодную тщательную обработку виноградниковъ.

Въ Наманганскомъ уѣздѣ городскіе сады и сады Киргизъ-Курганской и Варзинской волости отличаются болѣе тщательнымъ уходомъ и урожайностью, доходящею въ среднемъ до 460 пудовъ, стоимостью въ 45 к. пудъ, стало быть валовая доходность одной десятины опредѣлится въ среднемъ около 210 руб. Считая на обработку одной десятины наемнымъ трудомъ съ ремонтомъ дугъ 90—100 руб., мы получимъ чистую прибыль около 100 руб. Въ уѣздѣ, гдѣ виноградники содержатся гораздо небрежнѣе и при среднемъ плодоношеніи въ 240 пудовъ (отъ 180 и до 300), цѣнахъ въ 40 к. за пудъ и расходахъ въ 70 р., чистая прибыль рѣдко превышаетъ 30—40 рублей.

Наконецъ, въ Маргеланскомъ уѣздѣ, въ городѣ Маргеланѣ, гдѣ виноградниковъ немного, гдѣ виноградъ находитъ себѣ сбытъ ягодою и отчасти виномъ въ губернскомъ городѣ, гдѣ сады, вслѣдствіе этого, тщательно обработаны, а плодоношеніе ихъ рѣзко отличается отъ уѣздныхъ, считая среднее плодоношеніе въ 500 пудовъ, цѣною въ 250 р., а обработку въ 100—120 р., мы получимъ высокую доходность. Нѣсколько иначе поставлено дѣло въ уѣздѣ, гдѣ организаціонная коммисія вычислила средній урожай въ 150 пудовъ, при средней цѣнѣ пуда винограда въ 45 к. и валовой доходъ въ 67 р. 50 к. Очевидно, что чистый доходъ сведется къ нулю, принявъ во вниманіе практикуемыя здѣсь дорого стоющія культуры винограда шпалерами и дугами [1]).

Заключеніе.

Заканчивая свой опытъ описанія туркестанскаго винодѣлія, я постараюсь сдѣлать нѣсколько выводовъ.

Виноградарство здѣсь существовало съ незапамятныхъ временъ и, путемъ вѣковаго подбора сортовъ, приспособилось, главнымъ образомъ, къ производству прекрасныхъ столовыхъ сортовъ, засимъ изюма, имѣющаго столь широкое

[1]) Помимо перечисленныхъ мною расходовъ изъ валовой доходности необходимо еще исключить, перечисленные мною въ своемъ мѣстѣ поземельные налоги.

распространеніе въ краѣ и побочныхъ продуктовъ: патоки и напитка муселяса. Со времени русскаго владычества возникло винодѣліе и изготовленіе виноградной водки. Новые опыты, однако, не развились въ широкомъ размѣрѣ уже потому, что спросъ на вино ограниченъ незначительнымъ потребленіемъ сравнительно небольшаго числа русскихъ людей, а внѣрайонный вывозъ пока ничтоженъ. Относительно же выдѣлки виноградной водки можно сказать, что ограничительныя мѣры существовавшія до послѣдняго времени позволяли фабрикацію ея лишь при условіи обезцѣненія сыраго матеріала. Но и при устраненіи многихъ формальныхъ условій едва ли можно ждать особеннаго развитія виноградоводочнаго производства, вслѣдствіе возникшей уже конкурренціи хлѣбнаго вина.

Разсчитывать на усиленіе размѣровъ сбыта, а стало быть и изготовленія вина, однако, есть извѣстныя данныя.

Въ Туркестанѣ, собственно говоря, вырабатываются вина въ трехъ пунктахъ: въ Самаркандѣ, Ташкентѣ и нѣкоторыхъ городахъ Ферганы. Въ Самаркандѣ трудами мѣстныхъ винодѣловъ выяснилась возможность изготовленія порядочныхъ ликерныхъ винъ; весьма вѣроятно, что и крѣпкія вина болѣе или менѣе удадутся, но столовыя вслѣдствіе своего привкуса и излишней экстрактивности, едва ли сдѣлаются когда нибудь предметомъ внѣшняго вывоза въ Европейскую Россію. Конечно, есть между ними и болѣе удачныя, я говорю, объ изготовленныхъ преимущественно изъ европейскихъ сортовъ, но общій характеръ не даетъ имъ права на замѣну или вытѣсненіе винъ русскихъ—крымскаго, кавказскаго и лучшихъ бессарабскихъ.

Болѣе удачными въ смыслѣ столовыхъ винъ можно признать ташкентскія, но и надъ ними еще надо много поработать.

О ферганскихъ же винахъ судить по существующимъ образцамъ выдѣлки ихъ въ Кокандѣ, Маргеланѣ и Андижанѣ, при настоящемъ низкомъ уровнѣ винодѣлія, было бы поспѣшно [1]),

Но какъ бы строго ни относились мы къ винодѣлію туркестанскому—ему открываются значительные горизонты съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, долженствующихъ соединить край этотъ черезъ Оренбургъ съ Россіею и въ другомъ направленіи съ Сибирью, т. е., въ послѣднемъ случаѣ, съ мѣстностью не винодѣльческою и ближе всего къ Туркестану прилегающею.

Несравненно болѣе шансовъ на расширеніе изюмнаго производства. Потребность въ немъ громадная и вывозъ его растетъ съ каждымъ годомъ. Производство его въ южныхъ областяхъ, Самаркандской и Ферганской, не требуетъ значительныхъ затратъ, а прибыльность увеличится съ удешевле-

---

[1]) Вино, вырабатываемое здѣсь у немногихъ винодѣловъ, изготовляющихъ его изъ винограда, полученнаго съ виноградниковъ, расположенныхъ или на сырыхъ почвахъ (въ Кокандѣ) или неумѣренно орошенныхъ (какъ въ Маргеланѣ), очень невысокаго качества.

ніемъ тарифа на уже существующихъ желѣзныхъ дорогахъ, прорѣзывающихъ край отъ Каты-Кургана до Андижана и Ташкента.

Подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ условій, есть надежда, судя по Ходжентскому району, на быстрое увеличеніе площади виноградниковъ и на улучшеніе техники садоводства, къ чему таджикъ, природный садоводъ, имѣетъ богатыя природныя склонности.

Помимо этого, нельзя не указать еще на условія, могущія въ Туркестанѣ оказать важныя услуги дѣлу развитія виноградарству.

Въ своемъ мѣстѣ я указалъ на прекрасныя качества большинства мѣстнаго сортимента, какъ столоваго винограда. Пригодность его къ перевозкѣ, прочность и т. д.—внѣ сомнѣнія. Отсюда возможность открытія обширнаго рынка для сбыта туркестанскаго винограда въ Европейскую Россію и Сибирь въ свѣжемъ видѣ. Но для этого необходимо ознакомить съ высокими качествами туркестанскаго винограда нашего потребителя.

Во всякомъ случаѣ, повторяю, проведеніе линіи на Сибирскій путь открываетъ значительный и ближайшій рынокъ для туркестанскаго винограда, вина и изюма и въ этомъ отношеніи туркестанское виноградарство поставлено въ лучшія условія, чѣмъ другіе винодѣльческіе районы нашего обширнаго отечества. Если прибавить сюда, что орошеніе гарантируетъ мѣстные виноградники отъ филлоксеры, засимъ чрезвычайное плодородіе ихъ, то совокупность всѣхъ этихъ благопріятныхъ факторовъ ставитъ виноградное дѣло Туркестана на прочные и солидные устои.

Поможетъ ли дѣлу устройство школы садоводства и винодѣлія въ Самаркандѣ или въ Ташкентѣ—или въ томъ и другомъ пунктѣ—думаю, что да, но чрезвычайно медленно и отнюдь не раздѣляю оптимистическихъ взглядовъ на этотъ предметъ мѣстныхъ дѣятелей. Отрицать пользу нельзя. Но работа школы медленная, тихая, опытная и примѣненія ея результатовъ надо ждать много лѣтъ, главнымъ образомъ, въ вопросахъ винодѣлія и лучшей постановки винодѣльческаго дѣла.

Ждать отъ нея, какъ ошибочно часто думаютъ винодѣлы, измѣненія экономическихъ условій было бы вредно. Съ возникновеніемъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, открывающихъ новые рынки и спросъ на продукты—появится прямая цѣль имѣть подготовленныхъ дѣятелей для удовлетворенія этого спроса. Опережать же его нѣсколько рискованно, ибо дѣло школы сведется на приготовленіе людей, неимѣющихъ, впослѣдствіи, случая примѣнить на практикѣ свои знанія.

Другой капитальный вопросъ о расширеніи существующей площади культурныхъ земель, съ коимъ тѣсно связанъ вопросъ объ ирригаціи, разрѣшается также въ благопріятномъ смыслѣ, но къ нему надо подойти осторожно.

Русское заселеніе новаго края идетъ успѣшнѣе всего въ степныхъ уѣздахъ Сыръ-Дарьинской области, въ Чимкентскомъ и Ауліэатинскомъ, гдѣ условія культуры ближе всего подходятъ къ характеру русскаго крестьянина, а раз-

долье въ пастбищахъ и въ пшеничныхъ поляхъ притягиваетъ къ себѣ мало земельныхъ крестьянъ Харьковской и Воронежской губерній. Въ иныя условія поставлена культурная, орошенная полоса. Здѣсь русскому поселенцу даже при свободныхъ земляхъ надо принаровиться и къ умѣлой обработкѣ полей и къ правильному регулированію орошенія для интензивныхъ культуръ. Мало того—къ климату влажныхъ и лихорадочныхъ полей, въ особенности рисовыхъ, гдѣ и туземцы не выдерживаютъ появляющейся иногда жестокой лихорадки.

Но свободныхъ этихъ земель нѣтъ пока.

Для устраненія этихъ недостатковъ и увеличенія существующихъ густо заселенныхъ культурныхъ земель предстоятъ громадныя правительственныя затраты на урегулированіе водной системы орошенія въ двухъ богатѣйшихъ среднеазіатскихъ оазисахъ, Заравшанскомъ и Ташкентскомъ.

Въ первомъ изъ нихъ, въ Заравшанскомъ оазисѣ, гдѣ общее годовое количество воды въ рѣкѣ Заравшанѣ представляетъ, сравнительно съ орошаемою площадью долины, громадную цифру, вслѣдствіе отсутствія ирригаціонныхъ сооруженій, могущихъ собрать и сохранить зимнія и излишнія воды, а также дождевыя, распредѣленіе орошаемой воды крайне неравномѣрно и въ самый нужный періодъ— неудовлетворительно и недостаточно

То же явленіе замѣчается въ районѣ Ташкентскаго оазиса, гдѣ, съ наступленіемъ таянія снѣговъ, масса водъ горныхъ потоковъ безъ всякой утилизаціи безплодно стекаетъ въ Аральское море. Явленіе это повторяется и въ лѣтній періодъ, когда за отсутствіемъ регулирующихъ резервуаровъ въ верховьяхъ рѣкъ, бурные потоки уничтожаютъ головы арыковъ, мосты и съ большими усиліями населенія лишь отчасти утилизируются для орошенія.

Работы эти являются существенными для увеличенія культурныхъ полей и по моему стоятъ впереди грандіозныхъ, но едва ли удовлетворительно разрѣшимыхъ предпріятій по орошенію водами р. Сыръ-Дарьи Голодной степи.

Общій сводъ данныхъ о площади виноградниковъ, ихъ плодоношеніи и сбытѣ продуктовъ винодѣлія.

Подводя итоги даннымъ, приведеннымъ въ моемъ трудѣ объ общей площади виноградниковъ и ихъ плодоношеніи, я долженъ оговориться, что уже по характеру постепенно выполненнаго изслѣдованія различныхъ районовъ нашего обширнаго отечества — въ нихъ не будетъ желаннаго единства одновременнаго подсчета.

Тѣмъ не менѣе считаю необходимымъ привести мои итоги, предлагая поправки въ видѣ ссылокъ на приложенія, не беря на себя отвѣтственность за провѣрку ихъ. Только тамъ, гдѣ я убѣдился личнымъ опытомъ въ измѣненіи цифръ—таковыя мною исправлены. Эти исправленія касаются главнымъ образомъ Кавказа, гдѣ замѣчено сильное уменьшеніе площади въ уѣздахъ Кутаисской и Тифлисской губерній, пораженныхъ филлоксерою; уменьшеніе же плодоношенія обусловлено было цѣлымъ рядомъ неблагопріятныхъ атмосферическихъ условій, проявившихся съ особенною силою за послѣдніе годы. По Таврической губерніи замѣтно увеличеніе площади садовъ по Ѳеодосійскому, Бердянскому и Днѣпровскому уѣздамъ, по другимъ же наоборотъ—уменьшеніе, но точной регистраціи здѣсь произведено не было, а потому новѣйшія показанія земскихъ управъ требуютъ еще провѣрки.

По Таврической губерніи [1]).

Въ	Ялтинскомъ уѣздѣ	1,764	д.	съ	средн.	плодон.	270.000 пуд.
„	Ѳеодосійскомъ уѣздѣ	2,620	„	„	„	„	480,000 „
„	Симферопольскомъ уѣздѣ. . .	1,850	„	„	„	„	400,000 „

---

[1]) См. прил. пунк. 2. По свѣдѣніямъ за 1901 годъ въ Таврической губерніи съ 10,785 десят. получено 2.194,604 пуд. винограда, изъ коихъ выдѣлано было 1.187,233 ведра вина и продано 306,690 пуд. При этомъ оказалось по новѣйшимъ свѣдѣніямъ увеличеніе площади виноградниковъ въ Бердянскомъ уѣздѣ (1,050 д. на городской землѣ и 1,984 въ уѣздѣ)—3,034, и въ Ѳеодосійскомъ до 3,308 р. и одновременное уменьшеніе площади въ Мелитопольскомъ и Симферопольскомъ уѣздѣ. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ площадь увеличивается съ каждымъ годомъ

Въ Мелитопольскомъ	уѣздѣ . .	1,250 д.	въ стредн. плодон.	450,000 пуд.
„ Бердянскомъ	„ . .	2,445 „	„ „ „	330,000 „
„ Днѣпровскомъ	„ . .	145 „	„ „ „	св. нѣтъ.
„ Евпаторійскомъ	„ . .	11 „	„ „ „	3,000 пуд.
„ Перекопскомъ	„ . .	35 „		
	Итого . .	10.120 д.	съ средн. плодон.	1.933,000 пуд.
				(въ круг. циф. 2.000,000 пуд.).

По Донской области	3,000	десят.	500,000 пуд.
„ *Астраханской области*	1,000	„	200,000 „
Всего . . .	14,120	десят.	2.633,000 „

По Закавказью.

Черноморскій округъ (губернія) [1]):

Новороссійскій участокъ	371	дес.	2,085 кв. саж.
Вельяминовскій „	39	„	1,400 „ „
Сочинскій „	140	„	1,300 „ „
Итого	552	дес.	съ среднимъ плодоношеніемъ въ 100,000 пуд.

	По моимъ вывод.	По новѣйш. свѣдѣн.	Съ средн. плодоношен. по моимъ свѣдѣн.	По свѣдѣніямъ 1895—1901 г.
Въ Кутаисской губ. [2]) . .	(34,917)	25,815 дес.	(2,000) т.	2,360 т. пуд.
„ Тифлисской „ . . .	(24,269)	20,298 „	(200) „	2,228 „ „
„ Закатальскій окр. . .	(718)	181 „	(200) „	70 „ „

[1]) См. пр. п. 24.

[2]) См. пр. п. 27—33. По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства положеніе закавказскаго винодѣлія за послѣдніе годы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	въ 1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
въ Кутаисской губ. . . .	33,614 д.	25,292 д.	25,224 д.	25,871 д.	25,815 д
„ Тифлисской „ . . .	20,388 „	20,505 „	20,682 „	20,883 „	20,928 „
„ Закатальскомъ окр. .	767 „	785 „	786 „	786 „	781 „
„ Елизаветпольск. губ .	11,338 „	11,613 „	11,767 „	11,692 „	11,695 „
„ Эриванской губ. . . .	8,467 „	8,036 „	8,320 „	8,507 „	9,467 „
„ Карской „ . . .	13 „	13 „	13 „	12 „	13 „
„ Бакинской „ . . .	10,363 „	10,420 „	10,404 „	10,409 „	10,394 „
„ Дагестанской губ. . .	2,630 „	— „	— „	— „	— „
Итого	87,574 д.	76,560 д.	77,197 д.	78,159 д.	79,995 д.

Если же присоединить сюда 2,630 д. по Дагестанской области и 552 д. по Черноморской губ., то общая площадь по подсчету чиновъ акцизнаго вѣдомства въ Закавказьѣ выразится въ суммѣ 82,277 д. Такое уменьшеніе площади произошло по объясненію Л. Л. Першке вслѣдствіе болѣе точно выработаннаго метода вычисленія площади виноградниковъ (при различныхъ условіяхъ культуры виноградной

	По моимъ вывод.	По новѣйш. свѣдѣн.	Съ средн. плодонош. по моимъ свѣдѣн.	По свѣдѣніямъ 1895—1901 г.
Въ Елисаветпольской губ.	(12.482)	11,695 дес.	(2,000) т.	1,201 т. пуд.
„ Эриванской обл. . . .	(7,380)	9,467 „	(1,500) „	1,783 „ „
„ Карской области. . .	(45)	13 „	(8) „	4,3 „ „
„ Бакинской губ. . . .	(10,105)	10,394 „	(2,600) „	2,489 „ „
„ Дагестанской обл. . .	(2,347)	2,630 „	(700) „	700 „ „
Итого . .	(92,815)	82,295 дес.	(11.608,000)	10,935,3 (11 м.п).

Въ Сѣверномъ Кавказѣ.

Въ Терской области (1897—1898 гг.). . .	7,465 съ средн. плодон.		1.900,000 п.
„ Ставропольск обл. „ . .	3,243 „	„ „	700,000 „
„ Кубанской области „ . .	4,093 „	„ „	200,000 „
Итого . . (1897—1888 гг.) . .	14,801 съ средн. плодон,		2.800,000 п.

По Кавказу всего 97,096 дес. съ средн. плод.—около 14 м. (13.735,000) пуд.

лозы), постепеннаго исключенія площади зараженныхъ филлоксерою виноградниковъ и включенія новыхъ насажденій филлоксероустойчивыхъ виноградниковъ (губ. Кутаисская и Тифлисская).

Общая продуктивность Закавказскихъ виноградниковъ (безъ Дагестана и Черноморской губерніи), по вычисленію Л. Л. Першке въ приведенномъ уже нами прекрасно-сгруппированномъ трудѣ его, вычислена въ слѣдующихъ цифрахъ:

За 1895 г.	8.642,000 пуд.
„ 1896 „	6.143,000 „
„ 1897 „	12.039,000 „
„ 1898 „	13.293,000 „
„ 1899 „	11.414,000 „
„ 1900 „	11.827,000 „
„ 1901 „	7.175,000 „
	71.133,000

или въ среднемъ за семь лѣтъ 10.162,000 пудовъ; если прибавить сюда производительность Дагестана и Черноморья, то получится цифра въ 11 милл., очень близкая къ выведенной мною, тѣмъ болѣе, что на пониженіе урожайности здѣсь воздѣйствовали исключительныя условія: разрушеніе винодѣльческихъ хозяйствъ отъ филлоксеры и въ высшей степени неблагопріятныя атмосферическія условія послѣднихъ лѣтъ—ливни, сносившіе цѣлые сады, и градъ, при чемъ наибольшее пониженіе урожайности наблюдалось въ Закатальскомъ округѣ, гдѣ вмѣсто средней урожайности въ 200,000 пудовъ получено въ 1899 г.—152 т. п., въ 1890 г.—26 т. п., въ 1901 г.—20 т. п. На уменьшеніе же площади виноградниковъ въ Закавказьѣ въ частности сильно повліяло сокращеніе ея въ Кутаисской губерніи и въ Тифлисской отъ филлоксеры. Увеличеніе замѣчалось по Эриванской губ. и отчасти Бакинской и Дагестанской.

См. Обзоръ Зав. акцизн. сборами Л. Л. Першке за 1901 г.

Въ Бессарабіи.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ	18,684	дес.	2.829,150 пуд.
„ Кишиневскомъ „	14,683	„	3.237,360 „
„ Измаильскомъ „	11,302	„	2.599,460 „
„ Оргѣевскомъ „	11,826	„	2.601,720 „
„ Бендерскомъ „	8,392	„	881,160 „
„ Бѣлецкомъ „	2,045	„	224,100 „
„ Сорокскомъ „	834	„	130,000 „
„ Хотинскомъ „	159	„	31,800 „
Итого	67,925	дес.	12.528,750 пуд.

Въ Херсонской губ.

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ	4,696	дес.	1.081,000 пуд.
„ Одесскомъ „	2,486	„	416,856 „
„ Одесск. градон. „	150	„	15.000 „
„ Херсонскомъ „	323	„	11,600 „
„ Ананьевскомъ „	53	„	3,200 „
„ Елизаветградскомъ уѣздѣ. . . .	1	„	100 „
„ Александрійскомъ „ . . .	0,5	„	50 „
Итого . . .	7,710	дес.	1.527,806 пуд.

Въ Подольской губ.

Въ Ямпольскомъ уѣздѣ . . .	331,7	д.	49,750 пуд.
„ Ольгопольск. „ . . .	252,75	„	37,900 „
„ Балтскомъ „ . . .	272,33	„	39,200 „
„ Могилевскомъ „ . . .	52,05	„	3,640 „
„ Ушицкомъ „ . . .	22,75	„	680 „
„ Каменецкомъ „ . . .	7		
„ Винницкомъ „ . . .	1,2		
„ Летичевскомъ „ . . .	1		
„ Проскуровск. „ . . .	0,5		
	941,28	д.	131,170 пуд.
Въ Екатеринославской губерніи . . .	250	д.	25,000 пуд.

Итого въ Европейской Россіи—188,042 десят. 30.570,726 пуд.

Въ Средней Азіи. (1897 г.).

Въ Закаспійской области.	400	д.	20,000 пуд.
Въ Самаркандской области.			
Въ Самаркандскомъ уѣздѣ. .	5,381	д.	3.231,600 пуд.
„ Ходжентскомъ „ . .	4,600	„	1.380,000 „

Въ Катта-Курганск. уѣздѣ . .	996 д.	498,500 пуд.
„ Джизакскомъ „ . .	288 „	86,900 „
	11,265 д.	5.197,000 пуд.

Въ Сыръ-Дарьинской области.

Въ г. Ташкентѣ	1,031 д.	
уѣздѣ	618 „	
Въ Чимкентѣ	19 „	
„ Ауліэатинскомъ уѣздѣ . .	3 „	
„ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ .	5 „	
	1,676 д.	500,000 пуд.

Въ Ферганской области.

Въ Наманганскомъ уѣздѣ . .	2,874 д.	1.000,000 пуд.
„ Кокандскомъ „ . .	1,787 „	270,000 „
„ Маргеланскомъ „ . .	1,155 „	185,000 „
„ Андижанскомъ „ . .	500 „	100,000 „
„ Ошскомъ „ . .	26 „	3,000 „
	6,342 д.	1.558,000 пуд.

Итого въ Средней Азіи 19,683 д. съ сред. плодн. въ 7.275,000 пуд.

Всего же 207,725 десят. съ общимъ плодоношеніемъ въ 37.845,726 пуд, или въ круглыхъ цифрахъ около 210,000 д., приносящихъ 38 мил. пуд.

Къ сожалѣнію отсутствіе однообразно собранныхъ свѣдѣній о количествѣ собственниковъ по всѣмъ районамъ лишаетъ меня возможности сдѣлать общіе выводы о среднихъ размѣрахъ владѣнія виноградниковъ. Такъ, по нѣкоторымъ районамъ такихъ свѣдѣній совсѣмъ собрано не было, по другимъ, вмѣсто собственниковъ показано лишь количество отдѣльныхъ виноградниковъ, что не всегда одно и тоже, тѣмъ не менѣе и тѣ данныя, которыя имѣются, свидѣтельствуютъ о преобладающемъ типѣ мелкой собственности.

Въ Донской области на 3,000 десятинъ виноградниковъ насчитывается свыше 9,000 собственниковъ; въ Астраханской губерніи эта пропорція значительно выше (731 виногр. садовъ на 1,000 десятинъ).

Въ Закавказьи по подсчету акцизнаго вѣдомства въ 1897 г., въ Кутаисской губерніи на 33,614 д. насчитано 79,151 собственникъ, въ Тифлисской на 20,378 десят.—42,161 чел., въ Елисаветпольской на 11,338 д. зарегистровано—29,452 чел., въ Бакинской на 18,745 владѣльцевъ приходилось 10,363 десят., въ Эриванской на 8,500 десят.—13,630 чел., въ Дагестанской на 12,696 чел.—2,630 д. и т. д.; всего же въ Закавказьи на 87,574 десят. приходилось 200,090 собственниковъ, причемъ средняя площадь виноградника на одного вла-

дѣльца не превышала 0,41 десятины, съ колебаніями отъ 0,04 до 0,83. По послѣднимъ даннымъ (1901 г.) на общую площадь въ 79,000 д. (безъ Дагестана и Черноморской губерніи) приходилось 191,630 хозяйствъ.

На сѣверномъ Кавказѣ въ Терской области на 7,465 десятинъ виноградниковъ насчитывалось въ 1896 г.—12,877 собственниковъ, въ Ставропольской губ. на 3,243 десятины свыше 4,749 виноградниковъ и въ Кубанской области на 4,100 десят. свыше 3,465 виноградн. садовъ.

Въ крупномъ винодѣльческомъ районѣ, Бессарабскомъ, на 64,692 десятины, насчитанныя административными списками, было вычислено 130,607 собственниковъ. Въ Херсонской губерніи 7,713 д. были распредѣлены на 18,735 виноградниковъ, въ Подольской губ. 941 д. виноградниковъ принадлежали въ 1897 г.—1,215 собственникамъ, при чемъ изъ этой массы собственниковъ, 1,056 крестьянамъ принадлежало всего 458,73 десятины.

Въ Самаркандской области въ городѣ Самаркандѣ размѣръ большинства виноградниковъ колеблется отъ ½ танапа до 3 танапбвъ (625 к. с. танапъ), въ Ходжентѣ размѣры эти ниже, а въ Джизакскомъ уѣздѣ, бѣдномъ водою, виноградники еще дробнѣе. По Наманганскому уѣзду у 14,652 собственниковъ насчитано всего 2,874 десят., въ г. Наманганѣ у 4,218 собственниковъ оказалось 833 д.

Не дѣлая пока никакихъ статистическихъ упражненій съ неоднородными цифрами, я все таки могу смѣло указать на два несомнѣнныхъ факта—первый, вытекающій изъ приведенныхъ мною уже цифръ—о сравнительно небольшомъ размѣрѣ величины большинства виноградниковъ, упадающихъ на единицу собственника, и на второй—вытекающій изъ цифровыхъ указаній, разбросанныхъ мною въ различныхъ мѣстахъ моего труда—о томъ, что наибольшая площадь владѣнія упадаетъ на одного собственника лишь въ крупныхъ значительныхъ центрахъ винодѣлія: на южномъ берегу Крыма, въ Аккерманѣ, Бендерахъ, Кишиневѣ, Кизлярѣ, Елизаветполѣ, Кахетіи, Новороссійскѣ, Самаркандѣ, Матрасахъ, Кюрдамарѣ, Петровскѣ, Дербентѣ и т. д.

Вся громадная масса сырого продукта винограда обращается либо на выдѣлку вина, сбываемаго или употребляемаго самими владѣльцами, засимъ на винокуреніе, приготовленіе изюма и потребленіе въ свѣжемъ видѣ. Нѣкоторые районы какъ напримѣръ Туркестанскій громадную массу своего урожая превращаютъ въ сушеный виноградъ и сбываютъ его въ такомъ видѣ; въ Астраханской губ. основная масса сбывается въ свѣжемъ видѣ; въ Закавказьи по продолжительнымъ наблюденіямъ Л. Л. Першке хотя и нѣтъ постоянства въ отношеніяхъ различныхъ видовъ использованія винограда къ урожаямъ, тѣмъ не менѣе наблюдается извѣстная повторяемость явленій. Въ чисто винодѣльческихъ районахъ съ сплошнымъ христіанскимъ населеніемъ въ большинствѣ случаевъ—весь урожай использывается на винодѣліе, на винокуреніе обращаются лишь остатки винодѣлія. Въ районахъ съ смѣшаннымъ насе-

леніемъ—чѣмъ больше процентъ мусульманскаго населенія, тѣмъ ниже соотношеніе между урожаемъ винограда и выдѣлкою вина, остальная масса идетъ на винокуреніе (увеличивающееся сообразно урожайности или низкому качеству продукта), приготовленіе муселяса, душаба и продажу и потребленіе винограда въ свѣжемъ видѣ и въ общемъ какъ въ тѣхъ, такъ и другихъ районахъ—урожайность несомнѣнно выражается на увеличеніи какъ винодѣлія, такъ и винокуренія. Въ Бессарабіи значительная часть продуктовъ идетъ на винодѣліе, вблизи крупныхъ городовъ—незначительная часть урожая сбывается въ свѣжемъ видѣ, а съ устройствомъ коньячныхъ заводовъ въ средней Бессарабіи съ прошлаго года явился спросъ на дешевое вино въ значительномъ количествѣ. Въ Херсонской губерніи, въ главномъ ея винодѣльческомъ районѣ Приднѣстровьи (въ Тираспольскомъ уѣздѣ), основная урожайная масса поступаетъ на выдѣлку вина, въ Одесскомъ же уѣздѣ, преимущественно сбывается въ свѣжемъ видѣ. При такихъ разнообразныхъ условіяхъ и при отсутствіи правильной регистраціи—учесть количество выдѣлываемаго у насъ вина представляется довольно затруднительнымъ уже потому, что размѣры выдѣлки значительно колеблются, въ связи съ урожаемъ, внѣшнимъ спросомъ и составомъ населенія (въ нѣкоторыхъ районахъ преобладаніе мусульманскаго населенія понижаетъ значительно размѣры выдѣлки вина) и въ особенности въ соотношеніи съ размѣрами владѣнія. Слишкомъ дробное владѣніе уже само по себѣ исключаетъ всякую возможность выдѣлки вина и заставляетъ довольствоваться сырымъ продуктомъ въ качествѣ пищеваго подспорья. Наибольшею неустойчивостью по размѣрамъ выдѣлки вина отличается Закавказье. Сборъ винограда съ 1898 г. по 1901 г. включительно здѣсь постепенно упалъ съ 13,3 м. пуд. до 7,2 м. пуд. (безъ Дагестанской и Черноморской губ.) и въ связи съ этимъ выдѣлка вина сократилась съ 7,6 до 4 м. в. Но, имѣя въ виду, что на пониженіе урожайности вліялъ цѣлый рядъ неблагопріятныхъ климатическихъ невзгодъ, понизившихъ урожайность десятины съ 99 до 51 вед., остаюсь при выводахъ, изложенныхъ мною въ своемъ мѣстѣ. Оговорившись, я тѣмъ не менѣе попытаюсь сдѣлать подсчетъ выдѣлываемаго вина.

Въ Астраханскомъ винодѣльческомъ районѣ вино выдѣлывается въ столь ничтожномъ размѣрѣ, что его нельзя и принимать въ расчетъ [1]).

	Ведеръ вина.	
Въ Донскомъ округѣ не менѣе. . . .	250,000	остальн. въ свѣж. видѣ.
„ Таврической губ. „ „ . . .	1.000,000	„ „ „ „
„ Черноморск. „ „ „ . . .	100,000	
„ Закавказьи+Дагестанской обл. „ „ . . .	6.260,000	остальн. на винокур. и ягодою.

[1]) По заявленію П. В. Попова, изложенномъ въ докладѣ его на прошлогоднемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ винодѣловъ въ Москвѣ, въ Астраханской губ. въ иные годы выдѣлывается до 40,000 ведеръ вина. Но это сообщеніе требуетъ провѣрки.

		Ведеръ вина.	
Въ Сѣверн. Кавказѣ	не менѣе . . .	1.300,000	ост. на винок.+въ св. видѣ.
„ Бессарабіи	„ „ . . .	12.000,000	ост. на спиртъ+ягодою.
„ Херсонской губ.	„ „ . . .	1.370,000	ост. виноградомъ.
„ Подольской „	„ „ . . .	82,000	ост. ягодою.
„ Самарканд. „	„ „ . . .	50,000	ост. на изюмъ, патоку и ягодою.
„ Сыръ-Дарьин. обл.	„ „ . . .	11,000	ост. ягодою, паток., мусел.
„ Ферганской „	„ „ . . .	11.000	ост. ягодою, паток., мусел. и ягодою.
„ Закаспійск. краѣ	„ „ . . .	3,500	ост. въ свѣжемъ видѣ.
	Итого . . .	22.437,500	вед. вина изъ 37,8 мил. пуд. общей продуктивности виноградниковъ.

Вслѣдъ за этимъ вычисленіемъ напрашивается естественный вопросъ, куда сбывается и какъ распредѣляется эта сравнительно значительная масса нашего отечественнаго вина, а затѣмъ и другихъ продуктовъ виноградарства и винодѣлія.

Для этого обратимся прежде всего къ даннымъ о перевозкѣ вина и винограда по желѣзнымъ дорогамъ, водою, а затѣмъ къ итогамъ о переработкѣ сусла въ виноградную водку и приготовленіе изюма.

Конечно, цифры эти безъ регистраціи размѣра мѣстнаго потребленія не могутъ дать полной картины размѣра потребленія и сбыта. Свѣдѣнія о движеніи по желѣзнымъ дорогамъ также являются преувеличенными, такъ какъ однѣ и тѣ же грузы идутъ въ одномъ направленіи, а засимъ обратно, регистрируясь вновь. Такимъ образомъ общая цифра перевозокъ виноградnаго вина значительно превышаетъ количество вина, отправляемаго изъ мѣстъ его производства. По преимуществу вина направляются въ крупные центры—Москву, Петербургъ, Одессу, Варшаву, Тифлисъ, Харьковъ, Кіевъ, откуда въ переработанномъ видѣ идутъ обратно въ сосѣдніе пункты, повторяясь въ регистраціи не менѣе двухъ разъ. Тѣмъ не менѣе я считаю интереснымъ привести ихъ, такъ какъ они наглядно свидѣтельствуютъ все таки до извѣстной степени о внѣшнемъ потребленіи.

Въ періодъ времени съ 1890 по 1900 г. по сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ было перевезено:

въ 1890 г. . . .	5.315,000	пуд. вина.
„ 1891 „ . . .	5.703,000	„
„ 1892 „ . . .	6.202,000	„
„ 1893 „ . . .	6.296,000	„
„ 1894 „ . . .	5.909,000	„
„ 1895 „ . . .	5.667,000	„

въ 1896 г. . . .	5,895,000	пуд. вина.
„ 1897 „ . . .	6.251,000	„
„ 1898 „ . . .	5.890,000	„ [1])
„ 1899 „ . . .	6.570,000	„
„ 1900 „ . . .	6.750,000	„

Для уясненія вопроса о количествѣ дѣйствительно вывезеннаго изъ винодѣльческихъ районовъ вина для насъ имѣютъ интересъ свѣдѣнія объ отправкахъ вина по дорогамъ, обслуживающимъ винодѣльческіе районы.

Дороги отправленія.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.									
Юго-Западныя . . .	2,007	2,193	2,009	1,504	1,425	2,024	2,381	1,579	1,945	1,959
Закавказская	748	946	1,151	1,209	1,249	883	1,407	1,193	1,295	1,484
Владикавказская. . .	366	405	361	341	390	426	443	476	594	652
Кур.-Хар.-Севастоп.[2]) .	137	143	320	318	286	240	233	258	281	274
Юго-Восточная. . . .	—	—	333	263	230	175	162	205	268	285
	3,258	3,687	4,179	3,716	3,580	3,748	4,626	3,711	3,383	4,654

	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Закаспійская.	58 т. п.	70 т. п.	92 (17 изъ Красноводска)	86,4 (38)	80	58,6 (25)

Эти данныя приблизительно и должны быть признаны опредѣляющими размѣръ вывоза вина изъ винодѣльческихъ районовъ, съ прибавкою винъ перевозимыхъ моремъ и гужемъ. При чемъ необходимо замѣтить, что большинство перевезеннаго вина является продуктомъ потребленія населенія мѣстнаго сообщенія дорогъ. Внѣрайонное потребленіе несравненно ниже. Такъ, изъ Закавказья въ періодъ времени съ 1897 г. по 1901 г.— желѣзнодорожными путями, гужемъ и изъ Черноморскихъ и Каспійскихъ портовъ вывезено было въ среднемъ отъ 286 т. пуд. (1897 г.) до 637 т. пуд. (1899 г.) въ среднемъ около 500 т. пуд. вина ежегодно:

	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	въ средн. въ кругл. цифрахъ около.
	въ тысячахъ пудовъ.				
Владикавказская дорога отправила за предѣлы своей дороги	191	207	194	223	200,000
Юго-западная	608	549	634	637	600,000
К.-Хар.-Севастопольская	136	153	161	169	150,000
Юго-Восточная.	77	115	132	173	125,000

[1]) Общее уменьшеніе перевозокъ вина въ 1898 г. объясняется малою урожайностью Бессарабскихъ виноградниковъ въ этомъ году.

[2]) До 1895 г. въ предѣлахъ Таврической губерніи было два пути желѣзной дороги: Лозово-Севастопольская и Джанкой-Ѳеодосійсская; въ 1895 г. они были соединены съ Курско-Харьковскою ж. д.

Такимъ образомъ внѣшній вывозъ по желѣзнымъ дорогамъ въ среднемъ достигаетъ ежегодно свыше 1½ милл., остальная масса вина, отправляемаго дорогами, расходится въ чертѣ указанныхъ выше дорогъ, обслуживающихъ за исключеніемъ Юго-Западной и Юго-Восточной, довольно тѣсные винодѣльческіе районы. Общая же цифра всѣхъ отправокъ по желѣзнымъ дорогамъ, имѣющихъ цѣлью сбытъ продукта, колеблется отъ 3.300,000 до 4.700,000. Независимо этого изъ Закавказья вывезено моремъ: въ 1894—1901 г.

Изъ Черноморскихъ портовъ отъ 25,000 до 37,000 п.

Изъ Каспійскихъ (Баку, Дербентъ и Петровскъ) отъ 180,000 до 215,000 п.

По военно-грузинской дорогѣ отъ 25,000 до 85,000, да ввозится гужемъ въ Тифлисъ до 300 т. пуд.

Съ Сѣвернаго Кавказа отъ 200 до 500,000 пуд.

Изъ Аккермана гужемъ и моремъ въ средн. до 500,000 пуд.

Изъ Крыма моремъ отъ 140 до 200,000 пуд.

Всего же отъ 4,660 тыс. до 6,5 милл. ведеръ. Если выключить отсюда вина, получаемыя Одессою и Тифлисомъ по желѣзной дорогѣ и переотправляемыя ими въ размѣрѣ свыше полумилліона (533,000 пуд.), то общее коммерческое движеніе вина выразится въ размѣрѣ отъ 4 до 5,9 милл. вед. вина.

Главнѣйшими пунктами отправленія на линіяхъ, обслуживающихъ винодѣльческіе районы, являются:

Юго-Западныхъ ж. д.

Пункты отправленія.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
	Тысячи пудовъ.					
Кишиневъ	505	747	911	560	626	610
Одесса	367	357	387	404	467	426
Страшены	160	232	361	183	189	222
Быковецъ.	99	228	243	84	166	150
Каларашъ.	88	168	203	118	192	136
Бендеры	31	58	71	33	65	87
Бѣльцы.	51	54	69	29	51	33
Лейпцигская . . .	19	29	29	9	15	54
	1,301	1,844	2,245	1.440	1.780	1.718

Юго-Восточныхъ ж. д.

Новочеркасскъ . .	57	62	58	62	72	57
Царицынъ	94	53	28	79	50	66
	151	115	86	141	122	123

К.-Х.-Севастопольской ж. д.

Пункты отправленія.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
	Тысячи пудовъ.					
Симферополь . . .	95	98	87	121	114	113
Ѳеодосія	16	41	47	40	50	50
	111	139	134	161	164	163

Закавказской ж. д.

Елизаветполь . . .	360	151	245	309	323	502
Тифлисъ	165	157	213	229	302	297
Кюрдамиръ	133	133	147	187	141	233
Акстафа	35	116	104	92	34	65
Квирилы	222	56	52	101	199	149
Довляръ	43	25	46	31	58	49
	958	638	807	949	1,057	1,095

Владикавказской ж. д.

Хасавъ-Юртъ . . .	98	144	179	159	231	204
Петровскъ	66	66	73	84	39	32
Владикавказъ . . .	71	59	50	45	67	112
Незлобная	36	44	21	44	49	33
Дербентъ	—	—	—	—	40	89
	271	321	323	332	426	470

Наиболѣе крупными потребительными и переотправочными пунктами вина являются Одесса, Тифлисъ, а затѣмъ Москва, С.-Петербургъ, Варшава, Рига, Нижній и Ярославль, гдѣ вина выдерживаются, купожируются, а часто и фальсифицируются и направляются мелкими партіями въ другіе центры. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Москва, гдѣ вѣковая привычка къ своеобразному вкусу извѣстнаго типа винъ, вызвала громадное производство фальсифицированнаго вина. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (сводная статистика перевозокъ, группа 15) привозъ и вывозъ для Москвы, С.-Петербурга, Варшавы, Одессы и Тифлиса представляется за цѣлый рядъ лѣтъ въ слѣдующемъ видѣ:

Москва:

	Привозъ.	Вывозъ.	Превышеніе вывоза.
1890	511 т.	674 т.	163 т.
1891	622 „	676 „	54 „
1892	540 „	727 „	187 „
1893	535 „	743 „	208 „

	Привозъ.	Вывозъ.	Превышеніе вывоза.
1894	521 т.	787 т.	266 т.
1895	611 „	755 „	144 „
1896	494 „	799 „	305 „
1897	572 „	908 „	336 „
1898	657 „	765 „	108 „
1899	593 „	791 „	198 „
1900	581 „	719 „	138 „

Изъ этой таблицы усматривается, что—чѣмъ меньше въ Москву вина ввозится, тѣмъ болѣе изъ нея отправляется; привезено было за десять лѣтъ (1890—1900 г.) 6,237, отправлено 8,344 т., т. е. превышеніе отправки за десять лѣтъ составило 2.107,000 пудовъ вина. Объясненіе столь странному факту пытались подъискать въ разницѣ между тарою вина, привозимаго въ Москву—въ бочкахъ и вывозимаго въ бутылкахъ. Но недоразумѣніе это выяснено подробно обличителемъ московской виноторговли—почтеннымъ изслѣдователемъ нашей промышленности Г. Гулишамбаровымъ—не въ пользу Москвы.

Нѣсколько лучше дѣло обстоитъ съ Петербургомъ. Здѣсь въ

1890 г. было ввезено	149 т. п.,	вывезено	270 т. п.
1891 „ „ „	165 „ „ „	297 „ „
1892 „ „ „	155 „ „ „	390 „ „
1893 „ „ „	207 „ „ „	414 „ „
1894 „ „ „	188 „ „ „	389 „ „
1895 „ „ „	175 „ „ „	355 „ „
1896 „ „ „	167 „ „ „	240 „ „
1897 „ „ „	152 „ „ „	246 „ „
1898 „ „ „	165 „ „ „	359 „ „
1899 „ „ „	200 „ „ „	388 „ „
1900 „ „ „	175 „ „ „	383 „ „

И тутъ съ перваго раза бросается въ глаза превышеніе количества вывозимаго вина надъ ввозимымъ, но здѣсь дается съ внѣшней стороны объясненіе этому явленію тѣмъ обстоятельствомъ, что въ С.-Петербургъ моремъ привозится ежегодно около 300,000 пудовъ иностраннаго вина. Въ Варшавѣ ввозъ превышаетъ вывозъ, но столь мало, что и тутъ является полное основаніе къ сомнѣнію. Здѣсь

въ 1890 г. было ввезено	232 т. п.,	вывезено	166 т. п.
„ 1891 „ „ „	240 „ „ „	151 „ „
„ 1892 „ „ „	264 „ „ „	185 „ „
„ 1893 „ „ „	350 „ „ „	214 „ „
„ 1894 „ „ „	265 „ „ „	214 „ „

въ 1895 г. было ввезено 225 т. п., вывезено 181 т. п.
„ 1896 „ „ „ 259 „ „ „ 170 „ „
„ 1897 „ „ „ 164 „ „ „ 178 „ „
„ 1898 „ „ „ 255 „ „ „ 192 „ „
„ 1899 „ „ „ 263 „ „ „ 188 „ „
„ 1900 „ „ „ 238 „ „ „ 157 „ „

Несомнѣнно, что и въ этомъ пунктѣ, снабжающемъ весь Привислинскій край винами, также какъ и во всемъ Западномъ краѣ, фальсификація иностранныхъ и русскихъ винъ свила себѣ прочное гнѣздо.

Одесса является очень крупнымъ пунктомъ какъ отпуска, такъ и потребленія; кажется, въ общей своей массѣ, натуральнаго вина.

Въ періодъ съ 1890 г. по 1900 г. сюда было

въ 1890 г. доставлено 526 т. п., вывезено 209 т. п.
„ 1891 „ „ 500 „ „ „ 247 „ „
„ 1892 „ „ 517 „ „ „ 251 „ „
„ 1893 „ „ 417 „ „ „ 331 „ „
„ 1894 „ „ 291 „ „ „ 361 „ „
„ 1895 „ „ 275 „ „ „ 367 „ „
„ 1896 „ „ 498 „ „ „ 357 „ „
„ 1897 „ „ 526 „ „ „ 387 „ „
„ 1898 „ „ 270 „ „ „ 404 „ „
„ 1899 „ „ 354 „ „ „ 467 „ „
„ 1900 „ „ 347 „ „ „ 426 „ „

\+ было доставлено на пароходахъ изъ Крыма и Кавказа:

въ 1895 г. . . . . 359 т. п.
„ 1896 „ . . . . . 193 „ „

\+ изъ Аккермана моремъ:

въ 1895 г. . . . . 193 т. п.
„ 1896 „ . . . . . 182 „ „

да гужемъ — не ниже 300 т. п., т. е. въ среднемъ ввозъ ежегодный свыше 1 мил. 300 т., средній же вывозъ по желѣзнымъ дорогамъ достигаетъ, да вывезено было моремъ на Кавказъ:

въ 1895 г. . . . . 83 т. п.
„ 1896 „ . . . . . 109 „ „

въ С.-Петербургъ каботажемъ, затѣмъ въ Николаевъ, Херсонъ, Алешки, Британы и т. д. также моремъ не ниже 100 т. п., а всего получая не ниже 1 м., отпускаетъ до 500 т. п. и такимъ образомъ на свое свыше чѣмъ 400,000 населеніе удѣляетъ отъ 500 до 700 т. пуд. вина.

Другимъ крупнѣйшимъ пунктомъ отпуска и потребленія является Тифлисъ. Здѣсь, по подсчету чиновъ акцизнаго вѣдомства, потребленіе мѣстное достигаетъ не менѣе 400,000 вед.

Привозъ же и вывозъ далъ слѣдующія цифры по желѣзнымъ дорогамъ:

Въ 1890	г.	привезено	295	т.	п.	вывезено	83 т. п.
„ 1891	„	„	269	„	„	„	118 „ „
„ 1892	„	„	221	„	„	„	194 „ „
„ 1893	„	„	251	„	„	„	218 „ „
„ 1894	„	„	263	„	„	„	193 „ „
„ 1895	„	„	368	„	„	„	165 „ „
„ 1896	„	„	395	„	„	„	157 „ „
„ 1897	„	„	442	„	„	„	213 „ „
„ 1898	„	„	369	„	„	„	229 „ „
„ 1899	„	„	215	„	„	„	302 „ „
„ 1900	„	„	374	„	„	„	297 „ „

Недостающее до вывоза вино+вино, потребляемое на мѣстѣ восполняется привозомъ гужемъ изъ Кахетіи и Карталиніи въ размѣрѣ не менѣе 280,000 ведеръ вина.

Для полноты картины приведу данныя о выкуркѣ спирта виноградnаго и коньячного по всѣмъ винодѣльческимъ районамъ за 4 трехлѣтія. По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства было выкурено виноградnаго и фруктоваго спирта въ среднемъ ежегодно за трехлѣтія:

за 1-е $188^{4}/_{5}$—$187^{6}/_{7}$ . . . . . 38.060,000°
„ 2-е $188^{7}/_{8}$—$18^{89}/_{90}$ . . . . . 33.028.000°
„ 3-е $190^{0}/_{1}$—$189^{2}/_{3}$ . . . . . 44.868.600°
„ 4-е $189^{3}/_{4}$—$189^{5}/_{6}$ . . . . . 39.320.000° въ годъ.

Въ среднемъ около 38.819,150° въ годъ.

Если выключить данныя о фруктовомъ спиртѣ, то выдѣлка виноградной водки достигаетъ въ среднемъ не менѣе 33 милл. градусовъ, требующихъ для своего изготовленія не менѣе 5 милліоновъ ведеръ. Справедливость этого вывода подтверждается свѣдѣніями о выкуркѣ чистаго спирта за года:

въ $188^{8}/_{9}$	г.	выкур.	25	милл.	градус.
„ $188^{9}/_{90}$	„	„	21	„	„
„ $189^{0}/_{1}$	„	„	33	„	„
„ $189^{1}/_{2}$	„	„	44	„	„
„ $189^{2}/_{3}$	„	„	33	„	„
„ $189^{3}/_{4}$	„	„	34	„	„
„ $189^{4}/_{5}$	„	„	40	„	„

или въ среднемъ около 33 милл. град. чистаго виноградного спирта. Изъ этого количества около 18 м. выпадаетъ на Закавказье (безъ Дагестана, свѣдѣн. за 1895—1901 г.), остальное на Сѣверный Кавказъ, Бессарабію, Дагестанъ, Херсон-

скую губернію и Туркестанъ. Въ послѣднее время въ Закавказьи, а съ прошлаго года и въ Бессарабіи стало возникать коньячное производство. Производство это возникло въ Закавказьи лѣтъ десять тому назадъ въ Эриванской и Елисаветпольской губерніи и, за періодъ времени съ 1897 г. по 1901 г., дало увеличеніе въ цифрахъ отъ 432,628° до 1.194,167°, при чемъ, кромѣ мѣстнаго, на заводахъ въ Тифлисѣ поступило въ 1901 г. около 300,000° изъ Сѣвернаго Кавказа и около 800,000° изъ Бессарабіи. Въ среднемъ же за 9 лѣтъ съ 1888 по 1896 г. было выкурено коньяка въ Закавказьи—4.591,187, Сѣв. Кавказѣ—165,641°, Бессарабіи—1.407,038°, Херсонской губ.—81,000° и Туркестанѣ—7,741. Всего 6.252,657° въ среднемъ ежегодно около 700,000°. Но этотъ расчетъ не вѣренъ, такъ какъ коньячное производство стало все усиливаться въ Закавказьи и Бессарабіи, и достигло уже теперь въ послѣдней 2 милл. градусовъ.

Значеніе коньячнаго производства для насъ станетъ ясно, если мы примемъ во вниманіе, что къ намъ ежегодно ввозится довольно значительное количество иностраннаго коньяка. Такъ по вычисленію Г. Першке къ намъ было привезено:

Въ	1886—1888	г. въ средн. въ годъ	22,538	п.	+	54,406 бут.	= 1.488,000°	въ годъ
„	1889—1891	„ „ „ „ „	28,533	„	+	83,000 „	= 1.919,500°	„ „
„	1892—1894	„ „ „ „ „	33,660	„	+	93,357 „	= 2.249,392°	„ „
„	1895—1897	„ „ „ „ „	34,750	„	+	103,700 „	= 2,344,256°	„ „
„	1898—1900	„ „ „ „ „	41,917	„	+	142,800 „	= 2.872,250°	„ „

При чемъ цѣнность ввоза была опредѣлена за послѣднее время не ниже 1,5 милл. рублей. Съ 16 іюня 1891 г. таможенная ставка была поднята съ 8 р. 50 к. до 12 руб. за пудъ бруто бочечнаго коньяка и до 1 руб. съ бутылки, тѣмъ не менѣе ввозъ не только не уменьшился, а съ тѣхъ поръ прогрессируетъ все больше и больше. Надо надѣяться, что новый законъ сильно отразится на увеличеніи нашего производства, тѣмъ болѣе, что иностранные коньяки даже въ 2 р. 20 к. за бутылку являются продуктомъ фальсифицированнымъ. Въ силу новаго закона выдѣлка коньяка допускается лишь изъ вина, перебродившаго (періодъ выгонки установленъ съ 1 января), потери отъ повторной перекурки и усушки при храненіи слагаются съ заводчиковъ и коньячные склады освобождены отъ представленія залога. Результаты новаго закона уже проявили свое дѣйствіе въ Бессарабіи, гдѣ въ прошломъ году выкурено 2 милл. градусовъ.

Перевозка винограда зарегистрована была лишь втеченіе короткаго срока. По русскимъ желѣзнымъ дорогамъ было перевезено:

въ	1890	г.	277 т. пуд.
„	1891	„	410 „ „
„	1892	„	419 „ „

За тотъ же періодъ времени ежегодный ввозъ къ намъ винограда не превышалъ 36,000 пудовъ, главнымъ образомъ черезъ Одессу, С.-Петербургскій портъ и отчасти черезъ азіятскія таможни.

Въ послѣдующіе за 1893 г. регистрація перевозки винограда стала уменьшаться и, вѣроятно, вслѣдствіе того, что виноградъ сталъ перевозиться большею скоростью по тарифу малой, мы уже не находимъ полныхъ свѣдѣній о движеніи виноградныхъ грузовъ:

въ 1894 г.	158,000 пуд.
„ 1895 „	40,000 „
„ 1896 „	31,800 „
„ 1897 „	24,800 „

Въ частности было перевезено въ 1892 г:

по Юго-западной дорогѣ	170,000 пуд.
„ Лозово-Севастоп. (Крымъ)	94,000 „
„ Закавказской (Кавказъ)	56,000 „
„ Козлово-Воронежская (Донъ)	29,000 „
„ Грязе-Царицынская (Астрахань) . . .	20,000 „

Главнѣйшими станціями отправленія винограда по желѣзнымъ дорогамъ, за трехлѣтіе, были:

				1890 г.	1891 г.	1892 г.
				Тысячи пудовъ.		
Станціи	Юго-Западныхъ	ж.	д. Кишиневъ . . .	73	93	104
„	„	„	„ Одесса	17	28	21
„	„	„	„ Тирасполь . . .	5	7	19
„	„	„	„ Бендеры	7	13	8
„	„	„	„ Каларашъ . . .	—	4	6
„	Лозово-Севаст.	„	„ Симферополь . .	1	64	81
„	Джанко-Ѳеод.	„	„ Ѳеодосія	—	—	7
„	Закавказская	„	„ Елисаветполь . .	60	68	49
„	„	„	„ Кюрдаміръ . . .	16	21	4
„	Козл.-Вор.-Рост.	„	„ Шахтная	35	32	27
„	Грязе-Царицын.	„	„ Царицынъ . . .	2	6	20

Изъ прочихъ пунктовъ по отправленію винограда видное мѣсто занимаетъ одна лишь Москва, какъ переотправочный пунктъ. Отправки винограда изъ Москвы направляются по всѣмъ прилегающимъ къ ней желѣзнымъ дорогамъ, главнымъ же образомъ, въ С.-Петербургъ (изъ 23 тысячъ пудовъ всей отправки изъ Москвы въ 1892 году, въ С.-Петербургъ Москва отправила 14 тысячъ пудовъ).

Главнѣйшими пунктами назначенія винограда являются всѣ болѣе значительные города Россіи, такъ, въ 1892 г. получили винограда:

Варшава	77	тыс. пуд.
С.-Петербургъ . . .	67	„ „
Москва	54	„ „
Тифлисъ	47	„ „
Кіевъ	25	„ „
Харьковъ	12	„ „
Елисаветградъ . .	9	„ „

Конечно, показанное количество передвиженія винограда далеко не даетъ представленія объ истиной величинѣ сбыта. — Одна Одесса поглощаетъ не менѣе 200,000 пудовъ въ свѣжемъ видѣ; Тифлисъ, Баку, Батумъ и т. д., съѣдаютъ его не мало. Въ сѣверной полосѣ Таврической губерніи виноградъ вывозится повозками на базары въ количествѣ не менѣе 30,000 пуд., изъ Крыма прежде, до развитія виноградарства въ Херсонской губерніи, вывозили въ Одессу свыше 100,000 пудовъ; теперь везутъ крымскій виноградъ въ Москву, Петербургъ и съѣдаютъ много въ Ялтѣ, Алуштѣ и другихъ курортахъ. Изъ Астрахани воднымъ путемъ вывозится отъ 60 до 250 т. п. ежегодно. Къ сожалѣнію, при настоящемъ положеніи дѣлъ, учесть количество сбываемаго винограда—почти невозможно.

Помимо сбыта винограда въ свѣжемъ видѣ, въ видѣ вина и спирта—въ одномъ изъ нашихъ винодѣльческихъ районовъ—въ Туркестанскомъ (въ областяхъ Самаркандской и Ферганской) изготовленіе и торговля изюмомъ достигаютъ значительнаго размѣра. По моимъ вычисленіямъ изъ Туркестанскаго края было вывезено Закаспійскою желѣзною дорогою:

Въ 1888 г.	70,597 пуд.	Въ 1893 г.	268,000 пуд.
„ 1889 „	93,000 „	„ 1894[1]) „	265,000 „
„ 1890 „	187,000 „	„ 1895 „	482,600 „
„ 1891 „	229,000 „	„ 1896 „	254,100 „
„ 1892 „	374,000 „		

---

[1]) По Закаспійской дорогѣ было отправлено со станцій:

	въ 1894 г.	въ 1895 г.	въ 1896 г.
Катта-Курганъ.	3,900	6,800	3,100
Самаркандъ	252,100	475,800	242,600
Зарабулакъ	9,900	—	3,700
Душакъ	—	—	4,700
	265,900	482,600	254,100

Если присоединить сюда отъ 100 до 150 тыс. пудовъ изюма, идущаго частью рѣками, а частью гужемъ на Троицкую ярмарку, то, въ среднемъ, ежегодный сбытъ изюма окажется не ниже 400,000 пудовъ только изъ Самаркандской области, не считая Ферганы, отпускающей не ниже 50,000 пудовъ изюма въ продажу на мѣстныхъ рынкахъ и въ обмѣнъ на другіе товары. Такимъ образомъ только на внѣшніе рынки изъ этихъ двухъ областей сбывается не ниже 450—500 тыс. пудовъ изюма, требующаго на свое изготовленіе около 2.000,000 пуд. винограда.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ сбытъ этотъ все усиливается, но все-таки онъ слишкомъ слабъ, сравнительно съ спросомъ нашего русскаго рынка, поглощающаго отъ 1.500,000 до 2,5 милл. ежегодно. Недостатокъ этотъ частью восполняется привозомъ персидскаго изюма (въ 1892 г. его было къ намъ ввезено 1,169 тыс. пуд.), а частью иностраннаго.

Подводя итоги, мы получимъ, помимо мѣстнаго потребленія вина, винограда въ свѣжемъ видѣ, и уваренной патоки, душаба, нарбека и муселяса, используемыхъ лишь въ средѣ мусульманскаго населенія, приблизительно зарегистрованный сбытъ продуктовъ виноградарства въ слѣдующемъ видѣ: вывозится въ среднемъ ежегодно по желѣзнымъ дорогамъ, гужемъ и моремъ для сбыта вина отъ 4 до 5,9 м. ведеръ; поступаетъ на выкурку спирта до 5 м. ведеръ, да въ Туркестанѣ на приготовленіе изюма обращается около 2 м. пудовъ. Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, во всякомъ случаѣ, что значеніе виноградарства и винодѣлія какъ организованной отрасли промышленности, не велико и несомнѣнно, что въ настоящее время едва ли используется съ промышленною цѣлью и одна треть всѣхъ продуктовъ винодѣлія, а между тѣмъ, несомнѣнно, у насъ же въ Россіи имѣется громадный спросъ и на иностранный коньякъ и на иностранное вино и на иностранный изюмъ. Изъ уже представленныхъ мною данныхъ, мы видимъ, что изъ за границы къ намъ ежегодно ввозится коньяка на полтора мильона руб., спросъ на сушеный изюмъ превышаетъ русское предложеніе на 1½ мильона пудовъ, могущихъ потребовать на свое изготовленіе 6 мил. пудовъ свѣжаго винограда, не говоря уже о ввозѣ къ намъ иностранныхъ винъ, на громадную для русскаго винодѣлія сумму въ 10 мил. руб.

Въ прекрасномъ трудѣ своемъ, помѣщенномъ въ „Вѣстникѣ Винодѣлія“ (1901 г., №№ 3, 7, 8), виноградное вино на всемірномъ рынкѣ, І. О. Гулишамбаровъ разсмотрѣлъ этотъ вопросъ всесторонне.

По собраннымъ имъ свѣдѣніямъ ежегодно къ намъ было ввезено:

въ	1851—1860	въ	среднемъ	312 т. п. +	977 т. бут.	на сумму	6,930	руб.
„	1861—1870	„	„	651 „ „ +	1,053 „	„ „ „	7,280	„
„	1871—1880	„	„	977 „ „ +	1,333 „	„ „ „	13,020	„
„	1881—1890	„	„	739 „ „ +	718 „	„ „ „	11,150	„
„	1891—1898	„	„	520 „ „ +	892 „	„ „ „	8,118	„
„	1899	„	„	584 „ „ +	1,353 „	„ „ „	10,750	„

По выводамъ Г. Гулишамбарова ввозъ иностраннаго вина къ намъ за первыя тридцатилѣтія второй части нашего столѣтія увеличивался постепенно, достигнувъ въ 1871—1880 высшаго размѣра. Съ тѣхъ поръ, за послѣднія 25 лѣтъ, ввозъ этотъ сталъ въ общемъ систематически уменьшаться, что въ особенности проявляется замѣтно въ винахъ привозимыхъ въ бочкахъ. Ввозъ вина шипучаго, по преимуществу шампанскаго, проявляетъ значительную устойчивость. Рѣзкія колебанія ввоза по отдѣльнымъ годамъ (1876, 1880) объясняются перемѣнами въ таможенномъ тарифѣ—повышеніемъ пошлины. Увеличеніе же привоза вина въ бутылкахъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что, при высокой пошлинѣ, представляется болѣе удобнымъ выписывать дорогія вина, съ которыми отечественныя не могутъ выдержать конкурренціи.

По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, ввозъ заграничнаго вина за время съ 1890—1897 гг. былъ слѣдующій:

Ввезено вина въ Россію.	Годы.								Годы.							
	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897
	Тысячи пудовъ.								Тысячи рублей.							
Винъ виноградныхъ и ягодныхъ въ бочкахъ съ содержаніемъ алкоголя не болѣе 16 градусовъ	518	512	220	264	262	336	298	289	5,093	5,275	2,259	2,764	2,703	3,654	3,403	3,193
Винъ съ содержаніемъ алкоголя болѣе 16 градусовъ			237	249	257	207	228	239			2,866	2,742	3,118	2,190	2,376	2,787
									5,093	5,275	5,125	5,506	5,821	5,844	5,779	5,980
	Тысячи бутылокъ.															
Винъ виноградныхъ и ягодныхъ не шипучихъ	193	187	170	186	235	242	261	251	273	275	252	281	333	374	353	371
Винъ виноградныхъ и ягодныхъ шипучихъ всякихъ	556	614	381	653	636	672	857	840	2,055	1,900	1,309	2,207	2,226	1,967	2,541	2,542
	Тысячи пудовъ.															
Всего считая по 16 бут. въ пудѣ .	565	572	492	565	573	597	596	596	7,411	7,450	6,686	7,994	7,904	8,185	8,673	8,893

Привозъ этотъ по государствамъ распредѣляется:

Изъ государствъ:	1894	1895	1896	1897	Вина въ бутылкахъ.							
	Тысячи пудовъ.				Шипучія.				Нешипучія.			
					1894	1895	1896	1897	1894	1895	1896	1897
Франціи	130	185	18	177	530	519	592	604	110	118	122	113
Германіи	66	104	103	85	34	50	92	60	77	78	83	92
Испаніи	52	66	73	96	—	—	—	—	1	1	3	2
Австро-Венгріи . .	55	44	41	39	1	2	2	2	16	12	10	10
Греціи	56	34	30	41	—	—	—	—	—	—	1	—
Португаліи	95	41	24	26	—	—	1	—	—	2	4	2
Голландіи	5	6	13	6	28	40	57	57	8	2	6	5
Великобританіи . .	15	27	12	16	8	9	1	5	13	15	14	12
Италіи	5	9	10	10	—	—	—	—	3	1	1	1

Къ сожалѣнію, вывозъ нашихъ русскихъ винъ, по понятнымъ причинамъ, сталъ развиваться лишь недавно и до сего времени идетъ еще очень медленно и слабо. Такъ, было вывезено:

въ 1891 г. . . . . 10,000 пуд.
въ 1892 г. . . . . 12,000 „
въ 1893 г. . . . . 12,000 „

За послѣдующіе же годы было вывезено вина за границу на сумму:

	1894	1895	1896	1897	1898
въ бочкахъ	30,222	37,556	20,071	41,066	39,698
въ бут. не глин.	162,407	51,924	25,047	65,046	6,975
въ бут. шипуч.	7,387	4,286	4,080	32,086	4,478
Всего	200,016	93,766	49,198	138,198	51,151

Въ частности въ 1898 г. 168 пуд. было вывезено въ Германію, 68 пуд. во Францію, 396 пуд. въ Китай, 120 пуд. въ Турцію, 196 пуд. въ Австро-Венгрію и 2,443 пуда въ Персію. По имѣющимся у меня даннымъ, вывозъ нашихъ винъ въ Финляндію также очень не великъ:

Было привезено русскаго вина въ бочкахъ:		Изъ-за границы:	
въ 1891 г.	11,158 кило (666 пуд.).	1.411,000 кило	(84,660 пуд.).
„ 1892 г.	9,024 „ (540 пуд.).	1.443,000 „	(86,580 пуд.).
„ 1893 г.	5,384 „ (318 пуд.).	1,147,764 „	(68,880 пуд.).
„ 1894 г.	3,841 „ (228 пуд.).	1.486,066 „	(89,100 пуд.).
(на сумму 6,921 м.).		(на сумму 2.674,919 мар.).	

	въ бутылкахъ: русскаго	иностраннаго.
Въ 1891 г.	4,673 (233,6 в.).	55,000 (2,750 в.).
„ 1892 г.	6,000 (300 в.).	50,452 (2.500 в.).
„ 1893 г.	4,000 (200 в.).	35,811 (1,750 в.).
„ 1894 г.	5,623 (280,6 в.).	54,000 (2,700 в.).
	(на сумму 16,896 м.).	(на сумму 168,252 м.).

	шампанскаго: русскаго	иностраннаго
Въ 1891 г.	86 бут.	32,000 бут.
„ 1892 г.	311 бут.	24,476 бут.
„ 1893 г.	104 бут.	19,000 бут.
„ 1894 г.	139 бут.	24,528 бут.
	(на сумму 695 м.).	(на сумму 122,640 м.)

Изъ этихъ данныхъ видно, что даже въ ближайшую намъ нашу же страну ввозъ не только не усиливается, а даже уменьшается. Оно и понятно, если принять въ соображеніе, что по обозначеннымъ цѣнамъ—ведро русскаго вина обходится финляндцамъ 28,35 мар., а иностраннаго 16,8—30 м.; одна бутылка русскаго вина въ среднемъ 3 м., во столько же и иностранное, точно такъ, какъ бутылка русскаго и иностраннаго шампанскаго въ одну и ту же цѣну 5 мар. Существующія пошлины въ Финляндіи даютъ этому полное объясненіе.

За ведро русскаго вина брутто берется 1,56 к. (7,8 к. съ бут.), за иностранное—1 р. 84 к. (9 к. 1 бут.); за бутылку перваго $^1/_{20}$ в.—взимается 8 к. и заграничнаго 15,6, а шампанское русское и иностранное уравнены (по 90 коп. за каждую бут.).

Изъ этихъ данныхъ видно, что при ничтожномъ нашемъ вывозѣ ввозъ къ намъ иностранныхъ винъ если и почти не усиливается и колеблется между 492,000 и 597,000 пудами, то во всякомъ случаѣ усиливающаяся общая сумма стоимости привознаго вина можетъ вызвать на размышленія.

Въ самомъ дѣлѣ, кому извѣстна ничтожная продажная стоимость нашего русскаго вина въ сыромъ видѣ, тотъ не можетъ не пожалѣть, что 7—10 милліоновъ рублей приходится намъ ежегодно приплачивать за чужія вина. Но едва ли справедливо думать, что поднятіемъ и безъ того почти запретительныхъ пошлинъ на иностранныя вина, зло можетъ быть исправлено.

Несомнѣнно, что лишь одинъ подъемъ техники отечественнаго винодѣлія и улучшеніе условій продажи винъ можетъ заставить людей состоятельныхъ

и съ изысканнымъ вкусомъ обратиться вмѣсто иностранныхъ винъ къ своимъ отечественнымъ. Тогда южный берегъ Крыма, Эриванская губернія и отчасти Самаркандская область могли бы сохранить для Россіи отъ 2,100 т. до 3,120 т., истрачиваемыхъ русскими потребителями на покупку крѣпкаго вина; Кахетія и др. районы столовыхъ винъ дали бы вина въ общей массѣ не хуже Бургундскихъ и т. д. Но до этого еще много надо поработать нашимъ винодѣламъ, въ общей своей массѣ стоящимъ ниже средняго уровня.

Приложенія и поправки къ I-му тому.

Приложенія къ I тому.

п. 1) Къ стр. 51 и 78.

Виноградарство въ Евпаторійскомъ уѣздѣ за послѣднее время сдѣлало нѣкоторые успѣхи. Помимо старыхъ виноградниковъ въ Акъ-Мечети (5 д.) и въ Караджѣ (около 12 д.), въ пригородной части уѣзда, по долинамъ Альмы, Качи и Бельбека, виноградники стали разводить и въ степной части уѣзда (въ Дувановкѣ 9 десят., въ Нейманѣ и т. д.), а также въ окрестностяхъ Евпаторіи на отчужденныхъ городомъ земляхъ прибрежной морской полосы между городомъ и Майнаками (съ 1895 г. здѣсь разведено по конецъ 1898 г.—17 десятинъ). Всего же общая площадь въ 1898 г. всѣхъ виноградниковъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ достигла *45* десятинъ (28 дес. въ уѣздѣ и 17 на городской землѣ), а въ настоящее время не менѣе 75 д. Но достаточно ли прочны эти затѣи и имѣетъ ли здѣсь будущность промышленное виноградарство — на это пока отвѣтить трудно.

п. 2) Къ стр. 58.

По имѣющимся даннымъ Таврической губернской управы за 1899 и 1901 гг. площадь и плодоношеніе виноградниковъ измѣнились, сравнительно съ приведенными мною свѣдѣніями, въ слѣдующемъ видѣ:

	Данныя 1899 г.				Данныя 1901 г.			
Уѣзды:	Площадь виноградниковъ. Дес.	Квадр. сажен.	Количество собраннаго винограда. Пуды.	Количество выдѣланнаго вина. Ведра.	Площадь виноградниковъ. Дес.	Количество собраннаго винограда. Пуды.	Количест. проданнаго винограда. Пуды.	Количество выдѣланнаго вина. Ведра.
Бердянскій	2,491	955	413,641	282,286	3,034	652,254	152,400	430,733
Днѣпровскій.	406	—	54,000	35,000	942	120,000	20,000	100,000
Евпаторійскій	75	2,100	6,626	5,959	—	—	—	—
Мелитопольскій	654	—	100,400	31,100	588	97,350	57,779	25,000
Перекопскій	148	964	14,816	10,404	—	—	—	—
Симферопольскій . . .	1,503	—	271,285	250,860	913	—	26,430	131,500
Ялтинскій.	2,050	—	350,000	—	2,000	375,000	50,000	—
Ѳеодосійскій	2,610	—	350,000	145,000	3,308	950,000	—	500,000
Всего. . .	9,938	1,619	1.560,768	760,609	10,785	2.194,604	306,690	1.187,233

Послѣднія цифры мало измѣняютъ мои выводы, но они свидѣтельствуютъ о несомнѣнномъ ростѣ виноградарства въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, гдѣ на городской землѣ насчитывается въ настоящее время 1,442½ д. и остальное въ уѣздѣ; засимъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, гдѣ у одного кн. Трубецкого въ Долматовѣ насчитывается свыше 90 дес., у Овсяникова-Куликовскаго устроено прекрасное винодѣльческое хозяйство и разведены виноградники у Фальцъ-Фейна, Нестроева и многихъ другихъ крупныхъ владѣльцевъ. При этомъ цифра, показанная управою о количествѣ десятинъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, является нѣсколько преувеличенною. Очень возможно, что въ настоящее время площадь, засаженная виноградниками значительна, но какое количество десятинъ уцѣлѣетъ отъ личинокъ майскаго хруща, будетъ возобновлено и, въ концѣ концовъ, окажется плодоносящимъ, судить трудно.

Значительное уменьшеніе площади виноградниковъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ можетъ быть объяснено уничтоженіемъ виноградниковъ, разведенныхъ на пескѣ, личинками майскаго хруща и цѣлымъ рядомъ засушливыхъ годовъ. Впрочемъ, приведенныя управою цифры какъ по всѣмъ уѣздамъ, такъ и въ особенности по Симферопольскому уѣзду требуютъ провѣрки.

п. 3) Къ стр. 79—81.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ выдѣляются хозяйства единичныхъ лицъ: Карвацкихъ, Рыкова, Карнушова; въ Бердянскомъ уѣздѣ, кромѣ Бакая—бр. Матіасъ и С. Н. Глѣбовой. У послѣдней не очень давно (въ шестидесятыхъ годахъ) разведены два обширнѣйшіе виноградника: одинъ близъ Бердянска—въ 17 десятинъ, другой—въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Нагайска узкою полосою вдоль моря — въ 30 десятинъ. Городской виноградникъ расположенъ частью на умѣренномъ склонѣ, обращенномъ на Ю.-С., а частью на ровномъ мѣстѣ, на почвахъ суглинистыхъ, глинистыхъ и черноземныхъ. Нагайскій же — на обрывистомъ крутомъ склонѣ—террасами. Почва въ послѣднемъ виноградникѣ мѣстами солончаковая и известковая. Преобладающимъ сортомъ является каберне, дающій пріятное букетистое, сильно окрашенное вино, засимъ „бѣлый простой“ и рислингъ. Имѣются еще и столовые сорта — чаушъ, шасла, изабелла и мускаты. Посадки произведены либо на почвахъ, подготовленныхъ плантажемъ, либо въ канавы—саженцами изъ школы. Формированіе кустовъ крымское (чашевидная форма). Замѣна менѣе пригодныхъ сортовъ лучшими (вмѣсто „бѣлаго простого“—каберне и рислингъ) производится прививкою въ расщепъ. При городскомъ виноградникѣ имѣется прекрасная, со всѣми необходимыми приспособленіями, винодѣльня и хорошій подвалъ на 10,000 ведеръ. Уходъ за виномъ и выработка его поставлены правильно. Часть вина выдерживается и сбывается по довольно высокимъ цѣнамъ на мѣстѣ.

п. 4) Къ стр. 84.

Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, въ приморской полосѣ, песчаныя и супесчаныя почвы глубиною отъ 1 до 2½ арш. повсюду имѣютъ глинистую подпочву, подстилаемую известняками. Глубина грунтовыхъ водъ зависитъ отъ рельефа мѣстности (отъ 2½ арш. до 3 саж.), а уровень ихъ совпадаетъ съ уровнемъ моря. Въ степной полосѣ артезіанская вода находится на глубинѣ 70—90 саж.

п. 5) Къ стр. 108—109.

Въ 1895 г. мильдью сильно поразилъ виноградники г. Мелитополя, а за послѣднее время оидіумъ, антракноза и виноградный зудень стали причинять сильный вредъ виноградникамъ г. Бердянска и его окрестностей. Вновь же разведенные виноградники въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, близь Евпаторіи, на песчаныхъ почвахъ, терпятъ сильно отъ хрущевидныхъ личинокъ.

п. 6) Къ стр. 131.

По желѣзнодорожному пути, Курско-Харьково-Севастопольской дор., обслуживающему винодѣльческій районъ Таврической губерніи, было отправлено вина:

въ	1890 г.	181 т.
„	1891 „	137 „
„	1892 „	143 „
„	1893 „	320 „
„	1894 „	318 „
„	1895 „	286 „ [1]
„	1896 „	240 „ [2]
„	1897 „	233 „
„	1898 „	158 „
„	1899 „	281 „
„	1900 „	274 „

Часть этого вина доставляется на линію изъ Сѣв. Кавказа, собственно же изъ Таврической губ. было вывезено:

въ	1892 г.	143 т.	въ	1897 г.	195 т.
„	1893 „	231 „	„	1898 „	227 „
„	1894 „	216 „	„	1899 „	210 „
„	1895 „	211 „	„	1900 „	222 „
„	1896 „	223 „	Въ среднемъ нѣсколько больше 200 тыс. пуд.		

[1]) Съ 1895 г. Лозово-Севастопольская и Джанкой-Ѳеодоссійская дороги соединены были съ Курско-Харьковскою линіею подъ общимъ названіемъ Курско-Харьковско-Севастопольской ж. д.

[2]) Съ 1898 г. общій тарифный съѣздъ.

Главнѣйшими пунктами по отправленію виноградnаго вина изъ Таврическаго винодѣльческаго района въ періодъ 1890—1896 г. были:

	Симферополь.	Севастополь.	Бахчисарай.	Бельбекъ.	Ѳеодосія.
1890 г.	69,400	80,800	—	—	—
1891 „	58,700	41,700	20,200	—	—
1892 „	56,100	40,300	21,500	—	—
1893 „	90,000	52,100	36,300	—	18,300
1894 „	91,000	51,000	16,100	23,100	30,400
1895 „	95,000	54,000	23,000	8,000	16,600
1896 „	97,800	34,600	22,900	6,600	41,300
1897 „	87,300	23,600	16,400	6,400	17,300
1898 „	121,100	20,700	11,600	3,000	40,000
1899 „	114,000	29,000	11,000	3,000	50,000
1900 „	113,000	23,000	13,000	4,000	50,000

п. 7) Къ стр. 141.

5) Средняя стоимость затратъ на обработку 1 десятины виноградника г-жи Глѣбовой близъ Бердянска, при самой тщательной обработкѣ съ зимнею закопкою кустовъ, при высокихъ цѣнахъ рабочихъ (мужчина 60—80, женщина 30—40) въ 1899 г., была вычислена владѣлицею отъ 100 до 120 р.

п. 8) Къ стр. 150.

Въ 1894 г. на 201 садовладѣльческомъ заводѣ выкурено было 445,522°, въ 1895 г. на 188 заводахъ—346,729°, въ 1896 г.—516,000°, въ 1897 г.—на 139 заводахъ—394,832° и въ 1898 г. на 51 заводѣ—204,800°.

п. 9) Къ стр. 169, 181 и 185.

Юго-восточныя ж. дороги отправляютъ частью кавказскія вина, получаемыя съ Владикавказской и Курско-Харьково-Севастопольской дороги (Екатерининская дорога) или каботажемъ черезъ Ростовъ и Таганрогъ, частью донскія преимущественно изъ Новочеркасска, Ростова-на-Дону и другихъ станцій Области Войска Донскаго.

Вслѣдствіе означенныхъ причинъ точное опредѣленіе размѣра вывоза донскаго вина очень трудно. Внѣ сомнѣнія лишь станція Новочеркасская, которая вывозитъ исключительно вина донскія, Аксайская, Нахичевань и отчасти Ростовъ. Въ послѣдніе два пункта скупщики привозятъ водою выдѣланное ими вино въ казачьихъ станицахъ — въ размѣрѣ до 75,000 ведеръ и часть этого вина продаютъ на мѣстѣ, а часть вывозятъ по желѣзнымъ дорогамъ.

По свѣдѣніямъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ было отправлено:

	Изъ Новочеркасска.	Изъ Ростова.	Изъ Нахичевани.	Изъ Аксая.	Изъ Шахтная.	
Въ 1890 г.	73,000 п.	48,000 п.	4,000 п.	— п.	— п.	= 125,000
„ 1891 „	86,000 „	55,000 „	— „	— „	— „	= 141,000
„ 1892 „	71,000 „	67,000 „	— „	— „	— „	= 138,000
„ 1893 „	82,000 „	76,000 „	— „	16,000 „	2,000 „	= 176,000
„ 1894 „	65,000 „	64,000 „	2,000 „	— „	2,000 „	= 133,000
„ 1895 „	57,000 „	68,000 „	— „	— „	2,000 „	= 127,000
„ 1896 „	62,000 „	54,000 „	4,000 „	— „	4,000 „	= 118,000
„ 1897 „	58,000 „	34,700 „	— „	— „	— „	= 92,700
„ 1898 „	62,000 „	19,700 „	1,600 „	— „	— „	= 83,900
„ 1899 „	72,000 „	62,000 „	2,000 „	— „	— „	= 135,000
„ 1900 „	57,000 „	92,000 „	2,000 „	3,000 „	20,000 „	= 186,000

Получено же было въ Ростовѣ:

въ 1890 г.—71,000, въ 1891 г.—81,000, въ 1892 г.—78,000, въ 1893 г.—98,000, въ 1894 г.—87,000, въ 1895 г.—58,000, въ 1896 г.—74,000, въ 1898 г.—73,000, въ 1899 г.—122,000 и въ 1900 г. 110,000 пуд.

Во всякомъ случаѣ, съ извѣстными колебаніями количество вывозимаго донскаго вина какъ желѣзнодорожными путями, такъ и рѣкою и гужемъ можно опредѣлить въ 150—до 200,000 ведеръ, не считая выпиваемаго вина и вывозимаго, а также съѣдаемаго населеніемъ винограда.

Общая продуктивность виноградниковъ Донской Области вычисляется нѣкоторыми статистиками въ 400,000 и 500,000 пудовъ.

Виноградомъ было отправлено изъ Донской Области, главнымъ образомъ изъ станціи Шахтной въ 1890 г.—35,000, въ 1891 г.—32,000 и въ 1892 г.—27,000 (изъ общей перевозки въ 29,000).

Въ 1894 г. по юго-восточной дорогѣ было отправлено малою скоростью 1,200 пудовъ, въ 1895 г.—400 пуд., а въ 1896 г.—500 пуд.

п. 10) Къ стр. 181, къ строкѣ 12 сверху.

Въ послѣднее время положеніе дѣла измѣнилось. Съ довольно свободнымъ привозомъ лозъ отовсюду, несмотря на запрещенія, были занесены сюда и вредители виноградной лозы. Въ 1896 г. при бѣгломъ осмотрѣ донскихъ виноградниковъ повсюду было наблюдаемо сильное распространеніе виноградnаго клеща (Phytoptus vitis), садоваго сверчка (Oecantus pellucens), бабочекъ листовертки (Conchylis ambiguella), вредителя почекъ жука головача (Lethrus cephalotes) и личинокъ майскаго жука (Melolontha vulgaris). Но особенный вредъ виноградникамъ 1, 2 Донскаго и Черкасскаго округовъ причинило сильное распространеніе грибной болѣзни—мильдью, поражавшей не только листву, но побѣги и ягоды. Антракнозъ и оидіумъ, а также корневая гниль (Demytophora necatrix) мѣстами также сдѣлалась явленіемъ нерѣдкимъ

Къ стр. 185.

Въ $189^{2}/_{3}$ г. было выкурено . . . 40,600⁰
„ $189^{3}/_{4}$ „ „ „ . . . 29,600⁰ (одинъ заводъ).
„ $189^{4}/_{5}$ „ „ „ . . . 8,600⁰ (одинъ заводъ).

п. 11) Къ стр. 193.

Сообщеніе Олеарія такъ интересно, а трудъ его такъ мало извѣстенъ въ подлинникѣ, что я считаю необходимымъ привести буквально свѣдѣнія его о возникновеніи виноградарства въ Астрахани. Олеарій совершилъ свое путешествіе въ тридцатыхъ годахъ XVII вѣка. Виноградъ въ Астрахани, пишетъ онъ, сталъ разводиться недавно и этой культурѣ жители Астрахани обязаны всецѣло персидскимъ купцамъ, которые завезли сюда первыя лозы. Одинъ старый монахъ окрестнаго монастыря произвелъ первыя посадки этихъ лозъ въ саду монастыря.

Великій Князь (Московскій), узнавъ объ успѣхѣ этихъ опытовъ монаха и испробовавъ плоды, приказалъ въ 1613 г. этому же монаху произвести новыя насажденія. Дальнѣйшіе опыты въ этомъ направленіи монаха увѣнчались такимъ успѣхомъ (новыя насажденія дали прекрасные, крупные плоды), что, увлеченные его примѣромъ жители, принялись за посадки и, во время пребыванія Олеарія, не было дома, въ которомъ не было бы виноградныхъ насажденій, приносившихъ значительный доходъ своимъ хозяевамъ, а собственникъ дома, въ которомъ жилъ Олеарій, увѣрялъ его, что со своего виноградника онъ получаетъ до 100 экю. Виноградъ, добываемый въ Астрахани, частью посылали Великому Князю съ другими плодами, частью продавали воеводамъ сосѣднихъ воеводствъ и другимъ лицамъ. Тогда же я узналъ, говоритъ далѣе Олеарій, что въ Астрахани выдѣлывалось столько вина, что ежегодно вывозилось въ Москву до 50—60 большихъ бочекъ вина.

Искусству хорошо выдѣлывать вино и обрабатывать виноградники научилъ Бартманъ, искусный винодѣлъ и садовникъ Его Высочества Герцога Голштинскаго. Монахъ же, про котораго я упомянулъ, имѣя 100 лѣтъ отъ роду, былъ еще живъ въ мое время. Онъ былъ родомъ австріецъ и, будучи взятъ въ плѣнъ турками еще молодымъ человѣкомъ, былъ перепроданъ московитамъ, обратился въ православіе, поступилъ въ монастырь и во время пребыванія Олеарія былъ игуменомъ его (управлялъ всѣмъ монастыремъ).

(См. Voyages très curieux et très renommez faits en Moscovie etc. par le S. Adam Olearius. Traduct. Wicqueforts, edit. 1719 г., стр. 456 и 457).

п. 12) Къ стр. 206, къ строкѣ 13 сверху.

Въ 1894 г. было вывезено изъ Астрахани 193,000 пуд., въ 1895 г.—133,900 пуд., въ 1896 г.—63,300 пуд., въ 1897 г.—44,000 пуд. и въ 1898 г.—85,085 пуд., въ 1900 г. лишь по Волгѣ въ Петербургъ и Москву было отправлено 135,000 пуд. и въ 1901 г. было вывезено 250,000 пуд. (до 150 тыс. въ

поволжскіе города и около 100,000 п. по желѣзной дорогѣ). Но этими данными далеко не исчерпывается весь вывозъ винограда, ибо помимо пяти главныхъ пароходныхъ компаній, виноградъ отправляется и на судахъ частныхъ лицъ, а также и на Царицынъ, откуда идетъ на Москву по желѣзной дорогѣ.

Независимо этого извѣстная часть урожая идетъ на собственное потребленіе собственниковъ и обращается на вино.

Временное пониженіе экспорта и урожайности астраханскихъ виноградниковъ произошло вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, противъ которыхъ до послѣдняго времени не принималось серьезныхъ мѣръ, но необходимо прибавить, что это же пониженіе продуктивности настолько повысило цѣны на виноградъ, что въ періодъ 1897 — 1898 г. винодѣліемъ никто не занимался и лишь изъ отбросовъ ягодъ, негодныхъ для продажи въ свѣжемъ видѣ, выдѣлывалось неважное вино.

Къ сожалѣнію, до настоящаго времени площадь виноградниковъ выяснена съ точностью не была, главнымъ образомъ, вслѣдствіе смѣшаннаго характера насажденій.

По даннымъ, приведеннымъ въ отчетѣ Астраханскаго Общества садоводства за 1893 годъ, было насчитано:

	Число садовъ.	Площадь.
Въ Астрахани и ея окрестностяхъ	78	300 д.
„ Качаловской волости (главнымъ образомъ въ Черепахѣ и Анютинѣ).	540	960 „
„ Царевской	100	200 „
„ Кучерганской	6	20 „
„ Чаганской	7	13 „
	731 сад.	1,493 д.

Лупановъ высчиталъ въ Качаловской волости на долю чистыхъ виноградныхъ насажденій въ деревняхъ Черепахѣ и Анютинѣ 916 десятинъ и въ остальныхъ 50% и, такимъ образомъ, выразилъ общую площадь виноградныхъ насажденій въ 948 десятинъ (у него написано 62,000 десятинъ). Принявъ же во вниманіе замѣтное стремленіе къ увеличенію площади виноградниковъ на счетъ огородовъ и фруктовыхъ садовъ, а также немногочисленныя насажденія въ другихъ пунктахъ Астраханской губ., мы не сдѣлаемъ большой ошибки, вычисливъ всю площадь мѣстныхъ виноградниковъ въ размѣрѣ около 1,000 десятинъ.

п. 13) Къ стр. 206, къ строкѣ 16 снизу.

Главными пунктами для продажи астраханскаго винограда являются поволжскіе города: Саратовъ, Казань, Самара и Нижній, откуда онъ и напра вляется дальше.

Существеннымъ тормазомъ торговли астраханскимъ виноградомъ надо признать условія его доставки на главные рынки сбыта. Въ Нижній водою виноградъ доставляется на 6—7 день, подвергаясь на открытой палубѣ, за отсутствіемъ всякихъ приспособленій по скорой и цѣлостной доставкѣ, а также по храненію его при выгрузкѣ въ различныхъ пунктахъ Поволжья, всѣмъ атмосфернымъ невзгодамъ. Не лучше условія перевозки его и въ вагонахъ; за отсутствіемъ и здѣсь спеціальныхъ приспособленій и при медленности движенія (5—6 сутокъ до столичныхъ рынковъ), виноградъ нерѣдко подвергается загниванію, а высокій тарифъ ложится сильнымъ бременемъ на садоводовъ.

п. 14) Къ стр. 209, къ строкѣ 14 сверху.

По позднѣйшимъ же наблюденіямъ Виноградскаго—средняя мѣсячная температура колеблется отъ—7,02 Ц. въ январѣ до 25,39 Ц. въ іюлѣ. Средняя температура зимнихъ мѣсяцевъ — 5,6, весеннихъ + 8,98, лѣтнихъ + 23,92 и осеннихъ + 10,24, а средняя годичная для Астрахани + 9,38 Ц. Количество выпадающихъ осадковъ за годъ — 145,2 мм., испаряется же вслѣдствіе преобладанія сухихъ вѣтровъ слой воды въ 812 мм. и, такимъ образомъ, испареніе превышаетъ количество осадковъ на 666,8 мм. Разность эта въ періодъ вегетаціонный достигаетъ 660,5 мм. Несмотря на значительное испареніе поверхности дельты Волги и моря—относительная влажность не даетъ повышенія нормальныхъ величинъ, вслѣдствіе изсушающаго вліянія восточныхъ вѣтровъ, господствующихъ здѣсь втеченіе цѣлаго года.

п. 15) Къ стр. 209, къ строкѣ 14 снизу.

Не смотря на близость подпочвенныхъ водъ въ низменной части Астрахани, гдѣ и разведено большинство астраханскихъ виноградниковъ (отъ ¾ до 1½ арш.—2 арш., въ зависимости отъ мѣстности—въ низинахъ уровень подпочвенныхъ водъ еще выше, а колебанія уровня рѣчной воды—съ апрѣля вплоть до начала іюля даютъ повышеніе), орошеніе, и даже весьма значительное, является тѣмъ болѣе здѣсь необходимымъ, что этимъ путемъ помимо восполненія недостающей влаги—достигается выщелачиваніе морскихъ солей, содержимыхъ въ почвѣ орошаемыхъ виноградниковъ. Выщелачиваніе это, впрочемъ, вслѣдствіе почвенныхъ испареній, совершается медленно, вызывая необходимость обильнаго періодическаго орошенія.

п. 16) Къ стр. 210, къ строкѣ 2 сверху.

Въ 1895 г. предсѣдателемъ мѣстнаго общества садоводства С. М. Бутковымъ устроена сложная система орошенія своего виноградника въ 4½ десятины при посредствѣ желобовъ и канавъ водою, подымаемою изъ пруда (ильмень) высотою на 7 саженей паровою машиною системы Камерона. Устройство такого орошенія вмѣстѣ съ машиною, пріобрѣтенною случайно за 1,000 руб., обошлось ему въ 1,500 руб. Паровикъ даетъ въ часъ до 1,500 ведеръ и, при

орошеніи изъ расчета 25 ведеръ на кустъ, заливаетъ виноградникъ въ вегетаціонный періодъ милліономъ ведеръ воды.

Болѣе простой системы двигатели—вѣтрянные и конные—черпаютъ воду водоподъемными колесами изъ колодцевъ, соединенныхъ канавою съ ильменями, подымаютъ ее на извѣстную высоту, сливаютъ воду изъ ковшей нижняго колеса въ деревянный водоемъ, откуда вода подымается вторымъ колесомъ и разносится деревяннымъ желобомъ по оросительнымъ канавамъ. Устройство такой системы орошенія обходится около 300 руб. и, наконецъ, самымъ распространеннымъ и дешевымъ приводомъ является татарскій чигирь съ коннымъ двигателемъ (руб. 40).

п. 17) Къ стр. 210, къ строкѣ 8 снизу.

При посадкахъ черенками практикуютъ здѣсь общепринятую осеннюю заготовку черенковъ, зарываемыхъ на зиму глубоко въ землю. Послѣ предварительной культуры ихъ въ школкахъ, черенки садятъ весною въ вырытыя осенью (1¾ арш. въ ширину и глубину) канавы, отстоящія одна отъ другой на 1½ аршина. Послѣ окорененія, двухгодовалые саженцы изъ школы пересаживаются въ посадочныя ямы (¾ арш. глубины и 1 арш. ширины), располагаемыя одна отъ другой на 3 аршина въ ряду и 5 арш. рядъ отъ ряда параллельными рядами въ направленіи перпендикулярномъ къ склонамъ для удержанія влаги.

Въ ямы садятъ вертикально по два окоренившіеся саженца или изрѣдка изогнутую кольцомъ лозу, помѣщаемую на дно ямы, по донскому способу. Изъ почекъ саженца развиваются побѣги, распредѣляемые вдоль борозды. Самыя посадки въ ямы производятся съ такимъ расчетомъ, чтобы по одну и по другую сторону посадочныхъ ямъ пришлось бы по два ряда лозъ, расположенныхъ правильными рядами.

Уходъ за молодыми посадками заключается въ томъ, что въ первый же годъ производится усиленная поливка ихъ около 10 разъ), за симъ осенняя подрѣзка, для усиленія развитія корней. На второй годъ на кустѣ ощипываютъ листы, на третій пасынкуютъ, на слѣдующій годъ его подвязываютъ къ столбамъ.

При могучемъ ростѣ лозы обрѣзки здѣсь придерживаются длинной.

Съ каждой стороны куста оставляютъ по двѣ могучихъ лозы—длиною около 2 аршинъ, съ молодыми побѣгами (2—3), обрѣзаемыми на 4—7 глазковъ, смотря по сорту, около аршина длиною. У основанія старыхъ лозъ оставляются молодые запасные побѣги, для замѣны старыхъ черезъ 7—10 лѣтъ; при чемъ, въ общемъ, плодоносятъ верхніе глазки—не выше 2 аршинъ отъ земли. Когда наступаетъ время прикрѣпленія новыхъ посадокъ къ опорамъ, тогда здѣсь одновременно съ этимъ устраиваютъ рѣшеточныя галлереи. Для этого вдоль каждой стороны ямъ съ посадками, на разстояніи двухъ саженей другъ отъ друга, вкапываются деревянные столбы (сохи), высотою въ сажень отъ земли.

Онѣ соединяются у верхнихъ концовъ съ противуположной стороны горизонтальными жердями вдоль и поперекъ на разстояніи аршина одна отъ другой (около 1,400 штукъ сохъ на десятину и 2,300 жердей). По сводамъ и стѣнамъ этихъ рѣшетчатыхъ галлерей пускается и укрѣпляется виноградъ. Виноградникъ здѣсь дѣлится дорогами на участки (салмаки), приблизительно въ ¼ десятины, на каждый салмакъ приходится около 12 галлерей.

п. 18) Къ стр. 211, къ строкѣ 14 снизу.

По новѣйшимъ болѣе детальнымъ свѣдѣніямъ стоимость пустопорожнихъ земель въ чертѣ города Астрахани оцѣнивается около 200 р. за десятину, средняя же цѣна плодоноснаго виноградника со всѣми приспособленіями 1,200—1,500 р., въ Черепахѣ несравненно дешевле, около 400—500 рублей за десятину.

Стоимость разведенія 1 десятины виноградника въ Астрахани, по вычисленію Лебедева, мѣстнаго садовладѣльца, слагается изъ нижеслѣдующихъ затратъ:

Распашка 1 десятины земли	5 р.	
1,000 возовъ навоза × 10 к.	100 „	
Ямы, матеріалъ и работы по посадкѣ.	65 „	
Подвязочная система.	200 „	
Оросительныя сооруженія.	130 „	
	500 р.	
Расходы по культурѣ первыя 5 лѣтъ . . .	50 р.	—
Дальнѣйшій годовой расходъ по культурѣ на 1 десят.:		
Ремонтъ подвязочной системы: лѣсу на 17 р., мочалы на 3 р.	20 р.	—
Открыть виноградникъ.	18 „	—
Подвязка женщинами	11 „	—
Мочала	13 „	—
Ремонтъ оросительн. сооруженій	21 „	—
Удобреніе $^1/_5$ ч. сада.	2 „	50 к.
Двѣ прищипки листа (женщинами)	21 „	—
Сборъ червя.	7 „	—
Уборка винограда	6 „	—
Чистка и подрѣзка прутьевъ.	15 „	—
Сѣно на покрытіе на зиму кустовъ. . . .	1 „	50 „
Закрытіе на зиму кустовъ	17 „	—
Расходъ на постоянныхъ рабочихъ—на дес.	120 „	—
Рабочія лошади, сбруя, телѣги, плугъ, лопаты и т. д.	46 „	—
Итого ежегодный расходъ на 1 дес. .	319 р.	—

не считая % на пріобрѣтеніе пустопорожней земли, % на расходы по разведенію виноградника, доведенія его до полнаго плодоношенія и постепеннаго возобновленія.

По вычисленію Лакина, у садовладѣльца Буткова, расходы по саду, въ 4,5 д., орошаемому паровою машиною, достигли въ 1896 г.—2,650 р., въ среднемъ же около 2,400 руб., т. е. не свыше 500 руб. на одну десятину, при чемъ на орошеніе идетъ свыше 100 р.

У другаго хозяина — С-на, у котораго садъ орошается также паровою машиною, годовые расходы за 1897 г. были исчислены въ слѣдующемъ видѣ:

Открыть и закрыть садъ въ 2½ д.	80 р.
Подвязка винограда и мочала.	60 „
Сѣно 2,000 сноповъ	40 „
Сохи и поправка желобовъ	50 „
Содержаніе лошади и другіе расходы	100 „
Опрыскиваніе винограда отъ мильдью.	50 „
% на погашеніе стоимости машины	75 „
Садовникъ.	360 „
Постоянный рабочій	180 „
Мазута сжигается на.	68 „
	1,053 р.

или на 1 десятину—420 рублей.

Конечно, расходы по этимъ садамъ исключительные и при менѣе тщательной обработкѣ, при веденіи дѣла самимъ хозяиномъ и при болѣе простой системѣ орошенія, стоимость обработки виноградника получается низшая, но и стоимость продукта тоже нѣсколько ниже.

Урожайность виноградниковъ С. М. Буткова дала за 1894—1897 нижеслѣдующія колебанія:

Въ 1894 г.	455 пуд.	
„ 1895 „	428 „	
„ 1896 „	345 „	(мильдью)
„ 1897 „	361 „	„

Въ среднемъ 397 пудовъ на десятину.

У Лебедева, при расходѣ въ среднемъ въ 330 р. на десятину и при среднемъ урожаѣ въ 340 пудовъ, получалось съ десятины валоваго дохода 474 р.

Съ уменьшеніемъ урожайности доходность виноградниковъ въ Астрахани не пала, такъ какъ цѣны стояли за послѣднее время исключительныя: съ 1896 г. — толстокорый и осенній бѣлый продавались по 4 р., въ 1897 г. по 3 р. 70 к. Скороспѣлый за тотъ же періодъ по 2 р. 35 к., Венгерскій бѣлый по 1 р. 68 к.—1 р. 76 к. Казбинскій по 1 р. 50 к. Царскій по 5 р. и Бакальный, Софіяновый и Рышъ-баба по 3—4 р.

Первоначальное разведеніе 1 десятины виноградника въ Черепахѣ вычислено Лупановымъ въ 350 рублей (500 возовъ навозу по 25 к.—125 р., лозы для насажденій 15 р., матеріалъ—подвязочная система—150 р., оросительныя сооруженія—матеріалъ—60 р.). Засимъ ежегодные расходы по культурѣ гото-

ваго виноградника, безъ учета расхода по труду, производимому самими хозяевами, не превышаютъ 140 р. въ годъ (ремонтъ подвязочной системы—40 р., подвязка виноградныхъ кустовъ—35 р., удобреніе—35 р., закрытіе на зиму 10 р. и проч. расходы—20 р.).

Средняя урожайность и здѣсь около 400 пудовъ съ десятины, при средней продажной цѣнѣ одного пуда винограда въ 1 р. 50 к.

Помимо указаннаго нами наиболѣе сильно распространеннаго здѣсь вредителя виноградниковъ—двухлѣтней листовертки, до 1895 г. виноградники Астрахани отличались общимъ здоровымъ своимъ состояніемъ. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла измѣнилось. Мильдью, проявившій свое вредное вліяніе въ 1895, въ 1896 и 1897 г.г. понизилъ страшно урожайность, въ особенности тамъ, гдѣ не было принято никакихъ мѣръ борьбы съ нимъ. Ондіумъ и антракнозъ причиняютъ здѣсь также сильный вредъ. Начиная съ 1897 г. за леченіе винограда многіе садовладѣльцы принялись довольно усердно.

п. 19) Къ стр. 212, къ строкѣ 19 сверху.

Лякинъ и Лупановъ, не давая ботаническихъ описаній сортовъ, культивируемыхъ въ Астрахани, указываютъ еще на сорта, не перечисленные мною: Бѣлоглазку, сортъ винный и столовый, Болдырь, Жирный бѣлый и черный—сорта винные и Ага-даи и Царскій—столовые сорта.

п. 20) Къ стр. 213, къ строкѣ 1 снизу.

На винодѣліе въ послѣднее время, въ особенности въ виду малой урожайности столовыхъ сортовъ и высокихъ цѣнъ на нихъ, обращается все меньшее и меньшее количество винограда. До появленія мильдью здѣсь лишь около одной трети общаго количества урожая шло на выдѣлку вина.

Засимъ, начиная съ 1896—8 лишь мерзлый, незрѣлый и негодный ни для вывоза, ни для употребленія на мѣстѣ виноградъ, скупали неразборчивые винодѣлы для приготовленія мѣстныхъ винъ. Большинство даже винныхъ сортовъ, вслѣдствіе ничтожнаго содержанія сахара въ суслѣ (отъ 12 до 15%) и недостаточнаго количества кислотъ (6%) мало пригодно для выдѣлки добропорядочнаго вина.

Неудобство же мѣстности для сооруженія сносныхъ и глубокихъ подваловъ (близость почвенныхъ водъ) и высокая температура во время броженія, доходящая до 33° Ц., являются серьезными помѣхами для правильной выдѣлки вина и его храненія. Существующіе немногіе подвалы Монакова и Моганова отличаются невысокими техническими условіями. Они мелки и грѣшатъ рѣзкими колебаніями температуры. Вина, выдѣланныя изъ плохого качества винограда, отбросовъ и нерѣдко столовыхъ сортовъ, водянисты, бѣдны дубильными вяжущими веществами и, по словамъ Лупанова, отличаются вкусомъ огуречнаго разсола и уксуса.

Приложеніе и поправки ко II-му тому.

п. 21) Къ стр. 18, вторая строчка снизу слѣдуетъ читать:

Вино, добываемое около поста Лазаревскаго, въ 30 верстахъ отъ Туапсе а не въ 90.

п. 22) Къ стр. 44, 10 строчка снизу:

У Хлудова виноградники были обработаны плантажемъ не въ $^{5}/_{4}$, а въ $^{6}/_{4}$.

п. 23) Къ стр. 78 и 79.

При подсчетѣ десятинъ, занятыхъ подъ виноградниками въ Новороссійскомъ участкѣ, вкралась опечатка: сосчитаны были два раза виноградники въ Федотовкѣ по 6 десятинъ. Исключивъ ихъ изъ счета, мы получимъ общую площадь въ участкѣ въ 371 десятину и 2085 кв. с., а не 377 д. 2085 кв. с.

п. 24) На страницѣ 79.

Въ Сочинскомъ участкѣ подсчетъ виноградниковъ сдѣланъ правильно, но допущена опечатка при исчисленіи площади виноградниковъ въ Сочинской станціи, гдѣ слѣдуетъ считать 1,000 кв. саж., а не 1 десятину и 1,000 кв. саж. Всего же въ округѣ (нынѣ губерніи) около 552 д.

Изъ отчета князя В. И. Масальскаго, помѣщеннаго въ Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1902 г., въ № 3 и 5, видно, что площадь виноградниковъ въ Черноморскомъ округѣ (нынѣ Черноморской губерніи) мало измѣнилась, такъ:

Въ Новороссійскомъ участкѣ у него показано	.	.	.	.	375 дес.
„ Туапсинскомъ	„	„	„	. . . .	37,5 „
„ Сочинскомъ	„	„	„	. . . .	97,5 „
					500 дес.

п. 25) Къ стр. 178.

По свѣдѣніямъ завѣдующаго акцизными сборами въ Закавказскомъ краѣ за послѣднее время въ Кутаисской губерніи было собрано винограда:

Въ 1895 г.	. . .	1.901	тыс. пуд.
„ 1896 „	. . .	1.920	„ „
„ 1897 „	. . .	3.671	„ „
„ 1898 „	. . .	2.591	„ „
„ 1899 „	. . .	2.140	„ „

выдѣлано вина:

Въ 1895 г.	. . .	1.500	тыс. пуд.
„ 1896 „	. . .	1.801	„ „
„ 1897 „	. . .	2.242	„ „
„ 1898 „	. . .	1.672	„ „
„ 1899 „	. . .	1.376	„ „

или въ среднемъ за пять лѣтъ ежегодная урожайность выразилась въ 2.505,600 п. винограда, изъ коихъ вина было выдѣлано въ среднемъ ежегодно 1.718,000.

Послѣдующія свѣдѣнія за 1900 и 1901 гг., однако, значительно понизили среднюю урожайность по губерніи, такъ:

въ 1900 г. было собрано винограда 2.659 т. п.—выдѣл. вина 1.772 т. вед.
„ 1901 „ „ „ „ 1.622 „ „ „ „ 1.020 „ „

вслѣдствіе чего средняя по сбору урожая за 7 лѣтъ понизилась до 2.360.000 т. пуд., а выдѣлка вина до 1.626,000 ведеръ. Цифры эти ни сколько не измѣнили моего вывода, сдѣланнаго еще въ 1894 г. о среднемъ плодоношеніи виноградниковъ Кутаисской губ. отъ 2 до 2.500 тысячъ пудовъ винограда и вина, считая ведро вина равнымъ пуду винограда.

Слѣдующая страница 271.

Приложеніе и поправки къ III-му тому.

Урожайность Закавказскихъ виноградниковъ сильно понизилась въ 1900 и 1901 г. и повліяла на уменьшеніе среднихъ величинъ ихъ. Для полноты картины я приведу данныя, собранныя чинами акцизнаго вѣдомства за послѣдніе годы по губерніямъ и областямъ:

п. 27) Къ стр. 45 и 46.

По свѣдѣніямъ Л. Л. Першке урожайность виноградниковъ въ Тифлисской губерніи за нижеслѣдующіе годы выразилась въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1896 г.	1,019	т.	пуд.	выдѣлано	вина	1,019	т.	вед.
„ 1897 „	2,190	„	„	„	„	1,804	„	„
„ 1898 „	3,833	„	„	„	„	3,543	„	„
„ 1899 „	3,588	„	„	„	„	3,325	„	„
„ 1900 „	2,130	„	„	„	„	1,635	„	„
„ 1901 „	1,404	„	„	„	„	1,267	„	„

п. 28) Къ стр. 139—140.

По тѣмъ же свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства въ Закатальскомъ округѣ виноградники дали:

Въ 1895 г.	27	т.	пуд.	выдѣлано	вина	—	т.	вед.
„ 1896 „	17	„	„	„	„	17	„	„
„ 1897 „	122	„	„	„	„	80	„	„
„ 1898 „	127	„	„	„	„	30	„	„
„ 1899 „	153	„	„	„	„	15	„	„
„ 1900 „	26	„	„	„	„	17	„	„
„ 1901 „	20	„	„	„	„	12	„	„

п. 29) Къ стр. 155.

Въ Елисаветпольской губерніи виноградники дали:

Въ 1895 г.	1,126	т.	пуд.	выдѣлано	вина	442	т.	вед.
„ 1896 „	600	„	„	„	„	553	„	„
„ 1897 „	1,673	„	„	„	„	938	„	„
„ 1898 „	1,724	„	„	„	„	819	„	„
„ 1899 „	1,411	„	„	„	„	848	„	„
„ 1900 „	1,055	„	„	„	„	521	„	„
„ 1901 „	851	„	„	„	„	607	„	„

п. 30) Къ стр. 225.

Въ Эриванской губерніи было добыто:

Въ 1896 г.	1,375	т.	пуд.	выдѣлано	вина	540	т.	вед.
„ 1897 „	1,823	„	„	„	„	865	„	„
„ 1898 „	1,778	„	„	„	„	745	„	„
„ 1899 „	1,945	„	„	„	„	903	„	„
„ 1900 „	2,665	„	„	„	„	1,180	„	„
„ 1901 „	1,128	„	„	„	„	611	„	„

п. 31) Къ стр. 282—284.

По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства въ Карсской области урожайность винограда выразилась:

Въ 1895 г. . . . . въ 9 т. пуд.
„ 1896 „ . . . . . „ 5 „ „
„ 1897 „ . . . . . „ 3 „ „
„ 1898 „ . . . . . „ 3 „ „
„ 1899 „ . . . . . „ 3 „ „
„ 1900 „ . . . . . „ 5 „ „
„ 1901 „ . . . . . „ 2 „ „

Вина здѣсь не выдѣлываются.

п. 32) Къ стр. 306.

Въ Бакинской губ.

Въ 1895	г.	было	собрано	2,374	т.	п.	виногр.	было	выдѣлано	вина	410	т. вед.
„ 1896	„	„	„	1.611	„	„	„	„	„	„	385	„ „
„ 1897	„	„	„	2,557	„	„	„	„	„	„	645	„ „
„ 1898	„	„	„	3,238	„	„	„	„	„	„	798	„ „
„ 1899	„	„	„	2,205	„	„	„	„	„	„	320	„ „
„ 1900	„	„	„	3,287	„	„	„	„	„	„	697	„ „
„ 1901	„	„	„	2,148	„	„	„	„	„	„	534	„ „

п. 33) Къ стр. 367.

По Дагестанской области.

Въ 1895	г.	было	собрано	1,258	т.	пуд.	вина	было	выдѣлано	301	т. ведеръ
„ 1896	„	„	„	677	„	„	„	„	„	217	„ „
„ 1897	„	„	„	997	„	„	„	„	„	343	„ „
„ 1898	„	„	„	533	„	„	„	„	„	170	„ „
„ 1899	„	„	„	1,334	„	„	„	„	„	146	„ „

п. 34).

По первичной регистраціи акцизнаго вѣдомства, въ 1895 г. площадь виноградниковъ въ Закавказьи равнялась 83,941,49 дес., по провѣркѣ въ 1897 г. эта площадь увеличилась на 3,632 десятины и равнялась 87,574,09 дес. и наконецъ по послѣдней регистраціи площадь эта понизилась до 79,827 десятинъ.

Приложеніе къ IV-му тому.

п. 35) Къ стр. 33—35.

Согласно новымъ правиламъ о фруктово- и виноградоводочномъ производствѣ (законъ 29 мая 1900 г.) безакцизное отчисленіе на сдабриваніе винъ по площади садовъ въ Кизлярскомъ округѣ и 11 притеречныхъ станицахъ—отмѣнено, взамѣнъ чего Правительство рѣшило выдавать ежегодно втеченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1901 г., пособіе въ размѣрѣ 370,000 р.—двѣсти тысячъ на кизлярцевъ и сто семьдесятъ тысячъ на казаковъ.

п. 36) Къ стр. 123 т. I, къ стр. 393 т. III и къ стр. 220 т. IV-го.

По изслѣдованію магистра Л. Я. Волпянаго химическій составъ винъ изъ Новаго Свѣта, князя Л. С. Голицына. (Крымъ), Пиленко (Анапа) и графа Воронцова-Дашкова въ Гуджукѣ (Дагестанская область) оказался нижеслѣдующій:

	Алкоголь въ объемныхъ процентахъ.	Алкоголь въ вѣсовыхъ %.	Удѣльный вѣсъ при 15° Ц.	Общая кислотность (виннокаменныя кислоты).	Летучая кислота (уксусная).	Постоянная кислотность (виннокаменная кислота).	Экстрактъ.
Рислингъ (Пиленко) 1890 г. .	10,7	8,62	0,9920	0,5700	0,0696	0,4830	1,4684
Новый Свѣтъ № 506.	16,3	13,14	1,048	0,3825	0,0624	0,3045	12,26
» » № 227.	12,6	10,17	0,995	0,6300	0,1128	0,4890	1,61
Красное вино Гуджукъ Воронцова-Дашкова 1894 г. . . .	10,7	8,59	0,9930	0,5250	0,0948	0,3990	1,62

Приложеніе къ V-му тому.

п. 37) Къ стр. 96—97.

Въ виду недостаточности еще изслѣдованій почвъ Бессарабіи считаю нужнымъ привести сообщенное мнѣ А. Ф. Доксомъ интересное выясненіе этого вопроса по отношенію г. Аккермана и его окрестностей, произведенное на агрономической станціи въ Гриньонѣ во Франціи — агрономомъ, окончившимъ курсъ въ Высшемъ Гриньонскомъ Агрономическомъ Институтѣ Г. Я. Вейнбергомъ (образцы почвъ № 2—7) и въ Лабораторіи Магарача (№ 1).

Изслѣдованія, произведенныя въ Магарачѣ, образцовъ почвы № 1 [1]).

Анализъ механическій [2]).

Песку	72,320
Глины	22,446
Углекислой извести	3,305
Перегноя	0,460
Поглотительная способность	48%

Анализъ химическій [3]).

Фосфорной кислоты	(P_2O_5)	0,1056
Окиси кальція	(CaO)	1,8559
Окиси калія	(Ka_2O)	0,0666
Окиси магнія	(MgO)	0,173
Окиси натрія	(Na_2O)	0,048
Азота	(N)	0,116

---

[1]) Почва взята отъ имѣнія Сарія Докса, съ виноградниковъ, расположенныхъ на возвышенныхъ обрывахъ, прилегающихъ къ Днѣстровскому лиману въ 14 верстахъ отъ Аккермана.

[2]) Анализъ механическій произведенъ по методу Grandeau.

[3]) Анализъ химическій по Deherain'y.

Изслѣдованія, произведенныя въ Гриньонѣ.

	Образцы почвы [3].					
	2	3 [3])	4 [3])	5 [3])	6 [4])	7 [5])
Механическій анализъ [1]).						
Кварцевый песокъ	73,320 *)	70,782	26,37	82,450	25,895	27,241
Глина.	21,456	24,478	18,16	15,215	33,173	42,173
Известковыя частицы	3,305	4,143	52,24	2,302	21,856	12,412
Гумусъ (Перегной)	0,460	0,567	3,33	1,038	19,076	18,174
Физическій анализъ [2]).						
Поглотительная способность.	48	46	52	27	32	24
Влагаемкость	34	22	28	30	42	37
Плотность.	0,746	3,721	3,662	2,847	1,273	2,147
Усыханіе	2,14	1,899	1	0	2	4,721
Сцѣпленіе.	0,093	1,762	1,1005	0,002	0,088	2,121
Прилипаніе	0,018	0,997	1,430	0,09	0,027	1,897
Испареніе	24	12	17	20	29	18
Гигроскопичность	0,019	0,766	1,2	0	0,002	2
Капиллярность	4,13	1,344	1,34	4,25	5,05	4,250
Химическій анализъ.						
Азотъ.	0,1165 **)	0,222	0,7802	0,2375	2,4310	1,7312
Фосфорная кислота	0,1057	0,2642	0,8314	0,0107	0,8794	0,1202
Кали	0,682	0,3068	1,4906	0,0067	0,0081	1,2413
Углекислая известь	1,8559	2,984	4,2073	1,9410	1,9702	2,4783

*) На 100 грамм.

[1]) Анализъ механическій произведенъ по методу Heinrich'a.

[2]) Анализъ физическій произведенъ по методу Schlosing'a.

[3]) Образцы почвъ № 2, 3, 4 и 5 взяты съ виноградниковъ А. Ф. Докса, разведенныхъ на обрывахъ у Днѣстровскаго лимана съ почвою, образовавшеюся отъ наносовъ и обваловъ.

[4]) Образцы почвъ № 6 взяты съ виноградника песчаной полосы гор. Аккермана, типичной для городскихъ аккерманскихъ садовъ.

**) На 1,000 граммъ.

[5]) Образцы почвъ № 7 взяты изъ окрестностей г. Аккермана съ общею песчано-черноземною почвою.

Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ и его винодѣльческое хозяйство.

I.

Въ то время, когда въ предѣлахъ необъятной Россійской Имперіи имѣются цѣлые винодѣльческіе раіоны, вина которыхъ достойны занять въ области всемірной классификаціи цѣлый рядъ свободныхъ еще мѣстъ, русскій потребитель, и прежде всего интеллигентный, продолжаетъ еще довольствоваться либо сомнительными шато-марго, лафитами и т. д., по 1 руб. 25 коп. за бутылку (?) и иностраннымъ шампанскимъ, привезеннымъ и разлитымъ въ Россіи въ бутылкахъ (?), либо отечественными винами вродѣ — опорто, бордо, лафита (?). А между тѣмъ на южномъ берегу Крыма вырабатываются ликерныя вина, безспорно не имѣющія себѣ соперниковъ въ Европѣ; крѣпкихъ винъ мы можемъ производить такъ много (тотъ же Крымъ, Эривань и Туркестанскій край), что московско-петербургская фальсификація давно уже должна была бы замолкнуть. Въ Кахетіи, въ Ширванскомъ раіонѣ и отчасти въ Дагестанѣ получаются вина, при правильномъ погребномъ хозяйствѣ, ничуть не уступающія бургундскимъ. Въ полосѣ Черноморской губерніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Днѣстровской долины и отчасти въ Херсонской губерніи вина могутъ соперничать съ рейнскимъ, а на песчаныхъ почвахъ въ Аккерманѣ, Джемете и на лесовыхъ Елисаветпольской губерніи — могутъ получаться гармоничныя, средней крѣпости (10%) столовыя вина.

Но дѣло винодѣльческой промышленности обстоитъ не совсѣмъ у насъ благополучно. Садовладѣльцы, потратившіе свои труды, свои средства на лучшую постановку винодѣлія и производство высокаго качества товара, терпятъ убытки, а безхарактерный, дешевый продуктъ, наиболѣе пригодный для фальсификаціи, находитъ себѣ сбытъ и спросъ, черезъ посредство продавцевъ, въ нашей публикѣ, испортившей свой вкусъ на фальсифицированныхъ и часто нездоровыхъ напиткахъ, сбываемыхъ подъ названіемъ, по преимуществу, иностранныхъ винъ.

Среди этого хаоса, люди, идущіе по пути выясненія истинныхъ задачъ русскаго винодѣлія, не сдвигаясь съ намѣченной цѣли и расчищающіе дорогу въ новомъ еще дѣлѣ, достойны того, чтобы современники остановились, присмотрѣлись къ нимъ и воспользовались ихъ опытомъ, пріобрѣтеннымъ цѣною большихъ жертвъ.

Князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ представляетъ собою типичную русскую личность. Человѣкъ, по своему рожденію и связямъ, принадлежащій къ самой высшей русской аристократіи, блестящій, даровитый знатокъ римскаго права, готовившійся занять каѳедру римскаго права въ нашемъ старѣйшемъ университетѣ, ученикъ извѣстнаго Крылова, которому профессоръ даритъ свой портретъ съ самою лестною надписью, бросаетъ все. Простымъ виноградаремъ садится онъ въ пустынномъ, но прелестномъ уголкѣ Крыма близъ Судака, и начинаетъ создавать свое виноградное хозяйство.

Судьба, какъ бы печалуясь о нуждахъ русскаго винодѣлія, послала ему въ супруги княгиню Марью Михайловну, урожденную графиню Орлову-Денисову, страстную любительницу виноградарства и винодѣлія, и лишь при помощи ея князь могъ создать то колоссальное дѣло, которое теперь мы видимъ передъ собою.

На небольшомъ старомъ виноградникѣ у скалистой, живописной и прекрасной бухты Новаго Свѣта, пришлось заняться тремя капитальными вопросами винодѣлія: выборомъ сортимента, наиболѣе соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ южнаго берега Крыма, устройствомъ образцовой винодѣльни (броженіе) и организаціею погребнаго хозяйства (выдержка вина).

Въ 1882 году князь выступилъ со своими винами на Всероссійскую московскую выставку и взялъ первую золотую медаль; съ тѣхъ поръ хозяйство его всегда премировалось первыми наградами, а владѣлецъ его на послѣдней Всемірной выставкѣ въ Парижѣ былъ избранъ членомъ международнаго жюри.

Съ 1891 года князь Левъ Соргѣевичъ, помимо веденія своего обширнаго хозяйства, сталъ во главѣ винодѣлія Удѣльнаго Вѣдомства и широкою рукою могучаго дѣятеля раздвинулъ рамки царскаго виноградарства, соорудилъ колоссальные образцовые погреба въ Крыму и Абрау и создалъ репутацію лучшихъ столовыхъ винъ сѣверной части Черноморскаго побережья. Очевидно, исторія не забудетъ этого крупнѣйшаго дѣятеля нашего отечественнаго винодѣлія и поставитъ его на ряду съ свѣтлѣйшимъ княземъ Воронцовымъ.

Въ настоящее время у Льва Сергѣевича имѣется четыре обширныхъ виноградника: въ Новомъ Свѣтѣ—20 десятинъ; близъ Туклука—32, въ Ѳеодосіи—20 десятинъ и въ Караерѣ—108 десятинъ.

II.

Посѣтивъ въ 1897 году Караеръ, имѣніе князя Льва Сергѣевича, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Елисаветполя, я уже тогда обратилъ вниманіе на грандіозную площадь виноградниковъ, своеобразное устройство киргизовъ, подземныхъ колодцевъ, орошающихъ путемъ выходныхъ каналовъ громадную площадь засаженнаго имъ отборнаго сортимента. Но до слѣдующаго года—главнаго имѣнія князя „Новый Свѣтъ“ увидѣть мнѣ не пришлось.

Въ 1898 году, отправляясь на изслѣдованіе виноградарства въ Туркестанскомъ краѣ, я рѣшилъ, во что бы то ни стало посѣтить „Новый Свѣтъ“. Буря въ Ялтѣ задержала меня нѣсколько дней; потерявъ терпѣніе, я двинулся на товарномъ пароходѣ въ Судакъ. Къ утру передъ глазами моими предстала судакская бухта съ немногими красивыми дачами у моря, а влѣво отъ нея другая глубокая бухта „Новаго Свѣта“.

Трудно сравнить чудную синеву моря и пейзажъ съ чѣмъ-нибудь видѣннымъ раньше и развѣ въ Гіерѣ или на островахъ Греціи картина представляется въ подобномъ же видѣ — сухость линій, правильность очертаній, прелесть моря. Направившись къ м. Судаку и оттуда по прекрасному шоссе, проложенному княземъ Голицынымъ, въ его имѣніе черезъ горы, то скрываясь отъ моря, то вновь его созерцая, я черезъ полчаса въѣзжалъ въ долину, окруженную со всѣхъ сторонъ пиками (съ сѣвера, запада и сѣверо-востока), неравномѣрно встающими горами и спускающеюся открытою покатостью въ направленіи къ юго-востоку, къ морю.

Вотъ въ самомъ ущельи показались дома — жилища для служащихъ, итальянскаго стиля домъ для пріѣзжающихъ и скромное жилище владѣльца.

На скатахъ, обращенныхъ на юго-востокъ, расположились длинными лентами виноградники, сослужившіе громадную службу выясненію многихъ капитальныхъ вопросовъ нашего отечественнаго винодѣлія. Они здѣсь разведены на песчано-глинистомъ наносѣ (разложившійся песчаникъ), а у моря на юрскихъ известнякахъ. При условіи защищенности горами отъ сѣверныхъ холодныхъ вѣтровъ и сухости климата (около 300 мм. влаги), мѣстность эта, несмотря на нѣкоторое разстояніе отъ Біюкъ-Лампада, является наиболѣе выраженною (типичною) для всей полосы южно-бережнаго Крыма. Здѣсь, цѣною громадныхъ затратъ, взрывая скалы (около 80 к. за квадр. сажень), князь Левъ Сергѣевичъ постепенно обработалъ глубокимъ плантажемъ (5/4) почву и произвелъ испытательныя посадки 25 лучшихъ сортовъ, долженствующихъ выяснить какой изъ нихъ окажется наиболѣе подходящимъ для выработки наиболѣе полнаго типа вина при условіяхъ южнаго берега.

Приступая къ этой работѣ ему приходилось работать почти въ темную. Мало того, что результатовъ пришлось ждать много лѣтъ, вопросъ о лучшемъ сортиментѣ надо было провѣрить еще опытами по выдѣлкѣ изъ него вина, въ связи съ тѣми или иными пріемами самой выработки его.

Для уясненія правильности пріемовъ культуры виноградныхъ лозъ имъ составленъ былъ опытный виноградникъ изъ многочисленнѣйшихъ сортовъ русскихъ и европейскихъ винодѣльческихъ раіоновъ для сравнительнаго изученія условій ихъ культуры, пріемовъ обрѣзки на плодъ и вмѣстѣ съ тѣмъ произведены значительныя насажденія лучшихъ европейскихъ сортиментовъ— бордосскихъ: каберне, птивердо, мерло, мальбекъ, совиньенъ и семильенъ; бургонскихъ: франкъ-пино, шардоне, алиготе и пино-гри; эрмитажа-марсенъ; испанскихъ: педро-хименесъ, серціалъ и вердело-майдера и мурведа; венгер-

скихъ: фурминта и гаршъ-ловіелу; рейнскихъ: рислинга, траминера, за симъ мускатовъ и кавказскаго сорта—саперави.

Эти опыты привели князя къ совершенно вѣрному убѣжденію, что, въ общемъ, при наличности физическихъ условій южнаго берега Крыма—лучшія иностранныя лозы, производящія на родинѣ своей всемірно-извѣстныя столовыя вина—на южномъ берегу въ общемъ вырабатываютъ слишкомъ крѣпкія и грубыя столовыя вина. Исключенія вродѣ высокихъ столовыхъ винъ — sui generis, питыхъ мною въ „Новомъ Свѣтѣ"—съ чуднымъ букетомъ фіалокъ — пти-вердо (красное) и шардоне (бѣлое), только подтверждаютъ этотъ выводъ. Но за то тѣ же физическія условія способствуютъ выработкѣ здѣсь такихъ прекрасныхъ, полныхъ букета, ликерныхъ, а также крѣпкихъ винъ, что они смѣло могутъ выдержать любой конкурсъ. Наблюденія князя Льва Сергѣевича выяснили, что лучшія ликерныя вина получаются здѣсь изъ столовыхъ сортовъ: пино-гри, шардоне, каберне, затѣмъ мускатовъ, фурминта и саперави.

Совиньенъ, семильенъ, алиготе и рислингъ, сорта, подверженные при вяленіи благородному гніенію, даютъ возможность выдѣлать изъ нихъ нѣжное ликерное вино. Изъ фурминта получается вино, не уступающее лучшимъ венгерскимъ винамъ, а съ добавленіемъ коньячнаго спирта во время бурнаго броженія вырабатываются прекрасныя, крѣпкія, экстрактивныя и букетистыя вина: лучшее крѣпкое вино получается изъ каберне (не уступающее первоклассному красному портвейну), также высокія крѣпкія вина даютъ сорта и вердело-мадейра.

Для полученія игристыхъ винъ, но уже не при условіяхъ южнаго берега Крыма, а въ виноградникѣ, разведенномъ близъ Туклука на песчано-глинистой почвѣ, содержащей много перегноя, смѣшаннаго съ песчаникомъ — наиболѣе пригодными оказались нейтральные сорта орлеанъ и алиготе въ соединеніи съ пино-франкъ и преобладающимъ сортомъ пино-гри.

Для столовыхъ винъ, въ ѳеодосійскомъ имѣніи лучшими сортами оказались: каберне, мурведръ, саперави, рислингъ, пино-гри, франкъ-пино. Въ Елисаветполѣ на лесовой почвѣ мускаты выказали полную свою непригодность, но за то каберне, тавквери, матрасинскій и рислингъ дали прекрасные результаты.

III.

Послѣ выбора подходящаго сортимента вторымъ условіемъ для полученія добраго качества вина является устройство образцовой винодѣльни.

Мнѣ пришлось посѣтить громадное количество всевозможныхъ винодѣленъ, какъ плохихъ, такъ и хорошихъ, но такой образцовой, роскошной винодѣльни я не видѣлъ не только въ Шато-Лафитѣ, ни въ Шато-Латурѣ, ни въ Кло-Вужо, ни въ Италіи, Германіи, Венгріи, но даже и у насъ въ Россіи.

Спустившись по наклонной площадкѣ виноградниковъ, видишь передъ собою громадное сводчатое строеніе, на половину врытое въ землю.

Войдя въ дверь, поражаешься грандіозными размѣрами высоты и ширины свода. Громадные бродильники кажутся лилипутами. Чистота, сухость и идеальная для бурнаго броженія въ жаркомъ климатѣ температура (13—18° С.) дополняютъ остальное.

Съ этого центральнаго строенія тянутся вѣерообразно подвалы, вырытые въ глинѣ во всѣхъ направленіяхъ; послѣдній, который не былъ еще при мнѣ оконченъ, выходилъ къ морю. Каждый изъ этихъ подваловъ соединяется лѣстницею съ другимъ подземнымъ подваломъ, а засимъ второй подземный этажъ такимъ же образомъ соединяется съ третьимъ подземнымъ этажемъ. Цѣлое подземное царство. Общая площадь ихъ занимаетъ около 2-хъ верстъ и можетъ вмѣстить въ себѣ до 1 м. ведеръ. Подвалы эти вырыты въ водонепроницаемой глинѣ, выведены сводами безъ оконъ и облицованы тщательно лишь въ пластахъ обнаруженія шифера; безъ оконъ, они вентилируются лишь въ концѣ подвала громадною сквозною вытяжною кирпичною трубою, проходящею черезъ три этажа, съ люками, отворяемыми для тяги.

Трудно себѣ представить что нибудь болѣе цѣлесообразное для выдержки четырехъ типовъ вина, выдѣлываемыхъ княземъ Л. С. Голицынымъ: столоваго, ликернаго, крѣпкаго и игристаго.

Крѣпкія вина, созрѣвающія при болѣе высокой температурѣ, помѣщаются либо въ верхнихъ этажахъ, либо въ подвалахъ, неглубоко врытыхъ въ землю, ликерныя помѣщены въ подвалахъ съ температурою въ 12—16° С., столовыя вина—въ подвалахъ 10—14° С. и игристыя—въ 8°—11,5° С.

Здѣсь я не буду останавливаться на технической сторонѣ дѣла, т. е. на способахъ выдѣлки, выдержки и храненія этихъ винъ и въ особенности игристыхъ. Это завело бы меня далеко, тѣмъ болѣе, что чрезвычайно цѣнныя данныя по этому предмету будутъ мною разсмотрѣны въ надлежащемъ мѣстѣ. Скажу только, что здѣсь, въ этомъ хозяйствѣ, цѣлесообразность всѣхъ приспособленій и методовъ доведена до совершенства. Все строго обдумано, взвѣшено и провѣрено не только у себя, но и на колоссальномъ опытѣ и руководительствѣ обширнымъ царскимъ винодѣліемъ. Здѣсь для русскаго винодѣла представляется возможнымъ ознакомиться въ короткій срокъ съ разумными способами изготовленія винъ четырехъ категорій (при чемъ шампанское изготовляется ручнымъ способомъ) и конечно не мѣшало бы экскурсіи въ винодѣльческое хозяйство князя поставить условіемъ для завершенія образованія въ училищахъ винодѣлія Бессарабіи и Магарача.

Такого страстнаго любителя и знатока вина, положившаго столько любви, силъ и средствъ для поднятія техники нашего отечественнаго винодѣлія—мы скоро не найдемъ. Онъ показалъ намъ, путемъ широкаго опыта, чего мы можемъ ожидать отъ нашего отечественнаго винодѣлія и какихъ результатовъ достигнуть.

И жаль только, что дѣятельность князя проявилась главнымъ образомъ въ Крыму, отчасти на Кавказѣ (славу сѣверной полосы Черноморскаго побе-

режья—онъ создалъ) и въ Херсонской губерніи [1]). Дождется ли Бессарабія такого дѣятеля?

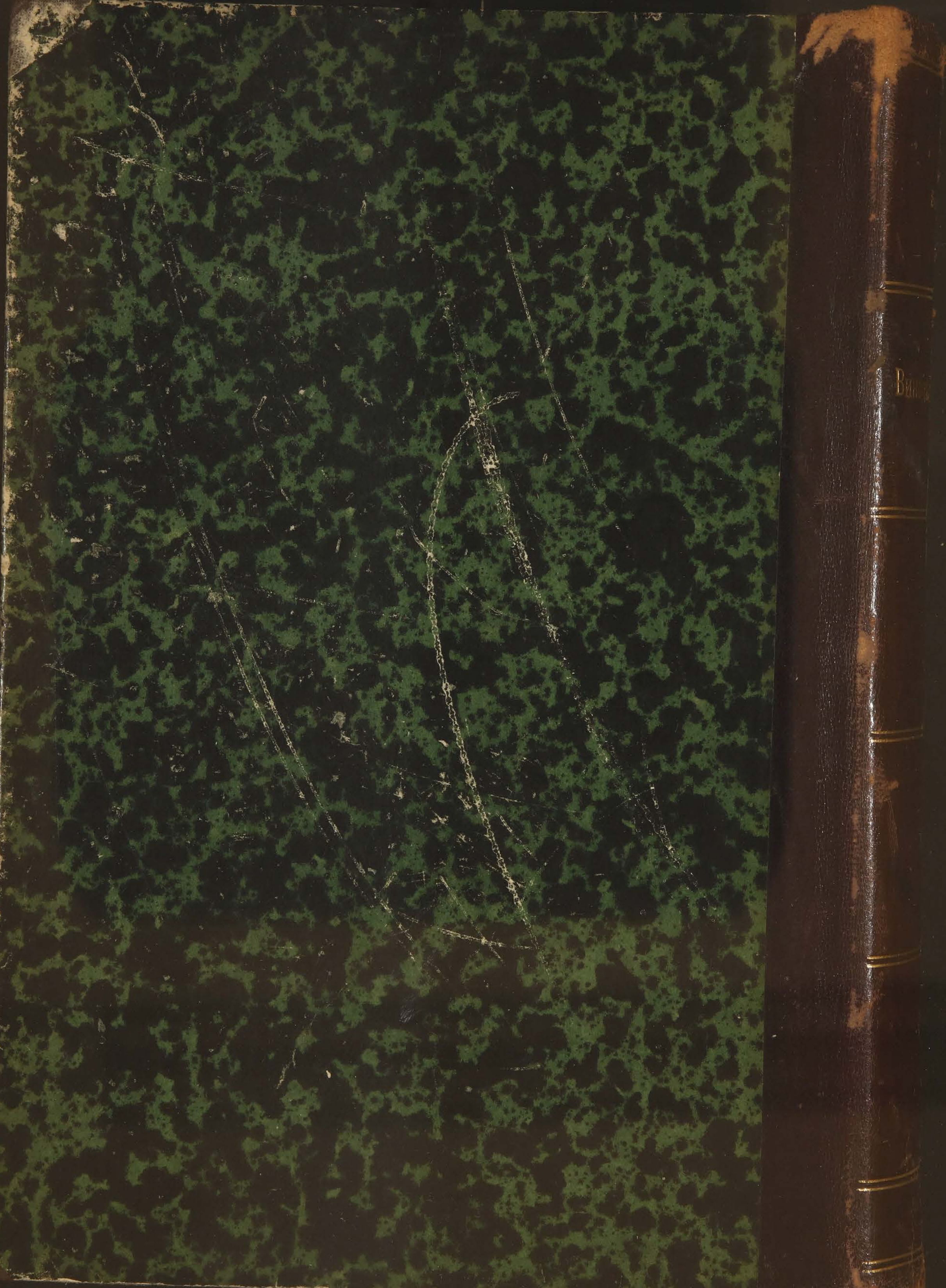
О винахъ князя Л. С. Голицына говорить нечего, они оцѣнены въ достаточной степени. Но заканчивая этотъ очеркъ, я не могу вновь не упомянуть о чудныхъ, безподобныхъ винахъ ликерныхъ изъ каберне, пти-вердо и мускатовъ настолько букетныхъ, полныхъ, что ихъ и сравнивать съ иностранными образцами было бы нелѣпо. Засимъ не могу не вспомнить безъ высокаго наслажденія, понятнаго лишь однимъ винодѣламъ, о бархатномъ пти-вердо и нѣжномъ букетистомъ шардоне—двухъ образцахъ столоваго вина изъ Новаго Свѣта. Крѣпкія вина изъ каберне, при продолжительной выдержкѣ, великолѣпны, а шампанское, приготовленное ручнымъ способомъ и выдержанное много лѣтъ въ подвалахъ, ни по игрѣ, ни по мягкости не уступитъ шампанскимъ, а по экстрактивности и несравненно выше.

---

[1]) Хозяйство князя Трубецкаго организовано по указанію князя Л. С. Голицына.

ФАБРИКА
Н.В.ГАЕВСКАГО
В.О. 5 ЛИН. 54.
СКЛАДЪ: ЛИТЕЙН. 45.

916



Баллась

Винодѣліе въ Россіи

4-6

М. Ф.