21630

В. Ф. АРНОЛЬДЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

24462.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ.

Цѣна 50 коп.

Одесса.
ИЗДАНІЕ Е. П. РАСПОПОВА.
1904.

В. Ф. Арнольдъ.

21630

Библіотека Ученаго Комитета Мин. Фин.

24402

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ.

Одесса.
Изданіе Е. П. Распопова.
1904.

39

Библиотека НКФ СССР

К

Дозволено цензурою. Одесса, 8-го Ноября 1903 года.

84009

Типографія Л. С. Шутака въ Одессѣ,
Ришельевская, д. № 45.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мысль приложить къ изслѣдованію экономическихъ явленій математическіе методы мышленія — не нова въ экономической литературѣ. Въ средѣ ученыхъ Западной Европы можно назвать уже немало лицъ, ставящихъ себѣ цѣлью нахожденія абстрактныхъ законовъ экономическихъ явленій путемъ строго-математическаго вывода изъ немногочисленныхъ посылокъ, положенныхъ въ основу теоріи. Называемъ Will. St. Jevons'a, A. Marshall'я, Jw. Fisher'a, F. J. Edgeworth'a, Léon Walras'a, Eug. Böhm—v. Baverk'a, V. Pareto, Maff. Pantaleoni и друг.

Большинство этихъ изслѣдователей выводитъ законы экономическихъ явленій, исходя изъ теоріи т. наз. предѣльной полезности.*)

Въ настоящей книгѣ мы не имѣемъ въ виду ни слѣдовать этой теоріи, ни опровергать ее. Постулаты, положенные въ ея основу, далеко не являются самоочевидными истинами,—и сужденіе о достоинствахъ всей теоріи можно будетъ окончательно составить лишь послѣ того, какъ она получитъ болѣе полную разработку и если ока-

---

*) Уравненіе обмѣна, непосредственно вытекающее изъ этой теоріи, Pareto называетъ „der Grundstein der mathematishen Wirtschaftslehre."

жется, что выводы изъ нея не противорѣчатъ наблюдаемымъ въ дѣйствительности экономическимъ фактамъ.

Задача настоящей книги—значительно скромнѣе—и потому, намъ представляется,—мы имѣемъ право оставить въ сторонѣ математическія теоріи вышеупомянутыхъ авторовъ — полное пониманіе которыхъ, кстати сказать, недоступно лицамъ, невладѣющимъ пріемами высшаго математическаго анализа.

Въ построеніяхъ,предлагаемыхъ въ настоящей книгѣ вниманію читателя, мы пользовались исключительно пріемами элементарной алгебры.

Постулаты, которые мы должны были ввести, опираются на непосредственно наблюденные факты (хотя и распространенные далеко за предѣлы узкой сферы, въ которой они были наблюдены)—или же на положенія, простыя и удобопонятныя — хотя, конечно, и не безспорныя. Такъ или иначе, но постулатовъ, носящихъ совершенно абстрактный характеръ, мы старались избѣжать. Благодаря сказанному, наши построенія доступны критикѣ всякаго экономиста, знакомаго съ математикой хотя-бы только въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній.

Задачей нашей было, такимъ образомъ, показать, что, путемъ введенія математическихъ пріемовъ обработки экономическихъ данныхъ — хотя-бы эти пріемы являлись въ самомъ элементарномъ видѣ — многія политико-экономическія проблемы получаютъ возможность строгаго и точнаго, хотя и абстрактнаго, рѣшенія. Будетъ-ли такое рѣшеніе вѣрнымъ, т. е. соотвѣтствующимъ

дѣйствительно наблюдаемымъ экономическимъ фактамъ, или же нѣтъ — зависитъ отъ того, насколько соотвѣтствуютъ дѣйствительности самые постулаты, принятые за основные. Но важно уже то, что сдѣлать невѣрный *выводъ* изъ основныхъ постулатовъ, строго-математически ихъ развивая — почти невозможно, тогда какъ не пользующаяся математическими символами человѣческая логика зачастую запутывается въ словесныхъ опредѣленіяхъ и дѣлаетъ, вслѣдствіе этого, ошибочные выводы — и вскрыть эту ошибку за музыкою словъ иногда стоитъ огромнаго труда и безконечныхъ, часто безплодныхъ споровъ.

Въ своей статьѣ „Anwendungen der Mathematik auf Nationalökonomie“*) V. Pareto говоритъ: „Okonomisten, die Mathematik nicht kennen, befinden sich in der Lage von Leuten, die ein System von Gleichungen lösen wollin, ohne zu wissen, was ein System von Gleichungen, nicht einmal, was eine einzelne Gleichung sei.“(**)

Если нашей работой мы поспособствуемъ хотя въ малой мѣрѣ проникновенію этой мысли въ умы большинства русскихъ экономистовъ — мы будемъ совершенно удовлетворены.

В. Арнольдъ

---

*) Encyklopedie der Mathematischen Wissenchaften, Band I, Heft 7, S. 1114.

**) „Экономисты, незнающіе математики, находятся въ положеніи людей, желающихъ рѣшить систему уравненій, не зная ни того, что она изъ себя представляетъ, ни того даже, что представляетъ изъ себя каждое входящее въ нее единичное уравненіе.“

1. Основныя положенія.

Кромѣ постулатовъ, вводимыхъ нами, и о которыхъ мы будемъ говорить въ надлежащемъ мѣстѣ, мы, при своихъ построеніяхъ, пользовались также общеизвѣстными и общепринятыми въ политической экономіи положеніями, а также извѣстными всѣмъ фактами экономической жизни. Подробно развивать эти положенія мы здѣсь, поэтому, не будемъ, и ограничимся лишь ихъ перечисленіемъ и формулировкой.

1. Мы предполагаемъ, что для многихъ отраслей обрабатывающей и добывающей промышленности средства производства отдѣлены отъ непосредственныхъ производителей-рабочихъ и составляютъ собственность капиталистовъ, слѣдствіемъ чего и является полученіе послѣдними прибыли на капиталъ.

Въ настоящей нашей работѣ подъ словомъ „капиталистъ“ мы будемъ понимать исключительно такого промышленнаго капиталиста, не принимающаго при томъ никакого участія въ процессѣ производства личнымъ трудомъ, а лишь вкладывающаго капиталъ въ предпріятіе и заботящагося только о прибыли.

2. Мы предполагаемъ, что въ обществѣ, хозяйственную жизнь котораго мы будемъ разсматривать, существуютъ слѣдующіе классы:

а) Капиталисты-промышленники, существующіе исключительно на прибыли съ капитала.

б) Наемные рабочіе, живущіе исключительно на зарабо-

тную плату — и получающіе ее, въ зависимости отъ рода работъ, въ самыхъ различныхъ размѣрахъ.

в) Землевладѣльцы, единственнымъ источникомъ доходовъ которыхъ служитъ получаемая ими земельная рента. Сюда же относятся собственники рудниковъ.

г) Кустари-промышленники, владѣльцы средствъ производства, самостоятельно производящіе продуктъ на неопредѣленный рынокъ лишь силами своей семьи, безъ наемныхъ рабочихъ.

д) Земледѣльцы, воздѣлывающіе хлѣбъ и другіе продовольственные продукты на своей землѣ безъ участія наемныхъ рабочихъ, какъ для собственнаго пропитанія (прежде всего), такъ и для продажи остатковъ. Для краткости мы будемъ называть этотъ классъ просто крестьянами.

е) Фермеры, ведущіе земледѣльческое хозяйство на капиталистическихъ началахъ.

ж) Чиновники, учителя, военные, священники, врачи, артисты и другія лица, получающіе доходъ не отъ занятія въ обрабатывающей промышленности или въ земледѣліи, а ислючительно въ видѣ платы за разнаго рода услуги спеціальнаго характера, оказываемыя ими, какъ занимающимся хозяйственною дѣятельностью классамъ общества, такъ и другъ другу. Это— такъ называемые, непроизводительные классы общества.

Изъ настоящего перечня классовъ общества, которые мы будемъ принимать во вниманіе при разсмотрѣніи экономическихъ явленій, читатель усмотритъ:

Во-первыхъ, что мы исключаемъ изъ разсмотрѣнія всѣхъ лицъ, принадлежащимъ къ двумъ классамъ одновременно, напримѣръ, врачей—владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, или землевладѣльцевъ, ведущихъ собственное хозяйство и т. п. Какъ бы велико ни было число подобныхъ лицъ въ дѣйствительности, такая абстракція кажется намъ вполнѣ законною (она, кромѣ того, и общепринята). Въ самомъ дѣлѣ, изучивъ

экономическіе интересы чистаго землевладѣльца, напримѣръ — съ одной стороны, и чистаго земледѣльца или фермера-капиталиста съ другой, мы для каждаго землевладѣльца, ведущаго хозяйство лично, сможемъ опредѣлить экономическое положеніе или воздѣйствіе на его благосостояніе того или иного экономическаго фактора путемъ простого алгебраическаго сложенія соотвѣтствующихъ данныхъ—и т. п.

Во-вторыхъ, мы исключаемъ изъ разсмотрѣнія рабовладѣльческое хозяйство и вообще хозяйство болѣе или менѣе отдаленныхъ историческихъ эпохъ и ограничиваемъ свою задачу лишь болѣе или менѣе современнымъ строемъ хозяйственной жизни европейскихъ государствъ, преимущественно же—строемъ капиталистическимъ.

3. Мы предполагаемъ, далѣе, что основнымъ мотивомъ хозяйственной дѣятельности служитъ эгоизмъ, т. е. стремленіе къ полученію возможно большаго натуральнаго или денежнаго дохода.

4. Мы предполагаемъ привычку населенія, хотя бы оно и вело натуральное хозяйство, цѣнить всѣ *отчуждаемыя* хозяйственныя блага, а равно и *отчуждаемый* свой трудъ, въ денежныхъ единицахъ одного и того же наименованія, при чемъ цѣнность этой единицы предполагается постоянною.

5 Мы предполагаемъ, что, за исключеніемъ производителей предметовъ продовольствія, всѣ остальные производятъ товаръ на неопредѣленный (въ смыслѣ заранѣе точно извѣстныхъ размѣровъ спроса) рынокъ, и что на рынокъ этотъ поступаетъ весь произведенный ими продуктъ. (*)

6. Что производители предметовъ продовольствія, будь

---

*) Производство какихъ либо продуктовъ исключительно для собственнаго потребленія въ своемъ хозяйствѣ (наприм. предметовъ одежды въ крестьянскомъ хозяйствѣ изъ своего матеріала) совершенно насъ не будетъ интересовать въ настоящемъ трудѣ.

то фермеры или крестьяне—выносятъ на рынокъ лишь такую часть продукта, которая остается за покрытіемъ потребности въ продовольствіи (въ обычныхъ размѣрахъ) какъ ихъ семействъ, такъ и наемныхъ рабочихъ, занятыхъ въ данномъ предпріятіи.

7. Мы предполагаемъ, затѣмъ, свободу отъ законодательныхъ и иныхъ, независящихъ непосредственно отъ свойствъ даннаго рода хозяйственной дѣятельности, ограниченій въ распоряженіи даннымъ лицомъ своимъ капиталомъ или трудомъ.

8. Мы предполагаемъ вездѣ, гдѣ не будетъ идти рѣчь о внѣшней торговлѣ или міровомъ рынкѣ, изолированное государство, удовлетворяющее всѣмъ своимъ матеріальнымъ потребностямъ трудомъ занятыхъ въ его предѣлахъ хозяйственною дѣятельностью лицъ.

9. Мы предполагаемъ, наконецъ, пепосредственныя сношенія потребителей и производителей товаровъ безъ участія торговцевъ и иныхъ посредниковъ — предполагаемъ, разумѣется, лишь въ тѣхъ случаяхъ или до тѣхъ поръ, пока рѣчь не идетъ спеціально о торговлѣ.

Приведенными положеніями исчерпивается все, что необходимо для начала нашего анализа. Но въ нихъ нѣтъ, конечно, ничего абсолютнаго, т. е. ничего такого, что ни въ какомъ случаѣ не подлежало бы измѣненію въ дальнѣйшемъ ходѣ анализа. Строя, напримѣръ, геометрію на плоскости, изслѣдователь ограничиваетъ себя двумя измѣреніями; но это не значитъ, что онъ лишаетъ себя права въ будущемъ перейти къ геометріи въ пространствѣ, введя третье измѣреніе. Совершенно также, разсматривая экономическія явленія въ изолированномъ государствѣ и установивъ ихъ законы, при капиталистическомъ строѣ его хозяйства, — мы можемъ впослѣдствіи отказаться отъ этого ограниченія, и дать этимъ законамъ новую форму въ зависимости отъ измѣненія, происшедшаго въ этомъ основномъ условіи.

2. Основная формула капиталистическаго производства.

Какіе бы, капиталистически производимые, товары мы ни взяли, при ихъ продажѣ всегда и во всѣхъ случаяхъ вѣрно уравненіе:

$$p = Z.\ Q.$$

Гдѣ p — цѣна одной штуки товара, Z — издержки ея производства и Q — нѣкоторая величина, большая единицы во всѣхъ случаяхъ, когда продавецъ не получаетъ убытка.

Уравненіе это, при всей своей безспорности, повидимому ничего не выражаетъ.

Въ самомъ дѣлѣ, мы не знаемъ, какая величина здѣсь независимое перемѣнное и какая функція, что причина и что слѣдствіе.

Однако, не такова ли участь всѣхъ уравненій, имѣющихъ дѣло съ реальными, взятыми изъ опыта, величинами, разъ послѣднія не постоянны, а перемѣнны?

Извѣстно, напримѣръ, что давленіе газа обратно пропорціонально, при прочихъ равныхъ условіяхъ, его объему. Если увеличить объемъ, уменьшится давленіе; если увеличить давленіе уменьшится объемъ. Уравненіе выражаетъ лишь зависимость между этими величинами, зависимость постоянную, если угодно — абсолютную — но ничего не говоритъ о томъ, что чему предшествовало. Точно такъ же и въ уравненіи:

$$p = Z.\ Q$$

—если издержки производства штуки товара (Z) не измѣнились, а цѣна ея (p) возросла, то прибыль ея производителя (Q) не можетъ ни уменьшится, ни остаться неизмѣнной, а возра-

стетъ непремѣнно. Если упала прибыль (Q) при неизмѣнной цѣнѣ (p) — значитъ возросли издержки производства и т. д.

Вскрыть, когда, вслѣдствіе какихъ причинъ и въ какомъ размѣрѣ — сперва въ гипотетическихъ условіяхъ, а затѣмъ и въ дѣйствительности — измѣняются величины p, Z и Q — и составляетъ конечную задачу политической экономіи, поскольку послѣдняя изучаетъ капиталистическій хозяйственный строй, — задачу, если не единственную, то одну изъ главнѣйшихъ.

Чтобы подойти къ этой задачѣ, всмотримся ближе въ величины p, Z и Q.

Величина p—рыночная цѣна каждой штуки товара, прн непосредственныхъ сношеніяхъ потребителя съ производителемъ —результатъ единичнаго, конкретнаго акта покупки, выраженный въ неизмѣнной денежной единицѣ. Величина p, слѣдовательно, далѣе неразложима (не подлежитъ сейчасъ дальнѣйшему разложенію).

Неразложимую можемъ мы считать и величину Q, характеризующую норму прибыли капиталиста [норма прибыли, т. е. процентное отношеніе прибыли къ капиталу (какъ у Маркса) можетъ быть выражена черезъ величину Q, въ видѣ $(Q\text{-}1)$. .100]. Правда, изъ прибыли капиталисту, быть можетъ, и приходится производить тѣ или другіе производительные (не личные) расходы; но это обстоятельство является внѣшнимъ по отношенію къ самому процессу производства, и, поскольку мы только этотъ послѣдній здѣсь разсматриваемъ, мы можемъ считать Q величиною неразложимою.

Третья величина уравненія $p=Z.\ Q$, величина Z, наоборотъ, по самой сущности капиталистическаго процесса производства (да и не одного только капиталистическаго) является суммою, по меньшей мѣрѣ, двухъ слагаемыхъ, — а именно: элементовъ постояннаго капитала (понимаемаго какъ у Маркса) и элементовъ капитала перемѣннаго.

Обозначая сумму первыхъ (эл. пост. кап.), падающую на единицу продукта, черезъ c, и сумму вторыхъ черезъ A имѣемъ

$$Z=c+A.$$

Величина c, въ свою очередь, слагается изъ a) затратъ необходимыхъ для поддержанія въ работоспособномъ состояніи машинъ и орудій, т. е. на поддержаніе основной части постояннаго капитала, и b) затратъ на матеріалы производства —необходимые (сырые) и вспомогательные (уголь и вообще топливо, масло и т. д.), т. е. на оборотную часть постояннаго капитала.

Тѣ и другія затраты, какъ и общая сумма затратъ, вычисляются *на 1-цу продукта*. Производство въ дѣйствительности подобнаго вычисленія можетъ оказаться — въ тѣхъ случаяхъ, когда на одной и той же фабрикѣ или на одномъ и томъ же заводѣ, съ помощью частью однихъ и тѣхъ машинъ и рабочихъ силъ производится нѣсколько видовъ и сортовъ продукта—дѣломъ довольно труднымъ. Но теоретической трудности здѣсь нѣтъ никакой. Если наприм., на данномъ рафинадномъ заводѣ весь основной капиталъ, для поддержанія его въ неизмѣнномъ видѣ, требуетъ средняго ежегоднаго расхода въ размѣрѣ 10000 руб., если за годъ въ среднемъ вырабатывается 50000 пудовъ сахару-рафинаду, а на покупку сахару-песку расходуется 100000 руб. и на покупку угля, смазочныхъ маслъ и всевозможныхъ другихъ вспомогательныхъ матеріаловъ 5000 руб., то вся величина издержекъ на элементы постояннаго капитала (на 1 пудъ рафинада) опредѣлится частнымъ:

$$\frac{10000+100000+5000}{50000}=2{,}3 \text{ (руб.)}.$$

Приведеннымъ примѣромъ мы хотѣли лишь уяснить элементы, изъ которыхъ слагается величина c. Но для дальнѣйшаго хода нашего анализа разложеніе величины c на ея эле-

менты, за нѣкоторыми исключеніями, не представляется существеннымъ. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ мы будемъ разсматривать величину c, какъ нѣчто единое.

Величина A, т. е. стоимость элементовъ перемѣннаго капитала (заработной платы), падающая на 1-цу продукта, можетъ и должна, въ нашихъ цѣляхъ, подлежать дальнѣйшему разложенію. Но прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ этому вопросу, мы должны остановиться нѣсколько на вопросѣ о томъ, почему въ издержки производства (Z) нами не включены расходы капиталиста на уплату налоговъ, % % на занятый капиталъ, арендной платы за помѣщенія или землю и т. п.

Формула $p=Z.\ Q$, дѣйствительно, универсально примѣнима къ каждому конкретному случаю производства и обмѣна лишь тогда, когда въ издержки производства дѣйствительно входятъ всѣ расходы капиталиста.

Если продуктъ обложенъ налогомъ; если предпріятіе ведется на занятый капиталъ; если фабричное зданіе (или все оборудованіе) арендуется или стоитъ на арендованной землѣ— и въ тому подобныхъ случаяхъ — въ издержки производства дѣйствительно входятъ выше перечисленные элементы. Но эти элементы лежатъ внѣ самаго процесса производства или обмѣна; производство и обмѣнъ продуктовъ не только мыслимы, но и сплошь и рядомъ фактически существуютъ при отсутствіи этихъ элементовъ въ суммѣ издержекъ производства. Ничего подобнаго, конечно, нельзя сказать объ элементахъ с и A. Какъ безъ машинъ и сырыхъ матеріаловъ, такъ и безъ рабочихъ силъ капиталистическое производство существовать не можетъ. Поэтому, только эти элементы мы и разсматриваемъ въ настоящее время.*)

---

*) Разложеніе издержекъ производства на элементы постояннаго и перемѣннаго капитала дано Марксомъ. Если мы позволяемъ себѣ въ сжатомъ видѣ воспроизвести здѣсь его основанія (вмѣсто прямой ссылки)—то это только для полноты изложенія.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію величины A. Она представляетъ сумму заработныхъ платъ всѣхъ занятыхъ въ производствѣ даннаго продукта лицъ (отъ управляющаго фабрикой до поденнаго чернорабочаго)—въ размѣрѣ, падающемъ на 1-цу продукта. Такъ, если всѣ служащіе и рабочіе на фабрикѣ, производящей исключительно сапоги для арміи въ размѣрѣ 100000 паръ въ годъ, получаютъ, въ суммѣ за годъ, 80000 руб., то

$$A=\frac{80000(\text{руб.})}{100000}=0{,}8\ (\text{руб.})$$

Не всѣ служащіе и рабочіе въ к.—л. предпріятіи получаютъ одинаковый годовой окладъ или годовую сумму вознагражденія. Разбивъ ихъ на категоріи съ одинаковымъ окладомъ (или суммою годового дохода), мы можемъ разложить общую сумму расхода на заработную плату (въ выше приведенномъ примѣрѣ 80000 руб.) на рядъ слагаемыхъ; если общая сумма будетъ (80000)$=B$, то

$$B=B_1+B_2+B_3+B_4+\ldots$$

гдѣ B_1 представитъ вознагражденіе труда управляющаго или вообще лицъ, получающихъ наивысшій окладъ жалованья, B_2— годовое вознагражденіе лицъ, получающихъ слѣдующій низшій окладъ и т. д.

Если трудомъ всѣхъ этихъ лицъ производится въ совокупности D единицъ продукта (100000 предыдущаго примѣра), то

$$\frac{B}{D}=A.$$

$$\text{Но}\frac{B}{D}=\frac{B_1}{D}+\frac{B_2}{D}+\frac{B_3}{D}+\ldots$$

И, слѣдовательно

$$A=\frac{B_1}{D}+\frac{B_2}{D}+\frac{B_3}{D}+\ldots$$

Полагая, наконецъ, $\frac{B_1}{D}=A_1 \frac{B_2}{D}=A_2$ и т. д.

$$A=A_1+A_2+A_3+A_4\ \ldots\ldots$$

Такимъ образомъ, общая заработная плата, уплаченная капиталистомъ за 1-цу продукта, можетъ быть разложена на рядъ слагаемыхъ, изъ которыхъ каждое представляетъ вознагражденіе той или иной группы служащихъ или рабочихъ, причемъ всѣ члены каждой группы получаютъ *одинаковое другъ съ другомъ вознагражденіе за одинаковое время работы.*

При распредѣленіи служащихъ и рабочихъ по категоріямъ, мы брали равныя *годичныя* нормы вознагражденія. Это было болѣе удобно для ясности предшествующаго изложенія, но для цѣлей дальнѣйшаго анализа, намъ удобнѣе брать категоріи изъ лицъ, получающихъ *одинаковое вознагражденіе за 1 часъ работы.*

И такъ какъ ходъ нашихъ разсужденій отъ этого нисколько не измѣнился-бы, то мы, въ послѣдующемъ изложеніи, и будемъ принимать, что въ формулѣ

$$A=A_1+A_2+A_3+\ldots.$$

A_1, A_2 и т. д. означаютъ суммы вознагражденій лицъ, часовыя нормы оплаты труда которыхъ одинаковы.

Теперь допустимъ, что категорія рабочихъ, которымъ за единицу продукта нужно заплатить A_3 рублей, работаетъ всего въ годъ W_3 рабочихъ часовъ. Такъ какъ она за это время принимаетъ участіе въ изготовленіи D единицъ продукта, то

на единицу продукта ея труда падаетъ, слѣдовательно, $\frac{W_з}{D}$ часовъ. Обозначимъ эту величину черезъ $w_з$.

Слѣдовательно $$\frac{W_з}{D}=w_з \qquad (1)$$

Съ другой стороны, если эта категорія рабочихъ всего получаетъ въ годъ за свою работу $B_з$ руб., то за одинъ часъ работы она получитъ (работая $W_з$ часовъ) $\frac{B_з}{W_з}$ руб.; обозначимъ эту величину черезъ $\alpha_з$ такъ что

$$\frac{B_з}{W_з}=\alpha_з \qquad (2)$$

84909

Изъ уравненій 1 и 2-го находимъ, перемножая ихъ почленно

$$\frac{W_з}{D} \times \frac{B_з}{W_з}=\alpha_з\, w_з$$

или сокращая на $W_з$

$$\frac{B_з}{D}= \alpha_з\, w_з$$

Но $\frac{B_з}{D}=A_з$; слѣдовательно

$$A_з = \alpha_з\, w_з$$

Подобное же, конечно, вѣрно и для A_1, A_2, A_4 и т. д. Иными словами, вознагражденіе каждой категоріи рабочихъ, падающее на единицу продукта, можетъ быть разложено на произведеніе двухъ величинъ, изъ которыхъ первая ($\alpha_з$) есть средняя оплата часа труда данной категоріи рабочихъ, а вто-

рая (w_3) среднее число часовъ труда данной категоріи рабочихъ, пошедшее на изготовленіе единицы продукта. Слѣдовательно (употребляя аналогичныя значенія буквъ) въ концѣ концовъ имѣемъ:

$$A=\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2+\alpha_3 w_3+\alpha_4 w_4+\cdots\cdots$$

Этотъ рядъ представляетъ наиболѣе полное разложеніе части заработной платы, падающей на единицу продукта. Къ его анализу мы вернемся впослѣдствіи, теперь же замѣтимъ слѣдующее:

Если на изготовленіе даннаго продукта пошло, въ годъ, W_1 часовъ труда одной категоріи рабочихъ, W_2 часовъ другой, W_3 третьей и т. д., то сумма

$$W = W_1 + W_2 + W_3 + \ldots$$

представитъ все число часовъ труда, пошедшее на изготовленіе даннаго продукта, независимо отъ того, трудъ какой именно категоріи рабочихъ затрачивался. Если затѣмъ, за годъ изготовлено D единицъ продукта, то $\frac{W}{D}$ дастъ число часовъ (всякаго) труда, пошедшаго на изготовленіе одной единицы. Обозначимъ эту величину w (слѣдовательно $w=\frac{W}{D}$). Съ другой стороны, если за всѣ W часовъ работы заплачено всего B рублей, то въ среднемъ за часъ, независимо отъ рода работы и отъ времени года, платится, слѣдовательно, $\frac{B}{W}$ руб. Обозначимъ эту величину α.

Если $\frac{W}{D}=w$ и $\frac{B}{W}=\alpha$, то слѣдовательно $\frac{W}{D}\times\frac{B}{W}=\alpha w$,

или $\frac{B}{D}=\alpha w$. Но $\frac{B}{D}=A$. Слѣдовательно

$$A = \alpha w.$$

Иначе говоря, сумма вознагражденія, падающая на единицу продукта въ видѣ заработной платы всѣмъ служащимъ и рабочимъ, можетъ быть разложена на произведеніе двухъ множителей, изъ которыхъ первый представляетъ *среднюю* оплату часа труда этихъ лицъ, а второй — количество часовъ всякаго труда, пошедшее на изготовленіе единицы продукта.

Этой простѣйшей формой разложенія элементовъ перемѣннаго капитала, входящихъ въ издержки производства единицы продукта, мы и будемъ предпочтительно пользоваться въ дальнѣйшемъ анализѣ.

Возвращаясь къ выраженію Z, находимъ: $Z=c+A$; но $A=\alpha w$, слѣдовательно $Z=c+\alpha w$.

Первоначальная формула $p=ZQ$, при постановкѣ вмѣсто Z его величины, принимаетъ, такимъ образомъ видъ

$$p = (c + \alpha w)\, Q.$$

Эту формулу мы назовемъ *основной формулой капиталистическаго процесса производства.*

Въ самомъ дѣлѣ: величиною Q (куда входитъ прибыль) опредѣляются интересы капиталиста-предпринимателя; величиною α (заработная плата) — интересы наемныхъ рабочихъ различныхъ степеней и ранговъ; величиною c, куда входитъ въ качествѣ слагаемаго сырой продуктъ—интересы землевладѣльцевъ; величиною p (цѣна продукта) — интересы потребителей, къ какимъ бы классамъ общества они не принадлежали; наконецъ, величина w опредѣляетъ состояніе производительныхъ силъ въ данной отрасли промышленности. Разъ одно и то же уравненіе охватываетъ интересы всѣхъ производительныхъ классовъ капиталистическаго общества—намъ кажется, мы вправѣ назвать его основной формулой капиталистическаго процесса производства.

3. Постулатъ рыночной цѣны.

Прежде чѣмъ перейти къ анализу основной формулы, намъ необходимо задаться вопросомъ, чѣмъ опредѣляется рыночная цѣна предмета въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и въ совокупности случаевъ продажъ за какой либо промежутокъ времени. При разборѣ этого вопроса,—какъ и далѣе, при анализѣ основной формулы — мы вообще будемъ брать годичный періодъ, при чемъ будемъ предполагать, что, производя въ теченіе даннаго года товары, предприниматель *сбываетъ ихъ сразу въ концѣ года съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ году вести предпріятіе на возвращенный такимъ образомъ капиталъ.**) Вліяніе времени оборота капитала превосходно выяснено Марксомъ и, конечно, можетъ быть изслѣдовано особо (какъ и у него). Кромѣ того, отмѣтимъ уже здѣсь, что въ настоящей книгѣ, рѣчь будетъ идти *исключительно о производствѣ предметовъ потребленія* (а не средствъ производства).

Въ каждомъ отдѣльномъ актѣ купли-продажи встрѣчаются два лица — покупатель и продавецъ. Если разсматривать каждый такой актъ отдѣльно отъ другихъ, ему аналогичныхъ,— нельзя не придти къ заключенію, что цѣна товара опредѣляется въ очень значительной степени индивидуальной психологіей какъ потребителя, такъ, хотя и въ несравненно меньшей степени, и продавца. Если мы возьмемъ не единичный актъ покупки, а цѣлый рядъ покупокъ — одного и того же товара — то и здѣсь основаніемъ для образованія рыночной цѣны будетъ служить не что иное, какъ та-же психологія, только уже не индивидуальная, а массовая. Ея роль бросается въ глаза,

---

*) Въ предыдущей главѣ, въ формулѣ $p=(c+\alpha w)\,Q$ мы разсматривали величины p. Q и т. д. какъ относящіяся къ *единичному* случаю купли-продажи товара. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ ихъ разсматривать, какъ *средніе* для даннаго вида товара (въ данномъ предпріятіи) величины.

если мы вспомнимъ о цѣнѣ стеклянныхъ бездѣлушекъ на островахъ Тихаго океана (въ не очень отдаленномъ прошломъ) — или о цѣнѣ водки у инородцевъ Восточной Сибири—съ одной стороны, — о цѣнѣ тюльпановъ во время извѣстной моды на нихъ или лругихъ предметовъ роскоши и моды у европейцевъ —съ другой. Психологія потребителя, какъ основной факторъ опредѣляющій рыночную цѣну, не теряетъ своего основного значенія и въ современномъ капиталистическомъ обществѣ; но въ то время, какъ для психологіи дикаря или милліонера мы не знаемъ матеріальнаго фундамента, на который она опирается, для среднихъ и низшихъ классовъ капиталистическаго общества такой фундаментъ существуетъ и противъ него никто не станетъ спорить.

Этотъ фундаментъ дается привычкой все цѣнить на деньги и невозможностью достать послѣднія въ случаѣ отсутствія дохода отъ процентныхъ бумагъ или ренты того или оного вида—иначе какъ путемъ хозяйственной дѣятельности, будетъ ли то веденіе предпріятія или продажа своего труда.

Слѣдствіемъ этой привычки является то, что, при любомъ актѣ покупки, подавляющее большинство лицъ, живущихъ въ капиталистическомъ обществѣ, считается съ общими размѣрами своего денежнаго бюджета; за лицъ же, неспособныхъ считаться—за дѣтей, ненормальныхъ людей и т. п. — считаются другіе члены семьи. И, во всякомъ случаѣ, если отсутствіе стремленія къ равновѣсію въ бюджетѣ и не представляетъ, въ дѣйствительной жизни капиталистическаго общества, исключенія, то оно всегда разсматривается большинствомъ его членовъ, какъ явленіе анормальное. Мы не говоримъ, что приноровленіе цѣны предмета, за покупкой котораго пришелъ потребитель, къ общимъ размѣрамъ денежныхъ доходовъ послѣдняго, всегда и во всѣхъ случаяхъ происходитъ вполнѣ сознательно. Нѣтъ, въ большинствѣ случаевъ здѣсь происходитъ безсознательная работа мысли, или прямо дѣйствуетъ привычка (поку-

пать товаръ по извѣстной цѣнѣ). Полагаясь на послѣднюю и на прежній опытъ потребленія товара въ извѣстныхъ размѣрахъ, потребитель, и не думая долго, знаетъ, что онъ не выйдетъ изъ размѣровъ своего бюджета. Сознательное отношеніе къ вопросу, однако, неизбѣжно появляется у него во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ еще не входитъ въ кругъ его обычныхъ предметовъ потребленія. Низшій классъ потребителей въ Россіи совершенно не ѣстъ ананасовъ; и, если когда либо одному изъ его представителей предложатъ въ магазинѣ купить этотъ фруктъ—навѣрное, онъ задумается гораздо сильнѣе, чѣмъ при покупкѣ на ту же сумму водки, къ потребленію которой онъ привыкъ.

Уровень благосостоянія населенія только въ исключительныхъ случаяхъ (напр., при открытіи руды въ мѣстности, гдѣ о ней никто до тѣхъ поръ не думалъ) — мѣняется со дня на день или изъ года въ годъ. Обычно, даже въ эпохи промышленныхъ переворотовъ, благосостояніе населенія (не считая, конечно, отдѣльныхъ лицъ), измѣняется чувствительно лишь за пять, за десять лѣтъ. Вслѣдствіе этого, каждый потребитель въ капиталистическомъ обществѣ болѣе или менѣе освѣдомленъ какъ объ общихъ размѣрахъ своего денежнаго бюджета, такъ и о томъ — какой денежный расходъ онъ можетъ себѣ позволить на ту или иную статью безъ нарушенія общаго равновѣсія въ бюджетѣ.

Предположимъ, что мы имѣемъ дѣло съ потребителемъ изъ среднихъ или низшихъ слоевъ населенія, для которыхъ расходъ на пищу составляетъ, вообще говоря, не малый процентъ — и пусть такой потребитель или представитель его семейства идетъ на базаръ покупать пищевые продукты. Допустимъ, что обычно онъ потребляетъ ежедневно 3 фунта мяса и что обычно цѣна мяса на данномъ рынкѣ 6 коп. фунтъ. Обычный расходъ на мясо даннаго потребителя составляетъ, слѣдовательно, 18 коп. въ день или 5 руб. 40 коп. въ мѣсяцъ.

Сумма, при общемъ его бюджетѣ наприм. въ 30 или 40 руб. въ мѣсяцъ—не незначительная.

Допустимъ теперь, что цѣна мяса возрастетъ до 9 коп. за фунтъ. Потребителю въ этомъ случаѣ предстоитъ:

1. Или сократить свое потребленіе мяса съ 3 фун. до 2 фун. въ день, расходуя въ мѣсяцъ, такимъ образомъ, одну и ту-же на него сумму и не измѣняя (если цѣны прочихъ товаровъ не измѣнились) ни въ чемъ остальномъ своего образа жизни.

2. или найти дополнительный заработокъ на сумму 2 р 70 коп. въ мѣсяцъ, сохранивъ все свое потребленіе неизмѣннымъ, для покрытія увеличивающихся расходовъ на мясо.

3. или, наконецъ, сократить свое потребленіе по какой-либо другой статьѣ—напр., отказаться отъ кофе, чая или посѣщенія театра и т. п.—на сумму 2 руб. 70 коп., расходы же на мясо увеличить до 8 руб. 10 коп. для возможности потребленія его въ прежнемъ размѣрѣ.

Безъ сомнѣнія, для единичныхъ потребителей и въ единичныхъ случаяхъ возможенъ и тотъ, и другой, и третій выходъ. Но для массы потребителей мы должны, прежде всего, совершенно исключить возможность второго выхода, такъ какъ, излѣдуя вліяніе повышенія цѣны мяса на его потребленіе, мы, какъ и вообще при абстрактномъ разсмотрѣніи всякаго вопроса, должны брать явленія, какъ они происходятъ „при прочихъ равныхъ условіяхъ“—если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ основныхъ, важнѣйшихъ. Потребленіе любого продукта тѣсно связано съ общимъ бюджетомъ потребителя—имъ оно, по нашему мнѣнію, всецѣло опредѣляется; измѣнится бюджетъ — и потребленіе, несомнѣнно, можетъ измѣниться при тѣхъ же цѣнахъ на продукты или остаться неизмѣннымъ при измѣненіи цѣнъ. Но это уже будетъ вліяніе измѣненій въ общемъ денежномъ бюджетѣ, или комбинація вліяній измѣненій въ бюджетѣ и измѣненій цѣнъ продуктовъ, и разъ мы изучаемъ толь

ко послѣднія вліянія, общій денежный бюджетъ массы потребителей мы должны считать неизмѣннымъ.

Слѣдовательно, изъ трехъ возможныхъ въ индивидуальныхъ, частныхъ случаяхъ, исходовъ остаются, для массы потребителей, только два: сокращеніе потребленія именно того продукта, который вздорожалъ, безъ какого либо нарушенія въ обычномъ потребленіи остальныхъ продуктовъ — или же сокращеніе потребленія прочихъ продуктовъ при неизмѣнномъ потребленіи вздорожавшаго.

Чтобы рѣшить, который изъ этихъ двухъ случаевъ вѣроятнѣе, разсмотримъ отдѣльно потребленіе низшихъ, среднихъ и высшихъ классовъ общества. Допустимъ сперва, что рѣчь идетъ о какомъ нибудь необходимомъ продуктѣ, напримѣръ, о хлѣбѣ.

Пусть обычное его потребленіе низшими классами общества (всѣми въ совокупности, покупающими хлѣбъ, но его непроизводящими) будетъ въ данной странѣ A пудовъ, по p руб. за пудъ—на сумму $A.p$ рублей. Эта сумма составитъ быть можетъ 5, быть можетъ 10, 15, 20% ихъ общаго денежнаго бюджета. Отдѣльныя статьи послѣдняго у низшихъ классовъ населенія, при всемъ разнообразіи потребностей, къ удовлетворенію которыхъ они направлены, не могутъ, однако, не считаться почти одинаково необходимыми; нельзя обойтись безъ хлѣба, но невозможно и жить подъ открытымъ небомъ, нельзя и безъ одежды ходить. Расходы на ту, и другую, и третью статью у низшихъ классовъ населенія уже доведены до минимума, признаваемаго ими возможнымъ. Сокращеніе каждой изъ этихъ статей является почти одинаково труднымъ; хлѣбъ вздорожалъ, но онъ можетъ быть еще подешевѣетъ, не мѣнять же изъ - за этого квартиры, чтобы на освободившуюся, вслѣдствіе ухудшенія жилищныхъ условій, ежемѣсячную сумму докупать хлѣба. Если бы такое желаніе даже явилось у потребителя хлѣба, то весьма возможно, что осуществить его

(особенно въ массѣ) онъ не могъ бы, вслѣдствіе отсутствія достаточнаго числа квартиръ, стоящихъ еще дешевле, чѣмъ его помѣщеніе, за которое онъ и безъ того платитъ минимальную цѣну; кромѣ того, переѣздъ обошелся бы ему, при всей незначительности его домашняго обзаведенія, все же въ нѣкоторую сумму—или стоилъ бы ему полдня или день труда, которымъ онъ не располагаетъ; все это послужило бы, въ концѣ концовъ, къ тому, что проигравъ на квартирѣ, онъ не выигралъ бы и на хлѣбѣ.

Точно также, далеко не всегда возможно и сокращеніе расходовъ на одежду, при повышеніи цѣны хлѣба. Послѣдніе у низшихъ классовъ населенія, во 1-хъ минимальны; во 2-хъ, моментъ покупки одежды не совпадаетъ (въ большинствѣ случаевъ) съ моментомъ покупки хлѣба. Купленные вчера пиджакъ, сапоги или рубашка не могутъ уже измѣнить ущерба, принесеннаго ихъ покупкой карману потребителя — сегодня, когда измѣнилась цѣна хлѣба.

Есть, правда, расходы, производящіеся если и не столь же часто, какъ расходы на покупку хлѣба — то, во всякомъ случаѣ, достаточно часто для того, чтобы замѣна одного продукта другимъ была возможна и легко предвидима въ самый моментъ покупки хлѣба. Таковы расходы на пищевые продукты вообще, на водку въ частности. При возвышеніи цѣны хлѣба —не сократится ли, въ самомъ дѣлѣ, потребленіе водки и не останется ли, вслѣдствіе такого сбереженія, потребленія хлѣба (низшими классами населенія) неизмѣннымъ?

Хотя водка, если угодно, роскошь — однако мы знаемъ, что никакая степень обѣднѣнія не способствуетъ пониженію потребленія этого продукта роскоши, разъ извѣстные размѣры его стали для даннаго лица привычными — скорѣе наоборотъ. Правда, относительные размѣры потребленія водки бѣдными классами населенія ниже, чѣмъ у болѣе обезпеченныхъ классовъ, но одно дѣло — привычный составъ бюджета, и совер-

шенно другое — его метаморфозы подъ вліяніемъ измѣненія цѣнъ отдѣльныхъ продуктовъ. Живя постоянно на весьма скудный бюджетъ, бѣднякъ можетъ тратить на водку относительно меньше, чѣмъ человѣкъ болѣе обезпеченный. Но если ни его привычки, ни общая сумма его доходовъ, ни цѣны на водку не возрасли—онъ не станетъ уменьшать ея потребленія только по тому, что среди и безъ того неисчислимыхъ прорѣхъ въ его домашнемъ хозяйствѣ обнаружилась еще одна болѣе или менѣе крупная дыра.

Если подобная вещь происходитъ съ „предметомъ роскоши“, то тѣмъ болѣе должна она происходить и съ прочими предметами потребленія; сократить расходы на нихъ бѣдняку иной разъ рѣшительно невозможно.

Но допустимъ, что относительно хлѣба, какъ продукта необходимаго и—и предположимъ (хотя на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ, хотя бы съ тѣхъ поръ, какъ появился картофель)—абсолютно незамѣнимаго—мы не правы и что, при возвышеніи его цѣны, сократится потребленіе не его, а продуктовъ роскоши, не только у отдѣльныхъ потребителей, но и въ массѣ. Что же будетъ съ остальными продуктами, если измѣнятся ихъ цѣны? Вѣроятно никто не усумнится, что потребитель изъ низшаго класса общества, заходя въ лавку „набирать“ матеріи себѣ на платья или холста на рубашки, считается прежде всего съ вопросомъ о томъ, какова будетъ, при данномъ потребительномъ значеніи, общая сумма покупки. Если цѣна даннаго сорта товара, къ потребленію котораго онъ привыкъ, возрасла — онъ купитъ товаръ сортомъ ниже — быть можетъ, даже въ большемъ количествѣ, но изъ за возрастанія цѣны одного сорта, навѣрное, не лишитъ себя (въ массѣ; мы не говоримъ объ отдѣльныхъ случаяхъ) потребленія въ обычномъ количествѣ— ни хлѣба, ни мяса, если цѣны ихъ не измѣнились—ни водки; не переѣдетъ онъ изъ за этого и съ квартиры. Въ случаѣ же, когда и до того покупался товаръ самаго низшаго сорта, такъ

что съэкономить на цѣнѣ ему будетъ невозможно—онъ съэкономитъ на количествѣ, нося одежду въ дырахъ и заплатахъ,

Если, идя на базаръ, потребитель (изъ низшаго класса общества) найдетъ данный продуктъ вздорожавшимъ (напр. лукъ, капусту, картофель, селедку)—онъ врядъ ли также совсѣмъ откажется отъ его потребленія, такъ какъ уже привыкъ къ данному продукту. Но онъ купитъ луку меньше, чѣмъ обыкновенно, картофель, капусту, селедку—болѣе мелкую или полфунта, вмѣсто фунта, полдесятка вмѣсто десятка, двѣ штуки вмѣсто трехъ и т. п. Мысль объ уменьшеніи количества, безъ совершеннаго отказа отъ покупки, при вздорожаніи продукта —мысль настолько обычная, являющаяся столь рефлективно въ умѣ покупателя при каждомъ актѣ покупки, когда онъ наталкивается на фактъ возвышенія цѣны, что врядъ ли о ней самой по себѣ стоитъ говорить. Другое дѣло — *размѣры* пониженія потребленія, сопровождающіе повышеніе цѣны—или обратно, размѣры повышенія потребленія при пониженіи цѣны. Чѣмъ они опредѣляются?

Если количество предметовъ даннаго рода, обычно потребляемыхъ, превышаетъ количество ихъ, имѣющееся на рынкѣ —продавцу нечего особенно заботится о сбытѣ товара — онъ будетъ сбытъ, и вопросъ заключается лишь въ томъ, въ какомъ размѣрѣ продавецъ можетъ возвысить ихъ цѣну. Конечно, при предпосылкѣ эгоизма—онъ возвыситъ послѣднюю настолько, насколько то возможно. Предѣлъ здѣсь кладется карманомъ покупателя, но не всѣмъ его содержаніемъ, а лишь тою частью его содержанія, которая можетъ быть удѣлена на данный предметъ потребленія безъ лишенія себя въ какихъ бы то ни было размѣрахъ обычнаго потребленія прочихъ продуктовъ.

Въ обратномъ случаѣ, кагда предложеніе даннаго товара превышаетъ спросъ, продавецъ, для сбыта товара, долженъ будетъ проявить усиленную дѣятельность; но, какъ бы онъ ни былъ дѣятеленъ, товаръ не будетъ въ этомъ случаѣ рас-

проданъ, если цѣна его не будетъ понижена. Потребляя обычно $^1/_8$ ф. чаю въ мѣсяцъ, покупатель, въ массѣ, не имѣетъ никакого стимула къ увеличенію потребленія до $^3/_{16}$ фунта, если онъ для этого долженъ поступиться другими своими потребностями. Совершенно иное дѣло, если $^3/_{16}$ фун. будутъ предложены ему за ту же цѣну, за которую прежде онъ покупалъ лишь $^1/_8$ фун. Матеріально, т. е. денежно онъ отъ этого не страдаетъ; онъ почти готовъ думать, что $^1/_{16}$ фун. достается ему въ этомъ случаѣ „даромъ“, и, конечно, вполнѣ согласится на такое выгодное для него предложеніе продавца (принадлежа къ низшему классу населенія, терпя, слѣдовательно, недостатокъ во всемъ, онъ не можетъ считать своего обычнаго потребленія чаю насыщеннымъ).

Въ томъ и другомъ случаѣ — повышенія и пониженія цѣны — конечнымъ ея регуляторомъ служитъ, слѣдовательно, *денежная сумма, предназначенная покупателемъ на данный предметъ потребленія* — съ одной стороны — и *предложеніе предмета въ количественныхъ единицахъ* (не по стоимости, выраженной въ денежной формѣ) — съ другой. Единственными, допускаемыми нами изъ даннаго правила исключеніями, являются, для низшихъ классовъ населенія, хлѣбъ и соль.

Быть можетъ, для среднихъ классовъ общества дѣло обстоитъ иначе?

Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь предметы роскоши или, во всякомъ случаѣ, не первой необходимости поглощаютъ уже значительно большій процентъ общаго расхода, чѣмъ у низшихъ классовъ общества.

Однако, во 1-хъ, роскошь или не первая необходимость —понятіе относительное, и въ высшей степени относительное. Разъ потребленіе даннаго продукта въ извѣстныхъ размѣрахъ сдѣлалось для даннаго лица обычнымъ, оно перестаетъ считать его роскошью, оставляя послѣднее наименованіе лишь для предметовъ, потребленіе которыхъ оно позволяетъ себѣ крайне

рѣдко или вовсе не позволяетъ. Апельсины, яблоки, конфекты— все это сласти, но большинство потребителей средняго класса удивится (если не разсердится) если кто-либо назоветъ потребленіе этихъ продуктовъ роскошью. Иное дѣло, если рѣчь будетъ идти объ ананасахъ или шампанскомъ. Подобно этому, „приличная“ одежда, „приличная“ обстановка не считаются роскошными,—а, на оборотъ, необходимыми аттрибутами человѣка, принадлежащаго къ среднему классу общества. И эта приличная одежда и приличная внѣшность домашней обстановки зачастую считается настолько необходимыми среди лицъ, принадлежащихъ къ среднему классу, что они предпочитаютъ питаться относительно скверно, лишь бы поддерживать „приличіе“ въ одеждѣ или въ обстановкѣ. Коль скоро это такъ, никакъ нельзя сказать, какіе предметы потребленія лицъ, припринадлежащихъ къ среднимъ классамъ общества, считаются ими настолько необходимыми, что для сохраненія ихъ потребленія въ прежнемъ размѣрѣ они готовы пожертвовать всякимъ другимъ предметомъ потребленія. Если такіе предметы и есть —допустимъ напр., что мясо является подобнымъ предметомъ— то число ихъ, во всякомъ случаѣ, крайне незначительно.

Мы лично, думаемъ, что ни мясо, ни какой либо другой предметъ продовольствія среднихъ классовъ общества, не говоря уже о предметахъ одежды, домашней обстановки и т. д. —не является предметомъ, потребленіе котораго средними классами, въ случаѣ его вздорожанія, не могло бы быть сокращено, и въ дѣйствительности не сократилось бы (если говорить, конечно, опять таки о массѣ потребителей изъ среднихъ классовъ, а не объ единичныхъ случаяхъ).

Дѣло въ томъ, что если даже для низшихъ классовъ общества можно назначить лишь одинъ-два предмета продовольствія, не могущіе или почти не могущіе быть замѣненными другими предметами (хлѣбъ и соль) — то для предметовъ потребленія среднихъ классовъ такая замѣна возможна въ очень

и очень широкихъ размѣрахъ, при чемъ замѣна двоякаго рода—замѣна одного продукта другимъ и замѣна одного сорта товара другимъ сортомъ того же товара... Благодаря разнообразію сортовъ каждаго товара, *) благодаря тому, что средніе классы обычно покупаютъ не низшіе сорта его—для нихъ открыта полная возможность понижать расходъ на товаръ, не уменьшая его потребленія. Разъ надобности въ такомъ пониженіи нѣтъ, разъ цѣны всѣхъ товаровъ остаются неизмѣнными, такого пониженія расходовъ, сопровождаемаго пониженіемъ степени удовлетворенія ихъ матеріальныхъ потребностей, среднимъ классомъ производить не для чего. Но разъ цѣна какого-либо товара повысилась, пониженіе расходовъ, на него является уже вопросомъ сохраненія равновѣсія въ бюджетѣ — и достиженіе этой цѣли безъ количественнаго уменьшенія своего потребленія, конечно, для громаднаго большинства явится самымъ удобнымъ, самымъ желательнымъ, самымъ вѣроятнымъ исходомъ.

Такимъ образомъ, для среднихъ классовъ общества мы считаемъ сохраненіе денежнаго расхода на каждый предметъ потребленія, при измѣненіи его цѣны, но безъ измѣненія цѣнъ остальныхъ предметовъ потребленія — случаемъ наиболѣе вѣроятнымъ.

Перейдемъ къ богатымъ классамъ. По отношенію къ ихъ необходимымъ предметамъ потребленія — напр., по отношенію къ ихъ пищѣ, было бы нецѣлесообразно, конечно, поддерживать ту же точку зрѣнія, т. е., что ихъ расходы на каждый продуктъ останутся неизмѣнными при измѣненіи его рыночной цѣны. Нѣтъ, у богачей, конечно, неизмѣннымъ останется (если не измѣнятся ихъ вкусы) количественное потребленіе продуктовъ, а расходы на нихъ будутъ зависѣть отъ ихъ рыночныхъ цѣнъ.

---

*) Кромѣ сахара, керосина, книгъ и произведеній искусства, трудно назвать товаръ, для котораго не существовало бы, по крайней мѣрѣ, десятка сортовъ.

Но, спрашивается, какое относительное значеніе для рынка пищевыхъ продуктовъ имѣетъ потребленіе богатыхъ классовъ общества? Мы врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что это потребленіе, въ сравненіи съ потребленіемъ среднихъ и низшихъ классовъ, будетъ совершенно ничтожно; и какія бы бѣшеныя цѣны на пищевые продукты, доставляемые богачу, не ставилъ торговецъ или ресторатеръ, какой бы невѣроятный % прибыли онъ на этихъ продуктахъ не получалъ, средняя цѣна продукта врядъ ли отъ этого измѣнится сколько-нибудь чувствительно.

Что же касается другихъ продуктовъ, для которыхъ богачи представляютъ исключительный или преимущественный рынокъ—какъ наприм., что касается выѣздныхъ лошадей, каретъ, зеркальныхъ оконъ, дорогой мебели, дорогихъ зеркалъ и т. д., и т. д.—то въ этихъ областяхъ потребленія и у богатыхъ людей дѣйствуетъ тотъ же законъ покупки предмета заранѣе опредѣленной, предѣльной денежной стоимости, какъ бы велика она ни была, но ни покупки *даннаго* предмета *во что бы то ни стало*. Руководство послѣднимъ принципомъ и у богатыхъ людей считается явленіемъ ненормальнымъ, и надъ лицами, невластными надъ собою въ этомъ отношеніи, сплошь и рядомъ устраивается, гласная или негласная, опека,

Противъ сохраненія, у всѣхъ классовъ, одной и той же суммы расхода на каждый предметъ потребленія (при сохраненіи, конечно, общей суммы годового денежнаго бюджета каждаго даннаго потребителя) можетъ быть сдѣлано еще одно существенное возраженіе. А именно, можно сказать, что при этомъ условіи ни одинъ новый предметъ не могъ бы войти во всеобщее употребленіе.

Это возраженіе, при всей его кажущейся силѣ, представляется намъ, однако, однимъ изъ лучшихъ аргументовъ въ пользу нашего положенія.

Въ среду косную, т. е. не измѣняющую въ теченіе вѣковъ своихъ привычекъ, неграмотную, ведущую однообразный образъ жизни, занимающуюся изъ года въ годъ однимъ и тѣ же видомъ труда и получающую въ теченіе ряда лѣтъ одинъ и то же средній денежный доходъ—предметъ, никакого другого прежняго предмета потребленія не замѣняющій—дѣйствительно, проникнуть совершенно не можетъ. Гдѣ и сколько найдется въ современной русской деревнѣ, у коренныхъ крестьянъ, не только фортопіанъ, граммофоновъ, арфъ—но хотя бы простыхъ скрипокъ или гитаръ? Гдѣ частныя библіотеки у крестьянскаго населенія—библіотеки, для устройства которыхъ не требуется никакихъ утвержденій или хлопотъ? Найдется ли хоть у 10,000 русскихъ крестьянъ одно кресло? Умножать примѣры врядъ-ли есть необходимость.

Новый предметъ потребленія, незамѣняющій никакого другого, извѣстнаго уже и удовлетворяющаго данной уже потребности предмета, можетъ войти въ употребленіе лишь при коренномъ преобразованіи образа жизни и привычекъ населенія—мы почти готовы сказать—лишь съ новымъ поколѣніемъ. Наоборотъ, предметъ, замѣняющій какой-либо прежній предметъ, удовлетворяющій прежней потребности, но лучше или въ болѣе сильной степени—можетъ получить всеобщее распространеніе сравнительно очень быстро. Но въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ измѣненіемъ потребительныхъ свойствъ прежняго предмета. Лучина съ появленіемъ на рынкѣ керосина, керосинъ съ появленіемъ электричества,—конечно, имѣютъ совершенно различное потребительное значеніе, чѣмъ имѣли до того.

Всѣ изложенныя соображенія мы считаемъ соотвѣтствующими дѣйствительности; но сколько бы убѣдительными намъ лично они не казались, безусловной доказательной силы они имѣть, конечно, не могутъ, такъ какъ могли бы бытъ строго обоснованы лишь на огромномъ количествѣ статистическаго

матеріала—не имѣющемся въ настоящее время въ распоряженіи ни одного государства по отношенію ни къ одному продукту.

Поэтому мы можемъ лишь установить, какъ результатъ предыдущаго изложенія, слѣдующій *постулатъ*.

При неизмѣняющемся общемъ денежномъ доходѣ всѣхъ классовъ общества вообще или даннаго какого-либо класса въ частности (при достаточной его многочисленности) *покупная его* (всего общества или отдѣльнаго класса) *способность, выраженная въ деньгахъ, по отношенію къ каждому отдѣльному продукту, входящему въ его общее потребленіе, остается постоянною, если не мѣняется кореннымъ образомъ ни образъ жизни, ни привычки населенія, ни потребительныя свойства даннаго предмета.*

Этотъ постулатъ мы назовемъ *постулатомъ рыночной цѣны.*

Если этотъ постулатъ будетъ принятъ, легко опредѣлить измѣненіе цѣны, которое должно произойти при неизмѣняющемся общемъ денежномъ доходѣ населенія страны, отъ измѣненій въ предложеніи предмета.

Пусть общее предложеніе предмета было N единицъ, цѣна его—p руб. за штуку. Общая продажная цѣна всѣхъ предметовъ была, слѣдовательно, при этомъ условіи Np рублей, и въ бюджетахъ потребителей была назначена на ихъ покупку, сознательно или безсознательно, именно эта сумма.

Допустимъ, что въ слѣдующемъ году (кореннымъ образомъ привычки и образъ жизни за одинъ годъ не могутъ измѣниться; предположимъ, что и новыхъ изобрѣтеній, измѣняющихъ потребительныя свойства даннаго предмета, за этотъ годъ не было сдѣлано) вслѣдствіе какихъ-либо причинъ предложеніе предмета понизится до N_1 единицъ, при чемъ $N_1=Nn$, гдѣ n меньше единицы.

Потребители, не лишая себя ни прочихъ предметовъ потребленія, ни даннаго предмета въ большей мѣрѣ, чѣмъ то

вызвано его недостаткомъ, смогутъ заплатить за все его количество, по прежнему, Np руб. Продавцы же конечно, возьмутъ за предметъ, при его недостаткѣ, не менѣе того, что могутъ взять, т. е. не менѣе этой суммы. Такимъ образомъ все количество N_1 предмета будетъ продано за Np рублей. Если въ среднемъ каждая штука будетъ при этомъ продана за p_1 руб., то всѣ N_1 штукъ будутъ проданы за $N_1 p_1$ руб., и слѣдовательно

$$p_1 N_1 = Np$$

Откуда $$p_1 = \frac{N}{N_1} p = \frac{p}{n}$$

Такъ какъ $n < 1$, то цѣна предмета увеличится, и увеличится именно во столько же разъ, во сколько разъ уменьшится предложеніе.

Формула $p_1 N_1 = Np$ не измѣнитъ своего вида и въ томъ случаѣ, если предложеніе товара не уменьшится, а увеличится; только n въ этомъ случаѣ будетъ больше единицы, и цѣна предмета понизится во столько же разъ, во сколько разъ увеличится предложеніе.

Установивъ постулатъ рыночной цѣны и выяснивъ его значеніе, перейдемъ теперь къ анализу основной формулы капиталистическаго производства

---

4. Измѣненія прибыли капиталиста

при неизмѣнномъ состояніи рынка, подъ вліяніемъ измѣненія въ самомъ процессѣ производства.

Пусть при данномъ положеніи рынка цѣна какого-либо товара p и издержки его производства у даннаго предприни-

мателя $c+\alpha w$. Тогда прибыль этого предпринимателя съ каждой единицы продукта выразится величинной

$$p—(c+\alpha w),$$

т. е. разностью между цѣною, за которую продается одна штука товара, и издержками ея производства. Изъ формулы $p=(c+\alpha w)\ Q$ слѣдуетъ $\frac{p}{c+\alpha w}=Q$, откуда, вычитая изъ обѣихъ частей уравненія по 1,—

$$\frac{p—(c+\alpha w)}{(c+\alpha w)}=Q—1.$$

Откуда

$$p—(c+\alpha w)=(Q—1)\ (c+\alpha w).$$

При данныхъ издержкахъ производства $(c+\alpha w)$, прибыль капиталиста съ единицы продукта тѣмъ больше, чѣмъ больше величина Q. Зная издержки производства 1-цы прод., мы, слѣдовательно, по величинѣ Q всегда можемъ судить о размѣрахъ прибыли капиталиста, получаемой имъ на каждую штуку товара.

Если капиталистъ производитъ N единицъ продукта въ годъ, то при прибыли отъ штуки товара въ размѣрѣ $(Q—1)$ $(c+\alpha w)$ руб., общая его годовая прибыль достигнетъ величины Σ, равной

$$(Q—1)\ (c+\alpha w)\ Q \text{ рублей.}$$

Норма прибыли, получаемой капиталистомъ, какъ ее опредѣляетъ Марксъ, есть процентное отношеніе всей суммы прибыли къ затраченному капиталу; такъ какъ послѣдній, въ приведенномъ выше случаѣ, есть $(c+\alpha w)\ N$, то норма прибыли капиталиста выразится:

$$\frac{(Q—1)\ (c+\alpha w)\ N\ 100}{(c+\alpha w)\ N}=100\ (Q—1)$$

Иными словами, норма прибыли зависитъ только отъ величины Q; она больше, если Q больше, и меньше при уменьшеніи Q.

Такимъ образомъ, измѣненія, происходящія съ нормой прибыли капиталиста и общей годичной суммой его прибыли, всецѣло зависятъ, при данныхъ затратахъ капитала, отъ величины Q. Поэтому, вмѣсто того, чтобы анализировать измѣненія прибыли капиталиста, мы можемъ анализировать зависимость величины Q отъ тѣхъ или иныхъ измѣненій въ процессѣ производства. Къ этому анализу мы теперь и приступимъ.

А. Измѣненія постояннаго капитала.

Пусть прежде всего, измѣняется величина c. Это зависитъ отъ измѣненія или въ расходахъ на машины, или на сырой матеріалъ, или отъ измѣненія въ конструкціи машинъ—или отъ тѣхъ и другихъ измѣненій одновременно, въ той или иной комбинаціи. Допустимъ сперва, что c увеличивается. Такой случай будетъ, если вздорожаютъ машины или матеріалы производства—и лишь въ исключительныхъ случаяхъ можетъ произойти отъ измѣненій въ конструкціи машинъ. При увеличеніи c (и, напомнимъ, безъ измѣненія времени оборота капитала, времени, принимаемаго нами постояннымъ и равнымъ году) увеличивается количество потребнаго для производства прежняго количества товаровъ капитала. Для капиталиста открывается, вслѣдствіе этого, дилемма: или увеличить затраты капитала и вести производство въ прежнихъ размѣрахъ—или сократить производство, ведя его на прежній капиталъ.

Разсмотримъ первый случай, веденіе производства въ прежнихъ размѣрахъ.

Пусть формула

$$Q=\frac{p}{c+\alpha w} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

выражала прежнія отношенія въ производствѣ. Такъ какъ при увеличеніи величины c до c_1 величина αw не измѣнится; неизмѣнится также и величина p (потому что ни предложеніе продукта, ни спросъ на него не измѣнились), и измѣнится, слѣдовательно, лишь величина Q—до Q_1, то новыя отношенія въ производствѣ выразятся формулой

$$Q_1=\frac{p}{c_1+\alpha w} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

Общая же сумма прибыли капиталиста, будучи раньше равною

$$\Sigma=(c+\alpha w)\ N\ (Q-1) \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (3)$$

сдѣлается теперь

$$\Sigma_1=(c_1+\alpha w)\ N\ (Q_1-1) \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (4)$$

Дѣля уравненіе (2) на ур. (1), получимъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{p}{c_1+\alpha w} : \frac{p}{c+\alpha w}=\frac{c+\alpha w}{c_1+\alpha w} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

Такъ какъ $c_1 < c$, то числитель второй части уравненія (5) меньше знаменателя, а потому также $Q_1<Q$. Т. е. норма прибыли при увеличеніи стоимости элементовъ постояннаго капитала (на 1-цу продукта) уменьшится, будетъ ли то зависѣть отъ вздорожанія машинъ, сырого или вспомогательнаго матеріала—безразлично.

Какъ измѣнится общая сумма прибыли капиталиста, узнаемъ, раздѣливъ уравненіе (4) на уравн. (3).

$$\frac{\Sigma_1}{\Sigma}=\frac{(c_1+\alpha w)\ N\ (Q_1\ -1)}{(c+\alpha w)\ N\ (Q\ -1)}$$

Подставляя вмѣсто $\frac{c_1+\alpha w}{c+\alpha w}$ его значеніе изъ уравненія (5) и

сокращая на N, находимъ

$$\frac{\Sigma_1}{\Sigma}=\frac{Q}{Q_1}\cdot\frac{Q_1-1}{Q-1}=\frac{QQ_1-Q}{QQ_1-Q_1} \quad \ldots\ldots\ldots (6)$$

Такъ какъ $Q_1<Q$, то знаменатель уравненія (6)-го (второй части), болѣе числителя, а потому $\Sigma_1<\Sigma$

То есть, общая прибыль капиталиста, при вздорожаніи сырыхъ матеріаловъ или машинъ, также упадетъ, несмотря на увеличеніе затраченнаго капитала. Допустимъ теперь, что капиталистъ, при увеличеніи по независящимъ отъ него обстоятельствамъ величины c, сокращаетъ производство,—т. е. продолжаетъ вести его на прежній капиталъ. Пусть, кромѣ того, этотъ капиталистъ—единственный, производящій продуктъ на данный рынокъ, или пусть измѣненіе c въ c_1 и слѣдующее за нимъ сокращеніе производства въ равной мѣрѣ (пропорціонально количеству производимыхъ продуктовъ) касается всѣхъ капиталистовъ, производящихъ данный продуктъ.

Общее количество продуктовъ, производимыхъ даннымъ капиталистомъ, пусть будетъ при новыхъ условіяхъ N_1 единицъ, въ n разъ меньше прежняго (N).

Общее количество предложенія товара уменьшится при этомъ также въ n разъ. Вслѣдствіе этого, согласно постулату рыночной цѣны, цѣна товара возрастетъ съ p руб. до p_1 руб. за штуку, при чемъ

$$\frac{p_1}{p}=n=\frac{N}{N_1} \text{ (гдѣ } n>1)$$

Если норма прибыли даннаго капиталиста, до вздорожанія элементовъ постояннаго капитала, опредѣлялась величиною Q по формулѣ

$$Q=\frac{p}{c+\alpha w}$$

то теперь она опредѣлится согласно формулѣ

$$Q_1 = \frac{p_1}{c_1+\alpha w}$$

—такъ какъ величины α и w не измѣнятся.

Если сокращеніе производства, какъ мы предположили, произошло въ такихъ размѣрахъ, что производство ведется на прежній капиталъ, то, если сумма прежнихъ затратъ капитала была

$(c+\alpha w)\ N$ рублей, а теперь стала

$(c_1+\alpha w)\ N_1$ руб., то

$$(c+\alpha w)\ N = (c_1+\alpha w)\ N_1$$

Откуда

$$\frac{c+\alpha w}{c_1+\alpha w} = \frac{N}{N_1} = \frac{1}{n}$$

Дѣля выраженіе для Q_1 на выражен. для Q, получимъ:

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{p_1}{c_1+\alpha w} : \frac{p}{c+\alpha w} = \frac{p_1}{p} \cdot \frac{c+\alpha w}{c+\alpha w}$$

Но $\frac{p_1}{p} = n$ и $\frac{c+\alpha w}{c_1+\alpha w} = \frac{1}{n}$, а потому

$$\frac{Q_1}{Q} = n \cdot \frac{1}{n} = 1 \text{ или } Q_1 = Q$$

Итакъ, норма прибыли капиталиста при возрастаніи стоимости постояннаго капитала и при сокращеніи производства, вслѣдствіе этого, въ такой мѣрѣ, что общія затраты капитала не измѣнятся—остается неизмѣнною. Неизмѣнною, какъ само собою понятно, остается въ этомъ случаѣ и общая сумма получаемой капиталистомъ прибыли.

Слѣдовательно, пока (или если), несмотря на вздорожаніе сырого матеріала или машинъ (безъ улучшеній въ ихъ конструкціи) производство продолжаетъ вестись въ прежнихъ

размѣрахъ, отъ такого вздорожанія теряютъ капиталисты, получая и меньшую норму прибыли, и меньшую ея общую сумму, и не имѣя возможности переложить убытки на потребителя; но, если вслѣдствіе вздорожанія матеріаловъ или машинъ, производство сокращается—продолжаясь при прежнихъ размѣрахъ затратъ капитала—теряютъ потребители, уплачивая за продуктъ болѣе высокую цѣну—капиталисты же продолжаютъ пользоваться прежней и относительно, и абсолютно прибылью.

Въ дѣйствительной жизни, по всѣмъ вѣроятіямъ, происходитъ такъ, что капиталисты первоначально при вздорожаніи сыраго матеріала не уменьшаютъ своего производства, вслѣдствіе чего предпріятія въ данной отрасли терпятъ убытки, болѣе слабыя въ экономическомъ отношеніи разоряются, предложеніе продукта вслѣдствіе этого уменьшается, цѣна поднимается, и уцѣлѣвшіе отъ кризиса капиталисты находятъ компенсацію своимъ убыткамъ въ возросшей цѣнѣ товара.

Разумѣется, кризисъ въ производствѣ, вызванный вздорожаніемъ машинъ или сырого матеріала,—неизбѣженъ лишь въ томъ случаѣ, если капиталисты, во 1-хъ, не уменьшаютъ, послѣ такого вздорожанія, числа производимыхъ ими предметовъ и если они, во 2-хъ, не компенсируютъ вліянія увеличенія стоимости сырого матеріала обратнымъ вліяніемъ увеличенія производительности труда, уменьшенія заработной платы и т. п., о чемъ рѣчь будетъ ниже.

До сихъ поръ мы предполагали, что c увеличивается. Въ противномъ случаѣ, формулы, выведенныя для предыдущаго случая, нисколько не измѣнятъ своего вида, слѣдовательно, результатомъ уменьшенія цѣны машинъ или матеріаловъ производства будетъ:

1. Неизмѣнность цѣны продукта при повысившейся нормѣ прибыли и общей ея для каждаго производства суммѣ —въ случаѣ, если количество производимыхъ ими продуктовъ остается прежнимъ.

2. Неизмѣнность нормы прибыли и общей ея суммы для каждаго предпринимателя, и пониженіе цѣны продукта, если производство расширяется на всю сумму сбереженій, получившихся отъ уменьшенія стоимости матеріаловъ производства или машинъ.

Повторять для даннаго случая ходъ нашихъ разсужденій было бы излишне.

Резюмируя оба возможные случая, мы приходимъ къ выводу, что при сравнительно незначительныхъ колебаніяхъ въ ту или другую сторону цѣнъ на сырой матеріалъ и на машины, капиталисты пользуются добавочной прибылью или терпятъ убытки, потребители же продуктовъ остаются въ сторонѣ; наоборотъ, при постоянномъ измѣненіи цѣнъ на сырой матеріалъ или машины въ какомъ-либо одномъ направленіи, цѣна продукта непремѣнно измѣнится, такъ какъ при вздорожаніи сырого матеріала при производствѣ продукта въ прежнихъ размѣрахъ неизбѣженъ кризисъ, разореніе части капиталистовъ (или переводъ ихъ капитала въ другое помѣщеніе) и, вслѣдъ затѣмъ, увеличеніе цѣны продукта; при хроническомъ же удешевленіи сырого матеріала, долговременное пользованіе большей нормой прибыли не можетъ не сопровождаться накопленіемъ у капиталистовъ избытка капиталовъ, послѣдніе будутъ неизбѣжно обращены въ производство (а если не будутъ, то въ подобное производство съ повышенной нормой прибыли неизбѣжно притекутъ капиталы со стороны, разъ приняты предпосылки эгоизма и свободнаго перемѣщенія капиталовъ)—и цѣна продукта вслѣдствіе этого понизится, потребители выиграютъ, а капиталисты останутся при прежней нормѣ прибыли.

При совершающихся постепенно и послѣдовательно измѣненіяхъ стоимости сырого матеріала въ одномъ и томъ же направленіи, капиталисты являются, такимъ образомъ, какъ бы только посредниками въ передачѣ такого увеличенія или умень-

шенія отъ производителей сырья къ потребителямъ продуктовъ обрабатывающей промышленности, сами отъ того не выигрывая и не теряя.

B. Измѣненія въ производительности труда.

Перейдемъ теперь къ измѣненію величины w. Величина эта обозначаетъ число часовъ труда, потребное, въ среднемъ, для изготовленія одной единицы даннаго продукта; при этомъ трудъ всѣхъ лицъ, занятыхъ въ производствѣ, считается одной и той же мѣрою—часомъ.

Измѣнится ли количество часовъ труда служащихъ на фабрикѣ или рабочихъ высшихъ ранговъ, при неизмѣнномъ количествѣ часовъ труда простыхъ рабочихъ и неизмѣнномъ количествѣ производимыхъ на фабрикѣ продуктовъ; измѣнится ли, наоборотъ, число потребныхъ рабочихъ часовъ простого труда, при неизмѣнномъ количествѣ часовъ труда квалифицированнаго; измѣнится ли, наконецъ, конструкція машинъ такъ, что въ 1-цу времени будетъ возможно производить, прежними рабочими силами, большее количество продуктовъ—во всѣхъ этихъ случаяхъ измѣнится и производительность труда, какъ ее обычно понимаютъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, величина w. Если измѣненія въ различныхъ элементахъ, изъ которыхъ слагается понятіе объ общей производительности труда на фабрикѣ, происходятъ въ противоположныхъ направленіяхъ—наприм., если число простыхъ рабочихъ, потребныхъ для производства даннаго количества продукта, сокращается, но взамѣнъ того, на то же абсолютное число рабочихъ часовъ возрастаетъ число квалифицированныхъ работниковъ, то величина w можетъ не измѣнится. Величина эта является, такимъ образомъ, результатомъ, общимъ резюме происходящихъ въ данномъ предпріятіи

перемѣнъ въ производительности труда. Ее можно, такимъ образомъ принять за мѣру общей производительности труда въ данномъ предпріятіи.

Предположимъ, что предпріятіе, производящее продуктъ, имѣющій рыночную цѣну p руб. (за единицу продукта), издерживающее на 1 прод. c руб. постояннаго капитала, при средней оплатѣ часа труда α, при числѣ часовъ труда на 1 прод. w—получаетъ среднюю прибыль Q.

Пусть теперь, при остальныхъ неизмѣняющихся условіяхъ —поскольку они отъ измѣненій w, конечно, не зависятъ—величина w упадетъ до w_1, гдѣ $w_1 = wn$,—и $n < 1$.

Вполнѣ возможно, при этомъ, что величина c, при такомъ измѣненіи производительности труда, останется прежней. Такъ, если несовершенная машина, стоящая 300 руб., производитъ въ часъ 3 штуки какого-нибудь товара, и можетъ работать до полнаго изнашиванія 30,000 часовъ, то она переноситъ на продуктъ въ 1 часъ труда $^1/_{30000}$ часть своей стоимости, т. е. 1 коп. на три штуки товара и, слѣдовательно, на одну штуку $^1/_3$ коп. Если фабрикантъ замѣнитъ эту машину другою, болѣе совершенной конструкціи машиною, производящею 30 штукъ товара въ часъ работы, служащею то же время, но стоящею 3.000 руб., то на одну штуку товара опять таки упадетъ та же величина — $^1/_3$ коп. Если при этомъ стоимость сырыхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ, потребныхъ на изготовленіе 1 штуки товара, не измѣнится, то и вся величина c, падающая на единицу продукта, будетъ въ обоихъ случаяхъ одинаковою; между тѣмъ производительность труда въ второмъ случаѣ возрастетъ въ 10 разъ—сравнительно съ первымъ случаемъ.

Такимъ образомъ, измѣненія въ конструкціи машинъ и увеличеніе этимъ путемъ производительности труда вовсе не предполагаютъ непремѣнно измѣненій въ величинѣ c; а слѣдовательно, мы можемъ анализировать измѣненія въ прибыли,

происходящія отъ измѣненій въ величинѣ w, независимо отъ измѣненій въ величинѣ c. Въ послѣдующемъ мы будемъ, поэтому, предполагать величину c постоянною.

Точно также, измѣненія въ величинѣ w не имѣютъ непосредственнаго и прямого вліянія на величину α—заработную плату. Конечно, въ отдѣльныхъ изолированныхъ районахъ, гдѣ требованіе на рабочія руки всецѣло обусловливается какимъ-либо однимъ-двумя предпріятіями, измѣненіе въ нихъ производительности труда—обыкновенно, если не всегда, въ сторону ея увеличенія—можетъ очень сильно отразиться на величинѣ α; но, предполагая свободу передвиженія и распоряженія своимъ трудомъ, мы не можемъ считать спросъ на рабочія руки заключеннымъ въ тѣсныя рамки какого-либо ограниченнаго района; а въ такомъ случаѣ, вліяніе измѣненій въ производительности труда въ какой-либо отдѣльной отрасли или въ отдѣльномъ предпріятіи является уже настолько отдаленнымъ и косвеннымъ, что въ настоящемъ мѣстѣ нашего изслѣдованія мы можемъ его игнорировать.

Итакъ, мы будемъ предполагать, что при измѣненіи величины w величины c и α остаются неизмѣнными. Итакъ, если въ нѣкоторомъ производствѣ имѣло мѣсто соотношеніе

$$Q = \frac{p}{c+\alpha w}$$

то при неизмѣнномъ производствѣ продуктовъ и неизмѣнномъ спросѣ на нихъ, но при увеличеніи производительности труда, т. е. при уменьшеніи величины w до w_1, будемъ имѣть

$$Q_1 = \frac{p}{c+\alpha w_1}$$

такъ какъ величина p въ этомъ случаѣ не измѣнится. Дѣля почленно эти два уравненія, будемъ имѣть

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{p}{c+\alpha w_1}:\frac{p}{c+\alpha w}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha w_1}$$

Такъ какъ $w>w_1$, то $Q_1>Q$.

Для общей суммы прибыли будемъ имѣть, при производствѣ N единицъ продукта

Въ I случаѣ $\Sigma=(c+\alpha w)\ N\ (Q-1)$

Во II-мъ $\Sigma_1=(c+\alpha w_1)\ N\ (Q_1-1)$

откуда $\frac{\Sigma_1}{\Sigma}=\frac{c+\alpha w_1}{c+\alpha w}\cdot\frac{Q_1-1}{Q-1}=\frac{Q}{Q_1}\cdot\frac{Q_1-1}{Q-1}=\frac{QQ_1-Q}{QQ_1-Q_1}$

При $Q_1>Q$ также будетъ $\Sigma_1>\Sigma$

Слѣдовательно, если вмѣстѣ съ увеличеніемъ производительности труда, производство товаровъ оставалось бы постояннымъ (по количеству штукъ товара), капиталисты пользовались бы въ этой области и большей нормой, и большей общей суммой прибыли, несмотря даже на затрату меньшаго капитала $(c+\alpha w_1)\ N$ вмѣсто $(c+\alpha w)\ N$.

Но если даже предположить, что данный капиталистъ и извлечетъ избыточный капиталъ изъ предпріятія, то все же несомнѣнно, что другіе капиталисты, привлеченные высокой нормой прибыли, займутся произведеніемъ тѣхъ же продуктовъ, вслѣдствіе чего производство послѣднихъ увеличится.

Допустимъ теперь, поэтому, что вмѣсто неизмѣннаго воспроизводства того же количества продуктовъ, капиталистъ въ данномъ предпріятіи ведетъ производство *съ прежнимъ количествомъ затратъ капитала.*

Такъ какъ прежде онъ затрачивалъ на каждую единицу продукта $(c+\alpha w)$ руб., а теперь затратитъ $(c+\alpha w_1)$ руб., то, при производствѣ теперь N_1 единицъ продукта, должно быть

$$(c+\alpha w)\ N=(c+\alpha w_1)\ N_1$$

откуда $\frac{N_1}{N} = \frac{c+\alpha w}{c+\alpha w_1}$

При увеличеніи предложенія продукта отъ N до N_1 единицъ и неизмѣнномъ денежномъ спросѣ на него, цѣна его должна упасть, согласно постулату рыночной цѣны, до p_1 руб. за штуку, при чемъ

$$p_1 N_1 = p N$$

или $p_1 = p\frac{N}{N_1} = p.\frac{c+\alpha w_1}{c+\alpha w}$

Соотвѣтственно этому, если прежде было

$$Q = \frac{p}{c+\alpha w}$$

то теперь будетъ

$$Q_1 = \frac{p_1}{c+\alpha w_1} = \frac{p.\frac{c+\alpha w_1}{c+\alpha w}}{c+\alpha w_1} = \frac{p}{c+\alpha w} = Q$$

То есть, норма прибыли останется неизмѣнною, а, такъ какъ не измѣнились и общія затраты капитала, то не измѣнится и общая сумма прибыли.

Конечнымъ результатомъ увеличенія производительности труда, если не сокращаются размѣры вложеннаго въ предпріятіе капитала—будетъ, такимъ образомъ, лишь пониженіе цѣны продукта, и соотвѣтственное увеличеніе его потребленія, но не увеличеніе прибыли капиталиста.

До сихъ поръ мы разсматривали вопросъ о вліяніи повышенія производительности труда въ данномъ производствѣ такъ, какъ если бы величины p, c, α, w и Q для всѣхъ капиталистовъ, занимающихся производствомъ даннаго продукта были во всякій данный моментъ одинаковыми—или, что то же, какъ

если бы тотъ капиталистъ, различныя отношенія въ предпріятіи котораго мы изучили, былъ единственнымъ производителемъ даннаго продукта на данный рынокъ.

На самомъ дѣлѣ, одинъ и тотъ же продуктъ производится не въ одномъ, а во многихъ предпріятіяхъ.

Предположимъ, что первоначально всѣ условія производства у всѣхъ производителей даннаго продукта одинаковы, т. е. что для всѣхъ и каждаго изъ нихъ въ формулѣ

$$Q = \frac{p}{c+\alpha w}$$

величины p, c, α, w и Q одинаковы.

Пусть теперь одинъ или нѣсколько капиталистовъ производившихъ, вмѣстѣ, N единицъ продукта ввели новыя машины, при чемъ c и α остались неизмѣнными, измѣнилось лишь w

На остальныхъ, не введшихъ усовершенствованій, фабрикахъ, пусть по прежнему производится M единицъ продукта при прежнихъ c, α и w.

Введя новыя машины, капиталисты—новаторы могутъ уменьшить затраты капитала и вести производство въ прежнихъ размѣрахъ по количеству продукта, могутъ оставить затраты капитала неизмѣнными и могутъ ихъ увеличить.

Первый случай—извлеченіе капитала изъ предпріятія при увеличеніи производительности труда—вѣроятно, очень рѣдко встрѣчается въ дѣйствительности, и потому анализъ его мы опустимъ.

Если затраты капитала у капиталистовъ-новаторовъ остаются прежними, то, благодаря уменьшенію этихъ затратъ на 1 продукта отъ $(c+\alpha w)$ до $(c+\alpha w_1)$, все количество производимыхъ ими продуктовъ возрастетъ—скажемъ отъ N до N_1, при чемъ

$$(c+\alpha w)\ N = (c+\alpha w_1)\ N_1$$

или

$$\frac{c+\alpha w}{c+\alpha w_1}=\frac{N_1}{N}=n, \text{ гдѣ } n > 1.$$

Капиталисты, не введшіе усовершенствованій, пусть производили раньше M единицъ товара; такое же количество будутъ они производить и теперь.

Все количество производимыхъ во всѣхъ предпріятіяхъ даннаго рода продуктовъ будетъ, слѣдовательно

До реформы $N+M$ единицъ

Послѣ реформы $N_1+M=N\ n+M$ единицъ.

При неизмѣнномъ денежномъ спросѣ на продуктъ цѣна его, слѣдовательно, должна будетъ измѣниться соотвѣтственно измѣненію предложенія (обратно пропорціонально) т. е., если прежняя его цѣна была p, а новая будетъ p_1, то

$$\frac{p_1}{p}=\frac{N+M}{Nn+M}$$

Откуда $p_1=p\ \frac{N+M}{Nn+M}$

Цѣна слѣдовательно, понизится, и такъ какъ продуктъ одинъ и тотъ же и продается на одномъ и томъ же рынкѣ—понизится одинаково какъ для капиталистовъ-новаторовъ, такъ и и для остальныхъ.

Поэтому, послѣ реформы, норма прыбыли опредѣлится изъ формулъ:

1. У капиталистовъ—новаторовъ

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha w_1}=\frac{p.\frac{N+M}{Nn+M}}{c+\alpha w_1}$$

Но такъ какъ $\frac{c+\alpha w}{c+\alpha w_1}=n$, то $c+\alpha w_1=\frac{c+\alpha w}{n}$,

а потому $Q_1 = \frac{p \cdot \frac{N+M}{Nn+M}}{\frac{c+\alpha w}{n}} = \frac{p}{c+\alpha w} \cdot \frac{Nn+Mn}{Nn+M}$

Величина $\frac{p}{c+\alpha w}$ есть прежнее—Q всѣхъ капиталистовъ, а потому окончательно

$$Q_1 = Q \cdot \frac{Nn+Mn}{Nn+M}$$

Такъ какъ $n > 1$, то $Q_1 > Q$

Положимъ теперь, что $\frac{N}{M} = d$

Тогда

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{Nn+Mn}{Nn+M} = \frac{Mdn+Mn}{Mdn+M} = \frac{dn+n}{dn+1}$$

Чѣмъ меньше d, т. е. чѣмъ меньше количество товаровъ, сравнительно съ общимъ ихъ производствомъ, производилось въ предпріятіяхъ капиталистовъ-новаторовъ—тѣмъ ближе отношеніе $\frac{dn+n}{dn+1}$ къ величинѣ $\frac{n}{1}$ или n, которой оно и достигнетъ въ предѣлѣ, при $d=O$.

При этомъ

$$\frac{Q_1}{Q} = n$$

На такое увеличеніе нормы прибыли можетъ расчитывать капиталистъ, *первымъ* вводящій усовершенствованные способы производства въ данной отрасли промышленности. Чѣмъ большее, затѣмъ, число капиталистовъ переходитъ къ усовершенствованнымъ машинамъ, тѣмъ болѣе и болѣе становится

величина d. Въ предѣлѣ, когда всѣ капиталисты оставятъ прежніе способы производства и перейдутъ къ новымъ, $d=\infty$, и

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{\infty}{\infty}$$

Чтобы исключить неопредѣленность, раздѣлимъ предварительно числителя и знаменателя дроби $\frac{dn+n}{dn+1}$ на d.

Тогда $\frac{Q_1}{Q} = \frac{n+\frac{n}{d}}{n+\frac{1}{d}}$, что при $d=\infty$ и при n—конечной величинѣ, дастъ

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{n+O}{n+O} = \frac{n}{n} = 1$$

То есть, когда всѣ капиталисты примутъ новые способы производства(*), прибыль капиталистовъ-новаторовъ опустится до прежняго уровня. Напомнимъ, что все это произойдетъ лишь въ томъ случаѣ, если общее количество затратъ капитала на производство даннаго продукта останется неизмѣннымъ.

Итакъ, увеличеніе производительности труда, само по себѣ, т. е. безъ уменьшенія и безъ увеличенія капитальныхъ затратъ на веденіе предпріятія, не ведетъ ни къ повышенію, ни къ пониженію уровня прибыли капиталистовъ. Послѣдніе, увеличивая производительность труда въ своихъ предпріятіяхъ, конкуррируютъ лишь между собою—потребители же выигрываютъ при этомъ вслѣдствіе пониженія цѣны продукта.

---

*) А не принять ихъ они не могутъ, такъ какъ, при прежнихъ издержкахъ производства $(c+\alpha w)$ и при паденіи цѣны отъ p до p_1 вслѣдствіе нововведеній новаторовъ, они будутъ имѣть прибыль меньшую, чѣмъ имѣли раньше. Въ самомъ дѣлѣ, для нихъ будетъ $Q_2=\frac{p_1}{(c+\alpha w)}$ что, въ сравненіи съ прежнимъ ихъ $Q=\frac{p}{c+\alpha w}$, дастъ $\frac{Q_2}{Q}=\frac{p_1}{p}$

Пониженіе нормы прибыли.

И, однако, мы знаемъ, что въ дѣйствительности вмѣстѣ съ ростомъ производительности труда норма прибыли капиталистовъ понижается, или, по крайней мѣрѣ, „имѣетъ тенденцію“ понижаться. Отчего-же это происходитъ?

Въ предыдущемъ изложеніи мы предполагали, что затраты капитала или уменьшаются (при увеличеніи производительности труда), или остаются неизмѣнными. Въ томъ и другомъ случаѣ отъ введенія улучшенныхъ способовъ производства выигрываютъ тѣ, кто ихъ вводитъ, но въ первомъ случаѣ, если бы онъ былъ возможенъ при условіи свободной конкурренціи, одинаково выигрывали бы всѣ капиталисты, вводящіе улучшенія, тогда какъ во второмъ—наибольшій выигрышъ падаетъ на долю капиталистовъ-новаторовъ, а ихъ послѣдователи принуждены довольствоваться все меньшимъ и меньшимъ увеличеніемъ нормы прибыли. У переходящихъ послѣдними къ улучшеннымъ способамъ производства капиталистовъ норма прибыли, послѣ введенія ихъ, только-только вернется къ прежнему, дореформенному уровню.

Но мы не разсматривали еще случая, когда капитализируется часть прибыли или вообще когда въ дѣло завязывается новый капиталъ.

Между тѣмъ, такой случай болѣе чѣмъ естественъ для капиталистовъ-новаторовъ, первыми или одними изъ первыхъ вводящихъ усовершенствованные способы производства. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли, что величина Q, при затратѣ того же самаго капитала, возростаетъ у перваго новатора въ n разъ, гдѣ n—отношеніе между прежнимъ и новымъ количествомъ капитала, требуемымъ на единицу продукта $\left(\frac{c+\alpha w}{c+\alpha w_1}\right)$.

Процентная норма прибыли возростетъ еще въ гораздо

большей степени; такъ, если $\frac{Q_1}{Q}=n=1{,}2$ то отношеніе процентныхъ нормъ прибыли, при Q напримѣръ равномъ 1,10 будетъ

$$\frac{(Q_1-1)\times 100}{(Q-1)\times 100}=\frac{Qn-1}{Q-1}=\frac{1{,}32-1}{1{,}10-1}=\frac{0{,}32}{0{,}10}=3{,}2$$

Затраты капитала, такимъ образомъ, на единицу продукта уменьшаются лишь на $^1/_6$ часть, а % прибыли отъ 10 % поднимается до 32%. Очевидно, что такое колоссальное увеличеніе прибыли не можетъ не соблазнить фабриканта капитализировать ея часть или искать кредита для расширенія производства.

Однако, это все-таки еще зависитъ отъ доброй воли капиталиста. Онъ можетъ соблазниться или не соблазниться возможностью расширенія производства.

Но есть и другія условія, которыя, если и оставляютъ для доброй воли капиталиста извѣстный просторъ, то, во всякомъ случаѣ, просторъ очень малый.

Къ этимъ условіямъ принадлежатъ внутреннія соотношенія различныхъ факторовъ производства—соотношенія, регулированіе которыхъ въ желательномъ для капиталиста смыслѣ не всегда для него возможно.

Въ самомъ дѣлѣ: чѣмъ машина совершеннѣе, тѣмъ она, обычно, сложнѣе, тѣмъ дороже и тѣмъ болѣе умѣлаго ухода за собой она требуетъ. При каждой такой машинѣ должно работать одно или нѣсколько лицъ, спеціально къ ней приспособившихся, обученныхъ рабочихъ. Если такая машина будетъ работать въ день 2—3 часа, вмѣсто 10—12 часовъ общей работы на фабрикѣ, этимъ рабочимъ на остающіеся 7—10 часовъ придется поручать какую-нибудь другую работу. Когда рѣчь идетъ о чернорабочихъ или рабочихъ, лишь слегка спеціализировавшихся, такой переходъ отъ одной работы къ другой не представитъ для администраціи фабрики особыхъ

затрудненій; но дать иную работу спеціализировавшемуся на извѣстномъ родѣ труда рабочему или мастеру—значительно труднѣе даже, чѣмъ прямо расчитать извѣстное число лицъ, изъ тѣхъ же мастеровъ, ставшихъ излишними вслѣдствіе сокращенія даннаго вида работы.

Поэтому, чтобы сполна утилизировать трудъ спеціалистовъ-рабочихъ при данной машинѣ или орудіи, фабриканту необходимо, вообще говоря (исключенія, и нерѣдкія, конечно, бываютъ)—чтобы данная машина работала все число часовъ, во время котораго работаетъ фабрика вообще или, по крайней мѣрѣ, то же число часовъ, какое работала прежняя машина.

Фабрикантъ покупаетъ машину не для того, чтобы она стояла, а для того, чтобы она работала, и если впослѣдствіи онъ и бываетъ зачастую вынужденъ обстоятельствами сократить работу, то во время, непосредственно слѣдующее за постановкой машины, она, конечно, работаетъ полное время—иначе не было бы смысла ее ставить.

Вслѣдствіе этого, если машина увеличиваетъ производительность труда въ κ разъ—т. е., если время, потребное для изготовленія единицы продукта, уменьшается съ ея введеніемъ въ κ разъ, то фабрика и будетъ производить (если эта машина—главная въ производствѣ даннаго продукта, конечно)—въ κ разъ большее количество продуктовъ въ одно и то же время (годъ), чѣмъ прежде.

Разсмотримъ, что сдѣлается съ прибылью капиталистовъ въ этомъ случаѣ. Мы будемъ разсматривать только прибыль капиталистовъ-новаторовъ до и послѣ реформы.

Пусть до реформы было для всѣхъ производителей даннаго продукта вѣрно уравненіе:

$$Q = \frac{p}{c + \alpha w}$$

Если теперь w измѣнится до w_1, при чемъ $\frac{w}{w_1} = \kappa$ или луч-

ше $\frac{w_1}{w}=m$, и слѣдовательно $w_1=wm$, гдѣ $m<1$—то, при неизмѣнных c и α, формула приметъ видъ:

$$Q_1=\frac{p_1}{c_1+\alpha w_1}=\frac{p_1}{c+\alpha w m}$$

Если прежнія нормы производства были:

У новаторовъ N единицъ продукта,

У прочихъ капиталистовъ M единицъ продукта,

то теперь новаторы будутъ производить N_1 ед. прод., при чемъ

$$\frac{N_1}{N}=k=\frac{1}{m}$$

Откуда $N_1=\frac{N}{m}$

Все же производство, при неизмѣнившемся M, будетъ слѣдовательно

$$\frac{N}{m}+M \text{ ед. прод.}$$

Отсюда, по постулату рыночной цѣны

$$(M+N_1)\,p_1=(M+N)\,p \text{ или}$$

$$p_1=\frac{M+N}{M+N_1}\,p=\frac{M+N}{M+\frac{N}{m}}\cdot p$$

И, наконецъ,

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha m w}=\frac{p}{c+\alpha m w}\cdot\frac{M+N}{M+\frac{N}{m}}$$

А такъ какъ $Q=\frac{p}{c+\alpha w}$

то

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}\cdot\frac{M+N}{M+\frac{N}{m}}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}\cdot\frac{(M+N)\,m}{Mm+N}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}\cdot\frac{Mm+Nm}{Mm+N}$$

При $m<1$ дробь $\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}>1$, а дробь $\frac{Mm+Nm}{Mm+N}$ меньше ея.

Слѣдовательно, отношеніе $\frac{Q_1}{Q}$ можетъ быть и меньше, и равно, и больше 1, а Q_1 больше, равно или меньше Q.

Увеличеніе прибыли, на которое могутъ расчитывать новаторы, первые приступающіе къ введенію усовершенствованныхъ способовъ производства, мы узнаемъ, положивъ $N=O$. Тогда дробь $\frac{Mm+Nm}{Mm+N}$, при любомъ m, принимаетъ значеніе 1, а потому

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}$$

—т. е. величина Q увеличится въ томъ же отношеніи, въ которой уменьшатся издержки на единицу продукта.

Чѣмъ больше будетъ число новаторовъ—точнѣе. величина N сравнительно съ M, тѣмъ менѣе и менѣе будетъ становиться Q_1 сравнительно съ Q. Наконецъ, когда всѣ капиталисты перейдутъ къ улучшеннымъ пріемамъ производства, будемъ имѣть $M=O$. Тогда

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}\cdot\frac{Nm}{N}=\frac{cm+\alpha w m}{c+\alpha m w}$$

При $m<1$ числитель послѣдняго выраженія будетъ меньше знаменателя, и Q_1, слѣдовательно, меньше Q.

Слѣдовательно, разъ увеличеніе производительности труда вызываетъ расширеніе производства въ той-же степени, въ

какой увеличилась производительность и, слѣдовательно, въ большей степени, чѣмъ въ какой оно расширилось бы, если бы общія затраты капитала оставались прежними—*норма прибыли капиталистовъ—производителей даннаго товара обязательно должна упасть.* Такъ, обыкновенно, и бываетъ въ дѣйствительности.

Паденіе нормы прибыли, происходящее въ этомъ случаѣ —тѣмъ сильнѣе, при данной величинѣ m, чѣмъ больше постоянный капиталъ предпріятія (c) сравнительно съ перемѣннымъ (αw). Въ самомъ дѣлѣ, пусть

$$\frac{c}{\alpha w}=s$$

Тогда

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{cm+\alpha wm}{c+\alpha wm}=\frac{\alpha wms+\alpha wm}{\alpha ws+\alpha wm}$$ или, сокращая на αw

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{ms+m}{s+m}$$

При (невозможномъ въ дѣйствительности) случаѣ $s=O$.

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{m}{m}=1.$$

Съ ростомъ s уменьшается Q_1

Въ самомъ дѣлѣ, дѣля числителя и знаменателя дроби

$\frac{ms+m}{s+m}$ на s, получимъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{m+\frac{m}{s}}{1+\frac{m}{s}}$$

Чѣмъ больше s, тѣмъ при постоянномъ m, дробь $\frac{m}{s}$

меньше, и тѣмъ отношеніе $\frac{Q_1}{Q}$ ближе къ отношенію $\frac{m}{1}$ или m, меньшему 1.

Въ предѣлѣ, тоже недостижимомъ въ дѣйствительности, когда $s = \infty$

$$\frac{Q_1}{Q} = m$$

То есть, прибыль упадетъ во столько же разъ, во сколько увеличиться производительность труда.

Резюмируемъ все сказанное въ данной главѣ.

Увеличеніе производительности труда путемъ введенія усовершенствованныхъ машинъ, не вліяя на норму прибыли капиталистовъ, разъ оно совершается во всѣхъ предпріятіяхъ даннаго рода и если общія затраты капитала въ данномъ производствѣ не увеличиваются—вліяетъ на нее *вслѣдствіе того, что* усовершенствованная машина эксплуатируется въ теченіе того же самаго рабочаго времени, въ теченіе котораго эксплуатировались машины стараго типа, при чемъ *затраты капитала въ производство даннаго продукта увеличиваются* (*)

Общее паденіе нормы прибыли, происходящее въ производствѣ даннаго продукта отъ этой причины, происходитъ тѣмъ въ большей степени, чѣмъ большую роль въ немъ играетъ постоянный капиталъ. Временное же повышеніе нормы прибыли, происходящее у капиталистовъ-новаторовъ вслѣдствіе введенія усовершенствованныхъ машинъ, находится въ

(*) Указывая на этотъ, такъ сказать, объективный факторъ, способствующій пониженію нормы прибыли, мы вовсе не хотимъ этимъ умалить значеніе субъективнаго фактора, т. е. безразсудной, для всѣхъ производителей даннаго товара, погони за наживой отдѣльныхъ капиталистовъ-новаторовъ. Въ дѣйствительной жизни этотъ факторъ, какъ извѣстно, играетъ очень и очень значительную роль, вѣроятно, не меньшую, чѣмъ факторъ объективный.

обратной связи съ ролью постояннаго капитала въ ихъ производствѣ. Такимъ образомъ, относительно высокая величина затратъ на постоянный капиталъ производства служитъ факторомъ, способствующимъ въ наиболѣе сильной степени пониженію нормы прибыли при увеличеніи производительности труда.

С. Измѣненія въ заработной платѣ.

Прослѣдить вліяніе измѣненій въ величинѣ заработныхъ платъ невозможно иначе, какъ первоначально значительно упростивъ задачу. Для этой цѣли мы сдѣлаемъ два допущенія.

Во 1-хъ, мы допустимъ, что заработныя платы всѣхъ категорій рабочихъ, сколь-бы ни различались онѣ по своей абсолютной величинѣ, при своемъ измѣненіи въ ту или другую сторону сохраняютъ между собою одно и тоже соотношеніе. Такъ что если заработокъ чернорабочаго падаетъ съ 8 до 6 руб. въ мѣсяцъ, то и заработокъ мастера, бывшій, допустимъ, 32 руб. въ мѣсяцъ, упадетъ (на той же фабрикѣ) до 24 рублей. Впослѣдствіи мы, какъ во многихъ случаяхъ, усложнимъ задачу, замѣнивъ это допущеніе другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Чтобы второе допущеніе наше было понятно для читателя, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о цѣли, ради которой оно дѣлается, и объ основаніяхъ, на которыя оно опирается.

Измѣненія въ величинѣ заработной платы, говоря a priori, могутъ отражаться на прибыли капиталиста двоякимъ образомъ: во первыхъ, непосредственно понижая издержки производства продукта. Для изученія этого рода вліянія мы имѣемъ основную формулу капиталистическаго способа производства $Q = \frac{p}{c + \alpha w}$. Во

вторыхъ, измѣненія въ величинѣ заработной платы могутъ вести къ большему или меньшему потребленію продуктовъ рабочими классами, къ большему или меньшему слѣдовательно денежному на нихъ спросу со стороны занятыхъ въ производствѣ лицъ; вслѣдствіе этого будетъ мѣняться рыночная цѣна продукта и, вмѣстѣ съ нею, прибыль капиталиста.

Чтобы изучить это второе, косвенное вліяніе величины заработной платы на величину прибыли, необходимо привести въ связь *измѣненія общаго денежнаго (доходнаго) бюджета рабочихъ классовъ съ измѣненіями денежнаго съ ихъ стороны спроса на отдѣльные продукты.*

Предыдущія формулы и соображенія, которыми мы до сихъ поръ пользовались, въ томъ числѣ и постулатъ рыночной цѣны, не даютъ намъ никакихъ данныхъ для установленія вліянія измѣненій въ общемъ бюджетѣ на измѣненія въ денежномъ спросѣ на отдѣльные продукты. Постулатъ рыночной цѣны опредѣляетъ только, какъ колеблются размѣры потребленія продуктовъ въ зависимости отъ ихъ цѣнъ при *постоянномъ* уровнѣ общаго денежнаго бюджета всѣхъ классовъ населенія, здѣсь же идетъ рѣчь именно *о колебаніяхъ* этого послѣдняго уровня.

Подойти къ рѣшенію вопроса о соотношеніяхъ между общимъ денежнымъ бюджетомъ и отдѣльными его слагающими можно было бы только путемъ детальной обработки многочисленныхъ бюджетныхъ данныхъ въ соотвѣтствующемъ направленіи.

Произвести эту работу во всемъ объемѣ, конечно, не по силамъ одному человѣку. До настоящаго времени бюджетныя изслѣдованія, и вообще, еще настолько немногочислены, что при всемъ желаніи обработать ихъ въ направленіи подтвержденія или отрицанія того или иного постулата—такая обработка не могла бы дать исчерпывающихъ вопросъ результа-

товъ по отношенію ко всѣмъ классамъ капиталистическаго общества.

Въ основаніе постулата, устанавливающаго связь между общими размѣрами денежнаго дохода потребителя и денежнымъ спросомъ его на отдѣльные продукты—нами положена обработка бюджетныхъ данныхъ о крестьянскихъ хозяйствахъ по 6 уу. Воронежской губ., по Козельск. у. Калужск. губ. и по Херсонскому уѣзду (*)

Изучая эти данныя, мы установили, что расходы на различныя категоріи предметовъ потребленія ростутъ вмѣстѣ съ ростомъ состоятельности крестьянскаго хозяйства, притомъ ростутъ такъ, что приростъ потребленія (въ денежныхъ единицахъ) какой-либо категоріи продуктовъ прямо пропорціоналенъ признаку, характеризующему общую состоятельность даннаго хозяйства (за такой признакъ въ нашихъ изслѣдованіяхъ былъ принятъ общій денежный потребительный (расходный) бюджетъ хозяйства). Кромѣ того, для каждой категоріи предметовъ существуетъ минимумъ расхода, ниже котораго потребленіе крестьянскаго хозяйства никогда (кромѣ единичныхъ случаевъ) не опускается.

Такимъ образомъ, если, для какой-либо группы крестьянъ съ общимъ денежнымъ бюджетомъ въ среднемъ на одно хозяйство B, денежный расходъ на какую-либо категорію предметовъ потребленія могъ быть выраженъ формулой

$$Y=aB+в,$$

то для другой группы, съ общимъ бюджетомъ въ среднемъ на одно хозяйство B_1, онъ выражался формулой

(*) Сб. Ст. Свѣд. по Каз. у. Калуж. губ. ч. I (текстъ). „Крестьянскіе бюджеты“—книга Ф. А. Щербины; „Общія черты агрономической техники и сельскохозяйственной экономики крест. хоз. Херс. у.“—наша книга.

$$Y_1 = aB_1 + в$$

и, слѣдовательно, *a* и *b*, оставались одними и тѣми же во всѣхъ группахъ.

Экстерполируя эти результаты бюджетныхъ изслѣдованій, далеко за предѣлы тѣхъ условій, для которыхъ они выведены, мы можемъ установить слѣдующій *постулатъ:*

Расходы на каждый предметъ потребленія увеличиваются, вмѣстѣ съ ростомъ общей состоятельности потребителя (и его семейства) такимъ образомъ, что въ формулѣ

$$Y = aB + в,$$

гдѣ Y означаетъ годичный денежный расходъ на данный предметъ, aB — общій денежный доходъ потребителя (и его семейства)—величины a и в остаются, для каждаго предмета, постоянными. (*).

Отъ предмета къ предмету величины *a* и *в*, конечно, мѣняются, и мѣняются очень значительно. Въ томъ же изслѣдованіи нами было установлено, что для предметовъ необходимыхъ величина *a* можетъ равняться О. Тогда $Y = в$, т. е. потребленіе предмета остается постояннымъ для всѣхъ классовъ населенія, минимумъ его потребленія (*в*) совпадаетъ съ максимумомъ. Наоборотъ, для предметовъ роскоши величина *в*, минимумъ необходимаго потребленія, равна нулю или даже принимаетъ отрицательное значеніе.

Для предметовъ средней степени необходимости *a* и *в* положительны, но для каждаго отдѣльнаго предмета, имѣютъ особое значеніе.

(*) Какъ въ предшествующемъ, такъ и въ послѣдующемъ изложеніи мы предполагаемъ, въ настоящей книгѣ, неизмѣнность группировки хозяйственныхъ единицъ по тѣмъ или инымъ общественнымъ классамъ (рабочихъ, капиталистовъ и т. д.). Не лишнее будетъ замѣтить здѣсь, что и установленный только что постулатъ мы считаемъ вѣрнымъ лишь въ предѣлахъ одного и того-же общественнаго класса.

Какъ мы уже указали, установить связь между общими размѣрами денежнаго дохода потребителя и расходами его (въ массѣ, конечно: объ отдѣльныхъ потребителяхъ нѣтъ рѣчи) на каждую отдѣльную статью бюджета мы можемъ лишь путемъ экстерполированія данныхъ, добытыхъ въ нѣсколькихъ районахъ Россіи и относящихся къ крестьянскому хозяйству. Подобная экстерполяція не принадлежитъ, конечно, къ числу дозволенныхъ научныхъ пріемовъ,—и потому, указавъ на нее. какъ на первоначальный источникъ нашего постулата, мы считаемъ себя обязанными еще разъ подчеркнуть что онъ, пока, *постулатъ*, и *только постулатъ*. Вслѣдствіе этого, и дальнѣйшіе наши выводы относительно вліянія измѣненій въ заработной платѣ на прибыль съ капитала могутъ имѣть лишь условное значеніе—они будутъ вѣрны постольку, поскольку окажется вѣрнымъ дѣйствительности принятый постулатъ.

Замѣтимъ только, что если, послѣ ряда бюджетныхъ изслѣдованій (которымъ, безъ сомнѣнія, предстоитъ широкая будущность) окажется, что законъ измѣненія потребленія (или расхода на продукты) съ измѣненіемъ общаго денежнаго дохода потребителя иной, чѣмъ мы установили въ вышеприведенномъ постулатѣ, то и формулы, даваемыя ниже, можно будетъ соотвѣтственно видоизмѣнить. А что законосообразность, та или иная, но, несомнѣнно, доступная, въ массѣ, математическому выраженію, въ этомъ вопросѣ существуетъ, въ этомъ мы такъ же глубоко убѣждены, какъ въ приложимости математики къ астрономіи.

Итакъ, мы допускаемъ, что если общій бюджетъ какого-либо класса общества поднялся отъ B до B_1 руб. на одного потребителя, то денежный спросъ его на какой-либо продуктъ поднимется отъ

$$Y=aB+в \text{ до}$$

$$Y_1=aB_1+в$$

или возрастетъ въ отношеніи

$$\frac{aB_1+в}{aB+в}$$

при чемъ a и $в$—постоянныя, но для каждаго предмета потребленія различныя величины, и изъ нихъ a тѣмъ больше, чѣмъ менѣе необходимъ предметъ потребленія, а $в$—тѣмъ больше, чѣмъ онъ необходимѣе.

Изслѣдуемъ, при принятыхъ допущеніяхъ, вліяніе измѣненій въ заработной платѣ на прибыль кипиталиста. Предположимъ сначала, что данный капиталистъ производитъ предметы потребленія рабочаго класса и только рабочаго класса.

Пусть до измѣненій вь заработной платѣ прибыль капиталиста была

$$Q=\frac{p}{c+\alpha w}$$

Измѣненія величинъ c и w не стоятъ, вообще, въ непосредственной связи съ измѣненіемъ величины α въ данномъ предпріятіи. Поэтому, съ измѣненіемъ α, измѣниться лишь величины Q и p, и послѣ паденія или возвышенія заработной платы отъ α до α_1 прибыль капиталиста будетъ вообще выражаться формулой

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha_1 w}$$

Допустимъ, что измѣненіе заработной платы касается только даннаго предпріятія, и что во всѣхъ остальныхъ предпріятіяхъ, во всѣхъ отрасляхъ производства, средняя заработная плата, какъ и прежде, имѣетъ величину α руб. за 1 часъ работы.

Пусть капиталистъ, ведущій данное предпріятіе, расходовалъ всего въ годъ на заработную плату A_1 руб., всѣ прочіе капиталисты—A_2 руб., а всѣ вмѣстѣ $A_1+A_2=A$ рублей.

Пусть, кромѣ того, $A_1 = t_1 A$ и $A_2 = t_2 A$, гдѣ t_1 и t_2 – правильныя дроби и $t_1 + t_2 = 1$.

Прежняя денежная покупательная способность рабочаго класса въ его совокупности выражалась, до реформы, слѣдовательно, величиною A руб. ($A_1 + A_2$ руб.).

Послѣ реформы она выразится, если $\alpha_1 = \alpha m$

$$A_1 m + A = A_2 t_1 m + A t_2 = A\ (t_1 m + t_2) \text{ руб.}$$

Если прежде затрачивалось на данный предметъ потребленія (производимый въ данномъ предпріятіи) всѣмъ рабочимъ классомъ P рублей, то теперь будетъ расходоваться, согласно бюджетному постулату, P_1 руб. при чемъ, если соотвѣтствующія данному предмету постоянныя будутъ a и $в$,

$$\frac{P_1}{P} = \frac{a.A\ (t_1 m + t_2) + в}{a.A + в}$$

Если вслѣдствіе измѣненій въ заработной платѣ число производимыхъ предметовъ потребленія не измѣнилось, то въ такомъ же отношеніи, въ какомъ измѣнилось общая покупательная способность по отношенію къ данному предмету, измѣнится и цѣна одной штуки. Иначе говоря

$$\frac{P_1}{P} = \frac{p_1}{p}$$

А потому $\frac{p_1}{p} = \frac{a.A\ (t_1 m + t_2) + в}{a.A + в}$

Или $p_1 = p \frac{a.A\ (t_1 m + t_2) + в}{a.A + в}$

Возвращаясь къ формулѣ $Q_1 = \frac{p_1}{c_1 + a_1 w}$ и подставляя вмѣ-

сто p_1 только что найденную величину и вмѣсто α_1 его величину αm, найдемъ

$$Q_1 = \frac{p}{c+\alpha m w} \cdot \frac{a\ A(t_1 m+t_2)+в}{aA+в}$$

До реформы мы имѣли

$$Q = \frac{p}{c+\alpha w}$$

Дѣля уравненіе для Q_1 на уравненіе для Q, получимъ

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w} \cdot \frac{aA\ (t_1 m+t_2)+в}{aA+в}$$

При $m > 1$. т. е. когда заработная плата повысилась, первая дробь второй части послѣдняго уравненія меньше 1, а вторая > 1. При пониженіи заработной платы ($m < 1$)—наоборотъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, слѣдовательно, Q_1 можетъ оказаться больше или меньше Q.

Проанализируемъ, когда Q_1 будетъ больше и когда меньше Q.

Предположимъ сперва, что $m > 1$, т. е. что заработная плата повысилась.

I случай. Данный капиталистъ производитъ предметы потребленія абсолютно-необходимые.

Для такихъ предметовъ коэффиціентъ $a=0$.

Поэтому $$\frac{Q_1}{Q} = \frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w} \cdot \frac{в}{в} = \frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}.$$

Норма прибыли капиталиста, слѣдовательно, понизится сотвѣтственно увеличенію затратъ капитала на единицу продукта.

II случай. Данный капиталистъ производитъ

предметы потребленія среднихъ и высшихъ группъ рабочихъ, совсѣмъ непотребляемыя лишь самымъ низшихъ классомъ ихъ.

Для такихъ предметовъ постоянная $в=O$.

Поэтому $$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}\cdot(t_1 m+t_2)$$

Замѣняя t_2 черезъ $1-t_1$ имѣемъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}(t_1 m+1-t_1)=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}[1-t_1(m-1)]$$

Если рѣчь идетъ о капиталистѣ, первымъ понижающимъ заработную плату въ своемъ производствѣ, то t_1, или отношеніе $\frac{A_1}{A}$, его расходовъ на заработную плату къ расходамъ на нее во всей странѣ или во всемъ районѣ даннаго рынка, на который онъ сбываетъ свои продукты, будетъ ничтожной дробью. Игнорируя, поэтому, дробь $t_1(m-1)$, какъ близкую къ O, мы приближенно получаемъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}$$

т. е., и въ этомъ случаѣ прибыль капиталиста понизится отъ повышенія заработной платы — въ той же самой пропорціи, какъ и въ предыдущемъ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ будетъ то же самое, такъ какъ при t_1 очень маломъ сравнительно съ t_2, сумма $t_1 m+t_2$ будетъ очень мало отличаться отъ 1, а съ нею вмѣстѣ и вся дробь $\frac{aA\ (t_1 m+t_2)+в}{aA+в}$ будетъ близка къ 1, каковы бы ни были значенія a и $в$.

Слѣдовательно, разъ рѣчь идетъ о капиталистѣ, первымъ повышающемъ (или понижающемъ—ходъ разсужденій при

$m<1$ остался бы тотъ же самый) заработную плату—результаты будутъ всегда одни и тѣ же: капиталистъ проиграетъ при повышеніи и выиграетъ при пониженіи заработной платы за 1 часъ труда въ своемъ предпріятіи въ томъ самомъ отношеніи, въ какомъ измѣнятся его издержки на единицу продукта отъ этой причины.

Потеря или выигрышъ капиталиста тѣмъ больше, чѣмъ меньшую роль играетъ въ его производствѣ постоянный капиталъ. Въ самомъ дѣлѣ, полагая $c=n\alpha w$, имѣемъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{n\alpha w+\alpha w}{n\alpha w+\alpha m w}=\frac{n+1}{n+m}$$

Чѣмъ больше n, тѣмъ послѣдняя величина ближе къ 1; при $m>1$ — тѣмъ она больше, при $m<1$ тѣмъ она меньше. Еслибы производство могло вестить при участіи одного постояннаго капитала, пониженіе или повышеніе заработной платы не могло бы оказывать никакого вліянія на прибыль предпріятія—что понятно само собою.

Мы разсматривали до сихъ поръ, какъ отразилось бы на прибыли капиталиста повышеніе или пониженіе заработной платы въ его предпріятіи безъ измѣненія ея уровня въ другихъ предпріятіяхъ. Посмотримъ теперь, что сдѣлалось бы съ прибылью капиталиста, если бы заработная плата равномѣрно повысилась или понизилась во всѣхъ предпріятіяхъ, производящихъ какія бы то ни было продукты на данный рынокъ.

Пусть у даннаго капиталиста производственныя отношенія, до измѣненія заработной платы, выражались формулой

$$Q=\frac{p}{c+\alpha w}$$

При измѣненіи заработной платы они примутъ видъ

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha w_1} \text{ или } \frac{p_1}{c+\alpha m w} \text{ (полагая } \alpha_1=\alpha m)$$

Если вся заработная плата всѣхъ рабочихъ во всѣхъ предпріятіяхъ достигла величины A (до измѣненія)—то теперь она, по допущенію, будетъ Am
Поэтому

$$\frac{p_1}{p}=\frac{P_1}{P}=\frac{aAm+в}{aA+в}$$

И слѣдовательно

$$Q_1=\frac{p\cdot\dfrac{aAm+в}{aA+в}}{c+\alpha mw}$$

Или, наконецъ,

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha mw}\cdot\frac{aAm+в}{aA+в}$$

1 случай

Для предметовъ первой необходимости имѣемъ ($a=O$).

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha mw}\cdot\frac{в}{в}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha mw}$$

Слѣдовательно, капиталистъ—производитель предметовъ первой необходимости, выигрываетъ отъ общаго пониженія заработной платы или проигрываетъ отъ общаго ея повышенія столько-же, сколько выигралъ бы или проигралъ отъ ея измѣненій только въ своемъ предпріятіи.

2-й случай.

Въ производствѣ предметовъ потребленія, составляющихъ относительную роскошь для рабочаго класса, но непотребляющихся другими классами населенія и самой низшей категоріей рабочихъ ($в=O$)

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha wm}\cdot\frac{aAm}{aA}=\frac{cm+\alpha wm}{c+\alpha mw}$$

Здѣсь, при $m > 1$, $Q_1 > Q$ и при $m < 1$ $Q_1 < Q$ т. е. *съ увеличеніемъ заработной платы норма прибыли капиталиста повышается, съ ея уменьшеніемъ — понижается* — и притомъ тѣмъ въ большей степени, чѣмъ большую роль играетъ въ его производствѣ постоянный капиталъ.

Итакъ, общее пониженіе или повышеніе заработной платы оказываетъ совершенно различное вліяніе на прибыли капиталистовъ, смотря по тому, какой предметъ потребленія они производятъ. Для производителей необходимѣйшихъ средствъ существованія выгодно общее пониженіе заработной платы; для производителей продуктовъ, представляющихъ относительную роскошь рабочаго класса — выгодно общее ея повышеніе.

Для продуктовъ средней степени необходимости величины a и $в$, какъ мы замѣтили въ своемъ мѣстѣ, различны, но вообще положительны. Чѣмъ больше $в$ сравнительно съ a, т. е. чѣмъ болѣе важную роль играетъ продуктъ въ потребленіи рабочаго класса, тѣмъ вѣроятнѣе, что при общемъ пониженіи заработной платы капиталисты выиграютъ; наоборотъ, чѣмъ больше α, т. е. чѣмъ больше продуктъ потребляется лишь болѣе обезпеченными группами рабочихъ классовъ, тѣмъ больше шансовъ для капиталистовъ проиграть отъ общаго пониженія заработной платы.

Въ только что разобранныхъ случаяхъ мы предполагали, что капиталистъ производитъ предметы потребленія рабочаго класса и только рабочаго класса.

Допустимъ теперь, что онъ производитъ предметы потребленія не только рабочихъ, но и остальныхъ классовъ общества,—классовъ, покупательная способность которыхъ отъ измѣненія уровня заработной платы непосредственно не зависитъ. При прежнихъ остальныхъ допущеніяхъ, мы будемъ имѣть здѣсь лишь то новое условіе, что вмѣсто выраженія об-

щей денежной покупательной способности населенія по отношенію къ данному предмету до измѣненій въ заработной платѣ величиною $(aA+в)$ и послѣ этихъ измѣненій величиною $[aA\ (t_1m+t_2)+в]$ или, при общемъ равномѣрномъ измѣненіи заработной платы $(aAm+в)$—мы здѣсь будемъ имѣть: до измѣненій уровня заработной платы

$$aA+в+B$$

и послѣ измѣненій

$$aA\ (t_1m+t_2)\ +\ в\ +\ B \text{ или}$$
$$aAm\ +\ в\ +\ B,$$

гдѣ B—неизмѣнившаяся денежная покупательная способность нерабочаго населенія по отношенію къ данному предмету.

Предполагая B постоянною величиною—что мы обязаны сдѣлать, разъ мы изучаемъ вліяніе на величину прибыли только измѣненій заработной платы—мы видимъ, что B займетъ въ конечномъ уравненіи, выражающемъ значенія $\frac{Q_1}{Q}$, мѣста, аналогичныя занимаемымъ величиной $в$, тоже величиною постоянною для каждаго предмета потребленія.

Значеніе величины B для колебаній нормы прибыли будетъ, слѣдовательно, то же самое, что и значеніе величины $в$. Чѣмъ B выше—чѣмъ большій спросъ на продуктъ, иными словами, представляется со стороны нерабочихъ (непроизводительныхъ) класовъ населенія, тѣмъ вѣроятнѣе, что повышеніе общаго уровня заработной платы будетъ для капиталиста невыгодно, а пониженіе—выгодно. Для полноты изложенія, не воспроизводя всего хода разсужденія, приведемъ здѣсь заключительную формулу для $\frac{Q_1}{Q}$ при предположеніи общаго измѣненія уровня заработной платы α до α_1, при $\alpha_1=\alpha m$

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w} \cdot \frac{\alpha A m+в+B}{\alpha A+в+B}$$

Въ случаѣ же пониженія заработной платы лишь въ предпріятіи даннаго капиталиста, по прежнему, увеличеніе его прибыли, т. е. Q_1 сравн. съ Q, произойдетъ въ отношеніи $(c+\alpha w)$: $(c+\alpha m w)$. Продѣлывать всѣхъ вычисленій для доказательства этого положенія мы здѣсь не будемъ.

Всѣ предыдущія разсужденія мы вели въ предположеніи, что при уменьшеніи заработной платы или ея увеличеніи, количество производимыхъ даннымъ фабрикантомъ продуктовъ остается неизмѣннымъ.

Однако, паденіе уровня заработной платы, при неизмѣнномъ количествѣ производимыхъ продуктовъ, ведетъ за собою освобожденіе капитала, и такимъ образомъ открываетъ для капиталиста возможность расширить производство при однихъ и тѣхъ-же денежныхъ затратахъ; возвышеніе же уровня заработной платы, увеличивая затраты капиталиста на единицу продукта, можетъ, въ случаѣ невозможности капитализаціи части прибыли или займа, заставить его сократить производство.

Исчерпать все разнообразіе возможностей, открывающихся при одномъ и другомъ условіи, нельзя. Но мы должны, во всякомъ случаѣ, изслѣдовать, что сдѣлается съ прибылью капиталиста вслѣдствіе измѣненій въ уровнѣ заработной платы, если капиталистъ не увеличиваетъ и не уменьшаетъ при этомъ общихъ затратъ капитала въ предпріятіе.

Пусть при условіи

$$Q = \frac{p}{c+\alpha w}$$

капиталистъ производитъ N единицъ продукта.

Если теперь на единицу продукта онъ, вмѣсто $(c+\alpha w)$ руб., расходуетъ $(c+\alpha_1 w)$ руб., и затрачиваетъ на N_1 единицъ продукта прежній капиталъ, то должно быть

$$N\ (c+\alpha w) = N_1\ (c+\alpha_1 w).$$

Или $\frac{N_1}{N}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha_1 w}$ или, если $\alpha_1=\alpha m$, $\frac{N_1}{N}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha w m}$

Если пониженіе заработной платы коснулось только даннаго предпріятія, то денежный спросъ на продуктъ, имъ производимый, можно считать не измѣнившимся. Цѣна измѣнится въ этомъ случаѣ лишь въ силу измѣненія въ предложеніи.

Если въ остальныхъ предпріятіяхъ, производившихъ тотъ же продуктъ, общее произведенное его количество оставалось прежнимъ—M—то будемъ имѣть:

$$\frac{p_1}{p}=\frac{N+M}{N_1+M}=\frac{N+M}{N\frac{c+\alpha w}{c+\alpha_1 w}+M}$$

Откуда получаемъ Q_1

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha m w}=\frac{p.\ \frac{N+M}{N\frac{c+\alpha w}{c+\alpha_1 w}+M}}{c+\alpha m w}=\frac{p.\ \frac{N+M}{N\frac{c+\alpha w}{c+\alpha m w}+M}}{c+\alpha m w}=$$

$$=p.\frac{N+M}{N\ (c+\alpha w)+N\ (c+\alpha m w)}\ \text{[дѣля и множа на } (c+\alpha w)]=$$

$$=\frac{p}{c+\alpha w}\cdot\frac{N\ (c+\alpha w)+M\ (c+\alpha w)}{N\ (c+\alpha w)+M\ (c+\alpha m w)}=Q.\frac{N\ (c+\alpha w)+M\ (c+\alpha w)}{N\ (c+\alpha w)+M\ (c+\alpha m w)}$$

Откуда $\frac{Q_1}{Q}=\frac{N\ (c+\alpha w)\ +\ M\ (c+\alpha w)}{N\ (c+\alpha w)+\ M\ (c+\alpha m w)}$

При $m > 1$, слѣдовательно, вообще $Q_1<Q$; при $m < 1$ $Q_1> Q$. Прибыль капиталиста повысится отъ пониженія заработной платы въ его предпріятіи и понизится отъ ея повышенія.

Но въ частности, когда напримѣръ, $M=O$, т. е., когда все предложеніе даннаго продукта исходитъ отъ разсматриваемаго предпріятія

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{N\ (c+\alpha w)}{N\ (c+\alpha w)}=1.$$

То есть, въ монопольныхъ предпріятіяхъ норма прибыли капиталиста не измѣнится отъ повышенія или пониженія заработной платы, если производство продолжаетъ вестись на прежній капиталъ.

Наоборотъ, если данная фабрика удовлетворяетъ спросу на данный продуктъ лишь въ ничтожной его части, N сравнительно съ M можно считать равнымъ O. Тогда

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{M\ (c+\alpha w)}{M\ (c+\alpha_1 w)}=\frac{c+\alpha w}{c+\alpha_1 w}$$

То есть, въ мелкихъ предпріятіяхъ уменьшеніе заработной платы увеличиваетъ, ея увеличеніе—уменьшаетъ прибыль наиболѣе значительно.

Если заработная плата растетъ или падаетъ одновременно и равномѣрно для всѣхъ предпріятій, и въ то же время въ данномъ предпріятіи производство ведется на прежній капиталъ, будемъ имѣть (употребляя прежнія обозначенія):

Отношенія на данной фабрикѣ до возрастанія или паденія заработной платы:

$$Q=\frac{p}{c+\alpha w}$$

Отношенія послѣ возрастанія или паденія ея:

$$Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha_1 w}\ \text{или}\ Q_1=\frac{p_1}{c+\alpha_1 w}$$

Чтобы узнать отношенія p_1 къ p, установимъ, въ какой мѣрѣ измѣнится денежный спросъ на товаръ и его предложеніе.

Для денежнаго спроса имѣли раньше $aA + b + B$ (руб.)
Послѣ возрастанія или паденія платы
будемъ имѣть . . . $aAm + b + B$ (руб.)

Для предложенія имѣли раньше N единицъ.

Теперь будемъ имѣть $N \frac{c+\alpha w}{c+\alpha w m}$

Слѣдовательно, раньше было:

$$Np = aA + b + B$$

А теперь будетъ:

$$N \cdot \frac{c+\alpha w}{c+\alpha w m} \cdot p_1 = aAm + b + B.$$

Замѣняя N въ послѣднемъ уравненіи взятымъ изъ предыдущаго уравненія выраженіемъ

$\frac{aA+b+B}{p}$, имѣемъ $\frac{aA+b+B}{p} \cdot \frac{c+\alpha w}{c+\alpha w m} \cdot p_1 = aAm + b + B$

Откуда $p_1 = p \cdot \frac{aAm+b+B}{aA+b+B} \cdot \frac{c+\alpha w m}{c+\alpha w}$

Откуда имѣемъ для Q_1

$$Q_1 = \frac{p\frac{aAm+b+B}{aA+b+B} \cdot \frac{c+\alpha w m}{c+\alpha w}}{c+\alpha m w} = \frac{p}{c+\alpha w} \cdot \frac{aAm+b+B}{aA+b+B}$$

$$= Q \frac{aAm+b+B}{aA+b+B}$$

Откуда, наконецъ

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{aAm+b+B}{aA+b+B}$$

Для предметовъ, вовсе непотребляемыхъ рабочими классами, коэффиціенты a и b одинаково равны O. Поэтому

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{B}{B} = 1$$

То есть прибыль капиталистовъ, производящихъ предметы абсолютной роскоши для рабочихъ классовъ, отъ общаго измѣненія уровня заработной платы не измѣнится.

На противоположномъ полюсѣ, для предметовъ абсолютно необходимыхъ, имѣемъ $a=0$. Поэтому, для нихъ

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{b+B}{b+B} = 1$$

То есть, производители абсолютно необходимыхъ предметовъ также не получатъ, ведя производство на прежній капиталъ, ни ущерба, ни избытка прибыли сравнительно съ прежде-получавшимся ими ея количествомъ.

Но въ промежуткѣ между производствомъ абсолютно-необходимыхъ и совершенно не-необходимыхъ предметовъ, въ производствѣ предметовъ относительной роскоши, потребленіе которыхъ достигаетъ замѣтной величины и въ средѣ рабочихъ классовъ —*уменьшеніе заработной платы* на всей поверхности капиталистическаго способа производства отражается болѣе или менѣе замѣтнымъ *уменьшеніемъ же прибыли капиталиста* — если онъ ведетъ производство на прежній денежный капиталъ.

Такое уменьшеніе прибыли будетъ тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ незначительнѣе внѣшній (для капиталистическаго способа производства, хотя бы и внутренній для страны) рынокъ — представляемый, въ нашихъ уравненіяхъ, величиною B. Если B очень велико въ сравненіи съ $aA+b$, напр. при крупномъ производствѣ на міровой рынокъ, какъ бы ни была велика величина m, прибыль отъ этого повысится очень мало, и какъ бы она ни была мала, прибыль существеннаго ущерба не потерпитъ.

Квалифицированные рабочіе.

Изучая вліяніе высоты заработной платы на величину прибыли, мы вездѣ принимали, въ предыдущемъ изложеніи, что рѣчь идетъ о *средней* заработной платѣ, безъ различія положеній и занятій рабочихъ и служащихъ въ данномъ предпріятіи—однимъ словомъ, о величинѣ α.

Но, какъ мы видѣли въ главѣ объ основной формулѣ капиталистическаго производства, часть издержекъ производства, падающія на заработную плату служащихъ и рабочихъ, можетъ быть разложена не только на произведеніе αw, гдѣ оба производителя имѣютъ значеніе *среднихъ* величинъ, — но, болѣе конкретно, на цѣлый рядъ членовъ аналогичнаго вида

$$\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2 + \alpha_3 w_3 + \cdots$$

гдѣ α_1, α_2, α_3 и т. д. представляютъ среднія нормы вознагражденія за часъ работы различныхъ категорій рабочихъ.

Чѣмъ выше вознагражденіе какой-либо категоріи занятыхъ въ производствѣ лицъ—тѣмъ, обычно, болѣе спеціальный характеръ носятъ ихъ занятія, тѣмъ менѣе конкурренція между работниками и тѣмъ, слѣдовательно, цѣннѣе послѣдніе въ глазахъ фабриканта.

Дальнѣйшимъ слѣдствіемъ такой спеціализаціи рабочихъ высшихъ ранговъ и служащихъ является полученіе ими ежемѣсячнаго или годичнаго оклада жалованья *постоянныхъ* (въ случаѣ отсутствія участія въ прибыляхъ предпріятія) размѣровъ.

Въ виду такого совпаденія большей спеціализаціи рода занятій съ большимъ вознагражденіемъ и большимъ постоянствомъ общей суммы годичнаго заработка, мы, въ настоящей главѣ, будемъ понимать подъ квалифицированными рабочими такихъ, ежегодный денежный заработокъ которыхъ не мѣняется (по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ-трехъ слѣдующихъ другъ за другомъ лѣтъ).

Мы примемъ, такимъ образомъ, лишь двѣ крайнія степени постоянства заработной платы: полную зависимость ея отъ ежедневно-мѣняющихся условій рынка труда — для простыхъ рабочихъ, и полную ея независимость отъ послѣдняго — для рабочихъ квалифицированныхъ. Промежуточныя ступени, быть можетъ наиболѣе распространенныя въ дѣйствительной жизни, для теоретическаго анализа ничего намъ не прибавили бы.

Соединивъ, такимъ образомъ, всѣхъ квалифицированныхъ рабочихъ въ одну группу, мы можемъ представить общую сумму ихъ заработныхъ платъ, въ видѣ выраженія

$$\alpha_1 \cdot w_1$$

гдѣ α_1, средняя оплата часа труда всѣхъ родовъ квалифицированныхъ рабочихъ, остается неизмѣнною при колебаніи уровня заработной платы вообще. При неизмѣнной же производительности труда и все вознагражденіе квалифицированныхъ рабочихъ—$\alpha_1 w_1$—остается неизмѣннымъ.

Подобнымъ образомъ простые рабочіе могутъ быть соединены въ другую группу, средняя оплата часа труда работниковъ которой будетъ α_2 и средняя затрата труда на единицу продукта,—w_2 часовъ.

Основная формула капиталистическаго производства при такомъ расчлененіи заработной платы, приметъ видъ:

$$Q = \frac{p}{c + \alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2}$$

Очевидно, что поскольку величина прибыли (Q) зависитъ отъ измѣненій величинъ p или c, ея измѣненія будутъ совершенно одинаковы, будемъ ли мы представлять заработную плату въ видѣ αw или $\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2$: въ обоихъ случаяхъ ея величина можетъ быть принята постоянною и формула, слѣдовательно, можетъ быть приведена къ одному и тому же виду $Q = \frac{p}{c + A}$

гдѣ A вся сумма заработныхъ платъ, падающая на единицу продукта.

Поскольку дѣло идетъ объ измѣненіяхъ прибыли, происходящихъ отъ измѣненій въ производительности труда, изслѣдованіе въ формулѣ

$$Q = \frac{p}{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}$$

можетъ дать уже нѣсколько большіе результаты, чѣмъ изслѣдованіе въ формулѣ $Q = \frac{p}{c+\alpha w}$. Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣдней формулѣ величина w является среднимъ числомъ часовъ всякаго рода труда, затраченнымъ на производство единицы даннаго продукта. Въ формулѣ $Q = \frac{p}{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}$ эта величина раздѣлена на два слагаемыхъ —w_1 и w_2. При измѣненіи производительности труда, происходящемъ отъ введенія усовершенствованныхъ машинъ, величины w_1 и w_2 могутъ измѣняться не въ одну и ту же сторону и, тѣмъ болѣе, не въ одинаковой степени. Такъ, напримѣръ, машина, сокращающая количество часовъ квалифицированнаго труда, потребнаго для производства единицы продукта, на n_1 часовъ, гдѣ $n_1 > O$, и въ то же время увеличивающая количество часовъ простого труда, нужныхъ для той же цѣли, на n_2 часовъ, гдѣ n_2 также $> O$ будетъ выгодна для фабриканта, если $n_1 >$ или $= n_2$, такъ какъ трудъ квалифицированный, въ среднемъ, несомнѣнно, стоитъ фабриканту дороже, чѣмъ трудъ простой.

Но въ случаѣ если w_1, измѣнится до $w_1 - n_1$ а w_2 до w_2+n_2, при равенствѣ n_1 и n_2 будемъ имѣть

$$w_1 - n_1 + w_2 + n_2 = w_1 + w_2$$

То есть, общее число часовъ труда, потребное для изготовленія единицы продукта, иначе говоря w въ выраженіи заработной платы черезъ αw — не измѣнится. Увеличеніе производительности труда, выражающееся въ замѣнѣ квалифицированнаго труда трудомъ простымъ – не найдетъ себѣ, такимъ образомъ, выраженія въ измѣненіи величины w, а отразится на измѣненіи величины α—средней заработной платы всѣхъ рабочихъ и служащихъ предпріятія.

Въ сущности, однако, и было ли бы правильно относить подобный случай къ повышенію производительности труда? Намъ кажется скорѣе нѣтъ, чѣмъ да. Разъ общее число часовъ труда, потребнаго для изготовленія единицы продукта остается неизмѣннымъ, производительность труда слѣдуетъ считать прежнею, хотя бы, расходы капиталиста и увеличились вслѣдствіе того, что трудъ изъ простого переходитъ въ категорію квалифицированнаго, или уменьшились вслѣдствіе обратнаго перехода.

Если принять послѣднюю точку зрѣнія—то анализъ измѣненій прибыли, происходящихъ подъ вліяніемъ измѣненія величинъ w_1 и w_2 въ формулѣ $Q = \frac{p}{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}$ — въ различномъ направленіи и въ различныхъ размѣрахъ — ничего намъ не дастъ, кромѣ подробностей, сравнительно съ анализомъ измѣненія Q подъ вліяніемъ измѣненій величины w въ формулѣ $Q = \frac{p}{c+\alpha w}$.

Мы оставимъ, поэтому, въ сторонѣ возможныя измѣненія величинъ w_1 и w_2 и будемъ, въ дальнѣйшемъ, разсматривать ихъ, наравнѣ съ величинами p и c, какъ постоянныя.

За постоянную же величину принимаемъ мы и α_1. Такимъ образомъ, намъ остается прослѣдить лишь измѣненія Q въ формулѣ

$$Q = \frac{p}{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}$$

поскольку они происходятъ отъ измѣненія величины α_2, т. е, средней оплаты труда неквалифицированныхъ рабочихъ.

Мы разберемъ здѣсь только случай производства при прежнихъ общихъ затратахъ капитала и при общемъ пониженіи заработной платы.

Если первоначально было:

$$Q = \frac{p}{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}$$

то теперь будетъ:

$$Q_1 = \frac{p_1}{c+\alpha_1 w_1+\alpha'_2 w_2}$$

При затратахъ на единицу продукта $c+\alpha_1 w_1+\alpha'_2 w_2$, вмѣсто $c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2$, вмѣсто прежде производившихся N единицъ продукта будетъ произведено N_1 по формулѣ

$$\frac{N_1}{N} = \frac{c+\alpha_1 w_1+\alpha_2 w_2}{c+\alpha_1 w_1+\alpha'_2 w_2}$$

Если денежная покупательная способность для даннаго продукта была:

Класса квалифицированныхъ рабочихъ	A_1
,, простыхъ	aA_2+b
,, потребителей нерабочихъ .	B
И вся	A_1+aA_2+b+B,

то теперь она будетъ (если $'\alpha_2=\alpha_2 m$)

Класса квалифицированныхъ рабочихъ	A_1
,, простыхъ	aA_2m+B
,, потребителей-нерабочихъ .	B
И вся	A_1+aA_2m+b+B

Поэтому:

$$Np = A_1 + aA_2 + b + B \text{ и } N_1 p_1 = A_1 + Aa_2 m + b + B$$

Откуда $p_1 = \frac{A_1 + A_2 m + b + B}{N_1}$ или, замѣняя N_1 его выраженіемъ

$$N\frac{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2}{c+\alpha_1 w_1 + \alpha'_2 w_2} \qquad p_1 = \frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{N} \cdot \frac{c+\alpha_1 w_1 + \alpha'_2 w_2}{c+\alpha_1 w_1 + w_2}$$

И, наконецъ, замѣняя N его значеніемъ $\frac{A_1 + aA_2 + b + B}{p}$;

$$p_1 = p\,\frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{A_1 + aA_2 + b + B} \cdot \frac{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 m w_2}{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2}$$

Подставляя это выраженіе въ уравненіе для Q, найдемъ

$$Q_1 = \frac{p \cdot \frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{A_1 + aA_2 + b + B} \cdot \frac{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 m w_2}{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w r_2}}{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 m w_2} =$$

$$= \frac{p}{c+\alpha_1 w_1 + \alpha_2 w_2} \cdot \frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{A_1 + aA_2 + b + B} = Q \cdot \frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{A_1 + aA_2 + b + B}$$

Или окончательно

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{A_1 + aA_2 m + b + B}{A_1 + aA_2 + b + B}$$

Изъ этого уравненія видно, что потребленіе квалифицированныхъ рабочихъ (A) имѣетъ для капиталиста то же самое значеніе, какое имѣетъ постоянный внѣ-рабочій рынокъ (B) и постоянная часть потребленія простыхъ рабочихъ (b).

Чѣмъ больше всѣ эти элементы сравнительно съ перемѣнной частью потребленія простыхъ рабочихъ (Aa) — тѣмъ вѣроятнѣе, что никакое измѣненіе заработной платы (въ ту или другую сторону) простыхъ рабочихъ не измѣнитъ существеннымъ образомъ нормы прибыли капиталиста.

5. Кустарное производство.

Какъ и въ предыдущемъ, мы разберемъ здѣсь пока лишь производство предметовъ потребленія, не касаясь производства средствъ производства (машинъ).

Для кустаря, работающаго непосредственно на потребителя, силами своей семьи и личными, безъ наемныхъ рабочихъ, въ цѣнѣ продукта реализуются лишь два элемента:

1. Возмѣщеніе его расходовъ на машины и сырой матеріалъ производства въ размѣрѣ, приходящемся на единицу продукта и

2. Оплата его личнаго труда или труда членовъ его семьи, (или того и другого).

Понятіе о прибыли на затраченный капиталъ, если и не чуждо кустарю, ознакомившемуся съ капиталистическимъ хозяйственнымъ строемъ — во всякомъ случаѣ не служитъ главной побудительной причиной къ веденію имъ предпріятія (безъ наемныхъ рабочихъ). Главная пружина работы кустаря—общій годовой денежный заработокъ, и раздѣленіе его на искусственныя слагаемыя—прибыль на постоянный капиталъ, заработную плату и прибыль на послѣднюю—слагаемыя, имѣющія особое значеніе при капиталистическомъ способѣ производства единственно потому, что попадаютъ въ различныя руки—явилось-бы искусственнымъ и совсѣмъ не интереснымъ для кустаря. Получитъ ли онъ изъ своего, допустимъ, 20-ти рублеваго мѣсячнаго заработка 8 рублей въ качествѣ заработной платы и 12 руб. въ качествѣ прибыли на капиталъ, или наоборотъ, — для него абсолютно безразлично, лишь-бы сумма того и другого не измѣнилась.

Поэтому, для единицы продукта, производимаго кустаремъ, мы можемъ написать:

$$p = c_к + Г$$

гдѣ $c_к$ —часть стоимости машинъ и сырыхъ матеріаловъ произ-

водства, переходящая на единицу продукта, p—цѣна этой единицы и Г—выручка кустаря отъ ея продажи.

Если для производства единицы продукта кустарь расходуетъ, въ среднемъ, $w_к$ часовъ труда, то величина

$$\frac{Г}{w_к}$$

опредѣлитъ выручку кустаря за одинъ часъ его труда. Обозначивъ эту среднюю часовую выручку черезъ γ, найдемъ

$$\frac{Г}{w_к} = \gamma \text{ или } Г = \gamma w_к.$$

Откуда $p = c_к + Г = c_к + \gamma w_к$.

Мы не будемъ останавливаться на подробномъ анализѣ этой формулы, хотя это было бы и не трудно сдѣлать; наша спеціальная задача—изслѣдованіе капиталистическаго способа производства—и мы здѣсь остановимся, поэтому, лишь на вопросѣ, въ какой мѣрѣ возможно одновременное существованіе кустарнаго и капиталистическаго способовъ производства одного и того же предмета на одинъ и тотъ же рынокъ.

Въ случаѣ, если такое одновременное производство какого-либо предмета капиталистическимъ и кустарнымъ способами существуетъ, мы должны имѣть:

$$p = c_к + \gamma w_к$$

$$p = (c + \alpha w) Q$$

гдѣ обозначенія буквъ уже извѣстны.

Безъ сомнѣнія, $c_к$ въ дѣйствительности всегда нѣсколько разнится отъ c (обыкновенно $c_к > c$). Однако, разница эта не можетъ быть особенно значительною въ большинствѣ случаевъ: изъ элементовъ постояннаго капитала въ стоимости *единицы* продукта, какъ бы ни были дороги машины, львиную долю все же почти всегда составляетъ стоимость сырыхъ (и

отчасти вспомогательныхъ) матеріаловъ. Разницу въ цѣнѣ сырыхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ для фабрики и для кустаря—разъ мы постулируемъ отсутствіе посредниковъ и непосредственныя сношенія производителей и потребителей продуктовъ—мы можемъ совсѣмъ не принимать въ счетъ. Что же касается до экономіи въ расходѣ сырыхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ, то таковая, при одномъ и томъ же качествѣ продукта, особенно значительною быть не можетъ (на фабрикѣ сравнительно съ кустаремъ).

На этомъ основаніи мы будемъ, въ дальнѣйшемъ, принимать $c_к$ равнымъ c для упрощенія анализа. Усложнить его введеніемъ какого-либо слагаемаго c_0, принявъ, наприм., $c_к = c + c_0$, - для всякаго, кто того пожелаетъ, не можетъ представить никакихъ затрудненій.

Итакъ, если

$$p = c + \gamma w_к \text{ и}$$

$$p = (c + \alpha w)\ Q$$

$$\text{то } \gamma = \frac{p - c}{w_к} \text{ и } \alpha = \left(\frac{p}{Q} - c\right) : w$$

$$\text{Откуда } \frac{\alpha}{\gamma} = \frac{p - Qc}{pQ - Qc} \cdot \frac{w_к}{w}$$

Если бы въ часъ работы фабричный рабочій могъ произвести только то же самое количество штукъ предмета, какое производитъ кустарь, было бы,

$$w_к = w$$

и, слѣдовательно

$$\frac{\alpha}{\gamma} = \frac{p - cQ}{pQ - cQ}$$

Такъ какъ $Q > 1$, то знаменатель послѣдняго выраженія больше его числителя.*)

Слѣдовательно, при одной и той же производительности труда на фабрикѣ и у кустаря, послѣдній получалъ бы за часъ своего труда большее вознагражденіе, чѣмъ средній (включая высшіе ранги и служащихъ) наемный рабочій на фабрикѣ. Примитивное состояніе фабричной техники (напримѣръ въ мануфактурахъ стараго англійскаго типа), позволяетъ, поэтому, кустарю вполнѣ успѣшно конкуррировать съ фабрикой.

Обычно производительность труда на фабрикѣ значительно выше, чѣмъ у курстаря; поэтому изъ двухъ дробей $\frac{p-cQ}{pQ-cQ}$ и $\frac{w_к}{w_к}$ произведеніе которыхъ даетъ отношенія α къ γ, одна больше единицы $(\frac{w_к}{w})$, другая $(\frac{p-cQ}{pQ-cQ})$ меньше ея.

При $Q=1$, т. е, когда фабрика составляетъ собственность рабочихъ, получаемъ.

$$\frac{\alpha}{\gamma} = \frac{p-c}{p-c} \cdot \frac{w_к}{w} = \frac{w_к}{w}.$$

То есть, заработокъ средняго фабричнаго рабочаго на фабрикѣ, составляющей собственность рабочихъ, во столько же разъ выше заработка кустаря, во сколько производительность труда на фабрикѣ выше кустарной.

Вообще говоря, отношеніе $\frac{w_к}{w}$ значительно больше отношенія $\frac{pQ-cQ}{p-cQ}$(обратнаго отношенію $\frac{p-cQ}{pQ-cQ}$).

Поэтому величина произведенія $\frac{p-cQ}{pQ-cQ} \cdot \frac{w_к}{w}$ или, что тоже,

*) Замѣтимъ, что и числитель и знаменатель положительны, такъ какъ $p=cQ+\alpha wQ$, а αwQ произведеніе положительныхъ величинъ.

величина отношенія $\frac{\alpha}{\gamma}$ значительно, при современныхъ условіяхъ, больше единицы. Иными словами, при умѣренной нормѣ прибыли и огромной, сравнительно съ производительностью кустаря, производительности фабричнаго труда, конкурренція фабрики съ кустаремъ неизбѣжно кончится побѣдою первой, такъ какъ, оставаясь самостоятельнымъ, кустарь не можетъ выработать даже той денежной суммы, которую получаетъ средній наемный рабочій на фабрикѣ. Правда, *средній* наемный рабочій, а не рабочій *неквалифицированнаго* труда, какимъ только и можетъ сдѣлаться кустарь при поступленіи на фабрику. Но такъ или иначе, а конкурренція самостоятельнаго производителя-кустаря съ фабрикой возможна лишь въ тѣхъ сферахъ, гдѣ производительность труда не можетъ быть особенно значительно увеличена; или вообще, кустарь лишь постольку можетъ успѣшно конкуррировать съ фабрикой, поскольку возможно изобрѣтеніе машинъ, въ равной или почти въ равной мѣрѣ увеличивающихъ производительность труда въ мелкомъ и крупномъ производствѣ. До сихъ поръ подобная машина (не говоря о земледѣліи) существуетъ едва ли не одна единственная—швейная. Во всякомъ случаѣ, это уже вопросъ техники, и пока факты говорятъ о несомнѣнномъ и крупномъ различіи въ производительности труда на фабрикѣ и въ кустарной промышленности въ пользу первой—невозможность конкуррировать съ нею для кустаря очевидна.

Мы изслѣдовали измѣненія, происходящія съ прибылью въ различныхъ отрасляхъ обрабатывающей промышленности, производящей предметы потребленія. Изъ отраслей добывающей промышленности предметы непосредственнаго потребленія производятъ только двѣ: земледѣліе (со скотоводствомъ) и, отчасти, добыча каменнаго угля. Въ послѣдней отрасли, однако, весьма значительная часть продукта идетъ на техническія цѣли, и потому разсматривать эту отрасль промышленности мы здѣсь

не будемъ. Наоборотъ, въ земледѣліи техническое значеніе продукта (если отнести мукомольное дѣло и т. п. производства къ области земледѣлія) сравнительно совершенно ничтожно, и продуктъ потребляется, въ главной массѣ, непосредственно.

Производя, какъ и многія отрасли обрабатывающей промышленности, предметы потребленія, земледѣліе отличается отъ послѣднихъ тѣмъ, что далеко не весь годовой продуктъ его, при любомъ способѣ производства, поступаетъ на рынокъ, и нерыночная часть продукта далеко не представляетъ, какъ въ обрабатывающей промышленности, quantité negligeable.

Второе отличіе земледѣлія отъ обрабатывающей промышленности заключается въ незнаніи производителей, какое количество продукта, при данныхъ затратахъ капитала, будетъ ими произведено въ текущемъ году. Наконецъ, третье различіе сводится къ ограниченности средствъ производства въ земледѣліи, въ лицѣ главнѣйшаго изъ нихъ—земли, тогда какъ средства производства въ обрабатывающей промышленности неограничены почти ничѣмъ, кромѣ затратъ труда и капитала.

Всѣ эти различія, хотя бы ихъ и можно было считать не качественными, а только количественными — вѣдь, и продукты обрабатывающей промышленности не безусловно всѣ поступаютъ на рынокъ, и въ земледѣліи ведутся расчеты о количествѣ продукта при среднемъ урожаѣ, и въ обрабатывающей промышленности абсолютно-неограниченный ничѣмъ ростъ производства невозможенъ — всѣ эти различія, все-же, настолько существенны, что вопросы земледѣльческаго производства является необходимымъ разсмотрѣть особо, независимо отъ вопросовъ, относящихся къ производству предметовъ потребленія вообще.

Изъ относящихся къ особенностямъ земледѣльческаго производства вопросовъ на первое мѣсто надо поставить земельную ренту. Къ разсмотрѣнію ея мы и переходимъ.

6. Земельная рента.

Пусть, при господствѣ института частной собственности на землю, два землевладѣльца хозяйничаютъ на своей землѣ при помощи наемнаго труда. Пусть, кромѣ того, на единицу земельной площади они затрачиваютъ одинаковое количество капитала, какъ постояннаго, такъ и перемѣннаго, но въ то время, какъ первый землевладѣлецъ получаетъ съ единицы площади N единицъ продукта (въ среднемъ за рядъ лѣтъ) второй благодаря лучшей почвѣ получаетъ ихъ N_1 единицъ, при чемъ $N_1=Nn$ и $n>1$.

Продавая продуктъ на одномъ и томъ же рынкѣ по цѣнѣ p руб. за единицу продукта, первый землевладѣлецъ выручитъ съ единицы площади (допустимъ десятины) Np руб., второй N_1p или Nnp руб.

Если издержки производства у перваго землевладѣльца будутъ на одну десятину $(c+\alpha w)$ N руб., то таковы же они будутъ и у второго.

Обозначая величину, соотвѣтствующую величинѣ Q въ обрабатывающей промышленности, въ данномъ случаѣ (такъ какъ она здѣсь относится къ землевладѣльцу, а не къ фермеру, то мы для избѣжанія смѣшенія даемъ ей другое обозначеніе) черезъ T_1 для перваго землевладѣльца и черезъ T_2 для второго — мы можемъ написать: для I-го землевладѣльца

$$Np=(c+\alpha w)\,N\times T_1 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

и для II-го $Nnp=(c+\alpha w)\,N\times T_2$ . . . . . (2)

Дѣля (1) ур. на (2) почленно, получаемъ

$$\frac{T_1}{T_2}=\frac{1}{n}$$

Величины T_1 и T_2 характеризуютъ нормы прибыли землевладѣльцевъ на затраченный въ производство капиталъ подобно величинѣ Q. [Нормы прибыли выразятся въ $^0/_0{}^0/_0$ къ капиталу,

для перваго землевладѣльца (T_1—1) 100 и для второго (T_2—1) 100]. Слѣдовательно, нормы прибыли этихъ двухъ землевладѣльцевъ будуть различны—именно, норма прибыли второго землевладѣльца будетъ выше.

Если относительное плодородіе земель при увеличеніи или уменьшеніи затратъ капитала на единицу площади остается неизмѣннымъ—то, при существованіи частной собственности на землю, уничтожить вышеуказанное различіе нормъ прибыли землевладѣльцевъ, при личномъ веденіи ими хозяйства, не могутъ никакія конъюнктуры рынка и никакая экс - или интенсификація хозяйства. Равенство прибылей землевладѣльцевъ никакимъ образомъ, въ этомъ случаѣ, не можетъ быть достигнуто.

Но если, вмѣсто собственнаго хозяйничанья, оба землевладѣльца отдадутъ землю въ аренду, то фермеры-капиталисты, ихъ снявшіе, не будутъ уже получать различныхъ нормъ прибыли. Правда, равенство ихъ прибылей, можетъ быть, установится не сразу, и въ первое время сохраненіе неравенства, хотъ и въ меньшей, конечно, степени, чѣмъ у землевладѣльцевъ, возможно.

Но разъ предполагается свобода передвиженія капиталовъ, (а въ данномъ вопросѣ для этой свободы въ существѣ дѣла лежитъ очень мало препятствій) — конкурренція капиталистовъ относительно земли, дающей большую норму прибыли, будетъ сильнѣе, арендная плата за нее возрастетъ вслѣдствіе этого и, въ концѣ концовъ, арендныя платы на ту и другую землю установятся въ такомъ отношеніи, что фермеры-капиталисты, хозяйничающіе на нихъ, будутъ получать одинаковую норму прибыли. Предполагая же, сверхъ того, для всякаго капиталиста единственный мотивъ дѣятельности—полученіе наивысшаго возможнаго дохода, мы не можемъ думать, что эти нормы прибыли фермера будутъ отличаться и отъ средней прибыли въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Поэтому мы будемъ считать ихъ однообразными и равными Q.

Пусть теперь фермеръ, снявшій землю у перваго землевладѣльца, платитъ ему за десятину r рублей. Тогда въ цѣнѣ его продукта должна реализироваться эта арендная плата и всѣ остальные издержки производства—и, кромѣ того, прибыль на арендную плату и эти издержки.

Если прочія издержки производства, кромѣ арендной платы, у фермеровъ тѣ же, какія были у землевладѣльцевъ, то будемъ имѣть (при счетѣ на 1 десятину).

Для I-го фермера.

$$Np = [r_1 + (c+\alpha w)\ N]\ Q$$

и для II-го

$$Npp = [r_2+(c+\alpha w)\ N]\ Q$$

Отсюда имѣемъ:

$$r_1 = \frac{Np}{Q} - (c+\alpha w)N = \frac{N}{Q}[p - Q\ (c+\alpha w)]$$

$$r_2 = \frac{Npp}{Q} - (c+\alpha w)N = \frac{Q}{N}\ [pp - Q\ (c+\alpha w)].$$

Вычитая предпослѣднее уравненіе изъ послѣдняго, получаемъ также

$$r_2 - r_1 = \frac{N}{Q}[pp - p - Q\ (c+\alpha w) + Q\ (c+\alpha w)] =$$

$$= \frac{Np}{Q}(n-1).$$

Предположимъ теперь, что у перваго землевладѣльца такая земля, которая даетъ обычную прибыль лишь при эксплуатаціи ея самимъ владѣльцемъ, и никакой ренты, слѣдовательно, дать не можетъ. Тогда будемъ имѣть $r_1 = O$ и, слѣдовательно

$$Np = (c+\alpha w)\ NQ, \text{ или } p = (c+\alpha w)\ Q.$$

Подставляя это выраженіе p въ формулу для $r_2 - r_1$ получимъ:

$$r_2 - O = \frac{N\ (c+\alpha w)\ Q}{Q}(n-1) = N\ (n-1)\ (c+\alpha w)$$

Замѣняя въ этомъ выраженіи n его значеніемъ $\frac{N_1}{N}$, получаемъ окончательно

$$r_2 = N\ (\frac{N_1}{N} - 1)\ (c+\alpha w) = \frac{N\ (N_1 - N)}{N}(c+\alpha w) = (N_1 - N)\ (c+\alpha w)$$

Или: рента землевладѣльца съ единицы площади равняется произведенію издержекъ производства единицы продукта на земляхъ, не дающихъ ренты, на разность количества продуктовъ, производящихся, въ среднемъ, при этихъ издержкахъ производства на его землѣ и на землѣ, дающей обычную прибыль лишь при эксплуатаціи ея владѣльцемъ (безрентной).

Если вмѣсто $(c+\alpha w)$ мы поставимъ равнозначущее ему выраженіе $\frac{p}{Q}$, то получимъ $r_2 = (N - N).\frac{P}{Q}$.

Слѣдовательно: денежная рента прямо пропорціональна цѣнѣ хлѣба, обратно пропорціональна обычной нормѣ прибыли въ странѣ и прямо пропорціональна разности въ плодородіи почвъ данной и не дающей ренты.

Земля, не дающая ренты, не есть *наименѣе* плодородная земля или находящаяся въ *наихудшихъ* условіяхъ изъ числа эксплуатируемыхъ земель вообще (какъ думалъ Рикардо). Нѣтъ, земля, эксплуатируемая самими владѣльцами, можетъ давать *отрицательную* ренту, если плодородіе ея ниже безрентной земли. *Земля, не дающая ренты, даетъ владѣльцу ея доходъ въ размѣрѣ обычной средней промышленной прибыли на капиталъ.*

Мы разсмотрѣли только одинъ видъ земельной ренты,— ренту, происходящую отъ различій въ плодородіи почвы.

Другой видъ ренты,—рента, зависящая отъ различія разстояній отъ рынка сбыта. Разсмотримъ его.

Пусть мы имѣемъ два участка земли, по единицѣ площади каждый, на разстояніяхъ d_1 и d_2 отъ рынка (пусть d_1 и d_2 *верстъ*). Цѣна хлѣба на мѣстѣ будетъ равна, слѣдовательно, для перваго участка цѣнѣ на рынкѣ за вычетомъ доставки за d_1 верстъ, стоющей, допустимъ, k_1 рублей съ пуда; мѣстная цѣна для второго участка будетъ равна той же рыночной цѣнѣ (p) руб. за вычетомъ доставки за d_2 верстъ, допустимъ—k_2 руб. съ пуда. Та и другая земля могутъ находиться настолько близко къ рынку, что будутъ давать ренту—различную, смотря по степени близости. Пусть первая земля даетъ съ единицы площади r_1 руб. ренты, вторая—r_2 руб.

Плодородіе земель предположимъ одинаковымъ и равнымъ, въ среднемъ, N единицъ продукта съ единицы площади; затраты капитала на единицу площади и вообще весь способъ веденія хозяйства пусть также будутъ тождественными на обоихъ участкахъ.

Тогда будемъ имѣть:

Для I-го участка:

$$(p-k_1)N=[r_1+(c+\alpha w)N]Q$$

и для II-го

$$(p-k_2)N=[r_2+(c+\alpha w)N]Q$$

Отсюда

$$r_1=\frac{(p-k_1)N}{Q}-(c+\alpha w)N=\frac{N}{Q}[p-k_1-(c+\alpha w)Q]$$

и

$$r_2=\frac{(p-k_2)N}{Q}-(c+\alpha w)N=\frac{N}{Q}[p-k_2-(c+\alpha w)Q]$$

Вычитая предпослѣднее уравненіе изъ послѣдняго, имѣемъ

$$r_2-r_1=\frac{N}{Q}[p-k_2-(c+\alpha w)\,Q-p+k_1+(c+\alpha w)Q]=\frac{N}{Q}[k_1-k_2]$$

Полагая въ этомъ уравненіи $r_1=O$,

получимъ $r_2=\frac{N}{Q}(k_1—k_2)$.

Таково выраженіе для ренты съ земли въ зависимости отъ разстоянія ея отъ рынка сбыта. Размѣры этой ренты (съ единицы площади) прямо пропорціональны плодородію почвы (N) и обратно пропорціональны нормѣ прибыли (точнѣе, величинѣ Q). Она, кромѣ того, тѣмъ выше, чѣмъ ближе данная земельная площадь къ рынку сбыта продукта. Отъ цѣны продукта величина этого рода ренты, такимъ образомъ, не зависитъ.

Пусть теперь мы имѣемъ два участка земли, различнаго плодородія и различной отдаленности отъ рынка. Плодородіе перваго участка, дающаго N единицъ продукта съ единицы площади, и степень его удаленности отъ рынка (расходы по доставкѣ=k_1 руб. съ пуда) пусть будутъ таковы, что, въ конечномъ результатѣ, эксплуатація этого участка владѣльцемъ его съ цѣлью производства хлѣба на данный рынокъ можетъ дать обычную норму прибыли Q, но не можетъ дать никакой ренты.

Пусть соотвѣтственныя величины для второго участка будутъ N_1 равное Nn и $k_2=\sigma k_1$.

Цѣна хлѣба p (на рынкѣ сбыта), норма прибыли Q и издержки производства хлѣба на единицу площади пусть будутъ одинаковыми $(c+\alpha w)\ N$.

Пусть, наконецъ, вторая почва даетъ ренту r_2.

Тогда имѣемъ:

Для I-го участка:

$$(p—k_1)\ N=(c+\alpha w)\ N\,Q \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

и для II-го

$$(p—k_2)\ N_1=[r_2+(c+\alpha w)\ N]\ Q \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

Изъ послѣдняго уравненія получаемъ:

$$r_2=\frac{(p-k_2)\,N_1}{Q}-(c+\alpha w)N.$$

Подставляя вмѣсто $(c+\alpha w)\,N$ его выраженіе изъ (1) уравненія имѣемъ:

$$r_2=\frac{(p-k_2)N_1}{Q}-\frac{(p-k_1)\,N}{Q}=\frac{p(N_1-N)-k_2N_1+k_1N}{Q}$$

Замѣняя, наконецъ, N_1 черезъ Nn, имѣемъ

$$r_2=\frac{N}{Q}[p\,(n-1)+k_1-k_2n]$$

Таково наиболѣе общее выраженіе для ренты съ земель. Рента, такимъ образомъ, зависитъ, въ конечномъ счетѣ, отъ производительности данной земли, отъ ея разстоянія отъ рынка сбыта, отъ цѣны хлѣба и отъ уровня промышленной прибыли въ данной странѣ.

---

7. Производство хлѣба и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ.

А. Капиталистическое земледѣльческое хозяйство.

То обстоятельство, что при капиталистическомъ, какъ и при всякомъ другомъ производствѣ земледѣльческихъ продуктовъ далеко не весь продуктъ поступаетъ на рынокъ, не играетъ никакой роли при опредѣленіи ренты землевладѣльца. Послѣднему безразлично, производитъ ли его фермеръ хлѣбъ для собственнаго потребленія, или для продажи. Фермеру точно также безразлично, снимаетъ ли онъ землю по дорогой цѣнѣ, но болѣе плодородную, или по дешевой, но скудную: въ томъ и другомъ случаѣ на его долю придется одна и таже денежная сумма. На этихъ основаніяхъ мы, при анализѣ ренты, не вводили въ расчетъ того фактора, о которомъ мы только что

сказали— потребленія хлѣба и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ въ хозяйствахъ, ихъ производящихъ.

Но при анализѣ прибыли отъ земледѣльческаго хозяйства и при анализѣ рыночной цѣны хлѣба и т. п. продуктовъ, разсмотрѣніе указаннаго фактора необходимо.

Пусть для участка земли, не дающаго никакой ренты, существуетъ соотношеніе.

$$p=(c+\alpha w)\,Q$$

Пусть на этомъ участкѣ при среднемъ урожаѣ производится N пудовъ хлѣба, потребляющагося въ самомъ хозяйствѣ (въ видѣ ли продовольствія людей или корма скоту, или сѣмянъ— безразлично), и M пудовъ, сбывающихся за деньги на рынкѣ, а всего $M+N$ пудовъ. На рынкѣ продается, слѣдовательно, M пудовъ по p руб.—на сумму Mp руб.

Предположимъ теперь: 1) что при всякой степени неурожая всѣ производители производятъ достаточно хлѣба для собственнаго потребленія, т. е., что при самомъ сильномъ неурожаѣ на участкѣ, производящемъ въ средній годъ $M+$N пудовъ производится не менѣе N пудовъ хлѣба. 2) что урожайность для всѣхъ хозяйствъ, поставляющихъ на рынокъ, повышается или понижается (смотря по году) всегда въ одной и той же пропорціи.

Оба предположенія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и вводятся только для первоначальнаго упрощенія задачи. Пусть теперь урожай понизился для даннаго участка отъ ($M+$N) (средняго) пуд. до ($M+$N)t пудовъ, гдѣ, $t<1$.

Потребность въ хлѣбѣ производящихъ его хозяйствъ вслѣдствіе этого не измѣнилась—и, такъ какъ, по нашему допущенію, урожай понизился не настолько, чтобы они не могли удовлетворить этой потребности изъ результатовъ своего хозяйства – то владѣлецъ даннаго участка и его рабочіе потребятъ, по прежнему, N пудовъ хлѣба, а продастъ онъ, слѣдовательно, только

$(M+N)\,t - N$ (пудовъ).

Какова будетъ цѣна? Чтобы узнать это, допустимъ, что производство хлѣба *всѣми* производителями, поставляющими его на данный рынокъ, было A пудовъ для себя и B — для рынка, а всего $A+B$ пудовъ въ средній годъ. Пусть это количество продавалось за Bp рублей. Теперь, когда урожай понизится до $(A+B)\,t$ пуд., остающееся къ продажѣ количество

$$(A+B)\,t - A \text{ (пуд.)}$$

будетъ продано за ту же сумму Bp рублей—согласно постулату рыночной цѣны. Иными словами

$$[(A+B)t - A]p_1 = Bp, \text{ откуда}$$

$$p_1 = p\frac{B}{(A+B)t - A}$$

Если мы положимъ отношеніе всего сбываемаго хлѣба (B) ко всему производимому въ средній годъ, для всего района, равнымъ s, т. е. $\frac{B}{A+B} = s$ и отсюда $\frac{A+B-B}{A+B} = 1 - s$ или $A = (1-s)\,(A+B)$

То будетъ:

$$p_1 = p\frac{(A+B)\,s}{(A+B)t - (1-s)\,(A+B)} = p\frac{s}{t-1+s}$$

Полагая аналогичнымъ образомъ, для даннаго участка

$$\frac{M}{M+N} = \sigma \text{ или } = N(1-\sigma)\,(M+N)$$

найдемъ, что въ годъ, когда урожай съ этого участка понизится до $(M+N)\,t$ пудовъ, владѣлецъ его продастъ

$$(M+N)t - N = (M+N)t - (1-\sigma)\,(M+N) = (M+N)\,(t-1+\sigma)$$

Тогда какъ въ средній годъ продавалъ

M пудовъ, или $(M+N)\,\sigma$ пудовъ.

Общая денежная выручка владѣльца даннаго участка, слѣдовательно, была

Въ средній годъ Мр. или $(M+N)\ \sigma p.$ (руб.)

Въ неурож. годъ . $(M+N)\ (t-1+\sigma)\ p_1$ руб.

или . . $(M+N)\ (t-1+\sigma)\frac{ps}{t-1+s}$ руб.

Издержки по производству $(M+N)$ единицъ хлѣба въ средній годъ и $(M+N)t$ единицъ въ годъ неурожайный были у даннаго владѣльца совершенно одинаковыми и равными

$$(c+\alpha w)\ (M+N)$$

Слѣдовательно

$$(M+N)\ \sigma p=(c+\alpha w)\ (M+N).\ Q \text{ (для средняго года)}$$

и $(M+N)\ (t-1+\sigma)\frac{ps}{t-1+s}=(c+\alpha)\ (M+N)Q_1$ (для неурожайн.)

Откуда имѣемъ

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{(M+N)\ (t-1+\sigma)\frac{ps}{t-1+s}}{(M+N)\sigma p}=\frac{s\ (t-1+\sigma)}{\sigma\ (t-1+s)}$$

Для хозяйства средняго типа, т. е. отчуждающихъ, въ средній годъ, такую же часть урожая, какую отчуждаютъ, въ среднемъ, всѣ хозяйства, поставляющія хлѣбъ на данный рынокъ, $\sigma=s$. Тогда

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{s\ (t-1+s)}{s\ (t-1+s)}=1$$

То есть, при равномѣрномъ хорошемъ урожаѣ или неурожаѣ хозяйства средней величины (ибо степень отчужденія земледѣльческихъ продуктовъ главнымъ образомъ обусловливается величиною хозяйства)—не выигрываютъ и не проигрываетъ, и получаютъ одну и ту же прибыль, соотвѣтствующую

среднему году. Этимъ обстоятельствомъ объясняется сравнительная устойчивость земледѣльческаго хозяйства средняго размѣра.*)

Въ крупныхъ хозяйствахъ отношеніе сбываемаго хлѣба къ потребляемому, σ, выше средняго для данной мѣстности уровня, s.

Дѣля числителя и знаменателя дроби

$$\frac{s(t-1+\sigma)}{\sigma(t-1+s)}$$

на произведеніе $s\sigma$, получимъ,

$$\frac{Q_1}{Q}=\frac{\frac{t-1}{\sigma}+1}{\frac{t-1}{s}+1}$$

Такъ какъ $\sigma>s$, то $\frac{t-1}{\sigma}<\frac{t-1}{s}$, а потому знаменатель послѣдней дроби больше числителя, когда $t>1$, и меньше его, когда $t<1$ и когда, слѣдовательно, обѣ дроби $\frac{t-1}{\sigma}$ и $\frac{t-1}{s}$ отрицательны.

Слѣдовательно, для крупныхъ хозяйствъ:

1) когда $t>1$, т. е. въ годы болѣе высокаго, чѣмъ средній, урожая

$$Q_1<Q.$$

2) когда $t<1$, т. е. въ годы неурожайные

$$Q_1>Q.$$

---

*) Въ мѣстности, гдѣ хозяйства вообщее крупнѣе, чѣмъ въ другой мѣстности и средній, наиболѣе устойчивый типъ его будетъ выше; такъ что слово „средній“ здѣсь ни въ какомъ случаѣ не надо понимать, какъ опредѣляемый какимъ-либо, заранѣе даннымъ, абсолютнымъ числомъ десятинъ.

Иными словами, для крупныхъ хозяйствъ выгоденъ общій равномѣрный неурожай — они теряютъ на уменьшеніи количества сбываемаго продукта меньше, чѣмъ выигриваютъ на его цѣнѣ—и, наоборотъ, невыгоденъ урожай, слишкомъ сильно понижающій цѣну продукта сравнительно съ повышеніемъ его количества.

Для мелкихъ хозяйствъ та же формула

$$\frac{Q_1}{Q} = \frac{\frac{t-1}{\sigma} + 1}{\frac{t-1}{s} + 1}$$

дастъ обратныя значенія, ибо для нихъ $s > \sigma$.

Конечно, относительныя значенія s и σ зависятъ не только отъ величины хозяйства, хотя это и одинъ изъ главнѣйшихъ факторовъ.

σ вообще тѣмъ больше сравнительно съ s, чѣмъ:

1) крупнѣе хозяйство,

2) чѣмъ оно экстенсивнѣе,

3) чѣмъ больше примѣняется машинъ, имѣющихъ цѣлью сберегать трудъ, а не увеличивать количество продукта,

4) чѣмъ скуднѣе продовольствіе занятыхъ въ производствѣ лицъ.

При опредѣленіи цѣны хлѣба при неурожаѣ мы принимали, что степень послѣдняго для всѣхъ хозяйствъ одинакова, но что у всѣхъ безъ исключенія хозяйствъ остается достаточное количество хлѣба для своего потребленія. При капиталистическомъ способѣ веденія хозяйства недостатокъ хлѣба для своего потребленія можетъ, дѣйствительно, произойти лишь при очень большой степени недорода.

Прочное существованіе земледѣльческаго капиталистическаго хозяйства вообще предполагаетъ, что годы, не дающія ни-

какой прибыли фермеру, представляютъ весьма рѣдкое исключеніе. Фермеръ-капиталистъ въ годы неурожая можетъ, положимъ, сократить личное потребленіе свое и своей семьи до того же minimum'а, до котораго сократитъ его крестьянинъ. Но, плохо ли или хорошо продовольствуетъ онъ своихъ рабочихъ, онъ лишь въ очень незначительныхъ предѣлахъ можетъ сократить расходъ на ихъ продовольствіе въ неурожайный годъ, такъ какъ, ничѣмъ не связанные съ интересами его хозяйства, въ случаѣ чрезмѣрно-плохого, не соотвѣтствующаго обычнымъ условіямъ, ихъ содержанія—они могутъ уйти отъ него.

Капиталистическое производство хлѣба, требуя болѣе постоянныхъ расходовъ сравнительно съ производствомъ натуральнымъ, по этому самому уже является возможнымъ лишь при достаточной величинѣ земельнаго участка. Кромѣ того, самые размѣры потребленія семьи фермера не позволяютъ ему вести капиталистическое хозяйство, разъ величина участка, находящагося въ его пользованіи, опускается ниже извѣстнаго minimum'а. Если для одного прокормленія членовъ какой-либо семьи требуется сборъ съ 2—3 десятинъ земли, засѣянной зерновыми хлѣбами—въ средній годъ—то очевидно,что на участкѣ меньшемъ этого размѣра нельзя вести капиталистическаго хозяйства. На самомъ дѣлѣ, въ виду неизбѣжныхъ денежныхъ расходовъ по производству, которые должны быть покрыты изъ выручки отъ продажи продукта, участокъ, достаточный для одного только прокормленія членовъ семьи, долженъ быть еще гораздо большихъ размѣровъ. Такъ или иначе, но капиталистическое производство ниже извѣстнаго minimum'а величины участка немыслимо. Разъ мы, съ другой стороны, предполагаемъ свободу отъ законодательныхъ ограниченій въ распоряженіи своимъ трудомъ, капиталомъ и земельной собственностью, —то дробимость земельныхъ участковъ является возможною въ какой угодно степени. На участкахъ размѣрами ниже необхо-

димаго, для веденія капиталистическаго хозяйства неизбѣжно. такимъ образомъ, будетъ вестись хозяйство натуральное, имѣющее главной цѣлью потребленіе производителей, другими словами —какъ мы его будемъ называть,—крестьянское хозяйство.

Разсмотрѣніе послѣдняго является, слѣдовательно, необходимымъ во всякомъ случаѣ, разъ мы разсматриваемъ капиталистическій хозяйственный строй; безъ законодательныхъ ограниченій размѣровъ земельной собственности хозяйство крестьянскаго типа должно неизбѣжно сохраняться. Къ анализу производства хлѣба этими двумя способами одновременно мы теперь и переходимъ.

В. Крестьянское и капиталистическое производство хлѣба.

Въ хозяйствахъ крестьянскаго типа главная цѣль производства хлѣба—его потребленіе. При продажѣ извѣстной части этого хлѣба крестьянское хозяйство получаетъ часть своего дохода отъ производительной дѣятельнности не въ натуральной, а въ денежной формѣ—но оно все-таки не получаетъ прибыли.

Мы предпложимъ, что хлѣбъ—продуктъ болѣе необходимый, чѣмъ всѣ остальные предметы потребленія. При этомъ условіи и при сколько-нибудь раціональной налоговой системѣ, ненормальности вродѣ продажи хлѣба, необходимаго для собственнаго потребленія (до будущаго урожая) въ одно время года (осенью) и покупка его въ другое время года (весною)—не могутъ, конечно, имѣть мѣста. Поэтому мы должны принять допущеніе, что изъ крестьянскихъ хозяйствъ, поскольку таковыя характеризуются своею цѣлью, внутреннимъ экономическимъ строемъ и другими чисто-экономическими признаками, поступаютъ на рынокъ лишь излишки надъ собственнымъ потребленіемъ хозяина и его семьи.

Конечно, въ огромномъ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ (т. е. земледѣльческихъ хозяйствъ, не примѣняющихъ наемнаго труда) производится не одинъ только хлѣбъ. Но мы для простоты предположимъ, что производство ихъ ограничивается однимъ хлѣбомъ. При недостаткѣ послѣдняго для собственнаго потребленія—что въ крестьянскомъ хозяйствѣ не представляется случаемъ рѣдкимъ—недостающее количество покупается на деньги, заработанныя личнымъ трудомъ.

Одновременно съ крестьянскимъ пусть существуетъ и капиталистическое производства хлѣба.

Предположимъ, что въ послѣднемъ—для земель, не дающихъ ренты, имѣетъ мѣсто формула

$$p=(c+\alpha w)Q.$$

Предположимъ, что машины, орудія и рабочій скотъ въ хозяйствахъ капиталистическаго и крестьянскаго типа одинаковы, равно какъ и техника производства (т. е. пріемы удобренія и обработки почвы, посѣва, ухода и уборки растеній).

Тогда затраты капитала на единицу продукта, при одинаковомъ урожаѣ, въ крестьянскомъ и капиталистическомъ хозяйствѣ будутъ однѣ и тѣ же, равно какъ и затраты рабочаго времени (иначе говоря, c и w).

Цѣна хлѣба будетъ точно также тождественна, если онъ продается тѣмъ и другимъ хозяйствомъ на одномъ и томъ же рынкѣ (и игнорируя разницу, происходящую отъ условій неэкономическаго характера—безграмотности крестьянскаго населенія и т. п.).

Оцѣнивъ часть продукта, поступающаго въ собственное потребленіе крестьянина и его семьи, по рыночнымъ цѣнамъ, суммировавъ затѣмъ всю его выручку, какъ денежную, такъ и натуральную, и раздѣливъ на число часовъ труда, затраченное на весь продуктъ, получимъ среднюю оплату одного часа его труда. Тогда для единицы продукта будемъ имѣть:

$$p=c+\gamma w$$

если γ—это средняя оплата часа труда крестьянина, деньгами и натурою по переводу на деньги.

Въ самомъ дѣлѣ: p здѣсь цѣна единицы продукта, c — стоимость элементовъ постояннаго капитала, пошедшаго на единицу продукта, w—число часовъ труда, потребное для изготовленія одной единицы въ среднемъ.

Приравнивая значеніе p въ крестьянскомъ хозяйствѣ къ его значенію въ хозяйствѣ капиталистическомъ, получаемъ

$$p=(c+\alpha w)Q=c+\gamma w$$

Откуда $$Q=\frac{c+\gamma w}{c+\alpha w}$$

При $\gamma=\alpha$, $Q=1$. То есть, если бы часъ труда наемныхъ рабочихъ въ капиталистическомъ земледѣліи оплачивался одинаково съ часомъ труда крестьянина въ собственномъ хозяйствѣ, прибыль такого капиталистическаго хозяйства (Q—1) равнялась бы нулю—при условіи одинаковой производительности труда въ томъ и иномъ хозяйствѣ. Мы знаемъ, однако, что въ экономіяхъ очень и очень многихъ частныхъ владѣльцевъ Россіи, техника производства хлѣбовъ стоитъ на одномъ уровнѣ съ крестьянской техникой. Очевидно, что такія хозяйства, при отсутствіи приложенія личнаго труда со стороны владѣльца, могутъ держаться лишь при помощи крайне низкой оплаты труда занятыхъ въ нихъ рабочихъ силъ.

Въ настоящей главѣ мы разсмотримъ лишь вліяніе крестьянскаго предложенія хлѣба на его цѣны.

Раздѣлимъ всѣ крестьянскія хозяйства, производящія хлѣбъ, на три большія группы:

1. хозяйства, обладающія достаточнымъ для своего продовольствія хлѣбомъ всегда, даже въ неурожайные годы.

2. хояйства, въ средній годъ обезпеченные своимъ хлѣбомъ, продающіе хлѣбъ въ годъ урожайный и не имѣющія

достаточнаго для собственнаго потребленія количества своего хлѣба въ неурожайный годъ и

3. хозяйства, уже въ средній годъ покупающія хлѣбъ для собственнаго продовольствія.

Крестьянскія хозяйства первой группы, отличаясь отъ капиталистическихъ хозяйствъ по внутреннему строенію, съ точки зрѣнія вліянія на количество предлагаемаго на рынкѣ хлѣба вполнѣ аналогичны капиталистическимъ хозяйствамъ; поэтому, при изученіи вліянія этого рода хозяйствъ на цѣны хлѣба, мы отнесемъ ихъ въ одну категорію съ капиталистическими.

Пусть въ средній годъ производится всего хлѣба:

1. Крестьянами, въ средній годъ докупающими хлѣбъ A пуд.
2. Крестьянами, въ средній годъ обезпеченными своимъ хлѣбомъ . . . . . B пуд.
3. Капиталистическими хозяйствами и крестьянами, всегда продающими хлѣбъ . . . . . D пуд.

И всего во всемъ районѣ, поставляющемъ хлѣбъ на данный рынокъ . . . . . $A+B+D$ пуд.

Все количество хлѣба, производимаго 1 и 2-ю категоріями производителей, будетъ потреблено (въ средній годъ) въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ. Если третья категорія потребитъ d пудовъ, то все потребленіе хлѣба въ хозяйствахъ его производителей выразится суммою:

$$A+B+d \text{ пудовъ.}$$

На рынокъ же поступитъ разность между всѣмъ произведеннымъ количествомъ хлѣба и количествомъ, потребленнымъ въ хозяйствахъ его производителей, то есть

$$(A+B+D)-(A+B+d) \text{ пудовъ}$$

или $D-d$ пудовъ.

Такимъ образомъ, предложеніе хлѣба на рынкѣ, въ сред-

ній годъ будетъ обусловливаться лишь капиталистическимъ земледѣліемъ и группой крестьянъ, всегда продающихъ хлѣбъ.

Допустимъ теперь, что урожай увеличится, равномѣрно, въ t разъ для всѣхъ категорій производителей.

Тогда производство хлѣба будетъ

$$(A+B+D)t \text{ пудовъ } (t>1).$$

Потребленіе хозяйствъ первой категоріи (въ средній годъ докупающими хлѣбъ), смотря по степени урожая и по количеству докупаемаго хлѣба, можетъ достичь величины сбора въ ихъ хозяйствахъ въ урожайный годъ— At пудовъ, можетъ превысить это количество или не достичь его. Мы допустимъ средній случай, а именно, что все количество производимаго въ урожайный годъ первой категоріей хлѣба потребляется въ хозяйствахъ производителей.

Потребленіе хлѣба второй и третьей категоріей производителей вслѣдствіе урожая не измѣнится, такъ какъ мы допустили, что эти категоріи въ средній годъ вполнѣ обезпечены своимъ хлѣбомъ. Такимъ образомъ, все потребленіе хлѣба въ хозяйствахъ его производителей въ урожайный годъ достигнетъ

$$At+B+d \text{ пудовъ.}$$

Все предложеніе хлѣба на рынкѣ, въ урожайный годъ, выразится, слѣдовательно, разностью

$$(A+B+D)t-(At+B+d) \text{ рублей или}$$
$$B(t-1)+Dt-d \text{ рублей.}$$

Одновременно съ измѣненіемъ предложенія хлѣба въ урожайный годъ, можетъ быть, измѣнится и денежный спросъ на него. Измѣнится ли онъ въ дѣйствительности и какъ именно?

1. Для классовъ, не производящихъ хлѣба, источники денежнаго дохода непосредственно (о болѣе отдаленныхъ послѣдствіяхъ мы говорить не будемъ) отъ урожая не зависятъ, а при равномъ общемъ денежномъ бюджетѣ, согласно посту-

лату рыночной цѣны, денежный спросъ на каждый предметъ потребленія, а слѣдовательнно, и на хлѣбъ останется неизмѣннымъ.

2. Обратно, классы, производящіе хлѣбъ всегда въ достаточномъ для собственнаго потребленія количествѣ, не предъявляютъ денежнаго спроса на хлѣбъ и въ средній годъ,—тѣмъ менѣе, конечно, вь урожайный,

3. Остается классъ крестьянъ, докупающихъ хлѣбъ въ Псредній годъ. усть этотъ классъ покупаетъ въ средній годъ N пудовъ хлѣба. Денежный спросъ на него достигаетъ, слѣдовательно, въ средній годъ, при цѣнѣ p рублей за пудъ, Np рублей. Но мы не можемъ здѣсь приложить непосредственно постулатъ рыночной цѣны и сказать, что въ урожайный годъ денежный спросъ на хлѣбъ будетъ достигать, со стороны этой группы крестьянъ, той же самой суммы. Такъ какъ часть продукта, для этой группы крестьянъ, постоянно доставляется натурою изъ собственнаго хозяйства, то постулатъ рыночной цѣны можетъ быть примѣненъ лишь къ остающемуся, докупаемому до нормы обычнаго потребленія въ средній годъ, количеству хлѣба, такъ какъ только для этого остающагося количества покупныя средства берутся изъ общаго денежнаго бюджета.

Если данная группа крестьянъ покупаетъ въ средній годъ N пудовъ хлѣба, и потребляетъ, кромѣ того, хлѣба собственнаго производства A пудовъ, то, слѣдовательно, все ея обычное потребленіе хлѣба достигаетъ

$$A+N \text{ пудовъ.}$$

Для доведенія своего потребленія до этой нормы въ средній годъ требуется Np рублей. Эта сумма и предназначается въ бюджетахъ данной группы крестьянъ для покупки хлѣба (сознательно или безсознательно)—и, въ случаѣ, если, въ виду неурожая, за эту сумму нельзя будетъ уже купить

N пудовъ хлѣба, потребленіе его данной группой (наименѣе обезпеченной) крестьянъ неизбѣжно сократится. Но если, по случаю урожая, на Np рублей можно будетъ купить значительно большое количество хлѣба, — то спросъ на него не будетъ, все-таки, предъявленъ на всю эту сумму такъ какъ, настоятельной потребности въ немъ свыше, чѣмъ на $A+N$ пуд., у данной группы крестьянъ нѣтъ.

При урожаѣ у данной группы въ At пудовъ, настоятельную необходимость, для доведенія потребленія до средней нормы, данный классъ крестьянъ будетъ чувствовать лишь въ $(A+N)—At$ пудахъ хлѣба, и за это его количество будетъ согласенъ заплатить, согласно постулату рыночной цѣны — по средней цѣнѣ p рублей за пудъ. То есть, весь денежный спросъ даннаго класса крестьянъ на хлѣбъ въ урожайный годъ выразится формулой

$$(A+N—At)\,p \text{ руб.} = Np—A\,(t—1)\,p \text{ руб.}$$

Если денежный спросъ на хлѣбъ классовъ, его не производящихъ достигаетъ въ средній (а, слѣдовательно, и въ урожайный) годъ суммы Mp рублей, то общій денежный на него спросъ будетъ, слѣдовательно:

Въ средній годъ $Mp+Np$ руб.

и въ урожайный $Mp+Np—A\,(t—1)\,p$ рублей.

Сопоставляя спросъ съ предложеніемъ, найдемъ, что въ средній годъ $D—d$ пуд. хлѣба будутъ проданы за $Mp+Np$ рублей, или $(D—d)p=Mp+Np$

Откуда $D—d=M+N$.

Въ урожайный же годъ, при цѣнѣ p_1 за 1 пудъ,

$$B\,(t—1)+Dt—d \text{ пудовъ хлѣба}$$

будутъ проданы за

$$Mp+Np—A(t—1)\,p \text{ рублей}$$

Откуда

$$[B(t-1)+Dt-d]\,p_1=Mp+Np-A(t-1)\,p$$

или

$$p_1=p\,\frac{M+N-A(t-1)}{B(t-1)+Dt-d}$$

Замѣняя же $M+N$ черезъ $D-d$, имѣемъ

$$p_1=p.\,\frac{D-d-A(t-1)}{Dt-d+B(t-1)} \text{ или } \frac{p_1}{p}=\frac{D-d-A(t-1)}{Dt-d+B(t-1)}$$

Чѣмъ больше t, тѣмъ знаменатель этого отношенія больше числителя, т. е. тѣмъ болѣе понизится цѣна хлѣба, что само собою понятно.

Чтобы проанализировать послѣднюю формулу при данной величинѣ t, мы должны привести ее къ такому виду, гдѣ въ числителѣ и знаменателѣ были бы отношенія однородныхъ (выражающихъ каждая нѣкоторое количество хлѣба) величинъ D, d, A и B—такъ какъ очевидно, что отъ абсолютныхъ значеній этихъ величинъ, при сохраненіи между ними однихъ и тѣхъ же отношеній, величина дроби $\frac{p_1}{p}$ нисколько не зависитъ. Чтобы получить отношенія, раздѣлимъ числителя и знаменателя второй части уравненія $\frac{p_1}{p}=\ldots$ на D. Получимъ:

$$\frac{p_1}{p}=\frac{1-\frac{d}{D}-\frac{A}{D}(t-1)}{t-\frac{d}{D}+\frac{B}{D}(t-1)}$$

Чѣмъ больше $\frac{A}{D}$, $\frac{B}{D}$ и $\frac{d}{D}$ — тѣмъ послѣдняя дробь меньше, т. е. тѣмъ сильнѣе понизится цѣна хлѣба при урожаѣ.

Слѣдовательно, цѣна хлѣба въ урожайный годъ сравнительно съ годомъ среднимъ понизится тѣмъ сильнѣе, чѣмъ большую роль въ земледѣльческой промышленности страны играетъ крестьянское, и чѣмъ меньшую — капиталистическое

земледѣліе; кромѣ того, пониженіе будетъ тѣмъ больше, чѣмъ большая часть производимаго въ средній годъ въ капиталистическомъ хозяйствѣ хлѣба потребляется внутри самаго хозяйства.

Разсмотримъ теперь случай, когда урожай ниже средняго (и также равномѣрно ниже для всѣхъ хозяйствъ страны).

Допустимъ, что все производство хлѣба понизилось

съ $A+B+D$ пуд. до $(A+B+D)t$ пуд. $(t<1)$.

Группа потребителей, не производящихъ хлѣба, предъявитъ въ неурожайный годъ тотъ же денежный на него спросъ, что и въ средній годъ. Если въ средній годъ спросъ былъ Mp руб., то таковымъ же останется онъ и въ годъ неурожайный.

Точно также и группа крестьянъ (производящихъ въ средній годъ A пудовъ хлѣба), всегда докупающихъ хлѣбъ предъявитъ въ неурожайный годъ тотъ же денежный на него спросъ, что въ годъ средній, т. е. (при прежнихъ обозначеніяхъ), Np рублей, ибо запасныхъ суммъ на случай неурожая, или какихъ-либо спеціальныхъ заработковъ въ неурожайное время—она не имѣетъ,

Группа крестьянъ въ средній годъ обезпеченныхъ хлѣбомъ, а въ годъ урожайный продающихъ его—будетъ уже имѣть запасныя суммы для покупки хлѣба въ неурожайный годъ, такъ какъ суммы, поступающія въ эти хозяйства за излишки хлѣба въ годы урожайные, не имѣютъ спеціальнаго назначенія въ денежномъ бюджетѣ средняго года и обычные расходы на другіе предметы потребленія въ средній годъ покрываются изъ другихъ источниковъ (заработковъ). Поэтому въ годъ неурожайный эта группа крестьянскихъ хозяйствъ предъявитъ денежный спросъ на хлѣбъ—въ размѣрахъ, въ какихъ, по цѣнамъ средняго года его не достаетъ, вслѣдствіе неурожая, для собственнаго потребленія.

Потребляя въ средній годъ B пудовъ хлѣба, и имѣя те-

перь лишь Bt пуд., эта группа будетъ нуждаться въ $(B—Bt)$ пудахъ хлѣба и, слѣдовательно, по средней цѣнѣ p предъявитъ денежный спросъ на хлѣбъ на сумму $(B—Bt)p$ руб.

Что касается, наконецъ, группы всегда обезпеченныхъ крестьянскихъ и группы капиталистическихъ земледѣльческихъ хозяйствъ, то они и въ неурожайный годъ не будутъ предъявлять спросана хлѣбъ.

Слѣдовательно, денежный спросъ на хлѣбъ въ неурожайный годъ выразится суммою:

$$Mp+Np+B(1—t)p \text{ рублей.}$$

Сравнительно со спросомъ средняго года $Mp+Np$ руб.

Что касается предложенія хлѣба, то въ неурожайный годъ обѣ чисто-крестьянскія группы производителей не дадутъ рынку въ этомъ отношеніи ничего. Остается одна смѣшанная крестьянско-капиталистическая группа производителей, которая, не уменьшая своего обычнаго потребленія (d пудовъ) и можетъ, при урожаѣ въ Dt пудовъ, дать рынку

$$Dt—d \text{ пудовъ хлѣба.}$$

Итакъ, имѣемъ:

1. Для средняго года предложеніе $D—d$ пудовъ и денежный спросъ $Mp+Np$ рублей, откуда, по прежнему

$$D—d=M+N.$$

2. Для неурожайнаго года предложеніе $Dt—d$ пудовъ и денежный спросъ на $Mp+Np+B(1—t)p$ рублей, откуда при цѣнѣ въ неурожайный годъ p_1 руб. за пудъ

$$(Dt—d)p_1=Mp+Np+B(1—t)p \text{ рублей}$$

или $\frac{p_1}{p}=\frac{M+N+B(1—t)}{Dt—d}$, или, наконецъ, замѣняя $M+N$ черезъ $D—d$

$$\frac{p_1}{p}=\frac{D—d+B(1—t)}{Dt—d}$$

Если, затѣмъ, раздѣлить числителя и знаменателя послѣдней дроби на D, то получимъ

$$\frac{p_1}{p} = \frac{1 - \frac{d}{D} + \frac{B}{D}(1-t)}{t - \frac{d}{D}}$$

Цѣна хлѣба при неурожаѣ, такимъ образомъ, нисколько не зависитъ отъ относительныхъ размѣровъ его производства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, не обезпеченныхъ вполнѣ, въ средній годъ, своимъ хлѣбомъ (отъ величины A); она тѣмъ выше, конечно, чѣмъ больше степень неурожая (чѣмъ меньше t).

Затѣмъ, она тѣмъ выше, чѣмъ больше относительно производится, въ средній годъ, хлѣба въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ средній же годъ удовлетворяющихъ свою потребность въ хлѣбѣ собственнымъ производствомъ (чѣмъ больше $\frac{B}{D}$).

Такъ какъ $t<1$, то членъ $\frac{B}{D}(1-t)$ положителенъ; поэтому $1+\frac{B}{D}(1-t)$ также больше t, а, слѣдовательно, числитель второй части послѣдняго уравненія, при $t>\frac{d}{D}$, всегда положительный и больше знаменателя, т. е. p_1 всегда больше p.

Но когда $t<\frac{d}{D}$, т. е. когда степень неурожая такова, что не покрываются даже потребности самаго капиталистическаго хозяйства, выраженіе $t-\frac{d}{D}$ пріобрѣтаетъ отрицательное значеніе, въ то время какъ числитель дроби, $1-\frac{d}{D}+\frac{B}{D}(1-t)$ остается положительнымъ (ибо $\frac{d}{D}$ во всякомъ случаѣ, какъ и t, меньше 1).

При положительномъ p, выраженіе для p_1 пріобрѣтаетъ въ этомъ случаѣ отрицательное значеніе. Но такъ какъ цѣна хлѣба представляется величиной „существенно положительной“, то

полученіе отрицательнаго рѣшенія означаетъ невозможность пріобрѣсти хлѣбъ, при предположенныхъ условіяхъ, по какой бы то ни было реальной цѣнѣ. И дѣйствительно, въ данномъ случаѣ всѣ производители не имѣли бы ни какихъ избытковъ хлѣба для продажи.

При разсмотрѣніи вопроса о крестьянскомъ и капиталистическомъ производствѣ хлѣба, мы сдѣлали нѣсколько новыхъ допущеній, не стоящихъ въ связи съ основными допущеніями остальныхъ главъ настоящаго труда. Мы разбили крестьянскія хозяйства только на три большихъ группы, и каждой изъ этихъ группъ приписали свойства, которыми онѣ обладали бы, если бы основныя черты, отличающія эти группы другъ отъ друга, проявлялись въ каждомъ данномъ частномъ случаѣ вполнѣ рѣзко, опредѣлено и во всей полнотѣ.

Дѣйствительная жизнь, конечно, даетъ нѣсколько иную картину. Число группъ, на которыя можетъ быть разбито, напримѣръ, русское крестьянство по отношенію къ производству и потребленію хлѣба такимъ образомъ, чтобы дѣйствительно входящія въ составъ каждой изъ этихъ группъ хозяйства можно было считать, по отношенію къ данному вопросу, однородными—гораздо значительнѣе, чѣмъ двѣ или три.

Но, вѣдь, только та или иная схематизація явленій дѣйствительности и позволяетъ изучить, дедуктивнымъ путемъ, взаимную зависимость различныхъ факторовъ экономической жизни и ясно понять внутреннюю ихъ между собой связь.

Заканчивая нашъ трудъ, мы еще разъ хотѣли бы напомнить читателю нашу основную точку зрѣнія на вопросъ о методѣ политической экономіи и его возможныхъ результатахъ.

Политическая экономія, какъ наука, на нашъ взглядъ, можетъ имѣть шансы на преуспѣяніе только въ томъ случаѣ, если будутъ строго слѣдовать, въ своихъ методахъ, пріемамъ другихъ—естественныхъ—наукъ, имѣющихъ дѣло, прежде всего, съ фактами, но объединяющихъ и объясняющихъ факты при

помощи гипотезъ и теорій, построенныхъ чисто-дедуктивно. Въ томъ и другомъ случаѣ подлинный, хотя бы и не вѣчный (вѣдь и въ естественныхъ наукахъ одна теорія при открытіи необъяснимыхъ ею фактовъ, смѣняется другой) успѣхъ политической экономіи зависитъ, прежде всего и главнымъ образомъ оттого, насколько въ самой теоріи одни положенія будутъ согласованы съ другими—насколько, другими словами, въ данномъ научномъ построеніи не будетъ внутреннихъ противорѣчій.

Строгая въ логическихъ выводахъ теорія, открыто выставляя свои постулаты для критики, способствуетъ выясненію истины даже и тогда, когда сами эти постулаты выбраны неудачно и дѣйствительности не соотвѣтствуютъ. Математическая форма изложенія — если только она возможна при данномъ состояніи науки—является, поэтому, незамѣнимою, если желательно избѣжать скрытыхъ подъ той или иной изящной фразой или незамѣченныхъ самимъ авторомъ произвольныхъ постулатовъ.

Съ этой точки зрѣнія попытки вложить въ рамки математическихъ формулъ экономическіе законы капиталистическаго способа производства представляются намъ, въ настоящее время, не только цѣлесообразными, но прямо таки необходимыми.

Насколько удалась наша личная попытка въ этомъ направленіи, — судить, конечно, будемъ не мы.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе 3
1. Основныя положенія 7
2. Основная формула капиталистическаго производства . . 11
3. Постулатъ рыночной цѣны 20
4. Измѣненія прибыли капиталиста при неизмѣнномъ состояніи рынка, подъ вліяніемъ измѣненій въ самомъ процессѣ производства 34
   A. Измѣненія постояннаго капитала 36
   B. Измѣненія въ производительности труда 42
      Пониженіе нормы прибыли 51
   C. Измѣненія въ заработной платѣ 58
      Квалифицированные рабочіе 76
5. Кустарное производство 82
6. Земельная рента 88
7. Производство хлѣба и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ:
   A. Капиталистическое земледѣльческое хозяйство . . 94
   B. Крестьянск. и капиталистическое производство хлѣба 101