

13074.



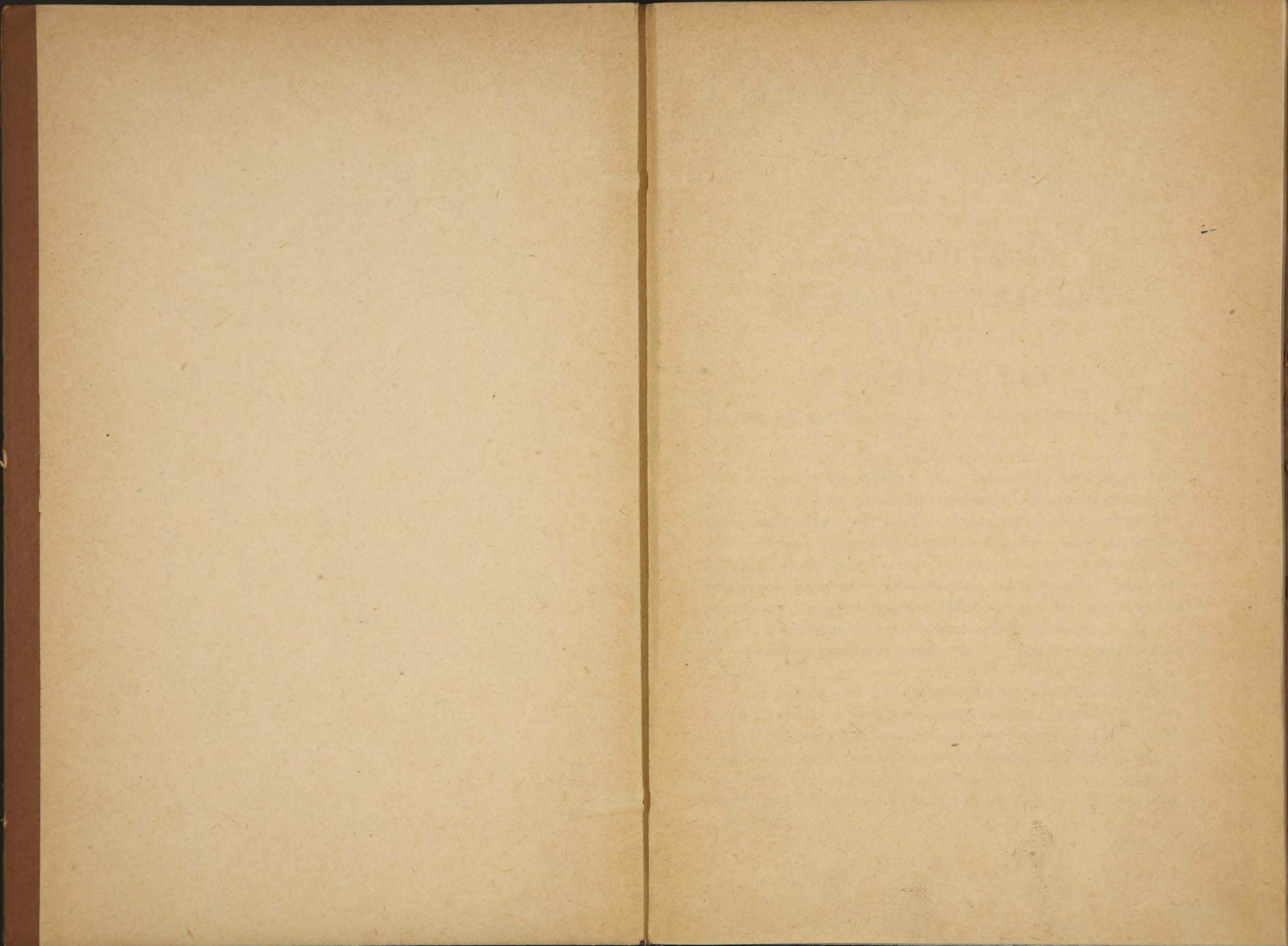
ПО ВОПРОСУ

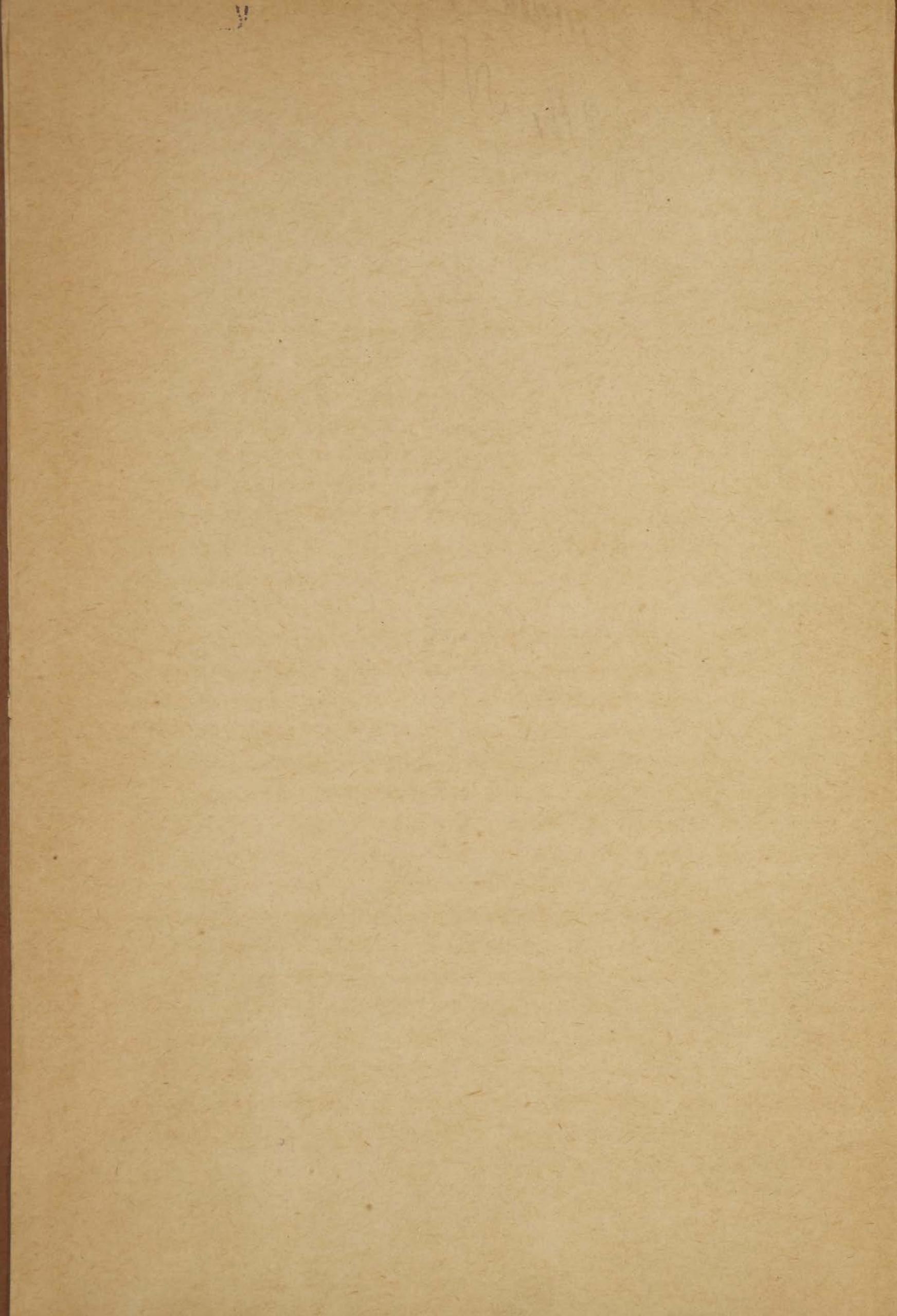
О СТРАХОВАНИИ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПОСѢВОВЪ

ВЪ РОССИИ

ОТЪ НЕУРОЖАЯ.

Записка гласнаго Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собрания
В. Алѣева.*).







ПО ВОПРОСУ

О СТРАХОВАНИИ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПОСѢВОВЪ

ВЪ РОССИИ

ОТЪ НЕУРОЖАЯ.

Записка гласнаго Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собрания
В. Алѣева.*).

Неурожай послѣднихъ лѣтъ выдвинули на первую очередь вопросы сельско-хозяйственный и продовольственный. Нѣтъ надобности, мы думаемъ, доказывать, что силою ве-щій по обоимъ этимъ вопросамъ отечество наше стоитъ въ условіяхъ неблагопріятныхъ; а это, конечно, должно отра-зиться на судьбахъ всего нашего отечества, въ которомъ земледѣліе играетъ первенствующую роль. Это такъ очевид-но, такъ ясно для людей мысли, знанія и опыта.

Въ эти тяжелыя минуты энегрія земскихъ дѣятелей не

*) Симбирское Губернское Земское Собрание, въ засѣ-даніи 22 декабря 1892 года, выслушавъ предложеніе глас-наго Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собрания В. Алѣева по вопросу о страхованиіи сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ въ Россіи отъ неурожая, постановило: оставить вопросъ открытымъ, поручивъ Управѣ разработать его къ будущему Собранию.

Ред.

только, конечно, не должна ослабывать, но быть интенсивне, сильне, неутомимье. Дружными усилиями должны быть выработаны противоядія злу и доведено обо всемъ, какъ можно скорѣе, до свѣдѣнія Правительства. Правда, оно само уже обратило внимание на условія, въ которыхъ поставлено у насъ сельское хозяйство, и на громадные недостатки продовольственного дѣла.

Образованы комиссіи для всесторонней, коренной разработки этихъ вопросовъ, учреждается особый сельско-хозяйственный совѣтъ, возможно осуществленіе вопроса объ образованіи Министерства Земледѣлія, вводятся общественные запаски, государственные продовольственные магазины и т. д. Рядомъ съ этимъ и люди науки приступили къ разработкѣ затрагиваемыхъ неурожаемъ вопросовъ и уже намѣтили цѣлый рядъ мѣръ, осуществленіе коихъ, и какъ можно скорѣе, по ихъ мнѣнію необходимо.

Все это, конечно, утѣшительно, и если можно было бы ждать, съ этимъ можно было бы мириться, но время не ждетъ. Въ этомъ случаѣ земскіе дѣятели, какъ люди практики, всѣми силами стараться помочь Правительству въ примѣненіи научныхъ выводовъ и указаній опыта, могущихъ парализовать народныя бѣдствія. Въ числѣ такихъ указаний особенное на себя вниманіе обращаетъ выдвинутый вновь въ послѣднее время наукой и прессой вопросъ *о страхованиіи сельскихъ посѣвовъ отъ неурожая*. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ еще въ 1881 г. Ф. Н. Бергомъ; онъ обсуждался въ нѣкоторыхъ обществахъ сельского хозяйства, на нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ и въ прессѣ, но затѣмъ какъ-то заглохъ. Новый сильный толчекъ далъ этому дѣлу Казанскій землевладѣлецъ Л. И. Грассъ, посвятившій всесторонней разработкѣ его многіе годы неутомимаго неослабленного труда, результатомъ коего была замѣчательная его работа «Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая», изданная Казанскимъ Губернскимъ Земствомъ. Въ этомъ сочиненіи ясно, логично, послѣдова-

тельно доказывается несомнѣнная польза, полная возможность и неотложность введенія въ Россіи страхованія посѣвовъ. На трудъ этотъ обращено вниманіе и въ Правительственныхъ сферахъ: его выводы и положенія не оспариваются и встрѣчаютъ полное сочувствіе въ такихъ знатокахъ дѣла, какъ напр. Товарищъ Министра Ермоловъ, который въ книгѣ: «Неурожай и общественные бѣдствія» указываетъ на пользу и возможность осуществленія проекта Грасса. Къ сожалѣнію, въ части нашей прессы, первой обратившей вниманіе на указанный выше проектъ, въ послѣднее время стало замѣтно къ нему какое-то охлажденіе, явились сомнѣнія въ точности данныхъ, на которыхъ построены его выводы, и въ возможности его осуществленія. Конечно, критика никогда не вредна, но въ данномъ случаѣ критика, только критикуя, не выдвигая ничего на смѣну, грозить затормозить самое дѣло, необходимость коего и неотложность неопровержима и ясна для всѣхъ, принимающихъ близко къ сердцу интересы родины. Самъ Грассъ не защищаетъ непогрѣшимость, непреложность выводовъ своего проекта, но указываетъ, что они могутъ быть исправлены и устранины указаніями опыта. Съ этимъ нельзя не согласиться, добавивъ только при этомъ, что указанія опыта прежде всего требуютъ самого опыта. Весь вопросъ, слѣдовательно, только въ томъ, не слишкомъ ли рискованъ, не слишкомъ ли опасенъ самый опытъ?

Познакомившись лично съ проектомъ Грасса, мы пришли къ полному убѣжденію, что его выводы основаны на точныхъ, опредѣленныхъ данныхъ, что выработанный имъ тарифъ замѣчательно остороженъ и не представляетъ собою большаго риска, что всѣ существенные возраженія, которыя могутъ быть сдѣланы на его проектъ, имъ вполнѣ уже разобраны и опровергнуты, и что земскими собраніямъ, въ интересахъ большинства населенія, слѣдуетъ всѣми силами и средствами содѣйствовать скорѣйшему осуществленію идеи страхованія посѣвовъ отъ неурожая.

Въ виду всего этого мы сочли удобнымъ настоящею запискою обратить особое вниманіе Губернскихъ Земскихъ Собраний на вопросъ страхованія посѣзовъ. Заинтересовавшись недавно этимъ вопросомъ, мы, конечно, не можемъ выступить съ какимъ-либо своимъ вполнѣ выработаннымъ планомъ, на что требуется прежде всего продолжительные времена и трудъ, а, какъ сказано выше, время не ждетъ; но мы считаемъ не безполезнымъ высказать нѣкоторыя наши мнѣнія и замѣчанія, которыя—весьма возможно—будутъ приняты во вниманіе при обсужденіи и разработкѣ общаго вопроса о страхованиі. Понятно, что какъ обѣ истинѣ не можетъ быть двухъ разныхъ мнѣній, многое, что будетъ нами высказано, будетъ вполнѣ тождественно съмыслиями г. Грасса и другихъ дѣятелей по этому вопросу, и чтобы нась не обвинили въ повтореніи чужихъ мыслей, мы считаемъ прежде всего нужными оговориться, что, приступая къ общему изложению нашего мнѣнія по данному вопросу, мы задаемся специальную цѣлью популяризовать идею страхованія посѣзовъ и трудъ г. Грасса, а потому никаколько не присвоиваемъ себѣ идей, положенныхъ г. Грассомъ въ основу своего труда.

Изложимъ сначала въ краткихъ словахъ основанія для неотложности и необходимости въ Россіи страхованія посѣзовъ. Реформы прошедшаго царствованія кореннымъ образомъ пересоздали соціальный бытъ Россіи. На мѣсто обеспеченного крѣпостнымъ трудомъ помѣстнаго дворянства, образовался классъ необеспеченныхъ ни капиталомъ, ни знаніями, ни опытомъ землевладѣльцевъ; на мѣсто крѣпостныхъ, материальная состоятельность которыхъ не шла въ разрѣзъ съ интересами ихъ владѣльцевъ, — выдвинута многомилліонная масса свободныхъ землевладѣльцевъ, всецѣло предоставленныхъ въ удовлетвореніи своихъ нуждъ, своихъ потребностей, собственнымъ силамъ. При этомъ какъ тѣ, такъ и другіе должны были начать новую жизнь, новую дѣятельность, почти безъ всякихъ запасныхъ материальныхъ средствъ, безъ

всякаго запаснаго капитала. Весь капиталъ для первыхъ изъ нихъ заключался въ одной землѣ, пользованіе коей, въ виду уничтоженія дароваго труда, требовало большихъ денежнаго оборотныхъ капиталовъ, для вторыхъ — въ личномъ тяжеломъ трудѣ.

Въ первое-же время стала замѣтна неподготовленность къ новой сельской жизни земледѣльческихъ сословій Россіи. Статистика убѣдительно показала намъ, какъ изъ года въ годъ стало замѣтно уменьшаться материальное благосостояніе этихъ сословій, прогрессивно уменьшался и безъ того малый рабочій инвентарь земледѣльцевъ, прогрессивно увеличивалась задолженность землевладѣльцевъ, достигшая за послѣднее время одними ипотечными долгами до миллиарда рублей.

Но первое время на всѣ эти явленія можно было смотрѣть довольно спокойными глазами, можно было видѣть въ нихъ неизбѣжный результатъ крутого поворота на новую, болѣе свѣтлую дорогу, дорогу болѣе соотвѣтствующую идеаламъ человѣчества. Думалось, что безъ материальныхъ жертвъ невозможенъ никакой прогрессъ, и что, пройдя болѣе или менѣе продолжительное время чрезъ лишенія и труды, русское землевладѣніе и земледѣліе окрѣпнетъ, приспособится и съ новыми силами пойдетъ по указанному ему Великимъ Преобразователемъ Россіи пути. Къ сожалѣнію, этимъ оптимистическимъ взглядамъ не дано было осуществиться, дѣйствительность не оправдала надеждъ. Довольно сказать и подтвердить тотъ фактъ, что, благодаря многимъ причинамъ, а главнымъ образомъ, мы полагаемъ, неурожай послѣднихъ лѣтъ, экономической строй русской жизни представляетъ собою картину печальную. Нечего закрывать себѣ глаза, а прямо и честно надо сознаться въ этомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бросить бѣглый взглядъ на картину земледѣльческаго у насъ строя, то съ одной стороны мы увидимъ обѣдающій народъ, безъ сколько-нибудь сноснаго запаса рабочаго инвентаря, необходимаго ему для его, хотя бы

примитивной, сельско-хозяйственной культуры, съ другой — многочисленное разорившееся, обремененное непосильными долгами землевладѣніе, съ вполнѣ исчерпаннымъ кредитомъ.

Для всѣхъ настъ, думаемъ, ясно видно, что большинство сельского населенія живетъ, какъ говориться, изо дня въ день и малѣйшая заминка отражается на немъ гибельнымъ образомъ. Можно-ли при этомъ думать о прогрессѣ земледѣлія, главнаго основного краеугольного камня нашей государственной жизни? Какъ выйти изъ этого? Первый и самый вѣрный, по нашимъ глубокимъ убѣжденіямъ, путь,— это взаимопомощь. Въ тяжелыя годины народныхъ бѣдствій единеніе общества, взаимная помощь были единственнымъ и вѣрнымъ средствомъ спасенія. Зло, легко захватывавшее отдаленные, разрозненные силы, сталкиваясь съ силами соединенными, одушевленными одвѣми идеями, одними стремленіями, отступало и очищало дорогу. Русская исторія даетъ намъ въ этомъ массу примѣровъ. Примѣненіе этой взаимопомощи и въ настоящую тяжелую годину, думаемъ мы, окажеть такое-же благое спасительное дѣйствіе, увеличивъ нашу общую силу инертности, силу отпора злу.

Идея взаимной помощи отъ неурожаевъ, мы глубоко убѣждены, главный и одинъ изъ самыхъ прямыхъ путей для борьбы съ надвинувшимся зломъ, путь, слѣдя по которому мы, если не окончательно уничтожимъ, то во всякомъ случаѣ уменьшимъ вредныя послѣдствія упадка сельского хозяйства и тѣсно связанные съ нимъ неурожаи, а тѣмъ самымъ устраниются во 1-хъ страшные призраки голодовокъ народа, и во 2-хъ будетъ дано время окрѣпнуть другимъ, болѣе радикальнымъ мѣрамъ, направленнымъ къ поднятію и развитію сельско-хозяйственной культуры и вообще къ коренному улучшенію экономического строя народной жизни. Взаимное, обязательное для земледѣльцевъ страхованіе, обезпечивая затрату ихъ труда и ихъ послѣднихъ грошей, подкѣпить ихъ, заставить очнуться отъ спячки и апатіи, дасть сразу имъ вѣру въ свои силы, возста-

новить упавшій кредитъ труженика земли и привлечетъ къ землѣ новые капиталы, новыя, свѣжія, бодрыя силы. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ двухъ людей, ведущихъ сельское хозяйство на послѣднія свои силы, послѣднія свои сбереженія. Одинъ изъ нихъ, не застрахованый отъ всевозможныхъ случайностей,—все время ненормаленъ: малѣйшая бѣлая тучка, малѣйшее появленіе тѣхъ или другихъ враговъ земледѣлія, малѣйшая засуха и т. п. приводятъ его въ ужасъ, нарушаютъ его покой. Ежеминутно онъ всего боится, во всемъ видитъ "свою гибель; и дѣйствительно появление одного изъ всего ряда вышеуказанного, невозвратно, непоправимо расшатываетъ его благосостояніе. Въ другомъ положеніи будетъ находиться человѣкъ, благосостояніе кое-го застраховано отъ случайностей. Онъ ничего не боится и всегда будетъ находиться въ самообладаніи своихъ духовныхъ силъ, — что дастъ ему возможность осторожнѣе, вдумчивѣе, рациональнѣе относиться къ его специальному занятію — въ данномъ случаѣ къ земледѣлію. Если глядѣть со стороны, кто изъ этихъ двухъ людей найдетъ болѣе поддержки въ окружающихъ ихъ элементахъ, — конечно второй. Дѣйствительно, какое довѣріе можетъ имѣть человѣкъ, все благосостояніе котораго зависитъ отъ однихъ случайностей?! какой кредитъ можетъ найти онъ? А между тѣмъ отсутствіе необходимаго въ данную минуту кредита еще болѣе обезсиливаетъ его, еще сильнѣе увеличиваетъ отрицательныя стороны его хозяйства. Положительно, онъ долженъ бродить въ заколдованнымъ кругѣ: случайность лишаетъ его спокойствія и кредита; нѣтъ спокойствія и кредита, увеличивается случайность и рискъ, которые въ свою очередь поражаютъ опять отсутствіе спокойствія и кредита и т. д.—вѣчный заколдованный кругъ.

Другое дѣло, когда земледѣлецъ застрахованъ отъ случайностей, когда неурожай не грозитъ ему разореніемъ, когда и онъ и всѣ знаютъ, что все имъ затраченное въ лучшемъ случаѣ дастъ ему возможность прогрессировать,

получать хорошую пользу, хороший барышъ, а въ худшемъ—не помѣшаетъ ему продолжать свое дѣло, надѣясь на лучшее будущее.

Итакъ думаемъ, что едва-ли можно имѣть послѣ всего сказаннаго что-либо противъ мысли взаимной помощи въ сельскомъ хозяйствѣ, осуществимой идею взаимнаго страхованія сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая.

Другое дѣло, — какъ это сдѣлать?

Рѣшимъ прежде всего вопросъ: страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ должно ли быть дѣломъ Государственнымъ, или дѣломъ частныхъ лицъ? Принимая во вниманіе громадность территории Россіи, многочисленность ея сельскаго населенія,—можно почти положительно утверждать, что дѣло это не подъ силу частнымъ лицамъ, ибо прежде всего и главнѣе всего требуетъ или громадный основной капиталъ, или обширный кредитъ.

Не надо забывать, что всякое страхованіе есть рискъ, размѣръ котораго увеличивается или уменьшается обратно пропорціонально количеству объектовъ страхованія, величины территории, на которой страхованіе дѣйствуетъ, и продолжительности самого дѣла.

Страхованіе посѣвовъ, конечно, тѣмъ менѣе будетъ представлять рискъ, чѣмъ обширнѣе раіонъ его дѣйствій, чѣмъ многочисленнѣе количество объектовъ, обложенныхъ преміей, и чѣмъ продолжительнѣе будетъ срокъ страхованія. Убытки одного района, или одного года, будутъ покрыты прибылями отъ другихъ благополучныхъ районовъ, другихъ благополучныхъ годовъ, убытки отдѣльныхъ случаевъ — потонутъ въ массѣ страхований. Всѣ эти условія всего лучше и, конечно, всего легче можно найти при страхованиіи Государственному, распространенному на всю территорію Россіи. При страхованиіи частномъ,—первый-же годъ богатый неурожаемъ или первый-же, большой районъ неурожая можетъ поглотить весь основной капиталъ общества, который только будетъ покрытъ прибылями послѣдующихъ лѣтъ; а съ поте-

рею капитала общество должно будетъ прекратить свое существование. Ничего этого, конечно, не можетъ быть, разъ страхование будетъ дѣломъ Государственнымъ.

Затѣмъ далѣе возникаетъ вопросъ, какое же оно должно быть, обязательное или добровольное? Намъ думается, что оно должно быть двоякаго рода: по отношенію къ крестьянскому общинному землевладѣнію — обязательнымъ, по отношенію къ частному землевладѣнію — добровольнымъ. Неразвитость нашей сельской массы настолько еще велика, настолько трудно можетъ быть усвоена ею польза застрахованія ея хозяйства отъ будущихъ бѣствий, что положительно можно утверждать:— добровольное страхование въ этой сфере останется мертвую буквою. Во избѣженіе этого, оно должно быть обязательное, введенное законодательнымъ путемъ, и эта обязательность должна существовать до тѣхъ поръ, пока сознаніе пользы страхования не войдетъ въ плоть и кровь народа, пока развитіе и время не докажутъ ему, что страхование совершается единственно въ его интересахъ.

Примѣръ обязательного страхования нашихъ селеній отъ огня, польза коего, конечно, не можетъ быть оспаривае-ма, наглядно показываетъ, какъ народъ не понимаетъ своихъ же интересовъ, какъ онъ старается отклониться отъ платежа премій, понизить сумму страховки, и какъ понимаетъ свою ошибку только тогда, когда случится пожаръ, и получаемая имъ пожарная сумма слишкомъ ничтожна, благодаря его же винѣ. Примѣръ насильственного введенія въ Россіи культуры картофеля еще нагляднѣе подтверждаетъ только что высказанное. Картофель, посѣвы коего требовали особыхъ усилий и понудительныхъ мѣръ со стороны Правительства, въ настоящее время приобрѣлъ въ сознаніи народа такое право гражданства, что стѣсненіе или ограниченіе его культуры непремѣнно должны будутъ вызвать тѣ же картофельные бунты, которыми сопровождалось его насажденіе.

Итакъ намъ кажется вполнѣ выясненнымъ вопросъ объ

обязательности страхованія посѣвовъ для общиннаго землевладѣнія. Другое дѣло относительно частнаго землевладѣнія: здѣсь принудительное, обязательное страхование не вызывается необходимостью и не удовлетворяетъ идеи справедливости. Страхование посѣвовъ прежде всего дѣлается въ видахъ обеспеченія земледѣльца отъ убытковъ недорода, могущихъ, въ виду отсутствія у него запасныхъ средствъ, въ конецъ разорить его. Но вѣдь у многихъ землевладѣльцевъ эти средства еще существуютъ въ видѣ незаложенной земли, денежныхъ капиталовъ, лѣса, луговъ и т. п., что можетъ поддержать въ тяжелые неурожайные годы ихъ экономическую* состоятельность. Нельзя же насильно навязывать помощь, въ которой они не нуждаются и за которой сами знаютъ, когда и къ кому обратиться.

Но разъ страхование будетъ Государственнымъ, кто тѣ органы, которымъ будетъ ввѣрео непосредственное завѣдываніе этимъ дѣломъ? Мы полагаемъ — земство, какъ ближе всего стоящее къ народу.

Не одно уже серьезное дѣло довѣрялось ему Правительствомъ и, за небольшими исключеніями, довѣре это оправдывалось. Надо думать, что послѣдняя реформа въ земскихъ учрежденіяхъ, введя большой Правительственный контроль надъ ихъ дѣйствіями, еще болѣе должны укрѣпить это довѣре въ высшихъ сферахъ. Въ помошь земству должна быть, конечно, учреждена мѣстная агентура, главное же руководство должно быть сосредоточено въ рукахъ Высшаго Правительства. Подробности организаціи всего этого также уже разработаны Грассомъ.

Интересующихся мы отсылаемъ къ его «Проекту Устава о Государственномъ страхованиіи посѣвовъ отъ неурожая», отпечатанномъ въ Августѣ настоящаго года въ типографіи Казанскаго Университета. Замѣтимъ только при этомъ, что мы не вполнѣ согласны на то малое участіе, которое отведено его проектомъ Уѣздному Земству и на совершенное устраненіе Губернскаго Земства.

Страхованіе посѣвовъ, имѣя въ виду поддержаніе, раз-
витіе земледѣлія и обеспеченіе продовольствія, требуетъ
прежде всего практическихъ знаній мѣстныхъ условій сель-
скаго хозяйства и полной близости къ мѣстному населенію,
въ чемъ, конечно, уже нельзя отказать мѣстнымъ земскимъ
дѣятелямъ.

Перейдемъ къ изложенію общихъ взглядовъ на полную
возможность практическаго осуществленія въ Россіи идеи
страхованія посѣвовъ. Грассъ въ вышеуказанномъ сочиненіи
цѣлымъ рядомъ точныхъ опредѣленныхъ цифръ и вычисле-
ній доказываетъ эту возможность и отсутствіе риска при
большой или меньшей незначительности обложенія. При
этомъ за основаніе своихъ работъ онъ изъ шести категорій
источниковъ, послужившихъ материаломъ для вычисленій,
беретъ лишь тѣ, которые показываютъ «низшую урожай-
ность и высшую ихъ колеблемость, неустойчивость», т. е.
вводить въ разсчетъ болѣе неблагопріятныя для страхованія
условія, чѣмъ какія, можетъ быть, существуютъ въ дѣй-
ствительности, а отсюда ясно должно вытекать убѣжденіе
въ осторожности вычисленнаго имъ на основаніи этихъ ис-
точниковъ тарифа. Тарифъ этотъ, имѣя въ виду страхова-
ніе средней величины урожая, или части его, зависитъ глав-
нымъ образомъ отъ высоты урожая каждой данной мѣстно-
сти и степени его постоянства, устойчивости; при чѣмъ
обращено также вниманіе на различіе продуктивности въ
одной и той же мѣстности хозяйствъ крестьянскаго и земле-
владѣльческаго. Данныя для опредѣленія только что выше-
указанныхъ величинъ тщательно собраны Грассомъ за нѣ-
сколько десятковъ лѣтъ и проверены сличеніемъ различныхъ
источниковъ;—на основаніи этихъ данныхъ составлены раз-
ряды мѣстностей, по которымъ разнесены не только всѣ
уѣзды Европейской Россіи, но даже отдѣльныя части уѣз-
довъ, представляющія между собою тѣ или другія различія.
Такихъ мѣстностей, районовъ, намѣчено 14. 1-ый районъ
даетъ урожаи самые неустойчивые, а послѣдній 14-й самые

устойчивые, при чём устойчивость известныхъ сортовъ хлѣба идетъ также въ известной постепенности; самый устойчивый по урожаямъ хлѣбъ—озимая рожь, самый неустойчивый гречиха. Этю устойчивостью или колеблемостью опредѣляется далѣе большій или меньшій рискъ страхованія, имѣющій, конечно, прямое вліяніе на размѣръ тарифа, долженствующаго покрыть недоборъ известнаго сорта хлѣба до средней нормы его урожая, принимаемаго на страхъ. Руководствуясь всѣми этими соображеніями, Грассъ выработалъ самый низкій тарифъ для озимой ржи, какъ болѣе устойчиваго хлѣба, и самый высокій для гречихи, какъ самаго неустойчиваго. Всего выработано 9356 тарифовъ. Тарифа для ржи выработано для 490 уѣздовъ, озимой пшеницы для 250, ячменя 378, овса для 279, яровой пшеницы для 283 и гречихи для 351 уѣзда. Тарифа для картофеля Грассомъ не выработано. При вычисленіяхъ размѣра тарифа принималась въ соображеніе средняя цѣнность различныхъ сортовъ хлѣба за послѣднее десятилѣтіе—съ 1881 по 1891 г., выражавшаяся въ круглыхъ числахъ: для ржи 50 к. пудъ, овса 45 к., озимой и яровой пшеницы 75 к., ячменя 65 к. и гречихи 50 коп.

Цѣны 1891 года, конечно, должны сильно вліять на увеличеніе этихъ среднихъ цифръ; но при приведеніи въ дѣйствіе проекта страхованія, небольшое измѣненіе тарифа для большаго соотвѣтствія его съ дѣйствительною, болѣе правильною среднею цѣнностью хлѣба, конечно, не можетъ встрѣчать особыхъ затрудненій, — все дѣло будетъ заключаться только въ повышеніи или пониженіи страховой преміи пропорціонально увеличенію или уменьшенію средней цѣнности хлѣба.

Тарифъ Грасса, смотря по мѣстностямъ и сортамъ хлѣба, колеблется отъ 0, 6% страховай суммы и въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ до 12% обложенія страхуемаго рубля. Если сопоставить этотъ тарифъ страхованія съ тарифомъ отъ градобитія, то мы увидимъ, что первый, страхуя не

отъ одного града, а отъ всѣхъ случайностей, несравненно ниже второго, страхующаго только отъ одного града, такъ какъ начиная съ 0, 6% онъ въ 874 случаяхъ не превышаетъ 1% и только въ 42 случаяхъ достигаетъ 11—12% страхуемаго рубля, тарифъ же отъ градобитія, начиная съ 0,8 очень часто достигаетъ 11,8%, хотя нельзя не замѣтить, что тарифомъ страхованія отъ градобитія страхуется не часть убытка, а весь убытокъ.

Согласно тарифу Грасса при страхованиі отъ 60 до 80% средней урожайности, десятина будетъ обложена, смотря по раіонамъ и сортамъ хлѣба, отъ 6 к. до 1 р. 25 к.; но при этомъ добавимъ, что для ржи, какъ самаго устойчиваго хлѣба, тарифъ въ рѣдкихъ случаяхъ доходитъ до рубля. Въ частностяхъ обложеніе не будетъ 3% съ рубля страховой суммы для ржи изъ 2130 тарифовъ въ 1705 случаяхъ, для овса изъ 2112 — въ 1668, ячменя изъ 1644 въ 1080, пшеницы озимой изъ 1094 въ 778, яровой изъ 816 въ 190 и гречихи изъ 1560 въ 657 случаяхъ.

Рядомъ съ вышеуказаннымъ нормальнымъ тарифомъ для обязательного страхованія Грассъ предлагаетъ ввести тарифъ специальный для хозяйствъ интенсивныхъ, въ которыхъ, благодаря культурнымъ приемамъ, затратамъ большихъ капиталовъ, долженъ увеличиваться, конечно, и размѣръ средняго урожая. Считаемъ нужнымъ остановиться нѣсколько на вопросѣ о необходимости введенія рядомъ съ нормальнымъ тарифомъ и тарифа специального.

Понятно, что когда вырабатывается тарифъ для страхованія, распространяемаго обязательно на всю Россію, надо брать за основанія осторожныя данныя, дающія возможность ихъ абсолютнаго примѣненія, безъ риска поощренія нерадѣнія и злоупотребленій; страхованиемъ извѣстнаго процента средняго урожая именно это и достигается; ибо, въ случаѣ недорода, возвращается земледѣльцу только часть, затрачиваемая на хозяйство, *a не вся* могущая быть доходность отъ земледѣлія, которая находится въ прямой зависимости отъ

знанія, трудолюбія, енергії земледѣльца и другихъ разнообразныхъ причинъ. Но разъ это знаніе, трудолюбіе, енергія, затрата лишнихъ матеріальныхъ средствъ доказаны, а результатомъ всего этого является большая продуктивность хозяйства, конечно должна быть допущена и высшая норма страхованія, обставленная извѣстными условіями, гарантирующими большую или меньшую невозможность злоупотребленій. Нечего объяснять, что при этомъ истраховой тарифъ пропорціонально долженъ быть увеличенъ.

Обращаясь къ тарифу нормальному, мы должны выскать, что считаемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ страхование 60, 80% средняго урожая по этому тарифу недостаточнымъ, ибо это страхование не всегда возвратить земледѣльцу сумму, необходимую для уплаты податей, для нового обсъмененія и для продовольствія его и его семьи, хотя бы на небольшой періодъ времени. Средній урожай извѣстнаго хлѣба въ извѣстной мѣстности часто очень незначителенъ. Возьмемъ, напр., овесъ, количество пудовъ коего, принимаемаго на страхъ, опускается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по проекту Грасса до двадцати пудовъ, — количество, едва-ли могущее вернуть земледѣльцу затраченный имъ оборотный капиталъ и дать сумму, необходимую на уплату податей; вѣдь однихъ семянъ надо отъ 12 до 15 пудовъ, слѣдовательно на все остальное остается только 5 пудовъ.

Если культура овса въ этихъ мѣстностяхъ, не смотря на неблагопріятныя условія, продолжается, то на это, вѣроятно, имѣются особыя причины: нужда, напр., за недостаткомъ луговъ, въ яровой соломѣ, невозможность достать этотъ хлѣбъ въ извѣстныя времена года за дальностью разстоянія и въ виду плохихъ путей сообщенія и т. п. Мы думаемъ, что поддержать населеніе въ этихъ случаяхъ, ослабить неблагопріятныя условія хозяйства — дѣло Государственного страхованія. Исчезновеніе той или другой культуры изъ данной мѣстности нежелательно, и можетъ вредно отразиться на другихъ условіяхъ сельского хозяйства, да

очень можетъ быть, отзовется на количествѣ и цѣнности продуктовъ этой культуры, не только на мѣстныхъ, но и на Государственныхъ рынкахъ. Но не слишкомъ-ли тяжело ложетъ на страхованіе эта поддержка, это страхованіе урожая, превышающаго немного среднюю его цифру? Принимая во вниманіе немногочисленность мѣстностей, гдѣ средній урожай слишкомъ низокъ, обширность и взаимность страхованія и принятая Грассомъ для вычисленія самыя низшія величины урожаевъ, указанныя различными источниками, надо думать, что подобное страхованіе будетъ возможно безъ особенного увеличенія общаго тарифа. Выше было уже указано, что по тарифу Грасса десятина будетъ облагаться отъ 6 к., и въ некоторыхъ случаяхъ это обложеніе будетъ достигать до рубля съ копѣйками. Конечно, платежъ въ 1 р. и около этой суммы долженъ представляться слишкомъ тяжелымъ, въ особенности имѣя въ виду массу другихъ платежей, лежащихъ на землѣ въ видѣ Государственныхъ, земскихъ, общественныхъ и частныхъ податей и повинностей, а также выкупныхъ платежей и процентовъ по ипотечнымъ долгамъ, такъ что во многихъ случаяхъ такое обложеніе будетъ *положительно непосильно* землевладѣлю. Нѣтъ-ли средствъ понизить размѣры такого тарифа? По нашему мнѣнію, этого можно достигнуть, введя рядомъ съ тарифомъ, страхующимъ средній урожай, сборъ особой преміи съ *перерода противъ средняго урожая*.

Выше нами было сказано, что страхованіе должно быть взаимное, а разъ оно взаимное, тяжесть платежа однихъ обездоленныхъ должна быть облегчена другими, находящимися въ болѣе счастливыхъ, благопріятныхъ условіяхъ. Обложеніе лишней преміей лицъ, участвующихъ въ взаимномъ страхованіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ урожай будетъ выше средняго, когда ихъ сельское хозяйство возвращаетъ имъ все ими затраченное и даетъ еще много сверхъ этого, — не будетъ противорѣчить идеѣ справедливости и не будетъ обременительнымъ, ибо премія бу-

деть взиматься не съ нужды, а съ излишка, благополучія; причемъ имѣется въ виду и собственный интересъ платящихъ преміи съ перерода. Вѣдь нѣтъ гарантіи, что они не могутъ въ будущемъ очутиться въ положеніи обездоленныхъ, а потому уменьшеніе размѣра общей тарифной преміи право касается и ихъ интересовъ; весь вопросъ только въ томъ, чтобы размѣръ преміи съ перерода былъ остороженъ и не парализовалъ энергию, трудолюбіе земледѣльца.

Въ настоящей запискѣ мы не задаемся задачей определить, какъ велика должна быть эта премія и какой процентъ долженъ быть разложенъ на тотъ или другой переродъ; мы предлагаемъ только мысль, предоставляя разработку и практическое примѣненіе ея будущему. Во всякомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣній, что какъ бы ни былъ размѣръ этой преміи, сумма ея должна быть очень велика и оказать существенное влияніе на пониженіе размѣра общаго тарифа страхованія. Можно возразить, что примѣненіе этой мѣры можетъ встрѣтить большія затрудненія, породить массу недоразумѣній, злоупотребленій, уклоненій,—все это вѣрно, но вѣдь введеніе вообще страхованія посѣзовъ, какъ дѣла новаго, представляетъ собою всѣ эти затрудненія,—а разъ одни затрудненія могутъ быть устранины, почему же, для пользы одного и того же дѣла, не могутъ быть устранины и другія неблагопріятныя условія? Намъ кажется, что главное устраненіе всѣхъ этихъ затрудненій находится въ прямой зависимости отъ многочисленности и лучшаго устройства мѣстной агентуры, а сборъ премій съ перерода, увеличивая средства страхового учрежденія, даетъ возможность употребленія большихъ средствъ на агентуру, что, конечно, должно отразиться на лучшемъ ея устройствѣ.

Грассомъ выработанъ тарифъ только для 50 губерній Европейской Россіи. Тарифъ для губерній Кавказскихъ, Царства Польскаго, Финляндскихъ и Сибирскихъ имъ не выработанъ, что объясняется неполнотою или полнымъ отсутствиемъ статистическихъ свѣдѣній по этимъ губерніямъ.

Межу тѣмъ мѣстности эти, въ особенности Кавказъ и Царство Польское, войдя въ общій планъ, въ общій ходъ дѣла, вносятъ элементы, вполнѣ устойчивые и благопріятные, что объясняется: для Кавказа—болѣе благопріятными климатическими условіями, а для Царства Польского—болѣе совершенной культурой земледѣлія. Все это даетъ право ожидать у нихъ большей устойчивости урожаевъ, а слѣдовательно включеніе такихъ районовъ, увеличивая сумму сбора и уменьшая рискъ, должно очень выгоднымъ образомъ отразиться на общемъ Государственномъ страхованіи и имѣть, конечно, вліяніе на уменьшеніе размѣра тарифа, что, какъ мы говорили, такъ желательно.

При окончательномъ обсужденіи проекта Государственного страхованія не надо жалѣть силъ и средствъ для выработки оснований распространенія дѣла страхованія на эти мѣста, а также тарифа для картофеля, поддержаніе культуры коего такъ полезно: и въ видахъ продовольствія населенія и его рабочаго скота, и въ видахъ развитія винокуренія не на счетъ злаковъ, и вообще въ видахъ поддержания интенсивнаго сельскаго хозяйства.

Въ вышеупомянутомъ сочиненіи Грасса указывается на примѣръ Японіи, въ которой страхованіе сельско-хозяйственныхъ убытковъ введено съ января 1881 г. и распространено на все государство. Оказывается, что за пятилѣтний періодъ времени запасный страховой фондъ Японіи возросъ до 8 миллионовъ іенъ, что составляетъ на русскія деньги около $10\frac{1}{2}$ миллионовъ рублей.

Примѣръ Японіи служить лишнимъ доказательствомъ полной возможности примѣненія у насъ страхованія посѣвовъ, ибо во всякомъ случаѣ Японія не болѣе культурная страна, а размѣръ этого государства, площадь его посѣвовъ уже, конечно, представляютъ болѣе условій для страхового риска.

Перейдемъ къ изложенію общихъ соображеній относительно громадности пользы, которую можно ожидать отъ

скорѣйшаго осуществленія страхованія посѣвовъ. Недородъ 1890 года и обширный раіонъ неурожая 1891 года не могли не показать всей шаткости, слабости и неудовлетворительности продовольственного дѣла. Потребовались огромныя материальныя жертвы Правительства до 150 миллионовъ рублей серебромъ и усилия частной благотворительности, чтобы ослабить по возможности силу надвинувшагося бѣдствія. Эта громадность потребованной отъ Правительства денежнай ссуды прямо объясняется безпомощностью народа, невозможностью для него, благодаря экономическому разстройству, опираться въ тяжелыя годы бѣдствій на свои собственныя силы и средства; но разъ эта главная причина не будетъ устранена, надо ожидать, что каждый разъ въ тяжелыя минуты неурожаевъ населеніе должно будетъ искать помошь извнѣ, у Правительства, для котораго, какъ бы ни было оно богато, въ концѣ концовъ будетъ затруднительно приходить всегда на помощь.

Съ другой стороны, надежда населенія на эту внѣшнюю помошь не можетъ дурно не отразиться на его характерѣ, неизбѣжно должна вызвать лѣнъ, желаніе жить на чужой счетъ.

Наблюденія многихъ лицъ, открыто заявлявшихъ объ этомъ въ текущія сессіи уѣздныхъ земскихъ собраній, указываютъ, что даже и теперь имѣло мѣсто проявленіе этихъ нежелательныхъ съ точки зрѣнія цивилизациіи инстинктовъ и аппетитовъ. Намъ лично приходилось наблюдать, какъ въ некоторыхъ хозяйствахъ нельзя было за хорошее вознагражденіе достать рабочихъ рукъ, ибо обладатели ихъ не чувствовали особой нужды работать, получая паекъ и надѣясь, какъ говорили они, что и въ будущемъ «казна ихъ прокормитъ».

Нельзя не встрѣтить сочувственно мысли объ образованіи общественныхъ запасекъ и большихъ государственныхъ продовольственныхъ магазиновъ, на устройство и содержаніе коихъ населеніе должно будетъ употребить *свои собственные средства и силы*.

Но близко знакомые съ характеромъ крестьянского сословія, съ опредѣлившимся направлениемъ его сельско-хозяйственной дѣятельности, мы думаемъ, что введеніе общественныхъ запашекъ на практикѣ встрѣтить много недоразумѣній и затрудненій, какъ требующее прежде всего натуральной повинности, отъ которой многія мѣстности отвыкли, благодаря невѣрному, въ началѣ, направленію дѣятельности многихъ земствъ. Если бы даже усилиями земскихъ начальниковъ это затрудненіе и было устранено, то гораздо труднѣе можно будетъ уладить вопросъ о выдѣлѣ земли подъ общественные запашки, въ виду образовавшагося, благодаря быстрого прироста населенія, малоземелья.

Кому незвѣстно, какъ сельское населеніе стало въ послѣднее время всѣми силами держаться за свои небольшіе клочки надѣльной земли, какая масса возникаетъ въ послѣднее время жалобъ, неудовольствій и пререканій на отображеніе сельскими сходами у своихъ сочленяовъ надѣльныхъ душъ. Обращеніе части надѣльной земли подъ общественные запашки во многихъ случаяхъ породитъ массу неудовольствій и уклоненій.

Введеніе страхованія посѣвовъ отъ неурожая, облегчая отчасти введеніе вышепоименованныхъ мѣръ—что нами будетъ указано ниже,—окончательно разрѣшаетъ вопросъ продовольствія, ибо устраиваетъ необходимость особаго сбора на составленіе продовольственныхъ запасовъ, такъ какъ населеніе, страхуя свои посѣвы отъ случайностей неурожая, этимъ самимъ обезпечиваетъ свое продовольствіе, свой если не недостатокъ, то терпимое существованіе въ годы неурожая. При этомъ обезпечивается не только самая многочисленная часть населенія, именно—крестьянское сословіе, но и другіе его элементы, соприкасающіеся съ землей, кои въ годы неурожаевъ, при настоящемъ порядкѣ, предоставлены только своимъ собственнымъ силамъ или частной благотворительности, что нельзя—конечно—назвать нормальнымъ.

Если введеніе общественныхъ запашекъ признано будеть необходимымъ и неотложнымъ,—оно можетъ быть облегчено при введеніи дѣла Государственного страхованія посѣвовъ тѣмъ, что во многихъ случаяхъ нужные участки земли могутъ быть арендованы у соседнихъ землевладѣльцевъ на сравнительно выгодныхъ условіяхъ, ибо арендная плата уже обеспечивается для землевладѣльца известной частью средняго урожая, гарантированного страховыми полисомъ.

Въ послѣднее время стало очень рискованно отдавать земельные участки мѣстнымъ крестьянамъ и крестьянскимъ обществамъ, такъ какъ при первыхъ неурожаяхъ землевладѣльцы или не дополучаютъ части ренты, или совсѣмъ лишаются ея, что поставляетъ ихъ въ необходимость начинать нежелательную тяжбу;—а послѣдствіемъ этого было нарожденіе цѣлаго класса скupщиковъ и кулаковъ, которые, арендую внѣнадѣльныя земли, успѣваютъ сбывать ихъ съ баснословнымъ барышомъ тѣмъ же крестьянамъ, взыскивая съ нихъ арендныя деньги всѣми дозволенными и недозволенными средствами. Страхованіе посѣвовъ на арендуемой землѣ, обеспечивъ затрату на нее капитала, предоставляя собственику преимущественное право удовлетворенія въ случаѣ неурожая, облегчить—какъ сказано выше—аренду этой земли подъ общественные запашки, а рядомъ съ этимъ вообще облегчить непосредственную аренду земельныхъ участковъ землевладѣльцами у землевладѣльцевъ, устранивъ скupщиковъ и кулаковъ.

Что касается до устройства Государственныхъ продовольственныхъ магазиновъ, то дѣло это также облегчается при Государственномъ страхованіи посѣвовъ, такъ какъ, смотря по мѣстностямъ и тѣмъ или другимъ условіямъ, сборъ страховой преміи можетъ быть натурою, и собранное зерно хранится въ магазинахъ, правильное же ихъ функционированіе—прямо въ интересахъ Государственного страхованія, ибо оно преслѣдуется ту же цѣль, какую имѣть въ виду и

учреждение общественныхъ магазиновъ: обеспечивать данную
мѣстность зерномъ на обспѣченіе и продовольствіе и не
допускать, благодаря случайностямъ неурожая, искусствен-
наго поднятія цѣнъ на хлѣбъ.

Въ проектѣ Государственного страхованія Грасса под-
робно разработана программа устройства этихъ магазиновъ
и намѣченъ порядокъ завѣдыванія ими.

Страхованіе отъ неурожая разрѣшаетъ въ положитель-
номъ смыслѣ вопросы о правильномъ въ неурожайные годы
поступленіи Государственныхъ, земскихъ, общественныхъ и
частныхъ повинностей и податей. Совершенно излишне дока-
зывать, какъ важно это правильное поступленіе и какъ оно
не только затруднительно, но почти невозможно въ неурожай-
ные годы. Но разъ неурожай будетъ возмѣщенъ выдачей
страховой суммы,—всѣ эти подати и повинности могутъ
быть покрыты частью этой суммы, что конечно очень облег-
читъ всѣ органы, завѣдывающіе этими взысканіями, устра-
нить массу неудовольствій, тяжелыхъ условій, пререканій и
отодвинетъ въ концѣ концовъ картину «выбиванія податей»
въ область далекаго прошлаго.

Выше было уже сказано, что страхованіе посѣдовъ
облегчитъ заключеніе договоровъ аренды между земледѣль-
цами и землевладѣльцами. Но это же страхованіе должно
облегчить вообще землевладѣльцамъ сдачу въ аренду излиш-
ней земли, потому что привлечетъ къ сельскому хозяйству
новые капиталы, новые свѣжія силы. Въ самомъ дѣлѣ—въ
настоящее время наше сельское хозяйство, не застрахован-
ное отъ случайностей, представляетъ собою полный рискъ,
полную лоттерею—оно можетъ и очень много дать и все
отнять. Понятно, что это многихъ останавливаетъ отъ помѣ-
щенія въ него своихъ силъ и средствъ. Разъ затраты въ
сельское хозяйство будутъ обеспечены—непремѣнно явится
болѣе многочисленный классъ арендаторовъ и фермеровъ и
вмѣстѣ съ этимъ привлечется такъ желательный для земле-
дѣлія новый денежный капиталъ, послѣдствіемъ же всего

этого будетъ прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ и поднятіе цѣнности земли, своимъ паденіемъ можетъ быть главнымъ образомъ содѣйствовавшой окончательному разстройству и обѣднѣнію помѣстнаго землевладѣнія, поддержаніе коего составляетъ одну изъ главныхъ заботъ Правительства. Увеличеніе цѣнности земли, а слѣдовательно и ея ренты естественно отразится на благосостояніи помѣстнаго землевладѣнія, непосредственно увеличивъ его материальныя средства безъ всякихъ новыхъ ссудъ и займовъ, безъ обложенія его имѣній новыми платежами погашенія и $\%$ -ми по этимъ займамъ. Коснемся еще одной стороны дѣла.

Уже давно поднятъ и разрабатывается вопросъ о меліоративномъ кредитѣ для землевладѣнія, какъ средствъ поднять культуру земледѣлія. Польза его конечно очевидна и есть основаніе думать, что въ недалекомъ будущемъ меліорация изъ сферъ теоріи перейдетъ въ область практики. Сосредоточеніе этого дѣла въ рукахъ Государственного страхованія много будетъ способствовать его болѣе скорому осуществленію и правильной его постановкѣ, ибо - какъ меліоративный кредитъ, такъ и Государственное страхование посвѣтятъ вытекающіе одно изъ другого и оба другъ друга пополняютъ. Въ самомъ дѣлѣ, кредитъ меліоративный, поднимая культуру земледѣлія, тѣмъ самимъ имѣть вліяніе на поднятіе урожайности, а слѣдовательно и большей устройчивости урожая сравнительно съ средней урожайностью данной местности, но этимъ самимъ обеспечивается и меньшій рискъ страхованія. Отсюда ясно, что оказаніе этого кредита средствами Государственного страхованія приноситъ послѣднему двоякую пользу: въ видѣ $\%$ -въ съ капитала и уменьшенія риска страхованія. При чемъ соединеніе агентуры по двумъ этимъ дѣламъ, уменьшая общую сумму расхода, облегчаетъ возможность за большее сравнительно вознагражденіе имѣть большее количество лучшихъ агентовъ. Нѣть надобности перечислять всѣ благопріятныя послѣдствія, которыхъ повлечетъ за собой страхованіе посвѣтъ, ибо и указанного — намъ думается — совершенно достаточно для

убѣжденія въ несомнѣнной его не только полезности, но и безусловной необходимости; поэтому, заканчивая настоящій нашъ трудъ, мы постараемся въ краткихъ словахъ резюмировать все высказанное.

1) Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая неотложно — необходимо и вполнѣ возможно, — имѣя въ виду разработанный трудъ г. Грасса.

2) Оно облегчаетъ Правительству реформу продовольственного дѣла по отношеніи къ введенію общественныхъ запасекъ и устройству продовольственныхъ магазиновъ.

3) Оно распространяетъ дѣло продовольствія на всѣ сословія Россіи, соприкасающіяся съ землею, и даетъ населенію возможность въ неурожайные годы бороться съ бѣдою собственными силами, не прибегая къ помощи Правительства и тѣмъ не обременяя лишиею тягостью Государственный бюджетъ.

4) Оно облегчаетъ непосредственную аренду земледѣльцами у землевладѣльцевъ излишней земли, гарантируя страховыми полисомъ ренту землевладѣльцу и устранивъ черезъ это нежелательный классъ скupщиковъ и кулаковъ.

5) Оно, гарантируя определенную доходность сельского хозяйства, ставить его на болѣе правильныя начала, что естественно должно иметь послѣдствіемъ привлеченіе къ нему новыхъ капиталовъ, новыхъ силъ и улучшеніе культуры-хозяйства.

6) Оно непремѣнно должно отразиться на поднятіи цѣнности земли и ренты, а слѣдовательно, не отягощая помѣстный землевладѣльческій классъ новыми ипотечными долгами и платежами % по этимъ долгамъ, естественнымъ путемъ увеличить ихъ материальныя средства; и наконецъ

7) Оно облегчаетъ задачу устройства и скорѣйшаго введенія меліорационнаго кредита.

И такъ глубоко убѣжденные въ пользу для нашего сельского хозяйства въ скорѣйшемъ осуществленіи идеи страхованія посѣвовъ, мы беремъ на себя смѣлость выступить съ предложеніемъ, принятіе котораго, по нашему

глубокому убѣжденію, ничего кромѣ пользы не принесеть. Мы полагаемъ что слѣдуетъ высказаться за возможность и необходимость скорѣйшаго осуществленія идеи Государственного страхованія сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая и ходатайствовать о ея скорѣйшемъ практическомъ примѣненіи, для чего, по нашему мнѣнію, полезно было бы образованіе особой специальной комиссіи изъ людей съ разныхъ концовъ Государства, практически знакомыхъ съ вопросами сельского хозяйства и мѣстными нуждами. Этой комиссіи слѣдовало бы поручить выработку общаго для всей Россіи Устава, коимъ были бы предусмотрѣны и согласованы всѣ мѣстные особенности и частные интересы. Какъ-бы ни было одушевлено Правительство желаніемъ привести максимальную пользу, какъ бы ни были богаты знаніями, опытомъ и благими намѣреніями лица, стоящія во главѣ высшихъ Правительственныхъ учрежденій, — Россія на столько обширная страна, на столько богата національными, племенными, климатическими, культурными, соціальными, историческими и т. п. особенностями, что общая нивелировка ихъ, выработка одного для цѣлаго Государства страхового учрежденія требуетъ совокупности усилий и знаній многихъ лицъ.

Труды людей знанія, опыта и практики, изучившихъ и понимающихъ всѣ мѣстные особенности и самобытности Россіи, непремѣнно будутъ имѣть результатомъ своимъ нѣчто совершенное, практически исполнимое и вполнѣ удобопримѣнимое.

Заканчивая настоящую записку и вполнѣ сознавая, на сколько слабъ этотъ трудъ, мы просимъ найти для насъ извиненія въ искреннемъ желаніи хотя немного послужить идеѣ взаимной помощи въ сельскомъ хозяйстве. Что-же касается до длины этой записки, то приведемъ слова одного русскаго писателя: «мы написали такъ длинно потому, что намъ не было времени написать коротко».

Гласный Рязанскаго Губернского Земскаго Собрания В. Алѣевъ.

