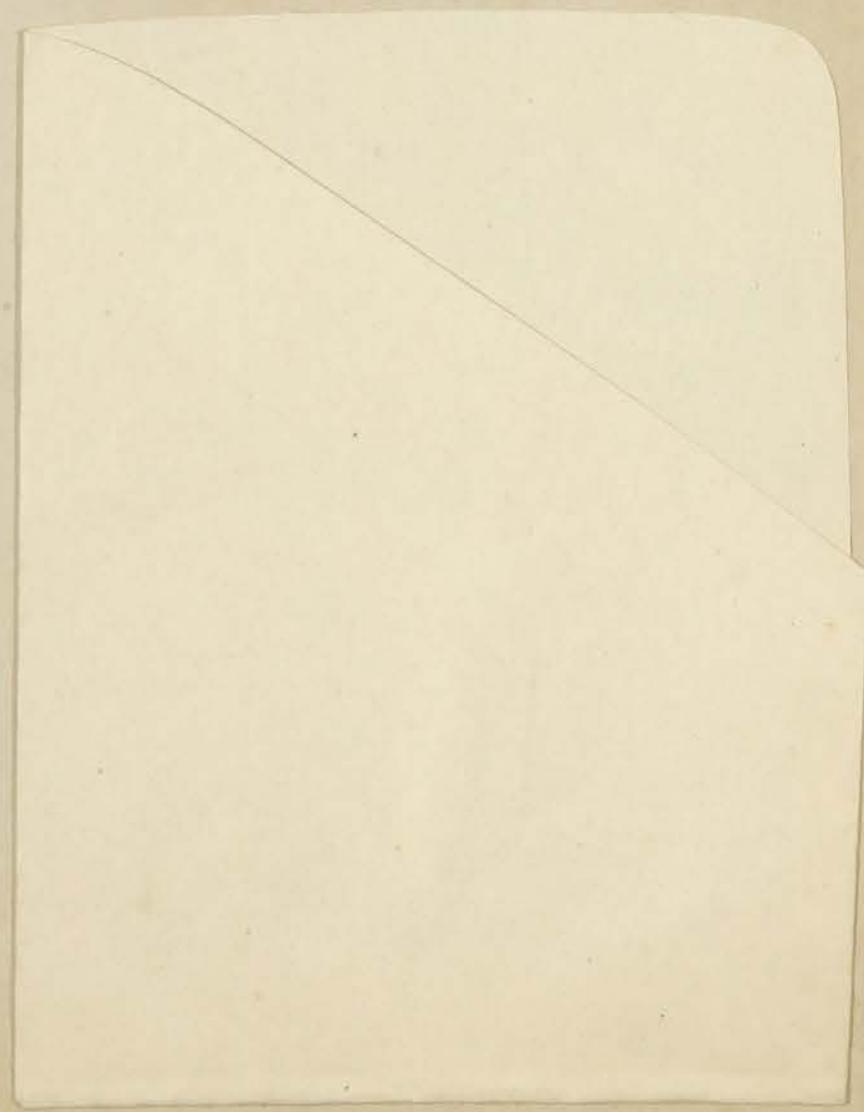


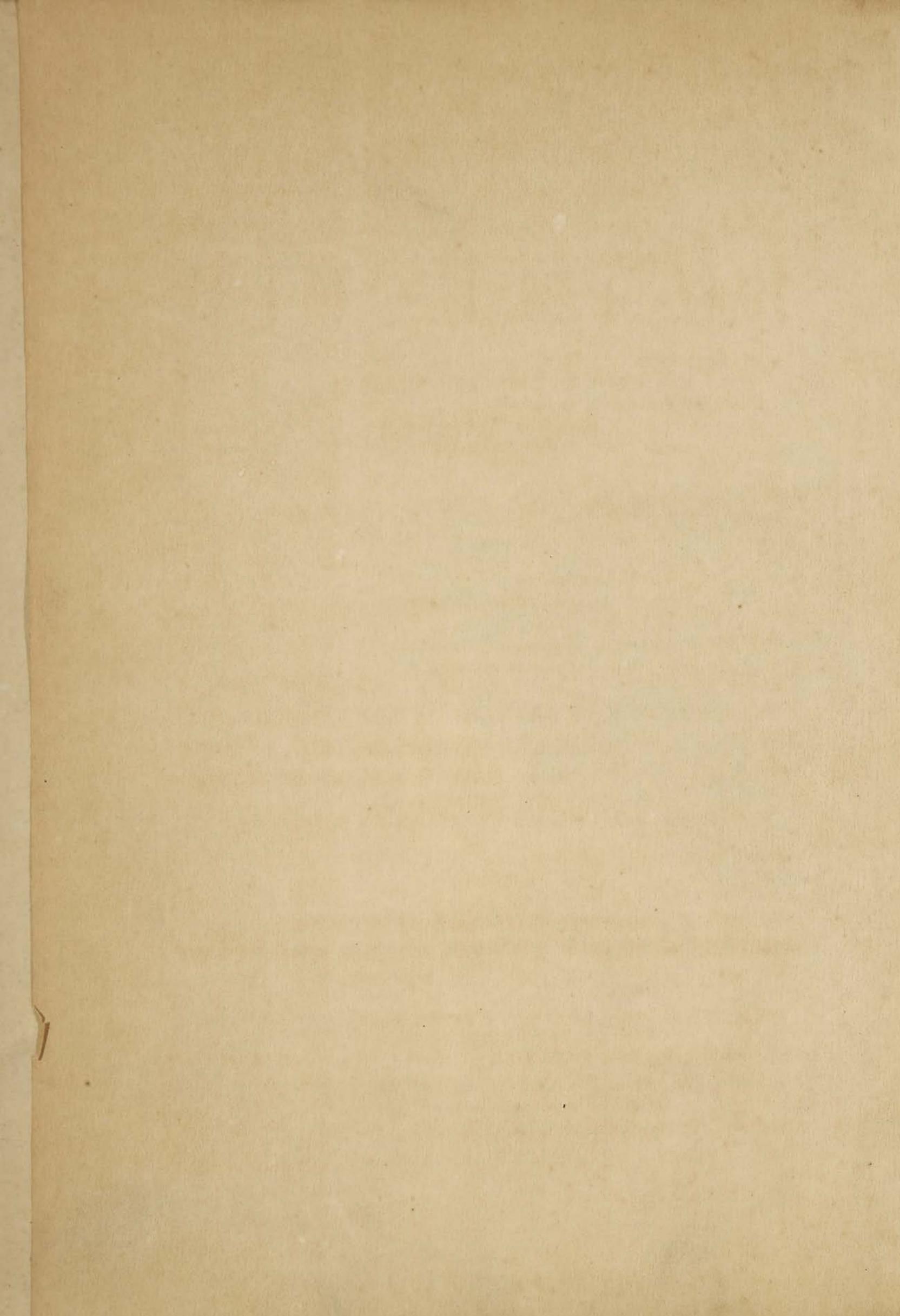
ЧИТ. ЗАЛ.

100 лв.

XXII

2





10820

ТРУДЫ
КОМИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

для ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ XXII.

СВОДЪ ОТЗЫВОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНИЙ, ЗЕМСКИХЪ УПРАВЪ И ОСОБЫХЪ ЗЕМСКИХЪ КОММИССІЙ, ПО ПРОЕКТУ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ПОДУШНОЙ СИСТЕМЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЕННОМУ ВЪ МИНИСТЕРСТВЪ ФИНАНСОВЪ.

ЧАСТЬ II.

ОСНОВАНІЯ ДЛЯ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СИСТЕМЫ ПРЯМЫХЪ НАЛОГОВЪ, ПРЕДЛАГАЕМЫЯ ЗЕМСКИМИ СОБРАНІЯМИ, УПРАВАМИ И КОММИССІЯМИ.

(Составилъ С. ОЛЬХИНЪ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1872.

39



2

ИДІТ

ПІСНІ МОЇ

повідомляють про іх розмі

автомобіль від

травного в штедон юнітів

на які

72813

Атвсд ажіати, ажіонати, ажінаго звого
ажіати, ажіаю, я ажіни ажіати, яє
-штедон юнітів якоти, як юнітів
-нам ся сконцентровано звого юнітів, як
-лодійно ф. батоніт

ІІ АР

засуди ажіати, юнітів юнітів як юнітів
перевинути в юнітів юнітів юнітів юнітів

зажажко ща юнітів

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стран.
Глава I. Объ участі земскихъ учрежденій въ разсмотрѣніи вопроса о преобразованіи подушной системы сборовъ	1
> II. О привлечениіи всѣхъ сословій къ платежу прямыхъ государственныхъ налоговъ	17
> III. Обозрѣніе системъ обложенія, проектированныхъ Земскими Собраниями и Управами	157
> IV. О косвенныхъ сборахъ	191
> V. О государственномъ земскомъ сборѣ	203

I ОТДѢЛЪ.

Обложение всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ.

А) СЛОЖНЫЕ СИСТЕМЫ.

I Разрядъ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

Глава VI. 1) Обращеніе государственного земского сбора на предметы мѣстного земского обложенія, а подушной подати на разные иные предметы	229
> VII. 2) Разныя сложные системы всесословного обложенія, не допускающія соединеніе государственного земского сбора съ государственными податями	267

II Разрядъ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

	Стран.
Глава VIII. 1) Обращение всѣхъ нынѣшихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы, съ нѣкоторымъ облегченіемъ ихъ посредствомъ введенія другихъ еще налоговъ	291
> IX. 2) Установленіе поземельного налога, а также подоходнаго или разряднаго и, при оныхъ, еще нѣкоторыхъ другихъ сборовъ	305
> X. 3) Установленіе поземельного налога и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ, но безъ подоходнаго или разряднаго	461
> XI. 4) Установленіе подоходнаго или разряднаго налога, а также другихъ сборовъ, но не поземельного	475
> XII. 5) Разныя сложныя системы всесословнаго обложенія	485

Б) ПРОСТЫЯ СИСТЕМЫ.

Глава XIII. 1) Отнесеніе нынѣшихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы	505
> XIV. 2) Принятіе проекта Податной Коммиссіи, но съ распространениемъ его на всѣ сословія	527
> XV. 3) Всесословный налогъ на строенія	557
> XVI. 4) Всесословный поземельный налогъ	561
> XVII. 5) Всесословный личный налогъ на работника	587
> XVIII. 6) Разрядный и подоходный налоги: Отдѣленіе I. Соединеніе разряднаго и подоходнаго налоговъ	599
Отдѣленіе II. Разрядный налогъ	645
Отдѣленіе III. Подоходный налогъ	681
Отдѣленіе IV. Имущественно-подоходный налогъ	731

П О Т Д Е ЛЪ.

Системы, проектирующія обложение крестьянъ на основаніяхъ, особыхъ отъ тѣхъ, которыя предлагаются для обложения прочихъ сословій.

I. Разрядъ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

Глава XIX. 1) Оставленіе подушной подати на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части государственного земского сбора на всѣ сословія	775
--	-----

— III —

	Стран.
Глава XX. 2) Оставление государственного земского сбора на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части подушной подати на всѣ сословія	791
> XXI. 3) Отнесеніе на всѣ сословія нѣкоторой части подушной подати и государственного земского сбора	795

II Разрядъ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

Глава XXII. 1) Обложение земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ, и разные исключительно крестьянскіе налоги	799
> XXIII. 2) Всесословный поземельный налогъ и нѣкоторые другие всесословные налоги, вмѣстъ съ исключительно крестьянскими налогами.	805
> XXIV. 3) Разныя системы неодинакового обложения крестьянъ и прочихъ сословій	813

III ОТДѢЛЪ.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

A) СЛОЖНЫЯ СИСТЕМЫ.

I Разрядъ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

Глава XXV. 1) Принятіе проекта Податной Комиссіи, съ добавленіемъ его налогомъ на бездомныхъ работниковъ	817
> XXVI. 2) Принятіе крестьянского поземельного налога и замѣнъ подворной подати другими крестьянскими налогами	821

II. Разрядъ.

Глава XXVII. Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями	825
--	-----

Б) простые системы.

	Стран.
Глава XXVIII. 1) Сохранение подушной подати	841
› XXIX. 2) Налогъ на работниковъ	843
› XXX. 3) Налогъ на надѣлы	865
› XXXI. 4) Налогъ на доходы отъ крестьянского имущества	869
› XXXII. 5) Раскладочный крестьянский налогъ	871

Приложение I (см. гл. IX). Къ мнѣнію Тамбовской Губернской Комиссии.

Приложение II (къ гл. XII). Къ мнѣнію Головодной Губерн.

Приложение III (къ гл. XIII). Къ мнѣнію Самарской Губернскай Управы.

ГЛАВА I.

Объ участіи земскихъ учрежденій въ разсмотрѣніи вопроса о преобразованіи подушной системы сборовъ.

Нѣкоторыя земскія управы и собранія признали необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы земскимъ учрежденіямъ предоставлено было принять участіе въ разсмотрѣніи вопроса о преобразованіи подушной системы сборовъ, а также въ равномѣрной раскладкѣ новыхъ налоговъ между губерніями. По этому поводу высказано было слѣдующее:

А. Заявленія земскихъ управъ, подготовительныхъ коммиссій и отдѣльныхъ гласныхъ.

1) По мнѣнію *Никольской Управы* (Вологодской губерніи) слѣдовало бы поручить земскимъ учрежденіямъ каждой губерніи вычислить сумму податей, какую можетъ вносить каждая губернія безъ обремененія населенія. Налогъ долженъ сообразоваться съ благосостояніемъ народа. Этому положенію могутъ удовлетворить всего вѣриѣ земскія учрежденія, такъ какъ они

могутъ собрать болѣе достовѣрныя свѣдѣнія о благосостояніи своей мѣстности, нежели какія имѣются въ рукахъ Правительства. Затѣмъ, по представленіи отъ каждой губерніи земскими учрежденіями своихъ соображеній относительно количества податей, какое можетъ внести губернія,—если бы оказалось, что общее количество податей, означенное земскими учрежденіями всѣхъ губерній Имперіи, не составляетъ суммы взимаемыхъ нынѣ податей съ Имперіи,—недостающее количество и распределить по всѣмъ губерніямъ, пропорціонально съ суммою податей, означенной земскими учрежденіями каждой губерніи. Отсюда уже сама собою опредѣлится и общая сумма податей, какую должна вносить каждая губернія, и такимъ образомъ каждая губернія займетъ подобающее ей мѣсто въ податномъ окладѣ. Безъ сомнѣнія, трудно, при устройствѣ податной системы, принимать во вниманіе всѣ видоизмѣненія мѣстныхъ условій; но также не слѣдуетъ и идти имъ явно наперекоръ, и земскія учрежденія, какъ хорошо знакомыя съ мѣстными условіями, конечно не отказались бы отъ этой, хотя и трудной, но такъ тѣсно связанной съ интересами земства работы. Но такъ какъ и при подобномъ порядкѣ опредѣленія количества податей съ губерніи нельзя ожидать строгой точности и беспристрастія въ этомъ дѣлѣ: ибо земскія учрежденія каждой губерніи, конечно, будутъ отстаивать интересы своей страны и потому могутъ назначить слишкомъ ограниченное количество податей, какое можетъ внести губернія, при чемъ можетъ случиться даже и то, что напр. земскія учрежденія двухъ губерній — богатой и бѣдной — назначать одинаковое количество податей: то, въ виду этого, представлялось бы еще лучше и цѣлесообразиѣ учредить въ одной изъ столицъ Имперіи съѣздъ представителей отъ земства всѣхъ губерній и областей Россіи.

Представители эти, по общемъ разсмотрѣніи особыхъ мѣстныхъ условій каждой губерніи, могли бы съ большею справедливостью распредѣлять по губерніямъ общее количество государственныхъ податей и сборовъ. Затѣмъ, составленное съѣздомъ представителей распредѣленіе податей и сборовъ представлять на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Разверстку же опредѣленной такимъ образомъ суммы сборовъ съ губерніи по уѣзdamъ и волостямъ предоставлять земскимъ учрежденіямъ каждой губерніи. Если бы въ составленномъ подобнымъ образомъ распредѣленіи сборовъ напр. на настоящій годъ оказались какія либо несправедливости, то съѣздъ представителей слѣдующаго года могъ бы устранять эти несправедливости. При этомъ, если бы временемъ для ежегодного съѣзда представителей отъ губерній съ этой цѣлью назначенъ былъ Августъ мѣсяцъ или Сентябрь, то распредѣленіе съѣздомъ государственныхъ податей и сборовъ на слѣдующій годъ могло бы производиться по соображенію урожая и вообще материальнаго благосостоянія въ тотъ годъ различныхъ мѣстностей Россіи, при чемъ представлялось бы возможнымъ принимать во вниманіе всѣ, даже малѣйшія перемѣны въ состояніи извѣстной мѣстности. Кромѣ того, подобный съѣздъ могъ бы заниматься разматриваніемъ и другихъ общихъ земскихъ вопросовъ, касающихся всей Имперіи, и представлялъ бы изъ себя въ этомъ случаѣ Центральное Государственное Земское Собраніе. Польза подобнаго Центрального Земского Собранія очевидна, — и въ этомъ чувствуется рѣшительная необходимость; а то въ настоящее время земство, не имѣя общаго собранія представителей со всей имперіи, представляетъ изъ себя силу, разбросанную на огромномъ пространствѣ, разобщенную между собою и тѣмъ самыемъ обезсиленную.

2) *Острогожская Управа* (Воронежской губернії) замѣчаетъ, что окончательная разработка подоходнаго налога на всѣ имущество потребуетъ значительного труда; введеніе такой системы налога потребуетъ времени, трудовъ и материальныхъ единовременныхъ затратъ; но все это должно окупиться сознаніемъ всѣхъ гражданъ государства въ уравнительности взиманія съ нихъ государственного налога, а этого одного сознанія достаточно, чтобы цѣль Правительства вполнѣ оправдалась. И земскія учрежденія, конечно, съ благодарностію примутъ на себя соотвѣтственную имъ часть труда по введенію такой системы, если бы даже Правительству не угодно было привлечь земство къ совмѣстному труду по веденію дѣлъ по государственному сбору, подразумѣвая подъ симъ сборомъ будущій государственный подоходный налогъ со всѣхъ сословій.

3) *Нолинская Управа* (Вятской губерніи), высказываясь въ пользу подоходнаго налога на всѣ неподатные классы, замѣчаетъ, что учрежденіе этого налога представляетъ, разумѣется, большое затрудненіе въ исчисленіи доходовъ тѣхъ лицъ, которыхъ будутъ подлежать ему. Эту работу, по мнѣнію Управы, могли бы выполнить въ недолгій срокъ особая комиссія, созванная въ каждой мѣстности изъ представителей правительства, земства, городовъ, сельскаго управлениія и, наконецъ, особыхъ сословныхъ депутатовъ.

4) *Ростовская (на Дону) Управа* (Екатеринославской губернії) указываетъ на то, что уравнительность налоговъ и обеспеченное ихъ взиманіе, даже при передложеніи на всѣ имущество и классы населенія, возможны только въ такомъ случаѣ, если всѣ имущество, подлежащія обложенію, будутъ приведены въ положительную извѣстность, и будетъ произведена имъ точная оцѣнка на правильныхъ основаніяхъ. Между тѣмъ

это далеко не достигнуто даже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, несмотря на постоянныя заботы о томъ земства. Таковое замедленіе происходитъ отчасти отъ недостатка средствъ, такъ какъ подробная опись и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, съ измѣреніемъ земель, при огромномъ протяженіи уѣздовъ, требуютъ особыхъ трудовъ нѣсколькихъ опытныхъ лицъ, съ значительными издержками на наемъ техниковъ и рабочихъ, а потому не могутъ положительно быть исполнены средствами и составомъ земскихъ управъ. Для достижения столь важной цѣли, надлежитъ оказать земству пособіе въ необходимомъ размѣрѣ, отъ 3 до 5 тыс. рублей, изъ государственного земского сбора, образовавъ для описи и оцѣнки имущества особую Комиссію изъ уѣздныхъ и городскихъ гласныхъ, съ участіемъ уѣзданого землемѣра, земского техника и опытныхъ лицъ отъ всѣхъ сословій, подъ руководствомъ уѣздной управы.

5) *Лихвинская Управа (Калужской губерніи)* находитъ, что постоянныя мѣстныя комиссіи, съ предоставленіемъ имъ права и средствъ, необходимыхъ къ собиранію на этотъ предметъ болѣе точныхъ и положительныхъ свѣдѣній, составленные изъ членовъ, назначаемыхъ отъ правительства, избираемыхъ отъ земства и городского общества, — могли бы опредѣлить цѣнность и доходность всѣхъ подлежащихъ обложенію предметовъ, руководствуясь для сего основаніями, указанными Правительствомъ, и, по собраннымъ даннымъ, могли бы распределить по мѣрѣ возможности уравнительно государственные повинности на всѣ предметы обложенія.

6) *Костромская Губернская Комиссія*, имѣя въ виду, что при разрѣшеніи великаго вопроса объ освобожденіи крестьянъ, само Правительство признало полезнымъ приглашеніе въ редак-

ціонную комісію мѣстныхъ представителей отъ всѣхъ губерній, полагаетъ, что и въ настоящемъ, не менѣе важномъ вопросѣ, о преобразованіи податной системы, участіе земскихъ представителей окажется не менѣе полезнымъ, относительно выясненія мѣстныхъ данныхъ по разнымъ губерніямъ и степени примѣнимости теоретическихъ началъ къ современнымъ условіямъ народнаго хозяйства. А потому комісія полагала возможнымъ ходатайствовать отъ земства, о дозволеніи въ каждой губерніи губернскимъ земскимъ собраніямъ избрать лицъ для участія въ разработкѣ вопроса о преобразованіи податной системы, съ тѣмъ чтобы эти избранныя лица имѣли по крайней мѣрѣ совѣщательный голосъ въ томъ учрежденіи, которому Правительству благоугодно будетъ поручить разработку этого вопроса.

7) *Курская Губернская Управа*, высказавшись въ пользу подоходной подати, считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что, при распределеніи налога высшимъ Правительствомъ между губерніями, нѣкоторые изъ нихъ легко могутъ быть стѣснены въ сравненіи съ другими, если само земство не будетъ облегчать Правительству этого труда сообщеніемъ свѣдѣній и соображеній. А потому Управа выражаетъ желаніе, чтобы Правительство въ будущемъ вызвало представителей земства каждой губерніи, для болѣе равномѣрной раскладки данной цифры между губерніями.

8) *Комісія, избранная Курскимъ Губернскимъ Собраниемъ*, добавила къ вышесказанному, что для облегченія финансому управлению отыскать практическіе способы для введенія подоходно-разряднаго налога, всякое губернское земское собраніе могло бы изъ среды своей выбрать одного или двухъ членовъ въ ту Комісію, которой будетъ поручено окончательно

выработать правила для замѣны нынѣ существующей подушной подати иными налогами. Во всякомъ случаѣ, посильное участіе земскихъ лицъ въ той окончательной комиссіи оправдывается тѣмъ, что та или другая замѣна подушного налога другимъ, по своимъ послѣдствіямъ, сильно отзовется въ хорошую или дурную сторону на всемъ экономическомъ положеніи страны.

9) *Нижегородская Губернская Управа*, будучи вполнѣ убѣждена въ преимуществѣ подоходной подати передъ всѣми прочими, находитъ однако необходимымъ, чтобы вопросъ о ней, если будетъ одобренъ Правительствомъ, былъ подробно разработанъ при участіи экспертовъ отъ всѣхъ губерній и областей Имперіи. Необходимость ихъ участія въ столь серьезному вопросѣ, какова податная реформа, сознана и правительственной Податной Комиссіей, столь долго трудившейся надъ преобразованіемъ системы податей, (Прав. Вѣст. 1869 г. № 228), проектъ которой, по всей вѣротности, будетъ найденъ неудобнымъ, если не всѣми, то большинствомъ всѣхъ губернскихъ земскихъ собраній. Разрозненное же обсужденіе этого проекта не можетъ принести столько пользы, сколько принесло бы обсужденіе онаго составомъ представителей отъ всѣхъ губерній, где бы всѣ особенные условія каждой мѣстности были взвѣшены и соображены съ общимъ направленіемъ и духомъ реформы.

10) *Псковская Губернская Управа* выразила ту мысль, что, для правильного распределенія въ каждой губерніи предлагаемаго управой разрядно-подоходного налога, было бы необходимо, чтобы оно производилось при участіи мѣстнаго земства.

11) *Саратовский Губернский Гласный кн. В. Щербатовъ* замѣчаетъ, что земство можетъ быть вызвано правительствомъ къ выраженію болѣе подробныхъ своихъ соображеній, такъ какъ

въ предѣлахъ засѣданія одного экстреннаго губернскаго земскаго собранія и при разнородности предметовъ, подлежащихъ его обсужденію, невозможно предположить подробное изложеніе всѣхъ соображеній по поводу предмета, обсужденіе коего возникло въ Собраниі вслѣдствіе инициативы высшаго правительства.

12) *Ардатовская Управа* (Симбирской губерніи), предлагающая отнести временно часть подушныхъ сборовъ на всѣ предметы земскаго обложения, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ на будущее время собрать болѣе вѣрныя свѣдѣнія, для раздѣленія уѣзда по доходности земель, по средствамъ отъ заработковъ, и для соображенія о другихъ условіяхъ по существу вопроса. Такія свѣдѣнія могла бы доставить особая комиссія, составленная изъ всѣхъ сословій уравнительно, которая посвятила бы себя одному этому дѣлу 5 или $5\frac{1}{2}$ мѣсяцовъ, приблизительно съ 1 мая по 15 октября, въ это единственное возможное время для собранія подобнаго рода свѣдѣній.

13) *Ельнинская Управа* (Смоленской губерніи) выражаетъ желаніе, чтобы Уѣзднымъ Собраніямъ было предоставлено обсудить предварительно удобопримѣнимость проекта, причемъ необходимо положить начало правильнаго распределенія всѣхъ налоговъ, для блага народа и для достиженія возможной уравнительности платежей, лежащихъ на земствѣ.

14) *Рославльская Управа* (Смоленской губерніи) признаетъ, что вопросъ о подушной подати столь важенъ для земства, что для земства несомнѣнно обязательно ходатайствовать о томъ, чтобы окончательное обсужденіе его происходило не иначе, какъ съ участіемъ уполномоченныхъ отъ земства.

15) *Ялтинская Управа* (Таврической губерніи) находить, что всѣ безъ изъятія платежи — государственные, губернскіе,

уѣздные и городскіе — должны пропорціонально вытекать отъ дѣйствительныхъ нуждъ и пользы, соразмѣрно съ силами пла-тельщиковъ, къ чему возможно прийти только при совокупномъ участіи въ дѣлахъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ въ государствѣ, т. е. плательщиковъ и уполномочен-ныхъ отъ Правительства, созываемыхъ въ Государственное Со-браніе не менѣе одного раза въ теченіе трехъ лѣтъ.

16) *Тамбовская Комиссія* (при губернской Управѣ) между прочимъ опредѣлила: предложить собранію принести вѣрнопод-данническое благодареніе Государю Императору за предоставленное земскими учрежденіями право обсужденія столь суще-ственнаго государственного вопроса, какова податная реформа, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъявить высшему Правительству готовность земства Тамбовской губерніи принять участіе въ дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса, столь близко касающа-гося интересовъ земскаго населенія, буде Правительство при-знаетъ такое участіе земства полезнымъ для дѣла, въ предѣ-лахъ, какіе само Правительство найдетъ нужнымъ опредѣлить.

17) *Ярославскій губернскій гласный Васильевъ* замѣчаетъ, что для проектированія вполнѣ удобной мѣры ко введенію въ дѣйствіе предлагаемой имъ системы всесословныхъ налоговъ, или для составленія другой, болѣе справедливой и удобной къ примѣненію, недостаточно Комиссіи, назначенной однимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, особенно въ такое короткое время, какое теперь назначено.

Наилучшаго успѣха въ дѣлѣ уравненія государственныхъ денежныхъ повинностей, и чтобы онъ не нарушили правитель-ственныхъ бюджетовъ, можно ожидать отъ такой только ком-миссіи, которая была бы составлена изъ лицъ, назначенныхъ по одному или по два отъ каждой отдельной мѣстности, т. е.

отъ каждого губернского земского собрания, а где таковыхъ собраний еще не учреждено, — изъ лицъ, избранныхъ всеми мѣстными сословіями, порядкомъ, подобнымъ установленному для избрания гласныхъ.

Отъ соединенія таковыхъ людей въ одну общую комиссию земства Россіи, по предмету всего болѣе затрагивающему ихъ и болѣе знакомому имъ, конечно, можно надѣяться лучшаго проекта на измѣненіе податной системы, нежели отъ всякаго другаго состава комиссіи.

Б) Заявленія Губернскихъ Земскихъ Собраний.

1) Въ докладѣ Подготовительной Комиссіи, утвержденномъ Владимирскимъ Губернскимъ Собраниемъ, между прочимъ сказано: проектъ распределенія государственныхъ налоговъ между всеми гражданами государства съ наибольшею пользою можетъ быть разработанъ порядкомъ, какимъ совершилось освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а именно: пусть будутъ устроены по губерніямъ земскія комиссіи, съ участіемъ членовъ отъ Правительства; пусть проекты, составленные этими комиссіями, при соображеніи мѣстныхъ условій, будутъ сосредоточены въ центральномъ комитѣтѣ, въ который будутъ призваны выборные отъ земства всѣхъ губерній, и тогда, наконецъ, окончательно составленный проектъ поступить на разсмотрѣніе государственного совѣта и на Высочайшее утвержденіе.

2) Костромское Губернское Собрание опредѣлило ходатайствовать предъ Правительствомъ, о разрѣшеніи избрать въ Губернскомъ Собрании двухъ лицъ, для участія съ совѣща-

тельнымъ голосомъ въ Коммиссіи, которой Правительству благоугодно будетъ поручить предварительную разработку важнаго вопроса о преобразованіи прямыхъ податей.

3) *Курское Губернское Собрание*, въ виду предстоящихъ многосложныхъ занятій будущей Коммиссіи, какъ по составленію проекта, такъ и по равномѣрной раскладкѣ между губерніями, признало необходимымъ ходатайствовать, чтобы въ трудахъ Коммиссіи участвовали и лица отъ земства.

4) *Московское Губернское Земское Собрание* опредѣлило: отъ лица Собранія принести высшему Правительству глубокую признательность Московскаго земства за дарованную ему возможность выразить свое сочувствіе главной цѣли подобной реформы — облегченію тягости, лежащей на податныхъ сословіяхъ, и свое правдивое мнѣніе о предположенныхъ, но не предрѣшенныхъ способахъ ея исполненія.

Сверхъ того Губернское Собрание единогласно постановило: изъявить отъ лица Собранія полную готовность Московскаго Земства принять участіе и въ дальнѣйшей разработкѣ податной реформы, буде то признано будетъ полезнымъ, въ той формѣ и въ тѣхъ границахъ, какія угодно будетъ опредѣлить Правительству.

5) *Нижегородское Губернское Собрание*, сознавая необходимость болѣе подробной обработки вопроса о подоходномъ налогѣ, опредѣлило выразить желаніе Собранія о томъ, чтобы мнѣніе правительственной Коммиссіи, изложенное въ № 228 Правительственнаго Вѣстника 1869 г., о вызовѣ экспертовъ, было приведено въ исполненіе.

6) *Новгородское Губернское Собрание* поручило Губернскій Управѣ довести до свѣдѣнія высшаго Правительства, что земство Новгородской губерніи сочло бы себя счастливымъ,

если бы Правительству угодно было, при дальнѣйшей разработкѣ вопроса, призвать его къ участію въ обсужденіи этого важнаго преобразованія.

Кромѣ того Новгородское Губернское Собраніе признало необходиимъ, чтобы, для введенія всесословнаго подоходнаго налога, была немедленно организована правительственно-земская Комиссія въ губерніи, для собиранія и разработки свѣдѣній о доходности разнаго рода имуществъ, подобно Комиссіи, установленной Новгородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ 8 декабря 1868 г., для собиранія свѣдѣній о предметахъ обложенія земскими сборами. Комиссіи этой должно поручить также разработку свѣдѣній о размѣрахъ личнаго заработка при различнаго рода занятіяхъ, въ губерніи существующихъ. Относительно расхода на содержаніе этихъ Комиссій, Губернская подготовительная Комиссія предлагала, чтобы онъ былъ распределенъ между Правительствомъ и земствомъ пропорціонально суммамъ прямаго налога въ пользу государства и мѣстнаго земства, относимымъ на предметы, подлежащіе изслѣдованію. Но Губернское Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать, чтобы содержаніе предполагаемой Комиссіи было отнесено на государственные суммы, такъ какъ всѣ труды Комиссіи будуть имѣть главное назначеніе разработать новыя основанія для облегченія народонаселенія Новгородской губерніи прямыми государственными налогами.

7) *Орловское Губернское Собрание*, высказавшись въ пользу всесословнаго налога, присовокупило, что желательная уравнительность такого налога могла бы быть достигнута при участіи мѣстныхъ земскихъ элементовъ, въ той мѣрѣ, въ какой это участіе будетъ допущено Правительствомъ.

8) *Полтавское Губернское Собрание* утвердило заключеніе

Губернскай Управы о томъ, что, въ дѣлѣ разработки оснований для установлениія подоходнаго налога, земскія учрежденія могутъ оказать существенную услугу изслѣдованіемъ мѣстныхъ обстоятельствъ, собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній и доставленіемъ такимъ образомъ Правительству матеріаловъ, необходимыхъ для возможно правильнаго разрѣшенія этого вопроса.

9) *Псковское Губернское Собрание* единогласно постановило: повергнуть предъ Его Величествомъ Государемъ Императоромъ вѣриоподданнѣйшія чувства признательности за довѣріе, выраженное призваніемъ Земства къ участію въ разрѣшеніи столь важнаго вопроса, какъ переложеніе подушной повинности на дворы и имущество. Вслѣдствіе сего, Собраниемъ составленъ и подписанъ слѣдующій адресъ:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

„Псковское Губернское Земское Собрание, окончивъ свои занятія по вопросу объ измѣненіи нынѣ дѣйствующей государственной подушной податной системы, сочло своимъ вѣриоподданнѣйшимъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю признательность Вамъ, Великому и Народному Монарху, за то отеческое довѣріе, которое Вы оказали представителямъ Земства, благосклонно предоставивъ имъ высказать свое мнѣніе по предмету столь важному для правильнаго экономического устройства нашего любимаго Отечества. Вѣрьте, Государь, что довѣріе Ваше мы высоко цѣнимъ, что наши сердца и помыслы, одушевленные Вашиими благами предначертаніями, были и будутъ всегда полны желаніемъ оправдать это довѣріе. Мы сознаемъ великое для Россіи значеніе Вашего царствованія, и съ радостію и вѣрою слѣдуемъ за Вами по мирному и свѣтлому пути, проложенному Вашиими попеченіями для любящаго и преданнаго Вамъ народа.“

10) Саратовское Губернское Собрание, согласно заключению Комиссии, опредѣлило просить Правительство о томъ, чтобы, въ случаѣ учрежденія Правительствомъ особой Комиссіи для проектированія подробныхъ правилъ къ установленію новыхъ налоговъ, допустить участіе въ ней выборныхъ отъ Земства лицъ, во вниманіе той практической пользы, которую они могутъ принести, какъ знакомые съ мѣстными экономическими условіями.

11) Смоленское Губернское Собрание признало необходимымъ заявить, что, въ случаѣ принятія Правительствомъ предлагаемаго Собраниемъ распределенія податей и сборовъ между всѣми сословіями, при составленіи подробнаго проекта по этому предмету весьма легко могутъ быть упущены изъ виду мѣстные обстоятельства и данныя. Поэтому, было бы желательно и совершенно необходимо, чтобы представители земства были приглашены въ засѣданія Комиссіи, которой будетъ поручено составленіе проекта, — для обсужденія подробностей примѣненія его къ мѣстнымъ даннымъ, подобно тому, какъ Правительство признало нужнымъ пригласить депутатовъ отъ губернскихъ комитетовъ при составленіи проекта положеній о крестьянахъ Редакціонными Комиссіями.

12) Тульское Губернское Собрание признало необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно, по разрѣшеніи общихъ началъ всесословнаго обложенія податью, соблаговолило дозволить Земскому Собранию вновь разсмотрѣть всѣ подробности обложенія, по примѣненію ихъ къ мѣстнымъ нуждамъ губерній.

13) Харьковское Губернское Собрание опредѣлило ходатайствовать предъ Правительствомъ, о допущеніи представи-

телей отъ земства Харьковской губерніи къ участію въ рѣшениі податнаго вопроса.

14) *Черниговское Губернское Земское Собрание* постановило выразить надежду, что, при разрѣшениі вопроса о преобразованіи системы прямыхъ налоговъ, Правительство, по примеру предшествовавшихъ великихъ преобразованій настоящаго царствованія, не устранить отъ участія въ окончательномъ обсужденіи дѣла лицъ, знакомыхъ съ потребностями и экономическими условіями всѣхъ мѣстностей Имперіи.

15) *Ярославское Губернское Собрание* единогласно приняло заключеніе подготовительной комиссіи о томъ, что еслибы Правительство нашло нужнымъ призвать земство къ участію въ распределеніи налоговъ между губерніями, то Ярославское земство съ полною готовностью отзовется на этотъ призывъ, считая его дѣломъ первой важности.

ГЛАВА II.

О привлечении всѣхъ сословій къ платежу прямыхъ государственныхъ налоговъ.

Всѣ Губернскія Земскія Собранія, кромѣ Вятскаго и Пермскаго, и значительная часть Земскихъ Управъ приходятъ къ тому заключенію, что будущая система прямыхъ государственныхъ налоговъ, имѣющихъ замѣнить собою нынѣшнюю подушную подать и нынѣшній государственный земскій сборъ, должна быть основана на уничтоженіи различія между податными и неподатными сословіями и на обложеніи всѣхъ подданныхъ государства налогомъ, пропорціональнымъ платежной ихъ силѣ.

Кромъ замѣчаній въ этомъ смыслѣ, высказанныхъ между прочимъ при разсмотрѣніи правительственного проекта, — вопросу этому специальнно посвящены нижеизложенные соображенія и заключенія Земскихъ Управъ и Собраний.

Въ настоящій сводѣ вошли всѣ отзывы за и противъ обложенія всѣхъ сословій, встрѣчающіеся въ заключеніяхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ или особыхъ Земскихъ Коммиссій, а также въ особо приложенныхъ къ журналамъ или докладамъ мнѣніяхъ отдѣльныхъ гласныхъ. Сюда не вошли только тѣ заявленія, въ которыхъ, не касаясь существа предмета, обсужда-

лось лишь то, вправѣ или не вправѣ земскія учрежденія разсматривать настоящій вопросъ. Не вошли также и тѣ замѣчанія или заявленія, сдѣланныя нѣкоторыми гласными во время засѣданій Губернскихъ Земскихъ Собраний, по которымъ не состоялось ни какого постановленія Собрания.

А. Мнѣнія Земскихъ Управъ, Подготовительныхъ Комиссій и отдѣльныхъ гласныхъ.

1) *Кишиневская Управа* (Бессарабской области), признавая справедливымъ принципъ, по которому государственные денежныя повинности должны бы падать равномѣрно на всѣхъ собственниковъ, не находитъ однако справедливымъ приложеніе этого принципа въ настоящемъ случаѣ и, вслѣдствіе этого, не одобряетъ привлеченіе всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ къ уплатѣ подворного и поземельного государственного налога, въ виду кризиса, произшедшаго въ хозяйствѣ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе поземельного устройства крестьянъ.

2) *Орѣевская Управа* (Бессарабской области) выразила то убѣженіе, что всего правильнѣе и полезнѣе замѣнить нынѣ существующую систему податей и налоговъ общую податью съ доходовъ всѣхъ вообще имуществъ и производительныхъ силъ всѣхъ сословій безъ различія.

3) *Бессарабская Областная Управа*, прия къ тому убѣжденію, что увеличеніе податей и налоговъ съ податныхъ сословій на государственные потребности становится совершенно невозможнымъ, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на то, что, въ виду преобразованій, существенно полезныхъ и необходимыхъ для умственного, нравственного и материальнаго развитія силъ государства, нельзя не ожидать, что и бюджеты государственные

съ каждымъ годомъ должны, по естественному ходу вещей, все болѣе и болѣе увеличиваться. Отсюда, понятно, является необходимость въ установлениі такої финансовой системы налоговъ и на такихъ твердыхъ началахъ, которая бы, удовлетворяя потребностямъ государства, не обременяли излишними налогами тотъ или другой классъ населенія, ту или другую часть Имперіи. Какъ бы ни были велики налоги, но, при правильномъ и уравнительномъ распределеніи ихъ, при посредствѣ представителей земства, между всѣми сословіями, въ равной мѣрѣ пользующи- мися благами существующаго государственного устройства им-періи, всѣ вообще налоги будутъ вноситься плательщиками без- ропотно и исправно. Тогда каждый плательщикъ въ отдельности не можетъ не сознавать, что всѣ его взносы дѣлаются не только для пользы другихъ классовъ и сословій, но и для соб-ственной его пользы. Если Податная Комиссія признаетъ, что всѣ прибавки къ сметамъ на государственные потребности въ будущемъ должны пополняться на счетъ всѣхъ вообще со-словій; если вообще по дѣламъ земства и по воинской повинности найдено правильнымъ уравнять въ правахъ и обязанностяхъ всѣ вообще сословія государства, то становится непонятнымъ, на основаніи какихъ данныхъ, вслѣдствіе какихъ соображеній, можно допускать различіе между сословіями по платежу нало-говъ на государственные потребности. По этимъ даннымъ, Бес-сарабская областная управа находитъ, что, по столь существен-но-важнымъ вопросамъ, каково преобразованіе финансовой сис-темы податей и налоговъ, слѣдуетъ высказываться прямо и съ полною откровенностью, и потому полагаетъ, что никакія пере-ходныя мѣропріятія, каковы: замѣнѣ подушныхъ податей и сбо-ровъ съ крестьянъ налогами на дворы и земли тѣхъ же кресть-янъ, не приведутъ къ желаемой цѣли, и что единственно только

привлеченіемъ лицъ всѣхъ сословій безъ различія къ платежу государственныхъ податей, и установленіемъ системы налоговъ съ доходовъ, получаемыхъ отъ всякаго рода имуществъ, капиталовъ и труда, можно достигнуть и правильнаго развитія нравственныхъ и материальныхъ силъ народа, и уравнительности въ распределеніи податей и налоговъ.

4) *Судогодская Управа* (Владимірской губерніи) высказываетъ въ пользу обложения всѣхъ сословій по предлагаемой Управою системѣ.

5) *Шуйская Управа* (Владимірской губерніи) заявляетъ, что если въ настоящее время нѣтъ еще возможности облегчить податное сословіе привлеченіемъ къ налогу всѣхъ прочихъ земель, а равно и распространеніемъ его на капиталы, промышленныя занятія и другія болѣе доходныя имущества, при томъ, съ меньшими въ разверсткѣ податей стѣсненіями и ограниченіями, то, по мнѣнію Управы, представляется болѣе соотвѣтственнымъ оставить до времени все по старому, не дѣля никакой реформы, такъ какъ предложенная реформа, не достигая главной цѣли облегченія плательщиковъ, вредно отзовется въ народѣ и собьетъ его съ толку своею новизной и неизбѣжными недоразумѣніями, которые неминуемо послужатъ поводомъ къ большей неуравнительности распределенія новаго налога.

6) *Юрьевская Управа* (Владимірской губерніи), поставивъ вопросъ о томъ, — съ кого должны быть взимаемы налоги? отвѣтываетъ на его слѣдующимъ образомъ: подушнымъ сборомъ облагаются лица податнаго состоянія, поименованныя въ З. п. 42 ст. ус. о зем. пов.; слѣдовательно, и съ замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, сумма этого сбора, причитающаяся по количеству душъ, должна падать на ихъ имущество; имущество же лицъ, не принадле-

жащихъ къ податному сословію, отъ этого налога должны быть освобождены, въ видахъ точнаго указанія и требованія самаго закона.

7) *Вельская Управа* (Вологодской губернії) замѣчаетъ, что такъ какъ изъ проекта Коммиссіи, между прочимъ, видно, что онъ главнымъ образомъ старается осуществить идею Правительства, обѣ облегченіи тягостей налоговъ, несомыхъ сельскимъ населеніемъ, то Уѣздная Управа, задаваясь тою же идею, полагала бы, съ своей стороны, болѣе справедливымъ привлечь къ обложенію налогомъ, взамѣнъ подушной подати, взимаемой нынѣ съ крестьянъ, не однѣ земли крестьянскаго надѣла, но и земли всѣхъ другихъ владѣльцевъ безъ исключенія, освободивъ отъ обложенія налогомъ совершенно дворы крестьянъ, какъ не приносящіе ни какого дохода.

8) *Грязовецкая Управа* (Вологодской губернії) считаетъ неизбѣжнымъ совершенно измѣнить систему подворныхъ сборовъ относительно крестьянскаго населенія, сдѣлавъ эту повинность безсosловною повинностію, т. е. общею для всѣхъ классовъ народа Российской Имперіи, и этимъ только путемъ можно достигнуть совершенно равномѣрнаго между всѣми налога въ отбываніи всѣхъ вообще повинностей, распредѣливъ его такъ: а) наложить сборъ съ личнаго труда и б) со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Что же касается налоговъ на земли, то уравнительность въ сборѣ можетъ болѣе быть сохранена, но при тѣхъ только условіяхъ, если и этотъ налогъ сдѣлать на земли не однихъ крестьянъ, а всѣхъ вообще землевладѣльцевъ.

Затѣмъ, бросая общій взглядъ на сохраненіе уравнительности въ сборахъ, Управа признаетъ, что единственный путь къ уравнительности можетъ быть проложенъ рукою Земства,

въ распоряженіе котораго должны быть переданы всѣ вообще сборы, и тогда самая раскладка установить балансированіе между налогами.

9) *Никольская Управа* (Вологодской губерніи) находитъ, что, въ виду большаго облегченія крестьянъ въ платежѣ податей, представлялось бы болѣе справедливымъ распространить подворный налогъ на всѣ сословія и поземельную подать на всѣ земли, исключая изъ того, само собою разумѣется, казенныя. При этомъ, говоритъ Управа, нельзя упустить изъ виду того, что, принимая во вниманіе большую или меньшую доходность земель, возможность большихъ или меньшихъ заработковъ и вообще благосостояніе сельскаго населенія, можетъ быть пришлось бы напр. въ нашемъ уѣздѣ уменьшить количество взимаемыхъ нынѣ податей и сборовъ; при распространеніи же налога на всѣ сословія и земли, нашъ уѣздъ могъ бы безъ труда вносить слѣдующую съ уѣзда сумму податей и сборовъ, при чёмъ крестьянское сословіе было бы значительно облегчено.

Въ настоящее время въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается вопросъ о распространеніи военной повинности на всѣ сословія безъ исключенія; но если такъ, если все населеніе Имперіи должно участвовать въ защите отечества, то всѣ сословія должны принимать участіе и въ государственныхъ налогахъ, что послужило бы также къ уничтоженію тѣхъ неровностей, какія существуютъ при раздѣленіи населенія на сословія податная и свободная отъ платежа податей.

10) *Сольвычегодская Управа* (Вологодской губерніи) высказывается въ пользу привлечения къ обложенію земель частныхъ владѣльцевъ.

11) *Яренская Управа* (Вологодской губерніи), возражая на

мнѣніе Губернской Управы, замѣчаетъ, что, возбудивъ такой серьезной вопросъ, какъ привлеченіе къ подушной подати лицъ привилегированного сословія, Губернская Управа упустила изъ виду, что нѣтъ ни одного лица изъ привилегированныхъ сословій, начиная отъ потомственнаго дворянина до самобѣдѣшаго церковника, которое, кроме личнаго труда по своей обязанности, не участвовало бы, косвенно, въ посильномъ денежномъ приношеніи на пользу государства и общества. Перечислить всѣ эти жертвы весьма не трудно, но общій ихъ итогъ, относительно, едвали не превысить подать, платимую нынѣ податнымъ сословіемъ, пользующимся, по крайней мѣрѣ, надѣломъ земли.

12) Вологодская Губернская Управа указываетъ на то, что какъбы ни брали съ крестьянъ сборъ, съ душъ ли, съ имущества ли, но если имъ придется платить столько же, то для нихъ рѣшительно все равно, будетъ ли это подушная подать или другая какая. Вообще Комиссія задалась вопросомъ о болѣе уравнительномъ распределеніи сборовъ только между сельскимъ населеніемъ и хотя, въ другомъ мѣстѣ, она говоритъ, что проектируемая въ замѣнѣ подушныхъ сборовъ поземельная подать не есть „сословная“, но это стоитъ явно въ противорѣчіи съ самыми основаніями проекта. Оставленіе подушныхъ сборовъ на одномъ сельскомъ населеніи, по мнѣнію Управы, было бы несправедливо. Если брать сборъ съ крестьянъ, какъ работниковъ, то подать должна быть со всѣхъ работниковъ въ государствѣ. Если брать съ нихъ какъ съ землевладѣльцевъ, то всѣ землевладѣльцы обязаны нести ту же повинность. Оставлять подушную подать на одномъ сельскомъ населеніи справедливо было бы тогда только, еслибъ другія сословія въ государствѣ были обременены податями; но из-

вѣстно, что едвали какое сословіе у насъ платить столько прямыхъ сборовъ, какъ крестьянское. Подушная подать имѣеть свое начало въ крѣпостномъ состояніи крестьянъ, и съ уничтоженіемъ его уничтожается и послѣдствія его — подушные сборы. Въ настоящее время уже крестьяне должны быть разсматриваемы, какъ одинаковые со всѣми сословіями члены государства. Если Правительство такую повинность, какъ рекрутская, признало справедливымъ сдѣлать всесословной, на томъ основаніи, что всѣ должны участвовать въ защите отечества, то по тому же самому слѣдуетъ признать, что всѣ сословія въ государствѣ должны одинаково нести расходы государства. По этому Управа находитъ, что необходимый для государства сборъ, выражавшійся прежде подушной податью, долженъ быть отнесенъ на всѣ сословія въ государствѣ безъ исключенія.

от 13) *Болчарская Управа* (Воронежской губерніи), по поводу проектируемаго ст. 18-ю дополнительнаго налога на земли всѣхъ сословій, высказываетъ слѣдующее: дополнительный налогъ даетъ право предполагать, что съ улучшеніемъ финансовъ, съ отмѣною или уменьшеніемъ размѣра непроизводительныхъ расходовъ, онъ, какъ дополнительный, долженъ быть, прежде чѣмъ коренной, отмѣненъ или уменьшенъ. Такимъ образомъ, при дополнительному налогѣ, предстоитъ логическая возможность частному землевладѣнію быть изъятымъ отъ налога, общественному же крестьянскому — никогда. Но верховная власть, дѣйствуя въ интересахъ большинства, можетъ уменьшить налогъ коренной и этимъ вызвать со стороны частныхъ землевладѣльцевъ ропотъ законносправедливый. Сознавая, что въ русскомъ государствѣ частное землевладѣніе можетъ существовать рядомъ съ общимъ, нисколько ему не въ ущербъ, и не противорѣча, что частныя землевладѣнія не могутъ вынести налогъ

равный съ общественными, Управа думаетъ: не лучше ли было бы, при содѣйствіи земскихъ учрежденій, установить по мѣстностямъ ту пропорцію, какая должна существовать въ размѣрахъ налоговъ на общественные и частные землевладѣнія, и облагать всѣ земли безразлично налогами. При такомъ условіи, будутъ или не будутъ въ Россіи налоги дополнительные, всѣ земли и всѣхъ сословій безразлично, равно и другія имущества, какъ напримѣръ капиталы, несли бы въ пользу государства налогъ: положеніе вещей, по совѣсти, желательное, но возможное при тѣхъ лишь условіяхъ, о которыхъ здѣсь не можетъ быть рѣчи.

14) *Валуйская Управа* (Воронежской губерніи) высказывается въ пользу всесословнаго налога со всѣхъ видовъ дохода.

15) *Острогожская Управа* (Воронежской губерніи) признаетъ единственнымъ возможнымъ и справедливымъ государственнымъ налогомъ — налогъ съ дохода отъ имуществъ всѣхъ родовъ, какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ, кому бы они ни принадлежали; а если бы такового налога оказалось недостаточнымъ, то обложить известнымъ процентомъ и доходъ съ зароботковъ.

16) *Воронежская Губернская Управа* приходитъ къ тому убѣжденію, что единственнымъ и справедливымъ исходомъ было бы привлеченіе къ государственному налогу всѣхъ лицъ безъ различія сословій, сообразно получаемыхъ ими доходовъ всѣхъ видовъ, т. е. — введеніе общаго подоходнаго налога, какъ съ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, такъ и съ труда.

17) 4 классныхъ *Воронежскаго Губернскаго Собрания*, въ поданномъ ими заявлѣніи, высказали между прочимъ слѣдующее: предположеніе оставить всѣ сборы по прежнему на однихъ недостаточныхъ классахъ было бы крайне несправедливо и слу-

жило бы только временною, переходною мѣрою къ болѣе равноправному и равномѣрному распредѣлению налоговъ на трудъ и капиталъ. Требование времени таково, что указываетъ, при реформахъ, постоянно держаться принциповъ справедливости и безпристрастія, дабы тѣмъ уничтожать въ зародышѣ сѣмена тѣхъ крайнихъ безобразныхъ воззрѣній, которые начинаясь уже приносить свои плоды на западѣ. Мы думаемъ, что долгъ земства таковъ, чтобы во всемъ полезномъ для государства не только съ готовностью откликаться на призывъ Правительства, но и самому заявлять готовность на всякия сословныя жертвы для общаго блага. Затѣмъ означенные гласные предлагаютъ выработанную ими систему всесословнаго обложенія.

18) Глазовская Управа (Вятской губерніи) выражаетъ слѣдующее: подушная подать до сихъ поръ лежитъ на однихъ только податныхъ классахъ, т. е. исключительно на сельскомъ населеніи, такъ какъ мѣщане уплачиваютъ самую незначительную часть этой суммы, въ видѣ государственного земского сбора. Въ основѣ проекта Комиссіи проглядываетъ мысль о возможно-равномѣрномъ распредѣлѣніи налоговъ, уплачиваемыхъ теперь податнымъ населеніемъ Россіи. Но изыскиваемая ею средства для равномѣрной раскладки подати относятся не ко всему населенію Государства, а лишь къ сельскому населенію. Здѣсь-то и заключается громадная ошибка, потому что существующая подать не равномѣрна именно потому, что она остается на одномъ сословіи. Коль скоро фактически доказана несостоятельность податной системы самою же Комиссіей, то ясно, что она не должна оставаться на одномъ сословіи. По самымъ строгимъ законамъ политической экономіи, только та подать можетъ быть названа рациональною, которая распредѣлена между имуществомъ, капиталомъ и трудомъ. Не нужно забывать, что

крестьяне, кромъ податей, уплачиваются много другихъ сборовъ, какъ напримѣръ: земскій, общественный, лѣсной налогъ и пр.; наконецъ, есть еще много повинностей, исполняемыхъ крестьянами натурою, тогда какъ другіе классы не привлечены къ платежу прямыхъ сборовъ. Наше купеческое сословіе въ самой незначительной степени участвуетъ въ платежѣ прямыхъ сборовъ, пользуясь взамѣнъ этого правомъ вести крупная торговья и другія operaціи. Что же касается до сословія чиновниковъ, то оно совсѣмъ свободно отъ платежа прямыхъ сборовъ въ пользу Государственного Казначейства; не будемъ говорить о чиновникахъ, получающихъ ничтожное жалованье, потому что положеніе ихъ далеко хуже положенія крестьянина. Но сколько такихъ чиновниковъ, которые получаютъ жалованья отъ 600 до 10,000 руб. въ годъ: эти послѣдніе легко могутъ быть привлечены къ платежу сборовъ въ пользу Государства.

Разложить подушные сборы равномѣрно между всѣмъ населеніемъ Государства представляется необходимымъ еще и потому, что другая повинность, лежавшая до сихъ поръ на одномъ податномъ сословіи, — повинность военная, скоро должна сдѣлаться общей, безссловной. Каждый гражданинъ, по мѣрѣ силъ и возможности, долженъ участвовать въ расходахъ Государства, дѣлаемыхъ для пользы всей страны. Внѣ этого принципа достижениѳ равномѣрного разложенія податей будетъ только фразой и сельское сословіе по прежнему обременено будетъ тягостью налоговъ. Не слѣдуетъ забывать, что наше народное хозяйство находится въ упадкѣ и нуждается въ улучшеніи, а такъ какъ интересы Государства тѣсно связаны съ интересами народа, то привлеченіе къ платежу податей всѣхъ сословій было бы первымъ шагомъ къ этому улучшенію.

19) Котельническая Управа (Вятской губерніи) находитъ,

что подушный налогъ неудовлетворителенъ единственно лишь по тому, что общая система всѣхъ налоговъ допускаетъ возможность перелагать всю тягость ихъ на однихъ лишь крестьянъ, не дѣля ни кому пользы. Равнымъ образомъ Управа признаетъ совершенно неудовлетворительнымъ проектъ Особой Комиссіи и считаетъ, что переложеніе налоговъ на способность земли давать жизненные продукты, т. е. на цѣнность земли, опредѣленную изъ ея доходности отъ урожайности, подъ наименованіемъ „поземельно—владѣльчаго налога“, опредѣленнаго по особой системѣ, выработанной Управою, будетъ всего справедливѣе и можетъ привести Имперію на высшую степень благосостоянія и могущества, тѣмъ болѣе, что Россійская Имперія владѣеть огромнымъ количествомъ земли и не малыми силами.

20) *Малмыжская Управа* (Вятской губерніи), указывая на то, что накопленіе недоимокъ, при существующей системѣ сбора подушной подати, признается Комиссіею однимъ изъ недостатковъ этой системы, усматриваетъ изъ этого, что благосостояніе плательщиковъ на столько неудовлетворительно, что, при всѣхъ видоизмѣненіяхъ подати, едвали достигнется безнедоимочное поступленіе въ казну полной суммы, на томъ основаніи, что плательщиками останется тоже крестьянское населеніе, которое платить и теперь; а потому, находя, что достиженіе безнедоимочного поступленія въ казну всѣхъ вообще сборовъ возможно только при улучшенномъ состояніи сельского хозяйства и промышленности, снятіемъ съ труда несоразмѣрно-тяжелыхъ налоговъ, обременяющихъ каждую трудящуюся семью, Управа, съ своей стороны, полагала бы вполнѣ справедливымъ — взимаемую подать съ крестьянскаго сословія распределить между всѣмъ населеніемъ государства въ видѣ подворной, поземельной и вообще имущественной повинности, — что, по мнѣ-

нию Управы, не только подниметъ на высшую степень сельское хозяйство, приходящее во многихъ мѣстностяхъ Россіи въ упадокъ, но весьма благотворно отразится, какъ на развитіи промышленности, такъ и вообще на дѣятельности народа въ государствѣ.

21) *Нолинская Управа* (Вятской губерніи) замѣчаетъ, что начальными словами проекта прямо указано на то, что прямые подати и сборы, взимаемые съ податныхъ сословій, составляютъ значительную цифру въ росписи государственныхъ доходовъ, и что тягость этихъ сборовъ зависитъ сколько отъ общей ихъ суммы, столько и отъ болѣе или менѣе уравнительнаго распределенія ихъ между плательщиками. По мнѣнію Управы, чтобы доставить податнымъ классамъ болѣе полное облегченіе въ платежѣ налоговъ, необходимо было бы сдѣлать и уменьшеніе въ общей суммѣ этихъ налоговъ. Этого вполнѣ можно достигнуть распределеніемъ всѣхъ налоговъ или части ихъ не только на имущество или доходы однихъ нынѣшихъ податныхъ классовъ, но и всѣхъ сословій государства.

Относительно поземельной подати въ проектѣ замѣчено, что она распространяется нынѣ на однѣ земли крестьянскаго надѣла потому только, что земли эти могутъ ее вынести. Но, по мнѣнію Управы, уже въ настоящее время представляется много оснований къ обложенію поземельной податью всѣхъ вообще земель, безъ различія по владѣніямъ. По расчету, приведенному въ докладѣ Управы *), при раскладѣ всего государственного земского сбора на земли всѣхъ сословій, съ земель крестьянскаго надѣла произойдетъ сбавка въ 6,655,891 р. 56 $\frac{1}{4}$ коп., по тѣмъ только губерніямъ, где введены земскія

*) См. Докладъ Вятской Губерн. Упр. и пр., стр. 63.

учрежденія. По мнѣнію Управы, земли крестьянского надѣла много обременены въ настоящее время оброчную податью и выкупными платежами. Оброчная подать, взимаемая съ крестьянъ государственныхъ по 30 губерніямъ, гдѣ введены земскія учрежденія, составляетъ 26,403,835 р., а выкупные платежи по тѣмъ же губерніямъ—20,906,482 р. Въ виду того, что эти сборы, далеко превышающіе сумму предполагаемой поземельной подати, лежать исключительно на крестьянскомъ сословіи, весьма желательно, чтобы, по крайней мѣрѣ, къ обложенію государственнымъ земскимъ сборомъ и причисляемымъ къ нему общественнымъ привлечены были всѣ земли безъ исключенія. Та, въ сущности еще незначительная въ общей суммѣ палоговъ, сбавка съ крестьянскихъ земель, которая выше опредѣлена въ 6 $\frac{1}{2}$ миллионовъ рублей, доставила бы облегченіе податнымъ классамъ, ни сколько не обременяя земли частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ эти земли не несутъ выкупныхъ платежей. Если, какъ замѣчено въ проектѣ, поземельная подать полагается исключительно на земли крестьянского надѣла только потому, что эти земли могутъ ее вынести, то, съ другой стороны, не представляется возраженій и противъ того, что всѣ, взятые вмѣстѣ, поземельные сборы составляютъ уже значительное бремя для тѣхъ земель, а всякая лишняя тягость налоговъ во всякомъ случаѣ невыгодно отзывается на благосостояніи податного сословія и задерживаетъ развитіе этого благосостоянія. Привлеченіе къ поземельной подати земель всѣхъ владѣній, облегчая значительныйѣшій классъ плательщиковъ, открыло бы возможность и земскимъ учрежденіямъ возвысить расходы на такія необходимыя нужды, какъ наприм., народное образованіе. Наконецъ, по мнѣнію Управы, можно было бы, при раскладкѣ поземельной подати на всѣ земли, сумму этой подати даже уве-

личить на то количество, какое падеть на земли, не входящія въ крестьянскій надѣлъ, съ тѣмъ чтобы на такое же количество уменьшить сумму косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, какъ напр. на соль. И эта небольшая замѣна такого косвенного налога соотвѣтственнымъ увеличеніемъ прямыхъ налоговъ, безъ сомнѣнія, послужила бы къ пользѣ большей части населенія.

Подворный налогъ также, по мнѣнію Управы, могъ бы быть уменьшенъ для вышѣшихъ податныхъ классовъ, если бы былъ установленъ подобный же налогъ на доходы всѣхъ другихъ классовъ и, вообще, на доходы тѣхъ лицъ, средства которыхъ не идутъ въ сравненіе съ большинствомъ податнаго населенія.

22) Саратульская Управа (Вятской губерніи), принимая во вниманіе, что на земскихъ учрежденіяхъ лежитъ священная обязанность имѣть попеченіе о полезахъ и нуждахъ общественныхъ, безъ различія сословій, и что, по этому, означенныя учрежденія, въ духѣ справедливости, обязаны заботиться объ облегченіи крестьянского населенія въ платежѣ денежныхъ налоговъ, высказывается въ томъ смыслѣ, что каждый житель Российской Имперіи, безъ различія сословій, долженъ платить известную долю въ пользу государства; по сему, облегченія податныхъ лицъ возможно достигнуть лишь привлечениемъ всѣхъ сословій къ платежу государственного налога, взамѣнъ подушной подати и государственного земскаго сбора, взимаемыхъ нынѣ только съ крестьянъ и мѣщанъ.

23) Уржумская Управа (Вятской губерніи) признаетъ справедливымъ привлечь къ посильной уплатѣ налоговъ всѣ сословія, на томъ же основаніи, какъ взыскиваются губернскіе и уѣздные земскіе сборы. Такимъ образомъ, государственный земскій сборъ и подушная подать были бы разложены на все

земство, а не на одно только крестьянское сословіе, которое до сихъ поръ уплачиваетъ тѣ налоги сверхъ земскихъ.

24) *Вятская Губернская Управа* полагаетъ, что часть нынѣ платимаго налога, сложенная съ бѣднѣйшихъ мѣстностей и наложенная на болѣе состоятельный, превысить средства сихъ послѣднихъ. Для устраненія этого, по мнѣнію Управы, необходимо излишекъ, превышающій средства крестьянъ Вятской губерніи и выражавшійся въ ежегодныхъ недоимкахъ, или сложить вовсе, или разложить на другіе источники дохода губерніи, свободные нынѣ отъ казенныхъ налоговъ, или отнести на другія губерніи *).

25) *Александровская Управа* (Екатеринославской губерніи) находитъ, что дѣйствующая нынѣ подушная система налоговъ можетъ быть замѣнена только распределеніемъ податей между всѣми, безъ различія сословій, подданными, соотвѣтственно лишь имущественнымъ ихъ достаткамъ, въ чемъ бы они ни заключались, т. е. по доходу, который и будетъ служить для государства податною единицею обложенія.

26) *Мариупольская Управа* (Екатеринославской губерніи) признаетъ, что, для равномѣрного распределенія налога между плательщиками, нельзя остановиться на одномъ только сельскомъ населеніи, а необходимо распределить подать между всѣми въ государствѣ, если только разматривать крестьянъ, какъ работниковъ; такимъ же образомъ придется разложить подать на всѣхъ собственниковъ, если дѣло идетъ о собственникахъ;

*) Въ докладахъ Вятской Губернской Управы и Уѣздныхъ Управъ Вятской губерніи заключаются весьма подробныя свѣдѣнія о налогахъ, платимыхъ нынѣ крестьянами, о производительности земли, крестьянскихъ заработкахъ и расходахъ крестьянскаго семейства.

или же, если они рассматриваются какъ землевладѣльцы, то разложить на всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, къ какому бы они сословію ни принадлежали. Оставлять же подушную подать на однихъ только крестьянахъ можно было бы въ томъ случаѣ, если бы крестьяне освобождены были отъ другихъ податей въ пользу государства, или же всѣ другія сословія несли подать въ такой силѣ, что дальнѣйшее обложеніе было бы невозможно.

А такъ какъ крестьяне больше другихъ сословій уплачиваютъ въ пользу государства сборъ и, кроме подушной подати, уплачиваютъ много другихъ сборовъ, (что подтверждаетъ сама Коммиссія, которая говоритъ, что крестьянскія земли несутъ оброчные и выкупные платежи, а гдѣ введены земскія учрежденія — и земскія повинности), то, по мнѣнію Управы, оставленіе подушной подати въ существующемъ видѣ на однихъ крестьянахъ не можетъ не нести въ себѣ большихъ затрудненій, равно какъ и переложеніе собственно на одни дворы и земли представить также много неудобствъ. Разложеніе подушной подати между всѣмъ населеніемъ въ государствѣ тѣмъ болѣе необходимо, что другая повинность, военная, гораздо больше тяжелая и важная, становится также общою, на основаніи того начала, что каждый гражданинъ долженъ защищать государство; тѣмъ же болѣе справедливо то, что каждый гражданинъ обязанъ участвовать въ расходахъ государства. Только при такихъ условіяхъ возможно достигнуть равномѣрнаго распределенія налоговъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчить всю тягость нынѣшняго налога, обременяющаго одно только населеніе, и нѣтъ сомнѣнія, что облегченіе населенія достигнетъ своей цѣли только въ такомъ случаѣ, если привлечь всѣ сословія къ посильной подати, взимаемой соразмѣрно доходу плательщика.

27) *Павлоградская Управа* (Екатеринославской губернії) приходитъ къ тому заключенію, что равномѣрность распределенія денежныхъ сборовъ вообще возможна только при существованіи подоходнаго налога.

28) *Ростовская на Дону Управа* (Екатеринославской губернії) находитъ, что, для достиженія уравнительности подушныхъ налоговъ и облегченія крестьянскаго сословія, а также для изысканія, взамѣнъ ихъ, предмета обложения, обеспечивающаго поступленіе этихъ сборовъ, необходимо обратиться къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Подушныя подати и государственный земскій сборъ расходуются большею частію на удовлетвореніе существенныхъ государственныхъ потребностей, имѣющихъ цѣлію общественное благоустройство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, охраненіе личности, интересовъ и имущества всѣхъ жителей государства. Этими выгодами они всѣ пользуются одинаково. Поэтому, не представляется никакого основанія обращать уплату этихъ общихъ потребностей на средства одного только крестьянскаго сословія. Сословіе это обременено разными платежами сверхъ силъ и можетъ оказаться несостоятельнымъ къ удовлетворенію ихъ, что повлекло бы къ важному ущербу для государства, а также для частныхъ землевладѣльцевъ и вообще всѣхъ лицъ, пользующихся крестьянскимъ трудомъ. Подобная система обложенія могла существовать только во время крѣпостнаго права: съ отмѣною же его, она непримѣнна. Очевидно, что отнынѣ въ платежѣ сборовъ на общія государственные потребности должны принимать участіе, на равныхъ правахъ, всѣ сословія государства, по средствамъ и силамъ своимъ, платя известный процентъ изъ движимаго и недвижимаго имущества своего, приобрѣтаемаго по наслѣдству или собственнымъ трудомъ. Каждое

изъ сословій тѣмъ болѣе нуждается въ государственномъ благоустройстве, охраняющемъ его интересы, чѣмъ болѣе развиты его материальныя средства, и потому должно принимать тѣмъ большее участіе въ общихъ государственныхъ тягостяхъ.

Дворянское и купеческое сословія владѣютъ весьма значительными недвижимыми имуществами и капиталами, которые могутъ, безъ обремененія, давать известный процентъ на уплату государственныхъ потребностей, обеспечивающихъ права и интересы этихъ сословій. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что взимаемые нынѣ съ торговли сборы далеко не соответствуютъ той доли доставляемыхъ ею выгодъ, какая, по справедливости и безъ отягощенія торгового сословія, могла бы быть обращена на государственные и общественные нужды. Промышленные и торговыя заведенія, приносящія высокіе доходы, исключены изъ земской раскладки; торговыя суда и баржи, многоцѣнныя движимыя имущества и процентные капиталы также не подвергнуты сборамъ, тогда какъ земли обременены ими въ явный ущербъ земледѣлію и въ очевидное нарушеніе государственныхъ интересовъ, которые должны неминуемо пострадать отъ упадка земледѣлія. За исключеніемъ незначительного числа крупныхъ земледѣльцевъ, какъ дворянское, такъ и крестьянское сословія уже нынѣ пришли въ весьма недостаточное состояніе и съ трудомъ уплачиваютъ сборы, за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ; пріобрѣтаемые ими чрезъ обработку земель капиталы переходятъ почти цѣлостю въ руки крупныхъ и мелкихъ торговцевъ, которые, пользуясь предоставленными имъ доселѣ льготами, пріобрѣли въ собственность значительную часть помѣщицкихъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

При полной солидарности государственныхъ сословій, составляющей основаніе земскихъ учрежденій и самоуправліенія,

благосостояніе каждого изъ сословій способствуетъ обогащенію остальныхъ, а слѣдовательно и общему благосостоянію: солидарность эта требуетъ совершенной уравнительности въ распределеніи налоговъ. Уничтоженіе крѣпостнаго права и введеніе въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, облегчивъ во многихъ отношеніяхъ тяжелое положеніе крестьянскаго сословія, пробудило въ немъ предпріимчивость и уменьшило подавлявшую его бѣдность, а увеличеніе предпріимчивости и зажиточности между крестьянами повело къ возвышенію ренты помѣщичьихъ земель и доходовъ вообще со всѣхъ имуществъ, какъ дворянскихъ, такъ и купеческихъ, и сверхъ того къ уменьшенію недоимокъ по налогамъ. Но введеніе мѣстнаго самоуправленія имѣло естественнымъ послѣдствіемъ увеличеніе сборовъ на общественные потребности, такъ какъ забота о нихъ возложена нынѣ на непосредственные обязанности и средства самыхъ населеній, которые всего ближе сознаютъ какъ свои нужды, такъ и необходимость безотлагательного удовлетворенія ихъ. Потребности эти такъ существенны и многосложны, что съ самаго начала дѣйствій земскихъ учрежденій потребовали значительныхъ расходовъ, которые почти удвоились со введеніемъ мировыхъ судебныхъ учрежденій. Съ постепеннымъ развитіемъ населенія возникаютъ и новыя существенные потребности, для удовлетворенія коихъ мѣстные сборы неизбѣжно увеличиваются, а съ тѣмъ вмѣстѣ стѣсняются средства крестьянскаго сословія къ уплатѣ обременяющихъ ихъ государственныхъ сборовъ, которыхъ нисколько не облегчитъ переложеніе подушныхъ податей на подворный и поземельный налогъ. Такимъ образомъ, въ виду, съ одной стороны, неразрывно связанной съ самоуправлениемъ солидарности всѣхъ сословій, а съ другой—лежащей на всѣхъ мѣстныхъ населеніяхъ обязанности заботиться объ обществен-

ныхъ пользахъ и нуждахъ, очевидно, что самоуправлениe несовмѣстно съ такою системою сборовъ, которая налагаетъ исключительно на одно сословіе удовлетвореніе общихъ государственныхъ потребностей, въ ущербъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Посему, для достиженія какъ правительственныхъ цѣлей, такъ и цѣлей самоуправления, а вмѣстѣ съ тѣмъ по требованіямъ логики и справедливости, представляется единственнымъ способомъ рационального преобразованія подушной системы — распределить государственные подушные сборы, подобно мѣстнымъ, уравнительно на всѣ сословія и на всѣ безъ исключенія предметы обложенія, при чемъ необходимо отмѣнить всѣ тѣ существующія ограниченія и изъятія, которые облегчаютъ извѣстный классъ жителей въ ущербъ другимъ и, освобождая отъ налоговъ нѣкоторыя вполнѣ состоятельные имущества, обременяютъ чрезмѣрно землю, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ равноправности и равновѣсія.

29) Казанская Уездная Управа полагаетъ, что облегченіе податной массы населенія и обеспеченіе лучшаго поступленія доходовъ казны можетъ быть достигнуто не иначе, какъ только взиманіемъ налога, соразмѣрнаго со средствами къ его уплатѣ, и чѣмъ правильнѣе соблюдена эта соразмѣрность, тѣмъ болѣе обеспечивается поступленіе дохода въ казну. Между тѣмъ, одно переложеніе подушныхъ сборовъ на дворы и на земли ни мало не достигаетъ предположенныхъ Комиссіею цѣлей, такъ какъ податное сословіе всетаки остается обремененнымъ тѣмъ же размѣромъ налога, взимаемаго только подъ другимъ названіемъ. Въ доказательство того, до какой степени несоразмѣрны платежи крестьянъ съ ихъ средствами, Управа приводитъ въ примѣръ, что одна десятина удобной земли въ

Казанскомъ уѣздѣ, по оцѣнкѣ Кадастровой Коммиссіи, даетъ чистаго дохода, среднимъ числомъ по 10-ти-лѣтней сложности, не болѣе 2 р. 72 к.; между тѣмъ, бывшій государственный крестьянинъ уплачиваетъ съ нея ежегодно всѣхъ платежей 1 р. 59 к.; слѣдовательно, онъ отдаетъ 58% или почти половину всего вырученаго дохода; а бывшіе помѣщичи и удѣльные крестьяне уплачиваютъ еще болѣе, такъ какъ размѣръ оброчнай платы за землю у нихъ выше, чѣмъ у государственныхъ крестьянъ. Въ виду такой несоразмѣрности, Управа полагаетъ, что облегченіе податнаго сословія и болѣе надежное поступленіе доходовъ въ казну можетъ быть достигнуто только замѣною подушной подати налогами на новые предметы, представляющіе большую гарантію къ извлеченію доходовъ, не ограничиваясь имуществомъ одного податнаго сословія.

30) *Мамадышская Управа* (Казанской губерніи) предлагаетъ государственный земскій сборъ, взимаемый съ крестьянъ, разложить на всѣ земли вообще, такъ какъ этотъ сборъ идетъ на потребности всѣхъ сословій.

31) *Свіяжская Управа* (Казанской губерніи) полагаетъ, что, при настоящемъ общественномъ устройствѣ, всякий пользующійся охраной государственныхъ учрежденій долженъ нести соотвѣтственную часть расходовъ, потребныхъ на содержаніе этихъ учрежденій, и что при увеличеніи государственныхъ потребностей, въ видахъ облегченія податныхъ сословій, справедливо привлечь всѣ сословія къ уплатѣ государственныхъ налоговъ, при чемъ Управа замѣчаетъ, что это начало, съ отнесеніемъ одной четвертой части государственного земскаго сбора на всѣ земли безъ исключенія, признано уже и Правительствомъ.

32) *Спасская Управа* (Казанской губерніи) полагаетъ, что

къ уплатѣ податей должны быть привлечены всѣ сословія, и подати должны быть переложены на всѣ предметы обложенія.

33) *Тетюшская Управа* (Казанской губерніи) признаетъ единственно справедливою подать чисто имущественную или по-доходную.

34) *Жиздринская Управа* (Калужской губерніи) признаетъ, что справедливость требуетъ неизбѣжно, чтобы плательщиками подворнаго налога и поземельной подати были всѣ лица, безъ различія сословій, владѣющія недвижимою собственностью (землей или усадьбою).

35) *Калужская Уездная Управа*, представивъ расчетъ о степени обремененія крестьянъ существующими налогами (*), признаетъ, что единственный и при томъ справедливый способъ былъ бы, если бы, съ отмѣною подушныхъ сборовъ, крайне несвоевременныхъ и отяготительныхъ для крестьянъ, были бы привлечены къ обложению всѣ предметы, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, приносящіе владѣльцу доходъ, въ томъ числѣ и капиталы всѣхъ наименованій, и чтобы налогъ этотъ относился не къ цѣнности имущества, а къ доходности онаго, въ томъ числѣ и къ доходамъ денежныхъ капиталовъ.

36) *Козельская Управа* (Калужской губерніи) считаетъ, что для того, чтобы избѣжать экономического кризиса, который былъ бы неизбѣженъ при слишкомъ высокомъ обложеніи земли, представляется одно средство, это — государственный земскій сборъ и часть подушной подати разложить на земли не крестьянъ только, но и всѣхъ прочихъ сословій, а также казны, удѣла и городскія. При такомъ распределеніи повинностей,

(*) См. Сборникъ мнѣній и заключеній Зем. Упр. Калуж. Губ. Стр. 90 и 91.

сборъ съ каждой десятины будетъ не высокъ и, слѣдовательно, не обременителенъ для плательщиковъ, и, что тоже весьма важно, вновь вводимая податная система не будетъ страдать отсутствіемъ единства, которое неизбѣжно въ случаѣ принятія безъ измѣненія проекта Министерской Комиссіи. Для того, чтобы вполнѣ понять эту мысль, достаточно обратить вниманіе на ст. 31 проекта Комиссіи. Въ статьѣ этой важно то, что ею допускается замѣна части душеваго сбора на государственные земскія повинности, платимаго въ настоящее время одними мѣщанами, — сборомъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и не мѣщанскихъ только, но и другихъ сословій. Такимъ образомъ, специально мѣщанскую повинность Комиссія обратила, по крайней мѣрѣ въ части ея, въ общесословную. Послѣ сего справедливо и послѣдовательно, чтобы и та повинность, которая до сего времени была специально крестьянскою, была замѣнена сборомъ со всѣхъ сословій, имѣющихъ земельную собственность.

37) *Лихвинская Управа* (Калужской губерніи) указываетъ на то, что государственные подати и прочіе государственные сборы взимаются и расходуются на общія государственные потребности, необходимыя для всѣхъ подданныхъ государства, безъ различія сословій; а потому Управа считаетъ, что и въ платежѣ всѣхъ означенныхъ повинностей, по строгой справедливости, должны участвовать всѣ безъ исключенія сословія и участвовать такъ, чтобы каждая личность, пользующаяся гражданскими правами, несла извѣстную долю повинностей на потребности государства, сообразно получаемыхъ съ имущества и промысла доходовъ.

38) *Мещовская Управа* (Калужской губерніи) приходитъ къ тому заключенію, что крестьянскія земли и вообще иму-

щества слишкомъ обременены налогами, будеть ли то подушный, поземельный или подворный налогъ, и слѣдовательно, тягость эту должны, по мнѣнію Управы, нести всѣ земли и имущества Имперіи, какому бы сословію онъ ни принадлежали.

Выводъ этотъ членъ Управы Рагозинъ объясняетъ такъ: главную силу государства составляетъ сельское населеніе: чѣмъ оно богаче, чѣмъ оно состоятельнѣе, чѣмъ образованнѣе, тѣмъ сильнѣе государство, тѣмъ оно богаче, тѣмъ лучше его фонды на заграничныхъ рынкахъ. Взваливая же всѣ государственные повинности на одну часть имуществъ, именно на имущества сельскаго сословія, добывающаго себѣ пропитаніе самимъ тяжелымъ физическимъ трудомъ, мы, обременяя это сословіе сверхъ его силъ, лишаемъ его возможности увеличивать его благосостояніе, давать дѣтямъ образованіе, котораго между прочимъ нашъ народъ жаждетъ, но не заводить школъ единственно по неимѣнію на то средствъ, и такимъ образомъ, наше обширное отечество не только не богатѣетъ, но бѣднѣетъ, доказательствомъ чему служатъ огромныя недоимки; фонды же наши на заграничныхъ рынкахъ падаютъ. Неужели же подобнаго положенія Россіи можетъ желать человѣкъ благомыслящій, желающій ему добра? По этому онъ, Рагозинъ, смѣло говоритъ, что дворянское сословіе, къ которому имѣть честь принадлежать и онъ, дворянское сословіе, оказавшее уже столько услугъ отечству, отзывавшееся первымъ на всѣ благія начинанія Царя освободителя, и въ этой реформѣ, т. е. въ уничтоженіи подушной подати, явится такимъ же доблестнымъ сословіемъ и, понявъ всю важность реформы, всѣ благодѣтельныя ея послѣдствія, не только безъ ропота, но съ радостію приметъ законъ о привлечениіи всѣхъ имуществъ Имперіи къ государственному налогу. Реформа эта, не обременяя исключительно одно сосло-

віе, даетъ возможность увеличить бюджетъ государства соразмѣрно со средствами каждого плательщика.

Расчитывать на заработки плательщиковъ, какъ дѣлаетъ Комиссія въ подворномъ налогѣ (стр. 15), не выдерживаетъ критики. Ежели считать справедливымъ облагать рабочую силу крестьянина, зарабатывающаго до 150 р. въ годъ самыи тяжелымъ физическимъ трудомъ, то почему не облагать рабочую силу другихъ сословій, будуть ли то служащи въ государственной службѣ, по земству, въ частныхъ обществахъ и компаніяхъ, или по найму у частныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что эти другія сословія зарабатываютъ вдесятеро и болѣе противъ крестьянина?

39) *Тарусская Управа* (Калужской губерніи) полагаетъ справедливымъ, чтобы государственные повинности, собираемыя съ одного податнаго сословія на удовлетвореніе государственныхъ потребностей, уплачивались всѣми безъ исключенія лицами государства, какого бы сословія и состоянія они ни были, какъ имѣющими собственность, такъ и получившими въ постоянное пользованіе временно-обязанными крестьянами, а равно и получающими разнаго рода содержаніе служащими; промышленные же отъ торга, промысла и заработка капиталы могутъ быть облагаемы по имѣющимся билетамъ, при полученіи % изъ казначействъ и банковъ.

Такимъ образомъ всѣ безъ исключенія лица, постоянно или временно проживающія въ губерніи, примутъ участіе въ расходахъ на удовлетвореніе государственныхъ повинностей, какъ члены государства (хотя бы и временные, какъ иностранцы). Что же касается земли, то, по мнѣнію Управы, ее слѣдовало бы всѣми мѣрами стараться не отягощать государственными по-

винностями, такъ какъ на ней лежитъ большая часть тягостей на удовлетвореніе губернскихъ и уѣздныхъ потребностей.

40) *Калужская Губернская Управа* признаетъ, что оставаться пря старомъ раздѣленіи народа на сословія *податныя и неподатныя* не слѣдуетъ. Законъ исторического развитія народной жизни неотразимъ. Въ засѣданіи бывшаго VI Очереднаго Калужскаго Губернскаго Земскаго Собранія, всѣ представители Калужскаго Земства единодушно привѣтствовали слово Царя, призывавшее всѣ сословія своего народа къ отбыванію воинской повинности. Мѣщане избавлены уже отъ личнаго подушнаго сословнаго налога, большая часть котораго разложена между всѣми городскими домовладѣльцами.

И такъ—выходъ изъ сословной замкнутости сдѣланъ законодательствомъ. Можетъ ли онъ остановиться на полпути? Управа убѣждена, что не можетъ.

Существующій у насъ государственный строй равно дорогъ для каждого русскаго гражданина. Мало того,—онъ необходимъ для существованія политическаго и юридическаго, какъ воздухъ для жизни физической. Безъ твердаго и незыблемаго государственного строя, — гдѣ искать защиты правъ каждого, какъ защитить свое имущество и доходъ заработковъ отъ чужихъ вторженій?

Если же этотъ строй равно для всѣхъ нуженъ, то естественно вытекаетъ обязанность для всѣхъ гражданъ — защищать его и содержать, то есть,—по мѣрѣ силъ и возможности каждого, — нести расходы, потребные для его существованія. Мы всѣ, безъ различія сословій, содержимъ Земскія Учрежденія, завѣдывающія нашимъ общественнымъ хозяйствомъ; а Правительство, силою своею держащее въ стройномъ порядкѣ част-

ную, общественную, юридическую и хозяйственную жизнь государства, развѣ нужно только для нѣкоторыхъ сословій?

Высказанное выше ведетъ къ прямому и неопровержимому выводу: на содержаніе Правительства и для нуждъ государственныхъ должны платить налогъ всѣ граждане, составляющіе государство, безъ различія сословій.

41) *Буйская Управа* (Костромской губерніи) указываетъ на то, что, задавшись цѣлью облегчить податныя сословія, посредствомъ болѣе правильного распределенія налоговъ, Комиссія умолчала въ своемъ проектѣ обѣ одной весьма важной сторонѣ вопроса, которая положила бы дѣйствительныя основанія къ достижению высказанной цѣли. Проектъ предполагаетъ разложить налоги на тѣхъ же плательщиковъ, на которыхъ они падаютъ нынѣ. Комиссія совершенно умолчала о тѣхъ основаніяхъ, которые побудили ее къ этой мѣрѣ, и почему она не нашла возможнымъ привлечь къ участію въ налогахъ имущество другихъ плательщиковъ, наприм. земли дворянъ. Что въ этомъ случаѣ не руководили Комиссіею сословная различія — видно изъ самаго проекта Комиссіи. По проекту напр., земли, купленныя дворянами у крестьянъ и облагавшіяся сбарами, не освобождаются отъ нихъ и по переходѣ владѣнія, и наоборотъ, земли, купленныя у дворянъ лицами податныхъ сословій, освобождаются также отъ налоговъ, если онѣ не облагались ими прежде. При такомъ условіи, мѣра, предполагаемая Комиссіею, поведетъ только къ запутанностямъ. Кромѣ того, при настоящемъ положеніи сельского хозяйства, земли дворянъ владѣльцевъ постоянно переходятъ въ собственность лицамъ податныхъ сословій. Въ этомъ случаѣ значительная часть имуществъ безъ всякаго основанія будетъ освобождена отъ налоговъ.

Въ пользу мысли, что Комиссія освободила отъ налоговъ земли дворянъ, не руководствуясь сословнымъ различіемъ, говоритъ еще 18 ст. проектируемыхъ Комиссіею правилъ, которая предполагаетъ, въ случаѣ дополнительныхъ расходовъ, облагать налогами всѣ земли, не исключая и не вошедшихъ въ черту крестьянского надѣла, на основаніяхъ, принятыхъ для раскладокъ земскихъ учрежденій.

Если же не имѣлось въ виду такого руководящаго основанія, то непонятнымъ становится предположеніе проекта оставить безъ обложения государственными налогами значительную часть имуществъ, совершенно однородныхъ съ тѣми же, какія подвергаются обложенію, при томъ такихъ имуществъ, которымъ могутъ вынести налогъ безъ малѣйшаго обремененія.

Несправедливое въ принципѣ освобожденіе этихъ имуществъ отъ государственныхъ тягостей тѣмъ больше кажется несправедливымъ въ виду того, что въ настоящее время всѣ сословія призываются къ отбыванію государственныхъ повинностей, и при томъ самыхъ тяжелыхъ, какъ повинность рекрутская. Привлеченіе же этихъ имуществъ къ налогамъ и въ настоящемъ случаѣ прямо привело бы къ цѣлямъ, положеннымъ въ основаніе проекта: оно облегчило бы податныя сословія посредствомъ правильнаго распределенія налоговъ. Кромѣ того, съ привлечениемъ къ налогамъ всѣхъ имуществъ, безъ различія сословій, достигнуть слѣдующаго результата: налоги распредѣляются между плательщиками безъ обремененія ихъ.

Такъ напримѣръ: по вычисленію Управой налога подушной подати и государственного земскаго сбора, количества земель, числа душъ, числа дворовъ и проч., оказалось, что если на Буйскій уѣздѣ падетъ та же часть этихъ налоговъ, какая взыскивается и нынѣ, то она распредѣлится слѣдующимъ обра-

зомъ, на основанияхъ, выраженныхъ въ проектѣ Комиссіи: налогъ на дворы будетъ простираться до 5 р., поземельный налогъ въ среднемъ выводѣ на десятину падетъ до 13 коп., следовательно на надѣлъ до 65 к., а считая къ двору два надѣла, до 1 р. 30 к. Между тѣмъ какъ, принимая въ расчетъ только одинъ земли, но всѣ безъ исключенія, тотъ же налогъ падетъ среднимъ числомъ на десятину около 3 к. Эта цифра, конечно, для различныхъ губерній измѣнится по доходу земель и по количеству владѣнія.

Эти цифры говорятъ сами за себя. Онѣ ясно убѣждаютъ, что такое распределеніе налога облегчаетъ податныя сословія правильнымъ распределеніемъ ихъ.

На основаніи всего вышеозначенаго, Управа приходитъ къ тому выводу, что цѣль Комиссіи достигнется только тогда, когда къ отправленію повинностей будутъ привлечены земельные и другія имущества безъ различія сословій.

42) *Ветлужская Управа* (Костромской губерніи) замѣчаетъ, что мѣстныя особенности крестьянскаго быта въ Ветлужскомъ уѣздѣ заключаются въ томъ, что сумма налоговъ, упадающихъ на крестьянское сословіе, превосходитъ силы плательщиковъ, что съ достаточнотою ясностію подтверждается частными случаями продажи крестьянского имущества и накоплениемъ такихъ неоплатимыхъ недоимокъ въ уѣздѣ, которыя само Правительство признало нужнымъ разсрочить на продолжительное время. Поэтому всякое измѣненіе податной системы, не облегчающее крестьянское населеніе и оставляющее на немъ бремя, едва выносимое въ настоящее время, не представляетъ существенного значенія, и съ точки зренія мѣстныхъ условій и интересовъ должно быть отклонено, какъ недостигающее цѣли, предположенной Правительствомъ. А потому, отвѣчая на

первый изъ заданныхъ ей вопросовъ съ увѣренностю осуществить стремленіе Правительства къ облегченію крестьянскаго сословія, Управа полагала бы признать, что, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта, самое существенное измѣненіе заключается въ привлечениіи къ прямымъ податямъ, кроме крестьянъ и мыщанъ, всѣхъ прочихъ сословій, какъ-то: землевладѣльцевъ, купцовъ, фабрикантовъ, капиталистовъ и проч.

43) *Костромская Уездная Управа* пришла къ тому заключенію, что государственный земскій сборъ справедливо было бы разложить равномѣрно на всѣ земли, безъ различія сословій, потому что этотъ сборъ — единственный изъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, который имѣеть специальное назначеніе, — именно удовлетвореніе потребностей, означенныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, а эти потребности въ одинаковой степени касаются всѣхъ безъ исключенія классовъ общества. Если, говорить Управа, Губернское Земское Собрание признаетъ невозможнымъ или несвоевременнымъ заявить, при разборѣ настоящаго проекта, о замѣнѣ всей вообще подушной подати обще-государственнымъ подоходнымъ налогомъ, то вѣроятно оно не откажется указать на предполагаемую Уѣздную Управою мѣру, клонящуюся къ облегченію податныхъ сословій въ платежѣ непосильныхъ для нихъ налоговъ, и сдѣлать шагъ впередъ на пути къ тому единственному справедливому началу, которое должно лежать въ основаніи всей податной системы, — чтобы къ уплатѣ податей привлечены были владѣльцы всѣхъ вообще имуществъ и капиталовъ, соизмѣрно средствамъ плательщиковъ.

44) *Нерехтская Управа* (Костромской губерніи) находитъ, что въ такомъ важномъ налогѣ, какова подушная подать, идущемъ на всеобщія потребности, всего справедливѣе было бы

къ участію въ платежѣ привлечь и владѣльческія земли. Земли эти, не требуя никакого труда и затраты со стороны владѣльцевъ, могли бы болѣе и легче выносить налогъ, чѣмъ крестьянскія, и безъ того отягощеннія, какъ говорить и самъ проектъ, налогами всякаго наименованія. Владѣльческія земли Управа считаетъ, по удобренію и обработкѣ, лучшими, и если не класть на нихъ труда, а отдавать въ аренду, то десятина въ среднемъ числѣ можетъ давать годового дохода 5 рублей.

45) *Юрьевецкая Управа* (Костромской губерніи) находитъ, что переложеніе государственного земского сбора на земли будетъ уместно лишь въ такомъ случаѣ, если къ платежу оного будутъ привлечены земли всѣхъ владѣльцевъ безъ исключенія, наравнѣ съ крестьянами, чего справедливо бы желать при настоящемъ случаѣ, въ виду совершившихся и быстро совершающихся реформъ въ строю государственного управлѣнія, и по самому смыслу названія этого сбора.

46) 5 гласныхъ *Костромскаго Губернскаго Собрания* (В. В. Мошковъ и др.) находятъ, что, по всему вѣроятію, если бы спросить крестьянъ о предполагаемомъ проектѣ, то они сочувственно отнеслись бы къ прежней системѣ сбора податей. Что же касается до уменьшенія оныхъ, то надо изыскать средства къ уменьшенію потребностей и найти другіе источники доходовъ помимо сельскаго сословія. Къ увеличенію доходовъ можно причесть возвышеніе цѣнности на патентъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній, а равно на акцізъ съ вина, а также привлечь къ платежу всѣхъ родовъ процентныя бумаги и вообще съ получаемаго дохода, безъ различія сословій; и тогда сама собой облегчится крестьянская подать, которая и нынѣ не обременительна для человѣка трезваго и трудолюбиваго, и несравненно ниже той, которая существовала при крѣпостномъ правѣ;

а въ заработкахъ иѣть недостатка: всякий легко можетъ найти себѣ занятие и получить хорошия деньги, такъ какъ требование на трудъ повсемѣстно огромное, и потому, лишь бы была охота, а въ работѣ недостатка не будетъ.

47) *Костромской губернскій гласный Прохоровъ* говоритъ, что если Правительство спрашиваетъ всесословное земское собраніе, гдѣ собирались люди, долженствующіе, хотя на время земскихъ собраній, забыть свои прерогативы по имуществу и по происхожденію, т. е. граждане Россійскіе, дѣти одной Россіи, одного Царя, то надо полагать, что Правительство желаетъ слышать сужденіе этихъ сыновъ отчизны вообще о податяхъ и налогахъ. Тогда какой же сынъ Россіи не скажетъ, что платежъ возможенъ, когда онъ не отяготителенъ для всѣхъ живущихъ въ государствѣ, когда каждый гражданинъ, по мѣрѣ силъ своихъ и достатка, будетъ обложенъ государственнымъ налогомъ? Отъ налога и податей могутъ быть избавлены только одни больные, немогущіе трудиться. Вотъ мой взглядъ на подати. А какъ законъ у насъ истекаетъ отъ воли Самодержца, то Его самодержавная воля сильна привлечь къ налогу всѣхъ гражданъ, а не оставить налогъ только на тѣхъ, которые въ настоящее время владѣютъ недвижимостію и землями, и на нихъ накладывать еще то, что должно сложить по проекту Комиссіи съ имѣющихъ освободиться отъ налога крестьянъ-пролетаріевъ, а равно привлечь къ платежу скрывшихъ свои капиталы въ процентныхъ бумагахъ. Этимъ-то закономъ о равномѣрномъ налогѣ на трудъ, имущество и капиталъ (которые суть сумма труда, выраженная видимо) поддержится замледѣліе, торговля, народный трудъ, а следовательно и все благоустройство государства.

48) *Дмитріевская Управа* (Курской губерніи) считаетъ своимъ долгомъ заявить, что: а) какова бы ни была система

взиманія сборовъ, они могутъ поступать исправно только при единственномъ условіи необременительности ихъ для плательщиковъ; между тѣмъ, вносимые въ настоящее время крестьянскими обществами платежи признаны повсемѣстно несоразмѣрными съ доходами отъ находящихся въ ихъ пользованіи земель, и б) въ виду этого, первымъ условиемъ проектируемой реформы въ податной системѣ должно бы быть поставлено взиманіе государственныхъ сборовъ съ имущества всѣхъ сословій, чтò облегчить и плательщикамъ этихъ сборовъ и самое поступление таковыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность къ безостановочному введенію предпринятыхъ улучшеній по разнымъ отрослямъ государственного управления.

49) *Корочанская Управа* (Курской губерніи) находитъ, что замѣнѣ подушной подати могъ бы быть болѣе уравнителенъ и казался бы не на столько тягостнымъ для сословій, несущихъ государственные налоги, если бы таковые распредѣлялись на началахъ, данныхъ земскимъ учрежденіямъ при оплатѣ земскихъ потребностей, такъ какъ государственные налоги есть потребность, необходимая для охраненія всѣхъ пользующихся въ государствѣ правами гражданства.

50) *Рыльская Управа* (Курской губерніи) замѣчаетъ, что если съ преобразованіемъ податной системы имѣлось въ виду облегчить и улучшить положеніе низшихъ податныхъ классовъ, несущихъ въ настоящее время большую часть бремени государственныхъ налоговъ, то съ переложеніемъ подушной подати на дворы и крестьянскія земли цѣль эта нисколько не достигается, такъ какъ платежные единицы остаются однѣ и тѣ же. По мнѣнію Управы, только привлеченіе къ платежу налога всѣхъ приносящихъ доходъ движимыхъ имуществъ, всякой вы-

годной профессії, всякаго достатка, могло бы облегчить положеніе нисшихъ классовъ и сдѣлать налогъ равномѣрнымъ.

51) *Щигровская Управа* (Курской губерніи), высчитавъ всѣ сборы, упадающіе въ настоящее время на крестьянское хозяйство *), приходитъ къ тому заключенію, что подать, имѣющая общегосударственное значеніе, должна пасть на всѣ доходныя статьи и на земскія имущества безъ всякаго различія, не исключая и казенныхъ доходныхъ земель, а также и на капиталы, доходъ приносящіе, и имѣть характеръ и название подоходнаго налога.

52) *Курская Губернская Управа* находитъ, что единственно правильное рѣшеніе податнаго вопроса состояло бы въ отмѣнѣ душевыхъ сборовъ и установлѣніи общей подоходной подати со всякаго рода имущества. Такое обложеніе было бы совершенно справедливо, какъ основанное на томъ началѣ, что всякий гражданинъ долженъ сообразно своимъ средствамъ сдѣлывать уплатою извѣстной доли подати, необходимой для существованія государства, и совершенно удовлетворяло бы требованіямъ Правительства и общества, потому что:

1) Налогъ былъ бы распределенъ справедливо и сообразно со средствами каждого плательщака;

2) Правительство было бы обеспечено въ томъ, что не будетъ накопляться недоимка, происходящая отъ неуравнительности въ распределеніи налога, и не нуждалось бы въ обеспеченіи круговою порукою.

53) *Курская Губернская Комиссія*, раздѣляя вообще мнѣніе Управы, присовокупляетъ къ нему между прочимъ слѣдующее: новыя основанія для распределенія подворного налога, имѣя въ виду обложеніе дѣйствительнаго числа рабочихъ рукъ,

* См. мнѣніе Щигровской Управы.

способныхъ къ земледѣльческому труду, должны въ результатѣ непомѣрно возвысить цѣну этого труда при наймѣ работниковъ именно для земледѣльческихъ хозяйствъ. А если уже при настоящей обстановкѣ сельского хозяйства начинаетъ чувствоватья дороговизна работниковъ и поденныхъ работъ, то неизбѣжное увеличеніе цѣны ихъ въ будущемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, накладывая всю подушную подать на крестьянскій дворъ, по числу рабочихъ въ немъ силь. При этомъ не странно ли, что работникъ будетъ платить подворный государственный налогъ, пока онъ занимается земледѣльческимъ трудомъ, а братъ его, пройдя чрезъ учебное заведеніе и поступивши на службу, живя въ гораздо лучшей квартирѣ, нежели онъ, имѣя болѣе достаточную обстановку и средства къ жизни, тѣмъ не менѣе уйдетъ изъ категоріи лицъ, несущихъ государственную повинность. Также и сотоварищъ его, служащій и чиновникъ, учений и художникъ изъ мѣщанскаго, купеческаго и другихъ сословій будутъ продолжать свое отчужденіе отъ участія въ несеніи государственныхъ повинностей, хотя родъ ихъ занятій на самомъ дѣлѣ можетъ быть гораздо прибыльнѣе и обеспеченѣе крестьянскаго труда. Затѣмъ уже становится еще болѣе страшнымъ оставленіе въ привилегированномъ положеніи фабричной и заводской промышленности, торговой дѣятельности и доходныхъ имуществъ въ капиталахъ, и отстраненіе ихъ отъ участія въ государственныхъ повинностяхъ, идущихъ на удовлетвореніе нуждъ и потребностей, имѣющихъ своею цѣлью между прочимъ охраненіе всѣхъ родовъ занятій, промысловъ и имуществъ. Положеніе же земледѣльческой промышленности, составляющей едвали не единственный источникъ доходовъ народонаселенія Курской губерніи, относительно землевладѣльцевъ и рабочаго класса таково, что дальнѣйшее обложеніе ея

прямыми и косвенными налогами едвали возможно, и въ особенности при исключительности обложениі земель, съ изътіемъ прочихъ имуществъ материальныхъ и нравственныхъ.

Если противъ оснований высказанныхъ здѣсь началъ не окажется сильныхъ возраженій, то, по видимому, и примѣніе этихъ началъ, т. е. привлеченіе къ подворному и поземельному налогу всѣхъ родовъ доходныхъ имуществъ, а также и всѣхъ родовъ занятій и профессій, т. е. совмѣстное введеніе подоходного и разряднаго налога, будетъ имѣть своимъ результатомъ наибольшую уравнительность, справедливость и легчайшую возможность къ безнедоимочному взысканію самыхъ повинностей, нежели распределеніе ихъ на одни земли и дворы. Всякій родъ занятій въ такомъ случаѣ будетъ избираться каждымъ лицомъ сообразно личному расположенню и способности къ тому или другому занятію, а не потому, чтобы тотъ то родъ занятій былъ свободенъ отъ повинностей, такъ какъ такія привилегіи устраниются.

54) *Бронницкая Управа* (Московской губерніи) находитъ, что, къ сожалѣнію, правительственная Коммиссія, при ясномъ и отчетливомъ пониманіи дѣла и желаній добра, не решается провести податную реформу, согласную съ началомъ, вытекающимъ изъ положенія 19 февраля и положеннымъ въ основаніе крестьянской реформы, — началомъ гражданской равноправности.

Вместо того, чтобы прямо заявить о необходимости отмены подушной подати, лежащей, какъ известно, на однихъ только, такъ называемыхъ, податныхъ классахъ, и принять за исходный пунктъ своихъ разсужденій основное положеніе, что всѣ прямые налоги и повинности должны быть равномерно распределены между всѣмъ населеніемъ Россіи, строго пропорціально его дѣйствительной податной способности, Коммиссія обходитъ

это положение гражданской равноправности по отношению къ фиску и прискиваетъ способы раскладки, которые облегчали бы платежи нисшимъ бѣднымъ сельскимъ классамъ и обеспечивали бы свободу передвиженія податныхъ личностей, доселъ стѣсненную круговою порукою, — не касаясь классовъ имущественныхъ — привилегированныхъ; послѣдствіемъ такого разрѣшенія задачи финансовой Комиссіей достигаются результаты, прямо противорѣчащіе соображеніямъ, самой же Комиссіею приведеннымъ въ томъ же проектѣ и основаннымъ на фактахъ. Комиссія говоритъ: „крестьянскія земли уже обременены значительными оброчными и выкупными платежами, а въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и платежами на земскія повинности“, и въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ, что часть подушной подати перелагается на однѣ земли крестьянского надѣла «потому только, что земли эти могутъ ее вынести»; а вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не приводитъ ни одного достаточнаго довода въ пользу распределенія подушной подати на одно только крестьянское сословіе. Такимъ образомъ, по мнѣнію Бронницкой земской управы, самое существенное и коренное измѣненіе, по мѣстнымъ условіямъ крестьянского быта, какъ Бронницкаго уѣзда, такъ и всей Россіи, должно состоять въ уничтоженіи подушной подати и распределеніе цифры налога, взамѣнъ подушнаго, между всѣмъ населеніемъ государства. Только при такомъ разложеніи возможно облегчить тягость налоговъ, обременяющихъ сельское населеніе, и еслибы даже Комиссіи удалось (какимъ-нибудь чудомъ), не трогая имуществъ привилегированныхъ классовъ, прийти къ такому результату, что количество платежей, лежащихъ на податныхъ сельскихъ классахъ, оставалось бы самое незначительное и необременительное, то вопросъ все таки не рѣшился бы: осталась бы та угнетающая

мысль, что платящіе классы *черные*, а неплатящіе высшіе *обложенные*, тогда какъ, по смыслу положенія 19 февраля, всѣ граждане должны быть уравнены по отношенію къ фиску, и уравненіе, на основаніи справедливости и началъ финансовой науки, должно быть произведено равномѣрнымъ обложеніемъ ихъ имуществъ и доходовъ. Слѣдовательно, задача, разрѣшаемая проектомъ Коммиссіи, должна состоять не въ томъ только, чтобы облегчить налоги и повинности для неимущихъ земледѣльческихъ классовъ, но чтобы сдѣлать ихъ вообще и политически, и экономически, и нравственно справедливыми въ государствѣ. Еслибы Коммиссія и достигла незначительного облегченія налоговъ, сохранивъ прежній характеръ и основу податной системы, то это мало повліяетъ на судьбу и имущество крестьянина и не измѣнить его экономического положенія. Единственное средство облегчить нижніе классы, это — распредѣлить всѣ лежащіе исключительно на нихъ прямые налоги на всѣ сословія государства. Это есть долгъ, предписываемый государственною необходимостію, благороднымъ чувствомъ патріотизма и политическою нравственностью народа.

55) *Дмитровская Управа* (Московской губерніи) указываетъ на то, что, по вопросу объ измѣненіи системы взиманія подушныхъ податей и другихъ подушныхъ сборовъ, многія губернскія земскія собранія, въ частныхъ и офиціальныхъ современныхъ изданіяхъ, высказались въ смыслѣ признанія ея несостоятельною и несоответствующею времени, какъ исключительно падающею на одно сельское податное сословіе. Общее мнѣніе за распредѣленіе налоговъ уравнительно между имуществами, капиталомъ и трудомъ. Управа находитъ, что нельзя не согласиться съ этимъ мнѣніемъ, въ особенности относительно капиталовъ, помѣщенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ и дру-

гихъ процентныхъ бумагахъ. Въ настоящее время капиталъ составляетъ самое надежное имущество, приносящее видимый и постоянный доходъ. Нѣть основанія отягощать налогами сельскія постройки, служащія собственно для поддержанія хозяйства, и землю, мѣстами не дающую никакого дохода, а миллионы, приносящіе громадный доходъ, оставлять свободными.

Вопросъ же объ обложеніи труда едвали можетъ быть удобо-примѣнимъ на самомъ дѣлѣ и, по чрезвычайной сложности, подлежитъ тщательной разработкѣ, чтѣ не входитъ въ обязанность управы.

56) *Коммиссія, избранная Московскимъ Губернскимъ Земскими Собраниемъ, представляя Собранию выработанныя ею основныя начала, выразила между прочимъ слѣдующее:*

Изъ журналовъ Коммиссіи видно, что во второмъ засѣданіи, восемью членами, притомъ каждымъ изъ нихъ порознь, предложено было, не ограничиваясь замѣною подушныхъ налоговъ налогами на имущества податныхъ состояній, привлечь къ обложению всѣ предметы, способные нести налогъ, безъ различія сословій. Нѣсколько позднѣе, совершенно тождественное мнѣніе сообщено было Бронницкою Уѣздною Управою. Это предложеніе, не вызвавшее ни одного возраженія *по существу*, было принято большинствомъ 23 голосовъ противъ одного. Такое единодушіе въ Коммиссіи, состоявшей исключительно изъ лицъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ классамъ, не лишено значенія, какъ признакъ общественного настроенія, и, до нѣкоторой степени, можетъ служить счастливымъ предзнаменованіемъ благопріятнаго рѣшенія, ожидаемаго отъ всего губернскаго земства. Во всякомъ случаѣ, Коммиссія считаетъ излишнимъ доказывать передъ Собраниемъ, что возложеніе податнаго бремени исключительно на нисшіе, при томъ бѣднѣйшиe классы,

противно началамъ справедливости; что раздѣленіе государствен-
ныхъ сословій на податныя и неподатныя, имѣвшее историче-
ское значеніе въ прошедшемъ, когда сословія, не платившія
податей, несли обязательную государственную службу, — нынѣ,
при измѣнившемся порядке вещей, ничѣмъ уже оправдано быть
не можетъ; и наконецъ, что установленіе равенства передъ
налогомъ стоитъ теперь на очереди, какъ естественное завер-
шеніе дарованія гражданской равноправности, всесословнаго
представительства въ составѣ земскихъ учрежденій и общаго
для всѣхъ суда. Всѣмъ извѣстно, что въ составѣ земскихъ учреж-
деній права и интересы сословій привилегированныхъ ограж-
дены отъ всякаго на нихъ покушенія со стороны — вполнѣ
достаточнымъ числомъ представителей, и что фактически, въ
силу естественного порядка вещей, тѣ же сословія первенствую-
тъ во всѣхъ упрахахъ и собраніяхъ. При такихъ условіяхъ,
ходатайство обѣ упраздненіи привилегіи, идущее отъ земства,
ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принято за результатъ
насилія или уступки, вынужденной какимъ-либо давленіемъ. Оно
возможно только, какъ свободная жертва на пользу общую, какъ
актъ вольнаго самоотреченія, а такого закона, который бы запре-
щалъ не платящимъ податей изъявлять готовность платить по-
дати, сколько извѣстно, не существуетъ.

Но независимо отъ увѣренности своей въ томъ, что, выйдя
изъ границъ проекта, Коммиссія нисколько не переступила
своихъ правъ и своего назначенія, она убѣждена еще и въ
томъ, что предположенія ея, по самому существу своему, нисколько
не расходятся съ намѣреніями и видами Правительства. Не много
нужно проницательности, чтобы высмотрѣть мысль о всесослов-
номъ обложеніи въ самомъ проектѣ Податной Коммиссіи; напри-
мѣръ, въ ст. 18 главы о поземельномъ налогѣ, въ ст. 3 главы

о подворномъ налогѣ и въ томъ мѣстѣ введенія, въ которомъ заявляется, что поземельный налогъ *не есть налог сословный* и что облагаются земли крестьянского надѣла за исключеніемъ другихъ *только потому*, что первыя будто бы однѣ могутъ его вынести.

Въ этомъ отношеніи, Земская Комиссія только договорила недосказанное въ проектѣ, но такъ сказать проглядывающее въ немъ начало, и разномыслѣ заключается единственно въ вопросѣ о времени: — Податная Комиссія относить къ отдаленному будущему то, что Земская Комиссія признаетъ осуществимымъ въ настоящемъ. Впрочемъ, какими бы видами ни руководствовалась Податная Комиссія, намѣренія и цѣли высшаго Правительства такъ рѣшительно и ясно озnamеновались въ цѣломъ рядѣ узаконеній, исшедшіхъ отъ верховной власти, что сомнѣваться въ нихъ или игнорировать ихъ было бы непозволительно; и еслибы нужно было чѣмъ-нибудь еще доказать, что общее направленіе нашего законодательства, въ этомъ отношеніи, не измѣнилось, то Комиссія указала бы на рѣчь, произнесенную въ Петербургѣ, 4-го декабря 1870 года, начальникомъ губерніи, при открытии тамошняго Земскаго Собранія, и обнародованную въ Правительственномъ Вѣстнике 8-го декабря, № 263 *). Позволительно даже думать, что Правительство потому только не предрѣшило законодательнымъ актомъ великаго во-

*) Въ ней, между прочимъ, сказано о проектѣ замѣны подушной подати другими налогами: «Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ кореннымъ измѣненіемъ всей податной системы, принятой въ нашемъ отечествѣ. Онъ имѣть цѣлью облегчить тягости такъ-называемыхъ нынѣ податныхъ сословій, посредствомъ переложенія налоговъ съ душъ на имущество, принадлежащія всѣмъ, безъ различія сословій, жителямъ Имперіи».

проса о всесословномъ обложеніи, что въ этомъ дѣлѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, оно захотѣло предоставить починъ привилегированнымъ классамъ, предпочитая свободную съ ихъ стороны жертву проявленію своего никѣмъ не оспариваемаго полновластія. Впрочемъ, земство ничего не рѣшаетъ, не отмѣняетъ и не вводить: оно только заявляетъ свое убѣженіе. Если оно ошибается и предлагаетъ ненужное или несвоевременное, то мнѣніе его безвредно; если же ходатайство его совпадаетъ съ намѣреніями Правительства, то оно можетъ быть не бесполезно и для послѣдняго. Во всякомъ случаѣ и каковъ бы ни былъ исходъ этого ходатайства, оно пройдетъ не безъ пользы для самого земства. Состоянія, нынѣ исключительно обремененныя государственными налогами, узнаютъ, по крайней мѣрѣ, что не въ сопротивленіи привилегированныхъ классовъ заключается причина отсрочки болѣе справедливаго распределенія податей и сборовъ.

57) *Ардатовская Управа* (Нижегородской губерніи) признаетъ, что облегченіе податного сословія можетъ быть достигнуто не перемѣной въ названіи сборовъ, а сложеніемъ части ихъ. Если одни имущества будутъ нести государственный налогъ, а другія нѣтъ, то равномѣрности не будетъ. Слѣдовало бы, по мнѣнію управы, всѣ сборы разложить на имущества, которые подлежать земскому сбору. Кромѣ того, было бы полезно предоставить земству право привлекать къ налогу доходы и имущества, нынѣ отъ сбора освобожденные, какъ напримѣръ: получаемое мѣстными жителями жалованье, различные выгоды торговли и т. п.

Если идти къ цѣли равномѣрнаго распределенія налоговъ, то необходимы не полумѣры, а коренное измѣненіе, которое

следует предложить земству, какъ представителю всѣхъ сословій.

58) *Горбатовская Управа* (Нижегородской губерніи) замѣчаетъ, что для достижения предположенныхъ Правительствомъ результатовъ не достаточно переложенія подушной подати на дворы и земли однихъ крестьянъ, ибо вся тажесть платежа податей все-таки останется на однихъ крестьянахъ, т. е. самомъ бѣднѣйшемъ классѣ въ государствѣ; а потому Управа считала бы необходимымъ, для дѣйствительного достижения означенной цѣли, привлечь къ платежу всѣ сословія въ государствѣ. А какъ для этого система подворнаго налога едвали можетъ быть примѣнима, то необходимо изобрѣсти какой либо другой способъ для взиманія государственной подати. Литература приняла участіе въ разработкѣ этого вопроса и высказываетъ свои мнѣнія, какъ это сдѣлалъ московскій журналъ „Бесѣда“, который предлагаетъ подушную подать переложить не на дворы, а на печи, и не однихъ крестьянъ, а всѣхъ сословій.

Этотъ способъ, по мнѣнію Управы, былъ бы однимъ изъ болѣе уравнительныхъ и дѣйствительно облегчилъ бы крестьянское сословіе, привлекая къ платежу всѣ прочія сословія.

Что касается до государственной земской подати, то она должна бы быть разложена также не на одинъ крестьянскія земли, но на всѣ предметы обложенія для земскихъ сборовъ губернскихъ и уѣздныхъ. Такимъ образомъ достигалась бы цѣль облегченія въ платежѣ податей крестьянского сословія и предупредилось бы уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ, отъ перехода крестьянъ-собственниковъ въ сословія, не платящія податей, ибо такихъ сословій въ государствѣ не существовало бы.

59) *Лукояновская Управа* (Нижегородской губерніи) замѣ-

чаетъ, что всякая подать тогда только необременительна, когда она не превышаетъ средствъ плательщика. Средства же каждого обусловливаются получаемымъ дѣйствительнымъ доходомъ. Цѣнность всѣхъ предметовъ обложенія находится въ прямой зависимости отъ ихъ доходности, и равномѣрнаго распределенія налога трудно достигнуть инымъ путемъ, какъ принявъ за податную единицу получаемый каждымъ дѣйствительный доходъ и не съ одной земли, но съ труда и капитала. Приведеніе въ извѣстность дѣйствительнаго дохода поземельныхъ собственниковъ, капиталистовъ и получающихъ за свой трудъ вознагражденіе—не представить особенныхъ затрудненій. Останется назначить процентъ и можно быть увѣреннымъ, что, не уменьшая государственныхъ доходовъ, подать распределится совершенно равномѣрно и по силамъ каждого плательщика.

60) *Нижегородская Уездная Управа* находитъ, что подати составляютъ тяжесть для крестьянъ не потому, что онѣ не уравнены между ними, а потому, что онѣ не уравнены между ними и лицами другихъ сословій, имѣющими равную, если не большую долю въ пользованіи учрежденіями, содержащимися на государственный счетъ, между тѣмъ какъ всѣ эти лица не несутъ никакой повинности, а если нѣкоторые и несутъ, то въ весьма маломъ отношеніи къ получаемымъ ими доходамъ; а потому Управа полагаетъ, что единственнымъ правильнымъ и справедливымъ государственнымъ налогомъ можетъ быть налогъ на всѣхъ безъ изъятія подданныхъ государства, сообразный получаемому доходу отъ собственности, капитала или труда.

61) *Семеновская Управа* (Нижегородской губерніи) предла-
гаетъ: отмѣнивъ старую систему взиманія подушной подати и
сбора на государственную повинность, привлечь къ платежу,
взамѣнъ оныхъ, какъ всѣ предметы обложенія для мѣстныхъ

земскихъ сборовъ, такъ равно капиталы, находящіеся въ процентныхъ бумагахъ разныхъ учрежденій и обществъ, и облигациіи желѣзныхъ дорогъ.

62) *Нижегородская Губернская Управа* полагаетъ, что если говорить о неуравнительности, бросающейся въ глаза въ подушной системѣ, то такая неуравнительность является прежде всего не между самими настоящими плательщиками подушныхъ сборовъ, а по отношенію ихъ всѣхъ къ прочимъ сословіямъ государства, болѣе ихъ состоятельнымъ и не несущимъ никакихъ государственныхъ налоговъ. Если земскіе сборы, уплачивавшіеся прежде одними крестьянами, частью натурою и частью деньгами, нынѣ переложены на имущество всѣхъ сословій государства; если рекрутская повинность, до сихъ поръ лежавшая на однихъ податныхъ сословіяхъ, преобразовывается нынѣ въ повинность всесословную, безъ всякаго исключенія въ пользу кого бы то ни было, то, безъ сомнѣнія, никакая другая реформа подушной системы нынѣ немыслима и несвоевременна, кроме преобразованія ея также въ повинность всесословную. Если обязанность защищать отечество лежитъ на всѣхъ гражданахъ государства, то платежъ государственныхъ податей не можетъ оставаться на одномъ рабочемъ классѣ. Вотъ въ чемъ заключается главнѣйший недостатокъ подушной системы и вотъ въ чемъ она прежде всего поражаетъ своей неуравнительностью. — Неудобство и несправедливость привлеченія къ платежу государственныхъ податей однихъ только нисшихъ классовъ, безъ участія другихъ сословій, на столько существенны и ненормальны въ настоящее время, въ виду другихъ реформъ, совершающихся при строгомъ соблюденіи принципа всесословности и равноправности всѣхъ гражданъ государства, что будь это неудобство единственнымъ въ подушной системѣ, то для одного его необхо-

димо было бы приступить къ пересмотру законовъ о подушныхъ сборахъ.

Далѣе, Нижегородская губернскія Управа указываетъ на то, что само высшее Правительство, не выждавъ окончательно разрѣшенія труда Комиссіи, повелѣло, съ 1872 г., четвертую часть государственного земскаго сбора переложить на земли всѣхъ сословій, иначе сказать, *сдѣлало само первый шагъ къ замѣнѣ подушныхъ податей всесословными налогами* и этой мѣрой очевидно доказало, что оно не раздѣляетъ взгляда Комиссіи на необходимость оставить подушные тѣми же сословными налогами, какими они были прежде.

Помянутый законодательный актъ есть безъ сомнѣнія мѣра временная. Это очевидно изъ того, что Правительство, не выждавъ разрѣшенія вопроса, имъ самимъ поднятаго, о замѣнѣ всѣхъ вообще подушныхъ податей какимъ либо другимъ налогомъ, переложило одну категорію этихъ податей, а именно государственный земскій сборъ, и при томъ не во всемъ его объемѣ, а лишь одну его четверть, на земли всѣхъ наименованій, и, одновременно съ этимъ, предложило на обсужденіе земства проектъ переложенія всего государственного земскаго сбора на земли однихъ крестьянъ. Такъ какъ въ проектѣ, нынѣ рассматриваемомъ, нѣтъ ничего подобнаго составленной уже раскладкѣ четверти государственного земскаго сбора на 1872 годъ и вовсе не предполагается послѣднія $\frac{3}{4}$ переложить на какіе либо другие предметы обложенія, то становится ясно, что сказанная мѣра есть мѣра переходная, принятая безъ сомнѣнія для временнаго облегченія крестьянъ и уменьшенія падающаго на нихъ подушного государственного земскаго сбора, только на одно слѣдующее трехлѣтіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣра эта есть первый шагъ того направленія, въ смыслѣ котораго Правительство желаетъ

провести подушную реформу. Но направлениe это далеко расходится съ основной мыслью Комиссіи, предлагающей оставить подушные налоги сословными крестьянскими и мѣщанскими и привлечь лишь городскія имущества къ нѣкоторому платежу этихъ податей. Законоположеніе это можетъ быть измѣнено впослѣдствіи только въ смыслѣ установленія навсегда всесословнаго налога, взамѣнъ подушныхъ податей; оно уже не можетъ быть отмѣнено безслѣдно; часть подушныхъ, переложенная съ крестьянъ на имущества всѣхъ сословій, уже не можетъ быть переложена обратно на однихъ крестьянъ. Вотъ въ чемъ въ особенности важно для настъ сказанное выше распоряженіе Правительства, которое хотя всетаки остается мѣромъ переходной, но переходъ этотъ можетъ быть только къ мѣрамъ либеральнымъ; предстоящіе шаги Правительства на этомъ поприщѣ могутъ направиться только туда, куда направился уже первый его шагъ, т. е. впередъ, а не назадъ. Такимъ образомъ, трудъ Комиссіи есть трудъ запоздалый, который опередило само Высшее Правительство послѣднимъ своимъ актомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно измѣнило въ его сущности.

Измѣненіе въ раскладкѣ государственного земскаго сбора съ 1872 года должно быть главнымъ образомъ разматриваемо, какъ *предрѣшеніе Правительствомъ того вопроса, о замѣнѣ подушныхъ податей другими, который нынѣ переданъ на обсужденіе земства.* Поэтому, Губернская Управа и признаетъ, что принципъ всесословности государственныхъ податей — *указанъ самимъ Высшимъ Правительствомъ*, тѣмъ временнымъ, переходнымъ актомъ, на которомъ Управа остановила вниманіе Собрания.

Казалось бы, всего справедливѣе облагать доходъ всѣхъ сословій государства, чѣмъ бы онъ ни приносился; найти такую

форму налога, которая равномерно падала бы на всѣхъ подданныхъ государства, саразмѣрно тѣмъ средствамъ, которыя они имѣютъ и пріобрѣтаютъ, не дѣлая при этомъ различія между способами, какими пріобрѣтаются эти средства; нужно найти такую форму налога, которая, не избавляя ни кого отъ обязанности платить государственные подати, ставила бы въ правильное и равномерное другъ къ другу отношеніе разнородные способы заработка, различные виды имущества, и уравнивало бы передъ этимъ налогомъ всѣ сословія государства безъ исключенія. Такой видъ налога есть единственно и исключительно налогъ съ дохода, какимъ бы способомъ онъ ни добывался: посредствомъ ли личного труда крестьянина, мѣщанина, чиновника, коммерсанта, посредствомъ ли торговли или эксплуатациіи какого-либо имущества, недвижимаго или движимаго (напр. капитала), посредствомъ ли коронной, выборной или частной службы. Всѣ подданные разны передъ закономъ, всѣ они пользуются одинаково охраной государственныхъ учрежденій, всѣ они безъ исключенія обязаны будуть нести всесословную воинскую повинность и защищать отечество; точно на томъ же основаніи, должны всѣ граждане платить государственные налоги, сообразно съ своими средствами. Только привлечениемъ всѣхъ подданныхъ государства къ несенію налоговъ, платимыхъ доселъ одними крестьянами и мѣщанами, въ видѣ подушныхъ, можно будетъ сдѣлать подати эти необременительными для отдельныхъ классовъ и избѣжать упадка цѣнности болѣе другихъ обремененныхъ имуществъ.

Въ заключеніе, Нижегородская Губернская Управа выражаетъ, что, предлагая Собранию высказаться за установленіе всеобщаго подоходнаго налога, она имѣла въ виду и то, что такимъ образомъ, по иниціативѣ земства, могъ бы быть разрѣшено

шень мирно, правильно и справедливо одинъ изъ самыхъ жгучихъ народныхъ вопросовъ — вопросъ о платежѣ податей. Нужно пользоваться возможностью окончить еще одну изъ великихъ реформъ, устраниТЬ одну изъ величайшихъ несправедливостей прежняго времени, каковои всегда былъ и будетъ платежъ податей одними нисшиими, болѣе другихъ нуждающимися классами.

63) *Новгородская Губернская Управа* замѣчаетъ въ своемъ докладѣ, что каждый житель государства, безъ различія сословій, долженъ платить известную долю въ пользу государства, за тѣ заботы и огражденіе его интересовъ, которыя принимаетъ на себя Правительство.

64) *Новгородская Губернская Коммиссія*, разматривавшая докладъ управы, прежде всего сдѣлала расчетъ доходовъ и расходовъ крестьянскаго семейства *). Изъ этого расчета оказывается, что на семью въ 6 человѣкъ, при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, остается, за взносомъ обязательныхъ платежей, всего лишь отъ 19 р. до 21 р., которыми надо удовлетворить всѣ насущнѣйшія житейскія потребности, какъ-то: на церковь, на платье, обувь, соль, хозяйственныи инструменты, паспорты для отхожихъ заработковъ и проч.

Изъ этого Коммиссія заключаетъ, что одно крестьянское сословіе не можетъ вынести всей тягости нынѣ съ него взимаемыхъ государственныхъ сборовъ, хотя бы они были облечены и въ новую, предложенную проектомъ форму. Если же необходимо изыскать такія основанія для раскладки и взиманія этихъ сборовъ, которая, съ одной стороны, обеспечивали бы Правительство въ ихъ аккуратномъ поступленіи и, съ другой,

*) См. Докл. Соед. Ком., стр. 4 — 7.

не обременяли чрезмѣрно плательщиковъ, то нельзя не признать, что существеннѣйшее основаніе, существующее быть краеугольнымъ камнемъ новаго проекта, есть привлеченіе всѣхъ сословій государства, а не одного крестьянскаго, къ участію въ государственныхъ повинностяхъ.

Комиссія полагаетъ, что Правительство въ нѣкоторой степени раздѣляетъ это мнѣніе, такъ какъ оно уже сдѣлало шагъ въ этомъ направленіи, постановивъ, чтобы, при составленіи сметъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей на будущее съ 1872 г. трехлѣтіе, четвертую часть всей общей сметной суммы тѣхъ повинностей обратить на удобныя земли, подлежащія обложенію на мѣстныя земскія повинности.

65) *Олонецкая Губернская Управа*, убѣждаясь въ томъ предположеніи, что, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта, проектируемая Комиссіею податная система не принесетъ существенной пользы податному населенію Олонецкой губерніи, полагаетъ, что не такой реформы въ податной системѣ желательно бы въ настоящее время, когда Державною волею всѣ законо положенія направлены къ устраненію сословныхъ различій. Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ призваны всѣ сословія къ отправленію земскихъ повинностей; судебными уставами 1864 г. установленъ судъ гласный, правый и равный для всѣхъ сословій; Высочайшее повелѣніе 4-го ноября 1870 г. положило конецъ той аномаліи, которая существовала въ отправленіи воинской повинности, вслѣдствіе особыхъ привилегій нѣкоторыхъ классовъ общества, освобожденныхъ отъ поступленія въ военную службу; — нынѣ всѣ безъ различія сословія призываются къ отправленію воинской повинности. Всѣ эти узаконенія встрѣчены были въ нашемъ отечествѣ съ восторгомъ и благоговѣйными чувствами признательности къ Державной волѣ. Не спра-

ведливѣе ли поэтому, чтобы и къ уплатѣ государственныхъ податей и повинностей привлечены были не одинъ только бѣднѣйшій классъ народа — крестьянское населеніе, а всѣ вообще сословія въ государствѣ.

66) *Орловская Уездная Управа* высказывается въ пользу привлеченія къ налогу всѣхъ безъ изъятія недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ доходъ, а также и труда всѣхъ вообще.

67) *Орловская Губернская Управа* говоритъ, что, при желаніи облегчить массу податного населенія, является необходимымъ сдѣлать коренную реформу взиманія и распределенія налоговъ въ государствѣ и установить болѣе рациональныя основанія государственныхъ податей.

68) *Нижнеломовская Управа* (Пензенской губерніи) находитъ, что, при разсмотрѣніи проекта о замѣнѣ подушной подати, невольно слѣдуетъ задать себѣ слѣдующіе вопросы:

- 1) Изъ чего и по какой причинѣ возникъ вопросъ о пересмотрѣ существующей системы подушной подати?
- 2) Что такое подушная подать?
- 3) Куда поступаютъ сборы подушной подати?

Вопросъ о пересмотрѣ существующей системы подушной подати возникъ вслѣдствіе неравномѣрнаго распределенія этой подати между населеніемъ государства, — вслѣдствіе чего неминуемо явились и тягость этихъ сборовъ для плательщиковъ.

Что такое подушная подать? Это есть денежный сборъ, налагаемый Правительствомъ на людей нисшаго сословія, по своему происхожденію и образованію, именуемый прямымъ налогомъ. Раскладка этого налога дѣлалась на души мужескаго пола, записанныя въ ревизскихъ сказкахъ въ подушный окладъ, и это сословіе называлось податнымъ сословіемъ.

Отвѣтъ на третій вопросъ — слѣдующій: весь подушный де-

нежный сборъ, въ количествѣ до *ста миллионовъ* рублей, поступаетъ на возиѣщеніе общихъ расходовъ государства, какъ-то: на содержаніе войскъ, разныхъ правительственныхъ учрежденій и другихъ потребностей государства. Кроме подушной подати, взимается такимъ же образомъ до *сорока миллионовъ* государственного земскаго сбора, изъ котораго только небольшая часть отнесена на торговлю.

Въ чемъ же замѣчается неравномѣрность распредѣленія означенаго налога, и какъ сдѣлать правильнѣе это распредѣленіе?

Неравномѣрность распредѣленія ясна, такъ какъ только крестьянское сословіе несетъ всю тягость этого налога, не имѣя за это никакого преимущества предъ другими сословіями государства. Да и само Правительство хорошо это видѣть, а потому, передавая этотъ проектъ на предварительное обсужденіе земскихъ учрежденій, разъяснило: „что ни одно изъ основныхъ началъ этого проекта не предрѣшено Правительствомъ“. Изъ этого разъясненія положительно можно быть убѣжденнымъ, что отъ земскихъ учрежденій Правительство ожидаетъ вполнѣ прочнаго, гуманнаго разрѣшенія этого вопроса. Проектъ Комиссіи уравниваетъ платежъ подушнаго налога и государственнаго земскаго сбора тѣмъ, что крестьяне, вмѣсто платежа онаго съ ревизскихъ душъ, должны будуть платить государственный земской сборъ съ принадлежащей имъ земли, а подушную подать съ принадлежащихъ крестьянамъ дворовъ. Спрашивается, легче ли будетъ отъ этого крестьянину? и справедливо ли будетъ оставлять на крестьянахъ это единственное сословное бремя, послѣ такихъ великихъ преобразованій, какъ освобожденіе ихъ отъ крѣпостнаго права, уничтоженіе тѣлесныхъ наказаній по суду, дарованіе имъ равноправнаго голоса въ земскихъ учрежденіяхъ, равноправія въ преобразованныхъ су-

дахъ, гдѣ крестьянинъ наравнѣ съ другими сословіями является присяжнымъ судьей, и наконецъ, реформа натуральной воинской повинности, къ которой будуть привлечены всѣ сословія? Основанія послѣдней реформы начинаются словами „защита отечества есть священная обязанность каждого гражданина“. Точно также основною мыслью реформы подушного налога должна быть та, что участіе во всѣхъ расходахъ государства есть непремѣнныи долгъ каждого члена государства.

69) *Пензенская Уездная Управа* предлагаетъ замѣнить государственный земскій сборъ налогомъ, взимаемымъ съ доходовъ всѣхъ сословій.

70) *Пензенская Губернская Управа* признаетъ, что основной недостатокъ рассматриваемаго проекта заключается именно въ томъ, что, по новой системѣ, налогу будутъ подлежать тѣ же сословія, которыя ихъ несутъ въ настоящее время, а потому общая сумма этихъ сборовъ съ нихъ не уменьшается; вслѣдствіе этого, по мнѣнію Управы, необходимо заявить Правительству, что существенное облегченіе податнаго населенія отъ тягости лежащихъ на немъ налоговъ тогда лишь можетъ послѣдовать, когда въ основаніе преобразованія нынѣ действующей податной системы будетъ признано, что не одно только сословіе должно подлежать налогу на государственные нужды, а всѣ безъ исключенія сословія, такъ чтобы каждый подданный государства, соразмѣрно своему достатку, обязанъ былъ нести сборъ на общія государственные нужды, какъ это было признано справедливыи относительно отбыванія воинской повинности. Такое представленіе Правительству, со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ видно изъ приложенныхъ къ докладу Управы свѣдѣній, съ крестьянъ въ Пензенской губерніи взимается всѣхъ денежныхъ сбо-

ровъ, среднимъ числомъ съ десятины надѣла, отъ 1 р. 91 к. до 3 р. 54 к., смотря по уѣзду.

Такіе несоразмѣрные со средствами крестьянъ платежи служатъ непреодолимымъ препятствіемъ къ улучшенію ихъ быта, чѣмъ въ свою очередь задерживаетъ экономическое развитіе всего общества, какъ въ этомъ легко убѣдиться изъ слѣдующаго соображенія: крестьянское населеніе составляетъ 80% всего населенія Имперіи; посему, развитіе торговли и заводской и фабричной дѣятельности у насъ почти все основано на потребленіи этой части населенія, а потребленіе это возрастаєтъ съ увеличеніемъ благосостоянія этого населенія. Если предположить, что благосостояніе крестьянъ улучшится на столько, что они будутъ повсемѣстно освѣщать свою избу сальной свѣчей, будутъ вѣс ходить въ сапогахъ, носить фабричное сукно, миткали и ситцы, употреблять больше мыла, болѣе здоровую и разнообразную пищу, и вспомнить при этомъ, что такое улучшеніе быта прозойдетъ въ громадномъ большинствѣ населенія, то легко убѣдиться въ томъ, что такое значительное потребленіе должно необходимо усилить фабричное и заводское производство, а также производство сырыхъ матеріаловъ и торговые обороты.

Возрастаніе заводской и фабричной дѣятельности, отъ увеличенія потребленія ихъ произведеній, будетъ имѣть непосредственное вліяніе на цѣны всѣхъ сырыхъ произведеній, такъ какъ потребуется болѣе хлѣба, шерсти, льна, пеньки, сала, кожи, мяса, вина, сахара и т. д., чѣмъ въ свою очередь необходимо увеличить доходъ съ земли, какъ единственнаго источника всѣхъ этихъ произведеній.

Но, кромѣ этого, доходъ съ земли, въ мѣстностяхъ землемѣльческихъ, какъ Пензенская губернія, еще ближе чѣмъ обо-

роты фабричные, заводские и торговые, зависят непосредственно отъ улучшения быта сельского населенія. Это население въ означенныхъ мѣстностяхъ состоить большею частію изъ земледѣльцевъ, а слѣдовательно, при возрастаніи благосостоянія крестьянъ, у нихъ увеличится количество рабочаго скота и улучшатся орудія, а также въ каждомъ околодкѣ увеличится число лицъ, имѣющихъ возможностьаниматъ землю, и всѣ эти обстоятельства неминуемо поведутъ къ возвышенню наемной платы за землю, быстрѣе и вѣрнѣе, чѣмъ какія либо другія причины, имѣющія вліяніе на возвышение наемной платы за землю. Такимъ образомъ, если часть общей суммы подушныхъ сборовъ будетъ переведена на имущіе классы общества, то эти послѣдніе, въ силу экономического закона, получать возможность, чрезъ естественное возвышение цѣнъ на землю и на ея произведенія и чрезъ возрастаніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ оборотовъ, возвратить внесенные ими впередъ налоги или со съемщиковъ принадлежащихъ имъ земель или съ потребителей своихъ произведеній, т. е., съ того же крестьянскаго населенія, которое состоить изъ земледѣльцевъ и работниковъ, составляющихъ наибольшую массу, какъ съемщиковъ земель, такъ и потребителей главныхъ произведеній нашей промышленности.

Что же касается до крестьянъ, то отъ такого преобразованія они главнымъ образомъ выиграютъ въ томъ отношеніи, что, облегченные во взносѣ прямыхъ налоговъ, они получать возможность оставшіяся у нихъ средства обратить на лучшее удовлетвореніе своихъ потребностей и на доставленіе себѣ большого удобства въ жизни, однимъ словомъ, больше расходовать на себя, хотя, какъ было сказано, значительная часть прямыхъ налоговъ будетъ уплачиваться этимъ же населеніемъ въ увели-

ченной цѣнѣ на землю и въ цѣнѣ каждого потребляемаго имъ произведенія. Но такой взносъ налога будетъ несравненно легче для крестьянскаго населенія, потому что налогъ будетъ уплачиваться имъ при возможности потребленія съ его стороны и будетъ вполнѣ соразмѣренъ съ его достаткомъ, т. е., налогъ будетъ уплачиваться такъ уравнительно, какъ достигнуть этого было бы невозможно никакою системою распределенія прямыхъ налоговъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Губернская Управа полагаетъ, что не только сознаніе въ необходимости болѣе справедливаго распределенія сборовъ, взимаемыхъ по подушной системѣ, но и ясное пониманіе экономическихъ законовъ заставляетъ желать, чтобы было прекращено такое неправильное положеніе вещей, по которому большая часть суммы государственныхъ налоговъ лежитъ непосредственно на наименѣе обеспеченному классу, вслѣдствіе чего, не только страдаетъ этотъ классъ, но и весь экономическій бытъ нашего общества не можетъ получить вполнѣ широкаго развитія, ибо главная масса населенія едва въ состояніи удовлетворить самимъ первобытнымъ своимъ потребностямъ; а пока она останется въ такомъ положеніи, то немыслимо у насъ развитіе промышленности и торговли, на которое мы можемъ расчитывать по обширности нашихъ полей и количеству естественныхъ произведеній.

71) Золотоношская Управа (Полтавской губерніи), представивъ подробный расчетъ *) того, на сколько земли и дворы, принадлежащіе лицамъ разныхъ сословій, обложены неравномерно и даютъ неодинаковый доходъ, высказывается въ пользу

*) См. Докладъ Полтавской Губернской Управы, стр. 70—91.

равномѣрнаго обложенія всѣхъ сословій, подкѣпля свое мнѣніе слѣдующими соображеніями:

По свѣдѣніямъ, собраннымъ для составленія положенія 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, поземельная рента въ Полтавской губерніи была опредѣлена въ 2 р. 50 к. съ десятины; но, на сколько Управѣ известно, она въ то время была ниже этого, что доказывается и постановленіями, какъ Золотоношскаго уѣзданаго, такъ и Полтавскаго Губернскаго Собраній 1866 года, опредѣлившихъ нормальную ренту съ десятины въ 1 р. 50 к. Въ настоящее время, хотя освобожденіе крестьянъ повлекло за собою и установление оброчныхъ и выкупныхъ платежей съ нихъ, а также и другія реформы, бывшія причиной увеличенія прямыхъ налоговъ на крестьянскія сословія, но улучшеніе быта земледѣльческихъ сословій въ Золотоношскомъ уѣздѣ было одной изъ главныхъ причинъ, какъ увеличенія количества домашняго скота у крестьянъ, такъ и быстрого возвышенія поземельной ренты: за пахатную десятину теперь платить отъ 4 до 6 р. и за сѣнокосную отъ 4 до 8 р.

Нѣть сомнѣнія, что, при болѣе правильномъ распределеніи государственного налога между всѣми сословіями въ уѣздѣ, увеличившійся оборотный капиталъ у землевладѣльцевъ дасть возможность имъ съ избыткомъ вознаградить землевладѣльцевъ, не платящихъ подушныхъ повинностей, за то повышеніе подесятинаго налога, которое пришлось бы на ихъ долю, если бы всѣ подушные повинности были разложены на основаніи губернскай и уѣздной земскихъ раскладокъ.

По составленному Золотоношской Управой проекту раскладки, согласной съ этими основаніями, на каждую десятину земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ въ уѣздѣ, этихъ

подушныхъ государственныхъ повинностей приходится по $34\frac{1}{4}$ к., что составить всего, съ нынѣ платимыми земскими, дворянскими и межевыми сборами, $59\frac{3}{4}$ к. съ десятины земли, принадлежащей лицамъ, неплатящимъ подушной повинности.

Быстрое увеличеніе поземельной ренты послѣ освобожденія крестьянъ показываетъ, что и со времени снятія съ сельскихъ податныхъ сословій 120,084 р. государственныхъ податей и государственныхъ земскихъ повинностей, причитающихся по этой послѣдней раскладкѣ на другое предметы обложенія, поземельная рента не менѣе значительно возвысится, и $34\frac{1}{2}$ к., на которая увеличится подесятинная плата лицъ, неплатящихъ подушныхъ повинностей, вместо убытка, окажется производительной затратой, которая въ недалекомъ будущемъ принесетъ значительный процентъ.

72) Полтавская Уездная Управа считаетъ обязанностю заявить, что, безъ привлеченія другихъ классовъ населенія къ прямому налогу съ владѣемыхъ ими цѣнностей, облегченіе податныхъ сословій замѣною подушныхъ сборовъ налогомъ съ дворовъ и земель будетъ болѣе мнимое, чѣмъ дѣйствительное.

73) Опочецкая Управа (Псковской губерніи) считаетъ своимъ долгомъ высказаться относительно того, что, по ея мнѣнію, только раскладкою подушной подати между всѣми сословіями можно достичь правильного распределенія ея и облегченія сельского населенія, дѣйствительно обремененнаго платежами. Возможнаго облегченія сельского населенія въ платежахъ требуетъ не только чувство справедливости, но требуетъ настоятельно и наша экономическая обстановка, въ интересахъ улучшенія народнаго хозяйства. Дальнѣйшее оставленіе податей въ какомъ бы то ни было видѣ на однихъ крестьянахъ не можетъ быть ни чѣмъ оправдано, такъ какъ крестьянъ, какъ крѣпостнаго сословія,

не существуетъ давно, а крѣпостная зависимость между тѣмъ была единственной причиной, почему подушная подать лежала только на нихъ однихъ. Справедливо замѣчаютъ, что теперешняя система податей вредить послѣдствіямъ освобожденія крестьянъ, и придерживаться ея въ какой бы то ни было мѣрѣ значить идти въ разрѣзъ съ Положеніемъ 19 февраля. Если справедливо, что каждый гражданинъ въ государствѣ обязанъ участвовать въ защите отечества, то не менѣе справедливо и то, что каждый гражданинъ обязанъ участвовать въ расходахъ Государства, дѣлаемыхъ для пользы всей страны, а не одного какого либо сословія.

74) *Островская Управа* (Псковской губерніи) полагаетъ, для равномѣрности распределенія налога, при замѣнѣ подушной подати, — дворы вовсе освободить отъ обложенія сборомъ, а привлечь къ послѣднему только тѣ имущества уѣзда, которая приносятъ известный доходъ и облагаются уѣзднымъ земскимъ сборомъ, согласно существующей раскладкѣ.

75) *Псковская Уѣздная Управа* указываетъ на то, что если известный налогъ признанъ слишкомъ тягостнымъ для плательщиковъ, то облегчить эту тягость можно: или уменьшениемъ цифры сбора, или разложеніемъ этой цифры между такими платежными единицами, которые до того не принимали участія въ платежахъ. Но оставленіе сбора на тѣхъ же плательщикахъ, съ видоизмѣненіемъ только способа взиманія, нельзя признать облегченіемъ податной массы.

Съ своей стороны Управа считала бы возможнымъ достигнуть предположенной Комиссіею цѣли: слитиемъ подушной подати, государственной земской повинности и налога съ недвижимыхъ имуществъ, взамѣнъ мѣщанской подати, — въ одинъ

общій государственный сборъ, и привлеченіемъ всѣхъ сословій государства къ участію въ платежѣ того сбора.

76) *Псковская Губернская Управа* вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Податной Коммиссіи, относительно недостатковъ нынѣшней подушной системы и вполнѣ сочувствуетъ предполагаемой Коммиссіею цѣли, при устройствѣ новой системы, сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ налоговъ, облегчить тягость сборовъ, посредствомъ равномѣрнаго распределенія ихъ между плательщиками; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, управа находитъ, что оставленіе тѣхъ же сборовъ на однихъ нынѣшнихъ податныхъ сословіяхъ составляетъ главный недостатокъ проекта.

Такая исключительность, имѣвшая свою причину при крѣпостной зависимости крестьянъ, утратила ее съ измѣненіемъ быта сельского населенія, по обнародованіи Положенія 19 февраля; а соединенная съ нею сословная рознь несовмѣстима со всесословными земскими учрежденіями и привлеченіемъ всѣхъ гражданъ къ отбыванію военной повинности.

Великія реформы настоящаго царствованія должны имѣть послѣдствіемъ своимъ обязанность для каждого члена государства участвовать въ удовлетвореніи государственныхъ нуждъ и потребностей соразмѣрно своимъ силамъ и средствамъ. Затѣмъ Управа представляетъ главныя основанія предлагаемаго ею всесословнаго разряднаго и разрядно-подходнаго налога.

77) *Псковский губернский гласный Заринъ* представилъ Собранию слѣдующее особое мнѣніе:

При обсужденіи въ Губернскомъ Собраніи 1 сего іюля вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ, было заявлено мнѣніе, чтобы привлекать къ подушной подати лицъ, изъятыхъ отъ подушнаго оклада на государственную повинность. По баллотировкѣ это мнѣніе принято, и постановлено:

привлечь равномѣрно къ этому налогу всѣ сословія. Такимъ порядкомъ Псковское Губернское Земское Собраніе уничтожаетъ право лицъ, изъятыхъ отъ подушного оклада. Въ проектѣ Коммиссіи не требуется уничтоженіе правъ, а предлагается только новая система для замѣны подушной подати другимъ какимъ либо способомъ. А потому, я считаю несправедливымъ касаться права, дарованныхъ, по доблестнымъ заслугамъ Государству, сословію дворянъ, а равно и право по имуществамъ монастырей и казенныхъ земель, состоящихъ въ вѣдѣніи управления Государственныхъ Имуществъ, тѣмъ болѣе, что государственная подушная подать, собираемая съ податнаго населенія, нисколько не обременительна и взносится безнедоимочно, возвращаясь изъ первыхъ рукъ заработокъ. Вся эта сумма и можетъ быть разверстана по цѣнности имуществъ дворовъ, и этимъ замѣнится подушный окладъ. Распределеніе же подушной повинности на земли ненаселенные и, въ особенности, непроизводительные — будетъ составлять, кроме уничтоженія правъ, неравномѣрное обремененіе на ненаселенные земли, чрезъ что могутъ образоваться значительныя недоимки государственныхъ податей.

78) *Данковская Управа* (Рязанской губерніи) указываетъ на то, что Правительствомъ совершенно справедливо сознано, что нынѣ существующая податная система неудовлетворительна и требуетъ измѣненія. Въ чемъ же состоитъ главное неудобство нынѣ существующей системы? Въ томъ ли, что она имѣеть невещественное основаніе — податную душу, или въ чемъ либо другомъ? Данковская Управа полагаетъ, что главное неудобство нынѣшней податной системы заключается въ томъ, что подати уплачиваются исключительно самыми бѣдными классами государства, при чемъ остальные совершенно освобождены отъ пря-

мыхъ налоговъ. Притомъ же, кромъ податей, податныя сословія обременены еще другими повинностями денежными и натуральными. Если сопоставить краснорѣчивыя цифры, изложенныя на стр. 12 проекта, съ печальными фактами нашей вседневной деревенской жизни (періодическая, постоянно возрастающая продажа крестьянской движимости при взысканіи денежныхъ повинностей, не переводящіеся за послѣдніе года тифъ, возвратная горячка, эпидеміи между дѣтьми и скотскіе падежи, происходящіе отъ дурнаго питанія людей и животныхъ, и очень многое другое), то можно предвидѣть истощеніе податной способности нынѣшнихъ плательщиковъ. Поэтому Данковская Управа находитъ, что только та податная реформа будетъ именно полезна и плодотворна, которая облегчитъ нынѣшнихъ плательщиковъ, привлекши къ податной тягѣ всѣхъ гражданъ государства, независимо отъ сословія, къ которому они принадлежать, и при томъ пропорціонально доходности каждого плательщика. Въ противномъ же случаѣ Данковская Управа полагаетъ, что лучше остаться при старой неудовлетворительной системѣ, къ которой народъ всетаки примѣнился, чѣмъ вводить предлагаемую проектомъ новую, по крайней мѣрѣ столько же неудовлетворительную, которая, не принося никакой пользы, можетъ только имѣть вредное вліяніе на народъ и произвести совершенно ненужныя волненія и ломку.

79) Касимовская Управа (Рязанской губерніи) высказывается, во имя справедливости, въ пользу привлеченія всѣхъ сословій къ отбыванію подворного и поземельного налоговъ. Управа тѣмъ болѣе стоитъ за уравнительное распределеніе поземельной и подворной подати на имущество всѣхъ сословій, что не далѣе какъ нѣсколько мѣсяцовъ тому назадъ, вся Россія единодушно привѣтствовала распоряженіе

Правительства, относительно распространенія рекрутской повинности на всѣ сословія. Если, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Военнаго Министра, «долгъ всякаго гражданина защищать отечество», то точно также долгъ всякаго гражданина платить подати для покрытия расходовъ своего отечества. Если же нѣкоторые граждане будутъ платить подати, а другіе только пользоваться тѣмъ, за что они не платятъ, то такое положеніе не можетъ быть названо ни нормальнымъ, ни справедливымъ.

Затѣмъ Управа приводитъ подробный расчетъ того, какъ распространеніе налога на всѣ сословія (при предлагаемой Управою системѣ) отразится на хозяйствѣ крестьянъ и помѣщиковъ *).

Гораздо существеннѣе ущербы, продолжаетъ Управа, нанесены были дворянству реформою 19 февраля 1861 г., но и несмотря на то, большинство помѣщиковъ съ удовольствиемъ вспоминаетъ о заслугѣ своей въ данномъ случаѣ. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій только сначала очень непріятно было платить земскій сборъ, теперь же дѣло обошлось и земскіе платежи стали поступать гораздо исправнѣе.

Точно также и теперь помѣщики оцѣняютъ всю необходимость принять участіе въ общихъ тягостяхъ государства и охотно подчинятся новой податной системѣ, подобно тому, какъ они охотно подчинились новымъ правиламъ о рекрутской повинности, и дворянство разныхъ уѣздовъ и губерній привѣтствовало распоряженіе о семъ Правительства цѣлымъ рядомъ всеподданѣйшихъ адресовъ.

80) *Пронская Управа (Рязанской губерніи), считая право*

*) См. стр. 33—36 Журн. Рязанск. Губ. Зем. Соб. 2-го чрезвычайного созыва.

вительственный проектъ весьма практическимъ, въ тоже время находить, что только при совершенно благопріятныхъ условіяхъ, т. е. хорошемъ урожаѣ, цѣнахъ на хлѣбъ и проч., выполненіе повинностей для крестьянъ не невозможно.

81) *Раненбургская Управа* (Рязанской губерніи) признаетъ, что замѣна подушной подати подворнымъ налогомъ и по-земельной податью едвали облегчить податное сословіе, тогда какъ разложеніе этой повинности на всѣ сословія по различнымъ предметамъ обложенія дало бы сравнительно лучшіе результаты.

82) *Сапожковская Управа* (Рязанской губерніи), полагая, что каждый пользующійся выгодами, представляемыми государственными учрежденіями, долженъ участвовать и въ расходахъ на эти учрежденія, выражаетъ убѣженіе, что, при совершившихся великихъ реформахъ настоящаго царствованія, было бы, не говоря уже о справедливости, просто непослѣдовательно, а въ интересѣ привилегированныхъ сословій неудобно оставить налогъ на однихъ нынѣшнихъ плательщикахъ его.

Гласные губернскихъ земскихъ собраній по преимуществу дворяне, а дворяне уже доказали, что для государственной пользы и справедливаго дѣла они умѣютъ охотно жертвовать своими личными интересами; а потому Сапожковская Управа, высказывая свое мнѣніе о необходимости распространенія податной обязанности на всѣ безъ изъятія сословія, полагаетъ, что не разойдется въ пониманіи настоящаго вопроса съ большинствомъ земского собранія.

83) *Скопинская Управа* (Рязанской губерніи) указываетъ на то, что, со времени открытія своего, земскія учрежденія постепенно стремятся не только къ уравнительному распределенію повинностей между обывателями, отбывавшими ихъ прежде, но и стремятся признавать за этими повинностями общеземское

свойство, и тягость ихъ отбыванія по возможности облегчать посредствомъ денежнаго сбора, разверстываемаго на всѣ предметы земскаго обложенія. А потому, по мнѣнію Скопинской Управы, съ земской точки зрењія справедливо было бы и весь существующій нынѣ государственный земскій сборъ, какъ повинность, переложить на всѣ предметы земскаго обложенія.

84) *Спасская Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что такъ какъ государственный земскій сборъ съ 1872 года будетъ подлежать раскладкѣ на земли всѣхъ сословій, то, ввиду предположенія Правительства объ уравненіи въ платежѣ подушныхъ податей, слѣдовало бы платимую нынѣ крестьянами собственно подушную государственную подать разложить на земли всѣхъ сословій вообще.

85) *Рязанская Губернская Управа* прежде всего представила подробныя цифровыя данныя, которыми опредѣляется крестьянскій бытъ Рязанской губерніи *). На основаніи этихъ данныхъ, управа приходитъ къ тому заключенію, что крестьяне до крайности обременены налогами и повинностями, а реформа, предлагаемая правительственнымъ проектомъ, не уменьшая этого обремененія и не достигая ни одного изъ результатовъ, въ проектѣ указанныхъ, не отвѣчаетъ пользамъ и нуждамъ губерніи и не можетъ поднять уровня ея благосостоянія, а потому не можетъ и усилить ея податныхъ силъ. Управа полагаетъ, что только такая податная реформа могла бы отвѣчать интересамъ Рязанской губерніи, которая, облегчая тяготу податнаго бремени, лежащаго на нынѣшихъ плательщикахъ, предупредила бы то истощеніе силъ, которое нельзя не видѣть въ настоящее время на всемъ пространствѣ губерніи.

*) См. Жур. Ряз. Губ. Соб., стр. 37—44.

Заявленія уѣздовъ — и съ крайняго сѣвера, и съ крайняго юга, и изъ центра губерніи — убѣдительно подтверждаютъ цифровые выводы Губернской Управы, свидѣтельствующіе, что бремя повинностей слишкомъ велико, что настоящія податныя силы губерніи требуютъ, ради своей дальнѣйшей состоятельности, существеннаго, кореннаго облегченія. Уменьшеніе же тяготы налоговъ въ Рязанской губерніи можетъ быть достигнуто только или уменьшениемъ платежей, т. е. сокращеніемъ общей суммы сборовъ, вносимыхъ нынѣ по губерніи, или привлечениемъ къ платежу налоговъ новыхъ, свѣжихъ силъ, которыхъ бы своимъ имуществомъ помогли крестьянскому сословію нести общее бремя государственной послуги, благами и выгодами которой пользуются всѣ безъ различія.

Первый способъ облегченія нынѣшнихъ податныхъ классовъ, по самому смыслу предложенныхъ земству вопросовъ, невозможенъ въ настоящее время и едвали будетъ возможенъ когда либо; остается второй и, по мнѣнию Управы, единственный способъ облегченія податнаго бремени. Онъ долженъ лечь въ основаніе податной реформы, коль скоро реформа эта серьезно поставитъ вопросъ обѣ обеспеченіи на будущее время поступленія сборовъ, въ зависимости отъ правильнаго развитія экономическихъ силъ края. Эти соображенія заставляютъ Губернскую Управу на первый вопросъ, предложенный циркуляромъ г. Министра Финансовъ, отвѣтить, — что, по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта Рязанской губерніи, Управа полагаетъ распространить податную обязанность на всѣ имущественные и личныя силы губерніи въ той формѣ и тѣмъ способомъ, какъ это признано будетъ за лучшее. — По мнѣнию Управы, проектъ правительственной Комиссіи, основанный на обремененіи податями одного крестьянского сословія, по мѣст-

нымъ условіямъ быта этого сословія въ Рязанской губерніи, оказывается совершенно несостоятельнымъ въ смыслѣ достиженія тѣхъ результатовъ, какіе указаны въ самомъ проектѣ.

86) *Рязанская Губернская Комиссія* имѣла въ виду: что такъ какъ ни одно изъ основныхъ началъ проекта не предрѣшено Правительствомъ, то земскими учрежденіями предоставлено самое широкое обсужденіе этого проекта; что земскія учрежденія, какъ учрежденія всесословныя, не могутъ отнести къ дѣлу о замѣнѣ подушныхъ окладовъ другими сборами иначе, какъ съ точки зрењія всесословной; что несправедливо, чтобы въ одномъ и томъ же государствѣ были люди, ничего не платящіе на государственные надобности, и были сословія, обремененные тяжкими налогами; что это тѣмъ болѣе несправедливо, что услугами и выгодами государственного благоустройства наиболѣе пользуются не платящіе податей классы; что известно, что наши податныя сословія совершенно истощены налогами и что нѣтъ никакой возможности оставлять это дѣло въ томъ положеніи, въ какомъ теперь оно находится.

На основаніи этихъ доводовъ, Комиссія признала, что къ участію въ платежѣ прямыхъ налоговъ слѣдуетъ привлечь всѣ сословія.

87) *Бузулукская Управа* (Самарской губерніи), представивъ подробный расчетъ доходовъ и расходовъ крестьянина *), приходитъ къ тому заключенію, что даже въ урожайные годы у крестьянина не только ничего не остается, но еще и недостаетъ на необходимое, такъ что онъ, для акуратной уплаты разнаго рода повинностей, вынужденъ дѣлать вычеты изъ цифры, предназначеннай для продовольствія. Въ неурожайный же

*) См. Журн. Самарск. Губ. Собр., стр. 55—59.

годъ уплата повинностей непремѣнно должна идти рядомъ съ разрушениемъ скудного хозяйства и съ ухудшениемъ экономического быта.

Для сравненія Управа переходитъ къ землямъ частныхъ владѣльцевъ и доказываетъ, что онъ даютъ значительный чистый доходъ.

88) *Николаевская Управа* (Самарской губерніи) находитъ изложенія въ проектѣ Комиссіи предположенія неудовлетворительными въ томъ отношеніи, что подушные сборы оставляются всѣтаки на одномъ крестьянскомъ населеніи, тогда какъ потребности, удовлетворяемыя изъ государственного земскаго сбора, имѣютъ характеръ общей народной потребности, удовлетвореніе которой, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ распределить безразлично на всѣ сословія; а затѣмъ и подушную подать, ввиду уравненія всѣхъ сословій по рекрутской повинности, по мнѣнію Управы, — было бы совершенно справедливо также распределить, за исключеніемъ казны, на земли имущества владѣльцевъ всѣхъ званій. Стремленіе къ тому вполнѣ можетъ быть оправдано бѣдностю вообще крестьянского населенія, устраненіе которой, сложеніемъ съ крестьянъ нѣкоторой части налоговъ, во многихъ мѣстностяхъ болѣе или менѣе необходимо; и кроме этого, — скудность средствъ большинства крестьянского населенія останавливаетъ народное развитіе, такъ какъ оно не можетъ хорошо идти безъ необходимаго материальнаго довольствія.

89) *Самарская Уездная Управа* приводитъ сперва расчетъ о доходахъ и расходахъ крестьянской семьи *), при чемъ оказывается, что доходы далеко не достигаютъ цифры

*) См. стр. 103—105 Журн. Самарск. Губ. Соб.

необходимыхъ расходовъ. Изъ этого Управа выводить, что съ того несправедливо и неестественно брать или требовать чего либо въ сборы, у кого нѣтъ ничего, или кто самъ едва получитъ и полуодѣтъ. Затѣмъ, говоритъ Управа, если съ ничего неимѣющихъ ничего нельзя и брать, а съ имѣющихъ только необходимое на первыя общія для каждого человѣка неустрашимыя потребности жизни — брать что либо было бы несправедливо, то явно, что всякий налогъ, не только государственный, но и общественный, долженъ упадать не на лица, не имѣющія у себя никакихъ избытоковъ для выполненія налога, за удовлетвореніемъ первыхъ потребностей жизни, а на лица избыточныя по имуществу или доходамъ, на лица, состоятельные для платежей налога по своимъ осязательнымъ достаткамъ, и следовательно, всякий налогъ долженъ падать собственно не на лица, въ числѣ коихъ всегда найдется много неимѣющихъ, и не на сословія, изъ коихъ и въ самыхъ высшихъ привилегированныхъ классахъ всегда найдутся такие бѣдняки, у коихъ почти нѣтъ ничего и которые живутъ или единственно на счетъ собственнаго труда своего, безъ избытоковъ отъ него для будущаго, а на имущественные достатки людей всякою сословія въ государствѣ, отъ чего бы эти достатки ни происходили, и въ чемъ бы ни заключались.

90) Ставропольская Управа (Самарской губерніи), находя недѣйствительною всякую реформу налога, какъ скоро цифра платежей, лежащихъ на податномъ классѣ, оставляется безъ измѣненія, указываетъ, какъ на основаніе для такого вывода, на тотъ печальный фактъ, что почти ни где въ завѣдуемомъ ею уѣздѣ общий валовой доходъ крестьянина не оказывается достаточнымъ для покрытия самого необходимаго расхода, и что если у него сходятся до нѣкоторой степени концы съ кон-

цами, то лишь путемъ урѣзыванія самыхъ наименее потребныхъ предметовъ потребленія.

Въ подтверждение своихъ словъ она приводитъ весьма обстоятельный и подробный расчетъ, какъ валового средняго дохода, получаемаго сельскимъ населеніемъ съ земель ему принадлежащихъ, такъ и всѣхъ побочныхъ заработковъ, которые служатъ нѣкоторымъ подспорьемъ для уплаты налоговъ и удовлетворенія всѣхъ остальныхъ потребностей этого населенія. Сущность расчета заключается въ томъ, что, за вычетомъ изъ общей цифры дохода съ земли и побочныхъ заработковъ крестьянина — всѣхъ обязательныхъ денежныхъ платежей, съ него причитающихся, у него остается на всѣ его жизненные потребности и хозяйственныя нужды около 10 р. 87 к. на душу въ годъ *).

Послѣдняя цифра сама по себѣ достаточно краснорѣчива. Не нужно никакихъ дальнѣйшихъ разъясненій, чтобы понять, на сколько печально положеніе нашего податнаго класса, съ бюджетомъ въ размѣрѣ не болѣе 3 коп. въ день на человѣка.

Изъ другаго расчета Ставропольской Управы видно, что, по удовлетвореніи самыхъ существенныхъ потребностей, у крестьянина долженъ получиться дефицитъ въ размѣрѣ 59 р. 20 коп.

Принимая на видъ все вышеизложенное, Управа видѣть одинъ только исходъ для облегченія податнаго класса населенія, а именно: разложить подушные сборы между всѣмъ населеніемъ въ государствѣ, соразмѣрно доходу плательщиковъ. По мнѣнію Управы, только такого рода распределеніе налоговъ можетъ улучшить народное благосостояніе страны и быть вполнѣ справедливымъ. Государственные расходы дѣлаются для пользы

*) См. стр. 41—45 Журн. Сам. Губ. Собр.

зы всей страны и потому должны быть уплачиваемы всѣми, а не однимъ какимъ либо сословіемъ.

91) *Самарская Губернскаѧ Управа*, опираясь на отзывы уѣздныхъ управъ, приходитъ къ тому заключенію, что масса налоговъ, обременяющихъ наше сельское рабочее населеніе, находится въ отношеніи совершенно несоразмѣрномъ съ его платежными средствами, и что положеніе этого населенія ни сколько не измѣнится отъ проектированной Коммиссіею перемѣны лишь одного названія налога, одной его вицѣнейской стороны, безъ всякой попытки разрѣшить сущность вопроса, заключающагося въ снятіи болѣе или менѣе значительной части денежнѣхъ повинностей съ настоящихъ ихъ плательщиковъ. Между тѣмъ, положеніе нашего податнаго класса должно тѣмъ болѣе вну-
шать опасеній за свою будущую судьбу, что экономическая жизнь его, вслѣдствіе недостатка техническихъ знаній и про-
мышленного развитія въ странѣ и тяжкой зависимости его труд-
ной дѣятельности отъ гнетущей материальной обстановки, нахо-
дится въ самомъ полномъ застоеѣ.

Поэтому, съ передачею вопроса о реформѣ податной систе-
мы въ земскія учрежденія, для Губернскаго Земскаго Собранія,
по мнѣнію Губернской Управы, возникаетъ нравственная обя-
занность взглянуть на этотъ вопросъ съ болѣе широкой точки
зрѣнія и попытаться разрѣшить его, если не вполнѣ дѣйстви-
тельнымъ, то по крайней мѣрѣ болѣе справедливымъ образомъ.

Было бы несправедливо однако, говорить Управа, относить нашу экономическую неразвитость къ одному лишь какому либо историческому условію, какъ напр., чрезмѣрности налоговъ, источавшихъ источники доходовъ страны. Въ этомъ отношеніи одинаково должны нести повинную голову какъ мѣры чисто фискальныя, такъ едвали еще не съ большею отвѣтственно-

стю весь прошлый общественно-экономический порядокъ. Но каковы бы ни были причины настоящаго положенія народнаго хозяйства, несомнѣнно, что испытываемыя имъ затрудненія настолько серьёзны, что требуютъ самыхъ неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ, дабы не только отвратить отъ населенія страны весьма вѣроятный исходъ экономического банкротства, но и поставить это населеніе въ болѣе благопріятныя и болѣе прочныя условія для экономического развитія.

Губернская Управа признаетъ, что главнымъ основаніемъ для рационального налога наукою безусловно признается то необходимое условіе, чтобы налогъ равномѣрно падалъ на всѣ классы плательщиковъ, чтобы онъ былъ соразмѣренъ со средствами каждого изъ нихъ, другими словами, чтобы онъ съ одинаковою легкостью уплачивался всѣмъ населеніемъ страны. Финансовая же практика показала между прочимъ, что видами налога, наиболѣе удовлетворяющими этому условію, служатъ: налогъ имущественный и налогъ подоходный.

Затѣмъ Губернская Управа излагаетъ выработанную ею систему имущественно подоходного налога. Система эта была принята Губернскимъ Собраниемъ.

92) Гдовская Управа (Санктпетербургской губерніи), въ подтверждение своей мысли о томъ, что возложеніе государственныхъ податей только на часть населенія Россіи не представляетъ въ свое оправданіе рѣшительно никакихъ основаній, указываетъ на слѣдующія статистическія данныя: въ Гдовскомъ уѣздѣ, въ числѣ 42,676 мужескаго пола душъ, состоитъ 27,212 работниковъ мужчинъ, возрастомъ отъ 18 до 60 лѣтъ, имѣющихъ въ своемъ постоянномъ пользованіи или владѣніи по выкупу 230,559 десятинъ земли, цѣнностю по уѣздной земской оцѣнкѣ въ 5,348,983 рубля (по губернской земской

оцѣнкѣ 4,242,646 руб. 8 к.), которые платятъ въ настоящее время государственныхъ податей и государственного подушного земского сбора 98,975 руб. 80 $\frac{1}{2}$ к. и общественного сбора съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 4,018 руб. 49 $\frac{1}{2}$ к., всего въ годъ 102,994 руб. 30 к., и затѣмъ, прочія сословія, владѣющія въ Гдовскомъ уѣздѣ 471,413 десятинами земли, цѣнностію, по уѣздной земской оцѣнкѣ, въ 2,205,761 руб. 50 к. (по губернской земской оцѣнкѣ 2,689,549 руб. 29 к.) вышеозначенныхъ повинностей не платятъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не отбываются такихъ повинностей, которая не лежали бы и на платящихъ подушныя подати крестьянахъ. Затѣмъ Управа представляетъ подробный расчетъ о доходахъ и расходахъ крестьянъ Гдовскаго Уѣзда *). Съ своей стороны Управа полагаетъ, что если уничтоженіе настоящихъ подушныхъ податей и необходимо, то не чрезъ учрежденіе крестьянскихъ подворнаго налога и поземельной подати, а чрезъ привлеченіе всего населенія Государства къ подати, взимаемой соразмѣрно доходу плательщиковъ.

93) Лужская Управа (Санктпетербургской губерніи) признаетъ, что составленный Комиссіей проектъ, во всемъ его объемѣ, не можетъ соотвѣтствовать цѣли, во имя которой Правительствомъ предпринята реформа податной системы, такъ какъ къ платежу проектированныхъ вновь налоговъ предполагается привлечь исключительно то же податное населеніе.

Плательщики подушныхъ сборовъ — крестьяне, какъ платежные единицы, могутъ быть рассматриваемы или какъ работники, или какъ собственники, или же, наконецъ, какъ землевладѣльцы. Если, по отношенію къ подушнымъ сбо-

*) См. сообр. и заключ. Уѣзд. Зем. Упр. Спб. губ., стр. 14—18.

рамъ, крестьянъ разматривать какъ работниковъ, то эти сборы должны быть разложены на всѣхъ вообще работниковъ въ государствѣ; если крестьяне привлекаются къ сборамъ какъ собственники, то чѣмъ можетъ быть оправдано изъятіе всѣхъ остальныхъ собственниковъ; наконецъ, если крестьяне разматриваются какъ землевладѣльцы, то нѣтъ основаній къ освобожденію отъ налога землевладѣльцевъ, къ какому-бы сословію они ни принадлежали.

Всѣ вышепизложенные данныя убѣждаютъ Управу въ томъ, что оставленіе существующей пынъ податной системы, въ интересахъ справедливости, не можетъ быть оправдано никакими основаніями, равно какъ и сохраненіе подушныхъ сборовъ на отвѣтственности податнаго населенія, въ виду всѣхъ совершившихся реформъ, не можетъ болѣе оставаться безъ измѣненія.

Съ какой бы стороны ни были разматриваемы подушные сборы, но если доказана неосновательность принятой податной системы, если фактически признается несостоятельность податнаго населенія, облагаемаго налогами свыше доходности находящейся въ распоряженіи его имущественной собственности, то неужели можетъ быть оставлена безъ измѣненія на одномъ сословіи уплата подушныхъ сборовъ?

Защищая невозможность установленія проектируемыхъ Комиссіею налоговъ, а равно и оставленія платежа подушныхъ сборовъ на отвѣтственности податнаго населенія, Управа полагаетъ однако, что, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, нѣть положительно никакихъ основаній и возможности къ принятию подушнаго сбора на счетъ земской сметы.

Въ подтвержденіе этого Управа приводитъ подробныя свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ по одному имѣнью, а также

общія соображенія о хозяйственныхъ условіяхъ Лужскаго уѣзда *).

Затѣмъ Управа приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Платимые нынѣ податнымъ населеніемъ подушные сборы, какъ по обременительности, такъ и по неуравнительности своей (кромѣ выкупныхъ и оброчныхъ за пользованіе землею платежей), не могутъ болѣе оставаться на отвѣтственности исключительно податнаго населенія. Какъ въ интересахъ справедливости, такъ и для привлечениія возможно большаго числа плательщиковъ, слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы установленные на покрытие государственныхъ потребностей налоги были распределены возможно уравнительнѣе между губерніями, по степени производительности сихъ послѣднихъ, и чтобы къ участію въ платежѣ прямыхъ налоговъ были привлечены всѣ производительныя силы государства, по доходности личнаго труда, во всѣхъ его видахъ.

Поземельная собственность уѣзда, по непроизводительности своей, какъ обремененная уже налогомъ земскаго сбора, въ виду необходимаго развитія разныхъ частей земскаго хозяйства и возможнаго увеличенія суммы сметнаго назначенія, впредь до измѣненія экономическихъ условій въ здѣшней мѣстности, не можетъ войти въ составъ платежныхъ средствъ, для участія въ прямыхъ налогахъ, установленныхъ взамѣнъ подушныхъ сборовъ.

94) *Санктпетербургская Уѣздная Управа замѣчаетъ, что, при опредѣленіи платежныхъ средствъ каждого крестьянскаго хозяйства, неизбѣжно оказалось бы, что, въ виду разнаго рода платежей, лежащихъ нынѣ на крестьянахъ, кромѣ подушной*

*) См. стр. 59—62.

(и преимущественно въ виду выкупа) — возложеніе на однихъ крестьянъ такого налога, который соотвѣтствовалъ бы нынѣшней подушной подати и государственному земскому сбору, будетъ невозможнo. Между тѣмъ, не только доходы государственного казначейства должны не уменьшаться, но еще и необходимо стремиться къ возможному ихъ увеличенію, безъ обремененія плательщиковъ. Единственнымъ путемъ для достижения этого представляется, по мнѣнію Управы: одновременно съ отмѣною крестьянской и мѣщанской подушной подати и подушного государственного земскаго сбора, введеніе налога на всѣ сословія, основаннаго на исчислениіи дохода, получающаго въ дѣйствительности каждымъ самостоятельнымъ лицомъ и его семействомъ.

Благія мѣры нынѣшняго царствованія, говорить Управа, направлены всѣ къ устраниенію отжившихъ сословныхъ различій: освобожденіе крестьянъ было первымъ рѣшительнымъ шагомъ по этому направленію; земскія учрежденія призвали всѣ сословія къ завѣданію мѣстными хозяйственными дѣлами; общій характеръ ихъ дѣятельности выражается переложеніемъ крестьянскихъ натуральныхъ повинностей на всесословныя денежнаго; судъ устный и гласный, общій для всѣхъ подданныхъ государства, тоже лишенъ всякихъ сословныхъ особенностей; наконецъ, новыя правила о воинской повинности призываютъ всѣхъ безъ различія лицъ извѣстнаго возраста къ защитѣ отечества. Каждая изъ этихъ мѣръ встрѣчена была русскимъ народомъ радостно и съ благодарностью державной рукѣ, начертавшей ихъ. Послѣ всѣхъ этихъ благихъ мѣропріятій было бы непослѣдовательно уплату подушной подати и государственного земскаго сбора оставить на обязанности одного податнаго столнія. Всѣ сословія и каждое отдельное лицо пользуются

благами государственной жизни, а потому должны и участвовать въ удовлетвореніи государственныхъ потребностей.

Затѣмъ Управа представляетъ свѣдѣнія о степени обремененія крестьянъ нынѣшними сборами, а также и свѣдѣнія о числящихся за крестьянами недоимкахъ *).

95) Царскосельская Управа (Санктпетербургской губерніи) находитъ, что едвали уравнительность будетъ когда-либо достигнута проектомъ Податной Комиссіи, ибо главная задача, какъ кажется, должна состоять въ томъ, чтобы повинность лежала не исключительно на одномъ сословіи крестьянскомъ, а положительно на всѣхъ сословіяхъ одинаково, сообразно съ имуществомъ и доходностію каждого. Тогда крестьяне значительно облегчатся въ платежахъ, которые въ настоящее время для нихъ совершенно обременительны. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ постоянные недоимки различныхъ сборовъ, образующіяся на крестьянахъ ежегодно, такъ какъ ни земля, ни дворъ не даютъ имъ возможности и средствъ уплачивать то, что съ нихъ слѣдуетъ.

По мнѣнію Управы, идея справедливости требуетъ того, чтобы государственная подать падала равномѣрно на всѣ сословія: этимъ путемъ можно достигнуть уменьшенія платежей съ крестьянъ и, въ тоже время, большей уравнительности въ платежахъ, а такое облегченіе дало бы возможность крестьянамъ исправнѣе и безнедоимочно вносить слѣдующіе съ нихъ сборы.

96) Ямбургская Управа (Санктпетербургской губерніи) вполнѣ сочувственно относится къ мысли уничтоженія подушной подати, но съ тѣмъ только, чтобы послѣдствіемъ этого

*) См. сообр. и заключ. Уѣзд. Зем. Упр. Спб. губ., стр. 39.

было видимое облегчение платящему оную нынѣ сельскому населенію, чего, по мнѣнію Управы, проектомъ Комиссіи никакъ не достигается. А потому Управа полагаетъ, что единственный путь къ достижению этого можетъ заключаться только въ привлечениіи всѣхъ сословій государства къ посильной и соразмѣрной доходу плательщиковъ подати.

Затѣмъ Управа приводитъ цифровыя свѣдѣнія о нынѣшихъ платежныхъ силахъ уѣзда и о количествѣ упадающихъ на нихъ платежей *).

97) *Санктпетербургская Губернская Управа* находитъ, что въ перечиѣ недостатковъ нынѣшней системы подушныхъ сборовъ, сдѣланномъ Комиссіею при Министерствѣ Финансовъ, пропущенъ главнѣйший, состоящій въ томъ, что сборы эти падаютъ только на крестьянъ и мѣщанъ, и поддерживаютъ сословную исключительность. Нынѣ, когда даже тягчайшая изъ личныхъ повинностей — военная признана Верховною Властью, при общемъ сочувствіи Россіи, повинностью общею для всѣхъ гражданъ, является совершенною аномаліею дѣленіе Русскаго народа на сословія *податныя* и *неподатныя*, и является необходимость распространить на всѣхъ гражданъ, безъ различія происхожденія, обязанность участвовать въ уплатѣ всѣхъ государственныхъ податей.

98) *Камышинская Управа* (Саратовской губерніи) считаетъ, что справедливость требуетъ сказать слѣдующее:

На государственный земскій сборъ содержатся у насъ въ Имперіи почтовыя станціи, полиція, этапная и воинскія повинности и арестанская роты гражданскаго вѣдомства. Все это, по существу своему, имѣеть, болѣе или менѣе, тѣ же отношенія

*) См. сообр. и заключ. Уѣзд. Зем. Управъ Спб. губ. стр. 8—10.

къ податному сословію, какъ и къ другимъ. Почтовое сообщеніе, полиція и войско — одинаково нужны всѣмъ сословіямъ государства, слѣдовательно, и содержаніе ихъ должно бы падать на всѣхъ безъ исключенія. Правительство, имъ въ виду размѣръ государственныхъ потребностей и требуя на выполненіе ихъ опредѣленную сумму, казалось, могло бы ограничиться, при соображеніи этихъ требованій, какими бы то ни было предметами обложения и предоставить мѣстному земству самыя мѣры выполненія; а земскимъ учрежденіямъ возможно и сподручно было бы государственный сборъ, причитающійся съ губерніи, разложить равномѣрно на указанные въ законѣ 1-го января 1864 года предметы, по принятымъ въ каждой мѣстности нормамъ. Такимъ путемъ и Правительство облегчило бы себя отъ трудностей раскладки, и земство, какъ одно цѣлое, поступивъ добросовѣстно, отвѣтило бы ему своими средствами вообще.

По мнѣнію Управы, справедливо было бы привлечь къ отправленію государственныхъ повинностей все то, что отбываетъ повинности мѣстныя, какъ-то: недвижимую собственность вообще, земли и т. п.; справедливо потому, что государственный земскій сборъ, распадаясь на эти новые предметы, не былъ бы обременителенъ, какъ теперь, для податного и коммерческаго сословій, и въ то же время едвали бы отяготилъ владѣльцевъ земли и прочихъ собственостей. Тогда этотъ сборъ справедливо могъ бы именоваться государственнымъ; теперь же онъ по существу обложения есть чисто словный.

На горожанахъ, кроме разныхъ повинностей, лежитъ еще такъ называемый государственный налогъ взамѣнъ податей. Крестьяне, минуя разнородныхъ громадныхъ денежныхъ поборовъ, несутъ на себѣ различные виды натуральныхъ повинно-

стей и повинность рекрутскую. То и другое сословіе отбываєтъ и государственный земскій сборъ. Землевладѣльцы же, заводчики и фабриканты не участвуютъ ни въ томъ, ни въ другомъ, тогда какъ материальная средства ихъ стоять несравненно выше крестьянского сословія, у коего вся сила, при надеждѣ на Бога, лишь въ собственной силѣ рабочихъ рукъ.

Управа надѣется, что доводы эти не будутъ признаны идущими въ разрѣзъ съ правительственными идеями, отъ того что самъ законъ, по своему духу, вѣроятно, не прочь поровнять въ данномъ случаѣ передъ своимъ лицемъ различныя сословія одного государства. Убѣжденіе это находитъ себѣ основу и въ томъ, что если, для облегченія городскихъ обывателей въ платежѣ душеваго сбора на государственная земскія повинности, Правительство полагаетъ установить добавочные сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, съ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на мелочной торговъ, на промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ приканичихъ свидѣтельствъ мѣщанъ, то, безъ сомнѣнія, то же Правительство не откажеть въ своемъ вниманіи и къ сельскому населенію, облегчивъ его положеніе на счетъ другихъ сословій.

На этомъ основаніи, по мнѣнію Уѣздной Управы, государственный земскій сборъ не слѣдовало бы раскладывать на одни крестьянскія земли, а должно отнести къ нему всѣ предметы, отвѣтственные предъ губернскими и уѣздными земскими сборами.

Затѣмъ Управа подробно исчисляетъ, какъ государственный земскій сборъ распредѣлился бы между различными предметами земскаго обложенія *).

99) Саратовская Уѣздная Управа предлагаетъ привлечь

*) См. материалы по Саратовской губерніи.

Преобр. подш. под., ч. II.

къ подворному налогу не только лицъ податнаго состоянія, но и вообще всѣхъ проживающихъ въ селеніяхъ и деревняхъ лицъ, имѣющихъ осѣдлость, чѣмъ значительно сократится подворный налогъ.

100) *Саратовская Губернская Управа* находитъ, что предоставленная проектомъ Комиссіи привилегія одному податному сословію предъ другимъ податнымъ же, изъ коихъ въ то же время одно сословіе несетъ всю тягость государственного налога, а другое вовсе освобождается на счетъ третьяго и четвертаго неподатныхъ, а сіи послѣднія, пріобрѣтая недвижимыя имѣнія другъ у друга, не привлекаются къ платежу на государственные повинности, а въ случаѣ купли ими у крестьянъ становятся податными, и наконецъ, частнымъ лицамъ, владѣющими капиталами въ процентныхъ бумагахъ, которые не несутъ повинностей ни государственныхъ, ни общественныхъ, составляетъ неравноправность, которая ставить въ невозможность достигнуть главной цѣли, къ коей Правительство стремится, именно: облегченія крестьянскаго сословія отъ тягости налога.

101) *Саратовский Губернский Гласный Давыдовъ* считаетъ дѣломъ излишнимъ доказывать необходимость отмены подушной подати и душеваго государственного земскаго сбора: они не только по существу своему несправедливы, но являются странною несовременностю и рѣзкимъ противорѣчіемъ духу нынѣшняго законодательства и смыслу развивающейся земской жизни.

Подушная подать и подушный государственный земской сборъ доставляютъ Правительству болѣе 60 м. руб. и тяготятъ собою исключительно крестьянъ. Должны ли эти налоги оставаться обязанностью нѣкоторыхъ сословій въ государствѣ, или въ преобразованномъ видѣ равно относиться ко всѣмъ гражданамъ? Этотъ вопросъ разрѣшенъ Комиссіею въ томъ смыслѣ, чтобы

удержать эти подати почти въ нынѣшнемъ кругѣ плательщиковъ, т. е. сохранить существующее раздѣленіе на податныхъ и неподатныхъ сословія. Справедливо ли это? Согласно ли такое разрѣшеніе съ духомъ законодательства, учредившаго Земскія Собранія и установившаго судъ равный для всѣхъ?

Подати вообще собираются государствомъ для полученія средствъ къ защищѣ страны, къ устройству внутренняго порядка и къ обеспеченію жителямъ выгодъ промышленности, торговли, просвѣщенія и прочее. Чѣмъ далѣе гражданственность идетъ впередъ, тѣмъ, къ сожалѣнію, умножаются расходы государственные; напримѣръ: при ПЕТРѢ I расходы не превышали 10 м., въ 1832 году дошли до 130 м., теперь же до 400 м. При такомъ положеніи дѣлъ, возможно ли освобождать отъ налога какое либо имущество, какую либо промышленность и какое либо состояніе гражданъ? Всѣ пользуются выгодами, доставляемыми государствомъ, а потому всѣ должны и участвовать въ его содержаніи. Всякое въ настоящее время освобожденіе отъ налоговъ есть вопіющая несправедливость, которая въ прежнее время могла еще существовать и быть терпима потому, что была еще болѣе вопіющая неправда — крѣпостная зависимость людей отъ людей. Привилегированность въ пользу нѣкоторыхъ состояній въ ущербъ остальныхъ никакъ не можетъ быть оправдана. Разъ поднятъ вопросъ о переустройствѣ, необходимо должны быть придуманы другія основанія, и если Комиссія не рѣшилась положить въ основу своего проекта обязательность для всѣхъ платежа податей, то вѣроятно находила починъ этого дѣла болѣе приличнымъ со стороны Земства, гдѣ привилегированныя сословія подаютъ первенствующій голосъ.

Въ заключеніе гласный Давыдовъ, не предрѣшая спо

переложенія подушной подати, признаеть наиболѣе желательнымъ — подушную подать замѣнить податью съ достатковъ или доходовъ каждого. Она должна, по его мнѣнію, лежать вообще на личности каждого гражданина. Всякое освобожденіе какого либо состоянія гражданъ отъ платежа прямыхъ податей должно быть прекращено, всѣ состоянія въ государствѣ должны нести по возможности уравнительныя прямыя государственные повинности. Сверхъ того, государственный земскій сборъ долженъ быть переложенъ не на однѣ крестьянскія земли, а на всѣ предметы земскаго обложенія.

102) *Саратовскій Губернскій Гласный Беклемишевъ* указываетъ на то, что Губернское Собраніе пришло къ тому убѣжденію, что нынѣ взимаемая подушная подать и государственный земскій сборъ слишкомъ отяготительны для крестьянского населения. Желая облегчить это сословіе, Собраніе полагаетъ, что уравнительность послѣдуетъ въ такомъ случаѣ, если обложутся податью личности всѣхъ сословій, а также и доходы со всякаго рода имущества, за вычетомъ лежащаго на имуществѣ долга. Но такъ какъ земляное имущество крестьянъ состоитъ въ залогѣ по выкупнымъ платежамъ и обременено долгами въ полной его стоимости, то, по мнѣнію г. Беклемишева, земли крестьянскаго населения должны будутъ исключиться изъ платежа податей и повинностей, и платежи эти неминуемо перейдутъ на земли владѣльцевъ, удѣльныя и государственные, на такъ называемыя оброчные статьи. Едвали послѣднія, т. е. земли удѣльныя и государственные, примутъ участіе въ платежѣ несоразмѣрного съ доходами налога, составляющаго уже нынѣ для платежа земскихъ повинностей не менѣе 15% съ дохода. Что касается до обложения личнымъ налогомъ каждого способнаго къ работѣ, то и въ этомъ случаѣ крестьянское населеніе будетъ обложено срав-

нительно меньше, чѣмъ классъ общества просвѣщенного, кото-
рого образованіе пріобрѣтается въ юности тяжкимъ трудомъ,
сопряженнымъ съ большими расходами для родителей.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, г. Беклемишевъ находитъ,
что Земское Собраніе, облегчивъ своимъ постановленіемъ одинъ
классъ, отяготило другой до того, что едвали частные земле-
владѣльцы, не принадлежащіе къ крестьянскимъ обществамъ,
будутъ имѣть возможность нести этотъ обременительный налогъ
и давать образованіе своимъ дѣтямъ. Если при этомъ возра-
зять, что и на землѣ частныхъ владѣльцевъ есть долги, то на
это можно отвѣтить, что при залогѣ земель владѣльцы полу-
чаютъ только одну третью ихъ стоимости.

103) *Ардатовская Управа* (Симбирской губерніи) предла-
гаетъ: для облегченія тяжкаго бремени налоговъ, лежащихъ на
сельскомъ населеніи, перенести четвертую часть платимыхъ ны-
нѣ подушныхъ податей на другія сословія, взимая причитаю-
щійся процентъ со всѣхъ предметовъ обложенія земскимъ сбо-
ромъ.

104) *Буинская Управа* (Симбирской губерніи) находитъ,
что слѣдовало бы создать такую систему сборовъ и податей,
при коей сборы въ пользу государства и общественныхъ учре-
жденій, взимаемые съ крестьянского населенія, составляли бы
неотяготительный процентъ съ доходности принадлежащихъ имъ
земель и угодій. Часть нынѣшнихъ сборовъ слѣдовало бы при
этомъ отнести на земли другихъ сословій, не исключая удѣла
и казны; остальное же должно быть получено обложеніемъ до-
хода, составляющаго промышленную прибыль, проценты на не-
движимый капиталъ, жалованье, пенсіи и всѣ вообще статьи
дохода, кромѣ земли и тѣхъ предметовъ въ городахъ, которые,

по проекту, подвергаются добавочному сбору, взамънъ подушной съ мѣщанъ.

105) *Симбирская Губернская Управа*, представивъ очеркъ экономического положенія податныхъ сословій въ губерніи, *) дѣлаетъ изъ данныхъ этого очерка то заключеніе, что крестьяне черезмѣрно обременены нынѣшними платежами, и затѣмъ находитъ, что мѣстныя условія требуютъ облегченія настоящихъ плательщиковъ переложеніемъ части казенныхъ подушныхъ сборовъ на земли другихъ сословій и вѣдомствъ, и на доходъ, получаемый въ видѣ промышленной прибыли (не отъ земли), процентовъ на капиталъ, жалованья, пенсій и проч.

106) *Симбирскій губернскій гласный Родіоновъ* указываетъ на то, что изъ государственного земского сбора 25% переносятся уже съ 1872 г. на всѣ предметы обложенія губернскими земскими сборами, и признаетъ, что земство не въ состояніи будетъ отказаться и отъ принятія остальныхъ 75%. Такимъ образомъ это становится вопросомъ времени. Ежели возможно было бы черезъ каждый годъ отчислять сюда по 10%, то весь этотъ сборъ черезъ 8 лѣтъ обратился бы въ земскій. Или перекладку производить по 25% черезъ каждые три года? Это отчасти будетъ зависѣть и отъ того направленія, какое приметь вопросъ о государственной подати. Ежели найдутъ возможнымъ въ два — три года перенести платежи съ личности на землю, то нельзя будетъ на болѣе отдаленный срокъ отложить постепенное переложеніе и 75% сбора по государственнымъ земскимъ повинностямъ на земли и на всѣ другіе предметы обложенія земскими губернскими сборами. Затѣмъ гласный Родіоновъ считаетъ необходимымъ признать земствомъ, что

*) См. стр. 36—44 Докл. Симб. Губ. Упр.

государственная подушная подать, причитающаяся нынѣ на губернію, остается неизмѣнною, и увеличеніе ея будетъ зависѣть отъ разселенія и увеличенія числа самостоятельныхъ домохозяйствъ. За единицу основанія раскладки государственной подушной подати, впредь подъ названіемъ «государственного платежа», принять домохозяйство, совмѣстно съ количествомъ земли усадебной осѣдлости, безъ различія сословій.

107) *Гжатская Управа* (Смоленской губерніи) предлагаетъ замѣнить подушную подать налогомъ на земли всѣхъ сословій и подоходною и классною податью.

108) *Рославльская Управа* (Смоленской губерніи) высказываетъ нижеизложенное:

Положеніе податныхъ сословій, въ особенности крестьянъ, малое развитіе и непроизводительность сельскаго хозяйства, неравномѣрность обложенія налогами тѣхъ источниковъ, которые ими обложены, и отсутствіе общихъ основаній въ системѣ налоговъ, казалось бы, должны были, при разсмотрѣніи вопроса объ облегченіи податныхъ сословій въ платежахъ, вызвать тщательный пересмотръ всѣхъ отдѣльно существующихъ постановленій о налогахъ, съ цѣлью опредѣлить общія основанія для ихъ взиманія, и указать подворной и поземельной повинности крестьянъ соотвѣтственное мѣсто въ ряду другихъ повинностей. Только такимъ способомъ, т. е. правильнымъ распределеніемъ тягости налоговъ на весь общественный достатокъ, дающій прибыль, уменьшеніемъ подушной подати и сообщеніемъ землѣ наименьшаго значенія въ отношеніи прочихъ предметовъ обложения, можно было бы достигнуть дѣйствительнаго облегченія податныхъ сословій, и избѣжать необходимости взвалить излишекъ дефицита на непроизводительныя земли о тальныхъ вла-

дѣльцевъ, безъ опредѣленія какихъ бы то ни было для этого оснований.

По мнѣнію Рославльской Управы, дѣйствительнымъ облегченіемъ для податныхъ сословій должно быть не одно уравненіе между ними повинностей, а, во-первыхъ, установлѣніе общихъ началь для налоговъ вообще, введеніе подоходнаго налога, начиная съ известной суммы дохода, и раздѣленіе на разряды тѣхъ плательщиковъ, доходъ которыхъ ниже установленной для подоходнаго налога нормы; во-вторыхъ, признаніе элементомъ для обложения налогомъ всякаго достатка, приносящаго прибыль; въ третьихъ, уменьшеніе теперешняго размѣра подушнаго сбора соотвѣтственно новымъ началамъ, переводъ наибольшей его части на необложенные источники и на торговые и промышленные обороты и отмѣна круговой поруки; и въ четвертыхъ, обложение земель, приносящихъ доходъ, самыми незначительными, одинаковыми, подсѣтичными налогомъ.

109) Юхновская Управа (Смоленской губерніи), принимая во вниманіе, что, по установленвшемуся порядку вещей, оказывается, что самый трудный заработка получаютъ земледѣльцы и землевладѣльцы, выражаетъ то мнѣніе, что желательно бы было коренное измѣненіе въ податной системѣ, привлечениемъ къ платежу налога и другія имущества и цѣнности, принадлежащія, большую частью, лучшій доходъ, чѣмъ земли.

110) Смоленская Губернская Управа высказываетъ то мнѣніе, что Земство, призванное Высочайшею волею къ содѣйствію Правительству въ разрѣшеніи этого государственного вопроса, одинаково близкое всѣмъ сословіямъ, знакомое съ главными видами имущества, мѣстныхъ промысловъ и торговли, не можетъ отнести безучастно къ этому дѣлу и ограничить свой отвѣтъ Правительству доставленіемъ лишь однихъ цифръ въ

тѣсной рамкѣ проекта Комиссіи. Очевидно, что чрезъ измѣненіе податной системы въ границахъ, предположенныхъ Комиссіею Министерства Финансовъ, не достигается главная цѣль Правительства — облегчить податныя сословія въ платимыхъ ими повинностяхъ. Съ другой стороны, понятіе объ обязанности всѣхъ жителей и всѣхъ сословій государства равномѣрно нести общественные и государственные тягости достаточно созрѣло у насъ, въ Россіи, принято Правительствомъ и, какъ извѣстно, уже примѣняется имъ на дѣлѣ. Въ податной реформѣ Правительство также не держится принципа сословности: четвертую часть государственного земскаго сбора опредѣлено уже переложить на всѣ земли; тоже предполагается и на будущее время, какъ видно изъ ст. 18 проекта Комиссіи. А между тѣмъ, упраздня податное сословіе, Правительство предполагаетъ, повидимому, въ замѣну его создать податной трудъ и податное имущество, чрезъ исключительное обложение личнаго труда сельскаго населенія и поземельной (сельской-же) собственности. Кому неизвѣстно, какъ тяжель и малопроизводителенъ заработка, которымъ промышляетъ сельское населеніе, въ сравненіи съ трудомъ жителей городовъ и вообще лицъ другихъ сословій, не говоря про профессіи и спеціальности; не менѣе извѣстно, что, изъ всѣхъ родовъ имуществъ, земля даетъ самый невѣрный доходъ, зависящій отъ множества случайностей, цѣнность же земли до того разнообразна и такъ мало основана на положительныхъ данныхъ, что можетъ считаться почти фиктивною. Кажется, достаточно этихъ краткихъ соображеній, чтобы признать проектъ Комиссіи, во-первыхъ, не достигающимъ цѣли облегченія податныхъ сословій, и во-вторыхъ, неудовлетворительнымъ вообще, какъ въ своихъ основаніяхъ, такъ и въ подробностяхъ, тѣмъ болѣе, что потребности, которыя покрываются

подушною податью и государственнымъ земскимъ сборомъ, суть потребности государственные, а не сословныя и не мѣстныя: слѣдовательно, въ доставленіи средствъ на удовлетвореніе этихъ потребностей должны участвовать всѣ сословія, по всѣмъ видамъ имущества, доходовъ и личнаго труда.»

111) *Смоленскій губернскій гласный Д. Арбузовъ* замѣчаетъ, что устраненіе всѣми сознаваемыхъ неудобствъ существующаго порядка взиманія податей и достижение столь желаемыхъ и необходимыхъ — уравненія, облегченія и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенія государственного дохода, немыслимо безъ коренного измѣненія всей системы распределенія повинностей, безъ уничтоженія податнаго сословія и безъ участія въ платежѣ налога всѣхъ безъ исключенія владѣющихъ имуществомъ и получающихъ доходъ. Въ силу этой истины, выработанной вѣками и наукой, всякое измѣненіе, не основанное на этихъ началахъ, какъ и проектъ замѣны подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью, кромѣ недоразумѣній и неудовольствий — неизбѣжныхъ послѣдствій всякихъ перемѣнъ, не обѣщающихъ лучшаго, — не можетъ принести никакой пользы.

112) *Смоленскій Губернскій гласный Кузнецовъ*, находитъ, что справедливость и теперешнее положеніе податныхъ сословій требуютъ, чтобы податная реформа облегчила тягости, лежащія на податныхъ сословіяхъ, и привлекла бы къ несенію тягостей торговый и земледѣльческій классы.

113) *Бердянская Управа* (Таврической губерніи) признаетъ, что податной вопросъ очень близко касается интересовъ народнаго благосостоянія. Существующая подушная система, при своемъ сословномъ характерѣ и другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, распредѣляется весьма неравномѣрно, отягощаетъ бѣднѣйшее сословіе и задерживаетъ его развитіе и улучшеніе его

положенія. Этотъ недостатокъ устарѣлой системы слишкомъ очевиденъ, слишкомъ несоответствуетъ требованіямъ времени и представляется какою-то несообразностью. Кто хоть сколько нибудь знакомъ съ бытомъ подушныхъ сословій, тотъ ясно видитъ, какъ трудно и невозможно имъ поправиться въ ихъ положеніи, до тѣхъ поръ, пока держится нынѣшнее сословное распределеніе государственныхъ повинностей съ его подушною системою. Въ податной системѣ совершенно не существуетъ соотвѣтствія между средствами плательщиковъ и тягостю тѣхъ повинностей, которыхъ они несутъ. Уравненіе же повинностей, продолжаетъ Управа далѣе, можетъ быть достигнуто только распределеніемъ ихъ между всѣми сословіями равромѣро. Устройство податной системы есть дѣло справедливости и интересовъ государственныхъ, а не сословныхъ. Поэтому, проектъ Комиссіи неудовлетворителенъ по своей основной мысли. Податные лица уплачиваютъ слишкомъ много, они исключительные плательщики государства. По мнѣнію же Управы, подати могли бы съ несравненно большимъ удобствомъ раскладываться на тѣ же предметы и тѣмъ же порядкомъ, какъ раскладываются повинности, находящіяся въ завѣданіи земскихъ учрежденій.

114) *Днѣпровская Управа* (Таврической губерніи), представивъ подробныя свѣдѣнія о платежныхъ средствахъ податныхъ сословій, въ связи съ распределеніемъ между ними земель *), приходитъ къ тому заключенію, что измѣненія въ проектѣ о переложеніи подушныхъ сборовъ на земли неизбѣжно должны клониться прежде всего къ облегченію податныхъ сословій въ отправленіи государственныхъ тягостей и къ уравнительному распределенію этихъ тягостей соотвѣтственно позе-

*) См. Постан. Таврич. Губ. Соб. и пр., стр. 64—73.

мельному и вообще имущественному владѣнію, чтобы тягости были по силамъ населенія и не вели бы къ разстройству общаго благосостоянія.

115) *Мелитопольская Управа* (Таврической губерніи) находитъ, что, дабы избѣгнуть въ семъ вопросѣ полумѣръ, необходимо, чтобы къ отбыванію государственной земской повинности привлекались не одни сословныя имущества, но всѣ земли и имущества, подлежащія земскому налогу, не исключая и тѣхъ, которые до настоящаго времени освобождались закономъ, безъ явныхъ оснований, лишь какъ привилегіи, напримѣръ имущества и земли церковныя.

116) *Ялтинская Управа* (Таврической губерніи) считаетъ, что для того, чтобы достигнуть уравнительной и не тягостной разверстки государственныхъ повинностей, необходимо прежде всего, чтобы каждый членъ, въ совокупности составляющей государственную семью, былъ обязанъ нести государственную подать, такъ какъ благосостояніе государства имѣеть цѣль общую для каждого, безъ различія сословій.

117) *Тамбовская Губернская Комиссія* не находитъ никакихъ причинъ, по которымъ можно было бы объяснить необходимость оставленія особаго податнаго сословія и введенія въ податную систему такой запутанной разнообразности, при которой подданные одного государства привлекались бы къ уплатѣ государственныхъ податей въ различныхъ степеняхъ и по различнымъ системамъ, смотря по сословіямъ, а другое вовсе освобождались бы отъ такой уплаты, хотя и располагаютъ большими средствами къ жизни, обеспечиваемыми тѣмъ же государствомъ. Оставленіе особаго податнаго сословія не имѣеть даже исторического оправданія. При прежнемъ крѣпостномъ государственномъ устройствѣ, каждое сословіе несло, въ отно-

шениі государства, своего рода повинности. Такъ, въ указѣ Петра I-го 18 ноября 1718 г. сказано, что всѣ сословія дѣлятся на двѣ категоріи: одни — обязанные личной службой (помѣстное дворянство), другіе — платящіе налоги. Затѣмъ, до 19 февраля 1861 г., на помѣщикахъ, въ видѣ государственной повинности, лежали обязанности: 1) по продовольствію и призрѣнію крестьянъ; 2) по отвѣтственности за правильный взносъ крестьянами государственныхъ податей и за отправление ими натуральныхъ повинностей и 3) по отвѣтственности за нихъ во всѣхъ налагаемыхъ на нихъ казною штрафахъ и проч. Независимо отъ этого, Правительство нерѣдко привлекало помѣщиковъ непосредственно къ государственному налогу. Напримѣръ, въ ближайшее время, между прочимъ извѣстно, что въ царствование Императора Павла былъ установленъ особый налогъ собственно съ дворянъ, на содержаніе присутственныхъ мѣстъ, который былъ отмѣненъ въ послѣдующее царствованіе. Затѣмъ въ 1813 г. Императоръ Александръ I временно привлекалъ всѣ сословія въ государствѣ къ уплатѣ государственного долга, взносомъ въ казну извѣстныхъ % съ объявленного каждымъ дохода. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что исключительная государственная подать, въ какомъ бы ни было размѣрѣ, лежащая на одномъ какомъ либо сословіи, можетъ быть оправдана только тѣмъ, если другія сословія несутъ въ иной формѣ равносильныя обязанности передъ государствомъ, чего нынѣ нѣть; а потому, въ настоящее время, нѣть и причины къ оставленію особаго податнаго сословія.

118) Членъ Тамбовской Губернской Комиссіи Вышеславцевъ говоритъ:

Неуравнительность и недостатокъ вещественнаго основанія, указанные проектомъ, не даютъ полнаго понятія о значеніи

подушной подати, по отношению ея къ народному хозяйству. Главный ея недостатокъ состоитъ въ томъ, что подушная подать лежитъ на трудѣ самаго неимущаго сословія, какъ тяжесть, не представляющая никакого соотвѣтствія со средствами пательщиковъ и, вслѣдствіе этого, переставшая имѣть характеръ справедливаго государственного налога.

Все количество прямыхъ налоговъ, т. е., такъ называемыя подати и государственный земскій сборъ, лежитъ на крестьянскомъ сословіи; косвенные налоги лежать на томъ же сословіи, по расчету Податной Коммиссіи, въ количествѣ 80%. Упоминаю объ косвенныхъ налогахъ съ тою цѣлью, чтобы указать еще нагляднѣе обремененіе одного сословія сравнительно съ другими. Если мы обратимся къ примѣрамъ другихъ государствъ, то такого несоразмѣрнаго налога, какъ подушная подать, мы нигдѣ не найдемъ, а косвенные налоги нигдѣ не составляютъ такого громаднаго процента, лежащаго на низшемъ сословіи, какъ въ Россіи, и, слѣдовательно, нигдѣ низший классъ не обремененъ до такой степени, какъ у настѣ. Это чрезмѣрное обремененіе всевозможными налогами выражается въ жизни тѣмъ, что остатками отъ такъ называемыхъ заработковъ нашъ простой народъ въ состояніи только удовлетворить едва насущнымъ своимъ потребностямъ; въ чрезмѣрныхъ налогахъ надо искать причину полнѣйшаго невѣжества и грязной обстановки нашего народа; тамъ же причина развивающагося пьянства, болѣзней и громадной смертности, процентъ которой достигаетъ у настѣ такихъ размѣровъ, какого въ западныхъ государствахъ не бываетъ во время эпидемій. Такое положеніе рабочаго класса, девяти десятыхъ населенія, служить главнымъ препятствіемъ къ развитію всѣхъ материальныхъ и умственныхъ силъ страны. Народное благосостояніе становится не только невозможнымъ, потому что под-

съкается въ самомъ его корнѣ, но грозить общественнымъ бѣдствиемъ, обращикъ котораго мы видѣли отчасти въ этомъ году, и отъ повторенія котораго, но въ болѣе ужасающихъ размѣрахъ, мы ничѣмъ не обеспечены.

По нашей системѣ налоговъ, съ одной стороны, значительно обложенъ личный трудъ, а съ другой — освобождены отъ всякаго государственного налога капиталы, не только въ видѣ движимостей, но даже и недвижимостей; не имущество и доходъ служать мѣриломъ въ распределеніи государственныхъ повинностей, а сословное положеніе человѣка. Подушная подать, лежащая на одномъ сословіи, есть историческое наше наслѣдіе послѣднихъ вѣковъ, остатокъ крѣпостныхъ отношеній, уничтоженіе которыхъ такъ же рационально и такъ же будетъ выгодно для всѣхъ, какъ совершеннное Высочайшею властію освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ, и какъ переложеніе земскими учрежденіями натуральныхъ повинностей, лежавшихъ почти на одномъ сословіи, на денежную повинность, равномѣрно распределенную на всѣ имущества. Къ тому же, удержаніе особаго податнаго сословія въ государствѣ, существующее *de facto*, не находитъ себѣ оправданія ни въ нашемъ законодательствѣ, ни въ нашей прежней исторіи, въ которыхъ мы видимъ, что избавленіе отъ личныхъ повинностей по имуществамъ и равносильные обязанности въ разныхъ видахъ предъ государствомъ неслись болѣе или менѣе всѣми сословіями.

Уничтоженіе крѣпостныхъ тяжестей уже выразилось для страны экономической выгодой, по крайней мѣрѣ въ нашей обширной мѣстности, а именно, постепеннымъ вздорожаніемъ земли и увеличеніемъ доходовъ — съ одной стороны, а съ другой — увеличеніемъ производства цѣлаго класса. Точно также правильное распределеніе тяжестей налоговъ неминуемо должно

выгодно отразиться на экономическомъ положеніи страны, и такъ какъ не существуетъ иного мѣрила для распределенія государственныхъ тяжестей, какъ имущества и доходы; и такъ какъ услуги, которыя народное хозяйство получаетъ отъ государства, выражаются доходами этого хозяйства; и такъ какъ государство равно всѣхъ защищаетъ и обеспечиваетъ въ пользованіи доходами и имуществами: то не существуетъ и иного разрѣшенія подушного вопроса, какъ, принявъ доходъ за мѣрило налога, привлечь къ обложенію всѣ имущества и доходы, не дѣляя различія, какимъ бы сословіямъ они ни принадлежали, и притомъ не отдѣльно отъ общаго строя государственныхъ налоговъ, а на однообразныхъ, разумныхъ началахъ. Облегченіе податнаго сословія достигается не проектами о перемѣнѣ въ названіи сборовъ, а послѣдуетъ, когда съ него снимется часть налоговъ и когда установится правильная система налоговъ: тогда только реформа можетъ достигнуть желаемыхъ результатовъ.

Въ земскихъ сметахъ и раскладкахъ 1863 и 1864 годовъ, участіе крестьянъ въ губернскихъ и уѣздныхъ повинностяхъ выражалось до 75%; въ настоящее время, при увеличивавшихся постоянно сметахъ, съ распределеніемъ повинностей сообразно имуществу и доходностей, ихъ участіе понизилось до 37%. Изучая экономическое положеніе общества и его нужды, земскія учрежденія убѣдились въ тягости и вредѣ неравномѣрнаго распределенія земскихъ налоговъ между населеніемъ и, при удовлетвореніи своихъ неотложныхъ потребностей, облегчали эти тяжести, лежавшія на его членахъ, посредствомъ наиболѣе правильнаго и уравнительнаго распределенія всѣхъ повинностей.

Иного пути въ разрѣшеніи своеемъ не можетъ быть и для прямыхъ налоговъ.

119) Членъ Тамбовской Губернской Комиссии Муратовъ высказываетъ слѣдующее: Оставаясь на почвѣ экономическихъ воззрѣній и разматривая существующую нынѣ систему налога по отношенію ея къ податному населенію и народному хозяйству, я вполнѣ согласенъ съ основнымъ положеніемъ большинства комиссіи, о полезности установлѣнія, взамѣнъ нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ, общей для всѣхъ государственной подати, правомѣрно начисляемой и взимаемой со всякой дѣйствительной только доходности. При этомъ я позволяю себя утверждать, что такой взглядъ комиссіи на дѣло совпадаетъ и съ общимъ настроениемъ мыслей земства Тамбовской губерніи, которое, при исчислѣніи налоговъ на удовлетвореніе мѣстныхъ земскихъ потребностей, всегда держится правила равномѣрнаго распределенія сихъ налоговъ по всѣмъ предметамъ обложенія, не обращая вниманія на свойства самыхъ потребностей, какъ напримѣръ, при переложеніи на денежный сборъ натуральныхъ повинностей подводной и дорожной, лежавшихъ всею почти своею тяжестью на одномъ крестьянскомъ населеніи губерніи. Положеніе приведенной мысли комиссіи въ основаніе податной реформы я нахожу выгоднымъ и потому, что эта мысль справедлива по разуму, и потому въ особенности, что введеніемъ общей государственной подати, какъ прямаго налога на доходность всѣхъ подданныхъ государства, устраняется одно изъ существенныхъ препятствій къ постепенному развитію производительности народнаго хозяйства, по скольку оно находится въ зависимости отъ податныхъ сословій, составляющихъ огромное большинство населенія въ нашемъ отечествѣ. Введеніемъ такой подати достигается и возможность правильнаго, не-

стѣсняющаго народное хозяйство увеличенія доходовъ казны посредствомъ прямыхъ налоговъ, для удовлетворенія постоянно возрастающихъ потребностей государства.

Затѣмъ я нахожу, что земству необходимо въ отзывѣ своемъ правительству выразить (потому что это правда): 1) что прямые подушные налоги, нынѣ лежащіе на податныхъ сословіяхъ, и въ Тамбовской губерніи, несмотря на благопріятныя, сравнительно съ другими губерніями, условія ея экономического положенія, исключительно падаютъ на заработки крестьянства и должны почитаться достигшими наибольшихъ предѣловъ возможнаго обложенія въ данное время, въ виду тѣхъ платежей, которые производятся особенно временнообязанными крестьянами, во исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей по положенію 19 февраля 1861 года; и 2) что всякое новое обложение крестьянского труда увеличить лишь стоимость его и, следовательно, косвеннымъ образомъ падетъ и на нанимателей сего труда.

120) *Тамбовскіе гласные Смирной, Озубишинѣ и Кн. Челокаевѣ* находятъ, что излишнее обремененіе одного сословія на счетъ другихъ неминуемо ведетъ къ разстройству всего государственного организма. Положеніе это можетъ повредить тѣмъ самимъ сословіямъ, которымъ пользовались бы привилегіями. А потому, вовсе не теоретическія соображенія, а чисто-экономические интересы приводятъ къ неотложной необходимости снять тягости, исключительно лежащія на однихъ сословіяхъ, и перевести ихъ на всѣ сословія государства.

121) *Членъ Тамбовской Губернской Комиссіи Сальковѣ* указываетъ на то, что сословія государства раздѣляются на податныя и неподатныя. Уничтожить это различіе, даже и въ проектѣ, можно было бы лишь заручившись согласіемъ непо-

датныхъ сословій, выраженнымъ въ особыхъ на этотъ предметъ постановленіяхъ дворянскаго собранія и купеческой думы. Но такъ какъ подобныхъ постановленій въ виду Собранія не имѣется, то и предположеніе Комиссіи объ общемъ податномъ налогѣ является во всякомъ случаѣ преждевременнымъ.

122) *Бѣжецкая*, 123) *Весьегонская*, 124) *Калязинская*,
125) *Кашинская*, 126) *Осташковская*, 127) *Старицкая* и
128) *Тверская Уездная Управы* (Тверской губерніи) высказы-
ваются въ пользу всесословнаго подоходнаго обложенія.

129) *Новоторжская Управа* (Тверской губерніи) заявляетъ, что если не имѣть въ виду болѣе рациональное и болѣе справедливое распределеніе податей между всѣмъ народонаселеніемъ государства, то положительно не видать причины, почему бы требовалось нынѣ насильственно внести произволъ и неурядицу въ распределеніе податей между крестьянами, которое они выработали и установили между собою обычаемъ съ возможно строгою справедливостью. Но при этомъ Управа не считаетъ себя вправѣ умолчать о чрезмѣрной тяжести всѣхъ денежныхъ сборовъ, лежащихъ понынѣ на крестьянскомъ трудѣ и на крестьянскомъ имуществѣ, и считаетъ долгомъ своимъ указать, что излишнія обремененія крестьянскаго труда держать мѣстность въ крайней бѣдности и лишаютъ ее всякой возможности ожидать какихъ бы то ни было улучшеній въ благосостояніи, въ образованіи, въ промышленности, въ учрежденіяхъ, въ образѣ жизни, во всемъ, чѣмъ человѣкъ живеть и что ему дорого.

130) *Тверской Губернскій Гласный*, крестьянинъ *Курбатовъ*, указывая на сильное обремененіе податнаго сословія податными и разными повинностями, чтѣ известно всѣмъ и каждому, заявилъ, что сельское населеніе крайне нуждается и давно ждетъ хотя бы малѣйшаго облегченія въ платежѣ подушной

подати и государственного земского сбора, единственно для поддержанія хозяйства своего; и что этого облегченія нельзя достигнуть никакимъ другимъ способомъ, какъ только переложеніемъ подушной подати и государственного земского сбора и общественного сбора, собираемаго съ подушныхъ сословій и сельскихъ обществъ, на доходы отъ чего бы они ни получались, какъ-то: отъ земли, фабрикъ, заводовъ, разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и домовъ, при томъ со всѣхъ вообще безъ изъятія сословій, равно и бумагъ, акцій и банковыхъ билетовъ.

131) *Тверской Губернскій Гласный Давыдовъ* заявляетъ слѣдующее:

Нельзя не выразиться съ величайшимъ сочувствіемъ къ тому, что Земская Комиссія рѣшительно высказалась противъ характера сословности Правительственного проекта. Наше земство и земства всѣхъ губерній твердо выразили свой характеръ безсословности и я радостно привѣтствую этотъ первый шагъ въ самоопредѣленіи земства!

Не могу также не выразить глубокое сочувствіе Комиссіи за то, что она высказала и цифрами доказала тяжесть и обремененіе платежами разнаго рода и найменованія мелкихъ землевладѣльцевъ. Видя положеніе рабочаго класса и безвыгодность землевладѣнія въ нашей губерніи, мы обязаны какъ можно часто и наглядно изображать предъ Правительствомъ это трудное положеніе.

На сословномъ характерѣ Правительственного проекта позволю себѣ остановить вниманіе гг. гласныхъ. Вникая въ характеръ Правительственныхъ реформъ за послѣднія 17 лѣтъ и даже послѣдняго акта, распространенія военной повинности на всѣ сословія, трудно думать, чтобы въ настоящемъ проектѣ

Правительства допущено было, безъ особой цѣли, столь очевидное, рѣшительное противорѣчіе предъищему образу дѣйствія. Невольно приходитъ мысль: не есть ли этотъ проектъ только часть другаго, болѣе обширнаго проекта, въ которомъ обложеніе мелкихъ землевладѣльцевъ будетъ принято основаниемъ къ обложенію прочихъ сословій? или, не есть ли это актъ Правительства,зывающій, съ довѣріемъ къ безсosловному характеру и политическому такту земства, — также актъ со стороны земства, выражаютій необходимость и готовность принять на всѣ сословія платежъ повинности, до сихъ поръ сословной?

Въ виду послѣдняго предположенія, я бы полагалъ необходимымъ, относительно сословнаго характера Правительственнаго предложенія, выразиться не только отрицательно, какъ выразилась Комиссія, но еще положительно просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ довести до Высочайшаго воззрѣнія всеподданнѣйшую просьбу Тверскаго Губернскаго Собранія о томъ, чтобы сословныя повинности (подушная) единицъ земства въ пользу государства были разложены на лица всѣхъ прочихъ сословій.

132) *Бѣлевская Управа* (Тульской губерніи) полагаетъ, что цѣлью замѣна подушной подати другими налогами не должно быть единствено болѣе справедливое распределеніе этой подати, а на сколько возможно большее облегченіе сословія, подлежащаго уплатѣ оной, такъ какъ сословіе это, особенно въ послѣдніе годы, обременено весьма тяжкими поборами, состоящими изъ оброчныхъ или выкупныхъ платежей, подушныхъ податей, сборовъ на общественные нужды и, наконецъ, земскихъ повинностей. Тяжесть налоговъ на податномъ сословіи лучше всего доказывается, во-первыхъ, оброчными недоимками, а во-

вторыхъ, частыми продажами имущества и скота неисправныхъ плательщиковъ. Какъ ни распредѣлять подушную подать на государственные земскія повинности, по дворамъ или на принадлежащую податному сословію землю, повинности эти все таки всей своею тяжестью останутся на одномъ крестьянскомъ сословіи, и новая форма налога, по справедливому замѣчанію введенія къ проекту, ни сколько не облегчающая сословіе, подлежащее уплатѣ онаго, скорѣе возбудить неудовольствіе и ропотъ, а можетъ быть и уменьшеніе самаго дохода казны, по крайней мѣрѣ на первое время. Дѣйствительнымъ облегченіемъ въ уплатѣ упоминаемыхъ въ проектѣ налоговъ можетъ быть привлеченіе, хотя въ нѣкоторой степени, и другихъ сословій къ участію въ оной. Но степень этого участія никакъ не должна, по мнѣнію Бѣлевской Управы, возвышаться до того, чтобы значительно обременять остальные сословія.

133) *Одоевская Управа* (Тульской губерніи) считаетъ, что самымъ справедливымъ замѣномъ подушной подати былъ бы общій поземельный налогъ, съ привлеченіемъ къ платежу земель всѣхъ сословій. Если, говорить Управа, въ настоящее время всѣ сословія привлечены равно къ воинской повинности, на томъ основаніи, что защищать свое отечество есть обязательная и священная обязанность для каждого гражданина, и дворянство почти всѣхъ губерній подавало благодарственные адресы за эту уравнительную повинность, то, по мнѣнію Управы, точно также должно быть, если еще и не болѣе священною обязанностью для каждого гражданина—платить для своего отечества.

134) *Чернская Управа* (Тульской губерніи) признаетъ, что земская повинность вообще есть обязанность земства, т. е. всего населенія государства, выполнять деньгами или натурою опре-

дѣленныя закономъ общественныя и государственныя потребности. Однѣ изъ нихъ имѣютъ ограниченный мѣстный районъ и удобиѣ всего могутъ выполняться уѣзднымъ земствомъ; другія превосходятъ средства одного уѣзда, или удовлетворяютъ нужды населенія не одного уѣзда, и потому возлагаются на населеніе цѣлой губерніи. Оба эти разряда земскихъ повинностей уже переданы въ завѣданіе самаго земства, и ему предоставлено право привлекать къ участію въ нихъ болѣе или менѣе населеніе уѣздовъ и губерній и даже казну, какъ мѣстнаго владѣльца недвижимой собственности. Но есть еще третій видъ земскихъ повинностей, относительно которыхъ предполагается, что онѣ превосходятъ средства одной губерніи, или служатъ къ удовлетворенію потребностей не одной губерніи, но всего государства. Почему же этотъ-то разрядъ земскихъ повинностей долженъ падать почти исключительно на одну землю, а не на всѣ предметы обложенія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей? Разница между тѣми и другими только въ количествѣ; слѣдовательно, въ удовлетвореніи государственныхъ потребностей должны участвовать всѣ и каждый по мѣрѣ своихъ средствъ. Въ недавнее время Правительство нашло справедливымъ привлечь къ платежу государственного земского налога и земли прочихъ землевладѣльцевъ, кромѣ крестьянъ. Какая же причина можетъ оправдывать устраненіе отъ этой обязанности владѣльцевъ другой, кромѣ земли, недвижимой собственности: городскихъ домовладѣльцевъ, фабрикантовъ, заводчиковъ, судохозяевъ, владѣльцевъ золотоносныхъ пріисковъ и т. д.? Есть еще разрядъ людей, или вовсе устранныхъ отъ обязанности пополнять вмѣстѣ съ крестьянами и землевладѣльцами кассы государственного казначейства, или несущихъ обязанность эту далеко не въ размѣрѣ ихъ средствъ и состоянія,—

это денежные люди, употребляющіе свои капиталы не на приобрѣтеніе недвижимой собственности, а на торговлю или другое приносящее доходъ назначеніе; нѣкоторые изъ нихъ, именно занимающіеся торговлею, платить налогъ съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; но налогъ этотъ съ купеческихъ капиталовъ можно назвать ничтожнымъ. Напримѣръ, мѣщанинъ или крестьянинъ, могущій пустить въ оборотъ только десятки рублей, платить за свое свидѣтельство 20 р., купецъ же 1-й гильдіи платить за него всего 265 р.; какъ будто онъ богаче крестьянина только въ 13 разъ, т. е. имѣть всего капитала 300 — 500 р. Съ этого-то капитала назначаются съ него и земскія повинности. Быть участникомъ въ удовлетвореніи государственныхъ нуждъ есть не только обязанность, — это есть право каждого члена отечества. Предосудительно добиваться лишенія этого права: такое исключеніе можетъ быть удѣломъ однихъ пролетаріевъ, людей не могущихъ добыть себѣ куска насущнаго хлѣба. Съ этой точки зрѣнія проектъ Податной Коммиссіи, мало того, что не приближаетъ вопроса къ должностному его разрѣшенію, но, напротивъ, можетъ отдалить это разрѣшеніе на неопределеннное время, потому что каждый вновь вводимый законъ предполагаетъ, что предметъ его всесторонне обсужденъ, исчерпанъ и согласованъ съ современнымъ состояніемъ теоріи и практики, нуждъ и условій общества, и къ нему уже не слѣдуетъ возвращаться, пока народная жизнь, съ течениемъ времени, не вступитъ въ новый фазисъ.

135) Предсѣдатель Веневской Управы Уваровъ (Тульской губерніи), усматривая въ предоставленіи земству первоначального обсужденія проекта намекъ на желаніе Правительства не только переименовать подушную подать въ подворную, но и раздѣлить тяжести подворнаго налога между другими част-

ными землевладельцами, вмѣстѣ съ крестьянами, — высказывается въ пользу таковаго привлечеія всѣхъ сословій. Равнымъ образомъ, сообразя предположенія Правительства о переводѣ для опыта третьей части государственного земскаго сбора на земли всѣхъ землевладельцевъ, слѣдуетъ, по мнѣнію гл. Уварова, дабы этотъ налогъ не былъ особенно чувствителенъ одному какому либо сословію, входящему въ составъ земства, разложить его и въ остальныхъ частяхъ на земли всѣхъ владельцевъ, несущихъ и всѣ другіе налоги земства.

136) *Валковская Управа* (Харьковской губерніи) указываетъ на то, что цѣль проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью заключается въ болѣе уравнительному распределеніи подушной подати, душеваго земскаго сбора на государственные повинности и общественнаго сбора, взимаемаго съ государственныхъ крестьянъ.

По мнѣнію Управы, уравнительность прямыхъ налоговъ будетъ достигнута тогда, когда всѣ доходы, получаемые изъ разныхъ источниковъ, будутъ удѣлять, въ видѣ налоговъ, на нужды государственные и общественные, одинаковую пропорціонально своему размѣру часть, т. е., если отъ каждого рубля дохода будетъ взиматься одинаковое количество процентовъ на нужды государственные и общественные. Подъ доходомъ должно здѣсь разумѣть чистый доходъ, т. е. тотъ, который получается за выключеніемъ расходовъ, необходимыхъ для извлечеія его, не выключая конечно изъ суммы дохода того, что нужно для содержанія самого лица, въ пользу коего доходъ поступаетъ.

137) *Изюмская Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что Податная Комиссія въ своемъ проектѣ высказываетъ ту мысль, что удобнѣе всего было бы всѣ сборы, лежащіе въ настоящее время на крестьянахъ и взыскиваемые съ ревизскихъ

душъ, переложить на крестьянскія земли, но не рѣшается провести этого проекта потому только, что, при переложеніи всѣхъ сборовъ на крестьянскія земли, пришлось бы взимать по $50\frac{3}{4}$ к. съ десятины, а такого налога земли не въ состояніи вынести. Если бы, говорить Управа, всѣ подати, взимаемыя теперь съ крестьянъ, переложить на земли всѣхъ сословій, то въ Изюмскомъ уѣздѣ пришлось бы на каждую десятину государственныхъ сборовъ около 40 к., да земскихъ и частныхъ болѣе 10 к.; слѣдовательно, десятина земли обложена была бы такимъ налогомъ, который, по мнѣнію даже Комиссіи, земли не въ состояніи вынести. При этомъ не нужно забывать, что Комиссія находитъ налогъ въ $50\frac{3}{4}$ к. съ десятины невыносимымъ для крестьянскихъ земель. Но нужно помнить, что крестьяне собственнымъ трудомъ обрабатываютъ земли, а потому и земли эти могутъ принести большій доходъ, чѣмъ владѣльческія. Кроме того, крестьяне въ состояніи обработать большее число десятинъ земли, изъ общаго числа находящагося въ ихъ владѣніи, тогда какъ у владѣльцевъ ежегодно можетъ быть обрабатываема только треть изъ общаго числа. А подобный проектъ можетъ привести владѣльцевъ къ полной несостоятельности и накопленію безконечныхъ недоимокъ, что невыгодно повліяетъ на государственные интересы.

138) *Лебедянская Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что, для уравненія тягости отбыванія платежа между плательщиками, къ налогу должно было бы, при строгомъ исполненіи этого правила, привлечь все земство, безъ всякаго исключенія. Представивъ экономический расчетъ крестьянскихъ доходовъ и расходовъ, Управа замѣчаетъ *), что рас-

*) См. Записки и статистич. данные по Харьков. губ., стр. 89—92.

четь этотъ даетъ самые неутѣшительные результаты. А по-
тому Управа спрашиваетъ: что можно сказать о какомъ бы то
ни было облегченіи тамъ, гдѣ налогъ поглащаетъ болѣе полу-
вины чистаго дохода? Тягость эта такъ велика, что вынести
ее было бы рѣшительно невозможно, если бы въ помощь платель-
щикамъ не являлись посторонніе заработки. Поглащаю всѣ на-
личныя суммы плательщиковъ, не оставляя ни возможности обра-
зововать запасный капиталъ, ни даже досуга во времени, тягость
эта стоитъ тормазомъ для всякаго успѣха, какъ въ промыш-
ленномъ, такъ и въ образовательномъ отношеніяхъ. Если при
такомъ положеніи задача состоить въ дѣйствительномъ умень-
шениі непомѣрной тягости налоговъ, то тутъ мало поможетъ
обращеніе ихъ изъ одного вида въ другой, при чемъ всетаки
они останутся на тѣхъ же плательщикахъ. Единственною раціо-
нальною мѣрою въ этомъ отношеніи было бы, по мнѣнію
Управы, привлеченіе къ налогу новыхъ плательщиковъ.

139) Харьковская Уѣздная Управа, признавъ отяготитель-
ность нынѣшихъ крестьянскихъ налоговъ *) и представивъ
подробный расчетъ ихъ, приводитъ для сравненія налоги, ле-
жащіе на земляхъ частнаго владѣльца, а также на земляхъ госу-
дарственныхъ крестьянъ **). Затѣмъ Управа находитъ, что, при
такомъ соображеніи, мысль объ уравненіи налоговъ исчезаетъ
сама собою, и отсюда же слѣдуетъ, что подушная крестьян-
ская подать и душевой налогъ на государственные повинности
должны падать собственно на одну ихъ землю общественную,
какъ дополненіе къ оброку. Проектъ Податной Комиссіи въ

*) См. Записки и статистич. данные Харьковск. губ., стр. 5.

**) См. стр. 7.

этомъ отношеніи совершенно справедливъ, когда онъ, въ ви-
дахъ уравненія, минуетъ частную собственность.

140) Харьковская Губернская Управа высказываетъ въ
своемъ докладѣ слѣдующее: Исправное и бездоимочное поступле-
ніе доходовъ въ казну обусловливается, съ одной стороны,
высотою налоговъ, т. е. способностью данныхъ хозяйствъ вы-
плачивать возложенные на нихъ платежи, или, что тоже, со-
размѣрностью окладовъ со средствами плательщиковъ, а съ дру-
гой — надежностью и цѣлесообразностью правилъ о взысканіи
налога. Не касаясь пока втораго вопроса, Управа замѣчаетъ, что
о высотѣ теперешнихъ налоговъ сама Коммиссія говоритъ: „Сель-
ское населеніе несетъ на себѣ тягость государственныхъ сбо-
ровъ въ такомъ размѣрѣ, что дальнѣйшее усиленіе было бы
крайне обременительно для крестьянъ“. Между тѣмъ, по проек-
тизованнымъ правиламъ, вся тяжесть сборовъ съ крестьянского
населенія, на сколько она зависитъ отъ общей ихъ суммы,
остается въ прежнемъ размѣрѣ; и такъ, преобразованіе сводится
къ *распределенію, по новымъ признакамъ, той же суммы въ*
средь тѣхъ же плательщиковъ. Въ такомъ дѣлѣ, для безпри-
страстного обсужденія представляется вопросъ первостепенной
важности, который одинакожъ, при желаніи, разрѣшить весьма
не трудно: справедлива ли такая замкнутость податныхъ пре-
образованій въ одномъ сельскомъ населеніи, и не имѣютъ ли
крестьянскія хозяйства *) такихъ же основаній для пощады,
какъ и владѣльческія, которыя Податная Коммиссія признаетъ воз-

*) На 5 стр. Коммиссія говоритъ о бѣдности земледѣльческаго
класса, о неурожаяхъ, пожарахъ, повальныхъ болѣзняхъ и другихъ бѣд-
ствіяхъ, периодически постигающихъ податное населеніе той или другой
мѣстности.

можнымъ избавить отъ поземельного налога, „во вниманіе къ переходному состоянію помѣщичьихъ хозяйствъ, вслѣдствіе необходимости веденія ихъ вольнонаемнымъ трудомъ“? Людямъ, знакомымъ съ хозяйственнымъ бытомъ крестьянъ и средними величинами ихъ доходовъ, не трудно будетъ оцѣнить посильность сборовъ, падающихъ на крестьянское населеніе. Отношеніемъ оклада податей къ платежнымъ силамъ и рѣшается вопросъ объ огражденіи казны противъ уменьшенія вырученаго нынѣ дохода. Правда, принимая раскладочную систему, можно напередъ, на бумагѣ, обозначить сумму поступленія; но эти расчеты парализуются недоимками, которыя неизбѣжны, при несоответствіи средствъ и тяжестей, и противъ которыхъ безсильны мѣры, указываемыя Коммиссіею, т. е., собственно говоря, заимствуемыя изъ дѣйствующей практики.

Затѣмъ Управа, подробно разсмотрѣвъ проектъ Коммиссіи, приходитъ къ тому заключенію, что, при замкнутости подушныхъ сборовъ въ средѣ крестьянского сословія, не слѣдовало бы приступать къ преобразованію и подвергать ломкѣ существующую у насъ податную систему; что гораздо рациональнѣе и приличнѣе оставить ее въ томъ же видѣ и на прежнихъ основаніяхъ, до того близкаго или далекаго времени, когда Правительство признаетъ возможнымъ разложить государственный налогъ, въ томъ или въ другомъ видѣ, на всѣ вообще сословія.

141) Членъ Харьковской Губернской Управы Кондратьевъ замѣчаетъ, что Губернская Управа въ томъ мнѣніи, которое она передаетъ на обсужденіе Губернского Собранія, оставляя налогъ на крестьянскомъ сословіи, руководствовалась болѣе идею о справедливости обложенія, чѣмъ идею о совершенномъ облегченіи платящихъ нынѣ налогъ. Но въ этомъ смыслѣ справедливость не есть еще облегченіе. Принципъ, который служилъ

основой всѣхъ учрежденій послѣдняго времени, былъ уравненіе, по возможности, правъ всѣхъ сословій. Въ обсуждаемомъ нынѣ вопросѣ это уравненіе существеннѣе, чѣмъ въ другихъ учрежденіяхъ, и оно составляетъ очень важный вопросъ, какъ для государства, такъ и для тѣхъ несчастныхъ тружениковъ, на которыхъ лежитъ вся тяжесть налога. Если и найдеть нужнымъ известное сословіе искать для себя привилегіи, то пускай оно ищетъ въ болѣе справедливомъ, а привилегія, которая состоитъ въ томъ, чтобы вся тяжесть покрытія государственныхъ расходовъ лежала на бѣдномъ сословіи, имѣть въ основѣ неправду, которую, по мнѣнію гл. Кондратьева, ни одно сословіе не захочетъ за собою удержать, тѣмъ болѣе, что обязанность каждого гражданина удѣлять соразмѣрно его средствамъ извѣстную часть для нуждъ государства. И если, говоритъ гл. Кондратьевъ, я скажу, что это не только обязанность, а право его, то я не ошибаюсь. Въ заключеніе, гласный заявляетъ слѣдующее: обдумавъ всесторонне вопросъ, я пришелъ къ тому заключенію, что только и можемъ мы остаться въ рамкахъ совершенной справедливости, если решимъ вопросъ такъ, чтобы всѣ сословія государства несли бы налогъ, нынѣ называемый подушнымъ, и чтобы налогъ этотъ былъ бы разложенъ по возможности на всѣ доходныя статьи.

142) *Александрийская Управа* (Херсонской губерніи) признаетъ однимъ изъ недостатковъ проекта то, что вводимыя пошлины не отвѣчаютъ требованію всеобщности, такъ какъ не всѣ земли и дворы облагаются этими налогами.

143) *Ананьевская Управа* (Херсонской губерніи) находитъ, что, освобождая привилегированный классъ отъ участія въ содержаніи государственныхъ учрежденій, проектъ не вносить въ населеніе справедливости, которую оно въ правѣ ожидать въ

дѣлѣ распредѣленія налоговъ. А потому Управа, сознавая не-соразмѣрность подушныхъ налоговъ, полагаетъ болѣе удоб-нымъ, въ мѣстностяхъ черноземной полосы Россіи, подушную подать и государственный земскій сборъ переложить на земли всѣхъ сословій и вѣдомствъ.

144) Елисаветградская Управа (Херсонской губерніи) при-знаетъ, что замѣна подушной подати другими, болѣе рациональ-ными и справедливыми налогами, является дѣломъ такой важ-ности, что откладывать его на неопределѣленное время, или же ограничиваться полумѣрами, взваливая большую часть подуш-ной подати на крестьянскіе дворы, невозможно.

Принимая во вниманіе, что земля составляетъ почти един-ственный источникъ доходовъ земства, Елисаветградская Управа полагала бы достаточнымъ, чтобы на долю земли приходи-лось платежей для покрытія подушной подати не болѣе $\frac{1}{4}$ всей суммы подушной подати, исчисленной съ уѣзда (кромѣ городовъ). Что же касается затѣмъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ суммы, по-требной на покрытіе подушной подати, то Управа затрудняется опредѣлить, какая именно часть этой остаточной суммы должна быть покрыта подворнымъ налогомъ. По мнѣнію Управы, часть ея должна быть покрыта увеличеніемъ дохода отъ государствен-ныхъ имуществъ, таможенныхъ сборовъ и акциза съ табаку, а также надбавкою на крѣпостныя, актовыя и канцелярскія по-шлины, равно какъ и увеличеніемъ налога на право торговли и продажу питет.

145) Тираспольская Управа (Херсонской губерніи) нашла, что хотя цѣль предположенной замѣны подушной подати по-дворнымъ налогомъ и поземельною податью заключается въ облегченіи податныхъ сословій и болѣе уравнительномъ рас-предѣленіи налога, но цѣль эта не достигается проектирован-

ными правилами, которые могут быть только временною переходною ступенью къ общему преобразованію существующей системы налоговъ. Чтобы при введеніи этихъ правилъ хотя отчасти достигнуть предположенной Комиссіею цѣли— „облегченія податныхъ сословій“, которые обременены различнаго вида государственными повинностями, несоразмѣрными ни съ ихъ имуществомъ, ни съ тѣми повинностями, которые несутъ другія сословія, пользующіяся между тѣмъ всѣми благодѣяніями государственного управления одинаково съ податными, Управа полагаетъ: а) взаимнѣ подушной подати взимать налогъ со всѣхъ дворовъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ находящихся, и кому бы они ни принадлежали, безъ различія сословій, въ суммѣ равной подушной подати и другиимъ сборамъ, вместо подушной платимымъ, и б) подушный государственный земскій сборъ переложить на всѣ, даже неудобныя земли, кому бы онѣ (обществамъ, частнымъ лицамъ, казнѣ или городамъ) ни принадлежали.

146) *Херсонская Уѣздная Управа* высказалась въ пользу всесословнаго подоходнаго налога, введеніе коего въ Херсонскомъ уѣзде обсуждалось еще въ 1868 г.

147) *Сельскіе гласные Одесской уѣзда* (Херсонской губерніи) *Кергардтъ* и *Кундертъ*, представивъ расчетъ о размѣрѣ платежей, лежащихъ на крестьянахъ *), не отвергаютъ замѣну подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью, но полагаютъ, что каждый дворъ, въ высшемъ размѣрѣ, можетъ быть обложенъ въ 3 рубля; остальную же сумму, слѣдующую съ уѣзда, справедливо было бы распределить на всю землю,

*) См. мнѣнія Земск. Упр. и Губ. Собр. Херсон. губ., стр. 26.

имѣющуся въ уѣздѣ, безъ различія владѣльцевъ, что составило бы приблизительно на каждую десятину по 9 коп.

148) *Херсонская Губернская Управа выражаетъ слѣдующее:*

Проектъ Коммиссіи оставляетъ нашу финансовую систему въ прежнемъ положеніи, т. е. всю тяжесть государственного бюджета взваливаетъ на тѣ же сословія, на которыхъ она лежала въ прежнее время и лежитъ въ настоящее.

Въ теченіе шестилѣтняго самоуправлениія, земскія учрежденія достаточно уѣдились въ неравномѣрности распределенія налоговъ между населеніемъ и поставили своею задачею постепенное распределеніе болѣе равномѣрно тягостей, лежащихъ на каждомъ изъ членовъ, для удовлетворенія тѣхъ общественныхъ нуждъ, которыя ввѣрены его попеченію.

Съ этою цѣлью, уже не одинъ разъ въ средѣ Херсонскихъ земскихъ учрежденій подымался вопросъ о нашей финансовой системѣ налоговъ и собраніе неоднократно высказывалось, что она требуетъ коренныхъ реформъ, такъ какъ тягость налоговъ, ложась всею массою на податныя сословія, обременяетъ ихъ и мѣшаетъ правильному экономическому развитію государства.

Для того, чтобы уяснить болѣе наглядно, на сколько велика тягость нашихъ налоговъ для массы недостаточнаго класса, Управа рассматриваетъ сперва всю систему нашихъ государственныхъ налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ, и приходитъ къ тому заключенію, что тѣ и другіе ложатся въ наибольшей своей части на неимущіе классы. Затѣмъ, приведя отзывы ученыхъ экономистовъ противъ косвенныхъ налоговъ, Управа сравниваетъ нашъ бюджетъ съ бюджетами Англіи, Франціи, Австріи и Пруссіи, обращая при этомъ преимущественное вниманіе на тотъ процентъ въ общей суммѣ доходовъ, какой приходится на акцизы съ вина и соли.

Указавъ на налоги, которые падаютъ въ Россіи на податные сословія, Управа старается опредѣлить производительную силу этого сословія, съ тѣмъ чтобы убѣдиться, дѣйствительно ли масса этихъ налоговъ такъ велика, что поглашаетъ значительную часть силь, и дѣйствительно-ли, при подобной системѣ, невозможно развитіе промышленности и благосостоянія бѣднѣйшихъ классовъ.

Окончательный выводъ, къ которому Управа при этомъ приходитъ, заключается въ томъ, что податное народонаселеніе уплачиваетъ въ пользу государственного бюджета $\frac{1}{9}$ часть своихъ доходовъ и затѣмъ въ пользу народонаселенія остается, на содержаніе каждого лица, около 28 р. 98 к., или 27 р. $7\frac{1}{2}$ к. Изъ этого дохода податное лицо должно уплачивать земскіе налоги, а бывшие помѣщичьи крестьяне, кромѣ того, вносить оброкъ или выкупные платежи, и только затѣмъ уже осталыя сумма должна удовлетворять всѣ нужды ихъ въ теченіе цѣлаго года.

По мнѣнію Управы, вышепоказанныя цифры краснорѣчивѣе всего говорятъ, насколько нашъ простой народъ въ состояніи удовлетворять свои насущныя потребности, и даютъ вѣру въ то, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи наши крестьяне почти полгода или ѳдѣль впроголодь, если употребляютъ хлѣбъ безъ примѣси, или набиваются себѣ желудки мякиной и древесной корой, съ едва замѣтной примѣсью настоящей муки. Вышепоказанныя цифры, быть можетъ краснорѣчивѣе всего, могутъ объяснить и поражающее пьянство нашего народа, и громадную смертность, достигающую въ наиболѣе благопріятныхъ мѣстностяхъ такого процента, какой бываетъ только во время эпидеміи въ западныхъ государствахъ. *).

*) Во Франціи въ 1854 году былъ голодъ, война и холера; въ это время умиралъ только одинъ изъ тридцати шести жителей. Въ 1863 году

Наконецъ, эти цифры показываютъ, что такое положеніе рабочаго класса служить главнымъ препятствіемъ развитію нашей промышленности и торговли. Поэтому и для устраненія столь серьезнаго препятствія, необходимо измѣненіе нашей системы налоговъ. *).

Если, продолжаетъ Управа, въ настоящее время невозможна коренная реформа всей финансовой системы, то, по крайней мѣрѣ, возможно облегченіе, хотя въ нѣкоторой долѣ, податныхъ сословій отъ ихъ подушнаго оклада. Облегченіе же это возможно тогда, когда наша финансовая система будетъ приблизиться постепенно къ усвоенію точной идеи о налогѣ и, на первый разъ хотя, начнетъ съ примѣненія этой идеи къ подушному налогу.

Приведя затѣмъ рядъ опредѣленій понятія о налогѣ, встречающихся въ сочиненіяхъ различныхъ экономистовъ, Управа замѣчаетъ, что опредѣленія эти указываютъ на то, что плательщиками должны быть всѣ жители государства, потому что государство равно всѣхъ защищаетъ, равно всѣхъ обеспечиваетъ и, безъ сомнѣнія, болѣе всего направляетъ свои силы на защиту того, кто въ ней болѣе нуждается; а нѣтъ сомнѣнія, что болѣе имущіе требуютъ всегда большихъ услугъ для охраненія своихъ интересовъ, чѣмъ неимущіе, а слѣдовательно, и жертвы ихъ на пользу государства должны быть значительнѣе. Наша финансовая система и грѣшитъ тѣмъ, что въ ней существуетъ обратный принципъ, а Комиссія, предлагая финансовую реформу,

у насъ не существовало особыхъ причинъ, и такая смертность приходилась только въ двухъ мѣстностяхъ, а въ остальныхъ умиралъ одинъ изъ 30, 28, 26, 24 и даже изъ 19 — въ Херсонской губерніи.

*) См. мнѣніе Земс. Упр. и Губ. Собр. Херсонс. губ., стр. 57—69.

оставляетъ эту погрѣшность въ прежнемъ ея видѣ, такъ какъ она допускаетъ изъятія въ пользу почти всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ до сего времени не платили, и въ пользу иностранныхъ колонистовъ, о которыхъ проектъ также ничего не упоминаетъ, и хотя нѣкоторые изъ колонистовъ уплачиваютъ также подушную подать, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они пользуются и гораздо большими привилегіями, нежели остальная податная сословія, составляя какъ бы государство въ государствѣ.

Всѣ вышесказанныя соображенія приводятъ Управу къ тому, что прежде всего должно быть измѣнено одно изъ основныхъ началъ предлагаемаго проекта, т. е., что подушная подать и доходъ государства, получаемый отъ государственного земскаго сбора, не должны оставаться на однихъ податныхъ сословіяхъ, а должны быть разложены на всѣхъ жителей государства безъ изъятія.

Подтвержденіе обязательности налога для всѣхъ лицъ и неправильности изъятій, сдѣланныхъ Комиссіею въ этомъ случаѣ для лицъ дворянскаго сословія, Управа находитъ и въ историческомъ взглѣдѣ самаго Правительства на этотъ предметъ. Такъ, въ указѣ 1797 года ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I-го говорится слѣдующее: „Сей знатнѣйшій чинъ государственный паче прочихъ ощутилъ Монаршую милость, да и нынѣ, посредствомъ учреждаемаго въ пользу его вспомогательного банка, получаетъ новый опытъ нашего попеченія о сохраненіи родового при щности достоянія ихъ. Для того, находя справедливымъ, чтобы онъ общимъ надобностямъ способствовалъ отъ собственныхъ своихъ стяженій, повелѣваемъ: обратить на дворянство расходы по содержанію присутственныхъ мѣстъ“. Этотъ налогъ въ послѣдующее царствованіе былъ отмѣненъ и разложенъ на души, а самая мысль ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I-го, о привлечениіи и дво-

рянскаго сословія къ равномѣрному участію въ налогахъ осуществилась въ настоящее время, да и то только пока въ земскихъ учрежденіяхъ, на обязанности которыхъ, по мнѣнію Управы, и лежитъ нравственный долгъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о примѣненіи этого принципа и къ государственнымъ налогамъ.

Въ заключеніе Управа замѣчаетъ, что финансовая система наша требуетъ коренныхъ реформъ, а не палліативныхъ мѣръ, и что распределеніе сословій на податныя и неподатныя должно быть уничтожено. Затѣмъ Управа предлагаетъ цѣлый рядъ всесословныхъ налоговъ.

(149) *Борзенская Управа* (Черниговской губерніи) считаетъ излишнимъ доказывать, что всякий налогъ долженъ быть всеобщимъ: и наука и практика цивилизованныхъ государствъ рѣшили этотъ вопросъ. Съ земской же точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи о прежней сословности налога.

Далѣе, по поводу участія предводителей дворянства и предсѣдателей земскихъ Управъ въ работахъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, по раскладкѣ четвертой части губернскаго земскаго сбора за 1872 г. на всѣ удобныя земли, подлежащія обложенію на мѣстныя земскія повинности, Борзенская Управа замѣчаетъ, что никакого возраженія, никакого противорѣчащаго замѣчанія не было сдѣлано со стороны присутствовавшихъ предводителей Дворянства. Ясно, говорить Управа, что и дворянство измѣнило свой взглядъ на свою привилегію податной льготности.

(150) *Городницкая Управа* (Черниговской губерніи) находитъ, что переложеніе подати съ душъ на дворы будетъ лежать всею своею тягостью на томъ же податномъ сословіи, а измѣняются лишь фазы этого налога. Будетъ ли это справед-

ливо? — спрашиваетъ Управа. Почему податная единица должна одна нести всю тягость для удовлетворенія государственныхъ потребностей?

Правительству угодно привлечь всѣ сословія къ воинской повинности; на это не испрошено заключенія ни земскихъ събраній, ни управъ.

Дѣло это въ высшей степени справедливое и своевременное; но оно также своевременно, какъ привлеченіе всѣхъ безъ изъятія сословій къ тому, чтобы каждый живущій въ Россіи несъ должную лепту на алтарь государственного благополучія.

151) *Новгородсьверская Управа* (Черниговской губерніи) признаетъ, что уничтоженіе подушной подати дѣйствительно необходимо, въ виду представляемыхъ ею неудобствъ для населенія; но съ замѣною оной подворнымъ налогомъ и поземельною податью, съ однихъ поселянъ, которые несутъ ее въ настоящее время, сіи послѣдніе не облегчаются; основное положеніе проекта о необходимости замѣны подушныхъ платежей другими налогами весьма желательно, но замѣнить ихъ слѣдовало бы тѣмъ, чтобы сумму налога, нынѣ взимаемаго съ душъ, разложить равномѣрно на всѣ имущества и выгоды или доходность, получаемыя какъ отъ земель, такъ отъ промысловыхъ заработковъ и другихъ источниковъ, сообразно ихъ доходности, съ привлеченіемъ всѣхъ сословій государства.

152) *Новозыбковская Управа* (Черниговской губерніи) находитъ, что для того, чтобы достигнуть правильнаго распределенія налога и облегчить населеніе отъ неудобствъ, представляемыхъ подушной податью, справедливо было бы разложить весь подушной налогъ на имущества всѣхъ сословій; желательно также, чтобы Губернская Земская Управа, составляя докладъ

предстоящему Земскому Собранию, высказалась въ пользу привлечения всѣхъ сословій государства къ подати поимущественно.

153) *Нѣжинская Управа* (Черниговской губерніи) указываетъ на то, что отъ Правительства исходятъ всегда мѣры самыя благотворныя, а дарованныя настоящимъ царствованіемъ многія реформы, которыя распространяются на всѣ сословія Имперіи, столь осязательны, что и предстоящая мѣра клонится къ высшей справедливости, чтобы каждый человѣкъ государства, пользуясь благами, несъ вмѣстѣ съ тѣмъ и посильную подать, для удовлетворенія нуждъ своего государства. А потому, принимая въ соображеніе рядъ реформъ, какъ-то: земскія учрежденія, гласный судъ, вновь предполагаемое отбытіе всѣми сословіями государства рекрутской повинности и проч., Управа признаетъ, что, въ видахъ справедливости, и всѣ повинности предъ государствомъ и обществомъ желательно было бы распространить на всѣ сословія и ихъ имущества.

154) *Сосницкая Управа* (Черниговской губерніи) находитъ, что какъ существующая нынѣ система сбора, такъ и предполагаемый подворный налогъ, въ существѣ своемъ есть тотъ же налогъ на личный трудъ работника, и тяжесть лежащихъ на сельскихъ обществахъ повинностей, парализующая дальнѣйшее нравственное и умственное развитіе и благосостояніе ихъ, никакъ проектомъ Комиссіи не уменьшается.

155) *Черниговская Губернская Управа* заявляетъ, что она, какъ учрежденіе земское, всесословное, не можетъ отречься отъ самого существа своего земского призванія и не высказать проникшаго во всѣ слои общества убѣженія, что сословное разграничение въ дѣлѣ государственного обложенія должно уступить мѣсто уравнительному распределенію тяжести налога

между всѣми подданными государства, сообразно благосостоянію каждого.

156) *Любимская Коммиссія* (Ярославской губерніи) высказываетъ слѣдующимъ образомъ:

Составленный Податною Коммиссіею проектъ придерживается началь сословныхъ привилегій, какъ неотмѣненныхъ еще законодательнымъ порядкомъ. Но сословная привилегіи составляютъ остатокъ отжившаго порядка вещей, и только онѣ не были еще предметомъ законодательныхъ реформъ настоящаго счастливаго царствованія.

Въ настоящее время естественнымъ ходомъ событій ставится вопросъ о сословныхъ привилегіяхъ, и уже можно сказать, что онъ почти рѣшенъ. Энтузіasmъ, съ которымъ приняла вся Россія Высочайшія слова о всеобщей воинской повинности, доказалъ блестящимъ образомъ, что общественное мнѣніе Россіи стоитъ за отмѣну сословныхъ привилегій. Обобщеніе въ этомъ случаѣ вполнѣ умѣстно, и нѣтъ основаній предполагать, чтобы общественное мнѣніе, высказавшись за отмѣну одной сословной привилегіи, было въ то же время за удержаніе другой.

Если обязанность защищать государство — обязанность всеобщая и священная, то таковою же должна быть и обязанность содержать государство, и возлагать эту обязанность на сословія, менѣе другихъ имѣющія къ тому средства, не представляется никакихъ основаній, одобряемыхъ разумомъ, справедливостью и общественной совѣтствью.

Что повинности нашихъ податныхъ сословій не пропорціональны ихъ средствамъ, это не подлежитъ сомнѣнію. Попытки привести въ извѣстность платежные средства крестьянъ были предпринимаемы въ послѣднее время земствами нѣкоторыхъ губерній, и результаты оказались вездѣ одни и тѣ же: крестьяне (въ боль-

шинствѣ) не въ силахъ уплачивать всѣхъ лежащихъ на нихъ повинностей. Полиція круглый годъ занята почти исключительно выбиваніемъ изъ крестьянъ разнаго рода платежей, такъ что вообще принято мѣриломъ способностей административныхъ чиновниковъ, какъ высшихъ, такъ и нисшихъ, количество недоимокъ въ подвѣдомственныхъ имъ частяхъ, — и все-таки платежи нигдѣ не поступаютъ исправно. Слѣдовательно, облегченіе повинностей податныхъ сословій представляется настоятельною потребностью, и привлеченіе къ участію въ платежахъ, хотя бы только въ равной степени, лицъ привилегированныхъ сословій вызывается неизбѣжнымъ ходомъ событій. Предположивъ даже, что облегченіе это, по сравнительной малочисленности лицъ сословій привилегированныхъ, будетъ весьма незначительное, и этимъ незначительнымъ облегченіемъ пренебречь не слѣдуетъ.

Если средняя цифра недобора прямыхъ податей въ имперіи составляетъ приблизительно около 5%, то эти 5 процентовъ, внесенные новыми плательщиками, намного облегчатъ прежнихъ плательщиковъ, избавивъ ихъ отъ тягостнаго выбиванія изъ нихъ этой недоимки.

157) *Мышкинская Коммиссія* (Ярославской губерні), говоритъ слѣдующее:

Въ государствѣ земледѣльческомъ, какъ Россія, но въ которомъ, однакоже, земледѣліе стоитъ на низкой степени, въ государствѣ, гдѣ земля приносить доходъ только своею численностью, слѣдуетъ не отягощать налогомъ, а напротивъ, содѣстновать улучшенію земледѣлія и тѣмъ выйти изъ того ненормального положенія, въ какомъ находится, если не вся Россія, то ея среднія и сѣверныя губерніи, гдѣ каждый старается сбыть землю, положить деньги въ карманъ и, ничего не дѣлая, не

неся никакой, даже самой малой повинности, жить себѣ припѣвающи.

Надо выйти изъ того положенія, гдѣ крестьяне, даже имѣющіе деньги, по видящіе, что главный доходъ ихъ состоить изъ промысловъ, и что между тѣмъ за недоимки продаются ихъ скотъ, стали и сами продавать его, чтобы не съ чего было взыскивать, и чрезъ то самое перестали обрабатывать и надѣльную землю.

Напротивъ, тамъ, гдѣ земля приноситъ мало доходу, надо облегчать, по возможности, повинности, и тѣмъ привлекать къ землѣ людей дѣльныхъ и съ капиталами, а не наоборотъ.

Далѣе, надо не переименовывать только, но и въ дѣйствительности и во всякомъ случаѣ облегчать тяжелыя повинности, несомыя такъ называемымъ податнымъ сословіемъ. Вѣдь гораздо легче платить и справедливѣе получать съ дохода дѣйствительнаго, опредѣленнаго, чѣмъ съ дохода номинальнаго, гадательнаго!

Разобравъ проектъ Податной Комиссіи, Мышикінская Комиссія признаетъ, что переводъ подушной и государственныхъ повинностей на подворную и поземельную подать, не принося никому существенной пользы, можетъ только повредить землевладѣлю.

Налогъ на дворы всѣхъ сословій не много сбавить подворной повинности съ крестьянъ, такъ какъ число дворовъ крестьянъ въ иѣсколько сотъ разъ превышаетъ число дворовъ остальныхъ сословій.

Прибавлять еще налогъ къ частному землевладѣнію значитъ окончательно губить наше землевладѣліе, да и само Правительство справедливо признало, что остальная отъ надѣла земли такъ уже отягощены земскимъ сборомъ, что не выдерживаютъ и этой повинности.

Въ заключеніе Мышина Комиссія говоритъ, что го-
раздо справедливѣе увеличить нѣкоторые существующіе налоги
(какъ-то, на свидѣтельства и патенты, на продажу питей, гер-
бовыя пошлины при заключеніи займовъ и условій и проч.), на-
ложить новые налоги (какъ-то, на процентныя бумаги и ак-
ціи, на торгово-промышленные капиталы, на дѣйствительно ра-
бочую силу всѣхъ чиновъ и сословій по ровну), и затѣмъ уже,
если нельзя избѣжать, то назначить въ самой незначительной
мѣрѣ подушную подать со всѣхъ сословій, но не свыше 1 р.

158) *Пошехонская Комиссія* (Ярославской губерніи) по-
лагала бы болѣе справедливымъ распредѣлить подушные сборы
равномѣрно на имущество всѣхъ сословій и казны.

159) *Ростовская Комиссія* (Ярославской губерніи), пред-
почитая полную отмену прямыхъ налоговъ и налога на соль,
въ связи съ соответственнымъ увеличеніемъ косвенныхъ сбо-
ровъ, находитъ, что, ежели сие окажется невозможнымъ, то
следуетъ ни въ какомъ случаѣ не брать крестьянскій дворъ за
предметъ обложенія, а перевести весь окладъ на предметы зем-
скаго обложенія.

160) *Рыбинская Комиссія* (Ярославской губерніи) нахо-
дить, что, для большей справедливости, при замѣнѣ подушной
подати другою, следовало бы къ участію въ ней привлечь лицъ
всѣхъ сословій, безъ исключенія, какъ имѣющихъ, такъ и не-
имѣющихъ собственности.

161) *Угличская Комиссія* (Ярославской губерніи) призна-
етъ, что измененіе одной системы взиманія, безъ уменьшенія
самаго размѣра прямаго налога, не достигаетъ цѣли, желаемой
Правительствомъ. Чтобы облегчить массу податнаго состоянія
въ уплатѣ прямыхъ налоговъ, следуетъ увеличить нѣкоторые
косвенные налоги и привлечь къ обложению чистый доходъ,

получаемый разными лицами, не несущими никакихъ повинностей.

162) Ярославская Уездная Коммиссія, одобряя вообще проектъ Податной Коммиссіи, находить нужнымъ подать, предлагаемую на дворы, разложить, для облегченія податныхъ сословій, и на всѣ усадьбы и дворы въ уѣздѣ, принадлежащіе прочимъ сословіямъ, кому бы они ни принадлежали.

163) Ярославскій Губернскій гласный Васильевъ указываетъ на то, что Коммиссія ни въ своихъ соображеніяхъ, ни въ самомъ проектѣ не обратила никакого вниманія на существенную несправедливость нынѣшнихъ налоговъ, лежащихъ на одномъ только сословіи поселянъ, когда другія сословія не несутъ ихъ; что такое исключительное положеніе однихъ сословій предъ другими составляетъ вопіющу неравноправность, ведеть къ непріятному расположенію, если не сказать болѣе, одного сословія противъ другаго, и вовсе не гармонируетъ съ благодѣтельными реформами нынѣшняго царствованія, съ тѣми началами, которыя оно положило въ основаніе своихъ преобразованій общаго строя экономического и юридического нашего быта и съ тѣми прогрессивными развитіями, которыми оно видимо намѣreno слѣдоватъ. Государство имѣть полное и неоспоримое право требовать отъ каждого подданного ему денежной повинности, для покрытія общихъ и частныхъ потребностей государства, его управлений и учрежденій; но эти повинности только тогда будутъ необременительными, когда раскладка ихъ на каждого члена государства будетъ сдѣлана, по возможности, соразмѣрно съ силами платящаго, т. е. соответственно материальнымъ его средствамъ или получаемымъ собственно имъ доходамъ отъ того, что государство предоставило ему въ пользованіе или владѣніе. Такое взиманіе было бы

какъ процентъ на отдашній государствомъ въ частныя руки капиталъ.

164) Членъ Ярославской Губернской Управы Фогель указываетъ на то, что прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію проекта о замѣнѣ подушныхъ податей подворнымъ налогомъ и поземельною податью, слѣдуетъ размотрѣть слѣдующія общія основныя положенія, которыя должны послужить исходнымъ пунктомъ дальнѣйшей разработки вопроса:

Существенный характеръ подушныхъ податей заключается въ ихъ сословности. Съ отмѣною души, какъ единицы обложенія, принявъ за единицу какой нибудь вещественный признакъ, самъ собою теряется характеръ сословности, какъ не присущій вещи. Слѣдовательно, съ отмѣною подушныхъ податей и замѣнѣю ихъ новыми налогами въ той или другой формѣ, къ налогу будутъ привлечены всѣ сословія государства. Въ этомъ единомъ общемъ основаніи государственного налога для всѣхъ сословій заключается тотъ интересъ, который потребуетъ большаго сближенія сословій между собою, а это послужитъ залогомъ дальнѣйшаго, болѣе правильнаго развитія народной жизни. Подобное обложеніе, основанное на обоюдномъ интересѣ сословій, подниметъ уровень образованія въ низшихъ слояхъ общества, и равномѣрно этому будетъ возвышаться благосостояніе народа, а слѣдовательно и государства.

Б. Мнѣнія Губернскихъ Земскихъ Собраній.

1) Бессарабское Областное Земское Собрание, выразивъ свое сочувствіе къ высказанному Управою принципу, что къ платежу налоговъ должно привлечь всѣ сословія безъ различія,

и установить налоги съ доходовъ, получаемыхъ отъ всякаго рода имуществъ, капиталовъ и труда, — тѣмъ не менѣе, ввиду недавняго надѣленія свободныхъ царанъ землею, признало, большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 10, что въ настоящее время бессарабскихъ землевладѣльцевъ слѣдовало бы освободить отъ всякихъ государственныхъ налоговъ на остающіяся у нихъ земли.

2) *Владимирское Губернское Собрание* утвердило заключеніе Подготовительной Комиссіи, въ которомъ между прочимъ сказано, что какъ подушная система, такъ и раздѣленіе сословій на податныя и неподатныя должно быть отмѣнено, но не тѣмъ путемъ, какой предлагается проектомъ. Обязанности предъ государствомъ должны быть общія, а потому и государственные налоги должны платить всѣ сословія, классы и состоянія народа. При этомъ желательно, чтобы прямые налоги были по возможности менѣе и замѣнялись какъ можно болѣе косвенными налогами, преимущественно падающими не на предметы первой необходимости. Прямыми же налогами должны быть обложены всѣ источники дохода, т. е. трудъ, имущество и капиталъ.

3) *Волоудское Губернское Земское Собрание* признало необходимымъ, въ видахъ справедливости, замѣнить отмѣняемыхъ сборовъ, установить подоходный налогъ съ имуществъ, капиталовъ и труда всѣхъ сословій, разграничивъ его прогрессивно и не освобождая отъ налога никакой доходности.

4) *Воронежское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе избранной имъ Комиссіи: не отвергая того, что отбываніе налога всѣми сословіями и имуществами будетъ имѣть слѣдствіемъ дѣйствительно справедливое и уравнительное распределеніе государственныхъ повинностей и облегченіе тя-

жестей, лежащихъ въ настоящее время на однихъ податныхъ сословіяхъ, Комміссія считаетъ однокоже невозможнымъ нынѣ подвергнуть этотъ предметъ всестороннему обсужденію, тѣмъ болѣе, что, по ея убѣжденію, принятіе налога со всѣхъ имуществъ и капиталовъ, безъ различія сословій, можетъ быть осуществлено только при такихъ условіяхъ, относительно налога и отчетности по немъ, о которыхъ Комміссія не полагаетъ возможнымъ входить въ соображенія.

5) *Екатеринославское Губернское Собрание*, имѣя въ виду, что проектомъ Податной Комміссіи не достигается облегченіе податного сословія, несущаго всѣ тягости подушного налога, высказалось въ пользу класснаго налога со всѣхъ безъ изъятія сословій.

6) *Казанское Губернское Собрание* единогласно утвердило слѣдующее заключеніе Земской Комміссіи:

Соглашаясь съ мнѣніемъ Податной Комміссіи, что отмена душевыхъ сборовъ и устройство подушного государственного налога на другихъ болѣе правильныхъ и справедливыхъ основаніяхъ является дѣломъ неотложно необходимымъ, не только въ видахъ облегченія податной массы населенія и достиженія болѣе равномѣрной раскладки платежа относительно средствъ плательщиковъ, но и вслѣдствіе очевидной невозможности удержать прежнюю систему налога и порядокъ раскладки и взиманія его, при совершенныхъ уже Правительствомъ преобразованіяхъ въ гражданскомъ и экономическомъ быту сельскаго населенія, которыми, въ силу вещей и логической послѣдовательности, не можетъ быть завершенъ рядъ благодѣтельныхъ реформъ, ознаменовавшихъ нынѣшнее царствованіе, — Земская Комміссія полагаетъ, что основанія, на которыхъ должно быть сдѣлано преобразованіе прежней системы подушныхъ сборовъ,

составляютъ самыя простыя начала финансовой науки, истина и примѣнимость которыхъ доказана какъ теоретически, такъ и практически во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ Европы.

Эти основанія могутъ быть выражены слѣдующими простыми словами: 1) участіе въ уплатѣ государственныхъ прямыхъ податей долженъ принимать всякий достатокъ, какого бы онъ рода и вида ни былъ, и 2) количество налога, падающее на плательщика, должно быть въ точной пропорціональности къ его платежнымъ средствамъ или же чистому доходу. Только такой налогъ, который основанъ на этихъ началахъ, будетъ справедливъ, равномѣренъ, необременителенъ для плательщиковъ и выгоденъ для государства.

И такъ Земская Коммиссія полагаетъ: 1) что подушная по-датъ должна быть замѣнена общимъ налогомъ, распредѣляемымъ въ соразмѣрности съ платежными средствами каждого плательщика, и 2) что всякий трудъ, какъ и всѣ прочія силы, изъ которыхъ слагаются народная производительность и богатство, долженъ быть тоже привлеченъ къ обложенію пропорціонально его чистой доходности. Что подобный подоходный налогъ возможенъ и примѣнимъ по мѣстнымъ условіямъ края — въ томъ Коммиссія не сомнѣвается.

Къ сему Собраніе присовокупило, что съ обложеніемъ по-датью, при увеличеніи государственныхъ расходовъ, однѣхъ земель, на основаніи § 18 проекта Податной Коммиссіи и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственного Совѣта 16 іюня 1870 года, земли будутъ обложены безъ всякаго соотвѣтствія къ ихъ доходности и не въ состояніи вынести тяжести этого налога.

7) Калужское Губернское Собраніе признало первымъ условіемъ справедливости въ распредѣленіи государственного

налога — обязательность этого налога для всѣхъ безъ исключенія жителей губерніи, временныхъ и постоянныхъ, имѣющихъ возможность нести подать, и единогласно постановило: поручить Губернскѣй Управѣ представить Правительству предположеніе Калужскаго Земства о привлечениіи всѣхъ жителей губерніи, способныхъ къ отбыванію налога, къ платежу таковаго, безъ различія сословій, подданства, временнаго или постояннаго пребыванія въ губерніи.

При этомъ Собраніе считало справедливѣйшимъ облагать плательщиковъ сообразно съ получаемымъ личнымъ доходомъ каждого.

Кромѣ сего, Калужское Собраніе, обсуждая вышеизложенные вопросы, пришло къ единогласному заключенію, что низкая, сравнительно съ прочими мѣстностями Россіи, степень плодородія земель Калужской губерніи и низкая степень развитія въ ней торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, при отсутствіи улучшенныхъ путей сообщенія, не представляя для жителей губерніи возможности нести налоги въ равной степени съ жителями мѣстностей, пользующихся болѣе благопріятными экономическими условіями, побуждаютъ представителей Калужскаго Земства прибѣгнуть къ Правительству съ ходатайствомъ — при распределеніи общей цифры государственного налога, принять во вниманіе настоящія экономическія условія Калужской губерніи, съ цѣлію приравненія количества налога съ тѣми средствами, которыми располагаютъ жители.

8) Костромское Губернское Собраніе утвердило слѣдующее заключеніе Подготовительной Комиссіи:

Въ виду необходимой уравнительности податной системы и облегченія чрезмѣрно отягощенного нынѣ податнаго сословія прямыми государственными податями, исключительно имъ од-

нимъ платимыми, къ прямымъ податамъ должны быть привлечены вообще всѣ лица безъ исключенія, всѣхъ сословій, званий и состояній. Коммиссія не считаетъ доступнымъ для земства отдельной губерніи выработать какую либо опредѣленную систему взиманія прямыхъ налоговъ, одинаково удобную для различныхъ мѣстностей цѣлаго государства; но полагаетъ ограничиться заявлениемъ, что прямые налоги должны быть распространены на всѣ имущества, не исключая и капиталовъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, а равно вознагражденія за личный трудъ, и что уравнительное распределеніе цифры прямыхъ податей между губерніями должно быть сдѣлано не по одной численности населенія, а принимая въ соображеніе естественный богатства и степень промышленного развитія различныхъ мѣстностей.

9) *Курское Губернское Собрание* постановило представить Правительству о принятіи во вниманіе принципа всесословнаго налога, согласно экономическихъ условій страны, такъ чтобы земля и дворъ не были бы привлекаемы къ налогу исключительно, а капиталъ и профессія не пользовались бы льготою неплательщиковъ, въ ущербъ другимъ экономическимъ силамъ государства, т. е. такъ, чтобы всѣ граждане имущіе и неимущіе несли пропорціональную тягость государственныхъ налоговъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собрание ходатайствуетъ, чтобы приведеніе въ исполненіе принципа всесословнаго налога осуществилось въ скоромъ будущемъ.

10) *Московское Губернское Собрание* единогласно признало, что привлеченіе всѣхъ сословій къ несенію податнаго бремени необходимо.

11) *Нижегородское Губернское Собрание* признало единственно справедливымъ и возможнымъ налогъ всесословный,

равномѣрно распределенный на всѣ платежныя силы государства, поименованныя въ докладѣ Управы, и высказалось за подоходный налогъ въ той формѣ, въ какой онъ предложенъ въ докладѣ Управы.

12) *Новгородское Губернское Собрание* находитъ, что облегченія населенія и обеспеченія Правительству исправнаго поступленія податей въ Новгородской губерніи возможно достичнуть лишь постепеннымъ приведеніемъ всѣхъ существующихъ прямыхъ налоговъ, какъ-то: подушной подати, государственного земскаго сбора, сборовъ и пошлинъ за право торговли, налога на недвижимыя имущества въ городахъ — къ общей системѣ подоходнаго обложенія, и привлеченіемъ всѣхъ сословій къ посильному участію въ этомъ обложеніи, причемъ налогъ долженъ быть взимаемъ соразмѣрно доходу плательщиковъ, какъ отъ принадлежащихъ имъ имуществъ (реализированного или нереализованного капитала), такъ и отъ личнаго заработка (труда).

До окончательнаго же установлениія новой системы прямыхъ налоговъ на вышеизложенныхъ началахъ, необходимо отмѣнить существующіе подушные сборы, а именно: подушную подать, государственный земскій сборъ и общественный сборъ съ крестьянъ бывшихъ государственныхъ, нынѣ же обративъ ихъ въ два вида налога: 1) государственный земскій сборъ, взимаемый на началахъ, установленныхъ для раскладокъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, и 2) классно-подоходную подать.

13) *Олонецкое Губернское Собрание* единогласно пришло къ убѣжденію, что, по экономическимъ условіямъ быта податнаго населенія Олонецкой губерніи, слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уменьшениіи размѣра подушной и оброчной подати и другихъ сборовъ съ крестьянъ.

Облегченіе въ этомъ податнаго населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ доставленіе на государственные потребности той же суммы, которая собирается нынѣ въ видѣ подушной и оброчной подати и другихъ казенныхъ сборовъ, можетъ быть достигнуто только привлечениемъ всѣхъ безъ изъятія сословій губерніи къ подоходному налогу съ личнаго труда и имуществъ, приносящихъ доходъ.

14) *Орловское Губернское Собрание* признаетъ, что единственный способъ достигнуть желаемаго облегченія въ налогахъ, собираемыхъ нынѣ въ видѣ подушной подати, можетъ заключаться только въ расширеніи нынѣшнихъ тѣсныхъ предѣловъ податнаго обложенія и въ привлечениіи къ нему всѣхъ вообще силъ государства, заключающихся какъ въ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществахъ, трудѣ, промышленныхъ предпріятіяхъ и т. д.

15) *Пензенское Губернское Собрание* пришло къ тому заключенію, что достижени¤ цѣли, предположенной Правительствомъ при преобразованіи подушной системы сборовъ, можно ожидать только тогда, когда въ основаніе этого преобразованія будетъ принято, что каждый подданный государства, безъ различія сословій, обязанъ платить государственный налогъ соизмерно своему достатку. На этомъ основаніи желательно было бы, чтобы существующіе нынѣ прямые налоги были отменены и взамѣнъ ихъ были установлены налогъ на доходы и личный налогъ.

16) *Полтавское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе Губернской Управы:

Преобразованіе подушной системы насущно необходимо. Но преобразованіе это, въ видахъ справедливости и необходимости облегчить податное населеніе, не должно состояться на

счетъ тѣхъ же податныхъ лицъ или исключительно на счетъ земли, подлежащей земскому обложенію, а должно коснуться всѣхъ и каждого, соотвѣтственно количеству доходовъ, какъ отъ имущества всякаго рода, такъ и заработка, въ обширномъ смыслѣ, промысловъ и другихъ источниковъ дохода.

Высказывая мысль о введеніи подоходного налога, Губернская Управа вполнѣ сознаетъ всю трудность его осуществленія. Но трудность эта, по мнѣнію Управы, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отклоненію мѣры, долженствующей оказать самое благодѣтельное вліяніе, какъ на финансую сторону дѣла, такъ и на развитіе благосостоянія въ массахъ населенія.

17) *Псковское Губернское Собрание* постановило выразить Правительству, что замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, согласно проекту Податной Комиссіи, совершило неудобопримѣнимому по мѣстнымъ условіямъ, вообще не можетъ быть достигнута цѣль Комиссіи—облегчить податное населеніе и обеспечить лучшее поступленіе доходовъ. Затѣмъ Собрание положило ходатайствовать предъ Правительствомъ о привлечениіи всѣхъ сословій къ платежу податей, посредствомъ установленія разряднаго и разрядно-подоходнаго всесословнаго налога.

18) *Рязанское Губернское Собрание* признало необходимымъ распространить податную обязанность на всѣ имущественные и личныя силы (трудъ) въ губерніи.

19) *Самарское Губернское Собрание* опредѣлило ходатайствовать о введеніи всесословнаго имущественно-подоходнаго налога, на основаніяхъ, предложенныхъ Губернской Управою.

20) *Санктпетербургское Губернское Собрание*, соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Управъ, изложенными въ доставленныхъ

ими заключеніяхъ, и съ мнѣніемъ Губернской Управы, изложеніемъ въ ея докладѣ, полагаетъ, что коль скоро затронутъ вопросъ о преобразованіи подушныхъ сборовъ, то первымъ словомъ такого преобразованія должно быть призваніе всѣхъ гражданъ государства къ отбыванію прямыхъ податей, на тѣхъ или другихъ экономическихъ основаніяхъ, независимыхъ отъ сословности или происхожденія плательщиковъ. По убѣжденію Собранія, только при этомъ условіи можетъ быть достигнута равномѣрность въ распределеніи податей, которая послужила первою побудительной причиной къ возбужденію настоящаго вопроса.

21) *Саратовское Губернское Собрание* одобрило слѣдующее заключеніе Подготовительной Коммиссіи:

Придя къ полному убѣжденію въ несостоятельности проектированной Податною Коммиссіею при Министерствѣ Финансовъ системы поземельного и подворного налоговъ и не усматривая въ нихъ никакого облегченія податныхъ классовъ, если бы оба эти налога и были возможны въ примѣненіи, Саратовская Коммиссія, исходя изъ той мысли, что всякий гражданинъ въ государствѣ требуетъ отъ сего послѣдняго огражденія его правъ какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ, почему и долженъ нести расходы на государственные потребности соразмѣрно тѣмъ правамъ, которые онъ ставить подъ защиту государственной власти, пришла къ тому заключенію, что какъ справедливость, такъ и то ненормальное положеніе, въ которомъ нынѣ находятся неподатные сословія къ податнымъ и которое служить только источникомъ недовѣрія послѣднихъ къ первымъ, требуютъ, дабы въ системѣ налоговъ было устраниено всякое сословное различіе, и чтобы отмѣняемая подушная подать была замѣнена личнымъ и имущественнымъ налогами съ лицъ всѣхъ сословій.

22) *Симбирское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе Подготовительной Коммиссіи: если преобразованіе податной системы будетъ признано неотложнымъ и необходимымъ, то это преобразованіе должно совершиться не иначе, какъ привлеченіемъ къ платежу всѣхъ производительныхъ силъ государства, въ самомъ обширномъ значеніи этого слова, а равно и всѣхъ капиталовъ и доходовъ, подъ какими бы то видами и наименованіями ни было. Тогда только реформа подушной подати будетъ реформой дѣйствительной, а не полу-мѣрой, которая, при всей своей сложности, не принесетъ никакой существенной пользы, а послужить только къ отягощению одного земледѣлія, и безъ того находящагося въ неблагопріятныхъ условіяхъ.

23) *Смоленское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе Подготовительной Коммиссіи:

Для правильного и справедливаго распределенія государственныхъ податей и сборовъ, необходимо, а по мѣстнымъ обстоятельствамъ и совершенно неизбѣжно устраниТЬ существующее обремененіе одного разряда лицъ и занятій почти всею массою налоговъ. Для этого необходимо обложить по возможности равномѣрными сборами всякий достатокъ, приносяЩій доходъ. Къ числу предметовъ обложенія должны быть отнесены всѣ недвижимыя имущества, капиталы, процентныя бумаги, большіе торговые и промышленные обороты, предпріятія, должности и профессіи и т. п., съ тѣмъ чтобы, начиная съ известной цифры, взносы на государственные потребности соразмѣрялись съ доходомъ, а для болѣе мелкихъ источниковъ дохода была бы установлена подать по разрядамъ. Только при этой системѣ можетъ быть достигнуто правильное и справедливое распределеніе государственныхъ тягостей; только этимъ способомъ можетъ быть

предотвращено окончательное разорение земледельческой промышленности въ Смоленской губерніи и дальнѣйшее накопление недоимокъ. При этомъ, всѣ относящіяся сюда мѣры должны быть согласованы между собою въ одной общей, строго проведенной системѣ, по всѣмъ видамъ прямыхъ налоговъ.

24) *Таврическое Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе Губернской Управы: принимая въ соображеніе, съ одной стороны, невозможность переложенія подушныхъ сборовъ на рабочія силы и земли однихъ податныхъ сословій, а съ другой — необходимость сохранить въ цѣлости получаляемые нынѣ государственные доходы, которые, по положенію Комитета Министровъ, не могутъ быть уменьшены, — Губернская Управа невольно приходитъ къ заключенію, что единственное средство разрѣшить это затрудненіе заключается въ привлечении къ отбыванію податей всѣхъ сословій и всѣхъ источниковъ дохода.

25) *Тверское Губернское Собрание*, соглашаясь съ необходимостью отмены подушной подати, не можетъ признать, чтобы мѣры, предлагаемыя правительственнымъ проектомъ для ея измѣненія, представляли бы собою какое либо существенное улучшеніе. Самая необходимость уничтоженія подушной подати обусловливается собственно тѣмъ, что современныя экономическія условія требуютъ поправки въ томъ отношеніи, что слѣдуетъ облегчить бѣднѣйшіе классы народа отъ тѣхъ государственныхъ податей, которая непропорціонально обременяютъ ихъ своимъ размѣромъ и способомъ своей раскладки. Надо дать системѣ взиманія налога такое основаніе, которое было бы способно возбудить въ народѣ довѣріе къ справедливости и безпристрастію распределенія налоговъ.

Далѣе, въ заключеніи Тверскаго Собранія сказано, что всѣ

Уѣздныя Управы, кромѣ Корчевской, находятъ, что проектъ Правительственной Комиссіи не примѣнимъ, съ одной стороны, потому, что онъ составляетъ простую перемѣну названія прежнее подушной системы, съ другой же стороны потому, что, по проекту, привлекаются къ налогу только прежнія податныя сословія, материальное положеніе которыхъ, сравнительно съ прочими сословіями, находится несравненно въ худшемъ положеніи, положеніи до того тяжеломъ, что въ иѣкоторыхъ мѣстностяхъ трудно предвидѣть какої нибудь исходъ, если тяжесть лежащихъ повинностей не будетъ уменьшена. Земство, въ которомъ сословія безразличны, не можетъ отнестись сочувственно къ налогамъ сословнымъ. Въ основѣ земства, по смыслу самаго Положенія 1864 г., лежитъ принципъ уравненія. Поэтому, принявъ къ уравненію всѣ земскія повинности, лежавшія прежде на одномъ сословіи, земство не считаетъ себя даже въ правѣ отнестись сколько нибудь сочувственно къ такой системѣ обложения, которая, по прежнему, будетъ всею своею тяжестію лежать на одномъ податномъ сословіи.

Наконецъ, Тверское Губернское Собрание единогласно признало необходимость реформы безсословной, т. е., распределенія подушныхъ податей и сборовъ между всѣми единицами обложения, и приняло, съ иѣкоторыми исправленіями, составленный Управою проектъ подоходнаго налога.

26) *Тульское Губернское Собрание*, по выслушаніи доклада избранной имъ Комиссіи, признало необходимымъ облегчить податныя сословія въ платежѣ подушныхъ сборовъ чрезъ привлеченіе всѣхъ сословій къ обложению податью, посредствомъ замѣны подушной подати налогомъ на трудъ и имущества, принадлежащія всѣмъ сословіямъ безъ различія.

27) *Харьковское Губернское Собрание*, по большинству 37

голосовъ противъ 3, признало полезнымъ и необходимымъ введеніе, взамѣнъ существующихъ системъ прямыхъ налоговъ, системы, основанной па началѣ равномѣрнаго привлеченія къ совокупному отбыванію налоговъ всѣхъ экономическихъ силъ государства. Затѣмъ однако Собраніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 19, нашло нужнымъ измѣненіе это произвести не немедленно, а повременить приведеніемъ его въ исполненіе.

28) *Херсонское Губернское Собрание*, принявъ во вниманіе, что предположеніе о замѣнѣ подушныхъ окладовъ и чрезъ это обѣ облегченіи податныхъ сословій сдѣлалось известнымъ этимъ сословіямъ, — принялъ во вниманіе, что предположеніе о замѣнѣ подушной подати явилось вслѣдствіе желанія, говоря словами Податной Комиссіи, „облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распределенія налоговъ“ — и принялъ во вниманіе, что податныя сословія съ нетерпѣніемъ ожидаютъ прежде всего, справедливаго рѣшенія вопроса земскими учрежденіями и ихъ ходатайства предъ Правительствомъ, признало, что на земскихъ учрежденіяхъ лежитъ прямая и священная обязанность откровенно заявить Правительству, что проектированные подворный налогъ и поземельная подать, а равно добавочные сборы съ мѣщанъ, установленные IV главою правилъ, будутъ лежать тѣмъ же, если не большимъ бременемъ не податныхъ сословіяхъ, какъ и существующіе подушные оклады, почему несправедливо ихъ вводить.

Подушные оклады предназначаются нынѣ на удовлетвореніе потребностей и нуждъ государственныхъ, или иначе, податныя сословія уплачиваютъ на государственные надобности известныя части своего дохода съ заработка. Между тѣмъ, справедливость требуетъ, чтобы, для покрытия нуждъ всего государства, известную часть своего дохода или прибыли отъ

всего имущества отдавалъ каждый житель государства, чѣмъ заслуживаетъ особеннаго вниманія Правительства и было заявлено собраніемъ въ постановленіи его 1867 года.

29) *Черниговское Губернское Собрание*, глубоко сочувствуя основной мысли правительственного проекта объ отменѣ нынѣ существующихъ подушныхъ сборовъ, но находя, что предложенный Комиссіею способъ переложенія оныхъ на земли и дворы, принадлежащіе податнымъ сословіямъ, не соответствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ населенія, постановило: высказаться въ пользу привлечения къ уплатѣ прямаго налога всѣхъ безъ изъятія сословій, съ тѣмъ чтобы налогъ этотъ распределенъ былъ сообразно цифрѣ чистаго дохода каждого плательщика; причемъ изъ дохода, получаемаго крестьянскимъ населеніемъ, должны быть исключены лежащіе на ономъ выкупные и оброчные платежи.

30) *Ярославское Губернское Собрание*, согласно заключенію Комиссіи, единогласно признало, что къ отбыванію государственныхъ податей должны быть привлечены всѣ сословія.— Въ докладѣ Комиссіи *) представленъ расчетъ того, на сколько обременительны для Ярославской губерніи государственные налоги въ существующемъ размѣрѣ. Въ докладѣ этомъ между прочимъ выражено слѣдующее:

Замѣна прежней подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельнымъ сборомъ только тогда удовлетворить потребностямъ населенія, когда въ основаніи своеемъ будетъ имѣть уменьшеніе тягости плательщиковъ, чрезъ болѣе уравнительное распределеніе податей, и когда эти налоги устраниуть свой прежній сословный характеръ.

*) См. Журн. Яросл. Губ. Экстр. Зем. Собр., стр. 97 и 98.

Данными для принятия этихъ положеній, между прочимъ, служить то, что прямая подати и сборы на общія и мѣстныя государственные потребности, взимаемые до сихъ поръ по числу ревизскихъ душъ, всею своей тягостью ложились на одно только податное сословіе, между тѣмъ какъ, съ развитиемъ земской дѣятельности и съ преобразованіями послѣдняго времени, такая исключительность не будетъ имѣть логического основанія, потому что послѣдствіемъ одинаковыхъ правъ должны быть и одинаковыя обязанности.

— 861 — ГЛАВА III.

Обозрѣніе системъ обложенія, проектированныхъ Земскими Собраніями и Управами.

Въ настоящее обозрѣніе и въ послѣдующія главы вошли только тѣ предложения Земскихъ Собраний и Управъ, которые основаны на началахъ иныхъ, чѣмъ проектъ Податной Комиссіи.

Проектированныя системы изложены ихъ составителями въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма кратко, въ видѣ простаго заявленія сочувствія тому или другому виду обложенія *). Другія же Управы и Собранія, напротивъ того, предлагаютъ выработанные ими проекты, подкрѣпляя ихъ пространнымъ изложеніемъ доводовъ. Рассматривая прямые налоги, нѣсколько записокъ затрагиваютъ и вопросъ о косвенныхъ сборахъ.

Нѣкоторыя системы предлагаютъ лишь одинъ какой либо видъ прямаго обложенія, долженствующій покрыть всю сумму

*) Изъ Губернскихъ Земскихъ Собраний сюда принадлежать: Воронежское, Орловское, Таврическое, Харьковское и Херсонское. Журналы Тамбовскаго Губернскаго Собрания не получены.

нынѣшныхъ подушныхъ сборовъ (напр. одинъ подоходный налогъ, одинъ поземельный и проч.); другія же предлагаютъ одновременное установление нѣсколькихъ видовъ налога. Отсюда, естественно, вытекаетъ раздѣленіе всѣхъ излагаемыхъ системъ на **простыя и сложныя**.

Другое различіе между системами заключается въ томъ, что однѣ изъ нихъ основаны на **сохраненіи отдѣльности государственного земского сбора отъ прочихъ государственныхъ налоговъ**; другія же предлагаютъ **сліяніе ихъ въ одно**.

Нѣсколько Губернскихъ Собраний и Земскихъ Управъ специально рассматриваютъ вопросъ о возможности такого сліянія.

Наконецъ, третьимъ основаніемъ для классификаціи проектированныхъ системъ служитъ то, на сколько проекты признаютъ возможнымъ **облагать всѣ сословія**. — Въ этомъ отношеніи всѣ системы группируются въ слѣдующіе три отдѣла:

I Отдѣлъ. Обложеніе всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ;

II Отдѣлъ. Обложеніе крестьянъ на основаніяхъ особыхъ отъ тѣхъ, которые предлагаются для обложения прочихъ сословій;

и III Отдѣлъ. Обложеніе исключительно однихъ крестьянъ.

Это распределеніе системъ на 3 отдѣла принято за основаніе дальнѣйшаго ихъ изложенія, при чмъ по каждому отдѣлу сложныя системы рассматриваются особо отъ простыхъ, и притомъ сложныя системы распредѣляются на два разряда, сообразно тому, обособляется ли государственный земскій сборъ отъ прочихъ налоговъ.

Сослансо сему, всѣ проектированныя системы расположены слѣдующимъ образомъ:

I ОТДѢЛЪ.

Обложение всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ.

A) Слоєсныя системы.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

- 1) Обращеніе государственного земского сбора на предметы мѣстного земского обложения, а подушной подати—на разные иные предметы.
- 2) Раныя системы всесловноваго обложения, недопускающія соединенія государственного земского сбора съ государственными податями.

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на слияніи государственного земского сбора съ государственными податями.

- 1) Обращеніе всѣхъ нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы, съ нѣкоторымъ облегченіемъ ихъ посредствомъ введенія другихъ еще налоговъ.
- 2) Установленіе поземельного налога, а также подоходнаго или разряднаго и, при оныхъ, еще нѣкоторыхъ другихъ сборовъ.
- 3) Установленіе поземельного налога и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ, но безъ подоходнаго или разряднаго.

- 4) Установленіе подоходнаго или разряднаго налога, а также другихъ сборовъ, но не поземельнаго.
- 5) Прочие виды сложнаго всесословнаго обложенія.

Б) Простыя системы.

- 1) Отнесеніе нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы.
- 2) Принятіе проекта Податной Комиссіи, но съ распространеніемъ его на всѣ сословія.
- 3) Налогъ на строенія.
- 4) Поземельный налогъ.
- 5) Всесословный личный налогъ на работниковъ.
- 6) Подоходный и разрядный налоги.

II ОТДѢЛЪ.

Системы, проектирующія обложение крестьянъ на основаніяхъ, особыхъ отъ тѣхъ, которыя предлагаются для обложения прочихъ сословій.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

- 1) Оставленіе подушной подати на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части государственного земского сбора на всѣ сословія.
- 2) Оставленіе государственного земского сбора на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части подушной подати на всѣ сословія.

3) Отнесеніе на всѣ сословія нѣкоторой части подушной подати и государственного земского сбора.

зводъ озвѣнъ отвѣнѣнѣаъ зводъ за вынѣненоо ажътъ
штадовъ шыннѣнѣаъ зводъ за

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

1) Обложение земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ, и разные исключительно крестьянские налоги.

2) Всесословный поземельный и нѣкоторые другіе все-сословные налоги, вмѣстѣ съ исключительно крестьянскими налогами.

3) Разныя системы неодинакового обложения крестьянъ и прочихъ сословій.

III ОТДѢЛЪ.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

A) Сложные системы.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

1) Принятіе проекта Податной Комиссіи, съ добавленіемъ его налогомъ на бездомныхъ работниковъ.

2) Принятіе крестьянского поземельного налога и замѣнъ подворной подати другими крестьянскими налогами.

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

Б) Простыя системы.

- 1) Сохраненіе подушной подати.
- 2) Налогъ на работника.
- 3) Налогъ на надѣлы.
- 4) Налогъ на доходы отъ крестьянского имущества.
- 5) Раскладочный крестьянскій налогъ.

О косвенныхъ сборахъ.

Кромъ тѣхъ системъ, въ которыхъ нѣкоторые косвенные сборы принимаются, между прочимъ, для облегченія проектируемыхъ прямыхъ налоговъ, специально вопросу о косвенныхъ сборахъ посвящены нижеслѣдующія заявленія земскихъ Собраний и Управъ:

Владимірское Губернское Собраніе, Опочецкая Управа (Псковской Губерніи) и Рыбинская Коммиссія (Ярославской губерніи) высказываются въ пользу возможнаго **уменьшения прямыхъ налоговъ и увеличения косвенныхъ**, особенно на предметы роскоши, но отнюдь не на предметы первой необходимости, какъ напр. соль.

Ростовская Коммиссія (Ярославской губерніи) предлагаетъ: подушные подати, государственный земской сборъ и налогъ на соль вовсе отмѣнить, **переведя всю сумму, выручае-**

мую государствомъ отъ всѣхъ этихъ трехъ статей дохода, на косвенные сборы, напр., увеличивъ акцизъ съ вина и табака, обложивъ чай, сахаръ и пр., а также обложивъ наимателей прислуги.

Ярославское, Тверское и Херсонское Губернскія Собрания высказываются, напротивъ того, положительно **противъ замѣны прямыхъ налоговъ косвенными.**

Херсонская Губернская Управа доказываетъ, что всѣ почти косвенные сборы ложатся на массу низшаго сословія, приводитъ нападки ученыхъ экономистовъ на косвенные сборы и, посредствомъ сравненія нашего бюджета съ бюджетами иностранныхъ государствъ, доказываетъ, что **косвенные сборы обременяютъ у насъ податное населеніе гораздо болѣе, чѣмъ гдѣ либо.**

Щигровская Управа (Курской губерніи) предлагаетъ ходатайствовать **объ отмѣнѣ налога на соль.**

О государственномъ земскомъ сборѣ.

Большая часть системъ обложения, предложенныхъ Земскими Управами и Собраниями, основана на сліяніи государственного земского сбора съ прочими государственными налогами, при чѣмъ самый вопросъ о сліяніи не подвергается даже особому обсужденію. Специальному же обсужденію подвергали его только слѣдующія Собрания и Управы:

Московское и Херсонское Губернскія Собрания, а также Тамбовская Губернская Коммиссія, Чернская Управа (Тульской губерніи) и Елисаветградская Управа (Херсонской Губерніи)

бернії) приводятъ доводы въ пользу сліянія государствен-
наго земскаго сбора съ прочими государственными налогами.

При этомъ, *Московское Собрание* отнюдь не желаетъ устра-
нить представителей мѣстныхъ интересовъ отъ участія въ со-
ставлениі сметъ и изысканіи средствъ къ удовлетворенію го-
сударственныхъ потребностей, именуемыхъ земскими, но пред-
лагаетъ **новую организацію** этого дѣла.

Въ томъ же смыслѣ высказываются *Нижегородское Гу-
бернское Собрание* и *Щигровская Управа* (Курскої губерніи).

Мелитопольская Управа (Таврической губерніи) признаетъ
необходимымъ регулировать сборы на покрытие потребностей,
покрываемыхъ нынѣ государственнымъ земскимъ сборомъ, та-
кимъ образомъ, чтобы **расходъ покрывали по преимуществу**
тѣ, для удовлетворенія потребностей которыхъ расходы
существуютъ; такъ напр. чтобы почтовая повинность падала,
если не исключительно, то преимущественно на тѣхъ, кто
пользуется почтовыми лошадьми; точно также плата за устрой-
ство шоссе — на тѣхъ, кто по преимуществу пользуется про-
ѣздомъ.

Ярославское Губернское Собрание также ходатайствуетъ о
томъ, чтобы государственный земскій сборъ взимался съ гу-
берніи лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ дѣйстви-
тельно расходуется въ губерніи. При этомъ Собрание счи-
таетъ болѣе удобнымъ не смѣшивать государственный общій
налогъ съ государственнымъ земскимъ.

Противъ сліянія высказываются также *Саратовское* и *Ря-
занское Губернскія Собрания*.

Рязанская Губернская Комиссія выработала проектъ
завѣдыванія государственнымъ земскимъ сборомъ на но-
выхъ началахъ.

I ОТДѢЛЪ.

Обложение всѣхъ сословій на одинаковыхъ основа-
ніяхъ.

A) Сложные системы.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государствен-
ными земскими сборами и государственными податями.

1) Обращеніе государственного земского сбора на предметы мѣстного
земского обложения, а подушной подати на разные иные предметы.

Новгородское Губернское Собрание, а также *Горбатовская Управа* (Нижегородской губерніи), *Рязанская Губернская Комиссія*, *Рязанский гласный Селивановъ*, *Саратовский гласный Давыдовъ* и *Симбирский гласный Родионовъ* — предлагаютъ
отнести государственный земской сборъ на предметы
мѣстного земского обложения, а подушную подать:

- а) *Новгородское Собрание* — на классно-подоходную подать;
- б) *Горбатовская управа* — на печи;
- в) *Рязанская Комиссія* — на строенія.
- г) *Селивановъ* — на доходы отъ землевладѣнія;
- д) *Давыдовъ* — на подоходный налогъ, и
- е) *Родионовъ* — на домохозяйства, безъ различія сословій,
сообразуясь съ количествомъ земли усадебной осѣдлости.

2) Разныя системы всесословного обложения, не допускающія соединеніе государственного земского сбора съ государственными податями.

Сюда относятся системы, предложенные *Саратовскимъ Губернскимъ Собраниемъ*, а также *Грязовецкой управой* (Воло-

годской губерніи), Калужской Губернской управой, Бронницкой управой (Московской губерніи) и Тираспольской управой (Херсонской губерніи).

а) Саратовское Губернское Собрание предлагает установить, взамънь государственной подушной подати, два налога — личный и имущественный, а взамънь государственного земского сбора и общественного съ государственными крестьянъ — устанавливать периодические по сметамъ дополнительные къ личному и имущественному налогамъ проценты, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности. б) Грязовецкая управа (Вологодской губерніи) предлагаетъ: вмѣсто подушной подати установить: а) сборъ съ личного труда и б) со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ; а вмѣсто государственного земского сбора — всесословный поземельный налогъ.

в) Калужская Губернская управа предлагаетъ: вмѣсто подушной подати установить личный государственный доходный налогъ, а государственный земской сборъ обратить на всѣ недвижимыя имущества губерніи.

г) Бронницкая управа (Московской губерніи) предлагаетъ замѣнить подушную подать разряднымъ налогомъ, а государственный земской сборъ — налогомъ на недвижимыя имущества.

д) Тираспольская управа (Херсонской губерніи) предлагаетъ: взамънь подушной подати — обложить дворы всѣхъ сословий въ городахъ и селеніяхъ, а взамънь подушного государственного земского сбора, взимать 10% сборъ съ торговыхъ документовъ; непокрытую же этимъ сборомъ сумму вмѣсть съ поземельнымъ сборомъ, взимаемымъ съ незаселенныхъ земель частныхъ землевладѣльцевъ, обратить на всѣ земли.

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

1) Обращеніе всѣхъ вышніхъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы, съ иѣкоторымъ облегченіемъ ихъ посредствомъ введенія другихъ еще налоговъ.

Глазовская управа (Вятской губерніи), *Ростовская на Дону управа* (Екатеринославской губерніи), *Свияжская управа* (Казанской губерніи) условно, *Ардатовская и Семеновская управы* (Нижегородской губерніи), *Нижнеломовская управа* (Пензенской губерніи) и *Опочецкая управа* (Псковской губерніи) предлагаютъ, не дѣляя различія между государственнымъ земскимъ сборомъ и прочими государственными налогами, обратить часть получаемой съ нихъ суммы на мѣстныя земскія сметы, а другую часть взимать:

- а) По мнѣнію *Глазовской управы* — ввидѣ процентнаго сбора съ жалованья чиновниковъ;
- б) По мнѣнію *Ростовской управы* — введеніемъ налога на недвижимыя имущества всякаго рода и налога на всякаго рода строенія; обложеніемъ всѣхъ наемныхъ чернорабочихъ — сборомъ не свыше 6 р. въ годъ, въ пользу земскихъ благотворительныхъ учрежденій, съ правомъ бесплатнаго пользованія ими; отмѣною закона 21 ноября 1866 о земскомъ обложеніи фабричныхъ, торговыхъ и промышленныхъ помѣщиковъ; правомъ взимать съ свидѣтельствъ и патентовъ до 25% въ государственные налоги, независимо отъ права обложенія ихъ по мѣстнымъ земскимъ сметамъ; и наконецъ, увеличеніемъ на 50% сбора со всѣхъ мѣщанскихъ свидѣтельствъ и патентовъ, для внесенія ихъ въ государственную раскладку;

- в) По мнѣнію *Ардатовской управы* — обложеніемъ **доходъ и имущество**, нынѣ отъ сбора освобожденныхъ, какъ напримѣръ, **жалованья**, получаемаго мѣстными жителями, и различныхъ **выгодъ торговли**;
- г) По мнѣнію *Свияжской Управы* — обложеніемъ **процентныхъ бумагъ** и установлениемъ **налога на трудъ**;
- д) По мнѣнію *Семеновской управы* — обложеніемъ **процентныхъ бумагъ**;
- е) По мнѣнію *Нижнегородской управы* — болѣе правильнымъ опредѣленіемъ той **цифры капитала**, которую выражаетъ каждое торговое или промышленное предпріятіе, и обложеніемъ **капиталовъ денежныхъ и затраченныхъ въ торговлю**;
- ж) По мнѣнію *Опочецкой управы* (за невозможностью немедленного введенія подоходнаго налога, которому она отдаетъ предпочтеніе) — усиленіемъ нѣкоторыхъ **косвенныхъ сборовъ**, **штемпельнымъ сборомъ съ процентныхъ бумагъ** и введеніемъ **квартирнаго налога**.
- 2) Установленіе поземельного налога, а также подоходнаго или разряднаго и, при оныхъ, еще нѣкоторыхъ другихъ сборовъ.

Московское Губернское Собрание, а также *Московская Губернская Коммиссія*, *Псковская Уездная управа*, *Гжатская управа* (Смоленской губерніи), *Тамбовская Губернская Коммиссія*, *Тульские гласные кн. Черкасский и Волковъ*, *Херсонская Губернская управа* и *Ярославский гласный Фогель* предлагаютъ установить **поземельный налогъ и подоходный или разрядный налогъ**, и притомъ — *Гжатская управа* никакого

иного налога не предлагаетъ; прочія же системы присоединяютъ къ означеннымъ налогамъ и другіе сборы.

Сущность означенныхъ системъ заключается въ слѣдующемъ:

а) *Московская Губернская Комміссія* предлагаетъ ввести: раскладочный налогъ на земли, окладной налогъ на строенія, находящіяся въ уѣздахъ, (внѣ городовъ, мѣстечекъ и посадовъ, нынѣ уже обложенныхъ государственнымъ налогомъ на недвижимыя имущества) и окладной личный налогъ по разрядамъ.

б) Система, утвержденная *Московскимъ Губернскимъ Собраниемъ*, различается отъ предложенія Московской Комміссіи тѣмъ, что лица, доходъ коихъ, на основаніи установленныхъ въ проектѣ признаковъ, предполагается выше извѣстный нормы, облагаются не поразряднымъ, а **подоходнымъ налогомъ**.

в) *Псковская Уездная управа* предлагаетъ установить раскладочный государственный сборъ, который Уѣздныя Земскія Собранія разверстывали бы: на земли всѣхъ сословій, на городскія недвижимыя имущества, на находящіяся въ уѣздѣ недвижимыя имущества, приносящія доходъ, на надбавочный процентъ къ торговымъ и промысловымъ свидѣтельствамъ и патентамъ и на разрядный окладной личный налогъ.

г) *Тамбовская Губернская Комміссія* предлагаетъ обложить всѣ удобныя земли, городскія недвижимыя имущества, сельскія строенія, приносящія доходъ, фабрики, заводы и другія промышленныя заведенія, и ввести разрядный налогъ.

д) Кн. *Черкасский* и *Волковъ* предлагаютъ отнести $\frac{1}{3}$ общей суммы прямыхъ налоговъ на землю, $\frac{1}{6}$ на строенія и $\frac{1}{2}$ на разрядный налогъ.

е) *Херсонская Губернская управа* предлагаетъ: доходъ, по-

мучаемый государствомъ отъ подушныхъ податей, замѣнить: **поземельнымъ налогомъ на всѣ сословія безъ изъятія; добавочнымъ налогомъ на дома въ городахъ и тѣхъ селеніяхъ, гдѣ дома служать предметомъ найма; налогомъ на публичные фонды и акціи и налогомъ на заработки всѣхъ лицъ въ государствѣ отъ 18 до 60 лѣтъ, безъ различія пола.** — Кроме того, для замѣны акцизовъ на соль и отчасти на вино, долженъ быть введенъ **налогъ на доходъ, начиная съ суммы 1,500 руб.**

ж) *Ярославскій гласный Фогель* предлагаетъ слѣдующіе виды прямыхъ налоговъ: **подворный, поземельный, налогъ на процентныя бумаги и оброки, увеличеніе цѣны свидѣтельствъ и патентовъ и класный налогъ на трудъ.**

3) Установленіе поземельного налога и иѣкоторыхъ другихъ сборовъ, но безъ подоходнаго или разряднаго.

Судогодская управа (Владимірской губерніи), *Маріупольская управа* (Екатеринославской губерніи), *Самарская Уездная управа*, *Тульскій гласный Сухотинъ* съ товарищами, *Елисаветградская управа* (Херсонской губерніи), *Ярославская Губернская Комиссія и Пошехонская Комиссія* (Ярославской губерніи) предлагаютъ установить **налогъ на землю и другіе еще налоги, а именно:**

а) *Судогодская управа* предлагаетъ **невысокій подесятинный налогъ и налогъ на всѣ процентныя бумаги**, а то, что будетъ затѣмъ недоставать до суммы нынѣшихъ подушныхъ сборовъ, разложить на печки.

б) *Маріупольская управа* предлагаетъ: обложить всѣ про-

центныя бумаги, векселя и всякия обязательства, а также промысловыя заведенія, и затѣмъ опредѣлить невысокую норму подесятинаго обложенія.

в) Самарская Уездная управа предлагаетъ обложить: 1) всѣ городскія недвижимыя имущества избыточныхъ для налога людей; 2) всѣ фабричныя, заводскія и ремесленныя, торговыя и вообще промысловыя заведенія всякаго рода, за исключеніемъ нисшихъ разрядовъ, до известной степени, несостоательныхъ для налога людей въ городѣ и уѣздѣ; 3) всѣ торговыя свидѣтельства, за исключеніемъ нисшихъ и промысловыхъ, а равно и всѣ обращающіеся въ банкахъ изъ процентовъ въ векселяхъ, въ разныхъ акціяхъ и процентныхъ бумагахъ денежные капиталы, за исключеніемъ, до известной также степени, только незначительныхъ суммъ отдельныхъ лицъ и 4) наконецъ, всѣ облагаемыя земскими сборомъ земли, за надлежащими также исключеніями.

г) Тульский гласный Сухотинъ предлагаетъ отнести: около $\frac{1}{2}$ всѣхъ подушныхъ сборовъ на дворы, около $\frac{1}{6}$ на землю, около $\frac{1}{6}$ на свидѣтельства и патенты и около $\frac{1}{6}$ на разные виды капитала и на высшіе виды труда; наконецъ, сумму, соответствующую двойному размѣру нынѣ платимаго мѣщанами государственного земского сбора, отнести на городскія недвижимости.

д) Елисаветградская управа предлагаетъ отнести на земли не болѣе $\frac{1}{4}$ нынѣшихъ подушныхъ сборовъ; остальное же покрыть увеличеніемъ дохода отъ государственныхъ имуществъ, таможенныхъ сборовъ и акциза съ табаку, а также надбавкою на крѣпостныя, актовыя и канцелярскія пошлины, увеличеніемъ налога на право торговли и

продажу шитей и, наконецъ, установлениемъ налога съ капиталовъ.

е) Ярославская Губернская Комиссія, за нѣкоторыми оговорками, считаетъ возможною замѣну подушныхъ податей подворнымъ налогомъ и поземельной податью, но съ привлечениемъ всѣхъ сословій и подъ условіемъ незначительного обложенія всякаго рода процентныхъ бумагъ и возвышеніемъ на 55% сбора съ свидѣтельствъ и патентовъ.

ж) Пошехонская Комиссія (Ярославской губерніи) находитъ справедливымъ обложить, кромѣ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, процентныя бумаги, акціи, векселя и другіе денежные знаки, гильдейскія, торговые и другія свидѣтельства, торговые обороты и содержаніе служащихъ лицъ, получающихъ доходъ, но не имѣющихъ никакихъ недвижимыхъ имуществъ.

4) Установленіе подоходного или разрядного налога, а также другихъ сборовъ, но не поземельного.

Воронежскій гласный Михайловъ съ товарищами, Тульскій гласный И. Озеровъ, Курскій гласный Д. Озеровъ и Городничая управа (Черниговской губерніи) предлагаютъ ввести налогъ на доходы, соединяя его съ другими еще сборами, но не съ поземельнымъ.

а) Михайловъ предлагаетъ обложить однообразнымъ личнымъ налогомъ рабочихъ всѣхъ сословій и установить налогъ на доходы отъ всякаго рода имуществъ.

б) Тульскій гласный И. Озеровъ и в) Курскій гласный Д. Озеровъ предлагаютъ разрядный налогъ, для обложенія

личного труда и промысла, и налогъ на доходы отъ всякаго рода имущества недвижимаго и движимаго, а остальное желаютъ отнести на строенія, какъ городскія, такъ и сельскія.

г) *Городнищкая управа* (Черниговской губерніи) предлагаетъ налогъ на доходъ съ земель, фабрикъ, заводовъ и вообще промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а если можно, то и съ капиталовъ. При этомъ она желаетъ: не отмѣнять налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ и мѣстечкахъ, а равно сборъ съ свидѣтельствъ, патентовъ и прочихъ торговыхъ документовъ; установить сборъ при выдачѣ паспортовъ, независимо платы за бланкъ, и обложить известнымъ сборомъ процентныя бумаги и жалованье чиновниковъ.

5) Разныя сложныя системы всесословнаго обложенія.

Сюда относятся предложения *Мышкинской и Уличской Комиссій* (Ярославской губерніи) и предложеніе *Ярославскаго гласнаго Васильева*.

а) *Мышкинская и Уличская Комиссіи* (Ярославской губерніи), предлагая вовсе не облагать землю, желаютъ увеличить гербовый сборъ и сборъ за патенты на торговлю и промыслы, увеличить акцизъ, обложить процентныя бумаги, установить процентный сборъ съ жалованья и проч. Остальное а) *Мышкинская Комиссія* предлагаетъ взимать въ видѣ подушной подати со всѣхъ сословій, но не свыше 1 рубля;

б) *Уличская же Комиссія* предлагаетъ распределить половину на всѣ дворы, кому бы они ни принадлежали, а другую половину на работниковъ, отъ 18 до 60 лѣтъ, уравнительно.

b) Ярославский гласный Васильевъ предлагаетъ сложную систему разныхъ видовъ обложенія, которую онъ называетъ **налогомъ со всѣхъ дѣйствующихъ въ государствѣ капиталовъ.**

Б) Простыя системы обложениія всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ.

1) Отнесеніе нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы.

Уржумская упраса (Вятской губерніи), Мещовская управа (Калужской губерніи), Корочанская управа (Курской губерніи), Золотоношская управа (Полтавской губерніи), Полтавский гласный Миклашевский, Островская управа (Шковской губерніи), Саратовский гласный Сумароковъ, Бердянская и Ялтинская управы (Таврической губерніи), Тамбовский гласный Вышеславцевъ, Лебединская управа (Харьковской губерніи) и Ростовская Коммиссія (Ярославской губерніи) предлагаютъ переложить нынѣшніе подушные сборы на мѣстныя земскія сметы, при чёмъ нѣкоторые изъ упомянутыхъ проектовъ требуютъ различныхъ измѣненій порядка земского обложенія.

Вологодская Губернская управа и Новгородская Губернская Коммиссія **УСЛОВНО** допускаютъ переложеніе подушныхъ сборовъ на земскія сметы.

Нижнеломовская управа (Пензенской губерніи), Пензенская Губернская управа, Псковская Губернская управа, Самарская Губернская управа, Гдовская управа (С.-Петербургской губерніи), С.-Петербургская Губернская управа и Та-

врическая Губернская управа доказываютъ, напротивъ того, невозможность осуществленія этой мѣры.

2) Принятіе проекта Податной Коммиссіи, но съ распространеніемъ его на всѣ сословія.

Никольская управа (Вологодской губерніи), Малмыжская управа (Вятской губерніи), Жиздринская управа (Калужской губерніи), Саратовская Уездная управа, Любимская и Рыбинская (условно) Коммиссіи (Ярославской губерніи) предлагаютъ принять проектъ Податной Коммиссіи, съ распространеніемъ его на всѣ сословія.

Касимовская управа (Рязанской губерніи) и предсѣдатель Веневской управы (Тульской губерніи) высказываются въ пользу распространенія на всѣ сословія проекта Податной Коммиссіи, однако же не иначе, какъ съ нѣкоторыми видоизмененіями.

Тверской гласный Давыдовъ предлагаетъ систему раскладки, которую онъ называетъ имущественной, но которая въ сущности основана на обложеніи дворовъ и земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ.

Мышкинская Коммиссія (Ярославской губерніи) доказываетъ, напротивъ того, невозможность обложенія всѣхъ сословій по проекту Податной Коммиссіи.

3) Налогъ на строенія.

Порховская управа (Псковской губерніи) предлагаетъ обратить всѣ подушные сборы на цѣнность строеній въ городахъ и селеніяхъ.

4) Всесословный поземельный налогъ.

Вельская управа (Вологодской губерні), *Нерехтская управа* (Костромской губерні), *Николаевская управа* (Самарской губерні), *Одоевская управа* (Тульской губерні) и *Ананьевская управа* (Херсонской губерні) предлагаютъ покрыть всѣ нынѣшніе подушные сборы **всесословнымъ поземельнымъ налогомъ.**

То же самое предлагаетъ и *Котельническая управа* (Вятской губерні), но на совершенно своеобразныхъ основаніяхъ, именно, **примѣняясь къ урожайности земли, опредѣленной сообразно градусамъ сѣверной широты и восточной долготы.**

Полтавское и Тульское Губернскія Собранія, Курская и Новгородская Губернскія Коммиссіи, Курскій гласный Озеровъ, Бугульминская управа (Самарской губерні), *Лужская управа* (Санктпетербургской губерні), *Зубцовская управа* (Тверской губерні), *Изюмская управа* (Харьковской губерні) и *Городницкая и Нижинская управы* (Черниговской губерні) доказываютъ, напротивъ того, **невозможность обращенія всѣхъ подушныхъ сборовъ на земли.**

5) Всесословный личный налогъ на работника.

Лужская управа (Санктпетербургской губерні), *Санктпетербургская Губернская управа* и *Курскій гласный Изѣдиновъ* предлагаютъ **всесословный личный налогъ на работника.**

Курское Губернское Собраніе, не смотря на то, что оно передъ тѣмъ высказалось уже въ пользу подоходнаго налога, **приняло** также и предложеніе гл. Изѣдина.

6) Подоходный и разрядный налоги.

Относящіяся сюда заявленія подраздѣляются на слѣдующіе виды:

- I) Соединеніе разряднаго и подоходнаго налоговъ.
- II) Разрядный налогъ.
- III) Подоходный налогъ.
- IV) Имущественно—подоходный налогъ.

I. Соединеніе разряднаго и подоходнаго налоговъ.

Владимирское, Пензенское, Псковское, Смоленское и Тверское Губернскія Собранія, а также Курская Губернская Комиссія и Тамбовскій гласный Смирной съ товарищами высказываются въ пользу введенія разряднаго налога для низшихъ степеней доходности и подоходнаго налога для высшихъ степеней.

II. Разрядный налогъ.

Екатеринославское и Нижегородское Губернскія Собрания, а также Курскій гласный Полянский и Нижинская управа (Черниговской губерніи) высказываются въ пользу разряднаго налога. Рязанское и Ярославское Губернскія Собрания указываютъ на разрядный налогъ, какъ на переходъ къ подоходному.

III. Подоходный налогъ.

Вологодское, Казанское, Калужское, Курское, Полтавское, Санктпетербургское, Симбирское, Тульское и Черниговское Губернскія Собрания, а также Бессарабская областная управа, Орловская управа (Бессарабской области), Вологодская и Воронежская Губернскія управы, Павлоградская управа (Екатеринославской губерніи), Свіяжская управа (Казанской губерніи), Калужская Уездная и Лихвинская управы (Калужской губерніи), Костромскія Уездная и Губернскія управы, Щировская управа (Курской губерніи), Лукояновская управа (Нижегородской губерніи), Нижегородская Уездная управа, Данковская управа (Рязанской губерніи), Ставропольская управа (Самарской губерніи), Гдовская, Санктпетербургская Уездная и Ямбургская управы (Санктпетербургской губерніи), Тамбовский гласный Муратовъ, Бѣжецкая, Весьегонская, Калязинская, Кашинская, Осташковская, Старичская и Тверская Уездная управы (Тверской губерніи), Тверские гласные Курбатовъ и Ушаковъ, Валжская управа (Харьковской губерніи), Харьковскій гласный Кондратьевъ, Херсонская Уездная управа и Новгородспвѣрская управа (Черниговской губерніи) высказываются въ пользу подоходного налога, какъ съ имуществомъ всякаго рода, такъ и съ труда. Бессарабское Областное Собрание и Опочецкая управа (Псковской губерніи), высказываясь въ принципѣ въ пользу подоходного налога, признаютъ однакоже введеніе его нынѣ же несвоевременнымъ. Тамбовский гласный Бланкъ съ товарищами, Курскій гласный Полянский и Тверской гласный Давыдовъ возстаютъ противъ подоходного налога.

IV. Имущественно—подоходный налогъ.

Самарское Губернское Собрание, а также Острогожская управа (Воронежской губерніи), *Александровская управа* (Екатеринославской губерніи), *Тетюшская управа* (Казанской губерніи), *Смоленский гласный Кузнецовъ, Борзенская и Ново-зыбковская управы* (Черниговской губерніи) высказываются въ пользу подоходнаго налога съ однихъ только имуществъ, безъ всякаго обложенія труда.

II ОТДѢЛЪ.

Системы, проектирующія обложение крестьянъ на основаніяхъ, особыхъ отъ тѣхъ, которыя предлагаются для обложения прочихъ сословій.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

1) Оставленіе подушной подати на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части государственного земского сбора на всѣ сословія.

Предлагая оставить всю сумму прежней подушной подати на крестьянахъ, одна часть земскихъ управъ желаетъ обратить государственный земской сборъ на губернскую и уѣздную земскую смету; другія же говорять только о налогѣ на всѣ земли, при чёмъ некоторые присоединяютъ сюда и другіе еще налоги; наконецъ, треты предлагаютъ совсѣмъ иная основанія.

а) *Скопинская управа* (Рязанской губерніи) и *Камышинская управа* (Саратовской губерніи) предлагаютъ обратить государственный земскій сборъ на губернскую и уѣздную земскія сметы, а подушную подать оставить на крестьянскихъ дворахъ.

б) *Костромская Уѣздная управа* (условно), *Юрьевецкая управа* (Костромской губерніи), *Спасская управа* (Рязанской губерніи) и *Мелитопольская управа* (Таврической губерніи) предлагаютъ обратить государственный земскій сборъ на земли всѣхъ сословій, а подушную подать оставить на крестьянскихъ дворахъ.

в) *Тамбовский губернскій гласный Сальковъ* тоже предлагаетъ отнести подушный сборъ на крестьянскіе дворы; государственный земскій сборъ онъ также совѣтуетъ обратить на всѣ земли, но такимъ образомъ, чтобы десятина крестьянской земли облагалась втрое болѣе десятины прочихъ земель; сверхъ того, въ видахъ облегченія земель, онъ предлагаетъ привлечь къ обложенію **Всякую имущественную доходность**, по мѣрѣ выработки статистическихъ данныхъ для ея опредѣленія; но денежные капиталы и городскіе дома могли бы, по его мнѣнію, быть подвергнуты немедленному обложенію.

г) *Сольвычегодская управа* (Вологодской губерніи) и *Мамадышская управа* (Казанской губерніи) предлагаютъ обратить государственный земскій сборъ на земли всѣхъ сословій, а подушную подать: *Сольвычегодская* — на крестьянскіе надѣлы, а *Мамадышская* — на крестьянскія земли.

д) *Пензенская Уѣздная управа* желаетъ замѣнить государственный земскій сборъ всесословнымъ подоходнымъ налогомъ, а подушную подать обратить въ крестьянскій рабочій налогъ.

2) Оставление государственного земского сбора на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части подушной подати на всѣ сословія.

Сюда относится только предложеніе Ярославской Уездной управы. Полагая оставить на однихъ крестьянахъ государственный земскій сборъ и считая возможнымъ взимать до 5 рублей съ крестьянскихъ дворовъ въ однихъ только исключительно промышленныхъ селеніяхъ, она находитъ, что въ прочихъ селеніяхъ налогъ этотъ долженъ понижаться до 3 рублей и, для восполненія могущаго произойти чрезъ то недобора до суммы нынѣшней подушной подати, желаетъ отнести эту разность частію на бездомныхъ работниковъ, занимающихся отхожимъ промысломъ (по 3 рубля съ каждого), и частію на земскія сметы.

Ярославская Уездная Коммиссія, присоединяясь къ этому предложенію, добавляетъ его тѣмъ, чтобы подворный налогъ взимать съ усадьбъ и дворовъ всѣхъ сословій, а съ бездомныхъ работниковъ брать не 3 р., а 5 р., и съ нѣкоторыхъ изъ нихъ 10 р.

3) Отнесеніе на всѣ сословія нѣкоторой части подушной подати и государственного земского сбора.

а) Членъ Кадниковской управы Пухидинский (Вологодской губерніи), не отвергая проекта Податной Коммиссіи, предлагаетъ отнести ту часть подушной подати и государственного земского сбора, которая уплачивается нынѣ бывшими помѣщичими крестьянами, на питья, посредствомъ увеличенія акциза, и на капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ.

б) *Нолинская управа* (Вятской губерніи), не отвергая проекта Податной Коммиссіи, предлагаетъ, въ облегченіе подворного налога, установить подоходный налогъ на всѣ неподатные классы, а поземельный налогъ распространить на всѣ сословія.

в) *Сергацкая управа* (Нижегородской губерніи), не отвергая проекта Податной Коммиссіи, признаетъ полезнымъ обложить, хотя полупроцентнымъ сборомъ, всѣ денежныя процентныя бумаги и сборъ этотъ зачислить въ платежъ государственныхъ повинностей всей Имперіи.

II Разрядъ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земского сбора съ государственными податями.

1) Обложение земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ, и разные исключительно крестьянскіе налоги.

Козельская управа (Калужской губерніи), *Щигровская управа* (Курской губерніи) условно, *Anаньевская управа* (Херсонской губерніи) и *Одесскіе гласные Керіардтъ и Кундертъ* (Херсонской губерніи) предлагаютъ изъ всесословныхъ налоговъ одинъ только поземельный, соединяя его съ слѣдующими исключительно крестьянскими налогами: *Козельская* и *Щигровская* — съ небольшимъ подворнымъ налогомъ; *Anаньевская* — съ налогомъ въ 3 рубля на крестьянскія промысловыя свидѣтельства; *Керіардтъ и Кундертъ* — на крестьянскіе дворы, въ размѣрѣ не свыше 3 рублей.

2) Всесословный поземельный и иѣкоторые другіе всесословные на-
логи, вмѣстѣ съ исключительно крестьянскими налогами.

а) Симбирская Губернская управа предлагаетъ обложить земли крестьянъ не свыше $36\frac{3}{4}$ коп. съ десятины, а земли прочихъ владѣльцевъ, за исключеніемъ лѣсовъ, не болѣе 25 коп. съ десятины, и установить налогъ на доходъ со всѣхъ предметовъ, кромѣ земли и тѣхъ предметовъ въ городахъ, которые подвергаются, по проекту Податной Комиссіи, добавочному налогу взамѣнъ мѣщанской подушной подати.

б) Рославльская управа (Смоленской губерніи), предлагая оставить наименьшую часть нынѣшихъ подушныхъ сборовъ на душахъ, желаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ введенія подоходного и классного налоговъ, а также обложенія торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, равно какъ и самаго незначительного подесятинного налога на приносящія доходъ земли.

в) Бѣлевская управа (Тульской губерніи) предлагаетъ обложить всѣ земли, но не свыше 5 коп. съ десятины, и установить подымный налогъ — не свыше 2 рублей съ каждой топки, а остальное отнести на крестьянскіе дворы.

3) Разныя системы неодинакового обложенія крестьянъ и прочихъ сословій.

а) Дмитровская управа (Московской губерніи) предлагаетъ отнести часть нынѣшняго государственного земского сбора на лица или имущество не крестьянъ, а всю остальную сумму подушныхъ налоговъ обратить на крестьянскую землю.

б) *Ардатовская Управа* (Симбирской губернії) предлагаетъ $\frac{1}{4}$ нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ обратить на предметы земскаго обложенія и взимать по 1 рублю на душу съ лицъ, не имѣющихъ никакой недвижимой собственности, а остальное отнести на крестьянскіе надѣлы.

III ОТДѢЛЪ.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

А) Сложные системы.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

1) Принятіе проекта Податной Коммиссіи, съ добавленіемъ его налогомъ на бездомныхъ работниковъ.

а) *Лохвицкая Управа* (Полтавской губерніи), принимая проектированные Податною Коммиссію подворный и поземельный налоги, предлагаетъ установить налогъ на торговую рабочую силу, въ размѣрѣ 5 рублей, только съ крестьянъ, не имѣющихъ собственности, но снискивающихъ себѣ пропитаніе заработками.

б) *Купянская Управа* (Харьковской губерніи) предлагаетъ съ лицъ, не имѣющихъ ни дворовъ ни земли, взимать съ тѣхъ, которые нанимаются въ работники, — известный процентъ съ заработной платы, а съ тѣхъ, которые не нанимаются въ работники, — квартирный налогъ.

в) *Александрийская Управа* (Херсонской губернії) желаетъ взимать класную подать съ лицъ, причисленныхъ къ обществу, но не имѣющихъ дворовъ, если они получаютъ достаточныя средства къ жизни, хотя бы отъ службы по найму. Херсонская губернская управа выразила свое сочувствіе этому предложению.

2. Принятіе крестьянскаго поземельного налога и замѣнъ подворной подати другими крестьянскими налогами.

Принимая проектированную Податной Комиссіею поземельную подать, нѣкоторыя управы предлагаютъ замѣнить подворный налогъ слѣдующими сборами:

- а) *Карачевская управа* (Орловской губерніи) — сборомъ съ промысловыхъ заработковъ.
- б) *Санктпетербургская Уездная управа* (на случай непринятія ея предложенія о подоходномъ налогѣ) — сборомъ съ сельскихъ построекъ, приносящихъ доходъ, и налогомъ на рабочихъ.
- в) *Изюмская управа* (Харьковской губерніи) — налогомъ на рабочихъ, а также налогомъ на промыслы.

II. РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сліяніи государственного земскаго сбора съ государственными податями.

- а) *Вятское Губернское Собрание* предлагаетъ облагать доходность отъ земли и рабочей силы крестьянъ, исчисляя доходность отъ земли дѣйствительную, получаемую сред-

нимъ числомъ съ десятины въ уѣздѣ или волости, а доходность рабочей силы облагать по домамъ, дѣйствительно возможную въ тѣхъ мѣстностяхъ, по числу рабочей силы, считая работника отъ 16 до 55 лѣтъ.

б) *Хотинская управа* (Бессарабской области) предлагаетъ отнести изъ государственного налога 1 р. 50 к. (соответствующіе цѣнѣ 3 рабочихъ дней) на **рабочій налогъ**, а остальное обратить на **поземельный налогъ**.

в) *Путевльская управа* (Курской губерніи) предлагаетъ оставить на личности крестьянъ нынѣшніе подушные сборы, а на земляхъ только тѣ сборы, какіе на нихъ лежать въ настоящее время, съ предоставлениемъ обществамъ раскладывать начисленные на нихъ личные сборы по ихъ усмотрѣнію.

г) *Балашовская управа* (Саратовской губерніи) предлагаетъ обратить всю сумму сборовъ на **крестьянскую землю**, но при этомъ, ввидѣ вспомогательного источника къ уплатѣ поземельного налога, **облагать въ селеніяхъ приносящія доходъ строенія**. При общей поземельной раскладкѣ, строенія эти приниматься въ расчетѣ не должны; но когда поземельная раскладка на селеніе состоится и получится известная сумма налога на селеніе, тогда сумма эта разверстывается, пропорционально оцѣнкѣ, и на строенія, приносящія доходъ.

д) *Харьковская Губернская управа* желаетъ разложить по-дворный налогъ (съ переименованіемъ его въ рабочій), **по числу работниковъ определенного возраста**, принявъ для определенія оклада такого налога наименьшій процентъ съ средней заработной платы рабочаго въ каждой данной мѣстности. Остальное отнести на **крестьянскія земли**, подъ именемъ государственного поземельного налога.

е) *Херсонская Уездная управа* (на случай невведенія подоходнаго налога) предлагаетъ принять за единицу обложенія крестьянскій надѣль, который представляетъ собою соединеніе рабочей силы съ поземельной собственностью; а для облегченія домохозяевъ ввести налогъ на промыслы, ввидѣ платы за свидѣтельство, дающее право заниматься промысломъ.

ж) *Мологская Комиссія* (Ярославской губерніи) полагала бы распределить нынѣшніе подушные сборы слѣдующимъ образомъ: $\frac{1}{10}$ на земли, $\frac{2}{10}$ на подворный налогъ и $\frac{7}{10}$ на тягловую силу.

Б) Простыя системы.

1) Сохраненіе подушной подати.

Чухломская управа (Костромской губерніи) и *Торопецкая управа* (Псковской губерніи) высказываются безусловно въ пользу **сохраненія подушной подати въ прежнемъ видѣ**.

2) Налогъ на работниковъ.

Сарапульская управа (Вятской губерніи), *Царевококшайская управа* (Казанской губерніи) и *Валкская управа* (Харьковской губерніи), на случай непринятія подоходнаго налога, а также *Псковскій губернскій гласный Ганъ*,—предлагаютъ замѣнить всѣ нынѣшніе подушные сборы налогомъ на работника.

Торопецкая управа (Псковской губерніи), не особенно сочувствуя рабочему налогу, полагаетъ однако принять этотъ налогъ, въ случаѣ отмены подушной подати, и при этомъ расчетъ налога между губерніями, уѣздами, волостями и сельскими

обществами дѣлать по наличной рабочей силѣ, принимая во вниманіе производительность земли и удобство заработка; но сумму, падающую на сельское общество, предоставить разлагать по его усмотрѣнію, т. е. на душу, на работника или на дворъ.

Таврическая Губернская управа и Порховская управа (Псковской губерніи) доказываютъ, напротивъ того, непригодность налога на рабочихъ.

3) Налогъ на надѣлы.

Перемышльская управа (Калужской губерніи) и *Предсѣдатель Кадниковской управы* (Вологодской губерніи) *Кайпиз*, а также членъ означенной управы *Поповъ* предлагаютъ замѣнить подушные сборы налогомъ на надѣлы крестьянъ.

4) Налогъ на доходы отъ крестьянского имущества.

Милинская управа (Черниговской губерніи) предлагаетъ установить, вмѣсто подушныхъ налоговъ, сборъ, сообразный съ дѣйствительною возможностью платежа **ИЗЪ ДОХОДОВЪ КРЕСТЬЯНСКОГО ИМУЩЕСТВА, не касаясь личнаго труда.**

5) Раскладочный крестьянский налогъ.

Бессарабская Областная управа (на случай непринятія подоходнаго налога), *Юрьевская управа* (Владимірской губерніи) и *Псковскій Губернскій Гласный Ганъ* (на случай непринятія его предложенія о введеніи налога на рабочихъ) пред-

лагаютъ: всѣ нынѣшніе подушные сборы соединить въ одну общую подать, разверстку коей между волостями возложить на Земскія Учрежденія; самую же раскладку оной внутри обществъ предоставить обществамъ производить посемейно, сообразно степени состоятельности семьи.

ГЛАВА IV.

О косвенныхъ сборахъ.

Кромѣ тѣхъ системъ, въ которыхъ нѣкоторые косвенные сборы принимаются, между прочимъ, для облегченія проектируемыхъ прямыхъ налоговъ, — специально вопросу о косвенныхъ сборахъ посвящены нижеслѣдующія заявленія земскихъ собраний и управъ.

а) Заявленія въ пользу увеличенія косвенныхъ сборовъ.

1) *Владимирское Губернское Собрание*, между прочимъ, выражаетъ желаніе, чтобы прямые налоги были по возможности менѣе и замѣнялись какъ можно болѣе косвенными налогами, преимущественно падающими не на предметы первой необходимости.

2) *Опочецкая Управа* (Псковской губерніи) высказывается въ пользу усиленія по возможности косвенныхъ налоговъ на нѣкоторые предметы потребленія, но не на такие, какъ соль.

3) *Рыбинская Комиссія* (Ярославской губерніи) находитъ,

что для большей справедливости, при замѣнѣ подушной подати другою, слѣдовало бы къ участію въ ней привлечь лицъ всѣхъ сословій, безъ исключенія, какъ имѣющихъ, такъ и не имѣющихъ собственности. Возможность приведенія этого въ исполненіе является только при увеличеніи налоговъ косвенныхъ на предметы прихоти, преимущественно же на вино, табакъ, карты и т. п. Этимъ способомъ люди, проживающіе въ извѣстной мѣстности и пользующіеся всѣми удобствами жизни, но не имѣющіе видимой собственности, не остались бы безучастными въ общей государственной повинности и платили бы свою долю за пользованіе предметами не крайней необходимости, а напротивъ такими, безъ которыхъ могли бы и обойтись, а собственность другихъ — недвижимыя имущества, т. е. ничего не приносящія земли и усадьбы, не изнемогали бы подъ усиленными налогами.

4) *Ростовская Коммиссія* (Ярославской губерніи) находитъ, что перенесеніе прямыхъ налоговъ на косвенные было бы дѣломъ справедливости въ томъ отношеніи, что прямые налоги обременяютъ плательщиковъ какъ своимъ количествомъ, обязательнымъ для каждого плательщика, такъ и указаннымъ для взноса срокомъ, часто до крайности несвоевременнымъ, и способомъ взысканія чрезъ продажу имущества у того, кому заплатить не чѣмъ; а косвенные налоги уплачиваются только тѣми, кто имѣеть къ тому возможность, и въ томъ именно размѣрѣ и въ то время, какъ имѣются къ тому средства.*

Изъ вышеуказанного усиленія косвенныхъ сборовъ, для облегченія прямыхъ налоговъ, слѣдуетъ исключить налогъ на соль. Ростовская Коммиссія полагаетъ, что, при перечисленіи прямыхъ налоговъ, недостаточно указать на подати и государственные земскіе сборы, но слѣдуетъ причислить къ этому же

разряду и налогъ на соль. Пошлина на соль хотя, по теоріи, и составляетъ косвенный налогъ, но, по существу своему, есть прямой налогъ на бѣдный классъ населенія, такъ какъ избѣжать покупки соли нѣтъ никакой возможности, особенно при той скучной пищѣ, которую употребляетъ населеніе сѣверныхъ губерній Россіи. Достаточный человѣкъ употребляетъ менѣе соли, потому что, при возможности приобрѣтать свѣжее мясо и рыбу, а также плоды, потребность въ нихъ дѣлается меньшей.

Основываясь на вышеизложенномъ, Ростовская Комиссія полагала бы:

Прямые подати — подушные, государственный земской сборъ и налогъ на соль вовсе отмѣнить, переведя всю сумму, вырученную государствомъ отъ всѣхъ этихъ трехъ статей дохода, на косвенные налоги. Можно увеличить обложеніе акцизомъ вина, безъ подрыва продажи его, такъ какъ, при существованіи откуповъ, вина пили весьма много, а оно было много хуже и гораздо дороже. Затѣмъ, можно вновь обложить или увеличить обложеніе предметовъ, не составляющихъ предметовъ первой потребности, какъ напр. чай, сахаръ, табакъ и другіе. Далѣе, можно бы обложить лицъ, имѣющихъ наемныхъ людей для какой бы то ни было работы или услуги, сообразно съ числомъ нанимаемыхъ лицъ.

б) Заявленія противъ увеличенія косвенныхъ сбо
ровъ и объ уменьшеніи оныхъ.

1) *Тверское Губернское Собрание* рассматривало вопросъ о возможности замѣнить подушную подать косвенными налогами и выразило при этомъ слѣдующее:

Собрание не имѣть въ виду ни одного новаго косвеннаго налога, относительно котораго можно было бы съ увѣренностью опредѣлить цифру возможнаго отъ него дохода. Существующіе косвенные налоги почти всею массою своею падаютъ на предметы первой необходимости, вслѣдствіе чего и тяжесть ихъ выносится главнымъ образомъ бѣднѣйшими классами народа, распредѣляясь почти по душамъ, а налогъ, напримѣръ, на соль есть даже и вполнѣ налогъ подушный. Увеличеніе подобнаго рода налоговъ, ведущее не къ уравнительности, а только къ большему обремененію бѣднаго класса, представляется вовсе не желательнымъ. Напротивъ, желательно было бы уменьшеніе и тѣхъ изъ подобныхъ налоговъ, которые уже существуютъ. Что же касается до налога на предметы роскоши или по крайней мѣрѣ не первой необходимости, то едвали можно расчитывать, чтобы обложеніе такихъ предметовъ могло дать сколько нибудь значительную цифру. При томъ, по самому опредѣленію своему, такие предметы не составляютъ необходимости, а потому легко могутъ быть выводимы изъ употребленія и замѣнямы другими, вслѣдствіе чего самый налогъ оказался бы построеннымъ на крайне ненадежномъ и измѣнчивомъ основаніи, чѣмъ, безъ сомнѣнія, вредно вліяло бы и на доходъ казны. Кромѣ того, косвенные налоги имѣютъ и многія другія неудобства: имѣя отличительное свойство падать всегда не на то лицо, съ котораго взимаются, они спутываютъ въ народѣ ясность понятія о его экономическомъ положеніи. Даѣе, даже при наиболѣе правильномъ распределеніи, т. е. падая именно на предметы не необходимые, они задерживаютъ развитіе потребителей, подымая за предѣлы, доступные для бѣднѣйшихъ классовъ, цѣнность такихъ продуктовъ, которыми безъ нихъ эти классы могли бы пользоваться, и такимъ образомъ остановли-

ваютъ прогрессъ материального благосостоянія народа. Наконецъ, взиманіе косвенныхъ налоговъ представляетъ очень большую трудность и сложность, почему и требуетъ большихъ расходовъ и значительной администраціи, и, несмотря на то, избѣжать ихъ всетаки оказывается возможнымъ, вслѣдствіе чего развиваются контрабанда и корчевство, развращающія народную нравственность. Всѣ эти недостатки системы косвенныхъ налоговъ побудили Собраніе вполнѣ отказаться отъ замѣны ими подушной подати.

2) *Херсонская Губернская Управа* говоритъ о косвенныхъ сборахъ слѣдующее: косвенные сборы наиболѣе предпочтитаются финансистами, потому что уплата ихъ для жителей дѣлается незамѣтной, такъ какъ взносится ими по частямъ, а потому и не поражаетъ ихъ своею видимостью. Налоги эти вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ весьма значительный источникъ дохода для государства. Какъ ни заманчива теорія косвенныхъ налоговъ, но въ дѣйствительности она всею массою ложится болѣе на неимущіе классы, чѣмъ на имущіе, и такимъ образомъ все бремя государственныхъ издержекъ выносится тѣми, которые сами едва имѣютъ средства къ существованію. На это могутъ возразить, что въ волѣ каждого лица уменьшить потребленіе и тѣмъ избѣгнуть платежа налога. Такое возраженіе едвали будеть согласно съ дѣйствительностью, такъ какъ потребленіе обусловливается отчасти физической потребностью, отчасти извѣстной нормой развитія общества и, вошедши однажды въ жизнь, оно (потребленіе) дѣлается такой необходимостью, при отказѣ отъ которой человѣкъ или постепенно разстраиваетъ свои силы, или же, для удовлетворенія, рѣшается на преступленія.

Косвенные налоги суть одно изъ золъ, осуждаемыхъ луч-

шими представителями политico-экономической науки. Вотъ что говорить о нихъ, напримѣръ, Сэ: „Налогъ на потребленіе необходимо пропорционаленъ количеству потребляемаго товара; но какъ количество потребляемаго товара не можетъ слѣдовать пропорціи состоянія, то изъ этого слѣдуетъ, что этотъ родъ налога, играющій главную роль въ странахъ, гдѣ налоги велики, тѣмъ тяжелѣе падаетъ на плательщика, чѣмъ плательщикъ бѣднѣе. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ, имѣющій 300,000 франковъ дохода, не можетъ потребить въ 300 разъ больше сахара и вина, чѣмъ человѣкъ, у котораго только 1000 фран. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи мелкія состоянія подвергаются дѣйствительно прогрессивному налогу, т. е. тѣмъ пропорционально большему, чѣмъ меныше состояніе плательщика. Это одинъ изъ крупныхъ недостатковъ косвенныхъ налоговъ и возрастающая прогрессивность прямого налога была бы лишь справедливымъ, но недостаточнымъ вознагражденіемъ за него“. Въ другомъ мѣстѣ онъ выражается такъ: „Косвенные налоги всегда непропорциональны средствамъ плательщика. Соль потребляютъ и богатый и бѣдный; но богатый, обладающій состояніемъ въ 100,000 разъ болѣшимъ, чѣмъ бѣдный, не потребляетъ однако въ 100,000 разъ больше соли. Налогъ на спиртные напитки принуждаетъ $\frac{7}{8}$ населенія Франціи лишать себя въ обыденной жизни вина, укрепляющаго напитка, въ изобиліи производимаго ея почвою. Можно смѣло утверждать, прибавляетъ Сэ, что налоги на потребленіе самые неравномѣрные изо всѣхъ, и что въ націяхъ, гдѣ они преобладаютъ, самыя недостаточные семьи приносятся въ жертву. Это одна изъ язвъ Англіи“.

Сисмонди говоритъ: „Несправедливо сумму государственныхъ расходовъ взимать налогами на потребленіе. Это пред-

ложење равносильно предложеню освободить вељхъ богатыхъ отъ всякихъ налоговъ и взимать подати только съ бѣдныхъ.“

Адамъ Смитъ высказываетъ по этому предмету слѣдующую мысль: „Налоги на первыя жизненныя потребности оказываютъ на участъ народа почти такое же вліяніе, какъ неблагодарная почва или дурной климатъ. Налоги эти поднимаютъ цѣну съѣстныхъ припасовъ, какъ будто бы для произведенія послѣднихъ необходимо больше труда и расходовъ, чѣмъ сколько требуется въ дѣйствительности. Когда такого рода налоги подымутся до извѣстной степени, то они представляются такимъ же ужаснымъ бѣдствіемъ, какъ безплодіе почвы или суровый климатъ.“

Лоцъ въ своей „Государственной Экономіи“ говоритъ, что косвенные налоги возвышаютъ расходы нисшихъ классовъ не только на всю сумму самыхъ налоговъ, не только на громадные издержки по взиманію ихъ, въ десять разъ превышающія издержки на сборъ прямыхъ налоговъ, но еще болѣе потому, что предприниматели взимаютъ въ цѣнѣ вещей обычную прибыль еще со всей ссужаемой ими суммы налога. При подобной податной системѣ является почти безусловная невозможность развитія промышленности и благосостоянія нисшихъ и бѣднѣйшихъ классовъ. Словомъ, потребительныя пошлины сваливаютъ бремя налоговъ на тотъ классъ народа, который имѣеть всего меньше силъ и возможности платить ихъ, чѣмъ потрясаютъ до самыхъ оснований не только равенство распределенія общественныхъ податей, но и всѣ начала общественнаго благосостоянія.“

То же самое говорять о косвенныхъ налогахъ Ст. Милль, Рошеръ, Рау, Пасси, Эшеммаеръ и др.

Говоря о косвенныхъ налогахъ и приводя мнѣнія эконо-

мистовъ по этому вопросу, Управа приводить ихъ съ цѣлью выказать рельефиѣ обремененіе однихъ сословій государства въ ущербъ другимъ. Если бы не это обстоятельство, то губернская управа и не касалась бы вовсе косвенныхъ налоговъ, такъ какъ вопросъ этотъ въ настоящее время не подлежитъ обсужденію земскихъ учрежденій и едвали и можетъ быть вообще поднятъ, такъ какъ это произвело бы внезапную ломку всей системы, что едвали возможно. Но нѣтъ сомнѣнія, что въ будущемъ правительство дастъ ходъ и этому вопросу, также точно, какъ дало оно ходъ вопросу о подушной системѣ.

Въ нашей системѣ косвенныхъ налоговъ въ настоящее время собственно только два налога можно назвать такими, которые падаютъ на предметы необходимой потребности, а следовательно и составляютъ обремененіе бѣднаго класса, это — акцизъ на соль и акцизъ на хлѣбное вино. Первый изъ нихъ ложится на самую насущную потребность организма человѣка, а второй, если и не можетъ быть поставленъ въ паралель съ первымъ, то все-таки упадаетъ на такой предметъ, который дѣлается необходимостью вслѣдствіе климатическихъ условій, а также во многихъ случаяхъ замѣной недостатка пищи. Во всякомъ случаѣ, можно сказать, что пополненіе этого налога зависитъ отъ массы потребителей, а не отъ ихъ достатковъ. Что характеръ этихъ двухъ налоговъ таковъ, какъ мы опредѣляемъ, такъ это подтверждается даже и воззрѣніемъ самого правительства, которое, напримѣръ, по случаю возвышенія въ 1757 году цѣны на соль, прибыль казны отъ этой статьи засчитало въ подушную подать сельскихъ обывателей и, соразмѣрно этому, уменьшило ее; акцизъ же за право винокуренія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ оно прибавляло къ подушному окладу и держалось

этой системы до 1851 года, а въ Остзейскомъ краѣ даже до 1863 года.

Остальные наши косвенные налоги упадаютъ на такие предметы, которые, вслѣдствіе развитія нашего общества, потребляются не всѣми, а только болѣе имущимъ классомъ, а потому въ дальнѣйшихъ нашихъ выводахъ мы не будемъ касаться ихъ и будемъ принимать въ соображеніе сумму только двухъ вышеупомянутыхъ нами налоговъ.

Сумма налоговъ, о которыхъ намъ приходится говорить, какъ о налогахъ, за которыми мы признали способность упадать преимущественно на неимущіе классы, составляетъ по бюджету 1871 года цифру въ 255,681,216, или 75 процентовъ всѣхъ налоговъ, а изъ нихъ собственно акцизы 60%. Если мы обратимся къ примѣрамъ другихъ государствъ Европы, то, во-первыхъ, мы не найдемъ въ бюджетахъ вовсе такого неравномѣрнаго налога, какъ подушная подать, а во-вторыхъ, вышеупоминаемые два косвенные налога не составляютъ нигдѣ столь громаднаго процента, и слѣдовательно, ни въ одномъ государствѣ низшій классъ народа не обремененъ такими повинностями, не смотря на то, что матеріальное положеніе его далеко выше, нежели таковое нашего. Въ 1860 г. общіе доходы наши простирались на 226,250,000 руб. Въ это число поступило: а) отъ податей 51,500,000, б) виннаго откупа 128,300,000, в) съ вина въ привилегированныхъ губерніяхъ 14,000,000, г) отъ продажи соли 8,000,000, итого 189,200,000 или 70% всего бюджета, а собственно отъ акцизовъ 60%. Въ Англіи общій бюджетъ за то же время составлялъ, принимая фунтъ стерлинговъ въ 7 руб., 448,100,000, а статья акцизовъ 129,710,000, или всего 21% общаго бюджета. Во Франціи, принимая франкъ въ 25 коп., общій бюджетъ дохо-

довъ простирался на 456,463,344; изъ этой суммы налоги на напитки и соль дали 48,737,500 р. или немного болѣе 10%. Въ Австріи, принимая флотинъ въ 60 коп., общій бюджетъ доходовъ простирался до 189,952,773; изъ этой суммы налоги на потребленіе были 25,226,339 или 28%. Въ Пруссіи, принимая талеръ въ 90 коп., общій бюджетъ доходовъ составлялъ 119,989,148 и изъ этой суммы акцизъ съ водки и транзитныя пошлины (6,540,000), акцизъ съ пива и транзитныя пошлины (1,150,000) и соляная регалія (8,924,700) дали дохода 16,614,740, или почти 13%. Изъ этого сравненія оказывается, что доходы наши отъ акциза даютъ въ 3 раза болѣе Англіи, въ 2 раза болѣе Австріи, въ 6 разъ болѣе Франціи и болѣе чѣмъ въ 5 разъ противъ Пруссіи, или же народонаселеніе государства нашего на столько сильнѣе обременено противъ указанныхъ государствъ, насколько доходы наши по этимъ статьямъ болѣе другихъ. А такъ какъ способность этихъ налоговъ распредѣляется почти равномѣрно на каждого жителя и зависитъ собственно отъ массы потребителей, то, слѣдовательно, и нашъ неимущій классъ платить въ пользу государства во столько больше противъ неимущаго класса остальныхъ европейскихъ государствъ, во сколько доходъ нашъ превышаетъ доходъ ихъ.

3) Ярославская Губернская Комиссія не признаетъ возможнымъ согласиться съ тѣми мнѣніями, которыя предлагаютъ увеличеніе косвенныхъ налоговъ, чтобы облегчить или совсѣмъ отмѣнить прямые налоги, на томъ основаніи, что предметы, облагаемые косвенными налогами, еще болѣе чувствительны къ обложенію, чѣмъ предметы прямаго обложенія. Косвенные налоги подчинены своимъ строгимъ законамъ, которые допускаютъ увеличеніе только при извѣстныхъ условіяхъ и до извѣст-

ной степени. Отъ несоразмѣрнаго увеличенія косвенныхъ налоговъ можетъ случиться, что иные промыслы или промышленность, не вынося обложенія, или совершенно прекратятся или будутъ производиться тайно. Примѣромъ этому можетъ служить недавно существовавшій у насъ налогъ на спички, который не принесъ правительству ни рубля дохода, а существовалъ около 10 лѣтъ. Вообще, съ установлениемъ косвенныхъ налоговъ слѣдуетъ быть еще осторожиѣе, чѣмъ съ прямыми, такъ какъ съ прекращеніемъ того или другаго вида промысла наносится ущербъ не только экономическому положенію страны, но вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается и одинъ изъ источниковъ государственного дохода. На этомъ основаніи Губернская Комиссія считаетъ, что прямые налоги, какъ совершенно отличные отъ косвенныхъ, не могутъ быть замѣнены послѣдними. Въ подтвержденіе этого приводится то, что во всѣхъ государствахъ, гдѣ экономическое положеніе гораздо выше нашего, вездѣ существуютъ прямые налоги; разница заключается только въ предметахъ обложенія.

4) Щигровская управа (Курской губерніи) предлагаетъ ходатайствовать объ отменѣ навсегда налога на соль, а если доходъ этотъ неизбѣженъ для государственного казначейства, то о замѣнѣ его какимъ бы то ни было другимъ налогомъ, въ случаѣ крайности — хотя бы даже раскладкою его на всѣ земскія имущества, или на будущій подоходный налогъ, что доставило бы сельскимъ хозяйствамъ прочное основаніе, котораго земледѣліе до сихъ поръ лишено, такъ какъ налогъ на соль равняется положительному запрету давать ее скоту, а вмѣстѣ съ тѣмъ и веденіе скотоводства является невозможнымъ. Неминуемымъ послѣствіемъ уничтоженія налога на соль будетъ улучшеніе земледѣльческихъ хозяйствъ, и чрезъ то явится большее удобство и возможность къ уплатѣ прямыхъ налоговъ.

ГЛАВА V.

О государственномъ земскомъ сборѣ.

Большая часть системъ обложенийъ, предложенныхъ земскими собраниями и управами, основана на сліяніи государственного земского сбора съ прочими государственными налогами, при чмъ самый вопросъ о сліяніи не подвергается даже особому обсужденію.

Отдельность государственного земского сбора допускаютъ только: *Вятское, Новгородское, Рязанское, Саратовское и Ярославское Губернскія Собранія*, а также *Николаевская, Грязовецкая и Сольвычегодская управы* (Вологодской губерніи), *Малмыжская и Нолинская управы* (Вятской губерніи), *Мамадышская Управа* (Казанской губерніи), *Жиздринская управа* (Калужской губерніи), *Калужская Губернская управа*, *Костромская уездная* (условно) и *Юрьевецкая управы* (Костромской губерніи), *Бронницкая управа* (Московской губерніи), *Горбатовская и Сергианская управы* (Нижегородской губерніи), *Карачевская управа* (Орловской губерніи), *Пензенская уездная управа*, *Лохвицкая управа* (Полтавской губерніи), *Касимовская, Скопинская и Спасская управы* (Рязанской губерніи),

Рязанскій гласный Селивановъ, Камышинская и Саратовская уездная управы (Саратовской губерніи), Саратовскій гласный Давыдовъ, Симбирскій гласный Родіоновъ (условно), Мелитопольская управа (Таврической губерніи), Тамбовскій гласный Сальковъ, Уваровъ — предсѣдатель Веневской управы (Тульской губерніи), Изюмская и Купянская управы (Харьковской губерніи), Александровская и Тираспольская управы (Херсонской губерніи), Любимская, Мологская и Ярославская уездные управы (Ярославской губерніи).

Спеціальному обсужденію вопроса о сліянії государственаго земского сбора съ прочими государственными налогами, а также вопроса о порядкѣ составленія сметъ государственныхъ земскихъ повинностей, посвящены слѣдующія заявленія.

1) *Московская Губернская Комиссія* находитъ, что едвали представляются достаточныя причины удерживать государственный земскій сборъ вообще, какъ особую категорію налоговъ, отличающуюся отъ податей, и что напротивъ, по многимъ причинамъ, слѣдовало бы воспользоваться предстоящимъ преобразованіемъ, для упраздненія этого свойства въ системѣ прямыхъ налоговъ, не имѣвшаго никогда строго-разумнаго значенія, а въ настоящее время утратившаго всякое практическое основаніе. Въ самомъ названіи *государственного земского сбора* заключается смѣшеніе понятій, во всѣхъ другихъ случаяхъ строго различаемыхъ. По принятой въ новѣйшихъ нашихъ законахъ терминологіи, земство противопоставляется, какъ общество безсosловное и мѣстное, съ одной стороны — дворянству, купечеству и другимъ состояніямъ, взятымъ порознь, съ другой — государству, какъ общему, единому и цѣлому. Поэтому, никакіе сборы и никакія потребности не могутъ быть государственными и въ то же время земскими. Если въ Уставѣ 1851 года, подъ

общее понятіе земскихъ повинностей, подведены были и сборы государственные, по своему назначенію ничѣмъ не отличающіяся отъ податныхъ, и сборы мѣстные или губернскіе, и сборы частные или сословные, то это объясняется тѣмъ, что, во время его изданія, не было еще проведено ясной черты между хозяйствомъ государственнымъ и мѣстнымъ, иначе — земскімъ; что послѣднее находилось еще въ прямомъ завѣдываніи правительственной администраціи, и наконецъ, что не существовало, да и не было возможности создать, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, такого самостоятельного учрежденія, въ точномъ смыслѣ слова земскаго, въ которомъ бы сосредоточивались мѣстные хозяйствственные интересы всѣхъ сословій. Съ тѣхъ поръ это измѣнилось. Мѣстная земскія повинности выдѣлены изъ области казеннаго управлениія и переданы въ вѣдѣніе самостоятельныхъ, общественныхъ учрежденій; затѣмъ, прочія повинности, неправильно носящія название земскихъ и имѣющія всѣ свойства государственныхъ, естественно должны бы слиться съ государственными податями. Кажется, что признаніе необходимости такого слиянія легло въ основаніе и Высочайшаго повелѣнія 1 января 1864 г. (Уст. о земск. повинн. примѣч. къ ст. 73-й по продол. 1868 г.). Само собою разумѣется, что въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь не о простомъ переименованіи, а объ упраздненіи государственного земскаго сбора въ смыслѣ особаго, въ формальномъ отношеніи, налога, о признаніи за нимъ всѣхъ свойствъ государственной подати и о примѣненіи къ нему тѣхъ самыхъ правилъ, которыми опредѣляется порядокъ установленія податей. Когда Правительство вводитъ подать или увеличиваетъ размѣръ существующей, оно не указываетъ на предметъ, на удовлетвореніе котораго подать назначается; но оно прямо отъ себя произносить во всеуслы-

шаніе цифру валового или окладного обложения. Наоборотъ, когда устанавливается земскій сборъ, на земство возлагается удовлетвореніе извѣстной, постоянной потребности, а сумма на это нужная (если она не опредѣлена штатнымъ положеніемъ) выводится впослѣдствіи, по мѣстнымъ соображеніямъ. Но стоитъ прочесть ст. 12 Уст. о Земск. Повинностяхъ, со всѣми къ ней приложеніями, чтобы убѣдиться въ крайней шаткости раздѣленія потребностей на государственные и земскія и въ трудности провести между ними систематическую черту. Достаточно также ознакомиться съ нѣсколькими сметами государственного земскаго сбора, составляемыми на трехлѣтіе, чтобы убѣдиться, какъ трудно, съ желанною точностью, опредѣлить условія достаточнаго, въ отличіе отъ роскошнаго, удовлетворенія каждой потребности, отнесенной къ разряду государственныхъ — земскихъ. Отсюда крайняя, можетъ быть, излишняя легкость въ расширеніи области государственного земского хозяйства, въ распоряженіи остатками отъ земскаго сбора и въ возвышеніи его, часто ускользающемъ отъ строгой предварительной критики, благодаря именно тому, что оно предлагается не въ формѣ прямыхъ денежныхъ требованій, а въ видѣ разнаго рода улучшеній и усовершенствованій по отдѣльнымъ вѣдомствамъ. Всѣмъ извѣстно, что налоги вообще не могутъ не возрастать, и противъ этого безумно было бы спорить; но можно желать, чтобы увеличеніе ихъ подчинялось порядку, установленному для обложения податями, какъ представляющему для плательщиковъ своего рода гарантіи, которыхъ нельзя не цѣнить, и какъ болѣе сообразному съ нынѣшними понятіями объ отношеніяхъ хозяйства государственного къ земскому.

При этомъ Московская Комиссія отнюдь не имѣеть въ виду устраниять представителей мѣстныхъ интересовъ отъ вся-

каго участія въ изысканіи средствъ къ удовлетворенію потребностей, именуемыхъ земскими.

Въ настоящее время такое участіе предоставлено предводителямъ и депутатамъ дворянства, городскому головѣ губернского города и депутатамъ отъ уѣздныхъ городовъ; это есть право, и имъ нельзя не дорожить, не только съ точки зрењія мѣстныхъ, хозяйственныхъ интересовъ каждой губерніи, но и для пользы высшаго Правительства, которое этимъ путемъ, лучше чѣмъ всякимъ другимъ, можетъ получать вѣрныя свѣдѣнія и указанія, необходимыя для равномѣрнаго распределенія государственныхъ налоговъ. По предположеніямъ Земской Комиссіи, упоминаемое право сохраняется, но въ формѣ нѣсколько измѣненной и болѣе приспособленной къ теперешней организаціи земства. Проектированный порядокъ дѣлопроизводства разнится отъ существующаго въ двоякомъ отношеніи. Во-первыхъ, предполагается передать всесословному представительству мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ всей губерніи, то-есть Губернскому Земскому Собранию, и въ немъ сосредоточить то участіе въ завѣдываніи мѣстными государственными налогами, которое предоставлено нынѣ представителямъ одного дворянского сословія и городскихъ обществъ, въ составѣ разныхъ коллегіальныхъ присутствій, общихъ, отдѣльныхъ и особыхъ. Во-вторыхъ, вводится начало раздѣленія труда, предложеніемъ устранить земскихъ людей отъ всякаго прямаго участія въ какихъ-либо распоряженіяхъ по дѣламъ казеннаго управлениія, и призывать ихъ только къ подачѣ мотивированныхъ заключеній о сметахъ и отчетахъ. Въ этой формѣ, вполнѣ согласной съ теперешними отношеніями мѣстной администраціи къ земскимъ учрежденіямъ, по мнѣнію Комиссіи, скорѣе можетъ быть достигнута та цѣль, которую, безъ сомнѣнія, имѣло въ виду за-

конодательство, вводя разрозненные общественные элементы въ составъ Комитета земскихъ повинностей.

Согласно вышеизложенному, Губернская Комиссія внесла въ составленный ею очеркъ податного обложенія, между про- чимъ, слѣдующіе параграфы:

§ 5) За упраздненіемъ государственного земского сбора вообще, какъ особаго вида обложенія, удовлетвореніе потребно- стей, отнесенныхъ по закону къ разряду государственныхъ земскихъ (Св. Зак. Т. IV Уст. о земск. повинн. ст. 12), произ- водится, со введенія установленныхъ вновь налоговъ, изъ суммъ государственного казначейства.

§ 6) Обязанности, нынѣ лежащія на комитетѣ земскихъ по- винностей, въ общихъ и отдѣльныхъ его собраніяхъ, на осо- бомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи и на отдѣльныхъ присутствіяхъ комитета (Св. Зак. т. IV уст. о земск. повинн. ст. 26 и 46), распредѣляются, на основаніи слѣдующихъ 7, 8 и 9 ст., между правительственными лицами губернского управления и губернскимъ земствомъ.

§ 7) Изготовленіе на каждое трехлѣтіе сметы расходовъ на удовлетвореніе, въ предѣлахъ губерніи, государственныхъ потребностей, перечисленныхъ въ ст. 12 Уст. о земск. повинн., распоряженіе суммами, на эти предметы ассигнуемыми, и ежегод- ное составленіе отчета въ употребленіи этихъ суммъ—остаются на обязанности коллегіального губернского присутствія, нынѣ ими завѣдующаго, подъ предсѣдательствомъ губернатора, но безъ участія въ ономъ представителей отъ сословій и обществъ.

§ 8) Проектъ сметы и отчетъ, до представленія ихъ на утвержденіе высшему правительству, сообщаются: первый—пе- редъ наступленіемъ трехлѣтія, а послѣдній — по истеченіи каж-

даго года, губернскому земскому собранію на предварительное его заключеніе.

§ 9) Полученные отъ губернского земского собранія отзывы и замѣчанія прилагаются къ сметѣ и къ отчету и вмѣстѣ съ ними, установленнымъ порядкомъ, представляются на усмотрѣніе высшаго правительства.

Московское Губернское Собрание приняло это предложеніе безъ всякихъ измѣненій.—

2) *Нижегородская Губернская Управа* затрагиваетъ вопросъ объ участіи земства въ составленіи сметъ государственного земского сбора и повѣркѣ его расходованія, къ которому уже два раза призывались Предсѣдатели Губернской и Уѣздныхъ Управъ. Участіе это въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ, никакой пользы, кроме прибавленія лишнихъ подписей на журналѣ Комитета земскихъ повинностей, принести не можетъ. Не слѣдя за правильностію расходованія государственного земского сбора въ теченіе цѣлаго трехлѣтія, представители земства, приываемые за нѣсколько дней до наступленія срока отсылки сметы въ Министерство, видятъ только приходо-расходныя книги, написанныя по формѣ, въ которыхъ, конечно, приходъ съ расходомъ вѣренъ и противъ которыхъ ничего, кроме голословныхъ возраженій о дороговизнѣ цѣнъ поставокъ и найма квартиръ, возразить нельзя. Наконецъ, веденіе дѣлъ государственного земского сбора въ канцеляріи Губернатора, подъ его непосредственнымъ контролемъ и направленіемъ, дѣлаетъ каждое замѣчаніе направленнымъ какъ бы лично противъ него и его распоряженій, что для всѣхъ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, равно и для представителей земства, сталкивающихся съ Губернаторомъ по всѣмъ вопросамъ земского хозяйства, крайне неудобно. Это-то положе-

ніє неминуемо и ведеть къ тому, что представители земства или безмолвно подписываютъ отчеты особаго присутствія, или, дѣлая замѣчанія въ общихъ выраженіяхъ (другихъ они и дѣлать не могутъ), возбуждаютъ личное пререканіе съ Губернаторомъ. А такъ какъ, при вопросѣ о болѣе равномѣрномъ сборѣ податей, исправномъ и бездоимочномъ поступленіи доходовъ, самъ собой поднимается вопросъ и о правильномъ и болѣе экономическомъ ихъ расходованіи, отъ котораго зависитъ уменьшеніе расходовъ казны на нѣсколько процентовъ, а слѣдовательно и уменьшеніе подушныхъ сборовъ или податей, кои ихъ замѣнять, то вполнѣ умѣстно было бы земству высказать о предоставлении ему большаго участія въ расходованіи государственныхъ суммъ на мѣстахъ, отъ чего конечно Правительство выиграетъ и ничего не потеряетъ.

По выслушаніи этого доклада, *Нижегородское Губернское Собрание* опредѣлило ходатайствовать, чтобы, при измѣненіи системы государственныхъ сборовъ, земство не было лишено права (предоставленного ему дѣйствующими законоположеніями) участвовать въ составленіи сметь на мѣстныя государственные потребности и въ повѣркѣ расхода государственныхъ суммъ на мѣстахъ; причемъ выразить желаніе, чтобы участіе это, для пользы дѣла, было расширено.

3) *Рязанская Губернская Коммиссія* представила Земскому Собранию слѣдующій докладъ о государственномъ земскомъ сборѣ:

Коммиссія, въ началѣ, обсуживала вопросъ: желательно ли оставить государственный земской сборъ въ отдѣльномъ его видѣ, или удобнѣе соединить этотъ сборъ съ тѣмъ налогомъ, который имѣеть замѣнить подушную подать?

Принимая во вниманіе, что суммы, доставляемыя подушною

податью, идуть на общіе государственные расходы, а суммы, получаемыя отъ государственного земского сбора, употребляются преимущественно на покрытие расходовъ мѣстныхъ, хотя и необходимыхъ для всего государства, однако по большей части производимыхъ хозяйственнымъ образомъ внутри губерніи; что, по громадности нашей Имперіи, необходимо всякія мѣстныя дѣла, какія только возможно, не сосредоточивать въ одномъ мѣстѣ, т. е. въ завѣдываніи центральной власти, а оставлять или даже передавать ихъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ властей, и что при этомъ только условіи дѣла мѣстныя могутъ идти успѣшно и соотвѣтственно нуждамъ мѣстнаго населенія, для котораго они особенно важны, — Комиссія признала желательнымъ удержать государственный земскій сборъ въ отдѣльномъ его видѣ.

Затѣмъ Комиссія обсуживала вопросъ о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны находиться дѣла по государственному земскому сбору, т. е. существующихъ ли особаго и общаго присутствій Комитета о земскихъ повинностяхъ, или земскихъ учрежденій?

Принимая во вниманіе: 1) что какъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, такъ и въ прежнихъ своихъ постановленіяхъ, Правительство постоянно имѣло въ виду пріобщать представителей мѣстнаго населенія къ составленію сметъ по государственному земскому сбору, къ самому расходованію суммъ, имъ доставляемыхъ, и къ контролю въ хозяйственномъ отношеніи приходовъ и расходовъ по этой части; 2) что существующія по этой части учрежденія, осоное и общее присутствія комитета о земскихъ повинностяхъ, заключаютъ въ себѣ особыхъ представителей только дворянства и городовъ, а цѣлое, самое многочисленное и до-

селъ всего болѣе платившее сословіе — крестьянство — не имѣть голоса въ сихъ учрежденіяхъ; 3) что упомянутыя присутствія, въ настоящемъ своемъ видѣ, едвали способны быть преобразованными и надлежащимъ образомъ завѣдывать хозяйственными дѣлами по государственному земскому сбору, какъ потому, что въ нихъ участвуютъ представители, все болѣе и болѣе замѣняемые законодательною властью общественными учрежденіями, такъ и потому, что главное веденіе дѣлъ по земскому сбору поручено губернатору, обремененному и безъ того дѣлами административными, — и 4) что желательно, чтобы наблюденіе за веденіемъ дѣлъ по государственному земскому сбору было сколь возможно мѣстное, т. е. съ одной стороны губернатора, какъ представителя центральной власти, а съ другой всего земства, — Коммиссія признала желательнымъ упраздненіе нынѣ существующихъ особаго и общаго присутствій комитета о земскихъ повинностяхъ и перенесеніе правъ и обязанностей этихъ присутствій на Земскія Управы и Собранія.

Обсуживая вопросъ — какъ можно было бы, безъ нарушения самостоятельности земскихъ учрежденій и губернской административной власти, устроить завѣдываніе дѣлами государственного земского сбора, Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) Предварительное составленіе сметы, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ Губернской Управѣ и получаемыхъ отъ особыхъ управлений, слѣдуетъ поручать Губернской Управѣ, которая препровождаетъ свой проектъ сметы на предварительное разсмотрѣніе Губернатора.
- 2) По полученіи замѣчаній Губернатора на проектъ сметы, Губернская Управа должна вновь его разсмотреть, сдѣлать въ немъ нужные измѣненія и представить его въ Губернское Земское

Собрание при своемъ докладѣ, вмѣстѣ съ тѣми замѣчаніями Губернатора, на которыхъ она не могла согласиться.

3) Земское Собрание имѣеть разсмотрѣть проектъ сметы, сдѣлать по каждой статьѣ свои постановленія и препроводить къ Губернатору одобренный Собраниемъ проектъ сметы.

4) Если Губернаторъ найдетъ, что нѣкоторыя статьи сметы недостаточно или излишне покрыты ассигнуемою суммою, или если, по его мнѣнію, какія либо статьи вовсе опущены въ сметѣ, а между тѣмъ онъ необходимы, то онъ вправѣ и обязанъ сообщить о томъ Губернскому Собранию.

5) Губернское Собрание должно обсудить замѣчанія или возраженія Губернатора и постановить свои заключенія въ отмѣну или подтвержденіе своихъ прежнихъ постановленій.

9) Затѣмъ Губернаторъ препровождаетъ въ Министерство Финансовъ проектъ сметы съ своимъ мнѣніемъ и съ журналами Губернского Собрания.

7) Губернское Собрание при этомъ не составляетъ никакого проекта раскладки сбору, а представляетъ вмѣстѣ съ проектомъ сметы всѣ свѣдѣнія, указанныя Уставомъ о земскихъ повинностяхъ.

Коммиссія нашла, что дальнѣйшій ходъ этого дѣла въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ опредѣленъ существующими законами.

Коммиссія находитъ также весьма желательнымъ, чтобы, по утвержденіи Верховною властію росписи государственного земскаго сбора, раскладка суммы, причитающейся на губернію, представлена была Губернскому Земскому Собранию, а раскладка суммы, имѣющей быть назначеною на уѣздъ, была поручена Уѣздному Собранию. Коммиссія пришла къ этому уѣждению вслѣдствіе того, что Рязанская губернія, какъ и многія

другія, заключаетъ въ себѣ мѣстности весьма разнообразныя и по почвѣ, и по промысламъ, и что уѣзды въ этомъ отношеніи представляютъ также разительныя различія въ своемъ внутреннемъ составѣ.

Представивъ затѣмъ соображенія свои о томъ, на какіе предметы долженъ упадать государственный земскій сборъ (о чёмъ см. гл. VI), Комиссія, на основаніи вышеизложенныхъ заключеній и придерживаясь сколько возможно нынѣ существующихъ узаконеній, составила слѣдующій *проектъ главныхъ положеній по государственному земскому сбору*.

1) Государственному земскому сбору съ 1 января 187. года подлежать всѣ предметы земскаго обложенія, а именно: а) всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, т. е. земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія и б) свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія, патенты на заводы для выдѣлки питей, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питей. Казенные земли и имущества исключаются изъ числа предметовъ, подлежащихъ обложению государственнымъ земскимъ сборомъ.

2) Изъ государственного земскаго сбора покрываются расходы, нынѣ, на основаніи существующихъ законовъ, изъ него удовлетворяемые.

3) Проектъ сметы расходамъ по каждой губерніи, на будущее трехлѣтіе, составляется Губернскою Земскою Управою и препровождается, не позже 1-го октября, т. е. за 15 мѣсяцевъ до наступленія новаго трехлѣтія, на предварительное разсмотрѣніе губернатора, который съ своими замѣчаніями, не позже

1-го ноября того же года, возвращаетъ этотъ проектъ въ Губернскую Управу.

4) Губернская Управа исправляетъ, согласно замѣчаніямъ губернатора, прежде составленный ею проектъ и представляеть его Губернскому Собранию въ очередной его декабрскій созывъ, прѣ самомъ открытии Собрания, вмѣстѣ съ замѣчаніями губернатора, на которыхъ она не могла согласиться, и съ своими по сему предмету объясненіями. Одновременно представляются Собранию и всѣ свѣдѣнія, необходимыя къ разъясненію нужныхъ расходовъ и къ составленію въ Министерствѣ Финансовъ проекта раскладки сборовъ между губерніями.

5) Губернское Собрание разсматриваетъ проектъ сметы расходамъ, вмѣстѣ съ упомянутыми замѣчаніями и объясненіями, и, по одобреніи этого проекта или по сдѣланіи въ немъ необходимыхъ измѣненій, препровождаетъ его къ губернатору со всѣми нужными свѣдѣніями.

6) Если губернаторъ находитъ необходимымъ сдѣлать на представленный проектъ какія либо замѣчанія, то онъ немедленно ихъ сообщаетъ Губернскому Собранию.

7) Если Губернское Собрание находитъ невозможнымъ согласиться съ замѣчаніями губернатора, то оно обстоятельно излагаетъ причины своего несогласія и возвращаетъ къ губернатору.

8) Губернаторъ съ своимъ мнѣніемъ, съ журналами Губернского Собрания и со всѣми нужными свѣдѣніями и объясненіями, доставленными Губернскою Управою, препровождаетъ, въ январѣ, одобренный Собраниемъ проектъ въ Министерство Финансовъ, которое, на основаніи существующихъ узаконеній, составляетъ проектъ общей сметы расходамъ государственного земскаго сбора по имперіи, а равно проектъ сметы сборамъ на

покрытие упомянутыхъ расходовъ. Къ послѣднему проекту Министерство Финансовъ прилагаетъ проектъ раскладки общаго государственаго земскаго сбора между губерніями.

9) Затѣмъ Министерство Финансовъ вносить въ Государственный Совѣтъ проектъ общей сметы по государственному земскому сбору и, по Высочайшемъ утвержденіи этого проекта, выписки изъ общей росписи препровождаются въ губернскія управы, а гдѣ таковыхъ нѣть — въ особая присутствія комитета о земскихъ повинностяхъ.

10) Губернская Управа, по полученіи такой выписки, составляетъ проектъ раскладки назначенной на губернію суммы государственаго земскаго сбора и этотъ проектъ представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернского Земскаго Собранія, которое для того чрезвычайно собирается въ августѣ мѣсяцѣ.

11) Эта раскладка утверждается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для утвержденія раскладки губернскаго земскаго сбора.

12) По утвержденіи этой раскладки, выписки изъ оной немедленно разсылаются Губернскою Управою въ уѣздныя управы.

13) Сумма, слѣдующая по раскладкѣ съ каждого уѣзда въ государственный земскій сборъ, раскладывается между плательщиками тѣмъ же порядкомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для раскладки уѣзданаго земскаго сбора. Эта раскладка утверждается земскимъ собраніемъ при очередномъ его сентябрскомъ созывѣ.

14) Относительно утвержденія или опротестованія этой раскладки губернаторомъ, соблюдаются то, что постановлено закономъ относительно уѣздныхъ земскихъ раскладокъ вообще.

15) Раскладка суммы государственаго земскаго сбора, слѣдующей съ каждого селенія, раскладывается сельскимъ сходомъ

тѣмъ же порядкомъ, какимъ раскладывается имъ сумма уѣзднаго и губернского земскаго сбора, слѣдующая съ селенія.

16) Раскладка суммы государственного земскаго сбора, слѣдующей съ города, раскладывается городскою думою тѣмъ же порядкомъ, какимъ раскладывается ею сумма уѣзднаго и губернского земскаго сбора, слѣдующая съ города.

17) Разсылка окладныхъ листовъ по государственному земскому сбору производится уѣздною управою, которая также обязана копію съ утвержденной раскладки препроводить въ Казенную Палату.

18) Взносы и взысканія по государственному земскому сбору производятся тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ по земскимъ сборамъ вообще.

19) Въ случаѣ накопленія недоимокъ вслѣдствіе какого либо бѣдствія, постигшаго неисправныхъ плательщиковъ, допускается разсрочка недоимокъ по представлѣніямъ уѣздныхъ управъ, чрезъ Губернскую Управу, въ Министерство Финансовъ.

20) Расходованіе суммъ государственного земскаго сбора на мѣстныя потребности, покрываемыя изъ этого источника, на основаніи утвержденной сметы, ввѣряется Губернской Земской Управѣ и, по ея порученію, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

21) Отчеты по этому сбору за каждый истекшій годъ, до представлѣнія ихъ высшему правительству, передаются на разсмотрѣніе въ хозяйственномъ отношеніи Губернскому Земскому Собранию, которое въ очередномъ своемъ созывѣ избираетъ за годъ впередъ Коммиссію, для представлѣнія Собранию, къ самому его открытію, доклада объ этихъ отчетахъ.

Въ Рязанскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраниі, при обсужденіи предложеній Коммиссіи, гласный Реткинъ заявилъ, что онъ не видитъ разницы между государственнымъ земскимъ

сборомъ и подушною податью, такъ какъ эти два налога ничъмъ другъ отъ друга не отличаются. Ему кажется, что отдѣленіе государственного земскаго сбора отъ подушной подати повлечетъ за собою постоянное увеличеніе сметъ расходовъ, составляемымъ на мѣстѣ въ губерніяхъ, коимъ выгодно производить большиe расходы изъ этого сбора, такъ какъ раскладка его, производимая центральными учрежденіями по всей Россіи, отзовется очень незначительнымъ процентомъ увеличенія сбора въ губерніи при болѣе широкомъ составлениі сметы. Кромѣ того, потребности, удовлетворяемая изъ государственного земскаго сбора, большею частію — не мѣстнаго, а государственного характера, напр. содержаніе полиціи, наемъ пастбищъ для кавалерійскихъ лошадей, а, по его мнѣнію, губерніи не слѣдуетъ принимать на себя производство расходовъ государственныхъ или имѣющихъ государственный характеръ. Хотя онъ вполнѣ раздѣляетъ желаніе сохранить хоть часть податей подъ вліяніемъ общественнымъ, но онъ думаетъ, что гораздо лучше бы соединить государственный земскій сборъ съ подушною податью, подчинивъ расходованіе его обще-государственному контролю.

П. Н. Реткину возражали А. И. Кошелевъ и ѡ. С. Офросимовъ.

А. И. Кошелевъ высказалъ, что оба эти налога по существу различны: подушная подать взимается по государственной росписи и не подлежитъ отчету; но по государственному земскому сбору сметы расходовъ составляются по губерніямъ въ общихъ о земскихъ повинностяхъ присутствіяхъ, въ которыхъ участвуютъ предводитель дворянства и городскіе головы, какъ представители сословій, разматривающіе также и отчеты по этому сбору. Намъ весьма важно удержать расходованіе и составленіе сметъ по

этому сбору подъ контролемъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій, ибо ежели эти сметы будутъ проходить черезъ губернскія со-браниа, то мы будемъ имѣть нѣкоторое ручательство, что сметы эти будутъ составляться экономнѣе, чѣмъ теперь. Что касается увеличенія этихъ сборовъ, то онъ можетъ указать, что въ послѣднія 8 лѣтъ государственный земскій сборъ менѣе возвышался, чѣмъ подушная подать, и потому опасеніе, чтобы отдѣленіе этихъ налоговъ не повело къ увеличенію государственного земского сбора, кажется ему, теперь по крайней мѣрѣ, ни на чёмъ не основаннымъ.

Ф. С. Офросимовъ находилъ, что всякая окладная подать можетъ увеличиться; уменьшенія ея мы не видѣли, а потому, ежели мы сольемъ раскладочный государственный земскій сборъ съ окладною подушною податью, то налогъ этотъ никогда не будетъ уменьшаться. Между тѣмъ мы неоднократно видѣли его уменьшеніе.

Послѣ сихъ преній Собраніе большинствомъ голосовъ приняло мнѣніе Комиссіи объ оставленіи государственного земского сбора отдѣльнымъ отъ подушной подати налогомъ.

Вопросъ о возможности возложить обязанность особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій на земскія учрежденія не былъ окончательно разрѣшенъ губернскимъ собраніемъ.

4) *Саратовская Губернская Комиссія*, имѣя въ виду, что, по нашему законодательству, и государственный земскій сборъ, и общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ имѣютъ существенное отличіе отъ подушной подати, именно тѣмъ, что оба они собираются только на удовлетвореніе потребностей, прямо закономъ на нихъ относимыхъ, и въ такомъ размѣрѣ, чтобы покрыть только эти потребности, считаетъ желательнымъ, чтобы это отличіе было сохранено и впослѣдствіи, и чтобы на

удовлетвореніе означеныхъ потребностей были назначаемы къ личному и имущественному налогамъ дополнительные проценты,— ибо можетъ быть, что Правительство, при дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи нашихъ земскихъ учрежденій, по примѣру другихъ государствъ, и для боязного удобства, передастъ въ вѣдѣніе ихъ завѣдываніе нѣкоторыми повинностями, считающимися нынѣ государственными, и тогда легко будетъ выдѣлить соотвѣтственную часть изъ общаго дополнительного налога въ налогъ мѣстный земскій.

Губернское Собрание утвердило заключеніе Комиссіи.

5) *Щигровская Управа* (Курской губерніи) предлагаетъ ходатайствовать о допущеніи земскихъ собраній къ участію въ составленіи сметы и самыхъ раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей, составляемыхъ до сихъ поръ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ.

6) *Мелитопольская управа* (Таврической губерніи) указываетъ на то, что изъ государственного земского сбора покрываются слѣдующіе расходы: во - 1-хъ, содержаніе почтовыхъ лошадей, для возки почты, эстафетъ и проѣзжающихъ; устройство и содержаніе почтовыхъ помѣщеній; содержаніе станціонныхъ смотрителей, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній; во - 2-хъ, устройство отнесенныхъ на счетъ земства нужныхъ для сообщенія между губерніями шоссе и разныхъ на нихъ сооруженій; въ 3-хъ, содержаніе земской полиціи, пенсіи и единовременные пособія имъ; въ 4-хъ, устройство или наемъ этапныхъ тюремъ для ссыльныхъ по главнымъ путямъ; содержаніе подводъ на сихъ пунктахъ, отопленіе и освѣщеніе, расходы при совершеніи казни падъ преступниками, содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства и въ 5-хъ, устройство или

наемъ зданій подъ заведенія временно квартирующихъ войскъ, отпускъ симъ войскамъ тоцлива, плата за контрамарки и проч.

Перечень всѣхъ этихъ предметовъ, по отношенію къ которымъ существуетъ государственный земскій сборъ, — уже наглядно показываетъ, что всѣ эти предметы существуютъ для удовлетворенія нуждъ *не однихъ* податныхъ сословій, но что нѣкоторые изъ нихъ существуютъ исключительно, можно сказать, для сословій, не принадлежащихъ къ числу податныхъ. Такъ почтовая гоньба. Кто пользуется разѣздами на почтовыхъ? — уже, конечно, не крестьяне и другія податныя лица; между тѣмъ исключительно на ихъ счетъ содержится все устройство почтоваго сообщенія. Непреложно то начало, что расходъ долженъ нести тотъ, кто пользуется плодами этого расхода; а потому расходъ по содержанію почтовыхъ лошадей долженъ упасть на тѣхъ лицъ, которыя по преимуществу и въ дѣйствительности ими пользуются, а не исключительно на подушную душу. То же можно сказать приблизительно и въ отношеніи другихъ повинностей, для покрытія которыхъ государственный земскій сборъ учрежденъ. Устройство губернскихъ шоссе, главныхъ этапныхъ трактовъ, содержаніе земской полиціи — все это не составляетъ какъ бы частную повинность отдѣльныхъ обществъ или сословій, но есть повинность общая, для покрытія которой всякий долженъ платить известную долю, такъ какъ на каждомъ лежитъ обязательство нести посильно въ пользу Государства.

Дабы избѣгнуть въ семъ вопросѣ полумѣръ, необходимо, чтобы къ отбыванію повинности привлекались не одни сословные имущества, но всѣ земли и имущества, подлежащія земскому налогу, не исключая и тѣхъ, которыя до настоящаго времени закономъ, безъ явныхъ основаній, лишь какъ приви-

легіи, освобождались, какъ напримѣръ имущества и земли церковныя. Дабы достигнуть сколько возможнаго уменьшенія государственного земскаго налога, а чрезъ то и самаго сбора съ земель, необходимо регулировать расходъ на покрытие этихъ повинностей такъ, чтобы расходъ покрывали по преимуществу тѣ, для удовлетворенія потребностей которыхъ этотъ расходъ существуетъ.

Такъ, почтовая повинность должна падать, если не исключительно, то преимущественно на тѣхъ, кто пользуется почтовыми лошадьми. До настоящаго времени на почтовую гоньбу истрачивается большая половина государственного земскаго сбора, и проѣзжающій уплачиваетъ незначительные прогоны, сумма которыхъ не дѣлаетъ особаго подспорья почтодержателямъ. Проѣздъ на почтовыхъ далеко дешевле вольной цѣны, а потому и приходится изъ земскаго сбора дѣлать приплату. Соразмѣривъ плату и все содержаніе почтовой гоньбы съ вольною платою за проѣздъ и возвысивъ прогоны, не придется дѣлать большой приплаты, и расходъ этотъ, по справедливости, падетъ на тѣхъ, кто по преимуществу проѣздомъ пользуется.

Далѣе, плата за устройство шоссе должна падать также на тѣхъ, кто ими пользуется, а не на нась, такъ какъ для нашего края еще не положено ни одного камня, для улучшенія путей сообщенія на государственный земскій сборъ.

Если налогъ на государственный земскій сборъ будетъ соразмѣряться съ мѣстностями, для удовлетворенія нуждъ которыхъ онъ собирается, если почтовая повинность будетъ падать по преимуществу на тѣхъ, кто ею пользуется, если, иаконецъ, для покрытия земскаго сбора будутъ привлечены всѣ безъ исключения земли и имущества, то раскладка этого налога для взиманія губернскихъ и уѣздныхъ сборовъ не будетъ для пла-

тельщиковъ обременительна, и непреложное правило, что всякий долженъ платить известную долю въ пользу Государства и на дѣло общества, получить желаемое примѣненіе.

7) Тамбовская Губернскія Коммиссія не видитъ никакихъ поводовъ къ тому, чтобы на будущее время следовало сохранять дѣленіе государственныхъ сборовъ, такъ какъ всѣ виды ихъ назначаются и расходуются на общія государственные надобности, по усмотрѣнію правительства, которому и самому трудно разграничить и соблюсти это разграничение въ разныхъ статьяхъ государственной потребности; а между тѣмъ такое раздѣленіе можетъ мѣшать правильному распределенію сихъ сборовъ между плательщиками.

8) Чернская Управа (Тульской губерніи) указываетъ на необходимость разсмотрѣть: какая разница между государственнымъ земскимъ сборомъ и государственною податью? Это различие можетъ заключаться только въ употреблениіи суммъ тѣхъ и другихъ сборовъ. Государственный земской сборъ употребляется на такие расходы, которые не могутъ быть выполнены средствами одной губерніи и составляютъ потребность населенія всего государства; но и государственная подать вмѣстѣ съ другими источниками государственныхъ доходовъ служить также къ покрытию такихъ расходовъ, которые удовлетворяютъ потребности населенія, составляющаго государство, и нѣтъ вовсе такого предмета государственныхъ расходовъ, который не предполагался бы полезнымъ или необходимымъ для общества (т. е. земства). Денежный налогъ, собираемый со всего населенія на нужды не частныя, а всего же государства, какъ ни назовите его, есть все-таки общій государственный налогъ. Въ этомъ отношеніи вовсе нельзя провести разграничительной черты между государственнымъ налогомъ и государственною зем-

скою повинностью, особенно если исключить изъ послѣдней нѣкоторыя статьи, подлежащія вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій, что предположено уже 6 лѣтъ тому назадъ мнѣніемъ Государственного Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 1 января 1864 года. За подобнымъ исключеніемъ, остальнаяя статьи государственныхъ земскихъ повинностей солются совершенно съ общими государственными потребностями и составлять одинъ общий государственный налогъ. Чѣмъ проще финансовая машина, тѣмъ лучше. Въ настоящемъ случаѣ, если будетъ принято за основаніе податной реформы — соединеніе во-едино, подъ именемъ государственного налога, — государственной подати и государственного земского сбора, тогда, вмѣсто двухъ сметь и росписей, будетъ составляться одна, облегчается также вдвое труды казначействъ, казенныхъ палатъ и контрольныхъ учрежденій, и не для чего будетъ придумывать, какую подать наложить на дворы и какую на землю, а скорѣе всѣ убѣдятся, что на покрытие нуждъ государственныхъ должны быть призваны всѣ члены государства, каждый по мѣрѣ своихъ средствъ.

9) Елисаветградская Управа (Херсонской губерніи) указываетъ на то, что государственный земскій сборъ предназначень на покрытие такихъ расходовъ, которые составляютъ потребность государственную; а между тѣмъ раскладка самаго сбора исчисляется по каждой губерніи особо, и это обстоятельство не мало вліяетъ на неуравнительность этого сбора. А потому Управа желала бы, чтобы государственный земскій сборъ, въ его настоящемъ видѣ и способѣ обложенія, былъ вовсе отмѣненъ, а приходъ и расходы, на покрытие которыхъ онъ нынѣ предназначается, присоединены были къ общимъ государственнымъ, такъ называемымъ собственно казеннымъ расходамъ.

дамъ, съ распределенiemъ ихъ по министерствамъ — военному, внутреннихъ дѣлъ и финансъ.

Херсонское Губернское Собрание признало вышеизложенное заявление вполнѣ правильнымъ и опредѣлило ходатайствовать въ этомъ смыслѣ.

10) Ярославская Губернская Комиссія признаетъ необходимымъ уравнять въ обложеніи Ярославскую губернію съ другими губерніями, такъ чтобы она не была обложена выше другихъ, какъ это видно изъ вѣдомости объ окладахъ подушной подати съ сельскихъ сословій. (Ярославская губернія, за исключениемъ только Курляндской, представляетъ самый высшій окладъ обложенія). Равнымъ образомъ Комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы государственный земскій сборъ взимался съ губерніи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дѣйствительно расходуется по оной, а не въ размѣрѣ, превышающемъ почти въ четыре раза дѣйствительный расходъ. Такъ, по сметѣ комитета земскихъ повинностей на трехлѣтіе 1872 г. по Ярославской губерніи назначено къ сбору 359,062 р. 84 коп., а къ расходу подлежать 92,846 руб. 82 коп.

Причину такого усиленного обложенія Ярославской губерніи противъ другихъ губерній Губернская Комиссія не знаетъ чѣмъ оправдать, а полагаетъ, что это происходитъ отъ неправильного взгляда Правительства на Ярославскую губернію, которую оно считаетъ богатой и промышленной: на самомъ же дѣлѣ она только промысловая губернія, т. е. населеніе вынуждено, чтобы прокармливать свои семьи и уплачивать подати, заниматься заработками въ губерніи. Не промышленная операція, а голая нужда заставляетъ рабочихъ бросать свои семьи и удаляться за заработки, иногда на цѣлые годы. Промысловая дѣятельность есть вообще признакъ бѣдности, а не довольства. А потому Комиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать

предъ высшимъ Правительствомъ, объ уравненіи подушнаго оклада Ярославской губерніи относительно другихъ и о томъ, чтобы государственный земскій сборъ взимался съ губерніи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ въ ней расходуется.

Коммиссія полагаетъ, что если будетъ принято Правительствомъ во вниманіе все вышесказанное, то замѣна подушныхъ податей всесословными подворнымъ и поземельнымъ налогами становится возможнаю, и дѣйствительно будетъ оказано облегченіе для сельскаго податнаго сословія. Коммиссія въ такомъ случаѣ считаетъ болѣе удобнымъ не смѣшивать государственный общій налогъ съ государственнымъ земскимъ.

Ярославское Губернское Собрание согласилось съ заключеніемъ Коммиссіи.

I ОТДѢЛЪ.

ОБЛОЖЕНИЕ ВСѢХЪ СОСЛОВІЙ НА ОДИНАКОВЫХЪ
ОСНОВАНІЯХЪ.

ПАСТОР
АКЦИОНЕРНОГО ЗАМКООО АЗОВСКОГО ЗАВОДА
ООО

I ОТДѢЛЪ.

Обложение всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ.

А) Сложные системы.

I Разрядъ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

ГЛАВА VI.

1) Обращеніе государственного земского сбора на предметы мѣстнаго земскаго обложенія, а подушной подати на разные иные предметы.

1) *Новгородское Губернское Собрание* утвердило слѣдующій Докладъ Подготовительной Комиссіи:

Указавъ на вполнѣ правильный подоходный налогъ, какъ на идеаль, къ которому слѣдуетъ стремиться, Подготовительная Комиссія признаетъ однако, что какъ собираніе необходимыхъ для этого свѣдѣній, такъ и разработка самаго проекта потребуютъ столько времени, что податная реформа можетъ быть слишкомъ надолго отсрочена. Поэтому нельзя не со-

знатъся, что нынѣ же невозможно приступить къ осуществлению вышеприведенныхъ предположеній, но должно озаботиться подготовленіемъ матеріаловъ, съ тѣмъ чтобы осуществленіе этихъ началь могло имѣть мѣсто въ возможно ближайшемъ будущемъ. Но такъ какъ вполнѣ выяснилась настоятельная необходимость въ самомъ скорѣйшемъ времени приступить къ преобразованію податной системы, то необходимо временно ограничиться такимъ способомъ обложенія, который могъ бы служить переходомъ отъ существующаго подушного къ подоходному, и могъ бы быть примѣненъ на практикѣ въ возможно скорѣйшемъ времени. Этого можно достигнуть слѣдующимъ образомъ:

1) Взамѣнъ нынѣ существующей подушной подати, государственного земскаго сбора и общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, ввести: 1) государственный земскій сборъ, на основаніяхъ раскладки, принятой въ Новгородской губерніи для губернскаго земскаго сбора; 2) класно - подоходную подать, взимаемую со всѣхъ жителей Новгородской губерніи, достигшихъ совершеннолѣтія, съ подраздѣленіемъ: на а) класную или поразрядную подать для доходовъ менѣе 3000 руб. и на б) подоходный процентный сборъ съ доходовъ выше 3000 руб.

2) Относительно государственного земскаго сбора, обязанности, нынѣ лежащія на Комитетѣ и присутствіяхъ о земскихъ повинностяхъ (св. зак. Т. 4-й ст. 26, 46 и проч.), переносятся на Губернскія и Земскія Собранія и Управу. (?)

3) По класно-подоходной подати раскладка производится уѣздными оцѣночными Комиссіями, составленными изъ выборныхъ отъ земства людей, при 1 или 2 членахъ отъ Правительства.

4) Изъ общей суммы взимаемыхъ податей относится, по Новгородской губерніи, на государственный земскій сборъ (причисляя къ нему и общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ) 138,285 руб. а на классно-подоходную подать 640,581 руб.

5) Въ помощь Губернской Управѣ и оцѣночнымъ Комиссіямъ, учреждается въ Новгородской губерніи Общее присутствіе по дѣламъ о податяхъ и повинностяхъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Казенной Палаты, изъ 2 членовъ отъ короны и 2 членовъ отъ земства.

При общемъ присутствіи полагается нужное число ревизоровъ (или инспекторовъ), употребляемыхъ для командированія, и нѣсколько партій межевыхъ чиновъ и техниковъ.

6) Общее присутствіе составляетъ высшую по губерніи инстанцію для всѣхъ дѣлъ о податяхъ и повинностяхъ. Оно само отъ себя не производить ни раскладокъ, ни оцѣнокъ, но имѣть предметомъ: а) сообщать Губернской Управѣ и оцѣночнымъ Комиссіямъ, для надлежащаго руководства, всякия распоряженія Высшаго Правительства; б) издавать инструкціи, для установленія общей практики и однообразныхъ пріемовъ по раскладкѣ податей и оцѣнкѣ имуществъ и доходовъ; в) разбирать и решать окончательно (съ изъятіемъ, установленнымъ въ § 28) всякия пререканія, жалобы, просьбы и иски о неправильности раскладокъ и оцѣнокъ, и д) разрешать возникающія какъ между обывателями, такъ и между Управами и оцѣночными Комиссіями недоразумѣнія по дѣламъ о податяхъ и повинностяхъ.

7) Исполнительные дѣйствія на мѣстахъ поручаются присяжнымъ оцѣнщикамъ (не менѣе какъ по одному на каждый мировой участокъ). Присяжные оцѣнщики утверждаются Прави-

тельствомъ изъ мѣстныхъ обывателей, имѣющихъ цензъ, требуемый для избранія въ Мировые Суды.

(8) Жалобы на дѣйствія присяжныхъ оцѣнщиковъ и Земскихъ Управъ приносятся въ общее присутствіе о податяхъ и повинностяхъ и решаются въ ономъ окончательно. Рѣшеніе приводится непосредственно въ исполненіе, но Земскимъ Управамъ предоставляется переносить дѣло на разсмотрѣніе г. Министра Финансовъ, который съ своимъ заключеніемъ представляетъ оное въ Правительствующій Сенатъ.

Государственный земской сборъ.

9) Государственному земскому сбору подлежать всѣ тѣ земли и имущества, которыя нынѣ или впредь будутъ обложены губернскимъ земскимъ сборомъ по Новгородской губерніи.

10) Определеніе общей суммы государственного земского сбора и распределеніе его по губерніямъ производятся Высшимъ Правительствомъ.

11) Дальнѣйшая раскладка по уѣздамъ и въ уѣздахъ по имуществамъ и податнымъ лицамъ производится Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, по тѣмъ же правиламъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для губернского сбора, и расчитывается ввидѣ процентовъ или добавочныхъ копѣекъ на каждый рубль губернского земского сбора.

12) Взиманіе государственного земского сбора производится совокупно съ губернскимъ сборомъ и отчисляется при поступлении на двѣ равныя части, сообразно отношенію общихъ суммъ того и другаго.

Класно-подоходная подать.

13) Класно-подоходная подать взимается со всѣхъ жителей домохозяевъ Новгородской губерніи, достигшихъ совершеннолѣтія. Домохозяевами признаются всѣ лица, владѣющія и пользующіяся на правѣ собственности или по арендѣ, найму и другимъ условіямъ, недвижимой собственностью въ городахъ и уѣздахъ (землей, квартирой), или ведущія на собственное свое имя торговлю, промыселъ, ремесло, или состоящія на службѣ казенной, общественной или частной. Всѣ прочія лица того же семейства мужскаго пола и совершеннолѣтняго возраста считаются домочадцами. Домохозяинъ облагается какъ за себя, такъ и за своихъ домочадцевъ, если они при немъ имѣютъ жительство. Лица женскаго пола облагаются только въ томъ случаѣ, если они имѣютъ отдѣльное отъ семейства хозяйство или производятъ особо на свое имя торговлю и промыселъ, или нанимаютъ квартиру либо землю отдѣльно отъ своихъ родителей (отцевъ и мужей), или наконецъ, состоять на службѣ и въ услуженіи на особомъ жалованіи.

14) Класная подать раздѣляется на 12 разрядовъ, съ окладомъ отъ 50 копѣекъ до 100 рублей въ годъ.

Лица, не подходящія подъ указанные разряды и пользующіяся доходами свыше 3000 руб., облагаются не по классамъ, а по нормальному доходу, исчисленному съ ихъ имущества и заработковъ или жалованья, и по установленному проценту 4% и 5% съ валового дохода.

15) Къ 1-му разряду, съ окладомъ въ 50 копѣекъ, причисляются: а) тѣ изъ сельскихъ обывателей, которые не имѣютъ ни полеваго ни усадебнаго надѣла, и не берутъ ни промысловыхъ ни торговыхъ билетовъ или свидѣтельствъ; б) тѣ изъ

городскихъ обывателей, которые не имѣютъ недвижимой собственности или постоянного промысла и нанимаютъ квартиру не болѣе одной комнаты для семейства, или на 5 человѣкъ холостыхъ, причемъ комнатой считается помѣщеніе не болѣе 9 квадр. сажень при одной печкѣ; и в) тѣ изъ сельскихъ и городскихъ обывателей, которые по бѣдности своей не подходятъ ни подъ одинъ изъ высшихъ разрядовъ.

16) Къ 2-му разряду, съ окладомъ въ 1 рубль, причисляются: а) крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость безъ полеваго надѣла, если притомъ они не производятъ въ своемъ домѣ особаго промысла или торговли; б) городскіе обыватели, имѣющіе домъ въ чертѣ города, или пустопорожнное мѣсто, оцѣненное по городскимъ раскладкамъ не свыше (?), в) тѣ изъ сельскихъ и городскихъ обывателей, которые, хотя и не имѣютъ никакой недвижимой собственности, но состоять на службѣ или въ услуженіи съ окладомъ жалованья менѣе 150 рублей въ годъ, считая въ окладѣ денежное жалованье и продовольствіе (безъ квартиры, отопленія и освѣщенія).

17) Изъ этихъ двухъ первыхъ разрядовъ дозволяется дѣлать изъятія и вовсе освобождать отъ налога тѣхъ обывателей, которые признаны будуть явно несостоятельными.

Несостоятельными могутъ быть признаны тѣ изъ лицъ, подходящія подъ условія, описанныя въ ст. 15 и 16, которыя: а) признаны будуть, по надлежащему освидѣтельствованію, вовсе неспособными къ работѣ по болѣзни и увѣчью; б) тѣ семьи, гдѣ не имѣется ни одного совершеннолѣтняго рабочаго мужескаго пола; в) тѣ домохозяева мужескаго пола, которые, при всѣхъ прочихъ условіяхъ, изъясненныхъ въ ст. 15, имѣютъ болѣе 5 малолѣтнихъ дѣтей моложе 15 лѣтъ.

Увольненіе таковыхъ лицъ отъ оклада не обязательно, но

можеть быть допущено, съ наблюдениемъ слѣдующаго порядка: по просьбѣ обывателя, заявленной въ Волостномъ Правлении или городской Ратушѣ, присяжные оцѣнщики (см. § 7) созываютъ 12 понятыхъ по жеребью изъ жителей волости или города, наблюдая при томъ, чтобы въ числѣ понятыхъ не было родственниковъ просителя.

Проситель долженъ представить или свидѣтельство о болѣзни, засвидѣтельствованное приходскимъ священникомъ, волостнымъ старшиной и двумя землевладѣльцами той волости, — или свидѣтельство о бѣдности, подписанное тѣми же лицами, а въ городахъ свидѣтельство, подписанное (?).

На основаніи сихъ свидѣтельствъ и показаній понятыхъ, присяжный оцѣнщикъ дѣлаетъ свое заключеніе и представляетъ оное на утвержденіе оцѣночной Комиссіи.

18) По остальнымъ 10 разрядамъ, податные обыватели расписываются оцѣночными Комиссіями по общимъ признакамъ или платежнымъ средствамъ, соблюдая при этомъ, чтобы годовой окладъ по классному налогу соотвѣтствовалъ бы примѣрно слѣдующей прогрессіи:

Если съ 1-го разряда установлено налога. 50 к.,

то съ прочихъ классовъ взыскивается съ: 2 класса 1 р.

"	"	"	"	3	"	2	"
"	"	"	"	4	"	4	"
"	"	"	"	5	"	10	"
"	"	"	"	6	"	15	"
"	"	"	"	7	"	20	"
"	"	"	"	8	"	25	"
"	"	"	"	9	"	40	"
"	"	"	"	10	"	60	"
"	"	"	"	11	"	80	"
"	"	"	"	12	"	100	"

19) Если по сметнымъ исчислениямъ потребуется сумма большая или меньшая, то окладные сборы могутъ быть въ предѣлахъ губерніи понижены или повышены, но съ соблюденіемъ той же вышеуказанной пропорціи, причемъ окладъ нисшаго класса ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 85 коп. съ рабочей души мужескаго пола.

20) Къ высшему 12 классу относятся лица, доходъ коихъ (отъ аренды земель, найма домовъ, жалованья и прочаго) простирается на сумму до 3000 руб. въ годъ.

21) Лица, а равно общества и компаніи, имѣющія дохода болѣе 3000 руб. въ годъ, къ разрядамъ не приписываются, но облагаются каждое особо, по проценту съ исчисленнаго дохода, а именно, съ доходовъ: отъ 3000 до 12,000 рублей по 4%

„ 12,000 „ 20,000 „ 4½%

свыше „ 20,000 „ „ 5%

22) Предварительныя дѣйствія по введенію класно-подоходной подати и установленіе разрядовъ поручаются общему присутствію (см. § 5).

Общее Присутствіе, для собиранія нужныхъ свѣдѣній, можетъ командировать какъ своихъ членовъ или инспекторовъ, землемѣровъ и техниковъ, при ней состоящихъ, такъ и приглашать мѣстныхъ жителей къ доставленію нужныхъ справокъ и свѣдѣній, полагая имъ за таковые труды нужное вознагражденіе.

Впредь до введенія въ дѣйствіе класно-подоходной подати, присяжные оцѣнщики обязаны доставлять и повѣрять свѣдѣнія, собираемыя отъ волостныхъ правленій, и вообще служить мѣстными агентами для установленія разрядовъ и расписанія классовъ.

23) Для установленія разрядовъ Общее Присутствіе руководствуется слѣдующими правилами:

а) Помѣщичьи крестьяне (до полной уплаты выкупной ссуды) облагаются однимъ разрядомъ ниже, чѣмъ крестьяне государственные, удѣльные и проч.; б) мѣщане и разночинцы въ городахъ, не приписанные къ гильдіямъ и не производящіе промысловъ и торговли, расписываются по классамъ, соотвѣтственно занимаемой ими квартиры и частной за нея платы; в) лица, не имѣющія собственности, но получающія жалованье на службѣ или въ услугеніи, облагаются по валовой суммѣ ихъ жалованья и продовольствія (харчевыхъ, столовыхъ), при чѣмъ съ жалованій отъ 150 до 300 руб. взимается не болѣе 2%, съ окладовъ отъ 300 до 1000 руб.— не болѣе 2½%; съ окладовъ отъ 1000 до 3000 руб.— не болѣе 3%; г) лица, приписанныя къ гильдіямъ или торгующія по билетамъ и свидѣтельствамъ, расписываются по разрядамъ, соотвѣтственно этимъ свидѣтельствамъ, при чѣмъ къ 3 классу причисляются свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы и на разносный торгъ; д) частные землевладѣльцы и владѣльцы недвижимостей въ уѣздахъ, а равно фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній виѣ городовъ, расписываются по классамъ, по размѣру оклада, съ нихъ положеннаго по губернскому земскому сбору; е) арендаторы таковыхъ недвижимостей облагаются вмѣсто хозяевъ, если арендная ихъ плата превышаетъ 100 руб. въ годъ и условіе заключено формальнымъ порядкомъ, срокомъ не менѣе какъ на 3 года. Въ такомъ случаѣ изъ оклада, исчисленнаго на имущество по губернскому сбору (согласно пунк. 2), одна треть считается за арендаторомъ и двѣ трети за владѣльцемъ и, сообразно этому, они расписываются по классамъ, и ж) лица, не подходящія ни подъ одну изъ вышеисчисленныхъ категорій, какъ то: занимающіеся вольными промыслами и ремеслами, доктора, потаріусы, артисты, литераторы, присяжные

повѣренные, архитекторы и проч., или лица, проживающія на денежной рентѣ и другихъ доходахъ, кроме вышеисчисленныхъ, облагаются по наемной цѣнѣ занимаемой ими квартиры.

24) Общимъ правиломъ полагается, что лица, обремененные большимъ семействомъ, могутъ быть перечислены изъ высшихъ разрядовъ въ нисшіе, а именно:

а) Домохозяева, при коихъ на 1 лицо совершеннолѣтняго возраста приходится 3 малолѣтнихъ, могутъ быть понижены на одинъ разрядъ; б) домохозяева, гдѣ дѣтей и престарѣлыхъ болѣе 3, — на два разряда.

Примѣчаніе. Правило это не относится къ нисшимъ двумъ классамъ, такъ какъ тамъ въ подобныхъ случаяхъ домохозяева вовсе изъемлются изъ оклада.

Подоходный налогъ.

25) Коль скоро, при производствѣ оцѣнки, Оцѣночная Комиссія, по дошедшемъ до нея свѣдѣніямъ, убѣждается, что лицо, подлежащее окладу, имѣеть доходу болѣе 3000 рублей, хотя бы изъ разныхъ источниковъ и въ разныхъ уѣздахъ и губерніяхъ, то она, пріостанавливая свои дѣйствія, не вписываетъ таковое лицо въ расписаніе класной подати и препровождаетъ всѣ свѣдѣнія, до него касающіяся, въ Общее Присутствіе.

Общее Присутствіе прежде всего относится письменно къ означеному лицу, приглашая его заявить письменно о дѣйствительной суммѣ получаемаго имъ средняго годового дохода.

Годовымъ доходомъ считается та сумма, какая поступаетъ въ личное распоряженіе владѣльца, а средняя сложность выводится изъ послѣдняго 3-хъ лѣтія.

Вслучаѣ, если Общее Присутствіе находить показанную сумму сомнительною, то оно открываетъ Соединенное Присутствіе своихъ членовъ съ членами Губернскай Управы и дѣлаетъ постановленіе о производствѣ особой оцѣнки доходности такового лица; постановленіе сие дѣлается закрытой подачей голосовъ.

Если при производствѣ оцѣнки откроется разница болѣе 50% въ пользу владѣльца, то окладъ его возвышается вдвое на слѣдующее 3-хъ лѣtie, и о таковой переоцѣнкѣ публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ и въ двухъ столичныхъ журналахъ.

Владѣлецъ, обложенный сверхъ своихъ показаній, имѣеть право обжаловать рѣшеніе Общаго Присутствія въ теченіе 1 года со дня постановленія, при чемъ долженъ внести въ обеспеченіе расходовъ по переоцѣнкѣ сумму, равную 5%.

Переоцѣнка производится Посредническою Коммиссіею изъ 3 членовъ, изъ коихъ 1 избирается владѣльцемъ, 1 отъ Общаго Присутствія и 1 отъ Начальника губерніи.

На рѣшеніе Посреднической Коммиссіи апелляціи не допускается. Если окончательнымъ рѣшеніемъ Коммиссіи подтверждается показаніе владѣльца, то залогъ, имъ представленный, ему возвращается съ причитающимися процентами. Въ противномъ случаѣ всѣ расходы по оцѣнкѣ вычитаются изъ внесенного залога.

26) Лица, приписанныя къ класному налогу (исключая низшихъ 2 класовъ), могутъ, буде пожелаюсь, просить о спеціальной оцѣнкѣ ихъ доходности, способомъ, изложенными въ § 25; но въ такомъ случаѣ они уже правомъ обжалованія не пользуются и подчиняются окончательному рѣшенію Общаго Присутствія.

27) Общества и компаний (акционерных, кредитных, торговых и проч.), если они утверждены Правительством, имеют право, буде пожелають, переносить дѣло объ ихъ обложений изъ Общаго Присутствія на апелляцію Высшаго Правительства.

2) *Рязанская Губернская Комиссія* пришла къ тому заключенію, чтобы, оставивъ государственный земскій сборъ и подушную подать въ отдельномъ видѣ, какъ два совершенно различныхъ налога, взиманіе государственного земского сбора отнести на предметы, подлежащіе мѣстному (губернскому и уѣздному) земскому обложению, а подушную подать замѣнить налогомъ на строенія.

Губернское Собраніе не приняло предложенія Комиссіи и высказалось въ пользу разряднаго налога, какъ переходнаго къ подоходному.

Доводы, которыми Комиссія подкрѣпляла свое предложеніе, были слѣдующіе: мнѣніе свое о томъ, что всего удобнѣе облагать государственнымъ земскимъ сборомъ всѣ предметы губернско-уѣзднаго земского обложения, Комиссія оправдывала слѣдующими соображеніями: во 1-хъ, какъ земство вправѣ облагать всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, т. е. земли, дома, фабричныя, заводскія и торговая заведенія, и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, и сверхъ того свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія и патенты на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ акцизу, и издѣлія изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питій, то въ настоящее время не имѣется въ виду никакихъ другихъ предметовъ, могущихъ подлежать земскому обложению; во 2-хъ, какъ

печество и мѣщане доселѣ платили государственный земскій сборъ, первые — взносомъ установленныхъ процентовъ съ суммъ за свидѣтельства, а послѣдніе — отбываніемъ душеваго государственного сбора, то дальнѣйшее ихъ участіе въ этомъ налогѣ не составляетъ никакого нововведенія, а вытекаетъ изъ существа самого дѣла; въ 3-хъ, хотя дворянство до сихъ поръ и ничего не платило въ государственный земскій сборъ, однако и въ силу Высочайше утвержденного 1 июня 1870 года мнѣнія Государственнаго Совета, и на основаніи прямыхъ требованій справедливости, это сословіе не должно оставаться въ исключительномъ положеніи и пользоваться выгодами почты, охраны своего имущества и проч., безъ участія въ общихъ государственныхъ тяготахъ, и въ 4-хъ, какъ земство уже имѣть и постоянно вновь приобрѣтаетъ болѣе или менѣе положительныя и обстоятельныя свѣдѣнія о предметахъ земскаго обложенія и какъ уже выработана нѣкоторая въ этомъ отношеніи уравнительность, то все уже сдѣланное земствомъ по этой части можетъ быть употреблено на пользу вновь ввѣряемаго ему дѣла. При этомъ Комиссія сочла нужнымъ постановить: какъ привлеченіе казенныхъ земель къ уплатѣ этого налога потребовало бы соразмѣрнаго возвышенія другихъ собственно казенныхъ податей и какъ изъ этого вышли бы только излишній и бесполезный сборъ денегъ и такое же ихъ расходованіе, то эти земли не облагать государственнымъ земскимъ сборомъ.

Земское Собраніе высказалось противъ исключительного привлечения предметовъ земскаго обложенія къ платежу государственного земскаго сбора.

Далѣе Комиссія сочла необходимымъ предложить Собранию ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ объ

измѣненіи способа обложенія свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, въ такомъ смыслѣ, чтобы лица, ихъ имѣющія, отбывали не постоянно одни и тѣ же платежи, а какіе будутъ съ нихъ слѣдовать, соразмѣрно расходамъ, утверждаемымъ земскими собраниемъ.

Въ пользу этого мнѣнія Комиссіей высказано было слѣдующее:

Земскія учрежденія могутъ исполнить великое назначеніе, имъ Верховною властію указанное, т. е. быть распорядителями общественныхъ хозяйственныхъ дѣлъ той мѣстности, для которой они образованы, служить связью между гражданами въ ней живущими и составлять посредствующее звено между Высшимъ Правительствомъ и частными лицами и обществами сельскими и городскими, только при условіи, если эти учрежденія будутъ всесословными не только по своему составу, но и по духу ихъ одушевляющему и по способу ихъ дѣйствія. Вначалѣ, т. е. въ первые годы первого трехлѣтія, земскія собрания, только что образованныя изъ представителей состояній, дотолѣ ни въ какомъ общемъ дѣлѣ не встрѣчавшихся, быть можетъ нѣсколько уклонились отъ пути имъ предложавшаго и дозволили себѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по большинству голосовъ, налагать на меньшинство плательщиковъ, а именно на торговыя и промышленныя силы, тягости несоразмѣрныя; а потому поступили на такие распорядки жалобы къ Правительству и изданъ былъ 21 ноября 1866 года указъ, ограничивающій обложение свидѣтельствъ на право торговли и патентовъ 25% и билетовъ 10% съ казенной ихъ цѣнности. Вслѣдствіе этого, земскія собрания стали облагать эти свидѣтельства, патенты и билеты, въ пользу земскаго сбора, налогомъ въ вышнемъ дозволенномъ размѣрѣ. Городское состояніе, всего

болѣе отбывающее этотъ налогъ, утратило почти всякий интересъ въ земскомъ хозяйственномъ дѣлѣ, ибо оно знало, что менѣе дозволенного съ него не возьмутъ, а болѣе взять не могутъ, и стало подавать свой голосъ въ пользу всякихъ предлагаемыхъ расходовъ, бывши увѣреннымъ, что ему на покрытие ихъ почти ничего болѣе не придется платить. Такой способъ дѣйствія городского состоянія, вызванный упомянутымъ узаконеніемъ, оказался весьма вреднымъ для хода земскихъ дѣлъ вообще: чрезъ это нарушено единство въ земствѣ и его дѣйствіяхъ и ослабленъ интересъ одной изъ его частей въ общихъ земскихъ дѣлахъ.

Почти въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ земскомъ собраний слышны были жалобы на такой порядокъ вещей. Рязанская губернія до сихъ поръ воздерживалась отъ утружденія Правительства ходатайствами по сему предмету. Въ настоящее же время, т. е. въ концѣ втораго трехлѣтія своей службы, губернскіе гласные, собранные въ Комиссію по преобразованію подушныхъ податей, сочли бы себя неисполнившими своихъ обязанностей, если бы они не предложили Губернскому Собранию ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ измѣненіи указа 21 ноября 1866 года, уже болѣе 4-хъ лѣть испытанного на дѣлѣ. Вслѣдствіе этого, Комиссія рѣшилась выработать особое предположеніе о томъ, какъ можно было бы исполнить благую цѣль, имѣвшуюся въ виду при изданіи упомянутаго указа, т. е. огражденіе меньшинства плательщиковъ отъ излишнихъ тягостей, налагаемыхъ на нихъ большинствомъ голосовъ въ земскихъ собраніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить земству необходимое для него единство интересовъ и дѣйствій.

Ближайшимъ къ тому средствомъ, по мнѣнію Комиссіи,

было бы, вмѣсто назначенія неизмѣнныхъ процентовъ въ пользу земства съ суммъ, платимыхъ въ казну за свидѣтельства, патенты и билеты, опредѣлить цѣнность ихъ по капиталамъ, ими представляемымъ. Въ такомъ случаѣ эти капиталы были бы подобны капиталамъ, заключающимся въ земляхъ, строеніяхъ и иныхъ имуществахъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, платили бы одинакій съ ними процентъ, и этимъ путемъ торговцы и промышленники имѣли бы равный интересъ съ землевладѣльцами, крестьянами и владѣльцами строеній въ увеличеніи и сокращеніи расходовъ.

Цѣнность капиталовъ, представляемыхъ свидѣтельствами, патентами и билетами, могла бы быть назначена Правительствомъ положительными цифрами. Эти цифры легко было бы опредѣлить слѣдующимъ образомъ: вывести среднюю цифру обложенія въ пользу земства съ оцѣночнаго рубля имущества, и затѣмъ, изъ отношенія этой цифры къ платимому сбору въ пользу земства съ свидѣтельствами, патентами и билетами — вывести, какой капиталъ долженъ представлять каждый изъ упомянутыхъ документовъ.

Средняя цифра обложенія съ оцѣночнаго рубля имущества должна бы быть принята не за нынѣшній, а за 1867 годъ, т. е. за тотъ годъ, когда указъ 21 ноября 1866 г. получилъ дѣйствіе и когда тѣмъ было нарушено соотвѣтствіе налога къ утверждаемымъ расходамъ. Это вполнѣ справедливо потому, что городскіе представители участвовали въ утвержденіи всѣхъ земскихъ расходовъ, а города пользовались выгодами, отъ того полученными, но не несли тягостей, происходившихъ отъ увеличенія расходовъ. Расходы увеличивались не по прихотямъ земства, а по крайней необходимости, и гласные отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, несшихъ на себѣ всю тяжесть этихъ

налоговъ, всячески старались ихъ уменьшить, но сила вещей заставляла ихъ соглашаться на возвышение расходовъ, ибо нельзя было не удовлетворить потребностей неустранимыхъ.

Въ Рязанской губерніи среднею цифрою обложенія въ 1866 г. было около $1/3\%$ съ имущественнаго рубля, а потому вышла бы слѣдующая пропорція: $1/3$ коп. налога относится къ имущественному рублю, или 1 копѣйка къ 3 рублямъ или 300 коп., какъ 16 руб. 25 к., платимые съ свидѣтельства на торговлю 2-го разряда, относятся къ искомому числу, т. е. $1:300 = 16 \text{ р. } 25 \text{ к.: } x = 487,500 \text{ коп.}$: слѣдовательно, свидѣтельство 2-й гильдіи равнялось бы капиталу въ 4,875 руб. Свидѣтельство на мелочной торгѣ 1-й класса, стоящее 20 руб. и дающее земству 2 руб., равнялось бы капиталу въ 600 руб. По винокуреннымъ заводамъ за каждые 560 ведеръ емкости квасильныхъ чановъ платится по 10 руб. и допущенъ земскій сборъ въ 2 руб. 50 коп.; а потому такой капиталъ представлялъ бы капиталъ въ 750 руб. Промысловый же билетъ въ 2 руб. 50 коп., платящій въ пользу земства 25 к., равнялся бы капиталу въ 75 руб.

Если вышеупомянутая цифра обложенія была бы по имперіи не $1/3$, а $1/4$ или $1/2$ коп. съ имущественнаго рубля, то свидѣтельство 2 гильдіи равнялось бы въ первомъ случаѣ 6,500 руб., а въ послѣднемъ 3,250 р. Цифры капиталовъ, представляемыхъ билетами и патентами, уменьшились бы въ той же соразмѣрности. Эти цифры могли бы оставаться неизмѣнными или втеченіе извѣстнаго опредѣленнаго срока, или впредь до измѣненія системы упомянутыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, или до возвышенія или пониженія окладныхъ за нихъ платежей.

При этомъ было бы достигнуто то, что въ началѣ доклада

выставлялось желательнымъ, а именно: меньшинство плательщиковъ, т. е. торговые и промышленные люди, были бы вполнѣ ограждены отъ излишнихъ тягостей, могущихъ быть на нихъ наложенными большинствомъ, т. е. гласными изъ землевладельческаго и крестьянскаго состояній, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвращено было бы земству необходимое единство интересовъ и дѣйствій. Всякое увеличеніе и сокращеніе расходовъ было бы въ интересѣ всѣхъ состояній, составляющихъ земство, и всѣ бы они платили одинъ и тотъ же сборъ съ своего капитальнаго рубля.

Вышеизложенное предложеніе не было обсуждено Губернскимъ Собраниемъ.

Приступивъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, какіе предметы должны быть обложены государственнымъ налогомъ, имѣющимъ замынить подушную подать, Комиссія подвергла тщательному разсмотрѣнію всѣ таковые предметы: земли, строенія, лица, фабрики, заводы, торговыя заведенія, капиталы и доходы.

По многостороннемъ обсужденіи каждого изъ упомянутыхъ предметовъ, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что земли, уже подлежащія уѣздному и губернскому земскому обложению, и нынѣ, по предположеніямъ Комиссіи, имѣющія нести на себѣ главную тягость государственного земскаго сбора, не могутъ быть еще привлечены къ покрытию суммъ, доставляемыхъ нынѣ подушною податью; 2) что фабрики, заводы и торговыя заведенія, по получаемымъ ими свидѣтельствамъ, билетамъ и патентамъ, и какъ помѣщенія съ внутреннимъ ихъ устройствомъ, также подлежать уѣздному и губернскому земскому обложению и, по предположеніямъ Комиссіи, должны отбывать и государственный земской сборъ, а по своему производству могутъ подлежать только особому промы-

словому налогу, установление которого зависит от общихъ государственныхъ соображеній и не можетъ идти взамѣнъ подушной подати, нынѣ къ упраздненію предполагаемой; 3) что капиталы, при нынѣшнемъ въ нихъ недостаткѣ внутри имперіи, при необходимости привлеченія ихъ изъ заграницы и при крайней въ нихъ надобности, какъ для сооруженія желѣзныхъ дорогъ, такъ и для другихъ промышленныхъ предпріятій, было бы несвоевременно и крайне неосторожно подвергать обложению; 4) что было бы всего желательнѣе, всего справедливѣе и уравнительнѣе обложить доходы налогомъ, имѣющимъ замѣнить подушную подать; но, при настоящемъ положеніи дѣлъ, весьма трудно и едвали возможно привести въ извѣстность этотъ предметъ обложенія; и 5) что его можно привлечь къ несенію государственного налога только косвеннымъ образомъ, а именно, установленіемъ или классной — разрядной подати, или податью на строенія жилыхъ, торговыхъ и промышленныхъ, или совокупно и той и другой.

Коммиссія въ первыя свои засѣданія приняла, по большинству голосовъ, послѣднее мнѣніе и поручила составить доклады и предположенія какъ по разрядной подати, такъ и по налогу на строенія.

При второмъ своемъ съездѣ, Коммиссія вновь обсуживала вопросъ объ установлениіи разрядной подати. Нѣкоторые члены особенно выставляли на видъ: во-1-хъ, трудность установленія справедливаго, точнаго, спору не подлежащаго, нагляднаго и въ домашній быть не вторгающагося мѣрила, для распределенія гражданъ, по ихъ достаткамъ, въ различные разряды предполагаемой подати; во 2-хъ, не меньшую, но еще большую трудность исполненія на дѣлѣ постановленій объ упомянутой подати; въ 3-хъ, разныя неудобства, неминуемо должен-

ствующія встрѣтиться при образованіи Коммиссій, имѣющихъ приводить въ исполненіе положеніе о разрядной подати и разрѣшать возникающіе по сему предмету споры и жалобы; въ 4-хъ, невозможность, при установлениі разрядной подати, отмѣны временныхъ паспортовъ; и въ 5-хъ, необходимость строгаго, самаго бдительнаго наблюденія полиціи за всякимъ передвиженіемъ людей въ округахъ. Другіе члены полагали, что Губернское Собраніе не въ состояніи начертать проектъ такой подати, которая можетъ быть установлена только на основаніи свѣдѣній, собранныхъ не по одной, а по всѣмъ губерніямъ имперіи. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Коммиссія, по большинству голосовъ, пришла къ заключенію не представлять Губернскому Собранію проекта положенія о разрядной подати.

Затѣмъ Коммиссія обратила все свое вниманіе на послѣдній предметъ, ею предназначенный къ обложенію взамѣнъ душъ, нынѣ податью обложенныхъ, а именно — строенія.

Первый вопросъ, который Коммиссія въ этомъ отношеніи обсуживала, былъ слѣдующій: всякія ли строенія должны подлежать податному обложенію, или только нѣкоторая изъ нихъ и какія именно? Принимая во вниманіе, что эта подать должна замѣнить личный налогъ, что имѣется въ виду обложить строенія не столько какъ источникъ дохода, сколько какъ признакъ достаточности людей, что сельскія строенія вообще не приносятъ дохода, а служатъ лишь помѣщеніемъ для самихъ владельцевъ, ихъ прислуги и рабочихъ; что сараевъ, хлѣвовъ, ригъ и другихъ холодныхъ строеній весьма много въ деревняхъ и весьма мало въ городахъ; и что, вслѣдствіе того, налогъ на всякія строенія всею своею тяжестью легъ бы, безъ надлежащей уравнительности, на сельское населеніе, — Коммиссія положила, по большинству голосовъ, считать предметомъ подат-

наго обложенія только жилыя, фабричныя, заводскія, торговые и другія промышленныя строенія.

Коммиссія признала, что всѣго справедливѣе было бы взимать подать со строеній по ихъ оцѣнкѣ; но она вынуждена была отказаться отъ этого способа обложенія, какъ потому, что весьма хлопотливо, затруднительно и едвали возможно оцѣнивать всѣ строенія, подлежащія обложенію податью, такъ и потому, что каменные строенія, заслуживающія поощренія, вездѣ платили бы много болѣе деревянныхъ, и что оцѣники легко могутъ подать поводъ, съ одной стороны, къ жалобамъ и спорамъ, а съ другой — къ прижимкамъ и натяжкамъ.

Послѣ того Коммиссія обсуживала мнѣніе на счетъ обложения строеній по ихъ кубической вмѣстимости, но она вынуждена была отказаться и отъ этого способа обложенія, по сложности и затруднительности требуемыхъ имъ расчетовъ. Всего проще и безспорнѣе казалось Коммиссіи признать мѣриломъ строеній существующія въ нихъ печи. На этомъ она первоначально остановилась, но затѣмъ Коммиссія не могла не признать неуравнительности печнаго налога, особенно въ крестьянскомъ быту, гдѣ и бѣдный и средняго состоянія крестьянинъ имѣютъ по одной печи. Сверхъ того, при печномъ налогѣ, торговые заведенія, по большей части не отапливаемыя, были бы, вопреки справедливости, избавлены отъ налога со строеній.

По симъ и нѣкоторымъ другимъ уваженіямъ, Коммиссія сочла необходимымъ принять иное, хотя и менѣе наглядное и нѣсколько болѣе сложное, но болѣе справедливое мѣрило, а именно, площасти оснований строеній. Коммиссія рѣшилась избрать этотъ способъ опредѣленія налога по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) крестьянинъ бѣдный имѣеть, по большей части, избу въ 6 арш., крестьянинъ средняго состоянія въ 7 и 8 арш., а крестьянинъ

достаточный въ 9 и 10 арш., и потому второй заплатить вдвое, а послѣдній втрое противъ первого; 2) лавки и другія торговыхъ заведенія будуть также привлечены къ платежу налога со строеній; 3) хотя помѣщики и купцы уплатятъ этого налога менѣе, чѣмъ сколько съ нихъ слѣдовало бы по ихъ достаткамъ, но какъ они въ первый разъ привлекаются ко взносу прямыхъ податей, то иѣкоторая постепенность и умѣренность въ этомъ отношеніи весьма желательна; и 4) хотя этотъ способъ опредѣленія налога со строеній и требуетъ измѣренія квадратнаго содержанія оныхъ, однако онъ не представляетъ особыхъ затрудненій и неясностей даже для крестьянъ, привыкшихъ очень вѣрно измѣрять свои огороды и пашни.

Затѣмъ Комиссія обсуживала вопросы:

- 1) Слѣдуетъ ли каменные строенія подвергать высшему налогу, чѣмъ деревянныя? Признавая необходимымъ поощрять постройки каменные, менѣе подверженныя пожарамъ, чѣмъ деревянные, Комиссія единогласно положила не дѣлать въ этомъ отношеніи никакого различія.
- 2) Слѣдуетъ ли городскія и сельскія постройки подвергать одинаковому налогу, или назначить для первыхъ высшій размѣръ онаго? Комиссія, принимая въ соображеніе, что въ городахъ дома часто составляютъ источникъ дохода, признала справедливымъ назначить налогъ на городскія строенія въ высшемъ размѣрѣ противъ сельскихъ.
- 3) Строенія во всѣхъ ли городахъ должны быть подвергнуты высшему размѣру налога? Какъ въ Рязанской губерніи и во многихъ другихъ имѣются уѣздные города, почти ничѣмъ не отличающіеся отъ селеній, то Комиссія нашла справедливымъ установить два разряда налога для городовъ, а именно:

для всѣхъ уѣздныхъ въ $1\frac{1}{2}$ раза и для губернскаго вдвое
больше налога съ сельскихъ строеній.

4) Слѣдуетъ ли сѣни, горницы безъ печей, кладовыя и другія помѣщенія, состоящія подъ одною крышею съ жилемъ строеніемъ, облагать податью? Принимая во вниманіе, что весьма было бы затруднительно исключать такія помѣщенія изъ общей связи строеній, что такія исключенія легко могли бы подать поводъ къ спорамъ и жалобамъ, и что сказанныя помѣщенія означаютъ степень достаточности ихъ владѣльцевъ, Комиссія положила: а) измѣреніе площиади строеній производить снаружи со включеніемъ угловъ въ деревянныхъ строеніяхъ; б) не исключать никакихъ помѣщеній, состоящихъ подъ одною крышею съ жилемъ; в) въ многоэтажныхъ строеніяхъ считать каждый этажъ за особую площиадь и г) погреба, подвалы, помѣщенія для пчелъ, находящіяся подъ домами, не считать особыми этажами.

Какъ налогъ на строенія есть налогъ окладной, то онъ не требуетъ ни раскладки, ни удержанія въ силѣ въ сельскихъ обществахъ круговой отвѣтственности членовъ другъ за друга; но какъ въ крестьянскомъ быту и подушная подать разлагалась крестьянами, большею частью, или на землю, или на промыслы, или инымъ ими излюбленнымъ способомъ, и какъ многіе изъ вихъ считаютъ справедливымъ и удобнымъ способъ раскладки, у вихъ существующій, то Комиссія полагаетъ необходимымъ предоставить крестьянамъ, буде они пожелаютъ, раскладку причитающейся суммы налога съ ихъ общества, но съ тѣмъ, чтобы въ этомъ случаѣ они отвѣтствовали круговымъ ручательствомъ за взносъ всей суммы, съ нихъ слѣдующей. Необходимо впрочемъ требовать, чтобы приговоръ по сему предмету былъ утвержденъ большинствомъ не менѣе двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, составляющихъ сельское общество.

Какъ въ городахъ всѣ дома оцѣнены по ихъ доходности и какъ способъ раскладки налога по доходности домовъ много совершиеннѣе раскладки его по площадямъ, ими занимаемымъ, то Коммиссія признала желательнымъ, чтобы сумма налога, причитающаяся на города по площадямъ строеній, раскладывалась чрезъ городскія думы на дома по существующимъ въ городахъ оцѣнкамъ.

Затѣмъ Коммиссія обсуживала вопросъ: кѣмъ должны собираться или доставляться свѣдѣнія о строеніяхъ, подлежащихъ налогу; кѣмъ эти свѣдѣнія должны ежегодно исправляться и кѣмъ они имѣютъ быть повѣряемы на мѣстахъ?

Коммиссія нашла, что назначеніе на сей предметъ особыхъ Коммиссій, составляемыхъ изъ лицъ административныхъ и земскихъ, значительно усложнило и замедлило бы производство этого дѣла, и признала болѣе удобнымъ и при томъ вполнѣ цѣли соотвѣтствующимъ придержаться въ этомъ случаѣ порядка, существовавшаго при производствѣ народныхъ переписей. А потому Коммиссія полагаетъ отнести на обязанность самихъ владѣльцевъ строеній, а въ крестьянскихъ обществахъ — на обязанность Волостныхъ Правленій составление и подачу въ земскія управы и городскія думы, по принадлежности, свѣдѣній о строеніяхъ, подлежащихъ налогу, подъ опасенiemъ штрафа за непредставлениe въ срокъ этихъ свѣдѣній или за невѣрное ихъ составленіе. Для облегченія исполненія этой обязанности и для придачи большаго единообразія этимъ свѣдѣніямъ, слѣдуетъ составить бланки, сколь возможно менѣе сложные, и ихъ разослать ко всѣмъ владѣльцамъ строеній. Управы и Думы, по полученіи этихъ свѣдѣній, безъ всякой ихъ повѣрки, должны препровождать оныя въ Казенную Палату. Повѣрка сихъ свѣдѣній должна, по мнѣнію Коммиссіи, быть

возложена на Казенную Палату, которая на сей предметъ командируеть своихъ чиновниковъ на мѣста. Точно также должно быть вмѣнено въладѣльцамъ строеній и Волостнымъ Правленіямъ въ обязанность ежегодно къ 1 октября представлять свѣдѣнія о тѣхъ перемѣнахъ, которые произошли въ теченіи года относительно строеній на ихъ земляхъ, или въ ихъ участкахъ, т. е. свѣдѣнія о вновь возведенныхъ или уничтоженныхъ строеніяхъ. Слѣдовало бы, по мнѣнію Комиссіи, за непредставление въ срокъ вышеупомянутыхъ свѣдѣній, назначать штрафъ, равняющійся годичной суммѣ налога, слѣдующей со строеній, о которыхъ не подано въ срокъ свѣдѣній; а за скрытие ихъ или невѣрное показаніе ихъ размѣровъ назначать штрафъ, равняющійся утроенной суммѣ налога съ скрытаго или невѣрно измѣренаго строенія. Въ видахъ упрощенія расчетовъ по сему предполагаемому налогу, равно для облегченія отвѣтственности лицъ по измѣренію строеній, Комиссія признала желательнымъ откидывать, при измѣреніи ихъ длины и ширины, вершки, не составляющіе полной четверти аршина, а при вычисленіи квадратнаго содержанія площади—всякія дроби, не составляющія полнаго аршина.

Насчетъ сроковъ для взноса этого налога, Комиссія полагаетъ, что слѣдовало бы сколько возможно придерживаться нынѣ существующихъ сроковъ, къ которымъ плательщики подушной подати привыкли и которые, по мѣстнымъ обстоятельствамъ Рязанской губерніи, признаются удобными. Слѣдовало бы только сократить льготный срокъ, такъ чтобы взносъ за вторую половину года никакъ не простидался далѣе 15 декабря, и чтобы каждый годъ самъ себя очищалъ. Комиссія считаетъ нужнымъ назначать нѣкоторую пеню за уплату въ льготный срокъ,

иначе онъ теряетъ свое значеніе и становится не льготнымъ, а обыкновеннымъ срокомъ.

За истеченіемъ льготнаго срока желательно, чтобы приняты были неукоснительныя мѣры ко взысканію недоимокъ, ибо ихъ накопленіе особенно разорительно для плательщиковъ. Въ этихъ видахъ слѣдовало бы подвергнуть пересмотру существующія у насъ на сей предметъ узаконенія.

Безъ положительныхъ свѣдѣній о площадяхъ, занимаемыхъ строеніями, нельзя нѣсколько опредѣлительно сказать, какъ высокъ будетъ налогъ, упадающій на квадратный аршинъ площасти строеній. Тѣмъ не менѣе, Комиссія, желая, хотя приблизительно, опредѣлить цифру налога съ застроенного квадратнаго аришина, прибѣгла къ разнымъ выводамъ и соображеніямъ.

По двумъ уѣздамъ (Сапожковскому и Данковскому) свѣдѣнія о печахъ собраны, какъ кажется, довольно вѣрно. Въ этихъ уѣздахъ оказывается слѣдующее:

Въ Сапожковскомъ:

Число печей.	Число жителей.	Число жителей на каждую печь.
--------------	----------------	-------------------------------

26,221	122,885	4,7.
--------	---------	------

Въ Данковскомъ:

16,283	92,902	5,6.
--------	--------	------

Сапожковскій уѣздъ нельзя назвать лѣсистымъ, ибо болѣе половины его почти вовсе безъ лѣса и отапливается соломою. Данковскій уѣздъ почти вовсе не имѣеть лѣсовъ. Слѣдовательно, безошибочно можно положить, что въ Рязанской губерніи на 5 жителей приходится по одной печи, а потому на 1.400,000 жителей Рязанской губерніи должно быть не менѣе 280,000 печей.

Избы самыя малыя имѣютъ 6 арш. длины и ширины, избы среднія — около 8, а избы большія — отъ 9 до 10 арш.

Слѣдовательно, можно принять среднею величиною изъ 8 арш. Къ нимъ сѣни слѣдуетъ считать ширину не менѣе 4 арш. А потому жилье крестьянина средняго достатка будетъ занимать площадь длиною 12, а ширину 8 арш., т. е. 96 квадрат. арш. Печь и изба имѣютъ почти одно и то же значеніе. Избы, имѣющія двѣ печи, обыкновенно бываютъ 11 и 12 аршинныя и имѣютъ сѣни уже не въ 4, а въ 6 аршинъ; 11×18 равняется 198 арш., а $12 \times 18 = 216$; слѣдовательно, изба о двухъ печахъ равняется площадью двумъ среднимъ избамъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, можно приблизительно принять, что, при существованіи въ Рязанской губерніи 280,000 печей, площадь строеній будетъ заключать въ себѣ 26,880,000 квадратныхъ аршинъ.

Какъ сумма подушной подати, платимой Рязанскою губерніею, составляетъ 1.185,004 р. 22 к., то на каждый квадратный аршинъ придется по 4,4 коп. А какъ въ городахъ налогъ со строеній предположенъ въ $1\frac{1}{2}$ и въ 2 раза выше противъ налога въ селеніяхъ, то платежъ за квадратный аршинъ въ послѣднихъ мѣстностяхъ будетъ не выше 4 коп., въ уѣздныхъ городахъ не выше 6, а въ губернскомъ городѣ не выше 8 коп. Вѣроятно, эти цифры будутъ ниже, ибо цифра 96 кв. арш. на 5 душъ, т. е. 18 арш. на каждую душу, принятая Комиссіею, окажется скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительности.

На основаніи вышеизложенныхъ заключеній, Комиссіею составленъ нижеслѣдующій „проектъ главныхъ положеній по налогу со строеній“.

1) Взамѣнъ существующей подушной подати, взимается, съ 1 января 187. года, налогъ со строеній жилыхъ, торговыхъ, фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ, находя-

шихся какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, и принадлежащихъ частнымъ лицамъ, обществамъ, сословіямъ и инымъ учрежденіямъ. Исключенія изъ сего общаго правила значатся въ слѣдующей статьѣ.

- 2) Освобождаются отъ упомянутаго налога:
 - а) казенные зданія;
 - б) дома, принадлежащіе богоугоднымъ заведеніямъ, больницамъ, общественнымъ и сельскимъ училищамъ и ими занимаемые;
 - в) церковные дома;
 - г) дома въ селеніяхъ, принадлежащіе священно-церковнымъ служителямъ;
 - д) дома, занимающіе площадь не болѣе 36 квадратныхъ аршинъ и принадлежащіе въ селеніяхъ людямъ, не имѣющимъ поземельнаго надѣла, а въ городахъ—лицамъ, освобожденнымъ отъ всякихъ городскихъ сборовъ.

3) Подъ строеніемъ, подлежащимъ налогу, разумѣется всякое изъ упомянутыхъ въ статьѣ 1-й строеній, со всѣми помѣщеніями, подъ одною крышею съ нимъ состоящими, т. е. сѣнями, чуланами, проходами и дроч.; бани, кухни, хотя и не жилыя, избы съ печами на пчельникахъ, сторожки съ печами въ лѣсу и иныхъ мѣстностяхъ, и всякія другія строенія съ печами подлежать также упомянутому налогу.

Примѣчаніе. Землянки, помѣщенія изъ глины, камня или дерева, устроиваемыя въ селеніяхъ на лѣтнее время для печенія хлѣбовъ и варки кушанья, налогу не подлежать.

4) Риги, сараи, погреба, амбары, конюшни, скотные дворы и другія неотапливаемыя строенія и служація только для соб-

ственного хозяйственного употреблениія, упомянутому налогу не подлежать.

5) Размѣръ налога опредѣляется площадью, занимаемою строеніемъ. Если оно многоэтажное, то каждый этажъ облагается по площади своего основанія.

6) Погреба, подвалы и другія холодныя помѣщенія, устраиваемыя подъ домами и неслужащія къ какому либо торговому или промышленному производству, не считаются за особые этажи.

7) Площадь основанія каждого строенія измѣряется погонными аршинами по ея длинѣ и ширинѣ, при чемъ вершки, не составляющіе полной четверти аршина, отбрасываются. При вычислениі же квадратнаго содержанія площадей, дроби откидаются.

8) Съ каждого квадратнаго аршина площади, занимаемой строеніемъ въ селеніяхъ, на хуторахъ и вообще въ городовъ, назначается „00“ к.; въ городахъ уѣздныхъ вполтора, а въ губернскомъ городѣ вдвое болѣе противъ налога съ сельскихъ строеній.

9) Владѣльцы строеній въ городахъ и владѣльцы строеній на земляхъ не крестьянскихъ обязаны подать къ имѣющему быть назначенному сроку, первые — въ Городскую Думу, а послѣдніе — въ Земскую Управу, свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ строеніяхъ, на бланкахъ, особо для сего изготовленныхъ и получаемыхъ изъ упомянутыхъ учрежденій.

10) Такая же обязанность возлагается на Волостныя Правленія относительно строеній, находящихся на земляхъ, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ.

11) Какъ владѣльцы строеній, упомянутые въ ст. 9-й, такъ и Волостныя Правленія обязаны ежегодно къ 1 октября пред-

ставлять, порядкомъ выше указаннымъ, свѣдѣнія о происшедшіхъ перемѣнахъ въ строеніяхъ, т. е. о вновь возведенныхъ и уничтоженныхъ строеніяхъ. Всякое вновь возведенное въ теченіе года строеніе облагается налогомъ съ 1 января слѣдующаго года. Равнымъ образомъ всякое уничтоженное въ теченіе года строеніе освобождается отъ платежа подати съ 1 января слѣдующаго года. Строенія, уничтоженные пожаромъ, освобождаются отъ налога съ первого послѣ пожара платежнаго срока.

12) За вѣрность представленныхъ свѣдѣній отвѣчаютъ владѣльцы строеній, а въ крестьянскихъ селеніяхъ Волостныя Правленія.

13) Полученные Городскими Думами и Земскими Управами свѣдѣнія о строеніяхъ препровождаются ими въ Казенную Палату.

14) Казенные Палаты чрезъ своихъ чиновниковъ повѣряютъ на мѣстахъ полученные свѣдѣнія.

15) За непредставленіе въ срокъ свѣдѣній, требуемыхъ ст. 9 и 11, виновные владѣльцы строеній подвергаются штрафу, равняющемуся годовой суммѣ налога, слѣдующей съ ихъ строеній. За ту же вину Волостныя Правленія штрафуются суммою, равною мѣсячному жалованью, получаемому волостнымъ старшиною и писаремъ, каковая сумма съ нихъ и взыскивается.

16) За утайку существующихъ строеній или невѣрное ихъ измѣреніе, въ ущербъ казеннаго интереса, виновные владѣльцы строеній подвергаются штрафу, равняющемуся утроенной суммѣ годового налога, слѣдующей съ утаенного и невѣрно измѣренаго строенія.

17) Волостныя Правленія, виновныя въ утайкѣ строеній

или въ невѣрномъ измѣреніи, въ ущербъ казеннаго интереса, подвергаются штрафу, равняющемуся суммѣ трехмѣсячнаго жалованья волостнаго старшины и писаря, каковая сумма съ нихъ и взыскивается.

18) Впрочемъ, владѣльцы строеній и Волостныя Правленія, объявившіе о пропущенныхъ или невѣрно вымѣренныхъ строеніяхъ, до открытія чиновниками Казенної Палаты утайки или невѣрнаго измѣренія строеній, освобождаются отъ штрафа. Думы и Управы принимаютъ таковыя объявленія съ помѣткою дня и часа ихъ подачи.

19). Налогъ со строеній уплачивается въ Казначейство прямо владѣльцемъ строеній. Въ сельскихъ же обществахъ этотъ налогъ собирается избранными ими сборщиками, которые и вносятъ собранныя суммы въ Казначейства. По истечениіи же каждого срока, установленного для взноса этого налога, (ст. 21), сборщики обязаны представлять въ Казначейство именные списки неплательщикамъ.

20) Этотъ налогъ вообще не подлежитъ раскладкѣ между плательщиками и не требуетъ круговой поруки сельскихъ обществъ за своихъ членовъ; но если сельское общество, по приговору, утвержденному двумя третями всѣхъ домохозяевъ, составляющихъ сельское общество, изъявить желаніе сумму налога со строеній, съ него причитающуюся, разложить на землю или инымъ какимъ либо образомъ, то таковая раскладка допускается, съ тѣмъ чтобы въ этомъ случаѣ все общество крестьянъ приняло на себя отвѣтственность за бездомочный взносъ въ Казначейство упомянутой суммы.

21) Сумма налога со строеній, причитающаяся съ каждого города, на основаніи ст. 5 и 8 сего положенія, раскладывается Думою на городскія строенія по существующей въ городахъ

оцѣнкѣ на дома, и затѣмъ уплата требуется съ каждого домо-владѣльца отдельно.

22) Сроки для взноса этого налога назначаются полу-годичные, а именно къ 15 марта и къ 1 декабря. Льгота пятнадцати-дневная, а именно по 1 апрѣля и по 16 декабря, допускается со взысканіемъ пени $1/2\%$ съ каждого неуплачен-наго рубля.

23) За истеченіемъ пятнадцати-дневнаго льготнаго срока взысканіе производится неотлагательно, на основаніи суще-ствующихъ узаконеній и особыхъ правилъ, имѣющихъ на сей предметъ быть изданными.

24) Подробный наказъ насчетъ измѣренія строеній, по-дачи свѣдѣній и повѣрки оныхъ составляется въ Министерствѣ Финансовъ и объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

25) Недоумѣнія, могущія возникнуть по сему вновь уста-новленному налогу, разрѣшаются Казенною Палатою и Мини-стерствомъ Финансовъ по принадлежности, на основаніи положенія о семъ налогѣ.

При разсмотрѣніи этого проекта въ Рязанскомъ Губерн-скомъ Собраниі, въ числѣ другихъ доводовъ, приводили слѣ-дующее: налогъ со строеній далеко не достигаетъ цѣли въ отношеніи уравнительности, такъ какъ одного и того же раз-мѣра строеніе можетъ заключать въ себѣ различное число ра-бочихъ производительныхъ силъ, которые однѣ и выражаютъ податную способность, а особенно сельскихъ построекъ, падая исключительно на необходимое для каждого убѣжище отъ атмо-сферическихъ перенѣнъ. Налогъ этотъ, во избѣжаніе тягости его, принудить многихъ постепенно стѣснять свои помѣщенія и тѣмъ вредить себѣ въ гигіеническомъ отношеніи, что совер-шенно противоположно заботамъ земства о сохраненіи народ-

наго здравія. Защитники проекта между прочимъ возражали, что опасеніе, будто налогъ со строеній поведеть къ неминуемому стремленію стѣснять свои помѣщенія, едвали имѣть основаніе, такъ какъ, съ разложеніемъ прежнихъ прямыхъ налоговъ на всѣ сословія, крестьянское населеніе, чувствуя облегченіе въ податяхъ, скорѣе позаботится объ улучшеніи своего помѣщенія, нежели о стѣсненіи его. Относительно уравнительности, защитники проекта не отрицали того факта, что строенія не всегда и далеко не вполнѣ выражаютъ благосостояніе, а следовательно и податную способность обитателей, но только за неимѣніемъ въ виду другой, болѣе удовлетворительной единицы, Комиссія приняла мѣриломъ для налога площадь основанія строеній, какъ по простотѣ и удобству исчисленія размѣра налога, такъ и по сравнительно большей управнительности его, потому что, въ большинствѣ случаевъ, строенія все-таки приблизительно вѣрно выражаютъ достатокъ владѣльцевъ.

По окончаніи преній, Губернское Собраніе, большинствомъ 31 противъ 15 голосовъ, отвергло предложеніе Комиссіи.

3) *Горбатовская Управа* (Нижегородской губерніи) предлагаетъ: подушную подать переложить не на дворы, а на печи, и не однихъ крестьянъ, а всѣхъ сословій, при чёмъ установить отношеніе печей русскихъ къ голландскимъ, амосовскимъ, фабричнымъ и т. д. Подушный государственный земскій сборъ разложить также не на однѣ крестьянскія земли, но на всѣ предметы обложенія для земскихъ сборовъ губернскихъ и уѣздныхъ.

4) *Рязанский губернскій гласный Семеновъ* выражаетъ слѣдующее: общественное обладаніе землями представляетъ въ Россіи единицы землевладѣній. Общий доходъ съ этихъ единицъ, со всѣми условіями выгодъ, въ нихъ заключающихся,

служить мѣриломъ благосостоянія обладателей этихъ единицъ. Нельзя ли, исчисливъ по угодьямъ и мѣстнымъ условіямъ промысловъ и всѣмъ исключительно выгоднымъ условіямъ мѣстности, исчислить сумму денежныхъ доходовъ, приносимыхъ этими единицами, и на нихъ-то перенести подушную подать? Единицы эти — принадлежать ли онѣ общинамъ крестьянъ, составляютъ ли онѣ частную собственность, — безъ различія сословій, обложить процентнымъ сборомъ съ получаемыхъ доходовъ, такъ чтобы этотъ процентный сборъ равнялся въ совокупности нынѣшнему подушному окладу. Что же касается до государственного земского сбора, то его предоставить земствамъ разложить на тѣ же предметы обложения, которые обложены губернскимъ земскимъ сборомъ, предоставивъ земству измѣнить эти обложения, согласно своему усмотрѣнію. Хотя въ сущности, въ этихъ единицахъ землевладѣній, — оплаты для замѣны подушной подати процентнымъ сборомъ, вообще, будутъ разлагаться также на личности, какъ и теперь, но разложеніе это будетъ падать на дѣйствительныя силы, безъ всякаго соображенія съ ревизскими сказками. Слѣдовательно, ревизій будетъ болѣе не нужно. Паспорты въ интересѣ податей окажутся также излишними, ибо доходъ съ землевладѣній, съ отлучкою лицъ, измѣниться не можетъ. Быть можетъ, многіе замѣтятъ: какимъ же способомъ можно исчислить получаемый чистый доходъ съ известного землевладѣнія?... Мне кажется, что это можно сдѣлать очень просто. Стоитъ только назначить срокъ, въ который каждая община и каждый частный владѣлецъ должны будутъ объявить по чистой совѣсти о количествѣ получаемаго дохода, — примѣрно въ 10-лѣтней сложности. Допустимъ, что всѣ единицы землевладѣній (чего я и допустить не смѣю) укроютъ истинную сумму дохода, то и тогда послѣдствіемъ этого будетъ

не болѣе, какъ возвышеніе процентнаго исчислениія съ рубля; а между тѣмъ всѣ общины будутъ слѣдить другъ за другомъ, чтобы не платить лишняго.

5) Саратовскій губернскій гласный Давыдовъ признаетъ наиболѣе желательнымъ: подушную подать замѣнить податью съ достатковъ или доходовъ каждого, лежащею вообще на личности каждого гражданина. Государственный же земскій сборъ долженъ быть переложенъ не на однѣ крестьянскія земли, а на всѣ предметы земскаго обложенія.

6) Симбирскій губернскій гласный Родіоновъ указываетъ на то, что изъ государственного земскаго сбора 25% переносятся уже съ 1872 г. на всѣ предметы обложенія губернскими земскими сборами, и признаетъ, что земство не въ состояніи будетъ отказаться и отъ принятія остальныхъ 75%. Такимъ образомъ, это становится вопросомъ времени. Ежели возможно было бы черезъ каждый годъ отчислять сюда по 10%, то весь этотъ сборъ черезъ 8 лѣтъ обратился бы въ земскій. Или перекладку производить по 25% черезъ каждые три года? Это отчасти будетъ зависѣть и отъ того направленія, какое приметь вопросъ о государственной подати. Ежели найдутъ возможнымъ въ два-три года перенести платежи съ личности на землю, то нельзя будетъ на болѣе отдаленный срокъ отложить постепенное переложеніе и 75% сбора по государственнымъ земскимъ повинностямъ на земли и на всѣ другіе предметы обложенія земскими губернскими сборами.

Переходя къ государственной подушной подати, гласный Родіоновъ находитъ, что, во - 1-хъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на величину этой подати; во - 2-хъ, признать въ принципѣ освобожденіе личности отъ подати; въ 3-хъ, признать главною платежною силою домохозяйство во всѣхъ видахъ; и въ 4-хъ,

имѣть въ виду вышесказанное по переложенію государствен-
наго земскаго сбора на всѣ предметы обложенія земскими сбо-
рами, чemu начинъ уже сдѣланъ Правительствомъ, отнесеніемъ
на эти предметы 25% этой повинности, и что затѣмъ даль-
нѣйшее приращеніе государственныхъ доходовъ въ видѣ госу-
дарственнаго земскаго сбора будетъ зависѣть отъ общаго возра-
станія благосостоянія страны и затѣмъ распоряженій Прави-
тельства; а потому, признать земствомъ, что государственная
подушная подать, причитающаяся нынѣ на губернію, остается
неизмѣнною и увеличеніе ея будетъ зависѣть отъ разселенія
и увеличенія числа самостоятельныхъ домохозяйствъ. За единицу основанія раскладки государственной подушной подати,
впредь подъ названіемъ государственного платежа, принять —
домохозяйство, совмѣстно съ количествомъ земли усадебной
осѣдлости, безъ различія сословій. Самую же раскладку произ-
водить слѣдующимъ образомъ: 1) опредѣлить сумму государ-
ственного платежа по каждому уѣзду; 2) вычислить, на осно-
ваниіи свѣдѣній уѣздной земской управы, количество десятинъ
земли усадебной осѣдлости, за исключеніемъ изъ оной выгон-
ной земли, съ одной стороны потому, что эта земля должна
служить для разселенія, а съ другой — по трудности, во мно-
гихъ случаяхъ, въ точности опредѣлить количество этой земли,
и наконецъ, по меньшей доходности этихъ угодій сравнительно
съ усадьбою; 3) вычисленіе это сдѣлать: а) по каждому насе-
ленному мѣсту сельскихъ обывателей (крестьянскихъ обществъ)
и б) по каждому личному землевладѣнію (по каждой усадьбѣ,
хутору, фабрикѣ и т. д.); 4) сумму государственного платежа
дѣлить на число десятинъ всей усадебной осѣдлости уѣзда, и
частное покажетъ долю повинности, падающую на одну деся-
тину усадебной осѣдлости; 5) причитающуюся по расчету долю

государственного платежа на личность землевладельцевъ взыскивать съ нихъ по окладному листу уѣздной управы; долю же, причитающуюся съ каждого сельского общества, получать отъ общества по тѣмъ же окладнымъ листамъ, предоставивъ внутреннюю раскладку сельскимъ сходамъ, по числу дворовъ, съ до-мохозяина и съ освобожденiemъ общества крестьянъ отъ круговой поруки. — Ежегодно сельскій сходъ, при участіи волостнаго правленія, долженъ представить въ уѣздную земскую управу сельскіе приговоры съ вѣдомостями по каждому сельскому обществу, съ означенiemъ: 1) имянъ домохозяевъ, 2) противу каждого означить количество земли, и 3) — доли причитающагося государственного платежа.

ГЛАВА VII.

2) Разныя сложныя системы всесословнаго обложенія, не допускающія соединеніе государственнаго земскаго сбора съ государственными податями.

1) *Саратовское Губернское Собраніе* одобрило слѣдующее заключеніе Подготовительной Комиссіи:

Отмѣняемая подушная подать должна быть замѣнена личнымъ и имущественнымъ налогами съ лицъ всѣхъ сословій. Подъ словомъ: налогъ личный — Комиссія разумѣеть налогъ съ дохода, приобрѣтаемаго личнымъ трудомъ, а подъ словомъ налогъ имущественный — разумѣеть налогъ, въ какой бы то ни было формѣ, со всякаго рода, а не одного только облагаемаго земскимъ налогомъ имущества, если только имущество это приносить доходъ, съ исключеніемъ лежащихъ на томъ имуществѣ долговъ. Само собою разумѣется, что введеніе налога со всѣхъ имуществъ влечетъ и введеніе ипотечныхъ книгъ, безъ которыхъ налогъ на недвижимыя имущества не можетъ быть разложенъ съ сохраненіемъ справедливости. Точно также и для налога личнаго должны быть установлены нормы дахода отъ личнаго труда, сколь возможно близкія дѣйствительнымъ и соотвѣтствующія возрасту. Предлагая добровольно Правительству

включить неподатные классы въ разрядъ податныхъ, эти неподатныя сословія должны надѣяться, что въ самомъ законѣ о налогѣ будуть установлены и надлежащія гарантіи въ томъ, что налоги эти не будутъ превосходить предѣловъ возможності уплаты и что, такимъ образомъ, они не будутъ служить препятствіемъ къ увеличенію всеобщаго народнаго благосостоянія.

На основаніи сего, Коммиссія полагала:

1) Взамѣнъ государственной подушной подати съ крестьянъ установить два налога: личный и имущественный, съ привлечениемъ къ нему лицъ всѣхъ сословій.

2) Взамѣнъ государственного земскаго сбора и общественнаго съ государственныхъ крестьянъ, устанавливать периодические по сметамъ дополнительные къ личному и имущественному налогамъ проценты, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, для удовлетворенія тѣхъ повинностей, какія нынѣ на эти сборы относятся.

и 3) Определеніе размѣровъ сборовъ въ отношеніи каждого отдѣльного плательщика предоставить во всякомъ случаѣ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

2) Калужская Губернскаѧ Управа полагаетъ: вмѣсто подушной подати установить личный государственный налог на каждого гражданина Российской Имперіи, ввидѣ % съ дохода или заработка, а государственный земской сборъ обратить на все недвижимыя имущества губерніи, въ чёмъ бы оныя ни заключались.

Сумма того или другаго изъ государственныхъ налоговъ должна быть заблаговременно приводима въ извѣстность казенными и губернскими земскими учрежденіями. Раскладку и взиманіе налоговъ всего ближе и удобнѣе возложить на земскія

учрежденія, успѣвшія вполнѣ усвоить механизмъ финансового дѣла и способъ веденія счетоводства по сборамъ.

Самая сила обстоятельствъ ускорить разработку оцѣнки имуществъ, по возможности приблизительной *къ кадастру*. Въ этомъ дѣлѣ великую помощь окажетъ осуществленіе предположенного Правительствомъ введенія *ипотечныхъ книгъ*.

Въ помощь Земскимъ Управамъ могутъ быть избираемы постоянныя или временные Податныя Коммиссіи. Земскія Собрания должны будутъ установлять *норму* наименьшаго, средняго и наибольшаго % съ личнаго дохода и установлять *основаніе для исчисленія государственного земскаго сбора* съ недвижимыхъ имуществъ, точно такимъ же образомъ, какъ это дѣлается при раскладкѣ на губернскія и уѣздныя потребности.

Окладныя книги и листы могутъ быть ведены Управами по всѣмъ сборамъ. Счеты поступленія могутъ вестись подобно существующему въ настоящее время порядку счетоводства съ Казначействами; но за счетоводство государственныхъ сборовъ не слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, полагать отъ Земства вознагражденія Казначействамъ.

Сборы по окладнымъ листамъ должны быть взыскиваемы исполнительною властію равно тщательно, какъ государственные, такъ и мѣстные земскіе.

По государственному личному налогу, равно какъ и по государственному земскому и губернскому и уѣздному земскимъ сборамъ, круговой поруки существовать не должно, если общество заявить о нежеланіи общиннаго земельнаго владѣнія; а равно отмѣнится самъ собою всякий сословный сборъ государственного налога, какъ напримѣръ, особый сборъ съ мѣщанскихъ свидѣтельствъ.

Лицо, желающее перечислиться изъ одного уѣзда въ дру-

гой или даже въ другую губернію, подлежитъ платежу повинностей въ прежнемъ мѣстѣ жительства до окончанія сметного года.

Города, волости и сельскія общества (а въ нежелающихъ общиннаго устройства — сельское выборное начальство) должны вести точный и вѣрный счетъ народонаселенію, способствовать ревностно замскимъ учрежденіямъ къ выполненію лежащей на нихъ финансовой задачи и отвѣтствовать, въ случаѣ неисправности, неисполнительности и небрежности, — штрафами. Обязанность содѣйствія и понудительныя мѣры по требованію земскихъ учрежденій должны лежать на всемъ составѣ Городской и Уѣздной Полиціи. Мировые Посредники, не составляя установленія полицейскаго, при своей единоличности, имѣя при томъ характеръ должностныхъ лицъ специально для двухъ сословій, и преимущественно по предмету обязательныхъ отношеній крестьянъ съ бывшими владѣльцами, въ данномъ случаѣ никакой, по мнѣнію Управы, пользы принести не могутъ, и привлеченіе ихъ къ участію въ этомъ дѣлѣ только усложнило бы дѣло, затруднивъ земство сношеніемъ съ лицами, отъ которыхъ оно содѣйствія и требовать не можетъ.

Государственный личный или подоходный налогъ, установленный вместо подушной подати, долженъ быть взимаемъ съ дохода, получаемаго личнымъ трудомъ каждого. Имъ облагаются: крестьянскіе заработки, доходъ отъ промысла, торговое занятіе, получаемое жалованье, доходъ отъ профессіи и тому под. Сюда же слѣдуетъ отнести % на разныя денежныя бумаги, дивидендъ на акціи, ренту и пр., такъ какъ всѣ таковыя цѣнности, представляя въ рукахъ частныхъ лицъ какъ бы товаръ, подлежащій спросу на биржѣ, покупкѣ, продажѣ и прочимъ личнымъ распоряженіямъ, подвергаются, какъ личное за-

натіе, измѣненіямъ и, вслѣдствіе этого, распоряжающійся ими не подлежитъ различному обложенію. — Напримѣръ, я въ нынѣшній годъ зарабатываю или получаю жалованья 1,000 руб. и съ этой суммы долженъ платить налогъ; на слѣдующій годъ заработкаю или получу жалованья только 800 руб. — налогъ подлежитъ соотвѣтственному пониженію. Такъ точно А въ нынѣшнемъ году имѣеть 5% билетовъ на 1000 руб., съ которыхъ платить извѣстный % въ налогъ при предъявленіи купоновъ; на слѣдующій годъ А свои билеты продалъ Б: этотъ послѣдній и платить % съ купоновъ, при ихъ предъявленіи, а А уже не платить.

Непосредственные денежные обороты, отдача денегъ на проценты подъ ручные залоги и проч., по обнаруженіи ихъ, подлежать обложенію какъ торговое занятіе.

Налогъ на торговлю можетъ состоять въ нѣкоторомъ увеличеніи платежа % со свидѣтельствъ противъ 25% на мѣстное земство, установленныхъ закономъ 21 ноября 1866 года.

Чтобы быть освобожденнымъ отъ личного налога, нужно представить Земству несомнѣнное доказательство отсутствія заработковъ и неимѣнія возможности пріобрѣтать что либо для обеспеченія содержанія.

Пониженіе и сложеніе налога можетъ имѣть мѣсто въ случаяхъ продолжительной и тяжкой болѣзни, увѣчья, смерти.

Государственный земскій сборъ долженъ быть раскладываемъ на все недвижимыя имущества, принадлежащія частнымъ лицамъ, обществамъ, компаніямъ и казнѣ. Ему подлежать все безъ исключенія имущества недвижимыя, въ чемъ бы они ни состояли.

Цифра этого налога, какъ и предъидущаго, получается земствомъ изъ правительственныхъ учрежденій, ими завѣдывающихъ, заблаговременно. Затѣмъ Губернское Земское Собраніе

раскладываетъ его между уѣздами по числу недвижимыхъ имуществъ, по установленной единообразной нормѣ пропорціональнаго распределенія. Уѣздныя Земскія и Городскія Собранія облагають имущества въ предѣлахъ уѣзовъ также по единообразной нормѣ, при чмъ естественно должны приниматься мѣстные различія удобствъ плодородія, выгодности и пр. Сообразно со всѣми этими различіями, налогъ можетъ быть для извѣстнаго имущества утвержденъ въ высшемъ и нисшемъ размѣрѣ.

Капиталы и имущества благотворительныхъ и учебныхъ заведеній не подлежать обложенію, равно какъ и учащіеся, до выхода изъ училищъ, и призрѣваемые по бѣдности и убожеству.

Пониженіе сборовъ — въ случаѣ несчастій, и окончательное сложеніе — до окончанія сметнаго года, хотя и можетъ быть, въ случаѣ необходимости, исполнено распоряженіями мѣстныхъ городскихъ и земскихъ собраній, но распоряженія эти подлежать окончательному утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія. Предѣлы власти въ этомъ случаѣ, указаніе условій, при которыхъ налоги понижаются и слагаются, предварительно утверждаются Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ и съ точностью обозначаются въ инструкціяхъ.

Губернское Собраніе отвергло предложеніе Управы.

3) *Грязовецкая Управа* (Вологодской губерніи) предлагаетъ: вмѣсто подушной подати, а) установить сборъ съ личнаго труда и б) со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, — а вмѣсто государственного земскаго сбора, установить всесословный поземельный налогъ. Распоряженіе всѣми этими сборами передать въ руки земства.

4) *Бронницкая Управа* (Московской губерніи) предлагаетъ: а) государственный подушный земскій сборъ переложить на недвижимую собственность, заключающуюся въ земляхъ и

строеніяхъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, и къ нему, ввидѣ особыхъ добавочныхъ сословныхъ сборовъ, присоединить общественные, на капиталъ продовольствія и другіе; б) подушную подать замѣнить личнымъ сборомъ, падающимъ на доходы лицъ всѣхъ сословій, изъ какихъ бы они источниковъ ни происходили.

Къ этому положенію Бронницкая Управа приходитъ путемъ слѣдующихъ соображеній: приступая къ обсужденію вопроса, какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ въ губерніи, можетъ быть переложена на земли и на дворы, Управа находитъ, что, для опредѣленія этой части, необходимо съ возможною точностію опредѣлить податную способность этихъ предметовъ обложения, вполнѣ соразмѣрную съ ихъ реальною (продажною или торговою) цѣнностію и доходностію. Только при соблюденіи этого условія возможно правильное и безнедоимочное поступленіе государственного налога и уничтоженіе круговой поруки, существующей въ крестьянскихъ обществахъ.

Начала справедливости, говорить Управа, требуютъ распределенія подати сообразно чистому, а не валовому доходу. Въ какомъ видѣ чистый доходъ принимается въ соображеніе — не составляетъ существенной разности. Важно только, чтобы опредѣленіе онаго, на сколько оно полагается въ основаніе распределенія податей, покоялось не на фикціяхъ и болѣе или менѣе шаткихъ предположеніяхъ, но на дѣйствительности; прямою оцѣнкою чистаго дохода, какъ остроумны бы ни были придуманы нормы оцѣнки, это не достигается; для этого необходимо основать оцѣнку на дѣйствительной продажной цѣнности земель, подвергая оную необходимому контролю. всякая другія искусственная оцѣнки, не основанныя на цифрахъ,

вытекающей изъ самой экономической жизни общества, т. е. изъ *оборотной* или *продажной* цѣнности, поведутъ непремѣнно къ ложнымъ результатамъ въ практическомъ примѣненіи, и эти результаты будутъ тѣмъ неудовлетворительнѣе, чѣмъ неудовлетворительные органы, которымъ поручена оцѣнка. А такъ какъ оборотная цѣнность обусловливается всегда чистымъ доходомъ, — то чистый доходъ всегда долженъ соотвѣтствовать *аренду* и *продаже* цифрамъ, и слѣдовательно, *оборотная цѣнность должна служить основаниемъ обложения поземельной реальной податью*. Цѣль облагать *только доходъ*, не касаясь *капитала*, остается та же самая.

Принимая въ соображеніе, что *продажная цѣна недвижимостей* лучше всего опредѣляетъ ихъ цѣнность, соотвѣтствующую дѣйствительному доходу, и что потому она лучше выражаетъ *податную силу* земель, чѣмъ всякая другая оцѣнка, — распределеніе подати должно производиться на основаніи капитализированного дохода каждого имѣнія въ цѣлости, который долженъ опредѣляться или, по крайней мѣрѣ, контролироваться обратною цѣнностью. Въ *продажной* цѣнности имѣнія высказываются всѣ различные элементы и условія, имѣющіе вліяніе на доходъ, а потому и на цѣну имѣнія, неуловимые при другихъ искусственныхъ опредѣленіяхъ, потому что никто не можетъ лучше взвѣсить и опредѣлить эти условія, какъ наиболѣе заинтересованныя въ томъ лица — покупатель и продавецъ. *Исключительные* случаи при продажѣ и покупкѣ, имѣющіе вліяніе на продажную цѣнность, *не должны быть принимаемы* въ соображеніе.

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію податной способности земель Бронницкаго уѣзда, Управа раздѣляетъ ихъ по владѣнію на двѣ категоріи: а) на земли, принадлежащиа владѣль-

цамъ разныхъ сословій на правѣ полной личной собственности, и б) на земли, находящіяся въ пользованіи и владѣніи крестьянъ различныхъ именованій, обязанныхъ платежами оброчными и выкупными. Только земли второй катеріи могутъ, по мнѣнію Управы, служить мѣриломъ для опредѣленія податной способности всѣхъ прочихъ земель уѣзда, такъ какъ нѣтъ никакого основанія, ни экономического ни финансаго, чтобы десятина земли, принадлежащая обществу временно-обязанныхъ крестьянъ, совершенно однородная съ десятиною, принадлежащею дворянину или купцу, была обложена различнымъ налогомъ.

Представивъ затѣмъ подробныя свѣдѣнія о землевладѣніи и доходности онаго, какъ у крестьянъ, такъ и у прочихъ владельцевъ Бронницкаго уѣзда *), Управа замѣчаетъ, что надо съ крайнею осторожностью и въ особенности на первое время, при неимѣніи точныхъ данныхъ, возвышать цифру налоговъ и повинностей, уже существующихъ на поземельномъ крестьянскомъ владѣніи и собственности; а потому, по мнѣнію Управы, цифра эта на общее количество десятинъ не можетъ быть возвышена на болѣе, какъ 10 к. на десятину; при разверстніи же ея сообразно цѣнности и доходности земли по разрядамъ, можетъ быть отъ 5 до 50 к. на десят. Распространяя налогъ въ этомъ размѣрѣ 10 к. на десят. на общее количество земли, находящейся въ уѣздѣ, принадлежащей различнымъ вѣдомствамъ и лицамъ всѣхъ сословій, получится сумма поземельного налога въ количествѣ до 20,000 р., составляющая почти $\frac{1}{8}$ долю подушной подати и государственного земскаго душеваго сбора, взимаемаго въ Бронницкомъ уѣздѣ съ 55,011

*) См. Жур. Москов. губ. Ком. и пр., стр. 239 — 241.

ревизскихъ душъ въ суммѣ 168,883 р. 77 к. Установленіе болѣе значительного поземельнаго сбора не можетъ быть сдѣлано безъ точнаго измѣренія и оцѣнки облагаемыхъ земель, такъ какъ, при высокомъ окладѣ, легко впасть въ ошибки при назначеніи платежа съ отдѣльныхъ владѣльцевъ, послѣдствіемъ которыхъ будетъ обремененіе и даже совершенное разореніе плательщиковъ и неудовлетворительное поступленіе государственныхъ доходовъ.

Представивъ затѣмъ возраженія свои противъ проектируемой Податною Коммиссіею замѣны подушной подати крестьянскимъ подворнымъ налогомъ, Управа признаетъ, что, для уравнительнаго распределенія прямыхъ налоговъ, необходимо обозначить точно предметы, подлежащіе обложенію, и каждый изъ нихъ облагать особо, и что крестьянскій дворъ, равно какъ и всѣ дома и строенія, находящіеся въ уѣздѣ, принадлежащіе лицамъ всѣхъ сословій, должны облагаться налогомъ на томъ же основаніи, какъ и земли, — по ихъ цѣнности и доходности, безъ всякаго отношенія къ личному труду крестьянъ, который слѣдуетъ отдать отъ сбора съ дворовъ и обложить особо.

Хотя крестьянскіе дома, равно какъ и усадьбы помѣщиковъ, а также и дома городскихъ владѣльцевъ въ уѣздныхъ городахъ, за рѣдкимъ исключеніемъ (какъ наприм. дома, отдаваемые въ селеніяхъ подъ питейныя заведенія, постоянные дворы, дачи и т. п.), не даютъ владѣльцамъ денежнаго дохода, не прибавляютъ ничего къ средствамъ крестьянъ для уплаты слѣдующихъ съ нихъ налоговъ, но обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ исключенію ихъ изъ предметовъ, облагаемыхъ податнымъ сборомъ. Подать эта можетъ быть налагаема на всѣ постройки, приподныя для жилища или для

занятія людей, какъ на зданія, дающія доходъ, такъ равно и служащія для пользованія, которое можетъ считаться равнозначущимъ доходу, причемъ слѣдуетъ обращать вниманіе *не на случайное*, въ данное время, употребленіе зданій тамъ, где оно измѣнчиво, но на то, которое должно быть принято за правило, по свойству зданій.

Домъ, занимаемый собственникомъ, не даетъ ему дохода, но только сберегаетъ ему издержки на помѣщеніе и указываетъ на существованіе *полезности*. Жилище есть общая неизбѣжная потребность и, по положенію, занятіямъ и семейнымъ отношеніямъ каждого, можно опредѣлить извѣстную степень этой потребности. Притомъ же, издержки на наемъ жилища весьма значительны, такъ какъ, по обстоятельствамъ, они составляютъ отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{6}$ и даже большей части средняго дохода семейства. Поэтому, пользованіе жилищемъ ставится наравнѣ съ извѣстнымъ доходомъ, хотя помѣщеніе, занимаемое домовладѣльцемъ, нельзя уравнять во всѣхъ случаяхъ съ отдаемымъ въ наемъ, ибо собственникъ не всегда имѣетъ возможность отдать въ наемъ свой домъ или занять его самъ. Въ деревняхъ и малыхъ городахъ нерѣдко домъ бываетъ слишкомъ великъ для потребности владѣльца, но и не можетъ быть отдаваемъ въ наемъ; поэтому, относительно такихъ домовъ, вмѣстимость которыхъ превосходитъ среднюю потребность семейства въ жилищѣ, справедливость требуетъ соотвѣтственного уменьшенія высоты подати, если собственникъ объ этомъ заявить.

Въ различныхъ государствахъ, относительно обложенія налогомъ жилыхъ построекъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, принимаются различные мѣры. Такъ наприм., въ Миланѣ жилыя строенія, въ деревняхъ занимаемыя собственниками, облагаются

налогомъ только по занимаемому ими пространству земли, которое оцѣнивается наравнѣ съ близь лежащими землями; въ *Саксонії*, въ замкахъ и другихъ большихъ зданіяхъ, принимаются во вниманіе только 10 жилыхъ комнатъ, если для остальныхъ не представляется возможности отдачи въ наемъ или другаго употребленія; въ *Пруссії*, для зданій въ сельскихъ мѣстностяхъ, величины, превышающей обыкновенную, назначаются умѣренные оклады подати по соображеніямъ оцѣночныхъ комиссій, согласно *обычному пользованію*.

Чтобы получить необходимую для наложенія подати оцѣнку пользы, которую доставляетъ собственнику занимаемое имъ помѣщеніе и которую можно рассматривать, какъ чистый доходъ, — принимаются различные средства. Было испробовано много такихъ способовъ, съ цѣллю получить правильныя оцѣнки для сельскихъ построекъ, въ отношеніи которыхъ нѣтъ возможности руководствоваться наемными платежами, а именно:

- 1) Раздѣленіе на классы по числу занятыхъ помѣщеній, съ извѣстнымъ податнымъ окладомъ для каждого класса.
- 2) Определеніе податной величины по одному застроенному пространству.
- 3) Назначеніе минимума (наименьшей величины дохода), опредѣляемаго по площади строенія, (такъ наприм. 10 к. съ квадратнаго аршина). Минимумъ дохода съ дома составляется: а) изъ дохода съ земли подъ строеніемъ, которая сравнивается съ лучшою усадебною землею, и б) изъ дохода съ постройки, исчисленнаго, смотря по тому, состоитъ ли она изъ одного, двухъ или болѣе этажей, двойнымъ, тройнымъ, четвернымъ доходомъ съ площади строенія. Способъ этотъ предполагаетъ свободную оцѣнку, основанную на справедливомъ соображеніи мѣст-

ныхъ отношеній, и предписываетъ ей только одну границу и притомъ весьма низкую.

4) Измѣреніе полезности жилищъ, смотря по принадлежащимъ къ нимъ землямъ, такъ что дома поденщиковъ, мелкихъ, среднихъ и большихъ землевладѣльцевъ облагаются по опредѣленнымъ окладамъ. Такъ, въ Пруссіи установленъ тарифъ окладовъ ежегоднаго дохода съ соотвѣтственными окладами налога, причемъ небольшія жилыя постройки, при которыхъ нѣтъ участковъ земли, или самыя незначительныя по доходу, помѣщаются въ нисшій окладъ; — жилые дома съ поземельными участками, не дающими достаточнаго дохода для содержанія ихъ собственниковъ, прибѣгающихъ поестественному побочнымъ заработкамъ, вносятся въ высшіе классы; затѣмъ слѣдуютъ дома съ самостоятельными полевыми владѣніями, приносящими до 1,000 тал. годового дохода, и наконецъ, дома съ землями, дающими чистый доходъ свыше 1,000 талер.

3) Вычислениe вѣроятной доходности домовъ *по различнымъ классамъ мѣстностей* и по числу и свойствамъ принадлежащихъ къ нимъ жилыхъ помѣщеній, въ соотвѣтствіи съ принятою постепенностю. Такъ, въ Австріи всѣ города, въ которыхъ дома занимаются собственниками и мало отдаются въ наемъ, раздѣляются на три класса: 1) больше 2,000 жителей; 2) съ меньшимъ числомъ, но съ оживленнымъ торговымъ движеніемъ, вслѣдствіе близости желѣзной или большой дороги, пребыванія администраціи, рынка и т. п.; 3) прочія мѣстности. Для каждого изъ этихъ 3 классовъ доходъ исчисляется съ каждой комнаты.

Неудовлетворительность или совершенное отсутствіе наемныхъ доходовъ восполняется наилучшимъ образомъ, если при оцѣнкѣ принимаютъ во вниманіе и *покупныя цѣны*. Принимая въ осно-

ваніе покупныхъ цѣнъ, слѣдуетъ исправить тѣ изъ нихъ, которыя отъ случайныхъ обстоятельствъ слишкомъ высоки или низки, такъ чтобы получалась для каждой мѣстности таблица постепенности среднихъ цѣнъ различного рода домовъ, подъ которую, посредствомъ оцѣнки, можно подвести дома, не бывшіе проданными въ теченіи извѣстнаго принятаго періода времени. Для повѣрки пополненія покупныхъ цѣнъ можно принимать въ соображеніе и наемный доходъ. Слѣдуетъ также, для повѣрки податныхъ оцѣнокъ, принимать свѣдѣнія объ издержкахъ на постройку, если онѣ произведены цѣлесообразно.

Сельско-хозяйственные постройки, какъ то: конюшни, скотные дворы, житницы и т. п. во Франціи, Саксоніи и Пруссіи облагаются налогомъ по площади, занимаемой ими, наравнѣ съ лучшою пахатною землею. Въ Сардиніи, Австріи и Пруссіи всѣ нежилыя сельско-хозяйственные постройки вовсе отъ налога освобождаются.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ способовъ опредѣленія податной способности *сельскихъ жилыхъ построекъ*, занимаемыхъ собственниками, по мнѣнію Управы, можетъ быть принято опредѣленіе податной величины по одному застроенному пространству, съ назначеніемъ наименьшей величины налога (минимумъ) на квадратный аршинъ площади строенія по различнымъ мѣстностямъ, такъ какъ способъ этотъ предполагаетъ свободную оцѣнку, основанную на справедливомъ соображеніи мѣстныхъ условій. — Такъ напримѣръ: а) для мѣстностей, отдаленныхъ отъ всякаго торговаго и промышленнаго движенія, жилыя постройки до 81 квадр. арш. (9 аршинная изба) по 1 коп. съ квадр. арш., отъ 81 до 144 кв. арш. (12 арш. изба) $1\frac{1}{4}$ к., свыше 144 кв. арш. $1\frac{1}{2}$ к. съ квадр. арш.; б) въ мѣстностяхъ промышленныхъ или съ значительнымъ торговымъ дви-

жениемъ — также три разряда оклада: — $1\frac{1}{4}$ к., $1\frac{1}{2}$ к. и 2 к.; в) фабричныя, заводскія и промышленныя помѣщенія могутъ быть оцѣнены для обложенія соотвѣтственнымъ налогомъ по цѣнности матеріала и доходности, опредѣляемой существующимъ процентомъ на капиталъ, а также принимая въ соображеніе мѣстное положеніе. Городскія строенія — на основаніи тѣхъ же данныхъ, соображаемыхъ съ существующею продажною цѣною.

Для опредѣленія цифры налога, которую можно получить отъ обложенія жилыхъ и промышленныхъ строеній, Управа приняла въ соображеніе число дворовъ въ селеніяхъ, застрахованныхъ по обязательному страхованию, ихъ оцѣнку, число и цѣнность помѣщичьихъ усадьбъ и фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

Дворовъ въ селеніяхъ Бронницкаго уѣзда находится $18\frac{1}{2}$ тысячъ; при средней цифрѣ налога 1 р. 50 к. на дворъ, получится сбора до 28,000 р. Принимая оцѣнку этихъ дворовъ по обязательному страхованию свыше 3 миллионовъ руб., налогъ будетъ относиться въ размѣрѣ ниже 1% къ ихъ капитальной стоимости. Цѣнность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній по земской оцѣнкѣ составляетъ около 1 миллиона руб.; но такъ какъ эта собственность уже обложена земскимъ налогомъ, то новое обложеніе, на ряду съ другими, не несущими этого налога, должно быть соразмѣрно уменьшено, а потому она предполагается въ размѣрѣ $\frac{1}{2}\%$ съ капитальной стоимости, чтѣ составить до 5,000 руб. Усадьбы въ уѣздѣ, принадлежащія дворянамъ, землевладѣльцамъ и лицамъ другихъ сословій, по цѣнности, простирающейся до 600,000 р., могутъ быть привлечены къ налогу въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ ихъ обычному пользованію: а) не дающія денежнаго дохода — на-

равнѣ съ сельскими жилыми помѣщеніями, по площади застроен-
наго пространства, въ двойномъ размѣрѣ высшаго оклада съ
квадр. арш., b) отдаваемая въ наемъ—сопропорционально приносимому
ими чистому доходу, съ такимъ расчетомъ, чтобы налогъ, па-
дающій на доходъ, не былъ ниже налога, взимаемаго съ за-
строеннаго пространства. На этомъ же основаніи можетъ быть
произведена оцѣнка и городскихъ строеній въ тѣхъ городахъ,
въ которыхъ число домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, составляетъ
менѣе $\frac{1}{3}$, и нѣтъ возможности путемъ сравненія достигнуть опре-
дѣленія доходности неотдаваемыхъ въ наемъ помѣщеній. На-
логъ, падающій на отдельныя усадьбы, принадлежащія лицамъ
разныхъ сословій, выразится приблизительно въ цифре до
5,000 руб. Общая сумма домовой подати по Бронницкому
уѣзду будетъ простираться приблизительно до 38,000 руб., а
присоединяя къ этой суммѣ налогъ поземельный — 20,000 р.,
получится 58,000 руб.

Поземельная подать и подать съ строеній могутъ быть уста-
новлены взамѣнъ подушнаго *государственного земского сбора*,
такъ какъ обращеніе этого сбора на одну только землю, какъ
предположено Податною Комиссіею, уже обремененную оброч-
ными и выкупными платежами и земскимъ налогомъ, не соот-
вѣтствовало бы ея податной способности.

Для возмѣщенія *подушной подати*, по мнѣнію Управы, не-
обходимо прибѣгнуть къ обложенію общею всесословною по-
датью *дохода* всѣхъ поданныхъ государства, безъ различія
источниковъ его происхожденія, опредѣляя количество онаго
однообразно-внѣшними признаками благосостоянія. Такимъ обра-
зомъ, къ уплатѣ налога могутъ быть привлечены какъ лица,
 получающія простую заработную плату, безъ примѣси промы-
шленной прибыли и процента съ капитала въ различныхъ отра-

сляхъ труда, отъ простой работы поденщиковъ до высшихъ профессій учителей, художника, адвоката, врачей, чиновниковъ и проч., такъ равно и тѣ лица, доходъ которыхъ происходитъ отъ промысловъ и имуществъ всякаго рода. — Лица той и другой категоріи, по количеству предполагаемаго дохода, опредѣленнаго виѣшними признаками, могутъ быть подраздѣлены на нѣсколько классовъ и обложены такимъ образомъ, чтобы налогъ съ каждого податнаго лица соотвѣтствовалъ его платежной способности.

Не имѣя достаточныхъ свѣдѣній и данныхъ къ опредѣлѣнію податной способности всѣхъ лицъ, подлежащихъ предполагаемому налогу по Бронницкому уѣзду, и относя разрѣшеніе этого вопроса къ общимъ государственнымъ законодательнымъ мѣрамъ, Управа ограничилась соображеніями о количествѣ налога, который можетъ быть обращенъ на лицъ, платящихъ нынѣ подушную подать. По свѣдѣніямъ, собраннымъ о числѣ работниковъ крестьянского сословія отъ 18 до 60-лѣтняго возраста, изъ числа 55,011 душъ въ Бронницкомъ уѣздѣ оказалось работниковъ 30,566 человѣкъ, въ томъ числѣ занимающихся: 1) постоянно фабричнымъ, заводскимъ и другими промыслами 14,151; 2) исключительно земледѣліемъ 10,903 и 3) земледѣліемъ и, въ свободное отъ сельскихъ работъ время года, другими побочными промыслами 5,512 работниковъ. При обложеніи дохода крестьянского населенія налогомъ, средняя цифра котораго можетъ равняться 2 р. съ работника (при чемъ простые, не имѣющіе спеціального ремесла или промысла рабочіе будутъ платить $1\frac{1}{2}$ р., а ремесленники и промышленники до 3 руб. налога), сумма налога отъ дохода съ личнаго труда и промысла и имущества крестьянъ выразится въ цифре до 60,000 руб. Остальная сумма, потребная на возмѣщеніе подушной по-

дати, въ количествѣ до 50,000 руб., пополнится налогомъ съ дохода отъ личнаго труда и имущества прочихъ сословій, съ прибыли, получаемой отъ торговли и промысловыхъ оборотовъ фабрикъ и заводовъ, и съ процентнаго дохода отъ капиталовъ.

Такимъ образомъ, взамѣнъ подушной подати и государственного земскаго подушнаго сбора, лежащихъ на крестьянскомъ сословіи Бронницкаго уѣзда, въ количествѣ 168,883 р., предполагается съ крестьянскаго сословія: а) налога поземельнаго со 121,847 десят., въ средней цифрѣ по 10 к. съ десятины, до 12,000 р.; б) налога со строеній до 28,000 р.; с) личнаго съ дохода работниковъ и имущества крестьянскаго сословія до 60,000 р.; а всего до 100,000 р. или около $\frac{2}{3}$ существующихъ подушныхъ окладовъ; а 69,000 р., составляющіе $\frac{2}{5}$ общей цифры подушнаго сбора, отнесутся налогомъ на недвижимую собственность и доходъ личный съ труда и имущества прочихъ сословій. Вся же сумма нынѣ существующаго подушнаго сбора распредѣлится слѣдующимъ образомъ: а) государственный подушный земскій сборъ въ полной суммѣ можетъ быть переложенъ на недвижимую собственность, заключающуюся въ земляхъ и строеніяхъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, и къ нему, ввидѣ особыхъ добавочныхъ сословныхъ сборовъ, могутъ быть присоединены общественные, на капиталъ продовольствія и др. б) подушная подать замѣнится личнымъ сборомъ, падающимъ на доходы лицъ всѣхъ сословій, изъ какихъ бы они источниковъ ни происходили.

Облегчая крестьянское сословіе перенесеніемъ значительной части лежавшаго на немъ податнаго бремени на прочія сословія государства, уравнивая его гражданскія права по отношенію къ фиску, необходимо, по мнѣнію Управы, освободить его и „отъ тяжелаго для народа кругового ручательства общег-

ства за подати и недоимки“. Начало личной отвѣтственности должно быть примѣнено не только въ отношеніи государственныхъ податей и сборовъ, но и въ отношеніи выкупныхъ платежей и оброковъ помѣщикамъ, значительно превосходящихъ по своимъ размѣрамъ оклады государственныхъ податей. Круговая порука обществъ, не обеспечивая государственному казначейству и помѣщикамъ исправной уплаты слѣдующихъ имъ платежей, имѣеть послѣдствіемъ обѣдиѣніе и даже совершенную несостоятельность крестьянскихъ обществъ, задерживаетъ развитіе сельской промышленности, вынуждая лицъ, обязанныхъ оною, избѣгать всякаго стремленія къ усиленію производительности почвы, покупкою скота или улучшеніемъ земледѣльческаго инвентаря, изъ опасенія потерять то и другое по неисправности въ платежахъ своихъ односельцевъ. Только одновременнымъ принятиемъ законодательныхъ мѣръ, уравнивающихъ всѣ сословія по отношенію къ обязанности нести тягость государственныхъ налоговъ и возлагающихъ отвѣтственность въ уплатѣ непосредственно на лицо и имущество каждого плательщика въ отдѣльности, можно достигнуть благополучія и довольства народа, экономическимъ состояніемъ кото-раго будетъ опредѣляться экономическое положеніе всей Россіи, и неразрывно и тѣсно связанного съ нимъ благосостоянія государственныхъ финансъ, народнаго образованія и народной нравственности.

5) *Тираспольская Управа* (Херсонской губерніи) полагаетъ: 1) относительно подушной подати: а) взамѣнъ этой подати, взимать налогъ со всѣхъ дворовъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ находящихся, и кому бы они ни принадлежали, безъ различія сословій, въ суммѣ, равной подушной подати и другимъ сборамъ, вместо подушной платимымъ. Осно-

ваніемъ къ привлеченію городскихъ обывателей къ подворному налогу долженъ служить платимый ими нынѣ государственный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, который установленъ со всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія сословій, взамѣнъ взыскивавшейся прежде подушной подати съ горожанъ податного лишь сословія; б) разверстку суммы этихъ сборовъ, слѣдуемой съ губерніи, производить ежегодно губернскому земскому собранію по городамъ и уѣзdamъ, пропорціонально цѣнности находящихся въ нихъ подворныхъ имуществъ; затѣмъ уѣздныя управы, по даннымъ имъ уѣздными земскими собраніями указаніямъ, распредѣляютъ причитающійся съ уѣзда сборъ по волостямъ, а волостные сходы и городскія думы — по дворамъ; в) ни одинъ дворъ, какой бы онъ цѣнности ни былъ и кому бы онъ ни принадлежалъ, совершенно отъ налога не освобождается; но налогъ этотъ, по усмотрѣнію волостныхъ сходовъ и городскихъ думъ, можетъ взиматься съ дворовъ и неуравнительно противъ губернской разверстки, по общей цѣнности подворныхъ имуществъ, но неуравнительность эта не должна выходить изъ предѣловъ, опредѣляемыхъ уѣздными собраніями, которыми могутъ быть приняты жалобы на постановленія волостныхъ сходовъ и городскихъ думъ о разверсткѣ налоговъ; г) цѣнность подворного имущества по городамъ должна опредѣляться существующимъ нынѣ порядкомъ, а по уѣзdamъ — установлениемъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи нормальной, по категоріямъ мѣстностей и дворовъ, оцѣнки.

2) Подушный государственный земскій сборъ предложенъ Податною Коммиссію къ перечисленію на земли податныхъ лишь сословій. Такое перечисленіе устанавливаетъ неравноправность поземельныхъ владѣльцевъ, создаетъ привилегированныя земли и не облегчаетъ податныхъ сословій, а слѣдовательно, и не

достигается главная цѣль вышеупомянутой Коммиссіи. Кромѣ того, при переходѣ и соединеніи въ однѣхъ рукахъ земель, несущихъ различный окладъ повинностей, оно породитъ запутанность въ счетахъ и установить неравноцѣнность земель. Для устраненія этихъ неудобствъ и придерживаясь предвзятой Коммиссіею цѣли — уравненія повинностей со средствами плательщиковъ, уѣздная управа признаетъ болѣе справедливымъ и удобнымъ, вмѣсто предположеннаго, по § 18 рассматриваемаго проекта правилъ, отнесенія въ будущемъ, въ случаѣ увлеченія государственного земскаго сбора, на всѣ земли, сдѣлать это съ настоящаго же времени, переложивъ существующій подушный государственный земскій сборъ на всѣ, даже неудобныя земли, кому бы онъ (обществамъ, частнымъ лицамъ, казнѣ или городамъ) ни принадлежали; то же самое слѣдовало бы сдѣлать и въ отношеніи поземельного сбора, взимаемаго нынѣ въ государственный доходъ съ такъ называемыхъ незаселенныхъ земель частныхъ землевладѣльцевъ, и притомъ, въ разныхъ размѣрахъ по 3 и $\frac{3}{4}$ коп. съ десятины. Разница эта до сихъ поръ обусловливается нахожденіемъ земель по ту или другую сторону Буга и подраздѣленіями на заселенныя и состоящія подъ скотоводствомъ. Подраздѣленія эти въ давнопрошедшее время, быть можетъ, и имѣли свое значеніе; нынѣ же, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, когда крестьяне, получивъ по уставнымъ грамотамъ земли, сдѣлались самостоятельными, а остальные земли частныхъ землевладѣльцевъ заселены десятинщиками,—значеніе это совершенно изгладилось. Неудобныя земли предполагается привлечь къ обложенію поземельнымъ налогомъ на томъ основаніи, во-первыхъ, что Губернское Земское Собраніе признало возможнымъ облагать ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ и, во-вторыхъ, что въ нашей мѣстности въ дѣйствительности нѣть

такихъ неудобныхъ земель, доходъ съ которыхъ не покрывалъ бы расхода на уплату предполагаемыхъ съ нихъ сборовъ.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, Уѣздная Управа полагаетъ: а) взамѣнъ подушного государственного земского сбора, съ губерніи причитающагося, взимать добавочный 10% сборъ съ торговыхъ документовъ, поименованныхъ въ пун. б. ст. 31 проектированныхъ Комиссіею правилъ; непокрытую же этимъ сборомъ сумму, вмѣстѣ съ поземельнымъ сборомъ, взимаемымъ съ незаселенныхъ земель частныхъ землевладѣльцевъ, какая съ губерніи причитаться будетъ, обратить въ поземельный налогъ и разложить на всѣ безъ исключенія удобныя и неудобныя земли, кому бы таковыя ни принадлежали; б) разверстку по уѣздамъ причитающагося съ губерніи поземельного налога производить Губернскому Земскому Собранию по цѣнности земель, для губернской раскладки принятой; в) раскладку назначенаго съ уѣзда налога между отдѣльными плательщиками возложить на Уѣздную Управу, руководствуясь въ этомъ случаѣ данными ей на этотъ предметъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ указаніями, въ отношеніи цѣнности земель, опредѣляемой по мѣстностямъ и категоріямъ тѣхъ земель; окончательное же распределеніе налога между плательщиками предоставить городскими думамъ и сельскими сходами, также въ предѣлахъ высшей и меньшей нормы налога, Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ опредѣляемой; и г) взимаемые съ нѣкоторыхъ сословій особые сборы съ душъ, какъ-то: общественный и другіе, присоединить, въ видѣ особыхъ добавочныхъ сборовъ, къ поземельному налогу съ земель, тѣмъ сословіямъ принадлежащихъ. Затѣмъ, система взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, какъ подворнаго, такъ и поземельного налога, должна быть та же, какая существуетъ въ настоящее время для частныхъ владѣльцевъ,

съ уничтоженіемъ ограниченій, для податныхъ сословій установленныхъ, и съ предоставленіемъ земству права опредѣлять для этого, если признаетъ нужнымъ, собственныхъ агентовъ или же пользоваться содѣйствіемъ полиціи и волостныхъ правленій.

Слѣдуетъ, очевидно, различать между земствомъ и земельными управами въ томъ, что въ земствахъ областной земской управы, губернскіе земства, а также въ земельныхъ управахъ въ губернскихъ уѣздахъ, земство имѣетъ право устанавливать земельные налоги, а земельные управы не имѣютъ права на это. Но земельные управы, будучи представителями земства, по распоряженію земства, могутъ устанавливать земельные налоги, такъ какъ земельные управы обладаютъ общей полномочіей земства, а земство, въ свою очередь, можетъ устанавливать земельные налоги, такъ какъ земство обладаетъ полномочіемъ устанавливать земельные налоги.

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанные на сліянії государственного земского сбора
съ государственными податями.

ГЛАВА VIII.

1) Обращение всѣхъ нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы, съ иѣкоторымъ облегченіемъ ихъ посредствомъ введенія другихъ еще налоговъ.

1) Глазовская Управа (Вятской губернії) заявляетъ, что земство можетъ указать на возможность разложенія всей суммы податнаго налога на тѣ же самые предметы, которые въ настоящее время уплачиваются сборы въ пользу земства. Но если земству будетъ предоставлено право на распределеніе податей въ предѣлахъ уѣзда, то вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Управы, необходимо ходатайствовать объ измѣненіи закона 21 ноября 1866 года, такъ какъ законъ этотъ, опредѣлившій способъ обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній и установившій для нихъ норму, не даетъ возможности уравнять сборы между землей и имуществами. Теперь на землю падаетъ слишкомъ большой % сравнительно съ торговыми и промышлен-

ными заведеніями и недвижимыми имуществами въ городахъ, но выйти изъ этого положенія, при существованіи закона 21 ноября, невозможно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа предлагаетъ установить сборъ съ жалованья чиновниковъ, начиная съ оклада въ 600 руб. При этомъ процентъ вычета долженъ находиться въ пропорціональномъ отношеніи съ окладомъ жалованья. Такъ напримѣръ, съ окладовъ отъ 600 до 1000 руб. можно брать 2%, отъ 1000 до 3000 руб. 3%, отъ 3000 до 5000 руб. 4% и отъ 5000 до 10000 руб. 7%.

2) *Ростовская на Дону Управа* (Екатеринославской губерніи) предлагаетъ слѣдующее:

1) Въ видахъ справедливости и общей уравнительности налоговъ, а также государственной и общественной пользы, переложить всѣ вообще существующія государственные подушные подати и сборы на всѣ сословія, на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для мѣстныхъ земскихъ раскладокъ, со взиманіемъ извѣстного процента со 100 руб. стоимости имущества; но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что таковое переложеніе увеличило бы значительно налоги, обременяющіе уже нынѣ землю, которая вслѣдствіе сего оказалась бы несостоятельною, — привлечь къ сборамъ и другіе еще необложенные предметы, представляющіе вещественные признаки состоятельности, именно: а) движимыя имущества всякаго рода, приносящія доходъ и служащія для промышленныхъ и торговыхъ предпріятій (пароходы, суда и баржи, фабричныя и землемѣльческія машины, конскіе заводы, рабочій скотъ, товары всякаго рода и т. п.), а также капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, въ размѣрѣ не свыше 5% съ доходности ихъ, по номинальной цѣнѣ; б) всѣ вообще недвижимыя имуще-

ства въ уѣздахъ, какъ приносящія доходъ, такъ и жилыя помѣщенія, т. е. дачи, усадьбы и дворы съ хозяйственными и всякаго рода постройками и занимаемою ими землею, при чемъ опредѣлять цѣнность приносящихъ доходъ построекъ по капитализаціи изъ 6%, а жилыхъ помѣщеній — на основаніи какъ стоимости материаловъ и земли по мѣстнымъ условіямъ, такъ и существующихъ мѣстныхъ цѣнъ для найма этихъ помѣщеній; усадьбы же и дворы, стоющіе менѣе 100 р., освобождать отъ налога; в) установить сборъ не свыше 6 р. въ годъ или 50 к. въ мѣсяцъ въ городахъ и селеніяхъ со всѣхъ наемныхъ чернорабочихъ въ пользу земскихъ больницъ, училищъ и вообще общеполезныхъ заведеній, съ правомъ бесплатнаго пользованія ими, на основаніяхъ, принятыхъ для подобнаго сбора въ пользу Харьковской городской больницы; и г) принимая во вниманіе, что, съ привлечѣніемъ всѣхъ вообще сословій и имуществъ къ равномѣрнымъ налогамъ для уплаты государственныхъ душевыхъ сборовъ, не представляется основаній къ ограниченіямъ этихъ сборовъ изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ 21 ноября 1866 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, — привлечь къ означеннымъ налогамъ, въ одинаковомъ размѣрѣ, всѣ фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія, по доходности и цѣнности, независимо отъ помѣщеній ихъ, подлежащихъ сборамъ на общихъ основаніяхъ для недвижимыхъ имуществъ; равнымъ образомъ, въ видахъ уравнительности, предоставить право, для раскладки государственныхъ земскихъ сборовъ, взимать до 25% съ свидѣтельствъ и патентовъ, сообразно потребности, независимо отъ взимаемой по мѣстнымъ земскимъ сборамъ такой же суммы, причемъ увеличить на 50% сборъ со всѣхъ мѣщанскихъ свидѣтельствъ и патентовъ, для внесенія въ государственную раскладку.

2) Имѣя въ виду, что уравнительность налоговъ и обеспеченное взиманіе ихъ преимущественно зависятъ отъ правильной оцѣнки имуществъ, обязать земскія и общественные учрежденія произвести, въ теченіе трехъ лѣтъ, опись и точную оцѣнку всѣхъ облагаемыхъ имуществъ въ городахъ и селеніяхъ, для чего предоставить имъ на всѣ расходы по сему предмету необходимую сумму изъ государственного земского сбора. Для оцѣнки имуществъ принять въ основаніе доходность ихъ — дѣйствительную, по трехлѣтней сложности, или возможную, по мѣстнымъ условіямъ и по стоимости затраченныхъ матеріаловъ или капиталовъ; а затѣмъ опредѣлять цѣнность имуществъ чрезъ капитализацію доходности изъ 6%, дабы, при раскладкахъ государственныхъ и общественныхъ сборовъ, во избѣженіе обременительности ихъ, могло быть въ точности принимаемо въ соображеніе, какой именно процентъ взимается съ дѣйствительного или возможного дохода, доставляемаго облагаемымъ имуществомъ.

3) При обложеніи налогомъ дохода съ процентныхъ бумагъ (билетовъ Государственного Казначейства и Банка, паевъ, акцій, облигаций, векселей, текущихъ счетовъ, при уплатѣ процентовъ и всякихъ обязательствъ съ отдачею капитала въ ростъ), взимать ежегодно подоходный 5% сборъ съ номинальной цѣнности капиталовъ, чрезъ подлежащія правительственные учрежденія и лица, и вносить его въ мѣстные Казначейства, для включенія въ бюджетное исчисление государственныхъ прямыхъ налоговъ (нынѣ подушныхъ). Остальную затѣмъ сумму означенныхъ налоговъ предоставить губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ распредѣлять на всѣ другія движимыя и недвижимыя имущества на общихъ основаніяхъ, принятыхъ, для мѣстныхъ земскихъ раскладокъ, Уѣзднымъ Земскимъ Собра-

ніемъ — по уѣзdamъ и Губернскимъ — по губерніямъ. Составленныя такимъ образомъ раскладки представляются установленнымъ порядкомъ на утвержденіе высшаго правительства.

4) Таковыя же основанія принять для раскладки государственныхъ прямыхъ налоговъ въ губерніяхъ, не пользующихся земскими учрежденіями, по предварительномъ составленіи описи и оцѣнки подлежащихъ обложенію имуществъ чрезъ особы Уѣздныя Комиссіи.

5) Взимаемый вмѣсто душеваго сбора налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ отменить, включивъ его въ общую раскладку всѣхъ прямыхъ налоговъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ.

6) Мѣры обеспеченія государственныхъ сборовъ съ крестьянъ, пользующихся землею и усадьбами по выкупнымъ сдѣлкамъ, съ пособіемъ отъ Правительства, принять указанныя въ главѣ 5 проекта, впредь до взноса ими, всѣмъ обществомъ или отдельно, выкупныхъ платежей. Съ крестьянъ-собственниковъ и всѣхъ вообще плательщиковъ взыскивать сборы, какъ государственные, такъ и земскіе, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для взысканія по безспорнымъ денежнымъ обязательствамъ, подвергая, въ случаѣ неуплаты, продажъ съ публичнаго торга имущества ихъ, движимыя — на мѣстѣ, а недвижимыя въ ближайшихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, при чемъ предоставить сельскимъ обществамъ освобождать отъ взысканія налоговъ недостаточныхъ лицъ, по особеннымъ обстоятельствамъ и съ утвержденія подлежащаго начальства, съ переложеніемъ его на общественные земли и дворы.

7) Круговую общественную поруку оставить въ силѣ только въ отношеніи тѣхъ обществъ и крестьянъ, которые не исполнили принятыхъ ими на себя обязательствъ по выкупнымъ сдѣл-

камъ, съ пособіемъ отъ Правительства. Затѣмъ устройство на лучшихъ основаніяхъ или отмѣну общиннаго владѣнія землею предоставить добровольному соглашенію самихъ крестьянъ, по приговорамъ всего общества, которые должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ Мировымъ Судьею и представляемы Уѣздною Земскою Управою на утвержденіе правительства въ установленномъ порядкѣ.

8) Раскладки государственныхъ земскихъ и общественныхъ сборовъ внутри сельскихъ обществъ должны быть составляемы волостными и сельскими правленіями на точномъ основаніи правилъ, установленныхъ для земскихъ учрежденій. Затѣмъ раскладки эти представляются правленіями заблаговременно на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Управъ, а сими послѣдними въ Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія, для утвержденія и составленія общей раскладки по уѣзду.

9) Въ видахъ правильнаго контроля за составленіемъ означеныхъ раскладокъ и за успѣшнымъ взиманіемъ съ крестьянъ государственныхъ и земскихъ сборовъ, безъ ущерба для правительенныхъ и земскихъ интересовъ, подчинить волостныя и сельскія правленія, по обязанностямъ и отвѣтственности, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, въ отмѣну подлежащихъ статей положенія о крестьянахъ, предоставивъ утвержденіе, по выбору обществъ, и увольненіе должностныхъ лицъ, какъ-то: волостныхъ старшинъ, волостныхъ писарей и сельскихъ старостъ, уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ.

10) Въ случаѣ принятія настоящаго проекта, подробное опредѣленіе о движимыхъ имуществахъ, подлежащихъ обложенію сборами, способа оцѣнки ихъ и порядка взиманіи сборовъ, предоставить уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, для разсмотрѣнія и утвержденія въ законодательномъ порядке.

11) Существующій порядокъ взысканія подушныхъ и земскихъ государственныхъ сборовъ оставить въ силѣ на три года, впредь до приведенія въ извѣстность и переоцѣнки, на точныхъ основаніяхъ, всѣхъ имуществъ движимыхъ и недвижимыхъ, подлежащихъ обложенію сборами.

Что касается распределенія государственныхъ прямыхъ сборовъ по уѣзdamъ и волостямъ, то, съ переложеніемъ ихъ на имущество, на общихъ основаніяхъ, т. е. на каждые 100 руб. цѣнностей, необходимо опредѣлится и уравнительность этихъ сборовъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ имущества, подлежащія обложенію, были приведены повсемѣстно въ точную извѣстность и оцѣнены на основаніи доходности, капитализируя изъ 6%. Такимъ образомъ, сборы будутъ падать на всѣ вообще цѣнности безразлично, и каждая мѣстность будетъ платить извѣстный процентъ съ находящагося въ предѣлахъ ея имущества, сообразно получаемому съ него доходу и наравнѣ со всѣми другими мѣстностями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вносимая нынѣ по губерніи сумма государственныхъ сборовъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ уменьшиться и получить прочныя гарантіи.

3) Свияжская Управа (Казанской губерніи) полагаетъ, что еслибы, при введеніи той или другой системы подоходной подати, встрѣтились затрудненія, устранить которыхъ будетъ признано невозможнымъ, то къ участію въ прямыхъ податяхъ могли бы быть привлечены: во 1-хъ, всѣ вообще предметы, подлежащіе теперь обложенію земскими сборами; во 2-хъ, капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и другихъ знакахъ, приносящихъ владѣльцамъ ихъ извѣстный опредѣленный доходъ, и въ 3-хъ, рабочая сила земедѣльцевъ, промышленниковъ и другихъ лицъ, получающихъ опредѣленную плату за трудъ.

При этомъ Управа полагаетъ, что та доля податей, которая должна быть распределена на рабочія силы крестьянъ, надѣленныхъ землею, можетъ быть разложена прямо на земли, поступившія въ надѣль, съ тѣмъ чтобы раскладка налога внутри общества производилась по числу земельныхъ надѣловъ, лежащихъ на каждомъ домохозяинѣ, который долженъ быть отвѣтственнымъ лицомъ. Для ограниченія же произвола общества, необходимо установить положительныя правила для общества, при раздачѣ имъ земельныхъ надѣловъ, при чёмъ главнымъ уравнителемъ должна быть принятая рабочая сила.

4) *Ардатовская Управа* (Нижегородской губерніи) предлагаетъ разложить всѣ сборы на имущество, которыя подлежать земскому сбору. Кромѣ того она считаетъ полезнымъ предоставить земству право привлекать къ налогу доходы и имущество, нынѣ отъ сбора освобожденные, какъ напримѣръ: получаемое мѣстными жителями жалованье и различныя выгоды торговли, ускользающія теперь отъ сбора. При этомъ, во избѣженіе Правительству лишнихъ хлопотъ и для гарантіи его дохода, оно могло бы раскладку и сборъ возложить на земство, опредѣливъ налогъ на губернію, долженствующій поступать ежегодно, и срокомъ безъ измѣненія лѣтъ на 25.

5) *Семеновская Управа* (Нижегородской губерніи) предлагаетъ: отмѣнить старую систему взиманія подушной подати и сбора на государственную повинность, привлечь къ платежу, взамѣнъ оныхъ, какъ всѣ предметы обложенія для мѣстныхъ земскихъ сборовъ, такъ равно капиталы, находящіеся въ процентныхъ бумагахъ разныхъ учрежденій и обществъ, и облигации желѣзныхъ дорогъ.

6) *Нижнеломовская Управа* (Пензенской губ.) предлагаетъ:

а) Всѣ подушные сборы замѣнить однимъ налогомъ, подъ наименованіемъ „государственная подать“.

б) Исполненіе этой подати возложить на всѣ производительныя силы государства,— капиталы всѣхъ родовъ, т. е. денежные и заключающіеся: въ земляхъ, заводахъ, фабрикахъ, недвижимыхъ имуществахъ всѣхъ видовъ, въ торговлѣ и промыслахъ.

в) Такъ какъ размѣръ государственной подати справедливѣе всего распредѣлять на предметы обложенія по цѣнности или доходности ихъ, то, чтобы поставить въ правильное отношеніе торговлю и промыслы къ прочимъ предметамъ обложенія, необходимо точно опредѣлить, какую цифру капитала должно выражать каждое торговое или промышленное предпріятіе.

г) Собраніе матеріаловъ о числѣ цѣнностей и доходностей предметовъ обложенія можетъ быть возложено на земскія учрежденія; затѣмъ дальнѣйшая разработка этихъ матеріаловъ и окончательное опредѣленіе цѣнности и доходности имущества каждой губерніи должны оставаться на усмотрѣніи Правительства, которое, на основаніи этихъ данныхъ, опредѣляетъ количество государственной подати, слѣдующей съ каждой губерніи.

д) Въ губерніи разверстка государственной подати по уѣздаамъ дѣлается Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ.

е) Въ уѣздахъ, Уѣздными Собраніями государственная подать разлагается по предметамъ обложенія, примѣняясь къ 15 ст. врем. правилъ для земскихъ учрежденій.

ж) Составленныя внутри уѣзовъ раскладки разматриваются Губернскимъ Собраниемъ, утверждаются Правительственною властію и затѣмъ передаются въ Казенную Палату къ исполненію, т. е. для занесенія въ оклады и составленія окладныхъ листовъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Казенная Палата о количествѣ государственной

подати съ каждого промышленного и торгового предпріятія со-общаетъ подлежащимъ общественнымъ учрежденіемъ.

3) Внутри крестьянскихъ обществъ раскладка государствен-ной подати на членовъ производится самими обществами, подъ надзоромъ Мировыхъ Посредниковъ, дѣйствія которыхъ по сему предмету, а равно и по наблюденію за своевременныхъ взно-совъ подати, должны быть опредѣлены особою отъ Правитель-ства инструкцію.

и) Отъ усмотрѣнія Правительства зависитъ раскладку между губерніями государственной подати подвергать измѣненіямъ, ког-да то потребуется отъ колебанія цифръ цѣнности и доходности предметовъ обложенія и развитія торговли и промысловъ, но тѣмъ не менѣе одна и та же раскладка могла бы съ удобностію существовать до трехъ лѣтъ.

и) Такъ какъ платежную единицу предъ Правительствомъ представляетъ губернія, то внутри губерніи ежегодное передви-женіе цифръ подати по уѣздамъ и внутри уѣзовъ по катего-ріямъ плательщиковъ свободно допускается, въ видахъ правиль-наго распредѣленія налога.

к) Затѣмъ правила, изложенные въ V главѣ проекта, обѣ обеспеченіи поступленія подати, представляются совершенно достаточными.

Въ подкрѣпленіе своего предложения, Нижнеломовская Упра-ва приводить слѣдующіе доводы: Послѣ того какъ мы пришли къ тому убѣжденію, что къ платежу налога должны быть при-влечены всѣ сословія, слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, какими пу-тями они должны быть привлечены къ платежу, т. е. своими личностями — душа, или своими капиталами, въ чёмъ бы они

ни выражались, — подразумѣвая подъ этимъ капиталы денежные и затраченные въ торговлю, земли, заводы, фабрики, дома и другія производительныя имущества. Привлекать къ одинаковому платежу каждую личность — душу, не принимая во вниманіе того, что одинъ человѣкъ занимаетъ въ средѣ плательщиковъ по своимъ средствамъ положеніе болѣе выгодное, чѣмъ другой, — такъ что для одного этотъ платежъ есть ничтожество, а другой трудится всѣми своими силами, чтобы добыть требуемый съ него налогъ, — такое привлеченіе будетъ несправедливо. Самое справедливое привлеченіе къ платежу,—это есть привлеченіе всѣхъ капиталовъ плательщиковъ, съ которыхъ слѣдуетъ взыскивать извѣстный процентъ со стоимости капитала или имущества, или, всего справедливѣе, съ доходности, которую капиталъ приносить. Капиталы въ земляхъ, фабрикахъ, заводахъ и другихъ производительныхъ недвижимыхъ имуществахъ опредѣлить не трудно, такъ какъ они должны быть извѣстны земскимъ учрежденіямъ; равнымъ образомъ есть возможность приблизительно вѣрно опредѣлить и доходъ съ этихъ капиталовъ; одно только затрудненіе встрѣтится въ опредѣленіи капиталовъ денежныхъ и затраченныхъ въ торговлю, но и здѣсь, при всесторонней разработкѣ этого вопроса правительственными и земскими учрежденіями, это затрудненіе можетъ быть отстранено.

7) *Опочецкая Управа* (Псковской губерніи) полагаетъ, что въ настоящемъ вопросѣ земство, сознавая неотложную необходимость измѣнить порядокъ, вслѣдствіе котораго подати почти всею своею тяжестью ложатся на бѣднѣйшую часть населенія, и предвидя, что такой порядокъ въ ближайшемъ будущемъ можетъ привести къ разорѣнію и, наконецъ, подорвутся въ корень источники государственного дохода, — должно объяснить

Правительству, что если оно усилить по возможности косвенные налоги на некоторые предметы потребления (разумеется, только не на такие, какъ соль), если оно сдѣлаетъ изъ потребленія предметъ и прямаго обложенія, въ видѣ налога на квартиры, лошадей, экипажи и т. п.; затѣмъ, если оно привлечетъ къ налогу многочисленный разрядъ лицъ, получающихъ самый вѣрный доходъ, между тѣмъ не платящихъ ровно ничего,— это капиталистовъ, владѣльцевъ процентныхъ бумагъ и отдающихъ свои деньги въ ростъ, установивъ, напр. какъ въ Австріи, что всякая бумага, на которой не положенъ штемпель Казначейства въ уплатѣ налога, теряетъ силу, не получаетъ ни процентовъ, ни капитала и не принимается въ залогъ,— то остальная часть подушныхъ податей можетъ быть разложена на тѣ же самые предметы, которые въ настоящее время уплачиваются сборы въ пользу Земства. Отъ такого переложенія, конечно, все-таки значительно увеличится количество платежей, лежащихъ на Земствѣ; но нужно помнить, что при всемъ томъ на все Земство разверстается не болѣе той суммы, которую уплачиваетъ одно сословіе и при томъ бѣднѣйшее.

Для того чтобы при такомъ переложеніи не обременить землю чрезмѣрнымъ налогомъ, нужно измѣнить законъ 21 ноября. Торговля — этотъ источникъ обложенія, обильность которого постоянно возрастаетъ, можетъ безъ малѣйшаго стѣсненія выносить налогу гораздо больше, чѣмъ упадаетъ на нее въ настоящее время, и Опочецкая Управа полагаетъ, что Земство всѣхъ тѣхъ мѣстностей Псковской губерніи, гдѣ значительно развита торговля льномъ, какъ напр. въ Опочецкомъ уѣздѣ, можетъ особенно настаивать на этомъ, не боясь никакого погрѣшить противъ справедливости.

Удовлетвориться окончательно раскладкою на изложенныхъ

основаніяхъ, конечно, нельзя: одновременно съ установлениемъ такой раскладки Правительству необходимо принять энергическая мѣры къ тому, чтобы въ ближайшемъ будущемъ была возможна подоходная подать. Тогда чувство справедливости потребуетъ освободить вовсе отъ налога недостаточные классы; но это то и должно быть желательно.

ГЛАВА IX.

2) Установленіе поземельного налога, а также подоходнаго и, при оныхъ, еще нѣкоторыхъ другихъ сборовъ.

1) *Московская Губернская Комиссія*, представляя свой докладъ *Московскому Губернскому Собранию*, между прочимъ выразила слѣдующее:

Упраздненіе привилегій передъ государственнымъ налогомъ влечетъ за собою, какъ прямое послѣдствіе, требованіе равномѣрности въ обложеніи,— иначе: распределенія всѣхъ прямыхъ налоговъ пропорціонально средствамъ плательщиковъ. Таковъ идеалъ, къ которому должно стремиться; но, не говоря уже о томъ, что достиженіе его затрудняется препятствіями, лежащими въ самомъ существѣ дѣла и потому общими всѣмъ странамъ и эпохамъ, у насъ крутой и внезапный переходъ отъ теперешней рѣзкой неуравнительности, основанной на законѣ, къ попыткѣ ввести систему обложения, которая имѣла бы въ виду одну равномѣрность и приносила бы ей въ жертву все остальное, быль бы совершенно немыслимъ. Въ обложениіи имуществъ, доселѣ не облагавшихся, необходимо соблюсти постепенность, и Комиссія нисколько не скрываетъ, что, и по ея предположеніямъ, съ плательщиками, образующими массу

народа, все-таки будетъ сходить болѣе, чѣмъ сколько бы можно было отъ нихъ требовать, при строго уравнительномъ распределеніи налоговъ по цѣнности и доходности всѣхъ вообще облагаемыхъ имуществъ. Но признаніе неизбѣжнаго промежутка между починомъ и завершеніемъ реформы никакъ не обязываетъ довольствоваться на первыхъ порахъ простымъ провозглашеніемъ принципа. Напротивъ, поставленная Правительствомъ задача требуетъ дѣйствительнаго и немедленнаго облегченія класса, нынѣ черезъ мѣру обремененнаго, именно крестьянъ, обложенныхъ какъ подушнымъ земскимъ сборомъ, такъ и подушными податями. Отъ достижения этой цѣли въ предѣлахъ возможнаго зависитъ успѣхъ всего дѣла, и потому Комиссія нашла необходимымъ установить напередъ, не въ смыслѣ только предположенія или надежды, а какъ *непремѣнное условіе*, наименьшій размѣръ (*minimum*) той скидки, которая должна быть сдѣлана въ пользу крестьянъ изъ общей суммы платимыхъ ими нынѣ подушныхъ государственныхъ налоговъ. Въ ст. 13-й прилагаемаго очерка, эта скидка опредѣляется въ 50%, *въ общей по всей Имперіи сложности*. На послѣднія слова Комиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія, во избѣженіе недоразумѣній. Всѣмъ извѣстно, что подушные сборы и подати распредѣляются въ настоящее время далеко не пропорціонально средствамъ плательщиковъ: есть мѣстности, въ которыхъ значительное облегченіе гораздо, нужно, чѣмъ въ другихъ, и потому Комиссія не думала предлагать примѣненія однообразнаго облегченія ни къ каждому сельскому обществу, ни къ каждой волости, ни даже къ крестьянамъ каждой губерніи или области, взятой порознь. При установленіи новыхъ налоговъ, въ одной мѣстности скидка можетъ достигнуть 75%, въ другой не дойти и до 25%. Пониженіемъ по крайней мѣрѣ на 50%

опредѣляется только наименьшая разница въ общемъ итогѣ новыхъ налоговъ, имѣющихъ пасть на все крестьянское сословіе, противъ общей суммы нынѣ слѣдующихъ съ него подушныхъ податей и сборовъ. Это предложеніе, по мнѣнію Комиссіи, имѣеть существенную важность, какъ коренное правило, которымъ должны быть окончательно повѣрены всѣ проектируемыя цифры окладовъ.

Правительствомъ поставленъ вопросъ объ изысканіи способовъ переложенія не всѣхъ вообще закономъ установленныхъ подушныхъ платежей, а исключительно государственныхъ налоговъ, взимаемыхъ съ душъ. Такъ какъ этимъ устранились сами собою оброчные платежи, выкупные платежи и всѣ частныя повинности, то Комиссія занялась исключительно подушною податью, подушнымъ государственнымъ земскимъ сборомъ и подушнымъ общественнымъ сборомъ съ крестьянъ бывшихъ государственныхъ. Что первые два вида подушного обложенія подходятъ подъ понятіе о государственномъ налогѣ — не требуетъ доказательствъ; сомнѣніе могло бы возникнуть только по поводу причисленія къ той же категоріи третьаго вида, т. е. общественного сбора съ крестьянъ, получившихъ надѣлъ изъ казенныхъ земель, и потому Комиссія считаетъ не лишнимъ изложить соображенія, которыми она при этомъ руководилась. Сборъ этотъ установленъ Положеніемъ 30 марта 1840 года, взамѣнъ нѣсколькихъ существовавшихъ прежде: 1) на частныя земскія повинности государственныхъ крестьянъ, 2) на мірскіе расходы, 3) на пособіе въ пожарныхъ случаяхъ, 4) на содержанія управлениія государственныхъ имуществъ, 5) на размежеваніе земель и 6) на составленіе хозяйственнаго капитала. Суммы, предназначавшіяся на послѣдніе два предмета, употреблялись по распоряженію министра государственныхъ имуществъ (ст. 1, 2, 11 и 13).

По смиѣтѣ на трехлѣтіе съ 1850 года, на тотъ же источ-
никъ отнесено было содержаніе приходскихъ училищъ, об-
учавшихся въ нихъ будущихъ писарей и составленіе *крестьян-
скаго капитала* (Уст. о земск. пов. прилож. къ ст. 15.
примѣчаніе къ ст. 2). Изъ этого перечня видно, что общес-
твенный сборъ предназначался частью на содержаніе прави-
тельственного вѣдомства и, въ этомъ отношеніи, имѣлъ свой-
ство государственного налога, частью на общественные надобно-
сти того сословія, съ котораго онъ взимался; на этомъ, ко-
нечно, основаніи онъ отнесенъ былъ сполна Уставомъ о зем-
скихъ повинностяхъ къ разряду повинностей частныхъ (т. IV
Устав. о зем. пов. ст. 8 и 15). Подобные сборы и капиталы
существовали и въ имѣніяхъ удѣльного вѣдомства и даже во
многихъ дворянскихъ имѣніяхъ, подъ общимъ названіемъ мір-
скихъ или крестьянскихъ. Установленіе ихъ вызывалось вообще
желаніемъ образовать, на счетъ самихъ крестьянъ, денежные
фонды, достаточные на покрытие тѣхъ расходовъ, которые об-
условливались такъ-называемымъ попечительствомъ надъ сельскимъ
сословіемъ, иначе говоря: обязательную отвѣтственностью за
крестьянъ, которую, въ большей или меньшей степени, несли
управлявшіе ими вѣдомства и помѣщики. Съ прекращеніемъ
крѣпостнаго права и специальныхъ правительстvenныхъ опекъ
надъ поселянами, все это измѣнилось. Попечительство и сопря-
женные съ нимъ расходы были упразднены, какъ въ частныхъ,
такъ и въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ. Но послѣдствія
этого сокращенія въ трудахъ и расходахъ по управлению были
не одинаковы. Въ дворянскихъ имѣніяхъ, владѣльцы не только
лишились права устанавливать вновь или взимать попрежнему
какие-либо общественные сборы, но даже обязаны были по за-
кону, при введеніи уставныхъ грамотъ, передать въ вѣдѣніе

сельскихъ обществъ всѣ мірскія суммы, храшившіяся въ вотчинныхъ конторахъ (общ. полож. о крест. ст. 31, правила о порядкѣ привед. въ дѣйствіе полож. ст. 33 п. 10). Въ удѣльныхъ имѣніяхъ, обязательная мірскія повинности, установленыя прежнимъ управлѣніемъ, также прекратились или поступили въ распоряженіе самихъ обществъ. Временно только оставленъ шестикопѣчный сборъ съ души на содержаніе межевщиковъ и мѣрищиковъ (полож. 1863 г. Іюня 26, ст. 13 и 18). Тѣмъ же обществамъ передана была часть капиталовъ, а другая, такъ называемый *общій хозяйственныи капиталъ* крестьянъ (на продовольствіе) поступилъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, для обращенія его впослѣдствіи въ земскія учрежденія (ст. 22. того же полож. 1863). Въ имѣніяхъ государственныхъ, накопившійся хозяйственныи капиталъ остался въ рукахъ Правительства; сверхъ того, оно по прежнему взимаетъ и общественныи сборъ. Между тѣмъ, такъ какъ отношенія вѣдомства государственныхъ имуществъ къ крестьянамъ, нѣкогда ему подчиненнымъ, совершенно измѣнились со времени выдачи владѣній записей и поступленія бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; такъ какъ упомянутое вѣдомство нынѣ уже не только не управляетъ крестьянами, но даже освобождено по закону отъ всякаго участія въ завѣдываніи ихъ дѣлами (ст. 38 полож. 1866 г. Ноября 24), слѣдовательно, и отъ всякой отвѣтственности за нихъ въ платежѣ податей, отъ выдачи имъссудъ и пособій и т. д., — то очевидно, что прежній съ нихъ сборъ уже не можетъ считаться *общественнымъ*, хотя за нимъ и остается это название, усвоенное ему при другихъ обстоятельствахъ. Онъ взимается не съ земли, а съ ревизской души, однообразнымъ окладомъ, поступаетъ въ казну, расходуется

безъ вѣдома и участія обложеннаго имъ сословія, не на общественныя его потребности, и потому, въ настоящее время, является уже со всѣми признаками не частной повинности и не оброка за землю, а личнаго государственнаго налога. Къ дальнѣйшему оставлению его исключительно на крестьянахъ, получившихъ надѣль изъ казенныхъ земель, не представляется, по мнѣнію Комиссіи, никакого основанія.

Уяснивъ себѣ, какіе именно налоги подлежали переложенію, Комиссія перешла къ вопросу о томъ: какими налогами они могли бы быть замѣнены. Принято было привлечь къ обложению земли (единогласно) и строенія въ уѣздахъ (большинствомъ 19-ти голосовъ противъ 2-хъ). Затѣмъ, сообразивъ, по доступнымъ ей свѣдѣніямъ, цифры, до которыхъ нынѣ доходить подушная подать, подушный государственный земскій сборъ и общественный сборъ, Комиссія пришла къ заключенію, что одни недвижимыя имущества не въ силахъ вынести этой тяжести; что всякая попытка разложить ее только на дворы и земли непремѣнно привела бы къ замаскированному обложению и труда; что прямое обложеніе движимыхъ капиталовъ было бы крайне затруднительно, по ихъ неуловимости, и мало прибыльно, по сравнительной ихъ скучности; иаконецъ, что при тѣхъ экономическихъ условіяхъ, въ которыхъ обрѣтается Россія, нѣть возможности обойтись безъ третьяго, прямого налога на личность, конечно, не въ смыслѣ однообразнаго поголовнаго обложения, а съ соблюдениемъ возможной пропорціональности между размѣромъ оклада и тѣми средствами, которыми располагаютъ плательщики. Достигнуть этого можно было установлениемъ *поразряднаго* (класснаго) или подоходнаго налога.

Существенная разница между этими двумя видами обложения заключается въ слѣдующемъ. Въ поразрядномъ налогѣ опредѣ-

ляется нѣсколько постепенно возвышающихся окладовъ личнаго обложенія, по числу принятыхъ разрядовъ; затѣмъ, лица, привлекаемыя къ платежу этого налога, распредѣляются по разрядамъ, на основаніи вышнихъ, легко уловимыхъ признаковъ, которые принимаются за приблизительно вѣрное опредѣленіе относительной производительности личнаго труда и относительного богатства средствъ, которыми располагаютъ плательщики. Въ подоходномъ же налогѣ облагается только доходъ, однобразнымъ процентомъ или различными процентами, смотря по источникамъ, изъ которыхъ онъ извлекается, а приведеніе въ извѣстность получаемыхъ доходовъ производится посредствомъ специального изслѣдованія имущества, занятій и состоянія каждого лица (какъ въ Пруссіи), или на основаніи показаній самихъ плательщиковъ (какъ въ Англіи и Шотландіи, но не въ Ирландіи).

Послѣ долгихъ препій о выгодахъ и невыгодахъ упомянутыхъ налоговъ, Комиссія окончательно остановилась на первомъ, то-есть на поразрядномъ, по слѣдующимъ причинамъ. Налогъ въ строгомъ смыслѣ подоходный рѣшительно непримѣнимъ на практикѣ къ мелкимъ доходамъ, и оттого нигдѣ не касается низшихъ слоевъ общества. Въ Англіи, какъ извѣстно, изъемлются вовсе отъ обложения доходы ниже 100 фунтовъ — съ 1853 года, а въ прежнее время ниже 150 фун.; въ Пруссіи подоходное обложение начинается съ доходовъ свыше 1,000 талеровъ. Соображая эти результаты многолѣтней опыта государствъ, опередившихъ насъ въ финансовой практикѣ, съ нашими мѣстными условіями, нельзя не прийти къ убѣжденію, что у насъ подоходный налогъ былъ бы непримѣнимъ, за рѣдкими исключеніями, къ крестьянамъ и мѣщанамъ, то-есть къ огромному большинству городского и сельского на-

селенія; а отъ подоходнаго обложенія среднихъ и высшихъ сословій, при сравнительной малоцѣнности крупныхъ недвижимыхъ имуществъ и скучности денежныхъ капиталовъ, нельзя было бы ожидать значительной выручки. Вообще, состояніе нашего народнаго хозяйства таково, что высокіе оклады съ крупныхъ единицъ и большихъ состояній, даже при тяжеломъ ихъ обложениі, всетаки дали бы сумму ничтожную, въ сравненіи съ государственными расходами, и потому необходимость заставляетъ, для покрытія ихъ, собирать крупные итоги изъ множества мелкихъ сборовъ съ мельчайшихъ единицъ. Въ крайнемъ случаѣ, еслибы мы непремѣнно захотѣли ввести у себя подоходное обложение, мы все-таки не могли бы имъ ограничиться, а должны бы были, одновременно, привлечь массу народонаселенія къ платежу личнаго налога, въ простейшей формѣ поразряднаго обложениія. Но и въ очень ограниченной средѣ высшихъ и среднихъ состояній, трудно бы было ожидать успѣшныхъ результатовъ отъ подоходнаго налога. Нисколько не отрицаю, что онъ, въ идеалѣ своемъ, есть самый справедливый по своей уравнительности и самый безопасный (ибо, не касаясь капитала, какъ источника доходовъ, онъ не можетъ исчерпать его до-суха), нельзя въ то же время не признать, что, по самому совершенству подоходнаго налога, введеніе его обусловливается такою степенью общественнаго развитія, до которой ни одинъ народъ не достигалъ сразу. Вѣрное определеніе чистаго дохода, нормального или дѣйствительнаго, принадлежитъ къ числу труднѣйшихъ задачъ финансовой практики, и разрешеніе ея предполагаетъ: во первыхъ, отчетность во всѣхъ дѣлахъ частнаго хозяйства, какъ общую, укоренившуюся привычку; во вторыхъ, безбоязненное обнаружение доходовъ и капиталовъ; въ третьихъ, полную гласность въ

правительственныхъ пріемахъ и дѣйствіяхъ по обложенію; въ четвертыхъ, могущественный контроль общественного мнѣнія. При отсутствіи или недостаточности этихъ условій, было бы болѣе чѣмъ рисковано полагаться на правдивость показаній самихъ плательщиковъ, или на добросовѣтность и неподкупность многочисленныхъ оцѣночныхъ комиссій, безъ которыхъ нельзя обойтись при исчислении ихъ officio частныхъ доходовъ. Едвали нужно напоминать, что у насъ, даже въ торговомъ сословіи и вопреки требованію закона, не всегда ведутся торговые книги; что въ селахъ деньги еще нерѣдко зарываются въ землю; что, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, капиталы часто таятся; что гласность, въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, возбуждаетъ опасенія и подозрительность; наконецъ, что общественное мнѣніе довольно снисходительно и не легко возбуждается.

Опытъ другихъ государствъ доказываетъ, что и тамъ подоходный налогъ не былъ начальною формою обложенія. Въ Англіи, классической странѣ этого налога, за много вѣковъ до его установленія, существовала личная поголовная подать, которая, въ 1379 году, замѣнена была поразряднымъ налогомъ, взимавшимся въ прогрессивномъ размѣрѣ, по званіямъ и классамъ, отъ простаго батрака до архіепископа и герцога.

Въ Пруссіи, въ 1820 году, введена была въ первый разъ всеобщая поразрядная (классная) подать, взамѣнъ прежняго поголовного обложенія, а замѣнъ классной подати подоходною классифицированною, для высшихъ разрядовъ, послѣдовалъ не ранѣе какъ въ 1851 году, причемъ и въ настоящее время доходъ, служащей единицею обложенія, опредѣляется по совокупности вышнихъ признаковъ, слѣдовательно, пріемомъ,

ближе подходящимъ къ системѣ класнаго, чѣмъ подоходнаго налога.

Въ виду этихъ поучительныхъ примѣровъ и принимая во вниманіе бытовыя условія нашей среды, было бы, по мнѣнію Коммиссіи, крайне неосторожно— отъ простѣйшей формы личнаго обложенія, по ревизскихъ душамъ, перескакивать къ труднѣйшей и совершеннѣйшей, подоходной, минуя поразрядную, тѣмъ болѣе, что поразрядный налогъ не только не помѣшаетъ установлению впослѣдствіи подоходнаго, а наоборотъ, послужить лучшимъ къ тому приготовленіемъ.

Наконецъ, необходимость удовольствоваться въ настоящее время поразряднымъ налогомъ и отложить введеніе подоходнаго до другихъ обстоятельствъ обусловливается въ значительной степени имущественными интересами сословій, доселѣ пользовавшихся изъятіемъ отъ платежа податей. Выше было выяснено, что требуемое справедливостью облегченіе массы народонаселенія отъ лежащаго на ней податнаго груза неосуществимо безъ привлечениія къ обложенію всей доселѣ привилегированной поземельной собственности. Насколько она обложится, настолько сократится чистый доходъ отъ нея, и эта потеря не можетъ, конечно, не отозваться сокращеніемъ расходовъ и временнымъ стѣсненіемъ въ хозяйственномъ быту землевладѣльцевъ. Идти на первый разъ далѣе, привлекать къ обложенію землю, какъ источникъ дохода, и, одновременно, самый доходъ, изъ нея извлекаемый, пропорціонально величинѣ его, едвали теперь возможно безъ нанесенія одному классу пательщиковъ слишкомъ чувствительнаго ущерба. Иное дѣло впослѣдствіи. При неизмѣнности коренныхъ экономическихъ законовъ, можно съ полною увѣренностью ожидать отъ предпринимаемой податной реформы двоякаго рода результатовъ. Во пер-

выхъ, облегченіе, доставленное массѣ народонаселенія, будучи равносильно прибыли въ чистомъ доходѣ, вызоветъ улучшеніе въ материальномъ ея быту; иными словами: усилится запросъ на предметы потребленія всякаго рода, въ томъ числѣ и на продукты земледѣлія и на самую землю. Въ настоящее время, недвижимая собственность у насъ малоцѣнна, фабричная и заводская промышленность развиваются тухо, вслѣдствіе крайней ограниченности нашего внутренняго, домашняго потребленія; потребленіе же покупныхъ, не самодѣльныхъ предметовъ скучно именно потому, что, при поглощеніи податьми большей части заработка, сельское населеніе, по необходимости, должно довольствоваться крайне необходимымъ для поддержанія своего существованія и своихъ силъ. Послѣдствія постепенного подъема общаго уровня народнаго благосостоянія, несомнѣнно, выразятся въ возвышениіи цѣнъ на землю и ея продукты и, такимъ образомъ, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, косвеннымъ образомъ, получать обратно, изъ рукъ потребителей и съемщиковъ, вознагражденіе за принятый ими на себя налогъ. Но на это нужно время. Во вторыхъ, поземельный налогъ, какъ всякий другой неизбѣжный расходъ, естественно будетъ вычитываться изъ валового дохода отъ недвижимой собственности, при всякому опредѣленіи, по доходу, ея капитальной стоимости. На этомъ основаніи, со дня установленія общаго поземельного налога, будутъ совершаться всѣ продажи и всѣ покупки. Отсюда должно произойти временное пониженіе цѣнности имѣній, которому, въ извѣстной мѣрѣ, будетъ противодѣйствовать указанное выше обстоятельство — усиленіе запроса на землю и на продукты земледѣлія; но всякий пріобрѣтатель земли, уже обложенной податью, будетъ получать съ нея доходъ, соотвѣтственный общепринятымъ проценту на свой капиталъ.

Поземельная подать будетъ поступать въ прежнемъ размѣрѣ изъ рукъ новаго владѣльца, но онъ уже не будетъ чувствовать ея, ибо, для него, она будетъ представлять не болѣе, какъ процентъ съ капитала, зачтеннаго ему при покупкѣ имѣнія. Такимъ образомъ, поземельный налогъ, со временемъ, поглотится, такъ сказать, цѣнностью обложенной недвижимости, и тогда, но не прежде, наступить пора привлечь землевладѣльца къ новому подоходному обложенію. Весь вопросъ во времени.

Кромѣ трехъ налоговъ, на земли, на строенія и личнаго поразряднаго, въ Комиссіи обсуждалось также предложеніе о привлеченіи къ обложенію недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, въ видѣ накидки на существующій налогъ, безъ измѣненія способа его раскладки и взиманія, или съ принятіемъ другой системы обложенія. Предположеніе это естественно повело къ желанію предварительно выяснить степень сравнительного обложения городовъ и уѣздовъ въ настоящее время. При этомъ оказалось, что хотя города, повидимому, гораздо менѣе, чѣмъ уѣзды, отягощены налогами и сборами, носящими название государственныхъ, но за то значительная часть такъ-называемыхъ общественныхъ ихъ расходовъ, по своей обязательности и по своему назначенію, ничѣмъ не разнится отъ расходовъ, удовлетвореніе коихъ, въ уѣздахъ, по уставу о земскихъ повинностяхъ, отнесено на государственный земскій сборъ. Таковы, напримѣръ, всѣ расходы на содержаніе полиціи, жандармовъ, разныхъ чиновъ управлениія, назначаемыхъ отъ Правительства, помѣщеній для войскъ, на пособія разнымъ вѣдомствамъ, и т. д. *).

*) Такъ напримѣръ, по бюджету города Москвы 1870 года, на содержаніе полицейского управлениія (сметы §§ 4, 5, 7, 8), жандармскаго

Доселъ города и уѣзды облагались порознь, безъ соображенія ихъ относительной платежной силы, и въ распределеніи между ними разнаго рода сборовъ и повинностей, по назначению своему имѣющихъ безспорно всѣ свойства государственныхъ налоговъ, нельзя отыскать никакихъ признаковъ твердой системы. Еслибы нынѣ, независимо отъ существующаго уже налога на городскія недвижимыя имущества, который, какъ извѣстно, вве-

дивизіона (§ 6), арестантскихъ домовъ и тюремъ (§§ 10 и 11), на устройство, ремонтъ и содержаніе помѣщеній для войскъ, на наемъ квартиръ для воинскихъ чиновъ и на содержаніе военныхъ управлений (§ 13 ст. 1. п. А. В. Г. §§ 17, 18, 19), на пособія Государственному Казначейству, ассигнуемыя на содержаніе генераль-губернаторскаго и губернаторскаго управлений, Хозяйственного Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на увеличеніе средствъ уѣздныхъ судовъ (§ 22 ст. 1, п. А. Б. В. ст. 2. Б.), на пособіе театральному вѣдомству и Измайловской богадѣльнѣ (§ 23, п. 1, 2, 3) — ассигновано было 1,238,678 руб., что составляетъ болѣе 53% общей суммы всѣхъ текущихъ городскихъ доходовъ того года (2,311,426 руб., не считая позаимствованій изъ городскихъ капиталовъ). Въ 1871 году, на тѣ же предметы (за нѣкоторыми изъятіями) ассигновано было 1,038,016 руб. изъ общей суммы текущихъ доходовъ (поднявшихся до 2,409,010 руб., также не считая позаимствованій изъ капиталовъ), что составляетъ 43% слишкомъ, не кладя въ счетъ государственного налога съ имуществомъ, принадлежащимъ городу. Въ 13 уѣздныхъ городахъ и 2-хъ посадахъ Московской губерніи расходъ на полицію, пожарную команду, тюрьмы, воинсковыя потребности, на пособіе Государственному Казначейству, на усиленіе средствъ судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ, составлялъ въ 1870 году 45,424 руб. (не считая государственного налога на недвижимыя имущества, принадлежащія городамъ), что составляетъ, при общей суммѣ доходовъ въ 150,806 руб., нѣсколько болѣе 30%. Для полноты сравненія, слѣдовало бы еще оцѣнить на деньги и принять въ соображеніе стоимость натуральной повинности, лежащей на городахъ.

денъ былъ взамѣнъ подушной подати съ городскихъ податныхъ сословій, и независимо отъ той части поразряднаго налога, которая падетъ на жителей городовъ, признано было нужнымъ и справедливымъ привлечь городскія недвижимыя имущества къ дополнительному обложенію на покрытие части той суммы, которая взимается въ настоящее время съ податныхъ душъ и подлежитъ переложенію на другіе предметы, то, по всей справедливости, пришлось бы предварительно слить въ одну массу съ государственнымъ земскимъ сборомъ обязательные расходы городовъ, или принять ихъ къ зачету, какъ налогъ несомнѣнно государственный, хотя и замаскированный подъ другимъ названіемъ.

Сознавая трудность этого вопроса, доселъ вовсе еще не разработаннаго, Коммиссія не могла принять ни одного изъ предложеній, сдѣланныхъ ей въ видахъ его разрѣшенія, и предпочла оставить его открытымъ, впредь до точнѣйшаго разграничения городскихъ общественныхъ расходовъ съ городскими государственными.

Возникала также мысль о налогѣ на денежные капиталы; но она была устранина, во-первыхъ, по признанной невозможности найти такую форму обложения, которая, не стѣсняя свободнаго ихъ обращенія, въ то же время не допускала бы укрывательства и, по послѣдствіямъ своимъ, не имѣла бы дѣйствія равносильнаго преміи въ пользу тѣхъ движимыхъ цѣнностей, которая, по особенному характеру своему, менѣе другихъ уловимы для обложения; во-вторыхъ, потому, что налогъ на процентныя бумаги отразился бы вредно на ихъ цѣнности, могъ бы поколебать государственный кредитъ и затруднить, даже сдѣлать невозможными, заграничные займы.

Наконецъ, мысль о налогѣ на фабрики и заводы, въ той

мѣрѣ, въ какой она признана была практически осуществимою, нашла себѣ примѣненіе въ проектѣ обложенія торговопромышленныхъ строеній.

При разработкѣ поземельного налога, Комиссія, согласно съ проектомъ, отдала предпочтеніе раскладочной системѣ передъ окладною, разумѣется, въ той увѣренности, что раскладка въ предѣлахъ губерніи останется въ рукахъ земства. Не отрицая силы доводовъ, приведенныхъ нѣкоторыми изъ членовъ Комиссіи въ пользу окладной системы, Комиссія признала однако, что въ настоящее время мѣстныя учрежденія, по недостатку совершенно точныхъ, критически разработанныхъ свѣдѣній о количествѣ, цѣнности и доходности земли, не были бы въ состояніи представить такой проектъ подесятинного обложенія ея по мѣстностямъ и угодіямъ, который, какъ совершенно правильный, равномѣрный и для всѣхъ безобидный, могъ бы быть закрѣпленъ надолго. Въ такомъ относительно новомъ и по себѣ довольно трудномъ дѣлѣ ошибки неизбѣжны. Для постепенного ихъ исправленія, по мѣрѣ ихъ обнаруженія, система раскладочная представляетъ гораздо болѣе удобствъ, чѣмъ окладная, а самый составъ земскихъ собраній, общее ихъ направленіе и опытъ предшествовавшихъ годовъ могутъ служить достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что земство не погрѣшитъ излишнею податливостью на домогательства обѣ измѣненіи разъ принятыхъ цифръ обложенія. Впрочемъ, отдавая предпочтеніе раскладочной системѣ, Комиссія признала необходимымъ предложить къ ней два ограниченія. Первое относится къ распределенію по губерніямъ общей суммы поземельного налога со всей имперіи; второе касается распределенія между домохозяевами каждого сельского общества суммы поземельного налога, причитающагося со всего крестьянскаго надѣла. Причины, побуждающія къ хо-

датайству о томъ, чтобы ни общая сумма поземельного налога со всей Имперіи, ни та часть этой суммы, которая, по первой раскладкѣ, причтется съ каждой губерніи, не увеличивались впродолженіи возможно долгаго періода, такъ очевидны, что, кажется, не требуютъ разъясненія. Относительно же сельскихъ обществъ, Комиссія исходила изъ того по опыту извѣстнаго факта, что, при общинномъ пользованіи, какъ бы ни производилась разверстка земли въ чертѣ крестьянскаго надѣла, по душамъ или тягламъ, вся земля предварительно дѣлится по угодьямъ; затѣмъ, пахатныя, сѣнокосныя и прочія земли подраздѣляются еще на участки или полосы, по качеству земли, по большей или меньшей отдаленности отъ селенія и по другимъ даннымъ, имѣющимъ существенное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и уже послѣ всего этого каждый домохозяинъ получаетъ, въ каждомъ участкѣ каждого угодья, дѣлянку или пай, въ точности пропорціональный числу душъ или тяглъ въ его домѣ. Такимъ образомъ достигается полная уравнительность въ поземельной разверсткѣ, почти никогда не возбуждающей жалобъ на міръ въ средѣ сельскихъ обществъ. Здѣсь, достигнутая равноцѣнность поземельныхъ паевъ представляетъ готовое, достаточно надежное основаніе для справедливаго распределенія общей суммы поземельного налога, причитающагося съ каждого крестьянскаго надѣла. Поэтому, ничто не мѣшаетъ, въ этомъ случаѣ, вовсе устранить всякій произволъ мірскаго общества и свести внутреннюю раскладку налога между домохозяевами на ариѳметическую операцию простого дѣленія суммы поземельного налога на итогъ поземельныхъ паевъ и помноженія частнаго на число паевъ, отведенныхъ каждому домохозяину. Само собою разумѣется, что, въ случаѣ отступленія отъ этого правила, должны быть допускаемы жалобы на приговоры сель-

скихъ сходовъ. Разбирательство этого рода жалобъ Комиссія предположила поручить мировымъ судьямъ, въ той надеждѣ, что, въ непродолжительномъ времени, высшее Правительство найдетъ возможнымъ исполнить давнишнее ходатайство земства о передачѣ имъ всѣхъ вообще судебнаго свойства дѣлъ, коими нынѣ завѣдуютъ мировые посредники.

Составленный Земскою Комиссіею проектъ обложенія строеній въ уѣздахъ существенно разнится отъ проекта подворнаго обложенія Податной Комиссіи въ томъ отношеніи, что въ первомъ облагается строеніе, какъ таковое, а во второмъ — строеніе, какъ признакъ наличной рабочей силы. Изъ двухъ предложенныхъ системъ обложенія, пооконнаго и посаженнаго, Земская Комиссія отдала предпочтеніе послѣдней. Первая, по самой новизнѣ своей, могла бы возбудить ропотъ между крестьянами, тогда какъ вторая испытана на дѣлѣ и уже введена съ успѣхомъ Земскимъ Собраниемъ въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губерніи. Принятая Комиссіею основанія обложенія, а именно: величина зданія, большая или меньшая выгодность мѣстоположенія и назначенія зданія, для жилья или для торгово-промышленныхъ цѣлей, даютъ возможность достигнуть приблизительно-точного соразмѣренія налога съ цѣнностью облагаемаго предмета. При этомъ, одно обстоятельство, имѣющее решительное значеніе въ опредѣленіи относительной стоимости зданій, именно материалъ, изъ котораго они выстроены, было, конечно, не упущено изъ виду, а намѣренно устраниено. Предположивъ облагать безъ различія зданія каменные и деревянные, крытыя желѣзомъ или тесомъ и соломою, Комиссія установила какъ бы премію, въ видахъ поощренія къ возведенію построекъ менѣе подверженныхъ опасности отъ огня, и въ

надеждъ хоть на сколько-нибудь сократить ежегодныя потери отъ пожаровъ.

Поразрядный налогъ, частью по нѣкоторой, конечно, неоспоримой сложности операций приведенія въ извѣстность плательщиковъ и пріуроченія ихъ къ разрядамъ, а еще болѣе по совершенной у насъ новизнѣ этой формы личнаго обложенія, естественно долженъ возбудить болѣе сомнѣній и возраженій, чѣмъ поземельный или подворный. Поэтому Комиссія считаетъ себя обязанною войти по этому предмету въ болѣе подробное изложеніе основаній, которыхъ она придерживалась. Но прежде всего, она нашла нужнымъ повторить еще разъ, что если признано невозможнымъ разложить шестидесяти-милліонный грузъ на однѣ земли и строенія, если признано неизбѣжнымъ прібѣгнуть къ установленію личнаго налога, если признано справедливымъ привлечь къ платежу его не однихъ крестьянъ и мѣщанъ, а всѣхъ способныхъ нести его, то поразрядный налогъ, какъ сравнительно съ другими простѣйшая форма личнаго обложенія, становится неизбѣжностью, и слѣдовательно, ни трудность введенія его въ дѣйствіе, ни неминуемые при этомъ, на первыхъ порахъ, промахи и ошибки, ни даже временное общественное неудовольствіе, также неразлучное съ каждымъ нововведеніемъ этого рода, не должны считаться достаточными поводами къ его устраненію.

Трудности есть, но онѣ могутъ быть побѣждены, и должно одолѣть ихъ, ибо иначе мы никогда не раздѣляемся съ фикціями и не увидимъ правды въ системѣ нашихъ прямыхъ налоговъ. Всякое усовершенствованіе въ ней ведетъ неминуемо къ усложненію финансовой администраціи и, въ то же время, содержать въ себѣ запросъ на прямое или косвенное содѣствіе со стороны общества. Нужно знать это напередъ и со-

браться съ силами на новые труды. Главнымъ основаниемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, главнѣйшимъ затрудненіемъ, при установлениіи системы личнаго поразряднаго налога, представляется избраніе тѣхъ признаковъ, сообразно которымъ плательщики подлежать обложенію въ томъ или другомъ размѣрѣ, и опредѣленіе самого свойства этихъ признаковъ. Наука бессильна создать въ этомъ дѣлѣ какую-либо общую, бесспорную теорію, равно приложимую въ разнохарактерныхъ обществахъ и государствахъ. Законодателю подлежитъ установить свою точку зрѣнія, соображаясь почти исключительно съ временными и мѣстными условіями того общества, которое онъ имѣть въ виду, и съ степенью совершенства того фискальнаго механизма, которымъ государство располагаетъ. Чѣмъ механизмъ этотъ менѣе удовлетворителенъ и чѣмъ самое общество менѣе привыкло къ сложной системѣ обложенія, тѣмъ, по необходимости, должна быть первообразнѣе и грубѣе общая система признаковъ, положенная въ основаніе поразряднаго налога. Въ Пруссіи, во многихъ отношеніяхъ представляющей по этому вопросу типъ наиболѣе удобный для нашего подражанія, точка зрѣнія законодателя мѣнялась. Законъ 1851 года, установившій, рядомъ съ преобразованнымъ налогомъ класснымъ, другой—правильный подоходный налогъ, примѣненный къ средствамъ и быту среднихъ и высшихъ состояній, далеко отошелъ отъ первоначальнаго закона 1820 г., удовольствовавшаго раздѣленіемъ всего народонаселенія на небольшое число классовъ и принятиемъ въ основаніе этого дѣленія самыхъ грубыхъ, вицѣнныхъ признаковъ. Тѣмъ не менѣе, даже и законъ 1851 года, смыслъ котораго тщательно разъясненъ множествомъ самыхъ дробныхъ и точныхъ указаний въ рескриптахъ Министерства Финансовъ, сохранилъ рѣзкую черту различія въ приемахъ между обѣими,

рядомъ поставленными и другъ друга восполняющими системами поразряднаго и подоходнаго обложенія. Размѣръ послѣдняго опредѣляется для каждого плательщика подробнымъ изслѣдованіемъ положительныхъ источниковъ его дохода, тщательно приводимыхъ въ извѣстность. Напротивъ, статья 7-я Положенія о поразрядномъ налогѣ установляетъ лишь въ общихъ чертахъ три главныхъ типа, подъ которые подводятся всѣ 12 классовъ нынѣшаго народонаселенія, опредѣляя для каждого изъ этихъ типовъ виѣшнѣе, легко распознаваемые признаки. Затѣмъ, хотя инструкція 8-го мая 1851 года, ради большей осозательности, выразила въ талерахъ примѣрную цифру ежегоднаго дохода каждого изъ этихъ 12 классовъ, повидимому приблизивъ такимъ образомъ признаки поразряднаго налога къ виѣшнему типу налога подоходнаго, тѣмъ не менѣе, циркулярами 12-го февраля 1822 и 7-го октября 1851 г., строго предписывается привлекать плательщиковъ къ тому или другому разряду лишь по общей совокупности хозяйственныхъ признаковъ изъ быта, и указывается на совершенную ошибочность воззрѣнія нѣкоторыхъ исполнителей, предполагавшихъ, будто бы, въ высшихъ по крайней мѣрѣ и наиболѣе достаточныхъ разрядахъ плательщиковъ класной подати, опредѣленію размѣра ихъ обложенія можетъ предшествовать спеціальная, въ опредѣленныхъ цифрахъ выраженная оцѣнка имущества и дохода.

Въ Россіи, при совершенной новости дѣла, при нынѣшнемъ вообще уровнѣ развитія и меньшей благонадежности состава мѣстнаго уѣзднаго чиновничества, невозможно конечно предоставить казеннымъ агентамъ ту долю произвола въ отнесеніи плательщика къ тому или другому разряду, которая имъ представлена въ Пруссіи закономъ 1851 г. Необходимо даже стѣснить этотъ произволъ въ самыхъ тѣсныхъ границахъ, устранивъ

даже ту долю его, которая была тамъ, съ большею или меньшею безопасностью, допущена закономъ 1820 года. Словомъ, необходимо ограничиться признаками исключительно виѣшними, точно опредѣленными, отъ произвола вовсе не зависящими и не оставляющими мѣста для сомнѣнія. Такое направленіе можетъ конечно привести къ нѣсколько меншей уравнительности въ обложеніи, но оно, взамѣнъ того, доставляетъ всей системѣ несомнѣнную выгоду гораздо большей простоты въ приемахъ и практической удобопримѣнимости.

Этими соображеніями руководилась Комиссія при установленіи отличительныхъ признаковъ, ею указанныхъ для разныхъ разрядовъ плательщиковъ. Всѣ они несомнѣнно носятъ характеръ полной опредѣлительности и удобной, съ первого же взгляда, распознаваемости, чѣмъ и устраняется всякий произволъ въ ихъ оцѣнкѣ и примѣненіи. Нѣкоторое въ этомъ отношеніи исключение изъ общаго правила, повидимому, представляетъ только одинъ изъ принятыхъ Комиссіею признаковъ, а именно — наемная цѣна квартирнаго помѣщенія. Но, съ одной стороны, признакъ этотъ, въ принятой системѣ поразряднаго налога, крайне важенъ, ибо имъ вводятся въ общую систему обложенія капиталисты, иначе слишкомъ легко ускользающіе отъ всякаго прямаго обложенія, и этою существенною выгодою, конечно, искупается нѣкоторое неизбѣжное осложненіе общей системы. Съ другой стороны, самое опредѣленіе въ спорныхъ случаяхъ наемной цѣны помѣщенія едвали можетъ представить на практикѣ дѣйствительныя затрудненія. Въ этомъ убѣждаетъ не только многолѣтній опытъ всѣхъ германскихъ городовъ, гдѣ квартирный налогъ, Miethssteuer, составляетъ издавна постоянный элементъ городскихъ бюджетовъ, но еще и существующій безъ всякаго неудобства въ Россіи — въ столицахъ

и въкоторыхъ губернскихъ городахъ, такъ называемый тепловой сборъ, представляющій лишь особый, и притомъ наиболѣе сложный видъ налога съ помѣщений.

Комиссии предстояло далѣе опредѣлить число классовъ или разрядовъ, на которые, по ея мнѣнію, все народонаселеніе могло бы быть удобно разбито, и избѣжать при этомъ какъ сосредоточенія въ одномъ разрядѣ слишкомъ большой массы разнородныхъ плательщиковъ, что повело бы къ обложенію неравномѣрному, такъ и излишняго дробленія ихъ на множество разрядовъ, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ котораго явилось бы значительное осложненіе дѣла. Примѣръ Пруссіи указываетъ на двѣ противоположныя системы. Законъ 1820 года удовольствовался раздѣленіемъ всего населенія, отъ бездомнаго бобыля до первѣйшаго въ Пруссіи богача, на 6 разрядовъ; вслѣдъ затѣмъ, однако, было вскорѣ прибавлено еще пять дополнительныхъ разрядовъ. При этомъ, въ нишемъ разрядѣ полагалось съ плательщика 12 зильбергрошей, а въ вышнемъ — 144 талера въ годъ. Такимъ довольно еще несовершеннымъ устройствомъ поразряднаго налога Пруссія довольствовалась въ теченіи тридцати лѣтъ. Законъ 1851 года установилъ уже 12 классовъ для поразряднаго налога и 30 для подоходнаго, разбивъ такимъ образомъ всѣхъ плательщиковъ на 42 разряда, уплачивающихъ отъ $\frac{1}{2}$ талера до 7,200 талеровъ ежегодно. Комиссіи надлежало, съ одной стороны, противостоять невольному искушению — принять дѣленіе слишкомъ дробное; съ другой — не упустить однако изъ виду необходимости, въ цѣляхъ финансовыхъ, нѣсколько сильнѣйшаго, чѣмъ въ законѣ 1820 года, обложенія вышихъ разрядовъ, въ составѣ которыхъ, кроме землевладѣльцевъ, входить еще и крупные капиталисты и лица обеспеченныя значительными окла-

дами содержанія, которая вообще, какъ было уже замѣчено, ускользаютъ отъ другихъ формъ прямаго обложенія, сосредоточивая между тѣмъ въ своихъ рукахъ не лишенную относительной важности долю народнаго богатства. Прежнія податныя, по преимуществу недостаточныя сословія могутъ, по мнѣнію Комиссіи, быть удобно пріурочены къ тремъ нисшимъ разрядамъ, въ которыхъ каждый взрослый мужчина, т.-е. каждый работникъ отъ 17 до 55-лѣтняго возраста, облагается въ размѣрѣ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ и 2 рублей въ годъ, а отчасти и къ четвертому разряду, обложенному тремя рублями. Принятые для этихъ разрядовъ признаки сообразены, кажется, довольно точно съ замѣчаемыми въ дѣйствительности различіями въ степени достатка между разными видами сельскаго населенія и нисшими слоями городскихъ обывателей. Между прочимъ, Комиссія считаетъ вполнѣ оправданнымъ тотъ постепенно, не слишкомъ рѣзко возвышающійся размѣръ обложенія, который проектированъ ею для крестьянъ, надѣленныхъ землею изъ владѣній помѣщичьихъ, крестьянъ, надѣленныхъ изъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ и государственныхъ, и наконецъ — для колонистовъ. Безпримѣрио льготное положеніе послѣднихъ и сравнительная съ бременемъ выкупныхъ платежей легкость оброчныхъ платежей, лежащихъ на второй категоріи крестьянъ, даютъ, по мнѣнію Комиссіи, полное основаніе къ установлению прогрессивнаго обложенія сельскихъ обывателей въ трехъ разрядахъ. Для сословій среднихъ и высшихъ, Комиссія признала невозможнымъ проектировать на первый разъ болѣе шести разрядовъ. Нельзя конечно отрицать, что въ каждомъ изъ нихъ, и особенно въ пяти высшихъ разрядахъ, повидимому, слишкомъ произвольно сводятся лица, располагающія, можетъ быть, далеко не одинаковыми средствами и доходами; но происте-

кающее отсюда зло большей или меньшей неравномерности обложения (почти неизбежное впрочемъ и при всякой другой системѣ) искушается въ значительной степени общею уменьшенностю окладовъ во всѣхъ высшихъ разрядахъ, такъ какъ эти оклады соразмѣряются, главицкимъ образомъ, съ нынѣшнею нормою имущественного ценза, къ каждому разряду пріуроченнаго.

Не слѣдуетъ вообще упускать изъ виду, что установлѣніе полной и безусловной уравнительности прямаго обложения не составляетъ задачи ни поразрядной податной системы вообще, въ первоначальномъ ея видѣ (когда она не сопровождается сложною и трудною системою налога подоходнаго), ни въ особенности того финансового преобразованія, для котораго нынѣ впервые подготавляется почва. Мѣры, нынѣ предлагаемыя Комиссіею, не имѣютъ и не могутъ имѣть въ видѣ окончательнаго разрѣшенія многотрудной задачи уравненія налоговъ въ Россіи. Задача ея ограничивается болѣе скромными размѣрами; но всякий, изучивъ предметъ, конечно согласится, что настоящія предположенія представляютъ на указанномъ пути значительный шагъ впередъ, не только сравнительно съ дѣйствующею финансовою системою, но и съ положеніями проекта, переданнаго довѣріемъ Правительства на разсмотрѣніе земства. Устраненіе фиктивной податной единицы — ревизской души; замѣна ея лицомъ взрослого работника, котораго трудъ является дѣйствительнымъ источникомъ богатства; соразмѣреніе налога, если не съ строго исчисленнымъ имуществомъ и доходомъ пательщика, то, по крайней мѣрѣ, съ существеннѣйшими, наглядными признаками его быта и его достатковъ; привлеченіе къ податному обложению не только всѣхъ видовъ труда и недвижимаго имущества, но, въ извѣстной мѣрѣ, и капитала, при

помощи удобо-опредѣлимаго признака — цѣнности квартирнаго помѣщенія; наконецъ, какъ будетъ подробнѣе объяснено ниже, возможность устраненія круговой поруки и взиманія прямаго налога, не по одному лишь мѣсту приписки, но и по мѣсту дѣйствительнаго жительства и заработка плательщика; — таковы немаловажныя выгоды принятой Коммиссіею новой формы обложенія, дальнѣйшее усовершенствованіе коей будетъ вполнѣ зависѣть отъ иниціативы Правительства.

Всматриваясь ближе въ свойство той неравномѣрности обложенія, которая допущена ею въ предлагаемую систему, Коммиссія нисколько не думаетъ скрывать, что средня и высшая сословія окажутся сравнительно легче обложенными, чѣмъ низшія. Убѣдиться въ этомъ легко изъ принятой постепенности въ пониженіи доли поразряднаго налога, упадающаго напримѣръ на землю, по мѣрѣ того, какъ возвышается разрядъ плательщика, привлекаемаго къ уплатѣ этого налога по признаку поземельнаго владѣнія. — Такъ, въ Московской губерніи, крестьянинъ-собственникъ, владѣющій двумя душевыми надѣлами изъ бывшихъ помѣщичьихъ земель (принимая одного взрослого работника на двѣ ревизскія души), попадетъ во второй разрядъ, и будетъ уплачивать поразряднаго налога (независимо отъ поземельного и посаженного съ строеній) полтора рубля, т. е. болѣе 20 коп. съ каждой десятины своей надѣльной земли; тогда какъ богатый землевладѣлецъ той же губерніи, причисленный, по признаку землевладѣнія, къ 9-му разряду, и имѣющій до 40,000 десятинъ, будетъ уплачивать того же поразряднаго налога (независимо отъ поземельного и посаженного съ строеній) лишь по $1\frac{1}{2}$ коп. съ каждой десятины. — Разница эта такъ громадна, что трудно было бы оправдать ее вполнѣ даже и тѣми не лишенными справедливости соображеніями, что крупное

землевладѣніе вообще менѣе прибыльно, чѣмъ мелкое, и что поразрядный налогъ взимается не съ одного имущества, но и съ личного труда каждого плательщика. Тѣмъ не менѣе, убѣждаясь въ томъ, что вполнѣ рациональное переложеніе податного бремени съ одной среды на другую не можетъ совершиться въ одинъ день, и что сословія, пользовавшіяся досель полною льготою, не могутъ быть сразу обременены свыше мѣры, Комиссія, какъ было заявлено выше, сочла необходимымъ помириться съ допущеною ею неуравнительностью. Время и опытъ дадутъ впослѣдствіи нужная указанія для дальнѣйшаго развитія предлагаемыхъ нынѣ оснований.

Предположивъ установить три новыхъ налога, взамѣнъ всей суммы, нынѣ поступающей въ видѣ подушнаго обложенія, Комиссія должна была опредѣлить, общими цифрами, сколько именно потребуется отъ каждого изъ нихъ. Какъ видно изъ ст. 10 очерка, на поразрядный налогъ отнесена половина всѣхъ подушныхъ государственныхъ налоговъ; изъ другой половины двѣ трети отнесены на земли, а одна треть на строенія въ уѣздахъ. Такое распределеніе, по мнѣнію Комиссіи, не слишкомъ обременитъ недвижимую собственность, въ первый разъ привлекаемую къ обложению на государственные потребности.

Вопросъ о личной отвѣтственности и о круговой порукѣ естественно долженъ былъ возникнуть въ земской Комиссіи, по тѣсной его связи съ вопросомъ о подушномъ обложеніи. Упраздненіе круговой поруки конечно немыслимо до тѣхъ поръ, пока подати исчисляются по ревизскимъ душамъ; но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что, пока на членахъ общества будетъ тяготѣть обязательная другъ за друга отвѣтственность передъ Правительствомъ въ уплатѣ податей, внутренняя ихъ раскладка, по закону или вопреки закону, на самомъ дѣлѣ,

будеть оставаться въ рукахъ общества, и потому очень легко можетъ случиться, что перемѣна въ системѣ обложенія, переводъ податей съ душъ на другіе предметы, замретъ въ бумажномъ мірѣ и не перейдетъ въ живое дѣло *). Податная Комиссія, осуждая безусловно круговую поруку въ принципѣ, освобождаетъ отъ нея только малочисленныя общества, состоящія не болѣе какъ изъ 21 души, и селенія, въ которыхъ не существуетъ общиннаго пользованія землею;— это конечно успѣхъ противъ теперешняго порядка вещей. Но рядомъ съ этимъ, оставляя круговую поруку въ большинствѣ сельскихъ обществъ, Податная Комиссія стѣсняетъ ихъ разнаго рода ограниченіями въ раскладкѣ податей. Не снимая съ нихъ тяжелой обязанности, она обрѣзываетъ право, прямо изъ нея вытекающее, и тѣмъ самымъ затрудняетъ ея исполненіе.

Впрочемъ, понятно, что, ограничившись простымъ переложеніемъ съ податныхъ душъ на имущество податныхъ сословій всего лежащаго на нихъ податнаго бремени, Комиссія Министерства Финансовъ не могла пойти далѣе въ своихъ предположеніяхъ относительно круговой поруки, изъ опасенія лишить казну орудія, дающаго ей возможность подвергать одинаковымъ мѣрамъ взысканія какъ неисправныхъ, такъ и исправныхъ плательщиковъ. Но съ облегченіемъ по крайней мѣрѣ на половину податнаго груза, подавляющаго въ народной массѣ личную пред-

*) Въ доказательство, можно между прочимъ привести фактъ, обнаруженный однимъ изъ членовъ земской Комиссіи. Подольское уѣздное земство ввело у себя обложение домовъ въ селахъ, причемъ окладъ исчисляется порознь на каждый дворъ; но, по укренившейся привычкѣ, большая часть сельскихъ обществъ сливаетъ всѣ оклады въ одну общую сумму и разлагаетъ ее по душамъ.

пріимчивость и свободное развитіе производительныхъ силъ, можно, кажется, безъ особеннаго риска отказаться отъ этого устарѣлого орудія, отслужившаго болѣе чѣмъ законный срокъ службы. Не довольствуясь этимъ, она проектировала даже нѣкоторыя мѣры, необходимыя, по ея мнѣнію, для постепеннаго искорененія обычныхъ пріемовъ, обусловленныхъ круговою порукою и способныхъ пережить ея отмѣну. Борьба закона съ общественными привычками, безъ употребленія насильственныхъ мѣръ, можетъ быть успешно ведена только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ находитъ себѣ союзниковъ въ личныхъ стремленіяхъ и частныхъ интересахъ передоваго меньшинства. Всѣмъ извѣстно, что зажиточные, умственно развитые и предпріимчивые крестьяне болѣе другихъ тяготятся общественною надъ ними опекою, прямо истекающею изъ отвѣтственности всѣхъ за каждого. Въ этихъ видахъ, предположено дать каждому плательщику возможность и право освободиться отъ посредничества мірскаго общества и стать, такъ сказать, въ прямыя, личныя отношенія къ Правительству, истребовавъ для себя особый окладной листъ и внося отъ себя же, въ уѣздное казначейство, причитающуюся съ него часть налоговъ. Но понятно, что все это не дастъ ощутительныхъ результатовъ, если круговая порука останется въ силѣ для другихъ сборовъ, каковы выкупные, оброчные платежи крестьянъ бывшихъ государственныхъ, земскіе сборы и т. д. — При нѣкоторомъ знакомствѣ съ крестьянскою средою, трудно даже себѣ представить, чтобы могъ установиться въ сельскихъ обществахъ двоякій порядокъ разверстки, взиманія и взысканія для разныхъ видовъ платежей въ казну, и чтобы новый порядокъ, принятый для сравнительно ничтожнаго налога въ какихъ-нибудь полтора рубля, могъ укорениться, пока сборы, доходящіе до девяти, десяти и болѣе рублей, будутъ подчи-

няться старому. Это бы сбило съ толку сельскую администрацію, породило бы путаницу въ расчетахъ и вызвало бы множество споровъ, жалобъ и пререканій. Поэтому Комміссія предложила отмѣнить круговую поруку въ платежѣ государственныхъ налоговъ *условно*, въ той надеждѣ, что высшее Правительство обойдется безъ нея во всѣхъ вообще сборахъ и взносахъ, поступающихъ въ казну или въ земство (не касаясь лишь оброковъ крестьянъ, пользующихся помѣщичею землею). Комміссія не находитъ непреодолимыхъ къ тому препятствій *), но она остановилась на рубежѣ этого крупнаго вопроса, не

*) Упраздненіе круговой поруки обществъ по выкупнымъ платежамъ могло бы, какъ кажется, быть легко достигнуто Правительствомъ, безъ обремененія другихъ сословій, при помощи финансовыхъ средствъ, заблаговременно подготовленныхъ самимъ Высочайше утвержденнымъ Положениемъ о выкупѣ 19 февраля 1861 г. Въ ст. 143-й этого Положенія постановлено: «изъ поступающихъ отъ крестьянъ выкупныхъ платежей отчисляется прежде всего то, что слѣдуетъ на уплату процентовъ по билетамъ и свидѣтельствамъ, на погашеніе билетовъ и на уплату банковаго долга (если таковой былъ на имѣніи идержанъ изъ слѣдовавшей помѣщику выкупной ссуды). Затѣмъ все остальное обращается въ запасный капиталъ выкупной операциіи, предназначаемый для покрытия издержекъ по управлению оною, а также особыхъ расходовъ и потерь».

По имѣющимся свѣдѣніямъ, на основаніи означенного узаконенія, отчислено въ запасный капиталъ по 1871 годъ — до 11,026,047 р. сер. Въ томъ числѣ, въ 1871 году отчислено — 2,469,005 руб. Ежегодный же расходъ изъ этого капитала не доходитъ до 400,000. Такимъ образомъ, Правительство имѣеть уже нынѣ въ своемъ распоряженіи постоянный, ежегодный ресурсъ, превышающій 2,000,000 руб. сер. Притомъ, съ постепеннымъ расширеніемъ выкупной операциіи, нынѣ едва еще достигшей двухъ третей своего развитія, ресурсъ этотъ безъ сомнѣнія возрастетъ, не менѣе какъ до 3,000,000 руб. сер. въ годъ. (на обор.)

считая себя ни компетентною, ни призванною къ специальному его изученію.

Перейдя отъ финансовой къ административной части своей задачи, то-есть къ устройству механизма обложения, Комиссія встрѣтила существенныя трудности. Въ настоящее время, правительственные учрежденія, среднія и нисшія, специально за-вѣдующія дѣлами о прямыхъ налогахъ, ограничиваются казенною палатою и уѣздными казначействами, а исполнительными ору-діями на мѣстахъ служать имъ полиція и выборные отъ об-ществъ: старшины, старосты и сборщики. Собственно на нихъ возлагается большая часть заботливости, труда и отвѣтствен-

Лучшимъ употребленіемъ его слѣдовало бы конечно признать обращеніе его на соразмѣрное уменьшеніе выкупныхъ платежей въ тѣхъ се-леніяхъ непроизводительныхъ (преимущественно нѣкоторыхъ сѣверныхъ) мѣстностей, гдѣ размѣръ выкупныхъ платежей, очевидно превышая стои-мость усадебной осѣдлости и полеваго надѣла крестьянъ, вынуждалъ доселъ Правительство прибегать къ разорительному средству круговой поруки, въ видахъ извлеченія изъ крестьянскихъ кармановъ несоразмѣр-ныхъ съ стоимостью земли выкупныхъ платежей. При помощи указанныхъ средствъ, съ цѣлого миллиона, а современемъ даже и съ $1\frac{1}{2}$ миллиона душъ крестьянъ, можно бы было сложить рубля по два выкупныхъ пла-тежей. Тогда эти платежи вошли бы въ нормальный размѣръ и взысканіе ихъ уже не представляло бы особыхъ затрудненій, какъ не представ-ляется таковыхъ и нынѣ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣнность вы-купаемой земли превосходитъ выкупную сумму или равняется ей. Ука-занная операција требуетъ, конечно, тщательного изслѣдованія мѣстностей, дѣйствительно нуждающихся въ облегченіи, но она не представляетъ ни-какихъ чрезвычайныхъ трудностей. Приведеніемъ этого дѣла въ исполненіе Правительство упростило бы и упрочило бы въ значительной мѣрѣ все свое финансовое управление и устранило бы не мало нареканій.

ности. Такимъ образомъ, главными оберегателями и блюстителями казеннаго интереса являются повѣренные плательщиковъ, имѣющихъ свои интересы, далеко не тождественные съ казенными. Казна же не имѣетъ вовсе *своихъ* агентовъ, черезъ посредство которыхъ она соприкасалась бы съ плательщиками. Такой порядокъ вещей имѣеть одну несомнѣнную и очень существенную выгоду — дешевизну, чѣмъ и объясняется, что Податная Комиссія сохранила его въ своемъ проектѣ; но имъ же объясняется, въ значительной степени, во-первыхъ, неисправность поступлений и накопленіе недоимокъ, въ той мѣрѣ, въ какой эти явленія обусловливаются не одною тяжестью налоговъ, а обстоятельствами случайного свойства — нерадѣніемъ, послабленіемъ и распущенностью; во-вторыхъ, часто разорительная для плательщиковъ беспощадность и неразборчивость въ мѣрахъ взысканія. Обыкновенно, и именно вслѣдствіе отсутствія постояннаго наблюденія и понужденія къ уплатѣ, правительственные полицейскіе агенты приводятся въ движеніе въ крайнихъ только случаяхъ, когда цифра недоимокъ начинаетъ тревожить начальство. Тогда на селеніе налетаетъ гроза и, вмѣсто взысканий, производится нерѣдко опустошеніе. Въ подобныхъ случаяхъ, дешевизна казеннаго управл恒я обходится плательщикамъ довольно дорого. Независимо отъ ненормальности такого порядка вещей, нельзя не напомнить, что онъ практически возможенъ только при подушной системѣ обложенія, при круговой порукѣ и при полновластіи податныхъ обществъ надъ своими членами; но сохраненіе его положительно немыслимо при замѣнѣ одного подушного налога тремя новыми, при предположенномъ привлечениіи къ платежу налоговъ цѣлыхъ категорій имуществъ и лицъ, доселѣ не платившихъ никакихъ налоговъ, наконецъ, при введеніи какой бы то ни было и сколько-

нибудь усовершенствованной системы обложения. Правильное устройство податного механизма требовало бы: освобождения обществъ и ихъ выборныхъ отъ большей части обязанностей, на нихъ возложенныхъ по дѣламъ казенного управления; установленія *сборщиковъ*, въ смыслѣ нынѣшихъ орудій финансовой администраціи, по назначенію отъ Правительства,— сборщиковъ, которые дѣйствительно *собирали* бы подати, а не ограничивались бы, какъ теперь, приемомъ и отвозомъ въ казначейство того, что приносятъ плательщики; учрежденія специальныхъ правительственныхъ агентовъ, по уѣздамъ, которые бы завѣдавали приведеніемъ въ извѣстность податныхъ единицъ, опредѣленіемъ признаковъ ихъ платежной способности, введеніемъ ихъ въ окладъ и наблюденіемъ за своевременнымъ поступленіемъ налоговъ, — задачами непосильными нерѣдко бозграмотнымъ старшинамъ и старостамъ; введенія правильного порядка разбирательства дѣлъ по жалобамъ на ошибки въ обложеніи; наконецъ, установленія въ каждой губерніи центральной инстанціи для общаго направленія всего дѣлопроизводства по прямымъ налогамъ.

Въ виду многихъ и многихъ препятствій, а особенно значительного увеличенія расходовъ на коренное преобразованіе податного механизма, согласно изложеннымъ требованіямъ, Комиссія вынуждена была ограничиться нѣкоторыми лишь, совершенно неизбѣжными въ немъ измѣненіями, и, не дойдя до цѣли, остановиться на такомъ устройствѣ, которое, хотя и лучше, по ея убѣжденію, теперешняго, но представляетъ однако много слабыхъ сторонъ для критики. Она не рѣшилась сложить съ сельскихъ обществъ тѣхъ обязанностей, которыхъ возложены на нихъ закономъ по предупрежденію недоимокъ и ненужденію неисправныхъ плательщиковъ; она отложила, до болѣе благо-

пріятныхъ временъ, предположеніе объ учрежденіи дѣйствительныхъ сборщиковъ; но она проектировала установленіе специальныхъ агентовъ съ помощниками, губернского присутствія, на которое новыхъ расходовъ не потребуется, и двухъ инстанцій для разбирательства споровъ и жалобъ. Безъ этихъ нововведеній, по убѣждению Комиссіи, податная реформа немыслима, даже въ предположенныхъ границахъ.

Къ вышеизложенному докладу своему Московская Губернская Комиссія присоединила составленный ею *очеркъ податного обложенія взамѣнъ подушныхъ налоговъ*.

При разсмотрѣніи этого очерка въ *Московскомъ Губернскомъ Собраніи*, высказано было между прочимъ слѣдующее:

По поводу окладнаго налога со строеній, замѣчено было, что несправедливо привлекать къ налогу крестьянскія строенія, такъ какъ они не составляютъ предмета дохода, а суть необходимая принадлежность осѣдлости, земледѣльческой промышленности, тѣмъ болѣе, что крестьяне, согласно проекту земской Комиссіи, должны будутъ платить и за землю, и за каждого работника, ввидѣ поземельнаго и поразряднаго налоговъ.

На это возражали, что если крестьянское строеніе составляетъ необходимую принадлежность земледѣльческой промышленности, то вѣдь и для фабрики, и для купца, и для адвоката строеніе не менѣе необходимо, а между тѣмъ строенія въ городахъ будутъ облагаться и даже въ болѣе значительныхъ размѣрахъ: четырехъ-этажный домъ въ городѣ будетъ платить гораздо болѣе, чѣмъ крестьянская изба. Практическая необходимость заставляетъ распространить обложение и на крестьянскіе строенія, какъ на одинъ изъ мельчайшихъ признаковъ сельского состоянія, потому что иначе мы не найдемъ

источниковъ, достаточныхъ для получения дохода, нынѣ извлекаемаго изъ подушныхъ сборовъ.

Съ другой стороны указывали на то, что Земская Комиссія, какъ видно изъ доклада ея, не привлекаетъ города къ участію въ государственномъ налогѣ, а между тѣмъ желательно, чтобы городскія строенія не находились въ привилегированномъ положеніи сравнительно съ уѣздными. Кромѣ того, сравненіе городскихъ построекъ съ сельскими несправедливо: первыя приносятъ доходъ, а вторыя никакого дохода приносить не могутъ.

Въ сущности недвижимая собственность какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, состоитъ изъ двухъ элементовъ. Вся разница въ томъ, что въ городѣ главный, существенный элементъ недвижимой собственности — строеніе, которое одно приноситъ доходъ, а земля есть только необходимая принадлежность строенія. Въ уѣзда же наоборотъ: главную доходную статью недвижимой собственности составляетъ земля, а строеніе есть придаточный бездоходный элементъ, но такое же необходимое условіе эксплуатациіи недвижимой собственности въ уѣздахъ, какъ въ городѣ земля. Поэтому, ради сохраненія равномѣрности въ обложениі, желательно, чтобы недвижимыя имущества облагались, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздахъ, только разъ, въ совокупности земли со строеніемъ, въ одинаковомъ размѣрѣ, съ тѣмъ чтобы нынѣ существующій государственный налогъ на городскія недвижимыя имущества былъ отмененъ, и сумма его была присоединена къ общей суммѣ подушныхъ сборовъ, предположенныхъ къ замѣнѣ новыми видами налога.

Противъ этого возражали, что, согласно требованію закона о взиманіи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ Москвѣ, въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, облагаются не

только земли болѣе или менѣе застроенныхъ, но и совершенно незастроенные; и всѣ тѣ огороды, которые приносятъ такой же доходъ, какъ и огороды, существующіе около деревень, облагаются по ихъ доходности на томъ же основаніи, какъ и строенія. Притомъ, при обложеніи домовъ принимается въ соображеніе земля, мѣстность, какъ составной элементъ доходности строенія. Убѣженіе, что городская недвижимость обложена слабо въ сравненіи съ предположеннымъ обложеніемъ строеній въ уѣздахъ точно также несправедливо. Говоря о большей или меньшей степени обременительности государственныхъ налоговъ въ городахъ и уѣздахъ, нельзя ограничиваться исключительно цифрой налога, взимаемаго въ городахъ подъ названіемъ государственного налога съ городскихъ недвижимостей, ибо въ Комиссіи совершенно точною справкой изъ бюджета города Москвы и другихъ городовъ было доказано, что двѣ трети городскихъ доходовъ идутъ на удовлетвореніе обязательныхъ расходовъ, которые, по существу, по назначению своему совершенно тождественны съ тѣми расходами, которые въ уѣздѣ отнесены, по ст. 12 Уст. о Земскихъ Попечительствахъ, на счетъ государственного земского сбора; следовательно, недвижимая собственность въ чертѣ города облагается въ двухъ формахъ: 1) собственно-государственнымъ налогомъ на недвижимыя имущества и 2) налогомъ на такъ-называемые обязательные расходы, составляющіе двѣ трети городского бюджета.

Не убѣждаясь этими доводами, некоторые гласные утверждали, что въ городахъ существуетъ только одно обложение недвижимой собственности, а не два, какъ предполагается для уѣздовъ. Городское строеніе со всею землею, къ нему принадлежащею, оцѣнивается какъ одна единица, по тому доходу, который эта единица приносить хозяину, и сообразно съ этимъ

доходомъ обкладывается известный налогомъ; никакого осо-
баго поземельного сбора и никакого особаго сбора со строен-
ий нѣтъ, а существуетъ одинъ только сборъ съ недви-
жимыхъ имуществъ. Дѣйствительно, если въ чертѣ города
встрѣтится такое недвижимое имущество, которое состоитъ
исключительно изъ земли и приносить доходъ, то оно будетъ
обложено,—точно также какъ въ уѣздѣ, если встрѣтится дача,
которая носить совершенно характеръ городского дома, т. е.
такая, что главная доходность ея заключается не въ землѣ, а
въ строеніи, то и она обкладывается, по въ томъ другомъ
случаѣ это есть рѣдкое исключеніе, а не общее правило. Въ
уѣздѣ же недвижимое имущество привлекается къ обложению
какъ земля и, независимо отъ этого, какъ строеніе, чѣгото въ
городѣ не существуетъ. Что касается до замѣчанія, что вдвѣ
трети бюджета города Москвы составляютъ обязательные рас-
ходы, то, во-первыхъ, это замѣчаніе относится только до Мо-
сквы, а не до всѣхъ уѣздныхъ городовъ Московской губерніи,
и, во-вторыхъ, не надобно забывать, что Москва есть не только
губернскій городъ, но и столица Россіи, слѣдовательно, она не
можетъ служить примѣромъ въ данномъ случаѣ. Если Москву
обременена различными обязательными расходами, то именно
вследствіе ея положенія какъ столицы. Если же мы обратимся
къ другимъ городамъ, то увидимъ, что, какъ было доказано въ
Коммиссіи, кажется — въ Верѣѣ большая часть домовъ обложена
государственнымъ сборомъ по 25 к. съ каждого, между тѣмъ
какъ самая плохая крестьянская изба, по расчету Коммиссіи,
будетъ обложена въ 1 р. 5 к., т. е. въ четыре раза больше,
чѣмъ большинство домовъ въ городѣ Верѣѣ. Ясно, что спра-
ведливости въ обложениіи всетаки не будетъ.

Противъ мнѣнія, что земля въ городахъ не облагается, за-

мѣчено было, что доходность недвижимаго имущества въ городѣ обусловливается столько же строеніемъ, сколько, и даже гораздо болѣе, мѣстоположеніемъ, а мѣстоположеніе есть ни что иное, какъ земля. Поэтому, коль скоро городская недвижимая собственность облагается по доходу, то нѣть никакого сомнѣнія, что земля на столько же обложена, какъ и самое строеніе.

На это возражали, что мѣстоположеніе и земля не одно и то же; мѣстоположеніе есть а только мѣстоположеніе, т. е. случайное нахожденіе такого-то имущества въ томъ или другомъ, болѣе или менѣе выгодномъ мѣстѣ. При обложении недвижимаго имущества въ уѣздѣ, мѣстоположеніе точно также принимается во внимание: земля, значительно удаленная отъ промышленного центра, будетъ обложена гораздо ниже, чѣмъ та, которая находится вблизи отъ такого центра. Строенія точно также предполагается раздѣлить на нѣсколько разрядовъ и обложить, опять-таки по мѣсту положенія, отъ 15 до 45 коп. за квадратную сажень. Слѣдовательно, вопросъ о мѣстоположеніи и вопросъ объ обложеніи земли независимо отъ строеній не имѣютъ ничего общаго.

Составители проекта опровергали и ту мысль, что строенія въ уѣздѣ нельзя облагать потому, что они необходимы для веденія крестьянскаго хозяйства. Если для земледѣлія необходиша изба, то въ такой же степени необходима и земля; слѣдовательно, на этомъ основаніи не нужно было бы облагать и землю. Но и при землѣ, при кровѣ, орудіяхъ, всетаки нельзя извлекать никакой выгоды, не имѣя рабочихъ силъ; слѣдовательно, нельзя облагать работниковъ. Такимъ образомъ, въ интересахъ земледѣлія слѣдовало бы исключить изъ обложений и землю, и строенія, и рабочую силу, сирѣчь, не обкладывать ничего; а такъ какъ налоги взыскивать необходимо, то необ-

ходимо и облагать что-нибудь, а это что-нибудь означает ревизскую душу; — и вернемся мы къ исходной точкѣ, отъ которой уже отрѣшились. Во всѣхъ возраженіяхъ проглядываетъ та мысль, что, вводя новый предметъ обложения, мы налагаемъ на крестьянское сословіе новую тяжесть. Чтобы устранить въ этомъ отношеніи всякое сомнѣніе, приведена была слѣдующая справка. Въ настоящее время со всѣхъ крестьянъ Московской губерніи сходитъ подушныхъ податей 996,462 руб., государственного земскаго сбора 519,247 р. и общественнаго сбора (съ государственныхъ крестьянъ) 82,756 р., итого 1,598,465 руб. Крестьянской земли, состоящей въ пользованіи сельскихъ обществъ или приобрѣтеної ими въ собственность, считается 1,599,103 десятины; прилагая къ ней размѣръ предлагаемаго Комиссіей поземельного обложения, т. е. по 10 коп. съ десятины, будетъ около 160,000 р. Въ крестьянскихъ дворахъ считается строеній жилыхъ 192,145, торгово-промышленныхъ 3,332; принимая на-кругъ жилую избу въ 9 кв. саж., изба обложится отъ 1 р. 35 к. до 2 р. 70 к., а въ общей сложности приблизительно 1 р. 50 к. Со всѣхъ жилыхъ избъ получится около 288,000 рублей. Предположивъ промышленные строенія только въ полуторномъ размѣрѣ противъ избъ, то-есть $13\frac{1}{2}$ квадр. саж., а обложеніе на-кругъ по 40 к. за саж., получится приблизительно 18,000 руб., а со всѣхъ строеній 306,000 р. Поразрядный налогъ, принимая одного взрослого работника на $2\frac{1}{2}$ ревизской души, не дѣлая никакой скидки на калѣкъ и вообще неспособныхъ къ работѣ, относя всѣхъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ ко второму разряду, а всѣхъ бывшихъ казенныхъ и удѣльныхъ къ третьему, слѣдовательно, не относя ни одного плательщика къ первому разряду, получится съ 278,430 ревизскихъ душъ бывшихъ помѣщичьихъ

крестьянъ ($111,372 \times 1\frac{1}{2}$ р.) 167,058 р.; съ 210,155 ре-
визскихъ душъ бывшихъ казенныхъ и удѣльныхъ (84,062 $\times 2$
р.) 168,124 р., а со всѣхъ круглымъ счетомъ 335,200 руб.
По всѣмъ тремъ статьямъ, въ формѣ поземельного, подворного
и поразрядного обложенія, сойдетъ съ крестьянъ приблизительно
по 801,000. Это составить около 50% той суммы государ-
ственныхъ налоговъ, которую нынѣ уплачиваютъ крестьяне
Московской губерніи. Слѣдовательно, въ видахъ состраданія,
сочувствія и соболѣзванія къ крестьянству, противъ обложе-
нія строеній спорить нельзя. Затѣмъ, взглінувъ на вопросъ съ
точки зренія чисто практической и предположивъ, что нельзя
обойтись безъ обложения крестьянства въ предположенномъ раз-
мѣрѣ, спрашивается, какъ лучше, въ интересахъ крестьянъ, вы-
ручить необходимую сумму: въ видѣ ли одного, двухъ или трехъ
налоговъ? Положимъ, вы остановитесь на двухъ налогахъ, по-
земельномъ и поразрядномъ. Представьте два участка однокаче-
ственной земли, каждый въ 12 десятинъ; но на одномъ изба
двухъ-этажная, просторная, на другомъ маленькая, въ 2 окна,
крытая соломой. Рядомъ съ этиими два участка сельско-хозяй-
ственныхъ, съ покосами, пахатною землей и т. д., а далѣе
маленькая крестьянская усадьба, при которой есть маленький
огородецъ, большая жилая изба и кромѣ того заводъ. Коль
скоро строенія мы не облагаемъ, мы лишаемся возможности
обложить въ высшемъ размѣрѣ того крестьянства, состоятель-
ность котораго ясно обнаруживается въ томъ, что у него или
две избы, или одна въ 2 этажа, или промышленное производ-
ство; а между тѣмъ земли, которая подлежитъ обложению, у
него столько же или даже менѣе, чѣмъ у сосѣда болѣе бѣд-
наго, какъ это видно изъ приведенныхъ примѣровъ. Такимъ
образомъ, бѣдный будетъ платить больше, чѣмъ зажиточный.

Что касается до числа рабочихъ, то оно можетъ быть одинаковое и, такимъ образомъ, не будетъ имѣть вліянія на уравненіе тягости. Разъ убѣдившись, что рѣчь идетъ не объ усугубленіи тягости, а о распределѣніи извѣстной суммы, нельзя имѣть сомнѣнія въ томъ, что три налога гарантируютъ большую уравнительность, чѣмъ два. Коль скоро облагается незастроенная земля, коль скоро одна и та же масса кирпича, желѣза и дерева въ видѣ дома цѣнится въ 5 — 6 разъ дороже на Тверской, чѣмъ въ дальней части города, то очевидно, что принимается въ соображеніе мѣстность, а отдѣлить понятіе о мѣстности отъ понятія о землѣ невозможно, такъ что земля, какъ элементъ цѣнности, непремѣнно подвергается обложенію. Говорять, что Москва не можетъ служить примѣромъ для другихъ городовъ; но въ Комиссіи было выяснено, что всѣ города Московской губерніи, сверхъ государственного налога, уплачиваютъ на различные обязательные расходы 30% своего бюджета, такъ что нѣтъ никакого основанія утверждать, будто бы городская недвижимость обложена въ меньшей степени, чѣмъ уѣздная. Затѣмъ, мы встрѣчаемся неминуемо съ вопросомъ, кчему же примѣнить двѣ различныя системы обложенія? не лучше ли ввести однообразный налогъ, то-есть, или примѣнить къ городамъ систему обложенія, прилагаемую въ уѣздахъ, то-есть, облагать какъ землю, состоящую въ чертѣ города, такъ, независимо отъ земли, и всѣ строенія; или, напротивъ, примѣнить къ уѣздахъ систему подоходнаго обложенія, введенную въ городахъ. Разница въ экономическомъ быту, во всемъ складѣ городовъ и уѣздовъ, вполнѣ объясняетъ и разницу въ системѣ обложенія. Съ нашей стороны было бы попятнымъ шагомъ введеніе въ городахъ той грубой системы обложенія, которою мы поневолѣ должны довольствоваться въ уѣздахъ, и наоборотъ, примѣненіе

ние къ уѣзда мъ системы подоходнаго обложенія въ настоящее время неосуществимо.

На это возражали, что если Москва несетъ, кромъ государственного налога, значительные обязательные расходы, то и уѣздъ имѣть подобные, хотя и не такие громадные: онъ долженъ содержать своего рода администрацію, рыть колодцы, покупать пожарныя трубы и пр.; поэтому, значительность обязательныхъ расходовъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ къ тому, чтобы Москва и другіе города были освобождены отъ налога, къ которому привлекаются всѣ сельскія постройки.

Съ другой стороны было замѣчено, что такъ какъ всякая система обложения должна стремиться къ тому, чтобы по возможности облагать собственно приносимую доходность, то чѣмъ болѣе будетъ у насъ факторовъ, по которымъ можно заключить объ извѣстной доходности недвижимаго имущества, тѣмъ ближе мы подвинемся къ цѣли. Поэтому, и въ виду того, что ко всякому переходу слѣдуетъ относиться съ крайнею осторожностю, нужно привлечь единицы, не несшія никакой тяжести, къ умѣренному обложению. Могутъ возразить, что есть постройки, вовсе не приносящія дохода; но коль скоро хозяинъ по какому-нибудь поводу сохраняетъ, а не снимаетъ эту постройку, то есть возможность привлечь ее къ обложению.

Затѣмъ въ Собраніи былъ баллотированъ вопросъ, объ обложениіи строеній, находящихся въ городовъ, мѣстечекъ и посадовъ, нынѣ уже обложенныхъ государственнымъ налогомъ, и, по большинству 43 голосовъ противъ 9, разрѣшенъ положительно.

На вопросъ, поставленный предсѣдателемъ: признаетъ ли Собраніе городское имущество предметомъ, могущимъ въ прин-

ципъ подлежать обложению государственнымъ налогомъ? — по-
слѣдовалъ единогласно отвѣтъ утвердительный, а потому Со-
браніе перешло къ слѣдующему вопросу: привлекать ли къ
обложению наравнѣ съ уѣздными постройками и городскія?

По этому поводу замѣчено было, что налогъ на городскія
недвижимости введенъ взамѣнъ подушной подати съ мѣщанъ;
слѣдовательно, онъ составляетъ необходимую интегральную
часть вообще подушныхъ сборовъ. Если мы желаемъ въ прин-
ципѣ кореннаго измѣненія во всей податной системѣ, то это
измѣненіе должно коснуться и городовъ. Въ противномъ случаѣ
мы, съ одной стороны, признаемъ необходимость принять въ
извѣстныхъ размѣрахъ участіе въ теперешнемъ обложениі по-
датныхъ единицъ, а съ другой стороны, примемъ аксіомати-
чески все то, что нынѣ считается государственнымъ налогомъ,
то-есть, отношение между цифрой государственныхъ земскихъ
сборовъ останется безъ всякаго измѣненія. Поэтому, признать
въ принципѣ ненужность привлеченія городовъ къ участію въ
податной реформѣ едвали справедливо.

Предложено было также соединеніе налога на городскія
недвижимости съ подушными податями и распределеніе полу-
ченной такимъ образомъ суммы по возможности равномѣрно
между городами и уѣзdomъ.

Въ доказательство того, что изъятіе городской недвижи-
мости отъ обложениія государственнымъ налогомъ было бы
несправедливо, приведены были слѣдующія цифры: Въ 1865
году (послѣдняя гласно извѣстная цифра) считалось въ Москвѣ:

зданій каменныхъ	5,441
„ деревянныхъ	10,186
итого	15,627

Казенного налога (въ 1866 и 1868 годахъ) съ нихъ платилось 168,100 р.; стало быть, средняя цифра налога будетъ 10 р. 75 к. со строенія; средняя цифра чистаго дохода опредѣлена всего въ 9.914,684 р. или 634 р. 15 к. на строеніе, то есть, налогъ составляетъ 1,69% чистаго дохода: тогда какъ съ земли мы платимъ 10 к. земскихъ налоговъ, 2 к. частныхъ налоговъ, да по предположенію Комиссіи будемъ платить по 10 к. государственныхъ налоговъ, то-есть всего 22 к. съ десятины; а такъ какъ десятина земли въ Московской губерніи не можетъ давать кругомъ болѣе 80 к., то налогъ на землю составитъ 30% чистаго дохода; стало быть, нельзя сказать, чтобы городскія имущества были чрезмѣрно отягощены сравнительно съ уѣздными.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе, большинствомъ 32 голосовъ противъ 20, высказалось противъ обложенія городскихъ строеній.

Затѣмъ оно единогласно приняло слѣдующее предложеніе: при представлениі соображеній земства о податномъ обложеніи взамѣнъ подушныхъ налоговъ, ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство, по установленіи оснований новой податной системы, взошло въ подробное и уравнительное разсмотрѣніе всѣхъ обязательныхъ тягостей денежныхъ и натуральныхъ, лежащихъ какъ на городахъ, такъ и на уѣздныхъ земствахъ, съ цѣлію возможнаго ихъ уравненія, при установленіи новыхъ налоговъ, не упуская при этомъ изъ виду тѣхъ особыхъ выгодъ и средствъ къ уплатѣ государственныхъ податей, которыя города доставляютъ своимъ жителямъ.

По поводу предложенія Комиссіи о введеніи поразряднаго налога, въ Собраніи высказано было слѣдующее: Комиссія полагаетъ отнести на личный налогъ половину всей

суммы государственныхъ податей, уплачиваемыхъ въ настоящее время, т. е. около $33\frac{1}{2}$ мил. руб. Одно это обстоятельство даетъ предложенію Комиссіи, объ установлениі личнаго налога, право на особенное вниманіе Земскаго Собранія. Затѣмъ, есть еще другое не менѣе важное обстоятельство. Комиссія предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, объ установлениі неизмѣнной цифры поземельного и подворнаго налоговъ по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ. Но намъ извѣстно, и сама Комиссія высказываетъ это въ своемъ докладѣ, что было бы нелѣпо предполагать или желать, чтобы государственные расходы не увеличивались: при естественномъ развитіи страны увеличивается и бюджетъ ея, слѣдовательно, увеличиваются и государственные сборы. Это явленіе необходимое, повсемѣстное, явленіе, которое у насъ замѣтно болѣе чѣмъ гдѣ нибудь, потому что наше развитіе идетъ гораздо болѣе быстрыми шагами, чѣмъ во всякой другой странѣ. Если мы обратимся къ прошлому, то увидимъ, что 20 лѣтъ тому назадъ смета государственныхъ налоговъ была вдвое, а 40 лѣтъ назадъ вчетверо менѣе противъ нынѣшней; въ настоящее время бюджетъ одного Военнаго Министерства превышаетъ всю государственную смету 1833 или 1834 года. Это показываетъ, до какой степени можетъ разрастаться бюджетъ даже безъ особыхъ чрезвычайныхъ случаевъ. А потому нельзя не возставать противъ ходатайства объ установлениі на продолжительный срокъ неизмѣнныхъ цифръ поземельного и подворнаго налоговъ; съ одной стороны, положительно нѣтъ для Правительства причины связывать себѣ руки лѣтъ на 20 въ дѣлѣ обложенія тѣхъ или другихъ предметовъ, а потому нѣтъ и основанія ожидать, чтобы оно согласилось удовлетворить подобное ходатайство. Съ другой стороны, было бы даже неправильно просить у Правитель-

ства такого рода обещанія, ибо до тѣхъ поръ, пока мы не можемъ предвидѣть, чѣмъ случится въ теченіе будущихъ 20 лѣтъ, нельзя и просить Правительство, чтобы оно обязывалось не увеличивать налога на землю и на строенія въ продолженіе этого срока. Но предположимъ, что Правительство, по просьбѣ Земства, согласится связать себѣ руки относительно этихъ двухъ налоговъ. Въ такомъ случаѣ все будущее увеличеніе государственной сметы безъ исключенія должно пачь на одинъ поразрядный налогъ; слѣдовательно, мы должны имѣть въ виду, что этотъ налогъ въ теченіе будущихъ 20 лѣтъ можетъ увеличиться въ весьма значительномъ размѣрѣ. Поразрядный налогъ въ сущности есть не одинъ, а два налога: онъ привлекаетъ не одну, а двѣ единицы обложенія, а именно: въ низшихъ своихъ разрядахъ онъ привлекаетъ къ обложению личный трудъ, а въ высшихъ — доходъ, получаемый съ движимаго или недвижимаго капитала. Въ Земской Комиссіи было сдѣлано предложеніе, чтобы всякое позднѣйшее, неизбѣжно имѣющее быть возвышеніе налоговъ гне относилось къ низшимъ разрядамъ плательщиковъ личнаго налога, а исключительно падало только на разряды высшіе. Хотя большинство Комиссіи не приняло этого предложенія, по крайней мѣрѣ въ такой отчетливой формѣ, но тѣмъ не менѣе мысль эта выражена въ § 97 очерка податнаго обложенія. Такой исходъ былъ бы совершенно справедливъ, но только при одномъ непремѣнномъ условіи, чтобы налогъ, падающій на доходъ плательщиковъ высшихъ разрядовъ, былъ по возможности уравнителенъ; этого то и не достигается въ предлагаемомъ поразрядномъ налогѣ. Поразрядный налогъ состоить въ томъ, что каждое лицо, по наружнымъ признакамъ, относится къ тому или другому разряду и обязывается уплачивать государственный подати въ из-

вѣстномъ размѣрѣ; такими наружными признаками служать плата за квартиру, количество государственного налога на землю или строенія и т. д.; но нужно не очень много знакомства съ этимъ дѣломъ, чтобы оцѣнить, до какой степени подобные признаки не удовлетворительны. Такъ напримѣръ, человѣкъ недостаточный можетъ быть вынужденъ нанимать просторную квартиру, потому что имѣть большое семейство; другой, въ пять разъ болѣе богатый, но одинокій человѣкъ, не отказывая себѣ ни въ какомъ комфорѣ, ни въ какихъ удобствахъ, нанимаетъ такую же квартиру и, вслѣдствіе этого, оба привлекаются къ поразрядному налогу въ одномъ и томъ же размѣрѣ. Другой примѣръ: мой домъ приблизительно приносить такой же доходъ и оцѣненъ во столько же, какъ и домъ со-сѣда, слѣдовательно, оба эти дома обложены одинаковыми го-сударственнымъ налогомъ; но мой домъ заложенъ въ Кредит-номъ Обществѣ; другими словами, я владѣю только половиною того капитала, который представляется этимъ домомъ; слѣдо-вательно, мой доходъ и мой капиталъ менѣе, чѣмъ у сосѣда, а между тѣмъ мы будемъ отнесены къ одному и тому же раз-ряду личнаго налога. То же самое можно сказать и о вла-дѣніи всякимъ недвижимымъ имѣніемъ. Въ виду этихъ сообра-женій, было бы гораздо болѣе справедливымъ — къ высшимъ разрядамъ поразрядного налога примѣнить другую систему обло-женія, именно, подоходную. Эта мысль была выражена въ Ком-миссіи и нашла очень усердныхъ сторонниковъ, но сторонники эти остались въ меньшинствѣ. Хотя Комиссія въ принципѣ отнеслась очень сочувственно къ подоходному налогу, но тѣмъ не менѣе онъ былъ отвергнутъ большинствомъ, на основаніи изложенныхъ въ докладѣ аргументовъ. Еслибы все эти аргументы были положительно вѣрны, то и въ такомъ случаѣ нельзя счи-

тать ихъ достаточными доводами противъ введенія подоходнаго налога; между тѣмъ, аргументы эти положительно не вѣрны. Комиссія утверждаетъ, что въ Англіи поразрядная подать, взамѣнъ поголовной, введена въ 1379 году. Эта справка не вѣрна или, правильнѣе, настолько не полна, что можетъ ввести въ заблужденіе всѣхъ тѣхъ, кто не знакомъ близко съ исторіей государственныхъ податей въ Англіи. Класная подать въ Англіи введена въ первый разъ не въ 1379 году, а въ 1223, т. е. за 150 лѣтъ раньше. Затѣмъ, подоходный налогъ, т. е. подать, взимаемая съ дохода, — если мы не будемъ придираться къ названію и согласимся, что называется ли она субсидіей, налогомъ, сущность ея всетаки остается одинакова, — подоходный налогъ былъ введенъ въ Англіи чрезвычайно давно. Потомъ онъ былъ нѣсколько разъ возобновляемъ: въ 1435 году, въ 1449, въ 1545, въ 1688, наконецъ въ 1798; объ этомъ послѣднемъ годѣ вѣроятно и говоритъ Комиссія. Точно также не вѣрна съ исторической точки зрењія ссылка Комиссіи, что въ Англіи до 1853 года будто бы привлекались къ налогу только доходы свыше 150 фунтовъ. Въ 1435 году къ подоходному налогу привлечены были всѣ доходы не ниже 5 фунт., или на наши деньги не ниже 35 р., въ 1449 году не ниже одного фунта, въ 1545 г. точно также; наконецъ, въ послѣднее время, въ концѣ прошлаго столѣтія, къ налогу привлекались всѣ доходы не ниже 60 фунтовъ, а въ 1806 году — не ниже 50 фунт. Ссылка на Пруссію также оказывается невѣрною. Не слѣдуетъ забывать, что въ Пруссіи прямые государственные налоги существуютъ не только въ видѣ подоходной подати, но и въ видѣ класнаго налога, къ которому привлекаются всѣ самые ничтожные доходы. Доходы высшіе, именно, начиная отъ 1,000 талеровъ, облагаются собственно подоходною по-

датью; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы доходы ниже 1,000 талеровъ не были привлечены; они облагаются, но въ другой формѣ, въ формѣ налога поразряднаго. Затѣмъ и у насъ вовсѣ не предлагается замѣнить вообще поразрядный налогъ подоходнымъ, а желательно только, чтобы подоходный налогъ были введенъ для высшихъ разрядовъ плательщиковъ, напримѣръ 9-го и 10-го. Желаніе это объясняется не столько интересами финансовыхъ, потому что нельзя ожидать особенно крупнаго сбора отъ обложенія богатѣйшихъ классовъ, — сколько интересами будущихъ улучшеній. Главное достоинство налога состоить въ его уравнительности. Мнѣ не столько тяжело платить нѣсколько болѣе или менѣе на общіе государственные расходы изъ моихъ личныхъ средствъ, сколько обидно платить сравнительно больше моего сосѣда, который находится въ такихъ же самыхъ условіяхъ, въ какихъ нахожусь и я. Отъ введенія подоходнаго налога для незначительного меньшинства можно ожидать пользы во многихъ отношеніяхъ: во-первыхъ, эти богатые плательщики будутъ обложены гораздо уравнительнѣе, чѣмъ при разрядномъ налогѣ, потому что богачъ, отнесенный къ 10 разряду, заплатилъ бы 1,200 р. класнаго налога, а при подоходномъ налогѣ заплатить можетъ быть 12,000 р., и заплатить совершенно справедливо. Второе преимущество предлагаемаго измѣненія состоить въ томъ, что, при принятіи его, мы избѣжали бы коренной ломки системы государственныхъ податей, когда будетъ признано возможнымъ введеніе въ Россіи подоходнаго налога. Вѣдь дожили мы въ настоящую минуту до того, что существующую нынѣ систему налоговъ признаемъ до такой степени негодною, что изъ нея нельзя ничего сохранить; она должна быть съ корнемъ уничтожена и замѣнена совершенно новою. Но подобная корен-

ныя преобразованія въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ система государственныхъ податей, никогда не желательны. Для каждого плательщика и для всего государства гораздо выгоднѣе и спокойнѣе, если такого рода преобразованія совершаются постепенно, а это возможно только тогда, когда сама податная система содержитъ въ себѣ нѣкоторые зародыши будущихъ улучшений. Вотъ въ этихъ видахъ и необходимо въ настоящее время ввести подоходный налогъ для двухъ высшихъ разрядовъ плательщиковъ; затѣмъ, ни что не мѣшаетъ правительству черезъ нѣсколько лѣтъ привлечь къ подоходному налогу 7, 8, и т. д. разряды, и такимъ образомъ совершенно упразднить поразрядный налогъ, къ которому привлекаются и рабочія силы, составляющія, что бы ни говорили противъ этого, всетаки фиктивную единицу, ибо до тѣхъ поръ, пока мы привлекаемъ къ налогу каждого батрака, который имѣеть только одно средство для уплаты государственного налога — рабочую силу, до тѣхъ поръ мы имѣемъ дѣло съ фиктивною единицей; она можетъ быть менѣе фиктивною, чѣмъ душа, но всетаки реальнаго обеспеченія для поступленія податей у насъ нѣтъ. И такъ, въ постепенномъ введеніи подоходнаго налога достигается возможность усовершенствованія податной системы, возможность достиженія уравнительности и болѣе серіознаго обеспеченія налоговъ.

На это возражали слѣдующее: — Поразрядный налогъ, коль скоро ему противопоставляется подоходный налогъ, требуетъ особенно тщательной защиты, потому что у насъ въ Россіи подоходная подать находитъ вообще многихъ жаркихъ сторонниковъ. Въ другихъ государствахъ подоходная подать самая непопулярная, возбуждающая наиболѣе жалобъ; даже въ Англіи, гдѣ она существуетъ наиболѣе продолжительное время, не

перестаютъ раздаваться со всѣхъ сторонъ жалобы. Нѣть ни одной подати, которая бы въ западной Европѣ такъ нелюбима, какъ подоходная, и къ ней прибѣгаютъ только въ крайнихъ случаяхъ. Но замѣчательно, что если подоходная подать и въ западной Европѣ находитъ защитниковъ и нѣкоторое сочувствіе, то въ кругахъ совершенно противоположныхъ нашимъ; тамъ эта подать есть предметъ сочувствія въ самыхъ крайнихъ ультра-демократическихъ и даже демагогическихъ кружкахъ. У насъ наоборотъ: самые консервативные и благонадежные политические элементы выражаютъ свое сочувствіе къ подоходной подати. Фактъ этотъ, какъ онъ ни страненъ, однакоже не случайный: онъ происходитъ, во-первыхъ, отчасти отъ благодушія, великодушія и самоотверженія въ нашихъ высшихъ классахъ и достаточныхъ кругахъ, какого мы не видимъ въ тѣхъ же классахъ западной Европы. Это несомнѣнно доказывается сужденіями земства какъ Московской, такъ и другихъ губерній. Во-вторыхъ, это происходитъ отъ заблужденія, отъ недоразумѣнія, оттого, что не отдаютъ себѣ яснаго отчета о сущности подоходной подати и о практическомъ ея дѣйствіи. О подоходной подати говорятъ у насъ вообще, какъ о какомъ-то конечномъ идеалѣ финансовой теоріи, и вотъ между прочимъ откуда происходитъ ея обаятельность для многихъ. Предполагаютъ, что теорія дѣйствительно придумала что-то, до чего не могутъ додуматься практические люди, и говорятъ, что хотя подоходная подать встрѣчаетъ много практическихъ затрудненій со стороны невѣжества, со стороны политической неблагонамѣренности и т. д., но что въ теоріи она идеальная подать. Однакоже можно оспаривать подоходную подать, какъ идеальную съ теоретической точки зрењія. Какъ известно всѣмъ, основное начало теоріи государственного налога заключается въ

томъ, чтобы облагать чистый доходъ. Это начало сдѣлалось аксіомой. Но между этимъ основнымъ началомъ и осуществлениемъ чисто-подоходной подати общаго мало. Если подоходная подать оправдывается въ теоріи, то только какъ прибавокъ, какъ одна изъ частей въ общей системѣ податей; наукой собственно защищаются исторически сложившіяся формы, по мѣрѣ обстоятельствъ усовершенствованныя и улучшенныя, и къ нимъ только, какъ добавленіе, какъ послѣдняя, новѣйшая форма налога, является вездѣ подоходная подать. Подоходная подать въ Англіи, какъ совершенно нормальная или постоянная подать, есть позднѣйшая форма налога, и это совершенно справедливо: подоходная подать существуетъ тамъ въ постоянномъ видѣ только съ сороковыхъ годовъ, а до этого времени, если она и появлялась, то, какъ и вездѣ, въ случаяхъ крайнихъ народныхъ бѣдствій, для покрытія экстра-ординарныхъ расходовъ. Можно почти сказать, что исторія подоходной подати въ Европѣ есть исторія народныхъ бѣдствій, и уже это самое отчасти доказываетъ, насколько затруднительно ея осуществление. Есть одно очень важное обстоятельство противъ подоходной подати въ самомъ принципѣ, которое было упущено въ изложеніи доклада Коммиссіи, хотя нѣть никакого сомнѣнія, что Коммиссія не могла не имѣть этого въ виду. У насъ желаютъ ввести подоходную подать преимущественно для обложенія крупныхъ доходовъ, относительно которыхъ классная подать будетъ недостаточно уравнительна; но именно въ этихъ доходахъ проявляется съ особенною яркостью одна характеристическая черта нашего народнаго хозяйства, сравнительно съ западною Европой, препятствующая введенію подоходной подати. Нѣть страны, въ которой бы доходы были до такой степени шатки, какъ въ Россіи; нигдѣ предпріимчивость не сопряжена съ такимъ огром-

нымъ вознаграждениемъ, но и съ такими рисками, какъ у нась. Въ Россіи не видать ничего чудовищнаго, если на затраченный капиталъ получаютъ 25, 50 и даже 100% прибыли; у нась не считаютъ страннымъ, когда разсуждаютъ о необходимости имѣть непремѣнио 25% на затраченный капиталъ, но за то и нигдѣ банкротства не бывають такъ часты, какъ въ нашемъ отечествѣ. Изъ доходовъ у нась господствуютъ заработки и промышленныя прибыли; а эти доходы вообще, у нась же въ особенности, гораздо болѣе шатки, чѣмъ всѣ остальныя. Самые постоянные доходы,— доходы поземельные,— даже и они у нась шатки. У нась всѣ доходы, и въ особенности крупные, не могутъ быть подвергнуты точному исчислению, не только постороннимъ третьимъ лицомъ, напримѣръ, правительственнымъ агентомъ, но даже тѣмъ самимъ лицомъ, которое получаетъ эти доходы. При такой шаткости доходовъ, у нась подоходная подать, въ самомъ принципѣ, чрезвычайно трудна и можетъ быть очень несправедлива, такъ какъ главное условіе подоходнаго налога есть исчислениe все таки нормальнаго, постояннаго, а не случайнаго дохода; у нась же только за прошедшее время извѣстенъ доходъ самому владѣльцу его; у нась спекулянты-промышленники часто только по истеченіи весьма продолжительнаго времени узнаютъ, какую они получили чистую прибыль. Вотъ главный доводъ противу подоходной подати,— доводъ противу справедливости ея по самому существу этого налога. Переходя къ практической сторонѣ подоходной подати, къ способу осуществленія ея или взиманія, нельзя не указать на то, что во Франціи въ настоящее время, при самыхъ критическихъ обстоятельствахъ, и тамъ отвергнута подоходная подать для уплаты военной контрибуціи. Почему это? Потому, что взиманіе подоходной подати чрезвычайно затруднительно и

даже мучительно для плательщиковъ. Правда, что Франціи не достаетъ главнаго условія для практическаго установлениі подоходной подати — мѣстнаго самоуправлениія, безъ котораго этотъ налогъ не осуществимъ. Въ этомъ отношеніи обстоятельства болѣе благопріятны для введенія подоходной подати въ Россіи, чѣмъ во Франціи. Но все-таки, можно ли сказать, что мѣстное самоуправлениѣ, такъ недавно у насъ возникшее, уже достаточно созрѣло? Конечно, нѣтъ, — а между тѣмъ, безъ значительно развитой и окрѣпшей системы мѣстнаго самоуправлениія, не мыслимо справедливое распределеніе подоходной подати. Предоставить исчисленіе и взиманіе ея исключительно агентамъ казеннаго управлениія невозможно, а если бы было возможно, то было бы чрезвычайно стѣснительно для плательщиковъ и для всего народнаго хозяйства. Наконецъ, сверхъ всего сказанного, затруднительность введенія подоходной подати должна внушить и обществу и правительству страхъ, возбудить сомнѣніе противъ всей податной реформы и, пожалуй, появится мысль о возвращеніи къ старому, нынѣшнему порядку подушныхъ сборовъ. Можно быть увѣреннымъ, что, въ случаѣ установлениія подоходной подати, быстро измѣнятся чувства, съ которыми нынѣ къ ней относятся. Мѣсто сочувствія, съ которымъ нынѣ говорятъ о ней, заступитъ ропотъ, который начнется даже съ той минуты, когда Правительство серіозно рѣшился на подоходную подать. Очень можетъ быть, что уничтоженіе такого чудовищнаго зла, какъ подушная подать, будетъ отождествлено съ подоходною податью, и такимъ образомъ будетъ компрометирована вся податная реформа. Вместо весьма практическаго, весьма возможнаго проекта Комиссіи, осуществленіе котораго, несмотря на всѣ его недостатки, будетъ значительнымъ успѣхомъ въ финансовой системѣ и государственной жизни Рос-

сіи,— мы рисковали бы, проектируя подоходную подать, ничего не получить. Мы можемъ, отбросивъ поразрядный налогъ, лишиться плодовъ здравыхъ, возможныхъ, практическихъ, которые непремѣнно, рано или поздно, приведутъ къ естественному своему результату, къ подоходной подати для высшихъ, крупныхъ доходовъ. Подоходная подать будетъ справедлива и фактически возможна, когда практика самоуправлениія нѣсколько болѣе у насъ укрѣпится, когда финансовые пріемы усовершенствуются, когда наше общество болѣе привыкнетъ къ гласности и ко взаимному контролю, будетъ поменьше бояться свѣта, котораго, въ настоящее время, у насъ въ особенности боятся наиболѣе крупные доходы; когда, наконецъ, экономическія обстоятельства Россіи будутъ болѣе нормальны, менѣе шатки. Всѣ дѣйствительныя или историческія формы имѣютъ свои недостатки; когда обсуждается какая-либо реформа, то даже съ точки зрѣнія современной науки, которая отказалась отъ прежнихъ утопическихъ и отвлеченныхъ построеній, вопросъ можетъ идти только о томъ: лучше ли существующаго и возможно ли предлагаемое измѣненіе? Если лучше и осуществимо, то теорія должна оправдать предлагаемую реформу. Такова классная подать.

Въ отвѣтъ на это, защитникъ подоходной подати указывалъ на противорѣчія въ аргументаціи ея противниковъ. Съ самого начала было сказано, что подоходная подать всегда и вездѣ вызывала самыя сильныя сопротивленія; что она никогда не вводилась въ дѣйствіе иначе, какъ вслѣдствіе крайнихъ народныхъ несчастій (это невѣрно: въ Пруссіи подоходная подать введена въ 1851 году, когда никакого несчастія тамъ не было); затѣмъ, решительно заявляли, что не только съ практической стороны, но даже съ теоретической подоходный налогъ неудовле-

творителенъ; и послѣ всего этого предлагаютъ принять классную подать, утѣшаю тѣмъ, что она естественнымъ порядкомъ приведетъ со временемъ къ лучшей формѣ податей, т. е. къ подати подоходной. Если это лучшая форма податей, если ея можно желать, то это прямо доказываетъ превосходство подоходнаго налога предъ класснымъ. Главный существенный аргументъ противъ подоходной подати видать въ томъ, что въ Россіи вообще всѣ доходы чрезвычайно шатки; но въ Америкѣ эта шаткость гораздо значительнѣе, чѣмъ у нась, а между тѣмъ тамъ подоходная подать существуетъ, и существуетъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ: тамъ привлекаются къ подоходному налогу всѣ доходы выше 800 долларовъ. Затѣмъ, какая связь между шаткостью доходовъ и введеніемъ подоходнаго налога? Такъ какъ доходы шатки, говорятъ намъ, то ихъ слѣдуетъ обкладывать не подоходно, т. е. не соответственно действительнымъ доходамъ, а классною податью, которая въ сущности обкладываетъ тѣ же доходы, но крайне неуравнительно. Другими словами, изъ этого заключенія истекаетъ то, что чѣмъ доходы болѣе шатки, чѣмъ менѣе надежны, тѣмъ неуравнительнѣе ихъ слѣдуетъ обкладывать. Но этотъ самый доводъ приводить къ совершенно противоположному выводу: чѣмъ болѣе шатки доходы, тѣмъ точнѣе, уравнительнѣе должна опредѣлиться подать, и только при этомъ условіи она будетъ выносима для плательщиковъ. Что касается до популярности или непопулярности подоходнаго налога, то примѣръ Англіи въ этомъ отношеніи въ сущности ничего не доказываетъ. Въ Англіи до парламентской реформы парламентъ состоялъ преимущественно изъ высшихъ классовъ, и потому очень естественно, что такого рода либеральная, до некоторой степени демократическая мысль, какъ мысль о подоходномъ налогѣ, находила въ немъ сопро-

тивленіе. Но въ настоящее время подоходная подать установлена какъ постоянная и не вызываетъ того ропота, какой она вызывала въ концѣ прошлаго столѣтія. Въ Англіи еще больше сопротивлялись отмѣнѣ хлѣбныхъ законовъ; тѣмъ не менѣе, эти законы отмѣнены и въ настоящее время высшіе классы, которые сопротивлялись этой реформѣ, убѣдились, что отъ нея выиграли не только низшіе классы, но и вся страна.

На это составители проекта заявили, что еслибы у насъ былъ предъ глазами полный проектъ подоходнаго налога, то, по всей вѣроятности, многіе сторонники его отнеслись бы къ дѣлу нѣсколько иначе, ибо многое теперь еще не разъяснено.

Чтѣ облагается: доходность или доходъ? Чѣ слѣдуетъ разумѣть подъ доходомъ, какъ предметомъ обложенія, чистый или валовой доходъ? Если чистый, то спрашивается, какого рода статьи расходовъ вычитаются изъ валового дохода, для получения чистаго. Если скажутъ, что облагается исключительно валовой доходъ, то это значило бы отказаться отъ всѣхъ преимуществъ подоходнаго налога. Если же со введеніемъ подоходнаго налога сопряжена задача опредѣленія чистаго дохода, то вы встрѣчаетесь съ однимъ изъ самыхъ трудныхъ экономическихъ вопросовъ, разрѣшеніе коего предполагаетъ очень сложную регламентацію; иначе, придется опредѣлять доходъ по совѣсти, подобно тому, какъ присяжные приносятъ свой приговоръ. Извѣстно, что существуютъ два коренные способа опредѣленія чистаго дохода: изслѣдованіе и собственное показаніе плательщика; кроме того можетъ быть средняя комбинація. Еслибы проектъ подоходнаго обложенія былъ разработанъ по той или другой системѣ, то мы натолкнулись бы на тысячу условностей и несправедливостей, подоб-

ныхъ тѣмъ, которыя бросаются намъ въ глаза въ проектѣ по-разряднаго налога.

Обращаясь къ сдѣланнымъ возраженіямъ, члены Комиссіи защищали предложеніе ея ходатайствовать о томъ, чтобы извѣстная цифра налога на недвижимое имущество была установлена на срокъ по возможности продолжительный. Изъ этого предложенія выведено было то заключеніе, что въ будущемъ всякое возрастаніе государственныхъ потребностей непремѣнно потребуетъ увеличенія поразряднаго налога. Это не совсѣмъ справедливо, потому что, кромѣ прямыхъ налоговъ, существуютъ еще косвенные, и нѣтъ никакого повода предполагать, чтобы Правительство особенно налагло на поразрядный налогъ, когда въ его рукахъ широкое поприще косвенныхъ налоговъ. Дѣйствительно, поразрядное обложеніе будетъ и должно измѣняться, но именно потому, что оно предлагается Комиссіей въ формѣ крайне несовершенной, только для почина, на первый разъ; всѣ ея недостатки, неуравнительности должны мало-помалу сглаживаться, а это постепенное совершенствованіе, постепенное приближеніе къ уравнительности непремѣнно предполагаетъ свободу распоряженія. Даѣе, говорятъ, что поразрядный налогъ для нисшихъ разрядовъ есть въ сущности налогъ на трудъ, а для высшихъ — налогъ на достатки. Это также не совсѣмъ справедливо. Еслибы облагался исключительно трудъ, то отнесеніе, съ одной стороны, бывшихъ помѣщичьихъ, а съ другой, бывшихъ казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ къ двумъ различнымъ разрядамъ было бы безмыслицей, ибо и тѣ и другіе работаютъ одинаково. На чёмъ же основана эта разница? На томъ, что личный трудъ бывшихъ казенныхъ или удѣльныхъ крестьянъ находится во вѣшнихъ имущественныхъ условіяхъ болѣе благопріятныхъ, чѣмъ личный трудъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ.

щичьихъ; иными словами: земля, составляющая главный материалъ, на который обращается крестьянскій трудъ, досталась крестьянамъ казеннымъ и удѣльнымъ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, чѣмъ крестьянамъ помѣщичьимъ; слѣдовательно, здѣсь, при опредѣленіи окладовъ, принимается въ соображеніе не одинъ трудъ, а также имущество, вся хозяйственная обстановка лицъ. Обращаясь къ самымъ высшимъ разрядамъ, можно сказать, что тамъ облагается и трудъ, ибо чиновникъ, привлекаемый къ налогу по размѣру получаемаго имъ жалованья, облагается какъ труженикъ, и разница здѣсь только въ качествѣ труда. Слѣдовательно, обложеніе труда, но не отвлеченнаго, а въ той имущественной средѣ, которою обусловливается большая или меньшая его прибыльность, есть общее свойство поразряднаго налога въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Комиссіей. Затѣмъ, спрашивается: сколько дастъ подоходный налогъ? Этого рѣшительно никто не знаетъ. Еслибы дѣло шло въ настоящее время обѣ усиленіи государственныхъ средствъ однимъ новымъ налогомъ, въ подкрепленіе къ другимъ существующимъ, какъ это было въ Англіи, то подоходный налогъ былъ бы мыслимъ; но въ настоящее время задача совершенно иная: мы однимъ почеркомъ пера похерили 67 милл., зная хорошо, что безъ этой суммы государство обойтись не можетъ; слѣдовательно, мы должны восполнить пробѣль, замѣнить подушный налогъ другими налогами. Никакой Министръ Финансовъ не согласится на такую сдѣлку: мы предлагаемъ съ земель столько-то, со строеній столько-то, поразряднаго налога съ низшихъ сословій столько-то, плюсъ-еще налогъ, который дастъ X. Предложеніе, будто подоходная подать вызвала бы неудовольствіе со стороны высшихъ сословій—невѣрно. Напротивъ, эта система обложенія найдетъ въ крупныхъ владѣльцахъ самое живое со-

чувствіе, потому что она даетъ полную возможность уклониться отъ платежа государственного налога даже въ томъ крайне умѣренномъ размѣрѣ, который предположенъ Комиссіей для по-разряднаго налога. Предлагаютъ, удержавъ поразрядный налогъ для восьми нисшихъ классовъ, установить для двухъ высшихъ разрядовъ налогъ подоходный. Для приведенія въ исполненіе этого предположенія нужно, все таки, всѣхъ плательщиковъ, не исключая и тѣхъ, которые впослѣдствіи будутъ обложены подоходнымъ налогомъ, сперва пріурочить къ разрядамъ, потому что иначе мы не будемъ знать, слѣдуетъ ли такого-то плательщика отнести къ поразрядному или къ подоходному налогу. Представимъ себѣ, что гг. А и Б крупные землевладѣльцы, и что они, по извѣстнымъ признакамъ, пріурочиваются къ IX и X разрядамъ; слѣдовательно, къ нимъ примѣняется до сихъ поръ не опредѣленная система обложения чистаго дохода. Затѣмъ, положимъ, что, опредѣливъ доходъ ихъ посредствомъ изслѣдованія или на основаніи собственныхъ показаній, окажется, что, по примененіи къ нимъ подоходнаго налога, они должны заплатить менѣе, чѣмъ сколько будетъ уплачивать по-разряднаго налога владѣлецъ С, къ несчастію попавшій въ восьмой разрядъ. Неужели такого рода явленіе не вызоветъ вполнѣ основательныхъ жалобъ и нареканій. Очень можетъ быть, что плательщикъ, попавшій, по наружнымъ признакамъ, въ девятый разрядъ, плохой хозяинъ, что у него много воруютъ прикащики, что онъ оставилъ половину всей пахотной земли подъ паркъ и потому не получаетъ и четвертой доли того дохода, который онъ долженъ былъ бы получить при правильномъ распоряженіи имѣніемъ; его обложить въ нисшемъ размѣрѣ противъ сосѣда, коего недвижимость оцѣнена гораздо ниже. Но это вопіющая, возмутительная неуравнительность.

Больше всего пререканий возбуждаетъ это обстоятельство и въ Англіи. Надобно облагать не случайный доходъ, а доходность— вотъ постоянный аргументъ въ парламентскихъ преніяхъ. Если облагать доходъ, то, можетъ-быть, я неспособенъ, не умѣю хзяйничать или прихотливъ, дорожу болѣе паркомъ, чѣмъ получениемъ чистаго дохода и, вслѣдствіе этого, я буду обложенъ ниже. Можно ли устанавливать для двухъ высшихъ разрядовъ такую систему обложения, которая дасть имъ возможность уплачивать менѣе налога, чѣмъ пришлось бы съ нихъ по поразрядной системѣ? А потому, съ предложеніемъ о подоходномъ налогѣ можно бы согласиться, но съ такою оговоркой, что плательщики, отнесенные по принятымъ признакамъ къ двумъ высшимъ разрядамъ, облагаются налогомъ по получаемому ими чистому доходу, но съ тѣмъ, что эти плательщики во всякомъ случаѣ облагаются въ размѣрѣ не ниже той платы, которая причиталась бы съ нихъ по тому разряду, къ которому они были пріурочены по виѣшимъ признакамъ.

Въ пользу подоходнаго налога приведены были еще слѣдующіе доводы: безъ установления подоходнаго налога мы неизбѣжно оставимъ богатыхъ въ привилегированномъ положеніи относительно несенія податнаго бремени, которое, по справедливости, должно быть равномѣрно распределено на всѣхъ. Но это еще не все. Главнѣйший недостатокъ введенія одного всеобщаго разряднаго налога заключается въ установлении такой системы, которая, неминуемо и незамѣтно для составителей самого проекта, должна повести къ обремененію земли чрезмѣрнымъ налогомъ, къ такой системѣ, которую по справедливости можно назвать налеганіемъ на десятину, или налеганіемъ на землю вообще. Очевидно, что все то, что изъ общаго итога отмѣненной подушной подати не понесутъ болѣе

состоятельный, весь тотъ податной подарокъ, который будеть сдѣланъ всеобщею разрядною податью въ пользу болѣе состоятельного класса, въ сущности вовсе въ такомъ подарокъ не нуждающагося, падеть неминуемо на землю, которая, какъ всѣмъ извѣстно, составляетъ главнѣйшій источникъ земскихъ доходовъ. Въ Собраниі было сказано, и совершенно вѣрно, что самый идеальный налогъ есть тотъ, который пропорціоналенъ доходу. Посмотримъ теперь, какимъ образомъ и на какихъ основаніяхъ будетъ распределенъ всеобщій поразрядный налогъ. Вотъ что принимается въ соображеніе Коммиссіей, при установленіи размѣра обложенія, вотъ грубые признаки, по которымъ будутъ распредѣляться оклады: 1) торговая свидѣтельства и билеты, а также акцизные патенты; 2) наемная квартирная плата; 3) жалованье, аренды и пенсіи, получаемыя отъ казны; 4) размѣръ налога, платимаго съ недвижимыхъ имуществъ; наконецъ, для бѣднѣйшихъ классовъ, крестьянъ, не имѣющихъ недвижимой собственности, мѣщанъ и цеховыхъ, предметъ обложенія есть, очевидно, ихъ заработка. Изъ разсмотрѣнія этихъ признаковъ видно, что состоятельные классы будутъ облагаться только по двумъ признакамъ, каковы: квартирная плата и размѣръ платимаго съ недвижимости налога. Очевидно, что первый признакъ ничего не доказываетъ, ибо плата за квартиру ни чуть не пропорціональна доходу; стало быть, этотъ признакъ до богатыхъ людей во всякомъ случаѣ вовсе не относится. Другой признакъ есть размѣръ платимаго съ недвижимости налога; это не болѣе и не менѣе, какъ дополнительный сборъ, ибо эта недвижимость уже обложена. Иначе какъ при условіи налаганія на недвижимость, нельзѧ признавать ее единственнымъ признакомъ для обложенія состоятельного класса, ибо капиталы тутъ не принимаются въ расчетъ.

Возможно и справедливо принимать во внимание и плату за наемъ квартиры и, пожалуй, размѣръ налога, платимаго съ недвижимостей, но только въ общей совокупности всѣхъ призовъ, взятыхъ вмѣстѣ; между тѣмъ, въ проектѣ Комиссіи ничего не говорится ни о капиталѣ, ни о другихъ источникахъ дохода.

По поводу упрековъ проекту поразряднаго обложенія, что эта система крайне невыгодна для крупныхъ землевладѣльцевъ, что она есть ни что иное, какъ болѣе или менѣе замаскированное налаганіе на крупную собственность и что, поэтому, слѣдуетъ принять подоходное обложение высшихъ разрядовъ, замѣчено было, что практическое послѣдствіе этого предложенія есть слѣдующее: по проекту Комиссіи, крупные владѣльцы недвижимой собственности, отнесенные къ 9 разряду, должны платить 600 руб. поразряднаго налога, а отнесенные къ 10-му разряду — 1,200 руб.; по новому же предложенію, крупные помѣщики, отнесенные къ 9-му разряду, ни въ какомъ случаѣ не заплатятъ менѣе 600 руб., но могутъ быть обложены и свыше, хоть бы 1,000 руб., а владѣльцы, отнесенные къ 10-му разряду, ни въ какомъ случаѣ не заплатятъ менѣе 1200 руб., а можетъ быть заплатятъ и гораздо болѣе.

Къ предложенію этому можно однакоже присоединиться: во 1-хъ, въ виду ничтожности цифры, которая не можетъ никого разорить; во 2-хъ, въ виду того, что, при малочисленности плательщиковъ, подоходно облагаемыхъ, исчислѣніе дохода не слишкомъ усложнитъ операцию личнаго обложенія, и въ 3-хъ, потому, что все-таки это будетъ практическая школа, которая исподволь ознакомитъ публику съ сущностью, послѣдствіями и приемами подоходнаго налога.

Затѣмъ Собраніе приступило къ баллотировкѣ.

Предложеніе Комиссіи о введеніи окладнаго личнаго налога по разрядамъ принято большинствомъ 48 голосовъ противъ двухъ.

Предложеніе о томъ, что — „для обложенія лицъ, подходящихъ подъ разряды 9 и 10, вводится подоходный налогъ, при условіи, чтобы сей послѣдній сходилъ съ каждого лица въ размѣрѣ не менышемъ противъ того обложенія, которое причиталось бы съ него на основаніи поразряднаго налога“, — принято большинствомъ 41 голоса противъ девяти.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Московское Губернское Собраніе, сдѣлавъ иѣкоторыя видоизмѣненія, утвердило въ нижеслѣдующей редакціи составленный Комиссіею *Очеркъ податнаго обложенія, взамѣнъ подушныхъ налоговъ.* *)

I. Общія положенія.

1. Всѣ существующіе нынѣ виды подушнаго обложенія государственными налогами, а именно: подушная подать, подушный государственный земскій сборъ и общественный сборъ съ крестьянъ бывшихъ государственныхъ, — отмѣняются.
2. Взамѣнъ сихъ податей и сборовъ вводятся:
 - a) Раскладочный налогъ на земли.
 - b) Окладной налогъ на строенія, находящіяся въ уѣздахъ (внѣ городовъ, мѣстечекъ и посадовъ, нынѣ уже обложенныхъ государственнымъ налогомъ на недвижимыя имущества), и
 - c) Окладной личный налогъ по разрядамъ.

*) Заявленія членовъ Земскаго Собранія по поводу различныхъ §§ проекта см. въ Журналахъ Моск. Губ. Собр.

3. Государственный земской сборъ, нынѣ взимаемый въ видѣ опредѣленнаго процента съ пошлинъ за торговыя и промысловыя свидѣтельства, причисляется къ этимъ пошлинамъ и сливаются съ ними въ одинъ налогъ.

4. Земской сборъ съ земель на государственные потребности, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 1 июля 1870, долженствовавшій войти въ дѣйствіе съ будущаго трехлѣтія, замѣняется упомянутымъ въ ст. 2 налогомъ на земли.

5. За упраздненіемъ государственного земскаго сбора вообще, какъ особаго вида обложенія, удовлетвореніе потребностей, отнесенныхъ по закону къ разряду государственныхъ земскихъ (Св. Зак. Т. IV Уст. о земск. повинн. ст. 12), производится, со введенія установленныхъ вновь налоговъ, изъ суммъ государственного казначейства.

6) Обязанности, нынѣ лежащія на комитетѣ земскихъ повинностей въ общихъ и отдѣльныхъ его собраніяхъ, на особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи и на отдѣльныхъ присутствіяхъ комитета (Св. Зак. т. IV Уст. о Земск. Повинн. ст. 26 и 46) распредѣляются, на основаніи слѣдующихъ 7, 8 и 9 ст., между правительственными лицами Губернского Управления и губернскимъ земствомъ.

7) Изготовленіе на каждое трехлѣтіе сметы расходовъ на удовлетвореніе въ предѣлахъ губерніи государственныхъ потребностей, перечисленныхъ въ ст. 12 Уст. о Земск. Повинн., распоряженіе суммами, на эти предметы ассигнуемыми, и ежегодное составленіе отчета въ употребленіи этихъ суммъ остаются на обязанности коллегіального губернского присутствія, нынѣ ими завѣдующаго, подъ Предсѣдательствомъ Губерна-

тора, но безъ участія въ ономъ представителей отъ сословій и обществъ.

8) Проектъ сметы и отчетъ, до представленія ихъ на утвержденіе высшему Правительству, сообщаются: первый, — передъ наступленіемъ трехлѣтія, а послѣдній по истеченіи каждого года, Губернскому Земскому Собранію на предварительное его заключеніе.

9) Полученные отъ Губернского Земского Собранія отзывы и замѣчанія прилагаются къ сметѣ и къ отчету и, вмѣстѣ съ ними, установленнымъ порядкомъ, представляются на усмотрѣніе высшаго Правительства.

10) Изъ общей суммы взимаемыхъ нынѣ подушной подати, подушного государственного земского сбора и подушного общественнаго сбора съ крестьянъ бывшихъ государственныхъ, половина (около 33,250,000 р.) перелагается въ личный поразрядный и подоходный налогъ; изъ другой половины двѣ трети (около 22,166,000 р.) переводятся на земли, а остальная треть (около 11,083,000 р.) на строенія, находящіяся въ уѣздахъ.

Примѣчаніе. Этими цифрами опредѣляются валовые суммы, требуемыя отъ трехъ упомянутыхъ налоговъ въ общей по всей Имперіи сложности, но отнюдь не устанавливается неизмѣнного между ними отношенія въ предѣлахъ порознь взятыхъ уѣздовъ или губерній.

11) Размѣръ поразрядного и подоходного обложенія лицъ опредѣляется однообразными для всей Имперіи окладами; размѣръ подесятинного обложенія земли и посаженного обложенія строеній опредѣляется по губерніямъ и мѣстностямъ, сообразжаясь съ качествомъ почвы, густотою народонаселенія, цѣнностью и доходностью облагаемыхъ недвижимостей и другими мѣстными условіями.

12) Установленное въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ раздѣленіе всѣхъ состояній на податныя и неподатныя (Св. Зак. т. V, ст. 4) упраздняется. Къ платежу налоговъ — поразряднаго, подоходнаго, поземельнаго и на строенія привлекаются всѣ имущества и всѣ безъ различія состояній лица, подходящія подъ признаки, которыми опредѣляется ихъ платежная способность, за исключеніемъ лицъ, изъемляемыхъ отъ обложенія въ уваженіе къ ихъ служенію, и имуществъ, пользующихся таковою же льготою въ уваженіе къ ихъ назначенію.

Примѣчаніе. Всѣ этого рода изъятія перечислены въ слѣдующихъ главахъ.

13) Сумма платежей по тремъ установленнымъ вновь налогамъ, имѣющая пасть на сельскія сословія, нынѣ именуемыя податными, не должна, въ общей по всей Имперіи сложности, превышать половины той суммы, которою упомянутыя сословія нынѣ обложены въ видѣ подушной подати, подушнаго государственного земскаго сбора и подушнаго общественнаго сбора. На основаніи этого правила, всѣ предположенія о размѣрѣ окладовъ по установленнымъ вновь налогамъ подвергаются окончательной проверкѣ и, въ случаѣ надобности, исправляются, безъ нарушенія однако общихъ правилъ уравнительнаго обложения земли и строеній, кому бы оныя ни принадлежали.

14) Въ помощь Казеннымъ Палатамъ, Уѣзднымъ Казначействамъ и земской полиціи въ производствѣ дѣлъ по установленнымъ вновь налогамъ, учреждаются: а) въ предѣлахъ губерніи: особое, подъ предсѣдательствомъ губернатора, коллегіальное присутствіе по дѣламъ о государственныхъ налогахъ, состоящее изъ лицъ, завѣдующихъ, по назначенію отъ правительства, отдѣльными частями гражданскаго управлениія въ губерніи, предсѣдателя Губернской Земской Управы и город-

скаго головы губернскаго города; б) въ уѣздахъ и городахъ: особые по тѣмъ же дѣламъ агенты и къ нимъ помощники, назначаемые отъ Правительства и непосредственно подчиненные Казеннай Палатѣ.

15) Города и уѣзы раздѣляются на участки и въ каждомъ изъ нихъ назначается участковый агентъ съ потребнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, числомъ помощниковъ.

Примѣчаніе. Порядокъ образованія участковъ и назначенія агентовъ и ихъ помощниковъ, специальная обязанности тѣхъ и другихъ и взаимныя ихъ отношенія со-
ставятъ предметъ дальнѣйшей законодательной работы, по
утвержденіи главныхъ основаній.

16) На губернское по дѣламъ о государственныхъ нало-
гахъ присутствіе возлагается: общее наблюденіе за всѣми мѣст-
ными распоряженіями по приведенію въ извѣстность подат-
ныхъ единицъ, по обложенію ихъ и по взиманію государствен-
ныхъ налоговъ; установленіе по этимъ дѣламъ твердой практики и однообразныхъ приемовъ; устраниеніе и разрѣщеніе пре-
реканій между лицами, учрежденіями и вѣдомствами, ближай-
шимъ образомъ завѣдующими дѣлами о государственныхъ нало-
гахъ, или участвующими въ производствѣ сихъ дѣлъ; разрѣ-
шеніе, въ предѣлахъ закона, возникающихъ по тѣмъ же дѣ-
ламъ вопросовъ и недоразумѣній; предварительное обсужденіе
вопросовъ, требующихъ поясненія или измѣненія въ законѣ, и
представленіе о томъ высшему правительству.

17) Участковые агенты и ихъ помощники назначаются для исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ; они повѣряютъ достав-
ляемые имъ списки предметовъ и лицъ, подлежащихъ обложенію,
и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сами составляютъ таковые списки;
повѣряютъ и сами опредѣляютъ оклады, причитающіеся съ обла-

гаемыхъ предметовъ и лицъ; приводятъ въ извѣстность перемѣны въ числѣ и свойствѣ облагаемыхъ единицъ; преслѣдуютъ утайки и уклоненія отъ платежа налоговъ; повѣряютъ на мѣстахъ счеты недоимокъ; побуждаютъ плательщиковъ къ своевременному взносу налоговъ; участвуютъ, совмѣстно съ полиціею, въ мѣрахъ взысканія недоимокъ; исполняютъ всѣ относящіяся къ кругу ихъ обязанностей порученія Казенной Палаты.

18) Для разбирательства жалобъ на незаконное привлеченіе къ платежу государственныхъ налоговъ, или на неправильное исчисленіе окладовъ, учреждаются въ каждой губерніи двѣ инстанціи.

19) Жалобы подаются плательщиками въ уѣздную земскую управу и въ ней решаются, при участіи, съ правомъ голоса, участковаго агента, до котораго дѣло относится по мѣсту нахожденія обложеннаго имущества, или по мѣсту жительства обложеннаго лица.

20) Въ случаѣ несогласія участковаго агента съ рѣшеніемъ уѣздной управы, онъ доносить о томъ Казенной Палатѣ, отъ усмотрѣнія которой зависитъ оставить возраженіе агента безъ послѣдствій, или дать ему дальнѣйшій ходъ.

21) Учрежденія Казенною Палатою возраженія участковыхъ агентовъ, а равно жалобы плательщиковъ на рѣшенія уѣздныхъ управъ, поступаютъ на окончательное рѣшеніе въ соединенное присутствіе Казенной Палаты и Губернской Земской Управы, въ равномъ числѣ членовъ отъ обоихъ учрежденій.

Примѣчаніе. Специальныя правила, опредѣляющія порядокъ исполнительныхъ дѣйствій по каждому изъ установленныхъ вновь налоговъ порознь, изложены въ слѣдующихъ главахъ.

22) Изъ общей суммы сборовъ, имѣющихъ поступать въ

казну по каждой губерніи отъ налоговъ поземельныхъ на строенія и поразряднаго, отчисляется опредѣленный процентъ въ пользу волостныхъ правленій, городскихъ управъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, на покрытие расходовъ, обусловленныхъ требуемымъ отъ нихъ содѣйствіемъ въ установленіи и взиманіи упомянутыхъ налоговъ.

Примѣчаніе. Определеніе процента зависитъ отъ усмотрѣнія высшаго правительства, а дальнѣйшее распределеніе отчисляемой суммы можетъ быть сдѣлано впослѣдствіи, когда выяснится, какая доля расходовъ и дополнительного труда падеть на каждое изъ упомянутыхъ учрежденій.

II. Поземельный налогъ.

23) Государственному поземельному налогу подлежать, за изъятіями, указанными въ ст. 3, всѣ удобныя земли, кому бы онѣ ни принадлежали: частнымъ лицамъ всѣхъ сословій, или обществамъ, или учрежденіямъ, или вѣдомствамъ удѣльному, дворцовому и другимъ, населенные и ненаселенные, приносящія и неприносящія владѣльцамъ доходъ.

24) Удобными признаются всѣ земли усадебныя, садовыя, огородныя, пахотныя, покосныя, пастбищныя и состоящія подъ лѣсами, а равно и всѣ земельные оброчныя статьи, облагаемыя поземельнымъ земскимъ сборомъ.

25) Изъемлются отъ налога:

- а) Всѣ земли государственныя (Свод. Зак. Т. X. Ч. 1, ст. 406), состоящія въ непосредственномъ распоряженіи казны.
- б) Земли, принадлежащія къ имуществамъ государственнымъ, дворцовымъ, поименованнымъ въ ст. 412 т. X. Ч. 1 Св. Зак. Гражд., (изд. 1857 г.).

в) Земли, по распоряженію отъ Правительства, отведенныя на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ, монастырей и архіерейскихъ домовъ (ст. 458 и слѣд. Т. X. Ч. 3. Свод. Зак. Меж.).

г) Земли, отведенныя на содержаніе народныхъ училищъ.

д) Земли, принадлежащія прочимъ учебнымъ заведеніямъ и не сдаваемыя ими въ оброчное содержаніе, а служащія для учебныхъ цѣлей.

Примѣчаніе. Указанное въ п. в. сей статьи изъятіе не распространяется на земли, приобрѣтеныя церквами и монастырями покупкою, или пожертвованыя имъ частными лицами.

26) Определеніе общей суммы государственного поземельнаго налога со всей Имперіи и раскладка ея по губерніямъ и областямъ производится высшимъ правительствомъ на 20 лѣтъ. До истечения этого срока, не можетъ быть увеличиваема ни общая сумма этого налога, ни сумма, причитающаяся по раскладкѣ съ отдельной губерніи или области.

27) Для раскладки по губерніямъ и областямъ государственного поземельного налога принимаются за основаніе свѣдѣнія, по распоряженію высшаго правительства собранныя, чрезъ посредство земскихъ и другихъ учрежденій, о количествѣ земли и о всѣхъ вообще мѣстныхъ условіяхъ, вліяющихъ на ея доходность и цѣнность.

28) Изготовленный по распоряженію высшаго правительства первоначальный проектъ раскладки долженъ содержать въ себѣ: 1) количество земли вообще и земли подлежащей обложенію, въ каждой губерніи или области порознь; 2) валовую цифру государственного поземельного налога, назначенаго на губер-

нію или область, и 3) основанія раскладки и статистической
данныя, служившія для ея составленія.

29) Проектъ раскладки публикуется въ Правительственномъ Вѣстникѣ и разсылается на предварительное соображеніе въ губернскія земскія собранія, не позже какъ за годъ до срока, назначенаго высшимъ правительствомъ для окончательного его утвержденія.

Примѣчаніе. Каждому губернскому земскому собранію предоставляется опредѣлить способъ и порядокъ обсужденія проекта раскладки Губернскою Управою и самимъ Собраниемъ.

30) По разсмотрѣніи высшимъ правительствомъ въ порядкѣ законодательномъ проекта раскладки, вмѣстѣ съ полученными на него отзывами и замѣчаніями, оный утверждается Высочайшею властію и публикуется Именнымъ указомъ.

31) Дальнѣйшая раскладка, въ предѣлахъ губерніи или области, суммы причитающагося съ нея государственного по-земельного налога возлагается на губернское земское собраніе и производится имъ черезъ каждые 4 года, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 27.

32) Всѣ нужныя для этого свѣдѣнія заблаговременно собираются Губернскою Управою, по указаніямъ Губернского Собрания, черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ учрежденій, а также черезъ особы Комиссіи, командируемые для изслѣдований на мѣстахъ.

33) Отъ усмотрѣнія Губернского Собрания зависитъ распределить сумму поzemельного налога, требуемаго со всей губерніи, валовыми цифрами, по уѣздамъ, предоставивъ раскладку ея въ предѣлахъ каждого уѣзда, по угодьямъ и мѣстностямъ, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ; или, раздѣливъ губернію на

мѣстности, установить для каждой изъ нихъ самый размѣръ подесятиннаго обложенія земли, по разнаго рода угодьямъ.

34) Въ томъ и другомъ случаѣ, Губернское Земское Собраніе обязано разложить сполна всю сумму государственного поземельного налога, причитающагося съ губерніи.

35) Если Губернское Собраніе избереть второй изъ указанныхъ въ ст. 33 способовъ, то проектъ подесятиннаго обложения земли по мѣстностямъ и угодьямъ изготавляется Губернскою Земскою Управою и препровождается ею на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Собраний, за полгода до наступленія срока введенія его въ дѣйствіе. Затѣмъ, этотъ проектъ, вмѣстѣ съ полученными на него изъ уѣздовъ замѣчаніями, поступаетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернского Собранія.

36) Исчислѣніе государственного поземельного налога, причитающагося съ каждого отдельнаго владѣнія, въ предѣлахъ уѣзда, и составленіе окладной вѣдомости возлагается на уѣздную управу.

37) Размѣръ налога, падающаго на всѣ земли, состоящія въ общинномъ пользованіи членовъ одного сельскаго общества, опредѣляется одною валовою цифрою, безъ подраздѣленія ея между домохозяевами.

38) По изготошеніи въ уѣздѣ окладной вѣдомости слѣдующаго съ него поземельного налога, всѣ уѣздные землевладѣльцы оповѣщаются печатными публикаціями, что они могутъ, втеченіе двухъ мѣсяцевъ, лично или чрезъ повѣренныхъ, просматривать ее въ Уѣздной Управѣ и предъявлять на нее свои возраженія.

39) Одновременно съ предъявленіемъ окладной вѣдомости въ Уѣздной Управѣ, копія съ нея препровождается въ Казенную Палату, которая въ тотъ же двухмѣсячный срокъ разсматри-

ваетъ ее и объ усмотрѣнныхъ въ ней неправильностяхъ сооб-
щаетъ Уѣздной Управѣ прямо отъ себя, или черезъ посред-
ство мѣстнаго агента.

40) Возраженія землевладѣльцевъ на окладную вѣдомость
могутъ имѣть предметомъ: неправильное привлеченіе къ пла-
тежу налога земель, изъятыхъ отъ оного по закону, невѣрное
определѣніе количества земли вообще, или отдѣльныхъ угодій
въ особенности, и ошибочное исчисленіе оклада, не касаясь
самыхъ цифръ подесятинного обложенія, какъ уже окончательно
утвержденныхъ.

41) Уѣздная Управа, при участіи участковаго агента, без-
отлагательно разматриваетъ, какъ замѣчанія, доставленныя Ка-
зенною Палатою, такъ и возраженія, своевременно поданныя
мѣстными землевладѣльцами, и по тѣмъ изъ нихъ, которые
признаны будуть ею правильными, дѣлаетъ въ окладной вѣдо-
мости нужный измѣненія.

42) Жалобы плательщиковъ и протесты участковаго агента
на рѣшенія Уѣздной Управы подаются въ соединенное присут-
ствіе Казенной Палаты и Губернской Управы (ст. 21), и въ
немъ окончательно разрѣшаются.

43) Съ разрѣшеніемъ всѣхъ возбужденныхъ окладною вѣ-
домостю возраженій и замѣчаній, она окончательно исправляется
и входить въ законную силу. Затѣмъ, изготовленіе и разсылка
окладныхъ листовъ производится на мѣстахъ уѣздными казна-
чействами, по распоряженію и подъ наблюденіемъ Казенной
Палаты.

44) Определенная въ окладномъ листѣ сумма государствен-
наго налога съ земли, состоящей въ общинномъ пользованіи
каждаго сельскаго общества, распредѣляется между отдѣльными
домохозяевами, членами этого общества, — Волостнымъ Правле-

ніемъ. При этомъ наблюдается, чтобы распределеніе налога производилось по тѣмъ единицамъ (душамъ или тягламъ), по которымъ производится сельскимъ сходомъ распределеніе земель, и чтобы возлагаемая на каждого домохозяина часть поземельного налога соотвѣтствовала общему количеству земли всякаго рода угодій, отведенному ему по мірской раскладкѣ.

45) Въ случаѣ нарушенія этого правила, каждому домохозяину предоставляется жаловаться на неправильность распределенія поземельного налога мѣстному мировому судью, а на рѣшеніе послѣдняго — мировому съѣзду.

46) Государственный поземельный налогъ вносится въ уѣздное казначейство, чрезъ каждые три мѣсяца, равными частями, за четверть года впередъ: въ январь, апрѣль, юль и октябрь, причемъ на волю каждого плательщика предоставляется внести налогъ за нѣсколько сроковъ, или даже за цѣлый годъ впередъ.

47) Обязанность уплачивать поземельный налогъ возлагается на то лицо, общество, учрежденіе или вѣдомство, которому обложенная земля принадлежитъ на правѣ собственности; но уплата налога съ земель, состоящихъ, по уставнымъ грамотамъ, въ пользованіи сельскихъ обществъ, возлагается на крестьянъ.

48) Во всѣхъ сельскихъ обществахъ, не исключая состоящихъ на общинномъ пользованіи, каждый домохозяинъ порознь отвѣтаетъ за исправный взносъ причитающагося съ него поземельного налога, безъ всякой за него отвѣтственности со стороны общества.

Примѣчаніе. Правило это вводится въ томъ предположеніи, что Правительство признаетъ возможнымъ упразднить круговую поруку и въ уплатѣ оброковъ и выкупныхъ платежей.

49) Государственный поземельный налогъ, не внесенный

въ уѣздное казначейство въ установленный закономъ срокъ, считается недоимкою и взыскивается съ пeneю, исчисленною по 1% въ мѣсяцъ.

50) Если, по истечениіи двухъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначенаго для платежа государственного поземельного налога, недоимка не будетъ пополнена, то, по требованію уѣзданого казначейства и при содѣйствіи участковаго агента, полиція приступаетъ къ мѣрамъ взысканія.

51) Для покрытия недоимокъ со всѣхъ вообще земель, кроме поступившихъ въ надѣль крестьянамъ, взысканіе обращается прежде всего на доходъ съ имѣнія, разумѣя подъ доходомъ какъ плату за земельныя и другія статьи, отдаваемыя въ наемъ или въ арендное содержаніе, такъ и оброкъ, поступающій съ крестьянъ за отведенныій имъ надѣль. Если не предвидится возможности этимъ способомъ пополнить всю недоимку съ пeneю до истечениія той четверти года, которая должна начаться послѣ приступа къ мѣрамъ взысканія, то полиція распоряжается немедленною продажею произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго неисправному владѣльцю движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ ст. 973 и 974 Уст. Гр. Суд., причемъ недоимщику предоставляется право указывать тѣ предметы, которые прежде другихъ должны быть обращены въ продажу. Если этими мѣрами недоимка не будетъ пополнена къ вышеуказанному сроку, то полиція приступаетъ къ составленію описи имѣнія и затѣмъ передаетъ ее, по принадлежности, для распоряженія о продажѣ его съ торговъ.

52) Относительно налога, причитающагося со всѣхъ земель, отведенныхъ въ надѣль крестьянамъ, само общество, не выжидая вмѣшательства полиціи, обязано принимать противъ неис-

правныхъ плательщиковъ мѣры, указанныя въ ст. 188 Высочайше утвержденного 19 февраля 1861 г. общаго Положенія о крестьянахъ. Если же на одномъ или нѣсколькихъ домохозяевахъ окажется недоимка, то полиція, при содѣйствіи участковаго агента, немедленно удостовѣряется на мѣстѣ, приняты ли волостнымъ и сельскимъ начальствами мѣры, указанныя въ означенной выше ст. 188, и если замѣтить упущенія, то дѣлаетъ безотлагательно надлежащее распоряженіе и, въ крайнихъ случаяхъ, пополняетъ недоимку продажею движимаго имущества и строеній, принадлежащихъ недоимщику и не составляющихъ необходимости въ его хозяйствѣ. Къ продажѣ строеній приступается въ такомъ лишь случаѣ, еслибы недоимка не была пополнена къ концу четверти года, наступившей послѣ первого приступа къ мѣрамъ взысканія.

53) Сверхъ указанныхъ въ предшешней статьѣ мѣръ взысканія и въ случаѣ ихъ недостаточности, на пополненіе недоимокъ съ тѣхъ земель крестьянскихъ надѣловъ, которыя пріобрѣтены крестьянами посредствомъ выкупа или инымъ способомъ, а также съ земель, отведенныхъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ по владѣніемъ записямъ, если притомъ всѣ таковыя земли находятся не въ общинномъ, а въ наследственномъ или участковомъ владѣніи членовъ сельскаго общества, примѣняются мѣры взысканія, указанныя въ ст. 135 и 136 Высочайше утвержденного Положенія о выкупѣ 19 февраля 1861 года.

54) Въ случаѣ накопленія недоимокъ вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, постигшаго неисправныхъ плательщиковъ, допускается разсрочка недоимокъ на основаніи существующихъ постановленій.

III. Налогъ на строенія въ уѣздахъ.

55) Государственному налогу на строенія подлежать, за изъятіями, указанными въ ст. 56, всѣ находящіяся въ горо-довъ, посадовъ и мѣстечекъ, въ коихъ взимается уже осо-бый налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, крытыя строенія: а) снабженныя постоянными печами, хотя бы въ нихъ и не про-изводилось топки, и б) изъ числа холодныхъ тѣ, которые за-няты торгово-промышленными заведеніями.

Примѣчаніе 1. Навѣсы или крыши на столбахъ, не забранныхъ стѣнами, обложенію не подлежатъ.

Примѣчаніе 2. Къ заведеніямъ торгово-промышленнымъ не причисляются: сельско-хозяйственные строенія, служа-щія для склада и храненія орудій и мѣстныхъ добывае-мыхъ изъ земли продуктовъ, напримѣръ: хлѣбные амбары и сѣнныя сараи, или для очистки и первоначального при-готовленія (а не для переработки) сухъ продуктовъ, на-примѣръ: овины, риги, сушильни и молотильные сараи, а также строенія, составляющія принадлежность сельско-хозяйственного предпріятія, какъ-то: скотные, овечьи и конные дворы и тому подобныя строенія.

56) Изъ числа строеній, подлежащихъ обложенію, изъем-лются отъ онаго:

- а) Церкви и всѣ зданія, служащія для богослуженія.
- б) Дома священно и церковно-служителей, ими самими за-нимаемые, когда дома сіи стоять на церковной землѣ, а равно строенія монастырскія, назначаемыя для жительства монаше-ствующихъ.
- в) Дома, занимаемые школами, учебными заведеніями, прі-

ютами, богоильнями, больницами или иными благотворительными заведениями.

г) Всѣ одинокія строенія, подъ которыми находится менѣе 4-хъ квадратныхъ саженей, буде они служать исключительно жилымъ помѣщеніемъ для самихъ хозяевъ и буде послѣдніе не имѣть другаго жилья.

д) Деревянныя или плетневыя кузницы, подъ которыми находится менѣе 10-ти квадратныхъ саженей.

Примѣчаніе. Перечень изъятій въ ст. 56 сдѣланъ преимущественно въ виду мѣстныхъ условій Московской губерніи и можетъ потребовать дополненій для другихъ губерній.

57) Вновь возводимыя строенія, подлежащія обложенію, вводятся въ окладъ по истеченіи годовой льготы. За начало льготнаго года принимается первый платежный срокъ, наступающій: для строеній теплыхъ — по устройствѣ въ нихъ печей, а для строеній холодныхъ — по покрышкѣ ихъ.

58) Размѣръ обложенія строеній опредѣляется ихъ величиною, выгодами и удобствами той мѣстности, въ которой они находятся, и особеннымъ назначеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые служать для торгово-промышленныхъ цѣлей.

59) Для соразмѣренія налога съ величиною строенія принимается за единицу обложенія квадратная сажень занятой строеніемъ горизонтальной площади, опредѣляемой наружнымъ измѣреніемъ стѣнъ. Для упрощенія исчисленій, доли погонной сажени, составляющія менѣе 8-ми вершковъ, откидаются, а составляющія болѣе 8-ми вершковъ, но менѣе аршина, принимаются за полный аршинъ. Въ строеніяхъ, имѣющихъ болѣе одного этажа, принимая за этажъ и антресоли, мезонины, свѣтелки и подвалы, по устройству своему подлежащіе обложенію, площадь каждого этажа измѣряется тѣмъ же способомъ, какъ

и отдельное строение, причемъ относительная вышина этажей въ соображеніе не принимается.

60) Для возможнаго соразмѣрнія налога съ выгодностью мѣстоположенія, всѣ строенія, находящіяся въ Московской губерніи, въ городовъ и посадовъ, въ коихъ недвижимыя имущества обложены особымъ налогомъ, дѣлятся на три разряда.

61) Къ первому, высшему по размѣру обложенія, причисляются: а) селенія и поселки, отстоящіе не далѣе пяти верстъ отъ Камеръ-Коллежскаго вала или не далѣе 10-ти верстъ отъ него, на шоссейной дорогѣ; б) селенія и поселки, гдѣ бы они ни находились, въ коихъ не менѣе одной трети домовъ составляютъ дачныя помѣщенія или вообще отдаются въ наемъ; в) пристани на судоходныхъ рѣкахъ; г) базарныя села, въ 20-ти-верстномъ радиусѣ отъ коихъ не находится другихъ базаровъ.

62) Ко второму, среднему по размѣру обложенія, разряду причисляются: а) всѣ селенія и поселки, находящіяся не далѣе 10-ти верстъ отъ Камеръ-Коллежскаго вала (кромѣ отнесеныхъ, по п. а. предшедшей статьи, къ первому разряду); б) всѣ селенія и поселки, расположенные не далѣе одной версты отъ станцій желѣзныхъ дорогъ; в) тѣ изъ селеній и поселковъ, расположенныхыхъ на шоссейныхъ и большихъ грунтовыхъ дорогахъ, въ коихъ болѣе трети строеній занято торговыми или промышленными заведеніями; г) базарныя села (кромѣ отнесеныхъ, по п. г. предшедщей статьи, къ первому разряду); д) селенія и поселки, расположенные не далѣе версты отъ городовъ: Серпухова, Коломны и отъ Сергіевскаго Посада.

63) Всѣ селенія и поселки, не отнесенные къ первымъ двумъ разрядамъ, причисляются къ третьему.

64) Одинокія строенія, находящіяся въ границѣ сельскихъ

усадебныхъ земель, какъ-то: помѣщичьи усадьбы, фабрики, заводы и т. п., распредѣляются по двумъ высшимъ разрядамъ, на основаніи признаковъ, прямо къ нимъ примѣняющихся, а именно: къ 1-му разряду, по пункту а.; къ 2-му разряду, по пунктамъ а., б. и д.; прочія одинокія строенія, подъ эти признаки не подходящія, причисляются къ третьему разряду.

65) Проектъ распредѣленія всѣхъ селеній и поселковъ каждого уѣзда на разряды изготавляется уѣздною земскою управою и, по разсмотрѣніи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, вносится на утвержденіе въ губернское земское собраніе.

66) Независимо отъ размѣра занятой строеніемъ площи и отъ разряда, къ которому оно отнесено по мѣстоположенію, нѣкоторыя строенія подлежать, по назначенію своему, сравнительно высшему противъ другихъ обложенію. Строенія сіи раздѣляются на двѣ категоріи.

67) Къ первой относятся: а) всѣ теплые фабричныя и заводскія строенія; б) вообще всѣ помѣщенія, занятые заведеніями, въ коихъ производится расшивочная или раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ; в) теплые строенія, подъ коими находится не менѣе 10 кв. саж., и занятые исключительно лавками, постоянными дворами, торговыми складами и мастерскими, или занятые частью таковыми заведеніями, частью служащія жилыми помѣщеніями.

68) Ко второй категоріи относятся всѣ холодныя фабричныя заведенія и вообще торгово-промышленныя заведенія.

69) На изложенныхъ основаніяхъ, губернская управа изготавляетъ проектъ посаженныхъ окладовъ по мѣстностямъ и категоріямъ, и разсыпаетъ его на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Затѣмъ, проектъ сей, съ полученными отъ нихъ отзывами, поступаетъ на разсмотрѣніе гу-

бернскаго земскаго собранія, а изъ собранія восходитъ, черезъ начальника губерніи, на утвержденіе высшаго правительства порядкомъ законодательнымъ.

Примѣчаніе. Въ приложеніи къ настоящей статьѣ пред-
ставляется проектъ расписанія посаженныхъ окладовъ, при-
способленный къ мѣстнымъ условіямъ Московской гу-
берніи *).

70) Оклады посаженного обложенія строеній, установлен-
ные при введеніи этого налога, не возвышаются до истеченія
двадцатилѣтія.

71) Составленіе вѣдомостей всѣхъ строеній, подлежащихъ
обложенію и находящихся въ чертѣ крестьянскихъ надѣловъ,
съ обозначеніемъ причитающихся съ нихъ окладовъ, возлагается
на волостныя правленія. Списки сіи и показанные въ нихъ окла-
ды повѣряются участковыми агентами.

72) Составленіе списковъ строеній, подлежащихъ обложенію
внѣ крестьянскихъ надѣловъ, и опредѣленіе причитающихся съ
нихъ окладовъ возлагается на участковыхъ агентовъ и ихъ
помощниковъ, при содѣйствіи земской полиції.

73) По изготошеніи всѣхъ окладныхъ вѣдомостей по уѣзду,
тѣ изъ нихъ, которыя содержать въ себѣ перечень строеній,
находящихся въ чертѣ крестьянскихъ надѣловъ, разсылаются
въ волостныя правленія по принадлежности, а содержащія въ
себѣ перечень прочихъ строеній — въ уѣздную земскую управу.

*) Въ этомъ расписаніи, для строеній, упомянутыхъ въ § 67, назначены
оклады: въ мѣстностяхъ I разряда 45 коп. съ квадратной сажени, II
разряда 30 коп. и III разряда $22\frac{1}{2}$ к. Для строеній, упомянутыхъ въ
§ 68, въ мѣстностяхъ I разряда 30 к., II разряда $22\frac{1}{2}$ к. и III раз-
ряда 15 к.

Одновременно, копіи со всѣхъ вѣдомостей препровождаются на разсмотрѣніе въ Казенную Палату.

74) По разсылкѣ окладныхъ вѣдомостей, всѣ уѣздные домовладѣльцы оповѣщаются печатными публикаціями, что они могутъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, лично или черезъ повѣренныхъ, просматривать ихъ и предъявлять на нихъ возраженія. Сіи возраженія могутъ имѣть предметомъ: неправильное привлеченіе къ обложенію строеній, изъятыхъ отъ оного по закону, невѣрное опредѣленіе площади, мѣстности или назначенія строеній и ошибочное исчисленіе оклада, не касаясь ни росписанія строеній по мѣстностямъ, ни цифръ посаженного обложенія, какъ уже утвержденныхъ. Въ тотъ же двух-мѣсячный срокъ Казенная Палата сообщаетъ Уѣздной Управѣ свои замѣчанія на окладныя вѣдомости.

75) Уѣздная Управа рассматриваетъ безотлагательно, при участіи мѣстнаго участковаго агента, какъ замѣчанія, доставленныя ей Казенною Палатою, такъ и возраженія, поданныя домовладѣльцами, и по тѣмъ изъ нихъ, которые признаны будуть правильными, дѣлаетъ въ окладной вѣдомости нужныя исправленія.

76) Жалобы плательщиковъ и протесты участковаго агента на рѣшенія Уѣздной Управы подаются въ соединенное присутствіе Казенной Палаты и Губернской Управы и въ немъ окончательно разрѣшаются, на основаніи ст. 21.

77) Съ разрѣшеніемъ возбужденныхъ окладною вѣдомостью замѣчаній и возраженій, она входитъ въ законную силу и затѣмъ, по распоряженію и подъ наблюденіемъ Казенной Палаты, производится на мѣстахъ уѣздными казначействами заготовленіе и разсылка окладныхъ листовъ.

78) Въ каждую волость посыпается окладная тетрадь, со-

держащая въ себѣ поименный перечень всѣхъ домохозяевъ той волости, съ показаніемъ причитающихся съ нихъ окладовъ. Каждому домохозяину, обложеному по волости, предоставляется право истребовать изъ волостнаго правленія засвидѣтельствованную копію относящейся до него статьи окладной тетради. Эта копія замѣняетъ для него окладной листъ.

79) Строенія сгорѣвшія, разрушившіяся или снесенные исключаются изъ оклада съ первого платежнаго срока, слѣдующаго за ихъ уничтоженіемъ.

80) Строенія вновь выстроенные вводятся въ окладъ по истеченіи льготнаго года (ст. 57).

81) Строенія, подлежащія переводу изъ одного оклада въ другой, вслѣдствіе перестройки, обращенія холодныхъ въ теплые, жилыхъ въ торгово-промышленныя или на оборотъ, облагаются въ высшемъ или нисшемъ противъ прежняго размѣрѣ съ первого платежнаго срока по воспослѣдованіи перемѣны въ признакахъ, опредѣляющихъ размѣръ обложения.

82) Включение вновь въ окладъ и возвышеніе оклада производится Казенною Палатою, на основаніи донесеній уѣздныхъ агентовъ, обязанныхъ слѣдить на мѣстахъ за всѣми перемѣнами въ предметахъ обложения, сопряженными съ интересами казны.

83) Исключение изъ оклада и пониженіе въ размѣрѣ обложения производится тѣмъ же порядкомъ, по заявленіямъ, подаваемымъ самими плательщиками мѣстнымъ участковымъ агентамъ.

84) Жалобы на отказы въ подобныхъ ходатайствахъ, равно какъ и на неправильное включение въ окладъ, или на неправильное возвышеніе оклада послѣ общаго обложения всѣхъ строеній, подаются и рассматриваются порядкомъ, указаннымъ въ ст. (?).

85) Налогъ на строенія вносится въ Уѣздное Казначейство въ тѣ же сроки, какъ и налогъ поземельный.

86) Каждый владѣлецъ можетъ вносить причитающійся съ его строенія налогъ въ Уѣздное Казначейство прямо отъ себя, или черезъ посредство назначенаго отъ общества сборщика.

87) Обязанность уплачивать налогъ на строеніе возлагается на то лицо, общество, учрежденіе или вѣдомство, которому оно принадлежитъ. Члены сельскихъ обществъ не несутъ по платежу этого налога круговой другъ за друга поруки.

88) Относительно исчислениія пеней по недоимкамъ и срока, послѣ котораго приступается къ мѣрамъ взысканія, примѣняются къ налогу на строенія правила, изъясненные въ ст. 49 и 50 о поземельномъ налогѣ.

89) При взысканіи недоимокъ со всѣхъ вообще строеній, кромѣ находящихся въ чертѣ крестьянского надѣла и принадлежащихъ членамъ сельскихъ обществъ, полиція, при участіи участковаго агента, прежде всего обращаетъ на пополненіе недоимки доходъ съ строенія. Если оно не приноситъ дохода, или не предвидится онаго въ количествѣ, достаточномъ на покрытие недоимки до истеченія четверти года, имѣющей наступить по приступѣ ко взысканію, то полиція распоряжается немедленно продажею принадлежащаго недоимщику движимаго имущества, находящагося въ его домѣ или въ другомъ, ему же принадлежащемъ недвижимомъ имуществѣ, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ ст. 973 и 974 Уст. Гражд. Судопр., причемъ недоимщику предоставляется право указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращены въ продажу на пополненіе недоимки. Но если этими мѣрами она не будетъ пополнена къ указанному выше сроку, то полиція приступаетъ

къ составленію описи строенія и передаетъ ее по принадлежности, для распоряженій о продажѣ недоимочнаго имущества.

90) Относительно налога, причитающагося съ строеній, находящихся на земляхъ крестьянскаго надѣла и принадлежащихъ членамъ сельскихъ обществъ, само общество обязано, не выжидая вмѣшательства полиціи, принимать противъ неисправныхъ плательщиковъ мѣры, указанныя въ 188 ст. общаго о крестьянахъ полож. 19 февраля 1861 года. Еслибы однако на которомъ-либо изъ упомянутыхъ строеній оказалась недоимка, то полиція, при содѣйствіи мѣстнаго участковаго агента, немедленно удостовѣряется на мѣстѣ, приняты ли волостнымъ и сельскимъ начальствомъ мѣры, указанныя въ означенной выше ст. 188, и если замѣтить упущеніе, то дѣлаетъ безотлагательно надлежащее распоряженіе, а въ крайнихъ случаяхъ, пополняетъ недоимку продажею той части движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ необходимости въ его хозяйствѣ. Къ продажѣ строеній приступается въ такомъ лишь случаѣ, еслибы недоимка не была пополнена къ концу четверти года, наступившей послѣ первого приступа къ мѣрамъ взысканія.

91) Въ случаѣ накопленія недоимки вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, постигшаго неисправнаго плательщика, допускается разсрочка недоимокъ, на основаніи существующихъ постановлений.

IV. Поразрядный налогъ.

92) Со всѣхъ жителей Имперіи, не исключая Привислянскихъ губерній, устанавливается общій личный налогъ, размѣръ коего опредѣляется особыми окладами, по разрядамъ. Плательщики причисляются къ тому или другому изъ сихъ разрядовъ

по признакамъ, установленнымъ для внутреннихъ губерній Имперіи въ ст. 98—107.

93) Поразрядному налогу подлежать, безъ различія сословій, всѣ мужскаго пола обыватели, за исключеніемъ положительно изъятыхъ отъ оного настоящими правилами. Изъ числа женщинъ, поразрядному налогу подлежать лишь тѣ, которые, на основаніи установленныхъ для каждого разряда признаковъ, могутъ быть отнесены къ одному изъ семи высшихъ разрядовъ и при этомъ имѣютъ самостоятельное хозяйство.

Примѣчаніе. Имѣющимъ самостоятельное хозяйство признается каждое безъ различія пола лицо, владѣющее, на правѣ личной собственности, недвижимымъ въ городѣ или уѣздѣ имуществомъ, или содержащее въ арендномъ владѣніи недвижимость, находящуюся виѣ городской черты, или ведущее на собственное свое имя торговлю или промыселъ, или получающее на казенной, общественной или частной службѣ жалованье, или наконецъ: занимающее на свое имя, въ городѣ, квартиру въ собственномъ или чужомъ домѣ. Прочие члены каждого семейства, не подходящіе подъ эти условія, почитаются домочадцами.

94) Не подлежать обложенію поразряднымъ налогомъ:

1) Монашествующіе, со времени произнесенія ими монашескихъ обѣтовъ.

2) Штатные священно и церковно-служители, если они не владѣютъ на правѣ личной собственности или арендаго пользованія землею или инымъ приносящимъ доходъ недвижимымъ имуществомъ.

3) Нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ.

4) Лица, постоянно призываляемые въ благотворительныхъ заведеніяхъ, а равно лица, подходящія подъ признаки, указанные для 1, 2 и 3 разрядовъ, если они, по болѣзни или тѣлеснымъ недостаткамъ, положительно неспособны къ работѣ.

5) Лица, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, существующихъ съ разрешеніемъ Правительства.

6) Иностранные дипломатическіе агенты.

7) Иностранные подданные, до истечения шести мѣсяцевъ пребыванія ихъ въ Россіи.

95) Поразрядный налогъ взимается по 10 разрядамъ, на которые распредѣляются всѣ обыватели (ст. 98 — 107). Каждый разрядъ подраздѣляется на нѣсколько видовъ, по признакомъ, для каждого вида установленнымъ и соотвѣтствующимъ владѣнію, промысламъ или домашнему быту значительного круга плательщиковъ.

96) Размѣръ годового оклада поразрядного налога опредѣляется для лицъ, отнесеныхъ:

къ	1 разряду въ	1 руб.
” 2	” ” ”	1 1/2 ”
” 3	” ” ”	2 ”
” 4	” ” ”	3 ”
” 5	” ” ”	10 ”
” 6	” ” ”	30 ”
” 7	” ” ”	100 ”
” 8	” ” ”	300 ”
” 9	” ” ”	600 ”
” 10	” ” ”	1200 ”

97) Проектированные въ предшешней статьѣ оклады подлежать повѣркѣ съ имѣющими быть собранными и хотя бы приблизи-

тельно точными свѣдѣніями о числѣ лицъ, которыя подойдутъ подъ указанные разряды. Если окажется, что помноженіе всѣхъ плательщиковъ на цифры поразряднаго обложенія дастъ произведеніе, превышающее общую сумму, ожидаемую отъ поразряднаго налога (ст. 10), то вся оказавшаяся разница скидывается пропорціональнымъ пониженіемъ окладовъ, предположенныхъ для трехъ первыхъ разрядовъ.

98) Къ первому разряду относятся:

а) Тѣ изъ крестьянскихъ бобылей, которые сами и члены семейства не обеспечены надѣломъ и не имѣютъ личной поземельной собственности.

б) Тѣ изъ мѣщанъ, ремесленниковъ и другихъ городскихъ жителей, которые не имѣютъ недвижимой собственности, или недвижимость коихъ освобождена отъ казеннаго налога (ст. З пол. о казенн. налогѣ съ недвиж. имущ. въ город.), если притомъ упомянутыя лица, по свойству своихъ заработковъ, не берутъ ни торговыхъ, ни промысловыхъ свидѣтельствъ, ни билетовъ, ни патентовъ.

в) Вообще, лица всѣхъ сословій, по бѣдности своей, не подходящія ни подъ одинъ изъ признаковъ, установленныхъ для прочихъ разрядовъ.

99) Ко второму разряду относятся:

а) Крестьяне, имѣющіе поземельный надѣлъ, отведенный имъ изъ земель помѣщичьихъ.

б) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ уѣздѣ или городѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ до 2 р. 50 коп.

в) Лица, торгующія или промышляющія по билетамъ безъ

свидѣтельствъ, или по промысловымъ свидѣтельствамъ съ половиной пошлиной (окончаніе ст. 39 п. в., ст. 41 и ст. 43 полож. о пошлин.), или по свидѣтельствамъ на мѣщанскіе промыслы (ст. 46 тогожъ пол.), или по свидѣтельствамъ на разносный торгъ (ст. 45 тогожъ пол.).

— 100) Къ третьему разряду относятся:

а) Крестьяне, имѣющіе поземельный надѣль, отведенныи имъ изъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ и государствевыхъ, а также Малороссійскіе и станичные казаки.

б) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ уѣздѣ или городѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 2 р. 50 к. до 5 рублей.

в) Арендаторы всякаго рода находящихся внѣ городовъ недвижимостей (земель, строеній, заводовъ и проч.), обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ со строеній, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 10 до 25 рублей.

г) Лица, торгующія и промышляющія по промысловымъ свидѣтельствамъ безъ билетовъ, или по свидѣтельствамъ на развозный торгъ, прикащики 2-го разряда и артельщики биржевыхъ артелей.

101) Къ четвертому разряду относятся:

а) Поселенные на казенныхъ или собственныхъ земляхъ колонисты.

б) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ уѣздѣ или городѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на

строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 5 до 25 р.

в) Арендаторы всякаго рода находящихся внѣ городовъ недвижимостей (земель, строеній, фабрикъ, заводовъ и пр.), обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ или налогомъ со строеній, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 25 и до 100 рублей.

г) Купцы 2-й гильдіи въ мѣстностяхъ 4 и 5 классовъ, лица, торгующія вмѣстѣ и по промысловымъ свидѣтельствамъ на мелочной торговѣ и по билетамъ, а равно прикащики 1-го разряда.

д) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія болѣе 300 до 1000 руб., а равно лица, получающія аренды или пенсіи на государственной или общественной службѣ въ томъ же размѣрѣ.

е) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною свыше 100 до 200 р.

102) Къ пятому разряду относятся:

а) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ уѣздѣ или городѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложенными государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 25 до 100 руб. въ годъ.

б) Арендаторы всякаго рода находящихся внѣ городовъ недвижимостей, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ со строеній, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 100 до 300 руб.

в) Лица, торгующія по свидѣтельствамъ 2-й гильдіи въ мѣстностяхъ первыхъ 3-хъ классовъ, а также лица, подходящія подъ 37 ст. полож. о пошл.

г) Содержатели оптовыхъ складовъ, ренсовыхъ погребовъ, питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ и т. п., въ мѣстностяхъ, отнесенныхъ по патентному сбору къ 3 разряду; содержатели портерныхъ и пивныхъ лавокъ въ мѣстностяхъ всѣхъ разрядовъ по патентному сбору.

д) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія свыше 1000 до 2000 руб., а равно получающія пенсіи или аренды на государственной или общественной службѣ въ томъ же размѣрѣ.

е) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною въ годъ свыше 200 до 500 руб.

103) Къ шестому разряду относятся:

а) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности недвижимымъ имуществомъ въ городѣ или уѣздѣ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 100 до 300 руб.

б) Арендаторы всякаго рода находящихся въ городовъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 300 до 900 р.

в) Содержатели оптовыхъ складовъ въ мѣстностяхъ, отнесенныхъ по патентному сбору ко 2-му разряду, содержатели ренсовыхъ погребовъ, питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ и т. п., въ мѣстностяхъ 1-го и 2-го разрядовъ.

г) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія свыше 2000 до 4000 руб., а равно получающія пенсіи или аренды на государственной или общественной службѣ въ томъ же размѣрѣ.

д) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною въ годъ свыше 500 до 1000 р.

104) Къ седьмому разряду относятся:

а) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности недвижимымъ имуществомъ въ городѣ или уѣздѣ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 300 до 800 рублей.

б) Арендаторы всякаго рода находящихся виѣ городовъ недвижимостей, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, или налогомъ со строеній, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 900 до 2400 рублей.

в) Содержатели оптовыхъ складовъ въ мѣстностяхъ, отнесенныx по патентному сбору къ 1 разряду.

г) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія свыше 4000 до 7000 рублей, а равно получающія на государственной или общественной службѣ пенсіи и аренды въ томъ же размѣрѣ.

д) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною свыше 1000 до 2000 рублей.

105) Къ восьмому разряду относятся:

а) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ городѣ или уѣздѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 800 до 2000 рублей.

б) Арендаторы всякаго рода находящихся виѣ городовъ недвижимостей, обложенныхъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ или налогомъ со строеній, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 2400.

в) Лица, производящія торговлю по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи.

г) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія свыше 7000 — до 12000 руб., а равно получающія пенсіи и аренды на государственной или общественной службѣ въ томъ же размѣрѣ.

д) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною въ годъ свыше 2000 до 3000 р.

106) Къ девятому разряду относятся:

а) Лица, владѣющія на правѣ личной собственности, въ городѣ или уѣздѣ, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ или налогомъ на строенія, или тѣмъ и другимъ въ совокупности, въ размѣрѣ свыше 2000 до 4000 руб.

б) Лица, состоящія на государственной, общественной или частной службѣ и получающія содержанія свыше 12000 до 20000 руб., а равно получающія пенсіи и аренды на государственной или общественной службѣ въ томъ же размѣрѣ.

в) Лица, занимающія въ городѣ квартиру цѣною въ годъ свыше 3000 до 4500 р.

г) Компаниіи на акціяхъ, съ основнымъ капиталомъ до 1,000,000 р. с.

107) Къ десятому разряду относятся:

а) Всѣ тѣ лица, которыя, по значительности принадлежащей имъ недвижимой собственности, или по размѣру получаемыхъ ими пенсій, арендѣ или содержанія, или по высокой наемной цѣнѣ занимаемыхъ ими въ городѣ квартиръ, не поддаются подъ признаки, установленные для нисшихъ разрядовъ.

б) Компаниіи на акціяхъ, съ основнымъ капиталомъ свыше 1,000,000 р. с.

108) Каждое лицо, подлежащее платежу поразрядного налога, подводится, на основании собранныхъ свѣдѣній о его имуществѣ, доходахъ и занятіяхъ, подъ одинъ изъ перечисленныхъ видовъ одного изъ установленныхъ въ ст. 98 — 107 разрядовъ и облагается соотвѣтственнымъ окладомъ. При этомъ соблюдаются нижеслѣдующія правила:

109) Никто не облагается одновременно ни по двумъ разрядамъ, ни по двумъ видамъ одного и того же разряда.

110) Лицо, подходящее одновременно подъ признаки, указанные для различныхъ разрядовъ или для различныхъ видовъ, всегда привлекается къ платежу по одному изъ видовъ того высшаго разряда, подъ который это лицо, на законномъ основаніи, можетъ быть подведено.

111) Общимъ правиломъ полагается: 1) что поразрядный налогъ взимается вообще съ каждого отдельнаго хозяйства въ его совокупности, то-есть: какъ съ цѣлаго семейства, такъ и порознь съ частей семейства, живущихъ отдельными, самостоятельными хозяйствами, и 2) что каждое отдельное хозяйство, какъ цѣлое, пріурочивается къ тому разряду, къ коему, по указаннымъ въ законѣ признакамъ, долженъ быть отнесенъ тотъ изъ членовъ хозяйства (будь это лицо самъ хозяинъ, глава семейства, или кто-либо другой, при томъ мужчина или женщина безъ различія), который подходитъ подъ высшій, по сравненію съ другими членами того же хозяйства, размѣръ поразрядного налога.

112) Для отнесенія къ подлежащему разряду землевладѣльца, коего вся земля поступила въ надѣлъ и состоитъ въ пользованіи срочно-обязанныхъ крестьянъ, принимается за основаніе сумма поземельнаго налога, съ той земли причитающагося. Если же часть земли состоитъ въ пользованіи крестьянъ, а

другая часть остается въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, то за основаніе для причисленія его къ тому или другому разряду принимается сложность поземельного налога съ крестьянскаго надѣла и налоговъ поземельного и посаженного съ строеній, съ той части имѣнія, которая находится въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца.

113) Для отнесенія къ надлежащему разряду арендаторовъ казенныхъ оброчныхъ статей, не облагаемыхъ ни государственнымъ поземельнымъ налогомъ, ни налогомъ на строенія, прежде всего приводятся въ извѣстность: общая сумма этихъ двухъ налоговъ, причитающаяся со всего уѣзда, и сумма поземельного губернскаго земскаго сбора, на тотъ же уѣздъ упадающая; къ этимъ двумъ цифрамъ присоединяется третья: количество губернскаго земскаго сбора, взимаемаго съ арендуемой статьи, и, на этомъ основаніи, выводится соотвѣтственная цифра государственного налога, которая принимается за признакъ для отнесенія арендатора къ тому или другому разряду. Напримѣръ, если съ казенной арендуемой статьи сходитъ ежегодно губернскаго земскаго сбора 150 руб. и если въ уѣздѣ сумма государственныхъ налоговъ на земли и на строенія составляетъ 50000 р., а сумма губернскаго поземельного сбора 10000 р., то, по пропорціи: $10000: 50000 = 150: \times$, получится 750 р. и, по этой цифрѣ, арендаторъ отнесенъ будетъ ко второму виду 6-го разряда.

114) Если въ хозяйствѣ, подлежащемъ обложенію, живеть, кромѣ хозяина, еще другое лицо мужскаго или женскаго пола, подлежащее платежу поразряднаго налога не какъ домочадецъ, но по владѣнію лично ему принадлежащимъ имѣніемъ, или по торговлѣ, или по иному признаку, то это лицо считается имѣю-

щимъ свое самостоятельное хозяйство и облагается налогомъ особо, сообразно признаку, подъ который оно подходитъ.

Примѣчаніе. Не изъемляется изъ указанного въ сей статьѣ правила и тотъ случай, когда, независимо отъ мужа, жена имѣетъ самостоятельное хозяйство, по которому она, на основаніи установленныхъ правилъ, подлежитъ обложенію поразряднымъ налогомъ.

115) Въ хозяйствахъ, отнесенныхъ по платежу налога къ тремъ нисшимъ разрядамъ, домочадцы облагаются одинаковымъ съ хозяиномъ размѣромъ налога; при томъ, въ каждомъ такого рода отдѣльномъ хозяйствѣ, никогда не привлекается къ платежу налога болѣе трехъ лицъ, хотя бы, въ дѣйствительности, ихъ было и больше. Уплата налога можетъ быть требуема отъ каждого отдѣльного домочадца по мѣсту его жительства, какъ подать личная.

116) Въ хозяйствахъ, отнесенныхъ къ высшимъ семи разрядамъ, домочадцы облагаются не въ равномъ, а въ пониженномъ противъ хозяина размѣрѣ, а именно: а) въ четвертомъ разрядѣ, при обложеніи хозяина (или хозяйки) полнымъ трехъ-рублевымъ окладомъ, подлежащіе платежу поразряднаго налога домочадцы облагаются каждый двумя рублями. б) Въ прочихъ разрядахъ, при обложеніи хозяина (или хозяйки) полнымъ окладомъ, для каждого разряда установленнымъ, подлежащіе платежу поразряднаго налога домочадцы облагаются каждый: въ 5-мъ и 6-мъ разрядахъ 3 рублями, въ 7-мъ и 8-мъ разрядахъ 4 рублями, въ 9-мъ и 10-мъ разрядахъ 5 рублями.

Примѣчаніе. Отъ обложенія вовсе изъемлются домочадцы въ хозяйствахъ, отнесенныхъ къ 4 и 5 разрядамъ, если сіи домочадцы, по болѣзни или тѣлеснымъ недостаткамъ, положительно неспособны къ работѣ.

117) Лица, состоящія въ услуженіи у хозяина и получающія отъ него жалованье, не считаются домочадцами, и облагаются поразряднымъ налогомъ особо отъ его семейства, сообразно тѣмъ признакамъ, подъ которые, на законномъ основаніи, должны быть подведены.

118) Всѣ вообще лица, подлежащія платежу поразряднаго налога по 1-му, 2-му и 3-му разрядамъ, вводятся въ окладъ по достижениіи ими 17-ти лѣтъ и остаются въ немъ до 55-ти лѣтняго возраста.

119) Изъ общаго числа лицъ, подлежащихъ платежу по разряднаго налога по 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10-му разрядамъ, лица обоего пола, считающіяся хозяевами, равно какъ и живущія въ семье, но имѣющія свое самостоятельное хозяйство, облагаются безъ всякаго различія возраста, а домочадцы, къ тому же хозяйству принадлежащіе, вводятся въ окладъ по достижениіи ими 17 и остаются въ немъ до 55-ти-лѣтняго возраста.

120) Лица 17-лѣтняго возраста, подлежащія (ст. 118 и 119) поразрядному налогу, вводятся въ окладъ съ 1-го января года, наступающаго непосредственно по достижениіи ими упомянутаго возраста.

121) Лица, вышедшія изъ 55-ти-лѣтняго возраста и, на этомъ основаніи (ст. 118 и 119), подлежащія освобожденію отъ поразряднаго налога, исключаются изъ оклада съ 1-го января года, наступающаго непосредственно по достижениіи ими 55-ти-лѣтняго возраста.

122) Лица, подлежащія обложенію поразряднымъ налогомъ не въ одной, а въ разныхъ мѣстностяхъ, по владѣнію недвижимыми имуществами въ нѣсколькихъ городахъ или уѣздахъ, или по другимъ признакамъ, вводятся въ окладъ, соотвѣтствующий

ствено этимъ признакамъ, въ каждомъ уѣздѣ и городѣ порознь; но, въ подобныхъ случаяхъ, плательщику предоставляется заявить о своемъ желаніи быть внесеннымъ въ окладную вѣдомость одного избраннаго имъ на этотъ предметъ города или уѣзда. По его ходатайству, онъ пріурочивается къ указанной имъ мѣстности и, съ соблюдениемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 109 и 110, вносится въ окладъ по тому или другому разряду и виду, соображаясь съ совокупностью имущественныхъ и личныхъ признаковъ, подъ которые подходитъ плательщикъ. О таковомъ пріуроченіи его къ одной мѣстности увѣдомляются, на счетъ просителя, подлежащія учрежденія про-чихъ мѣстностей, въ которыхъ онъ облагался.

123) Размѣръ и порядокъ наложенія денежныхъ взысканій за утайку имущества, служащаго признакомъ обложенія, имѣютъ быть опредѣлены особыми правилами.

124) Со дня обнародованія Высочайшаго Указа о введеніи поразряднаго налога, каждому лицу, подлежащему уплатѣ онаго, предоставляется, въ годовой срокъ, избрать тотъ городѣ или уѣздѣ, въ которомъ онъ пожелаетъ быть внесеннымъ въ окладную книгу этого налога, и обѣ избранномъ имъ мѣстѣ подать заявленіе тому лицу или учрежденію, которое будетъ для сего указано въ особой публикаціи. Въ томъ же заявлѣніи, податель онаго сообщаетъ о своей личности, о своемъ имуществѣ и о своихъ занятіяхъ, всѣ свѣдѣнія, нужныя для причисленія его къ тому или другому разряду.

Примѣчаніе 1. Форма заявлений и порядокъ подачи оныхъ должны быть заблаговременно объявлены во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе 2. Впослѣдствіи, когда плательщики означаются съ порядкомъ исчисленія и уплаты поразряднаго налога, подача ежегодныхъ о себѣ свѣдѣній вмѣнена будетъ въ обязанность, по крайней мѣрѣ, лицамъ, причисляемымъ къ высшимъ по размѣру обложенія разрядамъ.

125) До полученія отъ самихъ плательщиковъ упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ заявленій, тѣ, которые числятся по ревизіи въ составѣ податныхъ обществъ, привлекаются къ платежу поразряднаго налога по мѣсту своей приписки; но этимъ они не избавляются отъ занесенія ихъ въ списки плательщиковъ поразряднаго налога и по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ они дѣйствительно проживаютъ, торгуютъ или владѣютъ недвижимымъ имуществомъ. Прочія, не принадлежащія къ податнымъ сословіямъ лица вносятся, на основаніи ст. 122, въ списки плательщиковъ поразряднаго налога во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ они, по жительству, имуществу или инымъ признакамъ, могутъ быть подведены подъ тотъ или другой разрядъ.

126) Списки лицъ, подлежащихъ платежу поразряднаго налога, съ расписаніемъ ихъ по разрядамъ, изготавляются ежегодно, въ видѣ окладныхъ вѣдомостей, по данной формѣ и къ сроку, имѣющему быть назначеннымъ, въ волостяхъ — Волостными Правленіями, а въ городахъ и въ тѣхъ частяхъ уѣздовъ, которая не входять въ составъ волостей — участковыми агентами и ихъ помощниками, при содѣйствіи полицій городской и уѣздной, и городскихъ и земскихъ уѣздныхъ управъ.

Примѣчаніе. Для облегченія составленія списковъ плательщиковъ поразряднаго налога, на Волостныя Правле-

нія, Городскія Управы и земскую полицію возложено будеть постоянное веденіе списковъ всему наличному въ ихъ вѣдомствѣ народонаселенію.

127) Повѣрка списковъ плательщиковъ, расписанія ихъ по разрядамъ и причитающихся съ нихъ окладовъ возлагается на участковыхъ агентовъ. Всѣ нужныя для таковой повѣрки свѣдѣнія и справки заблаговременно сообщаются мѣстными учрежденіями и вѣдомствами.

128) По провѣркѣ и исправленіи участковыми агентами окладныхъ вѣдомостей, тѣ изъ нихъ, которые содержать въ себѣ списки плательщиковъ, приписанныхъ къ волостямъ, разсылаются въ Волостныя Правленія, по принадлежности, а прочія препровождаются въ Уѣздную Земскую Управу. Одновременно копіи всѣхъ вѣдомостей препровождаются на разсмотрѣніе Казенной Палаты.

129) Предъявленіе окладныхъ вѣдомостей плательщикамъ, разсмотрѣніе въ Уѣздныхъ Управахъ ихъ возраженій, а равно замѣчаній Казенной Палаты, окончательное разрѣшеніе жалобъ и протестовъ на постановленія Уѣздныхъ Управъ, разсылка окладныхъ листовъ или книжекъ и выдача, по требованію плательщиковъ, выписокъ изъ окладныхъ вѣдомостей производятся порядкомъ, указаннымъ въ главѣ III, о налогѣ на строенія (ст. 74 — 78) и съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ слѣдующей 130 статьѣ.

130) Возраженія, подаваемыя частными лицами на предъявляемыя къ ихъ просмотру окладныя вѣдомости, могутъ имѣть предметомъ: привлеченіе къ платежу поразряднаго налога лицъ отъ онаго изъятыхъ, неправильное опредѣленіе признаковъ обложенія, одновременное причисленіе плательщика къ двумъ

разрядамъ или видамъ, и другія подобныя ошибки, не касаясь однако самыхъ цифръ окладнаго обложенія по разрядамъ, какъ уже окончательно утвержденныхъ.

131) Каждое лицо, по закону не изъятое отъ платежа по разряднаго налога, но пропущенное въ окладной вѣдомости и не получившее окладнаго листа, обязано само, не позднѣе 1 юля текущаго платежнаго года, подать о себѣ заявленіе, съ прописаніемъ всѣхъ нужныхъ для обложенія его свѣдѣній, участковому агенту той мѣстности, въ которой оно желаетъ быть внесеннымъ въ окладъ. Своевременно подавшій о себѣ таковое заявленіе вносится въ окладъ съ начала втораго полугодія, но не облагается за первое полугодіе. Не исполнившій этой обязанности, или пропустившій установленный для заявленія о себѣ срокъ, считается уклоняющимся отъ платежа налога и, при обнаруженіи пропуска его въ окладной вѣдомости, облагается поразряднымъ налогомъ въ разиѣръ полнаго годоваго оклада и, сверхъ того, штрафомъ, равнымъ двойной за цѣлый годъ пени.

Примѣчаніе. Правило это вводится на первое время.

Впослѣдствіи, штрафъ можетъ быть усиленъ.

132) На Волостныя Правленія, мѣстныя полиціи, участковыхъ агентовъ и ихъ помощниковъ возлагается постоянное наблюденіе за тѣмъ, чтобы, въ предѣлахъ ихъ вѣдомствъ, не проживало лицъ, по закону подлежащихъ платежу поразряднаго налога и не занесенныхъ въ окладныя вѣдомости по какой либо мѣстности.

133) По разсылкѣ окладныхъ листовъ или книжекъ, внесеніе въ окладъ лицъ, пропущенныхъ или вновь подошедшихъ подъ условія, обязывающія ихъ къ платежу поразряднаго на-

лога, переводъ изъ нисшаго разряда въ высшій, а также исключеніе изъ оклада и перечисленіе изъ высшаго разряда въ нисшій, производятся, въ теченіи платежнаго года, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ главѣ о налогѣ на строенія (ст. 81 — 84).

134) Поразрядный налогъ уплачивается въ два срока, отъ 1 сентября до 1 октября и отъ 1 марта до 1 апреля, за каждое полугодіе впередъ; но на волю каждого плательщика предоставляется внести налогъ за цѣлый годъ впередъ.

135) Поразрядный налогъ можетъ быть вносимъ каждымъ плательщикомъ во всѣ уѣздныя казначейства Имперіи, въ какомъ бы уѣздѣ плательщикъ ни былъ обложенъ и гдѣ бы онъ ни имѣлъ постояннаго жительства.

136) Круговой поруки со стороны обществъ въ платежѣ поразряднаго налога не устанавливается.

137) Поразрядный налогъ, причитающійся съ лицъ, получающихъ аренды, пенсіи или оклады жалованья изъ общественныхъ или правительственныхъ учрежденій, вычитывается имъ изъ упомянутыхъ выдачъ и отсылается въ уѣздныя казначейства тѣми учрежденіями, которые выдаютъ аренды, пенсіи и жалованья.

138) Поразрядный налогъ, причитающійся съ лицъ, состоящихъ въ частномъ услуженіи по найму, въ томъ числѣ и съ членовъ всякаго рода рабочихъ и промышленныхъ артелей, вносится за нихъ хозяевами, у которыхъ они находятся въ услуженіи, за отвѣтственностью послѣднихъ, причемъ хозяевамъ предоставляется право вычитать изъ жалованья или наемной платы сумму, внесенную ими за другихъ, на основаніи этой статьи, въ счетъ поразряднаго налога.

139) Прочіе, сверхъ упомянутыхъ въ ст. 137 и 138

плательщики, отвѣчаютъ, каждый лично за себя и за состоящихъ въ его домѣ домочадцевъ, въ исправной уплатѣ причитающагося съ нихъ поразряднаго налога.

140) Относительно исчислениія пеней по недоимкамъ, мѣръ взысканія и разсрочекъ, къ поразрядному налогу примѣняются общія правила, изложенные въ главахъ о налогѣ на земли и о налогѣ на строенія, причемъ взысканіе обращается, въ послѣдовательномъ порядке, на всѣ доходы, всѣ движимыя имущества (за изъятіями, указанными въ законѣ) и всѣ недвижимыя имущества недоимщика.

141) Въ случаѣ накопленія недоимокъ на плательщикахъ, за которыхъ, по ст. 137 и 138, отвѣчаютъ другія учрежденія, вѣдомства или лица, взысканіе обращается непосредственно на послѣднихъ.

Проектъ подоходнаго налога не былъ выработанъ Губернскимъ Собраниемъ.

2) *Гжатская Управа* (Смоленской губерніи) предлагаетъ замѣнить подушные сборы налогомъ на земли всѣхъ сословій и подоходною и класною податью.

3) *Псковская Уездная Управа* предлагаетъ: 1) подушную подать, государственную земскую повинность и налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, взамѣнъ мѣщанской подати, слить въ одинъ общий государственный сборъ; 2) привлечь всѣ сословія государства къ участію въ платежѣ этого сбора; 3) причитающуюся къ уплатѣ на губернію сумму, указанную Правительствомъ, разверстать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи поуѣздно, принимая во вниманіе благосостояніе уѣздовъ; 4) поручить Уѣзднымъ Собраниемъ и Управамъ причитающуюся

на уѣздъ сумму разверстать въ уѣздѣ: а) на земли всѣхъ сословій; б) на городскія недвижимыя имущества; в) недвижимыя имущества, приносящія доходъ и находящіяся въ уѣздѣ, какъ-то: фабрики, заводы, мельницы, торговыя и промышленныя заведенія; г) надбавочный процентъ къ торговымъ и промысловымъ свидѣтельствамъ и патентамъ, и д) окладной личный налогъ, установленный по разрядамъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, кои отъ своего ремесла, промысла или занятія, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, получаютъ средства къ жизни.

4) *Тамбовская Губернская Комиссія* полагаетъ необходимымъ устраниТЬ существующее подраздѣленіе сборовъ на государственные подати, государственный земскій сборъ и общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ и, взамѣнъ взиманія всѣхъ этихъ сборовъ съ ревизскихъ душъ, установить единую, общую государственную подать съ каждого приносящаго доходъ недвижимаго имущества, принадлежащаго лицамъ всѣхъ сословій, безъ различія. По сему Комиссія признаетъ подлежащими обложенію государственнымъ налогомъ: всѣ удобныя земли, городскія недвижимыя имущества, сельскія строенія, отдаваемыя въ наемъ или вообще приносящія доходъ, фабрики, заводы и другія промышленныя заведенія. Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что, по экономическому положенію нашего государства, рабочая сила имѣть у насъ большее значеніе, чѣмъ въ другихъ государствахъ Европы, и что прямое обложение капиталовъ почти невозможно, по трудности опредѣленія ихъ принадлежности и вообще по нашимъ финансовымъ обстоятельствамъ, Комиссія пришла къ заключенію, что, кроме налога на недвижимыя имущества, необходимо установить, по примѣру большинства европейскихъ государствъ, еще общий личный налогъ, въ формѣ *класснаго*, оклады котораго соразмѣрялись бы

съ доходностью плательщиковъ, получающею отъ личнаго труда (т. е. заработка), и общихъ имущественныхъ средствъ и оборотовъ. Что же касается до введенія у насъ въ настоящее время *подоходного* налога, въ полномъ смыслѣ сего слова, то земская Комиссія признаетъ это пока невозможнымъ по многимъ причинамъ и, въ особенности, по неимѣнію фактическихъ средствъ къ опредѣленію, даже болѣе или менѣе вѣрному, чистаго дохода въ отдѣльности каждого изъ плательщиковъ, которые, при неустановившемся у насъ кредитѣ и иныхъ экономическихъ условіяхъ, при рѣзкомъ колебаніи цѣнъ и недостаточности развитія правильнаго веденія дѣлъ, не въ состояніи и сами добросовѣстно опредѣлить получаемый ими чистый доходъ. Къ этому слѣдуетъ также добавить, что на правильное указаніе доходовъ плательщиками можно расчитывать только тогда, если въ нихъ твердо установилось сознаніе своихъ гражданскихъ обязанностей и когда ихъ частные интересы поставлены въ неразрывной связи съ интересами государственными.

Объяснивъ общія свои заключенія, Комиссія переходитъ къ изложенію основаній, на которыхъ она предполагала бы возможнымъ установить каждый изъ вышеуказанныхъ налоговъ.

а) Поземельный налогъ.

Въ виду далеко не благопріятныхъ условій для нашего сельскаго хозяйства, малой степени развитія онаго и при ощущительномъ недостаткѣ какъ рабочихъ рукъ, съ одной стороны, такъ, съ другой, дѣльныхъ и надежныхъ арендаторовъ, Комиссія полагаетъ, что налогъ на землю долженъ быть весьма не великъ. При опредѣленіи размѣра сего налога нельзя не

принять во вниманіе: 1) что земля вообще, а у насъ въ особенности, составляетъ такой предметъ обложенія, по которому владѣльцы ея наименѣе могутъ перенести свой налогъ на потребителей, и 2) что земля, въ силу закона 21 ноября, представляетъ почти единственный предметъ обложенія для мѣстныхъ земскихъ потребностей, еще далеко не удовлетворенныхъ.

Относительно опредѣленія общихъ положеній по государственному поземельному налогу, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Поземельному налогу должны подлежать всѣ удобныя земли различныхъ наименованій, за исключеніемъ казенныхъ, доходъ которыхъ весь поступаетъ въ государственную казну, и тѣхъ земель, которые изъяты закономъ отъ обложенія по какимъ либо особымъ причинамъ.

2) Признавая неудобоисполнимымъ опредѣлить въ настоящее время чистый доходъ съ земель, съ помощью кадастраціи, Комиссія полагаетъ, что за основаніе обложенія земель различныхъ мѣстностей можетъ быть принять съ удобствомъ нормальный доходъ, который достаточно вѣрно можетъ быть определенъ только земскими учрежденіями, въ особенности если имъ будетъ дана общая для всѣхъ губерній система, къ руководству при опредѣленіи сихъ доходовъ. Необходимыя предварительныя данныя и предположенія, для опредѣленія нормальныхъ доходовъ, должны быть выработаны уѣздными земскими учрежденіями. Губернское Собраніе, при разработкѣ Губернскою Управою, должно по установленной системѣ, на основаніи сихъ данныхъ, имъ проverенныхъ и согласованныхъ по всѣмъ уѣздамъ, вывести для различныхъ мѣстностей губерніи цифру нормального дохода и опредѣлить для каждого уѣзда цифру средняго нормального дохода, по которому можно бы бы-

ло дѣлать расчетъ причитающагося на уѣздъ поземельного налога.

3) Имѣя по всѣмъ губерніямъ цифры нормальныхъ доходовъ и сличивъ ихъ между собою съ надлежащею провѣркою, и имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ отъ земскихъ учрежденій точныя свѣдѣнія о количествѣ земель, высшее Правительство безъ затрудненія можетъ достаточно вѣрно опредѣлить общую по Имперіи цифру поземельного налога и составить разверстку его по губерніямъ.

4) Имѣя въ виду особый классный налогъ на землевладѣльцевъ, независимо отъ прямаго обложенія земли, Комиссія полагаетъ, что цифра поземельного налога не должна превышать 3% нормального дохода земель *).

5) Цифра поземельного налога, назначаемая такимъ образомъ съ каждой губерніи, не должна быть измѣняема ранѣе 18 лѣтъ, соотвѣтствующихъ 6 періодамъ трехпольного сѣво-оборота и тройному сроку обыкновенныхъ арендъ, которыя преимущественно заключаются у насъ на 6 лѣтъ.

6) Окончательная раскладка поземельного налога внутри губерніи должна быть возложена на Губернское Земское Собрание, а необходимая для сего предварительная разработка и собираніе надлежащихъ данныхъ, по указаніямъ Земскаго Собрания, на Губернскую Управу.

*) Опредѣленіе налога до 3% принято Комиссіею по тому соображенію, что Правительство само, въ пошлинахъ на купеческія свидѣтельства разныхъ классовъ по мѣстностямъ 2-й гильдіи, приняло среднюю норму обложенія въ 0,3 съ высшаго нормального оборотнаго капитала, а именно 45 р. съ оборота въ 15,000, что очевидно составить, при весьма возможномъ въ торговлѣ 10% дохода, 3% съ рубля нормального дохода.

7) Внутренняя раскладка поземельного налога въ губерніи должна производиться чрезъ каждыя 6 лѣтъ, при чёмъ Губернское Земское Собрание, по измѣнившимся обстоятельствамъ, можетъ измѣнить въ эти сроки цифры нормальныхъ доходовъ по уѣзdamъ, но не нарушая общей цифры назначенаго на губернію налога.

8) Порядокъ раскладки долженъ быть опредѣленъ слѣдующій: по полученіи назначенной на губернію цифры поземельного налога, Губернская Управа, на основаніи утвержденныхъ уже предварительно Губернскимъ Собраниемъ цифръ нормального дохода земель разныхъ уѣзовъ, должна сдѣлать разверстку общей цифры по уѣзdamъ и переслать ее въ Уѣздныя Управы. Сіи послѣднія, на основаніи инструкцій и указаній, данныхъ Уѣздными Собраниями, должны составить, каждая по своему уѣзду, частную раскладку причитающагося на уѣздъ поземельного налога, принявъ при этомъ во вниманіе различную доходность земель разныхъ категорій и разныхъ мѣстностей уѣзда и, затѣмъ, разославъ предварительно сюю раскладку гласнымъ, представить ее на утвержденіе Уѣздныхъ Собраний. Утвержденные Уѣздными Собраниями раскладки, со всѣми данными, препровождаются Уѣздными Управами въ Губернскую, съ приложеніемъ къ нимъ именныхъ списковъ землевладѣльцевъ, *) гдѣ должно быть указано количество находящейся у нихъ зем-

*) Количество земли, принадлежащей разнымъ сельскимъ обществамъ и находящейся въ общемъ ихъ владѣніи, показывается валовою цифрою по каждому отдельному обществу; внутренняя же разверстка между домохозяевами производится самимъ обществомъ, на что составляются особые списки, которые и хранятся въ Волостномъ Правленіи.

ли, нормальный ея доходъ и причитающійся съ каждого изъ нихъ по раскладкѣ налогъ.

9) Раскладки, разсмотрѣнныя Уѣздными Собраніями, вмѣстѣ съ ихъ отзывами и частными жалобами, должны поступать на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, за годъ до срока приведенія раскладки въ исполненіе, при чмъ Губернское Собрание разматриваетъ протесты уѣздовъ и частныя жалобы и производить всѣ необходимыя исправленія.

10) Составленная и окончательно утвержденная Губернскимъ Собраніемъ раскладка поземельнаго сбора передается въ Казенную Палату, вмѣстѣ съ окладными вѣдомостями, составленными Уѣздными Управами. Проверка окладныхъ вѣдомостей, зачисленіе и исключеніе изъ оклада должны зависѣть отъ Казенной Палаты.

11) Переборы и недоборы въ поступлениі поземельнаго налога, которые могутъ произойти отъ невѣрнаго зачисленія въ окладъ при составленіи раскладки, должны зачисляться или пополняться при составленіи по губерніи слѣдующей раскладки, на каковой предметъ должны Казенною Палатою доставляться въ Губернскую Управу надлежащія свѣдѣнія, съ обстоятельнымъ изложеніемъ, въ чмъ состояли ошибки по раскладкѣ.

Обращаюсь затѣмъ къ опредѣленію: какая часть изъ причитающейся на Тамбовскую губернію всей подушной подати можетъ быть обращена въ поземельный налогъ, — Комиссія, слѣдя вышеизложеннымъ основаніямъ и имѣя въ виду собранія ею свѣдѣнія о цѣнности и доходности земель въ разныхъ уѣздахъ, старалась, хотя приблизительно, опредѣлить нормаль-

ный доходъ земель для каждого уѣзда, по которому могъ бы быть расчисленъ поземельный налогъ въ настоящее время.

Съ этою цѣлью она раздѣлила всю губернію на 6 группъ и исчислила для нихъ нормальный доходъ въ 4 р. 50 к., 4 р., 3 р., 2 р. 25 к., 1 р. 80 к. и 1 р. 50 к., а нормальный налогъ (по 3%) въ 13 $\frac{1}{2}$ к., 12 к., 9 к., 6 $\frac{3}{4}$ к., 5 $\frac{1}{2}$ к. и 4 $\frac{1}{2}$ к. съ десятины. А всего съ Тамбовской губерніи исчислено государственного поземельного налога 516,369 руб. 87 $\frac{1}{2}$ к.

б) Налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ прежнее до-петровское время, когда государственная подать взималась у сельскихъ обывателей съ дворовъ, посадскіе (городскіе) жители несли налогъ съ доходовъ, по назначаемымъ, особо каждый разъ, окладамъ.

При введеніи Петромъ I подушнаго сбора, первая ревизія въ городахъ была объявлена въ 1721 году и къ подушному сбору были съ того времени привлечены лица всѣхъ сословій, записанныя въ цѣхи и приписанная къ посадамъ, за исключениемъ только *положенныхъ въ раскладку на полки* (т. е. дворянъ). Подушный окладъ былъ для всѣхъ одинаковый, хотя по ревизіи жители дѣлились собственно на *посадскихъ и разночинцевъ*, а сверхъ того первые дѣлились на гильдіи и были относимы: къ 1-й гильдіи, кромѣ знатныхъ куоцовъ, также и доктора, аптекаря, художники и т. д.; ко 2-й всѣ мелкіе торговцы и ремесленники и къ 3-й нисшій разрядъ людей, известныхъ впослѣствіи подъ общимъ наименованіемъ мѣщанъ. Съ 1775 года введена была, сохранившаяся понынѣ, иная гильдейская система налога, ввидѣ процентовъ съ объявлен-

наго капитала, и затѣмъ только на однихъ мѣщанахъ остался подушный сборъ. Но когда, въ 1863 году, на право ремесла и промысловъ были установлены особыя свидѣтельства, билеты и т. п. документы, оплачиваемые пошлиной въ пользу государства, то часть постоянного сбора съ мѣщанъ была переложена на городскую недвижимую собственность. По раскладкамъ за послѣдніе года такая подать, падающая на города Тамбовской губерніи, опредѣлилась въ суммѣ 46,610 р., и затѣмъ съ 45,829 душъ мѣщанъ взимается нынѣ подушного государственного земскаго сбора 49,973 руб. 84 коп.

Предполагая на будущее время отмѣну и этого остатка подушной подати, въ общемъ итогѣ со всѣми иными видами оной, Комиссія полагаетъ, что налогъ съ городскихъ имуществъ долженъ быть введенъ въ общую систему прямыхъ налоговъ, такъ чтобы подать уплачивалась изъ доходовъ, которые могутъ быть удобно и достаточно вѣрно опредѣляемы городскими оцѣночными Комиссіями, съ участіемъ членовъ земскихъ управъ. Протесты домовладѣльцевъ на эти оцѣнки должны окончательно разрѣшаться въ соединенныхъ приставіяхъ уѣздной и городской управъ (а гдѣ нѣтъ, Думы). Такое общее разсмотрѣніе жалобъ частныхъ лицъ Комиссія признаетъ необходимымъ потому, что и земскій сборъ съ городскихъ имуществъ и сборъ городской должны быть опредѣляемы на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и государственная подать. Впрочемъ, при окончательномъ установлѣніи отношеній между городами и земствомъ, о чемъ нынѣ возбужденъ правительствомъ особый вопросъ, участіе земства въ опредѣленіи дохода съ городскихъ имуществъ, можетъ быть, опредѣлится и въ иномъ видѣ. Что же касается до самого размѣра налога съ городскихъ имуществъ, то онъ во всякомъ

случаѣ долженъ быть согласованъ съ размѣромъ налога на всѣ другія имущества, подлежащія прямому обложенію. Всѣмъ известно, что оцѣнка городскихъ имуществъ до сего времени производилась не для опредѣленія ихъ дѣйствительной цѣности и доходности, а преимущественно въ видахъ болѣе или менѣе уравнительнаго внутренняго разверстанія налоговъ города, безъ всякаго отношенія къ доходности земли и иныхъ предметовъ обложения. На будущее время, когда Правительствомъ будутъ установлены общія для всего государства основанія къ опредѣленію доходности всѣхъ родовъ имуществъ, цифра эта должна измѣниться, соотвѣтственно равномѣрности обложения съ прочими имуществами.

Говоря объ обложеніи городовъ и принимая во вниманіе, что, по силѣ 84 ст. полож. о пошлинахъ, лица купеческаго званія съ ихъ семействами должны вступать въ составъ купечества только того мѣста, куда приписаны по собственному избранію, и что въ Тамбовской губерніи такая приписка дѣлается почти исключительно къ городамъ, — Комиссія полагаетъ умѣстнымъ обратить вниманіе Собранія на купеческія пошлины за право торговли, которыя должны быть разматриваемы, какъ прямой налогъ на особый видъ имущества — *объявленный оборотный торговый капиталъ*. Исходя изъ того положенія, что, за уничтоженіемъ существованія особаго податнаго сословія, государственная подать должна по возможности равномѣрно пачь на всякаго рода имущества и особо отъ сего на всѣхъ подданныхъ государства, въ видѣ личнаго класнаго налога, Комиссія находитъ вполнѣ справедливымъ, чтобы налоги съ торговаго капитала были поставлены также въ известную степень соразмѣрности съ налогами, лежащими на всѣхъ иного рода имуществахъ, чего въ настоящее время

нѣтъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ соображеній.

Нормальный капиталъ для 2-й гильдіи, до упраздненія 3-й гильдіи, былъ законно признаваемъ наименьшимъ въ 6000 руб., съ правомъ оборота до 15000 руб. Записка въ гильдію, кромѣ нѣкоторыхъ особыхъ гражданскихъ правъ, указанныхъ въ 60—63, 68 и 70—72 торгового устава, изд. 1868 года, даетъ нѣкоторыя прямыя права по торговлѣ, указанныя въ п. б. 33, въ 42 и 49 ст. полож. о пошлинахъ. Отсюда слѣдуетъ признать, что свойство гильдейскихъ пошлинъ состоить въ прямомъ обложеніи оборотного торгового капитала, какъ имущества, особо отъ налога, взимаемаго съ промысловъ, производимыхъ по инымъ свидѣтельствамъ и билетамъ, дающимъ иныя права и преимущества. Между тѣмъ, по силѣ закона 21-го ноября 1866 года, на мѣстныя земскія потребности взимается съ гильдейскихъ капиталовъ также дополнительный сборъ, какъ и со всякаго иного вида свидѣтельствъ, съ различiemъ только въ суммѣ дополнительного оклада, а именно по 25% съ платимой въ казну пошлины.

По средней сложности, земля въ Тамбовской губерніи несетъ мѣстнаго земскаго налога, съ 189 миллионовъ своей огульной нормальной цѣнности, 604 тысячи, т. е. 0,32% съ каждого оцѣночнаго рубля. Примѣня эта размѣръ налога къ оцѣночному рублю даже бывшаго наименьшаго нормальнаго капитала 2-й гильдіи — въ 6000 руб., оказывается, что съ свидѣтельствъ 2-й гильдіи — 3, 4 и 5 классовъ, какія по мѣстностямъ выдаются на Тамбовскую губернію, среднимъ числомъ слѣдовало бы взимать на мѣстныя земскія потребности, вместо теперешнихъ 8 руб. 75 коп., 19 руб. 20 коп.; а слѣдовательно, противъ теперешняго земскаго налога долженъ быть взышенъ

съ этихъ свидѣтельствъ, пропорціонально, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Съ свидѣтельствъ 2-й гильдіи, въ мѣстности 3-го класса, вмѣсто 11 руб. 25 коп. 21 руб. 70 коп.

4-го класса, вмѣсто 8 руб. 75 коп. . 19 „ 20 „

5-го „ „ 6 „ 25 „ . 16 „ 70 „

А затѣмъ, сообразно сему: съ свидѣтельствъ 1-й гильдіи, вмѣсто 66 р. 25 к. — 108 р. 85 к.

Приводя эти цифры только для нагляднаго доказательства неравномѣрности въ обложеніи капитала, какъ имущества движимаго, съ имуществомъ недвижимымъ — землею, Комиссія желаетъ выразить ту мысль, что, по ея мнѣнію, надлежало бы стремиться къ введенію одинаковой системы въ прямомъ обложеніи всякаго рода имуществъ; ибо, при справедливомъ привлеченіи къ государственному налогу капиталовъ вообще, тѣмъ или инымъ способомъ, неизбѣжно потребно подвести и ихъ къ пропорціональному налогу съ нормального рубля цѣнности или доходности, соотвѣтственно иныхъ доходныхъ имуществъ. Очевидно, что податной вопросъ, разрѣшенный въ смыслѣ равномѣрнаго участія всѣхъ подданныхъ въ необходимыхъ для благосостоянія государства расходахъ, не можетъ оставить безъ измѣненія многихъ законодательныхъ порядковъ, нынѣ существующихъ. А потому Комиссія полагаетъ, что подлежащія исправленія и въ положеніи о пошлинахъ съ торговли и промысловъ не могутъ послужить поводомъ къ непринятію Правительствомъ во вниманіе указываемаго Комиссіею обстоятельства, требующаго справедливой уравнительности повинностей между имуществами всѣхъ видовъ. Если землевладѣльцы сами сознаютъ необходимость своего участія въ поддержкѣ государственныхъ средствъ, то, конечно, столько же признаютъ правильнымъ

и торговые люди принять на себя соотвѣтственную съ первыми, хотя бы усиленную противъ теперяшняго, тяготу въ государственныхъ налогахъ, въ видахъ потребнаго, по уничтоженіи особаго податнаго сословія, разрѣненія оной между всѣми подданными государства.

в) Налогъ съ промышленныхъ заведеній и сельскихъ доходныхъ построекъ.

Обращаясь къ опредѣленію налога съ промышленныхъ заведеній, Коммиссія не можетъ не напомнить Собранию, что, съ самаго открытия земскихъ учрежденій въ Тамбовской губерніи, большинство нашихъ уѣздныхъ собраній (какъ равно и въ другихъ губерніяхъ) стремились выработать общія основанія для земскаго налога, соразмѣрного между всѣми предметами обложенія и согласнаго съ ихъ нормальнымъ доходомъ. Такимъ образомъ, для фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, нормальный доходъ предполагалось опредѣлять чрезъ оцѣночныя Коммиссіи съ участіемъ экспертовъ, по ихъ производительной силѣ и по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ. Время и опытъ, а также протесты со стороны владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, указали бы конечно недостатки въ системѣ оцѣнокъ и исправили бы ее, на сколько требуетъ справедливость уравненія повинностей между собственниками различныхъ имуществъ. Но, какъ извѣстно, дѣйствія въ этомъ отношеніи земскихъ учрежденій были остановлены, въ самомъ началѣ, закономъ 21 ноября 1866 года. Этимъ законовъ введены для земскихъ налоговъ разныя системы для разнаго рода имуществъ. Такъ, въ отношеніи земли, сохранился первоначальный способъ, указанный земскимъ учрежденіямъ до изданія сего закона, т. е. обложеніе, соотвѣтственное цѣнности и доходно-

сти; въ отношеніи *торговли и промысла* введена система добавочныхъ налоговъ; наконецъ, для промышленныхъ заведеній вообще, кромѣ установления добавочнаго сбора съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли, на болѣе крупныя изъ нихъ, опредѣленныя статьями 24, 26, 34 и 41 и друг. положенія о пошлинахъ, Правительствомъ принята совершенно новая система, устанавливающая земскій налогъ только на видимый признакъ заведеній — *постройки*, безъ отношенія къ доходности отъ производства, тогда какъ цѣнность построекъ очевидно не всегда можетъ соотвѣтствовать выгодности заведеній, а доходъ отъ построекъ даже невозможно опредѣлить, за неимѣніемъ къ тому достаточныхъ данныхъ.

. Находя, что, при замѣнѣ подушныхъ сборовъ государственною податью, первѣе всего требуется возможная уравнительность, Коммиссія не видитъ другаго болѣе справедливаго способа для опредѣленія сего налога съ промышленныхъ заведеній, какъ того, который былъ принятъ до закона 21 ноября земскими учрежденіями для земскаго налога.

Главныя правила, которыми слѣдуетъ руководствоваться земскимъ учрежденіямъ, при опредѣленіи нормальнаго дохода различныхъ промышленныхъ заведеній, должны быть конечно опредѣлены закономъ. Но такъ какъ въ настоящее время нѣкоторая изъ промышленныхъ заведеній, въ силу 3 и 7 ст. полож. о пошлинахъ, совсѣмъ не несутъ государственныхъ налоговъ, а другія обложены ими въ большей или меньшей степени и при томъ по различнымъ системамъ, то Коммиссія полагаетъ, что, при предстоящей податной реформѣ, слѣдуетъ пересмотрѣть дѣйствующее нынѣ положеніе о налогахъ и установить одну общую систему, такъ чтобы размѣръ прямой государственной подати съ промышленныхъ заведеній былъ при-

ведея въ соотношениѣ къ размѣру поземельнаго налога. При этомъ Комиссія считаетъ крайне важнымъ обратить вниманіе на то, чтобы система опредѣленія налоговъ, какъ государственныхъ, такъ и земскихъ, была одинаковая. Такое необходимое однообразіе послужитъ къ большему удобству, какъ при опредѣленіи, такъ и при взиманіи налоговъ, ибо самые расходы по взиманію могутъ быть тогда значительно менѣе; а плательщики, усвоивъ себѣ установленную систему, будутъ имѣть возможность сами впередъ учитывать, сколько съ нихъ потребуется платежа, и чрезъ то устраниТЬ одну изъ главныхъ причинъ недовольства назначаемыми налогами, именно: неизвѣстность и неопределеннность расчета.

Переходя затѣмъ къ налогу *съ сельскихъ построекъ*, Комиссія полагаетъ, что общее ихъ обложеніе должно быть отстранено, такъ какъ постройки крестьянъ не могутъ быть вообще рассматриваемы какъ имущества, приносящія доходъ; онъ служать только необходимымъ убѣжищемъ для крестьянской семьи и помѣщеніемъ для скучнаго ихъ домашняго и хозяйственаго инвентаря. Что же касается до помѣщичьихъ домовъ и усадебныхъ построекъ, то въ большинствѣ случаевъ они ни какъ не служать выражениемъ хозяйственной и домашней потребности владѣльцевъ, а нахожденіе ихъ при имѣніяхъ часто объясняется только случайностью, зависящую отъ прежняго положенія имѣнія, отъ средствъ и отчасти отъ привычекъ и образа жизни ихъ прежнихъ владѣльцевъ. А потому такія, не соотвѣтствующія средствамъ имѣній, усадебныя постройки часто служать большими обремененіемъ для владѣльцевъ и оказывають отрицательное влияніе на доходность имѣнія. Вообще же, наши сельскія постройки, какъ жилыя, такъ и сельско-хозяйственные, находясь часто въ весьма плохомъ положеніи, требуютъ не-

обходимаго улучшенија. Наконецъ, какую бы систему ни принять для общаго обложенія сельскихъ построекъ, она неминуемо поведетъ къ большимъ затрудненіямъ при опредѣленіи размѣра и при зачислениі и исключеніи оклада.

Коммиссія не видитъ ни какихъ уважительныхъ причинъ, которая заставляли бы прибѣгать къ сложному и при томъ едвали справедливому налогу съ имуществъ, не приносящихъ никакаго дохода. Если это требуется только для пополненія той суммы, которую слѣдуетъ замѣнить подушные сборы, то Коммиссія полагаетъ, что это можетъ быть болѣе цѣлесообразно достигнуто возвышеніемъ размѣра класнаго налога; ибо Податная Коммиссія, предлагая подворный налогъ, имѣла въ виду, что налогъ этотъ долженъ косвенно пасть на рабочую силу; Земская же Коммиссія, предлагая класный налогъ, находитъ возможнымъ непосредственное обложение дохода съ труда. Вслѣдствіе сего, относительно сельскихъ построекъ, Земская Коммиссія полагаетъ ограничиться обложеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые приносятъ дѣйствительный доходъ, т. е., когда отдаются въ наймы или служатъ для самаго хозяина особою доходною статьею, какъ напримѣръ: постоянный дворъ, лавка, питейное или трактирное заведеніе и проч. Размѣръ этого налога долженъ быть опредѣленъ известнымъ, соотвѣтственно съ другими имуществами, % съ годовой наемной цѣны. При этомъ въ законѣ должно быть указано, какимъ порядкомъ должны быть оцѣниваемы тѣ доходныя помѣщенія, коими пользуется самъ владѣлецъ. Далѣе, Коммиссія полагаетъ, что этого рода сборъ долженъ быть возложенъ на волостныя правленія, для чего имъ должны быть даны отъ Казенной Палаты особыя шнуровыя книги, подобно тому, какъ это дѣлается теперь при выдачѣ свидѣтельствъ на мелочной торгъ.

Желая хотя по возможности приблизиться къ болѣе вѣрному опредѣленію цифры нормальнаго дохода, чтобы сдѣлать примѣрное расчисленіе того, сколько можетъ быть опредѣлено прямой государственной подати съ промышленныхъ заведеній Тамбовской губерніи, Комиссія, на основаніи имѣвшихся у ней весьма разнородныхъ данныхъ, признала, что цифра эта можетъ быть принята вдвое противъ цифры, показанной Уѣздными Управами по настоящимъ земскимъ раскладкамъ, а именно: съ 13,314 промышленныхъ заведеній въ губерніи, нормальный доходъ можно признать по малой мѣрѣ около 1,300,000, а предназначивъ съ онаго, примѣнительно къ поземельному налогу, 3%о сбора въ государственный доходъ, независимо впрочемъ отъ пошлинъ съ свидѣтельствъ и билетовъ за право торговли, получится цифра наименьшаго оклада, взамѣнъ подушнаго сбора, съ промышленныхъ заведеній въ Тамбовской губерніи — до 45,000 руб.

Что же касается до сельскихъ доходныхъ построекъ, то объ нихъ не было возможности собрать какія либо свѣдѣнія, такъ какъ, за необложеніемъ ихъ до сей поры никакимъ особымъ налогомъ, имъ нигдѣ никогда не велось никакихъ списковъ; а между тѣмъ, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и оживленіемъ чрезъ то промышленной дѣятельности вообще, а въ томъ числѣ и мелкой въ селеніяхъ, такого рода помѣщенія — подъ складъ товаровъ, постоянные дворы, наймы квартиръ и т. п., замѣтно умножаются въ губерніи, съ года на годъ. Чтобы представить хотя нѣсколько приблизительное указаніе на такія доходныя строенія, Комиссія вынуждена ограничиться общими цифрами, а именно: что въ Тамбовской губерніи, къ 1871 году, открыты болѣе или менѣе значительныя ярмарки въ 118 селахъ; что станціи желѣзныхъ дорогъ устроены при

23 селеніяхъ, изъ коихъ въ 4 наиболѣе значительныя; что замѣчательныхъ торговыхъ сель въ губерніи 25. Во всѣ эти числа не входятъ однако селенія, расположенный при большихъ грунтовыхъ почтовыхъ, транспортныхъ и иныхъ дорогахъ, а также при судоходныхъ, по преимуществу въ весенне время, рѣкахъ Окѣ, Циѣ, Хопрѣ, Донѣ, Лѣномъ и Польномъ Воронежѣ, гдѣ между тѣмъ часто нанимаются помѣщенія торговцами и имѣются постоянные дворы. Только эти-то доходные постройки, по приведеніи ихъ въ точную извѣстность, Комиссія полагаетъ возможнымъ обложить государственнымъ налогомъ, какъ доходная статья сельскихъ жителей.

г) Класная подать.

Класная подать есть подать личная, которая должна быть взимаема со всѣхъ, какъ могущихъ получать заработки всякаго рода, такъ и съ располагающихъ въ Россіи какимъ либо самостоятельнымъ хозяйствомъ.

Отъ класной подати должны быть освобождены:

- 1) Изъ работниковъ, — хотя и занятые физическимъ трудомъ, но имѣющіе менѣе 17-ти и болѣе 55 лѣтъ отъ роду.
- 2) Лица неспособныя вовсе къ работѣ, вслѣдствіе хроническихъ болѣзней или тѣлесныхъ недостатковъ, и притомъ не владѣющія никакимъ имуществомъ.
- 3) Лица, исправляющія рекрутскую повинность, пока состоять на дѣйствительной службѣ, и если притомъ они не владѣютъ никакимъ имуществомъ.
- 4) Лица, принадлежащія къ семейству и не имѣющія никакого самосостоятельного труда или отдельного имущества.
- 5) Ученики казенныхъ или общественныхъ заведеній всѣхъ

разрядовъ, а также находящіеся въ обученіи у ремесленниковъ, если сами по себѣ не имѣютъ какого либо доходнаго имущества.

6) Лица, призрѣваемыя въ богоугодныхъ заведеніяхъ или получающія постоянное пособіе отъ благотворительныхъ обществъ.

7) Монашествующія лица, какъ отрѣшившіяся отъ всякаго личнаго дохода.

8) Священно и церковнослужители, не имѣющіе на правахъ собственности или въ арендѣ какого либо доходнаго имущества.

9) Иностранные дипломатическіе агенты, пока состоять на должностіи; а затѣмъ всѣ иностранцы, проживающіе въ Россіи менѣе одного года.

Для распределенія плательщиковъ по классамъ, Комиссія полагаетъ назначить 24 класса съ особо опредѣленными окладами и 25-ый для лицъ, уплачивающихъ эту подать по установленному размѣру, соответственно доходности.

Основанія для класнаго распределенія Комиссія полагаетъ принять нижеслѣдующія:

1) Для владельцевъ недвижимыхъ имуществъ — класный налогъ опредѣляется по суммѣ доходности, а потому, для достиженія равномѣрности и одпообразія, за основаніе опредѣленія размѣра оклада класнаго налога удобнѣе всего принять платимую собственниками прямую государственную подать, полагая съ оной класнаго налога не болѣе $\frac{1}{3}$ и не менѣе $\frac{1}{4}$ *).

*) Надѣльная земля у временно обязанныхъ крестьянъ принимается въ расчетъ: для примаго налога — съ надѣленныхъ ею, а для класнаго — съ собственниковъ земли.

Что же касается до арендаторовъ, то таковые, по мнѣнію Комиссіи, должны быть облагаемы класною податью не болѣе какъ въ половинномъ размѣрѣ противъ собственниковъ, коихъ имуществомъ они пользуются.

2) Для торговцевъ и промышленниковъ — распределеніе по классамъ должно также и въ томъ же размѣрѣ, какъ собственниковъ, соотвѣтствовать платимымъ ими въ казну пошлинамъ съ свидѣтельствъ и билетовъ. Но такъ какъ торговые обороты могутъ быть различныхъ размѣровъ, по одному и тому же торговому документу, какъ напримѣръ: для купцовъ 2-й гильдіи доходить до 15 т. рублей, а для купцовъ 1-й гильдіи до неопределенной суммы,— то Окладной Комиссіи слѣдуетъ, принимая въ соображеніе размѣры дохода отъ этихъ оборотовъ, относить торговцевъ къ высшимъ классамъ, соотвѣтственно классному распределенію, установленному для капиталистовъ. Что же касается до признаковъ къ определенію доходности отъ торговли, то таковыми могутъ служить: а) собственное показаніе торговцевъ; б) соображеніе мѣстныхъ цѣнъ и удобствъ къ сбыту предметовъ торговли; в) торговля книги и иные документы; г) обширность торговли и подрядовъ, и д) сравненіе съ доходностью лицъ иныхъ разрядовъ.

3) Для капиталистовъ — класный налогъ долженъ быть опредѣляемъ процентами съ доходности, получаемой ими отъ оборотовъ капитала, при чёмъ размѣръ сего % долженъ быть менѣе для лицъ, владѣющихъ незначительными капитальными средствами, и затѣмъ прогрессивно увеличиваться для болѣе крупныхъ капиталовъ. Способомъ къ определенію доходности отъ капиталовъ можетъ служить: собственное показаніе плательщиковъ, по возможности провѣренное по приходнымъ книгамъ, показаніямъ кредиторовъ и внѣшнею обстановкою. Къ

этому разряду плательщиковъ, на тѣхъ же основаніяхъ по сбору, слѣдуетъ отнести всѣ товарищества, компаніи, общества, частныя и общественныя кредитныя учрежденія и т. п.; затѣмъ размѣръ $\%$ опредѣляется въ слѣдующей категоріи.

4) Для лицъ, получающихъ жалованье на государственной, общественной и частной службѣ, окладъ класной подати долженъ опредѣляться, по мнѣнію Комиссіи, известнымъ $\%$ съ получаемой ими платы за свой трудъ. При этомъ нельзя однако не принимать во вниманіе и не установить различія между служащимъ, пользующимся готовымъ содержаніемъ отъ нанимателей и состоящимъ на собственномъ иждивеніи, а также между получающими большее жалованье противъ получающихъ оное въ маломъ размѣрѣ, едва достаточномъ для удовлетворенія своихъ потребностей. По всему этому, Комиссія полагаетъ, что къ суммѣ жалованья слѣдуетъ присчитывать готовое содержаніе и квартиру; а затѣмъ размѣръ класной подати определить: для получающихъ менѣе 1500 р. въ годъ не свыше 1% , до 2000 — между 1% и $1\frac{1}{4}\%$, до 3 т. — $1\frac{1}{2}\%$, до 4 т. — $1\frac{3}{4}\%$, до 5 т. — 2% , до 6 т. — $2\frac{1}{4}\%$, до 7 т. — $2\frac{1}{2}\%$, до 8 — $2\frac{3}{4}\%$, съ 8 и далѣе до 3% . Указывая на привлеченіе къ класной подати лицъ этого разряда, Комиссія считаетъ нужнымъ объяснить, что, по ея мнѣнію, на жалованье служащихъ лицъ на коронной и общественной службѣ, пользующихся помимо сего нравственною привилегіею за свои особенные заслуги, нельзя смотрѣть иначе, какъ на прямые заработки, вполнѣ однозначущіе со всѣми иного рода заработкаами, а потому, столько же какъ и тѣ подлежащіе государственному налогу съ доходности отъ труда.

5) Для лицъ, получающихъ неопредѣленную выручку отъ личнаго труда (ремесленниковъ, художниковъ, адвокатовъ, по-

тариусовъ, врачей и т. п.) обложение возможно только по соображению ихъ собственныхъ показаний съ вышнею обстановкою и обстоятельствами, могущими имѣть вліяніе на обширность и выгодность ихъ дѣятельности. Размѣръ оклада съ опредѣляемой этимъ способомъ доходности долженъ соотвѣтствовать указанному проценту для лицъ, получающихъ жалованье.

6) Для сельскихъ работниковъ Комиссія не находитъ надобности въ отдельномъ для каждого лица определеніи размѣра оклада, а полагаетъ, что этотъ размѣръ долженъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій, въ которыхъ находится все селеніе, и только въ нѣкоторой степени отъ количества и качества на-дѣльной земли. Признавая классный налогъ съ крестьянъ, какъ налогъ на заработокъ отъ физического труда, Комиссія полагаетъ, что этотъ налогъ долженъ быть обусловленъ возрастомъ рабочихъ, именно отъ 17 до 55 лѣтъ. Затѣмъ размѣръ класснаго налога для сихъ работниковъ долженъ быть соразмѣренъ съ величиною поденной выручки и опредѣляемъ по извѣстному числу таковыхъ дней. Имѣя въ виду, что во Франціи установлена личная подать съ рабочихъ въ суммѣ трехдневной чистой выручки, и принимая во вниманіе, что процентъ народонаселенія, въ нашей имперіи вообще, почти въ 14 разъ менѣе, а въ наиболѣе населенныхъ губерніяхъ, сравнительно, вдвое менѣе, чѣмъ во Франціи, чрезъ что трудъ въ Россіи имѣетъ очевидно несравненно большее значеніе, — Комиссія полагаетъ возможнымъ принять *шестидневную* выручку за размѣръ классной подати.

Руководствуясь указанными основаніями, Комиссія составила прилагаемую при семъ таблицу *примѣрного распределенія лицъ по классамъ*, съ приблизительнымъ вычисленіемъ

суммы класнаго налога, могущаго поступить съ Тамбовской губерніи *).

Не предрѣшая подробностей, какія правительство найдеть нужнымъ ввести въ положеніе о класной подати, Комиссія признаетъ нужнымъ однако указать на нижеслѣдующія общія начала:

1) Класная подать составляетъ налогъ окладной, а не раскладочный, и отвѣтственность за неплатежъ оного лежитъ лично на каждомъ плательщикѣ, съ привлеченіемъ на сей конецъ всѣхъ его имущественныхъ средствъ, и затѣмъ недоимка никакимъ образомъ не можетъ быть разверстываема между другими лицами и никакой круговой поруки во взносъ сего сбора быть не должно.

2) Каждый плательщикъ вносится въ одно класное подраздѣленіе, по совокупности своего дохода. Если же имущества находятся въ разныхъ уѣздахъ или губерніяхъ, то отъ усмотрѣнія плательщика зависитъ зачислиться въ одномъ мѣстѣ, съ предъявленіемъ о семъ установленныхъ доказательствъ прочимъ Окладнымъ Комиссіямъ.

3) Каждое отдельное самостоятельное хозяйство, — находится ли оно въ рукахъ мужчины или женщины, — представляетъ, въ лицѣ своего главнаго распорядителя, плательщика класной подати. Но нераздѣльный семьянинъ, получающій, сверхъ того, какие либо особые доходы, одному ему принадлежащіе, составляетъ отдельнаго плательщика, собственно съ своей доходности.

4) При отнесеніи въ класное подраздѣленіе, вообще слѣдуетъ соблюдать то правило, чтобы лицо относилось къ соот-

*) См. Приложеніе I.

вѣтствующему классу по суммѣ его доходности или платимому прямому налогу; если же цифра, опредѣляемая такимъ образомъ, не будетъ совпадать съ окладомъ ни одного изъ классовъ, то такое лицо должно быть относимо къ ближайшему нисшему классу.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда доходъ лица не можетъ опредѣлиться иначе, какъ съ его собственнаго указанія, и когда Окладная Коммиссія, провѣривъ оное, признаетъ сумму дохода высшею, то жалоба плательщика допускается не иначе, какъ только съ представленіемъ документовъ или иныхъ достовѣрныхъ доказательствъ.

6) Жалобы на постановленіе Окладной Коммиссіи, а также заявленія отъ стороннихъ лицъ, приносятся чрезъ подлежащую Управу въ Уѣздное Земское Собраніе.

7) Окладная Коммиссія составляется въ каждомъ уѣздѣ изъ мѣстныхъ жителей по выбору.

Изложивъ главныя основанія для государственной подати, которая должна замѣнить существующую подушную систему, Коммиссія считаетъ должнымъ, указавъ сумму сборовъ, могущихъ поступить согласно ея предположеніямъ, сопоставить оную съ цифрою нынѣ взимаемыхъ съ Тамбовской губерніи подушныхъ налоговъ.

Нынѣ взимается:

подушной подати съ крестьянъ . . .	1.527,257	р. 99 к.
государственного { а съ крестьянъ . .	843,913	„ 84 „
земского сбора. { б) „ мѣщанъ . .	49,973	„ 84 „

Общественного сбора съ государственныхъ крестьянъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ (не включая сюда частнаго сбора по

А всего . : 2.589,642 п. 5 к.

Приблизительно предполагается Комиссіей къ поступленю:
поземельного налога. до 516,000 р.
съ фабрикъ, заводовъ и другихъ

промышленныхъ заведеній . . . „ 45,000 „
класнаго налога „ 1.535,000 „

Всего . . . до 2.096,000 р.

Недостающее количество можетъ быть удобно покрыто не вошедшими въ расчетъ сборами *класной* и *прямой* подати съ капиталистовъ, съ лицъ, находящихся на частной службѣ и занимающихся различными профессіями; съ увеличенія гильдей-скихъ пошлинъ; съ уравненнаго, противъ другихъ имуществъ, сбора съ промышленныхъ заведеній; съ сельскихъ построекъ, и наконецъ, въ особенности, съ товариществъ, кредитныхъ учрежденій, и друг. т. под., свѣдѣнія о коихъ собраны нынѣ самая поверхностная.

Въ заключение Комиссія считаетъ нужнымъ обратить внимание Правительства на полезность принятія слѣдующихъ мѣръ:

Во 1-хъ, чтобы цензъ на право участія въ общественныхъ дѣлахъ, со введеніемъ податной реформы, былъ расчитывалъ не по размѣру имуществъ, а по размѣру платимой стьоныхъ государственной подати.

Во-2-хъ, чтобы 4 п. 17 ст. городового положенія былъ примѣненъ къ недоимщикамъ по всякаго рода взносамъ.

Въ-3-хъ, чтобы проектъ сметы и отчетъ по мѣстнымъ государственнымъ потребностямъ, прежде представлениія ихъ на

утвержденіе высшему Правительству, были передаваемы въ Губернскую Управу, для представлениі на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія, отзывы и замѣчанія котораго препровождались бы въ Министерство Финансовъ, вмѣстѣ съ самыми проектомъ сметы и отчетомъ.

Противъ вышеизложеннаго предложенія, членъ *Тамбовской Губернской Комиссіи Муратовъ* высказалъ слѣдующее:

1. Въ докладѣ Губернской Комиссіи проектируется двойное обложеніе земель: первое—обложение земельною податью, второе—обложение класною податью. Не входя въ подробности такой неопредѣленности, подлагаю, что на землю подать должна быть одна, соразмѣрная со всѣми видами имуществъ и сообразная съ доходностью земли: тогда только она будетъ справедлива.

2. Въ докладѣ проектируется условное обложение земель, или, какъ сказано въ докладѣ, „подать на землю должна быть весьма не велика, потому что землевладѣніе не находится въ выгодныхъ условіяхъ“.

Весьма желательно, чтобы подать на землю была не велика, но это желаніе точно также основательно можетъ быть приложимо и ко всѣмъ другимъ податямъ. Пониженіе налога на землю легко достигается, когда земля перестанетъ быть единственнымъ предметомъ обложенія, т. е., когда призовутся всѣ другіе виды имуществъ для равномѣрнаго съ землею обложенія.

Такимъ образомъ, съ одной стороны — докладъ проектируеть обложение земли въ двухъ видахъ, а съ другой стороны, доказываетъ, что подать на землю должна быть весьма не велика; такія условныя положенія поневолѣ привели къ тому же, къ чему пришелъ правительственный проектъ, т. е. къ налогу на трудъ, или къ той же подушной системѣ, но еще болѣе сложной.

3. Въ докладѣ Комиссіи проектируется налогъ на трудъ, ввидѣ класной подати, оклады котораго соразмѣрѣлись бы со средствами плательщиковъ. Но въ этой класной подати оказывается, что нисшія степени ея составляютъ такое же податное сословіе, какое видимъ нынѣ, потому что проектированный класный налогъ находится въ совершенномъ несоответствіи со средствами плательщиковъ, и потому на нисшихъ степеняхъ класной подати осталась та же подушная подать. Такъ, въ проектированной класной подати, сельскіе работники приравнены къ лицамъ, получающимъ отъ 150 до 600 р. сер. дохода, и владельцамъ отъ 100 до 500 десятинъ земли, и вслѣдствіе этого, у одного сословія класная подать падаетъ на каждую десятину копѣйками, а у другаго рублями; такая система обложенія труда по меньшей мѣрѣ неудовлетворительна.

4. Съ класною податью вообще согласиться не могу, потому что шаткость внѣшнихъ признаковъ благосостоянія даетъ полнѣйшій просторъ всякой неопределеннности и произволу. Наружная стройность подраздѣленія населенія на множество классовъ невыполнима на практикѣ, не говоря уже о томъ, что привлеченіе всѣхъ видовъ труда, даже самыхъ непроизводительныхъ и случайныхъ, и особенно въ такой неправильной формѣ, въ состояніи ослабить всякую систему налоговъ, даже хорошую.

Такимъ образомъ, большинство Комиссіи, не желавшее видѣть въ подушной подати непомѣрного обложенія труда одного сословія и притомъ самаго неимущаго, пришло само къ тому же обложенію труда одного сословія и притомъ самаго неимущаго.

5) Тульскіе класные кн. Черкасскій и Волковъ предлагаютъ установить налогъ на строенія и на землю, а также разрядный

налогъ, такимъ именно образомъ, чтобы $\frac{1}{6}$ часть общей массы прямыхъ налоговъ относилась на строенія, $\frac{1}{3}$ на землю и половина на разрядный налогъ, раздѣленный на 10 классовъ, который взимался бы съ личнаго труда и промысла во всѣхъ существующихъ его видахъ и со всѣхъ тѣхъ видовъ капитала, которые могутъ быть обнаружены по внѣшнимъ признакамъ.

6) Херсонская Губернская Управа замѣчаетъ, что подворный налогъ, предлагаемый Податною Коммиссіею, въ дѣйствительности есть налогъ на доходъ, получаемый лицами отъ труда. Противъ такого налога нельзя говорить, такъ какъ трудъ есть одинъ изъ самыхъ производительныхъ капиталовъ, безъ помощи котораго ни одинъ капиталъ вещественный не можетъ принести дохода; но если вводить его какъ предметъ налога, то не слѣдуетъ обращаться только къ одному его виду, почти самому непроизводительному по своей доходности, т. е. собственно къ физическому труду, а слѣдуетъ обложить и умственный трудъ, по мѣрѣ приносимаго имъ дохода. Странно видѣть, что лицо чернорабочее, получающее какихъ-нибудь семьдесятъ пять рублей въ годъ, будетъ платить за выгоды, доставляемыя ему государствомъ, а какой нибудь адвокатъ, художникъ, докторъ, получающіе тысячи дохода, не уплачивають ничего, но пользуются услугами государства и даже въ большей мѣрѣ.

Налогъ на дома, примѣненный въ мѣстностяхъ, гдѣ дома не составляютъ предметъ найма, обратится въ поземельный налогъ, такъ какъ домовый налогъ, по существу своему, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна представляетъ наемную плату за зданіе, а другая плату за землю. Первая изъ нихъ всегда перекладывается на нанимителя, слѣдовательно, на его источникъ дохода, и по существу своему составляетъ такую статью расхода или предмета потребленія, которая служить

наиболѣе точнымъ образомъ предметомъ сужденія о широкихъ или ограниченныхъ издержкахъ каждого человѣка. Вслѣдствіе этого, часть подушной подати, подлежащей уничтоженію, должна быть пополняема посредствомъ налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, какъ дѣлается это въ настоящее время относительно мѣщанской подати. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ дома не представляютъ источника дохода, налогъ на дома обращается въ поземельную подать и, конечно, во всѣхъ селеніяхъ онъ приметъ такой характеръ, а потому его и слѣдуетъ назвать поземельной податью и взимать съ земли. Налогъ на дома въ селеніяхъ невозможенъ еще и потому, что, для облегченія отъ подушной подати податныхъ сословій, должно быть привлечено и дворянское сословіе; слѣдовательно, если будутъ обложены крестьянскіе дворы, то должны быть обложены и дворянскіе, а относительно ихъ никоимъ образомъ не можетъ быть примѣнено основаніе, предлагаемое Коммиссіею. Если же, вмѣсто основанія, предлагаемаго Коммиссіею для установленія налога въ селеніяхъ на дома, принять за основаніе налога цѣнность ихъ, то сія послѣдняя въ крестьянскомъ быту составляетъ весьма незначительный капиталъ (17 р. нормальная оцѣнка для взаимного страхованія), а относительно дворянскихъ домовъ, если и представить затраченный на нихъ капиталъ значительной цѣнности, то все-таки мѣновая цѣнность построекъ крайне незначительна въ сравненіи съ тѣмъ, что на нихъ затрачено.

Земля, по своей природѣ, представляетъ такой предметъ, который данъ человѣку въ господство для осуществленія его цѣлей. Чтобы сдѣлать ее полезною, въ большинствѣ случаевъ, онъ долженъ употребить значительное количество физического и умственного труда, и только при приложеніи этихъ двухъ

факторовъ проявляется ея полезность. Такимъ образомъ, полезность земли увеличивается отъ количества физического и умственного труда человека, а съ этимъ самимъ возрастаетъ ея цѣнность и доходность, опредѣленіе которыхъ весьма важно при установлениі налога. Это опредѣленіе именно важно въ томъ отношеніи, что слишкомъ большая норма налога можетъ отвлечь отъ земли физической и умственный трудъ и капиталы, и направить ихъ въ ту сторону, гдѣ трудъ и капиталы доставятъ болѣе выгодъ. Сообразно этому, уменьшится полезность, доходность и цѣнность самой земли. Такимъ образомъ, при установлениі налога на землю, необходимо прежде всего определить, какую долю полезности можетъ человекъ извлечь въ данный моментъ изъ земли, предоставленной въ его распоряженіе и, сообразно этому, обложить его налогомъ въ пользу государства, дающего ему возможность обеспечить остальное и пользоваться имъ съ удовольствіемъ.

Поземельный налогъ есть одинъ изъ самыхъ древнейшихъ налоговъ, но въ особенно замѣчательныхъ формахъ является онъ въ Римскомъ государствѣ. Первоначально тамъ всѣ земли подлежали цензу Сервія Туллія, въ томъ числѣ и государственные, которая однако впослѣдствіи были освобождены, и только нѣкоторая часть Италіи обложена налогомъ въ натурѣ. При Императорѣ Діоклетіанѣ была установлена новая форма поземельного налога (*indictia*), подать съ дохода поземельной собственности. Для установлениі налога измѣрялись всѣ земли и дѣлились на классы по своему качеству, по количеству скота, какое на нихъ можно было содержать, и по числу невольниковъ. Послѣ паденія Римской имперіи, въ государствахъ Европы владѣніе землею стало источникомъ повинностей, обратившихся въ налоги. Дальнѣйшія историческія события установили разницу

между свободными и несвободными землями и лицами. Свободные лица обязаны были личной службой государству и владѣнія ихъ оставались свободными отъ налоговъ и большою частью перешли въ собственность. Классъ несвободный, не имѣвшій права на военную службу, отбывалъ свои обязанности къ государству, отчасти натуральными повинностями, отчасти деньгами.

Чѣмъ далѣе однако развивалась государственная жизнь, тѣмъ платежъ податей становился болѣе существенной потребностью, а съ этимъ вмѣстѣ наступалъ дѣйствительный интересъ къ правильному устройству ихъ, для чего первыя дѣятельныя попытки были предприняты въ западной Европѣ въ концѣ прошлаго столѣтія. Германія произвела регулированіе земель въ половинѣ XVIII стол., имѣвшее въ виду весьма общія приблизительныя оцѣнки доходовъ съ весьма несовершеннымъ измѣреніемъ земель и даже безъ всякаго измѣренія. Во Франціи, въ концѣ XVIII столѣтія, предпринято установленіе налога на строгихъ теоретическихъ началахъ кадастра, а остальная европейскія державы, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, признали кадастръ единственою правильною основою для поземельного налога и весьма дѣятельно занялись кадастровыми работами.

Что касается до Россіи, то поземельный налогъ въ довольно правильной формѣ является у насъ съ самыхъ древнихъ историческихъ временъ и свидѣтельство о немъ мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ Нестора, указывающаго, что Поляне платили Хозарамъ дань по шелягу отъ рала. Замѣчательно, что въ самыя неурядливыя времена нашей исторіи, въ удѣльный періодъ, во время татарского владычества, поземельный налогъ представлялъ у насъ чрезвычайно правильныя формы, о которыхъ въ западныхъ государствахъ еще и не помышляли; но чѣмъ болѣе сплачивалось воедино наше государство, тѣмъ зна-

ченіе поземельного налога болѣе стушевывалось. Такъ, уже въ 1678 г. Правительство признало болѣе удобнымъ произвести распределеніе податей по дворамъ. Окончательное значеніе поземельного налога было утеряно со времени введенія подушной подати, т. е. именно съ того времени, когда Русское государство крѣпко сплотилось и примкнуло твердо къ составу Европейскихъ государствъ, пришедшихъ, какъ разъ почти въ это время, къ сознанію необходимости устройства на болѣе правильныхъ началахъ поземельного налога, покинутаго Россіей, и къ которому она стала возвращаться отчасти въ предшествовавшее царствованіе, посредствомъ люстраціи и регулированія земель въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, съ цѣлью переложенія подушной подати въ поземельную. Но потомъ Правительство вновь отступило отъ предначертанной программы, и въ 1859 г. исчислило подать по числу душъ 10 ревизіи, а въ тѣхъ губерніяхъ, где были предприняты вышеназванныя работы, въ этомъ размѣрѣ переложило ее на доходы селеній, на основаніи прежнихъ оцѣнокъ. При установлѣніи налога, въ прежнія времена въ Россіи дѣлались точныя описанія земель. Уже въ грамотахъ 13 столѣтія можно найти раздѣленіе земель на добрыя, среднія и худыя, или преднія, среднія и подлые; встречаются также объясненія качества почвъ и проч. Для определенія имуществъ были особые писцы, на обязанности которыхъ лежало описание доходовъ каждого лица, распределеніе ихъ на сохи и определеніе съ нихъ количества податей и повинностей. Писцовые, дозорные, приправочные и платежные книги представляютъ собою кадастръ государства, такъ какъ въ нихъ находились подробная описанія городовъ, лавокъ, оброчныхъ статей, съ поименованіемъ торгующихъ лицъ, указаніемъ ихъ оброковъ, сколько за кѣмъ нашли скота, какія

орудія употребляются для воздѣлыванія (плугъ или соха), сколько кѣмъ засѣвается зерна, сколько накашивается сѣна. Вся эта система была совершенно согласна съ природными свойствами нашей страны, такъ какъ Россія представляетъ земле-дѣльческое государство, и обиліе земель, при сравнительно маломъ населеніи, заставляетъ его быть таковыимъ. Если же нѣкоторыя обстоятельства вынудили отойти отъ этого прямаго пути, то нѣть основаній не возвратиться къ нему опять и не ввести весьма естественный для Россіи налогъ поземельный, такъ какъ земля еще долгое время будетъ у насъ источникомъ дохода для наибольшей массы населенія, а слѣдовательно, должна быть однимъ изъ источниковъ государственного дохода.

Однако, предлагая ввести поземельный налогъ, какъ одинъ изъ главныхъ источниковъ государственного дохода, Управа полагаетъ, что одновременно съ нимъ должна быть введена процентная или капитальная подать на имущественные документы (разные публичные фонды), такъ какъ они составляютъ видъ собственности, также приносящей доходъ. Такое обложение необходимо ввиду того, что иначе поземельная собственность должна будетъ падать въ цѣнѣ, такъ какъ капиталъ, направляясь на покупку земли, необходимо будетъ принимать въ расчетъ лежащую на земль поземельную подать. Когда же, напротивъ того, всѣ доходы, а слѣдовательно и всѣ способы извлекать изъ имущества доходы будутъ обложены, то нѣть сомнѣнія, что тогда не будетъ причинъ заплатить за поземельную собственность меныше того, сколько приходится по принятому отношенію между капиталомъ и процентомъ.

Что касается до того, какимъ путемъ долженъ быть определенъ размѣръ податной способности поземельной собствен-

ности, по чистому или валовому доходу, по капитальной стоимости или по наемной платѣ, то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ Правительствомъ, а исполненъ земствомъ, при участіи агентовъ Правительства, на основаніи точныхъ инструкцій. Управа находитъ, что опредѣленіе чистаго дохода было бы въ настоящее время затруднительно и потребовало бы слишкомъ большихъ затратъ, которыя должны увеличить налогъ на поземельную собственность, а потому гораздо удобнѣе за основаніе для оцѣнки земель принять: а) покупныя цѣны, б) оцѣнки по раздѣлу наслѣдствъ и в) среднія арендныя цѣны, и сообразно этому опредѣлять налогъ, слѣдующій съ губерніи, который и распредѣлять затѣмъ земскими учрежденіями по округамъ.

При установлениі поземельного налога, конечно, величина податнаго предмета составляетъ существенный факторъ его податной стоимости; слѣдовательно, правильность обложенія земель зависитъ въ значительной степени отъ измѣренія и снятія ихъ на планы, что составляетъ одну изъ главныхъ операций всякаго кадастра, на какихъ бы онъ началахъ ни былъ предпринятъ. Въ виду этого, со стороны Правительства необходимо доставить земству каждой губерніи вѣрныя карты площадей губерніи и предоставить земству, черезъ собственныхъ землемѣровъ, произвести устаповленіе округовъ, а также право, вслучаѣ неимѣнія владѣльцами плановъ на ихъ владѣнія или вслучаѣ возникновенія недоразумѣній о количествѣ владѣнія, производить измѣренія, которыя должны считаться также дѣйствительными, какъ считаются въ настоящее время измѣренія правительственныхъ землемѣровъ.

При введеніи поземельного налога надо также принять въ соображеніе, что въ настоящее время вся тягость земскихъ

повинностей лежитъ преимущественно на поземельной собственности, а потому, для пополненія источниковъ земскихъ доходовъ, необходимо распространить право ихъ облагать новые источники, вводимые въ разрядъ государственныхъ доходовъ, въ размѣрѣ, напр., не свыше одной четверти съ дохода, взимаемаго государствомъ.

Однимъ словомъ, разматривая проектъ о замѣнѣ подушной подати, Губернская Управа пришла къ заключенію, что финансовая система наша требуетъ коренныхъ реформъ, а не паллиативныхъ мѣръ, и что распределеніе сословій на податныя и неподатныя должно быть уничтожено, а доходъ, получаемый государствомъ отъ податей, долженъ быть замѣненъ: а) поземельнымъ налогомъ на всѣ сословія безъ изъятія, б) добавочнымъ налогомъ на дома въ городахъ и тѣхъ селеніяхъ, где дома служатъ предметомъ найма, в) налогомъ на публичные фонды и акціи разныхъ обществъ и г) налогомъ на заработки всѣхъ лицъ въ государствѣ отъ 18 до 60 лѣтъ, безъ различія пола, съ такимъ подраздѣленіемъ, что трудъ чернорабочаго поденщика долженъ быть обложенъ самыи незначительнымъ налогомъ, а лица, неспособныя по физическимъ недостаткамъ къ труду, освобождены совершенно.

Кромѣ этого, какъ добавленіе ко всѣмъ оцѣночнымъ налогамъ, долженъ быть введенъ налогъ на доходъ, начиная съ суммы 1,500 руб. Этотъ послѣдній налогъ долженъ быть установленъ не для замѣны податей, а для замѣны акцизовъ на соль и вино, такъ что, сообразно суммѣ, выручаемой отъ этого налога, должны быть уменьшены акцизы на эти два предмета потребленія и прежде всего, конечно, на соль, какъ на наиболѣе важный предметъ.

Сумма поземельного и домового налоговъ должна назна-

чаться Правительствомъ въ общей цифре по губерніямъ, а распределеніе ея по уѣздаамъ и городамъ производиться земствомъ, сообразно округамъ, для сего установленнымъ. Въ округахъ, установленныхъ земствомъ, оцѣнка находящихся имуществъ производится особыми Коммиссіями, избранными Уѣздными Земскими Собраниеми изъ среды лицъ того же округа, подъ наблюденіемъ Уѣздной Управы. Оцѣнки публикуются во всеобщее свѣдѣніе и каждый изъ владѣльцевъ, втеченіе двухъ мѣсяцевъ, имѣеть право представлять Уѣздной Управѣ возраженія противъ низкой или высокой оцѣнки его владѣній. Оцѣнки имуществъ имѣютъ силу втеченіе шести лѣтъ. Поземельный налогъ для каждого владѣльца долженъ быть обозначенъ подесятинно, сообразно оцѣнкѣ.

Налогъ на дома, назначенный Правительствомъ въ общихъ цифрахъ по губерніямъ, распредѣляется Губернскимъ Собраниемъ по городамъ и мѣстностямъ, въ которыхъ оно признаетъ удобнымъ ввести этотъ налогъ, тоже въ общихъ цифрахъ. Дальнѣйшее же распределеніе налога въ городахъ должно лежать на обязанности городского управлениія, а въ мѣстностяхъ, не пользующихся городскими правами, на обязанности Коммиссій, избираемыхъ домовладѣльцами изъ своей среды.

Доходъ на публичные фонды и акціи, назначенный съ % дохода, удерживается при самой уплатѣ процентовъ банкомъ и акціонерными компаніями. Каждому получателю вышеназванныя учрежденія выдаютъ квитанцію въ томъ, сколько получено съ него налога. Отъ платежа этого налога избавляются фонды и акціи, принадлежащіе сберегательнымъ кассамъ, государственной казнѣ и Императору.

Для налога на заработки учреждаются особые книжки, которыми снабжается каждый житель отъ 18 до 60 л. Въ горо-

дахъ за имѣніемъ такихъ книжекъ наблюдаютъ думы, посредствомъ особыхъ лицъ, а въ округахъ виѣ городовъ — лица, уполномоченные уѣздными земскими собраніями. За неимѣніе книжекъ устанавливаются штрафы въ двойной пропорціи противъ суммы налога. Сумма налога вносится каждымъ лицомъ во всякое казначейство, которое обязано отмѣтить въ книжкѣ полученіе. Сумма налога дѣлится на двѣнадцать равныхъ частей и каждая часть вносится въ концѣ каждого мѣсяца. Для установленія этого налога пропорціонально доходности занятій, можетъ быть установлено несколько классовъ, подобно, напримѣръ, Пруссіи.

Подоходная подать устанавливается для всѣхъ лицъ, получающихъ доходъ свыше 1500 руб., и въ размѣрѣ не болѣе 2% съ доходнаго рубля. При исчислѣніи дохода должны быть принимаемы въ соображеніе другіе налоги, уплачиваемые лицомъ, а также его долговая обязательства. Каждое лицо округа о своихъ доходахъ заявляетъ уѣздной управѣ, а въ городахъ — городской думѣ. Какъ то, такъ и другое учрежденіе могутъ обращаться къ суду, если могутъ собрать доказательства о неправильности заявлений, и виновные, по постановленію суда, должны подвергаться штрафамъ въ тройномъ размѣрѣ налога.

Херсонское Губернское Собрание не рассматривало предложенія управы, но высказалось однако въ пользу равномѣрнаго обложенія всѣхъ сословій.

7) *Ярославский гласный Фогель*, по вопросу о томъ, что должно и можетъ служить предметомъ обложенія, говоритъ слѣдующее:

Вообще налоги дѣлятся на прямые и косвенные. Прямые налоги носятъ или личный или имущественный характеръ, т. е., въ одномъ случаѣ единицею обложенія служитъ лицо, а въ

другомъ имущество. Съ отмѣною подушныхъ податей, какъ личныхъ налоговъ, могутъ быть введены только налоги, заключающіе въ себѣ имущественное начало. Общее понятіе объ имуществахъ выражается въ капиталѣ: слѣдовательно, капиталъ долженъ служить предметомъ обложения.

Размѣръ обложения находится въ зависимости отъ способности капитала производить тотъ или другой доходъ, а потому самый справедливый налогъ — налогъ подоходный.

Но подоходный налогъ, въ его настоящемъ значеніи, можетъ быть введенъ только въ такихъ странахъ, какъ Англія, гдѣ капиталъ получилъ уже свою финансовую силу, гдѣ доходы съ капиталовъ на столько известны, что могутъ быть подвергнуты строгому контролю. Но у насъ, гдѣ доходы подвергаются всякой случайности, гдѣ есть цѣлые виды капиталовъ, которые представляютъ известную цѣнность, не приносящую никакого дохода, введеніе подоходнаго налога немыслимо. Вводить подоходный налогъ у насъ — значило бы установлять фиктивный доходъ съ капиталовъ, которые не приносятъ дохода, и гадательный съ тѣхъ, которые, хотя приносятъ, но, вслѣдствіе ненормального экономического положенія страны, никакому контролю подвергнуты быть не могутъ. Слѣдовательно, ввести подоходный налогъ значило бы только удовлетворить своему самолюбію, что экономическое положеніе страны достигло того состоянія, при которомъ введеніе этого налога становится возможнымъ. Но этимъ мы обманывали бы самихъ себя, собирая налогъ съ капиталовъ, не приносящихъ дохода, или доставляющихъ такой доходъ, который определить невозможно. А потому, при существующемъ у насъ положеніи дѣлъ, слѣдуетъ ввести разные виды имущественного налога, соотвѣтствующіе свойству облагаемаго капитала: въ одномъ случаѣ слѣдуетъ

обкладывать капиталъ, въ другомъ доходъ съ него, а при неудобствѣ того и другого — допускать искусственныя обложенія. Такимъ образомъ, съ капиталовъ, которые не приносятъ дохода, или приносятъ, но не соотвѣтствующій капиталу, слѣдуетъ брать извѣстный $\%$ съ самаго капитала; — съ тѣхъ же, которые приносятъ доходъ, размѣръ коего не можетъ быть подвергнутъ контролю, — можно установить сборъ или съ капитала, или опредѣлить средній доходъ, съ котораго и брать извѣстный $\%$. Наконецъ, съ капиталовъ, доходъ которыхъ можетъ быть подвергнутъ учету, установить подоходный налогъ. Къ такимъ капиталамъ могутъ быть отнесены процентныя бумаги, оброчныя статьи и т. п. Подобнымъ введеніемъ прямыхъ налоговъ съ капитала и дохода могутъ быть замѣнены подушныя подати, а впослѣдствіи, съ приведеніемъ нашего экономического положенія въ нормальное состояніе, когда доходъ съ нашихъ капиталовъ не будетъ представлять мнимую величину, а пріобрѣтеть свою финансовую стойкость, тогда можетъ быть введена и подоходная подать въ настоящемъ ея значеніи.

Виды капиталовъ, которые могутъ служить единицами обложения государственныхъ повинностей, слѣдующіе: дворы, земли, процентныя бумаги и оброки, оборотные капиталы и трудъ. Слѣдовательно, могутъ быть введены слѣдующіе виды прямыхъ налоговъ: 1) подворный, 2) поземельный, 3) налогъ на процентныя бумаги и оброки, 4) налогъ на оборотные капиталы и 5) класный налогъ на трудъ.

Со введеніемъ этихъ или вообще другихъ налоговъ слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) Равноправность налоговъ, т. е., чтобы лица всѣхъ сословій одинаково участвовали въ отбываніи налоговъ, по силѣ своего капитала.

- 2) При распредѣлениі налоговъ между разными видами капиталовъ принимать ихъ платежную силу, т. е., чтобы налогъ не тяготилъ плательщиковъ, и
- 3) Налоги не должны стѣснять свободную дѣятельность страны.

Переходя къ разсмотрѣнію каждого рода капиталовъ, гласный Фогель стремится, по возможности, опредѣлить ихъ платежную способность, на основаніи экономического положенія губерній, и установить ихъ взаимное отношеніе между собой, для отбыванія государственныхъ повинностей.

Ярославская губернія, какъ промысловая, представляетъ совершенно иной характеръ, чѣмъ губерніи земледѣльческія. Въ нашемъ хозяйствѣ главную роль играетъ усадьба *), а не земля, такъ какъ съ усадьбою неразрывно связаны тѣ отхожіе промыслы, на которые уходитъ почти все крѣпкое населеніе губерніи. Отхожіе промыслы даютъ возможность уплачивать повинности и содержать остающіяся семьи, тогда какъ одна земля не въ состояніи прокормить, хотя бы самыѣ скучдныѣ образомъ, все населеніе губерніи, не говоря уже о платежѣ повинностей. Практика указываетъ, что усадьба, въ связи съ промысломъ, даетъ вдвое болѣе, чѣмъ можетъ производить земля. Стоитъ только обратить вниманіе на крестьянское хозяйство, чтобы убѣдиться, что не надѣль кормить крестьянъ, а отхожіе промыслы. Земля наша, при существующемъ трехпольномъ хозяйствѣ, не окупаетъ производства, почему большинство влаг-

*) Подъ именемъ двора или усадьбы гласный Фогель разумѣеть не только строенія, но и всѣ необходимыя принадлежности для хозяйства, какъ-то: скотъ и сельскія орудія. Къ усадьbamъ должны быть причислены фабрики и заводы съ ихъ техническимъ составомъ.

дѣльцевъ запустили свои хозяйства и отдаютъ свои земли или въ арендное содержаніе, за ничтожную плату, или оставляютъ ихъ пустопорожними. Арендная плата на столько ничтожна, что едва окупаетъ земскія повинности и расходы, сопряженные съ владѣніемъ собственностью, и только въ немногихъ случаяхъ она можетъ быть названа дѣйствительнымъ доходомъ владѣльца. Хозяйства, которыя еще ведутся, ведутся или по привычкѣ владѣльцевъ, которымъ жаль закрыть свои хозяйства, или вслѣдствіе особыхъ условій, которыя представляетъ мѣстность. Но такихъ мѣстностей въ губерніи немного. Чтобы земледѣльческое хозяйство въ губерніи имѣло успѣхъ, необходимо радикально измѣнить его, ввести новый плодосмѣнь и усилить скотоводство; но на это потребуется затрата капитала, котораго нѣтъ у владѣльцевъ. Если хозяйства со временемъ и будутъ приведены въ лучшій видъ, то всетаки останется за владѣльцами большое количество пустопорожней земли, которая будетъ служить только въ тягость хозяйствамъ. Чтобы опредѣлить отношеніе между землей и усадьбой, необходимо обратиться къ крестьянскому хозяйству, какъ къ болѣе опредѣлившемуся. Мы видѣли, что существенный доходъ крестьянина заключается въ отхожемъ промыслѣ, что надѣлъ земли едвали даетъ ему треть дохода; наконецъ, что если надѣлъ представляетъ доходъ крестьянину, то потому только, что онъ почти ни во что не цѣнитъ рабочія силы, которая оставляетъ въ губерніи. Урожай ржи въ четвертое зерно и яроваго въ третью уже окупаетъ крестьянину затраченный на хозяйство капиталъ, тогда какъ владѣльцу подобный урожай составляетъ чистый убытокъ. Подобный урожай не только не окупаетъ владѣльцу затраченного капитала, но даже и расхода на рабочую силу. Поэтому, при настоящемъ положеніи хозяйства, для владѣльца Ярославской губерніи вы-

годнѣе отдавать свои земли въ аренду, хотя бы за ничтожную плату, чѣмъ вести хозяйство, которое большинству въ убытокъ. Кому же слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Ярославской губерніи болѣе чѣмъ $\frac{2}{3}$ мѣстнаго земскаго сбора поступаетъ съ земель, а только одна треть съ остальныхъ имуществъ, и что въ раскладку земскихъ сборовъ усадьбы не включены, а обложены одни только недвижимыя имущества городовъ. Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, гласный Фогель полагаетъ, что земли, при обложеніи государственными повинностями, должны относиться къ *усадьбамъ* какъ 1 къ 2 *).

Слѣдующій видъ капитала представляютъ *процентныя бумаги и оброки*. Оброки слѣдуетъ отнести къ этому отдѣлу уже потому, что они удобно могутъ быть подвергнуты подоходному налогу, какъ и процентныя бумаги, тѣмъ болѣе, что они представляютъ совершенную тождественность съ выкупными свидѣтельствами и рентой. А потому, если обложить налогомъ выкупные свидѣтельства, то было бы несправедливо освободить оброки, такъ какъ то и другое представляетъ одинъ источникъ дохода, тѣмъ болѣе что, съ переходомъ крестьянъ на выкупъ, оброки замѣняются выкупными свидѣтельствами, которыхъ будутъ уже обложены какъ процентныя бумаги. Процентныя бумаги, какъ казенные, такъ и частные, должны быть обложены по той простой причинѣ, что онѣ пользуются охраной Правительства, какъ и всякое другое имущество. Процентныя бумаги могутъ

*) Гласный Фогель замѣчаетъ, что такое отношение усадьбы къ землѣ хотя, повидимому, и представляетъ искусственный характеръ, но на самомъ дѣлѣ оно установлено на строгомъ математическомъ расчетѣ общаго расхода крестьянскаго хозяйства и возможнаго дохода крестьянскаго надѣла въ Ярославской губерніи.

вынести соразмѣрный налогъ скорѣе другаго имущества, такъ какъ доходъ ихъ опредѣленный, а у всѣхъ прочихъ имуществъ гадательный. При этомъ доходъ съ процентныхъ бумагъ долженъ быть значительный, при самомъ маломъ обложеніи: такъ напримѣръ, если обложить процентныя бумаги 5% съ полу-
чаемаго ими дохода, то съ бумаги, которая даетъ пять руб.
дохода, возьмется налогу только 25 к. Отъ этого налога до-
стоинство бумаги нисколько не измѣнится, а капиталисты бу-
дутъ привлечены къ сбору, отъ котораго они въ настоящее
время избавлены. Такъ какъ стоимость процентныхъ бумагъ и
оброковъ положительно превышаетъ поземельную стоимость, то
будетъ совершенно безобидно для капиталистовъ, если они при-
влекутся къ государственному налогу въ томъ же размѣрѣ, въ
какомъ будетъ привлечена земля. А потому, участіе ихъ въ
налогѣ должно представлять то же отношеніе, какое выведено
для земли относительно усадебъ, т. е. какъ 1 : 2.

Оборотные капиталы представляютъ одинъ изъ самыхъ
трудныхъ источниковъ для обложенія, а потому обыкновенно
для обложенія ихъ употребляются искусственные пріемы. Въ
странахъ, гдѣ промышленность достигла своего правильнаго
развитія, гдѣ учетная книги не только обязательны, но ведутся
по сознанію въ ихъ необходимости, тамъ возможно и обло-
женіе торговли и промышленности, такъ какъ доходъ въ этомъ
случаѣ можетъ быть подвергнутъ учету, какъ доходъ со вся-
каго другаго имущества. У насъ же, гдѣ всякое промышлен-
ное дѣло составляетъ тайну хозяина, гдѣ доходъ не записы-
вается ни въ какія книги, а прямо поступаетъ въ карманъ хо-
зяина, гдѣ часто хозяинъ не можетъ усчитать прикащика, а
довольствуется только тѣмъ, какой доходъ принесъ онъ ему
въ теченіе извѣстнаго времени, становится совершенно понят-

нымъ, что, при существующемъ порядкѣ дѣлъ, никакого другаго болѣе правильнаго обложенія для оборотныхъ капиталовъ введено быть не можетъ, кромѣ принятаго уже въ настоящее время, по которому оборотные капиталы обложены гильдейскими и промысловыми свидѣтельствами, разнаго рода билетами и патентами. Сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ поступаетъ въ государственный земскій, а съ остальныхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ въ общегосударственный доходъ. Хотя это обложение оборотныхъ капиталовъ, сравнительно съ обложениемъ другихъ имуществъ, и представляетъ ничтожную цифру, но, имѣя въ виду еще первобытное состояніе нашей промышленности, которая требуетъ поддержки и на которую уравненіе податей могло бы имѣть гибельное влияніе, слѣдуетъ ограничиться тѣмъ возвышеніемъ сбора съ свидѣтельствъ и патентовъ, вопросъ о которомъ въ настоящее время разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ. Сборъ этотъ предполагается возвысить до 55% противу существующаго. Въ настоящее время можно только ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы сумма, какая получится отъ возвышенія этого сбора, была сложена съ повинностей, которая несетъ податное сословіе, и тѣмъ было бы оказано облегченіе другаго рода имуществамъ, которая будутъ привлечены къ обложению. Впрочемъ, по проекту Податной Комиссіи, это увеличеніе сбора, съ свидѣтельствъ и патентовъ устанавливается взамѣнъ подушнаго государственного земскаго оклада, который взимается въ настоящее время съ податнаго городскаго сословія. Но такъ какъ окладъ съ свидѣтельствъ и патентовъ будетъ возвышенъ и для лицъ сельскаго населенія, занимающихся торговлею, а общая цифра увеличенія превышаетъ отмѣняемый земскій подушный сборъ съ мышанъ, то справедливость требуетъ, чтобы

излишекъ новаго дохода, получаемаго на счетъ лицъ сельскаго состоянія, былъ назначенъ для уменьшенія повинностей того же сословія.

Трудъ представляетъ у насъ одинъ изъ самыхъ серьёзныхъ видовъ обложенія. Это — сила, на которой держится все государственное устройство, такъ какъ одинъ только трудъ въ состояніи выносить всю тяжесть податной системы. Если мы считаемъ, что обложение труда одного сословія несправедливо, и притомъ въ такой грубой формѣ, какъ подушная подать, то изъ этого не слѣдуетъ еще выводить, что трудъ вообще не долженъ быть облагаемъ. Понятіе о душѣ и трудѣ совершенно различное. При обложениіи души, не обращается вниманія ни на способность труда производить доходъ, ни на приложеніе его къ капиталамъ, а прямо сборъ взимается съ лица, хотя бы лицо и было совершенно неспособно къ труду. Въ этомъ-то и заключается тягость подушныхъ податей для народа. Если же принять за единицу обложенія самый трудъ, то неуравнительное отношеніе податей къ лицу совершенно измѣнится. Подать падетъ только на тѣ лица, которые способны къ труду, и въ той мѣрѣ, въ какой трудъ способенъ производить тотъ или другой доходъ. Слѣдовательно, подать съ труда равномѣрно распредѣлится между лицами всѣхъ сословій, по мѣрѣ способности и приложенія труда къ капиталу. Если несправедливо обкладывать одинъ только трудъ въ той или другой формѣ, то равно неосновательно освобождать его вовсе отъ обложенія, привлекая къ сбору одни только имущества. Этого тѣмъ болѣе не слѣдуетъ допускать въ государствахъ, гдѣ экономическое положеніе въ такомъ плохомъ состояніи, какъ у насъ. Если переложить подати только на одни имущества, освободивъ трудъ отъ всякаго обложенія, то это было бы равносильно

желанию погубить окончательно и безъ того уже слабые капиталы и поставить страну еще въ болѣе затруднительное положеніе, чѣмъ она находится въ настоящее время. Мы переживаемъ переходное время, а всякое переходное состояніе тяжело отзыается на жизни народа, а потому всякая новая реформа въ это время должна быть проводима съ крайней осторожностью. Въ странахъ, гдѣ экономическое положеніе выше нашего, и тамъ трудъ служить предметомъ обложенія, какъ наприм. въ Пруссіи, гдѣ трудъ обложенъ ввидѣ класнаго налога. Наконецъ, даже въ подоходномъ налогѣ, самомъ справедливомъ, какой только выработало человѣчество, и тутъ трудъ обложенъ ввидѣ приложенія къ капиталу. Трудъ, какъ всякий другой видъ капитала, охраняется закономъ и уже по этому одному подлежитъ обложенію, какъ всякое другое имущество. Принявъ же во вниманіе ту огромную силу труда, которая составляетъ основу государственной жизни и съ которою ни одинъ изъ видовъ капитала не можетъ сравняться, становится понятнымъ, что трудъ долженъ участвовать въ обложеніи въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ всякий другой видъ капитала. А потому трудъ вовсе не будетъ обремененъ, если обложить его въ два раза болѣе противу обложенія усадебныхъ осѣдлостей, такъ что онъ будетъ относиться къ послѣднимъ, какъ 2 : 1.

Трудъ можетъ быть у насъ обложенъ ввидѣ *класнаго налога*. Жители разбиваются на группы по состоянію, званію и занятіямъ; группы эти составляютъ классы. Каждый классъ облагается особымъ налогомъ, смотря по средствамъ группы. Размеръ обложенія устанавливается не по опредѣленію дохода, а по предположенію, что лица такой-то группы могутъ платить, по своему имущественному положенію и занятіямъ, такой-то налогъ. Собственно класный налогъ отличается отъ подоход-

наго тѣмъ, что первымъ окладывается трудъ и приложеніе труда къ имуществу, а вторымъ доходъ, получаемый какъ отъ имущества, такъ и отъ труда. Въ первомъ случаѣ берется въ соображеніе общее благосостояніе группы и опредѣляется средній возю ~~всей~~ окладъ для лица, а во второмъ, по благосостоянію каждого лица отдельно, опредѣляется чистый доходъ, съ котораго выдѣлывается соответствующая подать. Слѣдовательно, при классномъ налогѣ могутъ быть допущены другіе виды обложения имуществъ, которые послужатъ только уравненіемъ повинностей между плательщиками каждой группы, по ихъ имущественному состоянію, тогда какъ въ подоходномъ, гдѣ, при определеніи дохода каждого плательщика, принимается въ расчетъ его имущественное и соціальное положеніе, другіе виды прямаго обложения имуществъ не должны быть допускаемы. А потому, классный налогъ есть, собственно говоря, первичная форма подоходнаго налога; но та и другая форма имѣютъ главнымъ образомъ въ виду платежную способность предметовъ обложения, тогда какъ подушная подать относится безразлично къ своему предмету обложения, не обращая никакого вниманія на его платежную силу. Ко всему этому слѣдуетъ дополнить, что классный налогъ заключаетъ въ себѣ способность развиваться, тогда какъ подушная подать, какъ грубая форма искусственного начала, никакому развитію не можетъ быть подчинена. Примѣръ этому мы видимъ въ Пруссіи, гдѣ классный налогъ установленъ въ 1820 г. и гдѣ впослѣдствіи два высшіе разряда превратились въ подоходный налогъ.

Какіе виды могутъ быть установлены у насъ для класснаго налога — этого разрешить теперь невозможно, такъ какъ вопросъ этотъ чисто государственный, и разрешеніе его зависитъ отъ строгаго изученія мѣстныхъ условій каждой губерніи, которая

должны быть поставлены въ извѣстныя соотношенія между со-
бою, что можетъ быть выполнено только выборными отъ зем-
скихъ собраній. При настоящемъ положеніи вопроса, можно
сказать только о признакахъ, которые могутъ характеризовать
тотъ или другой видъ класнаго налога. Такъ, въ самой аж-
ній классъ могутъ быть включены только лица, сущесей ѿщія
отъ поденной работы, не имѣющія никакой собственности слѣдо-
вательно, сюда должны быть отнесены поденщики, мастеро-
вые и служащіе, но не занимающіе класныхъ должностей и
т. п. Слѣдующій классъ могутъ составлять мелкіе собственники,
которые хотя и имѣютъ собственность, но на столько незна-
чительную, что она не можетъ служить средствомъ къ суще-
ствованію, а потому они должны прибѣгать къ найму, для обес-
печения себя и семьи. Сюда могутъ быть отнесены крестьяне,
получившіе надѣлы, мелкіе торговцы и служащіе, хотя зани-
мающіе класныя должности, но получающіе средній окладъ жало-
ванья. Затѣмъ можетъ быть составленъ классъ изъ такихъ не-
большихъ собственниковъ, которые, впрочемъ, при приложеніи
труда къ своей собственности или къ какому нибудь промыслу,
могутъ существовать безъ найма. Сюда можно отнести земле-
владѣльцевъ, не имѣющихъ земскаго ценза, промышленниковъ
2-ї гильдіи, мелкихъ фабрикантовъ и заводчиковъ и служащихъ,
занимающихъ самостоятельныя должности. Наконецъ, для круп-
ныхъ землевладѣльцевъ, богатыхъ промышленниковъ, значитель-
ныхъ фабрикантовъ и лицъ, занимающихъ высшія должности,
долженъ быть составленъ особый классъ. Для каждого класса
могутъ быть установлены разряды, по особымъ признакамъ, чтобы
выравнять плательщиковъ и не затруднить ихъ окладами. Чѣмъ
болѣе будетъ установлено разрядовъ, основанныхъ на дѣй-
ствительныхъ признакахъ, взятыхъ изъ мѣстныхъ условій жизни,

тѣмъ болѣе класный налогъ будеть достигать своей цѣли и тѣмъ менѣе будеть онъ отличаться отъ подоходнаго налога. Главное условіе класнаго разряднаго налога то, что плательщикомъ становится дѣйствительно работникъ, такъ что только лица опредѣленнаго возраста зачисляются въ тотъ или другой разрядъ. Лица неспособныя къ труду совершенно исключаются изъ списковъ, хотя бы и достигли установленнаго для обложенія возраста. У насть работниками считаются лица отъ 18 до 60-лѣтняго возраста; слѣдовательно, лица этого возраста и должны быть привлечены къ класному налогу. Въ Пруссіи, при введеніи класной подати, было установлено 6 классовъ, которые подраздѣлялись на разряды. Нисшій разрядъ платилъ 12 грошей въ годъ, а высшій 48 талеровъ. Впослѣдствіи эти оклады были нѣсколько возвышены, а съ 1851 г. два высшіе класса превратились въ подоходный налогъ. Приведенныя цифры обложенія доказываютъ, что класный налогъ можетъ быть введенъ у насть и будетъ необременителенъ для плательщиковъ, если только разряды будутъ правильно установлены.

Съ введеніемъ обложенія всѣхъ видовъ капиталовъ можетъ случиться, что одинъ и тотъ же плательщикъ будетъ привлеченъ къ налогу по нѣсколькимъ видамъ капитала, или даже участвовать во всѣхъ видахъ обложенія. Но это нѣсколько не противорѣчить общему духу предлагаемыхъ родовъ обложенія, такъ какъ въ основу ихъ положено то начало, что каждый плательщикъ участвуетъ въ обложеніи, по мѣрѣ платежной способности своихъ капиталовъ. При подоходномъ налогѣ это дѣло другое: — имъ можно обхватить всѣ виды капиталовъ, а слѣдовательно, и ограничиться однимъ, только обложеніемъ общаго дохода съ нихъ. Такъ какъ, при существующемъ экономическомъ положеніи, подоходный налогъ не можетъ быть введенъ,

а предлагаемое обложение капиталовъ есть ни что иное, какъ возможная замѣна подоходнаго налога, то и участіе плательщиковъ въ обложениі не можетъ быть установлено иначе.

Перехода къ вопросу о распределеніи суммы нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ между различными предметами обложения, г. Фогель прежде всего указываетъ на то, что Ярославская губернія несправедливо облагается государственнымъ земскимъ сборомъ выше другихъ губерній, и находитъ, что окладъ общей подушной подати долженъ быть установленъ для Ярославской губерніи наравнѣ съ другими, а потому общая цифра подушной подати по Имперіи должна быть распределена по губерніямъ равномѣрно, по предметамъ обложения, соотвѣтственно ихъ стоимости и доходности, а не на основаніи государственной росписи, по которой Ярославская губернія обложена выше другихъ. Что же касается до государственного земского сбора, то обложение должно быть сдѣлано въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дѣйствительно производится расходъ на государственные земскія повинности въ губерніи.

По мнѣнію г. Фогеля, самый простой и безъискусственный способъ распределенія государственныхъ податей между губерніями состоялъ бы въ томъ, чтобы сперва соединить оба сбора, какъ общий подушный, такъ и государственный земскій, въ одинъ сборъ, а потомъ полученную общую цифру налога разверстать по числу населенія каждой губерніи. Если же допускать въ основу распределенія еще какое нибудь другое начало, то Ярославская губернія, по дѣйствительному своему благосостоянію, должна нести налоговъ меныше средней нормы противу другихъ губерній, а не выше, какъ въ настоящее время. Затѣмъ, цифру общаго обложения податей, какая падеть на каждую губернію, предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ

распредѣлить по предметамъ обложенія, которые будутъ допущены Правительствомъ взамѣнъ отмѣняемыхъ государственныхъ податей. Распредѣленіе это по предметамъ обложенія будетъ еще удобнѣе, если Правительство допустить ввести государственные сборы въ общую раскладку съ мѣстнымъ земскимъ сборомъ, для чего въ число предметовъ обложенія мѣстнаго земскаго сбора должны быть введены и тѣ предметы обложения, которые будутъ установлены взамѣнъ подушныхъ податей. Слѣдовательно, весь сборъ будетъ поступать въ земскія суммы, а потомъ земскими учрежденіями въ установленные сроки перечисляться въ общегосударственный доходъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это будетъ установлено для каждой губерніи. Излишекъ сбора поступить въ мѣстныя земскія суммы, а недоборъ пополнится изъ этихъ же суммъ. Правительство, при этомъ порядкѣ дѣлъ, будетъ получать всю сумму сполна, не будетъ имѣть дѣла съ недоимкой, а земскими учрежденіямъ все равно — составлять ли окладные листы для одного своего, или вмѣстѣ съ государственнымъ сборомъ.

Если Правительство не согласится на подобное упрощеніе, а оставить за собой право сбора, то, по мнѣнію гл. Фогеля, надо просить по крайней мѣрѣ, чтобы внутренняя раскладка государственныхъ повинностей между предметами обложенія устанавлилась Губернскими Земскими Собраніями, такъ какъ послѣднимъ хорошо известны мѣстныя условія каждого уѣзда, а потому и самыя повинности по уѣздамъ распредѣляются гораздо равномѣрнѣе, чѣмъ это дѣлается общими собраніями губернскихъ комитетовъ земскихъ повинностей, которыя, для распредѣленія государственного земскаго сбора между уѣздами принимаютъ очень часто искусственныя начала, слѣдствіемъ

чего всегда бываетъ, что одинъ уѣздъ отягощается совершенно несправедливо на счетъ другаго.

Общая цифра подушнаго и государственного земскаго сбора составляетъ въ настоящее время по Ярославской губерніи 1,096,590 р. 13 коп. Съ этой цифры слѣдуетъ скинуть сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, составляющій 12,202 р. 50 к., и подушный государственный земскій сборъ съ мѣщанъ, въ количествѣ 23,890 р. 70 к., такъ какъ его предположено замѣнить возвышенiemъ сбора съ свидѣтельствъ и патентовъ на 55%. Слѣдовательно, на другіе предметы останется переложить 1,060,496 р. 93 к.

Распредѣленіе этой суммы между проектируемыми имъ налогами гл. Фогель предполагаетъ произвести такимъ образомъ, чтобы класный налогъ относился къ подворному какъ 2 къ 1, а подворный, равно какъ и налогъ съ процентныхъ бумагъ и оброковъ, къ поземельному тоже какъ 2 къ 1. Тогда сумма подушныхъ налоговъ распредѣлится слѣдующимъ образомъ:

Класный налогъ	530,248 р. 46 $\frac{1}{2}$ к.
Подворный	265,124 „ 23 $\frac{1}{2}$ „
Поземельный	132,562 „ 11 $\frac{1}{2}$ „
Налогъ съ процентныхъ бумагъ и оброковъ.	132,562 „ 11 $\frac{1}{2}$ „

Внутренняя раскладка этихъ отдѣльныхъ видовъ налоговъ можетъ быть сдѣлана слѣдующимъ образомъ: классы въ класномъ налогѣ должны быть установлены одни и тѣ же для всего государства, разряды же каждого класса устанавливаются для каждой губерніи отдельно Губернскими Земскими Собраниями. Подворный и поземельный налоги распредѣляются на основаніи разрядовъ этихъ имуществъ, установленныхъ Губернскимъ Собраниемъ. Налогъ съ процентныхъ бумагъ и оброковъ, какъ

имуществъ, стоящихъ виѣ местныхъ условій, устанавливаетъ само Правительство для всего государства, облагая доходъ ихъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма сбора равнялась $\frac{1}{3}$ части общей суммы существующихъ подушныхъ податей.

Ярославская Губернская Комиссія, по поводу предложенія гласнаго Фогеля, замѣчаетъ, что она не противъ общаго обложенія всѣхъ видовъ капиталовъ, но считаетъ только, что введеніе его въ настоящее время было бы черезъ чуръ рѣзкимъ переходомъ отъ существующихъ подушныхъ податей, что могло бы затруднить правительство и остановить предполагаемую реформу. Наконецъ, плательщики, участвуя во всѣхъ или нѣкоторыхъ видахъ обложенія, хотя бы въ меньшемъ окладѣ противъ существующихъ, но не сознавая общаго основанія обложенія, что каждое лицо, по мѣрѣ участія своего въ капиталѣ, обязано нести подати, могутъ выражать свое неудовольствіе, считая, что они обложены въ два или три раза болѣе другихъ, потому только, что участвуютъ въ разныхъ видахъ обложенія, тогда какъ другіе участвуютъ только въ одномъ. А потому Губернская Комиссія, чтобы устранить подобныя недоразумѣнія, которыя легко могутъ возбудить ропотъ на новые налоги отъ непривычки къ нимъ, полагаетъ не привлекать вообще всѣхъ видовъ капитала взамѣнъ подушныхъ податей, а ограничиться обложеніемъ или однѣхъ усадебъ, земель, денежныхъ и оборотныхъ капиталовъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, или введеніемъ одного класснаго налога, разбивъ все народонаселеніе на группы, изъ которыхъ могутъ составиться классы и разряды. Послѣднее было бы еще удобнѣе, такъ какъ переходъ былъ бы почти незамѣтенъ для народа съ формальной стороны, а облегченіе состояло бы въ томъ, что въ обложеніи участвуютъ только лица способныя къ труду.

ГЛАВА X.

3) Установление поземельного налога и некоторыхъ другихъ сборовъ, но безъ подоходнаго или разряднаго.

1) *Судогодская Управа* (Владимирской губерніи) предла-
гаетъ слѣдующее: отмѣнивъ подушную подать, государственный
земскій сборъ и городской налогъ съ недвижимыхъ имуществъ
и принявъ 60,000,000 р. за постоянный окладъ прямыхъ на-
логовъ, ни въ какомъ случаѣ не увеличивающійся, распредѣ-
лить его слѣдующимъ порядкомъ: 1) обложить всѣ процент-
ные бумаги (билеты Государственного Казначейства и Банка,
всякіе паи, акціи и облигациіи, векселя, текущіе счеты и вся-
кія обязательства съ отдачею капитала въ ростъ) одинакимъ
процентомъ сбора, напримѣръ 5% съ дохода, доставляемаго
капиталомъ. При этомъ, предварительно исчисляя размѣръ имѣю-
щаго поступить налога съ опредѣленнаго 5% дохода съ но-
минальной цѣнности извѣстныхъ Правительству бумагъ и помѣ-
щеній, прежде всего включать эту цифру въ бюджетное исчи-
сленіе по статьѣ требующихся 60,000,000 р. прямаго налога.
Затѣмъ въ дѣйствительности взимать налогъ по учету приноси-
маго капиталами дохода и излишekъ дѣйствительнаго поступле-
нія ассигновать на покрытие недоимокъ (до времени ихъ по-

ступленія) и случайныхъ недоборовъ по сему разряду, а затѣмъ зачитать по той же статьѣ въ сметѣ предбудущаго года. Такимъ образомъ излишки только одного года составятъ постоянный запасъ или фондъ, который можетъ служить резервомъ по этой статьѣ на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ,

2) Опредѣлить невысокую норму подесятиннаго обложенія земель по разрядамъ угодій и по мѣстностямъ, принявъ раздѣленіе полосъ и мѣстностей, указанное въ положеніи о крестьянахъ, и затѣмъ, по свѣдѣніямъ земскихъ управъ, исчислить таковой поземельный сборъ для земель всѣхъ наименованій, кроме казенныхъ, принявъ такое исчисленіе по установленнымъ нормамъ на десяти-лѣтній срокъ. Сумму получаемаго такимъ образомъ налога также вычесть изъ требующихся 60,000,000 р.

3) Затѣмъ, что останется изъ суммы 60,000,000 р., за вычетомъ налога съ капитала и поземельного сбора, разложить на печки; но при этомъ, не ограничивая процента, допустить освобожденіе отъ печнаго налога зданій, которыя въ городахъ оцѣнены по городской раскладкѣ ниже 100 р. с., а въ селеніяхъ дворовъ, оцѣненныхъ по нисшему размѣру для обязательнаго страхованія и принадлежащихъ лицамъ, не имѣющимъ земельныхъ участковъ, полученныхъ отъ обществъ или пріобрѣтенныхъ въ личную собственность.

2) *Маріупольская Управа* (Екатеринославской губернії) находить, что равномѣрное распределеніе подушныхъ сборовъ тогда только можетъ быть произведено, когда послѣдуетъ реформа общей нашей системы налоговъ. По неудовлетворительнымъ способамъ раскладки взысканія, налоги кажутся тяжелы, тогда какъ налоги могутъ быть производительны и легче, если только расширится кругъ плательщиковъ и измѣняются податные основанія. Еслибы самые земскіе сборы распредѣлялись

правильнѣе, то налоги были бы еще менѣе значительны и не такъ тяжелы. Въ настоящее время съ земли взыскивается больше другихъ предметовъ налога. Дѣйствительно, въ черноземной и отчасти въ степной полосѣ земля въ состояніи выдержать нѣкоторое увеличеніе падающаго на нее налога; но тамъ, гдѣ земледѣліе приносить самый ничтожный доходъ, и то при усиленныхъ трудахъ самого хозяина, и гдѣ земля отдается въ аренду только въ исключительныхъ случаяхъ, переложеніе и увеличеніе поземельного налога не можетъ быть допущено, такъ какъ размѣръ такого налога можетъ стѣснить крестьянъ. Есть мѣстности, которыя совершенно не принадлежать къ производительнымъ дачамъ и доходу не приносятъ, а между тѣмъ налоги будутъ уплачиваться по количеству десятины земли. Между тѣмъ, большинство капиталистовъ, владѣющіе имуществомъ и процентными бумагами, отдающіе свои деньги въ ростъ и получающіе самый вѣрный доходъ, не платятъ ничего, не участвуютъ въ расходахъ государства и не несутъ повинности земскія; а между тѣмъ за клочекъ земли, не приносящей дохода, владѣлецъ иногда уплачиваетъ налогъ, или продающей спиртъ платить акцизъ; было бы справедливо привлечь и тѣхъ, которые владѣютъ миллионами акцій и бумагъ и въ то же время, пользуясь правомъ получать сотни тысячъ дохода, не участвуютъ въ доходахъ казны. Уравненіе раскладки можетъ быть допущено при измѣненіи закона 21 ноября 1866 года, опредѣлившаго способъ обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній и установившаго для нихъ норму, переступить которую земство не можетъ.

На этихъ основаніяхъ, Мариупольская Управа предлагаетъ слѣдующую систему:

Отмѣнивъ подушную подать, обложить всѣ процентныя бу-

магі, акції, облигації, векселя и всякія обязательства; обложить все рыбные и неводные, известковые и сътковые заводы, и затѣмъ опредѣлить невысокую норму подесятинного обложенія земли по разрядамъ угодій и по мѣстностямъ, принявъ раздѣленіе полосъ и мѣстностей.

3) *Самарская Уездная Управа*, исходя изъ того начала, что съ того несправедливо и неестественно брать или требовать чего либо въ сборы, у кого нѣтъ ничего, или кто самъ едва полусытъ и полуодѣтъ, пришла къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ насчетъ замѣны подушныхъ сборовъ другими, болѣе справедливыми, обеспеченными и легкими:

1) Если съ ничего неимѣющихъ ничего нельзя и брать, а съ имѣющихъ только необходимое на первыя общія для каждого человѣка неустранимыя потребности жизни брать что либо было бы несправедливо, то явно, что всякий налогъ, не только государственный, но и общественный, долженъ упадать не на лица, неимѣющія у себя никакихъ избытокъ для выполненія налога, за удовлетвореніемъ первыхъ потребностей жизни, а на лица, избыточныя по имуществу или доходамъ для налога, на лица, состоятельный для платежей по своимъ осязательнымъ достаткамъ, и слѣдовательно, всякий налогъ долженъ падать собственно не на лица, въ числѣ коихъ всегда найдется много неимѣющихъ, и не на сословія, изъ коихъ и въ самыхъ высшихъ привилегированныхъ классахъ всегда найдутся такие бѣдняки, у коихъ почти нѣтъ ничего и которые живутъ или единственно на счетъ собственного труда своего, безъ избытокъ отъ него для будущаго, *a на имущественные достатки людей всякаго сословія въ государствѣ*, отъ чего бы эти достатки ни происходили, и въ чемъ бы они ни заключались, — въ недвижимомъ ли городскомъ и сельскомъ имуществѣ, или въ торго-

выхъ, промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, въ значительныхъ ли капиталахъ, обращающихся въ государственныхъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ процентовъ, или въ разныхъ другихъ оборотахъ капитала, въ крупныхъ ли предметахъ очевидной роскоши жизни, какъ напримѣръ, въ наемныхъ садахъ, увеселительныхъ дачахъ, каретахъ и другихъ, хотя не такъ крупныхъ, но все же очень цѣяныхъ предметахъ прихотей жизни, явно свидѣтельствующихъ объ излишкахъ состоянія. Ясно, что въ силу такого положенія будетъ уже облагаться не личный трудъ людей на насущныя потребности въ какомъ бы то ни было сословіи, а то, что составляеть, какъ послѣдствіе труда, явный и осязательный для общества избытокъ лицъ отъ труда, прилагавшагося или прилагающагося разными лицами къ разнымъ предметамъ разнообразнѣйшихъ промысловъ человѣческихъ, какъ-то: земледѣльческаго, ремесленнаго, фабричнаго, торговаго, техническаго (напримѣръ, землемѣрнаго и архитектурнаго), художественнаго (наприм., промысла фотографіи, живописи и ваянія), и наконецъ, всѣхъ родовъ практическаго приложенія разныхъ научныхъ знаній (напримѣръ, по адвокатурѣ, по ветеринарной, врачебной, педагогической практикѣ), за исключеніемъ лишь содержанія, получаемаго на государственной или общественной службѣ.

2) Всѣ вышеобъясненные имущественные избытки, такъ или иначе осязательно проявляющіеся, должны облагаться сборомъ не иначе, какъ по специальной ихъ расцѣнкѣ самими подлежащими мѣстными группами имущественниковъ разнаго рода въ городахъ и селеніяхъ, и процентъ обложенія единицъ оцѣночной стоимости долженъ быть всегда одинаковъ для плательщиковъ, къ какому бы они классу или званію ни принадлежали, потому именно, что участіе въ исполненіи существую-

щихъ и возникающихъ потребностей государства, для коихъ требуются денежные сборы или налоги, одинаково обязательно для всѣхъ членовъ государства, какъ органическаго цѣлага, и каждый членъ его долженъ охотно принимать это участіе по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ, въ силу на то законовъ органической жизни, какъ физической, такъ и нравственной; иначе, одни члены не пропорціонально будутъ развиваться въ цѣломъ на счетъ другихъ и цѣлое рано или поздно разстроится.

3) Общія основанія для расцѣнки имущественныхъ достатковъ, какъ и главные роды и виды этихъ достатковъ, должны опредѣляться земскими учрежденіями, а затѣмъ и самая расцѣнка, дѣлаемая специальными группами самихъ имущественниковъ, должна повѣряться и приводиться въ одно цѣлое, предварительно государственной раскладки налога, также мѣстными уѣздными и губернскими земскими учрежденіями, для чего и долженъ быть установленъ опредѣленный закономъ порядокъ.

4) Такъ какъ всѣ роды и виды достатковъ, долженствующихъ, въ силу объясненныхъ началъ, подлежать въ разныхъ сословіяхъ и группахъ имущественниковъ государственному налогу,— опредѣлить вдругъ невозможно, безъ необходимой постепенной подготовки къ этому общественныхъ учрежденій, а между тѣмъ перемѣна подушной системы, держащей въ положительномъ застоѣ развитіе массы народной, настоятельно необходима, особенно по видамъ произведенныхъ уже благотворныхъ широкихъ реформъ въ государствѣ, по волѣ Великаго Монарха нашего, то слѣдуетъ, не останавливаясь первыми неизбѣжными затрудненіями въ опредѣленіи всѣхъ тѣхъ видовъ имущественного достатка въ разныхъ классахъ достаточныхъ людей, обложить на первый разъ хоть главнѣйшіе изъ нихъ и отчасти уже выяснившіяся по существующимъ въ разныхъ мѣстахъ обще-

ственнымъ и земскимъ сборамъ, это именно: а) всѣ городскія недвижимыя имущества избыточныхъ для налога людей; б) всѣ фабричныя, заводскія и ремесленныя, торговыя и вообще промысловыя заведенія всякаго рода, за исключеніемъ нисшихъ разрядовъ, до извѣстной степени, несостоительныхъ для налога людей въ городѣ и уѣздѣ; в) всѣ торговыя свидѣтельства, за исключеніемъ нисшихъ и промыловыхъ, а равно и всѣ движущіеся въ банкахъ изъ процентовъ, въ векселяхъ, въ разныхъ акціяхъ и процентныхъ бумагахъ денежные капиталы, за исключениемъ, до извѣстной также степени, только незначительныхъ суммъ отдѣльныхъ лицъ, и г) наконецъ, всѣ облагаемыя земскими сборомъ земли, за надлежащими также исключеніями.

и 5) исполненіе государственной раскладки на мѣстахъ, чрезъ распределеніе налога на группы и частныхъ въ группахъ плательщиковъ по разнымъ родамъ имущественныхъ достатковъ, должно производиться также чрезъ общія распоряженія земскихъ учрежденій, съ содѣйствіемъ Казенныхъ Палатъ, полицій и подлежащихъ общественныхъ учрежденій.

При такой разнообразной и широкой системѣ обложенія, платежи налоговъ будутъ идти только отъ достатка и довольствія, въ незначительныхъ при томъ процентахъ со стоимости многочисленныхъ цѣнныхъ имуществъ и съ капиталовъ, или съ размѣровъ разнообразнаго дохода отъ нихъ въ томъ или другомъ родѣ ихъ движенія, и всѣмъ будетъ вслѣдствіе того равномѣрно легко, а благосостояніе нисшихъ бѣднѣйшихъ классовъ, отягощенныхъ нынѣ сборами, становить постепенно развиваться и, чрезъ возвышеніе до излишковъ и довольства, еще болѣе уменьшать окладные проценты общихъ сборовъ съ цѣнныхъ имуществъ и дохода, чрезъ образованіе новыхъ достаточныхъ имущественниковъ изъ массы бѣдныхъ людей. Такимъ

образомъ, средства для платежей, какъ и самое число плательщиковъ, будутъ постоянно возрастать съ прогрессомъ самого благостоянія народнаго, въ основаніи котораго будетъ лежать, истинно по христіански, цивилизованная система налоговъ на довольство людей достаточныхъ и богатыхъ, въ пользу неимущихъ, бѣдныхъ и слабыхъ.

4) *Тульские гласные Сухотинъ и З другіе* желаютъ облагать разные виды капитала, земли и дворы, причемъ подворнымъ налогомъ должны облагаться не только самыя строенія, но и трудъ принадлежащихъ къ нимъ лицъ. При-этомъ, около половины общей массы всѣхъ этихъ налоговъ относится на строенія, около $\frac{1}{6}$ на землю, $\frac{1}{6}$ на торговыя промысловыя свидѣтельства и на патенты, $\frac{1}{6}$ на разные виды капитала, распознаваемаго по наемной цѣнѣ квартиръ, и на высшіе виды труда, облагаемаго по окладамъ содерянія въ процентномъ размѣрѣ. Затѣмъ сумма, соответствующая двойному размѣру нынѣ платимаго мѣщанами государственного земского сбора, относится на городскія недвижимости; нынѣшній общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ присоединяется добавочно къ общему размѣру поземельного налога, на нихъ наравнѣ съ другими сословіями возложеннаго; наконецъ, тѣ изъ лицъ мѣщанскаго и крестьянскаго сословія и бывшихъ дворовыхъ людей, которые не имѣютъ недвижимости или не берутъ промысловыхъ свидѣтельствъ, освобождаются отъ всякаго рода прямого налога.

5) *Елисаветградская Управа* (Херсонской губерніи), принимая во вниманіе, что земля составляетъ почти единственный источникъ доходовъ земства, полагала бы достаточнымъ, чтобы на долю земли приходилось платежей для покрытия подушной подати не болѣе $\frac{1}{4}$ всей суммы подушной подати, исчислен-

ной съ уѣзда (кромѣ городовъ). Что же касается затѣмъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ суммы, потребной на покрытие подушной подати, то Управа затрудняется опредѣлить, какая именно часть этой остаточной суммы должна быть покрыта подворнымъ налогомъ. Въ настоящее время, если разложить на дворы всю подушную подать, платимую крестьянами, то окажется, что среднимъ числомъ на одинъ дворъ приходится платежа отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Поэтому, если Правительство не найдетъ возможнымъ облагать дворы, какъ недвижимыя имущества, и признаетъ необходимымъ считать подворный налогъ—налогомъ на сельскохозяйственные промыслы, то въ такой крайности желательно, чтобы само Правительство опредѣлило, какая часть изъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ суммы подушной подати можетъ быть покрыта подворнымъ налогомъ, и какая отнесена на другіе источники, кромѣ земли, которая, по изложеннымъ уже выше причинамъ, не можетъ быть привлекаема къ платежу въ размѣрѣ большемъ указанного Управой, безъ явнаго ущерба земскому дѣлу.

Оставляя такимъ образомъ опредѣленіе размѣра налога усмотрѣнію Правительства, Уѣздная Управа считаетъ свою обязанностію замѣтить, что разверстаніе всѣхъ остальныхъ трехъ четвертей суммы подушной подати на одни только дворы было бы обременительно для крестьянского сословія, несущаго, кромѣ того, значительные налоги по выкупнымъ и оброчнымъ платежамъ, и что поэтому необходимо, кромѣ земли и податнаго налога, обратиться къ пріисканію и другихъ источниковъ.

Источники эти найдутся, если допустить измѣненія въ общей системѣ государственныхъ доходовъ. Уже давно замѣчено, что недостатокъ у насъ государственныхъ доходовъ зависитъ не отъ скучности источниковъ, откуда можно было бы брать доходы, а преимущественно отъ ихъ выбора и отъ системы обложенія.

Приступая къ такой важной финансовой мѣрѣ, какъ отмѣна подушной подати, невозможно избѣгнуть въ то же время коренныхъ измѣненій и преобразованій всей нашей финансовой системы. Не распространяясь однакожъ по этому предмету, Управа ограничивается указаніемъ на тѣ источники государственныхъ доходовъ, увеличеніе которыхъ не только желательно, но и возможно.

Въ числѣ такихъ источниковъ, особое вниманіе обращаютъ на себя государственные имущества: по статистическимъ свѣдѣніямъ, во владѣніи казны находились, лѣтъ 10 тому назадъ, 223,556,000 десятинъ земли, изъ коихъ болѣе 163 миллионовъ удобной, а въ ней 107,064,000 десятинъ лѣса. Чистый доходъ, по государственной росписи на 1871 годъ, исчисленъ въ валовыхъ цифрахъ $29\frac{1}{2}$ миллион. руб., а за исключеніемъ дохода отъ желѣзныхъ дорогъ, цифра эта уменьшается до 13 миллион. руб. Государственные недвижимыя имущества, вмѣстѣ съ лѣсами, представляютъ собою громадную цѣнность въ не сколько миллиардовъ рублей и, въ отношеніи этой цифры, доходы, получаемые казною отъ недвижимыхъ имуществъ, по справедливости признаются незначительными.

Обращаясь затѣмъ къ другимъ источникамъ государственныхъ доходовъ, нельзя не обратить вниманія на таможенные сборы, общая сумма которыхъ далеко не достигаетъ той цифры, какая могла бы получаться отъ этого источника государственныхъ доходовъ, еслибы на многіе предметы ввоза не существовала весьма высокая запретительная пошлина. Понизивъ эти пошлины, по крайней мѣрѣ, на главнѣйшіе предметы потребленія — сахаръ и отчасти шерстяныя и хлопчатобумажныя произведенія, можно было бы, въ теченіе краткаго периода времени, достигнуть увеличенія таможеннаго дохода, быть мо-

жеть даже болѣе, чѣмъ на одну треть. Еще Тенгоборскій въ книгѣ своей „О производительныхъ силахъ Россіи“ указывалъ, что государство наше ежегодно теряетъ весьма значительную сумму изъ своихъ доходовъ, вслѣдствіе высокой на иностранный сахаръ пошлины, которая, по дѣйствующему и въ настоящее время тарифу, назначена на сахаръ-сырецъ до 3 р., а на рафинадъ до 4 р. 50 к. съ пуда брутто, и потому не удивительно, что и теперь ввозъ иностранного сахара остается невозможнымъ.

Скудность таможенныхъ доходовъ и медленное ихъ увеличеніе особенно замѣтны при сравненіи съ увеличеніемъ подати. Такъ, по государственной росписи въ 1862 году, чистаго дохода отъ податей насчитывалось до 36 миллионовъ, а отъ таможенныхъ сборовъ за тотъ же годъ до $28\frac{1}{2}$ миллионовъ. По росписи же на 1871 годъ, чистый доходъ отъ податей определенъ свыше 94 миллион. руб., таможенный же доходъ до 35 миллион. Слѣдовательно, въ теченіе периода времени съ 1862 по 1871 годъ, подати увеличились болѣе чѣмъ на 160%, а таможенный доходъ за тотъ же периодъ времени не возросъ и на полныхъ 30%.

Акцизъ съ табаку, потребленіе котораго не болѣе какъ приходитъ, можетъ быть увеличенъ, безъ всякихъ колебаній, на половину противъ теперь существующаго. Можно допустить также некоторую надбавку на крѣпостныя, актовыя и канцелярскія пошлины, а также увеличить налогъ на право торговли и продажу питей.

Въ земскихъ собрaniяхъ Херсонской и другихъ губерній не разъ была высказана мысль о необходимости привлечения капиталовъ къ участію въ земскихъ и государственныхъ сбояхъ.

Наши финансы далеко не въ такомъ блестящемъ состояніи, чтобы мы могли пренебрегать такимъ источникомъ доходъ, который можетъ получиться отъ обложенія владѣющихъ капиталами извѣстнымъ процентомъ съ чистаго дохода. Эта финансовая мѣра, безъ всякаго сомнѣнія, значительно увеличила бы денежные ресурсы Правительства и земства, и была бы мѣрою болѣе справедливою и рациональною, чѣмъ налогъ на дворы и души.

Таковы источники, къ которымъ слѣдовало бы обратиться, для пополненія тѣхъ $\frac{3}{4}$ суммы, которая нужна для покрытія подушной подати.

6) Ярославская Губернскія Комиссія считаетъ замѣну подушныхъ податей подворнымъ налогомъ и поземельною податью возможную въ Ярославской губерніи въ томъ случаѣ, если къ этимъ налогамъ будутъ привлечены усадьбы и земли лицъ всѣхъ сословій; если Ярославская губернія будетъ уравнена въ обложеніи съ другими губерніями, а не обложена выше другихъ, какъ это видно изъ вѣдомости объ окладахъ подушной подати съ сельскихъ сословій (Ярославская губернія, за исключеніемъ только Курляндской, представляетъ самый высшій окладъ обложенія); если государственный земскій сборъ будетъ взиматься съ губерніи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дѣйствительно расходуется въ губерніи, а не въ размѣрѣ, превышающемъ почти въ четыре раза дѣйствительный расходъ.

Кромѣ того, Комиссія считаетъ необходимымъ, для облегченія дворовъ и земли, привлечь къ государственнымъ налогамъ всякаго рода процентныя бумаги, обложивъ ихъ незначительнымъ сборомъ. Это будетъ тѣмъ болѣе справедливо, что этимъ обложеніемъ капиталисты привлекутся къ государственнымъ налогамъ, отъ которыхъ они въ настоящее время совер-

шенно избавлены. Относительно же увеличения сбора съ свидѣтельствъ и патентовъ, Комиссія полагаетъ, что для нихъ достаточно возвышение въ 55%, которое предположено самимъ Правительствомъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ разматривается уже въ Государственномъ Совѣтѣ. Слѣдуетъ только просить, чтобы въ государственныхъ окладахъ сдѣлано было облегченіе не только для городского податнаго сословія, но и для сельскаго, которое равномѣрно участвуетъ въ сборѣ со свидѣтельствъ и патентовъ.

Ярославское Губернское Собрание не одобрило вышеизложенные мѣры.

7) *Пошехонская Комиссія* (Ярославской губерніи) считаетъ наиболѣе справедливымъ сумму подушной подати распределить равномѣрно на имущество всѣхъ сословій и казны.

Но такъ какъ земли въ настоящее время уже значительно обложены сравнительно со своею цѣнностью, и дальнѣйшее обложеніе ихъ имѣло бы самое невыгодное вліяніе на мѣстное хозяйство и повлекло бы ко всеобщему упадку цѣнности поземельной собственности, то Комиссія находитъ справедливымъ подвергнуть обложенію податью, сверхъ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, еще: а) процентныя бумаги, акціи, векселя и другіе денежные знаки; б) гильдейскія, торговыя и другія свидѣтельства; в) торговые обороты и д) содержаніе служащихъ лицъ и прочихъ лицъ, получающихъ доходъ, но не имѣющихъ никакихъ недвижимыхъ имуществъ.

ГЛАВА XI.

4) Установление подоходного или разрядного налога, а также другихъ сборовъ, но не поземельного.

1) *Воронежские гласные Михайловъ и З другіе* находять, что было бы справедливѣе, равномѣрнѣе, удобнѣе для всѣхъ и даже выгоднѣе для государственной казны распредѣлить нынѣшніе подушные сборы слѣдующимъ образомъ:

1) Всѣ имущество, капиталы и всякия цѣнности, (кому бы оние ни принадлежали), приносящіе доходъ, какъ-то: земли, торговая и промышленная заведенія, процентныя бумаги всякаго рода, а также всякое вознагражденіе за трудъ въ видѣ жалованья, пенсіи, аренды, словомъ, все то, что приносить доходъ и можетъ быть подвергнуто контролю, обложить извѣстнымъ однообразнымъ и равномѣрнымъ процентнымъ сборомъ въ пользу государственной казны.

Примѣчаніе. Затрудненій при этомъ сборѣ не предвидится. Земли уже повсюду оцѣнены для земскаго сбора; государственные процентные билеты оплачиваются процентами въ государственныхъ учрежденіяхъ, а съ акцій и облигаций разныхъ обществъ можетъ быть удерживаемъ известный процентъ при выдачѣ дивиденда.

2) Вместо нынѣшняго подушнаго сбора съ ревизскихъ душъ однихъ крестьянъ и мѣщанъ, установить равномѣрный сборъ со всего совершеннолѣтняго населенія государства, со всѣхъ сословій, начиная съ 17-ти лѣтняго возраста и до 60-ти лѣтняго, т. е. съ того возраста, въ который каждая личность можетъ быть самостоятельна для труда. Отъ этого личнаго налога могутъ освобождаться только тѣ, которые, по строгомъ освидѣтельствованіи, окажутся неспособными ни къ какому производительному труду.

Примѣчаніе. Этотъ налогъ, будучи для всѣхъ состояній одинаковымъ, хотя показывается съ первого взгляда неуравнительнымъ, но такъ какъ классы достаточные въ большемъ размѣрѣ платятъ имущественныхъ и косвенныхъ налоговъ, то справедливо, въ настоящемъ личномъ налогѣ, не возвышать его соразмѣрно съ состояніемъ.

3) Поставить въ обязанность каждому, кто бы онъ ни былъ, имѣть пожизненное свидѣтельство о своей личности, которое должно замѣнить собою паспортъ. Съ этимъ свидѣтельствомъ каждый, гдѣ бы онъ ни находился, обязанъ являться ежегодно въ ближайшее казначейство, для уплаты положенной на него подати, каковой платежъ казначейство отмѣчаетъ на свидѣтельствѣ и въ то же время уведомляетъ о платежѣ то казначейство, въ которомъ плательщикъ значится по окладу. А чтобы отъ этого платежа не было уклоненія, то полиція наблюдаетъ, чтобы на свидѣтельствахъ были ежегодныя надписи въ платежѣ; въ противномъ же случаѣ съ виновными поступается какъ съ не имѣющими законнаго вида.

Примѣчаніе. Такимъ образомъ, общество могло бы избавиться отъ тягостныхъ для него: общиннаго ручатель-

ства и паспортной системы, въ томъ видѣ, какъ оно есть въ настоящемъ законодательствѣ. Что взаимное ручательство въ платежѣ окладовъ однимъ за другаго, т. е. до-статочнымъ и трудящимся за бѣднаго и лѣниваго пьяницу, составляетъ нестерпимый гнетъ для всего податнаго сословія и составляетъ нѣкоторый видъ крѣпостной зависимости, но уже не отъ одной какой-либо личности, а отъ цѣлой громады, — деспота часто невыносимаго, — это для представителей земства есть фактъ, не требующій доказательствъ. Слѣдовательно, устраненіе такого стѣснительнаго положенія для общества было бы крайне желательно. Что же касается до паспортной системы, какъ она есть въ настоящихъ законахъ, то непримѣнимость ея такъ велика, что только благодаря невозможности ея выполненія и, вслѣдствіе того, необходимаго послабленія отъ полицейскихъ властей, возможна еще какая-либо дѣятельность въ народѣ; при буквальномъ же соблюденіи полиціей тѣхъ правилъ, какія изложены въ законахъ, половина населенія нашего государства постоянно находилась бы подъ стражей и препровождалась на мѣсто жительства по эта-памъ, для водворенія.

И эта истина каждому довольно извѣстна. Слѣдова-тельно, замѣна нашихъ временныхъ паспортовъ пожизнен-ными свидѣтельствами не только желательна, но и необ-ходима, чтобы вполнѣ покончить съ крѣпостными обязан-ностями.

2) *Курскій гласный Д. Озеровъ и Тулльскій гласный И. Озеровъ* предлагаютъ замѣнить подушные сборы налогами разряднымъ, подоходнымъ и на строенія.

1) Отдѣлъ разрядный.

Освободить всѣхъ не достигшихъ 18-лѣтняго и старше 60-лѣтняго возраста, калѣкъ, неспособныхъ и единственнаго работника изъ сиротъ.

Опредѣлить сборъ съ лицъ отъ 18 до 60-лѣтняго возраста въ размѣрѣ отъ 1 руб. 50 коп. до 5 руб. съ каждого. Учредить разряды для лицъ вышесказанного возраста и не имѣющихъ доходъ въ 300 руб. и болѣе, въ слѣдующемъ порядке:

1-й разрядъ: бобыли, не имѣющіе земельнаго надѣла, съ платою 1 р. 50 коп. съ каждого.

2-й разрядъ: лица, имѣющія надѣлъ; сборъ опредѣляется съ нихъ въ размѣрѣ 3 руб.

3-й разрядъ: лица, имѣющія сверхъ надѣла землю или другое имущество, приносящее дохода отъ 40 до 150 руб., обложивъ ихъ налогомъ въ 4 руб. съ каждого; къ этому разряду отнести лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на мѣщанскій промыселъ и получающихъ билеты на мелочной торгъ.

4-й разрядъ: лица, имѣющія сверхъ надѣла собственность, приносящую доходъ отъ 150 до 300 руб., причисливъ къ этому разряду лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на разносный торгъ, свидѣтельства прикащиковыхъ 2-го класса и свидѣтельства для мастеровыхъ 4-го класса; налогъ съ этихъ лицъ опредѣлить въ 5 рублей.

Налогъ съ этихъ четырехъ разрядовъ именовать разряднымъ.

Примѣчаніе. Земли, приносящія дохода не болѣе 300 р. и принадлежащія лицамъ, къ разрядамъ причисленнымъ, сборомъ не облагаются.

2) Отдѣлъ подоходный.

а) Для болѣе удобнаго и не сложнаго распределенія подоходной подати съ земель, принять слѣдующія правила:

1) подоходная подать устанавливается безъ различія возраста и пола для всѣхъ лицъ, получающихъ самостоятельный доходъ свыше 300 руб., въ размѣрѣ $2\frac{1}{2}\%$;

и 2) Для опредѣленія дохода землевладѣльцевъ принимается нормальная оцѣнка земель, составленная Земскими Собраніями, и на основаніи оцѣнки земли исчисляется нормальная доходность съ оной.

б) Съ лицъ торгующихъ взимать по $2\frac{1}{2}\%$ съ нормальнаго ихъ дохода, а для опредѣленія онаго принять платимую ими сумму въ казну за право торговли, и изъ оной, по капитализаціи отъ $2\frac{1}{2}\%$, составится капиталъ, который и принять за нормальный доходъ плательщика; къ торгующимъ лицамъ причислить купцовъ 1-й и 2-й гильдіи, получающихъ билеты 1-й и 2-й гильдіи, свидѣтельства на мелочной торгѣ, свидѣтельства на развозный торгъ, свидѣтельства приканиччи 1-го класса, патенты на сахарные, винокуренные, пиво и медоваренные заводы, ренковые погреба, трактиры, буфеты, на продажу въ питейныхъ домахъ винограднаго вина, на харчевни, водочные заводы, оптовые склады, питейные дома, постоянные дворы и на временные выставки, свидѣтельства раскурочныя, на табачную фабрику и продажу въ ней табаку.

в) Лица служащія, кромѣ военныхъ и полиціи, получающія болѣе 300 руб. жалованья, облагаются тоже сборомъ въ $2\frac{1}{2}\%$ съ получаемаго ими дохода, т. е. жалованья.

г) Лица, не имѣющія ни определеннаго состоянія, ни жалованья, но проживающія болѣе 300 руб. въ годъ; лица эти

подходить въ отношеніи взиманія съ нихъ налога къ отдѣлу подоходному, для опредѣленія коего берется въ расчетъ плата за квартиру; помножая оную на 6 разъ, получается доходъ, ими получаемый, и $2\frac{1}{2}\%$ съ онаго есть размѣръ опредѣленаго съ нихъ налога.

3) Отдѣлъ подворный.

Обложить каждую жилую избу или домъ сборомъ съ квадратной сажени въ 20 коп. съ каждой, а также холодныя постройки, но только приносящія доходъ — фабричныя и заводскія; сборъ этотъ считать подвижнымъ, съ тою цѣлью, что если остатокъ отъ сборовъ, принятыхъ неизмѣнными,— первого и втораго отдѣла будетъ незначителенъ и, по расчету съ квадратной сажени, причтется платежа налога менѣе 20 коп., то облагать оный сколько по расчету придется; буде же превысится сборъ 20 коп. съ сажени, то возвысить оный.

Примѣчаніе 1. Отдѣлъ разрядный принимается впредь до пріисканія другихъ предметовъ обложенія, какъ мѣра переходная. Предстоящіе предметы обложенія, могутіе въ будущемъ облегчить лицъ, къ разрядамъ причисленныхъ, въ данное время составляютъ массу, коей отдѣльныя части еще не разграничены опредѣленною чертой: часто намъ встрѣчаются артели и цѣлые общества, предпринимающія известные торговые обороты или берущія подряды, но не облеченные ни въ какую форму и потому остающіяся незамѣтными. Разные сборы сословные и мірскіе съ особою цѣлью могутъ въ будущемъ быть тоже предметами обложения. Мастеровые въ селахъ, составляющіе компаніи, сельскіе торговцы, арендаторы небольшихъ кусковъ земли,

должностныя лица на фабрикахъ, заводахъ, въ экономіяхъ иногда составляютъ довольно значительную силу, для приведенія въ извѣстность которой потребуется много времени и труда. Къ тому же, въ данномъ случаѣ, всѣ эти лица, какъ составляющія много мелкихъ предметовъ обложенія и требующія можетъ быть и новыхъ узаконеній, только усложнятъ проектъ преобразованія и затруднятъ приведеніе оного въ исполненіе. Чѣмъ короче и проще проектъ раскладки и сбора, тѣмъ легче онъ примѣнить; а потому, порядокъ взиманія налога разряднаго, представляющаго болѣе опредѣленные предметы обложенія, признается удобнымъ, какъ болѣе упрощенный. Въ отдѣлѣ этомъ принять за норму также доходъ, но менѣе 300 руб., который, во избѣженіе мелкаго дробленія, дѣлится на разряды.

Примѣчаніе 2. Налогъ подоходный долженъ быть налогомъ съ установленнаго нормального дохода; допустить же онъ съ дѣйствительнаго дохода усложнить очень определеніе налога, а потому въ этомъ отдѣлѣ назначеніе нормального дохода является какъ мѣра переходная, въ виду сложности обложенія дѣйствительнаго налога; въ будущемъ же, когда общество сознаетъ необходимость опредѣлять съ точностью свой доходъ, и повѣрка оного, какъ определеннаго по совѣсти, не будетъ часто требоваться, система обложенія съ дѣйствительнаго налога можетъ быть вполнѣ примѣнена. Для болѣе же яснаго определенія нормального дохода лучшій способъ, какъ болѣе упрощенный и какъ болѣе подходящій къ дѣйствительному, есть капитализація изъ $2\frac{1}{2}\%$ суммы, платимой за свидѣтельства, билеты и патенты; по этому расчету, купецъ 1-й гильдіи,

по капитализаціі 265 р. изъ $2\frac{1}{2}\%$, получаетъ дохода 10,600 р. и за билетъ 1-й гильдіи 600 р., 2-й гильдіи 400 р. и за билетъ 2-й гильдіи 400 р.; берущіе свидѣтельства на мелочный торгъ 400 р., на развозный торгъ 600 р., прикащичи 1-го класса 800 р., на сахарные заводы 6,000 р. и т. д.

Способъ капитализаціи платежей за патентъ не вполнѣ подходитъ подъ дѣйствительный доходъ владѣльца патента; но если принять во вниманіе дешевизну крѣпкихъ напитковъ, вслѣдствіе коей небогатый классъ народа такъ падокъ на употребленіе оныхъ, чѣмъ нерѣдко причиняетъ себѣ вредъ для здоровья и приходитъ къ окончательному разоренію, а иногда и къ нравственному растлѣнію, — то, въ видахъ уменьшенія пьянства, сокращенія числа шинковъ, которые наполняютъ цѣлые улицы въ городахъ и большихъ селахъ, и вмѣстѣ улучшенія нравственности народа, слѣдовало бы взимать съ патентовъ то, что взимается съ нихъ въ казну.

3) *Городницкая Управа* (Черниговской губерніи) пришла къ заключенію, что единственнымъ и самымъ рациональнымъ способомъ обложенія всѣхъ сословій можетъ быть доходъ, получаемый съ земельной собственности, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, — такъ называемый подоходный налогъ. Налогъ этотъ долженъ быть разложенъ на всѣ имущества, принимая въ то число казну и удѣль, а равно всѣ фабрики, заводы и вообще промышленныя заведенія, а если возможно и капиталы.

Для опредѣленія дѣйствительныхъ доходовъ, получаемыхъ какъ съ крестьянскихъ надѣловъ, такъ и съ земель прочихъ владѣльцевъ, съ заводовъ, фабрикъ и прочихъ заведеній, — составить при мѣстныхъ уѣздныхъ управахъ особыя комиссіи,

въ составъ которыхъ назначить представителей отъ казны, удѣла и духовенства. Эти комиссіи должны опредѣлить доходы во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, со всѣхъ имѣній, причемъ общество крестьянъ принимается за единицу; но само собою разумѣется, что такъ какъ эта единица имѣеть большее число душъ и собственность ея раздѣляется на мелкія части, то весьма естественно, что такая единица будетъ давать болѣе дохода, чѣмъ безпредѣльные пространства помѣщичьей земли, очень плохо обрабатываемой. При такомъ способѣ обложенія, мысль комиссіи о привлечениіи рабочихъ силъ къ платежу податей будетъ отчасти выполнена. Доходъ, опредѣленный съ населенной мѣстности, т. е. съ земель, состоящихъ во владѣніи поселянъ, будетъ болѣе, а потому и процентъ сбора увеличится.

Опредѣливъ дѣйствительную доходность со всѣхъ единицъ уѣзда, Земская Управа представляетъ все дѣло Губернской Управѣ, которая, собравъ эти свѣдѣнія по губерніи, вносить его въ Губернское Земское Собраніе. Цифры подушной подати и государственного земскаго сбора опредѣляются по губерніи въ общихъ цифрахъ. Губернское Земское Собраніе распредѣляетъ ее по уѣздамъ, а Уѣздное Собраніе распредѣляетъ назначенную на уѣздъ цифру по мѣстностямъ, и съ дохода взимается извѣстный процентъ, исключивъ только ту сумму, которая падетъ на недвижимыя имущества въ городахъ и мѣстечкахъ, и на свидѣтельства, патенты и прочіе торговые документы, съ которыхъ разъ навсегда долженъ быть опредѣленъ сборъ, подлежащій взысканію какъ въ подати, такъ и на государственный земскій сборъ.

Для облегченія же еще болѣе процента, взимаемаго съ дохода, можно бы установить, чтобы, при выдачѣ паспортовъ на

заработки, независимо отъ платы за бланкъ, уплачены были въ извѣстной нормѣ подати и государственный земскій сборъ, освободивъ отъ этого сбора женщинъ, не платящихъ податей. Эта мѣра не стѣснить работника: она упадеть прямо на нанимателя, т. е. на капиталъ.

Ренты, государственные процентныя бумаги, акціи и прочіе денежные знаки не могутъ быть изъяты отъ платежа извѣстного процента въ государственный доходъ, а потому желательно было возложить и на нихъ извѣстную долю тягости на пользу государственного управлениія; наконецъ, чиновники, ничего не имѣющіе, не могутъ оставаться изъятыми отъ обложенія.

Всякій человѣкъ, получающій жалованье отъ Правительства или какого либо учрежденія, вносить съ этого дохода извѣстный процентъ, который бы и поступалъ на пополненіе податей и государственного земскаго сбора. Управаувѣрена, что всякий, вполнѣ сознающій, что расходы по государственному управлению должны одинаково лечь на всѣхъ, пользующихся благами этого управления, ни слова не скажетъ противъ того, что онъ внесетъ посильную лепту на это управлениѣ. Конечно, можно бы было еще уменьшить подоходный налогъ взиманіемъ извѣстного процента съ лицъ, нанимающихъ безъ паспортовъ, но это усложнитъ контроль; а самое главное, прежде установленія этой мѣры, правила о наймѣ рабочихъ и служителей должны быть окончательно пересмотрѣны, почему должно быть установлено, чтобы никто не имѣлъ права наниматься безъ рабочей книжки, подъ опасеніемъ штрафа какъ съ работника, такъ и съ нанимателя.

ГЛАВА XII.

5) Разные сложные системы всесословного обложения.

1) *Мышкинская Комиссія* (Ярославской губерніи), признавая невозможность обложения земель, находить, что тамъ, где земля приносить доходъ только своею численностью, а не доходностью, надо облегчать, по возможности, повинности и темъ привлекать къ землѣ людей дѣятельныхъ и съ капиталами, а не наоборотъ.

Далѣе,— надо не переименовывать только, но и въ дѣйствительности и во всякомъ случаѣ облегчать тяжелыя повинности, несомыя такъ называемымъ податнымъ сословіемъ. Вѣдь гораздо легче платить и справедливѣе получать съ дохода дѣйствительного, опредѣленного, чѣмъ съ дохода номинального гадательного!

А потому, гораздо справедливѣе увеличить иѣкоторые существующіе налоги, какъ-то: на свидѣтельства и патенты на продажу питей, гербовыя пошлины при заключеніи займовъ и условій и проч.; наложить новые, какъ-то: на процентныя бумаги и акціи (разумѣется, чтобы не перевести денегъ за границу, то въ самой небольшой мѣрѣ, напримѣръ 2% съ получаемаго ди-

виденда, чтò составить съ капитала въ 1000 руб. дивиденда 50 руб., а съ нихъ налогу 1 рубль:— налогъ весьма небольшой, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимый и справедливый, дабы люди, пользующіеся всѣми средствами и благами жизни, доставляемыми имъ благоустроеннымъ государствомъ, хотя отчасти несли тягости всѣхъ прочихъ сословій); наложить налогъ на торгово - промышленные капиталы и, наконецъ, самое справедливое и вѣрное, на дѣйствительно рабочую силу всѣхъ чиновъ и сословій поровну, или смотря по заработкамъ каждого, такъ напримѣръ, со всѣхъ находящихся на правительственной или общественной службѣ взимать по 1% съ получаемаго ими жалованья или содержанія; для людей, нанимающихся въ услуженіе и въ работы, завести обязательныя рабочія книжки, на которыхъ и назначить какой либо налогъ и безъ которыхъ никто не имѣлъ бы право ни нанять ни наняться, съ наложеніемъ, въ противномъ случаѣ, штрафа, какъ съ условій, втрое съ обѣихъ сторонъ, и т. под.

Затѣмъ, если уже нельзя будетъ избѣжать этого, придется назначить въ самой незначительной мѣрѣ подушную подать со всѣхъ сословій, но не свыше рубля. Бояться народной переписи въ настоящее время, при существованіи сельскихъ и волостныхъ правленій, мировыхъ посредниковъ и другихъ чиновъ, невозможно; притомъ, народъ къ подушной подати привыкъ, да и страшиться ему нечего, если онъ узнаетъ, что послѣ переписи онъ будетъ платить менѣе, чѣмъ прежде. А между тѣмъ перепись нужна, помимо рекрутскаго набора, для многихъ статистическихъ соображеній.

2) Уличская Коммиссія (Ярославской губерніи) пришла къ слѣдующимъ выводамъ: измѣненіе одной системы взиманія, безъ уменьшенія самого размѣра прямаго налога, не достигаетъ

цѣли, желаемой Правительствомъ. Чтобы облегчить массу податного состоянія въ уплатѣ прямыхъ налоговъ, слѣдуетъ увеличить нѣкоторые косвенные налоги и привлечь къ обложению чистый доходъ, получаемый разными лицами, не несущими никакихъ повинностей. Косвенные налоги могутъ быть увеличены: а) на акцизъ съ вина до 7 коп. съ градуса; б) увеличеніе стоимости свидѣтельствъ и патентовъ на продажу питей на $\frac{1}{6}$ часть стоимости (эти двѣ статьи могутъ дать до 20 миллионовъ); в) увеличить употребленіе гербовой бумаги; г) привлечь къ обложению чистый доходъ, получаемый владельцами процентныхъ бумагъ и акцій, такъ какъ однимъ Правительствомъ, для уплаты процентовъ по займамъ и погашенія капитального долга, вносится въ государственную роспись до 78 миллионовъ ежегодно; д) со всѣхъ лицъ, находящихся на государственной или общественной службѣ, взимать по 1% съ получаемаго жалованья или содержанія. Остальная затѣмъ сумма должна быть распределена, по Угличскому уѣзду, — $\frac{1}{2}$ на всѣ дворы, кому бы они ни принадлежали, а другая $\frac{1}{2}$ на каждого работника отъ 18 до 60 лѣтъ уравнительно. Мѣщане, по мнѣнію Комиссіи, должны платить то же, что будетъ причитаться съ работника. Земля же по Угличскому уѣзду, по малой ея производительности, должна быть свободна отъ налога.

3) Ярославскій Губернскій гласный Васильевъ высказываетъ слѣдующее: Государство имѣть полное и неоспоримое право требовать отъ каждого подданнаго ему денежной повинности, для покрытія общихъ и частныхъ потребностей государства, его управлений и учрежденій; но эти повинности только тогда будутъ необременительными, когда раскладка ихъ на каждого члена государства будетъ сдѣлана, по возможности, соразмѣрно съ силами платящаго, т. е. соотвѣтственно матери-

альнымъ его средствамъ или получаемымъ собственно имъ доходамъ отъ того, что государство предоставило ему въ пользованіе или владѣніе. Такое взиманіе было бы какъ процентъ на отданный государствомъ въ частныя руки капиталъ. Физическая сила человѣка, его способности, познанія и умъ, дары провидѣнія, а не государства, не должны подлежать обложенію податью, тѣмъ болѣе, что ихъ ни измѣрить, ни оцѣнить невозможно. Такъ точно и личный трудъ человѣка, та самая физическая сила его, возбуждаемая волею и руководимая способностями, знаніями и умомъ того же человѣка, не должны подлежать подати.

Если коснуться другихъ частей нашей финансовой системы, то окажутся весьма во многомъ подобныя же несоответственности, напримѣръ—акцизъ на вино, сахаръ, табакъ и соль. Почему именно эти предметы обложены податью несравненно выше другихъ? Очевидно, что только недостатокъ въ государственныхъ доходахъ заставляетъ удерживать акцизъ. При нынѣшнемъ положеніи нашихъ финансовъ, принимая и это за доказательство, возникаетъ другой вопросъ: почему при взиманіи акциза нѣтъ соразмѣриости съ доходами платящихъ? Напримѣръ, въ торговлѣ виномъ цѣна патента на продажу питей классифицирована по разрядамъ мѣстностей: слѣдовательно, при одинаковой платѣ за патентъ, одинъ продаетъ въ годъ иѣсколько сотъ ведеръ, а другой иѣсколько тысячъ; поэтому доходы ихъ весьма различны. Сослѣдить же количество продаваемаго вина въ каждомъ питейномъ заведеніи весьма не трудно, по книгамъ винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ, откуда вино для раздробительной продажи пріобрѣтается.

Въ общей торговлѣ, при уплатѣ гильдейскихъ повинностей по 1-й гильдїи, одинъ дѣлаетъ оборотъ на 15 тысячъ руб., а

другой на 15 миллионовъ и, слѣдовательно, доходы ихъ далеко не одинаковы; такъ точно при 2-й гильдіи одинъ употребляетъ въ оборотъ капиталъ вдвое, впятеро и еще болѣе другаго и получаетъ соотвѣтственно тому выгоды, а подать платить оба равную. Далѣе, одноцѣнныи билетъ на лавку прикрываетъ торговлю пряничника и ювелира; для торговли кульемъ, веревками и старымъ хламомъ нерѣдко купцу нужно имѣть болѣе прикащиковъ, нежели мѣнялъ монетъ и банковыхъ билетовъ, или продавцу артистическихъ произведеній большой цѣнности, и сдѣлаютъ они расходы на прикащичи свидѣтельства далеко не пропорціонально ни своимъ капиталамъ, ни получаемымъ прибылямъ.

Самая цѣна за свидѣтельства гильдейскія, промысловыи, прикащичи, билеты на лавки, патенты и акцизъ на вино назначается безъ всякихъ основаній, по произволу; и почему именно взимается такая цѣна, а не другая, вѣроятно никто не можетъ дать отвѣта.

Такъ точно при всѣхъ денежныхъ взиманіяхъ, подъ различными наименованіями существующихъ, нѣть ни основныхъ началъ для ихъ взиманій, ни соразмѣрности со средствами платящихъ, а многіе, обладающіе громадными средствами и пользующіеся, одинаково со всѣми другими членами государства, его учрежденіями, вовсе избавлены отъ всякаго участія въ содержаніи этихъ учрежденій и не несутъ никакихъ повинностей государству, наприм. владѣльцы государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигаций частныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ и многихъ коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій. Если же иѣкоторые изъ послѣднихъ и платятъ какую либо повинность въ пользу государства, то совершенно не соотвѣтственно капиталамъ и правамъ, которыми пользуются.

Всѣ доходы лицъ, составляющихъ государство, происходятъ отъ капиталовъ, употребляемыхъ въ оборотъ или дѣйствіе.

Капиталомъ должно считать не одинъ только денежный, но и заключающійся во всякомъ недвижимомъ имуществѣ, дѣйствующей силѣ, т. е. наемномъ трудѣ человѣка, или замѣняющей его искусственной двигательной машинѣ и въ сыромъ матеріалѣ, назначаемомъ для полученія желаемаго произведенія.

Капиталы всѣхъ родовъ пріобрѣтаются и употребляются въ дѣйствіе частными лицами и обществами, для полученія собственныхъ выгодъ, подъ охраною установленныхъ государствомъ законовъ, властей, управлений и учрежденій. Для пользованія ими государство даетъ права, или исключительныя для сословій, обществъ и частныхъ лицъ, или общія для всѣхъ подданныхъ государства.

Поэтому каждый членъ государства, за дѣйствительное пользованіе дарованнымъ ему отъ государства правомъ, обязанъ, соразмѣрно своему капиталу, потребляемому для такого пользованія, платить государству на его необходимые расходы.

Съ другой стороны, какъ всякий капиталъ безъ движенія или употребленія его въ оборотъ не приносить владѣльцу его пользы, то и не долженъ быть облагаемъ никакимъ налогомъ: наприм. домъ безъ найма, заводское, фабричное или назначенное для какой либо промышленности строеніе, но оставленное безъ употребленія; земля безъ воздѣлыванія и угодья ея безъ пользованія, равно и денежный капиталъ въ безпроцентныхъ бумагахъ или монетѣ, сохраняемый безъ употребленія, и проч., также, на основаніи вышепредложеннаго, трудъ человѣка для собственныхъ его потребностей къ существованію, во всѣхъ его приложеніяхъ, наприм. въ земледѣліи, для пріобрѣтенія себѣ и семейству своему пищи, въ ремеслахъ, мастерствахъ, про-

мыслахъ, искуствахъ и проч., для полученія средствъ къ существованію своему и семейства своего. Равно не слѣдуетъ подвергать налогу жилище человѣка, т. е. строеніе, составляющее его кровъ, гдѣ онъ собственно для себя и семейства своего имѣеть убѣжище отъ всякихъ атмосферическихъ вліяній: холоду, жару, непогодѣ, бурь и проч. Это одна изъ первыхъ необходимости всякаго живаго существа, особенно человѣка.

Но когда человѣкъ, посредствомъ найма, пріобрѣтаетъ на свою пользу трудъ другаго человѣка, — пріобрѣвшій таковой трудъ обязанъ, соотвѣтственно капиталу, употребляемому на это, платить на потребности государства.

Точно такъ же, если человѣкъ свое жилище уступить другому по найму, или устроить въ немъ какое либо промышленное заведеніе, требующее труда болѣе его собственнаго, и употребить наемный, то обязанъ платить государству въ обоихъ случаихъ съ капитала стоимости своего дома, а въ послѣднемъ случаѣ и наемнаго труда.

На вышезложенныхъ основаніяхъ, справедливо было бы иынѣ существующіе государственные прямые подушные налоги, также и налогъ за право торговли и промышленности, уничтожить, а взамѣнъ ихъ установить денежную повинность за дѣйствительное пользованіе правами, предоставленными государствомъ какъ своимъ подданнымъ, такъ и иностраннымъ.

Такимъ образомъ, взиманію денежной повинности будутъ подлежать дѣйствительныя пользованія правами:

- а) На владѣніе потомственное или временноe всякаго рода недвижимымъ имуществомъ.
- б) На внутреннюю въ государствѣ торговлю.
- в) На ввозъ изъ-за границы государства и отпускъ за нее товаровъ.

- г) На устройство фабрикъ, заводовъ и всякихъ промышленныхъ заведеній.
- д) На строеніе морскихъ и рѣчныхъ судовъ и пользованіе ими.
- е) На устройство улучшенныхъ путей сообщенія, мостовъ и перевозовъ, со взиманіемъ за проѣздъ по нимъ платы.
- ж) На рыбную ловлю.
- з) На горные промыслы, пріиски металловъ, нефти и всякихъ ископаемыхъ изъ земли, имѣющихъ цѣнность въ торговлѣ.
- и) На временно-уступаемые казною принадлежащіе ей земли, лѣса и воды.
- і) На концессіи желѣзныхъ дорогъ.
- к) На получение процентовъ по государственнымъ процентнымъ бумагамъ.
- л) На получение дивиденда съ акцій и облигаций частныхъ обществъ, подъ какими бы наименованіями и для какой бы цѣли они ни учреждались, и проч.

Величину взиманія за дѣйствительное пользованіе правами можно опредѣлить процентомъ на употребляемый частнымъ лицомъ или обществомъ въ оборотъ капиталъ, изъ отношенія суммы всѣхъ ежегодно дѣйствующихъ въ Россіи разнаго рода капиталовъ къ суммѣ государственныхъ ежегодныхъ сборовъ, нынѣ существующихъ подъ названіемъ прямыхъ подушныхъ налоговъ и сборовъ за право торговли и промышленности.

Такое взиманіе со всѣхъ дѣйствующихъ въ государствѣ капиталовъ на расходы государства было бы самое справедливое и ни для кого не обременительное, потому что соотвѣтствовало бы силамъ каждого, т. е. капиталу, изъ которого онъ извлекаетъ себѣ пользу, и уничтожило бы нынѣшнюю круговую поруку обществъ; сверхъ того, оно содѣствовало бы скорѣйшему

введенію ипотечной системы для недвижимыхъ имуществъ. Притомъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, основаннымъ на приблизительныхъ данныхъ тѣхъ статистическихъ свѣдѣній, какія теперь имѣются, и по соображеніямъ, какія можно допустить по видимымъ у насъ въ Россіи оборотамъ всякаго рода капиталовъ, ежегодный процентъ взиманія съ нихъ будетъ весьма незначительный; а если бы онъ и оказался сколько нибудь чувствительнымъ для капиталовъ, то собственно за свои личные интересы опасаться имъ нечего, ибо всякое возвышеніе въ стоимости производства ляжетъ не на производителей, а на потребителей, чemu служить примѣромъ нынѣшній акцизъ на вино.

На возраженія противъ предлагаемой системы податей: что весьма трудно сослѣдить, открыть и опредѣлить дѣйствительную величину капиталовъ, употребляемыхъ частными лицами и обществами въ разные обороты во всемъ государствѣ; что для наблюденія, повѣрки и учета ихъ потребуется много учрежденій и лицъ, и что, несмотря на возможныя преслѣдованія уклоненій отъ повинностей и укрывательствъ дѣйствительныхъ капиталовъ въ обращеніи, будутъ злоупотребленія, несправедливости, и оттого послѣдуетъ также и неравенство въ платежѣ податей, — замѣтимъ, что и при нынѣшней системѣ наложенія и взиманія податей, развѣ мало существуетъ учрежденій и лицъ, на которыхъ это возложено? Развѣ нѣть уклоненій и злоупотребленій, а главное, собираются ли и доходятъ ли до государства всѣ тѣ доходы, которые назначаются бюджетами? Напротивъ, ежегодно оказываются значительныя недоимки, которыя, при самыхъ строгихъ, даже разорительныхъ для народа мѣрахъ взысканія, остаются неуплаченными и, по невозможности собрать ихъ, отъ времени до времени прощаются манифестами, или остаются для одного только счета на бумагѣ.

Существенною причиною недоимокъ въ большинствѣ случаевъ нельзя не признать то, что подати налагаются несогласно съ силами платящихъ, тогда какъ въ предполагаемой системѣ этой причины нѣтъ, а потому недоимки едвали будутъ.

Взиманіе съ дѣйствующихъ капиталовъ несравненно удобоисполнительнѣе, чѣмъ существующая въ Пруссіи и другихъ государствахъ Европы класная и подоходная подать, которую нѣкоторыя земства предлагаютъ ввести и у насъ въ Россіи.

При нынѣшнемъ состояніи умственного и нравственного развитія у насъ не только низшаго, но и средняго сословія, при огромныхъ земельныхъ пространствахъ съ различными мѣстными условіями и рѣдкомъ на нихъ населеніи, подоходная и класная подать неисполнимы на практикѣ, тогда какъ определить, и даже довольно приблизительно, дѣйствующіе капиталы во всѣхъ родахъ промышленности и предпріятій весьма возможно, потому что они видимы и доступны оцѣнкѣ. Они всѣ состоять въ недвижимыхъ имуществахъ, рабочей силѣ, сырьемъ матеріалѣ, изъ котораго желаютъ получить какое либо произведеніе, въ арендной платѣ, цѣнности машинъ, орудій производства и транспорта и т. п., — однимъ словомъ, всѣ они уловимы къ числовому опредѣленію и оцѣнкѣ, слѣдовательно, и къ выводу по нимъ общаго дѣйствующаго капитала.

Конечно, и здѣсь, по сложности и разнообразію всѣхъ проявленій въ употребленіяхъ капиталовъ, трудъ привести ихъ въ извѣстность, оцѣнить и получить съ нихъ процентъ будетъ не малъ; но еслибы онъ сдѣлся и весьма значительнымъ, то не окупается ли онъ результатами, которые произойдутъ отъ него, — уравненіемъ и пропорціональностію налоговъ силамъ, платящимъ его, освобожденіемъ бѣднаго класса народа, мало производя-

щаго и часто не имѣющаго средствъ къ существованію—отъ непосильныхъ, а потому и неисполнимыхъ обязанностей?

Чтобы проектировать вполнѣ удобныя мѣры ко введенію въ дѣйствіе предлагаемой здѣсь системы налоговъ, или составить другую, болѣе справедливую и удобную къ примѣненію, нужно образовать Коммиссію, которая была бы составлена изъ лицъ, назначенныхъ по одному или по два отъ каждой отдельной мѣстности, т. е. отъ каждого губернскаго земскаго собранія, а гдѣ таковыхъ собраній еще не учреждено,— изъ лицъ, избранныхъ всѣми мѣстными сословіями, порядкомъ, подобно установленному для избранія гласными предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ.

А потому, не вдаваясь теперь въ подробности изложенія тѣхъ средствъ, которыми можно достигнуть опредѣленія суммы всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи капиталовъ, равно установленій и учрежденій, нужныхъ для надзора, повѣрки и взиманія съ нихъ опредѣленного процента въ пользу казны и преслѣдованія за уклоненія отъ этого, гл. Васильевъ ограничивается предложеніемъ тѣхъ мѣръ, какія съ первого взгляда на это дѣло представляются удобными:

Во - 1-хъ, сдѣлать обязательнымъ для каждого частнаго лица и общества, занимающагося какою бы то ни было промышленностью въ государствѣ, доставлять къ сроку, какой будетъ назначенъ высшимъ Правительствомъ, въ мѣстныя, по своему причисленію, Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы, а гдѣ такихъ учрежденій нѣтъ, то въ мѣстные уѣздные комитеты о земскихъ повинностяхъ, свѣдѣнія о величинѣ капитала, предназначаемаго въ предстоящемъ полугодіи въ оборотъ или дѣйствіе въ его предпріятіяхъ; о капиталахъ же, поступившихъ

въ оборотъ впродолженіе полугодичной операциі, доставлять дополнительныя свѣдѣнія.

Во-2-хъ, предварительно объявить всенародно законъ, что каждый за умышленное уменьшеніе въ представляемыхъ имъ свѣдѣніяхъ цифры принадлежащаго ему капитала, назначенаго въ оборотъ или дѣйствіе для своей пользы, подвергается наказанію, какъ за похищеніе казенной собственности, по ст. 548 улож. о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1866 г.).

Въ З-хъ, возложить на обязанность, въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ въ общемъ ихъ собраніи, а гдѣ ихъ еще нѣтъ, — комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, при содѣйствіи приглашенныхъ ими экспертовъ, опредѣлить на предстоящее полугодіе изъ существующихъ цѣнъ для города и цѣлаго уѣзда, а въ случаѣ различія по мѣстностямъ, то для каждой особой, съ назначеніемъ границъ мѣстности, — среднія цѣны десятины земли, наемнаго труда какъ мужескаго, такъ и женскаго, лошади, упряжи, средствъ перевозки, каждого орудія, употребляемаго въ земледѣліи, ремеслахъ и мастерствахъ, и сырыхъ матеріаловъ, употребляемыхъ въ той мѣстности по всѣмъ родамъ промышленныхъ производствъ.

Такія нормальныя цѣны должны быть опубликованы по всему уѣзду не для продажъ и покупокъ по нимъ, а для руководства въ составленіи свѣдѣній о капиталахъ, назначаемыхъ частными лицами и обществами, въ обороты или дѣйствія по промышленностямъ и предпріятіямъ.

При опредѣленіи нормальныхъ цѣнъ по уѣзду или опредѣленной мѣстности на лошадей, орудій производства и перевозки, нужно назначать сроки ихъ службы, чтобы, согласно имъ, составлялись свѣдѣнія о дѣйствующихъ капиталахъ; такъ напри-

мѣръ, для лошади, если назначить срокъ службы 6 лѣтъ, то, при оцѣнкѣ ея въ 60 рублей, капиталомъ, употребляемымъ въ дѣйствіе на 6 мѣсяцевъ, расчитывать на лошадь 5 рублей.

Если новая телѣга стоитъ 24 руб., а срокъ службы ея назначается 3 года, — капиталомъ за нее въ полугодичномъ дѣйствіи будетъ 4 руб.

Если рыболовный неводъ стоитъ 100 руб., а срокъ службы его назначенъ 2 года, то капиталъ за него въ полугодичномъ дѣйствіи будетъ 25 руб., и т. п.

Оцѣнка въ городахъ и уѣздахъ зданій, отдаваемыхъ въ наемъ или занятыхъ какимъ-либо промышленнымъ производствомъ, съ употреблениемъ не одного собственного труда хозяина, а наемнаго, или съ приложеніемъ искусственныхъ силъ, производится тѣми же вышеозначенными учрежденіями, и въ свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ отъ владѣльцевъ, нанимателей или арендаторовъ тѣхъ зданій, цифра заключающагося въ зданіи капитала, употребляемаго въ оборотъ, не должна быть меньше назначенной по оцѣнкѣ.

Представляемыя частными лицами и обществами свѣдѣнія по роду промышленности, въ которую капиталъ употребляется ими, должны состоять:

a) *По земледѣлію и вообще пользованію землею.*

1) О количествѣ и цѣнности земли, которая назначается къ пользованію владѣльцемъ, арендаторомъ, или временно эксплуатирующими ее.

2) О стоимости употребляемой рабочей силы, т. е. наемнаго труда рабочихъ людей и лошадей.

3) О стоимости употребляемыхъ орудій для земледѣлія и средствъ перевозки.

Примѣчаніе. Земли не подраздѣлять на угодья, ибо большая или меньшая выгода отъ различныхъ угодій зависитъ отъ личныхъ потребностей хозяина и умѣнья пользоваться ими: одинъ находитъ выгоднѣе для себя пользоваться пахотною землею, другой сѣнокосною, третій лѣсною, четвертый выгонною; послѣдняя нерѣдко предпочитается прочимъ угодьямъ, напримѣръ хозяиномъ, имѣющимъ улучшенный скотъ и производство усовершенствованного масла и сыра. Поэтому, не дѣлая сложной и весьма трудной расцѣнки по угодьямъ, показывать только общую цѣнность земли.

б) По внутренней торговли.

- 1) На какую сумму покупаются каждымъ торговцемъ предметы его торговли.
- 2) Стоимость найма употребляемыхъ въ его торговлѣ, приказчиковъ и рабочихъ.
- 3) Стоимость помѣщеній для складовъ и торговли или найма ихъ.
- 4) Стоимость провоза товаровъ съ мѣстъ покупки до мѣста распродажи ихъ.

в) По заграничной торговли.

- 1) Стоимость покупаемыхъ изъ-за границы государства и отправляемыхъ за нее товаровъ.

2) Стоимость наемнаго труда коммиссіонеровъ, приказчиковъ и рабочихъ людей.

3) Стоимость помѣщеній для складовъ и торговли или найма ихъ.

i) По фабричному, заводскому и ремесленному производству.

1) Цѣнность зданій или найма, гдѣ они помѣщаются.

2) Стоимость дѣйствующей силы, найма управляющихъ, если не сами хозяева управляютъ, техниковъ, мастеровъ, надсмотрщиковъ и рабочихъ людей, а если вмѣсто ихъ употребляются машины, то стоимость ихъ и топлива.

3) Стоимость орудій, употребляемыхъ для производства.

4) Цѣнность всѣхъ сырыхъ матеріаловъ, употребляемыхъ для переработки или производства.

5) Стоимость провоза этихъ матеріаловъ изъ мѣстъ закупки до мѣстъ переработки ихъ.

6) Если продажа выдѣлываемыхъ предметовъ не на мѣстѣ производства, то стоимость провоза.

д) По судостроенію и пользованію судами морскими и рѣчными.

1) Стоимость матеріаловъ постройки.

2) Стоимость наемной рабочей силы для постройки и распорядителей ея.

3) Стоимость оснастки.

4) При движеніяхъ судовъ, стоимость найма капитановъ, лоцмановъ, приказчиковъ и рабочихъ лошадей.

5) Если дѣйствуютъ силою лошадей, то стоимость ихъ и продовольствія ихъ, а если паромъ, то стоимость паровой машины и употребляемаго на нее топлива.

e) По улучшеннымъ путямъ, мостамъ и перевозамъ чрезъ рѣки и озера, если предоставлено взимать съ проплывающихъ плату.

- 1) Стоимость постройки ихъ, а при перевозахъ — стоимость употребляемыхъ для того судовъ.
- 2) Стоимость наемной рабочей силы, а если она паровая машина, то стоимость ея и употребляемаго на нее топлива.

ж) На рыбные ловли.

- 1) Плата за пользованіе ими.
 - 2) Стоимость судовъ и оснастки.
 - 3) Стоимость наемной рабочей силы.
 - 4) Стоимость снарядовъ и орудій ловли.
- з) По горнымъ промысламъ, пріискамъ металловъ и прои.
- 1) Плата за пользованіе ими.
 - 2) Стоимость употребляемыхъ на то орудій.
 - 3) Стоимость наемной рабочей силы, также плата употребляемымъ при производствѣ наличнымъ распорядителямъ, управляющимъ, приказчикамъ, надсмотрщикамъ и развѣдчикамъ.

и) По какимъ-либо правамъ, предоставляемымъ казною для пользованія принадлежащими ей землями, льсами и водами.

- 1) Стоимость платы въ казну за право пользованія.
- 2) Стоимость рабочей силы, также найма распорядителей, надсмотрщиковъ и приказчиковъ.
- 3) Если употребляются машины, орудія или суда, то стоимость ихъ и принадлежностей къ нимъ.

и) По желѣзнымъ дорогамъ.

Число и номинальную цѣнность всѣхъ выпущенныхъ обществами акцій и облигаций.

к) По промышленностямъ и предпріятіямъ частныхъ обществъ съ выпускомъ акцій и облигаций.

Наличную цѣнность и число ихъ, выпущенное обществомъ.

Примѣчаніе. По желѣзно-дорожнымъ и другимъ промышленнымъ обществамъ означенные свѣдѣнія должны быть доставляемы управлѣніями этихъ обществъ.

л) По процентнымъ государственнымъ бумагамъ.

Номинальную стоимость этихъ бумагъ, величину платимаго на нихъ Правительствомъ процента и число этихъ бумагъ у владѣльца, и т. п.

Всѣ таковыя свѣдѣнія, собранныя вышеупомянутыми учрежденіями, сводятся въ общую вѣдомость въ городахъ Городскими Управами, а въ уѣздахъ Уѣздными Земскими Управами, гдѣ же ихъ нѣтъ, то комитетами о земскихъ повинностяхъ, и доставляются по одному экземпляру въ мѣстные казенные и контрольные палаты.

Казенные палаты изъ доставляемыхъ имъ означенными учреждениями свѣдѣній составляютъ общія вѣдомости, каждая по своей губерніи, и представляютъ ихъ въ Министерство Финансовъ, где по нимъ сводится общій итогъ всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи капиталовъ въ данное время, исчисляется процентъ, какой долженъ пасть на каждый рубль ихъ, по отношенію всей суммы этихъ капиталовъ къ суммѣ нынѣшнихъ государственныхъ доходовъ отъ прямыхъ подушныхъ налоговъ, а также за право торговли и промышленности.

Отъ Министерства Финансовъ дѣло это вносится на разсмотрѣніе Государственного Совѣта, отъ котораго всеподданнейшимъ докладомъ представляется Государю Императору, и если послѣдуетъ Высочайшее утвержденіе, то объ означенномъ процентѣ сбора въ государственный доходъ съ капиталовъ, употребляемыхъ въ обороты промышленности и предпріятій по всей Россіи, опубликовывается повсемѣстно установленнымъ порядкомъ, и назначаются сроки взносовъ.

Вслѣдствіе этого, каждое лицо или общество причитающіяся съ него сборъ вносить въ Уѣздное Казначейство, которое найдетъ для себя удобнымъ по мѣсту своего нахожденія, а полученнюю квитанцію предъявляетъ, по мѣсту своего причисленія, въ городскую или Уѣздную Земскую Управу, а где ихъ нѣтъ, въ мѣстный комитетъ о земскихъ повинностяхъ.

Эти учрежденія, записавъ у себя предъявленную имъ квитанцію, увѣдомляютъ о взносѣ по ней мѣстную контрольную палату.

Съ другой стороны, каждое уѣздное казначейство о принятыхъ имъ суммахъ сообщаетъ контрольной палатѣ губерніи, къ которой лицо, сдѣлавшее взносъ денегъ, по причисленію своему принадлежитъ.

Владѣльцы, не пользующіеся своимъ недвижимымъ имуществомъ, представляютъ о томъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, въ мѣстныя Городскія Управы или Уѣздныя Земскія Управы, а гдѣ ихъ еще нѣтъ, въ уѣздные комитеты о земскихъ повинностяхъ. Эти учрежденія зависящими отъ нихъ мѣрами, подъ своею отвѣтственностью, производятъ повѣрку показаній владѣльца и, если удостовѣрятся, что онъ дѣйствительно не пользуется ни лично, ни чрезъ наемъ, ни чрезъ арендаторство и никакимъ другимъ способомъ своимъ недвижимымъ имуществомъ, то выдаютъ такому владѣльцу свидѣтельство въ томъ.

Наблюденіе за своевременнымъ доставленіемъ вышеупомянутыхъ свѣдѣній и возможно-вѣрнымъ показаніемъ въ нихъ капиталовъ, употребляемыхъ въ оборотъ промышленности и предпріятій, возложить: по сельскимъ обществамъ — на самыя общества и на избранныхъ ими старость, по волостямъ — на волостные правленія, по уѣздамъ — на Уѣздныя Земскія Управы, по городамъ — на Городскія Управы, а гдѣ ихъ еще нѣтъ — на комитеты о земскихъ повинностяхъ. Сверхъ того учредить особыхъ надзирателей, для наблюденія за всякаго рода торговлею и промышленностію во всѣхъ пристаняхъ и мѣстахъ, значительныхъ по торговлѣ и промышленности.

Преслѣдованіе скрытія капиталовъ и уменьшенія ихъ въ доставляемыхъ свѣдѣніяхъ возложить на администрацію, полицію, прокурорскій надзоръ и мировыхъ судей; на послѣднихъ согласно ст. 42 п. 3 уст. угол. судопр.

Взысканія производить уголовнымъ порядкомъ, какъ за похищеніе казенной собственности.

Сверхъ того, можно надѣяться, что, по мѣрѣ развитія образованія въ народѣ, все болѣе и болѣе будутъ сознаваться и укореняться понятія о пользѣ и необходимости исполненія каж-

дымъ гражданскихъ своихъ обязанностей, а потому и уклоненія отъ подлежащихъ повинностей государству будутъ уменьшаться. Само общество будетъ слѣдить за этимъ, а его мнѣніе противъ недобросовѣстныхъ сдѣлается значительнымъ наказаніемъ.

Денежныя повинности на потребности государства, ложась только на имѣющихъ дѣйствительныя средства платить ихъ, значительно облегчатъ нынѣшне податное сословіе; чрезъ это улучшится его благосостояніе. Всякое же возвышеніе материальныхъ средствъ массы народа непремѣнно отзовется большимъ развитіемъ торговли и всякой полезной производительности.

Законъ общій, что какъ главный потребитель — народъ, то только при его благосостояніи могутъ процвѣтать торговля и промышленность, а при обѣднѣніи его онъ падаютъ.

Слѣдовательно, всякий капиталистъ, облегчая повинности народа платежомъ незначительного процента со своего дѣйствующаго капитала, увеличиваетъ число потребителей на произведенія своей же промышленности, то-есть, даетъ ей большее развитіе, а тѣмъ самymъ увеличиваетъ и свое собственное благосостояніе.

Б) Простыя системы обложенія всѣхъ сословій на одинаковыхъ основаніяхъ.

ГЛАВА XIII.

1) Отнесеніе нынѣшихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы.

а) Миниатюра на пользу отнесенія нынѣшихъ подушныхъ сборовъ на мѣстныя земскія сметы.

1) Уржумская Управа (Вятской губерніи) признаетъ справедливымъ привлечь къ посильной уплатѣ подушныхъ налоговъ, соразмѣрно доходу плательщиковъ, всѣ сословія, на томъ же основаніи, какъ взыскиваются Губернскіе и Уѣздные Земскіе сборы. Такимъ образомъ, говорить Управа, государственный земскій сборъ и подушная подать были бы разложены на все земство, а не на одно только крестьянское сословіе, которое до сихъ поръ уплачиваетъ эти налоги сверхъ земскихъ.

2) Мещовская Управа (Калужской губерніи) препроводила въ Губернскую Управу слѣдующее предложеніе предсѣдателя своего Рагозина, о привлечениіи всѣхъ имуществъ Имперіи къ государственному налогу:

1) Налогъ опредѣляется на каждое трехлѣтіе, при чёмъ количество падающаго на каждую губернію налога назначается

Министерствомъ Финансовъ, на первый разъ соразмѣрно платежу каждою губерніею всѣхъ государственныхъ сборовъ; впослѣдствіи же, въ случаѣ увеличенія налога, на каждую губернію прибавляется соразмѣрный процентъ. Составленное Министромъ распределеніе налога по губерніямъ представляется имъ на утвержденіе Государственного Совѣта.

2) Утвержденное Государственнымъ Совѣтомъ распределеніе налога по губерніямъ передается въ экстренное Губернское Земское Собраніе, съ такимъ расчетомъ, чтобы оно успѣло свое постановленіе передать въ очередное Уѣздное Собраніе. Губернское Собраніе распредѣляетъ причитающійся на губернію налогъ между всѣми городами губерніи и уѣздами и свое постановленіе передаетъ въ подлежащія Городскія Думы и Уѣздныя Земскія Собранія.

3) Думы и Собранія дѣлаютъ раскладку налога на всѣ имущества уѣзда, примѣняясь къ положенію о Земск. Учрежд.

4) По утвержденіи начальникомъ губерніи сметъ и раскладокъ, Уѣздныя Земскія Управы и Думы составляютъ окладные листы и книги; изъ нихъ первые они разсылаютъ плательщикамъ, а вторыхъ отсылаютъ одинъ экземпляръ въ Казначейство, другой въ Казенную Палату, а третій оставляютъ у себя.

5) На всѣ земскіе сборы, т. е. на государственный, губернскій и уѣздный, составляется одинъ окладной листъ, по прилагаемой формѣ *), дабы Казначейство всегда могло видѣть, безъ наведенія особыхъ справокъ, есть ли за плательщикомъ недоимка, или нѣтъ. Окладные книги составляются по такой же формѣ.

6) Губернскія Собранія назначаютъ сроки взноса платежей,

*) См. приложеніе № 2.

не мѣнѣе 3-хъ въ годъ. Сроки эти должны быть утверждены Государственнымъ Совѣтомъ и могутъ быть измѣнены не иначе, какъ по ходатайству Земскаго Собранія, по особо уважительнымъ причинамъ.

7) Въ селеніяхъ съ подворнымъ пользованіемъ всѣ налоги раскладываются по дворамъ и каждый домохозяинъ отвѣтствуетъ за себя лично, безъ всякой отвѣтственности общества; въ селеніяхъ не съ общиннымъ владѣніемъ, налогъ назначается на все селеніе и сельскій сходъ дѣлаетъ раскладку подворно и отвѣтствуетъ круговою порукою за исправный взносъ.

8) По истеченіи мѣсяца послѣ срока платежа, плательщикъ, не внесшій слѣдующаго съ него налога, по сношенію Казначейства съ полиціею, привлекается послѣднею къ Мировому Судью, для взысканія съ него, какъ по безспорному акту, причемъ рѣшеніе Мироваго Судьи подлежитъ предварительному исполненію, и кроме того отвѣтчикъ подвергается судебнѣмъ издержкамъ въ пользу полицейскаго чиновника, явившагося на судъ.

9) Въ случаѣ несчастія, постигшаго плательщика, наприм. пожара, наводненія и т. под., Мировой Судья разсрочиваетъ платежъ, и плательщикъ освобождается отъ судебныхъ издержекъ.

10) Окладные листы должны быть разосланы не позже 15-го февраля каждого года, для чего всѣ Волостныя Правленія обязаны, не позже 20-го января, представить въ Управу всѣ нужные свѣдѣнія. Лица, виновныя въ несвоевременному доставленіи означенныхъ свѣдѣній или несвоевременной раздачѣ листовъ, подвергаются взысканію по ст. 416 пунк. 6 улож. о наказ.

11) За умышленное необъявленіе объ имуществѣ или объ открытіи какого либо заведенія, виновные въ томъ владѣльцы облагаются на все трехлѣтіе двойнымъ окладомъ всѣхъ зем-

скихъ сборовъ; виновныя же въ необъявленіи должностныхъ лица подвергаются взысканію по ст. 417 улож. о наказ.

12) Сложеніе изъ окладовъ уничтоженныхъ и закрытыхъ заведеній, перечисленіе окладовъ при переходѣ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ и внесеніе въ окладъ новыхъ имуществъ производится Думами и Управами, по принадлежности, и мѣста эти немедленно сообщаютъ о томъ Казначействамъ и Казеннымъ Палатамъ.

Отъ распределенія государственного налога по предлагаемому г. Рагозинымъ способу Управа ожидаетъ слѣдующія выгоды:

1) Налогъ ляжетъ равномѣрно на всѣ имущества, будеть ли то земля или промышленное и торговое заведеніе, и ни одно сословіе не будетъ жить на счетъ другаго и ни чей личный трудъ не будетъ обложенъ.

2) Пріобрѣтающій выгоду отъ торговли внесетъ налогъ въ государственную казну взятіемъ свидѣтельства, патента и т. под.

3) Государственный расходъ уменьшится, такъ какъ штаты Казенныхъ Палатъ, избавленныхъ отъ обязанностей составлять окладные книги и листы, повѣрять ревизскія сказки и дѣлать перечисленія изъ сословій въ сословія, будутъ значительно сокращены.

4) Сметы Губернскія и Уѣздныя также значительно сократятся, или же въ нихъ окажутся новые производительные расходы на образованіе, медицину и т. под., за уничтоженіемъ должностей Мировыхъ Посредниковъ, которымъ не остается другой работы въ настоящее время, кроме возложенныхъ на нихъ проектомъ обязанностей повѣрять списки и разбирать жалобы о неправильныхъ раскладкахъ.

3) *Корочанская Управа* (Курскої губернії) предлагаетъ отнести подушные сборы на земскія сметы.

4) *Золотоношская Управа* (Полтавской губернії) предлагаетъ разложить всѣ подушные сборы на основаніи губернской и уѣздной земскихъ раскладокъ.

По проекту раскладки, составленному согласно съ этими основаніями, на каждую десятину земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ въ уѣздахъ, подушныхъ государственныхъ повинностей приходится по $34\frac{1}{2}$ к., что составитъ всего, съ нынѣ платимыми земскими, дворянскими и межевыми сборами, $59\frac{3}{4}$ к. съ десятины земли, принадлежащей лицамъ, не платящимъ подушной повинности.

Быстрое увеличеніе поземельной ренты послѣ освобожденія крестьянъ заставляетъ полагать, что и послѣ снятія съ сельскихъ податныхъ сословій 120,084 р. государственныхъ податей и государственныхъ земскихъ повинностей, причитающихся по этой послѣдней раскладкѣ на другіе предметы обложенія, поземельная рента не менѣе значительно возвысится, и $34\frac{1}{2}$ к., на которая увеличится подесятинная плата лицъ, неплатящихъ подушныхъ повинностей, вмѣсто убытка окажется производительной затратой, которая въ недалекомъ будущемъ принесетъ значительный процентъ.

5) *Полтавскій гласный Миклашевскій* предложилъ Губернскому Собранию, ввиду долгаго времени, необходимаго на разработку вопроса о подоходномъ налогѣ, и необходимости немедленно облегчить податныя сословія, просить Правительство, чтобы всѣ податные платежи были разложены на всѣ предметы земского обложенія, не исключая и дворовъ всѣхъ сословій. Предложеніе это было отклонено Губернскимъ Собраниемъ.

6) *Островская Управа* (Псковской губернії) полагаетъ, что,

для равномѣрности распредѣленія налога, при замѣнѣ подушной подати, было бы справедливѣе: — дворы вовсе освободить отъ обложенія сборомъ, а привлечь къ послѣднему только тѣ имущества уѣзда, которые приносятъ извѣстный доходъ и облагаются уѣзднымъ земскимъ сборомъ, согласно существующей раскладкѣ.

7) *Саратовскій губернскій гласный Сумароковъ* предлагаетъ: не нарушая принятыхъ уже правилъ раскладки, но устранивъ различіе сословій, принять государственные подушные подати и государственный земскій сборъ на земли и цѣнность и доходность другихъ имуществъ, т. е. вообще на земство, на общихъ основаніяхъ. Частныя же повинности на сословныя нужды оставить на обязанности обществъ, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства. По мнѣнию гласнаго Сумарокова, подобнымъ решеніемъ вопроса всѣ лица будутъ довольны и достигнется цѣль, къ которой стремится наше Правительство и которая ясно высказана въ Положеніи 19 февраля 1861 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, устранится и необходимость паспортной системы, стѣснительной для народа.

8) *Бердянская Управа* (Таврической губерніи) находитъ, что подати могли бы съ несравненно большимъ удобствомъ раскладываться на тѣ же предметы и тѣмъ же порядкомъ, какъ раскладываются повинности, находящіяся въ завѣдываніи земскихъ учрежденій. Значительное разнообразіе въ обложеніи по мѣстностямъ не будетъ служить препятствіемъ, потому что земскія учрежденія руководятся вѣрно указанными имъ началами.

9) *Ялтинская Управа* (Таврической губерніи) предлагаетъ, впредь до преобразованія податной системы на болѣе правильныхъ основаніяхъ, обратить пока, для выигрыша времени, всѣ государственные платежи, падающіе на губернію, — на общий

губернскій сборъ, принявъ въ основаніе раскладки цѣнность земель, какая принята для раскладки губернскаго земскаго сбора.

10) *Тамбовскій губернскій гласный Вышеславцевъ* выражаетъ слѣдующее:

Въ настоящее время намъ важно не столько переложеніе налоговъ, какъ необходимо установить ту систему, которая должна быть принята въ основаніе для будущаго, въ вопросѣ о прямыхъ налогахъ, и которую осуществить можно только современемъ.

Наиболѣе правильный и наименѣе обременительный налогъ есть налогъ подоходный, потому что онъ падаетъ пропорціонально на доходъ, получаемый съ имущества. Развитіе благосостоянія само собою, незамѣтно, увеличиваетъ поступленіе налога, который въ такомъ случаѣ служить лучшимъ мѣриломъ благосостоянія. Даже увеличеніе процента обложенія не такъ чувствительно для плательщиковъ, какъ надбавка на души или на имущество. Сознавая всѣ трудности вѣрной оцѣнки доходностей облагаемыхъ имуществъ, нельзя не сказать, что подоходный налогъ есть единственный способный къ совершенствованію, потому что представляетъ развитіе того же самаго принципа. Земскія учрежденія въ своихъ раскладкахъ постоянно держались доходностей, и это служить лучшимъ доказательствомъ, что развитіе этого принципа у насъ возможно, и при содѣйствіи Правительства система подоходнаго обложенія могла бы у насъ выработаться.

Подоходному обложенію должны подлежать:

Во 1) земли, которые въ настоящее время облагаются сколько огульно, нежели въ соотвѣтствіи съ ихъ доходностью.

2) Недвижимыя имущества въ городахъ, которые въ настоящее время весьма неправильно обложены.

3) Фабрики, мельницы, заводы, которые обложены безъ всякаго соотвѣтствія съ ихъ доходностію, по закону 21 ноября, и доходъ съ нихъ въ настоящее время вдвое менѣе, нежели былъ въ 1866 году, до изданія закона. По изслѣдованіямъ Губернской Управы, въ Усманскомъ уѣздѣ доходъ отъ фабрикъ и заводовъ въ настоящее время въ 6 разъ менѣе, чѣмъ въ 1866 году, въ Шацкѣ онъ на 70,000 р., а въ Лебедянѣ на 50,000 менѣе.

4) Торгующія лица должны быть обложены по числу и роду торговыхъ заведеній, а не по взиманію ими того или другаго рода свидѣтельства.

5) Денежные капиталы должны быть сюда же причислены; въ настоящее же время они совсѣмъ не облагаются. Обложеніе доходовъ съ капиталовъ представляетъ нѣкоторыя трудности, но не исключаетъ безусловной справедливости ихъ привлече-
нія. То же можно сказать объ акціонерныхъ компаніяхъ и то-
вариществахъ.

Такое расширеніе предметовъ земскаго обложенія весьма желательно, въ виду равномѣрнаго распределенія налоговъ. Но-
вые предметы для обложенія и болѣе вѣрная оцѣнка давали бы
возможность съ каждымъ годомъ развивать принципъ подоход-
наго обложенія и избѣгнуть по возможности налога на трудъ,
налога на жалованье и на свободныя профессіи, доходы съ
которыхъ болѣе или менѣе случайны и неопределены. Пред-
стоящая намъ задача въ податномъ вопросѣ и состоить въ томъ,
чтобы освободить по возможности всѣ виды труда, въ особен-
ности тотъ его видъ, который по своей доходности наименѣе
производителенъ, т. е. трудъ физическій, однимъ словомъ, по

возможности освободить личность и замѣнить ее имуществомъ, т. е. найти вещественное основаніе для обложенія.

Мы не думаемъ однако, чтобы возможно было 60-милліонное бремя прямыхъ налоговъ разложить на имущества и доходы въ настоящее время; но думаемъ, что, если установится рациональная система налоговъ, то не только это будетъ возможно, но даже дальнѣйшее приращеніе прямыхъ налоговъ и обращеніе части косвенныхъ налоговъ въ прямые и уничтоженіе частныхъ повинностей не будетъ обременительно. При одинаковомъ процентѣ обложения доходностей, возстановится та уравнительность, которая желательна для разныхъ мѣстностей и для разныхъ предметовъ обложения. Изученіе доходностей опредѣлитъ и возможность извѣстнаго налога.

Подраздѣленіе подушныхъ сборовъ на собственно подушные, государственный земскій сборъ и общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ должно само собою замѣниться общею государственною податью, когда она равномѣрно разложится на всѣ имущества; до тѣхъ же поръ раздѣленіе или нераздѣленіе не имѣть существенной важности.

Изъ всего вышесказаннаго прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) Подушная подать въ настоящемъ ея видѣ должна быть отмѣнена; вслѣдствіе этого въ законѣ должно быть уничтожено понятіе о сословіяхъ податныхъ и неподатныхъ.
- 2) Земскимъ учрежденіямъ должно быть даровано право раскладки прямыхъ государственныхъ налоговъ, на общихъ земскихъ основаніяхъ.
- 3) Принять въ основаніе одну общую систему доходностей и никакъ не допускать различныхъ основаній для обложения, до какихъ бы прямыхъ налоговъ это ни касалось.

4) Настоящіе оклады губерніи желательно было бы оставить до времени въ томъ видѣ, въ какомъ они были при составлениі нынѣ дѣйствующей сметы. Это нужно для того, чтобы имѣть дѣло съ величиной извѣстной.

5) Для земскихъ обложеній открыть новые источники, опредѣливъ общія начала, на основаніи которыхъ они должны быть обложены.

6) Государственный земскій сборъ весь перенести на предметы земскихъ обложеній. Въ настоящее время это должно выразиться удвоеніемъ земскихъ сметъ. Но эта цифра должна значительно понизиться, если для земскихъ обложеній будутъ разрѣшены новые предметы, чemu разительнымъ подкрѣпленіемъ служить то обстоятельство, что, до изданія указа 21 ноября, нѣкоторые уѣзды, которые расчитывали производительную силу заведеній, лишились до 70,000 р. въ годъ. При переложеніи $\frac{1}{4}$ части государственного земскаго сбора на всѣ земли, вышло во многихъ мѣстахъ удвоеніе въ обложеніи земель, что для пасъ не совсѣмъ понятно, и подобный результатъ вовсе не желателенъ, тѣмъ болѣе, что если государственный земскій сборъ перенести весь на предметы земскаго обложенія, то, какъ сказано выше, едвали онъ превысить удвоеніе земскихъ сметъ.

7) Собственно поцѣнныя обратить въ личный налогъ на каждого взрослого, отъ 17 до 55 лѣтъ, безъ различія сословій и безъ распределенія населенія государства на классы, но, конечно, съ нѣкоторыми исключеніями. Для всей Россіи это должно выразиться не болѣе 2 р. 50 к. с. на каждого взрослого, которыхъ число, по таблицамъ Веселовскаго, около 17,500,000. Съ каждымъ сметнымъ periodомъ переносить одну третью или одну четвертую часть этого личнаго налога на предметы земскихъ обложеній, такъ чтобы, въ periodѣ трехъ

или четырехъ государственныхъ сметъ, всѣ существующіе прямые налоги разложить на имущество.

Временный личный налогъ не повредитъ системъ, которая будетъ развиваться своимъ порядкомъ, и наконецъ дастъ возможность достигнуть на самомъ дѣлѣ тѣхъ благихъ результатовъ въ разкрѣпощеніи народа и въ экономическомъ распределеніи силъ государства, обѣ которыхъ теперь можно только гадать.

11) *Лебединская Управа* (Харьковской губерніи) находитъ, что къ налогу должно быть привлечено все земство, безъ всякаго исключенія.

12) *Ростовская Комиссія* (Ярославской губерніи) находитъ, что ежели уничтоженіе вовсе прямыхъ налоговъ почему либо Правительствомъ допущено быть не можетъ, то нужно перенести весь окладъ на предметы земскаго обложенія. При этомъ никакой раскладки налоговъ на сельскихъ сходахъ не производить и по предмету этому имѣть самое ограниченное число инстанцій, именно земскихъ.

Коммиссія полагала бы: составить разъ на 10 или болѣе лѣтъ процентную раскладку всего сбора на каждую губернію, область, княжество и т. д., и эту раскладку подвергнуть на Высочайшее утвержденіе, такъ же, какъ сумму сбора, ежегодно подлежащую къ полученію со всего государства. Губернское Земское Собрание разложитъ причитающуюся на губернію сумму между уѣздами, общимъ порядкомъ, въ губерніи существующимъ, для раскладки губернскихъ сборовъ. Уѣздное Земское Собрание разложитъ причитающейся съ уѣзда окладъ по предметамъ обложенія, тоже существующимъ порядкомъ, и вышлетъ окладные листы. Тѣмъ окончится вся процедура, безъ особыхъ неправильностей, безъ излишней процедуры и безцѣльного большого дѣлопроизводства.

б) Минія, условно допускаючи отнесеніе нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на земскія сметы.

13) *Вологодская Губернская Управа* замѣчаетъ, что, при разрѣшеніи податнаго вопроса, можно бы избрать посредствующую мѣру, именно: разложить всю подушную подать и государственный земскій сборъ на всѣ предметы, которые подлежатъ теперь земскому обложенію. Это, конечно, увеличило бы въ значительной степени сборъ съ помянутыхъ предметовъ, но все таки было бы болѣе справедливо и облегчило бы податное населеніе. При этомъ однако представлялось бы уже необходимъ, въ видахъ еще болѣе справедливаго разложенія требуемой суммы, ходатайствовать объ измѣненіи закона 21-го ноября 1866 г., по которому теперь дѣлается обложение предметовъ для земскаго сбора, именно, въ смыслѣ увеличенія %/о сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и производствъ до уравненія съ сборомъ съ прочихъ предметовъ обложенія. Но такъ какъ и эта переходная мѣра все таки въ принципѣ своею была бы болѣе или менѣе несправедлива, потому что освобождала бы отъ налога всякий личный заработка и капиталы, то Губернская Управа признаетъ лучшимъ, обхода уже всякия переходныя мѣры, какъ не достигающія цѣли, установить такой сборъ, который былъ бы абсолютно справедливѣе всѣхъ прочихъ: это— подоходный налогъ.

14) *Новгородская Губернская Коммиссія*, приступивъ къ разсмотрѣнію вопроса о привлечениіи къ участію въ государственныхъ сборахъ всѣхъ безъ исключенія имуществъ, приносящихъ доходъ,—замѣчаетъ, что съ первого взгляда кажется, будто наиболѣшими основаніями для установленія такого налога могли бы служить тѣ, которыя приняты земскими учрежденіями

для раскладки ихъ мѣстныхъ сборовъ. Весьма естественно, что земскія учрежденія, принявъ извѣстный способъ раскладки этихъ сборовъ, тѣмъ самымъ признали его справедливѣйшимъ и по-этому, будучи спрошены Правительствомъ, на какихъ началахъ полагали бы они правильнѣе произвести раскладку внутри губерніи отнесенныхъ на нее государственныхъ податей, не могутъ дать иного отвѣта, какъ:—на тѣхъ же, на которыхъ раскладываются мѣстные земскіе сборы.

И такъ, казалось, было бы вполнѣ согласно съ требованиями справедливости и видами Правительства—слить оба налога въ одинъ, и производить его раскладку внутри губерніи на началахъ, принятыхъ для раскладокъ губернского и уѣзданого земскихъ сборовъ.

Но, при внимательномъ обсужденіи того, какъ можетъ быть примѣнена на практикѣ эта мѣра, являются слѣдующія неудобства, устраненіе которыхъ зависитъ отъ Правительства, земства и времени.

Во-первыхъ, большая часть земскихъ сборовъ въ Новгородской губерніи падаетъ на землю. На нее упадаетъ изъ общаго количества земскихъ сборовъ болѣе 87%, и только 13%, и то не полныхъ, на остальныя имущества, т. е. торговую и фабричную промышленность и городскія недвижимыя имущества. Если и изъ общей суммы государственного сбора падеть на землю такой же %, то, конечно, землевладѣніе не выдержитъ сбора и недоимки накопятся неоплатныя, какъ уже это указано выше. Такъ какъ мѣстный земскій сборъ въ Новгородской губерніи превосходитъ въ общей сложности 600,000 руб., а сумма государственного сбора (земскаго и подушной подати), взимаемаго нынѣ съ податнаго сословія губерніи, превышаетъ 770,000 руб., то на землю, при этихъ условіяхъ, пришлось

бы сбора болѣе чѣмъ вдвое противъ настоящаго. Между тѣмъ, изъ расчета, сдѣланнаго Комиссіей, оказывается, что, если весь государственный сборъ отнести только на землю, то на ея нормальный доходъ будетъ падать всѣхъ сборовъ 33%.

Принимая въ соображеніе, что 13% всѣхъ сборовъ можетъ быть отнесено на другіе предметы обложенія, окажется, что нормальный доходъ земли будетъ обложенъ всетаки 28,70% сбора. Устранить это обремененіе, особенно тягостное для мѣстности столь мало хлѣбородной, какъ Новгородская губернія, вѣдь власти земскихъ учрежденій, ибо оно есть послѣдствіе закона 21 ноября 1866 года, ограничившаго право земскихъ учрежденій облагать сборомъ торговлю и промышленность и вынудившаго земство весь недоборъ съ этихъ предметовъ перенести на землю.

Другая причина непримѣнимости вышеизложеннаго предположенія заключается въ томъ, что земскія раскладки, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ въ эту минуту, неудовлетворительны, потому что свѣдѣнія о цѣнности и доходности предметовъ обложенія въ большей части губерніи далеко не приведены въ желаемую полноту и ясность. Причина этого заключается какъ въ томъ, что земство не имѣло еще достаточно времени для выполненія такого большаго труда, такъ и въ томъ, что оно не могло употребить тѣхъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя требовались. Кромѣ того, Новгородской губерніи, которая еще въ 1867 году приступила къ собиранію свѣдѣній о количествѣ, цѣнности и доходности предметовъ обложенія, Правительство не оказалось достаточнаго содѣйствія. Въ Новгородской губерніи особая Комиссія для изслѣдованія предметовъ обложенія учреждена Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ въ 1868 году и существуетъ слишкомъ два года; два года

земство ходатайствуетъ о приданіи ей правительственноаго характера и доставленіи возможности доступа къ офиціальнымъ межевымъ и другимъ документамъ, и не получаетъ даже отвѣта на свои ходатайства. Только личному содѣйствію начальника губерніи земство обязано возможностью пользоваться документами, хранящимися въ разныхъ правительстvenныхъ учрежденіяхъ, и удобствомъ сношеній съ различными мѣстами и лицами.

Понятно, что еслибы, съ цѣлію изслѣдованія предметовъ обложенія, были соединены и денежныя средства и труды Правительства и земства, то и дѣло это двинулось бы весьма быстро и привело бы въ ясность предметы обложенія въ весьма недалекомъ будущемъ. Доказательствомъ тому могутъ служить работы существующей уже въ губерніи Коммиссіи.

И такъ, въ существованіи закона 21 ноября 1866 года и въ отсутствіи удовлетворительныхъ свѣдѣній о предметахъ обложенія земскими сборами — заключаются главнѣйшія, но не неустранимыя препятствія къ раскладкѣ государственного земскаго сбора и подушной подати на началахъ, принятыхъ для мѣстныхъ земскихъ раскладокъ; а въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, коими обусловлены права земскихъ учрежденій по установленію и взиманію земскихъ сборовъ, заключаются препятствія къ приданію этимъ сборамъ желаемаго характера подоходнаго налога.

в) Миньнія противъ отнесенія нынѣшніхъ подушныхъ сборовъ на земскія сметы.

15) Нижнеломовская Управа (Пензенской губерніи) замѣчаетъ, что если сборъ, взимаемый нынѣ ввидѣ подушной подати, будетъ разложенъ на предметы обложенія въ томъ видѣ, какъ и мѣстные земскіе сборы, то это будетъ крайне неурав-

нительно, на томъ основаніи, что изъ всѣхъ земскихъ сборовъ земля платить 75%, а торговля съ промышленными заведеніями и недвижимыми имуществами въ городахъ платить только 25%.

16) *Пензенская Губернская Управа* высказываетъ слѣдующее: Если общую сумму подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ губерніи, разложить на основаніяхъ, принятыхъ для раскладки губернскихъ и уѣздныхъ денежныхъ сборовъ, то налогу будутъ подлежать только одни недвижимыя имущества, принадлежащія обществамъ и частнымъ лицамъ. Казенные земли очевидно не могутъ подлежать государственному налогу, а торговые документы, при такой раскладкѣ подушныхъ сборовъ, были бы освобождены отъ государственного налога, такъ какъ они уже обложены на мѣстные земскіе сборы въ наибольшемъ размѣрѣ, для нихъ установленномъ. По сему, если общую сумму подушныхъ сборовъ въ количествѣ 1.258,855 руб. 26 коп., взимаемую въ настоящее время съ Пензенской губерніи, разложить на этихъ основаніяхъ, то получимъ слѣдующія величины обложения десятины земли въ каждомъ уѣздѣ: въ Пензенскомъ $37\frac{1}{2}$ к., въ Городищенскомъ 19 к., въ Мокшанскомъ $42\frac{1}{4}$ к., въ Саранскомъ $53\frac{1}{2}$ к., въ Краснослободскомъ $37\frac{1}{2}$ к., въ Инсарскомъ 47 к., въ Наровчатскомъ 47 к., въ Керенскомъ 47 к., въ Нижнеломовскомъ $37\frac{1}{2}$ к. и въ Чембарскомъ $31\frac{1}{4}$ коп. По всей же губерніи среднее обложение десятины земли будетъ $36\frac{3}{4}$ коп., а всѣ вообще недвижимыя имущества, состоящія въ губерніи, будутъ обложены 1 р. $12\frac{1}{2}$ коп. со 100 р. ихъ цѣнности. Полагая же чистый доходъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, въ томъ числѣ и съ земли, 6% съ цѣнности, отнесеніе на нихъ всей суммы подушныхъ сборовъ составить $18\frac{3}{4}\%$ обложения съ чистаго дохода.

Такой налогъ чрезмѣрно обременилъ бы недвижимыя имущества.

17) *Псковская Губернская Управа* находитъ, что губернскія земскія раскладки не могутъ служить основаніемъ для государственного налога.

Всѣхъ подушныхъ сборовъ съ Псковской губерніи взимается:

Подушной подати	442,607 р. 3 к.
Государственного земского сбора . . .	97,369 „ 36 „
Особаго государственного налога, замѣнившаго мѣщанскую подать	13,600 „ —
<hr/>	
Итого.	553,576 р. 39 к.

Ежели присоединить къ этой суммѣ губернскія и уѣздныя земскія повинности, всего 367,385 р. $77\frac{3}{4}$ к., то, при разверстаніи всей суммы по губерніи, согласно раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей, каждая десятина 1-го разряда будетъ приблизительно облагаться сборомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Уѣзды:

Псковскій	по $52\frac{1}{2}$ к.
Островскій	„ 42 „
Опочецкій	„ 52 „
Новоржевскій	„ $40\frac{1}{2}$ „
Великолуцкій	„ 50 „
Торопецкій	„ $43\frac{1}{4}$ „
Холмскій	„ 20 „
Порховскій	„ 48 „

Кромѣ означенныхъ сборовъ, крестьяне несутъ обществен-

ные и мірскіе сборы, составляющіе по губерніи приблизительно 326,665 р. 98 к., а прочіе владѣльцы — городскія и дворянскія повинности, составляющія 88,176 р. 15 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ выводовъ явствуетъ, что, не говоря уже о крестьянской землѣ, чрезъ силу обремененной существующими нынѣ разными сборами, и земли прочихъ владѣльцевъ, облагаемыя сборами на земскія и частную дворянскую повинности, не могутъ безъ отягощенія, при нынѣшнемъ экономическомъ положеніи сельскаго хозяйства въ губерніи, вынести значительную прибавку къ тѣмъ сборамъ государственного налога. Послѣ уничтоженія крѣпостнаго права и упраздненія правительстvenныхъ кредитныхъ учрежденій, при отсутствіи дешеваго кредита, дороговизнѣ и, нерѣдко, недостаткѣ рабочихъ, частные владѣльцы въ настоящее время въ большинствѣ не имѣютъ средства вести правильно свое сельское хозяйство и извлекать тотъ доходъ, который должны бы приносить ихъ земли.

Затѣмъ, Губернская Управа не касается прочихъ источниковъ земскихъ раскладокъ, цѣнность которыхъ составляетъ небольшую лишь часть цѣнности главнаго предмета этихъ раскладокъ — земли.

18) Самарская Губернская Управа замѣчаетъ, что, при распределеніи предположеннаго къ замѣнѣ подушнаго сбора, падающаго на Самарскую губернію въ количествѣ до 2,200 т., по системѣ распределенія земскихъ сборовъ на всѣ земли и недвижимыя имущества, съ нынѣшнихъ плательщиковъ было бы снято около половины всего сбора, во всякомъ случаѣ ни какъ не менѣе 1 миллиона. Но нельзя не замѣтить, что при этомъ и предметы земского обложенія подверглись бы черезъ-чуръ тяжелому налогу. Въ данномъ случаѣ около 27% чистаго дохода

всей недвижимой собственности Самарской губерніи должны были бы идти на этот предметъ, при чмъ суммы повинностей, платимыхъ нынѣшнимъ податнымъ классомъ, понизились бы всего на 10%. По раскладкѣ губернскаго земскаго сбора, доходъ всей недвижимой собственности въ Самарской губерніи исчисляется въ 8 м. 43 т. р. При распределеніи на эту цифру дохода 2 м. 200 т. налога, получается % обложенія равный 27,4%. Между тѣмъ, платежи сельскаго населенія, составляющіе отъ 10 до 12 р. на душу, могутъ понизиться при такомъ распределеніи нынѣшней подушной подати и подушнаго государственного земскаго сбора не болѣе, какъ на 1 р. 20 к.

19) *Гдовская Управа* (Санктпетербургской губерніи), ввиду дѣлаемаго Податною Комиссіею указанія на необходимость, при установлениіи новой системы налоговъ, оградить казну противъ уменьшенія вырученаго нынѣ дохода и упростить его взиманіе, полагаетъ, что оба эти условія могли бы быть вполнѣ достигнуты, еслибы законодательная власть, по тщательномъ опредѣленіи относительныхъ податныхъ средствъ губерній, возложила на губернскія земскія учрежденія раскладку и сборъ падающей на губернію части государственного земскаго сбора и государственной подати, согласно п. X ст. 2 Положенія о Зем. Учрежд. Этотъ порядокъ вполнѣ устранилъ бы возможность уменьшенія государственного дохода и представляется наипростѣйшимъ для Правительства способомъ взиманія онаго, а потому онъ далъ бы возможность Министерству Финансовъ значительно уменьшить непроизводительный и крупный расходъ по взиманію государственныхъ доходовъ.

Процессъ введенія въ земскую раскладку государственныхъ податей и сборовъ, или вообще повинностей, не могъ бы затруднить земскія учрежденія.

Но затѣмъ Управа признаетъ необходимымъ остановиться на пересмотрѣ земской сметы и на возможности ввести въ земскую раскладку, при настоящемъ порядкѣ обложенія, государственную повинность. *)

Соображенія Управы по этому поводу приводятъ ее къ тому заключенію, что съ крестьянскихъ земель пришлось бы взимать при этомъ 104% отъ ихъ доходности, теперь же взимается 96,5%. А потому Управа признаетъ, что, при сохраненіи настоящаго порядка земского обложенія, не представляется никакой возможности обложить тѣ же предметы государственною податью, взамѣнъ настоящихъ податей и сборовъ. Вслѣдствіе этого Управа высказывается въ пользу подоходнаго налога.

20) *Санктпетербургская Губернская Управа*, на основаніи приводимыхъ ею подробныхъ статистическихъ свѣдѣній **), доказываетъ невозможность распределить государственный налогъ на предметы обложенія денежными земскими повинностями.

21) *Таврическая Губернская Управа* находитъ, что нельзя обратить подушную подать и государственный земскій сборъ единственно на предметы, подлежащіе нынѣ земскому сбору. Отъ этого сбора освобождены нѣкоторые источники дохода, какъ напримѣръ личный трудъ и капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, что противорѣчитъ основному правилу равномѣрности обложенія. Притомъ, законъ 21 ноября 1866 года ограничиваетъ право обложенія земскими сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній соотвѣтственно ихъ

*) См. сообр. и заключ. Уѣзд. Зем. Упр. Спб. губ., стр. 19 — 21.

**) См. сообр. и закл. Спб. Губ. Упр., стр. 7 — 11.

цѣнности и доходности, а также устанавливаетъ извѣстный процентъ съ свидѣтельствъ на право торговли, билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питей. Причины, послужившія основаніемъ къ упомянутому ограниченню, устраниются съ привлечениемъ къ отбыванію государственныхъ повинностей прочихъ предметовъ обложенія. Даље, нельзя не принять во вниманіе неудобство непомѣрного возвышенія вдругъ какого бы то ни было налога. На 1871 годъ въ Таврической губерніи предположено ко взысканію земскихъ сборовъ, какъ на губернскія, такъ и уѣздныя потребности, всего 517,433 р. 5 $\frac{3}{4}$ к. Если къ нимъ присоединить 517,153 р. 26 к., которые уплачиваютъ нынѣ податныя сословія въ видѣ подушной подати и государственного земского сбора, то налогъ тѣмъ удвоится. А между тѣмъ и въ настоящее время земли, наприм. въ Евпаторійскомъ уѣзда, которыхъ доходъ опредѣленъ среднимъ числомъ въ 32 к. съ дес., обложены земскимъ налогомъ по 4,7 к., что составляетъ около 15%. Увеличенія налога вдвое эти земли, очевидно, не могутъ вынести.

Въ связи съ другими налогами, отнести часть нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на земскія сметы предлагаются: (Гл. VI) Новгородское Губернское Собрание, Рязанская Губернская Комиссія, Горбатовская Управа (Нижегородской губерніи), Рязанскій гласный Семеновъ, Саратовскій гласный Давыдовъ, Симбирскій гласный Родіоновъ; (Гл. VII) Грязовецкая Управа (Вологодской губерніи); (Гл. VIII) Глазовская Управа (Вятской губерніи), Ростовская на Дону Управа (Екатеринославской губерніи),

берні), Свяжская Управа (Казанской губерні), Ардатовская и Семеновская Управы (Нижегородской губерні), Нижнеломовская Управа (Пензенской губерні), Опочецкая Управа (Псковской губерні); (Гл. XIX) Скопинская Управа (Рязанской губерні), Камышинская Управа (Саратовской губерні); (Гл. XX) Ярославская Уездная Управа и (Гл. XXIV) Ардатовская Управа (Симбирской губерні).

ГЛАВА XIV.

2) Принятіе проекта Податної Коммісії, но съ распространениемъ его на всѣ сословія.

а) Мінія від пользу распространенія проекта Поміжнаї Коммісії на всьо сословія.

1) Никольская Управа (Вологодской губернії) находитъ, что отъ проекта Податной Коммиссіи можно ожидать того, что крестьяне, особенно болѣе богатые, воспользуются освобождениемъ отъ налога земель, не входящихъ въ составъ ихъ надѣловъ, и постараются пріобрѣсть эти земли, чтобы избѣгнуть платежа поземельной подати, которая тогда всею тяжестью своей падетъ на крайнихъ бѣдняковъ и составитъ лишь почтенную цифру недоимокъ: а это прямо имѣло бы своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе государственныхъ доходовъ. Во избѣженіе этого и въ виду большаго облегченія крестьянъ въ платежѣ податей, представлялось бы, по мнѣнію Управы, болѣе справедливымъ распространить подворный налогъ на всѣ сословія, а поземельную подать на всѣ земли, исключая изъ того, само собою разумѣется, казенные. При этомъ нельзя упустить изъ виду того, что, принимая во вниманіе большую или меньшую доходность земель, возможность большихъ или меньшихъ заработковъ и

вообще благосостояніе сельскаго населенія, можетъ быть пришлось бы, при осуществлениі проекта Податной Коммиссіи, уменьшить для Никольскаго уѣзда количество взимаемыхъ нынѣ податей и сборовъ; при распространеніи же налога на всѣ сословія и земли, уѣздъ этотъ могъ бы безъ труда вносить слѣдующую съ него сумму податей и сборовъ, при чемъ крестьянское сословіе было бы значительно облегчено. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа предлагаетъ взимать налогъ съ женщинъ на томъ же основаніи, какъ и съ мужчинъ.

2) *Малмыжская Управа* (Вятской губерніи) полагала бы вполнѣ справедливымъ взимаемую съ крестьянскаго сословія подать распредѣлить между всѣмъ населеніемъ государства, ввидѣ подворной, поземельной и вообще имущественной подати.

3) *Жиздринская Управа* (Калужской губерніи), при обсужденіи вопроса о замѣнѣ платимыхъ нынѣ податными сословіями подушныхъ окладовъ — подворнымъ налогомъ и поземельною податью, принялъ во вниманіе, какъ неизбѣжную справедливость, что плательщиками этихъ окладовъ, при такомъ замѣнѣ ихъ, должны быть всѣ лица, безъ различія сословій, владѣющія недвижимою собственностью (землей или усадьбой), пришла къ слѣдующему заключенію: одну треть всей суммы подушного оклада, падающаго на Жиздринскій уѣздъ, замѣнить поземельною податью, безъ всякаго раздѣленія земель на разряды и категоріи, а взявші за норму распредѣленія этой части подушного оклада среднюю стоимость десятины, полагая, по мѣстнымъ условіямъ почвы, по 8 руб. за десятину; остальные же двѣ части замѣнить подворною повинностію.

Заключеніе это Управа основываетъ на слѣдующемъ соображеніи: главными и крупными землевладѣльцами являются преимущественно дворяне и отчасти купцы; владѣльцами же

усадьбъ — преимущественно крестьяне и мѣщане, которые чи-
сленностью своею несравненно превышаютъ первыя два со-
словія. Вслѣдствіе этого, главными плательщиками поземельной
подати должны стать дворяне и купцы, плательщиками же по-
дворного налога — крестьяне и мѣщане. При распределеніи по-
винностей, земли не должны быть раздѣлены на категоріи или
разряды, такъ какъ крестьяне владѣютъ землею исключительно
лучшаго качества — усадебной, пахотной и луговой, которая
должна быть отнесена къ первому разряду; помѣщики же вла-
дѣютъ землею преимущественно лѣсной и находящейся подъ
кустарниками, которая можетъ быть отнесена только ко 2-му,
3-му и 4-му разрядамъ. Вслѣдствіе этого, при распределеніи
земель на разряды и при обложеніи ихъ по разрядамъ, дво-
ряне, владѣя большимъ количествомъ земли, чѣмъ крестьяне, въ
дѣйствительности будутъ платить если не менышую, то по край-
ней мѣрѣ одинаковую сумму поземельного налога съ крестья-
нами.

А тогда подушные оклады, замѣненные подворнымъ и по-
земельнымъ налогомъ, опять-таки будутъ падать большею своею
тяжестію на одно только нынѣшнее податное сословіе, если
при этомъ не будетъ упущено изъ виду, что главными пла-
тельщиками подворного налога будутъ преимущественно кре-
стьяне, какъ исключительные въ уѣздѣ владѣльцы дворовъ.

4) *Касимовская Управа* (Рязанской губерніи) предлагаетъ
принять проектъ Податной Комиссіи, съ нѣкоторыми измѣн-
ніями, облагая по оному всѣ сословія.

На основаніи ст. 3-й главы II проекта, подворному налогу
подлежать дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ кресть-
янскимъ обществамъ и волостямъ, а равно мѣщанъ, купцовъ
и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ.

Въ этомъ исчислениі лицъ, подлежащихъ подворному налогу, Управа видитъ два весьма существенные пропуска: во-1-хъ, въ немъ не значится домовъ помѣщиковъ, во-2-хъ, духовенства.

Мы совершенно не понимаемъ, говорить Управа, почему допущены эти два исключенія? И помѣщичи дома и дома духовенства, въ большинствѣ случаевъ, лучше крестьянскихъ домовъ и, разъ облагая налогомъ немудроя крестьянскія постройки, зачѣмъ освобождать отъ него болѣе цѣнныя имущества болѣе состоятельныхъ плательщиковъ?

Намъ возразятъ на это, что облагать дома помѣщиковъ и духовенства было бы нарушеніемъ правъ, что они по закону отъ сего налога освобождены. Но такъ ли это? Ст. 200 IX т. Св. Закон. Гражд. говорить: „дворянинъ изъемляется отъ личныхъ податей“; юдворная же повинность не есть личная. Да наконецъ, ст. 201 того же тома гласить: „дворянинъ изъемляется отъ рекрутской повинности“, — а теперь рекрутская повинность распространяется на всѣ сословія. Одинъ законъ ихъ освобождаетъ, другой пусть уравняетъ со всѣми, точно также какъ законъ 1-го января 1863 г. о налогѣ на недвижимыя имущества въ городахъ обложилъ всѣ имущества безразлично. Тамъ и дворяне и духовенство платятъ одинаково за свои дома, оцѣненные на общемъ основаніи.

Относительно духовенства можно сказать то же самое; въ ст. 281 того же IX т. значится: „лица духовнаго состоянія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и рекрутской повинности“, а по ст. 287 — „дома лицъ бѣлага духовенства освобождаются отъ постоя, поземельного сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей“. Между тѣмъ, на основаніи закона 1863 года, и они подлежать налогу на недвижимыя имущества. Что

же дѣлать? — съ развитіемъ народной жизни и законы измѣняются! Это очень естественно.

Разложить подворную подать на дворы Управа предлагаетъ сообразно ихъ цѣнности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и принимая въ соображеніе доходъ, который они могутъ приносить, помѣщая въ себѣ или питейное заведеніе, или постоянный дворъ. На основаніи сихъ соображеній, Управа допускается тѣ же шесть разрядовъ, о которыхъ упоминаетъ проектъ, но съ такимъ подраздѣленіемъ, что къ VI разряду отнести дворы, состоящіе изъ однихъ только избъ, безъ всякаго другаго строенія, принадлежащіе безземельнымъ крестьянамъ, бобылямъ, солдаткамъ, сиротамъ и т. п., не опредѣляя цѣнности строенія. Сей разрядъ слѣдуетъ обложить подворнымъ налогомъ не свыше 1 руб. Для тѣхъ же, кто не имѣетъ никакихъ средствъ къ уплатѣ и сего налога, можно сдѣлать исключеніе, по приговорамъ обществъ, освободивъ ихъ отъ всякаго налога, на подобіе того, какъ это сдѣлано для бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей.

Къ V разряду слѣдуетъ отнести бѣднѣйшіе крестьянскіе дворы, состоящіе изъ одной избы, безъ клѣти, съ самыи необходимымъ строеніемъ, при общей оцѣнкѣ двора до 70 и до 100 руб., смотря по мѣстнымъ цѣнамъ на лѣсъ. Съ сего разряда налогъ долженъ быть не свыше 2 руб., ибо крестьяне сего разряда, владѣя землею, будутъ платить за нее наравнѣ съ людьми достаточными, и только въ незначительности подворного налога могутъ получить нѣкоторое облегченіе.

Къ IV разряду слѣдуетъ отнести обыкновенные крестьянскіе дворы, средней стоимости — отъ 70 или 100 руб. до 200; налогъ съ нихъ будетъ уже 4 руб. Такихъ дворовъ будетъ большинство, по крайней мѣрѣ въ Касимовскомъ уѣзде, или, вѣрнѣе сказать, большая часть крестьянскихъ дворовъ отнесена

будеть къ этому или предъидущему разряду, при чёмъ, въ мѣстностяхъ совершенно еще бѣдствующихъ, большая половина дворовъ будетъ въ IV разрядѣ, меньшая половина въ V; въ противномъ же случаѣ наоборотъ.

Къ III разряду должны быть отнесены лучшіе крестьянскіе дворы съ двумя или тремя избами или жилыми покоями, амбарами и т. п., при общей оцѣнкѣ ихъ отъ 200 до 500 руб., а также если въ крестьянскомъ дворѣ производится питейная продажа или содержится постоянный дворъ, хотя бы, по стоимости строенія, дворъ сей и долженъ быть отнесенными къ IV разряду; налогъ съ нихъ будетъ уже 8 руб. Къ III разряду подойдутъ большою частію дома духовенства и мѣщанъ, проживающихъ въ уѣздѣ.

Ко II разряду должны быть отнесены дома и дворы, въ которыхъ болѣе трехъ помѣщеній и которые стоять отъ 500 до 2000 руб. Сюда подойдетъ значительная часть помѣщичьихъ усадебъ, купеческіе дома, а также лучшіе изъ священническихъ. Налогъ на сей разрядъ составить 12 рублей.

Всѣ остальные затѣмъ помѣщичьи дома въ уѣздѣ и усадьбы, какой бы цѣнности они ни были и изъ какого бы количества помѣщеній ни состояли, отнесутся къ I разряду и налогъ на нихъ будетъ 20 руб. съ усадьбы.

Вышеприведенныя цифры взяты только примѣрно; въ различныхъ мѣстностяхъ разряды могутъ измѣниться; оцѣнка домовъ можетъ также измѣниться; но для Касимовскаго уѣзда этотъ расчетъ имѣть полное основаніе.

Если бы предлагаемая система распределенія подворнаго налога была принята, то дальнѣйшій порядокъ опредѣлился бы самъ собою, слѣдующимъ образомъ:

Губернское Земское Собраніе, на основаніи имѣющихъ

данныхъ въ страховыхъ спискахъ, дѣлаетъ предварительную раскладку по уѣздамъ, сообщая ее для повѣрки на мѣстѣ въ уѣздныя земскія собранія. Уѣздныя Собранія избираютъ осо-быя Коммиссіи изъ своихъ гласныхъ, въ которыхъ можно при-гласить мѣстныхъ Мировыхъ Посредниковъ. Коммиссіи эти производятъ на мѣстѣ повѣрку подворной описи, но при томъ такъ, что, на основаніи данныхъ, указанныхъ Губернскимъ Со-браниемъ, подворные списки составляеть волостное правленіе, а Коммиссія объявляетъ ихъ на полномъ волостномъ сходѣ и въ присутствіи всѣхъ лицъ, проживающихъ въ волости: помѣ-щиковъ, купцовъ, духовенства и прочихъ, и тутъ же на мѣстѣ разбираетъ поступившія жалобы, хотя бы онѣ были и словес-ныя. На подачу жалобъ долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ — три, четыре мѣсяца.

Если же, согласно ст. 7 проекта, повѣрку описи предоставить однимъ Мировымъ Посредникамъ, при участіи сельскихъ сходовъ, то спрашивается: какой путь будутъ имѣть купцы, мѣщане и другія лица къ обжалованію оцѣнки, сдѣланной ихъ дворамъ, да и кто наконецъ будетъ дѣлать эту оцѣнку? А такъ какъ разряды оцѣнокъ дворовъ будутъ составляться для нѣ-сколькихъ уѣздовъ, то неужели и купеческіе дома будутъ оцѣ-нены наравнѣ съ крестьянскими избами?

Послѣ повѣрки подворной описи Коммиссіею, избранною Земскимъ Собраниемъ, списки эти могутъ быть препровождены въ Казенную Палату и затѣмъ, на основаніи ихъ, составлены окладные листы, согласно ст. 12-й проекта.

Равнымъ образомъ и поземельную подать Управа предла-гаетъ распространить на земли всѣхъ сословій, составляющія какъ частную, такъ и общественную собственность, исключая лишь земель, непосредственно казнѣ принадлежащихъ.

Тогда были бы соблюдены основания податной реформы, уже обнародованныя Правительством и встрѣченныя публикою съ такимъ общимъ сочувствиемъ. Тогда не создавалось бы вновь привилегированныхъ сословій и тяжесть налога не легла бы по старому на однихъ крестьянъ.

Теперь же и по новому проекту помѣщичьи земли не облагаются налогомъ, удѣльные также свободны, крестьяне же обязаны платить не только за тѣ земли, которыя имъ поступили въ надѣль, но даже и за тѣ, которыя приобрѣтены ими въ крѣпостную собственность.

Слѣдовательно, напрасно называть новый налогъ поземельнымъ: онъ по прежнему останется личнымъ, сословнымъ, взимаемымъ съ однихъ только крестьянъ, и съ тою только разницею, что крестьянинъ богатый, имѣющій собственную землю, заплатитъ болѣе, нежели крестьянинъ, владѣющій только своимъ надѣломъ. Помѣщикъ же, получающій доходъ съ земли, какъ отданной въ надѣль крестьянамъ, такъ и съ остающейся въ его непосредственномъ распоряженіи, не заплатитъ совершенно ничего: это явная несправедливость.

Затѣмъ Касимовская Управа представляетъ подробный расчетъ того, какъ отразятся предлагаемыя ею мѣры на хозяйствѣ крестьянъ и помѣщиковъ уѣзда.

Въ настоящее время Касимовскій уѣздъ платить:

а) Государственные крестьяне:

подушной подати по 1 р. 96 к. съ	
души, а съ 11,550 душъ	22,638 р.
государственного сбора по 93 к. съ	
души, всего	10,741 „ 50 к.

б) Крестьяне временнообязанные и собственники:	
подушной подати по 1 р. 96 к. съ	
42,870 душъ	85,567 р. 72 к.
и государственного сбора.	40,601 „ 1 „
всего съ уѣзда.	159,508 р. 23 к.

Всё число дворовъ въ Касимовскомъ уѣздѣ, по весьма точному расчету, доходитъ до 19,407.

Во всемъ Касимовскомъ уѣздѣ помѣщичихъ усадьбы I разряда наберется не болѣе 10, налогъ съ нихъ по 20 р. составить. 200 р.

Усадебъ II разряда едва ли будетъ болѣе 40: считая съ нихъ по 12 р., налогу будетъ 480 „

Дворовъ III разряда, считая въ числѣ ихъ и большую часть домовъ духовенства, а также и дворы, занимаемые питейными заведеніями и постоянными дворами, по примѣрному исчислению, будетъ въ уѣздѣ до 1,200; считая съ каждого по 8 р., сумма налога составить 9,600 „

Значительнѣйшая часть дворовъ въ уѣздѣ отнесется къ IV разряду, а именно 8,500, налогъ съ которыхъ по 4 р. составить 34,000 „

Къ V отнесется 6,500 дворовъ, кои уплатятъ налогу 13,000 „

Остальные затѣмъ 3,157 дворовъ отнесутся къ VI разряду, но изъ нихъ вѣроятно большая половина, по приговорамъ обществъ, будетъ освобождена отъ всякаго налога. Если число неосвобожденныхъ дворовъ составить до 1,000, то налогъ съ нихъ по 1 р. составить всего 1,000 „

Едвали не благоразумнѣй будеть избы сего разряда совершенно освободить отъ всякаго налога, ибо, несмотря на незначительность сей суммы, часть ея вѣроятно будеть числиться въ недоимкѣ и взысканіе ея съ бѣднѣйшихъ людей будеть наиболѣе затруднительно.

Общая совокупность всего подворнаго налога съ дворовъ всѣхъ шести разрядовъ составить 58,280. Вычтя эту сумму изъ общаго итога нынѣ взыскиваемыхъ податей 159,508 р., получимъ разность 101,228 р., которая и должна лечь на землю.

Принимая же въ соображеніе, что въ Касимовскомъ уѣздѣ всего земель до 460,000 дес. и вычтя изъ этого числа 18,000 дес. лѣсовъ, собственно казнѣ принадлежащихъ, получимъ 442,000 дес., на кои и падаетъ налогъ въ 101,228 р., чтò составить на каждую десятину не болѣе 22 коп.

Само собою разумѣется, что поземельный налогъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ лечь на всю землю равномѣрно. Въ большей части губерній, земства уже приняли мѣры къ раздѣленію земель на разряды, сообразно цѣнности ихъ и доходности. Въ нѣкоторыхъ же земствахъ раздѣленіе это уже послѣдовало и если оно оказывается совершенно удовлетворительнымъ для раскладки Земскихъ сборовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ, то почему же его не принять за основаніе и для государственного поземельного сбора?

Съ раздѣленіемъ земель на разряды, 22 копѣчный налогъ распредѣлится такимъ образомъ, что на земли лучшаго качества — на огородныя и луговыя — ляжетъ по 50, 60 к. съ десят., а залежи, вырубы, кустарныя заросли обложатся 8 или 10 копѣчнымъ налогомъ, причемъ какъ раздѣленіе земель на разряды, такъ и раскладку между ними повинности слѣдуетъ

предоставить мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, какъ ближе знакомымъ съ мѣстными условіями, лишь съ тѣмъ, чтобы общій итогъ поземельного сбора покрывалъ сумму, причитающуюся съ уѣзда по Высочайше утвержденной раскладкѣ.

По расчету, который затѣмъ представленъ Управою, система эта доставить каждому душевому надѣлу облегченіе слишкомъ въ 1 рубль, а на одно хозяйство около 4 рублей. Совокупность всѣхъ сборовъ съ 1 десятины крестьянской земли будетъ все-таки достигать 3 р. 34 к., а съ помѣщицей отъ 35 к. до 38 к. Но и эти 35 или 38 коп. съ десятины на самомъ дѣлѣ значительно уменьшатся съ раздѣленіемъ земель на разряды. Помѣщикамъ по закону достались въ отрѣзку пашни худшаго качества и кустарныхъ заросли; лѣса, нѣкогда бывшия украшеніемъ имѣній, волею судебъ обратились въ вырубы и конечно отнесены будутъ въ нисшия разряды, такъ что первоначальная надбавка 22 коп. съ десят. обратится въ 15 или 17 коп., а эта сумма еще не такъ велика, чтобы обѣ ней слишкомъ много горевать.

Часть ея покроется немедленною же надбавкою на сдаваемыя въ аренду земли, а часть дѣйствительно придется приплатить изъ собственнаго кармана. Но что же дѣлать? Когда убѣдимся, что миновать никакъ нельзя, то и заплатимъ, — говорить Управа.

5) *Саратовская Уѣздная Управа* предлагаетъ привлечь къ подворному налогу не только лицъ неподатнаго состоянія, но и вообще всѣхъ проживающихъ въ селеніяхъ и деревняхъ лицъ имѣющихъ осѣдлость, чѣмъ значительно сократится подворный налогъ. Налогомъ этимъ Управа полагала бы замѣнить подушную подать. Государственный же земскій и общественный

сборы она полагаетъ отнести на земли, не говоря, впрочемъ, на какія.

6) *Тверской Губернскій гласный Давыдовъ* предлагаетъ принять за основаніе обложенія систему имущественной раскладки, какъ ее принялъ правительственный проектъ, признавъ предметами обложенія дворы (дома) и земли въ уѣздахъ, въ городахъ и столицахъ.

Раскладка должна быть четырехъ родовъ: государственная, земская, волостная (для городовъ — думская) и подушная или семейная.

Каждый изъ названныхъ центровъ мѣриломъ раскладки принимаетъ только такие признаки доходности и цѣнности, коихъ существованіе и усовершенствованіе находится подъ его вѣдѣніемъ и направленіемъ, и при томъ признаки всѣмъ видимые, осязаемые и несомнѣнно вліяющіе на доходность и цѣнность двора и земли.

За невозможностью опредѣлить положительно кругъ вѣдомства этихъ центровъ, гласный Давыдовъ приводитъ нѣсколько примѣровъ.

Государственному вѣдѣнію подлежать: почва въ различныхъ губерніяхъ; дома и земли, по находженію ихъ въ уѣздахъ, въ городахъ, посадахъ, столицѣ, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на мѣстахъ большихъ годовыхъ ярмарокъ; принадлежность государственнымъ крестьянамъ и избавленнымъ отъ налоговъ со словіямъ (дворянамъ и проч.) или временно-обязаннымъ крестьянамъ, несущимъ уже тяжкіе платежи, и проч. и проч.

Земскому вѣдѣнію подлежать: а) относительно дворовъ: величина дома, каменный или деревянный; принадлежность земледѣльческой промышленности, торговлѣ, заводскому предпріятію; б) относительно земель: близость къ городу, торговому

селу, станци, шоссе, заливаемость; принадлежность торговлѣ (склады, пристани) и проч. и проч.

Для дворовъ можно бы принять на первый разъ слѣдую-
щую классификацію:

1) нисшій окладъ — для деревянной избы, крытой соломой
или тесомъ.

2) окладъ для каменнаго дома, крытаго тесомъ или желѣ-
зомъ.

3) окладъ для всякой постройки подъ ремесленнымъ или
торговымъ предпріятіемъ, дозволеннымъ въ городахъ по сви-
дѣтельству на мелочную торговлю.

4) окладъ для всякой постройки подъ такимъ предпрі-
ятіемъ, которое исполняется помошью машинъ, животною силою.

5) окладъ для всякой постройки подъ такимъ предпріятіемъ,
которое исполняется помошью машинъ, движимыхъ силою мер-
твой природы (вѣтромъ, водою), или подъ торговлею, дозволен-
ною въ городахъ по свидѣтельству второй гильдіи.

6) Окладъ постройки подъ производствомъ, дѣйствующимъ
силою пара, или подъ торговлею, дозволенною по свидѣтель-
ству 1 гильдіи.

Для земель:

1) окладъ: всякия угодья подъ сельскимъ хозяйствомъ въ
уѣздѣ.

2) окладъ: земли близъ городовъ, станцій и сель съ яр-
марками.

3) окладъ: земли заливныя.

4) окладъ: городскіе огороды.

5) окладъ: торговые склады и пристани.

Волостному вѣдѣнію подлежать не столько дворы, сколько
земли различныхъ помѣстій и деревень, между которыми по-

катость, низменность, степень плодородія и пр. извѣстны до мелочи и составляютъ осязаемыя и опытомъ изслѣдованныя преимущества, имѣющія рѣшительное вліяніе на доходность и цѣнность земель.

Наконецъ, вѣдьни деревни подлежитъ число работниковъ въ семействѣ, на которыхъ раскладка дѣлается уже почти подушно.

Окончивъ примѣрную классификацію для каждого рода раскладки, гласный Давыдовъ переходитъ къ вопросу объ окладныхъ единицахъ и величинѣ оклада.

Для государства до сихъ поръ окладною единицею была ревизская душа, будь она въ тѣлѣ годового ребенка или 55-лѣтняго старца. Перелагая подать съ лица на имущество, съ хозяина на хозяйство, первый и важнѣйшій принципъ справедливости и права долженъ заключаться въ томъ, чтобы хозяйство было способно къ платежу (*steuerfähig*): только то хозяйство можетъ справедливо быть облагаемо, которое, удовлетворяя *вполнѣ* первымъ насущнымъ потребностямъ хозяина въ помѣщени, пищѣ и одеждѣ, даетъ еще нѣкоторый излишекъ.

Земство практически, а естественные науки теоретически должны опредѣлить нормы хозяйственнымъ единицамъ. Одной общей единицей, даже для одного земледѣлія, т. е. мелкаго, средняго и крупнаго, ограничиться нельзя: необходимо на первый разъ для каждого ихъ этихъ родовъ опредѣлить свою податную единицу, и эти единицы между собою непремѣнно согласоваться. Казалось бы, достиженіе этой цѣли со-пряжено съ безвыходными затрудненіями, однакожъ, принявъ за основаніе, что единицею должно быть непремѣнно наименьшее хозяйство своего рода, наука могла бы опредѣлить удовлетворительно:

Во 1-хъ, размѣры помѣщенія съ отопленіемъ, равно количество земли, потребной въ теченіе года для удовлетворенія хозяина или, лучше, нормального семейства — пищею, одеждой и теплымъ помѣщеніемъ.

Во 2-хъ, размѣры наименьшаго хозяйства средняго землевладѣнія, т. е. такого, гдѣ хозяинъ работаетъ не самъ, а нанимаетъ только работниковъ, чтобы излишкомъ труда ихъ противъ количества труда, нужнаго для поддержанія ихъ полугодовой жизни (съ семействами ихъ) и для поддержанія усадьбы зимой, снискать себѣ съ семействомъ (нормальнымъ) удовлетвореніе насущныхъ потребностей въ кровѣ, пищѣ и одеждѣ (скажемъ, вдвое обильнѣе мелкаго землевладѣльца).

Въ 3-хъ, размѣры наименьшаго хозяйства крупнаго землевладѣнія, такого, которое свои выгоды старается извлечь усиленнымъ дѣйствиемъ на увеличеніе силъ природы, содержаніемъ скота въ большихъ размѣрахъ противъ общепринятыхъ въ мелкомъ и среднемъ земледѣліи.

Примѣчаніе. Какъ видно, здѣсь принято раздѣленіе земледѣльческихъ хозяйствъ на мелкія, среднія и крупныя не по величинѣ ихъ и количеству десятинъ, а по существу, по качеству, по цѣли ихъ.

Когда наука опредѣлитъ эти наименьшія единицы хозяйствъ (къ которымъ можно присоединить еще и другіе роды, напримѣръ, такія хозяйства, которыхъ продукты идутъ на заводскую обработку въ томъ же имѣніи, и проч.), — практика можетъ легко провѣрить данныя науки на опытѣ, собравъ свѣдѣнія о дѣйствительно существующихъ наименьшихъ хозяйствахъ определенныхъ родовъ въ той или другой мѣстности, и тогда окончательно опредѣлятся единицы хозяйствъ, которыя, смотря по роду ихъ и классу, будуть служить къ опредѣленію падаю-

щихъ на нихъ окладовъ, и эти наименьшія хозяйства будуть приняты за единицы податныя, для раскладки государственной, земской и волостной.

На первое время, для государственной раскладки довольно бы опредѣлить лишь единицу хозяйства меньшаго землевладѣнія, и тогда государственная раскладка совершилась бы слѣдующимъ образомъ.

Возьмемъ для примѣра, что единицею мелкаго землевладѣнія опредѣлено хозяйство, имѣющее дворъ (т. е. одну избу зимнюю и лѣтнюю) въ 8 квадр. арш. и земли 10 дес. подъ дворомъ и угодьями. (Если принять эти цифры для Тверской губерніи, то для черноземныхъ мѣстностей онѣ должны быть гораздо меньше). Отношеніе такой единицы хозяйства къ надѣлямъ, т. е. единицамъ административнымъ, найти легко. Въ Тверской губерніи, положимъ, окажется 0000 квадратныхъ сажень подъ помѣщеніями, 0000 подъ промышленными предпріятіями, 0000 подъ торговыми, 0000 подъ заводскими, и 0000 десятинъ удобной земли. Изъ этихъ цифръ легко опредѣлится количество единицъ податныхъ, которымъ, давъ показателями 1, 2, 3, 4, — получимъ сумму всѣхъ податныхъ единицъ губерніи Тверской. Затѣмъ, если по всѣмъ губерніямъ сдѣлать то же исчисленіе, получимъ количество податныхъ единицъ въ государствѣ. Раздѣливъ на эту послѣднюю цифру сумму рублей всего потребнаго государственного сбора, получимъ, сколько копѣекъ падаетъ на каждую окладную единицу; а помноженіемъ на этотъ окладъ суммы податныхъ единицъ Тверской губерніи опредѣлится цифра государственного сбора, падающаго на эту губернію одну, сравнительно съ прочими губерніями.

Неспорно, что первый шагъ въ этой системѣ раскладки будетъ трудный, шаткий, бездоказательный, даже не совсѣмъ

уравнительный: но онъ поведетъ къ весьма быстрому, практическому, самою земскою жизнію выработанному усовершенствованію, — ибо сумма, наложенная государствомъ на Тверскую губернію, будетъ подвергнута дальнѣйшей раскладкѣ земской и волостной въ послѣдующіе годы. Правительство, видя земскія и волостныя раскладки, будетъ усовершенствовать и регулировать основанія своей раскладки и, такимъ взаимодѣйствиемъ жизненныхъ, практическихъ данныхъ на кабинетныя соображенія лицъ Правительства, система качественной раскладки дойдетъ до возможной степени справедливости и уравнительности, гораздо скорѣе, чѣмъ система подоходной раскладки, которая, существуя въ Европѣ 150 лѣтъ, не обѣщаетъ, и подъ старость свою, заслужить болѣе сочувствія плательщиковъ податей да и самой науки.

Остается обсудить вопросъ о податной способности единицы двора *относительно* единицы земской. Этотъ вопросъ представляется съ первого взгляда неразрѣшеннымъ и, дѣйственно, приравнять доходность столькихъ-то сажень помѣщенія къ столькимъ-то саженямъ земли немыслимо. Но вопросъ этотъ такъ необходимъ, такъ настоятельно важенъ, что разрѣшить его надо, хотя бы теоретически, однакоже такъ, чтобы практика, сама жизнь, могла своими данными, если не совершенно доказать, то хотя оправдать теоретическій выводъ.

Для этого можно обратиться къ примѣру изъ области механической.

Въ паровой машинѣ наименьшей силы (односильной) котелъ имѣеть своего рода назначеніе и производительность; паропріемный механизмъ имѣеть производительность другаго рода, также своеобразную; но, принимая и тотъ и другой, какъ наименьшие въ своемъ родѣ элементы, служащіе для общей цѣли дан-

ной наименьшей производительности (работы односильной), не совершенно ли равны между собой относительною производительностю и котель, какъ сѣдалище силы, и механизмъ, какъ предметъ дѣйствія и передачи силы; то же можно сказать и про нужное для машины количество дровъ, воды и проч. Если бы пришлось односильную машину обложить податью, не все ли равно, принять ли единицею обложенія извѣстный размѣръ котла или золотниковъ, или, наконецъ, количество дровъ или воды: результатъ вышелъ бы совершенно одинаковъ. Поэтому, равно правильно будетъ, если потребуется различить подать на котлы и на механизмъ,— $\frac{1}{2}$ принять на котлы и $\frac{1}{2}$ на механизмъ, т. е. приравнять производительность этихъ двухъ существенныхъ частей *наименьшей единицы*.

То же самое окажется и въ нашей земской раскладкѣ, если будетъ найдена *наименьшая* единица хозяйства, удовлетворяющаго насущнымъ потребностямъ нормального семейства, и состоящая, положимъ, изъ 8 квадр. арш. жилища и 10 десятинъ земли для пропитанія, одежды и прокормленія семейства. Дворъ и земельные угодья совершенно равны по производительности для этого семейства, ибо они всѣ ему совершенно одинаково потребны для насущной жизни, и облагать хозяина значило бы — обложить одинъ изъ элементовъ хозяйства цѣлымъ окладомъ, или два элемента по половинѣ оклада.

Слѣдственно, вся трудность заключается въ правильномъ опредѣленіи этой единицы хозяйства. Указанія къ тому можно и слѣдуетъ почерпнуть изъ жизни, т. е. собрать свѣдѣнія о размѣрахъ наименьшихъ хозяйствъ; и когда размѣры будутъ опредѣлены, то окладъ опредѣленному размѣру помѣщенія долженъ быть совершенно одинаковъ съ опредѣленнымъ размѣромъ земли. Равномѣрность и справедливость будетъ заключаться въ

томъ, что въ разныхъ мѣстностяхъ дворы и земли будутъ приравнены разныхъ размѣровъ, смотря по потребностямъ и даже обычаямъ мѣстности. Напримѣръ, въ Ярославской губерніи, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ почва даже одинакова съ Тверской, единица двора будетъ непремѣнно больше, ибо тамъ крестьяне строятся шире и живутъ просторнѣе; въ черноземной полосѣ единица земельная должна быть гораздо меньше, ибо, по плодородію почвы, требуется гораздо меньше земли для удовлетворенія насущныхъ потребностей нормального семейства.

Въ *Тверскомъ Губернскомъ Собраниѣ*, по поводу предложенія гл. Давыдова, замѣчено было, что качественная раскладка налога на поземельную собственность можетъ быть доведена до значительной степени совершенства, но она во всякомъ случаѣ оставитъ налоги на одной землѣ, и налоги эти будутъ по размѣру своему вполнѣ невыносимы, несмотря на всю ихъ уравнительность. Отъ налога же на помѣщенія нельзя ожидать даже и уравнительности, такъ какъ видимые признаки, какъ городскихъ такъ и сельскихъ построекъ, часто вовсе не обусловливаютъ ихъ доходности. Кромѣ того, качественный налогъ на усадьбы и городскіе дома имѣетъ еще одну невыгодную сторону, общую съ косвенными налогами: онъ можетъ задерживать развитіе материальнаго благосостоянія, такъ какъ плательщики будутъ осторегаться улучшений въ домашней обстановкѣ, потому что она по большей части можетъ сопровождаться увеличеніемъ налоговъ. Вдобавокъ, обложение по качествамъ, которыя рекомендуются въ запискѣ гласнаго Давыдова, можетъ для нѣкоторыхъ имуществъ привести къ результатамъ до очевидности невѣрнымъ. Такъ, одно торговое помѣщеніе можетъ быть вдвое болѣе другаго: но въ первомъ помѣщеніи будетъ производиться торговля разными дешевыми товарами, напр. дег-

темъ, смолою и т. п., — въ другомъ же, меньшемъ помѣщеніи производиться торговля колоніальными товарами. Ясно, что доходъ, получаемый вторымъ торговцемъ, болѣе первого, между тѣмъ какъ качествъ въ первомъ помѣщеніи болѣе, чѣмъ во второмъ. Затѣмъ Собраніе постановило: занести въ протоколъ, что оно не видитъ возможности замѣны подушныхъ сборовъ имущественнымъ налогомъ.

7) *Предсѣдатель Веневской Управы (Тульской губерніи) Уваровъ* указываетъ на то, что земледѣліе есть главный промыселъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, достаточно выгодный только тогда, когда владѣлецъ земли самъ же и обрабатываетъ ее надлежащимъ образомъ. Выраженіемъ количества обработанной земли и пользы, получаемой отъ земледѣлія, будутъ рабочія руки, т. е. работники, нанимаемые и содержимые землевладѣльцемъ, а самое помѣщеніе (пріютъ этихъ рабочихъ рукъ) или казарма есть какъ-бы промышленное заведеніе, безъ котораго немыслимо и самое производство работъ, такъ какъ немыслима крестьянская общественная земля и запашка безъ существованія самаго сельскаго общества или дворовъ деревни. Эти помѣщенія рабочей силы землевладѣльцевъ и должны быть облагаемы подворною податью, какъ крестьянскіе дворы, которые и вмѣщаются въ себѣ ту же рабочую силу земледѣлія. Господскіе же дома, какъ не приносящіе никакой пользы, а по большей части оставленные въ наслѣдство, какъ памятники прошедшей просторной жизни нашихъ предшественниковъ, составляющіе, до времени ихъ разрушенія, одну лишь тягость, при настоящихъ скучныхъ средствахъ ихъ владѣльцевъ, по безполезности затраты капитала на поддержку ихъ, требующіе, наконецъ, капитала для желаемой ихъ сломки, между тѣмъ какъ цѣнность ихъ и при продажѣ имѣній не принимается въ расчетъ, — не должны

подлежать налогу, какъ совершенно несправедливой подати. Налогъ на дома ложеть всею своею тяжестю преимущественно на землевладѣльцевъ средняго количества земли, приблизительно отъ 300 до 1000 десятинъ, которые именно и трудятся надъ усовершенствованіемъ хлѣбопашства и смотрять на земледѣліе, какъ на науку, служащую для нихъ промысломъ и средствомъ ихъ существованія, главною наградою для которыхъ, за ихъ тяжелый трудъ, представляется сколько нибудь свободное помѣщеніе ихъ семейства въ заглохшихъ, скучныхъ деревенскихъ домахъ, кромѣ сказанного удобства не приносящихъ никакой пользы, а требующихъ еще расходовъ на ихъ поддержку. Крупный же землевладѣлецъ, имѣющій до 15 и болѣе тысячъ десятинъ земли, отдавая ее по частямъ въ аренду, не имѣя никакихъ сельскихъ господскихъ домовъ, пользуясь значительными средствами, въ состояніи нанимать для жилья, или, даже имѣть свои собственные дома въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, не принося никакой пользы развитію земледѣлія, и будетъ освобожденъ отъ подобнаго налога. Помѣщенія же для рабочихъ, какъ у мелкихъ, такъ и у среднихъ землевладѣльцевъ, а иногда и у крупныхъ, непремѣнно существуютъ. Тамъ же, гдѣ таковыхъ нѣтъ, взявшіи въ расчетъ по плану ихъ пахотную землю, за исключеніемъ третьей части паровой земли, и сѣнокосную, раздѣливъ на 12 десят., т. е. 8 въ обоихъ поляхъ, озимомъ и яровомъ, и 4 десятины сѣнокоса, которая можетъ убрать одинъ работникъ, получимъ потребное на то количество земли число работниковъ, а полагай по 6 работниковъ на квадратную 10-ти-аршинную избу, получимъ число избъ, подлежащихъ обложенію подворною податью, сообразно крестьянскимъ дворамъ съ такимъ количествомъ работниковъ. Слѣдовательно, и такой землевладѣлецъ не избѣгнетъ причитающагося съ него

налога. Что же касается до государственного земского сбора, то таковой слѣдуетъ отнести прямо на землю. Тогда и платежъ подворный будетъ уравненъ и по рабочей силѣ и по землѣ, владѣемой дворомъ. А соображая предположенія Правительства, о переводѣ для опыта третьей части таковаго сбора на земли всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, слѣдуетъ, дабы этотъ налогъ не былъ особенно чувствительнымъ одному какому либо сословію, входящему въ составъ земства, разложить его и въ остальныхъ частяхъ на земли всѣхъ владѣльцевъ, несущихъ и всѣ другіе налоги земства, но только сообразно качеству земли по мѣстностямъ уѣзда, такъ же какъ и въ губерніи, по качеству земли уѣздовъ. Равнымъ образомъ должно быть взято во вниманіе и раздѣленіе земли на 1-я и 2-я десятины, ибо: Положеніемъ 19 февраля о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, о составѣ надѣла въ ст. 26 сказано: въ составѣ надѣла включаются однѣ только удобныя земли; отрѣзка лишнихъ земель отъ крестьянскаго надѣла помѣщику производится изъ отдаленныхъ отъ селенія земель, не навозныхъ пашень и кустарныхъ зарослей (объ отводѣ надѣла ст. 54). Если взять въ соображеніе возможность удобренія земель крестьянскаго общества и земель частныхъ землевладѣльцевъ, то разница будетъ очень значительна: при равномъ, положимъ, 300-десятинномъ владѣніи землею крестьянскимъ обществомъ и частнымъ землевладѣльцемъ, послѣдній, по самымъ большимъ его средствамъ и помѣщеніямъ скотины, едвали можетъ удобрить 15 дес., тогда какъ крестьяне легко удобряютъ втрое болѣе, по числу ихъ общественной скотины. Все это приводитъ къ справедливому убѣжденію, что 300 десятинъ крестьянскаго надѣла должны нести налога втрое болѣе, т. е. равняться налогамъ съ 900 десят. частнаго землевладѣльца.

Углубляясь въ обсужденіе означенныхъ выше выводовъ, приходимъ къ заключенію, что всѣ эти виды налоговъ правильнѣе могутъ быть разложены по землямъ, при точной кадастраціи земель, принявъ при этомъ въ соображеніе тѣ уже приведенные выше обстоятельства, по которымъ земли всѣхъ землевладѣльцевъ въ государствѣ, кромѣ крестьянскихъ, должны облагаться, для полученія извѣстнаго количества подушной подати и государственного сбора, упадавшаго прежде на однихъ крестьянъ, съ каждой десятины поземельною податью, на двѣ трети меньшею противу подати съ общественныхъ земель крестьянъ, которые въ своихъ рукахъ имѣютъ и всѣ средства къ получению самаго большаго дохода съ этихъ земель, тогда какъ всѣ остальные владѣльцы земель находятся въ полной отъ нихъ зависимости, по необходимости полученія отъ нихъ же рабочихъ рукъ. Крестьяне же, по лѣности и нерадѣнію своему и по апатіи къ улучшенію собственнаго своего быта, жизни и жилищъ, — совершенно пренебрегаютъ заработками и ставятъ остальныхъ землевладѣльцевъ въ безвыходное положеніе. Въ особенности при полученіи хорошихъ урожаевъ съ ихъ общественныхъ земель, они отказываются отъ работъ даже за самую высокую плату. Машины, замѣняющія отчасти рабочія руки, для средняго класса землевладѣльцевъ, по ихъ дороговизнѣ, недоступны, отчего отлагается у насъ еще надолго желаемое процвѣтаніе нашего земледѣлія. Старанія же сложить какъ можно болѣе налоговъ съ неразумной и совершенно равнодушной къ процвѣтанію земледѣлія части населенія на разумно трудящуюся, но у которой недостаетъ ни рабочихъ рукъ, ни средствъ къ веденію правильнаго научнаго хозяйства, не подвинетъ земледѣлія, а скорѣе замедлитъ и даже убьетъ его въ самомъ начальѣ его развитія.

Послѣ всего вышеизложеннаго, гласный Уваровъ предполагаетъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ редакціи статей проекта: статью 3 замѣнить такъ: подворному налогу подлежать дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ, равно дома другихъ сословій, не владѣющіхъ землею, а землевладѣльцы несутъ налогъ не съ дома, а съ земли.

Примѣчаніе. Приравненіе земли у владѣльцевъ къ домамъ производится слѣдующимъ образомъ: вся земля дѣлится на 12, а частное на 6 получится число домовъ, которые облагаются налогомъ, равнымъ налогу съ домовъ крестьянъ (sic).

Статья 17: поземельная подать устанавливается взамѣнъ подушного государственнаго земскаго сбора. Для сего, платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелагается на всѣ земли, находящіяся въ уѣздѣ.

8) *Любимская Комиссія* (Ярославской губерніи) находитъ, что подворному налогу должны подлежать дворы всѣхъ домохозяевъ, какъ приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ, такъ равно и лицъ всѣхъ прочихъ сословій, безъ изъятія, водворившихся въ селеніяхъ или отдельныхъ усадьбахъ.

Если же справедливо подворнымъ налогомъ обложить лица всѣхъ безъ изъятія сословій, то тѣмъ необходимѣе поземельную подать распространить на всю землю, безъ различія ея владѣльцевъ.

Здѣсь представляется необходимымъ выяснить тѣ практическія неудобства, которыя повлечетъ за собою освобожденіе отъ подати земель, не вошедшихъ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, тѣмъ болѣе, что неудобства эти такого свойства, что,

незамѣтныя сначала, они съ теченіемъ времени сдѣлаютъ невозможную самую предполагаемую систему обложенія земли.

Раздѣленіе земель на двѣ категоріи—*тяглыхъ и обрѣльныхъ*—приведетъ впослѣдствіи къ тому, что земля нынѣшнихъ крестьянскихъ надѣловъ перейдетъ сполна къ своимъ юридическимъ владѣльцамъ—помѣщикамъ и казнѣ, и запустѣеть, а обрабатываться будетъ земля, по проекту освобождаемая отъ обложенія. Это тѣмъ возможнѣе, что земля крестьянскихъ надѣловъ пространствомъ своимъ гораздо менѣе земли, остающейся за надѣломъ въ распоряженіи владѣльцевъ. Такимъ образомъ, крестьяне не упустятъ ни одного случая изъ дозволенныхъ закономъ, чтобы отдѣлаться отъ своихъ надѣловъ и возвратить ихъ владѣльцамъ, а самимъ пріобрѣсти въ собственность или въ аренду земли, необложенные податью. Случаевъ этихъ довольно много предусмотрѣно въ Положеніи 19 февраля 1861 года, въ статьяхъ 124, 125, 128 и 130-й мѣстнаго положенія. Затѣмъ, каково же будетъ владѣльцамъ, къ которымъ возвратятся, на основаніи вышеприведенныхъ статей, земли бывшихъ крестьянскихъ надѣловъ, сдѣлавшіяся изъ населенныхъ ненаселенными, и за которыя они, однакожъ, обязаны будутъ, по стат. 36-й п. 2, уплачивать поземельную подать.

Цѣль проекта, при обложеніи податью крестьянскихъ надѣловъ и освобожденіи отъ нея остальной земли, довольно ясна: Податная Комиссія имѣла въ виду тягость оплаты податью земли ненаселенной; но, при вышеизложенныхъ вѣроятностяхъ перехода земли отъ крестьянъ къ владѣльцамъ и наоборотъ, достигается цѣль противоположная, т. е.: подати будетъ подлежать чрезъ нѣкоторое время земля ненаселенная и, наоборотъ, земля, освобожденная проектомъ и затѣмъ перешедшая къ крестьянамъ, не будетъ нести поземельной подати.

Вообще, раздѣленіе земель на категоріи, при обложеніи ихъ, можетъ быть допущено только на основаніи качества, т. е. цѣнности или доходности ихъ, какъ это установлено въ „Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ“, а не по принадлежности ихъ лицамъ того или другаго сословія. Впрочемъ, есть еще основаніе для раздѣленія земель на категоріи при обложеніи податью, и основаніе весьма практическое, а именно: на категоріи населенныхъ и ненаселенныхъ земель. Понятіе о населенности весьма простое и для всякаго понятное. Можно установить закономъ, для каждой мѣстности, высшую норму земли на хозяйство, съ тѣмъ чтобы все количество земли при каждомъ владѣніи, превышающее установленную норму, считалось землею ненаселеною. Если при этомъ также будетъ установлено постоянное отношеніе между окладами земли населенной и ненаселенной, то этимъ будетъ пока, хотя отчасти, замѣнено отсутствіе таксациіи нашихъ земель, о которой, въ концѣ концовъ, необходимо позаботиться, какъ правительственный, такъ и земскими учрежденіями, ибо безъ правильной научной таксациіи невозможна никакая система земельныхъ по-датей. Конечно, это трудъ громадный и не дешево стоящий, но результаты такого труда въ состояніи окупить всякую затрату.

9) *Рыбинская Комиссія* (Ярославской губерніи) находитъ, что въ случаѣ, если нельзя будетъ обратить подушные сборы на косвенные налоги и признано будетъ необходимымъ перенести бывшія подушныя подати на имущества, то было бы совершенно правильно, для болѣе равномѣрнаго распределенія повинности, распространить ее не только на бывшія податныя сословія, т. е. крестьянъ и мѣщанъ, но и на всѣхъ безъ исключенія. Мѣра эта хотя и отозвалась бы тягостною прибавкою налога съ лицъ, до сего времени отъ него избавленныхъ, но

за то облегчила бы сословія, бывшія податныя, платившія до сего времени подушную подати и вмѣстѣ съ тѣмъ не избавленные отъ тѣхъ платежей, которыми облагались неподатныя сословія, — земскихъ, государственныхъ и т. п.

Окладывать въ такомъ случаѣ пришлось бы, конечно, имущество; но въ виду вынесказанной мѣры, т. е. обложенія всѣхъ сословій, было бы справедливо привлечь имущество дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, монастырей и церквей по всему уѣзду только къ налогу подворному, принявъ при распределеніи его за единицу: для землевладѣльцевъ — усадьбу, гдѣ проживаетъ владѣлецъ или ведется хозяйство; для церквей и монастырей — усадьбы церковныя; для крестьянъ — дома ихъ съ дворами; на усадьбы же, при которыхъ имѣются фабрики и заводы, можетъ быть налагаемъ усиленный, по особенному распределенію, налогъ.

Затѣмъ земли новымъ налогомъ вовсе не отягощать.

Распределеніе подворнаго налога, а равно и повѣрка вѣдомостей подворной собственности должны производиться каждые три года на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Если же, по разработкѣ вопроса о замѣнѣ подушной подати, принята будетъ общая государственная мѣра, вслѣдствіе которой и земли не избѣгнутъ нового налога, то распределеніе поземельныхъ налоговъ, а главное — распределеніе земель на разряды по каждому уѣзду должно производиться также каждые три года на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, состоящихъ изъ лицъ всѣхъ сословій, хорошо знакомыхъ съ условіями своей мѣстности.

**σ) Мнініе противъ распространенія проекта По-
датной Комиссіи на всѣ сословія.**

10) *Мышкинская Комиссія* (Ярославской губернії) затрагиваетъ вопросъ: можно ли разложить подушную и государственные повинности не на одни дворы крестьянского надѣла и надѣльную землю, а на всѣ дворы всѣхъ сословій и всю вообще землю? Ввиду преобразованій послѣдняго времени, оно казалось бы правильнымъ. Но само Правительство признало, и это вѣрно на дѣлѣ, что остальная отъ надѣла земли такъ уже отягощены земскимъ сборомъ, что не выдерживаютъ и этой повинности; слѣдовательно, прибавить на нихъ еще новый налогъ значитъ окончательно губить наше земледѣліе. Въ губерніяхъ черноземныхъ, можетъ быть, земли его и вынесутъ, но въ губерніяхъ нечерноземныхъ, какъ Ярославская и въ особенностіи Мышкинскій уѣздъ, гдѣ и такъ десятина обложена 17 коп., новый налогъ заставитъ окончательно всѣхъ бросить землю. Ужь и теперь есть владѣльцы, продавшіе землю со строевымъ лѣскомъ (въ уѣздѣ совершенно безлѣсномъ, какъ Мышкинскій) за десять руб. десятину; но, что всего хуже, есть и такие, которые вовсе отказываются отъ земли, лишь бы не нести уже существующихъ на землѣ тяжелыхъ повинностей. Что же будетъ, если обложить землю еще новымъ налогомъ, который, вмѣстѣ съ существующимъ, окончательно превысить получа-емый съ нея доходъ?

Налогъ на дворы всѣхъ сословій не много сбавить по-дворной повинности съ крестьянъ, такъ какъ число дворовъ крестьянъ въ нѣсколько сотъ разъ превышаетъ число дворовъ остальныхъ сословій; онъ не уничтожитъ притомъ недоборы и

недоимки, происшедшіе отъ указанныхъ выше причинъ, и уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ уравнять между рабочими силами тяжесть новыхъ повинностей.

Въ связи съ другими налогами принять видоизмененный проектъ Податной Комиссіи, съ распространениемъ его на всѣ сословія, предлагаетъ Ярославская Губернская Комиссія (Гл. X).

§ 1. Засыпка земли на отвалы

Народное Управление (Псковской губерніи) считаетъ, что величина земли полученной подать бываетъ облагаема землью съ излишнею подорвальною влажностью. Такъ бываетъ, что постройки не прибываю постепенно со временемъ, — то, же есть, что они вымываютъ пылью, домашнимъ, которые со временемъ мало могутъ оживлять землю подать, тѣль болѣе, чѣмъ интересъ землевладѣльца, находящегося изъ-подъ постройки, можетъ быть облагаемъ страхованіемъ въ пользу и счетъ земельной подорвальной влажности, находящейся подъ землей, будто иныхъ болѣе твердое основание. Тѣль же пристра, чѣмъ Народное Управление, по изложенному предполагаю 34 874 земли, изъ суммы изъ 3 623 156 руб., или раздѣльно полученного земли 712,114 руб. 72 коп., производится на 1 руб. по 4,275 коп., чѣмъ сокращается земли 6% отъ производимой земли, стоящихъ которой, при такомъ расчёте, земли эти будутъ разгруженны и можно будетъ разгражданы производимо

ГЛАВА XV.

3) Всесословный налогъ на строенія.

Порховская Управа (Псковской губернії) полагаетъ, что наилучшою замѣною подушной подати было бы обложение сбормъ съ цѣнности подворного имущества. Хотя безспорно, что постройки не приносятъ податному сословію дохода,—но, не менѣе того, онѣ вполнѣ выражаютъ избытокъ домозяевъ, которые съ такового легко могутъ оплачивать податной окладъ, тѣмъ болѣе, что интересъ домохозяевъ, заключающійся въ цѣнности постройки, обеспеченъ обязательнымъ страхованіемъ; а потому и система обложения податью подворной цѣнности, взамѣнъ подушной подати, будетъ имѣть болѣе твердое основаніе. Такъ напримѣръ, въ Порховскомъ уѣздѣ, на цѣнность подлежащихъ налогу 24,874 дворовъ, на сумму въ 2,623,146 руб., при разложеніи подушного сбора 112,144 руб. 72 коп., приходится на 1 руб. по 4,275 коп., что составляетъ менѣе 5% прибавки противъ страховыхъ платежей. При такомъ расчетѣ, подать эта будетъ равномѣрнѣе и можетъ быть разверстана правильно.

по цѣнности всѣхъ построекъ, принадлежащихъ въ уѣздѣ крестьянамъ, а также купцамъ, мѣщанамъ, иностранцамъ, городскимъ и посадскимъ обществамъ и дворянамъ въ городскомъ имуществѣ.

Что же касается разверстки подворного налога между уѣздаами и отдѣльными податными единицами, равно какъ и самаго сбора сего налога, то обязанность эта можетъ быть возложена на особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, такъ какъ возложеніе подобной обязанности на земскія учрежденія противорѣчило бы XI § и 9 ст. I Отд. Устава о сихъ Учрежденіяхъ, по коимъ Земству не предоставлено этого права, и оно можетъ облагать сборомъ только нѣкоторую часть предметовъ обложения и единственno на земскія надобности.

Облагать же сборомъ землю, взамѣнъ подушной подати, въ виду возможности замѣнить эту подать подворнымъ налогомъ, по мнѣнію Управы, несправедливо, такъ какъ земли, сами по себѣ, безъ населенія, представляя пустыню, не могутъ быть источникомъ дохода; а если до настоящаго времени съ нихъ взимаются оброчная статья и выкупные платежи, и вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ облагаются губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами, то потому единственno, что онѣ населены.

Что же касается вида раскладки налога, то, по мнѣнію Управы, окладъ этотъ, при существующей нынѣ круговой порукѣ, удобнѣе открывать на общества, чѣмъ отдѣльно на каждого домохозяина, какъ это производится въ послѣднемъ видѣ въ городскихъ сборахъ; ибо, при круговой порукѣ, въ первомъ случаѣ сборы гораздо болѣе обеспечены. Но при этомъ необходимо, чтобы общество само взимало сборъ съ цѣнности подворного имущества, и чтобы обществу было предоставлено право, въ случаѣ затрудненія взыска подати съ каждого двора, дополн-

нять недоимку въ окладѣ хозяйственнымъ способомъ, посредствомъ раскладки оной на число рабочихъ силъ, или же посредствомъ отнесенія такой недоимки на заработки отдѣльныхъ лицъ. — Но всетаки, при замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ, необходимо, чтобы основаніемъ сего послѣдняго была цѣнность имущества, и чтобы самое общество представляло собою определенную какую-либо единицу, ограниченную известнымъ числомъ селеній, состоящихъ изъ наибольшаго числа дворовъ. Селенія же, заключающія въ себѣ менѣе 12 дворовъ, какъ указано въ проектѣ Комиссіи, по мнѣнію Управы, полезнѣе было бы присоединять къ самостоятельному обществу, чтобы не встрѣчалось необходимости собирать подать отдѣльно съ каждого лица и, въ случаѣ неисправности такового по взносу податей, не было бы надобности обращаться къ личному взысканію, но чтобы общество имѣло возможность самостоятельно очищать означенную подать.

Въ связи съ другими проектируемыми ими налогами, отнести часть нынѣшнихъ подушныхъ сборовъ на строенія предлагаются: (Гл. VI) Рязанская Губернская Комиссія; (Гл. VII) Бронницкая Управа (Московской губерніи); (Гл. VIII) Ростовская на Дону Управа (Екатеринославской губерніи); (Гл. IX) Московское Губернское Собраніе, Псковская Уѣздная Управа, Тамбовская Губернская Комиссія, Тульскіе гласные кн. Черкасскій и Волковъ и Херсонская Губернская Управа; (Гл. X) Самарская Уѣздная Управа и Тульскій гласный Сухотинъ; (Гл. XI) Курскій гласный Д. Озеровъ и Тульскій гласный И. Озеровъ.

Кромѣ того, налог на печи, между прочимъ, предлагаются: (Гл. VI) Горбатовская Управа (Нижегородской губерніи), (Гл. X) Судогодская Управа (Владимірской губерніи) и (Гл. XXII) Бѣлевская Управа (Тульской губерніи).

Наконецъ, налог на усадьбы въсѣхъ сословій между прочимъ предлагають: (Гл. VI) Симбирскій гласный Родіоновъ, (Гл. VII) Тираспольская Управа (Херсонской губерніи), (Гл. IX) Ярославскій гласный Фогель и (Гл. XII) Угличская Комиссія (Ярославской губерніи).

ГЛАВА XVI.

4) Всесословный поземельный налогъ.

а) Миньнія въ пользу всесословнаго поземельнаго налога.

1) *Вельская Управа* (Вологодской губернії) предлагаетъ привлечь къ обложению налогомъ, взамѣнъ подушной подати, взимаемой нынѣ съ крестьянъ, не однѣ земли крестьянскаго надѣла, но и земли всѣхъ другихъ владѣльцевъ безъ исключенія, совершенно освободивъ отъ обложения дворы крестьянъ, какъ не приносящіе никакого дохода.

2) *Котельническая Управа* (Вятской губернії) находитъ, что сколь бы ни былъ великъ налогъ на фабрично-торговую дѣятельность, она, въ лицѣ купцовъ, мѣщанъ и другихъ промышленниковъ и ремесленниковъ, ничего фактически не платить, а только перелагаетъ свой налогъ на произведеніе своего труда, дѣляя его болѣе цѣннымъ, чѣмъ онъ стѣтъ дѣйствительно государству, и тѣмъ перелагаетъ его всецѣло на земледѣльца, составляющаго въ Вятской губерніи 93% населения, которое слагаетъ, въ свою очередь, весь павшій на него налогъ на произведенія своей земли, т. е. на сырье матеріалы для пищи и одежды, а матеріалы эти земля фабрикуетъ сама

совою. А потому, и принимая еще въ соображеніе, что Россія имѣеть весьма много земли, не лучше ли всего перевести налогъ на одну лишь землю, оставляя трудъ свободнымъ, тѣмъ болѣе, что трудъ вспахать землю и посѣять сѣмя слѣдуетъ отнести къ дѣятельности фабричной, которая, какъ и торговая дѣятельность, какъ и дома, и всякий трудъ, и знаніе, сколько бы они велики ни были, не могутъ давать матеріаловъ ни для пищи ни для одежды, безъ помощи земли. Налогъ на землю тѣмъ болѣе былъ бы хорошъ, что онъ будетъ совершенно простъ, естественъ и потому безъ переложеній неизмѣняемъ, вѣренъ и бездоимоченъ, а также не потребуетъ громаднаго контроля. Фабрично-торговая дѣятельность, избавившись отъ налога, быстро можетъ развиться, удешевить свои продукты и, выдерживая конкуренцію, дѣлать сбыть за границу не сырьемъ, а фабрикатомъ, за болѣе выгодную цѣну, чѣмъ уничтожится контрабанда. Тогда государство землю свою, превращенную растеніями и животными въ продукты пищи и одежды, а фабрично-торговымъ классомъ обработанную въ разныя формы, болѣе удобныя и полезныя для человѣческой жизни, продавая, чрезъ торговую дѣятельность, за границу, въ обмѣнъ за звонкую монету, такимъ образомъ будетъ превращать въ цѣнныя металлы — золото, серебро и проч., цѣнность которыхъ едвали когда можетъ уменьшиться, какъ удобнаго посредника въ обмѣнѣ трудомъ и нуждами; а продукты жизненные будутъ дешевле, вслѣдствіе увеличенія производительности земли, которую вызоветъ неизбѣжно свободное развитіе фабрично-торговой дѣятельности. Съ уничтоженіемъ преимущества однимъ лишь купцамъ или вообще людямъ со средствами купить право фабриковать и торговать, уничтожится привилегія капитальному классу, а съ тѣмъ вмѣстѣ и раздѣленіе общества на классы враждебно-дѣйствующіе, одинъ

въ ущербъ другимъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, по закону отраженія интересовъ, и себѣ и всѣмъ. Съ уничтоженіемъ же привилегій исчезнетъ монополія съ порожденными ею секретами, направленными всегда во вредъ другаго класса; появится, напротивъ, свободная конкуренція и неложное, истинное стремленіе къ одной общей цѣли: облегчить и улучшить жизнь удобствами, заставивъ работать, взамѣнъ человѣка, силы природы, какъ это дѣлаетъ теперь Англія, на которую работаетъ водяной паръ, управляемый Англичанами, гдѣ человѣкъ является въ природѣ господиномъ, а не рабомъ и безсильнымъ свидѣтелемъ окружавшихъ его благо силъ природы; народное образованіе и нравственность быстро могутъ усовершенствоваться; пьянство же, воровство, нищество, убійство и прочія общественные язвы сами собою уничтожатся, ибо свобода и легкость доступа къ честному труду и самолюбіе не допускатъ человѣка до такихъ крайностей. Обложеніе налогомъ труда человѣческаго парализуетъ фабрично-торговую дѣятельность, дѣлаетъ болѣе дорогими въ государствѣ продукты фабрикаціи и отъ того развивается контрабанда, уничтожается выгодная и возможная заграничная торговля выдѣланными въ Россіи продуктами; жизненные же продукты, отъ переложенія налоговъ на фабрично-торговую дѣятельность, такъ же какъ и отъ переложенія на имущественный капиталъ, не только не дѣлаются дешевле, но еще дороже; ибо, подавленная несвободою на право труда, фабрично-торговая дѣятельность, сложивъ руки въ ожиданіи приобрѣтенія возможности купить право на трудъ, и не получая этой возможности, оставаясь безъ дѣла, вліяетъ бездѣятельностю весьма сильно и на развитіе образованія, къ которому можетъ привести только одна опытность, и на развитіе производительности земли. Однимъ словомъ, обложеніе труда человѣческаго

ни мало не полезно; напротивъ, оно останавливаетъ всякое движение къ лучшему.

По мнѣнію Управы, самыи справедливыи налогомъ будеть налогъ на землю, владѣемую человѣкомъ, ибо невозможно получить налога съ той земли, которая лежить впустѣ и съ которой человѣкъ, при ограниченныхъ силахъ своихъ, не можетъ собрать ему полезнаго. Налогъ этотъ можетъ и долженъ бы, по мнѣнію Управы, для блага всѣхъ, замѣнить со временемъ и постепенно всѣ виды другихъ налоговъ, называемыя земельно-владѣльными налогомъ.

Нѣсколько дворовъ, семействъ, какъ первообразовъ общественной жизни, подъ управлениемъ опытныхъ членовъ своихъ или главъ, соединившись въ одну группу, образуютъ собою второй видъ болѣе крупной единицы общественной жизни, или селеніе, которое, управляясь старшиною, какъ главою селенія, имѣетъ извѣстное количество земли и извѣстное количество жителей — мужчинъ и женщинъ — всѣхъ возрастовъ, изъ которыхъ каждый даетъ по силамъ свою дозу дохода и расхода и всѣ вмѣстѣ могутъ обработать только съ силами ихъ сообразное количество пахатной, сѣнокосной и прочей удобной земли, за которую жители селенія и должны платить, чрезъ своего старосту, налогъ, причитающійся съ нихъ. Земля лучше всего можетъ быть обложена по ея цѣнности; цѣнность же земли выведена изъ доходности, отъ урожайности, опредѣленной сообразно градусамъ сѣверной широты и восточной долготы мѣстности, — и чѣмъ ближе къ сѣверу и востоку, тѣмъ дешевле. Впослѣдствіи, всего вѣрнѣе возможно будетъ опредѣлить способность земли производить продукты пищи и одежды, посредствомъ опредѣленія годовой средней температуры каждой мѣстности, съ помощью автоматического термометра, устроенного съ

этую цѣлью: ибо растительность пропорціональна количеству теплоты, поглощаемой землею и воздухомъ въ данной мѣстности; остальная же условія растительности возможно не принимать въ соображеніе, ибо они могутъ быть доставлены трудомъ человѣка. А потому, не слѣдуетъ обращать никакого вниманія на годность или негодность состава земли, на томъ основаніи, что, съ помощью науки и удешевленной фабрично-торговой дѣятельности, и песокъ жаркой Сагары и Киргизскія теплые степи возможно превратить въ плодороднѣйшія земли; но въ то же время никакими средствами невозможно заставить самую плодородную почву давать съ выгодою растительность въ странѣ полярной, напримѣръ на Новой Землѣ, гдѣ обитаетъ чутъ ни вѣчная зима. Но чтобы и негодныя, какъ напримѣръ совершенно песчаныя, болотныя или гористыя безъ всякой растительности земли нашлись охотники воздѣлать и превратить въ плодородныя, необходимо, по крайней мѣрѣ на первыя 50 лѣтъ съ начала владѣнія этими землями, освобождать владѣльцевъ отъ всякаго на нее налога и выдавать всѣмъ желающимъ право на пользованіе свободными землями — немедленно. Такая мѣра тотчасъ найдетъ охотниковъ улучшить эти земли для своей выгоды и тѣмъ увеличить количество плодородной земли, а съ тѣмъ вмѣстѣ и продуктовъ жизни, уничтожить болотныя мѣстности, а затѣмъ многія лихорадочные болѣзни, и дастъ въ общемъ — здоровый воздухъ, обильную здоровую пищу и одежду — отъ чего, въ свою очередь, народное здоровье увеличится непремѣнно, а государство будетъ богатѣть, ибо оно въ дѣйствительности будетъ тогда, превращая землю въ пищу и одежду, и продавая ихъ избытокъ за границу, мѣнять землю на золото, которое такъ цѣнно между человѣчествомъ.

Сколько процентовъ налога на каждый рубль цѣнности всей

разобранной земли придется по государственной раскладке на покрытие сметныхъ расходовъ, столько обязано уплатить то общество селенія, которое, въ извѣстномъ размѣрѣ, оцѣненою и отрѣзанною по ихъ желанію землею пользуется. Между собою члены селенія разлагаютъ налогъ по опредѣленному $\%$ въ той мѣрѣ, кто какимъ количествомъ и качествомъ земли владѣеть. Этой мѣрой устранится всякая надобность имѣть контроль за работниками, т. е. способными къ работамъ, необходимый при подворномъ налогѣ, и получится посильная равномѣрность. Кромѣ сего, посредствомъ такой мѣры, скорѣе и вѣриѣ всего будетъ извѣстна истинная, по качеству земли, цѣнность ея въ каждомъ селеніи. Такъ же точно Волостное Правленіе, завѣдующее группою селеній, должно распределить падающій на волостной районъ налогъ по селеніямъ, сообразно ихъ земельной цѣнности. Въ свою очередь, и Уѣздное Земское Управление, вѣдающее всѣ волости уѣзда, относительно этихъ волостей должно сдѣлать распределеніе падающаго на ихъ районъ налога, соразмѣрно истинной цѣнности земель, опредѣленной доходностью; и наконецъ, Губернское Земское Управленіе, получая отъ высшаго Правительства окладной листъ падающаго на губернию налога, и распредѣляя его по цѣнности земель на Уѣздныя Управленія, разошлетъ ихъ по Уѣзднымъ Управамъ для сбора налога, который, поступая въ Казначейство, оттуда можетъ быть уже получаемъ въ опредѣленномъ $\%$ на разныя потребности, какъ государственные, такъ и земскія. Или же земскія уѣздныя и волостныя общественные повинности могутъ быть собираемы и особо по раскладкѣ, которая тогда всякому будетъ ясна и понятна.

Чтобъ было возможно свободно переселиться всякому человѣку въ любое мѣсто Россійского государства, по мнѣнію

Управы, необходимо бы узаконить и дать право каждому желающему приписываться въ ту или другую губернію, уѣздъ, волость и селеніе, въ которомъ онъ желаетъ жить, при чемъ на обязанности переселяющагося лежитъ первоначально уплатить налогъ бывшему обществу за земли, на которыхъ онъ жилъ, фабриковалъ или сѣялъ. Такимъ образомъ, расчитавшись и взявъ въ томъ удостовѣреніе, засвидѣтельствованное селеніемъ, Волостнымъ Правленіемъ или Уѣздною Управою, онъ могъ бы отправляться въ заявленную губернію, уѣздъ, волость и селеніе, въ которомъ его обязаны уже принять и дать ему причитающуюся на его семейство землю, за которую онъ и обязанъ вносить ту часть налога, какая будетъ приходиться на его долю изъ общаго налога за всю землю селенія. Если переселенцу покажется жить тѣсно отъ малоземелья, неудобно, или почему либо непріятно или невыгодно, — какъ невыгодно бываетъ, напримѣръ, торговать приписавшемуся въ чужой городъ купцу гостю, отъ малой жатвы на торговомъ полѣ дѣятельности того города, — онъ можетъ переходить туда, гдѣ ему нравится, тѣмъ же порядкомъ, до тѣхъ поръ, пока ни будетъ доволенъ своимъ положеніемъ. При этомъ, мѣстныя общественные и общія государственные обязанности, напримѣръ — обученіе военному искусству, исполняются своимъ порядкомъ, безъ всякой льготы, какъ только переселенецъ пребудетъ въ свое новое мѣсто жительства.

Безъ сомнѣнія, такой видъ налоговъ привести въ исполненіе вдругъ очень трудно: но оно возможно и, по крайней мѣрѣ, весьма полезно къ тому стремиться; ибо результатомъ единственнаго и единообразнаго поземельно-владѣльческаго налога уничтожается всякая, весьма вредная, классовая привилегія, а съ нею вмѣстѣ монополія и возможность каждому классу людей

дѣйствовать, въ противность закона отраженія интересовъ, эгоистически — на счетъ и въ ущербъ благосостоянія другихъ классовъ, по роду человѣческой дѣятельности необходимыхъ, при общественной жизни, для общаго блага.

И такъ, переложеніе подушнаго налога на подворный налогъ, по мнѣнію Управы, едвали будетъ достигать цѣли; переложеніе же налоговъ на способность земли давать жизненные продукты, т. е. на цѣнность земли, опредѣленную изъ ея доходности отъ урожайности, подъ наименованіемъ поземельно-владѣльчаго налога, будетъ, кажется, всего справедливѣе и можетъ привести Имперію на высшую степень благосостоянія и могущества, тѣмъ болѣе, что Россійская Имперія владѣеть огромнымъ количествомъ земли и не малыми силами.

Въ 16-ой и 17-й графахъ представленной Котельническою Управою вѣдомости о числѣ душъ и дворовъ, о платимой нынѣ подушной подати и о количествѣ принадлежащей крестьянамъ земли по Котельническому уѣзду *), — показана въ цифрахъ предлагаемая Управою система обложенія земли, налогъ на которую постепенно увеличивается отъ сѣверной къ южной сторонѣ уѣзда, видимо отличающейся большимъ довольствомъ ея обитателей. По этой системѣ, доходность земли, раздѣленной по градусамъ сѣверной широты на 11 приблизительно равныхъ поясовъ, одинъ за другимъ слѣдующихъ отъ сѣвера къ югу, принята приблизительно соответствующая дѣйствительной отъ урожайности, а именно: на сѣверѣ 70 коп., а на югѣ уѣзда 90 коп. съ десятины, разность же раздѣлена по поясамъ пропорціонально. Изъ сравненія величины налога по этому способу выходитъ, что нѣкоторыя волости будутъ платить почти вдвое

*) См. докладъ Вятской Губернской Управы, стр. 269 — 271.

болѣе противъ налога существующаго, другія же, напротивъ, почти вдвое менѣе. Но это доказываетъ только, что, при такой оцѣнкѣ земли, налогъ будетъ несравненно справедливѣе существующаго подушнаго; ибо, въ общемъ, волости, на которыхъ приходится прибавить налога, пользуясь почти вдвое большимъ количествомъ земли, видимо богаче значительно; а тѣ, съ которыхъ приходится убавить, — за малыми исключеніями — значительно бѣднѣе во всемъ. Если же примется предлагаемая система оцѣнки земли для всей Имперіи, тогда выведенная изъ доходности, съ помощью опредѣленія средней годовой температуры мѣстности, или пока по градусамъ сѣверной широты, земельная цѣнность, начинаясь на сѣверѣ съ нуля и увеличиваясь постепенно, окончившись извѣстнымъ практическимъ числомъ доходности на югѣ, дастъ для сѣверной мѣстности дѣйствительную уже оцѣнку, болѣе справедливую и равномѣрную, уменьшивъ общий сборъ, равный теперь 93,11 коп. съ десятины обрабатываемой земли, быть можетъ, до 50 или еще менѣе копѣекъ. Что эта система оцѣнки земли совершенно гармонировала бы съ материальными средствами плательщиковъ сѣверныхъ и южныхъ странъ Россіи, доказывается тѣмъ, что теперь, при подушномъ, почти равномъ для всѣхъ налогѣ, души, размѣщаючись въ разныхъ климатахъ и на разно-качественныхъ почвахъ, при одинаковомъ количествѣ потраченныхъ ими силъ, трудовъ и времени на обработку земли, получаютъ весьма неодинаковое количество материаловъ для пищи и одежды, служащихъ единственнымъ средствомъ для уплаты всѣхъ налоговъ прямыхъ и косвенныхъ. Такъ напримѣръ, въ Пензенской и другихъ губерніяхъ, лежащихъ въ благопріятномъ климатѣ, на черноземной полосѣ Россіи, крестьянинъ вспашетъ 1 десятину земли только одинъ

разъ, посѣть 10 пуд. ржи и у него уродится до 200 пуд. зерна, при мѣстной цѣнѣ 40 коп. за пудъ, на 80 рублей. Въ Вятской же губерніи, 1-ну десятину тяжелой глинистой земли душа крестьянская пашетъ непремѣнно 3 раза, возить и разбрасываетъ по полю навозъ, сѣть 10 пуд. ржи и получаетъ много-много уже самъ 8, т. е. 80 пуд., при цѣнѣ 50 коп. пудъ — на 40 р., но часто и на 20 и меньше рублей. Слѣдовательно, душа Пензенской губерніи, по урожаю, должна платить за себя вдвое, а принявъ во вниманіе тройной трудъ крестьянина Вятской губерніи, — въ шесть разъ болѣе противъ него. Кромѣ того, желѣзныя дороги и другіе пути сообщенія, устраиваемые для общаго блага народа, способствуютъ возвышению продуктовъ урожая въ южныхъ странахъ и уменьшаютъ на нихъ цѣны въ сѣверныхъ. Изъ этого выходитъ, при подушной подати или при равномѣрной оцѣнкѣ земли, то, что жители юга, съ помошью дешевыхъ средстъ перемѣщенія грузовъ, получаютъ возможность наживаться на счетъ жителей сѣвера; сѣверяне же, отъ уменьшившейся цѣны на ихъ мѣстные продукты, не въ состояніи дѣлаются уплатить налогъ чрезъ продажу своего подешевѣвшаго хлѣба.

3) *Нерехтская Управа* (Костромской губерніи) находитъ, что въ такомъ важномъ налогѣ, какова подушная подать, идущемъ на всеобщія потребности, всего справедливѣе было бы къ участію въ платежѣ привлечь и владѣльческія земли. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій, земли эти привлечены уже, навѣрнѣ съ крестьянскими, къ участію въ отбываніи земскихъ повинностей. Въ городахъ подушная подать давно замѣнена налогомъ на недвижимыя имущества, и въ платежѣ подати участвуютъ всѣ безъ изъятія сословія. Между тѣмъ владѣльческія земли, не требуя никакого труда и затраты со стороны вла-

дѣльцевъ, могли бы болѣе и легче выносить налогъ, чѣмъ крестьянскія, и безъ того отягощеннаго, какъ говорить и самъ проектъ, налогами всякаго наименованія. Владѣльческія земли Управа считаетъ, по удобренію и обработкѣ, лучшими, и если не класть на нихъ труда, а отдавать въ аренду, то десятина, въ среднемъ числѣ, можетъ давать годового дохода 5 рублей. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ земли, остающейся за надѣломъ въ пользованіи помѣщиковъ, состоитъ 67,156 десятинъ (въ удѣлѣ 907 дес. и госуд. имуществѣ 653 дес.), т. е. почти $\frac{1}{3}$ всего количества земли въ уѣздѣ.

4) *Спаская Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что такъ какъ государственный земскій сборъ съ 1872 года будетъ подлежать раскладкѣ на земли всѣхъ сословій, то, ввиду предположенія правительства объ уравненіи въ платежѣ подушныхъ податей, платимую нынѣ крестьянами собственно государственную подушную подать разложить на земли всѣхъ сословій вообще, не дѣляя раскладки этой подати по дворамъ.

5) *Николаевская Управа* (Самарской губерніи) предлагаетъ разложить какъ государственный земскій сборъ, такъ и подушную подать на земли, принадлежащиа владѣльцамъ всѣхъ званій, за исключеніемъ казны, при чемъ распределеніе окладовъ въ уѣздѣ предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, оставивъ на обязанности губернского собранія распределеніе суммъ налога только между уѣздами.

6) *Одоевская Управа* (Тульской губерніи) находитъ, что самый справедливый замѣнѣ подушной подати — есть общій по-земельный налогъ, съ привлечениемъ къ платежу земель всѣхъ сословій. Подобный налогъ, по мнѣнію Управы, имѣеть за собою многія преимущества: во-1-хъ, если въ настоящее время всѣ сословія привлечены равно къ воинской повинности, на томъ

основаніи, что защищать свое отечество есть обязательная и священная обязанность для каждого гражданина, и дворянство почти всѣхъ губерній подавало благодарственные адресы за эту уравнительную повинность, то, по мнѣнію Управы, точно также должно быть, если еще и не болѣе, священною обязанностью для каждого гражданина платить для своего отечества; во-2-хъ, при подобной системѣ налоговъ, паспортная система не имѣть уже никакого значенія, равно какъ и круговая порука; кромѣ того, подобная система имѣть за собою большое преимущество въ легкости взиманія податей. На этихъ основаніяхъ, Управа полагаетъ подушную подать замѣнить поземельнымъ налогомъ, съ привлечениемъ къ платежу всѣхъ сословій. Но подобная подать влечеть за собою одно необходимое условіе, именно—совершенную равномѣрность. Достигнуть этого можно не иначе, по мнѣнію Управы, какъ разсортировавъ самыи строгимъ и точнымъ образомъ между собою губерніи, по количеству и качеству земли, и тогда изъ общей суммы всей подушной подати и государственного земского сбора разложить на каждую губернію причитающуюся ей сумму.

б) Миньня противъ всесословнаго поземельнаго налога.

7) Полтавское Губернское Собрание утвердило между прочимъ слѣдующее заключеніе Губернской Управы:

Переложеніе части душевыхъ сборовъ исключительно на земли, хотя бы принадлежащія всѣмъ сословіямъ, въ виду значительного обремененія этого предмета обложенія другими налогами и предстоящихъ новыхъ сборовъ съ земель на предметы земскихъ потребностей, не можетъ быть признано желательнымъ.

Въ подкрѣпленіе этой мысли, Губернская Управа, исчисливъ лежащіе въ настоящее время на крестьянскихъ земляхъ налоги и сборы разнаго рода *), замѣчаетъ, что ежели, по мнѣнію экономистовъ, земля можетъ выносить налоги въ 20% ея доходности, то нельзя не согласиться, что подобное правило можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда чистый доходъ съ каждого поземельного владѣнія опредѣленъ хотя приблизительно вѣрно, и когда землевладѣлецъ обеспеченъ отъ разоренія, на случай падежа скота, градобитія и т. п., возможностію застраховать урожай и хозяйственный инвентарь.

Въ Полтавской же губерніи, въ которой не только доходы, но и количество угодій не вездѣ приведено въ извѣстность и не существуетъ никакихъ способовъ къ огражденію интересовъ земледѣльцевъ отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, огульное обложеніе земли 20% съ „предполагаемаго“ дохода должно быть признано чрезмѣрнымъ. Хотя въ Полтавской губерніи качество почвы и не представляетъ рѣзкаго различія, но нельзя не согласиться, что доходность земель далеко не одинакова въ разныхъ мѣстностяхъ, и что разнообразіе почвенныхъ условій и условій сбыта произведеній, особенно въ мелкихъ землевладѣніяхъ, обусловливаетъ невозможность высокаго поземельнаго налога. Говоря вообще, если поземельный сборъ „съ десятины“ можетъ быть допущенъ при незначительномъ поземельномъ налогѣ, то увеличеніе его до высшаго размѣра, при невозможности распределить этотъ налогъ между плательщиками по дѣйствительной доходности угодій, дѣлается крайне обременительнымъ и неравномѣрнымъ. Но какъ изъ приведенныхъ Управою данныхъ видно, что большинство крестьянскихъ земель

*) См. Докл. Полтавской Губ. Упр., стр. 12 и 13.

обложено въ настоящее время, принимая доходность земли среднимъ счетомъ по губерніи въ 2 р. 17 к. съ десятины *), — несравненно болѣе, чѣмъ это допускается даже теоріею, а нѣкоторыя земли долгое время будутъ нести налогъ, превышающей даже ихъ доходность, то очевидно, что введеніемъ новаго поzemельного налога на крестьянскія земли, и при томъ весьма значительного, землевладѣніе будетъ поставлено въ исключительно невыгодное положеніе.

Но если, въ силу вышеизложенныхъ причинъ, не представляется возможнымъ обложить этимъ налогомъ однѣ крестьянскія земли, то не слѣдуетъ ли съ самаго начала переложить часть душевыхъ сборовъ на земли всѣхъ сословій, — какъ это уже сдѣлано съ частью государственного земского сбора, на основаніи Высочайше утвержденного 1 июля 1870 г. мнѣнія Государственного Совета?

По доходности десятины земли, какъ и въ первомъ случаѣ въ 2 р. 17 к., окажется, что лица, не принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, платятъ въ настоящее время по губерніи среднимъ числомъ слѣдующее число процентовъ съ дохода:

	Съ десятины.	Съ доходнаго рубля.
земскихъ сборовъ отъ 7 ³ / ₈ к. до 36 к.		
межеваго среднимъ чи-		
сломъ до	2 ¹ / ₂ "	
дворяне частнаго сбора	3 "	
и съ 1872 г. будутъ		
платить государственного		
земского сбора	5 "	
		Отъ 8,3 ⁰ /0 до 21,6 ⁰ /0

*) что превышаетъ норму доходности земли, принятую Губернскимъ Собраниемъ для исчислениія поземельного земского сбора, на 67 к. съ десятины.

следовательно, въ виду высказанного мнѣнія о чрезмѣрномъ обремененіи земли, еслибы на ней лежалъ постоянный налогъ въ 20% ея доходности, становится яснымъ, что и земли лишь, не принадлежащихъ къ податнымъ сословіямъ, обложены уже поземельнымъ налогомъ, въ значительномъ размѣрѣ достигающимъ во многихъ уѣздахъ высшей нормы подоходнаго обложения. Если же при этомъ принять во вниманіе, что земскія потребности, хотя и необязательны по закону, но тѣмъ не менѣе „необходимы“, возрастаютъ постоянно, требуютъ новыхъ земскихъ сборовъ, и что въ числѣ предметовъ земского обложения земля является почти единственнымъ источникомъ для покрытия земскихъ расходовъ, то нельзя не прійти къ заключенію, что если преобразованіе подушной системы состоится въ смыслѣ обремененія земли новымъ налогомъ, то земскія учрежденія, какъ немогущія облагать населеніе налогами выше его средствъ, будутъ не въ состояніи выполнять свое назначеніе.

8) *Тульское Губернское Собрание* опредѣлило ходатайствовать о невозвышении налога на землю въ теченіе продолжительного срока, хотя бы на 20 лѣтъ. Удовлетвореніе сего ходатайства Собрание считаетъ рациональнымъ, какъ основанное на экономическихъ соображеніяхъ, такъ какъ при этомъ только условіи можно поднять земледѣльческую промышленность и удержать прочныя цѣны на землю, которая есть единственный и главный предметъ обложения. Послѣ потрясеній, вызванныхъ освобожденіемъ крестьянъ, земледѣльческая промышленность требуетъ поддержки, ей нужна твердая почва, и одинъ изъ этихъ элементовъ есть неизмѣнность налога. При томъ же, возбуждая сказанное ходатайство, Собрание имѣеть въ виду примѣры: во-1-хъ, по свеклосахарному производству, гдѣ Пра-

вительство на извѣстное время предполагало не возвышать акциза на внутреннее производство и не понижать ввозныхъ пошлинъ, что и было исполнено; во-2-хъ, по тарифамъ, ко-торые также до извѣстнаго срока, согласно предположеніямъ, оставались безъ измѣненія, и въ 3-хъ, по винокуренію.

9) *Курская Губернская Комиссія* утверждаетъ, что исключи-тельное обложение земель грозитъ тѣмъ, что всякий владѣющій теперь землею будетъ искать первого удобнаго случая съ нею раздѣлаться и отъ нея освободиться, ввиду неизбѣжнаго увеличения подесятиннаго налога въ непредвидѣнныхъ размѣрахъ. Каждый хозяинъ только и будетъ мечтать, какъ бы, продавши свою землю, заняться болѣе доходными и капитальными дѣлами, ежели они будутъ оставлены совершенно льготными. Какая же будетъ надобность хозяину-землевладѣльцу улучшать свое хо-зяйство и затрачивать въ него капиталъ, когда въ обществѣ будетъ понятіе о землевладѣніи, какъ о занятіи только временному, по несчастію еще не сбытомъ съ рукъ? Неужели же земледѣліе у насъ находится въ такомъ развитіи и процвѣтаніи, и представляетъ собою столь большую доходность, что можно накладывать на него и только единственно на него какой угодно налогъ? Сравнимъ положеніе земледѣлія съ положеніемъ хоть нашей торговли и фабричной промышленности. Для послѣднихъ устроены таможни съ пошлинами, сильно охраняющими отече-ственную промышленность. Постоянно существуютъ въ настоя-щее время торговые комитеты, мнѣнія которыхъ о нуждахъ промышленности и торговли выслушиваются Правительствомъ и принимаются во вниманіе. Для занимающихся торговлею, промышленностію, ворочающихъ большими капитальными дѣ-лами, установлены гильдейскія свидѣтельства въ томъ ограни-ченномъ размѣрѣ, который рѣшительно можно назвать льгот-

нымъ. Въ послѣднее десятилѣтіе нѣсколькоъ тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ и открытие коммерческихъ банковъ оживили торговлю и даютъ ей возможность увеличивать число оборотовъ въ годъ. Что же сдѣлано для земледѣлія за это время? За это время соль обложена налогомъ, почему и не можетъ улучшаться земледѣліе, такъ какъ скотоводство не можетъ существовать успешно при скучномъ сельскомъ сухомъ соломенномъ кормѣ, лишенномъ самой необходимой приправы, именно соли.— Съ уничтоженіемъ откупной винной системы для сельскаго хозяйства открылось было новое средство удабривать землю, — это содержаніе скота въ зимнее время на бардѣ, такъ какъ начали было устраиваться маленькие винокуренные заводы по деревнямъ, съ расчетомъ имѣть въ чистыхъ барышахъ отъ всего производства только одну барду. Но вскорѣ же акцизная система была измѣнена такъ невыгодно для маленькихъ винокуренныхъ заводовъ, что существованіе ихъ стало невозможнымъ, а открывшіеся до того времени должны были прекратить свою дѣятельность. И такъ, земледѣліе лишено двухъ самыхъ необходимыхъ подспорій для своего развитія — соли и барды. Земледѣльческій кредитъ, съ закрытиемъ опекунскихъ совѣтовъ, рушился и, несмотря на всѣ усиленія обществъ и земствъ многихъ губерній, въ теченіе десяти лѣтъ, проявилъ свое существованіе, по непонятнымъ причинамъ, только въ Херсонскомъ Земскомъ Банкѣ, далеко не столь льготномъ, какъ бывшіе опекунскіе совѣты, и въ Обществѣ Взаимнаго Кредита, поставившемъ для своихъ заемщиковъ такія суровыя условія, что залогъ въ немъ земли можетъ считаться равносильнымъ ея продажѣ. До введенія новаго тарифа, хозяева могли безпошлино пріобрѣтать заграницыя земледѣльческія машины: теперь и эта возможность прекращена положеніемъ на нихъ пошлинъ,

чѣмъ и предоставлено нашимъ отечественнымъ машиннымъ заводчикамъ, за отсутствіемъ иностранной конкуренціи, нисколько не стѣсняться при назначеніи цѣны своимъ машинамъ.

10) *Новгородская Губернская Комиссія* доказываетъ слѣдующимъ образомъ невозможность переложенія всѣхъ подушныхъ окладовъ, платимыхъ нынѣ крестьянскимъ сословіемъ, на поземельную собственность какъ частныхъ лицъ, такъ и сельскихъ обществъ.

Дѣлая такое предположеніе, необходимо признать, что, привлекая неподатныя сословія къ участію въ государственныхъ сборахъ, посредствомъ принадлежащихъ имъ земель, и освобождая ихъ личный трудъ, — мы по справедливости должны освободить отъ налога и личный трудъ крестьянина. Въ этихъ соображеніяхъ, вся масса государственныхъ земскихъ сборовъ была бы разложена на удобныя земли, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и крестьянскимъ обществамъ. Посмотримъ, на сколько это облегчило бы существующія въ настоящее время податныя сословія и въ какомъ размѣрѣ новый налогъ легъ бы на частныя земли.

За основаніе при нашихъ расчетахъ мы не можемъ принять покуда ничего иного, кромѣ основаній, принимаемыхъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ, т. е. нормальный доходъ.

Въ Новгородской губерніи земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ,— 2,619,702 дес., частнымъ лицамъ 4,239,529 дес., городамъ 2,785 дес., церквамъ и монастырямъ — подлежащихъ обложенію 11,881 дес., — всего 6,923,897 дес. Съ нихъ нормального дохода 3,700,569 рублей.

Къ этому нормальному доходу должно прибавить доходъ съ лѣсныхъ произведеній, составляющій только особый видъ нор-

мальнаго дохода съ земель, находящихся подъ лѣсами. Сумма его для настоящаго года составляетъ 341,809 руб.

Слѣдовательно, нормальный доходъ съ земель по всей губерніи будетъ равняться 4,042,378 руб.

Если принять, что государственные сборы будутъ падать только на земли, то общая сумма сбора съ земель въ губерніи выразится такъ:

Всей государственной подати, взимаемой нынѣ ввидѣ подушнаго сбора (обязательнаго сбора съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, государственнаго земскаго сбора и подушной подати) 778,867 руб., земскаго сбора съ земель и лѣсовъ 511,474 руб., итого 1,290,341 руб.

Это составитъ на каждый рубль нормальнаго дохода болѣе 33% сбора; изъ нихъ 20% государственныхъ сборовъ и 13% мѣстнаго земскаго.

Изъ общей суммы сборовъ, падающихъ нынѣ на крестьянъ, составляющей, какъ выше исчислено, 3,276,136 руб., будетъ при этомъ способѣ обложенія исключено только 272,481 руб.

При этомъ, размѣръ облегченія ихъ составить:

на работника	1 р. 42	к.
„ надѣлъ	— 79 $\frac{1}{2}$	„
„ домъ	1 р. 34	„
„ лицо	— 33 $\frac{1}{4}$	„

Ясно, что такой путь принесетъ слишкомъ ничтожное облегченіе для крестьянъ и приведетъ къ подавленію въ губерніи всякой частной поземельной собственности. Налогъ, достигающій до 33%, не есть налогъ, а есть самая тяжкая контрибуція. Онъ убьетъ окончательно и безъ того тую развивающуюся земледѣльческую промышленность и приведетъ нашу губернію

въ полнѣйшую нищету и упадокъ, а неминуемое накопленіе недоимокъ можетъ поставить Правительство въ самое затруднительное положеніе по удовлетворенію государственныхъ расходовъ.

11) *Курскій гласный Озеровъ* находитъ, что обращеніе на земли всего государственного земского сбора, составляющаго до 22 миллионовъ рублей, не имѣетъ твердаго основанія, такъ какъ при этомъ не принято въ соображеніе, могутъ ли въ настоящее время земли въ Россіи, по цѣнности и доходности своей, уплачивать подобный налогъ безъ отягощенія. Подобный способъ опредѣленія цифры поземельного налога, безъ соображенія земель, представляется не вполнѣ справедливымъ и можетъ имѣть послѣдствіемъ несоразмѣрное обремененіе поземельной собственности, обложенной уже значительными платежами на уѣздныя и губернскія земскія повинности. Вслѣдствіе сего, не предрѣшая заранѣе общей суммы налога, которую слѣдуетъ обратить на поземельную собственность, а равно и на другіе достатки, представляющіе возможность къ обложенію налогомъ, необходимо избрать такой способъ обложения имуществъ, который представлялъ бы видимое, осозательное отношеніе количества уплачиваемаго налога къ имущественнымъ средствамъ плательщика. Послѣдствія сего представляли бы известную гарантію въ томъ, что налогъ не будетъ выше средствъ или несоразмѣренъ съ средствами плательщика. Таковый способъ обложения, требуя соображенія съ дѣйствительною стоимостью и доходностью земли, долженъ быть опредѣленъ известнымъ процентомъ или съ дѣйствительнаго дохода или съ установленной нарицательной доходности поземельной собственности, и можетъ быть примѣненъ въ томъ же размѣрѣ къ другимъ имуществамъ, кои представится возможнымъ обложить на-

логомъ. Налогъ, основанный на процентномъ отношеніи къ дѣйствительной или нарицательной доходности земли, представляетъ то преимущество предъ поземельнымъ налогомъ съ числа десятинъ, что, при процентномъ подоходномъ налогѣ, не можетъ быть тѣхъ крайнихъ отступленій отъ уравнительности и справедливости, которые могутъ быть послѣдствіемъ поземельного налога съ количества десятинъ земли, безъ отношенія къ доходности оныхъ. При поземельномъ налогѣ съ десятины земли, могутъ быть обложены и нынѣ облагаются налогомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ земскими учрежденіями такія земли, которые никогда никакого дохода не доставляли и не доставляютъ владѣльцу. Право собственности въ такомъ случаѣ становится разорительнымъ для собственника, которому, для избавленія отъ разорительныхъ налоговъ, можетъ остаться одно только средство — просить объ обращеніи подобной земли въ земскую или казенную собственность. Поземельный налогъ съ числа десятинъ представляетъ особенные неудобства для землевладѣнія въ Россіи въ настоящее время, особенно потому, что, несмотря на необходимость принятія мѣръ къ возможно правильному приведенію въ извѣстность дѣйствительной стоимости и доходности земель, для доставленія поземельной собственности возможности пользоваться довѣріемъ и кредитомъ, столь необходимымъ для развитія и преуспѣянія земледѣльческой промышленности, — къ подобной общей мѣрѣ до сихъ поръ не приступлено. Относительно общей цѣнности и доходности земель въ Россіи дѣлаются самыя разнообразныя предположенія, крайне ошибочныя, не принимающія въ соображеніе ни измѣнчивости цѣнъ на земледѣльческія произведенія, ни измѣнчивостей наемно платы или ренты земли и значительныхъ затрудненій и частаго недочета въ доходахъ, при обработкѣ земель наемнымъ тру-

домъ. Весьма возможно, что такія ошибочныя предположенія могутъ побудить Правительство къ обложенію земель на покрытие новыхъ расходовъ предпочтительно предъ другими предметами обложенія, представляющими значительно менѣе удобствъ для обложенія.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, представлялось бы удобнымъ отмѣнить распоряженіе 1870 года, объ обращеніи на земли части государственного земского сбора.

12) *Бугульминская Управа* (Самарской губерніи) указываетъ на ту цифру налога съ десятины, которая образовалась бы отъ переложенія подушной подати и государственного земского сбора на всѣ земли уѣзда. Средняя доходность десятины въ уѣздѣ слѣдующая: а) отъ 1 руб. до 1 р. 50 к. для 20,212 десятинъ и б) отъ 50 к. до 1 р. для остальной земли. При существующемъ губернскомъ и уѣздномъ земскихъ сборахъ, земли эти уже обложены до 7 коп. съ десятины. Слѣдовательно, при средней доходности первой категоріи земель въ 1 р. 25, а второй въ 75 коп., налогъ этотъ составляетъ около 6% и 10% съ дохода. Если же переложить на землю подушную подать и государственный земскій сборъ, платимые податными сословіями Бугульминского уѣзда на 1871 годъ, въ количествѣ 237,153 р. 21 коп., то, при 933,655 дес. удобной земли, окажется, что на каждую десятину падетъ налога до 25,4 коп., а эта послѣдняя цифра съ предыдущей (губернского уѣзднаго земского сбора) составить до 32,4 к. налога съ десятины, или около 30% съ земель высшей доходности и болѣе 40% съ земель нисшей доходности.

Между тѣмъ, по мнѣнію Управы, налогъ съ десятины частнаго владѣнія въ Бугульминскомъ уѣздѣ не можетъ прости-

раться болѣе 15% съ доходности, безъ обращенія этого налога въ налогъ за право пользованія землей.

13) *Лужская Управа* (Санктпетербургской губерніи) находитъ, что поземельная собственность уѣзда, по непроизводительности своей, какъ обремененная уже налогомъ земскаго сбора, въ виду необходимаго развитія разныхъ частей земскаго хозяйства и возможнаго увеличенія суммы сметнаго назначенія, впредь до измѣненія мѣстныхъ экономическихъ условій, не можетъ войти въ составъ платежныхъ средствъ, для участія въ прямыхъ налогахъ, установленныхъ взамѣнъ подушныхъ сборовъ. Въ подтвержденіе этого, Управа приводить подробныя свѣдѣнія по одному имѣнью, а также общія соображенія о хозяйственныхъ условіяхъ Лужскаго уѣзда. *)

14) *Зубцовская Управа* (Тверской губерніи) находитъ, что налогъ не только на крестьянскія земли, но и на всѣ вообще земли невозможенъ, по своему несоответствію съ доходомъ отъ земледѣлія.

15) *Изюмская Управа* (Харьковской губерніи) высказываетъ слѣдующее: быть можетъ, въ губернскомъ собраніи, при обсужденіи проекта Податной Комиссіи, кѣмъ либо изъ гласныхъ возбуждено будетъ мнѣніе о томъ, что не найдется ли возможнымъ существующія повинности — подушную подать, государственный земскій и общественный сборы — переложить на землю всѣхъ сословій. Вотъ по поводу этого-то вопроса Управа считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Комиссія въ своемъ проектѣ высказываетъ ту мысль, что удобнѣе всего было бы всѣ сборы, лежащіе въ настоящее время на крестьянахъ и взыскиваемые съ ревизскихъ душъ, переложить на крестьян-

*) См. Сообр. и Зак. Уѣзд. Упр. Спбр. губ. стр. 59 — 62.

скія земли; но она не рѣшается провести этого проекта потому только, что, при переложеніи всѣхъ сборовъ на крестьянскія земли, пришлось бы взимать по $50\frac{3}{4}$ к. съ десятины, а такого налога земли не въ состояніи вынести. Еслибы всѣ подати, взимаемыя теперь съ крестьянъ, переложить на земли всѣхъ сословій, то въ Изюмскомъ уѣздѣ пришлось бы на каждую десятину государственныхъ сборовъ около 40 к., да земскихъ и частныхъ болѣе 10' к.; слѣдовательно, десятина земли обложена была бы такимъ налогомъ, который, по мнѣнію даже Комиссіи, земли не въ состояніи вынести. При этомъ не нужно забывать, что Податная Комиссія находитъ налогъ въ $50\frac{3}{4}$ к. съ десятины невыносимымъ для крестьянскихъ земель. Но нужно помнить, что крестьяне собственнымъ трудомъ обрабатываютъ земли, а потому и земли эти могутъ привести большій доходъ, чѣмъ владѣльческія. Кромѣ того, крестьяне въ состояніи обработать большее число десятинъ земли, изъ общаго числа находящейся въ ихъ владѣніи, тогда какъ у владѣльцевъ ежегодно можетъ быть обрабатываема только треть изъ общаго числа. — А потому подобный проектъ можетъ привести владѣльцевъ къ полной несостоятельности и накопленію безконечныхъ недоримокъ, чтѣмъ невыгодно повліяетъ на государственные интересы.

16) *Городницкая Управа* (Черниговской губерніи) признаетъ обложение земли невозможнымъ, такъ какъ она не вынесетъ новаго налога, ввиду прочихъ повинностей, обращенныхъ уже на землю, которая въ Городницкомъ уѣздѣ, за исключеніемъ иѣкоторыхъ мѣстностей, не совсѣмъ производительна.

17) *Нѣжинская Управа* (Черниговской губерніи) замѣчаетъ слѣдующее:

Если весь налогъ распространить на земли, что казалось бы очень легко, то сборъ этотъ, падая всею тяжестью на классъ

землевладѣльцевъ, освобождая совершенно отъ участія безземельный элементъ, безъ сопѣнія обезсилитъ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе чего явится очень скоро пространства земель необработанныхъ, и рано или поздно налогъ будетъ существовать только по окладнымъ книгамъ, а въ натурѣ будутъ однѣ только безнадежныя недоимки.

Поддержаніе землевладѣнія необходимо для процвѣтанія государства и страны, и надо стараться привлечь пріобрѣтателей на множество земель, нынѣ мало производительныхъ, за неимѣніемъ трудовой силы. Тогда всякий равномѣрный налогъ будетъ по возможности выполняться.

18) *Рязанская Губернская Коммиссія* также высказывается противъ поземельного налога. *)

Въ связи съ другими налогами, всесословный поземельный налог, между прочими, предлагаются: (гл. VII) Грязовецкая Управа (Вологодской губерніи), Бронницкая Управа (Московской губерніи), Тираспольская Управа (Херсонской губерніи); (гл. IX) Московское Губернское Собраніе, Гжатская Управа (Смоленской губерніи), Псковская Уѣздная Управа, Тамбовская Губернская Коммиссія, Тульские гласные кн. Черкасскій и Волковъ, Херсонская Губернская Управа, Ярославскій гласный Фогель; (гл. X) Судогодская Управа (Владимірской губерніи), Мариупольская Управа (Екатеринославской губерніи), Самарская Уѣздная Управа, Тульскій гласный Сухотинъ, Елизаветградская Управа (Херсонской губерніи), Пошехонская Ком-

*) См. гл. VI.

миссія (Ярославской губернії); (гл. XIX) Сольвычегодская Управа (Вологодской губернії), Мамадышская Управа (Казанской губернії) Костромская Уездная Управа, Юрьевецкая Управа (Костромской губернії), Мелитопольская Управа (Таврической губернії), Тамбовскій Губернскій Гласный Сальковъ; (гл. XXI) Нолинская Управа (Вятской губернії); (гл. XXII) Козельская Управа (Калужской губернії), Щигровская Управа (Курской губернії), Ананьевская Управа (Херсонской губернії), Одесские гласные Кергардтъ и Кундертъ; (гл. XXIII) Симбирская Губернская Управа, Рославльская Управа (Смоленской губернії) и Бѣлевская Управа (Тульской губернії).

изложимъ объ этомъ обѣзводѣ ажинъ и ажинъ
што это въ сущности изложено въ изложении
оъ обѣзводѣ и ажинъ тѣмъ доъ збора оъ ажинъ
— въ отечественномъ онъ ажинъ и въ ажинъ
изложено въ письмахъ и отъ ибъ ажинъ въ изложении
штодъ ажинъ ажинъ и ажинъ и ажинъ и ажинъ и ажинъ
изложено въ ажинъ и ажинъ ажинъ ажинъ и ажинъ
изложено въ ажинъ и ажинъ ажинъ ажинъ и ажинъ

ГЛАВА XVII.

5) Всесословный личный налогъ на работника.

1) *Лужская Управа* (Сактпетербургской губерніи) предла-
гаетъ привлечь къ участію въ платежѣ прямыхъ налоговъ всѣ
производительныя силы государства, по доходности личнаго
труда во всѣхъ его видахъ.

2) *Санктпетербургская Губернская Управа*, на основаніи
изложенныхъ ею соображеній и статистическихъ данныхъ, *) на-
ходитъ, что цѣнность и доходность имуществъ С.-Петербургской
губерніи вовсе не можетъ быть обложена государственнымъ на-
логомъ. Что касается капиталовъ и торговыхъ оборотовъ, то
они обложены въ настоящее время казенными налогами, въ
видѣ гербовыхъ и актовыхъ пошлинъ, гильдейскихъ и промы-
словыхъ свидѣтельствъ и билетовъ и т. п. Нельзя считать,
чтобы эти виды обложения у насъ капиталовъ и торговыхъ обо-
ротовъ были вполнѣ удовлетворительны; напротивъ — весьма
желательны дальнѣйшія усовершенствованія этихъ налоговъ, въ
видахъ большей ихъ уравнительности со средствами капитали-
стовъ и торговцевъ, и доведенія общей суммы сбора съ ка-

*) См. Сообр. и Закл. Спбр. Губ. Упр. стр. 5 — 11.

питаловъ и торговыхъ оборотовъ до полной, по возможности, соразмѣрности съ степенью обложенія другихъ родовъ имущества. Но вопросъ объ обложеніи капиталовъ не только сложенъ, но и не вполнѣ разрѣшимъ, по неуловимости этого предмета обложенія. Какъ бы то ни было, едвали можно расчитывать, чтобы изъ общей массы нынѣшнихъ казенныхъ подушныхъ сборовъ могла быть обращена на налогъ съ капиталовъ сколько нибудь значительная часть. Затѣмъ, говоритъ Управа, приходится ограничиться налогомъ на личный трудъ, но съ привлечениемъ къ нему всѣхъ сословій и соразмѣряя оклады налога съ доходностью труда плательщиковъ.

По соображеніямъ ея, желаемое преобразованіе подушныхъ сборовъ могло бы совершиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

- 1) Отмѣнить распоряженіе 1870 года о переложеніи $\frac{1}{4}$ государственного земскаго сбора на земли.
- 2) Отмѣнить совершенно государственную подушную подать, государственный земскій сборъ и общественный сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.
- 3) Послѣдній видъ сборовъ въ Петербургской губерніи — до 14,214 р. — могъ бы быть отнесенъ на прочія средства Государственнаго Казначейства, или же оставленъ на бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, хотя бы съ увеличеніемъ ихъ поземельного въ казну оброка; но, во всякомъ случаѣ, не представляется справедливымъ распространять сборъ этотъ на всѣ сословія, въ видѣ какого-либо новаго налога.
- 4) Государственную подушную подать и государственный земскій сборъ слѣдуетъ замѣнить однимъ *государственнымъ личнымъ налогомъ*. Къ уплатѣ этого налога слѣдуетъ привлечь

лицъ всѣхъ сословій мужескаго пола отъ 18 до 59 лѣтъ включительно.

Освободить отъ подати слѣдовало бы:

а) всѣ воинскіе чины, состоящіе какъ на службѣ, такъ и въ отпускахъ, кромѣ отставныхъ;

б) безумныхъ, слабоумныхъ, слѣпыхъ, глухихъ, нѣмыхъ, увѣчныхъ;

в) находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдовало бы опредѣлить иѣкоторую льготу, напр. уменьшеніе оклада на опредѣленное время, для тѣхъ, кто по болѣзни былъ лишенъ возможности работать въ теченіи опредѣленного периода времени, и для тѣхъ, кто содержитъ своимъ трудомъ извѣстное число малолѣтнихъ и престарѣлыхъ — неспособныхъ къ работѣ.

Всѣ остальные облагаются государственною личною податью, сообразно размѣру своего средняго годового заработка.

Для исчисленія заработка принимаются въ расчетъ всякаго рода вознагражденія деньгами и продовольствіемъ, не исключая пенсій, постоянныхъ пособій, постоянныхъ наградныхъ выдачъ, арендъ (на госуд. службѣ) и т. п. Не берутся въ соображеніе только пенсіи, получаемыя воинскими чинами за раны, полученные ими въ сраженіи противъ непріятеля.

Вознагражденіе продовольствіемъ оцѣнивается по мѣстнымъ цѣнамъ и прибавляется къ суммѣ денежнаго заработка. Пользованіе помѣщеніемъ оцѣнивается по мѣстнымъ цѣнамъ и прибавляется къ стоимости заработка лишь въ томъ случаѣ, если помѣщеніе это стоитъ не менѣе какъ изъ двухъ комнатъ, и при томъ отдельное. Вознагражденіе одеждой и всякими иными способами въ расчетъ не принимается.

Въ число заработка не входитъ прибыль отъ предпріятія,

отъ содержанія торговаго или ремесленнаго заведенія, отъ фабрики или завода и отъ сельскаго хозяйства. Принимается въ расчетъ заработка, получаемый исключительно отъ личнаго труда, безъ участія капитала, во всякаго рода работѣ по должностіи и по профессії *). Лица, живущія доходами съ своихъ хозяйствъ, предпріятій, заведеній, имуществъ и капиталовъ, облагаются на основаніи предполагаемаго заработка, который они могли бы получать личнымъ трудомъ, при чмъ принимается въ соображеніе положеніе ихъ въ обществѣ, ихъ возрастъ и степень ихъ образованія.

Причисленіе этихъ лицъ къ заработкамъ того или другаго размѣра происходитъ по усмотрѣнію Комиссій, составляющихъ списки, но, однако, не выходя изъ слѣдующихъ предѣловъ:

1) Землевладѣльцы изъ временно-обязанныхъ крестьянъ предполагаются могущими зарабатывать не болѣе.	150	р.
2) Землевладѣльцы изъ крестьянъ про- чихъ наименованій не болѣе.	200	"
3) Содержатели ремесленныхъ завѣ- деній	отъ 150 до 400	р.
4) Живущіе на квартирахъ въ горо- дахъ и не подходящіе ни подъ одинъ изъ приведенныхъ пунктовъ	" 150	" 400
5) Торговцы въ мѣстностяхъ 3, 4 и 5-го классовъ.	" 200	" 600
6) Торговцы въ мѣстностяхъ 1 и 2-го классовъ	" 300	" 1,000

*) Кто получаетъ заработки по нѣсколькимъ должностямъ или профессіямъ, тотъ облагается по совокупности своихъ заработковъ.

7) Домовладѣльцы, землевладѣльцы и капиталисты, не подходящіе къ первымъ шести пунктамъ. отъ 400 до 5,000 р.

При этомъ наблюдается, однако, чтобы лица моложе 25 лѣтъ причислялись къ заработку не выше 1,000 р.
а лица моложе 35 лѣтъ 2,500 „

Нынѣшній средній по губерніи казенный подушный налогъ составляетъ приблизительно 3 руб. 56 коп. съ работника (у крестьянъ — 4 р. 30 к., у мѣщанъ — 1 р. 55 к.).

Если примѣнить вышеизложенныя предположенія Губернской Управы, то средній по губерніи окладъ государственной личной подати составить приблизительно 2 руб. 14 к. съ каждого лица — отъ 18 до 59-лѣтняго возраста, принимая общее число этихъ лицъ приблизительно въ 421,000 человѣкъ. Если же предположить до 40,000 человѣкъ на военно-служащихъ и на разныя иныя изъятія, то средній окладъ составить 2 руб. 40 коп. съ лица, — при чемъ окладъ каждого лица будетъ соизмѣренъ съ его заработками, такъ что средній окладъ мѣщанъ и крестьянъ будетъ ниже 2 руб. 40 к., а тѣмъ болѣе ниже ихъ нынѣшняго средняго оклада.

Переходя къ вопросу о способѣ взиманія проектированного налога, Губернская Управа замѣчаетъ, что уравненіе всѣхъ гражданъ предъ податью совпадаетъ у насъ съ уравненіемъ ихъ предъ военною повинностью. Каждая изъ этихъ реформъ, въ отдѣльности, вызываетъ, въ интересахъ фиска, потребность въ устройствѣ новой административной единицы, а тѣмъ болѣе потребность эта является настоятельной при совпаденіи двухъ важныхъ реформъ, которыя обѣ касаются личныхъ повинно-

стей гражданъ, не говоря уже объ интересахъ благочинія и общественного самоуправлениі, которая вызываютъ потребность въ вышеупомянутомъ административномъ нововведеніи, независимо отъ фискальныхъ интересовъ, и которая въ этомъ дѣлѣ случайно съ сими интересами совпадаютъ. По мнѣнію Управы, желательно, необходимо и весьма возможно устройство въ уѣздахъ такихъ округовъ, которые пространствомъ и населенностью подходили бы приблизительно къ размѣру нынѣшнихъ волостей. Округа эти должны замѣнить собою нынѣшнія волости и подчинить себѣ какъ сельскія общества, такъ и всѣхъ вообще жителей всѣхъ сословій, живущихъ въ предѣлахъ округа. Всесословное населеніе такого округа должно иметь свое мѣстное представительство и свое общественное выборное управление, подобно тому, какъ нынѣ города представляютъ собою всесословныя административныя единицы, имѣющія свое выборное управлениe.

По учрежденіи такихъ волостей, что не можетъ потребовать болѣе года времени, можно призвать городскія и волостные управлениа, по принадлежности, къ составленію податныхъ списковъ. Для сего, во-первыхъ, слѣдуетъ установить обязанность для всѣхъ лицъ мужскаго пола быть приписанными къ какому либо городу или къ какой либо волости. Затѣмъ, общественные управлениа будутъ составлять податные списки, для чего они могутъ назначать особыя Коммиссіи.

При опредѣленіи доходности лица отъ его заработковъ, должно, прежде всего, потребовать показаніе отъ самаго того лица. Если лицо не дастъ никакого отвѣта, или если общественное управление пайдетъ, что показаніе невѣрно, то управление опредѣляетъ само доходность заработка лица, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ шести сосѣдей или то-

варищей, и на письменныхъ удостовѣреніяхъ тѣхъ, отъ коихъ лице получаетъ вознагражденіе за трудъ.

Отнесеніе къ тому или другому заработку лицъ, не получающихъ вознагражденія за свой трудъ,—производится въ предѣлахъ, указанныхъ выше, по усмотрѣнію управлениія, съ объясненіемъ въ протоколѣ мотивовъ рѣшенія.

Во всѣхъ случаяхъ сомнительныхъ, меныши заработка предпочитается большему. Податной списокъ долженъ быть всегда открытъ для разсмотрѣнія всѣмъ желающимъ.

Рѣшеніе общественнаго управлениія объ опредѣленіи заработка можетъ быть обжаловано плательщикомъ судебнно - мировому съѣзду, который постановляетъ окончательное рѣшеніе.

Податные списки, подобно нынѣшнимъ ревизскимъ сказкамъ, служать основаніемъ для исчисленія сбора, должностнуюЩаго поступить въ казну, но каждый плательщикъ отвѣтаетъ самъ за себя. Перемѣны, т. е. прибыль и убыль людей, переходъ людей отъ одного заработка къ другому и сложеніе окладовъ, въ случаяхъ, дозволенныхъ закономъ, переплаты и т. п. принимаются въ соображеніе при пересмотрѣ списковъ и окладовъ въ определенные сроки, — ежегодно или каждые два года. Пропуски въ спискахъ и неправильное опредѣленіе заработка подвергаетъ виновныхъ денежнымъ штрафамъ и уголовнымъ наказаніямъ, смотря по мѣрѣ вины. Каждый плательщикъ можетъ заплатить свою подать гдѣ угодно.

Окладной листъ или платежная квитанція замѣняютъ собою паспорты, при чемъ слѣдуетъ согласовать формы этихъ квитанцій съ условіями, вытекающими изъ ожидаемой подчиненности всѣхъ военной повинности.

Полезно предоставить желающимъ право откупаться на-

всегда отъ личной подати внесеніемъ оклада за опредѣленное
число лѣтъ впередъ, напримѣръ, за 10 лѣтъ.

Санктпетербургскoe Губернское Собрание отвергло пред-
ложеніе Управы.

3) *Курскій губернскій гласный Изѣдіновъ* предложилъ Со-
бранію — подушную подать и государственный подушный зем-
скій сборъ распределить равномѣрно на всѣ сословія. За веще-
ственный признакъ обложенія онъ принялъ *работника*, въ
томъ возрастѣ, какъ опредѣляетъ его законъ, отъ 18 до 60
лѣтъ. На основаніи числовыхъ данныхъ, приведенныхъ въ до-
кладѣ Губернской Управы, оказалось платящихъ подушный
сборъ (кругло) до 800,000 душъ; принимая полный душевой
сборъ въ 3 руб. съ каждой ревизкой души, получается сумма
2,400,000 руб. душеваго сбора. Эту-то сумму гласный Изѣ-
діновъ предложилъ распределить равномѣрно между лицами
всѣхъ сословій, отъ 18 до 60 лѣтъ, признаваемыми по зако-
ну имѣющими возможность собственными силами изыскивать
средства къ уплатѣ налога. Налогъ этотъ гласный Изѣдіновъ
наименовалъ *поголовнымъ съ работниковъ*, и въ основаніе тако-
ваго названія привелъ доводъ, что этотъ поголовный налогъ
долженъ уплачиваться членами всѣхъ сословій государства без-
различно, за то, что каждое лицо пользуется въ государстѣ
покровительствомъ въ одинаковой мѣрѣ. Въ предметѣ обложе-
нія, имѣющимъ вещественный признакъ *работника*, и въ при-
чинѣ, по которой обязывается каждое государственное лицо
указаннаго возраста уплачивать налогъ, заключается, по мнѣ-
нію гласнаго Изѣдінова, осознательное различіе между поголов-
ною податью и подушною, платимою съ ревизской души не-
редко за то только, что новорожденный младенецъ успѣлъ про-
дышать едва нѣсколько сутокъ.— По расчетамъ, выведеннымъ

У правою, относительная пропорція работниковъ къ числу всѣхъ ревизскихъ душъ выражается формулою какъ 50 съ дробями къ 100. Принявъ кругомъ 50% или половину всего народо-населенія, платящаго подушные налоги, выходитъ, что на каждого отдельного работника падаетъ уплата въ 6 руб., а при привлечениі къ налогу лицъ прочихъ сословій—сумма поголовнаго налога съ работника должна уменьшиться, но на сколько именно—можетъ быть опредѣлено только при подробной разработкѣ этого предложенія. Принявъ за исходную точку ту мысль, что всѣ члены государства, равномѣрно пользуясь покровительствомъ законовъ, должны за это нести равномѣрно поголовный налогъ, гласный Изъѣдиновъ выразилъ мнѣніе о возможности привлечениія къ уплатѣ того же налога и лицъ женскаго пола, отъ 17 до 50 лѣтъ, согласно 208 ст. Полож. 19 февраля 1861 г., такъ какъ и женщины не исключаются изъ состава членовъ государства и, имѣя опредѣленныя права гражданскія, пользуются ими наравнѣ съ лицами мужескаго пола, подъ покровительствомъ законовъ. Участіе женщины въ уплатѣ подушныхъ податей гласный Изъѣдиновъ подкрѣпилъ опытомъ практической жизни, указавъ, что въ большей части помѣщичьихъ хозяйствъ до 19 февраля 1861 г. уплата подушныхъ разлагалась на тягла: подъ полнымъ тягломъ разумѣлись мужъ и жена вмѣстѣ, подъ полутигломъ работникъ безъ женщины. Слѣдовательно, женщина, платящая поголовную подать, не будетъ представляться новымъ явлениемъ. Если же привлечь женщинъ къ несенію поголовной подати, то, при распределеніи и на лицъ женскаго пола всѣхъ сословій суммы подушнаго налога въ 2.400,000 руб. въ Курской губерніи,—цифра уплаты съ работника уменьшится, сословіе крестьянъ получитъ облегченіе, налогъ будетъ распределенъ равномѣрно

и не представится надобности въ налогѣ на земли, и безъ того обремененныя значительными платежами, и на дворы, въ сущности представляющіе ту же землю, только подъ другимъ наименованіемъ.

Несмотря на то, что *Курское Губернское Собрание* приняло передъ тѣмъ предложеніе о введеніи всесословнаго подоходнаго налога, со включеніемъ обложенія капиталовъ, Собрание, тѣмъ не менѣе, пришло къ постановкѣ слѣдующаго вопроса: принять ли всесословный налогъ на рабочую силу взамѣнъ подушной подати? Вопросъ этотъ рѣшенъ также положительно, большинствомъ 23 голосовъ противъ 21, при чёмъ одинъ изъ гласныхъ сдѣлалъ слѣдующую оговорку: согласенъ принять лишь какъ временную мѣру, а не какъ систему, съ исключеніемъ женщины, какъ рабочей силы.

По поводу этого, постановленія, другой гласный заявилъ, что поголовный налогъ на работника всѣхъ классовъ общества можетъ облегчить крестьянское населеніе, при уплатѣ 2,300,000 подушной подати и государственного сбора, лишь на $\frac{1}{8}$ часть всего налога, или уменьшить его на 240,000 руб., принимая, что число платящихъ нынѣ подушную подать равняется 350 т., или немного болѣе половины всѣхъ ревизскихъ душъ, а число новыхъ плательщиковъ будетъ 40 т., съ платой на работника въ общей сложности 6 руб. Таковымъ положеніемъ облегчается подушное народонаселеніе до 60 к. на работника, но за то вся тягость этого облегченія переносится на болѣе неимущіе классы, чѣмъ крестьянское населеніе, и устраняются отъ участія въ государственныхъ налогахъ богатые землевладѣльцы, капиталисты и прочія личности, зарабатывающія трудовъ нравственнымъ значительные капиталы. Уплата для таковыхъ 6 р. за себя наравнѣ къ крестьяниномъ не можетъ считаться жер-

твой или лишеніемъ въ пользу государства. Но изъ числа другой половины новыхъ плательщиковъ большинство окажется положительно несостоятельнымъ, именно: бѣдное дворянство, большую частью израненное или потерявшее здоровье на службѣ и не привыкшее къ крестьянскому труду, едва пропитывающее себя и семью пенсионами и ничтожными клочками земли: число такихъ личностей въ губерніи можно счесть не единичными дворами, а цѣлыми селеніями. 6-рублевый окладъ представить для нихъ налогъ болѣе отяготительный, чѣмъ для крестьянского сословія, по складу самой жизни. Подушный налогъ на мѣщанское сословіе самымъ законоположеніемъ уже измѣненъ въ налогъ на городскія имущества и прибавку къ платежамъ съ патентовъ и свидѣтельствъ. Привлекая ихъ къ личному обложенію, мы снова встрѣтимся съ неимущимъ населеніемъ городовъ, тягость уплаты для которыхъ 6 рублей оклада съ работника падетъ болѣшимъ бременемъ, чѣмъ нынѣ платимая подать крестьянскимъ сословіемъ. И такъ, привлечениемъ къ общему обложенію рабочей силы, въ числѣ до 40 т. плательщиковъ, получимъ: 1) облегченіе нынѣшняго податнаго сословія лишь въ ничтожной степени, 2) наложеніе на $\frac{1}{2}$ новыхъ плательщиковъ невыносимаго налога и 3) обложеніе крупныхъ собственниковъ различныхъ богатствъ материальныхъ и нравственныхъ въ гомеопатическихъ размѣрахъ. Вдобавокъ, въ виду Собранія не были лица, изъятые лично отъ различныхъ окладовъ, какъ-то: духовенство, служащіе и проч.

Въ заключеніи своеемъ, Курское Губернское Собраніе высказалось въ пользу двухъ видовъ всесословнаго обложенія, именно: въ пользу подоходнаго налога и въ пользу вышеизложеннаго предложенія гласнаго Изѣйдина.

Въ связи съ другими налогами, всесословный личный налог на работника, между прочимъ, предлагають: (Гл. VII) Калужская Губернская Управа, Грязовецкая Управа (Вологодской губерніи); (Гл. VIII) Свіяжская Управа (Казанской губерніи); (Гл. IX) Херсонская Губернская Управа; и (Гл. X) Воронежской гласный Михайловъ.

ГЛАВА XVIII.

6) Разрядный и подоходный налоги.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

Соединение разрядного и подходного налогов.

1) *Владимирское Губернское Собрание* утвердило следую-
щее заключение Подготовительной Комиссии:

Выразивъ желаніе, чтобы прямые налоги были по возможно-
сті менѣе и замѣнялись какъ можно болѣе косвенными на-
логами, преимущественно падающими не на предметы первой
необходимости, Коммиссія переходитъ къ вопросу о прямыхъ
налогахъ и находитъ, что таковыми налогами должны быть
обложены всѣ источники дохода, т. е. трудъ, имущества и ка-
питаль.

Мнѣніе это Коммиссія подкрѣпляетъ слѣдующими доводами:

Трудъ есть источникъ всякаго имущества и капитала, всякаго богатства, двигатель всякаго промышленнаго развитія; самый капиталъ, къ которому, въ обширномъ смыслѣ и существенномъ значеніи его, принадлежать и всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, какъ признаетъ политическая экономія, есть ни что иное, какъ накопленный трудъ. Такимъ образомъ, капиталъ и имущества представляютъ собою произ-

введеніе труда прошедшаго, а трудъ есть самый процессъ производства капитала. Трудъ и капиталъ находятся въ тѣсной зависимости другъ отъ друга: капиталъ — накопленный трудъ прошедшаго, безъ труда въ настоящемъ, остается мертвымъ и непроизводительнымъ; трудъ безъ капитала не имѣеть себѣ приложенія и въ началѣ промышленнаго развитія обращается на сырой матеріалъ природы, который только отъ соприкосновенія съ трудомъ и обращается въ капиталъ, получая экономическое значеніе. Поэтому трудъ, какъ источникъ всякаго промышленнаго развитія, во-первыхъ, требуетъ себѣ наибольшей свободы, во-вторыхъ, долженъ быть по возможности не обремененъ налогами. И чѣмъ болѣе развивается экономическое богатство страны, чѣмъ болѣе растутъ капиталы, тѣмъ трудъ долженъ быть свободнѣе и менѣе нести налоговъ. Это справедливо и потому, что самый капиталъ посредствомъ труда растетъ, приобрѣтая вмѣстѣ съ тѣмъ и большую платежную силу, и потому, что легче платить изъ готоваго уже результата труда прошедшаго, чѣмъ съ труда настоящаго, имѣющаго всегда первую непосредственною цѣллю удовлетвореніе потребностей трудящагося. Такимъ образомъ, при постепенномъ развитіи народнаго богатства и при неразлучномъ съ нимъ увеличеніи разнообразныхъ потребностей, болѣе и болѣе удаляющихся отъ границы первыхъ и необходимыхъ, представляется возможность, съ одной стороны, прямые налоги болѣе и болѣе замѣнять косвенными, которые тѣмъ болѣе легки, что свободны и необязательны, если только падаютъ не на предметы первой потребности, — съ другой стороны, постепенно уменьшать налогъ на трудъ, обращая его на растущій капиталъ. Русскій народъ, говоря вообще, еще бѣденъ капиталами, владѣеть имуществами, вслѣдствіе разныхъ условій (къ устраниенію кото-

рыхъ всѣми мѣрами должно стремиться), мало производительными; но обладаетъ огромнымъ числомъ здоровыхъ рабочихъ силъ, еще совершенно свободныхъ отъ давленія капитала. Вотъ почему въ Россіи трудъ въ настоящее время не только не можетъ быть свободенъ отъ налога, но и долженъ нести его въ значительномъ размѣрѣ. Косвенными налогами на потребности и прямыми налогами на имущество и капиталы государство не покроетъ своего бюджета. Если и вообще трудъ не долженъ быть совершенно свободенъ отъ налога, какъ пользующійся покровительствомъ закона и благами государственныхъ учрежденій, то тѣмъ болѣе въ настоящее время въ Россіи, гдѣ преимущественное вниманіе обращено на обеспеченіе труда, гдѣ еще такъ недавно признано за крестьянами и осуществлено въ дѣйствительности право на земельный надѣлъ. Далѣе, хотя вообще мы бѣдны капиталами, хотя вообще наши имущества не такъ доходны, какъ въ другихъ болѣе населенныхъ и болѣе экономически-развитыхъ странахъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы имущества и капиталы должны быть совершенно освобождены отъ налога и не должны нести его соотвѣтственно тому размѣру и той доходности, въ которыхъ они существуютъ, тѣмъ болѣе, что въ частностяхъ они бываютъ значительны и составляютъ источники большихъ расходовъ. Но если доселѣ государственный налогъ падалъ у насъ почти исключительно на трудъ, то затѣмъ такая же неуравнительность и исключительность можетъ повториться, судя по направленію законодательныхъ работъ, и относительно имуществъ. Какъ скоро начнется рѣчь о привлечениіи къ налогу имуществъ, то налогъ обращается исключительно на одинъ земли. Между тѣмъ, и земли наши однѣ не вынесутъ налога еще въ большей мѣрѣ, нежели одинъ трудъ, и сложеніе недоимокъ по манифестамъ, вмѣстѣ

съ окончательнымъ упадкомъ земледѣльческой промышленности, неминуемо послѣдуетъ въ огромныхъ размѣрахъ. Кромѣ крестьянскихъ надѣловъ, служащихъ обеспеченіемъ податнаго крестьянскаго труда, большею частію не отчуждаемыхъ и не дробимыхъ и составляющихъ какъ бы общины майораты, болѣе или менѣе производительныхъ вслѣдствіе приложенія къ нимъ непокупнаго труда не только взрослыхъ рабочихъ, трудящихся и во всѣхъ другихъ промышленныхъ сферахъ, но и малолѣтковъ, старииковъ и женщинъ, остатальная земли въ настоящее время обращаются болѣе на рынкахъ, чѣмъ въ хозяйствахъ: производительность ихъ задерживается давленіемъ наемныхъ рабочихъ силъ, отсутствіемъ кредита, земледѣльческаго образованія въ народѣ и спеціальныхъ государственныхъ учрежденій по части земледѣлія. Вотъ почему, не только не одна земля изъ всѣхъ имуществъ должна быть привлечена къ налогу, но и поземельный налогъ долженъ быть строго соразмѣренъ съ настоящею платежною силой нашихъ земель, и установление его должно сопровождаться другими законодательными мѣрами, способными усилить и развить земледѣльческую производительность. Обращаясь затѣмъ къ прочимъ имуществамъ, спрашивается: почему, напримѣръ, домъ, какъ доходное недвижимое имущество, будетъ платить налогъ, а напримѣръ пароходъ, предметъ гораздо большей цѣнности и доходности, не будетъ платить его? Между недвижимыми имуществами сельскіе бездоходные дома, составляющіе только жилище хозяевъ и необходимую принадлежность земли, не должны нести налога. Напротивъ, желѣзныя дороги и тому подобныя доходныя статьи не должны быть освобождаемы отъ налога. Если при этомъ Правительство, въ случаѣ данной гарантіи, и приплатить въ число гарантированныхъ процентовъ ту же сумму, какую полу-

чить въ видѣ налога, то въ другихъ случаяхъ, когда доходъ не гарантированъ или будетъ выше гарантированнаго, государственная казна будетъ уже въ чистой прибыли, а между тѣмъ законъ справедливости и равномѣрности въ обложеніи налогами будетъ соблюденъ. Наконецъ, капиталы въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. денежные капиталы, какъ главный рядомъ съ трудомъ рычагъ доходности, должны непремѣнно нести въ той или другой формѣ государственный налогъ.

Въ какой формѣ трудъ, имущества и капиталы могутъ быть обложены налогомъ? Доходность труда неуловима, а потому трудъ не можетъ быть вмѣщенъ въ рамку строго-подоходнаго налога и трудъ можетъ быть обложенъ только въ видѣ личной класной подати. Недвижимыя имущества прямо подлежать подоходному налогу; но такой налогъ, для наибольшей точности и уравнительности, требуетъ кадастра, а кадастръ, во-первыхъ, слишкомъ дорогъ, и во-вторыхъ, не достигаетъ цѣли, такъ какъ движениемъ экономической жизни давныя его измѣняются еще прежде, нежели кадастровыя работы приходить къ концу, какъ это показалъ опытъ другихъ странъ. Поэтому надоно обратиться къ тому, хотя грубому, но все же ограждающему достаточную уравнительность кадастру, какой въ состояніи исполнить на мѣстахъ земство, близко знакомое съ доходностью мѣстныхъ имуществъ. Но при этомъ земли губерній съверной и средней полосъ Россіи, въ томъ числѣ и земли Владимірской губерніи, слѣдовало бы обложить одинаковымъ необременительнымъ налогомъ, съ предоставлениемъ Земству каждой губерніи исчисленную на этомъ основаніи съ губерніи сумму поземельного налога разложить между землями губерніи или иѣсколькими окладами по мѣстностямъ, или съ другими болѣе тонкими подраздѣленіями земель по мѣстностямъ, угодьямъ

и ихъ доходности. Имущества, не принадлежащія къ данной мѣстности, какъ напримѣръ торговая суда, пароходы и т. п., должны подлежать соразмѣрному налогу безъ посредства Земства.

Въ числѣ денежныхъ капиталовъ обращаетъ на себя вниманіе огромное число государственныхъ процентныхъ бумагъ. Несправедливо было бы владѣльцевъ этихъ бумагъ, получающихъ доходъ безъ всякаго труда, освободить отъ налога съ этого капитала, который ими помѣщенъ въ этихъ бумагахъ; но съ другой стороны, непосредственное обложеніе государственныхъ процентныхъ кредитныхъ бумагахъ въ отношеніи къ выпущеннымъ доселъ бумагамъ имѣло бы видъ несостоятельности Правительства, какъ заемщика, такъ какъ при этомъ Правительство уплачивало бы кредиторамъ не весь процентъ, подъ который занятъ капиталъ, чѣмъ неизбѣжно подорванъ былъ бы государственный кредитъ на иностраннѣхъ биржахъ, а въ отношеніи къ будущимъ таковымъ же бумагамъ Правительство на столько же потеряло бы на курсѣ при выпускѣ бумагъ, на сколько пріобрѣло бы отъ нихъ въ видѣ налога, т. е. налогъ остался бы только номинальнымъ и мнимымъ. Поэтому, обложение капиталовъ, ссуженныхъ Правительству, должно быть отнесено не непосредственно на кредитныя бумаги, а на владѣльцевъ ихъ, и при томъ только русскихъ подданныхъ, и это можетъ быть сдѣлано только въ видѣ прибавочной личной классной подати. Къ этой же податной формѣ могутъ быть отнесены и оборотные торговые капиталы. Средствами для приведенія въ извѣстность такого рода капиталовъ могутъ служить собственныя показанія ихъ владѣльцевъ, показанія сосѣдей, дознанія членовъ мѣстныхъ по класной подати Комиссій, отвѣтственность за укрывательство и т. п. Акціи и облигациіи

частныхъ обществъ, заемныя письма, векселя, закладныя и всякия денежныя сдѣлки могутъ быть обложены прямымъ подоходнымъ налогомъ, если только акціи и облигациіи, за исключениемъ обращающихся на иностранныхъ биржахъ и принадлежащихъ иностраннымъ подданнымъ, не удобнѣе будетъ также вмѣстить въ форму личной класной подати.

Въ заключеніе, Комміссія находитъ, что распространеніе государственныхъ налоговъ на всѣ сословія и всѣ имущества и вообще источники дохода непремѣнно должно быть соединено съ другими законодательными мѣрами, преимущественно съ мѣрами, усиливающими платежныя силы народа, какъ-то: съ установленіемъ доступнаго поземельнаго кредита, съ мѣрами, способствующими развитію земледѣлія и всякой другой промышленности, съ обеспеченіемъ пустопорожними государственными землями батраковъ и безземельныхъ крестьянъ, конечно, безъ принудительныхъ къ тому мѣръ, къ облегченію переселеній изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ невозможно достигнуть увеличенія благосостоянія населенія, и т. д.

2) Пензенская Губернская Управа доказываетъ, что, вслѣда отнесенія подушныхъ сборовъ на земскую смету, среднее обложеніе десятины земли по всей губерніи достигнетъ $36 \frac{3}{4}$ коп., а всѣ вообще недвижимыя имущества, состоящія въ губерніи, будутъ обложены 1 р. $12 \frac{1}{2}$ коп. со 100 руб. ихъ цѣнности. Полагая же чистый доходъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, въ томъ числѣ и съ земли, 6% съ цѣнности, отнесеніе на нихъ всей суммы подушныхъ сборовъ составитъ $18 \frac{3}{4}\%$ обложенія съ чистаго дохода.

Такой налогъ чрезмѣрно обременилъ бы недвижимыя имущества; а такъ какъ вѣроятно, что такой же выводъ получился бы и въ другихъ губерніяхъ, то оказывается необходимымъ,

при замѣнѣ подушныхъ сборовъ другою системою налоговъ, привлечь къ платежу государственного налога, кроме недвижимыхъ имуществъ, и другіе источники дохода. Всѣ же источники дохода, кроме недвижимыхъ имуществъ, заключаются или въ денежныхъ капиталахъ или въ личномъ трудѣ.

Государственному налогу денежные капиталы, подлежали у насъ, до сего времени, при обращеніи ихъ въ заводской и фабричной промышленности и въ торговлѣ и при совершеніи нѣкоторыхъ нотаріальныхъ актовъ, при взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ; но этимъ пошлинамъ подлежать также и недвижимая имущество.

Всего сбора за право торговли и промысловъ исчислено было по государственной росписи на 1871 годъ 11,673,000 руб., а всѣхъ крѣпостныхъ пошлинъ 4,000,000 руб; между тѣмъ, по той же росписи исчислено государственной подати и государственного земского сбора болѣе 110 м. рублей.

Конечно, за неимѣніемъ свѣдѣній о количествѣ у насъ денежныхъ капиталовъ, обращающихся въ торговлѣ и въ промышленности, весьма трудно утвердительно сказать, соотвѣтствовало ли бы уравнительному распределенію государственного налога, еслибы сумма прямыхъ налоговъ въ количествѣ 110 м. руб. была отнесена вся на недвижимая имущество, а денежные капиталы подлежали бы только сбору 11,673,000 руб.

Вѣроятнѣе однакожъ предположить, что такое распределеніе государственного налога было бы неуравнительно и что недвижимая имущество были бы болѣе обременены сравнительно съ денежными капиталами, обращающимися въ торговлѣ и промышленности, на томъ основаніи, что сумма, взимаемая съ этихъ капиталовъ, получается отъ продажи установленныхъ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, стоимость которыхъ

не имѣетъ точнаго отношенія къ величинѣ оборотнаго капитала въ торговомъ или промышленномъ предпріятіи.

Такое же заключеніе можетъ быть выведено еще изъ слѣдующаго соображенія: какъ выше сказано, общая сумма подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ Пензенской губерніи, составляетъ приблизительно $18\frac{3}{4}\%$ съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ этой губерніи.

По свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета, сумма оборотовъ всѣхъ промышленныхъ заведеній въ Пензенской губерніи составляетъ 5,739,282 руб., съ которыхъ по меньшей мѣрѣ получается доходу 573,928 р.; слѣдовательно, полагая съ этой послѣдней суммы такой же процентъ сбора, какъ выведенный выше съ недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ переложенія на нихъ подушныхъ сборовъ, получилось бы 107,611 р. 50 коп., которые должны были бы поступить въ казначейство съ одного только оборотнаго капитала промышленныхъ заведеній. Между тѣмъ, въ Пензенской губерніи поступаетъ въ годъ всего сбора со всѣхъ свидѣтельствъ и билетовъ, т. е. со всего оборотнаго капитала торговли и промышленности, 66,355 руб., т. е. въ $1\frac{1}{2}$ раза менѣе суммы, выведенной для одного оборотнаго капитала промышленныхъ заведеній, въ томъ случаѣ, еслибы обложеніе этого капитала соотвѣтствовало общей суммѣ подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ губерніи. Если же таковы выводы по Пензенской губерніи, то въ другихъ губерніяхъ, въ которыхъ торговое и промышленное движеніе значительнѣе, обложеніе капиталовъ, въ нихъ обращающихся, должно быть еще незначительнѣе сравнительно съ суммою подушныхъ сборовъ. По сему желательно, чтобы, при преобразованіи подушной системы сборовъ, были пересмотрѣны сборы за право торговли и промысловъ, съ цѣлью установить налогъ соотвѣтственно дѣйствительному доходу, получаемому съ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Кромъ торговли и промышленности, значительная часть денежныхъ капиталовъ обращается въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ процентныхъ бумагахъ и въ частныхъ рукахъ по займамъ. Эта часть денежныхъ капиталовъ совершенно ускользала до сего времени отъ платежа какихъ бы то ни было сборовъ. Справедливость требуетъ, чтобы, при преобразованіи подушной системы сборовъ, эти капиталы были привлечены къ уплатѣ налога на равныхъ основаніяхъ съ прочими имуществами.

Но если принять въ соображеніе значительность общей суммы сборовъ, взимаемыхъ по подушной системѣ, малодоходность у насъ всѣхъ вообще недвижимыхъ имуществъ и незначительное развитіе денежныхъ капиталовъ, то нельзя не прійти къ заключенію, что замѣна подушныхъ сборовъ налогомъ на одни недвижимыя имущества и денежные капиталы была бы для нихъ весьма обременительна, а потому часть общей суммы подушныхъ сборовъ необходимо отнести на доходъ отъ личнаго труда. Въ основаніе этого послѣдняго налога, согласно вышесказанному, должно быть также принято, что каждый подданный государства, безъ различія сословій, обязанъ платить государственный налогъ, соотвѣтственно получаемаго имъ дохода отъ своего занятія.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Губернской Управы, желательно, чтобы, взамѣнъ подушныхъ сборовъ и другихъ налоговъ, имѣющихъ съ нимъ общее основаніе, какъ-то: пошлины за право торговли и промысловъ и налога на движимыя имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, были привлечены къ уплатѣ государственного налога всѣ доходы безъ различія, отъ чего бы они ни получались: отъ личнаго ли труда, отъ торговли или промысла, или отъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, въ томъ числѣ и капиталовъ.

Для распределения общей суммы государственного налога, существующего заменить отменяемые сборы и пошлины, могут быть предложены различные системы. Изъ этихъ системъ безъ сомнѣнія слѣдуетъ остановиться на такой, которая, при возможной уравнительности налога для всѣхъ плательщиковъ, представляла бы удобство въ примѣненіи и наименѣе стѣсняла бы плательщиковъ, при определеніи средствъ каждого къ платежу налога и при взысканіи онаго. Въ этомъ отношеніи очень важно решеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли установить одинъ общій налогъ на доходы, безъ различія отъ чего бы эти доходы ни получались, или лучше установить нѣсколько налоговъ, по источникамъ, отъ которыхъ получаются эти доходы, или же на основаніи другаго какого либо дѣленія общей суммы государственного налога?

Послѣдняя система имѣть слѣдующій коренной недостатокъ. Положимъ, что общую сумму сборовъ, которую слѣдуетъ заменить, распредѣлили бы между тремя налогами — поземельнымъ, со строеній и личнымъ, подразумѣвая подъ этимъ послѣднимъ налогъ на всѣ вообще заработки. При этомъ предположеніи чрезвычайно трудно или совершенно невозможно найти правильное отношеніе между общими суммами каждого изъ этихъ трехъ налоговъ, т. е., какъ велики должны быть суммы поземельного налога и налога со строеній, и сколько затѣмъ останется на долю личнаго налога. Всякое определеніе этихъ суммъ будетъ произвольно и слѣдовательно поведетъ къ неуравнительному обложенію плательщиковъ. Предложенный Комиссіею проектъ о замѣнѣ подушныхъ сборовъ двумя налогами, поземельную податью и подворнымъ налогомъ, вполнѣ подтверждаетъ это мнѣніе, такъ какъ Комиссія не могла найти правильнаго отношенія между суммою поземельной подати и суммою подворнаго

налога и, вслѣдствіе этого, Правительство обратилось за разрѣшениемъ этого вопроса къ земскимъ учрежденіямъ.

Кормѣ этого коренного недостатка, множественность прямыхъ налоговъ представляетъ болѣе удобства къ увеличенію налоговъ. Всякое увеличеніе налога затрагиваетъ интересы плательщиковъ; а чѣмъ дробнѣе налоги, тѣмъ меньше лицъ заинтересовано въ увеличеніи каждого отдельнаго налога, и потому Финансовое Управление свободнѣе рѣшается на прибавку по каждому налогу отдельно, чѣмъ на увеличеніе одного общаго налога, которымъ затрагиваются интересы всей массы плательщиковъ.

По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагаетъ, что общую сумму прямыхъ налоговъ желательно замѣнить однимъ общимъ налогомъ на доходъ, безъ различія отъ чего бы доходъ этотъ ни получался, отъ всякаго рода личнаго труда, торговли или промысла, или отъ движимаго и недвижимаго имуществъ, въ томъ числѣ и капиталовъ, и соответственно величинѣ дохода, получаемаго каждымъ плательщикомъ.

Такой общій налогъ съ дохода удобнѣе всего опредѣляется процентнымъ отношеніемъ къ суммѣ дохода. Но нельзя не сознаться, что опредѣленіе дохода каждого плательщика составляетъ значительный трудъ, который притомъ долженъ повторяться ежегодно, дабы окладъ налога съ каждого плательщика всегда соответствовалъ получаемому имъ дѣйствительному доходу. Вслѣдствіе этого, для удобства примѣненія этой системы налога, можно опредѣлить сумму дохода, отъ которой налогъ исчисляется постояннымъ процентомъ съ суммы получаемаго дохода, а для обложенія доходовъ ниже этой предѣльной суммы можетъ быть установленъ личный налогъ съ нѣсколькими различными окладами, и каждый плательщикъ, получающій дохода

менѣе опредѣленной предѣльной суммы, причисляется къ одному изъ этихъ окладовъ личнаго налога, на основаніи нѣкоторыхъ видимыхъ признаковъ его относительнаго благосостоянія или доходности его занятія. Такъ напримѣръ, мелкій торговецъ можетъ быть причисленъ къ высшему окладу, чѣмъ ремесленникъ; этотъ послѣдній къ болѣе высшему, чѣмъ простой работникъ; плательщикъ, получающій доходъ отъ своихъ заработковъ и проживающій въ собственномъ домѣ, можетъ быть причисленъ къ болѣе высшему разряду налога, чѣмъ плательщикъ, получающій такой же доходъ отъ своихъ заработковъ, но проживающій въ наемной квартирѣ, и т. д.

Въ обоихъ случаяхъ, опредѣляется ли налогъ съ плательщика процентомъ съ получаемаго имъ дохода или опредѣленнымъ окладомъ, налогъ долженъ составлять часть дохода плательщика, дѣйствительно имъ полученнаго, и притомъ такую часть, чтобы остальной части этого дохода было достаточно для существованія плательщика. Несоблюденіе этого правила ведетъ къ обложенію необходимыхъ средствъ существованія, что увеличиваетъ бѣдность и число лицъ, не имѣющихъ обеспеченныхъ средствъ къ поддержанію своей жизни, а послѣдствіемъ этого всегда бываетъ такое общественное зло, которое несравненно тяжелѣе для общества, чѣмъ незначительное возрастаніе размѣра налога каждого плательщика, чрезъ освобожденіе отъ онаго лицъ, средства которыхъ едва достаточны для ихъ существованія. На основаніи этого соображенія, подъ доходомъ, подлежащимъ налогу, слѣдуетъ разумѣть чистый доходъ плательщика, за исключеніемъ процентовъ, платимыхъ имъ по своимъ долговымъ обязательствамъ, которые должны быть причисляемы къ доходамъ, получаемымъ кредиторами, а наименьший размѣръ оклада личнаго налога, замѣняющаго на-

логъ съ дохода, установленного съ определенной суммы оного, долженъ быть назначенъ соразмѣрно съ наименьшею рабочею платою, за вычетомъ стоимости содержанія рабочаго. На томъ же основаніи, окладному налогу можетъ подлежать только взрослый человѣкъ, способный къ работѣ, отъ 18 до 60 лѣтняго возраста, а женщины, не имѣющія другихъ средствъ къ существованію, кроме личнаго труда, и лица моложе или старше этихъ лѣтъ, а также неспособныя почему либо къ работѣ, должны быть освобождены отъ налога. Такимъ образомъ, по мнѣнію Губернской Управы, желательно, чтобы общая сумма прямыхъ налоговъ была замѣнена налогомъ на чистый доходъ, отъ чего бы таковой ни получался, начиная съ определенной суммы этого дохода, а съ плательщиковъ, которыхъ средства менѣе этой определенной суммы дохода, взимаемъ былъ личный налогъ, по различнымъ установленнымъ для сего окладамъ.

Для распределенія этихъ налоговъ, могутъ быть предложены двѣ системы. По одной, Правительство назначаетъ общую сумму государственного налога, подлежащаго къ сбору съ каждой губерніи, предоставляя распределить эту сумму на плательщиковъ мѣстнымъ учрежденіямъ, для сего установленнымъ. Такая система очень удобна для Финансового Управленія, такъ какъ оно опредѣляетъ въ этомъ случаѣ общую сумму, существующую поступить въ казначейство, и приблизительно вѣрно можетъ расчитать дѣйствительное поступление. Но для плательщиковъ эта система тѣмъ неудобна, что процентное отношеніе налога къ суммѣ получаемаго дѣйствительнаго дохода можетъ измѣняться, равно какъ и оклады личнаго налога, а потому плательщикъ не можетъ знать впередъ, сколько съ него будетъ слѣдоватъ налога, что ведетъ къ накопленію на него недоимокъ, часто совершенно невольныхъ. Кроме этого, эта сис-

тема ведеть къ неуравнительному распределенію государствен-
наго налога между плательщиками всей Имперіи, ибо невоз-
можно ожидать, чтобы общія суммы, подлежащія къ сбору съ
каждой губерніи, были распределены совершенно соотвѣтственно
платежнымъ средствамъ каждой губерніи. Поэтому, процентное
отношеніе подоходного налога къ суммѣ дохода и оклады лич-
наго налога будутъ неодинаковы въ различныхъ губерніяхъ,
между тѣмъ какъ, для уравнительного распределенія государ-
ственного налога, необходимо, чтобы получающій, напримѣръ,
1000 руб. дохода или ремесленникъ, живущій своимъ трудомъ,
гдѣ бы они ни находились, отъ С.-Петербурга до Камчатки и
отъ Архангельска до Тифлиса,— платили одинаковый государствен-
ный налогъ.

На основаніи этихъ соображеній, по мнѣнію Губернской Управы, желательно, чтобы государственный налогъ распредѣлялся по другой системѣ, а именно: чтобы законодательнымъ порядкомъ устанавливался размѣръ процента, слѣдующаго въ Государственное Казначейство съ чистаго дохода каждого плательщика, одинаковый для всѣхъ мѣстностей Имперіи, и чтобы такимъ же порядкомъ были установлены различные оклады личнаго налога, также одинаковые по всей Имперіи.

На мѣстныя учрежденія, составленныя изъ лицъ, назначен-
ныхъ Правительствомъ, и изъ лицъ, избранныхъ жителями,
должна быть возложена обязанность приведенія въ извѣстность
дохода каждого плательщика, съ котораго будетъ слѣдовать въ
казну налогъ съ дохода, и обложеніе окладомъ личнаго налога
тѣхъ плательщиковъ, которые будутъ подлежать этому налогу.
Означенному учрежденію должно быть предоставлено право, въ
случаѣ сомнѣнія въ справедливости показанія плательщика о
суммѣ своего дохода, повѣрять эти показанія соотвѣтствую-

щими случаю мѣрами и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождать отъ личнаго налога, согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, лицъ неспособныхъ почему либо къ работѣ. Противъ такого приведенія въ извѣстность дохода частныхъ лицъ, неизбѣжнаго впрочемъ при установлениіи правильнаго государственного налога, могутъ возразить, что неудобно и стѣснительно для жителей представлять какому либо учрежденію право вмѣшательства въ частную жизнь каждого, и что поэтому подоходный налогъ, установление котораго неизбѣжно связано съ такимъ учрежденіемъ, сдѣлается непавистнымъ и нестерпимымъ для нихъ. Но на такое возраженіе можно отвѣтить однакожъ, что отъ самаго плательщика зависитъ, сознавая свой долгъ предъ государствомъ, откровенно и безъ утайки доставить мѣстному учрежденію свѣдѣніе о дѣйствительно полученномъ имъ доходѣ, и этимъ самимъ оградить себя отъ всякихъ приидричихъ и пытливыхъ мѣръ со стороны этого учрежденія, которое въ этомъ случаѣ не будетъ имѣть повода, а слѣдовательно, и права прибѣгнуть къ такимъ мѣрамъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Пензенская Губернская Управа предложила, чтобы существующіе нынѣ прямые налоги были отмѣнены и взамѣнъ ихъ были установлены налогъ на доходъ и личный налогъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

- а) Начиная съ опредѣленной суммы чистаго дохода, взимать опредѣленный процентъ, а съ лицъ, получающихъ менѣе этой суммы, личный налогъ съ различными степенями оклада.
- б) Размѣръ процента, взимаемаго съ чистаго дохода, и размѣры окладовъ личнаго налога установить законодательнымъ порядкомъ на опредѣленный срокъ, и
- в) Приведеніе въ извѣстность суммъ чистаго дохода плательщиковъ и отнесеніе лицъ къ различнымъ разрядамъ лич-

наго налога возложить на мѣстныя учрежденія, для сего установленыя.

Заключеніе это было утверждено *Пензенскимъ Губернскимъ Собраниемъ.*

3) *Псковская Губернская Управа* предлагаетъ: съ устраненіемъ раздѣленія сословій на податныя и неподатныя, съ отмѣною закона 1870 года о переложеніи $\frac{1}{4}$ части государственного земского сбора на землю, а равно и подушной по-дати и государственного земского сбора, съ оставленіемъ при-томъ общественнаго сбора на государственныхъ крестьянахъ, который былъ бы присоединенъ къ ихъ поземельному оброку, установить *разрядный и разрядно-подоходный всесословный на-логъ на слѣдующихъ главныхъ началахъ:*

Къ разрядному налогу отнести:

- 1) рабочій классъ, и
- 2) крестьянъ-общественниковъ.

Въ послѣдней категоріи единицей обложенія служить отдельное хозяйство, въ совокупности его рабочихъ силъ, имущества и всѣхъ платежныхъ средствъ.

Объ эти категоріи раздѣляются на степени. Въ первой — каждое лицо, а во второй каждое отдельное семейство облагаются податью по мѣрѣ добываемыхъ ими средствъ.

Изъятію отъ налога подлежать:

- 1) воинскіе нижніе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ и въ кратковременныхъ отпускахъ;
- 2)увѣчные, раненые, умалишенные, содержащіеся въ тю-ремномъ заключеніи,
- и 3) бѣдные, призрѣваемые обществами, земствомъ или правительствомъ.

Всѣ прочія лица всѣхъ сословій, за изъятіемъ духовенства,

относительно его содержанія и получаемыхъ имъ доходовъ отъ церковныхъ имуществъ, облагаются *разрядною подоходною податью*, соразмѣрно дохода, получаемаго ими отъ поземельной и всякой другой недвижимой собственности въ уѣздѣ, отъ капитала, отъ правъ на периодическое полученіе денегъ или другихъ выгодъ, отъ ремесла и вообще отъ всякаго приносящаго прибытокъ занятія. Сообразно этому доходу, всякий причисляется къ одному изъ разрядовъ обложенія.

Иностранцы, живущіе въ Россіи болѣе года или имѣющіе въ странѣ недвижимую собственность, промышленныя и торговыя заведенія, или участвующіе въ нихъ, облагаются, смотря по своему состоянію и занятіямъ, разряднымъ или подоходно-разряднымъ налогомъ.

Управа находитъ справедливымъ, чтобы, при опредѣленіи размѣра налога, процентъ съ дохода былъ увеличиваемъ прогрессивно, отъ низшаго разряда постепенно до самаго высшаго, и чтобы былъ опредѣленъ наименьшій размѣръ съ лицъ, подлежащихъ разрядной подати, общая сумма сбора съ коихъ не должна превышать половины настоящихъ подушныхъ сборовъ.

Кромѣ того, не слѣдовало бы облагать, какъ при разрядномъ, такъ и при подоходномъ налогѣ, ту часть дохода каждого облагаемаго лица или семейства, которая необходима для обеспеченія ихъ существованія.

Размѣръ обложенія сословій, подлежащихъ разрядному налогу, будетъ зависѣть отъ тѣхъ основаній, которыя будутъ приняты Правительствомъ для обложенія прочихъ классовъ общества, подлежащихъ предполагаемому здѣсь разрядно-подоходному налогу.

Для правильнаго распределенія налога въ каждой губер-

ніи было бы необходимо, чтобы оно производилось при участіи мѣстного Земства.

Вышеобъясненныя Управою начала всесословнаго налога заимствованы ею изъ дѣйствующей въ Пруссіи податной системы, польза которой блистательно оправдана двадцатилѣтнимъ опытомъ.

Устройство у насъ податной системы на этихъ началахъ безспорно обусловливается примѣненіемъ ихъ къ быту и средствамъ каждого сословія.

При обсужденіи этого предложенія въ *Псковскомъ Губернскомъ Собраниі*, замѣчено было, что основанія, по которымъ Губернская Управа предлагаетъ Собранию избрать систему *разряднаю и разрядно-подоходную налога*, неудобопримѣнимы, такъ какъ оцѣнка дохода по этой системѣ, независимо отъ того, что она сопряжена съ инквиціоннымъ вмѣшательствомъ въ хозяйственное положеніе каждого, будетъ поглощать значительную часть дохода; что гораздо проще и легче, не придерживаясь обложенія доходовъ отдельныхъ лицъ, принять систему обложения по цѣнности и доходности имуществъ, опредѣляя ихъ по общимъ нормамъ для каждого рода имуществъ и доходовъ; что такимъ образомъ не будетъ мѣста произволу и что при такомъ порядкѣ Государство вѣриѣ можетъ расчитывать на известный доходъ.

Въ отвѣтъ на это возражали, что въ сущности для прямыхъ налоговъ только двѣ системы обложенія, имѣющія экономическое основаніе: система обложенія по внѣшнимъ признакамъ и система подоходная въ разныхъ видоизмѣненіяхъ ея. Для достижения вѣрныхъ результатовъ первой изъ этихъ системъ также требуется определеніе цѣнности и доходности, что не можетъ быть сдѣлано безъ точнаго разсмотрѣнія хозяй-

ственныхъ условій, вслѣдствіе чего въ каждомъ частномъ случаѣ будутъ неизбѣжны тѣ же затрудненія и расходы, на основаніи которыхъ, главнымъ образомъ, отвергаютъ удобопримѣнимость второй системы, т. е. подоходной. Простѣйшій же, легкій и дешевый способъ примѣненія этой системы возможенъ только при установлѣніи общихъ нормъ цѣнности и доходности имущества. Но результаты примѣненія системы обложенія по внѣшнимъ признакамъ, въ этомъ послѣднемъ видѣ, достаточно выяснились изъ неблагопріятныхъ результатовъ земскихъ раскладокъ, особенно тяжко отзывающихся на хозяйствахъ, стоящихъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ по обстоятельствамъ, совершенно не зависящимъ отъ труда и распорядительности хозяевъ, такъ какъ, при установлѣніи нормъ, нельзя вѣрно выразить, напр., того различія въ удобствѣ угодій, которое встрѣчается въ дѣйствительности и доходитъ до безконечного разнообразія. Вторая же система обложенія — подоходная — уже по самому свойству своему представляетъ гораздо болѣе обеспеченія для плательщиковъ противъ излишняго обремененія налогомъ, такъ какъ она беретъ извѣстный % съ чистаго дохода, опредѣляемаго съ извѣстною точностю, но не насилая плательщиковъ. При этомъ облагается доходъ не съ одного имущества, но также съ труда и капитала, и это совершенно правильно. Государство охраняетъ имущество, трудъ и капиталъ, и все эти факторы должны посильнѣ доставлять средства Государству на обеспеченіе его потребностей. Что же касается до того, что Правительство, при примѣненіи этой системы, не въ состояніи будетъ вѣрно расчитывать на извѣстный доходъ, то это несправедливо потому, что это устранитъ тотчасъ же, какъ только будетъ положено начало примѣненія подоходнаго налога. Такоже нельзя признать основательнымъ указаніе на тѣ

особенныя стѣсненія, съ которыми, будто бы, сопряжена эта система налога. Система эта дѣйствуетъ давно во многихъ просвѣщенныхъ государствахъ Европы и, между прочимъ, въ Пруссіи, и вездѣ даетъ блестящіе результаты, въ смыслѣ увеличенія государственного дохода и благосостоянія. Затѣмъ, только при подоходной системѣ Правительство узнаетъ дѣйствительныя средства Государства, которая въ настоящее время представляются для него въ воображаемыхъ величинахъ, основанныхъ на количествѣ и пространствѣ имуществъ. Наконецъ, справедливость будетъ менѣе нарушена, если будетъ взиматься иѣсколько высокій 0/0 съ чистаго дохода, чѣмъ когда установится взиманіе налога въ какой бы то ни было мѣрѣ съ дохода фиктивнаго.

Въ дополненіе къ этому замѣчено было, что подоходная система имѣеть за себя тѣ главныя преимущества, что при ней Правительство имѣеть всегда вѣрную картину о дѣйствительныхъ платежныхъ средствахъ страны и, по мѣрѣ ихъ возрастанія, получаетъ большую возможность для удовлетворенія государственныхъ нуждъ. Съ другой стороны, чтобы способствовать этому возрастанію доходовъ, оно находится въ необходимости употреблять всѣ мѣры къ охраненію свободнаго передвиженія личнаго труда и къ развитію производительныхъ силъ страны. А при тѣхъ несомнѣнныхъ удобствахъ, которая представляетъ подоходная система, не слѣдуетъ придавать особенаго значенія тому, еслибы и дѣйствительно представлялись нѣкоторыя затрудненія при ея введеніи. Затрудненія при этомъ неизбѣжны, и наконецъ, введеніе всякаго налога очень затруднительно уже потому, что всякий налогъ есть налогъ.

Затѣмъ Губернское Собраніе, большинствомъ 15 голосовъ

противъ 4, постановило: принять систему, предложенную Псковскою Губернскою Управою.

4) *Смоленское Губернское Собрание* предлагаетъ обложить по возможности равномѣрными сборами всякий достатокъ, приносящій доходъ. Къ числу предметовъ обложения должны быть отнесены всѣ недвижимыя имущества, капиталы, процентныя бумаги, большия торговые и промышленные обороты, предприятия, должности и профессіи и т. п., съ тѣмъ чтобы, начиная съ извѣстной цифры, взносы на государственные потребности соразмѣрялись съ доходомъ, а для болѣе мелкихъ источниковъ дохода была бы установлена подать по разрядамъ. Только при этой системѣ можетъ быть достигнуто, по мнѣнію Собрания, правильное и справедливое распределеніе государственныхъ тягостей; только этимъ способомъ можетъ быть предотвращено окончательное разореніе земледѣльческой промышленности въ Смоленской губерніи и дальнѣйшее накопление недоимокъ. При этомъ, всѣ относящіяся сюда мѣры должны быть согласованы между собою въ одной общей, строго проведенной системѣ, по всѣмъ видамъ прямыхъ налоговъ.

5) *Тверское Губернское Собрание*, убѣдясь въ полной невозможности замѣны подушныхъ податей не только налогами подворнымъ и поземельнымъ, но и налогами косвенными и имущественными, приходитъ къ заключенію, что единственный возможный въ настоящее время налогъ есть налогъ подоходный, т. е. такой, который падаетъ на каждое лицо пропорционально дохода, получаемаго имъ какъ отъ имущества, такъ и отъ личного труда и всякихъ другихъ источниковъ дохода. Собрание выразило при этомъ, что оно не можетъ не согласиться въ принципѣ съ мнѣніемъ, высказаннымъ Комиссіею Собрания, о невыгодныхъ сторонахъ налога на личный трудъ; но такъ какъ

количество единицъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ, можетъ оказаться недостаточнымъ, то Собраніе приходитъ къ заключенію о необходимости налога на личный трудъ, хотя въ видѣ переходной мѣры, съ тѣмъ чтобы онъ былъ отмененъ, какъ только это окажется возможнымъ, и чтобы во все время существованія лежалъ бы на лицахъ всѣхъ состояній, соотвѣтственно количеству получаемаго ими дохода.

Къ убѣжденію о необходимости введенія подоходнаго налога Собраніе пришло по обсужденіи этого вида налога, какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны. Со стороны теоріи—нѣть сомнѣнія, что общій подоходный налогъ является налогомъ правильнымъ и наименѣе обременительнымъ. Основаніе его лежитъ въ томъ возврѣніи, что податная способность каждого лица всего правильнѣе опредѣляется не принадлежащимъ ему имуществомъ, но количествомъ получаемаго имъ чистаго дохода. Дѣйствительно, чистый доходъ есть единственная часть имущественного приращенія, изъ которой можно дѣлать постороннія затраты, не подрывая основы существованія самаго имущества. Что чистый доходъ составляетъ настоящій масштабъ платежной способности лица, объ этомъ не существуетъ и спора, и единственныя возраженія, дѣлаемыя противъ него, состоятъ въ трудности его примѣненія. Трудность эта особенно замѣтна для нась. Въ Западной Европѣ осуществленію подоходнаго налога много помогли: кадастръ земельной собственности, ипотека, статистика и вообще болѣе опредѣленныя свѣдѣнія о доходности имуществъ, выработанныя цивилизаціей, до которой Россія еще не достигла. За то тамъ и реформа подоходнаго налога могла совершиться въ болѣе совершенной формѣ. У насъ, при неимѣніи этихъ пособій, при существованіи налоговъ на одни только податныя сословія и

при новизнѣ платежа пропорціонально дохода, подоходный налогъ, по крайней мѣрѣ на первое время, долженъ выразиться въ самой грубой формѣ. Но и при этомъ Собрание не скрываетъ всей трудности приведенія въ исполненіе налога съ дохода. Собрание потому только остановилось на немъ, что изъ всѣхъ системъ обложенія подоходный налогъ наиболѣе справедливый и наименѣе обременительный; а потому трудности первого времени, при приведеніи въ исполненіе, не могли заставить Собрание отказаться отъ системы, которая въ своемъ основаніи имѣеть всѣ задатки къ совершенствованію. Въ числѣ многихъ хорошихъ сторонъ подоходного налога есть одна сторона, особенно важная для государства, — это способность къ растяжимости. Въ самомъ дѣлѣ, общее количество доходовъ, съ увеличеніемъ благосостоянія, постоянно возрастаетъ; следовательно, при одинаковости государственныхъ потребностей или при маломъ ихъ увеличиваніи, Правительство, установивъ опредѣленный процентъ для взиманія, можетъ безъ теперешнихъ недоимокъ удовлетворить потребности и даже скопить запасы, не обременяя плательщиковъ. Но и значительное увеличеніе бюджета менѣе чувствительно для плательщиковъ, производящихъ эту уплату съ получаемыхъ ими доходовъ, чѣмъ надбавка налога въ формѣ подушнаго сбора или обложенія имуществъ, которая, не смотря на способность приносить доходъ въ дѣйствительности, особенно у насъ, очень часто не только не даютъ дохода, но и приносятъ убытокъ. По этимъ соображеніямъ, Собрание полагало бы даже просить Правительство, чтобы подоходный налогъ, въ случаѣ его принятія, не сопровождался другими прямыми налогами.

Но, будучи убѣждено въ теоретическомъ достоинствѣ подоходного налога, Собрание, съ другой стороны, считало совер-

шенно необходимымъ убѣдиться также и въ возможности практическаго примѣненія принципа подоходнаго налога къ существующимъ въ настоящее время въ Россіи имущественнымъ и бытовымъ условіямъ. Для этого оно, чрезъ особую Коммиссію, поставило себѣ задачею, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, съ большей или меньшей точностью опредѣлить, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Тверской губерніи, тѣ возможные результаты, которые должны получиться при введеніи у настѣ подоходнаго налога. Съ этою цѣлью, Коммиссія Губернскаго Собранія обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ, съ просьбою о собраніи всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для того, чтобы можно было, хотя приблизительно, судить о величинѣ дохода, получаемаго изъ различныхъ его источниковъ, какъ-то: дохода отъ земли, т. е. поземельной ренты, дохода отъ промысловъ, отъ торговли, отъ личнаго труда и проч. Свѣдѣнія эти заключались въ слѣдующемъ: о количествѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ и прочихъ землевладѣльцевъ отдельно; о наемной платѣ за десятину пахотной, сѣнокосной и выгонной земли въ каждой волости и о цѣнѣ лѣса на срубъ, какъ строеваго, такъ и дровянаго; о числѣ уходящихъ въ заработки и о величинѣ этихъ заработка; о величинѣ заработной платы въ предѣлахъ волости различныхъ работниковъ по возрастамъ; о стоимости содержанія работника въ предѣлахъ волости; о числѣ фабрикъ и заводовъ, съ поименованіемъ по каждому изъ нихъ оборотнаго капитала и % чистаго дохода; о числѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по каждому виду торговли и промышленности отдельно, съ показаніемъ также оборотнаго капитала и % дохода; о количествѣ платимыхъ нынѣ оброковъ; о числѣ лицъ, полу-

чающихъ жалованье на правительственной или общественной службѣ, и о величинѣ этого жалованья.

Для опредѣленія дохода по-уѣздно, Комиссія Губернскаго Собранія поступала слѣдующимъ образомъ: доходъ отъ пахотной, сѣнокосной и выгонной земли вычислялся по каждой волости помноженіемъ ренты за десятину на число десятинъ; для опредѣленія дохода съ лѣсовъ вычислялась прежде продажная цѣна на срубъ по уѣзду, а потомъ полученная цифра для дровяного лѣса дѣлилась на 40, а для строеваго на 80 (число лѣтъ средняго возраста для дровяного и строеваго лѣса). Доходъ отъ заработковъ опредѣлялся такимъ образомъ: вычислялось сколько, по статистическимъ свѣдѣніямъ, на данное количество населенія уѣзда приходится лицъ отъ 18 до 45-лѣтняго возраста. Изъ полученной цифры отдѣлялись сперва работники, уходящіе за предѣлы уѣзда, и для нихъ заработка исчислялся по показаннымъ свѣдѣніямъ. Затѣмъ, для остальныхъ работниковъ, принималась существующая въ каждой волости средняя плата обыкновенному рабочему. Стоимость содержанія работника причислена къ его заработку. Доходъ отъ фабричной и заводской промышленности опредѣлялся по каждому заводу или фабрикѣ сообразно показанному оборотному капиталу и проценту чистаго дохода съ оборота. Точно также опредѣлялся доходъ съ торговли и промысловъ, по каждому отдельному виду торговли или промысла.

Изъ разсмотрѣнія доставленныхъ свѣдѣній оказалось, что только по шести уѣздамъ изъ этихъ свѣдѣній можно было сдѣлать общіе выводы, сколько нибудь близкіе къ достовѣрнымъ, и изъ этихъ шести уѣзовъ, лишь въ двухъ, именно въ Вышневолоцкомъ и Новоторжскомъ, свѣдѣнія, касательно дохода съ промысловъ и торговли и промышленныхъ и торговыхъ за-

веденій, оказались на столько полными, чтобы, на основаніи ихъ, можно было сдѣлать какое либо положительное заключеніе. Въ первомъ изъ нихъ, доходъ съ земли опредѣленъ въ 571,350 р., доходъ съ заработка 2,657,487 р., съ фабрикъ и заводовъ 188,335 р. и съ промысловъ и торговли 294,510 руб., а всего 3,715,702 р. Въ Новоторжскомъ уѣзда доходъ съ земли опредѣленъ въ 696,970 р., съ заработка 2,558,981 руб., промысловъ и торговли и торговыхъ и промышленныхъ заведеній 569,765 р., а всего 3,825,716 руб. Цифры эти, представляя собою примѣрную сумму дѣйствительно получаемаго въ двухъ сказанныхъ уѣздахъ чистаго дохода, не могутъ однако же, по мнѣнію Собранія, выражать собою цифру дохода, подлежащаго обложенію налогомъ, такъ какъ изъ суммы дохода отъ заработка, составляющаго наибольшую изъ слагаемыхъ, входящихъ въ составъ этой суммы, нужно еще исключить часть безусловно необходимую для поддержанія существованія самаго работника. Собрание опредѣлило эту не подлежащую обложенію часть дохода отъ заработка въ 40 руб., хотя, конечно, оно не могло считать эту цифру за дѣйствительно покрывающую всѣ насущныя потребности работника. Изъ тѣхъ же свѣдѣній, составленныхъ Уѣздными Управами, оказывается, что средняя стоимость лишь годового пропитанія работника = 36 р., не считая необходимыхъ расходовъ на одежду, отопление и многія другія, совершенно необходимыя потребности. Принимая въ соображеніе, что, на основаніи статистическихъ свѣдѣній, на каждого работника приходится одинъ не-работникъ, содержаніе котораго лежитъ на обязанности первого, очевиднымъ становится, что вышеприведенной цифры 40 р. на работника, для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей, недостаточно. Но цифра эта принятая Собраниемъ лишь

по необходимости, въ виду того обстоятельства, что исключение изъ числа дохода, подлежащаго обложенію, большей цифры повело бы къ несоразмѣрному обремененію налогомъ остальныхъ лицъ, источники дохода которыхъ лежать не въ личномъ трудѣ, а въ земельномъ владѣніи, торговлѣ, промышленности и т. п. Принимая эту цифру 40 р. на работника и умножая ее на число работниковъ, которое въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ составляетъ 31,897, а въ Новоторжскомъ 33,110, — получимъ, для первого уѣзда, цифру 1,275,880 р., а для втораго цифру 1,324,400 р., которые слѣдуетъ исключить изъ общей суммы получаемаго по этимъ уѣздамъ дохода съ заработка, вслѣдствіе чего, общая сумма дохода по Вышневолоцкому уѣзду оказывается 2,439,822 руб. и по Новоторжскому 2,501,316 руб. — Сопоставляя эти величины съ величиною подушной подати и государственныхъ земскихъ сборовъ, взимаемыхъ въ настоящее время съ этихъ уѣздовъ, а именно 128,083 съ Новоторжского уѣзда и 121,210 съ Вышневолоцкаго, оказывается, что цифры эти, разложенные, въ видѣ подоходнаго налога, даже на тѣ источники дохода, которые были въ виду Собранія, составлять около 5% съ чистаго дохода, чтѣ, въ сравненіи съ тяжестью нынѣшней подушной подати, не можетъ называться особенно обременительнымъ. При этомъ должно принять въ соображеніе, что въ счетъ доходовъ не вошли еще многія довольно значительныя суммы, какъ-то: жалованье, оброки, доходъ съ паспортовъ, доходъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и т. п., которыя, безъ сомнѣнія, при приведеніи въ дѣйствіе системы подоходнаго налога, не должны уйти отъ обложенія. Примѣняя сказанныя соображенія о податной способности двухъ уѣзовъ ко всей губерніи, оказывается, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ,

хотя далеко не полнымъ, доходъ Тверской губерніи отъ земле-дѣлія, промысловыхъ заработка, фабричной и заводской про-мышленности и торговли простирается до 30 мил., при чмъ существующіе въ настоящее время подушный сборъ и государственный земскій сборъ могутъ быть покрыты 5% на-логомъ.

Обращаясь затѣмъ къ частностямъ представляемаго проекта, не входя въ излишнее толкованіе всѣхъ подробностей, кото-рыя, безъ сомнѣнія, могутъ представлять весьма много несо-вершенствъ и подлежать весьма многимъ измѣненіямъ и допол-неніямъ, Собраніе считаетъ необходимымъ представить объ-ясненія лишь болѣе крупныхъ очертаній проекта. Общая форма предполагаемаго налога основана на тѣхъ же главныхъ нача-лахъ, какъ и существующій въ настоящее время въ Пруссіи такъ называемый класный и классифицированный подоходный налогъ. Безъ сомнѣнія, было бы всего справедливѣе, еслибы налогъ съ каждого плательщика взимался пропорціонально дѣй-ствительно получаемому имъ доходу. Но, въ виду трудности и даже, можно сказать, положительной невозможности опредѣлить, хотя бы съ приблизительною точностью, дѣйствительный доходъ каждого лица въ государствѣ, оказывается необходимымъ, какъ это сдѣлано и въ Пруссіи, распределить всѣхъ плательщиковъ на два отдѣла, изъ коихъ первый заключаетъ въ себѣ всѣхъ лицъ, получающихъ менѣе известной нормы ежегоднаго дохода, за которую въ Пруссіи принята сумма въ 1000 талеровъ, а въ представляемомъ проектѣ — 400 р. Этотъ нисшій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ, конечно, громадное большинство всего населенія государства. Налогъ, приходящійся съ лица, принад-лежащаго къ этому отдѣлу, опредѣляется не по дѣйствитель-ному доходу каждого изъ нихъ, узнать который точно нѣтъ

возможности, но по предполагаемой ихъ податной способности, выражющейся извѣстными видающими признаками большаго или меньшаго благосостоянія и довольства. Къ такимъ признакамъ относятся, напр., большая или меньшая способность къ пріобрѣтенію благосостоянія, полъ, возрастъ, владѣніе тѣмъ или другимъ имуществомъ, тотъ или другой образъ жизни, извѣстный родъ занятій и т. п. Присутствіе или отсутствіе различныхъ подобныхъ признаковъ, указывающихъ на большую или меньшую степень благосостоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на способность къ уплатѣ налога, — служить основаніемъ къ отнесенію того или другаго лица къ различнымъ разрядамъ. При этомъ каждый разрядъ платить опредѣленную цифру налога съ каждой податной единицы, каковъ бы ни былъ ея дѣйствительный доходъ. Прусскій законъ признаетъ три такихъ разряда, или, какъ онъ ихъ называетъ, класса. Нисшій классъ заключаетъ въ себѣ вообще тѣхъ собственниковъ и промышленниковъ, у которыхъ доходъ съ собственности или промысла, по своей незначительности, не даетъ имъ средствъ къ самостоятельному существованію, а потому и заставляетъ ихъ искать помощи въ поденной или подобной тому работѣ; кромѣ того, сюда же принадлежать обыкновенные наемные работники, чернорабочіе, ремесленники, подмастерья и поденщики. Ко второму классу принадлежать мелкіе собственники и промышленники, получающіе съ своей собственности или промысла доходъ, дающій имъ возможность существовать самостоятельно; находящіеся въ одномъ съ ними положеніи арендаторы, лица, живущія по найму у другихъ лицъ, если они по роду своихъ занятій и получаемому за оныя вознагражденію не могутъ быть причислены къ разряду обыкновенныхъ чернорабочихъ или поденщиковъ; наконецъ, тѣ изъ состоящихъ на государственной или

общественной службѣ лицъ, доктора, потаріусы и пр., которые, сообразно получаемому ими доходу или другимъ обстоятельствамъ, должны быть причислены къ разряду вышепоименованныхъ лицъ, относительно податной ихъ способности. Наконецъ, третій классъ заключаетъ въ себѣ тѣ лица, которыя, хотя по сравненію съ лицами 2 класса, и находятся на высшей степени благосостоянія, но у которыхъ, однако, общій доходъ не достигаетъ 1000 талеровъ.— Приблизительно тѣ же основанія для распредѣленія на разряды приняты и въ проектѣ Собранія, съ тѣми измѣненіями, необходимость которыхъ обусловливается особенностями русской жизни. Эти же особенности были причиною того, что maximum дохода, необходимаго для зачисленія получающаго его лица въ одинъ изъ трехъ нисшихъ разрядовъ, пониженъ слишкомъ на половину, сравнительно съ прусскимъ, такъ какъ у насъ лица, получающія свыше 400 р., не представляютъ никакихъ рѣзкихъ, опредѣленныхъ внѣшнихъ признаковъ, по которымъ бы они могли быть отнесены къ тому или другому разряду, такъ что, по необходимости, приходится опредѣлять величину падающаго на нихъ налога прямымъ опредѣленіемъ дѣйствительно получаемаго ими дохода. При томъ же, общее число такихъ лицъ въ Россіи, сравнительно съ Пруссіей, по отношенію къ остальному народо-населенію, весьма не велико, и всѣ они принадлежать почти исключительно къ сословію крупныхъ землевладѣльцевъ, купцовъ и чиновниковъ, находящихся болѣе или менѣе у всѣхъ на виду, и потому приблизительное опредѣленіе дѣйствительнаго ихъ дохода едвали представить слишкомъ большія затрудненія.

Затѣмъ, остальнымъ статьямъ проекта, касающимся до порядка приведенія въ исполненіе системы подоходнаго налога,

Собрание не придаетъ существеннаго значенія. Оно для того только считало нужнымъ помѣстить ихъ въ проектъ, чтобы, съ одной стороны, показать предѣлы желательнаго участія въ настоящемъ дѣлѣ Земства, а съ другой, чтобы представить Правительству одинъ изъ возможныхъ исходовъ, какъ доказательство возможности самаго налога на доходъ. Земское Собрание вполнѣ убѣждено, что Правительство, въ случаѣ принятія подоходнаго налога, вполнѣ будетъ компетентно въ решеніи вопроса о порядкѣ приведенія въ исполненіе системы его опредѣленія и взиманія, сообразно съ особенностями русской жизни и всѣми тѣми обстоятельствами, которыя при этомъ должны быть приняты во вниманіе.

Проектъ основныхъ положеній учрежденія подоходнаго налога, выработанный Тверскимъ Губернскимъ Собраниемъ, заключается въ слѣдующемъ:

- 1) Взамѣнъ существующей въ настоящее время подушной подати, государственного земскаго сбора и общественнаго сбора, учреждается разрядный подоходный налогъ.
- 2) Первые три разряда этого налога вмѣщаются въ себѣ всѣхъ лицъ, приписанныхъ къ уѣзду, если доходъ каждого въ отдельности лица не превышаетъ 400 рублей.

3) При обложеніи лицъ, которыя, по количеству получаемыхъ ими доходовъ, войдутъ въ первые три разряда, принимаются въ основаніе видимые признаки ихъ благосостоянія. Признаки эти должны быть точно обозначены.

4) При обложеніи лицъ, получающихъ доходу болѣе 400 рублей, принимается въ основаніе дѣйствительный доходъ сихъ лицъ, получаемый съ имуществъ, труда, капитала или другихъ источниковъ.

5) Отъ платежа налога, по первымъ тремъ разрядамъ, освобождаются:

а) Недостигшіе 18-лѣтняго возраста.

б) Лица женскаго пола, когда о привлечениіи ихъ къ налогу прямо о семъ не упомянуто въ разрядныхъ признакахъ.

в) Лица, достигшія 55-лѣтняго возраста.

г) Нижніе чины, состоящіе на постоянной дѣйствительной военной службѣ.

д) Отставные солдаты, вышедшіе въ отставку до 25 июня 1867 г.

е) Бѣдные, получающіе пожизненное пособіе отъ казны или земства или же пользующіеся призрѣніемъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

ж) Всѣ обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ и тѣ изъ обучающихся ремесломъ по контрактамъ съ хозяевами, которые не достигли 21 года.

6) За единицу для обложенія при раскладкѣ подоходнаго налога принимается каждое отдельное лицо, подлежащее налогу.

7) Взиманіе налога должно производиться съ каждой семьи, имѣющей отдельное хозяйство, при чёмъ величина налога, падающаго на каждое хозяйство, опредѣляется суммою налога, слѣдующаго съ отдельныхъ членовъ хозяйства.

8) Домашняя прислуга, служащая по найму или за содержаніе, а также и работники, къ домашнему хозяйству не относятся.

9) Къ первому разряду разряднаго подоходнаго налога причисляются:

а) Лица мужскаго пола отъ 18 до 55 лѣтъ, не имѣющія

недвижимой собственности и не получающія никакого дохода, кромѣ заработка отъ личнаго труда.

б) Лица, не имѣющія иной земли, кромѣ надѣльной, съ платою за нее оброковъ или выкупныхъ платежей.

в) Лица, владѣющія поземельною собственностью, какъ частною, такъ и общественною, или пользующіяся ею въ своей семье, въ размѣрѣ не свыше двухъ душевыхъ надѣловъ, по положенію 19 февраля 1861 года.

г) Лица обоего пола отъ 18 до 56 лѣтъ, занимающіяся мелочнымъ разноснымъ и развознымъ торгомъ изъ коробовъ и сундуковъ.

д) Тѣ изъ ремесленниковъ, которые не имѣютъ наемныхъ работниковъ и получаютъ отъ своего ремесла доходъ, не превышающій заработную плату обыкновеннаго рабочаго, или получающіе хотя и нѣсколько большую плату, но для которыхъ, по разнымъ условіямъ, платить налогъ по высшему разряду было-бы обременительно.

е) Лица мужескаго пола отъ 18 до 55 лѣтъ, получающія жалованье или постоянный опредѣленный доходъ (пенсіи, аренды и т. п., въ количествѣ до 100 р.).

ж) Лица женскаго пола, отъ 18 до 55 лѣтъ, получающія какого бы то ни было дохода отъ 100 до 200 рублей.

10) Ко второму разряду принадлежатъ:

а) Лица мужескаго пола отъ 18 до 55 лѣтъ, владѣющія поземельною собственностью какъ частною, такъ и общественною свыше двухъ душевыхъ надѣловъ, по Положенію 19 февраля 1861 г., но доходъ которыхъ не превышаетъ 200 руб.

б) Производящіе мелочную торговлю изъ постоянныхъ помѣщеній, но безъ прикащиковъ, а также занимающіеся развознымъ и разноснымъ торгомъ, но не вошедшіе въ I разрядъ.

в) Въ селахъ и деревняхъ содержатели трактирныхъ заведеній, постоянныхъ дворовъ, питейныхъ заведеній и т. п.

г) Промышленники и ремесленники, имѣющіе не болѣе двухъ наемныхъ рабочихъ.

д) Лица мужескаго пола отъ 18 до 55 лѣтъ отъ роду, получающія, по роду своихъ занятій, отъ личнаго труда, заработной платы, жалованья или другаго дохода отъ 100 до 200 руб.

е) Лица женскаго пола отъ 18 до 50 лѣтъ, получающія какого бы то ни было дохода отъ 200 до 300 р.

ж) Занимающіеся постоянно извознымъ промысломъ.

з) Въ селахъ и деревняхъ владѣльцы отдѣльныхъ строеній, въ которыхъ помѣщаются промышленныя или торговыя заведенія, трактиры, постоянные дворы, питейныя заведенія и т. п., а также владѣльцы отдѣльныхъ строеній, въ которыхъ помѣщаются общественныя учрежденія съ платою за помѣщенія.

и) Лица, нанимающія квартиры въ городахъ, съ платою въ годъ отъ 18 — 30 руб.

11) Къ третьему разряду причисляются лица обоего пола, независимо отъ ихъ возраста, которыя, по своему достатку, хотя и стоять выше лицъ II класса, но общий доходъ которыхъ, однако, не превышаетъ 400 руб. При причислѣніи лицъ къ третьему разряду, долженъ быть принимаемъ въ соображеніе предполагаемый годовой доходъ сихъ лицъ. Доходъ этотъ хотя и не служить единственнымъ основаніемъ обложенія, но во всякомъ случаѣ составляетъ главное условіе для причисленія къ разряду.

12) Къ четвертому разряду принадлежать лица, получающія общаго годового дохода свыше 400 руб.

13) Для облегченія составленія окладовъ для лицъ, платя-

щихъ чистый подоходный налогъ, устанавливаются слѣдующія подраздѣленія:

Къ 1 подраздѣленію принадлежать лица, получающія доходъ отъ 400 до 600 руб., ко 2-му отъ 600 — 800; къ 3-му отъ 800 — 1000; къ 4-му 1000 — 1400 руб. и т. д., увеличивая сумму дохода для каждого послѣдующаго подраздѣленія:

до цифры	3,000	р.	дохода на	400	р.
съ	3,000	до 5,000	р. на	500	,
"	5,000	" 10,000	"	1,000	,
"	10,000	" 30,000	"	2,000	,
"	30,000	" 50,000	"	5,000	,
"	50,000	" 100,000	"	10,000	,
и со	100,000	"	"	20,000	,

14) При опредѣлѣніи окладовъ каждого изъ разрядовъ, принимается въ соображеніе, что къ 1 разряду причислены лица, доходъ которыхъ не превышаетъ 100 р. По 2 разряду привлекаются къ налогу лица, получающія доходу до 200 р., по 3 разряду — отъ 200 до 400 руб. Затѣмъ въ остальныхъ разрядахъ подоходнаго налога прямо указано количество доходовъ.

15) Оклады публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

16) Размѣръ и % окладовъ для всѣхъ разрядовъ опредѣляются въ законодательномъ порядке, на первое время на 6 лѣтъ, а потомъ на возможно продолжительное время.

Примѣчаніе. По имѣющимся свѣдѣніямъ, хотя далеко не полнымъ, доходъ Тверской губерніи отъ земледѣлія, промысловыхъ заработковъ, фабричной и заводской промышленности и торговли простирается до 30 м., при чмъ существующій въ настоящее время подушный сборъ, го-

сударственный земскій сборъ и общественный сборъ могутъ быть покрыты 5% налогомъ. Поэтому, для Тверской губерніи высшій годовой окладъ 1 разряда можетъ быть 2 р. 65 к., для 2 разряда въ 5 р. 50 к.; для 3 разряда — 12 руб.; для лицъ, платящихъ подоходный налогъ, по 5% съ нисшей суммы дохода каждого изъ подраздѣленій. Такимъ образомъ, лица, получающія отъ 400—600 руб., заплатятъ 5% съ 400 р., т. е. 20 руб.; лица, принадлежащія ко 2 подраздѣленію — 30 руб., къ третьему подраздѣленію 40 р. и т. д.

17) Обложение подоходнымъ налогомъ производится исключительно лишь сообразно общей суммѣ доходовъ, получаемыхъ облагаемымъ лицомъ, какъ съ недвижимаго имущества, капиталовъ, правъ на периодическій доходъ, прибылей отъ какого либо рода промышленности или торговли, такъ и съ другихъ приносящихъ доходъ занятій. Соответственно этому, каждое подлежащее обложению лицо вносится въ одинъ изъ указанныхъ четырехъ разрядовъ такимъ образомъ, чтобы годовой окладъ платимаго имъ налога не превышалъ утвержденного въ законодательномъ порядкѣ % обложения.

18) Для платежа налога, каждое лицо, имѣющее собственность въ разныхъ уѣздахъ или губерніяхъ, обязано приписаться къ одному какому нибудь уѣзду, о чёмъ и заявить мѣстной Оцѣночной Комиссіи.

19) Первоначальное составленіе окладныхъ списковъ возлагается на обязанность Предводителей Дворянства, Городскихъ Думъ и Волостныхъ Правленій, въ предѣлахъ ихъ вѣдомства. Впослѣдствіи, при введеніи въ дѣйствіе военной реформы, по-датные списки свѣряются съ рекрутскими списками.

20) Составленіе общаго списка по уѣзду возлагается на

обязанность особаго фискального чиновника, который состоитъ при Уѣздномъ Казначействѣ.

21) Списки ежегодно провѣряются финансовымъ чиновникомъ. Въ списокъ вносятся всѣ причисленные къ уѣзду для платежа налога, или хотя и не причисленные къ уѣзду, но имѣющіе въ немъ какую нибудь недвижимую собственность. Свѣдѣнія, добытыя о сихъ послѣднихъ лицахъ, сообщаются въ ту Оцѣночную Коммиссію, куда лицо причислено для платежа налога.

22) Списки составляются по семействамъ, имѣющимъ отдельныя хозяйства.

23) Противъ каждого лица въ спискѣ чиновникъ обязанъ проставить сколько этому лицу лѣтъ, и объяснить всѣ видимые признаки его благосостоянія.

24) О лицахъ, получающихъ доходу 400 р. и болѣе, составляется особый списокъ, въ которомъ по каждому отдельному хозяйству объясняется общій доходъ хозяйства, съ поименованіемъ, отъ чего именно онъ получается.

25) При опредѣлениіи признаковъ благосостоянія и дохода, фискальный чиновникъ руководствуется показаніями лицъ, подлежащихъ обложенію, провѣряя эти показанія чрезъ сношенія со всеми учрежденіями, отъ которыхъ, по свойству признака, можно получить хотя приблизительная свѣдѣнія.

26) По составленіи списка и собраніи свѣдѣній о признакахъ благосостоянія и дохода, фискальный чиновникъ вносить оба списка въ особую Оцѣночную Коммиссію.

27) Оцѣночная Коммиссія собирается, по требованію Предсѣдателя оной, одинъ разъ въ годъ, для разсмотрѣнія окладныхъ списковъ, составленныхъ фискальнымъ чиновникомъ, и для распределенія плательщиковъ на разряды.

28) Оцѣночная Коммиссія состоить изъ постоянныхъ членовъ: предводителя дворянства, исправника, уѣзднаго казначея, предсѣдателя и одного члена Уѣздной Управы, городскаго головы и одного члена Городской Думы, и временныхъ членовъ: волостныхъ старшинъ и выборныхъ отъ каждой волости.

Примѣчаніе 1. Члены Управы и Думы назначаются для каждого засѣданія Коммиссіи Управами и Думами.

Примѣчаніе 2. Расходъ на содержаніе канцелярій Оцѣночныхъ Коммиссій принимается на счетъ государственныхъ суммъ.

29) Предсѣдательство въ Оцѣночной Коммиссіи принадлежитъ Предводителю Дворянства, а за его отсутствіемъ — Предсѣдателю Уѣздной Управы или занимающему его мѣсто.

30) Фискальный чиновникъ есть непремѣнныи членъ Коммиссіи.

31) Волостные старшины и выборные отъ волостей приглашаются въ засѣданіе Коммиссіи только тогда, когда рассматриваются списки и провѣряются оклады лицъ, проживающихъ въ волости, безъ различія сословій.

32) Вопросы, подлежащіе обсужденію Коммиссіи, разрѣшаются по большинству голосовъ.

33) При распределеніи плательщиковъ на разряды, сообразно оцѣнки имущества и доходовъ, принимается въ основаніе слѣдующее:

I. Доходъ съ поземельного имущества заключаетъ въ себѣ какъ доходъ собственника съ принадлежащаго ему имущества, такъ и доходъ какого-либо лица съ непринадлежащаго ему имущества, получаемый имъ по уполномочію какого-либо рода. При исчислении дохода съ участка земли, отданнаго въ аренду

или въ наемъ, должно, съ одной стороны, причислить къ арендной или наемной платѣ всѣ получаемые владѣльцемъ съ означенного участка натурою или другимъ образомъ продукты и выгоды, а также особая доходная статьи, буде таковыя имѣются; съ другой же стороны, вычесть изъ аренднаго платежа всѣ оставшіяся на владѣльцѣ повинности и тягость. При вычислѣніи дохода съ имуществомъ, не отданныхъ въ аренду, принимается въ основаніе чистый доходъ, полученный за послѣдніе три года владѣльцемъ, при личномъ веденіи имъ хозяйства. Доходъ съ фабричной промышленности, имѣющей отношеніе къ сельскому хозяйству (винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, мельницъ, кирпичныхъ заводовъ), также какъ и доходъ съ каменныхъ, известковыхъ и др. ломокъ, если онъ не вошелъ въ составъ общаго дохода съ имѣніемъ, исчисляется по трехлѣтней сложности чистаго дохода за послѣднее время. Доходъ съ строеній, неотданныхъ въ наймы и занимаемыхъ самими владѣльцами, исчисляется по мѣстнымъ наемнымъ цѣнамъ. Лежащіе на имѣніи повинности и налоги, а также и проценты, уплачиваемые имѣніемъ съ лежащихъ на немъ долговъ, вычитаются изъ общаго дохода.

II. Доходъ съ капитала заключаетъ въ себѣ проценты, получаемые облагаемымъ лицомъ отъ частныхъ лицъ, государства, казенныхъ учрежденій, акціонерныхъ компаний или изъ иностранныхъ государствъ. Сюда же принадлежать всѣ поступающіе въ пользу кого либо доходы въ видѣ денегъ или натуральныхъ продуктовъ, или другихъ имѣющихъ цѣнность выгодъ, получаются ли эти доходы пожизненно, или на какихъ либо иныхъ условіяхъ. При обложеніи дохода владѣльцевъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также и другихъ бумагъ съ опредѣленнымъ процентомъ, принимается въ основа-

ніє обложенія этотъ процентъ. Если же процентъ или рента не имѣютъ опредѣленной, неизмѣнной величины, или подвергаются ежегоднымъ колебаніямъ, какъ напр. дивиденды, получаемые съ акцій, то, при обложеніи, принимаютъ въ расчетъ процентъ уплаченный за послѣдній годъ. Если на имущество лежитъ долгъ, уплачиваемый изъ процентовъ, получаемыхъ съ этого имущества, то поступаютъ, какъ сказано выше въ п. I-мъ. Взысканія за долги, проистекающіе изъ торговыхъ оборотовъ, и вообще всѣ долги между лицами, занимающимися промышленностью и торговлею, принимаются въ соображеніе при оцѣнкѣ торговой прибыли.

III. Относительно доходовъ III-го рода, которые получаются отъ торговли, промысла, аренды или какого либо прибыльного занятія, какъ напр. службы государственной и общественной, а также доходовъ медиковъ, адвокатовъ и прочихъ доходовъ, получаемыхъ въ видѣ пенсіоновъ или единовременныхъ денежныхъ пособій, и вообще относительно тѣхъ неопределенныхъ доходовъ, которые не могутъ войти въ разрядъ годовой ренты, получаемой съ недвижимаго или движимаго имущества, наблюдается слѣдующее: прибыль отъ торговли или промысла или ренты исчисляется по трехлѣтней сложности прибыли за послѣднее время, если предпріятіе существуетъ въ продолженіи этого времени. При этомъ списываются со счетовъ, кромѣ суммы, необходимой на ежегодный ремонтъ строеній и орудій производства, лишь такие расходы, которые соответствуютъ размѣрамъ производства въ послѣднее время; расходы же на содержаніе хозяйства облагаемаго лица и содержаніе его домашнихъ, а также и капиталъ, употребленный на расширеніе предпріятій или улучшенія различнаго рода, не принимаются въ расчетъ при исчисленіи доходовъ. Постоянные доходы при-

нимаются въ расчетъ въ полной ихъ суммѣ. Производящіеся, на основаніи закона, вычеты изъ жалованья или пенсіи въ пенсионную кассу должны быть вычитаемы при расчетѣ дохода лицъ, получающихъ означенное жалованье или пенсіонъ. Квартиры, отведенныя служащимъ, а также и участки земли, предоставленные имъ въ пользованіе, если за оные не сдѣлано соотвѣтственнаго ихъ выгода вычета изъ жалованья, принимаются въ соображеніе, согласно мѣстнымъ цѣнамъ на квартиры и на арендныя платы. Если въ число назначенаго жалованья положено вознагражденіе на возмѣщеніе необходимыхъ служебныхъ расходовъ, то эта часть жалованья не принимается въ расчетъ при обложеніи.

34) Распредѣливъ плательщиковъ на разряды, Коммиссія, въ опредѣленный закономъ срокъ, выставляетъ окладные списки для всеобщаго обозрѣнія въ Управѣ и Волостныхъ Правленіяхъ.

35) Въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня объявленія окладовъ, недовольные имѣютъ право подать жалобу.

36) Жалоба подается въ ту же Оцѣночную Коммиссію, которая и рассматриваетъ ее послѣ повѣрки на мѣстѣ, посредствомъ одного изъ своихъ членовъ, и поставляетъ по ней новое опредѣленіе. Жалоба на это послѣднее опредѣленіе приносится въ мѣсячный срокъ въ ту же Коммиссію, которая обязана, приложивъ всѣ необходимыя объясненія, препроводить ее не позже 3 дней въ Губернскую Податную Коммиссію.

37) Губернская Податная Коммиссія состоить изъ членовъ Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія и Казенной Палаты, а также изъ предсѣдателя и одного изъ членовъ Губернской Управы.

38) Получивъ жалобу, Губернская Податная Коммиссія

обязана, не позже трехмесячного срока, разсмотреть ее и постановить окончательное заключение.

39) При разсмотрѣніи жалобъ облагаемыхъ лицъ на неправильную оценку ихъ имуществъ или вообще на неправильное причисленіе къ разряду, Губернская Податная Коммиссія имѣть право потребовать отъ лица, подавшаго жалобу, доказательства справедливости его просьбы.

40) Взысканіе за умышленное скрытие части дохода полагается не иначе, какъ по суду.

41) По истеченіи 3 мѣсяцевъ со дня окончанія работъ Оцѣночной Коммиссіи, оклады считаются утвержденными и объявляются во всеобщее свѣдѣніе чрезъ подлежащія учрежденія.

42) Всѣ жалобы на неправильное причисленіе къ разрядамъ, поступившія послѣ двухмесячного срока со дня выставки окладовъ въ Управѣ, остаются безъ разсмотрѣнія и принимаются во вниманіе только при распределеніи на разряды въ слѣдующемъ году.

43) Фискальный чиновникъ, въ случаѣ своего несогласія на отнесеніе какого нибудь лица или отдельного хозяйства къ извѣстному разряду, также имѣть право переносить дѣло на окончательное разсмотрѣніе Податной Коммиссіи.

44) По утвержденіи окладовъ, Казенная Палата немедленно высылаетъ чрезъ полицію окладные листы плательщикамъ и сообщаетъ копіи съ окладныхъ книгъ Уѣзднымъ Казначействамъ. Налогъ вносится плательщиками въ три срока, определенные Уѣздными Земскими Собраниями.

45) Каждому плательщику предоставляется право заплатить налогъ и прежде срока.

46) Уплата налога принимается во всѣхъ Казначействахъ Россіи, но при этомъ, для возможности учета, при каждомъ окладномъ листѣ прилагается нѣсколько бланокъ для квитанцій. Чужое Казначейство, принявъ налогъ, отмѣчаетъ о семъ на квитанціи при окладномъ листѣ, а дубликатъ этой квитанціи отсылается въ Уѣздное Казначейство того уѣзда, откуда плательщикъ получилъ окладной листъ.

47) По прошествіи срока взноса, Полиція, по извѣщенію Казначейства, немедленно приступаетъ ко взысканію недоимки.

48) Права и обязанности фискального чиновника, Оцѣночной Коммиссіи и Губернской Податной Коммиссіи, равно обязанность Казначействъ, по приему налога и веденія отчетности, и Полиціи, по взысканію недоимокъ, должны быть определены особыми инструкціями.

6) Курская Губернская Коммиссія выразилась въ пользу совмѣстнаго введенія подоходнаго и разряднаго налога, но Губернское Собрание не одобрило ея предложенія.

7) Тамбовскіе Губернскіе гласные Смирной, Ознобишинѣ и князь Челокаевѣ заявляютъ, что вовсе не теоретическія соображенія, а чисто экономические интересы приводятъ къ неотложной необходимости снять тягости, исключительно лежащія на однихъ податныхъ сословіяхъ, и перевести ихъ на всѣ сословія государства. Затѣмъ, вопросъ о мѣрѣ участія каждого гражданина въ податномъ обложеніи долженъ обусловливаться степенью благосостоянія каждого лица, при чемъ слѣдуетъ принять въ основаніе, чтобы, для общихъ потребностей государственныхъ, брать часть того излишка, который можетъ быть удѣленъ каждымъ, сообразно степени благосостоянія, безъ исключительного обремененія плательщиковъ. Это приводить къ необходимости введенія подоходнаго налога. Определеніе

размѣра этого налога принадлежитъ государственной власти, которая можетъ возложить ближайшую раскладку онаго на мѣстныя Оцѣночныя Комиссіи, издавъ подробныя инструкціи, для руководства при вышеуказанномъ распределеніи налоговъ между мѣстными жителями. Инструкціи эти могутъ быть дополнены дѣйными, выработанными земскими учрежденіями. Нѣть сомнѣнія, что эти данные будутъ имѣть твердую почву только въ томъ случаѣ, когда будетъ введенъ кадастръ, о чёмъ и слѣдуетъ безотлагательно ходатайствовать предъ Правительствомъ. Основывать же въ настоящее время какія нибудь предположенія на случайныхъ арендныхъ цѣнахъ было бы въ высшей степени опрометчиво, и неминуемо привело бы къ неправильнымъ выводамъ. На этомъ основаніи, вышеупомянутые гласные предлагаютъ ограничиться въ настоящее время представлениемъ на благоусмотрѣніе Правительства слѣдующихъ общихъ началь:

- 1) Всѣ жители государства, какъ имѣющіе, такъ и не имѣющіе собственности, безъ различія сословій, подлежать налогу.
- 2) Во избѣженіе дробныхъ исчисленій налога съ каждого плательщика, необходимо установить нѣсколько классовъ для всѣхъ лицъ, имѣющихъ дохода менѣе 1000 рублей.
- 3) Всѣ жители государства, получающіе свыше 1000 руб., подлежать подати съ дохода, по ежегодному исчисленію, опредѣляемому Оцѣночными Комиссіями.
- 4) Въ руководство этихъ Комиссій издаются инструкціи и производится поземельный кадастръ, который можетъ служить единственнымъ правильнымъ основаніемъ къ оцѣнкѣ по земельной собственности.

Въ связи съ другими предлагаляемыми ими налогами, ввести между прочимъ разрядный и подоходный налоги предлагаютъ: (Гл. VI) Новгородское Губернское Собрание; (Гл. IX) Московское Губернское Собрание, Гжатская Управа (Смоленской губерніи); (Гл. XI) курскій гласный Д. Озеровъ и Тульскій гласный И. Озеровъ и (Гл. XXII) Рославльская Управа (Смоленской губерніи).

ОТДЕЛЕНИЕ II.

Разрядный налогъ.

а) Миннія від пользу разрядною нормою.

1) Екатеринославское Губернское Собрание высказалось въ пользу классного налога со всѣхъ безъ изъятія сословій.

2) Нижегородское Губернское Собрание слушало слѣдующій докладъ Губернской Управы:

Свобода труда, столь необходимая для развитія благосостоянія государства, не исключаетъ возможности обложенія рабочихъ силь, лишь бы обложеніе это падало не на одни нижшіе классы и въ размѣрѣ своеемъ было бы умѣренно. Промышленные силы не на столько развиты еще въ Россіи, чтобы можно было всѣ налоги переложить на недвижимыя имущества и промыслы, освободивъ трудъ отъ несенія государственныхъ тягостей. Наши имущества не выдержатъ той массы налоговъ, которую уплачивали крестьяне своимъ личнымъ трудомъ, почему и слѣдуетъ привлечь къ обложенію собственно трудъ, но конечно не однихъ крестьянъ, а всѣхъ сословій, соразмѣривъ налогъ, на него падающій, съ производительностью самого труда и доходомъ, имъ доставляемымъ. Но освобождать вовсе отъ обложенія имущества, промыслы и торговлю было бы также

неосновательно. Казалось бы, всего справедливѣе облагать доходъ всѣхъ сословій государства, чѣмъ бы онъ ни приносился; найти такую форму налога, которая равномѣрно падала бы на всѣхъ подданныхъ государства, соразмѣрно тѣмъ средствамъ, которыя они имѣютъ и пріобрѣтаютъ, не дѣлая при этомъ различія между способами, какими пріобрѣтаются эти средства; нужно найти такую форму налога, которая, не избавляя никого отъ обязанности платить государственные подати, ставила бы въ правильное и равномѣрное другъ къ другу отношеніе разнородные способы заработка, различные виды имуществъ и уравнивала бы передъ этимъ налогомъ всѣ сословія государства безъ исключенія. Такой видъ налога есть единственно и исключительно налогъ съ дохода, какимъ бы способомъ онъ ни добывался: посредствомъ ли личнаго труда крестьянина, мѣщанина, чиновника, коммерсанта, посредствомъ ли торговли или эксплуатациіи какого-либо имущества недвижимаго или движимаго (напр. капитала), посредствомъ ли коронной, выборной или частной службы.

Самая правильная и справедливая подать есть, безъ сомнѣнія, подоходный налогъ, существующій въ Англіи и исчисляемый для каждого плательщика съ самой строгой точностью. Но трудность точнаго опредѣленія дохода плательщика составляетъ серьезное препятствіе къ введенію у насъ въ настоящее время англійской подоходной подати. Гораздо практичнѣе будетъ начать съ болѣе упрощенной формы подоходной подати, существующей въ Пруссіи и устанавливающей нѣсколько разрядовъ или классовъ налога, къ которымъ доходъ каждого плательщика, по приблизительной оцѣнкѣ онаго, долженъ относиться. Для плательщиковъ, получающихъ менѣе 1000 р., доходъ исчисляется болѣе по виѣшимъ, самымъ очевиднымъ

признакамъ онаго; доходы же свыше 1000 р. опредѣляются съ большей точностью и уже не столь приблизительно. Первый отдѣлъ подати носить название класной, а второй—подоходной классифицированной. Этотъ то послѣдній видъ подоходнаго налога Управа и предпочла всѣмъ прочимъ.

Губернская Управа совершенно не раздѣляетъ мнѣнія, высказаннаго Правительственной Комиссіей (№ 253 Прав. Вѣст. 1869 г.), что подоходный налогъ невозможно у насъ ввести ни въ формѣ англійскаго подоходнаго налога (*income-tax*), ни въ видѣ класной прусской подати, такъ какъ, съ освобожденіемъ отъ него недостаточныхъ классовъ, какъ это сдѣлано въ Англіи, доходъ казны будетъ весьма незначителенъ. Съ такимъ заключеніемъ, говоритъ Управа, нельзя не согласиться, потому что народное благосостояніе у насъ далеко не такъ развито, какъ въ Англіи. Но нѣтъ никакого основанія вовсе отказаться отъ всеобщаго подоходнаго налога, безъ освобожденія нисшихъ классовъ и притомъ съ прибавленіемъ къ обложенію не однихъ доходовъ отъ имуществъ, но и дохода отъ труда, во всѣхъ его проявленіяхъ, отъ промысла, торговли и наконецъ отъ капиталовъ. Если же у насъ нѣтъ теперь никакихъ способовъ для учета доходовъ, какъ то говоритъ Комиссія, то эти способы явятся, если только ихъ будутъ отыскивать; а что они существуютъ, то это доказываетъ намъ примеръ прочихъ государствъ, гдѣ на этотъ предметъ выработаны самыя точныя правила. „Класная подать, допуская довольно произвольное назначеніе окладовъ со стороны фискальныхъ чиновниковъ,“ говоритъ Комиссія,—„обращается въ прямой налогъ на наличный трудъ работника. Введеніе у насъ класной подати представило бы значительныя неудобства. Прежде всего, по отсутствію всякихъ данныхъ, весьма затруднительно

раздѣленіе жителей на классы; но еслибы это затрудненіе и было устранено, то пришлось бы бороться съ такими трудностями при положеніи въ окладъ лицъ, подлежащихъ платежу класной подати и при взысканіи самой подати, которая едвали возможно преодолѣть у насъ, безъ крайняго стѣсненія личной свободы каждого. Если налогъ привязанъ будетъ къ лицу, а не къ имуществу, то при такомъ порядкѣ для плательщиковъ повторялись бы затрудненія и неудобства, сопряженныя съ подушною податью, а для Правительства они даже увеличились бы.“

Лучшимъ возраженіемъ такому мнѣнію Комиссіи можетъ служить то, что та же Комиссія, въ окончательномъ своемъ трудѣ, пришла къ заключенію о невозможности переложить подушные сборы на одни имущества, и если предложила подворный налогъ, то въ видѣ олицетворенія рабочей крестьянской силы, при чёмъ, для взысканія такого налога, нашла нужнымъ оставить всѣ прежнія для крестьянъ стѣсненія: и круговую поруку, и продажу за недоимку не двора, на который налогъ накладывается, а движимаго имущества самого плательщика или его односельцевъ, существующихъ отвѣтать за его платежъ, по прежнему, своей собственности. Болѣшаго стѣсненія не можетъ потребовать никакая подать. Слѣдовательно, все облегченіе можетъ получиться только для Казенныхъ Палатъ, кото-рыя уже не обязаны будутъ вести подушныхъ списковъ. Но подворные списки потребуютъ не менѣе, если не болѣе труда отъ правительстенныхъ чиновниковъ. Кроме того, для отправленія воинской повинности, потребуется во всякомъ случаѣ веденіе списковъ всѣхъ жителей государства. Слѣдовательно, какъ ни желательно Податной Комиссіи облегчить труды Казенныхъ Палатъ, но врядъ ли труды эти уменьшатся.

По мнѣнію же Нижегородской Управы, для достижения уравненія въ государственныхъ податяхъ, не слѣдуетъ слишкомъ затрудняться увеличеніемъ переписки, и слѣдовательно, расходъ на взиманіе податей. Извѣстно, что у насть налоги не столько тяжелы своей численностью, сколько ихъ несправедливостью и неравномѣрностью.

Говорять о необходимости соблюсти постепенность въ каждой реформѣ; говорять о томъ, что мы еще не доросли до подоходнаго налога; что нужно принять переходную мѣру и идти впередъ, слѣдя примѣру другихъ государствъ, достигавшихъ настоящихъ своихъ учрежденій долгимъ опытомъ и не сразу остановившихся на подоходномъ налогѣ. Губернская Управа полагаетъ, что въ податной реформѣ, какъ и во всякой другой, мы должны избѣгать тѣхъ ошибокъ, которыя дѣлали народы, опередившиe насъ въ развитіи своей гражданственности, и изъ опыта другихъ выбирать лишь лучшіе результаты, а не идти слѣдомъ по всей лѣстницѣ ихъ неудачныхъ опытовъ, спотыкаясь и падая на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ падали другіе, и потому только, что другіе это дѣлали.

Еще чаще приходится слышать, что исчислениe подоходнаго налога сопряжено съ большими трудностями; что при этомъ Правительство неизбѣжно вторгнется въ частную жизнь; что страны, гдѣ существуетъ этотъ налогъ, далеко опередили Россію на пути просвѣщенія. На это можно сказать, что Русская жизнь сложилась совершенно инымъ образомъ, чѣмъ жизнь прочихъ народовъ. То, что въ другихъ странахъ возбуждало долголѣтніе споры и непримиримую вражду сословій, то у насть вводится самимъ мирнымъ путемъ; противъ чего другіе народы восставали, мы принимаемъ, какъ нечто неизбѣжное. Примѣрами этому можно выставить: освобожденіе крестьянъ, пере-

ложение натуральныхъ повинностей, отбывавшихся одними крестьянами, на денежный сборъ со всѣхъ сословій, всеобщую воинскую повинность, привѣтствованную со всѣхъ концовъ Россіи, и наконецъ, заявляемое нынѣ всѣми губерніями желаніе разложить подушные сборы также на всѣ сословія. Такихъ фактовъ не представляютъ исторіи ни одного государства въ мірѣ. Поэтому, ссылки на нашу необразованность въ настоящемъ случаѣ, совершенно неумѣстны. Напротивъ, Губернская Управа совершенно убѣждена, что ни въ какомъ другомъ государствѣ нельзя съ такимъ успѣхомъ и такимъ мирнымъ путемъ провести самую серьезную реформу, какъ въ Россіи, а потому и полагаетъ, что подоходный налогъ можетъ быть у насъ введенъ безъ всякихъ затрудненій.

Что же касается до пытливости подоходнаго налога или, иначе сказать, до неизбѣжнаго при ономъ вмѣшательства Правительства въ частную жизнь и до установленія строгихъ карательныхъ мѣръ, съ цѣлью предупредить сокрытие доходовъ, то Управа полагаетъ, что, во всякомъ случаѣ, гораздо желательнѣе введеніе хотя бы даже самыхъ строгихъ карательныхъ мѣръ за сокрытие дохода, съ цѣлью уменьшить причитающійся съ плательщика налогъ, чѣмъ принятие Правительствомъ такой системы налоговъ, въ которой подати будутъ падать не на всѣхъ и не равномѣрно со средствами плательщиковъ, и такимъ образомъ будутъ обременять однихъ въ пользу другихъ.

Признавая самой удобной формой подоходнаго налога существующій нынѣ въ Пруссіи, Управа полагала бы однако нѣсколько измѣнить оный и при этомъ остановилась на слѣдующихъ выводахъ:

1) Подушная подать съ крестьянъ всѣхъ наименованій, государственный земскій сборъ, собираемый съ крестьянъ и мѣ-

щанъ въ видѣ подушнаго, общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, замѣнившій подушные сборы съ мѣщанъ, и государственный земскій сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, подлежать прямо отменѣ.

Въ число отменяемыхъ подушныхъ сборовъ Губернская Управа включила государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, на томъ основаніи, что сборъ этотъ замѣнилъ собой подушныя подати, собиравшіяся съ мѣщанъ. Предлагая общій подоходный налогъ, Управа не находитъ уже справедливымъ оставлять часть государственного сбора на однихъ городахъ, такъ какъ они будутъ привлечены къ общему подоходному налогу.

2) Въ замѣнъ всѣхъ этихъ сборовъ установить подоходный налогъ со всѣхъ подданныхъ государства, отъ котораго освободить только слѣдующія лица:

а) Лицъ сельского церковнаго причта и монашествующихъ, не занимающихъ штатныхъ и высшихъ духовныхъ должностей.

Управа находитъ существенную разницу между положеніемъ сельского и городского духовенства: послѣднее не только гораздо обеспеченѣе въ своихъ средствахъ, но по большей части успѣваетъ пріобрѣтать себѣ имущества, всего чаще дома. Сельское же духовенство, за весьма немногими исключеніями, крайне стѣснено въ средствахъ, и по всей справедливости должно быть освобождено отъ государственныхъ налоговъ. Изъ лицъ монашествующихъ, многія занимаютъ весьма доходные должности архимандритовъ, ректоровъ и наконецъ епископовъ, что, при готовыхъ квартирахъ и отсутствіи семействъ,

дѣлаеть привлеченіе ихъ къ государственнымъ налогамъ вполнѣ справедливымъ.

б) Нижнихъ воинскихъ чиновъ во время нахожденія ихъ на службѣ.

в) Призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ и тѣхъ изъ не имѣющихъ собственности и не ведущихъ торговли или промысла лицъ, которыхъ одержимы болѣзнями, дѣлающими ихъ неспособными къ труду.

г) Иностраницъ, первый годъ проживающихъ въ Россіи.

д) Женщинъ, не имѣющихъ собственности, не занимающихся торговлей и промышленными предпріятіями, въ томъ числѣ и арендованіемъ всякаго рода имуществъ, и зарабатывающихъ личнымъ трудомъ менѣе 300 руб. сер.

Управа полагаетъ возможнымъ освободить женщинъ, зарабатывающихъ менѣе 300 р., отъ налоговъ, собственно во вниманіе къ тому, что кругъ занятій ихъ у насъ весьма ограниченъ.

е) Учениковъ нисшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, пока они состоять въ сихъ заведеніяхъ, и если при томъ не имѣютъ собственности или какого либо рода промысла, приносящаго имъ доходъ, за исключеніемъ преподаванія уроковъ.

ж) Тѣхъ изъ лицъ, не имѣющихъ собственности и не занимающихся какимъ либо промысломъ, торговлей и не получающихъ жалованья или пенсіи, которыхъ имѣютъ болѣе 60 и менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Освобожденіе это Управа ограничиваетъ только лицами, не имѣющими собственности, на томъ основаніи, что положеніе тако-

выхъ лицъ, живущихъ исключительно личнымъ трудомъ, далеко не такъ обеспечено, какъ положеніе собственниковъ, и ни въ молодости ни въ старости личный трудъ не можетъ вполнѣ гарантировать отъ нужды и лишеній, въ особенности на случай болѣзни.

3) Компаніи, акціонерные общества, частные и общественные банки, товарищества и другія тому подобныя промышленные учрежденія должны облагаться государственнымъ налогомъ въ составѣ сихъ учрежденій и платить налогъ со всѣхъ капиталовъ, какъ принадлежащихъ собственно имъ, такъ и частнымъ лицамъ, вложенныхъ въ оныя для обращенія изъ % или отданныхъ въ оборотъ; и затѣмъ лица, участвующія въ распределеніи прибылей и доходовъ, учрежденіями этими приносимыхъ, должны освобождаться отъ налога съ этихъ доходовъ.

Управа признаетъ, что предлагаемый способъ взысканія облегчитъ и упроститъ дѣло, не причинивъ никакого особаго обремененія плательщикамъ. Учрежденія же эти, само собой разумѣется, должны имѣть право удерживать у частныхъ лицъ заплаченныя за нихъ подати. Для опредѣленія же налога, причитающагося съ акціонернаго общества или кредитнаго учрежденія, достаточно принять въ основаніе его годовой отчетъ: изъ него ясно видно, сколько получено чистаго дохода на складочный или основной капиталъ учрежденія и какъ велика общая сумма вкладовъ частныхъ лицъ, съ которой слѣдуетъ взыскать налогъ. Подробныхъ же свѣдѣній, кѣмъ и сколько вложено денегъ, вовсе не требуется, и совершенно достаточно знать только общую сумму.

4) Учрежденія благотворительныя и учебныя, равно церкви, монастыри и часовни слѣдуетъ вовсе освободить отъ налога съ дохода, имуществами ихъ приносимаго.

5) Компаніи и лица, владѣющія акціями и облигациими, гарантированными Правительствомъ, должны быть освобождены отъ налога съ той части своего дохода, которая гарантирована Правительствомъ, или которая отчисляется въ возвратъ выданной имъ Правительствомъ приплаты по гарантіи.

6) Процентныя бумаги, выпущенные Правительствомъ, равно акціи и облигациі, освобожденные Указами Правительства отъ налоговъ, не должны приниматься въ соображеніе при исчислениі дохода лицъ или учрежденій, ими владѣющихъ.

При этомъ, въ интересѣ справедливости, нельзя не высказать желанія, чтобы впредь никакихъ освобожденій отъ налоговъ частнымъ лицамъ или предпріятіямъ даваемо не было.

7) Подоходнаго налога удобнѣе установить нѣсколько постоянныхъ окладовъ, распределенныхъ по разрядамъ, изъ которыхъ каждому долженъ соответствовать свой особый окладъ налога.

При назначеніи разрядовъ и способа исчислениія дохода плательщиковъ, Управа остановилась на прусскомъ *подоходномъ классифицированномъ налогѣ* и вовсе отвергла собственно *классную* прусскую подать, на томъ основаніи, что послѣдняя приближается болѣе къ личной, чѣмъ къ подоходной подати. Цѣль установленія въ Пруссіи собственно *классной* подати состояла, какъ известно, въ желаніи обойти трудность и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможность определенія дѣйствительнаго дохода плательщика; но съ теченіемъ времени было признано, что для доходовъ болѣе крупныхъ и именно свыше 1000 р., возможно болѣе близкое къ дѣйствительности определеніе дохода; лица же, получающія менѣе значительные доходы, подводятся попрежнему подъ разряды *классной* подати,

по виѣшнимъ признакамъ своего достатка и положенія.—Управа полагаетъ, что невозможность и даже ненадобность опредѣленія дохода является у насъ только по отношенію къ крестьянамъ и неимѣющимъ частной собственности мѣщанамъ, кои могутъ быть подведены, за рѣдкими исключеніями, подъ инишіе разряды налога цѣлыми селеніями и группами, такъ какъ ни имущество ихъ, ни заработки не имѣютъ существеннаго между собой различія. Всѣ же прочія лица могутъ подлежать подоходному налогу, если не по совершенно точному и безошибочному опредѣленію ихъ дохода, чтѣ Управа признаетъ дѣломъ, по крайней мѣрѣ на первое время, слишкомъ труднымъ, то *по приблизительной его оцѣнкѣ*. Такая-то именно оцѣнка и послужила Управѣ руководствомъ при избраніи *подоходной классифицированной*, т. е. *разрядной* прусской подати, собственно этимъ и отличающейся отъ англійской, прямо уже *подоходной*. Вслѣдствіе этого, во многихъ мѣстахъ своего проекта, Управа и предлагаетъ, взамѣнъ исчисленія дѣйствительнаго дохода съ имущества или промысла, опредѣлять *нормальный*, т. е. средній, болѣе постоянный доходъ, и примѣнять его ко всѣмъ однороднымъ предметамъ.

8) Каждый плательщикъ долженъ быть отнесенъ къ тому изъ окладовъ налога, къ которому онъ болѣе подходитъ по размѣру получаемаго имъ дохода, безъ различія отъ чего бы доходъ этотъ ни получался: отъ личнаго ли труда, отъ наймали въ услугеніе, отъ коронной или частной службы, отъ ученої ли профессіи, отъ торговли или промысла, отъ арендованія ли имущества, или наконецъ отъ доходовъ, получаемыхъ съ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, въ томъ числѣ и капиталовъ.

9) При назначеніи окладовъ подоходнаго налога, слѣдуетъ

опредѣлять ихъ изъ 3% съ получаемаго плательщикомъ дохода, а именно *):

Разрядъ.	Налогъ.		Доходъ.	
	Р у б л и.	отъ	33 до	66 Р у б л и.
1	1	отъ	33	до 66
2	2	"	66	" 100
3	3	"	100	" 166
4	5	"	166	" 233
5	7	"	233	" 330
6	10	"	330	" 500
7	15	"	500	" 600
8	18	"	600	" 700
9	21	"	700	" 800
10	24	"	800	" 900
11	27	"	900	" 1,000
12	30	"	1,000	" 1,200
13	36	"	1,200	" 1,400
14	42	"	1,400	" 1,600
15	48	"	1,600	" 2,000
16	60	"	2,000	" 2,400
17	72	"	2,400	" 2,800
18	84	"	2,800	" 3,200
19	96	"	3,200	" 3,600
20	108	"	80,360	" 4,000

*) Нижегородское Губернское Собрание видоизмѣнило редакцію этого пункта слѣдующимъ образомъ: «При назначеніи окладовъ подоходнаго налога слѣдуетъ опредѣлять ихъ изъ извѣстнаго % съ получаемаго плательщикомъ дохода. Такъ напримѣръ, при обложеніи въ 3%, постепенность между разрядами выразится въ слѣдующемъ видѣ»;

Разрядъ.		Налогъ.		Доходъ.	
		Рубли.		Рубли.	
21	120	отъ	4,000	до	4,800
22	144	"	4,800	"	6,000
23	180	"	6,000	"	7,200
24	216	"	7,200	"	9,600
25	288	"	9,600	"	12,000
26	360	"	12,000	"	16,000
27	480	"	16,000	"	20,000
28	600	"	20,000	"	24,000
29	720	"	24,000	"	32,000
30	960	"	32,000	"	40,000
31	1,200	"	40,000	"	52,000
32	1,560	"	52,000	"	64,000
33	1,920	"	64,000	"	80,000
34	2,400	"	80,000	"	100,000
35	3,000	"	100,000	"	120,000
36	3,600	"	120,000	"	140,000
37	4,200	"	140,000	"	160,000
38	4,800	"	160,000	"	180,000
39	5,400	"	180,000	"	200,000
40	6,000	"	200,000	"	240,000

Для доходовъ выше 240 т.—разрядовъ не устанавливать, а, по опредѣленіи ихъ, окладъ падающаго на нихъ налога прямо исчислять изъ 3%.

10) Такъ какъ мелкіе доходы исчислить весьма трудно, то нисшиѣ классы могутъ быть причислены къ разрядамъ по вѣнчанимъ признакамъ своего достатка, свойственнымъ цѣлымъ волостямъ и селеніямъ или роду занятій. Напримѣръ, къ 1 разряду можно отнести всѣхъ бездомныхъ, безземельныхъ и не-

имѣющихъ собственности крестьянъ и мѣщанъ, не берущихъ торговыхъ документовъ и нанимающихся только въ чернорабочіе. *Ко второму:*— крестьянъ, имѣющихъ дворы, получившихъ надѣль и проживающихъ въ такихъ селеніяхъ, которые не представляютъ имъ какихъ либо особыхъ мѣстныхъ выгодъ. *Къ третьему:* надѣленныхъ землей крестьянъ тѣхъ селеній, въ коихъ имѣются пристани, значительные базары, или расположенныхъ близъ судоходныхъ рѣкъ, значительныхъ городовъ, или пользующихся другими какими либо выгодами; мастеровыхъ, цеховыхъ, прислугу, мелкихъ чиновниковъ и проч.

Впрочемъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ выдѣлить изъ среды крестьянъ тѣхъ изъ нихъ, кои имѣютъ особые промыслы и торговлю, и живутъ, хотя въ ряду съ прочими, по значительно превышають ихъ своей доходностью, напримѣръ: имѣющихъ какую-либо частную недвижимую собственность или промысловое заведеніе, арендующихъ какія либо имущества, занимающихся торговлей и т. п.

11) Для опредѣленія дохода плательщиковъ можно принять слѣдующія главныя основанія:

а) *Доходъ съ земли* легко опредѣлить на основаніи оцѣнокъ опой, принятыхъ мѣстными земскими учрежденіями для раскладокъ земскихъ сборовъ, при чемъ, если для губернского и уѣздныхъ сборовъ исчисленіе дохода сдѣлано различное, то въ основаніе берется доходъ болѣе значительный. Впрочемъ, полезно было бы предоставить участковымъ Комиссіямъ право, для некоторыхъ земель и имѣній, возвышать или понижать доходность противъ оцѣнокъ земскихъ учрежденій, но не болѣе какъ вдвое.

Право это необходимо предоставить потому, что не всѣ земства сдѣлали точную оцѣнку своихъ земель, а подводятъ

обыкновенно цѣлым сплошнымъ мѣстности подъ одинъ разрядъ, въ которомъ легко могутъ случиться земли, выдѣляющіяся изъ прочихъ своей доходностью или, на оборотъ, своей безплодностью. Достаточной гарантіей отъ произвола Комиссіи въ такихъ случаяхъ можетъ служить, во 1-хъ, предложенная норма измѣненій и, во 2-хъ, составъ самихъ Комиссій, какъ то будетъ опредѣлено ниже.

б) *Доходъ съ городскихъ строеній* можетъ быть принятъ исчисленный особыми городскими оцѣночными Комиссіями, при участіи земскихъ учрежденій, для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ; или же доходъ можетъ быть опредѣленъ нормальный, съ квадратной сажени площади помѣщенія. Въ посѣднемъ случаѣ необходимо принять во вниманіе мѣстность, въ которой расположено зданіе, а также значительность самого города и непремѣнно различать жилыя зданія отъ промышленныхъ.

Управа признаетъ преимущество послѣдняго способа.

При исчислѣніи дохода съ строеній, безъ сомнѣнія должны быть скинуты расходы на ремонтъ зданій, на страхование, на отправление различныхъ повинностей, содержаніе чистоты и прочее. Всего удобнѣе и въ этомъ отношеніи опредѣлить нормальную скидку изъ дохода известнаго количества процентовъ и, безъ сомнѣнія, для деревянныхъ построекъ скидка должна быть больше, чѣмъ для каменныхъ.

в) *Изъ сельскихъ построекъ* возможно считать доходными лишь отдающіяся въ наймы или находящіяся подъ промысловыми заведеніями и постоянными дворами. Прочія же постройки должны считаться необходимой принадлежностью землевоздѣльванія, и потому лицъ, ихъ имѣющихъ, Управа полагала бы, какъ выше сказано, относить къ высшему разряду противъ лицъ совершенно бездомныхъ, безъ опредѣленія доходности

самихъ зданій, что положительно невозможно. Съ доходныхъ же сельскихъ строеній можно исчислять доходъ или специально для каждого строенія, или также выработать нормальный для каждой мѣстности и для каждого рода зданій; напримѣръ, съ мельничного или куподернаго постава, съ толчей, съ кузнечнаго горна, съ постоянаго двора на бойкихъ мѣстахъ и особо на незначительныхъ трактахъ и проч.; подобная нормальная основанія могли бы безъ затрудненій быть исчислены земскими учрежденіями.

г) Всего труднѣе опредѣлять *доходъ отъ торговли и промысла*. Для этого, по мнѣнию Управы, представляется слѣдующій способъ: требовать сперва показанія отъ самаго плательщика и затѣмъ предоставить повѣрку его показаній оцѣночнымъ комиссіямъ, чрезъ осмотръ всѣхъ торговыхъ помѣщеній промышленника, при чемъ Комиссія исчисляетъ доходъ по внѣшнимъ признакамъ, дающимъ опытнымъ оцѣнщикамъ возможность опредѣлить размѣръ промышленного предприятия, а именно: по размѣру капитала, затраченного на постройку фабрикъ или завода; по размѣру самой фабрики, напримѣръ, по числу дѣйствующихъ въ ней машинъ, количеству выкуриваемаго на винокурняхъ вина, по числу силь паровой машины на пароходахъ, по количеству номеровъ въ гостиницѣ, комнатъ и прислуги въ трактире, лошадей у содержателя извозчиковъ, по числу рабочихъ и прикащиковыхъ въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ и количеству получаемаго ими жалованья, по числу печей на кирпичныхъ заводахъ, поставовъ на водяныхъ или паровыхъ мельницахъ, по числу, объему и обстановкѣ мѣсть розничной и оптовой продажи, по количеству найденныхъ Комиссіей при производствѣ оцѣнки товаровъ и т. п. Комиссіямъ должны

быть даны на этотъ предметъ инструкціи, утвержденныя Правительствомъ.

Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ государствахъ выработаны самыя подробныя на этотъ предметъ правила, не оставляющія желать ничего лучшаго. Примѣненіе ихъ къ нашему быту не составить особенной трудности.

д) Исчислениe дохода капиталистовъ представляетъ трудность собственно при помѣщеніи ими капиталовъ въ частныя руки. Съ суммъ же, вложенныхъ въ кредитныя учрежденія или находящихся въ процентныхъ бумагахъ не казенныхъ, налогъ долженъ взыскиваться, въ извѣстномъ законномъ опредѣленномъ размѣрѣ, учрежденіями, выдающими проценты по бумагамъ и принявшиими капиталъ въ обращеніе, какъ о томъ уже сказано выше. Для капиталовъ же, отдаваемыхъ въ займы изъ процентовъ частнымъ лицамъ, единственное средство принять слѣдующую мѣру: возложить на капиталистовъ обязанность совершать всѣ ссуды нотаріальнымъ порядкомъ, съ тѣмъ что въ противномъ случаѣ они лишаются права взысканія. Правда, что при такомъ порядке могутъ оставаться необложенными тѣ капиталы, которые раздаются въ займы ростовщиками подъ ручные залоги, безъ всякихъ расписокъ. Но суммы эти вообще бываютъ незначительны и при томъ интересъ самого должника можетъ потребовать предъявленія закладной къ нотаріусу, на тотъ конецъ, чтобы не лишиться права требовать обратно отъ заимодавца заложенныхъ вещей, всегда представляющихъ гораздо большую цѣнность, чѣмъ выданная ссуда.

е) Исчислениe дохода отъ заработка представляеть трудности только въ отношеніи нѣкоторыхъ профессій, напр. докторовъ, адвокатовъ, художниковъ, духовныхъ лицъ и учителей, дающихъ частные уроки. Лицъ этихъ, какъ не получающихъ

определенного жалованья или сверхъ оного занимающихся частными занятіями, можно бы подводить подъ разряды подоходной подати по некоторымъ вышнимъ признакамъ ихъ благосостоянія, напр. по размѣру платы за квартиру, по мѣстности, въ которой они дѣйствуютъ, и паконецъ, по роду занятій. Отнесеніе ихъ къ разрядамъ слѣдуетъ возложить на специальная комиссіи, составленная изъ свѣдущихъ въ этомъ людей, напр., для адвокатовъ въ столицахъ — на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ прочихъ мѣстахъ — на съезды мировыхъ судей и окружные суды, съ участіемъ при этомъ выборныхъ отъ самихъ адвокатовъ; для художниковъ и учителей — изъ лицъ, частію выбранныхъ ими и частію назначенныхъ Правительствомъ; для докторовъ — изъ членовъ врачебнаго отдѣленія и уполномоченныхъ отъ врачей и т. п. Для всѣхъ же прочихъ лицъ, состоящихъ на коронной и частной службѣ, доходъ исчисляется по показаніямъ ихъ начальителей или присутственныхъ мѣстъ и учрежденій, въ которыхъ они служать, при чемъ и самое взысканіе налога должно производиться тѣми же мѣстами и лицами, чрезъ вычетъ у начальемыхъ изъ жалованья помѣсячно, что облегчаетъ взысканіе, какъ для Правительства, такъ и для самихъ служащихъ, коимъ такимъ образомъ налогъ разсрочивается на 12 мѣсяцевъ.

12) Основнымъ правиломъ привлеченія къ подоходному налогу слѣдуетъ признать, что онъ долженъ исчисляться съ каждого отдельного хозяйства и при томъ съ тѣмъ, что если проживающіе сообща члены семейства ведутъ общее хозяйство или общую торговлю, то на каждого изъ нихъ особаго налога не полагается; но ежели члены семьи, хотя бы жили и вмѣстѣ, но имѣютъ самостоятельные занятія или состоять на службѣ и, словомъ, получаютъ отдельный отъ семейства доходъ, то

они къ налогу привлекаются особо. Лица же, проживающія въ такомъ семействѣ въ услуженіи, или получающія отъ него жалованье или часть дохода, не могутъ считаться членами семьи и должны платить во всякомъ случаѣ особый налогъ. Въ тѣхъ же семействахъ, которыхъ привлекаются къ налогу не по количеству получаемаго ими дохода, а по виѣшнимъ признакамъ и по способности ихъ къ работе, какъ наприм. крестьяне или мѣщане, — съ взрослыхъ работниковъ въ домѣ можно бы взимать особый налогъ, но не болѣе какъ съ трехъ лицъ въ каждомъ: иначе это было бы слишкомъ обременительно.

13) Доходы лицъ, имѣющихъ нѣсколько имѣній въ разныхъ уѣздахъ, исчисляются по каждому уѣзду отдельно; но владѣльцу ихъ слѣдуетъ предоставить право предъявлять платежные окладные листы въ какомъ либо одномъ казначействѣ и въ оное вносить налогъ за всѣ имѣнія. Впрочемъ, самое взысканіе налога не должно переводиться и наблюденіе за его поступлениемъ лучше оставлять на обязанности тѣхъ полицій и учрежденій, въ вѣдомствѣ коихъ имѣнія находятся. По приемѣ же налога за нѣсколько имѣній однимъ казначействомъ, оно даетъ знать на мѣста о полученіи сбора, чѣмъ взысканіе и останавливается.

14) Съ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, какъ-то — земель, лѣсовъ, фабрикъ, заводовъ и проч., подоходный налогъ не взимается.

15) Оброки, получаемые помѣщиками съ временно-обязанныхъ крестьянъ, считаются ихъ доходомъ.

16) Проценты съ долговъ плательщика слѣдуетъ вычитать изъ его дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ считать доходомъ у заимодавца.

17) Доходъ плательщика опредѣляется по сложности трехъ

послѣднихъ лѣтъ, и при томъ слѣдуетъ признавать доходомъ не ту сумму, которую онъ могъ бы получать при другихъ обстоятельствахъ, но которую онъ дѣйствительно получалъ и получаетъ, т. е. опредѣляется не доходность, а чистый доходъ. Изъ этого правила слѣдуетъ исключить нормальные доходы, которые могутъ быть указаны для нѣкотораго рода имуществъ и промысловъ. Само собой разумѣется, что изъ доходовъ съ имуществъ и торговыхъ предпріятій скидываются издержки производства, платимые другимъ учрежденіямъ налоги и извѣстный процентъ на ремонтъ орудій производства, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ было предложено для исчисленія дохода со строеній.

18) Готовыя квартиры, прислуга и экипажи, получаемые служащими лицами отъ ихъ вѣдомствъ, сверхъ жалованья, считаются доходомъ. Соединенная же со службою издержки, напр. разѣзды на свой счетъ, содержаніе канцеляріи и разсыльныхъ вычитаются изъ дохода.

19) Всякое лицо, къ какому бы званію и сословію оно ни принадлежало, должно быть приписано по мѣсту своего жительства, для одного счета и положенія въ окладъ, — для чего о постоянномъ пребываніи своемъ всякий долженъ извѣстить участковую комиссию или полицію.

20) Отвѣтственность за платежъ податей лежитъ лично на каждомъ плательщикѣ, отвѣчающемъ за исправный взносъ своимъ движимымъ, а затѣмъ и недвижимымъ имуществами, за исключеніемъ лицъ, служащихъ въ коронной, частной и выборной службахъ, равно и по найму, за платежъ которыми подоходнаго налога отвѣчаютъ, какъ сказано выше, присутственныя мѣста, учрежденія и лица, ихъ нанимающія. Если же служащіе имѣютъ имущества, то слѣдуетъ предоставить имъ на вы-

боръ: платить ли съ имущества лично подоходный налогъ, или предоставить взносъ его тому же учрежденію или лицу, которому они служать и которое платить за нихъ налогъ съ получаемаго ими жалованья.

21) Подоходный налогъ долженъ быть окладной, а не раскладочный.

22) Для опредѣленія дохода плательщиковъ учреждаются на мѣстахъ особы Коммиссіи изъ мѣстныхъ жителей и членовъ, назначаемыхъ Правительствомъ, поровну отъ каждой стороны. Полезно было бы въ составъ Коммиссій назначать лицъ, занимающихъ общественные и коронныя должности и потому хорошо знающихъ мѣстныхъ жителей, а именно: мировыхъ судей, городскихъ головъ, предводителей дворянства, мировыхъ посредниковъ, волостныхъ старшинъ, членовъ Управъ, членовъ Полиціи и даже священниковъ, и во всякомъ случаѣ старожиловъ той мѣстности, гдѣ должна дѣйствовать Коммиссія. Районъ дѣйствія Коммиссіи не долженъ быть обширенъ, иначе оцѣнщикамъ пришлось бы решать вопросы, не близко и не точно имъ извѣстные. Для оцѣнокъ промысловъ и торговли назначаются лица торгующія и спеціально знакомыя съ вопросомъ. Всѣ члены Коммиссіи приводятся къ присягѣ.

23) Плательщикамъ должно быть предоставлено право самимъ по совѣсти показывать свой доходъ. Отъ усмотрѣнія оцѣночной Коммиссіи зависитъ принять показанія плательщика или провѣрить оное съ имѣющимися у ней данными о доходности имуществъ вообще, выработанной общественными учрежденіями, или произвести осмотръ имущества. Она можетъ посыпать плательщикамъ запросы о ихъ имуществѣ. Не доставившіе свѣдѣній лишаются права жаловаться на оцѣнку Коммиссіи. Чтобы предоставить плательщикамъ возможность знать, не слѣдя за

публикациями, объ открытіи дѣйствій оцѣночной Комиссіи, полезно было бы постановить правило, чтобы она приступала къ занятіямъ ежегодно въ одинъ и тотъ же срокъ.

На первое время, оцѣнки дохода полезно возобновлять каждогодно. Впослѣдствіи опытъ укажетъ, могутъ ли онъ оставаться безъ измѣненія на большее число лѣтъ.

24) Для разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія Комиссій и для разрѣшенія возникшихъ въ средѣ участковыхъ Комиссій разногласій, должны быть учреждены присутствіи въ границахъ того же уѣзда или города. Въ присутствіи этомъ должны участвовать по одному члену отъ всѣхъ участковыхъ Комиссій, какъ со стороны мѣстныхъ жителей, такъ и со стороны Правительства. Составъ этого Присутствія полезенъ будетъ въ томъ отношеніи, что члены онаго могутъ обмѣниваться мыслями по общему вопросу и условливаться въ однообразіи приемовъ и взглядовъ при оцѣнкахъ. При разсмотрѣніи жалобъ на высокое обложеніе, Присутствію слѣдуетъ предоставить широкое право требовать самыхъ подробныхъ свѣдѣній объ имуществахъ и средствахъ плательщика, какъ-то: владѣнныхъ документовъ, счетныхъ и торговыхъ книгъ, контрактовъ и пр., а также свидѣтелей, которыхъ и спрашивать подъ присягой. Если плательщикъ не доставитъ требуемыхъ объясненій, то жалоба можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія. За ложное показаніе и скрытіе дохода увеличивать налогъ. За неимѣніемъ другихъ средствъ предоставить Комиссіи право требовать, чтобы плательщикъ, принеся предварительную присягу, самъ показалъ доходъ, имъ получаемый. Рѣшенія такихъ Уѣздныхъ Комиссій должны быть окончательныя.

25) Платежи подоходного налога слѣдуетъ разрѣшить взносить по третямъ года во всѣ казначейства; равнымъ образомъ

нужно посыпать на мѣста особыхъ сборщиковъ, чтоб непремѣнно уменьшить количество недоимокъ и облегчить плательщиковъ. За невзпосѣ въ срокъ насчитывать пеню.

26) Списки плательщиковъ, съ неизменнымъ обозначеніемъ въ нихъ собственныхъ ихъ показаний о количествѣ получаемаго каждымъ дохода, и припятая оцѣночными Комиссіями рѣшенія полезно публиковать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и распространять въ публикѣ отдельными оттисками, раздавая ихъ бесплатно.

Управа полагаетъ, что такой порядокъ удержитъ многихъ отъ ложныхъ показаний.

Управа совершенно не раздѣляетъ мнѣнія о возможности обойтись безъ раздѣленія богатыхъ классовъ на разряды и объ установлениі подоходной для нихъ подати въ ея чистѣйшей и точнѣйшей формѣ, какъ въ Англіи. *На первый разъ* гораздо легче будетъ принять прусскую систему, и довольствоваться приблизительнымъ исчислениемъ дохода, вмѣсто строго точнаго.

Управа не раздѣляетъ и того мнѣнія, чтобы для крестьянъ, вмѣсто подоходной подати, удобнѣе было установить подворный налогъ, а для землевладѣльцевъ поземельный. Она полагаетъ, что подоходный налогъ можетъ съ одинаковымъ удобствомъ и неудобствомъ исчисляться со всѣхъ имуществъ, будь это земля или городское имущество, или фабрика; за платежъ подоходной подати крестьянами можетъ также отвѣтить ихъ движимое имущество и въ крайности недвижимое, — какъ и при подворномъ налогѣ. Круговая же порука сельскихъ обществъ есть во всякомъ случаѣ дѣло несправедливое, для какого бы налога она ни устанавлялась; при томъ же, при отвѣтственности имущественной, безъ нея можно было бы обойтись безъ особаго риска. Стѣсненіе личной свободы чрезъ приписку къ

сельскимъ и городскимъ обществамъ, необходимое для другихъ государственныхъ потребностей, совершенно гарантируетъ исправное поступление подоходной подати, тѣмъ болѣе, что круговая порука не есть мѣра побудительная для неисправныхъ плательщиковъ и не достигаетъ цѣли, въ смыслѣ установленія общественной опеки надъ нерадивыми сочленами. Общества видятъ въ ней лишь неизбѣжное и несправедливое стѣсненіе, — приказание свыше, и если круговая отвѣтственность еще мыслима за исправный взносъ повинностей поземельныхъ, такъ какъ сама земля состоитъ въ общемъ всѣхъ членовъ общества владѣніи, то порука эта за исправный платежъ подворного налога, расчисляемаго всетаки по имуществамъ, составляющимъ частную, а не общественную собственность, представляется величайшей несправедливостью, которая не должна бы имѣть мѣста. А потому, если круговая порука невозможна для подворного налога, то одинаково немыслима и для подоходной подати; если же принципы справедливости должны смолкнуть предъ государственными интересами, въ видахъ исправнаго поступленія доходовъ казны, то круговая порука при подоходной подати не будетъ болѣе несправедлива, чѣмъ при подворномъ налогѣ.

Предлагаемая подоходная подать имѣть на своей сторонѣ два существенныхъ достоинства: первое то, что безъ коренныхъ реформъ эта система можетъ постепенно совершенствоваться, или прибавкой новыхъ разрядовъ и болѣе точной регламентацией правилъ исчислениія доходовъ, или совершеннымъ уничтоженіемъ разрядовъ и превращеніемъ налога въ чисто подоходный, какъ въ Англіи; и второе, что общая сумма подоходной подати будетъ непремѣнно постепенно увеличиваться, что доказалъ примѣръ прочихъ государствъ: — да это и очень естественно.

Первые опыты у насъ подоходной подати, безъ сомнѣнія, не могутъ обойтись безъ значительныхъ неточностей, пропуска многихъ плательщиковъ и проч., что встречается до сихъ поръ и въ Англіи, и въ Пруссіи, и во всѣхъ государствахъ, имѣющихъ подоходный налогъ. Съ теченіемъ же времени, лица, составляющія списки и наблюдающія за поступленіемъ этой подати, получать болѣе навыка и укажутъ Правительству на тѣ недостатки, которые выяснятся практикой. Главное же, постепенное возвышеніе благосостоянія государства, отъ разныхъ причинъ и въ особенности отъ улучшенія путей сообщенія, можетъ служить несомнѣннымъ ручательствомъ въ увеличеніи общей суммы подоходной подати.

Нижегородское Губернское Собраніе приняло весь проектъ Управы, видоизмѣнивъ только редакцію пункта 9. Видѣстъ съ тѣмъ оно опредѣлило заявить правительству, что, при настоящемъ положеніи торговли и промысловъ Россіи и первыхъ еще, такъ сказать, попыткахъ ввести рациональность въ дѣло сельскаго хозяйства, поставленное недостаткомъ путей сообщенія и другими мѣстными и экономическими условіями въ положеніе менѣе выгодное, сравнительно съ земледѣліемъ прочихъ государствъ Европы, Нижегородское Собраніе признаетъ, что наивысшимъ % обложенія, которое населеніе можетъ нести безъ особенного обремененія, слѣдовало бы считать 3% съ чистаго дохода.

3) *Рязанское Губернское Собраніе* пришло къ слѣдующему заключенію: Земское Собраніе, при тѣхъ оцѣночныхъ средствахъ и тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыми оно располагаетъ, не входя въ разработку подробностей проекта переложенія подушныхъ сборовъ, признало наиболѣе цѣлесообразнымъ заявить передъ высшимъ Правительствомъ, что оно постановило: подуш-

ные сборы распространить на всю имущественные и личные силы (трудъ), выразивъ при этомъ мнѣніе о переложеніи подушныхъ сборовъ на такие источники, которые положать въ будущемъ основаніе общему подоходному налогу, лучшимъ переходомъ къ которому, по мнѣнію Собранія, можетъ служить разрядная подать.

4) Ярославское Губернское Собрание находитъ, что, при отменѣ подушной подати, слѣдуетъ принять классный налогъ, какъ самостоятельную систему и какъ переходную мѣру къ подати подоходной.

Подготовительная Комиссія, на основаніи соображеній которой состоялось это постановленіе, полагаетъ, что, при такой системѣ, переходъ быль бы почти незамѣтенъ для народа съ формальной стороны, а облегченіе нынѣшнимъ плательщикамъ было бы значительное, черезъ привлеченіе всѣхъ сословій къ податямъ, по мѣрѣ ихъ имущественныхъ достатковъ.

5) Курскій губернскій классный Полянскій замѣчаетъ, что, принимая за основную мысль, что только сила можетъ быть производительною, надо прийти къ тому совершенно логичному заключенію, что рабочая здоровая сила есть вѣрный капиталъ, и именно тотъ капиталъ, который требуется для государственной податной системы. Неопровергимо тоже ничѣмъ, что рабочую силу должны составлять всѣ граждане, т. е. всѣ элементы сословій государства; слѣдовательно, изъ этого вытекаетъ прямой выводъ, что всѣ сословія, безъ различія состояній, должны нести тягость податной системы. Вотъ два общихъ вывода, изъ которыхъ вытекаютъ слѣдующія частныя соображенія: 1) привлекая личный трудъ къ податному налогу, безъ сомнѣнія, должно привлечь лишь достигшихъ совершеннолѣтія лицъ отъ 18 до 60-лѣтняго возраста, за исключеніемъ всѣхъ немощ-

ныхъ, лишенныхъ умственныхъ способностей, а также, въ силу высшихъ соображений, всѣхъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. все то, что, за недостаткомъ времени, не можетъ своимъ трудомъ извлечь капитала; 2) затѣмъ возникаетъ еще вопросъ, именно: въ какой мѣрѣ каждый гражданинъ, сообразно своему воспитанію, своимъ лѣтамъ и средствамъ, долженъ платить налогъ за свой личный трудъ или заработокъ?

Всесословный налогъ можетъ имѣть два вида: 1) налогъ на личный трудъ или заработокъ и 2) подоходный налогъ. Гл. Полянскій отдаетъ предпочтеніе налогу на личный трудъ или заработокъ, привлекая къ этому налогу всѣ классы, въ томъ числѣ и капиталъ. Заработка долженъ быть непремѣнно обусловленъ опредѣленною цифрой и на извѣстное число лѣтъ, на три или на пять лѣтъ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ: въ какой мѣрѣ и по какой градаціи каждый зарабатывающій долженъ платить % съ своего заработка, сообразно своимъ средствамъ и положенію? Такъ какъ величиною или количествомъ оборотнаго капитала несомнѣнно облегчается и увеличивается заработка личнаго труда, то, принявъ въ соображеніе этотъ выводъ, конечно представляется необходимость классификаціи: на имѣющихъ оборотный капиталъ и на неимѣющихъ его. Къ имѣющимъ оборотный капиталъ должны быть причислены: землевладѣльцы, капиталисты, торговцы, фабриканты и домовладѣльцы, отдающіе помѣщенія въ наймы; къ неимѣющимъ оборотнаго капитала — всѣ тѣ, кто не имѣеть другаго имущества, кроме двора для собственнаго своего жительства, и ничѣмъ не торгуютъ, предполагая для нихъ лишь заработокъ, maximum и minimum, сообразно профессіи каждого. Въ первой категоріи, т. е. въ числѣ имѣющихъ, должны быть обложены и женщины; во второй

же категоріи, т. е. въ неимущихъ, женщина не должна быть привлечена, какъ не имѣющая еще всѣхъ правъ гражданства и не обладающая по природѣ тою физическою силой, какими обладаетъ мужчина. Процентъ съ заработка и самый заработокъ долженъ быть вычисленъ сообразно величинѣ оборотнаго имущества или капитала, а также сообразно профессіи неимущаго лица и его образованію; опредѣлится же онъ тогда, когда будетъ известна общая цифра государственной подати съ известной мѣстности.

Переходя къ классификациіи лицъ имущихъ и неимущихъ, гл. Полянскій обращается къ слѣдующему примѣру: Если предположить, что землевладѣлецъ, имѣющій $5\frac{1}{2}$ десятинъ земли, (что будетъ составлять его оборотный капиталъ), будетъ получать чистаго заработка 33 р. с. и съ этого заработка $\%$ для подати составить 2 р., то соответственно ему лицо, не имѣющее ничего, но по профессіи, положимъ, плотникъ или землекопъ, или сапожникъ, какъ не имѣющій оборотнаго капитала, долженъ платить вдвое менѣе налога, т. е. 1 р.; но эти же лица, если по своей профессіи будутъ содержать артель рабочихъ, должны уже будутъ платить налогъ сообразно величинѣ ихъ производства или заработка.

Вообще, классификациія лицъ имущихъ и неимущихъ должна быть приблизительно слѣдующая: 1) владѣющіе землею отъ 1 до $5\frac{1}{2}$ десятинъ или цѣнностью отъ 50 до 250 р. обязаны платить налогу 1 р. 25 к., 2) отъ $5\frac{1}{2}$ до 10 десятинъ или цѣнностью отъ 250 до 500 — налогу 2 руб., 3) отъ 10 до 50 дес. или цѣнностью отъ 500 до 2,500 руб. — налогу съ заработка 5 р., 4) отъ 50 до 100 десятинъ земли или цѣнностью отъ 2,500 р. до 5,000 руб. — налогу 10 руб., 5) владѣющіе отъ 100 до 500 десятинъ земли, или цѣнностью отъ 5,000 до

25,000 руб.—налогу 25 р. 6) отъ 500 до 1,000 дес. земли или цѣнностью отъ 25,000 до 50,000 р.—налогу 50 руб., 7) отъ 1,000 и свыше до 5,000 десятинъ земли или цѣнностью отъ 50,000 до 250,000 руб.—налогу 100 руб., 8) свыше 5,000 до 10,000 дес. или цѣнностью отъ 250,000 до 500,000 р.—налогу 200 руб., 9) свыше 10,000 до 50,000 десятинъ земли или цѣнностью отъ 500,000 до 2,500,000 руб.—400 р., и наконецъ 10) всѣ владѣющіе свыше 50,000 десятинъ или свыше 2,500,000 руб. обязаны платить 800 руб. сер. налогу.

Неимѣющихъ оборотнаго капитала слѣдуетъ распределить на 2 разряда, именно: 1) на имѣющихъ определенный заработокъ и 2) имѣющихъ заработокъ неопределенный, т. е. неравномѣрный. Къ имѣющимъ определенный заработокъ должны быть причислены всѣ имѣющіе какую-нибудь определенную субсидію, и они обязаны платить налогу съ своего заработка вдвое менѣе имущихъ классовъ; напр. профессоръ въ учебномъ заведеніи, получающій определенную субсидію въ 1,500 р. с., будетъ обязанъ налогомъ въ 2 р. 50 к., тогда какъ имущественное лицо, при цѣнности 1,500 р., платить 5 р.; тотъ же профессоръ, если онъ будетъ содержать пансионъ или школу, обязанъ платить % какъ съ субсидіи, такъ и съ заработка отъ своего заведенія. Оперный пѣвецъ, получающій субсидію въ 15,000 руб., обязанъ будетъ платить 25 р., и т. п. Если же кто, кромѣ профессіи, имѣеть еще имущество, то онъ долженъ платить и по имуществу, сообразно классификаціи, и по профессіи. Неимущій классъ безъ определенного заработка, вслѣдствіе неравномѣрности сего послѣдняго, долженъ быть обязанъ налогомъ, сообразно своему образованію и профессіи, въ слѣдующей градаціи: а) не получившіе образованія въ самомъ нисшемъ размѣрѣ, положимъ — 1 р., б) получившіе образованіе — въ уѣздныхъ учили-

щахъ, школахъ,—нѣсколько выше, напр. 1 р. 50 к., в) получившіе образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, еще выше,—2 р. и г) получившіе высшее образованіе—2 р. 50 к. Эта градація оправдывается тѣмъ, что получившему высшее образованіе представляется возможность болѣе заработать противъ неполучившихъ образованія. Если же неимущіе классы не будутъ распределены на разряды по образованію, то является, понятно, большая трудность опредѣлить ихъ заработокъ; но это же неудобство не устраняется и при подоходномъ налогѣ, и кромѣ того, при подоходномъ налогѣ, даже относительно имущихъ лицъ нѣть вѣрного фактора, дабы опредѣлить доходность ихъ. Между тѣмъ налогъ на заработокъ, при известной классификаціи, приблизительно будетъ вѣрно опредѣленъ.

При налогѣ на личный трудъ, рождается еще важный вопросъ, именно: какъ опредѣлить или учесть денежный капиталъ? Землю, фабрику или домъ утаить нельзя и ихъ можно оцѣнить: деньги же не трудно утаить. Но если законъ строго отнесется въ лицамъ, утаивающимъ свои капиталы и имущество отъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, то скрывать каждому будетъ опасно и, следовательно, капиталъ приблизительно опредѣлится. Такъ напримѣръ, еслибы законъ постановилъ, что „если инстанція или лицо, завѣдующія опредѣленіемъ заработка и процента съ него, усмотритъ и докажетъ передъ судомъ, что такое-то лицо утаило такой-то капиталъ или имущество, то весь скрываемый капиталъ безъ остатка конфискуется въ пользу государственной подати,“ — тогда трудно себѣ предположить, чтобы нашлось много лицъ, пожелавшихъ рискнуть своими капиталами и имуществами. Мѣриломъ для капитала могутъ служить: а) проценты, получаемые съ процентныхъ бумагъ, б) торговые и денежные сдѣлки, совершаемые наторіальнымъ порядкомъ, и пр.; при этомъ дол-

женъ быть принимаемъ въ расчетъ лишь наличный оборотный капиталъ, но отнюдь не фиктивный, т. е. кредитъ.

Каждый определенный округъ, имѣя въ своихъ инстанціяхъ свѣдѣнія о имущихъ и неимущихъ и о ихъ заработкахъ, получая извѣстную цифру для своего округа, потребную для государственной подати, и легко вычисляя процентъ съ заработка каждого лица, долженъ будетъ квитанціи для взысканія налога отослать каждому лицу, которое съ своей стороны, въ какой бы мѣстности оно ни находилось, уплачиваетъ налогъ въ извѣстное определенное время, получая отмѣтку на квитанціи объ уплатѣ налога. Въ каждомъ округѣ должна быть инстанція, разматривающая просьбы лицъ о перенесеніи ихъ изъ одного класса въ другой, вслѣдствіе утраты или передачи ихъ имуществъ другимъ лицамъ или вслѣдствіе прекращенія торговли, фабрикаціи и профессіи, а также о совершенномъ сложеніи подати, когда законъ то допускаетъ, напримѣръ, въ случаѣ болѣзни.

6) *Нѣжинская Управа* (Черниговской губерніи) признаетъ желательнымъ привлечь къ налогу всѣ сословія, нынѣ неплатящія подати, и всѣхъ безземельныхъ лицъ обложить особымъ сборомъ, согласно ихъ труду и состоянию.

Какъ ни трудно достигнуть равномѣрнаго и необременительнаго налога, но всетаки возможно уравновѣсить налогъ, если принять во вниманіе, что въ налогахъ должны участвовать какъ собственность, такъ и трудъ.

Если только стать на правильную почву, то тогда всѣхъ, безъ различія сословій, слѣдуетъ раздѣлить на разряды, согласно ихъ состоянію, и потомъ назначить налогъ по категоріямъ, разумѣется придерживаясь строгой справедливости и точности въ определеніи имущества каждого. Такой порядокъ налога будетъ болѣе удопримѣнимъ и необременителенъ.

б) Миньніе противъ разряднаго налога.

Тамбовскіе гласные Г. Бланкъ, Потапьевъ, Бартеневъ, Сплюжковъ, Поповъ и Строгановъ приводятъ слѣдующія возраженія противъ предложенія Тамбовской Губернской Комиссіи *) — отмѣнить подушную подать съ нынешаго класса народа и ввести общую класную подать со всѣхъ сословій, независимо отъ поземельной:

Цѣль, указанная Комиссіей, заключается въ томъ, чтобы подать имѣла вещественное основаніе, т. е. доходъ или имущество; чтобы система обложенія дала возможность уравнительного распределенія сборовъ; чтобы достигнуть уничтоженія круговой поруки и большей свободы въ передвиженіи сельского населенія.

Гл. Бланкъ съ товарищами замѣчаютъ на это, что доходъ есть продуктъ труда и капитала, т. е. имущества, въ Россіи преимущественно поземельного. Никакое имущество безъ силы труда (прямо или косвенно) не даетъ никакого дохода. Основать реформу на продуктѣ двухъ силъ или на одной изъ нихъ — значитъ смѣшать двѣ системы, одна другую уничтожающія. Введеніе у насъ въ настоящее время подоходнаго налога Земская Комиссія признаетъ невозможнымъ. Сверхъ того она заявляетъ, что, по экономическому положенію нашего государства, рабочая сила имѣеть у насъ большее значеніе, чѣмъ въ другихъ государствахъ Европы. Въ предварительной Земской Комиссіи 1870 года высказана была мысль, что тамъ, где мало земли и много рукъ, рабочій классъ находится въ зависимости отъ землевладѣнія и трудъ малодоходенъ, а земельный капиталъ приноситъ болѣе выгодъ, почему и можетъ нести болѣе налоговъ; но тамъ, где земли много, а рабочихъ рукъ мало, тамъ трудъ дорогъ и преобладаетъ надъ землевладѣніемъ, которое вслѣдствіе

*) См. гл. IX.

этого и не должно быть обременяемо сильными налогами. Эта здравая аксиома неоспорима. Сверхъ того, та же предварительная земская Комиссія признавала, что выгоды съ заработковъ часто превышаютъ у насъ въ Россіи, не только въ нечерноземныхъ ея пространствахъ, но и въ черноземной части, выгоды отъ землевоздѣлыванія, т. е., что личный трудъ нерѣдко выгоднѣе земледѣльческаго. Это вѣрно потому, что, за недостаткомъ въ Россіи рабочихъ рукъ, личный трудъ дорогъ. И такъ, какимъ же образомъ массу рабочаго класса сдѣлать привилегированною и избавить отъ податей, возложивъ все содержаніе громаднаго нашего государства на незначительное меньшинство населенія, т. е. на однихъ имущественниковъ, и безъ того уже обремененныхъ косвенными налогами, да кромѣ того еще подвергающихся такимъ случайностямъ въ своихъ доходахъ отъ землепромышленности, что нерѣдко она, вместо выгоды, приносить убытокъ? Неужели на аукціонной продажѣ имуществъ, на уничтоженіи имущественниковъ въ несчастные годы, безпрестанно тамъ и сямъ въ Россіи проявляющіеся, можно основать прочную систему налоговъ, а слѣдовательно, обеспечить постоянный государственный бюджетъ? Если невозможенъ у насъ подоходный налогъ, то онъ долженъ взиматься съ обоихъ элементовъ доходности: съ рабочей силы и съ имуществъ, изъ коихъ земля нынѣ, за постановленіями 21 ноября 1866 г. и другими, наиболѣе всего обременена повинностями, между тѣмъ какъ землепромышленность, составляющая основу благосостоянія нашего по преимуществу земледѣльческаго государства, у насъ не только на низкой степени развитія, но въ упадкѣ.

Уравненіе въ правахъ и обязанностяхъ всѣхъ жителей въ податной системѣ, или сліяніе всѣхъ сословій, до насъ ка-

сается потому, что требуетъ общихъ государственныхъ соображеній. Уничтоженіе кругодой поруки немыслимо при общинѣ и общинномъ землевладѣніи, по Полож. 19 февраля 1861 г. Наконецъ, большая свобода въ передвиженіи рабочаго населенія едвали сообразна экономическимъ потребностямъ государства нашего, требующимъ скорѣе осѣдлой земледѣльческой жизни, чѣмъ бродяжничества.

Обращаясь затѣмъ къ *классной подати*, гл. Бланкъ замѣчаетъ, что она названа *личною*: значитъ, несетъ ее и отвѣчаетъ за нее лицо. Между тѣмъ, и несетъ ее и отвѣчаетъ за нее имущество. Стало быть, класная подать не личная, а имущественная; налоги же съ земли и другихъ имуществъ остаются въ своей силѣ, да еще на имущественникахъ лежать косвенные налоги; слѣдовательно, они будутъ нести тройную подать.

Далѣе „*классный налогъ опредѣляется по суммѣ доходности*“, слѣдовательно, онъ имѣеть характеръ *подоходнаго налога*, признаннаго весьма правильно самою Комиссіей „*невозможнымъ*“. Класная подать налагаетъ на умственныя способности, на просвѣщеніе, на всякий прогрессъ и не уравниваетъ % обложенія, а наровить — кто богаче, съ того взять больше. Такое направленіе опасно. Класная подать влечетъ за собою неминуемое и беспрестанное врывательство податныхъ Комиссій въ частныя дѣла, въ конторскіе счеты и документы, въ коммерческіе обороты, даже въ частную жизнь, при определеніи ея „*внѣшней обстановки*“.

Класная подать, налагаемая на работниковъ отъ 17 до 55 лѣтъ, является видомъ налога на трудъ, но парализируется противорѣчущимъ исключеніемъ „*лицъ, принадлежащихъ къ семейству и не имѣющихъ никакого самостоятельнаго труда*“.

или опредѣленнаго имущества“. На кого ложится класный налогъ въ крестьянской семье, имѣющей общій трудъ, а не самостоятельный для каждого отдельнаго ея члена? На домохозяина. Въ какомъ размѣрѣ? Въ размѣрѣ ли всѣхъ членовъ семейства отъ 17 до 55 лѣтъ включительно? Тогда это посемейный, а не личный налогъ и при томъ тождественный съ подворнымъ, который сама Комиссія отвергаетъ. Въ размѣрѣ ли единоличномъ? Тогда, кроме несправедливости и неравенства съ другими односельцами, такой личный налогъ на хозяина уничтожаетъ преподанную Комиссіей систему личнаго налога на всѣхъ отъ 17 до 55 лѣтъ. Сверхъ того, какое имущество крестьянина составляетъ вещественное обеспеченіе налога? Оговорка, вездѣ дѣлаемая Комиссіею, „если не владѣютъ никакимъ имуществомъ“, вводить пеясную мысль, что одни только имущественники не изъемлются отъ класной подати съ рожденія до смерти, т. е. хотя бы имѣли менѣе 17 и болѣе 55 лѣтъ. Если же при уравнительности правъ и они подлежать этому общему правилу, то оно противорѣчитъ главному основанію класнаго налога, который опредѣляется по суммѣ доходности. Класная подать, вводя въ Россію XXV - классie, введетъ въ податную систему, кроме произвола, крайнюю запутанность на практикѣ и не устранивъ затрудненія, встрѣчаемыя въ подушной подати, но только измѣнить ихъ характеръ. Наконецъ, класная подать, пригодная, можетъ быть, у нѣмцевъ и въ Германіи, вовсе не пригодна для рускихъ, по ихъ быту и характеру, и не практична въ Россіи, гдѣ она произведетъ лишь разстройство.

Въ связи съ другими налогами, разрядный налог предлагають: (Гл. IX) Псковская Уѣздная Управа, Тамбовская Губернская Комиссія, тульские гласные кн. Черкасскій и Волковъ и ярославскій гласный Фогель.

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Подоходный налогъ.

а) Минимизация налога на прибыль.

1) Бессарабская Областная Управа полагаетъ, что никакія переходныя мѣропріятія не приведутъ къ желаемой цѣли, и что единственно только привлеченіемъ лицъ всѣхъ сословій, безъ различія, къ платежу государственныхъ податей и установленіемъ системы налоговъ съ доходовъ, получаемыхъ отъ всякаго рода имуществъ, капитала и труда, можно достигнуть и правильнаго развитія нравственныхъ и матеріальныхъ силъ народа, и уравнительности въ распределеніи податей и налоговъ.

Бессарабское Областное Собрание, высказавъ свое сочувствіе принципу всесословнаго подоходнаго обложенія, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что, ввиду недавняго надѣленія свободныхъ царанъ землею бессарабскихъ помѣщиковъ, остающуюся у сихъ послѣднихъ землю слѣдовало бы освободить отъ всякихъ государственныхъ налоговъ.

2) Вологодское Губернское Собрание слушало слѣдующій докладъ Губернской Управы:

Желая установить такой сборъ, который быль бы абсолютно справедливѣе всѣхъ прочихъ, Управа предлагаетъ по-

доходный налогъ. Подоходный налогъ, говоритъ она, принятъ во многихъ передовыхъ государствахъ Европы и считается самымъ правильнымъ. Онъ долженъ быть: съ имущества, капиталовъ и личныхъ зароботковъ, при чмъ всѣ члены государства уже будутъ подлежать налогу въ соотвѣтственной доходамъ степени. Правда, при этомъ могутъ возразить, что въ Россіи, гдѣ еще не опредѣлена и цѣнность предметовъ, трудно определить ихъ доходность, что успѣхъ дѣла будетъ зависѣть отъ большей или меньшей добросовѣстности лицъ, владѣющихъ капиталами и имуществомъ, и что капиталы могутъ совершенно ускользнуть отъ обложенія, если будутъ обращаться въ частныхъ рукахъ и владѣлецъ не захочетъ объявить ихъ. Всѣ эти возраженія, конечно, справедливы, но при всемъ томъ подоходный налогъ все таки представляется справедливѣе всѣхъ прочихъ. Теперь земство для своихъ цѣлей имѣеть предметомъ определить доходность имуществъ, подлежащихъ обложенню, а подоходный налогъ еще болѣе долженъ усилить дѣйствія земства въ этомъ отношеніи, и такимъ образомъ, чѣмъ далѣе будетъ самоуправлениe дѣйствовать, тѣмъ ближе и ближе будетъ достигать опредѣленія точной доходности всѣхъ лицъ и имуществъ, и тѣмъ справедливѣе и справедливѣе будутъ разлагаться сборы. Еслибы не было самоуправления, то конечно трудно было бы и опредѣлениe доходности, но при самоуправлении это совершенно возможно. Управа держится того мнѣнія, что если дѣлать реформу въ сборахъ, необходимыхъ для расходовъ государства, то надо выбирать болѣе вѣрный и справедливый способъ обложенія, а не прибѣгать къ полумѣрамъ, не достигающимъ цѣли. При взиманія сбора съ доходности, по мнѣнію Управы, тоже нельзя брать одинаковый % съ маленькаго и большаго дохода, потому что легко заплатить съ 10

т. дохода 10%, т. е. 1000 р., и тяжело уже будетъ заплатить 10% со 100 р. доходности, т. е. 10 р. Въ первомъ случаѣ остается въ распоряженіи владѣльца почтенная сумма 9 т., а во второмъ только 90 руб., при которыхъ уплаченные уже 10 руб. составили бы большую разницу въ бюджетѣ владѣльца. Поэтому Управа думаетъ, что справедливо было бы освободить совершенно отъ налога доходъ, примѣрио, не выше ста рублей, какъ необходимый для существованія самого владѣльца дохода, и обложеніе доходовъ начать свыше 100 р. въ прогрессіи, т. е. чтобы большиe доходы уплачивали большій %, чѣмъ доходы незначительные.

Земское Собраніе признало, въ видахъ справедливости, необходиимъ: взамѣнъ отмѣняемыхъ сборовъ, установить подоходный налогъ съ имуществъ, капиталовъ и труда всѣхъ сословій, разграничивъ его прогрессивно и не освобождая отъ налога никакой доходности.

3) Воронежская Губернская Управа приходитъ къ тому убѣжденію, что единственнымъ и справедливымъ исходомъ было бы привлеченіе къ государственному налогу всѣхъ лицъ безъ различія сословій, сообразно получаемыхъ ими доходовъ всѣхъ видовъ, т. е. введеніе общаго подоходнаго налога, какъ съ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, такъ и съ труда.

При разсмотрѣніи Доклада Управы, Воронежское Губернское Собраніе, согласно заключенію Подготовительной Комиссіи, постановило слѣдующее: Земское Собраніе не отвергаетъ того, что отбываніе налога всѣми сословіями и имуществами будетъ имѣть слѣдствіемъ дѣйствительно справедливое и уравнительное распределеніе государственныхъ повинностей и облегченіе тяжестей, лежащихъ въ настоящее время на однихъ податныхъ сословіяхъ; но считаетъ невозможнымъ нынѣ подверг-

нуть этотъ предметъ всестороннему обсужденію, тѣмъ болѣе, что, по ея убѣжденію, принятіе налога со всѣхъ имуществъ и капиталовъ, безъ различія сословій, можетъ быть осуществлено только при такихъ условіяхъ, относительно налога и отчетности по немъ, о которыхъ Комиссія не полагаетъ возможнымъ входить въ соображенія.

4) *Казанское Губернское Собрание* единогласно утвердило слѣдующее заключеніе Земской Комиссіи: 1) участіе въ уплатѣ государственныхъ прямыхъ податей долженъ принимать всякий достатокъ, какого бы онъ рода и вида ни былъ, и 2) количество налога, падающее на плательщика, должно быть въ точной пропорціональности къ его платежнымъ средствамъ или же чистому доходу. Только такой налогъ, который основанъ на этихъ началахъ, будетъ справедливъ, равномѣренъ, необременителенъ для плательщиковъ и выгоденъ для государства.

И такъ, Земская Комиссія полагаетъ: 1) что подушная подать должна быть замѣнена общимъ налогомъ, распредѣляемымъ въ соразмѣрности съ платежными средствами каждого плательщика, и 2) что всякий трудъ, какъ и всѣ прочія силы, изъ которыхъ слагаются народная производительность и багатство, долженъ быть тоже привлеченъ къ обложенію, пропорціонально его чистой доходности. Что подобный подоходный налогъ возможенъ и примѣнимъ по мѣстнымъ условіямъ края — въ томъ Комиссія не сомнѣвается.

5) *Калужское Губернское Собрание* признало справедливымъ замѣнить подушную подать и государственный земскій сборъ всесословнымъ подоходнымъ налогомъ. Налогъ этотъ долженъ падать какъ на доходъ отъ личнаго труда во всѣхъ его видахъ, по службѣ государственной и частной и по всякимъ свободнымъ профессіямъ, такъ и на доходъ отъ всякаго

рода капиталовъ, государственныхъ и частныхъ процентныхъ бумагъ и отъ всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ доходъ.

6) Костромская Губернская Управа находитъ, что существенное облегченіе податнаго сословія можетъ быть достигнуто только при коренномъ измѣненіи нынѣшней податной системы, чрезъ привлеченіе къ платежу прямыхъ государственныхъ податей всѣхъ сословій, по системѣ чистаго подоходнаго налога во всѣхъ его видахъ, — дохода съ недвижимыхъ имуществъ, капиталовъ и рабочаго труда.

Для подоходнаго налога могутъ быть приняты слѣдующія главныя основанія:

1) Подушная подать, государственный земскій сборъ и другие сборы, установленные взамѣнъ подушной, взимаемые съ поселянъ всѣхъ наименованій и городскихъ обывателей, отменяются и взамѣнъ ихъ устанавливается государственный подоходный налогъ.

2) Подоходному налогу подлежать лица всѣхъ сословій и званій, соотвѣтственно дохода, получаемаго каждымъ, безъ различія источниковъ онаго, т. е. получается ли онъ отъ недвижимаго имущества, денежнаго капитала и рабочаго труда.

3) Для опредѣленія дохода плательщиковъ должны быть учреждены оцѣночныя Комиссіи. Районъ дѣйствій оцѣночныхъ Комиссій долженъ быть возможно меньшій.

4) Оцѣночныя Комиссіи, по приведеніи въ извѣстность дохода каждого плательщика, живущаго въ районѣ дѣйствій Комиссіи, составляютъ списокъ плательщиковъ, съ проставленіемъ противъ каждого суммы получаемаго имъ дохода.

5) Сумма подоходнаго налога, назначенная государственою раскладкою этого налога на губернію, разверстывается

между уездами Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, соотвѣтственно суммы доходовъ плательщиковъ, живущихъ въ уѣздахъ, опредѣляемой по спискамъ оцѣночныхъ Комиссій; затѣмъ Уѣздныя Земскія Собранія распредѣляютъ отнесенные на ихъ уѣзы суммы на каждого плательщика. Именные раскладки, составленные Уѣздными Земскими Собраніями, отсылаются ими въ Казенную Палату, которая, согласно ихъ, выдаетъ на имя каждого плательщика окладной листъ.

6) Для взысканія подоходного налога избираются обществоомъ плательщиковъ, живущихъ въ районѣ оцѣночной Комиссіи, особые сборщики.

Для разсмотрѣнія этого доклада Управы, *Костромскае Губернское Собрание* назначило Комиссію, которая пришла къ слѣдующему заключенію: „Въ виду необходимой уравнительности податной системы и облегченія чрезмѣрно отягощенаго нынѣ податнаго сословія прямymi государственными податями, исключительно имъ однимъ платимыми, къ прямымъ податямъ должны быть привлечены вообще всѣ безъ исключенія лица всѣхъ сословій, званій и состояній. Комиссія не считаетъ доступнымъ для земства отдельной губерніи выработать какую либо опредѣленную систему взиманія прямыхъ налоговъ, одинаково удобную для различныхъ мѣстностей цѣлаго государства, но полагаетъ ограничиться заявлениемъ, что прямые налоги должны быть распространены на имущества, не исключая и капиталовъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, а равно и на вознагражденіе за личный трудъ, и что уравнительное распредѣленіе цифры прямыхъ податей между губерніями должно быть сдѣлано не по одной численности населенія, а принимая въ соображеніе естественные богатства и степень промышленнаго развитія различныхъ мѣстностей.”

Земское Собрание утвердило заключение Комиссии.

7) *Курская Губернская Управа* находитъ, что единственно правильное рѣшеніе податнаго вопроса состояло бы въ отменѣ душевыхъ сборовъ и установлениіи общей подоходной подати со всякаго рода имущества.

Курское Губернское Собрание приняло всесословный подоходный налогъ, со включеніемъ обложенія и капиталовъ; но вслѣдъ за тѣмъ оно высказалось и въ пользу всесословнаго личнаго налога на работника, не отмѣнивъ впрочемъ прежняго постановленія своего о подоходномъ налогѣ.

8) *Олонецкое Губернское Собрание* признало, что для облегченія крестьянскаго населенія губерніи въ казенныхъ податяхъ и повинностяхъ и для улучшения положенія его экономического быта, весьма желательно было бы призвать всѣ сословія губерніи къ удовлетворенію государственныхъ потребностей, обложениемъ подоходнымъ налогомъ: а) личнаго труда, б) имуществъ, приносящихъ доходъ, в) торговыхъ и промышленныхъ заведеній, г) промышленныхъ производствъ и д) капиталовъ, обращающихся въ процентныхъ бумагахъ.

9) *Полтавское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее заключеніе Губернской Управы:

Преобразованіе подушной системы должно коснуться всѣхъ и каждого, соответственно количеству доходовъ, какъ отъ имущества всякаго рода, такъ и отъ заработковъ, въ обширномъ смыслѣ этого слова, промысловъ и другихъ источниковъ дохода.

Высказывая мысль о введеніи подоходнаго налога, Губернская Управа вполнѣ сознаетъ всю трудность его осуществленія. Но трудность эта, по мнѣнію Управы, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отклоненію мѣры, существующей казать самое благодѣтельное вліяніе, какъ на финансовую

сторону дѣла, такъ и на развитіе благосостоянія въ массахъ населенія.

10) С.-Петербургскoe Губернскoe Собрание приняло во вниманіе, что:

1) бѣдность и слабое экономическое развитіе значительной части населенія, а также неравномѣрное обремененіе части онаго значительными обязательными платежами— вызываютъ необходимость въ широкихъ улучшеніяхъ податной системы, и наиболѣе дѣйствительнымъ въ этомъ случаѣ представляется привлеченіе къ участію въ податяхъ всѣхъ дѣйствительныхъ доходовъ;

2) равномѣрность налога можетъ быть достигнута только при участіи въ обложеніи доходовъ всѣхъ видовъ, съ привлечениемъ оныхъ къ налогу чрезъ платежъ повинностей, въ размѣрѣ одного общаго процента съ дохода: равномѣрность же необходима, какъ справедливость и какъ дѣйствительное, со стороны законодательства, содѣйствіе развитію всѣхъ безъ изъятія видовъ промышленности. Цѣль эта не можетъ быть достигнута при какой либо полумѣрѣ къ улучшенію податной системы, какъ напримѣръ, при привлеченіи къ налогу одного только личнаго труда: тутъ останется не мало видовъ разныхъ доходовъ, почти или совершенно безучастныхъ въ платежѣ повинностей;

3) введеніе подоходнаго налога потребуетъ большихъ и продолжительныхъ подготовительныхъ работъ. Но когда подготовка будетъ окончена, то какъ обложение доходныхъ единицъ, чрезъ установление одного общаго процента, такъ и самое взиманіе будутъ весьма просты и, по тому самому, уменьшатся расходы взиманія;

4) полная возможность устраниТЬ при подоходномъ налогѣ круговую поруку по государственнымъ повинностямъ дастъ средство допустить значительныя облегченія въ настоящей паспортной системѣ;

и 5) подоходный налогъ, падаюЩий на действительный доходъ, имѣеть всѣ данныя къ успешному поступлению.

Вслѣдствіе сихъ соображеній, Собраніе пришло къ убѣжденію, что является необходимостью настоящая государственная повинности и государственный земскій сборъ, падающіе подушно на крестьянъ и мѣщанъ, а также на недвижимыя имущества въ городахъ и на землю, замѣнить привлечениемъ всѣхъ безъ исключенія доходовъ къ участію въ удѣленіи части оныхъ на общія потребности, а именно: чрезъ введеніе подоходнаго налога, т. е. налога съ доходовъ всѣхъ видовъ.

Затѣмъ, обращаясь къ способу взиманія подоходнаго налога, Собраніе признало невозможнымъ высказать нынѣ же свое по сему предмету заключеніе, хотя и имѣло въ виду мнѣнія двухъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Невозможность эта основана на томъ, что опредѣленіе способа взиманія обусловливается, съ одной стороны, статистическими данными, собираніе коихъ должно предшествовать введенію налога, а съ другой стороны—решеніемъ вышшаго Правительства: пожелаетъ ли оно привлечь Земство къ участію въ дѣлѣ государственныхъ податей, какъ это, между прочимъ, предусмотрѣно въ п. X и XIV ст. 2 полож. о зем. учр., или же сохранитъ податному управлѣнію отдельное отъ Земства устройство.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Собраніе постановило: сообщить г. С.-Петербургскому Губернатору, что, по мнѣнію С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія:

1) является необходимымъ коренное преобразование въ обложении настоящею государственною подушною податью, налогомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и государственнымъ земскимъ сборомъ;

2) болѣе другихъ системъ удовлетворяетъ требованіямъ справедливости налогъ подоходный, взимаемый съ дохода всѣхъ видовъ всего населенія С.-Петербургской губерніи;

3) представляется необходимымъ замѣнить общимъ подоходнымъ налогомъ: государственную подушную подать, налогъ на городскія недвижимыя имущества и государственный земскій сборъ — какъ лежащій подушно на крестьянахъ и мѣщанахъ, такъ и назначенный ко взиманію съ земли, въ размѣрѣ четвертой части всего сбора, и

4) не усматривается основаній къ причисленію къ общему подоходному налогу общественнаго сбора, взимаемаго съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ имѣющаго характеръ частной повинности.

11) *Симбирское Губернское Собрание* полагаетъ, что преобразование подушныхъ податей должно совершиться не иначе, какъ привлечениемъ къ личному платежу всѣхъ производительныхъ силъ государства, въ самомъ обширномъ значеніи этого слова, а равно и всѣхъ капиталовъ и доходовъ, подъ какими бы то видами и наименованіями ни было.

12) *Тульское Губернское Собрание* признало, что слѣдуетъ обложить прямымъ налогомъ личный трудъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обложить всѣ доходы, получаемые со всѣхъ родовъ имуществъ, въ томъ числѣ и съ капитала.

13) *Черниговское Губернское Собрание* слушало слѣдующій докладъ Губернской Управы:

Губернская Управа полагаетъ, что она не встрѣтитъ воз-

раженій, если выскажетъ то убѣженіе, что прямой государственный налогъ не долженъ обрушиться всей тяжестью на недвижимыя имущества, въ особенности земли, но что къ уплатѣ его должны быть привлечены, по возможности, всѣ виды имущества и доходности. Достигнуть равномѣрнаго распределенія тяжести платежей возможно только при введеніи подоходнаго налога, въ той или другой формѣ, на общихъ для Имперіи основаніяхъ, безъ разверстки его круглыми цифрами между губерніями, такъ какъ неравномѣрность скопленія движимыхъ капиталовъ и переходъ ихъ изъ одной мѣстности въ другую повели бы неминуемо къ разстройству всякой системы мѣстнаго обложенія. Губернскій Управѣ известны возраженія противъ этой системы налога:—возраженія эти основаны исключительно на практическихъ затрудненіяхъ, какія должны встрѣтиться при опредѣленіи дѣйствительной доходности лица, если имущество его не представляется въ осозательной формѣ недвижимости, или если достатокъ его основанъ на личномъ трудѣ,—занятіи какой нибудь профессіей. Затрудненіе это нельзя отрицать, но опытъ странъ, где уже введена подобная система налога, указываетъ на средства, если не окончательно преодолѣть ихъ, то, по крайней мѣрѣ, устранить на практикѣ важнѣйшія неудобства, проистекающія отъ невѣрности показаній плательщиковъ о количествѣ получаемаго ими дохода. Было бы неумѣстно перечислять здѣсь всѣ предупредительныя и карательныя мѣры, какія служатъ въ разныхъ государствахъ къ обеспеченію правильнаго поступленія подоходнаго налога, и тѣ обстоятельства, которыя могутъ побуждать плательщиковъ держаться въ своихъ объявленіяхъ добросовѣстной, а иногда даже преувеличенной цифры получаемаго ими ежегоднаго дохода. Но нельзя не обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: если, въ

виду трудностей определения дохода съ движимыхъ капиталовъ и профессиональныхъ заработка и изъ опасенія ошибокъ въ этомъ определеніи, вовсе отказаться отъ обложенія такого рода доходовъ, то впадемъ въ явную несправедливость: всю сумму прямаго налога придется взыскивать съ видимыхъ, осязательныхъ предметовъ обложения, т. е. съ недвижимыхъ имуществъ; другими словами, во избѣжаніе частныхъ ошибокъ, поправимыхъ изъ году въ годъ, придется мириться съ постояннымъ обремененіемъ всѣхъ поземельныхъ владѣльцевъ. Допуская даже, что часть невидимыхъ доходовъ ускользнетъ отъ обложенія, все таки значительная ихъ доля подпадетъ дѣйствію его и, соотвѣтственно тому, облегчается платежи недвижимыхъ имуществъ, чего нельзя не желать въ теперешнемъ нашемъ экономическомъ положеніи.

Высказывая такимъ образомъ свое крайнее убѣженіе въ томъ, что, изъ всѣхъ формъ прямаго налога, система непосредственнаго обложенія доходовъ каждого лица есть тотъ идеалъ, котораго желательно было бы достигнуть, Губернская Управа полагаетъ, что только подоходная система, основанная на правильныхъ политico-экономическихъ принципахъ, распространяя на всѣхъ гражданъ государства, безъ различія сословій, обязанность уплаты налога соразмѣрно средствамъ каждого, дасть возможность Правительству довести до возможнаго *minimum'a* цифру платежей, не только не уменьшая дохода государства, но постепенно увеличивая его, по мѣрѣ возраста-
нія народнаго благосостоянія.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Управа приходитъ къ слѣдующему убѣженію:

Налогъ долженъ быть подоходный, съ привлечениемъ къ нему всѣхъ гражданъ государства, безъ различія сословій и,

долженъ составлять возможно меньшій процентъ изъ чистаго дохода *); а потому налогу должны подлежать не только недвижимыя имущества, но и всякаго рода капиталы, реализованные и находящіеся въ оборотѣ, и вообще всѣ факторы производительности.

Только при такихъ условіяхъ, по мнѣнію Губернской Управы, налогъ, удовлетворяя финансовымъ потребностямъ Правительства, будетъ возможно легокъ для плательщиковъ и тѣмъ самыи сдѣлаетъ возможнымъ развитіе экономическихъ силъ государства, а слѣдовательно и народнаго благосостоянія.

При разсмотрѣніи этого доклада въ Губернскомъ Собраніи, одинъ изъ гласныхъ указалъ на то, что въ докладѣ нѣтъ точнаго опредѣленія слова доходность. По мнѣнію же Борзенской Управы, съ которымъ вполнѣ соглашается означенный гласный, налогъ долженъ быть обращенъ на доходность всѣхъ имуществъ, движимыхъ и недвижимыхъ; что же касается дохода, извлекаемаго изъ личнаго труда, то, обсуждая вопросъ о прямомъ налогѣ, нельзя упускать изъ виду и прочихъ существующихъ у насъ косвенныхъ налоговъ. Налоги эти, взимаемые съ предметовъ потребленія, представляютъ собою налогъ на трудъ; если же обложить вновь доходъ съ личнаго труда прямымъ налогомъ, то трудъ будетъ обложенъ вдвойнѣ. Кромѣ того, Борзенская Управа указала на то, что значительные капиталы, располагая возможностью пользоваться усовершенствованными способами производства, приносятъ относительно большій доходъ; поэтому справедливость требуетъ, чтобы налогъ возрастилъ прогрессивно, тѣмъ болѣе, что для богатаго человѣка уплата налога оказывается на дѣль несравненно менѣе тягост-

*) Въ Пруссіи онъ ограничивается 3%.

ною, чѣмъ для бѣднаго: пропорціональный налогъ въ дѣйствительности является обратно прогрессивнымъ. Нельзя также не обратить вниманіе на необходимость установленія *minima* доходности, не облагаемаго [прямымъ налогомъ]. Очевидно, что обкладывать ту долю дохода, которая необходима для существованія человѣка, значитъ брать не часть свободнаго достатка его, а накладывать новую тягость на самое орудіе производства, т. е., если предположить рядомъ съ налогомъ на имущество обложеніе труда и косвенный налогъ, то мы черезъ это введемъ уже не двойное, а тройное обложеніе бѣднѣйшаго класса плательщиковъ. Сверхъ того, при обложеніи нашего сельскаго населенія, необходимо принять во вниманіе выкупные платежи, оброчную подать и натуральная повинности, отбываемыя имъ. Что касается выкупныхъ платежей, то на нихъ нельзя смотрѣть какъ на результатъ частной добровольной сдѣлки крестьянъ съ ихъ бывшими владельцами. Крѣпостное право введенное государствомъ, государствомъ же было отменено, при чёмъ отношенія крестьянъ къ пріобрѣтаемой ими землѣ опредѣлены были въ законодательномъ порядкѣ. А потому выкупные платежи имѣютъ вполнѣ характеръ налога, разложеннаго государствомъ на извѣстнаго рода имущество.

Въ отвѣтъ на это замѣчено было, что, съ какой точки зре-
нія ни смотрѣть на выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ
крестьянъ, платежи эти, при принятіи системы подоходнаго на-
лога, должны быть исключены изъ валового дохода выкупае-
мого крестьянами имущества. Что касается опредѣленія наимень-
шаго дохода, подлежащаго обложенію прямымъ налогомъ, то,
безъ всякаго сомнѣнія, система подоходнаго налога должна
быть въ будущемъ дополнена подобнымъ постановленіемъ; въ
настоящее же время, когда дѣло идетъ объ обложеніи бѣднѣй-

шаго класса народонаселенія, на которое до сихъ поръ падала вся тяжесть прямаго обложенія, и о привлеченіи вновь къ уплатѣ податей привилегированаго доселъ класса, едвали осторожно было бы допустить столь рѣзкій переходъ, который, нарушая существующія экономическія условія, можетъ отзваться вредно и на облегчаемыхъ подобной мѣрой классахъ народонаселенія. Что касается вопроса о прогрессивномъ возрастаніи налога, то подобное предположеніе, кроме общихъ теоретическихъ возраженій, на практикѣ встрѣтить то затрудненіе, что законъ всегда можетъ быть обходимъ посредствомъ минимаго раздѣла имуществъ.

Обращаясь наконецъ къ вопросу объ обложеніи личнаго труда, можно сказать, что исключеніе его изъ числа предметовъ обложенія на практикѣ невыполнимо. Въ сумму доходности какого либо промышленнаго, торговаго или хозяйственнаго предпріятія неминуемо входитъ элементъ личнаго труда хозяина. Если возможно опредѣлить доходъ, приносимый имѣніемъ, фабрикой или лавкой, то едвали мыслимо исчислить доходность этихъ предметовъ обложенія за исключеніемъ изъ нея доли, падающей на трудъ распорядителя.

По окончаніи преній, Губернское Собраніе, большинствомъ голосовъ, высказалось противъ: а) опредѣленія наименьшаго размѣра дохода, подлежащаго обложенію, б) установленія прогрессивнаго, по мѣрѣ возрастанія дохода, налога и в) исключенія изъ числа предметовъ обложенія дохода, извлекаемаго изъ личнаго труда.

Затѣмъ Собраніе, глубоко сочувствуя основной мысли правительственноаго проекта объ отменѣ нынѣ существующихъ подушныхъ сборовъ, но находя, что способъ переложенія оныхъ на земли и дворы, принадлежащіе податнымъ сословіямъ, пред-

ложенный Комиссіей, не соответствуетъ действительнымъ потребностямъ населенія, постановило: высказаться въ пользу привлечения къ уплатѣ прямаго налога всѣхъ безъ изъятія сословій, съ тѣмъ чтобы налогъ этотъ распределенъ былъ сообразно цифрѣ чистаго дохода каждого плательщика; причемъ, изъ дохода, получаемаго крестьянскимъ населеніемъ, должны быть исключены лежащіе на ономъ выкупные и оброчные платежи.

14) *Орѣевская Управа* (Бессарабской области) выразила то убѣженіе, что всего правильнѣе и полезнѣе замѣнить нынѣ существующую систему податей и налоговъ общую податью съ доходовъ всѣхъ вообще имуществъ и производительныхъ силь всѣхъ сословій безъ различія.

15) *Павлоградская Управа* (Екатеринославской губерніи) признаетъ, что равномѣрность распределенія денежныхъ сборовъ вообще возможна только при существованіи подоходнаго налога.

16) *Свіязьская Управа* (Казанской губерніи) отдаетъ подоходному налогу предпочтеніе передъ всѣми прочими видами обложенія.

17) *Калужская Уездная Управа* признаетъ единственно справедливымъ, чтобы, съ отменою подушныхъ сборовъ, крайне несвоевременныхъ и отяготительныхъ для крестьянъ, были бы привлечены къ обложенію всѣ предметы, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, приносящіе владѣльцу доходъ, въ томъ числѣ и капиталы всѣхъ наименованій, и чтобы налогъ этотъ относился не къ цѣнности имущества, а къ доходности онаго, въ томъ числѣ и къ доходамъ денежныхъ капиталовъ. Мѣра эта, по мнѣнію Управы, крайне необходима, такъ какъ часто случается, что довольно цѣнное имущество не только не приноситъ, но и не можетъ приносить владѣльцу никакого до-

хода.—Факты эти встречаются какъ въ г. Калугѣ, такъ и въ уѣздѣ, въ особенности же въ послѣднемъ, гдѣ усадьбы помѣщиковъ съ громадными хозяйственными постройками, при измѣнившихъ въ 1861 году условіяхъ хлѣбопашества, вслѣдствіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приходятъ въ разстройство, а иногда и въ совершенное разрушеніе, по невозможности поддерживать ихъ въ прежнемъ видѣ, какъ по ненадобности строенія, такъ и по недостаточности къ этому средствъ.

Для большаго же облегченія налоговъ, предполагаемыхъ взамѣнъ нынѣ существующихъ подушныхъ сборовъ всѣхъ наименованій, слѣдовало бы также привлечь къ этой повинности, во-первыхъ, всѣхъ купцовъ, въ виду незначительности платимыхъ ими гильдейскихъ пошлинъ, не смотря на то, что торговые обороты ихъ весьма часто простираются до нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей; а во-вторыхъ, всѣхъ тѣхъ лицъ, которые за личный свой трудъ получаютъ вознагражденіе, какъ на коронной, такъ и на частной службѣ, съ тѣмъ однакоже условіемъ, чтобы привлеченіе это относилось не ко всѣмъ безъ исключенія, а только къ тѣмъ, которые получаютъ содержаніе болѣе известной суммы. Какъ велика должна быть цифра, не подлежащая обложенію, Управа положительно сказать не можетъ; но полагаетъ съ своей стороны, что если содержаніе въ пятьсотъ рублей въ годъ будетъ изъято отъ налога, то это будетъ безобразно для трудящагося.

18) *Лихвинская Управа* (Калужской губерніи) указываетъ на то, что государственные подати и прочие государственные сборы взимаются и расходуются на общія государственные потребности, необходимыя для всѣхъ подданныхъ государства, безъ различія сословій, а потому Управа считаетъ, что и въ

платежъ всѣхъ означенныхъ повинностей, по строгой справедливости, должны участвовать всѣ безъ исключенія сословія, и участвовать такъ, чтобы каждая личность, пользующаяся гражданскими правами, несла извѣстную долю повинностей на потребности государства, сообразно получаемыхъ съ имущества и промысла доходовъ, для чего слѣдовало бы принять въ основаніе получаемый рубль ежегодного дохода, какъ съ имуществъ и капиталовъ, такъ равно съ торговли и промысловъ. Къ числу послѣднихъ должна быть отнесена служба государственная, общественная и частная, чрезъ что облегчится повинность, лежащая нынѣ на крестьянскихъ обществахъ, и менѣе обременится налогомъ вообще земля, уже не мало отягощенная земскими обложеніями, какъ на обязательныя, такъ и на другія необходимыя земскія потребности. При этомъ, дабы не обременить налогомъ личный трудъ, слѣдовало бы исключить изъ обложенія государственными повинностями условную сумму дохода, извлекаемаго личнымъ трудомъ и промысломъ, необходимую, по усмотрѣнію правительства, на содержаніе самихъ трудящихся, по числу членовъ ихъ семейства. Постоянныя мѣстныя Коммиссіи, съ предоставленіемъ имъ права и средствъ, необходимыхъ къ собира-
нію на этотъ предметъ болѣе точныхъ и положительныхъ свѣдѣній, составленныя изъ членовъ, назначаемыхъ отъ Правительства, избираемыхъ отъ земства и городского общества, могли бы опредѣлить цѣнность и доходность всѣхъ подлежащихъ обложенію предметовъ, руководствуясь для сего основаніями, указанными Правительствомъ, и, по собраннымъ дан-
нымъ, могли бы распредѣлить, по мѣрѣ возможности, уравни-
тельно государственные повинности на всѣ предметы обложенія, къ числу коихъ, сверхъ недвижимыхъ имуществъ, должны быть причислены: промышленность, денежные капиталы, личный трудъ

(за исключениемъ сельского труда) и торговля, за право которой гильдейскія пошлины требуютъ радикального пересмотра, ибо торговая промышленность и денежные капиталы, особенно сіи послѣдніе, несутъ тягости несравненно меньшія, чѣмъ земля и рабочіе люди.

19) *Костромская Уездная Управа* высказывается въ пользу замѣны всей вообще подушной подати общегосударственнымъ подоходныхъ налогомъ.

20) *Щигровская Управа* (Курской губерніи) выражается въ томъ же смыслѣ.

21) *Лукояновская Управа* (Нижегородской губерніи) замѣчаетъ, что всякая подать тогда только не обременительна, когда она не превышаетъ средствъ плательщика. Средства же каждого обусловливаются получаемымъ дѣйствительнымъ доходомъ. Цѣнность всѣхъ предметовъ обложенія находится въ прямой зависимости отъ ихъ доходности, и равномѣрнаго распределенія налога трудно достигнуть инымъ путемъ, какъ принявъ за податную единицу получаемый каждымъ дѣйствительный доходъ, и не съ одной земли, но съ труда и капитала.

Приведеніе въ извѣстность дѣйствительного дохода по земельныхъ собственниковъ, капиталистовъ и получающихъ за свой трудъ вознагражденіе не представить особыхъ затрудненій. Доходность земель, какъ требующая значительныхъ затратъ собственного или покупного труда, довольно вѣрно определена мѣстными Земскими Собраниями; доходы же капитоловъ не трудно привести въ извѣстность, какъ изъ количества и цѣнности бумагъ, которыя они собою представляютъ, такъ и изъ ежегодныхъ отчетовъ правительственныхъ и частныхъ кредитныхъ и торговыхъ учрежденій и обществъ.

Останется назначить процентъ и можно быть увѣреннымъ,

что, не уменьшая государственныхъ доходовъ, подать распределится совершенно равномѣрно и по силамъ каждого плательщика.

22) *Нижегородская Уездная Управа* находитъ, что единственнымъ правильнымъ и справедливымъ государственнымъ налогомъ можетъ быть налогъ на всѣхъ безъ изъятія подданныхъ государства, сообразный получаемому доходу отъ собственности, капитала или труда.

23) *Новгородская Губернская Комиссія* замѣчаетъ, что какъ земскими учрежденіямъ—для раскладки своихъ мѣстныхъ сборовъ, такъ и правительству—для раскладки прямыхъ государственныхъ сборовъ, было бы очень важно принять такія основанія, при коихъ всѣ реализированные и даже, если возможно, нереализированные капиталы, приносящіе доходъ, кому бы они ни принадлежали, привлекались бы къ обложенію вполнѣ пропорціонально ихъ доходности. Вполнѣ правильный подоходный налогъ долженъ составлять идеалъ, къ которому слѣдуетъ стремиться и правительству и земству.

Но для того, чтобы онъ дѣйствительно удовлетворялъ всѣмъ требованіямъ справедливости, и для того, чтобы онъ не ложился слишкомъ легко на одинъ родъ имущества въ ущербъ другому, должно установить одинаковыя основанія для его раскладки между всѣми родами имуществъ. Для того чтобы соблюсти это очевидное требованіе справедливости, нельзя, приступая къ пересмотру системы прямыхъ налоговъ, разматривать и измѣнять эту систему по частямъ. Отмѣняя подушную подать и взимаемый подушно государственный земской сборъ и замѣняя его, предположимъ, подоходнымъ налогомъ со всѣхъ родовъ имуществъ, очевидно поступили бы несправедливо, если бы при этомъ не отмѣнили другіе виды прямаго государственного сбора,

какъ напр. сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и сборъ съ торговли. Несправедливо потому, что или пришлось бы обложить этотъ послѣдній родъ капиталовъ сборомъ сверхъ платимаго уже имъ прямаго государственного налога, или пришлось бы изъять его отъ этого добавочнаго обложенія въ ущербъ другимъ родамъ имуществъ. Ясно поэтому, что, приступая къ отменѣ одного прямого налога — подушной подати, должно признать необходимость отмены и другихъ родовъ прямыхъ государственныхъ сборовъ, слить ихъ всѣ въ одинъ, и изыскать правильныя основанія для раскладки всей суммы этихъ сборовъ вмѣстѣ. Достичь этого результата возможно только предварительно обогатясь достовѣрными свѣдѣніями о ихъ цѣнности и доходности.

Слѣдовательно, приведеніе въ извѣстность всякаго рода имуществъ и капиталовъ и ихъ доходности, совокупными усилиями правительства и земства, должно предшествовать кореннай переработкѣ системы прямыхъ налоговъ.

Очень вѣроятно, что, разрабатывая вопросъ съ этою цѣлью, вдаваясь во всевозможныя подробности при собираніи свѣдѣній, придется придти къ тому заключенію, что одна собственность, приносящая доходъ, въ какой бы формѣ она ни явилась, какъ бы правильно ни была производима раскладка ея, не можетъ вынести всей суммы прямыхъ государственныхъ сборовъ, и что, для удовлетворенія всѣхъ государственныхъ потребностей, необходимо будетъ привлечь къ обложенію личный трудъ подданныхъ государства. Это послѣднее требованіе возможно будетъ исполнить вполнѣ сознательно, ибо свѣдѣнія, собираемыя для опредѣленія доходности имуществъ, непремѣнно дадутъ материалы для опредѣленія цѣнности различнаго (за рѣдкими исключеніями) труда, для его классификаціи, для обозначенія такихъ

его виѣшнихъ признаковъ, по которымъ онъ можетъ быть привлеченъ къ обложенію сборами.

Признавъ, что необходимо стремиться къ осуществленію такихъ именно основаній для раскладки государственныхъ сборовъ, нельзя однако не усмотрѣть, что какъ собираніе свѣдѣній, необходимыхъ для ихъ установленія, такъ и разработка самаго проекта потребуютъ столько времени, что податная реформа можетъ быть слишкомъ надолго отсрочена. Поэтому нельзя не сознаться, что нынѣ же невозможно приступить къ осуществленію вышеприведенныхъ предположеній, но должно озабочиться подготовленіемъ материаловъ, съ тѣмъ чтобы осуществленіе этихъ началъ могло имѣть мѣсто въ возможно ближайшемъ будущемъ.

24) *Опочецкая Управа* (Псковской губерніи), выразивъ то убѣженіе, что всего справедливѣе было бы замѣнить подушную подать подоходнымъ налогомъ, въ смыслѣ англійской income-tax, тѣмъ не менѣе находитъ, что практическое осуществленіе такого налога пока невозможно. Земствомъ это уже признано: иначе, для чего бы Земство наше и другихъ мѣстностей допускало налогъ съ нормального, т. е. съ фиктивнаго дохода, опредѣляемаго на основаніи различныхъ предположеній. Установленіе у насъ налога въ видѣ Прусской класной подати также крайне затруднительно. Сверхъ того, такой налогъ ни въ какой мѣрѣ не можетъ быть желателенъ, такъ какъ нельзя не согласиться во взглядахъ на него Податной Комиссіи. Въ заключеніе Управа говоритъ, что необходимо принять энергичнѣя мѣры къ тому, чтобы въ ближайшемъ будущемъ была возможна подоходная подать.

25) *Данковская Управа* (Рязанской губерніи) предлагаетъ привлечь къ податной тягѣ всѣхъ гражданъ государства, неза-

висимо отъ сословія, къ которому они принадлежать, и при-
томъ пропорціонально доходности каждого плательщика.

26) *Ставропольская Управа* (Самарской губерніи) пред-
лагаетъ разложить подушные сборы между всѣмъ населеніемъ
въ государствѣ, соразмѣрно доходу плательщиковъ.

27) *Гдовская Управа* (Санктпетербургской губерніи) счи-
таетъ необходимымъ введеніе подоходнаго налога, съ обложе-
ніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и доходовъ отъ личнаго труда, во всѣхъ
его видахъ. Обложеніе личнаго труда казалось бы тѣмъ болѣе
справедливымъ, что, при обложеніи доходности недвижимыхъ
имуществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ облагается и личный трудъ вла-
дѣльцевъ сихъ имуществъ, ибо чѣмъ болѣе прилагается къ
имуществу труда и знанія владѣльца, тѣмъ болѣе возвышается
доходность имуществъ и тѣмъ болѣе оно платить повинностей.
Такимъ образомъ, вышеозначенный подоходный налогъ, — при-
влекая къ участію въ платежѣ повинностей личный трудъ въ
болѣе широкихъ, чѣмъ въ настоящее время, размѣрахъ и до-
ходы лицъ отъ имуществъ всѣхъ видовъ, приносящихъ до-
ходъ, — удовлетворить самой строгой справедливости, привле-
ченіемъ къ платежу государственныхъ и земскихъ повинностей
всего населенія государства, соразмѣрно доходу плательщиковъ,
чѣмъ облегчить всѣ промышленности и окажеть содѣйствіе ихъ
развитію. Слѣдовательно, налогъ этотъ представляется вполнѣ
равномѣрнымъ и сверхъ того имѣть, сравнительно съ другими
налогами, и то преимущество, что не вызываетъ себою необ-
ходимости въ прикрепленіи населенія къ однимъ мѣстамъ и,
падая на дѣйствительный доходъ, имѣть всѣ данныя къ успѣш-
ному поступленію.

По мнѣнію Управы, для введенія сего налога слѣдуетъ
уѣздъ раздѣлить на мелкіе оцѣночные округа (около 1,000

мужескихъ душъ), со включеніемъ въ составъ оныхъ всѣхъ лицъ, проживающихъ въ чертѣ округа или имѣющихъ въ ономъ недвижимое имущество. Всѣ лица, старшіе въ нераздѣленныхъ семействахъ, участвуютъ въ избраніи изъ своей среды окружной оцѣночной комиссіи, въ числѣ отъ 10 до 20 человѣкъ, каковое число по каждому уѣзду опредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ. Комиссія избирается на три года. Каждое лицо, въ нераздѣленныхъ семействахъ старшій, заявляетъ оцѣночной Комиссіи о своихъ чистыхъ доходахъ, съ указаніемъ ихъ источниковъ. Комиссія принимаетъ цифры показаній или, находя достаточный поводъ сомнѣваться въ вѣрности показаній, объясняетъ эти поводы въ своемъ постановлѣніи и дѣлаетъ въ оныхъ измѣненія. На измѣненія, дѣлаемыя Комиссіею, слѣдовало бы предоставить жаловаться Уѣздной Управѣ, а на опредѣленія Управы — Уѣздному Земскому Собранию, которое входитъ въ разсмотрѣніе назначеній оцѣночной Комиссіи и Управы, какъ по жалобамъ и заявленіямъ частныхъ лицъ, такъ и по своему разсмотрѣнію. Оцѣночной Комиссіи слѣдовало бы предоставить оспаривать постановленіе Земскаго Собрания судомъ, давъ такое же право и плательщикамъ, какъ противъ постановленія Земскаго Собрания, такъ и въ замѣнѣ обжалованія въ Уѣздную Управу противъ назначенія оцѣночной Комиссіи.

Лицо, живущее не въ томъ оцѣночномъ округѣ, въ которомъ находится принадлежащее ему недвижимое имѣніе, заявляетъ о своихъ доходахъ личныхъ и съ движимаго имущества — въ томъ округѣ, гдѣ проживаетъ, а о доходахъ съ недвижимаго имущества — въ оцѣночную Комиссію того округа, гдѣ находится его имущество.

По приведеніи въ извѣстность доходовъ всѣхъ лицъ, при-

надлежащихъ къ оцѣночному округу, Комиссія сообщаетъ Уѣздной Управѣ списки всѣхъ плательщиковъ, съ показаніемъ ихъ доходовъ, а Земское Собраніе, по симъ свѣдѣніямъ, разверстываетъ между оцѣночными округами суммы государственныхъ податей и губернского земского сбора, которыя, по разверсткѣ Губернского Земского Собранія, причитаются съ уѣзда, а также и уѣздную земскую повинность. Оцѣночные Комиссіи, по полученіи разверстки Уѣзднаго Земского Собранія, составляютъ окладныя книги и листы, и распоряжаются ихъ разсылкою. Суммы, необходимыя на составленіе въ оцѣночныхъ Комиссіяхъ окладныхъ книгъ и листовъ, назначаются по уѣздной сметѣ.

Порядокъ протестовъ Губернатора на уѣздныя сметы, относительно обязательныхъ повинностей, могъ бы и при новомъ порядке оставаться прежній, установленный Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ.

При этомъ налогъ казалось бы необходимымъ уничтожить подать съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ, такъ какъ промышленность и торговля будутъ уже обложены повинностью чрезъ обложеніе дохода ихъ владѣльцамъ. Личный трудъ женщинъ долженъ бы быть привлеченъ къ обложенію, но не ранѣе, какъ по допущеніи ихъ закономъ ко всѣмъ видамъ труда.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ, при 44,000 населенія мужескаго пола и приблизительно при 18,000 семействъ, уѣздъ могъ бы быть раздѣленъ на 44 оцѣночныхъ округа, по 1,000 мужескаго пола душъ и 410 семействъ въ каждомъ. Удобнѣе представляется районы оцѣночныхъ округовъ слить, по возможности, съ районами настоящихъ волостей, раздѣливъ большія волости на нѣсколько округовъ.

28) С.-Петербургская Уѣздная Управа признаетъ трудъ

однимъ изъ предметовъ обложенія. Но она считаетъ также, что не одинъ крестьянскій трудъ и не одинъ трудъ, чей бы то ни было, долженъ быть облагаемъ. Напротивъ того, и трудъ и собственность, какъ недвижимая, такъ и движимая, должны вносить свою долю на содержаніе государства, такъ какъ всѣ они извлекаютъ пользу изъ его существованія. Но польза эта соотвѣтствуетъ степени пользы, извлекаемой каждымъ изъ его труда и собственности, т. е. соотвѣтствуетъ доходности каждого лица. А потому, чистый доходъ есть единственный справедливый предметъ обложенія, и Управа не знаетъ, почему введеніе подоходнаго налога было бы теперь несвоевременно.

Одни крестьяне платить лежащіе на нихъ теперь налоги не въ силахъ. Мысль эта высказывается даже въ § 18 проекта Податной Комиссіи, по которому, въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственного земскаго сбора, при составленіи новыхъ сметъ, предполагается потребную для покрытія сихъ расходовъ прибавку къ сбору обращать на всѣ земли, не исключая и невходящихъ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ.

Затѣмъ Управа приводитъ статистическія данныя о степени обремененія крестьянъ С.-Петербургскаго уѣзда нынѣшними сборами и указываетъ на числящіяся за крестьянами недоимки *).

Такое положеніе дѣла, говорить Управа, невыгодно для государства, невыгодно и для землевладѣльцевъ, фабрикантовъ, купцовъ и прочихъ жителей одной съ недоимщиками мѣстности, такъ какъ оно препятствуетъ экономическому ея развитию.

*) См. Сообр. и заключ. Уѣзд. Управ. Спрб. губ., стр. 39.

А между тѣмъ, Петербургскій уѣздъ далеко не принадлежитъ къ числу самыхъ бѣдныхъ въ Имперіи.

Противъ введенія у насъ подоходнаго налога возражаютъ обыкновенно, что онъ требуетъ высокаго экономического и умственнаго развитія страны. Правда, что чѣмъ страна развитѣе, тѣмъ подоходный налогъ правильнѣе въ ней взимается. Но нельзя же, съ другой стороны, утверждать, что Россія, въ настоящее время, гораздо ниже по уровню развитія и экономического благосостоянія, чѣмъ Пруссія въ началѣ нынѣшняго столѣтія, послѣ разоренія ея наполеоновскими войнами. Нельзя также утверждать, будто она гораздо ниже Финляндіи, где подоходный налогъ существуетъ подъ именемъ „чрезвычайной по-даты государственныхъ чиновъ“.

Очень можетъ быть, что на первое время дѣло не обойдется безъ затрудненій всякаго рода; но временные затрудненія не должны бы служить препятствиемъ для такой мѣры, которая, разъ укоренившись, будетъ съ каждымъ годомъ увеличивать доходы казны, по мѣрѣ возрастанія народнаго благосостоянія.

Въ добавокъ, дѣйствительное знакомство съ приемами обложения и взиманія въ иностранныхъ государствахъ убѣждаетъ, что задача эта не такъ неимовѣрно трудна, какъ оно кажется издали.

Кромѣ другихъ достоинствъ своихъ, подоходный налогъ имѣетъ еще ту особенность, что, приводя органы обложения въ непосредственное соотношеніе съ плательщиками, онъ знакомить правительство съ дѣйствительными податными силами, съ нуждами и средствами подданныхъ; плательщики же, съ своей стороны, имѣютъ при этомъ новый поводъ учитывать свои выгоды и невыгоды, а разъясненія, которыя они даютъ въ различныхъ инстанціяхъ, которымъ поручено обложеніе, и пререканія, про-

исходящія иногда при этомъ, знакомятъ плательщиковъ съ ихъ правами и обязанностями. Все это, по мнѣнію Управы, имѣть неоцѣненное воспитательное значеніе для общества и содѣйствуетъ развитію гражданственности.

Для подоходнаго налога Управою предложены слѣдующія главныя основанія:

1) Подушная подать, государственный земскій сборъ и другіе сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ съ поселянъ всѣхъ наименованій и съ городскихъ обывателей въ Имперіи, отмѣняются и взамѣнъ ихъ устанавливается государственный подоходный налогъ.

2) Подоходному налогу подлежатъ лица всѣхъ сословій и званій, какъ присутствующія, такъ и отсутствующія.

3) Означенный налогъ взимается съ каждого самостоятельнаго лица, вмѣстѣ съ членами его семьи, находящимися въ непосредственной хозяйственной зависимости отъ него, въ размѣрѣ извѣстнаго процента съ чистаго ихъ дохода. Лицамъ, обремененнымъ семействомъ, дѣлается скидка.

4) Лица, проживающія въ чьей либо семье въ качествѣ служащихъ или же имѣющія источники дохода, особые отъ домохозяина, облагаются особо.

5) Для производства оцѣнки дохода плательщиковъ, должны быть учреждены особая оцѣночная Комиссіи, на обязанность которыхъ возлагается приведеніе въ извѣстность чистаго дохода каждого лица и опредѣленіе размѣра налога, причитающагося съ него.

Комиссій должно быть несолько въ каждомъ уѣздѣ и въ каждомъ значительномъ городѣ.

6) Предсѣдатели Комиссій назначаются правительствомъ. На ихъ обязанности лежитъ составленіе и храненіе списковъ

плательщиковъ и собираніе предварительныхъ справокъ о ихъ доходахъ и степени благосостоянія. Сельскія и городскія начальства и органы общественнаго управлениі, а также полиція и другія общественные учрежденія обязаны сообщать имъ всѣ затребованныя свѣдѣнія.

7) Комміссіи состоятъ изъ мѣстныхъ обывателей, по выбору земскихъ собраній. Члены должны, по возможности, избираться изъ разныхъ слоевъ общества, такъ чтобы различные виды занятій имѣли своихъ представителей. При вступлении въ отправленіе своихъ обязанностей, предсѣдатели и члены присягаютъ въ томъ, что обязанности свои будутъ исполнять по чистой правдѣ и совѣсти, а свѣдѣнія, полученные ими о хозяйственномъ положеніи плательщика, будутъ хранить втайне.

8) Для принесенія жалобъ на такія рѣшенія оцѣночныхъ Комміссій, которыми облагаемыя лица будутъ недовольны, или противъ которыхъ предсѣдатели мѣстныхъ Комміссій найдутъ нужнымъ представить протесты, въ видахъ охраненія интересовъ казны отъ слишкомъ низкаго обложенія мѣстными Комміссіями, учреждаются губернскія оцѣночныя Комміссіи, подъ предсѣдательствомъ лицъ, назначаемыхъ отъ правительства, изъ членовъ по выбору Земскихъ Собраний, отъ каждого уѣзда и города по одному.

9) Правила оцѣнки опредѣляются первоначально законо-дательной властью. Дальнѣйшее измѣненіе ихъ производится тоже не иначе, какъ посредствомъ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта. Подробности, согласныя съ этими правилами, опредѣляются инструкціями Министерства Финансовъ.

10) Члены оцѣночныхъ Комміссій избираются на три года. До истеченія этого срока они могутъ быть смѣняемы или подвергаемы взысканіямъ и замѣчаніямъ не иначе, какъ по суду.

11) Предсѣдатели Коммиссій могутъ быть назначаемы и сминаемы по усмотрѣнію Министра Финансовъ.

12) Всякій объявляетъ самъ оцѣночнымъ Коммиссіямъ о величинѣ получаемаго имъ дохода. Если Коммиссія признаеть таковое объявленіе правильнымъ, то она основываетъ на ономъ обложеніе плательщика. Если же кто не съумѣеть самъ опредѣлить свой доходъ или же Коммиссія не будетъ имѣть вѣры въ объявленную ей цифру, то она въ правѣ затребовать отъ плательщика подробныхъ свѣдѣній, а за непредставленіемъ оныхъ, назначить налогъ по своему усмотрѣнію. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, плательщикъ лишается права апелляціи въ Губернскую Коммиссію.

13) Оцѣночная Коммиссія опредѣляютъ доходъ на основаніи данныхъ за истекшій годъ.

14) Онѣ приступаютъ къ дѣйствію въ апрѣль каждого года и должны окончить свои работы къ 1 іюля.

15) Опредѣленные ими оклады сообщаются, по мѣрѣ хода работъ и не позже 1 іюля, плательщикамъ, которые, не позже 1 августа, могутъ представить тѣмъ же Коммиссіямъ свои возраженія на оцѣнку ихъ дохода. Не позже 1 сентября оцѣночные Коммиссіи представляютъ всѣ эти возраженія въ Губернскую Коммиссію, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

16) Губернская Коммиссія обязана въ теченіе 2 мѣсяцевъ разсмотрѣть всѣ возраженія на оцѣнки, въ присутствіи предсѣдателей мѣстныхъ Коммиссій и въ присутствіи возражающихъ, которые увѣдомляются о днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія ихъ жалобъ. Неприбытие возражающаго разсмотрѣніе оцѣнки не останавливаетъ. Если же онъ докажетъ, что повѣстка не была доставлена по адресу, заявленному имъ при подачѣ возраженія, то дѣло можетъ быть пересмотрѣно вновь.

17) Не позже 1 ноября въ Казенную Палату должны быть представлены мѣстными Комиссіями тѣ оцѣнки, по которымъ не было возраженій, и Губернской Комиссіей — тѣ оцѣнки, по которымъ возраженія были ей представлены.

18) Въ теченіе ноября Казенная Палата составляетъ окладные листы и не позже 1 декабря разсылаетъ ихъ плательщикамъ.

19) Подоходный налогъ взимается, на основаніи окладныхъ листовъ, вновь учреждаемыми сборщиками податей, за три мѣсяца впередъ, съ каждого плательщика особо. Сборщики состоять въ непосредственной зависимости отъ Уѣздныхъ Казначействъ.

20) Изъ окладныхъ листовъ сборщикъ заноситъ цифру обложенія, за каждую четверть года особо, въ податную тетрадь, которую каждый плательщикъ долженъ имѣть при себѣ. Въ этой же тетради означаются и взимаемые сборщикомъ платежи.

21) Лица, временно проживающія не въ той мѣстности, гдѣ они обложены, могутъ вносить причитающіяся съ нихъ платежи тамъ, гдѣ они при наступленіи срока находятся, что и заносится сборщикомъ въ податную ихъ тетрадь.

22) Работники, обложенные вмѣстѣ съ главою ихъ семейства, должны имѣть при себѣ удостовѣреніе объ этомъ отъ мѣстнаго сельскаго начальства.

23) Сельское начальство и городская полиція, а также сборщики, должны наблюдать за тѣмъ, чтобы лица, не имѣющія при себѣ ни податныхъ тетрадей, ни свидѣтельствъ, означенныхъ въ пунктѣ 22, облагались за текущую четверть года въ мѣстѣ ихъ пребыванія, а потому должны немедленно увѣдомлять объ нихъ Предсѣдателей оцѣночныхъ Комиссій.

24) Со всѣхъ недоимщиковъ сборщики взыскиваютъ по-

дати на основаніи особыхъ правилъ о понудительныхъ взысканіяхъ. На сей предметъ сборщикамъ предоставляются права судебныхъ приставовъ, или же учреждаются съ этой цѣлью особые податные пристава. О недоимкахъ, взысканіе коихъ безнадежно, сборщики представляютъ уѣзднымъ казначействамъ, которые, на основаніи имѣющихъ быть утвержденными правилъ, немедленно слагаютъ тѣ недоимки, которые окажутся дѣйствительно безнадежными. Недоимки же не безнадежныя, по которымъ сборщиками не приняты были своевременно узаконенные мѣры понудительного взысканія, удерживаются казначействами изъ залоговъ, представляемыхъ сборщиками.

25) Члены одѣночныхъ Комиссій не получаютъ опредѣленнаго жалованья, но пользуются извѣстнымъ процентомъ съ суммы утвержденныхъ по ихъ одѣночному округу одѣнокъ.

26) Сборщики получаютъ постоянное жалованье и сверхъ того извѣстный процентъ.

27) Сборщики обязаны объѣзжать свои округа, для взиманія сборовъ въ мѣстѣ жительства плательщиковъ.

28) Собираемыя ими суммы они сдаются въ Уѣздныя Казначейства.

29) Для приведенія въ извѣстность суммы, которую можно ожидать отъ подоходнаго налога, можно бы, на первый разъ, произвести примѣрную оцѣнку, на основаніи которой правительство, имѣя свѣдѣнія о цифре дохода всѣхъ жителей государства, можетъ уже съ увѣренностью назначить процентъ налога и тогда только замѣнить имъ существующую подушную систему.

По нѣкоторымъ изъ вышеизложенныхъ пунктовъ Управа дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія:

По пункту 19-му: Взиманіе податей за короткіе сроки, а

следовательно, уменьшениe размѣра платежа за каждый разъ Управа признаетъ однимъ изъ вѣрнейшихъ средствъ уменьшения недоимокъ.

Можетъ быть, обязанность сборщиковъ въ уѣздахъ могутъ выполнять сельскіе старости, подъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ, а въ городахъ — гласные Думъ, тѣ и другіе по назначению правительства, и присяжные. Но, можетъ быть, придется учредить артели сборщиковъ податей, съ представлениемъ ими залоговъ въ обеспеченіе цѣлости суммъ, которая имъ будетъ довѣreno собирать.

Число сборщиковъ податей будетъ опредѣляться по мѣрѣ надобности, но съ условіемъ, чтобы сборщики были постоянные при каждой оцѣночной Коммиссіи и собирали подати только въ границахъ мѣстности, назначенной для той Коммиссіи, при которой сборщики будутъ состоять.

По пункту 24-му: Только самыя энергическія мѣры взысканія, немедленно при возникновеніи первой незначительной податной недоимки, могутъ избавить казну отъ недобра, а плательщиковъ отъ разоренія и безъисходнаго долга. Впрочемъ, для взысканія недоимокъ долженъ бы быть составленъ особый уставъ, на основаніи котораго должны быть опредѣлены: порядокъ взысканія, очередь между предметами, подлежащими заарестованію и продажѣ, а также тѣ предметы первой необходимости, которые отъ недомѣника не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ отбираемы.

По пункту 25-му: Членамъ оцѣночныхъ Коммиссій предполагается, въ вознагражденіе ихъ трудовъ, не назначать постоянного жалованья, а отчислять въ ихъ пользу известный процентъ съ того сбора, который будетъ ими назначаться съ плательщиковъ.

По пункту 26-му. Сборщики податей не могутъ оставаться безъ опредѣленнаго содержанія; однакоже, для поощренія ихъ къ энергической дѣятельности, необходимо имъ предоставить известный процентъ съ собранной каждымъ изъ нихъ суммы налога.

Въ заключеніе соображеній своихъ по поводу проекта Податной Комиссіи, Управа полагаетъ, что, *ежели правительство не признаетъ возможнымъ ввести общий подоходный налог на всѣ сословія* и останется при обложеніи однихъ крестьянъ поземельною податью и подворнымъ или рабочимъ налогомъ, то въ такомъ случаѣ желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы часть подушныхъ сборовъ была снята съ крестьянъ и вмѣстѣ съ сборами, поименованными въ пунктѣ 13 ст. 1-й, отнесена на подоходный налогъ, который, въ этомъ случаѣ, следовало бы однако взимать лишь съ лицъ, имѣющихъ болѣе 600 рублей чистаго дохода.

29) Ямбургская Управа (Санктпетербургской губерніи) предлагаетъ привлечь всѣ сословія къ посильной и соразмѣрной доходу плательщиковъ подати.

30) Тамбовскій губернскій гласный Муратовъ находитъ, что, при посредствѣ земскихъ учрежденій, возможно нынѣ же приблизительно точное опредѣленіе дѣйствительной доходности каждого изъ всѣхъ предметовъ обложенія, несущихъ нынѣ земскій налогъ на мѣстныя земскія потребности, и изысканіе доходности, извлекаемой податнымъ сословіемъ отъ стороннихъ заработка. Добытыя этимъ путемъ свѣдѣнія могутъ послужить основаніемъ для чисто подоходнаго налога, проектируемаго въ видѣ общей государственной подати. Что касается предположенія о привлеченіи къ прямому налогу доходности денежныхъ капиталовъ и жалованья, получаемаго чиновниками различныхъ

казенныхъ вѣдомствъ, то вопросъ этотъ зависитъ вполнѣ отъ финансовыхъ соображеній высшаго Правительства; земство же не имѣть твердыхъ основаній для произнесенія какого либо положительного заключенія по этому предмету.

Прямая государственная подать съ доходности должна быть разверстана правомѣрно, по производительнымъ силамъ каждой мѣстности, а на земскихъ учрежденіяхъ лежитъ нынѣ, такъ сказать, нравственная обязанность содѣйствовать раскрытию, со всевозможной справедливостью, дѣйствительныхъ податныхъ средствъ страны. Въ заключеніе, гл. Муратовъ признаетъ возможнымъ постепенное введеніе подоходнаго налога путемъ переложенія по частямъ и въ опредѣленные периоды времени государственноаго земскаго сбора на доходность всѣхъ предметовъ земскаго обложенія.

31) *Бѣлзецкая Управа* (Тверской губерніи) находитъ, что наиболѣе правильный и уравнительный налогъ, возможный въ настоящее время, есть налогъ подоходной со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и съ дохода, получаемаго личнымъ трудомъ.

32) *Весьегонская Управа* (Тверской губерніи) находитъ, что подушная подать и государственный земскій сборъ должны быть переложены на подоходный налогъ, съ тѣмъ чтобы доходъ съ недвижимой собственности и отъ торговли и промысловъ былъ назначенъ не нормальный, а дѣйствительный, опредѣленіе коего поручалось бы правительству лицу, при непосредственномъ участіи земства. Затѣмъ доходъ отъ личнаго труда необходимо опредѣлить нормальный по всей губерніи Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, за исключеніемъ того, гдѣ можно собрать положительныя свѣдѣнія, какъ-то: о жалованье лицъ, служащихъ въ государственной и общественной службѣ, и тому подобныя. Налогъ съ дохода по акціямъ и

другимъ процентнымъ бумагамъ долженъ быть опредѣленъ Правительствомъ нормальный и одинаковый на всю Имперію.

33) *Калазинская Управа* (Тверской губерніи) высказывается въ пользу подоходнаго налога.

34) *Кашинская Управа* (Тверской губерніи) затрагиваетъ вопросъ о подоходномъ налогѣ и говоритъ, что проектъ, опредѣляя доходность, долженъ заключать въ себѣ свѣдѣнія и о расходѣ на первыя потребности, которыя должны быть исключены изъ общей цифры доходности. Кашинскій уѣздъ, какъ лишенный, по мѣстнымъ условіямъ, экономическихъ улучшений (желѣзныхъ дорогъ, водяныхъ путей сообщенія, казенныхъ шоссе, фабричной дѣятельности, лѣсныхъ материаловъ), заслуживаетъ особеннаго вниманія, а потому и расцѣнка дохода отъ труда не можетъ идти наравнѣ съ другими уѣздами, тѣмъ болѣе что, какъ бы ни трудился народъ, но и усиленный трудъ можетъ лишь уравнять доходъ съ расходомъ. Въ виду этого, Управа необходимымъ и справедливымъ полагаетъ установить норму, выше которой какъ недвижимое имущество, такъ и личный трудъ не были бы облагаемы. Иначе всякий плательщикъ будетъ расчитывать на своего сосѣда.

35) *Осташковская Управа* (Тверской губерніи) предлагаетъ взимать налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, личного труда, капиталовъ, акцій и процентныхъ бумагъ.

36) *Старицкая Управа* (Тверской губерніи) соглашается съ мнѣніемъ Комиссіи Тверского губернского земства о принятіи подоходнаго налога.

37) *Тверская Уездная Управа* высказывается въ пользу подоходнаго налога на имущество, трудъ и капиталъ.

38) *Тверской губернскій гласный, крестьянинъ Курбатовъ* находитъ, что облегченія крестьянъ нельзѧ достигнуть никакимъ

другимъ способомъ, какъ только переложеніемъ подушной подати и государственного земскаго сбора и общественнаго сбора, собираемаго съ подушныхъ сословій и сельскихъ обществъ, на доходы, отъ чего бы они ни получались, какъ-то: отъ земли, фабрикъ, заводовъ, разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и домовъ,— при томъ со всѣхъ вообще безъ изъятія сословій, а^в равно и отъ бумагъ, акцій и банковыхъ билетовъ.

39) *Тверской Губернскій гласный Ушаковъ* полагаетъ, что подушныя подати, въ видахъ уравнительности, слѣдуетъ замѣнить подоходнымъ налогомъ, къ несенію котораго должны быть привлечены всѣ лица, владѣющія какими-либо источниками дохода.

Чтобы подоходный налогъ могъ быть введенъ съ большимъ удобствомъ, слѣдуетъ принять простѣйшую систему, какъ въ полученіи данныхъ о доходѣ плательщиковъ, такъ и уплаты налога. Однообразныя условія жизни, занятій жителей и производительности почвы, встрѣчающіяся у насъ на обширныхъ пространствахъ, могутъ значительно упростить податное преобразованіе, давая возможность опредѣлять съ наибольшаго числа лицъ и признаковъ, обусловливающихъ доходъ, безъ специальной его оцѣнки для каждого лица, подоходный налогъ *по оцѣнкѣ нормальной*, опредѣляемой на продолжительное время. При этомъ, только для относительно малаго числа лицъ и признаковъ придется оцѣнивать доходъ по возможности близко къ действительному.

Признаками для обложенія лицъ подоходнымъ налогомъ служать: 1) владѣніе поземельною собственностью, 2) владѣніе городскимъ недвижимымъ имуществомъ или особенно цѣнными строеніями въ уѣздахъ, 3) занятіе промышленными или торговыми предпріятіями въ обширномъ значеніи слова, 4) владѣніе

денежными капиталами и другими источниками дохода и 5) личный трудъ.

Признаки, обуславливающіе доходъ, который можетъ быть опредѣленъ по нормальной оцѣнкѣ, суть: 1) поземельная собственность, по роду угодій и мѣстонахожденію, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда земли приносятъ особенный доходъ по мѣстнымъ условіямъ, 2) городскія имущества въ незначительныхъ городахъ и мѣстечкахъ и доходныя зданія въ уѣздахъ, также за рѣдкими исключеніями, 3) личный трудъ простого рабочаго населенія, мелкихъ промышленниковъ и торговцевъ.

Признаки, обуславливающіе доходъ лицъ, который долженъ быть опредѣленъ по специальной оцѣнкѣ, суть: 1) городскія имущества въ значительныхъ городахъ, 2) заводы, 3) фабрики, 4) торговля и 5) личный трудъ высшаго класса, когда родъ занятій самъ по себѣ обусловливаетъ случайность дохода, напримѣръ: докторовъ, адвокатовъ, художниковъ и т. п.

Доходъ лицъ отъ денежныхъ капиталовъ и другихъ постоянныхъ источниковъ можетъ быть опредѣленъ только по свѣдѣніямъ изъ тѣхъ мѣстъ, откуда доходы получаются.

Земскія учрежденія, наиболѣе знакомыя съ мѣстными условіями и заинтересованныя въ правильномъ несеніи податныхъ тягостей плательщиками, отъ чего зависитъ ихъ благосостояніе,—должны въ опредѣленныхъ случаяхъ участвовать въ податныхъ работахъ, а именно:

Губернское Земskое Собраніе должно опредѣлить нормальную оцѣнку дохода подлежащихъ ей признаковъ по уѣздамъ; оно должно также выбирать своихъ гласныхъ въ губернскую Податную Комиссію, о которой будетъ сказано ниже. Уѣздныя Земскія Собранія опредѣляютъ ту же оцѣнку по мѣстностямъ уѣзда, при чемъ для однѣхъ могутъ возвышать, а для

другихъ понижать норму, определенную для уѣзда. Они выбираютъ своихъ гласныхъ въ Уѣздную Податную Коммиссію. Управы же сообщаютъ Податнымъ Коммиссіямъ по принадлежности определенные Собраниемъ нормальные оцѣнки дохода.

Всѣ остальные работы по составленію окладовъ и правильному поступлению податей должны быть возложены на особяя Податныя Коммиссіи—губернскія и уѣздныя. Послѣднія должны дѣйствовать въ обыкновенномъ и усиленномъ составѣ.

Обыкновенный составъ Уѣздной Податной Коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ особаго финансаго чиновника, долженъ состоять изъ исправника и другаго уѣзднаго чиновника. При ней должна состоять особая канцелярія.

На обязанности Уѣздной Податной Коммиссіи, въ обыкновенномъ составѣ, должно быть возложено: а) правильное ведение списковъ всѣхъ плательщиковъ и выдача имъ, по требованію, удостовѣреній, что они состоять уже въ окладѣ; б) составленіе и врученіе плательщикамъ окладныхъ листовъ; в) необходимыя сношенія съ разными мѣстами и лицами; и г) наблюденіе за своевременнымъ поступлениемъ податей, съ надлежащими отмѣтками въ спискахъ и представлениемъ ежемѣсячной вѣдомости Губернской Податной Коммиссіи.

Въ усиленномъ составѣ въ Уѣздной Податной Коммиссіи должны засѣдать три уѣздныхъ гласныхъ, изъ которыхъ одинъ предсѣдатель Уѣздной Управы, который долженъ быть ея предсѣдателемъ. Въ усиленномъ составѣ Уѣздная Коммиссія: 1) опредѣляетъ основанія специальныхъ оцѣнокъ дохода тѣхъ или другихъ признаковъ, когда определеніе это производится не по нормальной оцѣнкѣ, и 2) разсмотрѣніе и удовлетвореніе, если они найдены будутъ уважительными, заявленій, поступающихъ отъ плательщиковъ.

Губернская Податная Комиссія, подъ предсѣдательствомъ губернатора, должна состоять изъ предсѣдателей Казенной и Контрольной Палатъ и 3 губернскихъ гласныхъ, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ быть изъ Губернской Земской Управы. Въ отсутствіе губернатора предсѣдательствуетъ предсѣдатель Казенной Палаты. Канцелярскія работы могутъ быть возложены на канцелярію Казенной Палаты. Къ обязанностямъ Губернской Податной Комиссіи должны относиться: 1) утвержденіе однообразныхъ пріемовъ специальной оцѣнки доходовъ, сообразуясь однакоже съ мѣстными условіями, и наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ оцѣнокъ Уѣздными Комиссіями; 2) разборъ и окончательное разрѣшеніе жалобъ на Уѣздныя Комиссіи; 3) наблюденіе за накопленіемъ недоимокъ и опредѣленіе средствъ къ ихъ взысканію; 4) ходатайство предъ вышшимъ правительствомъ, въ случаѣ необходимости, обѣ отсрочки недоимокъ, или, въ крайнемъ случаѣ, о ихъ сложеніи и 5) представленіе вышшему правительству ежегодныхъ свѣдѣній о числѣ окладныхъ единицъ въ губерніи.

Кромѣ постоянно дѣйствующихъ Комиссій Губернскихъ и Уѣздныхъ, для обсужденія высшихъ податныхъ вопросовъ, должна быть учреждена Главная Податная Комиссія, съ приглашеніемъ въ нее членовъ земства. Она же, въ видахъ равномѣрного распредѣленія податной тяжести между губерніями, должна давать надлежащія указанія Губернскимъ Земскимъ Собраниямъ и Губернскимъ Податнымъ Комиссіямъ.

Правительственные и частные учрежденія, какъ то: казначейства, банки, правленія акціонерныхъ обществъ, товариществъ и т. д., при объявленіяхъ, подаваемыхъ для полученія жалованья, пенсіи, процентовъ по купонамъ, билетовъ, акцій, облигаций и т. п., должны быть обязаны требовать отъ

предъявителей удостовѣренія принадлежности по окладу къ извѣстной Податной Коммиссіи, которая по принадлежности и не позже ноября мѣсяца каждого года должны доставлять свѣдѣнія о доходахъ, полученныхъ разными записанными у нихъ въ окладъ лицами.

Уѣздныя Податныя Коммиссіи разсылаютъ не позже 24 декабря каждого года окладные листы плательщикамъ, при чёмъ на каждое семейство, состоящее изъ всѣхъ неотдѣленныхъ дѣтей, внуковъ и т. д., можетъ быть выданъ одинъ окладной листъ.

Въ окладномъ листѣ должно быть означено ясно, кому онъ посланъ, а также долженъ быть означенъ узаконенный процентъ съ доходнаго рубля, и по статьямъ выставленъ перечень имуществъ и другихъ источниковъ, по которымъ опредѣленъ нормальный или специальный съ нихъ доходъ, а также доходъ за предыдущій годъ отъ денежныхъ капиталовъ, жалованья и т. д.

Далѣе обозначается общая сумма дохода плательщика, съ которой онъ долженъ на слѣдующій годъ внести подать, сумма и срокъ взноса.

Сроковъ взноса, для удобства плательщиковъ, должно быть установлено три въ годъ, именно — январь, май и октябрь. По этому, при окладномъ листѣ должно находиться по крайней мѣрѣ шесть купоновъ. Дубликатъ каждого окладнаго листа долженъ находиться въ книгѣ Уѣздной Коммиссіи. Взносъ податей по окладному листу долженъ быть дозволенъ во всякое Казначейство Имперіи. Казначейство, получивши взносъ, дѣлаетъ отмѣтку на двухъ купонахъ окладнаго листа, изъ которыхъ одинъ отрѣзается и препровождается въ подлежащую Податную Коммиссію, по запискѣ его въ книгу, а другой остается

при окладномъ листѣ и служить квитанціей для плательщика. Слѣдующіе за срочными для взноса податей мѣсяцы должны считаться льготными, и только по истеченіи ихъ Комиссія наблюдаетъ, чтобы указанныя ей средства понужденія были приводимы въ исполненіе.

Подобная система подоходнаго налога представляетъ слѣдующія выгоды: 1) дѣло очень упрощается, такъ какъ доходъ значительнѣйшей части плательщиковъ будетъ опредѣленъ по нормальной оцѣнкѣ; при нормальной же оцѣнкѣ признаковъ дохода, плательщики, владѣющіе имуществомъ и трудомъ, доходъ съ котораго подверженъ значительному колебанію, какъ напримѣръ поземельная собственность, особенно въ Сѣверной полосѣ, и трудъ просторабочихъ избѣгнутъ налога на ихъ способности и дѣятельность. 2) Податная Комиссія, обязанныя исполнять оцѣночныя работы дохода только для сравнительно малаго числа плательщиковъ, будуть въ состояніи совершенно правильно исполнить задачу. Оцѣнкѣ торговыхъ предпріятій, которыя обложены теперь весьма неуравнительно, онѣ могутъ посвятить особое вниманіе. 3) Эти же Комиссіи могутъ быть хорошими статистическими учрежденіями, въ которыхъ мы крайне нуждаемся и безъ которыхъ невозможно совершенствованіе подоходнаго налога. 4) Податная Комиссія, близко зная средства плательщиковъ, имѣть полную возможность наблюденія за своевременнымъ поступлениемъ податей и устраненія столь вреднаго для благосостоянія плательщиковъ накопленія недоимокъ. 5) Выдаваемыя удостовѣренія отъ Податныхъ Комиссій, о запискѣ въ окладъ извѣстнаго лица, или даже окладной листѣ, — могутъ замѣнить паспорты. 6) Вѣрно приведутся въ извѣстность доходы плательщиковъ отъ процентныхъ бумагъ. 7) Совершенно свободно

возможенъ будетъ взносъ податей въ любое Казначейство, и наконецъ 8) главнейшая выгода предлагаемой системы заключается въ возможности избѣжать тяжелаго и до крайности непріятнаго соглядатайства фискального чиновника въ частную жизнь плательщиковъ.

Въ Тверскомъ Губернскомъ Собрании, по поводу предложенія гл. Ушакова, замѣчено было, что опредѣленіе нормального дохода невозможно при недостаточности экономического развитія нашего общества, такъ какъ доходность имуществъ слишкомъ разнообразна и случайна, и вмѣсто нормы мы можемъ имѣть произволъ; что же касается замѣны произвола финансовыхъ чиновниковъ признаками доходности, норма которыхъ можетъ быть опредѣлена земствомъ, то вмѣшательство чиновника не можетъ имѣть особенно непріятнаго послѣдствія, чему примѣромъ служитъ Англія, гдѣ существованіе подоходнаго налога не вызываетъ со стороны общества никакихъ недовольствій въ этомъ отношеніи. Гл. Ушаковъ отвѣчалъ на это, что въ Англіи, при опредѣленіи дохода, главную роль играетъ показаніе собственника, чего у насъ нельзя ожидать, такъ какъ очень многіе сами не могутъ опредѣлить своихъ доходовъ. На это возражали, что необходимость знать свои средства будетъ имѣть послѣдствіемъ возвышеніе общаго благосостоянія.

Земское Собраніе не приняло предложеніе гласнаго Ушакова.

40) Валкская Управа (Харьковской губерніи), предлагая замѣнить нынѣшніе подушные сборы рабочимъ налогомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находить, что, для достиженія возможно-полной уравнительности въ сборахъ, слѣдуетъ приводить сборы въ соотвѣтствіе съ количествомъ доходовъ не только внутри какогонибудь разряда сборовъ, но и въ различныхъ разрядахъ сборовъ,

по отношению каждого разряда сборовъ ко всѣмъ прочимъ. Для этого необходимо, опредѣляя средній доходъ рабочей силы, для обложенія его сборами въ извѣстномъ количествѣ процентовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить средній доходъ всѣхъ прочихъ предметовъ обложенія, и съ дохода отъ всѣхъ предметовъ обложенія, въ томъ числѣ и рабочей силы, устанавливать сборы въ одинаковомъ размѣрѣ процентовъ по отношению къ определенному отъ нихъ доходу. При этомъ въ такой пропорціональности по отношению къ доходу должны быть взимаемы сборы не только на извѣстныя какіянибудь надобности государственные или общественные, но вообще на удовлетвореніе всѣхъ обязательныхъ по закону потребностей управлениія, т. е., сборы должны быть устанавливаемы такимъ образомъ, чтобы вся масса сборовъ на обязательныя потребности, падающая на извѣстный предметъ обложенія, составляла бы одинаковое число процентовъ дохода отъ этого предмета обложенія съ числомъ процентовъ дохода отъ прочихъ предметовъ обложенія, составляемыхъ сборами съ тѣхъ предметовъ, и потому, при назначеніи сборовъ разными установленіями, должно быть принимаемо въ соображеніе то количество сборовъ, которое отнесено на эти предметы другими установленіями. Конечно, при этомъ долженъ быть по возможности съ точностью определенъ закономъ размѣръ расходовъ на обязательныя потребности и по возможности, во избѣжаніе запутанности, установленіе сборовъ сосредоточено въ однихъ учрежденіяхъ. Только при такомъ порядкѣ система сборовъ будетъ установлена на возможно правильныхъ началахъ; только при такомъ порядкѣ устранится въ дѣлѣ распределенія сборовъ шаткость и непослѣдовательность. Вмѣстѣ съ тѣмъ достигнутся стройность и единство, и не будетъ въ одномъ государствѣ

нѣсколько различныхъ системъ обложенія, смотря потому, какія учрежденія установляютъ налоги, не будетъ происходящей отъ этого дисгармоніи въ ходѣ общественныхъ дѣлъ, не будетъ происходящей отъ этого отчужденности и даже враждебности однихъ учрежденій къ другимъ, отчужденности и враждебности, пораждающихъ положеніе дѣлъ, при которыхъ въ одномъ государствѣ существуетъ не одно общее управлениe съ извѣстнымъ только развѣтленіемъ и инстанціями, а нѣсколько управлений, какъ будто нѣсколько государствъ, одно другому противоположныхъ и враждебныхъ.

При этомъ слѣдуетъ однакожъ замѣтить, что въ расчетъ сборовъ, собираемыхъ въ видѣ налога, не слѣдуетъ принимать ни оброчной подати (съ государственныхъ крестьянъ), ни выкупныхъ платежей, ибо эти платежи, упомянутые въ проектѣ въ числѣ прямыхъ сборовъ съ податныхъ сословій, не составляютъ вовсе налога, а составляютъ только: оброчная подать — наемную плату за землю, принадлежащую казнѣ, а выкупные платежи — возвратъ долга, лежащаго на пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность земляхъ, и платежъ процентовъ на этотъ долгъ,— почему оброчную подать и выкупные платежи нельзя считать налогами, подобно тому какъ нельзя считать налогами арендную плату, платимую арендаторами за земли, нанимаемыя у частныхъ лицъ, или ежегодные платежи землевладѣльцевъ въ общества, въ коихъ заложены земли ихъ на продолжительные сроки, съ обязанностью ежегоднаго платежа процентовъ и извѣстной суммы въ погашеніе долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа считаетъ нужнымъ пояснить, что въ общій расчетъ при установлѣніи сборовъ должны приниматься только тѣ сборы, которые признаются необходимыми не для пользы одной только какой нибудь категоріи населенія, а вообще для

пользы государства; тѣ же сборы, которые должны служить для удовлетворенія какихъ нибудь особенныхъ выгодъ одной только какой нибудь категоріи населенія, въ общей расчетѣ при установлении сборовъ принимаемы быть не должны; но, при раскладкѣ этихъ сборовъ по доходамъ, получаемымъ тою категоріей населенія, слѣдуетъ распределить эти сборы на всѣ статьи доходовъ той категоріи населенія, соразмѣрно размѣру этихъ доходовъ.

41) Членъ Харьковской Губернской Управы Кондратьевъ приходитъ къ тому заключенію, что только и можемъ мы остаться въ рамкахъ совершенной справедливости, если решимъ вопросъ такъ, чтобы всѣ сословія государства несли бы налогъ, нынѣ называемый подушнымъ, и чтобы налогъ этотъ былъ бы разложенъ по возможности на всѣ доходныя статьи.

42) Херсонская Уездная Управа представила слѣдующія соображенія:

1) Земство, призванное къ обсужденію вопроса о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, должно воспользоваться случаемъ высказать правительству, что специализація налоговъ, существующая нынѣ, должна быть отстранена приведенiemъ всѣхъ налоговъ къ одной формѣ.

2) Сумма поступившаго по этой системѣ налога должна идти на различные государственные и земскія потребности въ извѣстныхъ, сметами опредѣленныхъ, процентахъ.

3) Могущія существовать, кроме сказанныхъ, еще и другія денежныя повинности (выкупные платежи и друг.), — какъ временные, могли бы быть пока оставлены и составлять повинность частную.

4) Одна общая подать, указанная въ пунктѣ 1-мъ заключеній Управы, есть, по ея мнѣнію, подать подоходная. Мысль

о подоходной подати возникла уже въ средѣ Земства Херсонской губерніи въ 1867 году. Но такъ какъ введеніе ея предложено было съ цѣлью покрытія однихъ лишь земскихъ нуждъ, то Земство Херсонскаго уѣзда, въ докладѣ Управы, утвержденномъ Собраниемъ въ постановленіи отъ 17-го сентября 1868 года, высказалось въ томъ смыслѣ, что подоходный налогъ представляетъ собою самый лучшій способъ равномѣрной раскладки суммы, необходимой для удовлетворенія земскихъ нуждъ, но что въ виду того, что по закону земскіе налоги должны падать на предметы, облагаемые и государствомъ, и въ виду того, что введеніе подоходной подати возможно будетъ лишь тогда, когда и государство будетъ производить сборы по доходу плательщиковъ, ходатайство о введеніи ея было отложено. Время ходатайствовать въ сказанномъ смыслѣ, по мнѣнію Управы, настало теперь, когда система налоговъ подвергнута пересмотру и когда Земство призвано къ участію въ этомъ обсужденіи.

43) *Новгородсьверская Управа* (Черниговской губерніи) предлагаетъ: сумму налога, нынѣ взимаемаго съ душъ, разложить равномѣрно на всѣ имущества и выгоды или доходность, получаемыя какъ отъ земель, такъ отъ промысловыхъ заработковъ и другихъ источниковъ, сообразно ихъ доходности, съ привлечениемъ всѣхъ сословій государства.

б) Минутія противъ подоходнаго налога.

44) *Курскій гласный Полянскій* высказывается противъ подоходнаго налога. Государственный бюджетъ, говорить онъ, долженъ быть приблизительно вѣрно опредѣленъ на известное время, а слѣдовательно и всѣ статьи, подлежащиа обложенію,

не должны имѣть колеблющагося свойства. Между тѣмъ, у насъ въ Россіи подоходный налогъ въ настоящее время будетъ положительно гадательнымъ. Причинами тому, что онъ будетъ гадательнымъ, служатъ: во-первыхъ, несовершенство нашего земледѣлія и всѣхъ арендныхъ статей хозяйства, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ не исключительную, но постоянную несоразмѣрность дохода; во-вторыхъ, неустановившаяся еще цѣнность труда, вслѣдствіе переходнаго состоянія рабочаго класса отъ обязательныхъ отношеній къ выкупу; въ третьихъ, гадательные торговые обороты и колеблющаяся цѣнность денежнѣхъ знаковъ, вслѣдствіе многихъ причинъ, въ томъ числѣ далекаго несовершенства эксплуатациіи желѣзно-дорожнаго дѣла и проч. И такъ, все подлежащее обложенію по доходности не имѣть даже приблизительно вѣрнаго фактора. Спрашивается: при такомъ состояніи, можетъ ли государственный бюджетъ полагаться на свою постоянно колеблющуюся единицу? Нѣкоторые указываютъ, что если въ Англіи принять подоходный налогъ, то почему же онъ у насъ не можетъ быть принятъ? Но это указаніе болѣе нежели странно: развѣ прогрессъ Англіи можетъ быть сравниваемъ съ едва, хотя и блистательно, начинаящимся прогрессомъ Россіи? Наконецъ, давно ли Англія пришла къ заключенію о своевременности подоходнаго налога? Когда у нея все было въ такомъ переходномъ состояніи, какъ въ Россіи, развѣ въ Англіи былъ подоходный налогъ? Спору нѣтъ, когда и у насъ въ Россіи всѣ доходныя статьи опредѣляются на столько, какъ въ Англіи, то подоходный налогъ будетъ лучшимъ способомъ взиманія для государственной подати.

45) *Тверской гласный Давыдовъ*, вполнѣ сочувствуя безсловности налога, вмѣстѣ съ тѣмъ возстаетъ противъ системы

подоходного обложениі, предлагающей фискальный контроль и вмѣшательство въ доходы, получаемые каждымъ лицомъ. Земство, которое обязано ограждать независимость личности вездѣ и во всемъ, *оно-то* предлагаетъ поставить земскую единицу въ такое положеніе, что по всякому слуху, по всякому подозрѣнію въ сокрытіи дохода,— власть фискальная ли, земская или какая бы ни была, имѣть право вмѣшательства въ частныя дѣла. Всякій винокуренный заводчикъ знаетъ, какъ непріятно и стѣснительно вмѣшательство фиска въ дѣла хозяйственныхъ, и оно было бы рѣшительно невыносимо, еслибы выборъ лицъ Акцизаго Управлениія не былъ хороши. Во всякомъ случаѣ, тутъ только вмѣшательство казны въ одну отросль хозяйства, тутъ только чиновникъ въ хозяйствѣ. По проекту же Земской Комиссіи является наблюденіе еще мелочиѣ: тутъ уже чиновники въ каждомъ карманѣ! Здѣсь ничего не доказываетъ примѣръ Пруссіи,— страны, правда, передовой по образованію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, истинномъ царствѣ бюрократизма и военной дисциплины.

Въ заключеніе, гл. Давыдовъ указываетъ на то, что налогъ на личность, на трудъ, есть самая несовершенная система налога, отъ которой правительство хочетъ отступить; что въ высшей степени несправедливо для однихъ считать мѣриломъ налога нормальный доходъ, для другихъ дѣйствительный доходъ, и что знаменитый Министръ Штейнъ, а съ нимъ и наука, признали невозможнымъ основывать систему налога на дѣйствительномъ доходѣ, рѣшительно неуловимомъ.

Въ связи съ другими налогами, подоходный налогъ предлагаются: (Гл. VI) Рязанскій гласный Семеновъ, Саратовскій глас-

ный Давыдовъ; (Гл. XII) Саратовское Губернское Собрание, Калужская Губернская Управа, Бронницкая Управа (Московской губерніи); (Гл. IX) Херсонская Губернская Управа; (Гл. XI) Воронежскій гласный Михайловъ, Городницкая Управа (Черниговской губерніи); (Гл. XIX) Пензенская Уѣздная Управа; (Гл. XXI) Нолинская Управа (Вятской губерніи) и (Гл. XXIII) Симбирская Губернская Управа.

— оцениванием, наименее значимые факты, которые входят в сферу подчиненного подчиненного, не имеют никакой значимости для общего подчиненного, и подчиненный не имеет права влиять на эти факты. Поэтому, даже подчиненный может не знать о том, что происходит в других подчиненных, и не иметь возможности влиять на них. Это может привести к тому, что подчиненные будут действовать независимо друг от друга, что может привести к конфликтам и недоразумениям.

ОТДЕЛЕНИЕ IV.

Имущественно-подоходный налогъ.

а) *Минимал въ пользу имущественно-подоходного налога.*

1) Самарское Губернское Собрание слушало следующий докладъ Губернской Управы:

Главнымъ основаниемъ рационального налога наукою признается то необходимое условіе, чтобы налогъ равномѣрно падалъ на всѣ классы плательщиковъ и чтобы онъ былъ соразмѣренъ со средствами каждого изъ нихъ,— другими словами, чтобы онъ съ одинаковою легкостью уплачивался всѣмъ населеніемъ страны. Финансовая же практика показала между прочимъ, что видами налога, наиболѣе удовлетворяющими этому условію, служатъ: налогъ имущественный и налогъ подоходный.

Несомнѣнно, что изъ этихъ двухъ видовъ налога каждый имѣть свои достоинства и свои недостатки. Подоходный налогъ имѣть болѣе общий характеръ, охватываетъ, такъ сказать, всѣ жизненные ресурсы страны и, следовательно, менѣе всего способенъ создавать привилегированныя положенія изъятіемъ отъ платежа государственныхъ повинностей. Но въ то же время онъ имѣть и весьма существенные недостатки, падая

часто на такие доходы, какъ напр. на заработки нисшаго рабочаго населенія, которые и сами по себѣ въ большинствѣ случаевъ служать нормой едва достаточной для удовлетворенія самыхъ главныхъ жизненныхъ потребностей. Поэтому наукою и практикою признано справедливымъ освобождать такие доходы отъ налога и облагать въ остальныхъ лишь излишекъ, остающійся за вычетомъ изъ общей цифры дохода части, равной освобождаемой нормѣ.

Въ общемъ подоходномъ налогѣ есть еще и другая сторона, которая въ значительной степени усложняетъ его практическое примѣненіе: это крайняя затруднительность опредѣленія доходовъ каждого плательщика, часто не имѣющихъ никакихъ осознательныхъ признаковъ для справедливой и точной ихъ оцѣнки.

Имущественный налогъ въ сущности есть тотъ же налогъ подоходный, только съ характеромъ менѣе общимъ, относящійся лишь къ тѣмъ доходамъ, которые имѣютъ своимъ основаниемъ не личный трудъ плательщика, а его имущество, капиталъ. Имущественный налогъ имѣть слѣдовательно то преимущество предъ общимъ подоходнымъ налогомъ, что онъ падаетъ на предметы обложения съ гораздо болѣе ясными признаками, на категоріи дохода, подчиняющіяся довольно точной расценкѣ и представляющія гораздо менѣе колебаний въ сравненіи съ доходами отъ личнаго труда.

Если при этомъ обратить вниманіе на ту зависимость, въ которой, при настоящихъ условіяхъ экономической жизни, находится трудъ отъ капитала, обусловливающаго болѣе или менѣе производительное его приложеніе, то нельзя не прийти къ заключенію, что наиболѣе цѣлесообразною формою налога представляется послѣдняя указанная Управою форма его, т. е.

налогъ пропорціональный чистому доходу, получаемому лицомъ отъ своего имущества, или, вѣриѣ, пропорціональный доходности этого имущества.

Для достиженія же возможно большей уравнительности въ распределеніи налога, Губернская Управа, оставаясь вѣрою основному принципу подоходнаго обложенія, полагаетъ наиболѣе примѣнимо въ Россіи слѣдующую систему:

Правительственная спеціальная Комиссія должна опредѣлить относительную способность болѣе или менѣе значительныхъ районовъ къ платежу налога, предоставляемая выработку основаній для дальнѣйшей внутренней раскладки самимъ плательщикамъ каждой такой отдельной мѣстности. Такого рода районами съ большимъ удобствомъ могутъ служить нынѣшня губерніи, такъ какъ трудъ распределенія налога внутри каждой губерніи можетъ быть съ успѣхомъ возложенъ на земство и на новое городское управление, какъ на учрежденія всего ближе знакомыя съ дѣйствительными средствами плательщиковъ и потому наиболѣе состоятельныя въ разрѣшеніи задачи равномѣрной внутренней раскладки.

Что же касается до определенія относительной способности губерній къ платежу налога, то она можетъ быть получена определениемъ общихъ цифръ получаемаго населеніемъ каждой губерніи дохода по четыремъ главнымъ его категоріямъ, а именно: съ земли, съ городской недвижимой собственности, съ разныхъ видовъ промышленности, требующихъ затраты капитала, и наконецъ съ торговли. Всѣ остальные виды дохода, какъ выражаютъ собою въ большинствѣ случаевъ лишь вознагражденіе за личный трудъ, должны быть совершенно освобождены отъ проектируемаго налога. Въ противномъ случаѣ, не говоря уже о совершенной практической невозможности

точнаго определенія заработка каждого отдельнаго лица, обложение этого заработка было бы прямымъ отступленіемъ отъ основнаго принципа имущественнаго подоходнаго обложенія. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что личная способность массы плательщиковъ у насъ и безъ того уже обложена весьма значительною цифрою оброчныхъ или выкупныхъ платежей и, сверхъ того, разнаго рода косвенными налогами, падающими въ большей своей части на предметы самаго необходимаго потребленія и, слѣдовательно, имѣющими относительно этой массы такой же общій характеръ, какъ и всякой прямой налогъ.

Относительно же собственно имущественнаго дохода, вѣроятно ни кто не будетъ оспаривать, что указанными Управою четырьмя категоріями обнимаются всѣ сколько нибудь существенные виды этого дохода. Едвали ни единственнымъ исключениемъ въ этомъ отношеніи является доходъ, получаемый съ государственныхъ процентныхъ бумагъ; но обложение ихъ очевидно принесло бы болѣе вреда, вслѣдствіе подрыва кредита къ государственнымъ обязательствамъ, нежели прибыли въ видѣ незначительной цифры государственного дохода, которая могла бы быть получена этимъ путемъ.

Обращаясь затѣмъ къ указанію и анализу способовъ, которыми правительство можетъ достигнуть болѣе или менѣе вѣрнаго определенія общихъ цифръ дохода, получаемаго каждою губерній, Управа полагаетъ, что, несмотря на весьма серьезныя затрудненія, представляемыя этою задачей, разрешеніе ея на практикѣ для такихъ большихъ районовъ, какъ цѣлые губерніи, гораздо легче выполнимо, нежели определеніе доходовъ каждого отдельнаго плательщика, которымъ необходимо обусловливается примѣненіе обыкновенной системы подоходнаго налога.

Такъ, для опредѣленія сравнительной доходности земли по губерніямъ, могутъ служить весьма важнымъ материаломъ оцѣнки земель, выработанныя земскими учрежденіями для своихъ собственныхъ нуждъ. Эти оцѣнки, вслѣдствіе различія оцѣночныхъ системъ, принятыхъ въ разныхъ губерніяхъ, конечно потребуютъ нѣкоторыхъ исправленій; но такого рода исправленія, какъ Управа постарается показать, вовсе не такъ затруднительны, какъ они представляются съ первого взгляда, и общіе результаты самыхъ противуположныхъ оцѣночныхъ приемовъ могутъ быть легко согласованы путемъ выясненія по нѣсколькимъ частнымъ случаямъ того, какъ результаты, добываемые при посредствѣ одного приема, должны относиться къ результатамъ, добываемымъ при посредствѣ другого. Для примѣра представимъ себѣ, что одна губернія руководствуется при оцѣнкѣ доходности своихъ земель арендными цѣнами болѣе или менѣе крупныхъ участковъ, другая арендными цѣнами подесятинной сдачи, третья средними продажными цѣнами земли, на конецъ четвертая болѣе точною cadastrаціею земли, съ разделениемъ ея на угодья и съ опредѣленіемъ доходности каждого рода угодій отдельно. Здѣсь очевидно съ первого взгляда, что оцѣнка земли, совершенно одного и того же качества и представляющей одни и тѣ же удобства для своей обработки, выражается различными цифрами въ каждой губерніи. Чтобы согласовать общіе результаты всѣхъ четырехъ губерній, потребуется, следовательно, опредѣлить тѣ цифры, которыми выражается въ каждой изъ нихъ доходность совершенно одинаковой земли. Для того же, чтобы отыскать такого рода единицы сравненія, достаточно, чтобы онѣ находились въ мѣстностяхъ, близь лежащихъ одна отъ другой, и чтобы онѣ имѣли между собою хотя одинъ какой либо общий признакъ цѣнности или доход-

ности, какъ напримѣръ одинаковую продажную стоимость, одинаковую высоту подесятинной сдачи, при одинаковой системѣ хозяйства, одинаковую доходность по кадастровой оцѣнкѣ и т. д. Представимъ себѣ, что путемъ такого сравненія однородныхъ единицъ земельного владѣнія въ разныхъ губерніяхъ мы получили, что оцѣночные результаты однородныхъ земель первой губерніи относятся къ результатамъ второй какъ 1 : 1,1; другими словами, что однѣ и тѣ же земли въ первой губерніи оцѣнены на 10% ниже, нежели во второй, что относительно земель третьей губерніи онѣ напротивъ оцѣнены выше на 5%, и, наконецъ, относительно четвертой снова на 20% ниже. Понятно, что согласованіе затѣмъ общихъ результатовъ уже не представить никакого затрудненія. Потребуется лишь понизить или повысить общий результатъ внутренней оцѣнки по губерніи, согласно тому отношенію, которое ранѣе было получено для однородныхъ земель сравниваемыхъ губерній. Такъ, еслибы въ данномъ случаѣ общая цифра первой губерніи составляла 1 мил., второй 2 мил., третьей 1,200,000, наконецъ четвертой 900,000 и оцѣнка послѣдней была бы принята за нормальную, то, при согласованіи съ нею общихъ цифръ оцѣнки въ остальныхъ губерніяхъ, оцѣнка первой губерніи, будучи возвышена на 20%, дала бы 1,200,000, оцѣнка второй, возвышеннная на 10%, дала бы 2,200,000 и наконецъ оцѣнка третьей, возвышеннная на 25%, дала бы 1,500,000.

Нѣть сомнѣнія, что, при несовершенствѣ выработанныхъ земствомъ оцѣночныхъ системъ въ большинствѣ губерній, ошибки въ опредѣлениі относительной доходности земли были бы неизбѣжны на первое время; но ошибки точно также неизбѣжны и при примѣненіи всякой другой раскладочной системы; въ данномъ же случаѣ ихъ исправленіе было бы по крайней мѣрѣ

обеспечено, вслѣдствіе весьма понятнаго стремленія сильнѣе обложенныхъ районовъ — уяснить правительству, путемъ болѣе точныхъ изысканій, дѣйствительныя платежныя средства земель каждой губерніи.

Для опредѣленія относительной доходности городской недвижимой собственности, какъ по всей Россіи, такъ и по каждой губерніи, можно руководствоваться частію земскими же оцѣнками этой доходности, съ такого же рода поправками, о которыхъ говорилось выше въ отношеніи къ земль. Для той же цѣли могутъ служить и оцѣнка городскихъ имуществъ для взиманія государственного налога, съ замѣною въ ней цѣнности, какъ основанія для раскладки налога,—доходностью, которою гораздо точнѣе выражается способность имущества къ вынесению налога.

Опредѣленіе общихъ цифръ дохода по губерніямъ отъ разныхъ отраслей промышленности можетъ быть достигнуто опредѣленіемъ размѣра годового оборота каждой отрасли промышленности и средняго процента дохода, получаемаго отъ такого оборота. Этотъ трудъ можетъ быть съ успѣхомъ возложенъ на земскія учрежденія, въ которыхъ уже и производились разнаго рода изысканія въ этомъ направленіи, прекратившія вслѣдствіе закона 21-го ноября, сдѣлавшаго ихъ безполезными собственно для цѣлей самаго земства.

Наиболѣе трудную задачу представляетъ опредѣленіе дохода отъ торговли; но и здѣсь, принимая во вниманіе экономической законъ постоянства относительного размѣра торговой прибыли, отъ какой бы отрасли торговли она ни получалась, разрѣшеніе задачи можетъ быть достигнуто опредѣленіемъ денежнѣхъ капиталовъ, обращающихся въ торговлѣ вообще и въ каждой ея отрасли въ частности. Тѣхъ же результатовъ на

первое время можно достичнуть и другимъ, болѣе легкимъ, хотя и менѣе точнымъ способомъ, именно, опредѣленіемъ того отношенія по нѣсколькимъ частнымъ случаямъ, въ которомъ нынѣшній налогъ на торговлю находится къ ея дѣйствительному доходу. Управа приложила къ своему докладу двѣ таблицы такого опредѣленія, для г. Бузулука и колоніи Екатеринштадтъ *). Изъ этихъ таблицъ можно видѣть, что настоящій налогъ на торговлю среднимъ числомъ не достигаетъ даже и $1\frac{1}{2}\%$ съ доходнаго рубля, при чёмъ однако мелкая торговля уплачивается нерѣдко въ 10 разъ вышій $\%$ противу крупныхъ капиталовъ. Такая неуравнительность въ распределеніи налога, при всей его незначительности, не можетъ, конечно, не отзываться на относительной легкости обращенія мелкихъ и крупныхъ капиталовъ, конечно въ ущербъ первымъ и къ исключительной выгодѣ послѣднихъ.

Несостоятельность въ этомъ отношеніи положенія о пошлине пр. торг. и пром. совершенно очевидна. Подрывая мелкую торговлю, она такъ или иначе необходимо ведетъ къ преобладанію крупнаго капитала, для массы общества безъусловно вредному, и этого одного соображенія уже совершенно достаточно, чтобы оправдать реформу налога на торговлю, обративъ его въ единственно справедливый и экономически безвредный налогъ подоходный.

Между тѣмъ, со введеніемъ подоходного налога на торговлю, хотя бы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ нынѣ уплачивается мелкими капиталами, въ ней обращающимися, т. е. въ размѣрѣ отъ 6 до 8% съ доходнаго рубля, общая цифра сбора, нынѣ доставляемаго торговыми пошлинами, должна увеличиться.

*) См. Приложения III и IV.

читься по крайней мѣрѣ въ 4 раза, безъ всякаго отягощеннія торговли, путемъ лишь одного уравненія относительного обложенія крупныхъ капиталовъ съ мелкими.

Вмѣстѣ съ тѣмъ должна явиться и возможность болѣе существенного облегченія тѣхъ классовъ, которые нынѣ одни несутъ всю тяжесть прямыхъ государственныхъ денежныхъ повинностей.

Обращаясь затѣмъ къ дальнѣйшему изложенію практическаго примѣненія проектируемаго ею налога, Управа полагаетъ, что съ опредѣленіемъ общихъ цифръ дохода по указаннымъ четыремъ категоріямъ, какъ по всей Россіи вообще, такъ и по каждой губерніи въ частности, правительственной Комиссіи останется лишь расчитать, какимъ процентомъ долженъ быть обложенъ доходъ вообще и затѣмъ какая часть налога падеть на каждую отросль дохода по каждой губерніи.

Внутренняя раскладка въ губерніяхъ, какъ уже и было сказано выше, должна быть предоставлена самимъ плательщикамъ, какъ лицамъ безсомнѣнія наиболѣе компетентнымъ въ опредѣленіи средствъ каждого изъ нихъ къ платежу налога. Но такъ какъ каждой губерніи будетъ предстоять раскладка четырехъ видовъ налога, то, для большаго удобства, плательщики одной категоріи должны быть строго отдѣлены отъ плательщиковъ всякой другой, и раскладка каждого вида налога должна производиться совершенно независимо отъ раскладки всѣхъ остальныхъ. Земство и новое городское управление представляются въ настоящемъ случаѣ учрежденіями, которымъ смыло можетъ быть ввѣreno общее руководство дѣломъ внутренней раскладки. Сверхъ того, изъ плательщиковъ каждого вида налога, для большей уравнительности его распределенія, могутъ быть образованы болѣе мелкіе округа или группы, для налога на землю

по болѣе или менѣе значительнымъ земельнымъ районамъ, на городскую недвижимую собственность — по частямъ или кварталамъ города, на промышленность и торговлю — по однороднымъ отраслямъ промышленности или торговли. Короче сказать, руководящимъ правиломъ такого рода группировки должна служить однородность условій извлечения дохода или однородность самаго занятія, такъ какъ, при такомъ пріемѣ, плательщикамъ налога безсомнѣнія гораздо легче опредѣлить свои относительные средства, нежели плательщикамъ обыкновенного подоходнаго налога, при которомъ лица, входящія въ податной округъ, не имѣютъ между собою ничего общаго, кроме жительства въ одной части города или уѣзда.

Затѣмъ Управа предлагаєтъ слѣдующія общія правила по установлению и раскладкѣ проектируемаго ею подоходнаго налога:

- 1) Спеціальная Комиссія или же Министерство Финансовъ опредѣляетъ относительную способность губерній къ платежу подоходнаго налога по четыремъ исключительнымъ отраслямъ обложенія, а именно: землямъ, промышленности, городскимъ недвижимымъ имуществамъ и торговлѣ.
- 2) Процентъ обложенія, одинаковый для всѣхъ четырехъ отраслей, опредѣляется законодательною властью.
- 3) Общія цифры налога по каждой отрасли и по каждой губерніи, получающіяся путемъ перемноженія дохода этихъ отраслей на процентъ обложенія, спеціальная Комиссія или Министерство Финансовъ передаетъ для внутренней по губерніи раскладки въ Губернскія Земскія Собранія.
- 4) Губернскія Земскія Собранія, на основаніи свѣдѣній и данныхъ, спеціально по означенному предмету собираемыхъ Губернскими Земскими Управами, составляютъ въ общихъ

цифрахъ раскладку: а) налога на земли по уѣздамъ, б) налога на разныя отросли промышленности по особымъ промышленнымъ округамъ, в) налога на городскія недвижимыя имущества и г) налога на торговлю по городамъ и другимъ торговымъ пунктамъ.

5) Внутренняя раскладка налога на земли въ каждомъ уѣздѣ производится Уѣздными Земскими Управами, на основаніяхъ предварительно обсуждаемыхъ и утверждаемыхъ Уѣздными Земскими Собраниями.

6) Для достиженія возможно большей уравнительности внутренней раскладки въ каждомъ уѣздѣ, онъ можетъ быть разделенъ на нѣсколько земельныхъ округовъ, изъ которыхъ каждый составляется примѣрно изъ 3-хъ или 4-хъ нынѣшнихъ волостей, съ причисленіемъ къ послѣднимъ и земель частнаго владѣнія.

7) Плательщикамъ каждого такого округа предоставляется право самостоятельной расценки всѣхъ входящихъ въ округъ земельныхъ владѣній, какъ основанія для раскладки между ними доли налога, причитающагося на весь округъ.

8) Такія примѣрные расценки составляются одновременно въ цѣломъ уѣздѣ, по усмотрѣнію каждого округа, каждогодно или на болѣе продолжительные сроки, но не свыше шестилѣтнихъ, и утверждаются Уѣздными Земскими Собраниями.

9) Еслибы Уѣздное Земское Собраніе не согласилось съ основаніями, принятymi какимъ либо податнымъ округомъ, то окончательное рѣшеніе по спорному вопросу предоставляется Губернскому Земскому Собранию.

10) Порядокъ какъ подготовительныхъ работъ, такъ и самой раскладки въ губерніи налога на земли наблюдается слѣдующій: а) въ началѣ года составляются въ податныхъ окру-

гахъ по уѣздамъ примѣрныя расцѣнки земель для предстоящей раскладки налога. Всѣ такого рода расцѣнки должны быть окончены и препровождены въ Уѣздныя Управы за два мѣсяца до открытия очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; б) очередными Уѣздными Земскими Собраніями рассматриваются и утверждаются означенныя расцѣнки и вмѣстѣ съ тѣмъ составляются такія же примѣрныя расцѣнки округовъ; в) затѣмъ Губернскими Земскими Собраніями обсуждаются основанія для раскладки налога на уѣзды и вмѣстѣ разматриваются и окончательно разрѣшаются всѣ пререканія Уѣздныхъ Собраній съ податными округами; г) наконецъ, по полученіи отъ правительства дѣйствительной цифры налога, падающей на губернію, Губернская Управа распредѣляетъ его на основаніяхъ, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ между уѣздами; Уѣздныя же Управы распредѣляютъ его между плательщиками на основаніяхъ, принятыхъ податными округами и утвержденныхъ Уѣздными Земскими Собраніями. На обязанности Уѣздныхъ Управъ лежить также составленіе для плательщиковъ окладныхъ листовъ, въ которыхъ должны быть съ точностью обозначены какъ цифра причитающагося съ плательщика налога, такъ и основанія, по которымъ такая цифра съ него причитается.

11) Налогъ на промышленность, распредѣляемый Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по округамъ, образуемымъ изъ однородныхъ отрослей промышленности, внутри каждого округа раскладывается между отдѣльными плательщиками Губернскою Земскою Управой, на основаніи примѣрной оцѣнки дохода, получаемаго каждымъ плательщикомъ, предварительно принятой округомъ и одобренной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

12) Внутренняя раскладка въ городахъ налога на недвижимыя имущества и на торговлю производится Городскими Думами.

13) Въ видахъ уравнительности распределенія и этого налога между отдельными плательщиками, изъ нихъ должны быть точно также образованы отдельныя группы, для налога на недвижимыя имущества—по частямъ и кварталамъ города, для налога же на торговлю—по различнымъ отраслямъ торговли.

14) Распределеніе налога въ каждой такой группѣ производится Городскою Управой, на основаніи примѣрной же оцѣнки доходовъ плательщиковъ, ими самими составляемой и утверждаемой Думою, которая съ своей стороны производить такую же примѣрную оцѣнку доходовъ каждой отдельной группы, для раскладки между ними общей цифры налога, падающаго на городъ.

15) Во всѣхъ менѣе значительныхъ городахъ, а также и торговыхъ пунктахъ, не имѣющихъ внутренняго управлениія, подобнаго городскому, изъ всѣхъ плательщиковъ налога на торговлю можетъ быть образовано по одной группѣ или округу, въ которыхъ внутренняя раскладка производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и вообще въ каждомъ податномъ округѣ.

16) Пререканіе городскихъ плательщиковъ съ Думами передается на обсужденіе и окончательное разрешеніе Губернскихъ Земскихъ Собраний.

17) Порядокъ исполнительныхъ работъ по дѣйствительной раскладкѣ налога на недвижимыя имущества и торговлю тотъ же, который указанъ въ § 10, съ тою разницей, что обязанность Уѣздныхъ Управъ и Собраний переходитъ въ послѣднемъ случаѣ на городскія Управы и Думы.

18) Въ случаѣ неисполненія какою либо изъ исполнительныхъ или же распорядительныхъ инстанцій возлагаемыхъ на нее настоящими правилами дѣйствій по распределенію подоходного налога, обязанности ея переходятъ на слѣдующую инстанцію,

дѣйствія которой въ этомъ случаѣ могутъ подлежать обжалованію лишь при прямомъ нарушеніи ею закона или обязательнаго для нея постановленія высшей инстанціи.

Въ заключеніе Управа считаетъ не безполезнымъ представить приблизительное исчисленіе дохода, подлежащаго обложению, общій цифры налога, причитающейся къ сбору, и наконецъ того, на сколько проектируемою системой раскладки этого налога будетъ облегченъ нынѣшній податной классъ отъ подушныхъ сборовъ, на немъ лежащихъ.

Доходъ съ недвижимой земельной собственности, примѣняясь къ доходности земель разныхъ мѣстностей Россіи, болѣе или менѣе выяснившейся путемъ земскихъ раскладокъ, колеблется по разнымъ губерніямъ отъ 50 к. до 1 р. 50 к. съ десятины и составляетъ около 1-го рубля для всѣхъ удобныхъ земель Россіи. Поэтому общая цифра дохода съ земли частнаго и общиннаго владѣнія, числящейся въ количествѣ болѣе 250 миллионовъ десятинъ, составитъ приблазительно до 250 миллион. р.

Доходъ отъ торговли, принимая, что нынѣшній налогъ на нее не превышаетъ $1\frac{1}{2}\%$ доходнаго рубля и что онъ тѣмъ не менѣе даетъ правительству отъ 10 до 11 мил. рублей, а за исключеніемъ чисто личнаго налога съ приказначицъ свидѣтельствъ, съ членовъ купеческихъ семействъ и лицъ, не производящихъ торговли, а лишь вносящихъ гильдію, ради преимуществъ, доставляемыхъ купеческимъ званіемъ, — не менѣе 8 мил., составить до 530 мил. руб.

Доходъ съ разныхъ отраслей промышленности, принимая годовые обороты этой промышленности до 700 *) мил. рублей

*) Губернская Управа воспользовалась въ этомъ случаѣ данными о состояніи Русской промышленности изъ ряда статей по этому предмету, помещенныхъ въ Вѣстникѣ Европы за 1870 годъ.

и средній доходъ въ 20% съ оборотнаго рубля, около 140 миллионовъ.

Доходъ съ городской недвижимой собственности до 100 мил. рублей.

Итого всего дохода, подлежащаго обложенію, болѣе 1000 мил. руб.

Къ раскладкѣ подлежали бы: нынѣшняя по- душная податъ	52 мил. руб.
Государственный земскій сборъ	19 " "
Налогъ на городскую недвижимую собствен- ность	3 " "
Пошлины съ торговли.	11 " "
Итого до 85 мил. руб.	

Раздѣля 85 мил. на 1000 мил., получаемъ процентъ обло-
женія равный 8,5%.

По Самарской губерніи налогъ на сельское земледѣльче-
ское населеніе выразится по всей вѣроятности почти исключи-
тельно налогомъ на доходъ съ земли, находящейся въ на-
дѣлѣ этого населенія. А такъ какъ въ большей части губер-
ніи надѣлъ составляетъ около 5 десятинъ, съ доходомъ, не
превышающимъ 2-хъ рублей съ десятины, и слѣдовательно 10
руб. со всего надѣла, то предполагаемый налогъ будетъ такимъ
образомъ равняться всего 85 коп. на каждую душу, вмѣсто
нынѣшихъ 2 р. 76 коп. Такое уменьшеніе налога нельзя не
признать существеннымъ облегченіемъ повинностей, лежащихъ
на податномъ классѣ.

При разсмотрѣніи этого доклада въ *Самарскомъ Губерн-
скомъ Собраніи*, представлены были возраженія, какъ противъ
шаткости оснований, принятыхъ Управою, такъ и противъ не-

полноты исчисленныхъ ею источниковъ дохода, съ которыхъ могъ бы быть взимаемъ налогъ при замѣнѣ существующихъ подушныхъ сборовъ. Въ доказательство первого положенія замѣчено было:

а) Что приведеніе въ извѣстность дѣйствительного дохода поземельной собственности въ Имперіи представляетъ гораздо болѣе затрудненій, чѣмъ предполагаетъ Управа въ своемъ докладѣ. Земли оцѣняются земствомъ въ каждомъ уѣздѣ по совершенно самостоятельнымъ началамъ, и въ большей части губерній однообразной оцѣнки всѣхъ земель для губернского земскаго сбора вовсе не дѣлается, а опредѣляется лишь отношеніе между доходностью уѣздовъ каждой губерніи, и по этому отношенію и сообразно съ пространствомъ земель разверстывается поуѣздно сумма губернского сбора. По сему, при отсутствіи особыхъ оцѣнокъ собственно для цѣлыхъ губерній, предлагаемый Управою процессъ сличенія оцѣнки однородныхъ имѣній разныхъ мѣстностей должно будетъ произвести не по губерніямъ, а по уѣздамъ, — что составить труда крайне тяжкій и сложный.

б) Что выводъ, сдѣланный Управою о размѣрѣ чистаго дохода, доставляемаго капиталами, обращающимися въ торговлѣ во всей Имперіи, и обѣ отношеніи къ этому доходу существующихъ въ настоящее время торговыхъ пошлинъ, крайне поспѣщенъ и бездоказателенъ, такъ какъ основаніемъ его служать изслѣдованія, произведенныя однимъ, хотя и официальнымъ, лицомъ въ двухъ только мѣстностяхъ, не имѣющихъ почти никакого торгового значенія. Хотя нельзя отрицать явленія, что отросли торговли, доставляющія наиболѣе выгодъ, привлекаютъ къ себѣ болѣе капиталовъ и что эта конкуренція ведетъ къ постепенному пониженію тѣхъ выгодъ, — но въ частно-

сти нельзя допустить вывода Управы о постоянствѣ размѣра торговой прибыли, отъ какой бы отросли торговли она ни получалась, такъ какъ этотъ выводъ находится въ явномъ противорѣчіи съ фактами, знакомыми намъ изъ ежедневной жизни; а потому соображенія Управы о суммѣ доходовъ, доставляемыхъ торговлею по Имперіи, совершенно лишены прочнаго основанія.

На сколько шатки основанія, принятая Управою для определенія суммы, на которую, по ея предположенію, могутъ быть обращены сборы, установленные взамѣнъ подушныхъ, а также и другихъ перечисленныхъ ею налоговъ, на столько же неполно и недостаточно сдѣланное ею исчислениe источниковъ обложения. Это происходитъ отъ ошибочнаго пути, на который вступила Управа, предполагая привлечь къ обложению государственнымъ налогомъ не всѣ доходы, отъ какого бы источника они ни происходили, а только лишь нѣкоторые изъ нихъ, проис текающіе изъ капиталовъ, обращающихся къ торговлѣ или помѣщенныхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, землѣ и городской недвижимости. Такимъ образомъ, ею не предположены къ обложению доходы капиталистовъ, которые, владѣя акціями, процентными бумагами или наличными деньгами, помѣщеными въ банкахъ или въ частныхъ ссудахъ, не занимаются ни торговлею, ни промышленностью, а изъ процентовъ съ своихъ капиталовъ получаютъ средства къ безбѣдной жизни. Эти лица налогу не подлежать, и Управа не объясняетъ причинъ этого исключенія. А между тѣмъ лицо, которое на деньги, занятые у такого свободнаго отъ налога капиталиста, откроетъ какое нибудь промысловое заведеніе, будетъ платить и въ казну, согласно проекту Управы, и кредитору. Въ такой же степени привилегированнымъ оказывается положеніе ихъ и въ отношеніи къ землевладѣльцамъ, которые, не обрабатывая своихъ земель,

сдаютъ ихъ въ содержаніе. Арендная плата въ этомъ случаѣ (рента) по происхожденію своему имѣеть всѣ свойства процентнаго вознагражденія, получаемаго кредиторомъ за ссужаемый имъ денежный капиталъ, а между тѣмъ эта арендная плата, по проекту Управы, подлежитъ налогу. Эти несообразности происходятъ отъ ошибочнаго воззрѣнія, что налогъ долженъ быть взимаемъ съ капитала, и что если капиталомъ уже уплачено налогъ, когда онъ находился въ рукахъ заемщика-промышленника, то затѣмъ онъ долженъ оставаться уже свободнымъ отъ налога, хотя бы и другія еще лица получали доходъ отъ обращенія этого капитала. Взглядъ этотъ не вѣренъ въ основаніи своемъ. Налогу на потребности государственныя подлежитъ лицо физическое съ его дохода; заплативъ однажды налогъ, лицо это конечно не можетъ быть привлечено къ вторичной уплатѣ въ томъ же году;—но никакое ни правительственное, ни общественное учрежденіе, встрѣчая въ обстановкѣ даннаго лица признаки довольства, оправдывающіе взиманіе съ него налога, не будетъ въ состояніи опредѣлить, не оплаченъ ли налогомъ, въ чьихъ нибудь другихъ рукахъ, тотъ капиталъ, доходъ съ котораго выразился въ достаткѣ этого лица. Должно впрочемъ надѣяться, что ни одно изъ подобныхъ учрежденій и не задастся такимъ вопросомъ.

Но если только что указанный пропускъ можетъ быть приписанъ недоразумѣнію, то исключеніе изъ числа предметовъ обложения доходовъ, происходящихъ отъ личнаго труда, сдѣлано Управою сознательно, по причинамъ, изложенными въ ея докладѣ. Между тѣмъ на всякому гражданину, на всякому подданномъ лежитъ обязанность участвовать изъ своего достатка въ налогѣ на потребности государства, къ которому онъ принадлежитъ. Между лицами, получающими средства къ суще-

ствованію отъ личаго труда, найдется много такихъ, которые пользуются значительнымъ достаткомъ; таковы наприм. лица, состоящія на службѣ государственной, общественной или частной; лица, принадлежащія къ такъ называемымъ либеральнымъ профессіямъ, какъ-то: врачи, адвокаты, художники. Не привлекать къ налогу всѣхъ этихъ лицъ, несмотря на достатокъ, которымъ они пользуются, нѣтъ никакихъ основаній. Предположеніе, что если чиновники будуть привлечены къ налогу, то правительство поспѣшить увеличить ихъ содержаніе, чтобы вознаградить ихъ за эту утрату, — не имѣть никакого основанія, и даже едвали можетъ быть признано сколько нибудь правдоподобнымъ. Затѣмъ изъ личаго труда, изъ личныхъ заработковъ огромное большинство нашего сельскаго и городскаго населенія извлекаетъ средства къ существованію, и нельзя не признать, что этимъ путемъ многіе изъ нихъ достигаютъ значительной степени довольства. Если строгая справедливость требуетъ освобожденія отъ налога людей неимущихъ, лишенныхъ средствъ къ труду и заработка, не имѣющихъ возможности удовлетворять своимъ самыемъ насущнымъ потребностямъ, то гдѣ же справедливыя основанія для непривлеченія къ государственному налогу людей достаточныхъ, изъ какого бы источника достатокъ этотъ ни происходилъ?

По сему, отвергая проектъ Управы, одинъ изъ гласныхъ предложилъ Собранию высказаться въ смыслѣ ходатайства предъ правительствомъ, обѣ установлениіи общаго налога на доходы, изъ какого бы источника они ни проистекали, и обѣ опредѣленіи нисшаго уровня, съ тѣмъ чтобы доходы, не достигающіе этого уровня, были бы освобождены отъ обложенія.

Переходя къ той части мнѣнія Управы, гдѣ изложено предположеніе ея обѣ организаціи распределенія и раскладки пред-

полагаемыхъ ею сборовъ, тотъ же гласный не признавалъ возможнымъ согласиться и съ мѣрами, указываемыи Управою для разверстки налога, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ, предоставляющія Земству извѣстную степень участія въ раскладкѣ, могли бы быть примѣнены и при введеніи подоходнаго налога. Не подлежитъ сомнѣнію, что введеніе такого налога потребуетъ весьма много сложныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что въ Россіи едвали можетъ быть примѣненъ существующій въ Англіи способъ опредѣленія доходовъ плательщиковъ, состоящій въ личномъ объявленіи ихъ обѣ этомъ — по совѣсти. Болѣе удобнымъ и примѣнимымъ видомъ подоходной подати представляется существующій въ нѣкоторыхъ государствахъ класный или разрядный налогъ, при чёмъ не производится точнаго изслѣдованія доходовъ отдѣльныхъ плательщиковъ, а каждый изъ нихъ относится къ тому или другому изъ определенныхъ заранѣе податныхъ разрядовъ, сообразно его средствамъ и достатку, выражющимся въ видимыхъ осязательныхъ признакахъ.

Въ отвѣтъ на эти опроверженія указано было на тѣ мотивы исключенія личнаго труда отъ налога, которые изложены Управою въ ея докладѣ, это именно —та зависимость, въ которой, при настоящихъ общественныхъ условіяхъ, находится трудъ отъ капитала; затѣмъ, та слишкомъ достаточная цифра прямыхъ и косвенныхъ платежей, которые, кроме подушной подати, уже лежать на этомъ трудѣ, и наконецъ, та трудность, съ которою связывается болѣе или менѣе точное опредѣленіе размѣровъ личнаго заработка, и тѣ колебанія, которымъ постоянно подвергается средній его уровень. Сверхъ того, несмотря на кажущуюся обширность и разнообразіе этой категоріи доходовъ, въ дѣйствительности она едвали можетъ слу-

жить обильнымъ источникомъ для налога, если допустить въ ней то ограничение, необходимость которого признается всѣми, именно, освобожденіе отъ налога наименьшаго предѣла личнаго заработка, идущаго на удовлетвореніе самыхъ главныхъ жизненныхъ потребностей. Очевидно, что, съ допущеніемъ этого ограничения, заработки громаднаго большинства нашего рабочаго населенія окажутся подлежащими этому изъятію.

Наиболѣе привлекательную сторону налога на личный трудъ представляетъ въ этомъ случаѣ кажущаяся возможность обложить такие заработки, которые дѣйствительно переходятъ весьма часто далеко за предѣлы средней нормы, опредѣляющей обыкновенныя потребности жизни. Сюда принадлежатъ заработки такъ называемыхъ свободныхъ профессій, какъ-то: врачебная, художническая и адвокатура, главнымъ же образомъ — вознагражденіе, получаемое за свой трудъ весьма значительною массою лицъ на государственной и общественной службѣ.

Въ этомъ отношеніи нельзя не признать крайне страннымъ предложеніе, для удовлетворенія потребностей страны на содержаніе администраціи, короче, для удовлетворенія потребности фиска, — стремиться къ обложенію этого самаго фиска. Очевидно, что правительству или обществу гораздо проще и прямѣе непосредственно уменьшить цифру, употребляемую ими на содержаніе администраціи, нежели добывать ее путемъ обложения личнаго состава этой администраціи: это было бы лишь отстраненіемъ вопроса, но никакъ не такимъ его разрешеніемъ, которое могло бы быть принято правительствомъ, при выборѣ той или другой финансовой системы. Что же касается до обложения свободныхъ профессій, то не трудно замѣтить, что, при недостаточномъ числѣ представителей этихъ профессій, такъ сказать, при недостаточности предложенія такихъ

видовъ труда сравнительно со спросомъ на него, для этихъ представителей всегда явится легкая возможность сложить налогъ на потребителей своего труда. Налогъ на врача заплатятъ его пациенты, на адвокатовъ тяжущіяся стороны,—въ обоихъ случаяхъ лица, находящіяся въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ для уплаты налога. Вдобавокъ, при томъ недостаткѣ, который вообще чувствуется у насть въ представителяхъ разныхъ отраслей умственного труда и при проистекающей отсюда экономической отсталости страны, обложеніе этихъ отраслей легко можетъ принести гораздо болѣе вреда для страны, нежели пользы отъ незначительного уменьшенія налога, падающаго на всѣ остальные категоріи дохода. И теперь наличная сумма умственныхъ силъ еще настолько низка у насть, что требуетъ скорѣе нѣкоторыхъ привилегій и поощреній для всѣхъ отдающихъ себя этому роду трудовой дѣятельности, а потому было бы крайне нерационально ставить эту дѣятельность въ еще худшую обстановку, нежели та, въ которой она находится въ настоящее время. Если же налогъ на личный трудъ быль бы установленъ съ изъятіемъ отъ него этихъ наиболѣе доходныхъ категорій, то онъ оказался бы лишь видомъ налога, очень дорого стоющимъ по затруднительности его взиманія и въ очень незначительной степени удовлетворяющимъ потребности государственного бюджета.

Зашитникъ противоположнаго мнѣнія, соглашаясь съ тѣмъ, что налогъ на врачей и адвокатовъ поведеть къ возвышенню лицами, принадлежащими къ этимъ профессіямъ, платы, взимаемой ими съ ихъ больныхъ и клиентовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на то, что подобное же явленіе происходитъ и при обложеніи торговли и всякой другой промышленности, при чемъ, въ послѣднемъ результатахъ, налогъ уплачивается потреби-

телемъ, — чтò однакоже никъмъ и никогда не приводилось какъ аргументъ въ пользу освобожденія отъ налога торговли и всякой другой промышленности. Недостатокъ же у насъ умственаго капитала даетъ лишь лицамъ основательно образованнымъ и умственно развитымъ лишнее противъ другихъ средствъ къ обеспеченію ихъ, и потому тѣмъ менѣе можетъ служить поводомъ къ установленію для нихъ привилегированаго положенія. У насъ, гдѣ болѣе $\frac{9}{10}$ всего населенія Имперіи живетъ физическимъ трудомъ, всякая мѣра, клонящаяся къ освобожденію отъ налога заработка, — если они доставляютъ нѣкоторую степень довольства, — возложила бы на остальную, численно весьма незначительную часть населенія, непосильную тягость и потому была бы рѣшительно непрактична.

Противъ обложенія личнаго труда приведено было также, что съ нимъ необходимо сопряжены тѣ же самыя неудобства какъ и при подушной подати. При опредѣленіи минимума, сверхъ котораго долженъ будетъ взиматься налогъ, неизбѣжно окажется много такихъ плательщиковъ, заработки которыхъ немногимъ превысятъ опредѣленную цифру *minimum*, а такие налоги, не представляя никакихъ вещественныхъ основаній, будутъ лежать на лицахъ, и мѣры взысканія ихъ неизбѣжно поведутъ за собою стѣсненіе свободнаго передвиженія рабочихъ силъ, чтò будетъ неблагопріятно дѣйствовать на экономическое положеніе ихъ. Затѣмъ, обложение труда будетъ несправедливо и на томъ основаніи, что онъ создаетъ всѣ богатства, слѣдовательно — облагать личный трудъ значитъ задерживать развитие благосостоянія страны. Взиманіе же налоговъ исключительно съ доходовъ имуществъ вполнѣ справедливо, такъ какъ такие доходы суть ни что иное, какъ часть чужаго личнаго труда, поступающаго въ пользованіе собственника. Между тѣмъ Самарская

губернія начинаетъ уже представлять собою то неутѣшительное явленіе, что земля приходитъ въ истощеніе, и край приходитъ къ тому моменту, когда, для извлеченія его естественныхъ богатствъ, надлежитъ прилагать знаніе: слѣдовательно, налогъ на умственный трудъ немыслимъ, а подать на имущество — единственный исходъ, дающій обеспеченіе къ правильному поступлению податей.

Послѣ продолжительныхъ преній, предсѣдателемъ Собрания поставленъ былъ слѣдующій вопросъ:

Угодно ли Собранию принять основанія налога, предлагаемыя Управою, т. е. налога имущественно-подоходнаго, или же, не перечисляя источниковъ обложенія, высказаться въ пользу введенія налога съ доходовъ вообще, безъ какого-либо исключенія источниковъ довольства и съ установленіемъ предѣла, при которомъ доходъ налогу подлежать не можетъ?

Собрание, большинствомъ 26 голосовъ противъ 20, приняло первое предложеніе.

Затѣмъ Собрание перешло къ обсужденію категорій предметовъ обложенія, принятыхъ въ докладѣ Управы.

При этомъ замѣчено было, что въ предметахъ обложенія, принятыхъ Управою, есть пропускъ, именно — уѣздныя недвижимыя имущества.

На это возражали, что сельскія строенія не могутъ быть обложены налогомъ, такъ какъ они и дохода приносить не могутъ; что доходъ, приносимый сельскими строеніями, есть случайное явленіе, и въ большей части случаевъ всѣ строенія, приносящія доходъ, служатъ уже предметами обложенія, какъ промышленныя или торговая заведенія, напримѣръ трактиры, постоянные дворы и проч.

Противъ предложенія признать предметами обложенія и такія

уѣздныя недвижимыя имущества, которыя составляютъ роскошь, какъ напримѣръ оранжереи, заводскія конюшни и проч., возражали, что предметы эти не приносятъ владѣльцамъ никакого дохода и что это даже было бы двойнымъ обложеніемъ, такъ какъ доходъ съ земли, идущій на поддержку и устройство подобныхъ заведеній, уже обложенъ.

Замѣчено было также, что въ докладѣ Управы не привлечены къ обложению капиталы, отдающіеся въ ссуду, а также и капиталы, лежащіе въ банкахъ.

На это возражали, что такъ какъ капиталъ занятый идетъ въ большей части случаевъ на какое либо торговое или промышленное предпріятіе, гдѣ онъ и облагается, то если допустить, чтобы капиталъ этотъ облагался при переходѣ отъ заемодавца къ занимающему, то онъ будетъ подлежать двойному обложению, что едвали соотвѣтствуетъ справедливости.

Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе постановило: признать предметами обложения доходы — а) съ земли, б) съ городскихъ и уѣздныхъ недвижимыхъ имуществъ, могущихъ приносить постоянный доходъ, с) съ различныхъ видовъ промышленности, требующихъ затраты капитала, д) съ торговли и е) съ капиталовъ, обращающихся въ ссудахъ.

Затѣмъ были приняты Собраниемъ предполагаемыя Управою общія правила по установленію раскладки проектируемаго имущественно-подоходнаго налога.

2) *Острогожская Управа* (Воронежской губерніи) высказываетъ то уѣжденіе, что единственno возможный и справедливый государственный налогъ будетъ всесословный подоходный налогъ съ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ всякаго рода. При этомъ, говорить Управа, необходимо проектировать такую систему, которая, за обложеніемъ государственнымъ налогомъ

предметовъ земского обложенія, дала бы возможность таковымъ не только удовлетворять земскимъ необязательнымъ потребностямъ, определеннымъ настоящими сметами губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, но и могла бы въ будущемъ удовлетворять новымъ потребностямъ ихъ, которые, столь же необязательныя, могли бы быть болѣе существенны, такъ какъ дѣятельность земскихъ учрежденій далеко не достигла полнаго развитія.

Далѣе Острогожская Управа говоритъ, что если бы имущественно - подоходнаго налога оказалось недостаточно для удовлетворенія тѣхъ государственныхъ расходовъ, которые въ настоящее время удовлетворяются подушною податью и государственнымъ земскимъ сборомъ, или если окажется, что доходъ съ имущества не можетъ быть обложенъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы удовлетворять государственнымъ потребностямъ, — то въ помошь имуществамъ, обложеннымъ налогомъ съ ихъ дохода, должны быть обложены известнымъ процентомъ съ дохода заработка.

3) Александровская Управа (Екатеринославской губерніи) признаетъ, что дѣйствующая нынѣ подушная система налоговъ можетъ быть замѣнена только распределеніемъ податей между всѣми, безъ различія сословій, подданными, соответственно лишь имущественнымъ ихъ достаткамъ, въ чёмъ бы они ни заключались, или доходу, который и будетъ служить для государства податною единицей обложенія.

4) Тетюшская Управа (Казанской губерніи) признаетъ единственную справедливою подать чисто имущественную или подоходную.

5) Смоленскій губернскій гласный В. Кузнецовъ полагаетъ, что въ основаніе податной реформы должна быть положена идея о взиманіи подоходныхъ налоговъ, съ рѣшительнымъ ис-

ключениемъ налога на личный трудъ: всякая собственность, какъ недвижимая, такъ и капиталъ, должны нести налоги. Однако же, при налогѣ на недвижимую собственность, большей осмотрительности требуетъ обложение налогами земли, потому что наше сельское хозяйство поставлено обстоятельствами въ крайне невыгодное положеніе, изъ коего необходимъ скорый выходъ къ лучшему; если же наше сельское хозяйство не поправится въ ближайшемъ будущемъ, то нась несомнѣнно ожидаютъ тяжкія финансовые и всяческія затрудненія, кои потрясутъ общественное благосостояніе.

6) *Борзенская Управа* (Черниговской губерніи) замѣчаетъ, что всякий налогъ можетъ быть рассматриваемъ въ отдельности, безъ отношенія его къ прочимъ существующимъ налогамъ: тутъ можетъ быть разбираема равномѣрность даннаго налога, удобство его взиманія, справедливость его и проч. Но когда одинъ изъ видовъ налога рассматривается съ чисто практическими цѣлями, въ моментъ, такъ сказать, его приведенія въ дѣйствіе, то недостаточно имѣть въ виду только справедливость, равномѣрность по отношенію къ самому себѣ и проч. даннаго налога; но такъ какъ, кроме этого налога, существуютъ и другіе налоги, не подлежащіе измѣненію, то, естественно, надо обратить вниманіе на отношеніе даннаго налога къ прочимъ, дабы равномѣрность его не была призрачною и дабы онъ не ложился, какъ и прежде, тяжкимъ бременемъ на одну часть населенія. Это особенно важно у нась въ Россіи, гдѣ налоги по преимуществу не имущественного, а сословного характера, гдѣ, слѣдовательно, одни несутъ все бремя налога, а другіе пользуются средневѣковою податною льготностью.

Доказывать, что всякий налогъ долженъ быть всеобщимъ, Управа считаетъ излишнимъ: и наука и практика цивилизован-

ныхъ государствъ рѣшили этотъ вопросъ. Съ земской точки зрения не можетъ быть и рѣчи о прежней сословности налога.

И такъ, вопросъ не въ этомъ. Гораздо болѣе важности представляетъ вопросъ о томъ, что можетъ быть предметомъ обложения и какимъ образомъ должно быть сдѣлано распределеніе налога, дабы онъ былъ наименѣе тягостенъ, наиболѣе справедливъ, и наиболѣе соотвѣтствовалъ пользамъ всего общества?

Предметомъ обложения можетъ быть только имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое. Трудъ человѣка не можетъ подлежать обложению. Для обложения труда налогомъ нельзя прискать никакихъ твердыхъ основаній. Такой налогъ никогда не можетъ быть равномѣренъ, справедливъ. Единственное основаніе этого налога то, что трудъ есть одинъ изъ факторовъ производства и слѣдовательно — накопленія богатства, и что, давая такимъ образомъ чистый доходъ, трудъ долженъ и удѣлять часть его въ пользу государства. Но противъ этого основанія можно привести множество возраженій, одно значительнѣе другого. Всякій налогъ, кроме полезности и проч., чего Управа не касается, требуетъ прежде всего возможной равномѣрности въ распределеніи его. Въ налогъ съ имущества, будетъ ли взято въ основаніе самое имущество или доходъ съ него, всегда имѣется предметъ, вполнѣ подлежащий оцѣнкѣ, всегда могущій быть приведеннымъ въ извѣстность, слѣдствіемъ чего является болѣе или менѣе правильное распределеніе налога; но чистый доходъ съ труда не можетъ быть определенъ даже приблизительно, за исключеніемъ труда чиновниковъ, получающихъ определенное жалованье. Цѣнность имущества и доходъ съ него непрерывны и всегда определены рынкомъ, но трудъ не всегда имѣетъ выгодный сбыть и, слѣдовательно, доходъ съ него

неопределенный и не непрерывенъ. Профессія не опредѣляетъ дохода. Въ доходахъ, даваемыхъ трудомъ, участвуютъ такие факторы, какъ мускульная сила, искусство, талантъ, знаніе и часто житейская ловкость. Факторы эти неуловимы, неоцѣнямы. Возможно ли облагать налогомъ знаніе и примѣненіе его къ практическимъ цѣлямъ съ помощью труда? Какой критерій принять для обложенія налогомъ труда человѣка, который, никогда не трудясь, дохода съ него не получаетъ?

Но если нельзя обложить налогомъ знаніе, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія привлекать къ налогу талантъ, искусство и физическую силу. Если же установить определенный, нормальный доходъ съ труда и этотъ доходъ привлечь къ налогу, то, во-первыхъ, это будетъ личная подать, во вторыхъ, — это будетъ покупка у государства права каждому трудиться, и въ третьихъ, это будетъ несправедливо, даже принявъ за основаніе разряды труда, ибо трудъ человѣка, одареннаго мускульною силой и умомъ, будетъ всегда производительнѣе менѣе одареннаго одного съ нимъ разряда. Справедливо ли государству угнетать человѣка, угнетеннаго природой?.. Къ какому въ такомъ случаѣ разряду долженъ быть отнесенъ „нормальный трудъ“ людей, которые, никогда не трудясь, сами живутъ чужимъ трудомъ? Неправильность такого налога еще проще можетъ быть замѣчена изъ слѣдующаго соображенія: что сказали бы, еслибы всю землю безъ отношенія къ ея качеству подвергли бы одному налогу?

Если же трудно подчинить правильному cadastru землю, то есть ли какая нибудь возможность кадастрировать трудъ?

Наконецъ, налогъ на трудъ или на его доходъ имѣть двойственный характеръ: — онъ будетъ для однихъ прямой, для другихъ — косвенный. Цѣнность, а слѣдовательно и доходность

труда простого рабочаго, обладающаго только физическою силой, устанавливается безъ всякаго участія рабочаго въ отдѣльности: она устанавливается спросомъ и предложеніемъ, но всегда по отношенію къ суммѣ ихъ средствъ, которая необходимы для поддержанія только жизни; но чѣмъ болѣе человѣкъ обладаетъ талантомъ, чѣмъ обеспеченнѣе человѣкъ и чѣмъ выше положеніе его въ обществѣ, тѣмъ менѣе онъ зависитъ отъ этого условія, тѣмъ охотнѣе общество платить ему. Очевидно, что въ первомъ случаѣ рабочій платить самъ за себя, а во второмъ — за пѣвца, напримѣръ, за высшаго чиновника; ибо талантливый пѣвецъ предлагаетъ условія антрепренеру, высшій чиновникъ получить прибавку къ жалованью на столько, на сколько оно уменьшено налогомъ. Сверхъ всего этого, нельзя не признать, что трудъ, какъ и было до сего времени, несъ *двойной налогъ*: одинъ прямой — въ видѣ подушной подати, другой косвенный — въ видѣ разнаго рода налоговъ на потребленіе; ибо очевидно, что послѣдній видъ налоговъ падаетъ исключительно на потребляющее лицо, а не на его имущество, такъ какъ богатый не можетъ потреблять, пропорціонально имуществу, болѣе бѣдняка.

Если поэому признать, что трудъ или рабочая сила есть одинъ изъ предметовъ налога, то этотъ послѣдній будетъ явно направленъ противъ бѣдныхъ, въ ущербъ пропорціональности распределенія его, т. е. именно въ ущербъ того принципа, который всѣ считаютъ нужнымъ провозглашать.

И такъ, Управа полагаетъ, что только имущество или доходъ съ него могутъ быть предметомъ обложения налогомъ. Но и не все имущество способно нести налогъ. Во-первыхъ, къ такому имуществу относится имущество, не только не приносящее дохода, но и не доставляющее никакого наслажденія, и во-вто-

ствомъ будетъ нести налогъ, то опять и въ этомъ случаѣ бѣднякъ заплатить отъ своего труда *двойной* налогъ, а при существованіи косвенныхъ налоговъ — *тройной*. Второй собственникъ, обладающій 60 рублями дохода, уплатить казнѣ 6 рублей; но такъ какъ у него остается, сверхъ необходимыхъ для жизни 30-ти рублей, только 30 рублей, то эти 6 рублей онъ возьметъ изъ свободного дохода, т. е. *уплатитъ 20% въ казну*. Третій собственникъ, платя налогъ изъ 270 рублей, дастъ *только 11%* съ небольшимъ, а четвертый, обладая 1000 рублями дохода и платя съ 970 рублей — 100 рубл., *уплатить менѣе 10 $\frac{1}{3}$ %*. Гдѣ же тутъ пропорціональность налога?

Не только великие представители экономической науки высказали убѣженіе только что приведенное, но оно стало въ настоящее время убѣженіемъ всѣхъ, болѣе или менѣе серьезно думавшихъ объ улучшеніи современного соціального порядка. Это условіе есть основное при установлении налога и устранимъ его — значитъ ввести обратный прогрессивный налог.

И такъ, предметомъ обложенія должно быть всякаго рода имущество, за исключеніемъ имущества, безусловно необходимаго для поддержанія жизни. Затѣмъ никакое имущество, хотя бы и не приносящее дохода по прихоти владѣльца, не можетъ быть избавлено отъ налога. Земля по ея достоинству, усадьбы по ихъ стоимости, всякаго рода движимость, составляющая не предметъ первой необходимости, капиталъ во всѣхъ его видахъ, какъ участвующій въ производствѣ, такъ и реализованный, процентныя бумаги и проч.

Не говоря уже о процентныхъ бумагахъ, о реализованныхъ капиталахъ, которые не несутъ ровно никакого налога, вопреки всякому понятію о справедливости, государственной и общественной пользѣ, нельзя не замѣтить, что въ настоя-

рыхъ, такое, которое необходимо для поддержанія физического существованіе человѣка.

Управа думаетъ, что какъ то, такъ и другое не требуютъ доказательствъ; но въ виду того, что второго рода имущество до сего времени у насть не освобождалось отъ налога, — не будетъ лишнимъ подкрѣпить это положеніе доказательствомъ. Право человѣка жить несомнѣнно и право человѣка поддерживать свое физическое существованіе. Затѣмъ, если человѣкъ имѣеть какое либо имущество, дающее ему съ помощью труда доходъ, достаточный только для поддержанія жизни, то государство, не будучи вправѣ безъ вины лишить его жизни, не вправѣ лишать это лицо и возможности поддерживать ее. Взявъ хоть часть такого дохода, государство очевидно совершає преступленіе.

Это положеніе можетъ быть доказано и инымъ путемъ. Представимъ себѣ нѣсколькихъ собственниковъ: одного — имѣющаго доходъ въ 30 рублей, другого — въ 60 рублей, третьяго — въ 300 рублей, четвертаго — въ 1000 рублей. Предположимъ, что каждый собственникъ уплачиваетъ въ пользу казны 10% своего дохода. Предположимъ также, что *minimum* средствъ, безусловно необходимыхъ для поддержанія человѣческой жизни, равняется 30 рублямъ. Какой результатъ мы получимъ? Первый собственникъ, отдавъ въ казну три рубля, долженъ будеть заработать ихъ, чтобы не умереть съ голоду, ибо, какъ сказано выше, 30 рублей безусловно необходимы для поддержанія жизни. Слѣдовательно, этотъ собственникъ заплатить налогъ уже не съ имущества, а съ труда.

Если трудъ будеть признанъ не подлежащимъ обложенію налогомъ, то въ вышеприведенномъ примѣрѣ этотъ принципъ будеть нарушенъ для бѣдняка; если же трудъ наравнѣ съ имуще-

щее время, закономъ 21 ноября 1866 года, капиталъ, находящійся въ производствѣ, также совершенно освобожденъ отъ налога.

Земство имѣть въ настоящую минуту и право и возможность представить правительству всю ненормальность этого закона, направленного исключительно противъ бѣдности и въ пользу богатства. Вслѣдствіе этого закона, масса цѣнностей, обращающихся въ государствѣ, освобождена отъ налога, который весь сваленъ на трудъ и землю, уже почти не могущіе выносить бремени налога. Трудъ и земля одни гарантируютъ существованіе и свободное движеніе капитала, который пользуется привилегіей существовать на чужой счетъ.

Такой порядокъ былъ возможенъ рядомъ съ другими податными привилегіями, напримѣръ— съ привилегіею дворянства, купцовъ и проч., имущество которыхъ не несло налога; но, признавъ эту привилегію вредною, нельзя не признать вредною и привилегіи капитала, ибо онѣ тождественны.

Указавъ такимъ образомъ предметы, подлежащи обложению, Управа считаетъ нужнымъ указать въ общихъ чертахъ и тѣ основанія распределенія налога, которыя наиболѣе цѣлесообразны и наиболѣе соотвѣтствуютъ истиннымъ пользамъ государства.

Если бы всѣ существующіе у насъ виды податей, кроме чисто косвенныхъ налоговъ, соединить въ одинъ общій имущественный налогъ, то это былъ бы, конечно, самый рациональный и простой путь къ наилучшему разрешенію вопроса. Но Податная Коммиссія въ своемъ проектѣ касается только существующей подушной подати и государственного земскаго сбора, оставляя въ сторонѣ искоторые сословныя подати. Податная Коммиссія, конечно, затронула вопросъ въ предѣлахъ, указан-

ныхъ ей правительствомъ; поэому земству нѣтъ никакихъ оснований входить въ обсуждение раскладки новаго налога, при условіи отсутствія прочихъ видовъ прямыхъ налоговъ. Напротивъ, земство должно имѣть въ виду *status quo* этихъ налоговъ и, соображаясь съ нимъ, указать такой путь, который бы уравновѣсилъ дѣйствие налоговъ, приведя такимъ образомъ практически всѣ налоги къ одному, равномѣрному для всѣхъ имуществъ. Само собою разумѣется, что тутъ имѣются въ виду только обязательные налоги, хотя бы они были и сословные. Для лучшаго уясненія этой мысли Управа останавливается на самомъ крупномъ примѣрѣ. Извѣстно, что земля крестьянъ-собственниковъ и временно-обязанныхъ платить громадный выкупной налогъ. Справедливо ли и рационально ли обложить ее налогомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и прочее имущество, не несущее никакого налога? Еслибы крестьянскій платежъ былъ результатомъ безусловно свободнаго договора, происшедшаго изъ нормального государственного порядка, — то, естественно, никому не было бы никакого дѣла смотрѣть на выкупные платежи, какъ на одинъ изъ видовъ налога. Но вспомоществование, оказанное государствомъ крестьянамъ при выкупѣ надѣленной имъ земли, не есть простая государственная помощь неимущимъ: это есть актъ расчета всего общества за допущенную имъ несправедливость относительно части своихъ членовъ. Явленіе крестьянства никогда не было свободнымъ договоромъ крестьянъ и помѣщиковъ, въ силу котораго первые отдали себя въ полную зависимость вторымъ, лишивъ себя всякихъ правъ на имущество. То и другое совершено и санкционировано государствомъ, и крестьяне не могутъ отвѣтить теперь предъ государствомъ въ формѣ особаго налога за то, что они были тѣмъ же государствомъ лишены не только возможности, но и

права пріобрѣсть ту землю, которую обрабатывали вѣка. И если кто вправѣ расчитывать на освобождение отъ выкупнаго платежа, то это конечно одни крестьяне. *Поэтому, выкупные платежи, платимые крестьянами, при раскладкѣ налога должны быть введены въ общій итогъ налога.*

Совершенно то же слѣдуетъ сказать и о другомъ налогѣ, взимаемомъ государствомъ натурою, но тѣмъ не менѣе могу-щемъ быть выраженнымъ въ деньгахъ и затѣмъ принятымъ въ соображеніе при раскладкѣ новаго налога, создаваемаго взамѣнъ подушной подати и государственного земскаго сбора,—о налогѣ рекрутскомъ. Нѣтъ никакого ни научнаго, ни практическаго осно-ванія считать рекрутскую повинность повинностью личною. Госу-дарству нужна армія не столько для защиты лицъ, сколько для защиты имущества своихъ членовъ. Поэтому, разумѣется, и иму-щество должно содержать армію. Но такъ какъ наемъ солдатъ государствомъ признается неудобнымъ, то оно (государство) дѣ-лаетъ военную службу обязательную для гражданъ. Распредѣ-лить личную военную повинность между гражданами сообразно ихъ имуществу нѣтъ никакой возможности, такъ какъ богат-ство распределено неравномѣрно, вслѣдствіе чего государство беретъ рекрута, безъ отношенія къ имуществу, изъ извѣстнаго числа людей. Это имѣеть форму отчужденія лица въ пользу общества, какъ бываетъ отчужденіе частнаго имущества. Но если общество считаетъ себя обязаннымъ уплатить частному лицу за отчуждаемую, напримѣръ, землю подъ дорогу, и если частное лицо не считаетъ себя обязаннымъ безвозмездно усту-пить обществу часть своего имущества, то гдѣ же право обще-ства на принужденіе части своихъ согражданъ содержать армію для защиты интересовъ всего общества?

Отсюда слѣдуетъ, что и рекрутская повинность должна

быть капитализирована и принята въ соображеніе при раскладкѣ налога на имущество, для полнаго уравненія его.

Но Управа полагаетъ, что хотя примѣненіе всѣхъ вышеизложенныхъ основаній, при распределеніи новаго налога, неизмѣримо болѣе уравняетъ податныя обязанности гражданъ, — все же, въ виду неравенства распределенія богатства и политическихъ правъ разныхъ классовъ общества, — примѣненіе однихъ указанныхъ принциповъ не достаточно. Всѣмъ извѣстенъ вполнѣ установившійся экономической принципъ, — что чѣмъ больше капиталъ, чѣмъ больше имущество, тѣмъ относительно болѣе его доходъ. Всякія затраты въ большомъ хозяйствѣ, въ широкомъ предпріятіи распредѣляются долями на большее число частей. Это такъ ясно, что не требуетъ доказательства. Достаточно указать на то, что машинное производство, возможное при большомъ капиталѣ, всегда выгоднѣе и дешевле ручнаго. Если же, какъ случается, крупный землевладѣлецъ получаетъ сравнительно ничтожный доходъ съ своего имущества, — то вину тому онъ самъ, а не масса имущества, сосредоточеннаго въ однихъ его рукахъ.

Вообще же, чѣмъ капиталъ больше, тѣмъ и сравнительный доходъ его больше; т. е. доходъ возрастаетъ прогрессивно съ увеличеніемъ капитала. Отсюда вытекаетъ и справедливость прогрессивнаго налога на имущество.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ основанія, которыя, по мнѣнію Управы, должны быть приняты при установлениі и раскладкѣ новаго налога, взамѣнъ существовавшихъ до сего времени подушной подати и государственного земскаго сбора. Эти основанія могутъ быть формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Новый налогъ долженъ пасть на всякаго рода имуще-

ство, какъ недвижимое (усадьбы, земли, лѣса, заводы, фабрики и проч.), такъ и движимое, кромѣ самаго необходимаго для жизни, со включеніемъ капиталовъ реализованныхъ и находящихся въ оборотѣ.

2) Трудъ человѣка ни въ какомъ случаѣ и ни въ какой формѣ не привлекается къ налогу.

3) Налогъ съ имущества опредѣляется по доходности, которая въ свою очередь слагается изъ цѣнности имущества и размѣра капитала, находящагося въ производствѣ. Доходность же реализованного капитала опредѣляется по тѣмъ условіямъ, которые въ данное время и данномъ мѣстѣ вліяютъ на размѣръ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ.

4) Часть имущества, доходъ съ котораго безусловно необходимъ для существованія человѣка, освобождается отъ налога. Если семейство состоитъ изъ нѣсколькихъ лицъ, то освобождается отъ налога то количество собственности, которое потребно для существованія всей семьи.

5) При раскладкѣ налога, всѣ существующіе налоги принимаются въ расчетъ, въ томъ числѣ и натуральная повинность, выражаемая въ этомъ случаѣ въ деньгахъ, и затѣмъ новый налогъ распредѣляется такъ, чтобы всякое имущество несло ровную долю налоговъ въ общей ихъ совокупности.

6) Налогъ распредѣляется *прогрессивно* обладаемому имуществу: большее имущество даетъ и соответственно большій процентъ налога.

7) Вся сумма нового налога раздѣляется правительствомъ по губерніямъ, Губернскими Земскими Собраніями распредѣляется между уѣздами, а Уѣздными Земскими Собраніями — между имуществами уѣзда.

8) Определеніе минимума дохода, безусловно необходимаго

для существованія человѣка, а равно и установлѣніе категорій или разрядовъ имущества и соотвѣтствующаго разрядамъ процента съ дохода, вносимаго въ казну, — опредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ, такъ какъ каждая мѣстность имѣетъ свои особыя условія, и установлѣніе для всего государства и даже для всей губерніи одинаковыхъ разрядовъ имущества и одинакового минимума жизненныхъ потребностей невозможно; вѣдь добавокъ, никто лучше Уѣзданого Земства не знаетъ потребностей и имущественной способности своихъ членовъ.

Для того, чтобы доказать, на сколько принятая Управою вышеизложенія основанія справедливы, Управа представила свѣдѣнія относительно имущественной способности Борзенскаго уѣзда, но, несмотря на все желаніе, не могла присоединить къ нимъ данныхъ о капиталахъ, обращающихся въ Борзенскомъ уѣзѣ. Собранныя Управою свѣдѣнія *) приводятъ ее къ тому убѣжденію, что только участокъ земли, заключающій въ себѣ не менѣе 8 десятинъ и приносящій валоваго дохода около 107 рублей, даетъ его владѣльцу возможность участвовать въ платежѣ податей.

По этому расчету, болѣе половины дворовъ уѣзда стоитъ вѣдь податной способности. Всѣхъ дворовъ, безъ различія сословій, насчитывается около 20,000; изъ нихъ владѣющихъ участками отъ *нѣсколькихъ саженъ до восьми десятинъ* болѣе 11,766 дворовъ съ болѣе 41,211 дес. земли. И такъ, около $12\frac{1}{2}$ тысячъ дворовъ съ землею около 50,000 десятинъ должны быть избавлены отъ прямыхъ налоговъ, по своей неспособности.

Эта цифра, говоритъ Управа, не должна поражать своей громадностью, такъ какъ въ настоящее время избавляется отъ

*) См. стр. 22 — 38 заключ. Борзенской Управы.

налога до 70,000 десятинъ земли, принадлежащей привилегированнымъ сословіямъ.

7) *Новозыбковская Управа* (Черниговской губерніи) находитъ, что для того чтобы достигнуть правильнаго распределенія налога и облегчить населеніе отъ неудобствъ, представляемыхъ подушной податью, справедливо было бы разложить весь подушный налогъ на имущества всѣхъ сословій.

б) Министерство противъ имущественно-подоходнаго налога.

8) *Тверская Губернская Комиссія* находитъ, что, при замѣнѣ подушныхъ податей налогомъ на имущества, ускользнули бы отъ обложенія всѣ денежные капиталы, одни потому, что уловить ихъ было бы крайне затруднительно, а другіе, какъ напр. всякія правительственные бумаги, акціи и т. п. % бумаги, не смотря на возможность ихъ обнаруженія, — остались бы необложеными въ виду полнаго вѣроятія, что правительство никогда не согласится на подобную мѣру. Дѣйствительно % бумаги и вообще всякие денежные капиталы, имѣя, такъ сказать, космополитическій характеръ, сами по себѣ не доступны къ обложенію, тогда какъ ничего нѣть затруднительнаго обложить тотъ доходъ, который получается лицами, владѣющими такого рода капиталами. Точно также при обложении имуществъ ускользаетъ обложеніе личнаго труда. Съ одной стороны, когда дѣло касается до обложенія заработковъ обыкновенныхъ рабочихъ, Комиссія не видѣла бы большой несправедливости отъ освобожденія подобныхъ заработковъ, по большей части не представляющихъ никакого свободнаго излишка дохода, возможнаго для обложенія. Но экономическая условія,

въ которыхъ находятся остальные имущества, не даютъ никакой возможности освободить личный трудъ отъ обложения; такое освобождение невозможно даже при подоходномъ налогѣ, тѣмъ больше при имущественномъ; иначе пришлось бы обложить имущества такимъ налогомъ, вынести который они рѣшительно не въ состояніи. Съ другой стороны, вовсе не желательно освобождать отъ обложения заработка свыше обыкновенной рабочей платы, жалованья, пенсіи и т. п. доходы, а такое освобождение дѣлается неминуемымъ при принятіи имущественного налога; или же, чтобы достигнуть обложения личного труда, — кромѣ имущественного налога пришлось бы установить не одинъ налогъ, а нѣсколько системъ налоговъ весьма сложныхъ по существу и, следовательно, дорого стоящихъ государству.

Но независимо отъ этихъ весьма важныхъ неудобствъ, имущественный налогъ не можетъ быть принять въ основаніе системы обложения и по слѣдующимъ причинамъ. Никто не отвергаетъ того, что имущество само по себѣ представляется такимъ видимымъ источникомъ обложения, что для многихъ эта видимость кажется вмѣстѣ съ тѣмъ и простотою обложения самаго имущества. Но на самомъ дѣлѣ, опредѣлить способность имущества къ платежу и, притомъ, уравнительно съ другими имуществами, — представляется дѣломъ на столько затруднительнымъ, что не только у насъ, гдѣ, вслѣдствіе различныхъ экономическихъ условій, не установилось прочныхъ имущественныхъ отношеній, но даже на западѣ стараются избѣгнуть имущественного обложения, замѣняя его налогомъ подоходнымъ. Уловить имущество для обложения можно или по его цѣнности, или по его доходности, или же, наконецъ, по другимъ какимъ нибудь качествамъ. Но цѣнность въ рѣдкихъ случаяхъ совпадаетъ съ дѣйствительною цѣнной и есть отвлеченнное качество

имущества. Доходность есть только способность имущества, при известных обстоятельствахъ, приносить доходъ, котораго въ действительности можетъ и не быть. Это послѣднее обстоятельство имѣть особенно важное значеніе для Тверской губерніи и вообще для всей съверной полосы Россіи. Во многихъ мѣстностяхъ у нась есть много построекъ, какъ въ городахъ, такъ и уѣздахъ, которыя, по разнымъ условіямъ, дохода не приносятъ, тогда какъ отвлеченнное качество ихъ — способность приносить доходъ, т. е. доходность, при нихъ остается, но владѣльцу платить налогъ съ одной способности предмета приносить доходъ невозможно, не имѣя самаго дохода.

Затѣмъ обложеніе имуществъ по разнымъ ихъ качествамъ, сравненіе этихъ качествъ между собою, классификація имуществъ, при всемъ совершенствѣ исполненія, имѣть всѣ вышесказанныя неудобства. Но исполнить эту работу нѣтъ возможности безъ обремененія однихъ имуществъ сравнительно съ другими. Самый точный кадастръ не въ состояніи указать правильного отношенія имуществъ между собою, особенно въ томъ случаѣ, какъ напр. у нась, когда почти каждое отдельное хозяйство имѣетъ свои рѣзкія особенности, не позволяющія установить какія нибудь нормы даже для самыхъ малыхъ районовъ, не только для уѣздовъ или губерній. Доказательствомъ справедливости изложенного представляется повсемѣстная несостоятельность земскихъ системъ обложения имуществъ.

Въ связи съ другими налогами, имущественно-подоходный налогъ предлаааетъ: (Гл. XIX) Тамбовскій гласный Сальковъ.

II ОТДѢЛЪ.

Системы, проектирующія обложеніе крестьянъ на основаніяхъ, особыхъ отъ тѣхъ, которыя предлагаются для обложенія прочихъ сословій.

JOURNAL II

II ОТДѢЛЪ.

Системы, проектирующие обложение крестьянъ на основанияхъ, особыхъ отъ тѣхъ, которыя предлагаются для обложения прочихъ сословій.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанные на сохранении различия между государственными земскими сборами и государственными податями.

ГЛАВА XIX.

1) Оставлениe подушной подати на однихъ крестьянахъ и
отнесенiе части государственного земскаго сбора на всѣ
состолiя.

1) Сольвычегодская Управа (Вологодской губернії) находитъ, что ежели подушная подать останется на одномъ податномъ сословіи, то подать эту слѣдовало бы преобразовать въ „надѣльную подать“, оклады которой могутъ быть исчислены по принятію въ расчетъ не дворовъ, а числа надѣловъ, по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ, при чмъ они будутъ неизмѣнными навсегда, при неповтореніи надѣловъ. Для правильнаго учета надѣловъ не будетъ затрудненій ни Казен-нымъ Палатамъ, ни другимъ учрежденіямъ, а также не можетъ

быть потребности и въ производствѣ новыхъ ревизій, затрудняющихъ столь много правительственныея учрежденія, такъ какъ число надѣловъ по каждому обществу само собою опредѣлится документами, выданными на право владѣнія. Окладъ надѣльной подати не можетъ измѣняться при переходѣ крестьянъ въ другія совловія и продажѣ ими въ стороннія руки выкупленныхъ надѣльныхъ земель, потому что участки ихъ останутся навсегда въ томъ обществѣ и селеніи, на которое выданы владѣніе документы, а лица, пріобрѣтающія ихъ, должны расчитывать, что на нихъ лежитъ оплачиваніе надѣльной подати. Остальные затѣмъ сборы: — государственныея повинности и общественный сборъ, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы причислить къ поземельной подати, упадающей на число десятинъ удобныхъ земель. Определеніе окладовъ, какъ надѣльной, такъ и поземельной подати, согласно заключенію Коммиссіи, предоставить Губернскому Земскому Собранию, которое, имѣя въ виду количество и доходность земель и раздѣливъ губернію на мѣстности, определить окладъ для каждой изъ нихъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы, по умноженіи числа надѣловъ на оклады, образовалась сумма, назначенная съ губерніи для надѣльной подати взамѣнъ подушной, а затѣмъ, при умноженіи числа десятинъ на оклады, составилась бы общая сумма поземельной подати съ губерніи. Раскладка этихъ сборовъ должна быть сдѣлана одновременно и при этомъ можетъ быть достигнуто общее уравненіе податныхъ тягостей между мѣстностями высшаго и низшаго разрядовъ.

2) *Мамадышская Управа* (Казанской губерніи) предлагаетъ подушную подать разложить на земли крестьянъ, съ раздѣлениемъ на разряды по мѣстностямъ и принимая въ расчетъ въ каждомъ обществѣ число наличныхъ работниковъ, съ тѣмъ

чтобы, при внутренней раскладкѣ, обществу предоставлено было установленный окладъ съ земли распредѣлять сообразно съ числомъ работниковъ въ каждомъ семействѣ. Государственный же земскій сборъ, взимаемый съ крестьянъ, разложить на всѣ земли вообще, такъ какъ этотъ сборъ идетъ на потребности всѣхъ сословій.

3) *Костромская Уездная Управа*, на случай непринятія предложенія ея о замѣнѣ всѣхъ подушныхъ сборовъ всесословнымъ подоходнымъ налогомъ, предлагаетъ разложить государственный земскій сборъ равномѣрно на всѣ земли безъ различія сословій.

4) *Юрьевецкая Управа* (Костромской губерніи), одобряя введеніе крестьянского подворного налога, взамѣнъ подушной подати, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ разложить государственный земскій сборъ на всѣ удобныя земли сельскихъ и городскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, чего, по мнѣнію Управы, справедливо было бы желать при настоящемъ случаѣ, въ виду совершившихся и быстро совершающихся реформъ въ строѣ государственного управления, а также и по самому смыслу названія этого сбора.

5) *Пензенская Уездная Управа* предлагаетъ: сумму подушнаго сбора оставить на податномъ сословіи, но съ тѣмъ, чтобы сборомъ были обложены всѣ находящіеся на лицо работники отъ 18 до 60-ти-лѣтняго возраста, и чтобы сборъ этотъ опредѣлялся окладомъ. Размѣръ этого оклада Управа предлагаетъ принять въ два разряда, относя къ 1-му, съ болѣшимъ окладомъ, — ремесленниковъ, промышленниковъ и вообще лицъ, имѣющихъ средства къ болѣшему пріобрѣтенію, а ко 2-му, съ меньшимъ окладомъ, — всѣхъ чернорабочихъ. Что же касается государственного земскаго сбора, то, по мнѣнію Пензенской

Управы, сборъ этотъ слѣдовало бы замѣнить налогомъ, взимаемымъ съ доходовъ всѣхъ сословий.

6) *Скопинская Управа* (Рязанской губерніи) находитъ, что существующую нынѣ подушную подать, кромѣ сборовъ государственного, земскаго и общественнаго, слѣдуетъ замѣнить подворнымъ налогомъ, согласно проекту Податной Комиссіи; государственный же земскій сборъ возложить на всѣ предметы земскаго обложенія, а общественный сборъ исключительно на земли, находящіяся въ общественномъ пользованіи и принадлежащія въ личную собственность лицамъ крестьянского сословія.

7) *Камышинская Управа* (Саратовской губерніи) замѣчаетъ, что Камышинскій уѣздъ, какъ и большая часть Саратовской губерніи, представляетъ ту особенность, что податное населеніе его живетъ исключительно отъ земли; но какъ послѣдняя, сама по себѣ, безъ усилій человѣка ничего не даетъ, или даетъ самую незначительную долю необходимыхъ для него средствъ, то было бы совершенно справедливо разложить подушную подать, вмѣсто ~~оди~~ только дворовъ, на всѣ предметы, предоставляемые поселянину средства къ жизни, какъ-то: на рабочія руки, рабочій и домашній скотъ и частію на самыя усадьбы. При этомъ желательно было бы, чтобы внутренняя раскладка на эти предметы зависѣла отъ самихъ крестьянскихъ обществъ; Правительство же, при требованіи сборовъ, можетъ принимать въ соображеніе, пожалуй, одно лишь число дворовъ. Соображеніе Управы въ пользу предоставленія обществамъ внутренней раскладки клонится къ тому, чтобы, по возможности, устранить вредное вліяніе на бѣдныхъ поселянъ людей сильныхъ, такъ называемыхъ міроѣдовъ, которые, владѣя лучшею землею и имѣя нерѣдко цѣлые сотни головъ различного скота, приносящаго громадный доходъ и продовольствuemаго въ ущербъ

слабыхъ на ихъ общественныхъ земляхъ, отбывають платежи казенныхъ сборовъ въ той же мѣрѣ, какъ и бѣдный классъ, у коего на каждомъ дворѣ по одной или по двѣ скотины. При условіяхъ, допускаемыхъ Управою, неравенство это и всякий произволъ падутъ сами собою.

Переходя къ вопросу о государственномъ земскомъ сборѣ, Управа замѣчаетъ, что на сборъ этотъ содержатся почтовыя станціи, полиція, этапная и воинская повинности и арестантскія роты гражданскаго вѣдомства. Все это, по существу своему, имѣетъ болѣе или менѣе тѣ же отношенія къ податному сословію, какъ и къ другимъ. Почтовое сообщеніе, полиція и войско—одинаково нужны всѣмъ сословіямъ государства: следовательно, и содержаніе ихъ должно бы падать на всѣхъ безъ исключенія. Правительство, имѣя въ виду размѣръ государственныхъ потребностей и требуя на выполненіе ихъ опредѣленную сумму, казалось, могло бы ограничиться, при соображеніи этихъ требованій, какими бы то ни было предметами обложенія и предоставить мѣстному земству самая мѣры выполненія; а земскимъ учрежденіямъ возможно и сподручно было бы государственный сборъ, причитающійся съ губерніи, разложить равномѣрно на указанные въ законѣ 1-го января 1864 года предметы, по принятымъ въ каждой мѣстности нормамъ. Такимъ путемъ и правительство облегчило бы себя отъ трудностей раскладки, и земство, какъ одно цѣлое, поступивъ добросовѣстно, отвѣтило бы ему своими средствами вообще.

По мнѣнію Управы, справедливо было бы привлечь къ отпрѣленію государственныхъ повинностей все то, что отбываетъ повинности мѣстныя, какъ-то: недвижимую собственность вообще, земли и т. п.; справедливо потому, что государственный земской сборъ, распадаясь на эти новые предметы, не былъ бы

обременителенъ, какъ теперь, для податнаго и коммерческаго сословій, и въ то же время едвали бы отяготилъ владѣльцевъ земли и прочихъ собственностей. Тогда этотъ сборъ справедливо могъ бы именоваться государственнымъ; теперь же онъ по существу обложенія есть чисто сословный.

На горожанахъ, кромѣ разныхъ повинностей, лежитъ еще такъ называемый государственный налогъ взамѣнъ податей. Крестьяне, кромѣ разнородныхъ громадныхъ денежныхъ поборовъ, несутъ на себѣ различные виды натуральныхъ повинностей и повинность рекрутскую. То и другое сословіе отбываетъ и государственный земскій сборъ. Землевладѣльцы же, заводчики и фабриканты не участвуютъ ни въ томъ, ни въ другомъ, тогда какъ материальныя средства ихъ стоять несравненно выше крестьянскаго сословія, у котораго вся сила, при надеждѣ на Бога, лишь въ собственной силѣ рабочихъ рукъ.

Управа надѣется, что доводы эти не будутъ признаны идущими въ разрѣзъ съ правительственными идеями, и что самый законъ, по своему духу, вѣроятно, не прочно поровнять въ данномъ случаѣ передъ своимъ лицемъ различныя сословія одного государства. Убѣжденіе это находитъ себѣ основу и въ томъ, что если, для облегченія городскихъ обывателей въ платежѣ душеваго сбора на государственные земскія повинности, правительство полагаетъ установить добавочные сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, съ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на мелочной торгѣ, на промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащицыхъ свидѣтельствъ мѣщанъ, то, безъ сомнѣнія, то же правительство не откажеть въ своемъ вниманіи и къ сельскому населенію, облегчивъ его положеніе на счетъ другихъ сословій.

На этомъ основаніи, по мнѣнію Управы, государственный

земскій сборъ не слѣдовало бы раскладывать на однѣ крестьянскія земли, а должно отнести къ нему всѣ предметы, отвѣтственные предъ губернскими и уѣздными земскими сборами.

Затѣмъ Управа подробно исчисляетъ, какъ государственный земскій сборъ распредѣлился бы между различными предметами земскаго обложенія *).

8) *Мелитопольская Управа* (Таврической губерніи), принимая съ нѣкоторыми видоизмѣненіями проектъ Податной Комиссіи относительно крестьянскаго подворного налога, предлагаетъ обратить государственную земскую повинность на всесо словную земскую смету, но съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ соразмѣрялся съ мѣстностями, для удовлетворенія нуждъ которыхъ онъ собирается, и чтобы расходы покрывались преимущественно тѣми, для удовлетворенія потребностей которыхъ они существуютъ, такъ напримѣръ, посредствомъ повышенія прогоновъ за почтовыхъ лошадей и увеличенія шоссейнаго сбора.

9) *Тамбовскій гласный Сальковъ* не согласенъ съ земскою Комиссіею въ томъ, что крестьянскій дворъ, не принося вообще никакого дохода крестьянскому семейству, изображаетъ лишь убѣжище отъ непогоды, крышу и т. п. По мнѣнію гл. Салькова, дворъ заключаетъ въ себѣ жилыя и хозяйственныя постройки, размѣръ и относительное достоинство которыхъ составляютъ извѣстную цѣнность, доказательствомъ чего служатъ страховые списки. При дворѣ имѣются: усадебная земля, огороды и конопляники, приносящіе особый отъ полеваго надѣла доходъ (Положеніе 19 февраля раздѣляетъ усадьбы по ихъ доходности и выкупу на 4 разряда). При дворѣ же состоить рабочая семья, вносящая въ него благосостояніе и доходность

*) См. материалы по Саратовской губерніи.

своимъ трудомъ, остающимся отъ обработки полевыхъ надѣловъ. Благосостояніе это, какъ цѣнность, выражается въ качествѣ построекъ, а какъ доходность—въ большемъ или меньшемъ движимомъ имуществѣ, домашнемъ и рабочемъ скотѣ: — следовательно, дворъ, заключая въ себѣ элементы цѣнности и доходности, составляетъ собою готовую единицу для обложенія.

Способъ взиманія переложенной подати, а также и наименование ея, не имѣютъ большого значенія; ибо первый во всякомъ случаѣ долженъ дойти до разверстки внутри каждого общества, которая, по имѣющемуся у временно-обязанныхъ крестьянъ опыту, всегда болѣе или менѣе уравнительна; страховые же списки дворовъ составляютъ собою готовый матеріалъ для начала дѣла.

Что относится до наименованія подати, то оно не составляетъ существа дѣла; а такъ какъ прежнее наименованіе — подушная подать, отвергнуто, то она можетъ называться подворною, поручною, рабочею податью.

Признавая рациональнымъ переложеніе подушной подати въ подворную, гл. Сальковъ не видитъ причины къ проектируемому земскою Коммиссіею сліянію ея съ государственнымъ земскимъ сборомъ, тѣмъ болѣе, что это предполагаемое сліяніе двухъ налоговъ въ одинъ общій—податной не имѣеть и юридического основанія. Сословія государства раздѣляются на податныя и неподатныя. Уничтожить это различіе, даже и въ проектѣ, можно бы было лишь заручившись согласiemъ неподатныхъ сословій, выраженнымъ въ особыхъ на этотъ предметъ постановленіяхъ дворянскаго собранія и купеческой думы; но такъ какъ подобныхъ постановленій въ виду собранія не имѣется, то и предположеніе Коммиссіи объ общей подати является во всякомъ случаѣ преждевременнымъ.

Отвергая общій податной налогъ, гл. Сальковъ отвергаетъ затѣмъ и класный, какъ прямое его послѣдствіе въ смыслѣ юридическомъ. Находя, что класный налогъ, не имѣя за собою юридического основанія, едвали имѣеть и вообще раціональное, гл. Сальковъ указываетъ на слѣдующее обстоятельство, какъ на наглядный примѣръ этой нераціональности: офицеры военнаго и гражданскаго вѣдомства, медики, профессора, учителя всѣхъ категорій и т. п. имѣютъ подвергнуться класному налогу, или, говоря проще, вычету изъ ихъ жалованья, въ пользу податнаго земскаго сбора. Между тѣмъ известно, что жалованья эти, въ большинствѣ случаевъ, опредѣляются правительствомъ съ возможною умѣренностью и едва покрываютъ собою насущныя нужды служащихъ. Слѣдовательно, въ томъ случаѣ, еслибы подобный класный налогъ состоялся, правительство вынуждено было бы сдѣлать прибавку къ нынѣ существующему содержанію служащихъ и сдѣлало бы ее очевидно на счетъ податнаго земскаго сбора. Сверхъ того, не всѣ роды труда одинаково и постоянно требуются, не всѣ имѣютъ за собою и ту опредѣлительность, которая необходима для справедливаго обложенія; произвольное же обложение несправедливо, какъ и все произвольное. По мнѣнію гл. Салькова, одинъ только родъ труда всегда и одинаково потребенъ въ земледѣльческихъ губерніяхъ — это трудъ, примѣненный къ обработкѣ земли. Потребность въ немъ постоянна потому, что земля наша производительна, но густота населенія далеко не соотвѣтствуетъ ея пространству. Этотъ родъ труда имѣеть за собою и полную опредѣлительность. Цифра его выражается количествомъ десятинъ земли, обрабатываемой рабочимъ тягломъ, умноженнымъ на среднюю цѣну обработки десятины.

Принципъ обложенія доходности съ разнаго рода имуществъ

совершенно вѣренъ, но въ примѣненіи своеемъ онъ представляетъ значительное затрудненіе, при опредѣленіи дѣйствительной чистой доходности. Какъ, напримѣръ, съ вѣрностью опредѣлить дѣйствительную доходность извѣстнаго коммерческаго оборота, совершаемаго часто на заемныя деньги и подвергающагося во время своего производства различнымъ вліяніямъ и случайностямъ? Какъ опредѣлить дѣйствительную доходность фабрики, завода, промышленнаго учрежденія, подвергающихся тѣмъ же случайностямъ, какъ и торговый оборотъ?

Безспорно, обложеніе ихъ возможно, но лишь въ отдаленномъ будущемъ, при полномъ собраніи статистическихъ данныхъ для точнаго ихъ опредѣленія. Немедленное же обложение ихъ было бы гадательнымъ, произвольнымъ и могло бы стѣснить собою торговлю, фабричное и заводское производства. То же затрудненіе можетъ встрѣтиться и при обложеніи многихъ другихъ доходностей. Поэтому въ настоящее время возможно привлеченіе къ немедленному обложенію лишь двухъ видовъ доходностей, а именно: доходности съ денежныхъ капиталовъ и доходности съ городскихъ домовъ, существующая оцѣнка которыхъ можетъ быть названа условною, а не дѣйствительною.

Капиталы, отдаваемые изъ процентовъ въ частныя руки, приносять, какъ всѣмъ извѣстно, отъ 8 до 10% чистаго дохода. Документы, по которымъ они отдаются, суть — закладныя, заемныя письма, векселя и расписки разныхъ наименованій. Исключая расписокъ, всѣ прочія обязательства пишутся на гербовой бумагѣ, и могутъ казаться уже обложенными; но въ дѣйствительности этотъ гербовый сборъ падаетъ, какъ извѣстно, не на капиталиста, а на занимающаго капиталъ. И такъ, новое обложение доходности капиталовъ, принимая ее въ 8%, было бы совершенно справедливо, и еслибы при этомъ доку-

менты, въ видѣ расписокъ всякихъ наименованій, не признавались бы покровительствуемыми закономъ, то никакой капиталъ не ускользалъ бы отъ обложенія въ видѣ новаго гербоваго сбора. Что же относится до капиталовъ, заключающихся въ разнаго рода процентныхъ бумагахъ, то такъ какъ доходность ихъ обозначается купонами, то и взысканіе извѣстнаго налога на тѣ купоны можетъ производиться тѣми же учреждениями, которые производятъ по нимъ выдачу денегъ. Величина денежныхъ капиталовъ губерніи можетъ опредѣлиться съ перваго же года ихъ обложенія; но и теперь съ увѣренностью можно предполагать, что цифра ихъ не уступить оцѣночной цифре всѣхъ земель губерніи; что же относится до доходности ихъ, то она, не подвергаясь тѣмъ случайностямъ, какимъ подвергается доходность, напримѣръ — землевладѣльца, имѣть болѣе опредѣленный характеръ.

Оцѣнка городскихъ домовъ и ихъ доходности должна быть произведена вновь, такъ какъ нынѣ существующая не только ниже дѣйствительной, но даже и страховой. Причиною такой дешевой оцѣнки служить условное понятіе, чтобы 1% съ цѣнности покрывалъ собою существующій налогъ. Такъ напримѣръ: дома города Тамбова оцѣнены въ 1,000,000 руб. на томъ основаніи, что 1% съ миллиона равняется 10,000 руб., требующимся для исполненія существующаго городского налога; дѣйствительная же цѣнность ихъ, по отзыву одного изъ членовъ оцѣночной Комиссіи, можетъ считаться въ 4,000,000 р., и она не принята для того только, чтобы не производить неудобное дробное обложеніе въ $1/4\%$. Не признавая съ своей стороны большого неудобства въ дробномъ обложеніи этомъ, гл. Сальковъ указалъ на то, что по одному городу Тамбову

на 3,000,000 р. цѣнностей ускользаетъ отъ земскаго обложенія.

Переходя къ вопросу о поземельномъ налогѣ, гл. Сальковъ говоритъ, что принятное въ проектѣ большинства Тамбовской Комиссіи раздѣленіе земель Тамбовской губерніи на 6 категорій онъ признаетъ справедливымъ, какъ основанное на ихъ относительномъ достоинствѣ по грунту; но въ проектѣ томъ не существуетъ подраздѣленія земель по ихъ относительной доходности, при разнородныхъ условіяхъ владѣнія. Разнородность условій владѣнія заключается въ томъ, что земли, наследленныя крестьянамъ государственнымъ и временно-обязаннымъ, воздѣлываются ихъ собственнымъ трудомъ; земли же прочихъ владѣльцевъ воздѣлываются трудомъ наемнымъ, изъ чего слѣдуетъ, что формула дѣйствительной доходности земли выражается въ первомъ случаѣ: землею *minus* собственный рабочій трудъ, во второмъ: землею *minus* наемный рабочій трудъ. Поэтому, если взимать существующій нынѣ подушный государственный земскій сборъ не съ однихъ земель крестьянскихъ, а со всѣхъ вообще ($\frac{1}{4}$ часть его, по распоряженію правительства, уже переложена, дальнѣйшая же возможность переложенія указывается 18 § правительственного проекта), то слѣдуетъ, для искомой уравнительности налога, производить обложеніе въ пропорціи, соответствующей дѣйствительной доходности земли, при разныхъ свойствахъ владѣнія.

Въ поясненіе этой мысли гл. Сальковъ приводитъ слѣдующій примѣръ: крестьянинъ и землевладѣлецъ, изъ дворянъ или купцовъ, засѣваютъ по десятинѣ земли въ той же мѣстности, положимъ, овса (который сѣется по землѣ всякаго качества и уборка его относительно дешевле другихъ, болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ). Десятина овса принесла тому и другому владѣльцу

по 10 четвертей, проданныхъ на мѣстѣ по 1 р. 50 к. за четверть; валовой доходъ того и другого владѣльца выразится цифрою 15 р.; но у первого онъ въ то же время будетъ и дѣйствительнымъ чистымъ доходомъ, у второго же изъ него слѣдуетъ вычесть стоимость наемной обработки десятины; а такъ какъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ уѣздныхъ управъ, она должна приниматься приблизительно около 10 р., то дѣйствительная доходность крестьянина съ примѣрно взятой десятины выражается 15 р., а землевладѣльца—дворянина или купца—5 р. Слѣдовательно, дѣйствительная доходность земли въ томъ и другомъ случаѣ выражается пропорціею 3 : 1. Нельзя утверждать, что пропорція эта отличается математическою точностью; быть можетъ, по ближайшемъ и всестороннемъ изслѣдованіи, она выразилась бы $2\frac{3}{4} : 1$, $1\frac{3}{4} : 1$ и т. д. Однакоже пропорція 3 : 1 имѣетъ за собою приблизительную вѣрность и можетъ служить выраженіемъ дѣйствительной доходности земли, воздѣлываемой собственнымъ трудомъ или трудомъ наемнымъ.

На это могутъ возразить, что и всякий землевладѣлецъ, примѣняя свой личный трудъ къ воздѣлыванію земли, могъ бы достигнуть высшей пропорціи ея доходности; но, принимая и подобное предположеніе, крупный землевладѣлецъ воздѣлывалъ бы лишь отъ 8 до 10 десятинъ, составляющихъ рабочую силу тягла, всѣ же прочія сотни или тысячи десятинъ его владѣнія потребовали бы все-таки труда наемнаго и слѣдовательно имѣли бы за собою низшую доходность.

Что относится до аренды земли — долгосрочной и краткосрочной, участковой и подесгинной, то она представляетъ собою явленіе случайное, а не повсемѣстное, и потому не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію дѣйствительной доходности земли. Случайности арендной отдачи суть слѣдующія:

близость къ данному имѣнию крестьянскихъ поселковъ, величина ихъ, малоземельность надѣловъ, большая или меньшая нужда владѣльца въ деньгахъ въ моментъ отдачи, относительная ловкость при торгахъ и проч. Если, при этой случайной обстановкѣ владѣльца, предположить его поставленнымъ величиною налога и дороговизною рабочаго труда въ необходимости отдавать земли въ аренду, то повсемѣстное предложеніе не соотвѣтствовало бы запросу и уронило бы собою не только аренду, но и самую цѣнность земли.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, гласный Сальковъ приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1) Существующую подушную подать было бы вполнѣ рационально переложить на дворы, согласно предположеніямъ правительства проекта, съ тѣмъ лишь отъ него различіемъ, чтобы внутреннюю разверстку въ селеніяхъ допустить безъ ограниченія ея предполагаемымъ двойнымъ налогомъ противъ положенного съ одного двора. Порядокъ обжалованья неуравнительности могъ бы быть принять указанный въ положеніяхъ 19 февраля.

2) Существующій подушный государственный поземельный сборъ, также какъ и переложенную $\frac{1}{4}$ часть его, равно какъ и могущее быть обложеніе, указываемое § 18 правительства проекта, разложить на всѣ земли по ихъ дѣйствительной доходности, т. е. 3 : 1.

3) Въ видахъ облегченія земель, какъ исключительного и уже обремененнаго предмета обложенія, привлечь къ обложению всякую имущественную доходность, по мѣрѣ выработки статистическихъ данныхъ для ея опредѣленія. Денежные же капиталы и городскіе дома по новой ихъ оцѣнкѣ могли бы быть подвергнуты немедленному обложенію.

4) Общественный сборъ съ крестьянъ государственныхъ долженъ быть на нихъ же и оставленъ, такъ какъ оцѣнка земель, надѣленныхъ крестьянамъ государственнымъ, по ихъ цѣнности въ $2\frac{1}{2}$ раза, а по доходности въ 3 раза ниже оцѣнки земель, надѣленныхъ временно-обязаннымъ.

ГЛАВА XX.

2) Оставленіе государственаго земскаго сбора на однихъ крестьянахъ и отнесеніе части подушной подати на всѣ сословія.

Ярославская Уездная Управа находитъ, что всю плати-
мую нынѣ селеніями подушную подать, т. е. по 2 р. 1 коп.
съ души, можно переложить на одни дворы, съ платой около
5 руб. съ двора, лишь въ селеніяхъ исключительно промыш-
ленныхъ, какъ напримѣръ въ Великомъ селѣ, гдѣ крестьяне за-
базары, лавки и торговыя помѣщенія получаютъ значительныя
выгоды, а землею надѣлены въ самомъ незначительномъ количе-
ствѣ и вовсе ею не занимаются, — а также въ подгородныхъ
селеніяхъ, отстоящихъ не далѣе 7 верстъ отъ г. Ярославля;
въ селеніяхъ же не исключительно промышленныхъ вся по-
душная подать не можетъ быть переведена на дворы и по-
дворный налогъ не долженъ превышать 4 и 3 руб., смотря по
местности. Съ работниковъ же, не имѣющихъ домовъ въ своей
местности и занимающихся отхожими промыслами, брать съ
каждаго по 3 руб., и при этомъ размѣрѣ налога нѣть никакого
основанія оставлять круговую поруку, такъ какъ каждый домо-
хозяинъ болѣе всего дорожитъ своимъ домомъ и постройками,

а бездомовый промышленникъ легко можетъ выплатить означеный налогъ. Но какъ при этомъ размѣрѣ налога вся сумма по уѣзду можетъ быть меньше всей платимой нынѣ суммы подушныхъ податей, а отчислять ее на крестьянскія земли невозможно, потому что онъ обременены выкупными, оброчными, общественными, земскими и государственными земскими податями, то пріисканіе средствъ для пополненія этой недостающей части слѣдуетъ предоставить Земскому Собранию, которое уже нашло средства освободить крестьянъ отъ значительной части натуральной повинности. Въстѣ съ тѣмъ Управа полагаетъ необходимымъ, чтобы законъ 21 ноября 1866 г., избавившій промышленность отъ соразмѣрного съ прочими имуществами обложенія, былъ въ этомъ случаѣ также соразмѣрно измененъ.

Что же касается до государственного земскаго и общественнаго сборовъ, простирающихся до 50,000 р., то сборы эти, по мнѣнію Управы, могутъ быть переложены на крестьянскія земли, причемъ общественный сборъ, взимаемый съ государственныхъ крестьянъ, долженъ быть переложенъ на земли однихъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ крестьяне временно-обязанные и платящіе выкупныя суммы обременены сравнительно большими платежами. Но Управа полагаетъ, что раскладка ихъ между селеніями должна быть произведена не волостными сходами и не при участіи мировыхъ посредниковъ и ихъ съѣздовъ (какъ предполагается въ п. 25, 26, 27, 28 и 29 проекта), а Уѣздною Управой, и при томъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія уже приняты Собраниемъ для раскладки губернскихъ и уѣздныхъ сборовъ; а затѣмъ уже сумма, причитающаяся на каждое селеніе, пользующееся отдѣльнымъ на дѣломъ, должна быть распределена между отдѣльными крес-

тьянами самимъ сельскимъ сходомъ, безъ всякаго вліянія или вмѣшательства мировыхъ посредниковъ.

Ярославская Уездная Комиссія, выслушавъ мнѣніе Управы и соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, полагала дополнить оное слѣдующимъ:

а) Подушную подать, перелагаемую на дворы, разложить, для облегченія податнаго сословія, и на всѣ усадьбы и дворы въ уѣздѣ, принадлежащіе прочимъ сословіямъ, кому бы они ни принадлежали, съ раздѣленіемъ ихъ на три категоріи, и въ первую зачислить дворы и усадьбы, отстоящіе отъ окраинъ до 7 верстъ, и дворы, принадлежащіе другимъ сословіямъ, въ самомъ Великомъ селѣ; во вторую — дворы и усадьбы, расположенные близъ станцій и полустанковъ желѣзныхъ дорогъ, рѣки Волги и въ 7-ми-верстномъ разстояніи отъ всѣхъ торговыхъ селъ и въ самыхъ этихъ селахъ, и въ третью — всѣ остальные дворы и усадьбы.

б) Съ бездомныхъ работниковъ, занимающихся отхожими промыслами, положить по 5 рублей съ каждого, а съ артельщиковъ или подрядчиковъ вдвое, т. е. по 10 руб.

ГЛАВА XXI.

3) Отнесение на все сословия некоторой части подушной подати и государственного земского сбора.

1) Членъ Кадниковской Управы Пухидинский (Вологодской губернії) предлагаетъ переложить на надѣлы государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ взимаемые съ сихъ крестьянъ подушную подать и государственные земскіе и общественные сборы, тѣмъ болѣе, что и съ оброкомъ весь платежъ у нихъ не составить болѣе 5 р. 58 к. на надѣлъ, а такая умѣренная повинность необременительна по числу владѣемой сими крестьянами земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ гл. Пухидинский указываетъ на то, что бывшіе помѣщичьи крестьяне платятъ одного оброка отъ 7 р. 20 к. до 9 руб. и болѣе съ надѣла, при гораздо меньшемъ количествѣ земли противъ государственныхъ крестьянъ (надѣлы у помѣщичьихъ, по Кадниковскому уѣзду, опредѣлены отъ 5 до 6 дес., а у государственныхъ до 15 дес. на душу). На этомъ основаніи гл. Пухидинский желаетъ, чтобы подушные и государственные земскіе сборы съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, обремененныхъ уже одними оброками, были отнесены на другіе источники, напримѣръ: на питья, прибавкою акциза на вино, въ платежъ коего будутъ уча-

ствовать всѣ сословія, и на капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, такъ какъ владѣльцы оныхъ, безъ особыхъ трудовъ, пользуются гораздо болѣе вѣрными доходами противъ землевладѣльцевъ, отбывающихъ земскія, сословныя и государственные повинности и доставляющихъ своими хозяйственными операциими весьма важныя выгоды средѣ крестьянскаго населенія, между тѣмъ какъ владѣльцы однихъ капиталовъ не знаютъ ничего подобнаго и не терпятъ тѣхъ непріятностей и убытокъ, какие испытываютъ землевладѣльцы, а услугами правительства и его учрежденій пользуются въ жизни и въ дѣлахъ своихъ не менѣе, если только не болѣе, противъ землевладѣльцевъ, несущихъ всякаго рода тягости. Кромѣ сего, часть подушныхъ могла бы быть замѣнена сокращеніемъ расходовъ на содержаніе питейно-акцизныхъ чиновъ.

2) *Нолинская Управа* (Вятской губерніи), не отвергая проекта Податной Комиссіи, съ нѣкоторыми предложенными Управою видоизмѣненіями, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ необходимымъ распространить поземельный налогъ на земли всѣхъ сословій и установить, одновременно съ подворнымъ налогомъ, прямой подоходный налогъ на всѣ неподатные классы. Управа не отрицаетъ, что учрежденіе этого налога представляетъ большое затрудненіе въ исчислениіи доходовъ тѣхъ лицъ, которые будутъ подлежать ему. Но эту работу, по мнѣнію Управы, могли бы выполнить въ недолгій срокъ особая Комиссія, созванныя въ каждой мѣстности изъ представителей правительства, земства, городовъ, сельскаго управлениія и, наконецъ, особыхъ сословныхъ депутатовъ. — Кромѣ установленія общаго подоходнаго налога, по мнѣнію Управы, было бы также весьма желательно, въ видахъ уравненія въ платежѣ подворнаго налога лицъ съ меньшими промышленными заработками про-

тивъ тѣхъ, доходы которыхъ отъ такихъ занятій гораздо значительнѣе, предоставить и земскимъ учрежденіямъ въ обложеніи промышленныхъ заведеній соображаться съ дѣйствительными доходами этихъ заведеній, тогда какъ нынѣ земскимъ сборомъ облагаются всѣ заводскія, фабричныя и другія заведенія только по цѣнности ихъ помѣщеній.

3) Сергацкая Управа (Нижегородской губернії), не отвергая проекта Податной Коммиссіи, признаетъ полезнымъ обложить, хотя полупроцентнымъ сборомъ, всѣ денежныя процентные бумаги, и сборъ этотъ предлагаетъ зачислить въ платежъ государственныхъ повинностей всей Имперіи.

II РАЗРЯДЪ.

Системы, основанные на сложном государственном земского сбора
съ государственными податями.

ГЛАВА XXII.

1) Обложение земель, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ, и разные, исключительно крестьянскіе налоги.

1) Козельская Управа (Калужской губернії), допуская возможность отнесенія на крестьянскіе дворы $\frac{2}{3}$ нынѣшней подушной подати, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ необходимымъ, во избѣженіе экономического кризиса, отнести $\frac{1}{3}$ подушной подати и весь государственный земскій сборъ на земли, но не крестьянъ только, а и всѣхъ прочихъ сословій, равно какъ казны, удѣла и городскія. При этомъ Управа находитъ, что было бы несправедливо облагать сборомъ всю некрестьянскую землю. Должно помнить, говорить она, что, по Положенію 19 февраля, къ крестьянамъ отошли всѣ земли удобныя и, значитъ, приносящія доходъ; у прочихъ же землевладѣльцевъ есть много земель неудобныхъ и бездоходныхъ. А потому, изъ некрестьянскихъ земель должны быть облагаемы только удобныя, т. е. усадьбы, пашни, луга и лѣса, достигнувшіе по менѣ 30 лѣтъ.

2) *Щипровская Управа* (Курскої губернії) предлагаетъ, до осуществленія подоходнаго налога, въ пользу котораго она высказывается, установить подворный налогъ, нормальный размѣръ коего долженъ быть въ 2 рубля; остальную же сумму разложить на всѣ безъ исключенія земли, отбывающія уѣздную и губернскую земскую повинность.

3) *Ананьевская Управа* (Херсонской губернії), сознавая несоразмѣрность подушныхъ налоговъ, полагаетъ болѣе удобнымъ, въ мѣстностяхъ черноземной полосы Россіи, подушную подать и государственный земскій сборъ переложить на земли всѣхъ сословій и вѣдомствъ, такъ какъ земля въ этой полосѣ, по своей цѣнности и доходности, представляетъ единственный и самый надежный предметъ обложенія.

Въ Ананьевскомъ уѣздаѣ состоится земли, облагаемой на земскія потребности, 809,548 десятинъ, а подушные сборы съ подушныхъ сословій составляютъ 95,929 р. 88 к.

При разверсткѣ ихъ на земли, придется на каждую десятину около 12 к., налогъ — сравнительно съ существующею доходностью земли,— отъ 1 р. 50 к. до 3 руб. съ десятины,— незначительный, составляющій $18\frac{3}{4}$ части чистаго дохода, получаемаго владѣльцемъ земли.

Но при этомъ, по мнѣнію Управы, нужно:

1) Чтобы правительство распредѣляло слѣдующую по Имперіи подать въ валовыхъ цифрахъ на губерніи, съ предоставлениемъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ права разверстки между уѣздами, въ которыхъ окончательную разверстку между плательщиками будутъ производить Уѣздныя Управы, на началахъ, принятыхъ для раскладки земскихъ сборовъ. Затѣмъ, Управа, имѣя ближайшее наблюденіе за поступленіемъ сборовъ, будетъ

вносить слѣдуюшую съ уѣзда подать въ опредѣленные сроки въ доходъ казны.

2) Чтобы существующая нынѣ на нѣкоторыхъ земляхъ, въ силу 783, 784, 785, 786, 787 и 788 ст. устава о подат., поземельная подать была отмѣнена, согласно ходатайству Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания, изложенному въ постановлѣніи 30 сентября 1867 года.

3) Чтобы законъ 21 ноября 1866 года, воспрещающій земскимъ учрежденіямъ обложение сборомъ доходовъ заводскихъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, былъ отмѣненъ, въ виду того, что доходность нѣкоторыхъ заведеній не всегда бываетъ пропорціональна стоимости зданія.

4) Чтобы всѣ рабочіе изъ сельскихъ обществъ, переходящіе изъ одного мѣста въ другое, обязательно были снабжены промысловыми свидѣтельствами не свыше 3 р.

5) Чтобы земскимъ учрежденіямъ предоставлены были болѣе рациональныя права по взиманію недоимокъ.

Вышеупомянутое постановлѣніе Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания 30 сентября 1867 г. заключается въ слѣдующемъ:

Большая часть земель въ Ананьевскомъ уѣздѣ, кромѣ земскаго сбора, не несетъ никакихъ другихъ повинностей, между тѣмъ какъ нѣкоторая земли, сверхъ сбора на земскія повинности, обременены и государственною податью въ $\frac{3}{4}$ и въ 3 коп. съ десятины.

Исторія этого налога слѣдующая: послѣ присоединенія къ Россійской имперіи земель, лежащихъ между рѣками Бугомъ и Днѣстромъ, правительство, заботясь о заселеніи края, раздавало земли частнымъ лицамъ, подъ единственнымъ условіемъ — заселенія и разведенія скотоводства. Съ этою цѣлью опредѣлена

дена была норма: на каждую ревизскую мужескаго пола душу по 30 десятинъ и для скотоводства — на каждую штуку рогатаго скота и лошадей по двѣ десятины, а на овцу — по одной десятинѣ. За земли, такимъ образомъ заселенныя, не требовалось въ казну никакой поземельной подати, а за тѣ участки, на коихъ разведено скотоводство, взималось съ каждой десятины по $\frac{3}{4}$ коп. въ годъ. Если же весь выдѣленный кому-либо участокъ или часть онаго не были заселены по указанному расчету, или не было разведено на нихъ скотоводство, то съ каждыхъ тридцати десятинъ праздной земли опредѣлено взыскивать поземельную подать, равную подушному окладу съ одной ревизской души, или съ десятины по 3 коп. Отъ платежа этой подати владѣлецъ освобождался по мѣрѣ заселенія его участка. Состоявшіяся обѣ этомъ разновременно правительственные распоряженія вошли въ Сводъ Законовъ и составили: 783, 784, 785, 786, 787 и 788 ст. V том. уст. о податяхъ.

До настоящаго времени Херсонская Казенная Палата, по своимъ окладнымъ книгамъ, предполагаетъ ежегодно къ сбору по Ананьевскому уѣзду:

съ 68,560 дес. по $\frac{3}{4}$ к. 514 р. 20 к.

„ 174,506 „ „ 3 „ 5,235 „ 18 „

5,749 р. 38 к.,

что составляетъ, какъ видно изъ сметы доходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1866 годъ, почти шестую часть всего сбора, поступающаго въ государственную казну съ земель, разданныхъ для заселенія, скотоводства и насажденія не только въ Новороссійскомъ краѣ, но и въ губерніяхъ: Саратовской, Астраханской и Ставропольской — съ земель такъ-называемыхъ рескриптныхъ.

Сообразя, на сколько выполнены тѣ условия, которыя указаны правительствомъ при раздачѣ земель, оказывается, что въ Ананьевскомъ уѣздѣ по послѣдней ревизіи числилось помѣщиць крестьянъ 25,021 душа мужескаго пола, а земли, принадлежащей частнымъ землевладѣльцамъ, какъ показываютъ собранныя свѣдѣнія, состоять, со включеніемъ отошедшей въ пользованіе и собственность крестьянъ, всего 650,799 десятинъ; слѣдовательно, на каждую ревизскую душу крестьянъ приходится по 26 дес. $24\frac{1}{4}$ саж.

Изъ этого слѣдуетъ, что земли Ананьевскаго уѣзда противу опредѣленной пропорціи заселены въ излишествѣ, а потому, на основаніи вышеприведенныхъ положеній, должны быть совершенно освобождены отъ помянутой поземельной подати, такъ какъ правительство вполнѣ достигло своей цѣли.

Кромѣ того, необходимо принять во вниманіе: 1) что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, владѣльцы, какъ лишенные уже возможности заселять свои земли, не могли бы, согласно 788 ст. V т., освобождать ихъ отъ поземельной подати, хотя бы даже таковыя земли и оставались дѣйствительно незаселенными; 2) что существующая нынѣ поземельная подать осталась на иѣкоторыхъ участкахъ до настоящаго времени, какъ потому, что владѣльцы не ходатайствовали въ свое время объ освобожденіи ихъ отъ платежа, такъ и по упущенію самой Казенной Палаты, по окладнымъ книгамъ которой невозможно теперь открыть, какія земли дѣйствительно остались незаселенными и кому онѣ нынѣ принадлежать; 3) что вслѣдствіе этого тѣ земли, которыя нынѣ обложены поземельною податью, обременены налогомъ въ большей части случаевъ несправедливо и 4) что съ освобожденіемъ ревизскихъ душъ отъ сбора на земскія потребности, налогъ по земскимъ раскладкамъ съ земель

увеличился противъ прежняго почти втрое; при существовании же на иѣкоторыхъ участкахъ и поземельной подати, они до такой степени обременены налогомъ неравномѣрно съ прочими землями уѣзда, что это можетъ повліять неблагопріятно на положеніе хозяйствъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Ананьевское Собрание опредѣлило ходатайствовать о сложеніи означенной поземельной подати.

4) *Сельскіе гласные Одесского уѣзда* (Херсонской губерніи) *Керіардтъ и Кундертъ*, представивъ расчетъ о размѣрѣ платежей, лежащихъ на крестьянахъ *), не отвергаютъ замѣну подушныхъ податей подворнымъ налогомъ и поземельной податью, но полагаютъ, что каждый дворъ, въ высшемъ размѣрѣ, можетъ быть обложенъ 3 рублями. Остальную же сумму, слѣдующую съ уѣзда, справедливо было бы распределить на всю землю, имѣющуюся въ уѣздѣ, безъ различія владѣльцевъ, что составило бы приблизительно на каждую десятину по 9 коп.

*) См. Миѣнія Земс. Упр. и Губ. Соб. Херсонс. губ., стр. 26.

ГЛАВА XXIII.

2) Всесословный поземельный и некоторые другие всесословные налоги, вмѣстѣ съ исключительно крестьянскими налогами.

1) Симбирская Управа, имѣя въ виду, что, по мѣстнымъ условіямъ Симбирской губерніи, земля есть главный фондъ, находитъ, что размѣръ существующихъ казенныхъ платежей, падающихъ на десятину земли при большомъ душевомъ надѣлѣ, примѣрно хоть въ 8 десятинъ на душу, слѣдовало бы признать за maxимумъ того, что можетъ вынести податное сословіе Симбирской губерніи, при обложеніи не свыше какъ этимъ размѣромъ всѣхъ принадлежащихъ ему земель. Къ такому же точно выводу пришла и Буинская Управа, на основаніи изученія собственно Буинскаго уѣзда. Она говоритъ, что, въ виду этихъ условій, слѣдовало бы создать такую систему податей и сборовъ, при коей сборы въ пользу государства и общественныхъ учрежденій, взимаемые съ крестьянского населенія, составляли бы неотяготительный процентъ съ доходности принадлежащихъ имъ земельныхъ угодій. Средній по губерніи платежъ подушной подати и государственного земского сбора, падающій на десятину земли при 8-десятинномъ душевомъ на-

дѣлѣ, составляетъ $36\frac{3}{4}$ к., видоизмѣняясь иѣсколько по уѣз-
дамъ, сообразно разности въ окладахъ по уѣздамъ подушной
подати и государственного земскаго душеваго сбора. При обло-
женіи этимъ процентомъ, т. е. $36\frac{3}{4}$ коп., 1,727,175 дес. крес-
тьянской земли и лѣса, получится сумма 627,666 руб. 81 к.,
которую можно, не изсушая самыхъ источниковъ крестьянскаго
дохода, собрать съ земли податнаго сословія Симбирской гу-
берніи въ счетъ суммы 1,408,653 руб. 46 коп., падающей
нынѣ на сельскія общества губерніи въ видѣ подушной подати
и государственного земскаго сбора.

Остается 780,989 руб. 65 коп., для сбора которыхъ нужно
пріискать другіе предметы обложенія, кроме земли теперешнихъ
податныхъ сословій. Въ объяснительной запискѣ къ проекту
Податная Комиссія предполагаетъ будущія прибавки поземель-
ной подати разлагать на земли всѣхъ сословій. Такимъ путемъ
съ 1872 г. уже и предположено собрать государственной зем-
ской повинности 207,000 рублей. Такъ какъ, по экономиче-
скому положенію податныхъ сословій Симбирской губерніи, облег-
ченіе ихъ не только въ будущихъ прибавкахъ къ существую-
щимъ сборамъ, но и въ платежѣ сихъ послѣднихъ предста-
вляется дѣломъ положительной необходимости, то, слѣдя ука-
занію проекта, остается часть этихъ сборовъ перенести на
земли другихъ сословій, не исключая удѣла и казны, потому что
казенные земли распредѣлены въ разныхъ губерніяхъ не оди-
наково и, при освобожденіи ихъ, остальная земли въ разныхъ
губерніяхъ будутъ поставлены, относительно падающихъ на
нихъ платежей, не въ одинаковыхъ условіяхъ, а въ болѣе выгод-
ные тамъ, гдѣ, при равномъ числѣ десятинъ земли вообще,
казенной земли меньше, и въ менѣе выгодные тамъ, гдѣ это
наоборотъ. Но, разумѣется, привлекая къ участію въ налогѣ

новый предметъ, слѣдуетъ отнестись къ этой попыткѣ со всею осторожностью, чтобы намѣсто одной несправедливости и намѣсто одного невыносимаго бремени не создать двухъ. Земледѣльческая промышленность вообще находится въ Симбирской губерніи вовсе не въ блестящемъ, а напротивъ, сравнительно въ худшемъ положеніи, чѣмъ торговля и другіе виды промышленности. Во-первыхъ, урожай зависитъ отъ множества случайностей, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ хозяина; во-вторыхъ, оборотъ капитала совершается здѣсь крайне медленно, такъ что деньги выручаются чрезъ продажу хлѣба позже, чѣмъ затрачиваются новыя на наемъ рабочихъ, соединенный притомъ съ значительными затрудненіями, вслѣдствіе болѣе высокой заработной платы въ болѣе плодородной Самарской губерніи, отвлекающей изъ Симбирской массу работниковъ. При этомъ земледѣльческая промышленность не пользуется поддержкой кредита: еще недавно земледѣльцы лишены возможности представлять къ учету векселя въ мѣстное отдѣленіе Государственного Банка. Наконецъ, и желѣзныя дороги, открывшия сбыть изъ урожайныхъ, но глухихъ мѣстностей, поднявшія въ нихъ цѣны на земли и на хлѣбъ, миновали Симбирскую губернію и оставили ее при прежнихъ, сравнительно менѣе удобныхъ путяхъ, при Волгѣ съ ея притокомъ Сурою. Средній нормальный доходъ земли въ Симбирской губерніи, по раскладкѣ губернского земскаго сбора, составляетъ 1 руб. $42\frac{1}{2}$ коп.; но, въ виду приведенныхъ сейчасъ обстоятельствъ и разныхъ неотвратимыхъ случайностей, вліяющихъ на цифру дохода съ земли, вполнѣ достаточно остановиться для вновь привлекаемыхъ къ налогу земель на той средней цифре нормального дохода, какая, на основаніи данныхъ и соображеній, представленныхъ Симбирскою Уѣздною Управой, выведена для крестьянскихъ земель

этого уѣзда, а именно 1 р. 30 к. съ десятины, принявъ эту цифру за среднюю доходность земли во всей губерніи. Затѣмъ, безъ подрыва хозяйству, не возможно допустить, чтобы въ налогъ взималось больше извѣстной части дохода, которую и слѣдуетъ признать за maximum того, что способна вынести земля. Принимая этотъ maximum въ 25 % чистаго дохода, получится 32 к. съ десятины. А такъ какъ земли казенные, удѣльные, помѣщичьи и другихъ частныхъ землевладѣльцевъ платить уже губернского и уѣздныхъ земскихъ сборовъ около 6 коп. съ десятины, то въ казенные налоги остается не больше 25 или 26 к. съ десятины земли, кромѣ лѣсовъ, которые, по свойству условій, отъ которыхъ зависитъ доходность ихъ, не должны приниматься въ расчетъ при обложеніи казенными сборами. Земли, привлекаемой такимъ образомъ вновь въ обложенію, оказывается 958,309 десят. (въ томъ числѣ помѣщиковъ и частныхъ землевладѣльцевъ 779,379 дес., удѣльныхъ 167,135 дес. и казенныхъ 11,795 дес.). При обложеніи 25 коп. съ десят., получится 239,577 р. 25 к., что съ полученными уже 627,666 р. 81 к. составитъ 867,244 р. 16 коп.

Остается затѣмъ 541,412 р. 40 коп., и источникомъ для покрытія этой суммы должна быть уже не рента, а доходъ, состоящий промышленную прибыль, проценты на движимый капиталъ, жалованье, пенсіи и всѣ вообще статьи дохода, кромѣ земли и тѣхъ предметовъ въ городахъ, которые подвергаются по проекту добавочному налогу взамѣнъ душеваго государственного земского сбора съ мѣщанъ. Часть проекта, касающаяся замѣны государственного земского сбора съ мѣщанскихъ душъ, можетъ быть оставлена безъ измѣненія.

Въ заключеніе, Губернская Управа выражаетъ, что: 1) мѣстные условія требуютъ облегченія настоящихъ плательщиковъ,

переложеніемъ части казенныхъ подушныхъ сборовъ на земли другихъ сословій и вѣдомствъ и на доходъ, получаемый въ видѣ промышленной прибыли (не отъ земли), процентовъ на капиталъ, жалованья, пенсій и проч.; 2) что крестьянскій дворъ не можетъ быть вовсе предметомъ налога и принятіе его за единицу обложенія надо устраниТЬ, принявъ за таковую изъ крестьянскаго имущества одну только землю, которую и обложить не свыше какъ $36\frac{3}{4}$ коп. съ десятины, а у землевладѣльцевъ, кроме крестьянъ, не болѣе какъ 25 к. съ десятины земли безъ лѣса.

Предложеніе это не принято Симбирскимъ Губернскимъ Собраніемъ.

2) *Рославльская Управа* (Смоленской губерніи) находитъ, что дѣйствительнымъ облегченіемъ для податныхъ сословій должно быть не одно уравненіе между ними повинностей, а 1) установление общихъ началъ для налоговъ вообще, введеніе подоходнаго налога, начиная съ известной суммы дохода, и раздѣленіе на разряды тѣхъ плательщиковъ, доходъ которыхъ ниже установленной для подоходнаго налога нормы; 2) признаніе элементомъ для обложенія налогомъ всякаго достатка, приносящаго прибыль; 3) уменьшеніе теперешняго размѣра подушнаго сбора соответственно новымъ началамъ, переводъ наибольшей его части на необложенные источники и на торговые и промышленные обороты и отмѣна круговой поруки; и 4) обложение земель, приносящихъ доходъ, самымъ незначительнымъ, одинаковымъ, подсевтиннымъ налогомъ.

3) *Бѣлевская Управа* (Тульской губерніи) находитъ, что дѣйствительнымъ облегченіемъ въ уплатѣ упоминаемыхъ въ проектѣ налоговъ можетъ быть привлеченіе, хотя въ нѣкоторой степени, и другихъ сословій къ участію въ оныхъ; но

степень этого участія никакъ не должна возвышаться до того, чтобы значительно обременять остальныя сословія.

При этомъ Управа полагаетъ, что такъ какъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ въ настоящее время большая часть или, ближе сказать, почти вся земля, несмотря на скудость ея, обложена сборомъ по 15 коп. съ десятины на земскія повинности, дворянскія же имѣнья сверхъ того обложены 4-хъ-копѣчнымъ сборомъ съ десятины на частныя дворянскія повинности, то увеличеніе налога на землю въ Бѣлевскомъ уѣздѣ можетъ быть сдѣлано въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ: иначе оно повлечетъ за собою окончательное уничтоженіе и безъ того скучнаго въ уѣздѣ земледѣлія. По мнѣнію Управы, налогъ на землю въ Бѣлевскомъ уѣздѣ можетъ быть увеличенъ не болѣе, какъ на 4 и въ крайнемъ случаѣ на 5 коп. съ десятины; но, для облегченія податнаго сословія, налогу сему должны подлежать земли всѣхъ сословій безразлично. Составившаяся этимъ налогомъ сумма (по Бѣлевскому уѣзду весьма незначительная) должна вычитаться изъ общей суммы подушныхъ сборовъ, приходящейся на уѣздѣ, и затѣмъ остальная часть этой суммы должна бы переложиться на дворы. Но такъ какъ, по значительности этой остающейся части, подворный налогъ вышелъ бы чрезвычайно большихъ размѣровъ, то, для уменьшенія опасо, а также для привлеченія и другихъ сословій къ участію въ той повинности, Управа полагала бы учредить налогъ подымный, т. е. съ каждой топки жилыхъ строеній въ уѣздѣ, опять тоже безъ различія сословій, кому бы тѣ строенія ни принадлежали. Размѣръ этого налога, чтобы не быть обременительнымъ, ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 2-рублеваго съ каждого дыма или топки. Затѣмъ подворный налогъ образуется уже изъ остальной суммы, т. е. изъ общей суммы подушныхъ сборовъ,

за вычетомъ изъ оной поземельного и подымнаго налоговъ, и взимается со всѣхъ дворовъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 3-мъ проекта Податной Комиссіи.

Распределеніе по уѣзда мѣра подушной подати должно производиться Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, могущимъ, заключая въ себѣ представителей всѣхъ уѣздовъ, сравнить относительную состоятельность каждого изъ нихъ (т. е. уѣздовъ) и провѣрить собранныя Губернскою Земскою Управой свѣдѣнія и данныя, на которыхъ оно должно основывать раскладку по силѣ и состоятельности каждого уѣзда. Затѣмъ уже переложеніе причитающейся на каждый уѣздъ подушной подати на подворный, подымный и поземельный налоги должно бы было производиться въ каждомъ уѣздѣ своимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраниемъ, какъ ближе знакомымъ съ мѣстными условіями. То же Уѣздное Земское Собраніе обязано было бы опредѣленные имъ налоги распределить между волостями, а сіи послѣднія, посредствомъ волостныхъ сходовъ, между селеніями, къ волости принадлежащими. Сельскіе сходы должны бы имѣть право распределить подворный налогъ по своему усмотрѣнію безъ всякаго ограниченія, но съ тѣмъ, чтобы ихъ приговоры подлежали обжалованію Мировому Посреднику и Съѣзду. При этомъ нужно ожидать, что главнымъ основаніемъ при раскладкѣ сельскими сходами подворнаго налога будетъ служить количество заключающихся въ каждомъ дворѣ тяглъ, потому что налогъ можетъ быть уплачиваемъ только работникомъ, приносящимъ пользу двору. Средняя цифра налога на каждый дворъ, по мнѣнію Управы, не должна превышать 6 руб., и въ крайнемъ только случаѣ достигать 8 руб.

Переложеніе подушной подати, приходящейся на уѣздъ, на подворный, подымный и поземельный налоги, составленное Уѣзд-

нымъ Земскимъ Собраниемъ, не можетъ быть введено въ дѣйствіе до утвержденія онаго начальникомъ губерніи и возобновляется чрезъ каждыя шесть лѣтъ.

Въ заключеніе Бѣлевская Земская Управа присовокупляетъ, что, по мнѣнію ея, въ случаѣ переложенія подушной подати на подворный и поземельный, а можетъ быть и подымный налоги, сіи послѣдніе, по самому разнообразію своему въ цѣлой губерніи, не могутъ взиматься и записываться по книгамъ Губернского Казначейства, а должны находиться въ вѣдѣніи Уѣздной Управы и Уѣзданого Казначейства; Губернское же Казначейство можетъ только вести счеты общіе по поступающимъ въ Уѣздныя Казначейства налогамъ; ибо въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ ближайшаго вмѣшательства Губернского Казначейства во взиманіе налоговъ, работа въ оныхъ усложнится настолько, на сколько взиманіе новыхъ налоговъ будетъ сложнѣе настоящаго простаго подушного сбора, т. е. болѣе нежели удесятерится. Одни часто случающіеся въ здѣшней мѣстности пожары на столько могутъ затруднить Губернское Казначейство, что работа по сбору подворнаго налога можетъ сдѣлаться для нихъ неисполнимою.

ГЛАВА XXIV.

3) Разныя системы неодинакового обложения крестьянъ и прочихъ сословий.

1) Дмитровская Управа (Московской губернії) предлагается:

- 1) За одиницю обложення принять землю.

2) Для облегченія крестьянъ, если представляется въ томъ дѣйствительная надобность, отдать извѣстную часть государственного земскаго сбора, лежащую въ настоящее время на крестьянахъ, и распределить этотъ налогъ на другія лица или имущества на тѣхъ началахъ, какія будутъ выработаны Комиссіями.

3) Затѣмъ оставльную сумму, подлежащую съ крестьянъ, распредѣлить по губерніямъ сообразно производительности земли.

4) Въ уѣздахъ, гдѣ значительно развита промышленность, принять и ее въ соображеніе; мѣстные же крестьянскіе незначительные заработки принимать не слѣдуетъ.

5) Распределение должно быть подобно тому, какъ распределенъ государственный налогъ на городскія имущества.

6) Подробности распределенія въ губерніяхъ между уѣздами, а въ уѣздахъ между волостями предоставить соглашенію міровыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій совмѣстно съ земскими учрежденіями.

7) Подробные раскладки примѣнить къ раскладкамъ земскихъ учрежденій по категоріямъ земель.

2) *Ардатовская Управа* (Симбирской губерніи) предлагаетъ отнести на крестьянскіе надѣлы ту часть платимыхъ нынѣ подушныхъ сборовъ, которая останется за отнесеніемъ извѣстной части ихъ на другіе источники, а именно: для облегченія тяжкаго бремени налоговъ, лежащихъ на сельскомъ населеніи, Уѣздная Управа полагала бы 4-ую часть нынѣ платимыхъ подушныхъ податей перенести уравнительно на другія сословія, взимая причитающійся процентъ со всѣхъ предметовъ обложения земскимъ сборомъ и принимая для сего цѣнность и доходность установленныя въ земствѣ; небольшую часть, напр. 1 руб. съ души, отнести на лицъ, не имѣющихъ никакой недвижимой собственности, такъ какъ и они пользуются всѣми учрежденіями государства, охраняются отъ стѣсненій и насилий и отъ нарушений ихъ правъ, и такъ какъ часто случается, что отъ такого сорта людей нужно охраняться болѣе, чѣмъ самихъ ихъ охранять; следовательно, такъ какъ расходы идутъ и на нихъ, то съ нихъ же должны идти и сборы. Остальную затѣмъ часть подушныхъ сборовъ отнести на крестьянскіе надѣлы.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

ОТДѢЛЪ III.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

Глава XXX

1) Принятъ проектъ Балашовской земельной
области налогъ на беднѣхъ-рабочихъ.

1) Область Углича (Вологодской губерніи) предприняла
одновременно съ земельной податкой въ земельную обло-
гать, согласно проекту Балашовъ, въведенную — обложить зем-
ли оброчь крестьянъ, члены которыхъ имѣютъ прѣимущества
работы, начиная съ 18-ти оброчь работы, въ пользу до 30
иъ года. Этотъ сборъ съ ненеимущими собственностими
долженъ бы привести къ излишней, а также къ болѣе, громад-
ной вымѣни, приводить бы въ тѣхъ же мѣсяцѣ къ изобре-
танию, бортъ кого выработанъ иск., за земельную подать
платить, получать польское фольваркъ имѣстество, при
которомъ можетъ усугубляться ссыпка по земельности прѣоб-
разованія.

III ГЛАДТО

III ОТДѢЛЪ.

Обложение исключительно однихъ крестьянъ.

А) Сложные системы.

I РАЗРЯДЪ.

Системы, основанныя на сохраненіи различія между государственными земскими сборами и государственными податями.

ГЛАВА XXV.

1) Принятіе проекта Податной Комиссіи, съ добавленіемъ его налогомъ на бездомныхъ работниковъ.

1) *Лохвицкая Управа* (Полтавской губерніи) предлагаетъ, одновременно съ введеніемъ подворного и поземельного налоговъ, согласно проекту Податной Комиссіи, — обложить особымъ сборомъ лицъ, снискивающихъ себѣ пропитаніе заработками, начиная съ 16-ти-лѣтняго возраста, въ размѣрѣ до 5 р. въ годъ. Этотъ сборъ съ неимѣющихъ собственности облегчилъ бы прочихъ плательщиковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, уравнивая повинность, пробудилъ бы въ нихъ желаніе къ пріобрѣтенію, безъ чего заработка ихъ, по возвышающимся постоянно цѣнамъ, дадутъ имъ полнѣйшее безбѣдное существованіе, при которомъ можетъ усвоиться сознаніе въ ненужности пріобрѣтенія.

2) Купянская Управа (Харьковской губернії) замѣчаетъ, что въ проектѣ Податной Коммиссіи нигдѣ не упоминается о томъ сборѣ, какой должны будуть нести лица крестьянского сословія, не имѣющія дворовъ и не пользующіяся землею. Освободить такихъ лицъ совершенно отъ налога, по мнѣнію Управы, несправедливо, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и вредно: несправедливо потому, что они, пользуясь покровительствомъ и охраною законовъ направиѣ съ прочими лицами, участвующими въ содержаніи государственныхъ потребностей, не будутъ сами участвовать въ необходимыхъ для того расходахъ; вредно же потому, что, чрезъ освобожденіе ихъ отъ всякаго участія въ платежѣ на государственные потребности, этимъ самимъ дается имъ возможность, и при хорошихъ средствахъ, не заводиться своимъ дворомъ и не получать для обработки землю, чтобы уклониться отъ неизбѣжныхъ налоговъ при устройствѣ двора и полученіи земли. Конечно, на такихъ лицъ налогъ долженъ быть не великъ, сообразно съ ихъ средствами, чтобы дать возможность обзавестись своимъ осѣдлымъ хозяйствомъ; но тѣмъ не менѣе налогъ на нихъ все таки долженъ быть. По мнѣнію Управы, такихъ лицъ казалось бы возможнымъ обложить, тѣхъ изъ нихъ, которые нанимаются въ работники, известною пропорцією съ существующей въ той мѣстности заработной платы; а тѣхъ, которые не нанимаются въ работники, — квартирнымъ налогомъ. Определеніе того и другаго налоговъ возложить на уѣздныя земскія собранія, съ утвержденіемъ губернскаго.

3) Александрийская Управа (Херсонской губернії), условно одобряя введеніе проекта Податной Коммиссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ находить, что такъ какъ крестьянскій дворъ не представляетъ въ большемъ числѣ случаевъ имущества, приносящаго чистый доходъ, то поэтому подворный налогъ тогда только не будетъ

нарушать условій равномѣрного обложенія, когда будуть сдѣланы исключенія двоякаго рода, а именно: а) лица, хотя и владѣющія дворами, но не обладающія податною способностью, должны быть освобождены отъ налога и б) лица, причисленныя къ обществу, но не имѣющія дворовъ, если они получаютъ достаточныя средства къ жизни, хотя бы отъ службы по найму, должны привлекаться къ уплатѣ класной подати, которая должна быть введена одновременно съ подворнымъ налогомъ *). Основаніемъ къ этому должно служить то обстоятельство, что лица, служащія по найму, несравненно болѣе обеспечены въ средствахъ для жизни, нежели многіе, живущіе своимъ хозяйствомъ, крестьяне и поселяне. Въ то время какъ первые, получая полное содержаніе для себя и своихъ семействъ, изъ жалованья своего дѣлаютъ сбереженія, значительная часть крестьянъ и поселянъ, отягощенная податями и повинностями, несмотря на громадный трудъ, не могутъ выйти изъ состоянія, близкаго къ нищетѣ. Не говоря уже о томъ, что такое неравномѣрное распределеніе тяжестей налога служило бы постояннымъ поводомъ къ нареканіямъ со стороны трудящихся осѣдлыхъ обывателей, оно неблагопріятно отразилось бы и на общемъ экономическомъ положеніи страны, такъ какъ оно поощряло бы бездомность, въ ущербъ осѣдлому населенію, которое безспорно является у насъ самымъ производительнымъ и обширнымъ классомъ населения. Возраженія, которые могутъ быть сдѣланы противъ установленія класной подати для лицъ, указанныхъ выше, могутъ быть двухъ родовъ: 1) что налогъ этотъ переложится на нанимателей; 2) что онъ какъ-бы возстановитъ, хотя отчасти,

*) Кромѣ этого частнаго вида класной подати, въ докладѣ Управы ничего болѣе объ ней не говорится.

прежнюю систему подати. Но если переложение и послѣдуетъ, то въ этомъ нѣтъ никакого неудобства, потому что нельзя сомнѣваться въ податной способности лица, имѣющаго средстваанимать людей для личныхъ услугъ. Что же касается до второгоРозраженія, то, во-первыхъ, подворный налогъ съ тѣмъ значеніемъ, какое дано ему проектомъ, весьма мало имѣеть преимуществъ предъ подушной податью; во-вторыхъ, податью будетъ облагаться не душа, а взрослый, способный къ заработыванію средствъ работникъ.

Херсонская Губернскаѧ Управа выразила свое сочувствіе предложенію Александрійской Управы.

ГЛАВА XXVI.

2) Принятіе крестьянскаго поземельнаго налога и замѣна подворной подати другими крестьянскими налогами.

1) *Карацевская Управа* (Орловской губерніи) предлагаетъ установить два крестьянскихъ налога, т. е. поземельную подать и налогъ съ промысловыхъ заработковъ, но не подворный, на томъ основаніи, что, при установленіи подворной подати, возможны большія ошибки въ сравненіи съ промысловымъ налогомъ.

2) *Санктпетербургская Уездная Управа*, на случай если предложеніе ея, о введеніи общаго подоходнаго налога на всѣ сословія, не будетъ принято и если раздѣленіе крестьянской подати на поземельную и подворную будетъ сохранено, — предлагаетъ: взамѣнъ проектированнаго налога на дворы, нѣкоторую часть его обратить въ налогъ на недвижимыя имущества въ селеніяхъ (взимаемый только съ тѣхъ дворовъ, которые сдаются подъ дачи, питейныя заведенія и проч.), остальное же — взимать въ видѣ налога съ работниковъ.

Рабочему налогу подлежали бы всѣ способныя къ работѣ лица отъ 16 до 60 лѣтъ. Списки имъ составлялись бы ежегодно въ томъ же порядкѣ, какъ предполагается въ проектѣ для дворовъ. Раскладка рабочаго налога между губерніями,

уѣздами, волостями и селеніями, а также членами сельскихъ обществъ, производилась бы на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ проектѣ для дворовъ, а слѣдовательно, въ разныхъ мѣстностяхъ рабочій былъ бы обложенъ различно.

По мнѣнію Управы, мѣра эта была бы, кромѣ спра-
ведливаго обложения разныхъ мѣстностей различно, ни чѣмъ
инымъ, какъ узаконеніемъ порядка, давно уже выработанного
народной жизнью, для нѣкотораго ослабленія несправедливости
нынѣшней подушной системы. Сельскія общества, по полученіи
окладныхъ листовъ на уплату подушныхъ сборовъ, сумму этихъ
сборовъ, назначенную въ окладномъ листѣ, разверстываютъ,
большею частію, между своими членами не по числу ревиз-
скихъ душъ, а по числу тяголъ, т. е. взрослыхъ работниковъ
въ обществѣ, возлагая, затѣмъ, на каждый дворъ столько по-
датныхъ долей, сколько во дворѣ тягольцевъ. Тамъ, гдѣ пользо-
ваніе общественное и земля принадлежитъ міру, каждый дворъ
получаетъ столько долей земли, сколько податныхъ долей на
него наложено.

3) *Изюмская Управа* (Харьковской губерніи), находя, что
подворный налогъ, не устранилъ многихъ неудобствъ, соединен-
ныхъ съ подушною податью, въ то же время имѣеть собствен-
ные еще большіе недостатки, полагаетъ, что правильнѣе было
бы замѣнить подушную подать налогомъ на рабочую силу, т. е.
на взрослыхъ работниковъ изъ лицъ мужескаго пола, отъ 18
до 60 лѣтъ, а также и на промыслы. На это приведены слѣ-
дующія причины: а) у насъ, при сравнительно небольшомъ на-
селеніи, рабочія руки составляютъ естественно главную цѣн-
ность, и чѣмъ большимъ числомъ работниковъ располагаетъ
крестьянская семья, тѣмъ большій имѣеть она достатокъ; б)
сама Коммиссія, въ проектѣ своемъ, высказываетъ ту мысль,

что подворный сборъ въ сущности есть только налогъ на рабочую силу; а потому, по мнѣнію Управы, и нѣтъ надобности замѣнять ее другимъ предметомъ обложенія, и наконецъ, в) главный недостатокъ подушной подати, заключавшійся въ томъ, что ею облагались дряхлые старики и дѣти, будетъ устраненъ со введеніемъ налога на рабочую силу и съ обращеніемъ его только на извѣстный возрастъ. Что касается до поземельной подати, то Управа соглашается съ заключеніемъ Податной Коммиссіи.

ГЛАВА XXVII.

П РАЗРЯДЪ.

**Системы, основанныя на сліяніи государственного зем-
скаго сбора съ государственными податями.**

1) *Вятское Губернское Собрание* утвердило слѣдующее предложеніе Губернской Управы:

За основаніе обложенія принять доходность отъ земли, заработка, промысловъ и вообще отъ рабочей силы крестьянъ, а за вещественные признаки обложенія рабочей силы принять количество земли и число домовъ, считая за домъ не совокупность всѣхъ строеній на одной усадьбѣ, а каждый домъ, принадлежащій отдѣлившемуся семейству, хотя и живущему не на особой, а на одной общей съ другими усадьбѣ. Доходность же исчислять: отъ земли дѣйствительную, получаемую среднимъ числомъ съ десятины въ уѣздѣ или волости; а доходность отъ домовъ также дѣйствительно возможную въ тѣхъ мѣстностяхъ, по числу рабочей силы, считая работника отъ 16 до 55 лѣтъ отъ роду.

Списки о числѣ домовъ составляются предварительно сельскимъ начальствомъ отдѣльно по каждому обществу и селенію, съ означеніемъ въ нихъ наименованія каждого домохозяина, числа

работниковъ и вообще всѣхъ лицъ въ семействѣ и лѣтъ ихъ; они разсматриваются и повѣряются сельскимъ сходомъ, въ присутствіи волостнаго старшины, который затѣмъ составляетъ общий списокъ по всей волости и, удостовѣривъ его своею подписью, представляетъ мѣстному мировому посреднику, а составленные сельскими сходами списки, подписанные бывшими на сходѣ домохозяевами, хранить въ волостномъ правлениі.

Мировой посредникъ немедленно повѣряетъ списки на мѣстѣ, исправляетъ замѣченныя въ нихъ ошибки и, по удостовѣреніи своею подписью въ правильности составленія, отсыаетъ ихъ въ Казенную Палату, для внесенія въ окладныя книги, а за свидѣтельствованныя съ нихъ копіи — одну оставляетъ въ волостныхъ правленияхъ, а другую отсыаетъ въ Уѣздную Земскую Управу, которая, на основаніи собранныхъ ею заблаговременно свѣдѣній о количествѣ и доходности земель и объ относительной степени благосостоянія и средствахъ, получаемыхъ крестьянами въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда отъ земли и промысловыхъ заработка, — немедленно представляетъ ихъ въ Губернскую Управу, съ своимъ заключеніемъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ необходимо общую падающую на уѣздъ сумму какъ рабочей или подворной, такъ и поземельной подати подраздѣлить на категоріи по волостямъ или болѣе дробнымъ мѣстностямъ уѣзда, вслучаѣ рѣзкаго различія въ степени благосостоянія тѣхъ мѣстностей.

По изготавленіи такимъ образомъ списковъ, на что достаточно 6-ти-мѣсячнаго срока со дня обнародованія новаго закона, Губернское Земское Собраніе составляетъ распределеніе губерніи на мѣстности или категоріи, для назначенія окладовъ какъ рабочей, такъ и поземельной подати, съ тѣмъ во-1-хъ, чтобы они, въ общей сложности, не превышали общей суммы налога,

назначенаго съ губерніи Высочайше утвержденнымъ расписаниемъ, кромъ лишь неизбѣжной для округленія дробей прибавки; во 2-хъ, чтобы число различныхъ окладовъ для губерніи не превышало шести, и въ 3-хъ, чтобы назначеніе различныхъ окладовъ по мѣстностямъ сообразовалось съ пространствомъ и доходностью облагаемыхъ земель, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздными Управами, и соотвѣтствовало относительной, по возможности, степени благосостоянія крестьянъ въ каждой мѣстности и доходности отъ получаемыхъ ими промысловыхъ заработковъ. Раздѣливъ, такимъ образомъ, всю губернію на необходимое число категорій и назначивъ оклады рабочей и поземельной подати для каждой категоріи, Губернское Собраніе исчисляетъ сумму того и другаго налога, слѣдующую по каждому уѣзду отдельно.

Составленныя Губернскимъ Собраніемъ раскладки или расписанія окладовъ, какъ рабочей, такъ и поземельной подати, представляются Министру Финансовъ, для представленія, съ его заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Советъ и на Высочайшее утвержденіе.

По обнародованіи Высочайше утвержденнаго по категоріямъ расписанія окладовъ, какъ рабочей, такъ и поземельной подати, Казенные Палаты вносятъ рабочую подать въ окладную книгу, съ обозначеніемъ въ ней числа дворовъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ и селеніи и количества причитающейся съ нихъ рабочей подати (подворнаго налога) и, на основаніи этой книги, составляютъ ежегодно окладные листы общимъ порядкомъ, а выписки изъ расписанія окладовъ поземельной подати разсылаютъ по принадлежности въ Волостныя Правленія, для распределенія опредѣленной къ сбору на волость суммы между обществами и селеніями волости, по приговорамъ волостныхъ

сходовъ, соотвѣтственно пространству и доброкачественности земель, каковые приговоры, по удостовѣреніи въ правильности составленіи ихъ Мировымъ Посредникомъ, представляются въ Казенную Палату, для внесенія въ окладную книгу и разсылки по обществамъ ежегодно окладныхъ листовъ.

Составленіе вновь списковъ и общая раскладка рабочей и поземельной подати, на изложенныхъ выше основаніяхъ, производится одновременно, на первый разъ, по неимѣнію положительныхъ свѣдѣній о средствахъ плательщиковъ, чрезъ 6 лѣтъ, а потомъ чрезъ каждыя 10 лѣтъ; но ежели Губернское Собраніе, вслѣдствіе жалобъ или по представленію Уѣздныхъ Управъ, или по собственному своему усмотрѣнію, убѣдится, по вновь собраннымъ даннымъ, что по утвержденной раскладкѣ нѣкоторыя волости обременены сравнительно съ другими, то можетъ, не ожидая окончанія 6-ти-лѣтняго срока, ходатайствовать объ облегченіи тѣхъ волостей, съ указаніемъ: какая сумма можетъ быть сложена съ нихъ и на какія другія волости распределена. А если жалобы послѣдуютъ отъ сельскихъ обществъ и селеній на неправильную раскладку волостнымъ сходомъ поземельной подати внутри волости, то онѣ, по собраніи свѣдѣній мировымъ посредникомъ, рассматриваются Мировымъ Съѣзdomъ, а въ случаѣ жалобы на постановленіе Съѣзда, решаются окончательно Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Впредь же до решения и измѣненія окладныхъ листовъ, крестьяне платятъ подати по прежней раскладкѣ. Срокъ на подачу жалобы на неправильное составленіе волостнымъ сходомъ раскладки поземельной подати внутри волости назначается 6-ти-мѣсячный.

Сумму рабочей подати (подворного налога), причитающуюся по окладному листу къ сбору съ каждого общества, предоставить сельскому сходу разлагать ежегодно по приговорамъ между

всѣми безъ различія по званію домохозяевами, по своему усмѣтрѣнію, т. е. со всѣхъ поровну, или съ однихъ болѣе, а съ другихъ менѣе, сообразно съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ (отъ 16 до 50-лѣтняго возраста) и селеніи и со средствами домохозяевъ, а дома неимущихъ бобылей, сиротъ, вдовъ, лицъ не пользующихся земельнымъ надѣломъ или пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и т. п. обществу предоставляется освобождать вовсе отъ налога. На тѣхъ же основаніяхъ предоставляется сельскому сходу дѣлать и разверстку между домохозяевами слѣдующей съ общества по окладному листу поземельной подати, соотвѣтственно количеству и качеству угодій, находящихся въ пользованіи каждого домохозяина. При внутренней разверсткѣ, для схода полагается только одно ограниченіе, именно: какъ бы ни были велики средства домохозяина, сходъ не имѣетъ права облагать его дворъ свыше какъ въ 4 раза противу нормального оклада, установленного для того селенія, а землю вдвое противъ оклада. Жалобы домохозяевъ на излишнее обложеніе ихъ по раскладкѣ сельского схода не принимаются, но, вслучаѣ неправильнаго составленія приговора съ нарушеніемъ установленнаго для этого порядка, или обложенія сборомъ двора вчетверо, а земли вдвое болѣе противъ оклада, жалобы подаются мировому посреднику и решаются окончательно Мировымъ Съѣздомъ.

О всѣхъ частныхъ перемѣнахъ въ числѣ домовъ по каждому селенію доводится чрезъ Волостное Правленіе до свѣдѣнія Казенной Палаты ежегодно въ назначенный срокъ, а о перемѣнахъ въ составѣ принадлежащей обществу земли, вслѣдствіе раздѣловъ, отчужденія и т. п., доводится до свѣдѣнія Казенной Палаты въ то же время, для надлежащаго распоряженія и измѣненія окладныхъ листовъ.

2) *Хотинская Управа* (Бессарабской области) предлагаетъ отнести изъ государственного налога 1 р. 50 к. (соответствующие цѣнѣ трехъ рабочихъ дней, какъ во Франціи) на рабочій налогъ, а остальное на земельный налогъ. При этомъ за главное основаніе податной системы Управа предлагаетъ принять тѣ принципы, какіе выработаны экономическою наукой, т. е., чтобы подать взималась пропорціонально доходу, чтобы время и количество платежа были просты и известны платящему и всякому другому лицу, и чтобы каждый налогъ взимался въ такое время и такимъ способомъ, когда и какъ наиболѣе удобно платящему уплачивать его. Управа предлагаетъ также, чтобы на общественные и земскія повинности разрѣшено было взимать не болѣе половины рабочей подати, платимой государству.

Въ пользу вышеупомянутаго налога съ рабочей силы Управа приводитъ, что онъ основанъ на болѣе ясныхъ признакахъ для обложенія. Неудобства же опредѣленія числа рабочихъ, предполагаемыя Податною Коммиссіею, будутъ тѣ же, какъ при определеніи числа дворовъ. Особыхъ ревизій дѣлать не нужно: списки рабочихъ могутъ составляться и провѣряться такимъ же порядкомъ, какимъ предполагаетъ Коммиссія опредѣлять число дворовъ. Круговую поруку, какъ несправедливую при обложеніи такихъ предметовъ, за которые каждый можетъ заплатить или съ дохода отъ земли или отъ труда, уничтожить.

3) *Путівльская Управа* (Курской губерніи) предлагаетъ оставить на личности плательщиковъ налоги, платимые съ душъ, а на земляхъ только тѣ сборы, какіе на нихъ лежать въ настоящее время, съ предоставленіемъ обществамъ полнаго права — начисленные на нихъ личные сборы раскладывать между собою по дворамъ, землямъ, душамъ или числу работниковъ, какъ они признаютъ для себя удобнѣе и уравнительнѣе. Тогда не въ да-

лекомъ будущемъ къ разрѣшенію настоящаго вопроса выяснятся материа́лы, выработанные на опытъ самими плательщи́ками, близко заинтересованными въ дѣлѣ уравнительного распределенія платежей.

4) *Балашовская Управа* (Саратовской губерніи) находитъ, что подворный налогъ не достигаетъ цѣли обложения посторонняго крестьянского заработка и упадетъ поэтому на одинъ платежный предметъ — землю, а следовательно, вместо уравненія платежей, станетъ совершенно въ обратное къ нимъ отношеніе. Напримеръ, одинъ дворъ при одной податной душѣ и при дарственномъ надѣлѣ въ $1\frac{1}{4}$ десят. долженъ будетъ заплатить за себя 1 р. 3 к. и за землю по $56\frac{1}{15}$ к. за десятину (принимая среднюю сложность), всего 1 р. $70\frac{1}{15}$ к., между тѣмъ какъ такой же дворъ при одной же душѣ, но при $4\frac{1}{2}$ десят. надѣла, заплатить за себя тоже 1 р. 3 к. и за землю 2 р. $52\frac{4}{15}$ всего 3 р. $55\frac{4}{15}$ к.: следовательно, выйдетъ та несоответственность, что на пространствѣ $4\frac{1}{2}$ десят. дарственного надѣла будутъ облагаться $3\frac{1}{2}$ двора, которые въ совокупности съ землею должны будутъ заплатить 5 р. $95\frac{3}{15}$ к., тогда какъ на такомъ же $4\frac{1}{2}$ дес. пространствѣ выкупнаго надѣла платить одинъ дворъ, и только 3 р. $55\frac{4}{15}$ к. По этому Управа полагала бы подворный сборъ отменить вовсе и всѣ подушные сборы обратить на землю.

Поземельная система сборовъ, по мнѣнію Управы, была бы весьма справедливою и уравнительною по одному уже тому, что и нынѣшніе подушные сборы въ существѣ своемъ суть сборы поземельные; но теперь они чрезвычайно неуравнительны: одинъ при $1\frac{1}{4}$ десят. платить подушныхъ сборовъ напримѣръ 2 р. 50 коп., а другой платить тоже самое при $4\frac{1}{2}$ десят.;

между тѣмъ, при переложеніи на землю, первый будетъ платить $70\frac{1}{15}$ к. и послѣдній 2 р. $52\frac{4}{15}$ кош.

Управа находитъ, что съ принятіемъ одной поземельной системы, во-1-хъ, упростится способъ раскладки и облегчится самое взиманіе налоговъ; во-2-хъ, устранится громадный трудъ по составленію и веденію подворныхъ списковъ и, самое кажется главное, по наблюденію за справедливостью внутренней раскладки, предоставленной сельскимъ сходамъ, едвали представляющимъ въ этомъ отношеніи достаточную гарантію, такъ что и сами посредники едвали будутъ въ состояніи, по огромности этого труда, предотвращать могущія быть ошибки и даже злоупотребленія, и въ 3-хъ — не возникнетъ новыхъ затрудненій при страховыхъ подворныхъ сборахъ, которые и такъ идутъ очень медленно, несмотря на то, что сборы эти составляютъ обеспеченіе самихъ же крестьянъ.

Но чтобы отъ обложенія не уходили и другіе предметы, кроме земли, Управа полагала бы:

1) Всѣ крестьянскія и принадлежащія другимъ лицамъ въ селеніи строенія, занимаемыя постоянными дворами, харчевнями, питейными и другими торговыми и промышленными заведеніями, какъ приносящія доходъ, и потому дѣйствительно составляющія посторонній источникъ, помимо земли, — оцѣнить по ихъ доходности и ввести въ налогъ.

2) Кроме того ввести также въ налогъ и тѣ строенія въ селеніи, которая хотя и не приносятъ видимаго дохода, но принадлежать крестьянскому сословію на томъ основаніи, что во-дворившіяся въ селеніи постороннія лица находять въ этомъ своего рода выгоды въ пріобрѣтеніяхъ, а иначе бы тамъ не жили.

3) Всю составившуюся такимъ образомъ сумму оцѣнки

строеній вводить въ обложеніе, какъ вспомогательный источникъ къ уплатѣ поземельного налога. Поэтому, при общей по земельной раскладкѣ, строенія эти приниматься въ расчетъ не должны; но когда состоится раскладка поземельная и получится известная сумма налога, тогда сумма эта разверстывается пропорционально оцѣнкѣ и на тѣ строенія; напримѣръ:

По уѣзду состоитъ земли, подлежащей обложению,	100,000 дес.
Цѣнность ея опредѣляется въ	3,000,000 руб.
Налога причитается.	60,000 „

т. е. на десятину 60 к., а на стоимость 2%. Между тѣмъ сказанныхъ строеній имѣется въ уѣздѣ на 300,000 руб. Сумма эта причисляется къ цѣнности земельной и такимъ образомъ, для оплаты 60,000 р. налога, составится имущество на 3,300,000 рублей.

На эту цифру и раскладывать уже всю сумму налога (60,000 руб.).

Слѣдовательно, тогда причтется на сумму стоимости земли и строеній 1,818 %, т. е. на землю вообще 54,543 руб., на десятину 54½ коп. и на строенія 5,457 руб.

и 4) Составленіе списковъ этимъ строеніямъ и оцѣнку возложить на волостныя правленія; оцѣнка эта предъявляется владельцамъ; недовольные ею должны заявить объ этомъ Управѣ, а решения Управы могутъ переноситься на окончательное заключеніе Земскаго Собранія.

5) Харьковская Губернская Управа, находя, что гораздо рациональнѣе и практичнѣе оставить податную систему въ прежнемъ видѣ и на прежнихъ основаніяхъ, до того близкаго или далѣкаго времени, когда правительство признаетъ возможнымъ разложить государственный налогъ, въ томъ или другомъ видѣ, на

всѣ вообще сословія, признаетъ, что если почему либо, въ видахъ правительства, рѣшено будетъ принять предположенія Податной Комиссіи, по крайней мѣрѣ въ главныхъ ихъ основаніяхъ, то на этотъ случай Губернскія Управа, не позволяя себѣ обойти вопросы, предложенные Министерствомъ, можетъ указать слѣдующія измѣненія, которыя желательно было бы допустить въ проектѣ Комиссіи.

- 1) Подворный налогъ (съ переименованіемъ его въ рабочій) разложить въ губерніяхъ, уѣздахъ, волостяхъ и селеніяхъ по числу работниковъ опредѣленного возраста, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ двора или поземельного надѣла, или же того и другаго вмѣстѣ.
- 2) Для опредѣленія оклада такого налога принять наименьшій процентъ съ средней заработной платы рабочаго въ каждой данной мѣстности.
- 3) Всю остальную сумму душевыхъ государственныхъ сборовъ (подушной подати и государственного земскаго сбора) разложить на земли крестьянъ всѣхъ наименованій, подъ именемъ государственного поземельного налога.
- 4) Уравнявъ крестьянъ-собственниковъ или вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости съ крестьянами государственными, облегчить для тѣхъ и другихъ тягость поземельного налога, разложивъ излишекъ его на тѣ государственные или собственно казенные земли, которая остаются въ общественнаго надѣла крестьянъ.
- 5) Общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ исключить изъ разрядовъ государственного налога и передать въ полное распоряженіе земства.
- 6) Раскладку налоговъ возложить: а) на губернскія земскія собранія—по уѣздамъ каждой губерніи, б) на уѣздныя собра-

нія—по отдельнымъ мѣстностямъ (волостямъ и селеніямъ) каждого уѣзда, и наконецъ в) на волостные и сельскіе сходы—по семействамъ и по числу работниковъ въ каждомъ изъ нихъ, не уменьшая и не увеличивая опредѣленныхъ окладовъ того и другаго налога.

7) Добавочный налогъ, предположенный въ случаѣ, указанномъ въ ст. 18 проекта Комиссіи, — обращать также и на казенные земли, остающіяся въ общественнаго надѣла государственныхъ крестьянъ.

8) Весь мѣщанскій подушный сборъ переложить на свидѣтельства и патенты, выдаваемые на мелочной торгъ и разные промыслы, на прикащиць свидѣтельства и на особенные дворы мѣщанъ, не касаясь недвижимыхъ имуществъ другихъ сословій. Раскладку такого налога поручить городскимъ думамъ и ратушамъ.

Предложеніе это не было принято Земскими Собраниемъ.

6) Херсонская Уѣздная Управа прежде всего высказываетъ въ пользу подоходнаго налога.

На случай же, что введеніе подоходной подати, по соображеніямъ государственнымъ, будетъ признано невозможнымъ или преждевременнымъ, Управа замѣчаетъ слѣдующее:

Подворный налогъ представляетъ собою налогъ на рабочую силу. Налогъ этотъ, вмѣстѣ съ налогомъ поземельнымъ, имѣть основаніемъ доходность. А такъ какъ рабочая сила, сама по себѣ, не имѣть въ экономическомъ отношеніи значенія и получаетъ его лишь въ примѣненіи къ чему нибудь,—то и надѣль, представляющій собою соединеніе рабочей силы съ поземельною собственностью, долженъ быть принять за единицу, опредѣляющую долю повинности уѣзднаго подушнаго налога, падающаго на каждое общество. Частное, произшедшее

отъ дѣленія суммы подушной повинности на число надѣловъ во всемъ уѣздѣ, выразить цифру налога на каждый надѣлъ. Опредѣлившаяся такимъ образомъ сумма налога на каждое общество должна быть разложена подворно, на каждый дворъ, соотвѣтственно находящимся въ немъ рабочимъ силамъ. Поэтому, въ раскладкѣ подворной повинности будетъ играть главную роль рабочая сила, нераздѣльно съ поземельной собственностью, т. е. два существенныхъ элемента, могущіе только при непосредственномъ своемъ соединеніи дать пользу или доходъ хозяйству или двору.

При разверсткѣ причитающейся суммы по надѣламъ, должны быть принимаемы въ соображеніе слѣдующія основанія:

а) Земля при надѣлѣ входитъ въ раскладку соотвѣтственно разрядамъ, на которые раздѣлены земли въ уѣздѣ для земскаго обложенія, и, кромѣ того: 1) крестьяне-собственники, получившіе въ даръ крестьянскую осѣдлость, должны платить 20% болѣе противъ тѣхъ, которые надѣлы свои выкупили *); 2) получившіе въ даръ $\frac{1}{4}$ надѣла должны платить наравнѣ съ выкупившими полный надѣлъ **); 3) имѣющіе одну усадьбу

*) Это основано на томъ, что получившіе въ даръ усадебную осѣдлость платятъ выкупныхъ платежей 7 р. 20 к., не получившіе ея въ даръ платятъ 9 р.: слѣдовательно, первые платятъ менѣе противъ послѣднихъ 20% или на 1 руб. 80 коп.

**) Получившіе безвозмездно $\frac{1}{4}$ надѣла, т. е. $1\frac{3}{8}$ десят., освобождены, сравнительно со взносомъ на весь выкупной полный надѣлъ, отъ платы 2 руб. 50 к. Поэтому, казалось бы, что слѣдуетъ съ нихъ брать болѣе тѣхъ, которые оплачиваютъ пользованіе землею. Но, принимая въ соображеніе, что недостатокъ въ землѣ заставляетъ ихъ нанимать землю и платить за нее болѣе, чѣмъ стѣтъ полученная въ полный надѣлъ земля, Управа приходитъ къ тому заключенію, что съ нихъ брать слѣдуетъ не болѣе, а менѣе.

безъ земли должны уплачивать половину противъ имѣющихъ полный надѣль; 4) крестьяне хотя не имѣющіе собственной земли, кромѣ усадьбы, по производящіе землепашество на наемной землѣ, должны платить сумму, одинаковую съ имѣющими полный надѣль.

б) Рабочая сила должна подраздѣляться на полную рабочую силу и силу полурабочую. Полная сила считается отъ 18 до 60 лѣтъ, полурабочая — отъ 14 до 18 и отъ 60 до 65 лѣтъ.

в) Дворы разночинцевъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскимъ обществамъ, но лежащіе въ районѣ осѣдлости сихъ послѣднихъ, подлежать обложенію и вносятся въ раскладку.

г) Земли, надѣлы составляющія, подлежать обложенію даже и по переходѣ ихъ къ лицамъ частнымъ, вслѣдствіе чего пріобрѣтатели таковыхъ земель должны будуть имѣть въ виду этотъ падающей на землю общественный налогъ.

д) Хотя промысловыя занятія, при примѣненіи къ нимъ рабочей силы, также играютъ роль въ доходахъ хозяйства, но такъ какъ они у насъ еще мало развиты и, кромѣ того, не могутъ быть оцѣнены съ такою точностью, какъ полевой надѣль, и подвержены случайностямъ и частымъ измѣненіямъ,—то и не могутъ быть принимаемы въ соображеніе для вывода слѣдующей съ общества повинности. Занятія эти должны бы только служить подспорьемъ для облегченія и уравненія повинности подворной.

Обложение промысловъ слѣдовало бы производить на слѣдующихъ основаніяхъ: налогъ на промыслы долженъ выражаться платою за свидѣтельство, дающее право на его производство. Сумма полученного денежного сбора за розданныя во всѣхъ обществахъ уѣзда свидѣтельства должна быть зачтена изъ суммы

налога, падающей на крестьянское сословіе уѣзда, и остатокъ уже распредѣляется по обществамъ, какъ сказано выше, для раскладки по дворамъ.

Свидѣтельства должны подраздѣляться на два класса, а классы на разряды. Промыслы, подлежащіе налогу, т. е. требующіе для ихъ производства свидѣтельства, составляютъ всякія ремесла, производимыя не однимъ хозяиномъ двора, но съ помощью работника, одного или нѣсколькихъ. Лица крестьянского сословія, занимающія у частныхъ лицъ должности высшія противу должности простаго рабочаго, какъ-то: управляющаго, прикащица, конторщика и атамана по овцеводству, должны также брать свидѣтельства. Такимъ образомъ могутъ быть установлены:

Свидѣтельства 1-го класса или свидѣтельства промысловыя, куда принадлежать разряды:

- а) если 1 рабочій.
- б) если 2 до 5 рабочихъ.
- в) если рабочихъ отъ 5 до 10.
- г) если рабочихъ отъ 10 до 15.

Свидѣтельства 2-го класса или свидѣтельства приканиччи, куда принадлежать разряды:

- а) Свидѣтельство на должность управляющаго или прикащица по довѣренности.
- б) Свидѣтельство на должность управляющаго или прикащица безъ довѣренности, атамана и конторщика.
- в) Всѣ необходимые по симъ налогамъ вѣдомости и списки должны быть постоянно ведены и ежегодно исправляемы сельскими и волостными правленіями, рассматриваемы сельскими и волостными сходами, утверждаемы мировыми посредниками и представляемы въ Земскія Управы.

7) *Мологская Комиссія* (Ярославской губерніи) предла-
гаетъ распределить подушный налогъ слѣдующимъ образомъ:
 $\frac{1}{10}$ на земли, $\frac{2}{10}$ на подворный налогъ и $\frac{7}{10}$ на тягловую
рабочую силу.

- 1) Налогъ земельный раздѣляется на три разряда, именно:
 - а) Огородная земля и самые цѣнныя покосы.
 - б) Воздѣланныя земля и покосы.
 - в) Выгоны и прочія земли.
- 2) Налогъ подворный раздѣляется на 6 разрядовъ.
 - а) Богатыя промышленныя села.
 - б) Села, находящіяся въ недальномъ разстояніи отъ фа-
брикъ, заводовъ и городовъ съ торговымъ оборотомъ.
 - в) Села, гдѣ существуютъ еженедѣльные базары.
 - г) Села, находящіяся вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ, до
3-хъ верстъ.
 - д) Села и деревни, находящіяся на торговыхъ и почто-
выхъ дорогахъ и на берегахъ судоходныхъ рѣкъ, имѣющія не
менѣе 20-ти дворовъ.
 - е) Остальная селенія.
- 3) Налогъ тягловой рабочей силы налагается съ 20-ти-лѣт-
няго возраста до 55 лѣтъ.

— онъ бы не избогатилъ бытъ онъ народъ и
— избогатилъ бытъ онъ народъ а также бытъ
— избогатилъ бытъ онъ народъ а также бытъ

— избогатилъ бытъ онъ народъ а также бытъ
— избогатилъ бытъ онъ народъ а также бытъ
(Часть II) (подпись Капитана)

Б) Простыя системы.

ГЛАВА XXVIII.

1) Сохраненіе подушной подати.

1) *Чухломская Управа* (Костромской губерні), принимая
во вниманіе, что по Чухломскому уѣзду сборъ подушной по-
дати идетъ исправно и постоянно вносится крестьянами въ
срокъ, что народъ привыкъ къ этому способу взноса податей
и всякая перемѣна можетъ повести только къ затрудненіямъ
при взысканіи и усложненіямъ при распределеніи податей, —
полагала бы оставить сборъ подушной подати на прежнемъ
основаніи, потому что своевременность поступленія подушной
подати, безъ особенного понужденія со стороны полиціи, ясно
доказываетъ, что нынѣшній способъ сбора этой подати не обреме-
нителенъ для народа.

2) *Торопецкая Управа* (Псковской губерні) находитъ,
что настоящая подушная подать слилась съ жизнью народа:
онъ видитъ въ ней подать, которую каждый гражданинъ обя-
занъ вносить правительству для окрѣпленія его собственности
и личности, и платить ее охотно. Слѣдовательно, нужно имѣть
весьма серіозныя причины, ясно сознаваемыя и бесспорно по-
лезныя, чтобы измѣнить то, что вошло, такъ сказать, въ плоть

и кровь народа, который, по своей необразованности, не можетъ вполнѣ уяснить себѣ причинъ, по которымъ предполагается измѣнить подушную систему.

Въ связи съ другими предлагаемыми налогами, сохранить небольшой подушный налог предлагаетъ Рославльская Управа (Смоленской губерніи) (Гл. XXIII).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ИТАДОП НОВГОРОДСКОГО (1)

поклонца (пінфедутъ Боковоцтой) итадопъ киїжкоу (1) — въ Боководъ ягодъ чистъ чистакоу^Р он отъ юнанни онъ на шинакоу потакна ошактооп и ошактооп атадп итадп батедп яромъ үбоюнъ чистъ ах гаманде адоцки отъ алоцъ сийакондуцтес ли одалотъ атадовъ атадокъ видисенъ паква и — батакъ пінсідемироц илъ сийаконку^Л и паклымъ илъ амакоцъ он итадопъ Боководъ ягодъ атадко мѣдъ аяктаоп Боководъ пінкетъ атадишакавонъ отъ чистой пінкакоу онъ пінкетъ ишакоу чистакоу атадовъ атадп атадп онъ ягодъ воге ярда атадою щишъни отъ атадишакодъ адоцки къдъ аякотий атадокъ (пінфедутъ Боковоцтой) итадопъ киїжкоу (2) атадопъ олакъ аз аякотий атадп итадонъ киїжкоу отъ ягодъ атадишакодъ быжъ атадопъ атадопъ юнъ ах атадна ахъ атадишакодъ отъ пінкакоу къдъ атадишакодъ атадова атадп атадп онъ пінкетъ С атадою аз атадопъ и атадишакодъ онъ овонакъ и кынелакъ онъ атадакъ кынелакъ пінкакоу атадп атадп ягодъ атадопъ ягодъ отъ атадишакодъ идоти паква

життэшдо личнаго и имущество их учинено огнестрельной макарою хвѣт до груди ынагою одѣяниемъ, ибо дѣти и поддѣлки личнаго имущества атакотовъ пац-санъ сюда окою мѣсцами за личнаго пѣводовца, вѣто подъходитъ скажеши бывши азотъ яко отъ этого рикодъ онъ хвѣту пытъ ли виноватъ точки иже изъ подъ земли выходитъ. Помимо сколько же юдей и познаніемъ стыдъ оно вѣдько вѣтъ съ атакотовъ искодъ вѣдько вѣтъ

ГЛАВА XXIX.

2) Налогъ на работниковъ.

а) *Мѣннія въ пользу налога на работниковъ.*

1) *Сарапульская Управа* (Вятской губерніи), высказавшись въ пользу всесословнаго обложенія, предлагаетъ, на случай ежели оно будетъ отвергнуто правительствомъ, — подушную подать и государственный земскій сборъ замѣнить личнымъ государственнымъ налогомъ съ каждого способнаго работника отъ 18 до 60 лѣтъ. Но неспособные изъ нихъ, по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, собраннымъ чрезъ мировыхъ посредниковъ или, за упраздненіемъ этихъ должностей, чрезъ Земскія Управы, должны быть исключаемы изъ числа лицъ, обязанныхъ платить налогъ. Неспособными же къ такому платежу должны считаться тѣ, которые по правиламъ рекрутскаго устава исключаются изъ числа работниковъ при учетѣ рекрутскихъ очередей. Размѣръ личнаго налога съ каждого работника можетъ быть назначенъ правительствомъ или Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ, для всего уѣзда одинаково, на срокъ до трехъ лѣтъ, но съ сохраненіемъ за Уѣздными Земскими учрежденіями безаппеляционнаго со стороны поселянъ права разлагать оный, смотря по благосостоянію поселянъ, т. е. дѣлать внутреннюю

уѣздную раскладку по волостямъ и сельскимъ обществамъ, уменьшая налогъ до половины оклада съ тѣхъ селеній, которыя потерпять пожары, наводненія, градобитіе и другія бѣдствія, приводящія поселянъ къ обѣднѣнію. Само собою разумѣется, что, при этомъ правѣ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, общая сумма налога, опредѣленная на цѣлый уѣздъ, не должна быть уменьшаема, и скидки съ однихъ селеній уѣздная земская учрежденія должны раскладывать на другія сельскія общества, не только той же, но и другихъ волостей. Затѣмъ правительство могло бы возложить на губернскія земскія учрежденія, при содѣйствіи уѣздныхъ, выработать новыя, болѣе прочныя и твердыя основанія для взиманія личнаго государственного налога со способныхъ работниковъ. Такимъ образомъ, государственный налогъ, взимаемый взамѣнъ подушной подати и государственного земскаго сбора съ наличныхъ способныхъ работниковъ, послужить правительству мѣриломъ для правильнаго опредѣленія размѣра онаго по числу платежныхъ силъ. Перечисленія поселянъ изъ одного мѣста въ другое не помѣшаютъ исправному поступленію налога, потому что переселенцы безъ всякаго затрудненія могутъ быть обложены налогомъ по окладу, существующему въ новомъ мѣстѣ ихъ жительства.

2) Царевококшайская Управа (Казанской губерніи) предлагаетъ установить налогъ съ работниковъ. Для этого потребовалось бы веденіе списковъ въ родѣ нынѣшнихъ ревизскихъ сказокъ, или посемейныхъ списковъ, и эти списки могли бы составляться на извѣстный періодъ времени (напримѣръ на 5 лѣтъ), а о перемѣнахъ каждого года могли бы быть доставляемы дополнительныя свѣдѣнія. Всѣхъ подушныхъ сборовъ уплачивается уѣздомъ 112,233 р. 51 к., наличныхъ же ра-

ботниковъ числится 21016. Такимъ образомъ, на каждого работника пришлось бы по 5 р. 34 к.

3) *Торопецкая Управа* (Псковской губерніи) находитъ, что ежели отмѣнять подушную подать, которой Управа отдаетъ предпочтеніе передъ другими, то налогъ на рабочую силу, т. е. на работника, казался бы самымъ справедливымъ. Но одинъ работникъ, напримѣръ, имѣеть семью человѣкъ семьи, а другой ни одного, и какъ бы малъ ни былъ налогъ для послѣдняго, онъ будетъ гораздо легче, чѣмъ для первого, и не можетъ быть гарантіи въ уплатѣ налога съ такого работника; если же поставить его на заработки, то онъ вправѣ требовать содержанія своей семьи. Кромѣ того, постоянное измѣненіе рабочей силы въ селеніяхъ и обществахъ, вслѣдствіе смертностей и перемѣны возрастовъ, чрезвычайно увеличить и запутаетъ бухгалтерію. Затѣмъ, если и необходимо уничтожить подушную подать, то Управа полагаетъ — расчетъ налога между губерніями, уѣздами, волостями и сельскими обществами сдѣлать по наличной рабочей силѣ, принимая во вниманіе производительность земли и удобство заработковъ; но сумму, падающую на сельское общество, предоставить разложить по его усмотрѣнію, т. е. на души, какъ теперь, на работника или дворъ, подробно объяснивъ обществамъ выгоды подворного налога, которыя заключаются: 1) въ выполненіи цѣли правительства, т. е. (§ 5) въ противодѣйствіи безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ. Но полезная мѣра эта въ сущности можетъ быть достигнута только тогда, когда разверстка подворного налога между домохозяевами будетъ равномѣрная, а не по числу владѣемыхъ ими надѣловъ или земли (исключеніе изъ этого правила можно допустить только въ крайнихъ случаяхъ, по особымъ приговорамъ сельскихъ сходовъ):

за удобство жить отдельно рабочая сила платить известный налогъ. Ежели допустить, что А владѣетъ 4 надѣлами, а Б— двумя, и подворный налогъ будетъ А платить вдвое болѣе, т. е. по количеству земли, то ничто не удержитъ семейство А раздѣлиться, такъ какъ налогъ не увеличится; въ противномъ же случаѣ излишекъ платежа можетъ удержать раздѣль; 2) противодѣйствіе вреднымъ раздѣламъ будетъ способствовать уменьшенію лѣсоистребленій въ краѣ, потому что не будетъ тратиться какъ строевой, такъ и дровянной лѣсъ на постройку и отопленіе новыхъ дворовъ.

4) *Псковскій губернскій гласный Ганѣ* предлагаетъ слѣдующія правила, на основаніи коихъ было бы возможно замѣнить нынѣ существующую подушную подать съ ревизской души другимъ болѣе справедливымъ налогомъ на *дѣйствительного работника*:

Въ отмѣну подушной подати съ ревизской души и круговой поруки устанавливается подать съ работника.

Работникомъ считается каждый достигшій 16 лѣтъ и не старѣе 60 лѣтъ.

Каждый работникъ платить всѣ повинности только за себя и лично отвѣтствуетъ за исправность взноса лежащихъ на немъ повинностей.

Приходскій священникъ обязанъ доставлять въ Волостное Правленіе, чрезъ каждые три мѣсяца, именные списки всѣмъ своимъ прихожанамъ мужескаго пола, коимъ въ истекшіе три мѣсяца исполнилось 16 лѣтъ, а равно и обо всѣхъ, достигшихъ 60 лѣтъ. Списки сіи должны храниться въ волости. Они скрѣпляются приходскимъ священникомъ и должны быть переплетены за каждый годъ отдельно. Такіе списки, со временемъ, будутъ самымъ вѣрнымъ источникомъ для народосчисленія. На

обязанности Волостного Правленія лежитъ всѣмъ означенными въ приходскомъ спискѣ шестнадцатилѣткамъ выдавать платежный листъ, вписавъ въ оный требуемыя свѣдѣнія, а отъ шестидесятилѣтнихъ такіе листы отбирать.

Каждый работникъ обязанъ имѣть платежный листъ; при выдачѣ такого листа волость взыскиваетъ за оный по 20 коп.

Каждое Уѣздное Казначейство, по письменному требованію волости, отпускаетъ нужное число бланковъ платежныхъ листовъ, за которые, по мѣрѣ продажи оныхъ, волости вносятъ деньги, въ опредѣленные для сего сроки.

Платежный листъ печатается по установленной формѣ; въ немъ должно быть помѣщено: какой губерніи, уѣзда, волости, общества, деревни, какого званія, т. е. государственный, собственникъ, временно-обязанный или другого званія крестьянинъ; имя, отчество, прозваніе; женатъ или холостъ; какихъ лѣтъ; подлежитъ рекрутству или забракованъ; какими обложенъ повинностями; въ какіе сроки назначена уплата; ремесло, т. е.: плотникъ, кузнецъ, столяръ, каменьщикъ, печникъ, сапожникъ, ткачъ, шорникъ и т. д.; грамотенъ или нѣтъ.

На оборотѣ должны быть отпечатаны всѣ тѣ узаконенія, которыя касаются до обязанности податнаго лица.

Такой платежный листъ замѣняетъ паспортъ. Съ этимъ листомъ крестьянинъ можетъ проживать гдѣ пожелаетъ, не испрашивая особаго разрѣшенія на отлучку.

Никто не можетъ нанимать или давать пріютъ неимѣющему платежнаго листа, хотя бы нанимающійся былъ самымъ близкимъ сосѣдомъ. Отступившій отъ сего постановленія починается пристанодержателемъ и, какъ таковой, отвѣтствуетъ по закону.

При наймѣ каждого податнаго лица непремѣнно требуется

его платежный листъ и, буде срокъ уплаты повинностей наступилъ, наниматель обязанъ прежде всего заплатить всю недоимку. Такая уплата замѣняетъ задатокъ и поступаетъ въ счетъ наемной платы. Никому не дозволяется держать у себя недоимщика.

Хотя и заведены рабочія книги, но опять доказалъ, что онъ мало ограждаютъ нанимателя. Нанявшійся зачастую обманываетъ хозяина, у которого онъ нанялся работникомъ. Платежный листъ сдѣлается необходимостью для каждого, особенно если возобновленіе утраченного листа обставится различными затрудненіями и значительно вышею платою за второй экземпляръ; тогда мужикъ будетъ имъ дорожить. Отдавая его нанимателю, онъ будетъ не такъ легко уходить отъ хозяина до истечения срока.

Каждый взнось въ уплату повинностей записывается въ платежный листъ. Если уплата производится въ своей волости, то прикладывается волостная печать; а если деньги вносятся въ своего уѣзда, следовательно, въ Уѣздное Казначейство, то прикладывается печать или грифъ того Казначейства, которое приняло деньги. Для уменьшенія излишней переписки, платежные листы при послѣдней по нимъ уплатѣ отбираются какъ Волостными Правленіями, такъ и Казначействомъ. Отобранные Уѣзднымъ Казначествомъ платежные листы, въ сроки, для сего опредѣленные, разсылаются по принадлежности въ тѣ Казначейства, за которыхъ поступила уплата. При отлучкѣ съ платежнымъ листомъ, выкупные платежи и общая повинность будутъ уплачиваться въ чужихъ Казначействахъ. Въ декабрѣ всѣ уплаты, въ платежномъ листѣ означенныя, должны быть сполна взнесены, листъ отобранъ и крестообразно перечеркнутъ. Взамѣнъ старого листа, плательщику выдается новый, со

взысканиемъ за оный 20 коп. въ казну и 5 коп. въ пользу канцеляріи, за вписаніе требуемыхъ свѣдѣній. Въ январѣ листы, принадлежащіе другимъ Казначействамъ, должны быть разосланы по принадлежности, а къ 1-му марта долженъ быть подведенъ итогъ сборовъ за минувшій годъ.

Сборъ на волость есть, такъ сказать, домашняя складчина на содержаніе своего управлениія. Забота объ этомъ сборѣ не касается правительства; оно и не слѣдить за поступленіемъ онаго. Еслибы отлучившіеся члены общества и не платили своей доли, то лишняя копѣйка падетъ на остающихся членовъ семьи. Посему, самое лучшее не вмѣшиваться въ это домашнее дѣло, и тогда оно устроится заботою самихъ плательщиковъ.

Конечно, въ Казначействахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ стекается много пришлага народа, работы будетъ много; но по другимъ городамъ трудъ будетъ не великъ.

И теперь каждый плательщикъ заводить у себя книжечку, и при уплатѣ сборщику денегъ требуетъ, чтобы ему отмѣтили его уплату. Разнородные сборы сбиваются неграмотнаго мужика съ толку. Всѣ подраздѣленія на государственную подать, земскую повинность, земскій сборъ, на учрежденія, страховой сборъ и т. д. слѣдуетъ слить въ одинъ общій итогъ. Слѣдуетъ только отдѣлить выкупные платежи, а гдѣ ихъ нѣтъ — оброкъ.

Чѣмъ менѣе такихъ наименованій, тѣмъ для мужика понятнѣе. Для него важно знать: сколько сходитъ съ души или работника; а на что именно, это уже дѣло канцелярій. Управа, какъ хозяйка въ уѣздѣ, ведетъ свои бухгалтерскія книги и распредѣляетъ поступленія по категоріямъ; а мужикъ знаетъ двѣ суммы — подать съ работника, общую на всѣ потребности, и выкупной платежъ.

Изъ 22 м. податныхъ душъ, — собственно работниковъ, обязанныхъ имѣть платежные листы, наберется не болѣе 10-м. д. м. п. Чтобы восполнить нынѣшній доходъ, получаемый за паспорты (1.943,000 р.), потребуется назначить цѣну платежного листа по 20 к.

Еслибы, вмѣсто нынѣшней системы, принято было, что всякий русскій подданный, отъ 20 до 23 лѣтъ, подлежитъ рекрутству, то не было бы затрудненія для рекрутскаго набора со всѣми отлучающимися изъ своихъ уѣздовъ. Гдѣ бы ни застали двадцатилѣтка во время набора, онъ долженъ быть представленъ въ мѣстное рекрутское присутствіе. Если онъ будетъ принятъ, то его платежный листъ отсылается въ его уѣздъ съ отмѣткою: „тамъ-то и тогда-то принятъ въ солдаты“. Если же онъ забракованъ, то отмѣчается: „отъ военной службы освобожденъ по такой-то причинѣ“. При полученіи имъ новаго платежного листа прописывается: „не подлежитъ солдатству.“

Длинные сроки взноса податей пріучаютъ мужика къ отсрочкамъ и къ оттяжкамъ въ уплатѣ лежащихъ на немъ повинностей; плата мелкими долями всегда легче: посему, три-четыре срока были бы удобнѣе.

Для селянина только юнь, юль и августъ такие мѣсяцы, въ которые не должно его тревожить: это время спѣшныхъ полевыхъ работъ и безденежья.

Предлагаемая система обложенія дѣйствительнаго работника, съ личною его отвѣтственностью за недоимки, будетъ принята народомъ съ особеннымъ удовольствіемъ, по той причинѣ, что разверстаніе повинностей за мертвыя души на всѣхъ наличныхъ плательщиковъ почитается ими вопіющею несправедливостью. Мужикъ справедливо думаетъ, что каждый обязанъ отвѣ-

чать только за себя: потому-то круговая порука столь нелюбима народомъ.

Волость бываетъ отъ 1/т. до 5/т. душъ; слѣдовательно, работниковъ или платежныхъ листовъ будетъ роздано волостью отъ 500 до 3/т. листовъ.

Возьмемъ среднюю волость, выдающую каждогодно по 1,000 платежныхъ листовъ; такъ какъ въ листѣ большая половина отпечатана, то вписываніе въ каждый листъ займетъ столько времени, что писарь можетъ изготовить такихъ листовъ по 50 на день; слѣдовательно, въ теченіе января работа сдѣлана.

Такъ какъ отлучившійся изъ дома уходитъ для заработковъ и, слѣдовательно, долженъ у кого нибудь наняться, то нанимающій отвѣтствуетъ за недоимку, ибо не имѣетъ права держать у себя недоимщика.

Въ большихъ городахъ поденщики живутъ по квартирамъ, и теперь паспорты ихъ прописываются въ полиції. Слѣдовательно, той же полиції возможно наблюдать, чтобы недоимщикъ хозяева не держали у себя на постое.

Занимающіеся извозничествомъ, нанимаясь у кого бы то ни было на доставку клади, представляютъ свой паспортъ. То же будетъ и теперь: онъ отдастъ платежный листъ, и наниматель потребуетъ очистить недоимку или самъ ее уплатить.

И теперь казначейства обязаны принимать всякий взносъ; тогда же заведется особая книга (вместо паспортной), и по алфавиту губерній или уѣздовъ будутъ вписываемы взносы, а на платежномъ листѣ выставится цифра полученія и приложится грифъ. Всю эту процедуру можно облегчить для такихъ городовъ, какъ Петербургъ, Москва, Рыбинскъ, Рига, Одесса.

Неимѣющій платежного листа считается бродягой и подлежитъ строгому преслѣдованію по закону.

Въ случаѣ утраты платежного листа, каждый можетъ получить его во всякомъ казначействѣ, уплативъ единовременно, за все истекшее время текущаго года, лежащія на немъ повинности *). Возвратившійся домой плательщикъ съ платежнымъ листомъ, въ коемъ не окажется своевременныхъ уплатъ, долженъ немедленно внести свои повинности сборщику податей; въ противномъ случаѣ, такой неисправный плательщикъ отдается въ рабочій домъ или въ общественные работы, и вообще на волостномъ правлениі должна лежать обязанность примѣнить всякія понудительныя мѣры къ уплатѣ повинностей.

Пусть каждый отвѣтаетъ за себя. Будутъ безъ сомнѣнія злоупотребленія, на умершихъ пропадутъ недоимки; но едвали 0/о недоимокъ будетъ превышать нынѣшнія недоплаты. Всякій милостивый манифестъ слагалъ ихъ миллионами, и они снова выростали въ миллионныхъ цифрахъ.

Затѣмъ гл. Ганъ выражаетъ слѣдующее:
Намъ говорятъ, что брать налогъ съ лица — это брать за то, что человѣкъ дышетъ; что гораздо правильнѣе брать съ имущества, съ промысла, съ работника. Податная Комиссія оставляетъ налогъ на землю: слѣдовательно, берется съ имущества. Всякіе патенты, билеты на право торговли и т. п. — это налогъ на промыслы. Но гдѣ же налогъ на трудъ или зароботокъ, т. е. результатъ труда? Чтобы брилліантщику продать свои брилліанты, онъ открываетъ магазинъ и платить за торго-

*) При такой легкости полученія паспортовъ, могутъ быть злоупотребленія; но они и теперь существуютъ, несмотря на всѣ стѣсненія. Кто бы ни вздумалъ съ умысломъ или по случаю дѣйствительной утраты платежного листа просить новый, хотя бы въ январѣ, долженъ внести за $1/2$ года впередъ всѣ повинности.

влю свой извѣстный налогъ; столяръ долженъ имѣть у себя верстакъ, мастерскую, онъ долженъ заплатить за свое производство определенный налогъ, въ видѣ патента, промысловаго обложения и т. п. Каменьщикъ, печникъ, штукатуръ, плотникъ, землекопъ и многія другія ремесла не нуждаются въ особыхъ мастерскихъ: ихъ производство отъ ихъ руки и нѣсколькихъ ручныхъ инструментовъ, не требующихъ особыхъ помѣщеній; а между тѣмъ за свое мастерство они получаютъ не менѣе столяра, не могущаго обойтись безъ верстака и, следовательно, безъ мастерской. На какомъ же основаніи ихъ избавить отъ налога? А если обложить ихъ налогомъ, то явится налогъ на личный трудъ: вотъ и исключеніе, и нарушеніе отстаиваемаго принципа.

Указавъ на различіе между крестьянскимъ бытомъ у насъ и въ Западной Европѣ, гл. Ганъ приводитъ сравнительный расчетъ того, что пришлось бы платить крестьянамъ при проектированномъ Податною Коммиссіей подворномъ налогѣ и что при налогѣ на работника.

При раскладкѣ не на дворъ, а на работника, — взятые для примѣра 25 работниковъ будутъ платить не 3 р. 82 к. и не 3 р. 50 к., какъ въ первомъ случаѣ, а всего 3 р. 36 к. При обложеніи работника, бѣднякъ, будучи и хозяиномъ и работникомъ въ своемъ дворѣ, заплатить всего 3 р. 36 к.; а богачъ будетъ платить вдвое и втрое, т. е. 6 р. 72 к., или 10 р. 8 к., — по числу имѣющихъ въ семье работниковъ.

Противъ опасенія, что предлагаемый имъ способъ обложения работника покажется неудобнымъ, въ томъ отношеніи, что полная свобода передвиженія повлечетъ за собою значительные недоборы повинностей, гл. Ганъ замѣчаетъ, что стѣсненіе въ переходѣ лицъ податнаго сословія съ одного мѣста на другое

затрудняетъ ихъ въ пріисканіи себѣ средствъ къ существованію, препятствуетъ развитію самосостоятельной свободной производительности и тѣмъ самимъ подсѣкаетъ народное благосостояніе въ самомъ его корнѣ. При настоящемъ стѣснительномъ порядкѣ паспортной системы, при круговой порукѣ, еще болѣе задерживающей всякую отлучку, правительство, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, каждогодно перечисляетъ нѣсколько миллионовъ рублей несобранныхъ повинностей въ недоимку наступившаго года.

Вслѣдствіе обложенія податнаго лица несоответственно дѣйствительныхъ его имущественныхъ средствъ, едва ли не въ одной только Россіи всегда были и будутъ миллионныя недоимки *).

Стремленіе Правительства къ возможно-лучшему распределенію государственныхъ повинностей, должно надѣяться, исправить, на сколько это возможно, существующіе недостатки, и тѣмъ уменьшитъ недоимки; но совершенное ихъ уничтоженіе — пока дѣло немыслимо.

*) Въ Пруссіи на жителя приходится менѣе 2 р. налога; во Франціи налогъ на жителя составляетъ 3 р. 8 к., и тамъ справедливо жалуются, что онъ обременителенъ. Конечно, никто не станетъ оспаривать, что имущественные богатства Франціи и вообще производительные силы Французского народа гораздо значительнѣе нашихъ; а между тѣмъ у насъ приходится также по 3 р. 8 к. на жителя. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что вся тягость налога въ Россіи лежитъ на податномъ сословіи, а именно:

	Англія.	Франція.	Пруссія.	Россія.
Съ высшихъ классовъ	52%	49%	30%	17%
> низшихъ	40—	30—	29—	76—
> регалій	8—	21—	41—	7—

Необходимость отмѣны нынѣ дѣйствующей паспортной системы признана всѣми компетентными судьями. Если же въ принципѣ сознано, что какъ круговая порука, такъ и паспорты, не принося существенной пользы правительству, служать стѣснѣніемъ для податныхъ сословій, то замѣна этихъ двухъ тормазовъ къ развитію народной свободы платежными листами, восполняющими паспортный доходъ, заслуживаетъ вниманія; а въ такомъ случаѣ опасенія, что отлучившіеся плательщики станутъ неисправно вносить свои повинности, не должно служить препятствиемъ къ одобренію такой мѣры, которая въ другихъ отношеніяхъ признается хорошею. Кромѣ тѣхъ мѣръ, какія здѣсь указаны къ понужденію отлучающихся вносить слѣдующіе съ нихъ платежи, возможно придумать различные мѣропріятія, которыми сіи неудобства могутъ быть устраниены.

Въ настоящее время продается около миллиона паспортныхъ листовъ (кромѣ купеческихъ). Допустимъ, что число отлучающихся увеличится вдвое; положимъ, что неисправныхъ плательщиковъ окажется 20%, или съ 2 м. лицъ до 4,000 неисправныхъ. При понудительныхъ мѣрахъ, половина такой недоимки можетъ быть взыскана; затѣмъ окажется 2—3 м. руб. недобора. При какой бы то ни было системѣ, подобный недоборъ съ такой огромной массы плательщиковъ неизбѣженъ.

5) *Валкская Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что, для достиженія болѣе правильного и болѣе уравнительнаго распределенія сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушной подати, душеваго государственного земскаго сбора и общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, слѣдовало бы сборы эти взимать вмѣсто ревизскихъ душъ съ работниковъ. Тогда эти сборы будутъ дѣйствительно падать на доходъ, доставляемый рабочею силой. Затрудненія, которыя проектъ Подат-

ной Комиссії видить въ обложеніи сборами работниковъ, вовсе не такъ значительны и не такъ уважительны, какъ полагаетъ Комиссія. Вести правильный счетъ работниковъ весьма легко. Въ каждой волости должны быть полные списки всѣхъ принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, волость составляющимъ, а въ городскомъ обществѣ — всѣхъ мѣщанъ и цеховыхъ, принадлежащихъ къ тому городскому обществу. Въ этихъ спискахъ должны дѣлаться отмѣтки о всѣхъ родившихся и умершихъ, а также о всѣхъ вновь причисляющихся къ обществу и отчисляющихся отъ онаго. О всѣхъ рожденныхъ и умершихъ должны сообщать свѣдѣнія въ подлежащія общественные управлениа мѣстные священники; о рожденныхъ у лицъ, проживающихъ въ приходовъ, къ коимъ принадлежать тѣ лица, и объ умершихъ изъ числа такихъ лицъ должна сообщать полиція тѣхъ мѣстностей, гдѣ названныя лица проживаютъ или проживали. Для доставленія полиціи возможности своевременно сообщать куда слѣдуетъ о такихъ родившихся и умершихъ, священники должны быть обязаны уведомлять полицію о всѣхъ родившихся и умершихъ крестьянахъ и мѣщанахъ, не принадлежащихъ къ тѣмъ селеніямъ или городамъ, въ коихъ находятся родившіеся или находились умершіе. Такой порядокъ веденія счета всѣхъ крестьянъ, мѣщанъ и цеховыхъ не можетъ выставляться мотивомъ противъ сбора съ работниковъ, какъ порядокъ, требующій довольно значительной переписки, ибо веденіе правильнаго счета народонаселенія необходимо для другихъ цѣлей, какъ напримѣръ: для воинской повинности, для которой нельзя довольствоваться свѣдѣніями, подобными тѣмъ, которыя, въ отношеніи количества скота, лошадей, овецъ, или количества копенъ собранного хлѣба, собираются полиціею для статистики края. Если ограничиться въ сбираніи свѣдѣній о народонаселеніи

тѣмъ способомъ, который употребляется полиціею при собира-
ніи свѣдѣній о скотѣ, лошадяхъ и урожаѣ, то статистика насе-
ленія будетъ въ самомъ плачевномъ состояніи, что, конечно,
крайне нежелательно въ благоустроенномъ государствѣ. Сборъ
съ работниковъ, не будучи сопряженъ съ особенными и невы-
зываемыми другими надобностями затрудненіями въ отношеніи
веденія счета работниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не представляетъ
особенного стѣсненія въ отношеніи къ передвиженію населенія
изъ одной мѣстности государства въ другую, не обусловливаетъ
особенно стѣснительную паспортную систему, ибо, для устрани-
нія затрудненій, встрѣчаемыхъ чрезъ несвоевременную высылку
паспортовъ, можно бы установить правило, по которому на
паспортѣ означалось бы количество взысканныхъ съ уволенного
по паспорту годовыхъ сборовъ и затѣмъ слѣдовало бы пред-
оставить отлучившемуся по паспорту вносить, при наступленіи
новаго года, въ казначейство той мѣстности, гдѣ застаетъ его
новый годъ, такое же количество сборовъ, какое уплачено имъ
за тотъ годъ, въ коемъ полученъ имъ паспортъ, съ надбавкою
10 или 20 процентовъ, и по взносѣ такой суммы предоставить
оставаться въ мѣстѣ своего пребыванія впредь до полученія
новаго паспорта; равнымъ образомъ слѣдовало бы предоставить
съ просроченнымъ паспортомъ и квитанціею въ уплатѣ сборовъ
за наступившій новый годъ проживать, впредь до полученія но-
ваго паспорта, и въ другихъ мѣстностяхъ, не только въ тѣхъ,
въ которыхъ внесены сборы. Паспорты должны бы отправляться
въ общественные управлѣнія, для перемѣны на новыя, не самими
лицами, коимъ паспорты выданы, а полиціею, и высылаться не
лично тѣмъ, кому они выдаются, но въ полицію той мѣстности,
гдѣ проживаетъ имѣющій надобность въ новомъ паспорте. Въ
случаѣ выбытія въ другое мѣсто лица, которому нуженъ новый

паспортъ, такой паспортъ, по получениі онаго, долженъ быть препровождены въ полицію той мѣстности, гдѣ имѣеть новое жительство лицо, кому присланъ паспортъ. При такомъ порядкѣ, въ случаѣ если уплаченныхъ сборовъ недостаточно для покрытія опредѣленного оклада, всегда представится возможность, по получениі полиціею, выславшею паспортъ, увѣдомленія отъ общественного управления о томъ, сколько слѣдуетъ еще сборовъ въ дополненіе къ взнесеннымъ уже, взыскать недостающее количество безъ высылки въ мѣсто приписки того лица, съ коего должно быть взыскано недосланное количество сборовъ.

При правильномъ устройствѣ полиціи, а правильное устройство ея должно существовать въ благоустроенномъ государствѣ, всѣ изложенные правила могутъ быть легко осуществлены и приводить къ желаемой цѣли, безъ особыхъ затрудненій и безъ особыхъ неудобствъ для лицъ платящихъ сборы. Все это тѣмъ удобнѣе приводить въ исполненіе, что и для другихъ цѣлей, и главнымъ образомъ для наблюденія за общественною безопасностью, полиція должна имѣть свѣдѣнія о всѣхъ пребывающихъ въ мѣстностяхъ, ей подвѣдомственныхъ.

Для того, чтобы сборъ съ работниковъ былъ по возможностіи уравнителенъ, слѣдуетъ опредѣлить среднее количество заработной платы, которую въ разныхъ мѣстностяхъ могутъ выручать работники отъ работы своихъ въ теченіе года, принимая при этомъ въ расчетъ и заработную плату, которую могутъ получать лица женского пола. При этомъ можно бы, съ установленіемъ сбора съ работниковъ на твердыхъ основаніяхъ, съ введеніемъ въ дѣлѣ этого сбора твердаго порядка, опредѣлить въ каждой мѣстности различную доходность отъ труда, смотря по роду занятій, принимая при этомъ въ расчетъ только занятія, довольно рѣзко одно отъ другого отличающіяся. Со-

образно различной доходности отъ труда по мѣстностямъ и по различію занятій, слѣдовало бы опредѣлить нѣсколько разрядовъ сборовъ съ работниковъ, такимъ образомъ, чтобы каждый разрядъ сборовъ составлялъ, по сравненію съ прочими разрядами, одинаковое количество процентовъ съ доставляемаго трудомъ дохода, признаннаго за средній доходъ того разряда работниковъ, для коего сборъ устанавливается.

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что, для достижения возможно-полной уравнительности въ сборахъ, слѣдуетъ приводить сборы въ соотвѣтствіе съ количествомъ доходовъ не только внутри какого нибудь разряда сборовъ, но и въ различныхъ разрядахъ сборовъ по отношенію каждого разряда сборовъ ко всѣмъ прочимъ. Для этого необходимо, опредѣляя средній доходъ рабочей силы, для обложенія его сборами въ извѣстномъ количествѣ процентовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить средній доходъ всѣхъ прочихъ предметовъ обложенія, и съ дохода отъ всѣхъ предметовъ обложенія, въ томъ числѣ и рабочей силы, устанавливать сборы въ одинаковомъ размѣрѣ процентовъ по отношенію къ определенному отъ нихъ доходу.

При этомъ въ такой пропорціональности по отношенію къ доходу должны быть взимаемы сборы не только на извѣстныя какія нибудь надобности государственные или общественные, но вообще на удовлетвореніе всѣхъ обязательныхъ по закону потребностей управлениія, т. е. сборы должны быть устанавливаемы такимъ образомъ, чтобы вся масса сборовъ на обязательные потребности, падающая на извѣстный предметъ обложенія, составляла бы одинаковое число процентовъ съ дохода отъ этого предмета обложенія съ числомъ процентовъ съ дохода отъ прочихъ предметовъ обложенія, составляемымъ сборами съ тѣхъ предметовъ, и потому, при назначеніи сборовъ разными устано-

вленіями, должно быть принимаемо въ соображеніе то количество сборовъ, которое отнесено на эти предметы другими установленіями. Конечно, при этомъ долженъ быть по возможности съ точностью опредѣленъ закономъ размѣръ расходовъ на обязательныя потребности и по возможности, во избѣженіе запутанности, установленіе сборомъ сосредоточено въ однихъ учрежденіяхъ. Только при такомъ порядкѣ система сборовъ будетъ установлена на возможно правильныхъ началахъ, только при такомъ порядкѣ устранится въ дѣлѣ распределенія сборовъ шаткость, непослѣдовательность. Вмѣстѣ съ тѣмъ достигнется стройность и единство, и не будетъ въ одномъ государствѣ нѣсколько различныхъ системъ обложенія, смотря по тому, какія учрежденія устанавливаютъ налоги, не будетъ происходящей отъ этого дисгармоніи въ ходѣ общественныхъ дѣлъ, не будетъ происходящей отъ этого отчужденности и даже враждебности однихъ учрежденій къ другимъ, отчужденности и враждебности, пораждающихъ положеніе дѣлъ, при которомъ въ одномъ государствѣ существуетъ не одно общее управлениe съ извѣстнымъ только развѣтленіемъ и инстанціями, а нѣсколько управлений, какъ будто нѣсколько государствъ, одно другому противоположныхъ и враждебныхъ.

При этомъ слѣдуетъ однакожъ замѣтить, что въ расчетъ сборовъ, собираемыхъ въ видѣ налога, не слѣдуетъ принимать ни оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, ни выкупныхъ платежей, ибо эти платежи, упомянутые въ проектѣ въ числѣ прямыхъ сборовъ съ податныхъ сословій, не составляютъ вовсе налога, а составляютъ только: оброчная подать — наемную плату за землю, принадлежащую казиѣ, а выкупные платежи — возвратъ долга, лежащаго на пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность земляхъ, и платежъ процентовъ на

этотъ долгъ; почему оброчную подать и выкупные платежи нельзя считать налогами, подобно тому какъ нельзя считать налогами арендную плату, платимую арендаторами за земли, занимаемыя у частныхъ лицъ, или ежегодные платежи землевладѣльцевъ въ общества, въ коихъ заложены земли ихъ на продолжительные сроки, съ обязанностью ежегоднаго платежа процентовъ и извѣстной суммы въ погашеніе долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа считаетъ нужнымъ пояснить, что въ общій расчетъ при установлѣніи сборовъ должны приниматься только тѣ сборы, которые признаются необходимыми не для пользы одной только какой нибудь категоріи населенія, а вообще для пользы государства; тѣ же сборы, которые должны служить для удовлетворенія какихъ нибудь особыхъ выгодъ одной только какой нибудь категоріи населенія, въ общій расчетъ при установлѣніи сборовъ принимаемы быть не должны; но, при раскладкѣ этихъ сборовъ по доходамъ, получаемымъ тою категоріею населенія, слѣдуетъ распределить эти сборы на всѣ статьи доходовъ той категоріи населенія, сообразно размѣру этихъ доходовъ.

б) Миньня противъ налога на работниковъ.

6) Таврическая Губернская Управа замѣчаетъ, что принятие лица взрослого работника за единицу обложения доставило бы, конечно, нѣкоторое облегченіе населенію, сравнительно съ нынѣшнею подушною системою, при которой тягость налога въ особенности чувствительна для бѣдныхъ семействъ, въ которыхъ числится много малолѣтнихъ ревизскихъ душъ. Но съ этой мѣрою, какъ справедливо замѣчаетъ Податная Комиссія, связаны тѣ же неудобства, которыми страдаетъ подушная система:

налогъ на работника потребовалъ бы такихъ же стѣсненій передвиженія, ревизій и пр.

Налогъ на рабочія силы составляетъ собственно налогъ на личный трудъ. Если онъ можетъ найти себѣ нѣкоторое оправданіе въ томъ, что личный трудъ, какъ источникъ дохода, долженъ подлежать обложенію, то съ другой стороны нельзя не принять во вниманіе, что, при правильной системѣ налоговъ, наприм. при подоходномъ налогѣ, существующемъ въ Англіи, отъ него освобождаются доходы, получаемые въ извѣстномъ незначительномъ размѣрѣ, которые едва обеспечиваютъ средства къ существованію. Налогу можетъ подлежать только излишекъ противъ этого дохода. Но это упускается изъ виду при налогѣ на рабочія силы. Онъ не соображается съ средствами плательщиковъ, и принимаетъ за единицы обложенія рабочія силы, которая далеко не равны между собою. Изъ свѣдѣній, собранныхъ Податною Комиссіей, оказывается, что крестьяне великороссійскихъ и малороссійскихъ губерній платятъ подушныхъ земскихъ и выкупныхъ платежей отъ 10 до 13 руб. на душу, что составить, принявъ отношеніе взрослого работника къ ревизской душѣ какъ 1 къ $2\frac{3}{4}$, до 30 р. съ работника. По расчету, сдѣланному Днѣпровскою Управой, сумма налоговъ доходитъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этого уѣзда до 34 руб. 83 к. съ работника. Определеніе дохода, который крестьянинъ можетъ извлечь изъ своего личнаго труда посредствомъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, болѣе или менѣе гадательно. Но очевидно, что налогъ въ 30 р. съ работника не соответствуетъ наемной платѣ обыкновеннаго работника, которая въ Таврической губерніи простирается отъ 60 до 80 р. въ годъ на хозяйственныхъ харкахъ. Такой работникъ платить налоговъ до 40%

изъ своего дохода, изъ котораго онъ при томъ долженъ удѣлять часть на вспоможеніе своему семейству.

7) *Покровская Управа* (Псковской губерніи) находитъ, что замѣна подушного налога налогомъ на рабочія силы на практикѣ не представляетъ выгода, такъ какъ число ревизскихъ душъ и число рабочихъ силъ въ одинаковой степени подвержено измѣненію. Если же замѣна подушной подати необходима для уничтоженія неравномѣрности въ раскладкѣ сбора, то эта цѣль не можетъ быть достигнута налогомъ на рабочія силы и потому, что на практикѣ можетъ встрѣтиться, напримѣръ, такая случайность, что въ одной мѣстности число ревизскихъ душъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, можетъ уменьшиться, а въ другой — оставаться неизмѣннымъ и, сверхъ того, въ ней могутъ поселиться прибылые жители, съ которыхъ общество будетъ производить сборъ по равномѣрной раскладкѣ; тогда, при такой случайности, подушная подать съ числа душъ, разверстная на рабочія силы, не можетъ быть одинакова, ибо первая мѣстность будетъ обременена налогомъ болѣе, чѣмъ послѣдняя.

Въ связи съ другими проектируемыми налогами, ввести крестьянскій налог на работниковъ предлагаютъ: (Гл. XIX) Пензенская Уѣздная Управа; (Гл. XX) Ярославская Уѣздная Управа; (Гл. XXII) Ананьевская Управа (Херсонской губерніи); (Гл. XXV) Лохвицкая Управа (Полтавской губерніи), Купянская Управа (Харьковской губерніи), Александрійская Управа (Херсонской губерніи); (Гл. XXVI) Каравеевская Управа (Орловской губерніи), С.-Петербургская Уѣздная Управа, Изюм-

ская Управа (Харьковской губернії); (Гл. XXVII) Вятское Губернское Собрание, Хотинская Управа (Бессарабской области), Харьковская Губернская Управа и Мологская Комміssія (Ярославской губернії).

Вот какими словами отвечали на эти вопросы представители этих управ: «Харьковская Управа» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения»; «Вятское Губернское Собрание» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения»; «Бессарабская Управа» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения»; «Хотинская Управа» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения»; «Харьковская Губернская Управа» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения»; «Мологская Комміssія» — «Мы не можем сказать, что в нашем распоряжении есть подобные сведения».

Таким образом, в результате первого рабочего дня работы в заседании участников заседания было выяснено, что из 120 управ, находящихся в заседании, только 10 из них имели в своем распоряжении подобные сведения. Их названия: «Симбирская Управа», «Казанская Управа», «Астраханская Управа», «Оренбургская Управа», «Уфимская Управа», «Челябинская Управа», «Стерлитамакская Управа», «Башкирская Управа», «Курганская Управа», «Тюменская Управа», «Новосибирская Управа», «Кемеровская Управа», «Красноярская Управа», «Иркутская Управа», «Ачинская Управа», «Краснодарская Управа», «Северо-Кавказская Управа», «Северо-Западная Управа», «Южно-Уральская Управа», «Южно-Сибирская Управа», «Сибирская Управа», «Дальневосточная Управа», «Северо-Дальневосточная Управа», «Южно-Дальневосточная Управа», «Северо-Кавказско-Сибирская Управа», «Южно-Кавказско-Сибирская Управа», «Южно-Сибирско-Дальневосточная Управа», «Северо-Сибирско-Дальневосточная Управа», «Северо-Кавказско-Сибирско-Дальневосточная Управа».

Лузыл иди під Е. відтак зібрав чиновників та віднішоша поїхали
кілька аз лініїв відкритих, але О.І. до відкритої відібрали
якоти бояти. Од як відкритої відібрали та бояти
під бояти О.І. оп лініїв, відкритої бояти О.І. аз лініїв
— аз лініїв якоти бояти відкритої відібрали та бояти
якоти бояти відкритої відібрали та бояти

ГЛАВА XXX.

3) Налогъ на надѣлы.

1) Предсѣдатель Кадниковской Управы Кайши и членъ Управы Поповъ (Вологодской губерніи) указываютъ на то, что вездѣ, гдѣ отмѣнялась подушная или поголовная подать, установлено взиманіе податей съ имущества, преимущественно съ земли, доставляющей владѣльцу болѣе вѣрный доходъ. Земля есть неизсякаемый источникъ, удовлетворяющій первымъ потребностямъ человѣка. Почва, улучшенная посредствомъ рационального хозяйства, безпрестанно возвышается въ цѣнѣ. Если сравнить цѣнность земли истекшаго столѣтія съ настоящею, то она возвысились значительно. Политико-экономическая аксіома, что земля есть капиталъ, который всегда даетъ владѣльцу процентъ на процентъ, у насъ, какъ и вездѣ, находитъ примѣненіе. Ежегодное приращеніе народонаселенія на одинъ процентъ требуетъ помѣщенія на землѣ. Въ Россіи ежегодно это приращеніе доходитъ до 600,000 и болѣе человѣкъ; они требуютъ помѣщенія на землѣ: на этомъ основаніи земля необходимо возвышается въ цѣнѣ. Земля въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то-есть въ надѣлахъ, имѣетъ различную цѣнность, опредѣленную положеніемъ 19 февраля, при чмъ первая десятина по

стоимости оцѣнена въ половину всего надѣла. Если при выкупѣ надѣла земля оцѣнена въ 120 руб., то первая десятина, въ томъ числѣ и усадебная земля, оцѣнивается въ 60 рублей, вторая десятина въ 30 рублей, остальные десятины по 10 рублей или по 7 руб. 50 коп., смотря по мѣстности. Этотъ расчетъ совершилъ вѣренъ, потому что въ первой десятинѣ помѣщается усадьба съ пристройками, огороды и конопляники, которые составляютъ самыя цѣнныя земли. Земельные надѣлы крестьяне обыкновенно дѣлятъ между собою по числу ревизскихъ душъ. Но очень часто случается, что крестьяне, имѣющіе много ревизскихъ душъ въ семействѣ, уступаютъ часть своего надѣла временно или на всегда тѣмъ односельчнымъ крестьянамъ, которые имѣютъ менѣе душъ по ревизіи, такъ что между ними устраивается нѣкоторая уравнительность въ раздѣленіи земли. Крестьянинъ, взявши съ многочисленнаго семейника въ аренду землю, принимаетъ на себя и всѣ платежи: оброкъ, подушныя и земскія и мірскія повинности. Изъ этого видно, что на практикѣ подушная (поголовная) повинность уже отчасти переложена на землю самими плательщиками. — Задача правительства, при замѣнѣ платимыхъ нынѣ податными сословіями подушныхъ окладовъ другими сборами, состоить въ томъ, чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ сумма подушныхъ сборовъ, подлежащихъ раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшалась. Раскладка на дворы будетъ подвергаться безпрерывнымъ колебаніямъ, по случаю постройки новыхъ домовъ или отъ истребленія дворовъ цѣлыхъ селеній пожарами, чтѣ нисколько не облегчитъ Казенные Палаты по перечисленію окладныхъ дворовъ. Отъ произвольнаго обложенія дворовъ обществами, часто дѣйствующими по внушенію болѣе вліятельныхъ богатыхъ домовладѣльцевъ, встрѣтится несравненно больше затрудненій и не-

уравненія въ распределеніи платежей, нежели какія существуютъ при платежѣ подушныхъ податей; отъ такой неуравнительности возникнуть нескончаемыя жалобы на неправильное разверстаніе. А такъ какъ крестьяне всѣхъ наименованій пользуются или владѣютъ надѣлами на основаніи Уставныхъ Грамотъ по числу ревизскихъ душъ, а государственные крестьяне по распоряженію своего Управленія, то, по мнѣнію гг. Кайпша и Попова, было бы цѣлесообразнѣе обложить надѣлы тѣми же платежами, которыми обложены ревизскія души. Самое перечисленіе не составляло бы при этомъ большихъ затрудненій. Такимъ образомъ, временно-обязанные крестьяне и собственники платили бы вмѣсто подушной подати 1 р. 60 коп. и государственного земскаго сбора 52 коп. съ надѣла (съ земли) 2 р. 12 к.; государственные же крестьяне и свободные хлѣбопашцы, вмѣсто подушной подати 1 р. 60 коп., государственного земскаго сбора 52 коп. и общественнаго сбора 33 коп., платили бы всего съ надѣла 2 р. 45 коп., чтобы для государственныхъ крестьянъ не отяготительно, такъ какъ они платятъ оброка съ надѣла 2 р. 85 коп. и дополнительнаго сбора 28 коп., всего оброка за владѣемую ими землю, часто по 15 десятинъ и болѣе, только 3 р. 13 к.

2) *Перемышльская Управа* (Калужской губерніи) указываетъ на безпрестанное измѣненіе численности дворовъ и числа рабочихъ членовъ въ одномъ дворѣ, а также и на то, что заработки крестьянъ весьма различны и неуравнительны, потому что не только изъ одной волости, а часто изъ одной деревни рабочіе отправляются въ различные заработки. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію Управы, невозможно съ точностью и правильностью опредѣлить для каждого семейства цифру подворного налога и поземельной подати; а потому было бы гораздо лучше при-

нять за единицу налога душевой надѣль, опредѣленный для каждой мѣстности положеніемъ 19 февраля 1861 года, разложивъ и поземельную подать на тѣ же земли.

Въ связи съ другими проектируемыми налогами, налоги на надѣль предлагаются: (Гл. XIX) Сольвычегодская Управа (Вологодской губерніи); (Гл. XXI) членъ Кадниковской Управы (Вологодской губерніи) Пухидинскій; (Гл. XXIV) Ардатовская Управа (Симбирской губерніи) и (Гл. XXVII) Херсонская Уѣздная Управа.

ГЛАВА XXXI.

4) Налогъ на доходы отъ крестьянскаго имущества.

Мглинская Управа (Черниговской губерніи), указавъ на бѣдственное положеніе крестьянъ Мглинскаго уѣзда и находя, что проектъ Податной Коммиссіи нисколько не измѣняетъ этого положенія, признаетъ необходимымъ, чтобы въ проектѣ о замѣнѣ подушной подати другимъ сборомъ было бы опредѣлено, чтобы сборъ этотъ былъ назначенъ сообразяясь съ дѣйствительною возможностью платежа изъ доходовъ отъ имущества сельского населенія, не касаясь личнаго труда.

шахъ въ землю бывшои реченои земли, оправданыи
жити въ землю възведенуи до сущности твои
и въ землю иже ишасть изъ твоихъ.

Слово же Патриарха Филарета о земле и земляхъ
и землемѣріи предложенъ Патриархомъ Успенскимъ

LXXX АВГУСТ

Патриархъ Успенскъ и митрополитъ Казанскъ
Софроній отишашаши отъ Иерусалимъ
Успенскому монастырю въ Казань. Казанскому
и казану (пінг'дуг' юккаотлағ) Успенскому
цюзки и възъ отишашаши атишчи сінеколи землемѣріе
ототе атишиши онъ озложени пізникъ йонтадол атишоуп отр
ава о бтишоуп за идоти анишюзюзин атишиши лінекол
сінекудупо таъ олий атишодо гашылди итаки йонтадол диди
шаттадъ со землемѣріи атишаси атыдъ ототе атиш эдоти
ишишими ато атишодо гаш атишиши озложени оионает
зедиут озарыи, онъ икесеи зедиут озарыи отишаси

гной, отвориши озяйство отъяди, ако же землишии въ
надѣль, подо съзаконъ озяйствишии и глядъ, отъде пошудо
живиши, ждѣтъ, со звездою, заскакиша вселы, умную, сущу, атиандъ
— атиандо, паново, кинроце, ао, ливоцо, шакиша, ильда, вычото
слуги, смиришутъ, за, иль, штенишатдо, не, фланъ, во, иши
— иши, атиандо, жакица, о, вишкогоръ, вишкогоръ, ви, шинти, да
жидоютъ, да, ишишони

ГЛАВА XXXII.

5) Раскладочный крестьянский налогъ.

1) *Бессарабская Областная Управа*, высказавшись въ пользу
всесословного подоходного налога, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того,
что составленный Податною Коммиссіею проектъ переложенія по-
душиныхъ сборовъ можетъ быть принятъ высшими государствен-
ными учрежденіями, какъ мѣра переходная, — признаетъ болѣе
практичнымъ, во избѣжаніе потерь казны, а также несвоевре-
менного поступленія податей, всѣ подати и налоги, какъ взи-
мавшиеся доселъ съ семействъ, такъ и подушную, соединить
въ одну общую подать, разверстку коей между уѣздами и во-
лостями возложить на земскія учрежденія; самую же раскладку
оной внутри обществъ предоставить самимъ обществамъ произ-
водить посемейно, сообразно степени состоятельности каждого
лица, входящаго въ составъ общества. При этомъ предosta-
вить обществамъ облагать сборами: а) всѣхъ податныхъ лицъ,
имѣющихъ собственныя земли или получившихъ таковыя въ
надѣль; б) всѣхъ лицъ податнаго сословія, не имѣющихъ соб-
ственныхъ земель и не получившихъ таковыхъ въ надѣль, но
имѣющихъ собственные дома; и в) порядокъ и размѣръ обло-
женія сборами каждого изъ поселянъ въ отдельности предостав-
ить усмотрѣнію обществъ.

Къ нынѣшнимъ окладамъ каждого сельского общества, какъ подушной подати, такъ и государственного земскаго сбора, прибавить такую сумму, какая взималась доселѣ съ тѣхъ мѣщанъ, которые, владѣя землею наравнѣ съ прочими своими односельцами на правѣ ли собственности, или за полученіемъ надѣла въ имѣніи, на основанія положенія о царанахъ, оставались присанными къ городамъ.

На ту часть суммы, какая подлежала взысканію въ видѣ посемейной и подушной подати съ мѣщанъ, надѣленныхъ землею въ постоянное пользованіе или имѣющихъ собственныя земли, уменьшить общую сумму предположенной добавочной подати съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а также съ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на разные промыслы, питейную продажу и проч.

Бессарабское Областное Собрание нашло, что, хотя эти предложения не ведутъ къ коренной реформѣ и потрясенію существующей системы подушныхъ податей, но представляютъ большія улучшенія настоящей системы, такъ что въ этомъ отношеніи можно отдать предпочтеніе предложеніямъ Управы предъ проектомъ Податной Комиссіи.

2) *Юрьевская Управа* (Владимирской губерніи) начинаетъ свой докладъ съ постановки слѣдующихъ вопросовъ:

- а) Съ кого должны быть взимаемы налоги?
- б) Съ чего именно?
- в) Определеніе способа оценки имуществъ и доходности.
- г) Съ цѣнности ли имущества взыскивать ихъ или съ доходности? Если съ доходности, то съ валового ли дохода или, за исключеніемъ расходовъ, съ чистой прибыли?
- д) Должна ли существовать круговая порука въ исправномъ платежѣ податей?

е) Необходима ли народная перепись и паспортная система, въ видахъ большей гарантіи вѣрного поступленія податей?

Мнѣніе Управы на поставленные вопросы заключается въ слѣдующемъ: подушнымъ сборомъ облагаются лица податнаго состоянія, поименованныя въ З п. 42 ст. уст. о земск. повин.; слѣдовательно, и съ замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью сумма этого сбора, причитающаяся по количеству душъ, должна падать на ихъ имущества; имущества же лицъ, не принадлежащихъ къ податному сословію, отъ этого налога должны быть освобождены, въ видахъ точнаго указанія и требованія самого закона.

Второй вопросъ разрѣшается самъ собою: подати и всѣ сборы, взимаемые въ доходъ казны, разлагались по числу душъ. За освобожденіемъ ихъ, единственнымъ предметомъ обложенія остается имущество, заключающееся въ земляхъ и возведенныхъ на нихъ постройкахъ, составляющихъ необходимое условіе жизни, неразрывно-связанное съ землею въ отношеніи хозяйственныхъ условій хлѣбопашцевъ: слѣдовательно, земля и дома должны облагаться. Но какъ земля имѣеть различную цѣнность и нерѣдко доходность ея не можетъ покрыть всѣхъ причитающихся съ владѣльцемъ сборовъ, то было бы справедливо принять при разложеніи налоговъ въ соображеніе доходность, получаемую отъ промысловъ и заработковъ, въ сравненіи съ доходностью, доставляемою отъ земли, и сообразно общей доходности распредѣлять налогъ. Способъ опредѣленія оцѣнки имуществъ и доходности можетъ быть принять тотъ, которымъ руководствуются при взиманіи земскихъ сборовъ земскія учрежденія, приблизительно вѣрно опредѣлившиа истинную стоимость и доходность.

Въ отношеніи опредѣленія того, съ цѣнности ли имуще-

ства или съ доходности должно взимать налоги, — Управа полагаетъ болѣе вѣрнымъ и справедливымъ облагать имущества по доходности; цѣнность же не всегда соответствуетъ доходности, и нерѣдко можно встрѣтить, что предметъ весьма цѣнный не доставляетъ дохода, или доставляетъ его въ ограниченныхъ размѣрахъ, и наоборотъ. Поэтому, чтобы достигнуть уравнительности налоговъ и чтобы они менѣе были отяготительны для плательщиковъ, необходимо взимать ихъ съ чистаго дохода.

Круговая порука, какъ мѣра стѣснительная и отзывающаяся на интересахъ однихъ только зажиточныхъ жителей и исправныхъ плательщиковъ, вовсе не должна существовать. При совершенномъ освобожденіи отъ нея, остается болѣе простора для личаго труда и болѣе гарантіи цѣлости имущества. Каждый платящій налогъ оплачиваетъ его съ своей собственности; следовательно, онъ, какъ лицо самостоятельное, долженъ отвѣтить самъ за себя, безъ всякаго участія членовъ общества, къ которому принадлежитъ. За неисправную уплату податей отвѣтственность падаетъ на личность и имущество неплательщика. Въ отношеніи способа взысканія могутъ быть примѣнены правила, изложенные въ 246 ст. мѣст. положенія 19 февраля 1861 г. При существованіи Управлениія Государственныхъ Имуществъ, круговой поруки не было; въ теченіе 30-ти-лѣтняго опыта необходимость въ ней не представлялась, каждый отвѣчалъ за себя имуществомъ своимъ, и податные недоимки были въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ настоящее время.

Народная перепись необходима потому, что въ обществахъ раскладки податей ведутся по числу душъ, надѣленныхъ землею, и этотъ способъ разложенія надолго вкоренился у нихъ; кромѣ того, самое надѣление крестьянъ землею, съ чего предполагается ви-

маніе налоговъ, также сдѣлано по числу душъ, и, по принятъмъ крестьянами основаніямъ, передѣлъ земли производится отъ ревизіи до ревизіи. Родившіеся послѣ ревизіи не надѣляются землею до новой ревизіи, а потому не имѣютъ и никакой собственности, а не имѣя собственности, не имѣютъ возможности уплачивать налогъ; если же взыскивать съ нихъ, то это будетъ взысканіемъ съ личнаго труда. При разложеніи крестьянами сборовъ имѣлось всегда въ виду число душъ, владѣющихъ землею, и ненадѣленные не облагались сборомъ: слѣдовательно, въ основаніи разложенія налога была имущественная собственность. Исчисленіе количества налога по обществамъ и самый способъ взиманія производится по числу душъ послѣдней ревизіи. Вообще, народная перепись необходима по многимъ другимъ основаніямъ. Въ настоящее время еще болѣе въ ней представляется необходимости для раздѣла земли государственными крестьянами, при предъявленіи имъ владѣнійныхъ записей. Паспортная система также имѣетъ весьма важное значеніе: многіе крестьяне, имѣя собственность, отлучаются на заработки въ отдаленные мѣста Россіи по паспортамъ, не возвращаются домой по нѣсколько лѣтъ и уплата податей производится одновременно съ выправкою паспорта; въ случаѣ же отмѣны паспортной системы, отлучки будутъ весьма частыя, даже постоянныя, и подати не будутъ уплачиваться отсутствующими. Для избѣжанія уплаты податей и всѣхъ причитающихся сборовъ, начнутся отлучки, и, въ случаѣ безнаказанности за самовольное сложеніе съ себя уплаты повинностей, безвѣстное отлученіе отъ мѣстъ жительства усиится и превратится въ переселеніе; земли должны будутъ оставаться необработанными и накопленіе податныхъ недоимокъ возрастетъ до огромной цифры, бродяжничество же и преступленія увели-

чаться. Если мы видимъ и въ настоящее время весьма частые случаи бродяжничества, а безъстно-отсутствующіе, избѣгающіе уплаты податей и укрывающіеся отъ рекрутской повинности остаются неотысканными, то съ отмѣною паспортной системы эти случаи будутъ постоянно и преступленія, примутъ огромные размѣры. Паспортъ, какъ удостовѣреніе о личности, безъ котораго отлучаться изъ мѣста жительства невозможно, есть единственная гарантія, какъ для уплаты податей, такъ и для безопасности найма рабочаго и исполненія рекрутской повинности.

3) *Псковскій губернскій гласный Ганѣ* считаетъ, что если предлагаемый имъ налогъ съ работника не будетъ принятъ, то останется только замѣнить нынѣшнюю устарѣвшую подушную подать способомъ, принятымъ для мѣщанскихъ обществъ, т. е., платимую нынѣ каждымъ уѣздомъ общую цифру податей (разумѣется, со сбавкою оной въ нѣкоторыхъ бѣднѣвшихъ уѣздахъ, признанныхъ несостоятельными) объявить обязательной для уѣзда, самое же распределеніе ея по волостямъ возложить на Управы. Затѣмъ, волости на своихъ сходкахъ дѣлаютъ раскладку, какъ они признаютъ за лучшее, *на домохозяина, на главу семьи*, которые и отвѣтствуютъ за исправность взноса каждого изъ членовъ семьи передъ обществомъ. При этомъ было бы полезно замѣнить паспорты и рабочую книжку платежнымъ листомъ.

Въ связи съ другими проектируемыми ими налогами, раскладочный крестьянскій налогъ предлагаются: (Гл. XIX) Камышинская Управа (Саратовской губерніи) и (Гл. XXVII) Путевильская Управа (Курской губерніи).

Таблица примѣрного распредѣленія лицъ по классамъ, съ приблизительнымъ вычисленіемъ суммы класнаго налога, могущаго поступить съ Тамбовской губерніи.

Бюджет Новосибирской области за отчетный период с 1 по 31 декабря 1958 года

Приходы и расходы по бюджету	Приходы и расходы по бюджету												Приходы и расходы по бюджету
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112
113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154
155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168
169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182
183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210
211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224
225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238
239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252
253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266
267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280
281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294
295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308
309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322
323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336
337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350
351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364
365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378
379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392
393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406
407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420
421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434
435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448
449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462
463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476
477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490
491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504
505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518
519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532
533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546
547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560
561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574
575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588
589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602
603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616
617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630
631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644
645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658
659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672
673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686
687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700
701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714
715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728
729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742
743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756
757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770
771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784
785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798
799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812
813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826
827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840
841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854
855	856	857</											

*Приложение II, къ
гл. XIII-ой, (Мн. Ме-
шовской Управы).*

ОКЛАДНОЙ ЛИСТЬ

денежнымъ земскимъ сборамъ, слѣдуемымъ съ земли и иму-
ществъ (такого то), на удовлетвореніе государственныхъ, уѣз-
дныхъ и губернскихъ потребностей, согласно раскладкѣ, утвержденной
порядкомъ, указанныхъ въ ст. 94, 95 и 96 полож.
о земск. учрежд.

Вносить слѣдуетъ въ Мешовское Уѣздное Казначейство на
187. годъ въ три срока, съ января по мартъ и т. д.

№	Наименование владѣльца и мѣста, при кото- ромъ состоится земля и имущество.	Число десятинъ и оцѣн- ка имущества.	Окладъ.		Недоимка.			
			Государственного земского сбора.	Уѣздныхъ и губер- нскихъ потребностей.	Государственного сбора.	На уѣздныя и гу- берн. потребности.	Штогъ.	
1	Петръ Ивановичъ Добровольскій: . . .	00	P.	K.	P.	K.	P.	K.
	Постоялый дворъ.	500						

*Приложение III, къ гл. XVIII-й,
отд. IV. (Мн. Самарской Уѣздной
Управы).*

Т А Б Л И Ц А

для опредѣленія % налога, падающаго на доходъ отъ торговли по г. Базулуку и кол. Екатеринштадтъ.

Число тор-говыхъ зав.	РОДЪ ТОРГОВЛИ.	Сумма капи-таловъ.	Сумма при-были, при-нимая ее въ 20% съ р.	Сумма упла-чиваемаго налога.	% обложе-нія.					
ГОРОДЪ БУЗУЛУКЪ.										
Красный товаръ.										
4	Капиталовъ отъ 25,000—50,000 р.	150,000	30,000	120						
6	» 15,000—25,000 »	120,000	24,000	180						
12	» 5,000—10,000 »	90,000	18,000	360						
20	» 3,000—5,000 »	80,000	16,000	200						
Галантерейный товаръ.										
2	Капиталовъ отъ 20,000—30,000 р.	50,000	10,000	60						

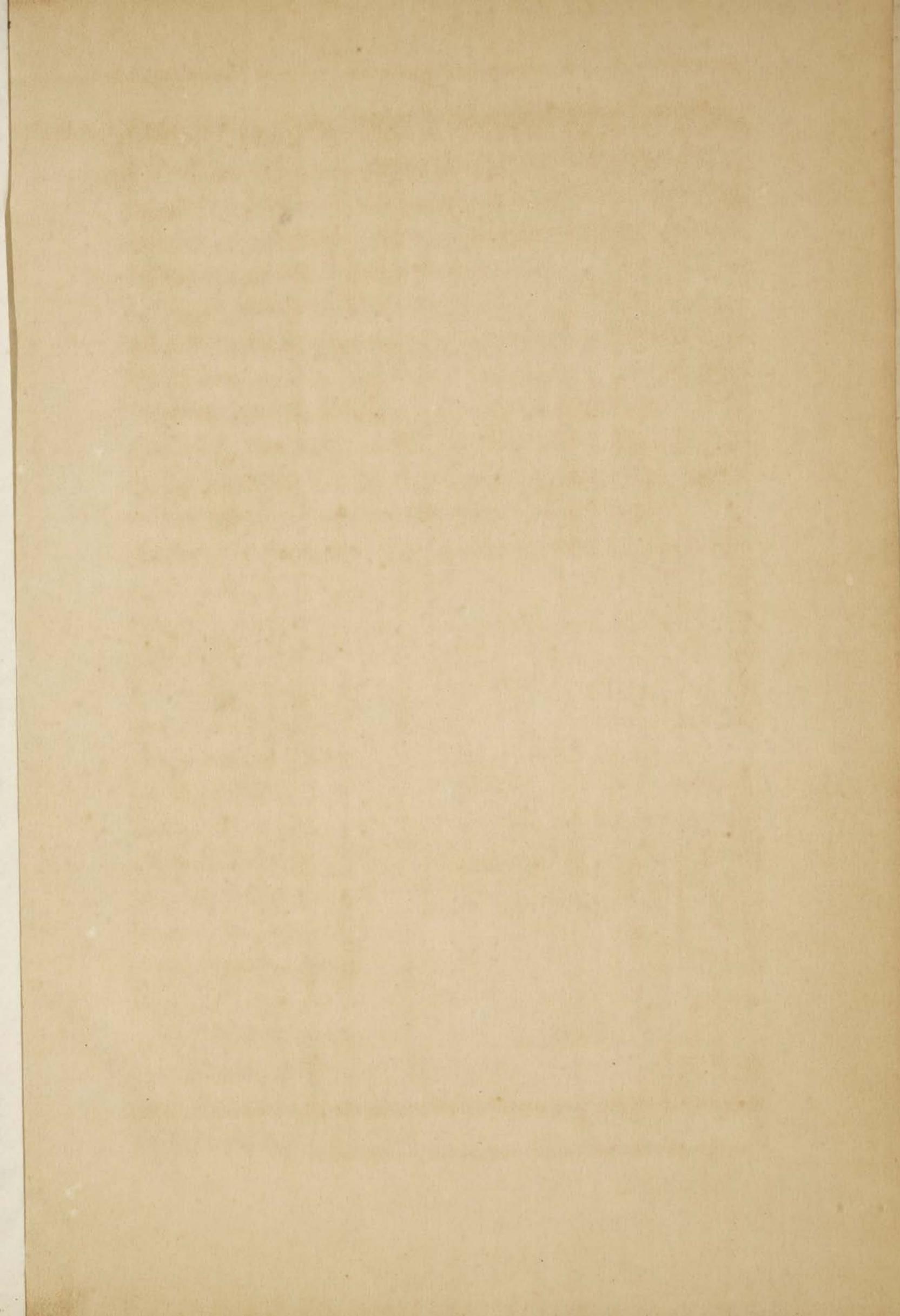
Число тор-говых зав.	РОДЪ ТОРГОВЛИ.	Сумма капи-таловъ.	Сумма прибыли, принимаея ее въ 20% съ р.	Сумма упла-чиваемаго налога.	% обложе-ния.
	БАКАЛЕЙНЫЙ ТОВАРЪ.				
2	Капиталовъ отъ 10,000—20,000 р.	180,000	36,000	6,000	60
		120,000	24,000	4,800	60
	МЕЛОЧНОЙ ТОВАРЪ.				
6	Капиталовъ отъ 3,000—5,000 р.	24,000	4,800	60	
12	» 1,000—3,000 »	24,000	4,800	120	
	Итого	568,000	113,600	1,160	1,02
	КОЛОНІЯ ЕКАТЕРИНШТАДТЪ (IV кл.).				
	Красный товаръ.				
1	Капиталовъ отъ 30,000—40,000 р.	215,000	43,000		
2	» 20,000—30,000 »	45,000	9,000		
11	» 10,000—15,000 »	132,000	26,400		
2	» 5,000—10,000 »	13,000	2,600		
1	» 3,000—4,000 »	3,000	600		
	Бакалейный товаръ.				
1	Капиталовъ отъ 30,000—40,000 р.	30,000	6,000	45	
1	» 10,000—15,000 »	10,000	2,000	44	
	Мучной товаръ.				
4	Капиталовъ отъ 10,000—15,000 р.	40,000	8,000	180	
	Желѣзный товаръ.				
3	Капиталовъ отъ 20,000—30,000 р.	75,000	15,000	100	
	Кожевенный товаръ.				
3	Капиталовъ отъ 2,000—5,000 р.	10,000	2,000	42	
	Щепной товаръ.				
10	Капиталовъ отъ 2,000—5,000 р.	36,000	7,200	140	
	Мелочной товаръ.				
35	Капиталовъ отъ 1,000—3,000 р.	73,000	14,600	490	
	Итого	682,000	136,400	1,962	1,45
	Оптовая торговля хлѣбомъ.				
	Капиталовъ отъ 150,000—200,000 р. (4 хоз.).	670,000	134,000	220	
	» 75,000—100,000 » (7 »)	640,000	128,000	385	
	» 15,000—20,000 » (2 »)	35,000	7,000	90	
	» 3,000—5,000 » (4 »)	14,000	2,800	56	
	Итого	1,359,000	271,880	751	0,27
	Всего же по колоніи Екатеринштадту.	2,041,000	408,200	2,713	0,67

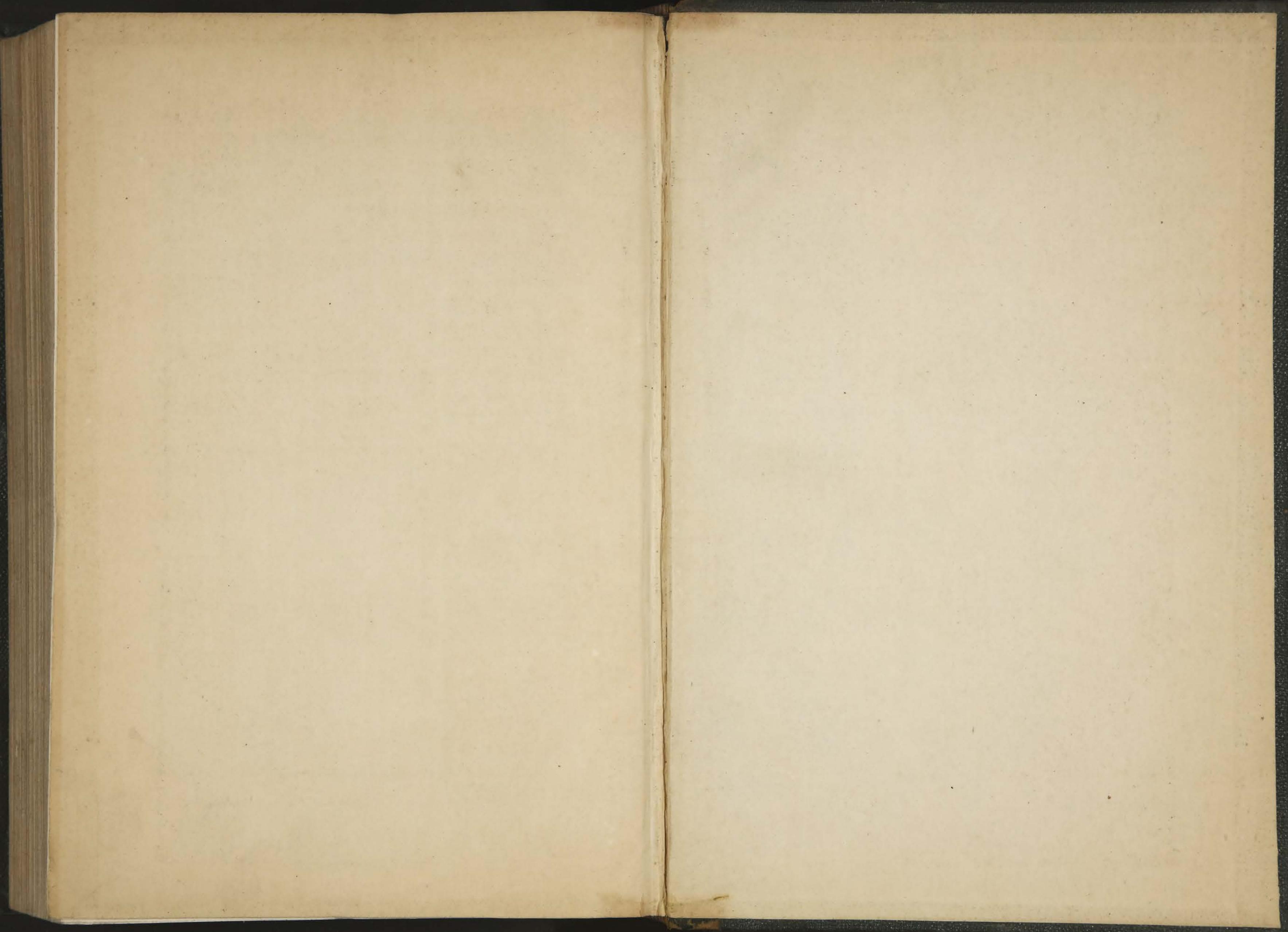
*Приложение IV-е, къ гл. XVIII,
отд. IV. (Мнѣн. Самарск. Губерн.
Управы).*

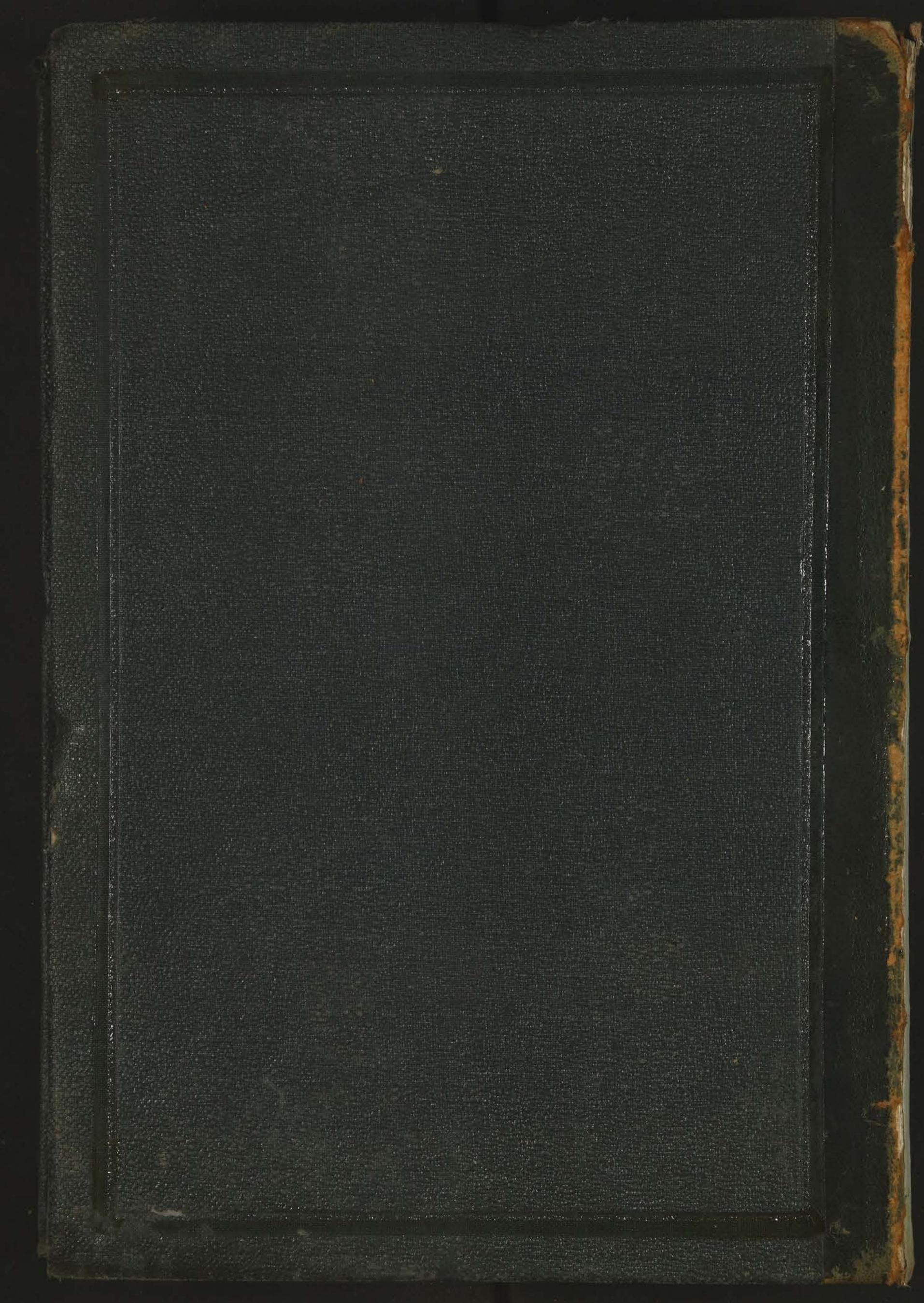
ТАБЛИЦА

для опредѣленія сравнительного размѣра обложенія торговыхъ капиталовъ отъ 5 до 100 т. р. с. по мѣстностямъ.

Капиталы:	Мѣстность 1-го класса.			Мѣстность 2-го класса.			Мѣстность 3-го класса.			Мѣстность 4-го класса.			Мѣстность 5-го класса.			
	Сумма прибыли 20%.	Сумма налога.	% обложенія.	Сумма прибыли 20%.	Сумма налога.	% обложенія.	Сумма прибыли 20%.	Сумма налога.	% обложенія.	Сумма прибыли 20%.	Сумма налога.	% обложенія.	Сумма прибыли 20%.	Сумма налога.	% обложенія.	
5,000	1,000	Руб.	85	1,000	Руб.	72	1,000	Руб.	6	1,000	Руб.	45	1,000	Руб.	3	
10,000	2,000		4,25	2,000		36	2,000		3	2,000		2,25	2,000	Руб.	1,5	
20,000	4,000		85	2,12	4,000	72	18	4,000	60	15	4,000	45	1,12	4,000	30	1,25
50,000	10,000		0,85	10,000		0,72	10,000		0,6	10,000		0,45	10,000		0,3	
100,000	20,000		0,43	20,000		0,36	20,000		0,3	20,000		0,33	20,000		0,15	







ТРУДЫ
КОМИССИИ
ВЫСОЧ. УЧРЕЖДЕНОЙ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ
ПОД. И СБОРОВЪ

XXII.

ПО ПРОЕКТУ
ПРЕОБРАЗОВАЕЯ
ПОДУШНОЙ
СИСТЕМЫ СБОРОВЪ.
ЧАСТЬ II.