10820.
XVI
1

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

10820

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

ТРУДЫ

КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

80757

ТОМЪ XVI.

О ПОДОХОДНОМЪ НАЛОГѢ.

М. П. ВЕСЕЛОВСКАГО.

7.1

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Островъ, 8 линія, № 45.

1869.

39
39

К



72793

1.5

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТ. МИН. ФИН.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе 1

Глава I. Теорія подоходнаго налога.

Общія условія справедливаго обложенія.—Перечень главныхъ налоговъ.—Подати имущественная и подоходная, отдѣльно взятыя и въ соединеніи съ другими налогами.—Свойства подоходнаго налога; его достоинства и недостатки.—Начала пропорціональности и прогрессивности.—Наименьшій доходъ, изъемлемый отъ налога.—Способы оцѣнки.—Порядокъ взиманія . . 1

Глава II. Законодательныя постановленія о подоходномъ налогѣ въ Австріи, Италіи, Франціи, Пруссіи, Великобританіи, королевствѣ Виртембергскомъ, Швейцарскихъ кантонахъ Базелѣ и Невшателѣ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Свойства подоходной подати и предметы обложенія.—Изъятія отъ налога.—Размѣры подати.—Способы оцѣнки.—Порядокъ взиманія.—Взысканія за нарушенія.—Общіе выводы . 53

Глава III. Подоходный налогъ въ Россіи.

Проектъ о подоходномъ налогѣ, 1862 г.—Докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи объ этомъ проектѣ.—Препятствія ко введенію подоходнаго налога, выставленныя въ докладѣ.—Какія

Библиотека

Стран.

изъ сихъ препятствій устранились и какія существуютъ до сихъ поръ.—Какое мѣсто подоходный налогъ могъ бы занять въ нашей податной системѣ.—Какое пособіе, при установленіи этого налога (въ той или другой формѣ), могли бы оказать административныя, хозяйственныя и судебныя учрежденія.—Какое финансовое значеніе имѣлъ бы подоходный налогъ, возможный у насъ въ настоящее время.—Общія замѣчанія . 95

Приложенія:

I. Подоходный налогъ въ Австріи 3

II. О налогѣ на доходы съ движимости въ Италіи. 99

III. Проектъ закона о налогѣ съ дохода отъ движимости во Франціи. 199

IV. Законъ о классномъ и классифицированномъ налогѣ въ Пруссіи. 245

V. Англійскіе законы о подоходномъ налогѣ 277

VI. Законъ о подоходномъ налогѣ въ королевствѣ Виртембергскомъ. 327

VII. Законъ объ общемъ налогѣ съ дохода и пріобрѣтеній въ кантонѣ города Базеля 343

VIII. Законъ о прямомъ налогѣ въ Невшателѣ 351

IX. Объ общемъ имущественномъ налогѣ въ Швеціи 365

X. Подоходный налогъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ 379

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ Высочайше учрежденную, при Министерствѣ Финансовъ, Коммиссію для пересмотра системы податей и сборовъ поступилъ, въ 1862 г., на разсмотрѣніе, проектъ правилъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи. Этотъ проектъ былъ тогда отклоненъ Коммиссіей, и вопросъ о подоходномъ налогѣ нѣкоторое время не былъ вовсе возбуждаемъ. Впослѣдствіи, Министерство Финансовъ признало, однако, нужнымъ подвергнуть означенный вопросъ ближайшему изученію, на основаніи законодательства другихъ европейскихъ государствъ. Въ 1867 г., въ поѣздку мою за границу, мнѣ было поручено Министерствомъ собрать свѣдѣнія о подоходномъ налогѣ въ Австріи и Италіи. Порученіе это было мною исполнено въ то же время; но приведеніе въ порядокъ матеріаловъ нѣсколько замедлилось, вслѣдствіе другихъ возложенныхъ на меня служебныхъ занятій и постигшей меня довольно продолжительной болѣзни. Принявшись вновь за этотъ трудъ, я счелъ полезнымъ расширить програм-

му, мнѣ первоначально данную. Желая обсудить вопросъ о подоходномъ налогѣ въ возможной полнотѣ, я изложилъ составленное мною обозрѣніе по слѣдующему плану:

Въ главѣ *первой* содержатся теоретическія соображенія о подоходной подати вообще и о различныхъ способахъ ея примѣненія. Въ главѣ *второй* дѣлается, путемъ сравненія, перечень главнѣйшихъ законодательныхъ по этой части постановленій *Австріи, Италіи, Франціи, Пруссіи, Великобританіи, королевства Виртембергскаго, кантоновъ Базеля и Невшателя и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ*. Въ главѣ *третьей* приводятся: упомянутый проектъ 1862 г. и состоявшійся по оному докладъ Податной Коммиссіи; затѣмъ представляются нѣкоторыя соображенія по вопросу о примѣненіи подоходнаго налога, въ настоящее время, къ Россіи.

Къ этому обозрѣнію присоединены *приложенія*, въ которыя вошли, частію въ полномъ составѣ, частію въ извлеченіяхъ, постановленія названныхъ выше государствъ о разныхъ видахъ подоходнаго обложенія ([1]).

Сознаюсь, что настоящій трудъ мой далеко не исчерпываетъ предмета, для всесторонняго изслѣдованія котораго требовалось бы и болѣе времени и болѣе дарованія, нежели сколько я могъ приложить къ этому дѣлу.

([1]) Кромѣ постановленій упомянутыхъ выше государствъ, въ число приложеній вошелъ также обзоръ законодательства объ общемъ имущественномъ налогѣ въ Швеціи, по связи имущественнаго налога съ подоходнымъ.

Впрочемъ, оправданіемъ мнѣ могутъ служить довольно ограниченные предѣлы программы, мнѣ первоначально предписанной, и чрезвычайная сложность теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, представляющихся при подоходномъ обложеніи.

Не бывъ обязаннымъ составлять какія-либо предположенія относительно подоходной подати въ Россіи, я ограничился на этотъ счетъ лишь нѣкоторыми общими замѣчаніями и выводами.

Само собою разумѣется, что все сказанное мною въ этой книгѣ должно быть принимаемо не иначе, какъ за выраженіе моего личнаго мнѣнія.

Главнѣйшіе источники, которыми я пользовался, указаны мною въ своихъ мѣстахъ. При семъ поставляю пріятнымъ долгомъ заявить о благосклонномъ содѣйствіи, оказанномъ мнѣ при собираніи матеріаловъ для этого труда, нашимъ генеральнымъ консуломъ въ Генуѣ, тайн. сов. *Бахерахтомъ*, и совѣтникомъ въ австрійскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, *Шмидтомъ-Забіеровымъ*.

М. Веселовскій.

С.-Петербургъ,
май 1869.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

ГЛАВА I.

Теорія подоходнаго налога.

Общія условія справедливаго обложенія. — Перечень главныхъ налоговъ. — Подати имущественная и подоходная, отдѣльно взятыя и въ соединеніи съ другими налогами.—Свойства подоходнаго налога; его достоинства и недостатки.—Начала пропорціональности и прогрессивности.—Наименьшій доходъ, изъемлемый отъ налога.—Способы оцѣнки.—Порядокъ взиманія.

§ 1.

Вопросъ о налогахъ—одинъ изъ самыхъ трудныхъ въ финансовой наукѣ и финансовой практикѣ. Наука до сихъ поръ не установила безусловныхъ началъ на счетъ лучшей формы обложенія; въ области практики еще болѣе разномыслія. Если трудно перечислить всѣ господствовавшія, въ разное время, ученія о налогахъ, то еще труднѣе возпроизвести всѣ многообразные виды, въ которыхъ административная мысль о обложеніи осуществлялась въ дѣйствительной жизни [1]). Это явле-

([1]) Герстнеръ, въ предисловіи къ книгѣ о баварскомъ подоходномъ налогѣ („Das bayerische Einkommen- und Kapitalrentensteuergesetz“; Erlangen, 1858), указавъ на трудности, соединенныя съ задачею обложенія, замѣчаетъ, что «*подоходная подать всегда была квадратурою круга въ податной политикѣ.*»

ніе не случайно; оно обусловливается самою сущностію предмета. Въ теорію налога входятъ элементы политическій, экономическій и финансовый. Эти три интереса борятся между собою и рѣдко приходятъ въ равновѣсіе. Если существуетъ много политическихъ теорій, если въ кругу экономистовъ такъ много разногласія, если въ финансовой наукѣ руководящія начала, пока,—не что иное какъ выводы изъ болѣе или менѣе счастливыхъ указаній опыта, — то понятно, какія колебанія должны приносить три названные элемента въ ученіе о налогахъ, стоящее какъ бы на рубежѣ трехъ областей знанія и трехъ различныхъ сферъ административной практики.

§ 2.

Указанные различные элементы, подъ вліяніемъ которыхъ создавались подати и пошлины, объясняютъ различіе въ понятіяхъ о самомъ значеніи налога. Съ одной стороны, говорятъ, что всякій налогъ есть зло; что лучшій изъ налоговъ — наименьшій. Съ другой стороны, стараются доказать, что наиболѣе производительныя для общества затраты—тѣ, которыя дѣлаются чрезъ руки правительства, и что, слѣдовательно, чѣмъ болѣе правительство взимаетъ съ подданныхъ, въ видѣ податей и пошлинъ, тѣмъ для общества выгоднѣе и лучше. Существовали и существуютъ теоріи, проповѣдывающія, что налогъ долженъ быть единый, что вся совокупность пожертвованій гражданъ въ пользу правительства и общества должна выражаться въ единичномъ взносѣ. Есть, напротивъ, ученія, доказывающія, что разнообразіе податей и пошлинъ способствуетъ правильному и болѣе легкому распредѣленію общественныхъ тягостей. Была школа, увѣрявшая, что единственнымъ разумнымъ основаніемъ для обложенія должна служить земля, какъ

источникъ всякаго богатства, и что, чрезъ обложеніе земли, достигается обложеніе всѣхъ гражданъ, живущихъ, прямо или косвенно, на счетъ поземельныхъ доходовъ. Можно указать на мнѣнія, проповѣдывающія своего рода индифферентизмъ и старающіяся увѣрить, что всѣ налоги, сами по себѣ, одинаково хороши или одинаково дурны, что на общественное благосостояніе вредно дѣйствуетъ не самый налогъ, а то *треніе* интересовъ, которое производится всякою перемѣною въ обложеніи, что стоитъ только не трогать системы разъ установившейся и тогда жизнь съумѣетъ приноровиться къ существующему порядку, какъ бы онъ ни былъ неудовлетворителенъ. Выражались, наконецъ, взгляды чуждые научныхъ понятій. Искусство финансоваго дѣятеля сравнивалось съ умѣньемъ ловко ощипать курицу. Путемъ обложенія пытались достигнуть цѣлей посторонних:—такъ, налогомъ, возвышающимся въ сильной прогрессіи, мечтали осуществить нивелировку состояній.

§ 3.

При всемъ разнообразіи господствовавшихъ, въ разное время, ученій о налогѣ, нельзя, однако, не замѣтить, что взгляды большинства мыслителей сходились въ нѣкоторыхъ пунктахъ, сдѣлавшихся, такимъ образомъ, прочнымъ достояніемъ науки. Сюлли, Монтескіё, Мирабо, Адамъ Смитъ, Сэй, Шове, Э. Жирарденъ, Паскаль Дюпра, Г-жа Клемансъ-Огюстъ-Ройе, Прудонъ, Дюпюинодъ, Рау, Гокъ, дѣлая болѣе или менѣе удачныя опредѣленія налога [1]), признаютъ въ немъ три

(1) Налогъ, по словамъ Сюлли, есть вкладъ, вносимый каждымъ въ гражданскую жизнь, съ тѣмъ, чтобы пользоваться ея преимуществами; налогъ долженъ быть соразмѣряемъ съ выгодами, достающимися на долю плательщика.

основные признака: а) налогъ есть вкладъ, дѣлаемый изъ частнаго достоянія на пользу общую; б) взносъ налога предо-

---

По мнѣнію Монтескіё, государственные доходы суть доля, вносимая каждымъ гражданиномъ изъ своего имущества, чтобы чрезъ то обезпечить прочую часть своего достоянія, или пользоваться ею.

По выраженію Мирабо, налогъ есть родъ ссуды, дѣлаемой съ цѣлію пользоваться покровительствомъ общественнаго устройства, — условіе, налагаемое на каждаго всѣми.

По опредѣленію Адама Смита, налогъ есть общественный доходъ, составляемый народомъ для монарха или для государства изъ доходовъ частныхъ лицъ.

Сэй говоритъ: „Налогъ есть та доля произведеній народа, которая изъ рукъ частныхъ лицъ переходитъ въ руки правительства, съ цѣлію обращенія на общественное потребленіе.“

Депутатъ Шове опредѣлялъ налогъ такимъ образомъ: „Налогъ есть вкладъ, дѣлаемый каждымъ отдѣльнымъ лицомъ, въ надеждѣ извлечь изъ употребленія этого вклада соотвѣтственную пользу.“

Э. Жирарденъ замѣчаетъ, что налогъ долженъ быть мѣриломъ богатства.

По словамъ Паскаля Дюпра, налогъ есть та доля личныхъ повинностей и денежныхъ взносовъ разнаго рода, которую всякій гражданинъ обязанъ предоставлять обществу, въ обмѣнъ за получаемыя имъ услуги.

Г-жа Клемансъ-Огюстъ-Ройе даетъ налогу такое опредѣленіе: „Налогъ есть доля производительной силы (la quote-part de puissance productrice), предоставляемая, въ видѣ личныхъ услугъ или денежныхъ взносовъ всякаго рода, каждымъ гражданиномъ обществу, въ обмѣнъ за услуги, которыя онъ получилъ, получаетъ или получитъ впредь, въ силу участія въ общественныхъ дѣлахъ и въ качествѣ возврата ссудъ, сдѣланныхъ прежними поколѣніями въ пользу будущихъ поколѣній.“

По замѣчанію Прудона, налогъ есть доля, причитающаяся съ каждаго гражданина къ платежу на расходы для общественныхъ потребностей.

По опредѣленію Дюпюинода, налогъ есть вычетъ, производимый изъ

ставляетъ плательщику извѣстныя права; в) размѣръ налога обусловливается средствами плательщика и обезпечиваемыми ему выгодами.

По замѣчанію Умпфенбаха (1), „налоги суть постоянно возобновляющіеся взносы, требуемые государствомъ отъ подданныхъ для удовлетворенія расходовъ, производимыхъ въ интересахъ общества. Право государства установлять налоги есть прямое послѣдствіе его обязанности осуществлять государственныя цѣли. Общество (die Gesammtheit) причиняетъ расходы необходимые для удовлетворенія государственныхъ потребностей, и слѣдовательно общество же должно покрывать эти расходы. Верховная власть принимаетъ на себя, путемъ установленія налоговъ, посредничество между потребностями общества и удовлетвореніемъ этихъ потребностей, такъ какъ государство, само по себѣ (als solcher), не владѣетъ имуществомъ и потому вынуждено бываетъ (при несуществованіи госу-

---

частныхъ богатствъ государствомъ, съ цѣлію содержать своихъ агентовъ и исполнять обязанности, присущія государственной власти.

Рау сопоставляетъ право государственной власти облагать податями съ обязанностію гражданъ платить ихъ. Основаніе этого права и этой обязанности заключается въ томъ, что тотъ, кто живетъ въ государствѣ, пользуется благодѣяніями государственнаго союза и многихъ государственныхъ учрежденій, и поэтому обязанъ принимать участіе и въ тѣхъ повинностяхъ, посредствомъ которыхъ государство пріобрѣтаетъ способы для полнаго проявленія своей дѣятельности.

По замѣчанію Гока, государство ведетъ хозяйство не ради себя, но ради своей цѣли—блага народа. Корпоративный характеръ позволяетъ государству, при недостаточности имущества, удовлетворять своимъ потребностямъ сборами съ народа (налогами).

(1) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, I, стр. 103 и 104.

дарственныхъ домэновъ или регалій, которые слѣдуетъ разсматривать какъ случайныя явленія) сумму расходовъ, непокрываемую сборомъ пошлинъ (Gebührenerhebung), требовать изъ достоянія подданныхъ, т. е. изъ народнаго достоянія."

Вотъ опредѣленіе налога, сдѣланное однимъ изъ лучшихъ представителей финансовой науки. Противъ этого опредѣленія можно только возразить, что здѣсь Умпфенбахъ слишкомъ увлекся своею наклонностію проводить рѣзкую грань между пошлинами (Gebühren) и налогами въ собственномъ смыслѣ или податями (Steuern). Если, упоминая о домэнахъ и регаліяхъ, онъ разсматриваетъ ихъ какъ явленія случайныя—что совершенно справедливо—то едвали не такъ же должно смотрѣть и на особый видъ налоговъ, извѣстныхъ подъ именемъ пошлинъ (Gebühren), взимаемыхъ государствомъ за особыя, имъ оказываемыя, услуги. Можно представить себѣ государство, въ которомъ не существуетъ подобныхъ пошлинъ; но едвали мыслимо государство, въ которомъ не было бы налоговъ вообще. Итакъ, удовлетвореніе государственныхъ и общественныхъ потребностей, обусловливающее установленіе налоговъ, не предполагаетъ непремѣннаго существованія пошлинъ. Понятіе о налогѣ неразлучно съ понятіемъ о государствѣ; понятіе же о пошлинахъ не имѣетъ безусловнаго значенія, приписываемаго ему Умпфенбахомъ.

§ 4.

Въ наукѣ установились, до извѣстной степени, условія, при которыхъ налогъ можетъ достигать цѣли справедливаго обложенія.

Адамъ Смитъ признаетъ четыре такихъ условія:

Первое условіе — соразмѣрность съ податною способ-

ностью. Каждый подданный долженъ платить на поддержаніе правительства пропорціонально своимъ средствамъ, т. е. соразмѣрно съ доходомъ, которымъ пользуется подъ покровительствомъ государства.

Второе условіе. Размѣръ налога, сроки и порядокъ взиманія должны быть общеизвѣстны и опредѣлительны.

Третье условіе—возможныя удобства для плательщика.

Четвертое условіе. Налогъ долженъ быть устроенъ такимъ образомъ, чтобы сумма, взимаемая съ плательщика, какъ можно скорѣе и въ полномъ, или почти полномъ, количествѣ, поступала въ казну [1]).

Умпфенбахъ основными условіями правильнаго обложенія признаетъ слѣдующія три:

1) *Всеобщность обложенія.* Никакое лицо, владѣющее средствами для удовлетворенія своихъ потребностей, не должно быть изъято отъ взносовъ на покрытіе государственныхъ расходовъ. Всякое изъятіе отъ налога свидѣтельствуетъ какъ о недостаткѣ гражданской чести со стороны тѣхъ, кто добываетъ себѣ подобныя льготы или пользуется ими, „собирая тамъ, гдѣ не сѣялъ“, такъ и объ отсутствіи понятія о правѣ со стороны правительственной власти, которая ставитъ предъ лицомъ привилегированной касты прочее населеніе какъ презрѣнную чернь — *misera plebs contribuens.*

2) *Равномѣрность обложенія.* Всеобщность обложенія останется пустымъ словомъ, если мѣра тягости, падающей на каждаго плательщика, будетъ опредѣлена или совершенно произвольно, или же будетъ отыскиваема въ совершенно равной для каждаго суммѣ. Требованіе правомѣрности удовлетворено

---

[1]) Richesse des Nations, t. III, p. 180.

будетъ лишь тогда, когда всякій будетъ вносить налогъ, соразмѣренный съ его платежною способностію.

3) *Опредѣленіе налоговъ по чистому доходу плательщиковъ.* Чистый доходъ, и только онъ одинъ, есть то имущественное проявленіе, въ которомъ выражается, какая доля средствъ владѣльца можетъ быть постоянно и непрерывно обращаема на его личныя и общественныя потребности. Чистый доходъ есть единственное правильное хозяйственное выраженіе для опредѣленія податной способности плательщиковъ. Здѣсь и наука народнаго хозяйства и здраво понимаемые эгоистичные финансовые интересы сходятся у одной общей цѣли ([1]).

Приведенныя соображенія Смита и Умпфенбаха, кажется, достаточно исчерпываютъ предметъ. Хотя же, напримѣръ, у Гарнье, вмѣсто приведенныхъ четырехъ и трехъ, находимъ двѣнадцать правилъ, соблюденіе которыхъ, по мнѣнію его, необходимо при обложеніи; но правила эти, большею частію, подходятъ подъ тѣ рубрики, которыя установлены Смитомъ и Умпфенбахомъ ([2]).

([1]) Finanzwissenschaft, I, 105—107.

([2]) Гарнье предписываетъ слѣдующія двѣнадцать правилъ: 1) равенство или равноправность плательщиковъ; 2) умѣренность; 3) опредѣлительность; 4) простоту; 5) невозможность уклоненій; 6) соразмѣрность съ доходами и имуществами; 7) стремленіе къ прямому обложенію; 8) стремленіе къ объединенію платежей; 9) соглашеніе съ самими плательщиками; 10) платежи истиннымъ представителямъ власти и за дѣйствительно полученныя услуги; 11) согласіе съ правилами общественной нравственности; 12) установленіе новыхъ взносовъ лишь въ силу крайней необходимости. (Eléments de Finances, p. 59).

Очевидно, что въ этомъ перечнѣ Гарнье смѣшиваетъ условія существенныя съ случайными, начала, безспорно принятыя наукою, съ такими, по которымъ еще существуетъ разномысліе.

§ 5.

Прежде чѣмъ перейти къ подоходному налогу, необходимо коснуться, вообще, существующаго дѣленія податей.

Подати могутъ быть дѣлимы по способу ихъ наложенія. Съ этой точки зрѣнія, онѣ раздѣляются на *оцѣночныя* (при чемъ изслѣдуются имущественныя обстоятельства или податная способность каждаго отдѣльнаго лица и сообразно сему требуется отъ него извѣстная доля его дохода или имущества, подлежащаго подати) и на *подати съ потребленія* (причемъ о величинѣ имущества судятъ по извѣстному его употребленію, или по извѣстнымъ фактамъ, опредѣляющимъ количество расходовъ) (1). По способу взиманія, подати раздѣляются на *взимаемыя непосредственно или прямыя* (здѣсь плательщикъ подати есть въ то же время лицо, обложенное податью) и на *взимаемыя посредственно или косвенныя* (здѣсь предполагается, что тотъ, кто производитъ платежъ въ государственную казну, будетъ въ состояніи переложить сумму, уплаченную въ видѣ ссуды (2), на тѣхъ, которыхъ имѣется въ виду обложить налогомъ).

Во французской финансовой системѣ подати, по способу опредѣленія податнаго дохода во всей странѣ, раздѣляются на *распредѣлительныя* или *раскладочныя* (impôts de répartition) и на *долевыя* (impôts de quotité).

---

(1) Оцѣночныя подати (или подати съ дохода и имущества) Рау называетъ *Schatzungen, подати же съ потребленія* (или подати съ расходовъ) называетъ *Verbrauchs-Verzehrungs-Consumptions-Aufwands-steuern.*

(2) По этой причинѣ косвенныя подати называются у Рау также *ссужаемыми* (vorgeschossene).

Гокъ, признавая налоги вознагражденіемъ за услуги, оказываемыя государствомъ, раздѣляетъ эти услуги на разряды и разбираетъ ихъ свойства.

„Изъ анализа услугъ — говоритъ онъ [1]) — вытекаетъ необходимость въ трехъ основныхъ или первоначальныхъ податяхъ — *личной* [2]), *подоходной* [3]) и за *особыя услуги* [4]). Первыя двѣ походятъ на годичный платежъ медику или повѣренному, для того, чтобы обезпечить себѣ его помощь, въ случаѣ нужды, и вознаградить за труды, не превышающіе наименьшаго размѣра потребности; послѣдніе походятъ на гонораръ, который уплачивается означеннымъ лицамъ за труды, превышающіе этотъ наименьшій размѣръ.

Въ дѣйствительности, эти три подати принимаютъ разнообразныя формы, и дробятся на множество отдѣльныхъ видовъ [5]); но податная система, которая не приводится къ этимъ

---

[1]) „Налоги и государственные долги“, пер. Бунге, стр. 14.

[2]) Rau, Grundsätze der Finanzwissenschaft, §§ 391 — 397; Stein, Lehrbuch der Finanzwissenchaft, 285 — 288.

[3]) Rau, §§ 398—401, b; Stein, 447—459; Grafenried, Ueber die Einkommensteuer, Zürich, 1855; Umpfenbach, §§ 50—64.

[4]) Rau, §§ 227—246; Stein, 159—161, 412—426; Umpfenbach, §§ 23—44.

[5]) Въ другомъ мѣстѣ (стр. 72), Гокъ, исчисливъ затрудненія, возникающія при взиманіи личной и подоходной податей, указываетъ средства, какъ обойти эти затрудненія. Средства эти, по его мнѣнію, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Вмѣсто установленія личной подати, обложить налогами предметы общаго потребленія, и притомъ такіе, которые или потребляются въ весьма малыхъ количествахъ, или служатъ большинству менѣе достаточныхъ лицъ для утонченныхъ наслажденій, для развлеченія, воз-

тремъ первоначальнымъ податямъ, не раціональна и не справедлива, до тѣхъ поръ, пока каждая изъ трехъ первоначаль-

---

бужденія, отдыха, какъ напримѣръ: соль, пряные коренья, сахаръ, кофе, какао, чай, табакъ, спиртные напитки, а также, смотря по образу жизни народа,— мясо, пшеничная мука, общественные экипажи, публичныя увеселенія, азартныя игры, карты, кости, билліардъ, календари, газеты.

2. Обложеніе податями потребленія, свойственнаго исключительно богатымъ классамъ, оправдывается тѣмъ, что потребленіе разсматривается, въ такомъ случаѣ, какъ нѣчто, замѣняющее доходъ. Сюда относятся: квартирная подать, начиная съ извѣстнаго размѣра наемной платы, подати съ слугъ, лошадей, экипажей, нѣкоторыхъ предметовъ роскоши въ столѣ, и т. п.

3. Для того, чтобы обойти трудности, представляемыя вычисленіемъ дохода смѣшаннаго, чистаго и свободнаго, исчисляются доходы съ отдѣльныхъ статей: земли, построекъ, денежныхъ капиталовъ, промышленныхъ заведеній, служебныхъ занятій, и выбираются извѣстныя данныя, величинѣ которыхъ доходы эти обыкновенно соотвѣтствуютъ, напр. пространство въ связи съ качествомъ земли, число этажей, оконъ, дверей и домовъ въ постройкахъ, наемная плата за помѣщенія, находящіяся подъ промышленными заведеніями, и число подмастерьевъ въ сихъ послѣднихъ, или же по этимъ даннымъ вычисляется приблизительно средній, или наименьшій чистый, но не свободный доходъ. Эти данныя или эти среднія числа служатъ основаніемъ для наложенія податей. Такимъ образомъ, возникаютъ подати съ доходовъ отъ земель, построекъ, капиталовъ или рентъ, промысловъ и содержанія служащихъ — *Ertragsteuern* (у Рау и Умпфенбаха — *Schatzungen*).

4. Вмѣсто того, чтобы обложить податью весь годовой доходъ, довольствуются взиманіемъ подати съ пріобрѣтенія имуществъ и правъ, доставляющихъ доходъ. Отсюда возникаютъ пошлины съ *пріобрѣтенія*, уплачиваемыя по каждому отдѣльному акту, съ *перехода имуществъ*, *наслѣдства* и *дара*.

ныхъ податей не покрываетъ соотвѣтствующей доли государственныхъ расходовъ.

---

5. Доходы иностранцевъ, если они не подлежатъ платежу податей, по ст. 3 и 4, облагаются *таможенными* пошлинами—налогами на товары, которые, или вывозятся какъ излишніе для внутренняго потребленія и подлежатъ платежу налога въ странѣ, куда они доставляются, или же пріобрѣтаются изъ такой страны.

6. Къ этимъ налогамъ присоединяется еще родъ *подоходной подати* съ тѣхъ отраслей доходовъ, которые недостаточно обложены на основаніи данныхъ, упомянутыхъ въ 3 и 4 пунктахъ, и пошлинами съ пріобрѣтенія. Сюда же причисляютъ подать съ жалованья.

7. Къ *вознагражденіямъ* за особыя услуги относятся:

а) *Пошлины* за предоставленіе особыхъ правъ и привилегій, какъ-то: титуловъ и званій, дворянскихъ, гражданскихъ, городскихъ и торговыхъ правъ; за признаніе невещественной собственности (т. е. привилегіи на изобрѣтенія, права на литературную и художественную собственность); за право носить оружіе тамъ, гдѣ оно не предоставлено всѣмъ, и т. п.

б) *Судебныя* и *административныя пошлины* разнообразныхъ видовъ и названій, именно: пошлины судебныя, ипотечныя, нотаріальныя, исковыя, съ протоколовъ, документовъ, съ клейменія мѣръ и вѣсовъ, за опредѣленіе пробы золота и серебра, ластовыя — съ вмѣстимости корабля, за неявку на судъ, съ медицинско-полицейскихъ дѣйствій, съ взвѣшиванія и приложенія печатей, съ административныхъ дѣйствій при взиманіи податей, наконецъ — денежные штрафы.

в) Сборы за пользованіе извѣстными общественными учрежденіями и предпріятіями или за пользованіе извѣстными, принадлежащими государству, правами — сборы почтовые, телеграфные, подорожные, съ мостовъ, перевозовъ, рѣчныхъ заставъ, съ пристаней, лоцманскіе, маячные сборы, страховые по обязательному страхованію, сборы складочные съ товаровъ, поступившихъ въ казенные склады, сборы за охоту и рыбную ловлю на мѣстахъ, гдѣ эти промыслы подвѣдомы государству.

Дальнѣйшее требованіе справедливости состоитъ въ томъ, чтобы эти три подати не совпадали въ данномъ случаѣ: каждая изъ нихъ требуется за особую услугу; поэтому неумѣстно облагать одну услугу двумя означенными податями. Отсюда слѣдуетъ, что не весь чистый доходъ долженъ быть обложенъ подоходною податью, но что отъ него (по примѣру Англіи и Соединенныхъ Штатовъ) слѣдуетъ отчислить извѣстную, неслишкомъ малую, долю, какъ уже обложенную общею личною податью. Равнымъ образомъ, въ видѣ податей за особыя услуги, не должны быть уплачиваемы всѣ расходы тѣми лицами, которыя пользуются судомъ, полиціею, средствами сообщеній, медицинскими, учебными и другими учрежденіями. Эти учрежденія существуютъ не только для тѣхъ, которые пользуются ими, но и для тѣхъ, которые могутъ ощутить въ нихъ потребность, и благодѣтельныя послѣдствія означенныхъ учрежденій простираются на все общество, за предѣлы круга ищущихъ ихъ содѣйствія; поэтому въ личной и подоходной подати должна заключаться также доля вознагражденія этихъ издержекъ“ ([1]).

§ 6.

Въ предъидущемъ параграфѣ замѣчено уже, что въ общей системѣ податей подоходныя подати занимаютъ весьма значительное мѣсто. Доходъ, или часть дохода, съ цѣлію обложенія, могутъ быть захватываемы, или въ тотъ моментъ, когда они,

---

Сравнивая перечисленные налоги съ основными, Гокъ относитъ: поименованные подъ ст. 1-ю къ *личнымъ* податямъ; поименованные подъ ст. 2—6—къ *подоходнымъ*, и подъ ст. 7 — къ *вознагражденіямъ* за особыя услуги.

([1]) Jacob, 113; Biersack, Ueber Besteuerung, Frankfurt a. M. 1850, 84.

въ видѣ прибыли, поступаютъ въ составъ имущества, или же— въ тотъ моментъ, когда они, въ видѣ расходовъ, уходятъ изъ массы имущества. Податная система, основанная на первомъ началѣ, есть *оцѣночная система* (Schatzungssystem), основанная же на второмъ началѣ есть система, *пріуроченная въ потребленію* (Aufschlagsystem) (1).

Очевидно, что различіе между первою или *доходною* и второю или *расходною* системами болѣе внѣшнее чѣмъ существенное. Различіе это основывается на принципѣ, по которому опредѣляются размѣры налоговъ оцѣночныхъ и съ потребленія. По существу же, обѣ системы исходятъ изъ одной и той же основной мысли о *доходѣ* плательщика:—только доходъ этотъ въ томъ и другомъ случаѣ различно опредѣляется и измѣряется. Расходъ, самъ по себѣ, въ качествѣ сдѣланной податнымъ лицомъ затраты, не есть поводъ или основаніе для обложенія. Онъ получаетъ эти послѣднія свойства лишь какъ *признакъ* дохода, или вообще податной способности плательщика. Предполагается, что тотъ, кто тратитъ, предварительно получилъ и получаетъ расходуемыя имъ средства, и, на этомъ основаніи, по количеству (и свойствамъ) расходовъ, дѣлается заключеніе о платежной способности податнаго лица. Изъ этаго видно, что, при всякой системѣ обложенія, идея о *доходѣ* является неизбѣжнымъ мотивомъ, оправдывающимъ платежъ налога. Правило это почти безусловно можетъ быть приложено ко всей обширной области *податей*. Оно, не въ той же степени, примѣнимо къ такъ называемымъ *пошлинамъ за особыя* со стороны государства *услуги*; но, даже и въ приложеніи къ этимъ послѣднимъ, истинною, хотя и не прямою и не единственною,

(1) Umpfenbach, Lehrbuch der Finanzwissenschaft, I, 149.

причиною обложенія представляется также доходъ. Теорія говоритъ, что государство беретъ пошлину за извѣстную спеціальную услугу именно съ того лица, которое пользуется этою услугою, и приблизительно—въ томъ размѣрѣ, какой необходимъ для оплаты этой услуги. Но противъ такой теоріи можно замѣтить, во-первыхъ, что, въ дѣйствительности, пошлина не всегда окончательно ложится на то лицо, которое взнесло ее въ казну; во-вторыхъ, что спеціализація услугъ, оказываемыхъ государствомъ каждому отдѣльному лицу, есть лишь фикція, изобрѣтенная для объясненія особаго вида налога, и въ третьихъ, что самыя услуги требуются отъ государства его подданными въ надеждѣ охранить или увеличить свое достояніе, т. е., въ сущности, уберечь или пріумножить свой доходъ, или распорядиться этимъ доходомъ для той или другой, по своему усмотрѣнію, цѣли. Не будь этой надежды обезпеченія интересовъ, не было бы благоустроеннаго общества и самая система налоговъ превратилась бы въ поборы, производимые путемъ произвола и насилія ([1]).

([1]) Цѣль государственной организаціи болѣе политическая чѣмъ хозяйственная. И первоначальная причина учрежденія налоговъ объясняется болѣе изъ видовъ государственныхъ или политическихъ, чѣмъ изъ видовъ народнохозяйственныхъ. Но это соображеніе нисколько не ослабляетъ приведеннаго выше замѣчанія о значеніи экономическихъ интересовъ въ дѣлѣ обложенія. Здравая политика никогда не пренебрегаетъ экономическими интересами, и, при нормальномъ порядкѣ вещей, руководится указаніями науки народнаго хозяйства. Въ обстоятельствахъ исключительныхъ, по высшимъ политическимъ соображеніямъ, правительство можетъ, напримѣръ, потребовать отъ подданныхъ весьма значительныхъ пожертвованій, превышающихъ даже ихъ годичные доходы; но если такая система будетъ продолжаться и обратится въ обычный порядокъ вещей, то государство—не смотря ни на какія политическія требованія—подорветъ основы своего существованія.

Итакъ, доходъ, вполнѣ или отчасти, прямо или косвенно, есть истинный критерій обложенія. Это до такой степени справедливо, что правительство, которое пренебрегло бы подобнымъ соображеніемъ, т. е. которое взимало бы съ своихъ подданныхъ свыше того, что̀ выносили бы ихъ доходы, довело бы страну до раззоренія и тѣмъ самымъ подписало бы свой собственный смертный приговоръ.

Но хотя, такимъ образомъ, доходъ есть прямая или косвенная причина всякаго обложенія, извѣстные виды податей и пошлинъ относятся къ доходу различно. Выше было замѣчено, что современная финансовая теорія признаетъ цѣлый отдѣлъ оцѣночныхъ или доходныхъ податей, для которыхъ доходъ служитъ какъ бы центромъ тяжести, болѣе или менѣе явнымъ и чувствительнымъ. Но внутри этого отдѣла есть особый видъ подоходной подати, который имѣетъ болѣе конкретное значеніе и который собственно и составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія.

§ 7.

Къ цѣли справедливаго обложенія по доходу теорія и практика старались приблизиться различными путями. Предлагали осуществить эту цѣль учрежденіемъ общей имущественной подати, указывали на удобство соединенія оцѣночныхъ податей, поддерживали смѣшанную систему, въ которой подоходная подать являлась какъ бы дополненіемъ другихъ налоговъ. Здѣсь неизлишне указать на особенности каждой изъ названныхъ системъ. Рау выражаетъ на этотъ счетъ слѣдующія мысли:

„Иногда пытались достигнуть наибольшей простоты и однообразія въ системѣ налоговъ посредствомъ такой подати, ко-

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

торая упадала бы на каждаго гражданина соразмѣрно со всѣмъ его имуществомъ, не обращая вниманія на качество составныхъ частей послѣдняго.

Эта *имущественная подать*, вновь предложенная многими новѣйшими писателями, встрѣчалась уже въ древности, потомъ въ средніе вѣка, и именно въ нѣмецкихъ государствахъ и имперскихъ городахъ часто можно было встрѣтить ее подъ названіемъ *Schosz, Losung;* въ нѣкоторыхъ же государствахъ существуетъ она еще и теперь, частію какъ единственная прямая подать, частію вмѣстѣ съ другими. Въ вольныхъ городахъ и республикахъ, обогатившихся преимущественно посредствомъ торговли и промысловъ, къ этой подати привели ощутительная потребность привлечь крупное движимое имущество къ содѣйствію и увеличенію государственныхъ доходовъ, незнакомство съ другими податями, представляющими болѣе трудностей въ наложеніи ихъ, и обычная въ республикахъ строгость, съ которою граждане привлекаются къ исполненію своихъ обязанностей въ отношеніи къ государству. Съ научной стороны, имущественную подать защищали съ точки зрѣнія государственнаго права, именно выводя обязанность платить подати и право налагать ихъ изъ защиты, доставляемой государствомъ гражданамъ, и заключая отсюда, что каждый долженъ подлежать податямъ соразмѣрно съ величиной всего своего имущества, имѣющаго надобность въ защитѣ. Этотъ доводъ неудовлетворителенъ, ибо защита собственности не составляетъ единственнаго основанія наложенія податей, и податную обязанность нельзя измѣрять помимо податной способности. Государство дѣйствовало бы вопреки своему назначенію, если бы изъ имущества, защита котораго лежитъ на его обязанности, стало требовать такую сумму податей, которая совре-

Библиотека Ленинградского Института Мин. Фин.

менемъ поглотила бы и самое имущество. Конечно, государственное право можетъ указать нѣкоторыя условія для правильной системы податей; но основныя черты послѣдней должны быть выводимы изъ началъ народнаго хозяйства (1)".

„Имущественная подать, если идея ея строго выдержана, отличается отъ обложенія различныхъ отраслей дохода, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Она ложится на имущество, не дающее дохода, одинаково, какъ и на доходное. Такое обложеніе средствъ удовлетворенія потребностямъ (Genussmittel) не можетъ быть постояннымъ, и отчасти влечетъ за собой тягостныя и вредныя послѣдствія. Кто, сравнительно съ своимъ доходомъ, имѣетъ очень большое движимое имущество, тотъ терпитъ потери, пока не уменьшитъ этого имущества до такой степени, чтобы быть въ состояніи уплачивать налогъ изъ своего дохода; причемъ налогъ вынудитъ его сбыть съ рукъ, вмѣстѣ съ излишними предметами, и вещи весьма цѣнныя. Сюда присоединяется еще большая трудность изслѣдованія такихъ частей имущества. Если хотятъ избѣжать ненавистныхъ для общества разслѣдованій о движимомъ имуществѣ, то необходимо ограничи-

---

(1) Основныя начала финансовой науки, II, § 402.

Послѣдняя мысль, выражаемая Рау, далеко не безспорна. Гокъ высказывается въ смыслѣ противоположномъ. «Наука о государственномъ хозяйствѣ заимствуетъ значительную часть своего содержанія не изъ науки о народномъ хозяйствѣ, но изъ наукъ государственныхъ, главнымъ образомъ изъ права и политики. То же должно сказать объ основаніяхъ и правилахъ, излагаемыхъ въ ученіи о налогахъ: *тѣ и другія нисколько не вытекаютъ изъ началъ народнаго хозяйства.*» «Налоги и государственные долги», стр. 3.

ваться собственными показаніями плательщиковъ, имѣющими надлежащую достовѣрность только тамъ, гдѣ господствуютъ нравственныя и религіозныя начала; но и тутъ денежная оцѣнка предметовъ открываетъ большой просторъ произволу и недоразумѣніямъ. Общія оцѣнки движимости, напр. по сравненію съ податными капиталами домовъ, хотя бы онѣ вообще и соотвѣтствовали опыту, падаютъ, однако, на отдѣльныхъ плательщиковъ въ весьма неравной пропорціи къ ихъ дѣйствительному имуществу. Поэтому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣкоторыя части запасовъ потребленія были совершенно освобождаемы отъ подати.

2) Она облагаетъ производительныя имущества не по доходности ихъ, но по цѣнѣ, по стоимости ихъ полученія, что̀ сильно отягощаетъ собственниковъ многихъ такихъ предметовъ, пріобрѣтеніе которыхъ не доставляетъ никакой соотвѣтственной выгоды, какъ это бываетъ напр. относительно мало употребляемыхъ машинъ, относительно слишкомъ дорогихъ домашнихъ принадлежностей и пр., — далѣе — относительно капиталовъ, приносящихъ различной величины проценты. За исключеніемъ этого пункта, имущественная подать съ производительныхъ частей имущества совпадаетъ съ подоходною.

3) Основное начало, что облагать слѣдуетъ имущество, неприложимо къ доходамъ, получаемымъ отъ работы. Эти доходы можно подчинить подати не иначе, какъ вычисливъ по нимъ соотвѣтствующій имъ воображаемый капиталъ, что̀ нерѣдко и дѣлалось ([1])“.

„Итакъ, имущественная подать, разсматриваемая какъ постоянный налогъ, стоитъ ниже налоговъ, взимаемыхъ съ до-

([1]) Основныя начала финансовой науки, II, § 403.

ходовъ. Она не имѣетъ ни одного такого преимущества, которое — какъ напр. привлеченіе къ податямъ капиталистовъ и облегченіе должниковъ, — не могло бы быть достигнуто посредствомъ другихъ налоговъ; а особенныя ея свойства именно и составляютъ ея недостатки. Единственное ея преимущество состоитъ въ томъ, что если можно предположить достовѣрность собственныхъ показаній плательщиковъ, то совокупность имущества податнаго лица легче обложить нежели его доходы; ибо первое во всякое время составляетъ опредѣленную величину, въ которой только цѣны составныхъ частей заключаютъ въ себѣ нѣкоторую недостовѣрность, между тѣмъ какъ доходъ весьма измѣнчивъ, а вывести среднюю цифру его за многіе годы трудно, равно какъ и повѣрять ее. Конечно, въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ до сихъ поръ не существовало оцѣночныхъ податей и въ которыхъ опасаются медленности и трудности введенія ихъ, имущественная подать для начала можетъ быть удобна, пока съ увеличеніемъ государственныхъ потребностей перейдутъ, наконецъ, къ лучшему способу обложенія. Гдѣ система прямыхъ налоговъ еще не достигла совершенства или полноты, тамъ, на случай чрезвычайнаго увеличенія государственныхъ потребностей, общая имущественная подать можетъ быть допущена, какъ кратковременный налогъ, потому что при такихъ обстоятельствахъ, которыя требуютъ особенныхъ жертвъ, неравномѣрность переносится легче, менѣе точное опредѣленіе налога не столь вредно, и вообще, когда налогъ этотъ взимается напр. только разъ или два, указанные недостатки его не могутъ еще вполнѣ обнаружиться ([1])“.

([1]) Основныя начала финансовой науки, II, § 404.

Почти такія же соображенія высказаны по этому предмету Гокомъ.

„Не разъ было предложено — говоритъ Гокъ—превратить подоходную подать въ подать съ имущества ([1]), такъ какъ это представило бы ту выгоду, что имущество, которое не приноситъ дохода, но служитъ для потребленія, платило бы также налогъ, а кромѣ того была бы устранена несправедливость, происходящая или отъ того, что доходъ заключаетъ въ себѣ часть самаго капитала, или что въ видѣ дохода получается и страховая премія, необходимая для поддержанія капитала. Хотя и утверждаютъ, что подать съ имущества касается самаго капитала, взимается съ предметовъ, не приносящихъ дохода и не служащихъ для потребленія, наконецъ—равно падаетъ на капиталы, приносящіе различный доходъ,—вслѣдствіе чего получается всетаки неточный результатъ; но противъ этого должно возразить, что при извѣстномъ размѣрѣ подать съ имущества, въ сущности, будетъ взиматься только съ части свободнаго дохода, или замѣняющаго его потребленія; что для науки все равно—будетъ ли подать составлять 5% съ чистаго дохода или $^1/_4$% съ соотвѣтствующаго послѣднему капитала; что предметы, не приносящіе дохода и не служащіе для потребленія, не составляя имущества, могутъ не подлежать подати; что вычетомъ на содержаніе владѣльца установляется компенсація; что, наконецъ, дѣйствительно, всякій капиталъ, каково бы ни было его употребленіе, приноситъ, или, по крайней мѣрѣ, долженъ приносить, одинакій доходъ, если обра-

---

([1]) Harl, Krönke, Mathy, и др. Сравни: Rau, II, §§ 402 — 405; Stein, 219—222. Въ республикахъ подать эта вводилась неоднократно и существуетъ теперь.

щено вниманіе на потребленіе, замѣняющее доходъ ([1]), или на страховую премію, или частицу капитала, заключающагося въ каждомъ доходѣ ([2])".

Указавъ на неудобства, неразлучныя съ имущественною податью, и отступая предъ затрудненіями осуществить общую подоходную подать, Рау ищетъ болѣе практическаго разрѣшенія вопроса въ соединеніи такъ называемыхъ оцѣночныхъ податей.

„Если въ государствѣ вполнѣ осуществлены всѣ отдѣльныя оцѣночныя подати, — говоритъ онъ — если эти подати соразмѣрены съ чистымъ доходомъ по одинаковому началу и устроены вполнѣ тщательно; наконецъ, если онѣ поставлены между собою въ правильное отношеніе, соотвѣтственно величинѣ различныхъ частей народнаго дохода, то эти подати образуютъ одно связное цѣлое, соотвѣтствующее всѣмъ условіямъ обложенія доходовъ Подоходная подать, въ такомъ случаѣ, дѣлается излишнею; она была бы умѣстна только какъ *вспомогательное и пополняющее средство*, тѣмъ болѣе, что устранить ея недостатки невозможно. Такимъ образомъ, польза, которую могла бы оказать подоходная подать, удобнѣе достигается инымъ путемъ Такое устройство системы налоговъ составляетъ цѣль, къ которой слѣдуетъ стараться подойти какъ можно ближе. Полное же достиженіе ея удается лишь медленно и съ трудомъ, частію потому, что для этого нужно много предварительныхъ работъ и опытовъ, частію потому, что частыя перемѣны въ устройствѣ налоговъ, всегда влекущія за собой нѣкоторое замѣшательство въ

([1]) Courcelle-Seneuil, II, 244; Schaffle, Deutsche Vierteljahrsschrift, 1861, Heft 4, 261, etc.; M-lle Clémence-Royer, des conclusions de la science fiscale, Journ. des Econ. 1861. Déc. 373.

([2]) «Государственные доходы и долги», стр. 68.

народномъ обращеніи, предпринимаются неохотно, и радикальныя улучшенія, по большей части, откладываются до наступленія болѣе настоятельной потребности. А между тѣмъ, развитіе устройства налоговъ въ нѣкоторыхъ государствахъ пришло уже въ такое положеніе, что увеличившіяся государственныя потребности есть возможность покрывать посредствомъ повышенія окладовъ всѣхъ оцѣночныхъ податей, не вводя особой подоходной подати (1)".

§ 8.

По словамъ Гарнье, „общій подоходный налогъ (impôt général sur le revenu), разсматриваемый самъ по себѣ, съ экономической точки зрѣнія, представляется налогомъ наиболѣе справедливымъ, наиболѣе способнымъ соразмѣряться съ дѣйствительными средствами плательщиковъ и менѣе отяготительнымъ при взиманіи чѣмъ косвенные налоги." (2) Ту же мысль выражаетъ Макъ-Куллохъ, говоря: „Въ теоретическомъ смыслѣ, подоходный налогъ—лучшій изъ налоговъ. Подъ вліяніемъ его, всякій участвуетъ въ удовлетвореніи потребностей государства пропорціонально доходу, которымъ пользуется подъ покровительствомъ государственныхъ учрежденій. Между тѣмъ, падая на всѣхъ равномѣрно, налогъ этотъ не нарушаетъ естественнаго распредѣленія или употребленія капитала и не вліяетъ на цѣны." (3) „Общій и единственный подоходный налогъ (eine allgemeine einzige Einkommensteuer) — замѣчаетъ Умп-

---

(1) Основныя начала финансовой науки, II, § 401.

(2) Eléments de Finances, стр. 88. Ср. въ «Dictionnaire de l'Economie Politique», article *Impôt* (Passy).

(3) A Treatise on the principles and practical influence of Taxation, 3-rd edit., стр. 115.

фенбахъ,—налогъ, который исключаетъ всѣ прочіе податные обряды (alle sonstigen steuerlichen Manipulationen), является дѣйствительно идеаломъ обложенія, опирающагося равномѣрно на государственное право и на науку народнаго хозяйства. Съ точки зрѣнія основнаго начала (principiell), нельзя представить себѣ ничего болѣе совершеннаго чѣмъ податная система, которая, не предпринимая случайныхъ и дорого стоющихъ изслѣдованій о конкретной платежной способности каждаго гражданина, идетъ, ни мало не отклоняясь ни на-право, ни на-лѣво, прямо къ предположенной цѣли и такимъ образомъ, въ возможно простой и доступной формѣ, опредѣляетъ платежную обязанность каждаго лица ([1]).“

„Подоходный налогъ, въ собственномъ смыслѣ, возникаетъ, по замѣчанію Штейна ([2]), тогда, когда предметомъ обложенія избирается совокупность обычныхъ въ извѣстномъ хозяйствѣ прибылей отъ всѣхъ его предпріятій.

Несомнѣнно—продолжаетъ онъ—что этотъ постоянный средній чистый доходъ хозяйства представляется самостоятельнымъ источникомъ обложенія. Несомнѣнно также, что этотъ источникъ обложенія не нашелъ еще для себя въ современной податной системѣ никакого примѣненія, ибо прямые налоги или вовсе не принимаютъ въ разсчетъ чистаго дохода, или же, подобно налогу съ пріобрѣтенія (Erwerbsteuer), опираются не на дѣйствительный, а на вѣроятный чистый доходъ. То же самое можно сказать о косвенномъ походномъ налогѣ при косвенныхъ налогахъ. Напротивъ того, принципъ настоящаго подоходнаго налога заключается въ томъ, чтобы источникомъ обложенія принимать не

([1]) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, т. I, стр. 137 и 138.

([2]) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, стр. 447 — 449.

вѣроятный. а дѣйствительно въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ существующій чистый доходъ (nicht das wahrscheinliche, sondern das in jeder einzelnen Wirthschaft wirklich vorhandene Reineinkommen als Steuerquelle zu betrachten).

Субъектъ подоходнаго налога есть отдѣльная самостоятельная хозяйственная личность.

Этимъ подоходный налогъ отличается отъ поголовнаго, при которомъ податнымъ субъектомъ является не хозяйственная, а юридическая личность, не говоря уже о сліяніи съ налогомъ съ потребленія (Verzehrungssteuer), составляющемъ свойство поголовнаго налога.

Объектомъ подоходнаго налога служитъ чистый доходъ, на сколько этотъ доходъ можетъ представляться самостоятельнымъ избыткомъ (selbstständiger Ueberschuss)*.

§ 9.

„Подоходный налогъ, по замѣчанію Гарнье (1), представляетъ то преимущество, что показываетъ плательщику и законодателю дѣйствительную мѣру тягости (la réalité de la charge), и постепенно, непрерывною силою, влечетъ за собою умѣренность, благоразумное употребленіе денегъ и упрощеніе въ обложеніи, что̀ ведетъ въ свою очередь къ облегченію платежей.

Налогъ этотъ — продолжаетъ онъ — несомнѣнно пригоденъ просвѣщеннымъ и честнымъ народамъ, у которыхъ общественныя тягости умѣренны и у которыхъ правительства охраняютъ народныя средства и распоряжаются ими съ благоразумною бережливостью. Такимъ образомъ, по мѣрѣ осуществленія про-

(1) Eléments de Finances, стр. 89 и 90.

гресса, подоходный налогъ будетъ—можно надѣяться—замѣнять налоги, погрѣшающіе относительно равномѣрности раскладки или въ смыслѣ тягости взиманія".

По мнѣнію Рау ([1]), основанія, которыя можно привести въ пользу подоходной подати, заключаются: 1) въ легкости и простотѣ ея наложенія ([2]); 2) въ томъ, что къ ней привлекаются всѣ классы гражданъ, слѣдовательно и тѣ, которые не участвовали въ существовавшихъ до сихъ поръ налогахъ, какъ напр. во многихъ странахъ заимодавцы; 3) въ томъ, что, къ выгодѣ плательщиковъ, обращается вниманіе на ихъ долги, проценты которыхъ дозволяется вычитать изъ податнаго дохода.

§ 10.

Но, при всѣхъ достоинствахъ, указанныхъ выше, подоходный налогъ представляетъ и значительные недостатки.

По замѣчанію Гока, „установленіе подоходной подати не удается часто, вслѣдствіе трудности опредѣленія ея основанія—чистаго свободнаго дохода. Валовой доходъ лицъ, живущихъ рентою или жалованьемъ, конечно, опредѣлить не трудно, но и для этого необходимо, чтобы рента была на имя плательщика. Такихъ указаній не существуетъ для лицъ, обладающихъ милліардами въ государственныхъ и коммерческихъ бумагахъ,

---

([1]) «Основныя начала финансовой науки», т. II, стр. 132—134.

([2]) По этой причинѣ,—замѣчаетъ Рау—подоходная подать весьма способна быть чрезвычайнымъ налогомъ. Довольно употребительное дѣленіе податей на обыкновенныя и чрезвычайныя можетъ быть признано въ наукѣ лишь въ томъ смыслѣ, что нѣкоторые, хотя выгодные, но несовершенные, виды податей могутъ быть вводимы на одинъ годъ или на нѣсколько лѣтъ, но отнюдь не для постояннаго существованія.

или на имя предъявителя, или переуступленныхъ по простой бланковой надписи. То же самое можно сказать и о статьяхъ пассива, къ которымъ относятся эти подати. О валовомъ и чистомъ доходѣ отъ коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій можно судить по счетнымъ книгамъ и по балансамъ; но какое опасное и далеко простирающееся нарушеніе коммерческихъ тайнъ заключалось бы въ подобномъ изслѣдованіи финансовымъ управленіемъ этихъ счетныхъ книгъ, какъ легко могутъ быть употреблены во зло добытые такимъ образомъ факты! Что касается дохода, доставляемаго поземельными участками, обработанными собственными средствами, то, быть можетъ, посредствомъ тщательнаго исчисленія ([1])... можно еще найти основанія для опредѣленія чистаго дохода; но какимъ образомъ опредѣлить этотъ доходъ, получаемый прочими многочисленными и состоятельными плательщиками — лицами, получающими ренту, помѣщающими свои капиталы въ векселяхъ, адвокатами, врачами, художниками, инженерами и тѣми, которые живутъ умственнымъ трудомъ и не ведутъ счетныхъ книгъ, или по крайней мѣрѣ не обязаны вести ихъ по закону? Пришлось бы, или установить строгіе фискальные пріемы... или открыть широкій путь утайкѣ... а вмѣстѣ съ тѣмъ допустить самую вопіющую несправедливость, обязавъ одинъ разрядъ плательщиковъ, доходы которыхъ могутъ быть опредѣлены, — лицъ, получающихъ жалованье и владѣльцевъ именныхъ рентъ—вносить полную подать, между тѣмъ какъ другой разрядъ будетъ уплачивать только часть налога. Этому нѣсколько могутъ помочь: сильная любовь къ отечеству, уваженіе къ закону, соединеніе съ уплатою подати политическихъ правъ, гласность, или, по

([1]) Здѣсь Гокъ разумѣетъ *кадастръ*.

крайней мѣрѣ, приглашеніе къ участію въ опредѣленіи подати лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ и знакомыхъ съ доходами плательщиковъ, строгое наказаніе утайки и въ особенности назначеніе очень малаго размѣра подати, лишающаго утайку ея приманки.

Во всякомъ случаѣ, подоходная подать, по причинѣ своего малаго размѣра и той легкости, съ которою ее можно обойти, никогда не доставитъ такого дохода, который позволилъ бы разсматривать ее какъ главную подать въ государствѣ. Наконецъ, если бы даже все это происходило иначе, то всетаки неизбѣжна несправедливость другаго рода: доходы, извлекаемые иностранцами, совершенно ускользаютъ отъ налога ([1]), потому что нѣтъ возможности потребовать отъ такихъ лицъ объявленія о ихъ доходѣ и повѣрить ихъ показанія.

Подоходная подать представляетъ еще и другіе недостатки, но имъ можно противодѣйствовать. Пожизненная рента уравнивается въ платежѣ подати обыкновенно съ другими рентами, что̀ несправедливо: въ пожизненной рентѣ, кромѣ процентовъ съ капитала, заключается еще и часть самаго капитала, который не долженъ облагаться податью. Поэтому, необходимо вычислить, по теоріи вѣроятностей, капиталъ, которому соотвѣтствовала бы пожизненная рента, при своемъ установленіи, и, при опредѣленіи размѣра подати, принять за основаніе доходъ съ этого капитала, опредѣляемый по ходячему проценту. По

([1]) Въ другомъ мѣстѣ (стр. 15), доказывая справедливость обложенія податью иностранцевъ, Гокъ замѣчаетъ: «При наложеніи подати, нѣтъ повода къ установленію различія между мѣстнымъ жителемъ и иностранцемъ, если подать имѣетъ основаніемъ доходъ, пріобрѣтаемый въ странѣ, и особыя услуги, оказываемыя государствомъ».

той же самой причинѣ, доходъ, доставляемый капиталомъ, слѣдуетъ исчислять по ходячимъ процентамъ, не обращая вниманія, приноситъ ли капиталъ большій или меньшій процентъ противу рыночнаго; потому что разница эта можетъ условливаться высшею страховою премією, или же прежде полученнымъ и обложеннымъ податью барышемъ, короче — обстоятельствами, которыя не имѣютъ никакого вліянія на чистый доходъ съ капитала. Подобная же аналогія говоритъ и въ пользу обложенія дохода, доставляемаго умственнымъ капиталомъ, податью меньшаго размѣра, и дохода поземельнаго, или доставляемаго вещественнымъ капиталомъ, — податью бо́льшаго размѣра; потому что первый скорѣе разрушается, а слѣдовательно часть дохода должна быть списана съ капитала, подобно тому какъ фабрикантъ и хозяинъ торговаго дома отчисляютъ и списываютъ часть своего дохода со стоимости своихъ фабрикъ, фабричныхъ заведеній и товарныхъ запасовъ ([1]).

Отъ вычета изъ доходовъ, предназначеннаго для покрытія потери на духовномъ капиталѣ, совершенно отличенъ другой вычетъ, который назначается для поддержанія личной дѣятельности плательщика и долженъ имѣть мѣсто при всѣхъ видахъ доходовъ, потому что ни одинъ доходъ не можетъ быть пріобрѣтенъ безъ личной дѣятельности плательщика. Несправедливо

([1]) Гокъ ссылается на рѣчь государственнаго канцлера Дизраэли въ засѣданіи нижняго парламента 3 декабря 1852 г. — По замѣчанію Гока, Умпфенбахъ (§§ 57 и 58) не правъ, отвергая эту теорію для того, чтобы основать облегченіе подати, признанное имъ справедливымъ, на предохраненіи плательщика въ старости и болѣзни отъ пролетаріата. Умпфенбахъ, по словамъ Гока, ищетъ облегченія не въ установленіи меньшаго податнаго процента, а въ освобожденіи отъ налога нѣкоторой доли дохода, вычисленной на основаніи вѣроятности.

принять за основаніе для наложенія подати весь чистый доходъ, оказавшійся по вычетѣ изъ валоваго дохода, доставляемаго активнымъ имуществомъ, издержекъ на поддержаніе капитала и расходовъ по пассиву (долгамъ); потому что, въ такомъ случаѣ, небольшой чистый доходъ, т. е. такой, который, за вычетомъ издержекъ на содержаніе хозяина, даетъ небольшой остатокъ, облагается высшею податью чѣмъ доходъ большой; а при очень незначительномъ доходѣ, если остатокъ, послѣ вычета подати, недостаточенъ для поддержанія существованія владѣльца, легко коснуться самаго капитала. Но если зайти въ этомъ отношеніи слишкомъ далеко и облагать податью только *дѣйствительный свободный доходъ*, т. е. только избытокъ, остающійся къ концу года въ видѣ сбереженія, какъ остатокъ послѣ удовлетворенія всѣхъ желаній и прихотей владѣльца; то, въ такомъ случаѣ, только бережливость будетъ обложена податью, расточительность же получитъ премію, и самый предметъ подати будетъ упущенъ изъ рукъ; потому что такое сбереженіе рѣдко можетъ быть указано какъ нѣчто осязательное. Поэтому можно достичь правильнаго обложенія, лишь освободивъ отъ подати извѣстную, закономъ опредѣленную, часть дохода, достаточную для пропитанія владѣльца, и взимая подать только съ остальнаго дохода. Въ пользу этого говоритъ еще и то, что часть дохода, назначенная для пропитанія, уже обложена личною податью тамъ, гдѣ существуетъ послѣдняя, а слѣдовательно взиманіе подоходной подати повело бы къ установленію двойнаго налога.

Въ предъидущемъ, при опредѣленіи наименьшаго размѣра дохода, не принято въ разсчетъ семейство плательщика. Не говоря о трудностяхъ, которыя возникли бы отъ такихъ разсчетовъ для управленія, основаніе каждаго семейства, само по

себѣ, предполагаетъ и средства для его поддержанія, будутъ ли эти средства взяты изъ части дохода, освобожденнаго отъ подати (steuerfreies minimum), или изъ свободнаго остатка, полученнаго по вычетѣ подати. Только въ тѣхъ государствахъ, гдѣ платежу личной подати подлежатъ, кромѣ главы семейства, и отдѣльные члены послѣдняго, было бы совершенно послѣдовательно, при опредѣленіи подоходной подати, допустить соразмѣрный дальнѣйшій вычетъ изъ дохода, облагаемаго налогомъ (1)".

Темную сторону подоходной подати, по замѣчанію Рау (2), составляетъ неточность оцѣнокъ. Неточность эту нѣтъ возможности устранить, потому что здѣсь, при составленіи оцѣнокъ, слѣдуетъ отказаться отъ всѣхъ признаковъ и точекъ опоры, примѣняемыхъ съ отдѣльнымъ родамъ доходовъ. Потому для общности и однообразія дѣйствій, здѣсь остаются только слѣдующія два вспомогательныя средства:

1. Собственныя показанія плательщиковъ, которыя, несмотря на штрафы, налагаемые за невѣрность объявленій, при этой подати бываютъ особенно недостовѣрны, потому что относительно нѣкоторой части доходовъ нѣтъ средствъ открыть неточность показаній (3), а предписанія относительно спосо-

---

(1) «Налоги и государственные долги», стр. 63—67.

(2) Рау, Т. II, стр. 134 и 135.

(3) «Такъ какъ съ нравственной точки зрѣнія — говоритъ Рау въ другомъ мѣстѣ (т. I, § 283)—лучше вовсе избѣгать возможности столкновеній между эгоизмомъ и совѣстью и не подвергать гражданъ тяжелому искушенію, то къ собственнымъ показаніямъ податнаго лица слѣдуетъ по возможности прибѣгать только въ такихъ случаяхъ, гдѣ можно убѣдиться въ ихъ справедливости еще другими путями. Въ нѣкоторыхъ податяхъ нельзя обойтись безъ такихъ показаній; но никогда не

бовъ вычисленія податныхъ доходовъ даютъ съ своей стороны просторъ множеству недоразумѣній, различныхъ толкованій и прикрытію неправильностей ([1]).

2. Повѣрка этихъ показаній и оцѣнка посредствомъ коммиссіи изъ мѣстныхъ гражданъ, которая должна обратить вниманіе на имущественныя обстоятельства и образъ жизни каждаго плательщика. Здѣсь также случаются большія ошибки, потому что, напр., доходное имущество лица можетъ не все находиться по близости его мѣста жительства; также потому, что при поверхностномъ обзорѣ легко ошибиться на счетъ доходности источника дохода, и потому что, при различіяхъ въ направленіи роскоши, трудно опредѣлить расходы семейства, а между тѣмъ они нерѣдко даютъ поводъ къ заключенію о большемъ или меньшемъ доходѣ нежели какой дѣйствительно плательщикъ

слѣдуетъ опускать изъ виду, что законы о наказаніяхъ и самыя наказанія составляютъ второе зло, рядомъ съ податнымъ бременемъ,—зло, которое по возможности должно быть облегчаемо, и что достаточно тѣмъ меньшее наказаніе чѣмъ слабѣе побужденіе къ противозаконнымъ поступкамъ и чѣмъ вѣроятнѣе ихъ обнаруженіе.—Дѣйствіе каждаго закона о наказаніи можно считать продуктомъ двухъ факторовъ, изъ которыхъ одинъ заключается съ силѣ наказанія, а другой въ вѣроятности дѣйствительно подвергнуться наказанію. 100 флор. штрафа, при вѣроятности въ $^2/_5$, т. е. при вѣроятности открытія 2-хъ случаевъ изъ 5-ти, дѣйствуютъ какъ неизбѣжный штрафъ въ $^2/_5$ отъ 100 = 40 флор.“

([1]) Гладстонъ (The financial statements of 1853 — 1860 — 62) замѣчаетъ, что собственныя показанія (self-assessment) ведутъ къ большому ущербу государственныхъ доходовъ, увеличиваютъ неравномѣрность подати и соблазняютъ къ безнравственному образу дѣйствій, «*что едвали не слѣдуетъ признать присущимъ самому свойству этой операціи*» («which is, I fear, essentially inherent in the nature of the operation»).

получаетъ, и т. д. ([1]). Если лицамъ, коимъ поручено установленіе податныхъ оцѣнокъ, дается право, для повѣрки собственныхъ показаній плательщиковъ, предпринимать дальнѣйшія изслѣдованія ихъ имущественнаго положенія, какъ это и бываетъ неизбѣжно при подати съ процентныхъ доходовъ ([2]), то

([1]) Между промышленниками, подлежащими подоходной подати въ Англіи, коммиссары въ 1848 году нашли собственныя показанія почти у 70% удовлетворительными, у 25% оцѣнки были составлены этими коммиссарами и удержаны безъ измѣненія, у 5 1/3% оцѣнки, составленныя коммиссарами, были понижены высшимъ мѣстомъ, по просьбѣ плательщиковъ. Kries, въ Zeitschr. für die ges. Staatsw. X, 310.

([2]) Въ другомъ мѣстѣ (т. II, §§ 386 — 388) Рау говоритъ слѣдующее:

«Осуществленіе подати съ процентовъ потому затруднительно, что не имѣется очевидныхъ признаковъ существованія процентныхъ обязательствъ. Поэтому нельзя обойтись безъ показаній вѣрителей или должниковъ, и слѣдовательно правильность обложенія обусловливается благонадежностію этихъ показаній». Къ средствамъ, которыя были предложены или дѣйствительно употреблялись для устраненія встрѣчающихся здѣсь трудностей, Рау относитъ: 1) косвенное обложеніе капиталистовъ, когда должнику дается право вычитать изъ процентовъ, платимыхъ кредитору, сумму, соотвѣтствующую высотѣ подати, при чемъ должникъ облагается приходящимися на него прямыми налогами, не обращая вниманія на его долги. У государственныхъ кредиторовъ правительство вычитаетъ подать при уплатѣ процентовъ. 2) Возложеніе на заимодавцевъ обязанности заявлять въ присутственномъ мѣстѣ о всѣхъ сдѣланныхъ ссудахъ, или, по крайней мѣрѣ, о ссудахъ на сроки свыше года, съ угрозой, что, въ противномъ случаѣ, они лишатся права взысканія. 3) Наибольшаго одобренія, по мнѣнію Рау, заслуживаетъ постановленіе, что сами вѣрители обязаны объявлять о своихъ доходахъ и что эти объявленія повѣряются потомъ мѣстными или окружными коммиссіями.

такое вторженіе въ хозяйственныя отношенія гражданъ возбуждаетъ сильное недовольство и противодѣйствіе.

Нѣкоторые предлагаютъ распредѣлять подати посредствомъ уполномоченныхъ, сперва по всему государству между провинціями, и въ нихъ потомъ между округами, и т. д., и наконецъ— въ каждой мѣстности раскладывать прочитающуюся съ нея сумму посредствомъ оцѣночной коммиссіи изъ выборныхъ, по соразмѣрности съ вѣроятнымъ чистымъ доходомъ; но такой способъ тоже неудовлетворителенъ, потому что безъ кадастра источниковъ податнаго имущества распредѣленіе между отдѣльными частями государства не можетъ быть сдѣлано съ надлежащею точностію, и ни добрая воля, ни проницательность лицъ, уполномоченныхъ для этого дѣла, не могутъ замѣнить отсутствіе точныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Общая подоходная подать— продолжаетъ Рау—неспособна замѣнить собою всѣ отдѣльныя оцѣночныя подати (1). Неизбѣжные недостатки податныхъ оцѣнокъ, при значительной высотѣ такой единственной подоходной подати, сдѣлались бы въ сильной степени ощутительны, и притомъ непростительно было бы оставить безъ употребленія многолѣтнимъ трудомъ и опытомъ пріобрѣтенныя средства для справедливаго обложенія различныхъ отраслей дохода. Вводить *подоходную подать при существованіи другихъ оцѣночныхъ податей* значитъ къ суще-

---

(1) Подъ оцѣночными податями (Schatzungen), взимаемыми съ дохода и имущества, Рау разумѣетъ слѣдующія: а) поземельный налогъ; б) подать съ поземельныхъ оброковъ; в) домовая подать; г) промысловый налогъ; д) подать съ процентнаго дохода или съ капитала; е) обложеніе заработной платы; ж) поголовная и личная подать; з) общая подоходная подать, и и) общая имущественная подать.

ствующей, съ давняго времени, системѣ податей присоединять другую, новую систему. Такой порядокъ, очевидно, неудовлетворителенъ, потому что этимъ, безъ надобности, увеличивается число налоговъ, а нововведенная подать имѣетъ притомъ въ себѣ существенные недостатки, и только уменьшаетъ, но не устраняетъ вполнѣ неравенства прежнихъ налоговъ. Если, напримѣръ, извѣстная часть доходовъ у какого нибудь народа вовсе еще не была обложена, то справедливость весьма мало будетъ удовлетворена тѣмъ, что эти доходы, а вмѣстѣ съ ними и другіе, уже обложенные налогами, будутъ подвергнуты подоходной подати. Однако, введеніе послѣдней можно оправдать, когда въ прежнихъ оцѣночныхъ податяхъ какой-либо страны замѣчаются значительные пробѣлы и недостатки, которые трудно изгладить въ короткое время, такъ что оказывается опаснымъ увеличить высоту этихъ податей, или когда признано будетъ необходимымъ ихъ понизить. Въ этомъ случаѣ, подоходная подать является только какъ пополненіе, и высота ея бываетъ тогда такъ незначительна, что неудовлетворительность способа раскладки мало бываетъ замѣтна, а между тѣмъ достигаются другія выгоды ([1]). Однако, въ этомъ случаѣ, слѣдовало бы смотрѣть на подоходную подать только какъ на временное вспомогательное средство и обратить вниманіе на основательное улучшеніе всѣхъ оцѣночныхъ податей.

Если въ какой нибудь странѣ для одной части доходовъ уже существуютъ хорошіе кадастры — какъ это часто бываетъ

([1]) Выгоды эти, по мнѣнію Рау, какъ уже замѣчено въ своемъ мѣстѣ, —заключаются: а) въ легкости и простотѣ наложенія, б) въ томъ, что къ этой подати привлекаются всѣ классы гражданъ, и в) въ томъ, что при этомъ обращается вниманіе на долги плательщиковъ (II, § 398).

относительно податей поземельной и домовой—то для другихъ, еще не обложенныхъ отраслей доходовъ можно употребить въ дѣло умѣренную подоходную подать, съ цѣлію быстраго пополненія системы налоговъ".

Упомянувъ о достоинствахъ подоходнаго налога, Гарнье указываетъ (1) на неудобства, неразлучныя съ его взиманіемъ. Доходъ плательщиковъ можно привести въ извѣстность или при помощи ихъ собственныхъ показаній или объявленій (déclarations), или посредствомъ изслѣдованій (enquêtes). Въ первомъ случаѣ, плательщикъ можетъ скрыть истину; во второмъ случаѣ, онъ подвергается допросамъ придирчивымъ и опаснымъ, въ особенности тогда, когда дѣло идетъ о промышленникахъ и торговцахъ, кредитъ которыхъ столь легко можетъ быть поколебленъ. Съ другой стороны, доходъ есть величина чрезвычайно измѣнчивая.

Макъ-Куллохъ, признавая за подоходнымъ налогомъ важныя теоретическія преимущества, находитъ удовлетворительное практическое примѣненіе его почти неосуществимымъ.

„Затрудненія, представляющіяся при обложеніи дохода, бываютъ, по мнѣнію Макъ-Куллоха, двухъ родовъ: 1) трудность приведенія въ извѣстность доходовъ различныхъ лицъ, и 2) предполагая, что цифры доходовъ извѣстны,—трудность опредѣлить уравнительный налогъ на доходы, происходящіе изъ различныхъ источниковъ.

Доходы отъ поземельныхъ имуществъ, домовъ, залоговъ, государственныхъ фондовъ, жалованья и тому подобныхъ источниковъ могутъ еще быть приведены въ извѣстность съ нѣкоторою точностію; но никогда еще не было и никогда не

---

(1) Elément de Finances, стр. 89.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

будетъ возможности опредѣлить, хотя бы съ приблизительною достовѣрностію, доходы фермеровъ, фабрикантовъ, торговцевъ всякаго рода и людей, живущихъ профессіями.“

Макъ-Куллохъ указываетъ, далѣе, что если найдутся люди, которые, изъ тщеславія, покажутъ свои доходы въ преувеличенномъ размѣрѣ, то еще болѣе будетъ такихъ, которые постараются ихъ скрыть или уменьшить. Изслѣдованія правительственныхъ агентовъ едвали могутъ устранить затрудненія. Агентамъ придется или довольствоваться присяжными показаніями плательщиковъ, или основываться на собственныхъ соображеніяхъ; но въ первомъ случаѣ налогъ всею своею тяжестію будетъ падать на честныхъ людей, въ облегченіе богачей съ податливою совѣстью, во второмъ же откроется просторъ фаворитизму, пристрастію и будетъ поводъ предполагать злоупотребленія даже тамъ, гдѣ дѣйствуютъ самыя лучшія намѣренія.

Суммы, выручаемыя людьми профессій, не суть доходы въ собственномъ смыслѣ, но возмѣщеніе части расходовъ или капитала, употребленныхъ на воспитаніе или приготовительныя занятія. Адвокаты, врачи, инженеры, торговцы представляются какъ бы машинами, или снарядами, которые обошлись въ извѣстную сумму, которые предназначены совершить извѣстное дѣло, которые могутъ служить только опредѣленное число лѣтъ и которые, по выслугѣ этого срока, становятся безполезными и должны быть замѣнены. Если же это такъ, то въ высшей степени несправедливо кажущіеся доходы этихъ лицъ, или значительныя суммы, выручаемыя ими при отправленіи профессій, принимать за основаніе при обложеніи ихъ налогомъ. По мнѣнію Макъ-Куллоха, одна графа D (въ которую по англійскому закону входятъ доходы отъ профессій) порождаетъ бо-

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ имени Ф. Скорины

лѣе обмановъ, нарушеній закона и неудовольствій чѣмъ вся система таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ (1).

Выше уже замѣчено, что трудно пріискать средства къ опредѣленію доходовъ частныхъ лицъ съ нѣкоторою точностію. Но если бы даже это было удобоисполнимо, то не составило бы еще значительнаго обезпеченія правильной раскладки. Здѣсь представляется вопросъ: долженъ ли налогъ падать въ одинаковомъ размѣрѣ на всѣ роды доходовъ?

Люди, утверждающіе, что подоходный налогъ долженъ падать равномѣрно на всѣ доходы, безъ различія источниковъ, изъ коихъ они происходятъ, доказываютъ, что въ такомъ образѣ дѣйствій не представляется никакой несправедливости. Доходы адвокатовъ, врачей, духовныхъ особъ и другихъ людей профессій состоятъ въ извѣстномъ отношеніи къ доходамъ землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и другихъ капиталистовъ. Если бы первые не были обложены въ томъ же размѣрѣ какъ

---

(1) Въ примѣръ обмановъ, присущихъ объявленіямъ о доходахъ графы D, Макъ-Куллохъ приводитъ извлеченіе изъ донесенія коммиссаровъ внутреннихъ доходовъ (Inland Revenue Commissioners) 1861—62 г. По показанію этихъ коммиссаровъ, одна торговая фирма, объявившая, что не получила вовсе дохода, по требованію надзирателя, обложена была по доходу 12,000 фунт. стерл.; при чемъ оказалось, что дѣйствительный доходъ ея былъ еще значительнѣе.

Другой торговый домъ показалъ дохода 15,000 фунт.; но былъ обложенъ по 20,000 фунт., чему подчинился безпрекословно. Въ слѣдующемъ году онъ не подалъ объявленія, но былъ обложенъ коммиссарами съ 20,000 фунт., надзиратель же возвысилъ эту цифру до 45,000 фунт., чему тотъ снова подчинился. На слѣдующій годъ плательщикъ опять не подалъ объявленія и обложенъ былъ съ 60,000 фунт., противъ чего опять не было подано апелляціи.

послѣдніе, то ихъ положеніе, относительно, улучшилось бы. При этомъ, въ сферу ихъ профессій вошло бы столько новыхъ претендентовъ, что соискательство ихъ низвело бы доходы лицъ, уже дѣйствующихъ на этомъ поприщѣ, до естественнаго уровня по сравненію съ доходами землевладѣльцевъ и капиталистовъ, на которыхъ налогъ палъ бы всею своею тяжестію. На этомъ основаніи, стараются доказать, что налогъ долженъ одинаково падать на доходы всякаго рода, и что нѣтъ никакой несправедливости въ томъ, чтобы одинаковый вычетъ въ пользу казны дѣлался, какъ изъ вознагражденія, получаемаго адвокатомъ или врачемъ, такъ и изъ дохода землевладѣльца или капиталиста, потому что еслибы первые были, частію или вполнѣ, освобождены отъ налога, то они столько же потерпѣли бы въ своихъ интересахъ, вслѣдствіе усиленнаго соперничества, которое возникло бы подъ вліяніемъ подобной льготы, сколько потерпѣли бы въ случаѣ подчиненія ихъ налогу въ полномъ размѣрѣ“.

Приведя это мнѣніе, Макъ-Куллохъ старается его опровергнуть. Вознагражденіе людей, принадлежащихъ къ профессіямъ, разъ установившись, нелегко измѣняется. Усвоенные обычаи, чувство приличія не допускаютъ понизить эту плату. Притомъ, есть профессіи недоступныя для большинства; тутъ соперничество не въ состояніи вліять на цифру вознагражденія. Если даже допустить, что вознагражденіе людей профессій представляется такимъ же доходомъ какъ, напримѣръ, доходъ землевладѣльца (а не заключаетъ въ себѣ, въ большей или меньшей мѣрѣ, погашеніе затраченнаго капитала), то и тогда одинаковое обложеніе обоихъ видовъ дохода было бы несправедливо, такъ какъ доходъ отъ земли представляется, до нѣкоторой степени,

постояннымъ, доходъ же адвоката или врача зависитъ отъ жизни и здоровья того или другаго.

Чтобы удовлетворить требованію справедливости, пришлось бы опредѣлять *современную цѣнность* (present value) различныхъ отраслей дохода и облагать ихъ сообразно съ этою цѣнностію, т. е. у владѣльцевъ пожизненныхъ доходовъ или у людей профессій пришлось бы вычитать такую часть дохода, которая соотвѣтствовала бы ихъ пожизненной страховой преміи и подвергать налогу лишь суммы, остающіяся за вычетомъ. Но такое правило чрезвычайно трудно выполнить.

Въ примѣненіи къ поземельному доходу подоходный налогъ, во многихъ случаяхъ, оказывается также весьма неуравнительнымъ. Два участка земли приносятъ равные доходы; но одинъ изъ этихъ участковъ плодороденъ, по свойству почвы, другой же производитъ лишь благодаря сильному удобренію. Рента съ перваго участка почти вся приносится природными свойствами земли, тогда какъ двѣ трети или три четверти ренты со втораго участка состоятъ частію изъ процентовъ съ капитала, вложеннаго прежде въ землю, частію же, и преимущественно, изъ процентовъ съ капитала, который долженъ быть постоянно прилагаемъ къ обработыванію этой земли. Владѣлецъ перваго участка можетъ быть почитаемъ собственникомъ постояннаго годичнаго дохода (interminable annuity), тогда какъ владѣлецъ втораго участка представляется собственникомъ дохода, подлежащаго скорому изчезновенію. Нельзя не согласиться, что обложить оба участка равною суммою налога было бы крайне несправедливо, а между тѣмъ поступить иначе невозможно. Валовая оцѣнка могла бы показать, какую сумму слѣдуетъ исключить на постройки; но расходы этого рода представляются незначительными въ сравненіи съ расходами на дренировку,

на устройство изгородей, на удобреніе, на проведеніе канавъ и на другія улучшенія хозяйства, опредѣлить цѣнность которыхъ нѣтъ возможности.

Доходы капиталистовъ, занятыхъ обработкою земли, фабричнымъ дѣломъ или торговлею, происходятъ изъ двухъ различныхъ источниковъ; одна часть дохода есть прибыль отъ употребленнаго капитала, а другая часть составляетъ вознагражденіе за личный надзоръ, умѣнье и предпріимчивость. Первая часть, при условіи откладыванія необходимой суммы на погашеніе, можетъ быть разсматриваема какъ доходъ постоянный; вторая же часть есть доходъ пожизненный, относящійся къ одному разряду съ доходами людей профессій. Посему, для уравнительнаго обложенія доходовъ лицъ, занятыхъ промышленными предпріятіями, пришлось бы раздѣлять эти доходы на двѣ составныя части и относиться къ одной какъ къ доходу постоянному, а къ другой какъ къ доходу временному. Нѣтъ надобности объяснять, что подобное разграниченіе неосуществимо. Землевладѣлецъ или фабрикантъ получаетъ въ одномъ году одну сумму, въ другомъ другую; но ни тотъ, ни другой не въ состояніи опредѣлить, сколько изъ каждой суммы причитается дохода на долю ихъ личныхъ способностей и умѣнья. Отсюда понятна невозможность уравнительнаго обложенія подобныхъ доходовъ.

Указавъ на то, какъ трудно опредѣлить, согласно съ справедливостію, наименьшій размѣръ дохода, подлежащаго обложенію, Макъ-Куллохъ переходитъ къ вопросу о прогрессивномъ налогѣ.

„Никакой подоходный налогъ не можетъ быть справедливымъ налогомъ, если онъ не оставляетъ плательщиковъ въ томъ же относительномъ положеніи, въ какомъ нашелъ ихъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что онъ долженъ равномѣрно лежать на всѣхъ плательщикахъ, обязанныхъ ко взносу, и на каждаго долженъ падать соразмѣрно съ доходомъ, получаемымъ подъ покровительствомъ государства (1). Поступая иначе, правительство выходитъ за предѣлы своей обязанности; тогда оно назначаетъ налогъ не съ законною цѣлію присвоить для собственныхъ потребностей извѣстную часть доходовъ своихъ подданныхъ, а имѣетъ въ виду измѣнить взаимныя отношенія плательщиковъ, возлагая налогъ, всею тяжестію, на доходы одного разряда, и освобождая или облегчая доходы другихъ разрядовъ.... Если подоходный налогъ справедливъ, онъ долженъ равномѣрно падать на всѣ классы гражданъ; если же (что̀ дѣйствительно есть) онъ несправедливъ и отяготителенъ, то онъ долженъ быть отмѣненъ и допускаемъ только въ крайнихъ случаяхъ. Здѣсь не представляется другаго пути, совмѣстнаго съ честнымъ и прямымъ образомъ дѣйствій. Что одинаковый налогъ на собственность и доходъ болѣе сильно чувствуется бѣднымъ нежели богатымъ, это, конечно, неоспоримо. Но то же самое примѣняется ко всякаго рода платежамъ, производимымъ достаточными людьми, напримѣръ — на пищу, платье и т. п. Трудность разрѣшенія этого вопроса обусловливается неравенствомъ въ судьбахъ людей, ниспосланнымъ провидѣніемъ. Пытаться же ослабить это неравенство, дѣлая искуственное распредѣленіе общественныхъ тягостей, значило бы насильственно и неумѣстно вмѣшиваться въ естественныя отправленія обще-

(1) Предполагая, что всѣ доходы приведены, въ смыслѣ ихъ устойчивости или непрерывности, къ одному знаменателю.

ственной жизни, что всегда сопровождается чувствительнымъ вредомъ (1).“

Гладстонъ признаетъ подоходный налогъ громаднымъ орудіемъ (engine of gigantic power) для великихъ народныхъ предпріятій; но, въ тоже время, въ операціяхъ по взиманію этого налога, онъ видитъ такія затрудненія, что, по мнѣнію его, нежелательно считать этотъ налогъ долею постоянныхъ и обыкновенныхъ доходовъ страны (2).

§ 11.

Для хорошаго устройства подоходной подати, служащей пополненіемъ другихъ прямыхъ налоговъ, по мнѣнію Рау, необходимо главнымъ образомъ слѣдующее:

1) Должны быть даны точныя и ясныя предписанія, какъ вычислять каждый родъ податнаго дохода и что слѣдуетъ вычитать подъ именемъ повинностей и издержекъ. Выраженіе *„чистый доходъ“* употребляется въ различномъ смыслѣ, и потому, безъ ближайшаго опредѣленія, оно недостаточно для означенія дохода, подлежащаго подати. Во всякомъ случаѣ, для опредѣленія чистаго дохода, должны быть вычтены изъ валоваго, по крайней мѣрѣ, издержки, соединенныя съ производствомъ промысла, съ работою по найму, или съ пользованіемъ доходнымъ имуществомъ, каковы напр. реальныя повинности, расходы на поддержку и починку, на работниковъ, матеріалы и т. п.

---

(1) A Treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding System; 3-е изд., стр. 115 — 151.

(2) The Financial Statements of 1853 — 1863; 2-е изд., 1864 г., стр. 46.

2) Конечно, всего легче и проще принять за основаніе обложенія общій (валовой) доходъ лица, не обращая вниманія на его источникъ, какъ это и сдѣлано въ большей части законовъ объ этой подати; однако, такой пріемъ противорѣчитъ общимъ основаніямъ права и народнаго хозяйства. Доходъ, пріобрѣтаемый трудомъ, обусловливается издержками на содержаніе, которыя, напротивъ, не имѣютъ такой необходимой связи съ рентою, получаемою отъ имущества. Что извѣстной величины доходъ отъ поземельной или процентной ренты представляетъ бо́льшую податную способность, нежели такая же сумма дохода у промышленника, лица, состоящаго въ службѣ, и др.,—это уже давно и всѣми признано въ дѣлѣ наложенія оцѣночныхъ податей; различіе это слѣдовало бы принимать во вниманіе и при общей подоходной подати, а выполнить это можно посредствомъ установленія различной высоты подати для обоихъ главныхъ родовъ дохода. На возраженіе, что трудно опредѣлить издержки содержанія каждаго промышленника и работника, слѣдуетъ отвѣтить, что, во всякомъ случаѣ, приблизительное вычисленіе доли рабочаго дохода, необходимой для содержанія, возможно, и существующіе законы о подати съ промышленной и рабочей прибыли доказываютъ, что признано необходимымъ и возможнымъ отчасти достигнуть этой цѣли, посредствомъ установленія окладовъ налога, возрастающихъ съ величиной валоваго дохода. Такое устройство, хотя оно и не всегда вполнѣ удается, все же лучше нежели одинаковое обложеніе всѣхъ доходовъ. Поэтому представляется раціональнымъ: а) изъ рентъ вычитать только вышеупомянутыя издержки (п. 1); б) съ рабочей и промысловой прибыли, за вычетомъ тѣхъ же самыхъ издержекъ и повинностей, брать подать въ прогрессивномъ размѣрѣ, разсматривая чистый до-

ходъ, какой слѣдуетъ принять въ каждой выручкѣ этого рода, какъ такой же величины ренту.

3) Освобожденіе отъ этого налога доходовъ ниже извѣстной суммы представляетъ не только облегченіе въ устройствѣ его, но и справедливое снисхожденіе къ гражданамъ, подлежащимъ уже другимъ оцѣночнымъ податямъ и налогамъ съ потребленія и имѣющимъ малую податную способность ([1]).

Гладстонъ, развивая, въ 1853 году, предъ парламентомъ, мысли о подоходной подати и указывая на облегченія, которыми недостаточные люди воспользовались отъ пониженія налоговъ (на сумму до 12,000,000 ф. ст.), замѣненныхъ упомянутою податью, замѣчалъ, однако, что при опредѣленіи минимума обложенія не слѣдуетъ посягать на заработную плату и какъ бы вторгаться на *территорію труда* (territory of labour) ([2]).

Въ пользу такъ называемой *прогрессивной* подати Рау приводитъ то соображеніе, что „чѣмъ больше доходъ какого нибудь лица, тѣмъ большая часть его употребляется на траты излишнія, принадлежащія къ области роскоши, и что слѣдовательно, если разложимъ доходъ на извѣстное число равныхъ суммъ, то конкретная цѣнность послѣдней, наименѣе необходимой, суммы будетъ тѣмъ ниже, чѣмъ больше существуетъ такихъ суммъ. Кромѣ этого соображенія, въ пользу прогрессивной подати, вообще, содѣйствовало, по мнѣнію Рау, также и то, что, въ отношеніи дохода отъ труда, возрастаніе процентной высоты подати, безъ сомнѣнія, вполнѣ умѣстно. Но противъ прогрессивной подати говорятъ слѣдующія весьма

([1]) „Основныя начала финансовой науки“, II, стр. 140.

([2]) The Financial Statements, стр. 55.

важныя основанія: 1) Уменьшеніе конкретной цѣнности вышесказанныхъ суммъ оказывается въ полной мѣрѣ только при издержкахъ для личныхъ цѣлей; но его не бываетъ относительно сбереженій, служащихъ къ составленію новыхъ капиталовъ, ни при затратахъ на общеполезныя цѣли; оно также сильно зависитъ отъ индивидуальныхъ обстоятельствъ и слишкомъ разнообразно для того, чтобы могло быть принимаемо во вниманіе при наложеніи податей. 2) Для прогрессіи окладовъ нельзя дать никакого численнаго выраженія, которое было бы вполнѣ правильнымъ и наилучшимъ. Поэтому господствовалъ бы, до извѣстной степени, произволъ, и легко можно бы было дойти до такого возрастанія, которое, по своимъ послѣдствіямъ, представлялось бы вреднымъ. 3) Безостановочное возрастаніе приводитъ, наконецъ, къ такому пункту, гдѣ дальнѣйшее увеличеніе дохода совершенно поглощается податью; но это было бы крайне нелѣпо. Если же, для устраненія этого, возрастаніе будетъ прекращаться при извѣстной высотѣ дохода, то будетъ несправедливо оставлять прогрессію для низшихъ величинъ его. 4) Еще гораздо прежде достиженія этого пункта, отъ увеличенія высоты подати ослабѣваетъ расположеніе къ дальнѣйшему пріобрѣтенію, и проявляется сильное искушеніе скрыть истинную величину дохода или уклониться отъ подати. 5) Если прогрессія вообще цѣлесообразна, то слѣдовало бы приложить ее ко всей системѣ прямыхъ налоговъ, и, слѣдовательно, ввести ее также въ поземельную, домовую, промысловую и прочія подати. Но, въ такомъ случаѣ, вслѣдствіе слишкомъ большаго обремененія для людей богатыхъ, и при трудностяхъ, соединенныхъ съ управленіемъ обширными имѣніями, она была бы весьма тягостна. По этимъ соображеніямъ, общая прогрессивная подать не можетъ быть одобрена.“

Умпфенбахъ еще энергичнѣе возстаетъ противъ прогрессивной подати. „Для общества, — говоритъ онъ, — которое проникнуто самоубійственными стремленіями уничтожить частную собственность и осуществить, въ мнимо-изящной формѣ, коммунизмъ, не найдется другаго столь пригоднаго средства и столь красивой вывѣски, какъ податная прогрессія. Съ точки же зрѣнія финансовой науки, старающейся примѣнять свои ученія къ разумнымъ и справедливымъ цѣлямъ, прогрессивная подать во всякомъ случаѣ, вопіющая нелѣпость (Himmelschreiende Absurdität)“ (1).

Существованіе подоходнаго налога предполагаетъ извѣстную систему оцѣнки и извѣстный порядокъ взиманія.

Оцѣнка, по мнѣнію Штейна, есть такое дѣйствіе, чрезъ посредство котораго опредѣляется величина дѣйствительнаго дохода отдѣльнаго хозяйства, въ качествѣ предмета обложенія.

Такая оцѣнка можетъ производиться лишь при совмѣстной дѣятельности плательщиковъ и податнаго управленія.

При этомъ представляются различныя видоизмѣненія. Главные пункты суть слѣдующіе:

а) Оцѣнка, производимая самимъ плательщикомъ (Selbstschätzung), есть объявленіе податнаго лица о размѣрѣ чистаго дохода, приносимаго его хозяйствомъ.

Эту *самооцѣнку* (Selbstbekenntniss, Fassion) можно предоставить платильщикамъ безъ опредѣлительныхъ предписаній о формѣ и содержаніи, но слабая сторона такого пріема состоитъ въ томъ, что онъ легко приводитъ къ неточности. Потому слѣдуетъ давать въ руководство податнымъ лицамъ опредѣлительную

---

(1) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, I, стр. 120.

и однообразную форму, по которой они должны подавать объявленія.

Такія объявленія могутъ имѣть различное содержаніе, смотря по принятой единицѣ налога.

Въ принципѣ, было бы справедливо предметомъ самооцѣнки или самообложенія сдѣлать чистый, еще не обложенный, доходъ. Это удобоисполнимо, когда облагается только рента; тогда предметомъ оцѣнки бываютъ капиталъ и проценты. Но это излишне, если предметомъ обложенія являются государственный долгъ или окладъ казеннаго жалованья.

Однако, при общемъ подоходномъ налогѣ, само свойство хозяйственной жизни дѣлаетъ такое начало несообразнымъ съ цѣлію. Задача и форма самообложенія, вслѣдствіе этого, требуютъ, во-первыхъ, показанія валоваго дохода отъ цѣлаго хозяйства, во-вторыхъ—исчисленія расходовъ, а именно тѣхъ, которые могутъ быть разсматриваемы какъ условіе для производства, наконецъ, въ-третьихъ,—опредѣленія чистаго дохода, образующаго предметъ обложенія. Конечно, могутъ замѣтить, что такой порядокъ ограничиваетъ свободу гражданъ и вредитъ ихъ кредиту. Дѣйствительно, было бы лучше, еслибы полная благонадежность плательщиковъ дѣлала такія подробныя показанія ненужными; но такъ какъ подобной безусловной добросовѣстности ожидать нельзя, то на указанный выше порядокъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на меньшее изъ двухъ золъ.

Порядокъ самообложенія, вмѣстѣ съ показаніями о доходѣ, естественно, предполагаетъ также показанія такихъ данныхъ, которыя дѣлали бы возможною повѣрку цифры дохода,—именно показанія о личности, мѣстѣ родины, пунктѣ, гдѣ находятся извѣстныя учрежденія, и объ обязательствахъ. Къ этому дол-

жно быть присовокуплено ясное удостовѣреніе правдивости сдѣланныхъ показаній.

Требовать подтвержденія показаній присягою не хорошо; должно стараться сколь можно рѣже приводить присягу въ столкновеніе, какъ съ хозяйственными интересами, такъ и со страхомъ наказанія (очистительная присяга).

Всего лучше соотвѣтствуютъ цѣли однообразно напечатанныя и сопровождаемыя инструкціей формы, графы которыхъ должны быть наполнены плательщикомъ.

б) Второй органъ есть учреждаемая податнымъ управленіемъ коммиссія, которая обязана повѣрять данныя самообложенія. Задача ея состоитъ въ томъ, чтобы представлять интересы — непосредственно вѣдомства финансовъ, посредственно же — другихъ плательщиковъ. Потому она должна состоять частію изъ чиновниковъ, частію же изъ гражданъ. Коммиссія эта должна повѣрить справедливость самообложенія какъ по формѣ, такъ и по содержанію и, въ сомнительныхъ случаяхъ, вызывать плательщиковъ на объясненія. Ей не слѣдуетъ предоставлять право требовать для повѣрки показаній другихъ доказательствъ, кромѣ тѣхъ, которыя добровольно даются плательщикомъ; идти далѣе можетъ лишь ревизія. Рѣшеніе коммиссіи, при отсутствіи апелляціи, вступаетъ въ силу.

в) Третій органъ есть ревизіонная коммиссія, состоящая изъ высшаго чиновника и членовъ высшихъ классовъ гражданъ. Задача ея состоитъ въ томъ, чтобы произносить рѣшеніе, по представленіямъ коммиссіи, упомянутой въ п. б. Она имѣетъ право, не только выслушивать апелляціонныя жалобы, но и требовать доказательствъ, именно—предъявленія книгъ, представленія свидѣтелей и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, присяги. Дальнѣйшая апелляція не допускается; она можетъ

имѣть мѣсто лишь въ видѣ исключенія, вслѣдствіе нарушенія формъ.

Такимъ образомъ, оцѣнка представляетъ дѣйствіе, посредствомъ котораго подоходный кадастръ производится самими плательщиками (1).

Взиманіе подоходнаго налога представляетъ, по замѣчанію Штейна, одну сторону, могущую быть предметомъ спора.

Такъ какъ основаніемъ обложенія служитъ оцѣнка, то понятно, что этотъ налогъ, болѣе чѣмъ какой-либо другой, носитъ на себѣ характеръ самообложенія. Потому возникаетъ вопросъ, не лучше ли было бы, вмѣсто обложенія каждаго плательщика въ отдѣльности, опредѣлять налогъ пообщинно (gemeindeweise), съ тѣмъ, чтобы финансовое управленіе требовало извѣстную сумму налога съ общины, и предоставляло уже самой общинѣ разверстку этой суммы и операцію взиманія?

На такой вопросъ слѣдуетъ отвѣчать отрицательно. Избраніе субъектомъ обложенія общины, вмѣсто отдѣльныхъ лицъ, не произвело бы существеннаго измѣненія ни въ порядкѣ взиманія, ни въ организаціи управленія, и ни въ какомъ отношеніи не вело бы къ облегченію плательщиковъ, такъ какъ общее начало самоуправленія и безъ того уже достаточно ограждено чрезъ привлеченіе членовъ общины къ оцѣнкѣ. Такой порядокъ не въ состояніи также опредѣлить предметъ налога вѣрнѣе чѣмъ это происходитъ при взиманіи чрезъ государственную власть, потому что и при послѣдней системѣ въ контролѣ надъ отдѣльными лицами принимаютъ участіе всѣ органы общины. Упомянутый порядокъ привелъ бы только къ тому, что поро-

(1) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, стр. 452.

дилъ бы внутри общины сильное неудовольствіе и борьбу интересовъ; при чемъ финансовое управленіе возбуждало бы противъ себя ненависть, или за то, что допускаетъ эту борьбу, или за то, что ей противодѣйствуетъ, тогда какъ въ окончательномъ результатѣ, при ревизіи, означенному управленію приходилось бы дѣлать то же самое, что̀ дѣлаетъ оно теперь при единичномъ обложеніи (Individualumlegung). Потому гораздо лучше остаться при послѣднемъ ([1]).

§ 12.

Въ предшествующихъ параграфахъ сдѣланъ очеркъ мнѣній главныхъ представителей науки по вопросу о подоходномъ налогѣ. Мнѣнія эти, расходящіяся въ частностяхъ, можно привести къ слѣдующимъ, почти безспорнымъ, положеніямъ:

1. Первоначальною, прямою или косвенною, причиною каждаго налога служитъ доходъ. Потому всякая податная система должна стремиться къ правильному обложенію дохода. Пути, для этого избираемые, могутъ быть весьма различны, завися отъ разнообразныхъ условій политическихъ, экономическихъ и финансовыхъ.

2. Въ теоретическомъ смыслѣ, единый и общій подоходный налогъ является самою совершенною формою обложенія. Но на практикѣ подобный налогъ почти неосуществимъ. По крайней мѣрѣ, современныя европейскія государства не представляютъ тому примѣровъ.

3. Въ настоящее время, подоходный налогъ практически-возможный принимаетъ, или форму нѣсколькихъ сборовъ, падающихъ, прямо или косвенно, на доходы или расходы пла-

---

([1]) Lehrbuch der Finanzwissenschaft, стр. 458.

тельщиковъ, или же форму подоходной подати въ тѣсномъ смыслѣ, служащей дополненіемъ другихъ видовъ обложенія.

4. Подоходная подать, въ тѣсномъ смыслѣ, должна облагать чистый доходъ гражданъ, съ устраненіемъ, по возможности, всякихъ, въ семъ отношеніи, изъятій. Но при этомъ необходимо установлять наименьшій размѣръ (minimum) дохода, который бы оставался свободнымъ отъ налога.

ГЛАВА II.

Законодательныя постановленія о подоходномъ налогѣ въ Австріи, Италіи, Франціи, Пруссіи, Великобританіи, королевствѣ Виртембергскомъ, Швейцарскихъ кантонахъ Базелѣ и Невшателѣ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Свойства подоходной подати и предметы обложенія.—Изъятія отъ налога. — Размѣры подати.—Способы оцѣнки.—Порядокъ взиманія.—Взысканія за нарушенія.—Общіе выводы.

Выше приведены были нѣкоторыя теоретическія соображенія о подоходномъ налогѣ. Въ настоящей главѣ предстоитъ разсмотрѣть подоходную подать съ точки зрѣнія положительнаго законодательства значительнѣйшихъ государствъ (1). Въ этомъ обзорѣ законодательныя постановленія сводятся къ нѣсколькимъ главнѣйшимъ предметамъ и разбираются путемъ срав-

---

(1) Рау дѣлаетъ («Основныя начала финансовой науки», II, § 400) подробный перечень государствъ, гдѣ существовала или существуетъ подоходная подать, въ разныхъ ея видахъ. Въ настоящемъ изложеніи риводятся узаконенія лишь государствъ, исчисленныхъ въ заголовкѣ.

ненія; затѣмъ, присовокуплены общія замѣчанія. Сообразно съ симъ, глава сія подраздѣляется, по предметамъ, на слѣдующіе семь параграфовъ: 1) Свойства подати и предметы обложенія; 2) Изъятія отъ налога; 3) Размѣры подати; 4) Способы оцѣнки; 5) Порядокъ взиманія; 6) Взысканія за нарушенія, и 7) Общіе выводы.

§ 1.

Свойства подати и предметы обложенія.

Въ *Австріи* (Цислейтаніи) предметомъ подоходнаго налога служитъ всякаго рода чистый доходъ (jedes reine Einkommen), получаемый жителями австрійскихъ земель отъ личныхъ занятій промыслами или отъ имуществъ. Доходъ отъ имущества, подлежащаго налогамъ поземельному и со строеній, а равно доходъ отъ капиталовъ и рентъ, обезпеченныхъ подобнымъ имуществомъ, составляютъ также предметъ подоходнаго налога. Но эта подоходная подать взимается не на основаніи общаго закона, а въ видѣ *прибавки одной-трети* къ налогамъ поземельному или со строеній, когда дѣло касается дохода отъ земли или отъ строеній; по отношенію же къ капиталамъ и доходамъ, обезпеченнымъ имуществами этого рода, налогъ взимается въ видѣ сбавокъ или вычетовъ, принимаемыхъ на себя должникомъ или владѣльцемъ ипотеки (въ размѣрѣ 5 процентовъ или двадцатой части причитающихся взносовъ).

Всѣ виды доходовъ (за исключеніемъ получаемыхъ отъ земли, отъ строеній и отъ капиталовъ и рентъ, обезпеченныхъ имуществами) раздѣляются на три класса.

I классъ. Доходы отъ промысловъ, облагаемыхъ налогомъ съ пріобрѣтенія (1) фабриканты и оптовые купцы; 2) торгую-

щія лица, предпринимающіе обороты собственными сырыми продуктами; 3) техники, художники и ремесленники; 4) лица, отправляющія промыслы въ значеніи услуги или предоставленія предмета во временное пользованіе); доходы отъ горныхъ и плавиленныхъ заводовъ и прибыли арендаторовъ отъ арендъ.

II классъ. Доходы, получаемые въ видѣ вознагражденія за такія, не подлежащія налогу съ пріобрѣтенія, работы или услуги, плата за которыя производится въ теченіе работы или занятія или по окончаніи оныхъ (1) жалованье чиновниковъ и должностныхъ лицъ службы государственной, общественной, сословной или частной; 2) пенсіи, пожалованія и вспоможенія чиновникамъ, офицерамъ и другимъ должностнымъ лицамъ; 3) оклады церковныхъ причтовъ, монастырскихъ общинъ и духовныхъ орденовъ; 4) доходы писателей, художниковъ, врачей, преподавателей, воспитателей, и т. п.); доходы, получаемые изъ учрежденій благотворительныхъ или по страхованію жизни, вслѣдствіе сдѣланныхъ въ оныя вкладовъ.

III классъ. Доходы, не обусловливаемые трудомъ (проценты по ссудамъ и другимъ обязательствамъ, пожизненные доходы и ренты, проценты съ государственныхъ долговыхъ обязательствъ; доходы отъ общественныхъ учрежденій и кассъ).

Въ *Венгріи* (Транслейтаніи) предметомъ подоходнаго налога служитъ всякій доходъ, не обложенный домовою или поземельною податью.

Доходы раздѣляются на три класса.

I классъ. Доходъ, соединенный съ поземельнымъ владѣніемъ; доходъ отъ малыхъ регальныхъ правъ; прибыль арендаторовъ; доходъ отъ акціонерныхъ обществъ, отъ горныхъ промысловъ, отъ фабричнаго, ремесленнаго и другихъ производствъ, отъ

художественной, педагогической, врачебной, адвокатской и инженерной дѣятельности и отъ другихъ прибыльныхъ занятій.

II классъ. Постоянное содержаніе, награды и пенсіи, получаемыя на общественной и частной службѣ; доходы, получаемые изъ вспомогательныхъ кассъ и компаній по застрахованію жизни; оклады членовъ академіи наукъ и доходы духовныхъ особъ и корпорацій.

III классъ. Всякаго рода проценты и пожизненныя ренты.

По *италіянскому* закону о подоходной подати (imposta sui redditi della ricchezza mobile), всякое лицо или общество, принадлежащее или непринадлежащее къ числу подданныхъ государства, обязывается налогомъ съ дохода отъ находящагося въ государствѣ движимаго имущества.

Доходами съ движимаго имущества, находящагося въ государствѣ, считаются:

а) Доходы, внесенные въ ипотечныя книги, или инымъ образомъ возникающіе изъ публичныхъ актовъ, совершонныхъ въ королевствѣ;

б) Жалованье, пенсіи, аннюитеты, проценты и дивиденды, выплачиваемые за счетъ государства, провинцій, общинъ, общественныхъ учрежденій и компаній;

в) Доходы съ церковной бенефиціи;

г) Доходы, извлекаемые изъ промышленности, торговли, изъ должностей и профессій, отправляемыхъ въ королевствѣ;

д) Вообще, всѣ виды непоземельныхъ доходовъ, получаемыхъ въ государствѣ, или причитающихся съ лицъ, живущихъ въ государствѣ постоянно или временно.

Доходы отъ земледѣлія подлежатъ этому налогу лишь на

столько, на сколько они составляютъ прибыль лицъ посторонних̈ъ владѣнію поземельною собственностію.

Во *Франціи*, по проекту коммиссіи національнаго собранія ([1]), налогу съ доходовъ отъ движимыхъ имуществъ (sur les revenus mobiliers) подлежатъ:

а) Чистыя прибыли отъ торговли и промышленности;

б) Чистыя прибыли отъ хозяйственныхъ распоряженій и всякихъ профессій;

в) Пенсіи и жалованье по общественнымъ и частнымъ должностямъ;

г) Дивиденды, аннюитеты, проценты по долговымъ обязательствамъ и ренты всякаго рода.

Доходы сіи подвергаются налогу, по исключеніи изъ суммы ихъ всѣхъ доказанныхъ долговъ и годичныхъ платежей.

Въ *Пруссіи* подоходная подать существуетъ въ двухъ видахъ. Въ мѣстностяхъ, не обязанныхъ взносомъ налоговъ на помолъ и съ убоя скота, учрежденъ *классный налогъ* (Klassensteuer) съ жителей, годичный доходъ которыхъ не превышаетъ 1,000 талеровъ.

Затѣмъ, во всемъ государствѣ взимается классифицированный налогъ (Klassifizirte Einkommensteuer) со всѣхъ жителей, годичный доходъ которыхъ превышаетъ 1,000 талеровъ; съ жителей же мѣстностей, обязанныхъ взносомъ налоговъ на

([1]) Этотъ проектъ (1848 г.) не былъ приведенъ въ исполненіе, и въ настоящее время во Франціи не существуетъ подоходнаго налога, не смотря на вторичное предложеніе со стороны министра Пасси, въ 1849 г.

помолъ и съ убоя скота,—съ такимъ ограниченіемъ, что плательщику сихъ послѣднихъ налоговъ зачитается ежегодно сумма 20 талеровъ, и дѣйствительно берется лишь излишекъ за такимъ зачетомъ.

Классный налогъ взимается по тремъ главнымъ отдѣламъ или классамъ.

Къ 1-му (низшему) главному классу относятся тѣ владѣльцы поземельной собственности или ремесленники, которые, по объему и свойству ихъ владѣнія или ремесла, не могутъ самостоятельно существовать на приносимый оными доходъ, и потому вынуждены прибѣгать къ побочнымъ источникамъ пріобрѣтенія. Сюда же принадлежатъ наемные рабочіе, ремесленные подмастерья, обыкновенная прислуга и поденьщики.

Ко 2-му главному классу принадлежатъ тѣ владѣльцы мелкой поземельной собственности и ремесленники, которые на получаемый отъ имущества или отъ ремесла доходъ могутъ существовать самостоятельно; находящіеся въ одинаковомъ съ ними положеніи арендаторы земель; тѣ изъ живущихъ по найму лицъ, которыя не могутъ быть разсматриваемы какъ поденьщики или прислуга; наконецъ тѣ изъ должностныхъ лицъ, врачей, нотаріусовъ и проч., которыхъ, по доходамъ и имущественнымъ отношеніямъ, можно поставить почти наравнѣ съ вышеупомянутыми податными лицами.

Къ 3-му главному классу причисляются лица, которыя, въ сравненіи съ принадлежащими ко 2-му классу, находятся на высшей степени благосостоянія, но не могутъ быть привлекаемы къ классифицированной подати.

Классифицированному подоходному налогу подлежатъ всѣ жители государства (не исключая иностранцевъ), а равно всѣ находящіеся заграницей прусскіе подданные, которые, сами или

съ семействами, получаютъ ежегоднаго дохода болѣе 1,000 талеровъ. Налогу этому плательщикъ подвергается по суммѣ дохода, получаемаго отъ недвижимаго имущества, отъ капиталовъ или отъ правъ на періодическіе платежи или прибыли отъ промысловъ или другихъ производительныхъ занятій.

Въ *Великобританіи* подоходному налогу (income tax) подлежатъ всѣ лица, корпораціи, общества и т. д., которыя имѣютъ годоваго дохода 100 фунт. стерл. или болѣе.

Англійскіе подданные въ Англіи и Шотландіи подвергаются налогу, по всякаго рода доходу, откуда бы таковой доходъ ни извлекался. Иностранцы, получающіе доходы изъ Англіи или Шотландіи, а равно ирландцы, проживающіе доходы въ Англіи, подлежатъ также этой подати. Британскіе подданные, отсутствующіе временно, подвергаются налогу наравнѣ съ присутствующими; иностранцы, находящіеся въ Англіи, подпадаютъ этой обязанности послѣ шестимѣсячнаго тамъ пребыванія. Доходъ жены подлежитъ одинаковымъ правиламъ съ доходомъ мужа, если мужъ и жена живутъ вмѣстѣ. Предметы обложенія суть слѣдующіе:

а) Недвижимыя имущества (разрядъ А) (ренты съ принадлежащихъ плательщику въ собственность земель и домовъ, доходы отъ десятины, каменоломень, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ, каналовъ, доковъ, шоссе и т. п.). Изъ дохода должны быть исключаемы: приходскіе сборы, суммы подлежащаго взносу поземельнаго налога, расходы по осушенію почвы, по постройкѣ изгородей, по запрудамъ и проч. Напротивъ, изъ цифры доходовъ не исключаются расходы на исправленіе домовъ, взносы по страхованію, расходы по взиманію доходовъ, недоборы. Такъ какъ собственникъ оплачиваетъ нало-

гомъ полную сумму дохода, не принимая въ разсчетъ долговъ, то онъ взноситъ налогъ и за кредитора, у котораго вычитаетъ соотвѣтствующую сумму при платежѣ процентовъ.

б) Воздѣлываніе земельныхъ участковъ посредствомъ аренды (разрядъ B) — сообразно цѣнности предметовъ обложенія, за исключеніемъ не входящихъ въ аренду жилыхъ, промышленныхъ или вспомогательныхъ зданій. Когда распорядитель земли взноситъ сборы, которые должны были бы лежать на собственникѣ, то сборы эти причисляются къ цѣнности предмета обложенія для съемщика; когда же владѣлецъ земли взноситъ сборы, которые должны были бы падать на содержателя, то сборы сіи исключаются изъ арендной платы.

в) Доходы отъ пожизненныхъ рентъ, процентовъ и дивидендовъ, получаемые изъ кассъ общественныхъ или состоящихъ подъ общественнымъ надзоромъ (разрядъ C).

г) Доходы всякаго рода, которые не относятся къ первымъ тремъ разрядамъ, и всякаго рода прибыльныя занятія, которыя не причисляются къ пятому разряду (промышленныя и торговыя предпріятія, за вычетомъ расходовъ на поддержаніе сихъ предпріятій; призванія въ сферѣ искусствъ и наукъ; поземельные, не поступающіе въ опредѣленной цифрѣ, доходы; проценты и ренты, получаемые изъ заграницы; доходы отъ имуществъ, находящихся въ другихъ странахъ) (Разрядъ D).

д) Всякаго рода денежное содержаніе и оклады должностныхъ лицъ, пенсіи, пособія, и т. п. (разрядъ E), — за вычетомъ налоговъ и тягостей, лежащихъ на сихъ окладахъ, а равно и расходовъ по должностямъ.

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* подоходной подати (Einkommensteuer) подлежатъ:

1) Содержаніе королевскаго дома;

2) Доходы отъ капиталовъ и рентъ, а именно:

а) Доходъ отъ приносящихъ проценты, находящихся внутри страны или заграницею, собственныхъ или состоящихъ въ пользованіи капиталовъ (по процентнымъ займамъ, заемнымъ письмамъ, государственнымъ и другимъ облигаціямъ), процентныхъ и безпроцентныхъ срочныхъ платежей;

б) Ренты всякаго рода, пожизненныя, временныя, наслѣдственныя; производимыя разнымъ лицамъ денежныя вознагражденія за потерю извѣстныхъ правъ или выгодъ; содержаніе, назначаемое владѣльцами имѣній сочленамъ ихъ семействъ, выдѣлы, вдовьи доли, пребенды, орденскія пенсіи, доходы и дивиденды отъ акціонерныхъ предпріятій (если изъемлются отъ промысловаго налога);

3) Получаемые внутри страны оклады и доходы отъ служебныхъ должностей и другихъ профессій; именно:

а) Содержаніе лицъ, состоящихъ на службѣ государственной и иной, содержаніе военныхъ чиновъ, врачей, адвокатовъ, нотаріусовъ, коммиссіонеровъ, маклеровъ, архитекторовъ, землемѣровъ и проч., равно мужской и женской прислуги всякаго рода;

б) Содержаніе отставныхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, пенсіи инвалидовъ, награды и пособія, получаемыя лицами, поименованными въ предшествующемъ пунктѣ, по выходѣ ихъ изъ дѣйствительной службы, а равно вдовами и сиротами этихъ лицъ, и вообще всякое денежное содержаніе, не подлежащее промысловому налогу.

Въ *кантонѣ города Базеля* общему подоходному налогу (allgemeine Eincommens- und Erwerbssteuer) подлежатъ всѣ граж-

дане кантона, тамъ живущіе, или владѣющіе имуществомъ, равно живущіе въ кантонѣ швейцарскіе и иностранные подданные, которые отправляютъ на мѣстѣ ремесло. Подлежащимъ обложенію доходомъ считаются суммы всякаго рода барышей или вознагражденій, пріобрѣтаемыхъ торговлею, промысломъ, ремеслами или какими-либо профессіями, равно продажею земледѣльческихъ произведеній, процентами съ капиталовъ и доходами отъ недвижимыхъ имуществъ, равно доходы отъ жалованья и пенсій по службѣ общественной или частной. Изъ суммы доходовъ исключаются расходы по производству промысла или профессіи, содержаніе и задѣльная плата рабочимъ и убытки, понесенные въ теченіе года.

Въ *кантонѣ Невшателѣ* налогъ на рессурсы и доходы составляетъ часть общаго налога съ имуществъ и доходовъ (impôt direct sur les fortunes, les ressources et les revenus).

Налогу съ рессурсовъ подлежатъ всѣ живущія въ кантонѣ лица (не моложе 20-ти лѣтъ), общины, корпораціи и акціонерныя общества, имѣющія мѣстопребываніе въ кантонѣ.

Налогу съ дохода подвергаются всѣ живущіе въ кантонѣ, безъ различія возраста; общины, корпораціи, и проч.

Налогъ съ рессурсовъ взимается съ чистой прибыли отъ торговли, промышленности или сельскаго хозяйства, за вычетомъ процентовъ по 5 на 100 съ затраченныхъ капиталовъ; со всякихъ предпріятій, либеральныхъ и другихъ профессій; со всякаго денежнаго содержанія, или жалованья. Налогъ съ доходовъ взимается съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ и ипотечныхъ обязательствъ; со всякой ренты или пожизненной пенсіи.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ* подоходный налогъ взносится съ чистаго дохода всѣми сѣвероамериканскими гражданами, безъ различія, получается ли ими доходъ внутри страны или внѣ ея; иностранцами же—въ томъ только случаѣ, если доходъ получается ими внутри штатовъ.

Валовымъ доходомъ почитаются:

а) Всѣ ожидаемые долговые платежи; б) всякая прибыль отъ промышленныхъ предпріятій; в) всякая прибыль отъ торговли; г) доходъ отъ поземельныхъ владѣній; д) доли въ прибыляхъ отъ торговыхъ обществъ.

Изъ валоваго дохода, для вывода чистаго, дѣлаются слѣдующіе вычеты:

а) Причитающіеся къ выдачѣ долговые платежи, наемная и задѣльная плата; б) потери при продажѣ земель; в) расходы по исправленію строеній; г) произведенные платежи налоговъ всего союза, отдѣльныхъ штатовъ и общинъ.

По выведенному, такимъ образомъ, чистому доходу опредѣляется, въ процентахъ, какъ великъ долженъ быть налогъ.

§ 2.

Изъятія отъ налога.

Въ *Австріи* (Цислейтаніи) изъемлются отъ подоходной подати:

а) *въ I классѣ*:

Слѣдующія, подлежащія налогу съ пріобрѣтенія (по низшему разряду), лица:

1. Люди, получившіе простыя свидѣтельства на фабричныя или ремесленныя занятія.

2. Перекупщики, мелочные торговцы и разносчики.

3. Художники и ремесленники, снабженные свидѣтельствами въ мастерствѣ.

4. Всѣ *свободные* ремесленники въ городахъ.

5. Люди, занимающіеся частнымъ преподаваніемъ, и

6. Лица, промышляющія перевозкою людей и вещей.

б) *во II классъ*:

1. Слѣдующія, освобожденныя также отъ налога съ пріобрѣтенія, лица:

а) Люди, занимающіеся земледѣльческою промышленностію (добычей и сбытомъ сырыхъ произведеній).

б) Второстепенные рабочіе (служители, подмастерья и т. п.).

в) Поденьщики.

2. Служебные денежные оклады солдатъ и офицеровъ, состоящихъ на *дѣйствительной* службѣ.

3. Оклады, предоставленные нищенствующимъ монастырямъ и духовнымъ орденамъ.

4. Такіе доходы этого класса, которые составляютъ на одно лицо въ годъ не болѣе 630 гульд.

5. Пенсіи чиновъ ордена Маріи-Терезіи.

6. Оклады, получаемые по медалямъ за храбрость.

7. Доходы живущихъ въ Австріи турецкихъ подданныхъ.

8. Подвергающіеся налогамъ оклады чиновниковъ.

9. Государственныя желѣзныя дороги.

10. Дровяныя деньги по лотерейному управленію, не составляющія части жалованья.

в) *въ III классъ*:

1. Проценты со взносовъ, сдѣланныхъ въ сберегательныя кассы.

2. Доходъ отъ сиротскихъ капиталовъ.

3. Всякое лицо, физическое или нравственное, годичный доходъ котораго не превышаетъ 315 гульд.

4. Право пользованія, внѣ городовъ, въ теченіе жизни квартирою, участкомъ земли или извѣстнымъ количествомъ сѣмянъ.

Въ *Венгріи* (Транслейтаніи) отъ подоходной подати освобождаются:

1) Доходы королевскаго двора, посланниковъ и консуловъ иностранныхъ державъ.

2) Доходы иностранцевъ, пробывшихъ въ странѣ менѣе года, и находящихся въ странѣ турецкихъ подданныхъ.

3) Проценты съ капиталовъ, обращаемыхъ для пользы наукъ и для цѣлей общественнаго образованія.

4) Доходъ отъ акцій акціонерныхъ обществъ, подвергнутыхъ уже обложенію.

5) Госпитали.

6) Казенное содержаніе чиновъ арміи, оклады кавалеровъ ордена Маріи-Терезіи и медали за храбрость; квартирныя, фуражныя и суточныя деньги должностныхъ лицъ, награды и пенсіи чинамъ финансовой стражи и горнаго вѣдомства и ихъ вдовамъ.

7) Выдаваемыя изъ фондовъ корпорацій и обществъ пенсіи и пособія, идущія въ пользу членовъ тѣхъ корпорацій и обществъ, или въ пользу ихъ вдовъ и сиротъ.

8) Монашескіе ордена (посвятившіе себя уходу за бѣдными и больными); семинаристы и студенты и нищенствующіе.

Въ *Италіи* изъятію отъ налога подлежатъ:

1. Дипломатическіе агенты иностранныхъ націй и агенты консульствъ.

2. Государственные доходы.

3. Доходы отъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ налогами поземельнымъ и со строеній.

4. Доходы, оплатившіе уже налогъ съ движимости.

5. Доходы обществъ взаимнаго вспомоществованія.

6. Доходы короля и членовъ королевскаго дома.

7. Доходы отъ эмфитеутичныхъ имѣній.

8. Поземельные доходы (составляющіе прибыль лицъ постороннихъ владѣнію поземельною собственностію).

9. Доходы промышленные, торговые и отъ профессій (категоріи B и C), когда сумма ихъ, вмѣстѣ съ суммою дохода отъ ипотечныхъ или иныхъ обязательствъ (категорія A) не превышаетъ 400 лиръ.

10. Военные чины ниже офицерскаго ранга.

11. Доходы отъ займа 8 мая 1855 г.

12. Суммы, платимыя въ видѣ погашенія капитала.

13. Суммы, предоставляемыя должностнымъ лицамъ на обязательные расходы.

Во *Франціи*, по проекту коммиссіи національнаго собранія, предполагалось освобождать отъ налога:

1. Департаменты, общины, госпитали и учрежденія благотворительныя и воспитательныя.

2. Содержаніе низшихъ чиновъ военнаго и морскаго вѣдомствъ.

3. Содержаніе низшихъ таможенныхъ чиновъ.

4. Задѣльную плату рабочихъ.

5. Гражданъ, живущихъ въ общинахъ, гдѣ нѣтъ налога съ потребленія, если доходъ этихъ гражданъ менѣе 400 фр.

6. Гражданъ, живущихъ въ какихъ-либо общинахъ, съ населеніемъ менѣе 25,000 душъ, если доходъ этихъ гражданъ менѣе 600 фр.

7. Гражданъ, живущихъ въ общинахъ, съ населеніемъ свыше 25,000 душъ, если доходъ этихъ гражданъ менѣе 800 фр.

Въ *Пруссіи* освобождаются:

А) *Отъ класснаго налога:*

1. Лица, не имѣющія сполна 16-ти лѣтъ.

2. Состоящіе въ арміи или на дѣйствительной службѣ въ ополченіи унтеръ-офицеры и рядовые, съ семействами.

3. Служащіе въ ополченіи унтеръ-офицеры и рядовые, съ семействами, въ теченіе тѣхъ мѣсяцевъ, въ которые призываются на службу.

4. Лица, платящія ежемѣсячно подати 1 сер. гр. 3 пф., когда имъ исполнится 60 лѣтъ.

5. Бѣдные люди, пользующіеся общественнымъ вспомоществованіемъ.

6. Иностранцы, пребывающіе (безъ постоянныхъ занятій) менѣе года.

7. Кавалеры желѣзнаго креста, съ семействами.

8. Лица, участвовавшія въ походахъ 1806 и 1815 годовъ, съ семействами.

Б) *Отъ классифицированнаго налога:*

1. Члены королевскаго дома и гогенцоллернскихъ княжескихъ домовъ.

2. Прусскіе подданные, — по доходамъ, получаемымъ ими отъ недвижимыхъ имуществъ въ другихъ государствахъ, если по тѣмъ имуществамъ подвергаются уже подобному налогу заграницей.

Въ *Великобританіи* изъемлются отъ походной подати:

1. *По разряду или графѣ А.*

а) Зданія благотворительныхъ заведеній, университетовъ,

госпиталей, общественныхъ школъ, пріютовъ и ученыхъ учрежденій, если не отдаются въ наемъ, или не заняты лицами, подлежащими налогу;

б) Земли, доходы и ренты госпиталей, общественныхъ школъ и богадѣленъ, если эти доходы и ренты употребляются на пользу упомянутыхъ учрежденій;

в) Необработываемыя земли.

2. *По разряду или графѣ B.*

Арендаторы, соотвѣтствующая часть арендной платы которыхъ (въ Англіи половина, въ Шотландіи—треть) не превышаетъ наименьшаго дохода, подлежащаго обложенію (100 ф. ст.).

3. *По разряду или графѣ C.*

а) Учрежденныя, съ разрѣшенія парламента, общества взаимной помощи, фондъ которыхъ не превышаетъ 200, а годичныя выдачи 30 фунт. стерл.;

б) Сберегательныя кассы;

в) Учрежденія и братства для благотворительныхъ цѣлей, для поддержанія университетскихъ зданій и церквей;

г) Государственная казна;

д) Королева и иностранные посланники.

Въ этомъ разрядѣ обложеніе доходовъ не ограничивается *минимумомъ.*

4. *По разряду или графѣ D.*

Благотворительныя общества и учрежденія, какъ по разряду C.

5. *По разряду или графѣ E.*

а) Налоги и тягости, лежащіе по закону на окладахъ должностныхъ лицъ, и расходы по должностямъ;

б) Субсидіи, производимыя правительствомъ Британскому музею.

Вообще, доходы ниже 100 фунт. стерл. свободны отъ налога (кромѣ разряда С).

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* освобождаются отъ налога:

1. Доходы государства и учрежденій, содержимыхъ, вполнѣ или частію, на счетъ казны (университетъ, воспитательные и сиротскіе дома и дома умалишенныхъ);

2. Доходы учебныхъ фондовъ;

3. Доходы и ренты вдовьихъ и сиротскихъ кассъ;

4. Доходы подлежащихъ правительственному надзору обществъ бережливости, которыя имѣютъ цѣлію лишь помѣщеніе капиталовъ своихъ вкладчиковъ;

5. Проценты съ капиталовъ сберегательныхъ кассъ;

6. Проценты съ капиталовъ благотворительнаго общества и вспомогательныхъ кассъ;

7. Доходы выкупныхъ, податныхъ и десятинныхъ кассъ;

8. Не превышающіе суммы 100 гульд. проценты и ренты вдовъ, сиротъ и увѣчныхъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи благотворительныхъ заведеній;

9. Доходы, поступающіе изъ заграницы, если они въ другомъ государствѣ подвергнуты уже налогу;

10. Кредитныя общества, имѣющія цѣлію только помѣщеніе денежныхъ взносовъ своихъ сочленовъ;

11. Денежное содержаніе и прочее довольствіе солдатъ и унтеръ-офицеровъ, егерей и военно-лѣсныхъ сторожей;

12. Доходъ отъ службы или профессіи, составляющій на одно лицо въ годъ не болѣе 200 гульд.

Въ *кантонѣ города Базеля* взносу налога не подлежатъ замужнія женщины, вдовы и сироты, доходы которыхъ не превышаютъ 500 фр.; равнымъ образомъ, не подлежатъ налогу

слуги, подмастерья, поденьщики и простые фабричные рабочіе, занимающіеся работою за жалованье; также швейцарскіе и иностранные подданные, живущіе въ кантонѣ доходомъ отъ своихъ рентъ, но не владѣющіе тамъ недвижимымъ имуществомъ.

Въ *Невшателѣ* отъ налога съ имуществъ изъемлются:

1) Общества или юридическія лица, которыя освобождены отъ налога на основаніи конституціонныхъ или законодательныхъ постановленій, или же на основаніи особыхъ концессій или условій;

2) Капиталы, предназначаемые общинами на учрежденія благотворительныя или общеполезныя, если общины навсегда отказались отъ правъ на эти капиталы.

Тамъ же отъ налога съ рессурсовъ и доходовъ изъемлются только лица, получающія постоянныя пособія отъ общинъ или изъ благотворительныхъ капиталовъ.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ* освобождаются отъ налога доходы ниже 600 долл.

§ 3.

Размѣры подати.

Въ *Австріи* (Цислейтаніи) подоходная подать (не считая добавочной военной подати) составляетъ для доходовъ I и III классовъ (см. выше) 5 процентовъ. По отношенію же къ доходамъ II класса налогъ опредѣляется по восходящей лѣстницѣ, составляя отъ 1 процента (доходы отъ 630 до 1,050 гульд.) до 9 процентовъ (доходы отъ 8,400 до 9,450 гульд.); за тѣмъ, съ дохода свыше 9,450 гульд. взимается 10 процентовъ и далѣе налогъ не повышается.

Въ *Венгріи* (Транслейтаніи) подоходная подать составляетъ, въ I и III классахъ, вообще, 10 процентовъ. По доходамъ II класса подать опредѣляется по восходящей лѣстницѣ, составляя отъ 1 процента (доходы отъ 100 до 500 гульд.) до 5 процентовъ (доходы въ 6,000 гульд.). Съ доходовъ свыше 6,000 гульд. каждые 100 гульд. оплачиваютъ 10 гульд. подати.

Въ *Италіи* подоходный налогъ составляетъ, вообще, 8 процентовъ. Доходы временные, смѣшанные, въ составъ которыхъ входятъ капиталъ и трудъ, отъ промышленности и торговли), а равно доходы временные, зависящіе отъ человѣческаго труда, безъ участія капитала (отъ профессій и жалованья), до размѣра 400 лиръ вовсе изъемлются отъ налога. Доходы же непрерывные и доходы съ капиталовъ, отданныхъ въ ссуду, или инымъ образомъ помѣщенныхъ, подвергаются обложенію, хотя бы и не достигали размѣра 400 лиръ. Когда доходы отъ торговли и профессій составляютъ отъ 400 до 500 лиръ, а равно когда, принимая въ разсчетъ доходы непрерывные (отъ капиталовъ), плательщикъ получаетъ, въ сложности, отъ 400 до 500 лиръ, то по доходамъ отъ торговли и профессій дѣлается вычетъ во 100 лиръ и остатокъ облагается въ нормальномъ размѣрѣ. Когда же сложный доходъ плательщика превышаетъ 500 лиръ то весь доходъ сей облагается по полному размѣру.

Во *Франціи*, по проекту коммиссіи національнаго собранія, налогъ съ доходовъ отъ движимыхъ имуществъ предполагался въ размѣрѣ 3 процентовъ.

Въ *Пруссіи* классный налогъ составляетъ въ мѣсяцъ: а) въ

первомъ главномъ классѣ отъ 1 сер. гр. 3 пф. до 7 сер. гр. 6 пф., б) во второмъ главномъ классѣ отъ 10 до 25 сер. гр.; в) въ третьемъ главномъ классѣ отъ 1 до 2 талер. Классифицированный налогъ составляетъ въ мѣсяцъ отъ 2 талер. 15 сер. гр. до 600 талер. (съ условіемъ, чтобы годовой размѣръ налога не превышалъ 3 процентовъ съ дохода).

Въ *Великобританіи* подоходный налогъ составляетъ, вообще, 4 пенса съ фунта стерлинговъ; съ арендаторовъ же земель берется въ Англіи 2 пенса, въ Шотландіи и Ирландіи $1\frac{1}{2}$ пенса съ фунта.

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* налогъ, подлежащій взносу съ суммы годичнаго дохода, опредѣляется, на каждый податной періодъ, финансовымъ закономъ.

Въ *кантонѣ города Базеля* съ каждыхъ 100 фр. чистаго дохода или годичной прибыли взимается 1 фр. Если доходъ или прибыль превышаетъ сумму 3,000 фр. то съ каждыхъ 100 фр. излишка взносится по 2 фр.; если же доходъ или прибыль превышаетъ 6,000 фр. то съ каждыхъ 100 фр. излишка платится по 3 фр. Плательщики, которые получили или пріобрѣли 400 фр. или меньшую сумму, взносятъ 2 фр.; тѣ, доходъ или прибыль которыхъ составляетъ отъ 400 до 600 фр., платятъ 3 фр.; тѣ же, которыхъ доходъ или прибыль составляетъ отъ 600 до 800 фр., взносятъ 4 фр. постояннаго налога. Если сумма дохода или прибыли превышаетъ 800 фр. то платится по разсчету 1 фр. съ каждыхъ 100 фр. до суммы 3,000 фр., начиная съ которой размѣръ налога, какъ упомянуто выше, возвышается.

Въ *Невшателѣ* между налогомъ съ имущества и налогомъ

на рессурсы и доходы существуетъ постоянное соотношеніе 1 съ 1000 и 1 со 100. Самые же размѣры сихъ налоговъ опредѣляются сообразно съ потребностями бюджета.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Штатахъ* подоходный налогъ составляетъ: съ дохода отъ 600 до 5,000 доллеровъ 5 процентовъ, съ дохода же свыше 5,000 доллеровъ 10 процентовъ.

§ 4.

Приведеніе въ извѣстность дохода и назначеніе налога.

Въ *Австріи* (Цислейтаніи) каждый гражданинъ государства долженъ опредѣлить свой, подлежащій обложенію, доходъ собственнымъ показаніемъ (fatiren). Изъ этого общаго правила изъемлются доходы отъ процентовъ съ отданныхъ въ ссуду капиталовъ, или отъ рентъ, по которымъ должникъ имѣетъ право удерживать, въ видѣ налога, двадцатую часть. Такимъ же правомъ пользуются собственники торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, обезпечивающихъ занятой капиталъ, вычитая, при платежѣ интересовъ, 5 процентовъ. Въ отношеніи постоянныхъ доходовъ, получаемыхъ изъ государственныхъ или общественныхъ фондовъ, изъ сословныхъ или городскихъ кассъ, правительственныя власти полагаются на показанія этихъ кассъ. То же правило соблюдается въ отношеніи къ дивидендамъ, получаемымъ акціонерами акціонернаго общества или сочленами промышленнаго товарищества. Съ процентовъ отъ фондовъ и облигацій государственныхъ, общественныхъ и городскихъ налогъ взимается посредствомъ удержанія предназначенными для платежа ихъ кассами 5 процентовъ.

Къ подачѣ объявленія о доходѣ обязывается всякое лицо, владѣющее подлежащимъ налогу доходомъ, за исключеніями, приведенными выше (когда подачи объявленій не требуется). Объявленія подаются лично или чрезъ уполномоченныхъ. За малолѣтнихъ или состоящихъ подъ опекой, объявленія подаютъ опекунъ или попечитель. Объявленія подаются на печатныхъ бланкахъ, подлежащія графы которыхъ выполняются, по даннымъ на то правиламъ, причемъ выводится чистый доходъ, подлежащій обложенію.

Въ *Венгріи* (Транслейтаніи) каждый обязывается о своемъ, подлежащемъ обложенію, доходѣ заявить тѣмъ порядкомъ и въ той формѣ, какіе опредѣлены министерствомъ финансовъ.

Въ *Италіи* опредѣленная для государства сумма подоходнаго налога раскладывается на провинціи; причемъ одна-пятая соразмѣряется съ поземельнымъ налогомъ; одна-пятая съ населеніемъ; одна-пятая съ жалованьемъ, пенсіями и дивидендами; одна-десятая съ доходами отъ таможенныхъ пошлинъ и корабельныхъ сборовъ; одна-десятая съ почтовыми и телеграфными доходами; одна-десятая съ доходами отъ актовыхъ и гербовыхъ пошлинъ, и одна-десятая съ числомъ километровъ желѣзныхъ дорогъ и дорогъ національныхъ и провинціальныхъ. По выводѣ итоговъ налога для каждой провинціи, складываются контингенты провинцій, имѣющихъ одинаковую систему городскаго поземельнаго налога, и полученная сумма снова распредѣляется между тѣми же самыми провинціями, на вышеприведенныхъ основаніяхъ, кромѣ того, что взамѣнъ поземельнаго налога городскаго и сельскаго, принимается въ разсчетъ одинъ городской поземельный налогъ. Затѣмъ, провинці-

альный контингентъ раскладывается между общинами и между союзами нѣсколькихъ общинъ.

Всякій плательщикъ обязывается объявить о своихъ доходахъ въ тѣ сроки и тѣмъ порядкомъ, какіе установлены. Объявленія должны обозначать различные роды доходовъ, со всѣми требуемыми подробностями. Доходы отъ жалованья, пенсій и другихъ опредѣленныхъ окладовъ, производимыхъ изъ государственной казны, облагаются путемъ удержанія казною соотвѣтствующей суммы. Всѣ же прочіе виды доходовъ облагаются чрезъ посредство окладныхъ листовъ (ruoli).

Во *Франціи*, по проекту коммиссіи національнаго собранія, предполагалось составленіе окладныхъ вѣдомостей поручить коммиссіи, имѣющей пребываніе въ центрѣ кантона. Коммиссія эта, получавшая право требовать всѣхъ необходимыхъ для нея свѣдѣній, назначала бы сумму налога съ каждаго плательщика, что̀ и обозначалось бы въ объявленіи, выдаваемомъ послѣднему, съ предоставленіемъ ему заявить о своемъ неудовольствіи.

Въ *Пруссіи* классный налогъ взимается по тремъ главнымъ отдѣламъ или классамъ, между которыми распредѣляются подлежащія подати лица. Отнесеніе каждаго лица къ тому или другому классу основывается съ одной стороны на общихъ признакахъ, опредѣленныхъ для каждаго класса, а съ другой— на соображеніи имущественнаго положенія податнаго лица и на проистекающей оттуда способности платить налогъ.

Распредѣленіе податныхъ лицъ по классамъ производится коммиссіею, состоящею изъ начальника общины и членовъ, избираемыхъ общиннымъ совѣтомъ, подъ наблюденіемъ ландрата,

которому принадлежитъ также предварительная повѣрка раскладки.

Опредѣленіе размѣровъ налога зависитъ отъ окружнаго начальства.

Для производства оцѣнки съ цѣлію взиманія классифицированнаго налога, составляется ежегодно, подъ предсѣдательствомъ ландрата или особаго назначеннаго отъ окружнаго начальства коммиссара, коммиссія, изъ числа членовъ которой одна-треть принадлежитъ къ окружному или общинному представительству, а двѣ-трети избираются изъ подлежащихъ налогу жителей округа или города. Предсѣдательствующій въ оцѣночной коммиссіи собираетъ свѣдѣнія объ имущественныхъ отношеніяхъ плательщиковъ, о ихъ владѣніяхъ, капиталахъ и средствахъ къ пріобрѣтенію. Собранныя такимъ образомъ данныя онъ заноситъ въ подоходную вѣдомость своего округа, и въ этой вѣдомости опредѣляетъ для каждаго плательщика ту степень, къ которой тотъ подходитъ, по суммѣ получаемаго имъ дохода.

Оцѣночная коммиссія подвергаетъ доставленную предсѣдательствующимъ вѣдомость самой тщательной повѣркѣ. За тѣмъ, плательщику сообщается, въ запечатанномъ конвертѣ, о степени, къ которой онъ причисленъ по платежу подати, и о количествѣ причитающагося съ него сбора, съ предвареніемъ, что онъ можетъ заявить о своемъ неудовольствіи. Для разсмотрѣнія жалобъ плательщиковъ и протестовъ предсѣдательствующихъ, и вообще для направленія всего дѣла раскладки, учреждаются окружныя коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ коммиссара отъ министерства финансовъ, изъ членовъ провинціальнаго представительства и изъ плательщиковъ подоходнаго налога.

Въ *Великобританіи* починъ въ обложеніи налогомъ изходитъ

отъ податнаго управленія, которое, въ началѣ каждаго года, разсылаетъ надзирателямъ потребное число бланковъ окладныхъ листовъ, для распредѣленія между сборщиками. Сборщики разсылаютъ эти бланки къ плательщикамъ, съ приглашеніемъ дать надлежащія показанія. Приглашеніе производится или личными переговорами, или посылкою требованія на домъ, или путемъ публичнаго заявленія. Вслѣдствіе такого приглашенія, каждый обязывается представить сборщику вѣдомость о лицахъ, живущихъ въ его домѣ и состоящихъ у него въ услуженіи. Раскладчикъ составляетъ алфавитный списокъ всѣхъ живущихъ въ приходѣ лицъ, приглашенныхъ имъ къ подачѣ объявленій, съ обозначеніемъ какъ тѣхъ, которые представили свои заявленія, такъ и тѣхъ, которые желаютъ быть обложенными особымъ порядкомъ, чрезъ спеціальныхъ коммиссаровъ. Эти списки передаются инспектору или надзирателю, который ихъ повѣряетъ и дополняетъ нужными справками.

Плательщики, въ случаѣ неправильнаго ихъ обложенія, приносятъ жалобы генеральнымъ или спеціальнымъ коммиссарамъ и податному управленію.

Таковы общія правила распредѣленія подоходнаго налога въ Великобританіи; правила эти видоизмѣняются въ примѣненіи къ различнымъ родамъ доходовъ.

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* каждый плательщикъ, по предписаніямъ отъ податнаго управленія, обязывается заявить о своемъ доходѣ, подлежащемъ обложенію. Въ случаѣ сомнѣнія, податное управленіе повѣряетъ это заявленіе, требуя отъ плательщика объясненій, выслушивая показанія экспертовъ и даже обращаясь къ разсмотрѣнію подлинныхъ актовъ и доку-

ментовъ. Сообразно съ полученными такимъ образомъ данными, установляется размѣръ подлежащаго обложенію дохода.

Въ *кантонѣ города Базеля* каждый плательщикъ долженъ удостовѣрить, словесно или письменно, показаніе о причитающемся съ него налогѣ. За законнымъ примѣненіемъ постановленій по сему предмету слѣдитъ особая коммиссія, учреждаемая изъ среды финансовой коллегіи. Если коллегія встрѣтитъ сомнѣніе въ правильности показанія то опредѣляетъ сама размѣръ взноса, который утверждается или измѣняется малымъ совѣтомъ и которому плательщикъ долженъ подчиниться, если не докажетъ правильности своего заявленія. Въ каждой общинѣ городской территоріи для раскладки налога учреждается особая коммиссія, въ составѣ которой долженъ быть хотя одинъ членъ отъ мѣстнаго муниципальнаго совѣта.

Въ *Невшателѣ* распредѣленіе налоговъ съ имуществъ и съ рессурсовъ и доходовъ лежитъ на центральной коммиссіи и мѣстныхъ, въ каждомъ округѣ, комитетахъ. Мѣстный комитетъ сообщаетъ каждому плательщику форму объявленія. По этой формѣ, плательщикъ долженъ, по совѣсти, показать цифры своего имущества, рессурсовъ и доходовъ. Показанія эти, при участіи мѣстнаго комитета, повѣряются центральною коммиссіею, которая и выводитъ оцѣночную цифру, дѣлая различіе между имуществами и рессурсами и доходами. По просьбамъ и жалобамъ плательщиковъ окончательныя рѣшенія постановляются государственнымъ совѣтомъ.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ* всякое лицо, получающее доходъ, обязывается представить окружному ассесору или его помощнику объявленіе о своемъ доходѣ.

Если объявленіе не подано то обложеніе производится распоряженіемъ властей. Должностныя лица имѣютъ право возвышать показанную сумму дохода. Плательщикъ съ своей стороны можетъ представлять доказательства справедливости своего показанія, съ предъявленіемъ хозяйственныхъ и счетныхъ книгъ. На рѣшеніе помощника ассесора можетъ быть приносима жалоба окружному ассесору; рѣшеніе же послѣдняго апелляціи не подлежитъ.

§ 5.

Порядокъ взиманія подоходнаго налога.

Въ *Австріи* (Цислейтаніи) кассы, выдающія постоянные оклады (получаемые разными лицами изъ государственныхъ, общественныхъ и сословныхъ фондовъ), обязываются, при уплатѣ денегъ, исключать падающій на эти оклады налогъ. Суммы сіи, принятыя въ качествѣ подоходной подати, представляются, по истеченіи каждаго мѣсяца, въ кассу сборщика мѣстнаго округа. По доходамъ же, о которыхъ требуется подача объявленій, выведенная сумма налога заносится, по общинамъ, въ окладные списки. Эти списки передаются податнымъ управленіемъ въ окружныя управленія, для взиманія налога; причемъ плательщикамъ разсылаются, чрезъ общинныхъ старшинъ, окладные листы. Сроки платежей совпадаютъ съ истеченіемъ каждой четверти года. Общинный старшина взимаетъ причитающіяся суммы налога и препровождаетъ ихъ податному управленію.

Въ *Венгріи* (Транслейтаніи) объявленія плательщиковъ передаются податному управленію, или непосредственно, или чрезъ

посредство общинныхъ начальствъ. Податное управленіе повѣряетъ объявленія и составленные изъ нихъ списки представляетъ въ коммиссію исчисленія налоговъ, гдѣ въ числѣ членовъ бываютъ и представители мѣстныхъ общинъ. На рѣшенія этой коммиссіи могутъ быть приносимы жалобы апелляціонной коммиссіи.

Въ *Италіи* взиманіе налога совершается также двумя способами. По налогу съ жалованья, пенсій и другихъ постоянныхъ окладовъ, взиманіе производится посредствомъ удержанія (mediante ritenuta) соотвѣтствующей суммы подати. По налогу же съ другихъ видовъ дохода взиманіе подати совершается чрезъ посредство окладныхъ листовъ (col mezzo di ruoli). Составленіе окладныхъ листовъ и окладныхъ книгъ (matricole) поручается директоромъ прямыхъ налоговъ (direttore delle imposte dirette) финансовымъ агентамъ. Финансовые агенты, составивъ окладные листы и книги, передаютъ ихъ директору, который, по повѣркѣ, сообщаетъ оные, для исполненія, префекту. На постановленія финансоваго агента могутъ быть приносимы жалобы коммиссіямъ общинной или союзной (commissioni comunali e consorziali); на постановленія же сихъ коммиссій предоставляется, какъ плательщикамъ, такъ и финансовому агенту, апеллировать въ коммиссіи провинціальную или центральную (commissioni provinciali e centrale). Префектъ распоряжается поставленіемъ плательщиковъ въ извѣстность о причитающихся съ нихъ суммахъ. Общинныя власти принимаютъ мѣры, чтобы какъ окладныя книги, такъ и окладные листы, могли быть благовременно разсмотрѣны плательщиками, на случай подачи послѣдними нужныхъ объясненій и возраженій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объявляется

о срокахъ взноса налога, опредѣляемыхъ королевскимъ декретомъ.

Въ проектѣ коммиссіи *французскаго* національнаго собранія не содержится правилъ о порядкѣ взиманія налога. Правила сіи были бы, безъ сомнѣнія, опредѣлены послѣдующимъ постановленіемъ (ст. 12 проекта).

Въ *Пруссіи* взиманіе класснаго налога совершается вслѣдъ за обнародованіемъ податныхъ списковъ. Взносы дѣлаются въ первые восемь дней каждаго мѣсяца, впередъ за цѣлый мѣсяцъ. Взиманіе налога производится податными сборщиками. Надзоръ за взиманіемъ принадлежитъ окружнымъ начальствамъ. Классифицированная подать взносится также помѣсячно сборщику, назначенному податнымъ управленіемъ. Впрочемъ, подать съ жалованья, пенсій и другихъ окладовъ можетъ быть вычитаема тѣми кассами, откуда эти денежныя выдачи производятся, съ передачею денегъ опредѣленнымъ сборщикамъ.

Въ *Великобританіи* взиманіе налога происходитъ у самаго источника дохода. Налогъ съ поземельнаго владѣнія уплачиваетъ арендаторъ, налогъ съ заимодавца — должникъ. Арендаторъ, промышленникъ, купецъ оплачиваютъ налогъ непосредственно; въ тѣхъ же условіяхъ находятся владѣлецъ десятиннаго дохода и ленный собственникъ. По доходамъ отъ долговыхъ ссудъ и другихъ подобныхъ рентъ владѣльцу предоставляется право требовать съ должника при платежѣ процентовъ вычета суммы налога, какъ бы выданной должнику въ ссуду. Точно также правительство распоряжается вычетомъ суммы налога изъ государственныхъ долговыхъ процентовъ, денежнаго содержанія, пенсій и т. д., а общества дѣлаютъ такіе же вы-

четы изъ дивидендовъ. Проценты, удержанные счетными учрежденіями, Банкомъ и т. п., вносятся въ Банкъ, и Банкъ уже разсчитывается съ казною въ этихъ суммахъ. О прочихъ плательщикахъ (съ которыхъ нельзя сдѣлать вычетовъ) составляются списки для сборщиковъ, которые и руководствуются ими при взиманіи.

Въ Англіи налогъ взносится по четвертямъ года, въ Шотландіи же по полугодіямъ. Сборщикъ обыкновенно циркулярно извѣщаетъ плательщиковъ о предстоящемъ взносѣ налога и о суммѣ, подлежащей взиманію. Онъ производитъ взиманіе лично, переходя изъ дома въ домъ; въ богатыхъ же округахъ взносы дѣлаются на дому у сборщика.

Поступившія деньги передаются окружному казначею, а отъ него Банку, въ качествѣ депозита казны.

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* налогъ съ капиталовъ и рентъ, также какъ и съ доходовъ отъ служебныхъ и другихъ профессій, вносится въ полугодовыхъ размѣрахъ.

Въ *кантонѣ города Базеля* финансовая коллегія учреждаетъ ежегодно изъ среды своей коммиссію, которая наблюдаетъ за поступленіемъ налога за истекшій годъ. За тѣмъ, по общинамъ городской территоріи, открываются особыя коммиссіи; эти коммиссіи производятъ взиманіе налога и взысканныя деньги представляютъ финансовой коллегіи.

Въ *Невшателѣ* взиманіе налоговъ съ имуществъ и рессурсовъ и доходовъ производится въ каждомъ округѣ распоряженіемъ префекта, при помощи члена мѣстнаго комитета и гражданъ, приглашаемыхъ къ содѣйствію.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ* всякій доходъ (свыше 600 доллеровъ), получаемый изъ казны, равно отъ акціонерныхъ обществъ, сберегательныхъ кассъ и тому подобныхъ учрежденій, облагается чрезъ удержаніе подлежащими кассами соотвѣтствующей суммы налога изъ платежей, слѣдующихъ должностнымъ лицамъ, акціонерамъ, и т. д. По доходамъ другихъ наименованій взносы налога дѣлаются на основаніи повѣренныхъ властями объявленій плательщиковъ, или при уклоненіи плательщиковъ отъ подачи объявленій—собственнымъ распоряженіемъ властей.

§ 6.

Взысканія за нарушенія.

Въ *Австріи* нарушенія постановленій о подоходной подати подвергаютъ виновнаго платежу денежнаго штрафа, составляющаго двойной размѣръ уменьшеннаго или предположеннаго къ уменьшенію налога.

Въ *Италіи* нарушенія закона о подоходномъ налогѣ наказываются также денежными штрафами, частію соразмѣренными съ цифрами подати, частію прямо опредѣленными въ законѣ (отъ 5 до 500 лиръ).

Въ проектѣ коммиссіи *французскаго* національнаго собранія не было постановлено мѣръ взысканія за нарушеніе проектированныхъ правилъ.

Въ *Пруссіи* виновный въ сокрытіи своего дохода, или въ уменьшеніи части его, подлежитъ денежному взысканію вчетверо противъ той суммы налога, которую казна потеряла или могла бы потерять, вслѣдствіе неправильнаго показанія.

Англійскій законъ виновныхъ въ нарушеніяхъ плательщиковъ наказываетъ, вообще, штрафомъ, равняющимся, въ бо́льшей части случаевъ, тройному налогу, и кромѣ того, иногда—опредѣленнымъ денежнымъ взысканіемъ, смотря по свойствамъ проступка.

Въ *королевствѣ Виртембергскомъ* виновные въ нарушеніи закона подлежатъ штрафу, въ десять разъ превышающему сумму налога, и кромѣ того—платежу самаго налога.

Въ *кантонѣ города Базеля* нарушители закона подлежатъ платежу недовзнесенной суммы впятеро и тюремному заключенію.

Въ *Невшателѣ* взысканіе, кромѣ личнаго задержанія, составляетъ также сумму, впятеро превышающую цифру той части налога, отъ взноса которой плательщикъ уклонился.

Въ *Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ* штрафы за неподачу объявленій составляютъ 25%, за ложныя же показанія—100% съ размѣра налога, опредѣленнаго распоряженіемъ властей.

§ 7.

Общіе выводы.

Краткій обзоръ положительнаго законодательства, сдѣланный съ предшествующихъ параграфахъ, позволяетъ прійти къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ на счетъ того, какимъ образомъ устроена, въ настоящее время, подоходная подать въ главнѣйшихъ государствахъ. Выводы эти имѣютъ, для настоящаго изслѣдованія, то значеніе, что порядокъ, установившійся въ разныхъ странахъ, представляетъ, несмотря на разнообразіе мѣст-

ныхъ условій, нѣкоторыя общія черты, и что эти общія черты должны быть признаны, по крайней мѣрѣ до времени, опорными пунктами для мѣропріятій законодателя и администратора. Практическому дѣятелю нельзя довольствоваться или увлекаться тѣмъ, что̀ говоритъ теорія. Ему необходимо провѣрить теоретическія указанія опытами изъ болѣе положительной сферы. Положительное законодательство убѣждаетъ въ необходимости уступокъ, компромиссовъ, изъятій,—тамъ, гдѣ высшія требованія истины и правды внушали бы иной образъ дѣйствій. Необходимость эта лишаетъ бо̀льшую часть законодательствъ той стройности и законченности, которыя вытекали бы изъ воззрѣній чисто-теоретическихъ; но за-то она заставляетъ ближе входить въ оцѣнку той почвы, на которой приходится дѣйствовать, относиться внимательнѣе къ тѣмъ интересамъ, которые случается затрогивать или обстаивать. Надо замѣтить, что въ области политики, народнаго хозяйства и финансовъ, какъ и въ области наукъ точныхъ, теорія есть, болѣе или менѣе, обобщеніе фактовъ, и что, слѣдовательно, значительная сумма фактическихъ указаній, собранная въ подкрѣпленіе извѣстнаго начала политическаго, экономическаго или финансоваго, получаетъ уже какъ бы свойства научнаго положенія. То, чего въ народной жизни не было и нѣтъ, представляется вообще чѣмъ-то утопическимъ; наоборотъ то, что̀ всегда было и есть, получаетъ и въ наукѣ и на практикѣ свойства начала, съ которымъ нельзя не считаться, которому надо или уступить, какъ неизбѣжной необходимости, или сопротивляться съ полнымъ сознаніемъ возможности вѣрнаго, хотя и медленнаго, успѣха.

При разсмотрѣніи положительнаго законодательства по части подоходнаго налога съ этой точки зрѣнія, въ немъ представляются слѣдующія существенныя черты:

1. Подоходный налогъ нигдѣ, за исключеніемъ малыхъ государствъ и преимущественно республикъ, не могъ установиться въ тѣхъ широкихъ предѣлахъ, которые пытались придать ему, напримѣръ, Вобанъ — въ видѣ королевской десятины, или графъ Мирабо старшій — въ видѣ поголовной подати (которая, въ сущности, была подоходною). Подоходная подать нигдѣ не существуетъ теперь въ видѣ налога всеобщаго и единичнаго, и мысль о такомъ налогѣ считается до сихъ поръ идеаломъ, къ которому человѣчество, по крайней мѣрѣ на настоящей степени развитія, едвали можетъ приблизиться. Теперь подоходная подать, тамъ, гдѣ она установлена, представляется лишь дополненіемъ разныхъ другихъ податей, сборовъ и повинностей. Она получаетъ чрезъ то спеціальное свойство облагать такія отрасли доходовъ, которыя въ иной формѣ или вовсе избѣгаютъ обложенія или облагаются, но недостаточно и неравномѣрно. Такъ, въ Австріи подоходная подать встрѣчается съ налогами поземельнымъ и со строеній и, въ извѣстныхъ случаяхъ, взимается въ видѣ прибавки къ симъ двумъ налогамъ. Въ Италіи подоходный налогъ имѣетъ прямымъ назначеніемъ облагать только такъ называемое *движимое богатство* (ricchezza mobile). Въ Пруссіи классный налогъ состоитъ въ зависимости отъ акцизовъ съ помола и убоя скота. Въ Англіи подоходная подать получила болѣе широкое поприще дѣйствія, распространяясь на весьма многообразные источники доходовъ; но зато тамъ этотъ налогъ имѣетъ второстепенное финансовое значеніе, и англійское министерство стремится, кажется, къ тому, чтобы если не вовсе отмѣнить *income tax*, то, по крайней мѣрѣ, постепенно понижать размѣръ налога. Говоря вообще, подоходная подать, какъ она выражается въ современномъ законодательствѣ, есть, по преимуще

ству, подать съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и отъ нѣкоторыхъ высшихъ приложеній труда (промысловъ и профессій). Такое значеніе присвоивается этой подати частію самымъ текстомъ законовъ, частію же фактическимъ примѣненіемъ закона, написаннаго, можетъ быть, съ другими, болѣе широкими, видами.

2. Распространяя обложеніе, преимущественно (хотя и неисключительно), на разные виды доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и отъ промысловъ и другихъ прибыльныхъ занятій, законодательство обыкновенно дѣлаетъ изъятіе въ пользу нѣкоторыхъ источниковъ дохода или нѣкоторыхъ плательщиковъ, хотя бы тѣ и другіе подходили подъ общепринятое начало обложенія. Такое изъятіе допускается, или въ силу привилегированнаго положенія извѣстныхъ лицъ (каковы владѣтельныя особы и ихъ семейства или члены дипломатическаго корпуса), или ради цѣлей снисхожденія, благотворенія или поддержанія интересовъ религіи и просвѣщенія (таковы льготы, предоставляемыя госпиталямъ, богадѣльнямъ, церквамъ, монастырямъ, благотворительнымъ обществамъ, учебнымъ заведеніямъ, и т. п.). Наконецъ, почти вездѣ установляется такой наименьшій размѣръ дохода, ниже котораго доходъ сей изъемлется вовсе отъ обложенія, или же облагается въ сравнительно-маломъ размѣрѣ. Этотъ наименьшій доходъ для разныхъ странъ различенъ, но онъ вездѣ приближается къ той цифрѣ, которая выражаетъ чистый годовой заработокъ человѣка, трудящагося безъ помощи капитала и безъ особыхъ задатковъ знанія. Законодательство о подоходной подати не отваживается посягать на эту „территорію труда“, и, въ этомъ смыслѣ, подоходный налогъ есть, до нѣкоторой степени, налогъ аристократическій.

3. Размѣры налога въ разныхъ странахъ различны. Опре-

дѣлять относительную тягость ихъ, путемъ простаго ариѳметическаго сравненія, было бы безполезно. Не говоря уже о томъ, что одна и та же сумма денегъ представляетъ, въ той или другой странѣ, далеко не одно и то же относительное значеніе, самый выводъ данной цифры дохода или налога подчиняется, въ каждой мѣстности, извѣстнымъ особымъ условіямъ и обстоятельствамъ. Налогъ въ 10% съ чистаго дохода, опредѣленный однимъ способомъ, можетъ быть легче налога въ 5%, опредѣленнаго другимъ способомъ. Вообще, можно замѣтить, что дѣйствующее законодательство стремится соразмѣрить обложеніе съ *чистымъ* доходомъ, и что, при выводѣ цифръ налога, оно далеко отъ излишней требовательности.

Въ Англіи административная практика представляетъ такіе случаи, когда общественныя власти облагаютъ плательщика съ намѣреніемъ гораздо выше, чѣмъ бы слѣдовало, по имѣющимся въ виду даннымъ, въ томъ разсчетѣ, что плательщикъ станетъ возражать противъ чрезмѣрнаго обложенія и при этомъ выведетъ истинную цифру своего дохода, обставивъ ее несомнѣнными доказательствами. Въ дѣйствительности же, иногда оказывалось, что плательщикъ безропотно подчинялся требованіямъ, по видимому преувеличеннымъ, и что то же самое повторялось въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, несмотря на послѣдовательное увеличеніе, изъ года въ годъ, суммы налога. Если подобный примѣръ доказываетъ, съ одной стороны, несовершенство системы оцѣнокъ, принятой въ Англіи, и сложность существующаго тамъ порядка принесенія жалобъ на чрезмѣрное обложеніе, то, съ другой стороны, это свидѣтельствуетъ и о томъ, что установленныя англійскимъ закономъ нормы, вообще, умѣренны, и что нѣкоторое превышеніе этихъ нормъ не ведетъ еще къ слишкомъ сильному обремененію плательщиковъ.

4. Вопреки совѣтамъ большинства теоретиковъ, утверждающихъ, что налогъ долженъ быть строго-пропорціоналенъ, т. е. долженъ быть взимаемъ въ одной постоянной пропорціи къ цифрѣ дохода, какъ бы велика ни была эта цифра (съ изъятіемъ доходовъ опредѣленнаго размѣра вовсе отъ обложенія),— положительное законодательство проводитъ, вообще, начало прогрессивности, т. е. съ увеличеніемъ цифры дохода еще въ бо̀льшей степени усиливаетъ мѣру обложенія. Это начало усугубленія тягости налога, по мѣрѣ увеличенія средствъ плательщика, проявляется въ двухъ главныхъ видахъ. Въ однихъ государствахъ, какъ напримѣръ въ Италіи, Англіи и Сѣверо-американскихъ штатахъ, существуютъ двѣ-три степени, по которымъ измѣняется относительный размѣръ налога. Въ другихъ же, какъ напримѣръ въ Австріи и Пруссіи, установлены закономъ цѣлыя лѣстницы (скалы), по которымъ доходъ, по мѣрѣ его увеличенія, облагается въ пропорціи, прогрессивно возвышающейся. Начало прогрессивности неразлучно съ весьма важными неудобствами. Цифры доходовъ, въ сущности близко подходящія другъ къ другу, облагаются, при такой системѣ, очень неравномѣрно. Такъ, однѣ изъ этихъ цифръ, возвышаясь къ извѣстной ступени, но не успѣвъ дойти до нея, облагаются въ одномъ размѣрѣ, тогда какъ другія, едва превысивъ ту же ступень, подлежатъ обложенію уже въ другомъ, гораздо бо̀льшемъ, размѣрѣ. Если бы, напримѣръ, въ Россіи было постановлено, что доходъ отъ 100 до 150 рублей подлежитъ подати въ количествѣ 1 рубля (предполагая, что доходъ до 100 рублей вовсе изъятъ отъ обложенія), а доходъ отъ 150 до 200 рублей (за вычетомъ 100 рублей изъятыхъ отъ налога) подлежитъ подати въ 2 рубля, то изъ двухъ доходовъ, изъ которыхъ одинъ составлялъ бы 149, а другой 151 рубль,

первый подлежалъ бы обложенію въ размѣрѣ 1 рубля, а второй въ размѣрѣ 2 рублей, т. е., почти при одинаковомъ количественномъ значеніи, второй доходъ былъ бы обложенъ вдвое значительнѣе противъ перваго.

Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей, плательщики стараются въ своихъ показаніяхъ не дойти до извѣстной предѣльной нормы; администрація же силится доказать, что норма эта превзойдена, такъ какъ весьма незначительное увеличеніе дохода (близко подходящаго къ нормѣ) сильно вліяетъ на размѣръ обложенія.

Прогрессивная система ведетъ еще къ неудобству и несправедливости другаго рода. Въ прогрессіи всегда есть конечный предѣлъ, далѣе котораго относительный размѣръ налога не увеличивается. Установленіе такого предѣла совершенно необходимо, ибо иначе пропорція налога, усиливаясь до безконечности, поглотила бы полную цифру дохода и даже далеко превысила бы эту цифру. Но за-то, при подобномъ ограниченіи, является полная несоразмѣрность въ обложеніи дохода, который не достигаетъ наибольшей цифры прогрессіи или равняется этой цифрѣ, съ такимъ доходомъ, который превышаетъ эту цифру въ десять или во сто разъ. Если бы предположить, что въ Россіи лѣстница обложенія завершалась бы доходомъ въ 30,000 рублей, съ котораго причиталось бы налога 3,000 рублей, и далѣе обложеніе уже не усиливалось бы, то очевидно, что и доходъ въ 30,000 и доходъ въ 300,000 рублей оплачивали бы одинаковый налогъ, составляющій въ отношеніи къ первой цифрѣ 10%, въ отношеніи же ко второй только 1%. Слѣдовательно, здѣсь крайнее облегченіе оказалось бы на самомъ верху общественной лѣстницы, вопреки той цѣли, къ которой стремится прогрессивная система. Прогрессивная подать,—независимо отъ

попытокъ уравнять состоянія или поколебать аристократическое начало, — оправдывается обыкновенно съ точки зрѣнія практическаго удобства — взять болѣе съ того, у кого болѣе средствъ. Но и практическая сторона дѣла представляетъ здѣсь, какъ уже замѣчено, значительныя затрудненія; съ теоретической же стороны прогрессивная подать заслуживаетъ, вообще, полнаго порицанія, какъ выраженіе высшей несправедливости, доходящей, въ логическихъ послѣдствіяхъ своихъ, до крайняго абсурда.

5. Правительства, сообщившія подоходной подати болѣе или менѣе сильное развитіе, допускаютъ различіе въ обложеніи, не только по отношенію къ размѣрамъ доходовъ (установляя необлагаемый minimum и прогрессивную скалу), но и по отношенію къ источникамъ, изъ коихъ извлекаются доходы, и къ самымъ свойствамъ сихъ доходовъ. Законодательство, если не всѣхъ, то нѣкоторыхъ государствъ, не одинаково относится къ доходамъ непрерывнымъ и временнымъ или случайнымъ;—къ доходамъ, получаемымъ отъ имущества или капитала вещественнаго, безъ особаго приложенія личнаго труда, и—къ доходамъ, получаемымъ преимущественно личнымъ трудомъ, при содѣйствіи знаній или капитала невещественнаго. Оттѣнки дѣлаются какъ чрезъ назначеніе различныхъ размѣровъ подати для разныхъ видовъ дохода, такъ и въ различныхъ пріемахъ при выводѣ цифры дохода того или другаго наименованія. Вообще, доходъ непрерывный и устойчивый облагается сильнѣе нежели доходъ временной и измѣнчивый; доходъ, получаемый преимущественно отъ капитала, подвергается болѣе значительному обложенію чѣмъ доходъ, извлекаемый преимущественно отъ труда и знаній. Къ такому видовому разграниченію доходовъ правительства побуждаются, какъ высшими

интересами справедливости, такъ и эгоистичными финансовыми разсчетами. Неравномѣрное и тягостное обложеніе подданныхъ государства опасно не только потому, что оно нарушаетъ самыя драгоцѣнныя права имущественной неприкосновенности, но и потому, что оно, въ концѣ концовъ, крайне убыточно для казны. Чрезмѣрно и дурно разсчитанный налогъ подрываетъ и уничтожаетъ предметы обложенія, лишая государство гораздо бо̀льшей массы благъ, чѣмъ та сумма денежныхъ выгодъ, которыя пріобрѣтаетъ казна, путемъ чрезмѣрныхъ притязаній. Въ этомъ смыслѣ, стремленія въ излишней фискальности могутъ быть охарактеризованы извѣстною фразой, заимствованной изъ области политики: «C'est plus qu' un crime, c'est une faute!»

6. Существующій въ разныхъ государствахъ порядокъ опредѣленія и взиманія подоходнаго налога довольно разнообразенъ. Разнообразіе это обусловливается, въ каждой странѣ, какъ общимъ строемъ государственнаго быта, такъ и тѣми особенностями, которыя возникаютъ изъ свойствъ самой подати, видоизмѣняющейся, въ свою очередь, по мѣстностямъ. Тѣмъ не менѣе, не смотря на разнообразіе частностей, можно отыскать въ этой сферѣ законодательства и административной практики такія общія черты, которыя, вытекая, такъ сказать, изъ сущности предмета, получаютъ, до извѣстной степени, теоретическую непреложность. Въ дѣлѣ обложенія противостоятъ другъ другу двѣ стороны: правительство съ его финансовыми агентами и плательщикъ съ представителями его интересовъ. Будетъ ли высшее правительство начинать операцію обложенія съ того, что опредѣлитъ общую сумму дохода съ государства, предоставляя, въ извѣстныхъ границахъ, подробную раскладку подчиненнымъ властямъ, или, не задаваясь общею цифрою налога, предпочтетъ основаться на соображеніяхъ мѣстныхъ

властей (дѣйствующихъ по извѣстнымъ указаніямъ),—во всякомъ случаѣ, участіе самаго плательщика и мѣстныхъ общественныхъ органовъ является въ подобномъ дѣлѣ неизбѣжнымъ. Требованіе опредѣлить цифру дохода частнаго лица, со всѣми оттѣнками, касающимися политическаго и имущественнаго положенія плательщика, а равно происхожденія и свойствъ самаго дохода,—задача до такой степени трудная, что она была бы не подъ силу самой просвѣщенной и дѣятельной финансовой администраціи. Трудъ этотъ становится, однако, выполнимымъ, когда и самъ плательщикъ, и лица его окружающія, обязаны и, до нѣкоторой степени, заинтересованы помогать правительству въ операціяхъ оцѣнки и раскладки. Отъ болѣе или менѣе удачнаго и искуснаго сопоставленія интересовъ зависитъ, въ большей или меньшей степени, весь успѣхъ этого дѣла. Говоря же вообще, современная административная практика убѣждаетъ, что нигдѣ система подоходной подати не только не достигла полной стройности и законченности, но даже нигдѣ не обходится безъ рѣзкихъ несправедливостей и вопіющихъ злоупотребленій. Тѣмъ не менѣе, порядокъ, установившійся въ большинствѣ государствъ, есть, по-видимому, единственный путь обойти главнѣйшія изъ затрудненій. Обыкновенно плательщикъ самъ объявляетъ о своемъ доходѣ, показывая размѣръ его и опредѣляя его свойства. Исключеніе дѣлается для такихъ доходовъ, которые выплачиваются казною или другими общественными кассами: изъ этихъ послѣднихъ доходовъ суммы налога вычитаются въ самыхъ кассахъ. Сдѣланное плательщикомъ объявленіе, вообще, признается правильнымъ, пока нѣтъ въ виду причины предполагать противное. Въ случаѣ сомнѣнія въ показаніи плательщика, финансовый агентъ требуетъ документовъ, опрашиваетъ свѣдущихъ лицъ и, удостовѣрившись въ не-

правильности, дѣлаетъ поправку въ выведенной цифрѣ дохода. Если плательщикъ, въ теченіе извѣстнаго срока, не возражалъ противъ этой поправки, она признается непреложною. Наоборотъ, если плательщикъ возражалъ, дѣло разсматривается, коллегіальнымъ порядкомъ, въ какой нибудь коммиссіи, состоящей изъ представителей мѣстнаго населенія, съ участіемъ чиновника отъ финансоваго вѣдомства. Рѣшеніе первой коллегіальной инстанціи подлежитъ еще обжалованію предъ второю инстанціей, также большею частію коллегіальной, и за тѣмъ окончательно опредѣляются финансовою властію и цифра дохода, подлежащаго обложенію, и самый размѣръ налога. Налогъ, окончательно опредѣленный, подлежитъ непремѣнному взносу въ назначенныя для того кассы и въ опредѣленные сроки. Исправное поступленіе налога обезпечивается системою мѣръ взысканія, состоящихъ преимущественно въ денежныхъ штрафахъ, соразмѣряемыхъ съ количествомъ недоимокъ.

ГЛАВА III.

Подоходный налогъ въ Россіи.

Проектъ о подоходномъ налогѣ, 1862 г. — Докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи объ этомъ проектѣ. — Препятствія ко введенію подоходнаго налога, выставленныя въ докладѣ. — Какія изъ сихъ препятствій устранились и какія существуютъ до сихъ поръ. — Какое мѣсто подоходный налогъ могъ бы занять въ нашей податной системѣ. — Какое пособіе, при установленіи этого налога (въ той или другой формѣ), могли бы оказать административныя, хозяйственныя и судебныя учрежденія. — Какое финансовое значеніе имѣлъ бы подоходный налогъ, возможный у насъ въ настоящее время. — Общія замѣчанія.

§ 1.

Въ 1862 году, г. управлявшій Министерствомъ Финансовъ передалъ на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи представленный въ Комитетъ Финансовъ проектъ правилъ о подоходномъ налогѣ.

Проектъ этотъ заключался въ слѣдующемъ:

§ 1. Налогу подлежатъ всѣ доходы съ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а равно всѣ прибыли отъ художественныхъ, ученыхъ или литературныхъ занятій и всякое вознагражденіе, получаемое

въ разныхъ видахъ за исполненіе служебныхъ обязанностей, кромѣ случаевъ, опредѣленныхъ въ послѣдующей статьѣ.

§ 2. Изъемлются отъ налога:

1) Всѣ доходы, составляющіе, начисто, т. е. за вычетомъ всѣхъ издержекъ по управленію имуществомъ, или на разныя потребности торговаго, художественнаго или промышленнаго производства, менѣе тысячи рублей въ годъ.

2) Всѣ доходы приходскаго духовенства, получаемые въ видѣ добровольныхъ приношеній прихожанъ за совершеніе требъ.

3) Всѣ доходы отъ ремесленныхъ производствъ, которыми занимаются отдѣльныя лица, или содержатели ремесленныхъ заведеній, неимѣющіе болѣе 10 постоянныхъ работниковъ.

4) Всѣ доходы лицъ мѣщанскаго и крестьянскаго сословій, кромѣ крестьянъ, производящихъ торговлю по свидѣтельствамъ.

§ 3. Налогъ взимается на тѣхъ основаніяхъ, въ томъ размѣрѣ и тѣмъ порядкомъ, которые опредѣлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 4. Основаніемъ для взиманія налога служатъ показанія тѣхъ самыхъ лицъ, которыя подлежатъ оному, по силѣ §§ 1 и 2-го.

§ 5. Показанія приносятся въ одно время съ уплатою подлежащихъ суммъ подоходнаго сбора въ назначенные для сего сроки, въ указанной для сего формѣ и опредѣленнымъ для сего сборщикамъ.

§ 6. Показанія даются по совѣсти, и никакой повѣркѣ не подвергаются. Требуется только, чтобы каждое показаніе приносилось при двухъ свидѣтеляхъ, или ими подписывалось.

§ 7. Въ случаѣ, если бы впослѣдствіи было доказано предъ судомъ, что показаніе дано недобросовѣстно, съ цѣлію утаить часть дохода, подлежащаго оплатѣ установленнымъ сборомъ, виновный въ утайкѣ подвергается денежному штрафу, равному десять разъ взятой суммѣ недоплаченнаго сбора.

§ 8. Всѣ показанія сохраняются въ тайнѣ. Они подвергаются огласкѣ только въ случаѣ, опредѣленномъ въ предшедшей статьѣ, и послѣ постановленія о томъ судебнаго рѣшенія.

§ 9. Подоходный налогъ взимается въ возрастающей, соотвѣтственно значительности доходовъ, соразмѣрности, а именно:

I. Для лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ имперіи:

съ дохода отъ	1,000	до	3,000	р.	въ годъ	по	2	к.	съ р.
„ „ „	3,000	„	5,000	„	„	„	2½	„	„
„ „ „	5,000	„	7,000	„	„	„	3	„	„
„ „ „	7,000	„	15,000	„	„	„	4	„	„
съ дохода свыше			15,000	„	„	„	5	„	„

II. Для лицъ, находящихся за границею болѣе полугода:

Въ выше указанной прогрессіи, но съ увеличеніемъ, въ каждомъ разрядѣ, на 1 коп. съ рубля.

§ 10. Подоходный налогъ вносится въ два полугодовыхъ срока, а именно: 30 іюня и 31 декабря. За просрочку болѣе 20 дней, безъ законныхъ причинъ отсутствія или болѣзни, взыскивается штрафъ въ 10% противъ слѣдовавшаго взноса. За неплатежъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ штрафъ увеличивается до 50%.

§ 11. Въ текущемъ году, налогъ взимается за одно полугодіе, съ 1 мая по 1 ноября. Платежнымъ срокомъ назначается сіе послѣднее число. Если бы опытъ перваго полугодія потребовалъ какихъ-либо дополненій въ законѣ, Министерство

Финансовъ озаботится изданіемъ оныхъ, по предварительномъ разсмотрѣніи и утвержденіи въ установленномъ порядкѣ, къ 1 марта 1863 года.

§ 12. Взиманіе сбора, въ предѣлахъ имперіи, возлагается на особыхъ сборщиковъ, именуемыхъ коммиссарами подоходныхъ сборовъ. За границею уплата сборовъ производится при императорскихъ посольствахъ и консульствахъ. Лица, пребывающія въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ посольствъ или консульствъ, не подвергаются, за просрочку во взносѣ сбора, штрафу, опредѣленному въ § 10. Уплата производится ими по прибытіи въ мѣста, гдѣ есть агенты сбора, или по возвращеніи въ предѣлы имперіи. Коммиссары и заграничные агенты по взиманію сбора получаютъ, въ вознагражденіе за труды, 2% съ суммъ, ими отсылаемыхъ въ распоряженіе Государственнаго Казначейства.

§ 13. Квитанціи въ полученіи сбора пишутся, по установленной формѣ, въ двухъ экземплярахъ. Одинъ, за подписью сборщика, выдается плательщику. Другой, за подписью плательщика, высылается сборщикомъ въ Центральную Коммиссію Подоходнаго Сбора, которая учреждается въ Министерствѣ Финансовъ при Департаментѣ Разныхъ Податей и Сборовъ. При полученіи квитанціи за послѣдующее полугодіе, первый изъ вышеупомянутыхъ экземпляровъ возвращается сборщику, который отсылаетъ оный въ Коммиссію.

§ 14. Коммиссары внутри имперіи назначаются:

1) Въ столицахъ и большихъ торговыхъ городахъ,—въ томъ числѣ, которое будетъ опредѣлено Министерствомъ Финансовъ, отъ дворянства и городскихъ сословій.

2) Въ губернскихъ городахъ,—отъ дворянства и городскихъ сословій по два.

3) Въ уѣздныхъ городахъ,—отъ тѣхъ же сословій, по одному.

4) По разнымъ служебнымъ вѣдомствамъ,—при тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ этими вѣдомствами, это будетъ признано полезнымъ, по одному.

Сборщики или коммиссары, о которыхъ упоминается въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго §, назначаются по выборамъ; тѣ, о которыхъ упомянуто въ 4-мъ пунктѣ, по усмотрѣнію начальства. Выборные коммиссары подчинены Министерству Финансовъ.

§ 15. Министерство Финансовъ имѣетъ издать для коммиссаровъ особую инструкцію.

§ 16. По изданіи настоящаго закона, Министерство Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, распоряжается составленіемъ повсемѣстныхъ списковъ лицамъ, подлежащимъ подоходному сбору.

§ 17. Списки составляются посредствомъ публичнаго вызова лицъ, по собственному убѣжденію подлежащихъ уплатѣ сбора, къ заявленію по принадлежности своего имени и мѣста жительства. Эта заявка не обязываетъ, впослѣдствіи, къ уплатѣ сбора. Чтобы быть отъ него уволеннымъ, достаточно подачи коммиссару сбора, при наступленіи платежнаго срока, объявленія въ томъ, что полученный въ истекшемъ полугодіи доходъ былъ менѣе 500 рублей. Объявленіе подается по установленной формѣ на гербовой бумагѣ опредѣленнаго достоинства. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, гербовой бумаги по дѣламъ сбора не употребляется.

§ 18. Лица, состоящія на службѣ, уплачиваютъ сборъ, по своему усмотрѣнію, или сборщикамъ того вѣдомства, къ которому они принадлежатъ, или общимъ сословнымъ коммиссарамъ.

Обязательныхъ вычетовъ изъ получаемаго на службѣ содержанія не производится. Служащіе вносятъ въ одно время, какъ ту часть сбора, которая причитается на означенное содержаніе, такъ и другую часть, подлежащую взиманію съ доходовъ, получаемыхъ ими отъ принадлежащаго имъ частнаго имущества или неслужебныхъ занятій.

§ 19. Повѣрка списковъ лицъ, подлежащихъ сбору, производится ежегодно, на основаніи инструкціи, изданной Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ другими административными вѣдомствами.

§ 20. Лица, подлежащія сбору, обязаны заявлять о каждой перемѣнѣ ихъ постояннаго мѣстопребыванія коммиссарамъ сборовъ, по принадлежности.

§ 21. Въ случаѣ уклоненія отъ уплаты сбора въ теченіе цѣлаго полугодія, коммиссары властны призывать неплательщиковъ къ суду. Судъ, постановляя рѣшеніе о томъ, заслуживаютъ ли уваженія, или онаго не заслуживаютъ, обстоятельства, приводимыя неплательщикомъ въ свое оправданіе, въ послѣднемъ случаѣ опредѣляетъ и штрафъ, которому онъ подвергается. Штрафъ можетъ быть назначаемъ въ размѣрѣ отъ 100 до 300 процентовъ противъ подлежавшей уплатѣ суммы сбора.

§ 22. Если коммиссары имѣютъ въ виду обстоятельства, положительно обнаруживающія недобросовѣстность даннаго плательщикомъ показанія (§§ 6 и 7), они равнымъ образомъ властны призывать его къ суду. Судъ, въ случаѣ признанія иска коммиссаровъ правильнымъ, постановляетъ о томъ рѣшеніе, на основаніи §§ 7 и 8.

§ 23. Иски коммиссаровъ предъявляются въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому подвѣдомъ отвѣтчикъ, на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства.

§ 24. Отъѣзжающіе за границу обязаны предъ отъѣздомъ заявить, гдѣ именно они полагаютъ уплатить сборъ, подлежащій ко взиманію съ нихъ въ слѣдующій указный срокъ, или же внести платежъ заранѣе, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ платежу за предшедшее полугодіе. Мѣста, выдающія паспорты, предварительно удостовѣряются въ томъ, что это правило соблюдено. Удостовѣреніемъ служитъ предъявленіе квитанціи въ уплатѣ, или засвидѣтельствованіе коммиссара въ томъ, что о мѣстѣ, гдѣ слѣдующая уплата будетъ произведена, ему заявлено.

§ 25. Если лица, заплатившія сборъ за одно полугодіе, въ слѣдующій за тѣмъ платежный срокъ заявятъ, что по непоступленію доходовъ или претерпѣннымъ ими случайнымъ убыткамъ, они не подлежатъ сбору за другое полугодіе, или даже вовсе должны быть исключены изъ списковъ плательщиковъ сбора, то всякое подобное показаніе принимается коммиссарами безпрекословно. Въ первомъ случаѣ, выдается особая увольнительная квитанція по установленной формѣ; въ послѣднемъ, коммиссары сообщаютъ, по принадлежности, объ исключеніи плательщика изъ списковъ и выдаютъ ему въ томъ свидѣтельство.

§ 26. За мѣсяцъ до наступленія платежнаго срока, коммиссары приглашаютъ плательщиковъ сбора къ явкѣ, для внесенія онаго, или къ присылкѣ слѣдующихъ съ нихъ платежей, въ указный срокъ. У коммиссаровъ плательщики могутъ получать, безплатно, бланки показаній или объявленій, при которыхъ вносятся платежи сбора.

§ 27. Акціонерныя общества и компаніи вносятъ слѣдующіе съ нихъ платежи на томъ самомъ основаніи, какъ и отдѣльныя частныя лица. На семъ основаніи, отдѣльные акціонеры, при вычисленіи сбора, причитающагося съ доходовъ, полученныхъ ими изъ другихъ источниковъ, не принимаютъ въ разсчетъ

дохода отъ принадлежащихъ имъ акцій, какъ уже подвергнувшагося подоходному сбору. Опекуны и попечители уплачиваютъ сборъ за лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ. Настоятели монастырей распоряжаются взносомъ онаго съ монастырскихъ доходовъ.

Къ этому проекту не было приложено никакой объяснительной записки, кромѣ справки слѣдующаго содержанія:

„Для приведенія въ извѣстность всѣхъ источниковъ тѣхъ доходовъ, которые могли бы подлежать дѣйствію подоходнаго налога въ предположенномъ размѣрѣ, въ настоящее время не имѣется благонадежныхъ данныхъ. Всякій приблизительный разсчетъ невозможенъ. Остается предпринять опытъ такого вычисленія, которое, во всякомъ случаѣ, было бы въ общихъ результатахъ ниже истины, и довольствоваться убѣжденіемъ, что сумма доходовъ, подлежащихъ уплатѣ новаго сбора, въ дѣйствительности значительнѣе той суммы, которая опредѣлится по примѣрному вычисленію.

Главные источники доходовъ подраздѣляются на слѣдующіе виды:

I. Доходы съ поземельной собственности внѣ городовъ.

II. Доходы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

III. Доходы отъ торговли.

IV. Доходы отъ фабричнаго и заводскаго производства.

V. Доходы отъ денежныхъ капиталовъ.

VI. Доходы отъ акціонерныхъ предпріятій.

VII. Доходы, заключающіеся въ получаемомъ въ разныхъ видахъ служебномъ содержаніи или вознагражденіи за должностные труды.

I. Доходы съ недвижимыхъ помѣщичьихъ имѣній и земель

находящихся во владѣніи частныхъ собственниковъ, не принадлежащихъ къ дворянскому сословію, могутъ быть опредѣлены, за неимѣніемъ въ виду никакихъ спеціальныхъ данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ, только одною валовою цифрою. Можно полагать, что итогъ всѣхъ доходовъ, могущихъ подлежать подоходному налогу, никакъ не можетъ быть менѣе 50,000,000 р. Въ однѣхъ 3-хъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по приблизительнымъ вычисленіямъ, сдѣланнымъ лѣтъ пять тому назадъ, чистый доходъ отъ недвижимыхъ имѣній составлялъ около 5,000,000. За симъ причиталось бы на все остальное пространство имперіи только 45,000,000 или менѣе 450 р. на долю каждаго помѣщика и менѣе 5 р. на каждый душевой участокъ крестьянскихъ земель, съ причитающимся на него пространствомъ земель помѣщичьяго хозяйства.

II. О цѣнности городскихъ недвижимостей имѣются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ только весьма неполныя и, бо́льшею частію, устарѣвшія данныя по 75 городамъ. Напримѣръ, нѣтъ свѣдѣній по Одессѣ и Ригѣ, а московскія оцѣнки произведены въ двадцатыхъ годахъ. При всемъ томъ, частная недвижимая собственность оцѣнена, при капитализаціи большею частью изъ 10%, въ двухъ столицахъ въ 152,000,000, а во всѣхъ 75 городахъ въ 210,000,000. Предположивъ общій итогъ городскихъ недвижимостей, съ коихъ доходъ могъ бы подлежать сбору, въ 350,000,000, а доходъ съ нихъ по 5%, окажется, что всего можетъ подлежать подоходному налогу до 17,500,000 въ годъ.

III. Купцовъ 1-й гильдіи считается болѣе 1,000, 2-й гильдіи около 3,000, 3-й гильдіи 62,000. Полагая, что, среднимъ числомъ, каждый изъ первыхъ имѣетъ 5,000, изъ вторыхъ 3,000,

изъ третьихъ 1,000 р. чистаго дохода, общая сумма ихъ доходовъ составитъ до 76,000,000.

IV. Фабрикъ и заводовъ, кромѣ винокуренныхъ, имѣющихъ годовое производство на суммы свыше 10,000 р. с., числится 2,600, а имѣющихъ производство на сумму менѣе 10,000 до 9,000. Принимая въ разсчетъ только первыя и полагая чистый доходъ отъ каждой въ 3,000 р., общая сумма доходовъ составитъ 7,800,000 рублей.

V. Государственныхъ фондовъ разныхъ наименованій состоитъ, со включеніемъ билетовъ Государственнаго Казначейства, до 1,005,000,000. Предположивъ, что изъ нихъ только половина или 500,000,000 будутъ подлежать дѣйствію правилъ о подоходномъ налогѣ и что доходный процентъ составитъ, въ общей сложности, не свыше $4^1/_2$%, сумма дохода будетъ 22,500,000.

VI. Сумма капиталовъ разныхъ акціонерныхъ компаній простирается до 322,000,000. Предположивъ, что только 200,000,000 будутъ подлежать дѣйствію налога и что средній доходный процентъ не свыше 4-хъ, сумма ежегоднаго дохода будетъ 8,000,000.

VII. Наконецъ, слѣдуетъ предположить, что общій итогъ разныхъ, тому же налогу подлежащихъ, служебныхъ окладовъ, пенсій, арендныхъ производствъ и частныхъ доходовъ отъ разныхъ спеціальныхъ занятій составитъ не менѣе 12,000,000.

Общій перечень будетъ слѣдующій:

По ст.	I	50,000,000
„ „	II	17,500,000
„ „	III	76,000,000
„ „	IV	7,800,000

По ст.	V	22,500,000
„ „	VI	8,000,000
„ „	VII	12,000,000
	Итого . .	193,800,000.

Считая податной процентъ, въ общей сложности, не свыше $2^1/_2\%$, ежегодный сборъ составитъ около 4,800,000 рублей".

Разсмотрѣніемъ означеннаго проекта занимался I Отдѣлъ Податной Коммиссіи, въ докладѣ котораго (№ 15), послѣ изложенія самаго проекта, приведено, въ видѣ справки, слѣдующее:

„При разсмотрѣніи настоящаго проекта полезно имѣть въ виду свѣдѣнія о подобномъ же налогѣ, взимавшемся въ Россіи въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, и именно — о *процентномъ сборѣ съ доходовъ отъ недвижимыхъ имѣній.*

Въ манифестѣ о преобразованіи Коммиссіи Погашенія Долговъ, отъ 11 февраля 1812 года ([1]), между прочимъ говорилось, что, для ускоренія уплаты государственныхъ долговъ и для утвержденія и возвышенія государственнаго кредита, учреждены были прибавки въ податяхъ и новыя пошлины.

Такъ какъ въ уплатѣ государственныхъ долговъ всѣ состоянія имѣютъ равную обязанность участвовать, по мѣрѣ ихъ достоянія, посему, сверхъ прибавочныхъ податей и пошлинъ, установляется временный сборъ съ помѣщичьихъ доходовъ, по добровольному ихъ объявленію, по правиламъ, въ особенномъ положеніи изображеннымъ. Изъ сего сбора не исключаются

([1]) Полн. собр. зак., т. XXXII, № 24,992.

удѣльныя и прочія, императорской фамиліи принадлежащія, имѣнія.

Изданнымъ положеніемъ о процентномъ сборѣ съ помѣщичьихъ доходовъ было постановлено:

а) *Объ образѣ объявленія капиталовъ.*

1. Каждый владѣлецъ недвижимаго имѣнія въ губерніи обязанъ доставить отъ себя, или отъ управляющаго тѣмъ имѣніемъ, показаніе о дѣйствительномъ доходѣ, имъ получаемомъ.

2. Показанія сіи доставляются въ дворянское депутатское собраніе отъ губернскаго предводителя, или маршала, и прочихъ предводителей, въ губернскомъ городѣ составленное.

3. Дѣйствительнымъ доходомъ считается весь доходъ, получаемый владѣльцемъ по имѣнію, на какомъ бы правѣ владѣніе ни было и отъ какого бы рода хозяйства доходъ сей ни происходилъ.

4. Доходъ показывается въ совокупности и безъ всякаго раздробленія, отъ какихъ бы статей онъ ни происходилъ, какъ-то: отъ оброка, отъ крестьянскихъ работъ, отъ лѣсовъ, мельницъ, угодій и земель, или же отъ фабрикъ, заводовъ (исключая горныхъ, платящихъ особенную подать) и другихъ хозяйственныхъ заведеній.

5. Владѣльцы, коихъ имѣнія состоятъ въ разныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи, объявляютъ доходъ нераздѣльно. Владѣльцы, коихъ имѣнія состоятъ въ разныхъ губерніяхъ, объявляютъ доходъ въ одной изъ нихъ нераздѣльно; въ прочихъ же извѣщаютъ только для вѣдома, гдѣ они доходъ свой показали.

6. Изъ дѣйствительнаго дохода вычитаются ежегодные уза-

коненные проценты, платимые по долгамъ, основаннымъ на залогахъ въ казенныхъ мѣстахъ или въ частныхъ рукахъ.

7. Правильность сихъ показаній утверждается на доброй вѣрѣ и чести. Никакіе доносы на утайку доходовъ или неправильное ихъ показаніе не пріемлются.

8. Объявленіе доходовъ возобновляется ежегодно.

б) *О раскладкѣ временнаго сбора по объявленнымъ доходамъ.*

9. Всѣ владѣльцы, имѣющіе менѣе 500 рублей годоваго дохода, освобождаются отъ платежа временнаго сбора.

10. Владѣльцы, имѣющіе 500 рублей дохода, платятъ 1%, то есть 5 рублей; по мѣрѣ возвышенія доходовъ, возвышаются и проценты платежа, по табели, при семъ прилагаемой.

11. Владѣльцы имѣній, жительствующіе за границею не на службѣ и проживающіе доходы свои внѣ отечества, платятъ по табели вдвое.

12. Жительствомъ за границею считать не временное отсутствіе по случайнымъ нуждамъ, но пребываніе внѣ отечества болѣе 4-хъ мѣсяцевъ въ году.

13. Такъ называемые обоюдные подданные не изъемлются изъ сего правила.

в) *О срокахъ объявленій и платежей.*

14. Окончательнымъ срокомъ, по коему всѣ объявленія въ губернское депутатское собраніе должны быть представлены на настоящій (1812) годъ, полагается 1-е число мая, а на будущее время, доколѣ сборъ сей продолжится, 15-е ноября.

15. Дворянскія депутатскія собранія, соединивъ всѣ сіи показанія въ одну книгу, по формѣ, которая имъ доставлена

будетъ, за подписаніемъ своимъ, препроводятъ одинъ экземпляръ въ Государственную Коммиссію Погашенія Долговъ, другой въ Казенную Палату, подлинныя же объявленія хранятъ у себя въ архивѣ.

16. Срокомъ представленія сихъ книгъ полагается на 1812 годъ 15-е іюля, а на будущее время 1-е января.

17. Положенный по табели и объявленію сборъ вносится въ два срока, первая половина съ 1-го мая по 1-е сентября, а вторая съ 1-го сентября по 1-е января; на будущее время, доколѣ сборъ сей продолжится, чинить взносъ первой половины съ 1-го января по 1-е іюля, а послѣдней съ 1-го іюля по январь.

18. Сборъ сей, яко временный и опредѣляемый не на расходы, но на платежъ государственныхъ долговъ, вносится прямо въ Казенную Палату, которая, записавъ его особою статьею и не смѣшивая съ другими, препровождаетъ непосредственно отъ себя въ Коммиссію Погашенія Долговъ.

19. Кто не подастъ въ срокъ объявленія, съ того взыскивается положенное на тотъ годъ вдвое.

20. Для сего дворянское депутатское собраніе, при составленіи книги, разсматриваетъ, всѣ ли объявленія поданы, и о не поданныхъ сообщаетъ вѣдомость гражданскому губернатору.

21. По сей вѣдомости гражданскій губернаторъ, вмѣстѣ съ депутатскимъ собраніемъ, удостовѣряясь свидѣтельствомъ окружныхъ помѣщиковъ въ истинномъ доходѣ того владѣльца, который самъ добровольно не подалъ объявленія, назначаетъ классъ его дохода и число процентовъ, кои вносить онъ обязанъ.

22. Во взысканіи недоимокъ поступать на общемъ основаніи указа 16-го мая 1811 года.

23. Если владѣлецъ въ теченіе года потерпитъ нарочитое уменьшеніе его дохода отъ уничтоженія фабрики, или завода, или отъ другихъ какихъ либо важныхъ приключеній, то о сокращеніи его оклада онъ представляетъ дворянскому депутатскому собранію, которое, если просьбу найдетъ основательною, чинитъ по ней опредѣленіе и доноситъ Коммиссіи Погашенія Долговъ.

Табель раскладки сбора съ владѣльческихъ доходовъ:

Означеніе доходовъ.	Проценты, во временный сборъ назначаемые.
Отъ 500 руб. до 1,000 руб.	1%
„ 1,001 „ „ 2,000 „	1%
„ 2,001 „ „ 3,000 „	2%
„ 3,001 „ „ 4,000 „	2%
„ 4,001 „ „ 5,000 „	3%
„ 5,001 „ „ 6,000 „	3%
„ 6,001 „ „ 7,000 „	4%
„ 7,001 „ „ 8,000 „	4%
„ 8,001 „ „ 9,000 „	5%
„ 9,001 „ „ 10,000 „	5%
„ 10,001 „ „ 12,000 „	6%
„ 12,001 „ „ 14,000 „	7%
„ 14,001 „ „ 16,000 „	8%
„ 16,001 „ „ 18,000 „	9%
„ 18,001 „ „ 20,000 „	10%
„ 20,001 „ и болѣе какая бы ни была сумма	10%

Въ дополненіе къ симъ правиламъ, именнымъ указомъ, отъ 20 февраля 1812 года ([1]), даннымъ на имя предводителя дворянства с.-петербургской губерніи, предписывалось:

1. Чтобы въ подаваемыхъ помѣщиками объявленіяхъ, на доброй вѣрѣ и чести основанныхъ, никакихъ притязаній и стѣсненій не было допускаемо.

2. Чтобъ самый образъ сихъ объявленій былъ сколь можно для дворянства кратокъ и удобенъ и чтобъ никто не считалъ себя обязаннымъ входить въ какія либо о доходахъ своихъ разсужденія, или объясненія.

3. Чтобъ всѣ объявленія были поданы и книги въ Коммиссію представлены къ точному ихъ сроку.

4. Объ успѣхѣ сего дѣла предводители обязывались доносить государю непосредственно.

За тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 27-го февраля 1812 года ([2]), въ разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній, между прочимъ, постановлено:

1. Всѣ доходы, съ какого бы недвижимаго имѣнія они ни поступали и какого бы званія и состоянія владѣльцу ни принадлежали, подвергаются установленному сбору.

2. Всѣ домы, доходъ приносящіе, должны входить въ число тѣхъ статей, съ коихъ постановляется взимать учрежденную съ владѣльческихъ доходовъ пошлину.

3. Дворянскія депутатскія собранія о владѣльцахъ недворянахъ должны имѣть сношенія съ гражданскими губернаторами, и чрезъ нихъ получать нужныя имъ свѣдѣнія.

Доходы отъ земель и угодій, коими пользуется греко-рос-

([1]) П. с. з. т. XXXII, № 25,001.

([2]) П. с. з. т. XXXII, № 25,011.

сійское духовенство по именному указу отъ 19 апрѣля 1812 г. ([1]), велѣно было изъять отъ процентнаго сбора. По положенію Комитета гг. Министровъ отъ 2-го іюля 1812 года ([2]), сельскіе протестантскіе проповѣдники освобождены также отъ платежа процентовъ съ сельскихъ владѣній, которыми они пользуются вмѣсто жалованья. Впослѣдствіи отъ процентнаго сбора были освобождены имѣнія, принадлежащія страннопріимному дому графа Шереметева и Голицынской больницѣ въ Москвѣ ([3]).

По положенію Комитета гг. Министровъ 11-го іюня 1812 года ([4]), владѣльцамъ недвижимыхъ имѣній, недворянамъ, подача объявленій отсрочена до 1-го августа 1812-го года, а указомъ Сената отъ 17-го марта 1813 года ([5]), согласно постановленію Комитета гг. Министровъ 17 января того года, по случаю войны 1812 года, подача объявленій отсрочена всѣмъ вообще владѣльцамъ до 1-го мая 1813 года, съ тѣмъ, что по прошествіи сего срока виновные въ неподачѣ объявленій, на основаніи изъясненныхъ правилъ, подвергнутся пенѣ, то есть платежу двойнаго оклада процентныхъ денегъ.

Между тѣмъ процентные сборы съ недвижимыхъ имѣній начали поступать. По Курской губерніи, казенная палата и депутатское собраніе, до полученія послѣдняго указа объ отсрочкѣ подачи объявленій, распорядились взысканіемъ пени съ виновныхъ. Нѣкоторые владѣльцы вносили и пени. По указу Сената,

---

([1]) П. с. з. т. XXXII, № 25,090.

([2]) Ibidem, № 25,173.

([3]) Ibidem, № 26,659.

([4]) Ibidem, № 25,134.

([5]) Ibidem, № 25,354.

отъ 22 января 1814 года ([1]), велѣно прекратить взысканіе пени съ владѣльцевъ, неподавшихъ объявленій до 1-го мая 1813 года, а тѣмъ, которые уже заплатили, зачесть въ будущіе платежи.

По поводу неудобствъ, возникшихъ въ Полтавской губерніи, о временномъ сборѣ съ помѣщичьихъ доходовъ, Министръ Финансовъ составилъ дополнительныя правила ([2]).

1. Въ губерніяхъ, гдѣ повѣтовые маршалы, или уѣздные предводители, бывъ заняты исправленіемъ своихъ должностей, изъ уѣздовъ, или повѣтовъ, отлучиться не могутъ, губернское депутатское собраніе, для исчисленія сбора съ помѣщичьихъ доходовъ, составляется изъ дворянскихъ депутатовъ, избираемыхъ для продолженія дворянской родословной книги, подъ предсѣдательствомъ губернскаго маршала, или предводителя.

2. Всѣмъ вообще владѣльцамъ объявленія свои вносить не прямо въ губернскія депутатскія собранія, но къ уѣзднымъ предводителямъ или маршаламъ, къ 15-му октября, которые, къ узаконенному сроку, представляютъ ихъ въ депутатскія собранія.

3. О владѣльцахъ недворянахъ повѣтовые маршалы, или уѣздные предводители, должны имѣть сношенія съ земскими судами и городничими.

4. Для опредѣленія степени дохода тѣхъ владѣльцевъ, которые не представятъ отъ себя къ назначенному сроку объявленій, уѣздные предводители и маршалы собираютъ немедленно дворянство своихъ уѣздовъ, или повѣтовъ, равно и владѣльцевъ недворянъ, и сдѣланное въ присутствіи онаго исчи-

---

([1]) П. с. з. т. XXXII, № 25,525.

([2]) Ibidem, № 25,703.

сленіе, объявляя владѣльцамъ, препровождаютъ въ депутатское собраніе.

5. Если кто изъ владѣльцевъ найдетъ излишество въ таковомъ исчисленіи его доходовъ, то не позже какъ къ 15-му ноября можетъ принести о томъ жалобу дворянскому депутатскому собранію, которое, обще съ гражданскимъ губернаторомъ, составляетъ о семъ рѣшительное опредѣленіе.

Это предположеніе Министра Финансовъ, утвержденное Комитетомъ гг. Министровъ, было предписано къ исполненію указомъ Правительствующаго Сената отъ 8-го октября 1814 года.

Но затрудненія постоянно увеличивались. Изъ дѣлъ, возникшихъ въ Министерствѣ Финансовъ (по Департаменту Податей и Сборовъ) (1), видно, что:

1. Многіе владѣльцы не подавали въ назначенный срокъ объявленій объ ихъ доходахъ и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ не было произведено предводителями исчисленій доходовъ.

2. Окладныя книги о доходахъ владѣльческихъ депутатскими собраніями отсылались въ казенныя палаты гораздо позднѣе срока, назначеннаго положеніемъ.

3. Не смотря на недавнее существованіе процентнаго сбора по немъ накопилась уже недоимка.

Наконецъ, по именному указу, данному Сенату 12 декабря 1819 года, процентный сборъ съ недвижимыхъ имѣній былъ отмѣненъ съ 1 января 1820 года (2). О причинахъ отмѣненія сбора въ указѣ было сказано: „изъ представленнаго Намъ „отъ Министра Финансовъ обозрѣнія государственныхъ дохо„довъ и расходовъ наступающаго 1820 года, съ живѣйшею

(1) П. с. з. т. XXXIII, №№ 26,031 и 26,419.

(2) Ibidem, т. XXXVI, № 28,028.

„радостію усмотрѣли Мы возможность приступить къ удовле-
„творенію всегдашняго желанія и пріятнѣйшаго сердцу Наше-
„му попеченія облегчить тягость налоговъ, коихъ временное
„возвышеніе допускали Мы не иначе, *какъ съ болѣзненнымъ*
„*чувствомъ*, по строгой необходимости чрезвычайныхъ государ-
„ственныхъ нуждъ. Нынѣ, съ продолженіемъ благословеній ми-
„ра, ниспосланнаго и хранимаго святою благодатію Всевышня-
„го, видимъ Мы, что возросшіе по обилію источниковъ госу-
„дарственные доходы, за ежегоднымъ отдѣленіемъ изъ оныхъ
„по окончаніи войны 60,000,000 на утвержденіе государ-
„ственнаго кредита, за учиненнымъ въ недавнемъ времени воз-
„вышеніемъ жалованья и окладовъ храбрыхъ войскъ Нашихъ
„и за удовлетвореніемъ потребностей по всѣмъ частямъ управ-
„ленія, дозволяютъ изъявить вѣрнолюбезнымъ Нашимъ подданъ-
„нымъ готовность Нашу къ уменьшенію налоговъ и къ пре-
„поданію тѣмъ вящшихъ способовъ умножать собственное
„ихъ благосостояніе мирными упражненіями въ различныхъ от-
„расляхъ сельскаго хозяйства и народной промышленности...“
„Даруя облегченіе отмѣною прямаго налога, падающаго на
„недвижимую собственность всѣхъ сословій безъ изъятія, Мы
„желаемъ и надѣемся, да послужитъ оное къ приращенію об-
„щаго довольства и изобилія и къ умноженію богатствъ госу-
„дарственныхъ.“

По отмѣненіи процентнаго сбора съ 1820 года, недоимки, накопившіяся въ немъ за прошедшее время, и пени за неподачу въ срокъ объявленій о доходахъ съ недвижимыхъ имѣній были взыскиваемы, за исключеніемъ части, сложенной по всемилостивѣйшему манифесту 30 августа 1814 года (1).

(1) П. с. з. т. XXXVIII, № 29,724; т. XXXIX, № 30,157, и т. XL, №№ 30,425 и 30,427.

Окончательно сложены онѣ были по всемилостивѣйшему манифесту 22 августа 1826 года (1), данному по случаю коронованія Императора Николая I-го."

ВѢДОМОСТЬ

о процентномъ сборѣ съ доходовъ отъ недвижимыхъ имѣній.

ГОДЫ.	Сумма налога на ассигнаціи.	Отношеніе ассигнаціоннаго рубля къ серебряному.	Сумма налога на серебро.	Примѣчаніе.
Въ 1813 г. . .	4,896,958	0,25	1,224,239	Количество налога взято изъ подлинныхъ государственныхъ росписей, хранящихся въ архивѣ Департамента государственнаго Казначейства.
» 1814 » (*)	—	—	—	
» 1815 » (*)	—	—	—	
» 1816 » (*)	—	—	—	
» 1817 »	2,340,000	0,25	585,000	
» 1818 »	2,340,000	0,25	585,000	
» 1819 »	2,370,000	0,27	639,900	

(*) Подлинныхъ росписей за 1814, 1815 и 1816 годы не оказалось въ архивѣ.

За тѣмъ, въ докладѣ излагались слѣдующія по проекту соображенія:

„Первый вопросъ, представляющійся при обсужденіи всякаго

---

(1) Втор. Полн. Собр. Зак. т. I, № 540, ст. XIV, п. 13.

налога, заключается въ томъ: *какова его доходность для казны?* а при обсужденіи проекта новаго налога: *на какой можно надѣяться доходъ отъ него?* Этотъ вопросъ о доходности налога для казны есть, безъ сомнѣнія, *первый*; всѣ другіе вопросы: объ уравнительности и справедливости налога, способахъ и расходахъ его взиманія и проч.—*второстепенные*, имѣющіе какой нибудь смыслъ и значеніе лишь при разрѣшеніи перваго вопроса. Очевидно, не можетъ быть установляемъ никакой налогъ только потому, что онъ уравнителенъ, или потому, что удобно его взиманіе, если онъ не обѣщаетъ никакихъ выгодъ казнѣ, или издержки взиманія будутъ превосходить доходъ, и т. д.

Для разрѣшенія этого *перваго* вопроса относительно изложеннаго выше проекта, Отдѣлъ не находилъ въ немъ никакихъ основаній и данныхъ. Такимъ основаніемъ для какихъ бы то ни было сужденій о проектируемомъ подоходномъ налогѣ не можетъ служить цифра 4,800,000 р., поставленная въ концѣ справки (приложенной къ проекту), какъ цифра ожидаемаго ежегоднаго сбора, ибо авторъ проекта, въ самомъ началѣ этой справки, единственномъ документѣ, сообщающемъ его соображенія, самъ сознается, что „для приведенія въ извѣстность всѣхъ источниковъ тѣхъ доходовъ, которые могли бы подлежать дѣйствію подоходнаго налога въ предположенномъ размѣрѣ, въ настоящее время не имѣется благонадежныхъ данныхъ. *Всякій приблизительный разсчетъ невозможенъ*“. Въ этихъ словахъ, и въ особенности въ послѣднихъ, заключается самая краснорѣчивая критика всего проекта. Дѣйствительно, трудно себѣ представить, чтобы правительство могло рѣшиться установить налогъ, — и притомъ налогъ, влекущій за собою до такой степени *коренныя* преобразованія во всѣхъ фискальныхъ и

гражданскихъ отношеніяхъ, обычаяхъ и нравахъ государства, налогъ до такой степени *смѣлый* во всякой, самой даже усовершенствованной финансовой системѣ, какъ налогъ *подоходный*, — не имѣя въ виду даже приблизительнаго разсчета о доходѣ, ожидаемомъ отъ налога, и признавая даже такой разсчетъ невозможнымъ! Если бы даже вопіющая государственная необходимость и вынуждала рѣшиться на какой нибудь налогъ въ надеждѣ, что онъ все-таки дастъ *какой нибудь* доходъ казнѣ, если бы даже и можно было, при такихъ слабыхъ финансовыхъ ожиданіяхъ, позабыть политическую сторону подоходнаго налога, неизбѣжно производящую, какъ введеніе всякаго *новаго налога* въ государственной жизни, броженіе, безпокойство и неудовольствіе въ умахъ и разстройство во всѣхъ установившихся интересахъ и привычкахъ, — то даже и тѣ слабыя финансовыя ожиданія *какого нибудь дохода* могли бы не оправдаться въ налогѣ, подобномъ проектируемому *подоходному*. Въ самомъ дѣлѣ, можно, напримѣръ, рѣшиться на обложеніе всѣхъ жителей страны поголовною податью или на контрибуцію, не имѣя никакихъ, даже приблизительныхъ, свѣдѣній о числѣ ея жителей и надѣясь получить какой нибудь доходъ. Возложивши расходы взиманія подати на самихъ жителей, можно даже въ такомъ случаѣ имѣть *полную увѣренность* извлечь доходъ изъ подати. Во всѣхъ родахъ налога, подобныхъ взятому примѣру, безусловно достовѣрно, по крайней мѣрѣ, дѣйствительное существованіе *предмета* налога, если бы и не возможно было никакое исчисленіе его объема; но въ налогѣ *подоходномъ* недостаточно такое основаніе финансоваго разсчета a priori, невозможно даже предположеніе о дѣйствительномъ существованіи предмета налога, въ какомъ бы то ни было объемѣ, заслуживающемъ обложенія, ибо предметъ этого на-

лога не есть предметъ *осязаемый*, а только *экономическое понятіе*, которое должно быть *создано*, при самомъ обложеніи, котораго дѣйствительное существованіе зависитъ отъ самой системы налога (и безъ нея даже вовсе не мыслимо) и именно отъ *оцѣнки* доходовъ и *способовъ ихъ исчисленія и взиманія* налога. Такой предметъ налога можетъ совершенно улетучиться въ самомъ процессѣ взиманія и не дать сбора, превышающаго расходы взиманія. Поэтому, при проектированіи подоходнаго налога нельзя, какъ полагаетъ авторъ, обойтись безъ всякаго даже приблизительнаго разсчета ожидаемаго отъ него сбора и нельзя довольствоваться, по словамъ автора, *убѣжденіемъ*, что „сумма доходовъ, подлежащихъ уплатѣ новаго сбора, въ дѣйствительности значительнѣе суммы, которая опредѣляется въ примѣрномъ вычисленіи“ автора. Подобными нравственными убѣжденіями, зависящими отъ личнаго произвола и мнѣнія, невозможно руководствоваться въ вопросахъ о предметахъ столь положительныхъ, какъ исчисленіе государственныхъ доходовъ и бюджета. Правда, и къ разбираемому проекту можетъ быть отчасти примѣнена *надежда на какую нибудь цифру сбора*, такъ какъ расходы взиманія предполагается обратить почти исключительно на самихъ жителей, платящихъ налогъ, хотя мысль эта и не вполнѣ высказана въ проектѣ, а должна быть лишь предполагаема. Предоставленіе въ пользу сборщиковъ или коммиссаровъ 2% со всѣхъ суммъ, отсылаемымъ ими въ распоряженіе Государственнаго Казначейства (см. § 12 проекта), дѣйствительно можетъ устранить отъ казны опасность не получить никакого дохода и можетъ внушить надежду что нибудь выручить, не рискуя ничѣмъ другимъ, кромѣ изданія закона и безъ всякихъ ущербовъ для казны, кромѣ незначительныхъ расходовъ на содержаніе центральнаго управленія, на счетоводство и на пе-

чатаніе и разсылку указа, правилъ, инструкцій и разныхъ бланковъ. При подобныхъ, однако, воззрѣніяхъ на новый налогъ, нерѣдко встрѣчающихся въ финансовой исторіи разныхъ государствъ, въ эпохи критическихъ затрудненій и въ особенности при обложеніи иноплеменныхъ вновь покоренныхъ областей,— было бы гораздо проще, выгоднѣе для казны и безобиднѣе для податныхъ жителей, потребовать отъ каждой части и административной единицы государства уплаты извѣстной суммы денегъ, предоставивъ самое обложеніе жителей и полученіе денегъ отъ каждаго изъ нихъ полному усмотрѣнію ихъ самихъ. Дѣйствительно, такой способъ былъ бы болѣе безвреденъ, нежели предоставленіе правъ обложенія и взиманія сбора нѣсколькимъ избраннымъ лицамъ и привлеченіе послѣднихъ къ этому занятію посредствомъ соблазна денежной преміи. Безъ всякаго сомнѣнія,—замѣчалъ Отдѣлъ—такія воззрѣнія на извлеченіе государственныхъ доходовъ не могли служить руководствомъ при составленіи разсматриваемаго проекта и указываются здѣсь лишь какъ необходимое послѣдствіе того полнаго отсутствія всякихъ основаній для исчисленія доходности налога, какое бываетъ при отсутствіи точныхъ свѣдѣній о предметѣ налога и на какое указалъ самъ авторъ проекта.

Мнѣніе о невозможности даже приблизительно исчислить чистые доходы, получаемые въ Россіи по разнымъ отраслямъ народной дѣятельности, совершенно справедливо; и затѣмъ справедливо мнѣніе о невозможности сколько нибудь благонадежнымъ образомъ исчислить вѣроятную цифру выручки казны по налогу на доходы. Но весьма несправедливо было бы полагать, что причина этому заключается въ недостаточности нашихъ статистическихъ свѣдѣній, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда; причина неточности статистическихъ свѣдѣній,

въ настоящемъ случаѣ, лежитъ, кажется, гораздо глубже, и именно,—въ совершенной невозможности даже подвергнуть настоящій предметъ какому-нибудь точному статистическому изслѣдованію, вслѣдствіе совершенной его *неопредѣленности* въ самой дѣйствительности. Если, вообще, одною изъ самыхъ отличительныхъ чертъ нашего народнаго хозяйства было всегда отсутствіе положительнаго разсчета въ извлеченіи доходовъ изъ всѣхъ вообще источниковъ народнаго богатства, то это въ особенности справедливо относительно современной эпохи. Всѣ отрасли промышленной дѣятельности, вслѣдствіе многихъ особенностей нашего административнаго порядка и народнаго характера, болѣе подвержены у насъ элементу случайности, непостоянства, непредвидѣнныхъ или накладныхъ расходовъ производства, чѣмъ гдѣ либо. Извѣстно, что можетъ быть нигдѣ, развѣ исключая Америки, люди такъ легко не обогащаются, и нигдѣ такъ легко не разоряются, какъ въ Россіи. И прежде доходы отъ всѣхъ вообще родовъ народной дѣятельности, развѣ исключая государственную службу и сельское хозяйство, при системѣ обязательнаго труда, чрезвычайно мало заключали въ себѣ *нормальныхъ условій*, и мало подчинялись промышленному предвидѣнію, сравнительно съ другими образованными странами, въ которыхъ всѣ отношенія капитала къ труду, капитала къ кредиту, рабочихъ рукъ къ промышленнымъ предпринимателямъ, производства къ сбыту и къ конкуренціи и т. д. достигли извѣстныхъ нормальныхъ уровней, весьма не быстро измѣняющихся. Въ настоящую же минуту, въ Россіи поколебались всѣ доселѣ существовавшія условія народнаго труда и предпріимчивости; даже всѣ доходы и прибыли, доселѣ считавшіеся у насъ самыми несомнѣнными, подверглись сомнѣнію. Уничтоженіе крѣпостнаго состоянія и бар-

щины, измѣненіе въ бытѣ всего помѣщичьяго класса (т. е. главнаго нашего потребителя), а также въ бытѣ крестьянскаго, колебанія въ цѣнности монетной единицы, коммерческія и кредитныя затрудненія на всемъ пространствѣ имперіи, акціонерный кризисъ, наконецъ преобразованія, предпринятыя по всѣмъ частямъ государственнаго управленія и законодательства, и умственное броженіе во всѣхъ слояхъ общества—все это такія обстоятельства, которыя кореннымъ образомъ потрясаютъ условія всякаго умственнаго и матеріяльнаго производства, всѣ состоянія и всѣ частныя хозяйства. Едва ли будетъ преувеличенно сказать, что теперь рѣшительно никто, начиная отъ крестьянина и поденьщика и до самаго могущественнаго столичнаго капиталиста и государственнаго сановника, не можетъ сколько нибудь приблизительно опредѣлить, каковъ его чистый годовой доходъ, т. е. доходъ, остающійся у него для израсходованія и потому подлежащій налогу. Въ такомъ же точно шаткомъ положеніи находятся теперь даже доходы, самые опредѣленные изъ всѣхъ—содержаніе государственныхъ чиновниковъ и государственныя ренты: первые вслѣдствіе государственныхъ преобразованій, вторыя вслѣдствіе колебаній и теперь возстановленія монетной единицы.

При такихъ обстоятельствахъ, установленіе у насъ *подоходнаго* налога было бы крайне несвоевременно. Какъ ни желательна вообще эта форма податнаго обложенія съ точки зрѣнія финансовой теоріи, и какъ ни ободрителенъ сдѣлался въ этомъ отношеніи примѣръ Великобританіи, можно сказать съ увѣренностью, что подоходный налогъ не соотвѣтствуетъ пока нашимъ экономическимъ обстоятельствамъ, и не только не обѣщаетъ никакого фискальнаго успѣха, но можетъ даже сопровождаться всеобщимъ неудовольствіемъ, какъ ни одинъ налогъ.

Именно успѣхъ этого рода обложенія заставляетъ желать, чтобы для него было избрано время болѣе благопріятное чѣмъ нынѣшнее. Оба государства, въ которыхъ нынѣ съ наибольшимъ успѣхомъ водворился подоходный налогъ, отличаются сравнительно наибольшимъ постоянствомъ и равномѣрностью въ условіяхъ народнаго хозяйства, т. е. Великобританія и Пруссія. Не должно также, увлекаясь этими примѣрами, забывать, что въ той и другой странѣ предшествовавшая податная система была особенно благопріятною для введенія подоходнаго налога и даже значительно къ нему подготовила. Въ Англіи система сбора для бѣдныхъ, основаннаго на всемъ объемѣ недвижимаго имущества, и поземельныя подать, въ Пруссіи классная подать, и поземельная, и Mahl- и Schlachtsteuer представляли съ одной стороны много данныхъ и основаній для обложенія подоходнымъ налогомъ, а съ другой стороны подготовили къ нему общественные нравы и привычки. И не смотря на это, даже въ Пруссіи и Великобританіи налогъ этотъ возбудилъ много ропота и вызвалъ рядъ мѣръ къ преобразованію этого налога, продолжающихся и до сихъ поръ.

Кромѣ всего этого, одна изъ главнѣйшихъ, если даже не главная, причина удовлетворительныхъ результатовъ income tax въ Великобританіи, это — особенная организація мѣстныхъ учрежденій, завѣдующихъ этимъ сборомъ и основанныхъ на началахъ самоуправленія. Только эта организація, неразрывно связанная со всею системою англійскаго самоуправленія, дала возможность производить *оцѣнку* доходовъ каждаго податнаго лица, облагать сборомъ соразмѣрно съ дѣйствительнымъ доходомъ, безъ всякаго стѣснительнаго для частныхъ лицъ контроля и вмѣстѣ съ тѣмъ съ строгостью и мелочностью, необходимыми для этого дѣла. Прекрасное устройство судебной части

представляетъ къ тому же прочныя гарантіи противъ всякихъ фискальныхъ злоупотребленій и произвола должностныхъ лицъ, который можетъ получить здѣсь особенно опасное развитіе.

Послѣ всего сказаннаго, было бы излишне — продолжалъ Отдѣлъ—входить въ ближайшее разсмотрѣніе проекта, который при томъ составленъ пока въ самыхъ общихъ очертаніяхъ. Однако, не мѣшаетъ присовокупить нѣкоторыя замѣчанія на отдѣльныя его части, тѣмъ болѣе, что эти замѣчанія могутъ подкрѣпить общее убѣжденіе о трудности введенія у насъ подоходнаго налога.

Несмотря на убѣжденіе, что невозможно даже приблизительно исчислить получаемые у насъ ежегодно доходы, авторъ, однако, входитъ въ соображенія для опредѣленія доходовъ отъ сельскихъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, государственныхъ фондовъ и акціонерныхъ компаній, въ справкѣ выше приведенной. До какой степени всѣ эти исчисленія гадательны можно, кромѣ собственнаго признанія автора, уже видѣть, между прочимъ, изъ предположенія его, что каждый купецъ 3-й гильдіи пользуется чистымъ доходомъ въ 1000 руб. сер. ежегодно. Извѣстно, что огромное число мѣщанъ записывается въ 3-ю гильдію лишь для избѣжанія рекрутской повинности, и не только нельзя признать 1000 руб. наименьшимъ чистымъ доходомъ каждаго лица 3-й гильдіи (въ особенности внутри Россіи), какъ полагаетъ авторъ, но нельзя даже принять этой цифры за среднюю нормальную величину дохода.

Переходя къ самому проекту правилъ подоходнаго налога, Отдѣлъ замѣчалъ:

§ 1. Обложеніе доходовъ отъ литературныхъ и художественныхъ произведеній было бы въ Россіи мѣрою жестокою;

люди, исключительно живущіе на счетъ этого рода промысла, могутъ быть названы у насъ, безъ всякаго преувеличенія, пролетаріями. Если здѣсь были въ виду блистательные гонораріи нѣкоторыхъ литераторовъ-романистовъ, то нельзя забывать, что такіе гонораріи не могутъ быть названы постояннымъ ихъ доходомъ, а повторяясь только 2—3 раза въ теченіе всей жизни, должны быть, по крайней мѣрѣ, раздѣлены на все число лѣтъ жизни.

§ 2. п. 1. Въ проектѣ вовсе не указаны способы и правила для возврата лицамъ, получающимъ менѣе 1000 руб. сер., налога, уже взятаго съ нихъ при прямомъ обложеніи акціонерныхъ компаній, государственныхъ фондовъ и т. д. Извѣстно, что эта операція составляетъ въ Англіи самую трудную обязанность управленія income tax и ея нельзя избѣжать при системѣ обложенія доходовъ по категоріямъ ихъ источниковъ (а не по каждому отдѣльному хозяйству) — при системѣ, которая дѣйствуетъ въ Англіи и которой, кажется, держался авторъ проекта.

п. 2. Непонятно и вовсе не объяснено въ проектѣ изъятіе отъ налога въ пользу доходовъ приходскаго духовенства, которое въ большихъ городахъ, и въ особенности въ столицахъ, пользуется, въ сравненіи со всѣми прочими классами, самыми обезпеченными и неподверженными случайности доходами.

п. 3. Также непонятно изъятіе въ пользу ремесленниковъ, неимѣющихъ болѣе 10 работниковъ. Сюда, между прочимъ, принадлежатъ ювелиры и модные магазины, получающіе огромные барыши и имѣющіе большіе капиталы.

п. 4. Исключеніе изъ обложенія мѣщанскаго и крестьянскаго сословій вноситъ во всю систему налога начало сословное, діаметрально противуположное всѣмъ другимъ и основ-

нымъ ея началамъ, или же придаетъ всему проектируемому налогу характеръ *сословно-классной подати*, которая вовсе не была въ виду при составленіи проекта, совершенно ему чужда и потребовала бы иныхъ опредѣленій облагаемости гражданъ, нежели какія приняты по всѣмъ категоріямъ доходовъ, установленныхъ въ проектѣ.

§ 3. Въ этомъ § сказано, что налогъ взимается на основаніяхъ и въ порядкѣ, какіе опредѣлены въ нижеслѣдующихъ §§; а въ этихъ §§ почти ничего не опредѣлено.

§ 4. По проекту *показанія* лицъ, подлежащихъ подати, не будутъ *безусловнымъ* основаніемъ для обложенія (ибо предполагаются даже штрафы); но никакія другія основанія и способы оцѣнки не указаны, какъ это дѣлается во всѣхъ существующихъ законодательствахъ о подоходномъ налогѣ. Именно, необходимо было бы видѣть начертанными въ проектѣ хотя самыя общія правила для оцѣнки доходовъ частныхъ лицъ, ибо трудность оцѣнки есть, безъ сомнѣнія, одно изъ главныхъ возраженій противъ подоходнаго налога.

§§ 6 и 7. Въ этихъ §§ есть рѣшительное противорѣчіе; *показанія* платящихъ налогъ либо повѣряются (и въ такомъ случаѣ должны быть указаны способы повѣрки), либо безусловно не повѣряются (и въ такомъ случаѣ отдача подъ судъ не можетъ имѣть мѣсто).

§ 8. Собственныя показанія дѣйствительно вездѣ (въ Англіи и Пруссіи) сохраняются въ тайнѣ чиновниками, но у насъ едва ли это возможно.

§ 9. Здѣсь опредѣляется для налога прогрессивный масштабъ, который дѣйствительно можетъ быть примѣненъ къ податямъ, подобнымъ подоходной. Но при этомъ совершенно упущено изъ вида коренное различіе между категоріями доходовъ,

изъ коихъ однѣ, по самой своей экономической сущности, *не требуютъ сбереженій*, а другія *требуютъ* (напр. поземельная рента и гонорарій медика или литератора). Различіе этихъ двухъ категорій доходовъ, составляющее нынѣ главный вопросъ въ преніяхъ о подоходномъ налогѣ въ Европѣ, гораздо важнѣе для облегченія податной тяжести недостаточныхъ классовъ народа, нежели прогрессивный масштабъ, установляемый съ этою цѣлію.

§ 9 п. II. Непонятно, почему налогъ усиленъ для лицъ, находящихся за границей болѣе $^1/_2$ года, когда прибываніе за границей можетъ быть необходимо для коммерческихъ, ученыхъ и дѣловыхъ людей.

§ 14. Назначеніе коммиссаровъ или сборщиковъ по сословіямъ противно основному началу подоходнаго налога, которымъ облагаются не сословія, а доходы.

§ 14 п. 4. Обложеніе содержанія государственныхъ чиновниковъ могло бы быть произведено чрезъ простой *вычетъ* гораздо удобнѣе; но неужели уменьшеніе этого содержанія, и безъ того самаго скуднаго въ сравненіи съ другими государствами, возможно въ Россіи?

§ 15. Требованіе, чтобы Министерство Финансовъ издало особую инструкцію для взиманія налога, равносильно съ требованіемъ, чтобы былъ составленъ весь проектъ налога, ибо въ настоящемъ проектѣ не разрѣшены самые существенные вопросы о немъ. Такъ:

§ 16. Не сказано, на какихъ основаніяхъ и кѣмъ будутъ повсемѣстно составлены списки лицъ, подлежащихъ сбору, кромѣ *объявленій* самихъ ихъ (по § 13), чего, безъ сомнѣнія, недостаточно.

§ 19. Здѣсь даже не упомянуто, чѣмъ должно руководствоваться для повѣрки списковъ.

§ 20. Здѣсь новое, крайне стѣснительное правило для передвиженія русскихъ подданныхъ, а нынѣ устремлены у насъ всѣ усилія къ облегченію передвиженій.

§§ 21, 22 и 23. Объ искахъ частныхъ лицъ на коммиссаровъ здѣсь даже не упомянуто.

На основаніи этихъ соображеній, въ докладѣ проектировано было слѣдующее *заключеніе* (1):

1. Установленіе подоходнаго налога невозможно при нынѣшнихъ экономическихъ и другихъ обстоятельствахъ Россіи.

2. Даже и съ минованіемъ этихъ обстоятельствъ, необходимо потребовались бы соотвѣтствующія системѣ этого налога предварительныя преобразованія въ податной, административной и судебной частяхъ.

3. Нынѣ подоходный сборъ могъ бы имѣть мѣсто въ Россіи лишь въ качествѣ добровольныхъ пожертвованій, какія не разъ уже были у насъ; но такія пожертвованія вызываются лишь исключительными событіями, возбуждающими народный духъ, и должны возникать изъ собственнаго сознанія подданныхъ".

§ 2.

Такимъ образомъ, проектъ о подоходномъ налогѣ, 1862 г., остался безъ практическаго примѣненія.

Но, съ 1862 года, обстоятельства Россіи во многомъ измѣнились, и потому представляется вопросъ: не оказался ли бы

---

(1) Должно замѣтить, что докладъ № 15 не былъ подписанъ членами Отдѣла и сохранилъ значеніе лишь предварительной работы.

упомянутый проектъ болѣе осуществимымъ теперь, чѣмъ семь лѣтъ тому назадъ, и вообще не нашлось ли бы у насъ нынѣ надежныхъ задатковъ къ успѣшному введенію подоходнаго налога въ общую податную систему?

Для обсужденія этого вопроса, необходимо разсмотрѣть отдѣльныя его стороны; именно: 1) какія существенныя препятствія къ учрежденію въ Россіи подоходнаго налога выставлялъ докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи? 2) какія изъ указанныхъ въ докладѣ препятствій, съ теченіемъ времени, устранились и какія существуютъ и до сихъ поръ? 3) какое мѣсто подоходный налогъ могъ бы занять въ нашей податной системѣ? 4) какое пособіе, при установленіи этого налога (въ той или другой формѣ), могли бы оказать современныя административныя, хозяйственныя и судебныя учрежденія? и 5) какое финансовое значеніе (въ смыслѣ доходности для казны) имѣлъ бы подоходный налогъ, возможный у насъ въ настоящее время?

§ 3.

Кромѣ неточности изложенія проекта 1862 г. и неполноты данныхъ, приведенныхъ въ его подкрѣпленіе (недостатки, которые не относятся къ сущности предмета), докладъ I Отдѣла Податной Коммиссіи указывалъ на совершенную невозможность подвергнуть у насъ точному статистическому изслѣдованію чистые доходы, получаемые по разнымъ отраслямъ народной дѣятельности; съ чѣмъ вмѣстѣ связана и невозможность исчислить вѣроятную цифру выручки казны по налогу на доходы. По мнѣнію Отдѣла, затрудненіе здѣсь заключалось не только въ несовершенствѣ существующихъ у насъ статистическихъ пріемовъ или въ недостаточной организаціи статистическихъ работъ, но (что́ главное) и въ колебаніяхъ, которыя были присущи,

въ то время, всѣмъ видамъ собственности и всѣмъ родамъ промышленной дѣятельности съ одной стороны и денежной единицѣ съ другой. Второе существенное препятствіе Отдѣлъ усматривалъ въ недостаткѣ у насъ той особенной организаціи мѣстныхъ учрежденій (на началахъ самоуправленія), которая обусловливаетъ правильную *оцѣнку* доходовъ (одна изъ труднѣйшихъ задачъ подоходнаго обложенія), а равно въ недостаточности устройства судебной части, которая на западѣ оберегаетъ противъ фискальныхъ злоупотребленій и произвола должностныхъ лицъ.

§ 4.

Если смотрѣть на этотъ предметъ съ внѣшней стороны, то, повидимому, главныя препятствія, выставленныя Отдѣломъ въ 1862 г., нынѣ устранились. Организація статистическихъ работъ сдѣлала съ тѣхъ поръ нѣкоторые успѣхи. Система самоуправленія, по отношенію къ хозяйственной дѣятельности, нашла себѣ примѣненіе въ земскихъ учрежденіяхъ, которыя обнимаютъ уже нынѣ значительную часть Имперіи. Судебная реформа также совершилась и распространеніе ея на всю Россію осуществится въ недалекомъ будущемъ. Если же эти пріобрѣтенія, на которыя въ 1862 г. указывалось какъ на *desiderata*, нынѣ составляютъ неотъемлемое общественное достояніе, то не время ли теперь снова поднять вопросъ о подоходномъ налогѣ, съ бо̀льшею надеждою на успѣхъ, чѣмъ это было семь лѣтъ назадъ?

Съ формальной стороны, дѣйствительно, представляется, что неблагопріятныя условія прежняго времени нынѣ или вовсе не существуютъ, или на столько уже ослаблены, что не могутъ служить серьезнымъ препятствіемъ. Но если обратиться къ сущ-

ности вопроса, то нельзя не убѣдиться, что успѣхи, сдѣланные въ разныхъ сферахъ государственной и общественной жизни Россіи, не на столько еще переработали ту почву, на которой могло бы прочно водвориться подоходное обложеніе, чтобы позволительно было задаваться мыслію о безотлагательномъ осуществленіи подобной мѣры, особенно въ тѣхъ широкихъ предѣлахъ, какіе представляетъ проектъ 1862 года.

Центральное статистическое вѣдомство ознаменовало свою дѣятельность изданіемъ многихъ замѣчательныхъ трудовъ; дѣятельность же мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ проявляется менѣе рельефно (1). По крайней мѣрѣ, не слышно, чтобы мѣстная администрація, въ вопросахъ практическаго свойства, часто обращалась къ содѣйствію статистическихъ учрежденій, или чтобы земскія управы, при обложеніи имуществъ, пользовались данными, извлеченными изъ мѣстныхъ комитетовъ (2). Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ застало нашу мѣстную статистику какъ бы въ расплохъ. Управы, на первыхъ порахъ, не чувствовали подъ собою почвы; всѣ нужныя свѣдѣнія приходилось имъ собирать сначала и притомъ — собственными средствами. Тѣ стороны нашей статистики, которыя, такъ или иначе, соприкасаются съ фискальными интересами, отличаются еще довольно удовлетворительною обработкою. Такъ, въ вопросахъ о народонаселеніи, о внѣшней торговлѣ, о числѣ фа-

---

(1) Столь дѣятельные комитеты какъ с.-петербургскій и симбирскій составляютъ, пока, счастливое исключеніе.

(2) Есть примѣры собиранія свѣдѣній для управъ чрезъ посредство членовъ статистическихъ комитетовъ; но эти примѣры встрѣчаются не часто. Напротивъ, возникали ходатайства о закрытіи комитетовъ, съ возложеніемъ ихъ обязанностей на управы.

брикъ и заводовъ и т. п., можно полагаться на статистическія цифры, безъ опасенія сдѣлать значительный промахъ. Но въ вопросахъ, которые, подобно вопросу о капиталѣ или доходѣ, проникаютъ, такъ сказать, въ домашнюю жизнь людей, въ ихъ самыя сокровенныя отношенія, наша оффиціальная статистика оказывается и нынѣ (такъ же какъ и семь лѣтъ назадъ) совершенно безсильною. Въ этомъ отношеніи, можно сказать безъ преувеличенія, что администрація, и въ особенности новые земскіе органы, въ дѣлѣ изученія хозяйственнаго быта народа, далеко опередили у насъ науку. Центральный статистическій комитетъ, сколько извѣстно, постоянно упрощаетъ обязанности подвѣдомственныхъ ему учрежденій и старается требовать лишь того, что̀ возможно, предпочитая немногое достовѣрное большому запасу свѣдѣній, не провѣренныхъ критикой. Собственныя работы центральнаго комитета клонятся теперь къ спеціализаціи, что̀ также служитъ несомнѣннымъ условіемъ успѣха. Но нельзя не сказать, что самые капитальные для насъ вопросы остаются еще, въ смыслѣ статистическомъ и экономическомъ, не разрѣшенными. Такъ, еще недавно, при обсужденіи новаго таможеннаго тарифа, возникали недоразумѣнія относительно цѣнъ того или другого товара, относительно размѣровъ оборота той или другой фабрики, относительно доходности извѣстнаго производства, и статистика весьма рѣдко была въ состояніи представить объясненія вполнѣ удовлетворительныя. Столь важный вопросъ какъ хлѣбная торговля лишь только теперь подвергается научной обработкѣ. Въ вопросѣ о желѣзныхъ дорогахъ скудость статистическихъ данныхъ ведетъ то къ замедленію дѣла, то къ неправильнымъ толкамъ, то къ неосновательнымъ домогательствамъ. Наконецъ, самый вопросъ о главномъ источникѣ богатства Рос-

сіи—землѣ—у насъ почти не тронутъ. Поземельныя владѣнія наши не приведены въ ясность ни съ экономической, ни съ юридической точки зрѣнія. У насъ нѣтъ поземельныхъ книгъ и многія части Россіи даже не обмежеваны. При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ существовала два года назадъ особая коммиссія, занимавшаяся проектомъ о регистраціи земель. Это была первая попытка ввести правильныя поземельныя записи. Проектъ былъ составленъ и, вѣроятно, получитъ надлежащій ходъ. Но именно изъ работъ этой коммиссіи можно было убѣдиться, что одно лишь приведеніе въ ясность поземельныхъ отношеній потребуетъ отъ правительства и общества значительныхъ усилій. Можно ли же, при такихъ условіяхъ, задаваться правильною оцѣнкою промышленнаго производства, или денежныхъ оборотовъ, или наконецъ капитала и труда въ области умственной или художественной дѣятельности?

Итакъ, научныя и административныя статистическія средства наши для выполненія задачи подоходнаго обложенія оказываются еще весьма недостаточными. За тѣмъ, едва ли слѣдуетъ доказывать, что всѣ виды собственности, всѣ отрасли доходовъ, всѣ приложенія труда находятся нынѣ въ состояніи далеко не нормальномъ. Та шаткость, тѣ колебаніи всѣхъ главныхъ условій народной дѣятельности, на которыя указывалъ проектъ 1862 г., продолжаютъ обнаруживаться и донынѣ. Здѣсь вліяютъ съ одной стороны преобразованія въ государственномъ и общественномъ строѣ Россіи,—преобразованія, еще не успѣвшія вполнѣ переработать прежній порядокъ вещей и возстановить нарушенное единство направленія; съ другой стороны—разстройство нашей денежной системы, сдѣлавшееся хроническимъ недугомъ, безъ устраненія котораго невозможны никакія серьезныя улучшенія, ни въ смыслѣ экономическомъ, ни

въ смыслѣ финансовомъ. Самый прочный видъ собственности — поземельное владѣніе—продолжаетъ еще, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, стоять на степени *вопроса*. Землевладѣлецъ, по совѣсти, не можетъ иногда опредѣлить для самого себя, какой именно доходъ приноситъ ему земля; если же онъ въ состояніи сказать, сколько получилъ дохода въ настоящемъ году, то не всегда имѣетъ средства опредѣлить, даже приблизительно, доходъ будущаго времени. На каждомъ шагу видны примѣры того, что владѣлецъ земли пробовалъ примѣнять къ дѣлу машины и бросилъ, пробовалъ заводить хуторное хозяйство съ постоянными наемными работниками и работалъ въ убытокъ, пробовалъ сдавать землю изъ-полу и ошибся въ разсчетѣ, пытался сдавать ее въ аренду и нападалъ на арендатора неопытнаго или неблагонамѣреннаго. За тѣмъ, встрѣчаются разные другіе опыты: обращеніе трехпольнаго хозяйства въ многопольное, усиленіе луговодства и скотоводства на счетъ хлѣбопашества, или, наоборотъ, обращеніе луговъ и разчистка лѣсовъ подъ пашню, выписка иностранныхъ рабочихъ, и т. п. Всѣ эти опыты и пробы—происходятъ ли они отъ стремленій къ улучшеніямъ, или отъ недостатка оборотнаго капитала, или отъ незнанія и безпечности, или наконецъ отъ препятствій болѣе серьезныхъ, каковы неблагопріятныя климатическія или почвенныя условія, дороговизна или недостатокъ рабочихъ рукъ, отсутствіе путей сообщенія и т. д.—ведутъ къ тому, что цѣнность и доходность поземельныхъ имуществъ не могутъ еще приблизиться къ нормальному уровню, который необходимъ для правильнаго обложенія. Иногда, желая закрыть глаза на существующія затрудненія, оптимисты указываютъ на возрастающую продажную цѣну поземельныхъ имѣній, особенно на югѣ Россіи, а равно—на то, что многія земли изъ рукъ прежнихъ неразсчетливыхъ и без-

капитальныхъ владѣльцевъ переходятъ въ руки опытныхъ капиталистовъ. Въ этихъ покупателяхъ видятъ людей, которые, давая высокую цѣну, тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ о выгодности обладанія землею, и которые, кромѣ того, представляютъ болѣе задатковъ для правильнаго веденія хозяйства въ будущемъ. Но этотъ фактъ вздорожанія земель и быстраго перехода ихъ изъ рукъ въ руки, несмотря на нѣкоторыя выгодныя его стороны, всетаки скорѣе отрицаетъ чѣмъ подкрѣпляетъ возможность правильнаго обложенія земельныхъ имуществъ. Колебанія цѣнностей, въ какую бы сторону они ни происходили, препятствуютъ правильнымъ разсчетамъ на будущее и слѣдовательно исключаютъ возможность уравнительной раскладки ([1]). Притомъ, увеличеніе продажной цѣнности земель

([1]) Въ журналѣ Московскаго общества сельскаго хозяйства („Русское Сельское Хозяйство“) напечатана недавно статья кн. В. И. Васильчикова: „Нѣсколько словъ о вольнонаемномъ трудѣ въ сельскомъ хозяйствѣ въ черноземной полосѣ Россіи.“ Статья эта приведена, въ извлеченіи, въ „Современной Лѣтописи“ (1869 г. № 26) и ей же посвящена передовая статья въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (1869 г. № 153). Авторъ, на основаніи опыта собственнаго имѣнія (поставленнаго, должно замѣтить, въ очень выгодныя условія), доказываетъ возможность весьма прибыльнаго веденія земледѣльческаго хозяйства при новомъ порядкѣ вещей и приписываетъ увеличеніе доходовъ по имѣнію, въ значительной степени, именно свободному труду, къ нему примѣненному послѣ крестьянской реформы. Но возвышеніе доходности этого имѣнія — возвышеніе весьма быстрое и значительное — служитъ лишь новымъ подтвержденіемъ замѣчаемаго общаго факта—непрерывныхъ колебаній въ цѣнности и доходности нашихъ поземельныхъ имуществъ.

Дѣлая общіе выводы изъ своихъ наблюденій надъ неблагопріятными сторонами нашего землевладѣльческаго быта, кн. Васильчиковъ говоритъ, между прочимъ:

явленіе далеко не повсемѣстное. Еще недавно въ Новгородской губерніи былъ примѣръ продажи земли по 5 коп. за десятину. Въ средней полосѣ Россіи бываютъ до сихъ поръ случаи оставленія пахатной земли въ пустѣ, по дороговизнѣ наемныхъ рабочихъ,—и это въ такое время, когда, можетъ быть, за 20 верстъ крестьяне нуждаются и въ работѣ и въ хлѣбѣ. Годъ назадъ, въ Самарской губерніи сотни десятинъ превосходной спѣлой пшеницы остались не сжатыми, по причинѣ недостатка рабочихъ рукъ. Бываютъ примѣры, что земля не въ состояніи

«Большинство изъ отказавшихся отъ хозяйства находились подъ гнетомъ старыхъ долговъ опекунскому совѣту; не имѣя навыка къ труду, они искали въ управляющіе человѣка всезнающаго и всевѣдущаго за самое ничтожное жалованье, и забывши, что только деньги производятъ деньги, думали, что при вольнонаемномъ трудѣ можно получать доходы, какъ во время крѣпощины, посредствомъ одного лишь уменьшенія расходовъ по имѣнію. Проценты въ совѣтъ стали накопляться въ недоимкахъ; всезнающій бѣднякъ оказался несостоятельнымъ и невѣждой; одна лишь экономія въ расходахъ не принесла дохода: поневолѣ нужно было отдать имѣніе въ аренду купцу, чтобы безмятежно поиграть въ рамсъ въ уѣздномъ или губернскомъ городѣ или столицѣ, или погулять въ Парижѣ, Ниццѣ или въ По, или же наконецъ вновь опредѣлиться на коронную службу. Есть примѣры и неудавшихся опытовъ на поприщѣ улучшеннаго хозяйства; есть имѣнія, заваленныя орудіями и машинами, стоящими безъ употребленія; есть села, въ которыхъ затрачены безъ результата значительныя суммы, но дѣло не пошло, не смотря на то, что въ главѣ хозяйства стоялъ техникъ, обязанный витіевато составленнымъ контрактомъ. Отъ чего же это? отъ того, что управляющій, какой бы ни былъ, не хозяинъ, и не можетъ сдѣлать того, что̀ въ состояніи предпринять и исполнить самъ владѣлецъ.

Виною всему горю все-таки абсентеизмъ».

оплатить тѣхъ сборовъ, которые налагаются на нее земскими учрежденіями, и что владѣльцы желаютъ отдать такую землю даромъ, но не находятъ охотниковъ. Всѣ эти явленія, конечно, очень странны. Но не странное ли явленіе представлялъ также бывшій два года назадъ голодъ, одновременно съ которымъ Россія отпустила громадные грузы хлѣба заграницу? Не странно ли, что еще недавно Рыбинскъ, мимо котораго проходятъ милліоны пудовъ хлѣба, рисковалъ, среди зимы, остаться безъ всякихъ хлѣбныхъ запасовъ? Не странно ли и не печально ли ежегодно повторяющееся явленіе, что тогда какъ въ одной губерніи излишекъ хлѣба, за недостаткомъ сбыта, въ другой, сосѣдней, страшная дороговизна?

Всѣ эти колебанія, шаткость и неясность поземельнаго владѣнія и связанныхъ съ нимъ промысловъ едва ли скоро устранятся. Истеченіе девятилѣтняго срока со времени освобожденія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ готовитъ, можетъ быть, значительную перемѣну въ распредѣленіи рабочихъ рукъ, а новое распредѣленіе рабочей силы неизбѣжно отзовется увеличеніемъ цѣнности и доходности однихъ имѣній и уменьшеніемъ производительности другихъ. Построеніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ вліяетъ также на вздорожаніе земель, по которымъ проходятъ дороги; но вліяніе это оказывается лишь на извѣстномъ районѣ, за которымъ возвышеніе производительности не обнаруживается столь же явно и быстро. Такимъ образомъ, самыя благотворныя преобразованія послѣдняго времени отражаются значительнымъ колебаніемъ владѣльческихъ правъ, неопредѣленностію взаимныхъ отношеній между капиталомъ и трудомъ и невозможностію сообщать хозяйственной дѣятельности ту устойчивость, которая необходима для разумныхъ мѣропріятій по установленію налоговъ.

Притомъ же, эти явленія усложняются, какъ уже замѣчено выше, разстройствомъ нашей денежной системы, въ силу котораго одна и та же сумма денегъ безпрестанно то возвышается, то понижается, въ смыслѣ ея покупной силы, а слѣдовательно цифры, повидимому самыя опредѣленныя, представляютъ у насъ, то-и-дѣло, лишь величины условныя, зависящія отъ разныхъ обстоятельствъ, трудно предъугадываемыхъ.

Нѣтъ надобности объяснять, на сколько такой порядокъ вліяетъ на денежныя сдѣлки вообще и на торговыя сдѣлки въ особенности. Вексельный курсъ нашъ, въ первой половинѣ апрѣля 1869 года, понижался, среднимъ числомъ, почти по полупроценту въ день, и, въ оправданіе этого паденія, нельзя, было указать ни на какой политическій переворотъ или неожиданно разразившійся финансовый кризисъ. Мы были уже свидѣтелями того, какъ австро-прусская война, въ которой Россія не принимала участія, тяжеле отозвалась на нашихъ вексельныхъ переводахъ чѣмъ на прусскихъ. Такимъ образомъ, колебанія иностранныхъ вексельныхъ курсовъ и стремленіе ихъ къ паденію, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда устранялись искусственныя средства къ ихъ поддержкѣ — свидѣтельствуютъ о нарушеніи правильныхъ экономическихъ отношеній, возстановить которыя можно лишь совокупностію весьма сложныхъ и трудно осуществимыхъ мѣропріятій. Паденіе же курса бумажныхъ денегъ и вызванная имъ повсемѣстно дороговизна еще рѣзче обнаруживаютъ свойства нашего общественнаго недуга. При такихъ условіяхъ, ни правительство, составляя свой бюджетъ, не знаетъ, какими покупными средствами оно будетъ располагать въ предстоящемъ году (даже въ томъ случаѣ, если всѣ смѣтныя предположенія оправдаются), ни частныя лица, получивъ извѣстную сумму денегъ, не могутъ, въ точности, опредѣлить, что̀ именно

они въ состояніи будутъ пріобрѣсти и чѣмъ пользоваться за эту сумму. Желѣзнодорожныя и банковыя предпріятія, спекуляціи на государственныя и частныя процентныя бумаги, общая страсть къ лотереямъ и скорой наживѣ отразились, въ послѣднее время, быстрымъ перемѣщеніемъ денегъ изъ рукъ въ руки, внезапнымъ обогащеніемъ однихъ, разореніемъ другихъ, сильнымъ возбужденіемъ рискованныхъ начинаній и охлажденіемъ къ серьезному труду. Конечно, эти послѣдніе явленія наиболѣе замѣтны въ Петербургѣ и еще въ немногихъ большихъ городахъ; но вліяніе ихъ обнаруживается уже и во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ масса публики, увлекаясь примѣрами удачи, тѣмъ чаще ошибается въ своихъ разсчетахъ, что въ ней было весьма мало подготовки къ коммерческой и биржевой дѣятельности.

При такихъ обстоятельствахъ, нельзя сказать, чтобы причины, выставленныя Податною Коммиссіею въ 1862, какъ препятствіе ко введенію подоходнаго налога, нынѣ устранились, и чтобы, вообще, настоящее время обезпечивало успѣхъ подобному преобразованію.

§ 5.

Земскія учрежденія, въ короткій періодъ ихъ существованія, сдѣлали уже весьма много для изученія хозяйственнаго положенія губерній. Дѣятельность этихъ учрежденій, обязанныхъ облагать имущества по *цѣнности* и *доходности*, имѣетъ близкое соотношеніе съ вопросомъ о подоходномъ налогѣ. Очевидно, что если требованіе закона—приводить въ точную извѣстность цѣнность и доходность имуществъ, для обложенія ихъ земскимъ налогомъ, можетъ быть выполнено совершенно удовлетворительно, то нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, что, въ случаѣ болѣе широкаго примѣненія принципа доходности въ

сферѣ обложенія государственнымъ налогомъ, у правительства будутъ уже готовыя данныя для производства правильныхъ оцѣнокъ и уравнительныхъ раскладокъ. На оборотъ, если упомянутая выше задача не разрѣшается земскими учрежденіями вполнѣ успѣшно, то можно сказать съ увѣренностію, что примѣненіе тѣхъ же требованій къ государственному налогу составило бы для правительства рядъ большихъ затрудненій.

Съ этой точки зрѣнія, признается не лишнимъ войти здѣсь въ нѣкоторыя подробности относительно пріемовъ, употреблявшихся земскими учрежденіями для производства оцѣнокъ и составленія раскладокъ. Такое разсмотрѣніе вызывается какъ общею, указанною выше, связью этого предмета съ вопросомъ о государственномъ подоходномъ налогѣ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что при обсужденіи въ 1862 г. Податною Коммиссіею проекта о семъ налогѣ, содѣйствіе со стороны земскихъ учрежденій не могло еще быть принято въ разсчетъ. Слѣдовательно, представлялся бы поводъ возразить, что невыполнимость проекта 1862 г. обусловливалась преимущественно несуществованіемъ, въ то время, такого важнаго посредствующаго органа, какимъ нынѣ являются земскія учрежденія.

Нижеслѣдующее обозрѣніе, конечно, далеко не исчерпываетъ предмета. Но для настоящей цѣли достаточно общаго понятія о направленіи дѣятельности земскихъ учрежденій; общее же понятіе могутъ дать и тѣ немногія замѣтки, которыя приводятся здѣсь, на основаніи имѣвшихся подъ-рукою матеріаловъ.

Послѣднее московское губернское земское собраніе (въ декабрѣ 1868 г.) коснулось общаго вопроса объ источникахъ на покрытіе земскихъ расходовъ.

„Источниками на покрытіе земскихъ расходовъ—говорило собраніе—служатъ сборы съ земель, съ фабричныхъ, завод-

скихъ, промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, а также съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ. При первомъ своемъ созывѣ, губерское собраніе имѣло право, въ силу существующихъ законоположеній, обложить дополнительнымъ сборомъ только тѣ предметы, которые уже подлежали обложенію на земскія повинности по предшествовавшей раскладкѣ, а такими предметами изъ всѣхъ вышепоименованныхъ являлись только земли и торговыя свидѣтельства. Первыя, по уставу о земскихъ повинностяхъ, облагались однообразнымъ подесятиннымъ сборомъ, а вторыя платили въ пользу земства опредѣленную, установленную закономъ, сумму съ каждаго свидѣтельства. Законоположенія о земскихъ учрежденіяхъ внесли новое начало въ систему обложенія, установивъ основаніемъ обложенія цѣнность и доходность облагаемыхъ предметовъ. Довольствоваться, при этихъ условіяхъ, общими цифрами количества земель по уѣздамъ оказалось невозможнымъ; необходимо было собрать болѣе точныя свѣдѣнія о различныхъ земельныхъ угодьяхъ, о тѣхъ предметахъ, которые вновь привлекались къ земскимъ сборамъ, разобрать и сгруппировать эти свѣдѣнія, установить различныя категоріи земель по ихъ цѣнности и доходности, однимъ словомъ— собрать весь тотъ матеріалъ, который долженъ былъ служить основаніемъ для составленія будущихъ раскладокъ. Этотъ первоначальный трудъ выпалъ, главнымъ образомъ, на долю уѣздныхъ управъ, которыя при этой работѣ руководствовались инструкціями, данными имъ отъ уѣздныхъ собраній. Большинство уѣздныхъ управъ отнеслись къ этому труду съ полнымъ вниманіемъ и нѣкоторыя изъ нихъ уже въ первой половинѣ 1866 г. успѣли представить своимъ собраніямъ отчеты по собраннымъ ими свѣдѣніямъ".

„Разнообразныя основанія для опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, принятыя различными уѣздными собраніями и примѣнимыя къ каждому уѣзду, взятому отдѣльно, *оказались крайне неудобными, когда дѣло коснулось обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.* Этотъ сборъ долженъ былъ падать извѣстнымъ однообразнымъ процентомъ на доходность облагаемыхъ предметовъ, и равномѣрнаго распредѣленія его между уѣздами можно было достигнуть только тогда, когда бы во всѣхъ уѣздахъ основанія оцѣнки были одинаковыя. Но такъ какъ этого не было, то тѣ уѣзды, которые приняли высокую оцѣнку поземельныхъ владѣній, очевидно должны были платить больше нежели тѣ, въ которыхъ оцѣнка была сдѣлана низкая. Эти обстоятельства не могли не обратить на себя вниманія губернскаго собранія и вызвали съ его стороны порученіе губернской управѣ, совмѣстно съ депутатами отъ уѣздныхъ управъ, выработать общія для губерніи основанія для оцѣнки предметовъ, подлежащихъ обложенію. Основанія эти были выработаны въ 1866 г. и примѣнены къ раскладкѣ на 1867 годъ. Появленіе закона 21 ноября 1866 г., измѣнившаго редакцію статей 9 и 11 врем. прав. для земск. учр., вызвало пересмотръ выработанныхъ уже правилъ въ 1867 году. Докладъ губернской управы объ основаніяхъ оцѣнки былъ разсмотрѣнъ губернскимъ собраніемъ и одобренъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, въ сентябрскихъ засѣданіхъ 1867 года, и выработанныя такимъ путемъ правила примѣняются до сего времени. По этимъ правиламъ, оцѣнка поземельныхъ владѣній производится на основаніи данныхъ, заключающихся въ положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 19 февраля 1861 года. Несмотря на всѣ недостатки принятыхъ основаній для оцѣнки, сознанные и губернскимъ собра-

ніемъ, которое поручило губернской управѣ заняться разработкою болѣе прочныхъ, постоянныхъ основаній для оцѣнки земель, правиламъ, выработаннымъ въ 1867 году, по всей вѣроятности, суждено оставаться въ силѣ еще нѣкоторое время. Причина этому заключается въ томъ, что дѣйствующій нынѣ способъ оцѣнки поземельныхъ владѣній доступенъ для повѣрки каждому плательщику повинностей и производство его не сопряжено ни съ какими расходами со стороны земства; между тѣмъ какъ единственно вѣрная оцѣнка, основанная на началахъ кадастраціи, на какой бы простой системѣ кадастра ни остановилось собраніе, неминуемо повлечетъ за собою довольно значительную затрату денежныхъ суммъ, и хотя такая затрата, имѣя конечно своею цѣлью правильное и равномѣрное распредѣленіе налоговъ, не можетъ быть отнесена къ расходамъ непроизводительнымъ, тѣмъ не менѣе выборъ системы оцѣнки требуетъ большой осторожности и осмотрительности, такъ какъ, при настоящихъ средствахъ земства, отдѣленіе значительной суммы на кадастровыя работы было бы для него весьма чувствительно. Вотъ почему, занимаясь разработкою постоянныхъ правилъ для оцѣнки земель, губернская управа еще не рѣшается представить выработываемыхъ ею основаній на обсужденіе собранія, не изыскавъ предварительно средствъ для покрытія необходимыхъ на производство оцѣнки расходовъ, безъ обремененія земскихъ плательщиковъ и не убѣдившись въ томъ, что пожертвованія, сдѣланныя земствомъ на этотъ предметъ, вполнѣ вознаградятся ожидаемыми результатами“.

Далѣе, въ собраніи заявлялось о сдѣланныхъ уже попыткахъ къ составленію поземельной книги и уѣздныхъ картъ, представляющихъ единственное доступное средство для приведенія въ ясность количества земельныхъ владѣній въ Москов-

ской губерніи. До сихъ же поръ, по словамъ собранія, *совершенно случайно открывались такія поземельныя владѣнія, которыя не значились нигдѣ* (1).

С.-Петербургское уѣздное земское собраніе, въ послѣднюю сессію, одобрило слѣдующія, составленныя управою, правила для опредѣленія доходности имуществъ:

1) Съ поземельнаго владѣнія, дачь и огородовъ исчислять нормальный доходъ изъ пяти процентовъ съ ихъ стоимости (2).

2) Съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній исчислять нормальный доходъ, принимая за основаніе доходность жилыхъ до-

---

(1) «Правительственный Вѣстникъ» 1869 г., № 16.

(2) Цѣнность имуществъ, по составленнымъ управою правиламъ, должна быть опредѣляема слѣдующимъ образомъ:

а) Стоимость надѣла земель, отведенныхъ сельскимъ обществамъ,— согласно Высочайше утвержденному 19 февраля 1861 года Положенію о выкупѣ, капитализаціею изъ 6% оброка, платимаго за душевой надѣлъ.

б) Стоимость земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и казнѣ:— въ 25-ти-верстномъ разстояніи отъ столицы капитализаціею изъ 6% оброка, платимаго за душевой надѣлъ въ одной и той же мѣстности съ оцѣняемымъ владѣніемъ; за предѣлами же означеннаго 25-ти-верстнаго района изъ крестьянскаго 10-ти-рублеваго оброка за душевой надѣлъ въ 4 десят. исключать 5 руб., полагаемые за первую десятину, а за тѣмъ капитализировать изъ 6% только остаяьные 5 руб., что̀ и опредѣлитъ стоимость каждой десятины всего владѣнія.

в) Оцѣнку дачь производить по суммѣ, въ которой онѣ застрахованы, или по продажнымъ цѣнамъ послѣднихъ десяти лѣтъ.

г) Оцѣнку огородныхъ мѣстъ — капитализаціею изъ 6% наемной или арендной платы; если же огородъ состоитъ въ пользованіи самого владѣльца, то капитализаціею наемной платы въ ближайшей мѣстности.

мовъ, находящихся въ одной мѣстности съ фабриками и заводами.

3) Для опредѣленія доходности торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній принять за основаніе исчисленія арендную плату, гдѣ таковая взносится, а для тѣхъ помѣщеній, которыя находятся въ пользованіи и распоряженіи самихъ владѣльцевъ — арендную плату, взносимую за однородныя помѣщенія въ близлежащей мѣстности, съ тѣмъ, чтобы обложеніе въ пользу земства съ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній опредѣлялось процентнымъ сборомъ съ арендной платы и чтобы платежъ этого сбора падалъ на торгующихъ въ этихъ помѣщеніяхъ ([1]).

Послѣднее новгородское губернское земское собраніе указывало, между прочимъ, на то, что свѣдѣнія объ удобныхъ казенныхъ земляхъ, состоящихъ въ пользованіи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, *крайне неудовлетворительны*, что доказывается тѣмъ, что составляемые управами по симъ свѣдѣніямъ окладные листы платежамъ нормальнаго земскаго сбора весьма часто обжаловываются со стороны крестьянъ. При этомъ крестьяне заявляютъ, главнымъ образомъ, объ излишнемъ обложеніи ихъ сборомъ вслѣдствіе *неправильнаго исчисленія сосостоящей въ пользованіи ихъ земли*, и о томъ, что нѣкоторая часть казенныхъ земель, состоящихъ подъ лѣсомъ, значится за ними, тогда какъ, въ дѣйствительности, пользованіе крестьянъ этими землями ограничивается правомъ полученія топлива за особую плату.

Вообще, по замѣчанію собранія, *существующія поземельныя свѣдѣнія слѣдуетъ признать неудовлетворительными, такъ какъ поземельныя книги далеко еще не окончены.*

([1]) «Правительственный Вѣстникъ», 1869 г., № 23.

Удобныя земли раздѣлены собраніемъ на два разряда: къ первому отнесены усадебныя, пахатныя и сѣнокосныя, ко второму—всѣ остальныя удобныя земли.

Нормальный доходъ опредѣленъ въ уѣздахъ Новгородскомъ, Старорусскомъ, Крестецкомъ, Валдайскомъ, Боровичскомъ, Тихвинскомъ, Череповскомъ и Демянскомъ съ десятины перваго разряда въ 1 р. 50 к. и втораго въ 7 1/2 к.; въ Устюжскомъ въ 1 р. 37 1/2 к. перваго и въ 7 к. втораго разряда; въ Бѣлозерскомъ и Кириловскомъ перваго разряда въ 1 р. 18 к. и втораго въ 6 к. Для опредѣленія цифръ нормальнаго дохода съ земель втораго разряда исчисленъ нормальный доходъ съ продаваемыхъ въ уѣздахъ лѣсныхъ матеріаловъ и судовъ.

За тѣмъ, собраніе заявляло о необходимости установленія какихъ-либо общихъ основаній для опредѣленія нормальнаго дохода съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, указывая, что точныя свѣдѣнія о сихъ имуществахъ нужны какъ для раскладки губернскаго сбора между уѣздами, такъ и для раскладки государственнаго налога между городами. На 1869 годъ губернскою управою взяты свѣдѣнія прошлыхъ лѣтъ объ оцѣнкахъ городскихъ имуществъ и за нормальный доходъ ихъ приняты 4% съ суммъ оцѣнокъ. Свѣдѣнія о приносящихъ доходъ постройкахъ въ уѣздахъ, какъ видно, еще менѣе удовлетворительны, и управы еще не подготовили требуемыхъ объ этомъ данныхъ ([1]).

Въ саратовскомъ губернскомъ земскомъ собраніи заявлено о работахъ коммиссіи, учрежденной для составленія соображеній объ основаніяхъ для раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами. Коммиссія эта нашла: 1) сумма губерн-

([1]) «Правительственный Вѣстникъ» 1869 г., № 59.

скаго земскаго сбора должна распредѣляться губернскою управою по уѣздамъ пропорціонально цѣнности ихъ имуществъ, по предметамъ же обложенія въ самомъ уѣздѣ раскладку губернскаго сбора производятъ уѣздныя учрежденія; 2) цѣнность имуществъ уѣзда выводится чрезъ капитализацію изъ условнаго процента дѣйствительной доходности, за исключеніемъ изъ оной условнаго же, процента на покрытіе расходовъ по управленію оцѣниваемымъ имуществомъ, и 3) такъ какъ предметы, подлежащіе земскому обложенію, суть земли, промышленныя и фабричныя заведенія, торговые и промысловые билеты и свидѣтельства, патенты на право производства и продажу питей и городскія недвижимыя имущества, то для оцѣнки ихъ должны быть приняты слѣдующія правила: за доходность земель (кромѣ лѣсовъ) принимать арендную или съемную плату въ каждомъ имѣніи, отдѣльно по угодьямъ; если же въ имѣніи земли въ аренду и въ съемъ не сдаются, а находятся въ пользованіи самого владѣльца, то доходъ ихъ опредѣляется по съемной платѣ сосѣднихъ имѣній, находящихся въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ. Угодья каждаго имѣнія подраздѣляются на четыре главныя категоріи: 1) пашню, 2) сѣнокосъ, 3) выгонъ и пастбище, и 4) лѣсъ. Сѣнокосъ, въ свою очередь, подраздѣляется: а) на степной и б) на поемный, лѣса же—на красный и чернолѣсье. Доходность лѣсовъ должна опредѣляться изъ мѣстной продажной цѣны всей оцѣниваемой лѣсной дачи, по періоду растительности лѣса, полагая для краснаго 80-ти и для чернолѣсья 40-лѣтній періоды; поэтому годовая дѣйствительная доходность краснаго лѣса составитъ $^1/_{80}$, а чернолѣсья $^1/_{40}$ часть продажной цѣны всего лѣснаго участка.

Такимъ образомъ, выведя доходность землямъ и лѣсамъ по всѣмъ угодьямъ отдѣльно, въ имѣніяхъ, состоящихъ въ поль-

зованіи самихъ владѣльцевъ и приносящихъ доходъ до 3,000 р., слѣдуетъ исключать изъ общей суммы доходовъ на расходы по управленію по 15 процентовъ, а приносящихъ дохода болѣе 3,000 р.—по 10 проц.; полученную затѣмъ сумму чистаго дохода капитализировать изъ 7 проц., для опредѣленія цѣнности его (т. е. умножая сумму дохода на $14^2/_7$); цѣнность же имѣній, состоящихъ на арендѣ, выводить безъ скидки на расходы изъ арендной платы.

Неудобныя земли показывать въ особой графѣ и при опредѣленіи цѣнности имущества въ разсчетъ не принимать.

За доходность промышленныхъ заведеній принимать арендную плату, а гдѣ ея не существуетъ, опредѣлять ее уѣзднымъ управамъ, по соглашенію съ экспертами; въ уѣздную оцѣнку входятъ лишь дѣйствующія промышленныя заведенія. Имѣя въ виду, что въ уѣздѣ, и преимущественно у крестьянъ, находятся такія заведенія, которыя составляютъ не доходный промыселъ, а лишь средство къ прокормленію семействъ, коммиссія признала справедливымъ промышленныя заведенія, приносящія доходъ владѣльцу до 50 руб., не включать въ цѣнность имуществъ уѣзда. О заведеніяхъ недѣйствующихъ, или приносящихъ доходъ до 50 р. и не подлежащихъ уѣздной оцѣнкѣ, свѣдѣнія собираются уѣздными управами для видимости и наблюденія, и ежегодно доставляются въ губернскую управу, особыми приложеніями.

Для опредѣленія цѣнности промышленныхъ заведеній, въ числѣ дохода которыхъ заключается процентъ на погашеніе затраченнаго капитала и на расходы по ремонту, коммиссія нашла нужнымъ капитализировать изъ 10% съ доходности, со скидкою 10% съ получаемаго дохода. А какъ нерѣдко случается, что промышленныя заведенія сдаются въ аренду, съ

отпускомъ отъ владѣльца матеріаловъ, обозначенныхъ въ контрактахъ, то, въ подобныхъ случаяхъ, сумма, причитающаяся по мѣстной цѣнѣ за отпускаемые матеріалы, исключается изъ арендной платы, и затѣмъ уже полученный чистый доходъ съ заведенія капитализируется для опредѣленія цѣнности его.

Для опредѣленія цѣнности торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ на право производства торговли питіями, по невозможности приблизительно-вѣрнаго опредѣленія цѣнности капиталовъ, коммиссія ограничилась однообразнымъ опредѣленіемъ ихъ по всѣмъ уѣздамъ, а потому и положила платимыя въ казну пошлины съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ считать за 10% съ дохода, а доходъ за 10% съ капитала.

Для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а именно: жилыхъ домовъ, съ принадлежащими къ нимъ флигелями, службами и другими на дворахъ строеніями, лавками, палатками, амбарами, лабазами и другими торговыми заведеніями, не принадлежащими къ домамъ, пристанями, складочными мѣстами и площадями, приносящими городу доходъ,—дачь при садахъ и отдѣльно устроенныхъ,—коммиссія предположила принять тѣ же правила, какія будутъ опредѣлены собраніемъ для оцѣнки этихъ имуществъ съ цѣлію раскладки государственнаго между городами налога, за исключеніемъ земель и торговыхъ или промышленныхъ заведеній, оцѣнка которыхъ должна производиться на основаніяхъ, принятыхъ вообще для этихъ предметовъ обложенія.

Впрочемъ, свѣдѣнія, затребованныя отъ управъ, согласно приведеннымъ соображеніямъ коммиссіи, не были доставлены къ сроку, и губернское собраніе вынуждено было, при составле-

ніи раскладки на 1869 годъ, ограничиться прежними, имѣвшимися въ виду, данными (1).

Казанское губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ составленную губернскою управою сравнительную таблицу доходности имуществъ и капиталовъ, для раскладки губернскаго земскаго сбора, замѣчало, что помѣщенныя въ этой таблицѣ цифры доходности различныхъ предметовъ обложенія,—главнымъ образомъ доходности лѣсовъ и недвижимыхъ имуществъ съ оброчными статьями,—крайне несообразны относительно одного уѣзда съ другимъ. Кромѣ того, собраніе указывало, между прочимъ, на трудность установленія равномѣрной раскладки, при невозможности подвергать налогу свидѣтельства на право торговли на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми прочими платящими предметами. Эти торговые документы отличаются отъ другихъ предметовъ тѣмъ, что представляютъ постоянную цифру, дальше которой земскій налогъ не можетъ быть увеличенъ. „Должно согласиться—говорило собраніе — что это очень затрудняетъ дѣло, именно тѣмъ, что нѣтъ прямой зависимости между документальнымъ налогомъ и капиталомъ, который онъ представляетъ, а слѣдовательно нѣтъ естественной, правильной мѣрки для сравненія торговаго капитала съ остальными предметами обложенія.“ За тѣмъ, собранію заявлено было о разныхъ недоразумѣніяхъ при исполненіи закона 21 ноября 1866 г., относительно обложенія земскимъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній (2).

По поводу возбужденнаго законодательнаго вопроса о обложеніи земскими сборами казенныхъ земель и лѣсовъ, въ ми-

---

(1) «Правит. Вѣстникъ» 1869 г., № 65.

(2) «Правит. Вѣстникъ» 1869 г., №№ 77 и 80.

нистерствѣ внутреннихъ дѣлъ составлена была (въ 1868 г.) записка о различныхъ системахъ, по коимъ земскія учрежденія производятъ раскладки сборовъ съ земельныхъ и лѣсныхъ имуществъ.

Въ этой запискѣ заключаются слѣдующія интересныя свѣдѣнія:

Земскія учрежденія, согласно ст. 11 врем. прав. для земск. учрежд., облагая сборами земли и лѣса по цѣнности и доходности, опредѣляютъ сіи общія основанія раскладки сборовъ, за отсутствіемъ кадастра земель и таксаціи лѣсовъ, не на точныхъ данныхъ по отношенію къ каждому, въ отдѣльности взятому, имѣнію, а обыкновенно дѣлятъ всѣ земли и лѣса уѣзда на разряды по ихъ качеству и большей или меньшей выгодности; затѣмъ, земли каждаго разряда оцѣниваютъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и опредѣляютъ съ нихъ или средній, такъ называемый нормальный, доходъ, болѣе или менѣе близкій къ чистому доходу, или доходъ чистый или валовой, согласно показаніямъ самихъ владѣльцевъ, отъ каковыхъ доходовъ и берутъ на земскія повинности извѣстный процентъ, предположенный ко взиманію съ дохода отъ прочихъ предметовъ земскаго обложенія.

Эти двѣ системы предпочтительно избираются большинствомъ земскихъ учрежденій для оцѣнки земли и лѣсовъ и ихъ обложенія; различіе же между ними заключается лишь въ пріемахъ и самыхъ способахъ, по которымъ исчисляется средній или нормальный доходъ. Другая, меньшая, часть земскихъ учрежденій, не принимая на себя труда доискиваться собственными усиліями средняго или чистаго дохода отъ земель и лѣсовъ, берутъ въ основаніе готовыя оцѣнки этого рода имуществъ, произведенныя правительствомъ и значащіяся въ разныхъ актахъ,

утвержденныхъ въ законодательномъ порядкѣ, по поводу установленія новыхъ или измѣненія прежнихъ правилъ объ оцѣнкѣ земель въ губерніяхъ на разные случаи.

Такимъ образомъ, способы оцѣнокъ земель и лѣсовъ со стороны земскихъ учрежденій можно подвести подъ слѣдующія главныя категоріи:

1) *Обложеніе по среднему или нормальному доходу.*

Основанія и доводы, по коимъ отдается предпочтеніе настоящему способу обложенія, развиты болѣе подробно въ постановленіяхъ новгородскаго губернскаго земскаго собранія и заключаются существенно въ слѣдующемъ:

По буквальному смыслу ст. 11 врем. прав., необходимо опредѣлить для всѣхъ имуществъ цифры, выражающія ихъ цѣнность и доходность, съ тѣмъ, чтобы пропорціонально симъ цифрамъ разверстать сумму, исчисленную по смѣтѣ расходовъ.

Для отысканія такихъ цифръ, представляются слѣдующія данныя: а) капитальная стоимость различныхъ имуществъ, б) оборотный капиталъ, в) валовой доходъ, и г) чистый доходъ.

Каждая изъ первыхъ трехъ данныхъ можетъ служить достаточнымъ и правильнымъ мѣриломъ для сравненія между собою только имуществъ одного и того же рода и вида и при одинаковыхъ мѣстныхъ условіяхъ, напримѣръ — лѣсопильныхъ заводовъ на одной и той же рѣкѣ, одного наименованія торговыхъ заведеній въ какой либо мѣстности. Но невозможно найти соразмѣрности въ обложеніи поземельнаго имѣнія и завода по ихъ цѣнности, такъ какъ, при одинаковой цѣнности, они могутъ приносить различный доходъ. За тѣмъ, для сравненія имуществъ различныхъ родовъ и при различныхъ условіяхъ, можетъ служить точнымъ и вѣрнымъ мѣриломъ только чистый доходъ, ими приносимый, и только соразмѣрная съ чистымъ доходомъ

каждаго имущества земская повинность можетъ быть названа уравнительною. Однакожъ, чистый доходъ каждаго отдѣльнаго имущества есть цифра, ускользающая отъ всякаго контроля и извѣстная только владѣльцу, а потому обложеніе сборомъ по чистому доходу, показанному лично каждымъ владѣльцемъ, повлекло бы за собою самую несправедливую раскладку. При затрудненіи же отыскать дѣйствительный чистый доходъ, возможно опредѣлить цифру средняго, нормальнаго, чистаго дохода каждаго рода и вида имуществъ, въ различныхъ мѣстныхъ условіяхъ, каковая цифра и будетъ служить вѣрнѣйшимъ и единственнымъ средствомъ сравненія различнаго рода имуществъ для опредѣленія размѣра ихъ обложенія. Большая или меньшая уравнительность, т. е. большее или меньшее приближеніе такой раскладки къ истинѣ будетъ зависѣть отъ того, на сколько близко къ истинѣ будутъ опредѣлены цифры, выражающія нормальный чистый доходъ каждаго рода имуществъ въ извѣстной мѣстности. За тѣмъ, нормальная цѣнность и нормальный доходъ съ различныхъ имуществъ выводятся такимъ образомъ:

а) Съ земель.

Опредѣленіе цѣнности и нормальнаго дохода земель, по какимъ-либо сельскохозяйственнымъ соображеніямъ, при настоящемъ переходномъ состояніи сельскаго хозяйства, невозможно, такъ какъ земли почти не покупаются и цѣнъ на нихъ не существуетъ. Но какъ въ настоящее время совершается выкупъ земель крестьянами, съ пособіемъ казны, то цѣна, получаемая землевладѣльцами за выкупленныя земли, есть цѣна, дѣйствительно существующая. Цѣну эту однакожъ нельзя принять въ соображеніе въ томъ размѣрѣ, какъ она опредѣлена, т. е. по номинальной ея цифрѣ; ее можно принять только по дѣйстви-

тельной продажной цифрѣ, опредѣляемой по курсу. Казна платитъ за крестьянскій надѣлъ свидѣтельствомъ въ 120 р.; а по курсу свидѣтельство продается по 80%, т. е. отъ 96 до 100 р.; съ прибавкою же къ нимъ 30 р., уплачиваемыхъ крестьянами землевладѣльцу, съ разсрочкою не менѣе 10 лѣтъ, стоимость крестьянскаго надѣла опредѣлится въ 120 р. А какъ въ большей части Новгородской губерніи крестьянскій надѣлъ состоитъ отъ 5½ десятинъ, изъ коихъ 4 десятины составляютъ, среднимъ числомъ, усадебную землю съ пашнею и покосомъ, то этими-то собственно 4 десятинами и ограничивается цѣнность надѣла; остальныя же 1½ десятины составляютъ придаточную землю, необработанную и не составляющую, въ отдѣльности, безъ помянутыхъ 4 десятинъ, какой либо цѣнности. По этому безошибочно можно заключить, что 4 десятины усадебной земли, пашни и покоса стоятъ 120 р., т. е. по 30 р. десятина. За тѣмъ, нормальнымъ доходомъ можетъ служить плата, производимая крестьянами за выкупаемыя земли, именно 5% съ ихъ стоимости. При взятіи 5% съ показанной выше стоимости десятины, получится нормальный доходъ съ десятины усадебной земли, пашни или покоса въ 1 р. 50 к., а съ десятины прочихъ земель въ 7½ к. Чрезъ помноженіе количества всѣхъ десятинъ земли уѣзда на эти цифры, получится нормальный чистый доходъ со всѣхъ таковыхъ земель.

Для разложенія цифры, какая упадетъ по раскладкѣ, составленной на объясненномъ основаніи, на земли казны, удѣла, крестьянъ-землевладѣльцевъ и прочихъ частныхъ лицъ, слѣдуетъ количество десятинъ усадебной, пашенной и сѣнокосной земли помножить на 1 р. 50 к., а количество остальной земли— на 7½ к., и за тѣмъ полученная сумма выразитъ нормальный доходъ облагаемаго имѣнія, съ котораго и будетъ подлежать

взысканію тотъ самый процентъ, какой окажется нужнымъ для покрытія смѣтнаго расхода, по сличеніи его съ итогомъ нормальнаго дохода всѣхъ имуществъ уѣзда.

б) Съ лѣсовъ.

За отчисленіемъ усадебныхъ, пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель къ первому разряду, земскія собранія Новгородской губерніи всѣ остальныя за тѣмъ удобныя земли, покрытыя частію строевымъ, частію дровянымъ лѣсомъ, частію состоящія подъ кустарникомъ, гарями, выпашками и проч., относятъ ко второму разряду. Во вниманіе къ тому, что изъ земель сего послѣдняго разряда только лѣса имѣютъ цѣнность и приносятъ доходъ, а прочія земли, подъ кустарниками, гарями и т. д., не имѣя никакой цѣнности, приносятъ единственную весьма незначительную пользу пастьбою на нихъ скота, всѣ сіи второразрядныя земли облагаются одинаковымъ, самымъ незначительнымъ, подесятиннымъ сборомъ. Но, чтобы таковое обложеніе соотвѣтствовало относительной цѣнности и доходности пространствъ, состоящихъ подъ цѣнными лѣсами, и чтобы тѣмъ могла съ одной стороны быть обойдена неуравнительность сбора съ земель втораго разряда, а съ другой исполнено по возможности требованіе закона объ обложеніи имуществъ по цѣнности и доходности ихъ, установляется еще особый сборъ съ продаваемыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, сообразно попеннымъ цѣнамъ, при чемъ уплата самаго сбора производится при вырубкѣ лѣсовъ, по количеству самыхъ матеріаловъ, т. е. на основаніи ежегодной доходности. Такимъ образомъ, сборъ этотъ, по заключенію земскихъ учрежденій, установленъ въ дополненіе къ поземельному подесятинному сбору и, въ строгомъ смыслѣ, не составляетъ лѣснаго

налога: онъ способствуетъ только уравнительному распредѣленію земскаго сбора на земли втораго разряда.

Земскія же собранія другихъ губерній нормальный доходъ съ лѣсовъ опредѣляютъ по цѣнности лѣса за десятину, показанной самими владѣльцами, а потомъ для каждаго имѣнія въ частности назначаютъ нормальный доходъ по оборотамъ рубки, полагая таковую, на основаніи прилож. къ ст. 574 уст. лѣсн., для строеваго лѣса въ 80 лѣтъ, а для дровянаго смѣшаннаго въ 35 лѣтъ. Если же нѣкоторые владѣльцы не показали цѣнности лѣса за десятину, то въ такихъ лѣсахъ она опредѣляется по соображеніи съ показаніями другихъ владѣльцевъ.

2) *Обложеніе земель и лѣсовъ по чистому или валовому доходу.*

По этому способу, на основаніи собранныхъ свѣдѣній отъ самихъ владѣльцевъ, земли дѣлятся на нѣсколько разрядовъ, съ опредѣленіемъ цѣнности и доходности каждаго изъ нихъ и съ разложеніемъ земскаго сбора въ видѣ извѣстнаго процента съ каждаго рубля чистаго, а гдѣ опредѣлить его нельзя, — валоваго дохода. Смотря по мѣстнымъ условіямъ, одними земскими собраніями число разрядовъ опредѣляется болѣе, другими менѣе, но главнѣйшіе изъ нихъ четыре: земли усадебныя, пахатныя, сѣнокосныя и состоящія подъ лѣсомъ. Нѣкоторыя земскія собранія дѣлятъ земли на воздѣланныя и невоздѣланныя, полагая цѣнность первыхъ въ 3 и 4 раза выше цѣнности послѣднихъ. За тѣмъ, внутри каждой изъ этихъ категорій раскладывается причитающаяся на нихъ сумма по доходности различныхъ разрядовъ земель. Такъ, воздѣланныя земли дѣлятся, по ихъ цѣнности и доходности, на усадебныя, пахатныя, покосныя

въ поляхъ и лѣсахъ и покосныя поемныя. Невоздѣланныя же земли подраздѣляются на выгонъ, гари, лѣса, отстоящіе далѣе 15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, и лѣса, расположенные въ 15-тиверстномъ разстояніи и ближе отъ сплавныхъ рѣкъ. Такъ какъ изъ двухъ послѣднихъ разрядовъ лѣсныхъ земель исключительно производятся выпускъ и сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ, размѣры коихъ служатъ лучшимъ опредѣленіемъ ихъ доходности, то, по примѣру новгородскаго земства, часть упадающаго на сіи лѣса сбора взимается въ видѣ подесятиннаго сбора, сообразно цѣнности самаго лѣса, а другая часть — въ видѣ извѣстнаго процента съ произведеннаго изъ дачь дѣйствительнаго выпуска лѣсныхъ матеріаловъ. По мнѣнію земскихъ собраній, соединеніемъ этихъ способовъ обложенія достигается вполнѣ обложеніе лѣсовъ по ихъ цѣнности и доходности.

Вообще, относительно объясненныхъ выше способовъ обложенія земель и лѣсовъ, слѣдуетъ замѣтить, что при всякомъ опредѣленіи цѣнности и доходности земель посредствомъ сгруппированія ихъ въ извѣстное число разрядовъ, допускается, болѣе или менѣе, нѣкоторая доля произвола, потому что, какъ бы разряды ни были многочисленны и вѣрно установлены, сообразно мѣстнымъ условіямъ, всегда въ одномъ и томъ же разрядѣ встрѣтятся земли, доходность которыхъ несовершенно одинакова, и, слѣдовательно, размѣръ обложенія въ одномъ случаѣ будетъ болѣе, а въ другомъ менѣе противъ дѣйствительной доходности земель, причисленныхъ къ извѣстному разряду.

Съ другой стороны, при неимѣніи подробнаго кадастра земель, дѣленіе ихъ на разряды, не взирая на ту долю неравномѣрности, которая присуща этому способу, остается пока наилучшимъ способомъ для обложенія сборами этого рода имуществъ, такъ какъ причисленіе земель отдѣльныхъ имѣній къ

тому или другому разряду и опредѣленіе ихъ цѣнности и доходности производятся, хотя и на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ самими владѣльцами и ихъ уполномоченными, но по достаточной повѣркѣ ихъ и постепенномъ, съ теченіемъ времени, исправленіи.

Независимо отъ указанныхъ выше главныхъ способовъ обложенія земель, записка министерства внутреннихъ дѣлъ приводитъ и нѣкоторые другіе, избиравшіеся въ разныхъ губерніяхъ, способы для обложенія имуществъ сборами.

1) Херсонское губернское земское собраніе, при опредѣленіи приблизительной цѣнности земель, за неимѣніемъ ближайшихъ данныхъ, соображало слѣдующія четыре нормы ихъ оцѣнки: а) норму Херсонскаго банка; б) норму послѣдней десятины крестьянскаго надѣла при выкупѣ земли; в) норму для обезпеченія исправнаго платежа акциза при разсрочкѣ взноса его, и г) норму оцѣнки земель, произведенной уѣздными собраніями. Изъ этихъ четырехъ оцѣнокъ губернское собраніе взяло среднюю цѣнность, съ которой откинувъ 10%, оставшуюся за тѣмъ сумму, за совершеннымъ отсѣченіемъ копеекъ, если онѣ составляли менѣе 50 копеекъ, и за прибавленіемъ къ нимъ до полнаго рубля, если онѣ составляли болѣе 50 копеекъ, вывело цифру, которую и приняло за норму при оцѣнкѣ земель, сообразно чему и опредѣлена цѣнность земель для каждаго изъ уѣздовъ отъ 11 до 16 р. за десятину.

2) Земскія учрежденія Владимірской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, въ виду того, что доставленныя частными владѣльцами свѣдѣнія о цѣнности и доходности состоящихъ при ихъ имѣніяхъ земель и лѣсовъ не представляютъ ничего между собою общаго, не взирая на одинаковыя мѣстныя условія, признали за болѣе правильное принять за основаніе разцѣнки

земель цифры, указанныя въ Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1861 г. положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, при выкупѣ сими крестьянами усадебной осѣдлости и полеваго надѣла, при чемъ самый размѣръ обложенія опредѣленъ съ оцѣночныхъ суммъ различно, смотря по мѣстнымъ условіямъ и количеству смѣтныхъ расходовъ.

3) Земскія учрежденія всѣхъ уѣздовъ Псковской губерніи, за исключеніемъ Холмскаго уѣзда, раскладку суммъ необходимыхъ на смѣтныя земскія потребности производили на основаніи оцѣнокъ земли, показанныхъ въ прилож. къ ст. 268 Уст. Пит. Сбор. (изд. 1863 г.), по которому земли, поступившія въ надѣлъ крестьянамъ, оцѣниваются въ $^2/_3$ капитализированнаго изъ 6% годоваго оброка, а въ основаніе оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, принимали оброкъ, причитающійся за высшій размѣръ надѣла, который, по уменьшеніи его $^1/_5$ частью, капитализировался изъ 6% сбора, и изъ полученной такимъ образомъ суммы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ высшій душевой надѣлъ составляетъ не болѣе 5 десятинъ, бралась половина; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ душевой надѣлъ превышаетъ 5 десятинъ, принималась одна треть той суммы. Земли же Холмскаго уѣзда, которыя не принимаются въ залогъ, оцѣнивались на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта о назначеніи въ публичную продажу частныхъ имѣній для взысканія недоимокъ, слѣдующимъ образомъ:

а) Земля, отведенная въ надѣлъ крестьянамъ, если она назначается въ продажу въ составѣ имѣнія, оцѣпивается въ оброчныхъ имѣніяхъ въ двѣ трети капитализированнаго изъ 6% годоваго оброка, слѣдующаго владѣльцу по уставной грамотѣ, или въ $^2/_3$ выкупной суммы, которая получится изъ помноже-

нія сего оброка на 16 2/3, а въ имѣніяхъ издѣльныхъ (барщинныхъ) въ половину означенной выше выкупной суммы.

б) Земли, оставшіяся за надѣломъ крестьянъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика и вообще незаселенныя земли, оцѣниваются по капитальной стоимости, согласно вѣдомости, составленной министромъ финансовъ, на основаніи § 16 п. 4 Высочайше утвержденнаго 2 октября 1862 г. положенія о закладахъ, залогахъ и ручательствахъ въ платежѣ акциза за вино.

§ 6.

Приведенныхъ въ предшествующемъ § свѣдѣній достаточно, чтобы составить себѣ общее понятіе о направленіи дѣятельности земскихъ учрежденій по изученію предметовъ обложенія и способовъ раскладки. Дѣятельность эта заслуживаетъ полнаго одобренія. Съ увѣренностію можно сказать, что почва, подготовляемая усиліями сихъ учрежденій, сдѣлается современемъ надежною точкою опоры и для мѣропріятій правительства. Но должно сознаться, что дѣло оцѣнокъ и раскладокъ нельзя считать дѣломъ, уже вполнѣ установившимся. Земскія учрежденія находятся еще въ періодѣ производства опытовъ. Они испытываютъ разныя системы и сознаются сами въ несовершенствѣ многихъ первоначальныхъ пріемовъ. Кромѣ того, первые шаги ихъ на этомъ поприщѣ были нѣсколько затруднены особыми распоряженіями правительства. Самостоятельность ихъ въ обложеніи торговыхъ документовъ и промышленныхъ заведеній была ограничена закономъ, установившимъ для обложенія свидѣтельствъ и патентовъ извѣстныя нормы и предписавшимъ облагать фабрики и заводы лишь въ качествѣ помѣщеній этого рода, безъ принятія въ разсчетъ цифры оборотовъ или произ-

водства ([1]). Какъ ни справедливо было ограниченіе, введенное правительствомъ (оно существуетъ вездѣ, въ томъ или другомъ видѣ), но нельзя не сознаться, что упомянутый законъ, изданный неожиданно, прервалъ нить задуманныхъ земствомъ мѣропріятій и замедлилъ изготовленіе нѣкоторыхъ данныхъ для раскладки. Съ точки зрѣнія государственнаго подоходнаго налога, правительство лишило себя чрезъ то возможности скоро привести въ извѣстность весьма любопытныя цифры о доходности большей части торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ. Очевидно, что теперь, при введенномъ ограниченіи, земскія управы не имѣютъ уже побудительной причины отыскивать истинную цифру производительности извѣстнаго предпріятія: онѣ довольствуются тѣмъ, что облагаютъ предпріятіе по внѣшнему признаку (документу), и притомъ — почти всегда въ наибольшемъ, допускаемомъ закономъ, размѣрѣ; фабричныя же и заводскія зданія цѣнятъ по сравненію съ другими подобными же строеніями. Нѣтъ надобности объяснять, что тотъ и другой способы оцѣнки весьма неудовлетворительны ([2]).

Но, кромѣ этихъ недостатковъ, возникшихъ при обложеніи торговли и промышленности, такъ сказать, помимо воли зем-

---

([1]) Ст. 10 врем. правилъ для земскихъ учрежденій (Особое Приложеніе къ Т. IV Св. Зак., по Прод. 1868 г.)

([2]) Саратовское уѣздное земское собраніе, въ 1866 г., еще до изданія закона 21 ноября, занималось подробнымъ изученіемъ вопроса о обложеніи торговыхъ и промышленныхъ заведеній. При этомъ предлагаемы были разныя системы обложенія: по доходности, по размѣрамъ производства, по капитальной оцѣнкѣ и т. д., и выставлялись преимущества и недостатки каждой системы. (См. «Обзоръ дѣятельности земскихъ учрежденій въ 1866 году»; «Голосъ» 1867 г. № 11).

скихъ учрежденій, способы обложенія прочихъ предметовъ земскаго налога также еще очень далеки отъ совершенства.

Изъ вышеизложеннаго видно, что земельныя имущества, за невозможностію собрать болѣе точныя данныя (при недостаткѣ поземельныхъ книгъ и уѣздныхъ картъ), оцѣниваются часто, примѣняясь къ положенію о выкупѣ крестьянскихъ угодій, или къ положенію о закладахъ по платежу питейнаго акциза. Очевидно, что оба эти положенія составляемы были для цѣли совершенно посторонней подоходному обложенію и что цифры ихъ представляютъ лишь относительную достовѣрность, весьма недостаточную для того, чтобы на нихъ основать обложеніе цѣнности и доходности имуществъ. То же замѣчаніе примѣняется и къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ, гдѣ земскія учрежденія принимаютъ за основаніе, или раскладку государственнаго городскаго налога, или городскую оцѣнку, или питейное положеніе, или какой-либо иной законодательный актъ, изданный совсѣмъ въ другихъ видахъ ([1]).

([1]) Въ Ростовскомъ (Ярославской губ.) уѣздномъ земскомъ собраніи 1866 г. одинъ изъ гласныхъ доказывалъ, что хотя по городской оцѣнкѣ всѣ недвижимыя имущества города и цѣнятся въ 1 милліонъ рублей, но дѣйствительная стоимость ихъ доходитъ до 4 милліоновъ. Онъ же указывалъ, что многіе дома оцѣнены по городской оцѣнкѣ по 50 руб.— что̀ совершенно несообразно съ истиной; — что одинъ изъ домовъ, оцѣненный въ 600 руб., владѣлецъ не продалъ, когда ему давали 5000 руб.

Въ ярославскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1866 г. было заявлено, что владѣтель фабрики, Корзинкинъ, на запросы о стоимости этой фабрики, потребованныхъ свѣдѣній не доставилъ; посему собраніе, при оцѣнкѣ, руководствовалось данными, извлеченными изъ купчей крѣпости и страховаго полиса. Корзинкинъ доставилъ собранію только копію съ акта городской оцѣночной коммиссіи, въ которомъ цѣнность

Все это должно, кажется, убѣдить, что добытые земскими учрежденіями результаты недостаточно еще выяснились для самихъ сихъ учрежденій, и что тѣмъ менѣе можно опереться на эти данныя центральному правительству при раскладкѣ государственнаго подоходнаго налога. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что цифры, собираемыя обыкновенно по уѣздамъ, оказываются еще относительно-достовѣрными, пока сужденія о нихъ не выходятъ за предѣлы уѣзда; но лишь только эти, собранныя по уѣздамъ, данныя начинаютъ подвергаться сличенію и критикѣ въ губернскомъ собраніи, для раскладки губернскаго земскаго сбора, то, большею частію, проявляется полная ихъ несостоятельность. Эта, именно, [illegible] дѣла представляетъ наиболѣе трудностей. Пройдетъ еще не мало времени, прежде чѣмъ раскладочные пріемы, усвоенные въ уѣздахъ, пріобрѣтутъ на столько точности, что будутъ удовлетворять вполнѣ губернской раскладкѣ. Но за тѣмъ, пріемы и системы, усвоенные губерніями, будутъ ли подходить къ условіямъ раскладки государственнаго налога? Выравненіе губерній между собою потребуетъ новыхъ усилій, гораздо бо̀льшихъ, чѣмъ выравненіе уѣздовъ, такъ какъ особенности губерній несравненно разно-

---

выводится, изъ предполагаемаго дохода отъ отдачи зданій фабрики подъ частныя квартиры, въ 62,333 р. Принявъ въ соображеніе свѣдѣнія, доставленныя отъ Норской мануфактуры, оцѣнившей свою стоимость въ 500,000 р., *приблизительно-равные* размѣры обѣихъ фабрикъ и производства на нихъ, собраніе постановило: принять стоимость фабрики Корзинкина и комп. въ томъ же размѣрѣ, какъ и Норской, т. е. въ 500,000 р. («Обзоръ дѣятельности земскихъ учрежденій въ 1866 г.»; «Голосъ» 1867 г. № 76). Вотъ, какія шаткія основанія, по необходимости, принимаются при оцѣнкѣ нѣкоторыхъ имуществъ!

образнѣе, чѣмъ особенности уѣздовъ одной и той же губерніи. Дѣятельность уѣздовъ, въ этомъ отношеніи, облегчается тѣмъ, что представители ихъ собираются въ губернскомъ земскомъ собраніи и тамъ, путемъ переговоровъ, повѣрокъ, уступокъ, выясняютъ себѣ тотъ или другой вопросъ. Не смотря на это, еще многое остается имъ сдѣлать въ будущемъ. Губерніи же не имѣютъ такого центра, гдѣ представители ихъ могли бы выработать общіе оцѣночные и раскладочные пріемы. Этотъ вопросъ представляется при всякой системѣ кадастра и обойти его, въ примѣненіи къ какому бы то ни было оцѣночному государственному налогу, едвали возможно, безъ нарушенія справедливости. Полагать, что можно удовлетворить этой цѣли изданіемъ какихъ-либо таблицъ отъ центральныхъ вѣдомствъ, или же возложеніемъ на губерніи валовыхъ цифръ, съ предоставленіемъ внутренней раскладки подчиненнымъ органамъ, значитъ обходить затрудненія, не разрѣшая ихъ (1). Можно сказать съ полнымъ убѣжденіемъ, что вводить подоходный налогъ, не выработавъ подробныхъ правилъ оцѣнки и раскладки, едвали осторожно. При обстоятельствахъ же настоящаго времени, задаваться изданіемъ подобныхъ правилъ для всего государства было бы неосуществимою мечтою.

§ 7.

Изъ послѣдовавшихъ съ 1862 г. преобразованій въ администраціи, могущихъ вліять на большую или меньшую осуществимость подоходнаго обложенія, можно указать лишь на

---

(1) Раскладка государственнаго городскаго налога возбуждаетъ уже въ средѣ земства нѣкоторыя недоразумѣнія. — «Правит. Вѣстникъ» 1869 г., № 65.

постепенное подчиненіе вѣдѣнію общихъ учрежденій крестьянъ разныхъ наименованій. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что устраненіе прежняго разнообразія въ управленіи самымъ многочисленнымъ классомъ населенія въ Имперіи можетъ быть только полезно для всякихъ правительственныхъ мѣропріятій, относящихся до этого класса.

Что касается до преобразованія судебной части, то упроченіе понятія о законности, положенное въ основу этой реформы, составляетъ одно изъ драгоцѣннѣйшихъ пріобрѣтеній послѣдняго времени. Но, по отношенію къ недвижимой собственности, еще многое остается сдѣлать: до введенія ипотечной системы недвижимая собственность не получитъ у насъ той устойчивости, которая отличаетъ ее на западѣ Европы, т. е. не будетъ представлять существеннаго условія для правильнаго и равномѣрнаго обложенія. Впрочемъ, въ примѣненіи ко взысканію государственныхъ налоговъ, судебныя учрежденія имѣютъ лишь значеніе посредствующее. Въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. проведено, между прочимъ, слѣдующее основное начало: „Непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставлены всѣ тѣ нарушенія, которыя, не требуя производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сего управленія, если притомъ нарушенія эти имѣютъ исключительно фискальный характеръ и положенное за нихъ по закону взысканіе ограничивается, какъ за первое, такъ и за послѣдующія нарушенія, однимъ денежнымъ штрафомъ, или конфискаціею извѣстныхъ предметовъ“ (см. приложеніе къ ст. 1124 Устава Уголовн. Судопроизв.) ([1]). Такимъ образомъ, въ

([1]) «Судебные Уставы», 2-е изд. Госуд. Канц., часть II, стр. 440.

случаѣ установленія подоходнаго налога, взысканіе онаго при посредствѣ судебныхъ властей составляло бы лишь рѣдкое исключеніе, и слѣдовательно введеніе новыхъ судебныхъ учрежденій не могло бы, само по себѣ, особенно сильно повліять на успѣшное взиманіе упомянутаго налога.

§ 8.

Со времени разсмотрѣнія Податною Коммиссіею проекта 1862 г., введенъ въ Имперіи особый налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Налогъ этотъ въ 1863 — 1866 годахъ взимался на основаніи временныхъ правилъ, а съ 1867 года взимается на основаніи положенія, приложеннаго къ ст. 2 (п. 3) Устава о податяхъ (Св. Зак. т. V, по Прод. 1868 г.).

Означенный налогъ, взимаемый съ недвижимыхъ имуществъ, какъ находящихся въ чертѣ города, посада или мѣстечка, такъ и состоящихъ внѣ этой черты, на городской землѣ (жилые дома, съ принадлежащими къ нимъ дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строенія разнаго рода, складочныя мѣста и пустопорожнія земли, огороды, сады, оранжереи и проч.),— имѣетъ нѣкоторыя свойства подоходнаго налога. Хотя онъ опредѣляется, законодательною властію, общими для каждой губерніи суммами; но при внутренней разверсткѣ сихъ суммъ между отдѣльными поселеніями предписано руководствоваться свѣдѣніями о числѣ и цѣнности недвижимыхъ имуществъ и о выгодахъ, ими приносимыхъ.

Введеніе этого налога входило въ общій, составленный Податною Коммиссіею, къ іюлю 1862 г., планъ преобразованія прямыхъ податей въ Имперіи. По этому плану, предполагалось существующую подушную систему взиманія прямыхъ налоговъ

съ городскихъ и сельскихъ обывателей замѣнить раскладкою сихъ налоговъ на земли, дворы и строенія, и, съ этою цѣлію, учредить: 1) общую поземельную подать; 2) подворный налогъ (налогъ на крестьянскія усадьбы); 3) сборъ съ домовъ въ уѣздахъ, и 4) налогъ на городскія строенія.

Изъ этого плана выдѣленъ былъ министерствомъ финансовъ вопросъ о налогѣ на городскія строенія, введенный съ 1 іюля 1863 г.) одновременно съ отмѣною подушной подати съ мѣщанъ, вмѣсто которой установленъ сборъ за свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы ([1]). Прочія же части упомянутаго плана Податной Коммиссіи остались, въ то время, безъ исполненія.

Но нынѣ, сколько извѣстно, снова возбужденъ вопросъ о примѣненіи, въ томъ или другомъ видѣ, оставшихся безъ исполненія частей изложеннаго выше плана.

Если это предположеніе осуществится введеніемъ государственныхъ налоговъ на земли и на крестьянскіе дворы и вообще на строенія въ уѣздахъ, то, очевидно, что тѣ же предметы не могутъ уже быть привлекаемы къ платежу еще подоходнаго налога. Равнымъ образомъ, не могутъ быть подвергаемы подоходной подати и городскія недвижимыя имущества, обложенныя уже нынѣ сборомъ въ казну. Подвергать всѣ сіи имущества двойному въ пользу казны налогу было бы несправедливо, ибо какъ существующій налогъ на городскія недвижимыя имущества, такъ и предполагаемые налоги поземельный, подворный и на строенія въ уѣздахъ, по самой сущности своей, долж-

---

([1]) «Труды Коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ», т. III, ч. I; Высочайшій указъ Правит. Сенату 1-го января 1863 г.; «Обозрѣніе государственныхъ доходовъ Россіи» А. Заблоцкаго-Десятовскаго, стр. 62.

ны, до нѣкоторой степени, соразмѣряться съ доходностію имуществъ. Слѣдовательно, при существованіи налоговъ вышепоименованныхъ, подоходный съ сихъ же имуществъ налогъ составилъ бы вторичное обложеніе одного и того же предмета. Съ другой стороны, и прибыльность подоходнаго налога для казны, установляемаго при такихъ условіяхъ, была бы весьма незначительна. При отсутствіи у насъ средствъ къ правильнымъ оцѣнкамъ, поименованныя выше имущества могутъ быть подвергаемы сборамъ, составляющимъ лишь сравнительно-малый процентъ съ цѣнности и доходности ихъ. Возвышать же сіи сборы далѣе извѣстнаго, весьма умѣреннаго, предѣла, или же установлять что-либо подобное обложенію, по одному и тому же имуществу, и собственника этого имущества, и арендатора или нанимателя его, было бы операціею въ высшей степени рискованною. Такого рода попытка, при настоящихъ обстоятельствахъ Россіи, породивъ неудовольствіе въ средѣ плательщиковъ, сопровождалась бы, безъ сомнѣнія, полною неудачею.

Если, такимъ образомъ, изъ числа предметовъ обложенія подоходною податью исключить поземельную собственность и строенія въ городахъ и уѣздахъ, то, примѣняясь къ проекту 1862 г., оставалось бы привлечь къ сей подати слѣдующіе виды доходовъ: 1) отъ торговли, 2) отъ фабричнаго и заводскаго производствъ, 3) отъ денежныхъ капиталовъ, 4) отъ акціонерныхъ предпріятій, и 5) отъ служебнаго содержанія или вознагражденія за должностные труды.

Необходимо разсмотрѣть каждую изъ сихъ статей.

§ 9.

Интересы торговли и промысловъ и производствъ фабричнаго и заводскаго находятся въ нѣкоторомъ соотношеніи другъ

съ другомъ. Соотношеніе это выражается, то въ смыслѣ единства или тождества, то, наоборотъ, въ смыслѣ противоположенія или соперничества. Извѣстная правительственная мѣра или данное экономическое явленіе иногда одинаково благотворно или одинаково вредно вліяетъ и на торговыя операціи и на фабричные обороты; иногда же, принося пользу первымъ, подрываетъ успѣшность вторыхъ, или наоборотъ. Но почти не бываетъ того, чтобы, оказывая болѣе или менѣе сильное вліяніе на фабричное или заводское дѣло, извѣстное мѣропріятіе или явленіе не вліяло въ то же время такъ или иначе на торговлю. Другими словами, между торговлею и производствами фабричнымъ и заводскимъ могутъ быть отношенія единодушія или вражды, но не можетъ быть отношеній полнаго индифферентизма.

По этой связи интересовъ торговыхъ и промышленныхъ съ интересами фабрично-заводскими, подоходное обложеніе ихъ подчинено нѣкоторымъ общимъ условіямъ. Посему не излишне обсудить здѣсь эти предметы въ совокупности.

Наше законодательство ([1]) къ торговымъ дѣйствіямъ причисляетъ, въ смыслѣ обложенія, весьма разнообразныя отрасли дѣятельности; именно: 1) торговлю въ собственномъ смыслѣ,— оптовую, розничную и мелочную; 2) строеніе, починку, содержаніе и наемъ купеческихъ кораблей, пароходовъ и судовъ всякаго рода; 3) исполненіе купеческихъ приказовъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и поставкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммиссіонныя, экспедиціонныя и маклерскія; 4) денежные переводы на русскіе и иностранные города и вообще всякія банкирскія дѣла; 5) содержаніе лавокъ и столовъ для размѣна

([1]) Св. Зак. Т. V Уст. Пошл. ст. 464, Прилож., по Прод. 1868 г.

денегъ; 6) содержаніе заведеній для сдѣлокъ по куплѣ и продажѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также акцій и облигацій акціонерныхъ обществъ или компаній и товариществъ на паяхъ; 7) содержаніе страховыхъ конторъ; 8) содержаніе справочныхъ конторъ для найма квартиръ, покупки и продажи имуществъ и пріисканія людей въ частныя должности, работы и службы; 9) содержаніе магазиновъ, амбаровъ, лавокъ, кладовыхъ и погребовъ для складки и продажи товаровъ, а также рыбныхъ садковъ, трактирныхъ заведеній и торговыхъ бань; 10) содержаніе ремесленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ всякаго рода, а также нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ заведеній (какъ-то: мукомольныхъ мельницъ, маслобоень, лѣсопилень и кирпичныхъ заводовъ); 11) извозничество и содержаніе конторъ для транспорта кладей и пассажировъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ; 12) вступленіе въ обязательства съ казною, земскими учрежденіями, городскими и сельскими общественными и сословными управленіями, а равно заключеніе между частными лицами договоровъ о поставкѣ товаровъ и о подрядахъ, согласно ст. 1740 Зак. Гражд. (Т. X ч. 1), когда договоры сіи представляются къ явкѣ маклерамъ и нотаріусамъ или въ подлежащія присутственныя мѣста (ст. 1742, п. 3); 13) исполненіе обязанностей торговыхъ приказчиковъ.

Всѣ виды торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій (къ которымъ причисляются, какъ торговля внутренняя и заграничная, такъ и содержаніе фабрикъ, заводовъ, ремесленныхъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, а равно и другія прибыльныя занятія, исчисленныя въ законѣ) дозволяются, кромѣ изъятій, постановляемыхъ закономъ ([1]), не иначе какъ со взятіемъ ежегодно осо-

([1]) Виды торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, производимыхъ безъ платежа пошлинъ, подробно обозначены въ законѣ.

бых свидѣтельствъ и билетовъ и съ платежемъ за оные пошлинъ. Подъ эти общія правила не подходятъ предпріятія, обложенныя акцизомъ или иною пошлиною въ пользу государственной казны, какъ-то: золотые пріиски, заводы и фабрики: горные, свеклосахарные, табачные, винокуренные, водочные, пиво- и медоваренные, равно и заведенія для продажи питей и табаку. Всѣ эти предпріятія и заведенія, относительно взятія ихъ владѣльцами свидѣтельствъ, подчиняются дѣйствію особыхъ узаконеній. Наконецъ, къ числу налоговъ, падающихъ на торговлю и промыслы, слѣдуетъ отнести таможенныя пошлины по внѣшней торговлѣ и акцизъ съ соли внутренняго приготовленія.

Изъ этого общаго перечня видно, что торговыя и промышленныя дѣйствія (за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ законъ, прямо, установилъ льготы, частію по уваженію особенной пользы, ими приносимой, частію же по причинѣ ихъ относительно-малой прибыльности) подлежатъ налогамъ въ пользу казны, въ видѣ оплачиваемыхъ деньгами свидѣтельствъ, билетовъ, патентовъ, или въ видѣ акцизовъ, таможенныхъ пошлинъ, горныхъ податей, и т. п. Говоря вообще, торговля и промыслы обложены у насъ уже довольно значительно, и правительство, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда защита торговыхъ и промышленныхъ интересовъ не усложняется какими-либо иными соображеніями (какъ напр. въ вопросахъ о питейномъ налогѣ или о таможенныхъ пошлинахъ), стремится къ возможному ихъ развитію, хотя бы цѣною нѣкоторыхъ пожертвованій. Все дѣйствующее положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ написано въ видахъ облегченія торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій. Эта точка зрѣнія всегда принимается въ соображеніе и при изданіи законодательныхъ постановленій

объ акцизахъ съ предметовъ потребленія, а равно и при установленіи размѣровъ таможенныхъ пошлинъ ([1]). Не должно упускать изъ вида, что при составленіи положенія о торговыхъ пошлинахъ предполагалось, сколько возможно, соразмѣрять количество сихъ пошлинъ съ объемомъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ и приносимыми ими выгодами, и если цѣль эта далеко не достигнута, то именно вслѣдствіе встрѣченныхъ крайнихъ затрудненій при опредѣленіи прибыльности различнаго рода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Торговыя и промышленныя дѣйствія, кромѣ пошлинъ, взносимыхъ въ казну, облагаются еще особыми взносами, частію

([1]) Нѣкоторыя выраженія, здѣсь употребленныя, требуютъ оговорки. Говоря вообще, налоги на торговыя и промышленныя дѣйствія составляютъ категорію пошлинъ отличную отъ категоріи сборовъ, падающихъ на потребленіе (каковы акцизы или таможенныя пошлины). Но, съ точки зрѣнія настоящаго изслѣдованія, между этими двумя категоріями существуетъ неразрывная связь. Винокуренный заводчикъ, подлежащій платежу акциза, или купецъ, ведущій заграничную торговлю и оплачивающій привезенные товары пошлиною, весьма рѣдко могутъ, въ силу извѣстнаго экономическаго закона, возложить всю тягость сихъ налоговъ на потребителей. Въ большинствѣ случаевъ, часть акциза падаетъ на заводчика, а часть таможенной пошлины—на купца, выписывающаго иностранные товары. Явленіе это, на практикѣ, обнаруживается тѣмъ, что винокуренные заводчики желаютъ наибольшаго пониженія акциза (условіе увеличенія потребленія вина, съ чѣмъ связаны и выгоды заводчиковъ), а купцы, ведущіе иностранную торговлю, стараются достигнуть наибольшаго уменьшенія таможенныхъ пошлинъ (что могло бы расширить ихъ обороты и слѣдовательно увеличить барыши). Такимъ образомъ, налоги на предметы потребленія нѣкоторою долею падаютъ (если не прямо, то косвенно) не на потребителей, а на лицъ, производящихъ торговлю сими предметами.

въ государственный земскій сборъ, частію же въ губернскіе земскіе сборы и въ пользу городовъ. Наконецъ, на торговлю же и промыслы падаютъ, до извѣстной степени, сборы шоссейные и съ судоходства морскаго и рѣчнаго.

Правительство, дорожа интересами торговли и промышленности, всѣми мѣрами старается ограничить эти добавочные налоги, падающіе на торговыя и промышленныя дѣйствія, сверхъ пошлинъ, взимаемыхъ въ казну. Заботливость правительства, въ этомъ отношеніи, возбудила даже въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ толки, будто интересы купеческаго сословія и промышленныхъ заведеній ограждаются въ ущербъ интересамъ поземельной собственности ([1]).

При установленіи таможенныхъ пошлинъ, правительство нерѣдко жертвовало фискальными выгодами изъ желанія поддержать ту или другую отрасль отечественной промышленности. Наконецъ, въ вопросахъ о желѣзныхъ дорогахъ, устроиваемыхъ съ правительственною гарантіею, торговые и промышленные интересы всегда составляютъ одинъ изъ главныхъ двигателей принимаемыхъ рѣшеній.

При такихъ обстоятельствахъ, при столь многообразномъ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, при постоянныхъ стремленіяхъ правительства оградить торговлю и промыслы отъ возложенія на нихъ еще, тѣмъ или другимъ путемъ, новыхъ накладныхъ расходовъ, не представляется послѣдовательнымъ подвергать торговые и промышленные обороты

([1]) «Обозрѣніе государственныхъ доходовъ Россіи» А. Заблоцкаго-Десятовскаго, стр. 68, 85, 99. «Сборникъ правительственныхъ распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся» (за 1864—1867 годы), стр. 27, 69, 192.

еще подоходной подати. Приведеніе въ извѣстность доходности подобныхъ предпріятій является задачею едва разрѣшимою для земскихъ учрежденій, которыя столь близко стоятъ къ мѣстнымъ интересамъ. Еще труднѣе было бы исполнить это центральному правительству, безъ опасенія крайней фискальности въ пріемахъ и болѣе или менѣе грубыхъ ошибокъ въ разсчетахъ и предположеніяхъ. Для покрытія расходовъ казны гораздо проще было бы возвысить существующія уже различныя пошлины на торговлю и промышленность; но убѣжденіе, что торговля и промыслы обложены весьма достаточно, едвали позволитъ рѣшиться на подобную мѣру.

Не должно забывать, что торговля и промышленность наши окружены весьма неблагопріятными условіями, устранить которыя едвали удастся въ скоромъ времени. Отсутствіе удобныхъ способовъ сообщенія, слабое развитіе правильнаго коммерческаго кредита, безпрестанныя колебанія денежной единицы, недостатокъ техническаго образованія и малый выборъ людей, спеціально подготовленныхъ для торговыхъ и фабричныхъ цѣлей,—все это не позволяетъ нашей торговлѣ и промышленности усвоить себѣ ту степень живучести и устойчивости, которыя дѣлаютъ ихъ на западѣ Европы столь производительными, какъ въ смыслѣ экономическомъ, т. е. въ интересахъ народнаго хозяйства, такъ и въ смыслѣ финансовомъ, т. е. въ видахъ прибыли для казны.

§ 10.

Если, такимъ образомъ, устранить изъ подоходнаго обложенія (кромѣ поземельной собственности и строеній въ городахъ и уѣздахъ) еще и всю обширную область торговли и промышленности, то, слѣдуя проекту 1862 г., пришлось бы

подвергнуть подоходной подати лишь слѣдующіе три источника доходовъ: 1) доходы отъ денежныхъ капиталовъ (разумѣя подъ симъ преимущественно государственные фонды); 2) доходы отъ акціонерныхъ предпріятій, и 3) доходы отъ получаемаго на службѣ содержанія, а также отъ прибыльныхъ занятій по разнымъ профессіямъ.

Дѣйствительно, по причинамъ, выше объясненнымъ, эти три источника, можетъ быть, соединяли бы въ себѣ наиболѣе условій для правильнаго подоходнаго обложенія. По крайней мѣрѣ, взиманіе сихъ видовъ налога представляло бы наименѣе затрудненій. Оно могло бы производиться путемъ удержанія извѣстной доли изъ суммы процентовъ или дивидендовъ, причитающихся плательщикамъ по принадлежащимъ имъ процентнымъ бумагамъ, или же изъ суммы жалованья лицъ, состоящихъ въ государственной или общественной службѣ. Болѣе затрудненій представляло бы лишь обложеніе лицъ, занимающихъ должности на частной службѣ, или отправляющихъ профессіи, не состоящія подъ особымъ контролемъ правительства.

Тѣмъ не менѣе, каждый изъ видовъ этихъ доходовъ представляетъ, въ смыслѣ обложенія, свои особенности, требующія ближайшаго разсмотрѣнія.

§ 11.

Обложеніе дохода отъ процентовъ по государственнымъ долговымъ бумагамъ оправдывается нѣкоторыми авторитетами науки и государственными людьми. Такъ, Рау замѣчаетъ по этому поводу:

„Опасались, что налогъ на проценты можетъ повредить государственному кредиту, понизить цѣну государственныхъ долговыхъ бумагъ и затруднить новые займы. Однако, общая

мѣра, справедливость которой очевидна и которая не препятствуетъ добросовѣстному исполненію отдѣльныхъ заключенныхъ обязательствъ, не можетъ повредить кредиту государства, тѣмъ болѣе, что она открываетъ для него новые вспомогательные источники. Договоръ займа, заключенный государствомъ съ своими довѣрителями, не препятствуетъ обложенію послѣднихъ, ибо государство не можетъ освободить ихъ отъ общихъ гражданскихъ обязанностей; а въ отношеніи обязанности ихъ платить налоги совершенно безразлично, отъ кого бы они ни получали свои проценты, точно также какъ напр. собственникъ дома, отданнаго въ наемъ государству, не можетъ освободиться отъ домовой подати. Правда, послѣ введенія подати съ процентовъ можетъ наступить небольшое пониженіе курса государственныхъ бумагъ, но оно почти незамѣтно при другихъ болѣе важныхъ причинахъ, опредѣляющихъ цѣну этихъ долговыхъ бумагъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ то же время должна бы была возвыситься цѣна недвижимыхъ имуществъ. Это дѣйствіе подати тѣмъ слабѣе чѣмъ запросъ на государственныя облигаціи со стороны иностранныхъ капиталистовъ сильнѣе, и особенно когда погашеніе государственныхъ облигацій производится по полной (паритательной) цѣнѣ, а масса долговъ не велика. Конечно, при неблагопріятныхъ долговыхъ отношеніяхъ, можетъ быть умѣстнымъ подождать съ обложеніемъ государственныхъ заимодавцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вообще отсрочить введеніе процентной подати. Сама справедливость требуетъ не вводить такого налога вновь, тотчасъ послѣ пониженія процентовъ государственнаго долга (1)“.

---

(1) «Основныя начала финансовой науки», Т. II, § 385. Здѣсь Рау замѣчаетъ, между прочимъ, что въ Сѣверо-Американскомъ Союзѣ пра-

Гокъ, ссылаясь на Гарнье и Якоба, говоритъ:

„Многіе оспариваютъ справедливость и умѣстность обложенія податями *процентовъ и рентъ, платимыхъ государствомъ.* Во-первыхъ, говорятъ: если подать относится къ займамъ, заключеннымъ до ея установленія, то она составляетъ самовольное и принудительное пониженіе процентовъ, частное государственное банкротство; если же она относится къ будущимъ займамъ, то не можетъ имѣть успѣха, потому что учитывается вѣрителями, при самомъ заключеніи займа.

Здѣсь, очевидно, смѣшиваютъ двоякое положеніе государства: чисто гражданское — должника относительно вѣрителей, и государственное—верховной власти, установляющей налогъ, и забываютъ, что несправедливость и неравенство передъ закономъ заключаются не въ обложеніи податью капиталовъ, занятыхъ государствомъ, наравнѣ съ частными лицами, а въ свободѣ этихъ капиталовъ отъ платежа налога. За тѣмъ, въ выше приведенномъ случаѣ, о несправедливости могла бы быть рѣчь, если бы свобода процентовъ отъ подати составляла условіе займа. Во второмъ случаѣ, конечно, капиталисты, у кото-

---

вительствамъ отдѣльныхъ штатовъ запрещено вводить налогъ на государственныя долговыя бумаги, но союзная власть имѣетъ на то право. Въ Великобританіи обѣщанъ государственнымъ кредиторамъ процентъ *free of all taxes and charges*, но уже Питтъ истолковалъ это такъ, что процентная подать не исключается этимъ постановленіемъ. Gladstone, «Financial statements», стр. 31. Въ италіянскомъ законѣ о подоходной подати 1864 г. палатою депутатовъ опредѣлено привлеченіе государственныхъ заимодавцевъ къ подати, какъ поправка правительственнаго проекта. Проектъ министра финансовъ, Селлы, былъ противъ этого, потому что кредиторамъ дано было подобное же завѣреніе, какъ въ Англіи.

рыхъ государство занимаетъ деньги, при установленіи курса и процентовъ для облигацій, обратятъ вниманіе на то, что съ ренты придется уплатить подоходную подать; но отъ положенія денежнаго рынка будетъ зависѣть, какая доля налога падетъ на государство. Если подать относится ко всѣмъ, и старымъ и новымъ долгамъ, то, въ современномъ государственномъ хозяйствѣ, подать всегда будетъ выгодна для государства, даже и тогда, когда вся тяжесть налога падетъ на казну; потому что новые займы всегда составляютъ небольшую долю всего государственнаго долга. Хотя и говорятъ, что правительство, принужденное покрывать дефициты займами и не пользующееся расположеніемъ денежнаго рынка, при заключеніи новыхъ займовъ, принуждено будетъ приплатиться и за подать, падающую и на прежніе; но это доказательство совершенно ошибочно. Конечно, капиталисты, при каждомъ новомъ обращеніи къ ихъ кредиту, будутъ возвышать свои требованія на сколько возможно; но что при этомъ будетъ обращено преимущественное вниманіе на подать, платимую по старымъ рентамъ,— это нисколько не вѣроятно и основано на предположеніи, что участники новаго займа владѣютъ всѣми облигаціями прежняго, или же—что они имѣютъ прямой интересъ въ насильственномъ поднятіи курса этого стараго займа; послѣднее, безъ чрезвычайной биржевой продѣлки, совершенно неправдоподобно. Напротивъ того, интересъ государственныхъ кредиторовъ состоитъ, главнымъ образомъ, въ поднятіи курса облигацій новаго займа, находящихся въ соперничествѣ съ прежними (1)“.

---

(1) „Налоги и государственные долги“, стр. 187.

Н. Тургеневъ, въ своей книгѣ: «Опытъ теоріи налоговъ», упоминая о податяхъ, налагаемыхъ на доходы, происходящіе отъ капиталовъ,

Русское законодательство и обязательства, заключавшіяся нашимъ правительствомъ, были доселѣ чужды мысли о обложеніи дохода отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ.

Такъ, въ различныхъ постановленіяхъ, касавшихся этого предмета, заключаются, между прочимъ, слѣдующія указанія:

Высочайше утвержденнымъ, 16 апрѣля 1817 г., Уставомъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ (§ 24) постановлено: . . . . „Равнымъ образомъ, таковые капиталы“ (въ безсрочный долгъ помѣщенные) „ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ никакимъ налогамъ“.

Кромѣ сего, на облигаціяхъ 6%-хъ, 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7-го 5%-хъ, 1, 2, 3, 4 и 5-го 4%-хъ, 1 и 2-го 4½%-хъ и англо-голландскихъ займовъ 1864 и 1866 гг. напечатана вышеприведенная выписка на французскомъ языкѣ; именно:

§ 24 . . . . „Ces capitaux sont de même exemptés pour tous les cas de toute imposition“.

На облигаціяхъ 3% займа напечатано слѣдующее:

Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. Коммис. Пог. Долг. (изд. 1857 г.) ст. 91: „Капиталы, въ безсрочный долгъ помѣщенные, составляя ненарушимую собственность вкладчика, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ налогамъ“.

Въ Высочайше утвержденныхъ, 13-го марта 1859 г., правилахъ о государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ постановлено:

правительству ссуженныхъ, замѣчаетъ, что такіе налоги, взимаемые правительствомъ съ суммъ, которыя оно платить обязано, противны главнымъ правиламъ кредита государственнаго, и что благоразумное правительство никогда не прибѣгнетъ къ сему средству получать доходъ (стр. 90).

§ 28. „Капиталы по государственнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ, при переходѣ ихъ, по смерти вкладчика, въ другія руки, по духовному завѣщанію, не подлежатъ платежу крѣпостныхъ пошлинъ. Равнымъ образомъ, капиталы сіи освобождаются отъ крѣпостныхъ и актовыхъ пошлинъ, при засвидѣтельствованіи передачъ билетовъ отъ одного лица другому".

Высочайше утвержденнымъ, 27-го іюня 1862 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено:

п. 7. „$5\frac{1}{2}\%$ непрерывный доходъ выдается владѣльцу того имѣнія, по которому состоялась выкупная сдѣлка, а по смерти его наслѣдникамъ. Право на полученіе сего дохода или части онаго можетъ быть передаваемо по довѣренностямъ, дарственнымъ и рядным записямъ, духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ обязательствамъ или актамъ, крѣпостнымъ или явочнымъ, порядкомъ, совершаемымъ, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ".

Высочайше утвержденнымъ, 25-го мая 1864 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о порядкѣ явки актовъ на передачу свидѣтельствъ выкупныхъ и $5\frac{1}{2}\%$ непрерывнаго дохода, постановлено:

п. 3. „Актъ о передачѣ свидѣтельствъ писать на простой гербовой бумагѣ четвертаго разбора въ одинъ рубль, какъ бы ни была значительна сумма свидѣтельства".

Высочайше утвержденнымъ, 24 іюня 1863 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено:

„Выкупныя свидѣтельства могутъ быть только именныя; передача ихъ въ другія руки дозволяется по дарственнымъ и рядным записямъ, духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ обязательствамъ или актамъ, какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ совершоннымъ (ст. 728 и 834 Зак. Гражд. ч. 1

т. X Св. Зак. изд. 1857 г.), безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ".

Сумма нашихъ государственныхъ долговъ внѣшнихъ и внутреннихъ составляетъ, по нарицательной цѣнѣ иностранной монеты, приблизительно 1,200,000,000 милліоновъ рублей(1). Ежегодные платежи съ этой суммы равняются, примѣрно, 75 милліонамъ рублей. Если бы эту сумму платежей (составляющую для владѣльцевъ фондовъ доходъ) обложить налогомъ въ 5%, то такой налогъ принесъ бы въ годъ казнѣ около 3,750,000 рублей. Но разсчитывать на поступленіе такой суммы, конечно, было бы нельзя. Не говоря уже о томъ, что при заключеніи бо́льшей части займовъ правительство прямо заявляло, какъ выше упомянуто, объ освобожденіи владѣльцевъ долговыхъ обязательствъ отъ всякихъ по симъ обязательствамъ налоговъ, нѣкоторая часть государственныхъ процентныхъ бумагъ находится всегда въ рукахъ самаго правительства и, слѣдовательно, не можетъ подвергаться обложенію. Съ другой стороны, если допустить извѣстный размѣръ незначительныхъ доходовъ, не подлежащихъ налогу (подобно тому, какъ проектъ 1862 г. опредѣлялъ это изъятіе для всѣхъ чистыхъ доходовъ менѣе 1,000 рублей), то весьма большое число владѣльцевъ процентныхъ бумагъ было бы изъято отъ обложенія. Приводить въ извѣстность всѣхъ такихъ мелкихъ капиталистовъ и допускать въ пользу ихъ льготы при уплатѣ ими процентовъ, или же даровать имъ право на обратное полученіе суммы налога, взятой

---

(1) Къ 1869 г. долговъ внѣшнихъ и внутреннихъ оставалось:
102,566,000 гульд.; 36,135,400 фунт. стерл.; 930,450,282 руб.
По этимъ долгамъ причитается въ уплату процентовъ и погашенія 76,097,804 руб.

съ нихъ при первоначальной выдачѣ процентовъ,—составило бы,—при возможности передачи бумагъ изъ рукъ въ руки и при существованіи обязательствъ на предъявителя (т. е. безъименныхъ),—операцію столь трудную и потребовало бы, можетъ быть, такого усиленія средствъ министерства финансовъ, что невыгодныя послѣдствія этой мѣры едвали вознаградились бы цифрою дохода, который удалось бы извлечь этимъ путемъ.

Рѣшиться на обложеніе такихъ государственныхъ бумагъ, при выпускѣ которыхъ прявительство прямо заявляло о ихъ освобожденіи отъ налоговъ, было бы крайне вредно для государственнаго кредита вообще. Но, если бы даже мѣру эту примѣнить къ обязательствамъ послѣдующихъ займовъ и вообще—къ государственнымъ бумагамъ, которыя будутъ выпускаемы впредь, то нѣтъ сомнѣнія, что и въ такомъ случаѣ обязанность платежа налога стала бы неблагопріятно вліять на условія займовъ и курсъ этихъ бумагъ. И Рау и Гокъ, защищая, вообще, подобную мѣру съ точки зрѣнія законности, обусловливаютъ ее, однако, извѣстнымъ состояніемъ денежнаго рынка и извѣстными долговыми отношеніями. Не говоря уже о томъ, что оба эти писателя основываютъ свои доводы болѣе на успѣхѣ или удачѣ подобныхъ мѣръ, чѣмъ на началахъ строгой справедливости, нельзя, въ примѣненіи къ Россіи, не замѣтить, что ни наши международныя отношенія, ни состояніе нашего денежнаго рынка, ни средства нашей администраціи, ни нравственные задатки нашего общества,—не благопріятствовали бы такой мѣрѣ какъ обложеніе податью дохода отъ государственныхъ бумагъ, даже относительно обязательствъ, которыя были бы впредь заключаемы нашимъ правительствомъ ([1]).

([1]) Ад. Вагнеръ указываетъ на невыгодныя для государственнаго

§ 12.

„Промышленныя товарищества, съ публичною отчетностію, представляютъ—говоритъ Гокъ—особыя удобства для обложенія дѣйствительнаго дохода; поэтому они являются во многихъ законодательствахъ (что̀ конечно несовсѣмъ справедливо) единственными предпріятіями, обложенными налогомъ по доходу, между тѣмъ какъ другія платятъ по элементамъ, опредѣляющимъ объемъ промысла“ (1).

кредита послѣдствія, возникшія отъ обложенія налогомъ купоновъ государственныхъ бумагъ въ Австріи, Италіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ («Die Russische Papierwährung, стр. 204 и слѣд.).

Предостерегая Россію отъ платежа процентовъ по металлическимъ обязательствамъ обезцѣненными бумажными деньгами и отъ вычетовъ налога изъ процентовъ на купоны, Вагнеръ замѣчаетъ, между прочимъ: «Въ этомъ отношеніи, прежде всего, должны быть даны иностраннымъ капиталистамъ самыя твердыя и несомнѣнныя ручательства въ томъ, что и на будущее время, при возможномъ введеніи новыхъ налоговъ, не допустится ни малѣйшей неясности на счетъ того, что̀ опредѣляетъ обоюдныя права. Въ Австріи и Сѣверной Америкѣ главное зло заключается въ томъ, что тамъ, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, допущена была неопредѣлительность въ выраженіяхъ, которая въ обдѣленіи кредиторовъ казны не позволяла усматривать, по крайней мѣрѣ, съ наружной стороны, явнаго нарушенія правъ.»

(1) Гокъ («Налоги и государств. долги,» стр. 176) ссылается при этомъ на сардинскій законъ 12 сентября 1853 г., прусскій 18 ноября 1857 и 30 мая 1859 гг., замѣчая далѣе, что законъ 19 іюня 1861 г. и новыя, установленныя имъ, правила для классифицированной подоходной подати въ Пруссіи устранили исключительное обложеніе податями акціонерныхъ обществъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что

Рау также высказывается въ пользу этого вида подоходной подати. Относя этотъ налогъ къ числу *налоговъ съ процентнаго дохода* (Zinsrentensteuer), или *налоговъ на капиталъ* (Capitalsteuer), онъ замѣчаетъ, что система налоговъ, преслѣдующая всѣ отрасли дохода, должна коснуться и этого особаго процентнаго дохода, ибо доходъ сей, подобно рентѣ отъ земли и домовъ, по большей части составляетъ свободный отъ издержекъ добыванія *чистый* доходъ ([1]).

Дѣйствительно, прибыль отъ акціонерныхъ предпріятій представляетъ много удобствъ для обложенія. Правленія компаній могутъ быть обязаны при выдачѣ дивидендовъ вычитать сумму налога, и такимъ образомъ обложеніе плательщиковъ совершится безъ особыхъ для правительства хлопотъ и издержекъ. Изъ всѣхъ видовъ подоходнаго обложенія этотъ видъ наиболѣе подходилъ бы къ настоящимъ обстоятельствамъ Россіи. Но и по этому поводу необходимо сдѣлать оговорку.

Если принять извѣстный размѣръ дохода свободнаго отъ налога, то здѣсь также правительству приходилось бы приводить въ извѣстность доходы плательщиковъ, или же предоставить самимъ плательщикамъ доказывать свои права на льготу, съ послѣдующею повѣркою ихъ показаній, что при существованіи акцій на предъявителя и при участіи нѣкоторыхъ (даже

законодательство, дѣйствующее нынѣ въ Италіи, не ограничивается обложеніемъ однихъ лишь промышленныхъ товариществъ, а распространяетъ обложеніе на всѣ виды такъ называемыхъ «*движимыхъ богатствъ.*»

([1]) Рау оговариваетъ, однако, что прибыль (дивидендъ) по акціямъ представляетъ отдѣльный процентный доходъ лишь въ томъ случаѣ, если эта прибыль не вполнѣ затрогивается промысловою податью. (Основныя начала финансовой науки, Т. II, § 377).

весьма недостаточныхъ) лицъ въ нѣсколькихъ предпріятіяхъ, сопровождалось бы большими затрудненіями.

Акціонерныя предпріятія, по производимымъ ими торговымъ и промышленнымъ дѣйствіямъ, облагаются уже сборами, на основаніи положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (1). Равнымъ образомъ, компаніи оплачиваютъ извѣстные сборы съ принадлежащихъ имъ имуществъ: земель, домовъ, пароходовъ и т. п. Такимъ образомъ, доходы отъ сихъ предпріятій, до нѣкоторой степени, уже затронуты существующими у насъ налогами (случай, на который указываетъ Рау). Съ другой стороны, должно, однако, замѣтить, что приносимый акціонерными предпріятіями чистый доходъ (дивидендъ) выводится, во всякомъ случаѣ, за уплатою всѣхъ лежащихъ на предпріятіи налоговъ и повинностей, и слѣдовательно представляетъ основное условіе для правильнаго обложенія. Какъ бы то ни было, но учрежденію подоходнаго налога съ прибылей отъ акціонерныхъ предпріятій должно бы предшествовать подробное изслѣдованіе, въ какомъ соотношеніи предполагаемая подоходная подать была бы съ существующими уже пошлинами и повинностями, падающими у насъ на торговыя и промышленныя дѣйствія.

По нѣкоторымъ акціонернымъ предпріятіямъ правительство обезпечиваетъ извѣстный размѣръ дохода или же выплачиваетъ субсидіи. Очевидно, что съ обложеніемъ доходовъ этихъ предпріятій податью уменьшится, до нѣкоторой степени, ихъ прибыльность для акціонеровъ, и слѣдовательно, косвеннымъ образомъ, усилится тягость, лежащая на правительствѣ по обезпеченію доходности сихъ предпріятій. Впрочемъ, это вліяніе было

---

(1) Св. Зак. Т. V Уст. Пошл., ст. 464, Прилож., по Прод. 1868 г.

бы едва ощутительно, и собственно послѣднее соображеніе не должно бы служить препятствіемъ къ обложенію доходовъ отъ акціонерныхъ предпріятій.

По свѣдѣніямъ департамента торговли и мануфактуръ, общая цифра складочныхъ капиталовъ всѣхъ русскихъ акціонерныхъ обществъ разныхъ наименованій составляетъ около 780 милліоновъ рублей. Цифру ежегоднаго дохода сихъ обществъ вывести трудно, потому что многія общества (въ особенности товарищества) не публикуютъ своихъ отчетовъ. Впрочемъ, не опасаясь впасть въ преувеличеніе, можно принять за доходъ среднюю цифру 5%, что̀ составило бы ежегоднаго дохода отъ всѣхъ обществъ около 39 милліоновъ рублей ([1]). Налогъ въ 5% съ этого дохода доставилъ бы казнѣ около 1,950,000 р.

§ 13.

Обложеніе доходовъ отъ жалованья, получаемаго на службѣ государственной, общественной или частной, а равно доходовъ отъ прибыльныхъ занятій (профессій) разнаго рода, подходитъ подъ понятіе о обложеніи заработной платы.

Рау высказываетъ по этому предмету слѣдующія мысли:

„Имущество, пріобрѣтаемое исключительно работою по найму, какъ и всякій другой видъ его, не должно оставаться свободнымъ отъ налога, хотя налогъ на могущую подлежать обложенію часть дохода отъ заработной платы не составляетъ особенно богатаго источника государственныхъ доходовъ. И вве-

([1]) Л. Розенталь, изслѣдовавшій въ 1864 г. положеніе 38 обществъ, вывелъ доходность ихъ, среднимъ числомъ, въ $5^{11}/_{12}$%. («Очеркъ дѣятельности русскихъ акціонерныхъ обществъ въ теченіе 1862 и 1863 гг.», стр. 15).

денъ онъ въ большей части государствъ только въ новѣйшее время. Справедливо и умѣстно, чтобы налогу подлежала только та часть всего дохода работника, которая превосходитъ среднюю приличную состоянію потребность содержанія его и его семейства (чистая заработная прибыль); точно также какъ вообще должны быть вычитаемы издержки, необходимо соединенныя съ полученіемъ дохода. Правда, потребность содержанія, обусловливаемая личными отношеніями отдѣльныхъ лицъ, различна и не поддается изслѣдованію; но для обложенія налогомъ достаточно разсматривать податныя лица по общимъ группамъ и классамъ и сравнивать ихъ среднюю необходимую потребность съ ихъ вѣроятнымъ доходомъ. Такъ какъ приличная званію потребность не допускаетъ точнаго вычисленія и общій (валовой) заработный доходъ вычислить значительно легче нежели чистый, то первый обыкновенно и принимается за основаніе при наложеніи подати, что̀ вполнѣ раціонально, если только оклады налога возрастаютъ въ такой постепенности, что онъ всегда составляетъ приблизительно одинаковыя доли вѣроятнаго (чистаго) заработнаго дохода. Въ свою очередь, кратковременное существованіе послѣдняго не составляетъ основанія облагать его слабѣе, нежели доходъ постоянный, потому что съ каждаго работника налогъ взимается только до тѣхъ поръ, пока онъ получаетъ плату. Содержащееся въ заработной платѣ вознагражденіе издержекъ на подготовку человѣка къ занятіямъ, требующимъ особеннаго искусства, слѣдовало бы облагать легче, какъ заключающее въ себѣ возвратъ издержекъ, и, хотя точное опредѣленіе этихъ суммъ невозможно, однако при установленіи окладовъ подати должно обращать вниманіе на это обстоятельство.

„Подъ эту подать подходятъ всѣ лица, которыя получаютъ

только простую заработную плату, безъ примѣси промышленной прибыли и процента съ капитала, и притомъ въ разнообразныхъ отрасляхъ труда, отъ простой работы поденьщиковъ до высшихъ профессій учителей, художниковъ, духовныхъ, врачей, чиновниковъ, и проч. Однако, съ перваго же раза можно выключить такіе классы работающихъ людей, которые вообще получаютъ только самое необходимое содержаніе и поэтому не могутъ быть считаемы способными къ несенію подати, какъ-то: прислуга обоего пола, ремесленные подмастерья и вообще такіе работники, обложеніе которыхъ пало бы на ихъ хозяевъ“...

Относительно частнаго вопроса о томъ, можно ли облагать податью лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, Рау замѣчаетъ:

„Этотъ спорный вопросъ вообще (по принципу) слѣдуетъ рѣшить утвердительно; потому что обязанность платить подать условливается единственно существованіемъ чистаго дохода и если такой существуетъ, то лица, получающія жалованье отъ государства, стоятъ относительно податей совершенно наравнѣ съ тѣми, которыя получаютъ свое содержаніе отъ другихъ хозяевъ, напр. отъ церкви, общины, компаній, и проч. Правительство находится въ двоякомъ отношеніи къ чиновникамъ, именно частію какъ заказчикъ, плательщикъ и распорядитель ихъ служебныхъ занятій, частію какъ власть, назначающая подати. Въ этомъ отношеніи чиновникъ подчиняется общимъ гражданскимъ обязанностямъ, также какъ и всякій другой изъ подданныхъ государства. Однако, въ каждой странѣ и въ каждый періодъ времени нужно еще изслѣдовать, дѣйствительно ли имѣетъ мѣсто такое фактическое предположеніе, т. е. такъ ли велико жалованье и содержаніе государственныхъ чиновниковъ, сравнительно съ заработной платой другихъ отраслей труда и

съ сословными потребностями служащихъ, чтобы могла еще существовать податная способность (чистый доходъ) (1).

„Противъ умѣстности подати съ жалованья — продолжаетъ Рау — приводились, главнымъ образомъ, слѣдующія основанія: 1) назначеніе на должность есть договоръ, и потому жалованье не можетъ быть уменьшаемо; это опровергается различеніемъ общегражданскихъ отношеній отъ особенныхъ отношеній чиновниковъ. 2) Доходъ отъ государственной службы значительно разнится отъ дохода, даваемаго промышленными занятіями; такъ какъ государство въ назначеніи жалованья и другихъ служебныхъ платежей имѣетъ естественную монополію, можетъ платить своимъ чиновникамъ скудно, и эти послѣдніе не въ состояніи возвысить свои доходы прилежаніемъ и духомъ предпріимчивости; притомъ ихъ доходъ болѣе извѣстенъ нежели доходы промышленниковъ, на которые налогъ не можетъ упасть въ такой точности. Эти положенія ничего не доказываютъ противъ правомѣрности подати вообще, но только касаются ея высоты, и конечно говорятъ за умѣренность обложенія; но съ другой стороны обращаютъ на себя вниманіе вѣрность и пожизненность жалованья. 3) Вмѣсто того, чтобы, на-

(1) Въ другомъ мѣстѣ, Рау замѣчаетъ, между прочимъ: «Скудное вознагражденіе государственныхъ чиновниковъ весьма вредно. Если въ данную минуту не оказывается недостатка въ соискателяхъ и если есть возможность замѣстить всѣ должности людьми способными, то все-таки вредныя послѣдствія скуднаго вознагражденія сдѣлаются современемъ неизбѣжными: явятся недобросовѣстность, вымогательство, подкупность, или по крайней мѣрѣ пренебреженіе къ службѣ, въ виду болѣе выгодныхъ, побочныхъ занятій. Разумѣется, къ дѣятельности, такъ скудно вознаграждаемой, будутъ мало и приготовляться». («Основныя начала финансовой науки», I, § 57).

значивъ жалованье, дѣлать потомъ изъ него вычеты, лучше будто бы прямо назначить его соотвѣтственно ниже. На это слѣдуетъ возразить: a) что касается способа взиманія, то оно производится весьма легко посредствомъ вычета при выдачѣ жалованья; b) отдѣльное же назначеніе подати имѣетъ ту хорошую сторону, что чиновникъ яснѣе узнаетъ свое двоякое отношеніе къ государству и лучше видитъ, что его служебная дѣятельность оплачивается какъ слѣдуетъ; c) высота подати подвержена измѣненіямъ, которыя могутъ происходить какъ вообще отъ высоты податей, такъ и отъ измѣненій въ хозяйственномъ состояніи различныхъ классовъ народа. Если напр. оклады жалованья были опредѣлены въ такое время, когда хлѣбъ или и всѣ жизненные припасы стояли въ высокой цѣнѣ относительно монетныхъ металловъ, то, при измѣнившихся обстоятельствахъ, оно можетъ выносить болѣе значительную подать нежели жалованье, назначенное въ другое время. 4) Подать вредитъ государственной службѣ, значительно уменьшая жалованье, и въ то же время она противорѣчитъ монархическому принципу, уничтожая преимущества чиновниковъ и тѣмъ самымъ нарушая привилегіи короны. Первое возраженіе теряетъ свою силу, если дѣйствительное введеніе и существованіе подати поставлены въ зависимость отъ очевидной податной способности. Относительно втораго возраженія слѣдуетъ указать на большое различіе, существующее между главою государства и его чиновниками, назначаемыми путемъ договора, наконецъ — на несовмѣстность свободы отъ податей съ общими началами государственнаго права. 5) Подать легко становится недѣйствительною, вслѣдствіе прибавокъ къ жалованью, дѣлаемыхъ чиновникамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это можетъ случиться, но здѣсь нельзя принимать во вниманіе такое уничтоженіе ожидае-

мой выгоды самою государственною властью, какъ зависящее отъ ея собственной воли.

„По этому, хотя вообще подать съ жалованья слѣдуетъ признать справедливою и умѣстною, но тамъ, гдѣ служебные доходы несоразмѣрно низки, всѣ или по крайней мѣрѣ низшіе чиновники должны въ настоящее время оставаться свободными отъ налога. На высшихъ степеняхъ государственной службы доходъ, вслѣдствіе рѣдкости требуемыхъ способностей и болѣе тяжкой отвѣтственности, обыкновенно бываетъ такъ высокъ, что можетъ вынести налогъ. Побочные доходы и казенныя квартиры должны включаться въ счетъ по средней стоимости; напротивъ, такія, соединенныя съ службой, издержки, которыя подходятъ подъ понятіе повинностей (Lasten), напр. поѣздки, плата помощникамъ, содержаніе лошадей и проч., слѣдуетъ исключить изъ счета жалованья. Пенсіи, и безъ того назначаемыя въ скудномъ размѣрѣ, не слѣдовало бы подводить подъ тѣ же правила какъ жалованье, а вдовьи пенсіи должны оставаться совершенно свободными отъ налога“ ([1]).

Штейнъ, не возражая противъ раціональности обложенія податью жалованья, находитъ однако, что уравнительность здѣсь была бы достигнута лишь въ томъ случаѣ, если бы подати подвергался только чистый доходъ, заключающійся въ той годичной суммѣ, которую чиновникъ, сообразно своему положенію и общему количеству получаемаго имъ содержанія, могъ бы, при правильномъ веденіи хозяйства, отложить въ видѣ сбереженія ([2])

([1]) «Основныя начала финансовой науки», II, §§ 391—395.

([2]) «Reinertrag... der in derjenigen Jahressumme bestehen würde welche der Beamte seinem Stande nach von seiner Gesammtbesol-

Гокъ замѣчаетъ, что противъ обложенія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, совершенно справедливо возражаютъ, что подать составляетъ, въ такомъ случаѣ, совершенно лишнюю ариѳметическую операцію; потому что если государство полагаетъ, что служащіе должны удѣлять часть жалованья на удовлетвореніе государственныхъ потребностей, то можно назначить сразу меньшіе оклады и избѣжать тѣмъ самымъ увеличенія безполезной переписки ([1]).

Сдѣланныя выписки даютъ понятіе о теоретическомъ значеніи обложенія разсматриваемой отрасли доходовъ. Остается обсудить, на сколько подобная мѣра согласовалась бы съ настоящими обстоятельствами Россіи.

Очевидно, что главную статью здѣсь составляло бы содержаніе, получаемое лицами, состоящими на государственной службѣ. Притомъ, только объ этой категоріи должностныхъ лицъ и можно дѣлать предположенія болѣе или менѣе близкія къ истинѣ; о людяхъ же иныхъ профессій едвали есть средства получить данныя хоть сколько нибудь достовѣрныя.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Высочайше учрежденною Комиссіею для пересмотра правилъ о служебныхъ преимуществахъ и пенсіоннаго устава, оказывается, что всѣхъ служащихъ въ Россіи, за исключеніемъ нижнихъ чиновъ, насчитывается 141,345 человѣкъ. Эти лица получаютъ жалованья 55,519,457 р., что̀ составитъ, среднимъ числомъ, на каждое лицо 392 р. 73 к. Кромѣ того, тѣ же лица получаютъ добавочнаго содержанія 40,838,981 р., или среднимъ числомъ на каждаго служащаго

---

dung sich bei verständiger Wirthschaft ersparen könnte.» Lehrbuch der Finanzwissenschaft, стр. 289.

([1]) «Налоги и государственные долги», стр. 183.

288 р. 91 к. Такимъ образомъ, жалованье, вмѣстѣ съ добавочнымъ содержаніемъ (1), составляетъ всего 96,358,439 р. Число лицъ, получающихъ оклады извѣстныхъ размѣровъ, можетъ быть выведено лишь приблизительно. Основываясь на собранныхъ данныхъ о 84,485 служащихъ (подробно разобранныхъ), можно предположить, что по числу чиновниковъ 7% получаютъ жалованья менѣе 100 р., 88% отъ 100—1000 р. и 5% свыше 1000 р.

Если бы, слѣдуя проекту 1862 г., подвергнуть обложенію доходы лишь свыше 1000 р., то изъ суммы 96,358,439 р. подлежали бы обложенію только около 4,800,000 р. (2). 5% налогъ съ этой суммы принесъ бы казнѣ лишь 240,000 руб. Если же изъ суммы 96,358,439 р. вычесть содержаніе только канцелярскихъ чиновниковъ, составляющее, по приблизительному разсчету, около 1/4 ея, то останется подлежащихъ обложенію 72 милл. руб. (3). 5% налогъ на эту сумму доставилъ бы казнѣ около 3,600,000 руб. (4). Цифра эта, конечно,

---

(1) Подъ добавочнымъ содержаніемъ здѣсь разумѣются: столовыя деньги, собственно добавочное содержаніе, квартирныя, разъѣздныя, процентныя, арендныя, порціонныя, воспитаніе дѣтей, усиленіе средствъ, пособія, награды, суточныя, подъемныя, содержаніе вновь опредѣляемыхъ, деньги въ замѣнъ деньщиковъ, фуражныя.

(2) Даже эта цифра представляется преувеличенною, если принять въ разсчетъ, что въ составъ суммы 96,358,439 р. (съ которой 5% равняются 4,800,000 р.) входитъ и добавочное содержаніе, которое, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, не должно бы подлежать обложенію.

(3) Собственно говоря,—менѣе, если принять въ расчетъ нѣкоторые виды добавочнаго содержанія.

(4) См. данныя, приведенныя въ журналѣ общаго собранія Податной Коммиссіи № 72, по вопросу о вычетѣ при возвышеніи содержа-

значительна. Но не должно забывать, что при подробномъ разборѣ содержанія, многія части онаго, какъ уже замѣчено, не подлежали бы обложенію, по самому ихъ свойству. За тѣмъ,— и это главное—сумма 96 милл., и даже сумма 72 милл., составляютъ совокупность окладовъ весьма умѣренныхъ. Даже окладъ въ 1000 р., при нынѣшнихъ цѣнахъ на жизненныя потребности, едва достаточенъ для содержанія чиновника съ семействомъ. Брать изъ этого оклада (уже подлежащаго вычетамъ по разнымъ случаямъ) еще извѣстную долю въ подоходный налогъ едвали было бы согласно съ справедливостью и даже разсчетливо для самой казны, ибо это значило бы косвенно сокращать содержаніе, и безъ того уже весьма ограниченное, и слѣдовательно постепенно отвлекать способныхъ людей отъ государственной службы и заставлять ихъ избирать другой родъ дѣятельности. Если же ограничиться обложеніемъ высшихъ окладовъ, напр. начиная съ 1000 р., то налогъ потеряетъ всякое серьезное фискальное значеніе. Приведенное выше мнѣніе Рау, въ теоретическомъ смыслѣ, совершенно правильно. Но, смотря съ практической точки зрѣнія, едвали можно совѣтовать установленіе налога, такъ сказать, съ цѣлію воспитательною, съ цѣлію разъяснить для служащаго лица его отношенія къ государству. При настоящихъ обстоятельствахъ Россіи, правительство постоянно вынуждается къ увеличенію содержанія служащимъ лицамъ. Плата за трудъ, въ послѣднее время, столь возвысилась, а цѣна бумажныхъ денегъ (которыми выплачивается, по опредѣленнымъ окладамъ, содержаніе чинов-

---

нія лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, взамѣнъ вычетовъ за чины, и въ журналѣ Коммиссіи для пересмотра правилъ о служебныхъ преимуществахъ и пенсіонаго устава, № 2.

никамъ) такъ упала ([1]), что содержаніе должностныхъ лицъ пришло, въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, въ совершенную несоразмѣрность съ вознагражденіемъ за работу иного рода. Когда прислуга или чернорабочій въ состояніи пріобрѣсти болѣе чѣмъ иной чиновникъ, то само собою разумѣется, что достоинство службы, столь мало вознаграждаемой, неизбѣжно потеряетъ, если противъ этого не будетъ принято мѣръ прибавкою содержанія, въ уровень съ современными потребностями. Говоря вообще, при всякомъ измѣненіи штатовъ различныхъ учрежденій, дѣлаются попытки къ сокращенію личнаго состава, съ увеличеніемъ содержанія лицамъ, дѣйствительно необходимымъ для службы. При такомъ стремленіи постоянно возвышать содержаніе (стремленіи, вызываемомъ совершенною необходимостью), странно было бы, съ другой стороны, уменьшать это содержаніе вычетомъ въ подоходную подать. Званіе должностнаго лица налагаетъ на него извѣстныя условія общежитія, пренебрегать которыми нельзя, безъ опасенія уронить достоинство власти. Чѣмъ выше служебное положеніе человѣка, тѣмъ эти условія требовательнѣе и тѣмъ нарушеніе ихъ вреднѣе для служебнаго принципа. Если же стать на эту точку зрѣнія и принять мысль Штейна о томъ, что изъ содержанія должностнаго лица должна быть подвергаема налогу только та доля, которая выражаетъ сумму его ежегодныхъ сбереженій, дѣлаемыхъ имъ безъ ущер-

---

([1]) Господство системы бумажныхъ денегъ, по выраженію Ад. Вагнера, есть своего рода налогъ, и притомъ — налогъ самый вредный. «Ein Uebel, eine Ungerechtigkeit, eine Besteuerung der schlechtesten Art, ein partieller Raub ist die Papiergeldausgabe als Finanzquelle unter allen Umständen»,—говоритъ Вагнеръ (Die Russische Papierwährung, стр. 14).

ба его достоинству, то едвали, въ общей массѣ служащихъ, нашлось бы много такихъ окладовъ, которые представили бы дѣйствительный предметъ для обложенія.

Условія дѣятельности людей иныхъ профессій у насъ весьма мало изслѣдованы и здѣсь можно сдѣлать на этотъ счетъ лишь нѣсколько общихъ замѣчаній. Люди профессій, на которыя можно указать, внѣ казенной службы, суть учители и воспитатели, художники и артисты, врачи, адвокаты, литераторы, архитекторы, инженеры и техники разнаго рода. Сюда же относятся лица, состоящія въ частной службѣ, каковы: управляющіе, повѣренные, конторщики, бухгалтеры, приказчики, надзиратели, и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ лицъ, состоя при торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, подлежатъ уже обложенію по получаемымъ ими свидѣтельствамъ. Люди же, преданные умственной и художественной дѣятельности, дѣйствительно, не несутъ у насъ налога; но за то число этихъ людей столь незначительно и спросъ на нихъ такъ силенъ, что едвали было бы разсчетливо привлеченіемъ этой сферы производства къ обложенію ослабить еще болѣе нашъ, и безъ того скудный, запасъ нравственныхъ и умственныхъ силъ. Во всякомъ случаѣ, обложеніе этихъ профессій — при невозможности точнаго изслѣдованія доставляемаго ими дохода—сопровождалось бы значительными затрудненіями; финансовые же результаты были бы, безъ сомнѣнія, самые ничтожные.

Въ заключеніе, остается замѣтить, что владѣльцы государственныхъ облигацій и акцій промышленныхъ предпріятій находятся, преимущественно, въ столицахъ; въ столицахъ же служатъ должностныя лица, получающія болѣе значительное содержаніе. Между тѣмъ, жизнь въ столицахъ, и вообще въ большихъ городахъ, стала у насъ, въ послѣднее время, чрезвычайно до-

рога. Такимъ образомъ, обложить доходы упомянутыхъ трехъ категорій (отъ государственныхъ долговыхъ обязательствъ, отъ акцій и отъ служебнаго содержанія) значило бы еще болѣе стѣснить въ средствахъ къ жизни большое число людей, и нынѣ уже страдающихъ отъ дороговизны и несущихъ весьма значительные налоги съ потребленія.

§ 14.

На основаніи соображеній, приведенныхъ въ настоящей главѣ, можно сдѣлать слѣдующіе общіе выводы:

1) При настоящихъ обстоятельствахъ Россіи, введеніе подоходной подати со всѣхъ отраслей дохода сопровождалось бы неисчислимыми затрудненіями.

2) Ограниченіе подоходнаго обложенія доходами отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, отъ акціонерныхъ предпріятій и отъ содержанія, получаемаго на службѣ, представляло бы, сравнительно, менѣе практическихъ неудобствъ.

3) Обложеніе доходовъ трехъ послѣднихъ категорій, по самому широкому разсчету, могло бы доставить казнѣ около 9 милл. рублей въ годъ. Но полученіе этой суммы сопровождалось бы, между прочимъ, нарушеніемъ правительствомъ обѣщаній, данныхъ при заключеніи бо̀льшей части долговыхъ обязательствъ, что̀ несомнѣнно поколебало бы государственный кредитъ. Вычеты же въ подоходную подать изъ содержанія чиновниковъ повели бы къ пониженію уровня благосостоянія служащихъ лицъ, вопреки общимъ стремленіямъ правительства.

4) Съ наибольшимъ удобствомъ могли бы быть подвергнуты обложенію доходы отъ акціонерныхъ предпріятій; но при-

влеченіе къ налогу только доходовъ этой категоріи, безъ обложенія прочихъ видовъ дохода отъ движимыхъ имуществъ, нарушило бы стройность общей податной системы и составило бы исключеніе, не оправдываемое справедливостію.

АВСТРІЯ.

I. Постепенное введеніе налога.

Подоходный налогъ (die Einkommensteuer) въ Австріи установленъ патентомъ 29 октября 1849 г. (1) съ 1850 административнаго года, т. е. съ 1 ноября 1849, во всѣхъ коронныхъ земляхъ, въ которыхъ существовалъ учрежденный патентомъ 31 декабря 1812 г. налогъ съ пріобрѣтенія (Erwerbsteuer), именно въ эрцгерцогствѣ Австріи по обѣ стороны Эннса, въ Зальцбургѣ, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Галиціи съ Буковиной, Штиріи, Каринтіи, Крайнѣ, въ Иллирійской береговой землѣ и Тиролѣ (2). Патентъ 25 апрѣля 1850 г. (3)

(1) Reg. Ges. Bl., № 439, S. 813. — См. Systematisches Handbuch der directen Steuern im Kaiserthume Oesterreich, von Chlupp. Prag, 1862, S. 198.

(2) Налогъ *съ пріобрѣтенія* (Erwerbsteuer), или *промысловый* налогъ (Gewerbsteuer), имѣлъ цѣлію подвергнуть прямому обложенію не только чистый доходъ, получаемый собственно отъ промысловъ, но и доходъ, извлекаемый изъ другихъ полезныхъ занятій (напр. отъ занятій преподаваніемъ уроковъ), и этимъ путемъ часть общественныхъ расходовъ, падавшихъ прежде на землевладѣльцевъ, въ видѣ *прямыхъ* податей, и на капиталистовъ и потребителей, въ видѣ косвенныхъ сборовъ, возложить, *прямо*, и на такихъ гражданъ, которые занимаются промышленностію ремесленною или фабричною или же торговлею. Этотъ налогъ прежде часто смѣшивался съ поземельнымъ налогомъ и взимался вмѣстѣ съ послѣднимъ.

Въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ налогъ съ пріобрѣтенія носилъ названіе *налога на ремесла и торговлю* (tassa sulle arti e commercio, или contributo delle arti e commercio).

(3) R. G. B. № 183, S. 861.

распространилъ этотъ налогъ на Венгрію, Сербское воеводство и Темешварскій банатъ, съ ограниченіями, обусловливаемыми мѣстными обстоятельствами, въ видахъ восполненія системы тамошнихъ прямыхъ налоговъ и сравненія этихъ коронныхъ земель, по отношенію къ платежу податей, съ прочими землями. Въ тѣхъ же видахъ, венгерскій законъ распространенъ въ 1852 г. на Кроацію и Славонію, а позднѣе и на Семиградскую область.

Патентомъ 11 апрѣля 1851 г. (1) означенный налогъ введенъ съ 1 мая въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ, также съ нѣкоторыми мѣстными отмѣнами. Патентъ 9 декабря 1851 г. (2) распространилъ ту же систему на Далмацію, а патентъ 7 октября 1851 г. (3) на Краковъ.

Такимъ образомъ, подоходный налогъ существуетъ нынѣ во всѣхъ коронныхъ земляхъ Австріи, за исключеніемъ военной границы, и притомъ—на одинаковыхъ главныхъ основаніяхъ, за небольшими мѣстными изъятіями, указанными ниже.

II. Цѣль налога.

До 1850 г., со времени отмѣны въ 1829 г. класснаго сбора, въ Австріи существовали только три прямые налога, именно налоги поземельный, со строеній и съ пріобрѣтенія (Grund-, Gebäude- und Erwerbsteuer), посредствомъ которыхъ облагались, прямымъ путемъ, доходы отъ земли, отъ строеній и отъ промышленности.

---

(1) R. G. B. № 85, S. 295.

(2) R. G. B. № 265, S. 675.

(3) R. G. B. № 218, S. 597.

Но, кромѣ этихъ трехъ, есть еще много другихъ видовъ дохода, которые избѣгали прямаго обложенія, потому, что прибыльность ихъ не можетъ быть приводима въ достаточную извѣстность и что сравнительно-равномѣрное обложеніе ихъ становится такимъ образомъ неосуществимымъ.

Увеличеніе государственныхъ расходовъ, вызванное чрезвычайными событіями 1848 и 1849 гг., а также коренными измѣненіями въ административномъ устройствѣ, постройкою желѣзныхъ дорогъ и другими обстоятельствами, привело къ необходимости источники доходовъ, остававшіеся прежде вовсе нетронутыми, или обложенные не въ достаточномъ размѣрѣ, привлечь къ болѣе существенному участію въ удовлетвореніи государственныхъ потребностей и съ этою цѣлію установить налогъ, при которомъ равномѣрность достигается съ большею вѣроятностію.

Введеніе подоходнаго налога, въ смыслѣ необходимости увеличить денежныя средства государства, оправдывается тѣмъ въ значительнѣйшей степени, что этотъ налогъ, вообще, не высокъ, и что съ низшихъ размѣровъ дохода онъ не взимается вовсе.

III. Предметы налога.

a. Вообще.

Предметомъ подоходнаго налога служитъ всякаго рода чистый доходъ (jedes reine Einkommen), который жители австрійскихъ земель получаютъ отъ личныхъ занятій промыслами, или отъ имуществъ, находящихся и употребляемыхъ въ тѣхъ же земляхъ,—въ той мѣрѣ, въ какой законъ — именно патентъ

о подоходномъ налогѣ и послѣдующія узаконенія по сему предмету—не установляютъ особыхъ за этотъ счетъ изъятій (1).

Изъ этого законодательнаго опредѣленія слѣдуетъ, что подоходному налогу не подвергаются:

а) Доходы, получаемые *иностранцами, живущими въ другихъ земляхъ*, или жителями военный границы отъ имуществъ ихъ, состоящихъ въ земляхъ, гдѣ существуетъ подоходный налогъ;

б) Доходы, получаемые жителями земель, гдѣ существуетъ подоходный налогъ, если имущества ихъ употребляются *внѣ этихъ земель*, т. е. въ иностранныхъ земляхъ или въ предѣлахъ военной границы (2).

Если иностранецъ живетъ въ такой австрійской землѣ, въ которой существуетъ подоходный налогъ, и если онъ получаетъ отъ личнаго занятія или имущества, употребляемаго въ той землѣ, доходъ, то сей доходъ подлежитъ налогу; это ясно видно изъ того, что законъ, при опредѣленіи обязанностей по платежу налога, употребляетъ выраженіе „жители“ (Bewohner), а не выраженія „граждане“ (Staatsbürger) или „туземцы“ (Inländer).

Если иностранецъ имѣетъ внутри австрійской земли такое

---

(1) § 3 закона о подоходномъ налогѣ, 1849 г. R. G. B. № 439, S. 813. Настоящее изложеніе относится собственно къ нѣмецкой части Австрійской имперіи, или къ Цислейтаніи; для мадьярской же части, или Транслейтаніи, изданъ въ 1868 г. новый о подоходномъ налогѣ законъ, извлеченіе изъ котораго помѣщено ниже.

(2) F. M. E. vom. 19 Mai 1850. R. G. B. № 192, S. 880. Законъ этотъ, изданный для Венгріи, Сербскаго воеводства и Темешварскаго баната, примѣняется и къ тѣмъ короннымъ землямъ, въ которыхъ подоходный налогъ учрежденъ позднѣе.

предпріятіе, которое связано съ опредѣленнымъ, постояннымъ мѣстомъ въ той же землѣ (eine Unternehmung die an einen bestimmten Standort im Innlande gebunden ist), то и мѣсто жительства такого иностранца предполагается тамъ же, и онъ, въ отношеніи къ такому предпріятію, считается подлежащимъ подоходному налогу. Если же предпріятіе иностранца не имѣетъ опредѣленнаго постояннаго мѣста, какъ напримѣръ при подвижной торговлѣ, и если самъ онъ живетъ въ иностранномъ государствѣ, то, вообще, считается свободнымъ отъ налога. За тѣмъ, если иностранецъ подлежитъ налогу съ пріобрѣтенія, то третью часть этого налога онъ долженъ вносить въ видѣ подоходнаго налога ([1]).

б. Доходъ отъ земельныхъ имуществъ, строеній и капиталовъ и рентъ, ими обезпеченныхъ.

Доходъ отъ имущества, подлежащаго налогамъ поземельному и со строеній, а равно доходъ отъ капиталовъ и рентъ, обезпеченныхъ подобнымъ имуществомъ, составляютъ, по выше приведенному общему правилу, также предметъ подоходнаго налога. Но этотъ подоходный налогъ взимается не на основаніи общаго закона о подоходномъ налогѣ, а *въ видѣ прибавки одной-трети* (durch den Zuschlag eines Drittels) къ налогамъ поземельному или со строеній, когда дѣло касается дохода отъ земли или отъ строеній; по отношенію же къ капиталамъ и доходамъ, обезпеченнымъ имуществами этого рода, налогъ сей взимается въ видѣ *сбавокъ* или *вычетовъ* (Abzüge), принимаемыхъ на себя должникомъ или владѣльцемъ ипотеки. Владѣльцы ипотеки (собственники земли или дома), въ видахъ

([1]) F. M. E. vom 15 Jäner 1853. № 24,472.

облегченія платежа прибавки къ налогу и въ видахъ равномѣрнаго распредѣленія тягостей, согласно съ основаніями подоходнаго налога, имѣютъ право, изъ взносовъ, дѣлаемыхъ ими въ качествѣ процентныхъ или другихъ годичныхъ платежей, по лежащимъ на ихъ имуществѣ долгамъ и другимъ обязательствамъ, отдѣлять и удерживать 5 процентовъ или двадцатую часть причитающейся суммы; эту часть плательщики вносятъ, а противная сторона принимаетъ какъ представленную въ счетъ платежа прибавки.

Если кто нибудь имѣетъ, напримѣръ, земельное имущество, съ котораго онъ обязанъ платить 60 гульд. поземельнаго налога и 20 гульд. прибавки, всего 80 гульд. налога, и если, кромѣ того, на этомъ имуществѣ лежитъ обезпеченнымъ долгъ въ 8.000 гульд., по которому причитается годичный платежъ процентовъ (по 5%) въ 400 гульд., то такое лицо можетъ двадцатую часть изъ этого послѣдняго взноса, т. е. 20 гульд., удержать и внести ее въ видѣ прибавки къ поземельному налогу.

Такимъ путемъ, владѣлецъ обезпеченныхъ капиталовъ или рентъ, когда должникъ пользуется своимъ правомъ, подвергается 5-ти-процентному подоходному налогу, безъ того, чтобы требовалось опредѣленіе этого налога со стороны правительственныхъ властей. Если же владѣлецъ ипотеки не пользуется этимъ правомъ, то ссудившій ипотеку остается свободнымъ отъ налога, и должникъ платитъ за него самъ, что̀ случается чаще, вѣроятно, въ тѣхъ видахъ, чтобы не оглашать размѣровъ капитала и не повредить кредиту (1).

---

(1) § 2 закона о подоходномъ налогѣ 1849 г. R. G. B. № 412, S. 738.

Прибавкѣ третьей части къ поземельному налогу подвергается, между прочимъ, доходъ отъ каменоломень, потому что произведенія каменоломень разсматриваются какъ *первоначальныя произведенія земли* (landwirthschaftliche Urprodukte). Если же эти произведенія, путемъ искусственной обработки, превращаются въ предметы торговли и поступаютъ въ продажу, то доходъ отъ подобнаго предпріятія подвергается подоходному налогу ([1]).

Изъ того основнаго начала, что владѣлецъ земли или дома можетъ дѣлать упомянутый вычетъ съ цѣлію *облегченія* себя при платежѣ налога, слѣдуетъ:

1) Что домовладѣлецъ не долженъ дѣлать означенный вычетъ, если домъ его освобожденъ отъ налога со строеній ([2])

([1]) Доходъ, получаемый общинами отъ отдачи ими въ аренду права охоты на принадлежащихъ имъ участкахъ земли, не подлежитъ подоходному налогу, такъ какъ этотъ доходъ составляетъ видъ поземельнаго дохода, подлежащаго налогу поземельному и прибавкѣ одной трети.

([2]) Освобожденіе отъ налога со строеній (Gebäudesteuer), по смыслу австрійскаго законодательства, бываетъ двухъ родовъ: *постоянное* и *временное*. *Постоянное* освобожденіе имѣетъ мѣсто тогда, когда строеніе пользуется этою льготою въ силу права, принадлежащаго владѣльцу, или въ силу назначенія, присвоеннаго строенію. Согласно сему, пользуются льготою отъ налога: а) церкви, зданія казенныя, военныя, казармы и госпитали; б) тѣ частныя зданія, которыя владѣльцами ихъ *безденежно* предоставлены подъ помѣщеніе больницъ, богадѣлень и другихъ благотворительныхъ заведеній; в) зданія, принадлежащія сословіямъ, когда предназначены для помѣщенія сословныхъ должностныхъ лицъ или кассъ; г) строенія магистратовъ и полиціи, а равно строенія общественныхъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній; д) ратуши и городскіе дома; е) строенія церковныхъ приходовъ и дома епископовъ; ж) зданія монастырей нищенствующихъ монашескихъ орденовъ;

и что посему доходъ отъ капиталовъ и рентъ, обезпеченныхъ зданіями, свободными отъ налога, долженъ подвергаться обложенію на основаніи закона о подоходномъ налогѣ ([1]).

2) Что владѣлецъ ипотеки можетъ дѣлать упомянутый вычетъ даже и тогда, когда лицо, которому причитается платежъ, живетъ или въ другой коронной землѣ, или въ другомъ государствѣ, въ качествѣ иностранца. Если это лицо живетъ въ такой коронной землѣ, въ которой подоходный налогъ существуетъ, то, при заявленіи имъ, что его рента или процентный доходъ подверглись уже платежу въ мѣстѣ его жительства, должникъ его не обязывается взносомъ подоходнаго налога съ той же ренты или процентнаго дохода ([2]).

з) жилища пасторовъ, пріюты и училища евангелическія; и) заводы, лавки и склады, предоставляемые во временное пользованіе безъ права на землю и съ обязательствомъ снести ихъ въ извѣстный срокъ; і) зданія, предоставляемыя для помѣщенія музеевъ. Всѣ эти льготы поставлены, однако, въ зависимость отъ того общаго условія, что подобныя строенія и помѣщенія, или части ихъ, *не отдаются въ наемъ и не приносятъ дохода.*

Временное освобожденіе предоставляется въ значительнѣйшихъ городахъ коронныхъ земель: а) строеніямъ, вновь возведеннымъ на пустопорожнемъ мѣстѣ; б) строеніямъ, заново перестроеннымъ съ основанія; в) строеніямъ, до того увеличеннымъ и распространеннымъ, что они дѣлаются предметомъ возвышенія налога.

Въ прочихъ городахъ, льгота, обозначенная въ п. а, не предоставляется вовсе, льгота, опредѣленная п. б, предоставляется всегда, льгота же, изложенная въ п. в, даруется съ извѣстными ограниченіями.

Въ селеніяхъ (auf dem flachen Lande) подобныхъ льготъ, вообще, не предоставляется.

([1]) F. M. E. vom 3 April 1850, № 2531.

([2]) F. M. E. vom 19 Mai 1850, R. G. B. № 192, S. 880.

в. Доходъ изъ другихъ источниковъ.

Всѣ виды доходовъ, подлежащіе налогу, раздѣляются на *три класса*; но законъ исключаетъ изъ этого подраздѣленія доходы, получаемые отъ земли, отъ строеній и отъ капиталовъ и рентъ, обезпеченныхъ имуществомъ, потому что эти три разряда доходовъ подвергаются подоходному налогу порядкомъ, выше опредѣленнымъ; причемъ предписанія закона о подоходномъ налогѣ, относительно назначенія и взиманія сборовъ, не имѣютъ уже примѣненія.

Впрочемъ, это подраздѣленіе доходовъ имѣетъ силу только въ тѣхъ коронныхъ земляхъ, въ которыхъ патентомъ 31 декабря 1812 г. введенъ былъ налогъ съ пріобрѣтенія и для которыхъ изданъ былъ патентъ 29 октября 1849 г. или на которыя онъ былъ распространенъ. Въ венгерскихъ коронныхъ земляхъ существуетъ другое подраздѣленіе на классы ([1]).

1-й классъ доходовъ.

Къ первому классу принадлежатъ доходы отъ промысловъ, облагаемыхъ налогомъ съ пріобрѣтенія. Люди, отправляющіе сіи промыслы, раздѣляются на четыре разряда.

Къ 1-му разряду относятся:

а) Фабриканты, имѣющіе государственное значеніе (landesbefugte Fabrikanten);

([1]) F. M. E. vom 19 Mai 1850, R. G. B. № 192 S. 880 Въ бывшемъ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ существовалъ также, въ семъ отношеніи, иной порядокъ.

б) оптовые купцы (Grosshändler) ([1]).

Ко 2-му разряду причисляются, вообще, торговцы (Handelsleute); именно:

а) Собственно торгующія лица;

б) Предпринимающіе обороты земледѣльческими или такъ называемыми сырыми продуктами, на сколько ихъ предпріятія не сосредоточиваются на ихъ *собственныхъ* произведеніяхъ.

Въ 3-й разрядъ входятъ техники, художники и ремесленники (Künstler und Gewerbsleute die nicht Handelsleute sind): именно:

а) Лица, получившія простыя свидѣтельства на мануфактурныя занятія;

б) Лица, получившія простыя свидѣтельства на ремесленныя занятія;

в) Всѣ скупщики, мелочные торговцы и разносчики;

г) Мастеровые и техники, снабженные свидѣтельствами на званіе мастеровъ;

д) Всѣ отправляющіе свободные промыслы въ городахъ.

Къ 4-му разряду принадлежатъ лица, которыя отправляютъ промыслы, имѣющіе значеніе *услуги*, или предоставленія предмета *во временное пользованіе*; именно:

а) Учители танцевъ, музыки, фехтованія, языковъ, учредители воспитательныхъ заведеній, и т. п.

б) Посредники и повѣренные въ торговыхъ дѣлахъ, каковы биржевые маклера, нотаріусы, адвокаты, и т. д.

([1]) Австрійскій законъ, относя подобныхъ фабрикантовъ и торговцевъ къ 1-му разряду, исходитъ изъ той мысли, что предпріятія этихъ лицъ *не состоятъ въ зависимости отъ мѣстной потребности* (von dem Ortsbedarf ganz unabhängig sind). Посему, при обложеніи ихъ, *не принимается въ разсчетъ количество мѣстнаго населенія.*

в) Занимающіеся перевозкою лицъ и предметовъ съ одного мѣста на другое, каковы: извощики, кучера, носильщики, и проч. Впрочемъ, если занятія этого рода требуютъ особаго свидѣтельства въ мастерствѣ (Gewerbsgerechtigkeit), то лица, ихъ отправляющія, причисляются къ 3-му разряду ([1]).

([1]) Хлупнъ (System. Handb. der dir. Steuern, стр. 157) объясняетъ эту классификацію слѣдующимъ образомъ:

«Въ народнохозяйственномъ отношеніи занятія, имѣющія цѣлію пріобрѣтеніе, приводятся къ извѣстнымъ главнымъ отдѣламъ, такъ что люди, принадлежащіе къ этой сферѣ, раздѣляются на нѣсколько экономическихъ слоевъ или классовъ, которые, въ свою очередь, заключаютъ въ себѣ подраздѣленія.

Главные отдѣлы суть:

1. Добыча сырыхъ произведеній (Urproduktion);
2. Фабричная промышленность;
3. Торговля или коммерческая промышленность;
4. Предоставленіе личныхъ услугъ.

Такъ какъ доходъ отъ добычи сырыхъ произведеній подвергается поземельному налогу, то предметомъ налога съ пріобрѣтенія могутъ быть только прочіе три экономическіе отдѣла. Посему и лица, дѣятельность которыхъ подлежитъ налогу съ пріобрѣтенія, должны бы были, сообразно упомянутымъ экономическимъ отдѣламъ, раздѣляться на три разряда.

Законодатель исключилъ, однако, изъ этихъ трехъ разрядовъ фабрикантовъ, имѣющихъ государственное значеніе, и купцовъ, ведущихъ оптовую торговлю, и отнесъ ихъ въ особый 1-й разрядъ, потому что они отправляютъ свои занятія съ большими капиталами, въ большихъ размѣрахъ и не состоятъ въ зависимости отъ мѣстныхъ потребностей. Ко 2-му разряду законъ отнесъ торгующихъ лицъ; къ 3-му—собственно техниковъ и фабрично-ремесленныхъ мастеровъ; къ 4-му—людей, оказывающихъ личныя услуги. Такимъ образомъ возникли четыре разряда. Но законодатель допустилъ еще два исключенія:

1. Скупщики, мелочные торговцы и разносчики отнесены не во

Кромѣ доходовъ, облагаемыхъ налогомъ съ пріобрѣтенія, къ 1-му классу относятся еще:

1. Доходы отъ горныхъ и плавиленныхъ заводовъ;

2. Прибыли, извлекаемыя арендаторами отъ арендъ ([1]). Объ эти статьи доходовъ подлежатъ подоходному налогу даже и въ томъ случаѣ, если не подвергаются налогу съ пріобрѣтенія. Законъ поставилъ эти доходы, въ видѣ исключенія, въ 1-й, а не во 2-й классъ, потому что имѣлъ въ виду обложить ихъ выше.

Когда сдается въ аренду предпріятіе, подлежащее налогу съ пріобрѣтенія, то возникаетъ двойной доходъ; именно: а) доходъ владѣльца сданнаго въ аренду имущества, представляемый арендною суммою, и б) прибыль, получаемая арендаторомъ, за производствомъ платежа арендной суммы. Объ эти статьи доходовъ подлежатъ подоходному обложенію по 1-му классу,—первая потому, что это доходъ отъ предпріятія, обложеннаго налогомъ, вторая потому, что законъ прямо этого требуетъ. Если даже арендаторъ, на основаніи договора, принялъ на себя платежъ налога съ пріобрѣтенія, то это не составляетъ разницы, такъ какъ подобное обязательство платежа налога со

2-й, а въ 3 й разрядъ потому, что пріобрѣтенія ихъ малозначительнѣе чѣмъ прибыли другихъ торгующихъ лицъ. Они поставлены, такимъ образомъ, въ отношеніи къ налогу, наравнѣ съ мануфактурпстами.

2. Личныя услуги, требующія свидѣтельства въ мастерствѣ, перенесены изъ 4-го въ 3-й разрядъ, такъ какъ законъ желалъ въ этомъ послѣднемъ разрядѣ соединить всѣ промыслы, не относящіеся къ двумъ первымъ разрядамъ, но требующіе извѣстныхъ свидѣтельствъ въ познаніяхъ.»

([1]) § 4 закона о подоходномъ налогѣ 1849 г.

стороны арендатора разсматривается какъ возвышеніе арендной платы (1).

Прибыли предпринимателей по устройству дорогъ и по поставкѣ различныхъ предметовъ подлежатъ подоходному налогу по 1-му классу не только потому, что этимъ предпріятіямъ свойственно начало аренды, но и потому, что они не освобождаются отъ налога съ пріобрѣтенія (2). Прибыли съемщиковъ сборовъ мытныхъ и съ потребленія (Pächter des Mauth-und Verzehrungs Steuer-Gefälls) подлежатъ — если онѣ освобождаются отъ налога съ пріобрѣтенія — по точному смыслу закона, подоходному налогу (3).

Точно такимъ же образомъ акціонерныя общества и слѣдовательно частныя компаніи желѣзныхъ дорогъ подлежатъ подоходному налогу по 1-му классу, потому что обязываются платежемъ налога съ пріобрѣтенія.

2-й классъ доходовъ.

Ко 2-му классу относятся доходы слѣдующихъ разрядовъ:

а) Доходы, получаемые въ видѣ вознагражденія за такія не подлежащія налогу съ пріобрѣтенія работы или услуги, плата за которыя производится въ теченіе работы или занятія, или по окончаніи оныхъ;

б) Доходы, получаемые изъ учрежденій благотворительныхъ

---

(1) F. M. E. vom 3 April 1850. Если обложенное налогомъ предпріятіе сдается въ аренду вмѣстѣ съ квартирой, то только причитающаяся на самое предпріятіе часть арендной суммы подлежитъ подоходному налогу, часть же, падающая на квартиру, подвергается налогу со строеній.

(2) F. M. E. vom 17 Dezember 1850.

(3) F. M. E. vom 17 Dezember 1850, § 5.

или по страхованію жизни, вслѣдствіе сдѣланныхъ въ оныя вкладовъ. Указанные въ п. а доходы обозначены въ столь общихъ чертахъ, что законодатель опасался возникновенія сомнѣнія на счетъ того, какіе именно доходы слѣдуетъ понимать подъ упомянутымъ общимъ опредѣленіемъ; потому главнѣйшіе виды доходовъ этого рода, въ качествѣ примѣра, исчислены подробнѣе.

Эти упомянутые въ п. а доходы обнимаютъ, въ частности, слѣдующія отрасли:

1. Жалованье, личные и вообще постоянные (заранѣе опредѣленные и выплачиваемые періодически) оклады, которые получаются чиновниками или служителями, состоящими на службѣ государственной, сословной, общинной, общественныхъ учрежденій, частныхъ лицъ или обществъ. Но оклады и преимущества, присвоенные извѣстнымъ лицамъ, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ или ради исключительнаго служебнаго положенія, каковы: квартиры въ натурѣ, квартирныя деньги, добавочныя деньги на расходы по представительству (1) и т. д., не подвергаются подоходному налогу.

---

(1) Добавочныя на расходы по представительству деньги, которыя производятся, напримѣръ, высшимъ административнымъ лицамъ, губернаторамъ, штаттгальтерамъ, дипломатамъ, представителямъ большихъ корпорацій—не должны подвергаться налогу, потому что самое положеніе этихъ лицъ обязываетъ ихъ къ особымъ на счетъ этихъ денегъ издержкамъ. Точно также, налогу не подвергаются оклады, присвоенные вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, каковы добавки, вызванныя вздорожаніемъ жизненныхъ потребностей, оклады, предоставляемые взамѣнъ квартиръ, и т. д. Напротивъ того, получаемые чиновниками оклады, хотя бы и подъ названіемъ „добавочныхъ“ (Funktions-Zulagen), когда они соаствляютъ лишь *дополненіе* или *возвышеніе* содержанія, безъ пред-

2. Пенсіи, пожалованія и вспоможенія, предоставляемыя чиновникамъ, служителямъ и офицерамъ, оставляющимъ службу на время или навсегда, а равно вдовамъ и дѣтямъ чиновниковъ, служителей или офицеровъ. Пенсіи подлежатъ подоходному налогу даже въ томъ случаѣ, когда онѣ, съ особаго разрѣшенія, получаются заграницею. Это ясно видно изъ заявленія министерства по поводу договора съ Саксоніей относительно перевода пенсій (Freizügigkeit der Pensionen) (1). Если подвергаются налогу пенсіи въ примѣненіи къ тѣмъ государствамъ, съ которыми заключены подобные договоры, то тѣмъ болѣе это правило должно имѣть силу по отношенію къ прочимъ государствамъ.

3. Оклады, предоставляемые церковнымъ причтамъ, монастырскимъ общинамъ или духовнымъ орденамъ изъ государственной казны, общественныхъ фондовъ или общинъ.

4. Доходы писателей, свободныхъ художниковъ, врачей, фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ и вообще лицъ, занимающихся врачеваніемъ внутреннихъ и внѣшнихъ недуговъ людей и животныхъ; доходы частныхъ преподавателей, учредителей воспитательныхъ заведеній и вообще лицъ, посвятившихъ себя народному образованію, въ мѣстностяхъ, населеніе которыхъ не превышаетъ 4,000 душъ.

Что приведенныя четыре категоріи доходовъ указаны были только для примѣра, видно изъ того, что впослѣдствіи законъ причислилъ ко 2-му классу еще доходы слѣдующихъ лицъ:

назначенія на опредѣленные расходы, подвергаются подоходному налогу, F. M. E. v. 16 Febr. 1852 № 1,158. Добавочное содержаніе полицейскихъ директоровъ прямо освобождено отъ подоходнаго налога предписаніемъ Министра Финансовъ отъ 5 ноября 1852 г.

(1) R. G. B. vom Jahre 1852, № 236, S. 1010.

1. Продавцовъ табаку;

2. Продавцовъ штемпельныхъ марокъ;

3. Почтмейстеровъ;

4. Лотерейныхъ сборщиковъ (Lottokollektanten), и

5. Членовъ университетовъ, по отношенію къ доходамъ отъ взносовъ за право на слушаніе лекцій ([1]).

6. Постоянные оклады главныхъ земскихъ чиновъ (земскихъ предводителей или ландмаршаловъ) и членовъ земскихъ комитетовъ (Landesausschuss-Mitglieder) подлежатъ также подоходному налогу, если эти оклады не присвоены имъ въ качествѣ денегъ разъѣздныхъ или на представительство.

Доходы всѣхъ этихъ лицъ отнесены не въ 1-й, а во 2-й классъ, потому, что они освобождены отъ налога съ пріобрѣтенія.

3-й классъ доходовъ.

Тогда какъ къ первымъ двумъ классамъ отнесены, вообще, такіе виды доходовъ, которые *обусловливаются трудомъ*, при содѣйствіи или безъ содѣйствія капитала, къ 3-му классу принадлежатъ такіе виды доходовъ, которые *не обусловливаются трудомъ*, каковы проценты по займамъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, пожизненные доходы (Leibrenten), или другія, замѣняющія проценты съ капитала, ренты, если эти ренты не причисляются къ 2-му классу ([2]).

Такимъ образомъ, къ 3-му классу относятся проценты со

([1]) Ссуды, дѣлаемыя для той же цѣли изъ государственной казны, подлежатъ тоже подоходному налогу. F. M. E. vom 16 Jäner 1855, № 55,730.

([2]) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г., § 4. III.

всѣхъ капиталовъ, которые *не подлежатъ вычету* со стороны должника; слѣдовательно,—проценты съ государственныхъ долговыхъ обязательствъ всякаго рода ([1]), безъ различія, принадлежатъ ли эти проценты отдѣльнымъ физическимъ или нравственнымъ лицамъ, или церквамъ, училищамъ, сберегательнымъ кассамъ, общинамъ, промышленнымъ корпораціямъ, и т. д. Равнымъ образомъ, доходы отъ общественныхъ учрежденій и отъ товарищескихъ и цеховыхъ кассъ, составляемыхъ изъ постоянныхъ взносовъ сочленовъ, — подлежатъ подоходному налогу по 3-му классу ([2]).

Сюда же относятся всѣ ренты, включая и пожизненныя, безъ различія, основываются ли онѣ на денежныхъ обязательствахъ, на дареніи между людьми при жизни или въ случаѣ смерти, или на заявленіяхъ послѣдней воли умершаго, — исходятъ ли онѣ отъ частныхъ лицъ или отъ государства, или отъ отдѣльныхъ учрежденій, и заключаются ли въ деньгахъ или приношеніяхъ, дѣлаемыхъ натурою. Сюда же, слѣдовательно, должны быть причислены и тѣ ренты, которыя составляютъ *вознагражденіе за выкупъ участковъ земли* (die als eine Grundentlastungs-Entschädigung oder Ablösung einem Berechtigten zufliessen), какъ скоро договоры о выкупѣ, касающіеся извѣстнаго имѣнія, окончательно ликвидированы ([3]).

---

[1]) По закону 20 іюня 1868 г. (R. Ges-Bl. 1868, XXVI Stück, S. 195), всѣ виды отвержденныхъ государственныхъ долговъ, съ изъятіями, указанными въ томъ же законѣ, превращены въ одинъ общій пятипроцентный государственный долгъ, который обложенъ податью въ 16 процентовъ. По закону же 26 іюня того же года (R. Ges-Bl., XXIX Stück, S. 223), къ окладу подоходной подати на 1868 годъ прибавлено три-пятыхъ.

([2]) F. M. E. vom 17 Dez. 1850, № 19,947.

([3]) F. M. E. vom 19 März 1852, № 3095.

г. Изъятія и льготы.

а) Въ 1-мъ классѣ.

Слѣдующія, подлежащія налогу съ пріобрѣтенія (erwerbsteuerpflichtige), лица, подъ условіемъ, что они принадлежатъ къ низшему разряду по платежу упомянутаго налога, *освобождаются* отъ подоходнаго налога:

1. Люди, получившіе простыя свидѣтельства на фабричныя занятія (die mit einfachen Fabriksbefugnissen versehenen Personen);

2. Люди, получившіе простыя свидѣтельства на ремесленныя занятія (alle mit einfachen Gewerbsbefugnissen betheilten Individuen);

3. Перекупщики, мелочные торговцы и разносчики;

4. Художники и ремесленники, снабженные свидѣтельствами въ мастерствѣ;

5. Всѣ *свободные* ремесленники въ городахъ;

6. Люди, занимающіеся частнымъ преподаваніемъ, и

7. Лица, промышляющія перевозкою людей и вещей ([1]).

Эти правила о льготахъ примѣняются также къ съемщикамъ земельныхъ участковъ, когда эти съемщики *обработываютъ* означенные участки *лично* и когда предметъ аренды столь незначителенъ, что 5-ти процентная сумма съ прибыли арендатора не превышаетъ низшаго размѣра взимаемаго съ искусствъ и ремеслъ налога съ пріобрѣтенія, въ мѣстѣ жительства арендатора, и если арендаторъ не имѣетъ никакого другаго дохода, подлежащаго подоходному налогу ([2]).

([1]) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г. § 5, патентъ о налогѣ съ пріобрѣтенія 31 декабря 1812 г. § 1, и исполнительное предписаніе 11 января 1850 г., § 2.

([2]) F. M. E. vom 13 Mai 1850, № 12,713.

Такимъ образомъ, въ отношеніи лицъ, подлежащихъ налогу по 1-му и 2-му разрядамъ, на основаніи патента о налогѣ съ пріобрѣтенія, не установлено никакихъ изъятій; въ отношеніи же лицъ, принадлежащихъ по платежу налога съ пріобрѣтенія къ 3-му и 4-му разрядамъ, изъятія эти, подъ вышеопредѣленными условіями, встрѣчаются, за исключеніемъ лицъ, занимающихся посредническими дѣлами и дѣйствующихъ по уполномочію. Подобное изъятіе не должно, однако, имѣть мѣсто, если лицо, подлежащее налогу съ пріобрѣтенія, отправляетъ *болье одного* изъ занятій, исчисленныхъ по низшему разряду этого налога ([1]), или когда изъ двухъ занятій одно отправляется однимъ, другое же другимъ изъ супруговъ, въ видахъ уклоненія отъ платежа налога ([2]).

Высочайшимъ повелѣніемъ 2 мая 1854 г. (Böhm. Beilage zum Verordnungsblatt des F. M. № 21 S. 104), монастырскія аптеки сердобольныхъ братій въ германско-славянскихъ и венгерскихъ коронныхъ земляхъ освобождены отъ подоходнаго налога, подобно тому какъ этимъ аптекамъ Высочайшимъ повелѣніемъ 2 февраля 1823 г. предоставлена была уже льгота въ платежѣ налога съ пріобрѣтенія.

б) Во 2-мъ классѣ.

Въ этомъ классѣ пользуются льготою:

1. Слѣдующія, освобожденныя также отъ налога съ пріобрѣтенія, лица:

а) Люди, занимающіеся земледѣльческою промышленностію, на сколько промышленность эта касается добычи и сбыта сырыхъ произведеній;

([1]) F. M. E. vom 11 Juli 1850, № 8,710.

([2]) F. M. E. vom 3 Juli 1852, № 18,257.

б) Второстепенные рабочіе (Hilfsarbeiter), каковы служители, подмастерьи и т. д., занимающіеся у хозяина или предпринимателя, за опредѣленное на извѣстный срокъ жалованье, или за задѣльную или поштучную плату;

в) Поденьщики, исполняющіе грубую работу за поденную плату (1).

2. Служебные денежные оклады солдатъ и офицеровъ, состоящихъ на *дѣйствительной* службѣ (не включая сюда военныхъ чиновниковъ). Къ этимъ служебнымъ окладамъ не причисляются, однако, проценты отъ капиталовъ кассы обезпеченія военныхъ браковъ (Militär-Heiraths-Kautions-Kapitalien); эти проценты подвергаются обложенію по 3-му классу. Служебные оклады военныхъ полевыхъ врачей тогда только пользуются льготою отъ подоходнаго налога, когда врачи эти формально причислены къ извѣстной военной части, чего не бываетъ съ гарнизонными госпитальными врачами.

3. Оклады, предоставленные изъ государственной казны, изъ общественныхъ фондовъ или отъ общинъ, нищенствующимъ монастырямъ, духовнымъ орденамъ, посвятившимъ себя народному образованію, воспитанію или уходу за больными, школамъ, больницамъ и другимъ благотворительнымъ заведеніямъ.

4. Изъ числа отнесенныхъ къ этому классу такіе доходы, которые составляютъ на одно лицо въ годъ не болѣе 630 гульд., и именно жалованье и пенсіи правительственныхъ, частныхъ и другихъ должностныхъ лицъ, когда эти оклады не превосходятъ указаннаго выше размѣра (2).

---

(1) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г., § 4, II, 4.

(2) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г. § 6. По точному смыслу закона, означенною льготою пользуются также доходы приходскихъ

5. Пенсіи членовъ ордена Маріи-Терезіи (Maria-Theresien-Ordens) и принадлежащихъ къ этому ордену ([1]).

6. Оклады, получаемые по медалямъ за храбрость (Tapferkeits-Medaillen) ([2]).

7. Доходы живущихъ въ Австріи по торговымъ дѣламъ турецкихъ подданныхъ ([3]).

8. Подвергающіеся налогамъ оклады чиновниковъ.

9. Государственныя желѣзныя дороги не подлежатъ ни налогу съ пріобрѣтенія, ни подоходному ([4]).

10. Дровяныя деньги (Holzdeputate) по лотерейному управленію, когда эти деньги предоставляются совмѣстно съ квартирою въ натурѣ и не включаются въ счетъ жалованья (in partem salarii) ([5]).

в) Въ 3-мъ классѣ.

Въ этомъ классѣ освобождаются:

1. Проценты со взносовъ, сдѣланныхъ въ сберегательныя кассы ([6]). Доходъ самой сберегательной кассы подлежитъ налогу, но съ ниже опредѣленнымъ ограниченіемъ, которое предоставляется также основаннымъ на взаимномъ вспоможеніи вкладчиковъ учрежденіямъ благотворительнымъ и по страхованію жизни.

священниковъ, когда эти доходы, за исключеніемъ дохода отъ земли, подвергающагося поземельному налогу, не превосходятъ суммы 630 гульд. F. M. E. vom 9 Oktober 1858, № 55,620.

([1]) Высоч. повел. 10 ноябр. 1851 г. F. M. E. vom 23 Febr. 1851. R. G. B. № 50, S. 145.

([2]) Verordn. des F. M. vom 12 Mai 1851. R. G. B. № 129, S. 146.

([3]) F. M. E. vom 4 August 1852, № 13,073.

([4]) F. M. E. vom 23 Sept. 1852.

([5]) F. M. E. vom 2 Juli 1855. V. B. des F. M. vom J. 1855, № 35, S. 284.

([6]) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г., § 7.

Если доходы этихъ учрежденій,—вслѣдствіе того, что ихъ должники дѣйствительно вычитаютъ двадцатую часть изъ процентовъ съ капиталовъ, обезпеченныхъ имуществами означенныхъ учрежденій,—до того уменьшатся, что получаемыя участниками, по уставамъ, суммы должны понизиться,—то упомянутыя учрежденія имѣютъ право, съ объясненіемъ неизбѣжности подобнаго пониженія, требовать возвращенія изъ государственной казны такого количества денегъ, на которое, по причинѣ вычета, понизились предположенныя, по уставамъ, въ выдачу участникамъ суммы ([1]).

2. Доходъ отъ сиротскихъ капиталовъ (der kumulativen Waisenfonde) ([2]).

3. Если кто-либо, не исключая и нравственныхъ лицъ, какъ напримѣръ церковь — докажетъ, что его общій годичный доходъ, включая и долги, не превышаетъ всего 315 гул. ([3]), то такое лицо имѣетъ право требовать, чтобы его освободили отъ подоходнаго налога, падающаго на него, или *непосредственно* по процентамъ съ капитала, или по замѣняющимъ проценты рентамъ, или *чрезъ посредство вычета*, предоставленнаго его должнику, или же—требовать, чтобы соотвѣтствующая сумма, если она имъ внесена, или если вычетъ произведенъ его должникомъ, возвращена была ему изъ государственной казны.

([1]) Vollzugsvorschrift zum Einkommensteuer-Patente. F. M. E. vom 14 Jäner 1850, § 18. R. G. B. № 10, S. 117.

([2]) F. M. E. vom 2 November 1854. Ver.-Bl. des F. M. № 82, S. 565.

([3]) F. M. E. vom 9 Oktob. 1858 № 55. 620. Ver.-Bl. des F. M. № 49, S. 382.

Кто желаетъ воспользоваться этимъ правомъ, тотъ долженъ показать свой доходъ—безъ различія, подлежитъ ли онъ подоходному налогу или нѣтъ—*частями* (zergliedert einbekennen) и представить необходимыя доказательства въ пользу упомянутаго выше условія; если же онъ отправляетъ ремесло, то въ подкрѣпленіе своего показанія — допустить власти къ просмотру своихъ промысловыхъ книгъ ([1]).

При подобномъ показаніи не должна быть вычитаема сумма, требующаяся на содержаніе членовъ семейства, напримѣръ жены, сына, или дочери.

Долги и проценты по долгамъ не должны при этомъ показаніи быть вычитаемы изъ доходовъ, потому что правительство основательно опасается предъявленія вымышленныхъ долговъ, съ цѣлію требованія облегченій въ платежѣ налога; притомъ же трудно предположить, чтобы кто-либо, владѣя небольшимъ состояніемъ, имѣлъ капиталъ въ активѣ и пассивѣ.

Если впрочемъ, лицо, требующее облегченій опредѣленнымъ выше порядкомъ, *отправляетъ ремесло*, то оно можетъ изъ процентовъ съ капиталовъ, занятыхъ съ обезпеченіемъ его предпріятіемъ, само исключить 5 процентовъ.

Такимъ образомъ, если кто нибудь имѣетъ содержанія 250 гульд. и, кромѣ того, получаетъ съ капитала проценты, въ количествѣ 40 гульд., то, не имѣя другихъ доходовъ, можетъ требовать освобожденія этихъ процентовъ отъ подоходнаго налога. Но подобное освобожденіе не могло бы имѣть мѣста, еслибы его содержаніе составляло 315 гульд., хотя это послѣднее и изъято отъ подоходнаго налога.

([1]) Законъ о подоходномъ налогѣ 1849 г. § 8; исполнительное предписаніе 11 января 1850 г., § 20.

Причину того, что доходъ во 2-мъ классѣ изъемлется отъ налога до суммы 630 гульд., а въ 3-мъ классѣ до суммы 315 гульд., слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельствѣ, что законодатель желалъ *покровительствовать* доходу, пріобрѣтаемому трудомъ.

4. Встрѣчающіеся внѣ городовъ (auf dem flachen Lande) примѣры пользованія, въ теченіе жизни, квартирою, участкомъ земли, или извѣстнымъ количествомъ сѣмянъ (такъ называемыя Ausgedinge), не должны быть причисляемы къ пожизненнымъ доходамъ и не подлежатъ подоходному налогу ([1]).

IV. Опредѣленіе дохода.

Такъ какъ подоходный налогъ есть *прямой*, то для назначенія его долженъ быть опредѣленъ доходъ плательщика. Для этой цѣли нѣтъ другаго средства, кромѣ требованія собственныхъ показаній (Fassionen) лицъ, подлежащихъ налогу. Посему существуетъ правило, что каждый гражданинъ государства долженъ опредѣлить свой, подлежащій обложенію, доходъ въ собственномъ показаніи (fatiren).

Изъ этого общаго правила допускаются слѣдующія изъятія:

а) По обезпеченнымъ поземельнымъ владѣніемъ или зданіемъ, не освобожденнымъ отъ налога, процентамъ съ капита-

---

([1]) Освобожденіе этихъ выговоренныхъ преимуществъ (Ausgedinge) отъ налога установлено было собственно на 1850 годъ; но такъ какъ подоходный налогъ на послѣдующіе годы опредѣлялся всегда съ оговоркою, что онъ будетъ взиматься тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, то это изъятіе имѣетъ силу и донынѣ. — F. M. E. vom 13 Mai 1850.

ловъ или рентамъ, изъ которыхъ должникъ имѣетъ право, безъ дачи показанія, удержать двадцатую часть. Это изъятіе не распространяется, впрочемъ, на проценты съ капиталовъ, помѣщенныхъ въ венгерскихъ коронныхъ земляхъ.

б) По процентамъ съ такихъ капиталовъ, которые заняты съ обезпеченіемъ торговымъ или промышленнымъ предпріятіемъ, потому что собственники этихъ предпріятій имѣютъ право, при платежѣ интересовъ, вычитать 5 процентовъ, или 5 крейцеровъ изъ гульдена, и требовать, чтобы сдѣланный такимъ образомъ вычетъ былъ принятъ кредиторомъ въ счетъ платежа.

Въ отношеніи не состоящихъ въ ипотекѣ долговъ по занятымъ капиталамъ промышленника, предполагается, что это суть долги его торговаго или промышленнаго предпріятія, если, впрочемъ, изъ происхожденія этихъ капиталовъ или другихъ обстоятельствъ не оказывается противное ([1]).

в) По такимъ постояннымъ доходамъ, которые получаются изъ государственныхъ или общественныхъ фондовъ, изъ сословныхъ или городскихъ (а не изъ частныхъ) кассъ.

Постоянными доходами признаются такіе платежи, которые производятся предназначенною для того кассою значительное время періодически, напримѣръ помѣсячно, до тѣхъ поръ, пока выдача ихъ не будетъ прекращена. Сюда относятся жалованье, добавочные оклады, пожалованія, содержаніе, предоставленное церковнымъ приходамъ, монастырямъ, монашескимъ орденамъ изъ государственной казны, отъ общинъ или изъ другихъ фондовъ (напр. изъ духовнаго капитала, Religionsfonde). Въ отношеніи такихъ постоянныхъ доходовъ, правительственныя власти могутъ полагаться, для опредѣленія доходовъ, на по-

---

([1]) § 23 закона о подоходномъ налогѣ 1849 г.

казанія упомянутыхъ кассъ, такъ что собственныя объявленія или показанія плательщиковъ (Fassionen) становятся при этомъ ненужными.

г) По дивидендамъ, получаемымъ отдѣльными акціонерами отъ акціонернаго общества или сочленами промышленнаго товарищества отъ этого товарищества, такъ какъ акціонерное или промышленное общество должно показать, для обложенія налогомъ, весь свой доходъ.

д) По окладамъ, получаемымъ стипендіатами или воспитанниками. Оклады эти не должны входить въ показанія (fatirt werden), такъ какъ весь доходъ заведенія или благотворительнаго учрежденія разсматривается какъ предметъ налога и потому долженъ быть предъявленъ въ показаніи ([1]).

е) Проценты съ облигацій отъ государственныхъ, общественныхъ и городскихъ фондовъ, которымъ изъятіе отъ налога не было обезпечено при самой подпискѣ, не подлежатъ съ 1 мая 1859 г. подоходному налогу *на основаніи показаній*, такъ какъ налогъ сей взимается съ нихъ *косвеннымъ путемъ*, посредствомъ удержанія предназначенными для платежа ихъ кассами 5 процентовъ, безъ различія по состоянію владѣльцевъ капиталовъ или по размѣру роста ([2]).

Когда какому-либо кредитору изъ конкурсной массы, по окончаніи конкурса, причитаются къ полученію проценты, финансовое управленіе само (von Amtswegen) заботится о взиманій подоходнаго налога съ этихъ процентовъ; судебныя же власти обязываются заявленную финансовымъ управленіемъ

([1]) F. M. V. vom 3 Juli 1854, № 35,780.

([2]) Kaiserl. Verordn. vom 28 April 1859. R. G. B. № 67, S. 183. Ver. Bl. des F. M. № 20, S. 89.

сумму въ платежъ подоходнаго налога удерживать при разсчетѣ съ кредиторомъ, не распоряжаясь, однако, безъ сношенія съ финансовымъ управленіемъ ([1]).

Правила о подачѣ объявленій (Bekenntnisse).

а) Вообще.

Ко всякаго рода объявленіямъ о доходахъ примѣняются слѣдующія общія правила:

1. Къ подачѣ объявленія о доходѣ обязывается всякое лицо, владѣющее *подлежащимъ налогу доходомъ*, не исключая и военнослужащихъ ([2]). Только выше указанные виды доходовъ, не подлежащихъ налогу, не обязываютъ къ подачѣ о нихъ объявленія.

2. Лицо, обязанное къ подачѣ объявленія, можетъ исполнить это или непосредственно *отъ себя*, или чрезъ уполномоченнаго. Дающій полномочіе отвѣтствуетъ, однако, всегда *лично* за непріятныя послѣдствія, могущія возникнуть изъ неправильнаго объявленія. Къ подачѣ объявленія и къ представленію необходимыхъ объясненій, въ примѣненіи къ торговому или промышленному предпріятію, *считается уполномоченнымъ* тотъ, кому довѣрено веденіе дѣла, если собственникъ предпріятія не избралъ и не указалъ подлежащей власти другого повѣреннаго.

3. Когда лицо, подлежавшее налогу, умираетъ и оставляетъ имущество, подвергающееся обложенію по 3-му классу, не

([2]) F. M. E. vom 11 Juni 1859, № 26,966.

([2]) F. M. E. v. 19 Juli 1851, № 22, 829 und Circulare des Kriegsministeriums von 4 Juli 1851, № 4354.

успѣвъ, однако, подать требуемаго объявленія, то, до тѣхъ поръ, пока не произошло оповѣщеніе наслѣдства (Erbserklärung), обязанность по подачѣ объявленій лежитъ на душеприкащикѣ (Massavertreter), по оповѣщеніи же наслѣдства — на наслѣдникѣ, который, впрочемъ, обязывается дѣйствовать отъ имени завѣщателя (statt des Erblassers zu fatiren), доколѣ, на основаніи судебнаго рѣшенія, не будетъ признанъ собственникомъ наслѣдства ([1]).

4. За малолѣтнихъ или состоящихъ подъ опекой лицъ обязываются подачею объявленій и представленіемъ объясненій законный *опекунъ* или *попечитель* (gesetzlicher Vertreter), за пайщика рудника или горнаго завода—завѣдывающій предпріятіемъ, за духовныя и свѣтскія корпораціи (монастыри, воспитательныя заведенія, общины)—лица, которыхъ законъ уполномочиваетъ дѣйствовать отъ имени корпорацій,—напримѣръ — настоятель монастыря, глава общины, и т. д. ([2]).

5. Лицо, получающее отъ *нѣсколькихъ* предпріятій или источниковъ пріобрѣтенія доходы, подлежащіе налогу, обязывается подавать отдѣльное объявленіе по каждому *отдѣльному предпріятію*, если же доходы его принадлежатъ къ различнымъ классамъ то—и по каждому *отдѣльному классу* ([3]).

6. Объявленія подаются на печатныхъ, пріобрѣтаемыхъ плательщикомъ, бланкахъ, подлежащія графы которыхъ выполняются съ слѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ: „что вышеприведенныя показанія о моемъ доходѣ сдѣланы мною по сущей

([1]) F. M. E. 23 Juli 1854, № 34, 290. Ver. Bl. des F. M. v. 5 August 1854, № 60, S. 435.

([2]) Исполнительное предписаніе. F. M. E. v. 11 Jäner 1850, § 3. R. G. B. № 10, S. 117.

([3]) Ibid. § 4.

правдѣ и чистой совѣсти, — симъ, взамѣнъ принятія присяги, удостовѣряю, какъ честный гражданинъ государства". За этимъ засвидѣтельствованіемъ слѣдуютъ потомъ означеніе мѣста и дня подачи объявленія и подпись объявителя ([1]).

Если въ объявленіи не упомянуто, что оно для подающаго имѣетъ значеніе присяжнаго показанія, то, за одно это упущеніе, объявленіе не возвращается; но при этомъ соображаются опредѣленныя закономъ мѣры къ приведенію дохода въ извѣстность, и только въ томъ случаѣ, если этимъ путемъ не будетъ достигнуто полное удостовѣреніе въ правильности показанія, возбуждается вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли настаивать на буквальномъ исполненіи предписанія ([2]).

б) Въ частности.

1. *О объявленіяхъ о доходахъ 1-го класса.*

Въ этихъ объявленіяхъ, прежде всего, должны быть обозначены провинція, уѣздъ, община, мѣстность, нумеръ дома, гдѣ объявитель жительствуетъ. За тѣмъ, должны быть выполнены—если же не могутъ быть выполнены, то перечеркнуты—слѣдующія рубрики:

I. Долженъ быть опредѣленъ *классъ*, къ которому относится доходъ, потому что одинъ и тотъ же бланкъ можетъ служить для *перваго* и *втораго* классовъ подоходнаго налога.

II. Должно быть обозначено предпріятіе, къ которому относится объявленіе, напр. фабрика, ремесло, адвокатура, и т. п.

При сдачѣ имуществъ въ аренду должно указывать пред-

([1]) Исполнит. предписаніе 11 января 1850, § 5; Eink.-St.-Gesetz vom J. 1849, § 14.

([2]) F. M. E. vom 18 April 1850, № 5034.

метъ аренды и присовокуплять списки съ арендныхъ контрактовъ за послѣдніе три года ([1]).

III. Въ этой рубрикѣ долженъ быть указанъ капиталъ (Betriebskapital), затраченный на предпріятіе, съ подраздѣленіемъ на *неподвижный* (stehendes) и *оборотный* (umlaufendes), и съ обозначеніемъ, *въ чемъ* заключается этотъ капиталъ, т. е. въ деньгахъ ли, или припасахъ, или машинахъ, и т. п.

IV. Здѣсь обозначаются число и родъ *рабочихъ* (Hilfspersonen), подъ которыми разумѣются всѣ, кромѣ собственника, занятыя въ предпріятіи лица, т. е. простые рабочіе, подмастерья, смотрители, мастера, и т. п.

V. Эта рубрика имѣетъ задачею обозначить, происходятъ ли работы по предпріятію въ теченіе *цѣлаго года*, или только *части* года, и въ послѣднемъ случаѣ указывается продолжительность рабочаго періода.

VI Рубрика опредѣляетъ валовой доходъ, расходъ и *чистый доходъ*.

VII. Послѣдняя рубрика предназначается для замѣчаній.

Выполненіе VI рубрики, предназначенной для опредѣленія чистаго дохода.

α) Вообще.

Валовой доходъ, расходъ и чистый доходъ, т. е. сумма, на которую валовой доходъ превышаетъ расходъ, — должны быть сначала взяты отдѣльно за каждый годъ, изъ трехъ послѣднихъ лѣтъ, и изъ этихъ цифръ должна быть выведена средняя цифра. Выведенная такимъ образомъ цифра средняго чи-

---

([1]) Исполнит. предписаніе отъ 11 января 1850 г. § 10. R. G. Bl. № 10, S. 120.

стаго дохода служитъ основаніемъ для обложенія въ будущемъ году.

Если предпріятіе не отправляется еще цѣлыхъ трехъ лѣтъ, то валовой доходъ, расходъ и чистый доходъ принимаются за время существованія предпріятія, т. е. напр. за два года, и при этомъ дѣлается также средній выводъ.

Если предпріятіе отправляется лишь въ теченіе срока, который не достигъ еще годоваго, то выводится доходъ, какого, съ вѣроятностію, можно ожидать въ предстоящемъ году.

Раздѣленіе по частямъ (Zergliederung) доходовъ и расходовъ въ объявленіяхъ вообще не требуется, и обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это прямо предписывается закономъ или администраціею (1).

β) По предпріятіямъ, въ которыя затраченъ капиталъ.

По такимъ предпріятіямъ, въ которыхъ дѣйствуютъ не одинъ трудъ, но и капиталъ, доходъ долженъ быть выводимъ на основаніи правильно составленнаго баланса. Сообразно съ симъ, къ чистому и валовому доходамъ должны быть причисляемы такіе остатки (Ueberschüsse), которые затрачены на умноженіе запасовъ, на пріобрѣтеніе машинъ, инструментовъ, приспособленій, и вообще — на увеличеніе содержащагося въ предпріятіи капитала (2).

Акціонерныя общества и другія промышленныя товарищества, доходъ отъ которыхъ получается въ видѣ дивидендовъ, должны показывать доходъ въ совокупности и опредѣлять дивидендъ по чистому доходу, оказывающемуся за уплатою налога.

---

(1) Исполнит. предписаніе 11 января 1850 г. §§ 6 и 14, R. G. Bl. № 10, SS. 119 — 121.

(2) Тамъ же, § 7.

По различнымъ предпріятіямъ, по которымъ объявляется доходъ, въ категорію расходовъ не должны быть относимы:

1. Извлекаемые изъ предпріятія, въ теченіе періода, обнимаемаго объявленіемъ, капиталы, которые, въ качествѣ прибылей отъ предпріятія, принадлежатъ къ чистому отъ него доходу.

2. Проценты отъ заключающихся въ предпріятіи и принадлежащихъ предпринимателю капиталовъ, потому что проценты сіи представляются для предпринимателя прибылью, слѣдовательно — доходомъ.

3. Проценты отъ принадлежащихъ постороннимъ лицамъ и занятыхъ на предпріятіе капиталовъ, такъ какъ предприниматель, въ качествѣ должника, имѣетъ право вычесть у своихъ кредиторовъ причитающуюся на сумму этихъ процентовъ часть подоходнаго налога, а именно 5 процентовъ.

4. Вознагражденіе за работу подлежащаго налогу лица, его жены и дѣтей, которыхъ онъ обязанъ содержать по закону, такъ какъ все, пріобрѣтаемое самимъ предпринимателемъ и содержимыми имъ лицами посредствомъ работы, составляетъ для него прибыль, т. е. доходъ.

5. Вносимая плательщикомъ и его семействомъ наемная *плата за квартиру*, такъ какъ взносъ этотъ производится изъ *чистаго* дохода и обращается на пользу плательщика.

6. Уплаченные, въ годъ подачи объявленія, *промысловый налогъ* и *горная подать*, такъ какъ налоги должны быть вносимы на счетъ *чистыхъ* прибылей отъ предпріятія и слѣдовательно должны входить въ составъ *чистаго дохода* ([1]).

([1]) Einkommensteuer-Patent, § 11; исполнит. предп. § 8.

Выполненіе рубрики VII (съ примѣчаніями).

Въ рубрику, заключающую въ себѣ „примѣчанія“, должны входить:

1. Сумма внесеннаго, въ предшествовавшемъ году, налога съ пріобрѣтенія;

2. Сумма внесенной, за послѣдніе три года, горной подати (Bergfrohne);

3. Когда плательщикъ обязывается представить нѣсколько объявленій (см. выше)—указаніе, какія объявленія (кромѣ настоящаго) и куда имъ поданы (1).

4. Кромѣ того, въ этой же рубрикѣ могутъ быть помѣщаемы и другія, признаваемыя объявителемъ полезными, замѣчанія и объясненія, которыя не могли войти въ другія рубрики. Наконецъ, здѣсь же объявитель можетъ указать и на тѣ препятствія, вслѣдствіе которыхъ онъ не былъ въ состояніи представить извѣстныя данныя съ такою точностію, какой требуетъ законъ, чтобы такимъ образомъ устранить неправильныя толкованія и облегчить свою совѣсть (2).

Облегчительныя мѣры для промышленниковъ при составленіи объявленій.

Такъ какъ многіе изъ состоящихъ въ 1-мъ классѣ плательщиковъ-промышленниковъ въ поданныхъ Министерству Финансовъ просьбахъ жаловались, что при установленномъ по-

---

(1) Исполнит. предпис. 11 января 1850 г. § 9. R. G. Bl. № 10, S. 120.

(2) F. M. E. vom 18 April 1850. R. G. Bl. № 142, S. 795.

рядкѣ подачи объявленій можетъ страдать ихъ кредитъ и что нѣкоторыя изъ дѣлаемыхъ ими показаній они не могли бы, по совѣсти, подтвердить присягою,—то имъ предоставлены облегченія, состоящія главнѣйше въ слѣдующемъ:

1. Нѣсколько плательщиковъ, отправляющихъ *одинаковый* промыселъ,—принадлежатъ ли они къ товариществу или цеху, или нѣтъ—могутъ соединяться для подачи *одного общаго* объявленія, для чего установлены особыя формы.

2. Въ такомъ случаѣ, они *освобождаются* отъ показанія о *капиталѣ* и о доходахъ и расходахъ за послѣдніе три года, и должны, вмѣстѣ съ указаніемъ числа работниковъ, объявить лишь *чистый доходъ*, если капиталъ играетъ въ прибыляхъ второстепенную роль, въ противномъ же случаѣ, — и *валовой доходъ*; но при этомъ обязываются представить опредѣленную денежную сумму, въ видѣ взноса подоходнаго налога.

3. Когда въ какомъ-либо предпріятіи прибыли могутъ быть достаточно вѣрно опредѣляемы по извѣстнымъ осязательнымъ признакамъ, — напримѣръ, по прядильной фабрикѣ — по числу веретенъ—то дозволяется объявленіе составлять на основаніи этихъ признаковъ и по *современному* состоянію дѣла.

4. Вмѣсто присяжнаго показанія, допускается простое удостовѣреніе въ точности объявленія посредствомъ подписи промышленника.

5. Когда промышленникъ не желаетъ воспользоваться этими облегченіями и предпочитаетъ подать особое объявленіе, то можетъ быть избавленъ, какъ отъ показанія о капиталѣ, такъ и о доходахъ и расходахъ за послѣдніе три года, а равно и отъ принятія присяги, если только онъ, по совѣсти, объявитъ о *валовомъ доходѣ* отъ предпріятія за послѣдній годъ и объ

отношеніи, въ какомъ чистый доходъ состоитъ къ валовому ([1]).

2. О объявленіяхъ о доходахъ 2-го класса.

Въ отношеніи формы объявленій о доходахъ 2-го класса, должно быть *различаемо*:

1) Представляетъ ли этотъ доходъ величину *постоянную*, или же 2) представляетъ величину *измѣняющуюся*.

Въ *первомъ* случаѣ, объявленіе требуется къ подачѣ лишь тогда, когда постоянные оклады получаются не изъ государственной, не изъ общественной и не изъ сословной или городской кассы, а отъ какого либо частнаго лица или учрежденія, или отъ компаніи по застрахованію жизни. Объявленія этого послѣдняго рода составляются по формѣ, предписанной для объявленій по доходамъ 3-го класса ([2]).

Въ вышеупомянутомъ *второмъ* случаѣ, о доходѣ, принадлежащемъ ко 2-му классу, объявленіе подается по формѣ, предписаной для доходовъ 1-го класса. Если, по свойству дохода, не всѣ установленныя рубрики могутъ быть выполнены, то это слѣдуетъ оговорить, или же самыя рубрики перечеркнуть. Если подаетъ объявленіе, напримѣръ, врачъ о доходѣ отъ своей практики, то, конечно, при этомъ не можетъ быть рѣчи о оборотномъ капиталѣ или о рабочихъ. Самый доходъ долженъ быть показываемъ въ VI рубрикѣ, по средней сложности трехъ

([1]) Ближайшія подробности этихъ облегченій заключаются въ предписаніи Министерства Финансовъ отъ 18 апрѣля 1850 г. R. G. Bl. № 142, S. 795.

([2]) § 17 исполнит. предпис. отъ 11 января 1850 г. R. G. Bl. № 10, S. 121.

лѣтъ, предшествовавшихъ тому году, на который подается объявленіе; причемъ расходы, вычетъ которыхъ не дозволяется по отношенію къ доходамъ 1-го класса, не должны быть исключаемы и здѣсь. Если кто либо отправляетъ занятіе, доставляющее доходъ 2-го класса, еще не полныхъ три года то должно приводить чистый средній доходъ за болѣе короткій срокъ; если же занятіе отправляется еще меньшій срокъ нежели полный *одинъ* годъ то долженъ быть объявляемъ такой доходъ, какой, съ вѣроятностію, ожидается въ году, къ которому относится объявленіе (1). Наконецъ, въ рубрикѣ, предназначенной для примѣчаній, должно быть объясняемо, не подалъ ли плательщикъ *другихъ* объявленій и, если подалъ, то куда именно; не пользуется ли онъ *постоянными* окладами, *изъятыми* отъ объявленія, и если пользуется то какъ велики эти оклады; если же рѣчь идетъ о доходѣ отъ церковнаго прихода то подлежитъ ли этотъ доходъ *приходскому налогу* (Pfründen-Taxe) (2).

3. *О объявленіяхъ о доходахъ 3-го класса.*

Проценты съ капиталовъ и ренты должны быть показываемы по такому состоянію имущества и дохода, какое обозначалось въ послѣдній день, предшествовавшій платежному году, т. е. напримѣръ на 1862 годъ должны быть показываемы по состоянію за 31 октября 1861 года. Смерть плательщика не устраняетъ платежной обязанности и обязанности подачи объявленій; только обязанности эти переходятъ на другихъ лицъ

(1) §§ 10, 11 und 12 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849.

(2) § 9 исполнит. предпис. отъ 11 января 1850 г. R. G. Bl. № 10, S. 120.

(см. выше). Объявленія должны быть подаваемы по установленной формѣ. Послѣ указанія провинціи, уѣзда, общины, мѣстности и нумера дома, въ которыхъ жительствуетъ объявитель, 1-я рубрика должна обозначать здѣсь *классъ* дохода, такъ какъ эта же форма служитъ для объявленій о *постоянныхъ доходахъ* (stehende Bezüge), принадлежащихъ къ 1-му классу; во 2-й рубрикѣ отмѣчаются имя и званіе объявителя; въ 3-й рубрикѣ—свойство дохода (Beschaffenheit des Einkommens), съ указаніемъ состоитъ ли онъ изъ процентовъ отъ капитала или изъ рентъ; въ 4-й рубрикѣ показываются капитальныя суммы, отъ которыхъ получается доходъ; въ 5-й рубрикѣ — размѣръ процента (Zinsfuss); въ 6-й рубрикѣ—годичная сумма (Jahresbetrag) процентовъ, составляющая собственно предметъ обложенія.

Если доходъ состоитъ не изъ процентовъ отъ капитала, а изъ рентъ, то это свойство дохода отмѣчается въ 3-й рубрикѣ; рубрики 4-я, 5-я и 6-я остаются безъ выполненія, а въ рубрикѣ 7-й приводится годичная цифра ренты. Въ рубрикѣ 8-й вписываются имя и мѣсто жительства должника или вообще того лица, которое обязано платить проценты или ренту. Наконецъ, 9-я рубрика предназначается для примѣчаній (1). Въ этой послѣдней рубрикѣ должно быть объяснено:

a) Не подалъ ли плательщикъ еще другихъ объявленій и если подалъ то куда именно (2);

b) Нѣтъ ли у плательщика еще такого постояннаго дохода, о которомъ не должно быть подаваемо объявленій, и если

---

(1) § 13 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849 und § 12 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850. R. G. Bl. № 10, S. 121.

(2) § 9 исполнит. предпис. отъ 11 января 1850 г., стр. 120.

есть то какъ великъ этотъ доходъ и изъ какой кассы онъ получается.

c) При подачѣ объявленій о пожизненныхъ доходахъ (Leibrenten) долженъ быть обозначаемъ капиталъ, съ указаніемъ, положенъ ли онъ съ залогомъ или безъ залога, такъ какъ налогу подлежатъ, не цифра пожизненной ренты, а 5-ти или 6-ти процентные интересы съ капитала, смотря по тому, существуетъ ли залогъ или нѣтъ.

Вычетъ изъ суммы дохода на расходы по опредѣленію налога въ этомъ классѣ не имѣетъ мѣста; потому, относительно общественныхъ учрежденій (Stiftungen), долженъ быть показываемъ и облагаемъ валовой доходъ (1).

V. Размѣръ налога (Steuermass).

Подоходный налогъ составляетъ, по отношенію къ доходамъ 1-го и 3-го классовъ, пять со ста, т. е. 5 крейцеровъ съ каждаго гульдена. По отношенію же къ доходамъ 2-го класса налогъ опредѣляется по восходящей лѣстницѣ (скалѣ); именно:

Съ дохода	свыше	630	гульд.	до	1,050	гульд.	включительно	1	проц.
»	»	»	1,050	»	»	2,100	»	»	2	»
»	»	»	2,100	»	»	3,150	»	»	3	»
»	»	»	3,150	»	»	4,200	»	»	4	»
»	»	»	4,200	»	»	5,250	»	»	5	»
»	»	»	5,250	»	»	6,300	»	»	6	»
»	»	»	6,300	»	»	7,350	»	»	7	»
»	»	»	7,350	»	»	8,400	»	»	8	»
»	»	»	8,400	»	»	9,450	»	»	9	»

(1) Исполнит. предпис. отъ 11 января 1850 г., стр. 121. F. M. E. v. 1 Juli 1855, № 18,449.

Съ дохода свыше 9,450 гульд. взимается 10 процентовъ; при чемъ дальнѣйшаго повышенія процентнаго размѣра не допускается. Такое обложеніе по восходящей лѣстницѣ оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что чѣмъ значительнѣе доходъ, тѣмъ значительнѣе долженъ быть излишекъ, остающійся за расходами на удовлетвореніе первыхъ жизненныхъ потребностей, и далѣе—чѣмъ значительнѣе этотъ излишекъ, тѣмъ менѣе обременительнымъ кажется платежъ сравнительно-большаго налога (1).

Со второй половины (съ 1 мая) 1859 года, опредѣленный выше подоходный налогъ увеличенъ еще на *одну пятую*, въ качествѣ добавочной военной подати (Kriegszuschlag) (2).

Измѣненія въ размѣрѣ налога.

Приведенныя выше основанія для опредѣленія размѣра налога подлежатъ, однако, относительно обложенія доходовъ всѣхъ трехъ классовъ, извѣстнымъ измѣненіямъ; именно:

1. *Относительно доходовъ 1-го класса.*

Съ доходовъ этого класса налогъ никогда не долженъ составлять меньшую сумму чѣмъ *налогъ съ пріобрѣтенія* (Erwerbsteuer), съ прибавкою *одной трети* прежняго налога съ пріобрѣтенія. Кромѣ того, налогъ съ пріобрѣтенія долженъ входить въ составъ подоходнаго налога, и этотъ послѣдній долженъ опредѣляться и взиматься отдѣльно лишь въ такомъ раз-

---

(1) Eink.-St.-Gesetz vom Jahre 1849, § 19 und F. M. E. v. 9 Oktob. 1858, № 55,620. V. Bl. des F. M. № 49, S. 382.

(2) Kais. Vdg vom 13 Mai 1859. R. G. Bl. № 88. S. 229. V. B. des F. M. № 26, S. 138.

мѣрѣ, на сколько онъ выше прежняго налога съ пріобрѣтенія. Подобнымъ же образомъ, окладъ горной подати (Bergfrohne), при опредѣленіи подоходнаго налога, долженъ быть вычитаемъ, и только оказывающійся за тѣмъ излишекъ долженъ быть отдѣльно опредѣляемъ и взимаемъ, въ качествѣ подоходнаго налога ([1]).

Изъ этого видно, что относительно дохода отъ предпріятія, подлежащаго налогу съ пріобрѣтенія, должно быть дѣлаемо различіе, смотря по тому:

а) будетъ ли окладъ 5-ти процентнаго подоходнаго налога *менѣе* нежели размѣръ налога съ пріобрѣтенія отъ этого предпріятія, съ прибавленіемъ одной трети послѣдняго налога;

б) будетъ ли окладъ 5-ти процентнаго подоходнаго налога *болѣе* нежели размѣръ налога съ пріобрѣтенія, съ прибавленіемъ одной трети послѣдняго налога;

в) будетъ ли окладъ подоходнаго налога *равенъ* размѣру налога съ пріобрѣтенія, съ присовокупленіемъ одной трети послѣдняго налога.

Въ *первомъ* и *третьемъ* случаяхъ, подоходный налогъ будетъ равняться третьей части причитающагося налога съ пріобрѣтенія; во *второмъ* же случаѣ цифра подоходнаго налога должна получаться посредствомъ дѣленія цифры объявленнаго дохода на 20 и вычета изъ частнаго числа (Quotient) цифры налога съ пріобрѣтенія. Если, напримѣръ, оптовой торговецъ вноситъ, въ качествѣ налога съ пріобрѣтенія, 315 гульд. и объявляетъ доходъ въ 5,000 гульд., то 5-ти процентный подоходный налогъ составилъ бы съ него лишь 250 гульд.; посему онъ долженъ дѣйствительно платить, въ качествѣ подоходнаго

([1]) Eink.-St.-Gesetz vom Jahre 1849, § 20.

налога, одну треть цифры налога съ пріобрѣтенія, т. е. 105 гульд. Если бы этотъ торговецъ объявилъ чистый доходъ въ 10,000 гульд. то 5-ти процентный подоходный съ него налогъ составилъ бы 500 гульд.; въ дѣйствительности же онъ долженъ платить подоходнаго налога 185 гульд., такъ какъ исчисленный въ 315 гульд. налогъ съ пріобрѣтенія долженъ быть исключенъ изъ упомянутой цифры 500 гульд.

Этимъ постановленіемъ законодатель желалъ, по крайней мѣрѣ, сравнять плательщиковъ налога съ пріобрѣтенія съ лицами, подлежащими налогамъ поземельному и со строеній, такъ какъ эти лица третью часть сихъ послѣднихъ налоговъ должны, равнымъ образомъ, вносить въ качествѣ подоходнаго налога. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, законодатель имѣлъ въ виду сдѣлать возможнымъ, чтобы лица, подлежащія налогу съ пріобрѣтенія, платили, въ качествѣ подоходнаго налога, и *болье третьей доли* налога съ пріобрѣтенія, въ случаѣ полученія ими значительнѣйшаго дохода, такъ какъ налогъ съ пріобрѣтенія не можетъ быть поставленъ въ столь же правильное соотношеніе съ доходомъ отъ прибыльныхъ занятій, въ какомъ налоги поземельный и со строеній состоятъ къ доходу отъ земли или отъ строенія.

Горная подать, напротивъ того, входитъ въ составъ 5-ти процентнаго налога съ дохода отъ горныхъ заводовъ, т. е. исключается изъ причитающагося подоходнаго налога; такъ что если, по отношенію къ извѣстному горному заводу, горная подать составляетъ болѣе значительную цифру чѣмъ причитающійся подоходный налогъ, то этотъ послѣдній вовсе не подлежитъ взносу.

2. *Относительно доходовъ 2-го класса.*

Если числящійся во 2-мъ классѣ постоянный окладъ взноса на платежный годъ подлежитъ вычету сбора за пожалованіе

правомъ службы или приходомъ (Dienst- oder Pfründen-Verleihungstaxe), то подоходный налогъ взимается лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ превосходитъ причитающіеся на тотъ же годъ оклады упомянутаго сбора, будетъ ли этотъ сборъ падать на весь означенный окладъ, или только на часть его ([1]).

Кто опредѣляется на постоянное служебное мѣсто (stabil angestellt), или получаетъ прибавку въ содержаніи, тотъ платитъ, въ качествѣ налога, *одну треть* своего содержанія, или замѣняющихъ или дополняющихъ содержаніе натуральныхъ довольствій, или же—*треть* полученной прибавки къ содержанію, когда сумма содержанія превышаетъ 315 гульд. и когда платежи производятся изъ государственной казны, общественнаго фонда или сословной кассы. При первоначальномъ назначеніи налога 315 гульд. содержанія оставляются свободными. Налогъ обыкновенно удерживается равными двѣнадцатыми мѣсячными долями при платежахъ изъ кассы. По особымъ ходатайствамъ и по уваженію особыхъ обстоятельствъ, платежъ налога можетъ производиться, съ разрѣшенія финансовыхъ дирекцій, равными частями, числомъ отъ 18 до 24, а съ разрѣшенія Министерства Финансовъ — свыше 24 ([2]).

Если подоходный налогъ падаетъ на сумму содержанія одновременно съ производимымъ изъ содержанія вычетомъ то первый изъ сихъ налоговъ взимается лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ превышаетъ вычетъ, дабы плательщикъ не подвергался одновременно платежу двухъ налоговъ. Если же вычетъ равняется суммѣ подоходнаго налога, или превышаетъ

([1]) Eink.-St.-Gesetz vom Jahre 1849, S. 21. F. M. E. vom 23 November 1851, № 34,402.

([2]) F. M. Dek. vom 18 Mai 1851, № 6,242.

цифру означеннаго налога, то налогъ этотъ не взимается вовсе.

Эта льгота предоставляется, впрочемъ, только въ пользу узаконенныхъ двѣнадцатимѣсячныхъ долей ([1]).

Налогу за пожалованіе приходомъ (Pfründen-Verleihungstaxe) подлежитъ всякое, зависящее отъ начальства, назначеніе или утвержденіе на церковномъ приходскомъ мѣстѣ, а равно и всякое увеличеніе дохода отъ этого мѣста. Налогу подвергается, — за вычетомъ у самаго приходскаго священника 315 гульд., а у каждаго изъ его помощниковъ по 210 гульд. — половина остающагося обычнаго годоваго дохода или избытка въ послѣднемъ ([2]); причемъ, въ случаѣ встрѣчи этого взноса съ подоходнымъ налогомъ, наблюдается то же, что̀ было сказано о вычетахъ изъ содержанія по должности.

3. Относительно доходовъ 3-го класса.

Въ примѣненіи къ пожизненнымъ доходамъ, 5-ти процентный подоходный налогъ выплачивается не со всей суммы пожизненной ренты, а съ суммы узаконенныхъ процентовъ отъ капитала, принимая 5-ти процентный размѣръ, когда капиталъ обезпеченъ недвижимымъ имуществомъ (Realität), и 6-ти процентный размѣръ во всякомъ другомъ случаѣ. Такимъ образомъ, при этомъ вычитается изъ оклада налога та сумма, на которую пожизненный доходъ выше размѣра допускаемыхъ общими гражданскими законами процентовъ ([3]).

Если, напримѣръ, пожизненный капиталъ составляетъ 10,000

([1]) F. M. Dek. vom 18 Mai 1851, № 6242.

([2]) Taxpatent vom 27 Jäner 1840, §§ 190 und 193.

([3]) Исполнит. предпис. 11 января 1850, § 13. R. G. Bl. № 10, S. 121.

гульд., годичная же пожизненная рента пользователя — 800 гульд., то 5-ти процентный подоходный налогъ взимается не съ 800 гульд., а съ капитала, выводимаго при застрахованіи въ размѣрѣ 5 процентовъ, т. е. въ количествѣ 500 гульд., при отсутствіи же страхованія — въ размѣрѣ 6 процентовъ, т. е. въ количествѣ 600 гульд.; такъ что подоходный налогъ составитъ не 40 гульд., а въ первомъ случаѣ 25, а во второмъ 30 гульд.

VI. Органы управленія.

Первоначально для отправленія административныхъ обязанностей по взиманію подоходнаго налога учреждены были *окружныя* и *земскія коммиссіи* (Bezirks- und Landes-Kommissionen). Первыя находились въ качествѣ низшей инстанціи въ каждомъ округѣ извѣстной коронной земли и подчинялись вторымъ, распространявшимъ дѣйствіе на цѣлую коронную землю, подъ наблюденіемъ намѣстника.

Но такъ какъ эти отдѣльныя коммиссіи требовали значительныхъ расходовъ на содержаніе и какъ, кромѣ того, казалось желательнымъ, чтобы въ управленіе всѣми прямыми налогами, состоящими другъ съ другомъ въ связи, внесено было должное единство, то, въ теченіе 1850 — 1852 годовъ, упомянутыя коммиссіи подоходнаго налога были постепенно закрываемы и завѣдываніе подоходнымъ налогомъ ввѣрено тѣмъ учрежденіямъ, которыя завѣдывали прочими прямыми налогами.

Такимъ образомъ, кругъ дѣятельности окружныхъ коммиссій перешелъ къ окружнымъ управленіямъ (Bezirkshauptmannschaft), а кругъ дѣятельности земскихъ коммиссій къ земскимъ

финансовымъ управленіямъ (Finanz-Landesbehörde). Подчиненные окружнымъ начальникамъ *податные инспекторы* (Steuer-Inspektoren) самостоятельно завѣдывали, въ первой инстанціи, дѣлами, касавшимися подоходнаго налога, и установляли также размѣръ налога (1). По введенной нынѣ вообще (2) системѣ организаціи мѣстныхъ политическихъ учрежденій (которыя суть въ то же время податные органы), обязанности по подоходному налогу, лежавшія прежде на окружныхъ начальствахъ (податныхъ инспекторахъ), раздѣлены между уѣздными и окружными управленіями (Kreisbehörden nnd Bezirksämter), такимъ образомъ, что послѣднія должны собирать объявленія о подоходномъ налогѣ и предъявлять ихъ уѣзднымъ управленіямъ, которыя должны опредѣлять размѣръ подоходнаго налога, причемъ податные инспекторы исполняютъ обязанность докладчика (3). Кругъ дѣятельности земскихъ финансовыхъ управленій остался безъ измѣненія; эти послѣднія остались *второю*, а окружныя управленія *первою* инстанціею въ дѣлахъ по подоходному налогу.

---

(1) F. M. E. vom 1 September 1851, § 3. R. G. Bl. № 208, S. 583.

(2) По распоряженію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, отъ 4 іюля 1855 г., окружныя управленія съ 29 сентября того же года введены во всей Галиціи и Буковинѣ. R. G. Bl. vom. J. 1855, № 118, S. 521.

(3) Все, что̀ ниже говорится объ окружныхъ управленіяхъ, должно въ равной мѣрѣ примѣняться также къ податнымъ коммиссіямъ и податнымъ управленіямъ (Steuer-Kommissionen und Steueradministrationen).

VII. Порядокъ взиманія налога.

Взиманіе налога съ такихъ постоянныхъ окладовъ, о которыхъ не должно быть подаваемо объявленій.

Постоянные оклады, о которыхъ подача объявленій не обязательна, суть тѣ, которые получаются изъ кассъ государственной, общественныхъ, изъ фондовъ, завѣдываемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ кассъ сословныхъ и городскихъ.

Всѣ кассы (слѣдовательно и частныхъ лицъ) обязываются о причитающихся къ выдачѣ постоянныхъ окладахъ составлять предварительное соображеніе и, при уплатѣ денегъ, исключать падающій на эти оклады налогъ; за тѣмъ исключенную такимъ образомъ сумму принять, въ качествѣ подоходнаго налога, вести ей особую отчетность, и, въ теченіе восьми дней по окончаніи каждаго мѣсяца, представлять деньги въ кассу сборщика мѣстнаго округа ([1]).

Съ цѣлію контроля, кассы обязываются, кромѣ того, въ началѣ каждаго финансоваго года, представлять, въ двойномъ экземплярѣ, мѣстному уѣздному управленію, непосредственно, или чрезъ окружное управленіе, вѣдомости или выписки (Aus weisungen) о причитающихся отъ нихъ постоянныхъ окладахъ,— не прерывая, въ то же время, самаго взиманія налога.

Уѣздное управленіе разсматриваетъ эти вѣдомости, требуетъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, объясненій, или дѣлаетъ разсчеты, и выведенную цифру налога выставляетъ въ открытой

([1]) § 22 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849.

графѣ вѣдомости. Одинъ экземпляръ этой вѣдомости, съ необходимыми замѣчаніями, предъявляется, для послѣдующей провѣрки, той кассѣ, откуда вѣдомость доставлена; за тѣмъ, выведенная цифра налога сообщается той кассѣ, куда должны поступать деньги, для занесенія соотвѣтствующей суммы по счетамъ прихода. Другой экземпляръ этой вѣдомости предъявляется земскому податному управленію (Steuer-Landesbehörde), которое дѣлаетъ также провѣрку, въ случаѣ неправильнаго примѣненія закона принимаетъ необходимыя мѣры, и самую вѣдомость препровождаетъ, съ цѣлію контроля, въ государственную бухгалтерію.

На основаніи предписанія Министерства Финансовъ отъ 24 декабря 1859 г. № 35,106, казначейства и счетныя инстанціи обязываются представлять вѣдомости въ двойномъ экземплярѣ, не обо всѣхъ постоянныхъ окладахъ, а только о такихъ, которые: а) или, по свойству своему, возбуждаютъ сомнѣніе относительно ихъ платежной обязанности; б) или составляютъ прибавку къ дарованному уже содержанію; в) или выражаютъ вознагражденіе или ренту, предоставленную корпораціямъ или отдѣльнымъ лицамъ.

Съ окончаніемъ года, казначейства обязываются о произшедшихъ, въ теченіе года, измѣненіяхъ въ окладахъ, причитающихся на слѣдующій годъ, доставлять податнымъ управленіямъ, также въ двойномъ экземплярѣ, особыя выписки. Податныя управленія повѣряютъ эти выписки, принимая въ соображеніе возможность увеличенія или уменьшенія налога, заносятъ туда эти измѣненія, и затѣмъ отсылаютъ одинъ экземпляръ въ подлежащую кассу, другой же—земскому податному управленію, для дальнѣйшаго препровожденія въ соотвѣтствующую бухгалтерію (1).

(1) F. M. E. vom 16 Febr. 1852, № 15,704.

Подача и пріемъ объявленій и показаній (Ueberreichung und Uebernahme der Bekenntnisse und Anzeigen).

Для подачи объявленій ежегодно назначается отъ земскаго податнаго управленія (Steuer-Landesbehörde), съ обнародованіемъ во всеобщее свѣдѣніе, одинъ извѣстный срокъ. Въ теченіе этого срока плательщики обязываются подать свои объявленія (Bekenntnisse) тому податному управленію, въ округѣ котораго они жительствуютъ. Вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія, было разъяснено, что это правило примѣняется, равнымъ образомъ, къ объявленіямъ о подоходномъ налогѣ, падающемъ на поземельныя ренты (Grundentlastungs-Renten) и поземельныя облигаціи (Grundentlastungs-Obligationen), и что посему назначеніе налога не должно здѣсь происходить безъ объявленія путемъ оффиціальнымъ (von Amtswegen) (1).

Отрицательное заявленіе (verneinende Erklärung) о томъ, что у кого либо нѣтъ дохода, подлежащаго налогу, дѣлается лишь по требованію властей (2).

Въ видѣ изъятія, объявленія о доходѣ отъ фабрикъ и отъ другихъ, связанныхъ съ извѣстнымъ мѣстомъ, предпріятій, подаются податнымъ окружнымъ управленіямъ тѣхъ именно мѣстностей, гдѣ находится фабрика или контора предпріятія. Объявленія о доходахъ отъ предпріятій, распространяющихся на округи нѣсколькихъ податныхъ управленій, подаются тому

---

(1) F. M. E. vom 22 Dezember 1854. Ver. Bl. des F. M. vom 22 Dezember 1854, № 92, S. 687.

(2) §§ 16 und 17 des Eink.-St.-Patentes vom Jahre 1849, und § 16 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850.

управленію, въ предѣлахъ вѣдѣнія котораго находится главная контора предпріятія ([1]).

О постоянныхъ окладахъ, выплачиваемыхъ изъ кассъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—именно изъ кассъ частныхъ лицъ, благотворительныхъ или страховыхъ обществъ, обязываются представлять, въ одинъ и тотъ же срокъ, объявленія, не только лицо, получающее извѣстный окладъ, но и то лицо, общество или учрежденіе, которое производитъ выдачу денегъ. Объявленія эти подаются въ то податное окружное управленіе, въ предѣлахъ вѣдѣнія котораго находится плательщикъ. При этомъ соблюдается общее правило, что окончательное опредѣленіе размѣра налога, падающаго на упомянутые постоянные оклады, должно зависѣть отъ того высшаго податнаго управленія, въ вѣдомствѣ котораго живетъ плательщикъ. Означенное податное управленіе обязывается сообщать о суммѣ налога, какъ плательщику, такъ и подлежащей кассѣ, хотя бы эта послѣдняя находилась въ предѣлахъ другаго округа ([2]).

Такія показанія должны содержать въ себѣ всѣ долженствующіе быть, въ теченіе года, выплаченными отъ частныхъ лицъ или изъ кассъ денежные оклады; при чемъ, въ отношеніи порядка представленія ихъ и въ отношеніи повѣрки заключающихся въ нихъ данныхъ, показанія (Anzeigen) должны быть сравниваемы съ объявленіями ([3]).

Поступающія объявленія и показанія записываются, по мѣрѣ полученія, въ протоколъ и разносятся по спискамъ общинъ, подлежащихъ налогу.

([1]) § 15 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850.

([2]) F. M E. vom 18 Juli 1854 № 12,253 und vom 5 Jäner 1853, № 16,597.

([3]) § 17 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850.

*

Когда срокъ для представленія объявленій и показаній истекаетъ, податное окружное управленіе, при помощи промысловыхъ и конскрипціонныхъ вѣдомостей, списковъ и другихъ данныхъ, приводитъ въ извѣстность, нѣтъ ли, кромѣ лицъ, отъ которыхъ поступили объявленія и показанія, еще другихъ, въ томъ же округѣ, лицъ, которыя могли бы владѣть доходомъ, подлежащимъ объявленію. Если такія лица или кассы находятся, то они обязываются, въ назначенный срокъ и подъ опасеніемъ взысканія за противное, представить свои объявленія и показанія. Если такія объявленія и показанія поступятъ въ назначенное время, то дѣло не должно имѣть дальнѣйшаго хода; если же назначенный срокъ для подачи объявленія или показанія не будетъ соблюденъ, то виновные въ томъ подвергаются, по распоряженію податнаго управленія, платежу денежнаго штрафа (1). Если въ назначенный срокъ поступаетъ отрицательное заявленіе, то приводится въ извѣстность, оправдываютъ ли заявленныя причины недоставленіе объявленія, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ, дѣло оставляется безъ послѣдствій, во второмъ же плательщикъ обязывается подать подробное (zergliedertes) объявленіе.

Повѣрка объявленій и показаній.

Поступившія объявленія и показанія подвергаются со стороны окружныхъ податныхъ управленій немедленной и тщательной повѣркѣ. Такая повѣрка касается во-первыхъ формы и во-вторыхъ содержанія объявленій и показаній. Неправильности въ формѣ или неполнота въ объявленіяхъ и показаніяхъ, если они существенны, устраняются по соглашенію съ объя-

(1) §§ 17 und 32 des Einkommensteuerpatentes vom Jahre 1849.

вителемъ. *Существенными* недостатками считаются такіе, вслѣдствіе которыхъ не можетъ быть выведенъ и установленъ размѣръ налога. Что касается до *несущественныхъ* недостатковъ, то такими считается, напримѣръ, написаніе объявленія не на печатномъ бланкѣ, или составленіе его съ отступленіемъ отъ наружной формы, когда, однако, требуемыя свѣдѣнія изложены въ такой полнотѣ, что на основаніи ихъ размѣръ налога можетъ быть опредѣленъ и установленъ; за подобные недостатки объявленія не подлежатъ возвращенію составителямъ. Къ числу важнѣйшихъ данныхъ принадлежатъ свѣдѣнія о затраченномъ капиталѣ и о числѣ и родѣ работниковъ.

Въ отношеніи къ содержанію объявленій, необходимо обращать вниманіе на то, доставилъ ли плательщикъ объявленія о всѣхъ статьяхъ дохода, о которыхъ подобныя объявленія требуются, и соотвѣтствуетъ ли заявленный имъ размѣръ дохода современному положенію дѣлъ, т. е. не показанъ ли доходъ ниже дѣйствительнаго. Если, въ этомъ смыслѣ, возникаетъ сомнѣніе, то податное управленіе обязывается ближе ознакомиться съ положеніемъ промысловаго предпріятія и вообще съ положеніемъ плательщика, на сколько то и другое необходимо для опредѣленія размѣра его дохода. Для достиженія этой цѣли могутъ, смотря по обстоятельствамъ, служить различныя средства. Такія средства суть:

1. Требованіе отъ плательщика необходимыхъ объясненій.

2. Соучастіе и объясненія со стороны общиннаго старшины (Gemeinde-Vorstandes) и двоихъ, назначенныхъ имъ, довѣренныхъ лицъ (Vertrauensmänner) изъ той общины, гдѣ живетъ плательщикъ; если же рѣчь идетъ о промышленномъ предпріятіи, то изъ мѣста дѣйствія этого предпріятія.

3. Приведеніе въ извѣстность фактовъ и обстоятельствъ,

съ которыми соразмѣряется доходъ, каковы, напримѣръ: количество потребляемаго сыраго матеріала, сумма выплачиваемой десятины отъ горныхъ промысловъ, сумма вносимой арендной платы (причемъ въ отношеніи послѣдней, въ большей части случаевъ, за доходъ арендатора принимается половина или двѣ-трети). Въ примѣненіи къ такимъ занятіямъ, при которыхъ пользованіе личнымъ кредитомъ, трудъ плательщика, проценты съ капитала или ренты составляютъ главный источникъ дохода, можно дѣлать заключеніе о размѣрѣ дохода по расходамъ, которые причиняются домашнимъ хозяйствомъ плательщика, принимая въ разсчетъ стоимость квартиры, составъ семейства, число слугъ, и т. п. Если для оцѣнки хозяйственнаго положенія необходимы эксперты, то они должны быть приглашаемы.

4. Показаніе доходовъ и расходовъ по ихъ составнымъ частямъ.

5. Разсмотрѣніе промысловыхъ книгъ (Gewerbsbücher). Два послѣднія средства примѣняются лишь въ крайнемъ случаѣ, такъ какъ существуетъ основное правило, въ силу котораго слѣдуетъ избѣгать вмѣшательства въ житейскія отношенія плательщика. Обо всѣхъ подобныхъ дѣйствіяхъ должны быть составляемы протоколы. Подробное (zergliederte) показаніе доходовъ и расходовъ должно ограничиваться лишь особыми отдѣленіями, на которыя распадается правильная бухгалтерія, а отнюдь не должно распространяться такъ далеко, чтобы выводить отдѣльныя статьи доходовъ и расходовъ, бывшихъ въ теченіе года. Подробное показаніе можетъ быть требуемо только въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда, при помощи другихъ данныхъ или фактическихъ указаній, не представляется возможности вывести достаточное основаніе для опредѣленія размѣра налога.

б) Когда кто-либо желаетъ доказать, что весь его годичный доходъ не превосходитъ 315 гульд.,—чтобы, на основаніи этого, требовать освобожденія отъ налога получаемыхъ съ капитала процентовъ или рентъ.

в) Когда плательщикъ требуетъ, чтобы убытки, получаемые имъ отъ одного предпріятія, вычитаемы были изъ доходовъ отъ другаго предпріятія (см. ниже).

г) Когда, вслѣдствіе требованія объявленія, доставляется *неудовлетворительное* отрицательное заявленіе.

Разсмотрѣніе промысловыхъ книгъ можетъ имѣть мѣсто:

1. Въ случаяхъ, указанныхъ выше, въ пп. б и в.

2. Когда дѣло касается до предпріятій, поставленныхъ подъ надзоръ (unter Aufsicht) или контроль; книги такихъ предпріятій должны быть предъявляемы по каждому требованію.

3. Когда плательщикъ ходатайствуетъ объ измѣненіи правилъ, касающихся составленія объявленій, и когда разсмотрѣніе книгъ будетъ со стороны властей признано необходимымъ, съ цѣлію произнесенія рѣшенія на счетъ возможности допустить просимое измѣненіе, или съ цѣлію опредѣлить размѣръ дохода.

4. Когда плательщикъ самъ вызывается предъявить свои книги, въ подкрѣпленіе дѣлаемыхъ имъ показаній, и когда начальство признаетъ такую повѣрку полезною.

Разсмотрѣніе промысловыхъ книгъ со стороны властей должно производиться всегда въ присутствіи плательщика или его повѣреннаго; оно должно ограничиваться лишь тѣми частями книгъ, провѣрка которыхъ считается необходимою для разъясненія извѣстныхъ обстоятельствъ или показаній.

Долги плательщика не должны входить въ счетъ, если только плательщикъ не домогается освобожденія отъ подоходнаго налога, или уменьшенія цифры налога, по причинамъ, призна-

ваемымъ, вообще, уважительными. Въ подобныхъ случаяхъ, необходимо приводить въ извѣстность, какую цифру подоходнаго налога плательщикъ предоставляетъ своимъ кредиторамъ сбавить и какую за тѣмъ сумму онъ обязывается вносить въ государственную казну.

Если объявленіе обнимаетъ собою промышленное предпріятіе, входящее также въ округъ другаго управленія, то часть объявленія, относящаяся до этого другаго округа, должна быть сообщаема мѣстному начальству, которое съ своей стороны дѣлаетъ надлежащую повѣрку данныхъ показаній ([1]).

Каждый изъ обывателей обязывается сообщать начальству, письменно или словесно, всякаго рода объясненія касательно тѣхъ фактическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ опредѣляется размѣръ налога, примѣняясь — на сколько дѣло идетъ о доставленіи свѣдѣній для оправданія объявленія плательщика — къ тому порядку, какой установленъ для представленія удостовѣреній въ общественныхъ дѣлахъ ([2]). Чиновники, повѣренные и эксперты обязываются держать втайнѣ все то, что̀, чрезъ подачу объявленій, или другимъ путемъ, имъ сдѣлается извѣстнымъ о состояніи или доходѣ плательщика; повѣренные и эксперты даютъ торжественное, вмѣсто присяги, обѣщаніе хранить молчаніе объ этомъ предметѣ ([3]).

Исправленіе и представленіе объявленій и показаній.

Вслѣдствіе упомянутыхъ въ предшествующемъ пунктѣ удостовѣреній, объявленія исправляются (sind richtig zu stellen),

---

([1]) § 25 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849. Belehrung vom 7 Febr. 1850, §§ 8 bis 22.

([2]) § 27 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849.

([3]) § 25 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850.

т. е., напримѣръ, слишкомъ низко показанный доходъ повышается до надлежащаго размѣра и заносится по вѣдомости въ графу „правильно опредѣленный доходъ“ (richtig gestelltes Einkommen).

Представленныя отъ плательщиковъ объявленія о постоянныхъ или окладныхъ доходахъ (stehende Bezüge) собираются вмѣстѣ, сличаются и, въ случаѣ нужды, повѣряются съ объявленіями кассъ или частныхъ лицъ, производящихъ платежи. Окружное управленіе собранныя и повѣренныя объявленія представляетъ, въ сроки чрезъ каждые 8 дней, вмѣстѣ съ вѣдомостями, повѣрочными актами и показаніями, уѣздному управленію, съ присовокупленіемъ своего заключенія (gutächtlich).

Назначеніе размѣра налога и возраженія противъ назначеннаго размѣра.

На основаніи приведенныхъ окружнымъ управленіемъ данныхъ, уѣздное управленіе назначаетъ размѣръ налога, выполняя въ упомянутой вѣдомости графу „правильно опредѣленный налогъ.“ Впрочемъ, уѣздное управленіе, если найдетъ приведенныя основанія недостаточными, имѣетъ право производить повѣрку доставленныхъ ему свѣдѣній, поручая это дѣло особому чиновнику, податному унтеръ-инспектору (Rayons-Steuer-Unterinspektor), или окружному управленію.

Податное управленіе собираетъ объявленія, разсматриваетъ и повѣряетъ ихъ и назначаетъ размѣръ налога.

Если, вслѣдствіе произшедшихъ разсужденій, объявленный доходъ и причитающійся съ него налогъ возвышаются, то плательщику, не выразившему своего на это согласія при самыхъ преніяхъ, сообщается, въ особомъ предписаніи, объ основа-

ніяхъ послѣдовавшаго рѣшенія (Beweggründe der Entscheidung) (1).

Если плательщикъ отправляетъ два или болѣе промысловъ, изъ которыхъ одинъ приноситъ подлежащій налогу *доходъ*, а другой доставляетъ *убытокъ*, то, при опредѣленіи размѣра налога, цифра убытка можетъ лишь тогда быть исключаема изъ цифры дохода, когда плательщикъ доходы и расходы по своимъ предпріятіямъ, а равно и другіе свои прибыли, покажетъ отдѣльно, по частямъ (zergliedert), и когда отъ управленія будетъ потребовано, чтобы оно справилось съ книгами плательщика (2).

Въ этомъ случаѣ, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о предоставленіи льготы сберегательной кассѣ, или объ освобожденіи отъ налога дохода 3-го класса, окружное управленіе представляетъ свое заключеніе на разрѣшеніе земскаго податнаго управленія (Steuer-Landesbehörde) (3).

На рѣшеніе опредѣляющаго налогъ податнаго управленія (Steuer-Bemessungs-Behörde), какъ относительно привлеченія къ платежу, такъ и относительно размѣра платежа, можетъ быть, въ теченіе 14 дней послѣ объявленія рѣшенія, принесена жалоба земскому податному управленію. Такая жалоба должна быть, однако, предварительно сообщена тому управленію, на которое она приносится, или непосредственно ему подчиненному окружному управленію. Земское податное управ-

(1) § 26 des Eink.-St.-Patentes vom Jahre 1849, und § 24 der Belehrung vom 7 Febr. 1850. F. M. E. vom 1 Sept. 1851, § 3, № 5. R. G. Bl. № 208, S. 583.

(2) § 19 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850.

(3) § 26 der Belehrung vom 7 Febr. 1850.

леніе можетъ, для изслѣдованія и повѣрки заключающихся въ жалобѣ данныхъ, выслушать мнѣніе экспертовъ. Рѣшенія земскаго податнаго управленія дальнѣйшей апелляціи не подлежатъ.

Подобная жалоба на рѣшеніе относительно привлеченія къ налогу, или относительно размѣра налога, не должна препятствовать принятію мѣръ (hat keine einhaltende Kraft) ко взиманію платежа ([1]).

Если жалоба приносится по истеченіи установленнаго срока, то тѣмъ не менѣе она должна быть представлена земскому податному управленію, которое имѣетъ право оказать снисхожденіе, когда въ жалобѣ изложены уважительныя обстоятельства и когда съ окончанія срока прошло не болѣе двухъ недѣль ([2]).

Составленіе окладныхъ списковъ (Steuervorschreibung). **Предписаніе о взиманіи налога** (Zahlungsaufrag).

Выведенныя суммы налога заносятся, по порядку послѣдовательныхъ нумеровъ, въ окладные списки (Einkommensteuer-Vorschreibungstabellen) отдѣльно по каждой кадастровой общинѣ (Katastral-Gemeinde). Эти списки, въ теченіе, по большей мѣрѣ, 8 дней, по занесеніи окладовъ нѣсколькихъ плательщиковъ, подписываются предсѣдателемъ уѣзднаго управленія и передаются податнымъ управленіямъ (Steuerämter) чрезъ окружныя управленія (въ Прагѣ чрезъ магистратъ), для взиманія налога.

Одновременно съ этими списками, посылаются податнымъ

([1]) §§ 28 und 29 des Eink. St.-Patentes vom Jahre 1849. F. M. Dek. vom 1 Nov. 1851 № 16.058.

([2]) § 30 der Belehrung vom 7 Febr. 1850.

управленіямъ, чрезъ окружныя или городскія начальства, для передачи плательщикамъ, изготовленныя предписанія о взносѣ налога. Означенныя предписанія выдаются подъ квитанціи въ полученіи ихъ. Эти предписанія содержатъ въ себѣ два нумера: одинъ, заимствованный изъ окладнаго списка, другой же—изъ вѣдомости объ объявленіяхъ.

Сроки платежей совпадаютъ обыкновенно съ истеченіемъ каждой четверти года, т. е. съ окончаніемъ мѣсяцевъ января, марта, іюня и октября, что̀ отмѣчается на упомянутыхъ предписаніяхъ.

Если рѣчь идетъ о доходѣ отъ предпріятія, находящагося не въ предѣлахъ того податнаго управленія, въ округѣ котораго живетъ плательщикъ, то для такого предпріятія изготовляется особое предписаніе. Если плательщикъ представилъ два или болѣе объявленій, которыя не могутъ быть провѣрены въ одно время, то дозволяется о доходѣ, опредѣленіе котораго еще не окончено, составить требуемое предписаніе впослѣдствіи ([1]).

VIII. Взысканія за нарушенія.

Наказаніямъ за нарушенія закона о подоходномъ налогѣ подвергаются:

1. Кто не представитъ объявленія или показанія въ срокъ, для того установленный;

([1]) §§ 26 und 31 des Eink.-St.-Patentes vom Jahre 1849, § 26 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850, § 28 der Belehrung vom 7 Febr. 1850.

2. Кто уклоненіемъ отъ подачи объявленія или показанія въ опредѣленный срокъ старается самъ избавиться или избавить другаго отъ платежа причитающагося налога;

3. Кто въ объявленіи или показаніи умалчиваетъ о доходѣ, подлежащемъ налогу;

4. Кто въ объявленіи или показаніи представитъ обстоятельства, необходимыя для опредѣленія налога, до того неправильно, что чрезъ то назначеніе налога не состоится вовсе, или же налогъ опредѣлится въ меньшемъ, противъ надлежащаго, размѣрѣ.

Въ *первомъ* случаѣ, денежный штрафъ бываетъ различныхъ размѣровъ ([1]); онъ имѣетъ цѣлію лишь принудить къ выполненію предписанной мѣры. Наказаніе должно здѣсь соразмѣряться съ имущественными средствами виновнаго и вообще должно быть настолько сильно, чтобы могло достигнуть цѣли.

Въ прочихъ трехъ случаяхъ взысканіе опредѣляется въ тройномъ размѣрѣ противъ уменьшенной или предположенной къ уменьшенію суммы налога. Такимъ образомъ, собственно денежный штрафъ составляетъ двойной размѣръ уменьшеннаго или предположеннаго къ уменьшенію налога; посему въ окладномъ спискѣ показываются отдѣльно, сперва дѣйствительный единичный размѣръ налога, а потомъ двойной размѣръ его въ видѣ штрафа или пени.

Денежные штрафы установлены здѣсь сообразно со свой-

([1]) Въ первомъ случаѣ, денежный штрафъ можетъ быть опредѣленъ окружнымъ начальствомъ, если требованія его не исполняются; въ трехъ другихъ случаяхъ, наказаніе зависитъ отъ уѣзднаго начальства, такъ какъ здѣсь мѣра наказанія состоитъ въ связи съ опредѣленіемъ размѣра налога.

ствомъ нарушеній: попытка отнять у государства деньги наказывается денежнымъ взысканіемъ ([1]).

Если кто нибудь, напримѣръ, имѣя относящійся къ 3-му классу доходъ въ 2,000 гульд., объявитъ его въ количествѣ 1,500 гульд., то онъ лишитъ чрезъ то казну суммы 25 гульд., составляющей цифру налога съ сокрытыхъ 500 гульд., и тогда штрафъ составитъ съ него 50 гульд., которые должны въ окладномъ спискѣ быть показаны отдѣльно отъ дѣйствительной суммы налога 100 гульд.

Въ первомъ случаѣ, размѣръ штрафа опредѣляется въ особомъ приказѣ (Verordnung); въ прочихъ случаяхъ онъ обозначается въ окладномъ спискѣ; объ основаніяхъ же взысканія виновный извѣщается въ особомъ приказѣ.

На назначеніе штрафа, которое, въ сущности, есть не что иное какъ возвышеніе налога, можетъ быть, такъ же какъ и на назначеніе слишкомъ высокаго налога, приносима апелляція земскому податному управленію; причемъ апелляція того и другаго рода подчиняется однимъ и тѣмъ же правиламъ ([2]).

IX. Взносъ налога.

Податное управленіе, которому поручено опредѣленіе налога, заноситъ отдѣльно каждаго плательщика и причитающійся съ него окладъ въ счетную книгу (Kontobuch) прямыхъ налоговъ, по-общинно (gemeindeweise), и сообщаетъ каждому об-

---

([1]) §§ 32 und 33 des Eink.-St.-Gesetzes vom Jahre 1849.

([2]) §§ 28 und 33 des Eink.-St.-Ges. vom. Jahre 1849, und § 27 der Belehrung vom 7 Febr. 1850.

щинному старшинѣ выписку о жительствующихъ въ его общинѣ плательщикахъ, вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ окладными листами. Общинный старшина передаетъ окладные листы, подъ росписки, плательщикамъ, взимаетъ съ нихъ причитающіяся суммы налога, и препровождаетъ послѣднія податному управленію, которое внесенныя суммы записываетъ по принадлежности на приходъ въ податномъ приходномъ реестрѣ (Steuer-Empfangs-Register), отмѣчаетъ поступленіе ихъ въ счетной книгѣ и обозначаетъ на представляемыхъ ему окладныхъ листахъ. Въ большихъ городахъ плательщики представляютъ суммы налога податному управленію сами, что разрѣшается также, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, и по другимъ городамъ ([1]).

X. Взысканіе недоимокъ.

Такъ какъ въ счетной книгѣ долженъ обозначаться, въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ, каждый отдѣльный взносъ подоходнаго налога, то податное управленіе изъ невыполненія этихъ рубрикъ тотчасъ же усматриваетъ, на комъ изъ плательщиковъ долженствовавшій уже поступить налогъ остается въ недоимкѣ. По истеченіи установленныхъ сроковъ, податное управленіе составляетъ поименный списокъ недоимщиковъ (individuellen Steuer - Ruckstands - Ausweis) и сообщаетъ послѣдній окружному управленію, которое взыскиваетъ недоимки по правиламъ,

---

([1]) Amtsunterricht für die böhm. Steuerämter vom 20 Jäner 1850, §§ 37, 52, 69. Belehrung für die Steuerämter vom 8 Jäner 1850, §§ 11 und 12.

предписаннымъ для взиманія прямыхъ податей экзекуціонными мѣрами (1).

Въ большихъ городахъ, не подчиненныхъ уѣздному управленію, какъ напр. въ Прагѣ, экзекуціонное взысканіе недоимокъ лежитъ на обязанности магистрата. Тамъ существовалъ обычай, прежде употребленія военныхъ экзекуціонныхъ мѣръ, дѣйствовать путемъ гражданской экзекуціи, посредствомъ особыхъ приставовъ (Civil-Strafboten), что̀ одобряло съ своей стороны и Министерство Финансовъ (2).

XI. Отчетность по подоходному налогу.

Отчетность по подоходному налогу состоитъ въ веденіи *главныхъ книгъ* (Einkommensteuer-Hauptbücher) высшими податными управленіями (Steuerbehörden) и счетныхъ книгъ (Kontobücher) низшими податными управленіями (Steuerämter), а равно въ періодическомъ представленіи различныхъ вѣдомостей.

Каждое податное управленіе, установляющее налогъ (bemessende Steuebehörde), обязывается, за каждый истекшій мѣсяцъ, до 15 числа слѣдующаго мѣсяца, представить земскому податному управленію (Steuer-Landesbehörde) четыре вѣдомости; а именно:

---

(1) § 31 des Eink.-St.-Ges. vom Jahre 1849; § 42 des Amtsunterrichtes für die böhm. Steuerämter vom 20 Jäner 1850; § 18 der allg. Belehrung für die Steuerämter vom 8 Jäner 1850.

О мѣрахъ взысканія податныхъ недоимокъ подробнѣе говорится въ особомъ, при семъ прилагаемомъ, обозрѣніи.

(2) F. M. Verordnungsblatt vom Jahre 1854, № 3, Anhang, S. 30.

1. О размѣрѣ налога, основаннаго на объявленіяхъ о доходѣ, состоящемъ не изъ постоянныхъ окладовъ;

2. О размѣрѣ налога, основаннаго на объявленіяхъ о доходѣ, состоящемъ изъ постоянныхъ окладовъ;

3. О перемѣнахъ, произшедшихъ въ размѣрѣ налога, обозначеннаго въ п. 1, вслѣдствіе апелляціи, принесенной земскому податному управленію;

4. О подобныхъ же перемѣнахъ, произшедшихъ въ размѣрѣ налога, обозначеннаго въ п. 2.

Изъ этихъ вѣдомостей при земскомъ податномъ управленіи составляется счетнымъ департаментомъ прямыхъ налоговъ *общая* по коронной землѣ *вѣдомость* (summarische Zusammenstellung) за каждый мѣсяцъ, которая, до 20 числа слѣдующаго мѣсяца, представляется Министерству Финансовъ.

По этимъ вѣдомостямъ, Министерство постоянно можетъ слѣдить за опредѣленіемъ размѣра налога въ различныхъ коронныхъ земляхъ ([1]), тогда какъ о суммахъ, доставляемыхъ налогомъ, представляются, по четвертямъ года, вѣдомости на основаніи взносовъ, дѣлаемыхъ податными управленіями въ кассы сборщиковъ податей.

Такъ какъ приращеніе или уменьшеніе въ доходѣ, случившееся въ теченіе административнаго года, не сопровождается увеличеніемъ или уменьшеніемъ размѣра налога на тотъ годъ, то въ цифрѣ оклада, опредѣленной уѣздными и податными управленіями,—или, апелляціоннымъ порядкомъ, земскими подат-

---

([1]) § 32 der Belehrung vom 7 Febr. 1850.

ными управленіями — измѣненія могутъ быть допускаемы лишь тогда, когда на то послѣдуетъ особое разрѣшеніе.

Измѣненія разрѣшаются земскими податными управленіями въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) Когда, въ теченіе года, подлежащее налогу предпріятіе совершенно прекращается, напр. вслѣдствіе отказа со стороны владѣльца, или по причинѣ смерти послѣдняго. Въ этомъ случаѣ, подоходный налогъ взимается лишь въ такомъ размѣрѣ, какой соотвѣтствуетъ отношенію между срокомъ отправленія предпріятія и цѣлымъ годичнымъ періодомъ, остатокъ же разрѣшается къ исключенію (Abschreibung). Впрочемъ, если прекращается предпріятіе, подлежащее промысловому налогу (erwerbsteuerpflichtige Unternehmung), то треть причитающагося промысловаго налога взимается въ видѣ подоходнаго налога и, слѣдовательно, не можетъ подлежать исключенію. Если объявленіе представляется о доходѣ отъ предпріятія, продолжающагося лишь извѣстную часть года, и если налогъ опредѣляется съ этого дохода, то, въ случаѣ прекращенія предпріятія, или смерти предпринимателя, до срока, показаннаго въ объявленіи, взимается только та часть налога, которая состоитъ въ такомъ же отношеніи ко всей исчисленной суммѣ его, въ какомъ время дѣйствительнаго отправленія промысла состоитъ къ періоду, обозначенному въ объявленіи. Остающаяся за тѣмъ сумма списывается. Если, напримѣръ, кто-либо подаетъ объявленіе о предпріятіи, отправляемомъ въ пунктѣ минеральныхъ водъ, въ теченіе 5 мѣсяцевъ, опредѣляя свой доходъ въ 1000 гульд., то на каждый мѣсяцъ причитается изъ этого дохода 200 гульд. Если такой предприниматель умретъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, то налогъ будетъ взятъ лишь

съ дохода въ 600 гульд., съ дохода же въ 400 гульд. будетъ списанъ (1).

б) Когда взысканіе недоимки посредствомъ экзекуціи остается безуспѣшнымъ.

в) Когда подоходный налогъ взысканъ не въ подлежащемъ размѣрѣ, что въ особенности можетъ случиться при постоянныхъ окладахъ (bei stehenden Bezügen), по которымъ налогъ опредѣляется казначействами.

Податныя управленія, опредѣляющія налогъ, имѣютъ право, въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставлено измѣнять цифру промысловаго налога, распоряжаться также сокращеніемъ цифры подоходнаго налога, падающаго на предпріятіе, обложенное промысловымъ налогомъ; случаи эти слѣдующіе:

1. Передача другому лицу предпріятія, подлежащаго налогу;

2. Перенесеніе предпріятія въ другое мѣсто, за черту общины;

3. Законное прекращеніе извѣстнаго промышленнаго права (Gewerbsbefugniss).

Право это распространяется также на тѣ случаи, въ которыхъ сокращеніе промысловаго налога разрѣшается вслѣдствіе доказанной бездоходности и когда подоходный налогъ составляетъ только треть промысловаго налога.

Разрѣшенныя списыванія (Abschreibungen) должны доводиться до свѣдѣнія низшихъ податныхъ управленій (Steuerämter); они принимаются въ соображеніе счетною канцеляріей при представленіи отчетовъ Министерству Финансовъ, а равно и государственною бухгалтеріей.

---

(1) § 21 der Vollzugsvorschrift vom 11 Jäner 1850. F. M. E. vom 10 April 1851, № 35,103.

XII. Контроль.

Контроль надъ назначеніемъ со стороны окружныхъ податныхъ управленій причитающихся платежей налога, также какъ и надъ количествомъ денегъ, взнесенныхъ въ счетъ этихъ платежей, производится государственною бухгалтеріей.

Для этой цѣли, низшія податныя управленія посылаютъ земскимъ податнымъ управленіямъ вѣдомости, съ обозначеніемъ исчисленной суммы налога, а также доли, которую предназначается взимать каждому податному управленію. Эти вѣдомости предъявляются государственной бухгалтеріи для занесенія налога въ счетныя книги, по каждому податному управленію отдѣльно; чрезъ что̀ бухгалтерія поставляется въ возможность наблюдать и контролировать поступленіе налоговъ.

О разрѣшенныхъ списываніяхъ и сокращеніяхъ годичнаго оклада (Abschreibungen und Steuernachsichten) земское податное управленіе сообщаетъ государственной бухгалтеріи для отмѣтки по ея счетнымъ книгамъ; тогда бухгалтерія списанныя и сокращенныя такимъ образомъ цифры исключаетъ изъ оклада, причитающагося съ подлежащаго податнаго управленія. Разность, которая, при окончаніи года, замѣчается между счетами государственной бухгалтеріи и податныхъ управленій, устраняется путемъ оффиціальной переписки. Произведенные, въ счетъ исчисленныхъ окладовъ, платежи со стороны податныхъ управленій контролируются посредствомъ представляемыхъ ежегодно отъ сихъ управленій въ государственную бухгалтерію *податныхъ отчетовъ* (Steuerrechnung), въ которыхъ показываются сдѣланные взносы (Einzahlung), оставшіяся къ концу года недоимки (Rückstände), или превышенія противъ оклада (Ueberzahlungen), а равно отсылки денегъ (Abfuhren) въ кассу сборщиковъ.

Съ водвореніемъ въ Австріи системы дуализма и съ раздѣленіемъ монархіи на двѣ части, Цислейтанію и Транслейтанію, для мадьярской ея половины выработанъ цѣлый рядъ законодательныхъ постановленій, въ числѣ которыхъ одно изъ важныхъ мѣстъ занимаютъ узаконенія, касающіяся налоговъ.

Законъ о подоходномъ налогѣ, изданный въ 1868 г. ([1]), представляетъ слѣдующія существенныя черты:

1. Предметомъ подоходнаго налога служитъ доходъ всякаго рода, не обложенный домовою или поземельною податью (§ 1).

2. Въ отношеніи къ подоходному налогу доходы раздѣляются на три класса.

Къ I классу принадлежатъ:

а) Всякій, соединенный съ поземельнымъ владѣніемъ доходъ, по которому пользующійся доходомъ еще не обложенъ податью;

б) Доходъ, проистекающій изъ малыхъ регальныхъ правъ;

в) Прибыль арендаторовъ отъ арендъ;

г) Ежегодный чистый доходъ отъ акціонерныхъ обществъ, устроенныхъ въ видахъ пріобрѣтенія выгодъ;

д) Всякій доходъ, извлекаемый изъ горныхъ промысловъ, фабричнаго, ремесленнаго и другихъ производствъ, изъ художественной, педагогической, врачебной, адвокатской и инженерной дѣятельности, и изъ другихъ прибыльныхъ занятій (§ 2).

Ко II классу относятся:

а) Постоянное содержаніе, производимое общественнымъ и

([1]) См. Gesetzartikel vom Jahre 1868 über die Ausschreibung, Einzahlung, Sicherstellung und Einhebung der öffentlichen directen Steuern: Grund- und Haussteuer, Einkommen-, Personal- und Erwerbsteuer. Pest, 1869.

частнымъ должностнымъ лицамъ разнымъ наименованій, считая, какъ денежные оклады, такъ и довольствіе натурою, на сколько сіи оклады и довольствіе не соединяются съ обязательными по службѣ расходами;

б) Получаемыя на службѣ награды и пенсіи;

в) Доходы, получаемые изъ вспомогательныхъ кассъ и компаній по застрахованію жизни;

г) Постоянные оклады членовъ академіи наукъ;

д) Обыкновенные доходы духовныхъ особъ и корпорацій, на сколько эти доходы не подлежатъ налогамъ съ земли и домовъ, или не принадлежатъ къ I классу (§ 3).

Къ III классу причисляются всякаго рода проценты и пожизненныя ренты (§ 4).

3. Отъ подоходной подати освобождаются:

а) Доходы королевскаго двора;

б) Доходы посланниковъ и консуловъ иностранныхъ державъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, что для туземцовъ этою льготою пользуются только доходы, получаемые означенными лицами именно по этимъ званіямъ;

в) Доходы иностранцовъ, пробывшихъ въ странѣ менѣе года;

г) Доходы находящихся въ странѣ турецкихъ подданныхъ, на основаніи еще дѣйствующихъ трактатовъ по международной торговлѣ;

д) Проценты съ капиталовъ, обращаемыхъ для разработки наукъ и для цѣлей общественнаго образованія;

е) Доходъ отъ акцій, если доходъ подлежащихъ акціонерныхъ обществъ подвергнутъ уже обложенію;

ж) Госпитали, имѣющіе значеніе общественныхъ учрежде-

ній, основаны ли они правительствомъ, или частными обществами, безъ разсчета на денежныя выгоды;

з) Производимое изъ казны содержаніе служащихъ въ арміи офицеровъ и рядовыхъ, считая и содержаніе, получаемое армейскимъ духовенствомъ, аудиторами и врачами.

и) Денежные оклады, предоставленные кавалерамъ ордена Маріи-Терезіи и медали за храбрость, и пенсіи вдовамъ кавалеровъ этихъ знаковъ отличія и инвалидамъ;

і) Квартирныя и фуражныя деньги и добавочные оклады должностныхъ лицъ, и суточныя и квартирныя деньги, не составляющія обыкновеннаго содержанія;

к) Подверженные вычетамъ оклады должностныхъ лицъ—на время продолженія этихъ вычетовъ;

л) Награды и пенсіи чинамъ финансовой стражи и пенсіи ихъ вдовамъ и дѣтямъ;

м) Пенсіи и наградныя деньги чинамъ горнаго вѣдомства и ихъ вдовамъ;

н) Такія, выдаваемыя изъ фондовъ корпорацій и обществъ, пенсіи и пособія, которыя идутъ въ пользу членовъ тѣхъ корпорацій и обществъ, или въ пользу ихъ вдовъ и сиротъ;

о) Монашескіе ордена, посвятившіе себя уходу за нищенствующими и больными;

п) Семинаристы и студенты — относительно ихъ личныхъ пріобрѣтеній и стипендій;

р) Нищенствующіе (§ 5).

4. Съ каждыхъ 100 гульд. чистаго дохода I и III классовъ взносятся 10 гульд. въ видѣ подоходной подати. Исключаются:

а) Золото, серебро, мѣдь, свинецъ, сурьма, ртуть, кобальтъ и никель, которые оплачиваются 7% податью;

б) Частные преподаватели и доценты, литераторы, художники и ремесленные мастера, которые, по получаемому ими доходу, подходятъ къ II-му классу;

в) Тѣ случаи, когда примѣняются правила о наименьшемъ размѣрѣ обложенія (см. ниже п. 7).

5. Подоходная подать во II классѣ взимается по нижеслѣдующему разсчету:

Годичное содержаніе.	Размѣръ подати.	Годичное содержаніе.	Размѣръ подати.	Годичное содержаніе.	Размѣръ подати.
Гульден.	Гульден.	Гульден.	Гульден.	Гульден.	Гульден.
100	1	2,100	43	4,100	137
200	2	2,200	46	4,200	144
300	3	2,300	49	4,300	151
400	4	2,400	52	4,400	158
500	5	2,500	55	4,500	165
600	7	2,600	59	4,600	173
700	9	2,700	63	4,700	181
800	11	2,800	67	4,800	189
900	13	2,900	71	4,900	197
1,000	15	3,000	75	5,000	205
1,100	17	3,100	80	5,100	214
1,200	19	3,200	85	5,200	223
1,300	21	3,300	90	5,300	232
1,400	23	3,400	95	5,400	241
1,500	25	3,500	100	5,500	250
1,600	28	3,600	106	5,600	260
1,700	31	3,700	112	5,700	270
1,800	34	3,800	118	5,800	280
1,900	37	3,900	124	5,900	290
2,000	40	4,000	130	6,000	300

Свыше 6000 гульд. каждые 100 гульд. оплачиваютъ 10 гульд. подати. Суммы ниже 100 гульд., при примѣненіи каждой ближайшей высшей степени, въ разсчетъ не принимаются (§ 7).

6. Подоходная подать, вообще, налагается на основаніи объявленій (Fassionen) плательщиковъ; при отсутствіи же объявленій принимаются извѣстные наименьшіе размѣры подати (§ 13).

7. Наименьшіе размѣры подати составляютъ: по арендованію земель $2^1/_2\%$ арендной платы; по занятіямъ адвокатовъ, врачей, повивальныхъ бабокъ, учителей, инженеровъ отъ 12 до 15% съ ихъ общей годичной платы за квартиры, считая въ томъ числѣ плату за помѣщеніе ихъ конторъ или канцелярій и принимая въ разсчетъ составъ ихъ семействъ; по занятіямъ торговцевъ, ремесленниковъ и другихъ промышленниковъ отъ 15 до 20% общей годичной платы за квартиры и кромѣ того 5% наемной платы за помѣщеніе заведеній; наконецъ, по промышленнымъ занятіямъ внѣ городовъ, при отправленіи промысла безъ подмастерьевъ и рабочихъ—4 гульд., при одномъ подмастерьи или рабочемъ—6 гульд., съ двумя подмастерьями или рабочими—8 гульд., и такъ далѣе,—прибавляя на каждаго подмастерья или рабочаго по 2 гульд., считая и личный налогъ съ пріобрѣтенія (§ 14).

8. Перепись (Conscribirung) плательщиковъ производится общиннымъ начальствомъ, подъ наблюденіемъ финансовой дирекціи и ея агентовъ (§ 19).

9. Эти власти и лица обязываются немедленно сообщать подлежащимъ начальствамъ о всѣхъ, въ предѣлахъ общины, вновь возникшихъ предметахъ обложенія (§ 20).

10. Каждый обязывается о своемъ, подлежащемъ обложенію, доходѣ заявить установленнымъ порядкомъ и въ назначенный срокъ. Форму и другія подробности, относящіяся до объявленій, опредѣляетъ Министръ Финансовъ (§ 22).

11. Общинныя начальства, получивъ отъ плательщиковъ письменныя или словесныя объявленія, передаютъ оныя податному управленію. Впрочемъ, плательщикамъ дозволяется представлять объявленія, въ предписанный срокъ, непосредственно податному управленію (Steueramt) (§ 23).

12. Податное управленіе повѣряетъ представленныя ему объявленія, пользуясь при семъ показаніями экспертовъ и требуя нужныхъ объясненій, дополненій и документовъ отъ самихъ плательщиковъ. Если требуемыя данныя не будутъ доставлены, податное управленіе налагаетъ на плательщиковъ подать въ такомъ размѣрѣ, къ какому они подходятъ по смыслу закона (§ 24).

13. Для опредѣленія подлежащаго обложенію чистаго дохода принимаются, вообще, за основаніе: при девятинахъ (Neuntel) и другихъ подобныхъ сервитутахъ доходъ послѣднихъ шести лѣтъ; по регальнымъ правамъ, акціонернымъ обществамъ, торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ и другимъ прибыльнымъ занятіямъ, также какъ и по арендамъ—доходъ послѣднихъ трехъ лѣтъ, или и за меньшее время, если съ возникновенія предпріятія не прошло еще полнаго трехлѣтія; по рудникамъ и горнымъ заводамъ и по относящимся ко II классу окладамъ и доходамъ—чистый доходъ послѣдняго года (§ 25).

14. Податные чиновники требуемую повѣрку объявленій—

на сколько при семъ необходимы переговоры и личныя объясненія съ плательщиками—должны, по возможности, производить въ той общинѣ, въ которой живутъ прикосновенныя къ дѣлу лица. Кромѣ того, при исполненіи этой обязанности, они должны избѣгать всякаго вмѣшательства въ семейныя дѣла частныхъ лицъ (§ 26).

15. Податное управленіе отсылаетъ подлежащіе податные реестры, съ сдѣланными на нихъ замѣчаніями, къ общиннымъ начальствамъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе восьми дней эти реестры выложены были въ общинномъ домѣ (Gemeindehaus), для просмотра желающими, о чемъ должно быть по общинѣ публиковано (§ 27).

16. Податное управленіе, по повѣркѣ объявленій порядкомъ выше описаннымъ, составляетъ изъ нихъ списки по комитатамъ или уѣздамъ, или же городамъ и частямъ городовъ по принадлежности, и передаетъ такіе списки, съ своими замѣчаніями, въ коммиссію исчисленія налоговъ (Steuerausschreibungs-Commission) (§ 28).

17. Обязанность комиссіи исчисленія налоговъ состоитъ въ томъ, чтобы представленные податнымъ управленіемъ списки провѣрить и исправить во всѣхъ отношеніяхъ (§ 29).

18. Коммиссіи исчисленія налоговъ учреждаются, по распоряженію Министра Финансовъ, въ такомъ числѣ, чтобы онѣ могли окончить свой трудъ въ теченіе шести недѣль (§ 30).

19. Предсѣдатели и секретари коммиссій назначаются изъ числа финансовыхъ чиновниковъ Министромъ Финансовъ или

финансовымъ директоромъ. Секретарь коммиссіи не имѣетъ права голоса (§ 31).

20. Въ комитатахъ и уѣздахъ общее собраніе избираетъ въ коммиссію двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ, въ теченіе 15 дней съ полученія предписанія Министра Финансовъ, и немедленно сообщаетъ о томъ подлежащей финансовой дирекціи (§ 32).

21. Къ числу этихъ членовъ въ той общинѣ, гдѣ дѣйствуетъ коммиссія, присоединяются еще два члена отъ принадлежащихъ къ общинѣ плательщиковъ (§ 37).

22. Въ городахъ два члена избираются въ коммиссію со стороны городоваго магистрата (§ 41).

23. Мѣсто и время засѣданій коммиссій опредѣляются за недѣлю предсѣдателемъ, по соглашенію съ членами, при чемъ установляется и очередь, по которой податные списки общинъ или городскихъ частей будутъ поступать на разсмотрѣніе (§ 44).

24. Къ назначенному, такимъ образомъ, дню должны явиться въ коммиссію депутатъ отъ подлежащаго податнаго управленія, а въ комитатахъ и уѣздахъ— представители подлежащихъ общинныхъ начальствъ (§ 45).

25. Плательщикъ, для защиты своихъ интересовъ, можетъ или явиться лично въ коммиссію, или прислать уполномоченнаго (§ 46).

26. Неявка плательщика не должна ни въ чемъ стѣснять сужденій коммиссіи (§ 47).

27. Засѣданія коммиссій происходятъ публично (§ 50).

28. Относительно поданныхъ плательщиками объявленій и замѣчаній, сдѣланныхъ на эти объявленія со стороны податнаго управленія, каждый имѣетъ право представить коммиссіи или ея предсѣдателю тѣ свѣдѣнія или данныя, которыя признаетъ полезными (§ 51).

29. Явившіеся въ коммиссію представители общинъ обязаны, въ теченіе засѣданій, давать отзывы и объясненія по дѣламъ и вопросамъ, которые имъ будутъ предложены (§ 52).

30. Коммиссія обязывается:

а) Обстоятельно повѣрить объявленія плательщиковъ и обсудить относящіеся къ нимъ вопросы, съ принятіемъ въ соображеніе мнѣній какъ податнаго управленія, такъ и самихъ плательщиковъ.

б) Требовать отъ плательщиковъ необходимыхъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ ихъ, и

в) Въ случаѣ признаваемой пользы, приглашать къ совѣщанію экспертовъ (§ 53).

31. Во время засѣданія, депутатъ отъ податнаго управленія проходитъ, по очереди, всѣ объявленія и дѣлаетъ словесно на нихъ замѣчанія. Заинтересованная сторона имѣетъ право представлять противъ этихъ замѣчаній, также словесно, возраженія (§ 55).

32 Когда по вопросамъ коммиссіи послѣдовали уже съ обѣихъ сторонъ объяснительные отвѣты, члены удаляются изъ присутствія въ другую комнату, и за тѣмъ рѣшеніе, принятое въ совѣщаніи по большинству голосовъ, объявляется во всеуслышаніе (§ 56).

33. По объявленіи рѣшенія, какъ депутатъ податнаго управленія, такъ и плательщикъ имѣютъ право объявить, намѣрены ли они принести жалобу апелляціонной коммиссіи (Reclamation commission) (§ 57).

34. Подача апелляціонной жалобы не останавливаетъ взиманія подати (§ 58).

35. Апелляціонная коммиссія учреждается въ мѣстѣ нахожденія каждой финансовой дирекціи (§ 64).

36. Предсѣдатель коммиссіи назначается Министромъ Финансовъ; два члена приглашаются Министромъ же изъ самостоятельныхъ и неприкосновенныхъ къ дѣлу сосѣднихъ обывателей. За тѣмъ, два члена выбираются слѣдующимъ образомъ: каждое вѣдомство въ округѣ финансовой дирекціи выбираетъ двоихъ депутатовъ, которые изъ среды себя выбираютъ двоихъ постоянныхъ членовъ и двоихъ кандидатовъ къ нимъ (§ 65).

37. Докладчикомъ коммиссіи назначается финансовымъ директоромъ одинъ изъ финансовыхъ чиновниковъ, безъ права голоса (§ 66).

38. Засѣданія апелляціонной коммиссіи открыты для публики (§ 67).

39. Апелляціонная коммиссія обязана:

а) Подвергать изслѣдованію предлагаемые ей вопросы;

б) Разсматривать книги плательщиковъ, съ условіемъ соблюденія тайны;

в) Приглашать къ совѣщанію экспертовъ;

г) Выслушивать свидѣтелей, по приводѣ ихъ къ присягѣ, установленнымъ порядкомъ.

40. Лицо, назначенное Министромъ Финансовъ въ члены одной изъ коммиссій, за уклоненіе, безъ уважительной причины, отъ исполненія этой обязанности, подлежитъ, по приговору суда, платежу въ пользу казны штрафа отъ 50 до 200 гульд.

41. Члены коммиссій получаютъ отъ казны суточныя деньги; именно:

а) Члены отъ разныхъ вѣдомствъ, включая время переѣзда, 4 гульд.;

б) Общинные члены — 2 гульд.;

в) Члены апелляціонной коммиссіи — 5 гульд. и на путевые расходы (§ 74).

42. Министерство имѣетъ право прежнія, относящіяся къ подоходной подати, постановленія, на сколько постановленія сіи не противорѣчатъ настоящему закону, примѣнять и впредь (§ 76).

43. Настоящій законъ имѣетъ дѣйствіе по 31 декабря 1869 г. (§ 77).

Взысканіе податныхъ недоимокъ въ Австріи.

Относительно экзекуціоннаго взысканія податныхъ недоимокъ (exekutive Eintreibung der Steuer-Rückstände), въ различныхъ провинціяхъ государства, существовали прежде различныя правила (Steuer-Exekutions-Vorschriften), изъ которыхъ многія установились еще въ прошломъ столѣтіи. Правила эти возникли подъ вліяніемъ феодальныхъ порядковъ; мѣры взысканія различались, смотря по тому, принимались ли онѣ противъ вассаловъ или противъ феодаловъ, которымъ ввѣрялось взиманіе налоговъ ([1]).

Съ уничтоженіемъ феодальнаго устройства и крѣпостнаго права сознана была потребность въ новыхъ мѣропріятіяхъ и по взысканію податей. Въ 1858 году, Министерство Финансовъ издало временныя экзекуціонныя правила (Provisorische Steuer-Exekutions-Vorschrift) для Богеміи, которыя потомъ примѣнены, съ нѣкоторыми измѣненіями, и къ прочимъ коронным землямъ ([2]). Ниже излагается сущность этихъ правилъ, дѣйствующихъ при взиманіи всѣхъ вообще прямыхъ налоговъ.

([1]) Grundsteuer-Verfassung, von Dr. Joseph Linden. Wien 1840.

([2]) Präs. Vdg. der böhm. Finanzlandes-Direktion vom 18 December 1858, auf Grund des F. M. Erl. vom 4 December 1858, № 46,060. Böhm. Beilage zu dem Ver.-Bl. des F. M. vom Jahre 1858, № 14, S. 51.

Поводъ, основанія и степени принудительнаго взиманія налоговъ.

По прошествіи установленнаго срока для взноса налога, низшее податное управленіе (Steueramt) представляетъ окружному управленію (Bezirksamt), въ теченіе трехъ дней, перечневую недоимочную вѣдомость (individuellen Steuer-Rückstands-Ausweis), съ показаніемъ количества недоимки и времени, за которое она накопилась. Низшее податное управленіе должно содержать свѣдѣнія о недоимкахъ въ такомъ порядкѣ, чтобы какъ при составленіи мѣсячныхъ недоимочныхъ вѣдомостей, такъ и по всякому требованію подобныхъ свѣдѣній, быть въ состояніи сообщить ихъ въ должной полнотѣ и точности.

При принудительномъ взысканіи податныхъ недоимокъ должны быть соблюдаемы слѣдующія правила:

а) Каждый плательщикъ извѣщается, какъ можно болѣе благовременно, о причитающемся съ него годичномъ платежѣ; въ случаѣ же невозможности исполнить это въ свое время, налогъ взимается, пока, по окладу предшествовавшаго года; при чемъ по отношенію къ налогамъ поземельному и подомовому соблюдается порядокъ взноса *впредь до разсчета* (a Conto-Einzahlung).

б) Подлежащія власти и сами плательщики обязаны имѣть въ виду, что замедленіе въ платежѣ небольшихъ недоимокъ ведетъ къ накопленію недоимокъ значительныхъ, что̀ сопровождается и бо̀льшими затрудненіями при окончательномъ разсчетѣ, и болѣе строгими мѣрами при взысканіи.

в) Если несостоятельность плательщика оказывается въ дѣйствительности, то она можетъ быть или *временная* или *постоянная*. Въ первомъ случаѣ, слѣдуетъ обождать принятіемъ

принудительныхъ мѣръ; во второмъ же случаѣ слѣдуетъ исключить недоимку, дабы она не числилась по счетамъ напрасно. Если плательщикъ, по закону, имѣетъ право на сбавку налога то и взысканіе недоимки должно быть соразмѣрено съ этою сбавкою.

г) При понужденіи и взысканіи, слѣдуетъ, по возможности, избѣгать значительныхъ расходовъ для недоимщика и стараться оставлять неприкосновенными его средства къ пріобрѣтенію и ко взносу налоговъ. При сопротивленіи со стороны плательщика, должны быть тотчасъ же принимаемы экзекуціонныя мѣры въ высшей степени.

д) За увеличеніе недоимокъ, вслѣдствіе несвоевременнаго напоминанія, или отъ недостатка побудительныхъ мѣръ, отвѣтствуютъ подлежащія начальства; въ случаѣ невозможности пополнить недоимку начальства эти подвергаются аресту. Принудительное взысканіе недоимокъ представляетъ пять степеней:

1. Дѣлаемое, въ видѣ наказанія (strafweise), *простое напоминаніе* (einfache Einmahnung);

2. Наложеніе военной экзекуціи (Einlegung der Militairexekution);

3. Опись, оцѣнка и продажа движимости [Pfändung (Abschätzung und Feilbietung beweglicher Sachen)];

4. Секвестръ, и

5. Экзекуція на *недвижимомъ имѣніи* недоимщика (Realexekution).

Примѣненіе трехъ первыхъ степеней экзекуціи зависитъ отъ окружнаго начальства (Bezirksamt), секвестръ налагается не иначе какъ съ разрѣшенія подлежащаго податнаго управленія (Kreisbehörde, Steuerkommission), реальную экзекуцію разрѣшаетъ уѣздное начальство или податная коммиссія.

Окружное начальство обязано представлять податному управленію, по четвертямъ года, вѣдомости (Nachweisungen) о податныхъ недоимкахъ, съ указаніемъ принятыхъ уже принудительныхъ мѣръ и съ объясненіемъ причинъ накопленія недоимокъ. Податное управленіе тщательно разсматриваетъ вѣдомости, дѣлаетъ, въ случаѣ нужды, особыя изысканія, даетъ необходимыя указанія окружному управленію, и представляетъ, также четыре раза въ годъ, земской финансовой дирекціи (Finanz-Landes-Direktion) особые по округамъ обозрѣнія или отчеты (Uebersichten) ([1]).

Карательное напоминаніе. Военная экзекуція.

Еще съ 1854 г., въ Верхней и Нижней-Австріи, Зальцбургѣ, Штиріи, Каринтіи, Иллирійской Береговой землѣ и Богеміи введены были *гражданскіе пристава* (Civilexequenten, Strafboten), для взиманія прямыхъ налоговъ, при нѣкоторыхъ особыхъ обстоятельствахъ, напримѣръ въ случаѣ недостатка военной экзекуціонной силы, или когда по свойству самихъ недоимщиковъ (каковы городскіе жители и промышленники) отъ примѣненія къ дѣлу гражданскихъ чиновъ успѣхъ считается болѣе обезпеченнымъ.

На каждое низшее податное управленіе (Steueramt) назначается окружнымъ управленіемъ по одному приставу. Пристава эти, съ разрѣшенія земскаго податнаго управленія, получаютъ *путевыя деньги* (Ganggelder), на счетъ податнаго

([1]) Vdg der böhm. Finanz-Landes-Direktion vom 19 Oktober 1857. Beilage zum F. M. V. Bl. vom Jahre 1857. № 16, S. 53.

фонда. Въ дѣйствіяхъ своихъ означенные пристава руководствуются инструкціями о военной экзекуціи (1).

Карательное напоминаніе (Strafweise Einmahnung) о недоимкахъ состоитъ въ предъявленіи недоимщику экзекуціоннаго билета, со взиманіемъ при этомъ штрафнаго сбора (Strafgebühr) отъ 5 до 10 новыхъ крейцеровъ. Эти экзекуціонные билеты посылаются обыкновенно къ общиннымъ старшинамъ, которые препровождаютъ ихъ къ недоимщикамъ, взимаютъ съ послѣднихъ штрафной сборъ и деньги отсылаютъ въ низшее податное управленіе. Въ случаѣ медленности со стороны общинныхъ старшинъ въ принятіи этихъ мѣръ, окружныя управленія понуждаютъ ихъ чрезъ низшія податныя управленія. Впрочемъ, когда обстоятельства того потребуютъ, предъявленіе билета можетъ быть производимо непосредственно чрезъ гражданскаго пристава или чрезъ военную силу.

Если карательное напоминаніе остается безъ желаемыхъ послѣдствій то окружное начальство приступаетъ ко второй степени взысканія, т. е. къ военной экзекуціи. Впрочемъ, въ видѣ изъятія, усмотрѣнію окружнаго начальства предоставляется обходить эту вторую степень взысканія (когда отъ него не предвидится успѣха) и прямо приступать къ описи и оцѣнкѣ имѣнія для продажи (2).

---

(1) F. M. E. vom 12 December 1853. № 18,039. Anhang des F. M. Ver.-Blattes v. J. 1854 № 3, S. 30, und böhm. Beil. zu dem F. M. V. B. vom Jahre 1854, № 4, S. 11.

(2) Точно также, если нельзя получить для военной экзекуціи людей изъ ближайшаго мѣста расположенія войскъ и если отъ участія гражданскихъ приставовъ нельзя ожидать желаемаго успѣха, то дѣлается подтвержденіе о взносѣ недоимки, въ теченіе 14 дней, и уже по прошествіи этого срока приступается къ описи имущества.

Когда военная экзекуція должна наступить, окружное начальство обращается къ ближайшему военному начальству съ просьбою о присылкѣ команды, при чемъ обозначаетъ и численный составъ послѣдней. Пришедшая военная команда отсылается окружнымъ начальствомъ къ податному управленію, которое вручаетъ каждому солдату списокъ подлежащихъ его экзекуціи плательщиковъ, для сообщенія этого списка общинному начальству. Если же команда окружнымъ начальствомъ отправляется непосредственно къ общинному начальству, то этому послѣднему должна быть предварительно сообщена касающаяся общины вѣдомость о недоимщикахъ. Каждому солдату могутъ быть предназначены для экзекуціи и *нѣсколько* недоимщиковъ. Въ послѣднемъ случаѣ, экзекуція называется *слѣпою* или *мысленною* (blinde oder Ideal-Exekution), когда же къ *каждому* недоимщику ставится по солдату, экзекуція носитъ названіе *дѣйствительной* (effektive Militair-Exekution).

Относительно принятія военной экзекуціи существуютъ слѣдующія постановленія:

1. Лишь только люди экзекуціонной команды пришли въ общину, общинное начальство обязывается распредѣлить ихъ между недоимщиками по доставленнымъ ему непосредственно, или врученнымъ людямъ команды, спискамъ. При мысленной экзекуціи размѣщеніе солдатъ происходитъ поочередно (reihenweise) и очередь эту опредѣляетъ также общинное начальство.

2. Каждый недоимщикъ обязывается людямъ команды, начиная съ фельдфебеля, выплачивать въ первые семь дней ежедневно по 5 новыхъ крейцеровъ, въ послѣдующіе же семь дней по 10 новыхъ крейцеровъ, и кромѣ того снабжать ихъ *квартирою* (Obdach) и *столомъ* (Mittagskost) по правиламъ о постойной повинности. На вознагражденіе за это довольствіе

недоимщикъ не имѣетъ никакого права. Если недоимщикъ внесетъ причитающіеся съ него платежи въ теченіе того времени, когда люди команды находятся *въ пути* для исполненія экзекуціи, то тѣмъ не менѣе обязывается помѣщенному къ нему солдату сдѣлать въ день его прибытія дневной экзекуціонный взносъ и кромѣ того снабдить его квартирою и продовольствіемъ.

3. Люди экзекуціонной команды не должны быть размѣщаемы по гостинницамъ на счетъ недоимщиковъ. При мысленной экзекуціи каждый солдатъ обязывается ежедневно обходить назначенныхъ ему недоимщиковъ и при платежѣ ими экзекуціонныхъ денегъ напоминать имъ о взносѣ причитающагося налога.

4. Если кому либо изъ людей команды недоимщикъ отказываетъ въ квартирѣ или продовольствіи, то, по увѣдомленію о томъ, со стороны общиннаго начальства немедленно должны быть употреблены установленныя принудительныя мѣры, такъ какъ самимъ военнымъ чинамъ строго запрещается вмѣшиваться въ подобныя распоряженія.

5. Тѣ изъ недоимщиковъ, которые, до истеченія четырнадцати дней экзекуціи, вполнѣ покроютъ лежавшую на нихъ недоимку и докажутъ это представленіемъ присланнаго къ нимъ отъ податнаго управленія билета, освобождаются, со дня этого заявленія, какъ отъ довольствія людей команды натурою, такъ и отъ экзекуціонныхъ платежей.

6. Отлучка или самовольное отбытіе кого либо изъ чиновъ экзекуціонной команды обязываетъ общинное начальство немедленно сообщить о томъ окружному начальству, для увѣдомленія подлежащаго военнаго начальства.

7. Общинное начальство не должно самовольно, безъ законнаго основанія, призывать военную команду, или временно

увольнять ее, или обращать ее для другой цѣли, кромѣ предназначенной.

8. Чины экзекуціонной команды получаютъ лишь ежедневный простой взносъ въ 5 крейцеровъ, который выдается имъ на руки, по окончаніи экзекуціи, податнымъ управленіемъ. Взносы, сдѣланные свыше этого размѣра, поступаютъ въ податной фондъ (Steuerfond), на счетъ котораго падаютъ и особыя издержки по военной экзекуціи.

9. Во время слѣдованія военной команды къ мѣсту экзекуціи и на возвратномъ пути оттуда, люди команды получаютъ квартиры и прочее довольствіе (Verpflegung) отъ общинъ или хозяевъ квартиръ, за установленное вознагражденіе изъ податнаго фонда.

10. По истеченіи установленнаго для военной экзекуціи срока, 14 дней, люди команды выводятся изъ мѣста экзекуціи, если это не могло быть исполнено ранѣе, вслѣдствіе взноса недоимки ([1]). Впрочемъ, этотъ четырнадцатидневный срокъ соблюдается лишь по отношенію къ недоимкамъ; люди же команды могутъ быть, въ случаѣ нужды, употребляемы для этой цѣли и на болѣе продолжительный срокъ. Отъ усмотрѣнія подлежащаго военнаго начальства зависитъ, въ интересахъ службы,

---

([1]) Amtsunterricht für die Steuerämter vom 8 Jäner 1850, §§ 18 und 19, für Böhmen insbesondere vom 20 Jäner 1850, §§ 42—44. Allerh. Entschliessung vom 19 Juli 1849 und 9 Jäner 1850. Kundmachung der böhm. Statthalterei vom 19 Jäner 1850. L. G. B. № 24, S. 29, § 18. Verordnungen des Armee-Oberkommando, der Minist. des Innern und der Finanzen vom 30 Mai und 25 Juni 1853. R. G. B. № 101 und 117, S. 517 und 654. F. M. E. vom 7 November 1858. V.-B. des F.-M. № 57, S. 494.

опредѣлить этотъ срокъ свыше 14-ти дней, но не долѣе однако же 4-хъ недѣль (1).

Опись, конфискованіе, дѣйствительная экзекуція.

Если низшая податная власть (окружное начальство) признаетъ нужнымъ для пополненія недоимки наложить экзекуцію на движимое имущество недоимщиковъ посредствомъ описи, оцѣнки и продажи сего имущества, то производитъ эту опись или чрезъ общинное начальство, или чрезъ особо командированнаго для того чиновника. Опись производится въ присутствіи двухъ членовъ общинной управы, въ случаѣ же невозможности сего, въ присутствіи двухъ опытныхъ мѣстныхъ обывателей, съ участіемъ самого недоимщика или его повѣреннаго. Опись ограничивается лишь такими предметами, цѣнность которыхъ представляется достаточною для покрытія недоимки и издержекъ по экзекуціи. Впрочемъ, изъ описи исключаются всѣ предметы, которые безусловно необходимы для дальнѣйшаго производства промысла недоимщика, а равно собственное его носильное платье.

Предметы, подлежащіе описи, вносятся въ списки и оцѣниваются. Если для оцѣнки необходимы особые эксперты, то таковые приглашаются. Чиновникъ, завѣдывающій описью, или же общинный начальникъ, должны постановить, слѣдуетъ ли описанные предметы оставить, пока, у подвергаемаго экзекуціи лица, или же отдать ихъ на сохраненіе, и куда именно. Объ описи и оцѣнкѣ долженъ быть составляемъ протоколъ, съ ука-

(1) F. M. E. vom 30 Iuni 1859 № 27,438. V.-B. des F.-M. № 35, S. 181.

заніемъ, гдѣ описанные предметы находятся; протоколъ этотъ немедленно предъявляется окружному начальству.

Окружное начальство должно тотчасъ же распорядиться публичною продажею описанныхъ вещей и, сообразно съ симъ, опредѣлить время и мѣсто продажи, разослать объявленія и установить, кому производить торгъ, — особому ли чиновнику или общинному начальству.

Протоколъ о торгѣ, вмѣстѣ съ внесенными деньгами, передается окружному начальству, которое немедленно распоряжается, чтобы изъ этихъ денегъ пополнены были недоимка и экзекуціонные расходы ([1]), остатокъ же переданъ былъ плательщику. Само собою разумѣется, однако, что если недоимщикъ пополнитъ недоимку и экзекуціонные расходы до наступленія аукціона, то освобождается отъ торга, и описанные предметы возвращаются въ свободное его распоряженіе.

Если состоявшеюся на торгахъ цѣною недоимка и экзекуціонные расходы покроются не вполнѣ, то окружное начальство должно принять дальнѣйшія мѣры, и именно при безнадежности (Uneinbringlichkeit) взысканія ходатайствовать о сложеніи онаго со счетовъ (Abschreibung), или продолжать экзекуцію путемъ

([1]) Основанія для опредѣленія этихъ расходовъ или взносовъ (Exekutions-Gebühren) заключаются въ предписаніи богемской финансовой земской дирекціи отъ 3 августа 1859 г. № 2859. Böhm. Beilage zum V.-B. des F. M. Jahr. 1859. № 12, S. 50. Общинный начальникъ за свои труды не получаетъ при этомъ никакого вознагражденія; командированный чиновникъ получаетъ установленныя суточныя деньги (Diäten); эксперты требуемые для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, вознаграждаются сообразно съ мѣстными обстоятельствами. Въ иныхъ случаяхъ, расходы опредѣляются окружнымъ начальствомъ, съ возможнымъ снисхожденіемъ (mit möglichster Schonung) къ недоимщику.

описи имуществъ, или же представить высшему податному начальству о допущеніи высшей степени взысканія (секвестра или дѣйствительной экзекуціи).

Секвестръ состоитъ въ назначеніи окружнымъ начальствомъ особаго лица, которое обязывается изъ доходовъ отъ принадлежащаго недоимщику недвижимаго имущества или промышленнаго предпріятія удерживать такую сумму, которая была бы достаточна для пополненія недоимки и экзекуціонныхъ расходовъ, — и съ этою цѣлію, смотря по обстоятельствамъ, завѣдывать секвестрованнымъ предметомъ до тѣхъ поръ и въ такой мѣрѣ, чтобы недоимка и экзекуціонные расходы были покрыты (1).

При выборѣ секвестра слѣдуетъ, прежде всего, обращать вниманіе на нравственныя качества и способности лица, назначаемаго для завѣдыванія секвеструемымъ предметомъ. Секвестръ опредѣляется декретомъ.

Подобный декретъ долженъ заключать:

1. Имя и фамилію плательщика (des Steuerexekuten), количество недоимки и обозначеніе секвеструемаго предмета.

2. Обязательство назначаемаго для секвестра лица заниматься поручаемымъ ему дѣломъ, въ качествѣ *добраго хозяина* (wie ein guter Hausvater), и предупрежденіе, что за всякій,

---

(1) Окружное начальство имѣетъ также право, вмѣсто секвестра, распорядиться экзекуціонною сдачею въ аренду (exekutive Verpachtung) подлежащаго налогу предмета, или части онаго, если такимъ путемъ цѣль секвестра скорѣе можетъ быть достигнута, въ интересѣ казны и самого плательщика. Vdg. des böhm F.-L.-D.-Präs. vom 3 August 1859, § 9. Böhm. Beilage zum Vdgsbl. der F.-M. vom Jahre 1859. № 12, S. 51.

причиняемый, по его винѣ, ущербъ казнѣ или лицу, подвергаемому секвестру, секвестраторъ подвергается отвѣтственности на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ.

3. Опредѣленіе порядка и срока секвестра, въ примѣненіи къ свойству секвеструемаго предмета и количеству недоимки. Если подобное опредѣленіе не можетъ быть сдѣлано заранѣе, то секвестраторъ обязывается представить свои о томъ предположенія впослѣдствіи. При семъ постановляется правиломъ, что секвестраторъ, прежде всего, долженъ ограничиваться такими мѣрами, которыя, безъ вреда для секвеструемаго предмета и безъ ущерба для собственника, способствовали бы скорѣйшей отмѣнѣ секвестра.

4. Обязательство секвестратора вносить въ податное управленіе получаемыя вслѣдствіе секвестра деньги и продолжать эти взносы до тѣхъ поръ, пока недоимка и расходы по секвестру (Sequestrationskosten) не будутъ вполнѣ покрыты.

5. Обязательство представлять, въ опредѣленные сроки, отчеты въ расходованіи денегъ и въ положеніи и ходѣ секвестра.

6. Опредѣленіе секвестраціонныхъ взносовъ (Sequestrationsgebühren) и путевыхъ расходовъ (Reisekosten). Первые могутъ составлять, смотря по обстоятельствамъ, отъ 2 до 5 гульд. въ день, вторые же примѣняются къ мѣстнымъ условіямъ, съ возможнымъ снисхожденіемъ къ плательщику.

Окружное начальство, смотря по свойству секвеструемаго имущества, должно постановить, обязанъ ли секвестраторъ вступить въ управленіе секвеструемымъ предметомъ при посредствѣ командированнаго отъ того начальства чиновника, или же онъ можетъ ограничиться непосредственнымъ предъявленіемъ самому плательщику декрета о секвестрѣ и сдѣлан-

ныхъ, на основаніи онаго, распоряженій. Если участіе чиновника отъ окружнаго начальства признается необходимымъ, то вводъ въ завѣдываніе имуществомъ производится на основаніи инвентаря подвергаемыхъ секвестру предметовъ.

Одинъ экземпляръ такого инвентаря вручается секвестратору, а другой плательщику или его повѣренному. Если по значительнѣйшимъ предметамъ секвестра предстоитъ ликвидація, то она должна быть производима. Лицо, подвергаемое секвестру, или лицо имъ уполномоченное, должно быть своевременно предувѣдомлено (секвестраторомъ или чиновникомъ окружнаго начальства) о распоряженіяхъ по назначенному секвестру. Въ подобномъ декретѣ должны быть объяснены побудительная причина секвестра, права секвестратора и послѣдствія поступковъ или дѣйствій, которые были бы противны цѣли секвестра. Лица, связанныя съ секвеструемымъ предметомъ договоромъ о службѣ, наймѣ или арендѣ, должны быть также предувѣдомлены о назначеніи секвестра.

Когда недоимка, со включеніемъ возникшихъ во время секвестра долговыхъ платежей и расходовъ по секвестру, будетъ покрыта взносами секвестратора или лица, подвергшагося секвестру, то секвестръ тотчасъ же снимается и секвестраторъ обязывается немедленно представить свой отчетъ. Этотъ отчетъ повѣряется, по распоряженію окружнаго начальства, предсѣдателемъ низшаго податнаго управленія, предъявляется сторонѣ, подвергшейся секвестру, и исправляется по соглашенію съ послѣднею. О послѣдствіяхъ секвестра составляется окончательный отчетъ, который отсылается въ высшее податное управленіе (1).

(1) Präs.-Verordnung der böhm. F.-L.-D. vom 3 August 1859, № 2859. Beil. zum Vdgsbl. des F.-M. № 12, S. 50.

Высшую степень податной экзекуціи составляетъ такъ называемая *реальная экзекуція* (Realexekution).

Когда карательное напоминаніе, военная экзекуція и опись имущества не успѣютъ привести къ желаемымъ для казны послѣдствіямъ и когда не предвидится успѣха и отъ секвестра, или же самый секвестръ оказывается невозможнымъ, окружное начальство обязано представить высшему податному управленію о назначеніи *судебнаго экзекуціоннаго отчужденія* имущества (gerichtliche exekutive Veräusserung), причемъ должно приложить составленную вѣдомость о недоимкѣ, лежащей на предметѣ экзекуціи. Если податное управленіе согласится съ представленіемъ, то препровождаетъ доставленную къ нему вѣдомость, съ точнымъ обозначеніемъ предмета экзекуціи и имени недоимщика, въ финансовую прокуратуру (Finanzprokuratur) и ходатайствуетъ о назначеніи судебной экзекуціи ([1]). Финансовая прокуратура производитъ затѣмъ экзекуцію на основаніи судебнаго устава (Gerichtsordnung).

Отсрочки и снисхожденія во взысканіи недоимокъ.

Окружное и уѣздное начальства могутъ ходатайствовать предъ финансовымъ земскимъ управленіемъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ въ платежѣ недоимки, или даже о сложеніи недоимки, частію или вполнѣ.

Когда неожиданные несчастные случаи или стихійныя явленія до такой степени повредятъ хозяйственныя строенія или

([1]) Präs. Vdg der böhm. F.-L.-D. vom 18 Dezember 1858 genehmigt mit F.-M.-E. vom 4 Dezember 1858, № 46,060. Beilage zum Vdgsblatt des F.-M. vom Jahre 1858, № 14, S. 51.

собранныя уже произведенія хозяйства плательщика, что лишатъ его возможности своевременно внести недоимку, — между тѣмъ какъ, послѣ нѣкотораго времени, предвидится вѣроятность его состоятельности къ платежу, — то платежъ можетъ быть отсроченъ или разсроченъ, вполнѣ или частію. Но представленія о семъ могутъ быть дѣлаемы при томъ условіи, чтобы на недоимщикѣ не числилось другихъ долговъ и чтобы отъ подобныхъ облегченій ожидалось возстановленіе состоятельности его къ платежу. Если же плательщикъ находится въ такомъ положеніи, что надъ имуществомъ его учрежденъ уже, или долженъ быть учрежденъ, конкурсъ, то отсрочки или разсрочки недоимки не должны быть допускаемы, ибо подобное снисхожденіе обратилось бы въ такомъ случаѣ въ пользу не самаго недоимщика, а его кредиторовъ. При подобныхъ обстоятельствахъ, недоимка приписывается къ конкурсной массѣ ([1]); если же конкурсъ еще не открытъ, экзекуція производится судебнымъ порядкомъ.

Вслѣдствіе сдѣланныхъ о томъ представленій, финансовое земское управленіе можетъ разрѣшить отсрочку или разсрочку недоимки на одинъ годъ; сложеніе же недоимки имѣетъ право разрѣшить лишь до размѣра половины годичнаго взноса. Подобныя же льготы въ высшихъ размѣрахъ, въ случаѣ уважительныхъ къ тому причинъ, могутъ быть разрѣшаемы Министромъ Финансовъ ([2]). Если недоимка накопилась за нѣсколь-

---

([1]) Allerh. Entschl. vom 13 Mai 1843. Hofkzd. vom 6 Nov. und 13 Dez. 1843. Hofkzd. vom 22 Juli 1828.

([2]) Amtsunterricht und Wirkungskreis für die Finanz-Landes-Direktionen und Steuerdirektionen vom 20 Juni 1850, § 20 № 16 und 17, und § 34.

ко лѣтъ, то земскому податному управленію принадлежитъ также право слагать оную въ размѣрѣ полугодоваго взноса, причемъ, въ видахъ упрощенія, недоимка не считается за каждый годъ раздѣльно ([1]). О всѣхъ разрѣшаемыхъ разсрочкахъ или исключеніяхъ недоимокъ должно быть отмѣчаемо счетной канцеляріей и сообщаемо, по вѣдомостямъ, государственной бухгалтеріи.

Законодательство Австріи относительно налоговъ находится теперь, вообще, въ переходномъ состояніи.

Въ коммиссіяхъ тамошней палаты представителей выработанъ цѣлый рядъ проектовъ по сему предмету. Въ числѣ этихъ проектовъ можно указать на слѣдующіе: проектъ закона объ устройствѣ *поземельнаго налога* (über die Regelung der Grundsteuer), проектъ закона *о налогѣ со строеній* (Gebäudesteuer), проектъ закона *о личномъ подоходномъ налогѣ* (Personal-Einkommensteuer) и наконецъ проектъ закона *о налогѣ съ пріобрѣтенія* (Erwerbsteuer).

Всѣ эти проекты поступятъ на разсмотрѣніе Рейхсрата осенью 1869 года, и, какъ слышно, подвергнутся тамъ значительнымъ измѣненіямъ.

Къ предмету настоящаго изслѣдованія наиболѣе подходитъ проектъ закона о личномъ подоходномъ налогѣ; посему неизлишне будетъ привести здѣсь нѣкоторыя выдержки изъ объяснительной записки къ проекту, чтобы охарактеризовать, та-

---

([1]) F.-M.-E vom 10 Febr. 1854. Vdgsbl. des F.-M. vom Jahre 1854, № 12, S. 87 und F.-M.-E. vom 10 Nov. 1854. Vdgsbl. des F.-M. vom Jahre 1854, № 84, S. 584.

кимъ образомъ, настоящія стремленія австро-мадьярскаго правительства въ этой области законодательства.

„Въ 1864 году, австрійскому парламенту переданы были на обсужденіе предположенія правительства, относящіяся къ преобразованію прямыхъ налоговъ. Въ числѣ этихъ предположеній былъ и проектъ закона о введеніи общаго класснаго и подоходнаго налога (einer allgemeinen Classen-und Einkommensteuer), задачею котораго поставлялось устранить неравномѣрность, встрѣчающуюся при раскладкѣ налоговъ съ пріобрѣтенія отъ непринятія въ разсчетъ долговыхъ обязательствъ плательщиковъ, и, кромѣ того,—доставить необходимыя денежныя средства для удовлетворенія чрезвычайныхъ потребностей, не прибѣгая къ одностороннему возвышенію налога съ пріобрѣтенія.

„И нынѣшнее правительство признаетъ включеніе подоходнаго налога въ предполагаемую податную систему за совершенную необходимость, которая проявляется, какъ въ практической потребности, такъ и въ стремленіи къ возможному усовершенствованію системы налоговъ“.—Находя, что налоги съ пріобрѣтенія, при которыхъ принимается въ разсчетъ лишь предметъ обложенія (Steuerobject), безъ принятія въ соображеніе субъективныхъ отношеній (subjectiven Verhältnisse) плательщика, не могутъ быть возвышаемы безъ крайняго вреда для благосостоянія государства, правительство ищетъ разрѣшенія задачи въ правильномъ сочетаніи налога съ пріобрѣтенія (или съ имущества) съ налогомъ подоходнымъ.

„Хотя съ теоретической точки зрѣнія, можно отыскать различіе между доходомъ *объективнымъ*, т. е. совокупностію денежныхъ средствъ, получаемыхъ извѣстнымъ лицомъ, и доходомъ *субъективнымъ*, который представляетъ остатокъ, обра-

зующійся за расходами на пріобрѣтеніе дохода, т. е. имущественную ренту (Vermögensrente); но для законодательства, желающаго держаться разумнаго начала обложенія субъективнаго дохода, трудность заключается въ отысканіи такой, во всѣхъ отношеніяхъ подходящей, формулы, по которой результаты частной хозяйственной дѣятельности могли бы быть взвѣшены и оцѣнены, съ цѣлію цифирнаго представленія облагаемой имущественной ренты".

§ 17 проекта закона стремится разрѣшить эту задачу. При опредѣленіи дохода плательщика, проектъ предполагаетъ принимать въ разсчетъ какъ общее его экономическое положеніе, такъ и взаимное соотношеніе отдѣльныхъ источниковъ дохода, при соображеніи также производимыхъ податнымъ лицомъ расходовъ. При этомъ законодатель руководился тою мыслію, что при нормальныхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ, которыя только и могутъ дать надлежащую точку опоры, расходы податнаго лица, въ большей части случаевъ, представляютъ вѣрное мѣрило для опредѣленія субъективнаго, т. е. такого дохода, который является, въ полномъ смыслѣ слова, имущественною рентою и который, на основаніи экономическихъ законовъ, предназначается на удовлетвореніе жизненныхъ потребностей.

„Если, такимъ образомъ, удастся, — говоритъ записка, — преодолѣть затрудненія, встрѣчаемыя при точномъ опредѣленіи единственно-вѣрнаго податнаго основанія, т. е. субъективнаго дохода, то, въ той же мѣрѣ, въ какой это основаніе будетъ расширяться и упрочиваться, налоги съ пріобрѣтенія будутъ терять подъ собою почву, и правительство окажется вынужденнымъ, при возвышеніи размѣровъ подоходнаго налога, понижать размѣры тѣхъ налоговъ, которые нынѣ падаютъ на пріобрѣтеніе (или имущество)".

ИТАЛІЯ.

О налогѣ на доходы съ движимости, въ Италіи.

Введеніе.

„Геній народовъ латинской расы, по-видимому, менѣе склоненъ къ общимъ налогамъ на собственность и доходы чѣмъ геній германскихъ племенъ, и я признаюсь, — говоритъ Паріё (1) — что считалъ Италію весьма далекою отъ всякой подобной попытки въ ту пору, когда получилъ отъ ея знаменитаго министра, графа Кавура, этого смѣлаго дѣятеля, воспитаннаго въ духѣ англійскихъ финансовыхъ преданій, письмо отъ 1 сентября 1857 г. (2), доказывавшее его слабую готовность ко введенію подоходнаго налога (income-tax) у подножія Альповъ.

---

(1) См. „Traité des impôts“, T. V, p. 239.

(2) Вотъ письмо Кавура, написанное въ отвѣтъ на письмо Паріё, который спрашивалъ министра на счетъ согласія во взглядахъ между его министерствомъ и собраніемъ италіянскихъ депутатовъ, соединившихся для предварительныхъ изслѣдованій по вопросу о налогѣ съ дохода:

„М. Г.,

„Г. Сентъ-Розъ, пробывъ нѣкоторое время въ Эксъ-ле-Бень (Aix-les-Bains), долженъ отправиться въ Парижъ, и я поручилъ ему отвести къ вамъ письмо, служащее отвѣтомъ на присланное вами отъ 8-го іюля.

«Между тѣмъ, серьезныя изслѣдованія, каковы, напримѣръ,

„Будучи далекъ отъ того, чтобы неблагопріятно смотрѣть на просьбу, обращенную къ вамъ г. Б., я признаюсь, что самъ ему присовѣтовалъ поступить такимъ образомъ. Г. Б. человѣкъ очень умный; онъ прекрасно учился; мнѣнія его разумны и умѣренны, и онъ вовсе не желаетъ создать для министерства затрудненія. Сознательно поддерживая мысль о подоходномъ налогѣ, онъ разрабатывалъ этотъ вопросъ съ большимъ умомъ и искусствомъ. Когда палата назначила коммиссію для обсужденія этого предмета, г. Б. былъ приглашенъ, по моему предложенію, принять участіе въ ея занятіяхъ. Все сказанное мною дастъ вамъ понять, что я сочту за личное себѣ одолженіе, если вы сообщите ему свѣдѣнія, о которыхъ онъ будетъ просить.

„Я, подобно вамъ, искренній сторонникъ налога съ дохода. Только я боюсь—можетъ быть, слишкомъ сильно боюсь—препятствій, которыя введеніе этого налога встрѣтитъ въ странѣ, гдѣ давно уже существуетъ значительное число прямыхъ налоговъ. Дѣйствительно, какимъ образомъ, не нарушая справедливости, можно было бы общій налогъ съ дохода присоединить къ прямымъ налогамъ, которые имѣютъ уже основаніемъ предполагаемый доходъ? Неужели на собственниковъ, обремененныхъ уже прямыми налогами, на которые почти исключительно падаютъ мѣстные сборы, возложимъ еще новый налогъ съ дохода? Я сильно сомнѣваюсь въ исполнимости такой мѣры. Если подоходный налогъ въ Англіи переносился землевладѣльцами, то это, конечно, потому, что послѣдніе почти не платили поземельныхъ налоговъ. Затѣмъ, какимъ образомъ опредѣлить доходъ отъ земли въ мѣстностяхъ, гдѣ владѣльцы сами обработываютъ свои поля, или сдаютъ ихъ на аренду? Въ такихъ мѣстностяхъ пришлось бы прибѣгнуть къ среднимъ выводамъ (moyennes); но подобные средніе выводы очень затруднительны.

„Если бы вамъ удалось устранить эти два затрудненія, вы оказали бы мнѣ чрезвычайно важную услугу, примиривъ меня, такъ сказать, съ самимъ собою и давъ мнѣ возможность примѣнить къ дѣлу мои теоретическія воззрѣнія.

письма, обнародованныя Эмилемъ Броліо въ 1856 году (1), повидимому, измѣнили мнѣніе италіянцевъ на счетъ *прямаго* обложенія доходовъ съ движимости, и потребности новаго государства, возникшаго за Альпами, заставили ихъ, въ послѣднее время, испытать родъ налога съ дохода, въ формѣ, по моему мнѣнію, нѣсколько уродливой (un peu bâtarde), — въ томъ смыслѣ, что она опирается на начало *раскладки*,—хотя при этомъ замѣтно, однако, рѣшительное желаніе послѣдовать примѣру народовъ сѣвера Европы".

По окончаніи различныхъ приготовительныхъ работъ (2), г. Селла представилъ, въ 1862 г. (18 ноября), въ палату депутатовъ проектъ закона, съ объяснительною къ нему запискою (exposé des motifs).

„Я не хочу болѣе употреблять во зло вашу снисходительность, которою воспользуется еще г. Б.; я кончаю, предоставляя ему обсуждать съ вами разнообразные вопросы, относительно налога съ дохода, и ограничиваюсь тѣмъ, что заранѣе благодарю васъ за содѣйствіе, какое вы окажете піемонтскимъ экономистамъ, добросовѣстно изыскивающимъ лучшее средство разрѣшить означенные вопросы.

„Примите, и проч.

„Кавуръ".

(1) Отчетъ объ этихъ письмахъ помѣщенъ былъ въ «Journal des Economistes», 1858 г., г. Винсенсомъ Гурга.

(2) Таковы: докладъ г. Пазини государственному совѣту, проектъ закона графа Бастоджи, и докладъ г. Броліо отъ лица коммиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія этого проекта.

Объяснительная записка къ проекту закона о налогѣ на доходъ съ движимости, представленному министромъ финансовъ, Селла, въ палату депутатовъ, 18 ноября 1862 г.

I. Основанія налога.—Трудности его взиманія.—Произведенныя изслѣдованія.

Мм. Гг.,

Въ ряду средствъ, къ которымъ, съ надеждою на успѣхъ, можно прибѣгнуть для достиженія цѣли, занимающей въ настоящее время правительство и общественное мнѣніе страны, представляется при нынѣшнемъ положеніи государства, прежде другихъ и съ бо̀льшими противъ другихъ преимуществами, налогъ на доходъ отъ движимыхъ имуществъ.

Два важныхъ основанія упрочиваютъ за нимъ право на ваше вниманіе и побудили меня къ окончательнымъ рѣшеніямъ.

Во-первыхъ, принципъ, изъ котораго исходитъ этотъ налогъ, будучи разсматриваемъ теоретически, есть единственный принципъ, который, среди чрезвычайнаго разнообразія налоговъ, существующихъ на свѣтѣ, довольно близко подходитъ къ основному началу общественнаго пожертвованія. Обложеніе доходовъ совершается посредствомъ логическаго и яснаго процесса; оно не знаетъ боковыхъ путей прежней системы, оно не ищетъ

предметовъ налога независимо отъ плательщиковъ, не старается покровительствовать промышленности, или поддерживать одни сословія въ ущербъ другимъ. Основывая свои разсчеты прямо на истинной цифрѣ богатства, не ходя ощупью въ сферѣ кажущихся признаковъ часто обманчивыхъ, обложеніе это ясно опредѣляетъ финансовую задачу. Когда цифра расхода, падающаго на общину, извѣстна, обложеніе это требуетъ отъ каждаго гражданина извѣстной части, не на основаніи слѣпаго закона о поголовномъ обложеніи, но сообразно годичному доходу каждаго лица, однимъ словомъ—сообразно единственному основанію, которое въ состояніи убѣдить гражданина въ необходимости участвовать въ годичномъ расходѣ, производимомъ для общаго блага. Можно сказать, что обложеніе доходовъ есть воплощеніе правды въ налогѣ; оно представляетъ единственный случай, къ которому не примѣняется удачное выраженіе нашихъ предковъ, называвшихъ *мошенническими* (gabbanti) налоги, которые въ современныхъ государствахъ получили названіе *косвенныхъ*. И въ силу неисповѣдимой связи, существующей между дѣлами человѣческими, логическая ясность этого способа обложенія соприкасается съ послѣдствіями другаго порядка,—послѣдствіями, къ которымъ правительство не можетъ оставаться равнодушнымъ. Въ числѣ ихъ, прежде всего, представляется улучшеніе политической нравственности массъ, которыя, при видѣ безукоризненной справедливости, положенной въ основаніе налога съ доходовъ, практически узнаютъ свои денежныя обязанности предъ государствомъ, освободятся мало-по-малу отъ обычныхъ предубѣжденій противъ фиска, и, наконецъ, безъ отвращенія, станутъ содѣйствовать поступленію этого налога, не считая его для себя обремененіемъ.

Во-вторыхъ, это теоретическое преимущество сопровож-

дается преимуществомъ въ области административной практики. Группируя различныя формы годичнаго дохода подъ однимъ видомъ обложенія, администрація не только упрощаетъ всегда способъ взиманія, но, — что̀ еще важнѣе — устраняетъ поводъ къ жалобамъ со стороны плательщиковъ. Въ этой практической области, для нашего правительства очень важно имѣть въ своихъ рукахъ орудіе, могущее, безъ потерь для казны, а напротивъ съ облегченіемъ для платящихъ, привести къ болѣе простому выраженію группу налоговъ, которую, во имя равенства и финансовой необходимости, мы вынуждены были бы современемъ распространить на бо́льшую половину государства, не подвергавшагося до сихъ поръ этимъ налогамъ и конечно весьма мало приготовленнаго къ ихъ установленію. Старыя провинціи испытали уже многія общественныя тягости, которыя, бывъ заимствованы у сосѣдней страны, поколебали надежды и довѣріе, руководившія при ихъ учрежденіи. Трудно было бы указать на примѣръ другихъ налоговъ, которые, при столь же малой доходности, какъ отъ этихъ общественныхъ тягостей, возбуждали бы такое же, какъ онѣ, отвращеніе въ плательщикахъ. Имѣя въ виду предположеніе распространить на южныя провинціи ту же систему, совѣтъ нашелъ болѣе благоразумнымъ и осторожнымъ слить всѣ эти налоги въ одинъ общій налогъ съ дохода. Этотъ налогъ, дѣйствуя въ старой части королевства, въ качествѣ уравнивающаго начала посреди различныхъ слоевъ гражданъ, избавилъ бы вновь пріобрѣтенную часть отъ безполезнаго опыта и послужилъ бы ко введенію во всемъ государствѣ системы, которая, при всѣхъ предполагавшихся въ ней недостаткахъ, обставлена, однако, условіями постепеннаго усовершенствованія. Эта система со-временемъ создастъ финансовое средство, въ которомъ мы надѣемся не встрѣ-

тить нужды, но къ которому можно будетъ съ довѣріемъ прибѣгнуть въ критическія минуты для Италіи.

Противъ доводовъ въ пользу принципа подоходнаго налога можно сдѣлать одно серьезное возраженіе: это — трудность, истинная или мнимая, практическаго примѣненія означеннаго принципа. Сознаюсь предъ Палатою, что, питая на этотъ счетъ сомнѣнія, я нѣкоторое время колебался. Если бы мнѣ первому приходилось говорить объ этомъ предметѣ, если бы Италія была первымъ государствомъ, гдѣ шла бы рѣчь объ этомъ налогѣ, или если бы я былъ провозвѣстникомъ этой идеи, я рѣшился бы подавить свои убѣжденія и отнести ихъ въ разрядъ желаній и надеждъ будущаго прогресса. Но, обращая взглядъ на современный міръ и на историческое прошлое, я убѣдился, что Италія представляется нынѣ единственнымъ государствомъ, въ которомъ принципъ налога съ дохода, въ той или другой формѣ, — налога, установленнаго отдѣльно или въ соединеніи съ налогомъ на капиталъ, въ видѣ постояннаго сбора или временныхъ пожертвованій, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ — не проведенъ еще съ достаточною ясностію въ финансовомъ законодательствѣ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что въ древнюю пору ни одна страна не казалась болѣе сроднившеюся съ этимъ принципомъ, завѣщаннымъ современному міру учрежденіями нашихъ старинныхъ республикъ. Я прибавлю, что даже въ нынѣшнемъ королевствѣ Италіи, старыя и новыя провинціи, хотя и не указывали, прямо, на этотъ принципъ, однако дѣлали попытки къ его осуществленію въ тѣхъ именно налогахъ, объ отмѣнѣ которыхъ я вамъ представляю, — попытки, правда, неудачныя, неполныя и уродливыя.

Впрочемъ, все это не заставило бы еще меня принять означенное начало въ томъ общемъ видѣ, какъ я его принялъ,

если бы я не нашелъ въ парламентскихъ актахъ и министерскихъ дѣлахъ много документовъ, открывшихъ мнѣ производившіяся уже въ Италіи изслѣдованія этого щекотливаго предмета людьми, которымъ высокій умъ, административная опытность и благородный патріотизмъ придаютъ авторитетъ, не подлежащій оспариванію. Дѣйствительно, не восходя къ той порѣ, когда изысканная осторожность графа Кавура и благоразуміе современныхъ законодателей не позволяли рѣшиться на введеніе налога, который, среди политическихъ тревогъ Франціи, вслѣдствіе гибельнаго промаха, попалъ въ руки школы, испугавшей соціалистическими теоріями европейскій міръ и угрожавшей священному праву собственности, — я обязанъ напомнить палатѣ объ изслѣдованіяхъ, недавно производившихся по этому вопросу первостепенными финансовыми знаменитостями, занимающими мѣста въ нынѣшней законодательной сферѣ. Я укажу, во-первыхъ, на подробный докладъ, въ которомъ достойный и ученый адвокатъ Пазини представилъ сводъ мнѣній, выраженныхъ въ спеціальной коммиссіи, бывшей при государственномъ совѣтѣ. Второй проектъ былъ представленъ недавно моимъ почтеннымъ предмѣстникомъ, который начертаніе его поручилъ коммиссіи, гдѣ засѣдали люди извѣстные экономическими свѣдѣніями и административною опытностію. Наконецъ, третій и самый важный трудъ совершонъ былъ въ средѣ настоящей коммиссіи, докладчикъ которой, нашъ сотоварищъ и депутатъ Броліо, являлся передовымъ и наиболѣе жаркимъ сторонникомъ подоходнаго налога въ засѣданіяхъ, гдѣ каждый доводъ былъ развиваемъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, до самыхъ тонкихъ подробностей.

Посему, даже въ томъ случаѣ, если бы задача практическаго примѣненія подоходнаго налога не была уже разрѣшена

въ странахъ съ самыми разнообразными мѣстными условіями, начиная съ Турціи и оканчивая Великобританіей, начиная съ Австріи и оканчивая американскими республиками, — я, подчиняясь соображеніямъ, можетъ быть, слишкомъ житейскимъ, не счелъ бы этой задачи неразрѣшимою, потому уже, что осуществимость ея признана значительнѣйшими авторитетами нашего отечества.

Этотъ доводъ, Мм. Гг., кажется мнѣ достаточно сильнымъ. Ни одинъ законодательный вопросъ не былъ, можетъ быть, предметомъ болѣе глубокихъ изслѣдованій, и въ той необходимости, въ которой мы находимся — привести въ равновѣсіе наши доходы съ расходами,—я счелъ бы непростительнымъ съ своей стороны пренебреженіемъ лучшей части финансовой системы, приноровленной къ нашимъ современнымъ потребностямъ, если бы не рѣшился представить на ваше усмотрѣніе проектъ объ учрежденіи налога, о которомъ идетъ рѣчь.

Позвольте мнѣ, во всякомъ случаѣ, занять ваше вниманіе, на самое короткое время, изложеніемъ предъ вами характеристическихъ особенностей моего проекта, преимущественно — тѣхъ изъ нихъ, которыя представляются неизбѣжнымъ, по моему мнѣнію, уклоненіемъ отъ упомянутыхъ мною замѣчательныхъ трудовъ, а равно и отъ работъ, которыя имъ предшествовали.

II. Предметъ обложенія. — Капиталъ или доходъ. — Доходъ съ недвижимостей. — Ренты съ государственныхъ фондовъ.

При выборѣ предметовъ обложенія, представляются три важнѣйшіе вопроса, изъ которыхъ по двумъ мое мнѣніе въ точности сходится съ мнѣніемъ, принятымъ въ предшествовавшихъ

изслѣдованіяхъ, по третьему же мнѣніе мое отклоняется отъ послѣдняго.

Во-первыхъ, необходимо было условиться, долженъ ли налогъ принять форму налога съ богатства, уже произведеннаго (съ капитала), или съ богатства, создаваемаго періодически (съ дохода).

Этотъ вопросъ, какъ извѣстно, не изъ числа безспорныхъ. Хотя попытка обложить капиталъ часто не приводитъ къ цѣли, и хотя налогъ, направленный на этотъ элементъ, разрѣшается иногда обложеніемъ дохода, однако и наружная форма представляетъ здѣсь большую важность, вслѣдствіе различія, приносимаго ею въ сферу установленія и раскладки налога.

Я не могъ колебаться въ выборѣ, имѣя въ виду примѣры, представляемые фактами, и естественную логику общественныхъ налоговъ. Теоріи, задающіяся тѣмъ, чтобы обложить капиталы, были бы, по существу, нелогичными, если бы даже могли осуществиться съ успѣхомъ. Налоги представляютъ полное достояніе, на счетъ котораго государство существуетъ; они потребляются періодически и должны возпроизводиться такимъ же образомъ; они должны, слѣдовательно, падать на источники неистощимые, на богатства, возобновляющіяся съ такою же періодичностію, съ какою они потребляются. Если бы капиталъ, эта важная часть устойчиваго богатства, подвергался часто повторяющемуся или постоянному обложенію, это равнялось бы — въ случаѣ, если бы могло осуществиться — разоренію человѣчества. Экономическій міръ можетъ существовать лишь до тѣхъ поръ, пока капиталъ, помѣщенный въ руки оборотливыхъ людей, постоянно увеличивается возрастающею суммою произведеній, употребленіе которыхъ обусловливаетъ его сущность. Призваніе человѣчества, законъ его экономическихъ успѣ-

ховъ связаны съ сохраненіемъ капитала, уже образовавшагося, и съ ежедневнымъ созданіемъ новыхъ капиталовъ. Такимъ образомъ, если бы фискъ могъ дѣйствительно осуществить предположенное намѣреніе обложить капиталы, то это было бы дѣломъ ретроградным, несчастною попыткою повергнуть человѣчество въ варварское состояніе.

Примѣры — опять повторяю — не могли измѣнить мое мнѣніе объ этомъ основномъ началѣ. Разсматривая предметъ внимательно, я убѣждаюсь, что вездѣ, гдѣ существуетъ налогъ съ капитала, обнаруживается одно изъ двухъ: — или налогъ, исказившись, отклоняется отъ своего первоначальнаго характера и превращается въ налогъ съ доходовъ, или же, въ весьма короткое время, принимаетъ размѣры и свойства истиннаго общественнаго бѣдствія. Первое встрѣчается ежедневно въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, гдѣ громадное годичное производство, возрастая быстрыми шагами, постоянно наполняетъ выемки, дѣлаемыя фискомъ въ существующихъ имуществахъ, и еще оставляетъ за собою значительный излишекъ, который, совокупно съ суммами, прежде существовавшими, безпрестанно увеличиваетъ капитализованную массу. Такимъ образомъ, подъ названіемъ и видомъ налога съ капитала, плательщики вносятъ лишь небольшую часть своихъ доходовъ; жизненность, свойственная труду, смягчаетъ и устраняетъ вредныя вліянія фиска. Съ другой стороны, Голландія представляетъ наглядный примѣръ явленія втораго рода. Когда война поглощала годичный доходъ Голландіи, она неоднократно обращалась къ налогу съ капитала, а такъ какъ, при вредныхъ свойствахъ этого налога, онъ не могъ быть учрежденъ на прочныхъ основаніяхъ, то голландцы вынуждены были оставлять отечество, съ цѣлію спасти имущества отъ нестерпимыхъ фискальныхъ притѣсненій.

Впрочемъ, другая причина моего нерасположенія къ этому роду налоговъ кроется въ ненадежности обѣщаемой ими суммы. Эти налоги всегда будутъ непроизводительны; они всегда существовали лишь урывками; часто, ихъ уничтожали, вмѣстѣ съ устраненіемъ причины, ихъ породившей, и въ настоящее время, дѣйствительно, налогъ съ капитала возбуждаетъ противъ себя человѣческую совѣсть. Этотъ налогъ не внушаетъ спокойнаго довѣрія неразлучнаго съ другими налогами; не къ этому налогу обращаются нынѣ люди въ обычномъ теченіи гражданской жизни; народъ усматриваетъ въ немъ порожденіе ненависти, и потому этотъ налогъ выступаетъ на сцену лишь тогда, когда разъигравшійся демократическій духъ жадно стремится къ чрезвычайнымъ захватамъ собственности.

Въ этихъ соображеніяхъ заключается, по моему мнѣнію, весьма существенный и сильный доводъ къ тому, чтобы пристать къ рѣшенію нашей прежней коммиссіи, обратившейся къ предположенію установить налогъ съ періодическаго производства и въ то же время — съ имущества, уже получившаго устойчивость. Изъ этихъ же соображеній возникаетъ убѣжденіе, что странны были попытки, неоднократно повторявшіяся,— сложить налогъ на богатства непроизводительныя, какъ этого домогался цензъ Сервія Туллія, какъ къ тому же стремился налогъ, установленный въ Женевѣ, и какъ того желали нѣкоторые въ Англіи. Если есть столько уважительныхъ причинъ не облагать капиталовъ производительныхъ—такъ какъ въ этомъ случаѣ налогъ могъ бы имѣть успѣхъ лишь подъ условіемъ незамѣтнаго превращенія въ налогъ съ дохода,—то мнѣ кажется, что тѣмъ болѣе было бы неразумно требовать, чтобы государство взимало ежегодный сборъ съ имуществъ, которыя не могутъ давать годичнаго дохода.

За тѣмъ, необходимо рѣшить, долженъ ли новый налогъ, получая болѣе общій характеръ, падать на доходы съ недвижимыхъ имуществъ, или же долженъ ограничиваться имуществами движимыми.

Палатѣ извѣстно, что, въ этомъ отношеніи, существуютъ три системы:

1) Въ нѣкоторыхъ государствахъ Америки, въ Швейцаріи и въ древнихъ италіянскихъ республикахъ мы видимъ систему, при которой не дѣлается различія между доходами отъ земли и доходами всѣхъ другихъ наименованій. При этомъ, употребляли различные пріемы оцѣнки, но потомъ все слили въ одну общую систему и налогъ разсматривался какъ единичный и однородный.

2) Въ другихъ государствахъ подоходный налогъ составляетъ какъ бы дополненіе къ налогамъ существующимъ. Это принято въ большей части Германіи. Въ Англіи *income-tax* не замѣняетъ *land-tax*. Въ Тосканѣ у насъ есть поземельный налогъ, но платящіе его не изъемлются отъ взноса посемейнаго налога.

3) Наконецъ, есть много государствъ, гдѣ оба налога существуютъ независимо одинъ отъ другаго. Это — такія государства, въ которыхъ, собственно говоря, нѣтъ общаго подоходнаго налога, но есть соединеніе различныхъ сборовъ, которые, всѣ вмѣстѣ, равносильны подоходному налогу,—или же такія государства, въ которыхъ, какъ напримѣръ въ Венгріи и Ганноверѣ, налогъ этотъ основывается именно на движимыхъ имуществахъ.

Первая изъ упомянутыхъ системъ рѣшительно неосуществима, иначе какъ подъ условіемъ, чтобы поземельный налогъ не былъ предметомъ отдѣльныхъ изслѣдованій и соображеній.

Тамъ, гдѣ, или существуетъ кадастръ, или гдѣ положены прочныя начала кадастра, поземельный налогъ распредѣляется на основаніяхъ болѣе правильныхъ, чѣмъ довольно неопредѣленные методы, которымъ должно слѣдовать при учрежденіи и раскладкѣ общаго налога съ доходовъ всякаго рода. Ошибочно было бы отказываться отъ метода правильнаго и надежнаго, съ тѣмъ, чтобы принять методъ менѣе надежный; если же при этомъ сохранялся бы первый методъ, то дѣло касалось бы лишь порядка пріуроченія администраціи поземельнаго налога къ администраціи подоходнаго налога вообще. Въ такихъ обстоятельствахъ находится наше отечество, гдѣ вовсе не ощущается потребности слить оба налога вмѣстѣ.

Присоединеніе новаго налога къ прежнимъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если недвижимыя имущества признаются недостаточно обложенными. Примѣръ этого мы видимъ въ Англіи, гдѣ поземельный налогъ (land-tax) выродился и существовалъ лишь только по имени, представляя едва $^1/_{45}$ всей суммы налоговъ.

Въ Италіи, напротивъ, поземельный налогъ представляетъ гораздо болѣе значительную цифру; и каковы бы ни были потребности казны, у насъ трудно было бы подвергнуть поземельную собственность еще какому-либо налогу.

Такимъ образомъ, намъ остается принять систему, существующую въ Венгріи и Ганноверѣ:—новый налогъ не будетъ касаться доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ, которыя, по прежнему, должны облагаться на основаніяхъ и въ формѣ поземельнаго налога.

Изъ этого видно, что до сихъ поръ мнѣніе наше не встрѣчало противорѣчій; этимъ объясняется также, почему мы придали новому налогу названіе *налога съ движимыхъ имуществъ*

(imposta sulla ricchezza mobile). Чтобы не входить въ споры о словахъ, я остановился на этомъ названіи. Между тѣмъ, — такъ какъ мы разсуждаемъ о доходахъ, а не о капиталѣ, — этотъ терминъ не казался мнѣ достаточно опредѣлительнымъ, потому что онъ примѣняется одинаково ко всякаго рода доходамъ (которые, пока еще не капитализованы, всѣ, по природѣ своей, представляются *движимыми* имуществами), даже, можно сказать, не исключая доходовъ поземельныхъ ([1]).

Очевидно, что разграниченіе, придаваемое новымъ проектомъ предметамъ обложенія, совершенно согласуется съ тѣмъ разграниченіемъ, которое приводилось въ прежнихъ проектахъ. Тѣмъ не менѣе, возникаетъ сомнѣніе на счетъ возможности подвергнуть налогу государственныя облигаціи, — сомнѣніе, которое, по ближайшемъ обсужденіи предмета, навело меня на рѣшенія инаго рода.

Вообще говоря, проценты по государственнымъ займамъ представляютъ такой же доходъ, какъ доходъ со всякаго другаго капитала, тѣмъ или инымъ способомъ употребленнаго, и,

---

([1]) Съ тѣхъ поръ, какъ экономисты придали слову *рента* (rendita) исключительное значеніе *дохода отъ земли*, необходимо, кажется, и въ италіянской номенклатурѣ соединять съ этимъ словомъ болѣе конкретное значеніе, подобно тому, какъ это дѣлается въ Англіи, гдѣ слово *rent* означаетъ не то, что *revenue* или *income*. По этой причинѣ, я не считалъ правильнымъ назвать новый налогъ *налогомъ на ренту*. Въ настоящемъ случаѣ, слѣдовало бы присоединить къ этому названію что либо, указывающее на исключеніе изъ этой области поземельнаго налога. Потому, самымъ правильнымъ названіемъ было бы — *налогъ на доходы отъ движимыхъ имуществъ*, или, какъ удачно выразился докладчикъ государственнаго совѣта, — *налогъ на доходы не поземельные*.

въ этомъ смыслѣ, они не заключаютъ въ себѣ никакой внутренней причины, которая не допускала бы включать ихъ въ общій счетъ доходовъ каждаго плательщика. Сомнѣніе здѣсь возникало собственно лишь вслѣдствіе того, что нѣкоторыя правительства, заключая займы, формальнымъ образомъ давали обѣщаніе, что государственная рента будетъ свободна отъ всякаго налога. Государства, дѣйствія которыхъ не были связаны подобнымъ соображеніемъ, могли свободно включать государственные фонды, или въ систему налога на капиталъ, какъ въ Техасѣ, или въ систему налога на доходы, какъ въ разныхъ другихъ странахъ; государства же, которыя еще не приступили къ подобной мѣрѣ, могутъ принять ее всегда, когда представится надобность. Страны, въ которыхъ правительства сдѣлали подобныя обѣщанія, какъ напримѣръ Италія, избѣгали до сихъ поръ подобнаго налога.

На практикѣ, вопросъ этотъ разрѣшался въ смыслѣ самомъ благопріятномъ для финансовъ; въ главѣ государствъ, не остановившихся предъ обѣщанною льготою, стоятъ Англія и Голландія. Въ теченіе пятидесяти лѣтъ, англійская публика мирилась съ подобнымъ разрѣшеніемъ вопроса. Что касается до Италіи, то графъ Кавуръ, государственный совѣтъ въ 1861 году и коммиссія, слѣдовавшая за тѣмъ, единогласно принимали тотъ же принципъ. При этомъ, находили только, что, въ уваженіе нравственной отвѣтственности, не остается другаго средства, кромѣ какъ привести эту задачу къ простому вопросу о формѣ. Такимъ образомъ, пришли къ убѣжденію, что налогъ былъ бы лишенъ законнаго основанія, если бы его взимали, прямо, съ полугодовыхъ государственныхъ рентъ, но что нечего было бы возражать правительству, если бы оно взимало налогъ косвен-

нымъ путемъ, такъ сказать тайкомъ, со включеніемъ государственной ренты въ общій счетъ дохода.

Прежде, чѣмъ рѣшиться на принятіе противоположной системы, я хотѣлъ тщательно взвѣсить доводы, на которыхъ основывается система англійскаго правительства, и я пришелъ при этомъ къ убѣжденію, что, при настоящихъ обстоятельствахъ, намъ нельзя склоняться къ подобной системѣ. Палата дозволитъ мнѣ, безъ сомнѣнія, развить доводы, по которымъ я счелъ своею обязанностію настаивать на совершенномъ изъятіи публичныхъ фондовъ отъ налога, какъ это предположено въ ст. 7 проекта закона.

Прежде всего, я обращаюсь къ общественной необходимости—аргументъ, который мнѣ часто приходилось выслушивать. Этотъ аргументъ не примѣняется къ настоящему случаю. Мы не имѣемъ дѣла съ тѣми критическими моментами національной безопасности, когда все считается дозволеннымъ,— моментами, которые не включались въ сферу льготъ, предоставленныхъ кредиторамъ государства, или изъятіе которыхъ подразумѣвалось, въ томъ смыслѣ, что въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ сдѣланныя обѣщанія естественно и законно должны подлежать отмѣнѣ. Мы находимся въ обстоятельствахъ обыкновенныхъ; общественныя потребности теперь не отличаются столь рѣзкимъ характеромъ, чтобы непремѣнно соединяться съ нарушеніемъ даннаго обѣщанія. Спасеніе или погибель Италіи не зависитъ отъ вопроса, будутъ или не будутъ обложены государственные фонды; притомъ, независимо отъ юридическаго довода въ пользу изъятія фондовъ отъ налога, въ фискальномъ репертуарѣ не встрѣчается недостатка въ другихъ средствахъ добыть инымъ путемъ нѣсколько милліоновъ, которые могли бы получиться отъ налога на фонды.

Англійскіе публицисты прибѣгали къ очень остроумному толкованію подобныхъ договоровъ. Они доказывали, что если обѣщано было не облагать ренты спеціально, то, не нарушая обѣщанія, можно облагать ее, включая въ общій доходъ, и это по двумъ причинамъ: во-первыхъ, потому, что для этой отрасли доходовъ нельзя ставить условій отличныхъ отъ тѣхъ, въ какія поставлены другія отрасли, и во-вторыхъ, потому, что къ этому доходу не предполагается примѣнять такой налогъ, который бы можно было назвать явнымъ, прямымъ, исключительнымъ.

Что касается до первой причины, то мнѣ кажется, что способъ истолкованія договора ошибоченъ. Нельзя сказать, чтобы въ данномъ обѣщаніи заключалось равенство условій; напротивъ того, обѣщаны были неравенство, привилегія. Если бы рента должна была подчиниться финансовой судьбѣ всѣхъ другихъ налоговъ, то, очевидно, не было бы и надобности въ особомъ договорѣ. Извѣстныя соображенія побудили объявить капиталистамъ, что если они подпишутся на заемъ, то производительность ихъ капиталовъ, внесенныхъ въ казну, будетъ искусственно поставлена въ лучшія условія, нежели въ какихъ эти капиталы находились бы, будучи помѣщены иначе. И такъ какъ отрицать это нельзя, то я не могу согласиться съ мнѣніемъ, старающимся доказать, будто бы общій налогъ не измѣняетъ отношеній, существовавшихъ прежде между различными родами доходовъ. Главное изъ этихъ отношеній состоитъ въ привилегіи и свободѣ съ одной стороны и общемъ порядкѣ съ другой; потому, если налогу будетъ подвергнуто все, безъ различія, то привилегія уничтожится, а слѣдовательно нельзя утверждать, чтобы прежнія отношенія не измѣнились.

Вторая причина нѣсколько болѣе убѣдительна. При всей

неопредѣлительности, съ какою выставляютъ эту причину. въ ней есть, должно сознаться, доля справедливости, но доля эта не такъ значительна, чтобы не могла возбуждать возраженій. По смыслу этого толкованія, данное обѣщаніе — не облагать налогомъ извѣстнаго предмета — не должно быть понимаемо въ томъ широкомъ смыслѣ, что этотъ предметъ, никакимъ образомъ, ни прямо, ни косвенно, ни по наружности, ни въ дѣйствительности, не можетъ быть умаляемъ въ пользу общественнаго достоянія. Потому что, еслибы данному обѣщанію приписать подобное значеніе, оно переступило бы границы, предписываемыя благоразуміемъ; привилегированная отрасль доходовъ не могла бы быть затронута даже косвеннымъ путемъ, и это составило бы не изъятіе отъ денежнаго налога, а полное освобожденіе отъ всякаго рода налоговъ. Не трудно понять, дѣйствительно, что поголовный налогъ или таможенная пошлина, падая на плательщика, владѣющаго государственными фондами, могутъ отразиться уменьшеніемъ доходовъ этого лица; но странно было бы предполагать, что, въ силу своей привилегіи, относящейся къ государственнымъ фондамъ, лицо это не должно быть подвергаемо налогамъ поголовному или таможенному, которымъ подлежатъ всѣ другіе граждане. Въ чемъ же, собственно, состояло обѣщаніе? Въ изъятіи отъ налога прямаго, въ полномъ смыслѣ слова, налога ясно опредѣленнаго, одного изъ тѣхъ налоговъ, которые, при отсутствіи облагаемаго предмета, не могутъ и взиматься. Затѣмъ, всякая другая форма налога остается вполнѣ дозволенною для фиска. Нечего стѣсняться тѣмъ, что обѣщанное изъятіе можетъ, въ сотнѣ другихъ формъ, быть нарушено по существу: въ дѣлѣ налоговъ все зависитъ отъ формы, отъ кажущагося нарушенія границъ, которое, по сравненію съ истиннымъ нарушеніемъ,

не соотвѣтствуетъ послѣднему и которое чрезвычайно трудно подчиняется опредѣленію среди тысячи способовъ, по которымъ богатства образуются, распредѣляются и взаимно замѣняются одно другимъ. Между тѣмъ, общій налогъ на доходы не могъ бы, конечно, быть разсматриваемъ какъ налогъ, спеціально и исключительно падающій на государственные фонды. Гражданинъ привлекается къ платежу налога не вслѣдствіе того частнаго факта, что онъ владѣетъ облигаціею государственнаго долга, а вслѣдствіе совершенно инаго факта, — пользованія доходомъ. Для казны безразлично, извлекается ли этотъ доходъ изъ государственныхъ облигацій или изъ другаго источника; облигаціи могутъ быть проданы, превращены въ поземельную собственность, въ товары; но, пока доходъ получается, налогъ долженъ быть взимаемъ. Въ виду же того, что упомянутое обѣщаніе не имѣло цѣлію изъять кредиторовъ государства отъ налоговъ поголовнаго и таможеннаго, нельзя утверждать, чтобы казна не имѣла, по всей справедливости, права включать публичные фонды въ составъ общаго налога на доходъ.

Таковъ, кажется, во всей его силѣ, аргументъ, приводившійся Питтомъ и публицистами, которые ему слѣдовали. Но можетъ ли онъ быть принятъ безусловно?

Я позволяю себѣ не раздѣлять такого мнѣнія. Можно соглашаться съ этимъ принципомъ, но въ то же время и возражать противъ его примѣненія. Совершенно справедливо, что спеціальная привилегія не должна быть прилагаема, какъ всеобщее изъятіе отъ всѣхъ налоговъ. Справедливо, съ другой стороны, что въ дѣлѣ налоговъ высшее право заключается въ формѣ, и что невозможно и не должно возражать противъ дѣйствительнаго паденія налога. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя, однако,

допустить мысль, что владѣніе государственною облигаціею и пользованіе всякимъ другимъ доходомъ составляли бы два столь *различные* факта, какъ, напримѣръ, фактъ владѣнія облигаціей и фактъ провоза чрезъ границу товара, подлежащаго таможенной пошлинѣ.

Проценты отъ государственнаго долга не суть, сами по себѣ, товаръ или богатство; они составляютъ лишь спеціальное выраженіе, символъ годичнаго продукта капитала; проценты эти—*доходъ* и ничего болѣе. Еслибы они не были доходомъ, они не подпали бы дѣйствію налога на доходъ, и намъ не приходилось бы разбирать вопросъ объ освобожденіи отъ этого налога. Нельзя не согласиться, что облагать лицо или товаръ не значило бы облагать государственные фонды; но обложеніе фондовъ дѣйствительно и неизбѣжно происходитъ, когда облагается доходъ гражданъ. Различіе между спеціальнымъ налогомъ на публичные фонды и общимъ налогомъ на доходы есть лишь различіе количественное, тогда какъ при сравненіи налога на фонды съ налогомъ поголовнымъ и съ таможенными пошлинами оказывается различіе по качеству. По буквѣ и духу выраженнаго правительствомъ обѣщанія, проценты государственнаго долга не должны быть облагаемы прямо; и они, дѣйствительно, и не облагаются прямо, когда налогъ падаетъ на людей въ видѣ подушной подати, или по случаю продажи ими товаровъ; когда же налогъ падаетъ на плательщиковъ соразмѣрно ихъ доходамъ, при этомъ происходитъ, въ сущности, прямое обложеніе публичныхъ фондовъ, съ распространеніемъ лишь налога и на другія отрасли дохода. А какъ смерть человѣка, павшаго на полѣ битвы, не становится менѣе реальною отъ того, что онъ палъ вмѣстѣ со многими другими, то и доходъ, получаемый съ публичныхъ фондовъ, не можетъ

быть почитаемъ изъятымъ отъ налога потому только, что онъ облагается одновременно съ другими доходами, получаемыми отъ ссуды капитала, отъ пожизненныхъ рентъ, отъ задѣльной платы или отъ промысловъ.

Таково возраженіе, которое, на мой взглядъ, возникаетъ изъ англійской теоріи.

Такимъ образомъ, представляются два пути для дѣйствій. Правительство можетъ задаться мыслію, что въ подобномъ случаѣ нечего руководствоваться слишкомъ крайнею законностію, и что народъ, помѣщая свои деньги въ публичные фонды, не руководится сдѣланнымъ обѣщаніемъ относительно изъятія этихъ фондовъ отъ налога. Я, впрочемъ, не счелъ удобнымъ слѣдовать этому убѣжденію. Тѣмъ не менѣе, я, кажется, достаточно взвѣсилъ матеріальные интересы нашего отечества, чтобы считать его обезпеченнымъ противъ необходимости прибѣгать къ помощи кредита. Но я—сознаюсь въ томъ—болѣе подчинялся голосу совѣсти нежели матеріальнымъ разсчетамъ, совѣсть же подсказала мнѣ, что сдѣланное обѣщаніе столь же священно должно быть для государства какъ и для частнаго лица; что оно должно быть исполняемо точно и искренно; что общественное довѣріе не только не должно быть нарушаемо, но даже, подобно женѣ Цезаря, не должно быть подозрѣваемо. Общественное мнѣніе и кредитъ оцѣнятъ,—я въ томъ увѣренъ,—по достоинству уваженіе, которое мы питаемъ къ принятымъ на себя обязательствамъ.

III. Раскладка налога. — Системы раскладочная и количественная. — Основанія раскладки валовой суммы; временное существованіе налога; незначительность валовой суммы; важные недостатки количественной системы.

По опредѣленіи границъ предметовъ обложенія, обращаясь къ средствамъ учредить налогъ, необходимо рѣшить, прежде всего, слѣдуетъ ли взять за точку отправленія общую, предварительно выведенную, сумму, чтобы достигнуть размѣра оклада, причитающагося съ каждаго плательщика, или же руководствоваться противоположною системою и опредѣлить размѣръ оклада пропорціонально доходамъ, оставляя неопредѣленною цифру, имѣющую отъ того поступить въ казну.

Обѣ эти системы были вамъ предлагаемы. *Раскладочная* система была уже принята государственнымъ совѣтомъ. По его проекту, государство должно ежегодно опредѣлять общую, подлежащую взиманію, сумму, которая распредѣляется между различными областями королевства; причемъ принимаются въ основаніе, во-первыхъ, вѣроятные элементы, и во-вторыхъ, средняя сумма доходовъ, полученная въ предшествовавшіе три года. Областной контингентъ распредѣляется между провинціями по извѣстнымъ правиламъ, заранѣе установленнымъ; провинціальный контингентъ разверстывается между общинами; наконецъ, обыватели каждой провинціи участвуютъ въ платежахъ пропорціонально получаемымъ ими доходамъ.

Съ другой стороны, *количественная* система получила перевѣсъ въ средѣ вашей послѣдней коммиссіи. Эта система не разсчитываетъ заранѣе на то, что̀ налогъ можетъ доставить; она ограничивается постановленіемъ, что каждый владѣлецъ производительныхъ капиталовъ будетъ вносить 6 процентовъ съ своего дохода, а всякій владѣлецъ доходовъ инаго рода бу-

детъ вносить 5 процентовъ. Эта система предоставляетъ времени опредѣлить, что̀ будетъ получено казною.

Третья, смѣшанная, система была придумана моимъ предшественникомъ въ министерствѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы воспользоваться преимуществами двухъ первыхъ системъ и избѣжать ихъ недостатковъ. Министръ Бастоджи назначалъ къ сбору со всего королевства 55 милліоновъ. Во всякой общинѣ опредѣляли доходъ гражданъ, подлежавшихъ налогу, и, сопоставляя эти цифры, получали сумму налога, причитавшуюся съ общины и съ провинціи, съ тѣмъ, чтобы пропорціонально этой цифрѣ распредѣлить общій контингентъ.

Я не могъ упустить изъ вида, что, въ дѣлѣ налоговъ, когда основаніе налога не представляетъ достаточныхъ указаній для опредѣленія способа раскладки, раскладочная система всегда оказывается ошибочною и несправедливою. То, что̀ примѣняется ко всѣмъ налогамъ, что̀ неоднократно обнаруживалось во французской поголовной подати (tailles), одинаково примѣнимо къ налогу съ доходовъ, которые, подчиняясь мѣстнымъ обстоятельствамъ, распредѣляются между жителями большаго государства въ порядкѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ тою или другою частью территоріи, числомъ жителей, очертаніями административными и политическими; однимъ словомъ, я не могъ упустить изъ вида, что налогъ съ дохода, по существу своему, — налогъ чисто-количественный. Я убѣжденъ, что такой характеръ получитъ онъ со-временемъ и въ Италіи, если привьется у насъ съ успѣхомъ; въ такомъ же смыслѣ я предложилъ бы его и нынѣ, если бы дѣло шло лишь о приготовленіи путей для его развитія, если бы состояніе нашихъ финансовъ позволяло намъ отложить до другаго года поступленіе полной суммы, какую этотъ налогъ можетъ принести каз-

начейству. Но въ томъ стѣсненномъ положеніи, въ которомъ мы находимся, я долженъ былъ—вы поймете это—отказаться отъ подобной мысли и предпочесть опредѣлительный контингентъ, который могъ бы немедленно обезпечить поступленіе извѣстной умѣренной суммы. Въ этомъ, именно, убѣжденіи, я рѣшился добросовѣстно взвѣсить всѣ аргументы, приводившіеся противъ означеннаго налога, и пытался устранить дѣлавшіяся возраженія такимъ образомъ, чтобы вы могли его принять, не рискуя чувствительно задѣть высшее начало справедливости.

Недостатки *раскладочной* системы приводятся къ одному главному. Такъ какъ при этой системѣ контингентъ, падающій на извѣстную мѣстность, распредѣляется между плательщиками, на основаніяхъ отличныхъ отъ того, по которому опредѣлился общій контингентъ, то въ результатѣ оказывается, что налогъ, платимый извѣстнымъ лицомъ въ одномъ мѣстѣ, разнится отъ налога, платимаго въ другомъ мѣстѣ. Такимъ образомъ, въ одномъ и томъ же государствѣ, явятся общины, въ которыхъ налогъ съ дохода будетъ, пропорціонально, болѣе значителенъ нежели налогъ, причитающійся съ жителей другихъ провинцій. Окажутся цѣлыя провинціи, на которыя налогъ падетъ въ увеличенномъ размѣрѣ, тогда какъ другія провинціи будутъ пользоваться болѣе льготными условіями. Но, если нельзя совершенно избѣжать этого важнаго недостатка, то нельзя ли бы ослабить его на столько, чтобы онъ изчезъ предъ преимуществами *раскладки*, и чтобы такимъ образомъ можно было оказать предпочтеніе *раскладочной* системѣ предъ *количественною*, не только въ интересахъ государственныхъ, но и въ интересахъ самихъ плательщиковъ? Вотъ вопросъ, который я счелъ долгомъ предложить самому себѣ и на который я, съ полнымъ сознаніемъ, отвѣчаю утвердительно.

Обратите вниманіе, Мм. Гг., прежде всего, на то, что несправедливость *раскладочной* системы связана съ неопредѣлительностію ея основанія. Это неудобство устранилось бы совершенно, если бы общую сумму налога можно было вывести изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ возникаетъ пропорціональность налога; неудобство это ослабилось бы тѣмъ болѣе, чѣмъ основанія, принимаемыя въ руководство, за отсутствіемъ болѣе прочныхъ элементовъ, были бы менѣе обманчивы. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, что я избралъ, между всѣми возможными основаніями, такія, на которыя можно положиться съ довѣріемъ.

Ошибочно было бы сообразоваться единственно съ элементомъ населенія, которое можетъ распредѣляться по группамъ совершенно случайно и цифра котораго не имѣетъ никакого отношенія къ массѣ богатства. Но этотъ первый элементъ можетъ быть очень полезенъ, если его сопоставить съ относительною густотою населенія; ибо несомнѣнно, что на территоріи значительной, какова территорія провинціи, присутствіе скученнаго населенія, существованіе людныхъ поселеній доказываютъ болѣе значительное богатство, которое, хотя и можетъ отчасти зависѣть отъ мѣстностей отдаленныхъ, но, въ гораздо бо̀льшей мѣрѣ, возникаетъ именно въ той мѣстности, въ которой употребляется.

То же соображеніе убѣждаетъ присоединить сюда элементъ землевладѣнія, приводя, съ возможною точностію, въ извѣстность цифру участія провинціи въ поземельномъ налогѣ. Движимое богатство, взятое въ массѣ, по широкому плану, по которому оно разсматривается въ предлагаемомъ законѣ, состоитъ всегда, вслѣдствіе естественной экономической необходимости, въ нѣкоторомъ равновѣсіи съ недвижимыми имуществами.

Правда, что иныя изъ его формъ могутъ и не встрѣчаться въ извѣстномъ мѣстѣ; попадаются земледѣльческія провинціи, въ которыхъ нѣтъ фабричнаго работника; но гдѣ существуютъ ремесла, гражданскія профессіи, домашніе промыслы, тамъ всегда окажется, въ итогѣ, годичное производство движимаго богатства, которое можетъ быть поставлено въ уровень съ недвижимыми имуществами, съ землевладѣніемъ. Если итогъ недвижимыхъ имуществъ взять отдѣльно, то, по этому одному признаку, конечно, нельзя составить себѣ понятіе объ итогѣ движимаго богатства; но если итогъ недвижимыхъ имуществъ сопоставить съ двойнымъ элементомъ населенія, абсолютнаго и относительнаго, то означенный итогъ можетъ послужить весьма важнымъ указаніемъ для подкрѣпленія или исправленія цифръ, прежде выведенныхъ изъ этихъ двухъ элементовъ.

Наконецъ, послѣдній признакъ мы находимъ въ налогахъ съ актовъ и гербовой пошлинѣ, которые несомнѣнно свидѣтельствуютъ о степени развитія богатства. Я не колебался въ принятіи этого признака въ соображеніе: означенные налоги, сами по себѣ, удовлетворительны, и съ тѣхъ поръ какъ они введены въ новыхъ провинціяхъ, я могъ убѣдиться, съ какою быстротою производительность ихъ уравновѣшивается сама собою и какъ вѣрно выражаетъ она понятіе, составляемое нами о богатствѣ этихъ провинцій.

Я не скажу, чтобы къ этимъ элементамъ необходимо было прибѣгать во всякомъ случаѣ; но нельзя не сознаться, что изъ элементовъ, находящихся въ нашемъ распоряженіи, они представляются наиболѣе удобными и наиболѣе согласными съ свойствомъ богатства, подлежащаго обложенію. Я предлагаю ихъ всѣ (ст. 2), какъ основаніе оцѣнки, при предстоящей раскладкѣ общей суммы налога между провинціями. Но, дойдя до раскладки между общинами,

я призналъ необходимымъ исключить два изъ этихъ элементовъ и ввести одинъ новый, котораго я не принималъ въ соображеніе при первой раскладкѣ. Я устранилъ густоту населенія, по тому соображенію, что въ чертѣ общины густота населенія опредѣляется второстепенными причинами, которыя въ дѣйствительности не пропорціональны произведенному богатству и не составляютъ надежнаго признака, въ чемъ легко убѣдиться, если разсматривать этотъ вопросъ въ болѣе широкомъ объемѣ. Я исключилъ также производительность актовыхъ налоговъ, такъ какъ отъ дѣйствія множества причинъ налоги эти платятся весьма часто не въ той мѣстности, гдѣ происходитъ дѣловое движеніе. Съ другой стороны, я ввелъ сюда производительность общинныхъ доходовъ, такъ какъ, составляясь изъ доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ и изъ налоговъ съ потребленія, они очень способны выразить вполнѣ богатство подлежащихъ общинъ въ предѣлахъ каждой провинціи. Дѣйствуя съ такими предосторожностями, можно надѣяться, что первый поводъ къ ошибкамъ, если не устранится совершенно, будетъ достаточно ослабленъ.

Во-вторыхъ, къ той же цѣли я стремился, присвоивъ этому налогу характеръ временнаго. Какъ бы ни было сильно во мнѣ желаніе добыть денегъ, я не рѣшился принять систему налога съ характеромъ такого постоянства, которое могло бы неблагопріятно подѣйствовать на плательщиковъ. Если, съ одной стороны, я чувствую живую потребность обезпечить, помощію этого налога, опредѣленную сумму казначейству, то, съ другой стороны, я не скрываю отъ себя, что онъ не можетъ существовать долгое время. Двухъ лѣтъ, какъ мнѣ кажется, будетъ достаточно, чтобы составить объ этомъ понятіе. Въ теченіе этого срока, парламентъ рѣшитъ, должна ли эта система под-

лежать исправленію, и какому именно, или же должна быть вовсе оставлена, съ предпочтеніемъ ей системы количественной. Изъ этого вы можете убѣдиться, что если въ раскладкѣ налога, какъ она будетъ происходить въ теченіе двухъ лѣтъ, и встрѣтится неравномѣрность, то это зло будетъ имѣть лишь временной характеръ и слѣдовательно не можетъ быть тяжелымъ.

Но лучшимъ коррективомъ, въ этомъ случаѣ, будетъ служить самая легкость налога. Правительство желаетъ получить только 55 милліоновъ. Опасныя стороны контингента были бы очень чувствительны, если бы мы вздумали требовать отъ плательщиковъ теперь же полной суммы, какую подоходный налогъ со всѣхъ жителей Италіи могъ бы дать, при нормальныхъ и счастливыхъ обстоятельствахъ. При такомъ широкомъ обложеніи плательщиковъ, всякая часть налога, которая пала бы, въ добавокъ къ опредѣленному окладу, причитающемуся съ жителей извѣстной общины, представила бы, конечно, чувствительную неравномѣрность, способную вызвать жалобы. Но дѣло въ томъ, что мы, именно, требуемъ такой лишь суммы, которая составитъ едва двѣ-съ-половиной лиры съ души, — сумма, которая не составила бы обремененія, если бы даже взималась со всею неуравнительностію подушной подати, и которую, въ виду государственныхъ нуждъ, плательщики вносили бы съ полною готовностію. Тѣмъ болѣе мы можемъ надѣяться не возбудить никакихъ жалобъ, имѣя въ виду убѣжденіе, что неравномѣрность, возникающая изъ контингента, предварительно установленнаго, не будетъ простираться свыше нѣсколькихъ сантимовъ.

Несмотря на всѣ эти соображенія, я все еще склонялся бы къ количественной системѣ, если бы не убѣдился, что въ этой послѣдней системѣ не только заключается вѣроятность по-

добной же неравномѣрности, но что она угрожала бы намъ даже еще бо̀льшими неудобствами.

Подобно тому, какъ правильность раскладки зависитъ отъ опредѣлительности началъ, на которыя опирается эта раскладка, правильность количественной системы зависитъ отъ достовѣрности цифръ доходовъ. Община, въ которой плательщики откровенно объявятъ казнѣ о своихъ доходахъ, будетъ въ точности платить подать, требуемую закономъ; община же, которая скроетъ или намѣренно измѣнитъ цифру своихъ доходовъ, будетъ вносить законную часть ихъ лишь по-видимому, на самомъ же дѣлѣ подвергнется менѣе значительному обложенію. Въ одной и той же общинѣ, честный человѣкъ будетъ терять предъ недобросовѣстнымъ. Я уже выразилъ выше мысль, что подоходный налогъ есть, по существу, налогъ *количественный*; къ этому надо, однако, прибавить оговорку, что такимъ онъ бываетъ лишь между людьми добросовѣстными и честными. Сохрани меня Богъ отъ того, чтобы отказывать массѣ италіянскаго народа въ добросовѣстности, которая, можетъ быть, ему свойственна болѣе нежели другимъ народамъ; но я не намѣренъ обольщать моихъ согражданъ надеждою, чтобы здѣсь никто не попытался прибѣгнуть къ такимъ же уловкамъ, къ какимъ прибѣгали въ другихъ странахъ люди, желавшіе освободиться отъ этого налога. Я думаю, что не скажу ничего обиднаго для моего отечества, если замѣчу, что чувства гражданской чести здѣсь развиты не сильнѣе нежели въ Англіи. Потому-то я и ожидаю, что если не опредѣлить цифрою общую сумму налога, подлежащую взиманію, то результатъ этого налога будетъ крайне ничтоженъ и заставитъ отказаться отъ него въ самомъ скоромъ времени. При настоящихъ же обстоятельствахъ, неравномѣрность, которой думали бы избѣжать, отвергая систему

заранѣе опредѣленнаго контингента, не только усилилась бы въ размѣрахъ, но получила бы и болѣе вредный характеръ. При системѣ контингента, конечно, могутъ также встрѣтиться неправильности; но это будетъ уже случайность, ошибка въ разсчетѣ, которыя, если хотите, могутъ чувствительно отозваться на кошелькѣ плательщика, но которыя не соединятъ съ собою безнравственнаго характера. Каждому изъ обывателей одной и той же общины будетъ объявлено, что сумма скрытая его товарищемъ упадетъ на него; такимъ образомъ, вы получите цѣлую группу людей, которые станутъ наблюдать другъ за другомъ, бывъ вынуждены взаимно уважать общіе интересы и, побуждаясь сознаніемъ собственной пользы, исполнять обязанности гражданъ. Напротивъ того, при *количественной* системѣ, добросовѣстные люди удовольствуются тѣмъ, что будутъ слѣдить за самими собою, и никто не сочтетъ себя обязаннымъ открывать или преслѣдовать нарушеніе, допущенное товарищемъ. Это будетъ, по меньшей мѣрѣ, взаимная терпимость, молчаливая стачка всѣхъ противъ общаго врага, финансоваго агента; въ бо̀льшей части случаевъ, первые нарушители преподадутъ большинству средства уклониться отъ обложенія, и если въ общинѣ окажутся люди съ податливою совѣстью, то они послѣдуютъ этому примѣру. Такимъ образомъ, *количественная* система угрожаетъ обратиться въ орудіе взаимнаго нравственнаго развращенія; ущербъ, наносимый финансамъ, и неравномѣрность налога завершатся самыми прискорбными послѣдствіями, какихъ всегда слѣдуетъ ожидать, безъ различія, отъ всякаго рода элементовъ, могущихъ потрясти основанія общественной нравственности. Обсуждая внимательно этотъ вопросъ, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Что каждая изъ двухъ названныхъ системъ представляетъ одинаковую опасность неравномѣрности;

2) Что опасность эта можетъ быть, съ бо́льшею вѣроятностію, ослаблена при системѣ *раскладочной*, нежели при системѣ *количественной*;

3) Что противъ этой послѣдней системы представляются съ одной стороны возможность нравственной порчи, а съ другой — слабая производительность налога;

4) Что въ пользу *раскладочной* системы представляется возможность, въ короткое время, привести въ извѣстность цифру движимыхъ имуществъ королевства, при посредствѣ содѣйствія всѣхъ гражданъ.

Теперь, послѣ того какъ я защищалъ интересы общества, плательщиковъ и нравственности, да позволено мнѣ будетъ обратить вниманіе палаты на финансовый вопросъ, который, въ ряду другихъ интересовъ, представляется мнѣ преобладающимъ. Мы, въ этомъ смыслѣ, пріобрѣли уже большую опытность. Подоходный налогъ можетъ одинаково примѣняться ко всѣмъ степенямъ гражданской жизни. Въ государствахъ, въ которыхъ элементы экономической жизни развиты слабо, количественная система ведетъ къ ошибкамъ. Въ Россіи, при количественной системѣ, могли получить отъ подоходнаго налога только полтора милліона рублей, тогда какъ разсчитывали на $12^1/_2$ милліоновъ; между тѣмъ, въ странахъ самыхъ грубыхъ, какова Турція, раскладка сопровождалась нѣкоторымъ успѣхомъ. Съ другой стороны, въ тѣхъ государствахъ, гдѣ цивилизація болѣе развита, мы видимъ, что раскладка встрѣчала сильнѣйшія финансовыя препятствія, вслѣдствіе которыхъ приходилось отъ нея отказаться. Питтъ, съ 1798 по 1802 годы, получалъ едва половину того, на что̀ разсчитывалъ. Давностью учреж-

денія подоходнаго налога, продолжительностію его существованія и прибыльностію его для казны между всѣми другими государствами отличается Саксенъ-Веймаръ, и мнѣ кажется, что успѣхъ, обнаружившійся тамъ, позволительно приписать остроумному способу соединить обѣ упомянутыя системы налога. Такъ, практическій опытъ другихъ государствъ подкрѣпляетъ тѣ соображенія, которыя заставляютъ меня склониться къ проекту государственнаго совѣта, учреждая налогъ на основаніяхъ контингента, съ тѣмъ, чтобы со-временемъ перейти къ *количественному* принципу. Изъ всего вышеизложеннаго вы усмотрите, Мм. Гг., что мое мнѣніе нисколько не измѣнилось подъ вліяніемъ того эклектическаго, до нѣкоторой степени, направленія, которое выразилось въ планѣ, положенномъ почтеннымъ графомъ Бастоджи въ основу коммиссіи, имъ учрежденной. Я, дѣйствительно, видѣлъ тамъ соединеніе недостатковъ обѣихъ системъ, безъ соединенія ихъ преимуществъ. Если бы цифра общиннаго контингента должна была зависѣть отъ предварительнаго объявленія о доходахъ, всякая община находила бы выгоднымъ представляться наибѣднѣйшею, и чрезъ то количественный принципъ былъ бы радикально нарушенъ. Но, такъ какъ общины не могли бы всѣ успѣть въ равной степени, то равенство въ обложеніи подорвалось бы существеннымъ образомъ. Наименѣе вредный результатъ, какого можно было бы ожидать отъ этого, состоялъ бы въ томъ, что при показаніи цифръ доходовъ съ уменьшеніемъ противъ дѣйствительности, контингентъ принялъ бы огромные кажущіеся размѣры. Правда, что граждане отъ этого не потеряли бы, но финансамъ былъ бы нанесенъ ущербъ, съ устраненіемъ средства доказать дѣйствительную умѣренность налога. Впрочемъ, проектъ Бастоджи велъ бы лишь къ ускоренію того, что̀ предлагается въ про-

ектахъ государственнаго совѣта и моемъ. Мы всѣ сходимся въ общемъ стремленіи къ тому, чтобы окончательный контингентъ основывался на истинной цифрѣ доходовъ, или, — что то же — въ общемъ стремленіи къ мысли склониться со временемъ къ *количественной* системѣ. Это вопросъ времени. Мнѣ казалось болѣе осторожнымъ не ускорять приведеніемъ въ извѣстность доходовъ, вслѣдствіе намѣренія цифру эту принять первымъ основаніемъ для распредѣленія контингента.

IV. Уравненіе и различеніе доходовъ, подлежащихъ обложенію.

Относительно средствъ учредить налогъ возникаетъ весьма важный, жгучій вопросъ, о которомъ я долженъ былъ бы долго говорить съ вами, Мм. Гг., если бы временной характеръ, который я намѣренъ придать нашему *подоходному налогу*, не избавлялъ меня отъ пространныхъ разсужденій и не позволялъ ограничиться однимъ лишь заявленіемъ о томъ. Я хочу сказать — вы конечно это предвидите — о подвергавшемся въ Англіи столь многостороннему обсужденію вопросѣ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ вводить различеніе въ систему налога, смотря по тому, къ какой отрасли дохода налогъ относится.

Вы, безъ сомнѣнія, знаете, что существуетъ явное стремленіе допустить различеніе, — стремленіе, которое я позволю себѣ назвать неяснымъ и безотчетнымъ. Это косвенное и частное средство — предоставлять изъятія и покровительствовать извѣстному разряду богатствъ или извѣстной отрасли промышленности преимущественно предъ другими. Такъ какъ законность такого стремленія доказать трудно, то принципъ этотъ принимается и представляется какъ неоспоримая истина; но для доказательства противнаго намъ достаточно будетъ весьма простыхъ ука-

заній. Что можетъ быть поразительнѣе зрѣлища, представляющаго, какъ одна и та же истина, одинъ и тотъ же принципъ высшей справедливости примѣняются на практикѣ въ направленіяхъ совершенно противоположныхъ?

Въ Англіи, гдѣ преимущественно требуютъ облегченія количественнаго налога, дѣйствуютъ въ смыслѣ неблагопріятномъ для доходовъ поземельныхъ и опредѣленныхъ и въ смыслѣ покровительственномъ для доходовъ временныхъ и неопредѣленныхъ. Это объясняется нѣкотораго рода преданіемъ, соединеннымъ съ системою *поземельнаго налога* (1689),—преданіемъ, свидѣтельствующимъ, что во времена Адама Смита, когда поземельная собственность облагалась на половину ея цѣнности, собственность движимая несла налогъ лишь въ одну пятидесятую часть ея стоимости. Съ другой стороны, мы видимъ въ нѣкоторыхъ американскихъ республикахъ (въ Миссиссипи), что, также во имя справедливости, налогъ въ $2^1/_2$ процента съ недвижимой собственности, вмѣсто того, чтобы уменьшаться, на $^1/_2$ процента возвысился въ сравненіи съ налогомъ на денежныя ссуды и продажу товаровъ.

Оставляя въ сторонѣ системы и формы, принятыя въ государствахъ, гдѣ налогъ падаетъ повидимому на капиталъ, и не говоря о тѣхъ государствахъ, которыя усвоили себѣ собственно налогъ съ доходовъ, мы убѣждаемся, что два способа были употребляемы для того, чтобы устранить несправедливость, заключающуюся въ принципѣ однообразнаго обложенія. Одинъ изъ этихъ способовъ заключается въ томъ, чтобы сохранить для всѣхъ статей доходовъ одинъ и тотъ же пропорціональный налогъ, но съ превращеніемъ цифръ дохода въ цифры капитала, съ производствомъ этого превращенія на различныхъ основаніяхъ, смотря по различнымъ отраслямъ доходовъ, и съ

полученіемъ, такимъ образомъ, различныхъ величинъ обложенія для доходовъ, представлявшихся въ началѣ одинаковыми. Эта система восходитъ къ *налогу* (estimo) Флорентинской республики (подражавшей римскому цензу), гдѣ всѣ доходы приводились къ одной мѣрѣ, служившей основаніемъ налога. Въ наше время система эта разработана съ значительными и тонкими улучшеніями, приспособленными къ потребностямъ современнаго общества въ знаменитомъ проектѣ англійскихъ актуаріевъ (actuaries, attuarii inglesi), о которомъ въ Великобританіи было такъ много толковъ.

Въ другихъ проектахъ и системахъ, или измѣняютъ цифру дохода, чтобы примѣнить постоянный размѣръ налога, или измѣняютъ цифру налога, примѣняя ее къ доходамъ такъ, какъ они представляются. Эта послѣдняя система составляетъ важную реформу, которой извѣстная школа англійскихъ экономистовъ требовала, въ видѣ необходимаго корректива для *подоходнаго налога*. Она извѣстна въ Англіи подъ названіемъ *discrimination*, разновидности доходовъ, и принята была, для нѣкоторыхъ статей обложенія, въ Австріи и другихъ германскихъ государствахъ.

Мы сами видѣли остроумную попытку приложить всѣ эти системы при разработкѣ проекта государственнаго совѣта. Въ этомъ проектѣ предполагалось, что доходы временные, реализованные независимо отъ труда ихъ владѣльца, будутъ приведены въ 4 процента съ капитала относительно ренты со дня ея образованія; здѣсь предстояло во первыхъ сдѣлать капитализацію, а во вторыхъ—новое сокращеніе доходовъ. Получаемые доходы, со времени ихъ составленія, хотѣли привести въ 4 процента съ капитала. Чистый доходъ отъ профессій предполагали сократить до $^2/_5$. И при помощи этихъ мѣръ, а

равно нѣкоторыхъ другихъ, имѣли въ виду превратить *доходы дѣйствительные въ доходы, подлежащіе обложенію*, которые, при условіи вознагражденій необходимыхъ для приведенія къ равенству, были бы обложены на основаніи чистой и простой пропорціональности. Во время продолжительныхъ и живыхъ преній, къ которымъ подалъ поводъ аргументъ *разграниченія* (discrimination) по поводу *income tax*, не пренебрегли ничѣмъ, чтобы приготовить для этого принципа защиту и торжество. Не обращая вниманія на мотивы особеннаго расположенія къ тому или другому виду богатства или производительности, оставляя такимъ образомъ французскую идею о неприкосновенности того, что̀ возникаетъ изъ человѣческаго труда, сравнительно съ тѣмъ, что̀ представляется чистымъ продуктомъ капитала, и твердо придерживаясь умозрительныхъ принциповъ высшаго порядка, вотъ что́ говорили по этому поводу:

1) Что общественное покровительство, въ виду котораго вносится плательщикомъ налогъ, всегда соотвѣтствуетъ большей или меньшей вѣроятности ущерба, противъ котораго направляется покровительство; этотъ ущербъ болѣе или менѣе измѣнчивъ, неопредѣлителенъ, и относится то къ капиталу, то къ доходу; посему совершенно справедливо, чтобы владѣлецъ недвижимаго имущества платилъ, соотвѣтственно своему доходу, сумму болѣе значительную нежели платитъ, при равномъ доходѣ, простой работникъ, такъ какъ первому общество обезпечиваетъ двойной элементъ, доходъ и капиталъ;

2) Что въ обладаніи различными доходами проявляется потребность, которая преобладаетъ тѣмъ сильнѣе чѣмъ доходъ вѣрнѣе и постояннѣе, — потребность сбереженій, съ цѣлію составить со-временемъ собственность; одинаковый налогъ, который не соразмѣрялся бы съ такою потребностію, былъ бы по

существу пристрастенъ къ богатымъ, и препятствовалъ бы будущему возвышенію бѣдняка и консолидаціи движимыхъ цѣнностей.

Я не буду, Мм. Гг., повторять все то, что возражали (можно сказать побѣдоносно) съ противной стороны. Если довольно вѣрно установили тотъ принципъ, что налогъ долженъ быть учреждаемъ соразмѣрно возможному ущербу, то не доказано, чтобы постепенность ущерба соотвѣтствовала обыкновенной классификаціи доходовъ. Выставляли, въ смыслѣ продолжительности срока, коррективъ несправедливости одинаковаго налога, если только подобная несправедливость существуетъ, такъ какъ, чѣмъ кратковременнѣе существованіе налога, тѣмъ менѣе продолжительны были бы также притязанія фиска. Наконецъ, доказали, до какой степени неосуществимо похвальное намѣреніе *уравнять* цифру предметовъ, подлежащихъ обложенію. Когда законодатель вступаетъ на этотъ путь, затрудненія и препятствія возникаютъ на каждомъ шагу. Какъ разрѣшить болѣе простыя задачи, представляющіяся въ сравнительной оцѣнкѣ доходовъ, происходящихъ отъ одного капитала, или отъ одной промышленности, или отъ обоихъ этихъ элементовъ, если оцѣнка должна прежде опредѣлить ихъ современную цѣнность, а потомъ задаться предвидѣніемъ будущаго и ипотеки? Съ тѣхъ поръ какъ это недоумѣніе было разобрано и развито со всею подробностію и тщательностію, послѣднее слово уважаемаго авторитета состояло въ томъ, что *несправедливость*, которую законодатель неизбѣжно совершаетъ изъ желанія быть справедливымъ, должна совѣтовать держаться прежнихъ англійскихъ обычаевъ, которые до сихъ поръ не признавали различія между тѣмъ или другимъ доходомъ; что въ отношеніи размѣра налога, падающаго на доходы, подобный совѣтъ не можетъ быть эмпи-

рическимъ, но, въ области теорій, онъ основывается на нѣкоторыхъ принципахъ достойныхъ вниманія и еще не разрушенныхъ. Не вполнѣ, повидимому, доказано, чтобы раскладка налога должна была основываться на соображеніи вѣроятныхъ ущербовъ преимущественно предъ полученными выгодами; чтобы она должна была опираться болѣе на то, что̀ гражданинъ потерялъ бы, если бы лишился поддержки со стороны правительства, нежели на то, что̀ гражданинъ извлекаетъ изъ этой поддержки, когда она ему оказывается. Когда же былъ бы принятъ этотъ второй принципъ оправдалась бы теорія той экономической школы, которая доказываетъ, что налоги суть тяжесть, по существу, годичная и измѣнчивая; что источникомъ ихъ должно служить ежегодное производство, каковы бы ни были происхожденіе или будущность этого производства; что все, что̀ происходитъ отъ земли, капитала или труда взятыхъ раздѣльно, или же отъ извѣстнаго соединенія этихъ трехъ элементовъ,—будетъ ли это соединеніе одарено способностію возпроизводиться до безконечности, или въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, или же только возникнетъ однажды, если только это *доходъ*, т. е. продуктъ въ тѣсномъ экономическомъ смыслѣ,—должно всегда отвѣчать пропорціональнымъ взносомъ годичному всеобщему пассиву, въ виду котораго налоги учреждаются.

Эта вторая теорія, представляющая повидимому большую опредѣлительность, уничтожаетъ въ самомъ корнѣ представленный мною аргументъ, имѣвшій цѣлію внести въ сферу налоговъ мысль о присущей плательщику возможности дѣлать сбереженія и капитализировать часть дохода. Что касается до меня, Мм. Гг., я не стану выражать свое личное мнѣніе о предметѣ, который возбудилъ разногласіе въ средѣ высшихъ экономическихъ знаменитостей, опиравшихся на основныя на-

чала ихъ науки. Но, слѣдя за доводами этихъ научныхъ авторитетовъ, я напалъ на выводъ, значительно облегчающій мнѣ мою обязанность. Я убѣдился, что вопросъ о различной значительности и различной цѣнности, которыя приписываются извѣстнымъ отраслямъ доходовъ, предполагаетъ, что рѣчь идетъ о налогѣ постоянномъ, потому что ущербъ и несправедливость, которые проявились бы при равномъ обложеніи различныхъ статей доходовъ, будучи кратковременными, могли бы дать себя почувствовать лишь по истеченіи значительнаго времени. И это до такой степени несомнѣнно, что защитники *разграниченія* (discrimination) въ Англіи всѣ исходили изъ убѣжденія, что *income tax* долженъ потерять временной характеръ и превратиться въ постоянный налогъ; если же они не нашли поддержки, то только вслѣдствіе отвращенія, возбуждаемаго самимъ налогомъ и вслѣдствіе ненависти, поражающей всякую мѣру, которая пытается его упрочить и сообщить ему непрерывность. Я съ своей стороны считаю себя въ правѣ предложить вамъ лишь простой опытъ подоходнаго налога,—попытку, долженствующую продолжиться только два года. Каково бы ни было впечатлѣніе, оставленное во мнѣ преніями, о которыхъ я вамъ говорилъ, я счелъ своею обязанностію отложить до будущей парламентской сессіи произнесеніе окончательнаго мнѣнія; теперь же мнѣ казалось возможнымъ принять принципъ однообразія размѣра, какъ вы убѣдитесь изъ ст. 24 проекта.

V. Изъятія. — Непроизводительное богатство. — Отсутствіе или незначительность дохода.—Бѣдные.—Среднія состоянія.— Наименьшій размѣръ для обложенія; доводы въ пользу того, чтобы не принимать этого размѣра въ разсчетъ; доводы въ пользу того, чтобы принять этотъ размѣръ для низшихъ цифръ.—Постоянный размѣръ. — Быстро возвышающаяся прогрессивная лѣстница.

Другой вопросъ, изъ числа возбудившихъ наиболѣе преній въ послѣднее время, относительно подоходнаго налога, и предлежащій нынѣ моему разрѣшенію, — есть вопросъ объ изъятіяхъ. Подобныхъ изъятій встрѣчается въ различныхъ законодательствахъ весьма много, но между ними есть такія, которыя легко устранить, съ тѣмъ, чтобы сосредоточиться на такихъ, которыя заслуживаютъ внимательнаго разсмотрѣнія.

1. Мнѣ не предстоитъ здѣсь упоминать о богатствахъ, которыя, какъ уже замѣчено выше, представляютъ, правда, капиталъ, но не даютъ никакого дохода. Таковы: предметы, составляющіе украшеніе (въ Нюренбергѣ); коллекціи художественныя и научныя (въ Женевѣ); общественныя зданія и земли, не могущія быть обработаны (въ Бернѣ); деньги, хранимыя непроизводительно, товары, еще не проданные (въ Техасѣ), и проч... Этотъ первый разрядъ изъятій существуетъ, весьма естественно, лишь тамъ, гдѣ налогъ имѣетъ основаніемъ капиталъ; но понятно, что объ этомъ изъятіи нѣтъ повода упоминать тамъ, гдѣ—какъ въ настоящемъ проектѣ— правительство исходитъ отъ мысли облагать только доходы, потому что, при отсутствіи произведеннаго дохода, фискъ не можетъ наложить на него свою руку.

2. Равнымъ образомъ, можно не упоминать объ изъятіяхъ, вызванныхъ простою лишь снисходительностію, хотя изъятія эти были въ большомъ ходу, особенно въ древнія времена.

Подобныя изъятія относились, какъ извѣстно, то къ доходамъ цѣлой промышленной отрасли (такъ, Флорентинская республика избавляла отъ налога торговые барыши, а во Франціи избавлялись отъ *десятины* доходы отъ профессій), то къ доходамъ, спеціально покровительствуемымъ законодательствомъ (проценты съ ссуженныхъ капиталовъ, въ англійскомъ *подоходномъ налогѣ* 1863 г., земли, доставляющія торфъ въ Голландіи, доходы съ литейныхъ заводовъ въ Веймарѣ, по дѣйствующему тамъ закону о подоходномъ налогѣ, прибыли отъ земледѣлія, по проекту Бастоджи), то къ преимуществамъ, дарованнымъ плательщикамъ извѣстныхъ разрядовъ (таковы: религіозныя учрежденія, сберегательныя кассы, государственное казначейство, Британскій музей, изъятые въ Англіи отъ той доли налога, которая причиталась бы съ принадлежащихъ имъ рентъ; военные офицеры, избавлявшіеся прежде въ Португаліи и Англіи, а нынѣ избавляемые въ большей части Германіи; духовенство въ нѣкоторыхъ американскихъ республикахъ, Саксоніи и Португаліи; профессоры и студенты въ Голландіи и Саксоніи; механики въ Южной Каролинѣ; благотворительныя учрежденія въ Австріи и другихъ германскихъ государствахъ; чиновники извѣстныхъ степеней въ Голландіи; монархъ и его семейство повсемѣстно).

Таковы спеціальныя изъятія, которыя я встрѣчалъ значительно распространенными. Вы согласитесь со мною, Мм. Гг., что не можетъ быть рѣчи о введеніи чего либо подобнаго у насъ. Особыя обстоятельства, при которыхъ изобрѣтались и утверждались подобныя изъятія, служатъ оправданіемъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ; другія же возникли изъ того духа протекціонизма, который все еще держится въ умахъ людей власть имѣющихъ и который болѣе или менѣе открыто

выражается въ правительственныхъ дѣйствіяхъ. Въ Италіи намъ предстоитъ нынѣ выдерживать религіозную борьбу; мы понимаемъ иначе способъ охраненія интересовъ народнаго образованія; идеи протекціи отжили свой вѣкъ и теперь господствуетъ понятіе о совершенномъ равенствѣ юридическихъ отношеній между гражданами. Во всякомъ случаѣ, я полагалъ, что буду истолкователемъ вашихъ чувствъ, если усвою себѣ убѣжденіе, что худшій способъ оказывать покровительство какому-либо элементу экономической жизни есть употребленіе въ дѣло финансовыхъ привилегій, которыя, создавая исключительныя положенія, переходятъ отъ лицъ къ промысламъ и производству, искажаютъ цѣнность предметовъ, превращаютъ законъ обмѣна въ мнимый законъ, и дѣлаютъ изъ него не исключительный результатъ великихъ началъ, управляющихъ экономическимъ міромъ, а дѣтище ошибки и прихоти своенравнаго законодателя, мѣры котораго, чтобы быть благопріятными одному человѣку, становятся стѣснительными и несправедливыми для многихъ другихъ.

Проникшись такимъ убѣжденіемъ, которое, вѣроятно, раздѣляется и палатою, я не счелъ нужнымъ включать въ мой проектъ какія либо особыя изъятія, кромѣ изъятія, касающагося короля и королевской фамиліи. И это послѣднее изъятіе было принято, въ моей мысли, во-первыхъ въ силу уваженія къ монархическому принципу, имѣющему, повидимому, столь сильный вѣсъ въ Италіи, что, несмотря на желаніе сообразоваться съ финансовымъ равноправіемъ, всякій изъ насъ позволитъ себѣ допустить исключеніе въ пользу лица, стоящаго на верху общественнаго зданія, тѣмъ болѣе, что въ такой мѣрѣ нѣтъ ничего, подрывающаго принципъ общаго равенства; — во-вторыхъ, въ силу того соображенія, что всякое фискальное дѣй-

ствіе, обращенное противъ королевскаго дворца, представляло бы нѣчто противорѣчащее неприкосновенности особы монарха, на которомъ зиждется и вращается совокупность конституціонныхъ учрежденій.

Излишне было бы объяснять, почему, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ изъятіемъ, я счелъ приличнымъ, въ ст. 7 проекта, упомянуть о льготѣ въ пользу обществъ взаимнаго вспоможенія. Свойство ихъ свободныхъ фондовъ можетъ легко вовлечь въ ошибку; потому, необходимо, чтобы законъ предотвратилъ промахъ, въ который могли бы впасть агенты фиска. Общество взаимнаго вспоможенія не есть видъ промышленнаго дѣйствія; оно не даетъ дохода, въ собственномъ смыслѣ; это—долгъ, это—расходъ, которому ассоціаціонное устройство придаетъ только кажущіяся свойства дохода. Налогъ, падающій на подобное учрежденіе, былъ бы обложеніемъ крайне тягостнымъ, такъ какъ лица, участвующія въ обществѣ, облагаются уже въ видѣ взносовъ въ пользу онаго, прибылей же общество не доставляетъ; налогъ этотъ обращался бы на человѣческое несчастіе, на стѣсненное положеніе людей,—а такой налогъ не можетъ быть согласенъ съ цѣлію закона.

3. Остается сказать о послѣдней категоріи изъятій, оправдываемой отсутствіемъ или ограниченностію дохода; объ этой категоріи только и можно, какъ мнѣ кажется, разсуждать серьезно.

Что касается до совершенной нищеты, то на этотъ счетъ можетъ существовать одно лишь мнѣніе: бѣднякъ не долженъ вносить налога. Но здѣсь представляется затрудненіе при опредѣленіи понятія о бѣдности. На этотъ счетъ, я не нашелъ никакихъ опредѣлительныхъ указаній въ извѣстныхъ мнѣ законодательствахъ: мнѣ встрѣчались только, или синонимы, смѣшиваемые одинъ съ другимъ, или соединеніе обманчивыхъ признаковъ.

Въ Веймарѣ, Пруссіи, Моденѣ, руководились выраженіями: *„бѣдные, или живущіе милостынею“;* въ Тосканѣ говорилось: *„нищенствующіе, бѣдные и люди, заработки которыхъ едва достаточны для содержанія ихъ съ семействами“*; въ проектѣ Бастоджи упоминалось о *„рабочихъ, почитаемыхъ бѣдными“*; въ Голландіи изъятіе отъ налога распространялось на *„людей, содержимыхъ на счетъ общественной благотворительности или на счетъ рабочихъ корпорацій“;* наконецъ, наша послѣдняя коммиссія употребила фразу, которая, при всей краткости своей, содержитъ въ себѣ нѣсколько отдѣльныхъ выраженій: *„люди, которые не владѣютъ ни движимыми ни недвижимыми имуществами, и которые не могутъ извлекать изъ своей работы средства достаточныя для содержанія себя и своихъ семействъ“.*

Имѣя въ виду гибкость подобныхъ выраженій и невозможность сдѣлать вполнѣ точное опредѣленіе понятія о бѣдности, я счелъ нужнымъ дѣйствовать съ осмотрительностію. Я предпочелъ не навязывать никакого опредѣленія, не налагать никакихъ узъ властямъ, долженствующимъ быть судьями въ настоящемъ дѣлѣ. Это тѣмъ болѣе возможно, что—какъ мы сейчасъ увидимъ— изъятія, дѣлаемыя въ пользу незначительныхъ состояній, будучи, по моему проекту, весьма ограниченны, составляютъ сами по себѣ родъ сѣти и не дозволятъ властямъ злоупотреблять ихъ вліяніемъ, хотя бы онѣ и были способны на это. Принявъ начала, которыми руководилась коммиссія, сдѣлавъ изъятіе въ пользу лицъ безъ всякаго движимаго или недвижимаго имущества, я избѣжалъ всякаго опредѣленія и разграниченія признаковъ; я положился на сужденіе и удостовѣреніе общинной власти; я обратился къ ея совѣсти за доказательствами бѣдности извѣстнаго лица (ст. 6 и 25).

Но по-верхъ крайней бѣдности находятся незначительныя

состоянія. Каковы они? Должны ли они быть исключены? Какимъ образомъ должно совершаться это исключеніе? Первый способъ, принятый для опредѣленія этихъ состояній, заключается въ простыхъ лишь предположеніяхъ.

Въ примѣненіи къ лицамъ, бѣдность опредѣляется признакомъ многочисленнаго потомства. Въ Ломбардіи двѣнадцать сыновей давали отцу право на изъятіе отъ налога; въ Англіи до 1816 года отецъ, имѣвшій двоихъ дѣтей, получалъ на всякаго ребенка свыше этой цифры уменьшеніе въ размѣрѣ налога, который сокращался въ обратномъ отношеніи къ доходу семейства. Та же самая мысль подала поводъ къ изъятіямъ, основаннымъ на различіи между сословіями гражданъ. Въ Австріи не вносились въ окладъ бѣднѣйшіе изъ крестьянъ, поденьщики, слуги; въ бывшемъ герцогствѣ Моденскомъ — „производящіе розничную торговлю своими личными усиліями и при помощи капитала не свыше 500 франковъ“; у насъ есть также въ виду примѣръ исключеній низшихъ разрядовъ ремесленниковъ и торговцевъ отъ патентнаго налога, — исключеній, которыя вошли впослѣдствіи въ проектъ Бастоджи. Въ такой системѣ, по мнѣнію моему, заключается тѣмъ болѣе несправедливости и неуравнительности, чѣмъ болѣе желаютъ придать ей точности и опредѣлительности. Независимо отъ значительной трудности опредѣлить разрядъ людей, въ который желаютъ включить всѣхъ живущихъ изо дня въ день, на счетъ средствъ, непостоянно даруемыхъ имъ провидѣніемъ, если приступятъ къ исчисленію ремеслъ, то рискуютъ подвести подъ одинъ уровень бѣднаго и богатаго, такъ какъ не существуетъ жизненной доли, въ которой—какъ бы скромна она ни была — богатство не проявляло бы своей власти и не представляло бы разнообразія въ имущественныхъ средствахъ. Потому-то, вообще, чувствовалась

*

потребность измѣнить описанный пріемъ, отвергая характеристику личную и обращаясь непосредственно къ разграниченію цѣнности предметовъ, находящихся во владѣніи плательщиковъ.

Здѣсь намъ представляются два образа дѣйствій. Въ налогѣ, имѣющемъ основаніемъ капиталъ, освобождали нѣсколько предметовъ, обладаніе или пользованіе которыми считается необходимымъ условіемъ жизни, въ качествѣ признака того скромнаго положенія, къ которому законодатель долженъ быть снисходителенъ и которое онъ не склоненъ заставлять участвовать во взносахъ на общественныя потребности. Хлѣбъ, вино, крайне необходимая домашняя утварь, молодыя животныя, носильное платье, орудія земледѣльческія и ремесленныя, стулья въ церквахъ и проч.—суть предметы, которые мы находимъ изъятыми отъ налога въ Нюренбергѣ и въ американскихъ республикахъ. Едва ли нужно упоминать, что это начало не находитъ у насъ примѣненія, потому что мы учреждаемъ налогъ съ дохода, а исчисленные необходимые предметы, или представляютъ цѣнность непроизводительную и слѣдовательно не подлежатъ подоходному налогу, или же выражаютъ способъ употребленія дохода и слѣдовательно облагаются уже въ самой цифрѣ дохода.

Изъ этого видно, что во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ разсматриваемому нами, послѣдняя форма изъятій приводится къ началу, принятому въ англійскомъ *income tax*, т. е. къ цифрѣ дохода, признаваемой за наименьшую величину для обложенія, причемъ всѣ доходы ниже этой цифры изъемлются уже отъ налога. Но, прежде нежели опредѣлять подобный *минимумъ* для нашего отечества, я счелъ необходимымъ внимательно обсудить самый принципъ изъятія, противъ котораго дѣлаемы были сильныя нападки въ Великобританіи, т. е. въ странѣ, гдѣ онъ

примѣнялся наиболѣе широко. Руководствовались ли въ этомъ случаѣ, какъ увѣряли, строгимъ юридическимъ основаніемъ? Мнѣ казалось, Мм., Гг., что если основываться на тѣхъ соображеніяхъ, которыя приводились въ подтвержденіе означенной мысли, то трудно дать здѣсь отвѣтъ утвердительный. Я допускаю, какъ вы это усмотрите изъ проекта закона, изъятіе въ пользу незначительныхъ доходовъ, но я руководствуюсь при этомъ не тѣмъ началомъ, которымъ руководилась Англія. Во всякомъ случаѣ, мнѣ необходимо передать на усмотрѣніе ваше мой взглядъ на настоящій предметъ, такъ какъ отъ основанія изъятія зависитъ и средство примѣнить это изъятіе на практикѣ.

Въ подкрѣпленіе упомянутаго начала, приводилось, что такъ какъ налогъ съ дохода есть лишь налогъ дополнительный, то изъятіе, которое само по себѣ было бы несправедливымъ, оправдывается какъ средство вознаградить недостаточные классы за ущербъ, наносимый имъ косвенными налогами, которые, падая на предметы *всеобщаго* потребленія, отягощаютъ *исключительно* низшіе классы и уничтожаютъ всякую равномѣрность, поглощая изъ малыхъ доходовъ гораздо бо̀льшую часть нежели та, которая причитается съ доходовъ значительныхъ.

Эти доказательства, которыя съ перваго раза могутъ поколебать и ввести въ заблужденіе, наводятъ на слѣдующія соображенія:

1) Въ настоящемъ случаѣ, смѣшиваютъ, если не ошибаюсь, налоги съ предметовъ *первой потребности* съ налогами, падающими на предметы *всеобщаго потребленія*,—выраженія, которыя, далеко, не могутъ быть признаны за однозначащія.

Совершенно справедливо, и дѣйствительно такъ бываетъ, что когда налогъ падаетъ на предметы необходимые для жизни

потребленіе которыхъ можетъ или только мало сократиться, или даже вовсе не можетъ уменьшиться, то всѣ люди вынуждены принимать въ платежѣ такого налога почти равную долю, возрастающую въ обратномъ отношеніи съ цифрою ихъ состоянія. Но если обложенный предметъ не представляетъ характера первой потребности, то обнаруживается явленіе совсѣмъ другаго свойства: потребленіе такого предмета идетъ постепенно уменьшаясь, по мѣрѣ того какъ сокращаются доходы; недостаточные классы вовсе, или частію, избѣгаютъ платежа налога, соразмѣряя послѣдній съ своими доходами; а отъ этого происходитъ, что налогъ весь обращается на болѣе достаточныхъ плательщиковъ. Оба эти результата проистекаютъ не изъ всеобщности потребленія обложеннаго предмета, а изъ естественной въ немъ необходимости для людей. Такимъ образомъ аргументъ англійскихъ публицистовъ представляется мнѣ, въ теоріи, неправильнымъ, если, впрочемъ, выраженіе *косвенные налоги* не будетъ замѣнено выраженіемъ *налоги съ предметовъ первой потребности.*

2) Если, однако, принять это послѣднее толкованіе, то примѣненіе его столь же мало прилагалось бы, повидимому, къ Великобританіи какъ и къ нашему отечеству.

Косвенный налогъ, какимъ онъ представляется въ Англіи, можетъ быть по справедливости названъ налогомъ съ *всеобщаго потребленія*, но я не полагаю, чтобы онъ падалъ собственно на предметы первой потребности. Въ особенности, таможни, на которыя преимущественно желали сослаться въ настоящемъ случаѣ, обнимаютъ собою во всѣхъ странахъ опредѣленный рядъ предметовъ, не предназначенныхъ, конечно, для обычнаго потребленія недостаточныхъ классовъ. Довольно прослѣдить таможенные тарифы и статистическія цифры, чтобы убѣдиться,

что тамъ обозначены каждый разрядъ и каждая степень потребленія. Въ Англіи, по новѣйшему таможенному уставу, если и можно указать на классъ гражданъ или на родъ товаровъ, которые вызывали бы мѣры пощады, то это, именно, недостаточный классъ людей и предметы первой потребности. Это замѣчаніе прилагается ко всей вообще системѣ косвенныхъ налоговъ, и совершенно справедливо, что если встрѣчается товаръ, потребленіе котораго должно быть охранено, въ силу его прогрессивной всеобщности, то это явленіе не составитъ аргумента въ пользу упомянутой теоріи, потому что нельзя доказать, чтобы этотъ товаръ доставлялъ большую часть суммы общественныхъ налоговъ. Въ Англіи, напримѣръ, единственные налоги этого рода были бы налоги на пиво и на чай. Между тѣмъ, ихъ финансовая производительность составляетъ едва 35 процентовъ съ общей суммы общественныхъ доходовъ (считая *мѣстные налоги*, но исключая *income tax*). Такимъ образомъ, допуская даже—что̀ было бы, очевидно, нелѣпо—что высшіе и средніе классы вовсе не участвуютъ во взносахъ налога съ пива и чая, нельзя не убѣдиться, что англійскій бюджетъ одною-третью, съ небольшимъ, своей тяжести лежитъ на бѣдныхъ, а двумя-третями на высшихъ классахъ. Если же обратить вниманіе, что высшіе классы участвуютъ въ составленіи бюджетныхъ доходовъ въ весьма широкихъ размѣрахъ, то необходимо прійти къ выводу, что бѣдный не подлежитъ исключительному обложенію, и что несоразмѣрность, въ силу которой пытались бы освободить его отъ *подоходнаго налога*, въ дѣйствительности не существуетъ. При настоящемъ порядкѣ вещей, народъ въ Англіи несетъ на себѣ шестую, пятую, по большей мѣрѣ четвертую, часть всей массы налоговъ, которые, въ прочихъ частяхъ, падаютъ преимущественно на достаточные

классы. Точно такой же разсчетъ могъ бы быть сдѣланъ для Италіи; разсчетъ этотъ показалъ бы, что нынѣшіе налоги, падающіе на низшіе классы, не оправдываютъ изъятія этихъ классовъ отъ подоходнаго налога, и не придаютъ этому послѣднему налогу значенія тягости, которую должны нести исключительно богатые, въ вознагражденіе чрезмѣрнаго обремененія бѣдныхъ.

3) Вообще, все это разсужденіе исходитъ изъ такой посылки, которая сама подлежитъ еще оспариванію. При этомъ предполагаютъ, что *платить* налогъ или *нести* его — одно и то же; смѣшиваютъ предметъ обложенія со взимаемымъ доходомъ; забываютъ, что во всѣхъ вопросахъ этого рода представляется вѣчная проблемма *паденія* налога, и не отличаютъ паденія *дѣйствительнаго* отъ *кажущагося*. Экономисты совѣтуютъ тщательно размыслить, прежде чѣмъ рѣшать, на какой классъ плательщиковъ налогъ падаетъ въ дѣйствительности. Если фискъ, въ силу такого сомнѣнія, не можетъ идти ощупью при выборѣ предметовъ обложенія, то, съ другой стороны, нельзя позволить себѣ защищать, во имя справедливости, такое начало, которое ведетъ къ раскладкѣ повидимому уравнительной, въ сущности же искусственной и неравномѣрной. Кромѣ того, если бы даже, въ настоящемъ случаѣ, оказалось возможнымъ доказать, что всѣ косвенные налоги падаютъ на предметы первой потребности, то пришлось бы, прежде чѣмъ приводить въ защиту изъятій принципъ строгой справедливости, доказать еще, что налоги эти неумолимо захватываютъ доходъ бѣдняка. Это послѣднее доказательство невыполнимо, безъ продолжительнаго и безъисходнаго изученія фактовъ, при которомъ необходимо обращать вниманіе, и на препятствія вздорожанію облагаемаго предмета, несмотря на падающій на него налогъ, и на задѣль-

ную плату, возвысившуюся по причинѣ и по случаю налога, и на неожиданные предметы производства, и на сбереженія, возникающія изъ расходованія недѣйствующей матеріи, однимъ словомъ—на всѣ многообразныя формы, въ которыхъ налогъ *разрѣшается* и *распредѣляется*.

Таковы, Мм. Гг., соображенія, которыя заставляютъ меня сознательно вооружаться противъ начала изъятій. Если я вошелъ въ приведенныя объясненія, то съ тою именно цѣлію, чтобы вы поняли, какъ я медлилъ остановиться на мысли отвергнуть доктрину, проповѣдываемую уважаемыми англійскими публицистами, въ главѣ которыхъ находится знаменитѣйшій изъ экономистовъ.

Съ другой стороны, я отказался ввести начало правомѣрности въ систему, которая съ самаго возникновенія своего носитъ на себѣ отпечатокъ произвола. Легко сказать, что справедливость повелѣваетъ изъять отъ налога низшіе общественные слои; гораздо труднѣе, придерживаясь справедливости, опредѣлить, какіе именно эти слои. Другой англійскій экономистъ, не менѣе знаменитый, который, однако, придерживается начала изъятія, дѣлаетъ, въ своемъ сочиненіи о налогахъ, вопросъ: въ силу какого права объявляютъ изъятыми отъ налога доходы менѣе 150 фунт. стерл., а не доходы менѣе 200 или 250 фунт. ([1])? Если мы обратимъ вниманіе на суммы, которыя были приняты въ разныхъ странахъ за *минимумъ* обложенія, то окажется, что, только относительно налога съ дохода, независимо отъ налога съ капитала, существуютъ не менѣе 12 различныхъ нормъ, въ прогрессіи, которая начинается отъ 100 лиръ въ Цюрихѣ и идетъ до 3,750 лиръ въ Великобританіи ([2]). Изъ этого ясно видно, что правомѣрность, въ семъ

([1]) Mac-Culloch, *On Taxation*.

([2]) Вотъ эти цифры: 100 лиръ въ Цюрихѣ; 246 л. въ Австріи

отношеніи, была до того эластична, что примѣненіе ея могло совершаться съ одинаковою безопасностію и одинаковымъ равнодушіемъ въ предѣлахъ нормъ 100 и 3,750 лиръ, или отъ 1 до 37. А такъ какъ, конечно, никто не станетъ утверждать, что обыкновенное состояніе низшихъ классовъ въ Цюрихѣ въ 37 разъ незначительнѣе состоянія низшихъ классовъ въ Англіи, то—отказываясь принимать за точку опоры идею справедливости—мы должны будемъ сознаться, что минимумъ избирается здѣсь подъ вліяніемъ случайныхъ обстоятельствъ, прихоти и ошибокъ, не говоря уже о томъ, что въ странахъ, обуреваемыхъ политическими и соціальными движеніями, будетъ всегда (какъ замѣчаетъ тотъ же писатель) существовать опасность преобладанія партій, цѣлей покровительства высшимъ или низшимъ классамъ, для пріобрѣтенія симпатій, популярности, поддержки, въ которыхъ встрѣчается потребность. Съ другой стороны, можетъ возникнуть еще неудобство, какъ послѣдствіе перваго, нераздѣльнаго съ основнымъ началомъ. Въ Англіи долголѣтній опытъ показалъ, что неизмѣнное дѣйствіе этого начала заключается въ возбужденіи и поддержкѣ стремленій избѣгать платежа налога. При большомъ парламентскомъ изслѣдованіи, произведенномъ въ 1851 и 1852 годахъ, эта слабая сторона income tax выразилась очень ясно. Потребность избѣжать платежа налога, или уменьшить личный

(Classensteuer); 367 л. во Франціи (Contribution patriotique); 430 л. въ Баваріи (1850); 825 л. въ Пруссіи (1812); 950 л. въ Гамбургѣ (Brandsteuer); 1,000 л. въ Бременѣ (Einkommensteuer); 1,230 л. въ Австріи (1734); 1,500 л. въ Великобританіи (первый Property tax); 2,460 л. въ Австріи (1806); 2,500 л. въ Великобританіи (Income tax 1852); 3,750 л. въ Великобританіи (второй property tax).

платежъ, всегда присуща гражданину, обязанному платежемъ; но когда законъ самъ полагаетъ фиктивную границу, ниже которой гражданинъ объявляется свободнымъ отъ налога, потребность эта проявляется гораздо сильнѣе, и попытки изъ нея возникающія пріобрѣтаютъ болѣе вѣроятности успѣха. Всякій знаетъ, что въ Англіи въ большомъ ходу *обманы* и законныя *укрывательства*. Такъ, тамъ, или скрываютъ часть дохода, или преувеличиваютъ и придумываютъ небывалые расходы, долги и другія статьи пассива; но, кромѣ подобныхъ злонамѣренныхъ дѣйствій, прибѣгаютъ къ уловкамъ, которыя, сами по себѣ, были бы вполнѣ позволительны, если бы не употреблялись съ намѣреніемъ избѣгнуть платежа налога:—уменьшаютъ цифру своего дохода, отказываясь отъ части задѣльной платы или пенсіи, чтобы остаться въ предѣлахъ предоставленной льготы. Не будь системы изъятій, плательщики не находили бы выгоды употреблять подобныя уловки, и не получали бы отъ нихъ иной прибыли кромѣ сбереженія ничтожной части причитающагося платежа; между тѣмъ, когда показаніе дохода на фунтъ стерл. болѣе или менѣе подвергаетъ налогу или освобождаетъ плательщика, стремленіе къ обману и укрывательству становится неотразимымъ и всеобщимъ. Отсюда возникаетъ неравномѣрность въ обложеніи плательщиковъ, въ числѣ которыхъ на долю честнаго приходится наиболѣе тягостей,—неравноправность въ примѣненіи ко всему обществу, на которое, въ результатѣ, падетъ все то, что отнято у финансовъ.

Потому-то, какъ справедливо замѣтилъ знаменитый членъ этой палаты, тщательно изучавшій систему income tax,—въ Англіи всѣ мнѣнія на этотъ счетъ сходятся въ одной общей мысли.

„По единогласному отзыву всѣхъ экспертовъ, спрошенныхъ парламентскою коммиссіей, практиковъ и теоретиковъ, упорныхъ консерваторовъ и смѣлыхъ нововводителей, общее мнѣніе выразилось въ томъ смыслѣ, что единственное средство вполнѣ или почти вполнѣ устранить обманы и укрывательства— это отмѣнить изъятія“ (1).

Несмотря, однако, на эти факты и доводы, я не могу умолчать, что нахожу въ законодательствѣ, въ публикѣ и въ себѣ самомъ смутное сознаніе неотразимой потребности изъять отъ налога маловажные доходы. Разсмотрѣвъ этотъ предметъ со вниманіемъ, я убѣдился, что отсутствіе принципа математической пропорціональности можетъ быть смягчено здѣсь достиженіемъ крайнихъ предѣловъ, внутри которыхъ заключаются нормы доходовъ. Попытаюсь разъяснить это ближе.

Для меня несомнѣнно, что равномѣрность въ обложеніи не можетъ быть,—когда рѣчь идетъ о значительной части достоянія—вполнѣ соблюдена иначе какъ при строгой пропорціональности налога къ доходамъ, и мнѣ кажется, что нѣтъ системы, которую бы такъ легко было отвергнуть, какъ система прогрессивности, придуманная школами, тайно или явно связанными съ мыслію о споліаціи богатыхъ. На нѣкоторыхъ нижнихъ ступеняхъ общественной лѣстницы начало пропорціональности встрѣчаетъ, однако, самую могущественную преграду. Доходы, которыми каждый располагаетъ, суть средства удовлетворять потребностямъ и удобствамъ жизни. Еслибы напряженность потребностей человѣка была одинакова и постоянна, то при соотвѣтствіи численной единицы дохода извѣстнымъ равнымъ потребностямъ, оказалось бы столько же единицъ рав-

(1) Броліо, Письма къ гр. Кавуру объ *income tax* (письмо VIII).

ныхъ другъ другу по существу, сколько ихъ уже есть въ численномъ отношеніи. Вмѣсто того, — такъ какъ эти единицы соотвѣтствуютъ потребностямъ, не только различнымъ, но неравномѣрнымъ въ смыслѣ энергіи и дѣятельности, начиная отъ самой простой пищи и восходя до прихотей самыхъ необузданныхъ, — не только каждая единица различается отъ всякой другой, но и представляетъ меньшую важность, по мѣрѣ того какъ, соотвѣтствуя болѣе значительному доходу, она занимаетъ болѣе высокую ступень. По мѣрѣ того какъ отъ человѣка самаго богатаго нисходишь къ человѣку самому бѣдному, оказываются доходы, которыхъ конечная единица (подвергающаяся дѣйствію фиска) представляетъ потребности болѣе и болѣе серьезныя, лишеніе которыхъ стоило бы жертвъ, постоянно возрастающихъ съ такою быстротою, съ какою совершается переходъ отъ страданій къ смерти. Мы хотимъ, чтобы налогъ былъ пропорціоналенъ доходу; но для того, чтобы онъ былъ пропорціоналенъ, простая численная пропорція очевидно не удовлетворяла бы цѣли. Налогъ въ 10 процентовъ со всѣхъ былъ бы равномѣренъ въ томъ смыслѣ, что требовалъ бы лиры съ того, у кого ихъ 10, и 10 сантимовъ (centesimi) съ того, у кого одна лира; но если единственная лира бѣдняка предназначена для спасенія его отъ голода, а десятая лира богача назначается на посѣщеніе театра, то въ томъ и другомъ случаѣ лира не представляетъ одинаковой важности, и слѣдовательно налогъ, равный въ обоихъ случаяхъ въ смыслѣ ариѳметическомъ, соотвѣтствуетъ пожертвованіямъ совершенно различнымъ. До нѣкотораго предѣла, потребности имѣютъ между собою соотношеніе, такъ что вѣрная числовая пропорція лучше всего могла бы изобразить градацію потребностей; но, за этимъ предѣломъ, различіе между потребностями становится

до того рѣзко, что изобразить ихъ вѣрно возможно лишь посредствомъ самой быстрой прогрессіи. Въ такомъ случаѣ, налогъ, чтобы сохранить за собою справедливость, долженъ былъ бы понизиться до цифры столь ничтожной, что это было бы для казны равносильно полному изъятію. Если бы отъ насъ зависѣло установить подобный разсчетъ, мы убѣдились бы, не безъ удивленія, что если среднія состоянія облагаются въ размѣрѣ 10 или 15 процентовъ, то малыя состоянія, для соблюденія равновѣсія, должны были бы давать какую нибудь неуловимую долю сантима. Такого разсчета дѣлаемо не было; но, не прибѣгая къ подобному исчисленію, нельзя не согласиться, руководствуясь почти инстинктомъ, что есть положенія, гдѣ справедливость предписываетъ отклониться отъ строгой пропорціональности и замѣнить ее полнымъ освобожденіемъ.

Вы, вѣроятно, предъугадали уже причину, побудившую меня разъяснить предъ вами различіе, существующее между моимъ взглядомъ на изъятія и взглядомъ англійскихъ публицистовъ, пытавшихся оправдать подобныя льготы. Отсюда возникаетъ весьма важное послѣдствіе: выборъ цифры наименьшаго размѣра (minimum) обложенія, опредѣленіе границы, ниже которой начинается изъятіе. Очевидно, что если исходить отъ мысли — отыскать вознагражденіе за мнимый ущербъ, наносимый бѣднымъ косвенными налогами, то цѣль эта можетъ быть достигнута посредствомъ опредѣленія минимума, и тогда не удивительно, если за исходную точку будетъ принята цифра 3,000 лиръ, какъ это сдѣлано въ Англіи. Если же изъятіе не имѣетъ другихъ основаній, кромѣ быстрой прогрессіи, въ какой возрастаютъ человѣческія потребности, то минимумъ можно будетъ отыскивать лишь на болѣе низкой степени,—тамъ, гдѣ оказывается, что вычеты, дѣлаемые фискомъ, сопровождаются

жизненными пожертвованіями. Я не скажу, чтобы на свѣтѣ существовало что-либо способное съ совершенною точностію опредѣлить этотъ пунктъ; но у меня есть въ виду основаніе, которымъ мы можемъ руководиться, съ значительною долею увѣренности. Вотъ состояніе, владѣлецъ котораго едва существуетъ, не испытывая только самыхъ тяжкихъ лишеній. Это пунктъ, который мы отыскиваемъ, а его вещественное выраженіе—средняя дневная плата, за обыкновенную механическую работу. Это не абсолютный законъ—спѣшу оговориться—и его трудно опредѣлить посреди чрезвычайнаго разнообразія труда и вознагражденія; но тѣмъ не менѣе, это находящійся въ нашемъ распоряженіи элементъ, наиболѣе приближающійся къ истинѣ, и ошибки, какія могли бы встрѣтиться здѣсь при разсчетахъ, не отклонялись бы значительно отъ принятаго начала. По ближайшемъ изученіи предмета, я убѣдился, что въ Италіи почти безошибочно можно принять 300 лиръ въ годъ за среднюю цифру низшей годовой задѣльной платы, а потому, соглашаясь съ тѣмъ, что̀ предлагалъ уже государственный совѣтъ, и отвергая болѣе высокія цифры, принятыя въ другихъ государствахъ, а равно слишкомъ ничтожную норму 100 лиръ, усвоенную въ Цюрихѣ, я остановился на цифрѣ 300 лиръ.

Я присовокуплю еще два объясненія:

Статья 26 проекта, гдѣ установляется эта норма, назначаетъ постоянную цифру 2 лиръ на душу съ плательщиковъ, которые, оставаясь ниже опредѣленной границы, не подвергаются пропорціональному налогу. Эта своего рода легкая подушная подать, въ сущности, заимствована изъ проекта послѣдней коммиссіи. Мѣра эта внушена фискальною мыслію, такъ какъ всякій пойметъ, что при многочисленности низшаго класса плательщиковъ — малѣйшій взносъ, дѣлаемый людьми

этого класса, получаетъ довольно важное значеніе для государственной казны. Но я воспользовался этою мыслію въ нѣсколько иномъ видѣ, съ тою цѣлію, чтобы принятое разграниченіе было вполнѣ осуществимо. Я желалъ, чтобы было упомянуто, что *неимущіе* будутъ изъяты отъ налога, не обращая вниманія на то, какое употребленіе они дѣлаютъ изъ своихъ доходовъ, а такъ какъ опредѣленіе понятія объ убожествѣ зависитъ отъ общинной власти, то можетъ случиться, — если денежныя обстоятельства того потребуютъ — что доходъ ниже 300 лиръ будетъ изъятъ даже отъ налога въ 2 лиры съ души. Вы убѣдитесь также, что цифра налога уменьшена до крайности. Я устранилъ восходящую лѣстницу, принятую коммиссіей, сообразно населенію общинъ, такъ какъ мнѣ казалось болѣе приличнымъ понизить цифру минимума безъ различія для всѣхъ, чѣмъ создавать различныя нормы для различныхъ общинъ, тогда какъ разграниченіе это представляется еще проблемматическимъ.

Но я долженъ былъ принять мѣру несовсѣмъ обычную, чтобы избѣжать безпорядка, обнаруживающагося всегда тамъ, гдѣ допускается изъятіе. Я уже упомянулъ, какъ дѣло происходитъ въ Англіи; при переходѣ отъ цифры минимума къ слѣдующей высшей цифрѣ оказывается скачекъ, отъ нуля до опредѣленной цифры налога. Такимъ образомъ, въ примѣненіи къ намъ, если мы предположимъ, что налогъ соотвѣтствуетъ 5 процентамъ съ дохода, владѣлецъ 299 лиръ сталъ бы платить 2 лиры опредѣленнаго оклада, а тотъ, у кого 300 лиръ, вносилъ бы налогъ въ 15 лиръ. Этотъ послѣдній былъ бы, очевидно, заинтересованъ скрыть одну лиру изъ своего дохода, потому что, въ такомъ случаѣ, онъ выигралъ бы на сбавкѣ налога 14 лиръ. Вообще, плательщикъ всѣми способами сталъ

бы избѣгать средствъ увеличить свой доходъ, чтобы не превысить цифры, требуемой фискомъ. Это одна изъ слабыхъ сторонъ, по справедливости приписываемыхъ прогрессивной системѣ и столько же свойственныхъ всякому рѣзкому переходу. Государственный совѣтъ, вполнѣ понимая это, думалъ помочь дѣлу, отнесеніемъ отъ 300 до 2,000 лиръ предѣлъ, на которомъ оканчивается изъятіе и начинается пропорціональность. Но у меня были въ виду двѣ причины отказать этой системѣ въ одобреніи. Во-первыхъ, норма 2,000 лиръ, въ моихъ глазахъ, слишкомъ высока, и значительность этой цифры не находитъ для себя оправданія. Я понимаю, что можно было бы довести до этого предѣла минимумъ обложенія, руководясь аргументомъ, который я, какъ мнѣ кажется, успѣлъ опровергнуть; но я не могу понять, чтобы, опредѣливъ этотъ минимумъ въ 300 лиръ, кто-либо нашелъ справедливое основаніе отнести до нормы 2,000 лиръ примѣненіе строгой пропорціональности. Во-вторыхъ, государственный совѣтъ впалъ, повидимому, въ ошибку, которую я надѣюсь устранить. Его податная лѣстница, простираясь отъ 300 до 2,000 лиръ, не слѣдуетъ строгой постепенности, а идетъ періодами отъ 500 до 500. При этомъ неизбѣжно окажется, что въ началѣ каждаго изъ этихъ періодовъ обнаружится такой же скачекъ, какого мы опасались, переходя отъ 299 къ 300 лиръ. Я точно также принялъ-было промежуточный періодъ прежде чѣмъ перейти къ нормальной пропорціональности; но мнѣ показалось впослѣдствіи, что гораздо короче было бы остановиться на 500 лиръ. Кромѣ того, я предложилъ быструю и прогрессивную лѣстницу, чтобы перейти въ одинаковой постепенности отъ постояннаго оклада къ окладу пропорціональному, въ формѣ, которая, какъ мнѣ кажется, достаточно разъяснена въ ст.

26 проекта. Такимъ образомъ, если мы предположимъ, что налогъ, причитающійся съ 500 лиръ, дойдетъ до суммы 22 лиръ, то между крайними предѣлами 300 и 500 лиръ дохода налогъ будетъ возрастать на 1 лиру на всякія 10 лиръ возрастанія дохода ([1]). Этимъ способомъ будетъ обойдена необходимость въ рѣзкомъ скачкѣ; окладъ нормально-пропорціональный скоро осуществится и недостатки, присущіе прогрессивности, ослабятся.

([1]) Вотъ, какимъ образомъ распредѣлялись бы, въ подобномъ случаѣ, эти налоги съ промежуточныхъ доходовъ:

Цифры доходовъ.	Налогъ.
300 лиръ.	2 лиры.
310 »	3 »
320 »	4 »
330 »	5 »
340 »	6 »
350 »	7 »
360 »	8 »
370 »	9 »
380 »	10 »
390 »	11 »
400 »	12 »
410 »	13 »
420 »	14 »
430 »	15 »
440 »	16 »
450 »	17 »
460 »	18 »
470 »	19 »
480 »	20 »
490 »	21 »
500 »	22 »

VI. Практическое выполненіе.

Мнѣ остается сказать лишь о немногихъ простыхъ правилахъ, касающихся способовъ раскладки и взиманія налога. Я передаю себя на судъ палаты, которая, надѣюсь, пойметъ двойной принципъ, руководившій мною въ настоящемъ случаѣ.

Я желалъ привести законъ къ его основнымъ началамъ, устраняя все то, что̀, не представляя собою обезпеченія для публики, прилично болѣе административному наказу, чѣмъ закону. Мнѣ хотѣлось, чтобы муниципальный элементъ взялъ здѣсь верхъ надъ элементомъ правительственнымъ. Подоходный налогъ представляетъ, по моему мнѣнію, всѣ воспитательныя условія. Необходимость учрежденія его на основаніи показаній плательщиковъ ведетъ къ большему и большему, съ каждымъ днемъ, примиренію общественнаго мнѣнія съ обязанностями въ отношеніи къ фиску, и когда мѣстныя власти, уполномоченныя самими обывателями, призваны бываютъ организовать примѣненіе этого налога, онъ естественно пріучаетъ людей къ личному управленію, свойственному свободнымъ и образованнымъ народамъ,—управленію, изъ котораго исходятъ самыя желанныя блага.

Я не смѣю думать, что система, предлагаемая мною, вполнѣ непогрѣшима, и я готовъ согласиться на всѣ измѣненія, какія вы, въ качествѣ представителей потребностей и стремленій общинъ, васъ избравшихъ, мнѣ присовѣтуете сдѣлать, съ цѣлію обезпечить быстроту, устойчивость и равномѣрность раскладки, которая,— я въ томъ увѣренъ — представляетъ двѣ выгодныя стороны, во-первыхъ обѣщая весьма значительное вспоможеніе нашимъ финансамъ и во-вторыхъ приготовляя развитіе для будущаго фискальной системы, производительной для государствен-

наго казначейства и легкой для народа, судьбы котораго намъ ввѣрены.

Пренія въ палатѣ депутатовъ и сенатѣ по проекту Селлы о подоходномъ налогѣ.

Проектъ Селлы, состоявшій изъ 33 статей, основанія котораго изложены въ приведенной выше объяснительной запискѣ, былъ подвергнутъ обсужденію составленной изъ депутатовъ коммиссіи, въ которой обязанность докладчика исполнялъ Пазини. Пазини, въ докладѣ отъ 23 іюня 1863 г., показалъ выгодныя стороны, представляемыя единичнымъ налогомъ на доходы сравнительно съ различными налогами, существовавшими прежде въ Піемонтѣ и имѣвшими сходство съ началами французской системы, каковы налоги съ патентовъ, съ движимости, съ оконъ и дверей, экипажей, и проч.

Коммиссія, согласно съ предположеніемъ правительства, опредѣлила общую цифру налога для всего королевства въ 30 милліоновъ. Эта сумма между провинціями должна распредѣляться на основаніи самаго закона. Между общинами или группами общинъ, съ населеніемъ, по меньшей мѣрѣ, 6,000 душъ, раскладка должна исполняться провинціальными совѣтами, съ правомъ апелляціи государственному совѣту; между плательщиками разверстка должна совершаться чрезъ посредство общинной коммиссіи, съ правомъ апелляціи предъ префектомъ, въ помощь которому придана высшая провинціальная коммиссія. Доходы въ 200 лиръ и ниже должны подвергаться постоянному налогу въ 2 лиры. Объявленіе плательщика должно служить главнымъ основаніемъ раскладки. Ренты, получаемыя по государственной долговой книгѣ, не изъемлются отъ налога. Въ

пользу доходовъ временныхъ допущены нѣкоторыя облегченія. Въ палатѣ депутатовъ, въ теченіе 19 засѣданій, проектъ этотъ подвергался многостороннему обсужденію. Здѣсь приводится сущность этихъ преній.

Проектъ встрѣтилъ противниковъ двоякаго рода: одни, подобно депутатамъ Балланти (*) и Ланца, защищали старинную піемонтскую систему, которая, подобно системамъ французской и бельгійской, стремилась обложить доходъ съ движимости по его внѣшнимъ признакамъ (indices de la richesse); другіе, подобно Манчини, Чезаре, Криспи, настаивали на принятіи системы количественной.

Наконецъ, проектъ нашелъ энергическихъ защитниковъ въ Марескотти, Броліо, Галеотти, Селлѣ, Бузаккѣ.

Были и такіе члены, напримѣръ Капоне, которые выражались противъ примѣнимости подобнаго налога собственно къ южнымъ провинціямъ.

Президентъ совѣта, Мингетти, старался привлечь палату къ утвердительному рѣшенію, повторяя, что планъ его имѣетъ цѣлію увеличить средства государственной казны созданіемъ новыхъ или возвышеніемъ прежнихъ налоговъ, а равно уменьшеніемъ расходовъ посредствомъ упрощенія административной машины; онъ доказывалъ, что медлительность, въ виду дефицита по бюджету и разстройства финансовъ, непростительна. Мингетти замѣтилъ еще, что въ новыя провинціи, во всякомъ слу-

---

(*) Балланти опровергалъ, между прочимъ, этимологію слова *gabelle*, приведенную Селлою въ его объяснительной запискѣ. По мнѣнію Балланти, слово это происходитъ отъ арабскаго слова, означающаго *дань*. По Дюканжу, *gabella* (gablum) значитъ *цензъ*, *дань*, *доходъ*, отъ саксонскаго слова *gafol* или *gafel*, или отъ еврейскаго слова *gab*, означающаго то же самое.

чаѣ, удобнѣе ввести одинъ единичный налогъ нежели четыре или пять налоговъ вмѣстѣ.

Въ засѣданіи палаты депутатовъ 21 іюля 1863 г., проектъ былъ принятъ. большинствомъ 130 голосовъ изъ 200.

Въ сенатѣ, въ продолженіе 14 засѣданій, отъ 17 декабря 1863 по 11 января 1864 гг., проектъ встрѣченъ былъ также очень оживленными преніями.

Здѣсь, Арнульфе возставалъ противъ проекта, доказывая, что подоходный налогъ не удался въ Англіи и выносился тамъ лишь благодаря своему временному характеру, что Франція и Субальпинскій парламентъ постоянно отвергали этотъ налогъ и что графъ Кавуръ и лучшіе экономисты были постоянно противъ него. Онъ присовокуплялъ, что для увеличенія средствъ казны достаточно было бы распространить на всѣ провинціи Италіи различные піемонтскіе налоги; однимъ словомъ, онъ совѣтовалъ слѣдовать французской системѣ, не поддаваясь системѣ англійской, менѣе подходящей къ обычаямъ италіянцевъ. Притомъ, раскладка, въ качествѣ основнаго начала предлагаемаго налога, представляетъ много неблагопріятныхъ сторонъ, напоминающихъ систему такъ называемаго *canone gabellario*.

Парето и Гравина развивали положенія, приведенныя Арнульфе.

Марліани находилъ, что проектъ не подкрѣпляется достаточною предварительною разработкою вопроса, что предлагаемый налогъ гораздо менѣе либералеиъ нежели англійскій *income tax*, который допускаетъ при обложеніи высокій minimum дохода, что разбираемый проектъ приведетъ къ поголовному налогу въ двѣ лиры, долженствующему упасть на значительное число небогатыхъ гражданъ.

Ревель объявлялъ себя противникомъ новаго налога какъ

въ виду происхожденія его, такъ и въ виду ожидаемыхъ отъ него результатовъ и непрактичности всей системы. Онъ доказывалъ, что если признаютъ необходимымъ обложить движимыя богатства, то слѣдовало коснуться всѣхъ видовъ движимаго имущества, т. е. установить налогъ личный и съ движимости, налогъ на экипажи, на патенты и т. д., а не становиться въ разладъ съ привычками населеній, вводя на югѣ обычаи сѣвера. Ораторъ присовокуплялъ, что этотъ налогъ получаетъ свойства поголовнаго, потому что почти нѣтъ человѣка, у котораго не было бы дохода въ 250 лиръ, признаваемаго за предѣлъ освобожденія отъ налога.

Мингетти, который говорилъ послѣ Берретты, защищавшаго предлагаемый законъ, старался доказать, что проектъ былъ предметомъ многосторонних изслѣдованій, и что работу эту, вопреки увѣренію Марліани, нельзя назвать незрѣлою; что экономисты, на которыхъ ссылался Арнульфе, съ цѣлію отвергнуть проектъ, возставали лишь противъ замѣны единичнымъ подоходнымъ налогомъ всѣхъ прочихъ налоговъ, тогда какъ въ Италіи, и послѣ введенія предлагаемаго налога, другіе налоги продолжали бы существовать по прежнему. Министръ присовокуплялъ, что въ экономической исторіи народовъ, введеніе каждаго новаго налога встрѣчало всегда противодѣйствіе, которое не оправдывалось послѣдствіями. Притомъ, опасно было бы, согласно предложенію Арнульфе и Ревеля, распространить піемонтскіе налоги на новыя провинціи королевства, которыя, конечно, легче вынесли бы одинъ налогъ нежели пять или шесть. Съ другой стороны, хотя недостатки предлагаемой раскладочной системы значительны, но они не обратились бы въ стѣсненіе для населеній, вслѣдствіе сравнительной умѣрен-

ности суммы, которую министръ намѣренъ собрать въ видѣ новаго налога.

Фарина, вопреки возраженіямъ Камбре-Диньи и Дюшоке, сравнивалъ подоходный налогъ съ поголовною податью и именно съ *посемейнымъ налогомъ*, существовавшимъ въ Тосканѣ.

Докладчикъ сената, Шіалойа, произнесъ замѣчательную рѣчь, въ которой, исчисливъ и обсудивъ сдѣланныя на проектъ возраженія и доказывая, что раскладочная система представляетъ задатки для нравственнаго возвышенія населеній и слѣдовательно не должна имѣть переходный характеръ, какой присвоенъ ей первоначально министромъ, выразилъ сожалѣніе, что Мингетти не согласился, по предположенію коммиссіи сената, устранить изъ проекта замѣченные недостатки посредствомъ введенія въ него, до нѣкоторой степени, *критеріума* вмѣстительной цѣнности. Министръ возразилъ на это, что измѣненія, предложенныя коммиссіею, не могутъ быть приняты. Смѣшивать систему признаковъ съ системою объявленій было бы опасно; необходимо принять вполнѣ ту или другую. Коммиссія смотрѣла на объявленіе, сдѣланное предъ синдикомъ, не какъ на выраженіе объема движимаго богатства, а какъ на простой лишь признакъ, и она присоединяла къ этому признаку еще другой— цѣнность помѣщенія, которая, однако, не можетъ быть принята въ качествѣ подобнаго признака. Система, предложенная коммиссіею, усложнила бы еще болѣе операціи, заключающіяся въ проектѣ, и затруднила бы приведеніе закона въ исполненіе.

Такова была сущность общихъ преній, происходившихъ въ сенатѣ.

Проектъ, измѣненный сенатомъ и одобренный 57 голосами противъ 44, обращенъ былъ снова въ палату депутатовъ, гдѣ и принятъ 30 января 1864 г.

Если первоначальный проектъ Селлы сравнить съ текстомъ закона, какъ онъ прошелъ въ палатѣ депутатовъ и въ сенатѣ, то окажутся слѣдующія существенныя измѣненія:

Налогъ, предложенный сначала только на два года, 1863 и 1864, принятъ безъ ограниченія срокомъ. Сумма, предположенная ко взиманію, съ 55 милліоновъ понижена до 30.

Раскладка годичнаго контингента, вмѣсто того, чтобы производиться по абсолютному и относительному населенію каждой провинціи, по основной цифрѣ поземельнаго налога и по полугодичному доходу отъ пошлинъ регистраціонныхъ и гербовыхъ, должна исполняться на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ размѣрѣ одной-пятой —приравниваясь къ налогамъ поземельному, городскому и сельскому.

2) Въ размѣрѣ одной пятой,—приравниваясь къ абсолютному населенію.

3) Въ размѣрѣ одной-пятой—приравниваясь къ жалованью и пенсіямъ, выплачиваемымъ изъ казны, и къ дивидендамъ, получаемымъ акціонерными обществами, кредитными, торговыми, промышленными, страховыми и желѣзныхъ дорогъ, по послѣднему общественному балансу.

4) Въ размѣрѣ одной-десятой — приравниваясь къ таможеннымъ пошлинамъ и морскимъ сборамъ, полученнымъ въ провинціи въ теченіе 1863 г.

5) Въ размѣрѣ одной-десятой — приравниваясь къ доходамъ отъ почтъ и телеграфовъ въ теченіе 1863 г.

6) Въ размѣрѣ одной-десятой — приравниваясь къ доходамъ нотаріальному и гербовому въ теченіе 1863 г.

7) Въ размѣрѣ одной-десятой — примѣняясь къ числу километровъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ по 31 декабря 1863 г., и къ числу километровъ дорогъ національныхъ и провинціальныхъ.

Когда опредѣлятся такимъ образомъ контингенты для каждой провинціи, то контингенты провинцій, имѣющихъ одинаковую систему городскаго поземельнаго налога, сложатся вмѣстѣ и полученная сумма снова раздѣлится между тѣми же провинціями, на выше указанныхъ основаніяхъ, кромѣ перваго (поземельнаго налога городскаго и сельскаго), которое замѣняется однимъ городскимъ поземельнымъ налогомъ.

Провинціальный контингентъ раскладывается между общинами, имѣющими болѣе 6,000 душъ населенія, и между союзами изъ нѣсколькихъ общинъ. Эти союзы составляются въ силу королевскаго декрета, на основаніи заключенія провинціальныхъ совѣтовъ, съ цѣлію образовать группу, по меньшей мѣрѣ изъ 6,000 и не свыше 12,000 жителей.

Провинціальный контингентъ распредѣляется между общинами и союзами, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ п. 2. Эта раскладка должна быть предъявлена провинціальному совѣту, который можетъ произвести въ ней измѣненія; такія измѣненія, въ случаѣ возраженій со стороны финансовой власти, утверждаются префектомъ.

Налогъ, который палатою депутатовъ распространялся на всѣ доходы, принадлежащіе плательщику, внутри государства и заграницею, ограниченъ, въ сенатѣ, доходами, принадлежащими плательщику только внутри страны. Налогу подвергаются:

1. Доходы, значащіеся по ипотечнымъ книгамъ, или возникающіе изъ публичныхъ актовъ, совершонныхъ въ государствѣ.

2. Жалованье, пенсіи, пожизненные доходы, проценты и дивиденды, выплачиваемые гдѣ бы то ни было и кѣмъ бы то ни было, за счетъ государства, провинцій, общинъ, общественныхъ учрежденій и компаній торговыхъ, промышленныхъ и страховыхъ, находящихся внутри страны.

3. Доходы отъ церковныхъ бенефицій, выплачиваемые по вышеупомянутымъ порядкамъ.

4. Доходы, извлекаемые изъ отправленія въ государствѣ промышленности и торговли и исполненія должностей и профессій.

5. Вообще, всякаго рода доходы, получаемые отъ движимой собственности, созданной въ государствѣ, кто бы ни былъ ея производителемъ.

Сенатъ освободилъ отъ налога солдатъ и унтеръ-офицеровъ арміи и флота, состоящихъ на дѣйствительной службѣ.

Государственныя ренты, которыя, по проекту Селлы, предполагалось изъять отъ налога, подвергнуты были налогу палатою депутатовъ, на основаніи предложенія коммиссіи, выраженнаго Пазини.

Доходы отъ земледѣлія должны подвергаться налогу лишь въ той мѣрѣ, въ какой они представляются прибылями лицъ, не имѣющихъ права первоначальнаго владѣнія на поземельную собственность.

Относительно объявленій, мѣсто малолѣтнихъ и слабоумныхъ заступаютъ ихъ законные представители; мѣсто замужнихъ женщинъ—ихъ мужья. Въ случаѣ, если налогъ долженъ быть вносимъ не въ той общинѣ, въ которой живетъ плательщикъ, этотъ послѣдній обязанъ повторить свое объявленіе въ общинѣ, въ которой доходъ его подлежитъ налогу. Если общество или учрежденіе имѣютъ нѣсколько мѣстъ пребыванія, то необходимо дѣлать одновременно объявленія, какъ въ главномъ пунктѣ, такъ и въ другихъ, въ каждомъ отдѣльно.

Объявленія должны заключать въ себѣ показанія:

1. О доходахъ, возникающихъ изъ обязательствъ ипотечныхъ, частныхъ или иныхъ, имѣющихъ постоянный характеръ.

2. О доходахъ пожизненныхъ и временныхъ, не зависящихъ отъ человѣческаго труда.

3. О доходахъ, возникающихъ изъ профессіи, изъ общественной должности или изъ промысла.

4. О доходахъ, получаемыхъ одновременно и отъ капитала и отъ торговли.

Доходы постоянные, получаемые отъ капиталовъ, отданныхъ въ ссуду, опредѣляются и облагаются по ихъ основной цѣнности. Доходы временные, получаемые и отъ человѣческаго труда (промышленность, торговля) и отъ капитала, облагаются въ размѣрѣ $^6/_8$ ихъ основной стоимости.

Временные доходы, получаемые единственно отъ человѣческаго труда (должности, профессіи), а равно доходы, въ которыхъ не проявляется ни трудъ, ни капиталъ (пенсіи, пожизненныя ренты), опредѣляются и облагаются въ размѣрѣ $^5/_8$ ихъ основной цѣнности.

Предѣлъ доходовъ, не подвергаемыхъ обложенію, обозначенный коммиссіею палаты депутатовъ цифрою 200 лиръ, установленъ въ 250 лиръ, вмѣсто 300 лиръ, предложенныхъ въ проектѣ Селлы ([1]). Налогъ, причитающійся съ плательщика, не долженъ, ни въ какомъ случаѣ, превышать десятую долю его чистаго дохода, какой бы ни былъ этотъ доходъ. Эта оговорка принята по иниціативѣ сената.

Объявленный плательщиками пассивъ долженъ быть вычитаемъ изъ ихъ доходовъ.

([1]) Пазини объяснилъ палатѣ депутатовъ, что 200 лиръ *подлежащаго налогу* дохода (принимая, конечно, въ разсчетъ вычеты изъ временныхъ доходовъ) представляютъ такую же величину, какъ и 300 лиръ *дѣйствительнаго* дохода, по предположенію первоначальнаго проекта.

Таковы главнѣйшія измѣненія, внесенныя въ проектъ Селлы палатою депутатовъ и сенатомъ.

Законъ о подоходномъ налогѣ, утвержденный 14 іюля 1864 г., сопровождался, при исполненіи, многими затрудненіями и былъ уже не разъ измѣняемъ. Камбре-Диньи, воспользовавшись проектомъ Шіалойи, предлагалъ палатѣ (18 марта 1868 г.) распространить налогъ на всѣ роды доходовъ, на подобіе англійской системы. Но палата отвергла этотъ проектъ и законъ 1864 г., вообще, остался въ силѣ. Главнѣйшія частныя измѣненія въ этомъ законѣ указаны ниже. Впрочемъ, все дѣло по взиманію налога съ движимости далеко не установилось. При вступленіи Ратацци, въ 1867 году, во временное управленіе министерствомъ финансовъ, оказалось, что къ составленію окладныхъ книгъ по налогу съ движимыхъ имуществъ едва было приступлено. 10 марта 1868 г. одна изъ коммиссій доносила по этому поводу слѣдующее: „что касается до налога съ движимыхъ богатствъ, то всѣмъ, конечно, извѣстно, что окладные листы еще не вполнѣ розданы за второе полугодіе 1866 года и за 1867 годъ.“ ([1]).

([1]) См. статью Паскаля Дюпра: «Des mesures financières adoptées récemment en Italie», въ Journal des Economistes (Septembre 1868).

Законъ о налогѣ съ доходовъ отъ движимыхъ имуществъ. (Legge d'imposta sui redditi della ricchezza mobile), 14 іюля 1864 г. (1).

ГЛАВА I.

Основанія обложенія движимыхъ имуществъ и способъ раскладки налога.

1. Съ 1-го января 1864 г. установляется налогъ на доходы отъ движимыхъ имуществъ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

---

(1) Въ Уставѣ 8 ноября 1868 г. («Regolamento per l'applicazione dell' imposta sui redditi della ricchezza mobile negli anni 1868, 1869 e 1870»; въ «Gazzetta ufficiale del Regno d'Italia», Supplemento al № 315, 19 novembre 1868) сдѣланы слѣдующія общія указанія относительно этого налога:

Ст. 2. Налогъ съ жалованья, пенсій и опредѣленныхъ личныхъ окладовъ, производимыхъ на счетъ казны, взимается путемъ удержанія причитающейся доли денегъ. Относительно же всякихъ другихъ движимыхъ доходовъ взиманіе производится чрезъ посредство окладныхъ листовъ (col mezzo di ruoli).

Ст. 5. Налогъ на доходы съ движимости опредѣляется на 1868 годъ въ размѣрѣ 8 процентовъ съ цифры подлежащаго обложенію дохода каждаго плательщика (nell' aliquota dell' 8 per cento sopra il reddito imponibile di ciascun contribuente).

На 1869 и 1870 годы онъ будетъ увеличенъ на одну-десятую.

2. Сумма, причитающаяся со всего государства въ 1864 году (1), опредѣляется въ 30 милліоновъ лиръ. Она имѣетъ быть разложена королевскимъ декретомъ непосредственно на провинціи; при чемъ принимается въ основаніе слѣдующій разсчетъ:

а) Одна-пятая соразмѣряется съ поземельнымъ налогомъ, городскимъ и сельскимъ;

б) Одна-пятая—съ населеніемъ, какъ оно значится въ королевскомъ декретѣ 10 мая 1863 г.;

в) Одна-пятая — съ жалованьемъ и пенсіями, платимыми отъ государственной казны, и съ дивидендами акціонерныхъ обществъ кредитныхъ, торговыхъ, промышленныхъ, страховыхъ и желѣзныхъ дорогъ, сообразно послѣднему компанейскому балансу;

г) Одна-десятая—съ доходами отъ таможенныхъ пошлинъ и корабельныхъ сборовъ, вырученными въ провинціи въ 1863 г.;

д) Одна-десятая—съ почтовыми и телеграфными доходами въ 1863 г.;

е) Одна-десятая—съ доходами отъ актовыхъ и гербовыхъ пошлинъ въ 1863 г.;

ж) Одна-десятая — на половину съ числомъ километровъ открытыхъ для движенія желѣзныхъ дорогъ, къ 31 декабря 1863 г., на-половину же—съ числомъ километровъ дорогъ національныхъ и провинціальныхъ.

По выводѣ такимъ образомъ итоговъ налога для каждой провинціи, складываются контингенты провинцій, имѣющихъ одинаковую систему городскаго поземельнаго налога, и полученная сумма снова распредѣляется между тѣми же самыми про-

---

(1) Размѣръ общей суммы впослѣдствіи измѣнялся. Такъ, уже на 1865 г. (по закону 11 мая 1865 г.) сумма эта опредѣлялась въ 66 милліоновъ лиръ.

винціями, на вышеупомянутыхъ основаніяхъ, за исключеніемъ перваго (п. а.), которое уступаетъ мѣсто одному городскому поземельному налогу, взамѣнъ поземельнаго налога, городскаго и сельскаго.

3. Провинціальный контингентъ будетъ разложенъ между общинами, имѣющими 6,000 жителей или свыше, и между обязательными союзами (consorzi obbligatorii) нѣсколькихъ общинъ.

Эти союзы будутъ образованы королевскимъ декретомъ, по выслушаніи отзывовъ провинціальныхъ совѣтовъ; при чемъ будутъ соединяемы между собою, или присоединяемы къ болѣе значительной общинѣ, общины того же разряда (dello stesso mandamento), имѣющія менѣе 6,000 жителей, такъ, чтобы общее число жителей союза не превышало 12,000 душъ.

Провинціальный контингентъ будетъ распредѣляться между общинами и союзами, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ предшествующей статьѣ.

Эта раскладка, бывъ проектирована финансовой властію, предъявляется провинціальному совѣту, который можетъ измѣнить ее, соображаясь съ мѣстными условіями. Если финансовая власть не согласится на измѣненія, дѣло рѣшается префектомъ.

4. Совѣты общинъ, включенныхъ или не включенныхъ въ союзъ, въ первомъ, слѣдующемъ за раскладкою, засѣданіи, могутъ принести, всѣ вмѣстѣ или отдѣльно, жалобу на постановленіе провинціальнаго совѣта или префекта министру, который произноситъ рѣшеніе, на основаніи заключенія государственнаго совѣта. Жалобы общинныхъ совѣтовъ не останавливаютъ исполненія постановленій, но открываютъ возможность измѣнять суммы общинныхъ и союзныхъ контингентовъ (dei contingenti comunali e consorziali) и оказывать соотвѣтствующія вознагражденія.

5. Всякое лицо или общество (ente morale), принадлежащее или непринадлежащее къ числу подданныхъ государства, обязывается налогомъ съ дохода отъ находящагося въ государствѣ движимаго имущества ([1]).

6. Считаются доходами съ движимаго имущества, находящагося въ государствѣ:

а) Доходы, внесенные въ ипотечныя книги въ предѣлахъ королевства, или инымъ образомъ возникающіе изъ публичныхъ актовъ, совершонныхъ въ королевствѣ (o altrimenti risultanti da atto pubblico nominativo fatto nel Regno);

б) Жалованье, пенсіи, аннюитеты, проценты и дивиденды, выплачиваемые гдѣ бы то ни было, и кѣмъ бы то ни было, за счетъ государства, провинцій, общинъ, общественныхъ учрежденій и компаній торговыхъ, промышленныхъ или страховыхъ, находящихся въ предѣлахъ королевства;

в) Доходы съ церковной бенефиціи (benefizio ecclesiastico), выплачиваемые, какъ упомянуто выше, за счетъ одной изъ кассъ, исчисленныхъ въ предшествующемъ пунктѣ;

г) Доходы, извлекаемые изъ промышленности, торговли, изъ должностей и профессій, отправляемыхъ въ королевствѣ;

д) Вообще, всѣ виды не-поземельныхъ доходовъ (ogni specie di reddito non fondiario), получаемыхъ въ государствѣ, или причитающихся съ лицъ, живущихъ въ государствѣ постоянно или временно.

([1]) Въ законѣ 14 іюля 1864 г. эта статья 5 начинается словами: «Ogni individuo o ente morale»... въ уставѣ же 8 ноября 1868 г. ст. 9, соотвѣтствующая упомянутой ст. 5, начинается словами: «Ogni individuo, *società*, od ente morale»...

7. Изъемлются отъ налога:

1) Дипломатическіе агенты иностранныхъ націй;

2) Агенты консульствъ не изъ мѣстныхъ жителей и не изъ натурализованныхъ гражданъ (non regnicoli nè naturalizzati), если не занимаются въ государствѣ торговлею или промышленностію, и если притомъ существуетъ, въ семъ отношеніи, взаимность въ государствахъ, у которыхъ они состоятъ на службѣ, при сохраненіи въ силѣ и спеціальныхъ конвенцій о консульствахъ;

3) Военные чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ въ арміи или флотѣ, въ рангахъ ниже офицерскаго, ради ихъ военной спеціальности;

4) Дѣти, жены и другіе члены семейства, живущіе съ главою семьи и неимѣющіе, каждый отдѣльно, 250 лиръ дохода, подлежащаго обложенію, независимо отъ дохода главы семьи;

5) Всѣ тѣ, которые, судомъ или по свидѣтельству общинной власти, объявлены пользующимися правомъ бѣдности ([1]).

([1]) Въ Уставѣ 8 ноября 1868 г. правила объ изъятіяхъ изложены нѣсколько иначе. Послѣ двухъ пунктовъ, одинаковаго содержанія съ пунктами 1 и 2 ст. 7 закона 1864 г., тамъ слѣдуютъ такіе пункты:

3) Доходы государства;

4) Доходы, получаемые отъ недвижимыхъ имуществъ, которыя подлежатъ уже налогу на земельныя имѣнія и зданія;

5) Доходы, которые, на основаніи законовъ, уже оплачиваютъ налогъ съ движимости (si trovino già una volta assoggettati all' imposta sulla ricchezza mobile);

6) Доходы обществъ взаимнаго вспомоществованія;

7) Королевскіе доходы (dotazione della Corona) и доходы (appannaggi) членовъ королевской фамиліи;

8) Доходы отъ эмфитеутичныхъ имѣній (I redditi procedenti da canoni o livelli enfiteutici);

*

8. Налогъ падаетъ на плательщиковъ соразмѣрно извѣстнымъ или предполагаемымъ доходамъ, которые они ежегодно получаютъ, на свое имя, или на имя дѣтей, жены и другихъ членовъ семьи, свободно пользуясь и распоряжаясь притомъ этими доходами.

Сюда входятъ не только доходы вѣрные, опредѣленные извѣстною суммою, но также измѣняющіеся и случайные доходы, извлекаемые изъ отправленія какой-либо профессіи, промышленности или изъ дѣятельности фабричной или торговой, матеріальной или умственной.

Изъ этого исключаются:

1) Доходы, получаемые отъ недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ налогомъ поземельнымъ или помѣстнымъ (i redditi pro-

---

9) Поземельные доходы въ той мѣрѣ, въ какой они не составляютъ прибылей лицъ, не имѣющихъ права собственности на землю.

10) Доходы промышленные торговые и отъ профессій, категорій B и C, когда сумма ихъ, вмѣстѣ съ суммою дохода по категоріи A, не превышаетъ 400 лиръ;

11) (сходенъ съ п. 3 закона 1864 г.).

12) Доходы отъ займа, разрѣшеннаго закономъ 8 мая 1855 г.;

13) Суммы, платимыя въ видѣ погашенія капитала;

14) Суммы, предоставляемыя на обязательные расходы по разъѣздамъ, по содержанію канцеляріи, по отопленію, по заготовленію фуража, и вообще всякаго рода оклады, ассигнуемые изъ казны должностнымъ лицамъ, для удовлетворенія опредѣленныхъ издержекъ.

Эмфитеутичное право (отъ греч. слова *ἐμφυτευσις*—прививка) — по итальянски *enfiteusi*—есть особый видъ неполной собственности, — нѣчто среднее между полнымъ владѣніемъ и наймомъ. Въ силу этого права, эмфитеутичный владѣлецъ взноситъ первоначальному или коренному владѣльцу годичный платежъ (canone).

(См. Bacardo, Dizionario della economia politica, Vol. II, p. 127).

cedenti dai beni stabili che si trovano soggetti alla contribuzione fondiaria o prediale);

2) Доходы, которые, въ силу настоящаго закона, уже обложены налогомъ, на нихъ падающимъ;

3) Доходы обществъ взаимнаго вспоможенія;

4) Доходы коронные (la dotazione della Corona) и удѣльныя имѣнія членовъ королевской фамиліи.

9. Доходы отъ земледѣлія подлежатъ налогу лишь на столько, на сколько они составляютъ прибыль лицъ постороннихъ владѣнію поземельною собственностію.

10. Налогъ съ дохода причитается ко взносу въ той общинѣ или томъ союзѣ, гдѣ плательщикъ имѣетъ главное мѣстопребываніе или общество свой центръ (o l'ente morale la sua sede).

Гражданинъ, который живетъ на сторонѣ, обязывается платежемъ налога по той общинѣ или по тому союзу, гдѣ имѣлъ главное мѣстопребываніе.

Иностранецъ обязывается платежемъ налога тамъ, гдѣ имѣетъ, въ предѣлахъ государства, главное мѣстопребываніе. Если же онъ не живетъ въ государствѣ, мѣстопребываніемъ его считается мѣстность, гдѣ извлекается доходъ, или гдѣ находится касса, въ которую должны вноситься платежи, или гдѣ онъ налагаетъ въ свою пользу сборъ съ своего должника.

Во всякомъ случаѣ, налогъ съ доходовъ, причитающійся отъ обществъ торговыхъ, промышленныхъ и страховыхъ, съ владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ учрежденій и съ людей, занимающихся промышленностію, долженъ быть вносимъ тамъ, гдѣ общество торговое, промышленное или страховое имѣетъ свое мѣстопребываніе, гдѣ находится учрежденіе, или гдѣ отправляется промыселъ.

ГЛАВА II.

Объявленіе о доходахъ и оцѣнка ихъ.

11. Всякій плательщикъ обязывается объявить о своихъ доходахъ, за исключеніемъ доходовъ поземельныхъ, съ изъятіями и исключеніями, опредѣляемыми настоящимъ закономъ,— въ тѣ сроки и въ томъ порядкѣ, какіе будутъ установлены. За малолѣтнихъ и слабоумныхъ объявленіе дѣлается ихъ законными представителями. За замужнихъ женщинъ, живущихъ съ мужьями и имѣющихъ собственные отдѣльные доходы, объявленіе должно быть дѣлаемо, отъ имени женъ, ихъ мужьями.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда налогъ долженъ быть вносимъ не въ той общинѣ, въ которой плательщикъ имѣетъ главное мѣстопребываніе, плательщикъ долженъ повторить свое объявленіе въ общинѣ, въ которой извѣстные доходы подлежатъ оплатѣ налогомъ. Если общество или учрежденіе имѣетъ нѣсколько мѣстопребываній (sedi), то въ главномъ мѣстѣ должно быть сдѣлано совокупное о всѣхъ другихъ объявленіе (dichiarazione cumulativa), а кромѣ того — особыя, относящіяся къ первому, объявленія по каждому мѣсту.

Впослѣдствіи, особымъ уставомъ, будетъ опредѣлено, должны ли, и если должны, то какимъ порядкомъ, за исключеніемъ акціонерныхъ компаній, упомянутыхъ въ ст. 2, общіе доходы обществъ и учрежденій быть подраздѣляемы между отдѣльными пунктами (sedi).

12. Объявленія, упомянутыя въ предшествующей статьѣ, должны въ точности обозначать:

а) Доходы, извлекаемые изъ кредитныхъ обязательствъ ипо-

течныхъ или не явленныхъ (da crediti ipotecari o chirografari), а равно изъ другихъ обязательствъ, имѣющихъ свойство постоянныхъ;

б) Доходы пожизненные или временные, но независящіе отъ доброй воли человѣка;

в) Доходы, получаемые отъ профессіи, должности или личнаго промышленнаго занятія;

г) Доходы, получаемые отъ промысловъ смѣшанныхъ, основанныхъ на капиталѣ и на торговлѣ.

13. Доходы, отданные въ заемъ, или употребляемые другимъ образомъ, путемъ ипотеки или инымъ, доходы пожизненные, и вообще всѣ опредѣленные извѣстною суммою доходы, должны быть показываемы въ размѣрахъ, обозначенныхъ въ соотвѣтствующихъ документахъ, безъ всякаго уменьшенія.

14. Доходы неопредѣленные и измѣняющіеся, также какъ и доходы, излекаемые изъ отправленія какого-либо промысла, разсчитываются по сложности трехъ послѣднихъ лѣтъ; если же отправленіе промысла не составляетъ еще трехъ лѣтъ, то—по разсчету того періода, въ теченіе котораго промыселъ отправляется.

15. Для разряда доходовъ промышленныхъ должны быть принимаемы въ соображеніе и исключаемы расходы, присущіе производству; каковы: расходы на сырые матеріалы и инструменты, издержки на приготовленіе издѣлій, на наемъ помѣщеній, расходы коммиссіонные при продажѣ, и другіе подобные.

Въ составъ сихъ расходовъ не должны входить:

1) Проценты на капиталы, помѣщенные въ производство,—принадлежатъ ли сіи капиталы самому промышленнику или за-

няты имъ, съ соблюденіемъ, въ отношеніи сихъ послѣднихъ, правила, изложеннаго въ ст. 32.

2) Вознагражденіе за трудъ плательщика, его жены и тѣхъ изъ его дѣтей, которыя заняты промысломъ и содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности отца, когда они живутъ вмѣстѣ съ нимъ;

3) Издержки на квартиру плательщика и его семьи.

16. Въ числѣ доходовъ отъ обществъ акціонерныхъ или товариществъ на вѣрѣ,—относя сюда компаніи страхованія взаимнаго или съ опредѣленною премією,—должны показываться, безъ различія, всѣ суммы, раздѣляемыя, подъ какими бы то ни было названіями, между соучастниками, а равно суммы, причисляемыя къ капиталу или фонду резервному и погасительному, или же инымъ образомъ обращаемыя на погашеніе долговъ.

17. Общества съ коллективнымъ наименованіемъ должны быть разсматриваемы какъ единичный плательщикъ, съ сохраненіемъ однако, въ отношеніи платежа, круговой отвѣтственности (solidarietà) лицъ, общества составляющихъ, и съ сохраненіемъ для каждаго изъ этихъ лицъ обязанности участвовать въ платежахъ казнѣ соразмѣрно съ другими доходами, ими получаемыми, независимо отъ прибылей компанейскихъ (e salvo per ciascuno di essi l'obbligo di contribuire in ragione di altri redditi che possiedano a parte dell' interesse sociale).

18. Въ составъ доходовъ должны входить, и въ объявленіяхъ должны быть показываемы, прибыли и суммы, получаемыя плательщикомъ отъ съѣстныхъ припасовъ, помѣщенія или иныхъ предметовъ, когда эти доходы не подлежатъ уже другимъ прямымъ налогамъ и когда они не подпадаютъ изъятіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 8 настоящаго закона.

19. Плательщикъ, который, объявляя о своемъ доходѣ, сознательно скроетъ часть этого дохода, или объявитъ этотъ доходъ въ меньшей суммѣ противъ надлежащаго, подвергается штрафу, вдвое превышающему платежъ съ суммы, составляющей разность между истиннымъ доходомъ и доходомъ объявленнымъ ([1]).

Владѣльцы постоянныхъ доходовъ не могутъ пользоваться правами въ отношеніи своихъ должниковъ иначе какъ подъ условіемъ одновременнаго доказательства, что они объявили объ этихъ доходахъ.

([1]) Въ уставѣ 8 ноября 1868 г. мѣры взысканій опредѣлены болѣе подробно. Именно, тамъ сказано, между прочимъ:

1) Плательщикъ, не подавшій объявленія или не сдѣлавшій поправки, къ которой былъ обязанъ, подвергается штрафу одной-четверти противъ суммы налога;

2) За подачу объявленія или поправки позднѣе срока плательщикъ подвергается штрафу въ размѣрѣ $^1/_8$ суммы налога;

3) Плательщикъ, который сознательно скроетъ часть своего дохода, или объявитъ этотъ доходъ въ меньшей суммѣ противъ надлежащаго, подвергается штрафу, вдвое превышающему платежъ съ суммы, составляющей разность между истиннымъ доходомъ и доходомъ объявленнымъ;

4) Плательщикъ, пропустившій сроки для подачи объявленія или поправки, подвергается двойному наказанію (по ст. 2 и 3), если объявленный или показанный въ поправкѣ доходъ окажется ниже истиннаго дохода;

5) Денежные штрафы налагаются соразмѣрно съ основною суммою подати (in ragione della sola imposta principale) и съ цифрою разности между доходомъ объявленнымъ и окончательно принятымъ;

6) Плательщикъ, который безъ уважительной причины или самъ не явится по требованію властей, или не пришлетъ повѣреннаго, или не представитъ требуемыхъ документовъ въ назначенный срокъ, или не допуститъ подлежащія власти къ осмотру своего заведенія или торговыхъ книгъ, и т. п., подвергается взысканію штрафа отъ 5 до 500 лиръ.

ГЛАВА III.

Опредѣленіе и взиманіе налога.

20. Муниципальная коммиссія (Giunta municipale) передаетъ финансовому агенту списокъ лицъ, обществъ или корпорацій, которыя по закону должны подлежать налогу, а равно списокъ тѣхъ, которыя должны быть изъяты отъ налога, по бѣдности.

Финансовый агентъ, разсмотрѣвъ эти списки, отсылаетъ къ плательщику листъ, приглашая сдѣлать на ономъ показаніе о его доходахъ, со всѣми изъятіями и исключеніями, на которыя онъ можетъ имѣть право. Кромѣ того, въ общинахъ выставляется объявленіе, которымъ всякое лицо, владѣющее доходами съ движимыхъ имуществъ и не получившее листа, приглашается явиться въ присутствіе финансоваго агента, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать показаніе или письменное или словесное. Если, въ теченіе опредѣленнаго срока, плательщикъ не возвратитъ листа, надлежащимъ образомъ наполненнаго, финансовому агенту, или не представится ему лично, агентъ собственною властію (d'uffizio) опредѣляетъ доходы плательщика.

Финансовый агентъ собираетъ, за тѣмъ, списки и передаетъ ихъ, вмѣстѣ съ листами и съ своимъ мнѣніемъ, въ коммиссію, о которой говорится въ слѣдующей статьѣ. До тѣхъ поръ, пока коммиссія не окончила своихъ занятій по повѣркѣ списковъ, о чемъ говорится въ ст. 22, допускаются запоздавшія объявленія; такимъ же образомъ, финансовый агентъ имѣетъ право наполнять, собственною властію, листы плательщиковъ, не бывшихъ еще ему извѣстными, давая лишь имъ о томъ знать. Въ двухъ упомянутыхъ случаяхъ, плательщикъ подвергается штрафу, въ размѣрѣ четвертой части налога.

21. Въ каждой общинѣ или союзѣ учреждается коммиссія, обязанная совершать всѣ операціи, относящіяся до приведенія въ ясность и опредѣленія, въ первой инстанціи, суммъ доходовъ и налоговъ, причитающихся съ плательщиковъ общины или союза.

Коммиссія эта составляется изъ пяти членовъ въ общинахъ или союзахъ, населеніе которыхъ не превышаетъ 12 тысячъ душъ, и—изъ 7 членовъ въ общинахъ болѣе населенныхъ.

Предсѣдатель коммиссіи, входящій въ то же число, назначается префектомъ или подъ-префектомъ; члены (коммиссары) избираются провинціальнымъ совѣтомъ или представительствомъ союза (rappresentanza consorziale).

Союзные совѣты каждой изъ общинъ, соединенныхъ въ союзъ, избираютъ личный составъ представительства союза въ числѣ пропорціональномъ населенію.

Въ общинахъ съ болѣе многочисленнымъ населеніемъ и въ союзахъ, составленныхъ болѣе нежели изъ пяти общинъ, число членовъ коммиссіи можетъ быть увеличено министерскимъ декретомъ.

Коммиссія, кромѣ того, можетъ подраздѣляться на подъкоммиссіи (sottocommissioni), и привлекать къ участію въ практическомъ исполненіи своего труда тѣхъ изъ обывателей, которыхъ признаетъ способными для такого дѣла.

22. Коммиссія разсматриваетъ и, если нужно, исправляетъ списки, потомъ передаетъ ихъ въ управленія общины или общинъ, объявляя о существѣ ихъ плательщикамъ, которые имѣютъ право пересмотрѣть ихъ и сообщить коммиссіи свои замѣчанія на письмѣ. Эти замѣчанія могутъ быть поданы на простой бумагѣ.

23. Чтобы оправдать свои рѣшенія, коммиссія имѣетъ право:

1) Требовать отъ должностныхъ лицъ извлеченій изъ документовъ, которые сочтетъ для себя нужными;

2) Пригласить плательщика явиться лично, или уполномочить за себя другое лицо, для представленія объясненій и доказательствъ;

3) Посѣщать помѣщенія, предназначенныя для отправленія промышленности и торговли;

4) Приглашать въ свою среду, для совѣщаній, всякое лицо способное сообщить необходимыя свѣдѣнія;

5) Разсматривать книги обществъ акціонерныхъ и товариществъ на паяхъ;

6) Требовать предъявленія себѣ документовъ, о которыхъ упоминается въ ст. 13;

7) Принимать въ соображеніе плату за помѣщенія, занимаемыя плательщиками.

24. Коммиссія, принимая въ разсчетъ всѣ полученныя такимъ образомъ основанія, выводитъ сумму дѣйствительнаго дохода, какая должна быть приписана каждому плательщику, будетъ ли это опираться на собственное показаніе плательщика, или нѣтъ. За тѣмъ, коммиссія разсуждаетъ о приведеніи суммы дѣйствительнаго дохода каждаго плательщика въ сумму дохода, подлежащаго обложенію, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Доходы непрерывные (perpetui) и доходы съ капиталовъ, отданныхъ въ ссуду или инымъ образомъ помѣщенныхъ, опредѣляются и облагаются по ихъ истинной стоимости (al loro valore integrale).

2) Доходы временные смѣшанные, въ составъ которыхъ входятъ капиталъ и трудъ человѣческій (промышленность, тор-

говля) оцѣниваются и опредѣляются, по приведеніи ихъ въ шесть-восьмыхъ ихъ истинной стоимости.

3) Доходы временные, зависящіе отъ человѣческаго труда, безъ участія капитала (доходы отъ профессій и жалованья), а равно и такіе, въ которые не входятъ ни человѣческій трудъ, ни капиталъ (пожизненныя ренты, пенсіи), оцѣниваются и опредѣляются съ пониженіемъ до пяти-восьмыхъ ([1]).

25. Противъ суммъ дохода, выведенныхъ коммиссіей общи-

([1]) По закону 28 мая 1867 г., доходы, обозначенные въ пунктахъ второмъ и третьемъ ст. 24 (т. е. доходы временные), если не превышаютъ 400 лиръ, изъемлются отъ налога; доходы же, исчисленные въ пунктѣ первомъ (т. е. непрерывные), облагаются со всей суммы, хотя бы не достигающей 400 лиръ. Когда доходы, упомянутые во второмъ и третьемъ пунктахъ, превышаютъ 400, но не достигаютъ 500 лиръ, и когда, принимая въ разсчетъ другіе, извлекаемые изъ движимости доходы, указанные въ первомъ пунктѣ, плательщикъ будетъ имѣть, въ сложности, доходъ превышающій 400, но недостигающій 500 лиръ, то доходы, обозначенные во второмъ и третьемъ пунктахъ, должны пользоваться льготою, соотвѣтствующею суммѣ облагаемаго дохода во 100 лиръ, остатокъ же долженъ подвергаться нормальному обложенію. Когда сложный доходъ плательщика будетъ превышать 500 лиръ, то долженъ быть подвергаемъ обложенію въ полномъ размѣрѣ (sarà tassato per l'intero suo ammontare).

(См. Trascrizione della legge 26 luglio 1868 sui redditi della ricchezza mobile per gli anni 1868, 1869 e 1870, fatta a cura di Carlo Zanchi, Milano, 1868).

По Уставу 8 ноября 1868 г. (ст. 52) доходы п. 1 ст. 24 (непрерывные) отнесены въ категорію A, доходы п. 2 (производимые при участіи капитала и труда) отнесены въ категорію B, а доходы п. 3 (зависящіе отъ труда)—въ категорію C.

ны или союза и занесенныхъ въ списокъ, выставляемый въ управленія общины или общинъ, съ объявленіемъ о томъ плательщикамъ и съ предоставленіемъ имъ права разсмотрѣнія,—допускается апелляція, какъ въ интересѣ плательщиковъ, такъ и въ интересѣ казны, предъ провинціальной коммиссіей, составленной изъ пяти членовъ, изъ которыхъ двое назначаются провинціальнымъ совѣтомъ, двое торговою палатою, а пятый, предсѣдательствующій,—префектомъ.

26. Неподача апелляціи въ теченіе 20 дней и рѣшеніе провинціальной коммиссіи по представленнымъ апелляціямъ придаютъ окончательное утвержденіе суммамъ облагаемаго дохода, оклады которыхъ, сообразно тому, сообщаются коммиссіи общины или союза.

27. Кромѣ того, въ пользу доходовъ, не достигающихъ цифры 500 лиръ, установляются нижеслѣдующія изъятія.

28. Лицо, которое имѣетъ совокупный (complessivo) ежегодный доходъ, какого бы то ни было происхожденія, не достигающій подлежащей обложенію цифры 250 лиръ, и которое не подходитъ подъ изъятія, опредѣленныя ст. 7, должно быть облагаемо въ размѣрѣ 2 лиръ.

Этотъ налогъ уменьшается на половину всякій разъ, когда, послѣ такого уменьшенія, количественная раскладка (riparto per quotità) составитъ менѣе 4 процентовъ.

Сумма этого налога вычитается изъ оклада (contingente) общины или союза, и остатокъ раскладывается пропорціонально между всѣми подлежащими обложенію доходами, которые превышаютъ сумму 250 лиръ.

Тѣмъ не менѣе, нормальный размѣръ обложенія не при

мѣняется къ плательщикамъ, сложный доходъ которыхъ, подлежащій обложенію, простирается отъ 250 до 500 лиръ. Эти послѣдніе плательщики облагаются по лѣстницѣ, возвышающейся по правильной прогрессіи съ лиры на лиру налога, такъ что, начинаясь съ размѣра постояннаго налога, причитающагося съ дохода менѣе 250 лиръ, лѣстница эта достигаетъ суммы, которая, по нормальному размѣру, причиталась бы съ дохода въ 500 лиръ.

29. Разность между налогомъ, который причитался бы съ доходовъ отъ 250 до 500 лиръ, сообразно нормальному размѣру, и налогомъ, который причитается съ нихъ, на основаніи предшествующей статьи, распредѣляется между доходами, превышающими сумму 500 лиръ.

30. Ни въ какомъ случаѣ, однако, размѣръ налога, причитающагося съ плательщика, не можетъ превышать десятой доли чистаго дохода съ капитала, или какого-либо другаго дохода съ движимаго имущества, который подлежалъ бы обложенію ([1]).

31. Въ исполненіе правилъ предшествующихъ статей, въ каждой общинѣ или союзѣ общинъ составляется кадастръ доходовъ (catasto della rendita) всѣхъ гражданъ, по предписаніямъ, какія имѣютъ быть изданы министромъ финансовъ.

([1]) На основаніи королевскаго декрета 28 іюня 1866 г. и законовъ 28 мая 1867 г. и 26 іюля 1868 г., подоходный налогъ опредѣляется, вообще, въ 8 процентовъ (съ увеличеніемъ на 1869 и 1870 годы на одну-десятую).

Этотъ кадастръ служитъ для раскладки оклада общины или союза между плательщиками.

32. Плательщики имѣютъ право объявлять о долгахъ и обязательствахъ (annualità passive), не исключая и ипотекарныхъ, которые обременяютъ ихъ доходы, происходящіе отъ движимыхъ имуществъ. Эти долги и обязательства принимаются въ разсчетъ при обложеніи плательщиковъ, если только существованіе тѣхъ и другихъ вполнѣ оправдывается и если личность и мѣсто жительства кредиторовъ въ государствѣ одновременно приведены въ извѣстность.

Если эти условія имѣютъ мѣсто, то подлежащій обложенію доходъ, который соотвѣтствуетъ означеннымъ долгамъ и обязательствамъ, вычитается изъ суммы дохода, который иначе причитался бы съ плательщика.

Если же эти условія не имѣютъ мѣста, плательщики обязаны вносить налогъ, причитающійся съ ихъ общины или союза, сохраняя за собою право удержать соотвѣтствующую часть у кредиторовъ.

33. Противъ ошибокъ, встрѣтившихся при составленіи окладной книги (matricola) или окладныхъ листовъ (ruoli), сопровождающихъ книгу, могутъ быть приносимы протесты управленію прямыхъ налоговъ. Такіе протесты должны быть подаваемы въ срокъ, имѣющій быть назначеннымъ. По прошествіи этого срока, они не принимаются.

Подобные протесты не останавливаютъ исполненія, раскладки но даютъ лишь право на вознагражденіе (rimborso) ([1]).

([1]) Въ уставѣ 8 ноября 1868 г. заключается длинный рядъ правилъ, опредѣляющихъ обязанности различныхъ инстанцій по исчисленію ка-

34. Въ добавокъ къ основной суммѣ налога съ доходовъ не поземельныхъ (in aumento al principale dell' imposta sui redditi non fondiari), общины и провинціи могутъ назначать добавочные сантимы (centesimi addizionali), въ тѣхъ предѣлахъ и по тѣмъ правиламъ, какіе установлены закономъ общиннымъ и провинціальнымъ.

Изъемлются отъ добавочныхъ сантимовъ опредѣленныя суммы налога съ подлежащихъ обложенію доходовъ ниже 250 лиръ.

Къ каждому виду налога, какъ въ основной его суммѣ (principale), такъ и въ добавочныхъ сантимахъ (centesimi addizionali), назначается особый добавочный налогъ въ 4 процента на расходы по раскладкѣ и взиманію налога.

35. Результаты статистическихъ данныхъ, которыя, по правиламъ ст. 2 и 3 настоящаго закона, принимаются въ основаніе раскладки (riparto) налога между провинціями и для подробнѣйшей внутренней разверстки (subriparto) между общи-

---

лога. Инстанціи эти суть: *муниципальное начальство* (giunta municipale), *общинная коммиссія* (commissione comunale), *союзная коммиссія* (commissione consorziale), *провинціальная коммиссія* (commissione provinciale) и *центральная коммиссія* (commissione centrale); агентъ прямыхъ налоговъ и префектъ. Общій смыслъ ихъ взаимныхъ отношеній тотъ, что агентъ прямыхъ налоговъ и префектъ защищаютъ преимущественно интересы казны, коммиссіи же ограждаютъ права плательщиковъ; что каждая высшая инстанція контролируетъ дѣйствія инстанціи подчиненной и разбираетъ приносимыя на послѣднюю жалобы; что неподача апелляціи въ извѣстный срокъ признается какъ доказательство принятія рѣшенія безъ протеста, и что принесеніе апелляціонной жалобы не останавливаетъ исполненія самаго рѣшенія, постановленнаго въ опредѣленныхъ формахъ.

нами и союзами, обнародываются отдѣльно по провинціямъ, общинамъ или союзамъ, одновременно съ опубликованіемъ упомянутыхъ раскладки и разверстки.

36. Королевское правительство имѣетъ право опредѣлить декретомъ все, касающееся исполненія настоящаго закона.

Оно въ частности имѣетъ право:

Опредѣлять способъ образованія союзовъ, въ случаяхъ, когда условія, предписанныя въ ст. 3, не могли бы найти дѣйствительнаго примѣненія,—съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы, при такихъ обстоятельствахъ, не раздроблялось населеніе одной и той же общины, или не соединялись вмѣстѣ такія общины, которыя не принадлежатъ къ одному и тому же участку (mandamento);

Опредѣлять, какимъ образомъ общинные совѣты должны производить выборы представительства союза, какимъ порядкомъ составляются общинныя и союзныя коммиссіи, и какія обязанности, по участію въ ихъ занятіяхъ или по присутствованію въ нихъ, падаютъ на лицо, избранное въ члены;

Установлять сроки и порядокъ всѣхъ дѣйствій и протестовъ, для которыхъ не опредѣляется правилъ въ настоящемъ законѣ;

Постановлять, какимъ образомъ должно быть поступаемо, въ случаѣ отсутствія агентовъ финансовыхъ или принадлежащихъ къ составу коммиссій;

Опредѣлять гарантіи для правильнаго исчисленія доходовъ, штрафы и другія взысканія за нарушеніе закона или инструкціи, сроки для платежей, и частныя уступки (remissioni parziali) по причинѣ прекращенія дохода въ теченіе года;

Постановлять, что для представленія доказательства, упо-

минаемаго въ началѣ ст. 19, достаточно требовать, чтобы владѣлецъ, въ актѣ, опредѣляющемъ его права, указывалъ на управленіе, на время и на статью относящагося къ дѣлу объявленія;

Принимать мѣры, чтобы перемѣны, случившіяся въ теченіе 1864 года въ личностяхъ или доходахъ плательщиковъ, были отмѣчены въ кадастровомъ спискѣ (catasto), о которомъ говорится въ ст. 31.

37. Настоящій законъ приводится въ дѣйствіе съ 1 января 1864 года.

Съ того же самаго дня отмѣняются:

Налоги личные, съ движимости, съ экипажей публичныхъ и частныхъ, съ патентовъ, съ продажи напитковъ и припасовъ, не обложенныхъ сборомъ за право розничной продажи, одинъ процентъ дополнительнаго налога съ жалованья, и налогъ съ пенсій въ старыхъ провинціяхъ (nelle antiche provincie) и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ вносится;

Налогъ съ доходовъ и сборовъ отъ ремеслъ и торговли въ Ломбардіи;

Пропорціональный налогъ съ производительности рудниковъ, установленный закономъ 20 ноября 1859 года въ старыхъ провинціяхъ и Ломбардіи;

Налоги съ патентовъ и личный въ пармскихъ провинціяхъ.

Налоги съ производительныхъ капиталовъ (sui capitali fruttiferi), съ капиталовъ, обращающихся въ торговлѣ, налогъ личный, налогъ съ объявленій о скотѣ и съ рисовыхъ плантацій (risaie) въ моденскихъ провинціяхъ;

Налогъ съ отправленія всякаго рода искусствъ, ремеслъ и

промысловъ, установленный въ прежнихъ папскихъ провинціяхъ, на основаніи эдикта 14 октября 1850 года;

Посемейный налогъ (tassa di famiglia) въ Тосканѣ;

Десятипроцентный налогъ съ жалованья, пенсій и доходовъ (assegnamenti) въ провинціяхъ неаполитанскихъ;

Прямые налоги личные и съ движимости, взимаемые въ нѣкоторыхъ провинціяхъ королевства общинами или провинціями, съ сохраненіемъ въ силѣ ст. 34.

ФРАНЦІЯ.

ФРАНЦІЯ.

Проектъ закона о налогѣ съ дохода отъ движимости во Франціи.

Установленіе во Франціи налога на *доходъ отъ движимости* (impôt sur le revenu mobilier) было предложено въ 1848 году, въ моментъ финансовой невзгоды, когда налоги съ потребленія, подъ вліяніемъ политическаго переворота, потеряли всякое къ себѣ довѣріе. Коммиссія изъ среды національнаго собранія, которой поручено было разсмотрѣть проектъ, хотя и насчитывала, въ числѣ своихъ членовъ, людей чуждыхъ политическимъ увлеченіямъ, пришла, однако, къ мысли согласиться на мѣру, вызываемую потребностями государства.

Докладъ національному собранію (въ засѣданіи 30 сентября 1848 г.) коммиссіи (1), учрежденной для разсмотрѣнія проекта закона о подоходномъ налогѣ, представленнаго министромъ финансовъ 23 августа 1848 г.

Установленіе какого-либо налога, — мѣра большой важности, независимо отъ обстоятельствъ, ее сопровождающихъ —

(1) Коммиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель *Вивьенъ;* секретарь *Леонъ Фоше;* члены: *Бенаръ*, *Бильо*, *де Корселль*, *Давидъ* (Gers), *Дельзонъ*, *Дюзолье*, *Готье де Рюмильи*, *Жиреръ*, *Луве*, *де Ремюза*, *Штурмъ*, *Вуаріэ* (Woirhaye); докладчикъ *де Парьё*.

(См. De Parieu, Traite des impots, T. V, p. 308).

пріобрѣтаетъ особое значеніе при возникновеніи новаго правительства, посреди финансоваго кризиса, глубоко потрясающаго земледѣліе, торговлю и промышленность.

Потому коммиссія, учрежденная для разсмотрѣнія проекта о подоходномъ налогѣ съ движимости, должна была глубоко проникнуться какъ сознаніемъ нуждъ государственной казны, ярко изображенныхъ предъ нею министромъ финансовъ, такъ и чувствомъ справедливости, присущей предлагаемой мѣрѣ, чтобы составить проектъ, основанія котораго излагаются ниже.

Сущность подоходнаго налога съ движимости, способъ обложенія этимъ налогомъ, общіе пріемы къ его раскладкѣ, размѣръ, въ которомъ онъ установляется, практическіе обряды при его взиманіи,—таковы предметы, на которыхъ остановилась коммиссія прежде чѣмъ пріискала самое справедливое и необременительное для плательщиковъ основаніе для установленія означеннаго налога.

I. О существѣ подоходнаго налога съ движимости.

Посреди безконечнаго разнообразія финансовыхъ системъ, усвоенныхъ, въ настоящее время, народами Европы, самыми производительными источниками обложенія представляются, съ одной стороны земля и строенія, съ другой — различные предметы потребленія.

Въ этой сферѣ, налогъ какъ будто упускаетъ изъ вида самую личность плательщика; онъ имѣетъ дѣло съ производимыми или потребляемыми предметами, не входя въ обсужденіе положенія тѣхъ лицъ, которыя потребляютъ эти предметы или владѣютъ ими. Въ смыслѣ обложенія, это — налогъ *вещественный* или *реальный*; онъ становится *личнымъ* лишь со стороны порядка взиманія.

Между тѣмъ, развитіе движимыхъ богатствъ и финансовыя нужды часто обращаютъ взоры законодателя въ другую сторону.

Естественно, что налогъ долженъ искать себѣ пищи вездѣ, гдѣ накопляется богатство; это понятно въ особенности въ пору кризиса.

Наша исторія представляетъ много мѣръ, принимавшихся въ этомъ смыслѣ. Десятыя и двадцатыя доли (dixièmes et vingtièmes), установленныя въ XVIII вѣкѣ, падали какъ на недвижимую собственность, такъ и на доходы съ движимости.

Въ ганзейскихъ республикахъ, Голландіи и Швейцаріи, по указанію Адама Смита ([1]), существовали различные налоги съ движимыхъ имуществъ; налоги эти, отчасти, удержались и до настоящаго времени ([2]).

Въ Англіи старинная поземельная подать, отчасти существующая еще подъ именемъ *land - tax*, первоначально была установлена въ размѣрѣ одной-пятой съ произведеній земли и съ прибылей отъ капиталовъ.

На томъ же общемъ основаніи, т. е. на обложеніи доходовъ всякаго рода, доходовъ отъ земледѣлія и промышленности, доходовъ временныхъ и постоянныхъ, установленъ былъ въ Великобританіи налогъ, который носилъ названіе *налога съ дохода* или *съ собственности* (Income-tax, property-tax) и ко-

---

([1]) *Richesse des nations*, liv. V, chap. II.

([2]) Именно, въ Цюрихѣ, Женевѣ, Сентъ-Галленѣ, и проч. Относительно налоговъ, падающихъ на капиталы (Vermögenssteuer), или на доходы (Einkommensteuer),—какъ они существовали въ Нюренбергѣ, Бременѣ, Ульмѣ, Любекѣ, герцогствѣ Баденскомъ и другихъ мѣстностяхъ Германіи — можно найти указанія въ *Finanz-Wissenschaft*, Pay, стр. 149 — 159.

торый видоизмѣнялся не-разъ и относительно размѣровъ взноса и относительно порядка взиманія.

Возникнувъ, подъ вліяніемъ политики Питта, въ 1798 году, онъ былъ отмѣненъ въ 1802 году, снова введенъ въ 1803, видоизмѣненъ въ 1805 и 1806 годахъ, снова отмѣненъ въ 1816 году, а въ 1842 году опять введенъ Робертомъ Пилемъ въ финансовую систему Англіи, гдѣ онъ падаетъ на чистые доходы, превышающіе 150 фунт. стерл., въ размѣрѣ около 2,916 процента (1).

Съ нѣкотораго времени, примѣръ англійскаго *подоходнаго налога* (income-tax) и стремленіе обложить доходы, могущіе избѣгнуть другихъ видовъ обложенія, вмѣстѣ съ финансовыми затрудненіями многихъ государствъ, ведутъ къ распространенію и упроченію въ этихъ государствахъ идеи о налогѣ съ дохода.

Въ великомъ-герцогствѣ Саксенъ-Веймарскомъ съ 1821 года установленъ налогъ въ 3 процента съ дохода (2). Баварія, закономъ 4 іюня 1848 года, прибѣгла къ подобному же налогу, который прогрессивно падалъ на всѣ роды доходовъ, превышающіе 250 гульд., соразмѣрно съ 25-ю пропорціональными серіями, между наименьшимъ предѣломъ $^2/_{10}$ процента и наибольшимъ предѣломъ 2 процентовъ. Эта финансовая мѣра, введенная лишь на одинъ годъ, сопровождалась другимъ закономъ о пропорціональномъ налогѣ на капиталы, изданнымъ также въ видѣ временной мѣры.

Два мѣсяца спустя и за нѣсколько дней до представленія проекта, подвергнутаго нашему разсмотрѣнію, австрійскій ми-

---

(1) Основанія эти впослѣдствіи измѣнились. — См. о подоходномъ налогѣ въ Англіи.

(2) Rau, *Finanz-Wissenschaft*, p. 151.

нистръ финансовъ внесъ въ вѣнское собраніе проектъ, также относящійся къ установленію налога съ дохода (1).

Должна ли французская республика ступить на путь, по которому идутъ государства, столь различныя по дѣйствующимъ въ нихъ учрежденіямъ и по ихъ соціальному устройству? Таковъ первый вопросъ, который неизбѣжно долженъ былъ возникнуть и который дѣйствительно возбудился въ коммиссіи при разсмотрѣніи, въ послѣдовательномъ порядкѣ, двухъ законодательныхъ проектовъ.

Основаніе проекта министра финансовъ, по поводу котораго учреждена была настоящая коммиссія, заключается въ мысли обложить прямымъ путемъ чистый доходъ съ движимаго имущества гражданъ. Никто, въ средѣ коммиссіи, не усомнился въ возможности подвергнуть движимое имущество болѣе значительному налогу, чѣмъ налогъ нынѣ извѣстный подъ именемъ *налога съ движимости* (impôt mobilier); но въ преніяхъ коммиссіи обозначились, въ виду предположенной цѣли, три различныя системы для принятія разсматриваемаго проекта. Коммиссія изучила, одну за другою, всѣ эти системы и представляетъ нынѣ отчетъ въ своихъ сравнительныхъ изслѣдованіяхъ.

Предложеніе Лемперера, сдѣланное во время нашихъ работъ и вторично переданное къ нашему разсмотрѣнію, совершенно выходитъ изъ границъ министерскаго проекта и идетъ далѣе той цѣли, къ которой были направлены наши изслѣдованія. Нашъ сотоварищъ предлагаетъ обложить, не только доходъ съ движимости, но и доходъ поземельный. По его мысли, дѣло идетъ не о прибавкѣ къ существующимъ налогамъ, въ видѣ легкаго обложенія доходовъ плательщика, а объ отдѣле-

---

(1) *Moniteur* du 12 août.

ніи въ пользу казны десятой части дохода каждаго частнаго лица, съ тѣмъ, чтобы правительство могло, по крайней мѣрѣ по предположеніямъ составителя проекта, отказаться отъ налоговъ на патенты, на соль и на напитки. Вобанъ, своею *королевскою десятиною* (dîme royale), желалъ замѣнить всѣ налоги, существовавшіе въ его время. *Республиканская десятина* (dîme républicaine), предлагаемая нашимъ сотоварищемъ, замѣняетъ всѣ тѣ налоги, которые возбуждаютъ наиболѣе жалобъ.

Этотъ планъ, смѣлость котораго несомнѣнна, представляетъ кажущееся преимущество въ томъ, что приближается къ общему характеру подоходныхъ налоговъ, существующихъ въ другихъ государствахъ. Въ то же время, онъ льститъ чувству отвращенія, часто возбуждаемому среди насъ къ нѣкоторымъ косвеннымъ налогамъ. Если бы коммиссія захотѣла углубиться въ этотъ предметъ она не упустила бы изъ вида мнѣніе англійскаго экономиста, который говоритъ, что *подоходный налогъ* (income-tax) влечетъ за собою вдесятеро болѣе неудовольствій и обмановъ за доставляемые имъ 5 милліоновъ фунт. стерл., чѣмъ акцизъ за приносимые имъ 14 милліоновъ ([1]).

Но опасеніе значительнаго обремененія поземельной собственности, которое было бы послѣдствіемъ принятія этого предложенія, заставило коммиссію единогласно отвергнуть означенный проектъ.

Въ то время какъ наше земледѣліе лишь съ трудомъ выноситъ 45 сантимовъ, наложенныхъ на него въ нынѣшнемъ году, позволительно ли думать о возложеніи на него тягостей, совокупность которыхъ, по системѣ г. Лемперера, болѣе чѣмъ удвоила бы поземельный налогъ нынѣ существующій?

([1]) *Mac-Culloch*, A Treatise on the principles of the Taxation, p. 134.

Нашъ почтенный сотоварищъ полагаетъ, правда, что поземельный налогъ разсчитывается и предвидится каждымъ собственникомъ въ моментъ пріобрѣтенія имущества, и что такимъ образомъ налогъ этотъ представляетъ будто бы тягость, до нѣкоторой степени, мнимую и нечувствительную. Но, по многимъ причинамъ, коммисія не могла усвоить себѣ этотъ взглядъ.

Во-первыхъ, нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы операціи, относящіяся до пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, основывались на разсчетахъ столь строгихъ, каковы разсчеты экономистовъ, заявившихъ мысль однородную съ системой Лемперера; во-вторыхъ, подобное соображеніе не примѣняется къ владѣльцамъ, пріобрѣвшимъ имущество при существованіи налоговъ менѣе тяжелыхъ, чѣмъ тѣ, которые впослѣдствіи пали бы на поземельную собственность.

Вслѣдствіе всего этого, коммиссія отвергла, въ принципѣ, предложеніе г. Лемперера.

Ограниченная, такимъ образомъ, сферою движимыхъ имуществъ, она должна была обсудить двѣ системы прямаго обложенія дохода отъ движимости. Подоходный налогъ—говорилось отъ имени довольно многочисленнаго меньшинства—влечетъ за собою инквизиторскіе пріемы при опредѣленіи состояній, пріемы столь же обманчивые по послѣдствіямъ, сколь крутые по употребляемымъ при семъ средствамъ.

Подобное изслѣдованіе понятно при патріархальныхъ и строгихъ нравахъ нѣкоторыхъ небольшихъ государствъ, гдѣ фискъ можетъ положиться на искреннее слово плательщика и гдѣ обоюдный контроль надъ состояніями гражданъ облегчается постоянствомъ сношеній и сосѣдствомъ. Въ Англіи справедливость раскладки *подоходнаго налога* обезпечивается достовѣрностію документовъ по торговлѣ и промышленности, а также

свойствами народной нравственности. Но можно ли разсчитывать во Франціи на подобные же результаты?

Притомъ, какимъ страшнымъ характеромъ отличается слѣдствіе, заставляющее богатаго заявлять о состояніи, которое онъ, можетъ быть, желалъ бы скрыть, и принуждающее гражданина, находящагося въ стѣсненныхъ денежныхъ обстоятельствахъ, выбирать одно изъ двухъ: или выставить свое положеніе въ свѣтѣ гибельномъ для собственнаго кредита, или, путемъ преувеличеннаго налога, удержать призракъ довольства, его окружающій!

Сходясь въ этихъ возраженіяхъ противъ принципа прямаго обложенія дохода съ движимости—возраженіяхъ, отрицать которыя было бы невозможно,—меньшинство раздѣлилось между двумя мнѣніями, столь же разногласными между собою сколь враждебными проекту, который мнѣнія эти стремились замѣнить.

Одно изъ этихъ мнѣній направлено къ тому, чтобы обложить доходъ съ движимости косвеннымъ путемъ, чрезъ временное увеличеніе наибольшихъ окладовъ нынѣшняго движимаго налога и налога съ патентовъ.

Другое мнѣніе, вмѣсто личнаго налога, разсчитаннаго по чистому доходу съ движимости, предлагаетъ налогъ, до нѣкоторой степени реальный, основанный на капиталахъ, положительно заявленныхъ или признанныхъ въ имуществѣ каждаго плательщика.

Большинство коммиссіи, по разсмотрѣніи, отвергло одну за другою обѣ эти системы.

Во-первыхъ, возвысить, на 1849 годъ, на какую-либо цифру, налогъ съ движимости показалось коммиссіи мѣрою неудобоисполнимою. Этотъ налогъ, имѣя нормальнымъ основаніемъ цѣнность помѣщеній (valeurs locatives), представляется весьма

неточнымъ мѣриломъ благосостоянія гражданъ и въ особенности ихъ движимыхъ имуществъ. Раскладка его по департаментамъ очень несовершенна; съ другой стороны, будучи значительною тягостію въ большихъ городахъ для людей либеральныхъ профессій и для гражданъ, имѣющихъ многочисленныя семейства, онъ чрезвычайно легокъ для холостяковъ, живущихъ въ довольствѣ, и вообще для богатыхъ жителей деревень.

Налогъ съ патентовъ, можетъ быть, болѣе соразмѣренъ съ выгодами, извлекаемыми изъ торговли; но несправедливо было бы, особенно въ настоящее время, облагать торговлю и промышленность, не подвергая обложенію свободныхъ капиталовъ, рентъ и либеральныхъ профессій.

Примѣнять къ нѣкоторымъ налогамъ, но въ гораздо высшихъ размѣрахъ, пріемъ, употреблявшійся при обложеніи 45 сантимами четырехъ прямыхъ налоговъ—значило бы возобновить финансовый способъ, который отличался бы чрезвычайною простотою.

Конечно, поступать такимъ образомъ было бы позволительно въ крайнихъ и необыкновенныхъ обстоятельствахъ; но финансовая наука не должна—если только возможно—ограничиваться ариѳметическимъ дѣйствіемъ умноженія. Она должна стремиться къ тому, чтобы смягчать возрастаніе своихъ требованій разнообразіемъ источниковъ, изъ которыхъ она располагаетъ почерпать денежныя средства.

Эти соображенія побудили коммиссію отвергнуть сдѣланное нѣкоторыми изъ ея членовъ предложеніе—увеличить, въ извѣстномъ размѣрѣ, цифру налога съ движимости, усиливъ, въ то же время, въ случаѣ нужды, и обложеніе патентовъ.

Другая система, имѣвшая цѣлію подвергнуть однообразному

налогу долговые документы или реализованные капиталы всякаго рода, съ развитіемъ мысли, заключавшейся въ проектѣ объ ипотечныхъ обязательствахъ, занимала вниманіе коммиссіи болѣе долгое время.

Въ оправданіе этой системы, приводилось то, что нежелательно было бы подвергать обложенію прибыли отъ человѣческой дѣятельности, и что гораздо справедливѣе, щадя капиталъ, пока онъ еще на пути къ образованію, облагать его уже въ то время, когда онъ реализованъ. При такомъ порядкѣ вещей, устранились бы необходимость вникать въ положеніе каждаго плательщика и неразлучный съ подобнымъ изслѣдованіемъ произволъ въ дѣйствіяхъ.

Коммиссія приняла бы эту систему, еслибы ей не представились при семъ многія весьма важныя неудобства.

Первое изъ неудобствъ заключается въ невозможности довести до свѣдѣнія фиска о цѣлой массѣ совершонныхъ частнымъ порядкомъ обязательствъ (créances chirographaires), существованіе которыхъ, въ рукахъ частнаго лица, нерѣдко можетъ быть предполагаемо по весьма достовѣрнымъ признакамъ, но изъ которыхъ ни одно, въ частности, не можетъ быть указано, потому что они не подвергались регистраціи. Коммиссія пыталась пріискать средства поощрительныя или принудительныя для подчиненія подобныхъ частныхъ обязательствъ контролю, но усилія ея остались, въ этомъ отношеніи, безуспѣшными.

Одинъ изъ нашихъ сотоварищей предлагалъ установить, при существованіи многихъ частныхъ обязательствъ, выданныхъ отъ одного лица, преимущество старшинства сихъ обязательствъ путемъ ихъ регистраціи.

Эта мѣра, осуществленіе которой повело бы къ кореннымъ преобразованіямъ въ сферѣ нашего гражданскаго законодатель-

ства, поколебала бы состоятельность многихъ лицъ, внезапно открывъ свѣту существующія для нихъ затрудненія, и нанесла бы сильный ударъ кредиту; между тѣмъ, несмотря на столь тягостныя условія ея примѣненія, едва ли она оправдалась бы желаемыми послѣдствіями.

Законодательное постановленіе подобнаго рода, конечно, открыло бы множество долговыхъ обязательствъ сомнительной вѣрности; но за то самыя надежныя цѣнности,—долговыя обязательства лицъ несомнѣнно-состоятельныхъ,—все еще не подвергались бы оглашенію, хотя это оглашеніе и вызывалось бы значительною преміею, предоставляемою обязательствамъ регистрованнымъ.

Но это затрудненіе въ подробномъ и точномъ обозначеніи предмета обложенія — не единственное препятствіе, встрѣтившееся при проведеніи мысли о налогѣ на капиталы реализованные и обязательства спеціально указанныя. Большинство членовъ, поддерживавшихъ упомянутое мнѣніе, не желало освободить отъ налога капиталы, затраченные на торговые обороты. Между тѣмъ, какимъ образомъ, безъ всесторонняго обсужденія торговаго положенія извѣстнаго лица, отличить цифру капитала, который уже реализованъ этимъ лицомъ, отъ прибылей, доставляемыхъ ему промысломъ и трудомъ? Не состоятъ ли эти прибыли въ неразрывномъ соотношеніи? Опредѣленіе реализованнаго капитала представляетъ ли менѣе затрудненій чѣмъ опредѣленіе годичнаго дохода? Такимъ образомъ, идя по этому пути, не приходится ли бороться со всѣми неудобствами, которыя встрѣчаются при системѣ налога съ общей массы дохода отъ движимости? Здѣсь предстоитъ взвѣсить еще одно соображеніе.

Подъ условія налога, о которомъ сейчасъ говорено, можно,

безъ особыхъ неудобствъ, подвести государственныя ренты, такъ какъ рѣчь идетъ о томъ, чтобы уровнять всѣ виды доходовъ отъ движимости. Если же, напротивъ того, подвергать налогу лишь доходы отъ обязательствъ, заявленныхъ предъ контролемъ, оставляя безъ обложенія всѣ цѣнности, не подлежащія спеціальному обозначенію, то не потерпитъ ли государственный кредитъ чувствительной отъ того потери? Не будетъ ли тогда капиталъ стараться укрываться чрезъ всѣ выходы, оставляемые, въ смыслѣ обложенія, открытыми? Наконецъ, свойство каждаго налога съ дохода, въ отличіе отъ поземельнаго налога, состоитъ въ допущеніи вычета долговъ, проценты по которымъ взносятся плательщикомъ. При оцѣнкѣ движимостей активъ и пассивъ взаимно уничтожаются. Дѣйствительно, въ сферѣ этихъ имуществъ, условіемъ сильнаго развитія цѣнностей и капиталовъ часто служитъ обширное пользованіе кредитомъ. Но какимъ образомъ сохранить начало исключенія долговъ отъ обложенія спеціально указанныхъ капиталовъ, не рискуя значительно сократить предметъ обложенія; тогда какъ налогъ можетъ быть необременителенъ для плательщика и производителенъ для общества только въ томъ случаѣ, если поприще его примѣненія по возможности обширно?

Всѣ эти соображенія побудили большинство коммиссіи отвергнуть послѣднюю систему, предложенную одновременно съ проектомъ министра финансовъ.

Вообще, коммиссія признала, что, несмотря на всѣ неудобства, присущія налогу съ дохода, проектъ министерства финансовъ, съ значительными предполагаемыми въ немъ измѣненіями, о которыхъ говорится ниже, наиболѣе способенъ увеличить денежныя средства казны. Въ то же время этотъ проектъ удовлетворяетъ чувству справедливости, которое, не избѣгая,

можетъ быть, нѣкотораго преувеличенія, но подчиняясь началу демократизма и равенства, вооружается противъ привилегированнаго положенія, созданнаго въ нашей финансовой системѣ для движимыхъ цѣнностей (valeurs mobilières).

II. Объ опредѣленіи предметовъ, долженствующихъ подвергнуться налогу съ дохода отъ движимости.

Министръ финансовъ раздѣлилъ на пять разрядовъ источники подлежащаго обложенію дохода отъ движимости. Онъ исчисляетъ, въ первой статьѣ своего проекта:

Прибыли отъ занятій земледѣліемъ;

Прибыли отъ торговли и промышленности, за исключеніемъ патентовъ;

Чистыя прибыли, получаемыя отъ служебныхъ занятій, или отъ либеральныхъ профессій;

Пенсіи и жалованье на службѣ государственной или частной;

Ренты, дивиденды, аннюитеты, проценты по ссудамъ и, вообще, доходы съ движимости всякаго рода.

Послѣдніе четыре разряда доходовъ не возбуждали, въ средѣ коммиссіи, никакихъ затрудненій, послѣ того какъ она составила себѣ понятіе о характерѣ предполагаемаго налога. Но коммиссія возстала противъ предположенія проекта относительно прибылей, извлекаемыхъ изъ сельскаго хозяйства. Исходя отъ той мысли, что подоходный налогъ не долженъ увеличивать собою и безъ того значительную тягость поземельнаго налога во Франціи, коммиссія замѣчала, что изъятіе, допущенное для поземельной ренты, слѣдуетъ логически распространить на общій результатъ сельскохозяйственной дѣятельности.

Дѣйствительно, поземельному налогу не была подвержена

только отвлеченная производительность земли, безъ приложенія къ ней труда и культуры; налогъ основанъ на чистомъ доходѣ отъ обработанной земли, безъ всякихъ вычетовъ изъ этого дохода, кромѣ расходовъ по обработкѣ ([1]).

Такимъ образомъ, налогъ на прибыли отъ сельскохозяйственныхъ занятій составилъ бы, до нѣкоторой степени, двойное обложеніе предмета, подлежащаго уже поземельному налогу.

Не значило-ли бы это, въ сущности, косвеннымъ образомъ, требовать отъ собственника такую часть пожертвованій, которую повидимому желаютъ ему сохранить?

Въ отношеніи къ владѣльцу, который обработываетъ землю самъ,—по личному ли призванію, столь рѣдкому во Франціи, къ агрономическимъ улучшеніямъ, или потому, что вслѣдствіе неблагопріятныхъ и очень обыкновенныхъ обстоятельствъ, онъ не можетъ сдать свою землю, за неимѣніемъ арендатора,—упомянутый результатъ ясенъ до очевидности.

Что касается до владѣльца, который могъ сдать свое имѣніе въ аренду, то онъ, дѣйствительно, предоставляетъ третьему лицу извлекать изъ земли произведенія, которыя суть плодъ особой промышленности. Во Франціи найдется довольно много достаточныхъ людей, обязанныхъ своимъ довольствомъ подобной эксплуатаціи чужой собственности.

Такихъ арендаторовъ, безъ сомнѣнія, можно бы подвергнуть налогу; но этотъ налогъ сильнѣе коснулся бы собственника земли, чѣмъ самаго арендатора. По истеченіи срока контракту съ арендаторомъ, а часто и ранѣе этого срока, собственникъ земли можетъ быть вынужденъ принять на себя значительную часть налога, который повидимому на него не па-

---

([1]) Titre VI de la loi du 3 frimaire an VII.

даетъ, но который, однако, касается и его, по неизбѣжному закону равновѣсія.

По этимъ соображеніямъ и въ сознаніи того, что затрата капиталовъ въ земледѣліи есть экономическое дѣйствіе наиболѣе достойное поощренія, наиболѣе желательное въ нашей странѣ, коммиссія предлагаетъ прибыли отъ сельскохозяйственныхъ занятій освободить отъ новаго налога съ доходовъ.

Когда такимъ образомъ категоріи облагаемыхъ доходовъ установились и приведены были къ четыремъ послѣднимъ разрядамъ, указаннымъ въ проектѣ министра финансовъ, главнѣйшій вопросъ, представлявшійся коммиссіи, заключался въ опредѣленіи изъемлемыхъ отъ налога *минимумовъ*, согласно ст. 4 министерскаго проекта.

Давно уже выраженная мысль объ изъятіи, предоставляемомъ нѣкоторымъ классамъ плательщиковъ, принадлежитъ къ числу идей, обсуждавшихся съ весьма различныхъ точекъ зрѣнія (1). Но когда рѣчь идетъ о налогѣ, вводимомъ въ кругъ цѣлой системы, въ которой бѣднымъ людямъ не оказывается особой пощады, то важные доводы, отвергающіе въ принципѣ подобное изъятіе—если на изъятіе это смотрѣть какъ на первую ступень въ области прогрессивнаго налога — еряютъ значительную долю убѣдительности.

Въ такомъ случаѣ, дѣло —не въ приложеніи чистой теоріи; тутъ

---

(1) Мирабо выражался такъ (*Discours*, t. 1-er, p. 452): „Существуетъ классъ гражданъ, которые, будучи обдѣлены судьбою, едва имѣя лишь самое необходимое, должны бы были, вслѣдствіе сего, быть совершенно избавлены отъ налога“.

Робеспьеръ же поддерживалъ противоположное мнѣніе.

См. ст. 101 конституціи 1793 г.

рѣчь уже о нововведеніи, которое необходимо предохранить отъ слишкомъ сильныхъ столкновеній. При такомъ условіи, требованіе налога можетъ быть обращаемо лишь туда, гдѣ находятся, вообще, источники для удовлетворенія этого требованія.

Въ виду этихъ соображеній, конечно, аристократическая Англія примѣняла свой *подоходный налогъ* съ замѣчательными снисхожденіями въ пользу недостаточныхъ классовъ. Она исключила отъ обложенія доходы менѣе 60 фунт. стерл., принявъ и свыше этого размѣра извѣстную прогрессивную постепенность. Послѣ различныхъ колебаній въ установленіи минимума и лѣстницы (скалы) пропорціональныхъ размѣровъ, минимумъ, при возстановленіи *income-tax*, въ 1842 г., былъ опредѣленъ въ 150 фунт. стерл., —цифра, начиная съ которой налогъ взимается въ строгой пропорціональности ([1]).

Министръ финансовъ, въ отношеніи къ жителямъ общинъ съ населеніемъ свыше 25,000 душъ, приблизился къ минимуму, принятому англійскимъ законодательствомъ. Коммиссія же единогласно признала, что цифры, предлагаемыя въ ст. 4 министерскаго проекта, вообще, въ примѣненіи къ нашему экономическому и соціальному положенію, слишкомъ высоки.

([1]) Капиталы менѣе 5,000 фр. изъемлются отъ *налога на сторожей* (taxe des gardes), установленнаго въ Женевскомъ кантонѣ со всѣхъ движимыхъ имуществъ.

Въ Веймарѣ пенсіи подвергаются подоходному налогу (Einkommensteuer) лишь въ томъ случаѣ, если превышаютъ 30 рейхсталеровъ, а прибыли фермеровъ, принимаемыя въ четвертую долю контрактной цѣны, подлежатъ налогу лишь въ томъ случаѣ, когда арендная плата превышаетъ 50 рейхсталеровъ (Finanz-Wissenschaft, p. 158—159).

Въ странѣ съ мелкою поземельною собственностію, какова Франція, гдѣ преобладаютъ состоянія незначительныя, опредѣленіе такого *минимума*, какой предложенъ министромъ, имѣло бы, по нашему мнѣнію, послѣдствіемъ изъятіе отъ налога болѣе половины доходовъ, подлежащихъ обложенію, такъ что, въ случаѣ раскладки, предполагаемой министромъ, общая цифра налога для доходовъ, превышающихъ столь значительный минимумъ, увеличилась бы вдвое.

Мы имѣемъ честь предложить вамъ—все еще не безъ нѣкотораго опасенія за обманы, которые могутъ возникнуть, подъ вліяніемъ минимумовъ—цифры изъемлемыхъ отъ налога доходовъ—400 фр., 600 фр. и 800 фр., смотря по мѣстностямъ, полагая, что такія цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ цѣлямъ человѣколюбія, демократизма и благоразумія, руководившихъ нами при начертаніи этой части проекта. Мы надѣемся, что вы одобрите измѣненіе въ опредѣленіи трехъ разрядовъ мѣстностей, къ которымъ мы должны были пріурочить каждый *минимумъ*. Соединить въ первомъ разрядѣ всѣ общины, въ которыхъ менѣе 5,000 душъ населенія,—значило бы поставить на одну доску съ деревнями центры округовъ (chefs-lieux d'arrondissement), находящіеся, очевидно, въ условіяхъ совершенно отличныхъ. Такимъ образомъ, мы приняли *налогъ съ потребленія* (droit d'entrée) за признакъ, разграничивающій два первые разряда, которые намъ предстояло различить.

Значительное пониженіе, которому мы подвергли цифры доходовъ, изъемлемыхъ отъ налога, привело насъ еще къ дарованію другого изъятія—въ пользу рабочихъ, задѣльная плата которыхъ—какъ бы она ни была значительна въ нѣкоторыхъ случаяхъ—заслуживаетъ, по причинѣ ея колебаній и по случаю часто встрѣчающагося прекращенія работъ, особаго снисхож-

денія. Мы надѣемся, что вы допустите исключеніе совершенно согласное съ обнаруживаемыми вами стремленіями къ покровительству и поощреніямъ на пользу рабочаго класса.

По примѣру проекта министра финансовъ, мы должны были преимущества различныхъ *минимумовъ* распространять только на тотъ случай, когда эти цифры превышали бы совокупность цифръ доходовъ отъ движимости и доходовъ поземельныхъ.

Изъятія, предложенныя въ пользу нѣкоторыхъ военныхъ чиновъ и таможеннаго управленія, а равно для доходовъ общинъ и различныхъ общеполезныхъ заведеній, приняты были и нами, и даже нѣсколько расширены, по причинамъ, важность которыхъ вы легко оцѣните.

Льгота въ пользу содержанія, получаемаго таможенными чинами, по нашему мнѣнію, можетъ способствовать уподобленію положенія этихъ чиновъ положенію чиновъ военныхъ, наравнѣ съ которыми они несутъ трудную и опасную службу, не пользуясь преимуществомъ въ содержаніи.

Министерскій проектъ неясно опредѣлялъ положеніе иностранцевъ, живущихъ во Франціи, которыхъ ст. 7 проекта повидимому предполагала подвергнуть налогу.

Мы постановили, что иностранцы должны подлежать налогу только по доходамъ или прибылямъ, которые извлекаются ими отъ промышленности подъ покровительствомъ французскаго общества.

Совершенно въ другомъ положеніи — французскіе граждане, имѣющіе источники дохода заграницей. Освобождать ихъ отъ налога вмѣстѣ съ переходомъ ихъ заграницу—значило бы поощрять эмиграцію ихъ капиталовъ. Мы рѣшились предложить вамъ подвергнуть налогу всѣ доходы отъ движимыхъ имуществъ

каждаго французскаго гражданина, откуда бы эти доходы ни происходили.

III. Объ общихъ пріемахъ къ раскладкѣ налога съ дохода отъ движимости.

До сихъ поръ мы предлагали принять большую часть основныхъ идей проекта министра финансовъ. Теперь мы пришли къ пункту, по которому коммиссія почти единогласно отступаетъ отъ министерскаго проекта. Въ соображеніяхъ къ своему проекту министръ заявляетъ, что подоходный налогъ, въ существѣ, есть налогъ *количественный* (de quotité); такимъ онъ является вездѣ, гдѣ былъ установляемъ. Тѣмъ не менѣе, уступая естественному желанію немедленно же обезпечить полное поступленіе налога, министръ предлагаетъ начать съ системы противоположной той, которую онъ признаетъ за наиболѣе раціональную, и установить новый налогъ, по крайней мѣрѣ на первый годъ, посредствомъ раскладки суммы 60 милліоновъ, принятой для цѣлой страны.

Какъ ни понятно желаніе, внушившее эту мысль, но никакая выгода не можетъ, по нашему мнѣнію, вознаградить за тѣ неудобства и за ту неравномѣрность, которыя сопровождали бы подобный способъ обложенія.

Послѣдуемъ по нисходящей лѣстницѣ раскладки, предложенной министромъ. Всякій департаментъ долженъ принять на себя цифру налога, равную совокупности цифръ нынѣшняго налога съ движимости и налога съ дверей и оконъ!...

Какое серьезное и точное соотношеніе можно установить между этими пропорціональными величинами и общею суммою движимыхъ имуществъ департамента, —неизвѣстная величина, ко-

торую слѣдовало бы опредѣлить, по крайней мѣрѣ, приблизительно, чтобы достигнуть до раскладки, сколько нибудь совмѣстной съ справедливостію?

Замѣтимъ, прежде всего, что раскладка налога съ движимости (impôt mobilier) представляетъ уже столько несовершенствъ, что усиливать эти несовершенства было бы крайне жестоко. Но если даже предположить, что цифра налога съ движимости, въ извѣстномъ департаментѣ, въ точности соотвѣтствуетъ цифрѣ цѣнности занимаемыхъ помѣщеній (valeurs locatives), то предполагаемое равенство этихъ цѣнностей, а равно числа дверей и оконъ, имѣло ли бы непремѣннымъ послѣдствіемъ равенство въ массахъ движимыхъ имуществъ въ двухъ департаментахъ, которые мы желали бы сравнить? Одинъ изъ департаментовъ, можетъ быть,—чисто-земледѣльческій, безъ промышленности и внѣшней торговли; всѣ доходы въ немъ проистекаютъ отъ земли, обремененной значительнымъ ипотечнымъ долгомъ въ пользу капиталистовъ сосѣднихъ странъ. Другой департаментъ къ своимъ земледѣльческимъ богатствамъ присоединяетъ богатства отъ торговли и промышленности. Населеніе его отличается бережливостію, капиталы въ немъ обильны. Тѣмъ не менѣе, можетъ случиться, что оба эти департамента по налогамъ съ движимости и съ дверей и оконъ несутъ одинаковыя тягости. Такимъ образомъ, признаки, служащіе для опредѣленія движимыхъ богатствъ въ департаментахъ,—признаки, которые принимаетъ и министерскій проектъ для своей раскладки—не могли бы имѣть разумнаго примѣненія къ источникамъ дохода съ движимости, которые мы признали подлежащими обложенію.

Но если бы даже коммиссія въ число подлежащихъ обложенію доходовъ включила прибыли отъ сельскохозяйственныхъ

занятій, то должна ли бы она чрезъ то принять предположенныя начала раскладки?

Конечно,—нѣтъ. Правда, что при такомъ предположеніи, полученные результаты представляли бы менѣе неточностей; но, вообще, ни въ какомъ случаѣ, налогъ съ движимости и съ дверей и оконъ нельзя бы было признать за правильное мѣрило для опредѣленія подлежащихъ налогу движимыхъ богатствъ. Особенности въ образѣ жизни, большая или меньшая наклонность къ роскоши и къ изящному помѣщенію, обстоятельства, возникающія изъ владѣнія нѣкоторыми обывателями имуществомъ, находящимся внѣ того департамента, въ которомъ они живутъ,—все это такіе элементы, которые не согласуются съ искусственнымъ соотношеніемъ, предполагаемымъ между цифрами, не имѣющими дѣйствительной связи.

Нетрудно указать причину совершенной недостаточности тѣхъ воображаемыхъ признаковъ движимыхъ богатствъ въ извѣстномъ департаментѣ, которые послужили основою для раскладки, предлагаемой министромъ.

Въ двухъ департаментахъ, которые—положимъ—имѣли бы равную сумму подлежащихъ обложенію богатствъ, опредѣляемыхъ одинаковыми признаками, принятыми въ основаніе раскладки, одно уже различіе въ распредѣленіи доходовъ привело бы, вслѣдствіе установленныхъ *минимумовъ*, къ коренному несоотвѣтствію между имуществами, дѣйствительно подвергающимися налогу. Чѣмъ болѣе, въ томъ или другомъ департаментѣ, поземельная собственность подвергалась бы раздробленію, чѣмъ болѣе встрѣчалось бы тамъ имуществъ (домовъ, земель и проч.), освобождаемыхъ отъ налога, тѣмъ въ сильнѣйшей степени налогъ падалъ бы на лицъ, подлежащихъ платежу. Такимъ образомъ, департаменты, въ которыхъ земля и промыслы наиболѣе

раздроблены, въ которыхъ, слѣдовательно, демократическое дѣленіе собственности особенно развито, всѣхъ болѣе страдали бы отъ послѣдствій раскладки, обременяющей обывателей налогомъ въ обратномъ отношеніи къ ихъ числу и къ суммѣ владѣемыхъ ими и подлежащихъ обложенію богатствъ.

Нельзя ли бы, однако, ослабить эти невыгодныя послѣдствія предоставленіемъ генеральнымъ совѣтамъ права опредѣлять, между извѣстными границами, *минимумъ* своего департамента? Едвали;—потому что этимъ путемъ только замѣнили бы одну несправедливость другою. Конечно, генеральные совѣты, пользуясь широкимъ правомъ, имъ предоставленнымъ, могли бы уровнять наиболѣе богатыхъ собственниковъ подлежащихъ департаментовъ; но они достигли бы этой своего рода соразмѣрности чрезъ другую несоразмѣрность, можетъ быть, болѣе ощутительную, въ томъ смыслѣ, что она касалась бы самыхъ условій опредѣленія свойствъ или положенія плательщика.

Минимумы, у самыхъ границъ извѣстныхъ департаментовъ, могли бы, дѣйствительно, значительно разниться, тогда какъ, можетъ быть, эти департаменты, въ отношеніи цѣнъ на жизненныя потребности, поставлены въ одинаковыя условія. Могло бы случиться, что по берегамъ одного и того же ручья жили бы съ одной стороны граждане, платящіе налогъ съ дохода свыше 600 фр., а съ другой стороны граждане, изъятые отъ налога, несмотря на получаемый ими чистый доходъ въ 1,000 франк.

Или неравенство въ размѣрѣ налога, или неравенство въ условіяхъ изъятія отъ налога—такова альтернатива, которая сопровождала бы подобную раскладку, если даже не предполагать, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для соблюденія условій

первоначальной раскладки, приходилось бы соединять упомянутые оба вида несправедливости.

Этотъ ощутительный недостатокъ системы, заключающійся въ министерскомъ проектѣ, у самой точки отправленія и, такъ сказать, на вершинѣ раскладки, еще чувствительнѣе обозначился бы при переходѣ отъ контингента департаментскаго къ окружному и общинному и, наконецъ, къ каждому плательщику въ частности.

Безъ собранныхъ предварительныхъ свѣдѣній о движимыхъ имуществахъ жителей каждаго округа и каждой общины, мѣстные совѣты, бывъ вынуждены отыскивать итоги суммъ, составленные изъ элементовъ не провѣренныхъ и даже вовсе неизвѣстныхъ, поступали бы произвольно, или даже слагали бы на префекта отвѣтственность за раскладку, заранѣе сдѣланную согласно ст. 5 проекта,—раскладку, которая была бы логическимъ послѣдствіемъ основаній, принятыхъ для департаментовъ.

Если бы послѣднее предположеніе оправдалось, то въ нѣкоторыхъ общинахъ, въ силу *минимумовъ*, установленныхъ закономъ или генеральнымъ совѣтомъ, не только явились бы контингенты безъ плательщиковъ—что́ было бы только убыточно для казны—но еще чаще встрѣчались бы контингенты, превышающіе облагаемые доходы и падающіе на одного или двухъ плательщиковъ въ чудовищныхъ размѣрахъ; тогда какъ, въ то же время, въ другомъ мѣстѣ, налогъ не превышалъ бы, можетъ быть, цифры 2 процентовъ, которая министромъ финансовъ, въ соображеніяхъ къ его проекту, выдается за вѣроятную, но которая, въ дѣйствительности, оправдывалась бы лишь въ видѣ исключенія.

Мы не хотимъ къ этимъ замѣчаніямъ, почитаемымъ нами

неопровержимыми, присовокуплять важное возраженіе, которое, какъ кажется, не было предусмотрѣно министерскимъ проектомъ, но которое, однако, явилось бы, если муниципальныя коммиссіи, обязанныя, на основаніи ст. 7 проекта, производить раскладку между обывателями извѣстной общины, отказались бы исполнить это и остановились бы передъ отвѣтственностію за чрезмѣрные налоги, къ которымъ онѣ были бы вынуждены, въ силу предшествующей раскладки.

Мы, кажется, привели достаточно доказательствъ невозможности удержать тѣ основанія раскладки, которыя до сихъ поръ предлагались.

Министръ финансовъ, въ одномъ изъ засѣданій коммиссіи, выразилъ намъ мысль объ установленіи въ законѣ максимума въ 5 процентовъ для размѣра налога, въ видѣ предохранительной мѣры противъ слишкомъ ощутительной неуравнительности. Въ этомъ заключался бы своего рода палліативъ противъ неудобствъ *фискальной лотереи*, предлагаемой подъ именемъ *раскладки*. Мы вполнѣ убѣждены, что намѣренія министра далеки отъ несправедливости, отъ желанія ввести крутые пріемы при взиманіи налога; но подобная гарантія, очевидно необходимая въ раскладочной системѣ, отнимаетъ единственное достоинство у способа обложенія, который принятъ, именно, какъ ручательство за поступленіе налога и за полное удовлетвореніе казны.

Не забудемъ также о требованіяхъ столь же настоятельныхъ какъ и наши финансовыя нужды: я разумѣю требованія истины и справедливости. Различнымъ родамъ налоговъ присущи извѣстнаго рода способы обложенія, которые обусловливаются самыми свойствами того или другого налога и которые не всегда возможно измѣнять.

Подоходный налогъ, безъ продолжительныхъ предваритель-

ныхъ работъ и безъ помощи многочисленныхъ документовъ, не можетъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, быть установленъ тѣмъ путемъ, который былъ избранъ министромъ.

Движимыя богатства, при настоящемъ положеніи нашихъ статистическихъ свѣдѣній, не представляютъ для насъ признаковъ болѣе ощутительныхъ, величинъ, болѣе доступныхъ измѣренію, чѣмъ потребленіе, которое *a priori* до того неуловимо, что никто и не мечталъ о обложеніи его путемъ раскладки. Движимыя имущества не распредѣляются правильнымъ образомъ по поверхности страны. Будучи подвижна по самой своей сущности, движимая собственность не менѣе непостоянна и по отношенію къ мѣсту, въ которомъ налогъ можетъ на нее пасть и которое часто не обусловливается ничѣмъ инымъ кромѣ воли владѣльца. Въ этомъ смыслѣ, должно замѣтить, что раскладка, которая, въ извѣстную эпоху, была правильна, можетъ чрезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлаться неудовлетворительною, вслѣдствіе измѣненій въ общественныхъ положеніяхъ, вслѣдствіе раздѣла наслѣдствъ, перемѣнъ мѣста жительства, и проч.

Министръ финансовъ предложилъ вамъ раскладочный способъ, въ ожиданіи введенія количественнаго налога. Но первый изъ этихъ способовъ, по нашему мнѣнію, осуществимъ лишь въ такомъ случаѣ, если онъ послѣдуетъ за вторымъ, — какъ было поступлено въ примѣненіи къ налогу съ дверей и оконъ, — съ обратною постановкою основаній проекта, подлежащаго нашему разсмотрѣнію.

Прибавимъ, взаключеніе, что новый налогъ, со стороны произвола и неуравнительности ему присущихъ, заключалъ бы въ себѣ самомъ начало осужденія и заранѣе подрывалъ бы тѣ денежныя средства, которыя онъ могъ бы обѣщать въ будущемъ. Въ этомъ смыслѣ, попытка установить обложеніе послѣдова-

тельно на двухъ совершенно различныхъ основаніяхъ представляла бы двойное затрудненіе и дѣйствительныя опасности въ настоящемъ, не говоря о препятствіяхъ, ожидаемыхъ въ будущемъ.

Такимъ образомъ, будетъ ли подоходный налогъ временнымъ средствомъ, или же онъ окончательно упрочится въ нашей финансовой системѣ, коммиссія, раздѣляя, въ этомъ отношеніи, мнѣніе г. Лемперера, предлагаетъ, во всякомъ случаѣ, установить его количественнымъ способомъ.

IV. О размѣрѣ налога.

Для опредѣленія размѣра налога, въ отношеніи къ доходу, съ котораго налогъ долженъ быть взимаемъ, намъ предстояло разрѣшить два существенно-различные вопроса; одинъ изъ этихъ вопросовъ принадлежитъ преимущественно къ области началъ, а другой — къ области приличій, удобствъ и потребностей времени.

Иностранныя законодательства, установлявшія налоги съ дохода, не дѣлали, вообще, относительно размѣровъ обложенія, различія между доходами разнаго рода, каковы, напримѣръ, доходы съ капитала, отъ жалованья временнаго или пожизненнаго, отъ измѣняющихся прибылей, извлекаемыхъ изъ промысла или работы, и проч. ([1]). Подобное однообразіе въ размѣрѣ налога порицалось, не только въ коментаріяхъ экономистовъ ([2]),

([1]) Прежній баденскій законъ дѣлалъ, однако, подобное различіе (Rau, Finanz-Wissenschaft, p. 151).

([2]) Mac Culloch, A Treatise on the principles of the Taxation, etc., p. 129.

но неоднократно и въ англійскомъ парламентѣ, гдѣ поправка Горсмана, предложенная въ 1848 году, съ цѣлію измѣнить, въ этомъ отношеніи, билль *о подоходномъ налогѣ*, была поддержана довольно значительнымъ меньшинствомъ.

По поводу этого вопроса замѣчали, что человѣкъ, владѣющій постояннымъ капиталомъ, находится въ положеніи совершенно отличномъ отъ того, кто получаетъ соотвѣтствующій доходъ въ потѣ лица, цѣною усилій и предпріимчивости, или же пользуется содержаніемъ временнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Для того, чтобы лицо, получающее временной доходъ, стало въ положеніе столь же выгодное какъ лицо, пользующееся доходомъ постояннымъ, необходимо, чтобы первое, кромѣ одинаковаго годичнаго дохода со вторымъ, могло, способомъ сходнымъ съ процессомъ погашенія (амортизаціи), дѣлать ежегодныя сбереженія, въ размѣрѣ достаточномъ для образованія, чрезъ извѣстное число лѣтъ, капитала, который давалъ бы постоянный доходъ.

Макъ-Куллохъ, на основаніи этого разсчета, выводитъ, что пожизненный доходъ въ 1,000 фунт. стерл. лица, которому 40 лѣтъ и которому еще остается по таблицамъ вѣроятности 27 лѣтъ жизни, не представляетъ болѣе значительной цѣнности чѣмъ постоянный доходъ въ 661 фунт. стерл., и что, слѣдовательно, при размѣрѣ налога въ 10 процентовъ, упомянутый доходъ въ 1,000 фунт. долженъ бы подлежать обложенію лишь 66 фунт. стерл. Подобное же мнѣніе было выражено и въ коммиссіи, и если въ средѣ ея признано невозможнымъ входить въ разсчеты въ такой степени индивидуальные и утонченные, въ какой требовало бы того полное примѣненіе указаннаго начала, то, тѣмъ не менѣе, нѣкоторые члены желали, чтобы налогъ съ доходовъ промышленныхъ и времен-

ныхъ былъ установленъ въ половинномъ размѣрѣ противъ налога съ капиталовъ постоянныхъ.

За всѣмъ тѣмъ, большинство коммиссіи, послѣ внимательнаго обсужденія, сочло своею обязанностію отклонить подобное разграниченіе. Мысль о капитализаціи изъ временныхъ доходовъ показалась намъ несовмѣстною съ принятымъ основнымъ началомъ. Если бы налогъ, облагая доходы, падалъ, въ то же время, и на капиталы, то, конечно, необходимо было бы принимать въ разсчетъ, не только самое существованіе капитала, но и внутреннее его свойство, которое можетъ быть въ различномъ соотношеніи съ доходомъ, смотря по различнымъ размѣрамъ приносимыхъ имъ прибылей. Но намъ не предлежало установлять налогъ съ состоянія и слѣдовательно не было цѣли отыскивать капиталъ, могущій остаться послѣ взиманія налога; законъ долженъ имѣть въ виду одинъ только доходъ.

Если уже входить въ дальнѣйшія подробности, то можно замѣтить, что капитализація, которая весьма свойственна стремленіямъ и цѣлямъ отца семейства, часто не имѣетъ значенія для холостяка, не заботящагося о томъ, что̀ возпослѣдуетъ послѣ его смерти. Идя такимъ путемъ, пришлось бы увлечься безконечными разграниченіями и тонкостями.

Обсуждая вопросъ ближе, нельзя не убѣдиться, что нелогично принимать въ разсчетъ существованіе капитала съ точки зрѣнія налога съ личнаго дохода,—налога, предметъ котораго часто изчезаетъ, вслѣдствіе разлагающей его передачи имущества по наслѣдству.

Въ сужденіяхъ коммиссіи сдѣланы были еще не менѣе важныя практическія возраженія противъ установленія различія въ размѣрѣ налога, смотря по свойствамъ облагаемаго дохода.

Во многихъ предпріятіяхъ или занятіяхъ, каковы дѣла коммерческія или хозяйственныя распоряженія, требующія денежныхъ авансовъ, почти невозможно отдѣлить доходъ, составляющій продуктъ капитала, отъ такого дохода, котораго источники заключаются въ трудѣ и личныхъ способностяхъ. Казна, очевидно, не можетъ задаться тѣмъ, чтобы слѣдить за всѣми подобными особенностями, что̀, однако, было бы необходимо, если бы былъ принятъ двоякій размѣръ налога.

На основаніи этихъ соображеній, коммиссія предполагаетъ установить налогъ въ одинаковомъ размѣрѣ, какого бы свойства ни были доходы, подлежащіе налогу.

Что касается до цифры, которую слѣдуетъ принять, то вамъ извѣстно, что проектъ министра финансовъ основывался на разсчетѣ налога въ 2 процента съ суммы облагаемыхъ доходовъ отъ 3 до 4 милліардовъ. Данныя, служившія исходною точкою для опредѣленія этой цифры, не основываются ни на какомъ несомнѣнномъ источникѣ. Но какъ коммиссія не имѣла въ распоряженіи своемъ документовъ болѣе достовѣрныхъ, то и не считала себя въ правѣ вовсе устранить эти данныя изъ разсчетовъ.

Такъ какъ прибыли отъ земледѣлія составляютъ не болѣе $^{29}/_{100}$ принятой министромъ общей цифры подлежащаго обложенію движимаго дохода, то намъ оставалось бы возвысить цифру налога до 2,81 процента, чтобы увеличеннымъ размѣромъ обложенія возмѣстить сокращеніе облагаемыхъ предметовъ. Можно было бы обойтись даже вовсе безъ увеличенія цифры налога, еслибы принять въ разсчетъ все вводимое нами въ сферу обложенія, чрезъ пониженіе до 400 фр., 600 фр. и 800 фр. *минимумовъ*, которые въ проектѣ министра составляли 900 фр., 1,500 фр. и 2,250 фр.

*

Мы сохраняли убѣжденіе, что министръ финансовъ недостаточно оцѣнилъ вліяніе предложенныхъ имъ *минимумовъ*, которые, при настоящемъ распредѣленіи богатствъ во Франціи, оставили бы свободными отъ налога значительнѣйшую часть состояній. Съ другой стороны, не зная цифры движимыхъ богатствъ государства, не зная образа распредѣленія этой цифры между жителями, не имѣя данныхъ для опредѣленія, какою долею эта цифра подпадетъ обложенію, при сознаніи, въ то же время, что необходимо предоставить льготу задѣльной платѣ, получаемой рабочими, — мы должны были вывести такую цифру, которая бы принесла казнѣ, если не матеріальную увѣренность, несвойственную количественной системѣ, то увѣренность нравственную въ томъ, что ожидаемый доходъ довольно значителенъ, чтобы вознаградить за неудобство введенія новаго налога. Въ этихъ видахъ, мы остановились на предложеніи однообразнаго налога въ 3 процента.

V. О составленіи списковъ, о жалобахъ и объ окончательномъ назначеніи налога.

У различныхъ народовъ, прежде насъ вводившихъ у себя подоходный налогъ, показаніе самаго плательщика служило, вообще, исходною точкою и главнымъ элементомъ для опредѣленія размѣра обложенія ([1]).

([1]) Въ Голландіи, Бременѣ, Гамбургѣ и въ имперскихъ городахъ Германіи, налогъ съ имущества, точно также какъ нынѣшній *налогъ на сторожей*, въ Женевѣ, былъ опредѣляемъ плательщикомъ. Въ Цюрихѣ объявленія плательщиковъ публикуются и подлежатъ неоднократнымъ повѣркамъ.

Должны ли были и мы принять ту же систему? Въ коммиссіи возникло по этому вопросу сильное разногласіе.

Меньшинство признавало, что собственное показаніе плательщика представляло бы, конечно, въ большей части случаевъ, слишкомъ узкое основаніе; но оно находило, въ то же время, что подобная данная, провѣренная послѣдующимъ изысканіемъ, имѣла бы за собою преимущество достовѣрности и открывала бы иногда такіе доходы, узнать о существованіи которыхъ для самой казны, непосредственнымъ путемъ, было бы очень трудно. Большинство же коммиссіи прониклось, преимущественно, сознаніемъ обычныхъ неудобствъ, сопровождающихъ показанія плательщиковъ, и отодвигало на задній планъ выгоды, представляемыя подобнымъ порядкомъ вещей.

Коммиссія находила, что плательщикъ объявляетъ о своемъ доходѣ не иначе какъ съ крайнимъ неудовольствіемъ, и что послѣдствіемъ такого направленія можетъ быть часто сокрытіе дохода. Гражданинъ, который не посмѣетъ возражать противъ размѣра налога, близко подходящаго къ его дѣйствительному доходу, и который, такимъ образомъ, признаетъ справедливость этого налога, не рѣшился бы столь же легко и по собственному побужденію объявить свой доходъ въ такомъ размѣрѣ. Таковы наши нравы, стремящіеся, въ отношеніи къ фиску, отличаться, не столько искренностію, сколько ловкостію, чему отчасти служитъ извиненіемъ, можетъ быть, разстояніе, которое, въ силу централизаціи, существуетъ между взносомъ налога и употребленіемъ его на общественныя надобности. Мы сочли своею обязанностію, въ отношеніи раскладки налога между отдѣльными лицами, предоставить починъ кантональной коммиссіи, въ которой приметъ широкое участіе податное управленіе и которая будетъ опредѣлять оклады на

основаніи свѣдѣній, представляющихъ, по ея мнѣнію, серьезную достовѣрность.

Муниципальная власть является тутъ второстепеннымъ элементомъ. Со стороны этой власти мы опасались слишкомъ большой снисходительности,—а, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, даже предубѣжденія,—чтобы предоставить ей болѣе значительную долю участія въ приготовленіи окладныхъ списковъ.

Завершеніе этого труда должно принадлежать префекту. Его высшій надзоръ въ состояніи будетъ, до нѣкоторой степени, сглаживать слишкомъ значительныя разногласія, которыя могли бы возникнуть въ способахъ оцѣнки подлежащихъ обложенію предметовъ въ различныхъ кантонахъ. Собственное показаніе плательщика, изъ котораго мы не желали сдѣлать исходной точки для назначенія налога, можетъ имѣть мѣсто въ видѣ жалобы, приносимой или кантональной коммиссіи, которая будетъ составлять предположенія, или совѣту префектуры, который будетъ постановлять рѣшеніе. Тогда сужденіе будетъ достаточно многосторонне, и отъ самаго плательщика будетъ зависѣть сообщить властямъ всѣ такія о своемъ положеніи подробности, которыя могли бы быть оцѣнены не съ должнымъ вниманіемъ. Долги, существованіе которыхъ докажется, будутъ вычитаемы изъ дохода, признаннаго за плательщикомъ. Изъ дохода будутъ также исключаемы существующіе налоги, а именно патентный. То же будетъ соблюдаемо въ отношеніи общихъ расходовъ по торговлѣ и промысламъ.

На случай чрезвычайнаго уменьшенія въ доходахъ и для опредѣленія доходовъ, подвергающихся, по самому ихъ свойству, измѣненіямъ, мы присовокупили нѣкоторыя правила, не заключавшіяся въ проектѣ, бывшемъ въ нашемъ разсмотрѣніи.

Затѣмъ, подробности такихъ распоряженій, которыя не могутъ найти мѣсто въ законѣ и которыя трудно даже предусмотрѣть заранѣе, должны быть опредѣлены административною инструкціею.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что сущность предположеній коммиссіи заключается въ установленіи однообразнаго въ 3 процента налога съ движимыхъ доходовъ, въ исключеніи изъ числа облагаемыхъ доходовъ прибылей отъ земледѣлія, въ изъятіи, равнымъ образомъ, отъ налога задѣльной платы рабочихъ и чистыхъ доходовъ ниже суммъ 400 фр., 600 фр. и 800 фр., смотря по мѣстностямъ, въ соблюденіи, въ отношеніи къ этому налогу, количественнаго способа (вмѣсто раскладочнаго) и въ предоставленіи кантональной коммиссіи почина въ опредѣленіи подлежащихъ обложенію доходовъ гражданъ.

Проектъ правительства.

Ст. 1.

На 1849 годъ установляется, въ суммѣ 60 милліоновъ, налогъ съ доходовъ отъ движимыхъ имуществъ (sur les revenus mobiliers).

Подлежащіе обложенію доходы суть:

Прибыли отъ сельскохозяйственной дѣятельности;

Прибыли отъ торговли и промышленности, съ исключеніемъ налога патентнаго;

Чистыя прибыли отъ хозяйственныхъ распоряженій и либеральныхъ профессій;

Пенсіи и жалованье по общественнымъ и частнымъ должностямъ;

Ренты, дивиденды, аннюитеты, проценты по долговымъ обязательствамъ, и вообще движимые доходы всякаго рода.

Ст. 2.

Сумма (контингентъ), причитающаяся въ этотъ налогъ съ каждаго департамента, опредѣляется въ прилагаемой къ сему закону табели. Сумма сія примѣнена къ основной цифрѣ налоговъ личнаго, съ движимости и съ дверей и оконъ.

Ст. 3.

Контингентъ каждаго департамента распредѣляется между округами генеральнымъ совѣтомъ, а между общинами окружнымъ совѣтомъ.

Означенные совѣты, въ руководство при распредѣленіи налога, получаютъ: 1) вѣдомость, представляющую, по округамъ и по общинамъ, основную цифру налоговъ личнаго, съ движимости и съ дверей и оконъ за 1848 годъ, и 2) проектъ раскладки.

Эти вѣдомость и проектъ составляются директоромъ прямыхъ налоговъ.

Ст. 4.

Генеральный совѣтъ опредѣляетъ минимумъ дохода, ниже котораго налогъ не подлежитъ взносу. Этотъ минимумъ не можетъ быть ни ниже, ни выше слѣдующихъ размѣровъ:

Въ общинахъ съ населеніемъ менѣе 5,000 душъ отъ 600 до 1,200 фр.;

Въ общинахъ съ населеніемъ отъ 5,000 до 25,000 душъ отъ 1,000 до 2,000 фр.;

Въ общинахъ съ населеніемъ свыше 25,000 душъ отъ 1,500 до 3,000 фр.

Граждане, движимые доходы которыхъ, въ соединеніи съ доходами поземельными, превышаютъ минимумъ, опредѣленный генеральнымъ совѣтомъ, не пользуются льготою въ платежѣ налога.

Ст. 5.

Если засѣданія генеральнаго или окружнаго совѣта не состоятся, или закроются, прежде установленія раскладки, то

контингенты опредѣляются префектомъ, въ совѣтѣ префектуры, въ примѣненіи къ основной цифрѣ налоговъ личнаго, движимаго и съ дверей и оконъ.

Ст. 6.

Доходы, получаемые отъ прибылей по сельскохозяйственнымъ занятіямъ, подвергаются налогу въ тѣхъ именно общинахъ, гдѣ расположены земельныя имущества.

Всѣ другіе доходы взимаются по дѣйствительному мѣсту жительства плательщика (au lieu du domicile réel).

Ст. 7.

Основанія для распредѣленія налога между мѣстными гражданами и иностранцами, проживающими въ общинѣ, опредѣляются коммиссіею, составленною изъ мера и шести членовъ муниципальнаго совѣта, изъ которыхъ трое назначаются совѣтомъ, а трое префектомъ.

Секретаремъ этой коммиссіи назначается контролеръ прямыхъ налоговъ, который составляетъ окладную вѣдомость (matrice du rôle).

Ст. 8.

Изъ числа подлежащихъ обложенію доходовъ изъемлются: 1) содержаніе, получаемое состоящими на дѣйствительной службѣ низшими чинами военнаго и морскаго вѣдомствъ, включительно до ранга капитана въ сухопутной и лейтенанта въ морской службѣ; 2) содержаніе, получаемое низшими чинами таможеннаго вѣдомства, включительно до ранга бригадира; 3) доходы, присвоенные общинамъ, богадѣльнямъ и вообще благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ.

Ст. 9.

По мѣрѣ изготовленія окладныхъ вѣдомостей (matrices) контролеры представляютъ ихъ директору прямыхъ налоговъ.

Директоръ, провѣривъ вѣдомости, посылаетъ окладные листы (rôles) и повѣстки (avertissements). За выполненіемъ окладныхъ листовъ наблюдаетъ префектъ; обнародованіе окладныхъ листовъ и взиманіе налога совершаются общимъ, установленнымъ для прямыхъ податей, порядкомъ.

Ст. 10.

Подача, разсмотрѣніе и разрѣшеніе просьбъ и жалобъ производятся тѣмъ же порядкомъ и въ тѣ же сроки, какъ по прямымъ налогамъ вообще, съ тѣмъ только различіемъ, что по подоходному налогу обязанность обыкновенныхъ раскладчиковъ возлагается на муниципальную коммиссію.

Ст. 11.

Къ основной цифрѣ (au principal) налога присовокупляются по пяти сантимовъ съ франка, для составленія фонда, изъ котораго возмѣщаются допущенныя сбавки (dégrèvements), а также покрываются расходы на печатаніе и на переписку относительно взиманія налога.

Проектъ коммиссіи.

Ст. 1.

Съ 1 января 1849 года установляется налогъ въ 3 процента съ доходовъ отъ движимыхъ имуществъ.

Ст. 2.

Подлежащіе обложенію доходы съ движимости суть:

1) Чистыя прибыли отъ торговли и промышленности;

2) Чистыя прибыли отъ хозяйственныхъ распоряженій и всякихъ профессій;

3) Пенсіи, жалованье и содержаніе, получаемое на службѣ общественной или частной, и, вообще, вознагражденіе, соединенное съ какою-либо обязанностію или должностію;

4) Дивиденды, аннюитеты, проценты по долговымъ обязательствамъ и ренты всякаго рода.

Доходы выше поименованные подвергаются налогу по исключеніи изъ суммы ихъ всѣхъ долговъ и годичныхъ платежей, надлежащимъ образомъ доказанныхъ.

Ст. 3.

Не подлежатъ этому налогу департаменты, общины, госпитали и учрежденія благотворительныя и воспитательныя.

Ст. 4.

Французы подвергаются этому налогу по всѣмъ, подлежащимъ обложенію, движимымъ доходамъ, которые получаются ими какъ во Франціи, такъ и за границей.

Иностранцы, имѣющіе жительство на территоріи Республики, подлежатъ налогу лишь по такимъ доходамъ, которые получаются отъ капиталовъ, помѣщенныхъ во Франціи, или отъ профессій и промысловъ, здѣсь же отправляемыхъ.

Ст. 5.

Къ числу доходовъ, не подлежащихъ обложенію, относятся:

1) Содержаніе, получаемое состоящими на дѣйствительной службѣ низшими чинами военнаго и морскаго вѣдомствъ, включительно до ранга капитана въ сухопутной и лейтенанта въ морской службѣ;

2) Содержаніе, получаемое низшими чинами таможеннаго вѣдомства, включительно до ранга лейтенанта;

3) Задѣльная плата, получаемая рабочими, не обязанными брать патенты.

Ст. 6.

Не подлежатъ налогу:

1) Граждане, живущіе въ общинахъ, гдѣ нѣтъ налога съ потребленія (droit d'entrée), если доходъ этихъ гражданъ менѣе 400 фр.;

2) Граждане, живущіе въ какихъ-либо общинахъ, съ насе-

леніемъ менѣе 25,000 душъ, если доходъ этихъ гражданъ менѣе 600 фр.;

3) Граждане, живущіе въ общинахъ съ населеніемъ свыше 25,000 душъ, если доходъ этихъ гражданъ менѣе 800 фр.

Подъ это изъятіе не подходятъ, однако, граждане, движимые доходы которыхъ, въ совокупности съ поземельными доходами, превысятъ, —за исключеніемъ долговъ и обязательныхъ годичныхъ платежей,—вышеозначенные минимумы.

Ст. 7.

Доходы, по существу своему подлежащіе измѣненію, опредѣляются по среднему выводу за три года, предшествовавшіе составленію окладныхъ листовъ.

Ст. 8.

Окладныя вѣдомости составляются коммиссіею, имѣющею пребываніе въ центрѣ кантона и образованною изъ слѣдующихъ лицъ:

1) Мировой судья, предсѣдатель, дающій, при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ мнѣнію, къ которому присоединится;

2) Контролеръ прямыхъ налоговъ;

3) Регистраціонный пріемщикъ (receveur de l'enregistrement);

4) Чиновникъ отъ управленія косвенныхъ налоговъ, по назначенію директора департамента;

5) Членъ коммерческаго суда, назначаемый лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ самый судъ; въ другихъ мѣстностяхъ онъ замѣняется однимъ изъ жителей того же кантона, получившихъ патентъ, по избранію окружнаго коммерческаго суда, или гражданскаго суда, исполняющаго обязанности коммерческаго;

6) Членъ муниципальнаго совѣта каждой общины, командируемый совѣтомъ для работъ, относящихся до жителей общины;

7) Сборщикъ податей, съ правомъ на совѣщательный голосъ.

Коммиссія имѣетъ право требовать всѣхъ необходимыхъ для нея свѣдѣній.

Ст. 9.

Плательщикъ, въ мѣстѣ жительства, получаетъ, безплатно, объявленіе о суммѣ присужденнаго съ него коммиссіею налога, по всѣмъ разрядамъ подлежащихъ обложенію доходовъ съ движимости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, ему даруется право заявить о своемъ неудовольствіи, письменно или словесно, въ теченіе пятнадцати дней.

Ст. 10.

По заявленіямъ, сдѣланнымъ плательщиками или ихъ повѣренными, коммиссія производитъ изслѣдованіе. Мнѣніе свое по этимъ заявленіямъ, вмѣстѣ съ проектомъ окладныхъ листовъ, она представляетъ префекту, который утверждаетъ листы и приводитъ ихъ въ исполненіе.

За тѣмъ, дальнѣйшія жалобы и просьбы по подоходному налогу принимаются и разсматриваются на общемъ основаніи съ прямыми налогами.

Ст. 11.

Въ теченіе года, на который налогъ опредѣленъ, онъ не можетъ быть увеличиваемъ, ни подъ какимъ видомъ. Просьбы по случаю ущерба въ доходахъ, послѣдовавшаго уже по составленіи окладныхъ листовъ, должны быть подаваемы въ те-

ченіе мѣсяца; онѣ разсматриваются тѣмъ же порядкомъ какъ просьбы объ отсрочкахъ и облегченіяхъ по прямымъ налогамъ.

Ст. 12.

Порядокъ исполненія настоящаго закона, а равно порядокъ образованія упомянутой въ ст. 8 коммиссіи, въ Парижѣ и городахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ кантоновъ, имѣютъ быть опредѣлены административною инструкціею.

ПРУССІЯ.

Законъ о классномъ и классифицированномъ налогѣ въ Пруссіи, 1 мая 1851 г. (1).

§ 1.

Установленный § 1 общаго податнаго закона 30 мая 1820 г. (лит. g), (2) классный налогъ, также какъ и возмѣстительные налоги (Ersatzsteuern), введенные на основаніи временнаго распоряженія 4 апрѣля 1848 г. (3), по случаю уничтоженія налога на помолъ (Mahlsteuer), съ замѣною его прямымъ налогомъ,—съ 1-го іюля 1851 г. отмѣняются.

Въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ росписаніи (4), налоги на помолъ и съ убоя скота (Mahl- und Schlachtsteuer) имѣютъ быть взимаемы въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ 30 мая 1820 г. (5) и послѣдующими постановленіями;

---

(1) Gesetz-Sammlung für 1851, Seite 193.

(2) Gesetz-Sammlung für 1820, S. 135.

(3) Gesetz-Sammlung für 1848, S. 77.

(4) Въ этомъ росписаніи помѣщены 83 города, въ которыхъ взимаются налоги на помолъ и съ убоя скота.

(5) Gesetz-Sammlung für 1820, S. 143.

налогъ же на помолъ, тамъ, гдѣ онъ не существуетъ, съ 1-го іюля настоящаго года имѣетъ быть введенъ снова.

Общинамъ, обязаннымъ платежемъ налоговъ на помолъ и съ убоя скота, предоставляется, по-прежнему, одна-треть валовой суммы послѣдняго налога на удовлетвореніе общинныхъ расходовъ.

§ 2.

Взамѣнъ отмѣняемыхъ налоговъ,—а въ подлежащихъ мѣстностяхъ одновременно съ налогами на помолъ и съ убоя скота,—имѣютъ быть, съ 1-го іюля сего года, взимаемы ([1]):

a) Въ мѣстностяхъ, не обязанныхъ взносомъ налоговъ на помолъ и съ убоя скота,—новый классный налогъ (Klassensteuer) съ жителей, годичный доходъ которыхъ не превышаетъ суммы 1000 талеровъ;

b) Во всемъ государствѣ—классифицированный подоходный налогъ (Klassificirte Einkommensteuer) со всѣхъ жителей, годичный доходъ которыхъ превышаетъ 1000 талеровъ; съ жителей же мѣстностей, обязанныхъ взносомъ налоговъ на помолъ и съ убоя скота,—съ такимъ ограниченіемъ, что плательщику налоговъ на помолъ и съ убоя скота зачитается еже-

---

([1]) Въ юридической практикѣ принято, что когда въ какихъ-либо документахъ или договорахъ обезпечивается свобода отъ всякихъ налоговъ, кромѣ прямо тамъ упомянутыхъ, то эта оговорка должна относиться лишь къ сборамъ, платимымъ отъ земли, а не касается классной и классифицированной подати, такъ какъ эта подать имѣетъ свойство *чисто личнаго налога* (da diese Steuern rein persönlicher Natur sind).

Allg. Landrecht, Th. II, Tit. 14, §§ 78 und 79, und Staatsministerial-Beschluss vom 20 Juli 1818.

годно сумма 20 тал., и затѣмъ съ него взимается сумма, остающаяся за такимъ зачетомъ.

§ 3.

Жители мѣстностей, платящихъ налоги на помолъ и съ убоя скота, вслѣдствіе временнаго пребыванія въ округѣ, платящемъ классную подать, не облагаются этою податью; съ другой стороны, жители округа, обложеннаго классною податью, вслѣдствіе временнаго пребыванія въ мѣстности, платящей налогъ на помолъ и съ убоя скота, не имѣютъ права ни на освобожденіе отъ класснаго налога, ни на уменьшеніе—если они обязаны взносомъ подоходнаго налога—классифицированной подати, ради того, что въ тоже время взносятъ налоги на помолъ и съ убоя скота. Кто имѣетъ двойное мѣсто жительства, и въ мѣстности, платящей классную подать, и въ мѣстности, обложенной налогомъ на помолъ и съ убоя скота,—тотъ обязывается платежемъ полной годовой суммы причитающагося съ него класснаго или классифицированнаго налога.

§ 4.

Установленіе класснаго налога вмѣсто налога на помолъ и съ убоя скота, равно какъ учрежденіе послѣдняго налога вмѣсто перваго, совершаются не иначе какъ законодательнымъ порядкомъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Правила объ установленіи и взиманіи класснаго налога.

§ 5.

Классному налогу подлежатъ такіе жители мѣстностей, не платящихъ налоговъ на помолъ и съ убоя скота, годичный доходъ которыхъ не превышаетъ суммы 1000 талеровъ (1).

§ 6.

Освобождаются отъ класснаго налога (2):

a) Лица, не имѣющія сполна 16-ти лѣтъ;

b) Всѣ состоящіе въ арміи или находящіеся въ дѣйствительной службѣ въ ополченіи (ландверъ) унтеръ-офицеры и рядовые, съ живущими при нихъ членами ихъ семействъ, если

---

(1) Всякій обязывается взносомъ класснаго налога тамъ, гдѣ имѣетъ жительство. Временное отсутствіе главы семейства или хозяйства не измѣняетъ положенія дѣла. Сочлены же хозяйства, отдѣляющіеся для самостоятельныхъ на сторонѣ заработковъ или для другихъ цѣлей,— каковы ученики, подмастерья, служители, студенты,—перестаютъ, въ отношеніи класснаго налога, причисляться къ прежнему хозяйству, и, если подлежатъ налогу, то облагаются онымъ по тому мѣсту, гдѣ изберутъ себѣ жительство.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 21 Mai 1836, III, 11,102.

(2) Посланники и члены миссій иностранныхъ державъ освобождаются отъ налога въ силу права экстерриторіальности; консулы также пользуются этою льготою, если только не занимаются торговлею, или не владѣютъ въ странѣ недвижимымъ имуществомъ.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 31 December 1851, III, 27,550.

ни они сами, ни члены ихъ семействъ, не занимаются особыми промыслами или земледѣліемъ ([1]).

c) Служащіе въ ополченіи унтеръ-офицеры и рядовые, съ ихъ семействами ([2]), въ теченіе тѣхъ мѣсяцевъ, въ которые они призываются на службу; точно также,—офицеры постояннаго войска и ополченія и военные чиновники, во все время, когда армія или ополченіе мобилизированы ([3]).

d) Лица, относящіяся къ первому главному классу, къ низшему подраздѣленію a (см. ниже, § 9), которыя къ 1-му января того года, на который составляется росписаніе, достигнутъ 60-ти-лѣтняго возраста.

e) Бѣдные, которые или получаютъ постоянное вспомоществованіе отъ общественныхъ установленій, или содержатся тамъ на общественный счетъ ([4]).

([1]) Жены унтеръ-офицеровъ и солдатъ, живущія не вмѣстѣ съ мужьями, подвергаются платежу класснаго налога.

([2]) Подъ семействомъ здѣсь разумѣются лица, принадлежащія къ домашнему хвзяйству.

([3]) Если они находились на дѣйствительной службѣ и менѣе мѣсяца, то всетаки избавляются отъ платежа подати за цѣлый мѣсяцъ.

([4]) Подъ *бѣднымъ* слѣдуетъ разумѣть того, кто ни изъ собственаго имущества, ни изъ имущества или прибытка другого лица не получаетъ самонужнѣйшихъ средствъ къ существованію, а также, не смотря на всю готовность, не имѣетъ возможности пріобрѣсти такія средства. Если подобное лицо получаетъ постоянное общественное вспомоществованіе то оно избавляется отъ классной подати. Тѣ же лица, которыя собственными силами могутъ содержать себя, но иногда, по малымъ заработкамъ, получаютъ пособія отъ общинъ (напр. дровами), или не привлекаются къ платежу общинныхъ сборовъ, или ко взносамъ на школы, не принадлежатъ къ числу освобождаемыхъ отъ класснаго

f) Иностранцы, которые остаются въ странѣ въ извѣстной мѣстности менѣе года, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ пребываніе для постоянныхъ занятій ([1]).

g) Кавалеры желѣзнаго креста и принадлежащіе къ ихъ хозяйству члены ихъ семействъ, если состоятъ въ первомъ главномъ классѣ (§ 9 п. a).

h) Лица, хотя и не получившія особыхъ знаковъ отличія, но участвовавшія,—въ качествѣ природныхъ пруссаковъ, или въ качествѣ уроженцевъ земель, еще не принадлежавшихъ тогда Пруссіи,—въ союзной или другой арміи въ одномъ изъ походовъ отъ 1806 по 1815 годъ, — пользуясь льготою за себя

налога. Лица, принадлежащія къ семейству или хозяйству бѣдныхъ, тоже не подлежатъ налогу, но только въ такомъ случаѣ, когда отъ этого семейства получаютъ содержаніе и помѣщеніе; если же, имѣя общее хозяйство, получаютъ, поденною работою или инымъ способомъ, независимый доходъ, то подлежатъ налогу.

Finanz-Ministerial-Rescripte vom 7 October 1851, III, 22, 574; vom 30 September 1854. III, 23,131; vom 14 März 1855, III, 5,577.

Отъ класснаго налога освобождаются, между прочимъ: діакониссы, сестры милосердія и монахи, если не имѣютъ собственныхъ доходовъ.

([1]) Странствующіе иностранцы, переходящіе съ мѣста на мѣсто, освобождаются отъ налога. Впрочемъ, если странствующіе актеры, показыватели рѣдкостей и т. п. изъявятъ намѣреніе пробыть въ извѣстномъ мѣстѣ довольно долгое время, то подвергаются налогу.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 3 Februar 1853, III, 536.

Прусскіе подданные, живущіе заграницею, въ отношеніи къ закону о классномъ налогѣ 1 мая 1851 г., признаются за прусскихъ обывателей и подвергаются налогу сему по той мѣстности, къ которой принадлежатъ, если только, на основаніи § 6 настоящаго закона, они не освобождены вовсе отъ класснаго налога.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 6 August 1857, III, 15,843.

и за членовъ семействъ, если принадлежатъ къ первымъ двумъ степенямъ перваго главнаго класса.

§ 7.

Налогъ взимается по тремъ главнымъ отдѣламъ или классамъ, съ ихъ подраздѣленіями, между которыми распредѣляются подлежащія подати лица. Отнесеніе каждаго лица къ тому или другому классу основывается, съ одной стороны, на общихъ признакахъ, опредѣленныхъ для каждаго класса, а съ другой—на соображеніи имущественнаго положенія податнаго лица и на проистекающей оттуда способности платить налогъ.

Къ первому (низшему) главному классу относятся вообще тѣ владѣльцы поземельной собственности или ремесленники, которые, по объему и свойству ихъ владѣнія или ремесла, не могутъ самостоятельно существовать на приносимый оными доходъ и потому вынуждены прибѣгать къ побочнымъ источникамъ пріобрѣтенія, именно—къ поденной или другой работѣ. Сюда же принадлежатъ наемные рабочіе, ремесленные подмастерья, обыкновенная прислуга и поденьщики.

Ко второму главному классу принадлежатъ тѣ владѣльцы мелкой поземельной собственности и ремесленники, которые на получаемый отъ имущества или ремесла доходъ могутъ существовать самостоятельно; находящіеся въ одинаковомъ съ ними имущественномъ положеніи арендаторы или съемщики земель; тѣ изъ живущихъ по найму лицъ, которыя, по свойству услугъ и получаемаго за то вознагражденія, не могутъ быть разсматриваемы какъ поденьщики или прислуга; наконецъ,—тѣ изъ государственныхъ или общинныхъ должностныхъ лицъ, врачей, нотаріусовъ и т. п., которыхъ, по получаемому ими доходу и по прочимъ ихъ имущественнымъ отношеніямъ, можно, въ смы-

слѣ состоятельности къ платежу (Leistungsfähigkeit), поставить почти наравнѣ съ вышеупомянутыми податными лицами.

Къ третьему главному классу причисляются лица, которыя, въ сравненіи съ принадлежащими ко второму главному классу, находятся на высшей степени благосостоянія, но общій доходъ которыхъ не достигаетъ, болѣе или менѣе, того размѣра, по которому они должны были бы привлекаться къ классифицированной подати съ дохода.

§ 8.

a) Взиманіе налога производится, вообще, по хозяйствамъ.

b) Къ хозяйству принадлежатъ домохозяинъ, или, — если женщина самостоятельно ведетъ хозяйство,—хозяйка, съ лицами ихъ семействъ, которымъ они даютъ помѣщеніе и содержаніе ([1]).

([1]) Административная практика Пруссіи представляетъ длинный рядъ постановленій о томъ, что̀ слѣдуетъ разумѣть подъ хозяйствомъ, въ смыслѣ обложенія. Здѣсь приводятся нѣкоторыя объясненія.

При опредѣленіи размѣра налога, падающаго на хозяйство, должно принимать въ соображеніе имущество и доходъ не только главы семейства, но и всѣхъ членовъ семьи, изъ какихъ бы источниковъ доходъ ни извлекался.

Къ хозяйству, по закону, причисляются обыкновенно лица, состоящія другъ съ другомъ въ кровномъ родствѣ и содержимыя на средства хозяина или хозяйки дома. Впрочемъ, смотря по обстоятельствамъ, сюда причисляются и пріемыши, пасынки и т. д., если содержатся на счетъ хозяина или хозяйки.

Братья или сестры, живущіе вмѣстѣ, въ смыслѣ § 8 п. b, не составляютъ хозяйства, ибо не представляютъ требуемаго закономъ отличительнаго признака—понятія о домохозяинѣ или домохозяйкѣ.

Жена, владѣющая отдѣльнымъ отъ мужа имуществомъ, не участвуетъ

c) Лица, принимаемыя, за опредѣленное жалованье или задѣльную плату, для услуги, также какъ и нахлѣбники (Kostgänger), не причисляются къ хозяйству ([1]).

d) Плательщики, не принадлежащіе къ обложенному налогомъ хозяйству и не ведущіе своего собственнаго хозяйства, взносятъ налогъ въ полномъ размѣрѣ по той степени, къ которой принадлежатъ.

§ 9.

Ежемѣсячный размѣръ подати слѣдующій:

a) *Въ первомъ главномъ классѣ:*

1) Въ первой степени:

въ подраздѣленіи *a* — 1 сер. гр. 3 пф. съ каждаго подлежащаго подати лица, съ тѣмъ, однако, что въ этой степени изъ одного хозяйства не могутъ быть привлечены къ налогу болѣе двухъ лицъ.

въ подраздѣленіи *b*, къ которому можетъ быть причислено лишь одно лицо, — 2 сер. гр. 6 пф.

сама по сему имуществу въ налогѣ, падающемъ на ихъ хозяйство. Казна имѣетъ дѣло съ мужемъ, носящимъ *onera patrimonii*. То же самое соблюдается въ случаѣ временной разлуки супруговъ.

Если супруги не разошлись, то не составляютъ двухъ отдѣльныхъ хозяйствъ, хотя бы жена, по дѣламъ или другой причинѣ, жила отдѣльно отъ мужа и вела особое хозяйство.

Finanz-Ministerial-Rescripte, vom 21 December 1863. III. 25,925; vom 8 Iuni 1858. III. 12,110; vom 14 Oktober 1863. III. 19,337; vom 19 Iuni 1835. III. 14,177; vom 6 November 1854. III. 27,378.

([1]) Ремесленные ученики, получающіе помѣщеніе и столъ отъ хозяина, но не принадлежащіе къ семейству послѣдняго, не освобождаются отъ налога, хотя бы и не получали задѣльной платы.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 19 Oktober 1820. III. 18,289.

2) Во второй степени—5 сер. гр.

3) Въ третьей степени—7 сер. гр. 6 пф.

b) *Во второмъ главномъ классѣ:*

4) въ четвертой степени 10 сер. гр. — пф.
5) „ пятой „ 12 „ „ 6 „
6) „ шестой „ 15 „ „ — „
7) „ седьмой „ 20 „ „ — „
8) „ восьмой „ 25 „ „ — „

c) *Въ третьемъ главномъ классѣ:*

9) въ девятой степени 1 тал. — сер. гр.
10) „ десятой „ 1 „ 10 „ „
11) „ одиннадцатой „ 1 „ 20 „ „
12) „ двѣнадцатой „ 2 „ — „ „

съ цѣлыхъ хозяйствъ и отдѣльныхъ лицъ.

§ 10.

a) Распредѣленіе податныхъ лицъ по исчисленнымъ выше степенямъ, на основаніи указанныхъ въ § 7 общихъ признаковъ, производится коммиссіею, состоящею изъ начальника общины и членовъ, избираемыхъ общиннымъ совѣтомъ, подъ наблюденіемъ ландрата, которому принадлежитъ также предварительная повѣрка раскладки. Опредѣленіе размѣровъ налога зависитъ отъ окружнаго начальства.

b) Общинными начальниками, подъ руководствомъ ландратовъ, составляются также годовые списки (Jahresrollen) и списки о выбывающихъ изъ оклада и причисляемыхъ въ окладъ (Ab- und Zugangslisten).

c) Взиманіе налога производится податными сборщиками (Steuer-Empfänger).

d) Формы дѣлопроизводства, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, опредѣляются особыми инструкціями.

Надзоръ за раскладкою и взиманіемъ налоговъ принадлежитъ окружнымъ начальствамъ.

§ 11.

Лица, перемѣняющія мѣсто жительства и переселяющіяся изъ города, обложеннаго сборами за помолъ и съ убоя скота, или изъ заграницы, въ мѣстность, подлежащую классной подати, равно лица, подвергающіяся сей подати вслѣдствіе другихъ причинъ, — должны оплачивать классный налогъ, считая съ мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ теченіе котораго они подверглись обязанности платежа. Общинный начальникъ, въ подобныхъ случаяхъ, предварительно (vorläufig) опредѣляетъ размѣръ, въ которомъ классный налогъ подлежитъ взносу; затѣмъ размѣръ этотъ окончательно (definitiv) установляется окружнымъ начальствомъ.

Такимъ же образомъ, лица, освобождающіяся отъ платежа класснаго налога, вслѣдствіе исполнившихся имъ 60-ти лѣтъ жизни, вслѣдствіе переселенія ихъ въ мѣстность, обложенную налогомъ на помолъ или съ убоя скота, или заграницу, равно вслѣдствіе другихъ причинъ, — начинаютъ пользоваться этою льготою съ того мѣсяца, который слѣдуетъ за тѣмъ, въ теченіе котораго возникла причина, дарующая освобожденіе.

При переѣздѣ плательщиковъ изъ одного мѣста, подлежащаго платежу класснаго налога, въ другое мѣсто, также платящее этотъ налогъ, подать за мѣсяцъ, въ теченіи котораго переѣздъ совершается, должна быть взносима по прежнему мѣсту жительства переѣзжающаго лица.

§ 12.

a) Всякій собственникъ населеннаго участка земли, или его уполномоченный, отвѣтствуетъ предъ учрежденіемъ, собирающимъ списки подлежащихъ налогу хозяйствъ и отдѣльныхъ лицъ, за вѣрность содержащихся въ сихъ спискахъ показаній.

b) Всякій глава семейства отвѣчаетъ за вѣрность показаній о членахъ своей семьи и о другихъ, принадлежащихъ къ его хозяйству и облагаемыхъ податью, лицахъ.

c) Всякое упущеніе, при составленіи списка или при исполненіи какого-либо другого требованія податнаго управленія, подвергаетъ виновнаго, кромѣ уплаты недовзнесеннаго налога, еще денежному взысканію вчетверо противъ годоваго оклада.

d) Преслѣдованіе лицъ, виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ постановленій, принадлежитъ суду, если только плательщикъ, въ срокъ, опредѣленный подлежащею властію, добровольно не взнесетъ недоплаченнаго налога, причитающагося штрафа и суммы сопряженныхъ съ подобнымъ проступкомъ для администраціи издержекъ.

§ 13.

a) Обнародованіе податныхъ списковъ (Steuerrollen) происходитъ въ первый разъ въ соотвѣтствующій срокъ по опубликованіи настоящаго закона; впослѣдствіи же оно имѣетъ производиться въ началѣ каждаго года.

b) Лишь только обнародованіе совершилось, плательщикъ обязывается дѣлать причитающійся съ него взносъ, въ первые восемь дней каждаго мѣсяца, впередъ за цѣлый мѣсяцъ. Отъ него зависитъ, впрочемъ, дѣлать взносы и за болѣе продолжительный срокъ, до годоваго.

c) Медлящіе взносомъ приглашаются сборщиками (Steuer-

Empfänger) произвести платежъ въ теченіе трехъ дней; по прошествіи этого срока, принимаются уже экзекуціонныя мѣры (1).

d) За пять дней до истеченія каждаго мѣсяца, суммы взнесеннаго налога, съ показаніемъ недочетовъ или переборовъ, передаются въ назначенную для того высшую кассу.

Настоящимъ правиломъ не отмѣняется установленіе, въ предѣлахъ упомянутаго срока, извѣстныхъ дней, въ которые сборщики принимаютъ взносы.

e) Сборщикъ самъ отвѣтствуетъ за тѣ взносы, по которымъ не можетъ оправдать недочетъ или безуспѣшность экзекуціи, и обязывается недостающія суммы внести въ кассу, въ видѣ залога или задатка (vorschussweise).

§ 14.

a) Протесты противъ опредѣленія суммы налога должны быть подаваемы ландрату въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ требуемаго п. a § 13 обнародованія податныхъ списковъ; при опредѣленіи же размѣра налога въ срединѣ года, — въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ извѣщенія плательщика о причитающемся съ него взносѣ.

b) Взносъ опредѣленной подати не долженъ быть пріостанавливаемъ вслѣдствіе поданныхъ протестовъ; излишне же взнесенныя суммы должны быть зачтены при послѣдующихъ платежахъ, въ установленные сроки (§ 13, п. b).

---

(1) О мѣрахъ экзекуціи существуютъ различныя постановленія. Именно, для рейнской провинціи положеніе (Verordnung wegen executivischer Beitreibung der directen und indirecten Steuern und anderer öffentlicher Abgaben und Gefälle) 24 ноября 1843 г.; для провинціи Вестфаліи положеніе 30 іюня 1845 г.; для Восточныхъ провинцій 30 іюля 1853 г.; для Новой-Помераніи съ о. Рюгеномъ, 1 февраля 1858 г.

c) Рѣшеніе по протестамъ, на основаніи мнѣнія коммиссіи, избираемой отъ уѣзднаго представительства (Kreisvertretung), постановляетъ областное начальство (Regierung). Такое рѣшеніе, если оно не согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, должно быть произносимо въ полномъ собраніи ([1]).

d) На рѣшеніе областнаго начальства плательщикъ можетъ, въ теченіе шести недѣль, принести жалобу министерству финансовъ.

e) Постановленія закона 18 іюня 1840 г. о срокахъ давности при взиманіи налоговъ, въ случаяхъ, на кои не постановлено здѣсь изъятій, примѣняются и ко взиманію классной подати ([2]).

§ 15.

Относительно мѣстныхъ особенностей во взиманіи налога остаются въ силѣ дѣйствующія постановленія.

Сборы, изъ которыхъ удовлетворяются расходы на бумагу,

([1]) Депутаты коммиссіи, учреждаемой для обсужденія упомянутыхъ протестовъ, не считаются представителями сословій (городскихъ или земскихъ), а обстаиваютъ интересы цѣлаго уѣзда.

Они не получаютъ за исполненіе этой обязанности никакого содержанія изъ казны; но могутъ пользоваться суточными и разъѣзднымн деньгами изъ уѣздно-общиннаго фонда.

([2]) По §§ 5 и 6 закона 18 іюня 1848 г., о срокахъ давности при взиманіи прямыхъ податей, взысканіе прямыхъ налоговъ, въ случаѣ совершеннаго упущенія того или другаго платежа изъ вида, имѣетъ силу лишь на тотъ годъ, въ которомъ возникло требованіе платежа, тогда какъ по § 8 платежи, остающіеся въ недоимкѣ или поставленные въ кредитъ плательщику, могутъ быть взыскиваемы въ продолженіе четырехъ лѣтъ послѣ того года, въ который приходился платежный срокъ.

бланки и т. п., не должны превышать четыре процента съ суммы взысканнаго налога.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Правила объ установленіи и взиманіи классифицированнаго подоходнаго налога.

§ 16.

Классифицированному подоходному налогу, за исключеніемъ членовъ королевскаго дома и обоихъ гогенцоллернскихъ княжескихъ домовъ, подлежатъ всѣ жители государства, а равно всѣ находящіеся заграницей прусскіе подданные, которые сами, или совмѣстно съ принадлежащими къ ихъ хозяйству членами семьи, получаютъ ежегоднаго дохода болѣе 1,000 талеровъ.

§ 17.

Прусскіе подданные, по доходамъ, получаемымъ ими отъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ другихъ государствахъ, освобождаются отъ классифицированной подати, если докажутъ, что по тѣмъ имуществамъ они подвергаются уже подобному же налогу заграницей.

§ 18.

Иностранцы, владѣющіе внутри страны недвижимою собственностію, —если собственность сія приноситъ дохода свыше 1,000 талеровъ,—подлежатъ по этой собственности классифицированной подати. То же самое правило примѣняется къ иностранцамъ, владѣющимъ въ странѣ промышленными или торговыми заведеніями, или имѣющимъ доли въ такихъ заведеніяхъ.

Всѣ прочіе иностранцы подлежатъ налогу только въ томъ

случаѣ, если пребываютъ въ предѣлахъ Пруссіи по дѣламъ (des Erwerbes wegen), или остаются тамъ болѣе года.

§ 19.

Классифицированному налогу плательщикъ подлежитъ по суммѣ дохода, получаемаго отъ недвижимаго имущества, отъ капиталовъ или отъ правъ на періодическіе платежи, или прибыли отъ промысловъ или другихъ производительныхъ занятій. По суммѣ дохода плательщикъ причисляется къ одной изъ степеней § 20, съ условіемъ, чтобы годовой размѣръ налога не превышалъ 3 процентовъ съ дохода.

§ 20.

Ежемѣсячный размѣръ налога составляетъ:

Въ	1	степени . . .	2	тал.	15	сер.	гр.
„	2	„ . . .	3	„	—	„	„
„	3	„ . . .	3	„	15	„	„
„	4	„ . . .	4	„	—	„	„
„	5	„ . . .	5	„	—	„	„
„	6	„ . . .	6	„	—	„	„
„	7	„ . . .	7	„	—	„	„
„	8	„ . . .	8	„	—	„	„
„	9	„ . . .	9	„	—	„	„
„	10	„ . . .	10	„	—	„	„
„	11	„ . . .	12	„	—	„	„
„	12	„ . . .	15	„	—	„	„
„	13	„ . . .	18	„	—	„	„
„	14	„ . . .	24	„	—	„	„
„	15	„ . . .	30	„	—	„	„
„	16	„ . . .	40	„	—	„	„
„	17	„ . . .	50	„	—	„	„

въ 18	степени . . .	60	тал.	—	сер. гр.
„ 19	„ . . .	80	„	—	„ „
„ 20	„ . . .	100	„	—	„ „
„ 21	„ . . .	130	„	—	„ „
„ 22	„ . . .	160	„	—	„ „
„ 23	„ . . .	200	„	—	„ „
„ 24	„ . . .	250	„	—	„ „
„ 25	„ . . .	300	„	—	„ „
„ 26	„ . . .	350	„	—	„ „
„ 27	„ . . .	400	„	—	„ „
„ 28	„ . . .	450	„	—	„ „
„ 29	„ . . .	500	„	—	„ „
„ 30	„ . . .	600	„	—	„ „

§ 21.

Для производства оцѣнки, съ цѣлію взиманія классифицированнаго налога, составляется ежегодно, въ каждомъ ландратскомъ округѣ, также какъ и въ каждомъ, не принадлежащемъ къ округу городѣ, подъ предсѣдательствомъ лачдрата, или особаго, назначеннаго отъ окружного начальства коммиссара, коммиссія, изъ числа членовъ которой одна-треть принадлежитъ къ окружному или общинному представительству, а двѣ-трети избираются изъ подлежащихъ налогу жителей округа или города.

При выборѣ послѣднихъ двухъ-третей членовъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, чтобы различные, встрѣчающіеся въ округѣ или городѣ, роды доходовъ (отъ недвижимой собственности, капиталовъ и промысловъ) были по возможности равномѣрно представлены. Отъ избранія въ члены дозволяется отказываться только по уваженію тѣхъ причинъ, которыя даютъ

право уклоняться отъ опекунства; равнымъ образомъ, избранный можетъ отказаться въ томъ случаѣ, если три года сряду былъ уже членомъ оцѣночной коммиссіи. Число членовъ коммиссіи въ уѣздѣ или городѣ опредѣляется окружнымъ начальствомъ, смотря по значительности того или другаго, а также смотря по имущественному положенію мѣстныхъ жителей.

Окружное начальство имѣетъ право, внутри одного и того же ландратскаго округа, учреждать для нѣкоторыхъ значительнѣйшихъ городскихъ или сельскихъ общинъ особыя оцѣночныя коммиссіи, по правиламъ, выше опредѣленнымъ. Въ большихъ городахъ могутъ быть открываемы по нѣскольку подчиненныхъ коммиссій (Unter-Kommissionen).

§ 22.

Предсѣдательствующій въ оцѣночной коммиссіи, будучи обязанъ представлять интересы государства, ведетъ, внутри уѣзда или округа, для котораго учреждена коммиссія, дѣло раскладки и отвѣтствуетъ за то, чтобы дѣло сіе вездѣ направлялось къ исполненію согласно съ настоящими правилами.

Онъ, прежде всего, обязывается привести въ извѣстность всѣхъ мѣстныхъ обывателей и живущихъ заграницею землевладѣльцевъ своего округа, которые должны подлежать подоходному налогу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдательствующій долженъ собрать по возможности полныя свѣдѣнія объ имущественныхъ отношеніяхъ плательщиковъ, о ихъ владѣніяхъ, капиталахъ и средствахъ къ пріобрѣтенію, на сколько это осуществимо безъ вмѣшательства въ дѣла податныхъ лицъ; вообще, онъ долженъ имѣть въ виду всѣ признаки, которые позволяли бы произнести сознательное сужденіе о доходѣ, привлекаемомъ къ обложенію.

При приведеніи въ извѣстность плательщиковъ, также какъ и при собираніи свѣдѣній объ имуществахъ и доходахъ послѣднихъ, предсѣдательствующій въ оцѣночной коммиссіи имѣетъ право пользоваться содѣйствіемъ общинныхъ начальствъ, которыя обязаны исполнять его требованія.

Собранныя такимъ образомъ данныя предсѣдательствующій заноситъ въ подоходную вѣдомость (Einkommens-Nachweisung) своего округа, и въ этой вѣдомости опредѣляетъ для каждаго плательщика ту степень, къ которой тотъ подходитъ по суммѣ получаемаго имъ дохода. Здѣсь принимаются въ руководство основанія оцѣнки, указанныя ниже, въ §§ 28—30. Предсѣдательствующій обязанъ, кромѣ того, сдѣлать необходимыя приготовленія для рѣшеній оцѣночной коммиссіи, созваніе которой зависитъ отъ него, и постановленія послѣдней, — если онъ не находитъ нужнымъ апеллировать на нихъ окружной коммиссіи (§ 23) — приводить въ исполненіе.

§ 23.

Оцѣночная коммиссія подвергаетъ доставленную предсѣдательствующимъ подоходную вѣдомость, при помощи всѣхъ находящихся въ ея распоряженіи способовъ, самой тщательной повѣркѣ. При этомъ слѣдуетъ избѣгать всякаго притязательнаго вмѣшательства въ дѣла плательщика (§ 22). Впрочемъ, коммиссія имѣетъ право — если признаетъ то нужнымъ для полученія болѣе вѣрныхъ свѣдѣній объ имущественныхъ отношеніяхъ плательщика — справляться съ актами судебныхъ мѣстъ и ипотечными книгами. По окончаніи повѣрки, коммиссія, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся о каждомъ плательщикѣ, опредѣляетъ степень, къ которой плательщикъ долженъ относиться.

Каждому плательщику сообщается, въ запечатанномъ конвертѣ, о степени, къ которой онъ причисленъ по платежу подати, и о количествѣ причитающагося съ него сбора, съ предвареніемъ, что онъ имѣетъ право, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, принести на рѣшеніе оцѣночной коммиссіи жалобу окружной коммиссіи (§ 24). Въ первыя шесть недѣль этого срока, плательщикъ имѣетъ также право представлять коммиссіи, по своему выбору, письменныя или словесныя объясненія, — лично или чрезъ повѣренныхъ (одного или двоихъ), или какимъ-либо другимъ путемъ, — для доказательства, что произведенная оцѣнка для него обременительна; при чемъ — испрашивать уменьшенія исчисленнаго оклада.

Рѣшенія коммиссіи постановляются по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

Предсѣдательствующій имѣетъ право на постановленія оцѣночной коммиссіи апеллировать окружной коммиссіи; до рѣшенія послѣдней, плательщикъ долженъ внести сумму, опредѣленную оцѣнкою, съ обязательствомъ доплатить то, что́ на него впослѣдствіи будетъ возложено.

Постановленія и исходящія бумаги коммиссіи должны быть подписаны предсѣдательствующимъ и, по меньшей мѣрѣ, двумя членами.

§ 24.

Для каждаго областнаго округа (Regierungsbezirk), а равно для города Берлина, учреждается, подъ предсѣдательствомъ назначеннаго отъ министерства финансовъ правительственнаго комисара, окружная коммиссія (Bezirks-Kommission), которая, по примѣру оцѣночныхъ коммиссій, состоитъ изъ живущихъ въ

округѣ членовъ провинціальнаго представительства и изъ плательщиковъ подоходнаго налога, избираемыхъ провинціальнымъ представительствомъ.

Число членовъ окружной коммиссіи опредѣляется для каждаго округа министромъ финансовъ, по соображенію съ пространствомъ округа и съ имущественными отношеніями мѣстныхъ жителей ([1]). При образованіи этой коммиссіи слѣдуетъ также обращать вниманіе на то, чтобы различные роды доходовъ были представлены въ ней по возможности равномѣрно. Относительно права уклоняться отъ избранія дѣйствуетъ правило § 21.

§ 25.

Предсѣдательствующій въ окружной коммиссіи, относительно справедливаго опредѣленія налога, служитъ представителемъ государственныхъ интересовъ по своему округу. Ему принадлежитъ высшее направленіе дѣла раскладки по округу. Онъ обязанъ наблюдать за справедливымъ примѣненіемъ правилъ о раскладкѣ, слѣдить за дѣлопроизводствомъ въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ и наблюдать за своевременнымъ приведеніемъ раскладки, въ исполненіе. Къ нему поступаютъ всѣ просьбы и жалобы, равно аппелляціонные отзывы предсѣдателей оцѣночныхъ ком-

---

([1]) Число членовъ опредѣлено слѣдующими цифрами: для областныхъ округовъ Кёнигсберга, Познани, Бреслава, Потсдама, Магдебурга, Мерзебурга и Дюссельдорфа—12; для округовъ Штральзунда, Эрфурта, Миндена, Арнсберга и Трира, а также для Берлина,—6; для всѣхъ прочихъ округовъ—9. Къ членамъ избираются замѣстительные кандидаты. Число ихъ на коммиссіи изъ 12 и 9 членовъ составляетъ 6, а на коммиссіи изъ 6 членовъ—3.

миссій на рѣшенія послѣднихъ. Онъ обязанъ созывать окружныя коммиссіи и исполнять ихъ постановленія.

§ 26.

Окружная коммиссія постановляетъ рѣшенія по всѣмъ просьбамъ и жалобамъ, подаваемымъ на рѣшенія оцѣночныхъ коммиссій, а равно по протестамъ предсѣдательствующихъ въ тѣхъ коммиссіяхъ. При разсмотрѣніи означенныхъ протестовъ, окружная коммиссія исполняетъ тѣ же обязанности какъ и оцѣночныя коммиссіи.

Въ видахъ повѣрки приносимыхъ плательщиками жалобъ, окружная коммиссія обязывается, прежде всего, путемъ, указаннымъ въ § 23, принять мѣры къ открытію истины. Съ этою цѣлію, она имѣетъ право приводить въ точнѣйшую извѣстность имущественныя отношенія плательщика, выслушивать свидѣтелей, въ потребномъ случаѣ подъ присягою, задавать просителю вопросы, касающіеся его положенія, требовать отъ него, для разсмотрѣнія, документы, арендные контракты, долговыя обязательства, торговыя книги, и т. д. Если, въ опредѣленный срокъ, требуемыя свѣдѣнія не будутъ доставлены, или документы не будутъ предъявлены, то это истолковывается въ томъ смыслѣ— о чемъ всякій разъ дѣлается предупрежденіе — что проситель не въ состояніи подкрѣпить свое ходатайство, и тогда послѣднее отклоняется. Если другихъ средствъ къ открытію истины не оказывается, то окружная коммиссія имѣетъ право требовать отъ просителя подтвержденія сдѣланныхъ имъ показаній присягою. Въ рѣшеніи, постановляемомъ на подобный случай, коммиссія обязывается прописать присяжное показаніе дословно. Она опредѣляетъ восьмидневный срокъ, въ теченіе котораго

показаніе должно быть сдѣлано; въ противномъ случаѣ, жалоба признается неосновательною.

На рѣшенія окружной коммиссіи апелляціи не допускается.

Окружная коммиссія обязывается тщательно повѣрять раскладочныя вѣдомости, составленныя оцѣночными коммиссіями, и дѣлать замѣчанія, которыя при составленіи раскладки на слѣдующій годъ должны быть принимаемы во вниманіе.

При составленіи и исполненіи своихъ постановленій окружная коммиссія руководствуется правилами, существующими для оцѣночныхъ коммиссій.

§ 27.

При ближайшемъ изслѣдованіи имущественныхъ отношеній плательщика, для постановленія рѣшенія по его жалобѣ, соблюдаются, по различнымъ родамъ доходовъ, нижеслѣдующія (§§ 28, 29 и 30) руководящія начала.

§ 28.

Подъ доходомъ отъ поземельныхъ имуществъ разумѣется совокупность прибылей отъ всѣхъ недвижимостей, которыя принадлежатъ плательщику въ собственность, или изъ которыхъ, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ распоряженій, имъ извлекается доходъ.

По земельнымъ участкамъ, сданнымъ въ наемъ или въ аренду, доходомъ признается могущая поступить наемная или арендная плата, съ присовокупленіемъ добавочнаго пользованія, въ видѣ натуральнаго или другого довольствія, или инаго выговореннаго у съемщика права, и съ вычетомъ суммы остающихся на владѣльцѣ земли налоговъ.

При опредѣленіи дохода съ поземельныхъ имуществъ, не сданныхъ въ аренду, принимается въ основаніе средній чистый

доходъ, полученный за три послѣдніе года собственными хозяйственными распоряженіями владѣльца.

Сельскія фабрично-хозяйственныя операціи (винокуреніе, пивовареніе, содержаніе мельницъ, кирпичныхъ заводовъ и т. п.), если производительность ихъ не вошла уже въ общій разсчетъ дохода отъ того поземельнаго имущества, въ которомъ онѣ имѣютъ мѣсто, также какъ и каменоломни, пріиски аспида, извести, мѣла, рудъ,—принимаются по среднему чистому доходу за послѣдніе три года.

По зданіямъ, не отданнымъ въ наемъ, а занимаемымъ самимъ владѣльцемъ, или иначе имъ употребляемымъ, доходъ опредѣляется по обыкновеннымъ мѣстнымъ наемнымъ цѣнамъ.

Лежащіе на имуществѣ налоги и тягости, платежи по ипотекѣ и другіе долговые взносы должны быть исключаемы; но о всѣхъ таковыхъ обязательствахъ слѣдуетъ заявлять, съ указаніемъ, относительно долговъ, имени и мѣста жительства кредитора и времени совершенія обязательства.

§ 29.

Доходъ отъ капиталовъ состоитъ въ процентахъ по всякаго рода обязательствамъ, заключеннымъ капиталистомъ съ частными лицами, государственною казною, государственными кредитными учрежденіями, акціонерными или другими обществами, иностранными государствами, и т. д. Сюда же принадлежатъ всякаго рода полученія деньгами или натурою, вслѣдствіе застрахованія пожизненныхъ доходовъ, или вслѣдствіе другихъ подобныхъ договоровъ.

Причитающіеся годовые проценты или ренты какъ по государственнымъ бумагамъ, такъ и по частнымъ обязательствамъ, составляютъ цифру, подлежащую обложенію.

Если эти проценты или ренты получаются неправильно, или если они подлежатъ, какъ дивиденды въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, ежегоднымъ колебаніямъ, то принимается цифра поступленія въ предшествовавшемъ году. Относительно исключенія изъ цифры такого дохода процентовъ по долговымъ обязательствамъ примѣняется правило, постановленное въ концѣ § 28. Платежи и долги, возникающіе отъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, принимаются въ разсчетъ при выводѣ дохода, о которомъ говорится въ § 30.

§ 30.

Относительно доходовъ третьяго рода, проистекающихъ отъ торговли, промысловъ, арендъ, или вообще отъ прибыльныхъ занятій—какова дѣятельность государственныхъ или общинныхъ должностныхъ лицъ, врачей, адвокатовъ, писателей и т. п.—съ причисленіемъ сюда пенсій и простойныхъ денегъ (Wartegelder),—вообще относительно такихъ доходовъ, которые не могутъ быть почитаемы за ежегодную ренту отъ недвижимаго или движимаго имущества,—должно наблюдать слѣдующія правила:

Прибыль отъ торговли, ремеслъ, арендъ и т. п. исчисляется по среднему выводу за три послѣдніе года, если только предпріятія сіи продолжались не менѣе этого срока. Расходами при подобномъ исчисленіи, кромѣ обыкновеннаго списыванія погашенія стоимости зданій и орудій,—принимаются только такія издержки, которыя произведены съ цѣлію продолженія торговыхъ или промышленныхъ дѣлъ или иныхъ упомянутыхъ занятій ([1]). Но сюда не должны быть причисляемы та-

([1]) Промысловый налогъ (Gewerbesteuer) долженъ быть причисляемъ къ расходамъ по промыслу. Подлежащій обложенію чистый доходъ исчисляется за вычетомъ этого налога.

кіе расходы, которые производятся на домашнее хозяйство плательщика или на содержаніе членовъ его семьи, или которые состоятъ въ затратѣ капитала, въ видахъ распространенія предпріятія, или въ видахъ улучшеній всякаго рода.

Постоянные доходы должны быть принимаемы въ разсчетъ въ ихъ полной цифрѣ. Дѣлаемые, на основаніи закона, взносы въ пенсіонную и вдовью кассы должны быть вычитаемы изъ получаемаго жалованья и пенсій.

Получаемые по службѣ квартиры и участки земли, за которые не дѣлается вычета изъ оклада содержанія, принимаются въ разсчетъ по мѣстнымъ наемнымъ или арендным цѣнамъ.

Если получаемое на службѣ содержаніе заключаетъ въ себѣ обязательные служебные расходы, то цифра этихъ послѣднихъ подлежитъ исключенію.

Относительно вычета процентовъ по частнымъ долгамъ соблюдаются правила, постановленныя въ концѣ § 28.

§ 31.

Высшее въ государствѣ наблюденіе за раскладкою налога принадлежитъ министру финансовъ, который обязывается разрѣшать поступающія просьбы и жалобы на дѣйствія окружныхъ коммиссій и предсѣдательствующихъ въ оныхъ ([1]).

§ 32.

Предсѣдательствующіе въ коммиссіяхъ и другія должност-

([1]) Эти слова закона не означаютъ, однако, чтобы министръ финансовъ имѣлъ право давать окружнымъ коммиссіямъ особыя предписанія относительно оцѣнки принадлежащихъ отдѣльнымъ плательщикамъ имуществъ, или чтобы онъ былъ въ правѣ измѣнять постановленія коммиссій, состоявшіяся въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 26.

Finanz-Ministerial-Rescript vom 27 Januar 1866, III, 2,086.

ныя лица, участвующія въ производствѣ оцѣнки, обязываются, подъ присягою, хранить въ тайнѣ все то, что̀ дойдетъ до ихъ свѣдѣнія относительно имущественныхъ обстоятельствъ плательщиковъ. Члены коммиссій даютъ торжественное въ томъ же обѣщаніе предъ лицомъ предсѣдательствующаго.

§ 33.

Если кто, при разбирательствѣ по принесенной жалобѣ, завѣдомо скроетъ вовсе или уменьшитъ извѣстную часть своего дохода, тотъ подвергается денежному взысканію вчетверо противъ той суммы налога, которую казна потеряла или могла бы потерять, вслѣдствіе неправильнаго показанія.

Рѣшеніе по подобнымъ проступкамъ принадлежитъ суду, если плательщикъ не заявитъ о готовности взнести добровольно причитавшуюся сумму налога, четвертной, противъ годоваго оклада, штрафъ и покрыть сопряженные съ симъ проступкомъ расходы. Въ подобномъ случаѣ, сдѣланное, въ установленной формѣ, заявленіе предъ ландратомъ или общиннымъ начальствомъ имѣетъ, при уклоненіи отъ платежа, силу сознанія предъ судомъ.

§ 34.

Расходы по производству раскладки обращаются на государственную казну. Впрочемъ, тѣ расходы, которые возникаютъ отъ ближайшаго опредѣленія дохода плательщика, вслѣдствіе принесенной имъ жалобы, падаютъ на этого послѣдняго, если справедливость его жалобы, въ существенныхъ пунктахъ, не подтвердится. Члены коммиссіи, впредь до установленія иного порядка, получаютъ опредѣленныя въ правилахъ 25 апрѣля

1836 г. (Gesetz-Sammlung für 1836, Seite 181) разъѣздныя и суточныя деньги ([1]).

§ 35.

Опредѣленный раскладкою налогъ взносится, впередъ, мѣсячными долями, въ первые восемь дней каждаго мѣсяца, сборщику, назначенному податнымъ управленіемъ. Впрочемъ, плательщику дозволяется взнести опредѣленный съ него налогъ и за болѣе продолжительное время, до годоваго оклада.

Сборы для покрытія расходовъ взиманія (Hebegebühren), къ числу которыхъ относятся расходы на бумагу, печатные бланки и т. д., опредѣляются инструкціями министра финансовъ; но не должны превышать размѣра 3 процентовъ съ суммы поступившаго налога.

§ 36.

Взносъ налога, опредѣленнаго оцѣночною коммиссіею, не долженъ быть останавливаемъ, вслѣдствіе принесенной жалобы на предположенный окладъ; взносъ долженъ быть дѣлаемъ въ опредѣленные сроки, съ условіемъ возврата плательщику суммъ, излишне взнесенныхъ.

Классифицированная подать съ жалованья и другого денежнаго содержанія, простойныхъ денегъ и пенсій можетъ быть вычитаема тѣми кассами, откуда эти денежныя выдачи производятся, съ передачею денегъ опредѣленнымъ сборщикамъ.

([1]) Въ инструкціяхъ министра финансовъ отъ 8 мая и 13 іюля 1851 г. опредѣлено, что суточныя деньги членамъ оцѣночныхъ коммиссій (внѣ мѣстъ ихъ жительства) должны составлять, по большей мѣрѣ, 2 тал. въ день. Разъѣздныя деньги составляютъ до 1 талера съ мили; при передвиженіи же по желѣзнымъ дорогамъ или на пароходахъ,—по 10 сер. гр. съ мили.

Уменьшеніе и увеличеніе дохода въ теченіе года, на который составлена раскладка, не должны измѣнять цифры предположеннаго налога. Только въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что вслѣдствіе потери нѣкоторыхъ источниковъ пріобрѣтенія общая сумма доходовъ плательщика уменьшилась болѣе нежели на четвертую часть, можетъ быть испрашиваемо соотвѣтствующее уменьшеніе предположеннаго оклада. Если подлежащій обложенію доходъ уничтожается совершенно, вслѣдствіе смерти владѣльца или по другой причинѣ, то вся сумма опредѣленнаго съ него налога подлежитъ исключенію. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, платежи, которымъ сроки наступили прежде,—включая и тотъ мѣсяцъ, въ которомъ возникло ходатайство объ облегченіи, или въ теченіе котораго доходъ совершенно изчезъ,—должны быть произведены.

§ 37.

Постановленія закона о срокахъ давности при взиманіи налоговъ, 18 іюня 1840 г., во всѣхъ случаяхъ, на кои не постановлено изъятій въ настоящемъ законѣ, примѣняются и къ классифицированной подати.

§ 38.

Изданіе потребныхъ при исполненіи сего закона особыхъ административныхъ инструкцій возлагается на обязанность министра финансовъ.

ВЕЛИКОБРИТАНІЯ.

Англійскіе законы о подоходномъ налогѣ.

Законъ о подоходномъ налогѣ 22 іюня 1842 г. представляетъ слѣдующія существенныя черты ([1]):

Подоходному налогу подлежатъ всѣ лица, корпораціи, общества и т. д., которыя имѣютъ годоваго дохода 150 фунт. стерл. или болѣе ([2]).

Англійскіе подданные въ Англіи и Шотландіи подвергаются налогу по всякаго рода доходу, откуда бы таковой доходъ ни извлекался.

Иностранцы, получающіе доходы изъ Англіи или Шотландіи, подлежатъ также обложенію. Напротивъ того, ирландцы по доходамъ, получаемымъ не изъ Англіи или Шотландіи, не подвергаются налогу ([3]). Ирландцы, проживающіе доходы въ Англіи (absentees), подлежатъ налогу.

([1]) См. «Das englische Einkommensteuer-Gesetz vom 22 Juni 1842», übersetzt von Fr. A. v. L. München, 1853; W. Vocke, Geschichte der Steuern des Britischen Reichs. Leipzig, 1866.

([2]) Въ 1853 г. предѣлъ обложенія пониженъ былъ до 100 фунт. стерл. дохода. Въ 1863 г. допущены въ обложеніи слѣдующія степени: а) доходы ниже 100 фунт. ст. свободны отъ налога; б) изъ доходовъ отъ 100 до 200 фунт. ст. вычитаются 60 фунт. и остатокъ облагается по общему окладу.

([3]) Впослѣдствіи, подоходный налогъ распространенъ и на Ирландію.

Британскіе поддапные, отсутствующіе временно, подвергаются налогу наравнѣ съ присутствующими; иностранцы, находящіеся въ Англіи, подпадаютъ этой обязанности послѣ шестимѣсячнаго тамъ пребыванія. Доходъ жены подлежитъ одинаковымъ правиламъ съ доходомъ мужа, если мужъ и жена живутъ вмѣстѣ.

Кто получаетъ доходъ за другое лицо — будетъ ли это опекунъ, управитель, или уполномоченный, — тотъ вступаетъ во всѣ обязанности опекаемаго, хозяина или довѣрителя, т. е. долженъ за лицо, имъ представляемое, подавать объявленія, просьбы или жалобы, подвергаясь, въ случаѣ нарушенія закона, тѣмъ же взысканіямъ, какимъ подлежалъ бы самъ плательщикъ.

Кромѣ лицъ и учрежденій, указанныхъ въ законѣ, никто не избавляется отъ обязанности взносить налогъ; обязанность эта не можетъ быть сложена ни въ силу какой-либо привилегіи, ни въ силу какого-либо особаго договора или условія.

Налогъ составляетъ 7 пенсовъ съ фунта стерлинговъ дохода. Съ съемщиковъ или арендаторовъ земель онъ составляетъ въ Англіи 3½, а въ Шотландіи 2½ пенса съ фунта арендной платы (1).

---

(1) Размѣръ обложенія, съ 1842 г., нѣсколько разъ измѣнялся.

Въ 1854 г., вмѣсто 7 и 5 пенс. съ фунта, (5 пенс. съ доходовъ отъ 100 до 150 фунт.) онъ доведенъ до 14 и 10 пенс., а въ 1855 г. возвышенъ еще на 2 и 1½ пенс. То же продолжалось и въ 1856 г. Въ 1857 г. налогъ снова пониженъ до прежняго размѣра 7 и 5 пенс. Въ 1859 г. послѣдовало возвышеніе до 9 и 6½ пенс. Въ 1864 г. установлено 6 пенс. Въ 1865 г.—4 пенс. съ фунта; съ арендаторовъ въ Англіи 2 пенс., въ Шотландіи и Ирландіи 1½ пенс. съ фунта. По случаю абиссинской войны, къ 4 пенс. подати прибавлены еще 2 пенса.

Предметы обложенія суть слѣдующіе:

А. *Недвижимыя имущества* (отнесенныя, по закону, въ графу А) ([1]) — по суммѣ высшей арендной платы, какая взималась въ которомъ-либо году, или могла бы быть взимаема; при чемъ средняя сложность выводится:

1) По десятиннымъ доходамъ—за три послѣдніе года;

2) по первоначальному праву собственности—за семь лѣтъ доходности отъ сборовъ, услугъ, и т. д.;

3) по земельнымъ участкамъ—по показанію коммиссаровъ за нѣсколько лѣтъ;

4) по каменоломнямъ, заводамъ желѣзнымъ, стекляннымъ, квасцовымъ, солевареннымъ, по желѣзнымъ дорогамъ, каналамъ, докамъ, шоссированнымъ дорогамъ, мостамъ и т. п. — по доходу предшествовавшаго года;

5) по копямъ каменнаго угля и рудокопнямъ — за послѣднія пять лѣтъ;

6) По десятиннымъ взносамъ и поземельнымъ сборамъ — по цифрѣ дохода, при чемъ налогъ взимается съ плательщика дохода или сбора.

([1]) Въ англійскомъ законѣ различныя отрасли дохода распредѣлены по разрядамъ, обозначеннымъ особыми рубриками или графами, называемыми *Schedules*. Слово *Schedule* происходитъ отъ латинскаго *Schedula*, означающаго свитокъ или листокъ бумаги (по-гречески Σχεδη). Въ англійскомъ упомянутое слово означаетъ свитокъ бумаги или пергамена, присовокупленный къ какому-либо акту или документу.

Въ подлинникѣ, имущества, отнесенныя въ графу А, обозначены такъ: «For all Lands, Tenements and Hereditaments or Heritages in Great Britain (разумѣя подъ симъ Англію и Шотландію) there shall be charged yearly, in respect of the Property thereof, for every Twenty Shillings of the annual value thereof, the sum of seven-pence».

Если доходное производство продолжалось меньшее время противъ указанныхъ выше сроковъ, то принимается въ разсчетъ все время производства. Кто принимаетъ участіе въ нѣсколькихъ предпріятіяхъ, тотъ имѣетъ право убытки, понесенные въ одномъ мѣстѣ, исключить изъ прибылей, пріобрѣтенныхъ въ другомъ мѣстѣ. Затѣмъ, изъ дохода должны быть исключаемы: издержки по постройкѣ церквей и благотворительныхъ учрежденій — по среднему выводу за 21 годъ; приходскіе сборы; суммы подлежащаго взносу поземельнаго налога; расходы по осушенію почвы, по постройкѣ изгородей, по запрудамъ за текущій годъ, въ той мѣрѣ, въ какой эти расходы падаютъ на счетъ владѣльца; по доходамъ отъ приходовъ—десятины, первые сборы произведеній и сборы при назначеніи по примѣру предшествовавшаго года; взносы епископу по выводу за семь лѣтъ. Напротивъ того, изъ цифры доходовъ не исключаются расходы на исправленіе домовъ, взносы по страхованію, расходы по взиманію доходовъ, недоборы и проч. Такъ какъ собственникъ оплачиваетъ налогомъ полную сумму дохода, не принимая въ разсчетъ долговъ, то онъ взноситъ налогъ и за кредитора, у котораго вычитаетъ соотвѣтствующую сумму при платежѣ процентовъ.

Освобождаются отъ налога зданія благотворительныхъ заведеній, университетовъ, госпиталей, общественныхъ школъ, пріютовъ, ученыхъ учрежденій, если они не отдаются въ наемъ или не заняты лицами, подлежащими налогу; земли, доходы и ренты госпиталей, общественныхъ школъ и богадѣлень, если эти доходы и ренты употребляются на пользу упомянутыхъ учрежденій. Налогу не подлежатъ необработываемыя земли; жилые же дома, не занятые жильцами, не изъемлются отъ налога. Въ случаѣ наводненія или непогоды,—вслѣдствіе чего по-

терпитъ урожай хлѣба, пострадаетъ скотъ или не удастся обработка земли, — изъ суммы налога вычитается столько, сколько сбавлено, по этому поводу, съ арендатора, или сколько было бы сбавлено съ самаго собственника, если бы онъ былъ арендаторомъ. Сбавки, на практикѣ, допускаются и въ томъ случаѣ, когда съемщикъ совершенно разоряется или несетъ убытки.

B. *Воздѣлываніе земельныхъ участковъ* (сельско-хозяйственный промыселъ) (графа B) ([1]), — сообразно цѣнности предметовъ обложенія, за исключеніемъ не входящихъ въ аренду жилыхъ, промышленныхъ или вспомогательныхъ зданій. Обязанность платежа для арендаторовъ начинается въ Англіи при платежѣ ренты въ 300, а въ Шотландіи въ 450 фунт. стерл., такъ какъ налогу подвергается половина или треть арендной платы ([2]).

Если въ арендѣ принимаютъ участіе нѣсколько лицъ, то

([1]) Въ подлинникѣ, имущества *графы B.* обозначены въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«For all Lands, Tenements and Hereditaments in *England* there shall be charged yearly, in respect of the Occupation thereof, for every Twenty Shillings of the annual value thereof, the sum of Threepence Halfpenny; For all Lands, Tenements, and Heritages in *Scotland* there shall be charged yearly, in respect of the Occupation thereof, for every Twenty Shillings of the annual value thereof, the sum of Two-pence Halfpenny».

По замѣчанію переводчика Fr. A. v. L., слово *occupation* употреблено здѣсь намѣренно, чтобы избѣжать слова *владѣніе*, заимствованнаго изъ римскаго права.

([2]) Приводимые здѣсь разсчеты нынѣ, какъ уже упомянуто выше, измѣнились.

платежную обязанность опредѣляетъ размѣръ участія. Для съемщиковъ десятинныхъ, подлежащихъ обложенію съ 1/4 арендной платы, платежная обязанность начинается съ ренты въ 600 фунт. стерл.

Когда распорядитель земли взноситъ сборы, которые, согласно закону, должны были бы лежать на собственникѣ, то сборы эти причисляются къ цѣнности предмета обложенія для съемщика; когда же владѣлецъ земли взноситъ сборы, которые должны были бы падать на содержателя, то они исключаются изъ арендной платы (1).

Когда арендаторъ обязывается платить недоимки по налогу съ своего предмѣстника, то этотъ платежъ онъ можетъ исключать изъ цифры заявляемаго имъ дохода.

C. *Доходы отъ пожизненныхъ рентъ, процентовъ и дивидендовъ, получаемые изъ общественныхъ или состоящихъ подъ общественнымъ надзоромъ кассъ* (графа C.) (2), если эти доходы составляютъ, по меньшей мѣрѣ, 5 фунт. стерл. въ годъ (3).

---

(1) Въ первомъ случаѣ арендный доходъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго обложенія арендатора, понижается далѣе нормальной цифры; во второмъ же случаѣ, вслѣдствіе излишняго отягощенія собственника земли, онъ возвышается сверхъ нормальнаго размѣра.

(2) Въ подлинникѣ сказано: «Upon all profits arising from Annuites, Dividends and shares of Annuities, payable to any Person, Body Politic or Corporate, Company or Society, whether Corporate or not Corporate, out of any public Revenue, there shall be charged yearly, for every Twenty Shillings of the annual Amount thereof, the sum of Seven-pence, without Deduction».

(3) Съ 1863 г. это ограниченіе устранено и налогъ взимается со всѣхъ платежей по купонамъ.

Освобождаются отъ налога:

1) Учрежденныя, съ разрѣшенія парламента, общества взаимной помощи, которыхъ фондъ не превышаетъ 200, а годичныя выдачи 30 фунт. стерл.;

2) Сберегательныя кассы;

3) Учрежденія и братства для благотворительныхъ цѣлей, для поддержанія университетскихъ зданій и церквей;

4) Государственная казна;

5) Королева и иностранные посланники.

D. *Доходы всякаго рода, которые не относятся къ первымъ тремъ разрядамъ* (графы A, B и C) *и всякаго рода прибыльныя занятія, которыя не причисляются къ пятому разряду, или къ графѣ E* (графа D) (1); именно:

---

(1) Въ подлинникѣ сказано:

«Upon the annual Profits or Gains arising or accruing to any Person residing in *Great-Britain* from any kind of property whatever, whether situate in *Great-Britain* or elsewhere, there shall be charged yearly for every Twenty Shillings of the Amount of such Profits or Gains, the sum of Seven-pence; and upon the annual Profits or Gains arising or accruing to any Person residing in Great-Britain, from any Profession, Trade, Employment, or Vocation, whether the same shall be respectively carried on in *Great-Bretain* or elsewhere, there shall be charged yearly, for every Twenty Shillings of the Amount of such Profits or Gains, the sum of Seven-pence.

And upon the annual Profits or Gains arising or accruing to any Person whatever, whether a subject of Her Majesty or not, although not resident within *Great-Britain*, from any Property whatever in *Great-Britain*, or any Profession, Trade, Employment, or Vocation exercised within *Great Britain*, there shall be charged yearly, for every Twenty Shillings of the Amount of such Profits or Gains, the sum of Seven-pence».

1) Промышленныя и торговыя предпріятія (trade) — по среднему доходу послѣднихъ трехъ лѣтъ; предпріятія же вновь возникшія—по доходу со времени ихъ возникновенія. Когда доходъ извѣстнаго года не достигаетъ средней цифры то налогъ соразмѣряется съ этою уменьшенною цифрою, или же обусловливается возвратъ части налога. Но, при противоположныхъ условіяхъ, возвышеніе налога не допускается. Въ случаѣ временнаго упадка дохода ниже 150 фунт. стерл. полное освобожденіе не разрѣшается.

Изъ суммы дохода можетъ быть исключаемо только то, что, по среднему выводу, расходовалось на исправленіе промысловыхъ строеній, на покупку и исправленіе орудій производства, на покрытіе убытковъ и непроизводительныхъ издержекъ. По дому, нанятому для производства, можетъ быть исключаема извѣстная часть наемной платы, не свыше, однако, $^2/_3$ дохода отъ предпріятія. Затѣмъ, никакія сбавки не допускаются по случаю всякихъ другихъ потерь, по случаю задержки или затраты капиталовъ, или процентовъ, по случаю улучшеній или недоимокъ; не допускается сбавокъ за уплату процентовъ ([1]) и за другія тягости ([2]), при чемъ налогъ вычитается при производствѣ самыхъ платежей.

([1]) Допускавшійся до 1816 г. вычетъ процентовъ, платимыхъ иностранцамъ, отмѣненъ, потому что иностранцы привлечены къ платежу налога.

([2]) Страховыя преміи по страхованію товаровъ на практикѣ вычитаются. За пользованіе машинами, кораблями и т. д. подлежатъ вычету расходы по ремонту, по среднему выводу за нѣсколько лѣтъ. Впрочемъ, въ случаѣ потери машинами цѣнности (depreciation), допускаются вычеты процентовъ, на основаніи частныхъ показаній фабрикантовъ.

2) Призванія въ сферѣ искусствъ и наукъ и другія, основанныя на соглашеніи, занятія, безъ различія по степени продолжительности,—по доходу предшествовавшаго года ([1]). Вычеты — на томъ же основаніи какъ въ предшествующемъ пунктѣ ([2]).

Вообще, изъ дохода могутъ быть исключаемы только такіе расходы, которые обращаются, прямо, на поддержаніе предпріятія, а не на какія либо домашнія или личныя потребности. Земли и предпріятія, облагаемыя по правиламъ графы А, сюда уже не относятся.

3) Поземельные, не поступающіе въ опредѣленной цифрѣ, доходы, которые не обложены по правиламъ графы А (каковы напр. ленныя подати, лаудеміи)—по дѣйствительному поступленію предшествовавшаго года; точно такъ же,—проценты, не подходящіе подъ правило графы С (составляющіе менѣе 5 фунт. стерл. въ годъ ([3])), или поступающіе не по-годно, напр. по дисконту; доходы отъ торга скотомъ и молокомъ, если земельные участки торговцевъ недостаточны для содержанія скота и если они не подвержены обложенію по правиламъ графы А.

4) Проценты и ренты, получаемые изъ заграницы, — по суммѣ полнаго поступленія за тѣкущій годъ.

5) Доходъ отъ находящихся въ другихъ странахъ — не исключая и колоній — имуществъ, — по среднему выводу за три года.

([1]) Нынѣ—по среднему выводу за три года.

([2]) У адвокатовъ и т. п., на практикѣ, допускаются вычеты на канцелярскіе расходы; то же и у врачей, съ присовокупленіемъ издержки на экипажъ необходимый для разъѣздовъ. Но практическое примѣненіе послѣдняго условія не вездѣ одинаково.

([3]) См. выше, примѣчаніе къ отдѣлу С.

6) Всѣ прочіе доходы — по выводу за текущій годъ или за нѣсколько лѣтъ, по усмотрѣнію коммиссаровъ.

Отъ налога освобождаются благотворительныя общества и учрежденія, какъ въ графѣ С.

Е. *Всякаго рода денежное содержаніе и оклады должностныхъ лицъ, пенсіи, пособія* и т. п. (графа Е) (1); изъ нихъ имѣющіе постоянный размѣръ — по цифрѣ текущаго года, непостоянные же — по цифрѣ предшествовавшаго года или по выводу трехъ лѣтъ.

Исключенію подлежатъ только налоги и тягости, лежащіе на сихъ окладахъ по закону, также какъ и расходы по должности; но сюда не подходятъ выдачи, производимыя другимъ лицамъ (подчиненнымъ), которыя сами оплачиваютъ налогъ; равно не подходятъ сюда долговые платежи и убытки по другимъ предпріятіямъ.

Не подлежатъ обложенію субсидіи, производимыя правительствомъ Британскому музею; служащія же въ музеѣ лица льготою не пользуются.

Высшее учрежденіе, завѣдывающее налогами подоходнымъ, поземельнымъ, съ потребленія и съ актовъ, есть центральное податное управленіе (board of inland revenue), которое назначаетъ подчиненныхъ лицъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, и наблюдаетъ за дѣйствіями своихъ агентовъ.

---

(1) Въ подлинникѣ сказано: «Upon every public Office or Employment of Profit, and upon every Annuity, Pension or Stipend payable by her Majesty or out of the public Revenue of the United Kingdom except Annuities before charged to the Duties in Schedule (C), for every Twenty Shillings of the annual Amount thereof respectively, there shall be charged yearly the sum of Seven-pence».

Изъ членовъ этого учрежденія трое исполняютъ исключительно обязанности коммиссаровъ по подоходному налогу. Двое изъ нихъ, при объѣздахъ, совершаемыхъ обыкновенно однажды въ годъ, даютъ разрѣшенія по поступающимъ къ нимъ просьбамъ и дѣлаютъ, въ случаѣ надобности, особыя распоряженія по обложенію промышленныхъ доходовъ; третій распоряжается дарованіемъ изъятій отъ обложенія и возвращеніемъ суммъ излишне поступившихъ. У этихъ коммиссаровъ есть подчиненныя лица — секретари или клерки (clerks), число которыхъ у первыхъ составляетъ до 4-хъ, а у послѣдняго отъ 25-ти до 29-ти. Коммиссары получаютъ содержанія 600 фунт. стерл. Когда податное управленіе дѣйствуетъ въ коллегіальномъ составѣ, напр. при разсмотрѣніи ходатайствъ плательщиковъ о облегченіяхъ разнаго рода, въ присутствіи должны находиться, по меньшей мѣрѣ, три члена (commissioners of inland revenue); члены подписываютъ бумаги во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда недостаточно подписи клерка.

Этому центральному учрежденію подчинены инспекторы, число которыхъ въ Англіи и Шотландіи простирается до 10-ти. Это преимущественно лица наблюдающія и повѣряющія счеты ([1]); они контролируютъ счеты сборщиковъ и окладные списки, представляемые имъ отъ надзирателей; одинъ экземпляръ этихъ списковъ они препровождаютъ въ высшее счетное учрежденіе (accountant and comptroller general). Они имѣютъ право при-

---

([1]) Прежде они были и кассирами, принимавшими деньги отъ сборщиковъ. Нынѣ доходы передаются окружнымъ казначеямъ (receiver general), къ которымъ поступаютъ и суммы акцизовъ. Окружный казначей получалъ прежде процентное вознагражденіе съ суммы дохода (2 пенса съ фунта стерл.); нынѣ получаетъ жалованье.

сутствовать въ засѣданіяхъ податныхъ коммиссій. Въ законѣ они почти всегда придаются надзирателю во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приходится защищать государственные интересы и исполнять ревизіонныя обязанности.

Инспекторамъ подчинены надзиратели (surveyors), которыхъ въ Англіи и Шотландіи всего 140, такъ что на каждаго инспектора приходится до 14-ти надзирателей. Округи надзирателей заключаютъ въ себѣ, по среднему разсчету, до 100 приходовъ. Имъ принадлежатъ починъ и контроль въ дѣлахъ подоходнаго налога; они наблюдаютъ за дѣйствіями подчиненныхъ органовъ, но, подобно инспекторамъ, они приходятъ въ соприкосновеніе и съ администраціею по другимъ налогамъ. Они образуютъ также слѣдственный органъ, посредствующій между плательщиками и спеціальными коммиссарами, въ случаѣ жалобъ, привлеченія къ налогу вновь, или освобожденія отъ налога.

Они подраздѣляются на шесть разрядовъ, получая содержанія отъ 160 до 400 фунт. стерл. ([1]), и не пользуются уже процентнымъ вознагражденіемъ; избираются они изъ числа состоящихъ на испытаніи лицъ, которыхъ до 80-ти.

Существенная часть дѣла обложенія, настоящая рѣшающая власть, находится въ рукахъ податныхъ коммиссій. Эти коммиссіи составляютъ самую характеристическую особенность въ устройствѣ податнаго управленія.

Это—самоуправленіе (selfgovernment) въ примѣненіи къ обложенію налогами. Податныя коммиссіи состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ:

([1]) Прежде они получали 90 фунт. стерл. содержанія и проценты отъ суммы возвышенія налога.

Генеральные коммиссары ([1]), въ рукахъ которыхъ, преимущественно,—исполненіе всего закона. Земскіе податные коммиссары, по требованію главнаго податнаго управленія, избираютъ для каждаго округа (состоящаго обыкновенно изъ восьми или десяти приходовъ) изъ среды себя или изъ числа другихъ, соединяющихъ требуемыя качества, лицъ, отъ трехъ до семи генеральныхъ коммиссаровъ, смотря по пространству округа, и столько же кандидатовъ къ нимъ. Если требуемаго числа лицъ въ какомъ-либо округѣ не окажется, то они могутъ быть избраны изъ сосѣдняго округа, или быть назначены на болѣе обширный районъ (графство). Правомъ быть избраннымъ пользуется тотъ, кто получаетъ чистаго дохода отъ поземельнаго владѣнія, движимаго имущества или аренды, по меньшей мѣрѣ, 200 ф. ст. въ годъ, или кто владѣетъ движимостію въ 5,000 ф. ст. или, по крайней мѣрѣ, взноситъ налогъ съ такой суммы, или кто заявитъ, что онъ старшій сынъ отца, имѣющаго втрое противъ указанныхъ размѣровъ. Въ Уэльсѣ, въ графствѣ Монмутъ и въ малыхъ городахъ Англіи достаточно $^4/_5$, въ городахъ же и мѣстечкахъ Шотландіи $^3/_5$ указаннаго ценза. Въ двѣнадцати обширнѣйшихъ городахъ государства къ упомянутымъ семи коммиссарамъ могутъ быть избираемы еще особые коммиссары отъ корпорацій; именно въ Лондонѣ отъ городской общины двое, отъ Банка двое, и отъ значительнѣйшихъ торговыхъ, доковыхъ и страховыхъ учрежденій еще шесть ([2]). Въ прочихъ одиннадцати городахъ отъ общинъ—

([1]) Полный ихъ титулъ: *commissioners for general purposes of the income and property tax.*

([2]) Прежде ихъ было семь. Мѣсто упраздненныхъ Остъ-индской и Южно-океанійской компаній заступила компанія *Globe Assurance Company*, съ однимъ коммиссаромъ.

восемь коммиссаровъ изъ числа полицейскихъ чиновъ или мировыхъ судей. Каждая корпорація избираетъ по числу коммиссаровъ равное число кандидатовъ къ нимъ.

Избранныя такимъ образомъ лица могутъ во всякое время отказаться. Выходящіе коммиссары замѣняются поочередно, распоряженіемъ земскихъ податныхъ коммиссаровъ, кандидатами, охраненіе числа которыхъ лежитъ на обязанности или земскихъ коммиссаровъ или корпорацій, по принадлежности; если тѣ или другія не исполнятъ этой обязанности своевременно, то списки пополняются самими генеральными коммиссарами. Когда генеральные коммиссары какого либо округа не исполнятъ своей обязанности, то приглашаются для того генеральные коммиссары сосѣдняго округа; если и эти послѣдніе уклонятся, то къ дѣлу приступаютъ спеціальные коммиссары. Генеральные коммиссары при отправленіи своихъ должностей обязаны дѣйствовать по-двое совокупно.

Коммиссары назначаются обыкновенно изъ торговыхъ или промышленныхъ людей, оставившихъ занятія, и изъ чиновниковъ графствъ; они служатъ безъ жалованья или иного вознагражденія. Для обложенія денежныхъ окладовъ (графа E), равно юридическихъ коллегій (inns of court), назначаются особые коммиссары изъ чиновниковъ и членовъ коллегій; отъ этихъ коммиссаровъ требуется только, чтобы они принадлежали къ тому вѣдомству, чины котораго подлежатъ обложенію. Они назначаются, въ числѣ отъ 3 до 7, высшимъ чиновникомъ каждаго вѣдомства, который сообщаетъ о томъ генеральнымъ коммиссарамъ подлежащихъ округовъ; если же это не будетъ исполнено, то и чиновники облагаются также генеральными коммиссарами. То же самое соблюдается въ отношеніи должностныхъ лицъ общинъ, общественныхъ учрежденій, корпорацій и

т. п., для которыхъ генеральными коммиссарами служатъ бургомистры и альдермены (отъ 3 до 7) города. Для пенсіоновъ и т. п. коммиссарами признаются счетные чиновники. По отношенію къ процентамъ, дивидендамъ и къ содержанію, получаемому отъ Банка, отъ учрежденій по государственнымъ долгамъ и отъ большихъ торговыхъ обществъ, коммиссарами считаются управляющіе, директоры или высшіе чиновники сихъ учрежденій, наблюдающіе за вычетомъ налога и исполняющіе вообще обязанности коммиссаровъ.

Всякій коммиссаръ или избранный коммиссарами обязанъ, прежде вступленія въ должность, быть приведенъ къ присягѣ генеральнымъ пли спеціальнымъ коммиссаромъ.

Кто назначенъ генеральнымъ коммиссаромъ, тотъ можетъ отказаться отъ всякой общественной должности по округу или общинѣ, а также отъ обязанности присяжнаго. Генеральные коммиссары избираютъ:

Помощниковъ коммиссаровъ (additional-commissioners) ([1]), если генеральные коммиссары не предпочитаютъ исполнять сами обязанности помощниковъ, въ каковомъ случаѣ, при совмѣщеніи сихъ обязанностей, число генеральныхъ коммиссаровъ можетъ быть увеличено свыше 7. При подобномъ соединеніи должностей, ни одинъ коммиссаръ не имѣетъ права принимать участіе въ постановленіи окончательнаго рѣшенія о размѣрѣ налога, если онъ уже участвовалъ въ первоначальномъ назначеніи того же налога. Равнымъ образомъ, коммиссаръ или его помощникъ не имѣетъ права участвовать въ назначеніи налога

([1]) По закону 1803 г. они назывались: *assistent commissioners* и назначались только для доходовъ отъ рентъ и отъ промысловъ, въ обширномъ смыслѣ.

съ него самого. Тогда два коммиссара, присутствующіе въ качествѣ помощниковъ, избираются по жребію.

Для назначенія помощниковъ коммиссары могутъ раздѣлить свой округъ на малые округи. На каждый такой округъ должны быть избраны отъ 2 до 7 помощниковъ.

Для поступленія въ званіе помощника достаточно имѣть дохода или имущества вполовину противъ коммиссара. Отъ помощника зависитъ первоначальное опредѣленіе размѣра налога. Каждая бумага, исходящая отъ коммиссаровъ и ихъ помощниковъ, должна быть подписана двумя изъ нихъ.

За тѣмъ, генеральные коммисары избираютъ еще слѣдующихъ подчиненныхъ лицъ:

Секретарь (clerk), т. е. знающій дѣло и законы письмоводитель окружной коммиссіи, а въ случаѣ нужды и ея помощниковъ. Онъ составляетъ для генеральныхъ коммиссаровъ и ихъ помощниковъ протоколы и акты и помогаетъ своими познаніями также и плательщикамъ, обстоятельства которыхъ достаточно знаетъ. Онъ получаетъ, въ видѣ содержанія, отъ $1^1/_2$ до 2 пенс. съ фунта налога, опредѣленнаго при его содѣйствіи; если же канцелярскіе расходы его удовлетворяются на счетъ казны, то въ его пользу идетъ лишь 1 пенсъ съ фунта. За занятія по ходатайствамъ объ освобожденіи отъ налога онъ получаетъ по 1 пенсу на фунтъ съ цифры оклада, признаннаго изъятымъ отъ обложенія. Вознагражденіе перваго рода, при добросовѣстномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей, опредѣляется ему коммиссарами; вознагражденіе же втораго рода—податнымъ управленіемъ. Затѣмъ, ему запрещается принимать какіе либо другіе подарки или приношенія.

Раскладчикъ (assessor). Онъ назначается въ каждый приходъ ежегодно коммиссарами, по предложенію или рекоменда-

ціи приходскаго собранія или почетнѣйшихъ обывателей. Къ этой обязанности привлекаются, прежде всего, назначенные отъ правительства сборщики поземельной подати. Раскладчикъ получаетъ отъ 1 до 1 1/2 пенс. съ фунта взятаго налога. Онъ рѣдко избирается изъ числа достаточныхъ обывателей; впрочемъ, обязанность эту можно поручать лишь такимъ людямъ, у которыхъ есть другія средства къ жизни и довольно времени.

Раскладчикъ преимущественно долженъ быть знакомъ съ мѣстными обстоятельствами; коммиссіи обыкновенно основываются на его отзывахъ. Въ первой степени раскладочной операціи онъ служитъ посредникомъ между податнымъ управленіемъ и плательщиками.

При обложеніи по *графѣ E* секретарь и раскладчикъ избираются изъ числа дѣйствующихъ въ качествѣ коммиссаровъ высшихъ чиновъ подлежащихъ административныхъ вѣдомствъ. Обязанность раскладчика обыкновенно соединяется съ обязанностію сборщика, о которомъ говорится вслѣдъ за симъ.

Сборщикъ (collector), который также избирается и получаетъ вознагражденіе. Сумма вознагражденія за обѣ должности составляетъ 3 пен. съ фунта; при раздѣленіи должностей раздѣляется по-поламъ и эта цифра. Въ богатыхъ округахъ цифра совокупнаго вознагражденія понижается до 2 пенс.

Сборщикъ обязывается, въ обезпеченіе исправнаго взноса взимаемыхъ имъ суммъ, представить залогъ до размѣра трехъ-четвертей полной суммы сбора; залогъ этотъ выражается въ двухъ поручительствахъ, надежность которыхъ удостовѣряется приходомъ. За сборщика отвѣчаетъ приходъ, и когда по винѣ перваго, оказываются недоимки по сбору, то взысканіе ихъ обращается на состоятельныхъ плательщиковъ прихода.

За сборщикомъ наблюдаютъ генеральные коммиссары, которые, въ случаѣ нужды, имѣютъ право побуждать его къ своевременному взиманію денегъ и немедленной отсылкѣ ихъ по принадлежности. Всѣ эти чины и коммиссары обязываются сохраненіемъ тайны, въ особенности относительно доходовъ *графы D.*

Починъ въ обложеніи налогомъ изходитъ отъ податнаго управленія, которое, въ началѣ каждаго года, разсылаетъ надзирателямъ потребное число бланковъ окладныхъ листовъ, для распредѣленія между сборщиками. Сборщики разсылаютъ ихъ къ плательщикамъ, съ приглашеніемъ дать надлежащія показанія. Приглашеніе производится или личными перегозорами или посылкою требованія на домъ, или путемъ публичнаго заявленія. Вслѣдствіе такихъ приглашеній, каждый обязывается представить сборщику вѣдомость о лицахъ, живущихъ въ его домѣ и состоящихъ у него въ услуженіи, на сколько сіи наемныя лица подвергаются платежу налога.

За отсутствующихъ или малолѣтнихъ обязываются подавать объявленія лица, завѣдывающія ихъ дѣлами. Отъ корпорацій, обществъ и т. д. объявленія подаются въ *полной* суммѣ дохода, за исключеніемъ содержанія служащихъ; цифры же налога, по соразмѣрности, вычитаются у соучастниковъ предпріятія, при выдачѣ имъ дивидендовъ, и т. п.

Когда же соучастникъ предпріятія пожелаетъ быть обложеннымъ на свое лицо, съ тѣмъ, чтобы *по графамъ A или D* ему зачтены были потери, понесенныя имъ въ другомъ мѣстѣ, то на основаніи удостовѣренія подлежащихъ коммиссаровъ, онъ можетъ этого требовать. Тогда обложеніе такого лица производится по тому приходу, гдѣ съ него причитается наиболь-

шая сумма налога. Изготовленное объявленіе передается раскладчику.

Кто не отзывается на приглашеніе раскладчика, тотъ получаетъ подтвержденія со стороны коммиссаровъ. Уклоненіе этого рода подвергаетъ виновнаго наказанію и, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ пріостанавливать обложеніе.

Раскладчикъ изготовляетъ алфавитный списокъ всѣхъ живущихъ въ приходѣ лицъ, приглашенныхъ имъ къ подачѣ объявленій, съ обозначеніемъ какъ тѣхъ, которые представили свои заявленія, такъ и тѣхъ, которые, по правиламъ *графы D*, желаютъ быть обложенными особымъ порядкомъ, чрезъ спеціальныхъ коммиссаровъ. Эти списки передаются инспектору или надзирателю, который ихъ повѣряетъ и дополняетъ нужными справками. Раскладикъ даетъ предъ коммиссарами присяжное показаніе, что списки имъ составлены правильно, приглашенія разосланы надлежащимъ образомъ и печатныя публикаціи сдѣланы установленнымъ порядкомъ.

Изъ этихъ списковъ секретарь дѣлаетъ для коммиссаровъ извлеченія.

Таковы общія правила, которыя, въ примѣненіи къ различнымъ отраслямъ доходовъ, представляютъ извѣстныя особенности. Именно:

По графѣ A, о доходахъ отъ поземельнаго владѣнія. Всякое имущество этого рода подлежитъ налогу въ томъ приходѣ, въ которомъ оно расположено. Каналы, желѣзныя дороги и т. п. подвергаются обложенію въ мѣстѣ ихъ центральнаго счетоводства; обширныя помѣстья — въ центрѣ пребыванія управленія; доходы отъ ленныхъ сборовъ — въ мѣстѣ жительства плательщика; владѣнія или ренты, входящія въ составъ

одной аренды, но распространяющіяся на нѣсколько приходовъ, — по соображенію коммиссаровъ того или другого прихода.

Объявленіе ([1]) требуется обыкновенно отъ пользующагося имуществомъ; слѣдовательно, по имуществамъ, сданнымъ въ аренду, — отъ арендатора. Только по такимъ имуществамъ, которыя платятъ аренды менѣе 10 ф. ст. и такимъ, которыя сданы менѣе чѣмъ на годъ, налогъ взыскивается съ собственника. Въ первомъ случаѣ, раскладчикъ приводитъ въ извѣстность арендную плату на основаніи словесныхъ показаній арендатора или съемщика.

Основаніемъ обложенія служитъ полная арендная плата, какъ она опредѣлена семилѣтними контрактами ([2]). Когда годичный платежъ обусловливается цѣнами на хлѣбъ, или когда самая рента выплачитается хлѣбомъ, или зависитъ отъ урожая, въ основаніе обложенія принимается цѣна предшествовавшаго года; если же это неудобно, то производится оцѣнка.

Раскладчикъ, получивъ объявленіе, повѣряетъ ([3]) и утверждаетъ его, на что̀, въ потребномъ случаѣ, требуетъ указаній

([1]) По закону 1803 г., вообще не требовалось объявленій о доходѣ отъ недвижимаго имущества; объявленія становились обязательными только въ случаѣ апелляціи къ коммиссарамъ, которые имѣли право требовать подтвержденія показанія присягою.

([2]) Семилѣтній срокъ принимается, вообще, за нормальный, но не вездѣ.

([3]) Часто при этомъ присутствуетъ и надзиратель. По закону 1803 г. по доходамъ отъ недвижимыхъ имуществъ не требовалось никакихъ особыхъ объявленій. Основаніемъ для походнаго налога служилъ налогъ на бѣдныхъ; когда же это считалось недостаточнымъ, то производилось опредѣленіе ренты раскладчикомъ.

отъ коммиссаровъ или отъ надзирателя. Въ Шотландіи раскладчикъ пользуется содѣйствіемъ школьныхъ учителей.

Съ цѣлію повѣрки, онъ можетъ требовать предъявленія арендныхъ контрактовъ и, если эти контракты удовлетворяютъ вышеупомянутымъ условіямъ, предположить раскладку на основаніи ихъ. Когда же, вслѣдствіе существующихъ словесныхъ только условій или по другой причинѣ, нельзя представить никакого контракта, раскладка производится на основаніи оцѣнки, что̀ соблюдается также при годичной арендѣ, или арендѣ, подлежащей отмѣнѣ во всякое время.

Кромѣ того, важное контрольное средство представляется ему въ налогѣ на бѣдныхъ ([1]), — средство, которое можетъ примѣняться именно къ самостоятельнымъ собственникамъ. Гдѣ налогъ на бѣдныхъ взимается въ видѣ налога съ дохода (pound-rate), тамъ подоходный налогъ подлежитъ взиманію по тому же масштабу и на томъ же основаніи какъ первый. Даже въ томъ случаѣ, когда отношеніе перваго налога къ доходу бываетъ

([1]) Удобопримѣнимость этого, давно уже предписаннаго, контрольнаго средства въ различныхъ мѣстностяхъ весьма различна. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ налогъ на бѣдныхъ введенъ лишь недавно и гдѣ онъ раскладывается добросовѣстно, взиманіе его сопровождается большими похвалами; въ другихъ же мѣстахъ, и при иныхъ условіяхъ, не только налогъ на бѣдныхъ не можетъ служить основаніемъ для подоходнаго, но, наоборотъ, подоходный служитъ основаніемъ для раскладки налога на бѣдныхъ. Во всякомъ случаѣ, подобное контрольное средство, по замѣчанію Фокке, должно быть примѣняемо съ большою осторожностію, потому что даже тамъ, гдѣ налогъ на бѣдныхъ организованъ удовлетворительно, цѣнности, служащія для него основаніемъ, выражаютъ не полный доходъ, а лишь извѣстную часть дохода, которая еще подлежитъ приведенію въ цѣлую величину.

неизвѣстно, но справедливость и равномѣрность въ обложеніи налогомъ на бѣдныхъ не возбуждаютъ сомнѣнія, высшій размѣръ аренды нѣкотораго числа поземельныхъ имуществъ подлежитъ оцѣнкѣ, прочія же имущества соразмѣряются съ этими послѣдними по масштабу налога на бѣдныхъ и принимаются въ основаніе для подоходнаго налога. Попечители о бѣдныхъ обязываются допускать чиновниковъ податнаго управленія къ просмотру своихъ книгъ, выдавать копіи и выписки объ относительной цѣнности имуществъ, и т. п. Дома, земли и другія недвижимыя имущества, приносящія годичнаго дохода менѣе 10 фунт. стерл., раскладчикъ можетъ, не требуя объявленія, оцѣнивать тѣмъ или другимъ способомъ, по своему усмотрѣнію. Когда нѣтъ никакого заявленія, раскладчикъ можетъ требовать со стороны коммиссаровъ распоряженія о томъ, чтобы подлежащіе обложенію предметы были осмотрѣны и оцѣнены при участіи экспертовъ.

Когда раскладчикъ окончилъ эту первую часть дѣла, онъ составляетъ свои раскладочныя вѣдомости (assessment papers), приводитъ въ порядокъ и перенумеровываетъ объявленія и передаетъ ихъ генеральнымъ коммиссарамъ.

Инспекторъ, которому объявленія и раскладочныя вѣдомости должны быть доступны во всякое время, получаетъ ихъ отъ коммиссаровъ, провѣряетъ — при чемъ распоряжается тѣми же средствами контроля какъ и раскладчикъ — и дѣлаетъ въ вѣдомостяхъ свои отмѣтки.

Вслѣдъ за тѣмъ, вѣдомости передаются коммиссарамъ, которые ихъ также повѣряютъ и подписываютъ, послѣ того какъ у нихъ составится рѣшеніе по упомянутымъ выше отмѣткамъ. Они располагаютъ тѣми же средствами контроля, и въ особенности правомъ (по вчинанію надзирателя) отсрочивать дѣйствіе

арендныхъ контрактовъ. Предложенія раскладчика или надзирателя отнюдь для нихъ не обязательны.

Послѣ утвержденія, секретарь коммиссаровъ собираетъ раскладочныя вѣдомости, передаетъ ихъ раскладчику, который сообщаетъ подлежащимъ сторонамъ какъ о постановленныхъ рѣшеніяхъ, такъ и о днѣ, назначенномъ коммиссарами для обсужденія принесенныхъ жалобъ, о чемъ стороны должны быть предупреждены, по меньшей мѣрѣ, за 14 дней. Такое сообщеніе, по закону, должно быть сдѣлано прямо сторонамъ; на практикѣ же оно дѣлается въ томъ лишь случаѣ, когда противъ заявленій оказывается разница. Впрочемъ, посредствомъ вывѣшиванія объявленій у общественныхъ зданій, и именно у церковныхъ дверей, начало апелляціоннаго срока получаетъ всеобщую извѣстность.

Апелляціонный срокъ, назначенный генеральными коммиссарами ([1]), обязателенъ какъ для надзирателя, такъ и для плательщиковъ. Коммиссары имѣютъ право, и въ настоящемъ случаѣ, основываться на предъявленіи арендныхъ контрактовъ, на другихъ подобныхъ же свѣдѣніяхъ или на оцѣнкѣ, произведенной присяжными экспертами. Если оцѣнка окажется въ ущербъ плательщику, то коммиссары имѣютъ право возложить на него уплату издержекъ. Оцѣнка можетъ быть производима также по требованію одной изъ сторонъ. Рѣшеніе коммиссаровъ по апелляціоннымъ просьбамъ имѣетъ окончательную силу.

Всѣ эти правила примѣняются также къ *графѣ B, въ которую входятъ доходы, извлекаемые отъ сельскаго хозяйства или иного вида пользованія землею.* Къ этому слѣдуетъ только

([1]) Въ 1860 г. владѣльцамъ рудниковъ и каменоломень предоставлено право принесенія апелляціи также спеціальнымъ коммиссарамъ.

присовокупить, что доходы отъ яблонныхъ, хмѣлевыхъ и другихъ садовъ,—если сады сіи обнимаютъ свыше одной десятой всего земельнаго участка, — хотя и вносятся въ графу B, но подлежатъ обложенію по правиламъ графы D.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ положилъ въ имущество значительный капиталъ и чрезъ то увеличилъ его доходность, налогъ, на него падающій, превышаетъ обыкновенную норму налога съ аренды; причемъ въ основаніе принимается налогъ на бѣдныхъ.

По *графѣ C, о доходахъ, извлекаемыхъ изъ фондовъ, состоящихъ въ общественномъ управленіи.* Банкъ, значительныя торговыя общества и всѣ лица, получающія проценты и т. п. изъ общественныхъ доходовъ колоній, обязываются вести всѣмъ этимъ доходамъ книги, которыя должны быть предъявляемы спеціальнымъ коммиссарамъ и инспекторамъ, по ихъ требованію. Изъ этихъ книгъ коммиссары составляютъ раскладочныя вѣдомости и опредѣляютъ общую сумму налога, причитающуюся съ извѣстнаго учрежденія, которое потомъ возмѣщаетъ эту сумму съ своихъ кліентовъ, соразмѣрно ихъ соучастію. Результатъ вѣдомостей сводится въ свидѣтельствѣ, которое изготовляется на пергаменѣ въ двухъ экземплярахъ; одинъ изъ нихъ передается податному управленію, а другой—подлежащему плательщику.

По *графѣ D, о промысловомъ доходѣ.* Плательщикъ подлежитъ налогу тамъ, гдѣ — его домъ, его занятія, его мѣстопребываніе. Большіе миддльсекскіе доки облагаются въ Лондонѣ, доходы отъ колоніальныхъ владѣній и иностранныя ренты — въ тѣхъ приморскихъ пунктахъ и городахъ, которые производятъ выгрузку товаровъ, занимаются вексельными оборотами,

и т. п. У кого нѣсколько мѣстъ жительства ([1]), или у кого занятія распространяются на нѣсколько округовъ, тотъ можетъ быть приглашаемъ къ подачѣ объявленія въ каждомъ подлежащемъ приходѣ; но подвергаться налогу можетъ только однажды и въ *одномъ* мѣстѣ, по собственному выбору. Напротивъ того, кто въ различныхъ дѣлахъ принимаетъ только участіе, тотъ облагается по каждому дѣлу въ той мѣрѣ, въ какой по каждому изъ подобныхъ дѣлъ назначается одинъ извѣстный налогъ. Въ такомъ случаѣ, къ подачѣ объявленія обязывается соучастникъ, живущій въ Англіи, представитель фирмы (first partner); если же всѣ соучастники живутъ внѣ Англіи, то —управляющій дѣлами, агентъ и т. д. Впрочемъ, коммиссары имѣютъ право требовать особаго объявленія отъ каждаго соучастника; равнымъ образомъ, кто желаетъ освобожденія отъ налога, или облегченій, вслѣдствіе потерь, понесенныхъ въ другомъ мѣстѣ, тотъ можетъ требовать особаго обложенія.

Раскладчикъ, по полученіи отъ плательщиковъ объявленій, пересматриваетъ ихъ, дѣлаетъ на нихъ свои замѣчанія, составляетъ о плательщикахъ, не подавшихъ объявленій, особую записку, которую передаетъ секретарю помощниковъ коммиссаровъ. Секретарь заноситъ этихъ плательщиковъ въ списокъ и подвергаетъ повѣркѣ, къ которой по закону не обязывается, но которая служитъ приготовительною работою для коммиссіи.

([1]) Податныя управленія, дабы предотвратить со стороны плательщиковъ уклоненія отъ взноса налога, должны, въ подобномъ случаѣ, привести дѣло въ ясность и условиться между собою. Правило о обложеніи плательщиковъ по одному извѣстному мѣсту вызывается требованіемъ, чтобы результаты сводились къ одному управленію и одному счетоводству.

По составленіи этого списка, секретарь представляетъ его, вмѣстѣ съ объявленіями, надзирателю, который также повѣряетъ его, присовокупляя свои замѣчанія, выражаемыя цифрами и подкрѣпляемыя соображеніями. Помощники коммиссаровъ—или коммиссары, исполняющіе обязанность послѣднихъ—собираются въ засѣданія и поставляютъ рѣшенія по объявленіямъ, не будучи связаны предложеніями секретаря или надзирателя.

При исполненіи этого обряда, приглашеніе и выслушиваніе прикосновенныхъ сторонъ не предписываются непремѣнно; но нерѣдко то и другое соблюдается со стороны надзирателя, дабы вѣрнѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ.

Такъ какъ законъ не указываетъ никакого опорнаго пункта, по которому слѣдуетъ измѣрять доходъ отъ предпріятія, то практика, при повѣркѣ объявленій плательщиковъ, руководствуется сравненіемъ однородныхъ предпріятій, соображеніемъ числа употребляемыхъ при производствѣ людей, приведеніемъ въ извѣстность годовыхъ оборотовъ, количествомъ купленныхъ и потраченныхъ матеріаловъ, цифрами расходовъ на производство, размѣромъ процентовъ съ капитала, заключающагося въ запасахъ, образомъ жизни, обстоятельствами плательщика, расходами имъ производимыми, и т. п. Другой пріемъ, который употребляется также при обложеніи поземельныхъ имуществъ, состоитъ въ томъ, что когда отъ плательщика нѣтъ никакого объявленія, или когда данное объявленіе отвергнуто, налогъ съ намѣреніемъ опредѣляется въ слишкомъ высокомъ размѣрѣ, до двойнаго оклада предшествовавшаго года, дабы побудить стороны, путемъ апелляціи, дать требуемое объявленіе, или представить необходимыя объясненія.

Изъ всего сказаннаго выше и того, что̀ слѣдуетъ ниже, видно, что дѣятельность надзирателя имѣетъ весьма важное зна-

ченіе. Рѣшенія, постановляемыя въ отмѣну данныхъ объявленій, обусловливаются, обыкновенно, его предложеніями. Съ своей стороны, надзиратель, вмѣстѣ съ коммиссіею, опирается, во многомъ, на мнѣнія мѣстныхъ раскладчиковъ.

Помощники коммиссаровъ могутъ не постановлять собственнаго рѣшенія, представляя объявленія, съ письменнымъ по нимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе генеральныхъ коммиссаровъ.

Постановленія помощниковъ коммиссаровъ заносятся секретаремъ въ списки; списки эти формально заключаются и представляются, вмѣстѣ съ объявленіями, генеральнымъ коммиссарамъ. Генеральные коммиссары имѣютъ право пріостановить исполненіе постановленій и основать свое рѣшеніе на объясненіяхъ сторонъ. Двѣ недѣли спустя, рѣшенія эти сообщаются раскладчикомъ сторонамъ, — по закону всѣмъ, безъ исключенія, на практикѣ же — только тѣмъ, противъ объявленій которыхъ сдѣланы перемѣны; при чемъ объявляется и о днѣ, назначенномъ для принесенія апелляцій.

Инспекторъ или надзиратель можетъ, противъ постановленій помощниковъ коммиссаровъ, апеллировать къ генеральнымъ коммиссарамъ и съ этою цѣлію требовать объясненія послѣдовавшихъ рѣшеній; но онъ можетъ также предложить самимъ помощникамъ измѣнить сдѣланное ими постановленіе. Въ случаѣ апелляціи, онъ сообщаетъ о своемъ мнѣніи помощникамъ коммиссаровъ, которые представляютъ о томъ генеральнымъ коммиссарамъ, съ присовокупленіемъ собственнаго заключенія. Когда же апелляція возникаетъ со стороны представителей интересовъ казны, заинтересованный въ дѣлѣ плательщикъ долженъ быть приглашенъ и выслушанъ.

Состоящія въ распоряженіи плательщика законныя средства суть слѣдующія:

Апелляція къ генеральнымъ коммиссарамъ, которая, за десять дней до дня, назначеннаго для апелляціоннаго засѣданія, должна быть заявлена у надзирателя. Эти дни должны быть опубликованы во всеобщую извѣстность чрезъ выставленіе объявленій. Апелляціонная жалоба подается секретарю. Для дознанія по жалобѣ (1), коммиссары имѣютъ право требовать точныхъ заявленій, выписокъ изъ книгъ и балансовъ (account current и balance sheet), которые показываютъ валовой и чистый доходъ и всякаго рода частности, могущія уяснить дѣло. Они могутъ задавать вопросы плательщикамъ, которые должны дать, въ теченіе семи дней, отвѣтъ письменный или съ занесеніемъ въ протоколъ, или же объяснить причину отказа. Требованія разъясненій, выписокъ и т. п., дѣлаемыя предварительно надзирателемъ, а равно постановка вопросовъ, могутъ повторяться столько разъ, сколько коммиссары признаютъ нужнымъ. Они могутъ, чрезъ раскладчика, приглашать плательщиковъ къ себѣ, требовать отъ нихъ присяжныхъ показаній и подписанія заявленій, выписокъ и т. д., причемъ плательщики имѣютъ право предварительно исправлять всѣ эти данныя,—право, которое остается за ними во всѣхъ степеняхъ операціи обложенія. Они могутъ требовать подтвержденія изустныхъ показаній присягою и выслушивать, въ качествѣ свидѣтелей, всякаго званія лицъ, кромѣ, однако, служителей и повѣренныхъ плательщиковъ. Требовать къ просмотру торговыя книги сами они не имѣютъ права и приступаютъ къ этому

(1) Вообще, существуетъ правило, что коммиссары имѣютъ право пользоваться всѣми средствами, которыя ведутъ къ достиженію истины, безъ различія, въ семъ отношеніи, доходовъ, принадлежащихъ къ той или другой графѣ.

лишь по распоряженію высшей власти. Впрочемъ, на практикѣ, плательщики рѣдко приводятся къ присягѣ: обыкновенно признается достаточнымъ даваемое со стороны ихъ обѣщаніе показать сущую правду.

Коммиссары произносятъ, въ настоящемъ случаѣ, окончательное рѣшеніе; при чемъ надзиратель, присутствующій во всѣхъ засѣданіяхъ, исполняетъ обязанность адвоката казны.

Апелляція къ спеціальнымъ коммиссарамъ. Она подается надзирателю, который тотчасъ же дѣлаетъ предварительное дознаніе. Коммиссары предписываютъ надзирателю предъявлять вѣдомости, выписки изъ книгъ и проч.; надзиратель все это повѣряетъ, дополняетъ и исправляетъ, въ чемъ нужно, и опять возвращаетъ коммиссарамъ. Надзиратель даетъ свое заключеніе, которое сообщаетъ коммиссарамъ, при объѣздѣ послѣдними подлежащаго округа.

Спеціальные коммиссары, при дознаніяхъ по апелляціямъ, пользуются тѣми же правами и исполняютъ тѣ же—преимущественно путемъ словесныхъ объясненій—обязанности, какъ и генеральные коммиссары; но они не могутъ приводить къ присягѣ сами, а дѣйствуютъ, въ подобныхъ случаяхъ, чрезъ генеральныхъ коммиссаровъ, съ которыми не входятъ, кромѣ сего, ни въ какія сношенія. Тѣмъ важнѣе, однако, ихъ отношеніе къ надзирателю, мнѣніе котораго, при всей необязательности его, имѣетъ для нихъ, на практикѣ, большое значеніе.

О происходящихъ совѣщаніяхъ составляется протоколъ, и въ выпискахъ изъ протокола, сообщаемыхъ сторонамъ по ихъ требованіямъ, помѣщаются соображенія, руководившія преніями.

Рѣшенія и исполнительныя бумаги спеціальныхъ коммиссаровъ подписываются ими обоими. Впрочемъ, число апелляціонныхъ жалобъ, поступающихъ къ спеціальнымъ коммиссарамъ,

незначительно: коммиссары сіи не пользуются, во мнѣніи публики, столь же высокимъ авторитетомъ какъ генеральные коммиссары, къ которымъ апелляціи приносятся весьма часто.

Когда между коммиссарами возникаютъ различныя мнѣнія, то они представляютъ о томъ податному управленію, производятъ дознаніе и постановляютъ, на основаніи онаго, рѣшеніе, не стѣсняя сторонъ въ принесеніи апелляціи.

Кромѣ этого обыкновеннаго порядка, плательщики, относящеся къ графѣ D, могутъ требовать, чтобы ихъ облагали чрезъ посредство спеціальныхъ коммиссаровъ (1), въ каковомъ случаѣ мѣстные органы ничего не узнаютъ о содержаніи поданныхъ объявленій. При этомъ, вручается раскладчику запечатанное объявленіе, съ просьбою о обложеніи чрезъ спеціальныхъ коммиссаровъ. Раскладчикъ представляетъ объявленіе надзирателю, который его вскрываетъ, разсматриваетъ, требуетъ необходимыхъ къ нему дополненій, какъ по апелляціоннымъ жалобамъ, выставляетъ свое заключеніе цифрами, въ особомъ столбцѣ объявленія, и пересылаетъ всѣ эти матеріалы спеціальнымъ коммиссарамъ, которые, за тѣмъ, постановляютъ рѣшеніе. Здѣсь спеціальные коммиссары пользуются также всѣми правами генеральныхъ коммиссаровъ.

Надзиратель, при подачѣ своего мнѣнія, дѣйствуетъ съ всевозможною основательностію и осторожностію. Для контроля служитъ ему раскладчикъ, который хотя не узнаетъ о содержаніи объявленія, но не бываетъ склоненъ къ послабленіямъ,

(1) По закону 1860 г., общества желѣзныхъ дорогъ подлежатъ какъ относительно ихъ прибылей, такъ и относительно жалованья служащихъ при нихъ лицъ, обложенію чрезъ спеціальныхъ коммиссаровъ; причитающіяся суммы налога они удерживаютъ изъ содержанія служащихъ.

потому что не получаетъ вознагражденія съ суммы налога. При передачѣ запечатаннаго объявленія онъ обыкновенно сообщаетъ и свое мнѣніе.

На рѣшеніе спеціальныхъ коммиссаровъ приносится апелляціонная жалоба или возраженіе (rehearing), которое подчиняется общему апелляціонному порядку и разрѣшается при объѣздахъ. За тѣмъ, или вмѣсто того, можетъ быть приносима апелляціонная жалоба податному управленію. Оба пути открыты какъ для плательщика, такъ и для надзирателя, ходатайствовать же о обложеніи чрезъ спеціальныхъ коммиссаровъ разрѣшается лишь плательщикамъ. Владѣльцы рудниковъ и т. п., облагаемые по правиламъ графы А, очень живо чувствуютъ, что они не пользуются такими же правами, и сильно желаютъ сравненія себя съ прочими промышленными предпринимателями. Податное управленіе производитъ дознаніе по апелляціонной жалобѣ такимъ же порядкомъ какъ спеціальные коммиссары и постановляетъ рѣшеніе коллегіально.

Впрочемъ, случаи, когда требуется примѣненіе этого исключительнаго порядка, встрѣчаются, по приведеннымъ выше причинамъ, не часто.

Когда вся раскладочная операція бываетъ уже окончена, въ податное управленіе поступаютъ еще нѣкоторыя жалобы. Хотя этимъ жалобамъ и не достаетъ законнаго основанія, вслѣдствіе поступленія ихъ послѣ срока, однако, изъ желанія оградить вещественные интересы, онѣ—если бываютъ направлены противъ постановленій спеціальныхъ коммиссаровъ— или разрѣшаются податнымъ управленіемъ, въ коллегіальномъ составѣ, или препровождаются къ генеральнымъ коммиссарамъ, для вторичнаго разсмотрѣнія.

По графѣ E, о доходахъ отъ служебнаго содержанія, пенсій, и т. п., обложеніе чиновъ каждаго вѣдомства производится тамъ, гдѣ коммиссары отправляютъ свою обязанность, т. е. въ мѣстопребываніи высшихъ учрежденій.

Чины, назначенные въ качествѣ коммиссаровъ, обязаны принять надлежащую присягу, имѣть засѣданія и избирать секретарей и раскладчиковъ, которымъ должны быть доступны всѣ акты и дѣла подлежащихъ вѣдомствъ. Подача заявленій не обязательна, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда коммиссары или раскладчики того потребуютъ.

Вмѣсто этихъ заявленій, счетные чиновники должны о количествѣ выплаченнаго жалованья сообщать вѣдомости раскладчикамъ, которые составляютъ окладные листы и передаютъ ихъ на утвержденіе коммиссарамъ. Налогу подлежитъ всякое содержаніе или жалованье, и если кто домогается освобожденія отъ налога или уменьшенія платежа, тотъ долженъ ходатайствовать о возмѣщеніи выплаченныхъ суммъ.

Измѣненія въ размѣрѣ обложенія по графамъ A и B. въ теченіе податнаго періода или цѣлаго года, не должны, вообще, быть допускаемы; только по каменоломнямъ и рудникамъ пониженіе или полное прекращеніе доходности имѣетъ послѣдствіемъ уменьшеніе или полную отмѣну налога. По графамъ C и E размѣръ налога, напротивъ того, съ измѣненіемъ отношеній и лицъ, самъ собою измѣняется. По графамъ A и B годовой размѣръ налога, при перемѣнѣ лицъ, измѣняется по разсчету времени. Напротивъ того, по графѣ D налогъ, въ случаѣ смѣны лица, переходитъ на его преемника, если только не будутъ указаны какія-либо особыя обстоятельства, обусловливающія уменьшеніе дохода вслѣдствіе подобной перемѣ-

ны. Точно такъ же поступается въ обществахъ, въ случаѣ перемѣнъ въ положеніи ихъ сочленовъ. Если же предпріятіе, вслѣдствіе чьей-либо смерти, или по другой причинѣ, прекращается, то обязанныя къ тому лица или наслѣдники имѣютъ право, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по окончаніи года, требовать уменьшенія налога или возврата взнесенной суммы. По графѣ E налогъ также переходитъ на преемника; предмѣстникъ же считается свободнымъ отъ налога со времени упраздненія мѣста или со смерти. Въ случаѣ перемѣны мѣста жительства и переѣзда въ другой приходъ, плательщикъ письменно приглашается надзирателемъ или раскладчикомъ представить, въ теченіе 14-ти дней, показаніе, что онъ свою платежную обязанность исполнилъ въ другомъ мѣстѣ, или же подать объявленіе. То же самое наблюдается въ отношеніи лицъ, доходъ которыхъ увеличился, но которыя или были пропущены при обложеніи, или были обложены слишкомъ низко; въ подобномъ и другихъ случаяхъ, коммиссары могутъ требовать платежа налога и за прежнее время. Наоборотъ, всякій, кто считаетъ себя обложеннымъ слишкомъ высоко, имѣетъ право въ слѣдующемъ году, путемъ апелляціи, домогаться облегченія.

Споры между плательщиками, въ особенности между предмѣстниками и преемниками, съемщиками и владѣльцами, и т. д., разрѣшаются генеральными коммиссарами.

Плательщики по графѣ D могутъ заключать съ спеціальными коммиссарами договоръ, и въ силу этого договора обязаться взносить неизмѣнно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, опредѣленную сумму налога, съ прибавкою 5%, вслѣдствіе чего освобождаются, на тотъ срокъ, отъ обязанности подавать особыя объявленія. Какъ правительство, такъ и плательщикъ бы-

ваютъ связаны подобными договорами (1) безусловно, кромѣ случаевъ смерти или банкротства плательщика, когда договоръ нарушается съ истеченіемъ года, или случая обмана, когда договоръ признается недѣйствительнымъ. Такой порядокъ, при которомъ со стороны правительственныхъ властей соблюдается, конечно, особенная осторожность, часто предпочитается большими торговыми и банкирскими домами; въ особенности это случается послѣ неудачныхъ годовъ, обезпечивающихъ за такими домами показаніе низкаго средняго дохода. Вообще, послѣдствія такого порядка для государственной казны бываютъ неблагопріятны.

Кто домогается освобожденія отъ налога—будетъ ли это въ уваженіе незначительнаго дохода, или по другой законной причинѣ—долженъ поступить, если доходъ его относится къ графамъ A, B и D, слѣдующимъ образомъ:

При самомъ обложеніи, заявить о своихъ правахъ мѣстной коммиссіи, которая или прямо исключаетъ просителя отъ обложенія, или распоряжается уменьшеніемъ налога, если убѣждается, что домогательство справедливо. При этомъ, плательщикъ на обыкновенномъ бланкѣ объявленія отмѣчаетъ, что не подлежитъ налогу, вслѣдствіе чего получаетъ отъ раскладчика другой бланкъ, въ которомъ дѣлаетъ то же показаніе, съ ближайшимъ обозначеніемъ всѣхъ источниковъ дохода. Такое показаніе передается надзирателю, который, въ теченіе 40 дней, производитъ дознаніе, служащее основаніемъ для рѣшенія коммиссаровъ. Кто получаетъ доходы этого рода также въ другихъ округахъ, тотъ дѣйствуетъ тамъ чрезъ коммиссаровъ, ко-

(1) Подобные договоры, также какъ и всѣ вообще акты, касающіеся подоходнаго налога, освобождаются отъ гербовой пошлины.

торые дѣлаютъ надлежащія заявленія податному управленію, распоряжающемуся пониженіемъ налога, и т. д. Въ отношеніи графы А, предполагается, однако, что плательщикъ самъ занимается хозяйствомъ на своемъ участкѣ земли, ибо, въ противномъ случаѣ, налогу подлежитъ арендаторъ. Впрочемъ, арендаторъ обыкновенно бываетъ свободенъ отъ налога, если владѣлецъ земли пользуется уже этою льготою.

Если плательщикъ, вслѣдствіе косвеннаго обложенія, взнесъ уже налогъ при самомъ источникѣ, какъ это бываетъ по графамъ А, С и Е, то можетъ домогаться возвращенія суммы налога (1). Для этой цѣли, онъ долженъ запастись доказательствами; именно: по графѣ А—удостовѣреніемъ подлежащихъ генеральныхъ коммиссаровъ о томъ, что извѣстный земельный участокъ обложенъ и что налогъ взятъ съ арендатора; по графѣ С—удостовѣреніемъ счетнаго учрежденія, банка и т. д. въ томъ, что налогъ съ ренты взятъ при уплатѣ послѣдней; по частнымъ требованіямъ коммиссаровъ—удостовѣреніемъ, что должникъ обложенъ и взнесъ налогъ безъ вычета процентовъ; по графѣ Е — удостовѣреніемъ платежнаго учрежденія, что сумма налога вычтена изъ содержанія плательщика, и т. д.

Затѣмъ, плательщикъ долженъ подать, чрезъ раскладчика, письменную просьбу къ генеральнымъ комиссарамъ и представить имъ удостовѣреніе, что онъ имѣетъ право на освобожденіе отъ налога, причемъ принимается въ основаніе современное положеніе дѣлъ, а не средній выводъ за нѣсколько лѣтъ. Коммиссары съ надзирателемъ, который приглашаетъ къ соучастію

(1) Такое право сохраняется только въ теченіе трехъ лѣтъ, считая съ окончанія того года, къ которому относится произведенный платежъ.

и раскладчика, признаютъ освобожденіе отъ налога или же отвергаютъ его. Въ первомъ случаѣ, плательщикъ получаетъ свидѣтельство, въ которомъ обозначаются родъ дохода и сумма налога. Съ этимъ свидѣтельствомъ плательщикъ обращается къ спеціальному коммиссару; или же надзиратель пересылаетъ просьбу, съ своимъ заключеніемъ, въ состоящее при третьемъ спеціальномъ коммиссарѣ бюро по части освобожденія отъ налога. Здѣсь просьба снова повѣряется, и, или возвращается, въ случаѣ отсутствія уважительныхъ доводовъ, съ наложеніемъ, въ потребномъ случаѣ, чрезъ генеральныхъ коммиссаровъ, штрафа, или же удовлетворяется, съ предписаніемъ сборщику о возвращеніи суммы налога. При этомъ могутъ быть требуемы присяжныя удостовѣренія, выслушиваемы присяжные свидѣтели, и т. д.

Кто живетъ внѣ Великобританіи, отъ того коммиссары могутъ требовать, чтобы онъ все, относящееся до его обложенія, удостовѣрилъ присягою предъ лицомъ, могущимъ приводить къ присягѣ.

Когда возвращеніе налога испрашивается не вслѣдствіе малаго дохода, а въ силу правъ, предоставленныхъ извѣстнымъ учрежденіямъ или корпораціямъ, ходатайство предъ генеральными коммиссарами становится излишнимъ и просьба подается непосредственно спеціальному коммиссару. Кто, вмѣсто другаго, или по иной причинѣ, обложенъ налогомъ вдвойнѣ, тотъ имѣетъ также право требовать возвращенія налога, чрезъ генеральныхъ коммиссаровъ или чрезъ податное управленіе.

Чтобы избѣжать возвращенія налога въ слишкомъ-большой массѣ, сообщаются, предъ каждымъ платежнымъ срокомъ, въ Банкъ и другія учрежденія, выдающія проценты, особые списки о вновь разрѣшенныхъ по платежу налога льготахъ, сообразно съ чѣмъ подлежащія ренты выплачиваются безъ вы-

чета налога. Подобныя сообщенія дѣлаются разъ навсегда. Кто получаетъ ренту безъ вычетовъ, тотъ пользуется этимъ правомъ до положительной отмѣны означеннаго права. Несомнѣнно, что при такомъ порядкѣ налогъ часто остается не взнесеннымъ, хотя основаніе къ подобной льготѣ давно уже не существуетъ.

Очевидно, что въ этой системѣ не существуетъ другаго контролирующаго начала, кромѣ личнаго удостовѣренія чиновниковъ. Во всѣхъ случаяхъ, когда извѣстное лицо получаетъ доходъ изъ многихъ источниковъ и малыми долями, способовъ къ укрывательству отъ налога представляется безконечное число. Съ другой стороны, существующій порядокъ такъ затруднителенъ и сопровождается такими проволочками, что многіе, изъ боязни подвергнуться этой процедурѣ, не хлопочутъ о возвращеніи взнесеннаго налога, хотя имѣютъ на то право.

Если къ этому присовокупить, что эта часть дѣла причиняетъ правительству болѣе трудовъ и расходовъ чѣмъ вся раскладочная операція, то не покажется страннымъ, что чиновники настоятельно требуютъ отмѣны этого порядка. Но трудно себѣ представить, какъ это можетъ осуществиться, пока обложеніе совершается у самыхъ источниковъ дохода, такъ какъ малому доходу, тѣмъ или другимъ способомъ, должно непремѣнно быть оказываемо облегченіе.

Взиманіе налога происходитъ у самаго источника дохода. Съ дохода отъ имущества налогъ взимается косвенно. Налогъ съ поземельнаго владѣнія уплачиваетъ арендаторъ, налогъ съ заимодавца—должникъ (1). Арендаторъ, промышленникъ, ку-

(1) По закону 1803 г. должникъ могъ требовать освобожденія себя отъ налога, и тогда налогъ оплачивался кредиторомъ.

пецъ — короче, промышленность въ обширномъ смыслѣ — оплачиваютъ налогъ непосредственно; въ тѣхъ же условіяхъ находятся владѣлецъ десятиннаго дохода и ленный собственникъ. Всего проще производится взиманіе налога съ поземельнаго дохода съ процентовъ отъ долговой ссуды и съ другихъ подобныхъ же рентъ, въ отношеніи которыхъ государство дѣйствуетъ лишь отрицательно, не дозволяя, чтобы должникъ вычиталъ эти ренты при самомъ ихъ полученіи, а предоставляя владѣльцу право требовать съ должника при платежѣ процентовъ вычета суммы налога, какъ бы выданной должнику въ ссуду. Должникъ, чтобы убѣдить заимодавца въ своемъ правѣ на вычетъ, можетъ требовать отъ коммиссаровъ удостовѣренія въ томъ, что онъ оплатилъ свой доходъ налогомъ, безъ вычета долговыхъ процентовъ. По поземельному владѣнію, по денежному содержанію и по доходамъ отъ государственныхъ облигацій подобныя удостовѣренія, впрочемъ, не требуются.

Такой же процессъ, какой происходитъ между заимодавцемъ и должникомъ, ведетъ правительство, Банкъ и всякое другое значительное общество, на которое распространяются правила графы С. Правительство распоряжается вычетомъ суммы налога изъ государственныхъ долговыхъ процентовъ, денежнаго содержанія, пенсій и т. д.; общества дѣлаютъ такіе же вычеты изъ дивидендовъ, и т. п. Сборщики же обязаны выдавать росписки въ полученіи суммъ, уменьшенныхъ соразмѣрно налогу, такимъ образомъ, какъ бы они получали полныя суммы. Кому изъ получаемаго содержанія приходится выдавать содержаніе другимъ лицамъ, тотъ поступаетъ въ отношеніи этихъ лицъ такъ же какъ было поступлено съ нимъ самимъ. Договоры, имѣющіе цѣлію устраненіе, вопреки закону, вычета налога, признаются недѣйствительными.

Проценты, удержанные счетными учрежденіями, Банкомъ и т. п., вносятся въ Банкъ, при выпискахъ изъ книгъ и податныхъ спискахъ; Банкъ разсчитывается въ этихъ суммахъ съ государственною казною.

О плательщикахъ по графамъ A, B и D и объ окладахъ по графѣ E, по которымъ невозможно сдѣлать вычета налога, составляются списки (одинаковые съ тѣми, которые изготовляются для коммиссаровъ и для податнаго управленія) для сборщиковъ, которые руководствуются ими при взиманіи.

Для лицъ, которыя, по графѣ D, облагаются спеціальными коммиссарами, составляются особые списки, содержащіе въ себѣ лишь нумера, безъ обозначенія именъ; при чемъ, однако, выражается обѣщаніе своевременнаго платежа. О платежахъ, поступившихъ на основаніи этихъ списковъ, сборщики изготовляютъ только удостовѣренія, по которымъ квитанціи выдаются коммиссарами. Пока подобныя квитанціи не выданы, платежъ считается не выполненнымъ.

Кто не выполнитъ должнаго обѣщанія, или чье обѣщаніе не заслуживаетъ довѣрія, тотъ помѣщается въ именной списокъ.

Недоимки взыскиваются какъ „долговые платежи ея величеству королевѣ“, путемъ принесенія жалобъ, и медлящіе во взносѣ подвергаются всѣмъ, возникающимъ изъ подобнаго процесса, судебнымъ издержкамъ. Налогъ, по графѣ A, взыскивается, въ случаѣ нужды, чрезъ продажу земельныхъ имуществъ и чрезъ секвестрованіе доходовъ; впрочемъ, накопленіе недоимки не имѣетъ вліянія на политическія права плательщика.

Налогъ въ Англіи взносится по четвертямъ года, 20 числа, въ іюнѣ, сентябрѣ, декабрѣ и мартѣ; въ Шотландіи же по полугодіямъ, при чемъ отчетный годъ начинается 5 апрѣля.

Въ прежнее время и въ Англіи взиманіе производилось по полугодіямъ, и именно по истеченіи каждаго полугодія, слѣдовательно — въ опредѣленные и равные сроки (1). Въ концѣ октября обыкновенно закрывались засѣданія коммиссіи; въ концѣ ноября, по составленіи податныхъ списковъ, должно было начинаться взиманіе; но только въ январѣ, т. е. спустя слишкомъ полгода послѣ перваго срока, взиманіе приводилось въ исполненіе.

Сборщикъ обыкновенно циркулярно извѣщаетъ плательщиковъ о предстоящемъ взносѣ налога и о суммѣ, подлежащей взиманію; онъ производитъ взиманіе лично, переходя изъ дома въ домъ; въ богатыхъ округахъ взносы дѣлаются, впрочемъ, на дому у сборщика. Приглашеніе посылается только одинъ разъ, въ томъ соображеніи, что частое повтореніе одного и того же требованія пріучило бы плательщиковъ къ выслушиванію приказаній начальства и повело бы только къ медленности. Если плательщики не сдѣлаютъ причитающихся взносовъ въ назначенный срокъ или вслѣдъ затѣмъ, то сборщикъ указываетъ на нихъ надзирателю, для употребленія принудительныхъ средствъ. Когда сборщикъ сомнѣвается въ состоятельности плательщиковъ, онъ требуетъ взноса налога до срока, или даже впередъ за цѣлый годъ. Поступившія деньги передаются окружному казначею (receiver general), а отъ него Банку, въ качествѣ депозита казны, за предварительнымъ вычетомъ жалованья служащихъ, суммъ, подлежавшихъ возврату, и т. д.

Когда плательщикъ живетъ въ другомъ округѣ или пере-

(1) Взиманіе по четвертямъ года установлено съ 1860 г.; эта мѣра затруднительна для сборщиковъ, но за-то выгодна для казны.

ѣзжаетъ въ другое мѣсто, коммиссары, по прошествіи 20 дней, обязываются, чрезъ мѣстныхъ коммиссаровъ, взыскать съ него налогъ, вмѣстѣ съ издержками.

Изъ общаго правила о косвенномъ взиманіи налога съ поземельныхъ имуществъ дѣлается изъятіе для малыхъ участковъ, приносящихъ менѣе 10 фунт. стерл. въ годъ дохода, а равно для участковъ, которые сданы въ аренду менѣе нежели на годъ. Въ такихъ случаяхъ, налогъ взимается съ собственника, но подъ ручательствомъ съемщика, который можетъ сумму налога вычесть изъ арендной или наемной платы. То же самое наблюдается въ отношеніи къ домамъ, занимаемымъ иностранными миссіями, тогда какъ казенныя зданія, занимаемыя чиновниками, оплачиваютъ налогъ чрезъ посредство сихъ чиновниковъ.

Кто взнесетъ причитающійся налогъ окружному казначею, по крайней мѣрѣ, за два срока впередъ, тотъ получаетъ 4% сбавки ([1]). По свидѣтельствамъ, выдаваемымъ вслѣдствіе такого взноса, вноситель получаетъ отъ генеральныхъ коммиссаровъ квитанцію. Свидѣтельства принимаются въ кассы какъ чистыя деньги.

Взысканія налагаются за всѣ нарушенія закона. Именно:

Исполнительные органы подлежатъ взысканію за всякаго рода послабленія при отправленіи обязанностей, а равно за дѣйствія, прямо противныя закону. Такъ, секретарь коммиссіи, когда онъ препятствуетъ правильному исполненію закона, вслѣдствіе нерадѣнія или прямаго противодѣйствія, подлежитъ

([1]) По закону 1803 г., дѣлалась сбавка въ 5% со всѣхъ платежей до срока.

отрѣшенію отъ должности, съ запрещеніемъ вновь поступать на службу, и денежному штрафу въ 100 фунт. стерл. Раскладчикъ за неправильную оцѣнку малыхъ земельныхъ участковъ, дающихъ дохода менѣе 10 фунт. стерл., подвергается штрафу 10 фунт. Коммиссаръ, секретарь и т. д., за противодѣйствіе инспектору или надзирателю, при разсмотрѣніи ими податныхъ списковъ, подлежатъ штрафу въ 50 фунт.; попечитель о бѣдныхъ, недопускающій до осмотра своихъ книгъ, подвергается штрафу въ 20 фунт.

Плательщики подлежатъ взысканіямъ въ слѣдующихъ случаяхъ: кто, не смотря на требованіе властей, не подастъ вовсе объявленія, или дастъ ложныя показанія, тотъ подвергается взысканію тройнаго налога — даже и въ томъ случаѣ, если дѣйствовалъ какъ опекунъ или уполномоченный — и кромѣ того штрафу въ 20 фунт. Кто не исполнитъ требованія коммиссаровъ о представленіи списковъ, книгъ и т. п., или не явится по ихъ приглашенію, тотъ подлежитъ платежу тройнаго налога и штрафа въ 20 фунт. Кто уничтожитъ объявленіе, или уклонится отъ принятія присяги или отъ дачи отвѣта, тотъ подвергается штрафу въ 20 фунт. Вообще, коммиссары имѣютъ право, при опредѣленіи налога въ высшей мѣрѣ противъ объявленія, налагать тройной противъ налога штрафъ, если предполагаютъ преднамѣренное со стороны плательщика уклоненіе.

Плательщики, въ теченіе раскладочной операціи, имѣютъ право исправлять данныя прежде показанія, и даже въ томъ случаѣ, когда уголовное преслѣдованіе уже начато, коммиссары могутъ пріостановить его, если не усматриваютъ преступнаго намѣренія. Вмѣсто наложенія тройнаго, противъ на-

лога, штрафа, суды могутъ подвергнуть виновныхъ штрафу до 50 фунт.

Кто, путемъ происковъ и ложныхъ показаній, домогается уменьшенія налога, тотъ подвергается взысканію тройнаго оклада и штрафу въ 50 фунт.; сообщники же подлежатъ штрафу въ 100 фунт.

Ложныя показанія, съ цѣлію освобожденія отъ налога по графѣ С, подвергаютъ виновнаго штрафу въ 100 фунт. и платежу тройнаго налога; сообщники, въ такомъ случаѣ, подлежатъ штрафу въ 100 фунт. По прочимъ графамъ штрафъ составляетъ 20 фунт., кромѣ платежа тройнаго налога, и 50 фунт.

Кто не хочетъ своему должнику дозволить произвести вычетъ налога при платежѣ процентовъ, тотъ подвергается тройному, противъ вычета, штрафу; кто же не допускаетъ подобныхъ вычетовъ по графамъ А, С и Е, тотъ подлежитъ штрафу въ 50 фунт. Всякій договоръ, имѣющій цѣлію устранить вычетъ, признается не дѣйствительнымъ.

Кто, съ цѣлію уклоненія отъ взноса налога, перемѣнитъ мѣсто жительства, не оставивъ обезпечивающаго имущества, тотъ подвергается, по истеченіи 20 дней послѣ срока, штрафу въ 20 фунтовъ. Кто, вслѣдствіе какихъ-либо другихъ уловокъ,— напр. показаніемъ случайной непроизводительности имущества, или иныхъ ложныхъ данныхъ, уклонится отъ платежа надлежащей суммы налога, тотъ подвергается штрафу, равному тройному размѣру разности между платежемъ, слѣдовавшимъ по закону и дѣйствительно произведеннымъ.

Поддѣлка объявленій и другихъ документовъ подвергаетъ виновнаго ссылкѣ на 14 лѣтъ; дача ложныхъ свидѣтельствъ и принятіе неправой присяги преслѣдуются, уголовнымъ порядкомъ, судомъ графства.

Денежные штрафы взыскиваются на основаніи общихъ правилъ; добавки къ налогу, опредѣляемыя въ видѣ штрафа, взимаются такъ же какъ самый налогъ. Изъ суммъ, образующихся отъ такихъ добавокъ къ налогу, назначаются инспекторамъ и надзирателямъ награды.

На практикѣ, соблюдается крайняя осторожность во вчинаніи уголовныхъ исковъ; въ особенности коммиссары нелегко подаются на то, чтобы начинать уголовный процессъ. Тѣмъ не менѣе, случаи уголовныхъ взысканій за ложныя показанія встрѣчаются.

Наконецъ, законъ, въ особыхъ отдѣлахъ, содержитъ форму присяги для коммиссаровъ и другихъ должностныхъ лицъ и предписанія о формѣ и изложеніи объявленій по разнымъ статьямъ дохода, объявленій домовладѣльцевъ, опекуновъ, агентовъ, и т. д., формы просьбъ объ освобожденіи отъ налога и другія формы, установившіяся на практикѣ.

При разсмотрѣніи всей совокупности процесса обложенія, съ точки зрѣнія закона и съ точки зрѣнія современной практики, наблюдателю представляются нѣкоторыя основныя соображенія. Такимъ образомъ, оказывается, что обложеніе налогомъ въ первой инстанціи, чрезъ раскладчиковъ, составляетъ значительное ослабленіе системы самообложенія, въ силу которой исполнительная власть должна бы была находиться въ рукахъ коммиссіи, а не въ рукахъ чиновниковъ, которые хотя отчасти и избираются коммиссіею, но находятся въ зависимости преимущественно отъ правительственныхъ властей.

Нельзя не поставить этой системѣ въ упрекъ, что порядокъ принесенія апелляціонныхъ жалобъ столь мало организованъ, что апелляція къ правительственнымъ органамъ допускается совмѣстно съ апелляціей къ главному комитету (gene-

ral commissioners), что податной надзиратель (surveyor) имѣетъ такое сильное вліяніе на дѣло во всѣхъ его степеняхъ, и что самообложеніе не развито до полнаго исключенія правительственныхъ органовъ. Это и многое другое, съ точки зрѣнія послѣдовательной науки, является неудовлетворительнымъ. Но эти отклоненія отъ основнаго начала суть плоды почти тысячелѣтняго развитія и опыта; это — чистые продукты практики, и потому вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли, хотя и не оправдываются со стороны теоріи. Система обложенія подоходнымъ налогомъ, въ сущности, та же, что̀ и по налогу поземельному, и заимствована отъ этого послѣдняго. Но раскладка поземельнаго налога, при неизмѣняемости его размѣра, стала, съ теченіемъ времени, дѣломъ очень простымъ, завѣдываніе которымъ, въ первой инстанціи, коммиссія легко могла отдать въ руки избраннаго имъ раскладчика, не нанося ущерба собственной компетенціи, за которою осталось право измѣненія размѣра налога, по апелляціи или безъ оной. Когда введенъ былъ подоходный налогъ, показалось весьма естественнымъ заимствовать порядокъ уже существовавшій, и это было вполнѣ практично; иначе, если бы на коммиссію, члены которой не получаютъ ни суточныхъ денегъ, на иного содержанія, возложить всю первоначальную операцію раскладки, то не нашлось бы никого, кто согласился бы принять на себя подобную обязанность, усложняемую еще коллегіальнымъ порядкомъ. При этомъ, основное значеніе коммиссіи, въ силу присвоеннаго ей права ревизіи и разсмотрѣнія апелляціонныхъ жалобъ, осталось неприкосновеннымъ.

Что при апелляціяхъ возникло соперничество правительственныхъ властей—это было неизбѣжнымъ послѣдствіемъ дальнѣйшаго развитія законодательства. Чѣмъ болѣе развиваются

общественныя отношенія, чѣмъ живѣе сношенія между людьми, чѣмъ выше умственное развитіе и общественное благосостояніе тѣмъ многочисленнѣе и сложнѣе должны быть законы. Заблуждаются тѣ, кто отыскиваетъ или хочетъ ввести въ высоко развитомъ государствѣ простыя учрежденія; чѣмъ къ болѣе высокой степени принадлежитъ извѣстный организмъ тѣмъ болѣе онъ бываетъ сложенъ. Это замѣчается и въ области природы и во всякой другой; простая организація возможна лишь въ мало развитыхъ существахъ или въ первобытныхъ обществахъ. Такое развитіе отношеній и законодательства сдѣлало сильнѣйшее соучастіе государственныхъ органовъ столь же необходимымъ какъ и сообразнымъ съ цѣлію, и апелляція къ спеціальнымъ коммиссарамъ, которая не навязывается плательщикамъ, а предоставляется ихъ доброй волѣ, была неизбѣжнымъ послѣдствіемъ того, что въ людяхъ изъ народа, составляющихъ коммиссію, предполагается въ столь же слабой степени познаніе податныхъ законовъ, какъ въ присяжныхъ засѣдателяхъ предполагается познаніе уголовныхъ законовъ, которое отыскивалось у народа еще въ то время, когда самъ народъ завѣдывалъ отправленіемъ правосудія. И какъ необходимымъ послѣдствіемъ высшаго развитія было возникновеніе сословія правовѣдовъ такъ неизбѣжнымъ результатомъ того же явленія было расширеніе обязанностей правительственныхъ властей въ дѣлѣ обложенія налогами.

Болѣе фактическое нежели обусловливаемое закономъ значеніе надзирателя (surveyor) предъ коммиссіею проистекаетъ изъ того же источника.

Такимъ образомъ, всѣ эти отклоненія отъ начала самообложенія и по-видимому совершенно анормальное право апелляціи суть продукты практики, опыта, дѣйствительной потребности,

и потому должны быть признаны пригодными для Англіи. Англійское податное устройство, какъ и всѣ другія учрежденія на этомъ замѣчательномъ островѣ, вполнѣ выросли изъ народной почвы, развились вмѣстѣ съ ея развитіемъ и обусловливаются ею. При этомъ рѣдко шла рѣчь о принципѣ; гораздо болѣе заботились о томъ, что̀ пригодно, сообразно съ цѣлію, необходимо. Руководящими началами были съ одной стороны народная свобода, съ другой стороны возможное обезпеченіе правъ плательщиковъ и государства. Эти начала удивительно выдержаны, результаты представляются блестящіе, и все устройство является примѣромъ достойнымъ подражанія. Впрочемъ, безусловное подражаніе для другихъ государствъ, имѣющихъ другую исторію, другой ходъ развитія, нельзя признать полезнымъ или желательнымъ.

КОРОЛЕВСТВО ВИРТЕМБЕРГСКОЕ.

КОРОЛЕВСТВО ВЮРТЕМБЕРГСКОЕ.

Законъ о подоходномъ налогѣ въ королевствѣ Виртембергскомъ, 19 сентября 1852 года.

Ст. 1.

Предметы обложенія.

На основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, налогу подлежатъ:

I. Обезпеченное дворцовыми имуществами и опредѣленное законами содержаніе королевскаго дома, въ видѣ удѣловъ, туалетныхъ денегъ, вдовьихъ доль, и проч.;

II. Доходы отъ капиталовъ и рентъ, и именно:

a) Доходъ отъ приносящихъ проценты, находящихся внутри страны или за границею (ср. ст. 3, A. i), собственныхъ или состоящихъ въ пользованіи капиталовъ (по процентнымъ займамъ, заемнымъ письмамъ, государственнымъ и другимъ облигаціямъ), процентныхъ и безпроцентныхъ срочныхъ платежей;

b) Ренты всякаго рода, пожизненныя, временныя, наслѣдственныя, — за исключеніемъ получаемыхъ отъ земли (на основаніи § 22 отд. 1 кадастроваго закона 15 іюля 1821 г.), — безъ различія, обезпечены ли эти ренты поземельною или другою собственностію или не обезпечены, получаются ли онѣ

изъ государственной казны, отъ корпорацій или отъ частныхъ лицъ, приходятъ ли онѣ изъ предѣловъ страны или изъ-за границы (ср. ст. 3, A. i), равно производимыя разнымъ лицамъ денежныя вознагражденія за потерю извѣстныхъ правъ или выгодъ. Сюда же относятся: назначаемые владѣльцами имѣній сочленамъ изъ семействъ содержаніе, выдѣлы, вдовьи доли; пребенды и орденскія пенсіи; доходы и дивиденды отъ акціонерныхъ предпріятій, въ той мѣрѣ, однако, въ какой извѣстное предпріятіе изъемлется отъ виртембергскаго промысловаго налога.

III. Получаемые внутри страны оклады и доходы отъ служебныхъ должностей и другихъ профессій; именно:

a) Содержаніе лицъ, состоящихъ въ государственной, придворной, церковной, ученой, корпораціонной или общественной службѣ, содержаніе военныхъ чиновъ, практикующихъ врачей, адвокатовъ, нотаріусовъ, коммисіонеровъ, маклеровъ, архитекторовъ, землемѣровъ, художниковъ, литераторовъ, издателей журналовъ и газетъ, управителей имѣніями, повѣренныхъ и прикащиковъ, дѣлопроизводителей и служителей частныхъ обществъ, общественныхъ учрежденій и промышленныхъ предпріятій, равно въ частной службѣ состоящей мужской и женской прислуги всякаго рода;

b) Содержаніе отставныхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, пенсіи инвалидовъ, награды и пособія, получаемыя указанными въ п. a) лицами, по выходѣ ихъ изъ дѣйствительной службы, а равно вдовами и сиротами этихъ лицъ, безъ различія, получаются ли означенныя содержаніе, награды и пособія изъ государственной или общественной казны или отъ частныхъ лицъ; вообще, всякое денежное содержаніе, не подлежащее промысловому налогу.

Подъ это правило не подходятъ, однако, единовременные награды и подарки.

Когда проценты или ренты получаются какъ часть служебнаго или тому подобнаго содержанія, то они подлежатъ обложенію по правиламъ отд. III.

Ст. 2.

Обязанность платежа налога.

На основаніи ст. 1, всѣ упомянутые въ той статьѣ доходы подвергаются обложенію; но это общее правило подлежитъ ограниченіямъ; именно:

a) Лица, имѣющія мѣсто жительства внѣ королевства, облагаются лишь по доходамъ, получаемымъ на виртембергской территоріи;

b) Лица, хотя живущія въ предѣлахъ королевства, но имѣющія еще иное жилище въ другомъ государствѣ, изъемлются отъ обложенія по доходамъ, получаемымъ въ этомъ другомъ государствѣ.

Иностранцы подлежатъ налогу, по доходамъ, получаемымъ на виртембергской территоріи, при слѣдующихъ условіяхъ:

a) если съ начала податнаго періода прожили въ королевствѣ не менѣе шести мѣсяцевъ;

b) если прожили въ королевствѣ и менѣе шести мѣсяцевъ, но принадлежатъ къ такому государству, гдѣ виртембергскіе подданные подвергаются тому же или подобному налогу.

Ст. 3.

Изъятія отъ обложенія.

Освобождаются отъ налога:

A. По отношенію къ отд. II ст. 1.

a) Доходы государства и учрежденій, содержимыхъ вполнѣ или частію на счетъ казны, каковы университетъ, воспитательные и сиротскіе дома и дома умалишенныхъ;

b) доходы учебныхъ фондовъ, безъ различія родовъ и степеней учебныхъ учрежденій;

c) Доходы и ренты состоящихъ въ общественномъ управленіи вдовьихъ и сиротскихъ кассъ;

d) Доходы такихъ обществъ бережливости, которыя, въ отношеніи къ отчетности, подлежатъ правительственному надзору и которыя, не доставляя прибылей третьимъ лицамъ, имѣютъ въ виду лишь помѣщеніе капиталовъ своихъ вкладчиковъ;

e) Проценты съ капиталовъ общей сберегательной кассы въ Штутгартѣ и другихъ состоящихъ въ общественномъ управленіи сберегательныхъ кассъ;

f) Проценты съ капиталовъ благотворительнаго общества и состоящихъ въ общественномъ управленіи вспомогательныхъ кассъ;

g) Доходы учрежденныхъ, на основаніи законовъ 14 апрѣля 1848 г. ст. 4 (Reg.-Blatt, S. 168) и 17 іюня 1849 г. (Reg.-Blatt, S. 191), выкупныхъ податныхъ и десятинныхъ кассъ.

h) Не превышающіе суммы 100 гульд. проценты и ренты вдовъ, сиротъ и увѣчныхъ, которые не состоятъ въ вѣдѣніи благотворительныхъ заведеній;

i) Доходы, изъ числа поименованныхъ въ ст. 1 отд. II, поступающіе изъ-за границы, если они въ другомъ государствѣ подвергнуты уже налогу, по представленіи въ томъ удостовѣренія, освобождаются въ королевствѣ Виртембергскомъ отъ налога, вполнѣ или частію, смотря по тому, достигаетъ ли налогъ другаго государства размѣра виртембергскаго налога, или не достигаетъ.

k) Кредитныя общества, состоящія подъ контролемъ правительства и имѣющія цѣлію только помѣщать денежные взносы своихъ сочленовъ, не разсчитывая на прибыли третьихъ лицъ, могутъ — пока остаются вѣрными этому назначенію — по усмотрѣнію центральнаго податнаго управленія, быть освобождаемы отъ налога по капиталамъ, состоящимъ у ихъ сочленовъ. Напротивъ того, по процентамъ со всякихъ, инымъ образомъ помѣщенныхъ, капиталовъ, или по пріобрѣтеннымъ доходамъ, общества сіи обязываются платежемъ налога. Тому же правилу подлежатъ и кредиторы общества, ввѣрившіе ему свои капиталы.

B. По отношенію къ отд. III ст. 1.

a) Денежное содержаніе и прочее довольствіе солдатъ и унтеръ-офицеровъ, егерей и военно-лѣсныхъ сторожей;

b) Доходъ отъ службы или профессіи, составляющій на одно лицо въ годъ не болѣе 200 гульд.

Ст. 4.

Сумма налога.

Налогъ, подлежащій, на основаніи правилъ ст. 5, взносу съ суммы годичнаго дохода, опредѣляется на каждый податной періодъ финансовымъ закономъ; при чемъ особо выводятся оклады:

I. Удѣловъ и другихъ доходовъ членовъ королевской фамиліи;

II. Доходовъ отъ капиталовъ и рентъ;

III. Доходовъ, получаемыхъ отъ службы и другихъ профессій.

Ст. 5.

Опредѣленіе платежной обязанности.

Подлежащую налогу сумму составляютъ:

I. По доходамъ членовъ королевской фамиліи полный годовой окладъ;

II. По капиталамъ и рентамъ (ст. 1 отд. II п. п. a и b), полный годовой размѣръ, оказывающійся къ 1 іюля каждаго года, безъ вычета процентовъ пассива или долговъ. По безпроцентнымъ срочнымъ платежамъ или рентамъ изъ нарицательной суммы вычитается цифра процентовъ, которая, въ случаѣ сомнѣнія, опредѣляется въ 4% годовыхъ; за тѣмъ, съ остающейся капитальной суммы выводится платежъ налога по разсчету тѣхъ же 4%. По лотерейнымъ процентнымъ займамъ интересами признаются 4% съ первоначальной нарицательной суммы.

III. По доходамъ отъ службы и профессій (ст. 1 отд. III п. п. a и b) годовые оклады подлежатъ обложенію въ слѣдующихъ размѣрахъ:

до 500 гульд. включительно . .	одна-десятая.
отъ 500 до 1,000 гульд. . . .	двѣ-дасятыхъ.
отъ 1,000 до 1,500 гульд. . .	четыре-десятыхъ.
отъ 1,500 до 2,000 гульд. . .	восемь-десятыхъ.
свыше 2,000 гульд.	полный размѣръ.

Ст. 6.

Продолженіе.

Когда доходъ заключается не въ деньгахъ, а въ преимуществахъ другого рода, каковы: натуральное довольствіе, жилище, столъ и т. д., денежная стоимость этихъ преимуществъ—во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда настоящій законъ, а въ отношеніи къ казеннымъ квартирамъ законъ 16 іюля 1849 г. (Reg. Blatt, S. 332) (1), не постановляютъ особыхъ правилъ—опредѣляется по мѣстнымъ цѣнамъ.

Для натуральнаго довольствія приняты слѣдующія цѣны:

Орѣхи	9	гульд.	36	кр. за шеффель.
Пшеница, горохъ, чечевица, маисъ	8	„	—	„ „
Рожь, полевые бобы . . .	6	„	24	„ „
Ячмень	5	„	36	„ „
Кормовой горохъ	4	„	48	„ „
Полба	4	„	—	„ „
Односѣмянная пшеница . .	3	„	12	„ „
Овесъ	2	„	40	„ „
Вязанка сѣна	8	„	48	„ „
Возъ соломы	8	„	—	„ „
Ведро вина	20	„	—	„ „

(1) По закону 16 іюля 1849 г., казенныя квартиры, стоимость которыхъ опредѣляется цифрою, входящею въ содержаніе, облагаются сообразно съ сею цифрою. Когда же эта цифра не опредѣлена, на квартиры полагаются извѣстныя суммы, отъ 500 до 25 гульд., смотря по должностямъ и званіямъ.

Изъ стоимости натуральнаго довольствія должны быть исключаемы издержки доставки. Точно такъ же, въ отношеніи къ плательщикамъ, упомянутымъ въ ст. 1 отд. III п. a, исключаются изъ разсчета: расходы, непосредственно связанные съ прохожденіемъ службы или отправленіемъ профессіи, или суммы, предоставляемыя въ возмѣщеніе этихъ расходовъ; таковы: издержки на канцеляріи, на наемъ помощниковъ, на служебную прислугу, суточныя и разъѣздныя деньги по дѣламъ службы, натуральное или денежное довольствіе содержимыхъ для служебной цѣли лошадей; у врачей расходъ на экипажъ и инструменты; у художниковъ издержки на матеріалы; у литераторовъ расходы на пріобрѣтеніе научныхъ предметовъ.

Ст. 7.

Составленіе окладныхъ списковъ.

Показаніе подлежащаго обложенію дохода совершается по предписаніямъ, издаваемымъ отъ центральнаго податнаго управленія въ началѣ каждаго года.

Каждый плательщикъ, или заступающій по закону его мѣсто,—отъ находящихся за границею уполномоченный—обязывается, вслѣдствіе требованія, письменно или словесно заявить:

a) Владѣетъ ли онъ подлежащими обложенію капиталами или рентами (ст. 1 отд. II), и, если владѣетъ, то до какой цифры къ 1-му іюля простирается сумма дохода или ренты;

b) До какой цифры простираются доходы отъ службы или профессіи, въ постоянныхъ или измѣняющихся размѣрахъ (ст. 1 отд. III). Постоянный доходъ показывается по состоянію его къ 1-му іюля, измѣняющійся же—по примѣру года, предшествовавшаго заявленію. Выведенный такимъ образомъ доходъ служитъ основаніемъ для опредѣленія оклада будущаго года.

c) Все то, что́ представится необходимымъ для объясненія показанія.

Заявленіе (Fassion) должно быть дѣлаемо въ срокъ, опредѣленный подлежащею властію.

Лица, заступающія мѣсто плательщиковъ и уполномоченные послѣднихъ, отвѣтствуютъ за вѣрность показаній и взносъ налога.

Ст. 8.

Въ случаѣ сомнѣнія, податнымъ управленіямъ предоставляется требовать отъ плательщиковъ, мѣстныхъ начальствъ, владѣльцевъ, и т. д., свѣдѣній и объясненій; по имуществамъ же, состоящимъ въ общественномъ или опекунскомъ управленіи, разсматривать арендные контракты, раздѣльные акты, и проч.

Если сомнѣніе такимъ путемъ не разъяснится, то центральное податное управленіе, по выслушаніи объясненій плательщиковъ, спрашиваетъ экспертовъ, и, сообразно съ тѣмъ, установляетъ размѣръ подлежащаго обложенію дохода.

Ст. 9.

Налогъ съ капиталовъ и рентъ, такъ же какъ и съ доходовъ отъ служебныхъ и другихъ профессій, взносится въ полугодовыхъ размѣрахъ, 1 октября и 1 апрѣля каждаго года.

Если по доходу послѣдняго рода право на полученіе денегъ (Bezugstitel) прекращается въ первой половинѣ года то, по удостовѣренію въ семъ, подлежащая часть налога взимается лишь за время, предшествовавшее прекращенію означеннаго права.

Ст. 10.

Владѣлецъ капитала не имѣетъ права требовать отъ своего должника возмѣщенія налога, павшаго на этотъ капиталъ. Дол-

жнику предоставляется жаловаться на подобное требованіе, или же взнесенныя неправильно деньги впослѣдствіи вычесть при уплатѣ процентовъ или капитала. Всѣ состоявшіеся прежде договоры, которыми должникъ обязывался къ возмѣщенію налога съ капитала, признаются недѣйствительными.

Ст. 11.

Взысканія за нарушенія.

Когда подлежащій, на основаніи настоящаго закона, обложенію доходъ скрывается, вполнѣ или частію, то виновный въ томъ подвергается денежному взысканію, въ десять разъ превышающему сумму налога, и, кромѣ того,—платежу самаго налога.

Точно такъ же, за нарушеніе постановленія ст. 10, виновный подлежитъ штрафу вдесятеро противъ суммы возмѣщеннаго налога.

Уклоненіе отъ платежа налога считается совершившимся, въ случаѣ неполнаго или невѣрнаго показанія, со времени письменнаго или словеснаго заявленія подлежащей власти; въ случаѣ же неподачи вовсе заявленія — со времени истеченія податнаго года.

Взысканіе налога и штрафъ имѣютъ мѣсто даже въ томъ случаѣ, если дѣйствіе, ихъ вызывающее, обнаружилось только по смерти виновнаго.

Ст. 12.

Когда, въ случаѣ нарушеній, указанныхъ въ первомъ пунктѣ ст. 11, обвиняемый докажетъ, что онъ не могъ или не желалъ уклониться отъ платежа налога, центральное податное управленіе,

одновременно со взиманіемъ съ него причитающагося взноса, взыскиваетъ, вмѣсто опредѣленнаго въ ст. 11, контрольный штрафъ въ размѣрѣ до 30 гульд.

Такому же взысканію подлежитъ нарушеніе прочихъ правилъ настоящаго закона и изданныхъ, на основаніи онаго, административныхъ инструкцій.

Ст. 13.

Срокъ давности.

Преслѣдованіе за нарушенія настоящаго закона простирается на три года.

Повторяющіяся изъ года въ годъ неправильности или небрежность въ заявленіяхъ о налогѣ со стороны извѣстнаго лица признаются рядомъ нарушеній, безъ различія сроковъ, въ какіе эти нарушенія совершались.

Право довзысканія недовзнесеннаго налога или возврата налога, взысканнаго въ излишествѣ, простирается также на три года.

Срокъ давности по нарушеніямъ начинается съ момента совершенія дѣйствія нарушенія и прерывается, когда обвиняемый приглашенъ, противъ взводимыхъ на него обвиненій или подозрѣній, представить объясненія словесныя или письменныя, или же когда до истеченія этого срока онъ совершилъ новый противъ настоящаго закона проступокъ.

Срокъ давности по взысканію недовзнесеннаго налога начинается съ того дня, въ который налогъ, по закону, подлежалъ взносу, и прекращается со времени требованія о платежѣ, документально заявленнаго со стороны податнаго управленія.

Срокъ давности по платежамъ, поступившимъ въ излишествѣ, начинается со дня произведеннаго платежа и прекращается со времени требованій о возвратѣ, обращенныхъ къ податному управленію.

Ст. 14.

Денежные штрафы, взыскиваемые за нарушеніе настоящаго закона и изданныхъ, на основаніи онаго, инструкцій, поступаютъ—въ той мѣрѣ, въ какой это признается полезнымъ или необходимымъ—въ вспомогательную для нижнихъ служителей кассу при податномъ управленіи, которая предназначена для выдачи симъ служителямъ пособій, въ случаѣ увольненія ихъ отъ службы, безъ всякой со стороны ихъ вины, и для вспомоществованія ихъ вдовамъ и дѣтямъ.

Ст. 15.

При изслѣдованіи нарушеній настоящаго закона и изданныхъ, на основаніи онаго, административныхъ инструкцій, примѣняются общія постановленія о правахъ административныхъ властей опредѣлять уголовныя наказанія, во всѣхъ случаяхъ, на кои не постановлено изъятій въ семъ законѣ.

Ст. 16.

Порядокъ исполненія.

Настоящій законъ вступаетъ въ дѣйствіе 1-е іюля 1852 года.

Съ этого дня, всѣ преждеизданныя, въ настоящемъ законѣ не подтвержденныя, законодательныя постановленія, повелѣнія и инструкціи о налогѣ съ капиталовъ, рентъ, денежнаго со-

держанія и удѣловъ,—въ томъ числѣ правила закона о кадастрѣ 15 іюля 1821 г. § 22 отд. 3 и § 24 (Reg.-Blatt, S. 465 и 466),—отмѣняются.

Къ случаямъ нарушеній, которыя совершились прежде, но не подверглись еще судебному разсмотрѣнію, настоящій законъ примѣняется въ той мѣрѣ, въ какой постановляетъ болѣе снисходительныя мѣры взысканія.

КАНТОНЪ ГОРОДА БАЗЕЛЯ.

Законъ 12 сентября 1840 г. объ общемъ налогѣ съ дохода и пріобрѣтеній (allgemeine Einkommens- und Erwerbssteuer) въ кантонѣ города Базеля.

Мы, бургомистръ и большой совѣтъ кантона города Базеля, по случаю общаго пересмотра системы государственныхъ налоговъ, признали полезнымъ отмѣнить налогъ съ торговли, промышленности, капиталовъ и жалованья, возобновленный закономъ 5 февраля 1836 г. и существующій до сихъ поръ, и установить, взамѣнъ его, общій налогъ съ доходовъ и прибылей, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 1.

Каждый гражданинъ нашего кантона, здѣсь жительствующій, или имѣющій здѣсь имущество и всѣ живущіе въ кантонѣ швейцарскіе и иностранные подданные, которые отправляютъ ремесло или владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, должны съ общей суммы ихъ дохода или годичной прибыли вносить слѣдующій налогъ: съ каждыхъ 100 фр. чистаго дохода или прибыли 1 фр.; если доходъ или прибыль превышаетъ

сумму 3,000 фр., то съ каждыхъ 100 фр. излишка по 2 фр.; если же доходъ или прибыль превышаетъ 6,000 фр., то съ каждыхъ 100 фр. излишка по 3 фр.

§ 2.

Плательщики, которые получили или пріобрѣли 400 фр или меньшую сумму, взносятъ 2 фр.; тѣ, доходъ или прибыль которыхъ составляетъ отъ 400 до 600 фр., платятъ 3 фр.; тѣ же, которыхъ доходъ или прибыль составляетъ отъ 600 до 800 фр., вносятъ 4 фр. постояннаго налога. Если сумма дохода или прибыли превышаетъ 800 фр., взносы дѣлаются на основаніи § 1-го.

§ 3.

Подлежащимъ обложенію доходомъ или прибылью слѣдуетъ считать суммы всякаго рода барышей или вознагражденій, пріобрѣтаемыхъ торговлею, промыслами, ремеслами или какими-либо профессіями, равно продажею земледѣльческихъ произведеній, процентами съ капиталовъ и доходами отъ недвижимыхъ имуществъ, безъ различія, находятся ли эти капиталы или имущества въ предѣлахъ кантона или внѣ его; также доходы въ видѣ жалованья или пенсій по службѣ общественной, или частнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Изъ суммы этихъ доходовъ можно исключать расходы по производству или по отправленію промысла или профессіи, содержаніе и задѣльную плату рабочимъ и подмастерьямъ, также какъ и убытки, понесенные въ теченіе года; но нельзя исключать изъ доходовъ расходы по хозяйству или другіе подобнаго же рода.

Если понесенные въ теченіе года убытки превышаютъ итогъ доходовъ, то плательщикъ не обязывается вовсе взносомъ налога за тотъ годъ; но излишекъ убытка надъ доходомъ не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію взноса на слѣдующій годъ.

§ 4.

Взносу налога не подлежатъ замужнія женщины, вдовы и сироты, доходы которыхъ не превышаютъ 500 фр.; равнымъ образомъ, не подлежатъ налогу слуги, подмастерья, поденьщики и простые фабричные рабочіе, занимающіеся работою за жалованье; также — швейцарскіе и иностранные подданные, живущіе въ кантонѣ доходомъ отъ своихъ рентъ, но не владѣющіе тамъ недвижимымъ имуществомъ.

§ 5.

Каждый плательщикъ долженъ удостовѣрить, словесно или письменно, показаніе о причитающемся съ него налогѣ, согласно вышеизложеннымъ правиламъ, принимая справедливость показанія на свою совѣсть и отвѣтственность.

§ 6.

Для взиманія этого налога въ городѣ, финансовая коллегія учреждаетъ ежегодно, въ февралѣ мѣсяцѣ, изъ среды своей коммиссію, которая наблюдаетъ за поступленіемъ платежей за истекшій годъ.

Члены этой коммиссіи даютъ предсѣдателю финансовой коллегіи обѣщаніе хранить свои дѣйствія въ тайнѣ.

Коммиссія слѣдитъ за законнымъ примѣненіемъ постановленій о налогѣ и обязывается, по окончаніи своего труда, представить отчетъ финансовой коллегіи, съ указаніемъ на лицъ, которыя, по мнѣнію коммиссіи, взнесли платежи не согласно съ правилами. Финансовая коллегія (если встрѣчаетъ на основаніи донесенія коммиссіи сомнѣніе въ правильности платежа налога) налагаетъ на плательщика взносъ, который утверждается или измѣняется малымъ совѣтомъ и которому плательщикъ долженъ подчиниться, если не докажетъ правильности произведеннаго имъ платежа.

§ 7.

Финансовая коллегія назначаетъ затѣмъ въ каждую общину городской территоріи особую коммиссію, въ которой долженъ быть хотя одинъ членъ отъ мѣстнаго муниципальнаго совѣта, съ обѣщаніемъ хранить дѣла въ тайнѣ.

Эти коммиссіи исполняютъ обязанности, опредѣленныя въ § 6. Сумму поступившаго налога, вмѣстѣ съ отчетомъ, онѣ обязаны представить финансовой коллегіи.

§ 8.

Плательщики, виновные въ нарушеніи настоящаго фискальнаго закона, поставляются на видъ малому совѣту и отсылаются въ исправительную полицію.

Если будетъ доказано, что они завѣдомо нарушили законъ, то проступокъ сей подвергаетъ ихъ платежу недовзнесенной суммы впятеро; несостоятельные же плательщики подлежатъ тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

Если нарушеніе закона обнаружится лишь по смерти плательщика, то взысканіе пятерной суммы взноса падаетъ на его наслѣдниковъ.

§ 9.

Исполненіе настоящаго закона и изданіе инструкцій для его примѣненія возлагаются на малый совѣтъ.

КАНТОНЪ НЕВШАТЕЛЬ.

КАНТОНЪ ШВЕЙЦАРІЯ.

Законъ о прямомъ налогѣ въ Невшателѣ, 30 марта 1860 г.

Большой совѣтъ республики и кантона Невшателя, по предложенію государственнаго совѣта, постановляетъ:

Ст. 1.

Для удовлетворенія государственныхъ расходовъ установляется прямой налогъ на имущества, рессурсы и доходы (impôt direct sur les fortunes, les ressources et les revenus).

Ст. 2.

Большой совѣтъ ежегодно, въ обыкновенномъ ноябрскомъ собраніи, опредѣляетъ размѣръ налога, сообразно съ потребностями бюджета.

Ст. 3.

Между налогомъ на имущества (fortunes) и налогомъ на рессурсы и доходы (ressources et revenus) существуетъ постоянное соотношеніе 1 съ 1000 и 1 со 100.

Налогъ на имущества.

Ст. 4.

Налогъ съ имуществъ взносится ежегодно:

a) Всякимъ, кто имѣетъ въ кантонѣ дѣйствительное мѣсто жительства или же кто представляется тамъ лицомъ опекуна или попечителя (par toute personne ayant un domicile réel dans le canton ou un domicile légal par son tuteur ou curateur); всякими общинами, корпораціями, семейными кассами и другими юридическими лицами, — со всякаго имущества, гдѣ бы таковое ни находилось (où qu'elle soit gisante).

Тѣмъ не менѣе, недвижимыя имущества, находящіяся внѣ кантона, не должны входить въ настоящій разсчетъ; имущества этого рода подлежатъ правиламъ ст. 6 п. c.

Ипотечныя обязательства, въ собственномъ смыслѣ (créances hypothécaires), уподобляются недвижимымъ имуществамъ.

b) Всякимъ, кто владѣетъ въ кантонѣ имуществомъ, управляемымъ чрезъ уполномоченнаго,—*съ цѣнности этого имущества.*

c) Всякимъ, живущимъ внѣ кантона, лицомъ, которое владѣетъ въ кантонѣ недвижимымъ имуществомъ или ипотечнымъ обязательствомъ — *съ дѣйствительной цѣнности этого имущества или обязательства.*

d) Всякимъ, кто имѣетъ право пользованія, — съ суммы капиталовъ и недвижимостей, на которые распространяется это право.

Не подлежатъ налогу:

Общества или юридическія лица, которыя освобождены отъ налога, на основаніи конституціонныхъ или законодательныхъ

постановленій, или же на основаніи особыхъ концессій или условій.

Суммы, предназначаемыя ежегодно нѣкоторыми общинами на учрежденія благотворительныя или общеполезныя, не считаются представительницами капиталовъ, освобождаемыхъ отъ налога, хотя бы эти суммы спеціально получили упомянутое назначеніе (alors même que ces corporations auraient transformé ou transformeraient ces allocations en affectations spéciales); но эти капиталы изъемлются отъ налога, если общины навсегда отказались отъ правъ на упомянутыя суммы, съ присвоеніемъ оныхъ означеннымъ учрежденіямъ: въ такомъ случаѣ, суммы эти подлежатъ общимъ съ сими учрежденіями постановленіямъ.

Ст. 5.

Состоянія опредѣляются:

По имуществамъ недвижимымъ и движимымъ по ихъ продажной цѣнности.

По товарамъ, монетѣ, публичнымъ фондамъ, акціямъ, облигаціямъ и другимъ бумагамъ — по ихъ дѣйствительной, показываемой по совѣсти, цѣнности, въ минуту объявленія.

Изъ оцѣненныхъ такимъ образомъ имуществъ, подъ лит. *a*, *b* и *d* ст. 4, слѣдуетъ исключать сумму долговъ плательщика; полученный остатокъ составляетъ цифру, подлежащую налогу съ имуществъ.

Налогъ съ рессурсовъ и доходовъ.

Ст. 6.

Налогу съ рессурсовъ подлежатъ ежегодно:

Всѣ живущія въ кантонѣ лица, которымъ 1-го января минуло не менѣе 20-ти лѣтъ; равно — общины, корпораціи, юри-

дическія лица и акціонерныя общества, имѣющія мѣстопребываніе въ кантонѣ.

Налогу съ дохода подлежатъ:

Всѣ живущія въ кантонѣ лица, безъ различія возраста, общины, корпораціи, и проч.

Налоги эти взимаются:

Съ рессурсовъ:

a) Съ чистой прибыли отъ торговли, промышленности или сельскаго хозяйства, за вычетомъ процентовъ по 5 на 100 съ затраченныхъ въ дѣла капиталовъ, подлежащихъ налогу съ имущества; со всякихъ предпріятій, либеральныхъ и другихъ профессій;

b) Со всякаго денежнаго содержанія или жалованья, откуда бы таковое ни производилось.

Съ доходовъ:

c) Съ чистаго отъ недвижимыхъ имуществъ и ипотечныхъ обязательствъ дохода, не подходящаго подъ правила ст. 4.

d) Со всякой ренты или пожизненной пенсіи.

Ст. 7.

Подъ понятіе рессурсовъ, съ подчиненіемъ настоящимъ правиламъ о налогѣ, подходятъ вспомоществованія и содержаніе, получаемыя совершеннолѣтнимъ лицомъ отъ другого лица, если только платежи эти не имѣютъ значенія милостыни или благотворительнаго пособія.

Ст. 8.

Всякій плательщикъ имѣетъ право исключить изъ своихъ рессурсовъ или доходовъ,—чтобы вывести чистую прибыль—сумму въ 400 фр. на расходы по домашнему хозяйству и соб-

ственному содержанію, и кромѣ того отдѣлить по 150 фр. на каждаго изъ своихъ дѣтей, не достигшихъ полныхъ 18-ти лѣтъ.

Но, если бы, за таковымъ вычетомъ, плательщику приходилось взносить съ рессурсовъ и доходовъ менѣе 1 фр. 50 сант., то онъ подвергается этому налогу, если не взноситъ соотвѣтствующаго платежа съ имущества.

Ст. 9.

Отъ налога изъемлются только лица, получающія постоянныя пособія отъ общинъ или изъ благотворительныхъ капиталовъ.

Ст. 10.

Во всякомъ хозяйствѣ, одинъ только глава семейства обязывается подачею объявленія, если дѣтямъ его менѣе полныхъ 20-ти лѣтъ; но онъ долженъ показывать, въ числѣ своихъ рессурсовъ, прибыль отъ работы своей жены и неотдѣленныхъ дѣтей.

Ст. 11.

Постановленія настоящаго закона распространяются на всѣхъ невшательцевъ, природныхъ швейцарцовъ и иностранцовъ, живущихъ въ кантонѣ въ моментъ производства ревизіи, предписываемой ст. 15.

Ст. 12.

Считаются живущими въ кантонѣ и подлежащими налогу:

a) Всякій невшателецъ, отправляющій въ странѣ свой промыселъ; всѣ живущіе въ кантонѣ въ своихъ собственныхъ домахъ или квартирахъ, каковъ бы ни былъ срокъ ихъ пребыванія.

b) Всѣ швейцарцы или иностранцы, живущіе въ странѣ по видамъ на жительство (en vertu d'un permis de séjour).

*

Ст. 13.

Всякій, кто пріѣзжаетъ въ кантонъ въ теченіе срока отъ 1-го января до 1-го августа каждаго года, подлежитъ налогу за цѣлый годъ.

Ст. 14.

Всякій невшательскій или швейцарскій гражданинъ, пользовавшійся въ кантонѣ своими политическими правами, считается мѣстнымъ жителемъ.

Порядокъ исполненія.

Ст. 15.

Общины или муниципальныя начальства, подъ руководствомъ государственнаго совѣта, производятъ ежегодно общую народную перепись. Въ этой переписи исчисляются дома каждой общины или муниципалитета, съ указаніемъ нумера по страхованію, обозначаются имя, фамилія, возрастъ, занятія, происхожденіе и мѣсто жительства каждаго обывателя.

(Нумеръ дома, владѣлецъ котораго живетъ внѣ страны, отмѣчается красными чернилами).

Государственный совѣтъ распоряжается составленіемъ бланковъ вѣдомостей для переписи, съ установленными графами.

Эти вѣдомости, чрезъ префектовъ, разсылаются, въ двухъ экземплярахъ, по общинамъ и муниципалитетамъ, начиная съ 1-го января.

Работа по народной переписи должна быть окончена 25 января и одинъ изъ экземпляровъ вѣдомости тотчасъ же долженъ быть отосланъ къ префекту.

Ст. 16.

Въ теченіе января государственный совѣтъ назначаетъ:

a) центральную коммиссію изъ трехъ членовъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ;

b) Мѣстный, въ каждомъ округѣ, комитетъ, изъ трехъ членовъ, избираемыхъ по представленію префектовъ.

Ст. 17.

Вслѣдъ за полученіемъ вѣдомости, префектъ приступаетъ къ перечисленію плательщиковъ, отмѣчая заглавною буквою имена тѣхъ, которые подлежатъ налогу, и оставляя безъ отмѣтки тѣхъ, которые должны пользоваться льготою, на основаніи ст. 8 и 9 настоящаго закона.

Кромѣ того, префектъ требуетъ отъ мѣстнаго комитета списокъ живущихъ внѣ кантона лицъ, которыя владѣютъ недвижимыми имуществами или ипотечными обязательствами, или имѣютъ право пользованія въ округѣ; равнымъ образомъ, онъ требуетъ списокъ капиталовъ, юридическихъ лицъ, малолѣтнихъ, и проч., могущихъ, по закону, подлежать налогу.

По составленіи этихъ предварительныхъ списковъ, префектъ поручаетъ своему секретарю составить, въ алфавитномъ порядкѣ, окончательный реестръ плательщиковъ, по округу.

Мѣстный комитетъ сообщаетъ каждому плательщику формы объявленій (formules de déclaration); по этимъ формамъ, плательщики должны, по совѣсти, показать цифры своихъ состояній, рессурсовъ и доходовъ, на основаніи настоящаго закона.

Объявленіе подается комитету, съ подписью объявителя.

Ст. 18.

На каждомъ объявленіи обозначается срокъ для подачи объявленій, по формѣ и съ подписями. Если плательщикъ не подастъ объявленія въ срокъ, онъ облагается налогомъ безъ права предъявленія возраженій (sens recours).

Ст. 19.

Мѣстный комитетъ сосчитываетъ объявленія и заноситъ цифры ихъ въ графу *объявленій плательщика* (sous la rubrique *déclaration du contribuable*), выставляя на объявленіи соотвѣтствующій нумеръ.

По окончаніи этой работы, мѣстный комитетъ сообщаетъ о томъ финансовому департаменту, который назначаетъ въ каждый округъ центральную коммиссію.

Ст. 20.

Обязанности коммиссіи состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Повѣрка предварительныхъ распоряженій мѣстнаго комитета;

2) Обложеніе плательщиковъ, не подавшихъ объявленій въ установленный срокъ;

3) Принятіе или непринятіе заявленій плательщиковъ и опредѣленіе окончательной цифры налога.

Ст. 21.

По двумъ послѣднимъ операціямъ центральная коммиссія обязана предварительно выслушать мнѣніе мѣстнаго комитета. За тѣмъ, сужденія и постановленіе рѣшенія происходятъ въ центральной коммиссіи уже безъ участія комитета.

Ст. 22.

Плательщикъ, объявленіе котораго не будетъ принято, приглашается немедленно прибыть въ коммиссію и тамъ, или измѣнить свое объявленіе, или подтвердить справедливость своихъ показаній.

Для представленія требуемыхъ доказательствъ ему назначается извѣстный срокъ.

Ст. 23.

Выслушавъ плательщика или получивъ требуемое отъ него удостовѣреніе, коммиссія выводитъ по реестру оцѣночную цифру (le chiffre de son estimation), дѣлая разграниченіе между состояніями и рессурсами и доходами.

Ст. 24.

Вслѣдъ за окончаніемъ работы центральной коммиссіи, мѣстный комитетъ дополняетъ реестры, сообразно съ принятыми рѣшеніями. Онъ посылаетъ къ каждому плательщику предписаніе (mandat), въ которомъ обозначаются:

a) Имя, фамилія, мѣсто жительства и занятія плательщика;

b) Сумма налога съ имущества или состоянія;

c) Сумма налога съ рессурсовъ и доходовъ;

d) Сборщикъ, которому слѣдуетъ взнести налогъ въ срокъ платежа.

Ст. 25.

По всѣмъ просьбамъ, относящимся до опредѣленія размѣра налога и до примѣненія и истолкованія закона, рѣшеніе постановляется государственнымъ совѣтомъ.

По истеченіи недѣли со дня отсылки предписанія плательщику никакія просьбы уже не принимаются.

Ст. 26.

Въ каждомъ округѣ, взиманіе должно производиться, распоряженіямъ префекта, съ 1-го по 30-е августа.

Для этой цѣли, префектъ, въ случаѣ надобности, беретъ себѣ въ помощь члена мѣстнаго комитета, вознагражденіе котораго падаетъ на счетъ налога.

Ст. 27.

Граждане, приглашаемые къ содѣйствію при взысканіи налога, даютъ, предъ лицомъ мироваго судьи, присягу въ томъ, что не будутъ разглашать о своихъ дѣйствіяхъ и что станутъ исполнять свои обязанности съ совершеннымъ безпристрастіемъ.

Ст. 28.

Реестры и бумаги сдаются въ префектуру, гдѣ хранятся въ безопасномъ мѣстѣ, за ключемъ. Эти реестры и бумаги состоятъ всегда въ распоряженіи финансоваго департамента.

Ст. 29.

Съ суммы налога взимаются $1^1/_2$ процента, распредѣляемые финансовымъ департаментомъ, въ видѣ вознагражденія, между мѣстными комитетами; при чемъ принимается въ основаніе число плательщиковъ въ каждомъ округѣ.

Ст. 30.

Государственный совѣтъ вознаграждаетъ, по справедливости, членовъ центральной коммиссіи, какъ разъѣздными деньгами, такъ и причитающимся имъ жалованьемъ.

Мѣры побужденія.

Ст. 31.

Лица, медлящія взносомъ налога, получаютъ, послѣ 1-го сентября, приглашеніе изъ префектуры произвести слѣдующій платежъ. Въ случаѣ, если платежъ, въ теченіе недѣли, произведенъ не будетъ, приступается, по требованію префекта, къ обезпеченію недоимки путемъ продажи имущества, какова бы ни была сумма недоимки и безъ всякаго предварительнаго извѣщенія.

Ст. 32.

Если у плательщика нѣтъ движимаго имущества, могущаго быть проданнымъ, и если продажѣ должно подлежать недвижимое имущество, то, безъ всякихъ предварительныхъ формальностей, судья предписываетъ продажу имущества съ аукціона, послѣ трехъ публикацій, до выручки всей, причитающейся въ казну, суммы.

Ст. 10 и 11 закона о банкротствѣ не примѣняются къ секвестрованію и продажѣ, дѣлаемымъ на основаніи настоящаго закона.

Ст. 33.

Всякаго рода затрудненія или жалобы, которыя могли бы возникнуть относительно взиманія налога,—кромѣ изъятій, указанныхъ въ ст. 34 и слѣдующихъ,—подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію государственнаго совѣта, а не относятся до судебной власти.

Мѣры взысканія.

Ст. 34.

Всякій плательщикъ, въ случаѣ нарушенія настоящаго закона, предается суду.

Ст. 35.

Если будетъ доказано, что плательщикъ нарушилъ законъ завѣдомо, то онъ подвергается штрафу въ размѣрѣ, впятеро превышающемъ цифру той части налога, отъ платежа которой онъ уклонился, съ личнымъ задержаніемъ его на время отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

Ст. 36.

Если нарушеніе закона обнаружится лишь по смерти ви-

новнаго, то штрафъ налагается на наслѣдниковъ и наслѣдство умершаго; при чемъ наслѣдники сіи не подвергаются, однако, личному арестованію.

Ст. 37.

Если послѣ смерти плательщика, финансовый департаментъ усмотритъ достаточные признаки того, что объявленія умершаго были лживы, то онъ обращается къ судебной власти съ требованіемъ производства судебнаго слѣдствія, дабы, въ случаѣ нужды, могло быть сдѣлано примѣненіе ст. 36.

Впрочемъ, постановленіе это примѣняется къ наслѣдствамъ по прямой линіи въ такомъ только случаѣ, когда предположеніе обмана возникало бы изъ предварительнаго публичнаго или юридическаго акта.

Ст. 38.

Законъ о прямомъ налогѣ 24 ноября 1849 г., съ дополненіями 18 декабря 1850 и 30 сентября 1853 гг., отмѣняется.

Ст. 39.

Исполненіе настоящаго закона и опредѣленіе подробностей его примѣненія возлагаются на государственный совѣтъ.

ШВЕЦІЯ.

ШВЕЦІЯ.

Объ общемъ имущественномъ налогѣ въ Швеціи [1].

Общій имущественный налогъ (Allmœn Bevillning) установленъ въ Швеціи закономъ 28 апрѣля 1810 г.

Шведскіе государственные чины рѣшили обложить жителей страны, частію налогомъ съ чистаго дохода, частію налогомъ личнымъ, съ имущества и промысловъ.

Съ этою цѣлію, они установили два тарифа.

Первый, относившійся до налога съ чистаго дохода, раздѣлялъ плательщиковъ, соразмѣрно ихъ доходамъ, на 50 разрядовъ, подвергавшихся прогрессивному налогу.

Первый разрядъ, для доходовъ въ 50 талеровъ (riksdaler), подлежалъ налогу въ 24 шиллинга, или въ 1 процентъ.

Десятый разрядъ, заключая въ себѣ доходы въ 283 талера 16 шиллинговъ, подвергался налогу въ 7 талеровъ, т. е. болѣе 2 процентовъ.

---

(1) См. De Parieu, Traité des Impôts, T. V, p. 398.

Двадцатый разрядъ, съ доходами въ 800 талеровъ, несъ 26 тал. налога, т. е. болѣе 3 процентовъ.

Тридцатый разрядъ, съ доходами въ 3,500 тал., платилъ 192 тал. 24 шилл., или болѣе 5 процентовъ.

Сороковой разрядъ, съ доходами въ 10,000 тал., платилъ 800 тал., или 8 процентовъ.

Пятидесятый разрядъ несъ 2,000 тал. налога съ 20,000 тал. дохода, что̀ составляло 10 процентовъ.

Свыше 20,000 и до 40,000 съ каждой тысячи талеровъ налогъ возвышался на $^1/_8$. Такъ, съ 25,000 тал. онъ составлялъ $10^5/_8$ процентовъ, а съ 40,000 тал. онъ достигалъ высшаго размѣра $12^1/_2$ процентовъ.

Плательщикъ, доходъ котораго составлялъ среднюю величину между цифрами двухъ разрядовъ, причислялся къ тому разряду, къ которому болѣе приближался итогъ его дохода.

Второй тарифъ заключалъ въ себѣ постановленія о налогѣ съ лицъ, вещественныхъ имуществъ, профессій, — налогѣ, называвшемся покровительственнымъ.

Этотъ налогъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

Торгующія лица раздѣлялись на 5 разрядовъ, по мѣсту жительства.

Налогъ *перваго* разряда, обнимая собою торговыя сословія Стокгольма и Готенбурга, простирался отъ максимума 250 тал. до минимума 12 тал.

Въ послѣднемъ разрядѣ налогъ составлялъ максимумъ 20 и минимумъ 3 тал.

Съ фабрикантовъ и заводчиковъ, раздѣлявшихся, тѣмъ же порядкомъ, на 6 разрядовъ, максимумъ налога перваго разряда составлялъ 100 тал., а минимумъ послѣдняго разряда 2 тал.

Съ ремесленниковъ максимумъ перваго изъ 6-ти разрядовъ составлялъ 83 тал. 16 шилл., а минимумъ послѣдняго 2 тал.

Рабочіе и слуги, подраздѣлявшіеся по возрасту, полу, по положенію холостыхъ, женатыхъ, имѣющихъ дѣтей или бездѣтныхъ, подвергались налогу, наибольшій размѣръ котораго не превышалъ 2 тал., а наименьшій размѣръ нисходилъ до 8 шилл.

Повелѣніе, отъ 28 апрѣля 1810 г., относительно имущественнаго налога, заключало въ себѣ четыре главныя правила.

Въ первомъ пунктѣ первой статьи излагались основанія для опредѣленія чистаго дохода, составляющаго предметъ тарифа № 1.

Изъ доходовъ, получаемыхъ отъ земли, отъ капиталовъ (penningar) и отъ промысловъ, исключались необходимые расходы по извлеченію этихъ доходовъ, налоги, проценты по долговымъ обязательствамъ и наемная плата, производимая плательщикомъ для потребностей его самаго или для отправленія промысла.

Второй пунктъ той же статьи постановлялъ, что налогъ, по тарифу № 2, взносится сообразно съ профессіями и объемомъ имуществъ, безъ опредѣленія чистаго дохода; но это соблюдалось въ томъ лишь случаѣ, если плательщикъ не обязывался бы, по налогу съ чистаго дохода, взносить платежъ, превышающій размѣръ покровительственнаго налога. Изъ этого видно, что здѣсь—рѣчь о вещественномъ налогѣ, установляемомъ въ добавокъ къ налогу личному. Тарифы № 1 и № 2 взаимно замѣняли другъ друга, и въ результатахъ ихъ примѣненія существовало извѣстнаго рода соперничество къ выгодѣ казны.

Третій пунктъ той же статьи, относящійся до налога съ денежнаго содержанія, постановлялъ, что всякое должностное лицо, получающее содержаніе деньгами, строеніями, или зем-

лею ([1]), или же пользующееся пенсіею, обязано взносить половину того, что̀ причиталось бы съ него по тарифу № 1, если цифра его содержанія не превышаетъ 600 тал.; $^5/_8$ противъ тарифа № 1, если цифра его содержанія составляетъ отъ 600 до 1000 тал., и $^3/_4$, если означенная цифра свыше 1000 тал. Впрочемъ, никакое должностное лицо не могло платить менѣе талера, хотя бы упомянутый тарифъ доводилъ его платежъ ниже этой цифры.

Четвертый пунктъ статьи первой содержалъ нѣсколько изъятій или льготъ въ пользу обществъ или кассъ, людей недостаточнаго состоянія, солдатъ военно-сухопутной и морской службы, студентовъ, лицъ, имѣющихъ менѣе 15-ти и болѣе 63-хъ лѣтъ, мелкихъ собственниковъ и промышленниковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и городскихъ жителей, потерпѣвшихъ отъ пожара или войны.

Во второй статьѣ заключались постановленія о нѣкоторыхъ спеціальныхъ налогахъ, каковы налоги съ завѣщаній и дарственныхъ записей.

Въ третьей статьѣ говорилось о раскладкѣ налога и объ обязанностяхъ двухъ комитетовъ, *Beredningѕ comité* и *Taxeringѕ comité* ([2]).

([1]) Въ подлинникѣ сказано: «bostelles». — Въ «*Путешествіи по Швеціи*» А. Домона (*Voyage en Suède*, par Alexandre Daumont, Paris, 1834) объясняются особенности шведскаго военнаго устройства относительно снабженія офицеровъ довольствіемъ въ видѣ земель.

([2]) Обязанности этихъ двухъ комитетовъ объясняются г. Домономъ въ слѣдующихъ словахъ: «Жители каждаго прихода собираются ежегодно, въ маѣ или іюнѣ, для учрежденія подготовительной коммиссіи, называемой *Beredning comité*; она составляется обыкновенно изъ шести членовъ,

Въ четвертой статьѣ содержались различныя правила о способѣ взиманія налога и объ отчетности.

Система 1810 г. возбудила, однако, много затрудненій, и повелѣніе 18 августа 1812 г. установило для имущественнаго налога новыя основанія.

Въ этомъ повелѣніи было шесть статей.

Первая статья относилась до личнаго налога, къ платежу котораго обязывалось всякое лицо, живущее въ королевствѣ, безъ различія состоянія или имущественнаго положенія. Налогъ составлялъ для всякаго мужчины между 15 и 18-мъ годами отъ роду 32 шилл.; для всякаго мужчины болѣе зрѣлыхъ лѣтъ — 1 талеръ; для женщины за 15 лѣтъ отъ роду — 24 шилл.; солдаты *Voerfvade*, т. е. арміи и флота, не подвергались вовсе

подъ предсѣдательствомъ священника. Каждый домохозяинъ долженъ представить коммиссіи письменное заявленіе о своемъ доходѣ. Коммиссія повѣряетъ эти заявленія, а такъ какъ члены имѣютъ полную возможность удостовѣриться въ справедливости этихъ показаній, то трудно ввести ихъ въ заблужденіе».

«Въ каждомъ уѣздѣ есть таксаціонная коммиссія (taxerings comité), опредѣляющая сумму налога. Коммиссія эта состоитъ изъ командируемаго губернаторомъ чиновника, представляющаго его лицо, изъ двухъ депутатовъ отъ дворянства, двухъ отъ духовенства, двухъ отъ средняго сословія и трехъ отъ крестьянъ. Эти послѣдніе избираются подготовительною коммиссіей, собиравшеюся въ уѣздѣ (составъ коммиссіи въ большихъ городахъ иной). Трудъ таксаціонной коммиссіи подлежитъ ревизіи *Preuvnings comité*, который постановляетъ окончательное рѣшеніе по просьбамъ о облегченіяхъ и изъятіяхъ. Этотъ послѣдній комитетъ, собирающійся въ центрѣ губерніи, состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ 15-ти членовъ, избираемыхъ по спискамъ, которые представляются таксаціоннымъ комитетомъ».

налогу; солдаты же земскаго ополченія (indelta) платили половинный налогъ, т. е. 24 шиллинга.

Вторая статья касалась налога съ задѣльной платы, прибылей и имущества (loen roerelse och egendom). По этой статьѣ, съ денежнаго содержанія не свыше 300 тал. назначалось 2 процента; съ содержанія отъ 300 до 600 тал. — 3 проц. и съ содержанія болѣе значительнаго — 4 проц. Всякій торговецъ, фабрикантъ, ремесленникъ или горожанинъ долженъ былъ платить 5 проц. съ дохода предшествовавшаго года.

Рабочіе, смотря по мѣсту жительства, по полу и семейному положенію (холостые, женатые, вдовые, имѣющіе дѣтей и бездѣтные), обязывались различными налогами, составлявшими отъ 1 тал. 24 шилл. до 16 шилл.

Наконецъ, поземельныя имущества, городскія или сельскія, рудники, мельницы и заводы облагались въ размѣрѣ $2\frac{1}{2}$ съ 1000 ихъ цѣнности, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особыхъ видовъ земель, облагавшихся инымъ образомъ.

Третья статья установляла прогрессивный налогъ съ состояній болѣе значительныхъ. По этой статьѣ, возвышались размѣры налоговъ, которые, на основаніи предшествующей статьи, достигали цифры 50 тал., или превышали эту цифру.

Прибавка составляла на 50 тал. $1\frac{1}{2}$ проц.; на 75 тал. 2 проц., и такъ далѣе,—слѣдуя правильной прогрессіи чрезъ каждые 25 тал. Для размѣра 500 тал. прибавка составляла 29 проц.; для размѣра 5000 тал. она достигала $73\frac{1}{4}$ проц. Эта же прибавка сохранялась для всѣхъ размѣровъ свыше 5000 тал.

Для размѣровъ налога, падавшихъ между различными ступенями тарифа 1812 г., выводилась величина, подходившая къ ближайшей ступени. На одинаковомъ разстояніи отъ двухъ про-

межуточныхъ ступеней принимался высшій прогрессивный размѣръ.

Шведское законодательство 1812 г., въ виду значительныхъ расходовъ, вызванныхъ тогдашними политическими обстоятельствами, присовокупило къ тремъ предшествующимъ статьямъ еще *четвертую*, которою установлялись налоги на предметы роскоши. По этой статьѣ, подвергались:

1) Право держать домашняго капеллана—налогу въ 25 тал.

2) Право держать слугъ свыше двухъ,—2 тал. за третьяго, 4 тал. за четвертаго, 6 тал. за пятаго, и 10 тал. за всякаго слугу свыше 5-ти.

3) Употребленіе табаку—по 12 шилл. съ лица, за исключеніемъ арміи и за пониженіемъ налога на-половину въ пользу крестьянъ.

4) Употребленіе ковровъ, мебели, обитой шелковою матеріею или позолоченой, и т. п.,—въ размѣрѣ 6 тал. съ комнаты, обитой шелковою матеріей, 3 тал. со штуки мебели, обитой подобною же матеріей, и проч.

5) Употребленіе часовъ—въ размѣрѣ отъ 6 до 12 шилл.

6) Употребленіе игорныхъ картъ—въ размѣрѣ отъ 2 до 4 шилл., и бильярдовъ—въ размѣрѣ отъ 50 тал. до 66 тал. 32 шилл.

7) Содержаніе собакъ—въ размѣрѣ отъ 8 шилл. до 1 тал.

Пятая статья закона 1812 г. относилась до комитетовъ, занимавшихся раскладкою налога.

Шестая статья касалась взиманія налога и отчетности.

Сеймъ 1815 г. значительно облегчилъ налогъ, установленный въ 1812 г.

Личный налогъ съ женщинъ съ 24 шилл. пониженъ до 16 шилл.

Солдаты земскаго ополченія, матросы, лица, имѣющія отъ роду свыше 63 лѣтъ и получающія, въ видѣ задѣльной платы или прибылей, доходъ менѣе 50 тал., — избавлены отъ личнаго налога.

Налогъ съ задѣльной платы, съ прибылей и имущества былъ значительно пониженъ.

Задѣльная плата ниже 300 тал. вовсе изъята отъ налога.

Съ суммъ отъ 300 до 600 тал. налогъ пониженъ съ 3 проц. до 1 проц.

Налогъ, составлявшій съ суммъ свыше 600 тал. 4 проц., пониженъ до 2 проц. съ задѣльной платы отъ 600 до 1200 тал. и до 3 проц. съ суммъ болѣе значительныхъ.

Налогъ съ поземельныхъ имуществъ сбавленъ до 2 съ 1000.

Сеймы 1817 и 1818 гг. удержали постановленія 1815 г. объ общемъ налогѣ, но присоединили еще нѣкоторые налоги съ роскоши, допустивъ обложеніе привозныхъ напитковъ, табаку, картъ, дорогой мебели, и проч.

Сеймъ 1823 г. измѣнилъ основанія личнаго налога, опредѣливъ его въ 44 шил. для лицъ мужескаго пола отъ 17-ти до 60-ти лѣтъ, и въ 22 шилл. для женщинъ того же возраста.

Второй элементъ общаго налога, *afgift af loen roerelse och egendom*, былъ измѣненъ по отношенію къ задѣльной платѣ. Въ этомъ отношеніи, налогъ подвергнутъ преобразованію, въ смыслѣ германской *классификаціи*, и опредѣленъ въ слѣдующихъ круглыхъ цифрахъ:

Съ суммы	отъ	200	до	300	тал.	налогъ	составлялъ	2	тал.
„	„	„	300	„	400	„	„	„	3	„
„	„	„	400	„	500	„	„	„	5	„
„	„	„	500	„	600	„	„	„	7	„

Съ суммы отъ 600 до 700 тал. налогъ составлялъ 10 тал.
„ „ „ 700 „ 800 „ „ „ 13 „
„ „ „ 800 „ 900 „ „ „ 17 „
„ „ „ 900 „ 1000 „ „ „ 21 „
„ „ „ 1000 „ 1100 „ „ „ 26 „
„ „ „ 1100 „ 1200 „ „ „ 32 „

Съ суммъ свыше 1200 тал. налогъ установленъ въ 3 проц. Налоги съ роскоши, возстановленные въ 1818 г., въ видѣ дополненія двухъ первыхъ элементовъ общаго налога, т. е. налога поголовнаго и налога съ задѣльной платы, промысловъ и имущества, были снова уничтожены въ 1823 г.; и хотя размѣръ налога съ недвижимыхъ имуществъ оставленъ прежній, но за-то цѣнность имуществъ, въ облегченіе плательщиковъ, понижена и опредѣлена въ 233.100.000 тал. — норма, удержавшаяся до настоящаго времени.

Законодательство 1823 г., за нѣкоторыми измѣненіями, сохранило свою силу до сихъ поръ. Въ числѣ измѣненій, можно указать на слѣдующія:

Сеймы 1834 и 1835 гг. установили налогъ съ задѣльной платы въ 1 проц.,—налогъ, соединенный съ общимъ налогомъ и носящій названіе *centonal*; равнымъ образомъ, они учредили, подъ третьею рубрикою общаго налога, налогъ съ грамотъ на достоинства (Karakters-Fullmakters); въ силу этого постановленія, взимается, подъ именемъ *Bevillning*, одна-десятая сверхъ гербовой пошлины, которою оплачиваются акты.

Сеймъ 1840—1841 гг. понизилъ личный налогъ, по первой статьѣ, до 24 шилл. съ мужчинъ отъ 18-ти до 60-ти лѣтъ отъ роду, и до 12-ти шилл. съ женщинъ того же возраста.

Послѣдующій сеймъ 1844 — 1845 гг. сократилъ эти цифры еще вполовину.

Постановленіемъ 2 декабря 1854 г. генеральные штаты уменьшили на половину размѣръ *Bevillning*, по второй статьѣ (денежное содержаніе, промыслы и недвижимыя имущества).

Жалованье чиновниковъ, противъ вышеприведенной таблицы, обложено въ меньшемъ, на двѣ-трети, размѣрѣ, такъ что свыше 1,200 тал. налогъ составляетъ только 1 проц. Таковъ размѣръ налога въ первомъ подраздѣленіи ст. 2.

Что касается до втораго подраздѣленія, то *Bivillning* городовъ и пригородовъ падаетъ на негоціантовъ, строителей судовъ, фабрикантовъ и заводчиковъ въ размѣрѣ $2^1/_2$ проц. съ полученнаго ими въ предшествовавшемъ году дохода.

Тотъ же налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, рудниковъ, мануфактуръ, кузницъ, и проч. (п. п. 3 и 4 ст. 2) составляетъ 1 съ 1000 цѣнности.

Налогъ съ капиталовъ (п. 5) платится лишь вслѣдствіе удержанія части процентовъ, причитающихся отъ должниковъ ихъ кредиторамъ, когда условленный интересъ составляетъ свыше 5 проц. П. 6 относится до духовныхъ завѣщаній, дарственныхъ записей, фидеикоммиссовъ, и проч.

Въ отношеніи этихъ актовъ постановлено, что если цѣнность передаваемыхъ по нимъ имуществъ составляетъ 300 банков. тал. или болѣе, то налогъ взимается въ размѣрѣ 6 проц.; по наслѣдствамъ безъ завѣщанія (ab intestat) онъ составляетъ 3 проц. Изъятіе въ обоихъ случаяхъ существуетъ лишь для родственниковъ въ прямой низходящей или возходящей линіи, и для братьевъ и сестеръ и ихъ потомковъ; въ первомъ же случаѣ—также для наслѣдствъ между супругами.

Съ наслѣдствъ и дареній, касающихся дохода или годичной ренты, безъ права собственности на самое недвижимое имущество, налогъ составляетъ 2 проц. съ суммы капитала.

По фидеикоммиссамъ (заповѣднымъ имуществамъ движимымъ и недвижимымъ), установленнымъ въ пользу родственника или посторонняго лица, первый пріобрѣтатель платитъ 10 проц. налога. Впрочемъ, съ 1810 г. фидеикоммиссы не могутъ простираться далѣе третьяго поколѣнія послѣ учрежденія.

Находки подлежатъ налогу въ 5 проц., за исключеніемъ предметовъ историческихъ и археологическихъ, которые изъемлются отъ налога.

СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.

СЕВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.

Подоходный налогъ въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ штатахъ.

Подоходный налогъ установленъ былъ тѣмъ же закономъ 5 августа 1861 г., которымъ учрежденъ поземельный налогъ; но тогда какъ означенный законъ для поземельнаго налога остался неизмѣннымъ основаніемъ, въ отношеніи подоходнаго налога произошли въ немъ значительныя измѣненія. Въ 1861 г. подоходный налогъ простирался вообще до 3% годоваго дохода; съ дохода отъ государственныхъ бумагъ онъ составлялъ 1½ %; доходы же ниже 800 доллеровъ исключались вовсе отъ обложенія. За тѣмъ, мало-по-малу допущено было различіе между большими и малыми доходами; малые обложены 5%, большіе же 7½ % и 10%, потомъ—исключительно 10%; льгота отъ обложенія ограничена доходами до 600 долл.; многія статьи доходовъ, освобождавшіяся прежде, или весьма низко облагавшіяся, введены въ общую систему, а на 1864 годъ, кромѣ обыкновеннаго, установленъ еще чрезвычайный подоходный налогъ.

По законамъ 30 іюня 1864 и 3 марта 1865 гг. (дѣйствіе которыхъ продолжено, съ нѣкоторыми измѣненіями, по 1870 г.

включительно), постановленія о подоходномъ налогѣ заключаются въ слѣдующемъ:

a) Подоходный налогъ взносится съ чистаго дохода всѣми сѣверо-американскими гражданами,—безъ различія, получается ли ими доходъ сей внутри страны или внѣ ея;—иностранцами же—въ томъ только случаѣ, если доходъ получается ими внутри штатовъ,—при томъ, въ обоихъ случаяхъ, условіи, чтобы доходъ превосходилъ 600 долл.—Взносы составляютъ:

Съ дохода отъ 600 до 5,000 долл. . . 5%

Съ дохода свыше 5,000 долл. 10%

Основаніемъ обложенія служитъ доходъ года, предшествовавшаго тому, на который налогъ установляется. Изъ каждаго хозяйственнаго бюджета исключается сумма 600 долл., не подлежащая налогу. По закону 30 іюня 1864 г., когда жена или кто либо изъ дѣтей главы семейства пользовался отдѣльнымъ доходомъ, упомянутый вычетъ (600 долл.) дѣлался по каждому доходу отдѣльно ([1]), исключая тотъ случай, если доходъ извлекался изъ источниковъ, состоящихъ, по закону, подъ вѣдѣніемъ главы семейства.

Необходимо приводить въ извѣстность, исчисляется ли получаемый изъ заграницы доходъ на золото или на бумажныя цѣнности; если подобнаго удостовѣренія нѣтъ, то принимается счетъ на золото, и тогда размѣръ налога возвышается соотвѣтственно среднему лажу на золотую монету ([2]).

b) Валовымъ доходомъ почитаются ([3]):

α) Всѣ ожидаемые долговые платежи (активъ), безъ раз-

([1]) Законъ 30 іюня 1864 г., § 116.

([2]) Законъ 10 апрѣля 1866 г.

([3]) Законъ 30 іюня 1864 г., § 117.

личія, поступятъ ли они дѣйствительно или нѣтъ, если только сроки платежа наступали въ теченіе года и должникъ былъ состоятеленъ.

При исчисленіи выплачиваемыхъ золотомъ процентовъ по государственнымъ бумагамъ принимается въ разсчетъ существовавшій во время платежа лажъ на золотую монету ([1]).

β) Всякая прибыль отъ промышленныхъ предпріятій, хотя бы предпріятія сіи облагались уже особыми налогами. Впрочемъ, прибыль выводится за исключеніемъ сихъ налоговъ ([2]).

γ) Всякая прибыль отъ торговли (не исключая и торговли землями), хотя бы прибыль сія обращалась на увеличеніе основнаго капитала.

δ) Доходъ отъ поземельныхъ владѣній.

ε) Доли въ прибыляхъ отъ торговыхъ обществъ, когда эти прибыли обозначились уже цифрами, хотя еще и не распредѣлились.

Изъ валоваго дохода, для вывода чистаго дохода, должны быть дѣлаемы слѣдующіе вычеты:

α) Причитающіеся къ выдачѣ долговые платежи (пассивъ), наемная плата и задѣльная плата. Если кто живетъ въ собственномъ домѣ или въ домѣ своей жены, то пользованіе помѣщеніемъ не почитается доходомъ ([3]).

β) Потери при продажѣ земель.

γ) Расходы по исправленію строеній и учрежденій, на сколько эти расходы не превышаютъ издержекъ послѣднихъ пяти лѣтъ. Излишекъ въ расходахъ, противъ указанной нормы, рав-

([1]) Законъ 3 марта 1865 г., § 1.

([2]) Тамъ же. § 1.

([3]) Тамъ же. § 1.

но расходы на новыя строенія и обзаведеніе, какъ увеличивающіе цифру капитала, не исключаются изъ доходовъ.

b) Произведенные платежи налоговъ всего союза, отдѣльныхъ штатовъ и общинъ, не принимая уже въ разсчетъ вычетовъ, сдѣланныхъ при исчисленіи отдѣльныхъ доходныхъ статей. Различные взносы или приношенія въ пользу корпорацій, напр. въ пользу церковныхъ обществъ, компаній по водоснабженію, страховыхъ компаній,—не принимаются въ разсчетъ ([1]).

c) По выведенному, такимъ образомъ, чистому доходу опредѣляется, въ процентахъ, какъ великъ долженъ быть налогъ. Впрочемъ, всякій доходъ свыше 600 долл., получаемый изъ казны, — включая сюда содержаніе депутатовъ и сенаторовъ— равно всякій доходъ отъ акціонерныхъ обществъ, сберегательныхъ кассъ и тому подобныхъ учрежденій, когда изъ доходовъ этого рода причитающійся налогъ выплачивается прямо означенными кассами, обществами или учрежденіями, — облагаются въ томъ лишь случаѣ, когда, по общей цифрѣ всего имущества, подоходный налогъ долженъ составлять 10%. При этомъ, излишекъ суммы, сверхъ взнесеннаго уже налога, подлежитъ обложенію въ размѣрѣ 5%.

d) Согласно съ симъ, всѣ банки, сберегательныя кассы, страховыя общества, предпріятія по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, проведенію каналовъ, шоссе, по судоходству и проч. обязаны выплачивать, за счетъ своихъ акціонеровъ, со всѣхъ причитающихся послѣднимъ процентовъ и дивидендовъ, равно со всѣхъ удержанныхъ, въ ихъ интересахъ, прибылей (каковы: отчисленія въ резервный капиталъ, затраты на новыя постройки), также какъ, за счетъ своихъ довѣрителей, со всѣхъ причитаю-

---

([1]) Boutwell, Rul. 14, 22, 27, 29.

щихся послѣднимъ процентовъ и другихъ премій по выданнымъ имъ бумагамъ, учредительскимъ акціямъ и т. д., — 5% налога, вычитая этотъ налогъ изъ суммъ, подлежащихъ выдачѣ акціонерамъ и довѣрителямъ. Равнымъ образомъ, и государственныя кассы съ производимаго ими содержанія, пенсіоновъ и другихъ штатныхъ выдачъ должны дѣлать вычеты въ 5%, если только суммы означенныхъ платежей превышаютъ 600 долл. въ годъ и если платежи сіи не составляютъ прямаго возмѣщенія произведенныхъ уже расходовъ (1).

Чрезъ посредство производимыхъ обществами вычетовъ подвергаются налогу и тѣ акціонеры или довѣрители обществъ, которые живутъ за границею; за-то, платежи интересовъ и дивидендовъ, производимые за границею, не подлежатъ уже упомянутому налогу. Въ томъ случаѣ, когда общества, не пользуясь правомъ дѣлать вычеты налога у акціонеровъ и довѣрителей, считаютъ суммы налоговъ въ качествѣ общихъ расходовъ управленія, акціонеры и довѣрители должны сами, въ полной суммѣ, взносить налогъ съ причитающихся имъ дивидендовъ и процентовъ.

Акціонеры, довѣрители обществъ и чиновники обязаны съ причитающихся имъ суммъ дивидендовъ, процентовъ, жалованья и т. п. выплачивать только тѣ высшіе размѣры налога, которые, по суммѣ ихъ общаго дохода, падаютъ на эти доходныя статьи (2).

Подоходный налогъ долженъ быть взносимъ къ 1 іюня каждаго года.

Всякое лицо, получающее доходъ—будетъ ли этотъ доходъ

---

(1) Законъ 30 іюня 1864 г., § 123.

(2) Тамъ же, 1864 г. §§ 120, 122, 123.

превышать опредѣленный для обложенія минимумъ, или нѣтъ, будетъ ли взносъ лежать на самомъ плательщикѣ, или на акціонерномъ обществѣ или казнѣ — обязывается къ 1 мая представить окружному ассесору или его помощнику объявленіе о своемъ доходѣ. Если объявленіе не подано, то обложеніе производится распоряженіемъ властей.

Должностныя лица имѣютъ право требовать подтвержденія правильности объявленій присягою, и, если представляются достаточныя основанія, возвышать показанную сумму дохода.

Если плательщикъ недоволенъ рѣшеніемъ должностнаго лица, то можетъ представить свои доказательства, съ предъявленіемъ хозяйственныхъ и счетныхъ книгъ. Предварительно, налогъ опредѣляется согласно объявленію, которое подтверждается присягою; причитающіяся сбавки дѣлаются по рѣшенію должностнаго лица. На рѣшеніе помощника ассесора можетъ быть приносима жалоба окружному ассесору; рѣшеніе же послѣдняго апелляціи не подлежитъ ([1]).

Всякій имѣетъ право, вмѣсто объявленія о налогѣ, представить присяжное показаніе въ томъ, что не пользуется подлежащимъ налогу доходомъ, или же,—что доходъ его подвергнутъ уже обложенію въ другомъ мѣстѣ союза. Если подобное показаніе ассесоромъ принято, то плательщикъ освобождается уже въ округѣ отъ всякихъ дальнѣйшихъ требованій налога.

Въ видѣ наказанія за неподачу объявленія о налогѣ, взыскивается 25%, за ложныя же показанія въ объявленіи—100% размѣра налога, опредѣляемаго распоряженіемъ властей ([2]).

Если налогъ не будетъ взнесенъ до 30 іюня, то за исклю-

([1]) Законъ 30 іюня 1864 г., § 118.

([2]) Законъ 3 марта 1865 г., § 1.

ченіемъ случаевъ смерти и несостоятельности къ платежу—за промедленіе начисляются на сумму недоимки 10%. Суммы налога и этихъ процентовъ обезпечиваются всѣмъ достояніемъ плательщика (1).

Акціонерныя общества обязываются присяжные списки о прибыляхъ акціонеровъ и о доходахъ довѣрителей, въ теченіе 30 дней по производствѣ платежей, сообщить, въ двухъ экземплярахъ, коммиссару внутреннихъ налоговъ (2).

Если банкъ обязанъ выплачивать дивиденды и проценты въ сроки свыше шести мѣсяцевъ, то онъ долженъ въ январѣ и іюлѣ каждаго года представить присяжный списокъ о платежахъ, причитающихся за предшествующее полугодіе (3).

По дивидендамъ участниковъ въ обществахъ по страхованію жизни налогъ уплачивается въ сроки выдачи сихъ дивидендовъ; дивиденды же соучастниковъ по взаимному страхованію жизни, состоящіе въ обратной выдачѣ имъ части внесенныхъ ими премій, не подлежатъ вовсе налогу (4).

Точно также, резервный капиталъ, составныя части котораго, ежегодно, по мѣрѣ ихъ приращенія, подвергались уже налогу, при распредѣленіи его между акціонерами, не подлежитъ уже новому обложенію (5).

Штрафъ за ложное показаніе о годичномъ доходѣ общества составляетъ 1000 долл. (6).

---

(1) Законъ 30 іюня 1864 г., § 119.
(2) Тамъ же, § 120.
(3) Тамъ же, § 121.
(4) Тамъ же, § 120.
(5) Тамъ же, § 121.
(6) Тамъ же, § 120.

е) На 1864 годъ, закономъ 4 іюля того года, установленъ особый добавочный подоходный налогъ, въ полномъ размѣрѣ прежняго налога, съ подведеніемъ подъ это обложеніе денежныхъ выдачь изъ акціонерныхъ компаній и изъ казны. Взносъ налога причитался 1 октября 1864 г., а исчисленіе платежей предписано на основаніи дохода 1863 г. Новыхъ объявленій объ этомъ налогѣ, вообще, не требовалось; но ассесоры должны были исчислять этотъ налогъ на основаніи объявленій объ обыкновенномъ подоходномъ налогѣ, съ присовокупленіемъ доходовъ отъ акціонерныхъ предпріятій и платежей изъ казны. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда подобныхъ объявленій не было вовсе, или когда представленныя объявленія оказывались недостаточными, должны были, за 10 дней до 1 октября, подаваться новыя объявленія.

При неисполненіи сего, требовалось вмѣшательство властей; уклоненіе отъ предписаннаго порядка наказывалось штрафомъ въ 50% съ размѣра налога; невѣрность же показаній подвергала виновнаго штрафу въ 100% ([1]).

([1]) См. Hock, Die Finanzen der Vereinigten Staaten von Amerika; Stuttgart, 1867; стр. 296.

КОММИССІЯ, ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ УЛУЧШЕНІЯ СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И ПОШЛИНЪ.

ОТДѢЛЪ ПРЯМЫХЪ ПОДАТЕЙ.

МАТЕРІАЛЫ.

КЛАССНАЯ

и

КЛАССИФИЦИРОВАННАЯ ПОДАТЬ

ВЪ ПРУССІИ.

СОСТАВЛЕНО

С. И. ЛЬВОВСКИМЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1861.

Изданіе Коммиссіи для улучшенія системы податей и пошлинъ.

Въ типографіи В. Безобразова и Комп.

СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе. Стран.

Общія понятія о классной и классифицированной подати въ Прус-
сіи 1

Классная подать:

Лица, подлежащія этой подати. 3
Обложеніе податью и размѣръ ея по классамъ. 5
Оцѣночныя коммиссіи и составленіе податныхъ росписей . . . 9
Обнародованіе податныхъ росписей 13
Составленіе дополнительныхъ списковъ . . . . . —
Причисленіе къ окладу 14
Исключеніе изъ оклада 15
Формальности, наблюдаемыя при причисленіи къ окладу и исклю-
ченіи изъ онаго. Срокъ представленія списковъ о прибыли
и убыли 17
Срокъ взноса въ теченіе года назначаемой подати. 18
Взиманіе подати. . . . . —
Отвѣтственность частныхъ лицъ, за доставленіе неправильныхъ
свѣдѣній о числѣ лицъ, принадлежащихъ къ хозяйству . . 19
Сборъ и представленіе подати; взысканіе недоимокъ 20
Жалобы на неправильное обложеніе податью 22
Особыя постановленія 24

Классифицированная подать съ дохода:

Лица, подлежащія этой подати 25
Размѣръ ея 28

Стран.

Оцѣночныя коммиссіи:

а) составъ ихъ 30

б) обязанности предсѣдателя. 32

в) составленіе предсѣдателемъ списка податныхъ лицъ . . 33

г) обязанности коммиссіи. 34

д) объявленіе о размѣрѣ подати податному лицу 36

е) образъ постановленія рѣшеній коммиссіями 37

Губернскія коммиссіи:

а) составъ ихъ . . . . . —

б) обязанности предсѣдателя. 39

в) обязанности коммиссіи. . . . . —

г) порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ 40

Правила для опредѣленія дохода:

а) доходъ съ имущества. 44

b) доходъ съ капитала 48

c) доходъ личный 50

Издержки обложенія и взиманія подати 52

Уплата подати и случаи увеличенія и уменьшенія дохода по ихъ вліянію на измѣненіе подати:

а) взиманіе подати 54

б) увеличеніе и уменьшеніе дохода . . . . . —

Причисленіе къ окладу и исключеніе 57

а) причисленіе къ окладу . . . . . —

б) исключеніе изъ оклада 58

Недоимки. 63

Сроки по дѣйствіямъ коммиссій и ихъ предсѣдателей. . . . . —

Особыя замѣчанія 64

Предлагаемый трудъ предназначается служить матеріаломъ для соображеній Высочайше учрежденной Коммиссіи для улучшенія системы податей и сборовъ, а потому составитель ограничился только изложеніемъ дѣйствующихъ въ Пруссіи постановленій о классной и классифицированной подати, не прибавляя отъ себя ни поясненій, ни замѣчаній.—Къ этой необходимой оговоркѣ не лишнимъ будетъ прибавить нѣсколько словъ о самомъ способѣ изложенія.

Подать, о которой идетъ дѣло, опредѣлена закономъ 1851 года; но этотъ законъ содержитъ въ себѣ только главныя основанія налога и общія правила для его взиманія. Всѣ же подробности и развитіе этихъ началъ, равно какъ и примѣненіе закона къ практикѣ, опредѣлены особыми министерскими распоряженіями, изъ которыхъ нѣкоторыя вышли одновременно съ самымъ закономъ, но большая часть появились разновременно впослѣдствіи, и были изданы или самимъ правительствомъ, по мѣрѣ представлявшейся въ томъ надобности, или же вызваны были частными случаями, въ видѣ разрѣшеній жалобъ податныхъ лицъ, или разъясненія возникавшихъ недоразумѣній при исполненіи общихъ постановленій. Число такихъ распоряженій, особенно же послѣднихъ категорій, весьма значительно, и до сихъ поръ они не приведены еще въ систему, а собраны и изданы въ хронологическомъ порядкѣ, что до крайности затрудняетъ пользованіе ими. Для устраненія это-

го неудобства, составитель предлагаемаго труда счелъ наиболѣе удобнымъ содержащіяся въ этихъ дополненіяхъ и разъясненіяхъ правила присоединить къ самому тексту закона, тѣмъ болѣе, что распоряженія эти на дѣлѣ столь же обязательны и имѣютъ такую же силу, какъ и постановленія закона. Только нѣкоторыя мелкія подробности, — чтобы онѣ не нарушали общей связи, — отнесены въ подстрочныя примѣчанія. Затѣмъ составитель, при изложеніи, держался порядка закона 1851 г., стараясь сохранить даже расположеніе статей, а гдѣ было возможно, — и подлинный текстъ.

Такой порядокъ казался болѣе удобнымъ и соотвѣтственнымъ цѣли настоящаго труда, такъ какъ для соображеній Коммиссіи важны не одни только общія начала, но и подробности.

КЛАССНАЯ И КЛАССИФИЦИРОВАННАЯ ПОДАТЬ

ВЪ ПРУССІИ.

Въ Пруссіи подать съ дохода установлена, или, по крайней мѣрѣ, совершенно преобразована закономъ 1851 года. На основаніи этого закона, такой подати должны подвергаться всѣ прусскіе подданные, съ небольшими лишь изъятіями, преимущественно условливаемыми частію возрастомъ, частію недостаточнымъ состояніемъ.

Хотя подать эта взимается вообще съ дохода всякаго лица, однако прусское законодательство различаетъ два вида ея, обозначая каждый особымъ наименованіемъ, именно классную подать и классифицированную подать съ дохода. Первая взимается со всѣхъ жителей, общій доходъ которыхъ не превышаетъ 1,000 талеровъ; второй подлежатъ лица, доходъ которыхъ болѣе 1,000 талеровъ. Хотя, какъ замѣчено выше, въ сущности эти два вида почти тождественны и обнимаютъ, въ различныхъ степеняхъ, всѣхъ жителей государства, однако, если уже находить различіе, можно замѣтить, что классифицированная подать съ дохода имѣетъ болѣе имущественный характеръ классная же—болѣе личный. Классную подать можно сравнить, въ нѣкоторомъ отношеніи, съ подушною, въ которой податныя лица сгруппированы въ нѣсколько отдѣловъ, смотря по сте-

пени имущественнаго ихъ благосостоянія. Классифицированная подать—подать имущественная, съ тѣмъ лишь различіемъ, что берется въ разсчетъ не только всякое имущество, какое бы оно ни было, но и личный доходъ, представляющій вознагражденіе за трудъ.

Въ этомъ нужно искать причины различія, принятаго въ прусскомъ законодательствѣ; но, сверхъ того, есть еще другое основаніе, историческое; именно, что классная подать, на сходныхъ съ нынѣшнимъ началахъ, существовала и прежде, и въ 1851 году собственно выдѣлены изъ нея лица съ значительнѣйшимъ размѣромъ дохода, для обложенія ихъ классифицированною податью на новыхъ основаніяхъ, а для оставшихся классная подать приведена въ бо̀льшую соразмѣрность съ доходомъ. Должно замѣтить при этомъ, что главная цѣль, имѣвшаяся при изданіи закона 1851 г., состояла, во-первыхъ, въ томъ, чтобы привести въ бо́льшую соразмѣрность налоги съ количествомъ дохода, а во-вторыхъ, — увеличить казенный доходъ.

КЛАССНАЯ ПОДАТЬ.

Лица, подлежащія классной подати.

Классной подати подлежатъ всѣ жители, имѣющіе ежегоднаго дохода менѣе 1,000 талеровъ (*).

Изъ этого общаго правила дѣлаются слѣдующія исключенія.

Освобождаются отъ классной подати:

a) Лица, не имѣющія сполна 16 лѣтъ.

b) Всѣ состоящіе въ арміи или находящіеся въ дѣйствительной службѣ въ ополченіи (ландверѣ) унтеръ-офицеры и рядовые съ живущими при нихъ членами ихъ семействъ, если ни они сами, ни члены ихъ семействъ не занимаются особыми промыслами или земледѣліемъ. Точно также всѣ другіе военные чины унтеръ-офицерскаго званія, какъ то: вахмистры, фельдфебеля и проч., равномѣрно военные инвалиды, получающіе пенсіонъ, но тогда только, когда они не имѣютъ другаго дохода.

c) Служащіе въ ополченіи унтеръ-офицеры и рядовые съ ихъ семействами, въ теченіи тѣхъ мѣсяцевъ, въ которые они призываются на службу, точно также офицеры постояннаго войска и ополченія и военные чиновники во все время, когда армія или ополченіе мобилизированы (**).

(*) Временное отсутствіе изъ постояннаго мѣста жительства не избавляетъ отъ платежа классной подати въ этомъ мѣстѣ.

(**) Если они находились на дѣйствительной службѣ и менѣе мѣсяца, то все таки избавляются отъ платежа подати за цѣлый мѣсяцъ.

d) Лица, относящіяся къ первому главному отдѣлу, къ низшему подраздѣленію *a* (см. ниже), которые къ 1-му января того года, на который составляется росписаніе, достигнутъ шести-десяти-лѣтняго возраста (*).

e) Бѣдные, которые, или получаютъ постоянное вспомоществованіе отъ общественныхъ установленій, или содержатся въ нихъ на общественный счетъ.

Подъ *бѣднымъ* разумѣть должно того, кто, ни изъ собственнаго имущества, ни изъ имущества или прибытка другаго лица, не получаетъ самонужнѣйшихъ средствъ существованія, а также не имѣетъ возможности, при всей доброй волѣ, пріобрѣсти такія средства. Если подобное лицо получаетъ постоянное общественное вспомоществованіе, то оно избавляется отъ классной подати. Тѣ же лица, которыя собственными силами могутъ содержать себя, но иногда, по особымъ обстоятельствамъ, получаютъ пособіе отъ общинъ (напр. дровами и т. п.), не принадлежатъ къ числу освобождаемыхъ. Лица, принадлежащія къ семейству или хозяйству бѣдныхъ, тоже не подлежатъ подати, но только въ такомъ случаѣ, когда отъ него получаютъ содержаніе и помѣщеніе; если же, имѣя общее хозяйство, они получаютъ независимый доходъ, то подлежатъ подати.

f) Иностранцы, которые, по роду своего промысла, переходятъ изъ мѣста въ мѣсто, оставаясь лишь короткое время въ извѣстной общинѣ. Эти правила относятся, между прочимъ, къ странствующимъ актерамъ, показывателямъ картинъ, рѣдкостей и т. д. Если же иностранцы изъявляютъ намѣреніе долго остаться въ какомъ либо мѣстѣ, или если живутъ тамъ годъ

(*) Если 60 лѣтъ исполнится по составленіи податнаго списка, то освобожденіе считается съ того мѣсяца, который слѣдуетъ за днемъ достиженія 60-ти-лѣтняго возраста.

или болѣе, то вмѣстѣ съ тѣмъ они обязываются къ уплатѣ классной подати. Равномѣрно съ иностранцевъ, имѣющихъ постоянное занятіе (слуги, рабочіе), подать взимается, не смотря на время пребыванія, съ того мѣсяца, который слѣдуетъ за ихъ водвореніемъ.

Кромѣ того, избавляются отъ платежа классной подати:

Консулы иностранныхъ державъ.

Прусскіе государственные чиновники, находящіеся за границею.

Чиновники таможеннаго союза.

Монахи (если не имѣютъ казенныхъ участковъ, пенсіоновъ и т. д.).

Діакониссы и сестры милосердія (*).

Обложеніе податью и размѣръ ея по классамъ.

Классная подать взимается по тремъ главнымъ классамъ съ ихъ подраздѣленіями, на которыя распредѣляются всѣ подлежащія подати лица; отнесеніе каждаго лица къ тому или другому классу основывается, съ одной стороны, на общихъ признакахъ, опредѣленныхъ для каждаго класса, а съ другой—на соображеніи имущественнаго положенія податнаго лица и на проистекающей оттуда способности платить налогъ.

Къ первому (низшему) главному классу относятся вообще всѣ тѣ владѣльцы поземельной собственности или ремесленники, доходъ которыхъ, по объему или качеству ихъ собственности или ремесла, недостаточенъ для самостоятельнаго существованія, такъ что они принуждены прибѣгать къ побочнымъ источникамъ, то есть къ посторонней вспомогательной работѣ.

(*) Семинаристы подлежатъ подати.

Сюда же принадлежатъ поденщики, ремесленные ученики, обыкновенная прислуга.

Классъ этотъ имѣетъ три подраздѣленія, основывающіяся на различной степени благосостоянія относящихся сюда лицъ. Что касается до распредѣленія податныхъ лицъ по этимъ подраздѣленіямъ (о которыхъ сказано ниже), то къ первому должны относиться обыкновенные поденщики и обыкновенная прислуга и, по исключенію, другія лица, доходъ которыхъ равняется съ доходомъ вышеупомянутыхъ лицъ; ко второму—небольшіе собственники и ремесленники и равныя съ ними по имуществу лица; къ третьему—лица, которыя, хотя находятся въ болѣе благопріятномъ имущественномъ положеніи, нежели предъидущіе, но не могутъ жить самостоятельно отъ своего ремесла или собственности, безъ побочныхъ занятій.

Ко второму главному классу принадлежатъ владѣльцы недвижимой собственности или ремесленники, доходъ которыхъ, доставляемый ихъ собственностію или ремесломъ, достаточенъ для самостоятельнаго существованія; также находящіеся въ одинаковомъ съ ними имущественномъ положеніи арендаторы (фермеры, кортомщики); тѣ изъ живущихъ по найму лицъ, которыя, по роду услугъ и получаемаго за то вознагражденія, не могутъ быть разсматриваемы, какъ поденщики; наконецъ тѣ находящіеся въ государственной или общественной службѣ чиновники, врачи, нотаріусы и т. д., о которыхъ можно заключить, что, по своему имущественному положенію и способности платить, они стоятъ наравнѣ съ вышеупомянутыми податными лицами. Вообще же должно сказать, что ко второму классу относятся лица съ доходомъ отъ 200 до 500 талеровъ.

Второй классъ имѣетъ пять подраздѣленій.

Къ третьему классу относятся всѣ тѣ лица, которыя, хотя

пользуются большею степенью благосостоянія, сравнительно со вторымъ классомъ, но общій доходъ которыхъ, болѣе или менѣе, не достигаетъ того размѣра, по которому они должны были бы подлежать классифицированной подати съ дохода. Вообще лица, относимыя къ третьему классу, должны имѣть отъ 500 до 1,000 талеровъ дохода. За этимъ предѣломъ они уже подлежатъ классифицированной подати.

Размѣръ предполагаемаго цѣновщиками дохода служитъ главнымъ основаніемъ обложенія и отнесенія къ тому или другому классу подати, но въ каждомъ данномъ случаѣ должно смотрѣть на особенное индивидуальное положеніе податнаго лица, отъ котораго зависитъ его способность платить, и уже сообразно съ этимъ положеніемъ относить его къ той или другой податной степени.

Взиманіе подати производится вообще по хозяйствамъ.

Къ хозяйству принадлежитъ домохозяинъ или (если женщина самостоятельно ведетъ хозяйство) хозяйка съ лицами ихъ семействъ, которымъ они даютъ помѣщеніе и содержаніе. Но лица, принимаемыя въ домъ съ производствомъ имъ платы или содержанія, для прислуги или другихъ занятій, не считаются принадлежащими къ хозяйству.

Если же податное лицо не имѣетъ своего хозяйства и не принадлежитъ къ хозяйству, обложенному податью, то оно платитъ полную подать сообразно тому классу, къ которому относится.

Изъ этого видно, что, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, подать взимается въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ съ хозяйства, такъ и съ отдѣльнаго лица, непринадлежащаго къ хозяйству. Главнымъ основаніемъ такого правила служило то убѣжденіе, что отдѣльному лицу вообще легче платить подать,

нежели домохозяину. Но если бы, въ отдѣльныхъ случаяхъ, примѣненіе такого порядка и было отяготительно, то этого можно избѣгнуть тѣмъ, что, по соображенію имущественнаго положенія лица, въ этомъ особенномъ случаѣ, оно можетъ быть отнесено къ низшему подраздѣленію.

Ежемѣсячный размѣръ подати слѣдующій:

a) *въ первомъ главномъ классѣ:*

1) въ первомъ подраздѣленіи 1 сер. грошъ 3 пфен. съ каждаго подлежащаго подати лица, съ тѣмъ однако, что изъ принадлежащихъ къ этому подраздѣленію лицъ изъ каждаго хозяйства подлежатъ подати не болѣе двухъ лицъ. Лица, непринадлежащія къ хозяйствамъ, платятъ $2^1/_2$ сер. гр. (*).

2) во второмъ подраздѣленіи . . 5 сер. гр.

3) въ третьемъ „ 7 „ „ 6 пфен.

b) *во второмъ главномъ классѣ:*

4) въ четвертомъ подраздѣленіи 10 сер. гр. — пфен.

5) „ пятомъ „ 12 „ „ 6 „

6) „ шестомъ „ 15 „ „ — „

7) „ седьмомъ „ 20 „ „ — „

7) „ восьмомъ „ 25 „ „ — „

c) *въ третьемъ главномъ классѣ:*

9) въ девятомъ подраздѣленіи 1 тал. — сер. гр.

10) „ десятомъ „ 1 „ 10 „ „

11) „ одиннадцатомъ „ 1 „ 20 „ „

12) „ двѣнадцатомъ „ 2 „ — „ „

Начиная со 2 по 12 подраздѣленіе подать взимается въ

(*) Лица, имѣющія независимый отъ обложеннаго податью хозяйства доходъ, не подходятъ подъ это правило и должны платить сами подать.

равномъ размѣрѣ, какъ съ хозяйства, такъ и съ отдѣльнаго податнаго лица, непринадлежащаго къ хозяйству.

При распредѣленіи по этимъ подраздѣленіямъ, предполагается для каждаго изъ нихъ ежегодный доходъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Для	12	подраздѣленія . .	1,000 —	900	талеровъ.
„	11	„ . .	900 —	800	„
„	10	„ . .	800 —	650	„
„	9	„ . .	650 —	500	„
„	8	„ . .	500 —	400	„
„	7	„ . .	400 —	350	„
„	6	„ . .	350 —	300	„
„	5	„ . .	300 —	250	„
„	4	„ . .	250 —	200	„
„	3	„ . .	200 —	150	„
„	2	„ . .	150 —	100	„
„	1	„ . .	ниже —	100	„

Раздѣленіе по степенямъ введено съ тою цѣлію, чтобы достигнуть соразмѣрности обложенія со средствами платящаго и чтобы образовать постепенный переходъ отъ низшихъ степеней къ классифицированной подати съ дохода.

Оцѣночныя Коммиссіи и составленіе податныхъ росписей.

Распредѣленіе податныхъ лицъ по исчисленнымъ выше отдѣламъ производится особою коммиссіею, состоящею изъ начальства общинъ и членовъ, избранныхъ Общиннымъ Совѣтомъ подъ наблюденіемъ ландрата. Ею составляются ежегодныя податныя росписи. Ландрату принадлежитъ предварительная повѣрка раскладки податей; утверждается же она губернскимъ начальствомъ.

Что касается до избранія членовъ коммиссіи, производства оцѣнки, составленія, повѣрки и утвержденія податныхъ росписей, то въ этомъ отношеніи установлены слѣдующія правила.

Въ общинахъ до 3,000 жителей избираются три члена въ коммиссію; отъ 3 до 6,000—6 членовъ; отъ 6 до 10,000—9 членовъ; свыше 10,000—12 членовъ. При выборѣ должно обращать вниманіе на то, чтобы всѣ классы податныхъ лицъ по возможности равномѣрно имѣли своихъ представителей.

Первымъ дѣломъ коммиссіи должно быть составленіе списка населенія общины. Въ этотъ списокъ вносятся всѣ наличные жители общины (слѣдовательно и подлежащіе классифицированной подати съ дохода), также временно отсутствующіе для заработковъ и по другимъ причинамъ; заявившіе намѣреніе выѣхать, но еще не выѣхавшіе (подмастерья, прислуга). Гдѣ для подобнаго исчисленія нѣтъ данныхъ, тамъ должно произвести народоисчисленіе, при чемъ всѣ жители обязаны давать точныя свѣдѣнія о числѣ принадлежащихъ къ ихъ семействамъ лицъ. Подлежащіе освобожденію отъ подати по военной службѣ, по нахожденію въ тюрьмахъ и богадѣльняхъ и т. п., показываются общимъ счетомъ, прочіе — поимянно.

Изъ этого списка коммиссія, для составленія податной росписи, отдѣляетъ неподлежащихъ подати, съ показаніемъ при этомъ причинъ освобожденія, а равно и лицъ, подлежащихъ подати съ дохода. За тѣмъ лица, подлежащія классному налогу, распредѣляются по классамъ и подраздѣленіямъ съ соблюденіемъ вышеизложенныхъ правилъ и основаній. Къ этому коммиссія присоединяетъ объясненіе, почему каждое лицо обложено податью именно въ томъ размѣрѣ, какъ показано въ спискѣ. Объясненія эти должны быть таковы, чтобы губернское начальство, которому принадлежитъ право утверж-

денія списковъ, могло судить по нимъ о правильности раскладки. Въ объясненіяхъ этихъ должны быть означены размѣръ и предполагаемый доходъ отъ собственности или ремесла, количество другихъ платимыхъ государственныхъ и общинныхъ налоговъ (большой размѣръ послѣднихъ не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію классной подати), предполагаемый доходъ съ капиталовъ, ренты, арендныя платы, натуральные и денежные заработки, у чиновниковъ и пенсіонеровъ величина жалованья и пенсіоновъ (свѣдѣнія объ этомъ, въ случаѣ надобности, вытребываются отъ подлежащихъ мѣстъ), наконецъ всякія свѣдѣнія, которыя имѣютъ значеніе при отнесеніи лица къ извѣстному разряду, напр. большое число дѣтей, обязанность содержать бѣдныхъ родственниковъ, болѣзнь, долги и т. п. Долги берутся въ разсчетъ только доказанные и которые имѣютъ явное неблагопріятное вліяніе на способность платить податнаго лица. Въ случаѣ притязаній плательщика на облегченіе въ налогѣ вслѣдствіе долговъ, онъ долженъ представить доказательства сообразно вышеизложеннымъ требованіямъ.

Составленный податной списокъ подписывается начальствомъ общины въ удостовѣреніе, что въ него внесены всѣ лица, живущія въ общинѣ, и членами оцѣночной коммиссіи въ удостовѣреніе того, что раскладка сдѣлана добросовѣстно и согласно съ законными предписаніями.

Податной списокъ долженъ быть составленъ и представленъ ландрату не позже половины ноября предшествовавшаго года тому, на который списокъ составляется. Отсрочка ни въ какомъ случаѣ не допускается. Ландратъ повѣряетъ этотъ списокъ, сначала относительно населенія, со списками прошлаго года, списками о прибылыхъ и убылыхъ и другими документами; въ случаѣ надобности, ландратъ требуетъ объясненій и произ-

водитъ изслѣдованіе; за тѣмъ повѣряетъ освобожденія отъ податей, точность присоединенныхъ данныхъ и основанной на нихъ раскладки, и равномѣрность обложенія. Послѣ того разсматриваетъ равномѣрность обложенія вообще во всѣхъ общинахъ округа, присовокупляетъ свои замѣчанія, и со всѣми документами представляетъ губернскому начальству, не позже конца ноября. Отсрочки и здѣсь не допускается.

Губернское начальство, по полученіи списка, повѣряетъ его съ находящимися у него документами, какъ то: списками прежнихъ лѣтъ, окладными книгами и проч., относительно народонаселенія, освобожденія отъ податей, размѣра подати съ каждаго лица и равномѣрности обложенія во всѣхъ общинахъ. Видимыя ошибки оно само исправляетъ, въ сомнительныхъ же случаяхъ требуетъ объясненій.

Смягченіе податей допускается только при представленіи несомнѣнныхъ доказательствъ. Возвышеніе производится прямо только тогда, когда изъ имѣющихся свѣдѣній ясно видно, что обложеніе, сдѣланное коммиссіею, слишкомъ низко; во всѣхъ другихъ случаяхъ требуются объясненія отъ коммиссій, которыя должны доставлять ихъ какъ можно скорѣе. Утвержденіе списка съ оговоркою, что подати могутъ быть впослѣдствіи возвышены, не допускается. Если ко времени, опредѣленному для утвержденія списковъ, затребованныя свѣдѣнія не доставлены, то возвышеніе податей (если таковое нужно) должно быть отложено до слѣдующаго податнаго года.

Разсмотрѣнный списокъ губернское начальство утверждаетъ подписью: *утверждено на такую то сумму*, и отсылаетъ со сдѣланными замѣчаніями ландрату.

По окончаніи ревизіи окладныхъ списковъ общинъ цѣлаго округа, дѣлается соображеніе о равномѣрности сдѣланной въ

нихъ раскладки и замѣчанія по этому предмету также сообщаются ландратамъ для руководства на будущій годъ. Составленный изъ частныхъ окладныхъ списковъ общій сводъ для всего округа, со всѣми необходимыми дополненіями и приложеніями, представляется въ министерство финансовъ не позже 20 декабря.

Обнародованіе податныхъ росписей.

Ландратъ, по полученіи списковъ и извлеченія изъ окружнаго списка, посылаетъ первые въ общины, а второе въ ту кассу, гдѣ должно производиться взиманіе. Начальство общины обнародываетъ списки, назначая мѣсто, гдѣ каждый можетъ видѣть ихъ, и опредѣляетъ для этого срокъ, смотря по величинѣ общинъ, но не долѣе 14 дней. Оно же выдаетъ каждому извлеченіе изъ списка, содержащее въ себѣ количество подати, которую долженъ платить каждый (для прислуги эти извлеченія въ другомъ экземплярѣ выдаются также и хозяевамъ), и сообщаетъ сборщику податей поименный реестръ съ обозначеніемъ количества податей, слѣдующихъ съ каждаго лица. По обнародованіи списковъ начинается взиманіе подати.

Составленіе дополнительныхъ списковъ.

Если по составленіи годовой росписи представится въ теченіе года, по разнымъ причинамъ, которыя показаны ниже, надобность обложить вновь нѣкоторыя лица податью, или избавить отъ оной, такимъ лицамъ составляется особый списокъ. Это возлагается тоже на начальство общины, которое о всѣхъ происшедшихъ перемѣнахъ, для взиманія подати или для исключенія изъ оклада, сообщаетъ немедленно сборщику податей. Размѣръ подати, если какое либо лицо вновь облагается ею, установляется временно начальствомъ общины и утверждается губернскимъ начальствомъ.

Причисленіе къ окладу.

Внесеніе въ списки вновь въ теченіе года лицъ, подлежащихъ классной подати (причисленіе къ окладу), производится:

1) Вслѣдствіе выхода нѣкоторыхъ членовъ изъ обложенныхъ податью хозяйствъ и при томъ:

Вслѣдствіе образованія собственнаго хозяйства или промысла, или всѣдствіе поступленія въ услуженіе.

2) Вслѣдствіе достиженія 16-ти-лѣтняго возраста, съ котораго начинается обложеніе податью.

3) Вслѣдствіе перехода изъ другихъ общинъ, какъ изъ такихъ мѣстъ, на которыя классная подать распространяется, такъ и изъ такихъ, на которыя она не распространяется (*).

4) Вслѣдствіе возвращенія изъ военной службы.

5) Вслѣдствіе возвращенія изъ тюремныхъ и исправительныхъ заведеній.

6) Вслѣдствіе переселенія или пребыванія иностранцевъ на мѣстѣ болѣе года, или занятія тамъ ремесломъ.

Въ спискахъ о прибыли лицъ, подлежащихъ подати, должны быть обозначаемы причины причисленія къ окладу или исключенія изъ него и, сверхъ того, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ:

По ст. 1, — день послѣдовавшей перемѣны и нумеръ хозяйства, къ которому вновь обложенный податью принадлежалъ.

По ст. 2, — время рожденія и нумеръ въ общемъ спискѣ, подъ которымъ вновь облагаемое лицо значилось.

По ст. 3—6, — время перехода въ новое мѣсто, съ при-

(*) Классная подать и до сихъ поръ не введена еще во всей Пруссіи; въ нѣкоторыхъ городахъ, вмѣсто нея, существуетъ подать съ мельницъ и боень.

соединеніемъ обозначенія прежняго мѣста жительства, свидѣтельства о выходѣ и, если подлежалъ классной подати, свидѣтельства объ уплатѣ ея по мѣсяцамъ (включительно), а также размѣръ подати, которою переходящее лицо обложено въ прежнемъ мѣстѣ жительства. При этомъ подать продолжаетъ быть взимаема и въ новомъ мѣстѣ въ томъ же размѣрѣ.

По ст. 4—5,—день возвращенія.

По ст. 6,—день прибытія на мѣсто, послѣднее мѣсто жительства и родъ ремесла.

Кромѣ показанныхъ случаевъ, причисленіе къ окладу еще можетъ послѣдовать: 1) вслѣдствіе исключенія (по измѣнившимся имущественнымъ обстоятельствамъ) изъ числа лицъ, подлежащихъ классифицированной подати съ дохода и поступленія, вслѣдствіе того, въ окладъ классной подати и 2) въ такомъ случаѣ, когда кто-нибудь, по невѣрнымъ показаніямъ, былъ пропущенъ въ податномъ спискѣ и, по открытіи этого, подвергается платежу подати.

Исключеніе изъ оклада.

Убыль въ числѣ лицъ, платящихъ классную подать (исключеніе изъ оклада), происходитъ:

1) Вслѣдствіе смерти податнаго лица.

2) Вслѣдствіе перехода обложеннаго податью лица въ обложенное же податью хозяйство.

3) Вслѣдствіе брака.

4) Вслѣдствіе перехода въ другое мѣсто, гдѣ существуетъ классная подать.

5) Тоже въ мѣсто, гдѣ она не существуетъ.

6) Вслѣдствіе поступленія въ военную службу.

7) Вслѣдствіе призыва въ ополченіе.

8) Вслѣдствіе обѣдненія или поступленія въ общественное установленіе для призрѣнія на общественный счетъ.

9) Вслѣдствіе выселенія.

10) Вслѣдствіе тайнаго скрытія лица, такъ что послѣдующее мѣсто пребыванія его неизвѣстно.

11) Вслѣдствіе уменьшенія подати по жалобѣ податнаго лица.

12) Вслѣдствіе смерти главы семейства, обложеннаго податью, и измѣненія потому источниковъ дохода.

Въ спискахъ объ исключеніи изъ оклада, кромѣ причинъ исключенія, должны быть обозначаемы:

По ст. 1,—день смерти.

По ст. 2,—день перехода и причина его, нумеръ хозяйства, въ которое лицо входитъ и отношеніе его къ этому хозяйству, а также удостовѣреніе, что переходящее лицо не имѣетъ особеннаго дохода, а получаетъ помѣщеніе и содержаніе отъ главы семейства.

По ст. 3,—день брака, лицо супруга, нумеръ и размѣръ мѣсячной подати. (При этомъ, такъ какъ одинъ изъ двухъ окладовъ долженъ быть уничтоженъ, то, если оклады разные, уничтожается низшій.)

По ст. 4 и 5,—день перехода, увѣдомленіе о прибытіи изъ той общины, куда перешло податное лицо, и (если существуетъ классная подать) нумеръ, подъ которымъ оно записано въ податномъ спискѣ того мѣста, куда послѣдовало переселеніе.

По ст. 6, — время поступленія на слубжу.

По ст. 7, — продолжительность пребыванія и удостовѣреніе въ томъ военнаго начальства; день отбытія и возвращенія удостовѣряется ландратомъ или (если онъ не можетъ этого сдѣлать) военнымъ начальствомъ.

По ст. 8,—законное основаніе освобожденія отъ податей или удостовѣреніе о пріемѣ въ общественное установленіе.

По ст. 9,—день выселенія и мѣсто, куда выселеніе послѣдовало.

По ст. 10,—исполнены ли были, и какимъ образомъ, предписанія о доставленіи увѣдомленія на счетъ выбытія и прибытія податныхъ лицъ.

По ст. 11, — извлеченіе изъ послѣдовавшаго рѣшенія объ облегченіи податей.

По ст. 12,—день смерти и обозначеніе, какія вслѣдствіе того произошли перемѣны, и почему онѣ могутъ служить поводомъ къ уменьшенію подати.

Кромѣ того, исключеніе изъ оклада дѣлается тогда, когда произошло, по ошибкѣ, двойное обложеніе, или обложеніе лицъ, не достигшихъ 16-ти-лѣтняго возраста, или которымъ сравнялось 60 лѣтъ.

Формальности, наблюдаемыя при причисленіи къ окладу и исключеніи изъ онаго. Срокъ представленія списковъ о прибыли и убыли.

Для надзора за причисленіемъ къ окладу, въ случаѣ перехода изъ одного мѣста въ другое, начальства общинъ обязаны увѣдомлять одно другое объ отбытіи и прибытіи податнаго лица. Для этого начальство того мѣста, гдѣ происходитъ исключеніе изъ оклада, по причинѣ выбытія, посылаетъ немедленно увѣдомленіе въ то мѣсто, куда переходъ объявляется, и въ этомъ увѣдомленіи означаетъ имя лица, размѣръ подати, время, по которое уплачена подать, и мѣсто, куда податное лицо переходитъ; а начальство той общины, куда переселеніе послѣдовало, увѣдомляетъ о прибытіи и о томъ, что новоприбывшій внесенъ въ окладной списокъ.

Списки о прибыли и убыли лицъ (причисленіе и исключеніе) составляются общинами по полугодно и представляются на ревизію ландрату, который, по обревизованіи, составляетъ изъ нихъ сводъ для цѣлаго округа и представляетъ на утвержденіе губернскаго начальства. По утвержденіи послѣднимъ, всѣ эти списки возвращаются ландрату, который передаетъ ихъ, для руководства, начальствамъ общинъ и кассамъ, въ томъ же порядкѣ, какъ и годовые податные списки.

Срокъ взноса въ теченіе года назначаемой подати.

Тѣ лица, которыя вновь облагаются податью, вслѣдствіе переселенія изъ другихъ мѣстъ, или по инымъ причинамъ, обязаны уплачивать эту подать со слѣдующаго за обложеніемъ ихъ мѣсяца. Размѣръ подати, какъ сказано выше, опредѣляется общиною предварительно и утверждается губернскимъ начальствомъ.

Точно также, если кто, вслѣдствіе достиженія 60-лѣтняго возраста, переселенія, или по другимъ причинамъ, освобождается отъ подати, уплата ея прекращается съ того мѣсяца, который слѣдуетъ за тѣмъ, въ который послѣдовало освобожденіе отъ подати. При переходѣ изъ одного мѣста въ другое, въ которомъ также взимается классная подать, эта подать за тотъ мѣсяцъ, въ который совершается переходъ, должна быть уплачена въ прежнемъ мѣстѣ жительства.

Взиманіе подати.

Взиманіе классной подати производится особыми сборщиками, которые представляютъ собранныя въ теченіе мѣсяца деньги въ кассу не иначе, какъ при объявленіи (гдѣ обозначается также, сколько должно было собрать), и получаютъ

квитанцію. Недоимки прежнихъ лѣтъ представляются при особомъ объявленіи.

Частный порядокъ во всѣхъ этихъ дѣлахъ опредѣляется особыми инструкціями, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

За правильностію обложенія и взиманія должно наблюдать, и во всѣхъ случаяхъ руководить, губернское начальство.

Отвѣтственность частныхъ лицъ за доставленіе неправильныхъ свѣдѣній о числѣ лицъ, принадлежащихъ къ хозяйству.

Чтобы коммиссіи могли имѣть вѣрныя данныя для составленія списковъ, поставляется въ обязанность частныхъ лицъ доставлять имъ нужныя свѣдѣнія, и на случай утайки опредѣляются взысканія.

Каждый владѣлецъ поземельной собственности или повѣренный обязанъ доставлять коммиссіи, составляющей перечисленіе всѣхъ хозяйствъ или отдѣльныхъ лицъ, подлежащихъ подати, правильныя свѣдѣнія для этой цѣли.

Каждый глава семейства отвѣчаетъ за точное показаніе всѣхъ принадлежащихъ къ его семейству или хозяйству и подлежащихъ подати лицъ.

Что касается до самыхъ взысканій, то, если при требованіи свѣдѣній, или въ другихъ случаяхъ, будетъ скрыто подлежащее подати лицо, виновный, кромѣ уплаты подати, подвергается взысканію четверной годовой подати.

Изслѣдованіе въ такихъ случаяхъ принадлежитъ суду, если виновный, въ дозволенный закономъ срокъ, добровольно не уплатитъ причитающейся подати, штрафа и издержекъ по слѣдствію.

Сборъ и представленіе подати; взысканіе недоимокъ.

Относительно самаго сбора податей, постановлены слѣдующія правила.

По обнародованіи податнаго списка, которое дѣлается въ началѣ года, подлежащее подати лицо обязывается уплачивать ее въ теченіе первыхъ 8 дней мѣсяца. Ему предоставляется произвести уплату за нѣсколько времени или за годъ впередъ (*).

Въ случаѣ невзноса подати въ предписанное время, сборщикъ требуетъ уплаты въ трехдневный срокъ, по истеченіи котораго приступаетъ къ понудительнымъ мѣрамъ.

За пять дней, по крайней мѣрѣ, до конца мѣсяца, собранныя за мѣсяцъ подати, съ показаніемъ недоимокъ, вносятся сборщикомъ въ подлежащую кассу.

Деньги представляются, какъ было сказано выше, при объявленіи (гдѣ обозначается и сколько должно было поступить); въ пріемѣ выдается квитанція. Недоимки прежняго времени представляются при особомъ объявленіи. Сборщику можетъ быть назначенъ (не выходя изъ границъ мѣсяца) опредѣленный срокъ взноса по его желанію.

Сборщикъ податей отвѣчаетъ самъ за тѣ подати, по отношенію къ которымъ онъ не можетъ доказать, что они не слѣдуютъ къ поступленію, или, что законныя мѣры взысканія остались недѣйствительными. Въ случаѣ непредставленія этихъ доказательствъ, онъ обязанъ внести въ кассу обезпеченіе.

За подати, не поступившія въ теченіе 8 дней, или по которымъ понудительныя мѣры еще не кончены, сборщикъ не отвѣчаетъ. Неисполняющіе своихъ обязанностей сборщики немедленно подвергаются слѣдствію и суду.

(*) Въ случаѣ уменьшенія подати или освобожденія отъ нея, деньги, внесенныя впередъ, возвращаются или зачитаются.

По окончаніи полугода, начальствомъ общины составляется вѣдомость недоимкамъ, которыя остались за употребленіемъ всѣхъ принудительныхъ мѣръ, и представляется ландрату, который повѣряетъ, исполнены ли предписанія закона, употреблены ли мѣры взысканія (секвестръ заработной платы, жалованья прислуги и проч.), требуетъ нужныхъ поясненій и за тѣмъ представляетъ отъ себя въ опредѣленный срокъ на утвержденіе губернскаго начальства. Полугодовой срокъ (вмѣсто годоваго) имѣетъ цѣлію дать возможность лучше разсмотрѣть списки, принять нужныя мѣры и упростить производство въ кассахъ.

Ландратъ обязанъ имѣть наблюденіе за правильнымъ взиманіемъ податей, дѣйствіями сборщиковъ и общиннаго начальства, и всѣми мѣрами способствовать къ тому, чтобы податныя лица пріучились уплачивать подать въ срокъ, дабы чрезъ то избѣжать употребленія понудительныхъ мѣръ. Тѣмъ общинамъ, въ которыхъ безъ понудительныхъ средствъ подати не могутъ быть собраны, и которыя не имѣютъ между тѣмъ средствъ для приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе, обязанъ ландратъ оказывать нужную помощь, и въ такомъ случаѣ строго наблюдать за экзекуторами.

Для взысканія классной подати съ лицъ, отлучающихся изъ мѣста жительства для работъ и по другимъ причинамъ и не внесенныхъ въ списки въ новыхъ мѣстахъ жительства, употребляются мѣры, смотря по обстоятельствамъ. Если нельзя достигнуть уплады подати впередъ, или если она не уплачивается третьимъ лицомъ или присылкою денегъ, или если долго дожидаться возвращенія отлучившагося лица, — то должно взыскивать ее въ томъ мѣстѣ, гдѣ лицо временно находится. Если лицо это состоитъ при общественныхъ работахъ, то можно обратиться къ мѣсту, производящему эти работы, для секвестра платы, и упо-

требить другія подобныя средства. Если нельзя этого сдѣлать, то начальство общины должно снестись съ тою общиною, гдѣ податное лицо находится, о производствѣ взысканія. Ландратъ въ этомъ случаѣ обязанъ оказать свое содѣйствіе. Можно также, въ случаѣ недоимки, приступить къ продажѣ принадлежащаго отсутствующему имущества (*).

Жалобы на неправильное обложеніе податью.

Касательно мѣръ, которыя предоставляется предпринимать частному лицу въ томъ случаѣ, если оно находитъ исчисленіе съ него подати неправильнымъ, постановлено слѣдующее.

Споры противъ обложенія классною податью должны быть поданы ландрату въ трехмѣсячный срокъ со дня обнародованія податнаго списка, или,—если обложеніе послѣдовало въ теченіе года,—со дня объявленія плательщику. Но объявленіе спора не останавливаетъ уплаты податей, которая должна быть непремѣнно продолжаема, подъ условіемъ возвращенія внесенныхъ денегъ, если споръ будетъ признанъ правильнымъ.

Ландратъ записываетъ поданные ему споры въ особый реестръ, который заключается по истеченіи означеннаго трехмѣсячнаго срока. Эти споры онъ посылаетъ въ общину на заключеніе оцѣночной коммиссіи (которая къ тому времени должна быть снова собрана). Заключеніе пишется на той же бумагѣ и возвращается немедленно.

По полученіи мнѣній, ландратъ передаетъ всѣ споры на обсужденіе особой окружной, избранной для этой цѣли, коммиссіи, назначаемой ежегодно вновь. Число членовъ этой коммиссіи опре-

---

(*) Точно также должно поступать съ чиновниками, выбывшими изъ мѣста постояннаго жительства.

дѣляется правительствомъ; оно соображается съ числомъ лицъ, платящихъ подати, и съ разнообразіемъ источниковъ дохода, но, безъ особаго разрѣшенія министра финансовъ, не можетъ быть менѣе 3 и болѣе 9. Заключеніе этой коммиссіи, вмѣстѣ съ мнѣніемъ ландрата, посылается губернскому начальству, которому собственно принадлежитъ рѣшеніе по всѣмъ этимъ спорамъ. Отсылка производится въ маѣ мѣсяцѣ, а губернское начальство должно постановить рѣшеніе по всѣмъ спорамъ въ іюлѣ и за тѣмъ списокъ отослать обратно ландрату. Въ случаѣ смягченія податей, присовокупляются извлеченія для приложенія къ спискамъ общины. Въ случаѣ отказа,—также рѣшеніе пересылается къ ландрату для объявленія. Въ рѣшеніи этомъ должны быть обозначены основанія (имущественныя), по которымъ произведено обложеніе и причины отказа (*).

На рѣшеніе губернскаго начальства недовольному предоставляется подать жалобу, въ шестинедѣльный срокъ, по объявленіи рѣшенія, въ министерство финансовъ.

По истеченіи этого срока жалобы не принимаются; поданныя же въ теченіи 6 недѣль ландратъ принимаетъ, собираетъ всѣ нужныя для рѣшенія дѣла свѣдѣнія и объясненія и пересылаетъ все губернскому начальству. Это послѣднее, удостовѣрившись, что все нужное для разъясненія дѣла собрано, и истребовавъ, въ случаѣ надобности, дополненія, — съ своимъ мнѣніемъ представляетъ жалобу и всѣ документы въ министерство финансовъ.

(*) Прогонныхъ и суточныхъ денегъ членамъ коммиссіи вообще не полагается, такъ какъ назначеніе это считается почетнымъ, но въ особыхъ случаяхъ, если потребуется вознагражденіе, оно должно падать на общественныя суммы округа.

Особыя постановленія.

Давность по отношенію къ государственнымъ сборамъ примѣняется и къ классной подати.

Расходы на взиманіе податей и всѣ побочныя издержки — на бумагу, печатаніе и проч.—не должны, ни въ какомъ случаѣ, превышать 4% собранныхъ податей.

КЛАССИФИЦИРОВАННАЯ ПОДАТЬ СЪ ДОХОДА.

Лица, подлежащія классифицированной подати.

Классифицированной подати съ дохода подлежатъ (за исключеніемъ членовъ королевскаго дома и обоихъ Гогенцоллернскихъ домовъ) всѣ жители государства, равно какъ и находящіеся за границею подданные государства, которые получаютъ 1,000 талеровъ ежегоднаго дохода, самостоятельнаго или съ причисленіемъ особенныхъ доходовъ другихъ членовъ семейства, живущихъ съ ними и принадлежащихъ къ ихъ хозяйству.

Въ поясненіе къ этому общему положенію постановлены слѣдующія правила.

Податью облагаются только физическія, а не юридическія, лица, которыя, какъ напр. акціонерныя общества, благотворительныя заведенія, корпораціи и т. п., отъ нея изъяты. При маіоратахъ облагается не самый маіоратъ, но лицо, владѣющее имъ.

Доходъ женъ и малолѣтныхъ дѣтей, находящихся въ отеческой зависимости, причисляется къ доходу мужа или отца, но вдовы или разведенныя жены и малолѣтные, не находящіяся подъ отеческою властію, считаются подлежащими самостоятельному обложенію податью. Впрочемъ, принадлежитъ ли лицо къ семейству,—это должно быть опредѣлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особенно. Пребываніе въ одномъ домѣ не

есть еще достаточный поводъ къ причисленію дохода; для этого необходима зависимость отъ главы семейства. На эту зависимость и должно обращать вниманіе и облагать отдѣльно всѣхъ лицъ, имѣющихъ свой собственный доходъ. По этой же причинѣ, съ другой стороны, и совершеннолѣтнія дѣти, въ извѣстныхъ случаяхъ, если они получаютъ пособіе и содержаніе отъ отца, могутъ быть причисляемы къ семейству и не облагаться классифицированною податью.

Въ исчисленіе принимается весь доходъ, изъ какихъ бы источниковъ онъ ни происходилъ. Если имущество находится въ разныхъ мѣстахъ, то каждая часть его облагается особо, но взиманіе подати со всего дохода производится въ одномъ мѣстѣ, по желанію плательщика, или, если желанія не изъявлено, то въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится главное имущество, или, если доходъ личный, то тамъ, гдѣ получается наибольшій доходъ (*).

Обложеніе податью иностранцевъ производится на основаніи слѣдующихъ правилъ.

Классифицированной подати подлежатъ всѣ иностранцы, имѣющіе въ странѣ недвижимую собственность или промышленныя и торговыя заведенія, или участвующіе въ нихъ, если они получаютъ болѣе 1,000 талеровъ дохода. Изъ другихъ же иностранцевъ подлежатъ сей подати лишь тѣ, которые, для прибытка, остаются въ государствѣ болѣе года.

Иностранцы облагаются податью въ мѣстѣ пребыванія, или

(*) Если прусскіе подданные получаютъ доходъ не въ самомъ государствѣ, но за границею, то они избавляются отъ подати съ дохода въ той части его, которую они получаютъ съ владѣемаго ими за границею недвижимаго имущества, если они докажутъ, что на мѣстѣ, по этому имуществу, они подлежатъ подобной же подати.

тамъ, гдѣ находится недвижимое имущество ихъ, или промышленное и торговое заведеніе, и при томъ лишь съ того дохода, который они получаютъ въ странѣ, безъ отношенія къ тому, который они могутъ получать внѣ страны. Сообразно этому, съ другой стороны, изъ дохода отчисляются не всѣ долги и проценты, съ нихъ платимые, но только тѣ издержки или обязательства, которыя непосредственно связаны съ имуществомъ, торговымъ предпріятіемъ и т. д., находящимся въ Пруссіи. При этомъ нужно замѣтить, что обложеніе иностранцевъ связано съ пребываніемъ ихъ въ странѣ или непосредственнымъ личнымъ участіемъ въ промышленномъ и торговомъ заведеніи и т. п., или недвижимомъ имуществѣ (вообще условливающемъ взиманіе этой подати); слѣдовательно, если въ Пруссіи находится лишь денежный капиталъ, а самаго иностранца нѣтъ, и въ предпріятіи онъ не участвуетъ, то съ этого капитала подать не взимается. Это относится къ иностраннымъ участникамъ существующихъ въ Пруссіи акціонерныхъ обществъ, получающимъ дивиденды.

Выше замѣчено, что иностранцы подлежатъ подати въ томъ только случаѣ, когда они живутъ на мѣстѣ въ странѣ болѣе года; какимъ же образомъ опредѣляется это *годичное* пребываніе? Конечно, главнымъ образомъ изъ ихъ непосредственно личнаго пребыванія. Устройство собственнаго хозяйства принимается въ разсчетъ только въ такомъ случаѣ, когда оно ясно указываетъ на намѣреніе долго оставаться въ государствѣ. Если иностранецъ, хотя и каждый годъ бываетъ въ Пруссіи, но большую часть года проводитъ за границею, то онъ не подлежитъ подати съ дохода. Съ другой стороны, если иностранецъ живетъ постоянно въ странѣ большую часть года и имѣетъ хозяйство, то его отлучки временныя, хотя бы даже и каждогодныя, не

могутъ избавить его отъ подати, особенно если нѣтъ доказательствъ, что онъ на родинѣ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

Если прусская подданная выходитъ замужъ за иностранца, то, какъ она перестаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть прусскою подданною, она, относительно подати съ дохода, во всемъ уравнивается съ иностранцами.

Размѣръ подати.

Обложеніе классифицированною податью съ дохода производится по размѣру всего дохода, который получается подлежащимъ подати лицомъ съ поземельной собственности, съ капитала, изъ правъ на періодическія полученія денегъ или другихъ выгодъ, изъ дохода отъ ремесла, вообще со всякаго прибытокъ приносящаго занятія. Сообразно этому доходу каждый причисляется къ одной изъ нижепоказанныхъ степеней обложенія, по такому разсчету, чтобы платимая имъ подать не превышала трехъ процентовъ съ дохода.

Доходъ опредѣляется самимъ правительствомъ, а подлежащее подати лицо не обязано ни въ какомъ случаѣ къ собственному показанію получаемаго дохода. Ему однако предоставляется полное право доставить о немъ свѣдѣнія, чтобы содѣйствовать произвольному обложенію.

При обложеніи долженъ быть принимаемъ въ разсчетъ только размѣръ дохода; никакія личныя уваженія не могутъ служить къ смягченію подати, такъ какъ это не совмѣстно съ равномѣрностью подати и государственнымъ интересомъ. Доходъ берется весь въ общей сложности, слѣдовательно получается ли онъ изъ многихъ источниковъ, или изъ одного какого нибудь весь или по преимуществу (съ земли, ремесла,

торговли и пр.), это не имѣетъ ни особаго значенія, ни примѣненія. Равномѣрно при обложеніи должно имѣть въ виду тотъ доходъ, который принадлежитъ податному лицу по праву собственности, хотя бы по какимъ либо обстоятельствамъ временно онъ и не находился въ его распоряженіи.

Подраздѣленія или классы подати видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

Ежемѣсячная подать составляетъ:		Эта подать соотвѣтствуетъ ежегодному доходу:
Въ 1 раздѣлѣ	2 тал. 15 гр. въ мѣсяцъ, въ годъ 30 тал.	Отъ 1,000 тал. до 1,200 тал.
„ 2 „	3 „ — „ „ „ „ „ 36 „ „	1,200 „ „ 1,400 „
„ 3 „	4 „ — „ „ „ „ „ 48 „ „	1,600 „ „ 2,000 „
„ 5 „	5 „ — „ „ „ „ „ 60 „ „	2,000 „ „ 2,400 „
„ 6 „	6 „ — „ „ „ „ „ 72 „ „	2,400 „ „ 2,800 „
„ 7 „	7 „ — „ „ „ „ „ 84 „ „	2,800 „ „ 3,200 „
„ 8 „	8 „ — „ „ „ „ „ 96 „ „	3,200 „ „ 3,600 „
„ 9 „	9 „ — „ „ „ „ „ 108 „ „	3,600 „ „ 4,000 „
„ 10 „	10 „ — „ „ „ „ „ 120 „ „	4,000 „ „ 4,800 „
„ 11 „	12 „ — „ „ „ „ „ 144 „ „	4,800 „ „ 6,000 „
„ 12 „	15 „ — „ „ „ „ „ 180 „ „	6,000 „ „ 7,200 „
„ 13 „	18 „ — „ „ „ „ „ 216 „ „	7,200 „ „ 9,600 „
„ 14 „	24 „ — „ „ „ „ „ 288 „ „	9,600 „ „ 12,000 „
„ 15 „	30 „ — „ „ „ „ „ 360 „ „	12,000 „ „ 16,000 „
„ 16 „	40 „ — „ „ „ „ „ 480 „ „	16,000 „ „ 20,000 „
„ 17 „	50 „ — „ „ „ „ „ 600 „ „	20,000 „ „ 24,000 „
„ 18 „	60 „ — „ „ „ „ „ 720 „ „	24,000 „ „ 32,000 „
„ 19 „	80 „ — „ „ „ „ „ 960 „ „	32,000 „ „ 40,000 „
„ 20 „	100 „ — „ „ „ „ „ 1,200 „ „	40,000 „ „ 52,000 „
„ 21 „	130 „ — „ „ „ „ „ 1,560 „ „	52,000 „ „ 64,000 „
„ 22 „	160 „ — „ „ „ „ „ 1,920 „ „	64,000 „ „ 80,000 „
„ 23 „	200 „ — „ „ „ „ „ 2,400 „ „	80,000 „ „ 100,000 „
„ 24 „	250 „ — „ „ „ „ „ 3,000 „ „	100,000 „ „ 120,000 „
„ 25 „	300 „ — „ „ „ „ „ 3,600 „ „	120,000 „ „ 140,000 „
„ 26 „	350 „ — „ „ „ „ „ 4,200 „ „	140,000 „ „ 160,000 „
„ 27 „	400 „ — „ „ „ „ „ 4,800 „ „	160,000 „ „ 180,000 „
„ 28 „	450 „ — „ „ „ „ „ 5,400 „ „	180,000 „ „ 200,000 „
„ 29 „	500 „ — „ „ „ „ „ 6,000 „ „	200,000 „ „ 240,000 „
„ 30 „	600 „ — „ „ „ „ „ 7,200 „ „	240,000 „ „ и свыше.

Оцѣночныя коммиссіи.

а) *Составъ ихъ.*

Для оцѣнки дохода лицъ, подлежащихъ классифицированной подати съ дохода, ежегодно назначается оцѣночная коммиссія въ каждомъ правительственномъ округѣ (или городѣ, если онъ составляетъ особый округъ) подъ предсѣдательствомъ ландрата или особо назначеннаго коммиссара. Члены этой коммиссіи выбираются на одну треть изъ членовъ окружнаго или общиннаго представительства и на двѣ трети изъ подлежащихъ классифицированной подати жителей округа или города. При выборѣ послѣднихъ должно быть обращаемо вниманіе на то, чтобы различные роды дохода (съ земли, съ капиталовъ, съ промысловъ), были по возможности равномѣрно представлены.

Избранные члены обязаны принять свое назначеніе; отказаться они могутъ только вслѣдствіе тѣхъ причинъ, которыя опредѣляются для отказа отъ опекунства, или же тогда, когда избираемый три года сряду былъ уже членомъ оцѣночной коммиссіи.

Выборъ членовъ принадлежитъ окружному представительству, а если учреждается особая коммиссія внутри округа въ какой либо общинѣ, то общинному. Что касается до $^1/_3$ членовъ, которые должны принадлежать къ окружному или общинному представительству, то въ это число могутъ быть избираемы и не подлежащіе классифицированной подати лица, лишь бы только они были членами подлежащаго представительнаго собранія. Остальные же $^2/_3$ непремѣнно должны состоять изъ лицъ, подлежащихъ классифицированной подати. Для сего предъ

избраніемъ долженъ быть сообщенъ окружному представительству полный списокъ подлежащихъ классифицированной подати лицъ. При этомъ, хотя и должно стараться, чтобы выборъ не падалъ на лицъ, принадлежащихъ къ окружному или общинному представительству, однако же эти послѣднія лица не исключаются отъ избранія. Въ мѣстахъ, гдѣ расположены войска, въ число членовъ могутъ быть избираемы и офицеры, такъ какъ они лучше другихъ могутъ судить о состояніи военныхъ лицъ, подлежащихъ подати.

Число членовъ этихъ коммиссій опредѣляется губернскимъ начальствомъ сообразно величинѣ округа и доходу его обитателей. Это же начальство имѣетъ право для большихъ общинъ городскихъ и сельскихъ, находящихся въ округахъ, назначать особыя коммиссіи, съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правилъ, а въ большихъ городахъ учреждать нѣсколько подчиненныхъ коммиссій.

Число членовъ, для избѣжанія издержекъ и запутанности при обсужденіи, должно ограничиваться самымъ необходимымъ. Тамъ, гдѣ члены коммиссій не оставляютъ мѣста жительства и своихъ дѣлъ, какъ, наприм., въ большихъ городахъ, и гдѣ имущественныя отношенія не такъ ясны, число членовъ можетъ быть больше. Въ округахъ же и маленькихъ городахъ число членовъ не должно превышать шести, развѣ только исключительные случаи потребуютъ увеличенія; если же подлежащихъ подати лицъ мало, то должно ограничиваться тремя членами. На случай выбытія изъ числа членовъ избранныхъ лицъ, по случаю смерти, переселенія и по другимъ обстоятельствамъ, избирается, по мѣстнымъ соображеніямъ, нужное количество кандидатовъ, которые и замѣщаютъ выбывшихъ въ теченіе года членозъ.

б) *Обязанности предсѣдателя.*

Предсѣдатель оцѣночной коммиссіи, — который есть вмѣстѣ и представитель интересовъ казны, — есть главный руководитель обложенія податью въ коммиссіяхъ, учрежденныхъ въ округахъ или въ меньшихъ участкахъ. Онъ, по преимуществу, долженъ наблюдать, чтобы это обложеніе дѣлалось сообразно съ предписаніями закона.

Прежде всего онъ долженъ составить, на основаніи списковъ для классной подати и другихъ свѣдѣній, подробный списокъ всѣхъ лицъ, жительствующихъ въ округѣ или отсутствующихъ (землевладѣльцевъ), которые должны подлежать подати. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ обязанъ собрать по возможности полнѣйшія свѣдѣнія о доходѣ, получаемомъ этими лицами съ земли, капиталовъ, промысловъ и другихъ источниковъ, не дозволяя однако себѣ для этого стѣснительнаго вмѣшательства въ дѣла частныхъ лицъ; вообще онъ долженъ собрать всѣ данныя, которыя могли бы послужить основаніемъ для обложенія лица податью.

Собственное показаніе съ доказательствами необходимо требуется тогда, когда податное лицо домогается уменьшенія подати. Но, конечно, всякому предоставляется право сообщать свѣдѣнія о своемъ имуществѣ, и въ такомъ случаѣ, если эти свѣдѣнія не противорѣчатъ другимъ даннымъ, они могутъ служить важнымъ пособіемъ при опредѣленіи дохода.

Не будучи уполномоченъ требовать показаній отъ податныхъ лицъ, предсѣдатель оцѣночной коммиссіи долженъ собрать всѣ потребныя свѣдѣнія другими путями. Для этой цѣли прежде всего онъ обязанъ употребить имѣющіяся подъ руками оффиціальныя данныя и свѣдѣнія, которыя можетъ собрать

оффиціальнымъ путемъ. За тѣмъ онъ обращается къ другимъ источникамъ и имѣетъ право, по своему усмотрѣнію, требовать въ этомъ случаѣ содѣйствія общиннаго представительства. Для упрощенія дѣла, онъ посылаетъ къ нему форму, въ которой, въ подлежащихъ графахъ, обозначены свѣдѣнія, которыя должны быть доставлены, какъ то: недвижимое имущество, капиталы, промыслы и проч. Общинное управленіе въ опредѣленный кратчайшій срокъ возвращаетъ эти списки, обозначивъ въ нихъ собранныя свѣдѣнія. Не маловажнымъ пособіемъ при оцѣнкѣ могутъ служить другаго рода налоги, при опредѣленіи которыхъ принимается въ основаніе доходъ или имущество.

в) *Составленіе предсѣдателемъ списка податныхъ лицъ.*

По собраніи всѣхъ свѣдѣній, предсѣдатель вноситъ ихъ въ свой списокъ, обозначаетъ, въ особой графѣ, количество или степень подати, которой, по его мнѣнію, должно подлежать извѣстное лицо и этотъ списокъ представляетъ коммиссіи. Такъ какъ обозначеніе степени со стороны предсѣдателя неминуемо будетъ имѣть большое вліяніе на окончательное назначеніе размѣра подати въ коммиссіи, то предсѣдатель долженъ дѣлать оное по самомъ внимательномъ обсужденіи, требуя дополненія свѣдѣній, если они кажутся ему недостаточными, и употребляя всѣ зависящія отъ него средства, чтобы получить настоящее понятіе объ имуществѣ податныхъ лицъ.

Списокъ составляется по слѣдующей формѣ:

1) нумеръ, 2) община, 3) имя, 4) званіе и занятіе, 5) налоги, которые данное лицо платитъ, 6) недвижимая собственность и налоги съ нее, 7) количество земель, отданныхъ въ наемъ и доходъ съ нихъ, 8) предполагаемый доходъ съ капитала, 9) промышленная подать, 10) жалованье, пенсіонъ

и проч., 11) доказанные долги или обязательства (*), 12) степень классифицированной подати по мнѣнію общиннаго управленія, 13) тоже по мнѣнію предсѣдателя коммиссіи, 14) тоже по рѣшенію коммиссіи.

Степень подати предсѣдатель означаетъ на основаніи собранныхъ данныхъ. Если предложенное имъ опредѣленіе степени подати не соотвѣтствуетъ показаннымъ въ спискѣ свѣдѣніямъ, а основывается на другихъ соображеніяхъ, то эти соображенія должны быть объяснены, и коммиссія должна сказать, находитъ ли эти соображенія уважительными, и если нѣтъ, то почему. Равномѣрно, если обыкновенные расходы лица заставляютъ предполагать большій доходъ, нежели какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, то можно опредѣлить степень на основаніи этого предполагаемаго дохода, если не будетъ доказано, что расходы эти производятся изъ капитала, или на занятыя деньги.

Наконецъ, предсѣдатель долженъ дѣлать для оцѣночной коммиссіи, созваніе которой лежитъ на его обязанности, всѣ приготовительныя работы, а также и приводить въ исполненіе ея рѣшенія, если только онъ не переноситъ ихъ самъ въ губернскую коммиссію.

г) *Обязанности оцѣночной коммиссіи.*

Оцѣночная коммиссія подвергаетъ тщательному обсужденію всѣ свѣдѣнія, доставленныя предсѣдателемъ, дополняя ихъ

(*) Изъ общаго количества имущества должны быть исключены долги, но только такіе, которые несомнѣнно доказаны и которые дѣйствительно имѣютъ неблагопріятное вліяніе на имущественныя отношенія.

тѣми, которыя могутъ находиться въ ея распоряженіи. При этомъ, хотя она также не должна дозволять себѣ отяготительнаго вмѣшательства въ частныя дѣла, тѣмъ не менѣе однако же она можетъ пользоваться свѣдѣніями и документами, находящимися въ гипотечныхъ книгахъ и дѣлопроизводствахъ мировыхъ судовъ. — Сверхъ того слѣдуетъ упомянуть, что предъ началомъ дѣйствій члены коммиссій присягаютъ или, вмѣсто того, даютъ подписку въ сохраненіи въ тайнѣ сдѣлавшихся имъ извѣстными имущественныхъ отношеній.

По окончаніи повѣрки, на основаніи представленныхъ данныхъ или другимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, коммиссія опредѣляетъ податную степень для каждаго подлежащаго подати лица и вноситъ это опредѣленіе въ списокъ. Если это опредѣленіе согласно съ предсѣдательскимъ, то опредѣленіе считается окончательнымъ. Если же оно разнится, то должны быть показаны причины несогласія, и тогда, или предсѣдатель согласится съ доводами коммиссіи и приметъ ея опредѣленіе (что будетъ равнозначительно съ случаемъ предъидущимъ), или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ переноситъ дѣло въ губернскую коммиссію. Предсѣдатель обязанъ сдѣлать переносъ дѣла всегда, когда обложеніе покажется ему несоотвѣтственнымъ съ имуществомъ, и при этомъ въ представленіи своемъ въ губернскую коммиссію долженъ означить подробно причины своего несогласія. Если мнѣнія коммиссіи и предсѣдателя сходны, и со стороны платящаго жалобы нѣтъ, то на настоящій податный годъ подать считается утвержденною (измѣненія губернской коммиссіи вступаютъ въ силу только съ слѣдующаго года); если же дѣло переносится предсѣдателемъ, или по жалобѣ податнаго лица, въ губернскую коммиссію, то

окончательное утвержденіе подати принадлежитъ сей послѣдней (*).

д) *Объявленіе о размѣрѣ подати податному лицу.*

Степень и количество слѣдующей къ уплатѣ въ годъ подати сообщается каждому подлежащему подати лицу въ особой запечатанной запискѣ. Это лицо, по полученіи сообщенія о той степени налога, къ которой оно причислено, или не дѣлаетъ возраженія, и тогда подать считается утвержденною, или можетъ протестовать противъ этого, на что̀ ему дается трехмѣсячный срокъ для подачи жалобы въ губернскую коммиссію. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ или въ 6-ти-недѣльный срокъ представляетъ доказательства о слишкомъ высокомъ обложеніи его податью въ оцѣночную коммиссію, или жалуется въ губернскую, но подаетъ жалобу предсѣдателю оцѣночной коммиссіи. Послѣдній представляетъ собранные вновь факты на обсужденіе коммиссіи, которая постановляетъ вновь рѣшеніе. Если по этому рѣшенію домогательство податнаго лица не будетъ уважено, то онъ имѣетъ право обратиться въ губернскую коммиссію, но срокъ отъ этого не увеличивается, то есть для подачи жалобы въ губернскую коммиссію во всякомъ случаѣ дается срокъ трехмѣсячный со дня *перваго* постановленія оцѣночной коммиссіи. Поданную въ губернскую коммиссію жалобу предсѣдатель оцѣночной

(*) Если предсѣдатель коммиссіи полагаетъ, что извѣстное лицо подлежитъ подати съ дохода, и потому не вноситъ въ списокъ лицъ, платящихъ классную подать, а между тѣмъ коммиссія не признаетъ его подлежащимъ подати съ дохода, то до рѣшенія дѣла это лицо должно платить высшую классную подать. Если подать, назначаемая коммиссіею, выше прежде опредѣленной предсѣдателемъ, то взимается, въ видахъ финансоваго интереса, высшая, такъ какъ облагаемое лицо всегда можетъ жаловаться на высокое обложеніе.

коммиссіи препровождаетъ въ губернскую коммиссію, прилагая при томъ, какъ свое собственное мнѣніе, такъ и мнѣніе оцѣночной коммиссіи, о тѣхъ основаніяхъ, которыя жалующійся приводитъ въ доказательство того, что онъ обложенъ слишкомъ высокою податью, а равномѣрно также присоединяетъ подробное объясненіе, не открылись ли какія либо новыя данныя, которыя бы могли служить къ разъясненію поданной просьбы.

Въ случаѣ несогласія съ оцѣночною коммиссіею, до рѣшенія вопроса, подлежащее подати лицо обязано уплачивать подать, назначенную коммиссіею, подъ условіемъ возврата,—когда послѣдуетъ согласное съ жалобою рѣшеніе, — излишне внесенной подати.

е) *Образъ постановленія рѣшеній коммиссіями.*

Коммиссія постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Предсѣдателю принадлежитъ право голоса тогда, когда будетъ равенство голосовъ, и въ такомъ случаѣ его голосъ даетъ перевѣсъ.

Рѣшенія и исполнительныя бумаги коммиссіи должны быть за подписью предсѣдателя и, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ.

Рѣшеніе можетъ послѣдовать, когда на лицо будетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ членовъ. Каждый изъ членовъ долженъ удаляться, когда сужденіе идетъ о немъ самомъ, равно какъ и предсѣдатель, и тогда мѣсто его занимаетъ старшій по лѣтамъ членъ.

Губернскія коммиссіи.

а) *Составъ коммиссіи.*

Для каждаго правительственнаго округа образуется, подъ предсѣдательствомъ назначеннаго Министерствомъ Финансовъ лица, особая губернская или окружная коммиссія, которая, въ

той же пропорціи, какъ и оцѣночная коммиссія, составляется изъ живущихъ въ округѣ членовъ областнаго представительства и подлежащихъ подати съ дохода жителей округа, и избирается областнымъ представительствомъ.

Число членовъ этой коммиссіи опредѣляется Министерствомъ Финансовъ, сообразно величинѣ округа и имущественнымъ отношеніямъ жителей. И въ этой коммиссіи также должно обращать вниманіе на то, чтобы различные роды дохода, по возможности, равномѣрно были представлены. Въ случаѣ желанія избраннаго лица отклонить отъ себя избраніе, имѣютъ силу выше приведенныя правила, установленныя для руководства, въ подобныхъ случаяхъ, при избраніи членовъ въ оцѣночныя коммиссіи.

Въ члены губернской коммиссіи не могутъ быть избираемы члены оцѣночныхъ коммиссій.

Если лицо, засѣдавшее въ губернской коммиссіи въ качествѣ члена, избраннаго изъ числа областныхъ представителей, перестаетъ принадлежать къ нимъ, то перестаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ быть и членомъ коммиссіи.

На случай смерти, отсутствія и т. п. избранныхъ членовъ, должны быть избираемы кандидаты, по 6 человѣкъ въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ 9 или 12 членовъ, и по 3 тамъ, гдѣ 6 членовъ. Для членовъ, избираемыхъ изъ областныхъ представителей, не нужно, чтобы они принадлежали къ числу лицъ, подлежащихъ подати съ дохода, для другихъ же двухъ третей необходимо, чтобы избранные принадлежали къ числу платящихъ подать лицъ. Что касается до избранія въ число этихъ послѣднихъ членовъ представительства, то хотя и предпочитается, чтобы эти $^2/_3$ состояли не изъ лицъ, принадлежащихъ къ нимъ, однако сіи послѣдніе отъ избранія не исключаются.

б) *Обязанности предсѣдателя.*

Предсѣдатель губернской коммиссіи есть представитель интересовъ казны относительно правильнаго обложенія податью въ округѣ. Ему принадлежитъ высшее руководство въ дѣлѣ обложенія податью съ дохода въ округѣ. Онъ обязанъ смотрѣть за равномѣрнымъ примѣненіемъ началъ обложенія, наблюдать за дѣйствіями предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій и заботиться о своевременномъ окончаніи обложенія. Къ нему поступаютъ всѣ жалобы и просьбы податныхъ лицъ, также какъ протесты предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій противъ рѣшеній сихъ послѣднихъ. Онъ обязанъ созывать губернскую коммиссію и приводить въ исполненіе ея постановленія.

Предсѣдатель обязанъ сдѣлать всѣ приготовительныя работы для губернской коммиссіи. Особенное вниманіе долженъ обращать онъ на поступающіе къ нему жалобы и протесты предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій, строго наблюдая за правильностью обложенія.

в) *Обязанности коммиссіи.*

Губернская коммиссія разрѣшаетъ всѣ жалобы на рѣшеніе оцѣночныхъ коммиссій относительно обложенія классифицированною податью съ дохода и на дѣйствія ихъ, а равно и протесты предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій противъ рѣшеній сихъ послѣднихъ. При разсмотрѣніи сихъ протестовъ, губернскія коммиссіи руководствуются тѣми же правилами, какъ и оцѣночныя.

Коммиссія каждаго года разсматриваетъ дѣла, не только въ этотъ годъ начавшіяся, но и оставшіяся неоконченными отъ коммиссіи прошлаго года.

Для подачи жалобъ собственно на незаконныя дѣйствія оцѣ-

ночныхъ коммиссій срока не полагается; протесты предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій должны быть представлены ими немедленно по окончаніи дѣйствій коммиссій; просьбы о слишкомъ высокомъ обложеніи податью въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ должны быть подаваемы, какъ сказано, въ трехмѣсячный срокъ со времени объявленія рѣшенія сихъ коммиссій, или, если возвышеніе подати опредѣлено губернскою коммиссіею по протесту предсѣдателя оцѣночной, то со дня объявленія рѣшенія губернской.

г) *Порядокъ разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію коммиссіи дѣлъ.*

Прежде должны быть разсмотрѣны жалобы на незаконныя дѣйствія и протесты предсѣдателей, а потомъ просьбы о высокомъ обложеніи податью. Жалобы на дѣйствія оцѣночныхъ коммиссій препровождаются предсѣдателемъ губернскихъ коммиссій къ предсѣдателямъ оцѣночныхъ для объясненій, съ обозначеніемъ тѣхъ пунктовъ, по которымъ должны быть доставлены дополнительныя свѣдѣнія. Полученное вслѣдствіе того объясненіе, вмѣстѣ съ жалобою и съ своимъ заключеніемъ по ней, предсѣдатель представляетъ на обсужденіе губернской коммиссіи.

Относительно представляемыхъ предсѣдателями оцѣночныхъ коммиссій протестовъ должно наблюдать слѣдующее (*): предсѣдатели сихъ коммиссій должны представлять при каждомъ протестѣ извлеченіе изъ общаго списка, относящееся къ лицу, объ обложеніи котораго идетъ дѣло, и за тѣмъ основанія, по которымъ они не согласны съ рѣшеніями оцѣночныхъ ком-

(*) Если въ одно и то же время поступили протестъ и просьба со стороны податнаго лица, то они соединяются и наблюдается порядокъ, показанный ниже для рѣшенія жалобъ.

миссій. Предсѣдатель губернской коммиссіи изъ всѣхъ этихъ протестовъ составляетъ свой списокъ, въ который вноситъ вышепоказанныя свѣдѣнія, за тѣмъ въ особой графѣ назначаетъ ту податную степень, которой, по его мнѣнію, подлежитъ лицо, съ показаніемъ основаній для этого (обозначая при этомъ и рѣшеніе оцѣночной коммиссіи и ея предсѣдателя), и представляетъ списокъ губернской коммиссіи, прибавляя также тѣ свѣдѣнія, которыя онъ могъ собрать вновь.

Списокъ составляется по слѣдующей формѣ:

1) нумеръ, 2) община, 3) имя, 4) званіе и занятіе, 5) нумеръ списка оцѣночной коммиссіи, 6) податная степень: a) по мнѣнію общиннаго представительства, b) по мнѣнію предсѣдателя, c) по рѣшенію оцѣночной коммиссіи, d) по предложенію или протесту предсѣдателя оцѣночной коммиссіи, e) по мнѣнію предсѣдателя губернской коммиссіи, f) по рѣшенію губернской коммиссіи.

При обсужденіи протестовъ, губернская коммиссія должна поступать также, какъ предписано для оцѣночныхъ коммиссій. Рѣшеніе свое она вноситъ въ особую графу списка. Если это рѣшеніе согласно съ мнѣніемъ предсѣдателя, то достаточно простаго обозначенія; если же оно не согласно, то должны быть показаны причины несогласія. Для подлежащаго подати лица, рѣшеніе губернской коммиссіи, если онъ не представлялъ на него жалобы, или пропустилъ трехмѣсячный срокъ, окончательно опредѣляетъ размѣръ подати на текущій годъ. Вообще по истеченіи срока, ни податное лицо, ни предсѣдатель оцѣночной коммиссіи, протестовать не могутъ и подать на этотъ годъ считается окончательно утвержденною. Исполненіе рѣшеній подписывается предсѣдателемъ и, по крайней мѣрѣ, двумя членами. Податному лицу объявляется о возвышеніи подати тѣмъ же порядкомъ,

какъ и въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ; точно также оно извѣщается, если подать утверждена или уменьшена. Предсѣдатель оцѣночной коммиссіи по этому рѣшенію исправляетъ свой списокъ. Рѣшеніе это также сообщается губернскому управленію, для передачи его чиновнику, завѣдывающему сборомъ подати съ дохода.

За тѣмъ уже приступается къ обсужденію жалобъ на высокое обложеніе. При этомъ губернская коммиссія первоначально прибѣгаетъ къ нестѣснительнымъ способамъ для узнанія истины, т. е. къ собранію свѣдѣній разными путями, о которыхъ говорилось выше. Первоначально должно требовать, чтобы самъ проситель, изустно или письменно, лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ, представилъ доказательства о высокомъ обложеніи податью. Если эти доказательства будутъ достаточны, то предсѣдатель губернской коммиссіи составляетъ по нимъ свое предложеніе. Если же они будутъ не достаточны, или не будутъ представлены въ назначенный срокъ, то должно прибѣгать къ болѣе строгимъ мѣрамъ, которыя необходимы, чтобы устранить неосновательныя жалобы.

Коммиссія имѣетъ за тѣмъ право производить точнѣйшее изслѣдованіе имущественнаго положенія просителя и для этой цѣли выслушивать свидѣтелей, въ крайнемъ случаѣ, подъ присягою въ надлежащемъ судѣ, предлагать просителю опредѣленные вопросы объ его имуществѣ, требовать представленія находящихся у него документовъ, контрактовъ и проч. Если въ назначенный срокъ нужныя свѣдѣнія не будутъ доставлены, документы не предъявлены (о чемъ должно быть объявлено просителю), то признается, что онъ своей жалобы доказать не можетъ, и просьба его не уважается. Равномѣрно губернская коммиссія имѣетъ право, когда другихъ средствъ къ узнанію

истины не представляется, требовать отъ просителя подтвержденія, какъ бы подъ присягою (т. е. подпискою вмѣсто присяги), представленныхъ имъ данныхъ объ имуществѣ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ коммиссія должна, въ рѣшеніи своемъ, требовать опредѣленно отъ просителя именно такого, взамѣнъ присяги, объявленія и назначить для представленія его, по крайней мѣрѣ, трехмѣсячный срокъ, по истеченіи котораго, если объявленіе не будетъ представлено, жалоба признается не заслуживающею уваженія.

Податныя лица не могутъ быть ограничиваемы въ выборѣ лицъ, которымъ они намѣрены показать свои дѣла, для убѣжденія въ высокомъ обложеніи; но, съ другой стороны, показанія этихъ лицъ принимаются только въ такой степени, въ какой они представляются убѣдительными для коммиссіи. Это относится равно и къ оцѣночнымъ и къ губернскимъ коммиссіямъ.

Кто при изслѣдованіи поданной имъ жалобы на слишкомъ высокое обложеніе, при требованіи отъ него объясненій и доказательствъ, скроетъ или намѣренно покажетъ меньше свой доходъ, тотъ подвергается штрафу въ размѣрѣ четверной подати, которой лишилась или должна была лишиться казна. Рѣшеніе въ этомъ случаѣ принадлежитъ суду, если подлежащее подати лицо не изъявитъ желанія добровольно внести недобранную подать, четверную такую же подать въ штрафъ и издержки, произведенныя по изслѣдованію дѣла. — Такого рода объявленіе, данное въ обязательной формѣ ландрату или общинному управленію, въ случаѣ неплатежа, имѣетъ силу признанія передъ судомъ.

На рѣшеніе губернской коммиссіи жалоба не допускается, на томъ основаніи, что ей предоставлено употреблять всѣ средства къ точному опредѣленію имущества просителей, равно

какъ и сему послѣднему дается возможность представить всѣ доказательства въ свою пользу.

При постановленіи и объявленіи своихъ рѣшеній губернскія коммиссіи должны руководствоваться правилами, данными оцѣночнымъ коммиссіямъ.

Губернская коммиссія обязана также тщательно повѣрить составленные оцѣночными коммиссіями окладные списки, и обозначить тѣ пункты, на которые должно обращать вниманіе при обложеніи въ слѣдующемъ году. Эта повѣрка производится по окончаніи разсмотрѣнія жалобъ и протестовъ, тѣмъ болѣе, что они доставляютъ для нея драгоцѣнный матеріялъ. При этомъ должно обращать особое вниманіе, чтобы въ разныхъ оцѣночныхъ коммиссіяхъ не было разногласій относительно началъ обложенія. Замѣчанія, данныя въ руководство губернскою коммиссіею оцѣночнымъ коммиссіямъ, должны быть исполняемы послѣдними и, въ случаѣ отступленія отъ нихъ, предсѣдатели послѣднихъ обязаны немедленно переносить дѣло въ губернскія коммиссіи.

Правила для опредѣленія дохода.

Для точнаго опредѣленія дохода и имущественныхъ отношеній подлежащаго подати лица, въ случаѣ его жалобъ, должно руководствоваться, относительно различныхъ источниковъ дохода, слѣдующими основаніями.

а) *Доходъ съ имущества.*

Доходъ съ недвижимой собственности составляютъ доходы со всякаго рода недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ податному лицу на правѣ собственности, равно какъ и съ такихъ,

которыя приносятъ этотъ доходъ на основаніи какихъ либо другихъ принадлежащихъ ему правъ. То есть, иначе, здѣсь разумѣются доходы какъ съ собственности владѣльца, такъ и получаемые имъ съ поземельныхъ повинностей другаго имѣнія. Если эти повинности выкуплены за постоянный доходъ, то и этотъ доходъ долженъ быть включаемъ въ общее исчисленіе дохода. Повинности на имуществѣ другаго лица къ доходу съ недвижимой собственности относятся только тогда, когда они соединены нераздѣльно не съ лицомъ, а съ поземельнымъ владѣніемъ.

Доходъ съ отданныхъ въ наемъ или содержаніе участковъ долженъ высчитываться по существующей наемой или арендной платѣ съ присоединеніемъ натуральныхъ и другихъ повинностей въ пользу лица, отдающаго въ наемъ, а также остающагося ему пользованія, и за исключеніемъ остающихся на немъ тягостей и издержекъ. Подъ существующею наемною платою должно разумѣть ту, которая должна быть уплачена наемщикамъ за то время, на которое производится обложеніе. Натуральныя повинности и пользованіе, а также тяжести и обязанности должны быть оцѣняемы по средней денежной цѣнѣ, и по этой оцѣнкѣ прибавляемы къ наемной платѣ или исключаемы изъ нея. Исчисленный такимъ образомъ доходъ составляетъ доходъ, получаемый собственникомъ за уступленное пользованіе безъ собственнаго труда. Доходъ, получаемый отъ обработки или вообще хозяйственнаго управленія, составляетъ уже доходъ наемщика, который облагается особо.

При исчисленіи дохода съ имуществъ, не отданныхъ въ наемъ, въ основаніе полагается чистый доходъ, по трехлѣтней сложности, получаемый при собственномъ управленіи владѣльца. Чистый доходъ съ такого рода участковъ состоитъ изъ дохода собственника и изъ дохода наемщика, т. е. изъ той прибыли,

которую собственникъ могъ бы получить, безъ своего труда, отдачею участка въ наемъ, и изъ прибыли, которую онъ получаетъ вслѣдствіе хозяйственнаго управленія, надзора или собственнаго участія въ работахъ и проч.; на эту послѣднюю должно смотрѣть какъ на доходъ съ занятія. Отношеніе между этими двумя частями дохода можетъ быть очень разнообразно; но какое оно именно, для цѣли обложенія, знать не важно. Должно только наблюдать, чтобы къ доходу присчитывалось въ этомъ случаѣ все, что̀ считается въ доходѣ собственника и арендатора. Слѣдовательно, денежная цѣна пользованія и получаемыхъ натурою произведеній, употребляемыхъ на содержаніе дома, домашнихъ, а также прислуги, лошадей (не рабочихъ), должна быть причисляема къ доходу; равномѣрно не должны быть исключаемы изъ дохода дѣлаемыя въ этихъ же случаяхъ денежныя издержки (напр. жалованье прислугѣ). Вообще правило, имѣющее силу для арендаторовъ (какъ объ этомъ сказано ниже), вполнѣ примѣняется и здѣсь, т. е. всѣ издержки по содержанію дома и домашнихъ лицъ изъ дохода исключаемы быть не должны. Точно также издержки на улучшеніе имущества, хотя бы они дѣлались изъ дохода, не вычитаются изъ него, такъ какъ они скорѣе составляютъ капитализированіе дохода. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ часто бываетъ отдача участковъ въ аренду, средняя наемная плата и доходъ арендаторовъ представляютъ весьма хорошія данныя для опредѣленія дохода съ имущества, находящагося въ хозяйственномъ управленіи у самаго владѣльца. Слѣдуетъ замѣтить еще, что должно принимать настоящую цѣнность имущества, а не административную оцѣнку, дѣлаемую для какихъ нибудь цѣлей, которая всегда ниже настоящей.

Доходы съ сельско-хозяйственныхъ промышленныхъ заве-

деній (винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, мельницъ и другихъ), также какъ съ каменныхъ, шиферныхъ, мѣловыхъ и известковыхъ ломокъ, рудниковъ и плавильныхъ заводовъ, если они не были приняты въ разсчетъ при опредѣленіи общаго дохода съ имѣнія, исчисляются по среднему чистому доходу за послѣдніе три года.

Что касается до лѣсныхъ участковъ, то доходъ съ нихъ опредѣляется среднимъ доходомъ, получаемымъ съ лѣснаго участка извѣстной мѣры, сообразно употребительной на мѣстѣ системѣ лѣснаго хозяйства, не обращая вниманія на то, что собственникъ, по какимъ либо соображеніямъ, по своей волѣ получаетъ въ извѣстный годъ меньшій доходъ.

Съ домовъ, которые не отдаются въ наемъ, а въ которыхъ живутъ сами владѣльцы, доходъ исчисляется по существующей на мѣстѣ обыкновенной наемной платѣ. Изъ этого исчисленія не исключается тотъ расходъ, который долженъ былъ бы употребить владѣлецъ на наемъ для себя помѣщенія, если бы не жилъ въ своемъ домѣ. Напротивъ того, необходимыя издержки на ремонтъ зданій исключаются; исчисляются же они по мѣстнымъ соображеніямъ въ каждомъ данномъ случаѣ.

Лежащія на имуществѣ повинности и подати разнаго рода, а равно проценты по внесеннымъ въ гипотекарныя книги и другимъ долгамъ, исключаются изъ дохода, но они должны быть, по требованію, точно и подробно доказаны, а относительно долговъ, сверхъ того, показано имя и мѣсто жительства кредитора и время совершенія долговаго обязательства.

Въ поясненіе такого рода отчисленій изъ дохода нужно замѣтить слѣдующее. Подъ повинностями разумѣются здѣсь только имущественныя, т. е. непосредственно на самомъ имуществѣ (а не на лицѣ) лежащія и при томъ постоянныя по-

винности, слѣдовательно ни обязательства, *добровольно* кѣмъ нибудь на себя принятыя, ни временныя тягости сюда не относятся. Подати также относятся сюда только тѣ, которыя платятся *съ недвижимаго имущества* и при томъ въ государственную казну. Мѣстные налоги (общинные, провинціальные и проч.) изъ дохода не отчисляются.

При исключеніи изъ дохода процентовъ по долгамъ, необходима строгая осмотрительность, и въ этомъ случаѣ признаются только тѣ долги, о которыхъ предсѣдатели оцѣночныхъ коммиссій получили несомнѣнныя доказательства. При этомъ должно строго наблюдать, чтобы отчисляемые у должника изъ дохода проценты, непремѣнно были причисляемы къ доходу кредитора. Для этого, — такъ какъ законъ требуетъ показанія имени и мѣста жительства кредитора, — должно давать объ этомъ знать предсѣдателю оцѣночной или губернской коммиссіи того мѣста, гдѣ живетъ кредиторъ, для необходимаго причисленія этихъ процентовъ къ доходу послѣдняго.

Касательно долговъ должно еще замѣтить: 1) что изъ дохода должны быть исключаемы *только проценты*, а та часть, которая идетъ на погашеніе долга, не исключается, 2) что должно отчислять годовые *проценты* изъ годоваго дохода, а не слѣдуетъ поступать такъ, чтобы изъ общей оцѣнки имущества исключать общее количество долговъ и за тѣмъ уже опредѣлять доходъ.

Все сказанное объ отчисленіи долговъ, лежащихъ на недвижимой собственности, относится и къ другимъ источникамъ дохода.

b) *Доходъ съ капитала.*

Къ доходу съ капиталовъ относятся проценты со всѣхъ денежныхъ требованій, обязательствъ, актовъ и проч., которые

подлежащее подати лицо имѣетъ на частныхъ должникахъ, казнѣ, кредитныхъ установленіяхъ, обществахъ, акціонерныхъ компаніяхъ, на иностранныхъ государствахъ и проч. Также принадлежатъ сюда всѣ полученія деньгами или натурою, которыя кто либо имѣетъ какъ пожизненный пенсіонъ, или по другимъ подобнаго рода обязательствамъ.

Подлежащій въ этомъ случаѣ обложенію податью доходъ составляютъ годовые проценты съ капитала, находящагося какъ въ государственныхъ бумагахъ, такъ и въ частныхъ обязательствахъ.

Если эти проценты не получаются правильно или опредѣленно, или если они подвержены постояннымъ колебаніямъ (какъ напр. дивиденды въ акціонерныхъ предпріятіяхъ), то для исчисленія дохода должно принимать въ основаніе полученіе предшествовавшаго года. Относительно отчисленія процентовъ должно руководствоваться выше постановленными правилами (о недвижимыхъ имуществахъ).—Долговыя требованія и долги по текущимъ торговымъ и вообще промышленнымъ оборотамъ берутся въ разсчетъ при опредѣленіи другихъ родовъ дохода и слѣдовательно здѣсь не должны быть принимаемы во вниманіе.

Если изъ имѣющихся свѣдѣній не видно, какъ велики проценты, получаемые съ капитала, то должно опредѣлять доходъ въ 5% (если, конечно, положительно неизвѣстно, что средній процентъ ниже). Податное лицо имѣетъ право и возможность доказать, если получаемые имъ проценты дѣйствительно ниже пяти процентовъ. Если капиталъ состоитъ въ наличныхъ деньгахъ, которыя просто хранятся у владѣльца, а не отдаются имъ въ проценты, то, сообразно прямому смыслу закона, который къ доходу причисляетъ получаемые ежегодно проценты, съ такого капитала не слѣдуетъ исчислять для причисленія къ

доходу 5%. Но какъ деньги эти могутъ быть употреблены владѣльцемъ, то онъ обязанъ представить несомнѣнныя доказательства, что капиталъ этотъ дѣйствительно не приноситъ ежегоднаго дохода, а безъ такого доказательства никакія предположенія въ этомъ родѣ не допускаются и капиталъ подвергается обложенію, наравнѣ съ другими, по предполагаемому доходу.

Вообще при исчисленіи годоваго дохода, какъ сказано выше, должно брать дѣйствительно полученный доходъ, и, какъ вообще результаты денежныхъ оборотовъ и промышленной дѣятельности болѣе или менѣе дѣлаются извѣстными къ концу года на столько, что по нимъ можно уже составить приблизительно вѣрное сужденіе объ имущественныхъ отношеніяхъ лица, — то срокомъ для исчисленія дохода можно положить конецъ года. При исчисленіи дохода по трехлѣтней сложности, должно брать тоже дѣйствительное полученіе трехъ предыдущихъ лѣтъ. То обстоятельство, что доходы одного года получаются уже въ слѣдующемъ году, въ этомъ отношеніи не важно, ибо если они не попадутъ въ одинъ, то попадутъ въ слѣдующій изъ трехъ годовъ и исчисленіе останется вѣрнымъ. Это послѣднее замѣчаніе относится вообще ко всѣмъ опредѣленіямъ дохода по трехлѣтней сложности, изъ какихъ бы источниковъ онъ ни получался.

c) *Доходъ личный.*

Сюда относится доходъ, получаемый отъ торговли, промысловъ, аренды или другихъ приносящихъ прибытокъ занятій, какъ то: званій государственнаго и общиннаго чиновника, занятій врача, адвоката, литератора и проч., а также отъ пенсіоновъ и вообще постоянныхъ денежныхъ полученій, которыя не относят-

ся къ доходу съ недвижимаго или движимаго имущества. Относительно этого дохода должно наблюдать слѣдующее (*).

Прибытокъ отъ торговли, промысловъ, арендъ и проч. должно исчислять по дѣйствительному доходу трехъ послѣднихъ лѣтъ, если занятія или аренда продолжаются такое время. При этомъ тѣ только расходы должны быть отчисляемы отъ дохода, какъ необходимыя издержки, которыя дѣлаются для продолженія и поддержанія занятія въ томъ объемѣ, въ которомъ оно производится. Посему не должны быть исключаемы издержки на содержаніе дома и домашнихъ, или тѣ расходы, которые составляютъ присоединеніе или увеличеніе капитала для расширенія оборота или для улучшеній разнаго рода.

Въ торговыхъ оборотахъ потери и выгоды разныхъ лѣтъ (изъ числа трехъ) равно должны быть принимаемы въ соображеніе, такъ что нужно исчислить общую сумму барышей и общую сумму потерь за три года, вычесть послѣднія изъ первыхъ и изъ полученнаго остатка вывести средній годичный доходъ. Потери нужно при этомъ считать только существенныя, связанныя съ ремесломъ или занятіемъ. — Подробное изслѣдованіе нужно только, конечно, при разборѣ жалобъ на высокое обложеніе.

Ремесленная подать (за занятіе ремесломъ) должна быть отчисляема изъ дохода, потому что она составляетъ такую же тягость на немъ, какъ поземельный налогъ на имуществѣ.

(*) Относительно причисленія дохода членовъ семейства къ доходу главы семейства наблюдаются тѣ же правила, какъ и относительно классной подати, т. е., если они самостоятельно податью не облагаются, то всѣ ихъ доходы присчитываются къ доходу главы семейства.

Доходъ нотаріусовъ считается по количеству заключенныхъ ими актовъ, полагая извѣстный доходъ съ каждаго акта. (Въ Рейнской провинціи напр. $2^1/_2$ талер. съ акта.)

Постоянныя полученія, какъ напр. жалованье, должно брать въ счетъ полнымъ количествомъ. Вычеты, на основаніи закона, въ пенсіонные или вдовьи капиталы, должны быть отчисляемы отъ жалованья или пенсіоновъ.

Казенныя квартиры и казенныя земли, даваемыя въ пользованіе, если за нихъ не произведено уже вычета изъ жалованья, должны быть принимаемы въ счетъ по наемнымъ и арендным цѣнамъ соотвѣтственныхъ частныхъ квартиръ или земель.

Если въ числѣ жалованья находятся суммы, назначенныя на издержки по должности, то такія суммы въ счетъ не берутся. При этомъ назначенныя на издержки по должности суммы отчисляются во всякомъ случаѣ, безъ всякой повѣрки, всѣ ли они употреблены для этой цѣли, или служащій сдѣлалъ сбереженіе, или дополнилъ изъ своихъ суммъ. Разъѣздныя и суточныя деньги причисляются къ суммамъ, назначаемымъ на издержки по должности.

Относительно отчисленія процентовъ по частнымъ долгамъ имѣютъ силу правила, показанныя выше (*).

Издержки обложенія и взиманія подати.

Издержки обложенія податью падаютъ на счетъ казны. Въ видѣ исключенія, тѣ издержки, которыя произведены для бли-

(*) Вычеты изъ жалованья на удовлетвореніе частныхъ кредиторовъ не должны быть отчисляемы изъ дохода, ибо это есть уплата капитала, а не процентовъ.

жайшаго изслѣдованія имущественнаго положенія облагаемаго податью лица, по причинѣ поданной имъ жалобы, падаютъ на это лицо, если его показанія въ существенныхъ частяхъ будутъ признаны невѣрными. Члены коммиссій получаютъ въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ прогонныя и суточныя деньги.

Издержки на взиманіе податей, а также и по самому обложенію, какъ то на бумагу, печатаніе и проч., опредѣляются особыми инструкціями Министра Финансовъ, однако ни въ какомъ случаѣ не должны превышать трехъ процентовъ опредѣленныхъ податей. Изъ этихъ трехъ процентовъ два отчисляются чиновникамъ, опредѣленнымъ для сбора податей, собственно на издержки по этому сбору. Нужно замѣтить при этомъ, что два процента отчисляются только изъ тѣхъ податей, которыя дѣйствительно поступаютъ въ казну, не принимая въ разсчетъ тѣхъ, которые по какимъ либо случаямъ должны быть возвращены податнымъ лицамъ. Когда опредѣляются два процента на издержки взиманія, то это должно разумѣть такъ, что сборщики податей ни въ какомъ случаѣ не должны выходить изъ этой суммы; но имъ поставляется въ обязанность стараться, чтобы какъ можно менѣе было издержано на взиманіе (что особенно бываетъ въ мѣстахъ, гдѣ классифицированная подать съ дохода велика и взиманіе ея легко) и чтобы изъ этихъ издержекъ дѣлать экономію. Третій процентъ и упомянутыя сбереженія изъ двухъ процентовъ назначаются на покрытіе побочныхъ издержекъ при обложеніи (бумага для бланковъ, печатаніе и проч.), и на выдачу прогонныхъ и суточныхъ денегъ членамъ коммиссій. Исчисленіе этихъ послѣднихъ денегъ предоставляется предсѣдателямъ, которые, тщательно провѣривъ счеты, передаютъ ихъ въ надлежащія кассы.

Уплата подати и случаи увеличенія и уменьшенія дохода, по ихъ вліянію на измѣненіе подати.

а) *Взиманіе подати.*

Опредѣленная подать вносится по мѣсяцамъ, впередъ за каждый мѣсяцъ, въ назначенныхъ податнымъ управленіемъ мѣстахъ. Податному лицу предоставляется вносить подать за нѣсколько мѣсяцевъ и даже за весь годъ впередъ.

Уплата опредѣленной оцѣночною коммиссіею подати не должна останавливаться вслѣдствіе предъявленнаго спора или прошенія, но должна производиться въ опредѣленные сроки, подъ условіемъ возврата излишне переплаченнаго.

Классифицированная подать, опредѣляемая съ жалованья, пенсіоновъ и другихъ выдачъ, можетъ быть удерживаема при выдачѣ тѣми кассами, изъ которыхъ эти выдачи производятся, и отсылаема въ тѣ мѣста, въ которыя подать должна поступать.

О взиманіи подати сообщается сборщику чрезъ мѣстное начальство; равномѣрно ему даются свѣдѣнія обо всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ.

б) *Увеличеніе и уменьшеніе дохода.*

Увеличеніе и уменьшеніе дохода въ теченіе года, на который произведено уже обложеніе, вообще ничего не измѣняютъ въ платежѣ податей.

На основаніи этого правила, если подлежащія подати съ дохода лица въ теченіе года вступятъ въ бракъ, то произшедшее измѣненіе въ имуществѣ не должно вести къ измѣненіямъ опредѣленной уже съ обоихъ лицъ подати, т. е. напр.,

ни къ возвышенію степени подати съ мужа, ни къ освобожденію отъ подати жены. Все это должно быть принято въ разсчетъ лишь при раскладкѣ на слѣдующій годъ. Равномѣрно, если лицо, обложенное классною податью, пріобрѣтетъ доходъ, съ котораго должна взиматься классифицированная подать, то оно ей до истеченія года не подвергается. Не смотря однако на вышеприведенное общее правило, есть случаи, въ которыхъ, какъ исключеніе, увеличеніе или уменьшеніе дохода ведутъ за собою измѣненіе и подати. 1) Если лицо не было обложено ни классною податью, ни классифицированною податью съ дохода, то оно должно быть обложено послѣднею въ теченіе года, если получитъ доходъ свыше 1,000 талеровъ и притомъ обложено со времени законнаго полученія дохода. Это правило относится къ тѣмъ лицамъ, которыя во время обложенія податью были несамостоятельными и облагались по доходу вмѣстѣ съ родителями или тѣми, къ семейству которыхъ принадлежали, а теперь, по причинѣ смерти родителей и проч., получили подлежащій подати доходъ (*). 2) Если, вслѣдствіе какихъ либо потерь, общій доходъ податнаго лица уменьшится болѣе, чѣмъ на одну четвертую часть, то предоставляется этому лицу требовать соразмѣрнаго облегченія въ подати. 3) Если подлежащій подати доходъ уничтожается совершенно, вслѣдствіе смерти податнаго лица или другимъ образомъ (именно выселеніемъ изъ Пруссіи и выходомъ изъ подданства), то вся подать слагается. Относительно послѣднихъ двухъ случаевъ — уменьше-

(*) Въ мѣстахъ, гдѣ классной подати не существуетъ, это послѣднее положеніе относится и къ тѣмъ лицамъ, которыя, хотя и были самостоятельны, но при обложеніи имѣли доходъ менѣе 1,000 талеровъ, а въ теченіе года, наслѣдствомъ или улучшеніемъ имущественнаго положенія, пріобрѣли большій доходъ.

нія и совершеннаго сложенія подати—должны быть соблюдаемы слѣдующія правила. Уменьшеніе классифицированнной подати, въ случаѣ уменьшенія дохода, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ самаго податнаго лица. Уменьшеніе дохода въ этомъ случаѣ непремѣнно должно быть ясно доказано и при томъ показано, что не одинъ какой нибудь источникъ дохода уменьшился, но весь доходъ, изъ какихъ бы источниковъ ни происходилъ, сдѣлался менѣе на $^1/_4$ часть. Конечно, при этомъ нѣтъ надобности ожидать дѣйствительнаго поступленія всего дохода, чтобы убѣдиться въ уменьшеніи; но достаточно, если будетъ доказано, что самые источники дохода уменьшились. Уменьшеніе подати можетъ быть сдѣлано лишь въ такомъ случаѣ, когда уменьшеніе дохода произошло независимо отъ воли податнаго лица, какъ напр., отъ потери капитала по несчастнымъ обстоятельствамъ, отъ пожара, отъ уменьшенія жалованья и т. п., но не тогда, когда это уменьшеніе произвольное, напр. добровольное ограниченіе оборотовъ, подарокъ части капитала и т. п. Если уменьшеніе дохода таково, что лицо перестаетъ подлежать подати съ дохода, то оно съ того же времени облагается классною податью. Со стороны самаго правительства сложеніе подати производится только въ случаѣ уничтоженія подлежащаго подати дохода смертію или другимъ образомъ.

Что касается до времени, съ котораго должно начинать взимать подать въ уменьшенномъ размѣрѣ, или вовсе прекращать ея взиманіе, то, въ случаѣ уменьшенія подати, она должна требоваться въ полномъ количествѣ за все прежнее время со включеніемъ мѣсяца, въ который поступила просьба объ уменьшеніи подати, или когда послѣдовало уменьшеніе дохода. Для сложенія же подати, по случаю уничтоженія источниковъ дохода, прекращеніе платежа условливается временемъ самаго событія.

Относительно уменьшенія и увеличенія въ доходѣ податныхъ лицъ предсѣдатели оцѣночныхъ коммиссій должны въ своемъ округѣ вести списки и сообщать свѣдѣнія, въ случаѣ измѣненія, какъ губернскому начальству, такъ и сборщикамъ податей.

Причисленіе къ окладу и исключеніе.

Хотя вообще, какъ сказано выше, измѣненіе въ доходѣ не измѣняетъ подати въ теченіе года, но могутъ послѣдовать въ теченіе года, другимъ образомъ, причисленіе въ окладъ лицъ для платежа подати съ дохода, равно какъ и исключеніе изъ онаго.

а) *Причисленіе къ окладу.*

Оно происходитъ:

1) Вслѣдствіе переселенія въ Пруссію иностранцевъ, имѣющихъ болѣе 1,000 талеровъ ежегоднаго дохода.

2) Вслѣдствіе того, если представятся обстоятельства (о которыхъ упомянуто выше, какъ то, покупка недвижимой собственности, пребываніе на мѣстѣ болѣе года и т. д.), условливающія для иностранцевъ обязанность платить классифицированную подать съ дохода.

3) Вслѣдствіе обложенія впослѣдствіи податью лицъ, которыя первоначально, при первомъ исчисленіи, по ошибкѣ, были пропущены.

4) Вслѣдствіе того, что лица, доходъ которыхъ не подвергался особому обложенію, въ теченіе года получили самостоятельный, подлежащій обложенію, доходъ, болѣе, нежели въ 1,000 талеровъ.

Въ этихъ четырехъ случаяхъ, когда должно послѣдовать обложеніе вновь, предсѣдатели оцѣночныхъ коммиссій обязаны собрать всѣ нужныя для обложенія свѣдѣнія и установленнымъ

порядкомъ представить ихъ въ эти коммиссіи. Обложеніе должно быть сдѣлано въ первое собраніе оцѣночныхъ коммиссій и во всякомъ случаѣ до окончанія года, чтобы можно было сообщить о взиманіи подлежащей кассѣ до заключенія счетовъ. — Относительно объявленія о величинѣ подати податному лицу, порядка жалобъ и просьбъ и т. д., примѣняются общія вышеизложенныя предписанія закона.

5) Вслѣдствіе перехода подлежащихъ классифицированной подати лицъ изъ одного мѣста въ другое. Въ новомъ мѣстѣ подать взимается въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ взималась и въ прежнемъ. Предсѣдатель оцѣночной коммиссіи обязанъ потребовать отъ перешедшаго лица свидѣтельство въ обложеніи его податью, о степени обложенія и квитанцію объ уплатѣ имъ подати въ прежнемъ мѣстѣ. О послѣдовавшемъ увеличеніи предсѣдатель оцѣночной коммиссіи увѣдомляетъ губернское начальство и даетъ знать подлежащей кассѣ для взиманія подати. Само собою понятно, что если бы лицо перешло изъ такого мѣста, гдѣ почему либо подати этой не было, то оно облагается вновь (*).

6) Вслѣдствіе рѣшенія губернской коммиссіи, по причинѣ перенесенія предсѣдателемъ оцѣночной коммиссіи дѣла объ обложеніи.

б) *Исключеніе изъ оклада.*

Исключеніе изъ оклада или уменьшеніе въ податяхъ, какъ сказано выше, можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ уничтоженія дохода, уменьшенія его болѣе, чѣмъ на $^1/_4$ часть, или когда

(*) Вѣдомство дѣлъ по жалобамъ объ обложеніи, въ случаѣ переселенія въ другое мѣсто, какъ по оцѣночнымъ, такъ и по губернскимъ коммиссіямъ, принадлежитъ коммисіямъ новаго мѣста жительства, куда препровождаются всѣ дѣла изъ прежняго мѣста.

лицо перестаетъ подлежать подати, и проч. По сему исключеніе изъ утвержденныхъ оцѣночными коммиссіями списковъ можетъ быть въ нижеслѣдующихъ случаяхъ:

1) Вслѣдствіе выселенія за границу жителей, которые имѣютъ болѣе 1,000 талеровъ дохода. Сложеніе подати въ этомъ случаѣ допускается только тогда, когда лицо вмѣстѣ съ тѣмъ перестаетъ быть прусскимъ подданнымъ.

2) Вслѣдствіе измѣненія или уничтоженія условій, при которыхъ иностранцы дѣлаются подлежащими подати съ дохода. Относительно этого случая должно разсмотрѣть, совершенно ли уничтожаются условія, по которымъ иностранецъ подлежалъ подати (напр. владѣніе недвижимою собственностію, участіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ и т. д.),—и потому онъ уже совсовершенно не подлежитъ подати,—или же доходъ его только уменьшился и сталъ менѣе 1,000 талеровъ. Въ послѣднемъ случаѣ нужно рѣшеніе оцѣночной коммиссіи.

3) Вслѣдствіе двойнаго обложенія податью. Это можетъ произойти только при первомъ обложеніи податью, когда податныя лица въ разныхъ мѣстахъ могуть имѣть законное мѣсто жительства, или когда иностранцы имѣютъ собственность и т. п. въ разныхъ оцѣночныхъ округахъ. Податнымъ лицамъ предоставлено право избрать мѣсто, въ которомъ они желаютъ вносить подать со всего дохода, и потому для исключенія изъ оклада довольно свидѣтельства, что они обложены податью со всего своего дохода въ другомъ мѣстѣ, и что подать съ нихъ тамъ не ниже предполагавшейся здѣсь, ибо, во всякомъ случаѣ, въ огражденіе казеннаго дохода должна быть назначаема высшая степень, если эти степени въ разныхъ мѣстахъ различны, такъ какъ податнымъ лицамъ предоставлено законнымъ путемъ просить объ уменьшеніи подати.

4) Вслѣдствіе совершеннаго прекращенія или частнаго уменьшенія подлежащаго подати дохода, по причинѣ смерти податнаго лица, или другимъ образомъ. Если подать слагается по случаю смерти лица, то одновременно съ этимъ непремѣнно должны быть сдѣланы распоряженія объ обложеніи вновь податью тѣхъ лицъ, которыя вслѣдствіе этой смерти должны будутъ подлежать подати съ дохода, или классной падати, по полученіи наслѣдства и т. п., и потому должно тотчасъ извѣщать о томъ губернское управленіе.

5) Вслѣдствіе перехода подлежащихъ подати съ дохода лицъ въ другія мѣста жительства. Сложеніе подати имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда переселеніе сдѣлано изъ одного оцѣночнаго округа въ другой (въ одномъ округѣ только тогда, когда мѣсто, куда переселеніе совершается, пользуется какими либо изъятіями относительно подати съ дохода). При переходѣ изъ одного округа въ другой, податное лицо получаетъ въ прежнемъ мѣстѣ жительства отъ предсѣдателя оцѣночной коммиссіи свидѣтельство, въ которомъ означается мѣсто переселенія, подать, которою оно обложено, и время, по которое послѣдовала уплата. Это свидѣтельство предъявляется въ новомъ мѣстѣ жительства. Съ своей стороны предсѣдатель оцѣночной коммиссіи того мѣста, откуда переселеніе производится, посылаетъ къ предсѣдателю коммиссіи того мѣста, куда лицо переселяется, увѣдомленіе подобнаго же содержанія, а этотъ послѣдній также увѣдомляетъ въ отвѣтъ, что показанное лицо прибыло и обложено податью, при чемъ показывается размѣръ и время начала взиманія подати. Увѣдомленіе должно быть посылаемо и тогда, если бы въ новомъ мѣстѣ за текущій годъ не слѣдовало взимать подати, по причинѣ того, что она уплачена впередъ, или что переселеніе происходитъ въ концѣ года; потому что это увѣдомленіе

нужно не только для контроля произведенныхъ платежей, но и для соображенія при обложеніи на слѣдующій годъ.

6) Вслѣдствіе уменьшенія подати по рѣшенію губернской коммиссіи.

Просьбы объ исключеніи изъ оклада и объ уменьшеніи податей должны быть, по правилу, подаваемы самими податными лицами (начальство въ этомъ случаѣ не обязывается начинать дѣла). Прошенія эти они подаютъ, или прямо, или чрезъ посредство общиннаго управленія, предсѣдателю оцѣночной коммиссіи и присоединяютъ необходимыя при этомъ доказательства (напр. свидѣтельство о днѣ выхода и т. п.). Особенно если поступаетъ просьба объ уменьшеніи податей, по причинѣ уменьшенія дохода, то необходимо присоединить точныя доказательства, въ какихъ именно источникахъ дохода послѣдовало уменьшеніе.

Сборщики податей также обязаны увѣдомлять предсѣдателя оцѣночной коммиссіи о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ, вслѣдствіе которыхъ должно быть произведено пониженіе податей, особенно же если при этомъ числится недоимка.

Предсѣдатели оцѣночныхъ коммиссій обязаны всѣ представившіеся случаи уменьшенія или сложенія подати, какъ узнанные ими самими, такъ и заявленные податными лицами, вносить въ особый регистръ, потомъ тщательно провѣрить представленныя доказательства къ уменьшенію или сложенію подати, дополнить ихъ, если нужно, и опредѣлить срокъ, съ котораго должна быть сложена или уменьшена подать. Въ этихъ случаяхъ они должны поступать двоякимъ образомъ, смотря по тому, слагается ли вовсе подать, или уменьшается. Въ первомъ случаѣ, они, съ приложеніемъ необходимыхъ для доказательства документовъ, сообщаютъ губернскому управленію, которое, по-

вѣривъ ихъ, даетъ надлежащее предписаніе сборщикамъ податей и подлежащей кассѣ. Во второмъ случаѣ, необходимо постановленіе оцѣночной коммиссіи, которое должно быть произведено на основаніи общаго порядка ея дѣйствій.—При этомъ дозволяется членамъ коммиссіи, по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ, доставлять свое мнѣніе письменно, но во всякомъ случаѣ это должно быть только исключеніемъ и дѣлаться по особымъ уваженіямъ.—До постановленія опредѣленія объ уменьшеніи подати, она должна взиматься въ прежнемъ размѣрѣ; однако въ крайнихъ случаяхъ предсѣдатель оцѣночной коммиссіи можетъ представлять, а губернское управленіе разрѣшать отсрочку взноса подати.

Какъ о каждомъ исключеніи изъ оклада дается знать подлежащимъ кассамъ, то списки о причисленіи и исключеніи служатъ лишь для контроля. Они составляются чиновниками для сбора податей и кассами и представляются въ двухъ экземплярахъ предсѣдателю оцѣночной коммиссіи который, провѣривъ ихъ съ своимъ регистромъ, представляетъ губернской коммиссіи. Эта послѣдняя, провѣривъ ихъ, установляетъ окончательно слѣдующую ко взиманію сумму и препровождаетъ, по тѣмъ же инстанціямъ, списокъ въ кассу.

Тѣ лица, которыя обложены податью въ теченіе года, должны вносить ее съ мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ произведено обложеніе.

Если, вслѣдствіе ошибки, кто либо былъ пропущенъ въ окладномъ спискѣ, то послѣдующее требованіе съ него податей простирается только на тотъ годъ, въ которомъ пропускъ сдѣлался извѣстенъ и исправленъ.

При совершенномъ сложеніи подати, какъ уже сказано было, она перестаетъ взиматься съ того мѣсяца, который слѣдуетъ за

мѣсяцемъ, въ которомъ произошло событіе или явилось основаніе, избавляющее лицо отъ подати. Въ случаѣ прошенія объ уменьшеніи или сложеніи подати, она взимается въ полномъ размѣрѣ, включительно до того мѣсяца, въ который подана просьба.

При переходѣ изъ однаго мѣста въ другое, подать за тотъ мѣсяцъ, въ которомъ послѣдовало переселеніе, взимается въ прежнемъ мѣстѣ жительства, а за слѣдующее время въ новомъ, если, конечно, не была уплачена впередъ.

Относительно возврата податей дѣйствуютъ тѣже правила, какъ и о возвратѣ классной подати.

Недоимки.

Если подати не получены даже при помощи экзекуціи, то подлежащая касса въ концѣ года составляетъ списокъ недоимкамъ, съ показаніемъ мѣръ, которыя были принимаемы для взысканія, и представляетъ губернскому управленію. Послѣднее повѣряетъ его, и если найдетъ, что всѣ мѣры были приняты и что подати должно считать безнадежными къ поступленію, даетъ о томъ, съ возвращеніемъ одного экземпляра списка, предписаніе кассѣ для приложенія къ отчету. Въ противоположномъ случаѣ дѣлаетъ надлежащія распоряженія ко взысканію недоимки.

Сроки по дѣйствіямъ коммиссій и ихъ предсѣдателей.

Относительно этихъ сроковъ постановлено слѣдующее: обложеніе должно быть окончено и подлежащимъ кассамъ, для взиманія въ будущемъ году, списки сообщены до конца текущаго года (примѣрно по 20 декабря). Сообразно съ этимъ должно быть назначаемо созваніе оцѣночныхъ коммиссій, дѣлаемы предсѣдателями приготовительныя по обложенію работы, и т. д.

Всѣ сроки, впрочемъ, точнѣе опредѣляются мѣстными соображеніями и количествомъ дѣлъ.— Оцѣночныя коммиссіи созываются обыкновенно два раза; во первыхъ, для обложенія, во вторыхъ, для повѣрки жалобъ и дополненій и дѣлъ, переданныхъ изъ губернскихъ коммиссій. Въ этомъ второмъ засѣданіи составляется и дубликатъ окладнаго списка, представляемый въ губернскую коммиссію для повѣрки. Хотя должно стараться, чтобы всѣ дополнительныя дѣла могли быть окончены въ второе засѣданіе (которое должно быть произведено до конца трехъ-мѣсячнаго срока), но въ нужныхъ случаяхъ можно созывать коммиссіи и въ другое время, особенно если это не сопряжено съ издержками и значительными неудобствами. Равномѣрно и занятія губернскихъ коммиссій должны быть расположены такъ, чтобы не только были разсмотрѣны жалобы податныхъ лицъ и протесты предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій, но и общая повѣрка списковъ произведена была въ податномъ году столь своевременно, чтобы замѣчанія губернской коммиссіи могли быть доставлены для руководства оцѣночнымъ коммиссіямъ при обложеніи на слѣдующій годъ.

Особыя замѣчанія.

Предсѣдатели губернскихъ коммиссій, въ видахъ сохраненія казеннаго интереса, должны особенно наблюдать за дѣйствіями предсѣдателей оцѣночныхъ коммиссій и за тѣмъ, чтобы они переносили дѣла въ губернскую коммиссію, въ случаѣ несогласія съ оцѣночными коммиссіями. Для этого должно обращать вниманіе на исполненіе предписаній закона, которыми вмѣнено, чтобы предсѣдатели оцѣночныхъ коммиссій означали степень подати, которой, по ихъ мнѣнію, должно подлежать какое нибудь лицо, и чтобы, въ случаѣ несогласія на это опредѣленіе

оцѣночной коммиссіи, были приводимы причины такого несогласія. Подобныя замѣчанія могутъ служить указаніемъ, исполняютъ ли предсѣдатели свою обязанность и переносятъ ли дѣла, согласно предписаніямъ закона. Предсѣдатели губернскихъ коммиссій имѣютъ право предписывать предсѣдателямъ оцѣночныхъ коммиссій о причисленіи податныхъ лицъ къ извѣстной степени подати и о перенесеніи дѣла, въ случаѣ несогласія оцѣночныхъ коммиссій. Изслѣдованіе жалобъ податныхъ лицъ и дѣлъ, перенесенныхъ изъ оцѣночныхъ коммиссій, можетъ доставить драгоцѣнные матеріалы для сужденія вообще объ имущественныхъ отношеніяхъ податныхъ лицъ, и предсѣдатели губернскихъ коммиссій должны наблюдать, чтобы этими указаніями пользовались. Вообще предсѣдателямъ губернскихъ коммиссій принадлежитъ высшій надзоръ за правильнымъ ходомъ дѣла по обложенію податью съ дохода. По окончаніи обложенія, они составляютъ отчеты о результатахъ онаго, показывая, какое дѣйствіе имѣли предписанія закона, какія неудобства встрѣтились и какія мѣры, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ принять къ устраненію этихъ недостатковъ.

Предсѣдатели коммиссій и другіе чиновники обязываются даваемою ими чиновничьею присягою хранить въ тайнѣ имущественное положеніе податныхъ лицъ, которое сдѣлается имъ извѣстнымъ при производствѣ оцѣнокъ. Члены коммиссій, относительно храненія въ тайнѣ этихъ же свѣдѣній, обязываются подпискою, которую они даютъ предсѣдателямъ вмѣсто присяги.

Высшее руководство въ дѣлѣ обложенія классифицированною податью принадлежитъ Министру Финансовъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшаетъ жалобы на дѣйствія губернскихъ коммиссій и ихъ предсѣдателей.

ТРУДЫ

ПОДАТНОЙ

КОММИССІИ

ПОХОДНЫЙ

И

КЛАССНЫЙ

НАЛОГИ