10820.
XV
1

...ДЫ
...ССІИ
...ЖДЕННОЙ
...МОТРА
...ЕКЫ
...ТОВЪ

...ДЫ ПЕРЕСМОТРА
...ЕНСКИХЪ
...ТЪ I.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

10820

ТРУДЫ
КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ XV.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА УСТАВА О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

72789

ЧАСТЬ I.

СВОДЪ СУЖДЕНІЙ И ПОСТАНОВЛЕНІЙ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ О ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

СОСТАВЛЕНЪ

С. А. Ольхинымъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

(Вас. Остр., 8 л., No. 45).

1868.

39

Ч. К. Ф.

72789

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.

Введеніе III

Списокъ журналовъ Земскихъ Собраній, доставленныхъ въ Податную Коммиссію. VII

Глава I. Раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя. 1

» II. Общія соображенія касательно обращенія натуральныхъ повинностей въ денежныя. 43

» III. Дорожная повинность 165

» IV. Подводная повинность. 347

» V. Земская почта 645

» VI. Арестантская повинность 691

» VII. Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ и сотскіе при нихъ . . . 723

» VIII. Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ 747

» IX. Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства 757

» X. Вознагражденіе Казначействъ за дѣлопроизводство по земскимъ повинностямъ . . 765

» XI. Содержаніе гласныхъ 779

» XII. Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій 801

Стран.

Глава XIII. Земскія повинности по межеванію. . . . 841
» XIV. Содержаніе Статистическихъ Комитетовъ . 911
» XV. Обеспеченіе народнаго продовольствія . . 925
» XVI. Содержаніе земскихъ случныхъ конюшень . 1051
» XVII. Распространеніе оспопрививанія. 1059
» XVIII. Постойная повинность. 1073
» XIX. Отводъ войскамъ мѣстъ подъ лагери и маневры 1155
» XX. Пастбищная повинность 1157
» XXI. Снабженіе проводниками ремонтовъ . . . 1189

Указатель. I

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

ВВЕДЕНІЕ.

1-го января 1864 года, вмѣстѣ съ Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, Высочайше утверждены *Временныя* для сихъ учрежденій правила, въ которыхъ, впредь до *коренного пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ*, правительство указало на главнѣйшія измѣненія въ семъ уставѣ, вызванныя дарованными земству новыми правами. Подробный же пересмотръ его, съ цѣлью начертанія такого проекта, который вполнѣ соотвѣтствовалъ бы новымъ правамъ земскихъ учрежденій и новымъ взаимнымъ отношеніямъ правительства и земства, возложенъ былъ, предложеніемъ г-на Министра Финансовъ, отъ 14-го марта 1864 г., на Высочайше учрежденную Коммиссію для пересмотра системы податей и сборовъ.

Приступивъ къ исполненію этого порученія, Коммиссія нашла, что въ дѣлѣ семъ, касающемся важнѣйшихъ интересовъ правительства и земства, недостаточно ограничиться собраніемъ матеріаловъ, представляемыхъ оффиціальною перепискою разныхъ вѣдомствъ, и составленіемъ предположеній, которыя имѣли бы цѣлію устраненіе обнаружившихся для правительства и земства затрудненій въ способѣ удовлетворенія государственныхъ и мѣстныхъ потребностей, но весьма важно и необходимо вос-

пользоваться тѣми соображеніями и предположеніями по симъ предметамъ, которыя будутъ несомнѣнно заявлены новыми земскими учрежденіями.

Вслѣдствіе этого, по сдѣланному съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сношенію, предписано было отъ сего послѣдняго начальникамъ губерній, (циркуляромъ 15 января 1866 г.),— всѣ состоявшіяся постановленія земскихъ собраній, касающіяся отправленія повинностей какъ государственныхъ, такъ и собственно земскихъ, сообщить въ Министерство Финансовъ, для соображеній Податной Коммиссіи, соблюдая это и на будущее время.

На основаніи сего распоряженія, съ 1866 года журналы земскихъ собраній стали поступать въ Коммиссію. Хотя до настоящаго времени (іюнь 1868 г.) журналы эти доставлены только по 18 губерніямъ изъ 33-хъ, на которыя распространяется Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и притомъ нѣкоторыя управы ограничились присылкою весьма немногихъ журналовъ, за всѣмъ тѣмъ, поступившія уже соображенія и предположенія представляютъ такую значительную массу матеріаловъ для пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, что Коммиссія нашла возможнымъ, не ожидая присылки журналовъ по остальнымъ 15 губерніямъ, приступить къ напечатанію составленнаго ею по полученнымъ свѣдѣніямъ систематическаго *Свода сужденій и постановленій земскихъ собраній о земскихъ повинностяхъ* (*). Сводъ этотъ не только необходимъ самой Податной Коммиссіи, какъ основной матеріалъ при пересмотрѣ Устава, но принесетъ еще несомнѣнную пользу,

---

(*) Трудъ сей возложенъ былъ на состоящаго при Коммиссіи чиновника особыхъ порученій Министерства Финансовъ—С. А. Ольхина.

какъ справочная книга, и земскимъ учрежденіямъ, которыя донынѣ не могли имѣть полныхъ и положительныхъ свѣдѣній о сужденіяхъ и постановленіяхъ земства въ другихъ губерніяхъ. Онъ имѣетъ также несомнѣнное значеніе для всѣхъ интересующихся дѣятельностью земскихъ учрежденій.

При составленіи Свода, приняты были въ руководство слѣдующія соображенія:

1) Въ Сводъ включены лишь постановленія о повинностяхъ обязательныхъ, такъ какъ сіи послѣднія только входятъ въ уставъ о земскихъ повинностяхъ (исключеніе составляетъ глава XI-я, о содержаніи гласныхъ). Съ другой стороны, по исключительно мѣстному ихъ значенію, въ Сводъ не вошли обязательныя повинности, исчисленныя въ пп. 15, 16, 17 и 18 ст. 1 § II Прил. къ ст. 3 Вр. Пр. Равнымъ образомъ и п. 13 ст. 1, а также ст. 2 не находятся въ Сводѣ, потому-что свѣдѣній объ нихъ не поступило ни по одной губерніи. Затѣмъ, по причинѣ ихъ внутренней связи, постановленія, касающіяся нѣсколькихъ статей и пунктовъ Устава о земскихъ повинностяхъ и Приложенія къ ст. 3 Вр. Пр., соединены въ общія главы.

2) Въ Сводъ не вошли тѣ изъ сообщенныхъ постановленій, которыя ограничивались простымъ утвержденіемъ извѣстнаго расхода въ статьяхъ земской смѣты, безъ разъясненія дѣла соображеніями Управы и Собранія. Нѣкоторыя изъ подобныхъ постановленій внесены въ видѣ исключенія, по тѣмъ именно губерніямъ или повинностямъ, по которымъ имѣлись скудныя только свѣдѣнія. Помѣщеніе же всѣхъ ихъ было бы безполезно, такъ какъ, за неполученіемъ журналовъ отъ 15 губерній, Сводъ не представляетъ достоточныхъ матеріаловъ для полной статистики земскаго хозяйства.

3) По тѣмъ губерніямъ, отъ которыхъ не было получено

копій съ подлинныхъ журналовъ земскихъ собраній, казалось бы возможнымъ собрать свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Собраній изъ частныхъ повременныхъ изданій. Но, по ближайшемъ соображеніи, это найдено неудобнымъ, такъ какъ характеръ газетныхъ статей не соотвѣтствуетъ характеру вошедшихъ въ Сводъ отчетовъ и притомъ нѣтъ достаточнаго ручательства въ вѣрности опубликованныхъ частнымъ путемъ свѣдѣній. Въ видѣ исключенія, ко II-й главѣ приложены однако извлеченія изъ статей 25, 26, 27, 29 и 112 №№ Голоса за 1867 г., такъ какъ помѣщенныя въ нихъ свѣдѣнія заимствованы изъ журналовъ Собраній и притомъ касаются преимущественно тѣхъ губерній, о которыхъ Коммиссія не имѣла свѣдѣній. По Тульской губерніи помѣщены также извлеченія изъ журналовъ Тульской Земской Бесѣды, доставленныя въ Коммиссію вмѣстѣ съ Журналами Тульскаго Губернскаго Собранія. Наконецъ къ гл. IV приложена записка М. Эбулдина, разосланная во всѣ управы бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при циркулярѣ отъ 30 ноября 1865 г № 188.

4) При составленіи Свода допущены нѣкоторыя сокращенія въ доставленныхъ отчетахъ, докладахъ и журналахъ; но вообще по возможности сохранена подлинная ихъ редакція.

СПИСОКЪ

журналовъ Земскихъ Собраній, доставленныхъ въ Податную Коммиссію.

I. Санктпетербургской губерніи.

1. Гдовскаго уѣзда — 3 и 14 февраля, 24 — 30 сентября и 2 — 4 октября 1866 г.
2. Новоладожскаго уѣзда — 17 — 20 августа 1865 г.
3. Петергофскаго уѣзда — 1 — 7 сентября 1865 г.; 31 марта — 6 апрѣля, 30 сентября, 4, 6 и 8 октября 1866 г.
4. Санктпетербургскаго уѣзда — 1, 2 и 7 сентября 1865 г.; 29 сентября — 15 октября 1866 г.
5. Царскосельскаго уѣзда — 11 и 15 сентября 1865 г.
6. Ямбургскаго уѣзда — 14 апрѣля, 26 іюля и 26 сентября 1866 г.
7. Губернскаго Собранія — 27 ноября — 22 декабря 1865 г.; 3 — 16 января 1867 г.

II. Псковской губерніи.

8. Великолуцкаго уѣзда
9. Новоржевскаго уѣзда
10. Опочецкаго уѣзда
11. Островскаго уѣзда

— марта и октября 1865 г.

12. Порховскаго уѣзда — марта и октября 1865 г., 24 февр. 1866 г.
13. Псковскаго уѣзда
14. Торопецкаго уѣзда

— марта и октября 1865 г.

15. Холмскаго уѣзда — мая и октября 1865 г.
16. Губернскаго собранія — іюня и декабря 1865 г.; 16 дек. 1867 г.

III. Смоленской губерніи.

17. Губернскаго Собранія — февраля 1866 г.

IV. Новгородской губерніи.

18. Боровичскаго уѣзда — 22 сентября 1865 г.
19. Бѣлозерскаго уѣзда — 19 и 20 фев., 24 авг. — 18 сен. 1865 г.
20. Валдайскаго уѣзда — 21—23 фев. и 10—16 сен. 1865 г.
21. Демянскаго уѣзда — 10 — 16 сентября 1865 г.
22. Кириловскаго уѣзда — 23 — 29 сентября 1865 г.
23. Крестецкаго уѣзда — 18 — 27 февр., 1 и 2 іюня, 10 — 19 сентября 1865 г.
24. Новгородскаго уѣзда — 10—19 сентября 1865 г.
25. Старорусскаго уѣзда — 15 и 16 января 1866 г.
26. Тихвинскаго уѣзда — 20 и 27 фев., 18 и 19 сент., 17 дек. 1865 г.
27. Устюжнскаго уѣзда — 10—19 сентября 1865 г.
28. Череповскаго уѣзда — 20 и 22 февр., 11 сент. и 28 окт. 1865 г.
29. Губернскаго Собранія — 17—27 марта, 20 ноября — 12 декабря 1865 г.; постановленіе губернской управы 12 февраля 1866 г.; отчетъ губер. управы 12 окт. 1866 г.; журналъ губернской управы января 1867 г.

V. Тверской губерніи.

30. Бѣжецкаго уѣзда — 10 декабря 1865 г.
31. Весьегонскаго уѣзда — 26 ноября 1865 г.
32. Вышневолоцкаго уѣзда — 27 ноября, 1 и 2 дек. 1865 г.
33. Зубцовскаго уѣзда — 10 и 12 декабря 1865 г.
34. Калязинскаго уѣзда — 11—14 декабря 1865 г.
35. Кашинскаго уѣзда — 30 ноября, 1 и 3 дек. 1865 г.
36. Корчевскаго уѣзда — 6 декабря 1865 г.
37. Новоторжскаго уѣзда — 6 — 9 декабря 1865 г.

38. Осташковскаго уѣзда — 26 ноября — 3 декабря 1865 г.
39. Ржевскаго уѣзда — 10 декабря 1865 г.
40. Старицкаго уѣзда — 30 ноября и 1 декабря 1865 г.
41. Тверскаго уѣзда — 26 ноября 1865 г.
42. Губернскаго Собранія — 18 — 28 февраля и 2 марта 1866 г.

VI. Московская губернія.

43. Богородскаго уѣзда — февраля 1866 г. (извлеченіе).
44. Бронницкаго уѣзда
45. Верейскаго уѣзда
46. Волоколамскаго уѣзда
47. Дмитровскаго уѣзда
48. Звенигородскаго уѣзда
49. Клинскаго уѣзда
50. Коломенскаго уѣзда
51. Можайскаго уѣзда

} — января 1866 г. — (извлеченіе).

52. Московскаго уѣзда — декабря 1865 г.
53. Подольскаго уѣзда
54. Рузскаго уѣзда
55. Серпуховскаго уѣзда

} — января 1866 г. — (извлеченіе).

56. Губернскаго Собранія — октября 1865 г.

VII. Тульской губерніи.

57. Александровскаго уѣзда
58. Богородицкаго уѣзда
59. Бѣлевскаго уѣзда
60. Епифанскаго уѣзда
61. Ефремовскаго уѣзда

} — декабря 1865 г. и мая 1866 г.

62. Каширскаго уѣзда — 11 и 13 декабря 1865 г.; 21 — 24 сентября 1866 г.
63. Крапивенскаго уѣзда
64. Новосильскаго уѣзда
65. Одоевскаго уѣзда
66. Тульскаго уѣзда
67. Чернскаго уѣзда

} — декабря 1865 г. и мая 1866 г.

68. Губернскаго Собранія } — 18 февр. — 5 марта 1866 г
69. Тульской Земской Бесѣды }

VIII. Ярославской губерніи.

70. Мологскаго уѣзда — октября 1865 г.
71. Мышкинскаго уѣзда — 16 мая, 16 и 17 ноября 1865 г.
72. Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда — октября 1865 г.
73. Ростовскаго уѣзда — октября 1865 г.
74. Рыбинскаго уѣзда — 25 октября — 3 ноября 1865 г.
75. Ярославскаго уѣзда — 5 — 11 мая 1865 г.; 2 сент. — 25 ноября 1866 г.
76. Губернскаго Собранія 2—20 декабря 1865 г.

IX. Костромской губерніи.

77. Буйскаго уѣзда — 21 сент. 1865 г., 16 февр. — 4 марта 1866 г.
78. Варнавинскаго уѣзда — 24 сентября 1865 г., 24 и 25 февраля 1866 г.
79. Ветлужскаго уѣзда — сентября 1865 г.
80. Галичскаго уѣзда — 24 февраля 1866 г.
81. Кинешемскаго уѣзда — сентября 1865 г.
82. Кологривскаго уѣзда — сентября 1865 г.
83. Костромскаго уѣзда — 18 февр. — 3 марта 1866 г.
84. Нерехотскаго уѣзда — сентября 1865 г.
85. Солигаличскаго уѣзда — марта 1866 г.
86. Чухломскаго уѣзда — 18 — 25 октября 1865 г., 10 сентября — 7 октября 1866 г.
87. Юрьевецкаго уѣзда — октября 1865 г.
88. Губернскаго Собранія — 9 — 25 марта; 15 ноября — 4 декабря 1865 г.

X. Нижегородской губерніи.

89. Ардатовскаго уѣзда — 27 и 30 сентября 1865 г.
90. Арзамасскаго уѣзда — 24 — 27 сентября 1865 г.

91. Балахнинскаго уѣзда — 20 — 22 сентября 1865 г.
92. Васильскаго уѣзда — 2 и 3 сентября 1865 г.
93. Княгининскаго уѣзда — 9 — 11 сентября 1865 г.
94. Лукояновскаго уѣзда — 27 сентября 1865 г.
95. Макарьевскаго уѣзда — 20 — 23 сентября 1865 г.
96. Нижегородскаго уѣзда — 10 — 13 сентября и 21 декабря 1865 г.
97. Сергачскаго уѣзда — 23 сентября 1865 г.
98. Губернскаго Собранія — 29 ноября — 16 декабря 1865 г.

XI. Пензенской губерніи.

99. Городищенскаго уѣзда — 20 и 21 сентября 1865 г.
100. Инсарскаго уѣзда — 23 и 24 сентября 1865 г.
101. Керенскаго уѣзда — 22 сентября — 5 октября 1865 г.
102. Краснослободскаго уѣзда — 25 августа — 22 сентября 1865 г.
103. Мокшанскаго уѣзда — 25 — 30 сентября 1865 г.
104. Наровчатскаго уѣзда — 10 — 28 августа 1865 г.
105. Нижне-ломовскаго уѣзда — 17 — 29 сентября 1865 г.
106. Пензенскаго уѣзда — 10 — 24 сентября 1865 г.
107. Саранскаго уѣзда — 23 — 28 сентября и 25 ноября 1865 г.
108. Чембарскаго уѣзда — 13 — 17 сентября 1865 г.
109. Губернскаго Собранія — 2 — 16 сентяября 1865 г.

XII. Симбирской губерніи.

110. Алатырскаго уѣзда — декабря 1865 г.
111. Ардатовскаго уѣзда — декабря 1865 г.
112. Буинскаго уѣзда — декабря 1865 г.
113. Карсуньскаго уѣзда — ноября 1865 г.
114. Курмышскаго уѣзда — декабря 1865 г.
115. Сенгилейскаго уѣзда — декабря 1865 г.
116. Симбирскаго уѣзда — декабря 1865 г.
117. Сызраньскаго уѣзда — декабря 1865 г.
118. Губернскаго Собранія — 20 февраля — 5 марта 1866 г.

XIII. Самарской губерніи.

119. Бугульминскаго уѣзда — 26 сентября — 4 октября 1865 г.
120. Бугурусланскаго уѣзда 8 и 11 февраля 4, 5, 11 сентября 1865 г.
121. Бузулукскаго уѣзда — 4 — 7 октября 1865 г.
122. Николаевскаго уѣзда — 28 сентября — 4 октября 1865 г.
123. Новоузенскаго уѣзда — 28 и 29 сентября 1865 г.
124. Самарскаго уѣзда — 26 сентября — 1 октября 1865 г.
125. Ставропольскаго уѣзда — 27 — 30 сентября 1865 г.
126. Губернскаго Собранія 28 дек. 1865 г. — 16 января 1866 г.

XIV. Воронежской губерніи.

127. Бобровскаго уѣзда — 22 сентября 1865 г.
128. Воронежскаго уѣзда — 20 сентября 1865 г.
129. Задонскаго уѣзда — 20 сентября 1865 г.
130. Землянскаго уѣзда — 16 сентября 1865 г.
131. Коротоянскаго уѣзда — 2 марта 1866 г.
132. Нижнедѣвицкаго уѣзда — 15 сентября 1865 г.; 28 февраля, 3 и 4 марта 1866 г.
133. Новохоперскаго уѣзда — 16 и 19 сентября 1865 г.
134. Павловскаго уѣзда — 26 февраля 1866 г.

XV. Черниговской губерніи.

135. Борзенскаго уѣзда — іюня 1865 г.
136. Глуховскаго уѣзда — 23 — 27 іюня 1865 г.
137. Городницкаго уѣзда — іюня 1865 г.
138. Козелецкаго уѣзда — 25 и 26 іюня 1865 г.
139. Конотопскаго уѣзда — 30 іюня — 9 іюля 1865 г.
140. Кролевецкаго уѣзда — 27 іюня — 3 іюля 1865 г.
141. Мглинскаго уѣзда — 6 и 9 іюля 1865 г.
142. Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда — 3 — 8 іюля 1865 г.
143. Новозыбковскаго уѣзда — 3 — 6 іюля 1865 г.
144. Нѣжинскаго уѣзда — 26 іюня — 5 іюля 1865 г.
145. Остерскаго уѣзда — 28 іюня — 3 іюля 1865 г.

146. Сосницкаго уѣзда — 1 — 4 іюля 1865 г.
147. Стародубскаго уѣзда — 2 — 7 іюля 1865 г.
148. Суражскаго уѣзда — 5 и 6 іюля 1865 г.
149. Черниговскаго уѣзда — 19 — 24 августа 1865 г.

XVI. Полтавской губерніи.

150. Гадячскаго уѣзда — 18—25 августа 1865 г.; 10—12 января 1866 г.
151. Кобелякскаго уѣзда — 25 августа 1865 г.
152. Константиноградскаго уѣзда — 18—20 августа и 20 декабря 1865 г.
153. Пирятинскаго уѣзда — 18—21 августа 1865 г.
154. Полтавскаго уѣзда — декабря 1865 г.; 28 сентября — 7 октября 1866 г.
155. Роменскаго уѣзда — сентября 1865 г.
156. Губернскаго Собранія — 19 сентября — 5 октября 1865 г.

XVII. Екатеринославской губерніи.

157. Александровскаго уѣзда — 20—28 октября 1866 г.

XVIII. Херсонской губерніи.

158. Александрійскаго уѣзда — 21—24 сентября 1865 г.; 6—13 сентября 1866 г.
159. Ананьевскаго уѣзда — 7—14 сентября 1865 г.; 7 и 8 сентября 1866 г.
160. Елисаветградскаго уѣзда — отчетъ о натуральныхъ повинностяхъ съ 1 января 1865 г. по 1 іюля 1866 г.; съ 1 іюля 1866 г. по 1 іюля 1867 г.; общій отчетъ Управы съ 1 іюня 1865 г. по 1 сентября 1866 г.; докладъ Управы въ сентябрѣ 1867 г. (*).
161. Одесскаго уѣзда — 13—16 сентября 1865 г.
162. Тираспольскаго уѣзда — 23—28 сентября 1865 г.; 27 октября 1866 г.
163. Херсонскаго уѣзда — 14—19 сентября 1865 г.; 1—12 сент. 1866 г.

(*) Получены послѣ отпечатанія первыхъ 4-хъ главъ.

164. Губернскаго Собранія — 15 октября — 2 ноября 1865 г.; 28 октября — 15 ноября 1866 г.

XIX. Приложенія.

165. Изъ №№ 25, 26, 27 и 112 „Голоса“ за 1867 г.

166. Записка М. Эбулдина, приложеніе къ циркуляру бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 ноября 1865 г., № 188.

ГЛАВА I.

Раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе (1865 г.) слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи, по вопросу о раздѣленіи земскихъ *денежныхъ* повинностей на губернскія и уѣздныя:

Коммиссія имѣла въ виду предложеніе, сдѣланное по сему предмету Царскосельской земскою управой. Управа, для разрѣшенія вопроса, который сама себѣ задала, какимъ образомъ раздѣлить между уѣздами и губерніею денежныя повинности, нынѣ остающіяся губернскими, разсмотрѣла всѣ статьи смѣты и отнесла каждую повинность то къ уѣзднымъ, то къ губернскимъ, смотря по свойству самой повинности, т. е. относится ли она къ хозяйству губернскому или уѣздному. Коммиссія совершенно раздѣляетъ это общее начало, принятое Царскосельскою управою, и, подобно ей, приняла основаніемъ для распредѣленія земскихъ сборовъ на губернскіе и уѣздные пересмотръ нынѣ дѣйствующей смѣты. При этомъ много статей она прямо признала возможнымъ отнести къ той или другой повинности; по нѣкоторымъ же статьямъ Коммиссія не признала возможнымъ выразиться

столь же опредѣлительно. Такимъ образомъ, коммиссія полагаетъ:

I. *Отнести къ повинностямъ уѣзднымъ:* 1) наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій; 2) содержаніе подводъ при земскихъ судахъ; 3) устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ; 4) выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и приходовъ; 5) содержаніе посредниковъ и другіе расходы по полюбовному межеванію; 6) уплату страховыхъ денегъ за пересылку суммъ уѣздной повинности.

II. *Отнести къ повинностямъ губернскимъ:* 1) вознагражденіе казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ за храненіе земскихъ суммъ и счетоводство по нимъ; 2) содержаніе статистическаго комитета; 3) содержаніе землемѣрныхъ классовъ при гимназіи; 4) уплату страховыхъ денегъ за пересылку губернскихъ суммъ.

III. *Поручить Управѣ приготовить* и внести въ слѣдующую сессію собранія проектъ о распредѣленіи дорожной повинности, сдѣлавъ раздѣленіе путей сообщенія на губернскіе и уѣздные, по собраніи всѣхъ необходимыхъ для того свѣдѣній и заключеній уѣздныхъ управъ. Соображенія, руководившія въ этомъ случаѣ коммиссіею, заключались въ значительности суммъ, падающихъ на земство, по дорожной повинности. Дорожная повинность по Петербургской губерніи состоитъ между прочимъ въ уплатѣ ссудъ, сдѣланныхъ для устройства шоссе въ Царскосельскомъ и С.-Петербургскомъ уѣздахъ, и ссудъ, сдѣланныхъ по Архангело-городскому тракту. Слѣдуетъ ли эти суммы отнести къ государственному или уѣздному сбору? Разрѣшеніе сего вопроса требуетъ нѣкотораго ближайшаго соображенія, которое должно поручить Управѣ. Къ этому заключенію коммиссія пришла отчасти вслѣдствіе слѣдующаго

обстоятельства: по Гдовскому уѣзду есть тоже взносъ суммъ на устройство тракта изъ Гдова въ Псковъ. Трактъ этотъ уничтоженъ, а выдача суммъ продолжается; слѣдовательно, опять является вопросъ: долженъ ли эту тягость выносить уѣздъ, не извлекающій изъ того никакой пользы? или же оно должно составлять губернскій расходъ или какой другой?

IV. *Поручить Управѣ представить* свое заключеніе о томъ, къ какому разряду повинностей должно быть отнесено пособіе нѣкоторымъ городамъ на отопленіе и освѣщеніе тюремъ и на другіе расходы, для чего Управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія объ основаніяхъ, на которыхъ такое пособіе производится, и о предметахъ онаго. Относительно этого пособія, коммиссія, по ближайшимъ соображеніямъ, остановилась на подобномъ заключеніи по той причинѣ, что города у насъ вызваны не мѣстною жизнію, не мѣстною потребностью, а административною; и потому естественно представляется слѣдующій вопросъ: если подобные города требуютъ пособія отъ земства, то можно ли это пособіе отнести на то земство, которое не само вызвало устройство этихъ городовъ? Коммиссія, ничего не принимая и ничего не предрѣшая, положила поручить управѣ собрать свѣдѣнія и затѣмъ представить соображенія, какимъ образомъ слѣдуетъ удовлетворить этой повинности.

Затѣмъ представлялся вопросъ о томъ, какимъ образомъ слѣдуетъ удовлетворить земскимъ потребностямъ на 1866 г.? Смѣта земскихъ повинностей, составленная особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ въ 1860 году, продолжена до нынѣ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія. Особое Присутствіе приступило къ составленію новой смѣты и раскладки земскихъ повинностей на 1866 годъ; но, по предположенію министра внутреннихъ дѣлъ и по соглашенію его съ министромъ финансовъ,

поручено особымъ присутствіямъ составить смѣту только для государственныхъ повинностей, предоставивъ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они открыты, самимъ составить смѣту на 1866 годъ для губернскихъ и уѣздныхъ повинностей. Имѣя это въ виду, а также и постановленія «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ», по которымъ земское собраніе перваго призыва не составляетъ смѣтъ и раскладокъ, но только занимается распредѣленіемъ повинностей на губернскія и уѣздныя и порученіемъ управѣ собрать тѣ свѣдѣнія, которыя необходимы для составленія правильной смѣты и раскладокъ, коммиссія пришла къ тому заключенію, что для отправленія повинности, обязательной для земства въ 1866 году, необходимо остается признать только нынѣ дѣйствующую смѣту и раскладку 1865 года, и оставить ее на 1866 годъ, поручивъ управѣ, по исправленіи смѣты согласно росписанію, приложенному къ статьѣ 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, распредѣлить сумму сбора, слѣдующаго къ поступленію по нынѣ дѣйствующей раскладкѣ, между уѣздными управами, сообразно мѣсту и стоимости дѣйствительнаго исполненія каждой повинности. Къ тому же распредѣленію суммъ отнести и расходы на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. Управы такимъ образомъ должны будутъ нынѣ дѣйствующую смѣту исправить, съ тѣмъ чтобъ исключить изъ нея тѣ повинности, которыя, на основаніи росписанія, приложеннаго къ 3 ст. врем. прав., отнесены къ государ. повинности, и затѣмъ всю остальную сумму, ожидаемую въ поступленіе по нынѣ дѣйствующей раскладкѣ, распредѣлить между губернскою и уѣздными управами, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости исполненія повинности каждою изъ нихъ.

Земское собраніе утвердило вышеизложенный докладъ коммиссіи.

Относительно раздѣленія *натуральныхъ* повинностей на губернскія и уѣздныя, губернское собраніе, согласно заключенію коммиссіи, постановило: лежащія нынѣ на земствѣ С.-Петербургской губерніи натуральныя повинности: а) по содержанію дорогъ, мостовъ, переправъ и естественныхъ бичевниковъ; б) по выставкѣ подводъ для надобностей гражданскаго и военнаго управленій; в) по препровожденію арестантовъ; г) по отводу квартиръ съ принадлежностями для войскъ и путевому, въ опредѣленныхъ случаяхъ, продовольствію нижнихъ чиновъ, и д) по снабженію проводниками ремонтовъ, — впредь до кореннаго преобразованія порядка отбыванія ихъ, — отнести къ числу уѣздныхъ, но поручить Губернской Управѣ, по собраніи свѣдѣній о размѣрѣ и цѣнности этихъ повинностей по каждому уѣзду, представить соображеніе, не слѣдуетъ ли, во вниманіе къ неравномѣрному распредѣленію тягости ихъ, допустить при раскладкѣ денежнаго губернскаго сбора облегченія для тѣхъ уѣздовъ, которые наиболѣе обременены повинностями натуральными.

По докладу, представленному Губернской Управой Земскому Собранію за 1866-й годъ, предположено было раздѣлить повинности на губерскія и уѣздныя слѣдующимъ образомъ:

Къ *уѣзднымъ* должны быть отнесены:

I. По дорожной повинности:

а) Устройство и содержаніе тѣхъ дорогъ и принадлежностей ихъ, которыя не составляютъ почтовыхъ трактовъ, и всѣхъ тѣхъ, которыя, по имѣющимся въ уѣздахъ росписаніямъ, причислены къ разряду уѣздныхъ путей;

б) Ремонтъ столбовъ на уѣздныхъ границахъ; и

в) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительной и дорожной коммиссіи, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ уѣзднаго земства.

II. По помѣщенію и содержанію мѣстнаго управленія:

а) Наемъ помѣщеній для рекрутскихъ присутствій;

б) Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ уѣздныхъ казначействахъ, для дѣлъ о земскихъ повинностяхъ уѣзда;

в) Содержаніе подводъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ;

г) Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ; и

д) Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣздной полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ.

III. По хозяйству и медицинской полиціи:

а) Содержаніе посредническихъ коммиссій, посредниковъ спеціальнаго межеванія и чиновниковъ при нихъ; пенсіи и единовременныя пособія служащимъ при посредникахъ и семействамъ ихъ (*);

б) Распространеніе оспопрививанія; и

в) Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ уѣздному земству.

IV. По предметамъ, непоименованнымъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ:

а) Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ по земскимъ дѣламъ уѣзда; и

(*) Эта повинность ложится только на тѣ уѣзды, въ которыхъ полюбовное межеваніе не кончено, именно: на Гдовскій, Лугскій, Новоладожскій и Шлиссельбургскій.

б) Пособіе нѣкоторымъ городамъ на содержаніе полиціи и другіе расходы, по недостатку городскихъ доходовъ (*).

V. По потребностямъ, возложеннымъ на земство особыми постановленіями:

а) Содержаніе мировыхъ посредниковъ и канцелярій уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ (**).

За симъ къ *губернскимъ* земскимъ повинностямъ должны быть отнесены:

I. По дорожной повинности:

а) Устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ и принадлежностей ихъ, въ томъ числѣ мостовъ, перевозовъ и т. п.;

б) Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ губернскихъ дорогъ и столбовъ на границахъ губерніи; и

в) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительной и дорожной коммиссіи, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ губернскаго земства.

II. По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія:

а) Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ С.-Петербургской казенной палатѣ и въ казначействахъ по губернскому сбору; и

б) Содержаніе канцеляріи коммиссіи народнаго продовольствія, впредь до закрытія ея, и производство пенсій чиновникамъ, въ ней служившимъ.

(*) Въ прошедшемъ году отпущено пособіе только г. Ораніенбауму, на содержаніе полиціи, въ размѣрѣ 1,769 руб. $40^1/_2$ коп.

(**) Къ уѣздной же земской повинности должно быть отнесено и содержаніе мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

III. По хозяйству:

Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сбора.

IV. По предметамъ, въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ не поименованнымъ:

Суточное содержаніе чиновникамъ, камандируемымъ по дѣламъ губернскаго земства.

V. По отправленію потребностей, возложенныхъ на земство по особымъ постановленіямъ:

а) Содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и членовъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ, впредь до закрытія сихъ присутствій и упраздненія упомянутыхъ должностей;

б) Содержаніе губернскаго статистическаго комитета; и

в) Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ, при 5-той С.-Петербургской гимназіи.

Относительно *натуральныхъ повинностей*, губернская управа, при обсужденіи вопроса о раздѣленіи ихъ между губерніей и уѣздами, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Натуральная повинность раздѣляется: а) по содержанію дорогъ, мостовъ, переправъ и естественныхъ бичевниковъ; б) по выставкѣ подводъ для надобностей гражданскаго и военнаго управленія; в) по препровожденію арестантовъ; г) по отводу квартиръ, съ принадлежностями, для войскъ и путевому, въ опредѣленныхъ случаяхъ, продовольствію нижнихъ чиновъ; и д) по снабженію проводниками ремонтовъ, впредь до кореннаго преобразованія порядка отбыванія ихъ.

Всѣ эти виды натуральной повинности, по самому своему существу и способу выполненія, не могутъ быть фактически, справедливымъ образомъ, уравнены не только между уѣздами,

но и между обложенными лицами, пока не будутъ переведены на денежный налогъ. Между тѣмъ такой переходъ, хотя и самый раціональный, представляетъ пока большія затрудненія, относительно извѣстныхъ видовъ натуральной повинности, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, до времени, и непреодолимыя препятствія.

2. Содержаніе губернскихъ дорогъ натурою, по сознанію губернской управы, опирающемуся на долголѣтній опытъ, признано неисполнимымъ на практикѣ, не только уже по невозможности уравненія между уѣздами, но и потому, что такимъ способомъ никогда невозможно будетъ придти къ хорошему состоянію полотна дорогъ.

Прежнее губернское начальство давно уже оставило этотъ способъ, какъ видно изъ сообщенныхъ дѣлъ. На этомъ основаніи губернская управа, постановленіемъ отъ 27 іюня, за № 123, предположила содержаніе губернскихъ, т. е. исключительно почтовыхъ трактовъ, отправлять денежной повинностію.

3. Относительно подводной повинности усматривается, что ея значеніе, въ собственномъ смыслѣ, есть болѣе уѣздное, ибо главная потребность состоитъ болѣе въ служебныхъ разъѣздахъ мѣстныхъ уѣздныхъ должностныхъ лицъ. Разъѣзды же по общегубернской потребности вообще рѣдки и производятся съ платежомъ прогонныхъ денегъ. За-тѣмъ слѣдованіе войскъ тоже производится съ платежомъ контрамарками и значительно облегчено со времени устройства желѣзныхъ путей. Наконецъ этотъ видъ натуральной повинности можетъ быть, безъ особенныхъ затрудненій, переведенъ въ повинность денежную, что уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и исполняется.

4. Чтоже касается до постойной повинности и остальныхъ воинскихъ потребностей, то въ этомъ отношеніи является наиболѣе затрудненій, какъ касательно ея перехода въ денеж-

ную, такъ и уравненія ея. При этомъ извѣстно, что постойной и прочимъ повинностямъ на воинскія потребности подвержены не всѣ уѣзды равномѣрно, а преимущественно нѣкоторые изъ нихъ (Петербургскій, Царскосельскій, Петергофскій и частію Ямбургскій).

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній и постановленія губернскаго земскаго собранія, № 17, губернская управа предполагала натуральныя повинности всѣхъ видовъ отнести къ повинностямъ уѣзднымъ, съ тѣмъ чтобы тѣ изъ уѣздовъ, которые наиболѣе обременены ими, были бы соразмѣрно облегчены въ отношеніи губернской денежной повинности.

Такое раздѣленіе земскихъ повинностей препровождено было Губернской Управой во всѣ уѣздныя управы, съ просьбой разсмотрѣть сей проектъ и сообщить ихъ мнѣнія. Нѣкоторыя изъ Уѣздныхъ Управъ прислали вслѣдствіе сего свои возраженія.

При разсмотрѣніи ихъ въ Губернскомъ Собраніи, представлены были нѣкоторыми уѣздами возраженія и преимущественно противъ отнесенія всѣхъ натуральныхъ повинностей къ числу уѣздныхъ. — Губернское Собраніе, за неимѣніемъ пока положительныхъ свѣдѣній о томъ, на сколько дѣйствительно тотъ или другой уѣздъ чрезмѣрно обремененъ повинностями, сравнительно съ другими, опредѣлило: утвердить представленіе управы на 1867-ой годъ безъ всякихъ измѣненій.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Торопецкаго уѣзда вошло въ Псковское губернское земское собраніе съ ходатайствомъ, объ отнесеніи всѣхъ обязательныхъ для земства повинностей на губернскую повинность, оставляя въ числѣ уѣздныхъ лишь тѣ

повинности, которыя установлены будутъ самимъ земствомъ уѣзда, для нуждъ и пользъ его. Губернское собраніе не уважило этого ходатайства и Торопецкое собраніе опредѣлило представить оное на разрѣшеніе высшаго правительства.

3. Земское Собраніе Холмскаго уѣзда (1865 г.), принимая во вниманіе, что положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ земскою хозяйственной единицей принята цѣлая губернія, а не уѣздъ, признало, что всѣ тѣ земскія денежныя повинности, исполненіе коихъ обязательно для земства по закону, не могутъ быть раздѣляемы на губернскія и уѣздныя, а должны составлять общую повинность губернскую. По этому самому собственно уѣздными денежными повинностями могутъ быть только такія повинности, которыя мѣстное уѣздное земское собраніе, въ видахъ пользъ и нуждъ уѣзда, само, по собственному усмотрѣнію, ввести пожелаетъ. На основаніи сихъ соображеній, Холмское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ, объ измѣненіи 1 п. 62 ст. полож. о губ. и уѣзд. учрежд. въ томъ смыслѣ, чтобы губернскія земскія повинности, обязательныя для земства по закону, не могли быть губернскими земскими собраніями подраздѣляемы на губернскія и уѣздныя; или, буде почему-либо исполненіе сего признается неудобнымъ, положило ходатайствовать о перенесеніи хозяйственной единицы съ цѣлой губерніи на каждый уѣздъ отдѣльно, съ отнесеніемъ притомъ всѣхъ земскихъ денежныхъ повинностей, исполненіе коихъ обязательно для земства, на государственную земскую повинность.

Псковское губернское земское собраніе не уважило этого ходатайства, вслѣдствіе чего Холмская управа вошла съ представленіемъ къ начальнику губерніи. Но такъ какъ къ засѣданію уѣзднаго собранія въ мартѣ 1866 г. отвѣта отъ губер-

натора не получено и собраніе сознавало, что, за недостаткомъ средствъ у уѣзда, ему придется отказаться отъ содержанія мировыхъ судей и отъ всѣхъ благихъ послѣдствій судебной реформы, то оно и опредѣлило: вновь повторить тоже ходатайство, и если, по бывшему недавно примѣру, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, не доведя ходатайства до правительства, отринетъ оное собственною властью, то поручить уѣздной управѣ войти о семъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ.

4. Псковское Губернское Земское Собраніе положило отнести:

I. къ разряду повинностей губернскихъ:

1) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ Строительной и Дорожной Коммиссіи, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ мѣстнаго земства.

2) Содержаніе бухгалтерскимъ и контрольнымъ чиновникамъ Казенной Палаты и Уѣздныхъ Казначействъ, для веденія счетовъ по земскимъ повинностямъ.

3) Содержаніе въ Коммиссіи Народнаго Продовольствія чиновниковъ, занимающихся по дѣламъ земскихъ повинностей, и на канцелярскіе расходы.

4) Содержаніе канцеляріи Губернской Коммиссіи Народнаго Продовольствія, наемъ для нея квартиры, сторожа и отопленіе.

5) Содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета.

6) Содержаніе канцеляріи Посреднической Коммиссіи, посредниковъ и чиновниковъ при посредникахъ полюбовнаго размежеванія.

7) Содержаніе уполномоченнаго и особаго стола при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, по дѣламъ межеванія.

8) Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при губернской гимназіи.

9) Уплата страховыхъ денегъ, при пересылкѣ чрезъ почту суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

10) На устройство дороги отъ ст. Ямкино до ст. С.-Петербургской желѣзной дороги Новоселья.

11) Возвратъ произведеннаго начальникомъ IV отдѣленія 1 округа Путей Сообщенія расхода, на постройку въ 1852 г. новаго моста чрезъ р. Великую въ г. Островѣ, къ проѣзду Его Императорскаго Величества.

12) Непредвидѣнные расходы.

13) Содержаніе 4 членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, канцеляріи онаго и членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ.

14) Дополнительный сборъ на содержаніе Губернской Земской Управы.

II. Къ разряду уѣздныхъ повинностей:

1) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ присутствій.

2) Содержаніе подводъ по уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ.

3) Содержаніе подводъ для судебныхъ слѣдователей.

4) Наемъ домовъ для постояннаго пребыванія становыхъ приставовъ.

5) Наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей.

6) Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для 8-ми уѣздныхъ полицейскихъ управленій, 19-ти становыхъ приставовъ и для 345 церковныхъ сельскихъ приходовъ.

7) Единовременное пособіе вдовѣ и дѣтямъ письмоводителя канцеляріи посредника Торопецкаго уѣзда, за службу ея мужа.

8) На содержаніе мировыхъ посредниковъ.

9) Отпускъ изъ суммы въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на распространеніе оспопрививанія.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Бѣлозерскаго уѣзда утвердило слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи:

Сосредоточеніе земскаго хозяйства по преимуществу въ уѣздахъ и, слѣдовательно, отнесеніе возможно большаго числа повинностей въ разрядъ Уѣздныхъ необходимо: 1) для успѣшнѣйшаго выполненія повинностей на мѣстахъ, 2) для облегченія Губернскихъ Земскихъ Учрежденій отъ труда по контролю Уѣздныхъ, 3) для уменьшенія расходовъ по перепискѣ и пересылкѣ суммъ, 4) для возбужденія въ Земствѣ каждаго уѣзда большаго интереса къ суммамъ, расходуемымъ имъ, и 5) для огражденія одного уѣзда отъ необходимости платить за ошибки или упущенія въ хозяйствѣ другаго.

Имѣя въ виду эти причины, Коммиссія полагаетъ отнести въ разрядъ уѣздныхъ повинностей всѣ повинности, которыя, будучи отнесены на его собственныя средства, не обременятъ его. Причиною отнесенія какой-либо повинности въ разрядъ губернскихъ могутъ служить или недостатокъ средствъ уѣзда на ея выполненіе, или-же административныя неудобства.

По этому Коммиссія предполагаетъ возможнымъ отнести изъ разряда Губернскихъ въ разрядъ Уѣздныхъ слѣдующія повинности:

1) Содержаніе перевоза чрезъ рѣку Шексну.

2) Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ и столбовъ на границахъ уѣздовъ.

3) Содержаніе подводъ при Земскихъ судахъ.

4) Наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ.

5) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе рекрутскихъ присутствій въ уѣздномъ городѣ.

6) Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ.

7) Распространеніе оспопрививанія.

Остальныя повинности, числящіяся въ разрядѣ Губернскихъ, Коммиссія полагаетъ оставить губернскими, частію потому, что размѣръ ихъ даже и приблизительно не можетъ быть вычисленъ нынѣ (по этому такія повинности должны быть оставлены въ разрядѣ губернскихъ временно), частію потому, что въ административномъ отношеніи перенесеніе ихъ въ разрядъ уѣздныхъ неудобно. Послѣднія повинности должны быть оставлены навсегда или впредь до измѣненія законовъ, до нихъ относящихся, на губернскомъ сборѣ.

Къ первому разряду относятся:

1) Содержаніе чиновниковъ въ Казенной Палатѣ и Уѣздныхъ Казначействахъ по дѣламъ Земства.

2) Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ.

3) Содержаніе канцеляріи Посреднической Коммиссіи, посредниковъ и уполномоченныхъ по полюбовному размежеванію и временнаго стола по размежеванію земель Государственныхъ Имуществъ.

4) Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденій.

Ко второму разряду должно отнести:

1) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для Губернскихъ Рекрутскихъ Присутствій.

2) Содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

3) Содержаніе Губернской Управы.

4) Содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета.

Дорожная и подводная повинность, отправлявшіяся до настоящаго времени натурою, признаны постановленіемъ Губернскаго Собранія уѣздными, а постановленіемъ Бѣлозерскаго Уѣзднаго Собранія переведены на деньги. По этому повинности эти уже и въ настоящее время должны считаться уѣздными.

6. Земское Собраніе Кириловскаго уѣзда, по выслушаніи отношенія Новгородской Губернской Земской Управы отъ 7 мая, за № 143, о томъ, какія именно повинности полагало бы Уѣздное Собраніе оставить губернскими и какія признать собственно уѣздными, постановило: 1) всѣ вообще земскія повинности, поименованныя въ 186 ст. Св. Зак. тома IV Уст. о зем. пов. подъ названіемъ частныхъ натуральныхъ повинностей и отправляемыя до настоящаго времени мѣстными жителями натурою, признать повинностями уѣздными и отправлять оныя не натурою, а посредствомъ денежныхъ сборовъ со всего земства уѣзда, за исключеніемъ поименованной въ 5 пун. указанной статьи закона арестантско-этапной повинности, которая Новгородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отнесена къ Государственнымъ земскимъ повинностямъ; 2) признать повинностями губернскими и обратить на губернскіе земскіе сборы: сооруженіе и содержаніе въ исправности трехъ мостовъ, которые требуютъ особенныхъ техническихъ сооруженій, а также трехъ перевозовъ; 3) означенный въ IV §,

13 ст. Уст. о зем. повин. подъ буквою в) расходъ на распространеніе оспопрививанія въ Кириловскомъ уѣздѣ, какъ потребность мѣстную, отнести къ повинностямъ уѣзднымъ.

7. Земское Собраніе Крестецкаго уѣзда опредѣлило передать въ Губернскую Земскую Управу, для представленія Губернскому Собранію, слѣдующее заключеніе свое, по вопросу о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя:

„Новгородское Губернское Земское Собраніе, въ журналѣ 26 марта пунктъ 8-й, постановило: „всѣ натуральныя земскія повинности признать повинностями уѣздными; всѣ же прочія— *пока* губернскими.“ Какъ видно изъ того же журнала, Собраніе, при постановленіи означеннаго рѣшенія, „признавало само необходимость не стѣснять уѣзды въ распоряженіяхъ ихъ по удовлетворенію земскихъ потребностей на мѣстахъ, и если отнесло всѣ денежныя земскія повинности въ разрядъ губернскихъ, то только потому, что не могло не сознавать дурныхъ послѣдствій, которыя могли бы произойти при раздробленіи средствъ земства на удовлетвореніе раздѣленныхъ по уѣздамъ потребностей, тѣмъ болѣе что въ то время Губернское Собраніе не было знакомо со средствами каждаго уѣзда.“

Мысль, высказанная собраніемъ: „не стѣснять уѣзды въ распоряженіяхъ ихъ по удовлетворенію земскихъ потребностей на мѣстахъ“—есть основная мысль, доказывающая необходимость раздѣленія земскихъ повинностей въ томъ смыслѣ, что всѣ повинности, какія только возможно, слѣдуетъ отнести въ разрядъ уѣздныхъ.

Уѣздныя Земскія Учрежденія, положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, поставлены въ такое же самостоятельное положеніе въ распоряженіяхъ своихъ по уѣздному хозяйству и по

выполненію уѣздныхъ повинностей, какъ и губернскія учрежденія въ отношеніи губернскаго хозяйства и губернскихъ повинностей; слѣдовательно, если извѣстная повинность можетъ быть на мѣстѣ выполнена самостоятельно Уѣзднымъ Земскимъ Учрежденіемъ, то нѣтъ повода, нѣтъ цѣли, распоряженіе Уѣзднаго Учрежденія подвергать контролю Губернскаго: контроль этотъ можетъ повести за собой только промедленіе каждаго дѣла, вслѣдствіе переписки по сношенію съ Губернскимъ Учрежденіемъ. Уѣздныя Управы, дѣйствуя при выполненіи на мѣстахъ повинностей, имѣютъ надъ собой контроль своихъ Уѣздныхъ Собраній, а потому положительно надо придти къ тому заключенюі, что губернскими повинностями слѣдуетъ оставить только тѣ земскія повинности, которыя невозможны къ выполненію средствами одного уѣзда.

Изъ повинностей, поименованныхъ въ прилож. къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій и значущихся Губернскими, по мнѣнію Крестецкаго Земскаго Собранія, слѣдующія повинности надлежало-бы отнести въ разрядъ уѣздныхъ земскихъ повинностей:

I. *По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія:*

а) *Наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій:*

Расходъ этотъ такъ невеликъ, а разница между расходами уѣздовъ на этотъ предметъ еще того менѣе, что, безъ сомнѣнія, каждый уѣздъ въ состояніи самъ уплачивать деньги на наемъ дома для рекрутскаго присутствія. Если повинность эту оставить губернскою, то выполненіе ея на мѣстѣ, т. е. самый наемъ дома, все же останется на обязанности членовъ Уѣздной Управы, при чемъ Уѣздная Управа должна будетъ увѣдомить Губернскую Управу о сговоренной цѣнѣ и просить ея утвержденія

по этому предмету; обязанностью же Губернской Управы будетъ удостовѣриться въ дѣйствительной стоимости этого помѣщенія, такъ какъ, по выполненію всѣхъ губернскихъ повинностей, Губернская Управа отдаетъ отчетъ Губернскому Собранію. Какія же можетъ имѣть данныя Губернская Управа, для утвержденія или неутвержденія той цифры стоимости помѣщенія для рекрутскаго присутствія, которую представитъ ей Уѣздная Управа? За неимѣніемъ положительныхъ для того данныхъ, утвержденіе Губернской Управы останется одной формой. При противуположномъ же рѣшеніи, Уѣздная Управа сама нанимаетъ домъ для рекрутскаго присутствія и представляетъ отчетъ объ употребленныхъ на этотъ предметъ деньгахъ Уѣздному Собранію, члены котораго близко знаютъ и самое помѣщеніе, которое нанималось подъ рекрутское присутствіе, и цѣнность вообще помѣщеній въ городѣ, и наконецъ всѣ дома города, гдѣ можно было бы нанять дешевле или лучшее помѣщеніе за ту же цѣну.

б) *Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ Казенныхъ Палатахъ и Уѣздныхъ Казначействахъ, для дѣлъ по земскимъ повинностямъ:*

„Размѣръ и порядокъ вознагражденія Уѣздныхъ Казначействъ, за сохраненіе и производство платежей и веденіе счетовъ по земскимъ суммамъ, опредѣляются Земскими Собраніями, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ“ (прим. къ ст. 106 полож. о земск. учрежд.).

Собраніе полагаетъ, что рѣшеніе вопроса этого можетъ быть справедливо тогда, когда земство будетъ платить каждому изъ Казначействъ извѣстный процентъ съ поступающихъ въ то Казначейство земскихъ сборовъ. При такомъ рѣшеніи вопроса,

*

расходъ на вознагражденіе Уѣздныхъ Казначействъ необходимо отнести въ разрядъ *уѣздныхъ* земскихъ расходовъ: тогда каждый уѣздъ будетъ нести этотъ расходъ, соотвѣтственно его средствамъ.

При настоящемъ же одинаковомъ размѣрѣ вознагражденія каждаго изъ Уѣздныхъ Казначействъ, расходъ этотъ необходимо оставить *губернскимъ*, на томъ основаніи, чтобы уравнять его, соотвѣтственно средствамъ каждаго уѣзда, раскладкой его по уѣздамъ, на основаніяхъ, принятыхъ Губернскимъ Собраніемъ для разверстанія между уѣздами всѣхъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Что же касается до вознагражденія чиновниковъ Казенной Палаты, то расходъ этотъ долженъ выполняться изъ губернскаго земскаго сбора, какъ расходъ по губернскому учрежденію.

в) *Содержаніе подводъ при Земскихъ Судахъ*:

Расходъ этотъ неодинаковъ для уѣздовъ: наибольшій расходъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ 1190 руб. и наименьшій въ Валдайскомъ 598 руб.; хотя разница и велика, по сравненію только сихъ расходовъ: но, принявъ для сравненія весь годовой расходъ уѣзда по земскимъ повинностямъ, разница эта въ 600 руб. не составляетъ большой цифры, а между тѣмъ есть неудобства при наймѣ лицъ, для исполненія сей повинности на губернскій земскій сборъ:

1. При всякомъ встрѣтившемся обстоятельствѣ, Уѣздная Управа не можетъ сама на мѣстѣ распорядиться тотчасъ же, а обязана будетъ снестись съ Губернской Управой; между тѣмъ, при оказавшейся напримѣръ неисправности подрядчика, Уѣздная Управа немедленно своими распоряженіями исправила бы дѣло и уѣздъ ни на минуту не былъ бы въ положеніи неисполняющаго своей земской повинности;

2. Что можетъ сдѣлать Уѣздная Управа при поступленіи жалобъ на подрядчика? Она должна будетъ передать жалобу на разсмотрѣніе Губернской Управы, съ своимъ дознаніемъ и заключеніемъ. Можетъ ли затѣмъ Губернская Управа, не повѣривъ этого дознанія, измѣнить заключеніе Уѣздной Управы? А въ такомъ случаѣ къ чему же эта переписка?

3. Самое заключеніе контракта лежитъ на обязанности Уѣздной Управы и только утвержденіе его на обязанности Губернской Управы. Какія данныя будетъ имѣть Губернская Управа для заключенія своего о необходимости утвердить контрактъ или отказать въ его утвержденіи?

4-е и главное. По смыслу закона, на губернскій денежный сборъ содержатся станціи въ городахъ только для выѣзда чиновъ полиціи, Судебныхъ Слѣдователей и земской почты; затѣмъ, для разъѣздовъ всѣхъ остальныхъ лицъ за прогоны, въ городѣ должна была содержаться обывательская станція *натурою*, т. е. въ городахъ должно было содержаться двѣ станціи: одна на денежный губернскій сборъ, а другая станція обывательская. Въ городѣ Крестцахъ хотя и содержалось 2 станціи, но обывательская станція (содержимая нынѣ не натурою, а по контракту подрядчика съ мѣщанами) вовсе не поставляла лошадей для разъѣздовъ (подводы ея употреблялись только подъ свозъ больныхъ арестантовъ, оковъ и прочаго), а обязанность давать лошадей всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на то право, вошла въ кондиціи съ тѣми лицами, которыя содержатъ станцію на Губернскій Земскій сборъ.

Если *содержаніе подводъ при земскихъ судахъ* оставить Губернскою Земскою Повинностію, то необходимо уже будетъ строго отдѣлить и обязанности тѣхъ лицъ, за которыми по подряду останется содержаніе этихъ подводъ, потому что иначе

разница въ подрядной цѣнѣ по уѣздамъ будетъ гораздо значительнѣе теперешней разницы. Нѣкоторыя Уѣздныя Собранія могутъ включить въ контрактъ: проѣздъ Членовъ Управы безъ платежа ими прогоновъ, отправленіе земской сельской почты въ селенія на особыхъ основаніяхъ, болѣе обременительныхъ для подрядчика, нежели таже обязанность подрядчика другаго уѣзда; Крестецкая Управа предлагаетъ нынѣ собранію включить въ кондиціи подрядчика обязанность давать (безъ платежа прогоновъ) лошадей доктору и фельдшерамъ, которые будутъ посылаемы въ уѣздъ по нуждамъ земства; другіе уѣзды могутъ включить въ контрактъ еще другія условія. Такимъ образомъ разность условій контрактовъ поведетъ къ большей разности цѣнъ по уѣздамъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Собраніе приходитъ къ заключенію, что дѣло будетъ гораздо проще, яснѣе и дешевле, если повинность эту перенести въ разрядъ Уѣздныхъ земскихъ повинностей. Тогда уѣзду достаточно будетъ имѣть въ городѣ одну станцію, прибавить на ней лошадей, и она будетъ исполнять всѣ тѣ обязанности, какія Уѣздное Земское Собраніе признаетъ нужными включить въ кондиціи съ ними.

г) *Устройство и наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ*:

Становые Пристава существуютъ для уѣзда, а потому совершенно справедливо каждому уѣзду нести расходъ на содержаніе своихъ Приставовъ.

Противу этого говорятъ, что часто пространство уѣзда и большія разстоянія бываютъ причиною, что Правительство увеличиваетъ число Становыхъ Приставовъ; но можно еще прибавить, что въ извѣстной мѣстности, съ развитіемъ торговли, промышленности, путей сообщенія и вообще всего, что служитъ въ пользу извѣстной мѣстности, является также необходимость

увеличенія чиновъ Полиціи, и что не одни разстоянія служатъ причиной большаго числа Приставовъ. Въ такомъ случаѣ совершенно справедливо болѣе промышленному и потому богатому уѣзду платить болѣе на содержаніе своей полиціи.

д) *Квартирное довольствіе Судебнымъ Слѣдователямъ:*

По тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ пун. г, и эту повинность слѣдуетъ отнести въ разрядъ Уѣздныхъ Земскихъ повинностей.

е) *Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ:*

Разница въ цифрахъ расхода этого по уѣздамъ не можетъ быть большая: расходъ этотъ соразмѣренъ числу чиновъ полиціи въ уѣздахъ и потому, по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены въ пунктѣ г, можетъ быть отнесенъ въ разрядъ уѣздныхъ расходовъ. Онъ соразмѣренъ также числу церковныхъ приходовъ: но и это не можетъ быть препятствіемъ къ отнесенію сего расхода въ рязрядъ уѣздныхъ, такъ какъ онъ служитъ мѣстнымъ нуждамъ и составляетъ весьма незначительную цифру для уѣзда.

2. *По хозяйству и медицинской полиціи въ городахъ и уѣздахъ:*

а) *Распространеніе оспопрививанія:*

Забота о распространеніи оспопрививанія можетъ лежать только на обязанности мѣстныхъ дѣятелей, а потому и расходы на оспопрививаніе должны быть отнесены къ разряду Уѣздныхъ Земскихъ потребностей.

б) *Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ земству:*

Вопросъ объ уплатѣ страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ разрѣшается самъ собой: при пересылкѣ суммъ

Губернскаго Земскаго сбора, платежъ страховыхъ денегъ производится изъ губернскаго сбора, а при пересылкѣ суммъ Уѣзднаго Земскаго сбора—изъ уѣздныхъ суммъ.

3. *Изъ потребностей, возложенныхъ на земство по особымъ постановленіямъ*, къ уѣздныхъ Земскимъ повинностямъ должно быть отнесено *содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.*

Въ числѣ сихъ учрежденій состоитъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, содержаніе котораго слѣдуетъ производить изъ губернскихъ земскихъ суммъ, всѣ же уѣздныя учрежденія—изъ уѣздныхъ суммъ.

Такъ какъ въ самомъ непродолжительномъ времени предполагается введеніе *Мировыхъ Судей* и Судебные Уставы предоставляютъ право Уѣздному Собранію ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи содержанія Мировымъ Судьямъ, то и повинность эта никакъ не можетъ остаться губернскою. Иначе, стоитъ только одному Земскому Собранію поднять вопросъ объ увеличеніи содержанія Мировымъ Судьямъ, какъ всѣ Уѣздныя Собранія губерніи будутъ съ своей стороны также ходатайствовать о такомъ же увеличеніи содержанія, тамъ даже, гдѣ и не будетъ предстоять надобности въ этомъ увеличеніи.

Законодатель, какъ въ этомъ случаѣ, по поводу содержанія Мировыхъ Судей, такъ и въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, видимо признавалъ Уѣздныя Земскія учрежденія полнымъ, самостоятельнымъ дѣятелемъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся уѣзда, и губернскія учрежденія созданы только для тѣхъ дѣлъ и потребностей, которыя не выполнимы средствами одного уѣзда.

Вотъ всѣ тѣ потребности, которыя, по мнѣнію Собранія, слѣдовало бы отнести въ разрядъ Уѣздныхъ Земскихъ потреб-

ностей, оставивъ затѣмъ остальныя губернскими, до тѣхъ поръ однако, пока не представится возможности и изъ остальныхъ нѣкоторыя передать въ уѣздъ.

8. Земское Собраніе Устюжскаго уѣзда обсуждало вопросъ о раздѣленіи земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя и постановило: содержаніе проѣзжихъ трактовъ, кромѣ Ярославскаго, находящагося уже въ разрядѣ повиностей губернскихъ и для уѣзда, въ видѣ почтоваго тракта, особой надобности не составляющаго; содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи, содержаніе обывательскихъ станцій внутри уѣзда, наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ и Судебныхъ Слѣдователей, наемъ помѣщенія для рекрутскаго присутствія, отопленіе и освѣщеніе его, содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Учрежденій, выписку губернскихъ вѣдомостей для приходовъ и Полиціи и содержаніе въ пристанѣ Соминѣ повивальной бабки—отнести къ разряду повинностей уѣздныхъ; остальныя же затѣмъ статьи отнести къ повинности губернской.

9. Новгородское Губернское Земское Собраніе разсматривало вопросъ о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя. По предложенію Губернской Управы, вопросъ этотъ былъ передъ тѣмъ представленъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Большая часть собраній постановили признать уѣздными только тѣ изъ денежныхъ повинностей, которыя по возможности равномѣрно распредѣлены между уѣздами; нѣкоторыя уѣздныя собранія опредѣлили признать всѣ денежныя повинности—повинностями губернскими; наконецъ, нѣкоторыя собранія, при отнесеніи повинностей къ уѣзднымъ, имѣли главнѣйшимъ образомъ въ виду удобство ихъ выполненія на мѣстахъ.

Губернская Управа полагала, что, для отнесенія денежныхъ земскихъ повинностей къ губернскимъ или уѣзднымъ, слѣдуетъ руководствоваться, какъ то признала и большая часть уѣздныхъ земскихъ собраній, тѣмъ соображеніемъ, чтобы къ уѣзднымъ были отнесены: 1) тѣ повинности, которыя почти равномѣрно ложатся на всѣ уѣзды; 2) тѣ повинности, выполненіе которыхъ удобнѣе для уѣздныхъ управъ, чѣмъ для губернской; 3) тѣ повинности, которыя, хотя и неравномѣрно распредѣлены между уѣздами, но могутъ быть сокращены при выполненіи ихъ мѣстными уѣздными управами. Къ губернскимъ же слѣдуетъ отнести тѣ повинности, равномѣрное распредѣленіе которыхъ между уѣздами было бы затруднительно или невозможно.

На этихъ основаніяхъ Губернская Управа предположила раздѣлить денежныя повинности слѣдующимъ образомъ:

Къ *повинностямъ губернскимъ* отнести:

1) Содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и членовъ отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ.

2) Содержаніе посреднической коммиссіи и посредниковъ по спеціальному размежеванію.

3) Содержаніе Губернской Земской Управы.

4) Содержаніе чиновниковъ Казенной Палаты и Уѣздныхъ Казначействъ, впредь до опредѣленія новаго размѣра ихъ вознагражденія.

5) Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія.

6) Пенсіи и пособія служившимъ въ коммиссіи народнаго продовольствія.

7) Содержаніе ярославскаго тракта.

8) Содержаніе мостовъ } отнесенныхъ на губернскій
9) Содержаніе перевозовъ } сборъ.

10) Прогоны и порціоны чиновникамъ строительнаго отдѣленія, командируемымъ по дорожнымъ дѣламъ земства.

11) Суточныя чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства.

12) Содержаніе 4 уполномоченныхъ по межеванію.

13) Содержаніе стола въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ.

14) Общія мѣры по губерніи по народному здравію.

15) Общія мѣры по губерніи противъ сибирской язвы.

16) Уплата страховыхъ денегъ за пересылаемыя по почтѣ деньги губернскаго сбора.

17) Общія мѣры по народному образованію.

Къ *повинностямъ уѣзднымъ* отнести:

1) Содержаніе уѣздныхъ мировыхъ учрежденій.

2) Квартирныя деньги становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ.

3) Содержаніе уѣздныхъ земскихъ управъ.

4) Наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій въ уѣздахъ.

5) Содержаніе подводъ въ городахъ.

6) Выписка вѣдомостей для полицейскихъ управленій и для приходовъ.

7) Уплата страховыхъ денегъ за пересылаемыя по почтѣ уѣздныя деньги.

8) Распространеніе оспопрививанія.

По выслушаніи сего доклада, губернское собраніе *постановило* утвердить его безъ всякаго измѣненія.

V. ТВЕРСКАЯ и VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Тульское Губернское Земское Собраніе утвердило слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи:

При обсужденіи вопроса о раздѣленіи, согласно 62 ст. пункта 1-го, денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, Коммиссія пришла къ заключенію, что повинности, поименованныя въ приложеніи къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій и внесенныя въ нынѣ дѣйствующую смѣту, должны быть отнесены къ губернскимъ и уѣзднымъ слѣдующимъ образомъ:

А) Къ губернскимъ:

1) Содержаніе мостовъ и перевозовъ на дорогахъ, признанныхъ земскимъ собраніемъ губернскими.

2) Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ на дорогахъ, признанныхъ земскимъ собраніемъ губернскими.

3) Прогоны и порціонныя деньги чиновникамъ, отряженнымъ по дѣламъ земства.

4) Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ казенной палатѣ и уѣздныхъ казначействахъ, для дѣлъ по земскимъ повинностямъ.

5) Содержаніе канцелярій коммиссіи народнаго продовольствія.

6) Содержаніе канцеляріи посредническихъ коммиссій, посредниковъ и чиновниковъ при посредникахъ по полюбовному размежеванію, суточныя и квартирныя деньги чинамъ межеваго корпуса, оставляемымъ на зиму при посредническихъ коммиссіяхъ; содержаніе уполномоченныхъ и особыхъ столовъ при палатахъ государственныхъ имуществъ, а также пенсіи и единовре-

менныя пособія служащимъ въ посредническихъ коммиссіяхъ и при посредникахъ и семействамъ ихъ.

7) Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ земству.

8) Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.

9) Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ.

10) Содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (расходъ сей производится изъ частныхъ повинностей).

11) Содержаніе губернскаго статистическаго комитета.

12) Содержаніе классовъ землемѣрія при гимназіи.

13) Отпускъ 3,000 рублей въ помощь тульской женской гимназіи.

14) Распространеніе оспопрививанія.

15) Содержаніе губернской земской управы.

Б) Къ уѣзднымъ:

1) Содержаніе мостовъ, трубъ и т. п. на дорогахъ, признанныхъ земскимъ собраніемъ уѣздными.

2) Устройство и ремонтъ пограничныхъ столбовъ.

3) Наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій.

4) Содержаніе подводъ при полицейскихъ управленіяхъ и для судебныхъ слѣдователей.

5) Устройство домовъ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей.

6) Содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и мировыхъ судей (расходъ на уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія производится изъ частныхъ повин-

ностей, а на мировыхъ судей изъ общихъ земскихъ повинностей).

7) Содержаніе уѣздныхъ управъ.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Ярославское Губернское Земское Собраніе, на основаніи 62 ст. полож. о земск. учрежд., перевело изъ губернской въ уѣздныя смѣты на 1866 г. слѣдующія статьи: 1) ремонтъ пограничныхъ и верстовыхъ столбовъ на почтовыхъ и трактовыхъ дорогахъ; 2) наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій; 3) содержаніе чиновниковъ въ уѣздныхъ казначействахъ, по дѣламъ земства; 4) содержаніе лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ; 5) содержаніе лошадей для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей; 6) выдачу квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ; 7) выдачу квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ; 8) содержаніе уѣздныхъ мировыхъ учрежденій; 9) содержаніе временныхъ уѣздныхъ коммиссій по земскимъ учрежденіямъ.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12. Нижегородское Губернское Земское Собраніе признало возможнымъ произвести раздѣленіе повинностей на Губернскія и Уѣздныя, и вслѣдствіе этого единогласно постановило: всѣ потребности, обозначенныя въ смѣтѣ, отнести на счетъ Губернскаго Земскаго сбора, исключая слѣдующихъ статей, которыя причислить къ разряду уѣздныхъ земскихъ по-

винностей: а) наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ присутствій, б) содержаніе подводъ по Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ, в) наемъ домовъ для постояннаго пребыванія Становыхъ Приставовъ, г) выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для 11 Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій, 22 Становыхъ Приставовъ и 738 церковныхъ сельскихъ приходовъ, д) содержаніе Мировыхъ Посредниковъ и Мировыхъ съѣздовъ и е) заготовленіе бланокъ для сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Раздѣленіе это принято однако съ тѣмъ, чтобы, къ будущему очередному Губернскому Собранію, Губернская Управа составила по сему предмету подробное соображеніе, основанное на положительныхъ данныхъ.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ и XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Самарское Губернское Земское Собраніе 1865 г. опредѣлило: обусловить разрѣшеніе вопроса о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя предварительною расцѣнкою натуральныхъ повинностей по уѣздамъ, для чего и поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія.

Земское Собраніе 1866 г., согласно представленію Управы, опредѣлило: 1) уполномочить Губернскую Управу войти съ представленіемъ о разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли отнести часть нынѣ отбываемыхъ въ губерніи повинностей квартирной и арестантской къ разряду государственныхъ, подкрѣпивъ свои представленія точ-

ными указаніями и соображеніями; и 2) не приступая теперь же къ дѣленію всѣхъ натуральныхъ повинностей на губернскія и уѣздныя, разрѣшать этотъ вопросъ порознь о каждой повинности, по мѣрѣ того, какъ будутъ поступать изъ уѣздовъ ходатайства о принятіи той или другой повинности на губернскій денежный сборъ.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ и XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14) Полтавское Губернское Земское Собраніе слушало докладъ Коммиссіи о раздѣленіи земскихъ повинностей на Губернскія и Уѣздныя.

Къ Губернскимъ Коммиссія отнесла: *По дорожной повинности*: 1) Содержаніе на почтовыхъ трактахъ мостовъ, гатей и перевозовъ, которые уже отнесены на денежную повинность и внесены въ дѣйствующую смѣту расходовъ земскихъ повинностей; мосты же и гати, сооружаемые на счетъ натуральныхъ повинностей, оставлены на повинности уѣздной; 2) всѣ верстовые столбы и столбы на уѣздныхъ и губернскихъ границахъ; 3) прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ мѣстнаго земства, по представившейся надобности. *По помѣщенію и содержанію мѣстнаго Гражданскаго Управленія*: 4) Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ Казенной Палатѣ, для дѣлъ по земскимъ повинностямъ; 5) содержаніе канцеляріи Коммиссіи Народнаго Продовольствія, заготовленіе канцелярскихъ мате-

ріаловъ, впредь до закрытія оной. *По хозяйству и медицинской полиціи:* 6) содержаніе уѣздныхъ Межевыхъ Коммиссій и Палаты; 7) уплата страховыхъ, при пересылкѣ суммъ, принадлежащихъ земству. *Потребности, возложенныя на земство по особымъ постановленіямъ:* 8) содержаніе Губернской Земской Управы; 9) содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; 10) содержаніе Статистическаго Комитета; 11) содержаніе земской случной конюшни; 12) содержаніе классовъ землемѣрія при гимназіяхъ.

Къ уѣзднымъ повинностямъ: 1) содержаніе Уѣздныхъ Управъ: 2) наемъ домовъ для Рекрутскихъ Уѣздныхъ Присутствій; 3) содержаніе въ уѣздныхъ казначействахъ бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ, для дѣлъ по земскимъ повинностямъ; 4) содержаніе подводъ при Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ; 5) устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ; 6) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Земской Полиціи и послѣднихъ для церковныхъ сельскихъ приходовъ; 7) расходы по распространенію оспопрививанія.

Земское Собраніе утвердило докладъ Управы.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда разсматривало опредѣленіе Ананьевской Уѣздной Земской Управы, о *раздѣленіи на губернскія и уѣздныя* находящихся въ губерніи земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей и заведеній Общественнаго Призрѣнія.

По этимъ подраздѣленіямъ, къ уѣзднымъ потребностямъ относятся слѣдующіе предметы:

1. *Изъ числа дорогъ.*

а) Торговая дорога отъ г. Одессы до г. Ольвіополя;

б) 10 большихъ проселочныхъ дорогъ, по коимъ совершается движеніе транспортовъ.

в) 11 малыхъ проселочныхъ дорогъ.

2. *Изъ числа сооруженій.*

Всѣ сооруженія, находящіяся какъ на торговой, такъ и на большихъ и малыхъ проселочныхъ дорогахъ.

3. *Изъ числа зданій.*

а) Въ с. Голтѣ зданіе бывшаго военнаго полугоспиталя, принятое въ гражданское вѣдомство при упраздненіи бывшаго военнаго поселенія, — когда зданіе это перейдетъ законнымъ порядкомъ въ земство.

б) Домъ въ г. Ананьевѣ, пожертвованный подъ помѣщеніе Уѣзднаго Училища.

4. *Изъ благотворительныхъ заведеній.*

Городовая Ананьевская Больница.

5. *Изъ денежныхъ повинностей.*

Обязательныхъ:

1) Содержаніе и исправленіе мостовъ на торговыхъ и проселочныхъ дорогахъ.

2) Наемъ дома для Рекрутскаго Присутствія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

3) Содержаніе Бухгалтерскихъ чиновниковъ въ уѣздномъ Казначействѣ и заведеніе книгъ по земскимъ повинностямъ.

4) Устройство и наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ.

5) Тоже для Судебныхъ Слѣдователей.

6) Содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи, для разъѣзда чиновниковъ по дѣламъ службы.

7. Выписка Сенатскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій и Становыхъ Приставовъ, и Губернскихъ Вѣдомостей для церковныхъ сельскихъ приходовъ.

8) Содержаніе мѣстныхъ Мировыхъ Посредниковъ и Канцеляріи Мироваго Съѣзда.

Необязательныхъ:

9) Содержаніе личнаго состава и канцеляріи Уѣздной Управы.

10) Уплата постороннимъ лицамъ, приглашаемымъ для постоянныхъ занятій въ Управѣ.

11) Расходы по оспопрививанію.

12) Содержаніе народныхъ училищъ.

6. *Изъ натуральныхъ повинностей.*

Дорожная, постойная, подводная и другія повинности, въ предѣлахъ уѣзда отбываемыя.

Ананьевское Земское Собраніе постановило: принять раздѣленіе это къ руководству.

16. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Херсонской Уѣздной Управы:

Губернская Земская Управа, препровождая въ Уѣздную Управу смѣту земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1860 года, продолженную на 1863, 1864 и 1865 годы, просила увѣдомить ее, какія изъ исчисленныхъ въ ней статей расхода, по мѣстнымъ соображеніямъ Управы, могутъ быть покрываемы на будущее время средствами уѣздовъ, какія сборомъ со всей губерніи и какія могутъ подлежать уменьшенію или же совершенному исключенію изъ смѣты.

Херсонская Уѣздная Управа опредѣлила: изъ числа потребно-

стей, показанныхъ по дѣйствующей смѣтѣ въ отдѣлѣ постоянныхъ повинностей, въ смѣту расходовъ Херсонскаго Уѣзда на 1866 годъ, на основаніи прилож. къ 3 ст. времен. прав., подлежатъ внесенію слѣдующія: 1) Содержаніе перевоза изъ Херсона чрезъ рѣку Днѣпръ въ Алешки; 2) содержаніе Бериславской переправы во время разлитія р. Днѣпра; 3) содержаніе въ Херсонскомъ Губернскомъ Казначействѣ чиновниковъ по дѣламъ Земства; 4) содержаніе подводъ при Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи; 5) наемъ помѣщеній для трехъ Становыхъ Приставовъ; 6) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій и Губернскихъ Вѣдомостей для Становыхъ Приставовъ и церковныхъ сельскихъ причтовъ; и 7) уплата страховыхъ при пересылкѣ суммъ Уѣзднаго земскаго сбора.

Изъ потребностей, показанныхъ въ томъ же отдѣлѣ дѣйствующей смѣты, подлежатъ, на основаніи того же приложенія, внесенію въ смѣту Губернскихъ земскихъ повинностей: 1) уплата государственному заемному банку займа, сдѣланнаго на постройку моста чрезъ Тилигульскій лиманъ; 2) прогонныя, порціонныя и суточныя деньги чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства (ст. 12 и 41): а) для случаевъ, указанныхъ въ 10 ст. полож. о земск. учрежд., когда администрація приметъ на себя исполнительныя распоряженія на счетъ земства, и б) для производства земскихъ работъ. Расходы послѣдней категоріи подлежатъ внесенію въ смѣту губернскихъ повинностей, по предварительномъ заключеніи Уѣздныхъ Собраній о способахъ производства техническихъ работъ въ уѣздахъ, съ тѣмъ однако же, что отъ участія въ сборѣ на этотъ предметъ должны быть освобождены тѣ уѣзды, въ которыхъ Земскія Собранія признаютъ необходимымъ имѣть своихъ техниковъ; 3) содержаніе въ Казенной Палатѣ чиновниковъ по дѣламъ земства, въ размѣрѣ,

опредѣленномъ штатомъ 10 января 1855 года; 4) содержаніе Губернской Коммиссіи Народнаго Продовольствія; 5) на призы при конскихъ скачкахъ и издержки при производствѣ скачки. Поименованные расходы предназначаются на удовлетвореніе общихъ для всей губерніи потребностей, равно обязательныхъ для каждаго уѣзда, и потому должны быть отнесены на губернскій сборъ, равно какъ и расходы на уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ губернскаго сбора.

Затѣмъ, расходы на содержаніе переправъ въ Тираспольскомъ и Ананьевскомъ Уѣздахъ подлежатъ внесенію въ мѣстныя уѣздныя смѣты, если Уѣздныя Собранія не будутъ ходатайствовать объ отнесеніи ихъ, по уважительнымъ причинамъ, на губернскій сборъ.

Къ Уѣзднымъ Земскимъ потребностямъ, по мнѣнію Управы, долженъ быть отнесенъ также расходъ на наемъ помѣщеній для рекрутскихъ присутствій, за исключеніемъ губернскаго, которое, по 148 ст. уст. рекрут., должно находиться при Казенной Палатѣ.

Въ 6 ст. смѣты показанъ расходъ въ 7147 руб. на содержаніе переправы чрезъ р. Бугъ между Николаевомъ и Варваровкою. Переправа эта, по Высочайшему повелѣнію, отдана въ содержаніе Николаевскому Городскому Обществу, съ платою отъ земства ежегодно по 7147 руб. въ годъ. Расходъ этотъ, по значительности своей, не можетъ быть отнесенъ на средства одного какого-либо уѣзда. Удобная и безостановочная переправа чрезъ рѣку Бугъ въ Николаевъ имѣетъ важное значеніе для транзита и сообщеній цѣлаго края, а потому было бы вполнѣ справедливо, чтобы переправа эта, находящаяся на большомъ почтовомъ и транзитномъ трактѣ и требующая значительныхъ расходовъ, содержалась на общіе губернскіе сборы. Тоже самое слѣдуетъ сказать о переправѣ чрезъ р. Ингулецъ въ д. Дарьевкѣ (ст. 3) и о другихъ значительныхъ сооруженіяхъ на почтовыхъ

трактахъ, цѣнность которыхъ превышаетъ 2000 руб. Для сокращенія же расходовъ земства на ихъ содержаніе, нѣкоторыя особенно цѣнныя сооруженія, требующія значительнаго ежегоднаго ремонта, могутъ быть, на основаніи 92 ст. полож. о земск. учрежд., обложены сборомъ за транзитъ.

Обращаясь засимъ къ другимъ статьямъ постояннаго отдѣла дѣйствующей смѣты, Управа находитъ, что всѣ онѣ не подлежатъ внесенію въ смѣты земскихъ повинностей, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Исправленіе дорогъ и сооруженій въ два послѣдніе года смѣтнаго періода: расходъ на этотъ предметъ, показанный на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 ноября 1858 года, очевидно не можетъ имѣть болѣе мѣста, такъ какъ дѣйствіе земскихъ смѣтъ продолжается одинъ только годъ.

2) Содержаніе, обмундированіе и путевыя издержки воспитанниковъ Строительнаго Училища Главнаго Управленія Путей Сообщенія; отопленіе дома, занимаемаго Начальникомъ губерніи; отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ городахъ; наемъ этапныхъ домовъ на внутреннихъ дорогахъ губерніи; отопленіе и освѣщеніе инвалидныхъ и этапныхъ командъ; заготовленіе посуды для этаповъ; жалованье смотрителямъ и надзирателямъ тюремныхъ замковъ; добавочный пенсіонъ предсѣдателю Палаты; ремонтъ городскихъ казармъ; содержаніе воинской команды при этапѣ въ Очаковѣ; отопленіе и освѣщеніе войскъ въ Херсонской губерніи; отопленіе и освѣщеніе казармъ въ Одессѣ; добавочное жалованье предсѣдателямъ Уголовныхъ и Гражданскихъ Палатъ; наемъ домовъ съ отопленіемъ для Генералъ-Губернатора и его канцеляріи; содержаніе лицъ при Одесскомъ тюремномъ замкѣ, а также отопленіе и освѣщеніе сего замка; жалованье священнику съ причтомъ при Херсонскомъ тюремномъ замкѣ:—всѣ исчисленныя потребности подлежатъ исключенію изъ

смѣты земскихъ повинностей, на основаніи прилож. къ 3 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, которымъ всѣ эти расходы отнесены къ государственнымъ потребностямъ.

3) Содержаніе канцеляріи посреднической коммиссіи и земской случной конюшни также подлежитъ исключенію изъ земскихъ смѣтъ, по случаю упраздненія Коммиссіи и отнесенія расходовъ по содержанію конюшни на суммы Государственнаго Казначейства (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 14 января 1864 года).

Что же касается расходовъ на исправленіе мостовъ и сооруженій, показанныхъ въ дѣйствующей смѣтѣ въ отдѣлѣ временныхъ повинностей, то всѣ относящіяся сюда статьи не имѣютъ для настоящаго времени никакого значенія и должны быть замѣнены смѣтными назначеніями въ размѣрѣ, опредѣляемомъ существующею потребностью.

Кромѣ вышесказанныхъ потребностей, въ смѣты денежныхъ повинностей на 1866 годъ подлежатъ внесенію еще слѣдующія, не поименованныя въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ и въ приложеніи къ 3 ст. временныхъ правилъ, но возложенныя на земство особыми постановленіями, именно: 1) въ смѣту уѣздныхъ повинностей, на основаніи 49 и 58 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, — содержаніе Уѣздной Земской Управы и на наемъ помѣщеній для 5-ти судебныхъ слѣдователей, на основаніи § 6 учреж. судеб. слѣдов. 2) Въ смѣту губернскихъ повинностей — расходы, одинаково обязательные для всѣхъ уѣздовъ: а) на содержаніе Губернской Земской Управы, на основаніи 57 и 58 ст. пол. о земск. учрежд.; б) на содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 декабря 1860 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и XI § полож. о Статистич. Комит.; в) содержаніе земле-

мѣро-таксаторскихъ классовъ при губернской гимназіи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 26 октября 1859 года; г) возвратъ въ сумму, назначенную на засыпку болотъ въ Херсонѣ.

Докладъ сей утвержденъ былъ Земскимъ Собраніемъ.

17. Херсонское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующее предложеніе Губернской Управы:

Къ *губернскимъ* денежнымъ повинностямъ отнести:

А. *Обязательныя*: 1) Исправленіе и содержаніе дорожныхъ сооруженій по почтовымъ трактамъ.

2) Уплату государственному банку займа 60 тыс. на постройку моста чрезъ Тилигульскій лиманъ.

3) Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ мѣстнаго земства.

4) Содержаніе въ Казенной Палатѣ чиновниковъ по дѣламъ земства.

5) Содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета.

6) Содержаніе таксаторскихъ классовъ при Губернской гимназіи.

7) Уплата страховыхъ, при пересылкѣ губернскихъ суммъ земства.

8) Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.

9) Содержаніе Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ.

Б. *Временныя*: 10) Платежи въ казну по различнымъ займамъ на дорожныя сооруженія.

11) Содержаніе и помѣщеніе канцеляріи коммиссіи народнаго продовольствія.

Б. *Необязательныя*: 12) Содержаніе личнаго состава и канцеляріи Херсонской Губернской Земской Управы.

Уѣздными денежными повинностями слѣдуетъ считать:

А. *Обязательныя*: 1) Содержаніе и исправленіе мостовъ на торговыхъ и проселочныхъ дорогахъ.

2) Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ въ уѣздахъ и столбовъ на границахъ уѣздовъ и губерній.

3) Наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

4) Содержаніе бухгалтерскихъ чиновниковъ Уѣздныхъ Казначействъ и заведеніе книгъ по земскимъ повинностямъ.

5) Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ.

6) Тоже для судебныхъ слѣдователей.

7) Содержаніе подводъ при Полицейскихъ Управленіяхъ для разъѣзда чиновниковъ по дѣламъ службы.

8) Выписка Сенатскихъ Вѣдомостей для полицейскихъ управленій и Губернскихъ Вѣдомостей для полицейскихъ же управленій, становыхъ приставовъ и церковныхъ сельскихъ приходовъ.

9) Содержаніе мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ и канцелярій мироваго съѣзда.

и Б. *Необязательныя*: 10) Содержаніе личнаго состава и канцелярій Уѣздныхъ Управъ.

11) Уплата постороннимъ лицамъ, приглашаемымъ для постоянныхъ занятій въ Управахъ.

12) Расходы по оспопрививанію.

13) Содержаніе въ уѣздѣ народныхъ училищъ.

Если, кромѣ всѣхъ поименованныхъ выше денежныхъ земскихъ повинностей, будутъ установлены новыя повинности, то, вмѣстѣ съ распоряженіемъ объ нихъ, слѣдуетъ дѣлать въ тоже время и заключеніе о томъ, на губернскія или уѣздныя должно

отнести ихъ, и тогда уже включать въ тѣ или другія, когда на это послѣдуетъ надлежащее утвержденіе.

Обращаясь засимъ къ натуральнымъ повинностямъ и имѣя въ виду предположеніе о переводѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ на денежныя, Губернская Управа полагала, что всѣ натуральныя повинности Херсонской губерніи, какъ-то: дорожную, постойную и другія, въ уставѣ о зем. повинностяхъ поименованныя, должно оставить къ исполненію средствами того уѣзда, которымъ онѣ требуются.

По порученію Губернскаго Собранія, смѣтная коммиссія разсматривала эти предположенія Губернской Управы и нашла, что предположенія эти могутъ быть утверждены собраніемъ, но съ слѣдующими измѣненіями:

1) О раздѣленіи путей сообщенія должно быть, по мнѣнію коммиссіи, выражено такъ: всѣ нынѣ существующія почтовыя дороги, вмѣстѣ съ сооруженіями на нихъ, теперь же признать губернскими; отнесеніе же того или другаго пути къ уѣзднымъ предоставить вполнѣ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, съ тѣмъ чтобы они, вмѣстѣ съ соображеніями по этому предмету, представили свое заключеніе о тѣхъ непочтовыхъ, торговыхъ путяхъ сообщенія, которые, какъ служащіе непосредственно интересамъ всей губерніи, а не одного уѣзда, могутъ быть по справедливости отнесены къ губернскимъ.

2) Къ губернскимъ повинностямъ отнести также устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ, а равно и столбовъ на границахъ уѣздовъ и губерній, отнесенныхъ губернскою управою къ уѣзднымъ повинностямъ.

Херсонское Губернское Земское Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

ГЛАВА II.

Общія соображенія касательно обращенія натуральныхъ повинностей въ денежныя.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе (1865 г.) слушало слѣдующую выписку изъ журнала Царскосельской Уѣздной Управы:

Предсѣдатель управы заявилъ:

1) Что, по силѣ 34 статьи временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется освобождать уѣздныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу волостныхъ обществъ, отъ отправленія той или другой натуральной повинности, съ уравнительною за то замѣною возвышеніемъ другихъ натуральныхъ повинностей или денежнаго земскаго сбора съ таковыхъ землевладѣльцевъ, и

2) Что, въ виду этого права земскихъ собраній, возникаетъ вопросъ: отправленіе какихъ именно натуральныхъ повинностей, по нынѣ дѣйствующему Положенію, лежитъ на обязанности частныхъ землевладѣльцевъ?

Для разрѣшенія сего вопроса, управа признала необходимымъ сообразить законоположенія объ отправленіи натураль-

ныхъ повинностей, изложенныя въ IV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), съ находящимися въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ.

По уставу о земскихъ повинностяхъ:

Отправленіе повинности подводной лежитъ на исключительной обязанности сельскихъ податныхъ обывателей всѣхъ вѣдомствъ (ст. 213, 442 и 449).

Снабженіе проводниками ремонтовъ лежитъ на обязанности тѣхъ же обывателей, которые отправляютъ подводную повинность (тамъ же ст. 504 и 508).

Повинность квартирная лежитъ на обязанности всѣхъ обывателей городовъ и селеній (тамъ же ст. 266); отъ нея освобождены лишь владѣльцы, поименованные въ статьяхъ 270, 271, 272, 273 и 278 устава о земскихъ повинностяхъ.

Путевое продовольствіе нижнихъ чиновъ, а равно отопленіе и освѣщеніе квартиръ, занятыхъ постоемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда должны быть производимы отъ земства, производятся, по самому свойству сихъ повинностей, тѣми обывателями, въ домахъ коихъ отводятся помѣщенія.

Мѣста для лагернаго расположенія войскъ отводятся преимущественно изъ пустопорожнихъ городскихъ земель, а при невозможности къ тому,—изъ земель владѣльческихъ и принадлежащихъ сельскимъ обществамъ (Уст. о зем. пов. ст. 417).

Отводъ земель подъ огороды для гарнизонныхъ баталіоновъ, инвалидныхъ и этапныхъ командъ, по особому о томъ постановленію, лежитъ на обязанности городовъ и селеній (тамъ же ст. 186, п. 12).

Устройство и содержаніе грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, служащихъ для внутреннихъ сообщеній губерніи, а равно устройство и содержаніе естественныхъ бичевниковъ лежитъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго

7 января 1863 года журнала соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департамента законовъ и государственной экономіи государственнаго совѣта, на обязанности всѣхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, изъ коихъ первые должны отпускать необходимые для отправленія дорожной повинности матеріалы, а послѣдніе— отбывать личныя работы *).

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 1 января 1864 года временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій (ст. 23), учрежденія эти обязаны руководствоваться по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ *существующими, т. е. приведенными выше правилами устава о земскихъ повинностяхъ, съ освобожденіемъ отъ натуральной повинности лицъ, изъятыхъ отъ оной по уставу о повинностяхъ*, и съ нѣкоторыми дополненіями (врем. правилъ ст. 24 до 45), относящимися лишь до подробностей распредѣленія тягостей и порядка надзора за отправленіемъ ихъ **).

---

*) Указанное здѣсь распредѣленіе дорожной повинности между землевладѣльцами и сельскими обществами имѣетъ силу впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ; изъ примѣчанія же къ статьѣ 108 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ видно, что съ изданіемъ сего положенія означенный уставъ не считается еще пересмотрѣннымъ.

**) Статьею 7 временныхъ правилъ, земскимъ собраніямъ предоставлено, если признаютъ нужнымъ, дать земскимъ управамъ надлежащія наставленія, относительно распредѣленія натуральныхъ повинностей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ между крестьянами и землевладѣльцами, на точномъ основаніи ст. 167 общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Такого наставленія по Царскосельскому уѣзду не послѣдовало. А какъ, на основаніи вышеупомянутой 167 ст., распредѣленіе земскихъ повинностей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ должно

По соображеніи вышеизложеннаго, уѣздная управа признала, что, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, частные землевладѣльцы, не принадлежащіе къ составу волостныхъ обществъ, обязаны, вмѣстѣ съ этими обществами, слѣдующими натуральными повинностями:

1) *По отводу квартиръ*, отъ котораго освобождены только владѣльцы, упомянутые въ статьяхъ 270, 271, 272, 273 и 278 Уст. о зем. повинностяхъ.

2) *По путевому продовольствію нижнихъ чиновъ, отопленію и освѣщенію квартиръ*, отъ чего равнымъ образомъ освобождены владѣльцы, означенные въ пунктѣ 1.

3) *По отводу мѣстъ для лагернаго расположенія войскъ*, когда нельзя отвести эти мѣста изъ городскихъ земель.

Особо отъ обществъ:

4) *По отпуску матеріаловъ для устройства и содержанія грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, а равно естественныхъ бичевниковъ.*

Отъ отправленія каждой изъ этихъ натуральныхъ повинностей частные землевладѣльцы, на основаніи 34 ст. временныхъ правилъ, могутъ быть освобождены, съ уравнительною замѣною возвышеніемъ размѣра другой изъ упомянутыхъ повинностей или денежнаго земскаго сбора.

Въ заключеніе, принимая во вниманіе:

1) Что большая часть натуральныхъ повинностей имѣетъ

остаться на прежнемъ основаніи, впредь до пересмотра законовъ о сихъ повинностяхъ, а законы эти, согласно примѣчанію къ 108 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не считаются еще пересмотрѣнными, — то означенное распредѣленіе, по смыслу 7 ст., также какъ и по силѣ 23 ст. Врем. Правилъ, должно остаться на существующемъ основаніи.

быть распредѣляема не только въ самомъ уѣздѣ, но и между уѣздами С.-Петербургской губерніи;

2) Что основаніемъ для таковой раскладки должны, по силѣ 27 ст. временныхъ правилъ, служить свѣдѣнія и заключенія, истребованныя отъ уѣздныхъ управъ; и

3) Что вслѣдствіе сего представляется необходимымъ, чтобы вопросъ о распредѣленіи натуральныхъ повинностей между обывателями уѣзда былъ разрѣшенъ единообразно для всей губерніи, —

Царскосельская уѣздная земская управа *постановила*:

Настоящее заключеніе представить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Губернское Собраніе, по выслушаніи сего представленія, опредѣлило: означенное постановленіе Царскосельской уѣздной управы, по вопросу о томъ, какими натуральными повинностями обязаны частные землевладѣльцы, не принадлежащіе къ составу волостныхъ обществъ,—принять къ свѣдѣнію; но, за непредставленіемъ со стороны другихъ уѣздовъ сомнѣній о смыслѣ дѣйствующихъ по этому предмету узаконеній, не дѣлать о томъ общаго для губерніи разъясненія.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Порховскаго уѣзда приступило къ разсмотрѣнію вопроса о переводѣ натуральной повинности въ денежную. При этомъ нѣкоторые изъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ заявили, „что статьи 765 XII т. уст. пут. сообщ. и 10 IV т. уст. о зем. повин. допускаютъ переводъ натуральной повинности на денежную только вслѣдствіе прошеній самихъ обществъ и помѣщиковъ. Ст. 189 т. IV уст. о зем. повин., подтверждая изложенное въ вышеупомянутыхъ стать-

яхъ, установляетъ порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія перевода повинностей. Ст. 25 врем. прав. для зем. учрежд., служа дополненіемъ (по смыслу 23 ст. тѣхъ же правилъ) къ вышеуказаннымъ статьямъ закона и привлекая къ участію въ дѣлѣ перевода повинностей Земскую Управу и Земское Собраніе, замѣняетъ ими бывшій Комитетъ земскихъ повинностей или Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, съ увеличеніемъ правъ, а именно, разрѣшеніемъ Земскому Собранію утверждать проекты Управы. Но это право не отмѣняетъ порядка отобранія согласія обществъ и помѣщиковъ. Слѣдовательно, прежде составленія Управою проекта и представленія онаго на утвержденіе Земскаго Собранія, необходимо было отобрать согласіе отъ обществъ и помѣщиковъ. (Управа же не должна была руководствоваться постановленіемъ Собранія 18-го марта 1865 года, какъ несогласнымъ съ существующими на сей предметъ узаконеніями). А такъ какъ согласіе отъ обществъ и помѣщиковъ отобрано не было, а между тѣмъ приступлено Земскимъ Собраніемъ къ разсмотрѣнію проекта о переводѣ повинностей, то означенные гласные признали себя въ правѣ войти въ Земское Собраніе съ протестомъ противъ всего вышеизложеннаго.“

Находя, что выставленная въ приведенномъ протестѣ, какъ пополненіе къ 10 ст. IV т., статья 25 вр. пр., указывая, что переводъ натуральной повинности въ денежную подлежитъ окончательному утвержденію Земскихъ Собраній по предположеніямъ Управъ, тѣмъ самымъ отмѣняетъ совершенно прежній порядокъ разрѣшенія этого вопроса, по которому дѣло доходило каждый разъ до Государственнаго Совѣта, согласно ст. 10-й IV т. и 189 ст. того же тома, на которую сдѣлана ссылка въ статьѣ 10-й, — Земское Собраніе рѣшило, при меньшинствѣ землевла-

дѣльцевъ, балотировать переводъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, на основаніи проекта, представленнаго Земскому Собранію Управою, и вопросъ о переводѣ выбалотированъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 3-хъ.

3. Псковское Губернское Земское Собраніе разсматривало слѣдующую вѣдомость о натуральныхъ земскихъ повинностяхъ, отправленныхъ жителями Псковской губерніи въ теченіи минувшаго трехлѣтія съ 1860 г., смѣта коего продолжена по 1866 г. Вѣдомость эта составлена согласно приложенію къ проекту смѣты и раскладки земскихъ повинностей Псковской губерніи съ 1865 года, составленному Псковскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ въ 1864 году, на трехлѣтіе съ 1865 года, но не введенному въ дѣйствіе по случаю открытія земскихъ учрежденій въ губерніи.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	По оцѣнкѣ уѣздныхъ особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій.					
	Общая стоимость подводъ, выставленныхъ въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.		Общая стоимость дорожной повинности, опредѣленной въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.		Общая стоимость постойной повинности, отбытой въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Псковскаго	6,151	50	5,756	10	3,969	84
Островскаго	6,803	—	5,011	90	3,441	25
Опочецкаго	3,916	50	5,669	45	26,171	25
Новоржевскаго	3,343	50	6,660	65	2,384	7
Великолуцкаго	8,042	25	8,541	90	16,626	40
Торопецкаго	2.320	50	2,029	40	10,472	25
Холмскаго	1,041	—	734	80	131	10
Порховскаго	4,490	25	8,774	40	2,683	25
Итого. .	36,108	75	43,078	60	65,879	41

Общая стоимость натуральныхъ повинностей по губерніи въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.

	Рубли.	Коп.
Подводной	36,108	— 75
Дорожной	43,078	— 60
Постойной	65,879	— 41
Итого . .	145,066	— 76

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Общая стоимость всѣхъ натуральныхъ повинностей по губерніи въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.		Число жителей м. п. въ 1863 году.	Сколько изъ общей стоимости всѣхъ натуральныхъ повинностей по каждому уѣзду причитается за одинъ годъ на 1 ревизскую м. пола душу.	Сколько изъ стоимости дорожной повинности по каждому уѣзду причитается за одинъ годъ на 1 ревизскую м. пола душу.
	Рубли.	Коп.		Коп.	Коп.
Псковскаго . . .	15,877	44	63,585	25	9
Островскаго. . .	15,256	15	47,485	32 1/2	10 1/2
Опочецкаго . . .	35,757	20	40,281	88 3/4	14
Новоржевскаго. .	12,388	22	34,321	33	19 1/3
Великолуцкаго . .	33,210	55	34,615	96	21 3/4
Торопецкаго . .	14,821	65	22,112	67	9
Холмскаго . . .	1,906	90	23,332	8 1/4	3 1/9
Порховскаго . .	15,847	90	59,195	27	14 2/3

Въ представленномъ ею по сему предмету докладѣ, Управа находила, что дѣйствительная стоимость натуральныхъ повинностей составляла бы гораздо большую цифру. Но если даже принять въ расчетъ вышеприведенную смѣтную цифру стоимости, 145,066 р. 76 к., то и въ такомъ случаѣ она превышаетъ почти вчетверо показанную въ томъ же проектѣ смѣты сумму 39192 р. 80 коп., которая въ дѣйствующей смѣтѣ исчислена на ежегодныя, постоянныя и временныя губернскія де-

нежныя повинности, такъ какъ на все трехлѣтіе было назначено 117578 р. 40 коп.

Имѣя въ виду ст. 10 врем. прав., въ которой сказано, что, для опредѣленія размѣра окладовъ, Земскія Управы, собравъ свѣдѣнія о предметахъ обложенія, соображаютъ оныя какъ съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ, такъ и съ размѣромъ повинностей, натурою исполняемыхъ, Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ съ просьбою о доставленіи ей свѣдѣній о выполненныхъ въ текущемъ году повинностяхъ—подводной, дорожной и постойной; но по настоящее время получила оныя только отъ 4-хъ Управъ; остальныя же четыре не могли доставить ихъ собственно по причинѣ находимой ими неточности и неполноты переданныхъ мѣстными Уѣздными о земскихъ повинностяхъ Присутствіями свѣдѣній съ 1 января текущаго года до открытія Управъ, а также и потому, что сами онѣ еще не успѣли ввести у себя учетъ этихъ повинностей.

Вслѣдствіе сказаннаго, Губернская Управа не имѣла никакой возможности исполнить требованія приведенной статьи закона въ точномъ ея смыслѣ, а основывать свои заключенія на выводахъ изъ данныхъ за прошедшее трехлѣтіе, крайне сомнительныхъ, считала не только безполезнымъ, но даже вреднымъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ раскладка земскихъ сборовъ.

Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію натуральныхъ повинностей по предметамъ.

III. СМОЛЕНСКАЯ, IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ и VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

*

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Тульская Земская Бесѣда разсматривала вопросъ о томъ — полезно-ли и даже возможно-ли въ настоящее время приступить къ переводу натуральныхъ повинностей на денежныя? Заключеніе членовъ состоялось слѣдующее: при настоящемъ безденежьи и даже крайней бѣдности большинства здѣшнихъ крестьянъ и при ихъ совершенномъ неумѣньѣ употреблять съ пользою трудъ свой и время, подобный переводъ былъ бы чистымъ для нихъ разореньемъ; почему и слѣдуетъ оставить эти повинности въ томъ видѣ, какъ онѣ есть, уровнявъ только ихъ, сколько возможно, съ большей точностью.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда, послѣ значительныхъ преній, опредѣлило: замѣнить всѣ натуральныя повинности, кромѣ постойной, подводной и сотскихъ, денежной повинностью. Натуральными же должны пока остаться: 1) постойная, которая не можетъ быть отмѣнена на первое время, за неимѣніемъ казармъ, устройство которыхъ потребовало-бы значительныхъ суммъ; 2) подводная, такъ какъ она, за отмѣною этапной, останется въ незначительномъ видѣ, и потому еще, что трудно опредѣлить заранѣе, въ какой мѣрѣ она окажется необходимой на случай прохода войскъ и т. п., и 3) повинность сотскихъ, такъ какъ она не можетъ быть уничтожена безъ первоначальнаго на то разрѣшенія высшаго правительства, потому что въ настоящее время сотскіе считаются на службѣ и утверждаются въ должности Губернскимъ Правленіемъ.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

6. Земское Собраніе Арзамасскаго уѣзда слушало предложеніе Подготовительной Коммиссіи о томъ, не признаетъ ли Собраніе полезныхъ обратить въ денежныя изъ числа повинностей, отправляемыхъ до сего времени натурою: — подводную, мостовую и содержаніе въ уѣздѣ мѣстъ для временнаго помѣщенія арестантовъ; затѣмъ повинность дорожную оставить на натуральной повинности однихъ сельскихъ обществъ, такъ какъ отправленіе ея натурою практически удобнѣе и дешевле, чѣмъ обращеніе въ денежную. Взамѣнъ того, всѣ остальные владѣльцы, не привлекаемые до сего времени къ отправленію этой повинности, могутъ принять на себя (что совершенно согласно съ 34 ст. врем. правилъ о Земск. Учрежд.) особый денежный сборъ, употребляемый исключительно на предметъ народнаго образованія въ селахъ и, слѣдовательно, вознаграждающій сельское населеніе весьма полезнымъ для него образомъ.

Во время обсужденія мнѣнія Коммиссіи, произошли продолжительныя пренія: съ одной стороны предложено было обратить дорожную повинность въ денежную, при чемъ указано въ особенности на отяготительность ея для нѣкоторыхъ мѣстностей. Съ другой стороны заявлено было, что, по ст. 23, Земскія Учрежденія должны руководствоваться по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ существующими правилами устава о Земс. Повинност., которыми, въ ст. съ 191 до 199, и въ Уставѣ Путей Сообщен. съ 752 до 758 ст., указываются лица, изъятыя отъ отправленія натуральной повинности по закону. Предсѣдатель собранія возражалъ на это, что именно въ той же самой 23 ст. указано руководствоваться уставомъ о Земск. Повин. съ нижеслѣдующими дополненіями, которыя въ ст. 25

и 34 прямо даютъ право на замѣнъ натуральныхъ повинностей денежнымъ сборомъ по постановленію Земскаго Собранія. Затѣмъ собраніе, большинствомъ 29 голосовъ противъ 3-хъ, приняло слѣдующее рѣшеніе: отправленіе обязательныхъ для земства повинностей — подводной, мостовой и содержаніе въ уѣздѣ мѣстъ для временнаго помѣщенія арестантовъ — должно быть денежное; но дорожная повинность остается на отправленіи натурою однихъ сельскихъ обществъ, съ тѣмъ чтобы произведена была Управою болѣе уравнительная раскладка оной, при участіи волостныхъ старшинъ, по количеству находящейся въ пользованіи крестьянъ земли. Взамѣнъ же этого, съ владѣльцевъ, не привлекаемыхъ къ отправленію дорожной повинности, учредить особый денежный сборъ, употребляемый исключительно на дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ. Что же касается до повинности постойной, то она, впредь до установленія правительствомъ новаго порядка въ ея отправленіи, остается въ прежнемъ видѣ. Относительно суммы сбора, собраніемъ единогласно опредѣлено двѣ тысячи рублей сер. въ годъ, съ тѣмъ чтобы сумма эта распредѣлялась непремѣнно по волостямъ, сообразно участію крестьянъ въ отправленіи повинностей.

Кромѣ того Земское Собраніе опредѣлило: а) всѣ *хозяйственныя операціи*, для удовлетворенія земскихъ повинностей, производить по торгамъ, безъ переторжекъ, но съ тѣмъ, что если торги будутъ признаны Управою невыгодными, то ихъ не утверждать, а назначать новые; въ случаѣ же невыгодности сихъ послѣднихъ, исполнять операціи хозяйственнымъ образомъ. б) При отдачѣ всякаго подряда, требовать отъ подрядчиковъ обезпеченіе, равняющееся третьей части всей суммы подряда; обезпеченіе это можетъ быть денежное или имущественное,

или же заключаться въ ручательствѣ подписавшихся лицъ, съ круговою порукою, расчитывая въ общемъ числѣ пять рублей на каждаго. в) При началѣ исполненія подрядчикомъ подряда, выдавать ему, подъ залогъ заготовленныхъ и извѣстныхъ Управѣ матеріаловъ, деньги, примѣрно въ половинномъ размѣрѣ. г) Постройку и содержаніе мостовъ отдавать на 3 года. д) Торги по отдачѣ мостовъ производить отдѣльно на каждый по извѣстному тракту; но, по окончаніи отдѣльныхъ торговъ, предоставить желающимъ право взять всѣ мосты одного тракта въ однѣ руки, если они согласны будутъ уменьшить состоявшуюся цѣну на десять процентовъ. е) Подрядчикъ, исполнившій подрядъ неудовлетворительно, можетъ быть впредь недопускаемъ къ взятію дальнѣйшихъ подрядовъ въ предѣлахъ уѣзда, по представленію Управы, утвержденному большинствомъ двухъ третей голосовъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи.

7. **Нижегородское Губернское Земское Собраніе**, касательно способа исполненія хозяйственныхъ операцій земства, опредѣлило постановить, что Губернская управа сдаетъ съ торговъ всѣ подряды, поставки и сооруженія; если же торги не состоятся, или предложенная на торгахъ цѣна будетъ найдена невыгодною, то Управа назначаетъ новые торги, или приступаетъ къ исполненію хозяйственныхъ операцій непосредственными своими распоряженіями; при назначеніи торговъ, губернская управа не стѣсняется ни мѣстомъ, на временемъ, и можетъ ихъ поручить уѣзднымъ управамъ, при участіи, если признаетъ нужнымъ, одного изъ своихъ членовъ. Залоги при торгахъ принимаются на общемъ закономъ установленномъ основаніи, до $^1/_{10}$ части состоявшейся цѣны; лица же, принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, могутъ представлять вмѣсто залоговъ круговое ручательство своихъ обществъ, выраженное

въ мірскомъ приговорѣ, въ законномъ порядкѣ составленномъ и засвидѣтельствованномъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи. При этомъ волостныя правленія должны обозначать: не лежитъ ли на тѣхъ обществахъ недоимка, и если лежитъ, то какая именно, и не выданы ли уже этими обществами подобныя ручательства, а если выданы, то на какую сумму. Въ приговорѣ должна быть прописана сумма ручательства, съ тѣмъ чтобы на каждаго домохозяина не падало выше 15 р. Управа, по соображеніи всѣхъ вышепрописанныхъ обстоятельствъ, можетъ признавать подобные приговоры достаточнымъ ручательствомъ, или же можетъ въ пріемѣ таковыхъ вмѣсто залоговъ отказать, съ обозначеніемъ въ журналъ подробно причинъ, служившихъ основаніемъ отказа.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Мокшанскаго уѣзда слушало проектъ Управы о раскладкѣ *натуральной подводной повинности* на сельскія общества крестьянъ различныхъ вѣдомствъ. При этомъ нѣкоторые изъ гласныхъ предложили: натуральную подводную повинность, отбываемую нынѣ одними податными сословіями, переложить на денежную, разложивъ ее равномѣрно на земли всѣхъ сословій, какъ-то: духовенства, дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и прочихъ, которые до сихъ поръ отъ натуральныхъ повинностей закономъ были изъяты, въ томъ числѣ и на казенныя земли. Мнѣніе это было поддержано и другими гласными, преимущественно отъ крестьянъ. При разсужденіи объ этомъ заявленіи, нѣкоторые гласные выразили мнѣніе, что вопросъ этотъ не можетъ быть разсматриваемъ въ Земскомъ Собраніи, такъ какъ этимъ превышалась бы власть Собранія, ибо принятіемъ этого предложенія нарушается корен-

ной государственный законъ, по которому подводная повинность должна отбываться одними податными сословіями, что подтверждается и 30 ст. Высочайше утвержденныхъ 1 января 1864 г. врем. прав. для зем. учреж. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, и законъ этотъ до сихъ поръ установленнымъ порядкомъ не отмѣненъ. На это одинъ изъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, основываясь на своемъ убѣжденіи, выведенномъ изъ статей Высочайше утвержденнаго положенія о зем. учреж., замѣтилъ, что 1) всякая повинность, обязательная и необязательная, какъ упомянутая въ §§ 1 и 2 прилож. къ 3 ст. врем. прав. для зем. учреж., такъ и налагаемая самимъ собраніемъ, должна распространяться на земли всѣхъ сословій, за исключеніемъ земель, изъятыхъ отъ повинностей по закону, какъ напримѣръ земли и вообще имущества, принадлежащія церквамъ; 2) что отъ повинностей подводной и дорожной, до тѣхъ поръ, пока онѣ отбываются натурой, избавлены по закону лица, въ оном указанныя, какъ напримѣръ дворяне, духовное и купеческое сословія; 3) что, по ст. 25 врем. прав. для зем. учреж., Земское Собраніе можетъ перелагать натуральныя повинности уѣзда на денежныя средства и, по мнѣнію его, гласнаго, оныя должны быть собираемы со всѣхъ имуществъ уѣзда безъ различія сословій, такъ какъ, по 30 ст. тѣхъ же правилъ, освобожденіе нѣкоторыхъ сословій допускатся только отъ повинностей, натурою отбываемыхъ, и слѣдовательно, Земское Собраніе имѣетъ право, на основаніи 6 ст. полож. о губ. и уѣзд. учреж., натуральныя повинности перекладывать въ денежныя и въ этомъ видѣ раскладывать ихъ на земли и имущества всѣхъ сословій земства. Собраніе, усматривая изъ всего вышеизложеннаго разное пониманіе гласными этого вопроса и относящихся къ нему статей закона, и принимая при этомъ въ соображеніе заявленіе пред-

сѣдателя Мокшанской Управы, о невозможности въ настоящее время, за недостаткомъ собранныхъ свѣдѣній, даже сдѣлать раскладку этой повинности, въ томъ случаѣ, еслибы она была переведена въ денежную, постановило: представленный Управою проектъ раскладки подводной повинности на предстоящій годъ утвердить; разъясненіе же вопроса о томъ, должна-ли натуральная повинность, при переложеніи оной въ денежную, распространяться на земли и имущества сословій, дотолѣ закономъ освобожденныхъ отъ исполненія ея, а слѣдовательно и на земли вѣдомства государственныхъ имуществъ, предоставить высшему правительству, для руководства Земскому Собранію на будущее время.

9. Пензенское Губернское Земское Собраніе полагало, что, при *переложеніи* въ денежныя *натуральныхъ* дорожной и подводной *повинностей*, возложенныхъ закономъ на извѣстныя сословія, для распространенія ихъ на все земство вообще, а стало быть и на сословія, отъ тѣхъ повинностей закономъ изъятыя, статьи закона вовсе не такъ опредѣлительны, чтобы могли устранить всякое недоразумѣніе по сему вопросу. По мнѣнію собранія, ст. 186 Уст. Зем. Пов. перечисляетъ только предметы общихъ натуральныхъ повинностей губерніи; ст. 191, прим., по прод. 1863-го г., и 213 того же устава указываютъ тѣ сословія, на коихъ лежитъ исполненіе подводной и дорожной повинностей. Относительно же обращенія исчисленныхъ въ ст. 186 натуральныхъ повинностей на денежный сборъ, въ ст. 13 Уст. Зем. Пов. перечислены предметы денежныхъ земскихъ повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора со всего земства гуебрніи: въ томъ числѣ въ п. б. § 1 указано на содержаніе дорогъ, а въ п. в. § 3 — на содержаніе подводъ. Между тѣмъ въ отзывахъ губернатора по симъ двумъ одно-

роднымъ вопросамъ встрѣчается противорѣчіе. Обстоятельство это приводитъ собраніе къ заключенію, что законоположенія по сему предмету требуютъ разъясненія. Принимая же въ соображеніе, что разное пониманіе его различными земскими собраніями можетъ произвести невыгодное впечатлѣніе на народонаселеніе уѣздовъ, Пензенское собраніе постановило ходатайствовать о разъясненіи сихъ вопросовъ законодательнымъ порядкомъ.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Земское Собраніе Сызранскаго уѣзда слушало предложеніе одного изъ гласныхъ, чтобы подводная и дорожная повинности, отправляемыя доселѣ натурою только сословіемъ, платящимъ подушную подать, были переложены на повинности денежныя и сборъ на нихъ производился бы со всѣхъ имуществъ уѣзда. Находя невозможнымъ сдѣлать это переложеніе немедленно, гласный предлагалъ собранію оставить отправленіе этихъ повинностей на 1866 годъ такъ какъ онѣ есть, но съ тѣмъ чтобы сословія, несущія ихъ въ 1866 г., были бы за это вознаграждены, по примѣру Самарской губерніи. Собраніе, согласившись съ высказаннымъ мнѣніемъ относительно невозможности сдѣлать переложеніе этихъ повинностей на денежныя немедленно, нашло тѣмъ болѣе невозможнымъ сдѣлать постановленіе, о вознагражденіи сословій, отправляющихъ эти повинности натурой, за отправленіе ихъ въ 1866 г., потому что раздѣленіе между обществами, отправлявшими натуральныя повинности, назначеннаго имъ вознагражденія, при неуравнительной раскладкѣ натуральныхъ повинностей, повело бы эти общества къ нескончаемымъ между собою спорамъ. Замѣчено было также, что подобнаго рода постановленіе, еслибы оно и было сдѣ-

лано, оказалось бы совершенно противозаконнымъ, потому что повинность, отправляемая натурою, до самаго времени дѣйствительнаго ея переложенія на денежную, считается повинностью натуральною и присужденное собраніемъ вознагражденіе сословію, отправляющему натуральную повинность, за ея отправленіе, равносильно привлеченію другихъ сословій къ отправленію натуральныхъ повинностей въ теченіи 1866 г., чего Земское Собраніе, въ силу 30 ст. Времен. прав. Полож. о Зем. Учр., не имѣетъ права сдѣлать. Въ добавокъ, по заявленію двухъ изъ гласныхъ, и Самарское Уѣздное Земское Собраніе, сдѣлавшее въ первое засѣданіе постановленіе о вознагражденіи сословія, несущаго натуральную повинность, за ея отправленіе, во 2-е очередное собраніе, видя несостоятельность своего постановленія, нашло нужнымъ его отмѣнить.

Затѣмъ Сызранское собраніе опредѣлило: поручить управѣ къ будущему собранію приготовить подробныя свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ свое мнѣніе объ уравнительной раскладкѣ этихъ повинностей.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Земское Собраніе Бугульминскаго уѣзда опредѣлило: всѣ натуральныя повинности, лежащія на уѣздѣ, обратить въ денежныя.

12. Земское Собраніе Николаевскаго уѣзда, разсмотрѣвъ предположеніе Управы, объ обращеніи натуральныхъ повинностей—дорожной, подводной, окарауливанья арестантовъ и найма становыхъ тюремъ — въ денежную, нашло его вполнѣ основательнымъ, удобнымъ и выгоднымъ для земства, и опредѣлило привести въ исполненіе.

13. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ управы: Уѣздное Земское Собраніе, бывшее въ февралѣ 1865 г., разсуждая о натуральныхъ повинностяхъ уѣзда, нашло: натуральныя повинности—подводная, дорожная и квартирная, въ настоящее время отбываются однѣми населенными мѣстностями, первая—частнымъ наймомъ, а двѣ послѣднія—натурою. Въ основаніе раскладки принималось до сихъ поръ количество душъ; другія же условія, иногда положительно измѣняющія значеніе и характеръ мѣстности, не входили въ соображеніе. Естественнымъ слѣдствіемъ этого является неуравнительность и несоразмѣрность этихъ повинностей. До какой степени существующій въ настоящее время порядокъ раскладки подводной повинности неудовлетворителенъ, можно видѣть изъ того, что однѣ изъ населенныхъ мѣстностей, находясь по своему положенію въ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, несутъ налогъ на эту повинность, сравнительно, гораздо выше, чѣмъ другія. Приблизительно не ошибаясь, можно сдѣлать выводъ, что мѣстности приволгской стороны, болѣе благопріятныя по своему положенію, несутъ его отъ 30 до 50 коп. на душу, а степной полосы—отъ 40 до 70 коп.

Такой значительный перевѣсъ налога въ послѣдней составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ поразительное доказательство того, что онъ не соразмѣренъ: земля мѣстности приволгской стороны даетъ населенію процентъ дохода несравненно выше, чѣмъ земля степной полосы (что зависитъ отъ удобства сбыта произведеній и другихъ мѣстныхъ причинъ). Такимъ образомъ положеніе Новоузенскаго уѣзда, занимающаго площадь въ 40,000 квад. верстъ, при громадныхъ разстояніяхъ между населенными мѣстностями, указываетъ, что повинности подводная и дорожная составляютъ существенную, важную часть налога, и равномѣрное

распредѣленіе ихъ должно быть поставлено на первомъ планѣ.

При разсмотрѣніи существующаго порядка отправленія натурой дорожной повинности, представляются тѣже данныя несоразмѣрнаго распредѣленія. Населенныя мѣстности, по заранѣе составленному росписанію, въ извѣстное время (весной и осенью), выставляютъ опредѣленное количество рукъ, для исправленія полотна дороги и дорожныхъ сооруженій. Не говоря уже о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ обществами въ высылкѣ людей, когда мѣстности значительно удалены отъ линіи почтоваго тракта, въ дѣйствительности оказывается, что, при недостаткѣ и дороговизнѣ лѣсныхъ матеріаловъ, отбываніе такимъ образомъ повинности не достигаетъ своей цѣли и положительныхъ результатовъ. Почтовый трактъ на протяженіи 300 верстъ остается и по настоящее время въ первобытномъ положеніи, не имѣя никакихъ капитальныхъ сооруженій (мостовъ, гатей и т. п.), и послѣ каждой весенней распутицы представляетъ испорченную дорогу. Ежегодное поправленіе его ограничивается прорытіемъ и подновленіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ канавъ и ставкою столбовъ.

Неуравнительность распредѣленія подводной и дорожной повинности устранится измѣненіемъ порядка раскладки налога и отнесеніемъ его на различные предметы обложенія. До сихъ же поръ ненаселенныя мѣстности — земли частныхъ собственниковъ и другія, по закону не изъятыя отъ участія въ отправленіи натуральныхъ повинностей, пользовались свободою отъ исполненія ихъ. Городъ Новоузенскъ также изъятъ былъ отъ общей раскладки на подводную повинность, тогда какъ народонаселеніе его имѣетъ надѣлъ земли на общественномъ правѣ.

Такимъ образомъ, при означенной неуравнительности, является

необходимость измѣнить существующее распредѣленіе натуральныхъ этихъ повинностей, и управою предложены слѣдующія основанія: въ отношеніи раскладки налоговъ, ненаселенныя мѣстности уравнять съ населенными, признавъ населеніе города Новоузенска, исключая купеческія свидѣтельства, наравнѣ съ сельскимъ населеніемъ податнаго состоянія, не пользующагося никакими преимуществами въ торговомъ и промысловомъ отношеніи. Подводную денежную повинность въ цѣломъ составѣ обратить на землю различныхъ лицъ и вѣдомствъ и на торговыя свидѣтельства.

Переложеніе дорожной повинности, исполняемой натурою, въ денежную, представляется въ настоящее время затруднительнымъ, такъ какъ дорожная повинность состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, собственно исправленія полотна дороги и — приведенія въ порядокъ дорожныхъ сооруженій. Первая требуетъ ежегоднаго ремонтированія, нуждающагося въ большомъ количествѣ дружнаго употребленія рабочихъ рукъ, и если, обративъ ее въ денежную, произвести наймомъ, то, при громадной цифрѣ ежегоднаго расхода, положительные результаты оказались бы недостаточными; между тѣмъ оставленіе ея натуральною и отнесеніе на мѣстности населенныя, при своевременномъ исправленіи, не составитъ для нихъ тяжелой повинности. При этомъ большая часть налога подводной повинности отойдетъ на ненаселенныя мѣстности, которымъ отбываніе натурою дорожной было-бы отяготительно и обошлось-бы несравненно дороже, при недостаткѣ въ Новоузенской мѣстности рабочихъ рукъ. Исправленіе дорожныхъ сооруженій представляетъ гораздо болѣе удобствъ для переложенія изъ натуральной повинности въ денежную, потому что черезъ подряды и наймы, въ общей массѣ, стоимость всѣхъ предполагаемыхъ дорожныхъ сооруженій на почтовомъ трактѣ обой-

дется уѣзду несравненно дешевле и сдѣлается много исправнѣе. Поэтому февральское собраніе въ основаніе раскладки дорожной и другихъ повинностей опредѣлило принять вышеизложенный порядокъ, съ тѣмъ что окончательное приведеніе въустройство сооруженій разложить на нѣсколько лѣтъ, по соображеніямъ уѣздной управы.

Квартирную повинность, оставляя натуральною, уровнять пропорціонально съ отправленіемъ дорожной, подводной и другихъ повинностей уѣзда, по цѣнности во что она можетъ обойтись каждой населенной мѣстности.

Вслѣдствіе сего управа собрала по этому предмету болѣе положительныя свѣдѣнія и нашла, что нынѣ существующія росписанія подводной и дорожной повинностей требуютъ переставленія.

Докладъ этотъ одобренъ былъ Земскимъ Собраніемъ.

14. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Уѣздной Управы: Самарская Губернская Земская Управа, во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, требовала отъ Ставропольской Уѣздной Управы заключеній на слѣдующіе вопросы: 1) Какія существуютъ неудобства при отбываніи натуральныхъ повинностей? 2) Требуютъ ли обстоятельства перенесенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, или нѣтъ? 3) Есть ли необходимость и достаточныя основанія, переведя повинности въ денежныя, отнести ихъ къ губернскимъ, и какая есть возможность, оставя повинность натуральною, перевести ее въ губернскую? Кромѣ заключеній на эти вопросы Ставропольской Управы, Губернской Управѣ желательно было знать мнѣніе Уѣзднаго Собранія и о тѣхъ повинностяхъ, которыя признается Управою за нужное отнести къ губернскимъ.

На такіе предложенные Губернскою Управою вопросы,

Ставропольская Уѣздная Управа отвѣчала слѣдующее: разсматривая 1-й вопросъ, Управа находитъ, что неудобство отбыванія повинностей натурою заключается уже въ томъ, что онѣ лежатъ исключительно на одномъ податномъ сословіи, а не на всемъ земствѣ, отъ чего, кромѣ несправедливаго обремененія одного сословія и невозможности равномѣрнаго распредѣленія, самое отправленіе натуральныхъ повинностей производится не такъ аккуратно, какъ бы слѣдовало при участіи другихъ сословій. Да и нельзя, по мнѣнію Управы, требовать отъ одного сословія, обремененнаго кромѣ того разными денежными сборами, чтобы оно безукоризненно и съ должною аккуратностію отправляло натуральныя повинности. Посему, чтобы облегчить это сословіе, необходимо пригласить къ участію въ несомыхъ имъ повинностяхъ все земство уѣзда, переведя ихъ, на основаніи 25 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій, на денежныя.

За отвѣтомъ на этотъ 1-й вопросъ Губернской Управы, 2-й ея вопросъ: „требуютъ ли обстоятельства переведенія натуральныхъ повинностей въ денежныя или нѣтъ?“—не требуетъ болѣе отвѣта.

Затѣмъ, приступая къ разсмотрѣнію третьяго вопроса, поставленнаго Губернской Управой: „есть ли необходимость и достаточныя основанія, переведя натуральныя повинности въ денежныя, отнести ихъ къ губернскимъ?“ — Уѣздная Управа нашла, что не только достаточныхъ, но и никакихъ нѣтъ къ этому основаній. Необходимость, обусловливающая отнесеніе натуральныхъ повинностей къ губернскимъ, при переводѣ ихъ предварительно въ денежныя, можетъ быть, по мнѣнію Управы, та, что иной уѣздъ слишкомъ обремененъ ими, тогда какъ въ другихъ уѣздахъ онѣ, будучи не такъ значи-

тельны, не составляютъ такого обремененія. Слѣдовательно, въ видахъ облегченія обремененнаго уѣзда, необходимо раздѣлить существующія въ немъ повинности на все губернское земство. Ставропольскій же уѣздъ, какъ можно видѣть изъ оцѣнки его натуральныхъ повинностей, не можетъ пожаловаться на тяжесть ихъ, тѣмъ болѣе что, при переведеніи повинностей въ денежныя, расходы могутъ быть сокращены и отбываніе повинностей обойдется земству гораздо дешевле, чѣмъ теперь. Впрочемъ, говоря собственно о подводной повинности, Управа полагала, что едва-ли можно относить ее на всю губернію: подводная повинность въ каждомъ случаѣ нужна только одному уѣзду; для чего же привлекать къ отбыванію ея другіе? Часть дорожной повинности можетъ еще, по мнѣнію Управы, быть отнесена къ губернской, такъ какъ нѣкоторыя дороги и сооруженія на нихъ нужны бываютъ и не для одного уѣзда. Касательно же облегченія для уѣзда, какое можетъ быть отъ раздѣленія повинной на губернскія и уѣздныя, Ставропольская Управа нашла, что такое облегченіе останется только въ воображеніи, такъ какъ раздѣленіе повинностей одного уѣзда на все губернское земство не избавитъ тотъ уѣздъ отъ участія въ такихъ же повинностяхъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ.

Что же касается до послѣдняго вопроса Губернской Управы: „какая есть возможность, оставя повинности натуральными, отнести ихъ къ губернскимъ?“ — то Ставропольская Управа дала на это такой отвѣтъ, что она не можетъ представить себѣ порядка, какой былъ бы установленъ при участіи остальныхъ уѣздовъ натурою въ повинностяхъ одного; а потому она не нашла другаго исхода или, иначе, другаго способа, какъ такой: всѣ остальные уѣзды могутъ участвовать въ повинностяхъ одного уѣзда только денежно, а потому и

повинности не могутъ уже быть натуральными. Земское Собраніе утвердило докладъ Управы.

Кромѣ того Земское Собраніе слушало представленный Управою проектъ о переложеніи существующихъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ натуральныхъ повинностей на денежныя средства земства. По уставу земскихъ повинностей (ст. 182—186), къ общимъ натуральнымъ повинностямъ, лежащимъ на обязанности всего населенія губерніи или уѣзда, относятся четыре главныхъ постоянныхъ повинности, это именно: дорожная, подводная, постойная и повинность по содержанію и окарауливанію арестантовъ, которая уже перенесена въ Ставропольскомъ уѣздѣ на денежныя средства земства. Постойная же повинность существуетъ только въ городѣ Ставрополѣ, и жителямъ его обходилась за послѣдній годъ въ 1091 р. Въ уѣздѣ же въ послѣдній годъ не было потребности въ отбываніи постойной повинности. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что исполненіе означенныхъ трехъ натуральныхъ повинностей обходится ежегодно въ 30162 р. 54 к., а именно: дорожная стоитъ 4391 р. 54 к., подводная 24,140 р. и постойная, какъ показано выше, 1091 р. Эти повинности лежатъ исключительно на однихъ податныхъ сословіяхъ, которыя кромѣ того участвуютъ въ денежныхъ повинностяхъ наровнѣ со всѣми обязанными платить денежные земскіе сборы. Всѣхъ земель, принадлежащихъ городу Ставрополю и крестьянамъ, считается въ Ставропольскомъ уѣздѣ 521277 д.: слѣдовательно, на однѣ натуральныя повинности крестьянинъ платитъ ежегодно болѣе $5\frac{1}{2}$ копѣекъ съ десятины. Если прибавить къ этому денежные государственные земскіе сборы, а также подушные сборы и рекрутскую повинность, то нельзя не согласиться, что крестьянское и городское населеніе обременено всѣми этими сборами и повинностями, и это тѣмъ рѣзче

бросается въ глаза, что въ повинностяхъ, обязательныхъ для всего земства, они участвуютъ не равномѣрно съ другими сословіями, а несутъ на себѣ самую большую и тягостную часть этихъ повинностей.

Такой тяжелый налогъ на податныя сословія не можетъ, конечно, оставаться безъ болѣе или менѣе вреднаго вліянія на нравственный и матеріальный ихъ бытъ, и долгъ справедливости требуетъ облегчить податнымъ сословіямъ тяжесть налога, на сколько это возможно. Заботясь всемѣрно объ уравнительномъ обложеніи всего безъ изъятія земства на его потребности, Ставропольская Уѣздная Управа желала бы этой уравнительности и въ распредѣленіи повинностей, отбываемыхъ нынѣ натурою; но она не видитъ возможности достигнуть этого безъ измѣненія способа отправленія этихъ повинностей. Кромѣ нижеизложеннаго способа, для облегченія несущихъ эти повинности, при существующемъ порядкѣ отбыванія ихъ, рѣшительно нѣтъ никакого другого, и поэтому необходимо измѣнить этотъ порядокъ отбыванія повинностей, именно: переложить ихъ на денежный сборъ, призвавъ къ участію въ ономъ все земство уѣзда. Вслѣдствіе сего Управа представила свои соображенія о томъ, во что эти повинности должны обойтись въ предстоящій 1866 годъ, и исчислила: на дорожную повинность 4840 р., на подводную 21639 р. и на постойную 1091 р.

Земское Собраніе утвердило докладъ и проектъ Управы.

15. Самарское Губернское Земское Собраніе разсматривало возраженіе начальника губерніи противъ своевременности сдѣланнаго во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бугурусланскаго, переложенія на деньги всѣхъ или нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, до распредѣленія ихъ на уѣздныя и губернскія.

Главныя основанія для сего возраженія заключаются въ томъ, что, по 62 ст. Полож. о земск. учрежд., къ обязанностямъ Губернскаго Земскаго Собранія относится между прочимъ раздѣленіе на губернскія и уѣздныя: земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей, заведеній общественнаго призрѣнія, а равно и перемѣны въ семъ раздѣленіи.

Изъ числа сихъ статей земскаго хозяйства, дорожная и подводная повинности, принадлежащія, на основаніи 186 ст. IV т. Св. Зак., къ общимъ натуральнымъ повинностямъ губерніи, еще не распредѣлены Губернскимъ Собраніемъ на губернскія и уѣздныя; а потому, до составленія этаго раздѣленія, всякое предположеніе уѣздныхъ земскихъ собраній объ измѣненіи существующаго порядка отправленія этихъ повинностей можетъ имѣть только видъ проекта, но никакъ не приводимо въ исполненіе. Еслибы каждому уѣздному собранію предоставлено было переводить на деньги всѣ въ предѣлахъ уѣзда отбываемыя натурою повинности, въ томъ числѣ и тѣ, которыя, по предстоящему и еще не исполненному ихъ раздѣленію на губернскія и уѣздныя, подлежали бы отнесенію въ разрядъ губернскихъ, то тѣмъ самымъ была бы нарушена 26 ст. врем. прав., по которой губернскія натурою отбываемыя повинности не иначе перекладываются на денежный сборъ, какъ по постановленіямъ Губернскаго Собранія и по желанію, по малой мѣрѣ, большинства уѣздовъ.

Мнѣнія членовъ разсматривавшей эти возраженія подготовительной Коммиссіи раздѣлились по сему вопросу.

По мнѣнію одного изъ нихъ, для разбора этого обстоятельства слѣдуетъ обратить вниманіе, на какомъ именно основаніи уѣздныя собранія переложили эти повинности, и къ какому заключенію придетъ Губернское Собраніе, если, по признаніи

справедливыми возраженій начальника губерніи, оно исключитъ опротестованныя имъ статьи изъ смѣтъ денежныхъ сборовъ,— статьи, вошедшія въ смѣты, вслѣдствіе сдѣланныхъ уѣздными собраніями постановленій о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя. Согласно мнѣнію начальника губерніи и на точномъ основаніи ст. 186 т. IV Св. Зак., означенный гласный признаетъ, что всѣ натуральныя повинности относятся къ общимъ губернскимъ повинностямъ, которыя, по ст. 184 того же тома Св. Зак., отправляются всѣмъ населеніемъ губерніи; но, по ст. 28 врем. прав., раскладка губернской натуральной повинности внутри уѣзда дѣлается уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а по 25 ст. врем. прав., всякая потребность, удовлетворяющаяся натуральною повинностью уѣзда, можетъ быть отнесена на денежныя средства по утвержденію уѣзднаго собранія; — слѣдовательно, 25 ст. врем. прав. даетъ полное право уѣздному собранію переложить на деньги и ту натуральную губернскую повинность, которая удовлетворяется средствами уѣзда. По уставу о земскихъ повинностяхъ, составлялись и смѣты и раскладки, а по этому и губернская натуральная повинность удовлетворялась населеніями уѣздовъ, или, другими словами, уѣзды, по прежнимъ раскладкамъ, удовлетворяли часть губернскихъ натуральныхъ повинностей. И эти-то удовлетворяемыя по прежнимъ смѣтамъ уѣздами натуральныя повинности — нынѣ уѣздныя собранія переложили на денежныя средства.

На основаніи всего вышеизложеннаго, одинъ членъ Коммиссіи признаетъ за уѣздными собраніями право сдѣлать переложеніе губернскихъ и натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ внутри уѣзда и средствами уѣзда, на денежныя средства. Съ мнѣніемъ этимъ вполнѣ согласился и другой членъ Коммиссіи.

По мнѣнію же большинства Коммиссіи, предстоитъ прежде

всего разсмотрѣть, съ строго законной точки зрѣнія, возбужденный начальникомъ губерніи вопросъ о преждевременности переложенія уѣздными собраніями натуральныхъ повинностей на уѣздный земскій сборъ.

По этому поводу представляются слѣдующія соображенія:

1) На основаніи уст. о зем. повин. (ст. 8), — правилами котораго земскія учрежденія обязаны руководствоваться по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ, какъ сказано въ 23 ст. врем. прав., съ нѣкоторыми лишь дополненіями, — всѣ земскія повинности, какъ денежныя, такъ и натуральныя, раздѣляются на 2 категоріи: на государственныя и мѣстныя, а мѣстныя—на губернскія и частныя; далѣе, въ ст. 186-й исчислены разные виды натуральныхъ губернскихъ повинностей, къ числу которыхъ принадлежатъ, между прочимъ, подводная, дорожная, окарауливаніе арестантовъ и постойная. Хотя на практикѣ никогда средства цѣлой губерніи не привлекались къ исполненію которой-либо изъ сихъ повинностей и хотя въ опредѣленіи размѣра и распредѣленіи ихъ участвовали мѣстныя отдѣльныя о земскихъ повинностяхъ присутствія, но тѣмъ не менѣе окончательныя распоряженія по дѣламъ этого рода сосредоточивались въ особомъ Губернскомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи. Кромѣ того, въ случаѣ если исполненіе натуральной повинности перекладывалось на деньги, то денежный сборъ обращался не на уѣздъ, а на средства всей губерніи, и вносился въ губернскую смѣту денежныхъ повинностей (ст. 189). Далѣе, обращаясь къ самому способу отбыванія натуральныхъ повинностей, нельзя не замѣтить, что, по ст. 192, 193, 229 и друг. уст. о зем. повин., повинности раскладывались не поуѣздно, но непосредственно по обществамъ, и такимъ образомъ создавались, помимо дѣленія губерніи на уѣзды,

особыя административныя единицы: такъ наприм., для отбыванія дорожной повинности, селенія группировались въ отдѣльные участки; тѣмъ же порядкомъ происходила и приписка ихъ къ станціоннымъ пунктамъ. Изъ этого усматривается до очевидности, что доселѣ натуральная повинность, по способу ея расчисленія и раскладки, имѣла всѣ свойства губернской, а по способу ея исполненія — свойства повинности общественной. Новый же видъ *уѣздной* натуральной повинности возникаетъ съ той лишь минуты, когда изъ существовавшей доселѣ губернской натуральной повинности, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, отдѣлится извѣстная доля на уѣздъ. Раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, по I пунк. ст. 62 полож. о зем. учрежд., возложено на Губернское Земское Собраніе, которымъ оно уже и исполнено, по отношенію денежныхъ земскихъ повинностей.

2) Затѣмъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе, выраженное начальникомъ губерніи о томъ, что преждевременное переложеніе натуральныхъ повинностей уѣздными земскими собраніями на денежный земскій сборъ было бы посягательствомъ на права Губернскаго Собранія и, въ особенности, всѣхъ уѣздовъ губерніи (ст. 26 врем. прав.), большинство Коммиссіи считаетъ не лишнимъ присовокупить, что хотя въ настоящее время уѣздныя собранія, при замѣнѣ натуральныхъ повинностей денежными, ограничиваются исключительно своими мѣстными уѣздными средствами, однако не подлежитъ сомнѣнію, что какъ только послѣдуетъ раздѣленіе всѣхъ повинностей на губернскія и уѣздныя, тѣже уѣзды потребуютъ, чтобы къ участію въ удовлетвореніи потребностей, признанныхъ губернскими, привлечены были всѣ уѣзды губерніи.

Во время преній по сему вопросу въ Земскомъ Собраніи,

однимъ изъ членовъ выражено было слѣдующее: то обстоятельство, что натуральныя повинности не раздѣлены Губернскимъ Собраніемъ на губернскія и уѣздныя, не составляетъ никакого законнаго препятствія для Уѣздныхъ Собраній къ переложенію ихъ на денежный сборъ, для необходимой уравнительности и удобства отбыванія. Самая уже обязанность отбыванія каждымъ уѣзднымъ народонаселеніемъ повинностей даетъ ему неотъемлемое право изыскивать для себя легчайшій и удобнѣйшій способъ къ исполненію этихъ повинностей, и отнимать у народонаселенія это право значило бы стѣснять его въ свободномъ и исправномъ исполненіи повинностей. Положимъ, что распредѣленіе натуральныхъ повинностей на губернскія и уѣздныя относится къ обязанностямъ Губернскаго Земскаго Собранія; но Уѣздныя Собранія, перелагая эти отбываемыя уѣзднымъ населеніемъ повинности на свой же уѣздный денежный сборъ, нисколько не посягаютъ этимъ на право Губернскаго Собранія —дѣлить натуральныя повинности на губернскія и уѣздныя.

Отбываніе дорожной и подводной повинностей натурою, а не деньгами, положительно неудобно и тягостно для сельскаго населенія, и отлагать перенесеніе ихъ на денежный сборъ на неопредѣленное время, впредь до раздѣленія Губернскимъ Собраніемъ, нѣтъ никакого основанія, когда такое переложеніе становится явно необходимымъ. Эта необходимость переложенія всего очевиднѣе выразилась въ томъ, что шесть уѣздныхъ собраній по губерніи, противъ одного, утвердили проекты переложенія и требующіяся для этого суммы внесли въ смѣты на наступившій годъ.

Къ тому же Губернское Собраніе можетъ нынѣ же безъ затрудненій распредѣлить натуральныя повинности на губернскія и уѣздныя, нисколько не стѣсняясь ихъ отнесеніемъ по

уѣздамъ на уѣздный денежный земскій сборъ, впредь до перенесенія ихъ на губернскій. Уѣздныя Собранія, по смыслу 26 ст. врем. прав., не имѣютъ только права переносить своихъ натуральныхъ повинностей на губернскій земскій сборъ, безъ постановленія о томъ Губернскаго Собранія и заключеній большинства Уздныхъ Собраній; но отбывать эти повинности у себя въ уѣздѣ на свой уѣздный земскій сборъ, по 28 ст. тѣхъ же правилъ, они имѣютъ полное право, и протестовать противъ этого права нѣтъ никакого законнаго основанія. На замѣну существующихъ натуральныхъ повинностей уѣзднымъ земскимъ сборомъ въ шести уѣздныхъ собраніяхъ послѣдовало единодушное согласіе и даже сословія, не участвовавшія прежде въ отбываніи натуральныхъ повинностей, по благородному сознанію справедливости распространенія участія въ нихъ на всѣ земскія сословія, не отвергли проектовъ переложенія въ Собраніяхъ.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ, я нахожу съ своей стороны, что къ отбыванію натуральныхъ повинностей уѣзднымъ денежнымъ земскимъ сборомъ съ настоящаго же года нѣтъ никакихъ законныхъ препятствій, когда сами Уѣздныя Земскія Собранія признали уже за лучшее для народонаселенія отбывать такимъ образомъ лежащія на немъ повинности. При рѣшеніи этого вопроса должна быть на первомъ планѣ общая польза населенія, отбывающаго повинности, и сознанная потребность въ томъ уѣзднаго земства; а потому отлагать, безъ особенно важныхъ причинъ, перенесеніе натуральныхъ повинностей на уѣздный денежный сборъ, когда оно признано уже необходимымъ шестью уѣздами, значило бы замедлять ходъ самаго полезнаго дѣла, ко вреду огромнаго большинства народонаселенія. По всему этому требуется на переложеніе натуральныхъ повинностей на денежный сборъ обратить особенное вни-

маніе и дать этому важному и полезному дѣлу ходъ, сообразный съ заключеніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Отказъ же Уѣзднымъ Собраніямъ въ переложеніи натуральныхъ повинностей убьетъ въ самомъ зародышѣ то довѣріе народа къ земскимъ учрежденіямъ, которымъ они лишь начали пользоваться, и породитъ нерѣшительность въ дѣйствіяхъ этихъ учрежденій въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ: имѣютъ ли право Уѣздныя Земскія Собранія перекладывать натуральныя повинности, въ предѣлахъ уѣзда удовлетворяемыя, на денежныя, не выжидая раздѣленія этихъ повинностей на уѣздныя и губернскія?

Одинъ изъ гласныхъ, не приступая еще къ обсужденію этого вопроса въ существѣ, возбудилъ предварительный вопросъ о томъ, имѣетъ ли г. начальникъ губерніи законное основаніе возражать противъ переложенія повинностей, и выразилъ свое мнѣніе, что такое возраженіе не подходитъ ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 91-й Полож. о зем. учрежд. и что поэтому протестъ г. начальника губерніи долженъ быть устраненъ. Развивая далѣе ту же мысль, гласный замѣтилъ, что еслибъ даже переложеніе повинностей и могло, по существу дѣла, подать поводъ къ законному протесту со стороны г. начальника губерніи, то и въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ бы, по 94-й ст., обратиться съ возраженіями своими въ Уѣздныя Управы и предъявить ихъ въ семидневный срокъ противъ постановленій Уѣздныхъ Собраній, а не противъ самыхъ смѣтъ, въ которыя расходы на отбываніе повинностей деньгами внесены на основаніи сихъ своевременно не опротестованныхъ постановленій; нынѣ же, такъ какъ срокъ этотъ уже пропущенъ и возраженіе направлено не противъ размѣра, а противъ преждевременности включеннаго въ

смѣту расхода,—онъ согласиться съ протестомъ г. начальника губерніи не можетъ.

Другой гласный отвѣчалъ на это, что г. начальникъ губерніи, по ст. 94-й Пол. о зем. учрежд., вноситъ свои возраженія противъ уѣздныхъ смѣтъ въ Губернское Собраніе, въ день его открытія; что поэтому срокъ имъ не пропущенъ, и что за нимъ остается полное право протестовать противъ всѣхъ усматриваемыхъ имъ въ этихъ смѣтахъ нарушеній закона.

Противъ этого замѣчено было, что, пропустивъ срокъ, назначенный для протеста противъ постановленія Собранія о переложеніи повинностей, г. начальникъ губерніи, по поводу разсмотрѣнія смѣтъ, могъ бы конечно возражать на цифры, но уже не на законность ихъ ассигновки.

Съ другой стороны возражали на это, что если бы переложеніе натуральныхъ повинностей занесено было въ смѣту какъ простое предположеніе и не выражалось въ опредѣленныхъ цифрахъ, то несогласіе г. начальника губерніи было бы протестомъ противъ самаго постановленія Собранія; но такъ какъ расходы на переложеніе этихъ повинностей уже опредѣлены и внесены въ смѣты, то, протестуя противъ нихъ, нельзя обойти вопроса о самомъ ихъ назначеніи.

Затѣмъ однимъ изъ гласныхъ указано было на то, что, по смыслу статей 9-й Полож. о зем. учрежд. и 25 и 28-й врем. прав., Уѣздныя Собранія имѣютъ полное право на переложеніе повинностей съ натуральныхъ на денежныя, не нарушая ни закона, ни правъ Губернскаго Собранія.

Сверхъ того, статья 28-я убѣждаетъ въ томъ, что переложеніе натуральныхъ повинностей на денежныя нельзя считать преждевременнымъ, ибо, какое бы ни послѣдовало со временемъ дѣленіе натуральныхъ повинностей на уѣздныя и губернскія, не

подлежитъ сомнѣнію, что отъ каждаго уѣзда зависитъ не только переложить на деньги ту часть повинности, которая отнесется къ разряду уѣздныхъ, но и ту часть натуральныхъ повинностей, которая признана будетъ губернскою и отбывается внутри каждаго уѣзда, лишь бы таковое переложеніе дѣлалось на денежныя средства этого уѣзда, безъ привлеченія къ участію въ немъ другихъ уѣздовъ.

Послѣ того какъ всѣ мнѣнія гласныхъ были высказаны, предсѣдатель вкратцѣ повторилъ тѣ пункты, по которымъ обнаружилось разномысліе, и заявилъ, что онъ съ своей стороны считаетъ возраженія начальника губерніи, противъ своевременности переложенія натуральныхъ повинностей, вполнѣ справедливыми, и привелъ въ отвѣтъ на доводы противнаго мнѣнія слѣдующія соображенія:

Во 1-хъ), обращаясь къ мнѣнію тѣхъ изъ гг. гласныхъ, которые полагали, что г. начальникъ губерніи, пропустивъ безъ возраженія постановленія уѣздныхъ собраній, о переложеніи на деньги натуральныхъ повинностей, не имѣетъ уже теперь законнаго основанія возражать противъ исполненія этихъ постановленій въ смѣтахъ, предсѣдатель заявилъ, что, по существу дѣла, нѣтъ никакой разницы между постановленіемъ и смѣтою, такъ какъ самая смѣта есть ничто иное, какъ постановленіе о потребностяхъ и расходахъ земства; по закону, между смѣтами и иными всякаго рода постановленіями установлена разница въ томъ лишь отношеніи, что общее правило о 7-ми-дневномъ срокѣ, даннымъ г. начальнику губерніи для предъявленія возраженій на всякаго рода постановленія, къ смѣтамъ не примѣняется, какъ это очевидно изъ буквальнаго смысла ст. 94-й, и что поэтому, внеся свои замѣчанія въ Губернское Собраніе въ самый день его открытія, г. начальникъ губерніи не пропустилъ

срока. Ему даже не было и повода въ настоящемъ случаѣ обращаться съ своими возраженіями въ уѣздныя управы, такъ какъ предварительныя постановленія уѣздныхъ собраній, о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя, до включенія въ смѣты потребныхъ на то суммъ, до утвержденія и подписанія этихъ смѣтъ уѣздными гласными и до отсылки ихъ по принадлежности, не могли имѣть обязательной силы для самихъ уѣздныхъ собраній, и были не болѣе какъ простыми ихъ предположеніями.

Во-2-хъ), въ отвѣтъ на мнѣніе, будто-бы возраженіе на статьи, въ смѣту включенныя, о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя, не подходитъ ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 91-й, предсѣдатель замѣтилъ, что по первому пункту этой статьи г. начальникъ губерніи обязанъ удостовѣриться, не внесены-ли въ смѣту расходы, несогласные съ установленными въ законахъ правилами; по убѣжденію же начальника губерніи, переложеніе натуральныхъ повинностей на денежныя, до распредѣленія ихъ на губернскія и уѣздныя, есть прямое отступленіе отъ послѣдовательнаго порядка, по этому предмету правилами установленнаго.

Въ 3-хъ), переходя къ мнѣнію, будто-бы ст. 25 и 28 врем. прав. предоставляютъ Уѣзднымъ Собраніямъ право собственною властію, какъ раскладывать, такъ и относить на денежныя средства уѣзда всѣ безъ исключенія потребности, удовлетворявшіяся натуральною повинностію уѣзда,—слѣдовательно, и потребности, по существу своему губернскія, Предсѣдатель замѣтилъ, что указаніе на статьи 25 и 28 въ этомъ случаѣ истекаетъ, по видимому, изъ недоразумѣнія: эта ссылка и основанное на ней возраженіе имѣли-бы полную силу, еслибъ въ статьѣ 28 говорилось о переложеніи натуральныхъ повинно-

стей на денежныя, а въ статьѣ 25 о потребностяхъ, въ предѣлахъ или внутри уѣзда патурою удовлетворявшихся; но въ ст. 28 содержится опредѣленіе порядка раскладки, а не переложеніе натуральной повинности; въ ст. же 25 говорится о повинностяхъ не въ уѣздѣ, а уѣзда, т. е. о тѣхъ повинностяхъ, которыя отбываются средствами цѣлаго уѣзда и за которыя отвѣчаетъ цѣлый уѣздъ. Такой натуральной повинности до сихъ поръ не было и нѣтъ, а потому и самая статья 25 очевидно относится къ тому времени, когда, по раздѣленіи натуральныхъ повинностей на уѣздныя и губернскія, часть сихъ повинностей падетъ на отвѣтственность уѣзда. Въ настоящее же время отбываютъ натуральныя повинности и отвѣчаютъ за исправное ихъ исполненіе предъ губернскими инстанціями не уѣзды, а отдѣльные общества или округа, каждый за себя, разумѣя подъ округами группы селеній, приписанныхъ къ дорожнымъ участкамъ и станціоннымъ пунктамъ.

Наконецъ, на возраженіе, будто-бы уѣзды, перекладывая повинности свои на свои же уѣздныя денежныя средства, не выходятъ изъ круга, предоставленнаго ихъ вѣдѣнію, не посягаютъ ни на права, ни на средства Губернскаго Земства, и потому имѣютъ полное основаніе надѣяться, что никто не будетъ вступаться въ ихъ домашнія распоряженія, Предсѣдатель замѣтилъ, что, по видимому, каждый уѣздъ дѣйствительно надѣется разрѣшить трудную задачу переложенія повинностей на деньги, не обременяя сосѣднихъ уѣздовъ; но воздержность, въ настоящую минуту обнаруживаемая, нисколько не ручается за будущее, ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію, что какъ только будетъ сдѣлано распредѣленіе переложенныхъ на деньги повинностей на два разряда, губернскихъ и уѣздныхъ, такъ каждый уѣздъ получитъ совершенно законное и неопровержимое

основаніе требовать, чтобы вся та часть отбываемыхъ въ границахъ его повинностей, которая признана губернскою, отнесена была на губернскія средства.

Нельзя и думать, чтобы, имѣя такое основаніе требовать облегченія, какой-либо уѣздъ добровольно отрекся отъ своего права, и только тогда каждый уѣздъ на опытѣ почувствуетъ тягость, принятую имъ не только за себя, но и за другихъ.

Во избѣжаніе въ этомъ отношеніи поздняго, безплоднаго сожалѣнія и неисправимыхъ ошибокъ, желательно, чтобы каждый уѣздъ не прежде приступалъ къ обложенію самого себя на переложеніе повинностей, какъ получивъ возможность оглянуть и сообразить тѣ тягости, которыя должны пасть на него вслѣдствіе такихъ же распоряженій сосѣднихъ уѣздовъ. Потому-то законъ и призналъ необходимымъ, чтобы переложенію повинностей натуральныхъ на деньги предшествовало раздѣленіе ихъ на уѣздныя и губернскія.

Затѣмъ г. Предсѣдатель пустилъ на голоса слѣдующія два мнѣнія: 1) Уѣздныя Собранія не имѣли права перекладывать натуральныя повинности уѣзда на деньги, не выждавъ раздѣленія ихъ на губернскія и уѣздныя; 2) Уѣздныя Собранія имѣли право перекладывать повинности на деньги, до раздѣленія ихъ на губернскія и уѣздныя. Второе мнѣніе принято Собраніемъ, по большинству 24 голосовъ противъ 21.

Земское Собраніе постановило: о всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ и копію съ онаго препроводить къ г. начальнику губерніи.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

16. Земское Собраніе Козелецкаго уѣзда включило въ инструкцію Управѣ нижеслѣдующія указанія:

По предмету отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, какъ-то: постойной, дорожной и подводной, Управѣ ставится въ обязанность сдѣлать подробныя разслѣдованія: а) какъ исполнялась на дѣлѣ постойная повинность и на сколько она ложилась уравнительно на жителей; б) что было принято въ основаніе при распредѣленіи дорожныхъ участковъ, до какой степени уравнительно то распредѣленіе и какія встрѣчаются въ томъ неудобства; в) подводную повинность подвергнуть такому-же разслѣдованію. По всѣмъ натуральнымъ земскимъ повинностямъ, отбываемымъ въ уѣздѣ, Управа обязана представить Земскому Собранію отчетъ о достигнутыхъ ею при разслѣдованіяхъ результатахъ, съ своими соображеніями о томъ, какія могутъ быть приняты мѣры къ уравненію и облегченію натуральныхъ повинностей, при чемъ, для соображеній, полезно привести натуральныя земскія повинности въ денежную оцѣнку. Земское Собраніе поручаетъ при семъ Управѣ озаботиться о возможномъ облегченіи отъ исполненія земскихъ натуральныхъ повинностей, во время исполненія ими обязанностей по земскимъ дѣламъ, тѣхъ изъ гласныхъ, которые по законамъ о состояніяхъ оной подлежатъ.

17. Земское Собраніе Остерскаго уѣзда слушало мнѣніе одного изъ гласныхъ, въ которомъ, объясняя, что натуральныя повинности—дорожная, подводная, постойная и караульная при церквахъ — отбывались донынѣ исключительно одними казаками и крестьянами казенными и временно-обязанными и собственниками, безъ всякаго, кажется, участія другихъ вѣдомствъ, помѣщичьихъ имѣній и вообще дворянъ, онъ про-

силъ составить для Земской Управы, если признано будетъ нужнымъ, надлежащее по сему предмету наставленіе, для составленія раскладки всѣхъ натуральныхъ повинностей, не исключая, при отправленіи оной, помѣщичьихъ имѣній и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ сословіямъ, обложеннымъ натуральною повинностію. Земское Собраніе опредѣлило: какъ переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя дѣйствующими нынѣ законами предоставлено Земскимъ Собраніямъ по представленію Земской Управы, съ ограниченіями, изложенными въ 30 ст. врем. прав. для зем. учреж., и съ изъятіемъ тѣхъ лицъ, кои освобождены по прямому указанію закона, а мнѣніе означеннаго гласнаго обнаруживаетъ полное незнаніе онаго, то, на основаніи 10 ст. уст. о зем. пов., 22, 23, 24, 25, 30, 31 и 33 статей врем. прав. зем. учр., просить г. Предсѣдателя объявить г. гласному, что мнѣніе, имъ заявленное, сколь рановременное, столько же и несогласное съ закономъ, не бывъ принято Собраніемъ въ уваженіе, оставлено безъ послѣдствій.

18. Земское Собраніе Черниговскаго уѣзда поручило управѣ представить къ будущей сессіи возможно полныя свѣдѣнія: 1) о дорожной, подводной и квартирной повинностяхъ, съ указаніемъ способа ихъ отправленія; 2) о стоимости повинностей (каждой отдѣльно), отправляемыхъ натурою, и изыскать способы для переложенія натуральныхъ повинностей на денежныя, призвавъ для этого къ участію подлежащія общества, посредствомъ ихъ мнѣній и приговоровъ; 3) составить проектъ уравнительнаго раздѣленія уѣзда (всего) на участки, для удобнѣйшаго отправленія повинностей, натурою отбываемыхъ.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ И XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

19. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда (1866 г.) слушало докладъ Коммиссіи, по вопросу о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, при чемъ прочитанъ былъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 апрѣля 1866 года, за № 2934, данный на имя Пензенскаго губернатора. Затѣмъ докладчикъ Коммиссіи объяснилъ слѣдующее: „такъ какъ этимъ циркуляромъ опредѣлено, что переводъ натуральныхъ повинностей на денежный сборъ можетъ послѣдовать только тогда, когда будетъ сдѣлано распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, и такъ какъ распредѣленіе это относительно подводной повинности губернскимъ собраніемъ еще не сдѣлано, то и соображенія Уѣздной Управы, сдѣланныя ею по порученію собранія, могутъ служить только для будущаго времени; внесенный же расходъ на этотъ предметъ изъ смѣты слѣдуетъ исключить.“

Въ дополненіе къ сему, одинъ изъ гласныхъ прочелъ статью закона, разъясняющую этотъ вопросъ: „потребность, удовлетворяемая натуральною повинностію цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ по постановленію губернскаго собранія не иначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній, и въ такомъ только случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ уѣздныхъ собраній въ губерніи одобрятъ эту мѣру“. Слѣдовательно, и переложеніе подводной повинности на денежный сборъ можетъ послѣдовать только тогда, когда въ Губернскомъ Собраніи, по полученіи

заявленій отъ большинства Уѣздныхъ Собраній, будетъ сдѣлано о томъ постановленіе.

Послѣ жаркихъ преній, въ которыхъ нѣкоторые изъ гласныхъ указывали на стѣснительность нынѣшняго порядка, одинъ изъ гласныхъ прочелъ 7 ст. вр. пр. и затѣмъ объяснилъ: „я разумѣю, что не надо ожидать распоряженій отъ прочихъ уѣздовъ, когда законъ гласитъ, что уѣздныя собранія сами могутъ“. На это предсѣдатель собранія возразилъ, что законъ гласитъ, а циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ дополняетъ и разъясняетъ законъ, на что̀ замѣчено было: въ прошломъ году нельзя было, и теперь тоже.

Предсѣдатель повторилъ: „теперь нельзя потому, что есть циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разъясняющій порядокъ, который обойти нельзя.“

Земское Собраніе разсматривало также мнѣніе Коммиссіи, по поводу ходатайства управы о разрѣшеніи созывать сходы для совѣщанія о земскихъ дѣлахъ, а также по поводу отношенія Черниговской Губернской Управы, о разъясненіи 37 ст. временныхъ правилъ. Коммиссія, принявъ во вниманіе, что Управа проситъ собраніе ходатайствовать о разрѣшеніи Управамъ созывать сходы по дѣламъ, вѣдѣнію земства предоставленнымъ; — съ другой стороны, принимая во вниманіе доложенное Собранію отношеніе Черниговской Губернской Управы и тѣ препятствія, какія возникли въ уѣздѣ, вслѣдствіе недостаточнаго опредѣленія обязанностей полиціи по натуральнымъ повинностямъ, полагала:

1) Ходатайствовать о разрѣшеніи Управамъ созывать сельскіе и волостные сходы, для совѣщанія съ членами Управы, по дѣламъ натуральныхъ земскихъ повинностей, народнаго продовольствія и другихъ, вѣдѣнію Управы предоставленныхъ, съ

тѣмъ чтобы о такомъ созваніи Управа каждый разъ сообщала мировому посреднику для свѣдѣнія;

2) Высказать полное сочувствіе къ выраженнымъ Черниговскою Губернскою Управою надеждамъ, относительно разрѣшенія вопросовъ, возбужденныхъ различнымъ пониманіемъ 37 ст. вр. прав., и, независимо отъ того, ходатайствать объ изданіи закона, строго разграничивающаго и точно опредѣляющаго обязанности Земскихъ Управъ съ одной стороны и полиціи съ другой, по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ.

Сущность взгляда Управы заключается въ томъ, что полиція должна, по закону, только исполнять распоряженія Управы по натуральнымъ повинностямъ; но, при стремленіи полиціи стать опекуномъ земства, происходитъ полная неладица въ дѣлѣ, и Земская Управа предпочитаетъ не пользоваться пособіемъ полиціи совсѣмъ, нежели пользоваться ея слишкомъ большимъ участіемъ къ Земскому дѣлу.

Предложеніе Коммиссіи по этимъ вопросамъ утверждено Земскимъ Собраніемъ.

20. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда слушало докладъ Управы о причинахъ несоставленія смѣты и раскладки по натуральнымъ повинностямъ: принимая въ соображеніе, что отчетности о натуральныхъ повинностяхъ за 1865 годъ вовсе нѣтъ; что натуральная повинность, завися исключительно отъ мѣстныхъ полицейскихъ властей, расходовалась по произволу; что Губернское начальство, заботясь объ уравнительномъ распредѣленіи натуральной повинности въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, не могло добиться данныхъ, необходимыхъ для составленія смѣты и раскладки, такъ что даже въ постановленіи Комитета о Земскихъ повинностяхъ, состоявшемся 22 января 1862 года, выражено убѣжденіе въ невозможности

выполненія этой задачи; что отчетность за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года о натуральной повинности, извлеченная изъ шнуровыхъ книгъ по каждой волости, не можетъ быть признана точною, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что въ такое короткое время введенный порядокъ относительно отчетности не могъ, въ средѣ народонаселенія простаго и неграмотнаго, привиться съ такою опредѣлительностью, чтобы ни одинъ нарядъ натуральной повинности не ускользалъ отъ записки въ книгу, въ особенности въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ нѣтъ писарей, такъ что скорѣе можно предполагать, что цифры натуральной повинности слишкомъ малы и что въ дѣйствительности, и особливо по подводной повинности, расходу значительно больше:— Управа признала составленіе смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей на будущій годъ невозможнымъ.

Въ виду вышеприведенныхъ неопровержимыхъ доказательствъ, Земское Собраніе признало заключеніе Управы основательнымъ.

21. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда разсматривало слѣдующій журналъ Управы: 1866 года октября 27 дня, Тираспольская Уѣздная Земская Управа *слушали*: статьею 28 временныхъ Правилъ для Земскихъ Учрежденій вмѣнено въ обязанность Уѣздной Земской Управѣ составлять, въ одно время съ смѣтою и раскладкою денежнаго уѣзднаго земскаго сбора, и смѣту и раскладку натуральныхъ повинностей, предстоящихъ къ выполненію въ Уѣздѣ въ слѣдующемъ году, и представлять таковую на утвержденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Справка: Изъ дѣла Управы видно: 1) смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей, предстоящихъ къ выполненію по Тираспольскому уѣзду на 1867 годъ, не было составлено Управой и не представлено на утвержденіе очереднаго

Земскаго Собранія 1866 года, потому, какъ изложено Управой въ своемъ отчетѣ Земскому Собранію, что а) свѣдѣнія, затребованныя управой отъ городскихъ и сельскихъ Общественныхъ Управленій, о размѣрѣ натуральныхъ повинностей, исполненныхъ съ 1-го іюля 1865 по 1-е іюля 1866 года, нѣкоторыми изъ нихъ не доставлены вовсе, а другими хотя и доставлены, но или неполныя или до чрезмѣрности преувеличенныя, такъ что они не могли служить данными для опредѣленія размѣра повинностей на будущее время, и б) потому что повинности выполнялись въ уѣздѣ нерѣдко по предписаніямъ и открытымъ листамъ разныхъ мѣстъ и лицъ, мимо вѣдома Управы, и мѣста и лица не давали ей даже объ этомъ знать, хотя бы для свѣдѣнія. 2) Натуральныя повинности въ городахъ и по уѣзду выполняются слѣдующія: а) Квартирная, по билетамъ Управы и другихъ мѣстъ и лицъ, на отводъ квартиръ постоянно квартирующимъ и проходящимъ войскамъ, рекрутскимъ партіямъ, инвалидной, этапной, полицейской и пожарной командамъ, чиновникамъ, какъ постоянно служащимъ въ уѣздѣ, такъ и проѣзжающимъ по службѣ, и чиновникамъ, состоящимъ подъ покровительствомъ комитета о раненыхъ. б) Подводная, по билетамъ Управы и другихъ мѣстъ и лицъ, на выдачу подводъ за контръ-марки и прогоны, для проходящихъ войскъ и командъ, рекрутскихъ партій, лицъ, пересылаемыхъ по этапамъ не въ родѣ арестантовъ, и чиновниковъ, проѣзжающихъ по службѣ. в) Пастбищная, по билетамъ Управы и другихъ мѣстъ и лицъ, на отводъ кратковременно пастбищъ для лошадей проходящихъ войскъ и ремонтерскихъ командъ. г) Дорожная, по распоряженіямъ Управы и Полиціи, на исправленіе бичевника у берега р. Днѣстра, дорогъ почтовыхъ, военныхъ и транзитныхъ и сооруженій на нихъ, какъ-то: мостовъ, гатей и

переправъ. д) Пѣшая, по билетамъ и распоряженіямъ Полиціи, судебныхъ и другихъ слѣдователей, для препровожденія въ уѣздъ слѣдственныхъ арестантовъ и для караула ихъ во время содержанія въ кордегардіяхъ, а также по билетамъ Управы и другихъ мѣстъ и лицъ, для провода воинскихъ конныхъ командъ; и е) Лѣсная, для окопки, разсадки и обереженія казенныхъ лѣсовъ, исполняемая собственно государственными крестьянами, по распоряженіямъ Херсонской Палаты Государственныхъ Имуществъ и лѣсничихъ. 3) Исполненіемъ натуральныхъ повинностей завѣдываютъ въ городахъ: подводной и квартирной — квартирная коммиссія, дорожной и другими—Думы и Ратуши; въ городскихъ поселкахъ — Гласные Думы и Старосты; въ селеніяхъ—Волостныя Правленія и Сельскіе Приказы. *Законъ*: 28, 29, 31, 35, 36, 37, 38 и 39 ст. Времен. правилъ для земскихъ учрежденій о повинностяхъ.

Опредѣлили: Имѣя въ виду, что отправленіе натуральныхъ повинностей до сего времени выполняется чрезвычайно неуравнительно, такъ что нѣкоторыя мѣстности чрезмѣрно обременены ею, наприм. г. Тирасполь—повинностію квартирной, мѣстечки: Павловка, Розальевка, поселокъ Кардамичевка и другіе—повинностями квартирной и подводной, и къ устраненію этой неуравнительности Управа, по неимѣнію положительныхъ свѣдѣній о размѣрахъ отбываемыхъ повинностей, не могла принять никакихъ мѣръ; а потому, въ видахъ правильнаго и уравнительнаго распредѣленія Управой подлежащихъ къ выполненію натуральныхъ повинностей въ городахъ и селеніяхъ Тираспольскаго уѣзда, съ составленіемъ по 28, 29 и 31 ст. Времен. Правилъ для земск. учрежд. о натуральныхъ повинностяхъ смѣты и раскладки сихъ повинностей, съ раздѣленіемъ уѣзда на подводные и дорожные участки, и для наблюденія, согласно 36 и 39 ст. тѣхъ же правилъ, за

правильнымъ отправленіемъ сихъ повинностей и за удовлетвореніемъ воинскими командами контръ-марками, по числу взятыхъ ими отъ обывателей подводъ, Управѣ необходимы точныя свѣдѣнія о всѣхъ выполняемыхъ городами и селеніями натуральныхъ повинностяхъ, и для этого Управа полагаетъ: 1) для правильнаго учета натуральныхъ повинностей, согласно 38 ст. тѣхъ же правилъ, вмѣнить въ обязанность Квартирнымъ Коммиссіямъ, Думамъ, Ратушамъ въ городахъ, Гласнымъ Думы въ городскихъ поселкахъ, Волостнымъ Правленіямъ и Сельскимъ Приказамъ въ селеніяхъ и колоніяхъ — вести съ 1 января 1867 года шнуровую книгу, по прилагаемой у сего формѣ № 1, раздѣливъ оную на двѣ части: въ 1-ю часть вписывать повинности квартирную и подводную, а во 2-ю часть повинности: пастбищную, дорожную и пѣшую, по препровожденію слѣдственныхъ арестантовъ и охраненію ихъ въ мѣстахъ содержанія. 2) Книга эта должна постоянно находиться въ томъ мѣстѣ, которое завѣдываетъ исполненіемъ повинностей, и по тому срока ей не назначать, записывая постоянно въ ней исполняемыя повинности изъ года въ годъ; предъ окончаніемъ же книги входить съ представленіемъ въ Управу, о высылкѣ новой книги. Для свѣдѣнія Управы, городскія и сельскія управленія, ведущія книгу, обязаны высылать въ Управу точные списки съ оной за каждые полгода: за первое полугодіе не позже 10 іюля, а за второе полугодіе не позже 10 января вновь наступившаго года, при чемъ представлять и общую валовую вѣдомость, по прилагаемой у сего формѣ № 2, о размѣрахъ исполненныхъ повинностей за каждые полгода. Вѣдомость эта составляется по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ и вычисленнымъ изъ книгъ, раздѣляя въ ней повинности по каждой мѣстности отдѣльно. 3) Книги эти и вѣдомости послать

3-мъ квартирнымъ коммиссіямъ: Тираспольской, Григоріопольской и Дубоссарской, для учета квартиръ и подводъ, 2 думамъ Тираспольской и Григоріопольской и одной ратушѣ Дубоссарской, для учета повинностей: пастбищной, дорожной и по препровожденію и охраненію слѣдственныхъ арестантовъ въ уѣздѣ; 2-мъ гласнымъ Тираспольской думы городскихъ поселковъ Гребеникова съ Ерлишскинымъ хуторомъ и хутора Ближняго; 18 волостнымъ правленіямъ; 7-ми Сельскимъ приказамъ колоніальнаго вѣдомства, для веденія ими учета по симъ книгамъ о всѣхъ натуральныхъ повинностяхъ, при чемъ дать знать всѣмъ симъ мѣстамъ и лицамъ: а) что если бы надобность указывала снабдить такими же книгами подчиненные имъ поселки или селенія, то они могутъ имъ дать книги по этой же формѣ на простой бумагѣ, и свѣдѣнія, означенныя по такимъ книгамъ сельскими старостами или сотскими и десятскими, вносить въ шнуровую книгу, выданную Управой, для правильнаго ею учета, и б) что всѣ сторонніе лица, поселившіяся въ раіонѣ городовъ или волостей и колоній, къ какому бы они податному сословію ни принадлежали, и по закону лично неизятыя отъ натуральныхъ повинностей, обязаны нести эти повинности наравнѣ съ коренными обывателями, по распоряженіямъ городскихъ управленій, волостныхъ правленій и сельскихъ приказовъ. 4) Въ уѣздѣ есть значительно населенные отдѣльные поселки, не имѣющіе своихъ отдѣльныхъ управленій и не входящіе въ составъ волостей и сельскихъ колоніальныхъ приказовъ, но обязанные по закону нести натуральныя повинности наравнѣ съ другими податными сословіями, какъ-то—собственники-колонисты и государственные крестьяне. Мѣстности эти, въ отношеніи уравнительнаго отбытія повинностей и для веденія учета симъ повинностямъ, подчинить бли-

жайшимъ къ нимъ мѣстнымъ управленіямъ. 5) Для составленія Управою отчета о натуральныхъ повинностяхъ за настоящій 1866 годъ, потребовать отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ, означенныхъ въ п. 3-мъ сего постановленія, чтобы они доставили управѣ 10 января 1867 года свѣдѣнія о повинностяхъ, исполненныхъ въ теченіи всего 1866 года, по формѣ № 2, предваривъ означенныя мѣста и лица, что свѣдѣнія должны быть доставлены самыя вѣрныя, извлеченныя изъ дѣлъ и книгъ, дабы Управа могла по нимъ сдѣлать свои заключенія о размѣрѣ отбытой повинности. 6) О размѣрахъ исполненной государственными крестьянами лѣсной повинности требовать отъ волостныхъ правленій представленія въ Управу полугодовыхъ вѣдомостей, по прилагаемой у сего формѣ № 3, за 1-е полугодіе къ 10 іюля и за 2-е полугодіе къ 10 января. 7) О точномъ исполненіи мѣстами и лицами въ уѣздѣ сихъ распоряженій Управы просить предписать: Губернское Правленіе — городскимъ квартирнымъ коммиссіямъ, думамъ и ратушамъ; мировыхъ посредниковъ — волостнымъ правленіямъ; и попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи — колоніальнымъ сельскимъ приказамъ, для чего сообщить имъ копіи съ настоящаго постановленія, съ приложеніемъ формы книгъ и вѣдомостей, а также и Тираспольскому уѣздному полицейскому управленію, для извѣщенія имъ объ этомъ распоряженіи Управы подвѣдомственныхъ ему лицъ; при этомъ присовокупить полицейскому управленію, чтобы оно и всѣ подвѣдомственныя лица, о тѣхъ повинностяхъ, которыя ими выполняются мимо распоряженій Управы, давали бы ей знать. 8) При разѣздахъ членовъ Управы по дѣламъ земства въ уѣздѣ, а также и въ городахъ, повѣрять правильность веденія учета повинностямъ означенными выше мѣстами и лицами, по книгамъ, и изла-

гать въ нихъ свои по этому мнѣнія, о замѣченныхъ ими упущеніяхъ и беспорядкахъ, съ указаніемъ правильнаго веденія ихъ. Копіи съ сихъ замѣчаній должны быть также доставлены мѣстами и лицами Управѣ, при представленіи полугодовыхъ выписокъ изъ книгъ, съ надлежащимъ по оному объясненіемъ, о причинахъ замѣченныхъ беспорядковъ и объ исправленіи ихъ. 9) Для учета повинностей подводной, квартирной, по отводу пастбищъ и дорожной, выполняемыхъ по распоряженіямъ Управы, вести въ Управѣ особую книгу, по прилагаемой у сего формѣ № 4, съ запискою въ ней выдаваемыхъ билетовъ, раздѣливъ ее на 2 части: въ 1-ю часть вносить повинности подводную, квартирную и по отводу пастбищъ, а во 2-ю повинность дорожную. 10) Для снабженія всѣхъ означенныхъ въ п. 3-мъ сего опредѣленія мѣстъ и лицъ шнуровыми книгами, по формѣ № 1, въ числѣ 33 экземпляровъ, и сверхъ того, для запаса въ Управѣ такихъ же книгъ въ 27 экземплярахъ, всего 60 экземпляровъ, полагая каждую книгу въ 24 листа, необходимо среднихъ бланковъ 1440 листовъ, поровну для каждой части книги, и наружныхъ бланковъ 150 листовъ, поровну для каждой книги; для доставленія тѣми же мѣстами и лицами полугодовыхъ вѣдомостей о повинностяхъ, по формѣ № 2, по расчету на два года съ 1 января 1867 года, а также для доставленія по этой же формѣ свѣдѣній Управѣ, объ исполненныхъ повинностяхъ за настоящій 1866 годъ, къ 10 января 1867 года, необходимо бланковъ 165 листовъ, да для запаса на случай порчи ихъ 135 бланковъ, и для книги Управы, по формѣ № 4, для первой части верхнихъ 3, внутреннихъ 150, и для 2-й части верхнихъ 2, внутреннихъ 50 бланковъ, а всего 2095 бланковъ, — заказать изготовить въ возможной скорости въ типографіяхъ г. Одессы, по условлен-

ной цѣнѣ, каковую сумму уплатить изъ канцелярской суммы Управы, и 11) Объ этомъ распоряженіи Управы, согласно постановленію Тираспольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1 сентября 1866 года, извѣстить гг. уѣздныхъ гласныхъ и доложить будущему очередному Земскому Собранію.

Докладъ сей утвержденъ былъ Земскимъ Собраніемъ.

Формы книгъ, проектированныхъ Тираспольской Уѣздной Управой, слѣдующія:

№ 1.

КНИГА

НА ЗАПИСКУ НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

ЧАСТЬ 1.

Повинности: подводная и квартирная.

Примѣчаніе: Повинности эти выполняются по билетамъ Управы и другихъ лицъ.

1-я Квартирная: на отводъ квартиръ для постоянно квартирующихъ и проходящихъ войскъ, для инвалидной, этапной и полицейской командъ, чиновникамъ, служащимъ въ уѣздѣ и проѣзжающимъ по службѣ, и для раненыхъ чиновниковъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Комитета.

2-я Подводная: на выдачу подводъ для проходящихъ войскъ и командъ, рекрутскихъ партій и проходящихъ при этапахъ не въ родѣ арестантовъ, а также для проѣзжающихъ по службѣ чиновниковъ.

На основаніи какого билета или предписанія сдѣланъ нарядъ.	Изъ какого селенія исполненъ нарядъ и когда.	**КВАРТИРНАЯ.** (Даются для лицъ, означенныхъ въ п. 1 примѣчанія).				**ПОДВОДНАЯ.** (Отпускаются для лицъ, означенныхъ въ п. 2 примѣчанія).													
		Для кого даны квартиры и для какого числа людей.	Сколько отведено квартиръ.	Сколько времени пользовались квартирами.	Сколько стоитъ одна квартира въ сутки.	Для кого даны подводы.	Число подводъ.		До какого пункта даны подводы и на сколько верстъ.	Званіе, имя и фамилія хозяина, поставившаго подводу.	Если за прогоны, то сколько уплачено прогоновъ.		Если за контръ-марки, то сколько дано контръ-мар.	Если подводы взяты безъ контръ-марокъ, то какого числа и за какимъ номеромъ выдана квитанція.	Что стоитъ подвода по мѣстной цѣнѣ.					
							Пароводовыхъ или пароконныхъ.	Одноконныхъ.							Пароводовая.		Пароконная.		Одноконная.	
											Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

КНИГА

НА ЗАПИСКУ НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

ЧАСТЬ II.

Повинности: пастбищная, дорожная и пѣшая.

Примѣчаніе: Повинности эти выполняются по билетамъ и предписаніямъ Управы и другихъ мѣстъ и лицъ.

1) Пастбищная. По отводу пастбищъ для лошадей проходящихъ войскъ и командъ.

2) Дорожная. По наряду подводъ и рабочихъ, для исправленія бичевника по р. Днѣстру и для исправленія дорогъ почтовыхъ и транзитныхъ и сооруженій на нихъ—мостовъ, гатей и переправъ.

3) Пѣшая. По наряду пѣшихъ людей, для препровожденія слѣдственныхъ арестантовъ отъ селенія до селенія и для обереженія арестантовъ въ кордегардіяхъ.

На основаніи какого билета или предписанія сдѣланъ нарядъ.	Изъ какого селенія исполненъ нарядъ и когда.	ПАСТБИЩНАЯ. (Отпускается по п. 1-му примѣчанія).				ДОРОЖНАЯ (По п. 2-му примѣчані						Цѣна въ сутки.						ПѢШАЯ. Для препровожденія и содержанія арестантовъ въ кордегардіи. (По п. 3 примѣчанія).						
		Названіе команды, для лошадей которой отведено пастбище.	Для скольких лошадей отведено пастбище.	На сколько времени отведено пастбище.	Цѣна пастбища для одной лошади въ сутки.													По препровожденію слѣдственныхъ арестантовъ.			На содержаніе арестантовъ въ кордегардіяхъ.			
						Для какой надобности и въ какомъ пунктѣ сдѣланъ нарядъ.	Количество и время наряда.						Одинъ плугъ.		Одна подвода.		Одинъ пѣшій рабочій.							
							Плуговъ.	На сколько дней.	Подводъ.	На сколько дней.	Пѣшихъ рабоч.							Отъ какого и до какого пункта препровождались арестанты и сколько верстъ.	Сколько дано проводниковъ.	Цѣна проводниковъ въ сутки.	Гдѣ содержались арестанты, имя и фамилія арестанта.	Сколько дней.	Сколько наряжаемо было караульныхъ въ сутки.	Цѣна одного карауленаго въ сутки.
					Р. К.		Число.					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			Р. К.				Р. К.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

ОБЩАЯ ВАЛОВАЯ

О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ,

составленная изъ 1-й и 2-й частей книгъ для земскихъ натуральныхъ повинностей.

Названіе городовъ, хуторовъ при нихъ, волостей и селеній при нихъ, исполнившихъ повинности.	Число домохозяевъ въ участкѣ подлежащихъ отбытію повинности, число рабочихъ воловъ и лошадей.			КВАРТИРНАЯ.		ПОДВОДНАЯ.						ПАСТБИЩНАЯ.		ДОРОЖНАЯ.				ПѢШАЯ и КАРАУЛЬНАЯ.				ОБЩІЙ ИТОГЪ.	
				Сколько отведено квартиръ по суточному исчисленію.	Что стоитъ эта повинность въ отбытомъ размѣрѣ.	Число подводъ.		Сколько получено контръ-марокъ.	Сколько получено прогоновъ.	Что стоитъ вся отбытая повинность.		Для какого количества лошадей было отведено пастбище по суточному исчисленію.	Общая цѣна этой повинности.	Сколько выставлено для исполненія дорожной повинности.			Что стоитъ исполненіе этой повинности.	По препровожденію арестантовъ.		По охраненію арестантовъ.		Что стоитъ вообще исполненіе всѣхъ повинностей.	
	Домохозяевъ.	Паръ воловъ.	Лошадей.		Р. К.	Пароволовыхъ или пароконныхъ.	Одноконныхъ.		Р. К.	Р. К.			Р. К.	Плуговъ.	Подводъ.	Рабочихъ.	Р. К.	Сколько наряжено людей для препровожденія арестант.	Что стоитъ эта повинность.	Сколько наряжено суточныхъ арестантовъ	Что стоитъ эта повинность.	Рубли.	Коп.

№ 3.

ВѢДОМОСТЬ ПОЛУГОДОВАЯ,

О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ,

ПО ОХРАНЕНІЮ КАЗЕННЫХЪ ЛѢСОВЪ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ.	На основаніи какого предписанія исполнялась повинность.	Для какой именно работы производимы были работы.	Количество наряда			Что стоитъ по мѣстнымъ цѣнамъ исполненіе повинности.		Если повинность переложена изъ натуральной въ денежную, то сколько общество обязано уплатить за полгода.		Сколько назначено отъ общества полѣсовщиковъ.	Сколько жалованья получаютъ полѣсовщики.		Если бы полѣсовщики не были поставляемы по выбору, то что стоилъ бы полѣсовщикъ по найму за полгода.	
			Плуговъ.	Подводъ.	Рабочихъ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.

№ 4.

КНИГА УПРАВЫ

ЧАСТЬ I.

Для выдачи билетовъ на подводы, квартиры и отводъ пастбищъ для лошадей.

ВЫДАЧА БИЛЕТОВЪ УПРАВОЙ.				НА ВЫДАЧУ ПОДВОДЪ.							НА ОТВОДЪ КВАРТИРЪ.			НА ОТВОДЪ ПАСТБИЩЪ.				
№№ билетовъ по порядку.	Мѣсяцъ и число выдачи билетовъ.	На какомъ основаніи и кому выданъ билетъ.	Для какого числа лицъ выданъ билетъ.	Откуда и куда проходитъ или проѣзжаетъ.	Маршрутъ или означеніе мѣстъ проѣзда или прохода.	Время проѣзда или прохода.	На какой срокъ. На какое число подводъ.	За прогоны, за контръ-марки или безъ нихъ выданъ билетъ.	Когда, отъ кого и сколько получено контръ-марокъ.	Число контръ-марокъ.	Въ какомъ мѣстѣ назначены квартиры.	Сколько квартиръ.	На сколько времени.	Въ какомъ пунктѣ отведено.	Для какого числа лошадей.	На какое время.	Безплатно или съ платою изъ суммъ губернскаго сбора, и сколько выдано денегъ.	
																	Руб.	Коп.

КНИГА УПРАВЫ

ЧАСТЬ II.

Распоряженій Управы по отправленію натуральныхъ повинностей по исправленію дорогъ и сооруженій на нихъ мостовъ, гатей и переправъ.

ПОВИННОСТЬ ДОРОЖНАЯ.

Когда и кому предписано Управой исполнить нарядъ.	Для какой именно надобности назначенъ нарядъ.	Изъ какого селенія назначенъ нарядъ и въ какое время.	Количество наряда.			Количество употребленныхъ суммъ.					ОСОБЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ О НАРЯДѢ.
			Число плуговъ.	Число подводъ.	Пѣшихъ рабочихъ.	Изъ какихъ суммъ отпущены деньги.	Для покупки какихъ матеріаловъ.	Сколько отпущено денегъ.		Сколько дѣйствительно израсходовано.	
								Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

XIX ПРИЛОЖЕНІЕ.

22. Въ обзорѣ дѣятельности земскихъ учрежденій 1866 г. (Голосъ 1867 г. №№ 25, 26, 27 и 112) — изложено слѣдующее:

Въ т. IV Устава о зем. пов., ст. 186, натуральныя повинности, обязательныя къ выполненію для каждой губерніи, распредѣлены со всею подробностью. Въ этомъ распредѣленіи болѣе значительныя изъ этихъ повинностей суть: а) дорожная повинность; б) подводная, состоящая изъ поставки лошадей для разъѣздовъ мѣстной полиціи и судебныхъ слѣдователей, поставки лошадей при передвиженіи войскъ и наряда подводъ для сопровожденія арестантовъ и отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ, и в) квартирная повинность, состоящая въ отбытіи квартиръ для чиновниковъ проходящихъ воинскихъ командъ и арестантовъ. Къ менѣе значительнымъ отнесены: заготовленіе лошадей при проѣздахъ членовъ Императорскаго дома, отводъ для войскъ пастбищныхъ мѣстъ подъ лагери и маневры, продовольствіе войскъ въ опредѣленныхъ случаяхъ и нѣкоторыя другія.

Въ настоящемъ обозрѣніи мы обратимъ преимущественное вниманіе на повинности дорожную, подводную и квартирную.

Всѣ эти виды повинностей, въ прежнее время, большею частію исполнялись натурою; только одна подводная повинность въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отбывалась на суммы денежныхъ сборовъ, собиравшихся самими податными сословіями, для избавленія себя отъ одной изъ самыхъ отяготительныхъ повинностей.

Неучастіе привилегированныхъ сословій въ отбываніи натуральныхъ повинностей обратило на себя вниманіе всѣхъ управъ, гдѣ, вслѣдствіе того, вопросъ объ уравненіи натуральныхъ повинностей между всѣми сословіями подвергся самому тщательному разсмотрѣнію и обсужденію.

Большая часть управъ и собраній пришла къ убѣжденію, что какъ справедливость, такъ и самая матеріальная выгода требуютъ равномѣрнаго распредѣленія натуральной повинности между всѣми сословіями, посредствомъ переложенія ея на денежную. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр., въ Самарскомъ, хотя вопросъ этотъ и былъ разрѣшенъ положительно въ смыслѣ, указанномъ нами, онъ встрѣтилъ для своего осуществленія внѣшнія препятствія. Въ 4-хъ уѣздахъ Псковской губерніи не только усвоена въ принципѣ мысль переложенія натуральной повинности на денежную, но и приведена уже въ исполненіе. Семь уѣздныхъ собраній (изъ 12-ти) Тамбовской губерніи постановили обратить подводную повинность изъ натуральной въ денежную, съ разложеніемъ причитающейся на этотъ предметъ суммы на всѣ сословія. Къ тому же пришли и многіе уѣзды Воронежской губерніи. Во многихъ собраніяхъ вопросъ этотъ вызвалъ особые проекты, съ цѣлью наиболѣе удобнаго и практическаго рѣшенія его. По распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ, одинъ изъ такихъ проектовъ былъ разосланъ всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ для руководства.

Но прежде разсмотрѣнія главнѣйшихъ изъ этихъ проектовъ, мы укажемъ на общее обсужденіе вопроса о самомъ правѣ привлеченія привилегированнаго сословія къ отбыванію натуральной повинности, происходившее въ нѣкоторыхъ собраніяхъ, гдѣ энергически оспоривалось это право. Самыя любопытныя, въ этомъ отношеніи, пренія происходили въ Харьковскомъ гу-

бернскомъ, въ Остерскомъ и Пирятинскомъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Въ одномъ изъ декабрскихъ засѣданій прошлаго года Харьковскаго земскаго губернскаго собранія, послѣ прочтенія записокъ разныхъ членовъ о натуральныхъ повинностяхъ, гласный Шидловскій коснулся самаго вопроса о возможности переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя. Сущность его доклада заключалась въ слѣдующемъ: По словамъ его, особая Коммиссія, разсматривавшая этотъ предметъ, въ подтвержденіе необходимости переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, приводитъ неуравнительность тягостей, лежащихъ на разныхъ сословіяхъ, вслѣдствіе существованія натуральныхъ повинностей, которыя, по преимуществу, отбываются крестьянскимъ сословіемъ. Но г. Шидловскій ставитъ слѣдующій вопросъ: дѣйствительно-ли такъ обременены крестьянскія общества земскими повинностями въ сравненіи съ прочими сословіями? По мнѣнію его, если, при соображеніи степени тяжести налоговъ, принимать во вниманіе только землю, разныя другія недвижимыя имущества и свидѣтельства на торговлю, то можно придти къ заключенію, что крестьяне болѣе обременены повинностями, чѣмъ прочія сословія. Г. Шидловскій полагаетъ, что не должно ограничиваться однимъ имуществомъ при такой расцѣнкѣ. Главный доходъ и богатство рабочаго населенія заключается въ доходѣ, доставляемомъ его трудомъ (матеріалъ для котораго, конечно, доставляетъ сама природа), составляющимъ значительную часть доходовъ всего края. Этотъ доводъ приводитъ г. Шидловскаго къ заключенію, что слѣдуетъ имѣть въ виду непремѣнно этотъ доходъ при обложеніи повинностями. Говоря словами г. Шидловскаго, освобождать этотъ доходъ отъ всякаго участія въ жертвахъ, приносимыхъ населеніемъ государ-

ству и обществу, значитъ „создавать привилегію въ пользу одной статьи дохода въ ущербъ прочимъ статьямъ“. Развивая, на этомъ основаніи, свои доводы, г. Шидловскій приходитъ къ заключенію, что вовсе не оказывается громадной разности въ распредѣленіи повинностей между сельскимъ населеніемъ и другими сословіями, и что повинности сельскаго населенія далеко неотяготительны. Допуская возможность переложенія натуральной повинности въ денежную, г. Шидловскій говоритъ, что слѣдовало-бы этою повинностью обложить и рабочую силу, безъ чего не была-бы достигнута уравнительность распредѣленія повинностей, соразмѣрно богатству каждаго. Далѣе, соглашаясь, что переложеніе повинностей на деньги служило бы къ удобнѣйшему уравненію этихъ повинностей, г. Шидловскій, вмѣстѣ съ тѣмъ, не считаетъ удобнымъ переложеніе, въ настоящее время, большей части натуральныхъ повинностей, и особенно налегаетъ на то, что, при этомъ переложеніи, наиболѣе пострадаетъ крестьянское населеніе, вслѣдствіе значительныхъ, лежащихъ на немъ, выкупныхъ платежей и накопившихся на немъ недоимокъ. „Отбыть — говоритъ г. Шидловскій — „нѣсколько дней работою крестьянину весьма нетрудно, но отбыть то-же самое деньгами, при отсутствіи избытка денежныхъ средствъ, не весьма легко“, и подкрѣпляетъ эти слова тѣмъ, что крестьяне часто соглашаются заплатить работою, по расцѣнкѣ, несравненно больше чѣмъ деньгами, за занимаемыя ими земли подъ распашку или подъ покосъ.

Выводы г. Шидловскаго привели харьковское собраніе къ рѣшенію, большинствомъ 28-ми голосовъ изъ 24-хъ, противъ замѣны въ настоящее время натуральныхъ повинностей денежными. Но такое рѣшеніе не осталось безъ протеста. Въ собраніи была прочтена записка гласнаго г. Гордѣенки, въ ко-

торой, между юридическими доводами, говорящими въ пользу переложенія натуральной повинности на денежную, указывалось на то обстоятельство, что Коммиссія, занимавшаяся разсмотрѣніемъ этого предмета, упустила изъ виду мнѣнія, выраженныя по тому же предмету тѣми уѣздными собраніями, которыя не только заявили о возможности этого переложенія, но даже указали самый способъ осуществленія его, сдѣлавъ необходимыя для того раскладки. Гласный Волчанскаго уѣзда, Вл. Задонскій, въ особой, прочтенной имъ собранію, запискѣ указалъ на необходимость переложенія натуральной повинности въ деньги, какъ на удовлетвореніе справедливости. Затрудненія, по его мнѣнію, при исполненіи этого переложенія заключаются въ недостаткѣ общаго мѣрила для оцѣнки и приведенія къ одному основанію всѣхъ облагаемыхъ статей, и потому онъ предлагалъ ходатайствовать объ одномъ общемъ учрежденіи, въ которомъ положены были бы основанія для оцѣнки и для разверстанія повинностей между государствомъ, губерніями и уѣздами. Вслѣдъ за нимъ, 5 гласныхъ внесли въ Собраніе записку, въ которой признали причины, изложенныя редакціонною Коммисіею, побудившія Собраніе оставить натуральныя повинности на прежнемъ основаніи, неудовлетворительными. Послѣ этого заявленія, 13 гласныхъ представили собранію новую записку, въ которой проведена мысль, что, въ настоящемъ случаѣ, дѣло идетъ не о справедливости, которая есть понятіе относительное и зависитъ отъ совѣсти и убѣжденія каждаго отдѣльнаго лица, а о законности, то-есть о справедливости, офиціально признанной и обязательной. Эти 13 членовъ просили собраніе поручить Коммиссіи разсмотрѣть этотъ вопросъ съ хозяйственной точки зрѣнія, въ надеждѣ, что тогда члены меньшинства убѣдятся въ ошибочности и односторонно-

сти своихъ воззрѣній, построенныхъ на однихъ началахъ справедливости.

Въ Саратовскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласный отъ крестьянъ, г. Сокулинъ, имѣлъ случай заявить, что крестьянское сословіе, особенно вышедшее изъ крѣпостной зависимости, несетъ весьма тяжкіе налоги, состоящіе въ подушныхъ государственныхъ податяхъ 1 р. 29 коп. и государственныхъ земскихъ повинностяхъ 1 р. 54¼ к., неся, сверхъ того, рекрутскую повинность.

Что касается юридической стороны, то вопросъ о переводѣ натуральныхъ повинностей въ денежныя съ особенною обстоятельностію разсматривался въ Остерскомъ и Пирятинскомъ земскихъ уѣздныхъ собраніяхъ.

Въ Остерскомъ земскомъ собраніи, послѣ непринятія предложенія о переводѣ подводной и постойной земской повинности на денежную, 8 гласныхъ отъ сельскихъ обществъ подали протестъ предсѣдателю земскаго собранія. Эти члены объявили, что они считаютъ необходимымъ и совершенно послѣдовательнымъ, чтобъ уѣздная земская управа обратила вниманіе на уравнительность отбыванія этой повинности въ натурѣ. По прочтеніи этого заявленія, нѣкоторые гласные изъ землевладѣльцевъ высказали мнѣніе, что дворянское сословіе, по закону, изъято отъ всякихъ натуральныхъ повинностей. Нѣкоторые изъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, въ свою очередь, заявили, что въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобъ дворяне освобождались отъ натуральныхъ повинностей, и приводили въ подтвержденіе тому 270 ст. устава о земскихъ повинностяхъ, въ которой сказано, что отъ *постойной* повинности освобождаются дома помѣщиковъ въ деревняхъ, дома священно и церковнослужителей, учителей, профессоровъ и проч., и что въ этой статьѣ ни слова не сказано

ни о подводной, ни о дорожной повинностяхъ. Напротивъ того, относительно дорожной повинности, въ томъ же уставѣ, но въ другой статьѣ, очень ясно указано на то, что помѣщики обязаны исправлять проселочныя дороги, если онѣ пролегаютъ чрезъ ихъ земли. Въ подтвержденіе своихъ домогательствъ, гласные отъ сельскихъ обществъ приводили 30 и 34 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, изъ которыхъ въ первой сказано, что отъ исполненія натуральной повинности освобождаются только *лица*, изъятыя отъ нихъ по прямому указанію закона. „Еслибъ здѣсь дѣло шло“, говорили эти гласные, „о дворянахъ, тогда, вмѣсто слова *лица*, сказано было бы *сословіе*. Очевидно, что подъ словомъ *лица* законъ разумѣлъ сельскихъ урядниковъ, волостныхъ старшинъ и пр., которые отъ натуральныхъ повинностей освобождаются согласно крестьянскому положенію 19 февраля 1861 г.“ Въ 34-й ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій сказано, что земство можетъ освобождать отъ исполненія натуральныхъ повинностей и *частныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ*, не принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, подразумѣвая подъ выраженіемъ „частныхъ и уѣздныхъ землевладѣльцевъ“ не только купцовъ и мѣщанъ, владѣющихъ землями въ сельскихъ дачахъ, но и дворянъ-землевладѣльцевъ; въ противномъ случаѣ, между тѣми и другими сдѣлано было бы строгое разграниченіе. Таково было мнѣніе сельскихъ гласныхъ, возбудившихъ толкованіе законовъ. Въ опроверженіе этихъ доводовъ, было указано на 213 ст. устава о земскихъ повинностяхъ, въ которой говорится, что отбываніе натуральныхъ повинностей, дорожной и подводной, возлагается на сельскихъ податныхъ обывателей разныхъ вѣдомствъ и на пахатныхъ солдатъ, и что о дворянахъ и другихъ сословіяхъ тамъ ничего не говорится. Нѣ-

которыми изъ присутствовавшихъ было высказано при этомъ мнѣніе, что взглядъ на общія основанія отбыванія натуральныхъ повинностей приводится и въ современныхъ законоположеніяхъ; что частные факты, какъ напримѣръ — обязательная поставка дворянами-землевладѣльцами подводъ и рабочихъ для межеванія и узаконеніе этой повинности правилами, изданными комитетомъ для устройства сельскаго состоянія, — доказываютъ, что отбываніе натуральныхъ повинностей обязательно въ настоящее время для всѣхъ сословій, а не для одного исключительно; что въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ 1851 года находятся статьи, долженствующія утратить свою силу послѣ изданія временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, и это лучше всего показываютъ статьи 25 и 26 послѣдняго положенія, несовмѣстныя съ соотвѣтственными статьями земскаго устава, о порядкѣ переложенія натуральныхъ повинностей, какъ это было замѣчено въ отношеніи Курской губернской управы въ Дмитріевскую уѣздную управу, на основаніи увѣдомленія г. министра внутреннихъ дѣлъ, относившагося къ тому же предмету.

Еще съ бо̀льшею обстоятельностью вопросъ этотъ былъ разработанъ въ Пирятинской земской уѣздной управѣ, гдѣ окончательно опредѣлено переложить натуральную повинность на денежную. Послѣ происходившихъ въ этой управѣ преній о затруднительности перевода отбываемыхъ теперь повинностей на денежныя, предсѣдатель управы замѣтилъ, что земскія учрежденія не въ правѣ привлекать къ участію въ натуральныхъ повинностяхъ дворянъ и другихъ лицъ, такъ какъ привлеченіе это составляло бы превышеніе власти земскихъ собраній. Гласный г. Щербакъ представилъ собранію очеркъ исторіи законодательства о натуральныхъ повинностяхъ и указалъ на тѣ законы,

которые были изданы по этому предмету до и послѣ обнародованія манифеста 19-го февраля. Затѣмъ, разсматривая тѣ статьи IX тома св. законовъ, которыя относятся къ правамъ дворянства и на которыхъ основываются личныя преимущества этого сословія, онъ указалъ, что нѣтъ ни одной статьи въ сводѣ законовъ, которая освобождала бы дворянъ отъ участія въ отбываніи натуральныхъ повинностей по имуществу. Противники его говорили: „вы приводите статью изъ IX тома, но забываете грамату Екатерины, на которой основываются наши права.“ Имъ отвѣчали: „всѣ *дѣйствующіе* законы заключаются въ 15 томахъ свода, которыми мы должны руководствоваться. Ссылка на грамату Екатерины, составляющую теперь историческій документъ, равносильна ссылкамъ на „Уложеніе“ царя Алексѣя Михайловича, на „Судебникъ“ Іоанна III, на „Русскую Правду“ Ярослава и т. д.

По поводу того же предмета было замѣчено, что, приводя ст. 30 временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, по которой отъ натуральной повинности изъемлются *лица*, освобожденныя отъ оныхъ по уставу о земскихъ повинностяхъ, законодатель имѣлъ въ виду въ этомъ случаѣ изъятіе *лица* отъ натуральной повинности, а не *имущества*, чему подтвержденіемъ можетъ служить 34-я ст. временныхъ правилъ, гдѣ говорится, что землевладѣльцы, непринадлежащіе къ составу волостныхъ обществъ, при освобожденіи ихъ отъ той или другой натуральной повинности, облагаются возвышеніемъ размѣра другихъ повинностей или денежнаго сбора, и законоположеніе объ отпускѣ землевладѣльцами лѣсныхъ матеріаловъ на дорожныя сооруженія.

Вопросъ о переложеніи земскихъ повинностей былъ, такъ сказать, исчерпанъ земскими управами и собраніями. Не было

ни одной стороны, которая была бы упущена изъ вида. Сторонники сохраненія натуральной повинности, какъ это было въ Дмитріевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, прибѣгли къ защитѣ тѣхъ статей устава о земскихъ повинностяхъ, которыя указывали на порядокъ перевода этой повинности на деньги въ прежнее время, когда требовалось на то взаимное соглашеніе сельскихъ обществъ и помѣщиковъ-землевладѣльцевъ. Дмитріевская земская управа настаивала на сохраненіи натуральныхъ повинностей на томъ основаніи, что отъ крестьянскихъ обществъ объ этомъ не поступало прошеній въ земскую управу. Вопросъ этотъ въ Дмитріевской управѣ былъ разрѣшенъ отношеніемъ Курской губернской управы, въ которомъ объяснено, что, по увѣдомленію г. министра внутреннихъ дѣлъ, (какъ было сказано выше), вслѣдствіе возбужденнаго по Курской губерніи вопроса, съ обращеніемъ натуральной повинности въ денежную, средства къ исполненію оной не могутъ быть доставляемы одними сельскими обывателями и, за силою 25 и 26 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, не можетъ сохранять свою силу предписанный уставомъ о земскихъ повинностяхъ 1851 г. порядокъ переложенія натуральныхъ повинностей съ согласія обществъ и помѣщиковъ, одобренія комитета о земскихъ повинностяхъ и утвержденія законодательною властью.

Весьма замѣчательно, какъ вело себя Курское губернское земское собраніе, по случаю возбужденнаго вопроса о правѣ собраній переводить натуральныя повинности на денежныя. Земское собраніе этой губерніи, не получая въ положенный закономъ срокъ отзыва губернатора по поставленному вопросу, само обратилось къ нему съ просьбою, не желаетъ ли онъ протестовать, и, вслѣдъ затѣмъ, приступило къ раз-

смотрѣнію представленнаго губернаторомъ протеста, присланнаго въ управу послѣ установленнаго срока.

При этомъ нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыя собранія были представлены заявленія отъ сельскихъ обществъ, о желаніи перевести натуральную повинность на денежную; но и этотъ аргументъ не имѣлъ значенія въ глазахъ тѣхъ собраній, въ которыхъ большинство желало удержанія натуральныхъ повинностей. Такъ напримѣръ, гласный Старобѣльскаго уѣзда, г. Калмыковъ, заявилъ Харьковскому губернскому собранію, что онъ, какъ представитель крестьянскаго сословія своего уѣзда, свидѣтельствуетъ о желаніи крестьянъ перевести натуральныя повинности на денежный сборъ, въ удостовѣреніе чего и представилъ приговоры объ этомъ четырехъ волостей. На это г. Мироновъ заявилъ собранію, что ему, какъ предсѣдателю Старобѣльской управы, извѣстно, что дѣйствительно крестьяне вначалѣ желали этого, вслѣдствіе различныхъ распространенныхъ между ними слуховъ, подобныхъ тому, что если оставятъ натуральныя повинности по *прежнему*, то могутъ обязать ихъ чинить дороги подъ Харьковомъ; но, *по разъясненіи* имъ неосновательности подобныхъ внушеній, они пришли къ совершенно другимъ убѣжденіямъ, въ чемъ свидѣтельствуетъ постановленіе Старобѣльскаго земскаго собранія, въ которомъ, *при участіи* гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, постановлено натуральныхъ повинностей на денежныя не переводить. „Что же касается“, замѣтилъ г. Мироновъ, „права, взятаго на себя г. Калмыковымъ, въ качествѣ губернскаго гласнаго, *разъяснять* на волостныхъ сходахъ мнѣнія и отбирать отъ обществъ приговоры, то онъ предлагаетъ собранію разсмотрѣть, на сколько подобныя дѣйствія законны“.

Весьма любопытны доводы нѣкоторыхъ управъ въ подтверж-

деніе сохраненія натуральныхъ повинностей, доводы, состоящіе въ томъ, что многія общины, которымъ никогда, при прежнемъ порядкѣ, не приходилось отбывать повинности натурою, не согласны на переводъ натуральныхъ повинностей, такъ какъ имъ при новомъ порядкѣ пришлось бы платить деньги.

Дальнѣйшая или, лучше сказать, ближайшая разработка вопроса о существующихъ натуральныхъ повинностяхъ привела нѣкоторыя управы къ приданію ему особеннаго характера. Такъ напримѣръ, Калужская земская уѣздная управа, при разсмотрѣніи отправленія дорожной повинности, пришла къ заключенію, что Калужскій уѣздъ излишне обремененъ, въ сравненіи съ другими уѣздами той же губерніи, отправленіемъ натуральной повинности по содержанію дорогъ, мостовъ и гатей. Изъ доставленной въ управу вѣдомости видно, что на обязанности 373,665 душъ лежатъ содержаніе и исправленіе: 1) 72-хъ разныхъ дорогъ, на протяженіи болѣе 1,520 верстъ; 2) двухъ каменныхъ и 925 деревянныхъ мостовъ и трубъ, протяженіемъ 10 верстъ; 3) двухъ бревенчатыхъ и 741 обыкновенныхъ гатей, на протяженіи болѣе 30 верстъ. Еслибъ эта повинность, по замѣчанію Калужской управы, была распредѣлена равномѣрно по всей губерніи, то на 24,149 душъ, отбывающихъ эту повинность по Калужскому уѣзду, приходилось бы: 1) дорогъ 98 верстъ, 2) мостовъ и трубъ 325 саж., и 3) гатей 1 верста 475 саженъ. На самомъ же дѣлѣ приходится: 1) дорогъ 148 верстъ, 2) мостовъ 392½ и 3) гатей 433 саж. Такая неравномѣрность въ отправленіи дорожной повинности, по мнѣнію управы, происходитъ отъ того, что отъ Калуги, какъ отъ губернскаго города, центра губерніи, расходятся дороги радіусами во всѣ стороны, тогда какъ другой уѣздъ съ большимъ населеніемъ перерѣзывается одною, двумя дорогами,

да притомъ еще въ нѣкоторыхъ уѣздахъ проходитъ шоссе, содержаніе котораго не лежитъ на земствѣ. Еще большая неравномѣрность встрѣчается въ губерніяхъ относительно отбыванія натуральной подводной повинности, особенно той, которая назначается подъ войска. Воинскія команды являются съ своими безотлагательными требованіями почти повсюду наканунѣ выступленія, такъ что, и при желаніи равномѣрно распредѣлить подводную повинность, нѣтъ никакой возможности удовлетворить этому условію, и приходится собирать подводы съ тѣхъ трактовъ, по которымъ постоянно проходитъ войско. По мнѣнію Калужской управы, уравнять эту повинность нѣтъ возможности. Ту же самую неуравнительность представляетъ и отбываніе квартирной повинности. Всѣ эти обстоятельства привели разныя управы къ мысли о необходимости строгаго разграниченія общихъ губернскихъ отъ уѣздныхъ натуральныхъ повинностей.

Толчокъ къ разграниченію натуральныхъ повинностей между губерніею и уѣздами былъ данъ начальникомъ Самарской губерніи, который заявилъ мѣстному собранію, что безъ этого раздѣленія нельзя приступать къ переводу натуральныхъ повинностей на денежныя. Вопросъ этотъ восходилъ на рѣшеніе Правительствующаго Сената и заключался собственно въ томъ: вправѣ или не вправѣ уѣздныя собранія перелагать натуральныя повинности на деньги, впредь до раздѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя? Указъ, какъ извѣстно, предписываетъ принять въ этомъ случаѣ въ руководство статьи 25 и 26 временныхъ правилъ. Статья 25 говоритъ, что потребности, натуральною повинностью отправляемыя, могутъ быть отнесены на денежныя средства по предложеніямъ уѣздныхъ управъ, утвержденнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ; ст. 26 говоритъ, что

потребность, удовлетворяемая натуральною повинностью цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій земскій сборъ по постановленію губернскаго собранія, но не иначе, какъ *по истребованію* предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній, и въ такомъ только случаѣ, когда половина всѣхъ уѣздныхъ собраній въ губерніи одобритъ эту мѣру.

Тутъ впервые обозначился рѣзко антагонизмъ между губернскими и уѣздными собраніями, такъ характеристически проявившійся въ преніяхъ, происходившихъ по этому предмету въ Симбирскомъ губернскомъ земскомъ собраніи. Гласный Самаринъ, при возбужденіи мнѣнія о томъ, чтобы на 1867 годъ исполненіе губернской натуральной повинности было оставлено на существующемъ основаніи, возбудилъ вопросъ: какъ слѣдуетъ поступать съ тѣми уѣздными смѣтами, по которымъ натуральныя повинности переложены на денежныя? По этому поводу былъ возбужденъ общій вопросъ, о правѣ уѣздныхъ собраній перелагать натуральныя повинности на денежныя, до раздѣленія ихъ на губернскія и уѣздныя. По мнѣнію г. Самарина, послѣ разъясненія общаго вопроса приведеннымъ выше указомъ Сената, до раздѣленія повинностей— нѣтъ, собственно, повинностей уѣздныхъ, и всѣ онѣ губернскія. По словамъ г. Самарина, вслѣдствіе нераздѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, уѣздныя управы, не зная размѣра повинностей натуральныхъ, которыя будутъ оставлены губернскими, не могли вписать въ смѣты свои суммы на исполненіе этихъ повинностей деньгами. По словамъ г. Самарина, 26 статья говоритъ, что потребность, удовлетворяемая натуральною повинностью цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ по постановленію губернскаго земскаго собранія, но не иначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній. Совершенно соглашаясь въ томъ,

что эта статья ограничиваетъ право губернскихъ собраній перелагать натуральныя повинности на денежныя и обязываетъ ихъ дѣлать это только съ согласія уѣздныхъ собраній, г. Самаринъ подкрѣпилъ свои доводы ст. 28-ю положенія и пришолъ къ заключенію, что губернское собраніе не имѣетъ права раскладывать повинности *внутри* уѣзда. Цѣль г. Самарина была доказать, что губернское собраніе не можетъ утвердить желанія уѣздныхъ управъ касательно переложенія натуральной повинности на денежную. Мысль г. Самарина обрисовалась еще яснѣе, когда онъ началъ оспаривать мнѣнія членовъ, опиравшихся на самостоятельность уѣзда. „Самостоятельность эта“, говоритъ г. Самаринъ, „основывается не столько на юридической точкѣ зрѣнія, сколько на принципѣ. На мой взглядъ, самостоятельность уѣзда хороша только тогда, когда рядомъ съ нею стоитъ самостоятельность губерній. Что значитъ уѣздъ? что значитъ губернія? Если кто всмотрѣлся въ ходъ земскихъ учрежденій, для того ясно, что *уѣздныя собранія представляютъ интересъ сельскихъ обществъ, а губернскія—интересъ личныхъ землевладѣльцевъ*. Закономъ въ уѣздныхъ собраніяхъ оба интереса уравновѣшиваются; но на дѣлѣ выходитъ, что въ уѣздныхъ собраніяхъ интересы личныхъ землевладѣльцевъ подавлены, но зато они преобладаютъ въ губернскихъ собраніяхъ и чрезъ то оба интереса достаточно уравновѣшены“. По мнѣнію г. Самарина, губернскія собранія должны сохранять за собою право *возстановлять* справедливость, когда она будетъ нарушена уѣзднымъ собраніемъ. Этимъ правомъ, замѣтилъ онъ, должно дорожить. На эту рѣчь гласный Родіоновъ возразилъ слѣдующими словами: „Если мы, личные землевладѣльцы, здѣсь сильнѣе другихъ, то будто мы должны этимъ пользоваться?“. Это заставило г. Самарина дать такой оборотъ

вопросу, что онъ не желаетъ, чтобъ одинъ интересъ могъ быть несправедливо подавленъ. „Я не желалъ бы (возразилъ г. Самаринъ), чтобъ какой-либо интересъ былъ пожертвованъ въ пользу другого; я не желалъ бы, чтобъ собраніе дѣйствовало пристрастно. Я говорю только, что губернское собраніе можетъ исправить несправедливость, допущенную уѣзднымъ собраніемъ".

Результатомъ преній въ Симбирскомъ губернскомъ собраніи была слѣдующая постановка вопроса предсѣдателемъ управы: „признаетъ ли губернское собраніе всѣ натуральныя повинности губернскими и, вслѣдствіе сего, слѣдуетъ ли исключить изъ уѣздныхъ смѣтъ суммы для переложенія губернскихъ натуральныхъ повинностей на денежныя?" Предложеніе предсѣдателя было принято въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ голосовъ всего собранія противъ пяти.

Не взирая на это утвержденіе, собранію представленъ былъ протестъ нѣсколькихъ членовъ, побудившій г. Самарина, въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, внести предложеніе о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя. Вотъ что сказалъ по этому поводу г. Самаринъ: „въ послѣднее засѣданіе я предложилъ мнѣніе, принятое собраніемъ, объ исключеніи изъ уѣздныхъ смѣтъ суммъ, ассигнованныхъ на отправленіе натуральныхъ повинностей деньгами, на томъ основаніи, что такой порядокъ переложенія натуральныхъ повинностей не согласенъ съ указомъ Сената, и потому, что я признаю за губернскимъ собраніемъ право самому распоряжаться губернскими повинностями, къ которымъ должны быть причислены натуральныя повинности. Но прочитанный протестъ бросаетъ на насъ тѣнь, будто мы не хотимъ перекладывать натуральныя повинности на денежныя. Мы всѣ признаемъ справедливость этого

*

принципа: оставлять эти повинности натуральными было бы вопіющею несправедливостью, и откладывать это дѣло нельзя". Вслѣдъ за тѣмъ, онъ предложилъ собранію постановить, что *подводная* повинность должна оставаться губернскою и, вмѣстѣ съ тѣмъ, она должна быть обращена на губернскій денежный сборъ. Г. Самаринъ, въ концѣ своего предложенія, указалъ, однако, на необходимость потребовать заключенія будущихъ уѣздныхъ собраній по этому предмету. Нѣкоторые гласные предлагали вопросъ этотъ первоначально обсудить въ уѣздныхъ собраніяхъ и послѣ того уже, какъ получится согласіе половины уѣздныхъ собраній на переводъ натуральной повинности въ денежную, сдѣлать постановленіе губернскаго собранія. Предложеніе г. Самарина было принято губернскимъ собраніемъ единогласно и даже съ полнымъ сочувствіемъ, причемъ постановлено: губернской управѣ составить свои соображенія объ исполненіи этого постановленія.

Вопросъ о раздѣленіи натуральныхъ повинностей на губернскія и уѣздныя былъ еще въ 1865 году предметомъ обсужденія Костромской губернской управы, которая приняла, что въ настоящее время всѣ дороги, исправляемыя натуральною повинностью, въ дѣйствительности уѣздныя. Въ докладѣ редакціонной Коммиссіи, разсматривавшей этотъ вопросъ, сказано, что, по мѣстнымъ условіямъ губерніи, не существуетъ ни одной дороги, которая могла бы, преимущественно предъ другою, быть признана губернскою; слѣдовательно, необходимо или признать всѣ почтовыя и торговыя дороги губернскими, или оставить ихъ всѣхъ на уѣздахъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобъ уѣзды, излишне обремененные противъ прочихъ этою повинностью, могли получать помощь отъ цѣлой губерніи. Но помощь эта могла бы выразиться или принятіемъ на суммы губернскаго

сбора извѣстнаго числа мостовъ или перевозовъ въ уѣздахъ, наиболѣе обремененныхъ, или же постояннымъ отпускомъ такимъ уѣздамъ денежныхъ суммъ. При такомъ отнесеніи дорогъ на уѣзды, по мнѣнію Коммиссіи, интересъ уѣздовъ могъ бы служить лучшимъ ручательствомъ въ томъ, что не будутъ предприниматься работы излишнія, и что работы будутъ производиться бережливымъ образомъ.

Но для опредѣленія пособія обремененнымъ уѣздамъ необходимо, какъ сказано въ докладѣ Коммиссіи, опредѣлить степень отягощенія каждаго изъ нихъ. Мѣрою обремененія можетъ служить только въ извѣстной степени число сажень почтовыхъ и торговыхъ дорогъ, и, отдѣльно отъ того, число сажень мостовъ, принятыхъ по росписанію на натуральную повинность, по переводѣ на твердый грунтъ, которое приходится на каждую душу населенія въ каждомъ уѣздѣ. Изъ сравненія этихъ отношеній по уѣздамъ можетъ приблизительно выясниться, какіе уѣзды болѣе обременены и требуютъ пособія.

Для пособія уѣздамъ, по предмету воинской повинности, т. е. квартирной, подводной и постойной, положено предоставить губернской управѣ опредѣлить степень цѣнности ея въ уѣздахъ.

Въ Харьковскомъ губернскомъ земскомъ собраніи постановлено всѣ натуральныя повинности считать губернскими.

Нѣсколько иначе распорядилось въ этомъ отношеніи земство Новгородской губерніи. При открытіи первыхъ уѣздныхъ собраній, нѣкоторые уѣзды Новгородской губерніи, сознавая, что тягость натуральныхъ повинностей лежитъ преимущественно на крестьянахъ, перевели какъ подводную, такъ и дорожную повинности на денежныя; другіе уѣзды перевели на денежную одну подводную, а нѣкоторые обложили денежнымъ сборомъ землевладѣльцевъ

въ пособіе этимъ повинностямъ и отправленіе ихъ оставили на натуральной. По свидѣтельству отчета Новгородской губернской земской управы, переводъ подводной повинности, всегда бывшей, по факту, денежною и только отправлявшейся безпорядочно, повсемѣстно принесъ пользу, послѣ того какъ управы придали должную организацію этому дѣлу. Въ прежнее время каждая волость или общество нанимало подрядчика, причемъ была неуравнительность и случались безпорядки при отправленіи этой повинности. Придавъ общій характеръ этому дѣлу, управы сдали станціи съ торговъ дешевле прежнихъ цѣнъ.

Отчетъ Новгородской управы, отдавая полную справедливость переводу подводной повинности съ натуральной на денежную, нашелъ, что тоже распоряженіе по переводу дорожной повинности вышло неудобно. По словамъ отчета, Новгородская губернія имѣетъ въ діаметрѣ 600 верстъ при 500,000 душахъ мужскаго народонаселенія. Огромное количество почтовыхъ, грунтовыхъ и проселочныхъ дорогъ, при болотистой мѣстности, большое число трубъ, мостовъ и гатей чинилось въ прежнее время натурою; все населеніе весною, послѣ яроваго посѣва, по уборкѣ хлѣба, исправляло дороги и мосты, и, всетаки, дороги были въ очень дурномъ положеніи.

Съ переводомъ этой повинности на денежную — продолжаетъ отчетъ — земство не въ состояніи употребить столько денегъ на наемъ рабочихъ, сколько прежде употреблялось натурою; а потому силъ употребляется нынѣ менѣе, и дороги, какъ въ томъ свидѣтельствуетъ высшее губернское начальство, находятся въ худшемъ противъ прежняго положеніи.

По мнѣнію отчета, наиболѣе правильно и полезно поступили тѣ уѣздныя земскія собранія, которыя оставили дорожную повинность натуральною, но обложили, въ пособіе, умѣреннымъ

сборомъ землевладѣльцевъ. На дополнительный сборъ въ этихъ собраніяхъ были отнесены тѣ сооруженія, которыя требовали нѣкоторыхъ техническихъ пріемовъ, или тѣ дороги и гати, исправленіе которыхъ натурою было затруднительно. Отчетъ управы полагаетъ, что этимъ распоряженіемъ всѣ сословія привлечены къ исправленію дорожной повинности, соблюдена возможная равномѣрность исполненія, и силъ, исправляющихъ пути сообщенія, прибыло, а не убыло. Здѣсь кстати замѣтить, что въ прежнее время, при исправленіи дорожной повинности, существовало пособіе со стороны землевладѣльцевъ, которые были обязаны доставлять свой лѣсъ на исправленіе мостовъ и гатей.

Отчетъ Новгородской управы говоритъ, что многія уѣздныя собранія сожалѣютъ о переводѣ безусловно дорожной повинности на денежную и охотно перешли бы къ смѣшанной; но этому, говорится въ отчетѣ, къ сожалѣнію, препятствуетъ статья 24 временныхъ правилъ. Обстоятельство это заставило губернскую управу ходатайствовать объ измѣненіи 24 статьи въ томъ смыслѣ, чтобъ, по постановленію уѣзднаго земскаго собранія, дозволялось дорожную повинность съ денежной переводить на натуральную, съ тѣмъ чтобы остальныя имущества, кромѣ крестьянскихъ, были обложены въ пособіе соотвѣтствующимъ денежнымъ сборомъ.

Съ той же точки зрѣнія былъ поставленъ вопросъ и въ Любенскомъ земскомъ собраніи Ярославской губерніи. Назначенная для разсмотрѣнія земскихъ повинностей Коммиссія, въ виду значительныхъ расходовъ земства, при переводѣ всей дорожной повинности изъ натуральной на денежную, полагала отнести на денежный сборъ изъ натуральной дорожной повинности наиболѣе важныя дорожныя сооруженія, и только денеж-

ные остатки отъ этихъ сооруженій предоставить на исправленіе тѣхъ изъ остающихся на натуральной повинности мостовъ, исправленіе которыхъ натурою будетъ представлять большое затрудненіе. На это предложеніе Коммиссіи возражалъ волостной старшина, гласный Сухаревъ, и когда ему замѣтили, что переведеніе *всей* дорожной натуральной повинности потребуетъ весьма значительныхъ расходовъ, то онъ отвѣтилъ, что приводимые противниками отзывы волостныхъ правленій о значительной цѣнности дорожныхъ исправленій далеко невѣрны съ дѣйствительностью, и что основываться на нихъ положительно нельзя. По его мнѣнію, дорожная повинность можетъ обходиться весьма дешево, если она будетъ отправляться расчетливо и хозяйственно, съ постепеннымъ приведеніемъ въ улучшенное состояніе всѣхъ путей сообщенія, находящихся въ уѣздѣ. По балотированіи вопроса: всю ли дорожную повинность, отправляемую натурою, перевести на денежную, или же только одну половину ея, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи?—большинствомъ голосовъ принято было предложеніе Сухарева, о полномъ переводѣ натуральной повинности.

Нѣкоторые уѣзды Тамбовской губерніи составили весьма оригинальныя постановленія, касательно отбыванія повинностей: такъ напримѣръ, Усманское и Елатомское, признавая необходимость переложенія натуральныхъ повинностей на деньги, не нашли, однакожъ, возможнымъ принять этотъ расходъ на всѣ сословія, но опредѣлили установить для этого особый сборъ съ *отбывающихъ въ настоящее время* сію повинность сословій. Елатомское собраніе предположило собрать на этотъ предметъ *по 50 копѣекъ съ души!* Постановленіе это, какъ прямо противорѣчащее примѣчанію къ 9-й ст. временныхъ правилъ, не было утверждено. Уѣзды Усманскій, Шацкій, Спаскій, Ли-

пецкій и Елатомскій не послѣдовали примѣру 7 остальныхъ уѣздовъ Тамбовской губерніи, переложившихъ съ 1867 года равномѣрно для всѣхъ сословій натуральную повинность на денежную, и не послѣдовали на томъ основаніи, что переложеніе дорожной повинности на деньги требуетъ весьма сложныхъ подготовительныхъ работъ.

Чтобы имѣть понятіе о томъ, какое громадное облегченіе принесло земство переложеніемъ двухъ натуральныхъ повинностей, дорожной и подводной, на денежныя, достаточно указать на одинъ Козловскій уѣздъ, въ которомъ, по доставленнымъ губернатору земскою управою свѣдѣніямъ, отправленіе натуральныхъ повинностей стоило крестьянамъ до 45 к. съ души, а съ обращеніемъ этой повинности въ денежную и съ привлеченіемъ къ ней всѣхъ сословій, повинность эта обойдется крестьянамъ не дороже 22 коп. съ души, то есть въ половину дешевле прежняго.

Вопросъ объ отношеніи устава о земскихъ повинностяхъ къ временнымъ правиламъ о земскихъ учрежденіяхъ былъ разобранъ съ особенною обстоятельностью въ Псковскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, по поводу протеста начальника губерніи противъ постановленія нѣкоторыхъ управъ о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя. По мнѣнію начальника губерніи, 40-я ст. временныхъ правилъ, вмѣстѣ съ 42-ю ст. устава о земскихъ повинностяхъ, обязываютъ Управу собирать опредѣленныя свѣдѣнія, которыя, согласно ст. 53-й и 5-й, должны приниматься въ соображеніе при опредѣленіи благосостоянія каждой мѣстности, для назначенія въ каждой изъ нихъ соотвѣтственнаго размѣра повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ. По словамъ протеста, изъ этихъ статей нельзя вывести, чтобъ одинъ родъ повинностей могъ быть переводимъ въ другой безъ соблюденія опредѣлен-

ныхъ на то правилъ. Начальникъ губерніи полагаетъ, что 54-я ст. указываетъ, что свѣдѣнія о благосостояніи различныхъ мѣстностей собираются лишь для установленія различія въ размѣрѣ сбора по мѣстностямъ, не только отдѣльно для каждой повинности, но даже отдѣльно для каждаго предмета обложенія. На этомъ основаніи онъ полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ, когда предметъ касается отнесенія натуральной повинности на денежную, 10-я ст. (42-я ст. устава о земск. повин.) примѣнена неправильно.

Далѣе онъ говоритъ, что, на основаніи 15-й ст. приложенія къ 108-й ст. полож. о земск. учреж., земскія учрежденія, при составленіи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, а равно при исчисленіи и росписаніи натуральныхъ повинностей, должны руководствоваться правилами, изложенными въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ; въ примѣчаніи же къ 1,191-й ст. IV т. уст. земск. повин., по продолженію II части (ст. 752-я уст. пут. сообщ., по продолж. IV) сказано, что исполненіе личныхъ работъ лежитъ на обязанности крестьянъ, отпускъ же матеріаловъ — на обязанности землевладѣльцевъ.

Изъ этого, по словамъ протеста, слѣдуетъ, что дорожная повинность отправляется двумя сословіями различно. Если же, какъ полагаютъ Управы, предлагающія переложеніе натуральной повинности на денежную, назначить сборъ на выполненіе означенной повинности со всѣхъ вообще предметовъ, подлежащихъ обложенію на земскія повинности, то она будетъ уже исполняться не только тѣми сословіями, на которыхъ эта повинность возлагается закономъ, но къ ней будутъ привлечены казенныя земли, города, фабрики, заводы и промышленныя и торговыя заведенія; а между тѣмъ, по смыслу 191-й, 192 и 193-й ст. уст. зем. повинностей, грунтовыя, почтовыя,

торговыя и военныя дороги раздѣляются на участки, и къ каждому изъ нихъ, по соображенію количества матеріала и рабочихъ, приписывается съ возможною уравнительностью часть окрестныхъ селеній. На этомъ основаніи, по мнѣнію начальника губерніи, постановленіе Управъ о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную, съ отнесеніемъ исчисленнаго расхода на приведенные выше источники, отмѣняетъ указанныя статьи закона, сила котораго можетъ быть уничтожена одною законодательною властью.

Заключеніе свое начальникъ губерніи подтвердилъ тѣмъ, что, по 7 ст. временныхъ правилъ, Земскія Собранія могутъ дать Земскимъ Управамъ наставленіе, относительно составленія проектовъ, смѣтъ и раскладокъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, съ правильнымъ распредѣленіемъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ натуральной повинности между крестьянами и землевладѣльцами, на осн. 167-й ст. общаго положенія о крестьянахъ. По этой 167-й ст., имѣлъ быть совершенъ пересмотръ закона, между прочимъ, о натуральной повинности, для правильнаго распредѣленія ея между крестьянами и землевладѣльцами, вслѣдствіе чего въ 1865 г. и послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ, въ видѣ примѣчанія, дополнена ст. 191-я уст. о зем. повин. и 752-я ст. уст. пут. сообщенія.

Въ концѣ своего протеста начальникъ губерніи говоритъ: не отрицая права Земскаго Собранія, на основаніи ст. 25-й временныхъ правилъ, относить потребности, удовлетворяющіяся натуральною повинностью уѣзда, на денежныя средства, я полагаю, что это переложеніе можетъ совершиться только путемъ, указаннымъ уставомъ о земскихъ повинностяхъ, съ тою однако разницею, что право, предоставленное, на основаніи

189-й статьи устава о земскихъ повинностяхъ, учрежденіямъ, завѣдывавшимъ дѣлами о губернскихъ земскихъ повинностяхъ, въ настоящее время, на основаніи 25-й ст. временныхъ правилъ, перешло къ земскимъ собраніямъ.

Одинъ изъ гласныхъ Псковскаго Собранія, г. Вагановъ, оспоривалъ протестъ слѣдующими доводами. По его мнѣнію, вопросъ о переводѣ натуральной повинности на денежную распадается на три части: 1) на *право* переложенія натуральной повинности въ денежную; 2) на составленіе денежной смѣты на удовлетвореніе потребности исправленія дорогъ, и 3) на способъ раскладки исчисленной по смѣтѣ суммы между источниками удовлетворенія той потребности. Отзывъ губернатора, по словамъ этого гласнаго, заключаетъ въ себѣ несогласіе по двумъ частямъ вопроса: а) на право переложенія собственно повинности натуральной въ денежную и б) на способъ раскладки переложенія повинности между источниками ея удовлетворенія; а потому онъ и подвергъ его разсмотрѣнію, на основаніи подлежащихъ статей устава о земскихъ повинностяхъ, вмѣстѣ съ статьями положенія 1-го января 1864 г. и временныхъ къ нему правилъ. Г. Вагановъ находитъ, что въ отзывѣ губернатора несовсѣмъ точно разграниченъ вопросъ о правѣ собранія на переложеніе натуральной повинности съ вопросомъ о разверстаніи назначенной на этотъ предметъ суммы и, вслѣдствіе того, обращаетъ вниманіе на послѣднія слова протеста губернатора.

Г. Вагановъ говоритъ, что, по 10-й ст. устава о земск. повин., всякая повинность, исполняемая натурою, не иначе можетъ быть переложена въ денежную, какъ вслѣдствіе заявленнаго желанія обществъ и помѣщиковъ, по внесеніи въ общую смѣту и раскладку денежныхъ повинностей и по утвержденіи

послѣднихъ, согласно 189-й ст. устава, которая говоритъ, что предположеніе обращенія повинности изъ натуральной въ денежную должно быть, во-первыхъ, предварительно, разсмотрѣно и одобрено въ Комитетѣ земскихъ повинностей и въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи; во вторыхъ, разсмотрѣно и одобрено Департаментомъ Экономіи Государственнаго Совѣта, въ присутствіи министровъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и удѣловъ, и, втретьихъ, представлено Государственнымъ Совѣтомъ на Высочайшее утвержденіе. Г. Вагановъ разбираетъ слѣдующимъ образомъ относящіяся къ этому вопросу статьи закона:

„Въ ст. 1-й и 4-й положенія о Губерн. и Уѣзд. Земск. Учрежд. значится, что для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ уѣзда, образованы уѣздныя земскія учрежденія; на эти учрежденія возложено обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ исполненіе всѣхъ законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію означенныхъ учрежденій ввѣренныхъ, къ которымъ, между прочимъ, относится устройство и содержаніе мѣстныхъ путей сообщенія. Изъ послѣдующихъ статей этого положенія можно усмотрѣть, что земскія учрежденія основаны на началахъ представительства. Въ силу 13-й, 76-й и 77-й ст. полож. о земск. учрежд., представители мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ, гласные, имѣютъ право собираться для совѣщанія и обсужденія предметовъ ихъ вѣдомства и, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, на основаніи 6-й ст. полож., дѣйствовать самостоятельно. Ст. 90-я опредѣляетъ, какія изъ постановленій собранія подлежатъ утвержденію правительственныхъ лицъ. Если предположить, что ст. 10-я и 189-я уст. земск. пов. (изд. 1857 года) не отмѣнены, выйдетъ, что всѣ вышеупомянутыя статьи послѣдующаго закона о

земскихъ учрежд. не дѣйствительны, такъ какъ, по силѣ названныхъ статей устава, собраніе, прійдя къ убѣжденію, что существующій способъ исправленія дорогъ натуральною повинностью непомѣрно дорого обходится уѣзду, падая всею тяжестью на часть населенія, и не удовлетворяетъ нуждамъ земства, — не можетъ измѣнить этотъ способъ, а должно ожидать письменныхъ отъ помѣщиковъ, городскихъ и сельскихъ обществъ прошеній. Гдѣ же тогда право представительства? не обращается ли Собраніе въ Комитетъ о земскихъ повинностяхъ, только съ большимъ числомъ членовъ? Законъ не допустилъ подобной аномаліи: 23-я ст. врем. прав. ясно указываетъ, что земскія учрежденія руководствуются по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ правилами уст. зем. пов. съ слѣдующими дополненіями, между которыми ст. 25-я разрѣшаетъ потребности, натуральною повинностью удовлетворявшіяся, относить на денежныя средства, по предположеніямъ уѣздныхъ Управъ, съ утвержденія уѣздныхъ Собраній, а ст. 90-я и 92-я общ. полож. опредѣляетъ тѣ постановленія собраній, утвержденіе коихъ зависитъ отъ правительственныхъ лицъ; между ними не упоминается объ утвержденіи постановленія о переложеніи натуральной повинности въ денежную.

„На основаніи всего вышеизложеннаго, можно заключить, что Псковское Уѣздное Земское Собраніе имѣетъ полное право переложить натуральную повинность въ денежную, и что въ данномъ случаѣ оно дѣйствовало совершенно законно.

„По второй части разбираемаго вопроса, т. е. распредѣленія назначенной по смѣтѣ на исправленіе дорогъ суммы между источниками дохода, видно, что г. губернаторъ несогласенъ на раскладку, утвержденную Псковскимъ Собраніемъ, по двумъ главнымъ причинамъ: во-первыхъ потому, что несоблю-

дены статьи уст. о зем. пов., во-вторыхъ потому, что неправильно примѣнены статьи полож. о зем. учрежд.

Обращаясь къ разсмотрѣнію каждой части протеста послѣдовательно, г. Вагановъ говоритъ: „изъ 191-й, 192-й и 193-й ст. уст. зем. пов., упоминаемыхъ въ отзывѣ губернатора, усматривается, что работы по устройству, содержанію и починкѣ мостовъ, гатей и вообще грунтовыхъ дорогъ должны быть производимы, *какъ натуральная повинность*, ближайшими приписанными къ тѣмъ участкамъ селеніями, на существовавшемъ до 13-го іюня 1851 года основаніи, и что къ устройству сооруженій на такихъ дорогахъ слѣдуетъ приступать съ разрѣшенія губернатора, безъ составленія въ строительной и дорожной Коммиссіи техническихъ проектовъ и смѣтъ; что въ каждой губерніи грунтовыя дороги и бичевники раздѣляются на участки въ общемъ присутствіи строительной и дорожной Коммиссіи и Комитета земскихъ повинностей или особаго о земскихъ повинностяхъ, и къ каждому изъ участковъ, по соображеніи количества *матеріаловъ* и *рабочихъ*, потребныхъ для устройства онаго и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній, со всевозможною уравнительностью и съ точнымъ наблюденіемъ, чтобъ приписываемыя селенія были въ *ближайшемъ*, сколь возможно, разстояніи отъ того *участка*. Въ продолженіи къ ст. 191-й, въ видѣ примѣчанія, опредѣлено: исполненіе *личныхъ работъ* оставляется на обязанности крестьянъ, отпускъ матеріаловъ на обязанности землевладѣльцевъ; причемъ дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній, не участвовавшихъ до 1863 г. въ отправленіи дорожной повинности, приписываются, для участія въ устройствѣ и содержаніи въ исправности дорогъ, къ дорожнымъ участкамъ. Обращаясь къ 15-й ст. правилъ, видно, что при составленіи рас-

кладки денежныхъ земскихъ сборовъ, равно исчисленіи и росписаніи натуральныхъ повинностей, земскія учрежденія руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ о зем. повин., а въ примѣчаніи къ 108-й ст. полож. о зем. учр. выражено, что примѣненіе существующихъ уставовъ земскихъ повиностей къ устройству земскихъ учрежденій излагается въ особыхъ временныхъ, впредь до кореннаго пересмотра сихъ уставовъ, правилъ. 3-я ст. правилъ о росписяхъ и смѣтахъ, 15-я ст. тѣхъ же правилъ и 2-я ст. устава о зем. пов. разграничиваютъ земскія повинности на *денежныя* и *натуральныя*. Для денежныхъ существуютъ одни правила раскладки, для натуральныхъ другія. Съ переложеніемъ натуральной повинности на денежныя средства, конечно, повинность эта изъ разряда *натуральныхъ* переходитъ въ разрядъ *денежныхъ*, а потому къ раскладкѣ такой повинности не могутъ быть примѣнены тѣ статьи закона, которыя относились къ ней, когда она была натуральная, т. е. 191-я, 192-я и 193-я уст. Въ ст. 10-й уст. земск. пов. есть указаніе на то, что при прежнемъ порядкѣ завѣдыванія губернскою повинностью, по переложеніи натуральной повинности въ денежную, расходъ вносился въ общую смѣту и раскладку денежныхъ повинностей. По вышеизложенному, Псковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, для раскладки денежной повинности, какъ кажется, не могли быть примѣнены статьи закона, относящіяся до раскладки натуральной повинности, тѣмъ болѣе, что на составленіе раскладки денежной повинности на имущества, съ сохраненіемъ размѣра участія, лежавшаго на тѣхъ имуществахъ при натуральной повинности, уѣздное собраніе не могло бы рѣшиться, въ виду подлежащихъ статей устава о зем. повин. и временныхъ правилъ, опредѣляющихъ способъ рскладки денежныхъ сборовъ вообще.

Еслибъ Псковское Собраніе, при сохраненіи натуральной повинности, произвело бы раскладку по какому-либо иному способу, кромѣ указаннаго, возложивъ, напримѣръ, на владѣльцевъ, вмѣсто отпуска матеріаловъ, исправленіе дорогъ и т. п., въ такомъ только случаѣ справедливо было бы замѣчаніе г. губернатора о несоблюденіи собраніемъ статей закона.

„Въ исполненіи натуральной дорожной повинности участвовали доселѣ имѣнія землевладѣльцевъ, надѣлы сельскихъ обществъ (прим. въ 191-й ст.), городское общество (ст. 195-я устава земскихъ повинност.) и казенныя земли (777-я ст. устава путей сообщенія). Раздѣленія повинности по сословіямъ не существовало, что видно ясно изъ ст. 755-й, по которой всѣ обыватели, даже духовенство, участвовали въ отправленіи натуральной повинности.

„По вышеизложенному можно полагать, что включеніе денежнаго расхода на дороги въ общую смѣту и раскладку совершено уѣзднымъ собраніемъ правильно и законно.

Позволяю себѣ разсмотрѣть — говоритъ г. Вагановъ — вторую часть вопроса, т. е.—составлена ли раскладка согласно существующихъ на то правилъ о земскихъ учрежденіяхъ.

„Изъ 10-й ст. времен. прав. видно, что Управы, собравъ свѣдѣнія о предметахъ обложенія, т. е. земляхъ, фабрикахъ, заводахъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ и т. д., соображаютъ эти свѣдѣнія, какъ съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ, такъ и съ размѣромъ повинностей, натурою отправляемыхъ; по приложенію къ 55-й ст. устава зем. пов. пунктъ 3-й, съ тѣхъ земель, на которыхъ не лежитъ отправленіе натуральныхъ повинностей, т. е. съ ненаселенныхъ, полагается по $^1/_2$ коп. съ десятины, собственно для уравненія таковыхъ имуществъ съ имѣніями населенными, ко-

торыя, сверхъ того, отбываютъ натуральныя повинности. Въ числѣ ихъ упомянуто и о казенныхъ земляхъ.

„Руководствуясь означенными статьями закона, собраніе совершенно правильно распредѣлило цифру денежной повинности уравнительно, принявъ во вниманіе тягость натуральныхъ повинностей сельскихъ обществъ и города Пскова. По вышеизложенному, нельзя не считать какъ переложеніе дорожной повинности, такъ и денежную раскладку исчисленной по смѣтѣ суммы, произведенныя Псковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, совершенно правильными и законными.“

„Предсѣдатель Псковской Управы Назимовъ, поддерживая изложенное мнѣніе гласнаго Ваганова, замѣтилъ, что обязанность испрашивать согласіе о переводѣ натуральной повиности на денежную относилась къ крестьянамъ до изданія положенія о нихъ 19-го февраля 1861 г.; съ уничтоженіемъ же крѣпостнаго права, они могутъ дѣйствовать, на основаніи существующихъ узаконеній по этому предмету, вполнѣ самостоятельно.“

Нѣсколько выше мы говорили, что одинъ изъ болѣе замѣчательныхъ проектовъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную былъ разосланъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, для соображенія, во всѣ земскія управы. Проектъ этотъ съ особенною тщательностью былъ разработанъ въ остерской земской управѣ, которая, послѣ предварительнаго обсужденія нѣкоторыхъ изъ предлагаемыхъ въ проектѣ мѣръ, поручила члену своему, г. Осьмаку, составить проектъ улучшенія порядка отправленія натуральныхъ повинностей въ Остерскомъ Уѣздѣ. Вотъ основаніе проекта г. Осьмака:

Въ денежную натуральную повнность могутъ быть обращены въ настоящее время не всѣ виды натуральной повинности, а только нѣкоторые изъ нихъ, особенно наиболѣе обременительные

ихъ виды. По мнѣнію г. Осьмака, слѣдуетъ обратитъ главное вниманіе *на уравнительное отбываніе* уѣздныхъ и губернскихъ повинностей, будутъ ли онѣ исполняться натурою или переложены на деньги. Что же касается самаго устройства этихъ повинностей, то г. Осьмакъ предполагаетъ произвести его на слѣдующихъ основаніяхъ:

Относительно дорожной повинности, признавая весьма несправедливымъ нынѣшній способъ ея исполненія, онъ предлагаетъ слѣдующія измѣненія на будущее время: 1) чтобъ лѣсные матеріалы, необходимые для исправленія дорогъ, покупались на суммы общаго со всѣхъ сословій земскаго сбора. Закупка матеріаловъ должна быть предоставлена уѣздной земской управѣ, которая можетъ отъ себя предоставлять волостнымъ правленіямъ и даже сельскимъ обществамъ покупать лѣсные матеріалы мелкими частями, смотря по надобности. 2) Исправленіе дорогъ производить лицамъ изъ всѣхъ сословій, имѣющимъ не болѣе 12½ десятинъ земли, или другой собственности, доходъ съ которой не превышаетъ 18 р. 75 к. 3) Подводную повинность перевести на деньги и для этого принять систему прогонной платы изъ суммъ общаго земскаго сбора. Лица, имѣющія право пользоваться обывательскими подводами,— чины полиціи, судебные слѣдователи и пр., получаютъ отъ уѣздной управы билеты и опредѣленное число квитанцій. Квитанціи выдаются возчикамъ за каждую подводу, съ означеніемъ разстоянія и числа взятыхъ лошадей, а билеты служатъ доказательствомъ права на полученіе обывательской подводы. Въ извѣстные сроки возчики представляютъ квитанціи для расчета въ уѣздную управу, изъ которой получаютъ причитающіеся прогоны. Квитанціи могутъ расчитываться вмѣсто податей. Расчетъ долженъ быть сдѣланъ управой на основаніи показаній волостныхъ правленій.

*

Противъ предположенія г. Осьмака, объ обложеніи денежнымъ сборомъ всѣхъ сословій, для отправленія дорожной повинности, было замѣчено, что, при указанномъ г. Осьмакомъ ограниченіи, уравнительность не будетъ достигнута, такъ какъ мелкіе собственники, т. е. такіе, которые владѣютъ количествомъ земли, меньшимъ противъ $12^1/_2$ десятинъ, или недвижимою собственностью, приносящею дохода не болѣе 18 р. 75 к., будутъ нести дорожную повинность въ бо̀льшей мѣрѣ, нежели крупные собственники, вносящіе ничтожную сумму на покупку лѣсныхъ матеріаловъ (не болѣе $1^1/_2$ коп. съ десятины) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, освобождающіеся отъ исполненія дорожной повинности натурою.

Что касается существующаго вспоможенія землевладѣльцевъ доставленіемъ лѣса, при отправленіи дорожной повинности, то вопросъ объ этомъ былъ въ разсмотрѣніи симбирской губернской управы. Членъ буинской управы, гласный г. Горбуновъ, приводя частный случай остановки въ отправленіи дорожной повинности по Буинскому уѣзду, доказывалъ, что во 2-мъ пунктѣ примѣчанія къ 191-й ст. устава о земскихъ повинностяхъ, подъ словами „отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ“, должно понимать и самую ихъ доставку на мѣсто сооруженія, относя ее на обязанность землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ приписаны къ исправляемому участку. При разсмотрѣніи этого вопроса было замѣчено, что законъ не объясняетъ, откуда и въ какомъ видѣ должны брать отъ землевладѣльца сельскія общины, исполняющія натуральную повинность, матеріалы для дорожныхъ сооруженій: изъ склада, назначеннаго въ какомъ-нибудь опредѣленномъ мѣстѣ, или изъ самаго участка лѣсной дачи, отданнаго на срубъ. Гласный Ѳедоровъ обратилъ вниманіе на 4-й пунктъ примѣчанія къ той же статьѣ, примѣненіе котораго на практи-

кѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, должно встрѣтить затрудненіе для большинства земства, то-есть, для сельскихъ обществъ, почти равносильное отказу въ отпускѣ матеріаловъ землевладѣльцами. Этимъ пунктомъ предоставляется землевладѣльцамъ, неимѣющимъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ, слѣдующіе отъ каждаго изъ нихъ лѣсные матеріалы получать изъ казенныхъ дачъ за попенныя деньги, или пріобрѣтать покупкою, по своему усмотрѣнію. Можетъ встрѣтиться такой случай, что безлѣсный землевладѣлецъ купитъ лѣсъ, требуемый отъ него на дорожныя сооруженія, въ дачѣ, отстоящей на значительное разстояніе отъ мѣста жительства крестьянъ, приписанныхъ къ дорожному участку, и не близко отъ самаго мѣста дорожныхъ сооруженій. Послѣ того, спрашивается, должны ли крестьяне взять этотъ лѣсъ изъ самой дачи, гдѣ онъ купленъ, и везти къ мѣсту назначенныхъ сооруженій; или же самъ землевладѣлецъ обязанъ его перевезти на опредѣленный ему пунктъ и тамъ сдать кому слѣдуетъ? Законъ не разрѣшаетъ этого вопроса, точно также какъ и необязываетъ крестьянъ производить вырубку лѣса на дорожныя сооруженія во владѣльческихъ дачахъ и вывозить его прямо оттуда на мѣсто работы. Гласный Ѳедоровъ полагаетъ, что этотъ вопросъ, составляющій источникъ недоразумѣній между землевладѣльцами и сельскими общинами и производящій часто замѣшательство въ безостановочномъ отправленіи дорожной повинности, можетъ быть разрѣшенъ, на основаніи 66 статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, губернскими земскими собраніями, обязательно для мѣстныхъ земскихъ учрежденій.

До сихъ поръ мы приводили разсмотрѣніе вопроса земскими собраніями преимущественно о дорожной и подводной повинностяхъ. Что касается квартирной или постойной повинности, то этотъ предметъ обходили во многихъ собраніяхъ. Въ нѣ-

которыхъ положено было ходатайствовать о переводѣ квартирной воинской повинности изъ натуральной въ денежную губернскую, въ случаѣ, если не будетъ уважено ходатайство о переводѣ ея въ государственную денежную. Въ такомъ смыслѣ состоялись постановленія нѣкоторыхъ собраній Тверской губерніи.

Что касается перевода натуральныхъ повинностей на государственныя денежныя, то и во многихъ другихъ управахъ разныхъ губерній состоялись постановленія въ томъ же смыслѣ.

Въ заключеніе обзора дѣятельности управъ по отправленію натуральныхъ повинностей, мы считаемъ умѣстнымъ указать здѣсь на отношенія управъ къ администраціи. Отношенія эти высказались какъ вообще по вопросу исполненія земскихъ повинностей, такъ и по отправленію ихъ относительно чиновъ полиціи и воинскихъ командъ. Въ первомъ случаѣ, сколько намъ извѣстно, было заявлено два мнѣнія: одно, выразившееся въ сношеніяхъ Тульской уѣздной управы съ начальникомъ губерніи, а другое въ циркулярѣ Черниговскаго губернатора, касательно исполненія натуральной повинности. По поводу вопроса о распоряженіяхъ земства при удовлетвореніи потребности войскъ во время ихъ прохода, въ Тульской уѣздной управѣ былъ полученъ отзывъ начальника губерніи, въ которомъ сказано, что распоряженія по наряду подводъ, отводу квартиръ для проходящихъ воинскихъ командъ и по продовольствію ихъ за кормовыя деньги — зависятъ отъ земскихъ управъ, долженствующихъ приводить ихъ въ исполненіе чрезъ общественныя власти; полиція же обязана понуждать по требованіямъ управъ тѣхъ, которые уклоняются отъ исполненія ея распоряженій. По мнѣнію же начальника губерніи, возложить непосредственно на полицію приведеніе въ исполненіе распоряженій управъ, по

наряду подводъ, отводу квартиръ и продовольствію проходящихъ командъ, значило бы прямо уклоняться отъ духа положенія о земскихъ учрежденіяхъ, по которому земскія управы должны дѣйствовать чрезъ общественныя власти; притомъ, исполненіе полиціею, при маломъ ея составѣ, всѣхъ нарядовъ и распоряженій, дѣлаемыхъ управами, составило бы для нея задачу невыполнимую. Основываясь на этомъ, губернаторъ просилъ управу приводить свои наряды въ исполненіе чрезъ общественныя власти, понуждая ихъ, въ случаѣ надобности, чрезъ полицію. Кромѣ этого отношенія, Тульская управа получала и нѣсколько другихъ, смыслъ которыхъ заключался въ томъ, что губернаторъ предписывалъ полиціи, чтобъ она не исполняла распоряженій управы, а только содѣйствовала ей понужденіемъ кого слѣдуетъ, въ случаѣ исполненія назначеній управы. Въ противоположность этимъ отношеніямъ, Тульская уѣздная управа ссылалась на 36-ю ст. временныхъ правилъ, въ которыхъ сказано, что непосредственное наблюденіе за выполненіемъ повинностей натуральныхъ и самыя мѣры исполненія, подъ общимъ завѣдываніемъ управы, возлагаются на общественныя власти и полицейскія учрежденія. Управа настаивала на томъ, что это постановленіе совершенно согласно и съ сущностью самаго дѣла, потому что земскія управы не могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи ни достаточнаго числа разсыльныхъ, ни особыхъ лицъ, которымъ бы возможно было давать всѣ подобныя порученія; учрежденіе же особыхъ исполнителей вовлекло бы земство въ значительныя, совершенно излишнія издержки, да и сообщить имъ достаточную власть оно не вправѣ. Между тѣмъ, полиція, получающая содержаніе изъ тѣхъ же земскихъ источниковъ, имѣетъ въ своемъ распоряженіи становыхъ приставовъ, сельскихъ засѣдателей, сотскихъ, разсыльныхъ и поставлен-

ныхъ отъ земства лошадей для разъѣздовъ; притомъ, полицейское управленіе обязано и безъ того, при движеніи воинскихъ командъ, назначать особаго чиновника для встрѣчи и препровожденія тѣхъ командъ по уѣзду и удовлетворенія ихъ топливомъ, соломою и проч., на счетъ суммъ государственныхъ земскихъ сборовъ, до которыхъ управы не касаются. На основаніи этихъ соображеній, Тульская управа признала необходимымъ: билеты на квартиры и подводы, для дѣйствительнаго приведенія ихъ въ исполненіе, каждый разъ препровождать въ уѣздное полицейское управленіе, съ тѣмъ, чтобъ выданные управою билеты возвращались въ нее съ отмѣткою на самомъ билетѣ числа и нумера квитанціи, выданной, на основаніи 39 ст. врем. прав., тѣмъ лицомъ, которому отпущены подводы; а какъ потребности для воинскихъ командъ, при ихъ движеніи, по большей части должны быть удовлетворены скоро и отчетливо, то непосредственно возложить всѣ обязанности по отправленію натуральныхъ повинностей на однѣ общественныя власти, независимо отъ полиціи, управа не находитъ возможнымъ, при настоящей неудовлетворительной организаціи волостныхъ правленій, отдаленности ихъ отъ уѣздной управы, при неимѣніи даже средствъ скораго сообщенія съ ними. Несмотря на эти доводы, Тульскій губернаторъ далъ знать Тульскому уѣздному полицейскому управленію, чтобъ оно прекратило всякія распоряженія по отправленію натуральныхъ повинностей и не принимало на себя передачу билетовъ и возвращеніе ихъ съ отмѣтками. Вслѣдствіе того управа обратилась къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ: какъ должна она поступать, когда начальникъ губерніи снимаетъ съ полиціи обязанности по приведенію въ исполненіе натуральныхъ повинностей, и если полицейскія учрежденія не обязаны приводить въ ис-

полненіе распоряженій управы, то кѣмъ слѣдуетъ замѣнить эту власть? Въ ожиданіи отвѣта на свое представленіе, который еще не былъ полученъ, управа, вслѣдствіе прегражденія сообщенія съ уѣздомъ чрезъ полицейское управленіе, составила особый проектъ земской почты.

Въ дополненіе къ сообщеннымъ свѣдѣніямъ по вопросу о натуральныхъ повинностяхъ, мы можемъ привести здѣсь слѣдующія данныя, заимствованныя нами какъ изъ „Всеобщей Газеты“, такъ и изъ другихъ источниковъ, обнародованныхъ въ послѣднее время:

Мы уже говорили, что вопросъ о натуральныхъ повинностяхъ былъ разрѣшенъ различнымъ образомъ въ разныхъ управахъ. Однѣ изъ нихъ, для справедливаго разрѣшенія его, постановили переложить всѣ натуральныя повинности на денежную. Такъ поступили: всѣ уѣздныя собранія Самарской губерніи, за исключеніемъ одного Бугурусланскаго; Самарское губернское собраніе; четыре уѣзда Псковской губерніи: Псковскій, Островскій, Новоржевскій и Порховской; Любимское собраніе (Ярославской губерніи); Прилукское собраніе (Полтавской губерніи); 7 уѣздовъ Тамбовской губерніи: Тамбовскій, Борисоглѣбскій, Кирсановскій, Шацкій, Темниковскій, Лебядинскій и Козловскій; 5 уѣздныхъ собраній Московской губерніи: Московское, Броницкое, Богородское, Волоколамское, Серпуховское и отчасти Коломенское, Верейское и Можайское; Крестецкое собраніе Новгородской губерніи; Костромское и Нерехтинское Костромской губерніи; Александровское земство Екатеринославской губерніи (единогласно); Екатеринославское уѣздное собраніе; Херсонское, Саратовское и Полтавское уѣздныя собранія; Черниговское уѣздное собраніе; Петербургское уѣздное и губернское собранія; Александрійское земство Херсонской губерніи

и еще нѣкоторыя. Другія собранія, какъ напримѣръ Спаское (Казанской губерніи), Новгородсѣверское (Черниговской губерніи) и нѣкоторые уѣзды Новгородской губерніи, признавая переложеніе натуральныхъ повинностей преждевременнымъ, постановили уравнивать отбываніе натуральной повинности налогомъ на сословія, неисполняющія ея. Третьи собранія, какъ напримѣръ, Сосницкое и Остерское Черниговской Губерніи, Дмитровское, Клинское, Подольское, Рузское и Звенигородское Московской губерніи, Харьковское и Черниговское земскія собранія и нѣкоторыя другія рѣшились оставить натуральную повинность въ прежнемъ видѣ и озаботились только о равномѣрномъ распредѣленіи ея.

Во «Всеобщей Газетѣ» приведены слѣдующія постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, относительно вопроса о натуральныхъ повинностяхъ:

Въ сентябрѣ прошлаго года, Новоузенское земское собраніе *во второй разъ* постановило переложить натуральныя повинности на денежный сборъ. Исчисленіе натуральныхъ повинностей произведено было на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ сессію 1865 года; а такъ какъ, вслѣдствіе протеста губернатора и несостоявшагося ко времени открытія собранія рѣшенія по этому протесту правительствующаго сената, смѣта и раскладка на 1866 годъ оставались неисполненными, и натуральныя повинности должны были-бы, по прежнему, падать на одно только податное населеніе уѣзда, то собраніе постановило: стоимость натуральныхъ повинностей, отбытыхъ поселянами въ 1866 году свыше мѣры, опредѣленной для нихъ раскладкою на 1866 годъ, *зачесть имъ въ будущемъ*. Сумма этого зачета весьма значительна; она составляетъ: за подводную повинность 21,722 руб. 31 к., за дорожную 1,060 руб., а всего 22,782 р. 31 к. Стоимость же всей подводной повинности въ Ново-

узенскомъ уѣздѣ равняется 35,490 руб. (по оцѣнкѣ, сдѣланной управою и внесенной въ смѣту); слѣдовательно, сумма зачета составляетъ слишкомъ 61% всей суммы, которая отчислена по смѣтѣ на замѣну подводной повинности денежнымъ сборомъ. При этомъ собранію были заявлены весьма важныя данныя о неуравнительности существовавшаго способа отправленія натуральныхъ повинностей по Новоузенскому уѣзду. Данныя эти показываютъ, что населенная земля, т. е. такая, на которой лежитъ вся тягость натуральныхъ повинностей, платила по 12% *съ доходнаго рубля*, а мѣстности ненаселенныя, т. е. неотягощенныя натуральными повинностями, вносили только 5% *съ того же доходнаго рубля.*

Вѣроятно, такими же побужденіями руководствовалось и Спаское земство Казанской губерніи, постановившее раздѣленіе земель на заселенныя и ненаселенныя. Заселенными рѣшено было считать только тѣ, которыя принадлежатъ крестьянскимъ обществамъ, какъ на правѣ полной собственности, такъ и находящіяся въ ихъ пользованіи отъ помѣщиковъ или казны, а незаселенными — всѣ остальныя. Вслѣдствіе этого дѣленія, земли населенныя, несущія натуральныя повинности, для уравненія съ землями ненаселенными, неучаствующими въ ихъ отбываніи, обложены нисшимъ сборомъ. Такимъ образомъ, по раскладкѣ на 1867 годъ, пахатная десятина ненаселенной земли обложена $8^{7}/_{10}$ к., а населенная десятина только $5^{8}/_{10}$ к., слѣдовательно, менѣе на 38%; десятина степнаго луга, причисленная къ незаселенной землѣ, несетъ $5^{8}/_{10}$ к., въ то время какъ десятина того же угодья, принадлежащая сельскому обществу, облагается только $3^{9}/_{10}$ к., почти на 30% менѣе противъ земли, неотбывающей натуральныхъ повинностей, и т. д. Такимъ образомъ, признавая различіе между заселенными и

незаселенными землями, основывающееся на различіи въ отправленіи этими землями земскихъ повинностей, Спаское земство, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, приступило къ уравнительному ихъ распредѣленію впредь до разрѣшенія вопроса о переложеніи натуральныхъ повинностей, принявъ для этого вышеприведенный способъ. Приступая къ такому раздѣленію имуществъ, земство Спаскаго уѣзда не побоялось и той кропотливой работы, которая сопряжена съ такимъ способомъ раскладки. Въ этомъ случаѣ имъ руководили, очевидно, высшія цѣли.

Эта сторона вопроса не ускользнула и отъ вниманія перваго Александрійскаго собранія Херсонской губерніи. Коммиссія, избранная собраніемъ для составленія инструкціи своей управѣ, представила ему особый докладъ, въ которомъ, между прочимъ, изложенъ взглядъ коммиссіи и на распредѣленіе земскихъ повинностей. Сознавая тягость натуральныхъ повинностей, которыя несутъ одни только податныя сословія, коммиссія говоритъ: „Совершенно справедливо будетъ теперь же принять мѣры, чтобъ земли, не несущія натуральныхъ повинностей, были въ самомъ скоромъ времени приведены въ извѣстность и обложены большимъ противу остальныхъ денежнымъ сборомъ“.

Коммиссія, назначенная Ростовскимъ (на Дону) земскимъ собраніемъ, для составленія основаній раскладки, пришла къ подобному же заключенію. Она выразила необходимость обложить денежнымъ сборомъ городъ Нахичевань, не отбывающій никакихъ натуральныхъ повинностей.

Особенное вниманіе обратилъ на себя вопросъ о квартирной повинности въ ростовской уѣздной земской управѣ. Ярославское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 18-го сентября 1865 года, постановило: вопросъ о переводѣ расходовъ на квартированіе и передвиженіе войскъ, временно пребываю-

щихъ въ губерніи, передать въ губернскую управу, съ тѣмъ чтобъ она собрала всѣ необходимыя для разъясненія вопроса данныя, съ соблюденіемъ 26 ст. вр. пр. о зем. учрежд., и соображенія свои представила на будущее земское собраніе. Вслѣдствіе этого, губернская управа поручила уѣздной управѣ, по нижеслѣдующимъ пунктамъ, собрать свѣдѣнія и представить уѣздному земскому собранію, заключеніе котораго доставить въ губернскую управу, для доклада губернскому собранію. Вопросы губернской управы слѣдующіе: 1) количество временно-квартирующихъ въ уѣздѣ войскъ съ 1860 года и по настоящее время; 2) количество отбытыхъ постойныхъ дней: а) офицерскихъ, б) солдатскихъ, в) подъ воинскія заведенія; 3) сколько потребовалось подводъ; 4) сколько зачтено контрмарокъ; 5) стоимость солдатскаго постойнаго дня съ хозяйскимъ приваркомъ, стоимость офицерскихъ квартиръ и для воинскихъ заведеній безъ отопленія; 6) въ какихъ селеніяхъ и по скольку можетъ быть размѣщено воинскихъ чиновъ, и какія селенія, съ какимъ числомъ дворовъ, неудобны къ помѣщенію войскъ, по причинѣ затруднительности сообщеній при разлитіи водъ. На вопросы эти уѣздная управа могла собрать свѣдѣнія по постойной повинности съ 1862 года, а по подводной съ 1863 года; за прочіе же годы, въ переданныхъ отъ комитета земскихъ повинностей дѣлахъ, надлежащей видимости не нашлось. По 1-му и 2-му вопросамъ представлена была погодичная вѣдомость о постоѣ, по 3-му и 4-му представлена вѣдомость о подводахъ, по 5-му вѣдомость о цѣнахъ на наемъ помѣщеній, а на 6-й вопросъ управа объяснила, что на уѣздъ, имѣющій 20,000 домовъ, кромѣ городскихъ, возможно поставить, конечно, съ большимъ обремененіемъ для жителей, до 4,000 человѣкъ, еслибъ по Высочайше утвержденной дислокаціи то было на-

значено; а селеній, въ которыхъ нельзя бы было ставить постой, вовсе нѣтъ, такъ какъ зимою сообщеніе вездѣ хорошо, и въ селенія, находящіяся за водами, можно ставить постой въ зимнюю очередь; если же губернской управѣ нужно было знать, сколько можно поставить воинскаго постоя по найму у жителей, то за указанныя въ вѣдомости цѣны, по собраннымъ справкамъ, въ уѣздѣ и городѣ можно найти наемное помѣщеніе для цѣлаго полка и цѣлой бригады артиллеріи вмѣстѣ, и подобное размѣщеніе войска послужило бы не во вредъ, а напротивъ, на пользу уѣзда, такъ какъ наемъ для постоя былъ бы добровольный, а не принудительный, а вмѣстѣ съ тѣмъ жители уѣзда по лучшимъ цѣнамъ и въ большемъ количествѣ могли бы продавать свои сельскія произведенія. Изъ доставленныхъ вѣдомостей видно, что постой въ теченіи 4 лѣтъ стоилъ уѣзду 152,455 р. 87 к., что составитъ въ годъ 38,113 р. 97 к.; подводы въ теченіи трехъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ 5,840 р. 81½ коп.: слѣдовательно, въ годъ 1,592 р. 97 к.; дорожная повинность обошлась въ нынѣшнемъ году 4,474 руб. 77½ коп.; слѣдовательно, всѣ натуральныя повинности стоютъ уѣзду въ годъ 44,181 руб. 71½ коп., а потому совершенно справедливо былобы расчетъ натуральныхъ повинностей вести, если не на общій государственный счетъ, то, по крайней мѣрѣ, на губернскій, что особенно важно для Ростовскаго уѣзда, который болѣе прочихъ уѣздовъ Ярославской губерніи обремененъ этою натуральною повинностью.

Въ заключеніе приводимъ двѣ записки, относящіяся къ вопросу о натуральныхъ повинностяхъ. Одна изъ нихъ, напечатанная во „Всеобщей Газетѣ“, была читана г. Кранцомъ въ Екатеринославскомъ Уѣздномъ Собраніи: „Для болѣе уравнительнаго распредѣленія всѣхъ натуральныхъ повинностей въ Екате-

ринославскомъ уѣздѣ (сказалъ г. Кранцъ), необходимо принять слѣдующія мѣры: въ мѣстахъ расположенія становыхъ квартиръ, а также и въ мѣстечкѣ Никополѣ, по значительному стеченію народа, особенно въ лѣтнее время, число арестантовъ почти постоянно бываетъ довольно значительно. Имѣя это въ виду, я предполагаю: 1) устроить для арестантовъ особыя помѣщенія; на отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній, на наемъ достаточнаго числа сторожей, для содержанія при арестантахъ карауловъ, и на продовольствіе арестантовъ ассигновать извѣстныя суммы, на счетъ всѣхъ сословій уѣзда. Сверхъ того, для препровожденія арестантовъ изъ одного стана въ другой и въ городскую тюрьму, также на счетъ всѣхъ сословій, содержать извѣстное число сторожей при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ вѣдомства мировыхъ учрежденій и государственныхъ имуществъ, а не оставлять повинности этой лишь на крестьянахъ тѣхъ селеній, чрезъ которыя слѣдуютъ арестанты. 2) Для разъѣздовъ чиновъ уѣздной полиціи, судебныхъ слѣдователей, временныхъ отдѣленій и членовъ земской управы по дѣламъ службы, при всѣхъ существующихъ нынѣ волостныхъ правленіяхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, мировыхъ учрежденій, равно какъ въ казенныхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, содержать достаточное число лошадей на счетъ всѣхъ сословій уѣзда, а не на счетъ лишь тѣхъ крестьянъ, въ селеніяхъ которыхъ находятся всѣ означенные выше станціонные пункты. Принимая во вниманіе, что каждый уѣздъ имѣетъ свою особую полицію, а городъ Екатеринославъ полицію городскую, удовлетвореніе нуждъ которой лежитъ на обязанности городскихъ жителей, полагаю, что приведенные выше два рода нуждъ полиціи уѣздной должны составлять уѣздную земскую повинность, а удовлетвореніе этихъ нуждъ лежать на обязанности жителей уѣзда. 3) По расквар-

тированію войскъ, существуетъ предположеніе правительства, чтобъ войска каждой губерніи сгрупировать въ извѣстныхъ, постоянныхъ пунктахъ и расположить ихъ, по возможности, на малыхъ пространствахъ; устроить для каждой роты особые ротные дворы, со всѣми къ нимъ принадлежностями, и постоянно продовольствовать нижнихъ чиновъ отъ котла. На осуществленіе такой мѣры, безъ сомнѣнія, потребуются весьма значительныя суммы, но земство врядъ ли въ скоромъ времени можетъ дать ихъ; слѣдовательно, необходимо будетъ оставаться пока при прежнемъ порядкѣ. При продовольствіи войскъ отъ жителей, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ невозможно расположить ихъ иначе, какъ это сдѣлано въ настоящее время; а при такомъ размѣщеніи, вся тяжесть воинскаго постоя лежитъ почти исключительно на городскихъ жителяхъ и государственныхъ крестьянахъ нашего уѣзда. За полученіемъ казеннаго пайка, каждый хозяинъ солдатской квартиры, на помѣщеніе и довольствіе солдата горячею пищею, теряетъ ежедневно, по крайней мѣрѣ, 4 коп. Почему, для облегченія городскихъ жителей и тѣхъ жителей уѣзда, которые отбываютъ воинскій постой, слѣдовало бы, исчисливъ общую потерю ихъ по количеству продовольствуемыхъ ими нижнихъ чиновъ, часть этой потери отнести на нихъ самихъ, пропорціонально ихъ недвижимой собственности, а остальную затѣмъ, отнеся на долю жителей, не несущихъ воинскаго постоя, засчитывать въ платежи отбывающимъ за нихъ эту повинность. Но какъ содержаніе войскъ не есть потребность одного какого-либо уѣзда или даже одной губерніи, а всего государства, то я полагаю, что предметъ этотъ слѣдуетъ внести, чрезъ Губернское Земское Собраніе, на усмотрѣніе правительства, и ходатайствовать объ уравнительномъ разверстаніи, на приведенномъ выше основаніи, постойной повинности,

если не между мѣстностями всего государства, то, по крайней мѣрѣ, между всѣми каждой губерніи, такъ какъ и въ нашей губерніи далеко не всѣ уѣзды одинаково обременены воинскимъ постоемъ. 4) Снабженіе войскъ подводами натурою тоже невозможно распредѣлить равномѣрно между жителями всѣхъ сословій уѣзда; для этого нужно бы было каждому изъ крупныхъ землевладѣльцевъ имѣть такое количество лошадей или воловъ, которое далеко превышало бы дѣйствительную потребность его хозяйственныхъ нуждъ, а слѣдовательно, могло бы крайне неблагопріятно отозваться на его благосостояніи, между тѣмъ какъ крестьянское сословіе уѣзда, по условіямъ своего хозяйства, имѣетъ такое количество рабочаго скота, которое во всякое время можетъ удовлетворить потребности войскъ въ подводахъ; но тѣмъ не менѣе было бы совершенно несправедливо всю подводную повинность оставить лишь на одномъ крестьянскомъ сословіи; а потому я полагаю, что въ этомъ случаѣ слѣдовало бы поступить такимъ образомъ: поручить Земской Управѣ, въ концѣ каждаго года, дѣлать подробный расчетъ, какое количество подводъ, изъ числа данныхъ на ѣзду въ теченіе цѣлаго года, причитается на долю каждаго сельскаго общества и отдѣльныхъ землевладѣльцевъ, пропорціально ихъ недвижимой собственности, и тѣмъ обществамъ и землевладѣльцамъ, которые выставили подводъ болѣе, чѣмъ съ нихъ слѣдовало, за всѣ излишнія подводы сдѣлать зачетъ въ платежахъ на земскія повинности, по дѣйствительной, извѣстнымъ способомъ опредѣленной, стоимости подводы для каждаго времени года, на счетъ тѣхъ обществъ и землевладѣльцевъ, которые вовсе не давали подводъ, или выставляли ихъ менѣе того числа, какое причиталось на ихъ долю. 5) Приведя въ положительную извѣстность всѣ издержки по содержанію этап-

ныхъ помѣщеній уѣзда и стоимость выставленныхъ при передвиженіи этаповъ подводъ, и распредѣливъ эту сумму между всѣми сословіями уѣзда и города, по стоимости недвижимаго имущества каждаго, превратить эту повинность изъ натуральной въ денежную, такъ какъ при исполненіи ея натурою она падаетъ лишь на весьма немногія мѣстности уѣзда и служитъ имъ лишнимъ обремененіемъ противу всѣхъ остальныхъ мѣстностей.“ По выслушаніи этой записки, собраніе постановило: поручить уѣздной земской управѣ, разобравъ подробно, на сколько могутъ быть осуществимы предлагаемыя г. Кранцомъ мѣры къ уравненію натуральныхъ повинностей между податными сословіями, представить соображенія свои по этому предмету къ будущему очередному земскому собранію.

Другая записка была составлена 16-ю гласными Ярославскаго Губернскаго Земскаго Собранія и прочитана въ немъ гласнымъ Ошанинымъ. По мнѣнію, заявленному въ этой запискѣ, всѣ уѣзды губерніи несутъ всѣ виды натуральной повинности, но въ различномъ размѣрѣ: нѣкоторые отягощены содержаніемъ дорогъ, другіе отводомъ большаго воинскаго постоя, третьи большимъ числомъ отправляемыхъ подводъ, для войскъ и этаповъ. Неравномѣрность распредѣленія натуральныхъ повинностей по уѣздамъ дѣлается болѣе ощутительною при равномѣрности денежной губернской раскладки, которая на промышленныя заведенія падаетъ въ размѣрѣ двойномъ, тройномъ и даже болѣе противъ уѣздовъ непромышленныхъ. Справедливость требуетъ, чтобъ каждый несъ повинности соразмѣрно средствамъ своимъ, что и служило основаніемъ денежной раскладки, и тоже самое должно служить основаніемъ для уравненія натуральныхъ повинностей между уѣздами. Достичь этого можно, не переводя всѣхъ повинностей на губернскій сборъ, а опредѣливъ

цѣнность ихъ; причемъ, для опредѣленія стоимости содержанія дорогъ въ исправности, можно поручить технику приблизительную оцѣнку всѣхъ сооруженій, какъ существующихъ, такъ и необходимыхъ для постойной повинности. Губернское собраніе можетъ опредѣлить стоимость каждаго постойнаго дня для солдата и лошади, а квартиры, доставляемыя войскамъ по найму, опредѣлить по контрактамъ, и денежныя выдачи опредѣлить по закону; число же войска и время квартированія его видно положительно изъ дислокаціи. Стоимость подводъ опредѣляется контрактами, по которымъ онѣ поставляются, и приходорасходными книгами управъ, по которымъ производилась за нихъ уплата. Полученныя такимъ способомъ цифры опредѣляютъ, сколько именно каждый уѣздъ несетъ натуральныхъ повинностей. Затѣмъ, взявъ всю стоимость губерніи, принятую за основаніе для денежной раскладки, сопоставить ее со стоимостью всѣхъ натуральныхъ повинностей по губерніи, изъ чего и окажется, сколько именно каждый уѣздъ несетъ лишняго или менѣе причитающагося количества натуральныхъ повинностей. Оказавшаяся разница можетъ быть зачтена по денежной губернской смѣтѣ и разверстана по уѣздамъ. Такимъ путемъ натуральныя повинности будутъ вполнѣ уравнены между уѣздами и вмѣстѣ съ тѣмъ сохранится самостоятельность уѣздовъ въ хозяйственныхъ ихъ распоряженіяхъ по исполненію натуральныхъ повинностей.

ГЛАВА III.

Дорожная повинность.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Гдовскаго уѣзда (1865 г.) опредѣлило: представленное Управою распредѣленіе уѣзда на дорожные участки утвердить, съ тѣмъ чтобы каждый участокъ, о перемѣнахъ, какія, по мнѣнію приписанныхъ къ оному обществъ, будутъ необходимы, заявлялъ Управѣ, на которую возложить обязанность заявленія эти, съ своимъ заключеніемъ, вносить въ слѣдующее очередное Собраніе. Съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлено: въ случаѣ неисправнаго содержанія владѣльцами перевозовъ, въ томъ числѣ и лавъ, отбирать таковые въ завѣдываніе земства, при чемъ обязать владѣльцевъ брать плату за перевозъ по таксѣ, которую и постановить на слѣдующихъ основаніяхъ: существующіе въ уѣздѣ перевозы и лавы раздѣлить на 2 разряда, по ширинѣ рѣкъ и трудности перевоза. Затѣмъ принять слѣдующую таксу: для перевозовъ 1 разряда: со всякаго экипажа въ упряжѣ въ 4 лошади 20 к., въ 3 лошади 15 к. и въ 2 лошади 10 коп.; съ двуколой телѣги въ 1 лошадь съ возомъ 5 коп., порожнякомъ 3 к. и безъ упряжи на каждую лошадь по 2 к.; за перевозъ телѣги на 2-хъ лошадяхъ съ бочкою вина 12 к., съ пѣшихъ по 1 к. съ человѣка. Для перевозовъ 2 разряда: съ пѣшихъ по ½ коп., съ экипажей въ

упряжѣ съ каждой лошади по 3 к.; съ повозокъ или телѣгъ съ кладью и безъ клади по 2 к. съ лошади; съ бочки вина или водокъ и другихъ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей, 5 к.; съ большихъ экипажей, перевозимыхъ также безъ лошадей, 10 к.; съ малыхъ экипажей, какъ-то: бричекъ, дрожекъ и т. п., безъ лошадей 5 к.; съ порожнихъ телѣгъ и повозокъ 1 к.; съ лошади верховой и безъ упряжи, также съ коровы, быка и всякаго крупнаго скота, исключая перегоняемаго ежедневно на пастбище, по 1 1/2 к. со всякой штуки. Со штуки мелкаго скота, исключая перевозимаго на повозкахъ и перегоняемаго на пастбище, по 1/2 к. Во время разлива плату за перевозы назначить вдвое выше обыкновенной таксы. Перевозъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, почтъ, эстафетъ и служащихъ лицъ, ихъ экипажей и лошадей, а равно и перевозъ скота на пастбище, на основаніи общаго закона, долженъ быть безплатный.

Затѣмъ Собраніе приступило къ обсужденію слѣдующаго предложенія избранной Собраніемъ Коммиссіи: по невозможности сдѣлать, согласно примѣч. къ 191 ст. уст. о повин., т. IV, по продолж. 1863 года, правильной приписки къ дорожнымъ участкамъ владѣльческихъ имѣній, для отпуска матеріаловъ на мосты и другія сооруженія на дорогахъ, отнесенныхъ Собраніемъ въ разрядъ уѣздныхъ, Коммиссія предлагала установить временно, только на 1867 годъ, вмѣсто отпуска матеріаловъ на починку дорогъ натурою, денежный сборъ въ 6,000 рублей со всѣхъ земель уѣзда, за исключеніемъ состоящихъ въ пользованіи и владѣніи временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ. Собраніе, въ виду необходимости немедленнаго исправленія дорогъ, принявъ означенное предложеніе Коммиссіи, постановило: назначить на сей предметъ денежный сборъ на 1867

годъ, въ размѣрѣ 3,000 руб., и сумму эту ввести въ особую раскладку со всѣхъ земель уѣзда, за исключеніемъ состоящихъ въ пользованіи и владѣніи временно-обязанныхъ крестьянъ по надѣлу. Расходъ сихъ денегъ поручить Управѣ, на изложенныхъ въ заключеніи Коммиссіи основаніяхъ.

Во время сессіи 1866 г., собраніе опредѣлило: уѣздныя проселочныя дороги содержать шириною не болѣе 3-хъ саженъ, впредь до особаго постановленія уѣзднаго собранія, вызваннаго заявленною о томъ надобностью.

Сверхъ того, собраніе, находя расходъ этотъ совершенно излишнимъ, опредѣлило ходатайствовать объ отмѣнѣ обязанности устройства столбовъ на границахъ уѣзда.

2. Земское Собраніе Новоладожскаго уѣзда поручило своимъ гласнымъ ходатайствовать въ губернскомъ собраніи, объ отнесеніи значительныхъ и требующихъ въ исправленіи особаго искуства мостовъ, на военныхъ торговыхъ и даже проселочныхъ дорогахъ, на счетъ губернскихъ повинностей.

3. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда, въ одно изъ засѣданій сессіи 1865 года, имѣло разсужденіе о дорожной повинности. При этомъ однимъ изъ гласныхъ изложена важность и экономическое значеніе хорошихъ дорогъ и предложено просить, отъ имени Собранія, гласныхъ отъ крестьянъ, чтобы они разъяснили эту важность собратьямъ своимъ и внушили имъ добросовѣстное исполненіе возложенныхъ въ семъ отношеніи на нихъ обязанностей, причемъ предсѣдателемъ Собранія, по просьбѣ гласныхъ отъ крестьянъ, прочтенъ Указъ Правительствующаго Сената, возлагающій на крестьянъ починку торговыхъ и уѣздныхъ дорогъ. Для лучшаго же наблюденія за починкою дорогъ, тѣмъ же гласнымъ предложено на-

значить дорожныхъ коммиссаровъ, по выбору Собранія, на основаніи 59 и 60 ст. Положенія о Земск. Учрежд.

Собраніе, обратившись къ гласнымъ отъ крестьянъ съ вышеозначенною просьбою, избрало 26 дорожныхъ коммиссаровъ.

Во время чрезвычайнаго Собранія 1866 года, вниманіе Собранія было обращено на то, что въ Петергофскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного тракта, моста, дамбы или перевоза, которые были бы отнесены на счетъ губернскаго земскаго сбора. Уѣздныя дороги чинятся на протяженіи 449 верстъ сельскими обывателями, въ количествѣ 18,874 ревизскихъ душъ, съ безвозмезднымъ отпускомъ матеріаловъ землевладѣльцами, согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 5 февраля 1863 года за № 8,774. До сего времени починка сихъ дорогъ была распредѣлена только по волостямъ, съ предоставленіемъ симъ послѣднимъ распредѣлять участки каждый разъ между сельскими обществами и отдѣльными домохозяевами. Такой порядокъ въ распредѣленіи дорожныхъ участковъ, а равно недостатокъ въ надзорѣ за самыми работами, имѣли послѣдствіемъ чрезвычайно недобросовѣстную починку сельскими обывателями большей части дорожныхъ участковъ. Въ предотвращеніе на будущее время сихъ недостатковъ, Управа распорядилась о составленіи по волостямъ дорожныхъ списковъ, съ наименованіемъ каждаго домохозяина отдѣльно, по разосланной Управою формѣ. Съ наступленіемъ весны, Управа полагала произвести окончательное распредѣленіе дорожныхъ участковъ, при содѣйствіи избранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ дорожныхъ Коммиссаровъ, причемъ въ спискѣ противу каждаго домохозяина долженъ быть означенъ чинимый имъ участокъ, а дорожные участки въ натурѣ обозначены особыми знаками. Для руководства дорожнымъ Коммиссарамъ и Волостнымъ Правленіямъ, при рас-

предѣленіи и починкѣ дорогъ, составленъ Управою слѣдующій проектъ правилъ:

А. Общія правила.

1) Починка уѣздныхъ дорогъ производится крестьянами всѣхъ наименованій, колонистами, а равно владѣльцами дачъ, мимо которыхъ проходитъ дорога, на основаніи утвержденнаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ распредѣленія дорожныхъ участковъ.

2) На каждую волость опредѣляется, по назначенію Волостныхъ Правленій, по одному дорожному коммиссару, для приведенія въ дѣйствіе самаго распредѣленія и для наблюденія за послѣдующими весенними и осенними починками.

3) Непосредственное завѣдываніе дорогами лежитъ на волостныхъ старшинахъ и полиціи, а потому, во всѣхъ затрудненіяхъ при исполненіи распредѣленія и починки дорогъ, коммиссары должны обращаться прямо къ волостнымъ старшинамъ и въ полицію, и лишь въ случаѣ отказа въ содѣйствіи сей послѣдней — въ Управу.

Б. Распредѣленіе дорогъ.

4) Управа заблаговременно распоряжается о заготовленіи въ Волостныхъ Правленіяхъ списковъ крестьянъ-домохозяевъ, обязанныхъ чинить дорогу, безъ обозначенія количества саженей противу каждаго хозяина, каковое количество должно быть вписано самими коммиссарами, при точномъ измѣреніи дорогъ цѣпью, весною 1866 года. Независимо отъ сего, въ каждую волость, по распоряженію Управы, посылаются по двѣ землемѣрныя цѣпи, а равно заготовляются домашними средствами, подъ наблюденіемъ и при содѣйствіи дорожныхъ каммиссаровъ, верстовые столбы (по обыкновенному образцу) по числу верстъ, которое обя-

зана чинить волость, а равнымъ образомъ и столбы меньшаго размѣра (около сажени надъ землею), для обозначенія дорожныхъ участковъ по сельскимъ обществамъ. На прибиваемыхъ къ этимъ столбамъ дощечкахъ должно быть означаемо съ одной стороны названіе общества, участокъ котораго кончается, а съ другой — наименованіе общества, участокъ котораго начинается. Если распредѣленіе дорожныхъ участковъ между всѣми обществами одной и той же волоєти сдѣлано по двумъ дорогамъ, въ такомъ случаѣ, для обозначенія дорожныхъ участковъ, столбы заготовляются въ двойномъ, противу числа обществъ, количествѣ. Наконецъ, по распоряженію же Управы или дорожныхъ коммиссаровъ, въ каждой волости домашними средствами заготавливается катокъ для укатыванія дорогъ. Молотки, для разбивки камня, и ломы должны быть поставляемы самими крестьянами.

5) Немедленно по стаяніи снѣга, дорожные коммиссары, каждый по своему участку, въ присутствіи волостнаго старшины, сельскихъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ, и при содѣйствіи полиціи, размѣряютъ дорогу, согласно спискамъ, составленнымъ въ каждой волости и оказавшимся, по предварительной повѣркѣ Управою и коммиссарами, правильными, обозначая участокъ каждаго домохозяина небольшимъ коломъ или камнемъ, на коихъ выставляется заблаговременно заготовляемою, по распоряженію коммиссара, въ Волостномъ Правленіи, черною краскою нумеръ домохозяина, соотвѣтствующій нумеру, подъ которымъ онъ значится въ спискѣ. Участокъ каждаго общества обозначается столбомъ съ надписью, при чемъ также вкапываются верстовые столбы. Для перевозки столбовъ крестьяне обязаны давать подводы.

6) Распредѣленіе дорогъ по сельскимъ обществамъ произ-

водится дорожными коммиссарами совмѣстно съ волостными старшинами, на основаніи мѣстныхъ соображеній и удобствъ. Коммиссаръ старается распредѣленіе это производить такъ, чтобы одни и тѣже общества по возможности чинили въ одномъ мѣстѣ; но для большей уравнительности, а равно если распредѣленіе невозможно произвести иначе, дозволяется болѣе отдаленные и болѣе трудные участки распредѣлять между всею волостію, обозначая таковые участки во второй графѣ дорожнаго списка, подъ названіемъ дополнительнаго участка. Осенью 1865 года проложеніе первоначальнаго полотна дорогъ должно быть окончено; но если бы, при распредѣленіи дорогъ между обществами и домохозяевами, нашлись такія мѣста, по которымъ къ починкѣ дороги еще вовсе не было приступлено, то, тѣмъ не менѣе, такія мѣста отводятся наравнѣ съ прочими слѣдующимъ по дорожному списку домохозяевамъ; но дорожному коммиссару дозволяется, для проложенія по такимъ мѣстамъ первоначальнаго полотна, требовать, въ облегченіе домохозяевамъ, которымъ достались по распредѣленію подобныя мѣста, содѣйствія общества или всей волости, въ видѣ экстренной работы, независимо отъ починки отведенныхъ по списку постоянныхъ участковъ.

7) Счетъ верстъ начинается съ шоссе до перваго Волостнаго Правленія или до границы уѣзда, а потому и самое измѣреніе дороги должно начинаться или съ шоссе или съ Волостнаго Правленія. Если притомъ одна и таже дорога съ послѣдовательнымъ счетомъ верстъ раздѣлена между двумя или тремя коммиссарами, то второй коммиссаръ начинаетъ измѣреніе лишь по окончаніи перваго, а третій по окончаніи втораго, дабы не прекращать послѣдовательности въ счетѣ верстъ. По

сему предмету коммиссары прилегающихъ другъ къ другу участковъ должны войти между собою въ соглашеніе.

8) Въ случаѣ, если дорожный участокъ окажется при измѣреніи цѣпью болѣе значительнымъ, чѣмъ означено въ росписаніи, то дорожный коммиссаръ, не нарушая самаго распредѣленія по волостямъ, отмѣряетъ нѣсколько большее пространство тому обществу или тѣмъ крестьянамъ, участокъ которыхъ требуетъ болѣе легкой починки. Если же, напротивъ того, участокъ окажется менѣе противъ распредѣленія, то въ такомъ случаѣ коммиссаръ отмѣряетъ меньшее пространство тому обществу или тѣмъ крестьянамъ, которые получатъ на долю свою болѣе трудные участки.

9) Все вышеизложенное означается на спискахъ, въ которыхъ подводятся коммиссарами итоги душевыхъ участковъ. Затѣмъ списки окончательно утверждаются и подписываются коммиссаромъ и препровождаются въ Управу, которая, провѣривъ оные и снявъ съ нихъ копіи, препровождаетъ обратно въ Волостныя Правленія для руководства.

10) По выставленіи столбовъ, производится окраска ихъ въ національные цвѣта хозяйственнымъ способомъ, по участкамъ, распоряженіемъ дорожныхъ коммиссаровъ.

С. Починка дорогъ.

11) Починка дорогъ должна производиться два раза въ годъ: весною съ 25 мая по 1 іюня и осенью съ 15 по 20 сентября, безъ особаго каждый разъ распоряженія полиціи или управы.

12) До наступленія срока починки, дорожный коммиссаръ долженъ, на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій и по предварительному соглашенію съ вотчинными правленіями, указать во-

лостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ, сотскимъ и десятскимъ мѣста, откуда дозволяется брать матеріалъ, обозначая такія мѣста столбами. Если вотчинное правленіе откажется дать матеріалъ, то коммиссаръ обращается въ полицію. Тоже соблюдается и относительно лѣса, необходимаго для починки мостовъ, каковой долженъ быть отпускаемъ безвозмездно владѣльцами, черезъ земли коихъ пролегаетъ дорога.

13) Дорожный коммиссаръ, также безъ особаго каждый разъ увѣдомленія Управы, наблюдаетъ за починкою и, въ случаѣ неокончанія таковой къ сроку или въ случаѣ дурной починки, имѣетъ право произвести починку на счетъ виновныхъ, предваривъ ихъ о томъ, и сообщаетъ полиціи для подверженія ихъ, кромѣ того, законной отвѣтственности. Въ случаѣ, если отдѣльные участки окажутся дурными, коммиссаръ можетъ во всякое время требовать ихъ исправленія, давая на то недѣльный срокъ, по прошествіи котораго производитъ исправленіе на счетъ виновныхъ.

14) Для починки участковъ, представляющихъ особыя затрудненія или особыя мѣстныя условія, будутъ даваемы отъ Управы особыя письменныя инструкціи или словесныя указанія, или дѣлаемы особыя распоряженія, на основаніи предложеній дорожныхъ коммиссаровъ.

15) По окончаніи весенней и осенней починки, коммиссары сообщаютъ Управѣ каждый разъ о состояніи дорогъ.

16) Въ случаѣ какихъ либо затрудненій, возникающихъ со стороны крестьянъ, какъ при измѣреніи и распредѣленіи дорожныхъ участковъ, такъ и починкѣ ихъ, коммиссары обращаются прямо и словесно къ волостнымъ старшинамъ и становымъ приставамъ, которые во все время починки дорогъ

должны находиться: приставъ 1-го стана въ Ропшѣ и Губаницахъ, приставъ 2-го стана въ Гостилицахъ и Воронинѣ.

17) Весенняя починка должна заключаться въ засыпкѣ ухабовъ, ямъ и въ починкѣ самыхъ дурныхъ мѣстъ, но главное, въ подвозкѣ матеріаловъ для осенней починки, на которую слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Техническая часть починки, выборъ матеріаловъ и т. д. предоставляется впредь до времени, когда ясно опредѣлятся опытомъ лучшіе въ семъ отношеніи пріемы, усмотрѣнію дорожныхъ коммиссаровъ.

Петергофское Уѣздное Земское Собраніе приступило къ разсмотрѣнію сего проекта и составило новое распредѣленіе дорогъ на главныя и побочныя. При этомъ крестьяне выразили готовность вывезти необходимое количество камня, песку и фашиннику, для шоссированія главныхъ дорогъ, если только отъ земства будетъ назначено пособіе на проведеніе канавъ и разбивку булыжника. Но собраніе, не считая себя въ правѣ возложить отправленіе дорожной повинности на всѣ сословія, входящія въ составъ земства, переложеніемъ части сей повинности въ денежную, постановило: впредь до предстоящаго пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, оставить дорожную повинность въ уѣздѣ на прежнихъ основаніяхъ, а равно отмѣнить должности дорожныхъ коммиссаровъ, съ возложеніемъ надзора за исправленіемъ дорогъ на волостныхъ старшинъ и полицію.

Во время очереднаго засѣданія 1866 г., Петергофское Земское Собраніе опять вернулось къ вопросу о дорожной повинности.

Во избѣжаніе тѣхъ затрудненій, которыя до сего времени встрѣчались при исправленіи уѣздныхъ дорогъ натурою, затрудненій, происходившихъ отъ того, что не только отдѣльные

домохозяева, но и цѣлыя общества не имѣли постоянныхъ участковъ и переходили каждый разъ съ одного мѣста на другое, черезъ что, при каждомъ новомъ дѣлежѣ, терялось много времени и участки, хорошо исправленные, доставались часто неисправнымъ крестьянамъ,—во избѣжаніе всѣхъ сихъ затрудненій на будущее время, а равно для облегченія Управѣ и Полиціи наблюденія за починкою дорогъ привлеченіемъ къ отвѣтственности опредѣленныхъ лицъ, а не цѣлыхъ обществъ, Управа распорядилась о распредѣленіи уѣздныхъ дорогъ между отдѣльными домохозяевами и обществами, съ сохраненіемъ, сколь возможно, чинимыхъ нынѣ участковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ она составила слѣдующія правила для починки уѣздныхъ дорогъ по Петергофскому уѣзду:

Каждый домохозяинъ на двѣ души долженъ вывезти по одной восьмушкѣ кубич. саж. плиты, крупной или мелкой (послѣдней непремѣнно безъ всякой примѣси глины), или же по одной восьмушкѣ крупнаго или разсыпчатаго булыжника или гравія, безъ примѣси глины. Матеріалъ долженъ быть сложенъ въ сажени, посреди участка каждаго домохозяина, за канавою или откосомъ дороги, и будетъ въ такомъ видѣ повѣренъ Полиціею, Управою или Дорожнымъ Смотрителемъ, въ случаѣ возстановленія этой должности; къ будущей веснѣ камень долженъ быть разбитъ на куски, отнюдь не крупнѣе куринаго яйца, и разбитый матеріалъ будетъ осмотрѣнъ Полиціею, Управою или Дорожнымъ Смотрителемъ. Засимъ половина разбитаго матеріала должна быть разсыпана весною и другая половина осенью будущаго года; къ осени долженъ быть опять вывезенъ новый матеріалъ въ такомъ же количествѣ, для предбудущаго года. Независимо отъ сего, каждый разъ должны быть прочищаемы канавы и откосы, а равно засыпаемы ямы

около дороги, гдѣ бранъ былъ прежде матеріалъ. Вывозка матеріала должна быть произведена въ теченіе осени и зимы и старый матеріалъ осенью распущенъ весь по дорогѣ. Разбивка камня должна быть весною окончена не позже 1 апрѣля и одна половина матеріала разсыпана немедленно по прекращеніи саннаго пути. Береговая дорога должна быть чинима борняком на томъ же основаніи. При участкѣ каждаго домохозяина долженъ быть врытъ камень, величиною въ двѣ четверти надъ землею, и занумерованъ соотвѣтственно нумеру въ дорожномъ спискѣ. За исправное выставленіе нумеровъ, а равно сохраненіе въ исправности участковыхъ знаковъ (столбовъ), отвѣтствуетъ сельское и волостное начальство.

Участки обществъ считаются постоянными и передвигать ихъ не дозволяется. Если же общество признаетъ необходимымъ передѣлить участокъ между отдѣльными домохозяевами, то сіе дозволяется не иначе, какъ съ вѣдома и согласія Волостнаго Правленія, которое обязано немедленно сообщить копію съ новаго распредѣленія въ двухъ экземплярахъ Управѣ.

Кто сихъ правилъ не будетъ исполнять, подвергнется штрафу по приговору Мироваго Судьи.

Независимо отъ уѣздныхъ дорогъ, чинимыхъ на вышеизложенномъ основаніи, крестьяне на своихъ надѣлахъ и землевладѣльцы на принадлежащихъ имъ въ собственность земляхъ обязаны содержать въ исправности проселочныя дороги. Въ случаѣ затруднительности проѣзда по симъ дорогамъ, заявленія о томъ дѣлаются ближайшему Дорожному Смотрителю или прямо Управѣ, для зависящаго распоряженія.

На основаніи сихъ правилъ, Управа полагала обязать каждаго домохозяина выставлять у своего участка каждую осень, на два душевые надѣла, по одной восьмой кубической сажени

камня, гравія или песку, смотря по близости матеріала или качеству почвы, — на что необходимъ одинъ конный рабочій день, — и засимъ матеріалъ этотъ распускать по дорогѣ, по разбитіи камня, въ теченіе наступающей весны и осени, — на что потребуется, для песку и гравія, половина пѣшаго дня, а для камня—два дня. Такимъ образомъ, при отбываніи крестьянами на каждый душевой надѣлъ по половинѣ коннаго дня осенью и по одной четверти до одного пѣшаго дня весною, дороги въ уѣздѣ могутъ быть содержимы въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Но для того, чтобы цѣль эта была достигнута на практикѣ, необходимо тщательное наблюденіе за вывозкою матеріала надлежащаго качества и своевременною разсыпкою онаго на дорогѣ, и вообще хозяйственное распоряженіе рабочимъ трудомъ. Какъ въ семъ отношеніи наблюденіе Управы и Полиціи недостаточно, то Управа долгомъ своимъ считала повергнуть на благоусмотрѣніе Собранія, не признаетъ ли оно полезнымъ разрѣшить Управѣ, на основаніи 60 ст. Положенія о земск. учрежд., пригласить для наблюденія за техническою частью починки дорогъ и мостовъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, съ вознагражденіемъ изъ канцелярскихъ суммъ Управы, или безъ онаго.

Всѣ вышеизложенныя предположенія Управы утверждены Земскимъ Собраніемъ.

По смѣтѣ на 1867 г. натуральная дорожная повинность съ крестьянъ Петергофскаго уѣзда исчислена въ 9061 конный день и 18123 пѣшихъ дня.

4. Земское Собраніе Санктпетербургскаго уѣзда 1866 г. слушало докладъ управы, по вопросу о дорожной повинности. Изъ доклада этого, между прочимъ, видно, что въ 1865 г., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, вышло 3720 рабочихъ дней на

исправленіе дорогъ натуральной повинностью, что составляетъ на все количество дорогъ, состоящихъ на обязанности Земства, (562 версты), по 57 с. и 2 арш. на каждый рабочій день. Собраніе имѣло въ виду, что дорожная повинность, разумѣя подъ симъ собственно работы по исправленію дорогъ, составляетъ натуральную повинность и, по закону, исключительно лежитъ на крестьянскомъ сословіи; но какъ хорошее состояніе дорогъ есть преобладающій интересъ всего Земства, то справедливость требуетъ, чтобы повинность эта лежала не на одномъ сословіи, а на всемъ Земствѣ. Въ этомъ смыслѣ высказалось уже Губернское Собраніе и, въ засѣданіи своемъ 20 декабря минувшаго года, оно постановило: „поручить Губернской Управѣ представить свои соображенія о началахъ, на которыхъ дорожная повинность должна бы быть устроена на будущее время, при чемъ имѣть въ виду предложеніе одного изъ гласныхъ, о привлеченіи къ натуральной дорожной повинности обывателей всѣхъ сословій и объ опредѣленіи постояннаго размѣра ея съ лица и лошади, съ правомъ замѣны денежнымъ взносомъ, по заранѣе установленной платѣ.“ С.-Петербургское Уѣздное Собраніе считало неудобнымъ предрѣшать столь важный вопросъ относительно одного уѣзда, недождавшись того рѣшенія, которое послѣдуетъ въ Губернскомъ Собраніи, относительно губернской дорожной повинности, и положило уполномочить Управу ограничиться до того исправленіемъ мѣстными средствами дорогъ, наиболѣе сего требующихъ, и только въ случаѣ крайней необходимости употреблять могущіе быть по смѣтѣ остатки.

Независимо отъ ремонтнаго исправленія дорогъ дорожною повинностью, на тѣхъ основаніяхъ, какія будутъ выработаны, Собраніе признавало также необходимымъ позаботиться о са-

момъ устройствѣ путей, такъ какъ въ Санктпетербургскомъ уѣздѣ они находятся въ весьма плачевномъ состояніи, несмотря на близость столицы. Въ этихъ видахъ Управою доложено Собранію слѣдующее:

Разрѣшеніе сего важнаго вопроса обусловливается предварительно раздѣленіемъ всѣхъ дорогъ, содержимыхъ Земствомъ, на губернскія, уѣздныя и проселочныя, чего до сего времени въ Петербургскомъ уѣздѣ сдѣлано не было.

Изъ раздѣленія дорогъ, составленнаго Губернскою Управою, для представленія на утвержденіе Губернскаго Собранія, видно, что изъ всѣхъ дорогъ, пролегающихъ по С.-Петербургскому уѣзду, относится къ губернскимъ только $1^1/_2$ версты Архангелогородскаго тракта. Засимъ должны раздѣлиться остальныя дороги на уѣздныя и проселочныя; раздѣленіе это весьма важно, потому что содержаніе уѣздныхъ дорогъ относится на счетъ Земства, а проселочныхъ—на счетъ прилегающихъ къ нимъ землевладѣльцевъ или сельскихъ обществъ. Указанный способъ содержанія дорогъ налагаетъ на Уѣздное Собраніе обязанность быть крайне осторожнымъ при предстоящемъ раздѣленіи, потому что, съ одной стороны, неправильное отнесеніе дорогъ къ разряду уѣздныхъ обременяетъ излишнимъ расходомъ Земство; отнесеніе же слишкомъ большого числа дорогъ къ проселочнымъ обременитъ землевладѣльцевъ и сельскія общества, что въ особенности представляетъ большое затрудненіе по малонаселенности С.-Петербургскаго уѣзда. Уставы Путей Сообщенія и Земскихъ повинностей, говоря объ уѣздныхъ и проселочныхъ дорогахъ, не содержатъ опредѣленія ни тѣхъ ни другихъ, почему Собранію предстоитъ прежде всего установить общее правило объ отнесеніи дорогъ къ тому или другому роду. Задаваясь этимъ вопросомъ, Управа полагала, что онъ раз-

рѣшается степенью большей или меньшей пользы, приносимой каждою дорогою большей или меньшей части уѣзда. Изъ сего общаго правила выходитъ, что уѣздными дорогами должны быть признаны всѣ тѣ дороги, которыя: во 1-хъ, соединяютъ цѣлую мѣстность съ остальной частью уѣзда; во 2-хъ, хотя собственно мѣстныя, но, по большому уже существующему на нихъ движенію, представляютъ особую важность, и въ 3-хъ, соединяющія отдѣльныя селенія съ мѣстными центрами, каковыми представляются церкви, не говоря о пристаняхъ или торговыхъ мѣстечкахъ, по несуществованію ни тѣхъ ни другихъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ.

Придерживаясь сихъ правилъ, Управа представила Собранію перечень тѣхъ дорогъ, которыя она предполагала отнести къ уѣзднымъ. Перечень этотъ былъ разсмотрѣнъ и исправленъ Собраніемъ; затѣмъ, по утвержденіи его, Собраніе не видѣло уже надобности въ установленіи общихъ на сей предметъ правилъ.

Изъ внесенныхъ въ означенный перечень путей Собраніе признало необходимымъ немедленно устроить одинъ (Кексгольмскій трактъ); но такъ какъ Земство не имѣетъ возможности исполнить столь большую работу состоящими въ распоряженіи его средствами, то и опредѣлено: 1) ходатайствовать у Министра Путей Сообщенія о передачѣ въ вѣдѣніе Земства ремонтнаго содержанія Выборгскаго шоссе и Кексгольмскаго тракта, съ передачею ему, вмѣстѣ съ тѣмъ, суммъ, ассигнуемыхъ правительствомъ ежегодно на ремонтное содержаніе обѣихъ дорогъ, продолжая отпускъ сей въ теченіи 10 лѣтъ; по истеченіи же сего срока всякое пособіе отъ правительства прекратить; 2) по полученіи на сіе разрѣшенія правительства, составить предположеніе объ учрежденіи шоссейнаго сбора по обоимъ трактамъ со всего движенія, безъ допущенія изъятій, означенныхъ въ

850 ст. Уст. Пут. Сооб. Послѣ устройства Кексгольмскаго тракта, Собраніе опредѣлило постепенно шоссировать и прочія уѣздныя дороги.

5. Земское Собраніе Ямбургскаго уѣзда слушало докладъ Ямбургской уѣздной Земской Управы слѣдующаго содержанія:

Изъ дѣла, поступившаго въ Ямбургскую Земскую Управу изъ Ямбургскаго Полицейскаго Управленія, объ устройствѣ уѣздныхъ дорогъ, и изъ собранныхъ Управою свѣдѣній усматривается, что на упоминаемыхъ дорогахъ существуетъ значительное число мостовъ, имѣющихъ протяженіе отъ 3 до 44 саженъ, изъ коихъ нѣкоторые пришли въ совершенную ветхость и требуютъ безотлагательнаго, съ наступленіемъ весны, исправленія. Высочайше утвержденнымъ 7-го января 1863 г. положеніемъ соединеннаго присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта повелѣно: впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ руководствоваться дѣйствующими о сей повинности постановленіями (уст. о зем. пов. ст. 191—199, уст. пут. сооб. ст. 752—788) и на семъ основаніи: 1) оставить на обязанности временно-обязанныхъ крестьянъ исполненіе по наряду личныхъ работъ, нужныхъ для устроенія и исправнаго содержанія грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, а равно и естественныхъ бичевниковъ, и 2) отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для устроенія и содержанія мостовъ и гатей на означенныхъ дорогахъ, оставить на обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку.

На основаніи этого закона и принятаго до настоящаго времени порядка содержанія въ исправности мостовъ и гатей

по уѣзднымъ дорогамъ, отнесеннымъ къ III-му разряду, Управа обращалась къ одному изъ помѣщиковъ съ требованіемъ 859 бревенъ на постройку находящагося въ его имѣніи моста. Но помѣщикъ отозвался, что на тотъ же предметъ, въ прошломъ 1865 году, было уже отпущено имъ 120 бревенъ разныхъ размѣровъ, которыя, вмѣстѣ съ нынѣ требуемыми, если оцѣнить только по 40 коп. за бревно (что будетъ самая писшая мѣстная стоимость) — составятъ около 400 руб. налога, падающаго на его одного, по дорожной только повинности, въ то время какъ мостъ служитъ для удовлетворенія потребности цѣлаго края.

На этомъ основаніи означенный помѣщикъ заявилъ, что отнесеніе отпуска лѣсныхъ матеріаловъ къ исключительной его обязанности, по той только причинѣ, что мостъ состоитъ въ границѣ его владѣній, будетъ падать на его слишкомъ отяготительнымъ и притомъ крайне неуравнительнымъ налогомъ, и потому просилъ отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ для постройки Старо-Рятельскаго моста распредѣлить уравнительно или между всѣми землевладѣльцами, коихъ имѣнія расположены въ границѣ Котельской волости, или же между тѣми, коихъ имѣнія приписаны къ дорожному участку, въ которомъ состоитъ упомянутый мостъ, — или же наконецъ, всего правильнѣе, перевести на денежную повинность всего уѣзда.

Лѣсные матеріалы, потребные для постройки мостовъ и паромовъ на земляхъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, какъ видно изъ доставленнаго С.-Петербургскою Палатою дѣла, предназначено отпустить изъ дачъ этого вѣдомства, съ отнесеніемъ постройки ихъ на натуральную повинность крестьянъ тѣхъ деревень, на земляхъ коихъ мосты существуютъ.

При настоящихъ условіяхъ положенія этого дѣла, возбуж-

дается вопросъ: справедливо ли будетъ относить къ натуральной повинности какъ заготовленіе матеріаловъ, такъ и постройку мостовъ, имѣющихъ протяженіе свыше 3-хъ саж., и паромовъ; а также, можетъ ли эта повинность быть возложена исключительно на крестьянъ тѣхъ волостей, въ границахъ коихъ мосты находятся, или же тѣхъ крестьянскихъ обществъ, которыя приписаны для устройства и содержанія въ исправности тѣхъ дорогъ, на которыхъ являются подобныя сооруженія? На вышеизложенныхъ основаніяхъ Земская Управа пришла къ тому убѣжденію, что для постройки болѣе значительныхъ мостовъ и паромовъ, на уѣздныхъ дорогахъ III разряда, представляются весьма обременительными для помѣщиковъ и землевладѣльцевъ—обязательный отпускъ безвозмездно лѣсныхъ матеріаловъ, а для крестьянъ—заготовленіе и доставка ихъ къ мѣстамъ назначенія и самая постройка натуральною повинностью (тою-ли волостью, въ чертѣ коей находятся упомянутые мосты и паромы, или тѣми деревнями, которыя приписаны для починки того дорожнаго участка). Повинность эта падаетъ не только неуравнительно, но и крайне отяготительно въ сравненіи съ другими частями уѣзда, въ которыхъ подобныхъ сооруженій никогда не предвидится. Ко всему этому нельзя не принять въ соображеніе еще и того, что трудно предположить, чтобы производство подобныхъ построекъ натуральною повинностью обезпечивало за ними необходимую прочность, такъ какъ работа эта можетъ быть выполнена только хорошо знающими свое дѣло рабочими.

Руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 7 января 1863 года положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и временными правилами для земскихъ учрежденій, полож. о земск. повин. ст. 25 и 34., Земская Управа по-

лагала: до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, въ видѣ опыта, на срокъ по усмотрѣнію самаго Земскаго Собранія, починку и постройку мостовъ, имѣющихъ протяженіе болѣе 3-хъ саж., обратить въ денежную повинность всего уѣзда, кромѣ крестьянъ, т. е. на всѣхъ землевладѣльцевъ и вѣдомства, а равно и на всѣ прочіе имущества и предметы, подлежащіе обложенію земскими сборами. Расходы же на доставку купленныхъ матеріаловъ и постройку мостовъ отнести на счетъ крестьянъ.

Въ такомъ же порядкѣ производить постройку лежащихъ на тѣхъ же дорогахъ паромовъ при переправахъ, отъ постройки коихъ и содержанія, въ удобномъ для безопасной переправы видѣ, съ правомъ взиманія въ свою пользу съ проѣзжающихъ и проходящихъ платы, по утвержденной таксѣ, откажутся помѣщики и землевладѣльцы, въ границахъ коихъ существуютъ тѣ переправы, отдавая ихъ въ такомъ случаѣ въ содержаніе съ торговъ желающимъ на такихъ условіяхъ, какія на первый разъ Управа можетъ пріискать болѣе выгодными для земства.

Требующіе же перестройки мосты Старорятельскій и Куровицкій, по невозможности заготовленія въ настоящее время потребныхъ для постройки ихъ лѣсныхъ матеріаловъ, поддержать на наступающее лѣто починкою.

По выслушаніи сего доклада и по соображеніи его съ ст. 5, 6 и 7 врем. пр., Ямбургское Уѣздное Земское Собраніе, въ виду затруднительности содержанія въ исправности вышеозначенныхъ мостовъ и переправъ посредствомъ натуральной повинности, и для достиженія при томъ возможной уравнительности, признало необходимымъ обратить дорожную повинность изъ натуральной въ денежную, и деньги, потребныя на покупку и доставку матеріаловъ и на самую постройку сихъ мостовъ

и переправъ, отнести на все земство и на всѣ вообще предметы, подлежащіе обложенію, въ видѣ опыта, на срокъ, опредѣленный самимъ земствомъ; а для сего поручить Управѣ внести расходъ на содержаніе въ исправности вышеозначенныхъ мостовъ и переправъ въ смѣту Зем. Пов. 1867 г. Для исправленія же мостовъ и переправъ, по коимъ уже нынѣ проѣздъ не безопасенъ и которые должны быть немедленно исправлены, разрѣшить Управѣ кредитъ, не опредѣляя размѣра его.

Вслѣдствіе сего, Земское Собраніе постановило: 1) таковое соображеніе утвердить въ видѣ опыта, не лишая себя однако права обратиться къ порядку отбыванія сей повинности, изложенному въ Указѣ Прав. Сен. 7 янв. 1863 г.; 2) упомянутый выше срокъ назначить по 1-е января 1863 г., и 3) содержаніе мостовъ, находящихся на гатяхъ водяныхъ мельницъ по трактовымъ дорогамъ, отнести на счетъ земства, содержаніе же самыхъ гатей — на владѣльцевъ мельницъ.

6. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе (1865 г.) слушало слѣдующее предложеніе одного изъ гласныхъ: главная цѣль того, что я буду имѣть честь предложить вамъ, заключается именно въ привлеченіи всѣхъ жителей губерніи къ исполненію повинности, которая въ настоящее время лежитъ почти исключительно на крестьянскихъ обществахъ. Равнымъ образомъ, вмѣсто того, какъ это было прежде, чтобы дорога исправлялась въ чрезвычайныхъ случаяхъ, въ случаяхъ ожидаемаго проѣзда какой нибудь важной особы, необходимо, чтобы впередъ опредѣлялось, гдѣ должна быть произведена работа по исправленію дорогъ. А для того, чтобы люди, на которыхъ лежитъ забота по исправленію дорогъ, могли бы располагать временемъ, могли бы систематически поправлять дорогу въ томъ порядкѣ, который извѣстенъ, необходимо, чтобъ повинность эта была постоян-

ною и не требовала временныхъ чрезвычайныхъ усилій, чтобъ каждый житель напередъ зналъ, сколько ему придется работать или платить въ продолженіе года. Относительно разложенія повинности на всѣ сословія или на всѣхъ жителей, самое простое казалось бы средство—переводъ натуральной повинности на денежную и раскладка ея на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ раскладываются всѣ денежныя повинности по губерніи или по уѣзду. Но тутъ встрѣчаются важныя препятствія. Во первыхъ, денежная повинность во многихъ случаяхъ бываетъ тяжелѣе и труднѣе натуральной повинности, особенно если этою послѣдней повинностію распоряжается хорошій хозяинъ. Слѣдовательно, можно надѣяться, что когда забота о дорогахъ перейдетъ къ земскимъ учрежденіямъ, когда дорожныя работы будутъ исполняться въ напередъ опредѣленное время, во время, когда нѣтъ другихъ сельскихъ работъ, въ такомъ случаѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что большая часть предпочтетъ исправлять дорожную повинность натурой. Такимъ образомъ казалось бы естественнымъ оставить натуральную повинность на крестьянскихъ обществахъ и привлечь остальныхъ жителей къ исполненію натуральной повинности деньгами; но тутъ встрѣчается чрезвычайное препятствіе. Здѣсь необходимо опредѣлить начала, на которыхъ можно было бы сдѣлать пропорціональное разложеніе этой повинности. Уравнять ли поголовный дорожный сборъ съ поземельнымъ сборомъ или съ сборомъ съ промышленныхъ свидѣтельствъ? Этотъ способъ надо будетъ оставить и перейти къ третьему средству, которое уже существуетъ во многихъ другихъ странахъ, т. е. взимать дорожную повинность натурою съ рабочей силы. Можно было бы опредѣлить цифру, но я цифры не хочу предлагать положительно, имѣя въ виду, что если бы собраніе удостоило одобренія мое

предложеніе, то разработка его принадлежала бы Управѣ. Но положимъ, что цифра опредѣлится по одному конному и по одному пѣшему дню съ каждой души каждаго крестьянскаго общества. Это валовой налогъ. Потомъ, раскладка его сдѣлается въ обществѣ, по настоящей силѣ рабочей и числу лошадей. Принимая, какъ норму, что каждое общество крестьянъ за одну душу будетъ справлять по одному дню конному и по одному дню пѣшему, со всѣхъ другихъ жителей нельзя принять душу за основаніе, но необходимо взять одного человѣка взрослаго и лошадь рабочую и тогда опредѣлить три дня съ каждаго человѣка и три дня съ каждой рабочей лошади: т. е. принимая въ основаніе, что каждый осѣдлый житель или домохозяинъ, отецъ семейства, или человѣкъ, имѣющій промыслъ, исправляетъ за себя, за свое семейство и за всѣхъ своихъ служителей, рабочихъ, повинность по три дня въ годъ пѣшихъ и по три дня за каждую рабочую лошадь. И такъ, въ сущности мое предложеніе состоитъ въ томъ, что вся рабочая сила уѣзда или мѣстности должна быть обложена натуральною повинностію, чтобъ дорожная повинность была опредѣлена рабочими днями и чтобъ эти рабочіе дни могли быть выкупаемы по опредѣленной заранѣе цѣнѣ. Мнѣ кажется, что эта система едва ли не будетъ равномѣрнѣе и справедливѣе даже раскладки денежной; я думаю, что она удобоисполнимѣе и можетъ быть основана на началахъ, наиболѣе справедливыхъ въ настоящую минуту. Всѣ раскладки, которыя дѣлались членами избранной собраніемъ Коммиссіи, основаны на началахъ гадательныхъ; за настоящую справедливость, за приблизительную справедливость этихъ раскладокъ мы едва ли можемъ отвѣчать, между тѣмъ какъ количество рабочихъ дней можетъ довольно близко представить цѣнность имущества сельскаго хозяина. Нѣтъ сомнѣнія, что пахать

безъ лошади нельзя, безъ человѣка также нельзя; косить безъ человѣка нельзя; всякая эксплуатація сельская, какъ и всякаго промышленнаго заведенія, непремѣнно требуетъ работы лошадьми и людьми. Все это можетъ выказать довольно вѣрно оцѣнку сельскаго имущества.

Я имѣлъ другую причину сдѣлать мое предложеніе собранію: я имѣлъ за себя повсемѣстный въ Западной Европѣ опытъ. Вездѣ, гдѣ натуральная повинность была уничтожена и превращена въ денежную, черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того обращались вновь къ натуральной повинности. Въ настоящую минуту нѣтъ страны въ Европѣ, кромѣ Англіи, гдѣ бы дорожная повинность не исправлялась хотя бы отчасти натурой. Въ Англіи система другая: тамъ дороги исправляются предпріимчивыми лицами, которыя берутъ извѣстную плату съ проѣзжающихъ. Во Франціи, до послѣднихъ годовъ прошлаго столѣтія, дорожная повинность существовала на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ она нынѣ существуетъ у насъ; она исправлялась натурой и исправлялась одними податными сословіями. Въ 1790 г. она была уничтожена, а въ 1791 г., во время революціи, была замѣнена денежной. Но послѣдствія этой мѣры были самыя неудовлетворительныя. Дорожная повинность исправлялась дурно или вовсе не исправлялась. Во Франціи денежная повинность была громадна и взималась дурно, такъ что дороги почти уничтожились, и Наполеонъ I, будучи консуломъ, возстановилъ натуральную повинность своими административными распоряженіями. Эти распоряженія имѣли силу во все время его царствованія: дорожная повинность исправлялась натурою, но на основаніяхъ чрезвычайно неопредѣленныхъ, мало извѣстныхъ населенію, потому что она зависѣла отъ произвола префектовъ, тамошнихъ губернаторовъ. При вступленіи Бурбоновъ, опять натуральная повинность была уничтожена и за-

мѣнена денежной. Послѣдствія были тѣ же самыя: дороги стали уничтожаться, такъ что на это слышались постоянныя жалобы; вопросъ неоднократно возбуждался въ палатахъ; наконецъ въ 1823 году тогдашній министръ финансовъ обратился къ земскимъ губернскимъ учрежденіямъ. Изъ числа 76 земскихъ учрежденій, 55 требовали возстановленія натуральной повинности, остальныя —денежной. Въ 1824 году былъ изданъ законъ о введеніи натуральной повинности, но этотъ законъ не примѣнялся. Наконецъ, въ 1836 году, былъ принятъ тотъ законъ, который дѣйствуетъ нынѣ. Главныя основанія этого закона заключаются въ слѣдующемъ: каждый отецъ семейства, хозяинъ, обязанъ отбыть въ теченіе года три пѣшіе дня за каждаго взрослаго члена семьи и по три дня конные за каждую лошадь, или откупаться деньгами, соразмѣрно оцѣнкѣ рабочихъ дней, принимая въ расчетъ разстояніе мѣста работы отъ мѣста жительства лица, обязаннаго отбывать натуральную повинность. Изъ рапорта министра внутреннихъ дѣлъ за 1863 г. видно, что во Франціи, въ продолженіи 25 лѣтъ, этимъ порядкомъ устроено 220 т. верстъ шоссейныхъ дорогъ, 140 т. небольшихъ мостовъ и накидниковъ, и 6 т. большихъ мостовъ. По отчету за послѣднее трехлѣтіе, было отбыто натурой этой повинности на сумму 218 м. фр., а откупилось деньгами на сумму 219 мил. фр.: то есть, въ настоящее время, почти половина населенія предпочитаетъ исправлять дороги натурой, а не выкупать эту работу.

Имѣя это въ виду, я не думаю, чтобы большая часть нашихъ крестьянскихъ обществъ считала облегченіемъ, еслибъ дорожную повинность обязательно перевели на денежную, даже при участіи всѣхъ жителей въ платежѣ повинности. Поэтому перехожу къ моему первоначальному предложенію, т. е. оставить повинность натуральною, но привлечь другихъ жителей

мѣстности къ исполненію повинности натурой, предоставляя каждому право откупиться по опредѣленной цѣнѣ. Такимъ образомъ каждый имѣлъ бы возможность исполнять повинность и натурой и деньгами, смотря по его выбору.

Затѣмъ доложено было Собранію, что Подготовительная Коммиссія, выслушавъ это предложеніе, не нашла возможнымъ обсудить его, но нашла основную мысль вполнѣ заслуживающей вниманія; поэтому она и опредѣлила представить на усмотрѣніе Собранія слѣдующее заключеніе: поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о порядкѣ отбыванія натуральной дорожной повинности по уѣздамъ и представить свои соображенія о началахъ, на которыхъ эта повинность должна бы быть устроена на будущее время, при чемъ имѣть въ виду и вышеизложенное предложеніе о привлеченіи къ натуральной дорожной повинности обывателей всѣхъ сословій и объ опредѣленіи постояннаго ея размѣра съ лица и лошади, съ правомъ замѣны денежнымъ взносомъ, по заранѣе установленной таксѣ.

Заключеніе Коммиссіи принято было земскимъ собраніемъ.

Земское Собраніе слушало также слѣдующее заявленіе гласнаго отъ Петергофскаго уѣзда:

Въ прежніе годы (1 ½ или 2 года назадъ) по Нарвскому шоссе можно было проѣзжать свободно. Теперь устроенъ шлагбаумъ около станціи Кипени и взимается значительный сборъ. Хотя онъ взимается въ пользу Государственнаго Казначейства, но какъ этотъ сборъ имѣетъ крайне невыгодное вліяніе на всю промышленность и, въ особенности, на сельскую Петергофскаго уѣзда, то вопросъ этотъ возбужденъ былъ въ Петергофскомъ Земскомъ Собраніи. Шоссейный сборъ взимается и заграницей; но заграницей пункты взиманія гораздо чаще, и потому самый сборъ болѣе раздробленъ. У насъ же, если крестья-

нинъ хочетъ выѣхать на нѣсколько верстъ, напримѣръ, отъ Ямбурга до Кипени или къ Красному Селу, онъ долженъ заплатить за все разстояніе отъ Ямбурга до С.-Петербурга, что̀ составляетъ около 50 к. с. съ лошади. Ѣдущему крестьянину дозволяется отъ мѣстнаго полицейскаго чиновника взять свидѣтельство, что онъ ѣдетъ до такого-то мѣста; съ этого свидѣтельства крестьянинъ долженъ получить копію, которую и можетъ представить на шоссе. Но такая формальность до того затруднительна, что крестьянинъ скорѣе заплатитъ за все пространство. Этотъ сборъ тягостенъ въ томъ отношеніи, что лѣтомъ крестьяне въ Красномъ Селѣ находятъ чрезвычайно выгодные заработки; но этотъ сборъ останавливаетъ ихъ. Крестьяне стараются избѣгать сбора и объѣзжаютъ заставу по чрезвычайно дурнымъ дорогамъ. Если расчитать, сколько на нихъ портится лошадей, ломается телѣгъ и теряется драгоцѣннаго времени, то выходитъ, что шоссейный сборъ гораздо болѣе вредитъ окрестнымъ мѣстностямъ, чѣмъ приноситъ выгоды казнѣ.

Кромѣ того, не весь сборъ доходитъ до казны, ибо много взимается сбора безъ выдачи квитанцій. Взимается, напримѣръ, большой штрафъ за несоблюденіе правилъ и тоже не выдается квитанція. Поэтому гласный отъ Петергофскаго уѣзда предлагалъ ходатайствовать объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора по Нарвскому тракту.

На это замѣчено было, что шоссейнымъ сборомъ по Нарвскому тракту замѣненъ снятый съ земства налогъ въ 5,500 р., почему ходатайствовать объ отмѣнѣ шоссейннаго сбора значитъ ходатайствовать опять о возложеніи на земство этой суммы.

Другой гласный, упомянувъ вообще о производительности шоссейнаго сбора, какъ средства устройства необходимыхъ хорошихъ путей, замѣтилъ, что земству предоставлено право установлять сборы съ дорожныхъ сооруженій, возведенныхъ на

его счетъ, и потому такое ходатайство можетъ лишить само земство основанія воспользоваться въ подобномъ случаѣ дозволеніемъ закона, слѣдовательно, лишить одного изъ существенныхъ источниковъ дохода. Отяготительность шоссейнаго сбора происходитъ не вслѣдствіе причинъ, лежащихъ въ самомъ принцинѣ этого сбора, но въ нѣкоторыхъ практическихъ неудобствахъ его примѣненія. Неудобства эти легко устранить или устройствомъ болѣе частыхъ заставъ, или, если содержаніе ихъ обойдется слишкомъ дорого, то дозволеніемъ крестьянамъ брать свидѣтельства о томъ, гдѣ каждый выѣзжаетъ на шоссейный трактъ, — изъ волостныхъ правленій.

Земское Собраніе опредѣлило: ходатайство Петергофскихъ гласныхъ объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора по Нарвскому тракту устранить, предоставивъ Петергофскому Уѣздному Собранію войти съ представленіемъ къ мѣстному начальству о правильномъ распредѣленіи шоссейныхъ заставъ по Нарвскому тракту.

Въ докладѣ своемъ Собранію за 1866 годъ, Губернская Управа, при представленіи отчета о дѣятельности своей по дорожной повинности, между прочимъ заявила, что Гдовская Уѣздная Управа, въ возникшей между управами перепискѣ, выразила свое убѣжденіе, что военныя и торговыя дороги ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ разряду дорогъ уѣздныхъ, ибо военныя — составляютъ прямо государственную потребность, а торговыя, соединяя города,—не составляютъ исключительно мѣстной только потребности; на устройство же сихъ дорогъ и содержаніе ихъ въ исправности на уѣздный счетъ уѣздъ не имѣетъ никакихъ средствъ и возможности. А потому уѣздная управа просила представить на усмотрѣніе губернскаго собранія ходатайство ея, объ оставленіи на губернской земской повинности потребностей устройства и содержанія въ исправности

военныхъ и торговыхъ дорогъ, наравнѣ съ почтовыми, на основаніи 13 и 186 ст. Уст. о Зем. Пов. и 720 и 761 ст. Уст. Пут. Сооб. Съ своей стороны Губернская Управа считала такое мнѣніе несправедливымъ, ибо эти дороги составляютъ болѣе существенную потребность уѣзда, соединяя собственно уѣздные пункты между собою. Губернское Земское Собраніе къ разсмотрѣнію сего вопроса не приступало.

Вопросъ о раздѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя возбудилъ продолжительные споры въ Губернскомъ Собраніи (января 1867 г.). По проекту Управы, къ губернской повинности отнесено было устройство и содержаніе тѣхъ дорогъ и ихъ принадлежностей, которыя составляютъ почтовые тракты. Всѣ остальныя дороги отнесены къ уѣздной повинности. При раздѣленіи такимъ образомъ дорожной повинности на губернскую и уѣздную, Управа, представившая проектъ подобнаго раздѣленія, руководствовалась слѣдующимъ соображеніемъ:

По прежнимъ постановленіямъ и смѣтамъ, и по самому уставу о земскихъ повинностяхъ, къ губернской дорожной повинности отнесены были только однѣ почтовыя дороги; затѣмъ прочіе тракты, какъ-то: торговые и военные, такъ называемые вообще уѣздные, содержались на уѣздныя средства, исключая только тѣхъ мостовъ и гатей, по нимъ проходящихъ, которые требовали особенныхъ техническихъ способовъ постройки, почему устройство ихъ не могло лежать на натуральной повинности.

Слѣдуя прежнему раздѣленію, Управа предположила такъ называемые уѣздные пути, т. е. торговые и военные, отнести къ уѣздной дорожной повинности, оставивъ на губернской только одну почтовую дорогу (414 верстъ). При этомъ Губернская Управа, сознавая вполнѣ, что натуральная губернская

повинность ни въ какомъ случаѣ не мыслима, а тѣмъ болѣе дорожная, ибо невозможно уравнять уѣзды между собою, предложила, какъ единственное средство, содержать губернскія дороги на повинности денежной.

Нѣкоторые уѣзды настаивали на необходимости отнесенія пролегающихъ по онымъ не почтовыхъ дорогъ на губернскую повинность. Но Собраніе оставило всѣ натуральныя повинности по прежнему, уѣздными, такъ какъ въ виду его не имѣлось достаточно данныхъ, для опредѣленія степени отягощенія различныхъ уѣздовъ.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Земское Собраніе Великолуцкаго уѣзда слушало заявленіе предсѣдателя о томъ, что вопросъ объ отпускѣ со стороны землевладѣльцевъ лѣсного матеріала на починку большихъ дорогъ обсуждался въ бывшемъ Уѣздномъ Собраніи Дворянства, въ которомъ постановлено было для разсмотрѣнія этого дѣла образовать особую коммиссію изъ трехъ лицъ, и выработанныя ею соображенія представить Земскому Собранію.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ заявилъ мысль о необходимости замѣнить натуральную повинность денежною и въ особенности отпускъ лѣснаго матеріала землевладѣльцами, представляя при этомъ всѣ затрудненія, которыя встрѣчаютъ крестьяне при доставкѣ лѣса, требуемаго для ремонта мостовъ и трубъ на большія дороги. Мнѣніе это было горячо поддержано гласными отъ сельскаго сословія и города.

По предложенію предсѣдателя, другой гласный, участвовавшій въ Коммиссіи, избранной Собраніемъ Дворянства, сообщилъ выводы этой Коммиссіи, заключающіеся въ слѣдую-

щемъ: 1) переложеніе повинности отпуска лѣснаго матеріала въ денежную въ настоящее время было бы дѣломъ преждевременнымъ, въ виду скораго обнародованія устава о земскихъ повинностяхъ, въ которомъ вѣроятно будутъ распредѣлены разнаго рода повинности, согласно общественнымъ реформамъ послѣдняго времени; 2) сознавая затруднительность, въ которую становятся нерѣдко крестьяне, вынужденные доставлять лѣсъ изъ владѣльческихъ дачъ за большое разстояніе отъ большихъ дорогъ, предполагалось избѣгнуть по возможности этого недостатка, примѣняясь къ существующему на этотъ предметъ закону, именно: чтобы крестьяне получали лѣсъ отъ землевладѣльцевъ только въ своей волости, а если внѣ волости, то на извѣстномъ и заранѣе опредѣленномъ Собраніемъ разстояніи. Владѣльцы, не могущіе удовлетворить сихъ требованій, признаются за неимѣющихъ лѣса и, на основаніи закона, обязаны пріобрѣсти оный или изъ казенныхъ дачъ или у частныхъ лицъ.

По выслушаніи сихъ соображеній Коммиссіи, заявлено было мнѣніе, что отпускъ лѣснаго матеріала гораздо выгоднѣе замѣнить деньгами и что предложеніе это раздѣляютъ многіе изъ землевладѣльцевъ. Удовлетвореніе этого желанія, по мнѣнію его защитниковъ, было бы весьма справедливо и согласно закону, ст. 23 и 25 Времен. Правилъ.

На это одинъ изъ гласныхъ возражалъ, что земство въ подобныхъ мѣрахъ должно быть крайне осмотрительно; при томъ же и самъ законъ указываетъ, въ ст. 10 и 189 т. IV о зем. повин., съ какою осторожностью могутъ быть вводимы мѣры переложенія натуральной повинности въ денежную. Законъ этотъ требуетъ, чтобы подобное переложеніе было разсмотрѣно и одобрено тремя высшими правительственными учрежденіями, и по-

*

лучило бы окончательную силу лишь по утвержденіи Императорскимъ Величествомъ. Хотя этотъ законъ, въ силу ст. 23 врем. прав., можетъ быть признанъ за уничтоженный, но во всякомъ случаѣ, держась законности, разсматриваемое предложеніе не можетъ быть принято по силѣ ст. 25 тѣхъ же правилъ, ибо отъ Земской Управы по сему предмету не представлено никакихъ соображеній, и по ст. 7 Полож. о Зем. Учр., въ которой указано, что земскія учрежденія не могутъ вмѣшиваться въ дѣла, принадлежащія кругу дѣйствій сословныхъ учрежденій, а обсуждаемый предметъ относится прямо къ подобнымъ дѣламъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, представленный Управою проектъ раскладки лѣснаго матеріала отвергнутъ былъ Земскимъ Собраніемъ и оно постановило: избрать Коммиссію изъ среды своей, для составленія новаго проекта о раскладкѣ отпуска лѣснаго матеріала. — Проектъ этотъ былъ утвержденъ въ послѣдующемъ засѣданіи собранія.

8. **Земское Собраніе Новоржевскаго уѣзда** слушало заявленіе одного изъ гласныхъ, о томъ, что, по его мнѣнію, дорожная повинность по исправленію почтовыхъ и волостныхъ дорогъ должна бы измѣниться въ денежную и быть разложена на всѣхъ землевладѣльцевъ, безъ различія сословія, въ размѣрѣ по 2 к. съ десятины; но такъ какъ при этомъ могло бы встрѣтиться затрудненіе, при большей обременительности денежной повинности противъ натуральной, то гласный и предлагалъ допустить эту повинность смѣшанною, т. е. оставить ее натуральною для тѣхъ землевладѣльцевъ изъ сельскаго сословія, которые пожелаютъ нести ее натурою, и въ этомъ случаѣ требовать съ нихъ соразмѣрное количество рабочихъ дней. Дороги проселочныя и полевыя онъ предлагалъ оставить на попеченіи землевладѣльцевъ, чрезъ земли кото-

рыхъ онѣ пролегаютъ, обязавъ ихъ содержать оныя сколь возможно въ лучшемъ видѣ и оставлять по 3 саж. ширины для дорогъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ и по 5 саж. для дорогъ въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ, впредь до изысканія средствъ къ приведенію сихъ дорогъ въ надлежащій видъ.

Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ проектъ, послѣ нѣкоторыхъ преній, единогласно рѣшило: натуральную земскую повинность, относящуюся къ содержанію почтовыхъ и военныхъ дорогъ, обратить въ денежную, и для сего предмета назначить 2 к. сборъ съ десятины земли, что, по количеству десятинъ земли въ уѣздѣ, составитъ сумму 6,130 р. 88 к.; протяженіе всѣхъ почтовыхъ и военныхъ дорогъ въ уѣздѣ составляетъ 153 версты, а потому придется по 40 р. 7 к. на версту, что Земское Собраніе находитъ достаточнымъ для содержанія ихъ въ полной исправности.

Затѣмъ другой гласный возбудилъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, для уменьшенія работъ на дорогахъ, уменьшить ширину ихъ (противъ предполагаемыхъ нынѣ 10 саж.)?

Собраніе постановило уменьшить ширину дорогъ такимъ образомъ, чтобы полотно было не шире 3 саж.; вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе признало нужнымъ, для остановки ночлежниковъ, оставлять по 1 саж. съ обѣихъ сторонъ, съ тѣмъ чтобы эти боковыя пространства не подвергать особенной починкѣ и, въ случаѣ надобности, перекапывать ихъ водосточными канавками.

Кромѣ того Собраніе разсматривало и не приняло предложеніе о взиманіи налога съ прогоняемаго скота, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно постановило: вмѣнить въ обязанность Управѣ слѣдить за прогономъ воловъ, которые не могутъ иначе проходить, какъ по обрѣзамъ.

Относительно проселочныхъ дорогъ, для содержанія ихъ въ нѣкоторой исправности, положено обязать землевладѣльцевъ очистить эти дороги отъ каменьевъ и устроить на нихъ прочные мосты, которые содержать въ порядкѣ.

Предложено было также уравнять обязянность починки проселочныхъ дорогъ между землевладѣльцами, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ устранены совершенно отъ сей обязанности, по неимѣнію проселочныхъ дорогъ на ихъ землѣ, другіе же очень ими обременены.

Собраніе рѣшило вопросъ этотъ оставить до будущаго годичнаго Земскаго Собранія, и къ тому времени поручило Управѣ составить карту болѣе важныхъ дорогъ Новоржевскаго уѣзда, соединяющихъ главные торговые пункты, волостныя конторы и погосты между собою и съ городомъ, и на эти дороги признало нужнымъ обратить преимущественное вниманіе.

По поводу предложенія о расширеніи проселочныхъ дорогъ— въ безлѣсныхъ пространствахъ на 3 саж., а въ лѣсистыхъ на 5 саж., Собраніе признало 2 саж. достаточными для обѣихъ мѣстностей.

Относительно предложенія предоставить лѣсъ, находящійся на обрѣзахъ, въ пользованіе земства, при починкѣ пролегающихъ около нихъ дорогъ, Собраніе нашло, что общество не имѣетъ права пользоваться симъ лѣсомъ, какъ частною собственностію, кромѣ фашинника, которымъ земство имѣетъ право располагать при починкѣ дорогъ.

9. Земское Собраніе Опочецкаго уѣзда слушало докладъ Коммиссіи объ устройствѣ дорожной повинности, и прежде всего утвердило единогласно сѣть земскихъ дорогъ. Затѣмъ предложенъ былъ вопросъ: какимъ образомъ исправлять означенную сѣть и слѣдуетъ ли Управѣ принимать жалобы на дурное состояніе не вошедшихъ въ сѣть дорогъ? Гласные изъ

крестьянъ заявили, что они желаютъ, чтобы всѣ вообще дороги чинились владѣльцами земель; землевладѣльцы же предложили, чтобы дороги, означенныя въ сѣти, исправлялись всѣми сословіями такимъ образомъ, чтобы между волостями онѣ исправлялись волостями, между погостами — приходами, и наконецъ, такъ называемыя военныя, почтовыя и торговыя дороги исправлялись бы по раскладкѣ между всѣми обывателями.

Нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ предлагали также оставить починку дорогъ на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ чтобы землевладѣльцами былъ отпускаемъ необходимый на мосты лѣсъ.

Однимъ изъ гласныхъ предложено было, чтобы натуральную дорожную повинность перевести на денежную; нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ отозвались, что, по худому урожаю хлѣбовъ и травъ, всѣ страдаютъ безденежьемъ; гласные же изъ крестьянъ оставались при томъ, чтобы дороги чинить владѣльцамъ земель. Наконецъ предложено было, чтобы дороги, какъ почтовыя, такъ военныя и торговыя, а также вновь составленная сѣть и прочія проселочныя дороги, вслѣдствіе неурожая и общаго безденежья, исправлялись бы по нынѣ дѣйствующей раскладкѣ, впредь до изысканія средствъ къ болѣе равномѣрному распредѣленію этой повинности на всѣ сословія, т. е. чинить большія дороги по тѣмъ же участкамъ, какіе существовали до сихъ поръ, а проселочныя — самимъ владѣльцамъ, по землямъ коихъ дороги проходятъ; при починкѣ большихъ дорогъ, владѣльцы должны помогать лѣсомъ. При этомъ заявлено было однимъ изъ крестьянъ, что многіе изъ владѣльцевъ, по землямъ которыхъ проходятъ большія дороги, не даютъ безвозмездно вересу, песку и камня, необходимыхъ для починки тѣхъ дорогъ. Затѣмъ собраніе постановило: исправленіе дорогъ (за исключеніемъ проселочныхъ, остающихся на обязан-

ности ихъ владѣльцевъ) оставить, впредь до изысканія средствъ, на нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, съ тѣмъ чтобы землевладѣльцы помогали лѣсомъ, а владѣльцы земель, прилегающихъ къ большимъ дорогамъ, непремѣнно отпускали бы безвозмездно вересъ, камень и песокъ.

Собраніе разсматривало также слѣдующій вопросъ:

Оказывать ли и въ какомъ размѣрѣ и въ какихъ случаяхъ пособіе частнымъ владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ, въ устройствѣ и содержаніи значительныхъ *мостовъ и перевозовъ* на проселочныхъ дорогахъ, гдѣ нѣтъ вовсе сообщенія? или же сначала предложить окрестнымъ жителямъ всѣхъ сословій выстроить или прочный мостъ, или, гдѣ невозможо, учредить безопасную и удобную переправу; буде же они не согласятся, то отдать право устройства сообщенія желающему, предоставивъ ему, судя по стоимости сообщенія, право взимать извѣстную плату въ теченіе опредѣленнаго времени, за проѣздъ, руководствуясь правилами, установленными правительствомъ для назначенія таксы? Для соглашенія же окрестныхъ жителей къ устройству сообщенія, долженъ выѣхать членъ Управы.

Земское Собраніе приняло второй изъ предложенныхъ способовъ и, сверхъ того, постановило: въ случаѣ взиманія пошлины за проѣздъ, правила взиманія оной, во избѣжаніе недоразумѣній, вывѣшивать по обѣимъ сторонамъ моста или переправы; за правильнымъ сборомъ и безопасностію переправы Управа должна имѣть надзоръ. Означенное рѣшеніе принято Собраніемъ единогласно.

Сверхъ того положено просить Управу принять за правило, что ежели на проселочныхъ дорогахъ окрестные жители не пожелаютъ, а также и не найдется желающихъ взять на себя постройку и содержаніе значительнаго моста или переправы,

за право взимать сборъ съ проѣзжающихъ по таксѣ, то требовать отъ окрестныхъ владѣльцевъ — лѣса, отъ крестьянъ — работы, и затѣмъ употребить часть экстраординарной суммы въ помощь.

Опредѣленіе размѣра таксы за проѣздъ по различнымъ мостамъ предоставить на усмотрѣніе Управы, положивъ только плату съ лошади не выше 5 коп.

10. Земское Собраніе Островскаго уѣзда, послѣ продолжительныхъ преній, опредѣлило: въ видѣ опыта, въ замѣнъ натуральной дорожной повинности, назначить въ распоряженіе Управы 15 т. руб. сер., съ тѣмъ чтобы деньги эти распредѣлить такимъ образомъ: на содержаніе, исправленіе и самое устройство переправъ, мостовъ, трубъ и гатей отдѣлить третью часть, т. е. 5 т. руб., а двѣ трети, т. е. 10 т. руб., назначить собственно для полотна дорогъ.

Какъ, для прочнаго содержанія полотна дорогъ, къ исправленію его потребуется песокъ, гравій, вересъ, покупка которыхъ могла бы обойтись очень дорого, а какъ назначенная сумма весьма ограничена и Собраніе, по недостаточности средствъ, не предвидитъ никакихъ источниковъ увеличить оную, то и опредѣлено предложить всѣмъ членамъ, составляющимъ Земство, на пустопорожнихъ земляхъ коихъ найдутся означенные матеріалы, не составляющіе для нихъ существенной цѣнности, а необходимые для поддержанія дорогъ, чтобы они, для общаго блага, отпускали этотъ матеріалъ безвозмездно.

11. Земское Собраніе Порховскаго уѣзда (1865 г.) опредѣлило: предоставить Земской Управѣ приготовить къ будущему Земскому Собранію проектъ перевода натуральныхъ повинностей въ денежныя, а до того времени исправленіе всѣхъ натуральныхъ повинностей вообще оставить по прежнему, на основа-

ніи Высочайше утвержденнаго Полож. 7 января 1863 года, относительно отправленія натуральной дорожной повинности. Касательно способа, которымъ Уѣздная Управа должна руководствоваться при составленіи проекта исправленія дорогъ и перевода натуральной повинности въ денежную, между членами Собранія возникло разногласіе, и именно въ томъ: слѣдуетъ ли исправленіе дорогъ производить посредствомъ одной денежной повинности или посредствомъ смѣшанной повинности, т. е. денежной и натуральной повинности вмѣстѣ. При обсужденіи вопроса объ улучшеніи путей сообщенія въ уѣздѣ, заявлено было многими изъ гласныхъ мнѣніе, что, для приведенія дорогъ въ лучшее состояніе противъ настоящаго, необходимо раздѣлить самый способъ исправленія путей сообщенія на двѣ категоріи, а именно: одно исправленіе, необходимое для содержанія дорогъ въ томъ видѣ, чтобы проѣздъ по нимъ былъ возможенъ и безопасенъ, производить тѣмъ же порядкомъ, который до сихъ поръ существовалъ и указанъ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи 7 января 1863 г., относительно отправленія натуральной дорожной повинности; другое же исправленіе одновременно производить для достиженія радикальнаго улучшенія путей сообщенія, на каковой предметъ установить ежегодный сборъ со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земской повинности, и затѣмъ собираемыя на сей предметъ суммы употреблять на постепенное улучшеніе путей сообщенія, исправляя ежегодно нѣкоторую часть дорогъ въ уѣздѣ, начавъ сіе исправленіе съ того мѣста, исправлять которое будетъ найдено болѣе необходимымъ. Возникшее разногласіе между членами, относительно способа исправленія дорогъ, рѣшено баллотировкою, причемъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 15 рѣшено поручить Управѣ составить проектъ испран-

ленія дорогъ посредствомъ одной денежной повинности. Наконецъ Собраніемъ опредѣлено ходатайствовать о перенесеніи на губернскій земскій сборъ сооруженія и починки большихъ мостовъ, бывшихъ въ вѣдѣніи Строительной и Дорожной Коммиссіи.

Земское Собраніе 1866 г. слушало предложеніе Управы слѣдующаго содержанія: Управа, на основаніи прим. къ 191 ст. 4 т. по прод., обратилась къ гг. помѣщикамъ съ требованіемъ объ отпускѣ лѣснаго матеріала, причемъ руководилась раскладкою, переданною въ Управу при дѣлахъ Полицейскаго Управленія. Но такъ какъ пріемъ лѣса еще не состоялся, а вышепомянутая раскладка не отвѣчаетъ условію правильнаго и уровнительнаго обложенія, то Управа находитъ необходимымъ просить Собраніе утвердить основанія для иной раскладки, болѣе согласной съ духомъ Высочайше утвержденныхъ врем. правилъ ст. 11, а потому предлагаетъ: во-1-хъ, относительно потребности лѣснаго матеріала, принять къ руководству смѣты, представленныя Управою на утвержденіе прошлаго Уѣзднаго Собранія, по которымъ на исправленіе мостовъ и трубъ требовалось 3,150 деревъ и, кромѣ того, на непредвидѣнныя починки мостовъ, трубъ и полотна 1,000 руб. Нынѣ, въ замѣнъ этихъ 1,000 руб., Управа находитъ нужнымъ отнести половину на стоимость потребныхъ еще 1,000 бревенъ, а другую половину отнести на работу, сколько оной по исчисленію окажется. 2) Размѣръ деревьевъ опредѣлить въ 4 саж. длины и 4 вершка въ отрубѣ, ибо трубы большею частію содержатся въ 4-сажен. ширинѣ вдоль канавъ; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ потребенъ лѣсъ 3-саженный, отпиленный саженный комель можетъ быть употребленъ на стулья подъ переклады, такъ какъ стулья вообще въ дурномъ состояніи и требуются достаточной толщины; эти же чурки могутъ служить и слегами на неболь-

шихъ канавахъ. 3) Примѣняясь къ порядку исполненія натуральной дорожной повинности, объясненному въ Высочайшемъ повелѣніи 7 января 1863 года, съ помѣщиковъ слѣдуетъ всего 4,150 деревъ, а такъ какъ за гг. помѣщиками считается земли за надѣломъ крестьянъ 1-го разряда 78,156 десятинъ и 2-го разряда 139,959, а всего 272,115 дес., то съ 85 дес. 2-го разряда и съ каждыхъ 42½ десятинъ 1-го разряда приходится по одному дереву. 4) Для зачета повинности, согласно 10 стат. врем. прав., либо лѣсной матеріалъ долженъ быть оцѣненъ по однообразной таксѣ (что впрочемъ было бы неуравнительно, въ особенности для тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ незначительнымъ количествомъ лѣса или совсѣмъ его не имѣютъ и должны будутъ пріобрѣсти оный покупкою), либо оцѣнка должна соотвѣтствовать истиннымъ цѣнамъ. 5) Доставка этихъ деревъ ложится на обязанность сельскихъ обществъ, которымъ работа по доставкѣ и устройству трубъ и мостовъ должна быть, согласно 10 ст. врем. прав., принята въ соображеніе при обложеніи денежнымъ сборомъ на будущій годъ, причемъ размѣръ повинности опредѣляется ст. 42 устав. о зем. повин. п. 5, причемъ, по мнѣнію Управы, самая меньшая стоимость для пѣшаго дня оцѣнивается въ 25 коп., а для коннаго въ 50 коп. 6) Несмотря на умѣренную оцѣнку рабочаго дня, доставка лѣснаго матеріала, разбросаннаго по всему уѣзду, не менѣе того обойдется земству—крестьянамъ работою, а землевладѣльцамъ—денежнымъ сборомъ, который соотвѣтственно увеличится чрезмѣрно дорого, ибо матеріалъ не на всемъ протяженіи дороги требуется въ одинаковыхъ количествахъ. Имѣя въ виду это затрудненіе, Управа просила Собраніе изыскать средство къ удешевленію всей этой операціи. 7) Относительно исправленія полотна, взять въ соображеніе выведенную Управою въ смѣ-

тахъ, представленныхъ прошлому Собранію, стоимость работъ 2,880 руб., съ прибавленіемъ 500 руб. изъ 1,000 руб., назначенныхъ въ прошлой смѣтѣ на непредвидѣнную починку мостовъ, трубъ и полотна, и 521 руб. изъ суммы, назначенной на предполагаемый ремонтъ трубъ, въ которомъ 30 коп. на 1 руб. отнесенъ на счетъ работы, что составитъ всего 3,901 р., по цѣнѣ коннаго дня въ 50 коп. и пѣшаго дня въ 25 коп., и полагая на одинъ конный день три пѣшихъ, составится

конныхъ дней . . . 6,240
пѣшихъ » . . . 9,364,

которые и должны быть назначены отъ волостей, для исправленія дорогъ въ настоящую весну и осень, подъ наблюденіемъ чиновниковъ Управы.

По окончаніи преній по сему предмету, Собраніе постановило: относительно лѣснаго матеріала, необходимаго для исправленія мостовъ и трубъ, Управа представила смѣту на 1866 годъ въ 4,150 деревъ. Означенное количество деревъ распредѣлить между помѣщиками, за коими, по свѣдѣніямъ Управы, числится земли 1-го разряда 78,156 и 2-го разряда земли 193,959 десятинъ. По расчету, причитается на 42 десят. 1-го разряда 1 бревно и на 85 дес. 2-го разряда 1 бревно. Означенный расчетъ дѣлать на лѣсъ 4-вершковый 3-саж. длины, причемъ лѣсъ долженъ быть еловый или сосновый, какой окажется у владѣльца. Для оцѣнки матеріала установить слѣдующую таксу:

3-саженной	длины	до 4	вершковъ	15	к.	верш.
3	„	„	отъ 5	до 6	вер.	20	„	„
3	„	„	„ 6	„ 8	„	25	„	„
4	„	„	до 4	вершковъ		20	„	„
4	„	„	отъ 4	до 6	вер.	25	„	„
4	„	„	„ 6	„ 8	„	30	„	„

Если при требованіи лѣснаго матеріала владѣлецъ пожелаетъ вмѣсто лѣса отпустить деньгами, то имѣетъ право выдать по утвержденной Собраніемъ таксѣ, и общества крестьянъ, на которыя предназначенъ отпускъ, обязаны означенныя деньги принять.

Относительно рабочихъ для исправленія полотна дороги, трубъ и мостовъ, Собраніе, утвердивъ исчисленное Управою количество, постановило: распредѣлить оное между волостями на томъ же основаніи, какъ распредѣлено количество потребнаго матеріала между помѣщиками, принимая для оцѣнки конный день въ 30 коп. сер., пѣшій 15 коп. сер. При доставкѣ же матеріала, приравнивать 30 в. съ грузомъ 1 дню и 50 в. безъ грузу также 1 дню.

Бывшее въ апрѣлѣ того же года засѣданіе Земскаго Собранія слушало заявленіе предсѣдателя Управы о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ сельскими обществами при полученіи отъ землевладѣльцевъ лѣснаго матеріала для починки мостовъ, вслѣдствіе дальнаго назначенія вырубки землевладѣльцами.

Собраніе постановило: обязать землевладѣльцевъ отпускать потребный для мостовъ лѣсной матеріалъ изъ принадлежащихъ имъ лѣсныхъ дачъ, состоящихъ не далѣе 15-верстнаго разстоянія отъ ихъ селъ; если же землевладѣльцы не будутъ имѣть возможности отпускать лѣсъ на такомъ разстояніи, то, взамѣнъ лѣснаго матеріала, они должны будутъ выдавать деньгами, согласно журнальнаго постановленія Собранія 27 февраля 1866 года.

12. Земское Собраніе Псковскаго уѣзда признало полезнымъ для земства имѣть въ уѣздѣ смотрителя за грунтовыми земскими и проселочными дорогами, на обязанности котораго лежалъ бы постоянный надзоръ, какъ за правильнымъ и точ-

нымъ исправленіемъ этихъ дорогъ, такъ и за своевременною и дѣйствительною заготовкою потребныхъ на нихъ матеріаловъ.

На содержаніе ему опредѣлено 600 р. въ годъ.

13. Земское Собраніе Торопецкаго уѣзда опредѣлило: составленную Управой раскладку дорожной повинности утвердить, поручивъ Управѣ, въ дополненіе къ сей раскладкѣ, составить росписаніе помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, для отпуска потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. При этомъ Собраніе, находя существующій способъ починки большихъ дорогъ крайне неудовлетворительнымъ, постановило: учредить по дорожной повинности особый надзоръ, чрезъ смотрителя за дорогами, избраннаго Управою изъ лицъ, опытныхъ въ производствѣ инженерныхъ работъ. Смотрителю вмѣнено въ обязанность сдѣлать самое подробное и точное описаніе большихъ дорогъ, съ раздѣленіемъ оныхъ, сообразно мѣстности и свойствамъ грунта: а) на требующія капитальнаго исправленія, б) требующія незначительнаго исправленія и в) не требующія ни какой или весьма малой поддержки. Смотритель обязанъ сверхъ того составить соображенія: а) не представится ли возможность измѣнить самое направленіе дорогъ, сокращеніемъ пути и избраніемъ мѣстности наиболѣе удобной; б) представить смѣтное исчисленіе количества рабочей силы, потребной для приведенія каждаго изъ 3-хъ разрядовъ дорогъ въ должную исправность, и в) представить соображеніе, не будетъ ли возможно, безъ стѣсненія обывателей, распредѣлить рабочую силу на все лѣто, за исключеніемъ времени отъ 15 іюня до 15 августа. На этихъ главныхъ началахъ Управа должна дать Смотрителю инструкцію, предоставивъ ему право, не стѣсняясь раскладкою, соединять по своему усмотрѣнію нѣсколько сельскихъ обществъ на нѣкоторыхъ пунктахъ, уменьшая сораз-

мѣрно число рабочихъ дней на другихъ. Смотрителю Собраніе назначило жалованья 600 рублей и, сверхъ того, опредѣлило къ нему, для мѣстнаго надзора за работами, до 4 десятскихъ, на которыхъ назначено 200 руб., и на пріобрѣтеніе и ремонтъ инструментовъ 200 руб., а всего 1,000 руб.

Сверхъ того Собраніе слушало докладъ Коммиссіи, на обсужденіе которой передано было заявленіе Торопецкаго Уѣзднаго Исправника, о дурномъ состояніи проселочныхъ дорогъ и мостовъ въ уѣздѣ. Коммиссія, принимая въ соображеніе большое количество земель у многихъ владѣльцевъ и существующее на нихъ множество проселочныхъ дорогъ, представляющихъ необходимость болѣе для народа, чѣмъ для владѣльца, признавала, что они лишены всякой возможности содержать въ исправности означенныя дороги; а потому Коммиссія пришла къ тому заключенію, что участіе всѣхъ вообще лѣсовладѣльцевъ можетъ быть ограничено пожертвованіемъ для того всѣми нужными матеріалами, какъ-то: лѣсомъ, фашинникомъ, опредѣленнымъ пространствомъ ширины и протяженія дороги по ихъ дачамъ; распашка же, устройство мостовъ, накладка фашинъ и все, относящееся до ручной работы, должно быть отнесено къ натуральной повинности окружнаго мѣстнаго населенія. Наблюденіе за исправнымъ состояніемъ дорогъ Коммиссія полагала возложить на обязанность волостныхъ правленій. Земское Собраніе, принимая въ соображеніе 179 ст. Общаго положенія о временно-обязанныхъ крестьянахъ пунктъ 4 и общаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14 января 1863 года пунктъ 5, единогласно постановило: обсужденіе мѣръ, которыя должны быть приняты къ улучшенію проселочныхъ дорогъ, отложить до собранія по этому предмету подробныхъ свѣдѣній, которыя поручить Земской Управѣ представить съ своимъ заключеніемъ къ

слѣдующему собранію; до того же времени Управѣ имѣть наблюденіе за проселочными дорогами, пролегающими по землямъ, находящимся въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ и государственныхъ, чрезъ волостныя правленія; а за дорогами, пролегающими по землямъ помѣщичьимъ и другаго званія лицъ, чрезъ мѣстную полицію; въ случаѣ же неисполненія кѣмъ-либо своей обязанности, руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями.

14. Земское Собраніе Холмскаго уѣзда слушало составленный Управою проектъ основаній дорожной раскладки, заключающійся въ слѣдующемъ: Уѣздная Управа, приступая къ раскладкѣ дорожной повинности между обывателями, отбывающими оную, приняла отношеніе сажени песку къ сажени моста, трубъ, фашины, насыпи и проч., какое приведено въ описаніи дорогъ, служившемъ основаніемъ дорожной раскладки въ 1859 г. Полученная цифра песку раздѣлена на общее число душъ всего населенія, изъятаго отъ натуральной повинности, по принятому указанію закона, и дорожные участки назначены волостямъ, прилегающимъ къ ближайшимъ пунктамъ. Кромѣ сего Уѣздная Управа, въ видахъ скорой починки незначительныхъ поврежденій трубъ и мостовъ, находила возможнымъ назначить деревни, расположенныя близь большихъ дорогъ, для постояннаго надзора за поврежденіями и немедленнаго исправленія оныхъ, съ тѣмъ чтобы означенныя деревни были изъяты отъ общихъ натуральныхъ повинностей въ ихъ участкахъ.

По разсмотрѣніи сего, Уѣздное Земское Собраніе постановило: проектъ этотъ утвердить и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ, при отводѣ участковъ въ натурѣ, вызывать изъ каждой волости старшину и трехъ или двухъ свѣдущихъ крестьянъ, для равномѣрнаго отвода участковъ, судя по грунту.

При этомъ было предложено Уѣздному Земскому Собранію постановленіе Холмскаго Дворянскаго Собранія отъ 28 августа 1865 г., изъ котораго видно, что Дворянское Собраніе нашло самымъ удобнымъ сдѣлать раскладку лѣсныхъ матеріаловъ, для починки мостовъ на большихъ дорогахъ, между землевладѣльцами, имѣющими временно-обязанныхъ крестьянъ, по количеству надѣловъ, числящихся по уставнымъ грамотамъ, почему Уѣздное Земское Собраніе постановило: принять въ основаніе изложенное предложеніе Дворянскаго Собранія, раскладку же между прочими владѣльцами произвести на слѣдующихъ основаніяхъ: принять отношеніе стоимости имѣній землевладѣльцевъ, имѣющихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, къ отношенію стоимости прочихъ землевладѣльцевъ, и падающее число деревъ лѣса на первыхъ — пропорціонально возложить на вторыхъ.

15. Псковское Губернское Земское Собраніе находило, что, для правильнаго опредѣленія, во что обходится дорожная повинность жителямъ, ее отбывающимъ, а также и для равномѣрнаго ея распредѣленія, нельзя не желать скорѣйшей возможности обращенія этой повинности изъ натуральной въ денежную.

Кромѣ того Собраніе усматривало, что Губернская Управа, признавая необходимымъ непосредственное наблюденіе за расходомъ по ремонтированію мостовъ, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, и предвидя съ одной стороны невозможность осуществленія этого на самомъ дѣлѣ, съ другой же стороны предвидя не совершенно экономическое употребленіе этихъ суммъ Уѣздными Управами, полагала, въ виду могущаго быть возрастанія требованій о переложеніи сего

расхода на губернскую повинность, цифру, назначенную по смѣтѣ на 1866 годъ, для ремонтнаго исправленія мостовъ, считать окончательною, на будущее время, и выдавать Уѣзднымъ Управамъ какъ пособіе, въ размѣрѣ, опредѣленномъ смѣтою, не вмѣшиваясь за тѣмъ ни въ отчетность, ни въ средства исполненія, предоставивъ повѣрку того и другаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Одинъ изъ гласныхъ, признавая, что, для внесенія въ этомъ случаѣ извѣстныхъ суммъ въ смѣту, необходимы свѣдѣнія уѣздныхъ собраній о томъ, что эти суммы дѣйствительно удовлетворяютъ уѣзднымъ потребностямъ, находилъ сверхъ того, что суммы эти не должны быть пособіемъ уѣзду по ремонтированію состоящихъ въ немъ мостовъ, а должны выражать ту цифру, которая дѣйствительно потребна на эти сооруженія. Другой гласный возбудилъ вопросъ, на какую именно повинность будутъ отнесены остатки, могущіе быть въ данномъ случаѣ; будутъ ли они зачитываться уѣзду или же причитаться къ остаткамъ губернскихъ повинностей? Первый гласный, отвѣчая на это замѣчаніе и повторяя свое прежнее заявленіе, предложилъ принять слѣдующій способъ ремонтированія мостовъ: предоставивъ предметъ этотъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, обязать Уѣздныя Управы отдавать отчетъ по расходованію суммъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, заключенія которыхъ, какъ по расходованію, такъ и по размѣру потребныхъ на то суммъ на слѣдующій годъ, должны быть представлены въ Губернское Земское Собраніе; что же касается до остатковъ, то таковые или относятся на губернскую повинность, или зачитываются уѣздамъ въ счетъ слѣдующихъ имъ суммъ по содержанію мостовъ на каждый будущій годъ. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно.

*

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

16. Земское Собраніе Боровичскаго уѣзда постановило слѣдующее: дорожная повинность остается натуральною, съ правомъ перехода крестьянъ, приписанныхъ къ дорожнымъ участкамъ, въ составѣ цѣлой волости, по желанію волостныхъ сходовъ, на денежную, съ платою по 43 копѣйки съ душеваго надѣла временно-обязанныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и съ ревизской души государственныхъ. Съ казны, удѣла и частныхъ лицъ, обязанныхъ отпускать лѣсной матеріалъ, взимается по одному 5 вершковому дереву, длиною въ $3^1/_2$ сажени, или $^1/_2$ кубической сажени фашиннику съ каждыхъ 83 десятинъ, или же съ платою, вмѣсто того, по $^3/_5$ копѣйки за десятину съ общаго итога земель частныхъ владѣльцевъ. Дорожные участки распредѣляются такимъ образомъ, что каждая волость составляетъ отдѣльный участокъ, а если волость раздроблена на нѣсколько трактовъ, то на каждомъ изъ оныхъ часть ея составляетъ также отдѣльный участокъ. При росписаніи участковъ, принято во вниманіе свойство грунта, размѣръ дорожныхъ сооруженій и большее или меньшее движеніе пассажировъ и грузовъ по тракту.

17. Земское Собраніе Бѣлозерскаго уѣзда постановило обратить дорожную повинность изъ натуральной въ денежную, разложивъ ее на все земство. Исправленіе же дорогъ отдавать съ торговъ. Всѣ дороги уѣзда раздѣлены на двѣ категоріи: 1) дороги, исправляемыя нынѣ натурою, по раскладкѣ на податныя сословія всего уѣзда, и 2) дороги проселочныя, исправ-

ляемыя селеніями и владѣльцами, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. Переводя на деньги число рабочихъ дней, необходимыхъ крестьянамъ на исправленіе тѣхъ участковъ, къ которымъ они приписаны, получится сумма 8,000 р. с. въ годъ. Собраніе находило, что этою ежегодною суммою легко могутъ быть удовлетворительно исправляемы дороги, содержимыя нынѣ натуральной повинностью, и, кромѣ того, могутъ быть, не позже какъ черезъ 7 или 8 лѣтъ, приведены въ хорошій видъ всѣ проселочныя дороги между волостными правленіями. На содержаніе 239 в. 258 с. земскихъ дорогъ совершенно достаточно 5,000 р. Управа должна ежегодно назначать на сей предметъ торги, съ тѣмъ чтобы лѣсной матеріалъ, необходимый для исправленія, получался изъ прилегающихъ къ дорогѣ лѣсныхъ дачъ, по казенной таксѣ. Протяженіе проселочныхъ дорогъ между волостными правленіями представляетъ, кромѣ 109 верстъ бичевника и 239 верстъ столбовой дороги, еще 500 верстъ. На исправленіе ихъ можетъ быть употреблено ежегодно только 3,000 р. с. Сумма эта слишкомъ незначительна, чтобы въ одинъ годъ привести изъ ея всѣ дороги въ удовлетворительное состояніе; а потому собраніе полагало: раздѣлить эти дороги на разряды и, затѣмъ, исправленія производить постепенно, но капитально, по мѣрѣ возможности, на что потребуется около 9 лѣтъ, считая по 50 р. на версту. По прошествіи этого времени, дорожная повинность можетъ быть уменьшена. Исправленіе сихъ дорогъ собраніе положило отдавать также съ торговъ; лѣсные же матеріалы получать безвозмездно изъ лѣсныхъ дачъ, черезъ которыя дороги проходятъ, не исключая и казенныя дачи, такъ какъ владѣльцы должны въ настоящее время исправлять дороги на свой счетъ.

18. **Земское Собраніе Валдайскаго уѣзда** разсуждало о со-

держаніи почтовыхъ дорогъ уѣзда, на протяженіи 92½ верстъ. При этомъ имѣлось въ виду общее желаніе обывателей обратить повинность эту изъ натуральной въ денежную. Управа, желая узнать стоимость починки дорогъ, сдѣлала описаніе оныхъ, составила кондиціи и произвела торги, съ отдачею благонадежнымъ подрядчикамъ и принятіемъ отъ нихъ залоговъ. На переторжкѣ нисшія цѣны были объявлены, по разнымъ трактамъ, отъ 229 р. 50 к. до 109 р. за версту, всего 18,059 р. 50 к. въ годъ. При этомъ одинъ изъ крестьянъ объявилъ, что онъ желаетъ принять починку всей дороги, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ, по 100 рублей за версту въ годъ, а за все протяженіе по 9,200 р. Таковое же объявленіе было подано затѣмъ однимъ изъ помѣщиковъ. Но Земское Собраніе, находя подобный сборъ обременительнымъ, постановило: Управѣ произвести вновь торги, и если кто изъ подрядчиковъ объявитъ цѣну 50 рублей за версту въ годъ, т. е. за 92½ версты 4,600 рублей ежегодно, то таковые торги Управѣ утвердить; если же за сію сумму никто не возьметъ на себя исправленіе почтоваго тракта, то оставить починку онаго натурою сельскими обществами.

Сверхъ того, имѣя въ виду, что по Валдайскому уѣзду проходятъ ежегодно до 300 гуртовъ скота, безъ всякой платы, а между тѣмъ земство часто жертвуетъ для нихъ потерею собственнаго скота, отъ заразы повальными болѣзнями, (такъ что губернскимъ собраніемъ предположенъ даже особый расходъ земства по надзору за скотопрогонною дорогой), Валдайское Земское Собраніе опредѣлило установить сборъ съ владѣльцевъ прогоняемыхъ гуртовъ по 5 коп. съ вола.

19. Земское Собраніе Демянскаго уѣзда постановило: не переводя обязательно натуральную дорожную повинность въ денежную, предоставить, на основаніи 44 ст. вр. пр., Волост-

нымъ Правленіямъ принять способъ исправленія дорогъ такой, какой они признаютъ лучшимъ, т. е. отбывать натурою или отдавать съ торговъ. Имѣя же въ виду неопытность нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленій, заключающихъ контракты такого рода, что могутъ подвергнуть общество отвѣтственности за неисправнаго подрядчика, по 44 ст., — сообщить всѣмъ правленіямъ, чтобы они, при заключеніи контракта, оговаривали въ немъ, чтобы уплата денегъ подрядчику не иначе была произведена волостью, какъ по предъявленіи удостовѣренія Управы, что взятая имъ на себя обязанность исполнена дѣйствительно исправно.

20. Земское Собраніе Крестецкаго уѣзда положило обратить натуральную дорожную повинность въ денежную. При этомъ, между прочимъ, принято было въ руководство, что относительная трудность исправленія и содержанія участковъ земскихъ дорогъ опредѣляется числомъ душъ крестьянъ, приписанныхъ къ которому либо изъ сихъ участковъ. Относительно дорожныхъ участковъ, отданныхъ нынѣ крестьянами, къ нимъ приписанными, на исправленіе подрядчикамъ, по контракту, Земское Собраніе полагало, что контракты эти не потеряли своей силы и что, по этому, земство можетъ только перенести на себя уплату подрядчикамъ контрактныхъ суммъ, требуя въ тоже время отъ подрядчиковъ не только исполненія условій контракта, написанныхъ, быть можетъ, и не совершенно ясно, а требуя вообще содержанія ими дорогъ въ томъ видѣ, какъ онѣ должны быть и какъ бы того требовала управа въ то время, если бы повинность эта считалась натуральною. При этомъ вся разница будетъ въ томъ, что тогда управа, въ случаѣ неисправности подрядчика, требовала наряда заключившихъ контрактъ крестьянъ, для исправленія дороги натурою; теперь же,

не обращаясь уже къ крестьянамъ. Управа, за неисправное содержаніе дорогъ подрячиками, будетъ требовать нарушенія контрактовъ.

Касательно проселочныхъ дорогъ, принимая во вниманіе: 1) дурное состояніе проселочныхъ дорогъ, 2) необходимость по возможности улучшить ихъ и 3) законъ, по которому всякій владѣлецъ земли обязанъ самъ исправлять дорогу, пролегающую по его землѣ, а временно-обязанные крестьяне — по землѣ, отведенной имъ въ пользованіе. Земское Собраніе пастановило: поручить Управѣ обратить особенное вниманіе на исправленіе проселочныхъ дорогъ; для сего Управа, замѣтивъ неисправность дороги, извѣщаетъ о семъ владѣльца земли или подлежащія общества, съ предупрежденіемъ, что если дорога не будетъ исправлена въ извѣстный срокъ, то Управа распорядится сама, о приведеніи дороги въ хорошее положеніе на его счетъ. Въ случаѣ неисправленія дороги владѣльцемъ къ назначенному сроку, Управа распоряжается наймомъ рабочихъ и приводитъ въ исполненіе свое предупрежденіе, платя рабочимъ изъ суммъ, ассигнованныхъ собраніемъ на „случайныя нужды и непредвидѣнные расходы“, и тотчасъ по окончаніи исправленія дороги сообщаетъ владѣльцу объ уплатѣ имъ денегъ, издержанныхъ на это Управой; въ случаѣ неплатежа владѣльцемъ причитающейся съ него суммы, Управа сообщаетъ полиціи, о взысканіи этихъ денегъ безъ замедленія. Взысканной суммой пополняется позаимствованіе изъ смѣтной суммы „на случайныя нужды и непредвидѣнные расходы“. Если бы при этомъ встрѣтился особый случай, что владѣльцу дѣйствительно трудно содержать дорогу въ исправности, вслѣдствіе того, что слишкомъ много дорогъ пролегаетъ по его землѣ, количество же земли сравнительно не велико, или же необходимы къ содержанію большіе мосты, то Управа входитъ въ

ближайшее разсмотрѣніе каждаго такого случая и представляетъ о нихъ Собранію; теперь же Собраніе уполномочиваетъ Управу издержать на помощь дѣйствительно необходимую, въ крайнихъ случаяхъ, до ста рублей серебромъ изъ могущихъ быть остатковъ отъ разныхъ смѣтныхъ суммъ.

Но какъ члены Управы не могутъ знать состоянія всѣхъ проселочныхъ дорогъ, то Собраніе поручаетъ всѣмъ гласнымъ наблюденіе по сему предмету; замѣченныя ими неисправности сообщаются Управѣ. Точно также Волостныя Правленія сообщаютъ Управѣ о всякой неисправности содержанія проселочныхъ дорогъ, (гдѣ они не могутъ собственною властію привести дороги въ порядокъ). Наконецъ, опредѣлено просить всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда сообщать Управѣ о состояніи проселочныхъ дорогъ, чтобы Управа, по таковымъ заявленіямъ гласныхъ, волостныхъ правленій и частныхъ лицъ, могла дѣлать свои распоряженія, согласно вышесказаннаго. О содержаніи сего постановленія Управѣ поручено сдѣлать извѣстнымъ по уѣзду.

21. Земское Собраніе Новгородскаго уѣзда имѣло въ виду, что, на основаніи 1 п. Высочайшаго повелѣнія 7 января 1863 г., о распредѣленіи натуральной дорожной повинности въ помѣщичьихъ имѣньяхъ, на обязанности временно-обязанныхъ крестьянъ оставлено исполненіе по наряду личныхъ работъ, нужныхъ для устроенія и исправнаго содержанія грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ; а по § 25 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, потребности, натуральной повинностью уѣзда удовлетворявшіяся, могутъ быть отнесены на денежныя средства, по предположеніямъ уѣздныхъ управъ, утверждаемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Руководствуясь этими соображеніями, земское собраніе перевело натуральное исправленіе дорогъ на двухъ трактахъ, по причинѣ

ихъ важности, на денежную уѣздную земскую повинность. Разсмотрѣніе вѣдомостей о содержаніи остальныхъ дорогъ въ уѣздѣ ясно доказываетъ, до какой степени трудно сдѣлать равномѣрное разверстаніе дорожныхъ участковъ: протяженіе дороги, приходящееся на 1 душу, мѣняется отъ 1 1/5 сажени до 23 1/4 саж.; приводя это въ деньги и считая, что исправленіе уже существующей дороги можетъ обойтись около 8 коп. за погонную сажень суходола, выходитъ, что инымъ крестьянамъ приходится отбывать повинность цѣною примѣрно въ 10—12 к., а другимъ въ 1 р. 86 к. Въ присланныхъ волостями вѣдомостяхъ означены деревни, отстоящія отъ дорогъ на 16, 20 и 25 верстъ, равно какъ и ближайшія; вслѣдствіе сего, значительная часть деревень, а въ иныхъ мѣстахъ и цѣлыя волости, показаны находящимися въ слишкомъ большомъ удаленіи отъ дорогъ: таковыхъ въ уѣздѣ набирается 19,936 душъ. Отправлять дорожную повинность натурою крайне затруднительно крестьянамъ этихъ деревень: цѣнность протраченныхъ на проходы дней значительно превыситъ цѣнность работъ по починкѣ дорогъ. Оставить же эти селенія безъ участія въ устройствѣ сообщеній тоже будетъ невозможно. По мнѣнію земскаго собранія, вопросъ этотъ разрѣшается учрежденіемъ, съ согласія удаленныхъ отъ дорогъ крестьянъ, добровольнаго сбора, соразмѣрнаго съ количествомъ той производительной полезной работы, которую требуетъ отъ нихъ земство для починки дорогъ. Подобный сборъ не будетъ болѣе обременительнымъ, нежели дальные проходы. При удаленіи деревни болѣе 25 верстъ, крестьянинъ употребляетъ 2 дня на проходъ, кромѣ необходимаго затѣмъ времени на самую работу. Ближайшіе крестьяне вѣроятно согласятся принять на себя исправленіе чужихъ участковъ, и вознагражденіе за это врядъ ли превыситъ то, что те-

ряютъ отдаленные жители при отправленіи этой повинности. О переведеніи дорожной натуральной повинности на денежную не можетъ быть и рѣчи, какъ по положенію, оставляющему эту повинность, до пересмотра устава, въ числѣ натуральныхъ, такъ равно и по теперешнему безденежью; а по сему и денежные сборы съ удаленныхъ жителей должны имѣть характеръ добровольныхъ сдѣлокъ однихъ деревень съ другими.

Отдача частнымъ людямъ частей дорогъ, для содержанія въ исправности, на полной ихъ отвѣтственности, съ правомъ пользоваться дорожнымъ сборомъ, могла бы въ иныхъ случаяхъ оказать земству подмогу въ устройствѣ дорогъ. Есть нѣкоторыя дороги, на которыхъ предпріятіе это можетъ дать извѣстную выгоду, а дорожный сборъ точнѣе всего опредѣлитъ степень пользованія ею. Всякій же участокъ, какъ бы малъ онъ ни былъ, отошедши на отвѣтственность частнаго лица, уменьшитъ тяжесть дорожной повинности.

Въ предъидущую сессію земскаго собранія разсматривалось предположеніе объ устройствѣ уравнительнаго дорожнаго сбора, по числу имѣющихся въ уѣздѣ лошадей. Предположеніе это не было однако принято, какъ облагающее сборомъ главнѣйшую производительную силу хозяйства. Сравнивая общее число лошадей въ уѣздѣ 24,000 съ протяженіемъ всѣхъ трактовъ уѣзда 281,388 с., приходилось бы на каждую лошадь 11,3 саж., т. е. такое количество, которое можетъ сдѣлать сборъ съ каждой лошади черезмѣрно великимъ и потому обременительнымъ.

Крайне затруднительно было бы также не дѣлать особой раскладки на дорожную повинность, а включивъ ее въ общій итогъ расходовъ по смѣтѣ, дѣлать раскладку на всѣ источники сборовъ. Переводить всю повинность на денежную значило бы увеличить сборъ на громадную цифру. Сверхъ того, обложеніе

всѣхъ источниковъ сборомъ не представитъ правильной безобидной раскладки на дорожную повинность, такъ какъ многіе имѣютъ такія имущества, доходность коихъ не обусловливается состояніемъ путей сообщенія. Вотъ почему система эта будетъ удобопримѣнимою лишь для нѣкоторыхъ частей дорожныхъ сооруженій, которыя, какъ особенно важныя или особенно дурныя, могутъ быть исправляемы на общій сборъ, въ видѣ содѣйствія общепринятому способу исправленія.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Земское Собраніе пришло пока къ тому выводу, что: 1) въ настоящее время отправленіе дорожной повинности должно производиться натурою; 2) части дорогъ, исправленіе которыхъ лежитъ на обязанности отдаленныхъ деревень, могутъ быть переведены на денежный сборъ, по добровольнымъ соглашеніямъ самихъ обывателей, на сельскихъ и волостныхъ сходахъ; 3) лицамъ, взявшимъ на себя обязанность устройства и содержанія дорогъ, исходатайствовать разрѣшеніе пользоваться дорожнымъ сборомъ.

22. Земское Собраніе Старорусскаго уѣзда въ Сентябрѣ 1865 г. оставило дорожную повинность натуральною на обязанности крестьянъ, съ денежною помощью отъ другихъ сословій. — Кромѣ того, Собраніе тогда же ходатайствовало чрезъ гласныхъ, о переводѣ содержанія мостовъ, требующихъ техническаго устройства, на Губернскіе Земскіе сборы, въ чемъ Губернское Собраніе отказало.

Въ засѣданіе января 1866 г. Управа заявила, что въ настоящее время большая часть мостовъ находится въ самомъ дурномъ положеніи, потому что содержаніе мостовъ по настоящее время лежало на обязанности крестьянъ, а высокія воды и льды каждую весну разрушали мосты на рѣкахъ, пересѣкающихъ дорогу. По этому большая часть мостовъ на Холмскомъ и Демянскомъ трактахъ еже-

годно предъ вскрытіемъ рѣкъ разбирались приписанными къ нимъ обывателями, а вмѣсто нихъ устроивались временные перевозы, не совсѣмъ удобные для переправы, въ особенности на почтовыхъ трактахъ. По спаденіи воды, мосты вновь устроиваются на скорую руку изъ стараго лѣса, съ большимъ дополненіемъ новаго. Такое устройство мостовъ сопряжено каждогодно съ не малою потерею времени и труда въ рабочую лѣтнюю пору, а также и съ потерею лѣсныхъ матеріаловъ, въ которыхъ чувствуется крайній недостатокъ, особенно по Холмскому тракту. По этимъ причинамъ мосты устроивались изъ такого лѣса, который можно назвать жердями, а перила, если устроивались, то только для виду.

Земская Управа, озабочиваясь безостановочнымъ сообщеніемъ по большимъ трактамъ, находила, что прочные мосты не иначе могутъ быть устроены, какъ по указанію и подъ надзоромъ техника. И какъ къ большей части мостовъ приписаны государственные крестьяне, то Управа полагала просить Палату Государственныхъ Имуществъ отпустить потребное число лѣса надлежащихъ размѣровъ, для починки и устройства новыхъ мостовъ, и поручить надзоръ за вывозкою лѣса своему чиновнику, а за постройкою мостовъ—технику, безъ платы отъ земства, такъ какъ мосты лежатъ на обязанности крестьянъ Государственныхъ Имуществъ. Въ противномъ случаѣ Управа не будетъ имѣть ни малѣйшей возможности къ предстоящему лѣту привести мосты въ удовлетворительное для безопаснаго проѣзда состояніе.

Кромѣ ходатайства Губернскихъ гласныхъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, Управа обращалась по сему предмету въ Палату Государственныхъ Имуществъ, но отвѣта ко дню засѣданія не получила.

23. Земское Собраніе Тихвинскаго уѣзда опредѣлило: натуральную дорожную повинность, для болѣе равномѣрнаго ея распредѣленія, съ 1867 года переложить на денежную.

24. Земское Собраніе Череповскаго уѣзда обсуждало вопросъ о дорожной повинности. По мнѣнію Управы, большая часть дорогъ должна быть отнесена къ числу губернскихъ. Соображенія эти Управа подкрѣпляла слѣдующими доводами:

По размѣрамъ своимъ, почтовыя и этапныя дороги и находящіяся на нихъ сооруженія выходятъ изъ разряда сообщеній, которыя служили бы къ развитію хозяйства уѣзднаго. Ширина дорожнаго полотна, величина мостовъ, расходъ на перевозы, должны удовлетворять потребностямъ, лежащимъ внѣ уѣзда. Наконецъ, самое направленіе дорогъ, не подчиняясь экономической потребности уѣзда, прямо подтверждаетъ предыдущій выводъ.

Опредѣливши въ настоящее время жертвы уѣзда на ремонтъ почтовыхъ и этапныхъ дорогъ (исключая изъ этого числа расходы по сооруженіямъ, которые отнесены были на губернскій сборъ), нельзя не замѣтить, что, поддерживая дороги въ самомъ плачевномъ состояніи, уѣздъ затрачиваетъ на это до 3,083 р. А какое приращеніе къ хозяйству уѣзда сдѣлала бы хотя часть этой суммы, ежегодно обращаемая на исправленіе плохихъ дорогъ въ Зашехонской сторонѣ уѣзда, которая, отличаясь нищенскимъ своимъ населеніемъ, имѣетъ насущную потребность въ исправныхъ дорогахъ. Расковщики Уланской, Дмитріевской и Колоденской волостей, въ самое гнусное время осенней и весенней распутицъ, мучатся съ возами гвоздей и желѣза, отвозя ихъ къ пристанямъ Мологи и развозя изъ складовъ своихъ хозяевъ по кузницамъ матеріалъ для раскова. Въ зимнее время, когда морозъ шоссируетъ дороги, возкою клади кузнеца можетъ заняться баба. Въ распутицу же самъ онъ долженъ оставлять

свой молотъ, чтобъ идти за возомъ; онъ тратитъ свой день на это дѣло: а есть время года, въ которое хлѣбъ покупаютъ фунтами. Въ Мороцкой волости цѣны на хлѣбъ и соль возвышаются до двойныхъ и болѣе цѣнъ противъ общихъ въ уѣздѣ, отъ того что усиліе частнаго человѣка къ проложенію дороги между Ягницами и Петраевымъ, на протяженіи 6-ти верстъ, не увѣнчалось успѣхомъ. Какая явится гарантія къ безнедоимочному сбору возрастающихъ повинностей, когда земскія учрежденія неозаботятся удовлетворять насущныя потребности сельскихъ обывателей?

Череповское земство обязано содержать почтовыя дороги въ исправности и будетъ исполнительно въ своихъ обязанностяхъ; но при томъ значеніи, которое имѣютъ почтовыя дороги для уѣзда, нужно заботиться облегчить тяжесть этой повинности уравнительнымъ сборомъ по губерніи.

Управа полагала, что предложеніе ея не можетъ быть перетолковано исключительно въ интересахъ одного своего уѣзда. Приступая къ обсужденію этого вопроса, Управа далека была отъ перетягиванія выгодъ только на свою сторону. Надо ожидать, что, при открытіи губернскаго собранія, потребности другихъ уѣздовъ всплывутъ еще съ большею силою, чѣмъ потребности наши. Мнѣніе объ отнесеніи почтовыхъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ потребностей основывалось прежде на неравенствѣ въ протяженіи этихъ дорогъ въ уѣздахъ Новгородской губерніи; теперь же можно поддержать это мнѣніе тѣмъ, что къ разности въ протяженіи по уѣздамъ присоединяются еще два доказательства, свидѣтельствующія, что содержаніе почтовыхъ дорогъ законно отнести въ разрядъ, по крайней мѣрѣ, губернской повинности, такъ какъ, въ общемъ значеніи, цѣль ихъ—удовлетворять потребности внѣ уѣзда. Первое доказательство—это размѣръ полотна дорогъ,

соотвѣтствующая ему ширина мостовъ и расходы на перевозы, а второе — направленіе самой дороги.

До сего времени, на счетъ Губернскаго Земскаго сбора отнесены были только тѣ сооруженія, которыя сочтены были требующими особыхъ техническихъ соображеній, а равно и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ послѣ постройки. Трудно опредѣлить, что называется „особыя техническія соображенія“, которыя, вызванныя какимъ нибудь сооруженіемъ, даютъ право уѣзду просить объ отнесеніи расхода на его постройку и исправленіе на суммы губернскаго сбора.

Можетъ встрѣтиться, что поправка по большимъ дорогамъ небольшихъ мостовъ будетъ, по количеству ихъ, на столько значительна для однаго уѣзда, что превзойдетъ расходъ, который, сосредоточенный въ другомъ уѣздѣ на одномъ сооруженіи, принятъ будетъ на счетъ губернскаго сбора.

Обращаясь къ способу раздѣленія сооруженій, относимыхъ на губернскій или уѣздный сборъ, на основаніи того, названы ли они будутъ требующими особенно техническихъ свѣдѣній или нѣтъ, Управа считала возможнымъ вопросъ: какія же сооруженія могутъ быть названы не техническими? Чтобы затрачивать кровныя земскія средства не безплодно, она, при всякомъ дѣлѣ по исправленію дорогъ, будетъ прибѣгать къ помощи техника. Простая дорожная канава — и та требуетъ для каждаго грунта особыхъ размѣровъ; прочность гатей зависитъ отъ способа фашинной стилки и, мѣстами, земля изъ канавъ не можетъ быть обращаема въ насыпь. Вслѣдствіе этого, выраженіе: „требуетъ ли или не требуетъ сооруженіе техническихъ соображеній“ — дѣла не опредѣляетъ.

Въ отношеніи перевозовъ на почтовыхъ дорогахъ, Управа

полагала, что вопросъ объ этомъ слѣдуетъ рѣшить въ пользу отнесенія этого расхода на суммы губернскаго сбора.

Безпрерывная переправа, которую слѣдуетъ поддерживать на почтовыхъ дорогахъ, даже среди весенняго разлива водъ, размѣръ паромовъ на перевозахъ этого разряда, количество рабочихъ при оныхъ, все это должно удовлетворять инымъ условіямъ, которыя, въ виду однихъ только мѣстныхъ потребностей, можно бы удовлетворить меньшими средствами. Кромѣ того, всѣ перевозы на почтовыхъ дорогахъ должны быть отнесены на суммы губернскаго сбора, на томъ основаніи, что нѣкоторыя дороги ихъ вовсе не имѣютъ.

Относительно увеличенія числа потребностей, которыя слѣдовало бы отнести на суммы губернскаго земскаго сбора (въ томъ числѣ и исправленіе почтовыхъ дорогъ) можетъ быть замѣчено, что „трудно назначить какой либо общій порядокъ для выполненія повинностей, трудно услѣдить и устранить своевременно неудобства, встрѣчаемыя на практикѣ при расходованіи суммъ губернскаго сбора“.

Въ отношеніи перваго замѣчанія можно согласиться, что не малаго труда будетъ стоить опредѣлить для каждаго уѣзда ту сумму, которая должна удовлетворить уѣздъ по ремонтированію почтовыхъ дорогъ. Кромѣ общаго поверстнаго протяженія почтовыхъ дорогъ, при раздѣленіи губернскаго сбора по уѣздамъ, надо принять во вниманіе свойства грунта, чего однакоже можно достигнуть тщательнымъ описаніемъ дорожныхъ участковъ. Исходною точкою для опредѣленія суммы, требуемой на исправленіе почтовыхъ дорогъ, можетъ служить сумма, нынѣ затрачиваемая уѣздомъ на этотъ предметъ. Въ Череповскомъ уѣздѣ дорожная повинность, закономъ признаваемая натуральною, въ большинствѣ обращена была, еще до открытія Земскихъ Учреж-

деній, въ повинность денежную; поэтому, при опредѣленіи этой суммы, затрудненій не встрѣтилось. Сравненіе того, какимъ бременемъ ложится исправленіе почтовыхъ дорогъ по уѣздамъ губерніи, какъ велико протяженіе по уѣздамъ почтовыхъ дорогъ, послужитъ основаніемъ принять или нѣтъ настоящее предложеніе. Вмѣстѣ съ этимъ должно сравнить и описанія дороги и провѣрить, который изъ уѣздовъ по общему свойству грунта имѣетъ право на большую помощь.

Затрудненіе, вызывающее второе замѣчаніе, что трудно услѣдить и прекратить своевременно неудобства, встрѣчаемыя на практикѣ, при расходованіи суммъ Губернскаго Сбора,—устраняется съ одной стороны тѣмъ предложеніемъ, чтобы непосредственное завѣдываніе дѣлами по удовлетворенію потребностей общегубернскихъ было предоставлено Уѣзднымъ Учрежденіямъ, съ условіемъ, чтобы строго соблюдать правило—не выходить изъ смѣтъ и въ расходованіи суммъ давать періодично отчетъ Губернской Управѣ; съ другой стороны оно устраняется тщательнымъ составленіемъ смѣтъ и благовременнымъ производствомъ торговъ.

Относительно устройства и ремонта верстовыхъ столбовъ и столбовъ на уѣздныхъ и губернскихъ границахъ, предложено было воспользоваться телеграфными столбами, для означенія на нихъ верстовыхъ отмѣтокъ. По мнѣнію Управы, предложеніе это удобно и осуществимо. Выгода по этой повинности на сторонѣ тѣхъ уѣздовъ, которые могутъ воспользоваться проходящею чрезъ ихъ владѣнія линіею телеграфа. Для уравненія этой повинности по уѣздамъ и по связи ея съ повинностью содержанія въ исправности почтовыхъ и этапныхъ дорогъ, она должна быть отнесена на суммы губернскаго сбора.

Обязанность каждаго владѣльца поддерживать межевые

признаки своего владѣнія разрѣшаетъ вопросъ—на какія суммы отнести расходъ по содержанію граничныхъ столбовъ: естественно, что на суммы уѣзднаго сбора отнести уѣздные, на суммы губернскаго, — губернскіе граничные столбы.

Земское Собраніе постановило: расходы по содержанію и исправленію полотна и трубъ на дорожныхъ участкахъ, по почтовымъ и торговымъ трактамъ, принять на уѣздный сборъ; перевозы и мосты по тѣмъ же трактамъ содержать на губернскій сборъ. Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ отнесено на уѣздный сборъ.

25. Новгородское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало слѣдующія заявленія Управы, относительно дорожной повинности:

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Строительной и Дорожной Коммиссіею, Губернская Управа не могла составить о настоящемъ состояніи ввѣренныхъ ей сооруженій никакого понятія; Строительная и Дорожная Коммиссія затруднилась даже доставить списокъ сооруженій, состоящихъ на губернскомъ сборѣ, какъ это видно изъ отношенія ея отъ 27 мая за № 954.

Составлять смѣты и расходовать деньги, безъ основательнаго знанія, на что именно, и безъ полной увѣренности въ правильности и законности расхода, Губернская Управа признавала окончательно невозможнымъ.

При обсужденіи этого вопроса, выяснилась необходимость составить списокъ сооруженій, состоящихъ на губернскомъ сборѣ, и для этого выбрать изъ журналовъ Строительной и Дорожной Коммиссіи и Комитета Земскихъ Повинностей, съ самаго ихъ открытія, исторію поступленія на губернскій сборъ каждаго сооруженія губерніи.

На основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, каждое со-

оруженіе могло перейти съ натуральной повинности на губернскій сборъ не иначе, какъ по разсмотрѣніи правильности и необходимости этого перехода Строительною и Дорожною Коммиссіею, потомъ Комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, потомъ должно было быть внесено въ смѣту и наконецъ Высочайше утверждено.

Необходимо было изъ архивовъ выбрать всѣ документы, по нимъ прослѣдить — исполненъ ли законный ходъ каждаго дѣла, и изъ всего этого составить списокъ тѣхъ сооруженій, содержаніе которыхъ должно лежать на губернскомъ сборѣ.

Безъ этихъ разысканій Губернская Управа блуждала бы въ темнотѣ, могла исправлять сооруженія, ея вѣдѣнію не подлежащія, и, наоборотъ, упустить изъ виду такія, которыя она обязана исправлять.

Этихъ необходимыхъ свѣдѣній земство имѣло право ожидать отъ Строительной и Дорожной Коммиссіи, но такъ какъ заведенная переписка не привела ни къ какому результату, а требовалось немедленно приступить къ выясненію этого предмета, для составленія смѣты, то Губернская Управа была вынуждена составленіе этого необходимаго документа принять на себя, и, по порученію ея, составлена книга, въ которой обозначена исторія каждаго сооруженія, съ указаніемъ журналовъ, до него относящихся, и суммъ, до настоящаго года на каждое употребленныхъ.

Въ тоже время начали поступать изъ уѣздовъ заявленія о необходимости немедленныхъ исправленій по нѣкоторымъ сооруженіямъ и выражалось опасеніе, что можетъ прекратиться проѣздъ.

Имѣя это въ виду и, кромѣ того, сознавая необходимость произвести осмотръ вообще сооруженій, для пріема ихъ въ

земство и составленія проектовъ, для внесенія въ смѣту 1866 года, Губернская Управа рѣшилась командировать спеціально для этого предмета одного изъ своихъ членовъ, которому поручила объѣхать всѣ уѣзды губерніи и принять на себя трудъ:

1) По осмотрѣ сооруженій и по совѣщаніи съ Уѣздными Управами, приступить къ ремонтированію тѣхъ сооруженій, которыя требуютъ немедленнаго исправленія; исполнить это чрезъ торги или хозяйственнымъ способомъ, что признается болѣе выгоднымъ, и просить Уѣздныя Управы наблюсти за добросовѣстнымъ исполненіемъ назначенныхъ работъ; объ ассигнованіи же потребныхъ денегъ увѣдомлять Губернскую Управу.

2) Осмотрѣть вообще всѣ сооруженія, описать подробно ихъ настоящее состояніе, для внесенія въ пріемную квитанцію, и составить проекты и смѣты исправленіямъ, которыя должны быть внесены въ смѣту 1866 года.

3) Осмотрѣть и составить описанія тѣхъ сооруженій, о которыхъ уѣздныя учрежденія предполагаютъ ходатайствовать, для перенесенія ихъ на губернскій сборъ.

Командированный Управою членъ исполнилъ возложенное на него порученіе, и собранныя имъ данныя представлены на разсмотрѣніе Собранія. Имъ же произведенъ и ремонтъ сооруженій, не терпѣвшихъ отлагательства. Избранная земскимъ собраніемъ Коммиссія одобрила всѣ эти работы, а Собраніе ихъ утвердило.

Кромѣ того, Новгородское Губернское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Коммиссіи, избранной постановленіемъ 22 ноября, по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній, касательно отнесенія на губернскій сборъ содержанія земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій: Коммиссія, прежде разсмотрѣнія отдѣльныхъ ходатайствъ уѣздовъ, нашла необходимымъ разрѣ-

шить вопросъ, какія дороги въ губерніи служатъ для удовлетворенія губернскихъ потребностей и какія для нуждъ уѣздныхъ? и затѣмъ полагала относить, по мѣрѣ поступленія о томъ ходатайствъ отъ уѣздовъ, всѣ дороги, служащія для нуждъ губернскихъ, на губернскій земскій сборъ,—всѣ же прочія оставить пока уѣздными. Къ дорогамъ 1 рода, по мнѣнію Коммиссіи, относятся всѣ почтовыя дороги, служащія для сообщенія губернскаго города съ уѣздными, и по которымъ идетъ губернская почта. До тѣхъ поръ, пока центральное управленіе въ губерніи сосредоточивается въ губернскомъ городѣ, это есть положительное указаніе для раздѣленія дорогъ. Всѣ эти дороги, по закону, уже признаны земскими, то-есть содержаніе ихъ отнесено въ число обязательныхъ повинностей земства. Для всѣхъ уѣздовъ онѣ одинаково обязательны, количество же расхода на нихъ въ каждомъ уѣздѣ вовсе не зависитъ отъ средствъ уѣзда. Отъ этого происходитъ, что на повинность, равно обязательную для всѣхъ, одни уѣзды платятъ гораздо болѣе, чѣмъ другіе, и размѣръ этой платы зависитъ отъ положенія уѣзднаго города или протяженія уѣзда, а также отъ совпаденія почтоваго тракта съ государственными дорогами. Такъ на уѣздной земской повинности въ уѣздѣ Крестецкомъ не лежитъ содержаніе ни одной версты грунтовой почтовой дороги, въ Новгородскомъ же около 40 верстъ, а на Тихвинскомъ и Старорусскомъ до 150 верстъ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что въ уѣздахъ Крестецкомъ и Новгородскомъ почтовыя дороги совпали съ шоссейными, содержимыми на государственный счетъ, и эти уѣзды, пользуясь отличными путями сообщенія, неучаствуютъ въ обязательной по губерніи повинности, тогда какъ другіе два названные уѣзда, вслѣдствіе положенія своего относительно къ другимъ уѣзднымъ городамъ, отбываютъ повинность, стоющую

уѣзду 7,500 р. ежегоднаго расхода. Неуравнительность эту сознали семь уѣздныхъ собраній и представили ходатайства, объ отнесеніи на губернскія повинности содержанія почтовыхъ грунтовыхъ дорогъ, пролегающихъ по ихъ уѣздамъ, и только четыре уѣзда не просятъ объ этомъ, а именно, Крестецкій, потому-что онъ не имѣетъ этихъ дорогъ, Бѣлозерскій и Новгородскій уѣзды, имѣющіе всего до 50 верстъ почтоваго тракта, и наконецъ Кириловскій, ходатайствующій впрочемъ о томъ, чтобы всѣ мосты и перевозы на почтовыхъ трактахъ были перенесены въ губернскія повинности.

Всѣхъ почтовыхъ грунтовыхъ дорогъ, кромѣ Ярославскаго тракта, въ губерніи до 1,000 верстъ; всѣ онѣ до сего содержались натуральною повинностью и переложеніе ихъ въ денежную повинность съ будущаго 1866 года принято земскими Собраніями четырехъ уѣздовъ, а именно: Кириловскаго, Бѣлозерскаго, Череповскаго и Валдайскаго; въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ Уѣздная Управа уже сдѣлала торги на содержаніе ихъ и цѣна на торгахъ состоялась по 46 руб. за версту дороги. Другихъ указаній, во что можетъ быть оцѣнено содержаніе почтовыхъ дорогъ, Коммиссія не могла найти, по несоставленію Уѣздными Управами описанія настоящаго положенія этихъ дорогъ и имѣющихся на нихъ сооруженій; а потому Коммиссія полагала, если Собраніе признаетъ ходатайство уѣздныхъ земскихъ собраній, объ отнесеніи всѣхъ почтовыхъ дорогъ къ губернскимъ, заслуживающимъ уваженія, то, не предрѣшая вопроса о томъ, должны ли онѣ содержаться на натуральную или на денежную губернскую повинность, возложить, на основаніи 66 ст. полож. о зем. учреж., на Уѣздныя Управы составить въ теченіе будущаго 1866 года подробныя описанія этихъ дорогъ, и описанія эти, по повѣркѣ ихъ Гу-

бернскою Управою и по собраніи ею свѣдѣній, какія она для сего найдетъ нужными, представить на разсмотрѣніе Собранія въ будущемъ 1866 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія предлагала просить Губернскую Управу разработать вопросъ, можно ли будетъ принять всѣ эти дороги разомъ на губернскую повинность, или же допустить въ этомъ постепенность, а также можно ли переложить ихъ на денежную повинность?

Собраніе, по обсужденіи доклада Коммиссіи, нашло нужнымъ раздѣлить предметъ этотъ на двѣ части: 1) общее ходатайство Уѣздныхъ Собраній объ отнесеніи всѣхъ почтовыхъ грунтовыхъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ, и 2) частныя ходатайства объ отдѣльныхъ сооруженіяхъ. По первому вопросу, Собраніе, раздѣляя мнѣніе Коммиссіи, о крайней неуравнительности дорожной повинности, отбываемой уѣздами, не нашло однако возможнымъ теперь же признать всѣ почтовыя дороги губернскими, особенно въ виду затрудненій, представляющихся какъ по содержанію ихъ и соединенному съ нимъ контролированію потребныхъ для сего расходовъ, такъ и по переложенію повинности этой съ натуральной въ денежную; по второму же вопросу оно согласилось съ заключеніемъ Коммиссіи, почему и постановило: 1) просить Губернскую Управу, пригласивъ къ содѣйствію всѣ Уѣздныя Управы, сдѣлать подробное описаніе всѣхъ почтовыхъ и главнѣйшихъ обывательскихъ дорогъ губерніи, и вывести заключеніе свое объ относительной обременительности дорожною повинностію однихъ уѣздовъ сравнительно съ другими, а также и о способѣ возможнаго уравненія этой повинности, и заключеніе это внести на разсмотрѣніе будущаго Собранія.

Въ отчетѣ, представленномъ Губернскому Собранію Управою 12 октября 1866 г., выражено слѣдующее: какъ переводъ под-

водной повинности съ натуральной на денежную оказался удобенъ, такъ тоже распоряженіе по переводу дорожной повинности вышло неудобно. Новгородская губернія имѣетъ въ діаметрѣ около 600 верстъ, при 500,000 душахъ мужскаго народонаселенія. Огромное количество почтовыхъ, грунтовыхъ и проселочныхъ дорогъ, при болотистой мѣстности, большое число трубъ, мостовъ и гатей чинилось въ прежнее время натурою; все населеніе весною, послѣ яроваго посѣва, и осенью, по уборкѣ хлѣба, исправляли дороги и мосты, и всетаки дороги были въ очень дурномъ положеніи. Съ переводомъ этой повинности на денежную, земство не въ состояніи употребить столько денегъ на наемъ рабочихъ, сколько прежде употреблялось натурою, а потому силъ употребляется нынѣ менѣе, и дороги, по заявленію начальника губерніи, находятся въ худшемъ противъ прежняго положеніи.

Опытъ доказалъ, что поступили совершенно правильно и для дѣла полезно тѣ Уѣздныя Земскія Собранія, которыя оставили дорожную повинность натуральною, но обложили въ пособіе умѣреннымъ сборомъ землевладѣльцевъ. На этотъ дополнительный сборъ отнесены тѣ сооруженія, которыя требовали нѣкоторыхъ техническихъ пріемовъ, или тѣ дороги и гати, исправленіе которыхъ натурою было почему-либо затруднительно. Этимъ распоряженіемъ всѣ сословія привлечены къ исправленію дорожной повинности, соблюдена возможная равномѣрность исполненія, и силъ, исправляющихъ пути сообщенія, прибыло, а не убыло. Крестьяне не тяготятся этой повинностью, безъ ущерба могутъ пожертвовать на эту работу весною и осенью по нѣсколько дней, но тяготились отдаленностью отводимаго участка, требованіемъ, во время полевыхъ работъ, для исправленія дороги, и обязанностью устроивать то, что могутъ дѣлать только опытный плотникъ и землекопъ, а не обыкновенный крестьянинъ.

Многія уѣздныя собранія сожалѣютъ о переводѣ безусловно дорожной повинности на денежную и охотно бы перешли къ смѣшанной, но этому препятствуетъ ст. 24 временныхъ правилъ. Нѣкоторыя Земскія Собранія сдѣлали ошибку и, безъ пользы для дѣла, отяготили себя по неопытности, но изъ достойнаго похвалы побужденія—облегчить крестьянъ и привлечь къ исправленію этой повинности всѣ сословія. Смѣшанная система вполнѣ достигаетъ этой цѣли, почему Губернская Управа ходатайствуетъ объ измѣненіи ст. 24 временныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы, по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, дозволялось дорожную повинность съ денежной переводить на натуральную, но съ тѣмъ, чтобы остальныя имущества, кромѣ крестьянскихъ, были обложены въ пособіе соотвѣтствующимъ денежнымъ сборомъ. Только этимъ способомъ можно устроить удовлетворительныя грунтовыя дороги.

Сооруженія, состоящія на губернскомъ сборѣ, приняты отъ Строительной и Дорожной Коммиссіи въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Нѣкоторыя ветхи, а нѣкоторыя чрезвычайно непрочно выстроены, и очень мало сооруженій, которыя не требуютъ постройки новыхъ или капитальнаго исправленія. Губернская Управа до настоящаго времени не можетъ получить свѣдѣній, когда что выстроено и сколько употреблено на каждое сооруженіе денегъ въ прежнее время.

Это обстоятельство лишаетъ Управу возможности сразу осмотрѣть это дѣло, опредѣлить сумму общихъ издержекъ и раздѣлить ее по годамъ и средствамъ. Приходится основываться на личномъ осмотрѣ земскаго техника; но, по недостатку времени и невозможности для осмотра разбирать мосты, встрѣчаются крупныя ошибки: такъ напримѣръ, что подъ новымъ настиломъ моста гнилыя балки, или новыя сваи не вбиты въ землю, а

насажены на спиленные корни старыхъ. По этимъ обстоятельствамъ, исправленіе въ короткое время всѣхъ сооруженій потребовало бы огромныхъ суммъ, что̀ невозможно пока для земства. Предметъ этотъ обращаетъ на себя особенное вниманіе Губернскаго Собранія, и оно не жалѣетъ денегъ, сколько позволяютъ средства. Въ настоящемъ году, несмотря на неудовлетворительность поступленія сборовъ, ассигновано на сооруженія 22,000 р., и на устройство новой почтовой дороги — 15,000 руб. (*).

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

26. Земское Собраніе Зубцовскаго Уѣзда постановило возобновить мосты на Волгѣ. При этомъ одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ мосты и паромы устраивать на счетъ земства и потомъ отдавать въ арендное содержаніе съ торговъ, подъ условіемъ, чтобы они были сданы по окончаніи срока въ прежнемъ видѣ. Подрядчики всего болѣе опасаются сдачи, что и служитъ причиною высокихъ цѣнъ на торгахъ. Напротивъ того, по мнѣнію гласнаго, удобнѣе было бы отдавать содержаніе переправъ на томъ условіи, чтобы подрядчики устраивали ихъ на свой счетъ и, по окончаніи срока, оставляли бы ихъ въ свою собственность. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

Проселочныя дороги оставлены Зубцовскимъ Собраніемъ на отвѣтственности землевладѣльцевъ, но съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ право входить въ земское собраніе съ просьбами, объ отнесеніи на счетъ земства такихъ пунктовъ, починка коихъ представляетъ особенныя трудности для землевладѣльцевъ, а между тѣмъ дороги эти особенно нужны для окрестныхъ жителей.

(*) Постановленія Новгородскаго Губернскаго Собранія за 1866 г. не были доставлены въ Податную Коммиссію.

27. **Земское Собраніе Калязинскаго уѣзда** положило ходатайствовать, о разрѣшеніи починки одного только полотна большихъ дорогъ, вмѣсто трехъ, т. е. 10 сажень вмѣсто 30 с.

28. **Земское Собраніе Осташковскаго уѣзда** занималось разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, какъ поддерживать состояніе дорогъ, до исполненія новаго проекта объ отправленіи дорожной повинности, натурою или денежными средствами; при этомъ гласные изъ крестьянъ заявили, что переходъ повинности натуральной въ денежную въ настоящее время для нихъ будетъ стѣснителенъ, и выразили мнѣніе, что и другія сословія должны наравнѣ съ ними нести эту повинность, распредѣляя участіе по количеству десятинъ владѣемой земли. Предсѣдатель Собранія замѣтилъ на это, что законоположеніе имѣло въ виду привлеченіе къ участію въ отправленіи дорожной повинности всѣхъ землевладѣльцевъ, но въ настоящее время едвали возможно расчитывать на правильность точнаго распредѣленія участія по количеству земли, какъ потому, что свѣдѣнія о количествѣ земель еще неизвѣстны не только Собранію, но и Комитету натуральныхъ повинностей, такъ и потому, что, по различію достоинства земель, и самое участіе въ повинности должно быть различно; слѣдовательно, вопросъ этотъ, по сущности своей, не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ по зрѣломъ его обсужденіи. Въ тоже время предсѣдатель прочиталъ извлеченіе изъ ст. 191—199 Уст. о зем. повин., которое разъяснило крестьянамъ подробно правила о дорожной повинности.

Затѣмъ гласные отъ крестьянъ предложили хадатайство, о привлеченіи къ отправленію этой повинности купеческаго сословія, не владѣющаго поземельной собственностью. На это возражалъ одинъ изъ гласныхъ отъ города, и пренія кончились тѣмъ, что Собраніе согласилось предложить Управѣ ввести, вмѣстѣ съ прочими, и это

обстоятельство въ проектъ отправленія дорожной повинности, а до составленія проекта, оставить повинность натуральною.

Однимъ изъ гласныхъ предложено было, при составленіи новаго проекта, починку дорогъ раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой— отнести ручную работу, непосредственно связанную съ устройствомъ полотна, и отправлять ее натурою тѣмъ сословіемъ, которое до сихъ поръ отправляло эту повинность; ко второй категоріи должны принадлежать всѣ техническія работы, какъ-то: устройство мостовъ, трубъ и т. п.; работы эти должны быть отнесены къ денежной повинности на счетъ тѣхъ сословій, которыя до сихъ поръ не участвовали въ дорожной повинности. Другой гласный заявилъ, что онъ въ своей стороны находитъ болѣе удобнымъ, приведя въ извѣстность имущества всѣхъ участниковъ земства, оцѣнить ихъ, по примѣру имѣній удѣльныхъ и государственныхъ, и тогда, соображаясь съ расходомъ на содержаніе и исправленіе дорогъ, можно будетъ вѣрнѣе видѣть, какой процентъ падаетъ на имущество каждаго лица. Такимъ путемъ, по мнѣнію гласнаго, сословія земства равномѣрнѣе будутъ привлечены къ отправленію дорожной повинности. Заявленія эти переданы въ Коммиссію.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій была прочтена записка дорожной коммиссіи. Коммиссія полагала, что, для уравненія этой повинности между всѣми сословіями, необходимо прежде опредѣлить всѣ издержки Земства, и затѣмъ сумму, предназначенную на содержаніе дорогъ, распредѣлить по имуществу на всѣхъ жителей города и уѣзда, предоставивъ каждому отбывать ее деньгами или натурою. Для сего Коммиссія полагала поручить Управѣ сдѣлать подробное описаніе и смѣту дорогъ, и уже потомъ раздѣлить ихъ на участки. До приведенія же этого въ исполненіе, руководствоваться указомъ 5 февраля 1863 года.

Кромѣ того Коммиссія предложила: 1) переименовать дорогу отъ города Осташкова до границы Бѣльскаго уѣзда—въ торговую, и починять ее не одними владѣльцами, чрезъ дачи коихъ проходитъ эта дорога, но внести ее въ общій составъ дорожной повинности уѣзда; 2) приглашать Управѣ, въ качествѣ дорожныхъ смотрителей, мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые бы, какъ заинтересованные въ дорогахъ, наблюдали за починкою.

Затѣмъ предложено было обложить сборомъ проходящихъ быковъ, такъ какъ они особенно портятъ дороги. На это замѣчено, что порча эта происходитъ отъ того, что у дорогъ нѣтъ узаконенной ширины—30 сажень, а потому быки идутъ по одному мѣсту. Другіе находили, что эта ширина едвали поможетъ дѣлу. Замѣчено было также, что подобный налогъ возвыситъ цѣны на продуктъ, столь необходимый, какъ мясо, и возвышеніе это будетъ значительно, если гуртъ пройдетъ нѣсколько губерній. Предсѣдатель Собранія, расчитавъ по числу уѣздовъ, пришелъ къ заключенію, что налогъ этотъ будетъ весьма ограниченъ и нисколько не обременителенъ для торговли, если даже и обложить по 5 коп. каждаго быка. По вопросу о томъ,—составитъ ли этотъ налогъ какой либо расчетъ для земства?—оказалось, что цифра проходящихъ быковъ доходитъ въ году до 12,000 шт. Затѣмъ предложеніе было принято.

29. Земское Собраніе Ржевскаго уѣзда, при обсужденіи вопроса объ усиленіи средствъ Земскаго Собранія, опредѣлило: ходатайствовать предъ правительствомъ, о дозволеніи обложить денежнымъ сборомъ прогоняемые по большимъ дорогамъ гурты рогатаго скота, въ размѣрѣ 5 коп. съ каждой штуки, на пространствѣ Ржевскаго уѣзда, на томъ основаніи, что этотъ скотъ, проходя по мостамъ, устроеннымъ земскою повинностію, безпрестанно портитъ мосты и, сверхъ того, занося скотскую

заразу, вводитъ въ большіе убытки сельскихъ жителей, несущихъ въ тоже время денежный расходъ на медицинскія средства.

30. Тверское Губернское Земское Собраніе слушало заявленіе предсѣдателя Осташковской Уѣздной Управы о томъ, что, по поводу встрѣченнаго недоразумѣнія, кому принадлежитъ лѣсъ, растущій по сторонамъ большихъ дорогъ на пространствѣ, опредѣленномъ въ законѣ для ширины дороги, Тверская Палата Государственныхъ Имуществъ увѣдомила Тверское Губернское Правленіе, что она не можетъ согласиться на допущеніе вырубки лѣса, растущаго по сторонамъ дороги, на починку дороги, безъ вѣдома Палаты Государственныхъ Имуществъ, присовокупляя, что если предстоитъ дѣйствительная надобность въ лѣсѣ, то онъ можетъ быть отпущенъ на законномъ основаніи. По этому поводу Осташковская Управа просила Губернское Собраніе разъяснить, можетъ ли Земство располагать растущимъ на полосѣ дороги лѣсомъ, и въ какой степени право собственности владѣльца распространяется на эту часть земли? Губернское Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Осташковской Земской Управы, опредѣлило: поручить Губернской Управѣ взойти въ сношеніе по настоящему дѣлу съ вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

31. Земское Собраніе Верейскаго уѣзда нашло необходимымъ, по починкѣ полотна пролегающихъ по уѣзду дорогъ, а также по исправленію мостовъ и трубъ по уѣзду и содержанію парома черезъ рѣку Протву, оставить въ силѣ прежде дѣйствовавшее дорожное росписаніе, но съ тѣмъ, чтобы къ отправленію этой повинности были привлечены землевладѣльцы, неучаствовавшіе въ ней, и чтобы для опредѣленія размѣра этого

участія былъ принятъ въ основаніе такой расчетъ, что каждыя 3 1/2 десятины земли должны соотвѣтствовать одной крестьянской душѣ.

32. Земское Собраніе Московскаго уѣзда разсматривало вопросъ о дорожной повинности. При этомъ предсѣдатель познакомилъ Собраніе съ порядкомъ отправленія сей повинности въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ дорожная повинность переложена на денежную, но исполненіе ея, при починкѣ дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ сооруженій, оставлено на обязанности мѣстныхъ жителей, съ вознагражденіемъ ихъ, по стоимости поврежденія или вновь возводимыхъ сооруженій, на счетъ всего округа или уѣзда. Порядокъ этотъ земское собраніе признало практичнымъ, но примѣненіе его въ Московскомъ уѣздѣ нашло неудобнымъ, по той единственно причинѣ, что здѣшніе крестьяне не привыкли къ работамъ, требующимъ нѣкотораго навыка; посему собраніе опредѣлило единогласно: обратить дорожную повинность въ денежную.

33. Московское Губернское Земское Собраніе поручило Управѣ заняться слѣдующими приготовительными работами: 1) составить опись семи транспортныхъ, военныхъ и скотопрогонныхъ дорогъ въ губерніи, съ указаніемъ, которыя изъ нихъ должны быть переведены изъ одного разряда въ другой, по случаю измѣненія въ мѣстныхъ потребностяхъ, и какія изъ нихъ могутъ быть совершенно уничтожены, по случаю ихъ параллельнаго направленія; 2) какъ при открытіи въ Московской губерніи желѣзныхъ путей, для удобства и благосостоянія жителей, а равно и для развитія торговли, полезно бы было, чтобы къ станціямъ сихъ путей примыкали удобныя для перевозки товаровъ дороги, то указать, какія изъ проселочныхъ дорогъ должны быть обращены въ транспортныя и какія новыя дороги должны быть проведены; 3) указать какія дороги должны подле-

жать измѣненію въ своемъ направленіи; 4) разсмотрѣть и повѣрить росписаніе дорожной повинности, составленное уѣздными управами; отнести на денежную повинность устройство мостовъ и другихъ сооруженій, требующихъ техническихъ познаній, а равно и стараться вообще о переводѣ натуральной дорожной повинности на денежную по главнымъ путямъ сообщенія.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

34. Земское Собраніе Бѣлевскаго уѣзда, выслушавъ докладъ Бѣлевской Земской Управы о томъ, что для присмотра за исправностью дорогъ и мостовъ, лежащихъ на обязанности земства, съ цѣлью имѣть ихъ всегда годными для проѣзда, нужно имѣть при Управѣ особое лицо, постановило: на основаніи 60 ст. о земск. учрежд., поручить Бѣлевской Земской Управѣ пригласить способное для занятія должности надсмотрщика лицо, которому и положить за это жалованья по тридцати рублей въ мѣсяцъ.

35. Земское Собраніе Ефремовскаго уѣзда находило самымъ удобнымъ, при раздѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя, отенсти въ разрядъ губернскихъ только тѣ дороги, по которымъ имѣются почтовыя сообщенія.

36. Тульское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ коммиссіи, по раздѣленію дорогъ и сооруженій, на нихъ находящихся, на губернскія и уѣздныя: по разсмотрѣніи коммиссіею доставленныхъ, при отношеніяхъ тульскаго губернатора къ тульскому губернскому предводителю дворянства, описанія дорогъ и приложенія къ смѣтѣ о губернскихъ повинностяхъ по Тульской губерніи, оказалось: 1) что всѣ дороги въ губерніи подраздѣлены на три разряда: а) поч-

товыя, б) грунтовыя, въ томъ числѣ и старыя почтовыя, и в) проселочныя; 2) что въ приложеніи къ смѣтѣ показаны расходы по содержанію дорожныхъ и мостовыхъ сооруженій и переправъ (что до разсмотрѣнія Коммиссіи не относится), и хотя изъ этого приложенія видно, какія именно сооруженія находятся на дорогахъ, но отдѣльнаго ихъ описанія и показаній о настоящемъ ихъ состояніи при дѣлѣ не имѣется.

По разсмотрѣніи этихъ данныхъ, коммиссія нашла ихъ недостаточными для строгаго и вѣрнаго раздѣленія дорогъ и сооруженій на губернскія и уѣздныя, а также, что для этого необходимо мѣстное изслѣдованіе, собраніе подробныхъ свѣдѣній о настоящемъ ихъ состояніи, о ихъ торговомъ или другомъ важномъ значеніи, о движеніи, на нихъ производящемся, о количествѣ дѣйствительныхъ расходовъ, коихъ должно требовать удовлетворительное ихъ содержаніе, и тому подобное; а потому коммиссія, не желая преждевременнымъ предрѣшеніемъ вопроса прійти къ ошибочнымъ заключеніямъ, полагала на первый разъ ограничиться:

1) Относительно дорогъ, только отнесеніемъ тѣхъ изъ нихъ, по которымъ производится почтовая гоньба, въ разрядъ губернскихъ, а прочихъ въ разрядъ уѣздныхъ.

2) Сооруженія, на нихъ находящіяся, оставить на текущій годъ безъ всякаго подраздѣленія.

3) Поручить губернской земской управѣ озаботиться о пріемѣ дорогъ и сооруженій установленнымъ порядкомъ, собрать по возможности полныя необходимыя свѣдѣнія и, составивъ на этихъ данныхъ раздѣленіе дорогъ и сооруженій на губернскія и уѣздныя, представить оное имѣющему быть въ декабрѣ мѣсяцѣ настоящаго года очередному земскому собранію.

Докладъ сей утвержденъ былъ земскимъ собраніемъ.

37. Тульская Земская Бесѣда разсматривала вопросъ о томъ, какимъ способомъ удобнѣе уравнять натуральную дорожную повинность? Заключеніе ея по сему вопросу слѣдующее: принявъ въ основаніе прежній способъ приписки соразмѣрнаго числа душъ къ протяженію и болѣе или менѣе гористой мѣстности той или другой уѣздной дороги, управамъ слѣдуетъ уравнять эту приписку только въ общей сложности по волостямъ, т. е. приписать къ каждой дорогѣ соразмѣрное, по числу душъ, число ближайшихъ къ ней волостей; раздѣленіе же дорожныхъ участковъ между селеніями предоставить уже самимъ волостямъ и сельскимъ обществамъ. Само по себѣ разумѣется, что наблюденіе за точнымъ и исправнымъ выполненіемъ этой повинности сельскими обществами составляетъ прямую обязанность управъ. Въ случаѣ же неисполненія или небрежности въ исполненіи со стороны какой либо волости или сельскаго общества, Управа обязана понуждать ихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и штрафовать, чрезъ предержащія власти, т. е. мировыхъ посредниковъ или земскую полицію, которые, по смыслу ст. 89 прав. о поряд. привед. въ дѣйств. земск. учрежд., обязаны въ этомъ случаѣ оказывать ей прямое содѣйствіе.

Затѣмъ Бесѣда перешла къ слѣдующему вопросу: такъ какъ исправное содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ черезъ земли помѣщичьи и крестьянскія, составляетъ частную повинность тѣхъ и другихъ, — то въ какой степени управы могутъ принять на себя участіе въ наблюденіи за точнымъ и надлежащимъ исполненіемъ этой повинности? Вопросъ этотъ необходимо поставить потому именно, что въ нѣкоторыхъ управахъ возникало уже по этому предмету разногласіе. Заключеніе по оному состоялось слѣдующее: такъ какъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ вѣдѣнію земства

*

предоставлено устройство путей сообщенія какъ въ губерніи, такъ и въ уѣздахъ, и такъ какъ безъ исправнаго содержанія проселочныхъ дорогъ не принесетъ никакой пользы устройство дорогъ уѣздныхъ, потому что, при дурномъ состояніи первыхъ, было бы слишкомъ затруднительно, а иногда и вовсе невозможно добраться до послѣднихъ, то очевидно, что и на основаніи закона, которымъ ввѣряется земству всякое мѣстное благоустройство, и на основаніи здраваго смысла, — наблюденіе за проселочными дорогами, также какъ и за всѣми прочими, непосредственно принадлежитъ управамъ, которыя, слѣдовательно, въ случаѣ уклоненія владѣльцевъ или сельскихъ обществъ отъ исполненія этой повинности, имѣютъ полное право и даже обязаны понуждать ихъ къ тому, а затѣмъ и производить самую починку дорогъ и мостовъ, въ дачахъ ихъ находящихся, на ихъ счетъ, взыскивая потомъ затраченныя деньги черезъ земскую полицію. Право это, принадлежавшее земской полиціи, само собой должно уже перейти къ управамъ, вмѣстѣ со всѣми другими правами, которыя принадлежали полиціи по исполнительной части земскихъ повинностей, и которыя, по смыслу положенія о земскихъ учрежденіяхъ, передаются этимъ послѣднимъ.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

38. Земское Собраніе Мологскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ управы:

Въ Мологскомъ уѣздѣ одна только почтовая С.-Петербургская дорога, на протяженіи 64 верстъ: она исправляется всѣмъ уѣздомъ и исправленіе это производится нѣкоторыми крестьянами натурою, а нѣкоторыми наймомъ, съ отпускомъ необходимаго лѣснаго матеріала помѣщиками. Неудобство расчета въ отпускѣ

лѣса между крестьянами и помѣщиками, совершенно неизбѣжная неуравнительность въ распредѣленіи участковъ и неравномѣрность самой повинности между сословіями, равно пользующимися означенной дорогой, заставляетъ желать перенесенія означенной повинности изъ натуральной въ денежную. Необходимость этого оказывается еще изъ того, что изъ числа 40,000 крестьянъ, 25,000 уже отправляютъ эту повинность наймомъ, и только 15,000, да и то большею частью живущіе около самой дороги, исправляютъ ее натурой. Сумма 15,000 руб., исчисленная по смѣтѣ для исправленія дороги, опредѣлена во-1-хъ, по тому соображенію, что по свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, 25,000 крестьянъ, отдающихъ исправленіе своихъ участковъ по условіямъ подрядчикамъ, платятъ за это въ общей сложности 896 р.; положивши половинную сумму въ 500 р. на 15,000 крестьянъ, отбывающихъ эту повинность натурою, получимъ сумму приблизительно 1500 р.; и во 2-хъ, по осмотру дороги однимъ изъ членовъ управы, по его исчисленію, для приведенія въ исправность всей дороги потребно тоже до 1500 р. Способъ исправленія дороги слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію управы: — или раздѣлить дорогу на участки и сдать ихъ съ торговъ, или производить поправки, если найдутъ болѣе выгоднымъ, хозяйственнымъ образомъ.

Земское Собраніе утвердило предложенія Управы.

Затѣмъ возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли исправленіе торговыхъ дорогъ принять на денежный или натуральный счетъ уѣзда? При этомъ предсѣдатель управы заявилъ свое мнѣніе, что перевести эту повинность на денежную въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, такъ какъ, по осмотру членами управы, оказалось, что поправка торговыхъ дорогъ должна стоить весьма значительной суммы. Самыя лица, которыя возьмутъ съ тор-

говъ содержаніе ихъ въ исправности, не будучи хорошо знакомы съ стоимостью исправленія, принуждены будутъ просить цѣну слишкомъ дорогую и, при немедленномъ исключеніи дорогъ изъ натуральныхъ повинностей, не будетъ огражденія отъ запроса слишкомъ дорогой цѣны. Вслѣдствіе сего торговые тракты слѣдуетъ оставить на одинъ годъ въ натуральныхъ повинностяхъ, что послужитъ основаніемъ въ будущемъ къ ознакомленію земской управы и мѣстныхъ жителей съ дѣйствительною стоимостью содержанія ихъ. Вслѣдствіе сего большинствомъ голосовъ рѣшено: оставить исправленіе дорогъ и очистку бичевниковъ на натуральныхъ повинностяхъ уѣзда, съ привлеченіемъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ къ снабженію лѣсными матеріалами. При этомъ положено, для облегченія лицъ, обязанныхъ къ снабженію лѣснымъ матеріаломъ, предоставить управѣ дѣлать хозяйственныя исправленія, съ тѣмъ чтобы расходъ этотъ былъ въ послѣдствіи разложенъ на землевладѣльцевъ и промышленниковъ, по количеству получаемаго ими дохода въ уѣздѣ.

39. Земское Собраніе Мышкинскаго уѣзда имѣло разсужденіе о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную; при этомъ, въ видахъ постепеннаго исправленія дорогъ, безъ обремененія Земства, постановили: на ремонтъ дорогъ, какъ равно мостовъ, гатей и трубъ, собирать по одной копейкѣ съ десятины, освободивъ городское общество отъ платы съ капиталовъ, на основаніи 34 ст. врем. прав., принимая во вниманіе обременительность городскаго постоя натурою; собранная сумма, по количеству владѣемыхъ десятинъ, поступаетъ въ Управу и расходуется по мѣрѣ надобности; при чемъ Собраніе полагало, что, на основаніи 59 и 60 ст. Полож. о Зем. Учрежд., было бы удобно назначить особыхъ уполно-

моченныхъ изъ мѣстныхъ обывателей, преимущественно изъ гласныхъ, для завѣдыванія исправнымъ состояніемъ дорогъ, за извѣстное вознагражденіе, въ отношеніи котораго Управа имѣетъ снестись или съ гласными или съ посторонними лицами; вознагражденіе это назначается изъ той же суммы.

40. Земское Собраніе Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда слушало докладъ Управы о томъ, что, вслѣдствіе произведеннаго ею обозрѣнія почтовыхъ дорогъ уѣзда, оказалось, что какъ самое полотно дороги, такъ равно мосты и дорожныя трубы находятся въ крайне дурномъ состояніи, такъ что приведеніе ихъ въ удовлетворительное положеніе потребуетъ весьма значительныхъ расходовъ.

По невозможности ассигновать нынѣ же сумму, потребную на исправленіе всѣхъ вообще почтовыхъ дорогъ и состоящихъ на нихъ мостовъ и дорожныхъ трубъ, Собраніе опредѣлило приступить весною будущаго 1866 года къ полному устройству только одного С.-Петербургскаго тракта; для прочихъ же дорогъ ограничиться починкою ихъ въ такой мѣрѣ, чтобъ движеніе по нимъ могло производиться безостановочно. На этотъ предметъ, по соображеніямъ Коммиссіи, ассигновано въ распоряженіе Управы до 5,000 рублей.

41. Земское Собраніе Ростовскаго уѣзда имѣло въ виду, что всѣхъ дорогъ, причисленныхъ до сего времени къ губернской натуральной повинности, по Ростовскому уѣзду 8:— изъ нихъ 4 торговыхъ и 4 военныхъ. — Изъ описанія этихъ дорогъ, сдѣланнаго членами Управы, оказывается, что военныя дороги ни чѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ проселочныхъ, и хотя къ нимъ, для поправленія, и приписаны сельскія общества, но съ незапамятныхъ временъ ими ни какихъ починокъ не производилось; жители же селеній, расположен-

ныхъ по этимъ дорогамъ, показали, что по тракту отъ границы Юрьевскаго уѣзда до города Петровска прошелъ только одинъ полкъ, лѣтъ 25 тому назадъ; по Костромскому прошелъ полкъ только въ прошедшемъ году, и затѣмъ по этимъ дорогамъ никакихъ болѣе войскъ не проходило; между тѣмъ по проселочнымъ дорогамъ неоднократно передвигались полки, между Ярославскимъ уѣздомъ и Угличскимъ. На военныхъ дорогахъ нѣтъ ни какихъ сооруженій, то-есть ни верстовыхъ ни пограничныхъ столбовъ. Такъ какъ четырьмя военными дорогами, по виду своему проселочными, за все время, которое могутъ запомнить жители, войско проходило только два раза, а по проселочнымъ, не считающимся военными, проходило оно много разъ и удобно, то, по мнѣнію Управы, въ поддержаніи общими средствами земства дорогъ, называемыхъ военными, надобности не встрѣчается; почему и слѣдовало бы эти пути перечислить въ разрядъ проселочныхъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ движенія по нимъ войскъ, о чемъ дается заблаговременно знать, для заготовленія имъ квартиръ и подводъ, Управа осмотрѣла бы эти дороги и оказала мѣстнымъ жителямъ необходимыя пособія, для приведенія ихъ въ настоящій видъ, удобный для прохода войскъ.

Изъ торговыхъ дорогъ Іисусовская тоже не заслуживаетъ, чтобы ее оставить въ разрядѣ торговыхъ, потому что ведетъ только до погоста Іисусова, въ которомъ базаровъ нѣтъ, а бываютъ только двѣ маленькія ярмарки, продолжающіяся по 3 дня. Относительно движенія народа на богомолье, замѣчено, что изъ Ростова ѣздятъ къ Іисусову кресту менѣе, нежели съ другихъ сторонъ проселками; сверхъ того, ѣдущіе изъ Ростова къ кресту направляются не по торговому тракту, а чрезъ другія селенія, гдѣ дорога лучше и суше. На дорогѣ этой тоже нѣтъ ни сооруженій, ни

верстовыхъ столбовъ. По совершенному отсутствію торговаго значенія дороги этой, ее тоже слѣдуетъ безъусловно отнести въ разрядъ проселочныхъ. Остальныя три дороги — пути торговые, именно: Угличская и двѣ Суздальскихъ: онѣ необходимо должны содержаться въ исправности, такъ какъ составляютъ главные пути передвиженія товаровъ, какъ своихъ уѣздныхъ, такъ и доставляемыхъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ и губерній.

По осмотрѣ оказалось, что дороги эти въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи, къ чему много причинъ: во первыхъ, дѣйствующее росписаніе дорожныхъ участковъ утверждено въ 1852 году, то-есть 13 лѣтъ тому назадъ; по этому росписанію нѣкоторыя общества обременены до крайности назначенными имъ для исправленія участками, такъ какъ участки эти требуютъ усиленнаго труда во время самой рабочей поры. Кромѣ того, волости временно-обязанныхъ крестьянъ разбиты по разнымъ участкамъ, почему наблюденіе за исправностью ихъ работъ и повѣрка исправленій весьма затруднительны для старшинъ, при многихъ лежащихъ на нихъ другихъ обязанностяхъ. Затѣмъ нѣкоторыя волости и общества причислены для исправленія къ такимъ дорогамъ, которыя никогда не чинились, какъ напримѣръ торговая Іисусовская и всѣ военныя. Обстоятельство это возбуждало жалобы на неравномѣрность дорожнаго росписанія; волости ежегодно ожидали измѣненія въ распредѣленіи участковъ и прочной починки не дѣлали. По опубликованіи объ открытіи Земскихъ Учрежденій, явились ожиданія о передачѣ дорогъ въ завѣдываніе Земства и исправленіи ихъ другимъ способомъ; но въ теченіи 1864 и 1865 г. никакихъ починокъ по дорогамъ не производилось, кромѣ временныхъ поправокъ въ мѣстахъ, гдѣ проѣздъ оказывается невозможнымъ. Въ настоящее время есть цѣлыя версты по

торговымъ трактамъ, сдѣлавшіяся почти болотами отъ недостатка стока воды, такъ какъ канавы, и прежде бывшія недостаточно глубокими, теперь совершенно заплыли.

Нѣсколько мостовъ опасны для проѣзда, такъ что лѣтомъ 1865 года на Бѣлогостицкомъ мосту утонули двѣ лошади и возъ съ товаромъ; а о порчѣ лошадей и экипажа, при крутыхъ неровныхъ спускахъ и подъемахъ, и говорить нечего. Мостъ у села Исаевскаго тоже совершенно разрушенъ, и для переѣзда рѣчки къ глубинѣ оврага устроенъ мостикъ, къ которому совершенно крутые, весьма опасные спуски косогорами. Исправленіе или новое устройство этихъ мостовъ все отлагалось до ожидаемыхъ измѣненій въ порядкѣ исправленія дорогъ.

Въ настоящее время исправляютъ свои дорожные участки наймомъ всего 5,089 душъ, за что они платили 794 руб. 50 коп. или по $15^{3}/_{4}$ коп. съ души.

Четыре волости, въ числѣ 8,412 душъ, исправляли наймомъ каждая по одному мосту; за все платилось 1,011 руб. или 12 коп. съ души; кромѣ того, они исправляли натурой свои грунтовые участки. Въ уѣздѣ крестьянъ, несущихъ дорожную повинность, 53,920, а за исключеніемъ 5089 душъ, чинившихъ участки по найму, остальныя 48,831 душа, кромѣ исправленія 4 мостовъ, производили починку дорогъ натурою.

Земское Собраніе опредѣлило: представить соображеніе для перевода повинности дорожной на денежную; почему Управа обращалась по этому предмету къ волостнымъ сходамъ съ запросами и получила отъ нихъ, въ видѣ приговоровъ, отвѣты, по которымъ 18 волостей, въ количествѣ 28,741 душа, безусловно желаютъ перевести повинность дорожную на денежную; 7 волостей, въ количествѣ 13,328 душъ, соглашаются на тоже, но съ нѣкоторыми условіями, именно: Порѣчская съ тѣмъ,

чтобы Іисусовскій трактъ оставить въ числѣ торговыхъ и чинить на счетъ земства; Астафьевская волость, казенныя Никольская и Шулецкая съ тѣмъ, чтобы сборъ на починку дорогъ не превышалъ 5 коп. съ души; Капцевская и временно-обязанная Никольская съ тѣмъ, чтобы сборъ на это не былъ обременителенъ; Угодская съ тѣмъ, чтобы Суздальскій торговый трактъ обратить въ проселочный и чтобы волости этой было противъ другихъ волостей сдѣлано облегченіе, такъ какъ ей весьма трудно исправленіе дороги по селу Угодичамъ (которую чинятъ такъ дурно, что весной и осенью проѣздъ невозможенъ); остальныя 5 волостей, въ количествѣ 11,893 души, не согласны на переводъ повинности дорожной на денежную. Изъ представленнаго расчета видно, что большинство уѣзда безъусловно согласно перевести дорожную повинность на денежную, условно согласились на переводъ 25% населенія, а 22½% согласія на то не изъявили.

Согласно выраженному большинствомъ желанію и для пользы самаго дѣла, Земское Собраніе опредѣлило перевести дорожную повинность съ натуральной на денежную. Затѣмъ Собраніе утвердило составленныя Управой предположенія о ремонтныхъ работахъ и назначило на покрытіе расходовъ по онымъ сборъ въ 1½ к. съ каждой десятины земли въ уѣздѣ, что составляетъ 4,538 р. 26½ к.

42. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда приняло слѣдующія мѣры относительно дорожной повинности:

Устройство и содержаніе въ исправности грунтовыхъ почтовыхъ и торговыхъ дорогъ съ мостами и гатями лежало до сего времени на крестьянахъ, которые и исполняли эту повинность натурою весьма неудовлетворительно и съ большими для нихъ затрудненіями, въ особенности въ рабочую пору. Землевладѣльцы

принимали участіе въ этой повинности доставленіемъ лѣсныхъ матеріаловъ, на основаніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 17 января 1863 г. Росписаніе дорожныхъ участковъ составлено было для Рыбинскаго уѣзда по расчету душъ еще по 9-й ревизіи. По этому росписанію крестьяне должны были являться на починку дорогъ за 25 и болѣе верстъ разстоянія отъ ихъ жительствъ до назначенныхъ имъ участковъ. Дороги постоянно были въ неисправности. Вслѣдствіе чего, а главное, въ видахъ облегченія землевладѣльцевъ и крестьянъ и немедленнаго улучшенія дорогъ, Земское Собраніе единогласно опредѣлило: замѣнить на будущее время натуральную дорожную повинность денежною, ассигновавъ на этотъ предметъ на первый годъ въ распоряженіе Управы до 7,000 р. Назначена именно эта сумма, на основаніи собранныхъ Земскою Управою свѣдѣній о положеніи дорогъ въ настоящее время и соображенія о стоимости необходимыхъ на первое же время исправленій, а именно: 1) мостовъ на сваяхъ, пришедшихъ въ ветхость и требующихъ поправокъ, а частію и перемѣны, 160 сажень, по приблизительной смѣтѣ на 1,157 руб., что составитъ стоимость каждой сажени моста со сваями и перекладами по 7 руб. 23 1/8 коп.; 2) мостовъ надъ канавами или трубъ 133 сажени, по приблизительной смѣтѣ на 877 р. 80 коп., что составитъ стоимость каждой сажени, съ прорытіемъ засоренныхъ канавъ, 6 р. 60 к., итого на сумму 2,034 руб. Для дорогъ же на первый годъ потребуется: для осушки возобновить хотя часть канавъ и сдѣлать отводныя канавы въ ручьи: на первый разъ необходимо прорыть 28,300 сажень одно-аршинной ширины и глубины, считая по 7 коп. сажень, что составитъ сумму 1,981 р.; но какъ есть мѣста столь низкія, что безъ насыпи они постоянно будутъ грязны отъ перваго дождя, то необходимо ихъ возвысить

фашинникомъ съ землей; такихъ мѣстъ на первый разъ необходимо привести въ должный порядокъ 11 верстъ 250 сажень. Считая приблизительно, что на каждую погонную сажень потребуется фашиннику и работы на 60 коп., составится сумма 3,450 руб., а всего на приведеніе дорогъ въ порядокъ необходимо, какъ показываетъ расчетъ, 7,465 руб. 80 коп. При хозяйственныхъ распоряженіяхъ предполагается устроить все прописанное на 7,000 руб. Собраніе, при ассигнованіи этой суммы, не имѣло въ виду возможности окончательнаго приведенія мостовъ и дорогъ въ порядокъ, но исполненіе только самыхъ необходимыхъ работъ. При отпускѣ ежегодно извѣстной для исправленія дорогъ суммы, Собраніе полагало возможнымъ содержать ихъ постоянно въ порядкѣ, съ удобствами для проѣзжающихъ въ весеннее время года.

Противъ состоявшагося въ Собраніи рѣшенія одинъ изъ гласныхъ представилъ слѣдующее возраженіе: Я полагалъ бы содержаніе уѣздныхъ дорогъ оставить еще въ прежнемъ порядкѣ, на повинности натуральной, такъ какъ обращеніе исправленія дорогъ въ денежную повинность, при настоящемъ безденежьи землевладѣльцевъ изъ крестьянскаго сословія, ввело бы его еще въ большее оскудѣніе и невозможность оплачивать общія государственныя, помѣщичьи и мірскія повинности. Примѣры значительныхъ недоимокъ и безъ того уже доказываютъ безсиліе землевладѣльцевъ крестьянъ въ платежѣ означенныхъ налоговъ. По мнѣнію моему, въ видахъ экономіи, къ сокращенію труда, было бы полезно испросить отъ высшей власти дозволеніе на измѣненіе формы дорогъ уѣздныхъ, уменьшеніемъ широты полотна дороги до 6 сажень, а въ алеяхъ, вмѣсто двурядныхъ березъ, однорядными; въ лѣсныхъ же мѣстахъ вовсе безъ насадки деревъ, оставя однѣ канавы. Вмѣсто

деревянныхъ верстовыхъ столбовъ устроить каменные, изъ дикаго камня. Вмѣсто 500 саженной верстовой мѣры увеличить пространство до 1,250 сажень, какъ это допущено въ Княжествѣ Финляндскомъ. Проселочныя дороги во многихъ мѣстахъ проведены вовсе не по планамъ; отклоняясь отъ нихъ, проѣзжающіе портятъ луга, поля и поросли лѣса; другіе же, избѣгая дурные проселки, позволяютъ себѣ проѣзды по мельничнымъ плотинамъ. Слѣдовательно, содержаніе и починка плотинъ и мостовъ мельничныхъ по сущей несправедливости остается на однихъ тѣхъ лицахъ, которыя имѣютъ и содержатъ дороги частныя въ своей экономіи; и дороги эти, какъ ни кѣмъ или мало исправляемыя, остаются вовсе не проѣзжими.

Тѣмъ не менѣе Земское Собраніе постановленія своего не отмѣнило и ассигновало на дорожную повинность 7 т. руб. на первое время.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

43. Земское Собраніе Буйскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи: Подготовительная Коммиссія, разсматривая вопросъ касательно исправленія дорожной повинности, полагаетъ съ своей стороны: согласно мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденному Сенатомъ, на основаніи уст. о земск. повин. по ст. 191 и 199 и ст. 752 и 788, для болѣе правильнаго и удобнаго отправленія этой повинности, привлечь къ ней всѣ земли, какъ отданныя въ пользованіе временно-обязанныхъ крестьянъ, такъ и всѣ остальныя земли владѣльцевъ всѣхъ состояній. О казенныхъ земляхъ справиться, какое именно число десятинъ должно быть привлечено къ сему сбору. Вычислить число лѣсныхъ матеріаловъ, нужное на поправку и постройку новыхъ мо-

стовъ и трубъ, и опредѣля число десятинъ всей земли, подлежащей сему сбору, раздѣлить его по числу матеріаловъ подесятинно и расчислить на владѣльцевъ по числу десятинъ земли, имъ принадлежащихъ.

Затѣмъ Собраніе постановило: имѣя въ виду Указъ Правительствующаго Сената 5 февраля 1863 года, поручить Уѣздной Земской Управѣ, руководствуясь этимъ Указомъ, подготовить требуемыя свѣдѣнія, опредѣливъ съ возможной точностью количество строительнаго матеріала, потребнаго для уѣзда, какъ на поправку старыхъ, такъ и на постройку новыхъ мостовъ, трубъ и гатей; указать земли, которыя могутъ быть привлечены къ этому сбору, произвести расчетъ этого налога подесятинно, и все это представить къ имѣющему быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ Земскому Собранію съ своимъ заключеніемъ.

Буйское Собраніе слушало также предложеніе Земской Управы о томъ, что, за всѣми предпринимаемыми мѣрами со стороны Управы, по исправленію дорогъ на городской землѣ, Градская Дума не дѣлаетъ по сему предмету никакого распоряженія, между тѣмъ какъ постоянно поступаютъ жалобы, не говоря о частныхъ лицахъ, даже отъ должностныхъ, что рѣшительно нѣтъ никакой возможности къ проѣзду. Градская же Дума, отношеніемъ своимъ въ Управу отъ 18 сентября за № 71, проситъ исправленіе дорогъ отнести на земскіе сборы.

Собраніе постановило: Градской Думѣ, на основаніи Указа Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго съ Рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1863 года за № 15, отказать, а Земской Управѣ предоставить, на основаніи временныхъ правилъ о Земскихъ Учрежденіяхъ, ст. 43, и циркуляра г. Костромскаго губернатора отъ 14 сентября, за № 66, немедленно присту-

пить къ исправленію дорогъ на счетъ суммъ земскихъ сборовъ, и о взысканіи впослѣдствіи тѣхъ денегъ съ виновныхъ.

44. Земское Собраніе Варнавинскаго уѣзда имѣло разсужденіе о томъ, что дорожное росписаніе по оному составлено было долѣе 20 лѣтъ тому назадъ и требуетъ пересоставленія его вновь, какъ потому, что число народонаселенія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда значительно измѣнилось, такъ и потому преимущественно, что существующее нынѣ дорожное росписаніе составлено неправильно, и послѣ составленія его въ уѣздѣ открылись два новыхъ почтовыхъ тракта. Для составленія же новаго дорожнаго росписанія необходимо нужно, посредствомъ найма землемѣровъ, снять на карту всѣ дороги, съ подробнымъ геодезическимъ описаніемъ грунта земли, протяженія мостовъ, трубъ, гатей и прочаго полотна дороги, и съ приведеніемъ въ извѣстность всего протяженія дорогъ. Вслѣдствіе сего постановили: поручить Уѣздной Управѣ нанять извѣстныхъ ей землемѣровъ, для приведенія въ исполненіе вышеупомянутаго предположенія, непремѣнно къ будущему очередному Земскому Собранію. При ближайшемъ изслѣдованіи вопроса оказалось, что содержаніе дорогъ и находящихся на нихъ мостовъ, гатей и трубъ на 5 почтовыхъ трактахъ, имѣющихъ протяженія 320 в. 471 с., и на 5 проселочныхъ торговыхъ дорогахъ, на протяженіи 157 в. 285 с., отправлялось натуральной повинностью 35,337 душъ. По приведеніи въ твердый грунтъ и 30 саженную ширину всѣхъ трактовъ, причитается на каждую душу по 12 с. 9 1/2 в., содержаніе коихъ оцѣнено въ 1 рубль на душу.— Изъ числа мостовъ, находящихся на почтовыхъ трактахъ, 6 отнесены на денежный сборъ, а также исправленіе горы близь деревни Киргошиной. Сообразно сему имѣетъ быть составлено

дорожное росписаніе, съ привлеченіемъ къ дорожной повинности владѣльцевъ, имѣющихъ лѣсныя дачи.

45. Земское Собраніе Солигаличскаго уѣзда опредѣлило принять на денежную повинность всѣ мосты и трубы на дорогахъ торговыхъ и почтовой, оставивъ на натуральной повинности одно устройство и содержаніе при мостахъ насыпей и полотна дорогъ. Имѣя въ виду, что хорошо устроенный мостъ можетъ простоять съ поддержкою не менѣе 10 лѣтъ, Собраніе, чтобы не обременять земство большимъ расходомъ, положило устроивать каждый годъ $^1/_{10}$ часть мостовъ, по расчету саженей. Устройство мостовъ вновь произвести съ торговъ, а ремонтъ—или съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ. Торги производить первоначально въ ближайшихъ волостныхъ правленіяхъ, а потомъ въ Управѣ. Въ виду невозможности составить правильное росписаніе дорожныхъ участковъ, за отсутствіемъ вѣрныхъ свѣдѣній, Собраніе поручило Управѣ нанять землемѣровъ и, при участіи одного изъ членовъ Управы, снять на планъ всѣ дороги, какъ почтовыя, такъ и торговыя, оставленныя на натуральной повинности; составить имъ карту, съ тѣмъ чтобы на ней обозначены были всѣ особенности грунта, мѣра съ боку каждаго въ саженяхъ, какъ и въ какой постепенности окажется по дорогѣ; нанести на карту каждый грунтъ особыми красками и означить на ней мѣру всѣхъ мостовъ и трубъ, а также возвышеній. На наемъ землемѣровъ деньги, примѣрно 300 р., внести въ смѣту земскихъ повинностей. 2) На основаніи составленной карты, поручить Управѣ составить описаніе и распредѣлить участки, съ тѣмъ чтобы каждая волость имѣла свой отдѣльный участокъ дороги, наиболѣе приближенный къ населенію, причемъ предоставить право Управѣ, при расчисленіи участковъ дорожныхъ, имѣть въ виду болѣе удоб-

ства къ назначенію волостямъ участковъ, не стѣсняясь распредѣленіемъ волостей, сдѣланнымъ Земскимъ Собраніемъ. 3) При составленіи расчетовъ, на какую волость сколько причитается саженей грунта, и при приведеніи особенностей и разностей грунта въ твердый, принять слѣдующія начала: одну сажень насыпи на болотѣ, тоже фашиннаго моста—за 50 саж. песчанаго грунта, насыпи около мостовъ за 25, горы глинистой за 15, грунта черноземнаго торфянаго за 10, иловатаго за 5 и глинистаго за 2. 4) При составленіи росписанія, принять въ расчетъ порчу дорогъ отъ проѣзда при большемъ проѣздѣ по дорогѣ—2 саж. малопроѣздной за 1 большепроѣздную: таковы тракты почтовый и буйскій, на которыхъ исправленіе гораздо дороже стоитъ, нежели на остальныхъ. 5) Если потребуется, при устройствѣ дорогъ по проектамъ Управы, возведеніе насыпей вновь на болотахъ, при уменьшеніи мостовъ и на низкихъ мѣстахъ, то эти насыпи, по приведеніи въ квадратные аршины, возложить на участки особо, по числу душъ, а ремонтировку включить въ общее росписаніе участка. 6) По составленіи росписанія, на основаніяхъ вышеизложенныхъ, Управа обязывается въ каждую волость отослать копію съ карты назначеннаго участка, за подписью одного изъ членовъ, вмѣстѣ съ проектомъ исправленія, т. е. въ какомъ именно мѣстѣ дороги, на какомъ грунтѣ, что именно нужно исправить и какъ, и съ назначеніемъ срока для поступленія съ неисполняющими, по 43 ст. врем. прав. о зем. учрежд. 7) Потребное число рабочихъ людей, нужныхъ при описаніи землемѣрами дорогъ, должно быть доставлено изъ волостей натурою, по расчисленію на число душъ уравнительно, о чемъ каждая волость должна быть извѣщена Управою заблаговременно, по сдѣланіи Управою расчета о числѣ рабочихъ людей. 8) Дорожное росписа-

ніе, по составленіи на вышесказанныхъ началахъ, тотчасъ же должно быть введено въ дѣйствіе, именно не позже нынѣшняго лѣта и именно до Земскаго Собранія, и въ первое затѣмъ Земское Собраніе представлено на разсмотрѣніе; впредь же до составленія и введенія въ дѣйствіе новаго росписанія, участки должны исправляться тѣми, кто на нихъ приписанъ, по прежнему, натурою. 9) Такъ какъ извѣстно Земскому Собранію, что при мировомъ съѣздѣ есть землемѣры, то просить гг. мировыхъ посредниковъ, въ видахъ выгодъ земства, для снятія на карты дорогъ, командировать землемѣровъ, съ полученіемъ за то подесятинной платы, тѣмъ болѣе что, по незначительности работъ, постороннихъ землемѣровъ едвали скоро можно будетъ найти, и въ особенности такого, который бы, не будучи обязанъ службою, добросовѣстно исполнялъ возложенное дѣло; и 10) Въ израсходованіи денегъ обязывается Управа доставить въ будущее Земское Собраніе особый отчетъ и, по каждому предмету отдѣльно, подробный обзоръ состоянія дорогъ, а также стоимости исправленія ихъ, и другія предположенія, какія найдетъ нужнымъ.

46. Земское Собраніе Чухломскаго уѣзда (1865 г.) постановило: принять на земскій сборъ устройство и содержаніе всѣхъ мостовъ и трубъ въ уѣздѣ, оставляя на натуральной повинности лишь устройство и содержаніе при нихъ насыпей. Приэтомъ имѣлось въ виду, что устроенный обыкновеннымъ порядкомъ мостъ можетъ существовать не менѣе 6 лѣтъ; а потому: 1) въ смѣту включена $^1/_6$ часть исчисленной Собраніемъ стоимости мостовыхъ сооруженій. 2) На ремонтъ и поддержку старыхъ мостовъ, впредь до перестройки, ассигновано примѣрно 300 руб. 3) Какъ ремонтъ, такъ и устройство мостовъ опредѣлено отдавать съ торговъ, которые производить пред-

варительные въ ближайшихъ волостныхъ правленіяхъ, а окончательные въ Управѣ. 4) Въ случаѣ безуспѣшности торговъ въ два назначенные срока отъ низкой расцѣнки, сдѣланной Земскимъ Собраніемъ, Управѣ предоставляется право въ третій срокъ торги по устройству мостовъ отдать за возвышенную цѣну, съ соблюденіемъ по возможности выгодъ земства, и, не выходя изъ смѣтнаго назначенія, убавить перестройку изъ 6-й части всѣхъ мостовъ на потребное количество сажень. 5) Лѣсъ для столбовъ и балокъ долженъ употребляться отъ 5½ до 6 вер., для настилки—отъ 4 до 4½ вер. толщины. 6) Окраску перилъ, если потребуется, производить изъ смолы, мѣлу и сажи, какъ по опыту признаныхъ соотвѣтственными положенной окраскѣ.

Кромѣ того Земское Собраніе, на основаніи 31 ст. врем. правилъ для земскихъ учрежденій, имѣло разсужденіе о распредѣленіи между волостями почтовыхъ и торговыхъ дорогъ уѣзда, причемъ, взявъ въ руководство основанія, служившія руководствомъ при прежнемъ росписаніи, а также описаніе дорогъ, составленное членами Земской Управы, приняло слѣдующія начала: 1 сажень гати принимать за 30 сажень грунта, 1 сажень насыпи къ мостамъ за 40 сажень, 1 сажень канавы за 15 и 1 сажень почтоваго тракта за 1½ сажени торговаго. Слѣдуя этимъ основаніямъ и переводя канавы, гати и насыпи на грунтъ, съ присоединеніемъ къ этому и косогоровъ, и переводя почтовыя дороги на торговыя, общее протяженіе дорогъ составитъ 483,002 саж., которыя и должны быть распредѣлены между волостями такъ, чтобы каждая изъ нихъ имѣла свой непрерывный участокъ дороги, наиболѣе приближенный къ поселенію. Сколько же каждой волости причитается сажень грунта и на какой дорогѣ, указано въ особо приложенной вѣдомости. Этимъ распредѣленіемъ, въ общихъ его основаніяхъ, Земская Управа обязана

была руководствоваться; но, для соблюденія большей правильности и уравнительности при распредѣленіи между волостями дорожныхъ участковъ, Собраніе находило необходимымъ поручить составить немедленно самое точное геодезическое описаніе дорогъ и карту оныхъ чрезъ землемѣра, на каковой предметъ и ассигновать примѣрно въ распоряженіе Управы 200 р. Точныя копіи съ карты и описанія дороги, за подписью одного изъ членовъ Управы, сообщить во всѣ волостныя правленія, съ подробною инструкціею объ исправленіи на мѣстѣ всѣхъ частей дороги, для содержанія оныхъ въ исправности. Засимъ Земское Собраніе выразило надежду, что Управа озаботится составленіемъ наивозможно вѣрнаго описанія дорогъ, которое оказывается необходимымъ для равномѣрнаго распредѣленія участковъ дороги по волостямъ, для чего и предоставляется Управѣ, если встрѣтится надобность, измѣнить основанія, принятыя Собраніемъ при расчетѣ протяженія дорогъ и приведенія въ единицы грунта почтовыхъ и торговыхъ. Потребное же число рабочихъ людей при описаніи землемѣромъ дорогъ должно быть доставлено изъ волостей натурою, по расчисленію на число душъ уравнительно.

Во время сессіи 1866 г. Земское Собраніе утвердило слѣдующій докладъ Управы:

Въ настоящее время на натуральной повинности земскимъ собраніемъ оставлена одна дорожная повинность; до 1866 г. отправлялась она жителями Чухломскаго уѣзда по росписанію, составленному по числу душъ 9-й ревизіи; исчисленіе было сдѣлано по каждому имѣнію отдѣльно. Послѣ перехода крестьянъ въ званіе временно-обязанныхъ, по случаю свободы дворовыхъ людей, многіе участки оставались долгое время безъ исправленія, и волостныя правленія, обязанныя наблюдать за исправленіемъ дорогъ, при

всемъ своемъ желаніи исполнить законъ,—исправить дороги не могли, такъ какъ рѣдкая волость имѣла менѣе 15 или 20 участковъ, разбросанныхъ на большомъ протяженіи, болѣе 100 верстъ, и такихъ, что приписанные на участокъ крестьяне или выбыли въ другія мѣста, или получили свободу, какъ дворовые люди; вслѣдствіе этого земское собраніе, въ засѣданіе свое 1865 г., въ тѣхъ видахъ, чтобы каждая волость имѣла свой отдѣльный участокъ, составило дорожное росписаніе для исправленія одного полотна дороги, принявъ устройство и ремонтъ мостовъ на общій денежный земскій сборъ. А такъ какъ въ то время не было вѣрнаго дорожнаго описанія, то росписаніе было составлено только до съемки всѣхъ дорогъ землемѣрами на карту, по которой должно составиться вѣрное распредѣленіе участковъ между волостями; причемъ земское собраніе предоставило право управѣ, при составленіи вновь росписанія по контрактамъ, измѣнить основанія, принятыя въ прошлое засѣданіе при приведеніи разностей грунта въ твердый.

На основаніи этого уполномочія и имѣя въ виду, что скорость исправленія дороги главнымъ образомъ зависитъ отъ свойства грунта, степени проѣзда и ширины полотна дороги, управою, при приведеніи разностей грунта въ твердый, было принято: 1 саж. фашиннаго или насыпного принимать за 75 саж. песчанаго; 1 саж. трясинистаго—за 50; 1 саж. черноземнаго—за 30; 1 саж. глинистаго—за 10; 1 саж. суглинистаго—за 5; 1 саж. иловатаго—за 4; 1 саж. хрящеватаго—за 3; 1 саж. песчано-глинистаго—за 2, и 1 саж. песчанаго—за 1 саж.; 1 саж. почтовой дороги за $1^1/_2$ сажени торговой.

По приведеніи, согласно вышеизложеннымъ основаніямъ, всего полотна дороги въ твердый грунтъ, оказалось, что общее протяженіе дорогъ составляетъ 959969 саж.; изъ нихъ падаетъ

на 17937 душъ муж. пола населенія Чухломскаго уѣзда по 53,55 саж. на каждую душу.

47. Костромское Губернское Земское Собраніе утвердило слѣдующій докладъ Редакціонной Коммиссіи:

1) Въ настоящее время всѣ дороги, которыя по росписаніямъ исправляются натуральною повинностью, суть въ дѣйствительности уѣздныя. По поводу раздѣленія путей сообщенія на губернскія и уѣздныя, Коммиссія полагаетъ, что, по мѣстнымъ условіямъ губерніи, не существуетъ ни одной дороги, которая могла бы преимущественно предъ другою быть признана губернскою; слѣдовательно, необходимо, или признать всѣ почтовыя и торговыя дороги губернскими, или оставить ихъ всѣ на уѣздахъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы уѣзды, излишне обремененные противъ прочихъ этою повинностію, могли получать по сему предмету помощь отъ цѣлой губерніи. Помощь эта могла бы выразиться или принятіемъ на суммы губернскаго сбора извѣстнаго числа мостовъ и перевозовъ въ уѣздахъ, наиболѣе обремененныхъ, или же постояннымъ отпускомъ такимъ уѣздамъ денежныхъ суммъ. При такомъ отнесеніи дорогъ на уѣзды, интересъ уѣздовъ могъ бы служить лучшимъ ручательствомъ въ томъ, что не будутъ предприниматься работы излишнія и что работы будутъ производиться бережливымъ образомъ.

Но, для опредѣленія пособія обремененнымъ уѣздамъ, необходимо опредѣлить степень отягощенія каждаго. Мѣрою обремененія можетъ служить въ извѣстной степени приходящееся въ уѣздѣ, на каждую душу населенія, число сажень почтовыхъ и торговыхъ дорогъ и, отдѣльно отъ того, число сажень мостовъ, принятыхъ по росписанію на натуральную повинность, по переводѣ на твердый грунтъ. Приэтомъ конечно должно быть принимаемо во вниманіе качество грунта въ уѣздахъ. Изъ

сравненія этихъ отношеній по уѣздамъ можетъ приблизительно выясниться, какіе уѣзды болѣе обременены и требуютъ пособія. Земское Собраніе опредѣлило: предложить Губернской Управѣ свѣдѣнія эти собрать черезъ мѣстныя Управы.

Затѣмъ собраніе разсматривало заявленіе гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, о томъ, что они считаютъ справедливымъ установить обязательное участіе землевладѣльцевъ частныхъ и различныхъ вѣдомствъ въ исправленіи натуральныхъ повинностей, и признаютъ необходимымъ обложить означенныя земли особымъ на сей предметъ сборомъ, тѣмъ болѣе, что въ городахъ торговыя лавки, дома и всѣ безъ исключенія строенія и земли обложены уже нынѣ денежнымъ сборомъ по оцѣнкѣ. Редакціонная Коммиссія полагала, что вопросъ этотъ разъясняется циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17-го января 1863 г., согласно которому владѣльцы обязаны отпускать лѣсные матеріалы для содержанія мостовъ и гатей на тѣ участки, къ которымъ приписаны ихъ имѣнія. Владѣльцы населенныхъ имѣній, не участвовавшіе прежде въ отправленіи дорожной повинности, должны, согласно этому циркуляру, быть приписаны для участія въ устроеніи и содержаніи дорогъ, причемъ отъ владѣльцевъ зависитъ или доставлять матеріалы натурою, или покупать ихъ на деньги. Коммиссія полагала, что Уѣздныя Управы и Собранія должны составить росписаніе, для равномѣрнаго распредѣленія этой повинности между владѣльцами, наблюдая притомъ, чтобы доставленіе матеріаловъ натурою къ участкамъ дорогъ не производилось изъ отдаленныхъ лѣсныхъ дачъ; причемъ отъ уѣздныхъ собраній можетъ зависѣть замѣнить повинность эту денежнымъ сборомъ, при затруднительности или практической невозможности составленія такого росписанія.

Что касается до облегченія крестьянъ въ исправленіи на-

туральной повинности, то Коммиссія признавала его совершенно необходимымъ, но полагала, что такое облегченіе—дѣло уѣздныхъ собраній, которыя, согласно 25 ст. полож., могутъ нѣкоторыя работы, особенно затруднительныя, нѣкоторые мосты, гати, перевозы (а также повинности, которыя невозможно распредѣлить равномѣрно, какъ напр. подводную), снимать съ натуральной повинности и относить на уѣздный денежный сборъ. Поступая въ этомъ отношеніи постепенно, но послѣдовательно, уѣздныя собранія могли бы въ не очень продолжительное время значительно облегчить крестьянъ, безъ сильнаго возвышенія налоговъ, т. е. не выходя изъ предѣловъ практически возможнаго.

Земское Собраніе пришло къ заключенію, что уравненіе натуральной дорожной повинности возможно только при обращеніи ея въ денежную, но это обращеніе не иначе можетъ совершиться, какъ постепенно, о чемъ и обязаны озаботиться Уѣздныя Земскія Собранія, по предоставленному имъ праву; что затѣмъ Собраніе не считаетъ себя въ правѣ рѣшать вопросъ о привлеченіи владѣльцевъ земли, изъятыхъ лично отъ натуральной повинности, къ участію въ ней свыше того, какъ опредѣлено закономъ, изъясненнымъ въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17-го января 1863 г. и обязывающимъ владѣльцевъ отпускать безплатно лѣсной матеріалъ для поправки дорогъ и мостовъ. Приэтомъ Собраніе признало однако необходимымъ, для разъясненія дѣла на будущее время и для болѣе правильнаго распредѣленія между владѣльцами этой обязанности, на основаніи 66 ст. Общ. Пол., включить въ инструкцію Губернской Управы, чтобы она собрала отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ, для устройства и содержанія мостовъ и гатей, лѣсныхъ матеріаловъ, отпускъ

которыхъ лежитъ на обязанности частныхъ владѣльцевъ. Основаніемъ для назначенія пособія уѣздамъ изъ губернскихъ суммъ, на содержаніе мостовъ и перевозовъ, Управа предлагала немедленно принять отношеніе общей стоимости первоначальнаго устройства мостовъ въ губерніи къ сложности ихъ въ каждомъ уѣздѣ, причемъ и опредѣлилась бы общая по губерніи стоимость ихъ изъ стоимости по каждому уѣзду отдѣльно. Но Собраніе, за неимѣніемъ надлежащихъ данныхъ, положило вовсе не включать этотъ расходъ въ губернскую смѣту.

Кромѣ того Губернское Собраніе, выслушавъ заявленіе восьми гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, въ которомъ они предлагали вопросъ: кому слѣдуетъ исправлять проселочныя дороги на земляхъ, оставшихся за надѣломъ, а равно мосты черезъ рѣки, протекающія среди крестьянскаго надѣла, если на нихъ устроены мельницы или рыбныя ловли, принадлежащія владѣльцамъ?— постановило: по точному смыслу 198 ст. уст. о зем. пов. 5 п. 58 и 4 п. 179 ст. пол. о кр., содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ внѣ земель надѣла, лежитъ на обязанности владѣльцевъ земель; сельскія же общества обязаны содержать проселочныя дороги, пролегающія черезъ земли надѣла, а въ томъ числѣ исправлять и мосты, о которыхъ упоминается въ заявленіи 8 гласныхъ. Приэтомъ Собраніе нашло нужнымъ разъяснить, что обязанность исправленія проселочныхъ дорогъ, какъ внутри земель надѣльныхъ—обществами, такъ и внѣ ихъ — владѣльцами, должна относиться только до дорогъ, необходимыхъ для сообщенія между селеніями; а потому, для приведенія такихъ дорогъ въ извѣстность, Губернское Собраніе выразило желаніе, чтобы Уѣздныя Земскія Управы составили имъ подробное описаніе и внесли, съ своимъ заключеніемъ, въ Уѣздныя Собранія. Признаніе же Уѣздными Собраніями не-

обходимости проселочныхъ дорогъ можетъ служить условіемъ обязательности ихъ исправленія.

Наконецъ Костромское Губернское Земское Собраніе слушало также докладъ Коммиссіи о томъ, что въ настоящее время дорожная повинность отправляется по преимуществу крестьянами, которымъ, для исправленія дорогъ въ надлежащемъ видѣ, представляется положительное затрудненіе; такъ наприм., въ Варнавинскомъ уѣздѣ 35,337 муж. пола душъ, изъ которыхъ на каждую отчислено къ обработкѣ 19 саж. 9 1/2 верш. длины, при ширинѣ дороги въ 30 саж.; а такъ какъ старики и малолѣтки не могутъ работать, то, принимая 3 души за одну рабочую силу, окажется работниковъ въ уѣздѣ только 11,779, изъ которыхъ на каждаго придется къ обработкѣ 36 саж. 28 1/2 верш. длины, и умножая ихъ на 30 саж. ширины, выйдетъ, что одинъ работникъ долженъ исправить 1,097 кв. саж. Ясно, что онъ не въ состояніи этого исполнить въ короткое время между полевыми работами и осенью, по окончаніи ихъ, въ особенности при неблагопріятной погодѣ. А потому предсѣдатель Губернской Управы находилъ удобнымъ, для облегченія исполняемой крестьянами дорожной повинности, допустить обязательную ширину дорогъ на 1/3 уже нынѣ существующей, т. е. исправлять ихъ всего въ 10 саж. ширины, чрезъ что сократится значительно трудъ крестьянъ, а полотно дороги можетъ быть содержимо въ большей исправности. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ и заключеніемъ предсѣдателя Управы, объ уменьшеніи ширины дороги на 1/3, Коммиссія находила, что обязательная ширина дорогъ въ 30 саж. не представляетъ никакой необходимости и сокращеніе ея не стѣснитъ удобства сообщенія, а потому Коммиссія полагала ходатайствовать у высшаго правительства, объ измѣненіи въ сказанномъ смыслѣ ст. 524 XII т. ч. 1, Устава пут. сообщенія.

Заключеніе Коммиссіи принято безъ возраженій и потому Собраніе *постановило*: просить правительство, въ видахъ облегченія натуральной дорожной повинности и улучшенія путей сообщенія, измѣнить ст. 524 XII т., ч. 1, Уст. пут. сообщ., опредѣливъ ширину дорогъ 2, 3 и 4 классовъ не въ 30, а въ 10 саж.

Одинъ изъ гласныхъ, при подписаніи журнала, заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ, чтобы при содержаніи дорогъ 10-саженной ширины, оставлялось по 10 саж. на сторону, особенно въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, для большаго осушенія пути.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

48. Земское Собраніе Городищенскаго уѣзда поручило Управѣ собрать къ будущей сессіи свѣдѣнія, на основаніи коихъ можно бы обратить содержаніе мостовъ изъ натуральной повинности въ денежную. Съ 1866 г. къ отправленію дорожной и мостовой повинности, отбываемой крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, опредѣлено привлечь и землевладѣльцевъ, отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ на дорожныя потребности, на точномъ основаніи 191 ст. Ус. Зем. Пов., съ тѣмъ чтобы управа опредѣлила количество строительныхъ матеріаловъ, падающее на каждаго землевладѣльца по содержанію извѣстнаго моста или опредѣленной по расчету части моста. А чтобы облегчить, хотя немного, крестьянъ въ отправленіи натуральныхъ повинностей, Собраніе признало необходимымъ отнести нѣкоторые дорожные участки, требующіе значи-

тельныхъ расходовъ для ихъ устройства, на денежную губернскую повинность, о чемъ и положило представить Губернскому Собранію.

49. Земское Собраніе Инсарскаго уѣзда обратило дорожную повинность, съ 1866 года, изъ натуральной въ денежную, съ привлеченіемъ къ участію въ ней всѣхъ безъ исключенія обывателей, въ томъ числѣ и казны. — Исправленіе сооруженій, находящихся на почтовыхъ, торговыхъ и большихъ проселочныхъ дорогахъ, Собраніе положило поручить уѣздной управѣ производить посредствомъ торговъ или же хозяйственнымъ образомъ, смотря потому, какъ земская управа сочтетъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ для пользы земства. Въ случаѣ отдачи дорожныхъ сооруженій съ торговъ, торги эти производить въ уѣздной управѣ.

50. Земское Собраніе Керенскаго уѣзда опредѣлило сохранить, на 1866 годъ, на отвѣтственности однихъ крестьянъ натуральную дорожную повинность, на томъ основаніи, что, по ст. 30 врем. прав., землевладѣльцы изъяты по закону отъ натуральныхъ повинностей, а потому не должны и входить въ переложеніе натуральной повинности въ денежную; повинность сія должна оставаться, по разуму 212 и 213 ст. IV т. Уст. о Зем. Пов., на личной отвѣтственности крестьянъ; землевладѣльцы же обязаны, согласно 2 п. 191 ст. Уст. Зем. Пов., по прод. 1863 г., ч. II, отпускать лѣсные матеріалы. Но такъ какъ доставка лѣса признана для землевладѣльцевъ неудобною, то управа назначила съ нихъ, въ замѣнъ сего, сборъ по 1 коп. съ десятины, на покупку лѣсныхъ матеріаловъ.

51. Земское Собраніе Краснослободскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: дорожное росписаніе по Краснослободскому уѣзду было въ послѣдній разъ составлено Уѣзднымъ Комите-

томъ въ 1862 году, но оно, какъ видно изъ дѣла, не получило окончательнаго утвержденія, и крестьяне отправляютъ эту повинность по росписанію, составленному еще по числу душъ 9 ревизіи; а такъ какъ съ того времени послѣдовала значительная перемѣна въ числѣ душъ, то крестьяне несутъ эту повинность далеко не уравнительно. Изъ росписанія же, составленнаго въ 1862 г., усматривается, что оно составлено на почтовый трактъ отдѣльно и на коммерческія и большія проселочныя дороги также отдѣльно. Къ почтовому тракту приписаны крестьяне всего уѣзда; такимъ же образомъ приписаны крестьяне со всего уѣзда и къ прочимъ дорогамъ. Основаніемъ къ таковому распредѣленію Комитетъ принялъ то обстоятельство, что устройство мостовъ, трубъ, гатей и другихъ сооруженій по почтовому тракту многоцѣннѣе и фундаментальнѣе, чѣмъ на коммерческихъ и большихъ проселочныхъ трактахъ, и притомъ почтовый трактъ требуетъ весьма часто непредвидимыхъ исправленій, которыхъ по другимъ трактамъ можно еще миновать. Порядокъ этотъ существовалъ и прежде, какъ видно изъ свѣдѣній, собранныхъ Уѣздною Управою. Входя въ ближайшія соображенія о таковомъ распредѣленіи дорожной повинности между крестьянами и принимая во вниманіе, что крестьяне повинность эту обязались мірскими приговорами, составленными въ 1862 году и законно утвержденными, отправлять на денежный сборъ, (каковое согласіе они подтвердили нынѣ), Управа находила его дѣйствительно основательнымъ, а потому и опредѣлила: составить дорожное росписаніе на тѣхъ же началахъ, какія приняты были Комитетомъ Земскихъ Повинностей, а именно: раздѣлить всѣ дороги на двѣ категоріи: 1), почтовую и 2), коммерческія и большія проселочныя, съ подраздѣленіемъ первой на участки, а послѣднихъ на тракты, и приписать къ той и

другой обывателей всего уѣзда, долженствующихъ нести по закону эту повинность, уравнительно по цѣнности сооруженій, находящихся въ каждомъ участкѣ и трактахъ. Малыя же проселочныя дороги оставить на натуральной повинности сельскихъ обществъ и владѣльцевъ земель, по дачамъ коихъ онѣ пролегаютъ. Затѣмъ, обращая вниманіе на дурное состояніе дорогъ, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что оставленіе ихъ на натуральной повинности далеко не достигнетъ своей цѣли.

Между тѣмъ и сборъ съ крестьянъ на этотъ предметъ производится безъ всякой существенной пользы, такъ что дороги пришли въ совершенный почти упадокъ. Исправленіе ихъ, должно полагать, или вовсе непроизводится, или же, если и производится, то лишь для поддержанія на нѣкоторое время. Чтобы привести эту повинность въ должную исправность и, сверхъ того, сдѣлать отбываніе ея болѣе уравнительнымъ, необходимо обратить ее изъ натуральной въ денежную, оставивъ на натуральной повинности однѣ лишь малыя проселочныя дороги. А потому Управа представила Собранію составленную ей подробную смѣту о дорогахъ, мостахъ, гатяхъ, трубахъ и другихъ сооруженіяхъ по почтовому и по коммерческимъ трактамъ, по каждому особо, съ объясненіемъ, которыя изъ сихъ сооруженій требуютъ непремѣннаго исправленія и устройства вновь въ будущемъ же году, съ означеніемъ какіе и въ какомъ количествѣ потребны на этотъ предметъ матеріалы и на какую сумму.

Земское Собраніе утвердило докладъ управы и ассигновало 5196 руб. 15 к. на ремонтъ коммерческихъ и большихъ проселочныхъ дорогъ; на почтовый же трактъ исчислено 4416 р. 55 к. и опредѣлено ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на губернскій сборъ, такъ какъ почтовая дорога есть трактъ губернскій.

52. Земское Собраніе Мокшанскаго уѣзда опредѣлило: при назначеніи участковъ для отбыванія натуральной дорожной повинности, принимать въ соображеніе разстояніе отъ нихъ волостей, съ тѣмъ чтобы волость болѣе удаленная отъ участка несла повинность менѣе той, которая находится въ разстояніи ближайшемъ. Повинность эта оставлена на крестьянахъ и мѣщанахъ натуральною; падающій же на землевладѣльцевъ отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ натурою опредѣлено замѣнить деньгами, разложивъ сборъ оныхъ на земли всѣхъ сословій, исключая крестьянъ и мѣщанъ. Сверхъ того Мокшанское Собраніе постановило: сдавать весною, до устройства мостовъ, желающимъ, право перевозки черезъ рѣку, наблюдая при этомъ, чтобы перевозы были въ исправности; а для избѣжанія злоупотребленій, назначить перевозчикамъ таксу, болѣе которой они получать не могутъ, именно: 1 коп. съ пѣшехода и 2 коп. съ лошади; если же желающихъ не окажется, то Управа обязана устроить паромъ хозяйственнымъ способомъ.

53. Земское Собраніе Наровчатскаго уѣзда имѣло въ виду, что, по недостаточности лѣса въ уѣздѣ, ежегодное требованіе онаго отъ землевладѣльцевъ, на ремонтъ и новыя дорожныя сооруженія, никакъ не можетъ сравняться съ работами крестьянскими; а потому, чтобы сохранить во всемъ уравнительность, опредѣлено обратить дорожную повинность (а съ тѣмъ вмѣстѣ и подводную) изъ натуральной въ денежную. На случай, если потребуется исправленіе полотна дороги, что̀ бываетъ не часто, опредѣлено вызывать крестьянъ изъ сельскихъ обществъ, по усмотрѣнію Управы, черезъ волостныя правленія, подъ наблюденіемъ члена Управы, съ назначеніемъ поденной платы каждому человѣку по таксѣ, опредѣленной Управою.

54. Земское Собраніе Нижнеломовскаго уѣзда полагало

справедливымъ, до обращенія квартирной повинности изъ натуральной въ денежную, совершенно освободить отъ дорожной повинности жителей города Нижняго Ломова, отбывающихъ квартирную повинность. Собраніе положило, что какъ въ настоящее время для отбыванія дорожной повинности вводятся сословія, прежде въ ней не участвовавшія, то время это можно считать самымъ удобнымъ, для перевода ея съ натуральной въ денежную. На первый годъ содержаніе мостовъ отнесено на денежный сборъ; полотно же дороги оставлено до времени на натуральной повинности.

55. Земское Собраніе Пензенскаго уѣзда, разсмотрѣвъ составленную Пензенскою Уѣздною Земскою Управою раскладку дорожной натуральной повинности, опредѣлило: отбываемое натурою содержаніе мостовъ и трубъ на почтовыхъ дорогахъ Пензенскаго уѣзда отнести на денежный земскій сборъ, съ тѣмъ чтобы отнесеніе это послѣдовало съ 1866 г. Размѣръ суммы, подлежащей къ сбору въ 1866 году на устройство мостовъ, принять тотъ, который уплачивался до того подрядчику, именно 3780 руб., для сбора коихъ составить особую раскладку, на основаніи коей обложить, въ силу 7 и 9 ст. врем. прав. о зем. учрежд., всѣ предметы, поименованные въ составленной управою раскладкѣ дополнительнаго сбора. Отдачу мостовъ на содержаніе съ 1 января 1866 года предоставить усмотрѣнію Пензенской Земской Управы. Затѣмъ, составленное Уѣздною Управою дорожное росписаніе было нѣсколько измѣнено Собраніемъ, причемъ положено: для исправленія полотна дороги и гатей, приписать уравнительно податныхъ обывателей, раздѣливъ дороги на участки. Сумму патентнаго сбора опредѣлено обложить на содержаніе дорогъ процентомъ, пропорціонально проценту, который взятъ съ оной по дополнитель-

ной раскладкѣ на содержаніе Управы. По сему расчету причитается къ сбору съ суммы патентнаго сбора, на содержаніе мостовъ, 375 рублей.

Противъ этого постановленія одинъ изъ гласныхъ возразилъ, что мостовая повинность лежитъ по закону на двухъ лишь сословіяхъ—землевладѣльцахъ и податныхъ обывателяхъ, а потому справедливѣе было бы исчисленную на сей предметъ сумму 3780 р. опредѣлить къ сбору только съ этихъ двухъ сословій.

Земское Собраніе, разсмотрѣвъ сіе заявленіе, оставило оное безъ послѣдствій.

56. Земское Собраніе Саранскаго уѣзда обратило дорожную повинность съ 1866 г. изъ натуральной въ денежную и ассигновало на этотъ предметъ по 2768 р. 35 к. въ годъ.

57. Земское Собраніе Чембарскаго уѣзда утвердило представленный Управою проектъ распредѣленія натуральной дорожной повинности, впредь до замѣна ея денежною. Приэтомъ, въ отношеніи исправленія почтовой дороги отъ границы Кирсановскаго уѣзда до границъ Нижнеломовскаго, на текущій и будущій годъ, обязанность эта возложена только на тѣ селенія и общества, которыя до сихъ поръ, по отдаленности, или вовсе не участвовали въ отправленіи дорожной повинности, или же отбывали ее слишкомъ легко. Затѣмъ освобождены въ помянутый періодъ времени отъ сей повинности всѣ тѣ селенія и общества, которыя въ теченіи долгихъ лѣтъ несли оную преимущественно. Поправка же торговаго тракта оставлена на обязанности тѣхъ же обществъ, которыя до сего времени отбывали сію повинность.

Затѣмъ къ будущему Собранію поручено Управѣ составить новыя росписанія, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: собрать самыя подробныя свѣдѣнія о цѣнностяхъ сооруженій

и составить подробное описаніе сихъ сооруженій, съ объясненіемъ, въ какомъ состояніи какое сооруженіе находится, т. е., требуетъ ли оно ежегоднаго ремонта и въ какомъ размѣрѣ, когда потребуетъ большаго ремонта или совершенной передѣлки и на какую сумму. При составленіи дорожнаго росписанія, въ коемъ значится, къ какому именно мосту, гати и проч. какія именно приписываются общества крестьянъ, принять во вниманіе количество душъ, цѣнность и состояніе сооруженій, разстояніе селеній отъ приписаннаго пункта; а главное, обратить вниманіе на то, чтобы на крестьянъ, несшихъ въ прежнее время болѣе тяжелую повинность относительно другихъ, была положена сія повинность соразмѣрно менѣе другихъ, и на оборотъ. При каждомъ описаніи дорожнаго сооруженія объяснить въ примѣчаніи: почему и на какомъ основаніи приписаны такія-то общества, и почему на нихъ наложена повинность тяжелѣе или легче относительно другихъ. Представить также проектъ денежнаго отправленія дорожной повинности, на случай пріема его Собраніемъ, конечно за исключеніемъ полотна дороги, которое во всякомъ случаѣ останется на натуральной повинности.

58. **Пензенское Губернское Земское Собраніе** слушало предложеніе Наровчатской Уѣздной Управы, о привлеченіи Инсарскаго земства къ участію въ дорожной повинности, на пространствѣ 12 верстъ, гдѣ Инсарскій уѣздъ вдался въ Наровчатскій. Собраніе постановило: въ виду состоявшагося опредѣленія Губернскаго Собранія, объ отнесеніи въ 1867 г. дорожной повинности на общій губернскій денежный сборъ, при коемъ подобныя прекаанія сами собою прекратятся, оставить отправленіе дорожной повинности въ спорномъ участкѣ, на основаніи нынѣ дѣйствующей въ уѣздѣ раскладки.

*

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

59. Земское Собраніе Ардатовскаго уѣзда поручило членамъ Управы составить и имѣть въ Управѣ подробное описаніе почтовыхъ, торговыхъ, уѣздныхъ и главнѣйшихъ проселочныхъ дорогъ, съ опредѣленіемъ грунта тѣхъ дорогъ, состоянія мостовъ, гатей, плотинъ и прочихъ сооруженій; причемъ составить соображенія о способахъ исправленія тѣхъ дорогъ и о необходимыхъ въ ихъ направленіи измѣненіяхъ, о возможности проложенія новыхъ дорогъ и необходимости уничтоженія существующихъ.

60. Земское Собраніе Сенгилеевскаго уѣзда поручило Управѣ, по устройству и содержанію путей сообщенія и бичевниковъ, постройкѣ и ремонту зданій и пр. т. п., производить работы преимущественно съ торговъ; но если она найдетъ болѣе выгоднымъ произвести работы хозяйственнымъ способомъ, то и это ей не воспрещено. О всѣхъ работахъ и расходахъ на нихъ Управа должна представлять Собранію подробный отчетъ. Собраніе выразило также желаніе, чтобы къ производству торговъ приглашались близь живущіе гласные и чтобы торги производились по возможности не въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста работъ.

61. Симбирское Губернское Земское Собраніе обсуждало заявленіе одного изъ гласныхъ, касательно правилъ отправленія дорожной повинности имѣніями помѣщичьими и удѣломъ, впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ; приэтомъ означенный гласный указывалъ на то, что во 2 пунктѣ примѣчанія къ 191 ст. устава о земскихъ повинностяхъ, подъ словами „отпускъ лѣсныхъ матеріяловъ“ надобно понимать и самую ихъ доставку на мѣсто сооруженія,

относя ее на обязанность землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ приписаны къ исправляемому участку. Такое воззрѣніе на смыслъ разсматриваемаго закона Собраніе отвергло, и самое заявленіе оставлено совсѣмъ безъ послѣдствій. Другой гласный замѣтилъ приэтомъ, что, имѣя въ виду 65 статью основныхъ государственныхъ законовъ, которая обязываетъ исполнять законы по точному и буквальному ихъ смыслу, безъ всякаго измѣненія или распространенія, и не допускаетъ самопроизвольнаго ихъ толкованія, и настоящій законъ надо понимать въ буквальномъ его смыслѣ. Что отпускъ матеріаловъ не совмѣщаетъ въ себѣ необходимаго условія о самой ихъ доставкѣ, въ этомъ нѣтъ никакаго сомнѣнія, а потому объ этомъ не можетъ быть и никакой рѣчи. Съ другой стороны было замѣчено, что законъ не объясняетъ, откуда и въ какомъ видѣ должны брать отъ землевладѣльца матеріалы для дорожныхъ сооруженій сельскія общества, исполняющія натуральную повинность, т. е. изъ склада-ли, назначеннаго въ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ, или изъ самаго участка лѣсной дачи, отведеннаго на срубъ. По этому поводу обращено было вниманіе Собранія на 4-й пунктъ примѣчанія къ той же статьѣ, примѣненіе котораго на практикѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно встрѣтить затрудненіе для большинства сельскихъ обществъ, затрудненіе, пожалуй, равносильное отказу въ отпускѣ матеріаловъ землевладѣльцами. Этимъ пунктомъ предоставляется землевладѣльцамъ, неимѣющимъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ, слѣдующіе отъ каждаго изъ нихъ лѣсные матеріалы получать изъ казенныхъ дачъ за попенныя деньги, или пріобрѣтать покупкою, по своему усмотрѣнію. Понятно, что этотъ законъ помогаетъ землевладѣльцамъ безлѣсныхъ мѣстностей пріобрѣтать матеріалы на дорожныя сооруженія, предоставляя имъ воз-

можность, за неимѣніемъ такого рода своей собственности, брать лѣсъ изъ казенныхъ дачъ, если они не имѣютъ въ виду купить его выгоднѣе у частныхъ лицъ. Съ этой стороны законъ благодѣтеленъ, и желательно, чтобы онъ надолго сохранилъ свое дѣйствіе. Но есть и другая сторона медали. Она вотъ въ чемъ можетъ показаться: положимъ, что безлѣсный землевладѣлецъ купитъ лѣсъ, требуемый отъ него на дорожныя сооруженія, въ дачѣ, отстоящей на значительное разстояніе отъ мѣстожительства крестьянъ, приписанныхъ къ дорожному участку, и неблизко отъ самаго мѣста дорожныхъ сооруженій. Послѣ того спрашивается: должны ли крестьяне взять этотъ лѣсъ изъ самой дачи, гдѣ онъ купленъ, и везти къ мѣсту назначенныхъ сооруженій, или самъ землевладѣлецъ обязанъ его привезти на опредѣленный пунктъ и тамъ сдать кому слѣдуетъ? Законъ этого вопроса не разрѣшаетъ, точно также какъ и не обязываетъ крестьянъ производить вырубку лѣса на дорожныя сооруженія во владѣльческихъ дачахъ и вывозить его прямо оттуда на мѣсто работъ. И до тѣхъ поръ, пока не будетъ постановлено объ этомъ предметѣ опредѣленныхъ правилъ, всегда или весьма часто будутъ возникать объ этомъ недоразумѣнія и споры между землевладѣльцами и сельскими обществами, а отъ того неминуемо произойдетъ замѣшательство въ безостановочномъ отправленіи дорожной повинности. Основываясь на 66 статьѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, одинъ изъ гласныхъ полагалъ, что Губернское Земское Собраніе можетъ и должно само издать по этому поводу обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій постановленія, не входя даже къ высшему правительству съ ходатайствомъ о дополненіи или разъясненіи самаго закона, и къ этому его приводитъ то убѣжденіе, что подобное постановленіе не будетъ выходить изъ круга предме-

товъ, предоставленныхъ вѣдѣнію Земскихъ Учрежденій, и ни въ чемъ не будетъ противно существующимъ общимъ узаконеніямъ.

Собраніе опредѣлило: мнѣніе это приложить къ журналу.

Собраніе слушало также слѣдующее заявленіе одного изъ гласныхъ, о частныхъ перевозахъ черезъ р. Волгу:

На нѣкоторыхъ значительныхъ трактахъ Симбирской губерніи не устроено ни казною ни земствомъ перевозовъ чрезъ р. Волгу, а существуютъ перевозы частные; укажу для примѣра на два перевоза на Волгѣ: на Рожественскій перевозъ, между селомъ Рожественскимъ и городомъ Самарою, и на Батрацкій перевозъ, находящійся на скотопрогонной Уральской дорогѣ. Первый изъ этихъ перевозовъ составляетъ собственность г. Самары и владѣльца с. Рождественна, а второй, т. е. Батрацкій, принадлежитъ Удѣлу, составляетъ оброчную статью Удѣла и приноситъ ему ежегоднаго дохода около 1500 руб. сереб. Въ контрактахъ, по которымъ сданы оба эти перевоза, включено условіе, чтобы мѣстные жители не смѣли никого перевозить черезъ Волгу, и арендаторы строго смотрятъ за тѣмъ чтобы это условіе соблюдалось въ точности. Утверждены ли или нѣтъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ таксы, по которымъ взимается арендаторами сборъ за перевозъ, гласному навѣрное неизвѣстно, но онъ имѣетъ поводъ думать, что такса Батрацкаго перевоза едвали была утверждена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ она составлена въ противность закона (ст. 844) и притомъ слишкомъ высока и обременительна для мѣстнаго населенія. При послѣдней сдачѣ съ торговъ этого перевоза, она была болѣе чѣмъ удвоена. Такой порядокъ весьма стѣснителенъ не только для мѣстныхъ жителей, но и для всего земства; онъ устанавливаетъ налогъ съ жителей въ пользу частнаго лица, препятствуетъ свободному движенію народо-

населенія и развитію торговли и промышленности и, наконецъ, отнимаетъ у прибрежныхъ жителей право заработывать себѣ деньги, посредствомъ перевоза чрезъ рѣку людей, товаровъ и скота на своихъ дощаникахъ. Гласный читалъ въ помѣщенной въ Симбирскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ ревизіи губерніи, произведенной въ прошломъ году г. Начальникомъ губерніи, что жители села Рожествена и дер. Батраковъ обращались къ нему съ жалобой на то, что арендаторы не дозволяютъ даже имъ самимъ переѣзжать чрезъ Волгу на своихъ собственныхъ дощаникахъ. Начальникомъ губерніи дознано было, что арендаторы дѣлали это на основаніи заключенныхъ ими контрактовъ; но дано ли было какое либо движеніе этимъ жалобамъ или нѣтъ, изъ помѣщеннаго въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ отчета о ревизіи Начальникомъ губерніи не видно. Между тѣмъ такой порядокъ не можетъ быть признанъ ни правильнымъ, ни законнымъ; въ сводѣ законовъ есть не мало указаній на то, что частнымъ лицамъ безусловно воспрещено, безъ разрѣшенія высшаго Правительства, устроивать перевозы черезъ рѣки, съ правомъ взиманія съ проѣзжающихъ платы за перевозъ. Въ ст. 387 и 388 Устава Путей Сообщенія говорится, что все протяженіе бичевниковъ и набережныхъ въ городахъ, селеніяхъ и жилыхъ мѣстахъ не подлежитъ никакимъ сборамъ, пошлинамъ и акцизамъ, ни за предметы, прямо относящіеся до судоходнаго промысла, ни за проѣздъ по мостамъ и перевозамъ, которые на сихъ бичевникахъ и набережныхъ будутъ устроены. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допущены только съ Высочайшей воли, т. е. по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ или по отдѣльно Высочайше дарованнымъ преимуществамъ городу, лицу или сословію. Въ ст. 1497 улож. о наказ. указаны наказанія, которымъ подвергаетъ себя тотъ, кто будетъ

взимать какіе либо сборы съ проѣзжающихъ по дорогамъ, мостамъ, какъ постояннымъ, такъ и пловучимъ, — а равно и на перевозахъ и т. п., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такого сбора Правительствомъ не установлено. Ст. 843 Уст. Пут. Сообщ. хотя и дозволяетъ, когда пловучій мостъ или перевозъ въ уѣздѣ содержатъ обыватели на своемъ иждивеніи, устанавливать въ ихъ пользу сборъ, но не иначе, какъ по опредѣленной таксѣ, которая должна быть утверждена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Употребленное въ этомъ законѣ выраженіе *въ уѣздѣ* ясно указываетъ на то, что въ ней говорится не о большихъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ трактахъ, а о трактахъ незначительныхъ уѣздныхъ, и изъ сравненія этого закона съ вышеприведенными статьями 387 и 388 Уст. Пут. Сообщ. ясно слѣдуетъ, что дозволеніе обывателямъ устроивать перевозъ съ взысканіемъ сбора не можетъ относиться къ большимъ судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ, вдоль которыхъ существуютъ бичевники. Относительно же почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и другіе, и на участкахъ сихъ дорогъ, проходящихъ чрезъ города или городскія дачи, въ законѣ прямо и положительно сказано, что на такихъ трактахъ перевозы, для производства коихъ не нужно особенныхъ свѣдѣній и имущества, должны быть устраиваемы натуральною повинностью губерніи (ст. 186-ая Уст. о Зем. Пов.). Тѣже изъ означенныхъ перевозовъ, для устройства которыхъ требуются особенныя техническія свѣдѣнія, должны быть устраиваемы и содержимы на счетъ губернскихъ денежныхъ повинностей, въ томъ случаѣ, когда, при самомъ установленіи такихъ перевозовъ, они не были отнесены на особыя суммы Государственнаго Казначейства или общаго по Имперіи сбора (ст. 13, § 1 Уст. о Зем. Пов. и ст. 761 Уст. Пут.

Сообщ. и 1-го прим. къ ней). Впрочемъ, статьей 782 Уст. Пут. Сообщ. разрѣшено Начальникамъ губерніи, если въ которой губерніи вознадобится какая либо сумма на содержаніе или построеніе перевозовъ, представлять Главному Управленію особую на то смѣту, съ прописаніемъ точныхъ и основательныхъ причинъ; послѣ чего всѣ таковыя вновь требуемыя, сверхъ опредѣленныхъ по росписаніямъ, деньги обращаются на счетъ строительной суммы, назначаемой ежегодно въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Путей Сообщенія. Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ также разрѣшено Губернскимъ Земскимъ Учрежденіямъ ходатайствовать о перечисленіи, по уважительнымъ причинамъ, земскихъ дорожныхъ сооруженій или цѣнныхъ дорогъ въ разрядъ государственныхъ (ст. 62 п. IV). Наконецъ, перевозы на почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ трактахъ, которые въ настоящее время содержатся городами, должны, по смыслу 785 ст. Уст. Пут. Сообщ., быть переданы въ вѣдѣніе земства. Что же касается вопроса, въ правѣ ли земство устанавливать сборъ съ проѣзжающихъ чрезъ перевозы, устроенные имъ самимъ? то статьями 785 и 842 Устава Путей Сооб. было положительно воспрещено взимать какой либо сборъ на перевозахъ, содержимыхъ на счетъ казны или земства; а положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ разрѣшено губернскимъ земскимъ учрежденіемъ назначать сборы съ проходящихъ и проѣзжающихъ по губернскимъ и земскимъ дорогамъ, мостамъ и перевозамъ, но съ тѣмъ, чтобы подобныя постановленія Земскихъ Собраній были представляемы на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 68 и 92).

По соображеніи этихъ законовъ съ вопросомъ о существующихъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ перевозахъ на р. Волгѣ, оказывается:

1. Что на означенныхъ трактахъ должны быть устроены перевозы либо отъ казны, либо отъ земства; частные же перевозы на означенныхъ трактахъ, съ правомъ взиманія сборовъ съ проѣзжающихъ, могли бы быть допущены только съ Высочайшаго разрѣшенія.

2. Что если на устройство Батрацкаго и Рожественскаго перевозовъ, съ правомъ взысканія на оныхъ сбора съ проѣзжающихъ, не было испрошено Высочайшаго разрѣшенія, то не имѣется законнаго основанія для оставленія этихъ перевозовъ.

3. Что если въ контрактахъ, по коимъ сданы эти перевозы арендаторамъ, и включена статья, воспрещающая прибрежнымъ жителямъ переѣзжать чрезъ Волгу на своихъ дощаникахъ, то подобное воспрещеніе, какъ незаконное, должно быть отмѣнено, такъ какъ право проѣзда по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія (ст. 434 X т. Св. З.).

А потому означенный гласный предлагалъ Собранію, не угодно ли ему будетъ поручить Управѣ:

1) Составить соображеніе объ устройствѣ на Волгѣ, на главныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ, переправы на счетъ казны, и войти объ этомъ съ ходатайствомъ къ высшему Правительству.

2) Еслибы Правительство не согласилось принять устройство означенныхъ переправъ на счетъ казны, то войти въ соглашеніе съ Самарскою Губернскою Земскою Управою, объ устройствѣ переправъ на Волгѣ на счетъ земства и объ установленіи съ проѣзжающихъ сбора умѣреннаго, но достаточнаго однако, для покрытія расходовъ по устройству и содержанію такихъ перевозовъ.

3) Собрать положительныя свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли арендаторы частныхъ перевозовъ на Волгѣ запрещаютъ мѣст-

нымъ жителямъ переѣзжать чрезъ Волгу на своихъ собственныхъ дощаникахъ? и, буде это окажется справедливымъ, просить г. Начальника губерніи о томъ, чтобы были приняты мѣры, для прекращенія подобнаго злоупотребленія.

4) Собрать свѣдѣніе о томъ, имѣется ли законное основаніе для существованія Батрацкаго и Рожественскаго перевозовъ и, буде такого не имѣется, то представить соображеніе о томъ, не слѣдуетъ ли, впредь до устройства перевозовъ отъ казны или земства, ходатайствовать о дозволеніи всѣмъ мѣстнымъ жителямъ перевозить проѣзжающихъ чрезъ р. Волгу, по опредѣленной таксѣ.

Такъ какъ въ приведенномъ мнѣніи, между прочимъ, указывалось на Батрацкій перевозъ, принадлежащій Удѣлу, то гласный отъ Удѣла возражалъ, что Удѣлъ имѣетъ законныя права на этотъ перевозъ.

Послѣ происшедшихъ о томъ преній, Собраніе заключило передать вышеизложенное мнѣніе въ Губернскую Управу, съ тѣмъ чтобы она вошла въ подробное разсмотрѣніе вопроса о частныхъ перевозахъ на большихъ трактахъ и, буде она признаетъ мнѣніе гласнаго правильнымъ, составила бы соображеніе объ устройствѣ перевозовъ отъ земства и представила оныя на обсужденіе слѣдующаго Губернскаго Собранія.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

62. Земское Собранія Бугульминскаго уѣзда опредѣлило перевести дорожную повинность изъ натуральной въ денежную, причемъ 8 коп. сер. принять примѣрно за цифру стоимости исправленія каждой погонной сажени дороги, что составитъ за 173 версты 6929 р. На дорожныя же сооруженія исчислено по 9500 руб. въ продолженіи 4 лѣтъ.

Собраніе постановило также просить Губернское Собраніе, чтобы оно приняло расходъ этотъ на счетъ губерніи, такъ какъ для уѣзда онъ былъ бы обременителенъ.

63. Земское Собраніе Бугурусланскаго уѣзда слушало докладъ Уѣздной Управы, о мѣрахъ къ содержанію въ исправности дорогъ и сооруженій на нихъ, и о способѣ переложенія этой повинности изъ натуральной въ денежную. Изъ доклада этого видно: 1) по Бугурусланскому уѣзду пролегаютъ 4 тракта, изъ которыхъ 3 почтовые и 1 торговый, всего на протяженіи 111,728 сажень. 2) Дорожныхъ сооруженій на этихъ четырехъ трактахъ: гатей 2, трубъ 16, мостовъ 53, изъ которыхъ 2 составляютъ повинность губернскую.

Для приведенія въ положительную извѣстность стоимости дорожныхъ сооруженій и ремонта на нихъ, а также для опредѣленія той суммы, которая потребовалась бы на исправное содержаніе полотна дорогъ, при замѣнѣ натуральной повинности денежною, Управа командировала одного изъ членовъ своихъ и поручила ему обратить особенное вниманіе на состояніе мостовъ, и опредѣлить, которые изъ нихъ требуютъ немедленной выстройки вновь и которые могутъ быть еще поддержаны исправленіемъ,— и какая потребуется въ первомъ и второмъ случаѣ сумма. Въ исполненіе этого порученія, членъ Управы доставилъ слѣдующія свѣдѣнія: всѣ дорожныя сооруженія по пролегающимъ по Бугурусланскому уѣзду трактамъ,—за исключеніемъ четырехъ мостовъ, отнесенныхъ къ повинности губернской,—при возведеніи ихъ вновь и изъ новаго лѣса, такъ какъ на прочность матеріаловъ настоящихъ дорожныхъ сооруженій расчитывать нельзя,—потребуютъ суммы въ 25,345 руб. 65 коп. Стоимость же всѣхъ дорожныхъ сооруженій, въ томъ видѣ, какъ они есть, опредѣлена въ 299 руб. 70 коп. Далѣе членъ Управы объяснилъ, что

существующія нынѣ дорожныя сооруженія, при поддержаніи ихъ, могутъ еще быть годны въ теченіи 3-хъ лѣтъ, но на то потребуется ежегодный ремонтъ въ 2,016 руб.

Содержаніе въ исправности полотна дорогъ Управа полагала оставить, по прежнему, повинностью натуральною, такъ какъ она падаетъ не обременительно на крестьянъ всѣхъ наименованій и мѣщанъ, именно 111,728 сажень полотна дорогъ на 109,448 душъ, т. е. съ небольшимъ по сажени на каждую душу.

По прочтеніи этого доклада, предсѣдатель предложилъ къ обсужденію Собранія: можетъ ли быть натуральная дорожная повинность, на основаніи собранныхъ Управою свѣдѣній, обращена въ денежную? и подлежитъ ли утвержденію докладъ, относительно суммы, необходимой на дорожныя сооруженія вновь и на ремонтъ тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ еще быть исправляемы? Предсѣдатель съ своей стороны полагалъ, что Управа не выполнила постановленія предъидущаго Собранія, не опредѣливъ суммы, необходимой для отмѣны натуральной повинности по исправленію полотна дорогъ; цифровые же выводы ремонта и сооруженій вновь не подкрѣпляются никакими доказательствами. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что онъ полагалъ бы содержаніе въ исправности полотна дорогъ оставить по прежнему повинностью натуральною, а работы дорожныхъ сооруженій, распредѣленныхъ нынѣ на участки, къ которымъ приписаны крестьяне ближайшихъ селеній, матеріалы и доставку ихъ, возложенную на землевладѣльцевъ, онъ полагалъ бы обратить въ повинность денежную, которая отправлялась бы всѣми землевладѣльцами уѣзда, безъ раздѣленія по участкамъ. Другой гласный замѣтилъ, что въ распредѣленіи дорожной натуральной повинности наибольшая неуравнительность и обремененіе для крестьянъ составляетъ исполненіе работъ на дорожныхъ сору-

женіяхъ, а потому онъ вполнѣ признаетъ правильность вышеизложеннаго мнѣнія. Затѣмъ оно было единогласно принято Собраніемъ, и Управѣ поручено вновь произвести точное описаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій, на основаніяхъ болѣе положительныхъ, и представить свѣдѣнія о томъ, какая потребуется сумма и на какія именно сооруженія вновь, и сколько на исправленіе тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ быть еще поддержаны, и о суммѣ ежегоднаго для тѣхъ и другихъ ремонта. По собраніи таковыхъ свѣдѣній, передъ открытіемъ въ сентябрѣ 1866 года собранія, на предполагаемыя дорожныя сооруженія составить торги, и опредѣлившіяся чрезъ нихъ цѣны, вмѣстѣ съ собранными Управою свѣдѣніями, представить на усмотрѣніе собранія; до того же времени, чтобы не остановить исполненіе натуральной дорожной повинности, привести въ дѣйствіе составленное въ 1863 году Уѣздною Дорожною Коммиссіею росписаніе, какъ болѣе правильное, чѣмъ дѣйствовавшее до настоящаго времени, съ тѣмъ чтобы на обязанность землевладѣльцевъ, согласно Высочайше утвержденнаго 7 февраля журнала соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, была возложена доставка матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій въ тѣ участки, къ которымъ имѣнія ихъ приписаны.

64. **Земское Собраніе Бузулукскаго уѣзда** опредѣлило перевести дорожную повинность изъ натуральной въ денежную. За основаніе расчетовъ взяты были при этомъ слѣдующія цифры: на погонную сажень моста принято 50 р. стоимости, надолбовъ 1 р. 25 к. и гати 4 рубля съ кубической сажени; сумма стоимости всѣхъ существующихъ сооруженій опредѣлена такимъ образомъ въ 33,359 р. 59 к. и на ремонтъ ихъ назначено ассигновать ежегодно по 10 % съ стоимости, т. е. по 3,335

р. 95 к. Стоимость поправки дорожнаго полотна исчислена по расчету 5 рублей за погонную сажень; а всего на дорожную повинность ассигновано въ уѣздѣ 7,562 р. 42 к.

65. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда слушало докладъ и проектъ Уѣздной Управы, заключающіеся въ слѣдующемъ:

Для правильнаго разрѣшенія вопроса о дорожной повинности, необходимо прежде разсмотрѣть, какъ отправляется она нынѣ по Самарскому уѣзду?

Дорожная повинность заключается вообще въ исправномъ содержаніи почтовыхъ и коммерческихъ трактовъ по уѣзду; въ частности же она заключается въ устройствѣ и содержаніи мостовъ, гатей, переправъ, сточныхъ трубъ, исправленіи дорожнаго полотна, съ поддержкою канавъ и ставкою вѣхъ. На существующихъ по Самарскому уѣзду девяти трактахъ, лежащихъ на пространствѣ 489 верстъ, находится: мостовъ 125, гатей 27, переправъ 3 и сточныхъ трубъ 2. Для исправнаго содержанія помянутыхъ дорогъ, со всѣми этими сооруженіями и принадлежностями, уѣздными и губернскими присутствіями составлялись обыкновенно дорожныя росписанія, по которымъ всѣ дороги въ уѣздѣ распредѣлялись на участки, и къ участкамъ этимъ приписывались ближайшія по возможности селенія. Въ какой степени достигалась этими росписаніями уравнительность отбыванія дорожной повинности уѣзднымъ населеніемъ и было ли удобно по онымъ самое отбываніе повинности?—можно судить отчасти уже по самому способу составленія росписаній. Дорожныя росписанія составлялись доселѣ Уѣздною Дорожною Коммиссіею (состоявшею изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Исправника и членовъ со стороны отдѣльныхъ управленій) въ разное время, на разныхъ основаніяхъ. При составленіи въ 1858 году послѣдняго дѣйствующаго нынѣ дорожнаго рос-

писанія, Дорожною Коммиссіею было принято въ основаніе число ревизскихъ душъ крестьянъ, которые были приписаны къ участкамъ, по слѣдующему расчету: на всѣхъ почтовыхъ трактахъ, на каждую ревизскую душу, по сухимъ мѣстамъ положено для обработки по 3 1/2 косой сажени; по мѣстамъ же пойменнымъ по 2 саж.; затѣмъ на торговыхъ трактахъ: Казанскомъ, Бугурусланскомъ, Уральскомъ и Сызранскомъ по 4 сажени; наконецъ, на торговую дорогу, пролегающую изъ Симбирска на Оренбургъ, по незначительному проѣзду транспортовъ съ товарами, положено для обработки 5 саженей на душу. Мосты были раздѣлены на три разряда: къ 1-му разряду отнесены мосты на высокихъ сваяхъ, ко 2-му на среднихъ и къ 3-му на низкихъ. По числу народонаселенія Самарскаго уѣзда, содержаніе мостовъ распредѣлено было такъ: на мосты 1-го разряда положено на 1 1/2 вершка 3 души, втораго рязряда на 1 1/2 вершка 2 души и 3-го разряда на 1 1/2 вершка одна душа. На земляныя гати по 8 душъ на одну погонную сажень. По таковому распредѣленію дорожныхъ работъ въ росписаніи, казалось, что Коммиссіею, при составленіи росписанія, приняты были всѣ возможныя мѣры къ уравненію уѣздныхъ обывателей въ отправленіи этой повинности. Но на самомъ дѣлѣ требующаяся уравнительность недостижима по росписанію, какъ бы хорошо оно составлено ни было. По разнымъ разстояніямъ селеній отъ дорожныхъ участковъ, по разному грунту дорогъ, увеличивающему или уменьшающему трудности содержанія ихъ, по разнымъ свойствамъ мѣстностей, на которыхъ устроиваются мосты и гати, и наконецъ по разнымъ мѣстнымъ цѣнамъ на строительные матеріалы и рабочихъ, составить вполнѣ уравнительное дорожное росписаніе невозможно, вслѣдствіе чего, по необходимости, однимъ обществамъ отбываніе дорожной повин-

ности обходится дорого, а другимъ дешево. Тяжесть и неудобство въ отбываніи дорожной повинности въ особенности ощутительны для селеній, отдаленныхъ отъ ихъ дорожныхъ участковъ, иногда на разстояніе отъ 50 до 70 верстъ. Въ этихъ случаяхъ крестьяне, по необходимости, вынуждаются нанимать за себя, для исправленія своего дорожнаго участка, жителей ближайшихъ къ нему селеній, а эти послѣдніе, пользуясь крайностію первыхъ, берутъ съ нихъ за работы вдвое и втрое, особенно когда наемъ не былъ заблаговременно сдѣланъ крестьянами отдаленныхъ селеній. Изъ такого неуравнительнаго положенія селеній въ отношеніи къ дорожной повинности происходитъ то, что одни отбываютъ ее натурою, а другіе наймомъ, и притомъ по самымъ разнообразнымъ цѣнамъ. Натурою отправляютъ ее большею частію селенія, близкія къ своимъ дорожнымъ участкамъ, а наймомъ—отдаленныя. Селенія, отправляющія дорожную повинность натурою, кромѣ каждогодной высылки на дорожные участки рабочихъ, нѣсколько разъ въ году посылаютъ довѣренныхъ отъ общества осматривать свои дорожные участки—не засорились ли тамъ канавы, цѣлы ли указательные столбики, не проломилась ли доска на мосту и т. под.? но и послѣ каждаго такого осмотра никто не можетъ однакожъ поручиться, что на другой же день не сдѣлается какого либо поврежденія на мосту. Въ такомъ случаѣ полицейскія власти дѣлаютъ иногда исправленія, нанимая жителей селеній, самыхъ ближайшихъ къ пункту, требующему починки, на счетъ приписанныхъ къ нему крестьянъ и, само собою разумѣется, безъ всякихъ экономическихъ расчетовъ. При такихъ неудобствахъ въ отправленіи дорожной повинности натурою, при такой неуравнительности ея и невозможности притомъ соблюденія въ отбываніи ея хозяйствен-

ныхъ расчетовъ, необходимо является мысль, что способъ отбыванія дорожной повинности по росписаніямъ есть самый неудовлетворительный во всѣхъ отношеніяхъ и требуетъ потому неотложной замѣны его новымъ способомъ, болѣе выгоднымъ и удобнымъ для уѣзднаго народонаселенія. Къ тому же перемѣны этой требуютъ и современныя обстоятельства, вытекающія изъ перемѣны сословныхъ отношеній въ населеніи, по новымъ положеніямъ. До введенія въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, дорожная повинность, какъ натуральная, лежала почти исключительно на однихъ сельскихъ податныхъ сословіяхъ, а частные землевладѣльцы населенныхъ имѣній обязывались только участвовать въ ней снабженіемъ крестьянъ изъ своихъ дачъ лѣсомъ на исправленіе мостовъ; ненаселенныя же ихъ имѣнья, въ уравненіе съ населенными, облагались, по приложенію къ ст. 55 Уст. Зем. Пов. пун. 9 въ § 1 ст. 3, въ замѣнъ натуральной повинности, по $^1/_2$ коп. съ десятины, къ каковымъ землямъ относились, по приведенной статьѣ Устава, и незаселенныя земли казны и удѣла, облагавшіяся по валовому ихъ доходу, по 2 коп. съ рубля. Но въ настоящее время, на основаніи 29 ст. Врем. Прав. для Земс. Учреж. и указа Прав. Сената, отъ 5 февраля 1863 года за № 8908, въ дорожной повинности должны участвовать, равномѣрно съ сельскими обществами, какъ всѣ частные землевладѣльцы, такъ казна и удѣлъ, по пропорціональному расчисленію земель, имъ принадлежащихъ, въ сравненіи съ землями крестьянскихъ обществъ. Но, при настоящемъ способѣ отбыванія дорожной повинности, есть ли какая либо возможность распредѣлить ее между сельскими обществами, частными землевладѣльцами, удѣломъ и казною такъ, чтобы она отбывалась равномѣрно всѣми отдѣльными частями населенія и учрежденіями? По 31 ст.

Врем. Прав., усмотрѣнію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній предоставляется раздѣленіе уѣзда по отправленію дорожной повинности на участки, съ припискою къ каждому опредѣленнаго пространства дороги; раскладку же повинностей внутри этихъ участковъ, по ст. 33 тѣхъ же правилъ, должны дѣлать сами общества. При новомъ росписаніи, составленномъ на этихъ основаніяхъ, тяжесть натуральныхъ повинностей, очевидно, ляжетъ опять главнымъ образомъ на сельскія общества и еще болѣе неуравнительно, чѣмъ при существующемъ нынѣ порядкѣ. Пусть, напримѣръ, въ образованный, по ст. 33, участокъ войдутъ не только крестьяне и частные землевладѣльцы, но и казна и удѣлъ, и всѣмъ имъ нужно, по ст. 43 Врем. Прав., войти въ соглашеніе о распредѣленіи повинности. Возможно ли будетъ для сельскихъ обществъ такое соглашеніе? Если въ этомъ случаѣ всегда будутъ доступны для крестьянъ довѣренные отъ казны и удѣла, то частные землевладѣльцы не всегда окажутся на лицо, по проживанію въ разныхъ мѣстахъ; а отъ того произойдетъ, что сельскія общества, находящіяся всегда на мѣстахъ, должны будутъ, не ожидая отсутствующихъ землевладѣльцевъ, дѣлать исправленіе и за себя и за нихъ, а въ послѣдствіи съ нихъ взыскивать, заводя безконечные процессы. А хотя, въ отвращеніе этихъ неудобствъ, 34 ст. Врем. Прав. и допускаетъ освобождать частныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу волостныхъ обществъ, отъ отправленія той или другой натуральной повинности, съ уравнительною за то замѣною возвышеніемъ размѣра другихъ натуральныхъ повинностей или денежнаго земскаго сбора съ таковыхъ землевладѣльцевъ, но такая замѣна одной повинности другими или усиленіемъ сбора съ частныхъ землевладѣльцевъ не приведетъ къ уравнительности, а только запутаетъ болѣе счеты въ отбы-

ваніи повинностей. Поэтому, чтобы дорожная повинность равномѣрно падала на всѣ подлежащія общества, учрежденія и частныхъ землевладѣльцевъ, остается отнести ее на денежный сборъ. Превосходство денежнаго способа отправленія повинностей предъ натуральнымъ давно уже понято большинствомъ; но наилучшій способъ этотъ до настоящаго времени не простирался на всѣ повинности, — кажется, отчасти по тому, что собираемыя на этотъ предметъ деньги расходовались бы во многихъ случаяхъ безъ надлежащаго контроля со стороны заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ; нынѣ же, со введеніемъ Земскихъ Учрежденій, само правительство явно направляетъ земское хозяйство къ тому, чтобы всѣ натуральныя повинности, по возможности, переходили въ денежныя: это именно видно изъ 24 и 25 ст. Врем. Прав., изъ которыхъ первою положительно воспрещается Собранію вводить новые виды натуральной повинности, а послѣднею, напротивъ, допускается, чтобы всѣ потребности, натуральною повинностію удовлетворявшіяся, могли быть отнесены на денежныя средства.

Чтобы окончательно, за всѣмъ вышеизложеннымъ, убѣдиться въ необходимости перенесенія дорожной повинности на денежный сборъ, остается только сообразить еще расчеты, во сколько эта повинность ежегодно обходилась уѣздному народонаселенію, при отправленіи ея натурою по росписаніямъ, и во сколько должна обходиться за переводомъ ея на денежный сборъ. По собраннымъ о стоимости содержанія дорогъ съ сооруженіями свѣдѣніямъ, она обходилась за послѣднее время въ годъ по Самарскому уѣзду въ 7,635 р. По перенесеніи же ея на денежный сборъ, цифра эта должна уменьшиться, потому именно, что дорожныя статьи будутъ сдаваться въ содержаніе контрагентамъ по торгамъ, съ соблюденіемъ Земскими Учрежденіями всѣхъ, по возможности, хозяй-

ственныхъ расчетовъ, и при таковыхъ расчетахъ отправленіе дорожной повинности на денежный земскій сборъ, по исчисленіямъ Управы, изложеннымъ ниже, обойдется въ 1866 году не свыше 7,216 руб. При отдачѣ же дорожныхъ статей въ содержаніе, за перенесеніемъ ихъ на денежный сборъ, Управа полагаетъ, въ видахъ соблюденія экономическихъ интересовъ Земства, руководствоваться слѣдующими правилами: 1) исправленіе мостовъ, гатей, дорожнаго полотна, какъ и постройки новыхъ сооруженій, отдавать съ торговъ, и цѣлыми участками и порознь, какъ будетъ выгоднѣе; 2) торги производить на мѣстахъ и въ тѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ, по вѣдомству которыхъ пролегаютъ дороги; 3) на торги допускать крестьянъ по мірскимъ ручательствамъ, а прочихъ лицъ по залогамъ; 4) по ручательствамъ мірскихъ обществъ допускать къ торгамъ безъ залоговъ и мѣстныхъ частныхъ землевладѣльцевъ, проживающихъ вблизи сдаваемыхъ участковъ; 5) торги должны производить, по кондиціямъ, составленнымъ Управою, Члены Управы при Волостныхъ Старшинахъ и Гласныхъ, если они находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ будутъ производиться торги, и 6) сумма, состоявшаяся на торгахъ, должна утверждаться Управою, которая и заключаетъ съ подрядчиками контракты, на основаніи 104 статьи Полож. о Земс. Учрежд.

Въ опредѣленіи суммы, потребной для внесенія въ смѣту, на содержаніе мостовъ, гатей и перевозовъ въ уѣздѣ, съ исправленіемъ дорожнаго полотна, Управа основывалась на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ. При обзорѣ мостовъ на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ въ Самарскомъ уѣздѣ, гг. члены Управы убѣдились, что изъ числа всѣхъ (121) мостовъ, лежащихъ на натуральной повинности, наибольшая часть находится въ прочномъ состояніи, и затѣмъ опредѣлить, по настоящему

ихъ состоянію, въ чемъ именно и въ какой мѣрѣ они потребуютъ въ теченіи года ремонта, въ точности невозможно, такъ какъ порча таковыхъ мостовъ зависитъ большею частью отъ причинъ случайныхъ и непредвидѣнныхъ. Поэтому въ расчетахъ при назначеніи суммы на годовой ремонтъ таковыхъ мостовъ Управа, по необходимости, должна была основываться не столько на опытныхъ данныхъ, сколько на раціональныхъ соображеніяхъ, начиная, впрочемъ, выводы свои съ опыта. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, принимая въ расчетъ, что новый мостъ можетъ просуществовать при ремонтѣ приблизительно не болѣе 12 лѣтъ, (за исключеніемъ мостовъ чрезъ рѣки, болѣе зависящихъ отъ случайностей), Управа выводила изъ сего, что на ежегодную въ эти 12 лѣтъ ремонтировку понадобится, по очевидному расчету, двѣнадцатая часть нормальной стоимости самыхъ мостовъ, или восемь съ небольшимъ процентовъ съ той суммы, и назначаемая по таковому расчету примѣрная на ремонтъ мостовъ сумма тѣмъ болѣе должна быть принята, что ремонтировка мостовъ будетъ производиться не за смѣтныя суммы, а по торгамъ, такъ что, если не будетъ доставать смѣтнаго назначенія на одинъ мостъ, то недостатокъ пополнится излишкомъ или остаткомъ отъ другаго моста. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ въ уѣздѣ прочныхъ мостовъ 79 и въ нихъ въ сложности 493 сажени, а нормальная стоимость ихъ будетъ ровняться въ сложности 23,235 руб. 22 коп., Управа внесла въ смѣту на ремонтировку прочныхъ мостовъ 1,936 руб. 27 коп. Что же касается затѣмъ до мостовъ ветхихъ, которыхъ въ уѣздѣ оказалось 37, то хотя требующаяся годовая ремонтировка ихъ отчасти можетъ быть опредѣлена и по настоящему ихъ состоянію, но какъ, за неимѣніемъ еще до настоящаго времени на ремонтъ ихъ

суммы, они постоянно ремонтировались чрезъ натуральную повинность приписанныхъ къ нимъ обывателей, и какъ, въ виду того, что исправленіе ихъ на земскій сборъ могло бы послѣдовать еще не скоро, Управою въ минувшемъ августѣ сдѣлано распоряженіе, о приведеніи всѣхъ ветхихъ мостовъ въ надлежащій видъ и порядокъ, — то, за распоряженіемъ таковымъ, по которому мосты будутъ текущею же осенью исправлены, не представляется уже возможности опредѣлить точно стоимость ремонтировки ихъ въ будущемъ году и приходится также положить на это сумму, по сравненію съ предполагаемыми расходами на поддержку прочныхъ мостовъ. Затѣмъ, принимая въ соображеніе, что мосты ветхіе наиболѣе отживаютъ послѣднюю половину 12-ти лѣтняго періода нормальнаго своего существованія и потому будутъ повреждаться по крайней мѣрѣ вдвое скорѣе прочныхъ мостовъ, Управа полагала внести на ремонтировку таковыхъ дряхлыхъ мостовъ двойную по расчету сумму противъ прочныхъ, и въ этомъ расчетѣ придется на 37 ветхихъ мостовъ, заключающихъ въ себѣ 149 1/2 саженей и стоющихъ по постройкѣ 7,332 руб. 29 коп., всего 1,222 руб. 5 коп.; мосты же, не подходящіе ни въ тотъ, ни въ другой разрядъ, именно мосты, разбираемые во время водополья, требуютъ, независимо отъ ремонта, собственно на разборку и возстановленіе ихъ, особыхъ расходовъ, усиливающихся неизбѣжною притомъ порчею и растратою части матеріаловъ. По соображеніи того, что разборка производится въ весеннее холодное время, что рабочіе должны быть съ лошадьми, что на производство этихъ работъ требуется по крайней мѣрѣ четыре человѣка вдругъ, что при этомъ портится и растрачивается матеріалъ, Управа полагала на ремонтъ таковыхъ мостовъ примѣрно внести въ смѣту по 10 руб. сереб. на каждую

погонную сажень, и такимъ образомъ на 7 разборчатыхъ мостовъ, въ которыхъ заключается 89 саженей, придется внести всего 890 руб. въ годъ.

Опредѣляя затѣмъ смѣтную сумму на ремонтъ 25 гатей, въ которыхъ заключаются въ сложности 715 саженей погонныхъ и 1,446 кубическихъ, при разныхъ высотахъ и ширинѣ гатей, Управа полагала внести въ смѣту по 50 коп. на кубическую сажень, по слѣдующимъ соображеніямъ: нельзя не замѣтить, что устойчивость или неустойчивость гатей зависитъ главнымъ образомъ отъ хорошаго или дурнаго устройства ихъ, а также отъ многихъ случайныхъ причинъ, и особенно отъ свойства мѣстности и грунта; гати, основанныя на хворостѣ и убитыя камнемъ, безъ сомнѣнія стоятъ долѣе, чѣмъ насыпанныя просто изъ земли или навозу; гати же, находящіяся на рыхломъ грунтѣ при поймахъ рѣкъ, всегда портятся чаще, чѣмъ не подмываемыя разливомъ отъ рѣкъ или протоковъ; но прочно, хорошо устроенныхъ гатей по Самарскому уѣзду вовсе не существуетъ, а вездѣ онѣ насыпныя, и это потому, что наибольшая ихъ часть находится не на поймахъ рѣкъ и протоковъ; гатей, состоящихъ собственно на топкихъ мѣстахъ, 8, но въ этихъ 8 гатяхъ заключается однако 445 саженей погонныхъ и 984 кубическихъ; какъ тѣ, такъ и другія гати требуютъ ежегодно исправленія, но первыя въ меньшей, а послѣднія въ большей мѣрѣ, и, по ближайшему наблюденію и распросамъ на мѣстахъ гг. членовъ Управы, при обзорѣ мостовъ и гатей, слѣдуетъ полагать, что изъ 1,446 кубическихъ саженей во всѣхъ гатяхъ третья часть ежегодно размывается или разбивается и требуетъ возобновленія; а потому, если при устройствѣ гатей каждая кубическая сажень обходится не менѣе 1 руб. 50 коп., то на ремонтъ каждой кубической са-

жени слѣдуетъ назначить не менѣе 50 коп., составляющихъ 1/3 означенной суммы, почему и слѣдуетъ внести въ смѣту на будущій годъ на ремонтъ всѣхъ гатей въ уѣздѣ 723 руб.

Затѣмъ слѣдовало бы опредѣлить сумму на содержаніе пяти существующихъ при нѣкоторыхъ разборчатыхъ мостахъ перевозовъ, но въ виду того, что перевозы эти будутъ сдаваться въ содержаніе вмѣстѣ съ разборчатыми мостами и особыхъ расходовъ не потребуютъ, а если и потребуютъ, то въ незначительномъ размѣрѣ, для чего, между прочимъ, на содержаніе разборчатыхъ мостовъ и полагаются въ смѣтѣ сравнительно большія суммы противъ прочихъ мостовъ,—Управа не считала нужнымъ вносить въ смѣту особой суммы на содержаніе перевозовъ.

Наконецъ въ опредѣленіи размѣра суммы, требующейся ежегодно на исправленіе дорожнаго полотна на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ, Управа руководствовалась слѣдующими соображеніями и расчетами: относя къ исправному содержанію полотна дорогъ не только самое полотно и канавы, но и поддержку указательныхъ столбиковъ чрезъ 50 саженей, и принимая затѣмъ въ расчетъ, что какъ дорожное полотно, такъ и канавы портятся преимущественно только въ низкихъ мѣстахъ и около лощинъ и овраговъ, и потому исправляются въ весьма немногихъ мѣстахъ, сравнительно съ цѣлымъ протяженіемъ дорогъ, а указательные столбы, исправно постановленные, могли бы простоять и замѣниться новыми въ теченіи времени не менѣе 8 лѣтъ, на самомъ же дѣлѣ они, по расхищенію ихъ проѣзжающими, исчезаютъ и замѣняются новыми не болѣе какъ въ два года; по этимъ соображеніямъ Управа примѣрно опредѣлила цѣнность содержанія въ исправности дорожнаго полотна, по указанному Губернскою Управою способу, въ слѣдующемъ видѣ: на исправленіе самаго полотна по 1/2

коп., существующихъ канавъ по обѣ стороны дороги по 1 коп. и на ремонтъ столбовъ по 1/2 коп. съ погонной сажени, и такимъ образомъ стоимость исправленія дорожнаго полотна составитъ въ сложности по 2 коп. на погонную сажень, а на версту по 10 руб. въ годъ,—что представляетъ сумму на содержаніе дорожнаго полотна по всѣмъ трактамъ 4,890 р. въ годъ. Но какъ сумма эта составила бы слишкомъ значительный для уѣзднаго земства расходъ на полотно, то, изыскивая средства къ сокращенію его, Управа пришла къ заключенію, что указательные столбы вовсе безполезны и не нужны по дорогамъ, какъ потому, что они, по значительнымъ разстояніямъ одинъ отъ другаго, не могутъ замѣнять указательныхъ вѣхъ во время зимнихъ мятелей и ночей, такъ и потому, что скоро расхищаются проѣзжающими и требуютъ постояннаго возстановленія, далеко не вознаграждая этого расхода ничтожною отъ нихъ пользою въ указаніи только широты и направленія дороги; а посему и слѣдуетъ расходъ на означенные столбы замѣнить расходомъ только на зимнія вехи, которыя вполнѣ необходимы и при столбахъ. Затѣмъ Управа не видѣла надобности и въ поддержкѣ боковыхъ канавъ, такъ какъ онѣ скорѣе способствуютъ порчѣ дорогъ и образованію промоинъ и овраговъ, чѣмъ осушаютъ дороги. Такимъ образомъ, за исключеніемъ расходовъ на содержаніе столбовъ и поддержку канавъ по дорогамъ, Управа полагала внести въ смѣту собственно на исправленіе самаго дорожнаго полотна, по вышеизъясненному расчету, и на зимнія вехи по 1 коп. на сажень, всего 489 верстъ и 25 саженей, 2,445 руб. 25 коп.; всего же на дорожную повинность причитается внести въ смѣту 7,216 руб. 57 коп.

Всѣ вышеизложенныя соображенія и предложенія Управы утверждены Земскимъ Собраніемъ.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

66) Земское Собраніе Конотопскаго уѣзда поручило Управѣ:

а) Составить проектъ возможно болѣе уравнительнаго распредѣленія участковъ между селеніями уѣзда, стараясь притомъ каждый участокъ пріурочить къ тому селенію, на которое возложена обязанность его исправленія.

Примѣчаніе. При распредѣленіи на участки, Управа должна руководствоваться слѣдующими соображеніями: на участки раздѣлять тѣ части дорогъ, на которыхъ уже находятся или слѣдуетъ вновь устроить плотины, гати, мосты и тому подобное, а также требуются частыя исправленія; части же непочтовыхъ дорогъ, пролегающія по ровной мѣстности и требующія исправленія лишь въ исключительныхъ и рѣдкихъ случаяхъ, не входятъ въ эту раскладку, почему починка ихъ должна быть возложена на тѣ селенія, въ дачахъ коихъ онѣ проходятъ. (Въ экстренныхъ случаяхъ, наприм. Высочайшихъ проѣздахъ, Управа распоряжается починкою дорогъ по своему усмотрѣнію).

б) Собрать хотя приблизительныя свѣдѣнія, во что обошлись бы на деньги поставка лѣсныхъ матеріаловъ на каждый участокъ и рабочіе, потребные на его исправленіе. По особенно важнымъ въ хозяйственномъ и торговомъ отношеніи участкамъ, свѣдѣнія эти представить подробно.

в) Раздѣлить дороги, по важности ихъ, на нѣсколько разрядовъ.

г) Освидѣтельствовать настоящее состояніе дорогъ и привесть въ извѣстность стоимость важнѣйшихъ предстоящихъ на

нихъ сооруженій. Стоимость эту опредѣлить, какъ на деньги, такъ и расчисленіемъ, сколько на что потребуется матеріаловъ, рабочихъ и подводъ; вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ нетерпящимъ отлагательства исправленіямъ и озаботиться, чтобы проселочныя и другія дороги содержались въ возможной исправности и сохраняли узаконенную ширину.

д) На будущій 1866 годъ заблаговременно извѣстить владѣльцевъ о количествѣ лѣснаго матеріала, слѣдующаго отъ нихъ на исправленіе дорогъ; точно также извѣстить Волостныя Правленія о томъ, въ какой срокъ и сколько именно они должны выслать на свой участокъ рабочихъ.

е) Постараться сколько возможно уравнять и на 1866 годъ количество лѣсныхъ матеріаловъ, поставляемыхъ владѣльцами, не стѣсняясь притомъ существующими участками.

67. Земское Собраніе Кролевецкаго уѣзда обсуждало заявленіе одного изъ гласныхъ о томъ, что проселочныя дороги до того съужены постоянными припахиваніями оныхъ землевладѣльцами къ своимъ землямъ, что трудно по нимъ проѣзжать парою лошадей. Принявъ во вниманіе, что заявленное обстоятельство относится къ предметамъ земскаго хозяйства, Собраніе постановило предоставить Уѣздной Управѣ принять съ своей стороны необходимыя мѣры къ прекращенію подобныхъ нарушеній закона, въ отношеніи дорогъ проселочныхъ.

Сверхъ того, для предупрежденія возможности сбиться съ пути, особенно въ туманное время, Собраніе опредѣлило устроить по проселочнымъ дорогамъ посадки, постоянныя или временныя.

68. Земское Собраніе Мглинскаго уѣзда, при разсмотрѣніи вопроса о дорогахъ Мглинскаго уѣзда, отнесенныхъ къ содержанію на счетъ земства, пришло къ заключенію, что до-

роги эти находятся въ неудовлетворительномъ состояніи и что, при настоящемъ распредѣленіи натуральной дорожной повинности, дороги не могутъ быть доведены до желаемаго совершенства, и потому опредѣлило: 1) поручить Уѣздной Земской Управѣ сдѣлать возможно приблизительную оцѣнку самыхъ цѣнныхъ мостовъ, находящихся на земскихъ дорогахъ, а равно всѣхъ гатей при тѣхъ мостахъ, и внести эту оцѣнку на разсмотрѣніе Земскаго Собранія въ слѣдующее его засѣданіе, для постановленія опредѣленій о принятіи устройства и ремонта означенныхъ мостовъ и находящихся на нихъ гатей на счетъ суммъ земскаго сбора съ сословій, освобожденныхъ отъ исполненія натуральной дорожной повинности. Но такъ какъ при этомъ Собраніе желаетъ достигнуть уравнительности дорожной повинности между всѣми сословіями, то Управа и должна приготовить къ слѣдующему засѣданію оцѣнку натуральной дорожной повинности, остающейся, за исключеніемъ означенныхъ мостовъ и гатей, на податныхъ сословіяхъ, дабы Земское Собраніе могло, на основаніи данныхъ, распредѣлить уравнительно дорожную повинность между всѣми сословіями; 2) испросить согласіе Начальника губерніи, на основаніи пунк. 3, ст. 90 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, о причисленіи военной земской дороги, идущей черезъ городъ Мглинъ на мѣстечко Жирятино Орловской губерніи, въ разрядъ проселочныхъ, такъ какъ по означенной дорогѣ никогда не было прохода войскъ и, кромѣ того, означенная дорога, проходя изъ города Мглина чрезъ мѣстечко Жирятинъ до города Брянска, на нѣсколько верстъ только менѣе почтоваго тракта, идущаго изъ города Мглина чрезъ мѣстечко Поченъ до города Брянска. Уничтоженіемъ этой дороги уменьшается число земскихъ дорогъ на 57 верстъ и увеличивается число ревизскихъ душъ, на которыхъ

будетъ лежать исполненіе натуральной дорожной повинности въ Мглинскомъ уѣздѣ.

69. Земское Собраніе Черниговскаго уѣзда слушало заявленіе одного изъ членовъ Управы, по вопросу о дорожной повинности. Въ заявленіи этомъ между прочимъ значится, что, при существующемъ нынѣ росписаніи, для нѣкоторыхъ волостей исполнять въ настоящее время требованіе полиціи о починкѣ ихъ дорожныхъ участковъ, отдаленныхъ отъ мѣста ихъ жительства до 60 верстъ, представится крайне затруднительнымъ и даже совершенно невозможнымъ, потому что крестьяне не имѣютъ вовсе лѣсовъ, а на покупку оныхъ требуется значительная сумма, подлежащая особому сбору, который они, будучи обременены устройствомъ новаго своего быта, не въ состояніи вынести. Впрочемъ, вообще говоря, дорожная повинность въ Черниговскомъ уѣздѣ, сравнивая оную съ другими повинностями, нисколько не обременительна, если только будутъ соблюдены въ распологѣ ея, въ отношеніи уравнительности, всѣ условія, законами предписанныя; о томъ, что повинность эта не обременительна, убѣждаетъ отчасти и то обстоятельство, что дороги въ Черниговскомъ уѣздѣ преимущественно пролегаютъ песчанымъ грунтомъ и, слѣдовательно, не требуютъ значительныхъ усилій въ исправленіи, а въ нѣкоторыхъ даже мѣстахъ положительно никакихъ; одна только дорога по Московскому тракту обращаетъ на себя особенное вниманіе, по значительности находящихся на ней сооруженій, которыя, при разливѣ весеннихъ водъ рѣки Десны, портятся и требуютъ значительныхъ исправленій и даже возобновленія. По всему этому и вслѣдствіе изданныхъ новыхъ правилъ о порядкѣ отправленія натуральныхъ повинностей, по мнѣнію члена, представляется необходимость приступить немедленно къ составленію новыхъ

росписаній дорожныхъ участковъ, ибо и самое число душъ, участвующихъ въ отправленіи сей повинности, записано еще по 9 народной переписи, такъ какъ изготовленныя росписанія по послѣдней 10 ревизіи не утверждены соединеннымъ присутствіемъ бывшей Губернской Строительной и Дорожной Комисіи и Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія,—во-первыхъ, по неправильному составленію этихъ росписей, и во-вторыхъ, въ виду Высочайше утвержденнаго въ 19 день февраля 1861 года положенія о крестьянахъ. Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 5 февраля 1863 года, изложенъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія: по поводу затрудненій, возникшихъ относительно отправленія крестьянами временно-обязанными и собственниками натуральной дорожной повинности, по предварительномъ соглашеніи съ Главнымъ Управленіемъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, сдѣлано было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представленіе въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Вслѣдствіе сего, Высочайше утвержденнымъ 7 января журналомъ соединеннаго присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи, повелѣно руководствоваться, впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, дѣйствующими о дорожной повинности постановленіями (Уст. о Зем. Повин., ст. 191, 199, Уст. Пут. Сообщ. ст. 572 и 788) и на семъ основаніи: 1) оставить на обязанности временно-обязанныхъ крестьянъ исполненіе по наряду личныхъ работъ, нужныхъ для устроенія и исправнаго содержанія грунтовыхъ, почтовыхъ и военныхъ дорогъ, а равно естественныхъ бичевниковъ, 2) отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для построенія и содержанія мостовъ и гатей на

означенныхъ дорогахъ, оставить на обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку; 3) дачи владѣльцевъ населенныхъ имѣній, не участвовавшихъ доселѣ въ отправленіи дорожной повинности, приписать, для участія въ устроеніи и содержаніи въ исправности дорогъ, къ дорожнымъ участкамъ, сдѣлавъ присемъ, если окажется нужнымъ, измѣненіе въ существующемъ распредѣленіи дорогъ на участки. Исполненіе сего возложить въ каждой губерніи на Общее Присутствіе Строительной и Дорожной Комиссіи и особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія; 4) предоставить землевладѣльцамъ слѣдующіе отъ каждаго изъ нихъ лѣсные матеріалы, потребные на устройство и содержаніе въ исправности мостовъ и гатей, если у нихъ нѣтъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ, получать изъ казенныхъ за попенныя деньги, на основаніи существующихъ для сего правилъ (ст. 775 и 776 Уст. Пут. Сообщ., Свод. Зак. т. XII, часть 1) или пріобрѣтать покупкою по своему усмотрѣнію; 5) относительно проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ по землямъ, отведеннымъ въ постоянный надѣлъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, руководствоваться пунк. 4 ст. 179 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года Общаго Положенія о крестьянахъ, по коему содержаніе сихъ дорогъ отнесено къ мірскимъ повинностямъ крестьянскихъ обществъ.

Изъ всего вышеизложеннаго оказывается, что, по существовавшему доселѣ порядку, для исправленія дорогъ съ сооруженіями, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, отнесенныхъ на натуральную повинность, приписывались окрестныя селенія и, при раскладкѣ сихъ повинностей, принималось за норму число душъ въ сихъ селеніяхъ и приписанныхъ къ нимъ, съ измѣненіемъ которыхъ, при всякой переписи, ревизіи или другимъ

случаямъ (Ст. 769 Уст. Пут. Сооб.), существовавшее росписаніе замѣнялось новымъ; между тѣмъ порядокъ этотъ долженъ измѣниться, такъ какъ, по 3-му пункту Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 7 января, должны приписаться къ участкамъ и дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній, неучаствовавшихъ доселѣ въ отправленіи дорожной повинности; не пояснено однакоже, что̀ должно быть принято въ расчетъ при приписк̀ѣ сихъ послѣднихъ, количество ли десятинъ, въ дачѣ заключающихся, или же другія какія основанія? Далѣе, въ отношеніи проселочныхъ дорогъ, по Положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, на которое въ послѣднемъ Высочайшемъ повелѣніи сдѣлана ссылка, исправленіе ихъ остается на крестьянскихъ обществахъ; но, по смыслу этой статьи, тѣ только изъ проселочныхъ дорогъ должны оставаться на обязанности ихъ, которыя пролегаютъ чрезъ ихъ земли, тогда какъ, за нарѣзкою земель крестьянскимъ обществамъ по выкупнымъ договорамъ, или наконецъ въ обязательномъ отношеніи, весьма естественно явятся отрубныя, такъ сказать, земли владѣльцевъ; слѣдовательно, нѣтъ сомнѣнія, что можетъ встрѣтиться вопросъ: кому именно исправлять дороги проселочныя, чрезъ отрубныя владѣнія пролегающія? а также, на кого должно падать содержаніе бичевниковъ, о которыхъ, какъ кажется, до настоящаго времени не было никакой заботливости, несмотря на поступающія отъ Начальства Путей Сообщенія постоянныя требованія о расчисткѣ ихъ. По мнѣнію гласнаго, примѣняясь къ 34 ст. Врем. Прав. о Земск. Учрежд., слѣдовало бы уѣздныхъ землевладѣльцевъ, какъ не составляющихъ отдѣльныхъ обществъ, освободить вовсе отъ участія въ отправленіи натуральной дорожной повинности, замѣнивъ оную способомъ, указаннымъ въ этой статьѣ, ибо, какъ

извѣстно, что въ настоящее время, съ измѣненіемъ крестьянскаго быта, владѣльцы чрезвычайно затрудняются въ пріисканіи рабочихъ силъ, а потому не могутъ и участвовать въ отбытіи дорожной повинности натурой. Вопросъ этотъ, казалось бы, долженъ быть представленъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ Губернскому Собранію, на основаніи 27 ст. тѣхъ же правилъ и Положенія о Земск. Учрежд., ст. 62, пунк. 1, ибо почтовыя и военныя дороги, а также бичевники, составляютъ предметъ губернской повинности. Приэтомъ гласный просилъ Земское Собраніе обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: съ открытіемъ ѣзды по шоссейной дорогѣ и направленіемъ по ней слѣдованія почтъ, воинскихъ командъ и этаповъ, старый почтовый трактъ отъ Чернигова до Кіева, съ поворота на военную дорогу на селеніе Козелъ, и отъ Чернигова на Лоевъ до м. Рѣпокъ, оставленъ; слѣдовательно здѣсь должны существовать только проселочныя дороги, для коихъ, по закону (ст. 404 Уст. Пут. Сообщ., т. 12), опредѣлена ширина въ 3 сажени, тогда какъ дорога по закрытымъ трактамъ имѣетъ ширину въ 30 сажень; поэтому, въ видахъ пользы земства, казалось бы, за оставленіемъ по упраздненнымъ трактамъ опредѣленной полосы для проселочныхъ дорогъ, взявъ для сего середину, остальное количество продать тѣмъ владѣльцамъ, земли которыхъ прилегаютъ къ дорогѣ по сторонамъ ея, и вырученныя деньги обратить на содержаніе Управы, что можетъ послужить облегченіемъ въ денежной повинности.

Земское Собраніе опредѣлило: передать это заявленіе Губернскому Собранію. Сверхъ того поручено Управѣ собрать положительныя свѣдѣнія о томъ, сколько дорогъ въ уѣздѣ принадлежитъ къ государственнымъ, губернскимъ, уѣзднымъ, воен-

но-транспортнымъ и проселочнымъ, какъ велико ихъ протяженіе, и о способахъ къ содержанію ихъ въ порядкѣ, о цѣнности работъ для приведенія ихъ въ порядокъ, и о возможности, хотя отчасти, перевести эту повинность на денежную, и истребовать ихъ планы; о мостахъ и гатяхъ, какъ содержимыхъ Земствомъ, такъ и обществами, съ означеніемъ, во что обходится содержаніе ихъ; о дорогахъ, подлежащихъ переводу изъ одного разряда въ другой, и о всѣхъ уравнительныхъ мѣрахъ по этой повинности.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

70. Земское Собраніе Гадячскаго уѣзда, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о неуравнительномъ распредѣленіи, по существующему росписанію, дорожныхъ участковъ и о затруднительности исправленія ихъ нѣкоторыми селеніями, по отдаленности ихъ, опредѣлило: Земской Управѣ собрать свѣдѣнія о положеніи всѣхъ дорожныхъ участковъ и сооруженій на нихъ и, по соображеніи съ прежнимъ росписаніемъ и народонаселеніемъ, а также съ разстояніемъ таковыхъ селеній отъ своихъ участковъ, при первомъ будущемъ собраніи сдѣлать новое росписаніе дорожныхъ участковъ,—на основаніи 7 статьи временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, съ распредѣленіемъ между селеніями ближайшихъ участковъ уравнительно. Устройство и исправленіе по почтовымъ дорогамъ мостовъ и гатей, которые до настоящаго времени содержались натурою, отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора, о чемъ и ходатайствовать въ Губернскомъ Собраніи.

71. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда (1865 г.) слушало докладъ Управы, объ основаніяхъ проекта будущаго

распредѣленія дорожной повинности. Управа, полагая своей задачею уравненіе повинностей между всѣми членами Земства и возможно уравнительное распредѣленіе натуральныхъ повинностей между всѣми сословіями, признавала неисполнимымъ въ настоящую минуту переведеніе всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежную, хотя оно и было бы вѣрнѣйшимъ путемъ къ достиженію заданной цѣли. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, желая приступить къ разрѣшенію этого вопроса относительно дорожной повинности, представила Собранію слѣдующія свои предположенія: при составленіи росписанія дорожныхъ участковъ, для уравнительнаго между сельскими обществами исправленія натуральной дорожной повинности, исключить изъ этого росписанія всѣ мосты и гати всѣхъ категорій, до сихъ поръ лежащіе на отвѣтственности обывателей, исполняющихъ эту повинность, и отнести ихъ на повинность денежную, которую разложить на сословія, не несущія натуральныхъ повинностей.

Полагая при этомъ, что проселочныя дороги вообще имѣютъ не менѣе важное значеніе для земства, какъ внутренные пути сообщенія, и что по этому весьма полезно было бы обратить вниманіе на поддержаніе и исправленіе оныхъ, Управа находила возможнымъ привлечь сельскія общества къ обязательному содержанію этихъ проселочныхъ дорогъ въ исправности, расчитывая, что это прибавленіе натуральной повинности не будетъ обременительно для сельскихъ обществъ, если они будутъ облегчены избавленіемъ отъ поддержанія мостовъ и гатей, такъ что порядокъ этотъ не будетъ для нихъ новымъ натуральнымъ налогомъ. Вслѣдствіе этихъ соображеній, Управа предполагала составить росписаніе всѣмъ большимъ и важнѣйшимъ проселочнымъ дорогамъ по участкамъ, для исправленія ихъ натурою сельскими обществами; а всѣмъ мѣстамъ и гатямъ,

находящимся на всѣхъ упомянутыхъ дорогахъ, составить подробное описаніе и, при помощи техника, исчислить, какая сумма необходима ежегодно для ихъ поддержанія и постепеннаго исправленія. Какъ то, такъ и другое представить на обсужденіе будущаго Уѣзднаго Собранія.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, постановило: поручить Управѣ составить къ будущему Собранію проектъ распредѣленія дорожной повинности между всѣми членами Земства, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, предоставляя обсужденіе и рѣшеніе этого вопроса будущему Собранію.

Во время засѣданій 1866 года Управа представила Собранію слѣдующія свѣдѣнія:

Въ Полтавскомъ уѣздѣ находится на обязательномъ исправленіи дорогъ земствомъ:

	Число дорогъ.	Въ нихъ протяженія.		На нихъ сооруженій.				
				Мостовъ.			Гатей на протяженіи.	
		Верст.	Саж.	Число.	Верст.	Саж.	Верст.	Саж.
а) Почтовыхъ	5	136	131	72	1	83½	6	320½
б) Транспортныхъ.	6	170	266	30	—	84½	2	91
в) Маршрутныхъ	2	34	125	3	—	16	—	78
Итого. . . .	13	341	22	105	1	194	8	489½

Изъ числа мостовъ, находящихся на почтовыхъ дорогахъ, содержится на счетъ губернскаго земскаго сбора 31 мостъ, которые имѣютъ въ сложности протяженія 466 саж.; затѣмъ всѣ остальные мосты, гати и полотно дороги содержатся натуральною повинностію, исполняемою сельскимъ населеніемъ и мѣщанскими обществами; помѣщики должны участвовать въ этой повинности только доставленіемъ лѣсныхъ матеріаловъ,

что на практикѣ неудобоисполнимо; купцы же въ повинности этой вовсе не участвуютъ. Дороги, мосты и гати раздѣлены на участки, по волостямъ и обществамъ, кои обязаны исправлять свой участокъ; по свѣдѣніямъ, Управою собраннымъ, для отправленія сей повинности въ 1865 году, сельскими населеніями было разновременно поставлено рабочихъ людей 7929, подводъ конныхъ 1454, воловыхъ 1777, что все по приблизительной оцѣнкѣ обошлось въ 4369 р.; сколько же употреблено лѣснаго матеріала свѣдѣнія не имѣется.

Цифра эта основана на донесеніяхъ волостныхъ правленій, но очевидно, *что она далека отъ дѣйствительности*, а потому Управа, для полученія точнаго свѣдѣнія, а равно и для правильнаго учета труда, матеріаловъ и другихъ расходовъ по сей повинности, предписала волостнымъ правленіямъ вести о сей повинности вѣрную отчетность, на каковый предметъ дала имъ особыя книги и наставленія. На основаніи сихъ данныхъ, Управа будетъ имѣть возможность въ слѣдующемъ году представить собранію положительное свѣдѣніе о расходѣ на эту повинность.

Уѣздная Управа, разсмотрѣвъ также дѣйствующее нынѣ росписаніе дорожныхъ участковъ, составленное Комитетомъ о земскихъ повинностяхъ еще въ 1855 году, нашла, что оно въ настоящее время не соотвѣтствуетъ ни числу состава сельскихъ обществъ, ни настоящему ихъ распредѣленію; а потому Управа составила новое росписаніе дорогъ по участкамъ и таковое представила Собранію для разсмотрѣнія и утвержденія.

Мостовъ въ Полтавскомъ уѣздѣ, на столбовыхъ и транспортныхъ дорогахъ, какъ выше сказано, находится 105; всѣ они, а въ особенности состоящіе на содержаніи изъ губернскаго земскаго сбора, составляютъ сооруженія довольно цѣн-

ныя; между тѣмъ цѣлость ихъ ничѣмъ отъ расхищенія не гарантирована, ибо всѣ мосты, находясь большею частію въ отдаленности отъ жилыхъ мѣстъ, остаются внѣ всякаго присмотра; въ теченіи лѣта 1866 года Управа неоднократно поставлена была въ необходимость на мостахъ трибовской плотины дѣлать новые подпорки, стрѣлки, откосы и даже перила въ замѣнъ поворованныхъ. Вслѣдствіе сего Уѣздная Управа входила съ представленіемъ въ Губернскую Управу, не признается ли возможнымъ, для присмотра за мостами, состоящими на губернскомъ земскомъ сборѣ, учредить сторожей? Въ разрѣшеніе сего Губернская Управа увѣдомила, что она обстоятельство это представитъ на обсужденіе Губернскому Земскому Собранію. Уѣздная Управа полагала, что, по примѣненію къ § 59 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, необходимо было бы назначить одного надсмотрщика за всѣми мостами въ уѣздѣ; польза отъ сего предвидится та, что, кромѣ постояннаго наблюденія за мостами, фактъ существованія такого надсмотрщика будетъ служить предостереженіемъ отъ расхищенія мостовъ.

Относительно сего послѣдняго предположенія, Собраніе, въ видахъ сбереженія интересовъ земства, постановило: вмѣсто учрежденія сторожей, уполномочить Управу обязать старшинъ и сельскихъ старостъ, въ районѣ ихъ вѣдомствъ, постояннымъ наблюденіемъ за цѣлостью мостовъ и гатей, съ тѣмъ чтобы виновные въ порчѣ и расхищеніи не оставляемы были безъ преслѣдованія и законнаго взысканія.

Въ видахъ уравненія дорожной повинности, Управа, по подробному осмотру дорогъ, пришла къ слѣдующему заключенію: такъ какъ большая часть дорогъ въ уѣздѣ проходитъ по ровной мѣстности и потому дороги эти портятся только отъ дождей, то и оказывается возможнымъ—самаго полотна дорогъ

въ росписаніе не вносить, исключая 5-ти почтовыхъ дорогъ; въ росписаніе же внести только мосты, гати, въѣзды на мосты и горы, подвергающіеся порчѣ рытвинами, прорѣзываемыми водою и обсыпкою овраговъ.

Работу по исправленію этихъ дорогъ и сооруженій Управа полагала возложить по прежнему на сельскія сословія, какъ натуральную повинность, распредѣливъ между волостями въ расчетѣ по числу душъ, а лѣсные матеріалы пріобрѣтать въ потребномъ количествѣ на счетъ денежнаго сбора, который учредить съ имущества сословій, не несущихъ этой повинности. Сборъ этотъ замѣнилъ бы опредѣленную выдачу матеріаловъ въ натурѣ, каковую Управа признаетъ совершенно неудобною, такъ какъ въ исполненіи повинности этой никакая уравнительность не можетъ быть введена.

Находя, что приведеніе въ исправность дорогъ и сооруженій на нихъ по всему уѣзду можетъ быть исполнено только постепенно, Управа считала возможнымъ въ будущемъ 1867 году заняться только исправленіемъ всѣхъ 13 прежнихъ уѣздныхъ дорогъ и 5 самыхъ необходимыхъ проселочныхъ.

На поименованныхъ 18 дорогахъ предстоятъ слѣдующія работы:

	Исправить.			Соорудить.		
	Мостовъ.		Гатей на протяженіи.	Мостовъ.		Гатей на протяженіи.
	Число.	Протяженіе.		Число.	Протяженіе.	
Содержаніе въ исправности $126^1/_2$ верстъ полотна дороги и дорожныхъ сооруженій, состоящихъ на сихъ дорогахъ .	83	260 саж.	4532 саж.	11	37 саж.	170 саж.

Для расчисленія этихъ работъ, какъ натуральной повинности, съ возможной уравнительностію между волостями, пропорціонально числу душъ, Управа полагала опредѣлить слѣдующее количество этихъ работъ на 1 душу:

Полотна дороги	2	сажени.
Моста къ исправленію	2	вершка.
Гати къ исправленію	3/4	аршина.
„ „ сооруженію	2	вершка.

Слѣдовательно, по расчету этому ниспадаетъ:

На исправленіе	126½	верстъ	полотна дороги .	31,625 д.
„ „	260	саж.	мостовъ	6,240 „
„ „	4,532	„	гати	18,128 „
На сооруженіе	170	„	„	4,080 „
			Итого .	60,073 д.

Денежный расходъ на пріобрѣтеніе потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, для предположенныхъ въ будущемъ году сооруженій и исправленій, не могъ быть съ точностію опредѣленъ, такъ какъ технической смѣты на эти работы не было сдѣлано. Для соображенія же Собранія, Управа представила приблизительное исчисленіе, составленное ею на мостъ, имѣющій примѣрно 10 сажень длины, 9 аршинъ ширины и 4 аршина высоты, всего на сумму 363 руб. 70 коп., и на плотину, примѣрно въ 10 сажень длины, 3 саж. ширины и 1 сажень высоты, съ земляною насыпкою натуральною повинностію, 22 руб. 40 коп., и по сему расчету на постройку и исправленіе мостовъ и гатей въ 1867 году потребно суммы 5,111 руб. 92½ коп.

Если Собраніемъ будутъ одобрены и приняты настоящія предположенія, то къ будущему съѣзду въ 1867 году Управа представитъ, при подробномъ отчетѣ о произведенныхъ рабо-

тахъ, и техническую смѣту на дальнѣйшія исправленія дорожныхъ сооруженій.

Докладъ сей, по постановленію Земскаго Собранія, былъ переданъ въ Редакціонную Коммиссію, которая, раздѣляя предположенія, изложенныя въ докладѣ, полагала справедливымъ измѣнить оныя только въ отношеніи перечисленія пяти дорогъ изъ проселочныхъ въ уѣздныя, а нѣкоторые члены Коммиссіи находили также нужнымъ дополнить докладъ Управы, отнесеніемъ на общій земскій сборъ не только матеріаловъ на новые мосты, но и самую ихъ постройку.

Сверхъ сего, Редакціонная Коммиссія, обращая вниманіе на нынѣшнее состояніе проселочныхъ дорогъ, полагала поручить Земской Управѣ наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ, присовокупивъ къ этому, чтобы Управа, согласно 198 ст. Уст. о Зем. Повин., вмѣнила въ непремѣнную обязанность сельскихъ старостъ не допускать, чтобы проселочныя дороги были запахиваемы или чтобы мосты и гати оставались не исправленными, а провалья подлѣ дорогъ не огороженными.

Земское Собраніе, послѣ преній по сему предмету, постановило: предположенія, изложенныя въ докладѣ Управы, утвердить, исключивъ только изъ числа пяти дорогъ, предположенныхъ ею къ перечисленію въ уѣздныя, одну дорогу, идущую изъ Полтавы на Яковцы и Патлаевку, такъ какъ въ дорогѣ этой въ настоящее время не настоитъ еще большой надобности; и затѣмъ исчисленную Управою примѣрно сумму 4,540 р. 60 к. внести въ смѣту и раскладку общихъ земскихъ потребностей на 1867 годъ; равнымъ образомъ утвердить и заключеніе Редакціонной Коммиссіи, о возложеніи на обязанность Управы наблюдать за исправностію дорогъ проселочныхъ, и предположеніе объ отнесеніи

на счетъ общаго земскаго сбора расхода не только на матеріалы, но и на самую постройку новыхъ мостовъ, съ тѣмъ только, чтобы не было передержки противъ примѣрно назначенной суммы на матеріалы для мостовъ и чтобы потомъ исправленіе ихъ оставалось на натуральной повинности. Сверхъ того поручено Управѣ къ будущему Собранію представить не примѣрную смѣту, а положительное исчисленіе, отдѣльно на каждое сооруженіе и исправленіе мостовъ и гатей.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

72. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда 1865 г. находило, что вопросъ объ устройствѣ дорожной части такъ важенъ и труденъ, что установленіе твердыхъ по оному правилъ должно дѣлаться не ранѣе, какъ по собраніи всѣхъ надлежащихъ свѣдѣній. А потому, чтобы имѣть точное основаніе для будущей раскладки дорожной повинности, Управа распорядилась составить чрезъ своихъ членовъ подробное описаніе всѣхъ почтовыхъ и большихъ дорогъ въ уѣздѣ, а также прилегающихъ къ нимъ болѣе значительныхъ проселочныхъ дорогъ. Часть этой работы предъявлена была Земскому Собранію. Дороги раздѣлены приэтомъ на двѣ категоріи: А) дороги почтовыя и Б) дороги торговыя, военныя и проселочныя.

А) Для уравнительнаго распредѣленія между всѣми сословіями расходовъ Земства по исправленію полотна *почтовыхъ*

дорогъ, необходимо производить всѣ нужныя по этому дѣлу работы наймомъ. Но вмѣстѣ съ этимъ предположеніемъ рождаются и слѣдующіе вопросы: а) исправлять ли дорогу по мѣрѣ необходимости, нанимая всякій разъ для этого рабочихъ? б) или поручить исправленіе ея одному или нѣсколькимъ лицамъ, за условленную плату, на весь годъ, смотря потому, будетъ ли для этого дорога раздѣлена на участки, или будетъ ли отдаваться въ наемъ все протяженіе извѣстной дороги?

Исправлять дороги, по мѣрѣ необходимости въ исправленіи ихъ, на практикѣ неудобно потому, что всякій разъ надо искать для этого рабочихъ, которые, сознавая необходимость въ нихъ, постараются увеличить задѣльную плату. Также точно дѣленіе дороги на участки, съ отдачей исправленія ихъ нѣсколькимъ лицамъ, только можетъ усложнить самое дѣло, не принеся ему существенной пользы; приэтомъ должно непремѣнно встрѣтиться затрудненіе, какъ въ уравненіи участковъ, по самимъ свойствамъ ихъ, такъ и въ возможности слѣдить за точнымъ исполненіемъ необходимыхъ работъ на всѣхъ участкахъ. Между тѣмъ, отдавши исправленіе всего протяженія дороги на коммиссію одному лицу, исключительно занимающемуся земляными работами, можно избѣжать всѣхъ этихъ затрудненій и вѣрнѣе обеспечить исполненіе самаго дѣла.

На основаніи сихъ соображеній, Собраніе опредѣлило:

1) Исправлять полотно почтовыхъ дорогъ наймомъ, посредствомъ отдачи на коммиссію всего протяженія извѣстной дороги одному лицу.

2) Необходимый для этого денежный сборъ распредѣлить на всѣ предметы обложенія, равно какъ на всѣ удобныя земли.

3) Сумму, примѣрно 822 р. 76 коп., внести въ смѣту необязательныхъ расходовъ губерніи, по исправленію дорогъ.

4) Расходованіе этой суммы производить съ такимъ расчетомъ, чтобы, въ случаѣ неисправности лица, взявшагося содержать въ порядкѣ дорогу, можно было на его счетъ исполнить все необходимое по исправленію ея.

Б) *По содержанію торговыхъ военныхъ и проселочныхъ дорогъ:* въ 1839 году, по Высочайшему повелѣнію, была назначена сумма въ милліонъ рублей ассигнаціями, для улучшенія Чумацкихъ дорогъ въ Новороссійскомъ краѣ; но въ Александрійскомъ уѣздѣ такихъ улучшенныхъ дорогъ нѣтъ. Исключая одной главной почтовой дороги, посредствомъ которой преимущественно совершаются всѣ торговыя сношенія Одессы, Николаева и Елисаветграда съ внутренними торговыми пунктами Имперіи, всѣ остальныя торговыя дороги ни чѣмъ не разнятся отъ проселочныхъ дорогъ, и узаконенная для нихъ 30-саженная ширина на самомъ дѣлѣ почти не примѣнялась. Не смотря на то, что опредѣленные закономъ способы содержанія торговыхъ и военныхъ дорогъ совершенно различны отъ тѣхъ, которые установлены для проселочныхъ дорогъ, на практикѣ, въ отношеніи содержанія большихъ дорогъ, эти въ сущности различныя законоположенія не соблюдались.

До сихъ поръ всѣ дорожныя сооруженія и спуски въ крутыя балки на этихъ дорогахъ исправлялись средствами мѣстныхъ жителей, по землямъ которыхъ пролегаетъ дорога. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, большею частію, сами владѣльцы исправляли мосты, съ незначительною помощью отъ крестьянъ, только для исполненія земляныхъ работъ; въ южныхъ поселеніяхъ необходимый для исправленія мостовъ матеріалъ отпускался безденежно изъ казенныхъ лѣсовъ; остальныя работы исполнялись натуральной повинностію жителей. Изъ этого видно, что содержаніе торговыхъ и военныхъ дорогъ исполнялось болѣе

на основаніи 802 и 805 стат. Уст. Пут Сообщ., относящихся къ устройству сельскихъ путей, чѣмъ на основаніи законоположеній, относящихся собственно къ устройству и содержанію большихъ дорогъ, такъ какъ изъ нихъ примѣнялись къ дѣлу только статьи 761, 777 и 752, по продолженію 1863 года. Причины этой несостоятельности закона, въ практическомъ примѣненіи его, легко объясняются невозможностью уравнительнаго распредѣленія дорожной натуральной повинности.

При устройствѣ дорогъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, нельзя не имѣть въ виду нѣкоторыя мѣстныя особенности края:

1) Движеніе по многимъ торговымъ дорогамъ зависитъ отъ состоянія подножнаго корма, необходимаго для воловъ, и потому часто случается, что развѣтвленія большихъ дорогъ временно становятся торговыми дорогами. Къ тому же въ уѣздѣ есть много такихъ проселочныхъ дорогъ, возможность существованія которыхъ предусмотрѣна 804 ст. Уст. Пут. Сообщ. Проселки эти нисколько не меньше большихъ дорогъ способствуютъ всѣмъ необходимымъ нуждамъ края, между тѣмъ какъ въ расходахъ по содержанію ихъ не участвуетъ все земство уѣзда.

2) Такъ какъ мѣстныя климатическія условія способствуютъ удовлетворительному состоянію полотна всѣхъ вообще дорогъ, безъ затраты на исправленіе ихъ особеннаго труда, то слѣдовательно необходимы только средства для исправленія спусковъ и содержанія дорожныхъ сооруженій; но какъ большею частію торговыя дороги уѣзда пролегаютъ по мѣстностямъ ровнымъ, то и сооруженія эти преимущественно находятся въ селахъ, чрезъ которыя проходитъ дорога.

Почти всегда бываетъ такъ, что содержаніе плотины, моста или гати въ селѣ скорѣе обусловливается крайними нуждами мѣстнаго населенія или частнаго владѣльца, чѣмъ исключи-

тельною необходимостію этихъ сооруженій для дороги. Слѣдовательно и въ этомъ отношеніи большія и проселочныя дороги находятся въ одинаковыхъ условіяхъ. Одно неудобство первыхъ въ сравненіи съ послѣдними заключается въ томъ, что дорожныя сооруженія на большихъ дорогахъ должны чаще исправляться; но это неудобство отчасти вознаграждается вліяніемъ большихъ торговыхъ путей на развитіе мѣстной промышленности, равно какъ и сборами за пастбища и водопой съ проходящихъ чумаковъ.

3) Что же касается тѣхъ дорогъ, которыя носятъ названіе военныхъ, то, вообще говоря, едва ли можно съ точностію опредѣлить, какія изъ дорогъ уѣзда могутъ исключительно служить военнымъ цѣлямъ. Въ Александрійскомъ уѣздѣ и въ мирное время очень часто двигаются войска по проселочнымъ дорогамъ; въ военное же время, какъ это доказала восточная война, чуть ни всѣ дороги стали военными; и никогда необходимость въ удовлетворительныхъ путяхъ сообщенія, помимо ихъ названій, не выставлялась такъ ясно, какъ въ это время.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, впредь до составленія точнаго опредѣленія о всѣхъ тѣхъ дорогахъ и дорожныхъ на нихъ сооруженіяхъ, которыя должны содержаться единственными средствами всего земства, Александрійское уѣздное собраніе положило принять слѣдующія основанія, для содержанія торговыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ:

1) До разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о необходимости съуженія торговыхъ дорогъ, ширина ихъ, по смыслу 524 и 529 ст. Уст. Пут. Сообщ., должна оставаться для торговыхъ и военныхъ 30-ти-саженная, а для проселочныхъ 3-хъ-саженная.

2) Тѣ изъ дорожныхъ сооруженій, содержаніе которыхъ,

согласно 761 ст. Уст. Пут. Сообщ. и 69 ст. Уст. Строит., по значительности и свойству работъ. требуетъ искуства и техническихъ соображеній, должны содержаться на общій денежный счетъ уѣзда.

3) Содержаніе торговыхъ и военныхъ дорогъ и тѣхъ на нихъ дорожныхъ сооруженій, которыя находятся въ селахъ, примѣняясь къ статьямъ 802, 808 и 752-й, по продолженію 1863 года, отнесть къ обязанностямъ тѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ и отдѣльныхъ городскихъ и сельскихъ обществъ, по землямъ которыхъ проходятъ эти дороги, съ тѣмъ чтобы податныя сословія исполняли только земляныя работы по исправленію плотинъ, большихъ водороинъ, спусковъ въ балки и необходимую починку мостовъ; всѣ же нужные для этого матеріалы должны доставляться въ помѣщичьихъ имѣньяхъ владѣльцами этихъ имѣній; въ селахъ южныхъ поселеній, согласно 777 ст. Уст. Пут. Сообщ., лѣсной матеріалъ долженъ отпускаться изъ казенныхъ лѣсовъ безденежно; доставка городскими обществами матеріаловъ предоставляется ихъ усмотрѣнію, безъ привлеченія къ этому податныхъ сословій. Вообще же, для полученія лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ, земство должно руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ: 774, 775, 776, 777, 778, 779 и 780 Уст.

4) Тѣ изъ дорожныхъ сооруженій на торговыхъ и военныхъ дорогахъ, которыя находятся внѣ селъ и, слѣдовательно, необходимы исключительно для этихъ дорогъ, должны, по удостовѣреніи Управы въ необходимости ихъ, содержаться на общій денежный счетъ уѣзда.

5) Если выгодами отъ исправнаго содержанія дорожнаго сооруженія пользуются совмѣстно нѣсколько владѣльцевъ или отдѣльныхъ обществъ, то и содержаніе этого сооруженія должно,

согласно смыслу 3 пункта этого соображенія, исполняться сообща всѣми заинтересованными въ этомъ дѣлѣ, какъ владѣльцами, такъ и обществами. Имъ же предоставляется уравнять между собою и расходы по пріобрѣтенію матеріаловъ, равно какъ и трудъ, необходимый для исполненія всѣхъ работъ.

6) Содержаніе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ тѣхъ дорожныхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ, выгодами отъ которыхъ пользуются одни владѣльцы, должно лежать на ихъ отвѣтственности. Если же, чрезъ содержаніе въ исправности плотины, мѣстное населеніе пользуется водопоемъ или другими какими либо выгодами, то оно должно исполнять необходимыя земляныя работы для исправленія плотины.

7) Всѣ статьи XII т. Уст. Пут. Сообщ., касающіяся охраненія сухопутныхъ сообщеній и взысканій за нарушеніе дорожныхъ правилъ, сдѣлать извѣстными во всѣхъ волостныхъ расправахъ. Такъ какъ ближайшія къ этому дѣлу полицейскія власти суть волостные головы и старшины, то на отвѣтственности ихъ должно лежать и наблюденіе за исполненіемъ законовъ по дорожной повинности.

Александрійское Собраніе 1866 года слушало слѣдующій докладъ Управы:

По докладу Управы, утвержденному собраніемъ, въ отчетномъ году предполагалось исправлять дорожную повинность посредствомъ денежнаго губернскаго сбора; съ этою цѣлію, исчисленный Управою расходъ въ 860 р., по постановленію собранія, былъ увеличенъ до 1000 руб. и внесенъ въ проектъ губернской смѣты; на случай же если этотъ расходъ будетъ отнесенъ другими уѣздами на уѣздный сборъ, собраніемъ разрѣшено было употребить означенную сумму изъ тѣхъ остатковъ губернскаго сбора, которые должны по распредѣленію при-

читаться на александрійскій уѣздъ. Но такъ какъ остатки эти не приведены до сихъ поръ въ извѣстность и управѣ неизвѣстно, будетъ ли изъ нихъ причитаться какая либо сумма; съ другой же стороны, такъ какъ предположеніе собранія объ этомъ предметѣ не было обсуждаемо въ губернскомъ собраніи, а слѣдовательно и предположенная сумма не была внесена въ смѣту губернскихъ потребностей, поэтому предложенный управою и одобренный уѣзднымъ собраніемъ способъ исправленія этой повинности не могъ быть приведенъ въ исполненіе. Исправленіе дорогъ по этой причинѣ и въ этомъ году было произведено посредствомъ натуральной повинности.

Въ особомъ росписаніи собранію представленъ отчетъ о размѣрѣ употребленныхъ для этой повинности рабочихъ дней. Изъ него видно, что по исправленію дорогъ въ теченіе года употреблено 38,959 рабочихъ дней пѣшихъ и воловыхъ, такъ что, при оцѣнкѣ рабочаго дня въ 30 к., повинность эта, при исполненіи ея натурою, обходится въ 12,158 рублей. При переводѣ же на денежный сборъ, она, даже при увеличившихся цѣнахъ на земляныя работы, по случаю сооруженія желѣзныхъ дорогъ, обойдется для почтовой дороги не дороже 2 т. р. Но главный интересъ измѣненія способа исправленія этой повинности заключается въ томъ, что во-1-хъ, это единственное средство для уравнительнаго отбыванія ея; во 2-хъ, что дороги будутъ исправляться не номинально и не въ тѣ только сроки, въ которые обыватели свободны отъ полевыхъ работъ, а въ то время, когда дѣйствительно необходимо исправленіе дорогъ; поэтому отъ этого способа можно скорѣе ожидать исправнаго состоянія дорогъ.

Земское Собраніе утвердило переводъ натуральной дорожной повинности въ денежную, при исправленіи почтовыхъ дорогъ, съ ассигнованіемъ на сей предметъ 7,500 руб.,

но съ тѣмъ чтобы почтовыя дороги исправлялись въ одинъ только средній путь. Исправленіе же дорогъ другихъ наименованій оставлено на прежнемъ основаніи.

73. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда опредѣлило: на первое время расходы по поправкѣ уѣздныхъ дорогъ отнести на счетъ владѣльцевъ и обществъ, черезъ земли коихъ онѣ проходятъ, привлекая къ отправленію сей повинности и вольноживущихъ на чужихъ земляхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, лицамъ, содержащимъ дорогу, предоставить взиманіе платы за переѣздъ по мостамъ, устроеннымъ на уѣздныхъ дорогахъ. Въ виду же проведенія желѣзной дороги вдоль границы Ананьевскаго уѣзда, ограничить ширину почтовыхъ дорогъ 20 и транзитной 15 саженями. Вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ отмѣнѣ 436 ст. т. X, ч. 1-й, касательно безвозмезднаго пользованія пастбищами по дорогамъ, ограничивъ однако произволъ землевладѣльцевъ при взиманіи платы за выпасъ чумацкихъ воловъ, предоставивши Земскимъ Собраніямъ установить на этотъ предметъ таксу. Что же касается до прокормленія гуртовъ во время слѣдованія ихъ въ города для убоя, то опредѣленіе платы предоставить взаимному соглашенію промышленниковъ и землевладѣльцевъ.

Для равномѣрнаго распредѣленія дорожной повинности на будущее время, Собраніе признало правильнымъ выдавать придорожнымъ жителямъ опредѣленную плату изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ. На первый разъ однако оно возможно только для дорогъ губернскихъ, почтовыхъ и транзитныхъ.

Относительно самаго порядка выполненія, Собраніе постановило, чтобы придорожные жители обязаны были, по первому требованію Управы, являться для исправленія дорогъ на работы, съ своимъ продовольствіемъ и инструментомъ, въ опредѣ-

ленномъ числѣ пѣшихъ и конныхъ. Плату производить: пѣшему 30 к., а конному 50 коп. сереб.; партіи рабочихъ должны выходить съ своимъ сельскимъ начальствомъ, для наблюденія за работами и для разбора могущихъ происходить ссоръ и жалобъ. За несвоевременную явку на работу и за невыполненіе урока, общество, отъ котораго затребованы рабочіе, должно отвѣчать круговою порукою.

74. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда слушало слѣдующій отчетъ о натуральной дорожной повинности съ 1 января 1863 г. по 1 іюля 1866 г.:

Всѣмъ гг. гласнымъ хорошо извѣстно, что такое натуральная дорожная повинность, отрывающая крестьянъ отъ занятій, стоющая имъ большихъ пожертвованій и за всѣмъ тѣмъ никогда не приводящая къ цѣли; извѣстно, что выходящіе на дороги рабочіе нисколько не заинтересованы дѣломъ, и что они небрежно и нехотя исполняютъ его, торопясь скорѣе возвратиться въ свои дома, гдѣ ждутъ ихъ работы болѣе для нихъ важныя. Извѣстно, что исправленная дорога только на самое короткое время принимаетъ сколько нибудь устроенный видъ, и почти всегда послѣ перваго же дождя всѣ труды исчезаютъ въ глубокой грязи.

Съ раздѣленіемъ, по 1 пун. 62 ст. Пол., дорогъ на губернскія, уѣздныя и проселочныя, натуральная дорожная повинность раздѣлилась на двѣ категоріи: *Губернскую* и *Уѣздную*.

а) *О губернской дорожной повинности.* Исправленіе нашихъ почтовыхъ дорогъ, отнесенныхъ къ губернскимъ, обыкновенно производится два раза въ году: весною, послѣ распутицы, и осенью, не считая тѣхъ случаевъ, когда требуется

исправить дороги къ проѣздамъ значительныхъ лицъ (*). Непосредственное наблюденіе за самымъ ходомъ исправленій на мѣстахъ производится, на основаніи законоположеній, агентами полиціи, не всегда имѣющими должное понятіе объ томъ дѣлѣ, въ какомъ они становятся наставниками. Хотя, по 36 ст. вр. правилъ, обязанности по наблюденіи должны лежать и на общественныхъ властяхъ, т. е. старостахъ и волостныхъ старшинахъ, но Управа должна замѣтить, что въ послѣднее время вліяніе этихъ органовъ общественной власти замѣтно ослабѣваетъ передъ органами власти полицейской: десятскими, сотскими, пятисотскими и т. д.

Между тѣмъ Полиція, какъ было недавно, сдѣлавъ распоряженіе объ исправленіи дорогъ, увѣдомляетъ объ этомъ только Уѣздную Управу.

Прямымъ слѣдствіемъ такого порядка является безпорядокъ въ нарядѣ подводъ и рабочихъ, происходящій между прочимъ и отъ того, что приказанія о нарядахъ даются большею частію словесно чрезъ десятскихъ, отъ чего и въ волостныхъ правленіяхъ нѣтъ письменныхъ счетовъ по отбыванію дорожной повинности. Случается, что волостной старшина вовсе не знаетъ ничего о нарядѣ.

Уѣздная Управа пыталась собрать возможно точныя свѣдѣнія, для составленія обстоятельнаго отчета о дорожной повинности; но полученныя ею свѣдѣнія оказались такъ сбивчивы, неполны и, подъ часъ, несообразны, что Управа сочла за лучшее отказаться отъ подробностей.

(*) Со дня открытія Уѣздной Управы, по распоряженію Губернской Управы, исправлялись дороги передъ проѣздомъ г. Генералъ-Губернатора въ сентябрѣ минувшаго года и въ настоящемъ августѣ въ проѣздъ Великихъ Князей.

Тѣмъ не менѣе, по соображенію, основанному на возможномъ знакомствѣ съ дѣломъ, Управа можетъ довольно приблизительно опредѣлить, во что обыкновенно стоитъ уѣзду въ годъ исправленіе почтовыхъ дорогъ. Считая на одну версту сто рабочихъ, работающихъ одинъ день, выйдетъ, что на исправленіе почтовыхъ дорогъ, протяженіемъ въ 460 верстъ, выходитъ 46,000 рабочихъ; положивши имъ круглымъ числомъ среднюю цѣну по пятьдесятъ коп. въ день, стоимость губернской дорожной повинности опредѣлится въ 23,000 рублей; но къ этому нужно еще прибавить выставляемыя обывателями подводы. Принимая во вниманіе время исправленія дорогъ, пароволовую подводу можно оцѣнить въ полтора рубля серебромъ; а какъ такихъ подводъ обыватели выставляютъ въ продолженіи года на почтовыя дороги не менѣе 1000, то стоимость ихъ выразится цифрою въ полторы тысячи рублей, которые слѣдуетъ прибавить къ упомянутымъ 23,000 руб. Такимъ образомъ губернская натуральная дорожная повинность, отбываемая исключительно крестьянами и поселянами, оцѣнивается умѣренно въ 24500 р.

Будучи помимо всего убѣжденною, что исправленіе дорогъ средствами натуральной повинности можетъ быть терпимо только въ странѣ, стоящей на низкой степени гражданскаго развитія, Уѣздная Управа предположила обратить натуральную дорожную повинность въ денежную.

Такъ какъ у насъ главнѣшій трудъ по исправленію дорогъ сосредоточивался около плотинъ, гатей, въѣздовъ и спусковъ на мосты, то Управа, для окончанія дѣла объ этихъ исправленіяхъ, поглощающаго кромѣ того не мало и денежныхъ суммъ, предположила устроить плотины и гати такъ, чтобы онѣ, если не навсегда, то покрайней мѣрѣ на долгое время не требо-

вали бы ни денежныхъ, ни другихъ на нихъ пожертвованій. Изъ представляемыхъ при этомъ подробныхъ смѣтъ, составленныхъ приглашеннымъ Уѣздною Управою техникомъ, гг. Гласные могутъ увидѣть, что квадратная сажень каменной одежды, среднею толщиною въ-полъ сажени, для боковыхъ и земленыхъ стѣнъ плотинъ, будетъ стоить 13 руб. 9 коп., квадратная же сажень мостовой съ откосами (канавками), для стока воды, изъ крупнаго камня въ тычекъ обойдется въ 1 руб. 91¼ коп.

Приэтомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что послѣдняя сумма исчислена не считая расходовъ для подвозки земли, необходимой для планированія полотна плотины. Расходъ этотъ не требуется, если будетъ предпринята облицевка земляныхъ стѣнъ плотинъ. Въ противномъ случаѣ слѣдуетъ прибавить къ суммѣ, потребной на устройство мостовой, еще 50 коп., что составитъ 2 р. 41¼ коп. за сажень.

По сдѣланному расчету, на устройство плотинъ по Николаевскому тракту потребуется 6857 руб. 53¾ коп.

На Вознесенскій трактъ, въ виду строющейся желѣзной дороги, этихъ улучшеній покуда не предполагается.

Если Уѣзное Собраніе одобритъ это предположеніе объ устройствѣ плотинъ и гатей, то затѣмъ останется исправленіе одного полотна почтовыхъ дорогъ. Управа полагаетъ, что на постоянное содержаніе полотна почтовыхъ дорогъ въ исправности потребуется не болѣе десяти рублей въ годъ на версту, и что для этого предмета найдутся, по примѣру Финляндіи, подрядчики. При этомъ условіи и на этихъ основаніяхъ Уѣздная Управа внесла въ проектъ губернскихъ повинностей, подлежащихъ удовлетворенію внутри уѣзда, 5000 руб.; но вмѣстѣ съ тѣмъ, на случай неодобренія и несогласія со всѣмъ этимъ гг. Глас-

ныхъ, она составила росписаніе дорожныхъ участковъ, которое и представляется вниманію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

б) *Объ уѣздной дорожной повинности.* Въ минувшую сентябрскую сессію Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе, отнеся почтовыя дороги къ губернскимъ путямъ сообщеній, нѣкоторыя изъ такъ называемыхъ транзитныхъ или торговыхъ дорогъ отнесло къ уѣзднымъ путямъ сообщеній, оставивъ по уважительнымъ причинамъ содержаніе ихъ такимъ порядкомъ, какой былъ до сего времени.

Такимъ образомъ исправное содержаніе уѣздныхъ дорогъ лежитъ на натуральной уѣздной повинности. Отправленіе этой повинности, по примѣч. къ 191 ст. Уст. Зем. Повин., должно производиться на слѣдующемъ основаніи: 1) исполненіе по наряду личныхъ работъ принадлежитъ къ обязанностямъ крестьянъ, 2) отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ оставляется на обязанности землевладѣльцевъ, 3) дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній должны быть привлечены тоже къ отправленію этой повинности, 4) землевладѣльцамъ предоставляется лѣсные матеріалы для мостовъ и гатей получать изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ за попенныя деньги, или пріобрѣтать покупкою по своему усмотрѣнію.

Вотъ основанія, на которыхъ, впредь до пересмотра Устава о Зем. Повин., должна отправляться дорожная уѣздная повинность, если Земскія Собранія не измѣнятъ ихъ.

По нимъ, этимъ основаніямъ, дороги должны быть раздѣлены на участки и къ каждому участку приписано извѣстное число крестьянскихъ обществъ и землевладѣльцевъ, изъ которыхъ первые трудятся лично, а вторые должны доставлять лѣсной матеріалъ. Но возможно ли это сдѣлать? Положимъ, припишутся къ участку сельскія общества и землевладѣльцы.

Относительно сельскихъ обществъ затрудненій здѣсь нѣтъ; но какимъ образомъ станутъ отбывать повинность землевладѣльцы у насъ, при отсутствіи лѣсныхъ матеріаловъ? какъ они, наконецъ, подѣлятъ ее между собою равномѣрно, и что возьмется во вниманіе для этой равномѣрности? поставка лѣса? очевидно, что здѣсь явятся безчисленныя затрудненія и недоразумѣнія, не говоря уже о томъ, что лѣсной матеріалъ можетъ потребоваться внезапно, а его въ наличности не окажется.

До настоящаго времени уѣздныя дороги или, лучше сказать, плотины и гати исправлялись вслѣдъ за окончаніемъ весенняго разлива. Особыхъ при этомъ затрудненій, если исключить неумѣстныя требованія полиціи, не встрѣчалось.

По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, исправленіе плотинъ и гатей обошлось уѣзду круглой цифрой, принимая во вниманіе отсутствіе всякаго порядка въ назначеніи работъ и приведенную выше оцѣнку рабочаго дня и подводы, —около 15000 руб. сер.

Приэтомъ Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что такъ какъ Губернское Земское Собраніе еще не имѣло разсужденій по VIII пункту 68 ст. пол., о назначеніи сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ по дорогамъ, мостамъ и переправамъ, то Уѣздному Земскому Собранію предстоитъ высказаться по этому предмету, находящемуся въ связи не только съ устройствомъ, но и содержаніемъ дорогъ проселочныхъ (*).

75. Земское Собраніе Одесскаго уѣзда, по вопросу о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную, постановило, что она, также какъ и подводная, не можетъ быть удовлетворяема денежнымъ сборомъ, а должна быть отбываема натурою; но для равномѣрнаго ея отбыванія всѣми сель-

(*) Постановленіе Земскаго Собраніе по этому докладу въ Податную Коммиссію не сообщено.

скими обывателями, поручить Управѣ, при возложенномъ уже на нее Собраніемъ трудѣ раздѣленія на округи мѣстностей Одесскаго уѣзда, по подводной и почтовой повинностямъ, — принять во вниманіе повинность дорожную.

76. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда слушало докладъ Подготовительной Коммиссіи, о земскихъ повинностяхъ, отбываемыхъ натурою, состоящій въ слѣдующемъ: 1) ширина дорогъ въ уѣздѣ, почтовыхъ, военныхъ и транзитныхъ, опредѣленная постановленіемъ Управы въ 20 сажень, признана достаточною; но мѣра для проселочной дороги, принятая тѣмъ опредѣленіемъ въ три саж., оказывается малою, такъ какъ и по этимъ дорогамъ прогоняются гурты, хотя и въ меньшемъ количествѣ, на мѣстные базары; а потому ширину ея Коммиссія находитъ нужнымъ опредѣлить въ шесть саженей. Земское Собраніе постановило: ширину дорогъ транзитныхъ, военныхъ и почтовыхъ опредѣлить въ 20 саж.; такъ какъ закономъ опредѣлена ширина ихъ въ 30 сажень, то объ уменьшеніи этой ширины войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе; для опредѣленія же ширины дорогъ проселочныхъ, по мѣрѣ надобности, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о томъ, какія изъ нихъ должно оставить при 6 саж. ширинѣ и какія при 3 саж. ширинѣ, а какія закрыть, и свѣдѣнія эти представить на обсужденіе Земскому Собранію 1866 г.

2) Коммиссія, при разсмотрѣніи проекта о раздѣленіи уѣзда на дорожные участки, находитъ его составленнымъ удовлетворительно. Селенія, приписанныя къ дорожнымъ участкамъ, не превышая 25-верстнаго разстоянія отъ назначенныхъ имъ дорогъ, распредѣлены вѣрно, и хотя для нѣкоторыхъ дорожныхъ участковъ приходится болѣе 20 душъ на версту, а въ другихъ менѣе этого количества,—но, принявъ во вниманіе гористую

и пересѣченную мѣстность нѣкоторыхъ дорогъ уѣзда, такое распредѣленіе рабочихъ рукъ Коммиссія находитъ необходимымъ, вслѣдствіе чего признаетъ нужнымъ, еслибы со временемъ оказалась надобность перемѣнить распредѣленіе участковъ, то, предоставивъ Управѣ измѣненіе это, произвести его по ея ближайшему соображенію и въ свое время представить на усмотрѣніе Собранія. Перевести въ денежную повинность содержаніе въ исправномъ видѣ торговыхъ, почтовыхъ, и военныхъ дорогъ — Коммиссія находитъ невозможнымъ и относитъ оное къ натуральнымъ повинностямъ земства, раздѣливъ дороги на участки и приписавъ къ нимъ селенія, согласно постановленію Управы. Приписанные къ дорогѣ участки должны избрать изъ среды своей, для постояннаго наблюденія за исправностію дороги и сооруженій на оной, участковаго смотрителя, который обязанъ доносить Управѣ о важныхъ неисправностяхъ дороги, ему порученной, а также и высылать людей для незначительныхъ исправленій дороги, по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ чтобы онъ о своемъ распоряженіи доносилъ Управѣ.

Собраніе опредѣлило: повинность по исправленію дорогъ обратить изъ натуральной въ денежную и, для избѣжанія затрудненія въ наймѣ для сего рабочихъ, сдѣлать обязательнымъ для сельскихъ и городскихъ обществъ поставлять потребное для сего число рабочихъ, по требованію Управы, съ тѣмъ чтобы рабочіе эти были удовлетворены Управою денежной платой по таксѣ, опредѣленной земскимъ собраніемъ; потребную же для сего сумму, по невозможности опредѣлить размѣръ оной въ настоящее время, отнести на счетъ экстраординарной суммы земскихъ сборовъ по уѣзду.

При чтеніи проекта журнала, согласно вышеизложенному, предсѣдатель управы выразилъ мнѣніе, что переводъ дорожной

повинности изъ натуральной въ денежную положительно невозможенъ, въ виду огромности денежныхъ средствъ, которыя на то потребовались бы, а также въ виду того, что полная невозможность контроля надъ рабочими со стороны Управы поведетъ къ большимъ злоупотребленіямъ, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ, состоя въ 1860 и 1861 г. попечителемъ по истребленію саранчи. Люди, завѣдывавшіе высылкою рабочихъ изъ селеній, за денежное вознагражденіе освобождали нѣкоторыхъ изъ жителей отъ исполненія повинности, и не только окружный попечитель, но даже ближайшіе распорядители, участковые надзиратели, не могли искоренить этихъ злоупотребленій. Поэтому предсѣдатель опасался, что, при переводѣ дорожной повинности въ денежную, злоупотребленія возникнутъ въ большихъ размѣрахъ и поведутъ земство къ значительнымъ издержкамъ, а Земскую Управу къ напраснымъ обвиненіямъ въ допущеніи безпорядковъ, противу которыхъ, по его мнѣнію, будутъ безсильны всякія мѣры. Земское Собраніе опредѣлило оставить дорожную повинность въ прежнемъ видѣ отбыванія натурою, съ вознагражденіемъ исполнившихъ оную, по опредѣленію Земскаго Собранія 1866 года.

77. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда 1865 г. имѣло въ виду, что тягость натуральной дорожной повинности заключается главнымъ образомъ въ исправномъ содержаніи дорожныхъ сооруженій. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящее время нѣтъ данныхъ, для приблизительнаго по крайней мѣрѣ опредѣленія исправленій самаго полотна дороги, Собраніе положило облегчить на первый разъ исполненіе сей повинности, отнесеніемъ на земскія средства содержанія тѣхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, которыя до сего времени содержались натуральной повинностью.

Земское Собраніе 1866 года слушало докладъ слѣдующаго содержанія:

Исправленіе грунтовыхъ транзитныхъ и торговыхъ дорогъ лежитъ на обязанности однихъ сельскихъ обывателей. Если принять въ соображеніе, что на этихъ дорогахъ встрѣчаются каменныя сооруженія, какъ-то: гати, мосты и проч., требующія значительнаго труда на ихъ исправленіе, то, по справедливости, исправленія эти должны производиться не одними сельскими обывателями, а средствами всего земства; чрезъ это, кромѣ уравненія тягости этой обязанности, достигнется та выгода, что значительныя дорожныя сооруженія, съ помощію всего земства, могутъ быть устроены правильно, прочно, не требовать частой починки и вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію, а не представлять, какъ это встрѣчается въ настоящее время, уродливую груду камней и земли, кое-какъ набросанную, и не только не облегчающую, но часто затрудняющую проѣздъ. Перебросанныя въ такомъ видѣ сплошныя гати чрезъ рѣки, останавливая нижнее теченіе воды, заставляютъ ее осаживать на дно рѣки землю, песокъ и илъ; чрезъ это видимо мелѣютъ наши степныя рѣки, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно высыхаютъ. Для избѣжанія этого, по мнѣнію Управы, необходимо гати замѣнить мостами съ воротами; посредствомъ воротъ можно держать воду въ лѣтнее время въ болѣе накопленномъ количествѣ, весною же, во время водополи или послѣ сильныхъ дождей, переполняющихъ вдругъ рѣки, съ помощію ихъ можно спустить воду, которая въ этомъ случаѣ, при сильномъ теченіи, будетъ очищать дно рѣки отъ всякаго наноса. Опредѣлили: По изложеннымъ обстоятельствамъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что для учрежденія предполагаемыхъ мостовъ и поддержанія находящихся старыхъ мостовъ на транзитныхъ дорогахъ слѣ-

дуетъ внести въ смѣту будущаго года по крайней мѣрѣ 1,000 р. Подвозъ камня, земляныя работы и помощь каменщикамъ и плотникамъ, нужнымъ для такихъ сооруженій, должны лежать на обязанности сельскихъ обывателей; камень же и лѣсъ долженъ быть отпускаемъ землевладѣльцами. О настоящемъ заключеніи представить на обсужденіе Уѣздному Земскому Собранію.

По выслушаніи этого журнала, собраніе заключило: переведя повинность на денежную, поручить избранной коммиссіи изложить основанія, на которыхъ повинность эта должна быть переведена на денежную, и, разработавъ вопросъ этотъ, заключеніе свое представить собранію.

78. Херсонское Губернское Земское Собраніе, во время засѣданій перваго созыва, постановило: „поручить Губернской Управѣ собрать, для представленія на утвержденіе Собранія, всѣ свѣдѣнія, необходимыя для уясненія, на сколько могутъ быть съужены по губерніи дороги разныхъ разрядовъ, для доведенія ихъ до ширины, соотвѣтствующей какъ дѣйствительнымъ потребностямъ проѣзжающихъ и транспортовъ, такъ и средствамъ поземельныхъ владѣльцевъ“.

Къ исполненію сего Херсонская Губернская Земская Управа тогда же опредѣлила: просить Уѣздныя Земскія Управы о доставленіи означенныхъ свѣдѣній Губернской Управѣ, по возможности заблаговременно, до предстоящей сессіи Губернскаго Земскаго Собранія. Вслѣдствіе этого получены Губернскою Управою увѣдомленія:

1) отъ Херсонской Уѣздной Земской Управы: что она, при разсмотрѣніи сего вопроса, имѣла въ виду 524 ст. т. XII устава путей сообщенія, по которой межа на транспортныхъ дорогахъ опредѣляется вообще въ 30 саж., а по 529 ст. того же устава, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ томъ

числѣ и Херсонской, полоса земли, къ дорогѣ прилегающая, должна быть въ обыкновенной ширинѣ 30 саж.; по тѣмъ же трактамъ, гдѣ бываетъ прогонъ скота и возка съ озеръ соли, на проѣздъ оставляется 10 саж., а для продовольствія скота и прохода фуръ отдѣляется во владѣльческихъ дачахъ, на луговой сторонѣ Волги, по обѣ стороны дороги по 50 саж., на нагорной же по 30 саж. Сверхъ того, 436 ст. X т. 1 ч. обязываетъ землевладѣльцевъ не запирать своихъ луговъ по большимъ дорогамъ на версту, а по проселочнымъ противу сего въ половину до Троицына дня, а отпирать уже съ 1 сентября. Поэтому Херсонская Уѣздная Управа опредѣлила: обязанность отпирать и запирать луга въ узаконенные сроки, съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 18 іюля 1862 г. правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и поврежденій, не имѣетъ болѣе мѣста, такъ какъ, по 1 пунк. этихъ прав., каждый землевладѣлецъ имѣетъ право задерживать на всѣхъ вообще принадлежащихъ ему угодьяхъ, безъ исключенія, чужой домашній скотъ и требовать вознагражденія убытковъ, безъ различія времени года. Что же касается узаконеній, опредѣляющихъ ширину дорогъ въ Херсонской губерніи, то узаконенія эти, изданныя въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтій, не соотвѣтствуютъ потребностямъ времени и сельскаго хозяйства. При значительной и постоянно возрастающей цѣнности поземельной собственности, безвозмездный отводъ подъ дороги 30 саж. пространства составляетъ отчужденіе собственности слишкомъ обременительное, особенно же для тѣхъ владѣльцевъ, участки которыхъ тянутся узкой полосою и дорога проходитъ по всей длинѣ ихъ. Вслѣдствіе сего Управа полагала: просить ходатайства Уѣзднаго Собранія объ уменьшеніи опредѣленной 524 и 529 ст. уст. пут. сообщ. 30-ти саж.

ширины транспортныхъ дорогъ въ Херсонской губерніи, исключая скотопрогонныхъ и солевозныхъ до 20 саж., что вполнѣ обеспечивало бы потребности транзита и прогона скота. Это заключеніе Уѣздной Управы Земскимъ Собраніемъ утверждено.

2) Одесская Земская Управа увѣдомила, что такъ какъ по Херсонской губерніи нѣтъ другихъ дорогъ, кромѣ грунтовыхъ, по которымъ проѣздъ въ ненастное время сколько нибудь возможенъ при указанной закономъ ихъ ширинѣ, то до тѣхъ поръ, пока онѣ не будутъ замѣнены другими дорогами, невозможно допустить ихъ съуженія; что же касается до дорогъ почтовыхъ, исправленіе которыхъ лежитъ на натуральной повинности земства, то необходимо, для облегченія его, чтобы середина почтовой дороги, заключающая въ себѣ только 10 саж., лежала по исправленію на обязанности земства; всѣ же стороны дороги, предназначаемыя для прогона скота, не должны входить въ кругъ его обязанностей.

3) Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы, постановило: Разсматривая подробно всѣ обстоятельства, относящіяся къ вопросу о съуженіи существующей ширины дорогъ, Уѣздная Земская Управа увѣдомила, что вопросъ этотъ затронутъ былъ уже давно и что необходимость съуженія дорогъ разныхъ разрядовъ была сознана правительствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Такъ, лѣтъ пять тому назадъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ предполагало ходатайствовать объ уменьшеніи ширины скотопрогонныхъ и солевозныхъ дорогъ, принимая для первыхъ 30 саж. ширины, а для другихъ 70 сажень.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1862 г., Главноуправляющій Путями Сообщеній и Публичными Зданіями сообщилъ херсонскому гу-

бернатору, что неудовлетворительное состояніе большей части грунтовыхъ дорогъ нашихъ доказываетъ, что существующій нынѣ порядокъ содержанія ихъ не достигаетъ своей цѣли и что одно изъ главныхъ затрудней къ исправному содержанію дорогъ заключается въ избыточной ихъ ширинѣ, при которой наши пути лишены часто простаго даже удобства къ проѣзду. Обстоятельство это, по мнѣнію Главноуправляющаго, указываетъ на необходимость съузить существующіе нынѣ широкіе, свыше надобности, почтовые и другіе грунтовые тракты и, въ видахъ обеспеченія средствъ къ содержанію ихъ въ исправности, обратить всѣ способы и вниманіе на улучшеніе и упроченіе собственно лишь средней проѣзжей части дороги, на ширину, необходимую для разъѣзда экипажей и обозовъ.

Кромѣ того, изъ отношенія Губернской Управы видно, что опыты съуженія дорогъ производятся уже въ одной изъ западныхъ губерній, сообразно мѣстнымъ средствамъ земства, и, вслѣдствіе соглашенія Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, признано полезнымъ сообщить предположеніе о съуженіи дорогъ по прочимъ губерніямъ. Противъ упомянутаго Сообщенія Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями едва ли можетъ быть возраженіе. Нельзя предположить, чтобы кто нибудь сталъ спорить противъ того, что излишняя, ширина дорогъ служитъ главнымъ препятствіемъ исправнаго содержанія ихъ. Чѣмъ шире дорога, тѣмъ болѣе потребуется на нее матеріаловъ, труда и времени.

Обращаясь затѣмъ къ другимъ сторонамъ вопроса, Уѣздная Управа не можетъ не замѣтить, что предположенное съуженіе почтовыхъ, транспортныхъ и другихъ дорогъ едва ли окажетъ какое либо вліяніе на промыселъ гуртовщиковъ, соле-

промышленниковъ и чумачки. Ст. Св. Зак. 514 и 515 уст. Пут. Сообщ. и 529 ст. XII т., ч. 1-й никогда не примѣнялись въ своемъ буквальномъ значеніи, такъ какъ даровой выпасъ остался одною рѣдкостью, а обычай края, обходя законъ, установилъ свою норму для ширины дорогъ, по которой почтовая дорога большею частію не превышала 30 саж., а транспортныя и другія имѣютъ отъ 5 до 10 саж. ширины.

Ст. 436 X т. 1 части Св. Зак. оставалась почти всегда мертвою буквою, и уничтоженіе ея будетъ имѣть то значеніе, что одною неисполняемою статьею Св. Зак. будетъ меньше.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, остается сдѣлать одно: опредѣлить норму ширины дорогъ и притомъ такую, чтобы она соотвѣтствовала и дѣйствительнымъ потребностямъ и положенію нынѣшняго сельскаго хозяйства, какъ затрогивающая интересы поземельныхъ владѣльцевъ въ ихъ правѣ собственности, и, наконецъ, соотвѣтствовала бы нуждамъ проѣзжающихъ и промышленниковъ.

Разсмотрѣніе вопроса о съуженіи дорогъ, со всѣхъ его сторонъ и во всѣхъ его подробностяхъ, привело Уѣздную Управу къ слѣдующему заключенію: а) ширина почтовой дороги должна быть не болѣе 15 саж.: изъ нихъ 10 саж. посрединѣ остаются для проѣзда и именуются собственно дорогою, на исправленіе которой и будетъ обращено вниманіе; затѣмъ по обѣ стороны ея оставляется по $2^1/_2$ саж. для выпаса и стоянки обозовъ и транспортовъ; б) транспортная солевозная или скотопрогонная дорога (какъ бы она ни называлась) имѣетъ не болѣе 10 саж. ширины; изъ нихъ пять саж. среднихъ назначается собственно для проѣзда, а остальныя по обѣ стороны назначаются для выпаса и стоянки транспортовъ, обозовъ и гуртовъ, и затѣмъ в) ширина проселочныхъ дорогъ не должна быть опредѣлена

закономъ, потому что здѣсь, болѣе чѣмъ при чемъ либо другомъ, трудно услѣдить за исполненіемъ предписаннаго; къ тому же у насъ нѣтъ постоянныхъ проселочныхъ дорогъ, а направленіе ихъ очень часто зависитъ отъ произвола. Впрочемъ, если Уѣздное Земское Собраніе найдетъ необходимымъ и притомъ возможнымъ установить постоянныя проселочныя дороги, въ такомъ случаѣ ширина ихъ должна быть опредѣлена. По мнѣнію Уѣздной Управы, ширина ихъ ни въ какомъ случаѣ не должна превышать 3 саж.

Уѣздное Собраніе, утвердивъ предположеніе Уѣздной Управы, приняло для почтовыхъ дорогъ 15-саженную ширину; для проселочныхъ, соединяющихъ села между собою, 3 саж., а для остальныхъ, такъ называемыхъ транспортныхъ, скотопрогонныхъ и т. д. 10 саженную ширину,—и высказалось въ пользу ходатайства объ уничтоженіи 436 ст. X т.

4) Александрійское Уѣздное Земское Собраніе постановило: не измѣняя ширины дорогъ 1-го и 2-го классовъ, узаконенную ширину дорогъ 3-го класса и уѣздныхъ почтовыхъ дорогъ 4-го класса уменьшить до 15 саж., а ширину торговыхъ дорогъ сего же класса до 10 саженей; ширину проселочныхъ дорогъ оставить въ 3 саж.; ширину же полевыхъ дорогъ уменьшить до полутора саж., такъ какъ, при существующей у насъ переложной системѣ полеваго хозяйства, направленіе этихъ дорогъ часто измѣняется.

Отъ Ананьевской и Тираспольской Уѣздныхъ Управъ свѣдѣній по этому дѣлу не получено.

Губернская Управа, представляя на усмотрѣніе Губернскаго Собранія результаты собранныхъ ею свѣдѣній, съ своей стороны присовокупила: 1) что ст. 529 XII т. Пут. Сообщеній примѣнена первоначально къ губерніи Херсонской въ то время

(въ 1798 г.), когда губернія эта лежала степью, весьма мало населенною; теперь же, съ значительно увеличившимся народонаселеніемъ, развитіемъ хозяйства, экономическихъ силъ губерніи и увеличеніемъ цѣнности земель, естественно возникаетъ необходимость въ ходатайствѣ предъ высшимъ правительствомъ, порядкомъ для того установленнымъ (ст. 1 и 2 п. II и XII и 69 ст. Полож. о Земск. Учрежденіяхъ), объ измѣненіи текста приведенной статьи, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ Херсонской губерніи. На этомъ основаніи необходимо просить о томъ, чтобы дороги въ губерніи Херсонской всѣхъ разрядовъ, устроиваемыя на счетъ земства, доведены были до 10-ти-саженной ширины, оставляя сверхъ того по обѣимъ сторонамъ дороги по 5 саж., для выпаса скота и стоянки обозовъ; что же касается до дорогъ 5 класса, проселочныхъ и полевыхъ, то онѣ могутъ оставаться въ предназначенной для нихъ 3-саженной ширинѣ; и 2) сужденіе о ширинѣ прогона, оставляемаго казною при дорогахъ, пролегающихъ чрезъ казенныя пустопорожнія земли (ст. 529 XII т.), къ непосредственному вѣдѣнію земскихъ учрежденій не относится, и если для казны возможно оставить и на будущее время узаконенную нынѣ пропорцію земли для прокормленія прогоняемаго скота, то это можетъ принесть только существенную пользу для скотопромышленниковъ; а потому, въ виду торговыхъ и хозяйственныхъ интересовъ губерніи, не представляется надобности въ особомъ ходатайствѣ со стороны земства, объ уменьшеніи сей пропорціи. Что касается до предположенія, выраженнаго Херсонской Уѣздной Управой, уѣзднымъ собраніемъ утвержденнаго, относительно того, что обязанности отпирать и запирать луга въ узаконенные сроки (ст. 436 X т., 1 части Свода Законовъ Гражд.), съ изданіемъ Вы-

сочайше утвержденныхъ правилъ для охраненія луговъ и полей отъ потравъ и поврежденій, не имѣютъ болѣе мѣста, такъ какъ по 1 пункту этихъ правилъ каждый землевладѣлецъ имѣетъ право задерживать на *всѣхъ вообще принадлежащихъ ему* угодьяхъ безъ исключенія чужой домашній скотъ и требовать вознагражденія убытковъ, безъ различія времени года; то предположеніе это, какъ смѣшивающее понятіе о правѣ собственности съ правомъ участія общаго, ограничивающаго въ извѣстныхъ случаяхъ это право, не согласно съ буквою и духомъ законовъ государства (*), опредѣляющихъ точный законодательный порядокъ, которымъ отмѣняются обнародованныя узаконенія, чего въ отношеніи статьи 436 X т. по настоящее время не послѣдовало. Изданныя правила для охраненія полей (**) относятся къ собственнику хозяину земли или къ тому лицу, которому предоставлено право пользоваться ею безъ всякой отмѣны права участія общаго, объусловленнаго Уставомъ Пут. Сообщ. (ст. отъ 525 до 532, и другія XII т.). Обращаясь къ докладу о заключеніи Елисаветградской Уѣздной Управы, тоже утвержденному Уѣзднымъ Собраніемъ, о томъ, что ст. 436 X т. Зак. Гражд. оставалась почти всегда мертвою буквою, и уничтоженіе ея будетъ имѣть то значеніе, что одною неисполняемою статьею Св. Законовъ будетъ меньше, Губернская Управа находила заключеніе это не соотвѣтствую-

---

(*) Сравнить ст. 420, 423, 425, отъ 432 до 436 X т. Зак. Гражд., со статьями 48, 49, 57, 72 и 73 I т. основныхъ законовъ государства.

(**) Продолженіе Свода Закон. 1863 года, часть III, Общее Положеніе о крестьянахъ ст. 3 и 8, Полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. ст. 31 и прилож. къ ней ст. 1—2, также ст. 420 и 432 пунктъ 5 X т. Зак. Гражд. часть 1.

щимъ сущности дѣла и выходящимъ изъ круга дѣйствій, земскимъ учрежденіямъ предоставленныхъ. Ст. 436 вошла въ Сводъ Законовъ Граждан. порядкомъ, для того установленнымъ (*), изъ основныхъ законовъ государства, изъ уложеній 1649 года и изъ постановленій, до присоединенія Новороссійскаго края къ Россіи относящихся. Касаясь цѣлой Россіи, а не одного Елисаветградскаго уѣзда, статья эта примѣняется съ пользою во многихъ мѣстностяхъ Россіи, напримѣръ, на луговой сторонѣ Волги (ст. 529 XII т. Уст. Пут. Сообщ.). По таковымъ основаніямъ, Херсонская Губернская Земская Управа считала обязанностью представить на благоусмотрѣніе Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, о томъ, что, по мнѣнію ея, приведенное заключеніе объ уничтоженіи ст. 436 X т. части 1 Зак. Гражд., какъ выходящее изъ круга дѣйствій, Земскимъ Учрежденіямъ Херсонской губерніи предоставленнаго, на основ. статей 3, 7, 8 и 73 Полож. о Земск. Учрежд., высшему правительству представлено быть не можетъ; возможно только, собственно для уясненія вопроса, ходатайствовать о томъ, чтобы означенная статья не имѣла примѣненія *къ Херсонской губерніи* и чтобы ширина всякой дороги не была болѣе 20 саж., какъ это объяснено въ 1 пунктѣ настоящаго журнала.

Херсонское Губернское Собраніе постановило: докладъ Губернской Управы утвердить.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій читано было отношеніе Херсонскаго губернатора, отъ 28 октября за № 4137, Губернскому Земскому Собранію, слѣдующаго содержанія:

(*) Сравн. ст. отъ 47 до 50, 57, 59, 62, 63 и 65 I тома Свода Законовъ.

„Препровождая журналъ Губернскаго Собранія 20 октября, имѣю честь увѣдомить, что по вопросу о съуженіи дорогъ я совершенно раздѣляю мнѣніе и поводы, изложенные въ журналѣ Губернской Управы 9 сентября. При этомъ обязываюсь просить Собраніе обратить вниманіе на прилагаемый при семъ въ копіи циркуляръ Главноуправляющаго Путей Сообщеній, отъ 12 августа 1862 г. № 4925, и произвести опытъ исправленія грунтовыхъ дорогъ способомъ, указываемымъ г. Главноуправляющимъ; и если опыты приведутъ къ желаемому результату улучшенія дорогъ, то, по полученіи о томъ увѣдомленія, я не замедлю и буду имѣть основаніе ходатайствовать, чтобы 436 ст. X т. 1-й части не имѣла примѣненія къ Херсонской губерніи, тѣмъ болѣе, что мысль о съуженіи дорогъ вполнѣ отвѣчаетъ видамъ правительства, высказаннымъ въ упоминаемомъ циркулярѣ“.

Губернское Собраніе имѣло также разсужденіе по вопросу о расчисткѣ бичевника по р. Днѣпру, на протяженіи 177 верстъ. Приэтомъ Губернское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Херсонской Уѣздной Управы, находило, что при существующемъ въ низовьяхъ Днѣпра пароходномъ и парусномъ судоходствѣ, расчистка бичевника была бы крайне обременительной для земства, не принося ни ему, ни судоходству никакой пользы, о чемъ и опредѣлено представить на благоусмотрѣніе правительства. По поводу сего, предсѣдатель Собранія заявилъ, что ему извѣстно о ходатайствѣ генералъ-губернатора, раздѣляющемъ вышеизложенное мнѣніе относительно бичевника.

Губернское Собраніе 1866 года опредѣлило: признать теперь же *губернскою* натуральной дорожной повинностью—повинность по исправленію *почтовыхъ* дорогъ, и о переложеніи ея въ денежную поручить губернской управѣ, согласно 26 ст. вр.

пр., истребовать заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ чтобы были доставлены соображенія о способахъ переложенія. Уѣздныя управы и собранія имѣютъ войти также въ разсужденіе и о повинности по исправленію другихъ пролегающихъ въ уѣздахъ дорогъ.

ГЛАВА IV.

Подводная повинность.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. **Земское Собраніе Гдовскаго уѣзда** (февраля 1866 г.) имѣло разсужденіе объ уравненіи въ Гдовскомъ уѣздѣ подводной повинности. По этому предмету поступили въ Собраніе слѣдующія предложенія: а) отъ гг. Уѣзднаго Исправника, Становыхъ Приставовъ и Судебныхъ Слѣдователей о томъ, не найдетъ ли Собраніе выгоднѣйшимъ для Земства, не устроивая вновь почтовыхъ обывательскихъ станцій и уничтоживъ нынѣ существующія, отпускать вмѣсто натуральныхъ подводъ разъѣздныя деньги чинамъ Полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ, на всѣхъ 10500 рублей въ годъ, съ производствомъ сихъ денегъ по третямъ, за каждую впередъ, а для разъѣздовъ лицъ, имѣющихъ право на разъѣзды за прогоны, сохранить подводную повинность по наряду? — или же, вмѣсто того, не найдетъ ли Собраніе выгоднымъ поручить Управѣ содержать лошадей при чинахъ Полиціи и Слѣдователяхъ, отдавая отбываніе этой повинности съ торговъ, подобно обывательскимъ почтовымъ станціямъ? Къ этому они присовокупили, что имѣющіе право на разъѣзды за прогоны Предсѣдатель Управы, Посредники и Судьи должны будутъ содержать собственныхъ лошадей и въ рѣдкихъ только случаяхъ брать обывательскихъ;

что врачъ выѣзжаетъ въ теченіи года не болѣе 50 разъ; что частые разъѣзды землемѣра немыслимы, по роду его занятій, и что если Собранію не угодно будетъ принять ихъ предложенія, то одно предоставленіе поименованнымъ десяти лицамъ возможности разъѣзжать не на обывательскихъ по наряду, а на стоичныхъ лошадяхъ, обойдется Земству въ нѣсколько тысячъ. б) Отъ Уѣздной Управы — составленный, на основаніи 229 ст. уст. о зем. пов. и 31 ст. временныхъ правилъ для Земскихъ учрежденій по дѣламъ земскихъ повинностей, проектъ о назначеніи станціонныхъ пунктовъ, на которыхъ должно содержаться опредѣленное число обывательскихъ подводъ. Такихъ пунктовъ предположено 35, а число лошадей на нихъ 117, и сверхъ того двѣ станціи водянаго сообщенія; — а въ 2-хъ селеніяхъ имѣть кромѣ стоичныхъ лошадей лодки. в) Предложеніе одного изъ гласныхъ, о томъ, не признаетъ ли Собраніе удобнымъ проектированные Управою станціонные пункты соединить въ участки, приписавъ къ нимъ по нѣсколько волостей, соотвѣтственно числу проектированныхъ Управою на каждомъ пунктѣ лошадей и числу душъ въ волостяхъ, и затѣмъ сообщить въ эти участки, что они обязаны будутъ содержать на сихъ пунктахъ обывательскихъ лошадей по своему усмотрѣнію, натурою или деньгами.

По обсужденіи означенныхъ трехъ предложеній, Собраніе постановило: а) первое предложеніе не принять, по убѣжденію Собранія, что способъ этотъ для земства невыгоденъ и не устраняетъ того неуравнительнаго отбыванія подводной повинности, которое встрѣчается нынѣ и желательно было бы устранить; б) проектированные Управою станціонные пункты и опредѣленное на нихъ число лошадей утвердить, съ тѣмъ что крестьянскія общества, во-1-хъ, имѣютъ право, если найдутъ болѣе

выгоднымъ и удобнымъ для себя, перевести станціи въ другія селенія, но только не въ дальнемъ отъ сихъ пунктовъ разстояніи, и во-2-хъ, ежели найдутъ нужнымъ, по соображеніи съ дѣйствительной надобностью, увеличить или уменьшить опредѣленное выше число лошадей, имѣютъ право заявить о томъ Гдовской Уѣздной Земской Управѣ, ближайшему усмотрѣнію которой и предоставить разрѣшеніе такого ходатайства; и в) принявъ предложеніе гласнаго, передать оное въ Управу и просить ее составить проектъ раздѣленія уѣзда на подводные участки.

При разсмотрѣніи этого проекта, Собраніе постановило: принимая главныя его основанія, поручить Управѣ опредѣлить самый составъ участковъ по ближайшему ея усмотрѣнію, уравнивая повинность между участками приписку излишка несущихъ повинность въ участкѣ къ ближайшимъ станціоннымъ пунктамъ.

Затѣмъ, вслѣдствіе предложенія того же гласнаго, не найдетъ ли Собраніе возможнымъ, изъ могущаго быть остатка отъ суммы, ассигнованной въ распоряженіе Управы на содержаніе лошадей для выѣзда изъ города чиновъ Полиціи и Судебныхъ слѣдователей, — предоставить Управѣ отдѣлять часть, по ея усмотрѣнію, въ тѣ подводные участки, въ которые она найдетъ это нужнымъ, для уравненія подводной повинности,—Собраніе постановило: предложеніе это принять и передать Управѣ къ исполненію.

Во время засѣданій Земскаго Собранія въ сентябрѣ 1866 г., по выслушаніи предложенія Управы, разсмотрѣнъ былъ вопросъ, не признаетъ ли Собраніе нужнымъ, для большаго уравненія подводной повинности, разложить ее не по участкамъ, а на весь уѣздъ, и раскладку сдѣлать не по душамъ, а по

количеству земли, поступившей крестьянамъ въ надѣлъ. Съ другой стороны предложено было: устройство подводной повинности оставить на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ настоящее время, безъ измѣненія, до указанія опытомъ необходимости перемѣнъ.

Собраніе, по большинству голосовъ, принявъ второе предложеніе, постановило: согласно предложенію Управы, разрѣшить ей сдѣлать новый расчетъ денегъ, причитающихся къ доплатѣ изъ одного участка въ другой, для уравненія подводной повинности, по даннымъ настоящаго времени,—но на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты постановленіемъ Собранія 13 февраля.

По предмету измѣненія порядка отбываванія подводной повинности крестьянами Государственныхъ Имуществъ, въ отношеніи разъѣздовъ чиновъ ихъ вѣдомства,—Собраніе положило: предоставить устройство этой повинности, какъ частную повинность, собственному усмотрѣнію государственныхъ крестьянъ, Управу же просить оказать въ семъ дѣлѣ свое содѣйствіе, не дѣлая по сему предмету обязательныхъ распоряженій.

Сверхъ того Собраніе единогласно постановило: разрѣшить Управѣ сдѣлать измѣненіе въ способѣ отбыванія водяной подводной повинности, по указанію необходимости.

2. Земское Собраніе Новоладожскаго уѣзда, руководствуясь 67 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, между прочимъ имѣло разсужденіе о томъ, что почтовая гоньба лошадей на станціяхъ Новоладожскаго уѣзда лежитъ на обязанности поселянъ, а между тѣмъ она отдана подрядчикамъ или съемщикамъ, по распоряженію Почтоваго Департамента, и притомъ за слишкомъ высокую противъ дѣйствительной стоимости цѣну. Подрядчики

эти, не отправляя гоньбы сами или чрезъ своихъ довѣренныхъ, передаютъ таковую изъ рукъ въ руки, извлекая изъ сего свои барыши, сельское же населеніе несетъ чрезъ это лишній налогъ. На основаніи сихъ соображеній, Собраніе постановило: исходатайствовать у кого слѣдовать будетъ, чрезъ Губернскихъ Гласныхъ, разрѣшеніе, чтобы эта повинность сдавалась по распоряженію Уѣздной земской Управы, чѣмъ и прекратится излишній съ поселянъ налогъ по возвышеннымъ нынѣ на почтовую гоньбу цѣнамъ.

3. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда, бывшее въ мартѣ 1866 года, слушало слѣдующій докладъ управы:

Подводная повинность отправляется нынѣ въ уѣздѣ на основаніи контракта, срокъ котораго истекаетъ 1 января 1867 г.

Подрядчикъ за поставку подводъ получаетъ по 78½ к. сер. съ души. Независимо отъ сего, крестьяне платятъ по 21 коп. съ души на разъѣзды чиновъ Земской Полиціи и на наемъ пѣшихъ и конныхъ разсыльныхъ.

Для выѣзда на тридцати верстное разстояніе отъ города, Полицейское Управленіе, а равно и Судебный Слѣдователь, получаютъ изъ губернскаго земскаго сбора сверхъ того 1,170 р. сер. въ годъ.

Петергофское Собраніе 1865 года постановило ходатайствовать объ отнесеніи подводной повинности на счетъ общихъ государственныхъ сборовъ, съ возвышеніемъ цѣнъ на выдаваемыя нынѣ воинскимъ начальствомъ контрмарки.

Губернское Земское Собраніе 1865 года, вслѣдствіе заявленія гласныхъ Петергофскаго уѣзда, о необходимости возвысить цѣну контрмарокъ, поручило Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости крестьянскихъ подводъ въ разныхъ мѣстностяхъ С.-Петербургской губерніи и

сообразить, не слѣдуетъ ли представить по этому предмету общее по губерніи ходатайство.

По смѣтѣ на 1867 г. подводная повинность съ крестьянъ Петергофскаго уѣзда исчислена въ 18,765 руб.

Бывшее въ октябрѣ 1866 года Петергофское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы: имѣя въ виду, что къ 1 января 1867 года истекаетъ срокъ контрактра, заключеннаго на поставку подводъ по Петергофскому уѣзду, Управа предложила Волостнымъ Старшинамъ пригласить крестьянскія общества изъявить согласіе на отправленіе подводной повинности, по прежнему, вмѣсто натурою деньгами, съ нѣкоторыми лишь видоизмѣненіями, и съ тѣмъ чтобы, вмѣсто одного общаго по уѣзду подрядчика, завѣдываніе подводною частію сосредоточено было въ Управѣ, которая въ такомъ случаѣ отъ себя отдавала бы съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ содержаніе различныхъ пунктовъ уѣзда отдѣльнымъ подрядчикамъ, подобно тому какъ это дѣлаетъ теперь главный подрядчикъ уѣзда. Приэтомъ, на основаніи расчета, составленнаго въ Управѣ вмѣстѣ съ нынѣшнимъ подрядчикомъ, Управою выражена была надежда составить въ пользу крестьянъ, при такихъ благопріятныхъ условіяхъ какъ въ 1866 году, до 8,000 рублей экономіи; при неблагопріятныхъ же условіяхъ, ни въ какомъ случаѣ не превысить платимыхъ нынѣ крестьянами 78½ коп. съ души на подводы и 21½ коп. на разъѣзды полиціи съ конными и пѣшими разсыльными (независимо отъ получаемыхъ изъ губернскаго сбора Полиціею 910 руб. и Судебными Слѣдователями 260 руб. на выѣздъ отъ г. Петергофа на тридцативерстное разстояніе).

Соображенія Управы основаны на слѣдующемъ:

Главный подрядчикъ на поставку подводъ въ уѣздѣ от-

даетъ отъ себя отдѣльные пункты по уѣзду мѣстнымъ подрядчикамъ за опредѣленную цѣну и засимъ лишь имѣетъ общее наблюденіе за поставкою подводъ, производя расчеты и сносясь съ Управою и Полиціею. Главный подрядчикъ такимъ образомъ представляетъ только посредствующее лицо, которое было необходимо, пока въ уѣздѣ не было постояннаго земско-хозяйственнаго учрежденія. Съ учрежденіемъ Управы лицо это оказывается уже совершенно излишнимъ, ибо платить Управѣ за возложенное на нее закономъ наблюденіе за подводною повинностію и платить за тоже самое особому подрядчику было бы для земства двойнымъ расходомъ. Къ тому же, по отзыву самаго подрядчика, выставка подводъ, вслѣдствіе неизвѣстности, сколько въ уѣздѣ будетъ собрано войска, какія будутъ передвиженія и по какому направленію будутъ происходить изъ Краснаго села маневры, не можетъ подлежать за годъ или за нѣсколько лѣтъ впередъ никакимъ положительнымъ расчетамъ, и потому представляетъ предпріятіе, весьма мало приспособленное къ отдачѣ съ торговъ. Подрядчикъ, отдавая залогъ (до 3 т. р.) въ обеспеченіе подряда и не будучи въ состояніи расчитать напередъ выгоды или потери свои, по необходимости возвышаетъ цѣну подрядной суммы. Оттого въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подрядная сумма и возвысилась съ 44 до 78½ коп. съ души. Поэтому, по мнѣнію самаго подрядчика, самымъ выгоднымъ для земства способомъ было бы хозяйственное распоряженіе при выставкѣ подводъ. Но при этомъ слѣдуетъ измѣнить нѣсколько существующія нынѣ условія отправленія подводной повинности.

При отправленіи подводной повинности въ Петергофскомъ уѣздѣ натурою, наиболѣе обременены ею были крестьяне близлежащихъ къ Ораніенбауму, Петергофу, Стрѣльнѣ, Красному

Селу и Ропшѣ селеній, такъ какъ, при спѣшности требованія подводъ, таковыя большею частію брались изъ сихъ селеній. Нынѣ, при переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную, произошло противное. Эти самыя деревни, пользуясь исключительнымъ своимъ положеніемъ, стали, при наймѣ подрядчикомъ подводъ, непомѣрно возвышать наемную плату, требуя иногда до 4 рублей за подводу, вслѣдствіе чего постоянно возвышалась и ежегодная плата съ крестьянъ на подводную повинность. Поэтому Управа, при хозяйственномъ съ ея стороны завѣдываніи подводною повинностію, полагала необходимымъ поставить условіемъ, чтобы крестьяне обязательно выставляли подводы по распоряженію Волостныхъ Старшинъ, съ уплатою на саняхъ отъ 1 р. 25 к до 1 р. 50 к., а на колесахъ отъ 1 р. 50 к. до 2 рублей за одноконную подводу, что не можетъ быть нисколько обременительно для крестьянъ, такъ-какъ, безъ предварительной стачки съ ихъ стороны, всегда можно найти вольнонаемныхъ по этой цѣнѣ.

Вообще же для устройства подводной повинности Управа считаетъ необходимымъ:

1) Установить опредѣленныя правила для проѣзжающихъ по открытымъ листамъ, въ примѣненіи къ правиламъ для проѣзжающихъ по почтовымъ подорожнымъ. По симъ правиламъ, на каждой почтовой станціи положено опредѣленное число лошадей, при разгонѣ которыхъ проѣзжающіе, даже по казенной и курьерской подорожной, обязаны ждать на станціи возвращенія лошадей. По открытому же листу всякій считаетъ себя въ правѣ требовать лошадей немедленно, какъ бы великъ ни былъ разгонъ, и притомъ не на опредѣленныхъ пунктахъ уѣзда, а гдѣ ему заблагоразсудится. Если служащій, отправленный по государственной надобности, обязанъ въ семъ отношеніи

ограничивать свои требованія, то неужели проѣзжающимъ по уѣзду, по дѣламъ большею частію вовсе не спѣшнымъ, не будетъ положено никакого ограниченія? А между тѣмъ именно это обстоятельство препятствуетъ приведенію подводной повинности къ какому-либо устройству, открывая самый широкій просторъ притязаніямъ и злоупотребленіямъ всякаго рода и дѣлая невозможнымъ какой-бы то ни было правильный контроль. Если бы введены были такія правила, то, сверхъ существующихъ уже по Петергофскому уѣзду почтовыхъ станцій, достаточно было бы учредить еще 6 земскихъ станцій для разъѣздовъ по открытымъ листамъ по всѣмъ направленіямъ уѣзда, что̀, считая среднимъ числомъ по 5 лошадей на станцію и по 150 рублей на лошадь съ проводниками, составило бы всего на уѣздъ 4500 рублей.

2) Исходатайствовать чрезъ Военное Министерство, чтобы офицеры Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба разъѣзжали бы на практическія ученія на лошадяхъ по найму отъ Академіи, а не на счетъ земства, такъ какъ, по 500 ст. IV т. Св. Зак. Устава о Земск. Повин., крестьяне обязаны давать подводы только топографамъ, а не военно-учебнымъ заведеніямъ при практическихъ ученіяхъ.

3) Чтобы во время маневровъ военные чины, состоящіе при штабахъ, разъѣзжали бы на штабныхъ же лошадяхъ, а не на счетъ земства по открытымъ листамъ.

4) Чтобы войсковыя тяжести, при передвиженіи войскъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, отправляемы были по желѣзнымъ дорогамъ, а не на подводахъ (за исключеніемъ пороха), какъ это теперь дѣлается изъ Ораніенбаума въ Красное Село.

Наконецъ, для дарованія земству какого-либо контроля за

*

правильною выдачею открытыхъ листовъ, необходимо производить таковую черезъ Управу, въ томъ смыслѣ, какъ Губернская Управа объясняетъ Указъ Правительствующаго Сената отъ 28 іюня 1866 г., за № 39723, въ разъясненіе 37 ст. времен. правилъ для Земск. Учрежд.

Земское Собраніе постановило войти по всѣмъ четыремъ пунктамъ съ ходатайствомъ черезъ Губернскую Управу, а самый способъ отдачи съ торговъ или завѣдыванія хозяйственнымъ образомъ подводной повинностью предоставить соглашенію Управы съ сельскими обществами.

4. Земское Собраніе Санктпетербургскаго уѣзда 1866 года слушало слѣдующій докладъ Управы:

Относительно отбыванія подводной повинности, изъ собранныхъ Управою свѣдѣній оказывается, что по С. Петербургскому уѣзду требуется подводъ ежегодно около шести тысячъ, каковыя ставились обывателями по приказамъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія. Приэтомъ требованія о выставкѣ подводъ доставлялись обыкновенно поздно, а не заблаговременно, какъ этого требуетъ законъ (443 ст. Уст. о Зем. Пов.) и большею частію вечеромъ наканунѣ срока выставки подводъ. Полицейское Управленіе, при такой поспѣшности требованій, не имѣло возможности соблюсти равномѣрность въ распредѣленіи сей повинности между обывателями уѣзда, и вслѣдствіе этого подводная повинность лежала всею тяжестію на деревняхъ, прилежащихъ къ столицѣ.

Такимъ образомъ, за существующую по Петербургскому уѣзду раскладку подводной повинности принималось по настоящее время соображеніе Полицейскаго Управленія, обусловливаемое требованіями, болѣе или менѣе заблаговременно присланными въ Полицейское Управленіе. Одно это показываетъ

уже ненормальность отправленія въ уѣздѣ подводной повинности, требующей безотлагательнаго кореннаго исправленія; но Управа не имѣла права тотчасъ приступать къ оному, ибо обязанность ея положительно указана въ законѣ: *„не касаться вообще существующей раскладки, а составить раскладку и представить ее на утвержденіе земскаго собранія, одновременно съ раскладкою денежныхъ повинностей“*, что могло быть сдѣлано не прежде, какъ въ очередномъ созывѣ Собранія въ нынѣшнемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа признала, что то общее завѣдываніе, въ которое она по закону обязана принять отправленіе натуральныхъ повинностей, не касаясь вообще существующей раскладки, должно было бы заключаться въ повѣркѣ каждаго частнаго соображенія Полицейскаго Управленія, что на практикѣ совершенно невозможно. Въ семъ положеніи Управа пришла къ тому убѣжденію, что единственнымъ для нея исходомъ къ исполненію закона было то, чтобы предоставить Полицейскому Управленію руководствоваться и въ 1866 году собственными его соображеніями въ отправленіи натуральныхъ повинностей на прежнемъ основаніи, т. е. безъ выдачи билетовъ отъ Управы, потому что, въ виду выше объясненной невозможности контроля въ раскладкѣ этой повинности между обывателями уѣзда, выдача Управою открытыхъ листовъ обратилась бы въ пустую формальность, безъ какой-либо пользы для дѣла, тѣмъ болѣе что выдача билетовъ есть именно одна изъ мѣръ, указанныхъ въ законѣ, для осуществленія общаго завѣдыванія Управъ натуральными повинностями. Управа увѣдомила о семъ Полицейское Управленіе 6 Ноября прошлаго года.

Кромѣ отбыванія подводной повинности натурою, уѣздъ, по дѣйствующей смѣтѣ (23 ст.), вноситъ деньгами: а) на со-

держаніе 9 лошадей при Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи для выѣзда чиновъ уѣздной полиціи изъ города на 30-тиверстное разстояніе, по 130 р. въ годъ на лошадь, что составляетъ 1170 р., и б) на содержаніе 4-хъ лошадей для выѣзда Судебныхъ Слѣдователей на такое же разстояніе и въ томъ-же размѣрѣ (130 руб. на лошадь), что составляетъ 520 руб. въ годъ. Такимъ образомъ С.-Петербургскій уѣздъ платитъ ежегодно по подводной повинности 1690 р. серебромъ. Независимо сего Становые Приставы, по взаимному соглашенію съ обществами, получаютъ съ давняго времени, вмѣсто подводъ натурою, каждый по 500 рублей деньгами; но, при установленіи этой одномѣрной для всѣхъ Приставовъ платы, оказалось необходимымъ нѣкоторыя общества 3-го стана обложить въ пользу Пристава 1-го стана, а общества 4-го обложить въ пользу Пристава 3-го стана, что на практикѣ представляетъ большія затрудненія и послужило между прочимъ поводомъ къ требованію мѣстными Приставами подводъ натурою отъ тѣхъ обществъ, отъ которыхъ они не получаютъ непосредственно денежной платы. Посредничествомъ Управы безпорядокъ этотъ устраненъ: г. Уѣздный Исправникъ воспретилъ Приставамъ требовать подводы съ обществъ, вносящихъ взамѣнъ ихъ деньги, безъ различія—поступаютъ ли деньги сіи въ пользу мѣстнаго или другаго Пристава.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Губернская Управа, сообщивъ образецъ, составленный ею, для билета на выдачу подводъ, просила С.-Петербургскую Уѣздную Управу напечатать таковыхъ билетовъ достаточное количество и сдѣлать распоряженіе, чтобы подводы давались не иначе, какъ по билетамъ Управы. Находя требованіе это несоотвѣтствующимъ положенію Петербургскаго Уѣзда, Управа отклонила отъ себя исполненіе онаго, ссыла-

ясь на вышеизложенное свое распоряженіе; но Губернская Управа повторила свое требованіе, съ присовокупленіемъ, что она увѣдомила уже Г. Начальника Губерніи, что съ 1-го іюня по губерніи будутъ даваться подводы не иначе, какъ по билетамъ Управъ. Въ виду столь рѣшительнаго требованія Губернской Управы, неисполненіе котораго могло бы вредно отозваться на дѣлахъ сосѣднихъ уѣздовъ, Управа принуждена была подчиниться требованію Губернской Управы и съ 1-го іюня начала выдачу билетовъ на поставку подводъ, предполагая и присемъ ограничиваться только повѣркою требованій подводъ, самое же распоряженіе о нарядѣ ихъ оставить за Полицейскимъ Управленіемъ.

Вскорѣ начали поступать въ Управу требованія о поставкѣ подводъ на перевозку арестантовъ въ городѣ, какъ-то: со станціи одной желѣзной дороги на другую, изъ тюрьмы на станцію желѣзной дороги и обратно, на перевозку арестантскихъ оковъ изъ казармъ въ тюрьму или изъ тюрьмы на желѣзную дорогу и т. п.—Имѣя въ виду: а) что кругъ дѣйствій Уѣздной Управы долженъ ограничиться предѣлами уѣзда, ей подвѣдомственнаго (ст. 3 Пол. о Зем. Учр.); б) что, по 72 ст. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, обязанности Уѣздныхъ Управъ опредѣляются по уѣзду и в) что, по 15 ст. того же Положенія, Петербургскій уѣздъ имѣетъ особую отъ города С.-Петербурга Земскую Управу, Уѣздная Управа, какъ Управа Петербургскаго уѣзда, а не города, не сочла себя въ правѣ выдавать билеты на поставку подводъ въ городъ, отдѣленный отъ уѣзда. По сему же основанію Управа отказала одновременно полковому командиру и Губернской Управѣ въ выдачѣ билетовъ на поставку въ городъ подводъ, требовавшихся для выступленія изъ онаго Вильманстрандскаго полка. Затѣмъ коман-

диръ эскадрона Лейбъ-Гвардіи Уланскаго Его Величества полка въ іюнѣ мѣсяцѣ требовалъ въ с. Колпино триста подводъ, для поднятія казенныхъ вещей и перевозки оныхъ въ Павловскъ; но Управа не удовлетворила этого требованія, на томъ основаніи, что с. Колпино не принадлежитъ къ Петербургскому уѣзду. Потомъ поступило въ Управу требованіе Инспектора Училища Военныхъ Топографовъ, о выставкѣ двухъ одноконныхъ подводъ для отвоза провіанта въ с. Мурино за прогоны; по этому требованію Управа выдала открытый листъ на двѣ подводы. Кромѣ того Управа выдала открытый листъ для своза арестанта изъ привилегированнаго сословія по Шлиссельбургскому тракту. Въ іюнѣ мѣсяцѣ Предсѣдатель С.-Петербургскаго Окружнаго Суда обратился въ Управу съ просьбою о выдачѣ открытыхъ листовъ Судебнымъ Приставамъ. Управа, находя, что выдача открытыхъ листовъ Судебнымъ Приставамъ согласна съ 222 ст. IV ч. Свод. Зак. Уст. о Земскихъ Повин., сдѣлала распоряженіе о выдачѣ имъ открытыхъ листовъ, каковыхъ съ 3 іюня по 1 сентября выдано 15 за прогоны и двумъ Судебнымъ Слѣдователямъ уѣзда—по одному открытому листу безъ прогоновъ. Въ концѣ іюня С.-Петербургское Уѣздное Полицейское Управленіе препроводило въ Управу копію съ циркуляра Начальника губерніи, которымъ предписано истребовать отъ Управы достаточное количество бланковыхъ билетовъ на подводы, для раздачи таковыхъ Становымъ Приставамъ и Слѣдователямъ, чтобы они не встрѣчали препятствій въ исполненіи служебныхъ обязанностей, а потому Полицейское Управленіе просило Управу выслать на первый разъ 250 открытыхъ листовъ для разъѣздовъ по С.-Петербургскому уѣзду; но Управа, имѣя въ виду, что для выѣздовъ чиновъ Полицейскаго Управленія уже выданы деньги по смѣтѣ

(1170 р.), что гг. Становые Пристава уже сдѣлали соглашеніе съ обывателями, о порядкѣ удовлетворенія ихъ вмѣсто подводъ деньгами, и что Слѣдователямъ уже выданы Управою открытые листы, для взиманія подводъ по уѣзду, просила Полицейское Управленіе сообщить ей основаніе расчета требуемымъ 250 бланкамъ открытыхъ листовъ, но отвѣта изъ Полицейскаго Управленія до сихъ поръ не получено. Въ августѣ Полицейское Управленіе, въ слѣдствіе предписанія Начальника Губерніи, о своевременной заготовкѣ подводъ при передвиженіи войскъ во время маневровъ, просило Управу оказать съ ея стороны содѣйствіе; посему, признавая, что, при передвиженіи войскъ во время маневровъ, должна быть спѣшная заготовка подводъ, и что маневры были предположены между прочимъ въ Лиговской мѣстности, состоящей въ Петербургскомъ уѣздѣ, Управа препроводила въ Полицейское Управленіе 25 открытыхъ листовъ для означенной надобности, прося вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить Управѣ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюня сего года за № 39723, отчетъ въ израсходованіи тѣхъ билетовъ. Изъ увѣдомленія Полицейскаго Управленія видно, что, по ненадобности, означенные билеты не израсходованы и оставлены Управленіемъ для будущихъ потребностей Кромѣ того выданъ въ августѣ мѣсяцѣ открытый листъ на 25 подводъ за контромарки, для препровожденія партіи воспитанниковъ изъ с. Рыбацкаго въ городъ. Почти одновременно съ требованіемъ Командира Вильманстрандскаго полка получено и отношеніе Губернской Земской Управы, о выставкѣ подводъ въ городъ для того же полка; но Уѣздная Управа, руководствуясь вышеизложенными основаніями (ст. 72, 15 и 3 Пол. о земск. Учр.), не считала себя въ правѣ исполнить означенное требованіе Губернской Управы,

о чемъ и увѣдомила ее отношеніемъ за № 650, объясняя, что какъ, на основаніи приведенныхъ законовъ, Губернская Управа не имѣетъ ни права, ни обязанности ставить подводы внѣ предѣловъ губерніи, такъ и Уѣздная Управа не имѣетъ ни права, ни обязанности ставить подводы внѣ своего уѣзда; между тѣмъ Губернская Управа, отношеніемъ за № 920, увѣдомила, что до сихъ поръ вся подводная повинность лежала на земствѣ, но никогда на городахъ; что Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, измѣнивъ во многомъ Уставъ о земскихъ повинностяхъ, ни гдѣ не налагаетъ на города обязанности исполненія подводной повинности, даже и на тѣ города, которые составили отдѣльныя единицы въ Губернскомъ земствѣ; мнѣніе же Уѣздной Управы можетъ быть представлено на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, до разсмотрѣнія и постановленія котораго Уѣздная Управа должна была соблюдать прежній порядокъ; причемъ Губернская Управа присовокупила, что отвѣтственность по этому предмету упадетъ на С.-Петербургскую Уѣздную Управу.

На томъ же основаніи Уѣздная Управа отказала въ удовлетвореніи требованія, о выставкѣ подводъ для 85 пѣхотнаго Выборгскаго полка; узнавъ же частнымъ образомъ, что Уѣздное Полицейское Управленіе удовлетворило требованія полка, пользуясь оставленными имъ у себя бланками Управы, высланными, какъ выше объяснено, на потребности маневровъ, она увѣдомила Полицейское Управленіе, что если распоряженіе это не будетъ утверждено Земскимъ Собраніемъ, то послѣдствія онаго останутся на его отвѣтственности.

Засимъ получено отношеніе г. Начальника Губерніи, отъ 27 августа, изъ котораго видно, что, по его предложенію, Городская

Дума входила въ разсмотрѣніе вопроса о поставкѣ подводъ въ городъ. Дума раздѣляетъ вопросъ сей на двѣ части: о подводахъ для перевозки арестантовъ и малолѣтнихъ отъ одной желѣзной дороги до другой и о подводахъ при выступленіи воинскихъ командъ изъ С.-Петербурга; по первому—Дума признала необходимымъ сдѣлать постановленіе, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній; а по второму—находитъ, что она не можетъ сдѣлать никакого распоряженія, потому что на сіе требуются особыя издержки, не опредѣленныя городскою росписью, и что если городъ долженъ принять въ означенной повинности какое либо участіе съ уѣздомъ, то вопросъ о томъ, на основаніи 45 ст. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ, долженъ быть обсужденъ и разясненъ въ соединенномъ засѣданіи Собранія Городской Общей Думы и Уѣзднаго Земства; въ заключеніе Дума проситъ, чтобы, до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ настоящаго вопроса, уѣздная Управа дѣлала нарядъ подводъ по прежнему. Основаніемъ отвѣта своего Дума приняла то обстоятельство, что, по 15 ст. Полож. о Губерн. и Уѣзд. земскихъ учрежденіяхъ, на С.-Петербургскую Городскую Распорядительную Думу возложено завѣдываніе земскими дѣлами, *только до города С.-Петербурга относящимися;* что г. С.-Петербургъ, въ смыслѣ земства, не поставленъ въ общую повинность съ С.-Петербургскимъ уѣздомъ, который, по той же 15 ст., существуетъ отдѣльно отъ города; что отъ введенія Земскихъ учрежденій сущность самыхъ повинностей не измѣнилась, а измѣнился одинъ лишь порядокъ сношеній; что до сего времени, какъ видно изъ донесенія управленія Петербургскаго Губернскаго Воинскаго Начальника, для нижнихъ чиновъ, имѣющихъ право слѣдовать на подводахъ съ уплатою контрмарокъ, подводы изъ С.-Петербурга назначались по распоряженію С.-Петербургской

Уѣздной Земской Управы (*), что на обязанности г. С.-Петербурга по воинской повинности до сего времени лежала одна квартирная повинность, состоящая собственно въ отводѣ натурою квартиръ для гвардейскихъ кавалерійскихъ полковъ, приходящихъ въ столицу для парадовъ и по другимъ случаямъ; дача же подводъ для войскъ натурою къ обязанности столичнаго города С.-Петербурга не относилась и никогда ни кѣмъ не была требуема; и что настоящее требованіе отъ Распорядительной Думы наряда подводъ возникло, какъ изъ того же отношенія Управленія Петербургскаго Губернскаго Воинскаго Начальника видно, вслѣдствіе лишь отзыва С.-Петербургской Уѣздной Земской Управы, что, по Высочайше утвержденному положенію о земскихъ учрежденіяхъ, кругъ дѣйствій ея ограничивается собственно уѣздомъ, тогда какъ нарядъ подводъ требуется для слѣдованія не по городу, а изъ города по уѣзду, на который дѣйствія Распорядительной Думы также не распространяются.

Сообщая о семъ Управѣ, г. Начальникъ губерніи просилъ распоряженія Управы, о нарядѣ подводъ лицамъ, снабженіе коихъ законами возлагается на земство, и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ, на основаніи 45 ст. Полож. о Земскихъ Учрежденіяхъ, открыть въ предстоящее Земское Собраніе соединенныя засѣданія Общей Городской Думы и Земскаго Собранія, предоставляя Управѣ войти въ сношеніе съ Распорядительною Думою, о назначеніи мѣста и срока соединенныхъ засѣданій.

Независимо сего, Губернское Правленіе въ половинѣ августа мѣсяца просило Управу о присылкѣ 15 открытыхъ ли-

---

(*) Выше уже объяснено, что подводы наряжались не по распоряженію Управы, а по распоряженію Уѣзднаго Полицейскаго Управленія.

стовъ на взиманіе подводъ безъ платежа прогоновъ, для своза женщинъ съ грудными дѣтьми и малолѣтнихъ дѣтей, находящихся въ арестантскихъ партіяхъ (ст. 226 устава о содержащихся подъ стражею). Имѣя въ виду, что порядокъ требованія подводъ для надобности, изъясненной Губернскимъ Правленіемъ, указанъ въ 91 ст. Устава о Ссыльныхъ, по которой для означенной надобности подводы должны содержаться на счетъ Государственнаго Земскаго сбора, каковымъ Уѣздная Управа вовсе не завѣдываетъ; что требованіе Губернскаго Правленія могло бы относиться къ Управѣ, если бы подводы требовались на внутреннія дороги губерніи, какъ это указано въ 92 ст. того же устава, а между тѣмъ всѣ арестанты изъ города Петербурга и до него препровождаются по этапнымъ дорогамъ (ст. 12 § IV устава о Земск. Повин.), на которыхъ подводы должны содержаться на счетъ Государственныхъ земскихъ сборовъ (тамъ же); что земскія учрежденія, по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, дѣйствуютъ въ составѣ, опредѣленномъ Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ (1 ст. временныхъ правилъ) и что составъ или кругъ дѣйствій Управы С.-Петербургскаго уѣзда опредѣленъ 15 ст. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, Управа отказала Губернскому Правленію въ удовлетвореніи его требованія.

Такимъ образомъ, при существовавшемъ порядкѣ, натуральная подводная повинность въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, не касаясь разъѣздовъ лицъ, имѣющихъ на то право съ платежомъ прогоновъ, имѣла предметомъ: 1) внутренную перевозку арестантовъ и войска въ городѣ; 2) подъемъ войскъ, при выступленіи ихъ изъ города; 3) перевозку женщинъ съ грудными дѣтьми и малолѣтнихъ дѣтей, если таковыя находятся при арестантскихъ партіяхъ, и дальнѣйшее препровожденіе арестантовъ,

по уѣзду; и 4) перевозку войскъ при дальнѣйшемъ ихъ слѣдованіи по уѣзду.

Первый видъ повинности, внутренняя перевозка по городу, уже получилъ окончательное разрѣшеніе: распоряженіе Управы объ отказѣ въ выдачѣ на сей предметъ подводъ признано законнымъ всѣми мѣстами и лицами, до коихъ оно относится; это доказывается тѣмъ, что всѣ подобныя требованія съ іюля мѣсяца прекратились, и тѣмъ, что Городская Дума обязалась сдѣлать свое по сему предмету постановленіе, не прося даже Управу о поставкѣ подводъ впредь до того. Для оцѣнки важности уничтоженія этого незаконнаго вида подводной повинности, Управа ссылается на весьма знаменательный фактъ, доказывающій, что именно внутренняя перевозка въ городѣ составляла наибольшую тягость для сельскаго населенія: нѣкоторые изъ старшинъ подгородныхъ волостей не признавали пользы переложенія подводной повинности въ денежную, ссылаясь на то, что натуральное ея отправленіе теперь не составляетъ для ихъ обществъ обремененія, потому что, вслѣдствіе распоряженія Управы, они съ 1-го іюня ставятъ весьма незначительное количество подводъ.

По второму виду, т. е. поставкѣ подводъ для подъема войска при выступленіи его изъ города, Управа отказала въ выдачѣ билетовъ, руководствуясь тѣми же основаніями, какъ и при отказѣ въ поставкѣ подводъ для внутренней перевозки въ городѣ, а именно, что она, по Положенію о Земскихъ Учрежденіяхъ, не имѣетъ права распоряжаться внѣ предѣловъ своего уѣзда. Правильности сего основанія не оспариваетъ ни Губернская Управа, ни Городская Дума; онѣ говорятъ: *первая*, что такъ какъ подводная повинность вся лежала на земствѣ, но никогда на городахъ, то мнѣніе Уѣздной Управы можетъ

быть представлено на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, до разсмотрѣнія и постановленія котораго Уѣздная Управа должна соблюдать прежній порядокъ; а *вторая*, что отъ введенія Земскихъ Учрежденій сущность самыхъ повинностей не измѣнилась, и что на обязанности Петербурга по воинской повинности до сего времени лежала и впредь остается одна квартирная повинность, состоящая собственно въ отводѣ натурою квартиръ для гвардейскихъ кавалерійскихъ полковъ, приходящихъ въ столицу для парадовъ и по другимъ случаямъ: посему Дума проситъ о передачѣ вопроса сего на разсмотрѣніе соединеннаго Собранія Общей Думы и Уѣзднаго Земства, а до того времени выставку подводъ оставить на распоряженіи Уѣздной Управы. По разсмотрѣніи обоихъ сихъ мнѣній, Уѣздная Управа находила слѣдующее: 1) порядокъ отправленія подводной повинности, установленный Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ, сохраняется впредь до пересмотра сего устава; это правило не подлежитъ сомнѣнію, потому что оно положительно выражено въ статьяхъ 2 и 22 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій. Обнаружившееся разногласіе Уѣздной Управы съ Губернскою Управою и Петербургскою Думою не касается этого вопроса, а относится совершенно къ другому предмету, именно, къ разрѣшенію того вопроса: обязана ли Уѣздная Управа выставлять подводы въ городъ, не входящій въ составъ уѣзднаго земства? Мнѣніе Уѣздной Управы совершенно положительно: она обязана соблюдать правила Устава о Земскихъ Повинностяхъ, при отправленіи земскихъ повинностей въ своихъ границахъ, (ст. 1-я тѣхъ же правилъ); по статьѣ же 3-й и 15-й, Петербургская Уѣздная Управа ограничена Петербургскимъ уѣздомъ, въ который городъ Петербургъ не входитъ: посему Управа и признаетъ обязанностію своею исполнять правила

Устава о Земскихъ Повинностяхъ въ уѣздѣ, какъ онъ опредѣленъ въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ, а не въ городѣ Петербургѣ, неподчиненномъ распоряженіямъ Управы; 2) ниже будетъ доказана сомнительность законности мнѣнія Губернской Управы о томъ, чтобы, по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ, подводная повинность вся лежала на земствѣ, а не на городахъ; но и допустивъ совершенную правильность сего мнѣнія, нельзя изъ онаго вывести заключеніе, объ обязанности Петербургской Уѣздной Управы ставить подводы въ Петербургъ, такъ какъ это заключеніе уничтожило бы коренное правило Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ: «*кругъ дѣйствій учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ*» (ст. 3); сопоставленіе же мнѣнія Губернской Управы съ этимъ закономъ доказало бы только, что Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ произвело коренное измѣненіе Устава о Земскихъ Повинностяхъ относительно города Петербурга; 3) не оспаривая того, что на практикѣ подводная повинность вся лежала на земствѣ, а не на городахъ, весьма позволительно сомнѣваться въ совершенной законности подобнаго распоряженія; по крайней мѣрѣ правило это нигдѣ положительно не выражено въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ; напротивъ того, въ главѣ 5-й раздѣла III-го того устава, разсматривающей воинскія потребности, по закону причисленныя къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ, въ числѣ которыхъ значится и поставка подводъ, сказано въ статьяхъ: 235. Сіи повинности отправляются *городами*, *селеніями*... и 236. Отправленіе безъ платы уравнивается между *городами* и *селеніями* посредствомъ очередей; 4) изъ соображенія сказаннаго выше въ 1 и 2 пунктахъ съ требованіями Губернской Управы и Думы, о выдачѣ Уѣздною

Управою билетовъ на поставку подводъ, впредь до разрѣшенія возникшаго вопроса, оказывается, что требованія эти имѣютъ цѣлію заставить Уѣздную Управу, хотя временно, дѣлать распоряженія, на которыя она по закону права не имѣетъ; подчиняясь этому Управа подверглась бы совершенно правильному обвиненію въ превышеніи власти, на что она никогда не рѣшится, изъ опасенія потерять довѣренность Земскаго Собранія, а тѣмъ больше въ настоящемъ случаѣ, когда послѣдствіемъ неправильнаго ея дѣйствія было бы противузаконное обремененіе повинностію сельскихъ обществъ; 5) вышеприведенные законы столь ясны и положительны, что Управа не допускаетъ и возможности возбужденія вопроса объ обязанности не выдавать билеты на поставку подводъ въ городъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ не находитъ затрудненія встрѣченное Думою по сему предмету недоразумѣніе передать на разсмотрѣніе соединеннаго засѣданія Общей Думы и Земскаго Собранія; 6) все сказанное выше о требованіи Губернской Управы и Думы относится въ равной степени къ требованію г. Начальника Губерніи, а потому Управа не находитъ никакого основанія къ отмѣнѣ даннаго ею отвѣта о томъ, что она не считаетъ себя въ правѣ исполнить то требованіе.

Третій видъ—перевозка женщинъ съ грудными дѣтьми и малолѣтнихъ дѣтей, если таковыя находятся при арестантскихъ партіяхъ, и дальнѣйшее препровожденіе арестантовъ по уѣзду. Управа отказала въ требованіи Губернскаго Правленія, о высылкѣ 15 билетовъ на подводы на сей предметъ, потому что, на основаніи приведенныхъ въ отвѣтѣ Управы законовъ, подводы эти относятся на счетъ Государственной Земской повинности. Въ правильности вывода Управы не можетъ быть никакого сомнѣнія, ибо положительныя слова закона не допускаютъ никакого

толкованія. Но тѣмъ не менѣе Управа весьма затруднялась въ своемъ отвѣтѣ, потому что она не могла не сознать, что отказъ съ ея стороны можетъ остановить самую пересылку арестантовъ. Затрудненіе происходитъ отъ того, что по порядку, существовавшему до введенія выдачи билетовъ отъ Управы, подводы ставились вопреки закона, безъ удовлетворенія за оныя изъ Государственнаго Земскаго сбора; Управа не могла продолжить этотъ порядокъ и потому, при первомъ же представившемся случаѣ, сочла своею обязанностію повинность эту привести въ законный порядокъ, съ соблюденіемъ притомъ предписаній закона: не касаться, до утвержденія Земскимъ Собраніемъ смѣты и раскладки, вообще существующей уже раскладки (ст. 107 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1864 г. правилъ, о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ). Въ семъ положеніи Управа отказала въ высылкѣ билетовъ Губернскому Правленію, съ тѣмъ чтобы вызвать его распоряженіе, о порядкѣ удовлетворенія за подводы изъ Государственнаго Земскаго сбора; старшинамъ же тѣхъ волостей, которые до того времени, по установленному порядку, ставили подводы для препровожденія арестантовъ, приказала и на будущее время продолжать выставку сихъ подводъ, не требуя на то предъявленія билетовъ Управы. Отдавая о семъ отчетъ Земскому собранію, Управа испрашиваетъ разрѣшеніе представить Губернскому Собранію ходатайство, объ опредѣленіи порядка удовлетворенія изъ Государственнаго Земскаго сбора за подводы, требуемыя на перевозку женщинъ съ грудными дѣтьми, малолѣтнихъ дѣтей и арестантовъ, такъ какъ, по 91 и 92 статьямъ тома XIV Св. Закон., Устава о ссыльныхъ, и ст. 12 § IV тома IV Свода закона Устава о Земскихъ повинностяхъ, потребности сіи отнесены на счетъ Государственнаго Земскаго сбора.

Что же касается четвертаго вида — перевозки войскъ при движеніи по уѣзду, то онъ не представлялъ до сего никакого затрудненія.

При размотрѣніи этого доклада, Земское Собраніе, касательно распоряженія Полицейскаго Управленія о поставкѣ подводъ для Вильманстрандскаго полка, принимая во вниманіе: а) что Полицейскому Управленію извѣсто было, что Управа, съ самаго начала принятія на себя выдачи билетовъ на подводы, отказалась отъ выставки ихъ въ городъ, на основаніи 3 ст. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, по которой кругъ дѣйствія Уѣздной Управы ограничивается уѣздомъ; б) что, невзирая на сіе, Полицейское Управленіе, удержавъ у себя 25 билетовъ Управы, высланныхъ ему совершенно на иной предметъ, сдѣлало распоряженіе о выставкѣ подводъ въ городъ для Вильманстрандскаго полка, чѣмъ обременило сельскія общества повинностію, которой они, по Положенію о Земскихъ Учрежденіяхъ, не подлежали, и в) что сверхъ того несвоевременностію своего распоряженія Полицейское Управленіе лишило сельскія общества полученія причитавшихся имъ контрмарокъ, вслѣдствіе непринятія подводъ командиромъ полка, по причинѣ поздней ихъ выставки, — опредѣлило: поручить Управѣ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, о немедленномъ взысканіи съ Полицейскаго Управленія надлежащей суммы, въ удовлетвореніе сельскихъ обществъ по справочнымъ цѣнамъ за все количество выставленныхъ ими подводъ, т. е. за принятыя и непринятыя командиромъ полка, съ вычетомъ за первыя цѣны контрмарокъ.

По поводу представленія Губернскому Собранію, объ установленіи порядка удовлетворенія изъ государственнаго земскаго сбора за подводы, требуемыя на перевозку женщинъ съ грудными дѣтьми, малолѣтныхъ дѣтей и арестантовъ, Предсѣдатель Управы

объяснилъ, что, при разсмотрѣніи еще разъ сего вопроса, по вновь полученному отношенію Губернскаго Правленія, Управа убѣдилась, что къ возбужденію онаго нѣтъ достаточно основанія, такъ какъ, по закону, означенная подводная повинность отнесена на Государственный земскій сборъ только по большимъ этапнымъ дорогамъ, каковыхъ нынѣ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ не существуетъ; а потому Собраніе положило возбужденіе сего вопроса отложить.

Два Соединенныя засѣданія С.-Петербургскихъ Городской Общей Думы и Уѣзднаго Земскаго Собранія, по вопросу *о порядкѣ отбыванія подводной повинности въ С.-Петербургѣ и его уѣздѣ*, привели къ слѣдующему:

Въ первое засѣданіе Собраніе положило: для предварительной разработки настоящаго вопроса образовать особую Коммиссію изъ 6 лицъ и просить ее внести докладъ по этому предмету, въ возможно непродолжительномъ времени; впредь же до рѣшенія этого вопроса, подводную повинность отбывать на прежнемъ основаніи, чрезъ Уѣздную Земскую Управу, съ условіемъ, чтобы, въ случаѣ отнесенія этой повинности, въ чертѣ города, на его обязанность, лица, поставлявшія подводы, были вознаграждены за все это время изъ городскихъ доходовъ.

Во второмъ засѣданіи разсмотрѣно и утверждено слѣдующее предположеніе Коммиссіи: во 1-хъ, для устраненія неудобствъ, съ которыми сопряжена отдѣльная поставка подводъ городомъ и уѣздомъ, по обращеніи этой повинности изъ натуральной въ денежную, предоставить Уѣздному Управленію завѣдываніе нарядомъ и поставкою подводъ для воинскихъ командъ, кантонистовъ, рекрутскихъ партій, ремонтеровъ и другихъ воинскихъ надобностей, а также и всѣ расчеты съ подводчиками и воинскими командами, по получаемымъ отъ нихъ контрмар-

камъ, за все пространство какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ, съ отнесеніемъ на обязанность Городскаго Управленія возврата Уѣздной Управѣ издержекъ, причитающихся на долю города за пройденное въ его чертѣ пространство, за вычетомъ денегъ, слѣдующихъ ему по контрмаркамъ; и во 2-хъ, впредь до утвержденія предположенія, относительно перевода подводной повинности въ денежную, оставить отправленіе ея на прежнемъ основаніи, на обязанности сельскихъ обывателей, съ вознагражденіемъ изъ городскихъ суммъ тѣхъ изъ нихъ, которыми будутъ поставлены подводы въ городской чертѣ, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ издержка по этой повинности, сообразно поверстному разстоянію, будетъ отнесена на долю города, по имѣющимъ состояться на торгахъ цѣнамъ.

Затѣмъ поставка въ чертѣ города подводъ для перевозки арестантскихъ укрѣпленій (оковъ) и арестантовъ, какъ не составляющая мѣстной потребности, а относящаяся къ государственнымъ земскимъ повинностямъ, отправляемымъ посредствомъ денежныхъ сборовъ, въ которыхъ участвуетъ и здѣшняя столица, признана не лежащею по закону на обязанности города, о чемъ и положено сообщить С.-Петербургской Уѣздной Управѣ и Распорядительной Думѣ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

По вопросу объ уравненіи подводной повинности, въ докладѣ Управы Уѣздному Собранію представлено слѣдующее: уравненіе натуральной подводной повинности въ уѣздѣ нашемъ почти невозможно, потому что весьма трудно соразмѣрить тягость ея, падающую на отдаленныя селенія, когда они вызываются къ поставкѣ подводъ въ подгородныя мѣста. Единственнымъ способомъ къ достиженію сего представляется переложеніе повинности сей въ де-

нежную и Управа собрала всѣ нужныя къ сему свѣдѣнія. Въ 1865 г. всѣхъ подводъ выставлено было по уѣзду около 6000, но это число не можетъ быть принято мѣриломъ для опредѣленія дѣйствительной потребности, потому что, съ одной стороны, окончательное утвержденіе распоряженія Управы, о невыставкѣ подводъ изъ уѣзда на городскія потребности, должно значительно облегчить отбываніе этой повинности, а съ другой стороны, число подводъ должно увеличиться, если принять въ соображеніе, что въ расчетъ не вошли лошади для выѣзда членовъ Полицейскаго Управленія и лошади, содержимыя для Судебныхъ Слѣдователей, на что теперь отпускается опредѣленная сумма, а также число подводъ для разъѣздовъ Становыхъ Приставовъ, которые, вслѣдствіе соглашенія съ большею частію сельскихъ обществъ, вмѣсто подводъ натурою получаютъ отъ обществъ деньги. Повинность сія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи уже давно переведена въ денежную. Подрядчикъ обязывается ставить подводы для всѣхъ потребностей, съ полученіемъ, сверхъ контрамарокъ, опредѣленнаго сбора съ числа душъ крестьянскаго населенія, обязаннаго натуральною повинностію. (Въ Царскосельскомъ уѣздѣ 84 коп.). Управа не признала возможнымъ принять это основаніе, потому что имъ, хотя номинально и установился бы по всему уѣзду одинъ равномѣрный налогъ, но въ дѣйствительности онъ отозвался бы крайне неравномѣрно на хозяйственный бытъ крестьянъ: подгородныя селенія получили бы весьма большое облегченіе, отдаленныя же, въ теченіи болѣе пяти лѣтъ не выставлявшія ни одной подводы, почувствовали бы только новое обремененіе. Имѣя въ виду это соображеніе, а также и установленный въ нѣкоторыхъ подгородныхъ селеніяхъ, вмѣсто поставки подводъ, налогъ по 2 рубля съ души, Управа вызвала въ свое присутствіе Волостныхъ Стар-

шинъ, желая испытать — нельзя ли, по объясненіи съ ними, пріискать болѣе правильное основаніе для распредѣленія этого налога. Результатомъ сего совѣщанія было то, что Старшины обязались предложить подвѣдомственнымъ имъ сельскихъ обществамъ: не согласятся ли они обложить себя, независимо отъ общаго сбора на земскую повинность, особымъ сборомъ, собственно для замѣны натуральной подводной повинности денежною, въ шести ближайшихъ къ городу волостяхъ по 1 р., а въ остальныхъ по 50 к. съ душеваго надѣла, съ тѣмъ что, если сборъ сей окажется недостаточнымъ, то весь недостатокъ распредѣлить по ровну между всѣми волостями уѣзда? Присемъ нѣкоторые изъ Старшинъ предложили Управѣ вопросъ: не слѣдуетъ ли сборъ сей разложить на все земство, а не на однихъ крестьянъ, такъ какъ теперь сборъ дѣлается уже не съ души, а съ земли? Управа, имѣя въ виду порученіе Губернскаго Земскаго Собранія Губернской Управѣ о подводной повинности, объяснила Старшинамъ, что все земство будетъ привлечено къ отправленію подводной повинности; но это не можетъ быть сдѣлано теперь же, когда земское хозяйство не получило еще должнаго устройства. Вслѣдствіе сего Старшины представили 68 сельскихъ приговоровъ, изъ которыхъ видно, что 67 сельскихъ обществъ изъявили согласіе на обложеніе себя на изъясненномъ основаніи, а одно общество желаетъ сохранить натуральную повинность. За силою 189 ст. Уст. о Земск. Повин., Управа находитъ, что несогласіе одного общества не можетъ служить препятствіемъ къ переложенію подводной повинности въ денежную, согласно желанію 67 обществъ. Сборъ сей, по числу душевыхъ надѣловъ, состоящихъ въ сельскихъ обществахъ, даетъ 9022 р. 50 к. Будетъ ли сумма сія достаточна или нѣтъ? — управа теперь сказать не можетъ, по неимѣнію, какъ

уже выше сказано, свѣдѣнія ни о потребномъ количествѣ подводъ, ни о вѣроятной ихъ стоимости. Особенно же затруднительнымъ представляется опредѣленіе суммы, потому что, при совершенномъ отсутствіи устройства въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ подводной повинности, даже не опредѣлены пункты земскихъ станцій, свѣдѣнія о чемъ именно и требовались вызванными для объясненій промышленниками.

Разсмотрѣніе сего доклада возбудило въ Земскомъ Собраніи продолжительныя пренія, вслѣдствіе коихъ предсѣдателемъ Собранія поставленъ былъ вопросъ:

Переложить ли натуральную подводную повинность въ денежную, разложивъ сборъ на этотъ предметъ, согласно вышепоименованнымъ приговорамъ, на одни сельскія общества, или же разложить сборъ на означенный предметъ на все Уѣздное земство?

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: натуральную подводную повинность переложить въ денежную и сборъ на этотъ предметъ разложить на всѣ имущества Уѣзднаго земства.

Послѣ этого приступлено было къ разсмотрѣнію правилъ, предложенныхъ Управою для отправленія денежной подводной повинности, и Собраніемъ приняты и утверждены слѣдующія правила:

1) выставку подводъ отдать съ торговъ, на первый разъ на одинъ годъ;

2) торги произвести первоначально раздробительно по трактамъ, а потомъ по всему уѣзду;

3) сельскимъ обществамъ, которыя пожелаютъ принять подрядъ на себя, предоставить право, вмѣсто залога, въ обезпеченіе исправнаго выполненія подряда, представлять мірскіе

приговоры, о принятіи ими исправности поставки подводъ на свою круговую отвѣтственность;

4) таковое же круговое поручительство сельскихъ обществъ принимать въ залогъ и отъ отдѣльныхъ членовъ тѣхъ же обществъ;

5) всѣ другія лица обязать представлять въ обеспеченіе своей исправности въ залогъ $^1/_5$ часть подрядной суммы процентными бумагами;

6) подрядчику платить поверстныя деньги, опредѣленіе размѣра которыхъ составитъ предметъ торга, съ тѣмъ что: а) продержаніе подводы сутки равняется гоньбѣ двухъ станцій, считая каждую по 25 верстъ; б) разстояніе расчитывать по дорогамъ, не имѣющимъ верстовыхъ столбовъ, по счисленію, принятому населеніемъ; в) на каждомъ трактѣ опредѣлить пункты, соотвѣтствующіе станціямъ, наблюдая притомъ, чтобы они не превосходили 25 верстъ;

7) для учета причитающихся подрядчику поверстныхъ денегъ, завести на станціяхъ книги, въ которыхъ должны быть съ одинаковою подробностію записываемы какъ пріѣзжающія, такъ и отбывающія подводы;

8) установленіе подробностей сего учета поручить Управѣ, которая обязана будетъ представить ихъ на разсмотрѣніе Собранія въ очередномъ его засѣданіи въ будущемъ году;

9) на покрытіе предстоящаго по сему предмету расхода, кромѣ сбора, установленнаго съ земства, присоединить и суммы за контрамарки и прогоны, платимые по закону за подводы;

10) до производства торговъ потребовать отъ Полицейскаго Управленія и Судебныхъ Слѣдователей отзывы: желаютъ ли они на будущій годъ получать, въ замѣнъ лошадей, назначенныхъ для выѣзда имъ на 30-верстное разстояніе, согласно нынѣ дѣйствующей смѣтѣ, 1690 р., съ тѣмъ чтобы, въ слу-

чаѣ ихъ несогласія выставку на сей предметъ подводъ производить на вышеизъясненномъ основаніи, съ отчисленіемъ 1690 р. къ суммѣ, ассигнованной на подводную повинность.

5. **Земское Собраніе Царскосельскаго уѣзда**, принимая во вниманіе, что войска сосредоточиваются въ лагерь подъ Красное Село для общей государственной надобности, а между тѣмъ необходимыя при таковомъ передвиженіи ихъ подводы взимаются лишь съ обывателей сего уѣзда, чего поселяне другихъ губерній вовсе не несутъ, такъ что даже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ здѣшней губерніи повинность эта отправляется въ меньшемъ размѣрѣ, постановило ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе, объ освобожденіи обывателей сего уѣзда отъ обязанности поставлять подводы для войскъ, при передвиженіи ихъ въ лагерь подъ Красное Село, а также во время маневровъ и обратномъ ихъ слѣдованіи на зимнія квартиры, съ отчисленіемъ расходовъ по найму для сего подводъ къ общимъ государственнымъ повинностямъ.

6. **Земское Собраніе Ямбургскаго уѣзда** слушало слѣдующій докладъ Уѣздной Управы: бывшее въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года чрезвычайное Земское Собраніе поручило Управѣ составить проектъ правилъ о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, съ тѣмъ чтобы имѣть при этомъ въ виду предположеніе Петергофскаго Земскаго Собранія, о вызвышеніи цѣнности подводныхъ квитанцій, на томъ основаніи, что этотъ видъ подводной повинности относится на государственные земскіе сборы, чрезъ что можетъ быть достигнуто уменьшеніе мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Во исполненіе сего, Ямбургская Уѣздная Земская Управа, сообразивъ въ возможной подробности всѣ мѣстныя условія, относящіяся до отбыванія подводной повинности натурою, при-

шла къ сознанію, что повинность эта, какъ и вообще всѣ натуральныя повинности, лежитъ до сего времени, всею тяжестью своею, на однихъ крестьянахъ, между ними же распредѣляется чрезвычайно неравномѣрно, потому уже, что селенія, лежащія на государственномъ шоссе, уѣздныхъ трактовыхъ и военныхъ дорогахъ, значительно несутъ болѣе тягости по подводной и постойной повинностямъ, противъ деревень, лежащихъ въ отдаленности отъ тѣхъ дорогъ.

Хотя уставомъ о земскихъ повинностяхъ строго запрещается брать подводы кому-либо, кромѣ членовъ Полицейскаго Управленія, для препровожденія арестантовъ и при передвиженіи войскъ, но рядомъ съ этими статьями дѣйствующаго устава находятся другія, имѣющія съ ними тѣсную связь, на основаніи которыхъ пользуются правомъ полученія подводъ чиновники Удѣловъ, Государственныхъ Имуществъ, землемѣры и такъ далѣе.

Въ видахъ болѣе правильнаго и незамедлительнаго разѣзда по уѣзду на подводахъ, уставъ учреждаетъ земскія станціи, а для прекращенія безотчетнаго пользованія лошадьми и для уравнительнаго распредѣленія этой повинности между селеніями, 229 статьей того устава установлены шнуровыя книги на земскихъ станціяхъ, въ которыхъ всѣ получающіе обывательскія подводы обязываются давать росписки.

На практикѣ, установленія эти далеко не достигаютъ и не могутъ достигнуть своей цѣли: за совершеннымъ отсутствіемъ грамотныхъ людей въ большей части деревень уѣзда, книги, введенныя для прекращенія безотчетнаго пользованія подводами, лежатъ безъ всякаго употребленія, по отзывамъ многихъ уѣздовъ губерніи; обывательскія же лошади берутся безвозмездно каждымъ, безъ всякаго разбора права на нихъ.

Объ уравнительности этой натуральной повинности не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ нѣтъ возможности собрать даже приблизительно вѣрныхъ свѣдѣній о томъ, сколько которыя селенія выставили подводъ въ теченіи года.

Наконецъ, учрежденіе въ уѣздѣ земскихъ станцій, на которыя стягивались бы по наряду подводчики съ опредѣленнымъ числомъ лошадей на извѣстное время, представляется на практикѣ учрежденіемъ не только тягостнымъ, но и разорительнымъ. Оно тягостнѣе даже, чѣмъ нынѣ существующій безотчетный способъ отправленія подводной повинности, потому что крестьянинъ, отправляющійся на станцію на недѣлю, весьма легко можетъ простоять на ней безъ всякой пользы, но къ ущербу своихъ хозяйственныхъ и полевыхъ работъ, имѣя еще на отвѣтственности своей одну чужую лошадь, хозяинъ которой терпитъ тѣже самыя потери. Самый кормъ лошадей, выставленныхъ на станціи, вводитъ крестьянъ въ значительный расходъ. Отправляя на станцію лошадь на недѣлю, въ теченіи которой можетъ представиться ежедневная гоньба, крестьянинъ уже находится въ необходимости сдѣлать чувствительный расходъ на улучшеніе фуража, въ чемъ дома ему не предстоитъ надобности. Довѣряя свою лошадь, свое главное и самое цѣнное достояніе, присмотру и гоньбѣ другого, онъ будетъ въ справедливомъ опасеніи относительно порчи и чрезъ то, можетъ быть, и самой потери лошади. Наконецъ, чтобы продежурить семидневный срокъ на земской станціи, крестьяне многихъ отдаленныхъ деревень должны будутъ часто терять еще дня два на проѣздъ до станціи и столько же на обратный путь до мѣста своего жительства, такъ что вся потеря его будетъ одинадцать конныхъ рабочихъ дней, ни чѣмъ не вознаградимыхъ въ лѣтнее время для одинокаго человѣка. Нельзя же не

согласиться, что этотъ способъ отправленія подводной повинности не только тягостенъ, но и разорителенъ, если прибавить ко всему вышесказанному еще необходимость, если не возведенія строеній земскихъ станцій, то, по крайней мѣрѣ, наемъ подъ помѣщенія оныхъ и конюшни для выставляемыхъ лошадей, которыя зимою не могутъ оставаться на дворѣ; а все это несомнѣнно угрожаетъ земству новымъ расходомъ.

Обременительность и безотчетность натуральной подводной повинности осязательно требуютъ радикальнаго ея улучшенія въ ближайшемъ времени, а единственный способъ улучшенія и уравненія этой повинности заключается только въ переложеніи ея въ повинность денежную, на слѣдующемъ основаніи:

1. За всѣ подводы, выставляемыя крестьянами Ямбургскаго уѣзда для разъѣздовъ по дѣламъ службы лицъ, имѣющихъ на то по законамъ права, какъ съ платежемъ, такъ и безъ платежа прогоновъ, равно при передвиженіи войскъ и препровожденіи арестантовъ, уплату поверстныхъ денегъ по возвышенной цѣнѣ принять на счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

2. Поверстную плату за выставляемыя обывательскія подводы Управа полагаетъ необходимымъ назначить въ такомъ размѣрѣ, чтобы она безъ излишества, но дѣйствительно могла служить вознагражденіемъ за потерянное крестьяниномъ время въ подводной гоньбѣ, и именно: по 4 коп. на версту за каждую лошадь. Можно надѣяться, что за эту цѣну найдутся желающіе ставить подводы даже и безъ наряда; если же не найдутся, то и призванные по наряду обыватели будутъ достаточно вознаграждены за время, на которые они будутъ оторваны отъ собственныхъ своихъ работъ и занятій. Необходимость возвышенія поверстной платы доказывается между прочимъ тѣмъ, что и содержатели почтовыхъ лошадей на шоссейныхъ трактахъ,

сверхъ прогонныхъ денегъ отъ проѣзжающихъ, получаютъ еще опредѣленную доплату отъ земства на каждую содержимую ими лошадь.

3. Статьею 37-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій установлено: билеты на подводы выдавать на бланкахъ изъ Губернской или Уѣздной Земскихъ Управъ, по требованіямъ мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ, причемъ установленіе учета выданныхъ подводъ предоставляется усмотрѣнію Земскихъ учрежденій. Посему Управа полагаетъ: бланки открытыхъ листовъ мѣстамъ и лицамъ, на то имѣющимъ право, выдавать изъ Земской Управы печатныя, подписанныя предсѣдателемъ и, по крайней мѣрѣ, однимъ членомъ, за скрѣпою секретаря и съ приложеніемъ печати, при шнуровой тетради, въ которой, при употребленіи означенныхъ открытыхъ листовъ, должно показывать: кѣмъ взяты подводы, на какое разстояніе, въ какомъ числѣ, и сколько причитается заплатить прогоновъ, или безплатно. Открытый листъ долженъ оставаться въ рукахъ подводчика на каждомъ пунктѣ, гдѣ взяты подводы, и служитъ отбывшему подводную гоньбу крестьянину контръ-маркою на полученіе изъ Уѣздной Земской Управы причитающихся прогоновъ. Посему получившіе ихъ крестьяне, немедленно и не далѣе какъ на другой день, представляютъ оные своему сельскому старостѣ, который, сдѣлавъ на оборотѣ его надпись — кѣмъ изъ крестьянъ отбыта подводная гоньба и отъ какого до какого селенія, прикладываетъ свою печать и ежемѣсячно представляетъ всѣ полученные открытые листы въ Волостное Правленіе, а сіе послѣднее, вмѣстѣ съ таковыми же поступившими изъ всѣхъ принадлежащихъ къ волости селеній, вноситъ ихъ въ Управу, которая, по надлежащей провѣркѣ съ шнуровыми тетрадями, возвращенными отъ мѣстъ и лицъ, получившихъ открытые

листы, назначаетъ, изъ опредѣленнаго на этотъ предметъ земскаго сбора, крестьянамъ, отбывшимъ подводную гоньбу, слѣдующую имъ по возвышенной таксѣ доплату, а отбывшимъ гоньбу безъ прогоновъ—полную оныхъ уплату. Проѣзжавшія по уѣзду служебные лица, равно прослѣдовавшія войска, первыя—установленныя законами прогонныя деньги, а послѣднія — контръмарки, по числу подводъ, проѣзженныхъ и прослѣдованныхъ верстъ, безъ замедленія, отсылаютъ въ Ямбургскую Уѣздную Управу, вмѣстѣ съ шнуровыми тетрадями и оставшимися въ наличности открытыми листами.

При устройствѣ на вышеписанныхъ началахъ подводной повинности въ Ямбургскомъ уѣздѣ, Земская Управа полагаетъ: чинамъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, и именно: Уѣздному Исправнику, двумъ Становымъ Приставамъ и одному Судебному Слѣдователю, которымъ, по роду служебныхъ ихъ обязанностей, всѣхъ болѣе приходится совершать разъѣзды на обывательскихъ земскихъ подводахъ, предложить: не пожелаютъ ли они, по прежнему, за извѣстное отъ земства вознагражденіе, производить разъѣзды на собственныхъ лошадяхъ. Вознагражденіе это, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы назначить, принимая въ соображеніе число верстъ, совершаемыхъ въ годовой періодъ вышеозначенными членами, по исполненію лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, и именно: на каждую лошадь по 325 руб. въ годъ, что составитъ Уѣздному Исправнику на 3 лошади 975, 2-мъ Становымъ Приставамъ на 4 лошади 1300 руб. и одному Судебному Слѣдователю на 2 лошади 650 руб. Сему послѣднему, во вниманіе къ тому, что, до введенія судебной реформы 17 апрѣля 1866 года, въ Ямбургскомъ уѣздѣ было два Слѣдователя, съ упраздненіемъ же одного изъ нихъ разъѣзды оставшагося слѣдователя значительно увеличились,

Управа полагала бы справедливымъ: назначить прибавочныхъ на содержаніе лошадей 200 руб., а всего 850 руб. въ годъ. Само собою разумѣется, что затѣмъ означенные чины, при служебной своей дѣятельности, ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ уже брать земскія подводы, а обязываются содержать собственныхъ лошадей или нанимать ихъ по вольной цѣнѣ.

Такимъ образомъ, расходы земства Ямбургскаго уѣзда на разъѣзды чиновъ Полиціи и Судебнаго Слѣдователя, простираясь до 3125 руб., при всемъ томъ уменьшились бы противъ расходовъ настоящаго времени на этотъ предметъ на 645 руб.

При таковыхъ условіяхъ отправленія подводной повинности въ Ямбургскомъ уѣздѣ, деньги, отпускаемыя до настоящаго времени на содержаніе подводъ для выѣзда изъ города на 30-ти верстное разстояніе чиновъ Полиціи и Судебнаго Слѣдователя, а равно контромарки за подводы, при передвиженіи войскъ получаемыя, должны поступать на возмѣщеніе уѣзднаго земскаго сбора, который будетъ производиться на покрытіе расходовъ по выполненію всей вообще подводной повинности въ уѣздѣ.

Всѣ суммы, слѣдующія на содержаніе лошадей чинамъ Полиціи и Судебному Слѣдователю, а равно крестьянамъ, за отбытыя ими во всѣхъ законныхъ случаяхъ подводы, поступая въ общей сложности уѣзднаго земскаго сбора въ распоряженіе Земской Управы, выплачиваются ею въ опредѣленномъ земскимъ собраніемъ размѣрѣ каждому лицу непосредственно или крестьянамъ, при посредствѣ ихъ Волостныхъ Правленій.

Если Земское Собраніе вышеизложенныя предположенія Управы найдетъ основательными и удостоитъ утвержденія, то Управа считаетъ долгомъ покорнѣйше просить разрѣшить ей:

1. Ввести ихъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1867 года, въ

видѣ опыта на одинъ годъ, съ удержаніемъ за собраніемъ права, если порядокъ этотъ не вполнѣ оправдается на дѣлѣ или, по денежнымъ средствамъ уѣзда, признается обременительнымъ, — обратиться къ нынѣ существующему порядку удовлетворенія подводной повинности натурою, впредь до пріисканія болѣе правильнаго и менѣе обременительнаго для сего способа.

2. Потребную сумму на покрытіе расходовъ по подводной повинности, доколѣ будутъ оставаться въ своей силѣ настоящія правила, вносить въ денежную смѣту уѣзда, по приблизительному расчету, въ сравненіи съ потребностями истекающаго года, съ добавленіемъ десяти процентовъ на случай непредвидѣннаго усиленія требованій на подводы.

3. Надлежащій отчетъ о послѣдствіяхъ примѣненія къ дѣлу вышеозначенныхъ правилъ, относительно подводной повинности, представить очередному Земскому Собранію въ 1867 году.

Затѣмъ Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіяхъ своихъ 2 и 21 декабря 1865 года, постановило: вслѣдствіе заявленія гласныхъ Петергофскаго уѣзда, о необходимости возвысить цѣну контромарокъ, выдаваемыхъ за выставленныя для войскъ подводы, собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости крестьянскихъ подводъ въ разныхъ мѣстностяхъ С.-Петербургской губерніи и сообразить, не слѣдуетъ ли представить по этому предмету общее отъ губерніи ходатайство? Посему Управа испрашиваетъ разрѣшенія Собранія: слѣдуетъ ли, за выше прописаннымъ распоряженіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, повторить означенное заявленіе Губернской Управѣ отъ Ямбургскаго уѣзда?

Управа полагала бы не лишнимъ: въ видахъ огражденія крестьянъ отъ обременительной натуральной подводной повинности на отдаленныхъ отъ почтовыхъ и уѣздныхъ трактовыхъ

дорогахъ, уполномочить ее стараться пріискивать обывательскія подводы, для поставки ихъ въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда съ подряда, отдѣльными лицами или цѣлыми обществами, не выходя только изъ предѣловъ возвышенной таксы прогоновъ.

Присемъ Земская Управа сочла долгомъ, для свѣдѣнія собранія, представить копіи съ Указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюня, за № 39723, и постановленія Губернской Земской Управы, состоявшагося 8-го іюля, содержащія разъясненія относительно встрѣтившихся затрудненій въ порядкѣ примѣненія 37 ст. врем. прав. о зем. повин. при выдачѣ открытыхъ листовъ на полученіе подводъ.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: предположенія Земской Управы, относительно разъѣздовъ земской полиціи и судебнаго слѣдователя на собственныхъ лошадяхъ, утвердить вполнѣ; относительно же разъѣздовъ по уѣзду лицъ, на то право имѣющихъ, также утвердить, но съ пониженіемъ возвышенной таксы прогоновъ съ 4-хъ на 3 коп. на каждую версту и лошадь. Что же касается до вознагражденія крестьянъ за подводы, поставленныя подъ свозъ воинскихъ тяжестей и препровожденіе арестантовъ, то Собраніе, признавая предполагаемое Управою вознагражденіе въ 4 коп. на версту и лошадь недостаточнымъ, поручило Управѣ, въ случаѣ надобности, возвысить оное до 6 коп., съ пріисканіемъ для поставки означенныхъ подводъ желающихъ подрядчиковъ или цѣлыя общества ближайшихъ къ станціоннымъ пунктамъ селеній, съ тѣмъ чтобы, если найдутся для того желающіе при вышеписанныхъ условіяхъ, представить о томъ предстоящему очередному Собранію, для постановленія окончательнаго по сему предмету рѣшенія. Предложенный Земскою Управою порядокъ выдачи открытыхъ листовъ и уплаты

по нимъ прогоновъ по возвышенной таксѣ, какъ весьма удачный, вполнѣ утвердить.

7. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 года слушало слѣдующее заявленіе одного изъ гласныхъ, по поводу ходатайства Петергофскаго уѣзда, о немедленной передачѣ почтовой гоньбы въ вѣдѣніе земства и объ отнесеніи земской подводной повинности на счетъ государственной, съ повышеніемъ платы за контромарки: — подводная повинность, по существу своему, есть государственная, и это выражается платою контромарками, которыя выдаются военными начальствами, при передвиженіи войскъ. Прежде эта плата соотвѣтствовала наемной платѣ и была въ большей части мѣстностей достаточна, но теперь эта плата, по 75 коп. за проѣздъ отъ 25 до 30 верстъ, уже несоотвѣтственна и потому чрезвычайно тягостна, особенно въ тѣхъ уѣздахъ, которые прилегаютъ къ С.-Петербургу и Красному Селу, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, куда направляются преимущественно маневры. Обыкновенно въ тѣхъ уѣздахъ крестьяне обременены значительнымъ требованіемъ подводъ, и хотя теперь эта повинность въ сихъ уѣздахъ переложена въ денежную, но подрядчики съ каждымъ годомъ увеличиваютъ подрядную сумму. Это увеличеніе подрядной суммы именно заключается въ добавочныхъ деньгахъ, которыя доплачиваютъ крестьяне для пополненія разницы между наемною платою и платою, представляемою контромарками. Такъ въ Петергофскомъ уѣздѣ, въ послѣднее трехлѣтіе, подводная повинность возвысилась съ души съ 44 до 79 к. Я полагаю справедливымъ ходатайствовать, чтобы плата за контромарки была увеличена въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, такъ какъ она до сихъ поръ представляла наемную плату, и чтобы плата эта была установлена на основаніи справочныхъ цѣнъ въ этихъ мѣстностяхъ: напримѣръ, въ Петергофскомъ

уѣздѣ эта плата не будетъ велика, если давать за одноконную подводу 2 руб. и за пароконную подводу 3 руб. Можетъ быть, съ перваго взгляда покажется, что такая плата велика; но если принять въ соображеніе, что подводы требуются всегда чрезвычайно спѣшно, что крестьянамъ иногда приходится долго ждать, иногда 10 и 12 часовъ, что имъ приходится перевозить тяжести по дурнымъ дорогамъ, наконецъ, что они отрываются отъ болѣе выгодной работы, то убѣдимся, что, при такихъ условіяхъ, плата эта не будетъ слишкомъ велика.

Что касается обязательности подводной повинности, то она совершенно необходима, потому что, будучи основана на простомъ наймѣ, она была бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ монополіей и именно въ пользу тѣхъ крестьянъ и волостей, которые до сихъ поръ были наиболѣе обременены ею. При большемъ требованіи, они будутъ сильно увеличивать плату, эксплуатируя свое положеніе. Это мы видимъ изъ того, что когда подводы выставлялись натурою въ Петергофскомъ уѣздѣ, то ближайшія къ маневрамъ мѣстности и волости были болѣе обременены; но теперь, когда повинность переложена на деньги, нѣкоторыя волости доплачиваютъ сумму, составляющую разницу между контромарками и наемною платою; другія же мѣстности, пользуясь тѣмъ, что требовалось большое число подводъ, до того возвышали цѣну, что нѣкоторымъ волостямъ приходилось платить чрезвычайно много. Такъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при крайней надобности, подводы нанимаются за 4 и за 5 руб.

Кромѣ того необходимо ходатайствовать о лучшемъ устройствѣ подводной повинности, и именно относительно требованія военными начальниками подводъ. Военные начальники требуютъ подводы чрезъ губернатора, и хотя на конвертахъ обыкновенно пишется „*самонужнѣйшее*“, но бумаги приходятъ послѣ того, какъ уже

прошла военная команда. На практикѣ же самъ подрядчикъ узнаетъ откуда идетъ команда; поэтому, еслибъ возвысить контромарочную плату, то можно было бы установить болѣе правильный механизмъ подводной повинности. Тогда военнымъ начальникамъ пришлось бы только обратиться въ волость и представить извѣстное число контромарокъ, чтобы получить нужныя подводы, причемъ до чрезвычайности упростился бы механизмъ подводной повинности.

Второй видъ подводной повинности, ѣзда по открытымъ листамъ, представляется болѣе тягостнымъ, чѣмъ первый, вслѣдствіе огромнаго числа выдаваемыхъ листовъ. Мнѣ достовѣрно извѣстно, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ выдалъ въ 1864 году отъ 400 до 500 открытыхъ листовъ. Сверхъ того открытые листы выдаются разнымъ чиновникамъ, напримѣръ, военно-учебныя заведенія ѣздятъ на практику по открытымъ листамъ. Если передать въ земство почтовую гоньбу, то можно было бы устроить въ Петергофскомъ уѣздѣ связь сообщенія по открытымъ листамъ. Если бы была учреждена только одна станція, то по открытымъ листамъ можно бы было разъѣзжать какъ на почтовыхъ, и это было бы тѣмъ болѣе выгодно, что число лошадей на станціяхъ не соотвѣтствуетъ числу, назначенному по контрактамъ, потому что во всей С.-Петербургской губерніи число лошадей по контрактамъ, если я не ошибаюсь, 1,113, въ дѣйствительности же ихъ 750. По нарвскому тркату должно было бы быть 410, а ихъ всего 300, и приэтомъ отпускается полная сумма на содержаніе остальныхъ лошадей. Въ тѣхъ станціяхъ, которыя находятся около моихъ имѣній, какъ мнѣ извѣстно, слѣдуетъ содержать по 54, а ихъ содержится по 30 лошадей. Если теперь передать земству почтовую гоньбу, то это позволитъ дополнить недостающее по комплекту число лошадей, по-

чему земство могло бы имѣть выгоду, а подводная повинность чрезвычайно облегчилась бы. Мое окончательное предложеніе заключается въ возвышеніи цѣнности контромарокъ, на счетъ государственной земской повинности, и въ лучшемъ устройствѣ подводной повинности.

Земское Собраніе передало этотъ вопросъ въ Коммиссію.

При представленіи Коммиссіей доклада ея Земскому Собранію, секретарь заявилъ, что къ этому вопросу относятся заявленія гг. гласныхъ С.-Петербургскаго, Петергофскаго и Новоладожскаго уѣздовъ.

Заявленіе гласныхъ С.-Петербургскаго уѣзда выражено въ запискѣ слѣдующаго содержанія:

Нельзя отвергать, что нашъ уѣздъ, прилегая къ столицѣ, гдѣ наиболѣе сосредоточена какъ правительственная, такъ и частная дѣятельность, съ которыми неразлучно и наибольшее движеніе, отягощенъ подводною повинностію гораздо болѣе другихъ уѣздовъ губерніи, между тѣмъ какъ населеніе, несущее на себѣ всю тягость этой повинности, оказывается вдвое и даже втрое менѣе подобнаго населенія другихъ уѣздовъ. Такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, за исключеніемъ крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, находится крестьянъ въ вѣдѣніи мировыхъ учрежденій:

Въ	С.-Петербургскомъ	уѣздѣ . .	10,987 душъ.
„	Новоладожскомъ	„ . . .	11,572 „
„	Шлиссельбургскомъ	„ . . .	13,637 „
„	Ямбургскомъ	„ . . .	16,727 „
„	Петергофскомъ	„ . . .	18,957 „
„	Царскосельскомъ	„ . . .	23,978 „
„	Лужскомъ	„ . . .	31,348 „
„	Гдовскомъ	„ . . .	32,550 „

Эти цифры показываютъ, что наименьшее населеніе крестьянъ, въ вѣдѣніи мировыхъ учрежденій состоящихъ, находится въ Петербургскомъ уѣздѣ и составляетъ едва только одну третью часть населенія Лужскаго и Гдовскаго уѣздовъ: между тѣмъ, разсматриваемая мною повинность отбывается въ нашемъ уѣздѣ, сравнительно съ другими, въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ вполнѣ и объясняется та тяжесть ея, на которую со всѣхъ сторонъ слышатся отъ крестьянъ жалобы. Независимо отъ этого, по самому географическому положенію уѣзда, не всѣ селенія въ одинаковой степени отбываютъ подводную повинность, и можно съ достовѣрностью сказать, что вся ея тягость ложится по преимуществу на селенія, въ столичномъ районѣ находящіяся и расположенныя по Шлиссельбургскому, Петергофскому и Выборгскому трактамъ, между тѣмъ какъ всѣ прочія селенія, даже и близко отъ столицы отстоящія, но не находящіяся на сказанныхъ трактахъ, или весьма рѣдко, или вовсе не отбываютъ этой повинности.

На это, конечно, могутъ сказать, что селенія, ближе къ столицѣ расположенныя, пользуются большими выгодами, чѣмъ селенія, наиболѣе отъ нея удаленныя, имѣютъ дачи, скорый и удобный сбытъ своихъ произведеній, близкіе и выгодные заработки и промыслы, пользуются водяными сообщеніями, порядочными дорогами; тогда какъ селенія, расположенныя по большому Кексгольмскому тракту, далеко не имѣютъ этихъ выгодъ; что селенія, расположенныя далѣе по этому же тракту, начиная отъ Лемболова до Финляндской границы, подвержены даже бѣдствіямъ, особенно въ весеннее и осеннее время, за неимѣніемъ никакого сообщенія со столицею, несмотря на то, что расположены при большомъ почтовомъ трактѣ, въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія состоящемъ; но обстоятельства эти

не могутъ служить достаточною причиною, чтобъ подобныя селенія вовсе не участвовали въ отбываніи подводной повинности, и они должны быть привлечены къ тому, сообразно съ мѣстными условіями и обстоятельствами, при которыхъ находятся.

Имѣя въ виду малую численность въ уѣздѣ лицъ, отбывающихъ подводную повинность, которая, въ свою очередь, взимается въ значительныхъ размѣрахъ, а также крайнее различіе мѣстныхъ условій нашего уѣзда, различіе, существующее, можно сказать, почти для каждаго отдѣльно взятаго селенія, полагаю, что, при всемъ желаніи, весьма трудно достигнуть уравненія этой повинности при отбываніи ея натурою, и только замѣна ея денежнымъ сборомъ можетъ привести къ справедливому и, по возможности, правильному разрѣшенію вопроса. Поэтому имѣю честь предложить собранію поручить Управѣ теперь же привлечь къ отбыванію этой повинности, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, всѣ безъ исключенія селенія уѣзда, по соразмѣрности и сообразно мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, въ которыхъ каждое изъ нихъ находится, и представить къ будущей сессіи собранія проектъ изысканія средствъ возможно правильнаго устройства этой повинности, съ привлеченіемъ для ея отбыванія всѣхъ безъ изъятія обывателей уѣзда.“.

Затѣмъ заявленіе гласныхъ Новоладожскаго уѣзда заключается въ слѣдующемъ:

Въ виду заявленій, сдѣланныхъ Петергофскимъ земствомъ, нельзя не замѣтить, что еслибы расходы земства могли быть выражены въ каждой мѣстности процентами отъ мѣстныхъ выгодъ, то безъ сомнѣнія окрестности столицы оказались бы, относительно разсматриваемаго вопроса, несравненно въ луч-

шихъ условіяхъ, чѣмъ отдаленныя мѣстности Россіи; но такъ какъ, тѣмъ не менѣе, губернское собраніе уже рѣшило передать этотъ вопросъ въ коммиссію, для надлежащаго обсужденія, то гласные Новоладожскаго уѣзда, съ своей стороны, считаютъ долгомъ заявить губернскому собранію, что Новоладожскій уѣздъ болѣе чѣмъ каждый другой нуждается въ облегченіи, относительно квартирной, подводной и дорожной повинностей.

Чрезъ Новоладожскій уѣздъ лежитъ главный сѣверный путь Имперіи, по которому слѣдуютъ рекруты со всѣхъ сѣверныхъ губерній и по которому препровождаются на сѣверъ громадныя партіи ссыльныхъ со всего государства.

Независимо отъ означеннаго движенія, а также разъѣздовъ чиновъ администраціи, суда и полиціи по вышеприведеннымъ дорогамъ, производится еще на счетъ обывателей ѣзда по всему протяженію имѣющихся въ уѣздѣ каналовъ: Стараго Ладожскаго, Новаго Ладожскаго, Сясскаго и Загубскаго, и ѣзда эта особенно велика въ послѣднее время, по случаю исправленія этихъ каналовъ.

Вообще, о количествѣ разъѣздовъ на счетъ земства и о томъ, какъ тяжело они ложатся на это земство, достаточно ясно говоритъ та сумма, которая ежегодно уплачивается обывателями на покрытіе расходовъ по сему предмету: по смѣтѣ послѣдняго трехлѣтія назначено, въ замѣнъ натуральной подводной повинности, около 32 т. руб. ежегоднаго сбора съ уѣзда, что составляетъ на душу болѣе 1 руб. 5 коп.

Такимъ образомъ, въ Новоладожскомъ уѣздѣ подводная повинность обходится обывателямъ дороже противу таковой же въ Петергофскомъ уѣздѣ, болѣе чѣмъ по 20 к. на душу.

Всѣ эти заявленія были представлены на обсужденіе Коммиссіи, которая, по ихъ разсмотрѣніи, предложила: поручить

Губернской Управѣ, вслѣдствіе заявленія гласныхъ Петергофскаго уѣзда, о необходимости возвысить цѣну контрамарокъ, выдаваемыхъ по уѣзду, за выставленныя для войскъ подводы, собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости крестьянскихъ подводъ въ разныхъ мѣстностяхъ С.-Петербургской губерніи и сообразить, не слѣдуетъ ли представить по этому предмету общее отъ губерніи ходатайство.

Губернское Собраніе 1866 г. слушало отчетъ управы о подводной повинности. Изъ отчета этого усматривается, что между Губернской Управою и губернскимъ начальствомъ происходили весьма значительныя пререканія по сему предмету.

Первоначальнымъ дѣйствіемъ Губернской Управы было озаботиться скорѣйшимъ принятіемъ въ полное распоряженіе земства подводной повинности въ губерніи и, затѣмъ, начать выдачу открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ непосредственно отъ земскихъ управъ, на основаніи 37 ст. времен. прав. для зем. учрежд.

По этому поводу (17 марта), Управою было постановлено слѣдующее: 1) выдачу открытыхъ листовъ распредѣлить между Губернскою и Уѣздными Управами такимъ образомъ, чтобы изъ Губернской Управы выдавались открытые листы для взиманія подводъ по всей губерніи; выдачу же открытыхъ листовъ лицамъ, имѣющимъ на то право, но лишь внутри уѣздовъ, предоставить Уѣзднымъ Управамъ. Приэтомъ положено было просить уѣздныя Управы: а) войти въ сношеніе съ управами смежныхъ уѣздовъ, о принятіи мѣръ для безпрепятственнаго проѣзда по сосѣднимъ уѣздамъ, но лишь по экстреннымъ служебнымъ дѣламъ, судебныхъ слѣдователей и другихъ служащихъ лицъ; б) принять всѣ зависящія мѣры, чтобы служащія лица не пользовались подводами при разъѣздахъ своихъ по част-

ной надобности, что до сихъ поръ не мало увеличивало тягость подводной повинности; в) заготовить въ потребномъ количествѣ бланки для открытыхъ листовъ и г) немедленно увѣдомить Губернскую Управу о времени начатія выдачи открытыхъ листовъ, для сообщенія о томъ г. Губернатору. 2) Сдѣлать распоряженіе о заготовленіи для Губернской Управы 200 экземпляровъ печатныхъ бланковъ открытыхъ листовъ по всей губерніи, по предположенному образцу. 3) По изготовленіи этихъ бланковъ и по полученіи отъ всѣхъ уѣздныхъ Управъ свѣдѣній, о времени начатія выдачи ими открытыхъ листовъ, увѣдомить г. С.-Петербургскаго Губернатора, съ котораго времени начнется выдача открытыхъ листовъ, какъ Губернскою, такъ и Уѣздными Земскими управами; и 4) о всемъ вышеизложенномъ сообщить Уѣзднымъ Управамъ циркулярно и просить ихъ дать знать по всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ въ уѣздѣ, что, со времени начатія выдачи открытыхъ листовъ отъ земскихъ Управъ, никто изъ уѣздныхъ обывателей не обязанъ давать лошадей лицамъ, не имѣющимъ открытыхъ листовъ отъ земскихъ Управъ.

Сверхъ того, просить Уѣздныя Управы въ дѣлѣ подводной повинности строго руководствоваться правилами Устава о земскихъ повинностяхъ и дополненіями къ нимъ временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій и, въ виду всей важности вопроса о подводной повинности и тягости для земства отъ неправильнаго ея устройства, просить ихъ сообщить Губернской Управѣ свои соображенія, о лучшемъ и выгоднѣйшемъ порядкѣ ея отбыванія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать возможно вѣрный и точный расчетъ, во что она обходилась до сихъ поръ уѣзду ежегодно.

Получивъ отъ Уѣздныхъ Управъ увѣдомленіе, что нѣкоторыми изъ нихъ выдача открытыхъ листовъ на взиманіе обы-

вательскихъ подводъ начнется съ 1 іюня, Губернская Управа, желая ввести эту выдачу одновременно по всей губерніи, вновь обратилась (28 мая) во всѣ Уѣздныя Управы съ просьбой начать выдачу открытыхъ листовъ съ 1 іюня и вмѣстѣ съ тѣмъ, представивъ г. губернатору копію съ своего постановленія (17 марта), увѣдомила его о сдѣланномъ ею распоряженіи.

Г. начальникъ губерніи возразилъ на это распоряженіе и, увѣдомляя о передачѣ этого вопроса г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на разъясненіе Правительствующаго Сената, требовалъ, чтобы со стороны Губернской Управы, впредь до разъясненія Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о порядкѣ выдачи билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ, пріостановлено было сдѣланное ею распоряженіе о томъ, чтобы выдача сихъ билетовъ производилась мѣстными земскими учрежденіями.

Управа отвѣтила губернатору (1 іюня № 560), что, къ крайнему своему сожалѣнію, она не можетъ исполнить его желанія; что она не считаетъ себя въ правѣ пріостановить дѣйствіе положительнаго закона (ст. 37 времен. прав. для Земск. Учрежд.), который обязателенъ и имѣетъ полную силу, пока онъ не отмѣненъ или не измѣненъ законодательнымъ порядкомъ. Это же послѣднее обстоятельство Губернской Управѣ до сихъ поръ неизвѣстно изъ правительственныхъ распоряженій.

Вскорѣ г. губернаторъ (12 іюня № 651) сообщилъ Губернской Управѣ увѣдомленіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (4 іюня за № 10,482), что вопросъ о выдачѣ билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ уже разсмотрѣнъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и что, для окончательнаго разрѣшенія возникшихъ по С.-Петербургской губерніи недоразумѣній, г. министръ полагалъ бы выждать сенатскаго указа, имѣющаго послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Но и послѣ этого сообщенія Управа осталась при прежнихъ своихъ распоряженіяхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановилъ, что, на точномъ основаніи 37 ст. врем. прав. и подлежащихъ статей Уст. о Зем. Повин., Земскія Управы, по требованію начальниковъ губерніи и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно сему уставу, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстности, въ которой должны быть даны подводы, а мѣста и лица сіи, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ, обязаны означать на оном: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы.

Такое толкованіе 37 ст. врем. прав. для Земск. Учрежд., сдѣланное въ виду примиренія притязаній губернской администраціи и министерства внутреннихъ дѣлъ съ правами земскихъ учрежденій, основанными на интересахъ земства, — повело на практикѣ къ возобновленію тѣхъ злоупотребленій, о которыхъ доложено было Собранію Управой и которыя она старалась и думала прекратить, основываясь на новомъ законѣ.

Только-что Правительствующій Сенатъ издалъ приведенный указъ, г. С.-Петербургскій губернаторъ, препровождая въ Губернскую Управу копію съ этого указа къ точному выполненію, сообщилъ Управѣ, что имъ уже предписано всѣмъ полицейскимъ управленіямъ по губерніи, объ истребованіи отъ мѣстныхъ земскихъ управъ достаточнаго количества бланковыхъ билетовъ, для безостановочнаго снабженія подводами лицъ, имѣющихъ право по закону пользоваться ими.

Для разъясненія такого недоразумѣнія, Губернская Управа

поспѣшила заявить г. губернатору прямой смыслъ указа, несогласный съ его требованіемъ. Для предупрежденія же могущихъ встрѣтиться затрудненій по этому обстоятельству со стороны Уѣздныхъ Управъ, Губернская Управа сочла своимъ долгомъ объясниться съ ними.

Затѣмъ г. начальникъ губерніи потребовалъ отъ Управы 10 бланковъ открытыхъ листовъ на взиманіе подводъ, за прогоны, для выдачи состоящимъ при немъ чиновникамъ, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы. Бланки выданы были Управою немедленно и дѣло казалось улаженнымъ.

Но не прошло послѣ того и мѣсяца, какъ г. вице-губернаторъ, вступившій тогда въ исправленіе должности начальника губерніи (1 августа № 830), увѣдомляя, что Петергофская и Шлиссельбургская Земскія Управы, согласно постановленію Губернской Управы, положительно отказали мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ въ выдачѣ достаточнаго количества бланковыхъ билетовъ на взиманіе подводъ, при слѣдованіи воинскихъ чиновъ и командъ и при проѣздѣ другихъ лицъ, вновь потребовалъ отъ Губернской Управы немедленнаго распоряженія о точномъ выполненіи Уѣздными Управами указа Правительствующаго Сената, и именно въ придаваемомъ имъ смыслѣ, т. е. снабдить уѣздныя полицейскія управленія и становыхъ приставовъ достаточнымъ количествомъ бланковыхъ билетовъ на взиманіе подводъ, для выдачи ихъ непосредственно уже отъ себя.

Такое требованіе г. исправляющаго должность губернатора было противно и яснымъ выраженіямъ указа Сената и прямымъ истекающимъ изъ него распоряженіямъ Губернской Управы, а потому она объяснила г. вице-губернатору, что въ указѣ Се-

ната сказано ясно: „Земскія Управы, по требованію начальниковъ губерніи и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно Уставу о земскихъ повинностяхъ, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми и проч.;“ но нигдѣ не сказано, чтобы управы снабжали бланками исключительно только начальниковъ губерній и полицейскія управленія, которые уже отъ себя выдаютъ ихъ всѣмъ прочимъ мѣстамъ и лицамъ, имѣющимъ право полученія подводъ. Весьма понятно, что указъ Сената, извѣстнымъ истолкованіемъ 37 ст., поставилъ уже земскія учрежденія въ весьма затруднительное положеніе, которое очень скоро окажетъ невыгодныя послѣдствія на практикѣ, но что придаваемаго г. вице-губернаторомъ крайняго смысла Правительствующій Сенатъ не выразилъ въ своемъ указѣ, ибо это значило бы лишать земскія учрежденія послѣдней возможности нѣкотораго контроля и распоряженія въ одной изъ самыхъ тягостныхъ повинностей для земства, и тѣмъ обратить Управы въ родъ типографій, занимающихся только изготовленіемъ бланковъ для билетовъ. Въ заключеніе же своего отвѣта, Губернская Управа заявила, что, на приведенныхъ основаніяхъ, она не находитъ возможнымъ сдѣлать желаемаго г. исправляющимъ должность губернатора—распоряженія по уѣзднымъ управамъ, которыя исполняютъ въ точности постановленія закона.

Но и послѣ этого отвѣта, основаннаго на прямомъ смыслѣ истолкованія закона, г. вице-губернаторъ снова требовалъ отъ Управы того исполненія, отъ котораго она уже дважды отказывалась. Не возобновляя однакоже своего требованія о томъ, чтобы Уѣздныя Управы снабдили полицейскія управленія и становыхъ приставовъ достаточнымъ количествомъ бланковыхъ билетовъ, онъ хотѣлъ потомъ имѣть, при своей канцеляріи,

всегда достаточный запасъ этихъ бланковъ, для выдачи ихъ по требованіямъ военныхъ начальниковъ.

Губернская Управа, зная съ одной стороны тотъ легкій взглядъ, который имѣютъ на натуральную повинность начальства гражданское и военное, а съ другой стороны, основываясь главнымъ образомъ на прямомъ указаніи закона, положительно отказала г. исправляющему должность губернатора въ его требованіи и вновь пояснила постановленный закономъ и принятый ею порядокъ выдачи открытыхъ листовъ.

Кромѣ того, въ отчетѣ Управы приведены многочисленные случаи пререканій ея съ губернскимъ начальствомъ и, по мнѣнію ея, затрудненій этихъ нельзя избѣгнуть, пока 37 ст. врем. правилъ не будетъ снова возстановлена въ чистомъ ея смыслѣ, и пока земскія учрежденія, строгимъ надзоромъ и контролемъ, не выведутъ этихъ повинностей изъ ихъ неопредѣленнаго состоянія.

Но чтобъ хотя на сколько возможно избѣгнуть несправедливыхъ нареканій со стороны самыхъ поспѣшныхъ требователей обывательскихъ подводъ —военныхъ начальниковъ, Управа нашла необходимымъ ходатайствовать чрезъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о зависящемъ распоряженіи по военному вѣдомству: 1) чтобы гг. командующіе войсками, при проходѣ командъ черезъ уѣзды, обращались прямо въ мѣстныя Уѣздныя Земскія Управы, для сокращенія времени и переписки, ибо подводная повинность отправляется поуѣздно; 2) чтобы гг. командующіе войсками обращались въ Управы съ своими требованіями открытыхъ листовъ заблаговременно, (ст. 443 Уст. о Зем. Пов.), т. е. чтобы Уѣздныя Управы получали эти требованія по крайней мѣрѣ не менѣе, какъ за пять сутокъ до выступленія, ибо дѣло состоитъ не въ одной только выдачѣ бланъ-

ковъ, но и въ своевременномъ распоряженіи объ уравнительномъ нарядѣ подводъ къ назначеннымъ дню и мѣсту; 3) чтобы при требованіи подводъ были доставляемы вмѣстѣ подробные и точные маршруты, съ обозначеніемъ количества нужныхъ подводъ на каждой станціи, (таже статья Устава), ибо безъ такихъ свѣдѣній невозможно распоряженіе о заготовкѣ подводъ; 4) чтобы подводы требовались согласно назначенію законовъ, какъ по количеству, такъ и по предметамъ, и чтобы эти подводы не задерживались далѣе опредѣленнаго срока (таже ст. и 441 Уст. о зем. повин.).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Управу, чрезъ г. Губернатора, что, по ходатайству ея, онъ вошелъ въ сношеніе съ г. Военнымъ Министромъ.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Опочецкаго уѣзда слушало докладъ Коммиссіи, по вопросу о подводной повинности этапной и для воинскихъ надобностей.

Этапную подводную повинность и снабженіе подводами проходящихъ воинскихъ партій, въ количествѣ не свыше 10, перевести на денежную повинность всего земства и отправлять ее наймомъ, посредствомъ подряда, или хозяйственнымъ способомъ, какъ Управа найдетъ то болѣе для земства выгоднымъ. Для сего назначить на этотъ предметъ примѣрно до 2,000 р. и, въ случаѣ недостатка ихъ, употреблять сверхъ того могущія получиться въ пользу Земства контромарки и прогонныя деньги, если только Управа найдетъ возможнымъ допустить отпускъ за прогоны лошадей.

Затѣмъ нарядъ подводъ для воинскихъ партій въ ко-

личествѣ болѣе 10 оставить на частной натуральной повинности тѣхъ сословій, которыя до сего времени ее отбывали, по уравнительной раскладкѣ, предоставляемой Земской Управѣ. Въ случаѣ же, если бы ассигнованной суммы было недостаточно для исполненія наймомъ вышеозначенной повинности, то отбываніе ея оставить на слѣдующій годъ на томъ-же сословіи, т. е. означенную подводную повинность отправлять на пунктахъ по раскладкѣ на крестьянъ, съ вознагражденіемъ изъ ассигнованной суммы за подводу, неоплачиваемую отъ казны ни контромарками, ни прогонами, — семидесятью-пятью коп. за подводу; а для воинской надобности за контромарки отбывать повинность по требованію Управы, такъ какъ раскладка на сей предметъ предварительно составлена быть не можетъ, по неопредѣлительности самой этой повинности.

Подводную повинность для разъѣздовъ по дѣламъ службы чиновниковъ оставить на прежнемъ основаніи.

Собраніе докладъ Коммиссіи приняло единогласно.

9. Земское Собраніе Островскаго уѣзда слушало заключеніе Ревизіонной Коммиссіи слѣдующаго содержанія: хотя и нельзя положиться на вѣрность свѣдѣній, доставленныхъ волостными правленіями, тѣмъ не менѣе изъ нихъ видно, что въ 1864 г. было выставлено подводъ:

Для земской Полиціи и другихъ лицъ по дѣламъ службы	2152
Для войскъ и рекрутскихъ партій	1404
Для арестантовъ и ссыльныхъ	572
Всего . .	4128

Повинность эта, выраженная деньгами, простирается, по показанію волостей, на сумму 3577 р. 75 к. Эту цифру получили

онѣ, кладя подводу однѣ въ 50 к., другія въ 75 к., третьи въ рубль и нѣкоторыя даже въ одинъ рубль пятьдесятъ коп.

Земская Управа, обязанная, по инструкціи, представить проектъ раздѣленія уѣзда на участки, для удобнѣйшаго отправленія натуральныхъ повинностей подводной и дорожной, нашла, что раздѣлить уѣздъ на участки нѣтъ никакой возможности; но, для облегченія подводной повинности, она можетъ быть подраздѣлена на 2 разряда.

Къ первому разряду должно отнести подводы, требующіяся подъ проходящія большія части войскъ въ большомъ количествѣ отъ 15 до 140; ко 2 разряду—подводы, требующіяся почти еженедѣльно подъ этапы и для разныхъ командъ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. Этотъ послѣдній разрядъ, какъ постоянный, заранѣе извѣстный и простирающійся не свыше 15 подводъ, можно было бы перевести на денежную повинность всего уѣзда и выставлять подводы наймомъ, чѣмъ значительно были бы облегчены обыватели деревень, лежащихъ близь города и по тракту этаповъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Управою, наемъ подводъ для этихъ командъ и квартиръ для помѣщенія этаповъ будетъ стоить 1,935 рублей.

Что же касается подводъ, собираемыхъ при проходѣ полковъ и большихъ частей войскъ, что случается рѣдко, не болѣе двухъ или трехъ разъ въ годъ, то повинность эта должна отправляться прежнимъ порядкомъ и падать исключительно на тѣ волости, которыя лежатъ по трактамъ слѣдованія войскъ.

Привлечь къ этой повинности дальнія селенія нѣтъ никакой возможности, какъ потому, что требованія подводъ дѣлаются часто за одни сутки до прихода войскъ, такъ и потому, что дальнѣйшія селенія принуждены бы были еще до сбор-

наго пункта дѣлать по нѣсколько верстъ и терять нѣсколько сутокъ времени. Приэтомъ должно еще принять въ соображеніе и то, что сельскіе обыватели получаютъ за подводы контромарки, которыя принимаются въ уплату государственныхъ податей.

Послѣ возникшихъ вслѣдствіе сего доклада преній, Собраніе постановило: поручить Управѣ принять въ свое распоряженіе 1,935 руб., для содержанія съ подрядовъ помѣщенія и подводъ для этапныхъ, арестантскихъ и мелкихъ военныхъ партій, съ тѣмъ чтобы отдать по сему подробный отчетъ Собранію и представить свои предположенія для дальнѣйшаго обсужденія сего дѣла.

Во время засѣданій Собранія въ 1866 году, оно имѣло въ виду, что въ утвержденныхъ смѣтахъ и раскладкахъ натуральной повинности на 1866 годъ опредѣлено было собраніемъ содержать 13 подводъ. Въ настоящее же время, по мнѣнію г. исправника, повинность эту можно значительно облегчить, установивъ такимъ образомъ, чтобы постояннаго, т. е. ежедневнаго содержанія на станціяхъ лошадей не было, но чтобы подводы, и то въ дѣйствительно потребномъ количествѣ, выставляемы были только въ этапные дни, такъ какъ въ другое время надобности въ нихъ вовсе не имѣется, и онѣ совершенно безполезно стоятъ по нѣсколько дней на станціонныхъ пунктахъ. Основываясь на этомъ заявленіи, Собраніе постановило: предоставить Управѣ, по сношеніи съ уѣзднымъ Исправникомъ о размѣрѣ и способѣ сокращенія подводной повинности, дѣйствовать по своему усмотрѣнію, для облегченія въ отправленіи ея.

10. Земское Собраніе Порховскаго уѣзда постановило: лошади въ селеніяхъ, для проѣзда чиновниковъ, разсыльныхъ

нижнихъ чиновъ, другихъ лицъ и прохода этапа, содержать наймомъ съ торговъ, съ тѣмъ чтобы въ каждомъ сельскомъ обществѣ проѣзжающіе могли имѣть лошадей за указанные прогоны. Сверхъ того, на почтовыхъ трактахъ войти въ соглашеніе съ почтъ-содержателями, относительно удовлетворенія лошадьми, отъ одной почтовой станціи до другой, чиновниковъ, имѣющихъ право получать лошадей безъ прогоновъ, сверхъ 30-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста требованія, съ тѣмъ чтобы расчетъ прогоновъ, по $2^1/_2$ коп. на версту и на лошадь, по такому удовлетворенію, производился Управою, на основаніи представленныхъ росписокъ, либо бумажныхъ жеребьевъ (квитанцій), отъ проѣзжихъ чиновниковъ; деньги, назначаемыя для прогоновъ по дѣламъ службы чиновниковъ, получать изъ Казначейства, о чемъ войти Управѣ въ сношеніе съ Казенной Палатой.

Кромѣ того, Порховское Собраніе постановило:

1) Во всѣхъ тѣхъ пунктахъ на большихъ дорогахъ, гдѣ останавливаются для ночлега проходящія войска, имѣть для нихъ подводы съ найма. Наемъ производить чрезъ торги, на тѣхъ условіяхъ, чтобы подрядчикъ обязался выставлять подводы немедленно по требованію Управы, въ числѣ не болѣе ста за одинъ разъ. При торгахъ имѣть залоги или ручательства обществъ, состоящихъ не менѣе чѣмъ изъ ста душъ, или сто руб. деньгами и билетами по биржевому курсу, или же имущество на сумму трехъ сотъ руб.; но преимущество передъ всѣми залогами отдается ручательству волостнаго схода.

Еслибы потребовалось за одинъ разъ болѣе ста подводъ, то излишнее число назначать изъ ближайшихъ селеній обязательно, съ вознагражденіемъ по той же цѣнѣ, по которой удовлетворяется подрядчикъ. Торги начинать съ 2 руб. за подводу.

Собраніе слушало также докладъ Управы о томъ, что ею выставлены были, вслѣдствіе сообщеннаго ей отъ военнаго начальства маршрута, подводы для движенія 24-ой артиллерійской бригады на станцію Гору.—Подводы эти оказались однако ненужными, о чемъ Управа была увѣдомлена слишкомъ поздно, и, простоявъ сутки, подводы были распущены. По 2-му прим. къ 443 ст. Уст. о зем. пов., обыватели, за продержаніе ихъ съ подводами на станціяхъ болѣе однихъ сутокъ противъ назначеннаго по маршруту времени, удовлетворяются во всякомъ случаѣ, по какимъ бы причинамъ они ни были задержаны на станціяхъ. Въ удовлетвореніе за напрасный простой подводъ, въ ожиданіи прибытія полка или команды, Партіонные Начальники обязуются платить обывателямъ, по статьямъ 443 и 444 устава, контръ-марками немедленно; о причинахъ же поздняго прибытія на станцію командъ и обозовъ производится, въ установленномъ порядкѣ, надлежащее изслѣдованіе. Если по разсмотрѣніи слѣдствія будетъ обнаружено, что подводы были задержаны отъ вины воинскихъ начальниковъ или отъ нераспорядительности Земской Полиціи, либо отъ вины слѣдующихъ за обозами возчиковъ, то взысканіе причитающейся суммы, въ замѣнъ употребленныхъ для удовлетворенія обывателей за простойное время контръ-марокъ, обращается на виновныхъ. Въ случаѣ задержанія подводъ на станціяхъ по причинамъ, не зависящимъ отъ войскъ, наряжаемые для сопровожденія ихъ земскіе чиновники выдаютъ о семъ воинскимъ начальникамъ свидѣтельства. Если же несвоевременное прибытіе на станціи воинскихъ обозовъ послѣдуетъ отъ худобы или безсилія обывательскихъ лошадей, или по внезапнымъ случаямъ, какъ то: при разлитіи рѣкъ, сносѣ и провалѣ мостовъ и т. д., то сдѣланное обывателямъ вознагражденіе принимается на счетъ Государ-

ственныхъ Земскихъ сборовъ. За точнымъ исполненіемъ всѣхъ сихъ правилъ возлагается на Начальниковъ Губерніи имѣть особенное наблюденіе.“ На основаніи вышеизложенныхъ статей, Управа обратилась въ Штабъ С.-Петербургскаго Военнаго округа, прося выслать причитающіяся за подводы контръ-марки, на что Штабъ ее увѣдомилъ, что, по точному смыслу 443 ст. Уст. о зем. пов., 2-ое примѣчаніе къ оной относится до задержанія подводъ сверхъ однихъ сутокъ. — Между тѣмъ всякій простой происходитъ вслѣдствіе обстоятельствъ, не зависящихъ отъ подводчиковъ, почему, по справедливости, слѣдовало бы удовлетворять ихъ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ и за суточный простой. Въ этихъ видахъ Управа предлагала Собранію ходатайствовать передъ высшимъ Правительствомъ, о дополненіи 443 ст., IV. т., распространяя на суточный простой вознагражденіе, налагаемое за сверх-суточный. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ правильностью предложенія Уѣздной Управы, постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ о пополненіи 443 ст., распространеніемъ вознагражденія, выдаваемаго за сверх-суточный простой въ ожиданіи прибытія полка или команды, на суточный.

11. **Земское Собраніе Холмскаго уѣзда** слушало заявленіе уѣзднаго исправника, непремѣннаго засѣдателя полицейскаго управленія и судебнаго слѣдователя, что они согласны, вмѣсто поставки имъ подводъ натурою, получать отъ земства назначенные уѣзднымъ собраніемъ 160 р. на каждую лошадь въ годъ, съ тѣмъ что они, получая эти деньги, будутъ производить разъѣзды на своихъ лошадяхъ по всему уѣзду, не требуя обывательскихъ подводъ. Вслѣдствіе сего Уѣздное Земское Собраніе постановило: включить въ смѣту расходовъ на 1866 г. для разъѣздовъ чиновъ полиціи всего 1760 р., т. е. по 160 р.

на каждую лошадь, выдавая оные на руки впередъ за два мѣсяца. Присемъ поручить Уѣздной Управѣ производить означенную выдачу денегъ указаннымъ лицамъ въ прописанные сроки, въ опредѣленномъ размѣрѣ, а именно: уѣздному исправнику на три лошади, непремѣнному засѣдателю на двѣ лошади, каждому становому приставу на двѣ лошади, каждому изъ двухъ сельскихъ засѣдателей по одной лошади и судебному слѣдователю на три лошади, съ тѣмъ чтобы они, кромѣ крайнихъ, по усмотрѣнію Управы, случаевъ, не требовали обывательскихъ подводъ.

Затѣмъ собраніе слушало слѣдующій проектъ Управы: Холмская Уѣздная Управа, приступая къ составленію раскладки подводной повинности, временной и постоянной, руководствовалась слѣдующими основаніями: существовавшіе до сего времени станціонные пункты она оставила по прежнему, приписавъ къ нимъ, для отбыванія сей повинности, сословія обществъ, подлежащихъ по закону отправленію натуральныхъ повинностей, принявъ въ расчетъ число ревизскихъ душъ по послѣднимъ свѣдѣніямъ. Постоянная подводная повинность, согласно 219 ст. 4 п. уст. о зем. повин., назначается только для провода арестантскихъ партій, ибо для разъѣздовъ чиновъ полиціи и возки земской почты ассигнована денежная сумма. Что же касается до временной подводной повинности, то такъ какъ не имѣется никакихъ свѣдѣній объ отправленіи оной въ прежнее время, нѣтъ слѣдовательно никакой возможности установить общую цифру, и Уѣздная Управа полагала бы на первый годъ только завести установленныя книги на станціонныхъ пунктахъ. А такъ какъ сихъ послѣднихъ внутри уѣзда отъ большихъ дорогъ не имѣется и содержать отдѣльныхъ писарей для веденія станціонныхъ книгъ будетъ обременительно для земства, тѣмъ болѣе что отдѣльные писаря не принесутъ никакой существенной пользы,—то и было

бы удобнѣе назначить станціонные пункты внутри уѣзда въ селеніяхъ, гдѣ помѣщаются волостныя правленія, и веденіе сихъ книгъ поручить волостнымъ писарямъ, съ вознагражденіемъ отъ земства за каждый писанный открытый листъ по 15 коп. сер.

По выслушаніи сего и имѣя въ виду, что мѣщане г. Холма несутъ постойную повинность, а обыватели уѣзда таковой не несутъ, Уѣздное Собраніе, на основаніи 34 ст. врем. прав. о зем. учр., постановило: мѣщанъ г. Холма отъ подводной повинности на 1866 г. освободить, а уѣздной Управѣ поручить собрать всѣ данныя, касательно того, почему именно мѣщанами г. Холма не отбывалась подводная повинность до сего времени; затѣмъ просить Управу сдѣлать на прописанныхъ ею основаніяхъ распредѣленіе подводной повинности между прочими обывателями, несущими натуральную повинность, и ввести его въ дѣйствіе съ 1 января 1866 г.

12. Псковское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы о подводной повинности:

Начатки учета этой повинности по четыремъ лишь уѣздамъ и только въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ успѣли уже представить существенно важные результаты.

Въ приложенной къ проекту смѣты особаго присутствія на 1865 г. вѣдомости натуральныхъ повинностей, отбытыхъ жителями по каждому уѣзду губерніи за минувшее трехлѣтіе до 1865 г., въ графѣ первой вѣдомости, о числѣ безплатныхъ подводъ, выставленныхъ въ одинъ годъ для Земской Полиціи и другихъ чиновъ по дѣламъ службы, показано: по Псковскому уѣзду: 5,664 подводы; по свѣдѣніямъ же, доставленнымъ Управою, для тѣхъ же чиновъ потребовалось съ 1 января по 1 ноября 1865 г. только 40 подводъ: разница въ одинъ годъ на 5,624 подводы. По Островскому уѣзду въ той же графѣ вѣдомости

на одинъ годъ минувшаго трехлѣтія исчислено на тѣхъ же чиновъ 4,026 подводъ; при учетѣ же Управы было выставлено въ 1865 году только 25 таковыхъ подводъ: разница на 4,001 подводу. По Новоржевскому уѣзду въ той же графѣ вѣдомости значится 730 подводъ въ годъ, Управою показано въ нынѣшнемъ году 528: разница на 202 подводы. Такимъ образомъ оказывается, что только по тремъ названнымъ уѣздамъ было выставлено безплатныхъ подводъ въ 1865 году менѣе на 9,827, сравнительно съ числомъ подводъ, исчисленныхъ въ вѣдомости на одинъ годъ въ трехлѣтіе, предшествовавшее введенію Земскихъ учрежденій. Если оцѣнить каждую подводу въ одну контрмарку, то и при этой казенной оцѣнкѣ за 9,827 подводъ причиталось бы 7,370 р. 25 коп., которые представляютъ уменьшеніе по тремъ уѣздамъ тягости подводной повинности, при учетѣ ея Управами, въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

При сопоставленіи первой графы вышеозначенной вѣдомости со второю ея графой о томъ, сколько въ одинъ годъ минувшаго трехлѣтія выставлено подводъ для войскъ и рекрутскихъ партій, нельзя не замѣтить, что по Псковскому уѣзду въ одинъ годъ минувшаго трехлѣтія вышло 1,500 подводъ, между тѣмъ какъ для земской полиціи и другихъ чиновъ было отправлено въ тотъ же періодъ времени 5,664 подводы, т. е. вчетверо больше.

При настоящемъ же учетѣ подводной повинности, который прежде всѣхъ ввела у себя Псковская Уѣздная Управа, по тому же уѣзду въ нынѣшнемъ году въ соотношеніи этихъ цифръ произошла слѣдующая перемѣна: вмѣсто прежнихъ 1500 подводъ для войскъ и рекрутскихъ партій, за контрмарки и прогоны, приходится въ годъ сокращенія слишкомъ на 400 подводъ; а вмѣсто 5664, на ту же потребность вышло только 40 подводъ: разница 5624 подводы. Правила, принятыя Псков-

скою Уѣздною Управою по учету подводной повинности, а также и описаніе билетовъ на взиманіе подводъ, какъ безплатныхъ, такъ и за поверстные прогоны и контрмарки, были напечатаны ею въ Псковскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ, чтобы ознакомить и прочія уѣздныя Управы съ принятымъ ею способомъ веденія учета по этой повинности.

Одновременно съ нею и въ виду принятія прочими Управами зависящихъ мѣръ къ исполненію ст. 36 и 38 Врем. Прав., Губернская Управа, на основаніи приведенныхъ статей, выработала правила о порядкѣ взиманія подводъ по всей губерніи или нѣсколькимъ уѣздамъ по билетамъ, выдаваемымъ ею мѣстамъ, лицамъ и военнымъ командамъ, право на то имѣющимъ, а также способъ учета этой повинности по билетамъ Губернской Управы.

Начальникъ Губерніи, желая содѣйствовать съ своей стороны Земскимъ Управамъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, разрѣшилъ напечатаніе въ Губернской Типографіи правилъ и билетовъ, на сей предметъ установленныхъ Управою, и изъявилъ согласіе на введеніе въ употребленіе по симъ правиламъ билетовъ Губернской Управы, вмѣсто существующихъ открытыхъ листовъ, выдаваемыхъ отъ него на взиманіе обывательскихъ подводъ. Правила сіи и билеты утверждены были Земскимъ Собраніемъ (*).

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

(*) Въ Податную Коммиссію копіи съ оныхъ доставлены не были.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Земское Собраніе Бѣлозерскаго уѣзда постановило: для большей уравнительности и экономіи, подводную повинность обратить въ денежную и исполненіе ея возложитъ на все земство. Приэтомъ содержаніе станцій отдавать съ торговъ. Управѣ поручено собраніемъ составить къ будущему созыву подробный проектъ на этихъ основаніяхъ. Въ ожиданіи же введенія новаго порядка, Управѣ поручено войти въ сношеніе съ полицейскимъ управленіемъ и уѣзднымъ судомъ, чтобы и въ настоящемъ году на каждой станціи ни одна подвода не была отпускаема прежде предъявленія открытаго листа и записки его въ книгу.

14. Земское Собраніе Валдайскаго уѣзда постановило перевести изъ натуральной повинности въ денежную содержаніе обывательскихъ станцій. Вслѣдствіе сего Управа, по совѣщаніи съ лицами мѣстной администраціи, опредѣлила число и расположеніе станцій, а также число лошадей при нихъ, именно на 23-хъ станціяхъ 100 лошадей. По составленнымъ кондиціямъ произведены были торги, и нисшая цѣна была объявлена за 100 лошадей 9435 р. 50 коп. въ годъ. Приэтомъ однако по нѣкоторымъ отдѣльнымъ станціямъ предложены были обывателями скидки. Земское Собраніе, по обсужденіи доклада Управы, постановило: всѣ станціи съ числомъ лошадей, положеннымъ Управою, по цѣнамъ, состоявшимся на переторжкѣ, утвердить; на тѣ же станціи, по которымъ были особыя заявленія о пониженіи цѣнъ, поручить управѣ сдѣлать соревнованіе между заявившими о пониженіи цѣнъ и тѣми, за кѣмъ остались станціи на переторжкѣ; и кто понизитъ цѣны послѣ соревнованія, за тѣмъ станціи и утвердить.

Относительно этапныхъ станцій Собраніе усматривало, что въ Валдайскомъ уѣздѣ таковыхъ содержится пять: изъ нихъ три содержатся наймомъ на губернскій сборъ, по 45 р. въ годъ каждая, а двѣ натурою.—По этапнымъ дорогамъ проходитъ въ годъ, по пятилѣтней сложности, 71 человѣкъ. Судя по расположенію станцій, сокращеніе числа оныхъ не представляется удобнымъ. Для содержанія ихъ на будущее время опредѣлено произвесть торги, причемъ Земское Собраніе выразило надежду, что расходъ на содержаніе пяти станцій не возвысится противъ прежняго расхода на содержаніе трехъ.

15. Земское Собраніе Демянскаго уѣзда постановило переложить натуральную подводную повинность въ денежную.

16. Земское Собраніе Крестецкаго уѣзда (февраля 1865 г.), признавъ пользу и необходимость обращенія подводной повинности, отбываемой нынѣ натурою, только податнымъ сословіемъ земства (а потому всегда неуравнительно), въ денежную повинность, съ раскладкой ея на земство всего уѣзда, поручило Управѣ составить по сему предмету проектъ.

Проектъ этотъ и предшествовавшій оному Докладъ Управы представлены Земскому Собранію въ сентябрѣ 1865 года и утверждены имъ въ слѣдующемъ видѣ:

Статья 186 Устава о земскихъ повинностяхъ перечисляетъ всѣ земскія повинности, отправляемыя натурою.—Изъ нихъ къ подводной повинности принадлежатъ слѣдующія:

Отдѣлъ I.

Случающаяся иногда поставка подводъ для проѣзда членовъ Императорскаго Дома. (Ст. 186 пунк. 3-й).

Заготовленіе лошадей для проѣзда членовъ Императорскаго Дома, сверхъ постоянно на станціи находящихся, дѣлается

или посредствомъ перевода почтовыхъ лошадей съ другихъ станцій, или наймомъ, или уже нарядомъ обывательскихъ лошадей (пунк. 7 прил. къ ст. 230 Уст. о земс. повин.).

По ст. 42 врем. правилъ для земскихъ учрежденій, обязанности по выставкѣ лошадей для Высочайшихъ путешествій, указанныя въ 12, 13, 17, 18, 38 и 39 пунктахъ приложенія къ 230 ст. Уст. о земск. повин., возлагаются на Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы, по принадлежности. По 17 пункт. сего прилож., на обязанности Управы лежитъ нарядъ обывательскихъ лошадей, нужныхъ для Высочайшаго проѣзда, и по пунк. 18—нарядъ обывательскихъ лошадей назначается изъ селеній, имѣющихъ лошадей, способныхъ къ гоньбѣ, и ближайшихъ къ тракту Высочайшаго путешествія, сколько возможно уравнительнымъ образомъ.

Согласно вышеприведенныхъ статей закона, въ случаѣ проѣзда Членовъ Императорскаго Дома и встрѣтившейся необходимости наряда обывательскихъ лошадей, Управа, имѣя въ виду, что только *привычныя къ почтовой гоньбѣ* лошади годны подъ экипажи Высочайшихъ Особъ, должна будетъ сдѣлать нарядъ лошадей *съ ближайшихъ* къ тракту Высочайшихъ Особъ *станцій*. Но какъ и тѣ станціи не могутъ оставаться безъ лошадей, то на ихъ долженъ быть сдѣланъ нарядъ обывательскихъ подводъ.

Управа полагаетъ, что такъ какъ:

а) Проѣзды Высочайшихъ особъ бываютъ рѣдки;

б) Ямщики, везущіе экипажи Высочайшихъ особъ и свиты, получаютъ хорошее вознагражденіе;

в) На обывательскихъ станціяхъ содержится, по положенію, небольшое число лошадей и подрядчики обывательскихъ станцій всегда почти содержатъ ихъ болѣе противу положенія;

—то содержатели станцій, близкихъ къ тракту проѣзда Высочайшихъ особъ, всегда въ состояніи выставить своихъ лошадей для проѣзда Высочайшихъ путешественниковъ и замѣнить ихъ на это короткое время такимъ же числомъ наемныхъ отъ себя, не требуя обывательскихъ подводъ.

А потому Управа внесла эту обязанность содержателей станцій въ проектъ кондицій съ ними, ограничивъ притомъ право Управы на такое ихъ требованіе дальностію разстоянія станцій отъ тракта Высочайшаго путешествія 40 верстами. Лошади со станцій, отстоящихъ отъ сего тракта далѣе 40 верстъ, не могутъ быть призываемы Управой на изложенныхъ выше условіяхъ.

Но можетъ случится: 1) что этихъ лошадей будетъ не достаточно, и тогда обязанностью земства будетъ сдѣлать еще нарядъ обывательскихъ лошадей на трактъ Высочайшаго путешествія; 2) что лошади съ почтовыхъ станцій Крестецкаго уѣзда будутъ вызваны на трактъ Высочайшаго путешествія: тогда обязанность земства будетъ—сдѣлать нарядъ обывательскихъ лошадей на эти почтовыя станціи.

Въ первомъ случаѣ, по пунк. 32 приложенія къ ст. 230 о земск. повин., обыватели, за поставку ими лошадей по наряду на трактъ Высочайшаго путешествія, удовлетворяются двойными прогонами, если они будутъ употреблены подъ экипажи, и сверхъ того, за переводъ лошадей на станцію, одинокіе прогоны за разстояніе верстъ отъ селенія, откуда онѣ сведены до станціи, и обратно.

Этотъ случай, когда требуется нарядъ обывательскихъ лошадей на трактъ Высочайшихъ путешествій, земство должно оставить повинностію *натуральною*, по смыслу пунк. 15 того же приложенія, потому что подобный нарядъ требуется только

въ томъ случаѣ, когда Высочайшее путешествіе объявлено незадолго до слѣдованія Высочайшихъ особъ и когда уже невозможно сдѣлать найма вольныхъ лошадей. Въ противномъ случаѣ начальникъ губерніи дѣйствуетъ на основаніи пунк. 9 и 12. Оставивъ случай этотъ повинностію натуральною, Земское Собраніе не обременитъ тѣхъ лицъ, которыя обязаны будутъ отбыть повинность эту, такъ какъ размѣръ платы за поставку лошадей вознаграждаетъ лицъ, отбывшихъ повинность. Управа обязана будетъ при этомъ строго слѣдить за равномѣрностію распредѣленія этой повинности и, представляя въ слѣдующее затѣмъ засѣданіе Собранія отчетъ объ отбытыхъ вообще натуральныхъ повинностяхъ въ уѣздѣ, укажетъ и на эту. Если-бы тогда Земское Собраніе усмотрѣло, что лица эти, бывъ призваны по наряду къ поставкѣ лошадей, понесли болѣе повинностей противу другихъ членовъ земства, то Собраніе всегда можетъ, опредѣливъ размѣръ этой излишне понесенной повинности, зачесть имъ въ платежъ будущаго года.

Во второмъ случаѣ, когда лошади съ почтовыхъ станцій Крестецкаго уѣзда были бы переведены на трактъ Высочайшаго путешествія, земство, вмѣсто того чтобы сдѣлать нарядъ обывательскихъ лошадей на почтовыя станціи, можетъ принять эту обязанность на *денежную* повинность земства, т. е., земство обязано выставить лощадей по вольному найму на свой счетъ, съ тѣмъ что деньги, слѣдуемыя отъ казны по пунк. 31 прилож. къ 230 ст. Уст. о Земск. Повин., поступаютъ въ распоряженіе земства. Конечно, невозможно будетъ найти лицъ, которыя на время согласятся принять на себя обязанность почтовой гоньбы на станціи, только за то, чтобы получать съ проѣзжихъ и за возку почтъ и эстафетъ поверстныя деньги; а потому Земству необходимо будетъ издержать еще нѣкоторую

сумму денегъ. Опредѣлить цифру этого расхода невозможно, такъ какъ расходъ этотъ *случайный*, и потому всего лучше въ смѣтѣ земскихъ денежныхъ повинностей помѣстить статью расхода „*на случайныя нужды и непредвидѣнные расходы*“.

Закончивъ такимъ образомъ разсмотрѣніе этого вида подводной натуральной повинности, Управа приходитъ къ заключенію, что его невозможно еще, безъ указаній опыта, весь обратить въ денежную земскую повинность, такъ какъ могутъ встрѣчаться случаи, когда потребуется спѣшно большое число лошадей, и потому Управа полагала бы на первое время ограничиться нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ этой повинности, съ отнесеніемъ только части ея на денежный сборъ съ уѣзда, и предлагаетъ Земскому Собранію свое заключеніе въ слѣдующемъ видѣ:

1. Когда послѣдуетъ распоряженіе о переводѣ почтовыхъ лошадей съ почтовыхъ станцій на трактъ Высочайшаго путешествія и о нарядѣ обывательскихъ лошадей на тотъ же трактъ, согласно пункта 15-го приложенія къ ст. 230 Устава о земск. повинност., то Управа замѣщаетъ взятыхъ съ почтовыхъ станцій лошадей наемными на счетъ земства, изъ суммъ, ассигнованныхъ Собраніемъ „на случайныя нужды и непредвидѣнные расходы“; затѣмъ дѣлаетъ нарядъ о переводѣ на трактъ Высочайшаго путешествія лошадей съ ближайшихъ обывательскихъ станцій, отстоящихъ однако не далѣе 40 верстъ отъ тракта, причемъ содержатели сихъ станцій обязаны на это время свои станціи содержать въ той же исправности и съ тѣмъ же количествомъ лошадей, не получая за то никакого вознагражденія отъ земства, для чего помѣщать исполненіе сей обязанности въ заключаемыя съ ними кондиціи.

Если этихъ лошадей, выставленныхъ съ обывательскихъ станцій на трактъ Высочайшаго путешествія, будетъ не доста-

точно, то Управа дѣлаетъ нарядъ обывательскихъ лошадей, согласно приложенія къ ст. 230 Устава о земск. повин., и эта повинность крестьянами отбывается натурою.

2. Когда нарядъ обывательскихъ подводъ требуется въ случаяхъ экстренныхъ, согласно пун. 16-го тогоже приложенія, то Управа распоряжается о переводѣ на трактъ Высочайшаго путешествія лошадей съ тѣхъ только обывательскихъ станцій, съ которыхъ можно успѣть перевести лошадей; остальное, недостающее затѣмъ количество лошадей выставляется обывателями по наряду Управы натурою.

3. Управа ведетъ подробный счетъ этихъ отбытыхъ *натурою* повинностей и предъявляетъ его Земскому Собранію съ своимъ заключеніемъ, по которому Собраніе дѣлаетъ свое постановленіе, о необходимости зачесть эту излишне противъ другихъ понесенную этими лицами повинность, въ счетъ ихъ платежей слѣдующаго года, или же признаетъ, что полученное этими лицами вознагражденіе, по пунк. 32-му того же прил., за отбытую ими повинность вполнѣ ихъ вознаградило. Для сего Управой строго отмѣчается *время года*, въ которое отбыта повинность, и всѣ подробности, чтобы Собраніе могло вѣрнѣе рѣшить вопросъ о зачетѣ.

4. Для найма въ указанномъ здѣсь случаѣ лошадей, взамѣнъ взятыхъ съ почтовыхъ станцій, Собраніе утвердитъ въ смѣтѣ расходовъ статью „на случайныя нужды“ и опредѣлитъ цифру этого расхода примѣрно.

Отдѣлъ 2-й.

Содержаніе подводъ для разъѣздовъ земской полиціи по дѣламъ службы, полицейскихъ съ сельскою почтою служителей и для другихъ опредѣленныхъ случаевъ по гражданскому вѣдомству.
(пун. 4 ст. 186 Уст. о земскихъ повин.).

Повинность эта считалась натуральною. Комитетъ о нату-

ральныхъ повинностяхъ опредѣлялъ число потребныхъ въ уѣздѣ станцій, указывалъ пункты этихъ станцій и на каждую изъ нихъ приписывалъ извѣстное число душъ, подлежащихъ этой повинности, изъ окрестныхъ селеній, съ назначеніемъ числа дней, которые должно извѣстное число душъ отбывать эту повинность на той станціи. На сихъ опредѣленныхъ Комитетомъ станціяхъ повинность эта въ дѣйствительности отбывалась наймомъ, по контрактамъ, особыхъ лицъ, которыя, за извѣстную плату съ души, принимали на себя эту обязанность вполнѣ.

Но нельзя сказать, чтобы этимъ ограничивался сей видъ повинности для крестьянъ. Невозможно было установить пункты станцій такъ, чтобы всякій, проѣзжающій по дѣламъ службы въ уѣздъ, могъ всегда получать лошадей со станцій: часто приходится Полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ удаляться отъ станцій не по тракту къ слѣдующей станціи, а внутрь уѣзда, гдѣ нѣтъ станцій, и потому бываютъ случаи, что крестьяне извѣстной мѣстности платятъ за содержаніе за нихъ лошадей на станціи и въ тоже время обязаны бываютъ давать подводы Полиціи и Судебнымъ Слѣдователямъ, безъ платежа прогоновъ.

Какъ видно изъ росписанія подводной повинности Крестецкаго Комитета о натуральныхъ повинностяхъ, въ Крестецкомъ уѣздѣ установлено было 27 обывательскихъ станцій, на которыхъ содержалось 96 лошадей, собственно для нуждъ, отнесенныхъ къ земскимъ повинностямъ (исключивъ число лошадей, которыя на нѣкоторыхъ станціяхъ содержались для частныхъ повинностей крестьянъ, какъ-то: у государственныхъ — для отправленія на нихъ чиновниковъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, у удѣльныхъ — для чиновниковъ своег вѣдомства, у крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, — для возки Волостныхъ Старшинъ). Ни на одной изъ сихъ

*

станцій подводная повинность не отбывалась натурою, но вездѣ наняты были подрядчики. Плата подрядчикамъ за содержаніе станцій была различна, а равно и крестьянамъ приходилось платить отъ 11½ коп. съ души до 69 коп., смотря по тому, къ которой станціи они были приписаны. По выведенному расчету, вся эта повинность обходилась крестьянамъ въ 8391 руб. 98½ коп. въ годъ.

По росписанію Крестецкаго Комитета о натуральныхъ повинностяхъ, къ подводной повинности приключались и два перевоза: при дер. Амосовѣ на р. Холовѣ и въ с. Уствольнѣ чрезъ р. Мсту. Къ этимъ перевозамъ приписывалось 470 душъ крестьянъ, которые точно также не содержали сами этихъ перевозовъ, но нанимали за себя подрядчиковъ, и Холовскій перевозъ сданъ былъ въ 1865 г. за 41 руб. сер., Устволенскій же за 163 руб. 56 коп., итого содержаніе перевозовъ обходится крестьянамъ 204 руб. 56 коп.

Содержаніе 27 станцій и 2-хъ перевозовъ возможно съ будущаго же года обратить изъ натуральной въ денежную земскую повинность, такъ какъ они и теперь содержатся на денежный сборъ, и срокъ всѣхъ заключенныхъ по сему контрактовъ истекаетъ къ 1866 году.

По сему предмету Управа представила на разсмотрѣніе Собранія составленный ею *проектъ кондицій на отдачу съ торговъ содержанія подводъ на обывательскихъ земскихъ станціяхъ Крестецкаго уѣзда въ 1866 году.*

Въ проектѣ этомъ выражены основанія нѣкоторыхъ предлагаемыхъ Управой измѣненій противу прежде существовавшихъ контрактовъ. Самый проектъ Управа предлагаетъ принять на одинъ годъ, дабы въ послѣдствіи, пользуясь указаніями опыта, можно было сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія. — Основными

правилами, согласно указанію Собранія въ журналѣ 24 февраля ст. 1, приняты Управой слѣдующія:

1) Обеспечить исправное содержаніе станцій, согласно контрактовъ, и содержаніе подрядчиками хорошихъ лошадей, годныхъ къ почтовой гоньбѣ, и сносныхъ экипажей.

2) Устранить всякія задержки на станціяхъ.

3) Не сосредоточивать пункты, гдѣ будутъ производиться торги.

4) Обращеніе подводной натуральной повинности въ денежную, съ устройствомъ сельской почты.

Согласно сего составленъ Управой *проектъ сельской земской почты* и обязанность возить сельскую почту включена въ проектъ кондицій съ содержателями обывательскихъ станцій.

Кромѣ того постановлено: а) торгъ на отдачу станцій производить членамъ управъ безъ переторжки, и б) предоставить гласнымъ, во время проѣзда ихъ въ засѣданія Собранія и обратно, брать лошадей на обывательскихъ станціяхъ, съ платежемъ поверстныхъ денегъ. Для сего Управа, вмѣстѣ съ повѣсткою о прибытіи въ засѣданіе собранія, посылаетъ каждому гласному билетъ на право взиманія имъ подводы на станціяхъ въ одинъ конецъ; по окончаніи же засѣданій собранія, выдаются гласнымъ такіе же билеты на проѣздъ обратно.

Затѣмъ надлежало разсмотрѣть ту часть подводной повинности, которая должна по прежнему отбываться натурою. Выше было уже сказано, что иногда приходится лицамъ, ѣдущимъ въ уѣздъ по дѣламъ службы, за дальностію отъ станцій, брать лошадей обывательскихъ въ деревняхъ.

Нечего и говорить, что земство не въ состояніи въ каждую данную минуту имѣть на всѣхъ пунктахъ готовыя подводы для лицъ, имѣющихъ право вездѣ взимать ихъ для своего

проѣзда. Еслибы возможно было произвести строгій учетъ отбытой такимъ образомъ натуральной подводной повинности, то весьма просто было бы земству удовлетворить этихъ лицъ уплатой имъ поверстныхъ денегъ въ одинъ конецъ, или же и большей платой, смотря по заключенію о томъ Собранія.

Такимъ образомъ, по этому виду подводной повинности Управа представила слѣдующее свое заключеніе:

1) Часть этой повинности, которая отбывалась и до сего времени наймомъ на 27-ми установленныхъ для того станціяхъ, можетъ съ будущаго 1866 года окончательно перейти на денежную земскую повинность уѣзда.

2) Но, принявъ подводную повинность на денежный сборъ съ уѣзда, земство все же не въ состояніи выполнить всѣ обязанности, лежащія на немъ по этому виду подводной повинности; а потому и слѣдуетъ на тѣхъ же лицахъ, которыя до сего несли эту повинность, оставить обязанность во всякое время и безъ задержанія давать лошадей въ селеніяхъ натурою всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на то право, за прогоны или безъ прогоновъ, по предъявленіи тѣми лицами билетовъ или подорожныхъ.

Затѣмъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ постановить правиломъ: а) на какое разстояніе можно брать такихъ лошадей въ селеніяхъ: 30-ти-верстное разстояніе для проѣзда на непривычныхъ къ почтовой гоньбѣ лошадяхъ слишкомъ велико, и слѣдовало бы ограничиться 15-ю верстами, такъ чтобы каждый обязанъ былъ чрезъ каждыя 15 верстъ въ слѣдующемъ селеніи перемѣнять лошадей; и б) необходимо на будущій годъ установить строгій учетъ этой отбытой натурою повинности. Управа обязана подробный счетъ ея представить будущему Собранію, съ своимъ по этому предмету заключеніемъ. А чтобы этотъ

учетъ былъ возможенъ, необходимо установить правиломъ, чтобы всякій проѣзжающій такимъ образомъ на обывательскихъ подводахъ, взятыхъ имъ не съ обывательской станціи, а въ селеніи, обязанъ былъ выдать въ томъ квитанцію хозяину, у котораго взяты лошади, и въ ней должно быть прописано: кто ѣдетъ, въ какомъ селеніи, до какого пункта и по какому праву взята подвода. Квитанціи эти, съ засвидѣтельствованіемъ Сельскаго Старосты, представляются чрезъ Волостное Правленіе съ первой отходящей сельской почтой въ Управу. Онѣ могли бы быть печатныя.

Такимъ образомъ Управа полагала бы не предрѣшать теперь же вопроса о зачетѣ этой натуральной повинности, а оставить дѣло это до будущаго Собранія. По тѣмъ квитанціямъ, которыя соберутся въ будущемъ году въ Управѣ, легко будетъ судить, какія мѣстности уѣзда болѣе несутъ эту натуральную повинность, и, можетъ быть, это обстоятельство наведетъ на мысль о необходимости установленія новой обывательской станціи, а можетъ быть даже и нѣсколькихъ.

На существовавшихъ станціяхъ Собраніе положило оставить до времени тоже количество лошадей, которое по росписанію назначено къ содержанію въ нынѣшнемъ году, но съ тѣмъ, чтобы это положенное количество лошадей было только нормой требованія при торгахъ, дабы устранить возможность появленія такихъ торгующихся лицъ, которыя вовсе не имѣютъ достаточнаго числа лошадей. Общимъ же правиломъ должно быть принято, что на обывательскихъ станціяхъ не можетъ быть задержки никому, и всѣ, имѣющіе право на взиманіе подводъ на станціяхъ, должны быть немедленно удовлетворены содержателемъ станціи безъ всякой задержки.

Вся сумма стоимости подводной повинности, согласно по-

становленія Собранія февраля 25 дня, внесена въ смѣту Уѣздныхъ Земскихъ расходовъ, съ раскладкой этой цифры на всѣ сословія уѣзда. Деньги будутъ выдаваться содержателямъ станцій въ сроки, означенные въ контрактахъ съ ними, изъ Уѣзднаго Казначейства, по ассигновкамъ Крестецкой Управы.

Къ торгу на содержаніе обывательскихъ станцій допускать съ залогами, установленными закономъ; а крестьянамъ и мѣщанамъ дозволить представлять вмѣсто залога ручательства обществъ Крестецкаго уѣзда въ томъ, что торгующійся въ состояніи содержать станцію, согласно кондицій, и съ отвѣтственностію тѣхъ обществъ за всякое взысканіе, которое будетъ подлежать съ содержателя станціи на основаніи кондицій.

Ручательства обществъ за содержателя станцій допускаются однако не иначе, какъ съ круговою порукою обществъ, и притомъ съ такимъ расчетомъ, что если сумму, въ которой общество ручается, разверстать на домохозяевъ того общества, то чтобы на каждаго приходилось не болѣе 10 руб. сереб. Если одного общества такимъ образомъ мало, то содержатель можетъ взять поручительство и другаго общества. Домохозяинъ, поручившійся за одного содержателя станціи, не можетъ уже ручаться за другаго.

Въ случаѣ неисправности содержателя станцій, впредь до найма новаго, поручившееся за его общество обязано отбывать всѣ обязанности на станціи натурою или наймомъ отъ себя. Въ случаѣ неисполненія сего поручившимся обществомъ, Управа содержитъ станцію сама на счетъ общества.

Въ приговорѣ общества, которымъ оно ручается за содержаніе станціи, должно быть оговорено, что обществу извѣстны всѣ послѣдствія, какія могутъ быть отъ неисправности то-

го лица, за которое оно ручается. Приговоръ этотъ долженъ быть засвидѣтельствованъ Волостнымъ Правленіемъ.

Въ Крестецкомъ уѣздѣ въ 1865 году оба перевоза содержались за 204 рубля 56 коп. въ годъ. Управа полагаетъ примѣрно на содержаніе этихъ перевозовъ въ 1866 году 300 р., съ тѣмъ чтобы нѣсколько улучшить паромъ на р. Мстѣ и плотъ на р. Холовѣ въ Амосовѣ. Цѣна, какая состоится на торгахъ, за содержаніе этихъ перевозовъ, останется на три года, такъ какъ на этотъ срокъ предполагается дѣлать торги.

Отдѣлъ 3-й.

Содержаніе подводъ для своза арестантовъ тяжко больныхъ и для иныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаевъ (т. IV уст. о земскихъ повинностяхъ. Ст. 186 § 5 пун. г.).

Статья 231 выясняетъ подробно случаи, когда земство обязано давать подводы: для своза слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ при родителяхъ, для своза больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ и тѣхъ конвойныхъ, которые занемогутъ въ пути, а равно и для своза арестантскихъ оковъ, даются земскія одноконныя подводы.

Обязанность эту возможно отнести на содержателей обывательскихъ станцій (такъ было и до сихъ поръ) и включить ее въ кондиціи съ ними такимъ образомъ:

Содержатели обывательскихъ станцій обязаны по билетамъ Управы (Крестецкой и сосѣднихъ уѣздовъ) давать одноконныя подводы подъ свозъ слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ при родителяхъ, подъ свозъ больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ и арестантскихъ оковъ; а также обязаны давать, и безъ билета Управъ, одноконныя подводы тѣмъ же лицамъ и, кромѣ того, подъ свозъ конвойныхъ, ког-

да лица эти заболѣваютъ въ пути, не доходя до мѣста, гдѣ они могли бы получить билетъ на взиманіе подводы.

Въ сихъ случаяхъ они имѣютъ право требовать освидѣтельствованія заболѣвшаго чрезъ мѣстное Сельское Начальство, и тогда только даютъ подводу, когда Сельское Начальство признаетъ, что, по приключившейся болѣзни, лицамъ этимъ дѣйствительно не возможно идти.

Но и здѣсь земство не избѣгнетъ случаевъ, когда повинность эту придется исполнять крестьянамъ натурою. На случай если означенныя въ 231 статьѣ лица занемогутъ въ пути, не доходя обывательской станціи, необходимо установить правиломъ: обыватели уѣзда обязаны давать одноконныя подводы подъ свозъ слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ при нихъ дѣтей, подъ свозъ больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ и тѣхъ конвойныхъ, которые заболѣваютъ въ пути, когда болѣзнь съ ними приключилась прежде прихода ихъ на одну изъ обывательскихъ станцій. Билета въ такомъ случаѣ на право взиманія подводы обыватели не могутъ требовать, но приглашаютъ Сельское Начальство къ освидѣтельствованію больнаго и затѣмъ поставляютъ подводу натурою только для дѣйствительно больныхъ. Общество обязано такимъ образомъ дать одноконную подводу до слѣдующаго, лежащаго на пути слѣдованія, селенія; здѣсь подвода мѣняется и, такимъ образомъ, отъ селенія до селенія больной перевозится на подводѣ до обывательской станціи. Въ пунктѣ, гдѣ находится обывательская станція, обязанность дачи одноконной подводы лежитъ уже на содержателѣ станціи.

Дабы произвести учетъ и этому виду натуральной подводной повинности, Управѣ поручено собрать свѣдѣнія о ней и представитъ ихъ также на заключеніе Земскаго Собранія.

Отдѣлъ 4-й.

Подводы для войскъ: поставка подводъ за установленную плату, при передвиженіи войскъ, при переходахъ отдѣльныхъ военныхъ командъ, кантонистовъ и рекрутскихъ партій, и въ разныхъ другихъ случаяхъ, законами опредѣленныхъ (Ст. 186 § 13 Уст. о земскихъ повинностяхъ).

За подводы обывательскія, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ опредѣлено закономъ давать оныя отъ земли,—полки и другія воинскія команды, въ какомъ бы составѣ ни были, при переходѣ ихъ съ мѣста на мѣсто, обязаны платить обывателямъ въ каждомъ мѣстѣ, за каждую одноконную подводу (считая по 3 коп. на версту) по 75 копѣекъ на всѣхъ вообще дорогахъ, большихъ и проселочныхъ, но, вмѣсто наличныхъ денегъ, установленными для сего контромарками, (ст. 444 Уст. о зем. повин.). Контромарки эти выдаются вмѣсто денегъ и принимаются въ Уѣздныхъ Казначействахъ въ счетъ текущихъ государственныхъ податей и недоимокъ и въ зачетъ будущихъ податныхъ платежей тѣхъ селеній, которыя поставили подводы (ст. 445, 450 и 452 уст. о зем. повин.).

Означенныя контромарки ни въ какіе другіе платежи ни въ казначействѣ и ни кѣмъ ни отъ кого не принимаются (ст. 541 Уст. о зем. повин.).

Устава о зем. повинностяхъ статьи 458—476 включительно перечисляютъ всѣ тѣ случаи, когда земство обязано давать подводы за контромарки.

Затѣмъ Уставъ рекрут. представляетъ тѣ случаи, когда земство обязано давать подводы за прогоны, точно также какъ за прогоны даются подводы въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 447—501 Устава о земск. повинностяхъ.

Изъ этого перечня подводной повинности сего вида можно заключить, что:

1) За исполненіе повинности этой получается вознагражденіе, но съ той разницей, что за нѣкоторые случаи этой повинности уплачивается контромарками, а въ другихъ случаяхъ деньгами, съ расчетомъ по пройденнымъ верстамъ.

2) Такъ какъ контромарки принимаются только въ платежи Государственныхъ податей крестьянами, то всѣ случаи подводной повинности, отбываемой за контромарки, очевидно, не могутъ быть приняты земствомъ на денежный сборъ съ уѣзда.

Земство, исполнивъ эту повинность на денежный сборъ посредствомъ найма, получитъ отъ воинскихъ командъ контромарки, которыя земство, на основаніи вышеприведенныхъ статей закона, не можетъ обмѣнять на деньги. А потому прежде всего необходимо было бы ходатайствовать передъ правительствомъ, о дозволеніи земству свободнаго размѣна контромарокъ на деньги въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земство этотъ видъ подводной повинности пожелаетъ обратить изъ натуральной въ денежную повинность.

Во время засѣданія, Управа представила Собранію копію съ Высочайше утвержденнаго 25 января 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, относительно предоставленія обществамъ и лицамъ, неподлежащимъ платежу податныхъ сборовъ, получаемыя ими за подводы контромарки представлять установленнымъ порядкомъ, для обмѣна на наличныя деньги. Посему возникъ вопросъ: можетъ ли земство, принявъ повинность эту на себя, получать за контромарки наличныя деньги?—и Собраніе рѣшило, что надо поручить Управѣ обратиться, по принадлежности, за разрѣшеніемъ сего вопроса.

3) Затѣмъ всѣ остальные случаи повинности, изложенные въ уставѣ рекрутскомъ и въ уставѣ о земск. повин. статьяхъ 447—501 включительно, возможно отнести къ обязанностямъ

тѣхъ же содержателей обывательскихъ станцій, включивъ ихъ въ кондиціи съ ними.

При всемъ томъ, слѣдуетъ оставить на обязанности обществъ крестьянъ и въ сихъ случаяхъ поставлять подводы натурою въ тѣхъ крайнихъ обстоятельствахъ, когда почему либо не возможно достать подводъ со станцій. Этой отбытой натурою повинности Управа должна вести такой же строгій счетъ, для представленія съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Собранія.

Отдѣлъ 5-й.

Нарядъ подводъ при прохожденіи кавалерійскихъ ремонтовъ, согласно статьямъ 502—509 устава о земскихъ повин.

Въ настоящее время онъ отправляется мѣстными обывателями въ натурѣ безвозмездно. По мнѣнію Управы, принять этотъ видъ повинности на денежный сборъ земства пока невозможно, такъ какъ приэтомъ всегда требуется большое число подводъ и земство можетъ быть поставлено въ слишкомъ затруднительное положеніе. Содержаніе ежегодно подрядчика на исполненіе, въ случаѣ нужды, этой повинности составитъ совершенно излишній расходъ для земства, такъ какъ препровожденіе ремонтовъ бываетъ не періодично, а случайно. По мнѣнію Управы, всего лучше было бы поступить въ этомъ случаѣ точно также, какъ при исполненіи остальныхъ видовъ подводной повинности, которые невозможно было принять на денежный сборъ земства, т. е., чтобы Управа вела счетъ отбытой такимъ образомъ повинности натурою и представляла бы о томъ Собранію, которое не откажетъ удовлетворить лицъ, понесшихъ эту излишнюю повинность.

Затѣмъ утвержденъ былъ Земскимъ Собраніемъ слѣдующій

ПРОЕКТЪ

КОНДИЦІЙ НА ОТДАЧУ СЪ ТОРГОВЪ СОДЕРЖАНІЯ ПОДВОДЪ И ЛОШАДЕЙ НА ОБЫВАТЕЛЬСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ СТАНЦІЯХЪ КРЕСТЕЦКАГО УѢЗДА, ВЪ 1866 ГОДУ.

1866 года мѣсяца „ “ дня, я нижеподписавшійся, (имя и отечество) заключилъ сей контрактъ съ Крестецкой Уѣздной Земской Управой въ томъ, что я принялъ на себя содержаніе такой-то станціи съ (время, съ котораго начинается содержаніе станціи) впредь на одинъ годъ, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1. На такой-то станціи, для выѣзда всѣхъ лицъ, ниже сего въ пунк. 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 поименованныхъ, контрагентъ обязанъ содержать не мѣнѣе столькихъ-то лошадей, годныхъ во всѣхъ отношеніяхъ къ почтовой гоньбѣ.

2. Къ сему контрагентъ обязанъ имѣть благонадежныхъ и взрослыхъ проводниковъ; зимнія повозки, хорошо устроенные тарантасы и упряжь въ полной исправности.

3. Для слѣдующихъ лицъ контрагентъ обязанъ давать лошадей съ повозками и проводниками, или же давать лошадей подъ собственные ихъ экипажи, безъ платежа отъ нихъ поверстныхъ денегъ, прогоновъ: уѣздному исправнику, его помощнику, непремѣнному засѣдателю Полицейскаго Управленія, засѣдателю Полицейскаго Управленія отъ поселянъ, становымъ приставамъ, судебнымъ слѣдователямъ, разсыльнымъ Крестецкой Земской Управы и Полицейскаго Управленія, разсыльнымъ, состоящимъ при судебныхъ слѣдователяхъ, подъ Земскую почту (въ тѣ сроки, какіе назначены въ утвержденномъ Земскимъ Собраніемъ Проектѣ Земской Сельской почты), доктору и фельд-

шерамъ, посылаемымъ отъ Крестецкой Земской Управы по особымъ нуждамъ земства въ уѣздъ.

4. Контрагентъ обязанъ также давать лошадей съ повозками и проводниками, или же давать лошадей съ проводниками подъ собственные ихъ экипажи, слѣдующимъ лицамъ, съ платежемъ отъ нихъ поверстныхъ денегъ по $2^1/_2$ коп. сер. съ лошади за версту: мировымъ посредникамъ (и мировымъ судьямъ, со введеніемъ ихъ), предсѣдателю и членамъ Новгородской Губернской и Крестецкой Уѣздной Земскихъ Управъ и вообще всѣмъ тѣмъ лицамъ, которымъ будутъ выданы билеты Новгородскою Губернскою и Крестецкой Уѣздной Управами, на право взиманія лошадей на обывательскихъ станціяхъ.

Управы не могутъ выдавать билетовъ тѣмъ лицамъ, которыя не имѣютъ на то права по закону. Если бы таковой билетъ былъ незаконно выданъ Управой, то контрагентъ имѣетъ право иска за то на Управѣ, а между тѣмъ по билету ея обязанъ давать всегда лошадей.

5. Кромѣ того контрагентъ обязанъ давать лошадей безъ платежа поверстныхъ денегъ: уѣзднымъ исправникамъ, ихъ помощникамъ, становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ сосѣднихъ уѣздовъ—Новгородскаго, Тихвинскаго, Боровичскаго, Валдайскаго, Демянскаго и Старорусскаго, когда они въѣзжаютъ въ Крестецкій уѣздъ по дѣламъ службы, для преслѣдованія преступниковъ или для открытія преступленій.

6. Если бы правительство въ продолженіи сего контрактнаго времени назначило въ Крестецкій уѣздъ большее число чиновъ полиціи или судебныхъ слѣдователей и вообще чиновъ, которые по сему условію имѣютъ право безплатнаго проѣзда по уѣзду;

Если бы Правительство въ продолженіи сего же срока

установило бы новыя должности, съ предоставленіемъ права лицамъ, отправляющимъ эти должности, безплатнаго проѣзда по уѣзду или же проѣзда имъ съ платежемъ отъ нихъ поверстныхъ денегъ;

То контрагентъ обязанъ безпрекословно подчиниться симъ новымъ условіямъ и во все продолженіе контрактнаго срока давать имъ подводы, не требуя за то никакого вознагражденія отъ земства, а довольствуясь той же контрактной суммой.

7. Точно также для контрагента обязательно всякое постановленіе Крестецкаго Земскаго Собранія, если бы оно признало нужнымъ нѣкоторымъ лицамъ преддоставить право взиманія подводъ на обывательскихъ станціяхъ, но только неиначе, какъ съ платежемъ отъ проѣзжающихъ прогоновъ.

8. Въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда всему Полицейскому Управленію или же части его понадобится выѣхать въ уѣздъ, секретарь, письмоводитель и канцелярскіе чиновники могутъ ѣхать на лошадяхъ только тогда, когда они отправляются съ кѣмъ-либо изъ лицъ, имѣющихъ право на взиманіе лошадей; въ противномъ случаѣ они не имѣютъ права на взиманіе подводъ.

9. Никто не имѣетъ права на взиманіе подводъ и лошадей на обывательской станціи, безъ предъявленія на это право билета Новгородской Губернской или Крестецкой Земскихъ Управъ.

Изъ сего правила исключаются:

а) Члены Крестецкой Земской Управы: какъ члены распорядительнаго въ этомъ дѣлѣ учрежденія, они имѣютъ право проѣзда безъ предъявленія билета.

б) Случаи, поименованные въ 5 пунктѣ сего условія: но и въ сихъ случаяхъ лицо, требующее себѣ лошадей, обязано

предъявить хотя бы билетъ своей Земской Управы, на право взиманія лошадей въ томъ уѣздѣ, или же предъявить билетъ Губернской Управы.

в) При проѣздѣ лица, имѣющаго казенную подорожную, въ которой оговорено право этого лица на взиманіе лошадей на обывательскихъ станціяхъ, — содержатели станцій обязаны давать лошадей и по сей подорожной, не требуя на то еще билета.

При проѣздѣ такого лица чрезъ городъ Крестцы, Управа выдаетъ ему билетъ отъ себя на право взиманія лошадей на обывательскихъ станціяхъ Крестецкаго уѣзда.

10. Лицамъ, поименованнымъ въ п. 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 сего условія, контрагентъ обязанъ давать слѣдующее количество лошадей: уѣздному исправнику и его помощнику по три лошади; непремѣнному засѣдателю Полицейскаго Управленія, судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ—по двѣ; засѣдателю отъ поселянъ, разсыльнымъ Управы, Полицейскаго Управленія и разсыльнымъ, состоящимъ при судебныхъ слѣдователяхъ, по одной; подъ земскую почту двѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ одну, какъ будетъ значиться въ билетѣ, съ которымъ отправляется почта, на основаніи утвержденнаго Собраніемъ проекта Сельской Земской Почты; доктору, посылаемому въ уѣздъ Крестецкой Земской Управой, двѣ и фельдшерамъ, посылаемымъ отъ нея же, по одной лошади. Прочимъ лицамъ контрагентъ обязанъ давать то количество лошадей, какое означено въ билетѣ Управы.

11. Болѣе того количества лошадей, какое означено въ пун. 10, никто не имѣетъ права требовать отъ содержателя станціи.

12. Скорость ѣзды должна быть: осенью и весной 8 верстъ въ часъ, лѣтомъ и зимой 10 верстъ въ часъ, если впрочемъ не будетъ предстоять особой надобности въ ускореніи ѣзды.

13. Лошади съ обывательской станціи могутъ быть взяты на разстояніе не далѣе 30 верстъ отъ станціи, но во всѣ направленія, какъ по дорогѣ къ слѣдующей станціи, такъ и въ сторону. Но если на пути проѣзда находится другая обывательская станція, то ѣдущій обязанъ перемѣнить лошадей на этой станціи.

14. Всякій, желающій имѣть лошадей съ обывательской станціи и имѣющій на то право, можетъ требовать лошадей со станціи на тотъ пунктъ, гдѣ онъ самъ находится, если пунктъ этотъ отстоитъ отъ станціи не далѣе 10 верстъ. Содержатель станціи обязанъ, немедленно по требованію, выставить лошадей на 10-верстное разстояніе.

15. Проѣхавшій уже 30 верстъ на однѣхъ лошадяхъ, если онъ не достигъ пункта своей поѣздки и ему надо ѣхать далѣе, обязанъ, въ первой встрѣтившейся ему на пути деревнѣ, отпустить везшихъ его лошадей и имѣетъ право требовать отъ общества той деревни поставки ему подводы натурою.

16. Проѣзжающій не по тракту, по которому лежатъ обывательскія станціи, и проѣхавшій на однѣхъ лошадяхъ не болѣе 30 верстъ, если онъ достигъ уже пункта своей поѣздки и ему надо возвращаться по тому же направленію назадъ, на ту же станцію, съ которой у него взяты лошади, имѣетъ право ѣхать обратно на тѣхъ же лошадяхъ, которыя его привезли на тотъ пунктъ, и потому приказываетъ ямщику обождать его. Но никто не имѣетъ права удерживать такимъ образомъ лошадей болѣе 4-хъ часовъ времени, равно какъ не имѣетъ права требовать, чтобы тѣ же лошади тотчасъ же везли его обратно; для сего онъ долженъ дать лошадямъ отдыхъ не менѣе 2-хъ часовъ времени.

17. По окончаніи торговъ на содержаніе станцій, при заклю-

ченіи сего условія, контрагентъ обязанъ представить въ Управу купленныя на собственный его счетъ: гербовую бумагу соотвѣтствующаго достоинства, для написанія условія, и переплетенную книгу, не менѣе какъ въ 25 листовъ. Управа прошнуровываетъ представленную содержателемъ станціи книгу и прилагаетъ къ ней свою печать и подпись членовъ Управы. Книга назначается для записыванія въ ней жалобъ проѣзжающихъ.

18. На каждой станціи должна быть всегда книга, за шнуромъ и печатью Управы (представленная содержателемъ по 17 пункту).

19. Никому изъ проѣзжающихъ, имѣющихъ право взиманія подводъ, контрагентъ не долженъ ни подъ какимъ предлогомъ отказывать въ дачѣ лошадей, хотя бы всѣ лошади, содержимыя по положенію на станціи, были въ разгонѣ. Въ такомъ случаѣ контрагентъ обязанъ нанять лошадей на свой собственный счетъ, и всякое промедленіе въ дачѣ лошадей считается неисправностью съ его стороны.

20. Точно также, въ извѣстные дни слѣдованія Земской Сельской почты, у него должны быть лошади подъ свозъ ея въ полной готовности; и въ семъ случаѣ всякое промедленіе въ дачѣ лошадей считается неисправностью съ его стороны.

21. На станціи должна содержаться всегда на виду книга, для записыванія жалобъ, которую всякій проѣзжающій имѣетъ право потребовать и записать въ ней свои замѣчанія на неисправное содержаніе станціи, въ какомъ бы то ни было отношеніи; а въ случаѣ неисполненія содержателемъ чего-либо, касающагося лично до проѣзжающаго, проѣзжающій записываетъ свою жалобу въ книгу.

22. По всѣмъ таковымъ жалобамъ, Управа обязана произвести дознаніе въ справедливости принесенной жалобы и, въ

случаѣ виновности содержателя станціи, Управа поступаетъ на основаніи пун. 23, 24, 25 и 26 сего условія.

23. За всякое незаконное дѣйствіе со стороны контрагента, какъ-то: задержку въ поставкѣ лошадей, неисправное содержаніе повозокъ, тарантасовъ и упряжи, медленную ѣзду, несогласную съ пун. 12-мъ сего условія, и вообще за всякое отступленіе отъ правилъ сего контракта, Управа имѣетъ право, по заявленію частныхъ лицъ и по удостовѣреніи въ справедливости принесенной жалобы или по упущеніямъ, замѣченнымъ самими членами Управы, наложить на контрагента штрафъ въ три руб. серебромъ.

За замѣченную во второй разъ неисправность, Управа, на тѣхъ же основаніяхъ, имѣетъ право наложить штрафъ въ 5 руб.

За третье со стороны контрагента нарушеніе правилъ сего контракта, Управа вновь налагаетъ штрафъ въ 10 руб. сер. и контрактъ сей теряетъ свою силу; Управа же имѣетъ право немедленно отказать контрагенту въ дальнѣйшемъ содержаніи станціи и передать содержаніе ея съ торговъ другому, болѣе благонадежному лицу. На сихъ новыхъ торгахъ Управа не допускаетъ прежняго контрагента въ число торгующихся.

Прежде наложенія штрафа, Управа дѣлаетъ строгое изслѣдованіе обстоятельствъ дѣла и налагаетъ штрафъ не иначе, какъ по журнальному о томъ постановленію. Точно также рѣшеніе Управы о наложеніи третьяго штрафа и передачѣ содержанія станціи другому лицу приводится въ исполненіе не иначе, какъ по постановленію о томъ Управы.

24. Въ случаѣ нарушенія контракта, на основаніи пун. 23, Управа производитъ контрагенту расчетъ слѣдующихъ ему за содержаніе станціи денегъ, по день нарушенія контракта. Съ того дня до производства новыхъ торговъ Управа или требуетъ

отъ поручителей контрагента содержанія станціи въ исправности, или же, если они того не выполнятъ, то содержитъ станцію вольнымъ наймомъ. При выдачѣ же денегъ контрагенту, удерживаетъ изъ нихъ какъ штрафы, такъ равно и всѣ убытки, какіе будутъ понесены Земствомъ отъ неисправнаго содержанія станціи. Во всякомъ случаѣ, при нарушеніи такимъ образомъ контракта, контрагентъ не имѣетъ права требовать расчета ранѣе того, когда будутъ произведены новые торги на эту станцію. Въ случаѣ, если съ контрагента будетъ причитаться денегъ болѣе того, сколько слѣдуетъ ему получить отъ земства, Управа имѣетъ право иска сихъ денегъ съ него, и только въ случаѣ его несостоятельности Управа обращаетъ взысканіе на поручителей.

Для лицъ, представляющихъ залоги, а не поручительство обществъ, всякое взысканіе съ содержателя станціи обращается на залоги, и только въ случаѣ ихъ недостатка на имущество подрядчика.

25. Если, по жалобѣ проѣзжающаго (обязаннаго платить прогоны) и затѣмъ по дознанію Управы, окажется, что контрагентъ незаконно отказалъ кому-либо въ поставкѣ подводы или лошадей, и что потому проѣзжающій долженъ былъ нанять лошадей по вольной цѣнѣ, за плату, превышающую поверстныя деньги ($2\frac{1}{2}$ коп. на версту), то, кромѣ взысканій по пунктамъ 23 и 24, Управа излишне переданныя тѣмъ проѣзжающимъ деньги, сверхъ поверстной платы, удерживаетъ, по его желанію, изъ слѣдующей контрагенту контрактной суммы и передаетъ ихъ въ удовлетвореніе проѣзжающаго.

26. Точно также поступаетъ Управа по жалобамъ лицъ, имѣющихъ право проѣзда безъ платежа прогоновъ; въ такомъ случаѣ съ контрагента взыскивается вся та сумма, какая за-

плочена тѣмъ лицомъ, по вольному найму, за взятыя имъ лошади до слѣдующей станціи.

27. На всѣ дѣйствія Управы контрагентъ имѣетъ право принести жалобу Земскому Собранію; а въ случаѣ незаконности дѣйствій Управы, имѣетъ право искать убытки.

28. Въ случаѣ незаконныхъ требованій лицъ проѣзжающихъ или какихъ бы то ни было притѣсненій, контрагентъ обращается съ жалобой въ Управу, и Управа законныя его жалобы удовлетворяетъ и отъ всякихъ излишнихъ требованій и вымогательствъ ограждаетъ.

29) Еслибы, въ продолженіе сего контрактнаго срока, Земское Собраніе нашло нужнымъ перевести станцію въ другое селеніе, то контрагентъ обязанъ продолжать содержаніе станціи и во вновь назначенномъ пунктѣ за ту же цѣну. Если же онъ того не пожелаетъ, то обязанъ о семъ объявить при предъявленіи ему постановленія Собранія о назначеніи новаго пункта станціи. Въ такомъ случаѣ контрактъ считается нарушеннымъ, Управа въ правѣ произвести новые торги и контрагентъ получаетъ удовлетвореніе отъ земства по день, который при новыхъ торгахъ будетъ назначенъ днемъ окончательнаго перевода станціи на новый пунктъ, и съ котораго дня новый содержатель станціи обязанъ уже будетъ производить на томъ пунктѣ поставку подводъ и лошадей.

30. Еслибы, въ продолженіе сего контрактнаго срока, Собраніе нашло нужнымъ назначить новые пункты для другихъ сосѣднихъ станцій, то контрагентъ обязанъ продолжать содержаніе своей станціи за ту же цѣну.

31. Еслибы, въ продолженіе сего контрактнаго срока, собраніе признало нужнымъ и вовсе прекратить содержаніе его станціи, какъ болѣе не нужной для земства, то контрагентъ

обязанъ безпрекословно подчиниться этому распоряженію и получить отъ Земства расчетъ причитающейся ему контрактной суммы по день, назначенный Управой для закрытія станціи. Съ того же дня и контрактъ считается не дѣйствительнымъ.

32. Передача контрагентомъ станціи въ содержаніе другому лицу допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія и согласія на то Крестецкой Управы.

33. Въ домѣ, при которомъ помѣщается станція, должна быть чистая и теплая комната для проѣзжающаго. На домѣ этомъ должна быть прибита доска съ надписью: „Земская станція“.

34. Кромѣ всего вышеизложеннаго, контрагентъ обязанъ:

а) Въ случаѣ проѣзда Высочайшихъ Особъ по Крестецкому Уѣзду, когда для того потребуется отъ земства нарядъ обывательскихъ подводъ на трактъ Высочайшаго путешествія, явиться, по требованію Управы, къ назначенному дню на указанный ему пунктъ, съ тѣмъ количествомъ лошадей, которое полагается ему къ содержанію, на основаніи сего контракта, и лошади эти могутъ быть употреблены на проѣздъ Высочайшихъ особъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ-бы то были выставлены обывательскія лошади. Вознагражденіе, какое по сему слѣдуетъ, остается собственностію контрагента, но отъ земства онъ за это не получаетъ никакого вознагражденія. Во время отлучки лошадей его со станціи на трактъ Высочайшаго путешествія, контрагентъ обязанъ содержать свою станцію въ той же исправности и съ тѣмъ же количествомъ лошадей, какъ положено въ семъ контрактѣ, на собственный свой счетъ, не получая и за сіе никакого отъ земства вознагражденія. Управа не имѣетъ однако права требовать лошадей по сему пункту, если трактъ Высочайшаго путешествія отстоитъ отъ станціи далѣе 40 верстъ.

б) Гласному, назначенному въ оцѣночную Коммиссію Крестецкаго уѣзда, при разъѣздахъ его въ составѣ Коммиссіи, контрагентъ обязанъ давать одноконную подводу, безъ платежа отъ него поверстныхъ денегъ.

в) По билетамъ Управъ Крестецкой и сосѣднихъ уѣздовъ давать одноконныя подводы подъ свозъ слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ при родителяхъ, подъ свозъ больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ и арестантскихъ оковъ.

г) Тѣмъ же лицамъ и безъ билета Управы контрагентъ обязанъ давать одноконныя подводы, и кромѣ того подъ свозъ конвойныхъ, когда лица эти заболѣваютъ въ пути. Приэтомъ контрагентъ обязанъ требовать освидѣтельствованія больныхъ мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ и только для признанныхъ дѣйствительно больными обязанъ давать подводы.

д) Въ случаѣ, если означенныя въ пун: в. и г. лица прибудутъ на станцію на подводахъ, данныхъ имъ натурою отъ сельскихъ обществъ, контрагентъ обязанъ немедленно подводы эти смѣнить своими и везти больныхъ далѣе по тракту, до слѣдующей обывательской станціи, не требуя уже затѣмъ отъ лежащихъ на трактѣ слѣдованія селеній—поставки подводъ натурою.

е) Наконецъ, контрагентъ обязанъ давать подводы за прогоны во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ Рекрутскомъ и Устава о зем. повин. въ статьяхъ 447—501 включительно: для сего онъ получаетъ отъ Управы выписку подлежащихъ статей закона.

ж) Онъ обязанъ также выдавать подводы подъ свозъ вообще всѣхъ больныхъ, пересылаемыхъ въ больницы.

35. Въ обеспеченіе дѣйствительнаго и исправнаго содержа-

нія контрагентомъ станціи, согласно съ вышеизложенными правилами, онъ представляетъ надлежащій залогъ на третью часть контрактной суммы, въ видѣ денегъ, бумагъ и проч., или же приговоръ общества односельцевъ, съ ручательствомъ ихъ за содержателя въ извѣстной суммѣ. Все это должно быть засвидѣтельствовано подлежащимъ волостнымъ правленіемъ.

36. За содержаніе станціи на вышеизложенныхъ условіяхъ контрагентъ получаетъ отъ земства плату столько-то руб. сер. въ годъ.

37. По истеченіи каждыхъ четырехъ мѣсяцевъ, въ продолженіи которыхъ контрагентъ содержалъ станцію, онъ имѣетъ право на полученіе, по расчету за это время, денегъ отъ Крестецкой Управы. Впрочемъ, въ случаѣ недостатка денегъ Уѣзднаго Земскаго сбора въ казначействѣ, онъ обязанъ обождать полученіемъ денегъ до того времени, пока послѣдуютъ поступленія.

Управа съ своей стороны обязана заблаговременно озаботиться о понужденіи къ платежу земскихъ сборовъ, дабы не дѣлать, безъ крайней необходимости, задержки въ платежахъ содержателямъ станцій.

38. Поверстныя деньги и прогоны, получаемые контрагентомъ отъ проѣзжающихъ, составляютъ его выгоду и не входятъ въ расчетъ договорной суммы.

39. Если контрагентъ пожелаетъ получить отъ земства пособіе впередъ, прежде истеченія 4-хъ-мѣсячнаго срока, означеннаго въ 37 пунктѣ, не болѣе впрочемъ половины рядной суммы по настоящему контракту, по пун. 36, то долженъ представить еще особый залогъ рубль за рубль. (Залоги должны быть того же вида, какъ сказано въ пунктѣ 35). Если же вмѣсто залога представлено было ручательство общества, то въ немъ должно

быть именно оговорено, что общество ручается не за содержаніе станціи, а за уплату данныхъ содержателю станціи денегъ. Деньги эти выдаются ему Управой только въ томъ случаѣ, если есть въ наличности Уѣздныя Земскія суммы, и по очереди поступленія о томъ прошеній.

Выданныя такимъ образомъ деньги, въ счетъ исполненія контрагентомъ обязательствъ, удерживаются по ровной части, въ продолженіи всего контрактнаго времени, изъ суммъ, которыя будутъ слѣдовать ему къ полученію въ извѣстные сроки; представленный же залогъ, по мѣрѣ вычета, освобождается.

40. Если, по истеченіи контрактнаго срока, по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не будетъ еще заключено Управою новаго на этотъ предметъ договора, или же нельзя будетъ привести въ дѣйствіе заключеннаго новаго договора, то контрагентъ обязанъ продолжать содержаніе станціи и далѣе контрактнаго срока, въ продолженіи еще 4-хъ мѣсяцевъ, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, и съ вознагражденіемъ за то время по расчету той же цѣны.

41. Подлинный контрактъ, написанный на представляемой контрагентомъ гербовой бумагѣ, долженъ храниться въ Крестецкой Уѣздной Земской Управѣ, а контрагенту имѣть съ него копію.

Къ сему контракту и проч.

На семъ же росписка въ полученіи копіи и денегъ.

17. Земское Собраніе Новгородскаго уѣзда находило невыгодной выдачу разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, по причинѣ неопредѣленности числа подводъ, которыя расходуются въ настоящее время. Вслѣдствіе сего Земское Собраніе положило: оставить подводную повинность на прежнемъ основаніи натуральною, съ тѣмъ только, что если

крестьяне согласятся приговорами выполнять повинность сію наймомъ, то чтобы торги и переторжка производились въ волостныхъ правленіяхъ и чтобы общая цифра подрядныхъ цѣнъ на всѣ станціи уѣзда раскладывалась бы по числу душъ между крестьянами одинаково, безъ различіе вѣдомствъ. Въ такомъ случаѣ положено также просить губернское казначейство, чтобы слѣдующій по этому предмету сборъ денегъ оно принимало на храненіе и отпускало по требованію Управы.

18. **Земское Собраніе Старорусскаго уѣзда**, во избѣжаніе излишняго обремененія разъѣздами обывательскихъ станцій, постановило: уполномочить Управу выдавать, по требованію частныхъ лицъ, открытые листы для разъѣзда за прогоны, по 3 коп. сер. на версту и лошадь, по обывательскимъ станціямъ Старорусскаго уѣзда, только жителямъ онаго, и то по ея усмотрѣнію, для проѣзда по опредѣленнымъ дорогамъ въ одинъ конецъ и обратно. Члены же Управы не должны ѣздить на обывательскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ, если не предъявятъ на станціяхъ открытаго листа, выдаваемаго имъ на каждую командировку по дѣламъ службы въ уѣздъ предсѣдателемъ Управы. Всѣмъ же гласнымъ выдаются предписанія безъ прогоновъ, отъ Управы, дворянамъ на двѣ, а крестьянамъ на одну лошадь, но только во время требованія ихъ на собраніе въ г. Старую Руссу, при каковыхъ требованіяхъ должны прилагаться и открытые листы.

19. **Земское Собраніе Тихвинскаго уѣзда** слушало отношеніе Начальника Новгородской губерніи, на имя Предводителя Дворянства, отъ 16-го февраля, за № 236, коимъ онъ проситъ предложить особому соображенію гласныхъ: 1) исправное содержаніе обывательской подводной повинности въ селеніяхъ,—такъ какъ, при всемъ желаніи Губернскаго начальства

устранить неудобства по отправленію этой повинности, почти постоянно возникаютъ жалобы на задержки подрядчиками проѣзжающихъ по дѣламъ службы чиновниковъ; особенно таковыя жалобы часто повторяются со стороны судебныхъ слѣдователей, встрѣчающихъ постоянно отказъ въ лошадяхъ въ сосѣднихъ уѣздахъ во время преслѣдованія преступниковъ; 2) аккуратную передачу въ селенія и въ помѣщичьи усадьбы почтовой корреспонденціи, такъ какъ въ настоящее время письма иногда надолго остаются на почтѣ, впредь до востребованія; вслѣдствіе сего, въ минувшемъ году хотя и возникъ вопросъ объ устройствѣ сельскихъ почтъ, но для сего предвидѣлись расходы, на покрытіе коихъ сборы не могли быть допущены по уставу земскихъ повинностей, безъ особаго Высочайшаго на то разрѣшенія. Приэтомъ необходимо имѣть въ виду, что прежніе дворовые люди и крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, неполучившихъ надѣла, на основаніи 32-й ст. Об. полож. о дворовыхъ людяхъ, должны пользоваться льготою отъ всѣхъ повинностей. Собраніе *постановило:* предложить Управѣ: 1) наблюсти, чтобы подводная повинность отправляема была податными сословіями исправно и чтобы лица, имѣющія право брать подводы на обывательскихъ станціяхъ, не были задерживаемы въ разъѣздахъ по дѣламъ службы; 2) сдѣлать новую раскладку натуральныхъ повинностей между сельскими обществами, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 19-го февраля 1861 года положеніемъ многія лица освобождены вовсе отъ отправленія всякого родъ земскихъ повинностей, и 3) озаботиться немедленнымъ устройствомъ сельскихъ почтъ, съ тѣмъ чтобы расходъ на этотъ предметъ не превышалъ пяти сотъ рублей сереб. и обращенъ былъ на землевладѣльцевъ.

20. Земское Собранія Устюжнскаго уѣзда, по вопросу

о подводной повинности, находило, что задача Собранія, при рѣшеніи этого сложнаго вопроса, заключалась въ томъ: 1) чтобы снять съ лицъ сельскаго населенія тяжесть отправленія натуральной подводной повинности, лежащей, по закону, на однихъ крестьянахъ: 2) чтобы дать возможность слѣдующимъ въ отдаленные и глухіе пункты уѣзда чиновникамъ безъ задержанія получать лошадей во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ представится надобность перемѣнить ихъ; 3) чтобы избавить крестьянъ тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ обывательскихъ станцій, отъ обязательнаго отправленія подводъ, каждый разъ когда потребуютъ ихъ лица, имѣющія право на проѣздъ по такимъ дорогамъ; 4) чтобы правильнымъ назначеніемъ пунктовъ для станцій, съ приблизительно равнымъ и для гоньбы возможно-удобнымъ разстояніемъ, дѣлать содержаніе ихъ доступнымъ для мѣстныхъ крестьянъ, и наконецъ 5) въ видахъ уничтоженія злоупотребленій, допускаемыхъ разсыльными, изъ становъ посылаемыми, которые, по словамъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, близко съ этимъ дѣломъ знакомыхъ, съ содержателями обывательскихъ станцій, при слѣдованіи по открытымъ листамъ, дѣлаютъ сдѣлки, а подводы себѣ требуютъ въ близь лежащихъ къ станціямъ селеніяхъ и т. п.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Собраніе опредѣлило обратить подводную повинность изъ натуральной крестьянской въ общую денежную земскую повинность. Большая часть станцій оставлена по прежнему. На содержателей станцій возложено, кромѣ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, возить безъ прогоновъ предсѣдателя уѣзднаго земскаго собранія и членовъ управы, а за прогоны возить всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ разъѣзжать по дѣламъ службы, предъявляя открытые листы. Такимъ образомъ долженствуетъ устраниться необходимость для чиновниковъ, разъѣзжающихъ по дѣламъ службы, требовать

въ селеніяхъ между станціями подводы натурою. Что же касается тѣхъ селеній, отстоящихъ на значительномъ отъ станцій разстояніи, гдѣ чиновники, по пріѣздѣ, будутъ отсылать лошадей обратно на станціи, то, принимая во вниманіе, что пріѣзды туда чиновниковъ вызваны интересами самихъ селеній, земское собраніе положило признать для нихъ обязательнымъ давать чиновникамъ въ потребномъ числѣ разсыльныхъ, а по окончаніи дѣлъ—снаряжать подводы для отвоза ихъ на ближайшую обывательскую станцію.

21. Земское Собраніе Череповскаго уѣзда обсуждало предложеніе Управы, заключающееся въ томъ, чтобы обывательскія станціи, существующія для разъѣздовъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, замѣнить разъѣздными деньгами, по соглашенію Управы съ членами полиціи и слѣдователями. Сумма разъѣздныхъ денегъ опредѣлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: исправнику 2,100 руб., помощнику исправника 750 руб. и непремѣнному засѣдателю 750 руб., двумъ становымъ приставамъ 1,800 р. и двумъ слѣдователямъ 1,600 руб., всего 7,000 рублей; такъ что, если проектъ этотъ приведется въ исполненіе, то расходъ на подводную повинность сократится противъ прежняго на 7,247 рублей.

Предложеніе это признано собраніемъ въ настоящее время неудобоисполнимымъ и, для возможности осуществленія его, поручено Управѣ разработать этотъ вопросъ болѣе подробно и представить будущему Земскому Собранію. Затѣмъ составлено было новое распредѣленіе станцій и число ихъ опредѣлено въ 23, на 160 лошадей. Для исчисленія общей суммы за содержаніе этихъ станцій, Собраніе положило принять въ соображеніе среднюю стоимость содержанія одной лошади. Она представляетъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Управѣ, 121 рубль 92½ коп.,

что составитъ общую сумму двѣнадцать тысячъ девятьсотъ двадцать четыре рубля, и Управѣ поручено, при отдачѣ станцій, не выходить изъ этой суммы. Торги на отдачу станцій признано необходимымъ производить въ ближайшихъ къ пунктамъ станцій волостныхъ правленіяхъ, непремѣнно въ присутствіи члена Управы, исключая только правленій ближайшихъ къ городу, вмѣсто коихъ торги, смотря по удобству, производить въ Управѣ.

22. **Новгородское Губернское Земское Собраніе**, имѣя въ виду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1 января 1864 г., въ коемъ объяснено, что Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, при пересмотрѣ устава о земскихъ повинностяхъ, составить соображенія о предоставленіи Земскимъ Учрежденіямъ участія по содержанію почтовыхъ лошадей и почтовыхъ станцій, разсуждало о томъ, не представятся ли значительныя удобства и облегченія для земства отъ соединенія обывательской подводной съ почтовой повинностью, въ случаѣ если сія послѣдняя, согласно предположенію Государственнаго Совѣта, перейдетъ въ завѣдываніе Земства?—Такъ называемая обывательская подводная повинность хотя и считается натуральною, но въ самомъ дѣлѣ отправляется посредствомъ денежнаго, частнаго найма, почти во всѣхъ уѣздахъ Новгородской губерніи. Очевидно, что еслибы обывательскія станціи были соединены съ почтовыми тамъ, гдѣ оныя нынѣ содержатся, хотя по однимъ пунктамъ, но разными подрядчиками, то отъ этого земство могло бы значительно сократить расходы по отправленію обѣихъ сихъ повинностей, а потому и желательно бы было, чтобы распоряженія Правительства по сему предмету были бы указаны земству въ теченіи нынѣшняго года, до заключеніи новыхъ контрактовъ съ подрядчиками на обывательскія станціи. Губернское Собраніе положило:

на основаніи ст. 2, пункт. 12 полож. о земскихъ учрежд., ходатайствовать чрезъ г. новгородскаго Губернатора у Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ передать содержаніе почтовыхъ лошадей и станцій по Новгородской губерніи въ завѣдываніе земства, на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какъ оно сдано нынѣ отъ Губернскаго начальства частнымъ лицамъ по заключеннымъ съ ними контрактамъ.

Губернское Собраніе 1866 года слушало слѣдующій докладъ Управы:

При открытіи первыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, нѣкоторые уѣзды Новгородской губерніи, сознавая, что тягость натуральныхъ повинностей лежитъ преимущественно на крестьянахъ, перевели какъ подводную, такъ и дорожную, съ натуральной на денежную; нѣкоторыя перевели на денежную одну подводную, а нѣкоторыя обложили въ пособіе этимъ повинностямъ денежнымъ сборомъ землевладѣльцевъ и отправленіе ихъ оставили на натуральной. $1\frac{1}{2}$-годовой опытъ разъяснилъ, которое изъ уѣздныхъ земствъ поступило правильнѣе и для обывателей выгоднѣе.

Переводъ подводной повинности повсемѣстно принесъ пользу. Повинность эта всегда по факту была денежная, но безпорядочная. Общество или волость, каждое отдѣльно, нанимало подрядчика, и это стоило много денегъ и хлопотъ, а на станціяхъ происходили беспорядки. Съ переводомъ же на общую денежную повиность крестьяне облегчены, станціи съ торговъ отданы дешевле прежнихъ цѣнъ и вообще порядка на станціяхъ больше.

Съ открытіемъ Земскихъ Управъ, онѣ выдавали открытые листы только тѣмъ лицамъ, которыя по закону имѣютъ на это право; безъ открытыхъ же листовъ лошадей никому не давалось. Этотъ контроль уничтожилъ незаконную гоньбу лошадей и

имѣлъ огромное вліяніе на уменьшеніе цѣнъ за содержаніе станцій.

Губернская Управа не можетъ приэтомъ скрыть, что рѣшеніе Правительствующаго Сената 28 іюня 1866 г., разъясняющее статью 37 временныхъ правилъ, будетъ имѣть обратное дѣйствіе и возвыситъ цѣнность подводной повинности. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: Управамъ выдавать только бланки открытыхъ листовъ, — чрезъ что онѣ лишены возможности слѣдить, чтобы листы выдавались только тѣмъ, кто имѣетъ на это право; примѣры прошлаго доказываютъ, что по этому предмету дѣлались злоупотребленія, что значительно возвышало стоимость подводной повинности.

Въ настоящее время увличиваетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ стоимость этой повинности противорѣчіе общаго земскаго закона съ положеніемъ, изданнымъ для государственныхъ крестьянъ. Чиновники Государственныхъ Имуществъ имѣютъ право, въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, брать лошадей безъ прогоновъ; на основаніи земскихъ учрежденій, за переводомъ подводной повинности на денежную, натуральная повинность уничтожена, а чиновники Государственныхъ Имуществъ продолжаютъ требовать въ селеніяхъ бывшаго ихъ вѣдомства лошадей безъ прогоновъ, для полученія которыхъ имъ выдаютъ изъ Палаты особые красные открытые листы. Выдача двумя учрежденіями открытыхъ листовъ крайне неудобна, и требованіе лошадей безъ прогоновъ предоставлено, по общему закону, только чинамъ мѣстной полиціи, земской почтѣ и судебнымъ слѣдователямъ, а потому право это у чиновниковъ Министерства Государственныхъ Имуществъ должно быть отнято (*).

(*) Циркуляромъ Министерства Государственныхъ Имуществъ отъ

Передача почтовыхъ станцій херсонскому земству даетъ право полагать, что, по истеченіи срока контрактовъ, дѣло это будетъ передано и Новгородскому земству. Губернская Управа представила Министерству свое ходатайство, о дозволеніи на предстоящемъ Губернскомъ Собраніи обсудить способы, какъ лучше и для государства выгоднѣе устроить почтовыя станціи.

Подводная повинность составляетъ одну изъ значительнѣйшихъ по расходованію денегъ статью, и земство, получивъ въ свое завѣдываніе почтовыя станціи, можетъ соединить съ ними обывательскія и чрезъ это значительно облегчить тягость подводной повинности.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

23. Земское Собраніе Бѣжецкаго уѣзда нашло полезнымъ для земства немедлено принять въ свое завѣдываніе подводную денежную повинность крестьянъ Бѣжецкаго Уѣзда, для разъѣздовъ Земской Полиціи, и положило: просить г. предсѣдателя собранія немедленно отнестись въ Казенную Палату, чтобы пріостановлены были торги по сему предмету и чтобы всѣ суммы, собранныя для того, были бы переданы въ Управу, а также отнестись въ Тверской Комитетъ Натуральныхъ Повинностей, чтобы въ управу же было передано производство по сдачѣ въ уѣздѣ съ торговъ этапныхъ домовъ.

24. Земское Собраніе Зубцовскаго уѣзда находило полезнымъ производить въ управахъ торги на отдачу почтовыхъ лошадей и станцій, съ тѣмъ чтобы управамъ порученъ

---

9 сентября 1866 г. № 34 прекращено право служащихъ по сему вѣдомству чиновниковъ пользоваться подводами безъ платежа прогонныхъ денегъ.

былъ и надзоръ за ихъ исправностью. Стоичныя лошади для становыхъ приставовъ и слѣдователей Собраніе признало возможнымъ замѣнить выдачею этимъ лицамъ, по соглашенію, разъѣздныхъ денегъ.

25. Земское Собраніе Калязинскаго уѣзда слушало заявленіе о томъ, что подводная повинность въ уѣздѣ распредѣлена неуравнительно и отбывается частію наймомъ и частію натурою; сверхъ того многіе крестьяне отъ себя нанимаютъ содержателей ямскихъ лошадей и платятъ по 30 коп. съ души. Вслѣдствіе сего предложено было уничтожить стоичные пункты земскихъ лошадей, оставивъ только самые необходимые, какъ соединительные пункты между Волостными Правленіями; а при сихъ послѣднихъ увеличить число лошадей, сдавая содержаніе ихъ съ торговъ, и учредить на тѣхъ же лошадяхъ летучую почту по уѣзду, съ пріемомъ и отправкою казенной и простой корреспонденціи при каждомъ Волостномъ Правленіи, и занятіе по сему предмету возложить на волостныхъ писарей. По заявленію г. Исправника, для чиновниковъ полиціи можно бы было ассигновать вмѣсто стоичныхъ лошадей необходимую сумму на разъѣзды членовъ полиціи и Судебнаго Слѣдователя; прочія же лица могутъ, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, получать за прогоны лошадей въ тѣхъ же пунктахъ.

Предположенія эти приняты были Земскимъ Собраніемъ.

26. Земское Собраніе Осташковскаго уѣзда обсуждало вопросъ о подводной повинности. Приэтомъ предсѣдатель заявилъ, что желательно, чтобы сельскія почты, а также и распредѣленіе самыхъ станцій, сдѣлано было болѣе правильно; а такъ какъ въ настоящее время нѣтъ вѣрныхъ свѣдѣній по сему вопросу, то онъ и предложилъ передать составленіе проекта объ усовершенствованіи и улучшеніи подводной повин-

ности въ особую Коммиссію. Депутатъ отъ удѣльнаго вѣдомства выразилъ ту мысль, что станціи различныхъ вѣдомствъ удобнѣе бы соединить въ одно. Однимъ изъ гласныхъ указано было на возможность измѣненія нѣкоторыхъ станцій и сокращенія числа лошадей на другихъ. Собраніе, соображаясь съ тѣмъ, что нѣтъ по этому предмету положительныхъ свѣдѣній, постановило: вопросъ объ улучшеніи подводной повинности и о введеніи въ отправленіи оной болѣе правильнаго порядка— передать для разсмотрѣнія въ особую Коммиссію.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій, Коммиссія представила свой докладъ, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: Коммиссія, во 1-хъ, указала на число лошадей, содержимыхъ разными вѣдомствами, а именно: а) при 21-мъ Волостномъ Правленіи временно-обязанныхъ крестьянъ 42 лошади; б) при 8-ми Волостныхъ Правленіяхъ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ 34, собственно для разъѣздовъ чиновниковъ и членовъ правленій того вѣдомства; в) при 26 земскихъ станціонныхъ пунктахъ 107 лошадей, для разъѣздовъ чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ съ платежемъ прогоновъ, за исключеніемъ исправника, становыхъ приставовъ и судебнаго слѣдователя; и наконецъ г) въ городѣ при Полицейскомъ Управленіи 7 лошадей; всего 190 лошадей, кромѣ почтовыхъ.

По вопросу о томъ, какимъ образомъ всѣ подводные станціонные пункты всѣхъ вѣдомствъ соединить въ одно, съ уравненіемъ денежнаго сбора?—Коммиссія, ссылаясь на 7 ст. положенія о зем. учрежд., не рѣшилась входить въ разсужденіе, изъ опасенія, чтобы постановленія ея не признаны были недѣйствительными. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссіей предложено сокращеніе лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ, а именно: 1) при полицейскомъ управленіи достаточно 4 лошадей, вмѣсто 7;

2) на Зехновской станціи вмѣсто 7—5 лошадей, такъ какъ тамъ есть почтовыя и еще 3 отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ; 3) на Лопатинской вмѣсто 8—5 лошадей. Наконецъ Коммиссія нашла, что измѣненіе станцій вѣдомствъ Государственныхъ Имуществъ нельзя допустить уже и потому, что онѣ сданы по контрактамъ по 1867 годъ. Что же касается будущаго измѣненія, то вопросъ объ этомъ долженъ быть, по мнѣнію Коммиссіи, включенъ въ программу Управѣ, а также и о сельскихъ почтахъ. Затѣмъ Коммиссія пришла къ тому заключенію, что подводная повинность есть и должна остаться повинностью натуральною.

Предсѣдатель Собранія возразилъ на этотъ докладъ, что Коммиссія не совсѣмъ правильно поняла заданный ей вопросъ, который состоялъ въ томъ—какъ облегчить подводную повинность и какъ ее перевести изъ натуральной въ денежную? Приэтомъ онъ указывалъ на Зехновскую станцію съ 17 лошадьми разныхъ вѣдомствъ, которая однако не удовлетворяетъ тробованіямъ. Одинъ изъ членовъ Коммиссіи обратилъ вниманіе Собранія на недостатокъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно бы было рѣшить этотъ вопросъ. Другой гласный заявилъ, что въ Новоторжскомъ уѣздѣ всѣ станціи государственныхъ, удѣльныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ соединены въ одно и сдаются съ торговъ, вслѣдствіе чего повинность эта съ 17 коп. уменьшилась на $7\frac{1}{2}$ коп. Депутатъ Удѣльнаго Вѣдомства указалъ на тоже самое и въ другихъ уѣздахъ Тверской губерніи и объявилъ, что онъ объ этомъ подастъ отдѣльную записку Управѣ, какъ несогласившійся съ большинствомъ членовъ Коммиссіи. Послѣ того предсѣдатель сформулировалъ вопросъ такъ: нѣтъ ли возможности стойки всѣхъ вѣдомствъ и даже почтовыя соединить въ одно и сдавать

съ торговъ? Собраніе постановило: дополнить докладъ Коммиссіи вышеприведенными мнѣніями и передать для руководства Управѣ.

27. Тверское Губернское Земское Собраніе слушало заявленіе одного изъ гласныхъ о постановленіи Новоторжскаго Земскаго Собранія, касательно облегченія крестьянамъ постойной повинности, причемъ онъ находилъ, что повинность эта, по нѣкоторымъ причинамъ, часто падаетъ на народонаселеніе тяжелѣе, чѣмъ то положено закономъ. Новоторжское Земское Собраніе сочло полезнымъ замѣнить выдачу найма выдачею контромарокъ, подобно тому какъ онѣ выдаются за подводы, съ тѣмъ чтобы контромарки эти передавались крестьянами въ Земскую Управу, а оттуда сдавались въ Казначейства. Губернское Собраніе, раздѣляя вполнѣ мнѣніе Новоторжскаго Земства, опредѣлило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать о допущеніи контромарокъ вмѣсто выдачи крестьянамъ найма.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

28. Земское Собраніе Московскаго уѣзда слушало заявленіе одного изъ гласныхъ о томъ, что по свѣдѣніямъ, собраннымъ Управою, подводная повинность въ Московскомъ уѣздѣ, какъ центральномъ, весьма обременительна; и хотя съ открытіемъ желѣзныхъ дорогъ требованіе подводъ значительно уменьшилось, но не менѣе того въ 1864 г. отъ 18 волостей, составляющихъ уѣздъ, выставлено болѣе 10 тыс. подводъ. Приэтомъ подводы требовались отъ различныхъ мѣстностей весьма неравномѣрно. Такъ, Коломенская волость, селенія которой распредѣлены по обѣ стороны Серпуховскаго шоссе, выставила въ 1865 г. по 1 ноября болѣе 2 т. подводъ, тогда какъ Карачаровская и Выхон-

ская волости, селенія которыхъ расположены по Рязанскому и Нижегородскому трактамъ на пути желѣзныхъ дорогъ, выставили подводъ первая 46, а вторая 44. Вслѣдствіе этого гласный находилъ, что уравненіе подводной повинности между волостями и разложеніе ея на всѣхъ землевладѣльцевъ представляется дѣломъ совершенно необходимымъ. Онъ полагалъ однако, что, кромѣ выставки подводъ для разъѣздовъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей, составляющей уже губернскую денежную повинность, подводная повинность не можетъ быть переведена на денежный сборъ, на томъ основаніи, что требованія подводъ поступаютъ въ теченіи года очень неуравнительно, вслѣдствіе чего поставка подводъ съ подряда обойдется весьма дорого, а потому повинность не должна остаться натуральною. Для уравненія же оной между обывателями, слѣдуетъ опредѣлить дѣйствительную стоимость каждой подводы, и сумму за всѣ поставленныя въ теченіи года подводы разложить, на общемъ основаніи уѣздной раскладки земскихъ повинностей, на всѣ предметы, подлежащіе обложенію; затѣмъ нарядъ подводъ по каждому тракту производить только изъ ближайшихъ волостей и, въ концѣ года, за всѣ излишне поставленныя подводы уплачивать поставившимъ ихъ причитающуюся по оцѣнкѣ сумму. Другой гласный находилъ возможнымъ обратить эту повинность на денежный земскій сборъ, въ томъ предположеніи, что, ежели отправленіе подводной повинности будетъ возложено только на одни ближайшіе селенія, то распредѣленіе будетъ неуравнительно, хотя и положено будетъ вознагражденіе. Подводная повинность должна быть уравнена между всѣми уѣздами; для исполненія же требованій о поставкѣ подводъ Управа должна заключить по этимъ предметамъ условія съ селеніями, ближайшими къ станціоннымъ пунктамъ. Земское Собраніе приняло первое изъ

этихъ двухъ предложеній и каждую подводу признало справедливымъ оцѣнивать по 1 руб. 50 коп.

29. Московское Губернское Земское Собраніе постановило: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы назначеніе обывательскихъ подводъ для надобностей, указанныхъ въ законѣ, дѣлалось заблаговременно, но чтобы подводы отнюдь не выставлялись на данные пункты ранѣе назначеннаго срока, и 2) просить высшее начальство, чтобы требованіе подводъ ограничивалось лишь крайнею необходимостью.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

30. Земское Собраніе Каширскаго уѣзда исчислило, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1,265 руб. на содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи и для судебныхъ слѣдователей, но съ тѣмъ, чтобы сумма эта отпускалась не чрезъ подрячика, котораго въ дѣйствительности не имѣлось и прежде, а прямо на руки членамъ полиціи, чрезъ г. Исправника. Чтоже касается до увеличенія средствъ полиціи, при разъѣздахъ по дѣламъ Земства, то, по соглашенію Земскаго Собранія съ г. Исправникомъ, явившемся въ собраніе, признано возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ сумму, исчисленную по числу девяти лошадей: 3-хъ для г. Исправника, 2-хъ для развоза изъ Полицейскаго Управленія конвертовъ и 4-хъ для становыхъ приставовъ (по двѣ каждому), всего 540 руб., полагая по 60 руб. сер. на каждую лошадь добавочныхъ. Присемъ имѣлось въ виду согласіе г. Исправника на возможное устройство правильнаго почтоваго сообщенія города съ становыми квартирами, обязательнаго одинъ разъ въ недѣлю, а отъ нихъ съ волостными правленіями чрезъ надежныхъ сотскихъ, избранныхъ законнымъ порядкомъ, для каждой волости по одному, а также для пересылки

бумагъ изъ волостныхъ правленій чрезъ становыя квартиры въ г. Каширу. Все это поручено привести въ исполненіе Земской Управѣ, причемъ она, въ случаѣ замѣченнаго неудобства при приведеніи въ исполненіе этихъ соображеній, имѣетъ право выдачу добавочныхъ денегъ прекратить.

На это постановленіе послѣдовало со стороны Тульскаго Губернатора слѣдующее отношеніе въ Каширскую Управу, отъ 20 сего сентября, за № 37:—„На основаніи 200 и 201 ст. уст. о зем. повин., положено содержать при Полицейскихъ Управленіяхъ, въ городахъ, для выѣздовъ въ уѣздъ членовъ полиціи, лошадей на счетъ общаго по губерніи сбора. Число лошадей при каждомъ Полицейскомъ Управленіи должно быть соотвѣтственно числу членовъ онаго. На основаніи 201 ст., положено исправнику 3 лошади, засѣдателямъ отъ дворянства каждому по 2 и засѣдателямъ отъ поселянъ каждому по 1. Въ настоящее время членовъ въ Полицейскомъ Управленіи три и два сельскихъ засѣдателя, слѣдовательно, примѣняясь къ 201 ст. уст. о зем. повин., нужно бы назначить на каждое Полицейское Управленіе по 9-ти лошадей. Но въ видахъ сохраненія расходовъ Земства, Губернаторъ призналъ возможнымъ ограничиться 7, съ тѣмъ чтобы, независимо отъ сего, становые пристава получали безпрепятственно лошадей безъ прогоновъ, на основаніи 215 ст. уст. о зем. повин.

Въ продолженіе дѣйствія смѣты минувшаго трехлѣтія, на содержаніе лошадей при Полицейскомъ Управленіи была назначена опредѣленная сумма, которая, по неявкѣ желающихъ взять на себя содержаніе лошадей, выдавалась Полицейскому Управленію для содержанія лошадей хозяйственнымъ образомъ.

Находя этотъ способъ крайне неудобнымъ и признавая необходимымъ, чтобы Полицейскія Управленія получали, для

разъѣздовъ на узаконенное разстояніе, лошадей въ натурѣ, покорнѣйше прошу обстоятельство это передать на обсужденіе Каширскаго Земскаго Собранія, и о заключеніи онаго меня увѣдомить".

По выслушаніи сего отношенія, Земское Собраніе, имѣя въ виду, что постановленіемъ своимъ отъ 21 сентября оно опредѣлило уже выдавать чрезъ Полицейскія Управленія, прямо на руки членамъ полиціи, на 9 лошадей, туже денежную сумму, какая прежде сего опредѣлялась, съ добавленіемъ къ оной 540 руб., при тѣхъ впрочемъ условіяхъ, какія заявлены Собранію г. Исправникомъ, въ отношеніи оказанія содѣйствія въ приведеніи въ исполненіе распоряженій Земской Управы, —не признало уже возможнымъ и даже полезнымъ выполнить предложеніе г. Губернатора объ отправленіи подводной полицейской повинности натурою, что было бы весьма обременительно для крестьянскаго сословія, обязаннаго въ такомъ случаѣ исполнять оную безъ участія другихъ сословій, тогда какъ, при переводѣ этой повинности на денежную, въ ней принимаютъ участіе и всѣ прочіе обыватели. О таковомъ заключеніи Собраніе постановило увѣдомить г. Тульскаго Губернатора.

На послѣдовавшее, по поводу сего постановленія, отношеніе управы къ начальнику губерніи, сей послѣдній сообщилъ ей слѣдующее:

1) Я никогда не требовалъ обращенія подводъ, положенныхъ по закону для разъѣздовъ Полицейскаго Управленія, съ денежной на натуральную повинность. Я просилъ устроить эту повинность на точномъ основаніи 200, 201 и 215 ст. Устава о Земскихъ повинностяхъ и въ отношеніи моемъ за № 75 не было ни малѣйшаго отступленія отъ этихъ статей. 2) Я просилъ о безпрепятственной выдачѣ Становымъ Приставамъ обыватель-

скихъ подводъ безъ прогоновъ, потому что не могъ просить найма для нихъ лошадей на тѣхъ основаніяхъ, какъ это положено для Полицейскаго Управленія, потому что такое требованіе противорѣчило бы 215 ст. Уст. о Зем. Повинностяхъ. Но это не препятствовало Земскому Собранію перевести сей видъ натуральной повинности на денежную. 3) Чиновникамъ Полиціи по закону положены для разъѣздовъ лошади съ повозками и проводниками, а не разъѣздныя деньги. Этотъ порядокъ можетъ быть измѣненъ только съ измѣненіемъ закона. Но, имѣя въ виду добровольное согласіе Каширскаго Уѣзднаго Исправника на полученіе разъѣздныхъ денегъ, съ прибавкою по 60 руб. на лошадь, я не встрѣчаю препятствія къ приведенію въ исполненіе постановленія Собранія.

31. Земское Собраніе Чернскаго уѣзда опредѣлило: поручить управѣ войти, на основаніи ст. 101 положенія, въ соглашеніе съ чинами полиціи и другими лицами, получающими подводы безъ платежа прогоновъ, объ уплатѣ имъ деньгами, вмѣсто подводъ натурою.

32. Тульская Земская Бесѣда, на вопросъ о томъ, — какимъ способомъ удобнѣе уравнять натуральную подводную повинность? — постановила заключеніе:

Особенная и несоразмѣрная тягость этой повинности преимущественно падаетъ на селенія слишкомъ отдаленныя отъ тѣхъ проѣзжихъ трактовъ, къ которымъ они приписаны, или къ которымъ, въ случаяхъ экстренныхъ, требуются подводы внезапно. Такимъ образомъ, чѣмъ дальше селеніе отъ сборнаго пункта подводъ, тѣмъ тяжелѣе падающая на него повинность. Для возможнаго же уравненія ея, впредь до перевода на денежную, управы могутъ прибѣгнуть къ одному только способу: войти въ соглашеніе съ селеніями ближайшими къ сборнымъ

пунктамъ, чтобы они, въ случаѣ прохожденія воинскихъ командъ и ремонтовъ, приняли на себя поставку нужнаго числа подводъ, за условленную плату, въ которой будетъ уже расчитываться съ ними управа. Плата же эта можетъ покрыться самыми контромарками, стоимость которыхъ хотя и недостачна для оплаты подводы, пригнанной изъ отдаленнаго мѣста, но будетъ достаточна и даже выгодна для подводчиковъ ближайшихъ селеній, которые тѣмъ охотнѣе согласятся на такую сдѣлку, что деньги будутъ имъ выдаваться безъ всякихъ затрудненій, между тѣмъ какъ теперь часто не получаются не только деньги по контромаркамъ, но и самыя контромарки, отъ чего крестьяне не имѣютъ къ нимъ никакого довѣрія.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

33. Земское Собраніе Мологскаго уѣзда признало наиболѣе удобнымъ замѣнить поставку лошадей для разъѣздовъ становыхъ приставовъ выдачею имъ разъѣздныхъ денегъ, примѣрно по 700 рублей каждому. На случай же, если бы соглашенія въ цѣнѣ не состоялось, Собраніе положило нанимать для нихъ лошадей, какъ это дѣлается для разъѣздовъ членовъ полицейскаго управленія. Въ замѣнъ же натуральной этапной повинности, опредѣлено отдавать станціи съ торговъ, на время до трехъ лѣтъ.

34. Земское Собраніе Мышкинскаго уѣзда опредѣлило: раздѣлить на все земство поставку подводъ для разъѣздовъ двухъ становыхъ приставовъ и одного судебнаго слѣдователя, выдавая имъ по 500 рублей каждому. На это постановленіе предсѣдатель Управы заявилъ слѣдующее возраженіе:

Статьею 15 правилъ о земской росписи поставленъ въ руководство уставъ о Зем. Повин. ст. 47 и слѣдующія, 53 и

56, изъ коихъ видно, что сборомъ на губернскія денежныя повинности уѣздныхъ потребностей облагаются податныя лица сельскаго населенія, которыя посему и подлежатъ обложенію. Засимъ всякое дѣйствіе въ отмѣну сего закона сопряжено съ обремененіемъ лицъ, не принадлежащихъ къ званію сельскихъ обывателей, тѣмъ болѣе что ст. 30 Врем. Прав. указано подтвердительно, что повинность эта не должна падать на лица изятыя отъ оной по закону, ст. 53 уст. о Зем. повинностяхъ и 213 ст. того же устава. Дворяне и духовные никогда не были привлекаемы къ участію въ отправленіи подводной повинности, а потому и уравнительный сборъ долженъ падать только на лица, неизъятыя отъ личной натуральной повинности. Ст. 34 Врем. прав. предоставлено Земскимъ Собраніямъ освобождать частныхъ землевладѣльцевъ отъ подводной повинности: изъ сего очевидно, что освобожденіе могло быть дано только тому, кто не былъ свободенъ отъ этой повинности, и собранію не предоставлено привлекать къ участію въ подводной повинности лицъ, свободныхъ отъ отправленія оной.

35. Земское Собраніе Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда признало самымъ удобнымъ и дешевымъ способомъ отправленія подводной повинности — наемъ лошадей на время представляющейся въ нихъ надобности. Плату за одноконную подводу съ проводникомъ опредѣлили по 3 коп. сереб. за версту, считая разстояніе за оба пути, т. е. туда и обратно, и примѣняя при этомъ способъ расчета, принятый для контромарокъ, выдаваемыхъ за подводы для войска. (Т. IV ст. 444). Притомъ Управѣ поручено опредѣлить цѣнность подводъ сообразно времени года, не выходя изъ указанной 3-хъ-копѣечной нормы за версту.

За невозможностью же опредѣлить въ настоящее время дѣйствительное число подводъ, которыя должны быть выставле-

ны отъ земства въ теченіе года, опредѣлено ассигновать на сей предметъ въ распоряженіе Уѣздной Управы примѣрно 1,500 руб. сер. Для достиженія правильности расчета, положено установить особые билеты, въ которыхъ волостной старшина долженъ означать: 1) по какой надобности отпущена подвода, 2) имя подрядчика и 3) наименованіе селенія, изъ котораго отправлена подвода и до какого мѣста.

36. Земское Собраніе Ростовскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы:

Подводная повинность существуетъ въ трехъ видахъ: 1) для проходящихъ войскъ, 2) для этапныхъ командъ и 3) для разъѣздовъ становыхъ приставовъ. Исполнялась она до сего времени въ слѣдующемъ порядкѣ:

Для проходящихъ войскъ подводы отправлялись на половину натурою на половину наймомъ. До открытія дѣйствій Управы, нарядъ подводъ былъ весьма неравномѣренъ, такъ что въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ нѣкоторыя волости дали по одной подводѣ съ каждыхъ 6 душъ, а другія по одной подводѣ съ каждыхъ 23 душъ.

Неравномѣрность эта была частію слѣдствіемъ того, что не давалось заблаговременно знать о проходѣ нѣкоторыхъ партій и требованіе поступало съ приходомъ ихъ, а потому своевременная поставка подводъ изъ дальныхъ волостей была невозможна; частію же причину неравномѣрности объяснить невозможно: такъ напримѣръ, самая отдаленная отъ города Гарская волость выставила и самое большое число подводъ, именно по одной съ каждыхъ 6 душъ. Впрочемъ, уравнять подводную повинность, вслѣдствіе неаккуратности въ высылкѣ требованій на выставку подводъ, весьма трудно; а потому, принимая въ соображеіне, что проходящія войска всѣ платятъ прогоны или контро-

марки по числу подводъ, было бы удобнѣе перевести повинность эту съ натуральной на денежную, причемъ къ контромаркамъ придется приплачивать весьма немного. Изъ Полицейскаго Управленія, распоряжавшагося нарядомъ подводъ, вѣдомости о количествѣ выставленныхъ подводъ не доставлено, потому что отчетности не велось. Свѣдѣнія о числѣ выставленныхъ подводъ получены Управой отъ волостей, причемъ, для вѣрности показаній, требовалась ссылка на приказы Полиціи. По свѣдѣніямъ этимъ оказывается, что въ 1863 году выставлено было въ уѣздѣ 2285 подводъ, въ 1864 году 1731 подвода и въ 1865 году до открытія Управы (12 іюня) 377 подводъ, всего 4393 подводы. Со времени открытія Управы до 10 ноября, по требованіямъ Управы выставлено всего 222 подводы. Большая часть волостей сами въ подводы не ѣздятъ, а поручаютъ нанимать за себя своимъ волостнымъ старшинамъ или головамъ. При такомъ порядкѣ найма случается, что извощикамъ уступаютъ контромарки и приплачиваютъ до 2-хъ руб. съ лошади. Впрочемъ, въ настоящемъ году эти наймы обошлись дешевле: болѣе 1 руб. 20 коп. за подводу не платили, причемъ контромарки представлялись въ Управу для зачета въ подати за общество, наряженное къ выставкѣ подводъ.

Этапныя подводы отправляются различно, именно: 22 волости, по словеснымъ условіямъ, нанимаютъ на годъ жителей тѣхъ изъ сосѣднихъ селеній, въ которыхъ останавливается этапъ; изъ нихъ одна волость платитъ по $11\frac{1}{2}$ коп. съ души, 1 волость по $6\frac{1}{2}$ коп., 2 волости по 6 коп., 11 волостей по 5 коп., 2 волости по $4\frac{1}{2}$ коп., 1 волость по 4 коп., 3 волости по 3 коп. и 1 волость по 2 коп. Всѣ волости, отправляющія отдѣльнымъ наймомъ этапную повинность, платятъ за это всего 1,539 р. Душъ въ этихъ 22 волостяхъ 30,368.

Одна волость въ количествѣ 1,781 души отправляетъ этапъ натурой. 7 волостей вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, въ количествѣ 21,771 души, отправляютъ этапную повинность посредствомъ лицъ, содержащихъ при волостяхъ стоечныхъ лошадей, и въ контрактахъ вмѣняютъ имъ въ обязанность и отправленіе этапа.

Изъ Полицейскаго Управленія получены свѣдѣнія о числѣ взятыхъ этапныхъ подводъ. Средній выводъ за три года показываетъ, что въ годъ сходило за контромарки 454 подводы и безъ платежа прогоновъ 777 подводъ; изъ этого числа падаетъ на долю платящихъ за этапы деньгами 254 подводы за контромарки и 435 безъ платы; а на долю отправляющихъ натурою и другимъ способомъ 197 за контромарки и 342 безъ платежа прогоновъ. Изъ этого расчета видно, что 30,368 душъ за отправку 689 подводъ платили ежегодно 1539 руб. и уступаютъ 254 контромарки, по 75 коп. каждая, всего на 190 руб. 50 коп., слѣдовательно—уплачиваютъ всего 1729 руб. 50 коп., что составитъ за каждую подводу 2 руб. 51 коп.

А между тѣмъ, по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, можно найти желающихъ отправлять подводы, по числу требованія ихъ, за каждую не дороже 1 руб. 30 коп., или за всѣ 689 подводъ 885 руб. 70 коп., а за вычетомъ 254 контрмарокъ,—за 695 руб. 20 коп. Слѣдовательно, до сего времени платился за этапныя подводы излишекъ съ $56\frac{1}{3}\%$ уѣзднаго населенія въ 913 руб. 80 коп.

Подводы для разъѣздовъ становыхъ приставовъ натурой никѣмъ не исполнялись, но отбывались частію чрезъ уплату приставамъ, вмѣсто выставки подводъ, деньгами на содержаніе лошадей,—а частію чрезъ высылку въ становую квартиру, отъ волостныхъ содержателей стоечныхъ лошадей, пары лошадей съ

повозкою. Денежную плату производили 30,775 душъ; изъ нихъ 18,387 душъ 1-го стана платили по 5 коп. съ души въ годъ, всего 919 руб. 35 коп., и 11,758 душъ 2-го стана платили по 3 коп. съ души, всего 352 руб. 74 коп., а всѣ плативше деньгами вносили въ годъ 1272 руб. 9 коп. Повинность эта, какъ натуральная, можетъ быть переведена на денежную собственною властію Земскаго Собранія, если оно опредѣлитъ, вмѣсто выставки подводъ натурою отъ крестьянъ въ становую квартиру, нанять на этотъ предметъ лошадей двѣ пары и одну лошадь подъ разсыльнаго, или же предоставитъ становому приставу принять ассигнованную на наемъ лошадей сумму деньгами. По большому количеству разъѣздовъ у становыхъ приставовъ и чтобы не дать подвода къ замедленію въ дѣлахъ, слѣдовало бы ассигновать на наемъ 5 лошадей для каждаго изъ 2-хъ приставовъ по 800 руб. Если угодно будетъ Земскому Собранію существующіе сборы на этапную повинность и на разъѣзды становыхъ приставовъ оставить на будущій годъ въ томъ самомъ количествѣ, какъ оно было до сего времени, и только направить всѣ эти сборы въ одно мѣсто, именно въ казначейство, то отъ этихъ двухъ статей будетъ въ годъ остатокъ въ 1274 руб. 17 коп., которые и можно употребить на покрытіе расхода по найму тѣхъ подводъ для проходящихъ войскъ, которыя причитаются съ крестьянъ, участвовавшихъ до сего времени въ платежѣ денегъ за этапныя подводы и за подводы для разъѣздовъ становыхъ приставовъ.

По средней сложности трехъ лѣтъ, въ годъ сходитъ подводъ съ уѣзда до 1570, за которыя всегда выдаются контромарки; слѣдовательно, за нихъ возвращается земству 1077 руб. 50 коп. По цѣнамъ, заявленнымъ въ Управѣ сторонними лицами, на наемъ всѣхъ годовыхъ подводъ цѣною по 1 руб.

30 коп. пришлось бы заплатить всего 2041 руб., а за исключеніемъ 1077 руб. 50 коп. остается всего доплатить 963 руб. 50 коп. Изъ числа 1570 подводъ, сходящихъ въ годъ со всего уѣзда, на долю лицъ, плативших этапныя и становыя подводы, приходится выставить 896 по 1 руб. 30 коп., на сумму 1164 руб. 80 коп.; а за вычетомъ контромарокъ, стоющихъ на это число подводъ 672 руб., слѣдуетъ доплатить 492 руб. 80 коп. Но какъ изъ всего сбора, направленнаго въ Казначейство, за удовлетвореніемъ этапнаго расхода и на подводы для становыхъ приставовъ, остается 1274 руб. 17 к., то, взявъ изъ нихъ на подводы для проходящихъ войскъ 492 руб. 80 коп., окажется еще остатокъ въ 781 руб. 37 коп.

Такъ какъ на разъѣзды становыхъ приставовъ и на наемъ этапныхъ подводъ всѣ платятъ различно, то, имѣя въ виду остатокъ, можно бы, опредѣливши предварительно тѣ платежи, которые были выше другихъ, уравнять ихъ всѣ слѣдующимъ порядкомъ: на наемъ этапныхъ подводъ слѣдуетъ 695 руб. 20 коп., на разъѣздъ становыхъ приставовъ на 1866 годъ съ платящей части крестьянъ слѣдуетъ 911 руб. 72 коп. и на наемъ подводъ подъ проходящія войска 492 руб. 80 коп., всего же 2099 руб. 72 коп., что и составитъ, по числу 30,775 душъ, сбору по $6^{85}/_{100}$ коп., коими и удовлетворятся всѣ три рода подводной повинности, между тѣмъ какъ прежде одинъ изъ видовъ этой повинности обходился немного менѣе, а иногда и болѣе выведенной цифры платежа въ $6^{85}/_{100}$ к.

Относительно крестьянъ, отправляющихъ этапную повинность и подводы для приставовъ, чрезъ содержателей при волостныхъ правленіяхъ стоечныхъ лошадей, то подводы, отправлявшіяся или натурой, или наймомъ (для проходящихъ

войскъ), ничѣмъ замѣнены быть не могутъ, потому что по подводной части съ нихъ никакихъ платежей не было.

Подводъ на ихъ долю, то есть съ 23,145 душъ, причитается подъ проходящія войска 686; стоимость ихъ по 1 руб. 30 коп. составитъ 891 руб. 80 коп., а за выключеніемъ стоимости платимыхъ контромарокъ на 514 руб. 50 коп., остается имъ доплатить 377 руб. 50 коп., или съ души по $1^{7}/_{10}$ к. Сборъ этотъ необременителенъ, такъ какъ выставка подводъ натурою или наймомъ обходится всегда много дороже. Для точности же исполненія подводной повинности, а равно и для уравнительности ея между всѣми крестьянами въ уѣздѣ, переводъ на денежную повинность весьма желателенъ.

Земское Собраніе утвердило докладъ Управы.

37. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда усматривало, что до сего времени для разъѣздовъ становыхъ приставовъ должны были доставлять лошадей крестьяне разныхъ вѣдомствъ. Эта повинность, при отправленіи ея натурою, была крайне тягостна для крестьянъ и производилась въ послѣднее время денежнымъ сборомъ отъ 7 до 10 коп. съ души. Земское Собраніе, имѣя въ виду, что потребность въ содѣйствіи гг. становыхъ приставовъ одинаково ощутительна, какъ для крестьянъ, такъ и для лицъ другихъ сословій, а главное, желая сдѣлать облегченіе крестьянамъ и доставить болѣе удобствъ становымъ приставамъ, затруднявшимся не рѣдко въ сборѣ означенныхъ денегъ,—опредѣлило единогласно: замѣнить означенную повинность денежною, ассигновавъ на то по 600 руб. на каждый станъ, а всего 1200 руб. на Рыбинскій уѣздъ. Сумма эта назначена на основаніи дѣйствительной стоимости содержанія 4 лошадей при каждомъ станѣ и по соглашенію съ самими приставами.

*

38. Земское Собраніе Ярославскаго уѣзда имѣло разсужденіе о переложеніи на деньги натуральной подводной повинности, отбывавшейся до настоящаго времени одними крестьянами.

Признавая необходимость такой замѣны, Собраніе старалось изыскать способъ выставки значительнаго количества подводъ, въ экстренныхъ случаяхъ, вдругъ при проходѣ войскъ или при какомъ-либо иномъ чрезвычайномъ требованіи начальствъ, когда подводъ, заготовленныхъ управою чрезъ особаго подрядчика, могло бы оказаться недостаточно.

По обсужденіи сего, Собраніе, имѣя въ основаніи представленную Управой Собранію въ прошедшемъ засѣданіи сумму 7000 р. сер., на удовлетвореніе подводной повинности вмѣстѣ съ сельскими почтами, опредѣлило: утвердивъ вышеозначенную сумму, поручить управѣ, въ случаѣ требованія воинскаго или инаго начальствъ на этапъ подводъ въ количествѣ, превышающемъ содержимыхъ на таковомъ Управою, обязать подрядчиковъ—все недостающее количество выставлять безъ замедленія, съ платою за это того количества денегъ, какое на торгахъ будетъ особо на сей предметъ утверждено. Эта добавочная плата должна быть вручена подрядчику въ концѣ года, послѣ повѣрки таковаго расхода земскимъ собраніемъ. Вмѣстѣ съ симъ собраніе предоставило уѣздной управѣ ходатайствовать у губернскаго собранія, дабы таковая дополнительная плата, вызванная экстренностію случая, была разлагаема на земство всей губерніи.

При утвержденіи нормальнаго контракта на содержаніе земскихъ станцій, Собраніемъ постановлено, что, безъ письменнаго требованія и удостовѣренія на ономъ очереднаго члена управы, никому лошади земской станціи выдаваемы быть не могутъ.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

39. Земское Собраніе Варнавинскаго уѣзда, замѣнивъ содержаніе подводъ для разъѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ и судебныхъ слѣдователей выдачею имъ денегъ, оставило по прежнему на обязанности обывателей отпускъ подводъ при передвиженіи войскъ, рекрутскихъ партій и арестантовъ. По среднему выводу трехъ-годичной стоимости, повинность эта оцѣнена въ 3041 р. въ годъ.

40. Земское Собраніе Кологривскаго уѣзда имѣло разсужденіе о томъ, что, согласно постановленію Комитета о земскихъ повинностяхъ, чиновникамъ полиціи, вмѣсто содержанія подводъ натурою, опредѣлено выдавать деньгами, всего 1080 рублей. Соображая это со статьями 200 и послѣдующ. IV т. Устава о земскихъ повинностяхъ, разъѣзды полиціи по уѣзду производятся безъ платежа прогоновъ. Это послѣднее обстоятельство дѣлаетъ значительное возвышеніе налога собственно на крестьянъ, обязанныхъ отбывать такого рода повинность натурою, причемъ крестьяне далеко живущіе отъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ назначены имъ станціи, поставлены бываютъ въ необходимость нанимать крестьянъ тѣхъ деревень, гдѣ назначены станціонные пункты, и платятъ за это даже до 50 коп. сер. и болѣе съ души. Между тѣмъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, по мѣстнымъ его условіямъ, весьма развита у крестьянъ промышленность ямская, такъ что, за небольшими исключеніями, въ каждомъ селеніи, гдѣ назначена станція, весьма легко бываетъ найти лошадей за почтовые прогоны; слѣдовательно, возвышенность цѣны за содержаніе подводъ для чиновъ полицейскаго управленія и земской почты происходитъ отъ того, что разъѣзды эти производятся безъ платежа прогонныхъ денегъ за свозъ.

Соображая все это и имѣя въ виду, съ одной стороны, IV т. Уст. о Земск. Повин. ст. 200 и послѣдующія, а съ другой— примѣняясь къ постановленію комитета о земскихъ повинностяхъ, по которому назначено на Кологривскій уѣздъ 1080 р. сер. для разъѣздовъ чиновъ полиціи, на томъ только основаніи, что на торгахъ выпрошены слишкомъ высокія цѣны для содержанія натурою подводъ при Кологривскомъ Земскомъ Судѣ, согласно 201 ст. Уст. о Земскихъ повинностяхъ, постановили: строго руководствуясь точнымъ смысломъ вышеозначенныхъ статей, оставить обязанность содержанія подводъ на натуральной повинности, отнеся ихъ къ попеченію мѣстныхъ жителей и принявъ прогонныя деньги на счетъ земства за каждую поѣздку, именно $2^1/_2$ коп. сер. на версту, за свозъ чиновъ полиціи (ст. 214, т. IV), а съ 15-го сентября по 15-е Ноября и съ 15-го Марта по 15-е Мая по 3 коп. сер., причемъ завести, по числу назначенныхъ въ дорожномъ росписаніи станцій, особыя книги за шнуромъ, печатью Земской Управы, скрѣпленіемъ по листамъ и подписомъ членовъ Управы, для выдачи каждому содержателю станцій, препроводя книги эти въ мѣстныя волостныя правленія крестьянъ, отбывающихъ подводную повинность. Въ этой книгѣ на заглавномъ листѣ выписывается 201, 216, 217, 218 и 219 ст. Устава о Земскихъ повинностяхъ, на случай могущихъ быть споровъ и недоумѣній. Всякій, по закону имѣющій право требовать подводу и получившій открытый листъ, обязанъ расписываться въ этой книгѣ, съ отмѣткою, когда и въ какое время, кѣмъ и сколько взято лошадей. Затѣмъ, для удостовѣренія въ дѣйствительномъ исполненіи возчикомъ таковой обязанности, мѣстное или ближайшее Волостное Правленіе свидѣтельствуетъ о взятіи подводы каждый разъ подписомъ старшины и писаря, отмѣчая такъ:

„симъ удостовѣряемъ, что крестьянинъ деревни N возилъ въ деревню N на 00 лошадяхъ и на растояніи 00 верстъ безъ прогоновъ такого-то“. По этой росписке содержатель станціи можетъ получить деньги изъ Земской Управы въ началѣ каждаго мѣсяца, или заразъ за нѣсколько прошедшихъ мѣсяцевъ; если же Управа найдетъ сіе возможнымъ, то и во всякое время, для чего Управою избирается одинъ приходорасходчикъ, который долженъ выдавать крестьянамъ возчикамъ деньги подъ ихъ расписку и отмѣчать о томъ въ книгѣ, находящейся у содержателя станціи. По окончаніи года всѣ таковыя книги представляются въ Управу для ревизіи Земскаго Собранія, а на слѣдующій годъ выдаются новыя. Въ случаѣ проѣзда въ сторону съ тракта и взятія лошадей не со станціоннаго пункта кѣмъ либо изъ чиновъ полиціи, таковый выдаетъ возчику расписку, сообразно отмѣткѣ въ книгѣ. Эта расписка свидѣтельствуется также мѣстнымъ волостнымъ старшиной. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ волостныя правленія находятся далеко отъ станціи, расписка свидѣтельствуется сельскимъ старостою. Въ случаѣ разѣздовъ разсыльныхъ неграмотныхъ, достаточно удостовѣренія волостнаго старшины.

Затѣмъ, для удобства сообщеній Земской Управы съ Волостными Правленіями, содержатели станцій обязываются, по распоряженію Земской Управы, отправлять отъ себя одноконную подводу. Равнымъ образомъ и Волостныя Правленія сообщаются съ Земской Управой такимъ же способомъ, тоже за прогоны, по означенному расчету, за одну лошадь; впрочемъ, Управѣ поручено установить болѣе удобный и подробный порядокъ этихъ сообщеній. Что же касается до судебнаго слѣдователя, то сей послѣдній заявилъ Управѣ письменно, что онъ обязуется постоянно платить прогоны, но объяснилъ, что получае-

мыхъ имъ 337 р. недостаетъ для разъѣздовъ по всему уѣзду, при обиліи дѣлъ, и просилъ прибавить 150 р. Собраніе, сознавая это вполнѣ справедливымъ, опредѣлило внести означенные 150 руб. сер. въ смѣту.

Кромѣ того Собраніе, принимая во вниманіе, что дорожное росписаніе составлено весьма неуравнительно, опредѣлило: на случай, если встрѣтятся затрудненія при отбываніи вышеизложеннымъ способомъ подводной повинности, поручить Управѣ, если она сочтетъ сіе возможнымъ, сдѣлать измѣненіе въ дорожномъ росписаніи и представить съ своими соображеніями на слѣдующее Земское Собраніе; а также, если Управа сочтетъ по чему либо порядокъ этотъ невыгоднымъ для земства,— изъ назначенныхъ на сей конецъ денегъ выдавать чинамъ полицейскаго вѣдомства, примѣняясь къ журналу Комитета о Земскихъ повинностяхъ, а именно—Земскому Исправнику 500 руб. и 2 становымъ приставамъ по 400 р. каждому, итого 1300 р. сер.; затѣмъ изъ 700 руб. платить за разъѣзды разсыльныхъ, непремѣннаго члена и другихъ чиновъ полиціи и этапа. Члены полиціи, получающіе приэтомъ прогонныя деньги, выдаютъ Управѣ удостовѣренія, какъ сдѣлано было судебнымъ слѣдователемъ, каждый за себя, что, получая прогоны, онъ обязуется таковые вездѣ платить.

41. Земское Собраніе Костромскаго уѣзда слушало слѣдующее отношеніе губернатора, № 610, въ Костромскую Уѣздную Земскую Управу:

Отъ 7 минувшаго ноября, за № 7829, я просилъ уѣздную земскую управу снабдить Костромское уѣздное полицейское управленіе и становыхъ приставовъ надлежащимъ количествомъ бланковъ билетовъ, для посылки по уѣзду, по разнымъ случаямъ, разсыльныхъ полицейскихъ, на что управа сообщила мнѣ 22

декабря, что ею выслано 30 билетовъ въ полицейское управленіе, для взиманія подводъ за прогоны.

Нынѣ полицейское управленіе донесло мнѣ, что этими билетами оно не можетъ воспользоваться для посылки въ уѣздъ разсыльныхъ, сотскихъ и десятскихъ, такъ какъ прогонныхъ денегъ имъ, для уплаты за подводы, ни откуда не отпускается.

Управа распорядилась выслать билеты на взиманіе подводъ за прогоны, какъ я полагаю, на томъ основаніи, что для разѣздовъ чиновъ земской полиціи прежде содержалось 9 лошадей, а нынѣ отпускаются деньги въ распоряженіе полицейскаго управленія; но, по кондиціямъ на содержаніе лошадей при полицейскомъ управленіи, на этихъ лошадяхъ отправлялись по всему пространству уѣзда исправникъ, засѣдатели и становые пристава, разсыльные же могли отправляться на нихъ только до первой отъ города смѣны лошадей; на такихъ же условіяхъ относительно разъѣздовъ сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ разѣздныхъ денегъ въ распоряженіе полицейскаго управленія. А такъ какъ разсыльные отправляются изъ города часто далѣе одной станціи и притомъ посылаются и изъ становыхъ квартиръ, и какъ суммы на разъѣзды ихъ по уѣзду никогда не отпускалось, то, очевидно, они должны брать обывательскихъ лошадей безъ платы прогоновъ.

Такимъ образомъ высланные управою въ полицейское управленіе бланки билетовъ на взиманіе подводъ за прогоны могутъ быть употреблены только при разъѣздахъ исправника, помощника его, засѣдателей и становыхъ приставовъ, на разъѣзды которыхъ отпускается сумма, по расчету 9 лошадей; а для полицейскихъ разсыльныхъ, сотскихъ и десятскихъ, отправляемыхъ какъ изъ полицейскаго управленія далѣе первой смѣны, примѣрно 25 верстъ отъ губернскаго города, такъ и отъ становыхъ приста-

вовъ, совершенно необходимы билеты на взиманіе подводъ безъ платы прогоновъ и притомъ для отправленія съ земскою почтою, по ст. 217 устава о зем. повин., не иначе, какъ параконныхъ, по другимъ же надобностяхъ—одноконныхъ. Если же управа считаетъ болѣе удобнымъ и эту часть натуральной подводной повинности обратить въ денежную, то необходимо управѣ войти съ представленіемъ въ предстоящее уѣздное земское собраніе, объ ассигнованіи и для отправленія по уѣзду разсыльныхъ—особой суммы на разъѣзды ихъ, сверхъ той, какая отпускается уже на разъѣзды чиновниковъ.

Кромѣ того доложено было отношеніе губернатора (№ 992) въ Костромское уѣздное земское собраніе.

Въ отношеніи этомъ губернаторъ излагаетъ содержаніе отношенія своего въ Управу и затѣмъ выражаетъ слѣдующее:

Управа отозвалась, что она считаетъ себя не въ правѣ выдать билеты на взиманіе подводъ безъ прогоновъ, въ виду 220 ст. уст. о зем. повин., строго запрещающей это, и распоряженія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія въ 1864 г., о выдачѣ въ распоряженіе полицейскаго управленія особой суммы на разъѣзды чиновъ его, и что объ увеличеніи суммы на разъѣзды земской полиціи она передастъ на разрѣшеніе уѣзднаго собранія.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе сдѣлать распоряженіе о доставленіи полицейскимъ разсыльнымъ способовъ къ производству разъѣздовъ по Костромскому уѣзду, при отправленіи ими служебныхъ обязанностей, выдачею имъ или на уплату прогоновъ денегъ, или, на основаніи 215 и 224 ст. уст. о зем. повин., билетовъ на взиманіе подводъ безъ платы прогоновъ, дабы въ дѣлахъ полиціи не было остановки, за невозможностію отправленій раз-

сыльныхъ, а о распоряженіи своемъ не оставить меня увѣдомить.

Приэтомъ считаю обязанностію пояснить, что 220 ст. уст. о зем. повин., на которую ссылается уѣздная земская управа, запрещаетъ выдавать открытые листы на взиманіе обывательскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ, кромѣ лицъ, означенныхъ въ 219 ст., т. е. чиновниковъ земской полиціи, разсыльныхъ и стражи, сопровождающей арестантовъ, которымъ, по 215 ст., слѣдуетъ выдавать билеты на взиманіе подводъ безъ платежа прогоновъ. Распоряженіе же особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія въ мартѣ 1864 г., о выдачѣ чинамъ земской полиціи разъѣздныхъ денегъ, замѣняло сдѣланное тѣмъ же присутствіемъ, на основаніи 211 ст., распоряженіе о содержаніи лошадей при земскихъ судахъ для разъѣздовъ чиновниковъ по всему пространству уѣзда, а по кондиціямъ на содержаніе тѣхъ лошадей могли производить разъѣзды на нихъ по всему пространству уѣзда только полицейскіе чиновники, а не разсыльные, для которыхъ, при отправленіи ихъ по уѣзду далѣе первой смѣны, необходимо давать обывательскія подводы безъ платежа прогоновъ, по 215 и 217 ст. устава, какъ это уже объяснено въ отношеніи за № 610 уѣздной управѣ.

Назначенная земскимъ собраніемъ приготовительная комисія доложила слѣдующее:

Коммиссія разсматривала отношеніе Костромскаго губернатора, отъ 3 февраля за № 610-мъ, и отношеніе Костромскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, съ копіею съ постановленія своего отъ 17 февраля, о недостаточности суммы, отпускаемой на разъѣзды чинамъ уѣзднаго полицейскаго управленія, въ количествѣ 1300 р. 50 к., какъ назначено по смѣтѣ

1860 г. Въ доказательство недостаточности этой суммы указывается на 201 ст. уст. о земск. пов., по которой число лошадей при каждомъ земскомъ судѣ должно быть соотвѣтственно числу членовъ онаго, полагая исправнику три, засѣдателямъ отъ дворянства по двѣ и отъ поселянъ по одной: значитъ, управленіе должно получать на 7 лошадей, а теперь ихъ 5. Указывается также и на дороговизну содержанія лошадей. Исправникъ получаетъ въ настоящее время на разъѣзды 36 р. съ копѣйками, становые пристава по 24 руб. съ копѣйками на пару каждый, а 24 руб. остаются для прочихъ членовъ управленія. Комисія находила, что требованіе г. губернатора разрѣшается положительно статьями 215 и 219 уст. о зем. повин., по которымъ подводы для разсыльныхъ должны быть безъ платежа прогоновъ. Переводъ же этой повинности на денежную въ настоящее время, по неимѣнію свѣдѣній, сколько выходитъ таковыхъ подводъ въ управленіи для разсыльныхъ, коммиссія находитъ невозможнымъ. Что касается заявленія полицейскаго управленія, о недостаточности суммы, назначенной на разъѣзды членамъ полицейскаго управленія, то въ ст. 201 хотя и опредѣлено имѣть число лошадей соотвѣтственно числу членовъ, но затѣмъ въ слѣдующей 202 ст. сказано, что губернскія начальства обязаны заботиться о возможности обходиться меньшимъ числомъ лошадей. Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время при управленіи учреждена новая должность помощника исправника, который также не рѣдко командируется, какъ г. исправникомъ, такъ и г. губернаторомъ, въ уѣздъ по дѣламъ службы, коммиссія полагала прибавить для управленія еще на двѣ лошади, по расчету, какъ получаютъ на пару и становые пристава. Расходъ этотъ разрѣшить управѣ произвесть изъ остатковъ земскаго сбора, такъ какъ расходная смѣта

на настоящій 1866 г. уже утверждена собраніемъ въ прошломъ сентябрѣ.

По выслушаніи всѣхъ этихъ бумагъ, собранію былъ предложенъ вопросъ: слѣдуетъ ли разъѣзды судебныхъ слѣдователей, а равно и чиновъ земской полиціи и разсыльныхъ, отдать съ торговъ, или не слѣдуетъ? Большинствомъ голосовъ 19 противъ 3-хъ Собраніе опредѣлило: сдать съ торговъ разъѣзды по уѣзду судебныхъ слѣдователей и чиновъ полицейскаго управленія, съ разсыльными при оныхъ.

Вслѣдъ за симъ былъ предложенъ къ обсужденію докладъ Костромской уѣздной управы, изъ котораго видно, что для разъѣздовъ чиновъ полицейскаго управленія съ разсыльными потребно 12 лошадей и сумма на содержаніе ихъ 1689 руб. 84 коп., для 4 судебныхъ слѣдователей 1,126 руб. 56 коп., а всего 2816 руб. 40 коп. Между тѣмъ, по приходной смѣтѣ предположено къ сбору на этотъ предметъ 1832 руб. 36 коп.; слѣдовательно, не достаетъ на покрытіе расхода на разъѣзды сказаннымъ лицамъ 984 руб. 4 коп. Собраніе, по обсужденіи этого доклада, единогласно постановило: назначить на содержаніе при полицейскомъ управленіи 12 лошадей сумму 1689 руб. 84 коп.; на разъѣзды двухъ уѣздныхъ судебныхъ слѣдователей 650 руб. и на разъѣзды двумъ судебнымъ городскимъ слѣдователямъ 200 руб., а всего 2539 руб. 84 коп. сер.

42. Земское Собраніе Нерехотскаго уѣзда постановило: въ опредѣленныхъ имъ пунктахъ уѣзда учредить постоянныя земскія станціи, съ содержаніемъ на оныхъ нужнаго числа лошадей, и расходъ по этому предмету отнести на повинность денежную.

Для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи, судебныхъ слѣдователей по ихъ служебнымъ обязанностямъ и другихъ лицъ по дѣламъ земства, въ мѣстахъ, лежащихъ въ сторонѣ отъ трактовъ, соединяющихъ земскія станціи, содержать при каждой волости по три лошади. Лошади эти должны быть выставляемы сельскими обществами натурою и разъѣзды на нихъ предполагаются только въ предѣлахъ самихъ волостей. Для развозки почтовой корреспонденціи и для принятія таковой на земскихъ станціяхъ, предоставляется управѣ нанять трехъ почтарей, согласно ея предположенію.

Кромѣ лицъ полицейскаго вѣдомства и судебныхъ слѣдователей, имѣющихъ право на безплатные разъѣзды по уѣзду, по дѣламъ службы, и иныхъ лицъ, по дѣламъ земства, никто на земскихъ лошадяхъ безъ платы прогоновъ ѣздить не можетъ. У каждаго ѣдущаго на земскихъ лошадяхъ долженъ быть открытый листъ, выданный уѣздною управою, и съ ѣдущихъ по своимъ частнымъ надобностямъ должна взиматься какая нибудь поверстная плата, какъ это дѣлается при выдачѣ подорожныхъ, хоть напримѣръ по $^1/_4$ коп. на версту и на лошадь и копѣекъ 20 или 30 за самый листъ. Взысканіе это покроетъ какой-либо расходъ по самому устройству земскихъ почтъ и во всякомъ случаѣ будетъ нѣкоторымъ пособіемъ дѣлу.

43. Земское Собраніе Солигаличскаго уѣзда и судебные слѣдователи и становые пристава, приглашенные для совокупнаго обсужденія вопроса о разъѣздахъ сихъ послѣднихъ по Солигаличскому уѣзду, постановили: на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ и приставамъ, по всему Солигаличскому уѣзду, получать каждому на двѣ лошади въ годъ по 345 руб., что и составитъ всего тысячу триста восемьдесятъ рублей, съ тѣмъ чтобы разъѣзжать уже по уѣзду на своихъ лошадяхъ; а если

кто таковыхъ имѣть не будетъ, то на обывательскихъ, по вольнымъ цѣнамъ, каковое постановленіе и включить въ смѣту расходовъ. Кромѣ того Солигаличское уѣздное земское собраніе слушало представленіе земской управы отъ 7 марта за № 230, съ представленіемъ одиннадцати волостныхъ приговоровъ, относительно денежнаго отбыванія подводной повинности по Солигаличскому уѣзду. Постановили: Поручить управѣ, съ возвращеніемъ приговоровъ, завести по формѣ, приложенной къ 229 ст. IV т. св. зак. изд. 1857 г., шнуровыя книги для записки гг. проѣзжающихъ, каковыя книги и препроводить во всѣ волостныя правленія, какъ временнообязанныхъ, такъ и казенныхъ крестьянъ, контролируя ихъ управѣ не менѣе трехъ разъ въ теченіи года. Чтоже касается до расчетовъ прогонныхъ денегъ, то дать знать тѣмъ же волостнымъ правленіямъ, чтобы они производили таковыя въ видѣ добавочныхъ, кромѣ опредѣленныхъ по закону, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1-го ноября по 1-е апрѣля по одной копѣйкѣ, съ 1-го же апрѣля по 1-е ноября по двѣ съ половиной копѣйки на каждую версту и лошадь.

Собраніе имѣло также сужденіе относительно способа отправленія этапной повинности по Солигаличскому уѣзду въ 1866 году и постановило: имѣя въ виду, что этапная повинность по Солигаличскому уѣзду отбывается весьма не часто, и дни отправленія таковой полагаются не болѣе одного раза въ недѣлю, на томъ основаніи, что г. Солигаличъ, по своему географическому положенію, не составляетъ ни центральнаго пункта соединенія арестантскихъ партій, ни мѣста мимоходныхъ станцій, — ассигновать на сей предметъ сумму, полагая по одной подводѣ въ недѣлю по 2 руб., — 104 руб. сереб. въ годъ, каковую сумму и включить въ смѣту расходовъ на 1866 годъ, поручивъ управѣ производить оную хозяйственнымъ

образомъ, и въ израсходованіи таковой представить будущему собранію отчетъ, опредѣляя приэтомъ дѣйствительную надобность отпуска подводъ удостовѣреніемъ врачей.

44. Земское собраніе Чухломскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ одного изъ членовъ Управы, объ учрежденіи въ Чухломскомъ уѣздѣ земскихъ станцій, для разъѣздовъ чиновъ полиціи, судебнаго слѣдователя и другихъ лицъ, и о переложеніи подводной повинности съ натуральной на денежный земскій сборъ.

На основаніи 200 и другихъ статей Св. Зак. устава о земск. повинностяхъ IV т., чиновники полиціи, судебный слѣдователь и другія лица, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, относящихся до общей администраціи, должны выѣзжать изъ города на лошадяхъ, содержимыхъ для сего при полиціяхъ на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ, а внутри уѣзда должны ѣздить на лошадяхъ сельскихъ обывателей. Повинность эта должна быть отправляема всѣми жителями уѣзда уравнительно, также точно, какъ на наемъ лошадей въ городѣ платежъ денегъ падаетъ на каждаго въ одинаковомъ съ другими размѣрѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы проѣзжающему не было остановки и вслѣдствіе того не были бы исполнены чиновникомъ обязанности службы, въ ущербъ общихъ интересовъ.

Для отправленія подводной повинности, представляются три способа, указанные въ законѣ и примѣнявшіеся до настоящаго времени:

1) Содержать подводы въ назначенныхъ пунктахъ натурою, посредствомъ очередей, по росписанію, составленному заблаговременно.

2) На разъѣзды выдавать деньги чиновникамъ, съ тѣмъ чтобы они ѣздили или на своихъ лошадяхъ, какъ въ 1864

и 1865 годахъ, или на обывательскихъ крестьянскихъ за прогоны.

и 3) Поставить на назначенныхъ пунктахъ лошадей вольныхъ, нанятыхъ по контрактамъ, съ тѣмъ чтобы чиновники полиціи и судебный слѣдователь ѣздили на нихъ безъ прогоновъ по всему пространству уѣзда, а другіе съ платежомъ прогоновъ.

Законъ и справедливость требуютъ, чтобы натуральныя повинности отбывались всѣми сословіями уравнительно. При составленіи очередей, уравнительности никогда невозможно достигнуть, нетолько въ точности, но даже приблизительно, и дѣло никогда не обходится безъ отягощенія кого нибудь. Съ виду пожалуй покажется, что повинность отбывается уравнительно: всѣ жители уѣзда на извѣстныхъ пунктахъ простояли одинаковое время и всѣмъ одинаково зачтены, по расчету верстъ, проѣзды отъ селенія до мѣста стоянки. Но одинъ значительный срокъ простоитъ дома, не входя ни въ какіе расходы; другой же долженъ пріѣхать за нѣсколько верстъ и тратиться на особые отъ семьи харчи и на усиленный кормъ лошади, да сверхъ того нанять квартиру и сидѣть въ ожиданіи проѣзжающаго, тратя по пусту время, которое ближайшій житель употребляетъ на хозяйство. Одно уже бездѣйствіе и ожиданіе имѣетъ нѣкоторую цѣнность, что всякому извѣстно. Если же недостаетъ взятаго корму и хлѣба, чего при составленіи росписанія непредвидѣлось, то онъ долженъ или нанять, чтобы ему привезли его, или уѣхать за нимъ самъ. Если же въ это время пріѣзжаетъ чиновникъ, а очереднаго нѣтъ и слѣдующій не является, то онъ долженъ ждать и терять время, пока не наймутъ подводы за отлучившагося очереднаго. Хозяйственныхъ соображеній крестьянина, относительно времени года, при составленіи росписанія никакъ нельзя предвидѣть. Для крестьянъ

одно названіе очередей, какъ дѣло невольное, имѣетъ какой-то страхъ, а потому они всегда стараются, хотя бы и сами ничего не дѣлали, нанимать другихъ жителей тѣхъ селеній, гдѣ ставки. Приэтомъ одни платятъ за сутки съ души (по прежнему расчисленію) ближніе, которые сами могутъ выставить лошадей, зимою 30, а лѣтомъ 50 копѣекъ; другіе, живущіе далѣе ихъ, 50 и 75 копѣекъ; а съ самыхъ дальнихъ берутъ то, что вздумается, неговоря уже о бывающихъ приэтомъ косвенныхъ тратахъ. Нельзя приэтомъ опустить изъ виду и того, что жители Чухломскаго уѣзда занимаются исключительно отхожими промыслами, отчего во многихъ домахъ остаются однѣ женщины или старики, которые возчиками быть не могутъ, и лошадей держатъ только необходимое количество для выѣзда и хлѣбопашества. По приблизительному расчету, одна лошадь приходится на домъ или 3 души. Сколько же засимъ, при поставкѣ лошадей натурою на всѣ станціи, должно быть потеряно даромъ времени, которое могло бы употребиться съ пользою для хозяйства, и безъ того не богатаго?

По всѣмъ этимъ соображеніятъ, поставку лошадей на станціяхъ натурою, посредствомъ очередей, членъ Управы находилъ неудобною, за невозможностію уравнительно составить росписаніе, и въ виду особенностей промысла и хозяйства уѣзда (Пост. Губ. Зем. Собр. 19 марта ст. 69).

Содержаніе лошадей въ городѣ Чухломѣ, для разъѣздовъ чиновниковъ земской полиціи и другихъ, по 1863 годъ отдавалось съ торговъ, съ условіемъ, чтобы на этихъ лошадяхъ ѣздили по всему уѣзду. За послѣднее время, пара лошадей была взята въ содержаніе за 220 р. въ годъ; но контрагенты никогда не содержали лошадей въ натурѣ, а выдавали деньги каждому изъ чиновниковъ (вѣроятно отъ того такъ дешево и

брали), исправнику и становымъ приставамъ, по добровольному согласію, и они ѣздили на своихъ лошадяхъ. Можетъ быть и въ настоящее время найдутся также чиновники, которые желали бы получать деньги. Но для жителей уѣзда и чиновниковъ, кромѣ полиціи, прежній образъ разъѣздовъ должностныхъ лицъ сопряженъ былъ съ обремененіемъ и неудобствами. Такъ напримѣръ: исправнику или становому приставу нужно быть въ концѣ уѣзда: половину дороги, не болѣе 30 верстъ, онъ ѣдетъ на своихъ лошадяхъ; а далѣе, если только не ждетъ часа 4, пока выкормятся лошади, онъ ѣдетъ на обывательскихъ. Лошади берутся обыкновенно не по расчету уравнительно, а гдѣ вздумается, и такимъ образомъ селенія, лежащія по тракту, одни давали лошадей, а другія объ этомъ и не знали. Въ другихъ случаяхъ, когда дурна дорога и жаль своихъ лошадей, полиція опять обращается съ требованіями къ крестьянамъ. Чиновники, кромѣ мѣстныхъ, пріѣзжающіе въ городъ и имѣющіе надобность тотчасъ же быть по дѣламъ службы въ уѣздѣ, должны сидѣть и ждать, пока полицейское управленіе пошлетъ разсыльнаго въ деревню и пока тамъ нарядятъ и приведутъ лошадей, на что пройдетъ времени по крайней мѣрѣ сутки; или же, чтобы поспѣть сдѣлать дѣло, онъ долженъ платить тройные прогоны по вольной цѣнѣ. Селенія близь города отъ такого порядка терпѣли болѣе всѣхъ. Присланныя такимъ образомъ лошади за-частую бываютъ замучены, такъ что не рѣдко требуется новая смѣна въ первой деревнѣ и возникаютъ новые споры и задержки. Такія же точно неудобства при разъѣздахъ и замедленія встрѣчали и встрѣчаютъ чиновники полиціи и судебный слѣдователь, при ѣздѣ на обывательскихъ съ платежемъ прогоновъ, хотя и увеличенныхъ. Посему выдача денегъ чиновникамъ полиціи и судебному слѣдователю, съ обя-

зательствомъ ѣздить или на своихъ лошадяхъ или на обывательскихъ за прогоны, невозможна безъ отягощенія обывателей, безъ стѣсненія ихъ и другихъ чиновниковъ и потери по службѣ отъ медленности (№ 11 Губ. Вѣд., часть неофиціальная, 4 добавочн. листъ, о разъѣздныхъ деньгахъ и земскихъ ставкахъ).

Лицамъ, служащимъ въ полиціи, и судебному слѣдователю, по роду служебныхъ обязанностей ихъ, необходимы не деньги на разъѣзды, за которыя часто нельзя найти лошадей, но средства къ скорымъ разъѣздамъ внутри уѣзда, чего можно достигнуть только учрежденіемъ станцій въ извѣстныхъ пунктахъ и поставкою на нихъ вольныхъ, нанятыхъ по контрактамъ лошадей, за плату, которая опредѣляется торгами. Черезъ это достигнется уравнительность отправленія натуральной подводной повинности и облегчится много обремененныхъ до сихъ поръ подводами селеній, близь большихъ дорогъ. Земству оно будетъ стоить дешевле во всѣхъ отношеніяхъ, а главное, не будетъ медленности при исполненіи чиновниками своихъ обязанностей. Земскія станціи слѣдуетъ отдать въ содержаніе на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ, въ которыя каждый содержатель можетъ расчитывать на обратное полученіе затраченнаго капитала, при какихъ условіяхъ онъ заведетъ лучшихъ лошадей и исправнѣе будетъ содержать ихъ.

По мѣстнымъ условіямъ, всего въ Чухломскомъ уѣздѣ надлежитъ учредить 5 станцій и на нихъ 17 лошадей, вмѣсто назначенныхъ, по утвержденному 23-го декабря 1863 года росписанію, въ самомъ уѣздѣ 10 станцій въ 38 лошадей и въ городѣ 7, а всего 45 лошадей.

Но такъ какъ на станціяхъ лошадей будетъ недостаточно, въ случаѣ проѣзда для обозрѣнія приходовъ архіерея, который обыкно-

венно беретъ вдругъ для себя и подъ свиту лошадей до 12-ти, то, чтобы не тревожить жителей нарядомъ обывательскихъ подводъ, необходимо обязать содержателей ставить въ этихъ случаяхъ нужное количество земскихъ лошадей, съ тѣмъ что, кромѣ прогоновъ, полученныхъ отъ проѣзжающаго архіерея или его свиты, выданы будутъ и другіе изъ суммъ Земства, для чего расходъ, примѣрно 50 руб., должно внести въ смѣту.

На станціи Дьяконовскую, Чухломскую и Бушневскую, кромѣ дачи лошадей чиновникамъ, возложить препровожденіе арестантовъ, а на Бушневскую и Судайскую пріемъ изъ ближайшихъ волостныхъ правленій почты, которую должно ко дню отхода сдавать на станцію. На нихъ же возложить представленіе въ Земскую Управу, обратное полученіе и раздачу почты по принадлежности. Кромѣ сего, чтобы соединить съ городомъ главные центры населенія уѣзда, возложить на содержателей станцій Бушневской и Судайской, кромѣ пакетовъ изъ Земской Управы, также и выдачу и отправку корреспонденціи частной, что послужитъ облегченіемъ для обывателей, такъ какъ нынѣ, чтобы отправить или получить простое письмо, очень часто ѣздятъ за нѣсколько десятковъ верстъ.

Для препровожденія арестантовъ и разъѣздовъ чиновниковъ по дѣламъ службы, кромѣ полиціи, для которыхъ содержались особыя лошади, составлено было росписаніе пунктовъ, на которые и требовались лошади; но крестьяне признали выгоднѣе содержать эти станціи наймомъ, чрезъ сборъ денегъ. На послѣднихъ произведенныхъ вслѣдствіе сего 16-го января 1863 г. торгахъ въ Чухломскомъ мировомъ съѣздѣ, цифра вознагражденія ямщиковъ за лошадей опредѣлилась въ 1,780 р., да чиновникамъ полиціи и судебному слѣдователю на разъѣзды выдавалось 1,241 р. 50 к.; а всего отправленіе подводной по-

винности по уѣзду стоило 3,021 р. 50 к., при дешевизнѣ всего, необходимаго для содержанія станцій, какъ фуража такъ и рабочихъ ямщиковъ. Въ настоящее время, по приблизительному расчету, на содержаніе одной пары лошадей въ день нужно овса 1 четверикъ на 30 к., сѣна 1½ пуда на 30 к., всего на 60 к., а на 365 дней 219 рублей; на ямщика съ содержаніемъ въ годъ 96 р.; 5% на затраченный капиталъ 15 руб. 75 к.; на ремонтъ и возвратъ капитала 15 р. 75 к. Такимъ образомъ, содержаніе двухъ лошадей съ ямщикомъ будетъ стоить въ годъ 346 р. 50 к., а наемъ 8½ паръ для поставки на всѣ предполагающіяся станціи будетъ стоить 2,945 р. 25 к., менѣе противъ прошлыхъ годовъ на 76 р. 25 к. Приэтомъ нельзя не надѣяться на сбавку цѣнъ, при торгахъ на нѣкоторые пункты, такъ какъ содержателемъ и ямщикомъ будетъ одинъ и тотъ же крестьянинъ, который живетъ постоянно дома и держитъ лошадей для хлѣбопашества; у такого крестьянина лишній расходъ долженъ ограничиться прибавкою къ своимъ одной или двухъ лошадей и улучшеннымъ кормомъ. Вслѣдствіе этого цѣна на содержаніе лошадей должна уменьшиться до болѣе значительной цифры. Если же она и не уменьшится, то и тогда Земству, по вышеозначеннымъ причинамъ, оно будетъ выгоднѣе, чѣмъ поставка лошадей натурою на станціи и выдача денегъ чиновникамъ на разъѣзды.

Сборъ денегъ на наемъ лошадей надлежитъ произвести со всѣхъ предметовъ, поименованныхъ въ 9 ст. временныхъ правилъ, въ томъ числѣ со всѣхъ земель казенныхъ, помѣщичьихъ, удѣльныхъ и крестьянскихъ, такъ какъ дѣла, для исполненія которыхъ будутъ ѣздить чиновники, относятся до всѣхъ вообще сословій и вѣдомствъ, имѣющихъ земли, исключая конечно земель, изъятыхъ отъ этого по закону. Расходъ на содержа-

ніе всѣхъ лошадей, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, отнести на уѣздный земскій сборъ.

Въ дополненіе къ сему докладу представленъ и слѣдующій проектъ контракта, по содержанію земскихъ станцій въ Чухломскомъ уѣздѣ съ 1-го января 1866 года по 1 января 1869 г., въ теченіе трехъ лѣтъ:

Желающій торговаться долженъ предъявить видъ о своемъ званіи, если личность его неизвѣстна, и представить въ залогъ $^1/_3$ часть рядной годовой платы за содержаніе станціи наличными деньгами, или процентными бумагами, а крестьяне, какъ государственные, такъ и временно-обязанные, вмѣсто денегъ, могутъ представлять ручательные приговоры, засвидѣтельствованные мѣстными Волостными Правленіями, на извѣстное количество денегъ, съ тѣмъ чтобы на каждаго ручающагося было не болѣе 10 руб., безъ чего никто не имѣетъ права торговаться.

Условія содержанія станцій слѣдующія:

1. Принимая на себя содержаніе земскихъ лошадей, содержатель обязывается имѣть на станціи опредѣленное количество лошадей, условленное на торгахъ; если у его нѣтъ своего дома, то нанять на собственный счетъ удобное помѣщеніе для ямщиковъ и экипажей и имѣть одну комнату для остановки и отдыха проѣзжающихъ во время смѣны лошадей; исполнять въ точности обязательства, контрактомъ поставляемыя; ѣзда на лошадяхъ съ чиновниками должна быть въ хорошую дорогу съ 1-го мая по 1 сентября и съ 1 ноября по 1 марта 10 верстъ въ часъ, а въ остальное время года весною и осенью по 6 верстъ въ часъ; а обратно возвращаться во всякую дорогу по пяти верстъ въ часъ.

2. Содержатель обязанъ имѣть на станціи на каждую пару ямщика съ повозкою, а если случится, что лошади будутъ

въ разгонѣ, то имѣющія право на взятіе лошадей лица не вправѣ требовать другихъ ближе того времени, въ которое должны возвратиться лошади, принимая въ расчетъ означенную въ пунктѣ 1-мъ гоньбу, возвратъ обратно по 5-ти верстъ въ часъ и отдыхъ лошадей по возвращеніи, полагая вмѣстѣ съ тѣмъ на выкормку не менѣе 4-хъ часовъ. Засимъ никакому взысканію содержатель не подвергается, если только справедливость разгона будетъ удостовѣрена книгою, заведенною на станціи. Въ экстренныхъ же случаяхъ онъ обязывается ставить и лишнихъ лошадей, но неболѣе половины содержимыхъ на станціи, съ тѣмъ что за данныхъ лишнихъ лошадей кромѣ полуторнаго комплекта будутъ выданы двойные прогоны.

3. Содержатель обязанъ имѣть лошадей совершенно здоровыхъ, къ скорой гоньбѣ годныхъ, не старыхъ, хорошо выѣзженныхъ, такъ чтобы не было ни остановки, ни задержанія въ пути, имѣя въ виду означенную въ пунктѣ 1-мъ скорость ѣзды. Ямщики должны быть въ своемъ дѣлѣ люди знающіе, трезвые, не слишкомъ молодые и не старые и прилично одѣтые. Экипажи должны быть: зимніе—сани съ кибитками и фартуками, выложенные лубкомъ и обитые рогожею простой работы; лѣтніе—тарантасы простой работы съ кибитками и фартуками, выложенные лубкомъ; все вообще должно быть сдѣлано твердо и прочно, такъ чтобы не могло встрѣтиться ѣдущему безпокойства, подъ опасеніемъ съ содержателя штрафа; сбруя на лошадяхъ, какъ-то: хомуты, шлеи, сѣдёлки, возжи и проч., должны быть ременные, хорошей доброты, дуга прочная, не безобразная, а постромки непремѣнно пеньковыя.

4. Проѣзжающимъ, въ случаѣ какихъ-либо законныхъ и справедливыхъ требованій, содержатель и поставленные ямщики отнюдь не должны дѣлать никакихъ препятствій и тѣмъ болѣе

грубостей, на станціи и особенно въ дорогѣ, гдѣ нѣтъ свидѣтелей; выполнять должны всѣ законныя требованія вѣжливо, въ точности и безъ малѣйшей медленности, подъ опасеніемъ взысканія по § 13. Съ своей стороны земство поставляетъ себѣ обязанностью ограждать содержателя и удовлетворять всѣ основательныя его жалобы, въ случаѣ несправедливой притязательности или стѣсненія отъ проѣзжающихъ.

5. Содержатель обязанъ безъ платежа прогоновъ давать лошадей и запрягать въ свои экипажи: исправнику 3, если на станціи содержится болѣе 2 лошадей и онѣ не въ разгонѣ, въ противномъ же случаѣ 2; помощнику исправника, судебному слѣдователю и становымъ приставамъ по 2 лошади; но если кто изъ нихъ будетъ ѣхать въ своемъ экипажѣ и, по осмотру ямщика, таковой окажется тяжелъ для назначеннаго числа лошадей, то припрягать долженъ и лишнихъ, по взаимному согласію. Лошади эти въ расчетъ по разгону нейдутъ, а потому и въ книгу не должны записываться. Деготь для смазки колесъ долженъ быть отъ ямщика, а сало отъ проѣзжающаго. Другимъ же чиновникамъ, слѣдующимъ по открытымъ листамъ, давать столько лошадей, сколько значится въ открытомъ листѣ или билетѣ, за прогоны или безъ прогоновъ, какъ назначено.

6. По отвозѣ полицейскаго чиновника или судебнаго слѣдователя на станцію, по приказанію, лошади должны возвращаться, расчитывая скорость ѣзды туда и обратно по 1-му §. Но если полицейскій чиновникъ или судебный слѣдователь располагаютъ съ переѣздами пробыть въ уѣздѣ полсутки, не доѣзжая въ это время ни до одной изъ ближайшихъ станцій, то лошади должны ждать его и доставить или обратно въ городъ, или на ближайшую станцію; если же по расчету онъ пробудетъ болѣе 12-ти часовъ, о чемъ каждый разъ должно быть записано при взятіи

лошадей въ книгу, то ямщикъ обязывается дать знать на ближайшую станцію (конечно, не содержателю той, съ которой ямщикъ будетъ давать знать), по запискѣ проѣзжающаго, о высылкѣ лошадей къ назначенному сроку, или въ ближайшее Волостное Правленіе, или старостѣ, о высылкѣ лошадей обывательскихъ, за двойные прогоны съ 1-го мая по 1-ое октября, и за одинакіе съ 1-го октября по 1-ое мая. Чиновники полиціи прогоны будутъ вмѣсто денегъ платить контро-марками, а по нимъ Волостными Правленіями будутъ получаться деньги изъ Земской Управы, по истеченіи мѣсяца, для выдачи давшимъ лошадей. Вообще, болѣе полусутокъ, кромѣ обратной ѣзды, лошади со станціи не должны быть въ уѣздѣ, исключая непредвидѣнныхъ случаевъ, какъ-то, преслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ преступниковъ: въ этихъ случаяхъ каждый чиновникъ имѣетъ право держать лошадей и болѣе назначеннаго срока, съ тѣмъ чтобы о побудительной къ тому причинѣ была увѣдомлена Земская Управа, для большей возможности слѣдить за точнымъ исполненіемъ контракта со стороны содержателя и для учета дачи лошадей другимъ чиновникамъ, въ случаѣ ихъ задержанія или не исполненія другихъ условій.

7. Почта со станцій Судайской, Бугиневской и Введенской въ Земскую Управу, если и нѣтъ конвертовъ, непремѣнно должна отправляться однажды въ недѣлю, съ ямщикомъ на одной лошади, въ четвергъ въ 6 часовъ вечера. По сдачѣ казенныхъ конвертовъ и частной корреспонденціи и по полученіи обратныхъ, она должна отправляться обратно въ пятницу въ 9 часовъ утра, проѣзжая, какъ сказано въ § 1, по 10 и 6 верстъ въ часъ. Бумаги же экстренныя, требующія немедленнаго исполненія, по важности и другимъ причинамъ, о чемъ каждый разъ отправляющимъ будетъ записано въ разносную книгу, какъ съ

тѣхъ двухъ станцій, такъ и съ другихъ, должны быть отправлены тотчасъ же по назначенію, во всякое время дня и ночи; за цѣлость какъ отправленной, такъ и полученной почты, а также и за промедленіе отвѣчаетъ содержатель, который за неисправность подвергается штрафу, опредѣленному въ § 13. Для возки почты и конвертовъ, на каждой станціи должны быть кожанныя сумки, на столько прочныя, чтобы не могли подмокнуть бумаги, съ ремнемъ черезъ плечо. Должны быть также по данной формѣ книги, въ которыхъ записываются конверты рукою отправляющаго, а также расписываются въ полученіи почты и заносится частная корреспонденція.

Въ случаѣ если со станціи будутъ взяты всѣ лошади и онѣ еще не возвратились, а почту отправить нужно, то содержатель обязывается нанять лошадь на свой счетъ и отправить почту, а если ея нѣтъ, то отправить за полученіемъ почты.

8. Содержатели станцій: Дьяконовской, Чухломской и Бушневской обязываются препровождать арестантовъ, для чего и давать по одной лошади съ ямщикомъ до назначенныхъ пунктовъ, за прогоны и безъ прогоновъ, какъ сказано въ открытыхъ листахъ, и вообще отправлять этапную повинность, съ тѣмъ что имѣющіе получаться прогоны поступаютъ въ пользу содержателя.

9. Отъ всякаго проѣзжающаго, если онъ неизвѣстенъ содержателю или поставленному отъ него на станціи, должно спросить открытый листъ на взиманіе лошадей и получить прогоны, если проѣзжающій не имѣетъ права на безденежное полученіе лошадей. По полученіи приказанія закладывать лошадей и вести до назначеннаго мѣста, закладка лошадей и перекладка вещей должна быть никакъ не болѣе $^1/_2$ часа; за противное содержатель подвергается штрафу, въ случаѣ жалобы. Каждому

проѣзжающему должна быть предъявлена книга, въ которой чиновниками полиціи и судебнымъ слѣдователемъ, на основаніи 229 ст. 1 кн. уст. о земск. повин., записывается собственною рукою—куда ѣдетъ, по какому дѣлу и, по соображенію, сколько времени съ нимъ должны пробыть лошади. Если же лошади будутъ поданы безъ записки въ книгу, то, въ случаѣ пріѣзда другаго чиновника въ то время, когда лошади не возвратятся, содержатель теряетъ право дожидать возвращенія лошадей и требовать 4-хъ часоваго роздыха. Посему незаписавшагося въ книгу чиновника содержатель можетъ не вести до тѣхъ поръ, пока не будетъ исполнено требованіе о запискѣ.

10. Плату за исправное содержаніе станціи содержатель долженъ получать изъ Чухломской Земской Управы по истеченіи каждаго мѣсяца. Для удостовѣренія въ этомъ, онъ каждый разъ обязанъ представлять разгонную книгу, въ которой должны записываться и жалобы. Если же, по независящимъ отъ Управы обстоятельствамъ, деньги не будутъ выдаваться ежемѣсячно въ срокъ, то содержатель обязанъ ждать и исправлять гоньбу, не ссылаясь на неполученіе денегъ.

11. Имѣющіе поступать прогоны съ лицъ, обязанныхъ платить, какъ съ чиновниковъ, такъ и другихъ, а равно и по содержанію этапныхъ станцій, предоставляются въ пользу содержателя, сверхъ платы за содержаніе станціи. Кромѣ того, въ случаѣ желанія, содержателю дозволяется имѣть на одномъ дворѣ и сверхъ-комплектныхъ лошадей, для возки проѣзжающихъ за вольную цѣну.

12. Если по особымъ распоряженіямъ Земскаго Собранія или Управы потребуется сдѣлать прибавку или убавку числа лошадей, или перевести ихъ съ одной станціи на другую, или же истечетъ срокъ договора и по какому-либо случаю не бу-

детъ сдѣлано распоряженія объ отдачѣ въ содержаніе земскихъ лошадей на станціяхъ другому лицу,—то прежній содержатель обязывается содержать ихъ и долѣе срока, но не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, а также сдѣлать прибавку или убавку лошадей, безпрекословно, получая расчетъ по опредѣленной контрактомъ цѣнѣ за каждую имѣющуюся на станціи лошадь. Въ случаѣ повальнаго падежа лошадей, содержатель обязанъ нанимать лошадей на свой счетъ и въ назначенный Управою срокъ выставить другихъ.

13. За неисправное отправленіе ямской гоньбы, а также за всякую неисправность вопреки контракта, могущую обнаружиться по жалобѣ проѣзжающихъ лицъ, содержатель подвергается денежному штрафу по постановленію Управы, каждый разъ отъ 5 до 10 рублей, смотря по мѣрѣ вины, съ удержаніемъ денегъ изъ производимой платы и обращеніемъ въ остатки отъ содержанія станціи. Если при освидѣтельствованіи членомъ Земской Управы что-либо окажется неисправнымъ, то членъ, производящій свидѣтельство, долженъ обозначать о томъ въ разгонной книгѣ, а содержатель обязанъ исправить въ назначенный Управою срокъ;—въ противномъ случаѣ производится исправленіе по распоряженію Управы, на счетъ залога и слѣдующей платы. Если засимъ станція будетъ содержаться неисправно, то она отбирается и отдается другому съ торговъ.—Въ случаѣ возвышенія цѣны за станцію при отдачѣ новому съемщику, убытки, могущіе произойти отъ сего для земства, прежній неисправный содержатель обязанъ вознаградить, что обеспечивается залогомъ и находящимися на станціи лошадьми, сбруею и экипажами содержателя.

14. При заключеніи контракта, кто представитъ въ залогъ не наличныя деньги, а ручательный приговоръ, тотъ обя-

занъ оставлять въ Земской Управѣ слѣдующее за мѣсяцъ жалованье въ залогъ.

15. Въ случаѣ, если содержателю представится невозможность самому продолжать ямскую гоньбу, ему дозволяется передать ее другому лицу, но съ вѣдома Земской Управы, которая разрѣшаетъ передачу, удостовѣрившись первоначально въ благонадежности того лица, кому передается.

16. Всѣ расходы при заключеніи контракта, какъ-то: на гербовую бумагу и явку его—содержатель обязанъ принять на свой счетъ. Подлинный контрактъ хранить въ Земской Управѣ, а содержателю имѣть копію.

По выслушаніи сего доклада и проекта, Земское Собраніе приступило къ обсужденію ихъ. Приэтомъ замѣчено было, что, по закону, на земскіе сборы содержатся лошади въ уѣздномъ городѣ, для выѣзда чиновниковъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, на 30 верстъ отъ города; далѣе сего разстоянія повинность эта отправляется натурою. Принимая въ соображеніе затруднительность и неравномѣрное распредѣленіе ея между обывателями, Собраніе признало необходимымъ перевести всю подводную повинность на денежный земскій сборъ, а для этого учредить земскія станціи въ различныхъ пунктахъ уѣзда.

Представленный Управою нормальный проектъ контракта утвержденъ былъ Земскимъ собраніемъ съ исчисленными на 5 станцій 18 лошадями. Вся потребность разъѣзда можетъ удовлетворяться по этому контракту, кромѣ: 1-ое, случаевъ проѣзда архіерея, забирающаго иногда подъ свой экипажъ и свиту до 16 лошадей: для такихъ случаевъ положено обязать содержателей станцій, подъ ихъ отвѣтственностію, доставлять лошадей, съ правомъ полученія за

нихъ, кромѣ уплачиваемыхъ таковыми проѣзжающими прогоновъ, еще другихъ прогоновъ отъ Управы; и 2-е, потребности въ лошадяхъ, по дѣламъ службы, не на учрежденныхъ пунктахъ, а гдѣ-либо въ сторонѣ: на таковой случай положено снабжать имѣющихъ на сіе право лицъ бланками отъ Земской Управы на требованіе обывательскихъ подводъ. По таковымъ бланкамъ крестьяне обязаны безотговорочно давать должностнымъ лицамъ потребное число лошадей, съ правомъ полученія себѣ бланка, на которомъ лицомъ, взявшимъ лошадей, отмѣчается время проѣзда, число взятыхъ лошадей и проѣханное на нихъ пространство. По предъявленіи таковаго бланка въ Управу, по немъ уплачиваются предъявителю съ 1-го мая по 1-е октября двойные прогоны, а съ 1-го октября по 1-е мая одинакіе прогоны. Бланки должны вырѣзываться изъ шнуровой книги Управы, по образцу купоновъ при государственныхъ процентныхъ, бумагахъ.

Кромѣ препровожденія сказанныхъ лицъ, содержателями станцій Чухломской, Бушневской и Дьяконовской должны препровождаться слѣдующіе по закону на подводахъ арестанты и ссыльные.

Стоимость содержанія пары лошадей предполагается въ 346 руб. 50 коп., что на 18 лошадей составитъ сумму, 3,118 руб. 50 коп. На уплату въ вышеозначенныхъ случаяхъ дополнительныхъ прогоновъ и прогоновъ по предъявляемымъ бланкамъ, примѣрно предполагается сумма 382 руб. 50 коп. въ годъ. Затѣмъ, на могущую оказаться потребность усиленія станцій лошадьми или же заведеніе таковыхъ вновь, Собраніе ассигновало въ распоряженіе Управы еще 500 руб., что вмѣстѣ съ вышеозначенными и составитъ 4,000 руб. Сумму эту Собраніе постановило отнести на уѣздный земскій сборъ, распредѣливъ оный на всѣ предметы обложенія.

Равнымъ образомъ постановлено Собраніемъ, что лошадями, содержимыми на станціяхъ, должны пользоваться безъ платежа прогоновъ и члены Уѣздной Управы.

Кромѣ того Земское Собраніе слушало заявленіе гласнаго изъ священниковъ, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ священниками при исполненіи требованій со стороны судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, являться къ нимъ для привода къ присягѣ, а также для увѣщанія въ нужныхъ случаяхъ, такъ какъ для проѣзда къ нимъ обыватели не высылаютъ подводы, священники же многіе лошадей своихъ не имѣютъ, а если другіе и имѣютъ, то не для служебныхъ обязанностей своихъ, а для исправленія своихъ хозяйственныхъ нуждъ. Находя настоящее заявленіе заслуживающимъ уваженія, Земское Собраніе опредѣлило, что для проѣзда священниковъ по требованіямъ судебнаго слѣдователя и полицейскихъ чиновниковъ въ тѣ селенія, гдѣ будутъ производиться слѣдствія, должны обыватели поочередно давать подводу на счетъ виновныхъ, съ тѣмъ чтобы какъ слѣдователь, такъ и полицейскіе чиновники, имѣвшіе надобность въ приглашеніи священника, прилагали къ дѣлу, по которому они требовались, ко взысканію съ виновныхъ, засвидѣтельствованіе о цѣнности подводы, для вознагражденія обывателей, возившихъ священника.

Собраніе опредѣлило также, что средства для разъѣзда фельдшерамъ, при исполненіи ихъ обязанностей, должны доставлять жители волостей, причисленные къ тому пункту, куда назначенъ фельдшеръ.

45. Земское Собраніе Юрьевецкаго уѣзда включило въ свою смѣту на пособіе для разъѣздовъ полицейскаго управленія 500 р. с., т. е. менѣе прежде отпускавшейся суммы на

185 рублей. Становымъ приставамъ назначено, какъ и прежде, по 274 рубля и судебнымъ слѣдователямъ по 300 рублей каждому. Затѣмъ содержаніе 7 лошадей при полицейскомъ управленіи положено уничтожить, а чиновниковъ этихъ обязать при разъѣздахъ ихъ платить прогоны.

Костромской губернаторъ возражалъ противъ таковаго постановленія слѣдующимъ образомъ:

На основаніи 201 ст. уст. о земск. повин., число лошадей при каждомъ земскомъ судѣ (нынѣ уѣздномъ полицейскомъ управленіи), должно быть соотвѣтственно числу членовъ онаго, полагая исправнику три, засѣдателямъ отъ дворянства по двѣ и отъ поселянъ по одной. Въ составѣ уѣздной полиціи нынѣ находится, кромѣ становыхъ, исправникъ, помощникъ его, непремѣнный дворянскій засѣдатель и засѣдатель отъ поселянъ.

Полагая, что во всякое время въ городѣ остается исправникъ или его помощникъ (хотя случается, что они и оба бываютъ въ уѣздѣ), и что слѣдовательно (въ виду 202 ст. о земск. повин.), для обоихъ ихъ довольно одной тройки, все-таки необходимо положить пару для остальныхъ членовъ полицейскаго управленія, какъ и расчитывалось при распоряженіяхъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, изъясненныхъ въ циркулярномъ предписаніи моемъ земскимъ судамъ отъ 18 апрѣля 1863 г., когда на разъѣзды членовъ Юрьевецкаго земскаго суда со становыми приставами назначалось 1233 р., т. е. по 274 р. каждому становому приставу, и 685 р. на земскій судъ, т. е. исправнику на три лошади 411 р. и остальнымъ членамъ на двѣ 274 р.

А потому уменьшеніе Юрьевецкимъ земскимъ собраніемъ, по смѣтѣ, суммы на разъѣзды членовъ полицейскаго управленія противъ отпускавшейся до настоящаго времени я нахожу

несогласнымъ съ приведенною 201 ст. уст. земск. повин. и съ дѣйствительною потребностію, тѣмъ болѣе что собраніемъ не высказано никакихъ основаній подобнаго распоряженія.

При разсмотрѣніи сего возраженія, Губернское Собраніе имѣло въ виду, что Юрьевецкой уѣздной полиціи отпускается ежегодно 1233 р. на разъѣзды по всему уѣзду; деньги эти употребляются полиціею по ея усмотрѣнію, на наемъ постоянныхъ лошадей и на уплату прогоновъ.

На 1866 годъ предположено Земскимъ Собраніемъ открыть на счетъ денежнаго сбора въ городѣ Юрьевцѣ и уѣздѣ 19 станцій съ 85 лошадьми (на что внесено въ смѣту 7225 р.), для разъѣздовъ за прогоны полиціи и всѣхъ служащихъ лицъ и для безплатнаго отпуска лошадей разсыльнымъ, арестантамъ и сопровождающей ихъ стражѣ; а на плату прогоновъ лицами, имѣющими право на безплатное полученіе лошадей, назначено: судебнымъ слѣдователямъ по 300 р., становымъ приставамъ по 274 р. и полицейскому управленію по 500 р. въ годъ.

Ни въ смѣтѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней причины этого послѣдняго назначенія не высказаны, но въ отношеніи отъ 31-го октября № 1097, на имя губернской земской управы, Юрьевецкая Земская Управа признаетъ назначенную ею сумму 500 р. вполнѣ достаточною, судя по дѣйствительнымъ разъѣздамъ членовъ полицейскаго управленія въ послѣдніе три года, не болѣе 10 разъ въ годъ, приводя къ этому и другія причины.

Губернское Собраніе съ своей стороны находило, что Юрьевецкое Земское Собраніе, возвысивъ расходъ земства на подводную повинность, безъ особенной въ томъ надобности (какъ убѣждаетъ примѣръ прочихъ уѣздовъ) съ 1833 р., до 8873 р., т. е. на 7040 р. въ годъ, такою огромною затратою нисколько не улучшило средствъ передвиженія полицейскаго управленія, а

напротивъ, стѣснило эти средства, уменьшивъ разъѣздныя деньги полицейскаго управленія на 185 р. и лишивъ его возможности нанимать подводы по своему усмотрѣнію, а потому положило, что ст. 3 отдѣла *с* Юрьевецкой смѣты должна быть увеличена на 185 р., что и составитъ 1833 р., а статью 2-ю того же отдѣла, въ количествѣ 7225 р., за удовлетвореніемъ потребности по 3 ст., слѣдовало бы отнести къ повинностямъ необязательнымъ.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

46. Земское Собраніе Макарьевскаго уѣзда опредѣлило: особенныхъ разъѣздныхъ денегъ членамъ управы не выдавать, но просить начальника губерніи, о выдачѣ имъ открытыхъ листовъ, для разъѣздовъ по дѣламъ службы. На будущее же время разъѣзды чиновъ управы положено имѣть въ виду, при заключеніи контрактовъ на содержаніе земскихъ лошадей.

47. Нижегородское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующее представленіе Нижегородскаго уѣзда по вопросу о подводной повинности: съ открытіемъ въ августѣ мѣсяцѣ 1862 года Московско-Нижегородской желѣзной дороги, всѣ войска, назначаемыя на квартированіе въ низовыя губерніи, слѣдуютъ чрезъ Нижній-Новгородъ. О времени прибытія каждой воинской команды и о числѣ потребныхъ подъ тяжести подводъ увѣдомленія получаются, весьма часто, за недѣлю, три дня и даже за день, такъ что Гражданское Начальство въ необходимости бываетъ дѣлать нарядъ подводъ въ однихъ ближайшихъ къ городу селеніяхъ, не уравнивая эту натуральную повинность съ отдаленными селеніями уѣзда. Передвиженіе войскъ бываетъ по окончаніи лагерныхъ сборовъ, именно въ

августѣ мѣсяцѣ каждаго года, — во время самое трудное для обывателей, по случаю полевыхъ работъ. Въ прошлыхъ 1862, 1863 и 1864 годахъ выставлено для войскъ, кромѣ разъѣздовъ земской полиціи и другихъ чиновъ, до 20,000 подводъ, а въ текущемъ 1865 году болѣе, но число ихъ еще не приведено въ извѣстность; войска же слѣдовали чрезъ Нижегородскій уѣздъ въ 1865 году слѣдующія: 2-й пѣхотной дивизіи, тяжести 2-го стрѣлковаго баталіона, 8-го пѣхотнаго Эстляндскаго полка, 5-го пѣхотнаго Калужскаго полка, 7-го пѣхотнаго Либавскаго полка; 2-й пѣшей Артиллерійской бригады, тяжести бригаднаго штаба и батарейной батареи, облегченной батареи, нарѣзной батареи; двѣ команды изъ 10-го Гренадерскаго малороссійскаго полка и многія другія. Кромѣ сего очень часто проходятъ къ мѣсту назначенія маршевые баталіоны, сформированные, при резервныхъ баталіонахъ, изъ рекрутовъ. За подводы, для проходящихъ чрезъ Нижній-Новгородъ войскъ, обыватели Нижегородскаго уѣзда хотя получаютъ контромарки, по одной въ 75 к. на подводу, но вознагражденіе это весьма недостачно, потому что крестьянинъ теряетъ каждый разъ до 3-хъ сутокъ: 1-й день на проѣздъ изъ мѣста жительства въ Нижній-Новгородъ и изъ онаго къ воксалу Нижегородской желѣзной дороги, отстоящему отъ города въ 7-ми-верстномъ разстояніи; 2-й день изъ Нижняго-Новгорода съ тяжестью войскъ до 1-й станціи и 3-й день на проѣздъ въ мѣсто жительства. Такимъ образомъ, человѣку съ лошадью приходится за день 25 к., которыхъ недостаточно даже на кормъ лошади, не говоря о содержаніи возчика, о вознагражденіи за трудъ, и наконецъ — объ упущеніяхъ въ домашнемъ хозяйствѣ. Контромарки выдаются только за то число подводъ, какое значится въ маршрутахъ; въ дѣйствительности же, при ненастной и дождливой погодѣ, для пере-

возки орудій выставляется крестьянами лошадей, уже изнуренных домашними полевыми работами, вдвое болѣе и безплатно. При закладываніи лошадей болѣе должнаго числа, со стороны войскъ высказывается неудовольствіе, потому что излишними запряжками подвергаются порчѣ орудія. Другіе уѣзды Нижегородской губерніи отбываютъ натуральную подводную повинность гораздо въ меньшемъ размѣрѣ. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, необходимо бы обывателямъ Нижегородскаго уѣзда, выставлявшимъ подъ воинскія тяжести подводы, или дѣлать вознагражденія, сверхъ получаемыхъ контромарокъ, сообразно съ временемъ года и числомъ затраченныхъ дней, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, или же ходатайствовать у высшаго правительства, чтобы всѣ войска, слѣдующія въ навигаціонное время изъ Москвы по желѣзной дорогѣ на Нижній-Новгородъ и на Казанскій трактъ, направлялись отъ Нижняго въ дальнѣйшій путь, какъ арестантскія партіи и почтовая корреспонденція, водою на пароходахъ. Мѣра эта значительно облегчитъ натуральную повинность сельскихъ обществъ, а между тѣмъ будетъ весьма выгодной и для казны.

Собраніе, по выслушаніи сего, не соглашаясь, чтобы въ этомъ случаѣ Нижегородскій уѣздъ былъ обремененъ болѣе другихъ, не признало возможнымъ дѣлать въ пользу его какія-либо исключенія или дѣлать вознагражденіе изъ суммъ земскаго сбора. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно единогласно постановило: ходатайствовать чрезъ Начальника губерніи, чтобы всѣ войска, слѣдующія въ навигаціонное время изъ Москвы по желѣзной дорогѣ чрезъ Нижній-Новгородъ на Казанскій трактъ, были направляемы отсюда въ дальнѣйшій путь, какъ арестантскія партіи и почтовая корреспонденція, водою на пароходахъ, такъ какъ мѣра эта значи-

тельно облегчитъ натуральную повинность Земства и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ выгодна для казны.

Кромѣ того одинъ изъ гласныхъ обратилъ вниманіе собранія на ст. 37 Врем. Прав., о порядкѣ заготовленія билетовъ на подводы, и возбудилъ вопросъ о томъ, должны ли, при нынѣшнемъ порядкѣ, чины вѣдомства Удѣла и Государственныхъ Имуществъ ѣздить на лошадяхъ, принадлежащихъ крестьянамъ этихъ вѣдомствъ, безъ платежа прогоновъ? Собраніе, по выслушаніи сего, единогласно постановило: представить Начальнику губерніи о немедленномъ, по возможности, распоряженіи, чтобы впредь чины вѣдомствъ Удѣла и Государственныхъ Имуществъ лишены были права ѣздить безъ платежа прогоновъ на лошадяхъ, принадлежащихъ крестьянамъ ихъ вѣдомствъ, такъ какъ всѣ они вошли уже въ составъ общества и не должны быть обременены натуральною повинностію, неуравнительно болѣе другихъ; и что если эти вѣдомства пожелаютъ, то могутъ устроить для своихъ надобностей особыя станціи. Чтоже касается до бланковъ для билетовъ на подводы, то предоставить заготовленіе ихъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора заимообразно Губернской Управѣ, съ тѣмъ чтобы она бланки эти, по мѣрѣ надобности, разсылала въ Уѣздныя Управы, которыя, по израсходованіи ихъ, обязаны представить отчетность и деньги изъ уѣзднаго земскаго сбора, по расчету, сколько придется, на пополненіе суммъ губернскаго сбора.

Предсѣдатель Горбатовской Уѣздной Земской Управы прочиталъ въ одно изъ засѣданій докладъ слѣдующаго содержанія: въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи имѣлось уже въ виду, что при Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ содержатся лошади для выѣзда изъ города до первыхъ станціонныхъ пунктовъ и селеній, находящихся не далѣе 30-ти верст-

наго разстоянія, лицъ, служащихъ въ полиціи, и для отправленія разсыльныхъ съ земскою почтою. Торги на содержаніе означенныхъ лошадей производились Казенною Палатою, заключавшей съ съемщиками контракты. Со времени открытія Земскими учрежденіями своихъ дѣйствій, Казенная Палата уже не имѣетъ участія въ этихъ подрядахъ, лежащихъ на обязанности Управъ — Губернской или Уѣздныхъ. Такъ какъ Губернская Управа откроетъ свои дѣйствія не ранѣе января мѣсяца 1866 года, а между тѣмъ сроки заключенныхъ на трехлѣтіе контрактовъ окончатся въ 1865 году, то представляется необходимость Управамъ своевременно знать — возложенъ ли будетъ этотъ подрядъ на ихъ обязанность, или же Губернская Управа сдѣлаетъ въ отношеніи его свое распоряженіе. Въ одно изъ засѣданій высказано было мнѣніе, не признаетъ ли Губернское Земское Собраніе болѣе удобнымъ заключеніе контрактовъ на содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ предоставить (хотя на одно трехлѣтіе) мѣстнымъ Уѣзднымъ Управамъ. Земское Собраніе положило: вопросъ этотъ обсудить Предсѣдателямъ и Членамъ Управъ и представить о немъ свое заключеніе Изъ доставленныхъ по означенному предмету свѣдѣній видно, что содержаніе лошадей при Полицейскихъ Управленіяхъ на текущее трехлѣтіе сдано Казенною Палатою подрядчикамъ съ торговъ по контрактамъ, имѣющимъ свое дѣйствіе по 1-е января 1866 г., по слѣдующимъ цѣнамъ: при Нижегородскомъ Полицейскомъ Управленіи за пару 360 р. въ годъ, за три пары 1080 р.; при Горбатовскомъ за пару 313 р. 33 к., за три пары 939 р. 99 к. въ годъ; Арзамасскомъ за пару 374 р. 66 к., за три пары 1123 р. 98 к. въ годъ; Макарьевскомъ за пару 310 р., а за три пары 930 р. въ годъ; Ардатовскомъ за пару 380 р., за три пары 1140 р. въ годъ;

Лукояновскомъ за пару 400 р., за четыре пары 1600 р. въ годъ; Княгининскомъ за пару 315 р., за три пары 945 руб. въ годъ; Васильскомъ за пару 368 р., за три пары 1104 р. въ годъ; Балахнинскомъ за пару 299 р., за три пары 897 р.; Семеновскомъ за пару 299 р., за три пары 897 р. въ годъ; Сергачскомъ за пару 300 р., а за три пары 900 р. въ годъ. Такимъ образомъ сумма, платимая ежегодно изъ Губернскаго Земскаго сбора подрядчикамъ за лошадей, состоящихъ при одинадцати Уѣздныхъ Управленіяхъ въ губерніи, составляетъ 11,556 р. 97 к., или среднимъ числомъ по 338 р. 9 к. за пару въ годъ. Принимая во вниманіе: 1) что содержаніе лошадей при Земскихъ Судахъ (преобразованныхъ въ Уѣздныя Полицейскія Управленія), на основаніи нынѣ дѣйствующаго устава о Земск. Пов., относится къ земскимъ потребностямъ, удовлетвореніе коихъ возложено на попеченіе и обязанность Земскихъ Учрежденій; 2) что, по статьѣ 104 Пол. о Губ. и Уѣзд. Земск. Учр., торги (по подрядамъ и поставкамъ) должны производиться или въ Уѣздной или въ Губернской Управѣ, смотря по указанію Земскаго Собранія; при неимѣніи же таковаго указанія, по усмотрѣнію Управъ, которыя и заключаютъ, на основаніи торговъ, контракты; 3) что подряды на содержаніе лошадей при Полицейскихъ Управленіяхъ преимущественно принимаютъ на себя лица изъ мѣстныхъ жителей уѣздовъ, а потому, при назначеніи торговъ не въ Уѣздныхъ, а въ Губернской Управѣ, многіе изъ имѣющихъ возможность и желаніе снять подрядъ не поѣдутъ въ губернскій городъ, по причинѣ дальняго разстоянія и расходовъ на поѣздку; и 4) что при незначительномъ числѣ прибывшихъ на торги, подрядъ не можетъ быть заключенъ на выгодныхъ для земства условіяхъ,— предсѣдатели и члены уѣздныхъ управъ полагали бы, что для

пользы дѣла, какъ вызовъ къ торгамъ на содержаніе при полицейскихъ управленіяхъ лошадей, такъ и заключеніе самыхъ контрактовъ, должны быть предоставлены мѣстнымъ Уѣзднымъ Управамъ, на обязанности которыхъ лежитъ ближайшее наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ въ уѣздѣ земскихъ станцій и принятіе мѣръ, въ случаѣ отступленія содержателями ихъ отъ условій контракта. Собраніе утвердило заключеніе доклада.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

48. Земское Собраніе Керенскаго уѣзда опредѣлило сохранить на 1866 годъ, на отвѣтственности однихъ крестьянъ, натуральную подводную повинность, на томъ основаніи, что, по ст. 30 врем. правилъ, землевладѣльцы изъяты по закону отъ натуральныхъ повинностей, а потому не должны и входить въ переложеніе натуральной повинности въ денежную. Затѣмъ Собраніе предоставило членамъ Управы, для разъѣздовъ по дѣламъ службы, брать изъ земскихъ лошадей по три лошади, а для разсыльнаго одноконную подводу, на всѣхъ станціонныхъ пунктахъ г. Керенска и уѣзда онаго, безъ платежа прогоновъ.

49. Земское Собраніе Краснослободскаго уѣзда слушало докладъ Управы о натуральныхъ повинностяхъ. Въ докладѣ этомъ между прочимъ выражено: хотя отправлявшаяся до сихъ поръ крестьянами съ найма подводная повинность и распредѣлена по прежнему росписанію уравнительно, но такъ какъ нѣкоторые станціонные пункты, по неудобности, въ настоящее время измѣнены, а на другихъ пунктахъ число назначенныхъ лошадей не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности, то Управа полагаетъ составить вновь росписаніе подводной повинности на новыхъ основаніяхъ. Количество стан-

ціонныхъ пунктовъ въ Краснослободскомъ уѣздѣ предположено ею одинадцать, и на нихъ семьдесятъ двѣ лошади, что составляетъ менѣе на одну лошадь противъ числа лошадей, содержимыхъ въ настоящее время. При назначеніи означеннаго числа лошадей, Управа приняла въ основаніе то, что лошади эти должны служить, кромѣ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей, для удовлетворенія потребностей, опредѣленныхъ въ ст. 186 п. 5 и 471—475 тома IV Уст. о зем. повин. и 92 ст. Уст. о ссыльныхъ, какъ-то: для провоза ссыльныхъ больныхъ, увѣчныхъ, для находящихся въ партіяхъ малолѣтнихъ дѣтей, слѣдующихъ за родителями, и женщинъ, имѣющихъ грудныхъ младенцевъ; для заболѣвшихъ въ пути конвойныхъ; для своза крестьянскихъ оковъ, при возвращеніи стражи къ своимъ мѣстамъ, по отводѣ арестантовъ, и для нижнихъ чиновъ, раненыхъ, увѣчныхъ, неспособныхъ и другихъ.

Обращая вниманіе на нынѣшнее неисправное содержаніе лошадей, Управа пришла къ убѣжденію, что оставленіе этой повинности натуральною далеко не достигаетъ своей цѣли. Лошади нанимаются крестьянами не дешево, а между тѣмъ онѣ дурныя; разгонъ ихъ бываетъ произвольный и частію неправильный. Земское Собраніе опредѣлило: перевести натуральную подводную повинность въ денежную, оставивъ натуральною поставку подводъ при проходѣ войскъ. Расходъ на содержаніе земской почты исчисленъ въ 9000 руб. сер., полагая на 72 лошади по 125 руб. на каждую. Кромѣ того предоставлено членамъ и предсѣдателю Управы производить разъѣзды на лошадяхъ земской почты, каждому на тройкѣ, безъ платежа прогоновъ; а на удовлетвореніе прогонами прочихъ лицъ, ѣдущихъ по нуждамъ и дѣламъ земства, назначено 500 руб., въ безотчетное распоряженіе предсѣдателя Управы.

50. Земское Собраніе Мокшанскаго уѣзда разсуждало о томъ, должна ли подводная повинность, бывшая доселѣ натуральною, оставаться исключительно на отвѣтственности податныхъ сословій, или же она должна, по переложеніи изъ натуральной въ денежную, распространяться на земли и имущества казны и сословій, дотолѣ закономъ освобожденныхъ отъ исполненія ея? — Разрѣшеніе сего вопроса Земское Собраніе опредѣлило предоставить Высшему Правительству.

51. Земское Собраніе Наровчатскаго уѣзда опредѣлило отнести на денежный сборъ выставку лошадей для разѣздовъ по дѣламъ службы лицъ, имѣющихъ на то право, а также и для препровожденія арестантовъ, причемъ Управѣ поручено сдѣлать соображеніе, на какомъ пунктѣ должно быть сколько лошадей. Отдавать ихъ въ содержаніе опредѣлено преимущественно общественникамъ тѣхъ селъ и деревень, гдѣ назначенъ будетъ стоичный пунктъ.

52. Земское Собраніе Нижнеломовскаго уѣзда опредѣлило: немедленно перевести подводную повинность изъ натуральной въ денежную и приэтомъ сдѣлать обязательнымъ для съемщиковъ, чтобы они давали лошадей и членамъ Управы, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ земства. Надзоръ за правильнымъ употребленіемъ лошадей опредѣлено возложить на Управу, которая обязана будетъ выдавать билеты лицамъ, имѣющимъ по закону право пользоваться земскими лошадьми, а съемщикамъ выдавать за своею скрѣпою шнуровыя книги, для записки рядчика, съ обязательствомъ вести отчетность по тѣмъ книгамъ. Торги на содержаніе подводъ производить въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ въ началѣ зимы, непремѣнно при членѣ Земской Управы. Всего лошадей исчислено 81 и на содержаніе ихъ по 100 руб. на каждую.

53. Земское Собраніе Пензенскаго уѣзда ассигновало 1263 руб. на содержаніе 10 подводъ при Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи.

54. Земское Собраніе Саранскаго уѣзда занималось разсмотрѣніемъ предположеній Управы, по отправленію повинностей подводной и этапной. Управа представила на утвержденіе Собранія переводъ этихъ натуральныхъ повинностей на денежныя, съ отдѣленіемъ этапной повинности отъ подводной, а также нашла возможнымъ: относительно повинности подводной: сократить число пунктовъ, утвержденныхъ росписаніемъ 1864 г., съ 14 на 7; количество лошадей, опредѣленныхъ тѣмъ же росписаніемъ, съ 80 на 36, а число проводниковъ съ 37 на 15; относительно повинности этапной: назначить въ 5 этапныхъ пунктахъ всего 10 лошадей и 5 проводниковъ; на случай же требованія большаго числа подводъ, обязать лицъ, содержащихъ этапныхъ лошадей, отправленіемъ подводъ на свой счетъ.

По надлежащемъ исправленіи предложеній Управы, Собраніе постановило: согласно выраженнаго обывателями г. Саранска и уѣзда желанія, натуральныя повинности подводную и этапную отнести на денежныя; этапную повинность отдѣлить отъ подводной; число пунктовъ, расположеніе ихъ, число лошадей и проводниковъ для земскихъ сообщеній установить въ опредѣленныхъ собраніемъ мѣстахъ, всего въ 8 пунктахъ 42 лошади и 16 проводниковъ; въ этапныхъ пунктахъ всего 10 лошадей и 5 проводниковъ; на случай же требованія большаго числа подводъ противу имѣющихся, вмѣсто способа, предложеннаго Управой, назначить въ распоряженіе Управы, для расплаты за излишне взятыя подводы, экстраординарную сумму въ 300 руб. сер., разложивъ ее на лицъ, несущихъ этапную повинность.

Затѣмъ положено: опредѣлить высшую стоимость каждой лошади, для отбыванія повинности подводной, въ 100 р. сер., а всѣхъ 42 лошадей съ 16 проводниками въ 4,200 руб., что составитъ на одну ревизскую душу 8 коп.; опредѣлить высшую стоимость каждой лошади, для отбыванія повинности этапной, въ 80 руб., а всѣхъ 10 лошадей съ 5 проводниками въ 800 руб., а всего съ экстраординарной суммой 1,100 руб., что составитъ на одну ревизскую душу 2¼ коп. сер.

55. Земское Собраніе Чембарскаго уѣзда опредѣлило: въ видахъ правильной отчетности при взиманіи земскихъ лошадей, установить билеты на трехконную, двуконную и одноконную подводу, съ тѣмъ чтобы билеты эти выдавались Управою всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право ѣздить на земскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ. Билеты эти, по истеченіи полгода, должны представляться содержателями лошадей обратно въ Управу. Постановленіе это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что заведенныя до сего времени на станціонныхъ пунктахъ шнуровыя книги или оставались съ совершенно бѣлыми страницами, или же были до того перемараны, что въ нихъ ничего нельзя разобрать. Такимъ образомъ, отчетность по этимъ книгамъ была совершенно невозможна. — Отбываніе подводной повинности оставлено Собраніемъ, по прежнему, на обязанности сельскихъ обществъ. Въ Чембарскомъ уѣздѣ содержится всего: 17 станціонныхъ пунктовъ и на нихъ 134 лошади и 62 проводника. На это платится въ годъ 9,544 р. 13¼ к., взимаемыхъ съ 53,944 душъ.

56. Пензенское Губернское Земское Собраніе нашло нужнымъ ходатайствовать, чтобы всякій разъ при выдачѣ прогоновъ чиновникамъ Строительной и Дорожной Коммиссіи, командируемымъ по дѣламъ земства, чиновники эти отчитыва-

лись Губернской Управѣ и отъ ея только могли бы получать самыя ассигновки о выдачѣ прогоновъ.

Кромѣ того Губернское Собраніе слушало отношеніе Инсарской Уѣздной Управы, переданное Губернскою Управою, о разрѣшеніи сдѣлать отступленіе отъ установленнаго Инсарскимъ Земскимъ Собраніемъ смѣтнаго исчисленія на содержаніе ста лошадей, опредѣливъ на каждую лошадь вмѣсто 80 р. по 100 руб., а на всѣ 100 лошадей, вмѣсто восьми тысячъ, десять тысячъ руб., такъ какъ, по собраннымъ Инсарскою Земскою Управою свѣдѣніямъ, оказалось, что въ большей части земскихъ пунктовъ содержатели лошадей получили отъ нанимавшихъ ихъ сельскихъ обществъ среднимъ числомъ по 98 руб. за каждую лошадь. Губернское Собраніе постановило: признавая причины ходатайства Инсарской Управы уважительными, на точномъ основаніи ст. 67 полож. о земск. учрежд., разрѣшить Инсарской Управѣ испрашиваемый ею сверхсмѣтный расходъ на уѣздную подводную повинность въ 1866 году и произвесть оный изъ суммы, назначенной по журналу Инсарскаго Земскаго Собранія, на непредвидѣнные расходы.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

57. Земское Собраніе Бугульминскаго уѣзда ассигновало 14 т. р. с. въ годъ на наемъ земскихъ лошадей, съ тѣмъ чтобы содержатели станціонныхъ пунктовъ приняли на себя обязанность отправленія сельскихъ почтъ. Управѣ пору-

чено представить къ будущему созыву собранія возможно полныя свѣдѣнія и докладъ о подводной повинности.

58. Земское Собраніе Бугурусланскаго уѣзда слушало докладъ Уѣздной Земской Управы, о переложеніи натуральной подводной повинности на денежную, о соединеніи земскихъ станціонныхъ пунктовъ съ хозяйственными Министерства Государственныхъ Имуществъ и объ устройствѣ сельской почты, съ слѣдующими къ докладу этому приложеніями: а) о числѣ душъ крестьянъ всѣхъ наименованій, участвующихъ нынѣ въ подводной повинности; б) о количествѣ земскихъ и хозяйственныхъ лошадей, находящихся въ настоящее время на станціонныхъ пунктахъ, съ показаніемъ того числа лошадей, которое должно быть по предлагаемомъ соединеніи пунктовъ земскихъ съ хозяйственными; в) о размѣрѣ суммы, потребной на содержаніе разсыльныхъ и писарей на станціонныхъ пунктахъ и на постройку необходимыхъ, съ учрежденіемъ почтъ, вещей.

Земское Собраніе находило, что соединеніе земскихъ станціонныхъ пунктовъ съ хозяйственными допустить не слѣдуетъ, такъ какъ хозяйственные станціонные пункты существуютъ только по Министерству Государственныхъ Имуществъ и содержатся собственно для разъѣздовъ чиновниковъ этого вѣдомства, и не на счетъ Земства, а потому послѣднему нѣтъ никакого основанія принимать въ расходѣ по содержанію хозяйственныхъ пунктовъ какое либо участіе, до передачи государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій.

Затѣмъ Собраніе опредѣлило: дѣйствующій нынѣ порядокъ отправленія натуральной повинности оставить въ силѣ до будущаго Собранія и предоставить Управѣ, въ случаѣ какихъ-либо неудобствъ въ составленномъ нынѣ росписаніи, дѣлать, по указаніямъ опыта, измѣненія, о которыхъ съ своимъ заключе-

ніемъ довести до свѣдѣнія будущаго Земскаго Собранія. Но такъ какъ существованіе нѣкоторыхъ пунктовъ не представляетъ дѣйствительной надобности, то Собраніе и поручило Управѣ войти въ ближайшее разсмотрѣніе сего обстоятельства и сдѣлать соображеніе о томъ, не предстоитъ ли надобность измѣнить росписаніе, въ видахъ нынѣшнихъ потребностей земства, уничтоженіемъ прежнихъ и открытіемъ новыхъ пунктовъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы общее число лошадей по новому росписанію не превышало числа нынѣ содержимыхъ, именно 192.

59. Земское Собраніе Бузулукскаго уѣзда слушало докладъ Коммиссіи, составленной для разсмотрѣнія предложеній Управы по устройству подводной земской повинности въ уѣздѣ и городѣ. Въ этомъ докладѣ Коммиссія объясняетъ, что, по доставленнымъ Управою свѣдѣніямъ, въ Бузулукскомъ уѣздѣ въ настоящее время назначено имѣть 70 пунктовъ съ 424 лошадьми, въ томъ числѣ въ городѣ 6 лошадей; изъ нихъ 414 содержатся наймомъ, съ платою 39,007 руб. 25 коп. сер., остальныя же 10 поставляются натурою. Стоимость ихъ оцѣнена въ 1,095 рублей. Такимъ образомъ, почти вся эта повинность отправлялась наймомъ.

Согласно мнѣнію Управы, Коммиссія полагала: подводную повинность перевести на денежную и каждый пунктъ сдавать съ торговъ, при членѣ Уѣздной Управы; городской земскій пунктъ соединить въ одинъ съ состоящимъ собственно при полиціи; предоставить Управѣ составить кондиціи по найму лошадей и разослать на всѣ пункты росписаніе, съ означеніемъ того, кому и по скольку слѣдуетъ отпускать лошадей; наконецъ, выдачу денегъ пунктосодержателямъ производить ежемѣ-

сячно. Расходы на эту повинность исчислены Коммиссіею въ 34,295 рублей.

По выслушаніи этого доклада, одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что, по его мнѣнію, было бы гораздо выгоднѣе для земства, взамѣнъ содержанія земскихъ пунктовъ съ такимъ значительнымъ числомъ лошадей, предложить гг. чиновникамъ, на которыхъ распространяется право безплатнаго пользованія земскими лошадьми, получать на разъѣзды прогонныя деньги. На это г. предсѣдатель собранія объяснилъ, что Управа, при составленіи раскладки, имѣла уже въ виду такое предположеніе и входила по этому предмету въ соглашеніе съ уѣзднымъ исправникомъ; но такой способъ отправленія подводной повинности для чиновъ полиціи признанъ имъ неудобнымъ. Послѣ возникшихъ по этому поводу преній, Собраніе опредѣлило: предложить Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ лицами, пользующимися правомъ безпрогонной ѣзды, и, въ случаѣ успѣха, составить къ будущему очередному земскому собранію проектъ объ устройствѣ подводной повинности на изложенныхъ началахъ; а между тѣмъ докладъ Коммиссіи по этой повинности на 1866 годъ утвердить.

Кромѣ того Собраніе предоставило членамъ управы, земскимъ врачамъ и всѣмъ членамъ училищнаго совѣта, при разъѣздахъ по дѣламъ земства, безвозмездно пользоваться лошадьми, по бланкамъ Управы.

60. Земское Собраніе Николаевскаго уѣзда опредѣлило выдавать безвозмездно членамъ училищнаго совѣта билеты на взиманіе земскихъ лошадей, для проѣзда по дѣламъ службы.

61. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда разсматривало составленныя управою:

1) росписаніе о количествѣ какъ станціонныхъ пунктовъ,

такъ и о числѣ лошадей, долженствующихъ на нихъ находиться; 2) правила о земской почтѣ и росписаніе оной; 3) правила о движеніи дилижансовъ по уѣзду и росписаніе сему.

Станціонные пункты оставлены въ томъ количествѣ и въ томъ порядкѣ, какъ существовали до сего, но лошадей на нихъ, вмѣсто прежде бывшихъ 256, назначено 280, болѣе на 24 лошади.

Прибавленіе количества лошадей послѣдовало потому во 1-хъ, что гоньба полицейская должна отдѣлиться отъ хозяйственной, ибо въ настоящее время оно является не только неудобнымъ, но и невозможнымъ, такъ какъ способъ раскладки измѣнятся и къ подводной повинности привлекаются уравнительно всѣ сословія безраздѣльно, соблюденіе же частныхъ сословныхъ интересовъ, безъ отягощенія одного сословія другимъ, немыслимо;—во 2-хъ, учрежденіе земской почты и дилижансовъ потребовало увеличить на нѣкоторыхъ пунктахъ число лошадей, для того чтобы не было недостатка въ нихъ; но вмѣсто сего, съ учрежденіемъ земской почты и дилижансовъ, всѣмъ частнымъ сословіямъ уѣзда представляется возможнымъ, въ значительной степени, сократить число какъ станцій, такъ и лошадей, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно уничтожить содержимыхъ ими, въ настоящее время, единственно для проѣзда чиновъ своихъ, потому что сословію много выгоднѣе будетъ на этотъ предметъ назначить разъѣздныя деньги своимъ членамъ, чѣмъ имѣть постоянную стоянку, на случайную поѣзку кого либо изъ нихъ;—въ 3-хъ, на этихъ лошадяхъ должны разъѣзжать члены Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Какъ они должны разъѣзжать, за прогоны или безъ прогоновъ? — предстоитъ рѣшить Земскимъ Уѣздному и Губернскому Собраніямъ.

По мнѣнію Управы, разъѣзды членовъ уѣздной управы

должны быть безъ прогоновъ, потому что лошади на станціяхъ содержатся на счетъ уѣзднаго земства, а прогоны на разѣзды должны браться изъ этого же источника: слѣдовательно, разъѣзды членовъ Земской Управы и содержаніе земскихъ лошадей—есть одна и таже повинность. Еслибы эта повинность была натуральною, то тогда разъѣзды ихъ должны бы быть за прогоны, для уравнительности между жителями уѣзда; но при обращеніи этой повинности въ денежную, уравнительность соблюдется безъ того, и прогоны, выдаваемые на это, составили-бы только прибыль содержателей тѣхъ станцій, чрезъ которыя будетъ поѣздка, или, иначе говоря, прибавку имъ земствомъ къ получаемой ими отъ него за содержаніе лошадей платы. Что же касается до разъѣздовъ членовъ Губернской Управы, то они должны ѣздить за прогоны, такъ какъ сіи послѣдніе уплачиваются изъ губернскаго сбора, а разъѣзды совершаются по всей губерніи; слѣдовательно, одинъ уѣздъ не отвѣчаетъ за другой, какъ оно было бы при разъѣздахъ безъ прогоновъ.

Въ прошедшіе года, по собраннымъ управою свѣдѣніямъ, подводная повинность обходилась уѣзду:

Съ 1860 по 1864 годъ до 43.000 руб. въ годъ.

Въ 1864 году до 23.820 руб. 39 1/2 коп.

Въ 1865 г., съ 1-го января по 1-е іюля, до 14,607 руб. 42 3/4 коп.

Хотя достовѣрность этихъ свѣдѣній и не доказана, особливо по причинѣ смѣшенія въ прошедшіе годы гоньбы полицейской и хозяйственной и при отсутствіи всякаго порядка въ гоньбѣ, тѣмъ не менѣе Управа, при составленіи смѣты, приняла ихъ къ свѣдѣнію и, на основаніи цѣнъ, прежде и нынѣ существующихъ на гоньбу лошадей въ уѣздѣ, предположила примѣрнаго сбора на эту повинность на слѣдующій 1866 годъ:

въ уѣздѣ и городѣ Новоузенскѣ, при городской думѣ, на 273 лошади 40,950 руб. и, при Новоузенскомъ полицейскомъ управленіи, на 7 лошадей 1,295 руб., итого на 280 лошадей 42,245 руб., т. е. на каждую лошадь по 150 руб. 87½ коп.

Чтобы положить конецъ тому беспорядку, который до сего времени существовалъ по сей повинности, и чтобы достигнуть болѣе выгодныхъ цѣнъ при наймѣ лошадей, Управа предполагаетъ:

I. Сдать станціи на три года съ торговъ, на слѣдующихъ кондиціяхъ:

1) Взявшій на себя обязанность гоньбы лошадей обязанъ имѣть потребное число лошадей, то самое, какое обозначено въ подводномъ росписаніи; чтобы лошади эти были крѣпкаго тѣлосложенія, хорошо выѣзжанныя и совершенно годныя къ гоньбѣ, не моложе 4-хъ и не старѣе 10-ти лѣтъ; имѣть для нихъ исправную сбрую на каждую пару, для лѣта телѣгу, а для зимы—сани, прочныя и устроенныя съ удобствомъ, какъ для ѣзды, такъ и для пассажировъ.

2) Содержатель гоньбы лошадей долженъ имѣть на каждую пару лошадей по одному ямщику, которые должны быть люди трезвые и благонадежные, среднихъ лѣтъ, отнюдь не малолѣтніе, не старѣе 50-ти и не моложе 16-ти лѣтъ. Если они будутъ не изъ того селенія, гдѣ станціонный пунктъ находится, то чтобы они имѣли письменные виды.

3) Содержатель и его рабочіе должны соблюдать съ проѣзжающими вѣжливость.

4) Лошадей, безъ прогоновъ и за прогоны, проѣзжающимъ отпускать немедленно и не далѣе какъ черезъ ¼ часа по предъявленіи ими на право взиманія оныхъ билета или открытаго листа Земской Управы, а безъ оныхъ лошадей ни кому

содержатель отпускать не долженъ. При отпускѣ лошадей, прогоны взимать положенные закономъ, которые должны записываться въ установленную книгу и поступать въ пользу содержателя. На сей предметъ онъ долженъ имѣть на станціи грамотнаго человѣка, который обязанъ вести ему книгу и прочитывать подорожныя и открытые листы проѣзжающихъ.

5) Лица, проѣзжающія по дѣламъ службы, если по пріѣздѣ на станцію не найдутъ лошадей и убѣдятся изъ книги, что показанное число лошадей на станціи разобрано должностными лицами, должны ожидать возвращенія лошадей; напротивъ того, если въ числѣ израсходованныхъ лошадей окажутся отпущенныя содержателемъ за прогоны, безъ билета или открытаго листа Земской Управы, то таковое количество лошадей должно наняться на счетъ содержателя.

6) Содержатель, при хорошемъ лѣтнемъ и зимнемъ путяхъ, обязывается провозить проѣзжающихъ лицъ не менѣе десяти верстъ въ часъ, а по прибытіи на слѣдующій станціонный пунктъ, пробыть на ономъ два часа, для отдыха и выкормки лошадей, потомъ возвращается на свою станцію.

Если же по возвращеніи ямщика на станцію окажется, что всѣ станціонныя лошади израсходованы, то на отдыхновеніе возвратившихся лошадей должно давать не болѣе двухъ часовъ, по прошествіи коихъ содержатель обязанъ давать лошадей безъ замедленія.

7) Содержатель долженъ производить гоньбу лошадей въ тѣ мѣста на станціи, какія будутъ указаны особымъ росписаніемъ въ контрактѣ.

8) Содержатель станціи долженъ подчиняться, въ отношеніи гоньбы лошадей, всѣмъ правиламъ, какія будутъ изданы земскимъ учрежденіемъ по земской почтѣ и движенію дилижансовъ.

9) Содержатель станціи долженъ имѣть для проѣзжающихъ особую комнату, свѣтлую, чистую, опрятную и, въ зимнее время, теплую, въ которой долженъ быть столъ, три стула, диванъ или кровать, небольшое зеркальце и часы; въ ночное время комнату освѣщать.

10) Деньги содержатель долженъ получать, въ началѣ года — по истеченіи трети, въ послѣднее же время года—каждомѣсячно, изъ Волостнаго Правленія или Окружнаго Приказа, по распоряженію Уѣздной Земской Управы.

11) При проходѣ войскъ, командъ и арестантовъ большими партіями, содержатель долженъ отпускать имъ не болѣе половиннаго комплекта лошадей, имѣющагося на станціонномъ пунктѣ.

12) Въ обеспеченіе исправнаго содержанія станціи, съемщики при торгахъ должны представить залоги или ручательства обществъ.

13) Въ случаѣ нарушенія одного изъ сихъ условій въ теченіи контрактнаго срока, содержатель станціи, по распоряженію Уѣздной Земской Управы, штрафуется: въ 1-й разъ отъ 5 до 10 руб., во 2-й — отъ 10 до 20 руб. и въ 3-й — отъ 20 до 50 руб. сер. При дальнѣйшемъ же повтореніи, отказывается ему въ содержаніи станціи, со взысканіемъ всѣхъ убытковъ, какіе отъ сего въ дѣйствительности послѣдовать могутъ.

II. При выдачѣ билетовъ и открытыхъ листовъ на взиманіе подводъ тѣмъ лицамъ, кому слѣдуетъ, выдавать имъ приэтомъ регистры, для записки въ нихъ подводъ, ими братыхъ.

III. Выдать каждому содержателю станціи книгу, для записки въ нее подводъ, ими отпускаемыхъ.

Примѣчаніе. Книги выдавать на полгода, съ 1-го января по 1-е іюля и съ 1-го іюля по 1-е января, а регистры на сроки въ періодъ этихъ полугодій, съ тѣмъ чтобы они были

представляемы въ Управу для учета и сличенія между собою.

Кромѣ того Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы: одна изъ самыхъ тяжелыхъ натуральныхъ повинностей въ Новоузенскомъ уѣздѣ есть подводная повинность. Въ прежніе годы, по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, она обходилась уѣзду отъ 40 тыс. до 42 тыс. рублей въ годъ и падала на населенныя мѣстности уѣзда чрезвычайно неуравнительно. Не смотря на такой расходъ, сношенія и сообщенія должностныхъ лицъ губерніи и уѣзда были весьма затруднительны и не представляли никакихъ удобствъ, а о частныхъ лицахъ не могло быть и рѣчи. Бывшее въ февралѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года Земское Собраніе сознало все это и предположило: 1) обратить подводную повинность въ денежную и 2) учредить земскую почту. Первымъ постановленіемъ земство достигаетъ уравненія налога; вторымъ—отстраняются затрудненія сношеній какъ присутственныхъ мѣстъ, такъ правительственныхъ и частныхъ лицъ между собою. Но этимъ путемъ земство не достигаетъ, во 1-хъ, до сокращенія расходовъ на подводную повинность, и во 2-хъ, не даетъ возможности какъ должностнымъ, такъ и частнымъ лицамъ къ удобству сообщеній по уѣзду. Затрудненіе это, въ особенности для частныхъ лицъ, возрастаетъ еще болѣе закрытіемъ Саратовскаго почтоваго тракта и неимѣніемъ вольныхъ почтъ. Въ видахъ отстраненія всѣхъ этихъ неудобствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сокращенія расходовъ на подводную повинность,—земству предстоитъ необходимость учредить хотя одинъ разъ въ недѣлю движеніе дилижансовъ по трактамъ, лежащимъ въ населенныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Движеніе дилижансовъ этихъ открыть не вдругъ, но постепенно, по болѣе проѣзжимъ трактамъ. Устройство ихъ произвести Управѣ или съ торговъ, чрезъ частныхъ лицъ, или хозяйственнымъ образомъ, постепенно изъ

суммъ, ассигнованныхъ на подводную повинность. Дилижансы должны отправляться въ дни и часы, назначенные по особому составленному для нихъ Уѣздною Управою и утвержденному Земскимъ Собраніемъ росписанію, на 4 лошадяхъ, содержимыхъ на станціонныхъ пунктахъ отъ земства. Если къ приходу дилижанса оказывается на станціи менѣе 4 лошадей, то содержатель станціи обязанъ заблаговременно нанять недостающее количество изъ вольныхъ, за указные прогоны, которые и выдаются ему тотчасъ кондукторомъ, если при немъ есть деньги; иначе же онъ удовлетворяется при слѣдующемъ приходѣ дилижанса. На этихъ дилижансахъ могутъ отправляться какъ частныя, такъ и должностныя лица. Каждый изъ первыхъ платитъ $2^1/_2$ к. за версту; изъ послѣднихъ же, если имѣетъ билетъ отъ земства на безплатное взиманіе земскихъ лошадей,— безплатно, а если нѣтъ, то съ платежомъ $2^1/_2$ к. за версту. Дѣти моложе 10 лѣтъ платятъ половину.

При недостаточности мѣстъ въ дилижансѣ, должностныя лица, ѣдущія по казенной надобности, имѣютъ преимущество; между частными же лицами бросается жребій при кондукторѣ.

Изъ числа прогонныхъ денегъ, получаемыхъ съ пассажировъ, 1 к. съ версты выдается ямщику, а $1^1/_2$ к. поступаетъ въ доходъ земства.

При каждомъ дилижансѣ долженъ быть кондукторъ, на обязанность котораго возлагается: 1) наблюденіе за цѣлостію и исправностію поручаемаго ему дилижанса; 2) поверстный сборъ съ пассажировъ; 3) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ ходомъ дилижанса; 4) препровожденіе земской почты на основаніи правилъ, для нея установленныхъ; 5) наблюденіе за правильнымъ и удобнымъ размѣщеніемъ пассажировъ и 6) наблюденіе за порядкомъ въ дилижансѣ во время пути.

При въѣздѣ въ село или деревню, гдѣ находится станція, кондукторъ трубитъ въ рогъ, чрезъ 1/4 часа трубитъ въ другой разъ и за 2 минуты до отправленія въ третій разъ. Послѣ третьяго сигнала пассажиры не принимаются. При проѣздѣ чрезъ населенное мѣсто, гдѣ нѣтъ станціи, движеніе дилижанса замедляется и кондукторъ трубитъ во все время, пока ни выѣдетъ въ поле. Если случится пассажиръ, то остановка въ такомъ случаѣ допускается не болѣе 5 минутъ.

Содержаніе кондукторамъ должно быть отъ 150 до 200 р. изъ доходныхъ суммъ отъ учрежденія дилижансовъ. Кондуктору выдается книга съ печатными билетами, по формѣ, опредѣленной Земскою Управою, изъ которой вырѣзывается половина билета для выдачи пассажиру, а другая половина остается въ книгѣ, для правильнаго опредѣленія поверстнаго сбора, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для учета кондуктора. На билетѣ, какъ выдаваемомъ пассажиру, такъ и остающемся въ книгѣ, означается багажъ и число багажныхъ мѣстъ.

Пассажиръ имѣетъ право брать съ собой небольшой чемоданъ или сакъ-вояжъ, необходимое верхнее платье, смотря по времени года, подушку и одѣяло, но въ такомъ количествѣ, чтобы все взятое вмѣстѣ не превышало 30 ф. и не стѣсняло другихъ пассажировъ. Болѣе сей тяжести, а равно и громоздкія вещи не принимаются.

Въ случаѣ пропажи чьихъ либо вещей въ дилижансѣ, кондукторъ повѣряетъ по билетамъ багажъ всѣхъ пассажировъ и, если затѣмъ не окажется, то отвѣтственность падаетъ на кондуктора въ томъ только случаѣ, когда пропавшая вещь была сдана ему непосредственно. Пассажиръ, надѣлавшій безпорядокъ въ дилижансѣ, оскорбившій кого нибудь, стѣсняющій другихъ буйствомъ или неприличными выходками противъ женщинъ,

по требованію пассажировъ высаживается кондукторомъ въ первомъ жиломъ мѣстѣ, не смотря ни на какое лицо.

Земское Собраніе утвердило всѣ предположенія Управы.

62. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ и проектъ Земской Управы: Подводная повинность отправлялась до настоящаго времени въ уѣздѣ по особымъ росписаніямъ, въ которыхъ весь уѣздъ дѣлится обыкновенно на участки, съ отнесеніемъ къ каждому отдѣльной земской станціи, для выставки опредѣленнаго числа подводъ. Послѣднее нынѣ дѣйствующее росписаніе составлено было въ 1864 г. и въ распредѣленіи по оному участковъ, съ припискою селеній, ощутительной несоразмѣрности не представляется, такъ какъ, при составленіи его, приняты были въ расчетъ и число душъ въ обществахъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, и разстояніе селеній отъ станціонныхъ пунктовъ. За всѣмъ тѣмъ, въ дѣйствительномъ выполненіи этого росписанія открываются тѣ же самыя неудобства, неуравнительность и безрасчетность, какъ и въ отбываніи дорожной повинности. На существующія по росписанію 55 земскихъ станцій въ уѣздѣ требуется 282 лошади. При выставкѣ этихъ лошадей на пункты не наймомъ, а натурою, крестьянамъ разныхъ селеній пришлось бы выполнять сію повинность въ разные сроки, однимъ въ зимнее время, а другимъ въ лѣтнее, что въ сельскомъ хозяйствѣ далеко не безразлично. По неудобствамъ выставки лошадей на пункты натурою, сельскія общества, за весьма немногими исключеніями по уѣзду, давно уже отправляютъ подводную повинность чрезъ наемъ ямщиковъ на пункты, — и какъ наймы эти дѣлаются въ разное время и при разныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, то сдаточныя цѣны представляютъ по разнымъ обществамъ самую рѣзкую неуравнительность, такъ что разность обществен-

ныхъ сборовъ на содержаніе подводъ на пунктахъ простирается въ разныхъ селеніяхъ отъ 17 к. до 1 руб. 40 коп. на душу. При такомъ порядкѣ отбыванія подводной повинности въ уѣздѣ, она обходится населенію, по средней сложности 1864 и 1865 годовъ, не менѣе 29,182 руб., а въ 1866 году обойдется въ 30,619 руб., и этотъ важнѣйшій по уѣзднымъ повинностямъ расходъ падаетъ исключительно на одни сельскія податныя сословія. Оставить въ дѣйствіи таковой крайне неуравнительный и неудобный способъ отбыванія подводной повинности по уѣзду и на будущее время было бы несообразно ни съ духомъ Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, ни съ видами самыхъ этихъ Учрежденій, обязанныхъ принимать мѣры къ устраненію неудобствъ въ отбываніи повинностей и возможному облегченію народонаселенія. Поэтому Управа окончательно признала съ своей стороны необходимымъ — отнести отбываніе подводной повинности на общій денежный земскій сборъ по уѣзду и, по соображеніямъ ея, изъясненнымъ въ приложеніи къ проекту смѣты этого сбора на 1866 годъ, потребуется на выставку подводъ на станціонные пункты въ томъ году денегъ отнюдь не болѣе того, что расходуется крестьянами по отбыванію этой повинности нынѣ; при экономической же сдачѣ ямщикамъ станціонныхъ пунктовъ, отъ смѣтной годовой суммы на подводную повинность могутъ быть и остатки, къ зачету на слѣдующій годъ. Для соблюденія экономическихъ расчетовъ, при сдачѣ земскихъ станцій, Управа полагаетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія имѣются въ виду на сдачу въ содержаніе дорожныхъ статей земства.

А какъ, на основаніи 38 статьи Времен. Правилъ, веденіе шнуровыхъ книгъ на записку выданныхъ подводъ предоставляется усмотрѣнію Земскихъ Учрежденій, то, принимая въ со-

ображеніе, что, безъ постоянной на станціяхъ записи выдаваемыхъ по билетамъ лошадей за прогоны и безъ прогоновъ, всегда возможны злоупотребленія, какъ со стороны ямщиковъ, могущихъ употреблять земскихъ лошадей для вольнаго разгона и своихъ надобностей, такъ и со стороны проѣзжающихъ, могущихъ требовать лошадей, когда онѣ всѣ въ разгонѣ, Уѣздная Управа полагала, въ основаніе учета выдаваемыхъ подводъ, завести на станціяхъ шнуровыя книги для записки подводъ, съ тѣмъ чтобы въ нихъ каждый проѣзжающій своеручно или чрезъ писаря, нанимаемаго ямщикомъ, вписывалъ въ книгѣ: по какому билету и сколько именно взято имъ лошадей, за прогоны или безъ прогоновъ, и въ какое время — утромъ, въ полдень, вечеромъ или ночью. Веденіе таковыхъ книгъ будетъ полезно для проѣзжающихъ и необходимо для земскаго управленія, давая ему возможность всегда имѣть вѣрныя свѣдѣнія о годичномъ разгонѣ лошадей, а слѣдовательно и о необходимомъ для разгона количествѣ лошадей на станціяхъ. Книги эти, независимо пересмотра ихъ Членами Управы при проѣздахъ по дѣламъ службы, должны ревизоваться по истеченіи года, для чего Волостныя Правленія обязаны, по истеченіи года, представлять ихъ въ Управу.

Земское Собраніе утвердило всѣ сіи предположенія Управы, но съ тѣмъ, чтобы она въ кондиціи съ содержателями лошадей включала обязательство не требовать отъ обществъ вспомогательныхъ лошадей, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, какъ-то: прохода рекрутскихъ партій, значительныхъ воинскихъ командъ и проч. т. п.

63. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда опредѣлило перевести натуральную подводную повинность на деньги и положило: 1) сдачу лошадей на всѣ пункты производить по-

средствомъ торговъ, съ тѣмъ чтобы торги производились въ нѣсколькихъ заблаговременно назначенныхъ Управою центрахъ уѣзда, въ присутствіи, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ Управы. 2) До срока торговъ давать знать о томъ всѣмъ окружающимъ селеніямъ и во всѣ Волостныя Правленія уѣзда, которыя обязаны сообщить о томъ, какъ землевладѣльцамъ, живущимъ вблизи ихъ волостей, такъ и крестьянамъ своей волости.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

64. Земское Собраніе Бобровскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи: Размѣръ подводной повинности Коммиссія полагаетъ принять прежній, а именно: содержаніе 231 лошади, распредѣленныхъ на 32 пунктахъ. Хотя Коммиссія не сомнѣвается въ возможности сокращенія числа лошадей, но, за краткостію срока настоящихъ засѣданій собранія, она должна была отказаться отъ всякаго въ этомъ отношеніи сокращенія, изъ опасенія затруднить отправленіе государственной службы. Въ отношеніи же денежной оцѣнки подводной повинности, Коммиссія руководствовалась неполными свѣдѣніями, доставленными изъ ближайшихъ мѣстъ расположенія земскихъ станцій въ уѣздѣ, о цѣнахъ на наемъ лошадей въ нынѣшнемъ году, и на этомъ основаніи содержаніе каждой лошади въ годъ принято примѣрно въ 104 р. 90 к., а всего на 231 лошадь 24,000 р. 90 к. Приэтомъ Коммиссія, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности земель, предположила сдѣлать раскладку подводной повинности единообразно по 3 коп. съ десятины на земли всѣхъ наименованій, со включеніемъ казенныхъ, но кромѣ церковныхъ. Хотя бы и слѣдовало, по мнѣнію Коммиссіи, разложить эту повинность и на купеческія свидѣтельства, но имѣя въ виду, что

г. Бобровъ безъ участія уѣзда содержитъ на свой счетъ исправника и канцелярію уѣздной полиціи съ полицейскимъ надзирателемъ, что составляетъ значительный налогъ, Коммиссія признала справедливымъ освободить отъ участія въ раскладкѣ на подводную повинность городскія имущества и купеческія свидѣтельства. Коммиссія полагала, что вышеозначеннымъ трехъкопѣечнымъ сборомъ съ земель будетъ совершенно покрыта и даже съ излишествомъ сумма расходовъ на содержаніе земскихъ лошадей, исчисленная по представленной смѣтѣ. Что же касается до средствъ усиленія надзора за земскими лошадьми, то Коммиссія нашла возможнымъ предложить Земскому Собранію, согласно 59 ст. полож. о зем. учрежд., въ помощь Управѣ, избрать изъ своей среды нѣсколькихъ уполномоченныхъ, для завѣдыванія собственно земскими станціями. По обсужденіи всѣхъ этихъ предположеній, они утверждены Земскимъ Собраніемъ единогласно.

65. Земское Собраніе Землянскаго уѣзда опредѣлило: при разъѣздахъ по дѣламъ службы въ Землянскомъ уѣздѣ, предоставить предсѣдателю и членамъ Управы, а также и разсыльнымъ, право брать обывательскихъ лошадей безъ прогоновъ.

66. Земское Собраніе Нижнедѣвицкаго уѣзда слушало записку объ улучшеніи порядка отправленія натуральной подводной повинности, составленную Буинскимъ купеческимъ сыномъ Михаиломъ Эбулдинымъ, и записку Земской Управы, объ отправленіи подводной повинности въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ. По подробномъ обсужденіи сказанныхъ бумагъ, Собраніе, признавая соображенія Управы объ облегченіи подводной повинности полезными для земства и принимая на видъ заявленіе гласныхъ отъ сельскихъ сословій, что наемъ лошадей на теку-

щій годъ ими уже сдѣланъ и во многихъ мѣстахъ выданы почтсодержателямъ значительныя суммы, признало возможнымъ оставить до слѣдующаго года число лошадей въ томъ количествѣ, въ какомъ оно существуетъ нынѣ, а равно и повинность эту—на однихъ податныхъ сословіяхъ. Въ уравненіе же съ ними, привлечь землевладѣльцевъ уѣзда къ подводной повинности съ 1-го мая, обложивъ денежнымъ сборомъ принадлежащія имъ земли, по $2^3/_4$ коп. сер. въ годъ съ десятины, и расчисливъ оный за 8 мѣсяцевъ изъ выведенной Управою суммы 8,400 руб. Въ той же степени, уравнительно съ землевладѣльцами, произвести сборъ—съ 30 торговыхъ свидѣтельствъ, съ земли, принадлежащей городскому обществу, и съ земли, отдаваемой казною въ оброчное содержаніе. Затѣмъ, утвердивъ во всѣхъ прочихъ статьяхъ докладъ Управы, измѣнить оный только по предмету вознагражденія лицъ, которыя будутъ вести почтовое дѣло, тѣмъ, что, не опредѣляя процента съ прогонныхъ денегъ, поручить Управѣ производить имъ таковое вознагражденіе по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ ихъ трудовъ и успѣха во взиманіи прогоновъ.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

67. Земское Собраніе Сосницкаго уѣзда опредѣлило предоставить членамъ Управы и предсѣдателю, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, пользоваться обывательскими лошадьми безъ уплаты прогоновъ. — Черниговскій губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, какъ противорѣчащее ст. 215 и 219 Уст. Зем. Пов.

68. Земское Собраніе Черниговскаго уѣзда слушало слѣдующее заявленіе одного изъ гласныхъ:

Въ Черниговскомъ уѣздѣ, на опредѣленныхъ пунктахъ, выставляются ежегодно 73,482 подводы, что составляетъ 24,494 троеконныя подводы. Ежели же взять во вниманіе еще подводы, взимаемыя не на показанныхъ пунктахъ, а гдѣ придется, число которыхъ, по словамъ становыхъ приставовъ, едвали будетъ менѣе пунктоваго числа, тогда число ежегодно взимаемыхъ подводъ дойдетъ до 50,000 подводъ. Положивъ круглымъ числомъ всякую подводу цѣнностію въ 75 к., годовая стоимость вычисленныхъ подводъ будетъ 37,500 руб., что составитъ почти по одному рублю серебромъ на ревизскую душу. Въ сущности, повинность эта цѣнностію своею не обременительна; но, при выполненіи ея натурою, она тягостна тѣмъ, что не отбывается равномѣрно, а ложится большею частію на бѣднѣйшихъ поселянъ. Чтобы эту общественную повинность сдѣлать и равномѣрною, по возможности, и менѣе для многихъ тягостною, гласный полагалъ замѣнить ее денежнымъ взносомъ, что приведетъ къ болѣе точнымъ и болѣе справедливымъ результатамъ. Для примѣрнаго соображенія, имъ принятъ былъ слѣдующій расчетъ: чиновникамъ, имѣющимъ право взимать подводы безъ прогоновъ, положить прогонныя деньги; для разсылки же бумагъ и другихъ правительственныхъ распоряженій, а также и для разѣздовъ чиновниковъ по уѣзду за прогоны,—имѣть законтрактованныхъ лошадей, по образцу почтовыхъ, на главныхъ пунктахъ, всего 39 троекъ. Приэтомъ гласный полагалъ назначить, примѣрно, разъѣздныя деньги чиновникамъ, по мѣрѣ ихъ разѣздовъ, и на содержаніе 39 троекъ — въ такомъ количествѣ: исправнику по 300 руб., 3-мъ становымъ по 500 р.—1,500 р., 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ по 500 р.—1,000 р., чиновникамъ Палаты Государственныхъ Имуществъ 1,000 р., на непредвидѣнные разъѣзды 1,000 р., на провозъ войскъ и рекрут-

скихъ партій, по примѣру прежнихъ годовъ, считая каждую подводу въ 75 коп., для чего требовалось 3,659 подводъ, на сумму 2,747 р. 33 1/3 к., на провозъ арестантовъ и ссыльныхъ (2,824)—2,118 р., на содержаніе 39 троекъ, положивъ на тройку по 100 р.,—3,900 р., а всего 13,565 р. 33 1/3 к. Выдачу прогонныхъ денегъ всѣмъ чиновникамъ, за исключеніемъ становыхъ, которымъ необходимо опредѣлить сумму, гласный признавалъ также возможнымъ возложить на Уѣздную Земскую Управу, по мѣрѣ надобности. По свѣдѣніямъ, какія можно было собрать отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, и изъ статистическихъ свѣдѣній, число ревизскихъ душъ по Черниговскому уѣзду простирается отъ 40 до 46 тысячъ; разложивъ на каждую изъ нихъ по 35 копѣекъ серебромъ, получится сумма въ 14,000 рублей, которая совершенно покрываетъ требуемую сумму 13,565 руб. 33 1/3 коп. и распредѣляется ровно на всѣхъ. Для точнаго же приведенія въ извѣстность требованія подводъ, на первое время нужно сдѣлать такого рода распоряженіе: 1) для правильнаго учета подводъ, выдаваемыхъ какъ изъ пунктовъ, такъ и отдѣльно изъ селеній, завесть какъ на пунктахъ, такъ и отдѣльно въ селеніяхъ и деревняхъ, книги на выдачу подводъ, обязавъ сельскихъ начальниковъ безъ записки въ книгу не выдавать лошадей; 2) для правильнаго требованія лошадей, обязать всѣ лица, имѣющія право требовать лошадей, брать непремѣнно то число лошадей, какое установлено для него закономъ, для чего напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ выписку изъ подлежащихъ статей закона, о количествѣ слѣдуемыхъ лошадей каждому, по его должности или чину, и разослать какъ на пункты, такъ въ селенія и деревни и въ Волостныя Правленія, поименовавъ въ нихъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право брать лошадей безъ прогоновъ; 3) всѣхъ, имѣющихъ право

брать обывательскія подводы, снабдить отъ Управы марками, которыя сдѣлать двухъ родовъ: а) на взиманіе подводъ за прогоны и б) на взиманіе лошадей безъ прогоновъ, съ тѣмъ чтобы каждый проѣзжающій, расписываясь по книгѣ въ полученіи лошадей, непремѣнно выдавалъ марку, означая ея номеръ въ книгѣ; 4) по истеченіи каждой трети, книги на взиманіе подводъ должны быть представляемы въ Управу вмѣстѣ съ марками, для сведенія счета взятыхъ подводъ, и 5) въ Управѣ имѣть общую алфавитную книгу, какъ для записки марокъ, такъ и для записки отбыванія каждымъ селеніемъ и деревнею подводной повинности, для чего слѣдуетъ составить вновь росписаніе селеній и деревень по пунктамъ, которое и разослать для объявленія и исполненія въ Волостныя Правленія.

По выслушаніи сего заявленія, Земское Собраніе опредѣлило: собрать къ будущему Земскому Собранію возможно полныя свѣдѣнія о подводной повинности, на основаніи коихъ и разрѣшить въ то Собраніе вопросъ о переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

69. Земское Собраніе Гадячскаго уѣзда опредѣлило: вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, о неуравнительномъ до сего времени отправленіи селеніями Гадячскаго уѣзда почтовой конной повинности, въ видахъ уравненія этой повинности, переложить таковую изъ натуральной въ денежную, на всѣхъ земскихъ стоичныхъ пунктахъ, въ Гадячскомъ уѣздѣ учрежденныхъ, съ возмѣщеніемъ расходовъ на сей предметъ, согласно 7-й статьѣ Временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, между всѣми жителями города и уѣзда, отбывающими

сію повинность натурою,—уравнительно и въ одинаковомъ размѣрѣ. Почему, при первомъ будущемъ Земскомъ Собраніи, разсмотрѣть существующее росписаніе о земскихъ стоичныхъ пунктахъ и исправить оное, какъ Собраніемъ признано будетъ болѣе удобнымъ, съ чѣмъ вмѣстѣ сдѣлать исчисленіе о потребности суммъ на наемъ стоичныхъ лошадей на всѣ пункты уѣзда и внести ихъ въ смѣту и сдѣлать раскладку, а затѣмъ поручить Земской Управѣ назначить въ присутствіи своемъ торги и отдать въ подрядъ содержаніе почтовой повинности.

70. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы, о содержаніи земскихъ лошадей на счетъ земскаго денежнаго сбора:

Для служебныхъ разъѣздовъ чиновниковъ земской полиціи, судебныхъ слѣдователей и другихъ служащихъ въ уѣздѣ, учреждены почтовые обывательскіе стоичные пункты, при большей части волостныхъ правленій и въ нѣкоторыхъ центральныхъ мѣстностяхъ; пункты эти снабжаются лошадьми, выставляемыми сельскимъ и мѣщанскимъ сословіями, по очередному росписанію; такихъ пунктовъ учреждено въ уѣздѣ 18 и на оныхъ положено постоянное число лошадей 111; въ этомъ расчетѣ выставляется въ годъ 40,515 лошадей и при нихъ подводчиковъ, считая по одному на каждую пару,—20,257 человѣкъ. Каждая очередь въ 111 лошадей съ 55 подводчиками выставляется на цѣлую недѣлю, но въ сущности находится въ отлучкѣ изъ дому по 9 дней, полагая по одному дню для слѣдованія на пунктъ и по одному дню для возвращенія съ онаго; это передвиженіе 111 лошадей съ 55 подводчиками на каждую недѣлю по 2 дня составляетъ въ продолженіе года, въ 104 дня, 11,544 лошади и 5,772 человѣка. Слѣдовательно, сословія, отбывающія натуральную конноподводную повинность, обязаны выставлять въ

годъ 52,059 лошадей и при нихъ 26,030 человѣкъ. Такъ какъ комитетъ, при опредѣленіи числа лошадей на пунктахъ, принималъ за норму далеко не дѣйствительный разгонъ и, сверхъ того, при каждой волости необходимы лошади для служебныхъ разъѣздовъ урядниковъ, то безошибочно можно считать число выставляемыхъ людей и лошадей въ $1^1/_2$ раза болѣе выведенной цифры.

Всякому, знакомому съ положеніемъ хозяйства сельскаго населенія, легко себѣ представить на сколько тяжела повинность, отрывающая отъ дому такое количество рабочихъ силъ и рукъ, особенно въ горячую пору полевыхъ работъ. Легко себѣ представить и трудность соблюденія очереди и справедливой уравнительности, при невозможности близкаго надзора и устраненія злоупотребленій.

При самой раскладкѣ этой повинности неминуема несправедливость и неуравнительность. Къ исполненію конной повинности натурою привлекаются естественно только хозяева, имѣющіе лошадей, слѣдовательно, болѣе зажиточные въ сравненіи съ другими, которые совершенно не несутъ этой повинности; такимъ образомъ хозяинъ, съумѣвшій лучше устроить свое хозяйство и завести лошадь, въ видѣ поощренія, несетъ лишнюю противу другихъ тягость; еслиже въ обществѣ нѣтъ достаточнаго числа хозяевъ, владѣющихъ лошадьми, то неизбѣжно является деспотическое распоряженіе чужою собственностію, такъ какъ общество выбираетъ нѣсколькихъ хозяевъ и обязываетъ ихъ завести лошадей на годъ, чтобы ими отбывать повинность. Изъ этого не трудно вывести заключеніе, что существующій порядокъ исполненія конноподводной повинности имѣетъ весьма невыгодное вліяніе на экономическое положеніе края, задерживая и даже препятствуя сельскому населенію увеличивать ко-

личество рабочихъ силъ и угрожая прибавкой повинности каждому отдѣльному хозяину, который бы нашелъ средство завести лошадь для своихъ хозяйственныхъ надобностей.

Эти невыгоды и неудобство натуральной конно-подводной повинности сознаны едвали не всѣмъ сельскимъ населеніемъ, особенно въ послѣднее время. Сознаніе это выражается почти повсемѣстно въ Полтавскомъ уѣздѣ стремленіемъ обратить натуральную повинность въ денежную, посредствомъ содержанія стоичныхъ пунктовъ чрезъ подрядчиковъ, на счетъ особаго сбора, распредѣляемаго самими обществами между своими членами. Правомъ на полученіе лошадей съ земскихъ обывательскихъ пунктовъ пользуются безъ прогоновъ члены полиціи, судебные слѣдователи и межевые чины, и иногда стража при арестантахъ; а съ платежемъ прогоновъ—лица, на земской службѣ состоящія, представители дворянъ по межевому учрежденію и всѣ, имѣющіе на то право по закону. Всѣ поименованныя лица имѣютъ одинаковыя служебныя отношенія ко всѣмъ членамъ земства всѣхъ сословій, а потому Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить на это вниманіе гласныхъ и доложить, не признаетъ ли Собраніе справедливымъ конную подводную повинность принять въ число повинностей общихъ для всего земства уѣзда, тѣмъ болѣе что, до обнародованія манифеста 19 февраля 1861 года, въ отбываніи конной подводной повинности натурою участвовали всѣ землевладѣльцы. Для сего Управа полагаетъ необходимымъ обратить натуральную конно-подводную повинность въ денежную и необходимый на сей предметъ расходъ включить въ общую смѣту земскихъ расходовъ.

Присемъ представлены Собранію предположенія Управы о распредѣленіи почтовыхъ пунктовъ въ уѣздѣ, съ показаніемъ необходимаго на оныхъ числа лошадей.

Такъ какъ при каждомъ волостномъ правленіи необходимы лошади для служебныхъ разъѣздовъ урядниковъ, то каждая волость обязана нести повинность эту при своемъ волостномъ правленіи, по найму или натурою, что зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія волостнаго схода; но Управа считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе Собранія и на этотъ предметъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы повинность эта не была излишне обременительна. Принимая во вниманіе, что урядникамъ не будетъ предстоять надобности ѣздить часто въ городъ, что было неизбѣжно при подчиненности ихъ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, а также, что разъѣзды ихъ ограничатся почти исключительно чертою волости, управа находитъ совершенно достаточнымъ опредѣлить на постоянную стойку при каждомъ волостномъ правленіи по 4 лошади съ 2-мя проводниками, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы болѣе, ни подъ какимъ предлогомъ, не выставлялось и не было допущено существованія такъ называемыхъ захватныхъ или *ханковыхъ* коней.

По предположенію Управы, на 17 пунктахъ необходимо содержать 93 лошади съ 30 проводниками; полагая приблизительно среднюю подрядную цѣну за каждую лошадь 120 руб., расходъ на содержаніе всѣхъ лошадей будетъ простираться до 11,160 рублей въ годъ; въ сущности же расходъ этотъ будетъ менѣе, ибо, по всей вѣроятности, большая часть пунктовъ будетъ содержаться мѣстными жителями за болѣе сходную плату.

По выслушаніи сего доклада, начались пренія. Гласные въ числѣ 17 предъявили Собранію, что, при неотмѣненной ни какимъ закономъ Высочайше дарованной сословіямъ дворянъ, духовенства и купцовъ привиллегіи, освобождающей отъ натуральной повинности, привлекать ихъ къ тому едва ли удобно Собранію, прежде собственнаго на то вызова самихъ сослов-

ныхъ обществъ,—безъ чего сомнительно, чтобы и начальникъ губерніи рѣшился на одобреніе такого рода постановленія земства, какъ видно изъ доложеннаго предсѣдателемъ управы отношенія его превосходительства, по подобному вопросу послѣдовавшаго. Сверхъ того, по мнѣнію сихъ гласныхъ, эта реформа, какъ бы она ни казалась желательною, по чувствамъ ли справедливости или другимъ убѣжденіямъ, является нынѣ рановременною, ибо застаетъ она привлекаемыя къ новому сбору сословія въ положеніи самомъ разстроенномъ, когда, напротивъ, другія сословія, несшія и несущія эту повинность, пользуются очевидными улучшеніями.

Гласные, высказавшіе мнѣніе въ пользу переложенія конноподводной повинности въ денежную общую повинность, основывали оное на тѣхъ убѣжденіяхъ, что содержаніе лошадей для разъѣздовъ разныхъ служащихъ лицъ есть потребность общая всѣмъ членамъ земства, а потому справедливость требуетъ, чтобы въ выполненіи оной приняли участіе всѣ сословія, составляющія земство. Положеніемъ 1-го января 1864 года привлеченіе къ повинности этой, переложенной на денежную, сословій, не несшихъ оной натурою, не воспрещается, такъ какъ, по 25 ст. врем. прав. о повин. натуральн., допускается отнесеніе натуральныхъ уѣздныхъ повинностей на денежный сборъ по постановленію собранія; по 30 ст. тѣхъ же правилъ, отъ повинностей натуральныхъ изъемлются только лица, освобожденныя отъ оныхъ по прямому указанію закона; между тѣмъ нѣтъ ни въ одной статьѣ воспрещенія привлекать къ исполненію повинностей этихъ посредствомъ денежнаго сбора съ имуществъ помянутыхъ лицъ, а напротивъ, въ числѣ указываемыхъ предметовъ, подлежащихъ обложенію денежнымъ сборомъ на земскія повинности, въ ст. 9 врем. прав. названы вообще земли

и другія недвижимыя имущества, безъ ограниченія кому таковыя принадлежатъ; самое привлеченіе къ этому сбору, по ст. 9, свидѣтельствъ на право торговли указываетъ, что сословіе купеческое, неисполнявшее никакихъ натуральныхъ повинностей, со введеніемъ земскихъ учрежденій можетъ подлежать общему налогу на земскія потребности. Наконецъ, въ каждомъ уѣздѣ, при полицейскомъ управленіи издавна существуютъ земскія почтовыя станціи, которыя содержатся на общій земскій сборъ: слѣдовательно, по примѣру таковыхъ, могутъ быть устроены и всѣ остальныя въ уѣздѣ станціи, необходимыя для разъѣздовъ тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя пользуются правомъ полученія лошадей съ городскихъ земскихъ станцій.

По случаю таковыхъ разнорѣчій, послѣдовала баллотировка, по которой оказалось, что большинствомъ 19 противъ 17 признано справедливымъ переложить натуральную конно-подводную повинность на денежную, съ привлеченіемъ къ участію въ ней имуществъ всѣхъ сословій.

Затѣмъ возникъ вопросъ о способѣ переложенія натуральной конно-подводной повинности въ денежную и большинствомъ тоже 19 противъ 17 голосовъ признано, что въ настоящее время Собраніе, не имѣя всѣхъ данныхъ, на которыхъ оно могло бы основать способъ уравнительнаго распредѣленія повинности этой между всѣми членами земства, полагаетъ отложить самое переложеніе до будущаго собранія и поручить управѣ представить свои соображенія по сказанному предмету.

Собраніе слушало также докладъ Управы о воловой подводной повинности. Подъ этимъ названіемъ разумѣется удовлетвореніе проходящихъ войскъ обывательскими подводами, служащими для перевоза тяжестей, а также семействъ воинскихъ чиновъ и для препровожденія больныхъ арестантовъ. Повинность

эта отбывается въ Полтавскомъ уѣздѣ на пяти Высочайше утвержденныхъ военно-маршрутныхъ трактахъ, въ 13 ночлежныхъ пунктахъ; на этихъ пунктахъ подводы постоянно не содержатся, а выставляются по мѣрѣ надобности, при проходѣ войскъ или командъ, для чего между волостями, приписанными къ пункту, ведется уравнительная очередь. За взимаемыя подводы проходящія войска и команды платятъ за каждую по 1 контромаркѣ, стоющей 75 коп., и полученныя контро-марки обращаются чрезъ Управу въ Казначейство, въ зачетъ платежей государственнаго сбора, за общества, отбывшія повинность. По отбыванію сей повинности положительной отчетности не велось, а потому Управа не можетъ представить Собранію за прежнее время, для практическаго основанія, тѣхъ свѣдѣній, кои показаны волостными правленіями въ настоящее время. Порядокъ отбыванія сей повинности Управа оставила на прежнихъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ прежнихъ очередей; для веденія же правильной отчетности, препроводила во всѣ волостныя правленія, при коихъ находятся пункты, книги, въ которыя записываются взимаемыя подводы. Такъ какъ въ настоящее время удовлетвореніе войскъ по сей повинности лежитъ на обязанности земскихъ учрежденій, то о всѣхъ имѣющихъ проходить войскахъ и командахъ заблаговременно получаются въ Управѣ свѣдѣнія, съ маршрутомъ, по полученіи каковыхъ Управа увѣдомляетъ подлежащія волостныя правленія, и тѣ уже распоряжаются заготовленіемъ нужнаго количества квартиръ и подводъ, кои отводятся и выдаются проходящимъ частямъ войскъ командированными для сего урядниками. Въ теченіи прошедшаго года жалобъ со стороны проходящихъ командъ на несвоевременный отводъ квартиръ и невыдачу подводъ не поступало, а равно и со стороны проходившихъ командъ обидъ жителямъ дѣлаемо не было.

По 40 и 41 ст. временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, получаемыя сельскими обществами отъ проходящихъ командъ контро-марки должны быть представляемы прямо въ Управу, но такъ какъ, при проходѣ командъ по тѣмъ дорогамъ, которыя удалены отъ Управы, для воинскихъ начальниковъ, препровождающихъ партіи, исполненіе этого правила затруднительно, то Управа уполномочила волостныхъ урядниковъ въ такихъ случаяхъ получать контро-марки на мѣстахъ и, записавъ ихъ въ книгу, установленную для записки выданныхъ подводъ, представлять таковыя въ Управу, для сдачи въ Казначейство по истеченіи полугодія. Таковыхъ контро-марокъ, къ 15 марта, сдано въ Казначейство 562, на сумму 421 руб. 50 коп.; за 2 половину года контро-марки будутъ сданы въ декабрѣ мѣсяцѣ. Такъ какъ повинность эта, будучи оплачиваема посредствомъ вознагражденія обывателей контро-марками, не слишкомъ обременительна, сравнительно съ другими, для сельскаго населенія, то Управа не видитъ необходимости вводить слишкомъ строгую уравнительность и полагаетъ возможнымъ предоставить самимъ обществамъ установить возможно уравнительную очередь между своими членами. Составленное же Управою росписаніе, какія волости къ какимъ пунктамъ обязаны выставлять подводы по нарядамъ сельскихъ урядниковъ, представлено на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія. Собраніе утвердило сіе представленіе.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

71. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда слушало докладъ управы о *содержаніи подводъ для земскихъ сообщеній*, лежавшемъ до сихъ поръ исключительно на натуральной повин-

ности податныхъ сословій. Изъ дѣлъ, переданныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ о Натуральныхъ Повинностяхъ, и свѣдѣній, собранныхъ Управою, видно, что повинность эта, отбываясь натурою, была въ высшей степени стѣснительна, по невозможности равномѣрнаго распредѣленія ея, и потому многія сельскія общества въ послѣднее время вынуждены были обратить ее на денежный сборъ; въ Маріупольскомъ же округѣ она издавна исполняется такимъ образомъ почти всѣми селеніями, такъ что въ настоящее время для этой надобности въ Александровскомъ уѣздѣ и Маріупольскомъ округѣ нанимается обществами до 740 лошадей, и почти половина обществъ отбываетъ подводную повинность натурою, тогда какъ, при болѣе правильномъ распредѣленіи пунктовъ, показаннаго числа лошадей по найму оказывается даже много. Послѣднее росписаніе о распредѣленіи этой повинности по участкамъ составлено въ 1853 году, только для Александровскаго уѣзда; но, какъ видно по собраннымъ свѣдѣніямъ, оно почти никогда не исполнялось, такъ какъ нерѣдко въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ назначены почтовые пункты, въ настоящее время лошади вовсе не выставляются и, напротивъ, выставляются тамъ, гдѣ пунктовъ вовсе не назначено. По симъ причинамъ, а также имѣя въ виду, что инструкціею Собранія поручено Управѣ собрать свѣдѣнія, относящіяся къ устройству земской почты, и вообще озаботиться объ уравненіи этой повинности, Управа признала необходимымъ, составивъ новое росписаніе земскихъ почтовыхъ пунктовъ, съ опредѣленнымъ на каждый числомъ лошадей, бричекъ и ямщиковъ, представить оное на утвержденіе Уѣзднаго Собранія и съ тѣмъ вмѣстѣ, на основаніи 25 ст. Врем. Прав., просить его обратить исполненіе этой повинности на общій уѣздный земскій сборъ, такъ какъ къ равномѣрному распредѣленію ея въ натурѣ не представляется никакой возможности. По росписанію,

составленному Управой, предполагается учредить въ Александровскомъ уѣздѣ и Маріупольскомъ округѣ 80 почтовыхъ пунктовъ съ 508 лошадьми. Соображаясь съ цѣнами, по которымъ содержатся нынѣ казенныя стенціи и нанимаются лошади сельскими обществами, Управа полагаетъ, что, для исправнаго содержанія земскихъ станцій по найму, потребуется на каждую пару лошадей около 300 руб.; вся же повинность, если на предложеніе Управы получится утвержденіе Собранія, будетъ стоить, со включеніемъ и расхода въ 50 руб. на изготовленіе печатныхъ книгъ на станціи, для записки проѣзжающихъ, 76,250 руб. сер. въ годъ, какая сумма показана въ проектахъ смѣты и раскладки.

По прочтеніи сего доклада, онъ принятъ былъ Собраніемъ единогласно, причемъ землевладѣльцы и купцы, считая себя по закону необязанными къ отправленію натуральной подводной повинности, изъявили готовность по собственному желанію участвовать въ сборѣ на сей предметъ.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

72. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда (1865 г.) слушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ словѣ подводная повинность заключается общее понятіе нѣсколькихъ видовъ общей натуральной повинности, исчисленныхъ въ 3, 4, 5 и 13 п. п. 186 ст. IV т. Устава зем. повин. Это перечисленіе особыхъ видовъ этой повинности сдѣлано въ сводѣ законовъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

п. 3-й. Случающаяся иногда поставка подводъ для проѣзда членовъ Императорскаго Дома, съ слѣдующимъ за то вознагражденіемъ, на основаніи правилъ, заключающихся въ приложеніи къ ст. 230.

п. 4-й. Содержаніе подводъ для проѣзда земской полиціи по дѣламъ службы, полицейскихъ съ сельскою почтою служителей и для другихъ опредѣленныхъ случаевъ по гражданскому вѣдомству.

п. 5-й. Содержаніе подводъ для своза арестантовъ тяжко больныхъ и для иныхъ закономъ опредѣленныхъ случаевъ.

п. 13-й. Поставка подводъ за установленную плату при передвиженіи войскъ, при переходахъ отдѣльныхъ военныхъ командъ, кантонистовъ и рекрутскихъ партій, и въ разныхъ другихъ случаяхъ, законами опредѣленныхъ.

Изъ этого перечисленія видно, что назначеніе подводной повинности заключается въ удовлетвореніи отчасти постоянныхъ, отчасти временныхъ и случайныхъ потребностей.

Нѣкоторые виды этой повинности исполняются не иначе, какъ за вознагражденіе, другіе — безвозмездно. Это послѣднее условіе имѣетъ весьма важное значеніе при опредѣленіи тягости и стоимости натуральныхъ повинностей. Отличаясь самыми разнообразными особенностями, имѣющими весьма важное практическое значеніе, каждый видъ этой повинности долженъ быть разсмотрѣнъ отдѣльно отъ другихъ.

1. *Поставка лошадей подъ проѣздъ членовъ Императорскаго Дома.*

Обывательскія лошади назначаются какъ для возки почтъ, эстафетъ и пасажировъ, если по предварительному распоряженію начальства почтовыя лошади будутъ переведены съ нѣкоторыхъ станцій на трактъ Высочайшаго слѣдованія (стат. 9 прилож. къ 230 стат. IV т.), такъ и для пополненія недостающихъ подъ Высочайшій проѣздъ почтовыхъ лошадей, если о назна-

ченіи почтовыхъ лошадей нельзя будетъ сдѣлать своевременнаго распоряженія (15 и 16 стат. прилож. къ 230 ст.).

Нарядъ обывательскихъ лошадей назначается изъ селеній, имѣющихъ лошадей способныхъ къ гоньбѣ и ближайшихъ къ тракту Высочайшаго путешествія, сколько можно уравнительнымъ образомъ, не допуская приэтомъ никакихъ подрядовъ и денежныхъ сборовъ (стат. 18 прилож. къ 230 стат.).

Обыватели, коихъ лошади будутъ выставлены на станціи взамѣнъ почтовыхъ, сведенныхъ на трактъ Высочайшаго слѣдованія, за возку почтъ и эстафетъ получаютъ одинакіе прогоны изъ казны; независимо отъ сего, они получаютъ въ свою пользу и тѣ прогоны, которые будутъ имъ слѣдовать отъ проѣзжающихъ; еслиже ихъ лошади будутъ употреблены подъ экипажи Высочайшихъ особъ и ихъ свиты, то они получаютъ двойные прогоны (стат. 31 и 32 прилож. къ 230 стат.).

Они также удовлетворяются положенною платою и за простой.

Повинность эта, какъ не представляющая особенной тяжести: во-1-хъ, по возможности разложить ее уравнительно по цѣлому уѣзду; во-2-хъ потому, что исправляющіе ее получаютъ вознагражденіе; въ 3-хъ потому, что она не бываетъ постоянная, а только временная, случающаяся въ нѣсколько лѣтъ одинъ разъ, — не требуетъ особыхъ измѣненій.

2. *О подводахъ для разъѣздовъ чиновниковъ Полицейскаго Управленія и другихъ.*

Едвали этотъ видъ повинностей не принадлежитъ къ разряду тѣхъ, которымъ болѣе всего тяготятся обыватели. Причина тому заключается въ слѣдующемъ: для разъѣздовъ чиновниковъ нужны лошади, а онѣ въ селеніяхъ встрѣчаются весьма еще рѣдко. Вслѣдствіе этого повинность сія ложится всею тяжестію

своею на тѣхъ немногихъ крестьянъ, которые успѣли обзавестись лошадьми. Еще тягостнѣе она бываетъ потому, что исправленіе ея производится большею частію безъ всякаго вознагражденія, такъ что она вдвойнѣ неравномѣрна. Въ послѣднее время при каждой волости бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ заведены почтовыя лошади, содержимыя на счетъ общественнаго сбора съ волости. Но эти лошади содержатся преимущественно для разъѣздовъ волостнаго начальства, а чиновникамъ наряжаются лошади отъ обывателей, такъ что повинность эта исполняется большею частію по прежнему, т. е. неудовлетворительно и неуравнительно.

Между тѣмъ содержаніе этихъ лошадей, даже въ небольшомъ числѣ, отъ 2 до 3, стоитъ обществу отъ 150 до 250 р. въ годъ, и при незначительномъ населеніи крестьянскихъ волостей, при значительныхъ податныхъ и другихъ платежахъ, этотъ новый сборъ служитъ только къ большему обремененію крестьянъ, не удовлетворяя своему назначенію, — отправлять натуральную повинность выдачи лошадей подъ проѣздъ чиновниковъ.

Гораздо болѣе удовлетворяютъ этому назначенію учрежденныя въ селеніяхъ бывшихъ поселянъ сельскія почты. Эти почты содержатся также изъ общественнаго сбора, который хотя довольно значителенъ, но, по крайней мѣрѣ, учрежденныя здѣсь почты довольно удовлетворительны. Въ послѣднее время въ 1863 году на содержаніе сельскихъ почтъ въ разныхъ волостяхъ существовалъ неодинаковый сборъ: въ нѣкоторыхъ сборъ простирался до $17\frac{1}{4}$ коп. съ десятины, въ другихъ же не превышалъ $8\frac{1}{2}$ коп. съ десятины.

Кромѣ указанныхъ неудобствъ существующаго порядка исправленія этой повинности, особеннаго вниманія заслуживаетъ

неуравнительность ея. Въ этомъ отношеніи, во-1-хъ, пользуются случайною льготою отъ исправленія этой повинности всѣ села, находящіяся отъ города въ разстояніи не далѣе 25 верстъ, такъ какъ для выѣзда изъ города въ уѣздъ во всѣ стороны на 30 верстъ существуетъ особая земская почта въ самомъ городѣ, содержимая на счетъ денежнаго земскаго сбора; во-2-хъ, повинность эта отправлялась только податными сословіями, и хотя эти сословія до сихъ поръ пользовались услугами полиціи и другихъ чиновниковъ болѣе, нежели сословія неподатныя, но едвали это можетъ служить основаніемъ для освобожденія уѣздныхъ земскихъ владѣльцевъ отъ отправленія этой повинности.

Важныя неудобства въ отправленіи подводной повинности происходили отъ неисполненія предписанныхъ въ законѣ правилъ. Сюда относятся правила, имѣвшія въ виду, во-1-хъ, прекращеніе безотчетнаго пользованія обывательскими подводами, и во-2-хъ, уравнительную, по возможности, раскладку этой повинности между несущими ее сословіями. Такія правила заключаются въ 229 стат. Устава о Земск. Повин.

На основаніи 215 стат. Устава зем. повин., подводы безъ платежа прогоновъ даются не иначе, какъ по печатному билету, за подписаніемъ мѣстнаго губернатора. Это правило не всегда исполнялось. Не были также заведены книги, въ которыя между прочимъ должны были вноситься отмѣтки, для какой надобности взяты были лошади.

Всѣ эти явленія обусловливали дороговизну содержанія обывательскихъ станцій, такъ что содержаніе пары лошадей на различныхъ станціяхъ обходилось въ 176, 208, 237 и 257 рублей, и въ нѣкоторыхъ волостяхъ, за одно содержаніе обывательскихъ лошадей, платили по 17 1/2 коп. съ десятины.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ мироваго посредника 2 участ-

ка, видно, что въ этомъ участкѣ въ каждой волости содержится отъ 3 до 7 лошадей, для проѣзда чиновниковъ.—За содержаніе крестьяне платятъ отъ 80 до 260 руб. сер. за пару.—Повинность эта упадаетъ на крестьянъ въ количествѣ отъ 16 до 35 коп. съ души.

Еще въ 1858 году Государственный Совѣтъ, согласно мнѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ, поручилъ Губернскому Комитету о земскихъ повинностяхъ войти въ разсмотрѣніе: не будетъ ли признано полезнымъ содержаніе въ селеніяхъ лошадей, для разъѣздовъ полиціи, отнести на счетъ денежныхъ земскихъ повинностей?

Изъ собранныхъ по этому случаю въ общемъ уѣздномъ присутствіи Александрійскаго уѣзда свѣдѣній видно:

1) Что, по соображеніямъ становыхъ приставовъ, необходимо было устроить въ селеніяхъ крестьянъ, на извѣстныхъ пунктахъ, по три тройки лошадей.

2) Что такихъ пунктовъ предполагалось устроить въ 1 станѣ 15, во 2 — 17, въ 3 — 10.

и 3) Что содержаніе тройки лошадей, не считая упряжи, повозокъ, ямщиковъ и проч., стоитъ въ годъ 232 руб.

Неизвѣстно, почему предположеніе объ отнесеніи содержанія лошадей для разъѣздовъ земской полиціи въ селеніяхъ на счетъ земскаго сбора не было приведено до сихъ поръ въ исполненіе. Но изъ самой попытки видно, что потребность этой перемѣны сознана уже давно.

Если привлечь къ участію въ этой повинности всѣхъ обывателей уѣзда, если станціонные пункты распредѣлить по уѣзду равномѣрно и согласно съ дѣйствительными потребностями, если исключить лишніе, существующіе теперь пункты и сократить число лошадей на другихъ, согласно потребностямъ переѣздовъ

полиціи, а не выгодамъ почтъ-содержателей, тогда, конечно, повинность эта и болѣе будетъ удовлетворять своему назначенію и будетъ стоить гораздо дешевле.

Чтобы получить вѣрное понятіе о стоимости разсматриваемой повинности, сдѣланъ былъ слѣдующій расчетъ: для опредѣленія числа станціонныхъ пунктовъ, берется площадь Александрійскаго уѣзда и раздѣляется въ длину и ширину на такіе квадраты, которые составятся, если эту площадь раздѣлить паралельными линіями, отстоящими одна отъ другой не далѣе 15 верстъ.—Въ точкахъ пересѣченія этихъ линій обозначатся мѣста, въ которыхъ должны быть устроены станціонные пункты.—Число этихъ пунктовъ опредѣлится изъ слѣдующаго расчета: самая большая длина уѣзда не превышаетъ 120 верстъ: это разстояніе самой сѣверной точки уѣзда, Новогеоргіевска, отъ южной границы уѣзда. Въ этомъ разстояніи замѣчаются восемь 15-ти-верстовыхъ разстояній. Самая большая ширина уѣзда равняется 100 верстамъ. Такое разстояніе заключается между с. Сентовымъ и с. Зыбкимъ: — первое лежитъ на западной, а второе на восточной границѣ уѣзда. Въ этомъ протяженіи 15-ти-верстныхъ разстояній $5^2/_3$. Умножая длину 15-ти-верстныхъ разстояній на ширину, мы получимъ $45^1/_3$. Столько нужно бы было пунктовъ, еслибы Александрійскій уѣздъ представлялъ площадь квадрата. Но такъ какъ онъ представляетъ скорѣе площадь треугольника, обращеннаго основаніемъ вверхъ, то для него было бы достаточно половины вычисленнаго числа пунктовъ, т. е. $22^1/_2$. Прибавляя 7 пунктовъ на неправильности фигуры, получается 30 пунктовъ.

Для разъѣздовъ полиціи и судебныхъ слѣдователей (а также для волостныхъ старшинъ), достаточно въ каждомъ пунктѣ имѣть по 6 лошадей. —Всего на уѣздъ потребуется, значитъ, 180 лошадей.

Если предположить, что содержаніе каждой лошади, со всѣми принадлежностями ѣзды, обойдется въ годъ 100 руб., то для всѣхъ 30 пунктовъ потребуется на этотъ предметъ 18,000 руб. Сумма эта очень значительна, но она всетаки менѣе той, во что обходится въ настоящее время содержаніе лошадей для разъѣздовъ полиціи, именно около 50,000 р.

Одни поселенія въ 1864 году выставили подъ проѣздъ чиновниковъ 10,726 подводъ, т. е. на сумму около 10,000 руб. сер., да кромѣ того содержаніе 277 лошадей на 31 пунктѣ стоило имъ 30,137 р. 75 к. Значитъ, одни разъѣзды чиновниковъ обошлись поселеніямъ въ 40,000 руб.

О крестьянахъ нѣтъ полныхъ свѣдѣній; они вѣроятно выставили подводъ нѣсколько менѣе этого количества, такъ какъ населеніе ихъ вдвое меньше. Если взять для нихъ $^1/_4$ часть означенной цифры, то разъѣзды чиновниковъ стоили податнымъ сословіямъ въ уѣздѣ 50,000 руб., не считая содержанія земской почты въ г. Александріи.

Вотъ болѣе подробныя данныя для расчисленія стоимости этой повинности:

Въ уѣздѣ находится 15 волостей поселянскихъ и 30 крестьянскихъ; въ селеніяхъ поселянъ существуютъ 31 пунктъ, на которыхъ содержится 277 лошадей; содержаніе ихъ стоитъ 24,313 руб. 75 коп.; за исключеніемъ 3 волостей 2 Округа, о количествѣ содержанія которыхъ свѣдѣній нѣтъ, извѣстно только, что въ этихъ волостяхъ содержится 56 лошадей; если предположить, что содержаніе пары стоитъ 208 руб. (цифра незначительная), то вся сумма, вносимая поселеніями на этотъ предметъ, составитъ 30,137 руб. 75 коп., и ее плотятъ одни поселяне за содержаніе лошадей для проѣзда чиновниковъ. Изъ 30 крестьянскихъ волостей, въ каждой содержится не ме-

нѣе 3 лошадей, а во многихъ есть по 5; но и принимая для каждой волости только по 3 лошади, получится на 30 волостей 90 лошадей. Если содержаніе пары стоитъ 200 руб., то содержаніе 90 лошадей обойдется въ 9,000 руб.; значитъ, въ настоящее время крестьяне и поселяне содержатъ для проѣзда чиновниковъ 61 пунктъ съ 367 лошадьми, и это стоитъ имъ 39,137 руб. 75 к.—Цифра громадная, превышающая бюджетъ цѣлаго уѣзда въ три раза.

Здѣсь цифра сама громко говоритъ за свою нелѣпость. Но чтобы нелѣпость эта стала очевиднѣе, слѣдуетъ вспомнить, что содержаніе лошадей въ уѣздѣ необходимо преимущественно для разъѣздовъ по уѣзду исправника, двухъ слѣдователей и трехъ становыхъ. Еслибы назначить этимъ лицамъ самые большіе оклады на разъѣзды, то на это потребовалась бы слѣдующая сумма:

Исправнику по	750 р.,	одному . .	750 р.
Станов. приставу по . .	500 „	тремъ . . .	1,500 „
Судебн. слѣдоват. по . .	600 „	двумъ . . .	1,200 „
		Итого . . .	3,450 р.

И каждый изъ исчисленныхъ чиновниковъ съ величайшею готовностію согласится получать эти разъѣздныя деньги, вмѣсто того чтобы пользоваться обывательскими лошадьми. Такимъ образомъ расходъ земства по одному предмету можетъ быть сокращенъ на 48,339 руб., потому что

Содержаніе лошадей стоитъ	50,000 р.
Содержаніе земской почты	1,789 „
Итого . .	51,789 р.
Разъѣздныя деньги составляютъ . . .	3,450 „
Затѣмъ остатокъ . .	48,339 р.

Выгоды этой перемѣны очевидны. Противъ этого порядка могутъ возразить, что обывательскія лошади должны быть и для проѣзда другихъ чиновниковъ, кромѣ судебныхъ слѣдователей и полиціи.

Но всѣ другіе чиновники ѣздятъ за прогоны, а за прогоны крестьяне охотно будутъ давать лошадей, не считая этого для себя тягостнымъ.—При отмѣнѣ даровaго пользованія крестьянскими лошадьми, лошади будутъ заведены во всѣхъ селахъ, и достать лошадей за прогоны будетъ совершенно нетрудно. Еще могло бы быть возраженіе, что общества обязаны содержать лошадей для разъѣздовъ старшинъ и крестьянскихъ головъ. Но общества имѣютъ же полную возможность, вмѣсто платежа за содержаніе пары лошадей отъ 150 до 200 руб., положить должностнымъ лицамъ по 50 или 60 руб. разъѣздныхъ денегъ.

Конечно, для этой перемѣны нужно испрашивать разрѣшеніе высшаго начальства; въ ожиданіи же этого разрѣшенія пройдетъ, можетъ быть, годъ—другой, въ теченіе которыхъ исправленіе этой повинности будетъ оставаться на прежнемъ основаніи.

Поэтому, въ видѣ переходной мѣры, Управою предположено:

1) Уменьшить число пунктовъ, сообразно строгой необходимости, назначивъ мѣста для нихъ на разстояніи одинъ отъ другаго не далѣе 20 верстъ.

2) Уменьшить число лошадей, содержимыхъ въ иныхъ селеніяхъ въ значительномъ количествѣ, безъ всякой надобности.

3) Отдать затѣмъ содержаніе новыхъ станціонныхъ пунктовъ съ торговъ въ Управѣ, гдѣ, между прочимъ, должны быть составлены кондиціи, болѣе выгодныя для земства, нежели какія существуютъ теперь.

4) Для этого должны быть составлены правила, которыя бы вполнѣ гарантировали содержателей станцій отъ произвола полицейскихъ чиновниковъ. Правила эти главнымъ основаніемъ своимъ должны имѣть существующіе законы о запискѣ всѣхъ требованій и отпусковъ лошадей въ книгу,—объ отпускѣ лошадей не иначе, какъ по печатнымъ бланкамъ Управы, за подписью очереднаго члена управы и скрѣпою секретаря,—и о взысканіи за нарушеніе этихъ правилъ. Чиновники, позволяющіе себѣ произвольныя распоряженія, должны быть удаляемы отъ должности; вредъ, наносимый ихъ произволомъ, такъ великъ, что цѣлые годы ихъ труда не вознаградятъ общества за этотъ вредъ.

5) Въ видахъ возмѣщенія расходовъ, употребленныхъ земствомъ на содержаніе земскихъ почтъ, а также для доставленія возможности пользоваться этими почтами не только служащимъ чиновникамъ, но и частнымъ лицамъ, устроить черезъ посредство этой почты разсылку частной корреспонденціи. Оно было бы большимъ удобствомъ для лицъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ сообщеній, и могло бы доставить значительный доходъ, который покрывалъ бы хотя отчасти расходъ на содержаніе почтъ.

3. *О подводахъ для войскъ.*

Повинность эта раздѣляется по закону на два вида: а) о подводахъ (ст. 440 и послѣд. до 501 включительно) и б) о проводникахъ (ст. 502).

Первый видъ повинности представляетъ слѣдующія стороны, заслуживающія особеннаго вниманія:

1) Дача подводъ подъ войска, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, обставлена такими законными гарантіями отъ произвола, что остается только желать, чтобъ законы, сюда относящіеся, исполнялись въ точности.

2) Повинность эта въ такой степени необременительна, что обыватели охотно исправляютъ ее, получая за дачу подводъ узаконенные прогоны деньгами или контромарками (ст. 444). Выдача контромарокъ или прогоновъ за исполненіе натуральной повинности — есть одна изъ удачнѣйшихъ мѣръ, какія только можно придумать для уравненія натуральной повинности. Расходъ на контромарки вносится въ смѣту государственнаго денежнаго сбора, который распредѣляется равномѣрно между всѣми обывателями.

Эта повинность исполняется въ мирное время не только безъ всякихъ затрудненій, но и безъ отягощенія жителей, получающихъ контромарки за подводы, даваемыя подъ войска. Однакоже, для учета этой повинности, необходимо завести требуемыя 229 ст. Уст. земск. повин. книги, въ которыхъ должны быть записываемы отпуски подводъ; было бы также полезно завести въ уѣздѣ станціонные пункты, куда могли бы быть высылаемы очередныя подводы изъ сосѣднихъ селеній. До сихъ поръ ничего этого не было сдѣлано, вопреки требованію, заключающемуся въ 229 ст. Уст. зем. повин. — Управа, за короткое время своей дѣятельности, не успѣла собрать всѣхъ необходимыхъ для этого свѣдѣній, для распредѣленія станціонныхъ пунктовъ. Основаніемъ такого распредѣленія должно бы служить направленіе военныхъ дорогъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія объ этихъ дорогахъ самыя сбивчивыя и неполныя. Изъ дѣлъ прежняго времени рѣшительно нельзя составить полнаго понятія о направленіи этихъ дорогъ. Встрѣчаются указанія на нѣсколько пунктовъ, чрезъ которые проходитъ военная дорога по одному стану; по другому же стану или свѣдѣній нѣтъ, или сообщаются такія, которыя явно не имѣютъ связи съ показанными по первому стану. При помощи этихъ отрывочныхъ

указаній и по частнымъ свѣдѣніямъ и слухамъ, составлено описаніе одной изъ военныхъ дорогъ. Но изъ описанія видно, что дорога эта пришла въ совершенно негодное состояніе. При опредѣленіи новаго направленія дороги, необходимо имѣть въ виду удобство назначенія стоичныхъ пунктовъ. Населенность мѣста, въ которомъ назначается стоичный пунктъ, есть такое важное условіе удобства отправленія этой повинности, что едвали нужно распространяться объ этомъ. Достаточно вспомнить, что въ стоичномъ пунктѣ будутъ сосредоточиваться, иногда въ значительномъ числѣ, крестьяне съ подводами. Здѣсь имъ придется стоять около сутокъ. Въ зимнее время въ малонаселенномъ мѣстѣ негдѣ было бы подводчикамъ укрыться отъ непогоды и найти кормъ для скота. Въ тѣхъ случаяхъ, когда потребовалось бы неожиданно большее число подводъ, нежели сколько назначено на пунктѣ, населенная мѣстность представляетъ возможность въ самомъ скоромъ времени удовлетворить такому требованію. Наконецъ, для помѣщенія проходящихъ командъ, населенное мѣсто представляетъ гораздо болѣе средствъ. Другое условіе, которое слѣдуетъ имѣть въ виду при назначеніи направленія военной дороги, это ровная мѣстность и отсутствіе сооруженій, которыхъ содержаніе можетъ увеличить расходъ земства.

Въ настоящее время управа сдѣлала уже распоряженіе объ изготовленіи книгъ для записки требованій подводъ въ селеніяхъ крестьянъ; въ поселеніяхъ же книги эти были заведены и прежде. Но опредѣлить мѣста, гдѣ должны быть устроены стоичные пункты, въ настоящее время, по неимѣнію достаточныхъ данныхъ, невозможно, да въ этомъ и не настоитъ пока особой надобности.

И такъ какъ этотъ видъ подводной повинности наименѣе нуждается въ уравненіи, потому что отбываніе повинности про-

изводится за вознагражденіе, то и нельзя сказать, чтобы была настоятельная потребность въ учрежденіи теперь же стоичныхъ пунктовъ.

4. *Арестантско-этапная подводная повинность.*

На основаніи 186 стат. п. 5, къ общимъ натуральнымъ повинностямъ отнесена арестантско-этапная повинность на внутреннихъ дорогахъ губерніи, до соединенія ихъ съ ссыльно-этапною дорогою, а именно: а) препровожденіе арестантовъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула; б) помѣщенія для ночлеговъ арестантовъ и стражи при нихъ; в) отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній; г) содержаніе подводъ для своза арестантовъ тяжко больныхъ и иныхъ закономъ опредѣленныхъ случаевъ.

По распредѣленію, сдѣланному въ послѣднее время въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, расходъ на помѣщеніе для ночлеговъ арестантовъ, а также на отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній, отнесенъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, такъ что изъ этой повинности на обязанности земства осталось только: 1) препровожденіе арестантовъ по внутреннимъ дорогамъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула, и 2) — дача подводъ подъ свозъ больныхъ арестантовъ.

Подводы на внутреннихъ дорогахъ губерніи, до соединенія ихъ съ ссыльно-этапною дорогою, назначаются для своза ссыльныхъ больныхъ и увѣчныхъ, для малолѣтнихъ дѣтей, слѣдующихъ при своихъ родителяхъ, и женщинъ, имѣющихъ грудныхъ младенцевъ, для заболѣвшихъ въ пути конвойныхъ и для своза арестантскихъ оковъ (91 и 93 статьи Уст. о ссыльныхъ и 231 ст. Уст. земск. повин.). Подводы эти поставляютъ обыватели, безъ полученія поверстныхъ денегъ за свозъ, по общимъ правиламъ о натуральной повинности.

Относительно этой повинности, въ дѣлахъ прежнихъ учрежденій не сохранилось никакихъ данныхъ, по которымъ можно бы составить понятіе о томъ, на какія общества и въ какомъ размѣрѣ она преимущественно упадаетъ, а безъ этого нельзя и опредѣлить стоимости. Уравнять отбываніе ея между разными обывателями также не представляется возможности, потому что отправленіе этой повинности подвержено еще большимъ случайностямъ, нежели отправленіе другихъ натуральныхъ повинностей.

Въ настоящее время нѣтъ опредѣлительныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы приступить къ уравнительной раскладкѣ всѣхъ натуральныхъ повинностей. Когда нѣкоторыя натуральныя повинности будутъ переведены на денежный земскій сборъ, а другія, посредствомъ контроля, основаннаго на правильныхъ нарядахъ, будутъ приведены въ положительную извѣстность, тогда только откроется возможность уравнительной раскладки всѣхъ натуральныхъ повинностей.

Единственное впрочемъ средство для уравненія этой повинности — есть денежный сборъ со всѣхъ обывателей, изъ котораго выдавалось бы вознагражденіе отбывшимъ повинность. Разумѣется, что контромарки, принимаемыя въ казну въ уплату денежныхъ платежей, были бы гораздо удобнѣе и лучше, нежели выдача денежныхъ вознагражденій.

Послѣ бывшихъ въ Земскомъ Собраніи преній, по вопросу объ обращеніи вообще натуральныхъ повинностей на денежный сборъ, оно отложило этотъ вопросъ до слѣдующаго Земскаго Собранія.

Александрійское Собраніе 1866 г. слушало слѣдующій докладъ Управы:

Подводная повинность отбывалась въ истекшемъ году, согласно съ постановленіемъ собранія, — на прежнемъ основаніи. Для того чтобы обеспечить обывателей отъ произвольныхъ требованій и ознакомить волостное начальство съ относящимися сюда законами, Управа сдѣлала распоряженіе о напечатаніи инструкціи, составленной изъ выписокъ изъ законовъ. Инструкція эта разослана Управою во всѣ волостныя правленія для руководства. Съ октября мѣсяца были также напечатаны бланки для выдачи билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ, согласно съ 37 ст. вр. пр. Билеты эти были трехъ разрядовъ: 1) для разъѣздовъ чиновниковъ по уѣзду безъ прогоновъ, 2) для проѣзда въ опредѣленныя мѣста уѣзда за прогоны и безъ прогоновъ, и 3) для своза солдатъ и для иныхъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ. Были заведены также книги для записки въ волостяхъ отпускаемыхъ подводъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣры не привели къ желаемымъ результатамъ, вслѣдствіе противодѣйствія и произвольныхъ распоряженій мѣстной администраціи. По распоряженію губернатора, билеты для полицейскихъ чиновниковъ выдаются не изъ Управы, какъ это требуетъ 37 ст. вр. пр., а изъ канцеляріи губернатора, и такимъ образомъ земство лишено всякихъ средствъ сдерживать произволъ полиціи, которая пользуется земскими повинностями съ явнымъ нарушеніемъ законовъ: становые, вмѣсто двухъ, берутъ по пяти лошадей; бывшій становой 3 стана возилъ даже актеровъ на обывательскихъ лошадяхъ. Самъ исправникъ позволяетъ себѣ палочную расправу, какъ это можно видѣть изъ заявленія, поданнаго однимъ изъ гласныхъ. Староста Ново-Стародубской станціи былъ избитъ исправникомъ за то, что запрягалъ лошадей исправнику въ шапкѣ. При такомъ нарушеніи законовъ лицами, поставленными для исполненія законовъ, Упра-

ва, сознавая, что всѣ дарованныя земству права по завѣдыванію натуральными повинностями нисколько не обеспечиваютъ земство отъ старыхъ злоупотребленій, вынужденной нашлась обстоятельства эти представить на усмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, согласно съ 11 ст. Полож., и просила о поддержаніи уваженія къ закону и къ правамъ цѣлаго учрежденія, нарушаемыхъ самымъ патріархальнымъ образомъ. Жалоба въ Сенатъ послана еще въ апрѣлѣ, но отвѣта на нее до сихъ поръ нѣтъ. А между тѣмъ полицейскіе чиновники берутъ безъ прогоновъ болѣе лошадей, нежели сколько установлено закономъ; бьютъ старостъ и этимъ затрудняютъ пріисканіе людей для службы на станціяхъ; отказываются предявлять, для записки въ книгу, билеты. И теперь, вслѣдствіе этого, Управа не можетъ представить такихъ точныхъ данныхъ, при помощи которыхъ можно бы было составить совершенно правильное распредѣленіе станціонныхъ пунктовъ. Устройство станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ чиновниковъ не можетъ быть откладываемо потому, что дѣла о сельскихъ станціяхъ уже переданы начальникомъ поселенія въ Управу и изъ нихъ видно, что въ настоящемъ году оканчиваются сроки содержанія станцій и онѣ должны быть отданы Управою съ торговъ на счетъ суммы, которая внесена въ проектъ смѣты. Свои соображенія по этому предмету Управа представитъ Собранію въ особомъ докладѣ. Свѣдѣнія, доставленныя въ Управу, не могутъ считаться достовѣрными, потому что многія волости доставили книги совершенно чистыми. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ настоящемъ году отпущено 17,171 подвода; по переводѣ же ихъ на деньги, за вычетомъ уплаченныхъ прогоновъ, повинность эта можетъ быть оцѣнена въ 9,246 р. Здѣсь впрочемъ не сосчи-

тана стоимость найма обывательскихъ лошадей для станцій, которыя обходятся земству въ 27,000 рублей.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій читанъ докладъ Управы о препятствіяхъ, встрѣченныхъ ею при исполненіи распоряженій собранія, объ отправленіи натуральныхъ повинностей, слѣдующаго содержанія:

На основаніи 22 — 44 ст. вр. прав. для земск. учрежд., раскладка и мѣры исполненія натуральныхъ повинностей возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія управы. Для составленія по возможности правильной и уравнительной раскладки, необходимы свѣдѣнія о размѣрѣ тѣхъ потребностей управленія, которыя исполняются натуральною повинностію: такимъ образомъ, для опредѣленія количества подводъ и лошадей, потребныхъ для исполненія подводной повинности въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, необходимо знать, какъ велико требованіе лошадей и подводъ въ каждой мѣстности уѣзда.—Для составленія этихъ свѣдѣній, еще по прежнему уставу о земскихъ повинностяхъ требовались нѣкоторыя мѣры, служащія къ опредѣленію размѣра отбываемыхъ въ разныхъ мѣстахъ повинностей. Къ числу этихъ мѣръ относится: 1) выдача билетовъ не иначе, какъ съ запискою каждый разъ въ особыя шнуровыя книги, которыя велись въ полицейскомъ управленіи и представлялись въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе; 2) записка въ каждомъ пунктѣ подводъ въ особыя книги, съ означеніемъ — когда и кому, сколько и для какой надобности выдано подводъ.

До введенія земскихъ учрежденій, всѣ распоряженія и всѣ данныя, служившія основаніемъ этихъ распоряженій, сосредоточивались въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи.

На основаніи 36 ст. вр. пр., общее завѣдываніе натуральными повинностями возложено на уѣздныя управы, а по стат.

37 врем. прав. билеты на квартиры и подводы, съ означеніемъ мѣстъ, въ которыхъ таковыя должны быть даны, выдаются на бланкахъ изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ, по требованіямъ мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ.

На основаніи 38 ст. пр., веденіе шнуровыхъ книгъ на записку выданныхъ подводъ на станціяхъ и въ селеніяхъ, равно и другія мѣры учета отправленныхъ повинностей, предоставляются усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Согласно точному смыслу этихъ узаконеній, Управа сдѣлала распоряженія о заготовленіи бланковъ, какъ для билетовъ на взиманіе подводъ, такъ и для книгъ, въ которыя должны записываться отпускаемыя подводы. Эти книги были разосланы во всѣ волостныя правленія бывшихъ крестьянъ, для волостей же бывшаго поселенія книги не были посланы, такъ какъ начальникъ поселенія увѣдомилъ, что въ этихъ волостяхъ ведутся книги по заведенному прежде порядку.

Хотя прежнія учрежденія, завѣдывавшія натуральными повинностями, обязаны были заботиться о введеніи предписанныхъ закономъ мѣръ для учета отправленныхъ повинностей, но они не исполняли этого, и потому, во все время ихъ существованія, не только не могла быть сдѣлана уравнительная раскладка натуральныхъ повинностей, но даже не были собраны данныя, необходимыя для составленія этой раскладки.

Устанавливая различныя мѣры контроля, правительство имѣло въ виду обеспечить также правильное пользованіе натуральными повинностями и этимъ устранить произволъ разныхъ должностныхъ лицъ.

Разумѣется, что, при несоблюденіи предписаннаго закономъ порядка, и эта цѣль не была достигнута.

Сознавая важность требуемаго закономъ установленія мѣръ

для учета натуральныхъ повинностей, Управа начала выдавать билеты для разныхъ мѣстъ и лицъ, имѣвшихъ право на полученіе подводъ. Съ ноября до февраля мѣсяца эти билеты выдавались изъ Управы и для полицейскихъ чиновниковъ. При-этомъ были приняты мѣры, чтобы чиновники полиціи не могли имѣть задержки въ случаѣ экстренныхъ надобностей въ проѣздѣ въ разныя мѣста уѣзда. Съ этою цѣлію имъ выдавались билеты, сначала на одинъ, а потомъ на три мѣсяца.

Такіе билеты выдавались исправнику, тремъ становымъ приставамъ, двумъ городовымъ приставамъ и состоящимъ при нихъ разсыльнымъ. Для помощника же исправника до февраля мѣсяца билета не требовалось.

Получивъ въ этомъ мѣсяцѣ требованіе о выдачѣ ему билета, Управа, принявъ во вниманіе, что онъ отправляется въ уѣздъ для опредѣленной командировки и что заранѣе извѣстно, въ какихъ мѣстахъ будутъ ему нужны подводы, нашла излишнимъ выдавать ему билетъ на мѣсяцъ, безъ означенія мѣстъ, гдѣ должны быть даны подводы. Поэтому она просила полицейское управленіе увѣдомить, въ какія мѣста уѣзда отправляется г. помощникъ исправника. На это исправникъ отвѣчалъ длиннымъ рядомъ соображеній, которыми старался доказать, что Управа не имѣетъ права требовать этихъ свѣдѣній. Не имѣя возможности повѣрять правильность каждаго требованія полиціи, управа считала однакожъ необходимымъ напомнить полиціи о содержаніи 37 ст.—Получивъ длинное объясненіе исправника, Управа отозвалась, что она понимаетъ 37 ст. иначе и, безъ сообщенія свѣдѣній, требуемыхъ 37 ст., выдать билета не можетъ. Когда же исправникъ увѣдомилъ, что свѣдѣнія эти полиція не всегда можетъ сообщать, потому что исполняетъ иногда секретныя порученія, то, оставляя на отвѣтственности

исправника дѣйствительность этого повода въ настоящемъ случаѣ, Управа выдала билетъ помощнику исправника. Черезъ три недѣли послѣ того исправникъ увѣдомилъ Управу, что полиція не нуждается болѣе въ билетахъ Управы, такъ какъ г. губернаторъ прислалъ отъ себя печатные бланки, для взиманія подводъ полицейскими чиновниками и разсыльными, и поручилъ въ израсходованіи этихъ бланковъ представлять отчетъ, порядкомъ, указаннымъ въ 221, 222 и 223 ст. IV т. устава о земск. повин. Вслѣдствіе этого, полицейское управленіе сдѣлало распоряженіе, чтобы съ того времени полицейскимъ чиновникамъ и разсыльнымъ лошади отпускались только по билетамъ начальника губерніи.

Губернская Управа увѣдомила, что г. губернаторъ распорядился такъ потому, что находилъ, что ст. 215 устава земск. повин., по которой билеты на взиманіе подводъ выдаются губернаторами, не измѣнена Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Г. Губернаторъ сознаетъ, что 37 ст. врем. прав., предоставляя право управамъ выдавать билеты, обязываетъ опредѣлить, гдѣ подводы должны быть даны. Но, сопоставляя это правило съ правомъ полицейскихъ чиновниковъ переѣзжать даже границы уѣзда, — полагаетъ, что законъ не могъ поставить полицію въ зависимость отъ билетовъ Управы, выдающихся при условіяхъ, прямо противорѣчащихъ обязанностямъ полиціи. — Другое основаніе для этого вывода г. губернаторъ находилъ въ томъ, что полицейскія учрежденія наблюдаютъ за исполненіемъ натуральныхъ повинностей, а это немыслимо, если полицейскій чиновникъ не можетъ отправиться за 10 верстъ далѣе того мѣста, до котораго данъ ему билетъ.

Очевидно, г. губернаторъ былъ приведенъ къ такимъ не-

согласнымъ съ обстоятельствами дѣла выводамъ—подчиненными ему чинами полиціи; очевидно, что исправникъ скрылъ отъ г. губернатора, что билеты для чиновниковъ полиціи и разсыльныхъ выдавались Управою на три мѣсяца, для разъѣзда по всему Александрійскому уѣзду. Въ своихъ оффиціальныхъ сношеніяхъ полиція постоянно обнаруживаетъ стремленіе, съ одной стороны, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ уклониться отъ исполненія законныхъ распоряженій Управы, а съ другой — она предъявляетъ различныя требованія, не имѣющія конечно никакого отношенія къ потребностямъ служебнымъ, но видимо клонящіяся къ созданію затрудненій, какъ будто стараясь доказать, что никакія законныя гарантіи не могутъ обеспечить общество отъ полицейскаго произвола. Какъ на примѣръ 1-го рода стремленій можно указать на отказъ г. исправника исполнить распоряженіе Управы объ отводѣ пастьбищъ, положительное пренебреженіе просьбами Управы о запискѣ билетовъ въ книги, о наблюденіи за исполненіемъ распоряженій Управы о порядкѣ отбыванія подводной повинности въ Братолюбовкѣ и пр. Стремленія 2-го рода, направленныя противъ дарованныхъ земству гарантій, выказались въ цѣломъ рядѣ мелочныхъ пустыхъ требованій, которыя предъявлялись только для того, чтобы, опираясь на нихъ, предъявить своему начальству доводы въ пользу расширенія полицейскаго произвола. Такія требованія начали особенно поступать въ январѣ мѣсяцѣ, когда земская почта отдана была въ содержаніе купцу Маслову.

Прежде пакеты въ Аджамку и Павлышъ отправлялись по почтѣ и это было очень удобно, потому что почты ходили два раза въ недѣлю: исправникъ безъ всякой надобности сталъ посылать пакеты, съ нарочными и съ разсыльными, по земской почтѣ.

На основаніи правилъ о земской почтѣ, разсыльный съ земскою почтою отправляется во всѣ станы одинъ разъ въ недѣлю: исправникъ заявилъ желаніе посылать двухъ разсыльныхъ съ почтою—одного въ 3-й станъ, а другого во 2-й и 1-й. Такъ какъ контрактъ съ почтсодержателемъ обязываетъ его исполнять гоньбу только въ тѣхъ размѣрахъ, которые опредѣлены закономъ, то Управа и не нашла возможнымъ требовать отъ него исполненія желанія исправника. Это и не было нужно, потому что, для отправленія почты въ станы, находящіеся въ Павлышѣ и Аджамкѣ, есть возможность пользоваться почтовою пересылкою два раза въ недѣлю. Если почтсодержатель давалъ для разсыльнаго двѣ лошади, для того чтобы была возможность послать съ своими лошадьми и ямщика, то отъ него требовали, чтобы онъ давалъ одну лошадь, какъ будто на двухъ ему нельзя было успѣшно исполнить требованіе полиціи.—Отъ Управы требовались билеты даже въ часъ ночи, т. е. въ такое время, когда для полиціи была очевидна невозможность выдачи билета.

Губернатору же полиція представила дѣло въ такомъ видѣ, какъ будто полиція не можетъ даже исполнять своихъ обязанностей, потому что изъ Управы выдаются билеты при условіяхъ, прямо противорѣчащихъ ея обязанностямъ. Поэтому губернаторъ, не зная, что полицейскіе чиновники получаютъ билеты трехмѣсячные, съ правомъ ѣздить по всему уѣзду, предположилъ, что полиція, при исполненіи своихъ обязанностей, поставлена Управою въ большое затрудненіе. Члены Управы, при освидѣтельствованіи Александрійской станціи, лично убѣдились, что лошади требуются полиціею и выдаются содержателемъ даже по запискамъ, написаннымъ на клочкѣ бумаги. Уже изъ этого видно, что исправникъ не имѣлъ серьезнаго основа-

нія жаловаться на затрудненія при разъѣздахъ. И однакожъ, дѣло это было представлено губернатору въ такомъ извращенномъ видѣ, что онъ счелъ нужнымъ выдать бланки для полиціи и приказалъ представлять отчетъ въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, такъ что завѣдываніе одною изъ главныхъ натуральныхъ повинностей перешло въ полное распоряженіе полиціи.

При отсутствіи права выдавать билеты, невозможно слѣдить за правильностью требованія подводъ; нельзя также и собрать свѣдѣнія о размѣрахъ подводной повинности, такъ какъ отпускъ лошадей не записывается въ книги, разосланныя Управою.

Желая опредѣлить количество лошадей, необходимыхъ въ каждомъ пунктѣ уѣзда, на основаніи большаго или меньшаго требованія лошадей въ каждой мѣстности, Управа разослала книги для записки требованій лошадей и просила г. исправника сдѣлать распоряженіе, чтобы чиновники полиціи предъявляли билеты для записки ихъ въ книги. Но отношеніемъ отъ 15 апрѣля за № 26 исправникъ увѣдомилъ, что, по его мнѣнію, веденіе книгъ нужно только для записки обывательскихъ лошадей, и какъ въ Александрійскомъ уѣздѣ обывательскія лошади даются весьма рѣдко, а большая часть разъѣздовъ совершается на лошадяхъ сельскихъ почтъ, то онъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы чиновники полиціи исполняли 229 ст. только тогда, когда лошади будутъ назначены по наряду отъ обывателей.

Казалось бы, что исполненіе желанія Управы, чтобы билеты предъявлялись для записки въ книгу, будучи совершенно законно и основательно, не представляетъ большихъ затрудненій для полиціи. Самая выдача билетовъ не имѣетъ никакого смысла, если они никогда не предъявляются; но между тѣмъ г. испра-

никъ счелъ необходимымъ истолковать законъ по своему и кишить Управу всякой возможности собрать точныя свѣдѣнія о размѣрѣ отправляемой въ каждой мѣстности подводной повинности.

Подводная повинность для разъѣздовъ чиновниковъ, по приблизительному расчету, обходится земству Александрійскаго уѣзда въ 27,000 руб. сер., тогда какъ всѣ денежныя уѣздныя земскія потребности удовлетворяются 13,000 руб. Отсюда видно, въ какой степени тягостна эта повинность для земства и какъ важно имѣть данныя, для устройства ея болѣе уравнительно и съ меньшими пожертвованіями со стороны земства. Можно по этому судить, что для земства вопросъ о правахъ его на устройство и правильное веденіе этой повинности есть очень важный вопросъ.

Вотъ почему Управа сочла своею обязанностію обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію вопроса о правахъ земства въ этомъ дѣлѣ, представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту. И хотя представленіе объ этомъ послано было еще 6 апрѣля, но отвѣта на жалобу до сихъ поръ не получено. Самый же вопросъ о порядкѣ выдачи билетовъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ посредствомъ разъясненія 37 ст. врем. прав. — Въ жалобѣ нашей въ Правительствующій Сенатъ, мы просили впрочемъ не объ уясненіи закона, а о поддержаніи уваженія къ закону.

Разсмотрѣніе этого доклада Собраніе поручило особой Коммиссіи, которая и представила Собранію слѣдующія соображенія: Изъ доклада Управы Коммиссія не могла не видѣть постояннаго стремленія полиціи—или къ прямому противодѣйствію принимаемымъ Управою мѣрамъ, (какъ по разработкѣ вопроса

о подводной натуральной повинности, такъ и при исполненіи оной), или желанія представить губернатору мѣры эти въ искаженномъ видѣ. Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства, губернаторъ отнялъ у Земской Управы данное ей закономъ (ст. 37 вр. пр.) право выдачи бланковъ для разъѣздовъ полиціи.

Такимъ образомъ, наблюденіе за отбываніемъ этой повинности, предоставленное закономъ земству, сдѣлалось невозможнымъ, и повинность эта, тягостная по существу своему, оказалась, при всемъ желаніи земства облегчить и уравнять ее, еще тягостнѣе.

Изъ представленной Собранію смѣты расходовъ на будущій годъ, Собраніе замѣтило, что сумма, ассигнованная для исполненія этой повинности, при переложеніи оной на денежную, составляетъ 2 части всей смѣты, и то только по приблизительному расчету. Неся такой громадный расходъ, собственно для исполненія администраціею ея обязанностей, земство лишается этою же администраціею способовъ наблюденія за правильнымъ израсходованіемъ своихъ средствъ и лишается вслѣдствіе того только, что полиція не находитъ этого для себя полезнымъ, видя переходъ изъ ея рукъ наблюденія за отбываніемъ этой повинности въ вѣдомство земства.

Уѣздная Управа сочла своею обязанностію представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту обстоятельства, послужившія поводомъ къ обсужденію вопроса о правахъ земства въ дѣлѣ подводной повинности, и ходатайствовать какъ о разъясненіи закона, такъ и объ ограниченіи на будущее время притязаній администраціи.

Коммиссія, соображаясь съ 11 ст. вр. пр., находитъ вполнѣ основательнымъ обращеніе Управы въ Правительствующій Сенатъ, по изложеннымъ обстоятельствамъ, а посему полагаетъ:

1) Такъ какъ отвѣта на жалобу Управы, посланную въ апрѣлѣ въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, до сихъ поръ не получено, поэтому поручить Управѣ отъ лица Собранія просить Правительствующій Сенатъ не отказать въ своемъ распоряженіи, объ удовлетвореніи законныхъ желаній земства, представленныхъ на усмотрѣніе Сената Управою.

2) Докладъ Управы, какъ выясняющій причины неуспѣшности принимаемыхъ земствомъ мѣръ къ устройству порученныхъ ея завѣдыванію дѣлъ, представить въ Губернское Собраніе.

Докладъ Коммиссіи утвержденъ былъ Александрійскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій Собранія доложено отношеніе Херсонской Губернской Управы съ копіею отношенія Черниговской Губернской Управы, по поводу разъясненія 37 ст. времен. прав. — Отношеніе послѣдней заключается въ слѣдующемъ:

„Черниговское Губернское Правленіе препроводило въ Губернскую Управу, при отношеніи отъ 19 іюля за № 11,575, для свѣдѣнія и руководства, копію съ Указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюня сего года, за № 39,930, о разъясненіи ст. 37 вр. правилъ для зем. учрежд., слѣдующаго содержанія:

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 4402, о разъясненіи 37 ст. Врем. прав. для зем. учреж., по дѣламъ о зем. повин., и приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, представляя въ рапортѣ своемъ за № 4402, о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчены нѣкоторыми мѣстами и лицами при исполненіи постановленія, изложеннаго въ 37 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повинностяхъ, проситъ разъяснить подлежащимъ Земскимъ Управамъ порядокъ, которымъ онѣ обязаны руководствоваться при выдачѣ билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ. Разсмотрѣвъ рапортъ

Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для разрѣшенія недоразумѣній, встрѣченныхъ нѣкоторыми земскими управами въ примѣненіи упомянутой 37 ст. врем. прав., необходимо войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: въ чемъ именно измѣненъ статьею этою прежде существовавшій порядокъ выдачи билетовъ на подводы? По уст. о земск. повин., ст. 215, подводы безъ платежа прогоновъ даются не иначе, какъ по печатному билету за подписаніемъ мѣстнаго губернатора. Билеты сего рода выдаются только Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ, судебнымъ слѣдователямъ, становымъ приставамъ и принадлежащимъ къ уѣздной полиціи чиновникамъ, для разѣздовъ ихъ по дѣламъ службы, и сопровождающимъ сельскую почту разсыльнымъ, а въ опредѣленныхъ законами случаяхъ и стражѣ, препровождающей арестантовъ. Ст. 221. Уѣздныя Полицейскія Управленія, получивъ отъ губернатора на взиманіе подводъ подписанные имъ, въ канцеляріи его перенумерованные билеты въ бланкахъ, записываютъ каждое отправленіе съ такимъ билетомъ въ книгу, означая подробно: когда, кому, для проѣзда куда и по какому дѣлу билетъ выданъ. Ст. 222. На каждый проѣздъ выдается новый билетъ; прежній отбирается и возвращается, по особому, губернаторомъ установленному порядку, въ Уѣздное Полицейское Управленіе, или къ нему, для уничтоженія. Ст. 224. Уѣздныя Полицейскія Управленія снабжаютъ такими билетами и становыхъ приставовъ въ достаточномъ количествѣ, для того чтобы въ дѣлахъ полиціи не было остановки, съ обязательствомъ такой же предъ Полицейскимъ Управленіемъ отчетности, какой сами управленія подлежатъ предъ начальникомъ губерніи. Ст. 494. Давать обывательскія подводы начальникамъ войскъ, въ случаѣ инспекторскихъ смотровъ, и другимъ воинскимъ чинамъ, обязаннымъ по службѣ ѣздить по непочтовымъ дорогамъ, или же

по почтовой дорогѣ, но сворачивать съ оной въ сторону. Для сихъ воинскихъ чиновъ давать подводы за указаные прогоны не иначе, какъ по открытымъ листамъ, даннымъ отъ начальника губерніи. Въ открытыхъ листахъ должны быть (на основаніи предварительныхъ сношеній воинскихъ чиновъ съ начальниками губерніи) означены съ точностію тѣ мѣста, гдѣ необходимость требуетъ проѣзда ихъ по непочтовой дорогѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда бы, при командированіи ихъ, надобность проѣзда по непочтовымъ дорогамъ не была предусмотрѣна, чиновники сіи обязаны сами требовать открытаго листа отъ ближайшаго гражданскаго начальства, но не иначе, какъ по предъявленіи оному сдѣланныхъ имъ отъ своего начальства порученій.

Въ ст. 37 врем. прав. для земск. учрежд. постановлено: билеты на подводы, съ означеніемъ мѣстъ, въ которыхъ таковыя должны быть даны, выдаются на бланкахъ изъ Губернской или Уѣздной Земскихъ Управъ, по требованію мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ. Не допускается выдача бланковыхъ билетовъ безъ означенія кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы.

Изъ соображенія вышеупомянутаго вопроса съ приведенными законами обнаруживается, что 37 ст. Врем. прав. измѣненъ установленный устав. о земск. повинност. порядокъ выдачи билетовъ на подводы въ томъ, что билеты эти выдаются на бланкахъ не начальниками губерній, а изъ Губернской или Уѣздной Земскихъ Управъ. Управы въ билетахъ этихъ означаютъ лишь мѣстность (т. е. губернію или уѣздъ), въ которой подводы должны быть даны, а мѣста и лица, имѣющія права на взиманіе подводъ, получивъ по требованію своему изъ подлежащихъ управъ нужное количество бланковыхъ билетовъ, обязаны при каждомъ отправленіи съ таковымъ билетомъ означать въ немъ:

кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы. Такимъ образомъ оказывается, что 37 ст. Вр. прав. содержитъ въ себѣ двѣ части: въ первой говорится о томъ — откуда получаются билеты на подводы, а во второй — объ обязанности мѣстъ и лицъ, имѣющихъ по закону право получать таковые билеты изъ Земскихъ Управъ, обозначать въ нихъ при отправленіи съ таковымъ билетомъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы. Между тѣмъ изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что всѣ возникшія по настоящему предмету недоразумѣнія произошли собственно отъ того, что вторая часть 37 ст. понималась неправильно, что будтобы сами Земскія Управы, при выдачѣ бланковыхъ билетовъ, означаютъ въ нихъ: кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы, и что при такомъ неправильномъ пониманіи смысла приведенной статьи, само собою разумѣется, не могли не возникнуть тѣ затрудненія при исполненіи на дѣлѣ содержащагося въ ней постановленія, которыя нынѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представлены на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Посему и въ устраненіе на будущее время тѣхъ недоразумѣній, которыя проистекаютъ отъ неправильнаго пониманія смысла 37 ст. Вр. пр., Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимыхъ разъяснить, что, на точномъ основаніи статьи 37 врем. прав. и подлежащихъ статей устав. о зем. пов., Земскія Управы, по требованіямъ начальниковъ губерніи и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно сему уставу, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстности, въ которой должны быть даны подводы; а мѣста и лица сіи, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ, обязаны означать на ономъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны

подводы. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для постановленія въ извѣстность подлежащія земскія учрежденія, увѣдомить губернаторовъ указами, каковыми дать знать губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ, и увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Такимъ образомъ разъясненіе Правительствующаго Сената устанавливаетъ новый порядокъ выдачи билетовъ на взиманіе подводъ, на основаніи 37 ст. врем. прав., въ замѣнъ того, какой, на основаніи той же 37 ст., былъ усвоенъ земскими учрежденіями Черниговской губерніи и который состоялъ въ томъ, что, согласно буквальному пониманію тѣми учрежденіями означенной статьи закона, говорящей: „не допускается выдача бланковыхъ билетовъ безъ означенія кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы“, земскія управы выдавали билеты по требованію мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ, съ подробнымъ означеніемъ въ билетахъ всего того, что установлено закономъ.

Изъ точнаго смысла разъясненія Правительствующаго Сената выводится слѣдующее:

Если въ первой части ст. 37 Врем. прав., по разъясненію Правительствующаго Сената, говорится о томъ, откуда получаются билеты на подводы, то въ той же части этой статьи находится и указаніе, что билеты выдаются изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ. Такимъ образомъ, на основаніи разъясненія Правительствующаго Сената, обязанность выдавать билеты на подводы лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ.

Далѣе, установивъ раздѣленіе на двѣ части ст. 37, въ законѣ не раздѣленной, Правительствующій Сенатъ изъ второй ея половины, содержащей въ себѣ общее и прямое запрещеніе выдавать бланковые билеты, безъ означенія требуемыхъ подробно-

стей, выводитъ, что такое запрещеніе относится только къ начальникамъ губерній и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, получающимъ отъ земскихъ управъ бланковые билеты, и этотъ выводъ основываетъ на соображеніи ст. 215, 221, 222 и 224 уст. о земск. повин., въ которыхъ изложено, что полицейскія управленія, получившія отъ губернаторовъ бланки билетовъ за подписью, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ должны записывать его въ книгу, означая подробно: когда, кому, для проѣзда куда и по какому дѣлу выданъ билетъ. Между тѣмъ во Врем. прав. для земскихъ учрежденій ничего не сказано, чтобы означенныя статьи уст. о земск. повин. оставались въ силѣ при существованіи ст. 37 Врем. прав., положительно выражающей, что билеты на подводы выдаются изъ земскихъ управъ и что не допускается выдача бланковыхъ билетовъ безъ означенія подробностей, требуемыхъ закономъ.

И такъ какъ, на основ. ст. 70 свод. закон. т. 1 зак. основн., позднѣйшій законъ отмѣняетъ прежнія постановленія, то отсюда необходимо слѣдуетъ, что весь прежній порядокъ выдачи билетовъ на подводы отмѣненъ ст. 37 Вр. прав., такъ что настоящій указъ Правительствующаго Сената, оставляющій въ силѣ относящіяся къ выдачѣ билетовъ статьи устава о земск. повин., долженъ быть принятъ не какъ разъясненіе ст. 37 вр. прав., а какъ ея отмѣна, которая несомнѣнно можетъ имѣть весьма важныя практическія послѣдствія.

На основаніи вводимаго порядка, по бланкамъ билетовъ на подводы, выданнымъ отъ земскихъ управъ, могутъ безпрепятственно производиться разъѣзды на обывательскихъ подводахъ кѣмъ бы то ни было и для какой бы то ни было надобности. Записка каждаго отправленія съ такимъ бланкомъ въ книги, съ означеніемъ того, что требовалось ст. 221 уст. о земск.

повин., не можетъ обеспечить правильности разъѣздовъ, точно также какъ не было обеспеченія и въ прежнее время, когда билеты выдавались въ полицейскія управленія бланками отъ губернаторовъ; въ то время разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ были до того чрезмѣрны, что подводная повинность стала одною изъ самыхъ тяжелыхъ натуральныхъ повинностей. Обычай не стѣсняться законами при требованіи отъ обывателей подводной повинности такъ сильно усвоился мѣстными властями, что и въ настоящее время, не смотря на постоянное наблюденіе земскихъ учрежденій, чтобы безъ билетовъ управъ не производилось никакихъ разъѣздовъ, встрѣчаются факты произвольнаго распоряженія подводами поселянъ, и нерѣдко еще чины полиціи обращаются въ земскія управы съ неправильными требованіями по этому предмету. Вслѣдствіе того, нѣтъ основанія предположить, чтобы, съ введеніемъ порядка снабженія бланками билетовъ на подводы полицейскихъ учрежденій, этими бланками не прикрывались, какъ и прежде, всѣ тѣ требованія, на которыя не могло бы послѣдовать согласіе земскихъ управъ, —а равно и всѣ тѣ, съ какими нисшіе полицейскіе чины часто относятся въ волостныя правленія, и отъ удовлетворенія которыхъ обыватели ограждаются только непредъявленіемъ на эти требованія установленныхъ билетовъ отъ земскихъ управъ. Послѣдствіемъ такого положенія будетъ то, что подводная повинность, какъ сказано, дойдетъ до тѣхъ же размѣровъ, въ какихъ она прежде находилась, и предположеніе земскихъ учрежденій о замѣнѣ ея денежною, въ облегченіе податного сословія, останется неосуществимымъ. Кромѣ того, земскія управы, принимая порядокъ выдачи билетовъ на подводы именныхъ и срочныхъ, съ означеніемъ мѣстъ, гдѣ подводы могутъ требоваться съ платою или безъ платы, считали себя вправѣ

ограничивать только произвольные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ и ни въ какомъ случаѣ не затруднять разъѣздовъ, для коихъ законъ допускаетъ пользованіе земскою повинностію. На сколько заведенный порядокъ достигнулъ цѣли подтверждается тѣмъ, что въ настоящее время поводы къ недоразумѣніямъ и столкновенію земства съ мѣстными властями по предмету отбыванія подводной повинности, несмотря на новость дѣла, стали почти исключеніями. Поэтому, если, съ отмѣною принятаго порядка, согласно настоящему разъясненію Правительствующаго Сената, явятся произвольные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ въ прежней силѣ, то земскія учрежденія, на обязанности которыхъ, по прямому ихъ назначенію, лежитъ наблюденіе за правильнымъ и законнымъ пользованіемъ земскими повинностями, поставлены будутъ снова въ то тяжелое положеніе безпрерывныхъ недоразумѣній, жалобъ и переписокъ, изъ котораго они, съ такимъ трудомъ, едва успѣли освободиться.

Приступивъ теперь же къ исполненію настоящаго распоряженія Правительствующаго Сената, губернская земская управа сохранила твердое убѣжденіе, что Правительствующій Сенатъ не оставитъ безъ вниманія всѣхъ затрудненій, какія неизбѣжно встрѣтятъ земскія учрежденія при наблюденіи за правильностію требованій отъ обывателей подводной повинности, если разъясненіе 37 ст. врем. прав. останется безъ измѣненія. Поэтому, журналомъ отъ 23 іюля, губернская земская управа опредѣлила: на основаніи ст. XII общ. полож. о земск. учрежд., просить начальника губерніи представить все изложенное на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.“

Александрійское Собраніе опредѣлило: передать это отношеніе на обсужденіе въ Коммиссію.

По выслушаніи доклада, представленнаго Коммиссіей, Зем-

ское Собраніе опредѣлило: высказать полное сочувствіе къ выраженнымъ Черниговскою Губернскою Управою надеждамъ, относительно разрѣшенія вопросовъ, возбужденныхъ различнымъ пониманіемъ 37 ст. вр. пр.

73. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда (1865 г.) слушало докладъ Коммиссіи, по вопросу о подводной повинности для разъѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ.

Докладъ показываетъ, что, по собраннымъ Управою чрезъ гласныхъ и другихъ землевладѣльцевъ свѣдѣніямъ, для разѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ употреблено въ 1864 г. по уѣзду 5,753 пароконныхъ подводъ: считая каждую подводу въ рубль пятьдесятъ коп., получится сумма народнаго труда въ 8,629 р. 50 коп. Если къ этому прибавить, что на содержаніе 10 почтовыхъ лошадей при полицейскомъ управленіи въ г. Ананьевѣ отпускалось земствомъ, вслѣдствіе уменьшенія цѣнъ на послѣднихъ торгахъ, до 780 руб., то выйдетъ, что Ананьевскимъ уѣздомъ на разъѣзды полицейскихъ чиновниковъ расходовалось всего 9,409 руб. 50 коп.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ право по закону пользоваться подводами, въ уѣздѣ появился еще одинъ элементъ полицейской власти, именно тысячскіе, которые, вопреки закону, не только отягощаютъ поселянъ незаконными поборами, но и расходуютъ подводную натуральную повинность безъ всякой надобности и контроля, хотя законъ нигдѣ не указываетъ, чтобы тысячскіе должны были выѣзжать изъ того мѣстечка, гдѣ само общество избрало и содержитъ ихъ для наблюденія за порядкомъ.

Убѣждаясь, что подобный порядокъ вещей, до крайности отягощающій народонаселеніе, вызывая справедливый ропотъ, не можетъ быть измѣненъ безъ введенія строгой отчетности въ расходованіи натуральной подводной повинности и что, при

разбросанности нашихъ поселеній, повѣрка указанныхъ закономъ книгъ невозможна, безъ опредѣленія станціонныхъ пунктовъ,—Коммиссія нашла необходимымъ, чтобы общества, обязанныя, на основаніи ст. 213 уст. о земск. повин., отбывать подводную повинность, выставляли отъ себя лошадей съ телѣгами и проводниками въ назначенные пункты.

Въ Ананьевскомъ уѣздѣ, по мнѣнію Коммиссіи, должно быть выставлено 100 лошадей, распредѣленныхъ на 22 пунктахъ.

Для облегченія мѣстныхъ жителей въ такихъ издержкахъ, Коммиссія полагала возможнымъ выдавать, впредь до учрежденія общественныхъ почтъ во всѣхъ значительныхъ селеніяхъ, изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, по 40 руб. на лошадь, что составило бы всего расхода, подлежащаго внесенію въ дополнительную смѣту на 1866 годъ, 4000 руб., да сверхъ того обязательнаго для земства расхода на содержаніе 10 лошадей при полицейскомъ управленіи въ г. Ананьевѣ 1,950 рублей.

Такимъ образомъ, чтобы привести въ порядокъ подводную для полицейскихъ разъѣздовъ повинность, Коммиссія признавала необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Право пользованія обывательскими подводами ограничить чинами полицейскаго и судебнаго вѣдомства, указанными закономъ.

2) Какъ только составленная смѣта войдетъ въ законную силу, поручить Управѣ озаботиться открытіемъ въ уѣздѣ станціонныхъ пунктовъ, придерживаясь утвержденнаго Собраніемъ росписанія.

3) Возложить на Управу составленіе, на основаніи законовъ и опредѣленій Собранія, инструкціи обществамъ, которыя будутъ содержать станціонные пункты въ уѣздѣ, съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ изъ суммъ уѣзднаго сбора, какъ отно-

сительно выдачи по билетамъ подводъ, такъ и относительно передачи бумагъ въ предѣлахъ уѣзда.

4) Предоставить Управѣ выдавать билеты для безплатнаго взиманія подводъ лицамъ, командированнымъ въ уѣздъ по дѣламъ уѣзднаго земства.

5) Затѣмъ, если лицу, слѣдующему на обывательскихъ подводахъ по дѣламъ службы, необходимо заѣхать въ такое селеніе, гдѣ нѣтъ станціоннаго пункта, и пробыть тамъ далѣе срока, установленнаго для отдыха лошадямъ, то на обывателяхъ того селенія лежитъ обязанность доставить его на станціонный пунктъ. Для записки же расходуемыхъ такимъ образомъ въ каждомъ селеніи подводъ, должна быть выдана отъ Управы шнуровая книга.

Предложеніе Коммиссіи принято было Собраніемъ единогласно. Приэтомъ Собраніе нашло необходимымъ, относительно учрежденія въ уѣздѣ тысячскихъ, въ противность 2517, 2525, 2534 и 2535 ст. т. II ч. 1-й, довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи. Кромѣ того положено, чтобы благочинные, которые отправляются въ уѣздъ по слѣдственнымъ или другимъ дѣламъ службы, пользовались земскою почтою безплатно.

Во время засѣданій 1866 г., Коммиссія, разсматривавшая исполненіе постановленій Собранія прошлой сессіи, заявила Собранію слѣдующее:

Разсматривавшій въ отсутствіи Начальника губерніи прошлогоднія постановленія Собранія г. Вице-Губернаторъ не согласился съ ними, указывая на то, во-первыхъ, что исчисленіе подводъ, взятыхъ въ 1864 году подъ разъѣзды полиціи, основано на данныхъ, собранныхъ чрезъ гласныхъ и нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ; слѣдовательно, достовѣрность этихъ свѣдѣній не можетъ быть признана дѣйствительною, такъ какъ на

станціонныхъ пунктахъ должны быть книги, изъ которыхъ весьма легко извлечь эти свѣдѣнія положительно и документально; во-вторыхъ, что безплатное пользованіе подводною повинностію лицами, командируемыми по дѣламъ земства, какъ не имѣется на этотъ предметъ въ законѣ разрѣшенія, допущено быть не можетъ и повело бы къ злоупотребленіямъ; въ третьихъ, что предположеніе Собранія о неправильномъ учрежденіи тысячскихъ несостоятельно, такъ какъ, по мнѣнію его, Вице-Губернатора, они не только допускаются закономъ, но даже статьи 2557, 2558, 2793 и 2794 II тома опредѣляютъ ихъ обязанности. Настоятельная надобность въ учрежденіи тысячскихъ признана въ 1864 году и высшимъ начальствомъ, въ видахъ предоставленія уѣздной полиціи всѣхъ возможныхъ средствъ къ выполненію ея обширныхъ обязанностей; и кромѣ того обсужденіе этого вопроса земству не предоставлено, (ст. 7 положенія).

Приступая къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ такимъ замѣчаніямъ г. Вице-Губернатора, Коммиссія прежде всего остановилась на слѣдующихъ вопросахъ:

1) Имѣло ли право Земское Собраніе принимать къ соображенію размѣръ подводной повинности, основанный на свѣдѣніяхъ, собранныхъ чрезъ посредство гласныхъ, а если не имѣло, то куда слѣдовало обратиться за этими свѣдѣніями?

2) На сколько противно закону постановленіе Собранія, о предоставленіи права на безплатное пользованіе подводами лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, и какія могутъ произойти отъ этого злоупотребленія?

3) Имѣло ли право Земское Собраніе принимать мѣры, касательно удержанія въ предѣлахъ закона пользованія безплатно подводною повинностію, и на сколько оно вышло изъ круга сво-

ихъ обязанностей, коснувшись въ этомъ случаѣ вопроса о тысячскихъ?

и 4) Если Земское Собраніе имѣло право принимать мѣры къ прекращенію произвольнаго употребленія повинности, то слѣдовало ли заявить о такомъ произволѣ, для взысканія съ виновныхъ, и кому именно?

По ближайшемъ обсужденіи дѣла, отвѣтами на всѣ эти вопросы могутъ служить слѣдующія соображенія:

1) Что земскія учрежденія, при составленіи земскихъ смѣтъ, должны принимать въ сооражебніе отчеты объ отправленіи натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и отчетныя вѣдомости за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года.

Извѣстно, что отчетности о натуральной повинности за прежнее время никакой не было, шнуровыхъ книгъ на станціонныхъ пунктахъ не велось, да и самыхъ станціонныхъ пунктовъ не существовало: иначе Собраніе не заботилось бы объ ихъ учрежденіи. Понятно, что если бы велись шнуровыя книги, то гораздо легче былобы извлечь свѣдѣнія изъ нихъ, чѣмъ собирать таковыя по каждой деревнѣ изъ замѣтокъ старостъ и сотскихъ. Выполнять этотъ трудъ было не легко, а между тѣмъ онъ исполненъ и, какъ показываютъ послѣдствія, приблизительно вѣрно. Во всякомъ случаѣ, Земскому Собранію нужно было сообразить размѣръ этого рода повинности и оно, по неимѣнію другихъ, принявъ для этого свѣдѣнія, собранныя чрезъ гласныхъ, не придавало имъ той положительности и документальности, какая приписывается никогда не существовавшимъ книгамъ.

2) Что постановленіе Собранія, о предоставленіи права безплатнаго пользованія подводами лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, не противно ни справедливости ни законности,

такъ какъ подводы эти содержатся иждивеніемъ самого земства. Впрочемъ, вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно по постановленію Губернскаго Собранія, состоявшемуся 2-го ноября 1865 года, и не встрѣтилъ возраженія со стороны г. Начальника губерніи.

3) Ст. 22 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій возлагаетъ на сіи послѣднія общій надзоръ за выполненіемъ натуральныхъ повинностей, равно раскладку и мѣры исполненія ихъ.

По ст. 23, земскія учрежденія руководствуются по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ существующими правилами устава земскихъ повинностей. 233 ст. этого устава подвергаетъ виновныхъ за выдачу билета на проѣздъ на земской подводѣ безъ платежа прогоновъ, по дѣлу, не принадлежащему къ означеннымъ въ ст. 215, взысканію по уложенію о наказаніяхъ: слѣдовательно, по точному смыслу приведенныхъ статей закона, Земское Собраніе, сдѣлавъ опредѣленіе о прекращеніи произвольнаго пользованія подводами, поступило совершенно правильно и согласно съ 4 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Коснувшись вопроса о тысячскихъ, оно нисколько не вышло изъ круга своихъ обязанностей, такъ какъ цѣлью его сужденія было не учрежденіе самыхъ тысячскихъ, а удержаніе въ предѣлахъ закона расходованія подводной повинности. Само собой разумѣется, что еслибы существованіе тысячскихъ совпадало съ требованіемъ закона, то Земскому Собранію не предстояло бы надобности входить въ сужденіе по этому предмету, ибо тогда обязанности тысячскихъ, ограничиваясь предѣлами извѣстнаго мѣстечка или посада, не требовали бы разѣздовъ, а слѣдовательно и употребленія подводной повинности.

4) Ст. 36 т. XV кн. II возлагаетъ на обязанность каж-

*

даго доводить до свѣдѣнія надлежащаго начальства объ извѣстныхъ ему признакахъ учиненнаго преступленія. Изъ сего слѣдуетъ, что Земское Собраніе, въ виду соблюденія интересовъ земства, не лишено права заявлять подлежащему начальству, о незаконномъ употребленіи повинностей, и, заявивъ предъ начальникомъ губерніи о существованіи произвольныхъ налоговъ и неправильномъ употребленіи подводной повинности,— поступило совершенно основательно.

Обращаясь засимъ къ сущности самаго возраженія, Коммиссія находитъ, что оно коснулось существа постановленія Собранія въ двухъ только случаяхъ: по предоставленію лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, права пользоваться безплатно подводами и по заявленію о произвольномъ употребленіи повинности, вслѣдствіе незаконнаго учрежденія тысячскихъ.

Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшенъ, какъ выше означено, въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи утвердительно и вторичнаго возраженія со стороны г. начальника губерніи не встрѣтилъ; а о послѣднемъ слѣдуетъ обратиться къ самому дѣлу:

Г. вице-губернаторъ въ отзывѣ своемъ говоритъ, что настоятельная надобность въ тысячскихъ признана въ 1864 году высшимъ начальствомъ и что учрежденіе ихъ основано на 2517, 2523, 2534 и 2535 ст. II т. ч. 1 и что послѣдующія статьи опредѣляютъ даже ихъ обязанности.

Но Земское Собраніе не отвергало и не отвергаетъ того, что тысячскіе должны быть; оно вполнѣ сознаетъ, что назначеніе ихъ требуется по закону; но оно требуется только въ посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи и неимѣющихъ у себя особой городской полиціи. Земское Собраніе не имѣетъ въ виду того закона, который предоставлялъ бы

вѣдѣнію тысячскихъ цѣлый уѣздъ, раздѣленный, какъ Ананьевскій, на 9 округовъ; нѣтъ закона также, чтобы жалованье тысячскимъ назначалось и взыскивалось помимо желанія обществъ, въ видѣ подушнаго налога, и чтобы имъ предоставлялось право пользоваться обывательскими подводами. Противъ этой-то именно несправедливости протестовало Земское Собраніе, зная на опытѣ, какъ тягостны для жителей незаконные налоги и неправильное употребленіе подводной повинности. Удовлетворять требованію разъѣздовъ 9 тысячскихъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ предоставляется это закономъ, невыносимо.

Далѣе, переписка становыхъ приставовъ съ волостными правленіями доказываетъ, что назначеніе тысячскихъ сдѣлалось въ 1863 году, по личному распоряженію г. Ананьевскаго уѣзднаго исправника; но впослѣдствіи назначеніе это прикрыто предписаніемъ Херсонскаго губернскаго правленія отъ 30-го октября 1864 года, № 4431, основаннымъ на предложеніи г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора отъ 27-го августа № 8585, которымъ Его Высокопревосходительство извѣщалъ г. начальника губерніи, что, по ходатайству его объ учрежденіи въ значительныхъ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ Херсонскаго поселенія должностей пятисотскихъ и тысячскихъ, онъ входилъ въ сношеніе съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, и что Генералъ-Адъютантъ Зеленый, принявъ во вниманіе это ходатайство, предписалъ Управляющему Херсонскимъ поселеніемъ сдѣлать соотвѣтственныя по сему предмету распоряженія, съ тѣмъ чтобы назначеніе пятисотскихъ и тысячскихъ было произведено по соглашенію съ мѣстными полицейскими управленіями.

Другаго распоряженія высшаго начальства касательно учрежденія тысячскихъ не было: слѣдовательно, взглядъ Земскаго Со-

бранія на это дѣло ни мало не противорѣчитъ ни распоряженію правительства, ни закону.

Основываясь на вышеприведенномъ предписаніи Губернскаго Правленія, становые пристава требовали отъ волостныхъ правленій представленія приговоровъ о назначеніи жалованья тысячскимъ; но требованія ихъ волостныя правленія не удовлетворили. Чтобы поддержать существованіе тысячскихъ, они обратились къ другимъ источникамъ, именно: вся тяжесть на содержаніе этого полицейскаго элемента пала на вольно-живущихъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ мѣщанъ и другія сословія хлѣбопашцевъ. Они, удаленные отъ своихъ обществъ, находясь подъ непосредственнымъ вліяніемъ полиціи, вынуждены нести эту тягость, платя съ каждаго двора на жалованье тысячскому по 1 р. 10 к. и по 1 р. 20 к. ежегодно. Въ подтвержденіе этого, при дѣлахъ Управы, имѣются неоспоримые факты. Кромѣ того тысячскіе, какъ показываютъ донесенія волостныхъ правленій, требуютъ къ себѣ ежедневно на стойку людей, подъ предлогомъ разсылки бумагъ, но въ сущности они употребляются, по выраженію самихъ волостей, для исполненія лакейскихъ обязанностей и другихъ работъ по личнымъ надобностямъ тысячскихъ.

Въ такомъ положеніи этого дѣла и принимая въ соображеніе, что въ теченіе перваго полугодія текущаго года употреблено 523 лошади изъ земскихъ почтъ, собственно подъ разѣзды тысячскихъ и другихъ лицъ, неимѣющихъ на то права по закону, и что, слѣдовательно, произвольное употребленіе подводной повинности по прежнему продолжается, — Коммиссія полагаетъ: такъ какъ постановленіе Собранія, состоявшееся 13 сентября 1865 года, становясь въ защиту населенія уѣзда отъ неправильнаго употребленія подводной повинности, не против-

но ни законамъ, ни общимъ государственнымъ пользамъ, то, согласно 96 ст. положенія, поручить Управѣ подтвердить всѣмъ волостнымъ правленіямъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, о точномъ исполненіи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ право и размѣръ пользованія обывательскими лошадьми безъ платежа прогоновъ".

Земское Собраніе, по выслушаніи означеннаго доклада Коммиссіи и по тщательномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, находя доводы Коммиссіи вполнѣ основательными и признавая, что дѣло это, оставаясь въ настоящемъ видѣ, ставитъ земство въ крайне затруднительное положеніе въ томъ отношеніи, что оно не можетъ оградить жителей отъ недозволенной закономъ натуральной повинности, — постановило: согласно съ заключеніемъ Коммиссіи, поручить Управѣ подтвердить всѣмъ волостнымъ правленіямъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, о точномъ исполненіи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ право и размѣръ пользованія обывательскими лошадьми безъ платежа прогоновъ, и копію съ этого постановленія, согласно 95 ст. полож., представить г. начальнику губерніи.

Кромѣ того Земское Собраніе разсматривало проектъ, предложенный буинскимъ купеческимъ сыномъ Эбулдинымъ (*). Сущность его заключается въ томъ, чтобы станціонные пункты внутри уѣзда замѣнить выдачею, въ добавокъ къ жалованью, разъѣздныхъ денегъ исправнику и становымъ приставамъ, изъ суммъ, собираемыхъ съ сельскаго населенія; прочимъ же чинамъ полицейскаго управленія выдавать по мѣрѣ надобности прогонныя деньги, а судебнымъ слѣдователямъ предоставить взыскивать прогоны съ виновныхъ.

Въ основаніе этого проекта положена мысль о сборѣ де-

(*) См. стр. 634.

негъ не по общей уѣздной раскладкѣ, а съ одного сельскаго населенія. Еслибы земство и измѣнило этотъ несогласный съ закономъ пунктъ проекта, то встрѣтилось бы съ другимъ непримѣнимымъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, условіемъ — съ обязательною выдачею жителями лошадей за прогоны. Извѣстно, что наши поселяне работаютъ волами и лошади встрѣчаются у нѣкоторыхъ какъ исключеніе, такъ что обязательная возка чиновниковъ, хотя бы и за прогоны, падала бы неуравнительно на весьма ограниченное число хозяевъ. Есть много такихъ деревень въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ нельзя найти ни одной лошади. Въ такомъ случаѣ полицейскіе чиновники постоянно встрѣчали бы затрудненіе при исполненіи своихъ обязанностей. О неудобствахъ же, сопряженныхъ съ выдачею прогоновъ нѣкоторымъ чинамъ полицейскаго управленія, равно съ взысканіемъ съ виновныхъ прогоновъ въ пользу судебныхъ слѣдователей, Коммиссія считала излишнимъ распространяться, тѣмъ болѣе, что учрежденные въ Ананьевскомъ уѣздѣ станціонные пункты, съ вспоможеніемъ обществамъ изъ суммъ уѣзднаго сбора, не представляютъ особыхъ затрудненій, а между тѣмъ даютъ возможность какъ земской, такъ и правительственной администраціи свободно посѣщать самые отдаленные углы уѣзда. При всемъ томъ, Коммиссія полагала, что выдача разъѣздныхъ денегъ полицейскимъ чиновникамъ не противна интересамъ земства, если они будутъ пользоваться не обывательской почтою, а вольнонаемными или собственными лошадьми, и если вся сумма разъѣздныхъ денегъ по уѣзду не будетъ превышать 2000 р., о чемъ и представить губернскому земскому собранію.

Ананьевское Земское Собраніе 1865 года разсматривало также докладъ Коммиссіи, по вопросу о переложеніи въ денежную повинности по проводу арестантовъ. Изъ доклада видно,

что, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ полицейскимъ управленіемъ, собственно арестантско-этапная повинность, т. е. выдача подводъ съ проводниками по внутреннимъ дорогамъ губерніи, до соединенія ихъ съ ссыльно-этапными дорогами, не составляетъ особой тягости для жителей. Такъ въ 1864 году выдано пароволовыхъ подводъ съ проводниками въ Ананьевѣ 15, въ уѣздѣ 60, всего на 112 руб. 50 коп. Трудно опредѣлить, на сколько достовѣрны эти свѣдѣнія; но можно сказать, что жители этою повинностію не тяготятся, такъ какъ, не сопровождая арестантовъ, они получаютъ вознагражденіе за помѣщеніе этапныхъ пунктовъ, по заключеннымъ контрактамъ.

Поэтому Собраніе опредѣлило оставить эту повинность въ томъ же видѣ, безъ денежнаго вознагражденія.

По вопросу же объ арестантахъ, препровождаемыхъ изъ Ананьева въ уѣздъ и обратно, коммиссія собрала слѣдующія данныя. По городу истребовано 14 пароволовыхъ подводъ и 284 проводника, по уѣзду 183 подводы и 2893 проводника. Считая пароволовую подводу въ 1 руб. 50 коп. и рабочій день въ 30 коп., получится цифра стоимости этой повинности въ 1,248 руб. 60 коп. Довольно и этого, чтобы судить, какъ отягощены жители этою повинностію, если принять въ соображеніе, что арестанты проводятся большею частію по извѣстнымъ направленіямъ, отъ становыхъ квартиръ къ уѣздному городу. Но если взять въ соображеніе число проводниковъ изъ данныхъ, собранныхъ управою посредствомъ гг. гласныхъ, то выйдетъ, что уѣздъ теряетъ въ годъ 6843 рабочихъ дня, на сумму 1,872 руб. 90 коп.

Собраніе, принявъ во вниманіе значительную затрату производительной силы, постановило: 1) внести на этотъ предметъ въ смѣту 2,000 руб. сер. и расходовать ихъ на возна-

гражденіе лицъ, препровождающихъ арестантовъ по наряду чрезъ становыя квартиры, на мѣста производства слѣдствій и обратно, пѣшему 30 коп. и подводѣ 50 коп.; 2) арестанты, препровожденные на мѣста для слѣдствій, должны содержаться обществами безъ вознагражденія. Но еслибы содержаніе ихъ было продолжительно, т. е. болѣе семи дней, то предоставить управѣ, по усмотрѣнію ея, вознаграждать караульныхъ 15 коп. сер. за каждыя сутки.

Относительно воинской подводной повинности Ананьевское Земское Собраніе 1865 г. выразило мнѣніе, что какъ движеніе воинскихъ тяжестей не зависитъ отъ мѣстныхъ распоряженій, а вынуждается государственною необходимостью, по распоряженіямъ высшей военной администраціи, то этотъ родъ повинности уравненію не поддается. — Коммиссія, избранная Земскимъ Собраніемъ 1866 года, для разсмотрѣнія проекта, препровожденнаго генералъ-губернаторомъ, обращая вниманіе на то, что натуральная подводная повинность по перевозкѣ воинскихъ тяжестей заключается въ дачѣ подводъ за опредѣленное вознагражденіе, на томъ мѣстѣ и въ томъ количествѣ, гдѣ и сколько требуютъ обстоятельства, полагала, что избраніе способа расплаты съ обывателями вполнѣ зависитъ отъ видовъ правительства, и если, вслѣдствіе заявленія генералъ губернатора, земство можетъ выразить по этому предмету свое мнѣніе, то слѣдуетъ прежде всего обратиться къ тому, что̀ понудило Правительство избрать нынѣ употребляемый способъ расчета посредствомъ контромарокъ? — Полагать должно, что Правительство, вводя правильный расчетъ съ обывателями посредствомъ контромарокъ, имѣло въ виду, что онѣ, замѣняя мѣновые знаки, облегчаютъ и высшую военную администрацію, и начальниковъ командъ, и самыхъ жителей, которые, не имѣя права не выдавать подводъ до полученія

слѣдуемыхъ за нихъ денегъ, въ особенности при усиленномъ движеніи войскъ въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть обижаемы партіонными офицерами. Замѣнить контромарки деньгами можно, безъ обиды для жителей, только въ такомъ случаѣ, если перевозка воинскихъ тяжестей не будетъ для нихъ обязательною, и если тяжести будутъ перевозиться на наемныхъ извощикахъ, прямо къ мѣсту своего назначенія. Приэтомъ военная администрація можетъ избѣгнуть и той невыгодны, о которой упоминаетъ генералъ-губернаторъ, именно—подмочки вещей и излишняго утомленія солдата частыми перекладками вещей съ подводы на подводу. Въ противномъ случаѣ, если на жителяхъ оставить обязанность выставлять подводы за прогонныя деньги, по $2^1/_2$ коп. за версту и лошадь, то кто возьметъ на себя опредѣлить правила контроля надъ командирами отдѣльныхъ частей, чтобы они не обременяли животныхъ излишнею тяжестью? Не будутъ ли повторяться тѣже случаи, которыми наполнены отчеты волостей, — что за двойную тяжесть, взваливаемую на одну подводу, выдаютъ обывателю одну контромарку. Въ настоящемъ положеніи дѣла, требованія билетовъ на взиманіе подводъ сопровождаются расчетомъ на одноконныя подводы; а между тѣмъ, военнымъ начальникамъ извѣстно, что въ Новороссійскомъ краѣ общеупотребительная запряжка пароконная и пароволовая. Пользуясь такими подводами, начальники проходящихъ командъ выдаютъ квитанціи обществамъ и высылаютъ въ Управы контромарки не по двѣ за каждую подводу (ст. 456 уст. о земск. повинностяхъ), а по одной, и это кажется имъ вполнѣ справедливымъ.

Такимъ образомъ становится яснымъ, что казна не только не переплачиваетъ обывателямъ за перевозку воинскихъ тяжестей въ нашемъ краѣ, но напротивъ, жители имѣютъ полное

право сказать, что они не получаютъ закономъ опредѣленнаго вознагражденія, и коммиссія приходитъ къ заключенію, что проектъ о замѣнѣ контромарокъ деньгами, при расчетѣ съ жителями за подводы, при обязательной поставкѣ подводъ,—въ Херсонской губерніи не примѣнимъ. Земское Собраніе утвердило докладъ Коммиссіи.

74. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда слушало докладъ Управы о подводной повинности:

Повинность эта, какъ извѣстно, лежитъ только на одномъ податномъ сословіи, которое, на основаніи существующихъ узаконеній, обязано выдавать подводы не только за деньги и контромарки, но во многихъ случаяхъ и безплатно. Имѣя въ виду это обстоятельство, Управа, при составленіи отчета о подводной повинности, подраздѣлила общее число выданныхъ подводъ на платныя и безплатныя, и кромѣ того, изъ числа послѣднихъ отдѣлила подводы, взятыя собственно подъ проѣздъ полицейскихъ чиновъ и судебныхъ слѣдователей. Управа нашла необходимымъ сдѣлать такое подраздѣленіе, имѣя въ виду весьма значительное количество безплатныхъ подводъ, выставленныхъ обывателями собственно для полиціи.

Изъ составленной Управою таблицы видно, что въ числѣ 12054 подводъ, выставленныхъ въ теченіи 1865 года, было безплатныхъ 7414, а платныхъ 4640, такъ что среднимъ числомъ каждый день въ теченіи всего года выдавалось 33 подводы, а въ мѣсяцъ 1004 подводы. Общее число выставленныхъ всѣмъ уѣздомъ подводъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: поселяне дали 5676, прочими волостями и колоніями выставлено 4787 подводъ и городами 1591. Слѣдовательно, на долю поселеній выпала почти половина всего числа подводъ, выставленныхъ уѣздомъ. Принимая однакожъ во вниманіе, что посе-

ляне владѣютъ количествомъ земли почти втрое большимъ противъ другихъ крестьянъ и, слѣдовательно, находятся сравнительно съ ними въ гораздо лучшихъ экономическихъ условіяхъ и, будучи зажиточнѣе прочихъ крестьянъ, располагаютъ большимъ сравнительно съ ними количествомъ рогатаго скота и лошадей, можно съ достовѣрностію утверждать, что выдача 5676 подводъ семнадцатью волостями поселянъ не такъ была для нихъ обременительна, какъ поставка 3787 подводъ для крестьянъ остальныхъ 40 волостей уѣзда; что же касается собственно колоній, то число подводъ, выставленныхъ ими, весьма незначительно, что слѣдуетъ приписать отдаленности этихъ колоній отъ большихъ транзитныхъ и военныхъ дорогъ, а еще болѣе тому, что колоніяльное начальство наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы выдача подводъ не была производима безъ соблюденія со стороны требователей всѣхъ условій, предписанныхъ закономъ.

Обращаясь къ общей цифрѣ выставленныхъ подводъ въ теченіи 1865 года, нельзя не замѣтить, что эта цифра слишкомъ значительна и составляетъ весьма отяготительную повинность для податнаго сословія, тѣмъ болѣе еще потому, что большую частъ этихъ подводъ обыватели выдавали безъ всякаго вознагражденія и во всякое время года, въ рабочее время и крайнюю распутицу.

Оцѣнивая на деньги все количество подводъ, выставленныхъ уѣздомъ въ 1865 году, и придерживаясь самыхъ умѣренныхъ среднихъ цѣнъ, слѣдуетъ положить среднимъ числомъ за каждую подводу 1 руб. 50 коп. серебромъ, что составитъ, по числу 12,054 подводъ, сумму 18,081 р. сер., вычтя изъ которой 3450 р., слѣдуемые за подводы платныя,--получаемъ остатокъ въ 14,601 рубль, который выразитъ собою въ де-

нежныхъ цифрахъ размѣръ подводной натуральной повинности, отбытой Елисаветградскимъ уѣздомъ въ теченіи 1865 года.

Изъ другой таблицы видно, что въ числѣ 5106 подводъ, выставленныхъ въ теченіи первой половины 1866 года, было безплатныхъ 3083, а платныхъ 2023; среднимъ числомъ въ каждый день въ теченіи половины года выдавалось 28 подводъ, а въ мѣсяцъ 840 подводъ. Общее число выставленныхъ всѣмъ уѣздомъ подводъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: поселяне дали 3134 подводы, прочія волости и колоніи 1450 подводъ и города 522. И здѣсь поселяне выставили въ продолженіи 1-й половины настоящаго года также какъ и въ 1865 году почти половину числа подводъ.

Придерживаясь прежней оцѣнки подводъ, получимъ, что стоимость выставленныхъ обывателями 5106 подводъ въ теченіи первой половины 1866 года простирается до 7659 руб. и, вычтя изъ этой суммы стоимость 2023 платныхъ подводъ 1517 руб. 25 коп., будемъ имѣть въ остаткѣ 6141 руб. 75 коп. Сумма эта выразитъ собою стоимость подводной натуральной повинности, отбытой Елисаветградскимъ уѣздомъ въ теченіи первой половины 1866 года.

За время же съ 1-го января 1865 по 1-е іюля 1866 года, подводная повинность стоила уѣзду 20,742 руб. 75 коп. (*). За этотъ весь періодъ показано платныхъ подводъ 6663. Контромарки начали поступать въ Управу съ 23 сентября 1865 года, и съ этого времени по 1-е января 1866 года ихъ было получено 129, на сумму 96 руб. 75 к., а съ 1-го января по 1-е іюля 1866 года 98 штукъ на сумму 73 руб. 50 коп. Города большею

(*) Всѣ же натуральныя повинности обошлись земству за это время въ 219,128 р.

частію сдавали контромарки въ казначейство непосредственно отъ себя. Число платныхъ подводъ значительно болѣе числа контромарокъ: это объясняется тѣмъ, что отчетъ о подводной повинности обнимаетъ собою время съ 1-го января 1865 года, а контромарки начали поступать въ Управу только въ концѣ сентября того года; кромѣ того значительная часть подводъ взята за прогоны, получаемые обывателями на руки.

По недавнему существованію у насъ земскихъ учрежденій и по новости законоположеній, къ нимъ относящихся, 39 и 40 статьи Времен. Правилъ, требующія, чтобы войска высылали контромарки, слѣдуемыя за выданныя имъ подводы, прямо отъ себя въ Управу, не всегда выполняются въ точности: контромарки нерѣдко выдавались обывателямъ на руки, или были отправляемы въ Управу несвоевременно и нерѣдко послѣ продолжительной переписки, по поводу которой въ Управѣ образовалось даже нѣсколько отдѣльныхъ дѣлъ. Впрочемъ, со стороны военнаго начальства приняты уже надлежащія мѣры для устраненія подобныхъ случаевъ, и можно надѣяться, что со временемъ они будутъ повторяться рѣже и рѣже.

Приведенные выше цифры и выводы несомнѣннымъ образомъ свидѣтельствуютъ, что подводная натуральная повинность лежитъ тяжелымъ бременемъ на податныхъ сословіяхъ. Имѣя это въ виду, Уѣздная Управа въ короткое время своего существованія дѣлала все, что было въ ея власти для облегченія этого бремени. Одною изъ главныхъ заботъ Управы въ этомъ случаѣ былъ самый строгій контроль за правильнымъ взиманіемъ подводъ.

Хотя законоположенія, существующія относительно подводной натуральной повинности, стараются по возможности оградить обывателей отъ неправильныхъ и излишнихъ требо-

ваній, но законъ не достигаетъ желаемой цѣли, потому что лица, требующія подводы, позволяютъ себѣ при каждомъ удобномъ случаѣ обходить его, по легкости это сдѣлать, а обыватели, особенно сельскіе, не зная правъ своихъ, соглашались удовлетворять всякимъ требованіямъ, будучи не всегда въ состояніи отличать правильныя отъ неправильныхъ, а чаще отъ неимѣнія гарантіи отъ требованій настойчивыхъ, дѣлаемыхъ притомъ нерѣдко съ угрозою. Чтобы уничтожить зло подобнаго рода, которое, при слабомъ надзорѣ за отбываніемъ натуральныхъ повинностей, существовало со дня рожденія этихъ повинностей, мало одного года: — здѣсь нужно нѣсколько лѣтъ постояннаго и внимательнаго контроля, и тогда только можно надѣяться, что нарушеніе закона о подводной натуральной повинности не будетъ имѣть мѣста. Въ настоящее время, въ первый годъ существованія земскихъ учрежденій, Управѣ приходится очень часто встрѣчать подобныя нарушенія закона. Такъ, изъ донесеній Волостныхъ Правленій о подводной повинности за первую половину нынѣшняго года и по другимъ документамъ, имѣющимся въ Управѣ, видно, что подводы были выдаваемы въ уѣздѣ обывателями, и притомъ въ довольно значительномъ числѣ, безъ предъявленія установленныхъ билетовъ, по одному лишь только личному требованію, или же подводы выдавались и требовались по такимъ документамъ, которые, на основаніи законовъ, не могли имѣть никакой силы. Такъ напримѣръ, подводы взимались по билетамъ губернаторовъ не только Херсонской, но и смежныхъ съ нею губерній; по билетамъ командировъ полковъ, по свидѣтельствамъ, по именнымъ спискамъ и, наконецъ, просто подъ расписки и квитанціи рядовыхъ. Короче сказать, подводы бралъ всякій, кто только могъ и умѣлъ взять, не заботясь объ исполненіи закономъ опредѣленныхъ правилъ и уповая на возможность безнаказанно нарушать ихъ.

Управа, имѣя въ виду, что даже начальствующія лица и служащіе, для полученія обывательскихъ подводъ, позволяютъ себѣ обходить законъ, не могла быть въ тоже время очень взыскательною въ отношеніи сельскихъ начальствъ, которыя удовлетворяли такимъ неправильнымъ требованіямъ. Но само собою разумѣется, что она не могла оставить безъ особеннаго вниманія этихъ неправильныхъ требованій и взиманій. Для устраненія ихъ на будущее время, она принимала всѣ зависящія отъ нея мѣры и входила въ сношеніе по этому предмету съ Губернскою Земскою Управою, съ Штабомъ войскъ Одесскаго Военнаго Округа, съ начальникомъ Артиллеріи этого Округа, съ начальникомъ 4-й Кавалерійской дивизіи, съ командирами полковъ и другими военными и гражданскими начальствами. Не ограничиваясь этимъ и желая ознакомить обывателей съ существующими законоположеніями относительно натуральной повинности вообще, и тѣмъ самымъ уменьшить число случаевъ нарушенія закона при отбываніи этихъ повиностей, Уѣздная Управа, согласно журналу своему, состоявшемуся въ 19-й день апрѣля этого года, составила правила о натуральной повинности, извлеченныя изъ свода законовъ и временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, и, напечатавъ ихъ въ числѣ 650 экземпляровъ, разослала во всѣ населенныя мѣста уѣзда, предписавъ вмѣстѣ съ тѣмъ сельскимъ начальствамъ, чтобы они въ точности руководствовались этими правилами и, при каждомъ удобномъ случаѣ, знакомили бы съ ними сельскихъ обывателей. Въ дополненіе къ этимъ правиламъ Управа 10 августа текущаго года издала особый циркуляръ, которымъ предписала волостнымъ правленіямъ и сельскимъ приказамъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы выдача подводъ производилась не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ правилъ, и чтобы

требованія подводъ безъ предъявленія установленныхъ билетовъ не были бы удовлетворяемы. Кромѣ того, означенный циркуляръ предупреждаетъ сельскія начальства, что Уѣздная Управа, чрезъ своихъ членовъ, будетъ повѣрять на мѣстѣ, въ какой мѣрѣ исполняются высланныя ею правила; въ заключеніе, циркуляръ этотъ обязываетъ волостныя правленія доставлять Управѣ отчеты о натуральныхъ повинностяхъ нѣсколько разъ въ теченіе года.

Желая по возможности уменьшить размѣръ подводной натуральной повинности, Уѣздная Управа выдавала билеты на этотъ предметъ съ самою строгою разборчивостью, отказывая въ исполненіи требованій, которыя, по ея мнѣнію и по точному смыслу закона, не подлежали удовлетворенію. Такихъ требованій случалось не мало: билеты требовались для разъѣздовъ офицеровъ изъ эскадроннаго двора въ полковой штабъ и обратно; для нижнихъ чиновъ пожарной команды, для смотрителя тюремнаго замка, для чиновъ Вознесенской Инженерной Дистанціи, безъ поименованія кому сколько лошадей и въ какихъ мѣстахъ уѣзда онѣ должны быть выдаваемы; еще болѣе поступало въ Управу личныхъ требованій на выдачу билетовъ на взиманіе подводъ и притомъ нерѣдко со стороны лицъ, не имѣющихъ на то никакого права. Особенно затрудняли Управу требованія 1-й рабочей бригады по устройству желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ бригада эта находится на исключительномъ положеніи въ отношеніи довольствія вообще, и права ея на полученіе подводъ отъ Земства наравнѣ съ прочими войсками не указаны въ точности закономъ. Для разъясненія этихъ правъ, Уѣздная Управа сочла нужнымъ обратиться къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, согласно журналу своему, состоявшемуся 22 августа этого года (*).

(*) Вслѣдствіе этого представленія, выдача подводъ и приварка для

Обращаясь затѣмъ къ выдачѣ билетовъ, Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ представить Собранію краткій перечень числа билетовъ, выданныхъ ею на взиманіе подводъ за время съ 1-го іюня 1865 по 1-е сентября 1866 года.

За 1865 годъ:

Выдано билетовъ платныхъ	9
„ „ безплатныхъ	57

За 1866 годъ по 1-е сентября:

Выдано билетовъ платныхъ	53
„ „ безплатныхъ	134

Въ томъ числѣ 80 бланками.

Кромѣ того подводы взимались въ уѣздѣ по билетамъ Губернской Земской Управы, по открытымъ листамъ Херсонскаго Губернатора, не говоря уже о выдачѣ подводъ по документамъ совершенно незаконнымъ, о которыхъ было упомянуто выше. Слѣдовательно, взиманіе подводъ и самый размѣръ подводной повинности зависитъ не отъ одной только Уѣздной Управы, а при такомъ условіи заботы ея объ уменьшеніи размѣра этой повинности не могли достигать желаемыхъ результатовъ.

Въ настоящее время, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюня этого года за № 39,928, разъясняющаго 37 ст. Врем. Правилъ для земскихъ учрежденій, выдача билетовъ на взиманіе подводъ должна производиться исключительно отъ однѣхъ только Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшена выдача бланковыхъ билетовъ по требова-

---

1-й Рабочей Бригады разрѣшена почти съ тѣми же изъятіями, которыя Управа находила необходимыми сдѣлать для ограниченія требованій со стороны этой Бригады.

ніямъ мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ. Упомянутый указъ обязываетъ Земскія Управы выдавать чистые бланки за подписомъ и печатью ихъ, остальныя же и главнѣйшія подробности, т. е. опредѣленіе числа подводъ, лошадей и проч. будутъ зависить уже отъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ.

Естественно, что при такомъ условіи нельзя ожидать уменьшенія размѣра подводной натуральной повинности, такъ какъ контроль Земства, непосредственно заинтересованнаго въ дѣлѣ правильной выдачи подводъ, значительно ослабнетъ; Земскія Управы лишаются возможности производить предварительный контроль, онѣ будутъ дѣлать только окончательную повѣрку подводной повинности, и то уже тогда, когда дѣло совершилось, т. е. подводы были выданы и билеты, по минованіи въ нихъ надобности, возвращены въ Управу уже прописанными.

По этому соображенію Уѣздная Управа не можетъ обѣщать Собранію, что натуральная подводная повинность будетъ по возможности уменьшена на будущее время.

Какъ доказательство того, что едвали можно ожидать уменьшенія подводной повинности, Управа считаетъ нужнымъ указать Собранію на слѣдующее обстоятельство. Вскорѣ послѣ полученія Указа Правительствующаго Сената, разрѣшающаго выдачу бланковыхъ билетовъ, Елисаветградское Уѣздное Полицейское Управленіе, несмотря на то, что почти всѣ полицейскіе чиновники имѣли уже билеты отъ Управы, — обратилось въ Уѣздную Управу съ требованіемъ о выдачѣ такихъ бланковъ, предупреждая при этомъ, что если билеты будутъ выданы срокомъ на три мѣсяца, то ихъ требуется на *первый разъ только 80 экземпляровъ*, а если билеты будутъ выданы на одинъ только проѣздъ, то ихъ слѣдуетъ выслать 800 экземпляровъ. Управа

предпочла выдать требуемые бланки на трехмѣсячный срокъ въ числѣ 80-ти экземпляровъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ ей пришлось бы выдать въ теченіе года для одного Полицейскаго Управленія нѣсколько тысячъ бланковыхъ билетовъ, и расходъ на печатаніе ихъ одинаково не былъ бы вознагражденъ сокращеніемъ числа подводъ: вся разница между первымъ и вторымъ требованіями заключается въ числѣ билетовъ, но не подводъ, которыхъ будетъ взято одинаковое число, и во всякомъ случаѣ въ количествѣ большемъ противъ того, когда бы выдача бланковыхъ билетовъ не существовала.

Вообще трудно предвидѣть въ будущемъ, что натуральная подводная повинность улучшится, оставаясь при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она находится въ настоящее время. Лучшее средство избавиться отъ тяжестей и неудобствъ натуральной подводной повинности, это уничтожить ее вовсе и замѣнить денежнымъ сборомъ въ Государственную Казну; иначе говоря, увеличить подати, платимыя теперь, съ тѣмъ чтобы казна сама нанимала и содержала подводы для всякихъ надобностей, и затѣмъ обязательную выдачу подводъ по билетамъ не только даромъ, но и за деньги и контромарки, вовсе отмѣнить.

Но спрашивается, будетъ ли такая перемѣна выгодна для земства? Извѣстно, что покупки, поставки и подряды, дѣлаемые казною, обходятся ей гораздо дороже, нежели частнымъ лицамъ и Земству; а потому, еслибъ натуральная подводная повинность была бы замѣнена денежнымъ государственнымъ сборомъ, то съ большой вѣроятностью можно сказать, что сбора этого потребовалось бы значительно болѣе, сравнительно съ тѣмъ, во что обходятся теперь земству выставляемыя имъ подводы. По этимъ соображеніямъ, для улучшенія подводной натуральной повинности, остается прибѣгнуть хотя къ полу-мѣрамъ. Полу-

мѣры эти, по мнѣнію Уѣздной Управы, могутъ покуда заключаться въ слѣдующемъ: 1) въ устройствѣ сельскихъ почтъ въ уѣздѣ въ такихъ размѣрахъ, чтобы полицейскіе чины, судебные слѣдователи и даже впослѣдствіи мировые судьи могли бы безостановочно пользоваться ими для разъѣздовъ, и 2) почты эти должны быть устроены средствами не однихъ только податныхъ сословій, но всего земства вообще.

Говоря о средствахъ облегчить и улучшить натуральную подводную повинность, Управа считаетъ умѣстнымъ въ этомъ же отчетѣ доложить Собранію касающееся означеннаго вопроса отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы отъ 30 ноября 1865 года, за № 1488, слѣдующаго содержанія:

„Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 29 октября 1865 г. былъ возбужденъ вопросъ о переложеніи натуральной подводной повинности на денежную, причемъ г. Предсѣдателемъ Губернскаго Собранія было заявлено предложеніе Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ Губернатора слѣдующаго содержанія: „при движеніи войскъ, тяжести ихъ и повозки, подъ коихъ по мирному времени не полагается держать подъемныхъ лошадей, перевозятся на обывательскихъ, съ уплатою за то по одной контромаркѣ за каждый переходъ, на каждую лошадь. Было бы выгоднымъ для казны и для войскъ замѣнить контромарки прогонными деньгами. При цѣнности каждой контромарки въ 75 коп., казна обыкновенно переплачиваетъ обывателямъ, такъ какъ въ общей сложности суточные переходы, дѣлаемые войсками, не превышаютъ 20-ти верстъ, что обходилось бы, при уплатѣ прогоновъ, только въ 50 коп. за каждую одноконную подводу. Войска же отъ движенія за контромарки терпятъ то неудобство, что тяжести ихъ на каждомъ переходѣ сгружаются и нагружаются на подводы, отчего, оставаясь иногда большую часть дня и

всю ночь на голой землѣ, (ибо не всегда можетъ быть отведенъ для нихъ навѣсъ или сарай), при ненастной погодѣ или зимой, —подмачиваются. Наконецъ, нижніе чины дежурныхъ при штабѣ ротъ, занимаясь перекладкою вещей съ телѣгъ на другія, не имѣютъ времени отдохнуть послѣ перехода и утомляются еще болѣе. Изложенныя неудобства и излишнюю усталось людей можно устранить, если въ распоряженіе командировъ передвигаемыхъ частей войскъ будутъ отпускаться прогоны по расчету числа верстъ пути и необходимаго числа подводъ, съ дозволеніемъ перевозить тяжести не на перемѣнныхъ подводахъ, а наймомъ извощиковъ отъ мѣста до мѣста, съ тѣмъ однакоже, чтобы, въ случаѣ перемѣны маршрута, перевозка тяжестей по новому назначенію не требовала новыхъ расходовъ, исключая добавки денегъ при удлиненіи пути противъ первоначальнаго исчисленія; послѣднее условіе не представитъ затрудненія, если тяжести будутъ отправляться съ такимъ расчетомъ времени, чтобы онѣ могли догнать полкъ на самыхъ послѣднихъ переходахъ къ мѣсту назначенія".

„Послѣ того Г. Предсѣдатель сдѣлалъ Собранію слѣдующія предложенія: 1) не найдетъ ли Собраніе возможнымъ въ настоящее же время сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы пригласить Уѣздныя Управы обратить особое вниманіе на равномѣрное распредѣленіе вообще подводной повинности, указавъ притомъ села и деревни, которыя могутъ быть привлечены къ очередному отбыванію этапной повинности въ установленномъ законномъ порядкѣ. 2) Ходатайствовать объ утвержденіи мѣръ, предложенныхъ Г. Генералъ-Губернаторомъ, какъ вполнѣ соотвѣтствующихъ интересамъ Земства. 3) Дальнѣйшее обсужденіе по вопросу о переводѣ натуральной повинности на денежную вообще отложить до будущей сессіи Собранія, причемъ поручить

Управамъ, какъ Губернской такъ и Уѣзднымъ, представить свои предположенія на разсмотрѣніе и заключеніе Собраній по принадлежности".

„Предложеніе г. Предсѣдателя Собраніемъ принято. Вслѣдствіе чего Губернская Управа, на основаніи 68 ст. полож. о зем. учр., опредѣлила: о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія увѣдомить Уѣздныя Управы Херсонской губерніи и просить—заключающійся въ немъ вопросъ о подводной натуральной повинности, по собраніи объ немъ надлежащихъ свѣдѣній, предложить на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а до того обратить особенное вниманіе на равномѣрное распредѣленіе этой повинности".

По мнѣнію Елисаветградской Уѣздной Управы, предложеніе замѣнить контромарки прогонными деньгами никакъ нельзя назвать выгоднымъ не только для земства, но и для казны. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что казна, выдавая контромарку цѣною въ 75 коп. за одну одноконную подводу, — переплачиваетъ. Здѣсь нужно взять въ соображеніе, что за эту плату подводы выставляются *обязательно*, и притомъ во всякое время года: въ крайнюю распутицу, гололедицу и во время самыхъ жаркихъ полевыхъ работъ; и если случается, что въ сухую погоду и свободное отъ работъ время можно нанять одноконную подводу дешевле нежели за 75 коп., то зато бываетъ время, когда и за тройную противъ этого плату крестьянинъ не согласится поставить подводу и подвергать себя и своихъ лошадей или воловъ всѣмъ случайностямъ непогоды, или отрывать ихъ отъ полевыхъ работъ; и еслибы начальникамъ отдѣльныхъ частей войскъ было предоставлено въ извѣстное время право, въ замѣнъ контромарокъ и обязательной поставки за нихъ подводъ, получать прогонныя деньги для найма вольныхъ извощиковъ, то положительно

можно сказать, что войска пользовались бы этимъ правомъ только въ сухое и притомъ свободное отъ полевыхъ работъ время, а въ остальныхъ случаяхъ обращались бы съ требованіями обязательной поставки имъ подводъ отъ земства, по билетамъ и за контромарки.

Такимъ образомъ мѣра эта, еслибъ она была принята, еще болѣе увеличивала бы собою тяжесть натуральной подводной повинности, такъ какъ, при существующемъ теперь порядкѣ, плата за подводы контромарками производится во всякое время года, а тогда производилась бы только во время распутицы и усиленныхъ полевыхъ работъ, т. е. земство было бы обязано ставить подводы только въ такое время, когда за прогоны ихъ нанимать невыгодно.

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что контромарка не есть звонкая монета, или замѣняющій ее денежный бумажный знакъ. Это не болѣе какъ расписка, выданная отъ казны и удостовѣряющая, что городское или сельское общество, владѣющее этою распискою, поставило подводу, и за это зачитается ему 75 коп. въ счетъ податей.

Пріемъ контромарки въ казначейство такъ обусловленъ, что она можетъ имѣть значеніе только для податныхъ сословій, для которыхъ поставка подводъ есть дѣло обязательное. Предложите однако имъ выборъ между контромаркою и 75-ю копѣйками наличными деньгами, и они предпочтутъ послѣднія; но дѣло въ томъ, что казнѣ выгоднѣе и удобнѣе выдавать контромарку, какъ расписку въ полученіи ожидаемыхъ податей, нежели отпускать наличныя деньги за подводы.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя же соображенія имѣлъ въ виду и законодатель, опредѣляя цѣну контромаркѣ въ 75 коп. за одну одноконную подводу, и Уѣздная Земская Управа положи-

тельно высказывается противъ приведенной выше мѣры, находя ее крайне невыгодною для земства. Желать осуществленія подобной мѣры можно только при одномъ условіи, чтобы обязательная выдача войскамъ обывательскихъ подводъ за контромарки и прогонныя деньги былабы вовсе прекращена и замѣнена наймомъ войсками вольныхъ извощиковъ, и наконецъ, что самое главное, чтобы расходъ на это не превышалъ суммы, на какую расходуется ежегодно контромарокъ.

Относительно раскладки этой повинности на будущее время, Управа находила, что раскладка, въ буквальномъ значеніи этого слова, не примѣнима къ натуральнымъ повинностямъ: раскладка должна имѣть своею цѣлью уравненіе натуральной повинности, равномѣрное же распредѣленіе ихъ по уѣзду не зависитъ отъ земства и находится въ связи съ различными случайностями, предвидѣть которыя невозможно. По этимъ причинамъ, уравненіе подводной натуральной повинности по уѣзду можетъ быть произведено не иначе, какъ посредствомъ уменьшенія земскихъ сборовъ съ тѣхъ обществъ, которыя несли эту повинность въ большемъ сравнительно съ другими размѣрѣ.

75. Земское Собраніе Одесскаго уѣзда, по обсужденіи доклада предсѣдателя Земской Управы о земской почтѣ, содержимой при полицейскомъ управленіи, и по разсмотрѣніи приложеній къ этому докладу, изъ коихъ оказывается, что лица, явившіяся по вызову Управы къ торгамъ на содержаніе земской почты, заявили требованія далеко превышающія нынѣшніе по сему предмету расходы земства, и притомъ настаивали на измѣненіи самыхъ кондицій, постановило: предоставить Управѣ войти въ соглашеніе съ кѣмъ-либо по содержанію земской почты за вознагражденіе, нынѣ на сей предметъ отпускаемое; въ случаѣ же если Управа встрѣтитъ затрудненіе въ этомъ, то

предоставить ей выдавать чинамъ полицейскаго управленія и судебнымъ слѣдователямъ прогонныя деньги, счетъ которымъ долженъ быть веденъ по особой книгѣ.

Собраніе разсматривало также вопросъ объ уравненіи натуральной подводной повинности: въ разрѣшеніе этого вопроса, Собраніе, принявъ въ соображеніе, во-1-хъ, что въ большей части заявленій, представленныхъ въ Земскую Управу отъ сельскихъ обществъ, какъ колоніальнаго вѣдомства, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ и вообще лицъ, на обязанности коихъ по закону лежитъ отбываніе натуральной повинности, — выражено желаніе, чтобы повинность подводная отбывалась натурою, и только въ незначительной части заявленій выражено желаніе обратить эту повинность въ денежную, и во 2-хъ, что, при переложеніи подводной повинности въ денежную, къ надлежащему отправленію ея не представляется никакой возможности, такъ какъ поставка подводъ по таксѣ или посредствомъ найма по вольной цѣнѣ осуществиться не можетъ; и въ 3-хъ, что хотя во время самыхъ преній и высказано мнѣніе о необходимости, взамѣнъ натуральной повинности, производить денежный сборъ съ земли, но способа поставки самыхъ подводъ не указано, — Собраніе постановило: чтобы подводная повинность отправлялась и на будущее время натурою, т. е. поставкою подводъ, по наряду Управы, отъ лицъ и обществъ, отправленію этой повинности подлежащихъ. Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что подводная повинность, вообще неравномѣрно отбываемая, въ особенности отягощаетъ населенія, лежащія на почтовыхъ и этапныхъ дорогахъ, причемъ весьма часто не выдаются и слѣдующія за подводы контромарки, Собраніе рѣшило возложить на Управу постоянный надзоръ за правильною выдачею контромарокъ и ходатайство у надлежащаго Военнаго и Гражданскаго

начальствъ, чтобы, во-1-хъ, никто не требовалъ подводъ безъ передачи обществу полнаго числа контромарокъ; во 2-хъ, чтобы отнюдь не грузить подводы болѣе той тяжести, какая закономъ положена на каждую подводу; въ 3-хъ, чтобы подводы не дѣлали болѣе того числа верстъ, которое закономъ положено; въ 4-хъ, чтобы при нарядѣ подводъ наблюдался очередной порядокъ; въ 5-хъ, представить къ будущему Земскому Собранію проектъ объ уравненіи подводной повинности между населеніями и лицами, отправленію ея подлежащими, въ коемъ опредѣлить, какія изъ населеній этихъ, по отдаленности отъ трактовъ, не могутъ поставлять подводъ безъ особыхъ для себя затрудненій, и какой именно денежный сборъ можетъ быть взимаемъ съ нихъ въ вспомоществованіе тѣмъ населеніямъ, которыя наиболѣе отягощены поставкою подводъ натурою.

76. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Коммиссіи: разсмотрѣвъ собранныя Управою свѣдѣнія о подводной повинности, Коммиссія заключила: почтовую повинность для разъѣздовъ по уѣзду служащихъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ, имѣющихъ право, на основаніи закона, получать обывательскія подводы, съ платою или безъ платы прогоновъ, обратить въ денежную, отдавъ содержаніе станцій на стоичныхъ пунктахъ уѣзда, въ мѣстахъ, которыя Управа признаетъ необходимыми, съ торговъ, предоставивъ право взиманія обывательскихъ подводъ и членамъ уѣздной Земской Управы, безъ платы прогоновъ.

Двое изъ членовъ Коммиссіи остались при особомъ мнѣніи, находя, что почтовая повинность должна быть обращена въ денежную только для содержанія почты въ уѣздномъ городѣ, для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ лицъ, имѣющихъ на то право по закону; въ уѣздѣ же надлежитъ отбывать эту повинность натурою,

т. е. разъѣздомъ на обывательскихъ лошадяхъ до 25-верстн. разстоянія, съ платою прогоновъ; что же касается членовъ уѣздной Земской Управы, то прогоны для разъѣздовъ ихъ по уѣзду должны быть выдаваемы изъ экстраординарной суммы.

Подводы для передвиженія войскъ, по раздѣленіи селеній на участки, съ припискою ихъ къ извѣстному протяженію военныхъ дорогъ, должны выставляться жителями натурою за контромарки; но, принявъ во вниманіе, что не всѣ селенія, по отдаленности военныхъ дорогъ, могутъ нести эту повинность, и имѣя въ виду малую цѣну вознагражденія 75 к., Коммиссія полагала справедливымъ, чтобы въ концѣ года Собраніе опредѣляло мѣру вознагражденія каждому лицу, отбывшему повинность, по свѣдѣніямъ, которыя Управа сообщитъ Собранію. Вознагражденіе это производить изъ суммы, предположенной къ сбору на эту повинность и имѣющей составиться чрезъ обложеніе всѣхъ статей, подлежащихъ налогу на уѣздныя потребности. До срока открытія Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа должна заготовить свѣдѣніе о лицахъ, отбывшихъ подводную повинность по передвиженію войскъ, и въ какомъ количествѣ. За подводы, даваемыя на основаніи 231 ст. IV т. Уст. о зем. повин., для заболѣвающихъ въ пути арестантовъ и конвойныхъ солдатъ, должны быть доставлены въ Управу свидѣтельства мѣстныхъ сельскихъ начальствъ, по представленію которыхъ Управа требуетъ съ подлежащихъ мѣстъ и лицъ контромарки или представляетъ въ свое время къ вознагражденію Земскимъ Собраніемъ.

Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 6, постановило: а) почтовую повинность для разъѣздовъ полицейскихъ и другихъ чиновниковъ, имѣющихъ право взиманія обывательскихъ подводъ безъ прогоновъ, а равно и членовъ Управы,

обратить изъ натуральной въ денежную, для уравнительнаго распредѣленія этой повинности на всѣ земскія имущества и промыслы уѣзда; размѣръ же потребной для сего суммы и разсмотрѣніе росписанія, составленнаго Управою станціоннымъ пунктамъ, съ назначеннымъ на нихъ числомъ лошадей, повозокъ и ямщиковъ, возложить на избранную уже коммиссію, которой поручено разсмотрѣніе всѣхъ денежныхъ потребностей земства. б) Подводы, необходимыя къ поставкѣ при передвиженіи войскъ и подъ свозъ заболѣвающихъ воинскихъ чиновъ, взимать съ обывателей натурою за контромарки или, при неимѣніи ихъ, въ замѣнъ требовать отъ воинскихъ начальниковъ свидѣтельства о числѣ взятыхъ подводъ, съ обозначеніемъ въ нихъ для какой надобности и на какое разстояніе онѣ взяты. Для равномѣрнаго же распредѣленія этой повинности между сельскими обществами и городами, поручить Управѣ, по раздѣленіи дорогъ на участки, съ обозначеніемъ на нихъ пунктовъ для поставки подводъ, приписать къ нимъ селенія и города; но какъ и засимъ повинность эта не будетъ уравнена между всѣми членами земства, а контромарки не вполнѣ вознаграждаютъ за взятую подводу, то опредѣлить по особой таксѣ изъ суммъ экстра-ординарнаго сбора на уѣздныя земскія потребности доплату лицу или обществу за всякую взятую подводу, положительныя свѣдѣнія о которыхъ должны быть собраны Управой.

77. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы:

I. Для замѣны натуральной почтовой повинности денежною есть два способа: а) содержаніе на почтовыхъ пунктахъ опредѣленнаго числа лошадей и б) выдача разъѣздныхъ денегъ лицамъ, имѣющимъ право взимать подводы безплатно. Говоря о переложеніи почтовой повинности въ денежную, слѣдуетъ

главнымъ образомъ имѣть въ виду взиманіе подводъ безъ платежа прогоновъ, на что, по закону, имѣютъ право чиновники земской полиціи и судебные слѣдователи, находящіеся, по роду своихъ обязанностей, въ постоянныхъ разъѣздахъ. Случаи взиманія подводъ другими лицами встрѣчаются не часто; разъѣзды эти оплачиваются, и потому, при правильномъ устройствѣ гоньбы, не могутъ быть обременительны для земства.

Для безостановочнаго отправленія почтовой повинности, необходимо учредить въ уѣздѣ по крайней мѣрѣ 53 станціонныхъ пункта и содержать не менѣе 5 лошадей на каждомъ. Полагая плату за содержаніе каждой лошади въ 100 рублей, стоимость повинности опредѣлится 26,500 рублями въ годъ. Между тѣмъ, если предположить, что два члена уѣзднаго полицейскаго управленія, 3 становые пристава и 4 судебные слѣдователя ѣздятъ въ теченіе года по 200 дней каждый, дѣлая ежедневно по 70 верстъ, то получится общее число верстъ, сдѣланныхъ всѣми означенными лицами въ продолженіе года, 126,000, а съ прибавкою еще 20,000 верстъ для посылки разсыльныхъ и служителей, 146,000 верстъ, за которыя причитается прогоновъ, считая по 5 коп. на версту и пару лошадей, 7,300 руб. Расходъ этотъ показываетъ, что тратить на содержаніе станціонныхъ пунктовъ 26,000 руб. въ годъ, для покрытія потребности въ 7,000 руб., было бы слишкомъ нерасчетливой операціей. Вслѣдствіе сего Предсѣдатель Управы, въ видахъ всесторонняго разясненія вопроса и собранія нужныхъ къ этому данныхъ, просилъ уѣзднаго исправника и судебныхъ слѣдователей, не признаютъ ли они возможнымъ замѣнить требованіе подводъ въ натурѣ наймомъ ихъ по вольной цѣнѣ, на счетъ суммъ, которыя, по примѣненію къ 101 ст. полож. о земск. учрежд., могутъ быть отпускаемы земствомъ въ безотчетное ихъ распоря-

женіе, съ тѣмъ чтобы упомянутыя лица сообщили приэтомъ Управѣ основанныя на положительныхъ данныхъ мнѣнія свои, о размѣрѣ суммы, необходимой для удовлетворенія этой потребности. Вслѣдствіе сего судебные слѣдователи 2 и 5 участковъ опредѣлили потребную для ихъ разъѣздовъ сумму въ 500 руб. каждый, а уѣздный исправникъ увѣдомилъ, что стоимость почтовой повинности для Полицейскаго Управленія и становыхъ приставовъ простирается до 6,500 руб. Отъ другихъ судебныхъ слѣдователей отвѣтовъ не получено, вѣроятно по нежеланію измѣнить существующій порядокъ взиманія подводъ. Кромѣ того, послѣдній способъ обращенія почтовой повинности въ денежную неудобенъ еще въ томъ отношеніи, что земство, выдавая разъѣздныя деньги лицамъ, взимающимъ подводы безплатно, не освобождается отъ обязанности содержать на пунктахъ подводы для лицъ, ѣдущихъ за прогоны, каковы мировые посредники, административные и другіе чиновники.

Въ виду таковой невозможности замѣнить натуральную почтовую повинность денежною, справедливость требуетъ однако облегчить исполненіе ея тѣмъ, чтобы за подводы, взимаемыя чиновниками земской полиціи и судебными слѣдователями, выдаваемы были, по числу верстъ, узаконенныя прогонныя деньги. Необходимый же въ этомъ дѣлѣ контроль можетъ быть достигнутъ такимъ образомъ: всѣмъ лицамъ, ѣдущимъ безъ прогоновъ, должны быть выдаваемы срочные билеты на одинъ мѣсяцъ; число взятыхъ лошадей при каждомъ переѣздѣ означать въ книгахъ, для этого заведенныхъ на станціонныхъ пунктахъ, и кромѣ того на самомъ открытомъ листѣ. По прошествіи мѣсяца, билеты должны быть представляемы для перемѣны въ Управу, которая, по соображеніи числа верстъ и количества выданныхъ лошадей, высылала бы слѣдующія по расчету деньги въ Казначейство,

для зачета въ платежѣ земскаго сбора. Потребная на покрытіе этого расхода сумма исчислена Управою въ 7,300 руб. На томъ же основаніи земство могло бы оказать справедливое пособіе и тѣмъ обывателямъ, которые, на основаніи 186 ст. 5 пунк. уст. земск. повин., обязаны давать подводы безплатно для арестантовъ, пересылаемыхъ по внутреннимъ дорогамъ губерніи. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ теченіе 1864 года выставлено было на этапныхъ пунктахъ подводъ 233, за которыя по числу верстъ причитается прогоновъ до 120 рублей. Слѣдовательно, сумма, потребная для вознагражденія обывателей за подводы, взимаемыя безплатно, будетъ простираться въ общей сложности до 7,420 рублей.

Земское Собраніе утвердило это предположеніе, несмотря на то, что двое изъ гласныхъ остались при особомъ мнѣніи, въ виду того, что, на основаніи ст. 1089. Т. IV уст. зем. повин., переложеніе натуральной повинности на денежную должно быть сдѣлано по заявленному на то желанію сословія, отправлявшаго ее; а какъ дворяне изъяты по закону отъ отбыванія сей повинности, то засимъ денежный налогъ на выполненіе оной долженъ пасть на то сословіе, которое о томъ заявило. Присемъ предсѣдатель объяснилъ, что налоги, предположенные Управой и утвержденные Собраніемъ, такъ велики, что онъ считаетъ себя не въ правѣ умолчать объ этомъ, какъ представитель сословія дворянскаго, на которое пало налогу всего болѣе.

Насчетъ оказанія земствомъ пособія тѣмъ обывателямъ, которые, на основаніи 186 ст. 5 пунк. Уст. о земск. повин., обязаны давать подводы безплатно для арестантовъ, пересылаемыхъ по внутреннимъ дорогамъ губерніи, на что исчислена Управою примѣрно сумма въ 120 руб., Собраніе постановило

внести ее въ смѣту расходовъ по земскимъ повинностямъ на 1866 годъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить Управу имѣть въ настоящемъ дѣлѣ контроль.

II. Подъ свозъ воинскихъ тяжестей (сказано далѣе въ докладѣ Управы) взимаются подводы съ платою деньгами или установленными контромарками, по 75 к. за каждую. Такой способъ исполненія повинности представляетъ значительныя затрудненія и неудобства, порождаемыя постоянными недоразумѣніями о числѣ подводъ и сопровождаемыя нерѣдко излишнею перепискою. Въ тоже время способъ этотъ обременителенъ, по неуравнительности своей, для обывателей, падая не на общія земскія средства, а на отдѣльныя мѣстности, лежащія по пути слѣдованія войскъ, тогда какъ многія селенія, болѣе удаленныя отъ трактовъ, вовсе не несутъ этой повинности. Имѣя въ виду, что единственное средство къ устраненію неудобствъ и уравненію подводной повинности заключается въ обращеніи ея въ денежную, г. предсѣдатель Управы просилъ начальника Штаба одесскаго военнаго округа сообщить ему мнѣніе свое, не будетъ ли удобнѣе, примѣняясь къ 101 ст. полож. о земск. учр., замѣнить требованіе подводъ въ натурѣ ежегоднымъ отпускомъ, въ распоряженіе означеннаго Штаба, суммы, какая будетъ условлена по взимному соглашенію его съ земствомъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы въ израсходованіи этой суммы не было требуемо ни какой отчетности, и чтобы земство не обязывалось уже и ни къ какимъ дополнительнымъ расходамъ. На это генералъ-маіоръ Свѣчинъ увѣдомилъ предсѣдателя Управы, что предложенная имъ мѣра неосуществима: во-первыхъ, потому, что предусмотрѣть заранѣе случаи передвиженія войскъ и опредѣлить потребную для найма подводъ сумму, даже приблизительно, по нѣсколькимъ предшествующимъ годамъ, рѣши-

тельно невозможно; во-вторыхъ, что за взятыя подводы производится плата отъ казны, и что поэтому войска не могутъ для той же надобности получать деньги еще и отъ земства, а тѣмъ болѣе безконтрольно. По мнѣнію начальника Штаба, земство могло бы избѣгнуть затрудненій, сопряженныхъ съ поставкою подводъ въ натурѣ, нанимая ихъ по вольной цѣнѣ, съ раскладкою употребленной для сего суммы на всю губернію, что впрочемъ, по мнѣнію генералъ-маіора Свѣчина, примѣнимо только при передвиженіи значительныхъ частей войскъ, напримѣръ: полковъ, баталіоновъ и батарей. Для мелкихъ же командъ, врядъ ли можно распорядиться своевременнымъ наймомъ подводъ, такъ какъ о передвиженіи ихъ рѣдко бываетъ заблаговременное извѣщеніе. Приэтомъ начальникъ Штаба замѣтилъ, что измѣненіе подводной повинности можетъ быть введено не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и притомъ для цѣлаго края, и препроводилъ выписку изъ проекта, представленнаго помощникомъ командующаго войсками одесскаго военнаго округа Военному Министру, сущность котораго состоитъ въ томъ, что для казны и для войскъ было бы выгоднѣе, если бы контромарки замѣнены были прогонными деньгами. При цѣнности контромарокъ въ 75 к., казна, по мнѣнію помощника командующаго войсками, обыкновенно переплачиваетъ обывателямъ, такъ какъ суточные переходы командъ въ общей сложности не превышаютъ 20 верстъ, что обходилось бы, при уплатѣ прогоновъ, только въ 50 к. за каждую одноконную подводу. Деньги же, по расчету числа верстъ пути и необходимаго числа подводъ, должны быть отпускаемы въ распоряженіе командировъ передвигаемыхъ частей войскъ, съ дозволеніемъ перевозить тяжести не на перемѣнныхъ, а на наемныхъ извощичьихъ подводахъ. Мысль эту поддерживаетъ и Генералъ-Адъютантъ Коцебу.

*

Управа, не отступая отъ первоначальнаго мнѣнія, находила, что, для переложенія натуральной подводной повинности въ денежную, прежде всего необходимо имѣть въ виду сумму, потребную на этотъ предметъ, размѣръ которой можетъ быть опредѣленъ по соображеніи количества подводъ, необходимаго для удовлетворенія повинности. Между тѣмъ, по мнѣнію начальника штаба войскъ Одесскаго Военнаго Округа, одобренному и командующимъ войсками, предусмотрѣть случаи передвиженія войскъ и опредѣлять, хотя приблизительно, число подводъ, для этого нужныхъ, рѣшительно невозможно. Сверхъ того имѣющіяся въ виду уѣздной Управы данныя свидѣтельствуютъ, что количество подводъ, выставленныхъ для войскъ въ теченіи предъидущихъ лѣтъ, ни какъ не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія дѣйствительно существовавшей въ нихъ потребности, такъ какъ подводы требуются войскомъ, если не всегда, то по крайней мѣрѣ весьма часто, въ большемъ противъ положеннаго количествѣ, чему и приведены примѣры въ докладѣ Управы. Въ 1864 г. подводъ подъ свозъ воинскихъ тяжестей выставлено было 7139 лошадей, дѣйствительная стоимость которыхъ показана 8780 рублей.

Въ основаніи мнѣнія Управы лежитъ тотъ справедливый взглядъ, что ежегодный отпускъ въ безотчетное распоряженіе военнаго вѣдомства опредѣленной суммы представляетъ самую вѣрную гарантію противу обремененія жителей излишнимъ требованіемъ подводъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ограничитъ тягостное обывателямъ передвиженіе войскъ дѣйствительною въ томъ потребностью. Мѣра эта признана неосуществимою, по рѣшительной невозможности опредѣлить хотя приблизительно количество подводъ, потребныхъ въ данный періодъ времени. Въ замѣнъ этого генералъ-маіоръ Свѣчинъ предложилъ земству, во избѣжаніе

затрудненій при обязательномъ нарядѣ подводъ, нанимать ихъ по вольной цѣнѣ, и приэтомъ препроводилъ выписку изъ представленнаго помощникомъ командующаго войсками Военному Министру проекта измѣненія подводной повинности. Въ какой степени удобно для военнаго вѣдомства предлагаемое въ немъ измѣненіе подводной повинности, Управа, по неимѣнію данныхъ, судить не можетъ. Выгодность же его для казны конечно опредѣлится тѣми сбереженіями, какія послѣдуютъ при наймѣ извощичьихъ подводъ за узаконенные прогоны. Что же касается найма подводъ земствомъ, то препятствіе къ осуществленію подобной мѣры выражено въ томъ же самомъ письмѣ генералъ-маіора Свѣчина, въ которомъ она предложена, именно, невозможность предвидѣть случаи и направленіе передвиженія войскъ, а слѣдовательно и ассигновать потребную на это сумму. Притомъ же, по мнѣнію начальника штаба, мѣра эта примѣнима только при передвиженіяхъ большихъчастей войскъ. Слѣдовательно, земство, нанимая подводы въ однихъ случаяхъ, не будетъ избавлено отъ необходимости дѣлать обязательные наряды въ другихъ. Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, Управа полагала, что замѣна обязательной выставки подводъ наймомъ ихъ по вольной цѣнѣ въ настоящее время рѣшительно неосуществима, но земство можетъ облегчить до нѣкоторой степени исполненіе этой повинности, если въ рабочее время, когда трудъ особенно цѣненъ, и именно съ 15-го іюня по 1-е сентября, назначитъ, сверхъ выдаваемыхъ казною контромарокъ, опредѣленную плату по 25 коп. за каждую одноконную подводу. Размѣръ суммы, потребной на этотъ предметъ, очевидно не можетъ быть опредѣленъ даже приблизительно, и потому она должна быть ассигнована примѣрно, въ размѣрѣ 600 руб. Излишекъ можетъ быть причисленъ къ остаткамъ, а недостатокъ пополненъ до-

полнительнымъ назначеніемъ по смѣтѣ на 1867 годъ. Само собою разумѣется, что на обязанности Управы должно лежать приэтомъ строгое наблюденіе, чтобы нарядъ подводъ при каждомъ передвиженіи соотвѣтствовалъ дѣйствительной потребности, и чтобы обязанность давать подводы падала не на одни только селенія, лежащія по пути слѣдованія войскъ, но чтобы къ участію въ исполненіи повинности привлекаемы были и другія близлежащія селенія, съ возможною уравнительностію. Составленіе же общаго для всего уѣзда росписанія этой повинности, съ назначеніемъ станціонныхъ пунктовъ и приписку къ нимъ извѣстнаго числа ревизскихъ душъ, не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ мѣста. Подобное росписаніе, по неизвѣстности случаевъ и направленія передвиженія войскъ, не можетъ быть уравнительно, и потому не только не достигало бы цѣли, но, напротивъ того, узаконило бы, такъ сказать, неравномѣрность въ исполненіи повинности.

Комиссія, назначенная Земскимъ Собраніемъ для разсмотрѣнія этого доклада, находила, что уплата подводчикамъ, сверхъ казенныхъ контромарокъ, еще по 25 к. за каждую подводу, совершенно правильна, и расходъ на это, предположенный Управой, долженъ быть отнесенъ на счетъ суммъ земскаго сбора. Съ мнѣніемъ Коммиссіи одинъ изъ ея членовъ не согласился, полагая, что прибавлять въ лѣтніе мѣсяцы по 25 коп. на лошадь для передвиженія войскъ представляется излишнимъ и неумѣстнымъ налогомъ, и лучше было бы вопросъ этотъ, такъ какъ онъ касается цѣлой губерніи, передать наобсужденіе Губернскаго Собранія, прося, чтобы оно ходатайствовало объ отнесеніи этого расхода на счетъ государственнаго сбора, тѣмъ болѣе, что есть ходатайство главнокомандующаго войсками у Министерства, чтобы замѣнить контромарки прогонными деньгами. Послѣ прочтенія доклада,

съ этимъ мнѣніемъ согласились и нѣкоторые члены земскаго собранія. Другіе же находили, что слѣдуетъ ходатайствовать у правительства, дабы вмѣсто контромарокъ платились прогонныя деньги, такъ какъ контромарка въ цѣнности своей 75 коп. не выражаетъ настоящей уплаты за подводу, ибо она выдается какъ за 40, такъ и за 20 верстъ одинаково. Собраніе, по большинству голосовъ, находя, что вопросъ этотъ можетъ быть разработанъ и рѣшенъ уѣзднымъ собраніемъ безъ содѣйствія губернскаго, опредѣлило: докладъ Коммиссіи утвердить и предположенную Управою сумму 600 руб. внести въ смѣту расходовъ на будущій 1866 годъ.

Херсонское уѣздное Собраніе 1866 года слушало слѣдующій докладъ Управы:

Приводя въ дѣйствіе постановленія земскаго собранія о подводахъ для войскъ, а также для разъѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ и судебныхъ слѣдователей, уѣздная управа разослала по всѣмъ селеніямъ печатныя инструкціи, въ которыхъ между прочимъ объяснено, что давать обывательскія лошади безъ прогоновъ слѣдуетъ тѣмъ только лицамъ, которыя имѣютъ на это право по закону и будутъ снабжены отъ уѣздной управы билетами. Точное исполненіе этого правила встрѣтило затрудненіе потому, что губернское начальство съ своей стороны продолжало выдавать билеты на взиманіе лошадей безъ платы прогоновъ, на основаніи прежняго узаконенія. Уѣздная Управа, въ томъ убѣжденіи, что въ губерніяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія, обязанныя руководствоваться изданными для нихъ Высочайше утвержденными временными правилами, прежнее узаконеніе относительно выдачи билетовъ не имѣетъ силы, обратилась къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ по телеграфу о разъясненіи, представивъ на его благоусмотрѣ-

ніе и то обстоятельство, что Херсонское уѣздное собраніе ассигновало 7,300 руб. въ пособіе сельскимъ обывателямъ, при отправленіи подводной повинности, и что правильное распредѣленіе этой суммы немыслимо, ежели, вопреки ст. 37, другія мѣста, кромѣ управы, будутъ выдавать билеты на взиманіе подводъ безъ прогоновъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ телеграммою же отвѣчалъ, что ст. 37 будетъ по почтѣ разъяснена начальнику губерніи. О содержаніи разъясненія г. министра уѣздной управѣ неизвѣстно. Между тѣмъ 9 августа въ управѣ получена изъ Херсонскаго губернскаго правленія копія съ указа правительствующаго сената отъ 28 іюня за № 39928, разъясняющаго, что земскія управы, по требованію начальниковъ губерній и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно уставу о земскихъ повинностяхъ, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстностей, въ которыхъ должны быть даны подводы, а мѣста и лица сіи, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ, обязаны означить на ономъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы.

Разъясненіе правительствующаго сената 37 ст. врем. прав. для земск. учрежд., положительно воспрещающей выдачу бланками билетовъ кому бы то ни было, придаетъ этой статьѣ новый, иной смыслъ, нежели тотъ, въ какомъ понимала земская управа и въ какомъ принимало уѣздное собраніе. Ясное, опредѣлительное и положительное правило, выраженное въ 37 ст., о порядкѣ выдачи земскими управами билетовъ, послужило земскому собранію основаніемъ оказать сельскому населенію помощь въ исполненіи обременительной подводной повинности.

При выдачѣ управою билетовъ, установлялся контроль и

могли быть составляемы правильные расчеты съ обывателями за подводы; въ настоящее же время, при высылкѣ управою, по обязательному для исполненія указу правительствующаго сената, бланками билетовъ, совершенно уничтожается контроль и возможность составленія расчетовъ.

Имѣющіеся въ дѣлахъ управы факты доказываютъ, что мѣстная администрація, не отвергавшая предоставленнаго 37 ст. земскимъ управамъ исключительнаго права выдачи билетовъ, съ означеніемъ кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы безъ прогоновъ, обращалась въ уѣздную управу о выдачѣ билетовъ; но часто уѣздное полицейское управленіе требовало ихъ лицамъ, не имѣющимъ на то права, а именно: тысячскимъ, сотскимъ и другимъ. Начальникъ губерніи выдавалъ полицейскимъ управленіямъ бланки открытыхъ листовъ, считая существовавшій законъ (215 ст. 4 т. по продолж. 1863 года) неотмѣненнымъ; по этимъ билетамъ разъѣзжали лица, которымъ не слѣдовали подводы безплатно, и наконецъ, нѣкоторые воинскіе начальники для слѣдовавшихъ войскъ требовали излишнее число подводъ противъ положенія. Уѣздная управа въ каждомъ случаѣ устраняла неправильныя требованія по выдачѣ билетовъ. Со времени открытія уѣздной управы, въ выдачѣ, согласно 37 ст. врем. правилъ, билетовъ лицамъ, имѣющимъ на полученіе ихъ законное право, не только не встрѣчалось ни какихъ затрудненій или недоразумѣній, но, напротивъ, билеты были выдаваемы безъ малѣйшаго затрудненія. Такимъ образомъ установился порядокъ, съ измѣненіемъ котораго неправильное взиманіе обывательскихъ подводъ безъ прогоновъ лицами, не имѣющими на то права, войдетъ въ прежнюю силу и падетъ всею тяжестью на бѣдныхъ сельскихъ обывателей. Несмотря на то, что отъ уѣздной управы выданы

были становымъ приставамъ и разсыльнымъ билеты, уѣздное полицейское управленіе потребовало уже высылки 50-ти бланковыхъ билетовъ, почему уѣздная управа, по обязанности исполнить указъ правительствующаго сената отъ 28 іюня 1866 г., потребованные полицейскимъ управленіемъ бланки отослала къ г. начальнику губерніи, для распоряженія согласно 221 ст. IV т. уст. о земск. повинностяхъ.

Управа представила также Собранію слѣдующее извлеченіе изъ своего журнала:

„По введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 1 января 1864 года положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Уѣздная Управа, при исполненіи возложенныхъ на нее этимъ положеніемъ обязанностей, убѣждена была, что право выдачи билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ 37 ст. врем. прав. исключительно предоставлено Губернской и Уѣздной Управѣ, какъ учрежденіямъ, завѣдывающимъ земскимъ хозяйствомъ, и не допускала возможности, чтобы въ статьѣ этой, какъ нынѣ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, заключались двѣ части, изъ коихъ первая только относилась къ исполненію земскихъ учрежденій, а вторая — административныхъ лицъ и мѣстъ, имѣющихъ право на полученіе бланковыхъ билетовъ. По мнѣнію Уѣздной Управы, существовавшій прежде порядокъ выдачи билетовъ на подводы 37 ст. полож. о земск. учрежд. совершенно измѣненъ и изданнымъ правиломъ (ст. 3 вр. пр.), запрещающимъ выдачу бланковыхъ билетовъ, устранялись неправильныя требованія въ выдачѣ билетовъ и установлялся необходимый контроль. Понимая 37 ст. вр. пр. въ смыслѣ полнаго огражденія сельскихъ обывателей со стороны земскихъ учрежденій отъ неправильныхъ требованій подводъ, Херсонское Уѣздное Земское Собраніе видѣло въ ней предоставленное земству право непосредственнаго распоряженія въ

исполненіи обывателями подводной повинности; а потому, для облегченія этой повинности, всецѣло лежащей на однихъ сельскихъ обывателяхъ, назначило сумму 7,300 руб., для уплаты обывателямъ за разъѣзды безплатно должностныхъ и другихъ лицъ, имѣющихъ на это по закону право. Мѣстная администрація не отвергала предоставленнаго 37 ст. Уѣздной Управѣ исключительнаго права выдачи билетовъ, съ означеніемъ, кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы безплатно, и поэтому Уѣздное Полицейское Управленіе обращалось съ требованіями въ Уѣздную Управу, и въ выдачѣ тотчасъ же билетовъ, какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ равно судебнымъ слѣдователямъ и другимъ лицамъ, имѣющимъ на полученіе ихъ право, не встрѣчалось никакихъ затрудненій или недоразумѣній, исключая только того, что г. начальникъ губерніи, считая существовавшій законъ (215 ст. 4 т. уст. о земск. повин. по продолженію 1863 г.) неотмѣненнымъ, выдавалъ отъ себя открытые листы на взиманіе безплатно обывательскихъ подводъ. Имѣющіеся въ дѣлахъ Уѣздной Управы факты удостовѣряютъ, что полицейскіе чиновники разъѣзжали даже безъ билетовъ и Волостныя Правленія, исполняя личныя приказанія, выдавали имъ подводы; нѣкоторые же полицейскіе чиновники по билетамъ взимали большее число лошадей, нежели слѣдовало имъ по положенію: такъ напримѣръ, одинъ изъ приставовъ, по билетамъ Управы отъ 2-го и 12 февраля и 20 марта 1866 г., вмѣсто двухъ лошадей взималъ по 3, 4 и 6 лошадей. По открытымъ листамъ, выданнымъ отъ губернатора 7-го, 19 и 27 февраля и 12 марта №№ 1, 2, 7, 8 и 13, совершали поѣздки сотскіе; билеты эти выданы неправильно, такъ какъ сотскіе не принадлежатъ къ составу исполнительныхъ полицейскихъ чиновниковъ, указанныхъ въ приложеніи къ 2509 ст. 9 пунк. II т.

по продол. 1863 года и обязанности ихъ, обусловленныя 2768—2794 ст. II т., не требуютъ разъѣздовъ по дѣламъ службы. По какимъ дѣламъ разъѣзжали сотскіе, неизвѣстно; но, по происходившей перепискѣ, между прочимъ, обнаружилось, что одинъ изъ разсыльныхъ ѣздилъ безплатно нарочнымъ, для пристава 3 стана. По требованію Уѣздной Управы, Уѣздное Полицейское Управленіе, при отношеніи отъ апрѣля 1866 года за № 622, прислало въ Управу взысканныя съ пристава прогонныя деньги; другой сотскій какъ увѣдомило Полицейское Управленіе отъ 20 апрѣля № 622, посланъ былъ въ 3-й станъ нарочнымъ вслѣдствіе приказанія г. начальника губерніи, о вызовѣ всѣхъ становыхъ приставовъ для ревизіи. По распоряженію этому, становые пристава, конечно, обязаны были явиться въ г. Херсонъ каждый изъ своей квартиры съ дѣлами и подъ проѣздъ въ Херсонъ и обратно взимать обывательскія подводы; между тѣмъ по закону (670 ст. II т. губ. учр.) вызовъ становыхъ приставовъ изъ мѣстъ ихъ пребыванія, для ревизій, не допускается: слѣдовательно, обывательскія подводы, для означенной надобности, требованы были совершенно неправильно. Отъ военнаго начальства поступали въ Управу требованія о нарядѣ для слѣдовавшихъ войскъ обывательскихъ подводъ весьма часто въ большемъ противу положеннаго по закону числѣ. Напримѣръ: 1) командиръ Подольскаго полка требовалъ, для 2-хъ баталіоновъ полковаго штаба и стрѣлковыхъ ротъ, наряда 92 подводъ: такъ какъ по закону такого количества подводъ не слѣдовало, то Уѣздная Управа распорядилась выставить по пути слѣдованія баталіоновъ 36 подводъ, сколько слѣдовало по положенію, и начальникъ 15-й пѣхотной дивизіи на отношеніе Управы отозвался, что сверхъ выставленныхъ Управою подводъ заготовлять не слѣдовало; 2) начальникъ ар-

тиллеріи Одесскаго Военнаго Округа требовалъ, для слѣдовавшей изъ сел. Новой Одессы въ г. Херсонъ нарѣзной батареи 13-й артиллерійской бригады, заготовить на каждомъ пунктѣ по двѣ подводы и по 15 обывательскихъ лошадей. По соображенію съ 480 ст. уст. о зем. пов., Управа распорядилась выставить по двѣ только одноконныхъ подводы, и начальникъ штаба Одесскаго Военнаго Округа на отношеніе Управы увѣдомилъ, что батарея не будетъ требовать 15 лошадей, и 3) для слѣдовавшихъ чрезъ Херсонскій уѣздъ 13-й и 34-й артиллерійскихъ бригадъ требованы были на каждый пунктъ для 13-й бригады по 6 подводъ и 39 лошадей и для 54-й бригады по двѣ одноконныхъ подводы и 29 лошадей; на основаніи же 2352 ст. IV части III кн. св. воен. постановленій, перевозка артиллерійскихъ тяжестей на 300 верстъ должна производиться собственными средствами батарей, почему Управа нашла невозможнымъ сдѣлать нарядъ такого количества подводъ и, въ послѣдствіе сношенія Уѣздной Управы, начальникъ артиллеріи Одесскаго Военнаго Округа увѣдомилъ, что бригаднымъ управленіемъ 13-й артиллерійской бригады будетъ требовано только по 3 обывательскихъ подводы. Приведенные случаи убѣждаютъ, что при строгомъ только наблюденіи могутъ быть устраняемы неправильныя требованія обывательскихъ подводъ, и что безъ контроля они будутъ повторяться постоянно; — своевременный же и строгій контроль со стороны Земскихъ Управъ невозможенъ, если билеты будутъ высылаться бланками, съ означеніемъ только мѣстности, гдѣ должны быть даны подводы. Въ виду возможности изложенныхъ и подобныхъ фактовъ, кажется несомнѣннымъ, что 37 ст. врем. прав. Высочайше утвержденныхъ для руководства собственно земскихъ учрежденій, выражая мысль законодателя о необходимости контроля со стороны

земства, категорически признавала за управами право непосредственнаго участія въ выдачѣ билетовъ и въ расмотрѣніи правъ на нихъ лицъ и мѣстъ ихъ требующихъ; а потому Уѣздная Управа съ самаго начала введенія въ дѣйствіе положенія выдавала билеты на взиманіе подводъ, съ обозначеніемъ — гдѣ, кому и въ какомъ размѣрѣ онѣ должны быть даваемы, предоставляя вмѣстѣ съ тѣмъ себѣ право отказывать, на основаніи закона, несправедливымъ требованіямъ, и тѣмъ охраняла какъ интересы сельскихъ обывателей, такъ и интересы земства, ассигновавшаго вышеупомянутую сумму для участія вмѣстѣ съ сельскими обывателями въ подводной повинности. Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 28 іюня 1866 года, разъяснилъ 37 ст. врем. прав. совершенно въ противномъ смыслѣ, нежели какъ сіе понимала Управа, и единственно на томъ основаніи, что Высочайше утвержденныя временныя правила, собственно для земскихъ учрежденій, относятся не къ нимъ однимъ, но и къ другимъ вѣдомствамъ. Не позволяя себѣ разсуждать, на сколько основательно подобное разъясненіе 37 стат. врем. прав., Уѣздная Управа, принявъ Указъ Правительствующаго Сената къ точному исполненію, полагала: представить Уѣздному Земскому Собранію, что разъясненіе Сенатомъ 37 ст. врем. прав. уничтожаетъ всякое вмѣшательство Управы въ правильное отправленіе подводной повинности, лишаетъ ее возможности вести хозяйственныя дѣла земства въ томъ порядкѣ и съ тою отчетливостію, которыя требуетъ отъ нея законъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ отъ нея всякія средства отстаивать своевременно противъ произвола права, дарованныя земству; а потому, по мнѣнію Уѣздной Управы, необходимо обратиться куда слѣдуетъ съ просьбою о томъ, чтобы 37 стат. врем. прав. была возстановлена въ томъ смыслѣ, какъ понимало

ее земство, или же, если это невозможно, то была бы вовсе исключена изъ временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, какъ неимѣющая для нихъ никакого значенія; причемъ доложить собранію копію съ указа Правительствующаго Сената отъ 28 іюня 1866 года и составленную вѣдомость о подводахъ, вытребованныхъ отъ обывателей должностными лицами безъ билетовъ и въ большемъ противъ положенія числѣ."

По выслушаніи этого доклада, Собраніе заключило: соглашаясь совершенно съ мнѣніемъ, выраженнымъ управою въ докладѣ, предоставить ей ходатайствовать, чтобы 37 ст. Врем. Прав. была возстановлена въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ее земство и какъ изложена она въ докладѣ управы.

Собраніе слушало также отношеніе Начальника Херсонской губерніи отъ 5 сентября 1866 года № 2220, при которомъ препровождено на постановленіе Собранія 50 бланковыхъ на взиманіе обывательскихъ лошадей билетовъ, препровожденныхъ его превосходительству изъ Уѣздной Управы. Собраніе заключило: препровожденные начальникомъ губерніи бланковые билеты передать въ Уѣздную Управу, которую просить выдавать самой билеты мѣстамъ и лицамъ, на то право имѣющимъ; а такъ какъ изъ отзыва г. Начальника губерніи видно, что отчетность билетовъ будетъ передаваться въ Управу, то и не представляется никакого затрудненія въ выдачѣ билетовъ изъ Управы.

Въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій читано отношеніе г. Начальника Херсонской губерніи отъ 6 сентября № 2227, при которомъ Его Превосходительство, препровождая журналъ засѣданія собранія 3 сентября, увѣдомляетъ, что ходатайство, чтобы 37 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. была возстановлена въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ее земство, онъ счи-

таетъ неподлежащимъ исполненію, такъ какъ разъясненіе въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 28 іюня не отнимаетъ отъ управъ права контроля въ отправленіи подводной повинности. По прочтеніи отношенія г. Губернатора, одинъ изъ гласныхъ сказалъ: Уѣздная Управа вполнѣ сознавала и признаетъ обязательнымъ безусловное исполненіе указа Правительствующаго Сената о разъясненіи 37 ст. Врем. Прав., о чемъ она выразила въ доложенномъ уѣздному собранію журналѣ; вліяніе же управы на правильное отправленіе натуральной подводной повинности устраняется тѣмъ, что Управа должна выдавать не билеты, а бланки билетовъ, и слѣдовательно лишена возможности остановить выдачу билета лицу, неимѣющему права на разъѣзды безплатно. Тамъ, гдѣ можетъ быть допущена неправильность отправленія повинности, порядокъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ земства и строгая отчетливость немыслимы. Разъясненіемъ 37 ст. Врем. Прав., обязывающимъ выдавать только бланки билетовъ, дѣйствительно отнимается отъ Управы средство отстаивать своевременно противъ произвола права, дарованныя земству, и это ясно выражено въ журналѣ Управы; но въ отзывѣ г. Начальника губерніи слово „своевременно“ неупомянуто, и поэтому выраженіямъ Управы придается совершенно другой смыслъ. Конечно, Управа всегда можетъ отстаивать права земства и, при нарушеніи ихъ, доискиваться удовлетворенія; но въ отношеніи натуральной подводной повинности самое главное составляетъ своевременное предупрежденіе неправильности требованій подводъ. Собраніе, соглашаясь совершенно съ этимъ мнѣніемъ, опредѣлило: просить г. Начальника губерніи объ утвержденіи постановленія собранія отъ 3 сентября, на предметъ ходатайства объ измѣненіи 37 ст. Врем. Прав., въ томъ смыслѣ, какъ оно изложено въ журналѣ Управы

отъ 25 августа, такъ какъ Собраніе остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, выраженномъ въ журналѣ собранія отъ 3 сентября, причемъ препроводить Его Превосходительству, согласно 95 ст. Полож. о земск. учрежд., копію съ настоящаго постановленія.

Собранію читанъ также журналъ управы отъ 18 августа, о замѣнѣ контромарокъ прогонными деньгами и о предоставленіи войскамъ при передвиженіи нанимать извощиковъ для перевозки тяжестей.

Журналъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Херсонская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 30 ноября 1865 года, за № 1484, увѣдомила уѣздную управу, что въ губернскомъ земскомъ собраніи 29 октября 1865 года возбужденъ былъ вопросъ о переложеніи натуральной подводной повинности на денежную, причемъ доложено было собранію предложеніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора и послѣдовавшее, по поводу оныхъ, постановленіе Собранія.

Въ виду прошлогоднихъ постановленій Уѣзднаго Собранія, а также принимая во вниманіе, что натуральная подводная повинность вообще для сельскихъ обывателей крайне обременительна, уѣздная управа съ своей стороны вполнѣ сознавала, что предполагаемая г-мъ Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ мѣра, о замѣнѣ контромарокъ прогонными деньгами, конечно изъ казны и государственнаго земскаго сбора, согласно 447 ст. 4 т. уст. о земск. повин., и о наймѣ войсками извощиковъ для перевозки тяжестей, кромѣ выгоды для казны и войскъ, соотвѣтствуетъ интересамъ земства, стремящагося къ уравненію натуральныхъ повинностей и обращенію ихъ въ денежную. Но, при осуществленіи предположенной

г-мъ генералъ-губернаторомъ мѣры, необходимо, чтобы земство совершенно освобождено было отъ участія въ наймѣ подводъ у обывателей и чтобы ни въ какомъ уже случаѣ не требовался нарядъ обывательскихъ подводъ для перевозки воинскихъ тяжестей за прогоны."

По выслушаніи этого журнала, Собраніе опредѣлило: соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ, въ немъ изложеннымъ, таковой утвердить.

Кромѣ того, въ Собраніи читанъ былъ слѣдующій журналъ управы, касательно облегченія обывателей въ исполненіи подводной повинности, содержаніемъ подводъ при этапныхъ помѣщеніяхъ по главному тракту ссыльныхъ въ Сибирь:

„По ст. 91 тома XIV уст. о ссыльныхъ, для больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ—до городовъ уѣзднаго и губернскаго, для находящихся въ партіяхъ малолѣтнихъ дѣтей, слѣдующихъ за своими родителями, и женщинъ, имѣющихъ грудныхъ младенцевъ, для заболѣвшихъ въ пути конвойныхъ и для своза арестантскихъ оковъ (укрѣпленій), при возвращеніи стражи къ своимъ мѣстамъ послѣ провода ссыльныхъ,—при всѣхъ этапахъ, на главныхъ путяхъ слѣдованія въ Сибирь, должны быть содержимы подводы на счетъ государственнаго земскаго сбора. Изъ полученныхъ уѣздною управою свѣдѣній извѣстно, что при этапныхъ помѣщеніяхъ, по ссыльно-этапной дорогѣ, ведущей изъ Херсона чрезъ г. Николаевъ, опредѣленныхъ закономъ подводъ не содержится, и для своза ссыльныхъ больныхъ, увѣчныхъ малолѣтнихъ дѣтей и проч. поставляютъ подводы обыватели. Херсонское губернское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе на отношеніе управы отозвалось 23 мая за № 548, что за подводы, взимаемыя отъ обывателей подъ свозъ больныхъ и кандальныхъ арестантовъ по главному тракту

ссыльныхъ, (въ чемъ представляются установленныя квитанціи этапныхъ начальниковъ), уплачиваются, по примѣчанію къ 444 ст. уст. о земск. повинностяхъ, прогоны изъ государственнаго земскаго сбора, для чего по смѣтѣ опредѣлена сумма до 1000 руб. въ годъ на губернію. Опредѣлили: по удостовѣренію Херсонскаго губернскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, обывателямъ, поставляющимъ подводы на этапы Херсонскаго уѣзда, состоящіе по главному пути слѣдованія партій въ Сибирь, выдаются, по примѣчанію къ 444 ст. уст. о зем. повин., прогоны изъ государственнаго земскаго сбора. Законъ этотъ не обязываетъ обывателей выставлять подводы на этапы, а указываетъ только количество платы за подводы, требуемыя для полковъ и другихъ воинскихъ командъ; слѣдовательно, онъ не можетъ и служить основаніемъ выставку обывателями на этапы подводъ относить къ натуральной повинности; напротивъ, согласно 91 ст. XIV тома уст. о ссыльныхъ, при всѣхъ этапахъ, на главныхъ путяхъ слѣдованія партій, подводы должны быть содержимы на счетъ государственнаго земскаго сбора; а потому, принимая во вниманіе, что исполненіе обывателями натуральной подводной повинности, при оказываемомъ земствомъ денежномъ пособіи и при всѣхъ заботахъ объ установленіи этой повинности, весьма обременительно для сельскаго населенія и составляетъ особую тягость,—уѣздная управа полагаетъ просить распоряженія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, чтобы, вмѣсто выставки отъ обывателей за прогоны подводъ, при всѣхъ этапахъ Херсонскаго уѣзда по главному пути ссыльныхъ, на точномъ основавіи 91 ст. XIV т. уст. о ссыльныхъ, содержимы были подводы на счетъ государственнаго земскаго сбора.“

По выслушаніи этого журнала, Собраніе постановило:согла-

*

шаясь совершенно съ мнѣніемъ управы, выраженнымъ въ ея журналѣ, просить управу ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ освобожденіи обывателей Херсонскаго уѣзда отъ поставки по главному сибирскому тракту подводъ для своза арестантовъ и о содержаніи на всѣхъ этапахъ этого тракта подводъ порядкомъ, указаннымъ въ 91 ст. XIV т. уст. о ссыльныхъ.

78. Херсонское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало докладъ Управы касательно бланковъ подороженъ и открытыхъ листовъ для членовъ Управы. Изъ доклада видно, что Управою было опредѣлено: отнестись къ г. Начальнику губерніи и просить зависящаго съ его стороны распоряженія, относительно снабженія подорожными бланками членовъ Управы, а равно и относительно того, чтобы почтовое вѣдомство принимало пакеты Управъ, безъ платежа вѣсовыхъ; что же касается, до снабженія Управъ открытыми листами, то о томъ просить особаго распоряженія, съ указаніемъ порядка, которому на будущее время можетъ подлежать выдача открытыхъ листовъ.

На это послѣдовалъ отзывъ генералъ-губернатора, что въ виду ст. 1091 т. III Свод. Зак. уст. о служ. по опр. отъ прав., на основаніи которой подорожныя безъ взысканія поверстныхъ денегъ выдаются лицамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что ходатайство Земскихъ Управъ о снабженіи ихъ подорожными бланками по казенной надобности не можетъ подлежать удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что самые разъѣзды членовъ Управъ по дѣламъ земства безъ сомнѣнія главнымъ образомъ будутъ совершаться не по почтовымъ трактамъ, и выдачею означеннымъ членамъ, въ случаяхъ надобности, открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ лошадей за указные прогоны можетъ быть пред-

оставлена имъ полная возможность исполненія тѣхъ порученій, которыя будутъ возлагаться на нихъ Управами.

Вслѣдствіе этого, Губернская Управа, въ виду ходатайства нѣсколькихъ Уѣздныхъ Управъ, признала необходимымъ представить на усмотрѣніе Собранія слѣдующія соображенія:

Въ кругъ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія по ст. 2, 62 и 64 Положенія о нихъ, входятъ устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій и путей сообщенія, содержимыхъ на счетъ земства. Почтовыя дороги и сооруженія на нихъ занимаютъ первое мѣсто въ ряду предметовъ этого рода. Поэтому членамъ Земскихъ Управъ, на которыхъ лежитъ ближайшій надзоръ за исправнымъ содержаніемъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, несомнѣнно будетъ предстоять и уже предстоитъ и теперь надобность совершать частые разъѣзды, главнѣйшимъ образомъ по почтовымъ дорогамъ, такъ какъ большая часть сооруженій устроена на почтовыхъ трактахъ. Отъ возможности своевременныхъ и нерѣдко скорыхъ поѣздокъ членовъ Управъ, для осмотра могущихъ произойти поврежденій въ сооруженіяхъ и вообще на дорогахъ, а также для немедленнаго исправленія ихъ, будетъ зависить правильное и постоянное содержаніе ихъ въ исправномъ видѣ. Только при условіи удобнаго и неослабнаго надзора за путями сообщенія, они могутъ удовлетворять своему важному назначенію и, вмѣстѣ съ тѣмъ не вводить земство въ напрасныя издержки, которыя необходимо должны произойти отъ невозможности быстро, своевременно и безъ затрудненій предупреждать и исправлять малѣйшія поврежденія. Изъ этого вытекаетъ необходимость правильнаго и, въ случаѣ надобности, безостановочнаго передвиженія членовъ Управъ, преимущественно по почтовымъ дорогамъ, такъ какъ, по важности и количеству сооруженій на

нихъ и по значительности движенія по нимъ, онѣ, безъ сомнѣнія, требуютъ болѣе надзора нежели дороги транзитныя и проселочныя. Между тѣмъ поѣздки по почтовымъ дорогамъ Херсонской губерніи на обывательскихъ лошадяхъ не только представляютъ огромное затрудненіе, вслѣдствіе того, что дороги эти проходятъ часто по мѣстамъ мало населеннымъ или вовсе ненаселеннымъ, но иногда и положительно невозможны, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ Херсонской губерніи, подводная повинность, за неимѣніемъ лошадей, весьма часто отбывается волами. Эти обстоятельства, безъ сомнѣнія, были причиной тѣхъ постановленій, въ силу которыхъ и прежде чиновники, командируемые для исполненія порученій, возложенныхъ теперь на земство, получали казенныя подорожныя для проѣзда на почтовыхъ. Принимая во вниманіе вышеозначенныя обстоятельства, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ представить ихъ вновь на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ подлежащій Департаментъ, и просить его не отказать въ разрѣшеніи выдачи членамъ Управъ казенныхъ подорожныхъ, каждый разъ, когда встрѣтится въ томъ надобность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа полагаетъ также просить разрѣшенія по вопросу, возникшему вслѣдствіе требованія разныхъ лицъ и вѣдомствъ, обращеннаго въ земскія Управы, о выдачѣ бланковъ и открытыхъ листовъ для полученія обывательскихъ подводъ. Уставъ о земскихъ повинностяхъ IV т. ст. 214 — 222 различаетъ два вида документовъ, по коимъ производится выдача подводъ, именно: открытые листы и билеты. Каждому изъ этихъ видовъ законъ присвоеваетъ особенное назначеніе. Такъ по ст. 215 билеты выдаются для полученія подводъ безъ платежа прогоновъ, причемъ обозначены лица, коимъ билеты могутъ быть выдаваемы, тогда какъ ст. 220 строго

воспрещаетъ выдачу открытыхъ листовъ безъ платежа прогоновъ. Сверхъ того ст. 221 предоставляетъ губернаторамъ право выдавать билеты подписанными и переномерованными бланками. Между тѣмъ ст. 37 врем. прав. для Земск. Учрежд., возлагая обязанность выдачи билетовъ для полученія подводъ на Земскія Управы и воспрещая выдачу билетовъ бланками, постановляетъ, чтобы сами Управы означали въ билетѣ кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ давать подводы съ платежемъ или безъ платежа прогоновъ. Затѣмъ во всѣхъ законоположеніяхъ, относящихся до земскихъ учрежденій,—ничего объ открытыхъ листахъ не упоминается. Поэтому, изъ сличенія вышеприведенныхъ статей Устава о Зем. Повин. съ 37 ст. вр. пр., возникаетъ недоразумѣніе по поводу слѣдующихъ вопросовъ: 1) остаются ли открытые листы въ прежней силѣ, независимо отъ билетовъ, и если остаются, то на комъ лежитъ обязанность выдачи ихъ, кому и въ какихъ случаяхъ? и 2) Если открытые листы вполнѣ замѣняются нынѣ билетами, то подлежитъ ли исполненію ст. 221 IV т. Уст. о Земск. Повин., коей предоставлялось право выдавать бланки билетовъ губернаторамъ, или же, по силѣ 37 ст. врем. прав. для Земскихъ Учрежденій, такая выдача вовсе отмѣняется и право выдачи билетовъ исключительно предоставлено Управамъ? Разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ необходимо въ виду частыхъ требованій, съ которыми разныя лица и учрежденія обращаются въ Управы о выдачѣ имъ бланковъ билетовъ и открытыхъ листовъ.

Собраніе постановило: утвердивъ распоряженія Управы, поручить ей возобновить ходатайство отъ лица всего Собранія.

Херсонское Собраніе слушало также заявленіе одного изъ губернскихъ гласныхъ, о необходимости замѣны натуральной подводной повинности денежною, въ виду того обстоятельства,

что не каждый обыватель имѣетъ подводы натурою, а потому повинность эта падаетъ въ дѣйствительности на одни почти сельскія общества. Въ особенности же она обременительна въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находятся этапные пункты. Партіи арестантовъ препровождаются черезъ нихъ при открытомъ листѣ, въ которомъ вовсе не означается подводъ, но упоминается, чтобы въ случаѣ, если кто заболѣетъ, давать подводы. Но какъ таковыя требованія постоянно случаются, то подводы обыкновенно и выдаются по расчету лицъ, отъ 5 до 10 подводъ, безвозмездно. Поэтому оказываются весьма недостаточными ассигнуемые земствомъ на содержаніе этапныхъ помѣщеній только 100 рублей въ годъ, расходуемые на освѣщеніе, отопленіе, сторожа, посуду и пр.

Затѣмъ предсѣдатель заявилъ собранію и предложеніе генералъ-губернатора о замѣнѣ контромарокъ прогонными деньгами (*).

По прочтеніи его, предсѣдатель сдѣлалъ собранію слѣдующія предложенія:

1) Не найдетъ ли собраніе возможнымъ въ настоящее же время сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы пригласить уѣздныя управы обратить особое вниманіе на равномѣрное распредѣленіе вообще подводной повинности, указавъ притомъ села и деревни, которыя могутъ быть привлечены къ очередному отбыванію этапной повинности въ установленномъ законами порядкѣ.

2) Ходатайствовать объ утвержденіи мѣръ, предложенныхъ г. генералъ-губернаторомъ, какъ вполнѣ соотвѣтствующихъ интересамъ земства.

3) Дальнѣйшее обсужденіе по вопросу о переводѣ нату-

(*) См. стр. 598.

ральной повинности на денежную вообще отложить до будущей сессіи собранія, причемъ поручить управамъ, какъ губернской, такъ и уѣзднымъ, представить свои предположенія на разсмотрѣніе и заключеніе собраній по принадлежности.

Предложеніе г. предсѣдателя собраніемъ принято.

Херсонское Губернское Земское Собраніе 1866 г. опредѣлило:

Вслѣдствіе возникшаго по сему предмету вопроса, признать теперь же *уѣздною* подводною повинностью—выставку подводъ для разъѣздовъ полицейскихъ чиновъ и судебныхъ слѣдователей; относительно же другихъ видовъ подводной повинности—предложить уѣзднымъ управамъ мнѣнія и соображенія свои по этому предмету представить на заключеніе уѣздныхъ собраній въ будущій ихъ созывъ.

Кромѣ того, необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы мѣста и лица, которымъ управами будутъ выдаваться бланковые билеты на взиманіе подводъ, обязаны были *непремѣнно* и *немедленно* присылать для уничтоженія эти билеты, по миованіи надобности, въ подлежащія управы. Мѣра эта является настоятельною, въ виду послѣдовавшаго разъясненія 37 ст. вр. прав., для возможнаго контроля въ правильномъ взиманіи подводъ.

Губернская управа предлагала въ своемъ докладѣ — поручить уѣзднымъ управамъ принять мѣры къ огражденію сельскихъ обывателей отъ неправильныхъ требованій подводъ (ст. 443 пр. 1 и 2 т. IV, 448 ст. съ прим. по II продолж. 1863 г. IV т. и 38 ст. вр. прав). Собраніе признало подобное порученіе совершенно излишнимъ, такъ какъ изъ дѣлъ губернской же управы видно, что уѣздныя управы принимали всѣ зависящія отъ нихъ указанныя закономъ мѣры и средства къ

этому огражденію, и въ этомъ имъ необходимо содѣйствовать только.

XIX. ПРИЛОЖЕНІЕ.

79. Записка объ улучшеніи порядка отправленія натуральной подводной повинности, составленная Буинскимъ купеческимъ сыномъ Михаиломъ Эбулдинымъ (*).

До 1849 года натуральная подводная повинность отправлялась каждымъ селеніемъ отдѣльно, независимо отъ другихъ; но Правительство признало это неудобнымъ, находя, что, при подобномъ способѣ, подводная повинность ложится на обывателей совершенно неуравнительно: селенія, состоящія на проѣзжихъ трактахъ, обременяются болѣе, чѣмъ тѣ, которыя находятся вдали отъ путей сообщенія. Затѣмъ, въ видахъ достиженія большей уравнительности, въ 1849 году было повелѣно учредить такъ называемые станціонные пункты, съ установленіемъ порядка отправленія подводной повинности въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ существуетъ это въ настоящее время. Обыкновенно къ станціоннымъ пунктамъ приписываются обыватели нѣсколькихъ деревень. По наступленіи очереди, они высылаются, съ лошадьми, на станціонные пункты, гдѣ и находятся для отправленія подводной повинности извѣстное число дней, а по прошествіи положеннаго для каждой деревни времени возвращаются въ свои дома. Съ введеніемъ этого способа, въ отправленіи названной повинности начали принимать участіе всѣ жители уѣзда и, повидимому, преслѣдуемая Пра-

(*) По распоряженію бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, записка эта сообщена губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ черезъ губернаторовъ, при циркулярѣ отъ 30 ноября 1865 г. № 188.

вительствомъ цѣль уравненія оной была достигнута, а потому всякая мысль объ измѣненіи заведеннаго порядка казалась бы, чуть-ли, не излишнею. Но болѣе строгій анализъ сего предмета и практическія наблюденія убѣждаютъ, что натуральная подводная повинность, представляющаяся въ удовлетворительномъ положеніи, ожидаетъ радикальной перемѣны.

Кромѣ весьма значительной стоимости этой повинности вообще (*), она тяжела для каждаго въ отдѣльности крестьянина, ее отправляющаго. Только уваженіе къ закону, только безропотное повиновеніе власти, побуждаютъ его нести это бремя, разстраивающее иногда все его благосостояніе. Обыкновенно крестьянинъ отправляется съ подводою въ весеннюю или осеннюю распутицу и ему приходится везти, по топкимъ дорогамъ, тяжелый экипажъ (чиновника полиціи); лошади его, и безъ того уже изнуренныя отъ недостатка корма, не могутъ одолѣть труднаго пути, а тутъ владѣльца ихъ подгоняютъ, иногда несовсѣмъ гуманнымъ образомъ, и онъ передаетъ это, хотя противъ воли, своимъ клячамъ. Кончается тѣмъ, что отъ изнурительной, не по силамъ, работы лошади или заболѣваютъ неизлечимо, или окончательно падаютъ. Затѣмъ, крестьянину не

(*) Въ Буинскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи учреждено 26 станціонныхъ пунктовъ, на которыхъ постоянно находится 100 паръ лошадей, съ такимъ же числомъ проводниковъ; слѣдовательно, въ 365 дней отрываются отъ производительнаго труда 36,500 человѣкъ и 73,000 лошадей въ одномъ только уѣздѣ. По переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, полагая за трудъ и на содержаніе каждой пары лошадей съ проводникомъ по 1 р. 50 к. въ сутки, она обойдется по одному Буинскому уѣзду въ 54,750 р. въ годъ. Если же оцѣнить эту повиность во всей Россіи, по примѣрному числу 400 уѣздовъ, то составится 21,900,000 руб. въ годъ.

на чемъ выѣхать на полевыя работы, не на что купить и другихъ лошадей; безъ лошади же, извѣстно, крестьянинъ—бобыль. Съ другой стороны, сколько неудобствъ и лишеній причиняетъ натуральная подводная повинность лѣтомъ, во время полевыхъ работъ. Надо приняться за жатву, хлѣбъ созрѣлъ, а между тѣмъ крестьянина гонятъ на станціонный пунктъ, въ другую деревню, на нѣсколько дней. Что дѣлать? нанять вмѣсто себя некого, потому что всякому время дорого, а чаще и нанять-то не на что. Потомъ настанетъ неблагопріятная погода. Посѣвъ сдѣланъ поздно, отъ того и хлѣбъ плохъ; не во время произведена жатва, хлѣбъ выбило вѣтромъ и проч.

Отсюда, кажется, ясно, что подводная повинность, составляя важный экономическій вопросъ, по своему неблагопріятному вліянію на народное благосостояніе, заслуживаетъ того, чтобы на нее было обращено самое серьезное вниманіе. Представители политической экономіи сильно заботятся объ улучшеніи народнаго благостоянія; но при такомъ порядкѣ вещей, когда десятки милліоновъ рублей серебромъ гибнутъ непроизводительно, можно ли надѣяться на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія сельскаго населенія?

Приведенные факты неоспоримо доказываютъ вредъ, наносимый странѣ настоящимъ порядкомъ отправленія натуральной подводной повинности. Надо бы употребить всѣ зависящія мѣры къ облегченію народа въ этой тягости, надо бы войти въ подробное изысканіе средствъ, какъ бы сдѣлать подводную повинность менѣе вредною для народнаго благосостоянія.

Находясь вблизи отправленія этой повинности, составитель настоящей записки имѣлъ возможность дѣлать практическія наблюденія о тѣхъ явленіяхъ, которыя описаны выше, и, входя въ положеніе поселянина, углублялся въ изслѣдованіе средствъ,

которыя избавили бы его отъ столь несоразмѣрной со средствами его повинности. Эти наблюденія привели къ убѣжденію, что натуральную подводную повинность можно окончательно отмѣнить и притомъ съ весьма значительнымъ сбереженіемъ народной экономіи.

Вмѣсто отправленія подводной повинности натурою, несравненно удобнѣе опредѣлить чинамъ Земской Полиціи на разѣзды денежныя суммы, какъ это и допущено уже для чиновниковъ акцизнаго управленія. Чинамъ каждой уѣздной полиціи достаточно бы ассигновать на разъѣзды по 3,000 р. въ годъ.

Со введеніемъ сего порядка, чины полиціи, посѣщая уѣздъ, будутъ платить поселянамъ прогоны; слѣдовательно, взысканныя съ крестьянъ деньги обратно поступятъ къ нимъ же и поэтому никакъ не могутъ назваться налогомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что если въ отмѣну тяжелой подводной повинности брать съ крестьянъ деньги, то они мѣру эту примутъ какъ величайшее благодѣяніе. Здѣсь нельзя не замѣтить, что, за отмѣною натуральной подводной повинности, всякій произволъ, всякое незаконное пользованіе обывательскими подводами лицъ, не имѣющихъ на то права, навсегда исчезнетъ само собою; теперь же искоренить этотъ беспорядокъ нѣтъ рѣшительно никакой возможности и обывательскими подводами многіе пользуются вопреки всякой справедливости.

Чины земской полиціи, послѣ отмѣны натуральной подводной повинности, безъ всякаго затрудненія могутъ всегда и вездѣ по уѣзду найти лошадей за прогоны. Это несомнѣнно уже потому, что если въ настоящее время безъ всякаго вознагражденія поселянинъ аккуратно исполняетъ подводную повинность, то неестественно предполагать, чтобы онъ туже повинность не сталъ отправлять за прогонныя деньги. Для устране-

нія же всякаго повода къ какимъ-либо столкновеніямъ, слѣдуетъ только вмѣнить мѣстнымъ сельскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, безъ малѣйшаго задержанія, давать чинамъ Земской Полиціи лошадей за прогоны. Мѣра эта составитъ твердую гарантію въ исправной поставкѣ лошадей поселянами. Можно ожидать, что въ селеніяхъ, гдѣ будетъ достаточный проѣздъ, сами собою учредятся разгонныя станціи, на которыхъ лошади будутъ готовы постоянно. Поселяне скоро поймутъ, что въ этомъ состоитъ ихъ выгода.

Если же гдѣ не будетъ желающихъ учредить постоянныя разгонныя станціи, то можно обязать мѣстное сельское начальство устроить между поселянами очередь, по наступленіи которой всякій поселянинъ долженъ имѣть лошадей на готовѣ или же держать ихъ, хотя на работѣ, но вблизи селенія.

Назначать прогоны въ одномъ количествѣ вездѣ, конечно, нельзя: въ этомъ необходимо согласоваться съ обстоятельствами каждой мѣстности, какъ это и дѣлается при утвержденіи прогоновъ по почтовымъ трактамъ. Во всякомъ случаѣ, количество прогоновъ, назначаемыхъ для платежа чинами уѣздной полиціи поселянамъ, должно быть менѣе почтовыхъ. Напримѣръ: по Буинскому почтовому тракту платится прогоновъ по $2^1/_2$ коп. за каждую версту и лошадь, а прогоны сельскіе для чиновъ полиціи достаточно ассигновать никакъ не болѣе $1^1/_2$ коп. за каждую версту и лошадь. Уменьшеніе сельскихъ прогоновъ противъ почтовыхъ слѣдуетъ допустить потому, что почтсодержатели принимаютъ на себя различныя обязательства, сопряженныя съ значительными расходами, затратою капитала на покупку лошадей и прочаго имущества, необходимаго по содержанію станціи. Поселянину, напротивъ, не нужно употреблять подобныхъ расходовъ, ни затрачивать капитала; поэтому и платить

ему прогоны, наравнѣ съ почтовыми, нѣтъ основанія. Притомъ уменьшеніе сельскихъ прогоновъ даетъ возможность не обременять сельскаго сословія значительнымъ сборомъ на удовлетвореніе этой потребности. Количество прогоновъ для каждой мѣстности необходимо утверждать періодически, смотря по обстоятельствамъ, съ тѣмъ чтобы поселяне не могли и не имѣли права требовать ихъ выше назначенія. Этимъ чиновники полиціи будутъ обеспечены отъ произвола поселянъ, если бы кто изъ нихъ и вздумалъ потребовать лишніе прогоны.

Но всѣ ли чины земской полиціи должны пользоваться правомъ полученія разъѣздныхъ (прогонныхъ) денегъ, или только нѣкоторые изъ нихъ?

Чтобы рѣшить этотъ вопросъ по возможности правильно и на основаніи строгой справедливости, необходимо подвергнуть критическому разбору уѣздныя занятія чиновъ самой полиціи, яснѣе разграничить служебныя обязанности, требующія присутствія ихъ въ уѣздѣ, и, принимая въ основаніе важность таковыхъ, опредѣлить по этому масштабу и самое право на полученіе разъѣздныхъ денегъ.

До сихъ поръ занимались по уѣзду дѣлами службы и пользовались обывательскими подводами — исправникъ, непремѣнный и сельскій засѣдатели, становые пристава съ писарями, разсыльные и изъ поселянъ—десятскіе. Главнѣйшія уѣздныя занятія чиновъ полиціи и становыхъ состояли преимущественно въ производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Сельскіе засѣдатели командировались въ уѣздъ для исполненія дѣлъ самой незначительной важности, напримѣръ: осмотрѣть дороги, встрѣтить и проводить партію нижнихъ чиновъ и т. п. Разсыльные полицейскіе десятскіе преимущественно употреблялись на посылки съ бумагами и исполняли тѣже полицейскія обязанности, какія

возлагаются на сельскихъ засѣдателей. Послѣ преобразованія земскихъ судовъ въ уѣздныя полицейскія управленія и по отдѣленіи судебной части отъ исполнительной, занятія чиновъ полиціи значительно сократились. На обязанности уѣзднаго полицейскаго управленія оставлено одно гражданское дѣлопроизводство, которое затѣмъ обусловливаетъ присутствіе административной власти въ уѣздѣ въ лицѣ уѣзднаго исправника и становыхъ приставовъ. Сіи послѣдніе, по отдѣленіи отъ полиціи судебно-слѣдственной части, которая поглащала всѣ ихъ занятія, получили много свободнаго времени и легко могутъ управляться съ одними административными дѣлами въ уѣздѣ безъ помощи прочихъ чиновъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія. Посему, кромѣ уѣзднаго исправника и становыхъ приставовъ, прочимъ лицамъ полицейскаго управленія въ уѣздѣ положительно дѣлать нечего. Самыя занятія ихъ, за исключеніемъ непремѣннаго засѣдателя, на столько маловажны, что нѣтъ основанія оставлять оныя на обязанности ихъ на будущее время. Даже командированіе всѣхъ прочихъ чиновъ полицейскаго управленія въ уѣздъ, при новомъ характерѣ полиціи, не совсѣмъ умѣстно. Сословные засѣдатели, присутствуя въ Уѣздномъ полицейскомъ Управленіи въ качествѣ представителей своихъ сословій, необходимы для составленія коллегіальныхъ присутствій по дѣламъ, подлежащимъ общему обсужденію. Законъ не возлагаетъ на нихъ обязанностей исполнительныхъ. Помощникъ исправника, по преимуществу, долженъ бы занять упраздненное мѣсто городничаго, исполнять по городу немалочисленныя и немаловажныя его обязанности и, кромѣ того, наблюдать за порядкомъ дѣлопроизводства по полицейскому управленію. Бывать ему въ уѣздѣ, за исключеніемъ случаевъ болѣзни, отпуска или увольненія исправника, не видится существенной надобности. Но если иногда встрѣтится необходимость

быть въ уѣздѣ, въ одно время съ исправникомъ и становыми приставами, еще кому-либо изъ членовъ полицейскаго управленія, то, не назначая на сіи немногіе случаи постоянныхъ прогонныхъ денегъ, можно выдавать таковыя, сколько будетъ употреблено, изъ суммъ земскаго сбора или изъ прогонныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ крестьянъ въ нѣкоторомъ излишкѣ противъ ассигнованія для чиновъ полиціи.

И такъ, по этимъ соображеніямъ, если они признаны будутъ основательными, правомъ полученія постоянныхъ разъѣздныхъ денегъ должны бы пользоваться только уѣздный исправникъ и становые пристава, какъ лица, имѣющія необходимую надобность бывать по дѣламъ службы въ уѣздѣ. Мѣру сію слѣдовало бы допустить по многимъ уваженіямъ: сельское населеніе не было бы обременено напраснымъ сборомъ денегъ на прогоны такимъ лицамъ полицейскаго управленія, присутствіе которыхъ въ уѣздѣ не вызывается необходимостью; командированіе въ уѣздъ многихъ лицъ полицейскаго управленія, безъ крайней въ томъ нужды, составляя тягость для населенія, неминуемо должно совершаться въ ущербъ занятій по полицейскому управленію.

Засимъ не излишне сказать нѣсколько словъ о самомъ пользованіи сказанными деньгами. Прогонныя деньги, не составляя обыкновеннаго жалованья чиновника полицейскаго управленія, должны находиться въ его распоряженіи дотолѣ, пока онъ лично отправляетъ служебныя обязанности. Какъ только эта личная служебная дѣятельность прекращается, по случаю болѣзни или увольненія въ отпускъ, то прогонныя деньги, по расчету, должны быть передаваемы тому лицу, которое вступаетъ въ отправленіе должности исправника или становаго пристава, на время ихъ отсутствія, а по вступленіи ихъ въ отправленіе должности, они получаютъ прогонныя деньги обратно, за вычетомъ того времени,

которое провели въ болѣзни или отпускѣ. Распредѣленіе прогонныхъ денегъ между чинами полицейскаго управленія, а также назначеніе количества ихъ, сяѣдуетъ производить соображаясь съ пространствомъ даннаго уѣзда и стана. Прогонныя деньги можно ассигновать полнымъ количествомъ на годъ, какъ это сдѣлано для чиновниковъ акцизнаго управленія, и выдавать ихъ чинамъ уѣздной полиціи на каждый мѣсяцъ впередъ, для того чтобы они не встрѣчали затрудненія при платежѣ прогоновъ. Чтобы полицейскіе чиновники и поселяне знали число верстъ отъ деревни до деревни для платежа прогоновъ, надобно произвести измѣреніе чрезъ мѣстныя сельскія власти (волостныя правленія), а потомъ, составивъ общее росписаніе всему уѣзду или стану, отпечатать таковое и вручить сотскому каждаго селенія для свѣдѣнія и храненія. Ставить по сельскимъ трактамъ верстовые столбы не видится надобнасти: это поведетъ только къ излишнимъ расходамъ и тратѣ времени, а пользы отъ того не будетъ никакой. И безъ столбовъ изъ росписанія будетъ видно, сколько верстъ до каждой деревни.

Въ настоящее время бумаги изъ земскаго суда посылаются къ становымъ приставамъ съ разсыльнымъ или полицейскимъ десятскимъ на обывательскихъ лошадяхъ. За отмѣною подводной повинности, дѣло это можно устроить такъ: при каждомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи въ настоящее время имѣется по нѣскольку паръ такъ называемыхъ земскихъ лошадей, нанимаемыхъ на счетъ суммъ земскаго сбора для отвоза чиновъ полиціи изъ города. По ассигнованіи симъ послѣднимъ прогоновъ, въ земскихъ лошадяхъ уже не будетъ надобности; ихъ можно обратить въ уѣздную почту для развозки бумагъ по уѣзду. Желающихъ поставлять лошадей для сельской почты должно обязать возить въ становыя квартиры пакеты и получать ихъ

тамъ во всякое время. Особыхъ разсыльныхъ посылать съ бумагами не видится надобности. Одинъ сельско-почтовый ямщикъ можетъ доставлять бумаги. Для этой надобности достаточно нанять двѣ-три пары. Платежъ за лошадей производить изъ того же источника, какъ и нынѣ, т. е. изъ суммъ земскаго сбора, или изъ суммъ, могущихъ остаться отъ прогонныхъ денегъ, если сборъ ихъ будетъ превышать настоящую потребность.

Въ заключеніе, остается упомянуть о томъ, какимъ образомъ удовлетворять подводами судебныхъ слѣдователей, отправляющихся въ уѣздъ, для производства слѣдствій.

Судебные слѣдователи не иначе должны бы получать лошадей въ уѣздѣ, какъ за прогоны, которые взыскивать съ виновныхъ по дѣлу, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то употребленные ими прогоны должны приниматься, на общемъ законномъ основаніи, на счетъ казны. Кажется, это было бы болѣе справедливо. Членъ общества, посягнувшій на преступленіе закона, по справедливости, одинъ долженъ бы нести всѣ послѣдствія своего поступка и, кромѣ заслуженнаго наказанія, платить и всѣ издержки, сопряженныя съ производствомъ изслѣдованія, предпринятаго по его винѣ.

---

*

ГЛАВА V.

Земская почта.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Санктпетербургскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: При нынѣ существующемъ устройствѣ пересылки корреспонденціи, земство не можетъ пользоваться почтовыми станціями. На нѣкоторыхъ изъ нихъ допускается пріемъ корреспонденціи, но полученныя письма лежатъ на оныхъ до явки того лица, на имя котораго адресованы, а это лицо, не зная, что есть ему письмо, вовсе и не является. Неудобство это отражается и въ оффиціальныхъ сношеніяхъ Полицейскаго Управленія, Управы и Мировыхъ Судей: всѣ эти установленія имѣютъ одинъ способъ пересылки корреспонденціи, именно, разсыльныхъ сотскихъ и десятскихъ при Становыхъ Приставахъ и Полицейскомъ Управленіи. Судя по отзыву г. Уѣзднаго Исправника, можно расчитывать, что по уѣзду постоянно занято разноскою бумагъ до 10-ти человѣкъ въ день; оцѣнивая поденную работу въ круглый годъ по 30 к., оказывается, что расходъ по этой повинности будетъ равняться 1095 р. серебромъ. Несмотря на это, все таки нѣтъ возможности спѣшныя бумаги разсылать чрезъ Полицейское Упра-

вленіе; а потому Управа нерѣдко была вынуждена таковыя бумаги разсылать съ нарочными, что обходится весьма дорого. Для устраненія неудобствъ по пересылкѣ бумагъ, Управа полагала устроить сельскую почту, но встрѣтила затрудненіе въ томъ, что въ другихъ уѣздахъ сельскія почты могутъ принимать какъ частную, такъ и казенную корреспонденцію, а потому имѣть и доходъ отъ этого учрежденія; у насъ же для частной корреспонденціи существуетъ отъ Почтоваго вѣдомства въ дачныхъ помѣщеніяхъ городская лѣтняя почта, почему сельской почтѣ пришлось бы только перевозить одну оффиціальную переписку, не приносящую никакого дохода; и тогда всѣ расходы на содержаніе почты пали бы безвозвратно на земство, между тѣмъ какъ пересылка частной корреспонденціи могла бы покрыть часть этихъ расходовъ.—Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ устройству сельской почты, Управа полагала войти въ соглашеніе съ г. Министромъ Почтъ и Телеграфовъ по этому предмету, что могло бы повести къ обоюднымъ выгодамъ.

По соображеніи всѣхъ этихъ данныхъ и предположеній Управы, Собраніе постановило: поручить Управѣ войти предварительно по сему предмету въ сношеніе съ г. Министромъ Почтъ и Телеграфовъ и уже по полученіи его отвѣта представить свои соображенія, касательно устройства сельской почты, на разсмотрѣніе будущаго очереднаго С.-Петербургскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

II. ПСКОВСКАЯ и III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Валдайскаго уѣзда постановило: для скорѣйшаго и легчайшаго сообщенія корреспонденцій изъ города Валдая во всѣ волостныя правленія, какъ государственныхъ, такъ и удѣльныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, а равно и для обратной посылки: 1) пріемъ и выдачу пакетовъ производить почтовому вѣдомству на всѣхъ шести почтовыхъ станціяхъ уѣзда; 2) сверхъ того, открыть еще двѣ почтовыя станціи; 3) къ каждой станціи приписать ближайшія къ ней волости; 4) при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ имѣть, для развоза и разноски конвертовъ до опредѣленной станціи, кожанныя сумки, а для записки получаемыхъ и отправляемыхъ конвертовъ — книги; 5) на покрытіе издержекъ по отправленію сельской почты, установить, чтобы частныя лица, желающія получать въ уѣздѣ корреспонденцію свою черезъ посредство установляемой разсылки, платили бы за каждое письмо по 3 к., а за доставку газетъ по 60 коп. въ годъ.

3. Земское Собраніе Демянскаго уѣзда постановило учредить сельскую почту на слѣдующихъ основаніяхъ: мѣстомъ для пріема и отправленія корреспонденціи служатъ: въ городѣ земская управа, а въ селеніяхъ — волостныя правленія и отдѣльныя сельскія общества. Почта изъ города должна отходить два раза въ недѣлю по тремъ трактамъ, подробно опредѣленнымъ въ постановленіи земскаго собранія. Почта отправляется изъ города на одноконной подводѣ, съ ямщикомъ Устройство правильнаго движенія почты не составляетъ новой тягости для содержателей обывательскихъ станцій въ уѣздѣ, такъ какъ, согласно заключенныхъ съ ними контрактовъ, они обязаны возить земскую почту.—Порядокъ полученія и отпра-

вленія корреспонденціи опредѣляется слѣдующій: по полученіи иногородной почты въ почтовой конторѣ, вся назначаемая въ уѣздъ корреспонденція доставляется въ управу; къ этому же времени полицейское управленіе доставляетъ въ Управу слѣдующіе въ уѣздъ пакеты. Въ управѣ почта разбирается по волостямъ и, при реестрѣ, задѣлывается въ постъ-пакетъ; затѣмъ она сдается почтарю съ запиской въ книгѣ. Въ волостномъ правленіи получающій почту волостной писарь расписывается въ книгѣ въ полученіи почты, вскрываетъ конвертъ, повѣряетъ по реестру письма и въ книгѣ почтаря дѣлаетъ отмѣтку объ исправномъ полученіи. Затѣмъ этому же почтарю сдается, въ тоже время или при обратномъ слѣдованіи его, почта въ городъ. Она сдается тоже въ постъ-пакетѣ при реестрѣ. — Таковой же порядокъ соблюдается и въ управѣ. — Съ почтой отправляются: казенные конверты, частная корреспонденція, объявленія на денежныя и страховыя письма, а также газеты и журналы. Посылки и денежная корреспонденція пересылаются на страхъ получающаго и отправляющаго. Получающій и отправляющій письмо платятъ, сверхъ почтовой таксы, еще 3 коп. за письмо или объявленіе. — Получающій газеты или журналы платитъ 10% со стоимости. Получаемыя волостными правленіями деньги за корреспонденцію доставляются ежемѣсячно въ Управу, которая и расходуетъ ихъ на вознагражденіе почтарямъ и лицамъ, занимающимся въ Управѣ и волостяхъ пріемомъ корреспонденціи. — Для болѣе удобнаго осуществленія этого плана, Демянское Земское Собраніе полагало соединить корреспонденцію Демянскаго уѣзда съ сосѣдними уѣздами и потому постановило предоставить Управѣ войти съ ними и съ почтовымъ начальствомъ въ соглашеніе, о способѣ соединенія съ

прилежащими къ границѣ сосѣдственныхъ уѣздовъ станціями, тамъ гдѣ нѣтъ соединенія почтовыми трактами.

4. Земское Собраніе Крестецкаго уѣзда обсуждало вопросъ объ устройствѣ земской почты. Несмотря на существованіе особаго на сей предметъ положенія въ законѣ, постановленія его на практикѣ почти не соблюдаются, и полицейское управленіе разсылаетъ обыкновенно пакеты по становымъ квартирамъ по почтѣ или при случаѣ; пакеты же отъ становыхъ приставовъ разсылаются положительно не иначе, какъ при случаѣ, и потому всегда очень медленно. Въ виду такого положенія дѣлъ, земское собраніе утвердило слѣдующій проектъ сельской почты:

1. Сельская почта имѣетъ назначеніемъ упростить и, по возможности, усилить сообщенія между городомъ и уѣздомъ, а также частей уѣзда между собой.

2. Сельская почта должна пройти, по мѣрѣ возможности. всѣ пункты, которые признаются наиболѣе важными для сообщеній между ними.

Такими пунктами могутъ быть назначены: мѣстопребыванія мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и становыхъ приставовъ, и всѣ волостныя правленія въ уѣздѣ.

3. Сельская почта отправляется изъ города Крестецъ въ уѣздъ съ разсыльнымъ Управы однажды въ недѣлю, въ среду въ 5 часовъ утра, по направленію согласно прилагаемаго присемъ указателя (№ 1).

4. Всѣ пакеты, которые должны слѣдовать съ разсыльнымъ, запечатанные въ особые конверты, по пунктамъ ихъ передачи, вкладываются въ Управѣ въ кожанную сумку съ замкомъ и, при разсыльной почтовой книгѣ, въ которую всѣ пакеты записаны

подробно, сдаются разсыльному. Кожанныя сумки эти покупаются Управой на счетъ суммъ, отпущенныхъ Собраніемъ на подводную повинность.

5. На сумкѣ должна быть надпись: „Сельская почта Крестецкаго уѣзда“.

6. Всякій разъ разсыльный, отправляемый въ уѣздъ съ сельской почтой, получаетъ особый билетъ изъ Управы на безплатный проѣздъ въ извѣстномъ направленіи по уѣзду, съ означеніемъ въ билетѣ всѣхъ станцій, на которыхъ разсыльный имѣетъ право на взиманіе лошадей. Противъ каждой станціи означается —къ которому часу разсыльный обязанъ непремѣнно прибыть на ту станцію, и въ другой графѣ означается — сколько на той станціи разсыльный долженъ требовать лошадей подъ сельскую почту.

Образецъ такого билета присемъ прилагается (№ 2).

7. Разсыльному Управа даетъ часы, по которымъ тотъ долженъ непремѣнно требовать слѣдованія на лошадяхъ обывательскихъ станцій, такимъ образомъ, чтобы въ тѣ пункты, гдѣ разсыльнаго будутъ ждать высланные люди изъ Волостныхъ Правленій, онъ прибылъ бы не позже назначеннаго часа.

8. Конверты, слѣдующіе въ Волостныя Правленія Шутиловское, Китовское, Тупичинское и окрестныя съ сими Правленіями мѣста, не передаются разсыльному, а посылаются, согласно правилъ, изложенныхъ въ пунктѣ 9-мъ.

9. Для доставленія пакетовъ въ означенныя въ 8 ст. Волостныя Правленія и окрестныя съ ними мѣста слѣдуетъ установить слѣдующее:

а) Содержатеть Рахинской станціи обязанъ (обязанность эту включить въ контрактъ съ содержателемъ этой станціи) каждую недѣлю въ понедѣльникъ, къ $7\frac{1}{2}$ часамъ вечера, являться

въ Управу за полученіемъ пакетовъ, слѣдующихъ въ Китовское и Шутиловское Волостныя Правленія, и доставлять въ Управу въ тоже время конверты, адресованные въ г. Крестцы и посылаемые изъ той мѣстности; онъ же обязанъ, немедленно по полученіи конвертовъ, ѣхать обратно въ Рахино и тотчасъ передать конверты эти, по принадлежности, Ракушинскому или Безносовскому содержателямъ (пп. б. и в).

б) Содержатель Безносовской станціи еженедѣльно въ понедѣльникъ обязанъ (обязанность включить въ контрактъ), выѣхавъ изъ с. Безносова, отправиться въ селеніе Китово, взять конверты, слѣдующіе отъ Правленія куда бы ни было, и къ $4^1/_2$ часамъ пополудни прибыть въ Рахино, гдѣ сдать всѣ эти пакеты содержателю Рахинской станціи. Содержатель Рахинской станціи (по пунк. а) конверты эти доставитъ въ тотъ же день въ Управу и, получивъ отъ Управы пакеты въ Китово, къ 10 часамъ будетъ уже въ Рахинѣ. Содержатель Безносовской станціи обязанъ въ Рахинѣ ждать возвращенія изъ Крестецъ Рахинскаго содержателя, получить отъ его конверты и ѣхать немедленно обратно чрезъ Китово, гдѣ въ Правленіи онъ сдаетъ конверты подъ расписку.

в) Содержатель Ракушинской станціи, также еженедѣльно въ понедѣльникъ, обязанъ (обязанность эту включить въ контрактъ), выѣхавъ изъ села Ракушинъ, заѣхать въ Шутиловское Волостное Правленіе, взять конверты и къ $4^1/_2$ часамъ быть въ селѣ Рахинѣ. Конверты сдаются содержателю Рахинской станціи и содержатель Ракушинской станціи точно также ждетъ возвращенія изъ Крестецъ Рахинскаго содержателя, получаетъ отъ его конверты и немедленно ѣдетъ обратно чрезъ Шутиловичи, гдѣ отдаетъ всю корресподенцію.

г) Содержатель Тупичинской станціи каждую недѣлю во

вторникъ обязанъ выѣхать въ селеніе Тупичино, взять въ Правленіи всѣ слѣдующіе къ отправкѣ конверты и къ 10 часамъ утра быть съ ними въ Управѣ; здѣсь онъ получаетъ всѣ слѣдующіе въ ту мѣстность конверты, ѣдетъ обратно въ Тупичино и сдаетъ ихъ въ Правленіе. (Обязанность эту включить въ контрактъ).

10. Во всѣ остальныя мѣста, означенныя во 2-мъ пунктѣ сего проекта, кромѣ Правленій: Шутиловскаго, Китовскаго и Тупичинскаго, сельская почта отправляется съ разсыльнымъ, по тракту, означенному въ указателѣ (№ 1); содержатели всѣхъ станцій, поименованныхъ въ семъ указателѣ, обязаны давать разсыльному подводы подъ свозъ сельской почты пароконныя или одноконныя, смотря по тому, какъ означено въ билетѣ разсыльнаго.

Обязанность давать подводы разсыльному, слѣдующему съ сельской почтой, внесена въ кондиціи съ содержателями обывательскихъ станцій.

Въ условіе введена обязанность давать одноконныя или пароконныя подводы для того, чтобы въ иныхъ случаяхъ, когда дорога въ хорошемъ положеніи, для облегченія содержателей, Управа могла бы дозволять проѣздъ разсыльнаго съ почтой на одноконной подводѣ.

11. Управа должна будетъ озаботиться, чтобы всѣ пакеты доходили до мѣста ихъ назначенія и чтобы какъ Управа имѣла бы расписки всѣхъ лицъ, кому посланы пакеты, такъ равно чтобы и всѣ лица, посылающія свои конверты чрезъ Управу, получали бы удостовѣреніе въ томъ, что конверты ихъ получены на мѣстахъ, куда они адресованы. Подробности по введенію этого порядка возлагаются на Земскую Управу.

12. Точно также Управа, слѣдя за ходомъ этого дѣла на практикѣ, имѣетъ право сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ означен-

номъ порядкѣ устройства сельской почты, съ тѣмъ однако, чтобы таковымъ измѣненіемъ не было сдѣлано лишняго обремененія содержателямъ станцій и не произошло бы излишняго на то расхода, сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ.

13. Для доставленія удобствъ мѣстнымъ жителямъ, желающимъ пользоваться сельскою почтой, предоставляется имъ заявлять о томъ ближайшему Волостному Правленію, чрезъ посредство котораго они желали бы получать всю корресподенцію. Волостное Правленіе дѣлаетъ о томъ сношеніе съ Управой.

Волостныя Правленія обязаны всю корресподенцію съ казенными печатями доставлять немедленно по адресамъ; частныя письма передаются Правленіемъ, безъ взиманія всякой платы, лицамъ, явившимся за полученіемъ ихъ въ Правленіе. Кто пожелаетъ отъ Правленій получать частные пакеты на домъ къ себѣ, тотъ дѣлаетъ особое соглашеніе съ Правленіемъ.

Приложеніе № 1-й.

УКАЗАТЕЛЬ

тракта, по которому еженедѣльно слѣдуетъ разсыльный Земской Управы съ сельской почтой.

Среда.	1. *Въ 5 часовъ утра* разсыльный выѣзжаетъ изъ города *Крестецъ* по направленію къ селенію *Тимофеево*.	
—	2. *Въ 7 часовъ утра* почта въ с. *Тимофеево*.	Къ 7 часамъ утра въ с. Тимофеево долженъ быть высланъ разсыльный отъ *Пеховскаго* Волостнаго Правленія, сдать разсыльному Управы свои конверты и принять отъ него тѣ, которые назначены въ Пехово.

Среда.	3. *Въ 9 часовъ утра* почта въ с. Боркѣ.	Въ селеніи Боркѣ содержится особый подрядчикъ для возки сельской почты въ Правленія: Забродское, Теребуновское и Заручевское, въ томъ вниманіи, что Управа имѣла въ виду, чтобы содержателямъ станцій по возможности облегчить обязанности ихъ по возкѣ сельской почты. Здѣсь почта изъ Борка идетъ въ Окуловку и въ тоже самое время необходимо часть почты отдѣлить въ означенныя Правленія: вслѣдствіе этого Управа предполагаетъ лучше имѣть въ с. Боркѣ особаго подрядчика, тѣмъ болѣе, что ему изъ Заручевья надо будетъ ѣхать съ пакетами въ Торбино, согласно сего указателя. Итакъ, въ 9 часовъ утра, по приходѣ почты въ с. Борокъ, часть ея разсыльный сдаетъ особому подрядчику для возки сельской почты, который обязанъ немедленно везти пакеты въ Правленія: *Забродское*, *Теребуновское* и *Заручевское*, сдаетъ Правленіямъ почту и получаетъ отъ нихъ пакеты. Затѣмъ почту везетъ въ Торбино, гдѣ и ждетъ встрѣчи съ разсыльнымъ Управы.
—	4. *Въ 11 часовъ утра* почта въ *Окуловкѣ*.	Здѣсь разсыльный сдаетъ письма и конверты, слѣдующіе къ отправкѣ по почтѣ, а также сдаетъ и получаетъ пакеты у пристава 3 стана. Къ 11 часамъ утра въ с. Окуловку обязанъ выѣхать содержатель Полищской (3 стана) станціи, сдаетъ корреспонденцію, данную ему изъ Полищскаго Волостнаго Правленія, и получаетъ отъ разсыльнаго слѣдующіе туда пакеты; затѣмъ онъ обязанъ немедленно возвратиться въ Полищи.
—	5. *Въ 1 часъ 30 минутъ* по полудни почта въ *Боровенкѣ*.	На станціи Боровенкѣ принимаются пакеты.
—	6. *Въ 3 часа 30 минутъ* почта въ Ватагинѣ.	Въ селѣ Ватагинѣ разсыльный сдаетъ и принимаетъ пакеты, на что полагается времени 20 минутъ; на тѣхъ же лошадяхъ съ Боровенской

		станціи разсыльный ѣдетъ далѣе, до селенія Коева.
Среда.	7. *Въ 7 часовъ по полудни* почта въ с. *Коево*.	Разсыльный сдаетъ и получаетъ пакеты.
—	8. *Въ 12 часовъ вечера* почта въ *Торбинѣ*.	На станціи Торбино разсыльный Управы встрѣчается съ Борковскимъ подрядчикомъ (пун. 3), принимаетъ отъ него слѣдующіе ему пакеты и сдаетъ ему тѣ, которые слѣдуютъ въ Заручевье, Теребуново и Забродье.
	Разсыльный ночуетъ въ Торбинѣ и въ 5 часовъ утра ѣдетъ на Веребье, съ первымъ пассажирскимъ поѣздомъ.	
Четвергъ.	9. *Въ 6 часовъ* почта на ст. *Веребьѣ*.	Къ 6 часамъ утра на ст. Веребье обязанъ выѣхать содержатель Пожарской станціи, сдаетъ и принимаетъ корреспонденцію по принадлежности и немедленно обязанъ возвращаться въ Пожарье.
		Для содержателя Кабацко-Замостьевской станціи слѣдуетъ установить точно также извѣстные сроки, по удобству, когда онъ обязанъ былъ бы выѣзжать въ с. Пожарье, для сдачи пакетовъ и пріема тѣхъ, которые слѣдуютъ въ ту мѣстность.
Четвергъ.	10 *Около 7 часовъ утра* почта на станціи *Бургѣ* (переѣздъ отъ ст. Веребье по желѣзной дорогѣ).	Къ 7 часамъ утра на станцію Бургу обязанъ выѣхать содержатель Полищской (2 стана) станціи съ пакетами; онъ сдаетъ и принимаетъ пакеты по принадлежности.
		Къ тому же часу изъ Боровскаго Волостнаго Правленія высылается разсыльный на Бургу, для сдачи и пріема пакетовъ отъ разсыльнаго Управы.
—	11. *Въ 8 часовъ дня* на ст. *Малой Вишерѣ* (проѣздъ отъ ст. Бурги до ст. Вишеры по желѣзной дорогѣ).	Сдается и получается корреспонденція у Пристава 2 стана; если есть конверты, слѣдующіе на почту, то они сдаются. Къ 8 часамъ дня на ст. Вишеру обязанъ пріѣхать содержатель Иванской обывательской станціи, съ пакетами изъ той мѣстности; онъ сдаетъ корреспонденцію разсыль-

		ному и получаетъ отъ него слѣдующіе пакеты. Точно также устанавливается срокъ, по удобству, когда содержатель Деревской станціи обязанъ пріѣзжать одинъ разъ въ недѣлю въ Иванскъ, для обмѣна пакетами.
Пятница.	12. *Въ 12 часовъ дня* почта въ селеніи *Попороцкомъ Островѣ.*	Обмѣниваются пакеты.
—	13. *Въ 3 часа по полудни* почта въ сел. *Мытно.*	Станція.
—	14. *Въ 4 1/2 часа по полудни* почта въ с. *Барановщинѣ.*	Обмѣнивается корреспонденція.
—	15. *Въ 6 часовъ по полудни* почта въ с. *Локоткѣ.*	Здѣсь учреждается полустанція.
—	16. *Въ 8 1/2 часовъ вечера* почта на N станціи. Разсыльный ночуетъ въ этомъ селеніи и въ 5 час. утра выѣзжаетъ далѣе.	(Вновь опредѣляется станція между Мытно, Зайцево и Далево; пунктъ ея около селенія Ересино или сел. Захоловья, но еще не означенъ. Здѣсь только перемѣна лошадей).
—	17. *Въ 7 часовъ утра* почта въ селеніи *Далево.*	Обмѣниваются пакеты и 1 часъ времени для отдыха лошадей (станціи нѣтъ).
—	18. *Въ 11 часовъ утра* почта въ с. *Зайцевѣ.*	Обмѣнъ корреспонденціи и перемѣна лошадей на станціи.
—	19. *Въ 1 часъ 30 минутъ* по полудни почта въ *Добрости.*	Станція. Перемѣна лошадей.
—	20. *Въ 3 1/4 часа по полудни* почта въ сел. *Покровскомъ.*	Мѣсто пребыванія г. мироваго посредника 1 участка. Обмѣнъ пакетовъ.
—	21. *Въ 4 ч. по полудни* почта въ с. *Лажинахъ.*	Обмѣнъ пакетовъ и лошадей.
—	22. *Въ 6 1/2 час. по полудни* почта въ д. *Гостцы.*	Вновь учреждаемая станція. Перемѣна лошадей.
—	23. *Въ 9 часовъ вечера* почта въ селеніи *Красныхъ Станкахъ.*	Здѣсь обмѣнивается корреспонденція. Тотъ же содержатель Гостецкой станціи везетъ почту изъ Красныхъ Станковъ далѣе до с. Зайцево.
—	24. *Въ 11 часовъ вечера* почта въ с. *Зайцевѣ.*	Обмѣнъ корреспонденціи и перемѣна лошадей.
—	25. *Въ 2 часа ночи* почта въ г. *Крестцахъ.*	Корреспонденція сдается въ Управу.

Приложеніе № 2-й.

БИЛЕТЪ

отъ Крестецкой Уѣздной Земской Управы.

Предъявителю сего, разсыльному Крестецкой Управы, отправляемому сего 1865 года мѣсяца „ , “ дня съ *сельскою почтою* въ уѣздъ, предписывается на означенныхъ ниже сего обывательскихъ земскихъ станціяхъ давать по лошад , безъ платежа отъ него прогоновъ, и давать проводника. Задержка почты на станціи сверхъ четверти часа подвергаетъ содержателя станціи взысканію, на основаніи заключенныхъ съ нимъ кондицій; скорость ѣзды должна быть та, какая указана въ 12-мъ пунктѣ контракта.

Названіе станцій, которыя обязаны давать подводы разсыльному, слѣдующему съ земской сельской почтой.	Къ которому часу разсыльный Управы долженъ прибыть на каждую изъ станцій.	Въ которомъ часу дѣйствительно прибылъ разсыльный на каждую изъ станцій.	Сколько лошадей съ каждой обывательской станціи слѣдуетъ давать разсыльному, слѣдующему съ сельской почтой.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Ржевскаго уѣзда опредѣлило: учредить общую сельскую почту при Волостныхъ Правленіяхъ, для полученія сельскими жителями корреспонденціи изъ г. Ржева и обратно. Приэтомъ для желающихъ получать такимъ образомъ корреспонденцію назначается плата съ каждаго письма и повѣстки по двѣ коп., а годовая съ каждаго получаемаго журнала одинъ рубль. Почта должна отправляться два раза въ недѣлю изъ Ржева, въ четвергъ и воскресенье, а приходить въ Ржевъ во вторникъ и пятницу.

VI. МОСКОВСКАЯ и VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

6. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: Необходимость земской почты крайне ощутительна для уѣздныхъ жителей вообще и для крестьянъ въ особенности: при довольно дальнемъ разстояніи отъ города, и особенно въ рабочую пору, крестьянинъ иногда по цѣлымъ недѣлямъ не можетъ улучить свободной минуты, чтобы доѣхать до города и получить письмо, подъчасъ для него крайне необходимое и заключающее къ себѣ, кромѣ вѣстей о близкихъ, иногда паспортъ, требующій своевременнаго обмѣна, иногда, что еще важнѣе, деньги для уплаты оброка, для расчета работниковъ и т. п. Собраться въ городъ есть цѣлый подвигъ для крестьянина; довѣрить же другому полученіе, въ особенности денегъ, крестьянинъ не всегда рѣшится, да и притомъ довѣріе требуетъ

всякій разъ засвидѣтельствованія въ волостномъ правленіи, и нерѣдко, не зная о присланномъ письмѣ, крестьянинъ выноситъ преслѣдованіе и наказаніе за недоимки оброка, или же по неволѣ кормитъ работника, не имѣя чѣмъ расчитать его въ срокъ. Для лицъ другихъ сословій: для помѣщиковъ, для волостныхъ и сельскихъ правленій, для священно и церковно-служителей, удобно было бы: правленіямъ и приходамъ—получать скоро распоряженія начальства и переписку по дѣламъ служебнымъ; для владѣльцевъ же, проживающихъ въ уѣздѣ, пріятно было бы тоже получать въ свое время письма и журналы на мѣстѣ, не тратясь для того на нарочно посылаемыхъ людей въ городъ. Наконецъ, вновь возникающія Земскія Учрежденія — Земская Управа, находящаяся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ волостными и сельскими правленіями и нерѣдко съ землевладѣльцами, весьма нуждается въ постоянномъ и вѣрномъ сообщеніи, а между тѣмъ въ настоящее время имѣется только одинъ весьма медленный и неудовлетворительный способъ сообщенія, чрезъ мѣстную полицію, передающую пакеты въ станъ, изъ стана сотскимъ, и только тѣ уже доставляютъ сельскимъ старостамъ или владѣльцамъ. Рыбинская Земская Управа неоднократно на себѣ испытала неудобства этого способа сообщенія и, въ ожиданіи крайне необходимыхъ, а подъ часъ и срочныхъ свѣдѣній, получала ихъ, послѣ неоднократныхъ повтореній, почти всегда съ оговоркою, что всѣ отношенія по одному и тому же предмету получены одновременно и, вѣроятно, лежали у сотскаго, покуда не собралось значительное количество бумагъ, которыя заодно можно бы разнести по назначенію.

Устранить всѣ эти неудобства можно только устройствомъ земской почты и притомъ на такихъ основаніяхъ, чтобы она не легла новымъ налогомъ на сельскихъ жителей, безъ того

уже изнуренныхъ отъ разнаго рода повинностей. На первый годъ, въ видѣ опыта, казалось бы возможнымъ устроить ее слѣдующимъ образомъ: принять за центръ для почтоваго движенія земскую управу, въ которой для почтоваго дѣла имѣть особаго надсмотрщика, съ небольшимъ содержаніемъ (рублей по 10 въ мѣсяцъ). Лицо это въ извѣстное время занималось бы, подъ руководствомъ одного изъ членовъ, пріемомъ и отправкою почты, а остальное время, вмѣстѣ съ другими, занималось бы обыкновенными текущими дѣлами въ канцеляріи управы.

Полученіе и отправка почты должны производиться на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Открыть немедленно въ управѣ и волостныхъ правленіяхъ продажу марокъ и штемпельныхъ конвертовъ, съ должнымъ учетомъ и съ взиманіемъ по 1 коп. въ пользу земской почты, т. е. продавая ихъ по 11, а не по 10 коп. 2) Просить почтовую Контору присылать всю имѣющуюся для уѣзда корреспонденцію въ управу два раза только въ недѣлю, или же и чаще, по мѣрѣ полученія почты, въ дни и часы, условленные съ почтовымъ вѣдомствомъ, въ видахъ обоюдныхъ удобствъ. Денегъ Управа можетъ взяться пересылать только небольшія суммы, удовлетворяющія обыденныя крестьянскія потребности оброка, расчета работника, уплаты за паспортъ и т. п., примѣрно до 25 р. Выше же этого суммы имѣютъ быть удерживаемы на почтѣ и Управа можетъ только взять не себя пересылку повѣстокъ о томъ. Журналы и газеты могуть быть доставляемы въ управу наравнѣ съ простою корреспонденціею. Посылокъ же, въ виду неудобства дальнѣйшаго препровожденія съ разсыльнымъ, могущимъ въ дурное время года быть верхомъ, или въ небольшой телѣгѣ, а главное, во избѣжаніе отвѣтственности въ случаѣ поврежденія, земская почта принимать не будетъ, а можетъ только разсылать получаемыя

на то повѣстки. Все доставленное въ извѣстные дни въ управу выдается тамъ подъ расписку одного изъ членовъ и немедленно снова вносится въ книгу управы, въ которой въ свою очередь расписывается получающій почту для дальнѣйшаго препровожденія въ уѣздъ. 3) Въ каждой волости нанимается отдѣльный разсыльный или почтарь, исключительно для развоза почты, человѣкъ благонадежный и трезвый, по возможности изъ отставныхъ солдатъ. Выборъ лица предоставляется волостному сходу, такъ какъ, при хорошемъ содержаніи, въ эти должности будутъ, можетъ быть, поступать крестьяне, извѣстные волости и пользующіеся общимъ довѣріемъ. Для разсыльнаго должна содержаться одна почтовая лошадь, если волостныя правленія не найдутъ возможнымъ исполнять эту обязаность на одной изъ числа уже имѣющихся при волостяхъ лошадей, и заведется легкая телѣга и въ ней, подъ сидѣньемъ, ящикъ съ замкомъ. Два раза въ недѣлю, по возможности на слѣдующій послѣ полученія почты въ управѣ день, (такъ какъ вечеръ того дня можетъ быть употребленъ для сортировки корреспонденціи по волостямъ), волостные почтари являются рано утромъ съ уполномочіемъ отъ волостнаго правленія въ управу, привозятъ съ собою всю волостную почту и сдаютъ ее подъ расписку въ управѣ, а она препровождаетъ ее въ почтовую контору. По сдачѣ почты, почтари получаютъ пришедшую почту въ минуту окончательнаго своего отправленія обратно, съ тѣмъ чтобы съ почтою уже не заѣзжать никуда по пути, ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ. Одинъ изъ дней для полученія почты можно бы назначить въ субботу, торговый день, и въ такомъ случаѣ, такъ какъ въ эти дни почти всегда бываетъ въ городѣ или волостной старшина или одинъ изъ сельскихъ старостъ, то почта можетъ быть выдаваема имъ, конечно только въ слу-

чаѣ ихъ благонадежности. 4) По каждой волости сдѣлать извѣстнымъ о днѣ принятія почты и днѣ привоза почты изъ города, и къ тому времени, для пріема и раздачи писемъ, долженъ находиться волостной старшина или очередной сельскій староста, который, принявъ по книгѣ всю корреспонденцію и деньги, раздаетъ пришедшимъ за полученіемъ лицамъ; корреспонденцію же тѣхъ, кто не явился, онъ убираетъ въ особый для того устроенный сундукъ. Въ случаѣ неполученія непосредственно въ волостномъ правленіи писемъ лицами, кому они присланы, въ промежутокъ между двумя почтовыми днями, напримѣръ: среда и суббота, тотъ же почтарь можетъ заняться развозомъ почты по волости: по воскресеньямъ, понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ; предѣлы волостей по Рыбинскому уѣзду весьма необширны. 5) При выдачѣ каждаго письма въ волости на мѣстѣ, т. е. въ волостномъ правленіи, удерживается въ пользу почты по 1 коп. съ письма, каковая сумма, при полученіи, немедленно вносится въ книгу, для учета; тоже самое при выдачѣ конверта, газетъ или повѣстки на деньги или посылки; за журналы же въ видѣ книжки берется при выдачѣ въ волостномъ правленіи 2 коп.; при развозѣ писемъ по волости, по селеніямъ, берется за письмо и газеты по 2 коп., а за журналы по 3 коп. Такимъ образомъ нежелающій платить болѣе одной копѣйки поторопится явиться въ волость, или же цѣлые участки селеній будутъ посылать для того одного ходока. Во всякомъ случаѣ эта плата не будетъ разорительна: напримѣръ, за журналъ въ 12 книжекъ придется уплатить въ годъ 24 коп.; за газеты, если считать круглымъ числомъ по 2 № въ пакетѣ, 26 к.; а крестьянамъ, за какія нибудь 3, 4 письма въ годъ на семью, 4 коп. При полученіи денегъ можно удерживать по

1/4% съ получаемой суммы, наприм.: съ 25 руб. 1/4 процента составитъ 6 1/4 коп. Такимъ способомъ образовалась бы значительная сумма, цифра которой можетъ обозначиться только опытомъ въ теченіи года. Суммы этой можетъ быть достало бы для содержанія земской почты на вышепрописанныхъ основаніяхъ. Если же ея оказалось бы недостаточно, то можно на первое время содержаніе почтоваго падсмотрщика въ Управѣ отнести на общую ассигнованную для канцеляріи сумму, почтарей же назначить по одному на двѣ волости, смотря по мѣстнымъ удобствамъ; въ такомъ случаѣ производить выдачу въ Управѣ только одинъ разъ въ недѣлю, съ такимъ расчетомъ, чтобы почтарь могъ не торопясь сдать почту въ волостномъ правленіи и объѣхать еще нѣкоторыя селенія; наконецъ, можно удвоить плату и при выдачѣ наприм. денегъ назначить 1/2 %, при выдачѣ газетъ 3 коп., а журнала 5-ть коп. Все это будетъ ничтожно въ сравненіи съ тѣми расходами, съ которыми сопряжены въ настоящее время полученіе почты и нарочныя для того посылки и поѣздки въ городъ. Не надо приэтомъ забывать, что по Рыбинскому уѣзду проживаетъ очень много торговыхъ и промышленныхъ людей, по Шекснѣ и Волгѣ, лоцмановъ, подрядчиковъ хлѣбныхъ и коноводныхъ и т. п., находящихся постоянно, по дѣламъ своимъ, въ письменныхъ сношеніяхъ съ разными городами и лицами; а потому на имя ихъ будетъ посылаться значительное число писемъ въ волости. Корреспонденція земскихъ учрежденій, уѣздныхъ полицій и мировыхъ учрежденій должна быть возима безплатно; но такъ какъ на разъѣзды разсыльныхъ и развозъ почты по уѣзду полагается при уѣздныхъ полиціяхъ извѣстное число лошадей, по послѣднимъ цѣнамъ по 192 руб. за лошадь, то съ устройствомъ земской почты можно было бы отчислить на этотъ предметъ

часть суммы: напримѣръ, 3 лошади при полиціи отнести на почту, что уже составитъ еще 576 рублей. По примѣрному исчисленію расходовъ по сему предмету, если считать по одному почтарю на каждую волость, расходы будутъ слѣдующіе: 1) лицу, занимающемуся почтою въ Управѣ, 120 р.; 2) единовременное обзаведеніе лошадью, збруею и телѣгою по каждой волости 100 р.; 3) содержаніе лошади въ годъ, по расчету ежедневной выдачи ей по 6 гарнцевъ овса (3 четв. въ мѣсяцъ), по 3 руб. четв., и 1 пудъ сѣна (по 15 коп. за пудъ), обойдется въ 162 р., а всего 6,232 р., а на каждую волость 389 р. 50 к. По расчету же одного почтаря на двѣ волости 3176 р. На первый годъ, покуда неокончательно организовалась земская почта и не обозначился могущій произойти отъ того сборъ, Управа полагала бы, въ видахъ ускоренія улучшеннаго доставленія почты въ уѣздъ, ассигновать на этотъ предметъ изъ общаго уѣзднаго сбора до 2000 р.; прибавивъ къ этому стоимость содержанія тройки лошадей при земской полиціи 576 р., окажется необходимость получить на первый годъ отъ почты только 600 р. Относя же содержаніе надсмотрщика въ Управѣ 120 р. на общіе канцелярскіе расходы, останется 480 руб. А при хозяйственномъ обзаведеніи и покупкѣ лошади, можно достигнуть цифры расхода только на сумму, назначенную отъ земства, съ прибавкой къ тому стоимости тройки полицейскихъ лошадей. Такимъ образомъ весь доходъ, на первый годъ, съ почты могъ бы быть показанъ къ зачету на будущій годъ и на слѣдующемъ Собраніи можно было бы опредѣлить, въ какой мѣрѣ окажется полезнымъ на дѣлѣ это учрежденіе и какіе потребуетъ на будущее время ежегодные расходы.

Противъ этого проекта одинъ изъ гласныхъ выразилъ, что,

по проекту, на учрежденіе земской почты предполагается годовой расходъ, если опредѣлить по одному почтарю на каждую волость, 6232 р., а если одинъ почтарь на двѣ волости, то 3176 р. При послѣдней цифрѣ расхода, на издержки по сему предмету предполагается отчислить изъ общаго денежнаго сбора 2000 р., обратить на этотъ же предметъ 576 р., платимыхъ нынѣ за содержимыхъ при уѣздномъ полицейскомъ управленіи трехъ лошадей для земской почты и разъѣздовъ разсыльныхъ, и изъ суммъ, на канцелярію Управы ассигнованныхъ,—120 р. О прибыляхъ, какіе можетъ дать земская почта въ возвратъ издержекъ на нее изъ земскаго сбора, невозможно сдѣлать никакого заключенія, по неимѣнію въ виду никакихъ данныхъ, а замѣна вновь учреждаемой земской почтой—трехъ лошадей, содержимыхъ при уѣздномъ полицейскомъ управленіи для почты и разъѣздовъ разсыльныхъ, едвали можетъ осуществиться, такъ какъ движеніе земской почты имѣетъ опредѣленное время, а полицейскія надобности, по которымъ отправляются разсыльные, возникаютъ непредвидимо и часто не терпятъ отлагательства въ теченіи дневныхъ и ночныхъ часовъ, и тѣмъ менѣе до срочнаго почтоваго дня. Слѣдовательно, легко можетъ случиться, что если не всѣ сполна, то большею частію издержки на земскую почту невозвратно падутъ на земскій сборъ. Хотя нельзя отвергать полезности учрежденія земской почты для уѣздныхъ жителей, но, имѣя въ виду значительныя издержки земства, долженствующія пасть при нынѣшней раскладкѣ на одинѣ земли и торговыя свидѣтельства, для такихъ предметовъ, исполненіе коихъ составитъ крайнюю необходимость, гласный полагалъ бы возможнымъ отложить осуществленіе проекта объ учрежденіи земской почты до будущаго Собранія, предоставивъ Управѣ собрать къ тому времени возможно положи-

тельныя данныя о томъ, въ какомъ размѣрѣ можно ожидать частную корреспонденцію, чтобы хотя приблизительно видѣть возможность возврата суммъ, долженствующихъ употребиться на земскую почту изъ земскаго сбора. Отсрочка эта не можетъ составить для частныхъ лицъ особеннаго неудобства въ отправленіи и полученіи своей корреспонденціи, такъ какъ городъ Рыбинскъ стоитъ въ центрѣ уѣзда и самыя дальнія селенія находятся въ разстояніи отъ онаго не дальше 45 верстъ, тѣмъ болѣе что они, по давнему обычаю, имѣютъ въ городѣ своихъ корреспондентовъ. По предмету же выраженнаго Земскою Управою затрудненія въ передачѣ своихъ бумагъ чрезъ полицейское управленіе, можно пригласить оное объ устраненіи подобныхъ затрудненій. Предположеніе объ отсрочкѣ введенія почты дѣлается въ видахъ облегченія земства отъ новыхъ налоговъ, падающихъ на землю и торговыя свидѣтельства, тогда какъ съ октября мѣсяца 1866 года взойдутъ въ окладъ остающіеся нынѣ на льготѣ предметы, и въ то время не будутъ отяготительны для земства издержки на вновь вводимыя учрежденія.

На это другой гласный возразилъ, что отложить проектъ земской почты до будущаго года равносильно непринятію его, тѣмъ болѣе что Управа и къ будущему Собранію не можетъ заготовить никакихъ свѣдѣній къ большему выясненію необходимости устройства почты.

Затѣмъ предложено было на бал отировку, признается ли нужнымъ устройство земской почты? Предложеніе это принято было Собраніемъ по большинству голосовъ, и окончательное рѣшеніе вопроса передано на обсужденіе Коммиссіи.

Вслѣдствіе представленій Коммиссіи, отвергнуты были предположенія, касающіяся денежной корреспонденціи, такъ какъ

изъ проекта не видно, кѣмъ и чѣмъ гарантируется отвѣтственность, въ случаѣ утраты денегъ, отправленныхъ съ однимъ почтаремъ и на одной лошади, или въ случаѣ невыдачи оныхъ въ волостномъ правленіи кому слѣдуетъ. Затѣмъ вышеизложенный проектъ управы былъ принятъ; но впослѣдствіи, при утвержденіи смѣты, осуществленіе его отсрочено, въ видахъ сокращенія расходовъ земства.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Нижегородское Губернское Земское Собраніе опредѣлило исходатайствовать согласіе Г. Начальника губерніи на повсемѣстное по губерніи установленіе правилъ, безъ которыхъ точное исполненіе ст. 36 Врем. Прав. остается почти невозможнымъ для Управъ, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ пересылки земскихъ почтъ не даетъ никакой возможности сколько нибудь правильнаго контроля и ограниченія личнаго произвола, стоющаго земству очень дорого. Предсѣдатели и члены Управъ убѣждены, что установленіе слѣдующихъ правилъ дастъ возможность значительно сократить число этапныхъ лошадей, что составитъ весьма важную статью облегченія земскихъ повинностей: 1) Полиціи должны пересылать всѣ конверты изъ одного уѣзда въ другой или въ губернскій городъ не иначе, какъ чрезъ Управы своего уѣзда или Управъ ближайшихъ по тракту; Управы же распоряжаются о дальнѣйшей ихъ отправкѣ черезъ ямщиковъ земскихъ почтъ, въ особо устроенныхъ сумкахъ. Эти сумки должны быть по образцу, кожанныя, съ надписью—какого

уѣзда или за какимъ нумеромъ, и запираться на ключъ. На станціяхъ должны быть книги для записыванья пересылаемыхъ сумокъ, съ обозначеніемъ времени прибытія и отправленія, и съ какимъ ямщикомъ отправлена. 2) Съ земской почтой могутъ быть отправляемы одни простые конверты; деньги же, дѣла и документы должны отправляться по общей почтѣ. 3) Нарочные, посылаемые Губернскимъ Правленіемъ на счетъ виновныхъ, должны слѣдовать, тамъ гдѣ существуютъ почтовые тракты, непремѣнно на почтовыхъ лошадяхъ, а тамъ гдѣ ихъ нѣтъ, на обывательскихъ, но въ такомъ случаѣ прогонныя деньги должны быть за нихъ уплачиваемы впередъ.

Собраніе утвердило эти предположенія.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Сызранскаго уѣзда имѣло разсужденіе о необходимости образовать въ уѣздѣ сельскую почту, причемъ предсѣдатель заявилъ Собранію, что, по его мнѣнію, устройство сельской почты для правильнаго развоза казенныхъ конвертовъ онъ считаетъ прямою обязанностію Управы, и что Управа сдѣлаетъ это безъ особаго на сей предметъ расхода. На это одинъ изъ гласныхъ возразилъ, что, по его мнѣнію, необходимо устроить сельскую почту не для развоза однихъ казенныхъ конвертовъ. Сельская почта должна развозить жителямъ уѣзда получаемую ими въ почтовой конторѣ корреспонденцію, она должна принимать отъ жителей уѣзда письма, для

доставленія по уѣзду или для отправки чрезъ почтовую контору; сельская почта можетъ также принимать незначительныя суммы денегъ. При пріемѣ писемъ и денегъ, слѣдующихъ для отправки чрезъ почтовую контору, сельская почта должна получать съ отправителей причитающіяся за отправленіе деньги. Для устройства почты на такихъ основаніяхъ, чтобы она принесла пользу, уѣзду необходима гарантія въ вѣрности доставленія корреспонденціи, что можетъ быть устроено только тогда, когда будутъ наняты для развоза корреспонденціи особые почтари, которые провѣрялись бы управою и отвѣтствовали предъ нею за всякую неисправность. Подобнаго рода учрежденіе, по мнѣнію гласнаго, безспорно полезно для жителей уѣзда, а завести и поддержать это дѣло безъ расходовъ невозможно. Земское Собраніе поручило Управѣ приготовить къ будущему засѣданію проектъ образованія сельской почты.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда утвердило слѣдующія правила для земской почты:

§ 1. Для правильныхъ и своевременныхъ сношеній Губернскихъ и Уѣздныхъ Присутственныхъ мѣстъ съ должностными лицами, пребывающими въ уѣздѣ, и съ Волостными и Сельскими Управленіями всѣхъ вѣдомствъ, въ видахъ уменьшенія разгона обывательскихъ подводъ на посылку нарочныхъ и для доставленія частнымъ лицамъ болѣе удобныхъ сношеній, какъ между собою, такъ и съ присутственными мѣстами и должностными лицами, находящимися въ уѣздѣ и внѣ его,—учреждается въ Новоузенскомъ уѣздѣ земская почта.

§ 2. Отправленіе почты производится на лошадяхъ, содержи-

мыхъ на станціонныхъ пунктахъ на земскій счетъ, во время и въ мѣстахъ, назначенныхъ по особому присемъ приложенному росписанію.

§ 3. Почта изъ города Новоузенска и слободы Покровской отправляется съ ямщикомъ или съ особымъ разсыльнымъ въ дни, назначенные по росписанію, задѣланная въ кожанную суму. Она отправляется даже въ такомъ случаѣ, еслибъ не было никакихъ посылокъ, и обходитъ почти весь уѣздъ два раза въ недѣлю, съ двухъ противоположныхъ сторонъ, принимая и раздавая корреспонденцію всѣмъ мѣстамъ и лицамъ на трактѣ.

Примѣчанія: 1) Приходъ земской почты въ городъ Новоузенскъ и отходъ ея въ уѣздъ расчитанъ сообразно съ приходомъ и отходомъ Самарской Губернской почты, именно на столько, что всѣ присутственныя мѣста и должностныя лица будутъ въ состояніи—вновь полученныя, какъ изъ города Самары, такъ и изъ уѣзда, бумаги отправить по назначенію съ отходящею казенною или земскою почтою.

2) Скорость движенія полагается по 8 верстъ въ часъ, съ стоянками въ селахъ, гдѣ нѣтъ Волостныхъ Правленій и Окружныхъ Приказовъ, по — $^1/_2$ часу, а гдѣ есть оныя—1 часъ; въ слободѣ Покровской отъ 5 до 10 часовъ, а въ городѣ Новоузенскѣ болѣе 2 сутокъ.

§ 4. Пріемъ корреспонденціи, какъ казенной, такъ и частной, назначается: въ городѣ Новоузенскѣ — въ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, въ слободѣ Покровской—въ Уѣздной Земской Управѣ, въ прочихъ селахъ и колоніяхъ—въ Волостныхъ Правленіяхъ и Окружныхъ Приказахъ.

§ 5. Для пріема корреспонденціи, какъ казенной, такъ и частной, всѣмъ мѣстамъ, означеннымъ въ предъидущемъ параграфѣ, высылаются отъ Земской Управы книги по формѣ, со-

ставленной въ управѣ и утвержденной постановленіемъ Земскаго Собранія.

§ 6. За пересылку частныхъ писемъ, слѣдующихъ въ уѣздъ (отъ 1 до 2 лотовъ вѣсомъ), полагается 3 коп. На каждое письмо наклеивается марка со штемпелемъ Новоузенской Земской Управы. Таковыя марки разсылаются во всѣ мѣста, гдѣ происходитъ пріемъ частной корреспонденціи. Письма, слѣдующія за предѣлы уѣзда, должны быть съ почтовыми марками и опредѣленнаго почтовыми постановленіями вѣса; кромѣ того на нихъ наклеивается марка Новоузенской Земской Управы, за которую взыскивается съ подателя, а въ случаѣ, если письмо слѣдуетъ изъ другихъ мѣстностей Россіи, съ получателя — 3 коп.

Примѣчаніе. Вѣсъ письма приблизительно опредѣляется количествомъ листовъ бумаги: отъ 1 до 3 листовъ — 3 коп., болѣе 3-хъ — 6 коп. и т. д. Сообразно съ этимъ на письмо наклеивается одна, двѣ марки и т. д.

§ 7. Кромѣ простой корреспонденціи, частныя лица могутъ отправлять и деньги, но не свыше 30 руб., а также и посылки, но не болѣе 5 фунтовъ и на сумму не дороже 30 руб., прилагая въ пользу земской почты за коммиссію: съ денежныхъ суммъ по $^1/_2$ коп. съ рубля, а съ посылокъ по 3 коп. съ фунта. Въ пріемѣ денегъ и посылокъ выдается подателю печатная расписка, за которую взыскивается 2 коп. Въ случаѣ утраты денегъ или посылки, отвѣтственность падаетъ единственно на утратившаго, на общемъ основаніи гражданскихъ и уголовныхъ законовъ Имперіи.

§ 8. Отправленіе денегъ и посылокъ за предѣлы уѣзда можетъ быть дѣлаемо черезъ Уѣздную Управу, но въ такомъ случаѣ: 1) конверты съ деньгами не должны быть наглухо запечатаны и 2) на посылкахъ должны быть обозначены какъ

предметы, содержащіеся въ нихъ, такъ и стоимость ихъ. При пріемѣ ихъ, съ подателя взыскиваются, какъ почтовыя издержки, вѣсовыя и страховыя, такъ и деньги, слѣдующія за коммиссію и опредѣленныя въ § 7-мъ.

Примѣчаніе. Не принимаются: жидкія, горючія и красящія вещества. Въ случаѣ открытія подобныхъ веществъ, вся посылка конфискуется и, по продажѣ съ публичнаго торга, вырученная сумма причисляется къ почтовымъ доходамъ земства. Громоздкія посылки тоже не принимаются.

§ 9. При пріемѣ денежной корреспонденціи въ Волостныхъ Правленіяхъ и Окружныхъ Приказахъ, сумма провѣряется однимъ изъ членовъ; затѣмъ всѣ подобные конверты незапечатанными запаковываются въ одинъ общій конвертъ и запечатываются пятью казенными печатями, а на адресѣ обозначается сумма въ общей сложности. Вмѣстѣ съ ними въ одинъ же конвертъ помѣщаются и деньги, слѣдующія на почтовыя издержки, значущіяся въ § 8, и прилагается таблица всѣхъ денежныхъ посылокъ, съ обозначеніемъ адресовъ и суммъ.

§ 10. По полученіи такихъ пакетовъ въ Земской Управѣ, провѣряется по таблицѣ и конвертамъ денежная сумма, и вся корреспонденція сдается въ почтовыя конторы за печатью Земской Управы.

§ 11. Расписки почтовыхъ конторъ съ первою отходящею почтою отсылаются для выдачи тѣмъ, отъ коихъ были посылки или деньги.

§ 12. По окончаніи пріема, означенныя въ § 4 мѣста всѣ пакеты, какъ свои, такъ и полученные отъ другихъ мѣстъ и лицъ, записываютъ въ разносную книгу и запечатываютъ въ отдѣльные конверты для каждаго мѣста, прилагая таблицы, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ конвертовъ съ подробными адресами.

Всѣ такіе конверты складываются въ общую кожанную суму, которую задѣлываютъ шнуровкою и прикладываютъ къ колодкѣ сургучную или восковую печать, и наконецъ, сума сдается слѣдующему съ почтой разсыльному или ямщику, которому и выдается подорожная съ должной отмѣткой, какъ о числѣ суммъ и отдѣльныхъ конвертовъ, такъ и о времени отправленія почты.

§ 13. Простая частная и казенная корреспонденція, слѣдующая отъ мѣстъ и въ мѣста, лежащія по тракту и неимѣющія Волостнаго Правленія или Окружнаго Приказа, не вкладывается въ общую кожанную суму, а задѣлывается въ особый конвертъ или небольшую суму и сдается на руки ямщику или разсыльному, и имъ передается въ мѣста пріема, означенныя въ 4 §, если черезъ оныя проходитъ, а если не доходитъ, то сдается ямщикомъ или разсыльнымъ по адресу въ мѣстѣ, куда слѣдуетъ.

§ 14. Разсыльный, слѣдующій съ почтою, отправляется въ указанное по росписанію время на одноконной или двуконной подводѣ, смотря по состоянію пути, тяжести почты и времени года, до назначеннаго ему пункта, и слѣдуетъ съ него по тракту, принимая и сдавая почту, и возвращается назадъ въ опредѣленный срокъ.

Примѣчаніе. Разсыльный или ямщикъ долженъ быть не моложе 16 и не старѣе 60 лѣтъ.

§ 15. Разсыльный или ямщикъ, сдавшій почту, до тѣхъ поръ не отправляется въ обратный путь, пока почта, по передачѣ и освидѣтельствованіи, не отправится на слѣдующую станцію.

§ 16. Ко времени прихода и отхода почты, на станціи должна быть готова подвода; въ случаѣ же неисправности со стороны ямщиковъ, Волостное Правленіе или Окружный Приказъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, староста, а за отсутствіемъ его сотникъ или десятникъ, должны нанять на счетъ ямщика подводу и донести

объ этомъ обстоятельствѣ Земской Управѣ или Полицейскому Управленію, смотря по тому, куда отправляется почта, для взысканія согласно контракта.

§ 17. Если при почтѣ нѣтъ разсыльнаго и почта не велика, то очередной ямщикъ можетъ отправиться верхомъ, съ обязательствомъ прибыть на слѣдующую станцію въ опредѣленное по росписанію время.

§ 18. Лица, отправляющія почту, каждый разъ обязаны отмѣчать въ книгѣ на записку расхода подводъ, о времени прихода и отхода почты.

Примѣчаніе. Для правильнаго опредѣленія времени прихода и отхода почты, поставляется въ обязанность содержателямъ станцій имѣть на каждой станціи стѣнные часы, за вѣрностью хода которыхъ наблюдаютъ лица, обязанныя наблюдать за правильностью прихода и отхода почты.

§ 19. Въ случаѣ запозданія почты, какъ разсыльный, такъ и ямщикъ, должны объяснить причины, препятствовавшія своевременному приходу почты. Уважительными препятствующими причинами считаются: —сильное разлитіе рѣкъ, весеннее водополье, сильныя вьюги и несчастные случаи въ пути, о чемъ должно быть отмѣчено въ подорожной тѣмъ начальствующимъ лицомъ, которому будетъ сдѣлано подобное заявленіе.

§ 20. Волостное Правленіе или Окружный Приказъ, по прибытіи почты, свидѣтельствуетъ цѣлость сумы и печатей на ней, вскрываетъ ее и отбираетъ казенную и частную корреспонденцію, слѣдующую до этого пункта, и въ полученіи расписывается въ разносной, далѣе же поступаетъ на основаніи §§ 12 и 13.

§ 21. По прибытіи почты на станцію, гдѣ нѣтъ Волостнаго Правленія или Окружнаго Приказа, слѣдующій съ почтою

является къ мѣстному старостѣ, а за отсутствіемъ его, къ сотнику или старшему десятнику, который свидѣтельствуетъ цѣлость сумы и печатей на ней, но не вскрываетъ ее, получаетъ пакетъ, слѣдующій до этого мѣста, и сдаетъ мѣстную корреспонденцію на основаніи §§ 13 и 14.

§ 22. Мѣста и лица, находящіяся внѣ тракта, присылаютъ свою корреспонденцію въ ближайшій на трактѣ пунктъ.

§ 23. Въ случаѣ неприбытія почты въ городъ Новоузенскъ и слободу Покровскую въ назначенный по росписанію срокъ, приходъ ея ожидается полсутки, затѣмъ посылается нарочный для дознанія причинъ замедленія. Въ такомъ случаѣ дѣлаетъ распоряженіе о посылкѣ нарочнаго, въ городѣ Новоузенскѣ — Полицейское Управленіе, а въ слободѣ Покровской — Земская Управа, чрезъ становаго пристава; а за отсутствіемъ его, тысячскаго или пятисотскаго, —Новоузенская и Покровская почта, по истеченіи полусутокъ, не ожидая далѣе прихода оной изъ уѣзда, отправляется въ путь установленнымъ въ § 3 порядкомъ.

§ 24. Выдача частной корреспонденціи происходитъ: простой — на всѣхъ станціяхъ, денежной и посылокъ — въ мѣстахъ, опредѣленныхъ въ § 4; деньги и посылки выдаются: или тѣмъ лицамъ, къ кому онѣ адресованы, съ распискою въ книгѣ, или же по довѣренности получателей лицамъ, извѣстнымъ мѣстамъ, опредѣленнымъ въ § 4-мъ.

§ 25. По прибытіи почты, въ городѣ Новоузенскѣ — Полицейское управленіе, а въ слободѣ Покровской —Земская Управа:

А) Разсматриваетъ по разносной книгѣ вся ли слѣдовавшая съ почтой корреспонденція выдана по принадлежности, съ должными по книгѣ расписками.

Б) Повѣряетъ денежныя суммы.

В) Повѣряетъ по книгѣ и таблицамъ полученныя изъ уѣзда

бумаги, которыя немедленно разсылаетъ по присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ.

и Г) Наконецъ, разсматриваетъ подорожную, не было ли гдѣ остановокъ почты безъ уважительныхъ на то причинъ? Если помянутыхъ неисправностей не откроется, то подорожная пріобщается къ наряду; въ противномъ случаѣ сообщается тому мѣсту или лицу, отъ кого будетъ зависить взысканіе съ виновныхъ.

§ 26. Всѣ доходы Земской почты, какъ-то: 1) суммы, получаемыя за коммиссію по пересылкѣ простой, денежной и посылочной частной корреспонденціи, 2) штрафы съ ямщиковъ и 3) барыши отъ продажи конфискованныхъ запрещенныхъ вещей—расходуются слѣдующимъ образомъ: 50% общей суммы, полученной въ мѣстахъ, означенныхъ въ § 4-мъ, отчисляются въ пользу тѣхъ лицъ, которыя завѣдывали почтою въ тѣхъ Управленіяхъ, а остальная сумма пересылается въ Земскую Управу и расходуется по постановленіямъ Управы на почтовыя улучшенія и на содержаніе лицъ, завѣдывающихъ почтою.

§ 27. Съ учрежденіемъ движенія дилижансовъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, отправка Земской почты можетъ быть производима, кромѣ порядка, объясненнаго въ сихъ правилахъ, и съ кондукторомъ при дилижансѣ. Почта должна сдаваться ему мѣстами и лицами, въ 4 и 13 §§ означенными, во время прохода дилижанса, въ сроки, назначенные по особому росписанію о дилижансахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніемъ утверждены правила для отправленія земскихъ дилижансовъ и росписаніе станціонныхъ земскихъ пунктовъ, а также постановлено, что въ мѣста, гдѣ нѣтъ станціонныхъ пунктовъ и гдѣ они находятся или между двумя пунктами или въ сторонѣ, лошади берутся, какъ туда, такъ и

обратно, съ того пункта, который находится ближе къ тому мѣсту. На этихъ же лошадяхъ должны быть препровождаемы земская почта и въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, арестанты. Нарядъ обывательскихъ лошадей не можетъ быть допускаемъ безъ особыхъ разрѣшеній земскихъ учрежденій.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Земское Собраніе Остерскаго уѣзда слушало слѣдующее предложеніе одного изъ гласныхъ: въ виду необходимой корреспонденціи Управы съ волостными правленіями, учредить сельскія почтовыя станціи въ извѣстныхъ пунктахъ, на разстояніи отъ 20 до 35 верстъ одна отъ другой. Эти станціи, заключающіяся изъ пароконной подводы при благонадежномъ ямщикѣ, могутъ перевозить изъ Уѣздной Управы въ Волостныя Правленія и обратно простую и денежную корреспонденцію одинъ разъ въ недѣлю; слѣдовательно, на каждомъ пунктѣ мѣстный домохозяинъ навѣрное согласится за небольшое денежное вознагражденіе (примѣрно до 30 р. въ годъ) принять на себя обязанность быть ямщикомъ (онъ же и почталіонъ) и содержать лошадей, съ отвѣтственностію за цѣлость сбереженія порученнаго. Порядокъ гоньбы почты установить по слѣдующему примѣру: одинъ ямщикъ, взявши изъ Уѣздной Управы въ 9 часовъ утра въ субботу пакеты, отвозитъ ихъ въ Семиполки (25 верстъ разстоянія) и сдаетъ въ тамошнемъ Волостномъ Правленіи; это Правленіе, принявши всѣ пакеты, оставляетъ изъ нихъ у себя адресованные въ Семиполки, а осталь-

ные, съ приготовленными изъ Семипольскаго Правленія, отсылаетъ (въ теченіи двухъ часовъ отъ времени прихода почты) въ Броварское Волостное Правленіе (25 верстъ), чрезъ Семиполковскаго ямщика; по привозѣ почты въ Бровари, Волостное Правленіе, принявши пакеты, чрезъ два часа вручаетъ тому же ямщику пакеты, адресованные въ Семиполки и Остеръ; потомъ ямщикъ отправляется обратно въ Семиполки, а отсюда пакеты пересылаются въ Остеръ въ Управу съ первымъ ямщикомъ. Считая проѣздъ до каждой станціи по 4 часа, да на кормъ лошадей по 2 часа, сообщеніе изъ Остра до Броваровъ и обратно будетъ правильное въ теченіи 14 часовъ. Приходъ и отходъ этихъ почтъ распредѣлить одновременный. Этимъ учрежденіемъ установится правильное и своевременное сообщеніе не только съ Волостными Правленіями, но даже и съ квартирами гг. Становыхъ Приставовъ, а также предоставится большая выгода жителямъ отдаленныхъ отъ Почтовыхъ Конторъ мѣстъ, тѣмъ что простая и денежная корреспонденція (не болѣе трехъ рублей въ одномъ конвертѣ) можетъ быть принимаема и отсылаема отъ частныхъ лицъ, въ Управѣ и Волостныхъ Правленіяхъ, писаремъ или старшиною (которые замѣнятъ смотрителей). За вознагражденіе, не болѣе какъ до 20-ти рублей въ годъ, они могутъ вести книги и повѣрять число сумокъ по накладной и цѣлость печатей. Отъ всѣхъ жителей допустить пріемъ простой и денежной корреспонденціи, для передачи изъ Волостныхъ Правленій въ Управу, а отсюда въ Почтовую Контору и обратно на пункты станцій. За перевозку можно назначить въ доходъ отъ каждаго письма по 10 к., а за газеты и книги отъ пакета по 5 к. По этой таксѣ навѣрно каждый житель согласится отправлять письма и ему будетъ выгодно, потому что бѣдный семьянинъ зачастую тащится пѣш-

комъ верстъ тридцать и болѣе въ городъ, чтобы отдать письмо на почту, для передачи какого нибудь рубля своему сыну, состоящему въ военной службѣ. Изъ суммъ сбора можно пополнить расходы на сумки, книги, бумагу и сургучь, а остальные остатки суммъ употребить въ пополненіе сбора, платимаго ямщику. Объ учрежденіи этихъ станцій представить на обсужденіе и спросить согласія у обществъ. Земское Собраніе опредѣлило принять вышеизложенное мнѣніе въ соображеніе, при будущихъ собраніяхъ гласныхъ Земскаго Собранія.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда (1865 г.) утвердило слѣдующій уставъ земской сельской почты:

1) Для правильнаго и своевременнаго доставленія въ разныя мѣстности уѣзда, Волостнымъ Правленіямъ и частнымъ лицамъ, по принадлежности, какъ казенной, такъ и частной корреспонденціи, учреждается въ Полтавскомъ уѣздѣ сельская земская почта.

2) Централизація корреспонденціи для Полтавскаго уѣзда сосредоточивается въ г. Полтавѣ при Уѣздной Земской Управѣ, а въ уѣздѣ—при каждомъ Волостномъ Правленіи.

3) Собравшаяся корреспонденція въ Земской Управѣ распредѣляется по Волостямъ и, при регистрахъ, каждая въ особомъ пакетѣ, отправляется въ Волостныя Правленія 2 раза въ недѣлю. Равнымъ образомъ и корреспонденція, собравшаяся въ каждомъ Волостномъ Правленіи, также съ регистромъ, пересылается въ Земскую Управу по 2 раза въ недѣлю, порядкомъ ниже сего указаннымъ.

4) Дни отправленія корреспонденціи изъ Управы въ Волости опредѣляются—воскресенье и четвергъ, а изъ самыхъ дальныхъ

Волостей въ Управу—среда и суббота. Подробное росписаніе будетъ сдѣлано Управою.

5) Отправляемая корреспонденція, какъ изъ Управы, такъ и изъ дальныхъ оконечныхъ волостей, слѣдуетъ съ нарочнымъ верховымъ, согласно прилагаемаго присемъ маршрутнаго росписанія, и по пути слѣдованія передается изъ волости въ волость, для дальнѣйшаго къ мѣсту назначенія доставленія.

6) Волостныя Правленія, находящіяся на пути маршрутнаго росписанія между городомъ Полтавою и самой дальнею волостью, по доставленіи имъ корреспонденціи, принимаютъ къ нимъ адресованную, а остальную, съ присоединеніемъ у нихъ собравшейся, записываютъ въ книгу и отправляютъ далѣе, при регистрѣ, согласно маршрутнаго росписанія, по направленію куда слѣдуетъ почта.

7) Для пересылки корреспонденціи, въ Земской Управѣ и въ каждомъ Волостномъ Правленіи должны быть заведены однообразныя кожанныя сумки съ пряжками и ремнями, заготовленныя Земскою Управою.

8) Для записки казенной и частной пересылаемой корреспонденціи, должны вестись, какъ въ Управѣ, такъ и въ Волостныхъ Правленіяхъ, особыя книги; эти книги должны быть выданы отъ Земской Управы за шнуромъ и печатью. Форма веденія этихъ книгъ, а также и форма регистровъ, будутъ указаны Управою.

9) Пересылаемая корреспонденція принимается и записывается въ книгахъ въ Волостныхъ Правленіяхъ волостными писарями или ихъ помощниками, подъ наблюденіемъ головъ и старшинъ, а въ Земской Управѣ особо содержимымъ для сего чиновникомъ, подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ Управы. По явкѣ лицъ, кому она адресована, или ихъ повѣренныхъ, корреспонденція раздается подъ расписку въ той же книгѣ.

10) Лица всѣхъ сословій, какъ постоянно, такъ и временно жительствующія въ уѣздѣ, могутъ простую свою корреспонденцію, адресованную къ живущимъ въ городѣ Полтавѣ, или подлежащую къ сдачѣ въ Почтовую контору, пересылать чрезъ Земскую сельскую почту, для чего сдаютъ оную въ ближайшее къ нимъ Волостное Правленіе.

11) Лица всѣхъ сословій, живущія въ г. Полтавѣ или пріѣзжающія, корреспонденцію свою, адресованную кому либо изъ лицъ, жительствующихъ въ Полтавскомъ уѣздѣ, или въ волостныя правленія, могутъ также пересылать чрезъ Земскую почту, для чего сдаютъ оную въ Канцелярію Уѣздной Земской Управы.

12) Частныя лица, пересылающія свою корреспонденцію по сельской почтѣ, при сдачѣ оной платятъ отъ каждаго обыкновеннаго письма или конверта по 3 коп., а отъ каждой книги, заклеенной въ конвертъ, по 5 коп. сереб.

13) Лица, въ уѣздѣ жительствующія, если пожелаютъ, чтобы выписываемыя ими разныя газеты и журналы и адресованная имъ простая корреспонденція получаемы были изъ Почтовой конторы и доставлялись чрезъ сельскую почту въ Волостныя Правленія, въ мѣста ихъ жительства, заблаговременно объявляютъ о семъ Земской Управѣ, гдѣ записывается ихъ адресъ, и вносятъ деньги впередъ за 6 мѣсяцевъ или за годъ по желанію. Приэтомъ они даютъ Управѣ отъ себя уполномочіе на полученіе изъ почтовой конторы всякихъ неденежныхъ и нестраховыхъ корреспонденцій. Плата за пересылку цѣлаго изданія въ годъ назначается за ежедневную газету 1 руб. 50 коп., за прочія газеты 75 коп., за всякаго рода журналы, высылаемые книгами, по 5 коп. сер. отъ книги, и за простыя письма по 3 коп. сереб.; за сіи послѣднія деньги уплачиваются при ихъ полученіи. Сверхъ того,

желающимъ выдается за 1 руб. сереб. билетъ на право полученія писемъ въ цѣлый годъ.

14) Не принимается корреспонденція для пересылки по земской почтѣ—денежная, страховая, разныя посылки и тюки, а также письма, отправляемыя изъ уѣзда, для сдачи въ почтовую контору, безъ штемпеля или почтовой марки на конвертѣ.

15) Въ волостныхъ правленіяхъ, за принимаемую отъ частныхъ лицъ корреспонденцію, получаемыя за оную деньги вписываются въ книгу, вмѣстѣ съ корреспонденціею, въ особую графу и хранятся въ волостномъ правленіи вмѣстѣ съ прочими суммами.

16) Поступающій денежный сборъ за частную корреспонденцію волостныя правленія, по истеченіи каждаго полугодія, представляютъ въ Земскую Управу и сдаютъ, подъ расписку въ подлинной книгѣ, вмѣстѣ съ книгами, для ревизіи, и регистрами, въ полугодіе полученными, по статьѣ 3 сего устава.

17) Полученный Земскою Управою изъ волостныхъ правленій денежный сборъ за корреспонденцію, равно и собравшійся въ самой управѣ, она, по истеченіи полугодія, сдаетъ въ Уѣздное казначейство, для причисленія къ общимъ Уѣзднымъ земскимъ доходамъ, исключая изъ этой суммы сколько слѣдуетъ по 22 статьѣ устава.

18) Пересылка сельской почты производится на лошадяхъ, находящихся на земскихъ станціонныхъ пунктахъ; въ тѣхъ же волостныхъ правленіяхъ, гдѣ земскихъ пунктовъ не находится, она производится на лошадяхъ, содержимыхъ отъ сословій для пересылки корреспонденціи изъ волостныхъ правленій и для разъѣздовъ ихъ урядниковъ, за что тѣмъ Волостнымъ Правленіямъ опредѣляется изъ земскаго сбора соразмѣрное вознагражденіе, которое поступаетъ въ общественный доходъ.

19) За пересылку, вмѣстѣ съ казенною, корреспонденціи частной, волостнымъ правленіямъ, при коихъ не содержатся станціонные пункты земскихъ лошадей, опредѣляется изъ суммъ земскаго сбора денежное пособіе, въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ ихъ участію, принимая въ основаніе число пунктовъ, въ которые эти правленія должны по росписанію отправлять почту, идущую изъ Полтавы, полагая за каждый пунктъ по 20 руб. На семъ основаніи тѣ волости, кои будутъ участвовать въ пересылкѣ сельской почты, для полученія пособія отъ земства раздѣляются на три разряда.

20) Къ первому разряду относится волость Полтавская, при коей хотя и находятся земскія лошади, но, въ уваженіе большаго предъ другими разгона лошадей, назначается ей въ годъ пособіе, по расчету, указанному въ статьѣ 19, за пересылку въ 4 пункта . . . . . 80 р.

Ко 2 разряду относятся тѣ волости, при коихъ не находится земскихъ станціонныхъ пунктовъ и которыя пересылаютъ полученную изъ Полтавы почту въ 2 пункта, по ст. 19, а именно: Супруновская, Жуковская, Гавронская и Демидовская, коимъ и опредѣляется по 40 руб. на каждую . . . . . 160 „

Къ 3 разряду отнесены тѣ волости, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій, и которыя пересылаютъ почту только въ одинъ пунктъ, а именно: Головачевская, Милорадовская, Балясновская и Братѣшковская, коимъ и опредѣляется по 20 руб. въ годъ . . . . 80 „

21) Изъ земскаго же сбора полагается на содержаніе особаго чиновника при Земской Управѣ, имѣющаго заниматься перепискою и отчетностію по раз-

сылкѣ получаемой корреспонденціи, 90 р.; на заведеніе, какъ при управѣ, такъ и въ волостныхъ правленіяхъ, для сего предмета книгъ, 90 р., и на заведеніе кожанныхъ сумокъ единовременно 100 р., всего . 280 р.

22) Волостнымъ правленіямъ опредѣляется въ вознагражденіе за веденіе ими книгъ о пересылающейся корреспонденціи и на канцелярскіе расходы на каждое волостное правленіе по $1^1/_2\%$ изъ всей суммы, собирающейся въ Уѣздной Управѣ за пересылку корреспонденціи; это вознагражденіе выдается имъ по сведеніи Управою счетовъ за полугодіе.

23) За утрату каждаго письма и газеты, если это произойдетъ отъ незаписки ея при пересылкѣ въ книгу или нерадѣнія, виновный писарь подвергается штрафу 50 коп. серебр., а за каждую книгу журнала 2 руб. серебр. За утрату же въ пути или инымъ образомъ цѣлаго постъ-пакета или каждаго казеннаго пакета, виновные подвергаются отвѣтственности на основаніи общихъ законовъ.

Представленный къ засѣданію Земскаго Собранія 1866 г. отчетъ Управы показалъ, что, по книгѣ о суммѣ на содержаніе земской почты, при управѣ показано въ приходѣ позаимствованныхъ изъ суммы на содержаніе Управы . 163 р. —

И полученнаго дохода отъ почты . . . 10 „ 5 к.

Всего . . . 173 р. 5 к.

Издержано на пріобрѣтеніе 34 кожанныхъ сумокъ . . . . . 102 р. —

На печатаніе устава о земской почтѣ и бланковъ . . . . . 26 „ 45 „

И на жалованье чиновнику за 5 мѣсяцевъ . 35 „ —

Всего . . . 163 р. 45 к.

Затѣмъ осталось къ 1 сентября 1866 г. . 9 р. 60 к.

Движеніе корреспонденціи по сельской почтѣ, съ 5 февраля по 1 сентября, выражается слѣдующими цифрами:

	Количество корреспонденціи.		Сумма, полученная за частную корреспонденцію.	
	Казен.	Частн.	Руб.	Коп.
Отправлено изъ Управы въ уѣздъ	5666	825	10	5
Получено въ Управѣ изъ уѣзда для разсылки	2663	129	3	87
Итого .	8329	954	13	92

Въ числѣ корреспонденціи казенной показана корреспонденція и Управы, которая безъ существованія сельской почты была бы поставлена внѣ всякой возможности корреспонденцію свою доставлять въ волостныя правленія съ тою поспѣшностію, какъ иногда требовали того обстоятельства.

По разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній, Земскимъ Собраніемъ опредѣлено: расходъ на содержаніе земской почты при Управѣ на будущее время прекратить и въ смѣту не вносить, въ томъ убѣжденіи, что, по контракту, содержатель земской станціи обязанъ развозить пакеты полицейскаго управленія и земской управы.

Вслѣдствіе этого постановленія, одинъ изъ гласныхъ заявилъ собранію предположенія свои, состоящія въ слѣдующемъ:

1) Оффиціальная корреспонденція Земской Управы можетъ быть отправляема въ городѣ чрезъ земскую станцію и далѣе, посредствомъ разсыльныхъ при волостныхъ правленіяхъ, наравнѣ съ корреспонденціею другихъ казенныхъ учрежденій.

2) Частная корреспонденція должна быть принимаема въ городѣ въ Земской Управѣ, а въ уѣздѣ въ волостныхъ прав-

леніяхъ, съ полученіемъ за каждый простой конвертъ по 5 к.; за журналы же и газеты, поступающіе по адресу лицъ, желающихъ получать ихъ чрезъ сельскую почту, взимать впередъ или по 1 р. 50 к. въ годъ, или по 50 к. въ треть.

3) Изъ волостныхъ правленій частная корреспонденція можетъ быть разсылаема по сельскимъ обществамъ чрезъ старостъ, собирающихся каждонедѣльно въ волостныя правленія, или другимъ образомъ, по усмотрѣнію волостныхъ правленій, съ платою отъ получателей по 5 коп.; за газеты же и журналы съ платою впередъ въ волостныя правленія полутора руб. въ годъ или 50 к. въ треть; въ противномъ случаѣ они оставляются въ правленіяхъ, откуда и получаются съ платою по 60 к. въ годъ.

4) Вся частная корреспонденція должна быть записываема въ особую книгу, съ отмѣткою въ ней, какъ платы, такъ имени и фамиліи разсыльнаго, чрезъ котораго корреспонденція отправлена.

5) Таковыя деньги остаются: собираемыя въ Управѣ — въ ея полномъ распоряженіи, а собираемыя въ волостныхъ правленіяхъ — въ распоряженіи сихъ послѣднихъ. Въ случаѣ жалобъ, могущихъ возникнуть на какіе-либо беспорядки или упущенія по сему предмету въ волостныхъ правленіяхъ, Управа сообщаетъ мѣстному мировому посреднику для взысканія за то съ кого слѣдуетъ.

Вслѣдъ засимъ, предсѣдатель и члены земской Управы предъявили собранію, что вслѣдствіе замѣчанія ревизіонной коммиссіи противъ отчета Управы, о существованіи въ г. Полтавѣ двухъ пунктовъ сельской почты, именно: при полицейскомъ управленіи и земской управѣ, гласными возбужденъ былъ вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи земской почты и, послѣ происходившихъ обсужденій, Собраніе, большинствомъ 25 противу 18 го-

лосовъ, постановило: прекратить ея существованіе. Ревизіонная коммиссія замѣчаніе свое основала на томъ, что, по 7 пункту кондицій, почтъ-содержатель обязался возить отправляемую изъ полицейскаго управленія и уѣздной Земской Управы при разсыльныхъ земскую почту; а при существованіи устроенной, согласно постановленію земскаго собранія 20-го декабря 1865 года, сельской почты, оказывается ясно, что въ г. Полтавѣ существуютъ двѣ почты. На это Управа считаетъ себя обязанною объяснить Собранію, что на практикѣ выходитъ иначе:

На основаніи ст. 13 пунк. 3 и ст. 200 уст. о зем. повин., станція въ г. Полтавѣ содержится собственно для полицейскаго управленія, судебныхъ слѣдователей и разсылки сельской почты съ разсыльными полицейскаго управленія, что, какъ прежде, такъ и теперь исполняется. Земская Управа, открывъ свои дѣйствія, въ самомъ началѣ встрѣтила затрудненія въ правильности и быстротѣ отправленія такимъ путемъ своей корреспонденціи; учредить иной способъ разсылки корреспонденціи она, на основаніи означенныхъ законовъ, не считала себя вправѣ, вслѣдствіе чего и представила собранію уставъ земской сельской почты. При составленіи сего устава, Управа не могла предугадывать, будетъ ли таковый принятъ собраніемъ и, если примется, то будетъ ли это постановленіе собранія утверждено г. начальникомъ губерніи; а между тѣмъ, почти въ тоже время, именно 22 декабря, составлялись кондиціи для отдачи съ подряда Полтавской земской станціи, почему Управа, въ обеспеченіе отправленія своей корреспонденціи, хотя чрезъ полицейское управленіе, при ея разсыльныхъ, въ 7 пунктѣ тѣхъ кондицій внесла и свое право. По утвержденіи постановленія собранія 20 января 1866 года и по открытіи земской сельской почты съ 5 февраля, Управа корреспонденцію свою начала

отправлять этимъ путемъ; отправленіе же корреспонденціи Управы на лошадяхъ почтъ-содержателя Полтавской земской станціи, чрезъ посредство полицейскаго управленія, осталось только правомъ, а въ сущности земскій станціонный пунктъ для Управы одинъ, за уничтоженіемъ коего, какъ и всей сѣти для движенія корреспонденціи Земской Управы, она вновь поставляется въ необходимость корреспонденцію свою отправлять въ полицейское управленіе, откуда она отсылается къ становымъ приставамъ, а отъ нихъ уже въ волостныя правленія. При таковомъ порядкѣ, весьма легко случиться можетъ, что, за отсутствіемъ становыхъ приставовъ и по другимъ случаямъ, корреспонденція Управы будетъ получаться волостными правленіями не въ срокъ или несвоевременно, а чрезъ это могутъ происходить значительные упущенія и беспорядки, въ особенности по заготовленію проходящимъ войскамъ подводъ и другихъ потребностей.

По выслушеніи заявленій этихъ, Собраніе опредѣлило: оставить оныя впредь до разсмотрѣнія докладовъ о повинности конноподводной и перейти къ очереднымъ дѣламъ.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало слѣдующее изъвлеченіе изъ журнала Уѣздной Управы:

Херсонская Губернская Управа, въ отзывѣ отъ 8 января 1866 года за № 254, сообщила Уѣздной Управѣ представленное Демянскою Уѣздною Управою въ Министерство Внутреннихъ

Дѣлъ предположеніе объ устройствѣ сельской почты въ уѣздѣ. Опредѣлили: разсмотрѣвъ предположеніе Демянской Уѣздной Земской Управы и совершенно соглашаясь съ нею въ пользѣ устройства земской почты въ уѣздѣ для корреспонденціи, Херсонская Уѣздная Управа полагаетъ, что устройство этихъ почтъ должно быть установлено вмѣстѣ съ учрежденіемъ пунктовъ для почтовой гоньбы. Соединеніе этихъ двухъ условій въ одномъ мѣстѣ даетъ возможность почтосодержателямъ понизить цѣну за содержаніе почтовыхъ лошадей, имѣя въ виду плату за корреспонденцію. Правила, предложенныя Демянскою Уѣздною Управою, по которымъ должно устроить корреспонденцію въ уѣздѣ, могутъ быть примѣнимы и въ Херсонскомъ уѣздѣ; назначенные 53 пункта для почтовыхъ станцій, о которыхъ Уѣздная Управа имѣла честь докладывать собранію въ прошедшую сессію, должны быть и пунктами для пріема и разсылки корреспонденціи. Необходимость же установленія почтовыхъ пунктовъ въ уѣздѣ для содержанія почтовой гоньбы на счетъ всего земства вызывается разъясненіемъ ст. 37 врем. прав. указомъ Сената. Это разъясненіе отнимаетъ у Управы возможность и даже право, какъ контролировать число проѣханныхъ верстъ по земскимъ билетамъ, такъ и расчитывать законность требованій на безпрогонные билеты; слѣдовательно, прежнее основаніе, на которомъ собраніе ассигновало 7,200 рублей для пособія сельскимъ жителямъ въ отбываніи почтовой повинности, не можетъ болѣе быть примѣнимо. О настоящемъ мнѣніи Уѣздной Управы представить на усмотрѣніе Херсонскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, доложивъ отношеніе Губернской Управы за № 254.

Коммиссія, которой было поручено Собраніемъ разсмотрѣть вопросъ объ устройствѣ сельскихъ почтъ въ уѣздѣ, находила необходимымъ устройство правильной письменной корреспонденціи,

какъ для корреспонденціи всѣхъ жителей уѣзда, такъ и для отправленія пакетовъ управы, которая неразъ терпѣла неудобство отъ замедленія пересылки чрезъ Полицейскія Управленія. А потому Коммиссія полагала: поручить управѣ опредѣленіе пунктовъ въ уѣздѣ, назначивъ на устройство ихъ 2,700 руб. и возложивъ на Управу распоряженіе пріемкой и отправкой писемъ по адресамъ. Кромѣ того она полагала за каждое письмо взимать съ подателя по 10 коп., а равно и съ получателя письма.

Докладъ этотъ утвержденъ былъ Земскимъ Собраніемъ.

ГЛАВА VI.

Арестантская повинность (*).

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ, II. ПСКОВСКАЯ и III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. **Новгородское Губернское Земское Собраніе**, выслушавъ докладъ Губернской Управы объ этапныхъ помѣщеніяхъ, соглашалось вполнѣ съ мнѣніемъ, въ оном изложеннымъ. что, хотя въ прилож. къ ст. 3 врем. прав. удовлетвореніе этапныхъ повинностей не относится къ обязанностямъ земскихъ учрежденій, но во всякомъ случаѣ земство можетъ заявить свои ходатайства объ уменьшеніи расходовъ по такимъ предметамъ, которые ему близко знакомы, а къ такимъ предметамъ тѣмъ болѣе слѣдуетъ отнести этапы, что часть ихъ содержится или натурою или наймомъ на общественный счетъ. А потому Собраніе нашло необходимымъ, въ виду крайней неуравнитель-

(*) О подводахъ для этаповъ см. въ главѣ IV.

ности распредѣленія этаповъ между уѣздами, просить Губернскую Управу ходатайствовать отъ имени Собранія предъ Правительствомъ, о перенесеніи этапной повинности съ натуральной на денежную и объ удовлетвореніи ея изъ суммъ государственнаго сбора.

V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ И VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда усматривало, что содержаніе одноконныхъ подводъ для провоза арестантовъ и ссыльныхъ, съ помѣщеніемъ ихъ для ночлега, иначе—такъ называемая этапная повинность лежала до сего времени на одномъ крестьянскомъ населеніи, которое и обязано было отправлять ее натурою. Въ Рыбинскомъ уѣздѣ крестьянскія общества отдавали исправленіе этой повинности частнымъ лицамъ за деньги и платили для того отъ 6 до 10 к. съ души, что, при другихъ повинностяхъ, было для нихъ крайне отяготительно. Земское Собраніе, желая облегчить крестьянъ и разложить означенную повинность уравнительно на всѣ сословія, единогласно опредѣлило обратить ее въ денежную, для чего и ассигновало въ распоряженіе Земской Управы 2,000 руб. Сумма эта назначена на основаніи собранныхъ Управою свѣдѣній о приблизительной стоимости той повинности, по мѣстнымъ цѣнамъ на квартиры и помѣщенія. До сего времени, при значительномъ сборѣ, означенная повинность, т. е. провозъ арестантовъ и ссыльныхъ на разстояніи 137 верстъ по разнымъ трактамъ, чрезъ Рыбинскій уѣздъ, и содержаніе для того

семи станцій съ помѣщеніями—стоило до 1500 руб. и нерѣдко исполнялось неудовлетворительно, т. е. встрѣчалась задержка въ подводахъ и неудобства въ помѣщеніяхъ. На ассигнованные 2000 руб. предполагается пріискать хорошія помѣщенія и устроить правильное и исправное снабженіе подводами.

IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ И XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Земское Собраніе Бузулукскаго уѣзда, по разсмотрѣніи предположенія Уѣздной Управы, объ исполненіи въ 1866 году повинности окарауливанія арестантовъ, — соглашаясь съ мнѣніемъ Управы относительно обращенія этой повинности изъ натуральной въ денежную, находило, что 12-ти человѣкъ, предполагаемыхъ Управою для окарауливанія арестантовъ при 4-хъ становыхъ квартирахъ, будетъ много, потому что у каждаго становаго пристава, на основаніи 2794 ст. II т. Св. Зак., сверхъ того долженъ находиться еженедѣльно одинъ десятникъ. Полагая, согласно съ Управою, на наемъ одного караульнаго 60 рублей въ годъ, Собраніе исчислило расходъ на означенную повинность, по числу 8 человѣкъ караульныхъ, въ 480 руб. сер.

4. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда имѣло въ виду, что по Самарскому этапному тракту арестанты слѣдуютъ по этапнымъ домамъ и квартирамъ, содержимымъ на счетъ государственнаго сбора; по Саратовскому же тракту нѣтъ ни этапныхъ домовъ, ни нанятыхъ квартиръ, и вся повинность падаетъ на жителей тѣхъ селеній, чрезъ которыя лежитъ трактъ,

безъ всякаго за то зачета и вознагражденія. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Земской Управѣ исправникомъ, оказывается, что по Самарскому тракту въ теченіе года проходитъ отъ 70 до 120, а по Саратовскому отъ 55 до 75 человѣкъ. Для измѣненія нынѣ существующаго порядка, опредѣлено просить подлежащія земскія учрежденія и правительство — Саратовскій этапный трактъ принять на счетъ государственной повинности.

Относительно караульной повинности, Собраніе находило, что она также или даже болѣе, чѣмъ квартирная, подвергнута случайностямъ и широкому произволу должностныхъ лицъ всего мѣстнаго управленія, и приэтомъ по ней никогда не было никакого учета. А потому слѣдуетъ завести въ сельскихъ обществахъ книги, съ тѣмъ чтобы въ оныхъ записывались всѣ караулы, наряжаемые по земскому управленію. Въ настоящее время опредѣленнѣе другихъ пунктовъ этой повинности представляется окарауливаніе арестантскихъ при становыхъ квартирахъ: ее несутъ только тѣ селенія, гдѣ находятся становыя квартиры, безъ всякаго участія въ ней другихъ мѣстностей уѣзда. Оставляя эту повинность натуральною, если не невозможно, то довольно трудно достигнуть уравнительности между жителями уѣзда; а потому необходимо обратить ее въ денежную. Для отправленіе этой повинности, по собраннымъ управою свѣдѣніямъ, достаточто будетъ имѣть при каждой становой квартирѣ по три человѣка постоянныхъ караульныхъ; чтобы эти караульные были благонадежны, нужно дать имъ жалованья не менѣе 80 руб. каждому, итого 480 руб., что и внесено въ смѣту. Въ 1864 г. повинность эта обходилась въ 1,071 р. 34 к. Земское Собраніе опредѣлило, чтобы наемъ караульныхъ и выдача имъ содержанія производились управою непосредственно самою, или чрезъ волостныя правленія.

5. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: повинность содержанія арестантскихъ помѣщеній съ окарауливаньемъ арестантовъ при становыхъ квартирахъ лежитъ исключительно на однихъ сельскихъ податныхъ сословіяхъ. По незначительности ея въ уѣздѣ, никакихъ росписаній Уѣзднымъ Комитетомъ по уравненію натуральныхъ повинностей не составлялось и затѣмъ отбывается она, по распредѣленію въ каждомъ станѣ становыхъ приставовъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: въ 1-мъ станѣ для содержанія арестантовъ выстроена особая изба обывателями села Екатериновки, при находящейся тамъ становой квартирѣ, а во 2-мъ и 3-мъ станахъ арестантскія избы нанимаются на частный уравнительный сборъ съ обществъ, приписанныхъ къ тому и другому стану. Причитающіяся за квартиры суммы общества платятъ хозяевамъ чрезъ становыхъ приставовъ или чрезъ волостныя правленія тѣхъ селеній, гдѣ находятся становые пристава. Отопленіе и освѣщеніе арестантскихъ избъ производится при всѣхъ трехъ становыхъ квартирахъ, также на счетъ сельскихъ обществъ каждаго стана, которыя и собираютъ для сего надлежащія суммы, по требованію приставовъ. Для окарауливанія арестантовъ при становыхъ квартирахъ, сельскія общества обыкновенно высылаютъ, также по требованію приставовъ, на опредѣленные сроки, отъ одного до трехъ и болѣе конныхъ или пѣшихъ крестьянъ отъ селенія, смотря по расчету числа душъ. А какъ отпускаемыхъ становымъ приставамъ кормовыхъ на арестантовъ отъ казны денегъ (по 4 к. на человѣка) бываетъ всегда недостаточно, то, по требованію приставовъ, общества высылаютъ съ караульными и пищу для арестантовъ, или же выдаютъ караульщикамъ на покупку продовольствія деньги. При такомъ порядкѣ отправленія повинности содержанія и окарауливанія

арестантскихъ помѣщеній, она ни въ какомъ случаѣ не была и не можетъ быть уравнительною, какъ потому, что не опредѣлялась никакимъ установленнымъ росписаніемъ и во всемъ зависила отъ воли и распоряженій становыхъ приставовъ, такъ въ особенности по разному разстоянію селеній отъ стана и по разному времени года, въ которое требуются караульные отъ селеній. Всякій согласится, что для крестьянъ не одно и тоже высылать караульныхъ въ рабочую или нерабочую пору, изъ ближайшихъ или отдаленныхъ мѣстъ. По собраннымъ за послѣднее время свѣдѣніямъ, повинность эта обходилась по двумъ станамъ уѣздному населенію въ годъ не менѣе 1,691 р., а съ открытіемъ 3-го стана, при томъ же порядкѣ отправленія ея, должна обходиться не менѣе 2,536 р. Какъ ни маловаженъ кажется расходъ на эту повинность, но оставить ее при прежнемъ, совершенно произвольномъ порядкѣ отбыванія было бы несообразно съ видами улучшенія земскаго хозяйства и способовъ отправленія лежащихъ на народѣ повинностей; а потому Управа нашла необходимымъ съ своей стороны отнести и эту повинность на уѣздный денежный земскій сборъ, по слѣдующему расчету:

Принимая въ соображеніе, что повинность эта, падающая на населеніе довольно неуравнительно, при отправленіи ея наймомъ будетъ уравнена и обойдется гораздо дешевле, потому именно, что караульные будутъ наниматься на мѣстахъ, тогда какъ теперь они высылаются изъ разныхъ, нерѣдко довольно отдаленныхъ мѣстъ, что соединяется съ неизбѣжными расходами и вредомъ для прерывающагося хозяйства, Управа предположила отнести эту повинность, на основаніи 25 ст. Врем. Прав., на денежныя средства и назначить для этого надлежащую сумму по слѣдующему расчету:

На наемъ одного арестантскаго помѣщенія	75 р.
На отопленіе его, полагая на одну голландскую въ шесть мѣсяцевъ и одну русскую печь въ годъ, всего 18 саж. однополѣнныхъ дровъ, по 3 р. за саж.	54 р.
На освѣщеніе, полагая 3 п. свѣчъ въ годъ, по 5 р. 50 к. за каждый	16 „ 50 к.
На наемъ четырехъ человѣкъ для окарауливанія и сопровожденія арестантовъ по 84 р. въ годъ на каждаго	336 „
На наемъ стряпки для приготовленія арестантамъ пищи	36 „
Итого на одну арестантскую въ годъ . .	517 р. 50 к.
а на три арестантскія . . .	1,552 „ 50 „

А какъ въ настоящее время выдаваемой становымъ приставамъ отъ казны на продовольствіе арестантовъ суммы, по 4 к. на каждаго въ сутки, оказывается недостаточно и потому общества по необходимости вынуждены бываютъ, вмѣстѣ съ высылкою караульныхъ, доставлять для арестантовъ и пищу, то Управа полагала на продовольствіе арестантовъ прибавить къ 4-мъ к., выдаваемымъ отъ казны, еще по 5 к. на каждаго арестанта въ сутки, что составитъ, по выведенной изъ доставленныхъ уѣзднымъ исправникомъ свѣдѣній о числѣ арестантовъ, находившихся при двухъ становыхъ квартирахъ въ минувшемъ трехлѣтіи, на 1100 человѣкъ въ годъ 55 р. Такимъ образомъ, съ присоединеніемъ этого расхода къ прочимъ, на повинность по содержанію арестантскихъ при трехъ становыхъ квартирахъ причитается внести въ смѣту 1,607 р. 50 к,— менѣе суммы, въ какую она обходится при настоящемъ порядкѣ ея отправленія на 929 руб.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, сумма эта въ смѣтѣ утверждена Собраніемъ, съ тѣмъ однакоже, а) чтобы наймомъ помѣщеній для арестантовъ, а также наймомъ караульщиковъ, покупкою дровъ для отопленія помѣщеній и вообще всѣми расходами по этой статьѣ распоряжалась сама Управа, и б) чтобы наемные караульщики сопровождали также арестантовъ поочередно изъ стана до мѣста назначенія ихъ; но этимъ однако общества не освобождаются отъ обязанности давать и отъ себя провожатыхъ, по требованію полицейскихъ властей, въ случаѣ надобности.

6. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда слушало докладъ Управы о томъ, что, согласно постановленію предшествовавшаго Земскаго Собранія, она перенесла отбываніе караульной повинности на денежный сборъ, для чего наняла въ обѣ существующія въ уѣздѣ арестантскія 8 караульщиковъ за 572 руб. въ годъ; караульщики эти замѣняютъ крестьянъ, наряжавшихся для караула поочереди, и сопровождаютъ арестантовъ при пересылкѣ ихъ. Кромѣ того, Управа наняла 2-хъ кухарокъ для приготовленія пищи, за 48 руб. въ годъ, и выдала чрезъ полицію на улучшенія пищи, въ добавокъ къ деньгамъ, отпускаемымъ изъ казны, 14 руб. 85 коп., расчитывая на каждаго арестанта по 11 коп. въ день. На отопленіе же и освѣщеніе 2-хъ арестантскихъ деньги отпускаются по мѣрѣ надобности. На все это въ годъ достаточно 933 руб. 14 коп., тогда какъ исполненіе этой повинности натурою обходилось въ 1,340 руб. 70 коп., и то въ этотъ счетъ многими волостями, доставлявшими о сей повинности свѣдѣнія, не полагался караулъ, такъ какъ онъ отбывался натурою. Присемъ Управа сообщаетъ, что означенная караульная повинность, за перенесеніемъ ея на денежную, въ нѣкоторыхъ, весьма рѣд-

кихъ случаяхъ, требуетъ помощи отъ крестьянъ, а именно: иногда, при накопленіи арестантовъ, можетъ случиться надобность въ усиленіи караула; тоже можетъ потребоваться при отправленіи арестантовъ изъ одного стана въ другой или къ судебнымъ слѣдователямъ. Собраніе, разсматривая этотъ вопросъ, нашло, что было-бы весьма желательно избѣжать натуральной повинности и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, которые выставлены Управою, а потому опредѣлило, въ видѣ опыта, добавить къ назначенной суммѣ еще 84 руб. на наемъ добавочныхъ караульщиковъ въ экстренныхъ случаяхъ.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ и XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда усматривало изъ собранныхъ Управою свѣдѣній, что въ сельскія тюремныя помѣщенія повсемѣстно обращены находящіяся при сельскихъ управленіяхъ весьма непрочныя постройки, назначенныя для заключенія мѣстныхъ крестьянъ, по приговорамъ тѣхъ управленій за проступки, чрезъ что упускъ арестантовъ повторяется безпрерывно. Содержаніе арестантовъ и помѣщеній для нихъ внутри уѣзда падаетъ всею тяжестію особенно на селенія, въ коихъ находятся Становыя Управленія и мѣстопребываніе Судебныхъ Слѣдователей; поэтому въ означенныхъ селеніяхъ крайне необходимо устроить возможно соотвѣтствующія назначенію сельскія тюрьмы, и расходъ этотъ отнести на общій уѣздный земскій сборъ, равно какъ содержаніе сихъ по-

мѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также и окарауливаніемъ арестантовъ. Въ ностоящее время состоитъ въ Александровскомъ уѣздѣ четыре Становыхъ и въ Маріупольскомъ округѣ три Дистанціонныхъ Управленія; кромѣ того въ Александровскомъ уѣздѣ два судебные слѣдователя имѣютъ мѣстопребыванія отдѣльно отъ становыхъ квяртиръ, почему слѣдовало бы устроить десять тюремъ. По краткости времени, въ которое дѣйствуетъ Управа, она не могла собрать положительныхъ свѣдѣній, во что обойдется въ каждой мѣстности постройка и содержаніе тюрьмъ; но по крайней настоятельности, она не могла пройти молчаніемъ объ этомъ вопросѣ; по значительности же издержекъ не внесла этой потребности въ смѣту и раскладку до утвержденія самимъ Собраніемъ.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ управы, объ измѣненіи порядка содержанія арестантовъ въ уѣздѣ: Губернская управа сообщила уѣздной о содержаніи отношенія г. Главнаго Начальника края, переданнаго ей отъ Начальника губерніи, объ измѣненіи порядка содержанія подъ стражею арестантовъ въ уѣздѣ. Изъ этого отношенія видно, что г. Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ, при обозрѣніи края, лично убѣдился въ необходимости радикальнаго измѣненія существующаго порядка. Неудобства его заключаются въ томъ, что мѣста заключенія въ селеніяхъ нисколько не соотвѣтствуютъ своей цѣли; равнымъ образомъ и стража при арестантахъ, состоящая изъ мѣстныхъ поселянъ, большею частію не удовлетворяетъ своему назначенію. Неудобства эти влекутъ за собою частые побѣги арестантовъ, замедляютъ ходъ слѣдственныхъ дѣлъ и даютъ возможность преступ-

нику совершать на свободѣ новые беспорядки. — Главному Начальнику края было заявлено, что было бы гораздо полезнѣе для самаго дѣла и удобнѣе для обывателей обратить арестантскую повинность изъ натуральной въ денежную. На устройство необходимаго числа мѣстъ заключенія, соотвѣтственно ихъ назначенію, потребовалось бы единовременно сбора съ обывателей примѣрно по 13 коп. съ души, а также на ремонтировку зданій и наемъ сторожей изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ по 7 коп. сер. съ души ежегодно. Такого рода зданія нѣтъ надобности строить въ каждой волости, а по одному зданію для нѣсколькихъ волостей, смотря по числительности народонаселенія и отдаленныхъ волостей одной отъ другой. Мысль объ обращеніи натуральной арестантской повинности въ денежную, по всей вѣроятности, будетъ одобрена сельскими обывателями; возможность же осуществленія этого предположенія будетъ зависить отъ мѣстныхъ условій и соображеній. Поэтому Главный Начальникъ края просилъ г. Губернатора предложить губернской управѣ собрать предварительно необходимыя по сему предмету данныя и затѣмъ представить этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго собранія, согласно ст. 2 п. VII полож. о земск. учреж.

Губернская управа, увѣдомляя объ этомъ уѣздную, просила представить настоящій вопросъ на обсужденіе собранія, съ тѣмъ чтобы о послѣдующемъ увѣдомить ее заблаговременно, до предстоящаго губернскаго собранія.

Содержаніе арестантовъ въ уѣздахъ вызывается необходимостію производить слѣдствіе въ мѣстахъ, гдѣ живутъ прикосновенныя къ дѣлу лица и свидѣтели. Обыкновенно слѣдователь посылаетъ арестанта изъ тюремнаго замка въ ближайшее къ мѣсту слѣдствія волостное правленіе. При волостныхъ

правленіяхъ находятся помѣщенія для арестантовъ, состоящія большею частію изъ одной комнаты, конечно, мало соотвѣтствующей той цѣли, для которой онѣ устроены. Неудобства такого помѣщенія заключаются: во 1-хъ, въ отсутствіи нѣкоторыхъ приспособленій, дающихъ возможность слѣдить за дѣйствіями арестантовъ: однимъ изъ важныхъ средствъ для этого служитъ небольшое окно въ дверяхъ. На основаніи 110 ст. устава о содерж. подъ страж., „для неослабнаго надзора со стороны часовыхъ за арестантами должны быть въ мѣстахъ заключенія у наружныхъ постовъ въ дверяхъ, корридорахъ и другихъ мѣстахъ удобныхъ небольшія окна со стеклами и желѣзными рѣшетками, чрезъ которыя могли-бы часовые имѣть содержащихся въ виду и предупреждать всякій между ними беспорядокъ и покушеніе къ побѣгу“; во 2-хъ, необходимо освѣщать эти помѣщенія, безъ чего невозможно наблюденіе за арестантомъ, и наконецъ въ 3-хъ, стража должна быть изъ наемныхъ солдатъ, болѣе способныхъ внушить повиновеніе арестанту и болѣе понимающихъ важность бдительнаго надзора.

По мнѣнію людей, близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, всѣ неудобства существующаго порядка заключаются главнымъ образомъ въ отсутствіи этихъ трехъ условій. Упускъ арестантовъ, по отзыву судебныхъ слѣдователей, бываетъ именно потому, что нѣтъ возможности въ темнотѣ слѣдить за арестантомъ и что поэтому крестьяне, непривыкшіе къ обязанности часоваго, легко засыпаютъ отъ скуки въ темнотѣ. Разумѣется, что, для лучшаго обеспеченія отъ побѣговъ, слѣдовало-бы устроивать особыя помѣщенія, съ каменными фундаментами и съ прочными рѣшетками. Но устройство такихъ помѣщеній стоило-бы слишкомъ дорого и не вызывается на-

стоятельною необходимостію. Къ сожалѣнію, управѣ не сообщены болѣе подробныя данныя, послужившія основаніемъ для расчета, по которому приходилось на устройство этихъ помѣщеній учредить сборъ по 13 к. съ души, а для содержанія стражи и ремонта строеній по 7 к. съ души. Дѣло въ томъ, что помѣщенія эти должны быть устроены въ такомъ числѣ, чтобы при пересылкѣ арестантовъ этапъ могъ поспѣвать отъ одного пункта до другаго на ночлегъ. Взявши въ соображеніе, что болѣе 20 верстъ въ зимній день съ арестантами пройти нельзя, окажется, что арестантскихъ помѣщеній въ одномъ уѣздѣ слѣдуетъ устроить по крайней мѣрѣ около 50. Такія помѣщенія, устроенныя безъ большихъ затѣй, но съ условіями, соотвѣтствующими назначенію постройки, обойдутся каждое не дешевле 1000 руб.; на каждомъ пунктѣ надо имѣть не менѣе 4-хъ солдатъ, потому что безъ двухъ смѣнъ, по два солдата въ каждой, обойтись нельзя. Наемъ 200 солдатъ обойдется, если предположить по 72 р. въ годъ каждому, — 14,400 р., да освѣщеніе, отопленіе и ремонтъ всѣхъ зданій, полагая по 90 р. на каждое, будетъ стоить ежегодно 4,500 руб., такъ что устройство этихъ помѣщеній обошлось-бы въ 50,000 руб., да постояннаго расхода на нихъ нужно-бы было около 19,000 руб.

Все это приводитъ къ убѣжденію о значительности расхода, необходимаго для приведеніе въ исполненія этого предположенія. Поэтому надлежитъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса, на сколько этотъ расходъ вызывается въ настоящее время дѣйствительною необходимостію.

Изъ приведеннаго соображенія отчасти видно, что едвали при такомъ порядкѣ измѣненія этой повинности будетъ достигнута одна изъ указанныхъ выше цѣлей — облегченіе обывателей въ отбываніи арестантско-этапной повинности. Если

принять приэтомъ во вниманіе, что земству предстоятъ многіе другіе, болѣе настоятельные расходы, то нельзя не желать, чтобы всякіе расходы, не вызываемые крайнею необходимостію, были отложены до болѣе благопріятнаго времени. Выждать время для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо еще и по слѣдующимъ основаніямъ:

1) При введеніи въ нашей мѣстности судебной реформы, необходимо долженъ измѣниться порядокъ производства слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ. Въ уѣздѣ будутъ производиться только предварительныя слѣдствія, при которыхъ не можетъ встрѣтиться необходимости въ продолжительномъ задержаніи обвиняемыхъ, формальное-же слѣдствіе будетъ производиться въ судѣ; поэтому арестанты не будутъ высылаться въ уѣздъ, для бытности на мѣстѣ производства слѣдствія, а потому и самая арестантско-этапная повинность должна будетъ уменьшиться до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ. Она, можетъ быть, ограничится пересылкою арестантовъ изъ уѣзда въ городъ. Обвиняемые или будутъ оставаться на свободѣ, или будутъ подвергаемы задержанію въ городскихъ тюрьмахъ или въ особыхъ помѣщеніяхъ, которыя будутъ устроены при окружныхъ судахъ. Во всякомъ случаѣ, едвали условія настоящаго судопроизводства, вызвавшія сознаніе о необходимости устроить въ уѣздахъ помѣщенія для арестантовъ, останутся неизмѣнными при коренной реформѣ нашего судопроизводства. Поэтому, въ виду новыхъ потребностей новаго суда, едва-ли было-бы полезно затрачивать земскій капиталъ на устройство такихъ помѣщеній, необходимость которыхъ вызывается условіями оканчивающаго свой вѣкъ прежняго порядка судопроизводства.

2) Въ № 157 Сѣверной Почты напечатано Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, о помѣщеніяхъ

для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Эти помѣщенія устроиваются и содержатся на счетъ земства, по одному, по два или болѣе для каждаго мироваго участка, смотря по числу осуждаемыхъ. На основаніи 8 п. этого мнѣнія Государственнаго Совѣта, „въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту могутъ быть содержимы и обвиняемые, подвергнутые личному задержанію; эти лица содержатся отдѣльно отъ приговоренныхъ къ аресту“.

Изъ этого постановленія видно: 1) что устройство и содержаніе помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, для земства обязательно по закону; 2) что расходъ на этотъ предметъ, судя по тѣмъ требованіямъ, какія постановлены этимъ закономъ, будетъ очень значителенъ, не смотря на то, что въ пособіе земству для этого расхода будутъ обращаемы штрафныя суммы; 3) что вопросъ объ устройствѣ этихъ помѣщеній во всѣхъ отношеніяхъ долженъ занимать мѣсто въ ряду однородныхъ съ нимъ и что, поэтому, предлагаемый нынѣ на обсужденіе собранія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ связи съ главнымъ вопросомъ; 3) что слѣдовательно, до выясненія различныхъ сторонъ главнаго вопроса, было-бы преждевременно приступать къ разрѣшенію подчиненнаго ему вопроса; 5) что при дозволеніи содержать въ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ для арестантовъ мировыхъ судовъ, обвиняемыхъ не только мировыми установленіями, но и другими вѣдомствами, совершенно излишнимъ представляется устройство особыхъ помѣщеній для этихъ послѣднихъ; и 6) что если бы, по отдаленности или по другимъ причинамъ, и оказалось необходимымъ устроить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыя помѣщенія для арестантовъ въ уѣздѣ, то эта необходимость можетъ выясниться только послѣ рѣ-

шенія вопроса о помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, управа полагала: 1) что разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ особыхъ помѣщеній для арестантовъ въ уѣздахъ слѣдуетъ отложить до времени, когда будутъ устроены помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; 2) что для устраненія неудобствъ настоящаго порядка содержанія арестантовъ въ уѣздахъ, въ настоящее время, наканунѣ судебной реформы, не слѣдуетъ приступать къ радикальнымъ и дорого стоющимъ перемѣнамъ. Для предупрежденія же побѣговъ арестантовъ, полезно-бы было принять мѣры, признаваемыя достаточными даже судебными слѣдователями, которые очень заинтересованы этимъ дѣломъ, а именно: 1) отпускать освѣщеніе для арестанскихъ помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ; 2) устроить небольшія окна съ рѣшетками въ дверяхъ, для доставленія возможности наблюдать за арестантами, и 3) предоставить обществамъ или разрѣшить земству, вмѣсто отбыванія этапной повинности натурою, нанимать особыхъ сторожей изъ солдатъ. Расходъ этотъ, въ количествѣ около 14,000 р., можетъ быть отнесенъ на земскія суммы, съ тѣмъ чтобы при волостяхъ было только по одному сторожу и въ распоряженіи каждаго судебнаго слѣдователя по 6 человѣкъ. Этимъ устранится необходимость имѣть по 4 сторожа при каждой волости, такъ какъ пересылка арестантовъ изъ города въ уѣздъ и обратно можетъ производиться шестью солдатами въ каждомъ участкѣ, а сторожа, состоящіе при волостяхъ, будутъ въ необходимыхъ случаяхъ оказывать пособіе: напримѣръ, при приводѣ арестанта, когда сопровождавшіе его солдаты будутъ нуждаться

въ отдыхѣ, тогда состоящій при волости солдатъ будетъ сторожить арестанта.

Но, въ виду скораго осуществленія судебной реформы, едва ли будетъ своевременно приводить въ исполненіе въ настоящее время улучшенія въ порядкѣ отбыванія этапной повинности.

Предложенія эти едва-ли будутъ раньше какъ черезъ годъ разрѣшены правительствомъ, а къ тому времени будетъ введенъ новый порядокъ судопроизводства, который приведетъ къ сознанію объ иныхъ потребностяхъ судебнаго управленія. Во всякомъ случаѣ, мѣры, принимаемыя съ цѣлію измѣненія и улучшенія порядка въ области судебнаго производства, должны имѣть въ виду не старый, а новый порядокъ судопроизводства. Поэтому, а также на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, управа предлагала отложить разрѣшеніе настоящаго вопроса до выясненія на практикѣ потребностей новаго судопроизводства, что и было утверждено Собраніемъ.

9. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда (1866 года) слушало докладъ Коммиссіи по вопросу объ арестантской повинности, переданному на обсужденіе земскихъ собраній г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ. Его Высокопревосходительство, обращая вниманіе на стѣсненное положеніе жителей и на то важное обстоятельство, что, за неимѣніемъ при волостяхъ мѣстъ заключенія, которыя удовлетворяли бы вполнѣ своему назначенію, случаются частые побѣги арестантовъ, предлагалъ устроить для помѣщенія арестантовъ особыя зданія и при нихъ содержать, на счетъ земскаго сбора, караулъ изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ.

Изъ постановленія прошлогодней сессіи, Коммиссія усматривала, что Земское Собраніе опредѣлило: вознаграждать жителей

за проводъ арестантовъ по 30 коп. въ сутки, и по 15 коп. въ сутки за то сверхъ семи дней время, которое арестантъ содержится на мѣстѣ производства слѣдствія, на что и ассигновало по смѣтѣ текущаго года 2 тыс. рублей. Отчетность объ арестантской повинности показываетъ, что въ теченіе 6 мѣсяцевъ, для провода арестантовъ по уѣзду, выставлено подводъ 112, проводниковъ 1150, и на содержаніе арестантовъ подъ стражею— караульныхъ 521, всего 1671 человѣкъ и 112 подводъ. Заключить поэтому можно, что въ теченіе года расходъ натуральной повинности по этому предмету дойдетъ до 3342 проводниковъ и 224 подводъ; стало быть, сверхъ всѣхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ натуральною повинностью, уѣздное земство должно выносить ежегоднаго расхода на вознагражденіе проводниковъ и сторожей 958 руб. 30 коп. Если же взять въ соображеніе, что не всѣми Волостными Правленіями ведена отчетность съ должною аккуратностью, то можно предполагать, что на будущее время расходъ этотъ будетъ представляться въ болѣе значительныхъ цифрахъ.

Уяснивъ такимъ образомъ размѣръ отбываемой уѣздомъ денежной и натуральной повинности по проводу арестантовъ, Коммиссія приступила къ обсужденіи того, на сколько можетъ облегчить мѣстное населеніе мѣра, предложенная Его Высокопревосходительствомъ.

Она находитъ, что постройка помѣщеній для содержанія арестантовъ не есть еще самая затруднительная сторона предлагаемаго проекта, ибо волости, сгрупированныя по 2 и по 3 вмѣстѣ, безъ сомнѣнія легко согласятся принять на себя устройство въ указанныхъ мѣстахъ прочныхъ помѣщеній, съ весьма малымъ вспомоществованіемъ изъ общаго уѣзднаго сбора. Но изъ этого необходимо вытечетъ зло, встрѣчаемое и теперь на

практикѣ, а именно, скопленіе арестантовъ въ уѣздныхъ кордегардіяхъ въ такомъ количествѣ, что нанимаемая стража не въ состояніи будетъ уберечь ихъ, и имъ представится возможность совершать побѣги цѣлыми партіями.

Наемъ вольныхъ сторожей изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ въ этомъ случаѣ дѣло немыслимое: гдѣ найти такихъ людей, которые согласились бы, за какое бы то ни было вознагражденіе, подвергаться закономъ опредѣленной отвѣтственности за упускъ арестантовъ, и весьма часто, при исполненіи добровольно принятой на себя службы, подвергать жизнь свою опасности.

Еще есть одно затрудненіе, вытекающее изъ предложеннаго проекта, именно то, что съ наложеніемъ на мѣстное населеніе денежнаго сбора нисколько не прекращается натуральная повинность, ибо на сельскихъ обывателяхъ остается обязанность препровождать арестованное лицо до перваго мѣста заключенія и обратно на мѣсто производства слѣдствія, и содержать арестанта до прибытія судебнаго слѣдователя и въ продолженіе всего производства слѣдствія.

Извѣстно, что ничто такъ гибельно не дѣйствуетъ на народную нравственность, какъ соприкосновеніе съ человѣкомъ, пропитаннымъ пороками, доведенными въ нашихъ общихъ тюрьмахъ и острогахъ до совершенства; оно пріучаетъ народъ легко отзываться о порокѣ, развиваетъ въ немъ цинизмъ, который во всѣхъ слояхъ общества есть первый шагъ къ пороку и преступленію; а между тѣмъ отчеты Волостныхъ Правленій показываютъ, что арестанты содержатся въ деревняхъ по 2 и по 3 мѣсяца сряду, безъ производства надъ ними слѣдствія.

Если и при неувѣренности въ неисправности сельскаго караула гг. слѣдователи прибѣгаютъ къ высылкѣ арестантовъ изъ острога, то каково былобы положеніе сторожей въ прочно

устроенныхъ кордегардіяхъ? — и не справедливо ли опасаться развитія изъ нихъ въ разныхъ концахъ уѣзда плотно набитыхъ тюрьмъ.

Чтобы представить въ цифрахъ нынѣшнее положеніе дѣла сравнительно съ предлагаемымъ по проекту, слѣдуетъ обратить вниманіе собранія на то, что теперь, за исключеніемъ неотмѣняемой и новымъ проектомъ натуральной повинности, расходуется земствомъ на вознагражденіе проводниковъ и сторожей 2,000 рублей; съ учрежденіемъ же 10 тюремъ въ уѣздѣ, съ 10 наемными сторожами при каждой, потребуется: на жалованье карауль-нымъ 6,000 рублей и на продовольствіе ихъ 2,500 руб.

Видя полную невозможность такой громадной затраты, коммиссія пришла къ тому убѣжденію, что прекратить все зло, происходящее отъ арестантской повинности, можно только однимъ путемъ — устройствомъ на счетъ земства необходимаго числа тюремъ и содержаніемъ въ нихъ, на счетъ правительства, воинскихъ карауловъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы они, не допуская никакого сообщенія арестантовъ съ мѣстными жителями, могли препровождать ихъ на мѣсто слѣдствія въ день, назначенный для этого слѣдователемъ, и ни въ какомъ случаѣ не оставляли бы арестанта на отвѣтственности жителей.

Что касается до продовольствія арестантовъ, то какъ оно принимается на счетъ казны въ тюремномъ замкѣ, то нѣтъ никакого основанія продовольствовать тѣхъ самыхъ арестантовъ въ уѣздѣ на счетъ мѣстнаго населенія, какъ это дѣлается теперь, когда отпускаемыя правительствомъ суммы на продовольствіе арестантовъ въ уѣздѣ остаются въ рукахъ становыхъ приставовъ, которые нерѣдко не выдаютъ крестьянамъ денегъ, ссылаясь на ничтожность получаемой ими суммы.

Въ заключеніе, коммиссія, указывая на ожидаемое преобра-

зованіе судебной части въ Херсонской губерніи, со введеніемъ котораго потребность, удовлетворяемая натуральною арестантскою повинностью, подвергнется значительному измѣненію, такъ что опредѣлить впередъ тѣ пункты, гдѣ именно необходимо будетъ устройство помѣщеній для арестантовъ, совершенно невозможно,—полагала: способъ отбыванія повинности по препровожденію арестантовъ оставить на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны въ прошлогоднемъ постановленіи собранія, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, чтобы гг. слѣдователи подвергались отвѣтственности за содержаніе арестантовъ по деревнямъ въ качествѣ пенсіонеровъ, а гг. пристава понуждались бы къ выдачѣ сельскимъ обществамъ денегъ за продовольствіе арестантовъ, сколько причтется, по истеченіи каждаго мѣсяца.

Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, признавая и съ своей стороны, что теперь еще не представляется возможности къ отмѣнѣ натуральной арестантской повинности, и что болѣе того, что уже допущено въ пользу этой повинности, сдѣлать нельзя, — постановило: мнѣніе Коммиссіи передать на дальнѣйшее обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

10. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда усматривало изъ отчетовъ Управы слѣдующее: въ отчетѣ за время съ 1-го января по 1 іюля 1866 г. значится: арестантская натуральная повинность соединяетъ въ себѣ въ одно и тоже время нѣсколько натуральныхъ повинностей. Сельское податное сословіе обязано устроивать и давать помѣщеніе для арестантовъ, караулить ихъ и препровождать съ мѣста на мѣсто, а въ случаѣ надобности и давать подводы и даже кормить арестантовъ.

При соединеніи нѣсколькихъ повинностей въ одну, необходимо имѣть весьма точныя данныя для того, чтобы привести въ извѣстность арестантскую натуральную повинность, и въ

этомъ случаѣ Управѣ нужно было собрать свѣдѣнія не только о числѣ помѣщеній, отводимыхъ для арестантовъ, но также и о числѣ караульныхъ людей и дней, а равно подводъ, выданныхъ подъ арестантовъ. Собрать эти свѣдѣнія не представлялось никакой возможности, потому что при волостныхъ правленіяхъ не было книгъ и не велось никакихъ счетовъ людямъ и подводамъ, наряжаемымъ для отбыванія арестантской повинности; притомъ же самый нарядъ производится обыкновенно по словеснымъ приказаніямъ становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей, а потому нѣтъ документовъ для повѣрки числа этихъ требованій.

Не имѣя возможности представить въ настоящее время собранію положительныхъ данныхъ относительно арестантской натуральной повинности, Уѣздная Управа тѣмъ не менѣе достаточно ознакомилась съ нею и можетъ утвердительно сказать, что натуральная арестантская повинность находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и не отвѣчаетъ болѣе требованіямъ времени. Неудобство этой повинности еще болѣе увеличивается неправильнымъ и нерѣдко несправедливымъ нарядомъ, дѣлаемымъ сельскимъ начальствомъ въ ущербъ менѣе достаточнымъ крестьянамъ, не говоря уже о неудобствахъ и отвѣтственности, сопряженныхъ съ отбываніемъ этой повинности крестьянами.

Не имѣя болѣе или менѣе точныхъ числовыхъ данныхъ, Управа не сдѣлала положительной оцѣнки этой повинности, но полагала, что стоимость ея можетъ быть опредѣлена приблизительно; и если оцѣнить помѣщеніе и подводы, даваемыя арестантамъ, а также и рабочіе дни, потраченные крестьянами для караула и препровожденія арестантовъ, то, положивъ на все это по 100 р. сер. для каждой волости (цифра весьма

малая), получится для всего уѣзда, по числу 57 волостей, 5700 руб. сер. Цифра эта выразитъ собою самую малую оцѣнку натуральной арестантской повинности за одинъ годъ. Придерживаясь ея однако, получимъ, что натуральная арестантская повинность, за время съ 1-го января 1865 года по 1-е іюля 1866 года, обошлась Елисаветградскому уѣзду въ 8,500 руб.

Изъ отчета съ 1 іюля 1866 года по 1-е іюля 1867 года видно, что уѣздною управою обращено было серіозное вниманіе на особый видъ натуральной повинности: *кормленіе арестантовъ*, задерживаемыхъ, по подозрѣнію въ преступленіяхъ, подъ стражею *при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и обывательскихъ домахъ*. Получивъ, чрезъ посредство губернской управы, свѣдѣнія о Высочайше утвержденномъ по этому предмету мнѣніи государственнаго совѣта 8-го ноября 1865 года, Уѣздная Управа сейчасъ сдѣлала его извѣстнымъ по уѣзду, давъ знать въ тоже время волостнымъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній, прямо обращались за разъясненіемъ въ управу.

Со стороны волостныхъ правленій сейчасъ послѣдовалъ вопросъ: слѣдуетъ ли обывателямъ вознагражденіе за тѣхъ арестантовъ, которые содержатся подъ арестомъ болѣе года, а равно за тѣхъ, кои, пробывъ долгое время подъ арестомъ, выпущены на свободу незадолго передъ этимъ.

Желая помочь сельскимъ обществамъ возможнымъ содѣйствіемъ къ тому, чтобы упомянутое мнѣніе государственнаго совѣта (*) было непремѣнно примѣнено въ уѣздѣ во всей его силѣ, уѣзд-

---

(*) Мнѣніемъ этимъ положено: для лицъ, задерживаемыхъ по подозрѣніямъ въ преступленіяхъ или проступкахъ внѣ городовъ, при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ или обывательскихъ домахъ, кормо-

ная управа затребовала подробныхъ свѣдѣній о содержащихся при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и обывательскихъ домахъ арестантахъ. Полученныя свѣдѣнія вполнѣ показали, въ какомъ положеніи было это дѣло до обращенія на него вниманія со стороны земства.

Не распространяясь много, достаточно здѣсь сказать, что нашлись арестанты, содержащіеся въ ожиданіи слѣдствія около *трехъ лѣтъ*, въ продолженіе которыхъ сельскія общества не получали за прокормленіе ихъ никакого вознагражденія (**)...

За содержаніе и прокормленіе арестантовъ сельскимъ обществамъ слѣдовала довольно значительная сумма денегъ, о которой уѣздная управа неоднократно ходатайствовала.

Въ результатѣ ходатайствъ этихъ оказалось, что нѣсколько арестантовъ, неправильно содержащихся, были освобождены; за содержаніе немногихъ, преимущественно въ недавнее время, сельскія общества получили вознагражденіе; а относительно большей части остальныхъ губернское правленіе положительно отказало въ удовлетвореніи, вслѣдствіе чего дѣло, чрезъ посредство губернской управы, представлено г-ну Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору и кромѣ того сообщено въ Херсонскую Уголовную Палату. Отъ 27-го іюля № 5,574, губернская управа увѣдомила, что генералъ-губернаторъ отъ 16-го іюля извѣстилъ

выя деньги отпускаются, изъ суммъ на содержаніе арестантовъ, въ распоряженіе становыхъ приставовъ, для удовлетворенія послѣдними обывателей.

(**) *Наприм.* При Николаевской волостной расправѣ содержались, а можетъ быть и теперь содержатся слѣдующіе арестанты: (имена 7-хъ) съ 13 декабря 1863, (имена 2-хъ) съ 14 августа 1863 г. и пр. И всѣ они арестованы за конокрадство.

ее о томъ, что по этому вопросу Его Высокопревосходительствомъ обращено вниманіе по всему ввѣренному ему краю, для чего потребованы уже надлежащія соображенія отъ начальниковъ губерній.

Для ближайшаго разъясненія вопроса объ арестантской повинности, Управа представила Собранію обстоятельства дѣла объ устройствѣ новаго этапнаго пути между городами Елисаветградомъ и Ольвіополемъ.

Объ этомъ послѣднемъ можетъ дать ясное понятіе слѣдующая бумага Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отъ 12 октября 1866 года № 3122, въ Херсонскую Губернскую Управу:

„9 августа прошлаго 1865 года № 4689 Елисаветградское „Уѣздное Полицейское Управленіе увѣдомило Херсонскаго „губернскаго воинскаго начальника, что отношеніе его отъ „14 іюля, по предмету этапнаго пути между гг. Ольвіополемъ, „Бобринцемъ и Елисаветградомъ, передано того же августа въ „Уѣздную Управу, какъ относящееся „къ предметамъ вѣдомства „Уѣздной Земской Управы“.

„Въ отношеніи Губернскаго воинскаго начальника отъ 14 „іюля № 12487, на имя Елисаветградскаго уѣзднаго начальника, „говорилось, что съ переводомъ бывшей Бобринецкой военной „команды изъ Бобринца въ Елисаветградъ представляется воз„можность въ нѣкоторой степени сократить путь для препро„вожденія арестантовъ и нижнихъ чиновъ между гг. Елисавет„градомъ и Ольвіополемъ, такъ что этапы по этому тракту „не будутъ заходить въ Бобринецъ; самое сокращеніе произой„детъ на два или на три дня пути“.

„Далѣе Херсонскій губернскій воинскій начальникъ при„совокупляетъ, что устройство ночлежныхъ помѣщеній лежитъ „уже на обязанности Земской Управы, измѣненіе же этапнаго

„тракта утверждается Главнымъ Управленіемъ Генеральнаго „Штаба; но, для представленія по этому предмету, необходимы „данныя, какъ о помѣщеніяхъ, назначенныхъ на новомъ трактѣ, „такъ и объ удобопроходимости тракта. Объ этихъ послѣднихъ „свѣдѣніяхъ онъ запрашивалъ Елисаветградскаго уѣзднаго „исправника".

„Новый этапный путь предполагалось устроить по слѣдующему маршруту отъ Ольвіополя:

с. Лысая-Гора.	21 1/2	верста.
„ Песчанный Бродъ. . . .	22	„
м. Павловскъ	15	„
„ Ровное	19	„
с. Александровка	18	„
г. Елисаветградъ	31 1/2	„

„Уѣздная Управа предположеніе объ устройствѣ новаго „этапнаго пути докладывала минувшему очередному земскому „собранію 1865 года, которое не сдѣлало противъ него ни„какихъ возраженій, и затѣмъ всю переписку препроводила въ „уѣздное общее присутствіе, такъ какъ, по ея мнѣнію, распо„ряженія по этому предмету относились къ статьѣ повинности „государственной".

„Между тѣмъ, отъ 25 и 29 октября 1865 года № 4009 „и 5270, Уѣздное Полицейское Управленіе увѣдомило управу, „что оно предписало приставамъ отвести удобныя помѣщенія „для этаповъ временно: въ м. Компанѣевкѣ, с. Семенастомъ, „с. Ивановкѣ, м. Павловскомъ, с. Песчаномъ Бродѣ и с. Лысой„Горѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и посудою для варенія пищи, „и вслѣдствіе этого уѣздная управа, отъ 30 декабря № 785, „просила уѣздное общее присутствіе сообщить ей: окончательно„ли утвержденъ переводъ этапнаго пути между Ольвіополемъ и

„Елисаветградомъ и какимъ порядкомъ, по мнѣнію общаго „присутствія, должны содержаться новоустроиваемые этапные „пункты: натуральною повинностію, безденежно, или изъ суммъ „государственнаго сбора?“

„Отъ 10 января 1866 г. № 12, уѣздное общее присутствіе „увѣдомило, что новый этапный путь до г. Ольвіополя открытъ „и содержаніе его должно лежать на *натуральной повинности*, „а 24 февраля № 91 присутствіе увѣдомило, что дѣло о „переводѣ этапнаго пути представлено отъ него 30 сентября „1865 г. № 640 на разсмотрѣніе гражданскаго губернатора“.

„Въ іюнѣ настоящаго 1866 г., собравъ надлежащія справки, „уѣздная управа узнала, что по этапу изъ г. Ольвіополя въ „Елисаветградъ партіи арестантовъ и не въ родѣ оныхъ слѣдуютъ „не по новому пути, а по прежнему тракту: чрезъ Варваровку, „Кривоносовку, Катериновку и Бобринецъ, и отъ 5 іюля № 16483 „губернскій воинскій начальникъ извѣстилъ, что объ учрежденіи „новаго этапнаго тракта между гг. Елисаветградомъ и Ольвіо- „полемъ еще не сдѣлано представленія главному штабу, вслѣд- „ствіе неполученія отъ губернатора затребованныхъ данныхъ, „между тѣмъ какъ, по распоряженію Уѣзднаго Полицейскаго „Управленія, по предполагаемому новому пути сельскія общества, „на свой собственный счетъ, устроили помѣщенія для этаповъ „и заготовили нужную посуду. О вознагражденіи за всѣ эти „расходы мѣстныя волостныя правленія вошли съ ходатайствами „въ Уѣздную Земскую Управу.

„Вотъ подробное изложеніе всего хода дѣла объ устройствѣ „новаго этапнаго пути между Ольвіополемъ и Елисаветгра- „домъ.

„Отъ 9 іюля этого года № 271 уѣздное общее присутствіе „сообщило, между прочимъ, о томъ, что губернаторъ, давая знать

„общему присутствію, *что этапная повинность, по приложенію „къ 3 ст. вр. прав. для зем. учрежд., не отошла въ вѣдѣніе зем-„ства*, предложилъ присутствію войти въ ближайшее обсужденіе „вопроса о сокращеніи этапнаго пути между Ольвіополемъ и „Елисаветградомъ.

„12 сентября № 351 уѣздное общее присутствіе увѣдомило „управу, что, по ближайшему обсужденію изложенныхъ дан-„ныхъ и мѣстныхъ удобствъ, оно полагаетъ открыть прямой „этапный путь изъ Ольвіополя въ Елисаветградъ по слѣдующему „маршруту: Лысая-Гора 21½, Песчаный Бродъ 22, Новоукраин-„ка 15, Семенастое 25, Стоговка 17 и Елисаветградъ 18, всего „118½ верстъ. Такъ какъ въ первыхъ трехъ пунктахъ помѣ-„щенія приготовлены, то о приспособленіи ихъ и въ послѣд-„нихъ двухъ предложить волостнымъ правленіямъ, съ тѣмъ что-„бы въ этихъ зданіяхъ содержались содержащіеся при волостяхъ „и пересылаемые полиціею арестанты, во избѣжаніе частыхъ „побѣговъ. Содержаніе въ исправности этапныхъ помѣщеній „и посуды, отопленіе и освѣщеніе оставить, на основаніи 12 „и 186 ст. устав. о зем. повин., на натуральной повинности „мѣстныхъ обывателей, съ отпускомъ въ вознагражденіе ихъ за „всякій этапный пунктъ изъ земскаго сбора по 100 руб., какъ „это дѣлается и нынѣ. О настоящемъ заключеніи уѣзднаго об-„щаго присутствія сообщить Хер. губ. особ. о зем. повин. при-„сутствію на дальнѣйшее распоряженіе, къ скорѣйшему приве-„денію этой мѣры въ исполненіе, такъ какъ препровожденіе аре-„стантовъ прежнимъ путемъ чрезъ Бобринецъ (длиннѣе на 37½ „верстъ), крайне обременяетъ обывателей подводною и постой-„ною повинностями“.

„Изъ всего вышеизложеннаго ясно видно, что, вслѣдствіе „различныхъ воззрѣній на предметъ, собственно по вопросу, къ

„чьему вѣдѣнію онъ относится?—происходитъ то, что не только „уѣздное общее присутствіе, но даже полицейское управленіе „и пристава считаютъ себя вправѣ распоряжаться вполнѣ само„стоятельно.

„Изъ всего вышеизложеннаго очевидна настоятельная надоб„ность скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о томъ, къ какой повин„ности: уѣздной земской или государственной относится этапная „повинность на боковыхъ этапныхъ линіяхъ.

„На основаніи журнала Елисаветградскаго уѣзднаго зем„скаго собранія 28 сентября, уѣздная управа покорнѣйше про„ситъ губ. управу представить все вышеизложенное на разсмо„трѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія, присово„купляя отъ себя, 1-хъ, что необходимо вознаградить обывателей „за упомянутые выше расходы, сдѣланные по распоряженію „уѣзднаго полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ; во „2-хъ, разъяснить: имѣетъ ли право Елисаветградское поли„цейское управленіе, если дѣло относится къ повинности уѣзд„ной, распоряжаться въ немъ, въ этомъ дѣлѣ, самостоятельно по „своему усмотрѣнію; въ 3-хъ, имѣетъ ли право Елисаветград„ское уѣздное общее присутствіе произвольно опредѣлять возна„гражденіе за этапные пункты изъ земскаго сбора?

„Еще одно обстоятельство, довольно важное, уѣздная управа „считаетъ необходимымъ выставить на видъ. Между Ольвіо„полемъ и Елисаветградомъ скоро будетъ окончена желѣзная до„рога: не удобнѣе ли, справедливѣе и дешевле отправлять аре„стантскія партіи и др. не въ родѣ оныхъ по желѣзной дорогѣ, „а не обременять уѣздъ проводомъ ихъ на пространствѣ около „150 верстъ?“

„О послѣдующемъ уѣздная управа проситъ увѣдомить.“

Изъ этого отношенія уѣзд. зем. управы гг. гласные могутъ

ясно усмотрѣть и ходъ дѣла и то, что относительно этого дѣла существуетъ смѣшеніе понятій.

Отношеніе за № 3122 докладывалось губ. зем. собр., на основаніи постановленія котораго губернская земская управа 5 января 1867 г. опредѣлила: отнестись къ начальнику губерніи и просить распоряженія относительно неправильныхъ дѣйствій Елисаветградскаго уѣзднаго полицейскаго управленія по натуральнымъ повинностямъ и о вознагражденіи обывателей за отводъ помѣщеній для этаповъ, а дѣлу по перевозкѣ арестантовъ по желѣзной дорогѣ дать особый ходъ.

Затѣмъ въ январѣ же мѣсяцѣ уѣздное общее присутствіе просило сообщить ему всю переписку уѣздной управы о переложеніи Ольвіопольскаго этапнаго пути, для отсылки губернатору по его требованію. Земская управа отвѣтила, что она не считаетъ себя въ правѣ, не имѣя на то положительнаго указанія въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, посылать всю переписку, цѣлое „дѣло“ свое, такъ какъ эта переписка составляетъ документы, на основаніи которыхъ земское собраніе судитъ о дѣйствіяхъ управы, и кромѣ того, какъ дѣло текущее, оно должно быть подъ рукою. Если же губернатору необходимо какое либо свѣдѣніе по предмету переложенія этапнаго тракта, относящееся до земскаго хозяйства, то, по полученіи объ этомъ требованія, уѣздная управа, на основаніи XII пун. 2 ст. Полож. о зем. учрежденіяхъ, не замедлитъ его исполнить.

17 мая 1867 года № 188, уѣздное общее присутствіе увѣдомило, что губернаторъ, предложеніемъ отъ 20 февраля за № 152, далъ знать общему присутствію, чтобы переложеніе Ольвіопольскаго тракта на Елисаветградъ отложить, оставивъ его по прежнему на Бобринецъ, и озаботиться исправленіемъ ночлежныхъ пунктовъ. Къ этому уѣздное присутствіе присовокупило,

что о вознагражденіи крестьянъ за содержаніе ими въ прошломъ 1866 году ночлежныхъ помѣщеній (въ количествѣ 80 рублей), оно вошло съ ходатайствомъ въ Херсонское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе.

О дальнѣйшемъ движеніи этого запутавшагося дѣла уѣздная земская управа не получила ни одного свѣдѣнія, равно какъ и обыватели крестьяне не получили ни одной копѣйки вознагражденія за неправильно понесенные расходы.

Въ февралѣ 1868 г. дѣло это не было еще рѣшено.

11. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда, имѣя въ виду, что этапно-арестантскую повинность исполняютъ только сельскія общества, по числу семи этапныхъ пунктовъ уѣзда, опредѣлило: для равномѣрнаго распредѣленія повинности этой, обратить ее въ денежную, съ раскладкою на всѣ статьи, подлежащія обложенію земскими сборами въ уѣздѣ, отдавъ содержаніе подводъ для этаповъ по подряду съ торговъ. Сооруженіе же и содержаніе этапныхъ зданій относится по закону къ государственнымъ повинностямъ.

Устройство и содержаніе кордегардій при Волостныхъ Правленіяхъ возложить на счетъ всего земства, такъ какъ арестанты могутъ быть препровождаемы по дѣламъ всѣхъ сословій, и поручить Управѣ, по сношеніи съ судебными слѣдователями, становыми приставами и Полицейскимъ Управленіемъ, войти въ ближайшее соображеніе объ облегченіи и уравненіи повинности препровожденія слѣдственныхъ арестантовъ по уѣзду, съ тѣмъ чтобы законъ, изъясненный въ ст. 218 т. XIV уст. о сод. подъ страж., былъ соблюденъ обывателями въ точности. Вмѣнить въ обязанность Уѣздной Земской Управѣ войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, относительно отпуска кормовыхъ денегъ арестантамъ во время пути и во время содержанія въ волостныхъ кордегардіяхъ,

такъ какъ донынѣ продовольствіе арестантовъ производится тѣми жителями, въ селеніяхъ которыхъ находятся при волостяхъ кордегардіи. Собраніе постановило: утвердить заключеніе Комиссіи, поручить Управѣ сдѣлать проектъ смѣты потребной для сего суммы и внести проектъ этотъ въ Земское Собраніе 1866 года.

ГЛАВА VII.

Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ и сотскіе при нихъ.

I. САНТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1866 г. слушало отчетъ Управы, изъ коего видно, что Управа, въ виду того, что, согласно приложенію къ 3-ей ст. врем. пр. § II, ст. 1, п. 8, на счетъ земства отнесены устройство и наемъ домовъ только для становыхъ приставовъ, и что всѣ предметы, не показанные въ этомъ приложеніи въ числѣ подлежащихъ удовлетворенію изъ губернскихъ земскихъ повинностей, отнесены закономъ на удовлетвореніе изъ государственной повинности,—отказала въ выдачѣ квартиръ или квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ. Вслѣдствіе этого вопросъ сей восходилъ на разсмотрѣніе гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которые потребовали удовлетворенія квартирами гг. судебныхъ слѣдователей на счетъ земства, на основаніи Положенія о судебныхъ слѣдователяхъ 1861 г. — Но губернская управа не сочла себя въ правѣ принять этого расхода и указала, что хотя дѣйствительно, по Положенію 1861 г., оно было такъ опредѣлено, но что положеніе 1864 г.,

какъ позднѣйшее, ясно отмѣнило прежній законъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который рѣшилъ противъ толкованія Управы, опираясь на прежній законъ. Тогда Управа внесла расходъ на квартиры гг. судебныхъ слѣдователей сверхсмѣтнымъ; но въ тоже время, не признавая его, на основаніи положенія о зем. учр., вполнѣ правильнымъ, вошла въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ, въ которомъ, изложивъ подробно свои доводы по этому предмету, ходатайствовала принять ихъ въ уваженіе и не оставить безъ вниманія, что расходы земства по управленію его хозяйственными дѣлами для него разорительны, по той именно причинѣ, что содержаніе администраціи поглощаетъ слишкомъ 81% всего земскаго бюджета за 1866 г., оставляя на предметы собственно хозяйственные менѣе 19%. — Отвѣта на сіе ходатайство ко дню представленія отчета получено не было.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Смоленское Губернское Земское Собраніе имѣло въ виду, что по смѣтѣ, составленной въ 1864 году, назначено 620 руб. на устройство и наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ. — Принимая во вниманіе, что всѣ расходы по содержанію уѣздныхъ полицій, въ размѣрѣ 62,229 р. 41½ к. сереб., отнесены на счетъ государственнаго земскаго сбора, Собраніе нашло нужнымъ ходатайствовать, чтобы и эта незначительная прибавка была удовлетворяема изъ государственнаго земскаго сбора.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Земское Собраніе Устюжнскаго уѣзда, вслѣдствіе заявленія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, о неравномѣрномъ требованіи со стороны полиціи отъ волостей десятскихъ для дежурства при становыхъ квартирахъ, поручило Управѣ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, объ устраненіи заявленной гласными неуравнительности при отбываніи сказанной повинности. Несмотря на сдѣланное вслѣдствіе сего управою сообщеніе полиціи, гласные отъ сельскаго населенія въ засѣданіяхъ слѣдующаго созыва собранія заявили, что, при отправленіи крестьянами вышеозначенной повинности, прежній стѣснительный для нихъ порядокъ еще продолжается; а потому Устюжнское Собраніе постановило: поручить Управѣ просить Полицейское Управленіе увѣдомить ее, какое сдѣлано имъ по отношенію Управы распоряженіе, и затѣмъ войти съ представленіемъ въ Губернскую Управу, выведя на справку все производство сего дѣла, причемъ просить Губернскую Управу, не признаетъ ли она возможнымъ исходатайствовать у высшаго начальства опредѣленіе какой-либо цифры десятскихъ отъ крестьянскихъ селеній, для одновременнаго дежурства при становой квартирѣ.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Земское Собраніе Вышневолоцкаго уѣзда слушало слѣдующее предложеніе предсѣдателя: усиливающееся въ селеніяхъ конокрадство и всякаго рода воровство, уменьшая благосостояніе жителей, заставляютъ обратить вниманіе на изысканіе средствъ къ уничтоженію этого зла. За сохраненіемъ благочинія, общаго спокойствія, безопасности и порядка въ селеніяхъ наблюдаютъ служители полиціи, сотскіе и десятскіе. Первые имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 100 до 200 дворовъ, а послѣдніе отъ

10 до 30. Изъ оффиціальныхъ свѣдѣній извѣстно, что всѣхъ сотскихъ, по числу дворовъ въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, должно бы быть 172 человѣка; на службѣ же ихъ находится только 114. Наемная плата сотскому отъ сельскихъ обществъ полагается отъ 28 до 40 рублей въ годъ, средняя же цѣна 30 рублей, что составитъ на наемъ всѣхъ 172 сотскихъ сумму 5,160 руб. въ годъ. Между тѣмъ кому не извѣстно, что сотскіе на самомъ дѣлѣ не приносятъ рѣшительно никакой существенной пользы; а потому обязанность сотскихъ упразднить и, вмѣсто ихъ, предоставить Полицейскому Управленію нанимать особую конную стражу, преимущественно изъ грамотныхъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. Полагая на содержаніе стражника съ лошадью 120 руб. сер. въ годъ, сумма 5,160 руб. дастъ возможность имѣть ихъ въ уѣздѣ до 43 человѣкъ. Пространство уѣзда раздѣлить между ними на участки, такъ чтобы каждый изъ нихъ, объѣзжая свой участокъ, наблюдалъ за спокойствіемъ ввѣреннаго ему участка. Вообще служебная обязанность, возложенная закономъ на сотскихъ, перешла бы на конную стражу, которая находилась бы подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ мѣстнаго становаго пристава. Подъ вѣдѣніемъ же стражи будутъ состоять десятскіе, за исполненіемъ которыми своихъ обязанностей стража должна имѣть строгій надзоръ. Сверхъ того въ каждомъ селеніи установить обязательное содержаніе ночныхъ карауловъ, за которыми наблюдать десятскому, а при объѣздахъ повѣрять ихъ стражѣ. Ночной караулъ, конечно, будетъ состоять изъ самихъ жителей селенія, поочередно или по особому установленному ими между собою порядку. Строгое содержаніе ночныхъ карауловъ, исправное отправленіе своихъ обязанностей и бдительный надзоръ стражи въ состояніи предупреждать и такимъ образомъ искоренять усиливающееся коно-

крадство и всякое вообще воровство. По обсужденіи сего предложенія, собраніе постановило: предложенныя г. предсѣдателемъ правила о мѣрахъ пресѣченія конокрадства и вообще воровства признать необходимыми и привести въ исполненіе.

5. Земское Собраніе Калязинскаго уѣзда имѣло разсужденіе о томъ, что въ распоряженіи становыхъ приставовъ находились сотскіе и дежурили при становыхъ квартирахъ; нынѣ же, по распоряженію правительства, они должны находиться въ своихъ участкахъ, а вмѣсто ихъ, по недостатку наемныхъ разсыльныхъ, выбираются городскіе десятскіе, кромѣ деревенскихъ, которые дежурятъ при становыхъ квартирахъ и полицейскомъ управленіи и разсылаются не только въ свои селенія съ приказомъ, но даже съ пакетами въ г. Калязинъ, изъ 2-го стана за 60 верстъ пѣшкомъ, что для крестьянъ весьма обременительно, тѣмъ болѣе что дежурство это продолжается по цѣлымъ недѣлямъ.

Земское Собраніе, по обсужденіи сего вопроса, опредѣлило: просить Земскую Управу, по сношенію съ полицейскимъ управленіемъ, составить проектъ объ ассигнованіи потребной суммы на наемъ разсыльныхъ, до 20 человѣкъ на управленіе и оба стана, вмѣсто выбора изъ крестьянъ городскихъ десятскихъ.

6. Земское Собраніе Осташковскаго уѣзда слушало докладъ Подготовительной Коммиссіи, по вопросу о дежурствѣ сотскихъ и десятскихъ. Коммиссія находила, что повинность эта должна по прежнему остаться натуральною. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ Собранію, что, по его мнѣнію, для того чтобы оправдать званіе сотскаго, необходимо назначать въ эту должность, во 1-хъ, людей хорошей нравственности, во 2-хъ, хотя съ небольшимъ состояніемъ, въ 3-хъ, не старѣе 45 лѣтъ и притомъ изъ сельскихъ обывателей или отставныхъ солдатъ,

съ жалованьемъ въ годъ по 45 рублей, считая по одному сотскому на приходъ или волость, а кромѣ того въ каждомъ селеніи по 1 годичному десятскому по 40 рублей. Въ содержаніи ихъ должны участвовать всѣ сословія.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Московское Губернское Земское Собраніе обсуждало составленный Коммиссіею проектъ о замѣнѣ выборныхъ сотскихъ наемными. За основаніе для своихъ соображеній Коммиссіей принято было то обстоятельство, что, во 1-хъ, нынѣшняя избираемость сотскихъ распространяется лишь на одно крестьянское сословіе, тогда какъ они составляютъ потребность всего земства; во 2-хъ, на практикѣ, сотскіе, въ настоящее время, суть почти исключительно только разсыльные становыхъ приставовъ; въ 3-хъ, между крестьянами укоренился обычай избирать сотскихъ преимущественно изъ хозяевъ нерадивыхъ и вообще неблагонадежныхъ, съ цѣлью возмѣщенія изъ ихъ жалованья податныхъ и другихъ недоимокъ, на тѣхъ лицахъ накопившихся; и въ 4-хъ, вся обстановка нынѣшнихъ сотскихъ изъ крестьянъ, вытекающая изъ послѣдствій первыхъ трехъ вышесказанныхъ условій, содѣлываетъ необходимымъ расширить способъ вступленія въ должность сотскаго. Собраніе съ своей стороны признавало необходимымъ обеспечить для земства возможность вліять на самое опредѣленіе лицъ въ эту должность, а также уменьшить число сотскихъ, съ увеличеніемъ размѣра сотень, въ видахъ необходимаго увеличенія жалованья каждому изъ нихъ. Предположенія Коммиссіи о неограниченіи вступленія въ должность сотскаго принадлежностью къ тому или другому сословію и къ той или другой мѣстности по губерніи и объ имѣніи въ виду отставныхъ нижнихъ чиновъ

приняты Собраніемъ единогласно. Положено также ограничить право быть сотскимъ осѣдлостью въ волости, такъ какъ безъ этого ограниченія нельзя обойтись, не нарушивъ независимости сотскаго въ общественныхъ отношеніяхъ по мѣсту его осѣдлости. По мнѣнію Собранія, условіе это превышаетъ своею настоятельностью тѣ выгоды, личныя для сотскаго, какія лежатъ для него въ возможности большаго надзора за собственнымъ его хозяйствомъ, при совмѣстности должности съ осѣдлостью. Относительно квартиръ сотскимъ предложено было Коммиссіей снабжать ихъ квартирами на основаніи законовъ о квартирной повинности. Противъ этого замѣчено, что, при увеличеніи содержанія сотскому, онъ можетъ нанимать квартиру, а также, что при отмѣнѣ исключительности отбыванія этой повинности крестьянами, и расходъ на квартиры долженъ быть распредѣленъ на всѣ источники обложенія; а какъ квартирная повинность въ деревняхъ бываетъ лишь натуральная, то необходимо выдавать сотскимъ на сей предметъ деньгами. Предложено было также давать сотскому квартиру при волостномъ правленіи; но на это возражали, что въ волости можетъ быть и болѣе, чѣмъ одна сотня, причемъ указано на рѣдкое и нынѣ соотвѣтствіе числа душъ сотни численному значенію сего слова. Затѣмъ положено вовсе не включать въ проектъ вопросъ о квартирахъ. Собраніемъ принято было единогласно предложеніе Коммиссіи объ обращеніи вниманія управы на степень возможности обзаведенія сотскихъ особыми для нихъ лошадьми. Равнымъ образомъ принято единогласно, чтобы вся сумма, потребная на содержаніе въ губерніи сотскихъ, добыта была повинностью по всей губерніи и распредѣлена на всѣ единицы обложенія. Относительно назначенія и увольненія сотскихъ Коммиссія полагала: назначеніе, утвержденіе и увольненіе сотскихъ предоставить уѣзднымъ

исправникамъ, подъ ихъ отвѣтственностью предъ губернскимъ начальствомъ. Приэтомъ выражено желаніе, для пользы земства, возложить пріисканіе лицъ, благонадежныхъ для должности сотскаго, на Уѣздную Земскую Управу, предоставивъ полиціи только избраніе изъ списка ея кандидатовъ; но какъ постановить сіе, къ сожалѣнію, невозможно, то въ наибольшее удовлетвореніе справедливыхъ жалобъ мѣстныхъ жителей, несущихъ на содержаніе сотскихъ повинность, Коммиссія предлагала положить, что, при неуваженіи требованія смѣны сотскаго, уѣздный исправникъ обязанъ въ семидневный срокъ представить какъ жалобу, такъ и свое заключеніе на утвержденіе губернатора. По этому вопросу возникли въ Собраніи продолжительныя пренія: значительное большинство гласныхъ находили, что предложенія Коммиссіи недостаточно ограждаютъ интересы и спокойствіе земства, при столь ограниченномъ вліяніи его на назначеніе сотскихъ и на оставленіе за ними должности ихъ. Члены Коммиссіи возражали на это, что они не нашли возможнымъ оставить за управами и составленіе списка кандидатовъ, въ виду необходимости предоставить отвѣтственному предъ начальникомъ губерніи исправнику право формировать самому составъ нижнихъ и ближайшихъ къ дѣлу служителей полиціи, но что права земства могутъ заключаться въ аппелляціи на несмѣну сотскаго и неправильное въ какомъ бы то ни было отношеніи назначеніе его. Однимъ изъ гласныхъ предложено было просить правительство подчинить полицію земству и потомъ уже дѣлать улучшенія въ ней на счетъ земства. Мнѣніе это встрѣтило сочувствіе. Предложено было также одними—передать назначеніе сотскихъ мировымъ судьямъ, а другими—управамъ, тѣмъ болѣе что и теперь сотскіе выбираются не полиціей. Наконецъ, нѣкоторые находили возможнымъ предоставить назначеніе сотскихъ

соглашенію управы съ исправникомъ. Въ пользу и противъ этихъ предложеній высказаны были многочисленные доводы, изъ которыхъ первые основывались преимущественно на томъ, что земство должно быть хозяиномъ въ томъ дѣлѣ, на которое оно расходуетъ деньги, и не можетъ отказаться отъ дѣйствительнаго вліянія на правильное его веденіе и на прекращеніе нынѣшняго безобразнаго положенія его, причемъ указано было и на примѣръ Англіи, гдѣ судебная власть хозяйственная и административный контроль соединяются безъ ущерба благосостоянію страны; доводы противной стороны сводятся къ тому, что исправникъ не можетъ быть отвѣтственъ за порядокъ въ уѣздѣ, если назначеніе и смѣна подчиненныхъ ему лицъ будутъ зависить не отъ его усмотрѣнія. Однимъ изъ гласныхъ предложено было ходатайствовать объ отнесеніи расхода на сотскихъ къ повинностямъ не губернскимъ, а государственнымъ. Наконецъ собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: „такъ какъ, по существующему порядку, сельскія общества доставляютъ опредѣленное число сотскихъ, по выбору изъ ихъ среды, нынѣ же Губернское Земское Собраніе признало полезнымъ эту натуральную повинность сельскаго сословія обратить въ денежную повинность всего земства, то, не измѣняя существующаго основанія снабженія земской полиціи сотскими, возложить на обязанность земства каждаго уѣзда наемъ, чрезъ мѣстную управу, потребнаго для уѣзда числа сотскихъ.“

Расходъ на этотъ предметъ приблизительно исчисленъ Собраніемъ слѣдующимъ образомъ: полагая на уѣздъ по 3 старшихъ сотскихъ, по 20 конныхъ и по 20 пѣшихъ, на каждый уѣздъ упадетъ расходу до 6,500 рублей, а на губернію 84,500 руб.; изъ этой суммы крестьянскія общества уже несутъ до 30,000 рублей. Изъ расчета, сдѣланнаго на Верейскій уѣздъ, видно,

что вмѣсто 53 нынѣшнихъ сотскихъ, достаточно будетъ 35, и что въ сотнѣ предполагалось до 600 человѣкъ кругомъ или отъ 300 до 1,000. Сотскіе Верейскаго уѣзда получаютъ нынѣ отъ 10 до 62 рублей: изъ нихъ 20 получаютъ 10-рублевый окладъ, а двое 60 рублевый, прочіе же по 49, 40, 39, 30 и по 20-ти; въ этомъ же жалованьѣ заключаются и харчи. Въ Верейскомъ уѣздѣ, не расчитывая на конныхъ сотскихъ, полагалось назначить по 100 рублей жалованья, итого на уѣздъ 3,500 рублей. Всѣ эти соображенія и заключенія Губернское Собраніе опредѣлило передать въ Управу, для руководства при составленіи къ будущей сессіи проекта положенія о сотскихъ.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. **Земское Собраніе Мологскаго уѣзда** слушало докладъ управы, въ которомъ выражено, что хотя повинность сотскихъ и слѣдовало бы переложить изъ натуральной въ денежную, но предварительно сего управа полагаетъ необходимымъ исходатайствовать разрѣшенія отмѣны выборовъ сотскихъ сельскими обществами, предоставивъ исполнять эту повинность наймомъ людей, по усмотрѣнію полицейскаго управленія, съ тѣмъ чтобы число ихъ было сокращено и опредѣленіе его зависило бы отъ соглашенія полицейскаго управленія съ земскою управою. Въ настоящее время сотскихъ въ уѣздѣ 66 человѣкъ; среднимъ числомъ они получаютъ по 30 р. с. жалованья въ годъ. Если сократить число сотскихъ по числу 26 волостей, что было бы весьма возможно, по мнѣнію даже членовъ полицей-

скаго управленія, и, кромѣ того, назначить по одному для постояннаго пребыванія въ становой квартирѣ, для разсылки въ ближайшія волости, и употреблять для найма ихъ туже сумму, какая расходуется нынѣ, — то представилась бы возможность дать имъ 70 р. въ годъ жалованья. За это содержаніе можно было бы найти людей болѣе благонадежныхъ, которые дорожили бы своими мѣстами, а потому и были бы лучшими исполнителями закона.

Докладъ этотъ одобренъ былъ собраніемъ.

9. Земское Собраніе Рыбинскаго уѣзда опредѣлило: вмѣсто постояннаго дежурства десятскихъ крестьянъ при двухъ квартирахъ становыхъ приставовъ, для исполненія ихъ распоряженій, нанимать для этой потребности по 2 разсыльныхъ на каждую становую квартиру, съ платою имъ по 60 рублей въ годъ.

10. Земское Собраніе Ярославскаго уѣзда слушало предложеніе одного изъ крестьянскихъ гласныхъ, о равномѣрномъ распредѣленіи повинности сотскихъ и пикетной между всѣми обывателями и о замѣнѣ натуральныхъ повинностей денежною. По обсужденіи сего, собраніе постановило: по вопросу о повинности сотскихъ, предложить управѣ снестись съ г. исправникомъ, прося его сообщить управѣ самовѣрнѣйшія свѣдѣнія о дѣйствительно необходимомъ количествѣ сотскихъ въ уѣздѣ, и затѣмъ опредѣлить имъ содержаніе изъ суммъ земства, въ размѣрѣ по усмотрѣнію земскаго собранія. По вопросу же о повинности пикетной, отбываемой временно крестьянами, собраніе находитъ, что повинность пикетная не опредѣлена съ крестьянъ закономъ и потому ее земство не можетъ считать обязательною для обывателей уѣзда.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Земское Собраніе Варнавинскаго уѣзда назначило на наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ и двухъ судебныхъ слѣдователей 200 руб., по 50 руб. на каждую квартиру. Противъ этого назначенія Губернаторъ возразилъ, что такой размѣръ платы за квартиры для приставовъ опредѣленъ былъ комитетомъ земскихъ повинностей по смѣтамъ трехлѣтій съ 1857 и 1860 годовъ, но съ того времени цѣнность на квартиры значительно возвысилась и назначавшаяся сумма 50 руб. оказалась недостаточною; поэтому комитетомъ земскихъ повинностей, въ общемъ собраніи предводителей и депутатовъ дворянства и городовъ въ іюлѣ 1864 г., опредѣлено: плату за квартиры становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей увеличить до 80 р. за каждую. Вслѣдствіе этого губернаторъ находилъ, что внесенный въ смѣту расходъ въ 200 руб. нельзя признать достаточнымъ безъ положительнаго объясненія, что существующая въ настоящее время наемная плата за квартиры для слѣдователей не будетъ, въ случаѣ надобности, увеличена. Губернское Земское Собраніе утвердило постановленіе Варнавинскаго Уѣзднаго Собранія.

12. Земское Собраніе Кинешемскаго уѣзда опредѣлило на наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей 200 р. сер., т. е. по 50 р. на каждаго. Между тѣмъ по смѣтѣ губернскаго собранія на 1865 годъ тотъ же расходъ внесенъ въ количествѣ 86 руб. на каждаго. Сумму, внесенную въ расходъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, губернаторъ находилъ недостаточною. На это губернскіе гласные Кинешемскаго уѣзда заявили, что собраніе, внося въ смѣту расходовъ лишь 200 руб. на наемъ квартиръ для становыхъ

приставовъ и судебныхъ слѣдователей, имѣло въ виду: а) что по дѣйствующей съ 1860 года смѣтѣ на тотъ же предметъ назначено лишь 200 руб. и б) что въ настоящее время нѣтъ затрудненія въ наймѣ приличной квартиры за сумму отъ 4 до 6 руб. сер. въ мѣсяцъ. Становые же пристава помѣщаются— одинъ въ селѣ Адищевѣ за 60 руб. сер. въ годъ, а другой, въ селѣ Вичугѣ, пользуется помѣщеніемъ, въ прежніе годы выстроеннымъ для пріема чиновниковъ, безплатно. Общій дѣйствительный расходъ на этотъ предметъ назначенною по смѣтѣ суммою покрывается, а потому Губернское Собраніе не усматривало причинъ къ возвышенію ея.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Нижегородское Губернское Земское Собраніе опредѣлило: выборъ сотскихъ отъ однихъ сельскихъ обществъ замѣнить денежною повинностію отъ всѣхъ сословій, такъ какъ сотскіе должны составлять потребность всего земства, а въ настоящее время они есть ничто иное, какъ служители и разсыльные однихъ членовъ земской полиціи. Наемъ сотскихъ долженъ быть отъ уѣздныхъ управъ, а равно и опредѣленіе числа сотскихъ и размѣра сотень.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ и XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда разсматривало слѣдующія соображенія Управы:

По дѣйствующей Высочайше утвержденной губернской смѣтѣ земскихъ повинностей, на наемъ квартиръ становымъ приставамъ отпускается по 52 руб. 20 коп. каждому въ годъ. Между тѣмъ Уѣздный Земскій исправникъ, въ отношеніи отъ 8-го сентября за № 574, сообщилъ Управѣ, что денегъ этихъ оказывается весьма недостаточно, и пристава, нанимая квартиры въ частныхъ домахъ, дѣлаютъ приплату на свой счетъ, платя каждый за квартиру не менѣе 120 руб. въ годъ; почему исправникъ и проситъ, къ устраненію сего недостатка, объ увеличеніи отпуска денегъ на наемъ становыхъ квартиръ, соотвѣтственно современной дѣйствительной потребности. Изъ переданной же по сему предмету въ Уѣздную Земскую Управу отъ Губернской переписки Особаго о Земскихъ Повинностяхъ Присутствія видно между прочимъ: на наемъ квартиръ отпускается судебнымъ слѣдователямъ наравнѣ съ становыми приставами по 52 руб. сер. въ годъ каждому. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го іюня 1863 года за № 98, увѣдомилъ циркулярно гг. начальниковъ губерній, что размѣръ квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ слѣдуетъ установлять не одинаковый для всей губерніи, а примѣняясь къ цѣнамъ на квартиры въ разныхъ мѣстностяхъ, но съ тѣмъ чтобы общая сумма квартирныхъ денегъ не превышала смѣтнаго назначенія; а какъ вообще квартирныя деньги помянутымъ должностнымъ лицамъ назначены въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, что за нихъ ни въ селеніяхъ, ни въ городахъ не возможно имѣть сколько нибудь порядочной квартиры, то Особое о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіе, отъ 22-го августа 1863 года за № 859, просило Казенную Палату отпускъ квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ производить по прежнему порядку изъ оклада 52 руб. сер. въ годъ каждому,

по предъявленіи условій, заключенныхъ съ домохозяевами, а между тѣмъ отнеслось къ уѣзднымъ исправникамъ и судебнымъ слѣдователямъ о доставленіи точнѣйшихъ свѣдѣній, по какой именно цѣнѣ каждымъ изъ нихъ нанимаются квартиры, у кого именно и какъ помѣстительны нанимаемыя квартиры, на тотъ предметъ—не представится ли возможности размѣръ квартирныхъ денегъ опредѣлить сообразно цѣнъ на квартиры въ разныхъ мѣстностяхъ. Означенныя свѣдѣнія были доставлены; однако же изъ дѣла не видно, чтобы по этому предмету сдѣлано было какое либо распоряженіе Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ; изъ свѣдѣній же видно, что въ большей части случаевъ квартиры нанимаются или значительно дороже противъ смѣтнаго назначенія, или же заключаются въ весьма неудобныхъ помѣщеніяхъ. За перенесеніемъ нынѣ, по рѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія, этой потребности на уѣздный земскій сборъ, Уѣздная Земская Управа, находя съ своей стороны, что 52 р. 20 к. дѣйствительно недостаточно на наемъ удобной квартиры становому и что вышеобъясненное ходатайство исправника основательно, полагаетъ внести въ смѣту уѣздныхъ повинностей на 1866 годъ на наемъ квартиръ для трехъ становыхъ приставовъ въ уѣздѣ, назначая на каждую по 120 руб. въ годъ, всего 360 рублей.

На наемъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей, собственно проживающихъ въ уѣздѣ, именно двухъ, Уѣздная Земская Управа полагала внести въ смѣту земскихъ повинностей тоже по 120 руб., всего 240 руб. Что же касается затѣмъ до городовыхъ слѣдователей, то, принимая въ соображеніе, что въ городѣ Самарѣ квартиры гораздо дороже сельскихъ, Управа признавала справедливымъ на квартиры послѣднимъ двумъ слѣдователямъ внести въ смѣту по 150 руб. въ годъ, въ томъ убѣжденіи, что

за 12 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ можно имѣть и въ Самарѣ вполнѣ удобную квартиру судебному слѣдователю. Такимъ образомъ приходится внести въ смѣту на наемъ четырехъ квартиръ для слѣдователей въ городѣ и уѣздѣ всего 540 руб. въ годъ.

Земское Собраніе утвердило это предположеніе Управы.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ и XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда слушало докладъ управы о томъ, что Полтавское губернское земское собраніе, постановленіемъ 29-го сентября 1865 года, устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ отнесло въ разрядъ повинностей уѣздныхъ; на семъ основаніи губернская управа препроводила въ уѣздную дѣло, полученное ею отъ г. губернатора, о построеніи дома для квартиры пристава 3 стана Полтавскаго уѣзда. При разсмотрѣніи этого дѣла, управа полагала болѣе выгоднымъ устроить постоянныя помѣщенія для всѣхъ трехъ приставовъ, въ замѣнъ ежегоднаго платежа на наемъ помѣщеній 150 рублей.

Такъ какъ всякое устройство помѣщеній для становыхъ приставовъ, во чтобы оное ни обошлось, потребуетъ неминуемой ремонтировки, притомъ же пункты помѣщенія этихъ чиновниковъ могутъ впослѣдствіи измѣняться, то собраніе, не сознавая пользы отъ устройства для нихъ домовъ, опредѣлило: продолжать на будущее время выдачу на наемъ помѣщенія каждому приставу по 50 руб.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ (*).

16. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ управы:

Мировымъ посредникомъ 2-го участка было передано въ уѣздную управу два рапорта: въ первомъ, Братское волостное правленіе заявляетъ о томъ, что Приставъ г. Вознесенска требуетъ на стойку черезъ каждые два мѣсяца двадцать три крестьянина на 2-хъ-недѣльный срокъ. Въ облегченіе этой повинности, волость распорядилась такъ, что люди эти остаются при квартирѣ пристава одну недѣлю, а на другую посылается такое же число крестьянъ для перемѣны. Такимъ образомъ въ теченіе упомянутыхъ двухъ недѣль волость высылаетъ сорокъ шесть человѣкъ, а для перевозки имъ продовольствія наряжается безплатно двѣ подводы съ двумя проводниками. — Во второмъ рапортѣ, Велидаровское волостное правленіе заявляетъ о томъ, что приставъ 1-го стана требуетъ къ себѣ постоянно большое число людей, такъ что въ мѣсяцъ назначается болѣе тридцати душъ. Волостное правленіе нѣсколько разъ подавало объ этомъ прошенія приставу, но послѣдній словесно передалъ чрезъ сотскаго, что ему некогда писать.

Уѣздная управа вошла въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ по этому предмету и 23-го іюля, при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго управленія № 2968, получила копію предписанія уѣзднаго полицейскаго управленія становымъ и городовымъ приставамъ,

(*) О тысячскихъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ см. стр. 580—583.

въ которомъ между прочимъ говорится: (пунктъ 2) „дѣйствія Вознесенскаго пристава въ требованіи одновременно изъ одной волости такого громаднаго количества людей для карауловъ и исполненія другихъ служебныхъ обязанностей не имѣютъ законнаго основанія; для этой надобности онъ вправѣ (2794 ст. П т.) требовать еженедѣльно одного десятскаго съ каждой сотни: слѣдовательно, съ Братской волости, составляющей одну сотню,—по одному десятскому въ недѣлю, не допуская произвольной замѣны ихъ другими людьми. Но и въ этомъ случаѣ надобно стараться, для облегченія народа, ограничивать требованіе возможно меньшимъ количествомъ десятскихъ, даже противъ положеннаго закономъ. Оставляя означенныя незаконныя дѣйствія пристава на личной его отвѣтственности, подтверждается ему впередъ не нарушать законнаго порядка, подъ опасеніемъ преданія суду и увольненія отъ должности.“

Объ этомъ рѣшеніи, въ отклоненіе повторенія незаконныхъ дѣйствій въ другихъ мѣстахъ уѣзда, полицейское управленіе, какъ сказано выше, поставило въ извѣстность всѣхъ городовыхъ и становыхъ приставовъ уѣзда.

Кромѣ того Уѣздной Управѣ было заявлено, что, съ самаго начала учрежденія волостей, общества крестьянъ-собственниковъ д. Ставровки были причислены къ Александровской волости, куда они несли всѣ слѣдуемыя съ нихъ повинности; между тѣмъ, неизвѣстно по чьему распоряженію, сотскій с. Николаевки требуетъ, чтобы они непремѣнно платили ему жалованье и, кромѣ того, уплачивали бы сборъ на содержаніе земской почты въ с. Николаевкѣ, угрожая въ противномъ случаѣ продать ихъ имущество съ молотка.

Имѣя въ виду 10 и 11 п. 51 ст., 6 п. 58 ст., 6 и 7 п. 84 ст. полож. 19-го февраля 1861 года, уѣздная управа, такъ

какъ дѣло касалось отбыванія повинности, отнеслась о дѣйствіяхъ Николаевскаго сотскаго въ уѣздное полицейское управленіе, прося послѣднее, на основаніи 17 и 42 ст. общ. полож. о крестьян., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, перечислить крестьянъ д. Ставровки къ Александровской сотнѣ.

Отъ 26-го іюля № 4308, Уѣздное Полицейское Управленіе отвѣчало слѣдующее:

„1. Образованіе сотенныхъ участковъ существуетъ въ „Елисаветградскомъ уѣздѣ на основаніи 16 и 17 п. прилож. къ „2509 ст. I ч. II т., по продолженію 1863 года, не требующихъ „никакого участія земской управы, такъ какъ опредѣленіе состава „сотень зависитъ лишь отъ полицейскаго управленія и начальника губерніи.

„2. Назначеніе жалованья сотскому зависитъ отъ тѣхъ селеній, „кои поручены его вѣдѣнію; недовольные же дѣйствіями сотскаго „должны приносить жалобы становому приставу, исправнику и „полицейскому управленію.

„и 3. Полицейское Управленіе, принявъ во вниманіе со„общеніе управы о вмѣшательствѣ Николаевскаго сотскаго во „взысканіе денегъ на содержаніе сельской почты, предписало „приставу 1-го стана прекратить это вмѣшательство, если оно „не вызвано требованіемъ самого общества, отъ котораго это „вполнѣ зависитъ, по 44 ст. прав. о натурал. земской повин„ности.“

Разсказавъ это обстоятельство и не вдаваясь въ критическій разборъ отвѣта полицейскаго управленія, уѣздная управа считала необходимымъ обратить вниманіе Уѣзднаго Земскаго Собранія на тѣ неудобства, которыя происходятъ отъ того, что деревни одной и той же волости причисляются къ разнымъ сотнямъ, и предлагала собранію войти съ представленіемъ (пунктъ XII. II ст. пол.) о

томъ, чтобы дѣленіе на сотни, въ устраненіе различныхъ неудобствъ, совпадало бы съ дѣленіемъ на волости.

Земское Собраніе одобрило предположеніе Управы.

17. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало чтеніе слѣдующаго журнала Управы:

Исправляющій должность судебнаго слѣдователя 5-го участка Херсонскаго уѣзда, въ отзывѣ отъ 7 іюля за № 522, просилъ распоряженія Уѣздной Управы объ отпускѣ изъ Херсонскаго Губернскаго Казначейства слѣдуемыхъ ему по настоящей должности квартирныхъ денегъ съ 8-го февраля 1866 года, такъ какъ съ этого числа онъ опредѣленъ въ должность судебнаго слѣдователя и квартирныхъ денегъ не получалъ, а по 1015 ст. 3 т. уст. о служ. по опред. отъ правит., квартирныя деньги слѣдуютъ ему со дня опредѣленія въ должность. По утвержденной смѣтѣ денежныхъ земскихъ повинностей Херсонскаго уѣзда на 1866 годъ, назначено на наемъ пощеній для 5-ти судебныхъ слѣдователей Херсонскаго уѣзда 500 руб., на основаніи 6 § учрежд. судеб. слѣд. (прилож. къ 4013 ст. II т. 1-й част. по продолж. 1863 года). Выдача этихъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ предоставлена Херсонскому Губернскому Казначейству, въ которое отослана управою выписка изъ смѣты, при отношеніи отъ 19 января 1866 года за № 118-мъ. На требованіе Управы Херсонское Казначейство 21 іюля за № 2866 сообщило, что судебному слѣдователю 5 участка квартирныхъ денегъ въ текущемъ году выдаваемо не было, а предмѣстнику его выдано за январьскую треть 33 руб. 33 коп. сереб. Опредѣлили: согласно 6 § учрежд. судеб. слѣдов. (прилож. къ 4013 ст. II т. I час. по продол. 1863 года), квартиры для судебныхъ слѣдователей назначаются на томъ же основаніи, какъ и для становыхъ приставовъ; поэтому на

наемъ помѣщеній для слѣдователей опредѣлено по смѣтѣ земскихъ повинностей на 1866 годъ по 100 руб. каждому въ годъ, и какъ причитавшіяся судебному слѣдователю 5 участка деньги на наемъ квартиры за январьскую треть 1866 года выданы уже занимавшему эту должность чиновнику, то засимъ управа не можетъ сдѣлать никакого распоряженія о выдачѣ вновь денегъ на наемъ квартиры съ 8-го февраля—назначенному вновь въ должность слѣдователя лицу; притомъ же на передержки подобнаго рода никакой суммы не назначено. По мнѣнію управы, при перемѣщеніи или выбытіи по какому либо случаю лицъ, занимающихъ должности судебныхъ слѣдователей, назначаемые на мѣста ихъ чиновники должны принимать квартиры, которыя предмѣстники ихъ занимали, или же требовать передачи неизрасходованныхъ денегъ, отпускаемыхъ на наемъ квартиръ; кромѣ того, въ отвращеніе могущихъ встрѣтиться затрудненій, необходимо установить, чтобы деньги, назначенныя на наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей, выдаваемы были впередъ за одинъ мѣсяцъ, а не за треть, какъ это нынѣ производится. Впрочемъ, вопросъ о порядкѣ выдачи становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ денегъ на наемъ квартиръ представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе предстоящаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 года Уѣзднаго Земскаго Собранія. Уѣздное Собраніе одобрило мнѣніе Управы о томъ, чтобы выдача судебнымъ слѣдователямъ денегъ производилась впредь не за треть, а за мѣсяцъ.

18. **Херсонское Губернское Земское Собраніе**, въ виду заявленій Одесской Управы, разсматривало вопросъ о тысячскихъ. Относительно ихъ въ законѣ встрѣчаются слѣдующія постановленія:

„II т. ч. 2 общ. учрежд. земск. полиц. ст. 2515. Становой приставъ имѣетъ свое обыкновенное постоянное мѣстопребываніе

въ одномъ, наиболѣе удобномъ для быстраго сообщенія со всѣми мѣстами того участка или стана, городѣ, посадѣ, мѣстечкѣ или селеніи, по назначенію губернскаго начальства, съ утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

„2516. Для исполненія приказаній становаго пристава и непосредственнаго надзора за благочиніемъ, находятся въ селеніяхъ сельскіе и подвѣдомственные имъ десятскіе: первые имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 100 до 200, а послѣдніе отъ 10 до 30 обывательскихъ сельскихъ домовъ.

„2517. Въ заштатныхъ городахъ, не имѣющихъ особой городской полиціи, а также въ тѣхъ посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, въ коихъ не учреждено полиціи изъ чиновниковъ (подъ именемъ смотрителей, съ правами и обязанностями становыхъ приставовъ или ихъ помощниковъ и тому подобное), но въ коихъ, по существованію пристани или частныхъ торговъ, или по другимъ причинамъ, будетъ признано нужнымъ усиленіе надзора за порядкомъ и благочиніемъ, назначаются сверхъ сего (ст. 2516) пятисотскіе или тысячскіе, которые, подъ непосредственнымъ надзоромъ становаго пристава, завѣдываютъ всѣми дѣлами полиціи въ означенныхъ городахъ, посадахъ или мѣстечкахъ и въ принадлежащихъ къ онымъ земляхъ и дачахъ.

„2768. Служители земской полиціи тысячскіе или пятисотскіе, гдѣ они есть, сотскіе и десятскіе суть исполнители какъ распоряженій земскаго суда и временнаго отдѣленія онаго, такъ и приказаній исправника и становаго пристава. Они наблюдаютъ, каждый въ мѣстахъ, смотрѣнію его порученныхъ, за сохраненіемъ благочинія, общаго спокойствія, безопасности и порядка.

Однимъ изъ гласныхъ заявлено было по этому поводу, что,

на основаніи 2524 ст. 2 т., тысячскіе назначаются для мѣстнаго наблюденія за порядкомъ въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, гдѣ, по незначительности ихъ, нѣтъ городской полиціи, а также въ тѣхъ селахъ, гдѣ существуютъ пристани или значительные торги; а какъ таковыхъ городовъ и селъ въ Одесскомъ уѣздѣ нѣтъ, то онъ и предлагалъ собранію ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ должности тысячскихъ въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда.

Другой гласный заявилъ, что въ Ананьевскомъ Земскомъ Собраніи постановлено: ходатайствовать объ отмѣнѣ тысячскихъ, такъ какъ съ мировыми учрежденіями и судебными слѣдователями дѣла земской полиціи значительно уменьшились, а самый штатъ оной увеличенъ помощникомъ исправника. Между тѣмъ тысячскіе избираются не обществами, которыя сознаютъ ихъ необходимость (какъ это сказано закономъ), а назначаются административною властію и служатъ къ отягощенію общества, на которое падаетъ ихъ содержаніе. Если же подобное ходатайство не можетъ быть уважено, то необходимо, чтобы выборъ тысячскихъ и назначеніе имъ содержанія предоставлены были обществамъ (согласно закону), а равно чтобы они не отягощали обывателей произвольными дѣйствіями и взиманіемъ подводъ для собственныхъ надобностей, но дѣйствовали бы безъ превышенія власти, отнюдь не принимая на себя исполненіе тѣхъ обязанностей, которыя возложены на высшихъ полицейскихъ чиновниковъ.

Губернское Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать о семъ вопросѣ по принадлежности.

ГЛАВА VIII.

Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для земской полиціи и церковныхъ сельскихъ приходовъ.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда, имѣя въ виду заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ, что Губернскія Вѣдомости не получаются вовсе въ церковныхъ приходахъ, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о прекращеніи выписки ихъ.

2. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи выписки для церковныхъ приходовъ, на счетъ земства, Губернскихъ и другихъ Вѣдомостей, такъ какъ расходъ этотъ совершенно безполезенъ и учрежденъ лишь съ цѣлью увеличенія канцелярскихъ суммъ Губернскихъ Правленій.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Псковское Губернское Земское Собраніе признавало совершенно излишнею для земства статьей расхода выписку Губернскихъ Вѣдомостей для сельскихъ приходовъ, при существованіи нынѣ волостныхъ правленій, которыя обязаны выписы-

вать означенныя вѣдомости и объявлять обывателямъ содержащіяся въ нихъ постановленія. А посему Собраніе положило ходатайствовать о перечисленіи сего расхода въ государственный.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Смоленское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать объ исключеніи изъ смѣты суммы въ 1983 р., назначенной на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для полиціи и церковныхъ причтовъ, такъ какъ всѣ присутственныя мѣста могутъ выписывать нужные для нихъ журналы изъ ассигнованныхъ имъ канцелярскихъ суммъ, а сельскіе причты доселѣ не имѣли возможности пользоваться Губернскими Вѣдомостями, по несвоевременной высылкѣ ихъ.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Новгородскаго уѣзда опредѣлило: просить уѣздную управу сдѣлать сношеніе съ редакціею вѣдомостей, о высылкѣ ихъ въ Управу, съ тѣмъ чтобы она отправляла уже ихъ по почтѣ во всѣ волостныя правленія, для пересылки приходскимъ священникамъ. Въ настоящее же время губернскія вѣдомости разсылаются весьма медленно черезъ духовное вѣдомство, на счетъ земскихъ сборовъ.

6. Земское Собраніе Череповскаго уѣзда слушало докладъ управы по вопросу о выпискѣ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ приходовъ и земской полиціи. Управѣ положительно извѣстно, что въ приходахъ вѣдомости нѣсколько уже лѣтъ не получаются; нельзя сказать того же про полицію. Между тѣмъ въ Череповскомъ уѣздѣ 68 экземпляровъ вѣдомостей должны получаться приходами и 3 въ учрежденіяхъ полиціи, что представляетъ расходъ въ 244 рубля. Зем-

ское Собраніе единогласно опредѣлило: ходатайствовать о прекращеніи выписки Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для приходовъ, изъ суммъ земства; выписку же вѣдомостей для полиціи производить не на земскія суммы, а на канцелярскія, отпускаемыя для полиціи изъ казны.

7. Новгородское Губернское Земское Собраніе, по возбужденному Устюжнскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ вопросу о безполезности выписыванья для приходовъ въ уѣздѣ губернскихъ вѣдомостей, имѣя въ виду: 1) что означенныя вѣдомости никогда не доходятъ своевременно въ приходы, 2) что всѣ волостныя правленія, находящіяся по преимуществу около погостовъ, выписываютъ обязательно эти вѣдомости, а прихожане, для которыхъ собственно и выписываются вѣдомости, приписаны къ этимъ волостямъ, и наконецъ 3) что такимъ образомъ земство непроизводительно тратитъ ежегодно около 2,400 руб., постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ обязательнаго для земства расхода на выписку губернскихъ вѣдомостей для приходовъ.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Тверское Губернское Земское Собраніе положило ходатайствовать о прекращеніи выписки губернскихъ вѣдомостей для приходовъ и о выпискѣ ихъ, для предводителей дворянства, въ одномъ экземплярѣ вмѣсто трехъ.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Московское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи расхода на выписку губернскихъ вѣдомостей для приходовъ. Приэтомъ заявлено было, что расходъ сей установленъ только для усиленія средствъ

губернской типографіи; что губернскія вѣдомости нужны для правительственныхъ мѣстъ, а не для приходовъ; что священники, (по свидѣтельству присутствовавшихъ въ Собраніи гласныхъ изъ духовенства) весьма часто вовсе не получаютъ вѣдомостей и вообще находятъ, что въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ издаются въ настоящее время, губернскія вѣдомости не нужны для приходовъ.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Тульское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать у высшаго правительства согласно слѣдующему представленію Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія:

«На земствѣ лежитъ обязанность выписывать губернскія вѣдомости для приходовъ и сенатскія вѣдомости для полицейскихъ управленій, въ видахъ распространенія нужныхъ свѣдѣній въ народѣ. Но такъ какъ въ настоящее время для волостныхъ правленій обязательно выписывать вѣдомости, то потребность выписки ихъ для приходовъ уничтожается сама собою; выписка же сенатскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій должна быть возложена на общій государственный земскій сборъ, ибо и самое содержаніе полицейскаго управленія лежитъ на томъ сборѣ. Одоевское Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи, чрезъ губернскихъ гласныхъ, о прекращеніи выписки на земскій счетъ губернскихъ вѣдомостей для приходовъ и объ отнесеніи выписки сенатскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій на общій государственный земскій сборъ.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Ярославское Губернское Земское Собраніе поста-

новило ходатайствовать о прекращеніи выписки губернскихъ вѣдомостей для 744 сельскихъ приходовъ, что составляетъ для земства совершенно безполезный расходъ въ 2232 р., ибо въ сущности эти вѣдомости, если и получаются въ приходахъ, то, по времени выхода, весьма поздно и едвали читаются.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12. **Нижегородское Губернское Земское Собраніе** опредѣлило ходатайствовать о сложеніи съ земства обязанности выписывать губернскія вѣдомости для сельскихъ приходовъ, тѣмъ болѣе что въ настоящее время всѣ распоряженія начальства оповѣщаются народу черезъ волостныя правленія и что вѣдомости эти по большей части не доходятъ даже по назначенію. Расходъ этотъ, для 738 сельскихъ приходовъ, составляетъ 2214 рублей въ годъ.

Собраніе постановило также ходатайствовать объ отмѣнѣ расхода въ 297 рублей на выписку 33 экземпляровъ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій и становыхъ приставовъ, такъ какъ расходъ этотъ, по существу своему, вовсе не относится до земства.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Земское Собраніе Симбирскаго уѣзда, имѣя въ виду, что въ настоящее время губернскія вѣдомости обязательно получаются волостными правленіями и что затѣмъ нѣтъ ни какой разумной надобности обременять земство налогомъ на выписку для приходовъ и для мечетей вѣдомостей, совершенно для нихъ ненужныхъ, и что усиливать средства губернскаго правленія налогомъ на земство было бы несправедливо, опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи сего расхода.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14. Земское Собраніе Николаевскаго уѣзда нашло нужнымъ, для каждаго гласнаго, за исключеніемъ предсѣдателя и 4-хъ членовъ Управы, всего для 50-ти, выписать въ 1866 году Самарскія Губернскія вѣдомости, всего на 150 руб., на счетъ земства, съ тѣмъ чтобы въ оныхъ были припечатываемы всѣ мѣсячныя дѣйствія, а также и распоряженія управы по земству. Вѣдомости эти поручено управѣ высылать каждому гласному по мѣсту его жительства.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ И XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Земское Собраніе Гадячскаго уѣзда имѣло разсужденіе о томъ, что на земство возложена обязанность выписки Сенатскихъ вѣдомостей для Полицейскаго Управленія и становыхъ приставовъ. Собраніе полагало, что выписку этого необходимаго руководства управленіе можетъ произво-

дить изъ суммы, ассигнованной на канцелярскіе расходы онаго, а становые пристава могутъ пользоваться имъ отъ Полицейскаго Управленія, и потому считало излишнимъ для земства расходъ на означенный предметъ. Выписку Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскаго Управленія и становыхъ приставовъ Собраніе считало тоже справедливѣйшимъ отнести на канцелярскіе расходы управленія и становыхъ приставовъ. Выписку тѣхъ же вѣдомостей для приходскихъ церквей Собраніе считало излишнимъ для земства расходомъ, на томъ основаніи, что приходскіе священники могутъ пользоваться или отъ становыхъ приставовъ или отъ волостныхъ правленій государственныхъ имуществъ и временно-обязанныхъ крестьянъ.

16. Полтавское Губернское Земское Собраніе признало совершенно ненужною выписку для приходскихъ церквей 911 экземпляровъ Губернскихъ Вѣдомостей, ибо часто онѣ остаются у священниковъ не только неразрѣзанными, но и нераспечатанными, лежа кипами гдѣ нибудь въ углу.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

17. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда 1865 г. опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи расхода на выписку губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ сельскихъ приходовъ, на томъ основаніи, что эпархіальное начальство высылаетъ въ каждый приходъ эпархіальныя вѣдомости и, кромѣ того, губернскія вѣдомости получаются въ каждомъ волостномъ правленіи.

Въ сессію 1866 года Управа представила Собранію слѣдующій отчетъ:

По 10 ст. смѣты ассигновано 376 руб. на выписку сенатскихъ вѣдомостей для полицейскаго управленія и губернскихъ вѣдомостей для становыхъ приставовъ и церковныхъ приходовъ. Въ прошломъ году положено было ходатайствовать о прекращеніи этого расхода, какъ совершенно безполезнаго. Разрѣшеніе до сихъ поръ не послѣдовало; а между тѣмъ управа, желая, чтобы за деньги, ассигнуемыя земствомъ, правильно исполнялась бы разсылка вѣдомостей, просила губернское правленіе, чтобы вѣдомости высылались въ приходы по адресамъ на имя священниковъ, причемъ посланъ былъ списокъ всѣхъ приходовъ. Несмотря на то, и въ этомъ году, вмѣсто 86 экземпляровъ, за которые уплачиваются деньги по числу 86 приходовъ, высылаются на имя благочиннаго только 14, иногда 12 экземпляровъ, и притомъ въ самомъ неисправномъ и перемѣшанномъ видѣ, такъ что разборка ихъ по экземплярамъ требуетъ значительныхъ усилій. Благочинный не имѣетъ возможности разсылать эти вѣдомости по назначенію, а потому онѣ и остаются у него за нѣсколько лѣтъ. Такимъ образомъ вѣдомости эти выписываются не для приходовъ, которые впрочемъ въ нихъ не нуждаются, а для поддержки губернской типографіи, и расходъ этотъ падаетъ на земство собственно въ видахъ высшихъ государственныхъ нуждъ, а не какъ мѣстная потребность.

18. **Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда** (1866 г.) слушало слѣдующій докладъ управы:

Въ минувшій очередной созывъ уѣздное собраніе внесло въ смѣту свое заявленіе насчетъ исключенія издержки на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ церковныхъ приходовъ; но управлявшій губерніею, отношеніемъ отъ 15 октября 1865 года № 3898, сообщилъ губернскому земскому собранію, что

заявленіе это не имѣетъ никакого основанія. Губернское земское собраніе опредѣлило ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ обязанности выписывать упомянутыя вѣдомости, но вмѣстѣ съ тѣмъ внесло въ смѣту Елисаветградскаго уѣзда примѣрную сумму на упомянутую выписку.

Предполагая, что ходатайство будетъ скоро разрѣшено, и чтобы не понесть по этому излишняго расхода, уѣздная управа, обождавъ съ выпискою вѣдомостей, сдѣлала распоряженіе, чтобы волостныя правленія, находящіяся вообще при церквахъ, въ случаѣ надобности, снабжали священно-церковно-служителей высылаемыми имъ губернскими вѣдомостями. Объ этомъ было увѣдомлено губернское правленіе, отвѣтившее, 11 марта № 895, что распоряженіе управы „не подлежитъ исполненію“, и начавшее высылку губернскихъ вѣдомостей въ сельско-церковные приходы.

Въ это же время благочинные церквей Елисаветградскаго уѣзда, на соотвѣтственный вопросъ управы отвѣчали, что губернскія вѣдомости всегда высылаются имъ несвоевременно, часто черезъ два и три мѣсяца, почему и оказываются совершенно безполезными.

Затѣмъ, отъ 8 апрѣля № 224, губернское правленіе увѣдомило о циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ сообщается, что вопросъ о прекращеніи расхода на выписку вѣдомостей возбужденъ уже Министерствомъ, но что, до окончательнаго разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ, расходъ этотъ подлежитъ внесенію въ смѣты земскихъ повинностей.

19. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи:

На выписку 50 экземпляровъ Губернскихъ Вѣдомостей для

*

50 церковныхъ сельскихъ приходовъ внесена управою въ смѣту сумма 200 руб. Коммиссія, принимая во вниманіе, что расходъ этотъ предположенъ на основ. 3 ст. Врем. прав. о зем. учрежд., внесла эту сумму въ проектъ смѣты, но, принимая во вниманіе, что вѣдомости эти, за выпиской ихъ всѣми волостными правленіями, не необходимы для церковныхъ приходовъ, и имѣя въ виду, что при церквахъ вездѣ должны быть учреждены, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, попечительства, которыя, если бы оказалась потребность въ этихъ вѣдомостяхъ, могутъ выписывать ихъ на счетъ приходскихъ суммъ, полагала оставить на обязанности земства выписку только 3-хъ экземпляровъ, по числу благочинныхъ Тираспольскаго уѣзда; объ исключеніи же остальныхъ 47 экземпляровъ изъ обязательныхъ потребностей земства ходатайствовать чрезъ Херсонское губернское земское собраніе.

Это заключеніе Коммиссіи утверждено Собраніемъ единогласно, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлено, впредь до разрѣшенія этого ходатайства, потребную сумму на выписку 50 экземпляровъ сихъ вѣдомостей (200 р.) внести въ смѣту на уѣздныя земскія потребности.

20. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда, согласно заключенію Подготовительной Коммиссіи, опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи выписки губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ сельскихъ приходовъ, такъ какъ они ими въ дѣйствительности не пользуются, и тѣмъ болѣе, что деньги эти, составивъ экономію для земства въ 208 руб., могутъ быть употреблены на предметы болѣе полезные.

ГЛАВА IX.

Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Гдовскаго уѣзда опредѣлило ходатайствовать объ отмѣнѣ расхода на суточное содержанія чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ уѣзднаго земства, а также на прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительной и дорожной коммиссіи, нынѣ уже упраздненной, такъ какъ обязанности по устройству и содержанію дорогъ возложены нынѣ на земскія учрежденія.

2. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1866 г. обсуждало вопросъ о назначеніи расхода въ 2000 р. на суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства. Приэтомъ съ одной стороны было высказано мнѣніе, что въ губерніяхъ, въ которыхъ введены земскія учрежденія, не можетъ быть такихъ земскихъ дѣлъ, которыя бы требовали командировки чиновниковъ. Съ другой стороны возражали, что такія дѣла могутъ быть: такъ напр., чиновники могутъ быть посылаемы для исполненія распоряже-

ній губернатора въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ хозяйничать въ губерніи вмѣсто земства; во-вторыхъ, чиновника можетъ быть нужно командировать для ревизіи земства. —Результатомъ преній было рѣшеніе, что могутъ быть такія дѣла, которыя потребуютъ командировки, и потому Собраніемъ опредѣлено внести въ смѣту 2000 р. на суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, но съ тѣмъ, чтобы деньги эти не считать единовременнымъ пособіемъ Государственному Казначейству (чего требовали отъ земства), а выдавать ихъ по мѣрѣ надобности, при дѣйствительномъ командированіи чиновниковъ по губерніи только по дѣламъ земства.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Смоленское Губернское Земское Собраніе, усматривая, что, по ст. VII смѣты, значится 1.500 р. на суточныя деньги чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы внутри губерніи, и полагая, что этотъ расходъ можетъ относиться только къ командировкамъ по дѣламъ земства, и что всѣ эти дѣла перешли въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, опредѣлило ходатайствовать, чтобы, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, смыслъ этой статьи былъ уясненъ, посредствомъ замѣны выраженія *по дѣламъ службы* словами *по дѣламъ земства.*

IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ, VII. ТУЛЬСКАЯ и VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Костромское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій протестъ губернатора: Расходъ на суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ земства, уменьшенъ противъ предшествовавшей смѣты на половину, и назначено на этотъ предметъ только 500 руб., причемъ изъ объяснительной записки губернской земской управы видно, что уменьшеніе это сдѣлано въ тѣхъ видахъ, что случаевъ, которые бы сами по себѣ вызывали командировку чиновниковъ по дѣламъ земства, много быть не можетъ и не предвидится; если же командировки эти будутъ вызваны злоупотребленіями, то суточное содержаніе командируемыхъ должно быть возвращено, по взысканіи съ виновныхъ. Изъ такого объясненія можно заключить, что губернская земская управа предполагаетъ, что въ эту статью смѣты должны входить только суточныя деньги, отпускаемыя чиновникамъ, командируемымъ по хозяйственнымъ дѣламъ земства; а между тѣмъ изъ ассигнуемой по сей статьѣ суммы суточныя деньги отпускаются чиновникамъ, посылаемымъ въ уѣзды по всякаго рода дѣламъ, касающимся земства, какъ напр., на слѣдствія по дѣламъ уголовнымъ, вообще для производства дознаній, для распоряженій по рекрутскому набору и проч., причемъ, конечно, въ случаѣ открытія виновныхъ, отпущенныя деньги взыскиваются съ нихъ. Но, во-первыхъ, поступленіе денегъ, въ возвратъ израсходованныхъ, можетъ быть не прежде, какъ по рѣшеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, иногда черезъ годъ, два и болѣе; а во-вторыхъ, казенная палата, получая деньги, взысканныя съ виновныхъ, въ возвратъ употребленныхъ на суточное содержаніе чиновниковъ, причисляетъ ихъ къ общимъ остаткамъ земскаго сбора, а не отчи-

сляетъ особо въ суммы, значущіяся на суточное содержаніе чиновниковъ.

Въ росписаніи о доходахъ и расходахъ, присланномъ въ казенную палату изъ министерства финансовъ, на суточное содержаніе чиновниковъ въ настоящемъ году по министерству внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, значится: въ распоряженіе начальника губерніи, на выдачу суточныхъ денегъ по командировкамъ внутри подвѣдомственной ему губерніи (на счетъ земскаго сбора) 1500 руб., — каковую сумму г. губернаторъ и полагалъ бы включить въ смѣту.

По выслушаніи сего протеста, Собраніе постановило:

На суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства, Собраніемъ назначено 500 руб., на основаніи прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учреж. § II ст. 1 п. 14. Содержаніе это причислено въ полож. о зем. учреж. къ предметамъ, въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ не поименованнымъ; а потому Собранію не было обязательно назначать на это содержаніе туже самую сумму, какая прежде назначалась на издержки по выдачѣ суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи вообще по дѣламъ службы, согласно уставу о зем. пов. ст. 13 § III п. 3. Имѣя въ виду, что означенный п. 3 ст. 13 уст. о зем. пов., по вновь утвержденнымъ временнымъ правиламъ для зем. учреж., болѣе не причисленъ къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, слѣдуетъ, согласно § 1 ст. 2 прилож. къ ст. 3 врем. прав., заключить, что расходъ этотъ перечисленъ окончательно на государственный земскій сборъ; на губернскія же повинности отнесены прогоны и суточныя только тѣхъ чиновниковъ, которые командируются исключительно по дѣламъ земства.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ, XII. СИМБИРСКАЯ, XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ, XVI. ПОЛТАВСКАЯ И XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи. Въ виду предположенія Собранія имѣть своихъ техниковъ, Коммиссія, по вопросу о прогонныхъ, порціонныхъ и суточныхъ деньгахъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, въ тѣхъ случаяхъ, когда администрація приметъ на себя исполненіе распоряженія на счетъ земства, а также на случай производства техническихъ работъ,— находила, что Херсонскій уѣздъ не долженъ раздѣлять расходъ по этому дѣлу съ другими уѣздами. Что же касается чиновниковъ, разъѣзжающихъ въ случаѣ надобности по дѣламъ земства, то плата имъ, которая ни какимъ образомъ не можетъ быть опредѣлена, будетъ производима на основаніи ст. 10 полож. о земск. учрежд., изъ 5% экстренной суммы. Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, единогласно постановило: заключеніе Коммиссіи признать правильнымъ и представить Губернскому Собранію, прося его ходатайства о разрѣшеніи на приведеніе въ исполненіе вышеупомянутаго заключенія Коммиссіи.

6. Херсонское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ управы о суточныхъ деньгахъ, назначаемыхъ для выдачи чиновникамъ, командируемымъ въ губернію по дѣламъ земства:

Г. Херсонскій губернаторъ, при отношеніи отъ 20 октября

за № 2970, передалъ въ управу копію циркулярнаго предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„По смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ вносится ежегодно расходъ, опредѣленный въ распоряженіе губернаторовъ, на выдачу суточныхъ денегъ по командировкамъ внутри подвѣдомственныхъ имъ губерній; приэтомъ означенная сумма зачисляется пособіемъ государственному казначейству изъ земскихъ сборовъ, по смѣтѣ доходовъ министерства. Имѣя въ виду, что въ большей части губерній введены уже земскія учрежденія и земскіе сборы перешли въ завѣдываніе земства, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять зависящія мѣры къ наблюденію, какъ за внесеніемъ въ смѣты мѣстныхъ земскихъ повинностей суммы, потребной на суточныя деньги по командировкамъ внутри губерній, согласно существующимъ для того законоположеніямъ, такъ и за своевременною передачею сихъ денегъ въ подлежащія казначейства, для причисленія, по принадлежности, къ государственнымъ доходамъ.“

Справка: По смѣтѣ губернскихъ расходовъ 1866 года утверждено 500 руб. на суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства. Въ основаніе этого расхода принято приложеніе къ 3 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій § II ст. 1 п. 14 и циркуляръ г. Министра Финансовъ за № 1444. При составленіи же смѣты на 1867 годъ, губернская управа, имѣя въ виду, что въ 1866 году на счетъ этого назначенія не производилось никакихъ расходовъ, зачла оставшіеся 500 руб. для этого же употребленія на будущій годъ. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 27 іюня 1866 года, о смѣтахъ и раскладкахъ губернскаго земскаго сбора на государственныя потребности на трехлѣтіе съ 1865 года, разъясне-

но, что изъ суммъ, по смѣтамъ губернскихъ повинностей, на выдачу суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ внутри губерній, производятся, согласно приложенію къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд., только такіе расходы, которые имѣютъ предметомъ суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерній собственно по дѣламъ земства, переданнымъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій; расходы же на суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по другимъ дѣламъ службы, относятся впредь до времени на счетъ государственнаго земскаго сбора и производятся изъ остатковъ или запасной суммы сего сбора на общемъ основаніи.

Опредѣлили: По смыслу присланнаго г. губернаторомъ циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вносимыя въ смѣты губернскихъ земскихъ повинностей суммы на выдачу суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи, должны быть передаваемы въ подлежащія казначейства, для причисленія къ государственнымъ доходамъ, а въ приведенномъ въ справкѣ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объяснено, что расходы на эту сумму производятся собственно по дѣламъ земства и что суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ по другимъ дѣламъ, относится на государственный сборъ. Поэтому губернская управа, находя разногласіе въ назначеніи суммы на командировки чиновниковъ, полагаетъ обстоятельство это представить губернскому земскому собранію, доложивъ оному, что, по мнѣнію управы, слѣдовало бы испросить разрѣшеніе Министерства о томъ, должно ли передавать показанныя по смѣтѣ суммы на этотъ предметъ въ депозитъ казначейства, или отпускъ ихъ производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновники будутъ командируемы по дѣламъ земства, причемъ объяснить, что въ истекающемъ 1866 году ни одной

командировки губернаторомъ чиновниковъ на счетъ земства не было.

Послѣ возникшихъ по сему предмету преній, Собраніемъ постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ оставленіи въ распоряженіи земства остатковъ отъ суммы, ассигнуемой для выдачи суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства.

ГЛАВА X.

Вознагражденіе Казначействъ за дѣлопроизводство по земскимъ повинностямъ.

I. САНКПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Гдовскаго уѣзда (1865 г.), по предмету счетоводства и храненія въ Уѣздныхъ Казначействахъ суммъ Земскихъ Сборовъ, опредѣлило, что веденіе счетоводства, расходованіе и храненіе суммъ Земскаго Сбора она полагаетъ болѣе удобнымъ оставить на обязанности Уѣзднаго Казначейства на прежнемъ основаніи, на каковой предметъ уже принятъ Собраніемъ и внесенъ въ смѣту расходъ въ 200 руб. сер. Во время засѣданій 1866 г., опредѣлено ходатайствовать объ избавленіи земства отъ расходовъ на содержаніе при Уѣздномъ Казначействѣ бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ по дѣламъ уѣзднаго земства.

2. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда, при составленіи смѣты на 1867 г., имѣло въ виду, что по прежнимъ смѣтамъ назначалось на содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ Уѣздномъ Казначействѣ для дѣлъ по земскимъ повинностямъ, впредь до опредѣленія размѣровъ и по-

рядка вознагражденія, на основаніи примѣч. къ 106 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ,—140 рублей.

Нынѣ, по соглашенію Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, предоставлено Земскимъ Управамъ оставить на Казенныхъ Палатахъ и Казначействахъ всѣ обязанности, нынѣ существующія, по взиманію, храненію и расходованію суммъ, съ опредѣленіемъ нынѣ отпускаемаго изъ губернскихъ земскихъ сборовъ пособія; или же, если Земскія Управы примутъ на себя всѣ обязанности по взиманію и расходованію суммъ, имъ принадлежащихъ, предоставивъ Казначействамъ, на основаніи 106 ст. полож. о зем. учрежд., только храненіе передаваемыхъ имъ земскими управами суммъ, то установить слѣдующій процентъ вознагражденія за таковое храненіе: до 200,000 руб. по 1% и затѣмъ съ той суммы, которая будетъ превышать эту цифру, еще ½% дополнительныхъ, освободивъ затѣмъ земство отъ выдаваемаго нынѣ на содержаніе чиновниковъ при Казенныхъ Палатахъ и Казначействахъ пособія, которое въ такомъ случаѣ должно быть отнесено на государственные земскіе сборы.

Имѣя въ виду, что при второмъ способѣ пришлось бы отпускать изъ земскихъ сборовъ по Петергофскому уѣзду за одно храненіе земскихъ суммъ, которое гораздо съ большею выгодою можетъ быть ввѣрено кредитнымъ учрежденіямъ, 703 руб., причемъ необходимо будетъ учредить еще особую бухгалтерію при Управѣ, а при первомъ способѣ, за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ всего только 140 руб., Управа предпочла оставить существующій нынѣ порядокъ взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ на прежнемъ основаніи. Собраніе утвердило это заключеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ всякаго платежа процентныхъ или другихъ денегъ

Казенной Палатѣ и Казначействамъ, съ тѣмъ чтобы взиманіе, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ было предоставлено самимъ Управамъ.

3. Земское Собраніе Санктпетербурскаго уѣзда, при разсмотрѣніи ст. 5 смѣты, которою ассигнуется 745 р. на содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ С.-Петербургскомъ Губернскомъ Казначействѣ для дѣлъ о земскихъ повинностяхъ уѣзда, имѣя въ виду препровожденное С.-Петербургскою Губернскою Управою къ свѣдѣнію и соображенію въ Уѣздную Управу отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 марта за № 61, предположило назначить на означенное вознагражденіе $^1/_2\%$ съ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, которые будутъ поступать въ Губернское Казначейство по смѣтамъ, на томъ основаніи, что С.-Петербугская Уѣздная Земская Управа всѣ суммы земскаго сбора, немедленно по ихъ поступленіи, передаетъ на текущій счетъ въ Государственный Банкъ, и расходованіе оныхъ, а также и всю отчетность, принимаетъ на себя, о чемъ и постановило представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, а до сего разрѣшенія сумму, ассигнованную 5 статьею, положило удержать и статью эту утвердить.

4. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 г. опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи отпуска денегъ на содержаніе чиновникамъ Казенной Палаты, съ возложеніемъ отчетности и контроля земскихъ суммъ на Губернскую Земскую Управу. До настоящаго времени по Санктпетербургской губерніи ассигновалось по 4 т. руб. въ годъ на этотъ предметъ.

Въ 1866 г. Губернская Управа въ докладѣ своемъ Земскому Собранію представила слѣдующее: на основаніи цирку-

ляровъ гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, намъ уже разрѣшено собирать, хранить и расходовать непосредственно суммы нашего земскаго сбора, какъ и всѣ капиталы земства. Мы предполагаемъ воспользоваться этимъ правомъ вполнѣ и прекратить наши отношенія въ этомъ случаѣ къ казначействамъ, потому: 1) что намъ прибыльнѣе хранить наши суммы изъ %, нежели ничего не получать, да еще приплачивать; 2) мы не видимъ возможности правильныхъ сборовъ, расходовъ и отчетности чрезъ казначейства, у которыхъ система счетоводства до того неправильна и запутана, что мы еще и до сихъ поръ не можемъ расчитаться съ ними за прошедшее, ни по недоимкамъ, ни по долгамъ, ни по текущимъ сборамъ и расходамъ.

Земское Собраніе, имѣя въ виду, что собирать, хранить и расходовать всѣ суммы губернскаго земскаго сбора предполагается непосредственно черезъ Управы, опредѣлило не ассигновать суммъ на вознагражденіе казначействъ за сборъ губернскихъ земскихъ повинностей.

II. ПСКОВСКАЯ И III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Крестецкаго уѣзда находило, что вознагражденіе казначействъ за храненіе и расходованіе земскихъ суммъ будетъ справедливо въ той формѣ, если земство каждаго уѣзда будетъ платить своему уѣздному казначейству извѣстный процентъ съ поступающихъ земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ расходъ этотъ будетъ соотвѣтствовать размѣру

оборотовъ, средствъ и труда по каждому уѣзду. Вознагражденіе же чиновниковъ Казенной Палаты, какъ расходъ по учрежденію губернскому, должно выполняться изъ губернскаго земскаго сбора.

6. Земское Собраніе Череповскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ указывается мѣсто храненія земскихъ суммъ—въ Уѣздныхъ Казначействахъ. Вознагражденіе Казначействъ, въ примѣчаніи къ 106 ст., подраздѣляется: 1) за сохраненіе суммъ и 2) за производство платежей и веденіе счетовъ по земскимъ суммамъ.

Противъ вознагражденія за сохраненіе суммъ нельзя возражать, если суммы земства должны оставаться въ Казначействахъ; но прежде, чѣмъ опредѣлить вознагражденіе за вторую услугу, Земскимъ Собраніямъ естественно спросить: потребуется ли для земства эта услуга?

При многочленныхъ управахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернской, члены не сочтутъ себѣ бременемъ принять въ непосредственное свое завѣдываніе производство платежей и веденіе счетовъ по земскимъ суммамъ. — Не считая затруднительнымъ для Управы принять въ непосредственное и единственное свое завѣдываніе счетоводство своихъ собственныхъ суммъ, можно ожидать, что и самое счетоводство не можетъ идти хуже, чѣмъ въ Казначействахъ.

Какъ содержанія особаго чиновника при Казначействахъ въ настоящее время не требуется, также простительно пожелать, чтобы эта потребность не встрѣтилась и въ будущемъ. Счетоводство по земскимъ суммамъ, ввѣренное одному изъ членовъ Управы, будетъ имѣть еще и ту выгоду, что завѣдываніе земскимъ хозяйствомъ, избавляя Земство отъ излишнихъ расходовъ, будетъ полнѣе.

Управа предлагала поэтому Земскому Собранію хранить суммы въ городскомъ банкѣ. Вклады земскихъ суммъ могутъ быть производимы на безсрочное время на 5%. Свободная отъ расходовъ сумма уѣзднаго и губернскаго сборовъ, вмѣстѣ со страховыми платежами, не будетъ лежать непроизводительно. Съ учрежденіемъ банковъ въ Новгородѣ, суммы, слѣдуемыя съ уѣзда на удовлетвореніе губернскихъ потребностей, могутъ быть доставляемы въ Новгородъ переводомъ суммъ изъ нашего банка въ Новгородскій. Расходъ по этому выйдетъ меньше страховыхъ пошлинъ, которыя уплачивались бы почтовому вѣдомству. Если относительно суммъ губернскаго сбора можно будетъ встрѣтить затрудненіе, то по суммамъ уѣзднаго сбора, распоряжаться которыми мы имѣемъ безусловное право, можно принять слѣдующій порядокъ: отъ общаго мѣсячнаго поступленія отчислять въ собственное распоряженіе такую долю, которая составитъ сборъ на уѣздныя потребности; отъ общей суммы сбора съ уѣзда часть, причитающуюся къ поступленію въ губернскій сборъ, пересылать въ Новгородъ; остальное передавать въ банкъ.

По выслушаніи сего доклада, Земское Собраніе положило: согласиться съ предложеніемъ Управы о томъ, чтобы веденіе бухгалтерскихъ счетовъ по земскимъ суммамъ и полученіе самыхъ суммъ сосредоточить въ управѣ, возложивъ это на одного изъ членовъ ея, по усмотрѣнію предсѣдателя, а также чтобы уѣздныя земскія суммы хранить въ общественномъ банкѣ, оставляя въ управѣ только часть, необходимую на расходы. Соглашаясь съ этимъ предложеніемъ и принимая во вниманіе, что, по 106 и 107 ст. полож. о Зем. Учреж., храненіе суммъ и производство платежей возложено на уѣздное казначейство, Собраніе находитъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи этого закона и затѣмъ, по по-

лученіи разрѣшенія, предложеніе управы привести въ исполненіе. Переводъ губернскихъ суммъ чрезъ банкъ хотя Собраніе и признаетъ полезнымъ, въ видахъ сокращенія расходовъ, но предоставляетъ это усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

V. ТВЕРСКАЯ И VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Земское Собраніе Каширскаго уѣзда слушало отношеніе Тульской Губернской Земской Управы отъ 27 іюня за № 1183, по возбужденному въ Министерствѣ Финансовъ вопросу, о вознагражденіи казначействъ за взиманіе, храненіе и отчетность по земскимъ суммамъ, и о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ соразмѣряется это вознагражденіе. Собраніе пришло къ заключенію, что для земства Каширскаго уѣзда признается полезнѣйшимъ всю отчетность по движенію суммъ сосредоточить при Уѣздной Управѣ, на томъ основаніи, что, по положенію уѣздныхъ казначействъ, въ нихъ могутъ храниться только тѣ суммы, которыя въ казначейство доставляются, безъ всякаго участія въ мѣрахъ взиманія; а равно и расходоваться могутъ только тѣ суммы, которыя въ казначейство доставляются, безъ всякаго участія въ мѣрахъ взиманія; земскія же суммы должны расходоваться только по назначенію Управы, безъ контроля о правильности этого расхода; а потому въ дѣйствительности на казначействѣ останется, не смотря на разницу платежа, одна только обязанность—хранить земскія суммы до законнаго востребованія. Между тѣмъ, дѣлая вознагражденіе казначейству за взиманіе, храненіе и расходованіе, земству еще придется,

для взиманія суммъ—платить полиціи, а для правильной выдачи ихъ — имѣть въ Управѣ всѣ необходимыя книги по движенію оныхъ, почему, плативши казначейству, земство поставится въ необходимость платить и всѣмъ остальнымъ чиновникамъ,—однимъ за взиманіе суммъ, другимъ за ихъ храненіе, а для правильнаго расходованія—тратиться на свое счетоводство. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Собраніе признавало полезнѣйшимъ для земства, вмѣсто уплаты казначействамъ за веденіе счетовъ или за одно храненіе суммъ, вовсе отдѣлить свои счеты отъ счетовъ казначейства и имѣть свой денежный ящикъ, который, какъ и отъ каждаго частнаго лица, за печатью, принимается Государственнымъ Банкомъ на храненіе въ кладовыхъ его. За таковое храненіе въ казначействѣ сундука земства, а не суммы, по всей справедливости, если и потребуется въ пользу казначейства какая либо плата, то, конечно, менѣе той, какая предположена въ вышеозначенномъ отношеніи Губернской Управы. А потому опредѣлили: предъявить чрезъ своихъ губернскихъ гласныхъ о настоящихъ соображеніяхъ губернскому земскому собранію.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ И X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. **Земское Собраніе Мокшанскаго уѣзда** (1865 г.) постановило: въ примѣч. къ 106 ст. полож. о губ. и уѣздн. учрежд. сказано, что размѣръ и порядокъ вознагражденія уѣздныхъ казначействъ, за храненіе и производство платежей и ве-

деніе счетовъ по земскимъ суммамъ, опредѣляется земскими собраніями, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ; между тѣмъ такого указанія еще не послѣдовало, а посему земское собраніе и не вправѣ сдѣлать означенное распоряженіе, впредь до полученія сказаннаго указанія.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Земское Собраніе Симбирскаго уѣзда находило, что контроль по приходу и расходу суммъ земства всей губерніи можетъ производиться губернскою земскою управою и поэтому содержаніе особыхъ чиновниковъ въ казенной палатѣ по дѣламъ земства представляется совершенно излишнимъ расходомъ, убыточнымъ для земства и безприбыльнымъ для правительства, вслѣдствіе чего Собраніе и опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи его.

XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ XVI. ПОЛТАВСКАЯ И XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда слушало докладъ Управы о вознагражденіи чиновниковъ казначейства за храненіе, взиманіе и расходованіе земскихъ суммъ, слѣдующаго содержанія:

Министръ Финансовъ, по возбужденному вопросу о вознагражденіи казначействъ за храненіе и отчетность по земскимъ суммамъ, призналъ справедливымъ: по тѣмъ губерніямъ, земскія

управы которыхъ пожелаютъ оставить на казенныхъ палатахъ и казначействахъ всѣ обязанности, нынѣ существующія по взиманію, храненію и расходованію суммъ, принадлежащихъ земству, опредѣлить нынѣ существующее пособіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ; по губерніямъ же, гдѣ земскія управы примутъ на себя всѣ обязанности по взиманію и расходованію суммъ, имъ принадлежащихъ, предоставивъ казначействамъ, на основаніи 106 ст. Полож. о земск. учрежд, только храненіе суммъ, передаваемыхъ имъ земскими управами, и производство изъ нихъ выдачъ по требованіямъ земскихъ управъ, установить однообразный процентъ вознагражденія за таковое храненіе, освободивъ затѣмъ земство отъ выдаваемыхъ нынѣ на содержаніе чиновниковъ при казенныхъ палатахъ и казначействахъ пособій, которыя въ такомъ случаѣ должны быть отнесены на государственный земскій сборъ.

Что же касается до размѣра вознагражденія, то, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ и на основаніи 6 ст. правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производствѣ расходовъ за поступающія въ кассы Министерства Финансовъ суммы общественныхъ и сословныхъ капиталовъ, предположилъ назначить въ количествѣ 1% съ суммъ, дѣйствительно поступившихъ въ тѣ кассы въ теченіи года.

Принимая во вниманіе, что по нѣкоторымъ губерніямъ суммы губернскихъ земскихъ сборовъ, вслѣдствіе возникновенія новыхъ земскихъ потребностей, могутъ значительно увеличиться и слѣдовательно потребовалось бы уплачивать казначействамъ большую противъ прежняго сумму за занятія сравнительно гораздо меньшія, и что съ другой стороны, при условіи однихъ кассирскихъ обязанностей казначействъ въ отношеніи земскихъ суммъ, могущее быть впослѣдствіи увеличеніе

сихъ платежей едва ли вызоветъ пропорціонально тому и увеличеніе занятій казначейства, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду возможнаго сокращенія расходовъ земства, полагалъ, что процентное вознагражденіе казначействъ, за одно лишь храненіе дѣйствительно поступающихъ изъ управъ суммъ и расходованіе оныхъ, по требованіямъ управъ, могло бы быть установлено въ слѣдующей постепенности: до 200 т. по 1% и затѣмъ съ той суммы, которая будетъ превышать эту цифру, еще по ½% дополнительныхъ.

Губернская управа, увѣдомляя объ этомъ уѣздную, просила представить настоящій вопросъ на обсужденіе уѣзднаго собранія.

Въ настоящее время казначейства получаютъ по 200 р. въ годъ вознагражденія за взиманіе, храненіе и расходованіе, по требованіямъ управъ, земскихъ суммъ. Вознагражденіе это не имѣетъ никакого — или очень неодинаковое въ разныхъ мѣстахъ—отношенія къ размѣру суммы, находящейся въ завѣдываніи казначейства. Въ прошломъ году, напримѣръ, предполагалось земскаго сбора уѣзднаго 17,000 и губернскаго 15,181 р., всего 32 т. р. Значитъ, въ настоящее время казначейства получаютъ за взиманіе, храненіе и расходованіе суммъ 0,65%. Кромѣ того, въ казенной палатѣ положено теперь вознагражденія 1,159 р. Всѣхъ губернскихъ суммъ должно быть, не считая остатковъ, около 170,547 р., такъ что вознагражденіе палатѣ составляетъ 0,67%.

Если же управы примутъ на себя взиманіе сбора и устройство счетоводства по сбору, то нужно будетъ платить по 1% только за храненіе земскихъ суммъ, т. е., въ приведенныхъ случаяхъ, уѣздная управа должна будетъ уплатить казначейству 320 р. (вмѣсто 200 р.), а казенной палатѣ 1,705 р. (вмѣсто

1,159 р.), такъ что даже въ настоящее время, когда суммы земскаго сбора незначительны, гораздо выгоднѣе остаться при прежнемъ вознагражденіи чиновниковъ казенной палаты и казначейства, съ тѣмъ чтобы на обязанности казначействъ оставалось по прежнему не только храненіе, но и взиманіе сбора, а также веденіе счетовъ сбору, недоимкамъ и расходу. Это необходимо по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будутъ даны образцы счетоводства для земскихъ суммъ. Хотя, по указанію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вознагражденіе за храненіе земскихъ суммъ полагается соразмѣрно дѣйствительно поступившимъ въ казначейства суммамъ, — въ настоящее же время дѣйствительно поступившихъ суммъ въ казначейство въ три раза меньше, нежели сколько назначено къ сбору; но, имѣя въ виду, что такое неуспѣшное поступленіе сбора было явленіемъ временнымъ, мы дѣлали расчетъ на сумму, которая опредѣлена по смѣтѣ, такъ какъ недоимки рано или поздно должны быть взысканы, а слѣдовательно, предположенная сумма во всякомъ случаѣ поступитъ въ казначейство для храненія.

Для управы взиманіе сбора могло бы послужить однимъ изъ наилучшихъ способовъ для повѣрки количества земель, состоящихъ во владѣніи разныхъ лицъ. Но такъ какъ, во-1-хъ, до сихъ поръ не установлено однообразныхъ для всѣхъ уѣздовъ правилъ счетоводства; съ другой же стороны, такъ какъ при такихъ условіяхъ, которыя указаны г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, для земства выгоднѣе платить казначейству положенное прежде вознагражденіе; поэтому на первое время слѣдуетъ оставить прежній размѣръ и порядокъ вознагражденія казначействъ, а между тѣмъ ходатайствовать объ уменьшеніи вознагражденія за одно храненіе до $^1/_2\%$, такъ какъ назначаемое по предположеніямъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вознагра-

деніе по 1% несоразмѣрно ни съ трудами чиновниковъ въ этомъ дѣлѣ, ни съ услугою, оказываемою казначействомъ; если же такое уменьшеніе процента признано будетъ невозможнымъ, то просить по крайней мѣрѣ дополнить указанныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила о вознагражденіи условіемъ, чтобы размѣръ вознагражденія за одно храненіе земскихъ суммъ не превышалъ назначаемаго теперь вознагражденія за сборъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ.

Земское Собраніе утвердило докладъ Управы.

ГЛАВА XI.

Содержаніе гласныхъ.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Санктпетербургскаго уѣзда опредѣлило: на время ихъ пребыванія въ земскихъ собраніяхъ, производить гласнымъ отъ сельскихъ обществъ изъ крестьянъ суточныя деньги, каждому по три рубля въ сутки.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Смоленское Губернское Земское Собраніе, вопреки возраженіямъ губернатора, на основаніи указа Правительствующаго Сената на имя Костромскаго губернатора, отъ 28 сентября 1865 г., утвердило, по представленію Коммиссіи, назначенныя Вяземскимъ и Гжатскимъ Собраніями пособія гласнымъ отъ крестьянъ и отъ духовенства, и прогонныя и суточныя деньги губернскимъ гласнымъ.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ представилъ собранію слѣдующее особое свое мнѣніе:

„При обсужденіи постановленій Вяземскаго уѣзда, на которыя послѣдовалъ протестъ г. губернатора, между прочимъ, по случаю назначенія содержанія губернскимъ гласнымъ, я нахожу, что, придерживаясь строгой законности, Земскія Собранія могутъ назначать содержаніе своимъ гласнымъ, какъ явствуетъ изъ разъясненія указа Правительствующаго Сената, о несогласіи Костромскаго губернатора съ постановленіями Земскихъ Собраній. Посему Коммиссія и была обязана представить Собранію свои заключенія, въ докладѣ ея, въ такомъ смыслѣ. Между тѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ ст. 39 Пол. о Зем. Учреж. положительно сказано: гласнымъ никакихъ служебныхъ преимуществъ не присвояется и содержанія не полагается. Хотя поименованный указъ Правительствующаго Сената, какъ позднѣйшее узаконеніе, и измѣняетъ въ сущности сію статью; но, между тѣмъ, самая статья 39 не отмѣнена и не измѣнена законодательнымъ путемъ. На основаніи существующаго порядка, Коммиссія должна была руководствоваться указаніями позднѣйшаго узаконенія. Но я не могу не обратить вниманія на сіе разногласіе въ весьма существенномъ для Земства вопросѣ. Суточныя деньги, разъѣздныя и прочія пособія не могутъ не быть признаны содержаніемъ гласныхъ; а посему положительное запрещеніе, изложенное въ ст. 39, безъ сомнѣнія падаетъ и на таковыя пособія. Смыслъ и буква ст. 39 прямо указываютъ на спасительное начало безвозмезднаго служенія гласныхъ. Посему, руководствуясь вышеизложенными соображеніями и принимая во вниманіе: 1) что положительное указаніе ст. 39 не отмѣнено законодательнымъ порядкомъ; 2) что статья эта охраняетъ существенныя начала земскихъ учрежденій, такъ какъ законодатель имѣлъ въ виду безвозмездное служеніе дѣлу общему, сопряженное съ пожертвованіемъ собственныхъ интере-

совъ и времени; 3) что лица, не имѣющія матеріальныхъ средствъ для исполненія обязанности гласныхъ, могутъ отказаться отъ сего званія и что, въ случаѣ необходимости, пособія могутъ быть даны имъ отъ общества, но никакъ не отъ Земства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, таковыя пособія легко могутъ сдѣлаться чрезмѣрными и обременить Земство въ ущербъ тому или другому сословію, — я имѣю честь предложить Собранію ходатайствовать о разрѣшеніи сего разногласія законовъ въ смыслѣ, мною указанномъ."

По поводу означеннаго мнѣнія возникли пренія, при которыхъ другой гласный замѣтилъ, что онъ не видитъ необходимости стѣснять Уѣздныя Собранія въ назначеніи содержанія губернскимъ гласнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ многіе изъ гласныхъ, вслѣдствіе недостаточности матеріальныхъ средствъ, лишены бы были возможности принимать участіе въ засѣданіяхъ Губернскаго Собранія. Что касается до предложеннаго назначенія губернскимъ гласнымъ пособія отъ общества, то онъ находитъ его также неудобнымъ, какъ и назначеніе пособія отъ частныхъ лицъ, тѣмъ болѣе что губернскіе гласные представляютъ не сословія, а все Земство губерніи, и избираются не обществами, а Уѣздными Собраніями. Притомъ, ст. 39 Положенія имѣетъ тотъ смыслъ, что назначеніе содержанія гласнымъ только не обязательно для Земскихъ Собраній.

Третій гласный находилъ, что назначеніе содержанія гласнымъ — дѣло Уѣздныхъ Собраній, въ которое Губернскому не слѣдуетъ мѣшаться.

Еще одинъ изъ гласныхъ указалъ на затрудненія, которыя встрѣтили бы недостаточныя лица, избранныя въ губернскіе гласные, при исполненіи своихъ обязанностей, еслибы не получали суточныхъ и прогонныхъ денегъ. Разстояніе уѣздныхъ

городовъ отъ губернскаго различно, такъ что, если пособіе на путевыя и прочія издержки можетъ быть не нужно для гласныхъ отъ ближайшихъ уѣздовъ, то для тѣхъ, которые должны прибыть въ губернскій городъ за 300 верстъ, оно совершенно необходимо.

Выражено было также, что обсуждаемый вопросъ не подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Собранія; но на это предсѣдатель возразилъ, что обсужденію Губернскаго Собранія подлежатъ всѣ замѣчанія губернатора на постановленія Уѣздныхъ Собраній; на сіе замѣчено было, что неединогласныя постановленія Уѣздныхъ Собраній по разсматриваемому вопросу не должны имѣть обязательнаго характера, какъ не основанныя на положительномъ указаніи закона. По мнѣнію гласнаго, пособіе губернскимъ гласнымъ могло-бы выдаваться изъ собственныхъ средствъ членовъ Уѣздныхъ Собраній, ихъ избирающихъ. Въ заключеніе, онъ находилъ, что пособіе гласнымъ есть выраженіе существенной признательности за труды, ими на себя принимаемые, а существенная признательность, по существующимъ законамъ, можетъ быть изъявлена только съ разрѣшенія Министра.

Гласный отъ Вяземскаго уѣзда заявилъ, что ихъ Уѣздное Собраніе, при назначеніи губернскимъ гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, руководилось мыслью о расширеніи круга лицъ, изъ которыхъ можно было бы произвести избраніе. Онъ находитъ, что упоминаемый въ докладѣ Коммиссіи указъ Сената есть достаточное основаніе, по которому разсматриваемый вопросъ можно считать подлежащимъ исключительному рѣшенію Уѣздныхъ Собраній.

Противная сторона признавала необходимымъ ходатайство о разъясненіи 39 ст. Полож. законодательнымъ порядкомъ, именно въ виду затрудненій предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Собраній,

при возбужденіи въ Собраніи вопроса о назначеніи содержанія гласнымъ.

Другіе же находили это ходатайство совершенно излишнимъ, за разъясненіями, сдѣланными Сенатскимъ указомъ, такъ какъ странно просить о разъясненіи того, что уже достаточно разяснено Сенатомъ.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ еще нѣкоторыми гласными, Собраніе, по предложенію предсѣдателя, нашло возможнымъ заключить пренія по обсуждаемому вопросу и, большинствомъ 21 голоса противъ 8, признало ходатайство излишнимъ.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Земское Собраніе Вышневолоцкаго уѣзда, по выслушаніи заявленія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, что служеніе ихъ безъ жалованья и явка на уѣздныя собранія, при ограниченности средствъ ихъ, будетъ для нихъ слишкомъ стѣснительно, и между тѣмъ признавая, что собраніе не имѣетъ средствъ и права, на основаніи существующихъ положеній, назначить имъ какое-либо жалованье, — постановило: уважая заявленіе гласныхъ отъ обществъ сельскаго сословія и имѣя въ виду, что изъ нѣкоторыхъ волостей выбраны въ гласные нѣсколько человѣкъ, а отъ другихъ ни одного, постановило: предложить волостнымъ правленіямъ всего уѣзда, чтобы они равномѣрно назначили отъ себя вознагражденіе избраннымъ ими гласнымъ, за время присутствованія ихъ на земскихъ собраніяхъ, по

крайней мѣрѣ по 10 руб. на каждаго гласнаго за каждое земское собраніе.

По вопросу о необходимости назначить губернскимъ гласнымъ вознагражденіе за расходы на проѣзды въ Тверь и содержаніе во время засѣданій губернскаго собранія, предложено было разными лицами назначить каждому гласному по 75 р., по 60 р. и 15 р., а также по 3 рубля въ сутки. —Заявлено было равнымъ образомъ, что законъ не допускаетъ назначенія гласнымъ какого-либо содержанія. Земское Собраніе опредѣлило содержанія не выдавать.

4. Земское Собраніе Корчевскаго уѣзда опредѣлило выдавать гласнымъ деньги на прогоны и на содержаніе во время собраній.

5. Земское Собраніе Осташковскаго уѣзда положило ассигновать губернскимъ гласнымъ на содержаніе по сту рублей на каждаго.

6. Земское Собраніе Старицкаго уѣзда опредѣлило назначить каждому изъ губернскихъ гласныхъ по 50 рублей.

7. Тверское Губернское Земское Собраніе слушало докладъ Коммиссіи по поводу возраженій Губернатора на уѣздныя смѣты. По Корчевскому уѣзду, касательно возраженія губернатора на назначеніе Уѣзднымъ Собраніемъ денегъ на проѣздъ гласныхъ, Коммиссія находила, что хотя ст. 39 общаго положенія говоритъ, что гласнымъ содержанія не полагается; но такъ какъ по Корчевскому уѣзду гласнымъ положены деньги на проѣздъ, а не на содержаніе, то Коммиссія, имѣя въ виду, что законоположеніе, не назначая обязательнаго вознагражденія гласнымъ, прямо нигдѣ не отвергаетъ добровольнаго назначенія имъ единовременно, во время Собранія, содержанія, полагало: а) замѣчаніе господина Губернатора, насчетъ

назначенія Корчевскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ своимъ губернскимъ гласнымъ денегъ на проѣзды, считать неправильнымъ, тѣмъ болѣе что въ указѣ Правительствующаго Сената, распубликованномъ въ 278 № С.-Петербурскихъ вѣдомостей 1865 года, оставлены въ своей силѣ постановленія Костромскаго и другихъ Уѣздныхъ Собраній, назначавшихъ гласнымъ деньги на прогоны и содержаніе; и б) ходатайствовать, чтобы впредь Уѣздныя Собранія и общества имѣли право безъ всякихъ недоразумѣній назначать деньги: первыя—своимъ губернскимъ, а вторыя—своимъ уѣзднымъ гласнымъ, единовременно на проѣздъ и содержаніе въ продолженіи засѣданій собраній. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ на это, что онъ, на основаніи постановленія Вышневолоцкаго Земскаго Собранія, не можетъ согласиться на назначеніе содержанія губернскимъ гласнымъ. Другой гласный, возражая на докладъ Коммиссіи, указывалъ на ясный смыслъ ст. 39 пол. о зем. учреж., изъ которой положительно можно заключить, что правительство, желая вполнѣ безвозмездной службы гласныхъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ, не допустило имъ даже временнаго вознагражденія. Приэтомъ гласный высказалъ увѣренность, что земство всегда найдетъ людей готовыхъ служить ему, не требуя за это ни малѣйшаго вознагражденія. Предсѣдатель Коммиссіи, отвѣчая на это, привелъ указъ Правительствующаго Сената, по которому постановленія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Собраній Костромской губерніи, опредѣлившихъ содержаніе губернскимъ гласнымъ, оставлены въ силѣ. Соглашаясь съ тѣмъ, что земство найдетъ людей, желающихъ служить ему безвозмездно, онъ находилъ однако, что очень многіе изъ нихъ не имѣютъ на это средствъ, особенно въ отдаленныхъ отъ г. Твери уѣздахъ, какъ наприм. въ Весьегонскомъ. Въ подтвержденіе этого, гласный отъ Кашин-

скаго уѣзда привелъ въ примѣръ ихъ Собраніе, гдѣ гласные изъ крестьянъ просили не избирать ихъ въ губернскіе гласные, потому что ихъ средства не позволяютъ имъ принять на себя этой обязанности. На это замѣчено было, что выборщики, назначая содержаніе уѣзднымъ гласнымъ, могутъ опредѣлять его отъ себя, также какъ и губернскимъ гласнымъ, тѣмъ болѣе, что средства каждаго лица ближе имъ извѣстны, тогда какъ земству невозможно опредѣлять пособіе по лицамъ или по сословіямъ и пришлось бы назначать его не иначе, какъ въ равномъ размѣрѣ для всѣхъ, что составитъ весьма значительную сумму: въ одномъ сосѣднемъ Тверской губерніи уѣздѣ назначено напримѣръ каждому гласному по 150 р. на сессію. Что же касается до указа Правительствующаго Сената, какъ бы измѣняющаго 39 ст. полож. о зем. учр., на это гласный замѣтилъ, что указъ объ ней вовсе не упоминаетъ, и потому онъ долженъ считаться разъясненіемъ частнаго случая въ Костромской губерніи, а не 39 ст., которая не отмѣнена законодательнымъ порядкомъ. Защитники противнаго мнѣнія объясняли назначеніе содержанія Корчевскимъ губернскимъ гласнымъ положительнымъ отказомъ ихъ принять на себя эту обязанность за неимѣніемъ средствъ, что и заставило дать имъ не болѣе, какъ необходимыя деньги на проѣздъ и содержаніе себя въ губернскомъ городѣ, а гласный изъ мировыхъ посредниковъ сослался на единогласное опредѣленіе избирательнаго схода представителей населенія въ 15,000, по которому назначено избраннымъ гласнымъ содержаніе. Замѣчено также было, что, не допустивъ содержанія губернскимъ гласнымъ, Собраніе оставитъ въ своей средѣ исключительно людей съ достаточнымъ состояніемъ, вслѣдствіе чего трудно будетъ ожидать полной разработки хозяйственныхъ вопросовъ. Наконецъ заявлено бы-

ло, что гласные, какъ повѣренные своихъ избирателей, не могутъ выступать изъ предѣловъ довѣренности, которую для нихъ составляетъ земское положеніе, и, въ виду совершенно яснаго смысла ст. 39, предложено ходатайствовать объ ея измѣненіи; но приэтомъ указано было на положительное разъясненіе вопроса Правительствующимъ Сенатомъ. Затѣмъ докладъ Коммиссіи принятъ Собраніемъ.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. **Земское Собраніе Каширскаго уѣзда** назначило губернскимъ гласнымъ, на все время ихъ пребыванія въ губернскомъ собраніи, по 3 рубля въ сутки каждому.

9. **Тульское Губернское Земское Собраніе**, по поводу заявленія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, о необходимости вспомоществованія имъ при отлучкѣ ихъ изъ дому на земскія собранія, постановило, что до земства это не относится, а должно опредѣляться самими обществами.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. **Земское Собраніе Мышкинскаго уѣзда** слушало заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что, согласно 39 ст. полож. о зем. учрежд., гласнымъ содержанія не полагается; а между тѣмъ большинство лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, отрываясь отъ обычныхъ своихъ занятій для присутствованія въ Земскомъ Собраніи, несетъ чрезъ это чувствительные убытки; а потому помянутые гласные предлага-

ли: въ видахъ отстраненія вышесказанныхъ неудобствъ, опредѣлить пособіе на путевыя издержки и суточное продовольствіе тѣмъ изъ гласныхъ, которые, по дѣйствительной потребности, заявятъ о томъ желаніе, а именно: уѣзднымъ гласнымъ выдавать по 1 руб. 50 коп. суточныхъ денегъ за время присутствованія въ Собраніяхъ, а также и губернскимъ, и сверхъ того симъ послѣднимъ на проѣздъ въ губернскій городъ, туда и обратно, 5 руб. Постановили: На основаніи ст. 39 полож. о земск. учрежд. хотя гласнымъ содержанія и не полагается, но, въ виду указа Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго по несогласію Костромскаго Губернатора съ постановленіями уѣздныхъ собраній, Мышкинское Собраніе съ своей стороны не находитъ препятствій къ удовлетворенію означенныхъ заявленій, для чего и полагаетъ, по приблизительному расчету, расходъ въ 150 руб. внести въ смѣту земскихъ сборовъ.

11. **Земское Собраніе Ярославскаго уѣзда,** вслѣдствіе заявленнаго предложеніе о назначеніи гласнымъ отъ крестьянъ денежнаго содержанія, постановило, что гласные могутъ просить себѣ содержаніе отъ своихъ избирателей, а не отъ Земскаго Собранія, которое не въ правѣ употреблять суммы земства на этотъ предметъ.

12. **Ярославское Губернское Земское Собраніе** разсматривало протестъ начальника губерніи, по поводу назначенія мышкинскимъ уѣзднымъ собраніемъ содержанія уѣзднымъ гласнымъ, по 1 р. 50 к. въ сутки, а губернскимъ — на проѣздъ по 5 р. и суточныя по 1 р. 50 к. Ярославское Губернское Собраніе опредѣлило слѣдующее: Мышкинское Собраніе имѣло полное право назначить для губернскихъ гласныхъ, какъ лицъ избранныхъ земскимъ собраніемъ, суточныя деньги на проѣздъ; назначеніе же

содержанія уѣзднымъ гласнымъ, на основаніи 39 ст. полож. о земск. учрежд., признать правильнымъ нельзя, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ содержаніе назначается самимъ себѣ. Вслѣдствіе сего, изъ внесенныхъ въ смѣту мышкинскаго уѣзда 150 р. на содержаніе гласныхъ, утвержденъ расходъ только для губернскихъ гласныхъ, о чемъ и положено сообщить г. начальнику губерніи и мышкинской уѣздной земской управѣ.

Тоже самое примѣнено Собраніемъ и къ прочимъ уѣздамъ.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Земское Собраніе Кинешемскаго уѣзда опредѣлило: ассигновать губернскимъ гласнымъ по 70 рублей каждому на путевыя издержки и содержаніе въ губернскомъ городѣ во время засѣданій; уѣзднымъ же гласнымъ по 1 рублю за каждый день личнаго присутствованія въ Собраніи.

14. Земское Собраніе Солигаличскаго уѣзда слушало заявленіе гласныхъ отъ сельскихъ обществъ слѣдующаго содержанія: будучи выбраны въ 1865 году въ уѣздные гласные отъ сельскихъ обществъ, для участія по дѣламъ земства въ имѣющихъ быть земскихъ собраніяхъ, мы считаемъ для себя весьма ощутительными какъ путевыя издержки, такъ равно и десятидневное проживаніе въ городѣ, а потому ходатайствуемъ о назначеніи намъ денежнаго пособія. Собраніе постановило: Принимая во вниманіе циркулярное отношеніе г. Костромскаго губернатора отъ 14-го ноября прошлаго года за № 93, коимъ онъ увѣдомляетъ управу, что, вслѣдствіе представленія его, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ далъ знать, что, по точному смыслу 39 ст. полож. о земск. учрежд., содержанія гласнымъ не полагается, — въ ходатайствѣ означеннымъ гласнымъ отказать; но, признавая его правильнымъ и уважительнымъ, просить гг. миро-

выхъ посредниковъ представить обстоятельство это на усмотрѣніе сельскихъ обществъ, какъ ихъ довѣрителей.

15. **Земское Собраніе Чухломскаго уѣзда** имѣло разсужденіе о томъ, слѣдуетъ ли назначить вознагражденіе уѣзднымъ гласнымъ за путевыя ихъ издержки, отъ земства или отъ обществъ, и въ какомъ размѣрѣ, и по большинству голосовъ постановило: назначить отъ земства гг. присутствующимъ уѣзднымъ гласнымъ, кромѣ членовъ управы, на покрытіе путевыхъ издержекъ, каждому по 1 рублю въ сутки, что и составитъ 13 гласнымъ 130 рублей въ годъ.

16. **Костромское Губернское Земское Собраніе** слушало заявленіе 8 гласныхъ, о возникающемъ сомнѣніи относительно примѣненія точнаго смысла 39 ст. полож. о земск. учрежд., вслѣдствіе признанія указомъ Правительствующаго Сената отъ 28-го сентября сего года за № 47143 правильными постановленій нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній, о назначеніи прогоновъ и содержанія гласнымъ. Приэтомъ Собраніе имѣло въ виду, что назначеніе прогонныхъ и суточныхъ денегъ губернскимъ гласнымъ является необходимымъ, въ томъ уваженіи, что, безъ опредѣленія пособія дѣйствительно нуждающимся въ немъ, легко можетъ случиться, что составъ губернскаго собранія будетъ неполный, въ ущербъ земскаго дѣла. Вслѣдствіе этой необходимости, нѣкоторыя собранія, понимая, что ст. 39, отвергая содержаніе гласнымъ, дозволяетъ назначеніе пособія опредѣленіемъ суммы на разъѣзды губернскимъ гласнымъ, составили о семъ постановленія; другія же, на основаніи той же 39 ст., отказывали въ подобныхъ требованіяхъ. Такимъ образомъ являлось различное пониманіе одной и той же статьи.

Въ этихъ видахъ Губернское Собраніе *постановило:* просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о дополненіи 39 ст. по-

лож. о зем. учрежд., законодательнымъ порядкомъ, дозволяя уѣзднымъ собраніямъ назначать губернскимъ гласнымъ пособія въ видѣ прогонныхъ и порціонныхъ денегъ. А такъ какъ ст. 39 полож. говоритъ вообще о гласныхъ, безъ различія губернскихъ и уѣздныхъ, то является необходимымъ и разъясненіе о томъ, въ какой мѣрѣ это дополненіе можетъ быть примѣнено къ уѣзднымъ гласнымъ. По мнѣнію собранія, назначеніе пособія уѣзднымъ гласнымъ должно зависить отъ ихъ выборщиковъ; собранія же, въ видѣ указанія, могутъ опредѣлять наибольшій размѣръ этого пособія, не стѣсняя впрочемъ свободу дѣйствій выбирающихъ.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

17. **Земское Собраніе Арзамасскаго уѣзда** слушало заявленіе одного изъ гласныхъ о томъ, что необходимо назначить сумму на проѣзды губернскимъ гласнымъ, на томъ основаніи, что не всякій имѣетъ возможность, по своимъ средствамъ, отправиться въ губернскій городъ за 100 слишкомъ верстъ и проживать тамъ 20 дней. Собраніе единогласно согласилось съ этимъ мнѣніемъ и опредѣлило поручить Управѣ, изъ назначенной на случайные расходы суммы, выдавать губернскимъ гласнымъ на проѣзды въ губернскій городъ по 15 руб. и суточныхъ по 3 руб. за каждыя сутки, за то число дней, которое они дѣйствительно будутъ участвовать въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

18. **Земское Собраніе Балахнинскаго уѣзда** назначило губернскимъ гласнымъ по 3 рубля въ сутки.

19. **Земское Собраніе Макарьевскаго уѣзда** назначило губернскимъ гласнымъ по 50 коп. въ сутки.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

20. Земское Собраніе Алатырскаго уѣзда назначило губернскимъ гласнымъ по 60 рублей каждому, считая въ томъ числѣ и расходы на проѣздъ.

21. Земское Собраніе Ардатовскаго уѣзда обсуждало вопросъ о содержаніи губернскимъ гласнымъ, причемъ предсѣдатель объяснилъ, что, по статьѣ 39-й положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, всякое назначеніе денегъ губернскимъ гласнымъ противозаконно. По соображеніи всѣхъ узаконеній, Собраніе нашло, что назначеніе прогоновъ и содержанія въ губернскомъ городѣ нельзя считать противозаконнымъ и положило, большинствомъ 40 голосовъ противу 6-ти, дать пособіе губернскимъ гласнымъ, въ количествѣ двадцати пяти рублей сереб. на каждаго

22. Земское Собраніе Буинскаго уѣзда слушало прошеніе гласныхъ отъ сельскихъ обывателей, о возвратѣ имъ убытковъ, понесенныхъ ими во время проѣздовъ и проживанія въ городѣ въ качествѣ гласныхъ. Находя такое заявленіе справедливымъ, Собраніе не признавало однакожъ за собою права положить какое либо вознагражденіе прибывшимъ гласнымъ изъ суммъ земскаго сбора, по прямому указанію 39 ст. полож., но полагало, что понесенные гласными убытки должны возвратить имъ тѣ сельскія общества, по уполномочію которыхъ гласные прибыли въ г. Буинскъ для присутствованія въ собраніи. А потому Собраніе постановило: передать, отъ имени предсѣда-

тельствующаго, означенное заявленіе на распоряженіе гг. Мировыхъ Посредниковъ, съ тѣмъ чтобы они приняли на себя трудъ разъяснить обществамъ, что справедливость требуетъ возвратить изъ общественныхъ суммъ убытки тѣмъ лицамъ, которыя понесли ихъ, исполняя общественное порученіе.

23. Симбирское Губернское Земское Собраніе обсуждало заключеніе Коммиссіи, по поводу внесенія въ уѣздныя смѣты тремя уѣздами пособія губернскимъ гласнымъ на путевыя издержки. По мнѣнію большинства членовъ ея, основанному на указѣ Правительствующаго Сената, состоявшемуся вслѣдствіе несогласія Губернатора съ постановленіемъ Костромскаго Губернскаго Собранія, Уѣздныя Собранія имѣли полное право назначить путевыя издержки. Двое же членовъ Коммиссіи, въ виду сепаратности указа Правительствующаго Сената, не признавали за Уѣздными Собраніями таковаго права. Въ собраніи вопросъ этотъ тоже возбудилъ пренія: нѣкоторые гласные находили, что ссылка на указъ Сената не можетъ имѣть мѣста, потому что изъ самаго разсмотрѣнія указа явствуетъ, что Сенатъ согласился съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который не входилъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу, а отвергъ смѣты Костромской губерніи на томъ основаніи, что онѣ были составлены не Уѣздными Управами, а Собраніемъ. Другіе гласные утверждали, что лишеніе Уѣздныхъ Собраній права назначать деньги на путевые расходы губернскимъ гласнымъ лишитъ бѣднѣйшихъ изъ уѣздныхъ гласныхъ, въ особенности крестьянъ, возможности присутствовать въ Губернскомъ Собраніи. На замѣчаніе нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ, что крестьяне губернскіе гласные могутъ просить пособія на путевыя издержки отъ своихъ обществъ, возражали, что губернскій гласный выбирается собраніемъ, а не сословіемъ, и потому расходы на

его путевыя издержки должны быть отъ Собранія. Затѣмъ Собраніе приняло мнѣніе двухъ членовъ Коммиссіи.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

24. Земское Собраніе Бугульминскаго уѣзда назначило на содержаніе губернскихъ гласныхъ, во время присутствованія ихъ въ губернскомъ собраніи, по 100 рублей каждому, и гласнымъ отъ сельскихъ обществъ, за время присутствованія ихъ въ Уѣздныхъ Собраніяхъ, по 1 р. 80 к. въ сутки.

25. Земское Собраніе Николаевскаго уѣзда, вмѣсто выдачи билетовъ на взиманіе подводъ, для проѣзда гг. гласныхъ до г. Николаевска и обратно до мѣстъ жительствъ, безъ прогоновъ, для присутствованія въ Земскомъ Собраніи, сочло необходимымъ изъ остаточныхъ суммъ Земской Управы выдать каждому уѣздному гласному по 30 руб., всего 1680 руб., а за исключеніемъ четверыхъ членовъ — 1560 руб.; сверхъ того 6-ти губернскимъ гласнымъ по 50 руб., всего 300 руб., итого тысячу восемь-сотъ-шестьдесятъ рублей.

26. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда опредѣлило на прогоны и порціоны четыремъ губернскимъ гласнымъ по 100 рублей на каждаго, расчитывая суточныя по 3 р. въ день.

27. Самарское Губернское Земское Собраніе разсматривало, вслѣдствіе возраженій Губернатора, постановленія Новоузенскаго Уѣзднаго Собранія, о назначеніи содержанія губернскимъ гласнымъ; Бугульминскаго — о назначеніи содержанія какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ гласнымъ отъ сельскихъ обществъ, а также о вознагражденіи секретаря Собранія; и Николаевскаго—о выдачѣ на путевыя издержки гласнымъ по 30 руб. и по 50 руб. По единогласному мнѣнію Подготовительной Коммиссіи, Губернское Собраніе опредѣлило, что на-

значеніе содержанія гласнымъ, хотя бы и подъ предлогомъ вознагражденія ихъ за путевыя издержки, противорѣчитъ 39 ст. Пол. о Земск. Учрежд.; назначеніе же вознагражденія секретарю, какъ лицу, не упоминаемому въ 49 ст. Пол. о Зем. Учрежд., также не имѣетъ законнаго основанія.

XIV ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

28. **Земское Собраніе Кролевецкаго уѣзда**, по обсужденіи вопроса о необходимости назначить пяти губернскимъ гласнымъ отъ Кролевецкаго уѣзда на путевыя издержки, во время проѣзда ихъ въ губернскій городъ Черниговъ, постановило: назначить каждому гласному по 100 р., а на всѣхъ пятьсотъ рублей.

29. **Земское Собраніе Новозыбковскаго уѣзда** опредѣлило: лицамъ, избраннымъ въ губернскіе гласные и явившимся въ губернское земское собраніе, выдавать во все время продолженія засѣданій собранія по одному рублю серебромъ въ сутки, а на проѣздъ туда и обратно по 5 руб. сер. каждому, всего примѣрно 250 рублей.

30. **Земское Собраніе Остерскаго уѣзда** опредѣлило: лицамъ, избраннымъ въ губернскіе гласные, назначать ежегодно, на пополненіе издержекъ ихъ на проѣздъ и содержаніе въ Черниговѣ, по 50 р. с., выдачу каковыхъ денегъ производить одновременно за открытіемъ управы (sic) каждому гласному.

31. **Земское Собраніе Черниговскаго уѣзда** слушало заявленіе избранныхъ отъ сельскихъ обществъ гласныхъ, ка-

заковъ, казенныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, что, будучи обязаны являться въ Собраніе, они, по бѣдному состоянію своему, не имѣютъ средствъ къ существованію въ г. Черниговѣ во время земскихъ собраній, а потому просятъ войти въ ихъ положеніе и назначить за это время какое-либо содержаніе. Собраніе, сознавая вполнѣ, что обществамъ, избравшимъ ихъ, во уваженіе бѣдности, и слѣдовало бы назначить имъ какое-либо содержаніе или облегченіе въ повинностяхъ; но какъ, по силѣ 39-й ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, гласнымъ не полагается никакого содержанія, то и Собраніе не считало себя вправѣ входить въ какое-либо сужденіе по сему предмету, а потому положило: заявленіе это оставить безъ послѣдствій.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

32. Земское Собраніе Гадячскаго уѣзда, принимая во вниманіе, что избранные въ гласные Губернскаго Собранія, когда будутъ туда приглашаемы, не должны жертвовать своею собственностью на издержки при поѣздкѣ и пребываніи въ губернскомъ городѣ, на что, быть можетъ, потребуется отъ 23 до 24 дней, — назначило отъ Земства каждому изъ нихъ, на поѣздку въ оба пути, прогоновъ съ подорожною и прочими издержками по 25 руб. и суточныхъ на 22 дня, полагая въ сутки по 1 рублю 50 коп., всего 33 руб., итого одному 58 рублей, а для всѣхъ пяти гласныхъ 290 руб. серебромъ.

33. Земское Собраніе Пирятинскаго уѣзда, въ виду заявленія крестьянскихъ гласныхъ, о крайней трудности исправлять должность гласнаго и отбывать въ тоже время натуральную повинность, постановило: пригласить волостныя правленія, чтобы они предложили отъ имени земскаго собранія сельскимъ обще-

ствамъ—освободить гласныхъ отъ отбыванія натуральныхъ повинностей.

34. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда назначило выдавать присутствующимъ въ Собраніи гласнымъ по 1 р. с. на каждаго.

35. Земское Собраніе Роменскаго уѣзда назначило семи губернскимъ гласнымъ по 50 р. каждому на поѣздку въ губернское собраніе.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

36. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ секретаря собранія, о назначеніи суточныхъ денегъ губернскимъ гласнымъ:

7 апрѣля этого года обсужденъ нами вопросъ о томъ, необходимо ли назначить суточныя деньги Гласнымъ и вознаградить ихъ путевыя издержки. Изъ преній Собранія, напечатанныхъ въ протоколахъ его, видно, что наше Земское Собраніе, единогласно признавъ необходимость самаго скромнаго возврата Гласнымъ ихъ издержекъ, неразлучныхъ съ земскимъ представительствомъ, остановилось на той мысли, что вознаграждаетъ Гласныхъ та среда, которою они уполномочиваются. На этомъ основаніи Земское Собраніе предоставило обществамъ назначеніе суточныхъ денегъ Уѣзднымъ Гласнымъ различныхъ избирательныхъ Съѣздовъ, отчасти сословныхъ, и ассигновало деньги отъ всего Земства для Губернскихъ Гласныхъ, которые, какъ избранные не сословнымъ, а *Земскимъ* Собраніемъ, должны быть вознаграждаемы всѣмъ Земствомъ. Приэтомъ имѣлась въ виду статья закона (39 Полож. о земск. учрежд.), которая говоритъ: „Гласнымъ никакихъ служебныхъ преимуществъ не присвояется и содержанія не полагается“. Эту

статью понимали такъ, что Гласные не считаются на службѣ и потому никакого должностнаго жалованья не получаютъ. Тогда никому не приходило въ голову, что можно было назвать жалованьемъ или содержаніемъ Губернскимъ Гласнымъ тѣ 3 руб. сереб. въ сутки, которыхъ едва могло стать на покрытіе издержекъ пріѣзжаго въ Екатеринославъ. Въ такомъ пониманіи 39 статьи подкрѣплялъ насъ и примѣръ другихъ собраній, весьма многія изъ коихъ назначили суточныя деньги постановленіями, не опротестованными въ семидневный срокъ и потому получившими силу закона.

Но между прошлою и настоящею сессіями нашего Собранія состоялся указъ Правительствующаго Сената, разъясняющій, что 39 ст. воспрещаетъ назначеніе Гласнымъ суточныхъ денегъ отъ Земскихъ Собраній, добавляя приэтомъ, что закономъ не возбраняется обществамъ назначать отъ себя суточныя деньги *Губернскимъ* Гласнымъ. Отнюдь не позволяя себѣ оспаривать силу обязательнаго для насъ указа, мы можемъ однако, не выходя изъ предѣловъ закона, обсудить, не поведетъ ли примѣненіе его къ затрудненіямъ на практикѣ и, на основаніи XII п. 2 статьи, представить о нихъ чрезъ г. Начальника Губерніи на благоусмотрѣніе высшаго Правительства. Я полагаю, что въ требованіе закона, чтобы *Губернскимъ* Гласнымъ, избираемымъ всѣмъ Земствомъ, назначали суточныя деньги не Земство, а *сословія*, входитъ такое начало *сословности* въ *Земское* Собраніе, которое не согласуется съ общимъ духомъ Высочайше утвержденнаго Земскаго Положенія. Кромѣ того, примѣненіе этого требованія на практикѣ можетъ сдѣлаться и неисполнимымъ. Такъ напримѣръ, представимъ себѣ, что землевладѣлецъ *крестьянинъ*, избранный землевладѣльцами въ Уѣздные Гласные, избирается затѣмъ всѣмъ Земствомъ въ *Губернскіе* Гласные.

Спрашивается, какое общество, согласно разъясненію Сената, можетъ назначить ему суточныя деньги? Названный Губернскій Гласный—крестьянинъ: но общество крестьянъ не назначитъ ему суточныхъ потому, что онъ занялъ мѣсто въ Земскомъ Собраніи не по уполномочію крестьянъ, но по уполномочію землевладѣльцевъ; дворяне не назначатъ ему суточныхъ денегъ, такъ какъ онъ уполномоченъ не дворянскимъ обществомъ, а землевладѣльцами, что не одно и то же; очевидно; что такому Губернскому Гласному пришлось-бы ожидать суточныхъ денегъ отъ общества землевладѣльцевъ, но такого общества не существуетъ по закону. Единственное общество, признанное такимъ по закону, не взирая на разносословность его состава,—есть Земство, и этому-то Земству воспрещется вознаградить убытки тѣхъ лицъ, которымъ оно довѣряетъ представительство своихъ интересовъ въ Губернскомъ Собраніи. Не справедливо ли предоставить право, принадлежащее обществу дворянъ, обществу крестьянъ, обществу купцовъ,—и земскому обществу, за которымъ законъ призналъ права юридическаго лица, дозволивъ ему пріобрѣтеніе и отчужденіе собственности, веденіе исковъ и проч.

Если, наконецъ, вышеприведенное разъясненіе Сената останется въ своей силѣ, не взирая на ходатайство многихъ Земскихъ Собраній, то на практикѣ окажется одно изъ двухъ: или губернскіе гласные не получатъ суточныхъ денегъ, или Губернское Земское Собраніе превратится, по составу своему, изъ земскаго въ сословное.

Если общества найдутъ невыгоднымъ назначить суточныя деньги лицамъ, не представляющимъ интересовъ этихъ обществъ, а земскіе интересы, то Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ придется, при выборѣ губернскихъ гласныхъ, избирать исключительно изъ богатыхъ. Если, напротивъ, дворянское, купеческое

или крестьянское общества пожелаютъ суточными деньгами обеспечить численный перевѣсъ своихъ сословныхъ сочленовъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, то это Собраніе изъ земскаго превратится въ дворянское, купеческое или крестьянское. Конечно, не этого желалъ законодатель, положившій *равноправіе* въ основу всего Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Имѣя въ виду все вышесказанное, предлагаю Александровскому Уѣздному Земскому Собранію ходатайствовать чрезъ начальника губерніи у высшаго Правительства о томъ, чтобы было дозволено уѣздному земству назначать суточныя деньги губернскимъ гласнымъ и, кромѣ того, поручить Управѣ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Собранія, такъ какъ онъ касается не одного нашего уѣзда.

Земское Собраніе утвердило сей докладъ.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

37. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда постановило: на каждую поѣздку губернскихъ гласныхъ въ г. Херсонъ, для засѣданій въ Херсонскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, назначить по 100 руб.; а какъ въ 1866 г. имѣется въ виду только одна поѣздка, то потребную на этотъ предметъ сумму, на 8 человѣкъ, въ количествѣ 800 руб., внести въ смѣту денежныхъ сборовъ на уѣздныя земскія потребности; но еслибы въ томъ году, по непредвидимому обстоятельству, состоялись экстренныя засѣданія, то поѣхавшимъ туда губернскимъ гласнымъ отпустить на каждую экстренную поѣздку еще по 100 р. изъ экстраординарной суммы земскихъ сборовъ.

ГЛАВА XII.

Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 года слушало докладъ Коммиссіи, избранной изъ присутствовавшихъ въ немъ мировыхъ посредниковъ, по вопросу объ уменьшеніи состава мировыхъ учрежденій.

Въ Коммиссіи этой голоса раздѣлились.

Большинство Коммиссіи, принимая во вниманіе, что: 1) положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, (особое приложеніе къ т. IX зак. о сост.), установленіе поземельныхъ отношеній временно-обязанныхъ крестьянъ къ владѣльцамъ земель, на которыхъ поселены крестьяне, возложено на мировыхъ посредниковъ, избираемыхъ изъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ; 2) мѣстнымъ положеніемъ для губерній великороссійскихъ (ст. 65 и 77) установленъ срокъ, въ теченіе котораго владѣлецъ вправѣ требовать обязательнаго для крестьянъ разверстанія угодій и обязательнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ, а именно по 19-е февраля 1869 года; 3) въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ помѣщичьихъ от-

водъ земли въ постоянное пользованіе еще не конченъ и крестьяне оставлены при прежнемъ пользованіи землями, безъ произведенія отрѣзки земли, а по удѣльнымъ имѣніямъ въ нѣкоторыхъ участкахъ уставныя грамоты даже еще не доставлены къ посредникамъ; 4) въ С.-Петербургскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи было заявлено г. предсѣдателемъ С.-Петербургской палаты государственныхъ имуществъ объ ожидаемой, въ непродолжительномъ времени, передачѣ въ завѣдываніе мировыхъ учрежденій крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; 5) кругъ дѣятельности мировыхъ учрежденій въ настоящее время, съ установленіемъ въ большей части помѣщичьихъ имѣній поземельныхъ отношеній и съ передачею въ вѣдомство мировыхъ судей дѣлъ полицейско-судебнаго разбирательства, дѣлается менѣе обширнымъ, въ сравненіи съ первоначальнымъ; 6) передача мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ всѣхъ обязанностей, лежащихъ на мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, несомнѣнно потребуетъ увеличенія числа судей: слѣдственно, матеріальной выгоды для земства отъ измѣненія коренныхъ основаній Положеній о крестьянахъ не предвидится, а именно: предположивъ, что на восемь уѣздовъ можно въ настоящее время ограничиться десятью мировыми посредниками, съ упраздненіемъ ихъ встрѣтилась бы надобность прибавить въ восьми уѣздахъ, вѣроятно, также десять мировыхъ судей, по крайней мѣрѣ съ тѣмъ же содержаніемъ, какъ и мировые посредники. Наконецъ, полагая, что проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ Положеніяхъ о крестьянахъ, не касающійся основаній сихъ Положеній, можетъ болѣе расчитывать на возможность успѣха предъ правительствомъ, чѣмъ ходатайство объ отмѣнѣ сихъ основаній, а вслѣдствіе того матеріальная экономія осуществится въ скорѣйшемъ буду-

щемъ, — полагаетъ, что: а) по вышеизложеннымъ причинамъ предстоитъ необходимость сохранить при поземельномъ устройствѣ крестьянъ порядокъ, установленный Положеніемъ 19-го февраля 1861 года, и потому нѣтъ достаточныхъ основаній С.-Петербургскому Губернскому Земскому Собранію ходатайствовать о передачѣ обязанностей установленія поземельныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ—мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ; б) есть полная возможность передать въ вѣдѣніе мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, сверхъ дѣлъ судебно-полицейскаго разбирательства (ст. 31 и 32 Полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежденіяхъ), и всѣ прочіе предметы, входящіе нынѣ въ кругъ дѣятельности мировыхъ учрежденій, исключая разсмотрѣнія и утвержденія обязательныхъ разверстаній, утвержденія соглашеній объ уменьшеніи надѣловъ и прочихъ предметовъ, относящихся до установленія поземельныхъ между крестьянами и владѣльцами земель отношеній; в) представляется возможность уменьшенія настоящаго числа мировыхъ посредниковъ, до возможно-меньшей цифры, по предположеніямъ настоящихъ мировыхъ съѣздовъ, съ оставленіемъ къ посредникамъ кандидатовъ по одному на каждаго; г) такъ какъ въ большей части уѣздовъ, по малому числу посредниковъ, не будетъ возможности имѣть мировые съѣзды и крайней необходимости въ нихъ не представится, то слѣдовало бы мировые съѣзды упразднить, и д) представляется возможнымъ уменьшеніе состава губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія до слѣдующаго размѣра: губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, одинъ изъ членовъ земской управы, — по соглашенію предсѣдателя и членовъ управы между собою, — предсѣдатель палаты государственныхъ имуществъ и губернскій прокуроръ.

*

Большинство членовъ коммиссіи находитъ затѣмъ, что въ вѣдѣніи губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій слѣдовало бы оставить слѣдующіе предметы: 1) удостовѣреніе въ правильности составленія и засвидѣтельствованія добровольныхъ условій, заключаемыхъ между помѣщиками и временнообязанными крестьянами, объ уменьшеніи установленнаго размѣра крестьянскаго надѣла, о всѣхъ измѣненіяхъ въ составѣ крестьянскаго надѣла при отводѣ онаго, о разверстаніи угодій, о перенесеніи крестьянскихъ усадебъ на новыя мѣста, объ обмѣнѣ угодій, о размѣрѣ повинностей, о прекращеніи круговой отвѣтственности въ отбываніи повинностей и проч. (§ 1 ст. 26 Полож. о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьян. дѣл. учреж.); 2) засвидѣтельствованіе добровольныхъ соглашеній объ отпускѣ крестьянамъ топлива и объ опредѣленіи платы за оное (п. 2 той же ст.); 3) дѣла по составленію уставныхъ грамотъ, по примѣненію къ отдѣльнымъ имѣніямъ размѣра надѣла, установленнаго для другой ближайшей мѣстности, дѣла по возвышенію и пониженію повинностей противъ установленныхъ размѣровъ, по распредѣленію усадебъ на разряды, по отводу угодій, обязательному разверстанію оныхъ, перенесенію крестьянскихъ усадебъ и обмѣну земель, по выкупу усадебныхъ и полевыхъ земель, какъ добровольному, такъ и обязательному, и по отпуску крестьянамъ топлива, если по сему предмету не состоится добровольныхъ соглашеній (п. 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и 10-й ст. 27-й того же Положенія); 4) разборъ установленнымъ порядкомъ дѣлъ о земляхъ, купленныхъ крестьянами до введенія Положенія 1861 г., на имя бывшихъ ихъ помѣщиковъ.

По мнѣнію того же большинства коммиссіи, выкупныя дѣла, входящія по Положенію о выкупѣ въ кругъ дѣятель-

ности мировыхъ посредниковъ, и тѣ обязанности по этимъ дѣламъ, которыя, ст. 99-й, 100-й, 101-й, 103-й, 104-й, 108-й, 109-й и 110-й Положенія о выкупѣ, возложены на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, и ст. 23-й того же Положенія на мировые съѣзды,—слѣдовало бы возложить на мировыхъ посредниковъ: это дало бы возможность значительно уменьшить составъ канцеляріи губернскаго присутствія и ускорило бы движеніе выкупныхъ дѣлъ; выдача владѣльцамъ выкупныхъ ссудъ, по ст. 109-й того же Положенія, могла бы производиться чрезъ казенныя палаты уѣздными казначействами.

При семъ устройствѣ, къ предметамъ вѣдомства губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія могли бы быть отнесены: 1) тѣ изъ дѣлъ, поименованныхъ выше, исключая выкупныхъ, которыя по Положенію о крестьянахъ должны быть утверждаемы уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ или губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ; 2) разборъ жалобъ на дѣйствія мировыхъ посредниковъ (ст. 127 Положенія о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежденіяхъ); 3) установленіе подробностей приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ (п. 1-й ст. 129 того же Положенія); 4) составленіе урочнаго положенія и установленіе сроковъ, съ которыхъ начинается лѣтнее и зимнее время работъ, и опредѣленіе условій, на которыхъ оставляются въ пользованіи крестьянъ рыбныя ловли, (п. 7-й и 10-й ст. 129-й того же Положенія).

Остальныя затѣмъ дѣла, состоящія въ вѣдѣніи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, не касающіяся установленія поземельныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ земель, могли бы быть переданы, по ихъ существу, мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ и тѣмъ лицамъ, на которыхъ судебными уставами 1864 года возла-

гается нотаріальная часть. Затѣмъ, слѣдовало бы передать взысканіе съ крестьянъ недоимокъ, какъ повинностей въ пользу владѣльцевъ земли, такъ и выкупныхъ, слѣдующихъ въ казну, и дополнительныхъ платежей владѣльцамъ земли — мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ: (хотя, казалось бы, взысканіе сихъ недоимокъ, какъ безспорныхъ, слѣдовало бы отнести къ обязанностямъ мѣстной полиціи; но какъ избраніе, при каждомъ взысканіи, изъ указанныхъ закономъ мѣръ, для очистки оброковъ и выкупныхъ платежей, наиболѣе соотвѣтствующихъ свойству недоимки, возложено не на полицію, а на мировыхъ посредниковъ и, такимъ образомъ, представляетъ нѣкоторый видъ судебной обязанности, то большинство коммиссіи находитъ болѣе удобнымъ возложить эту обязанность на мировыхъ судей и, по обжалованію, на ихъ съѣзды); всѣ дѣла по общественному крестьянскому управленію и утвержденіе ходатайствъ сельскихъ обществъ объ измѣненіяхъ въ составѣ сельскихъ обществъ и волостей—мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ: (такъ какъ мировыхъ судей, по изложеннымъ въ семъ докладѣ предположеніямъ, будетъ въ уѣздѣ значительно болѣе, чѣмъ мировыхъ посредниковъ, и первые будутъ въ болѣе частыхъ сношеніяхъ съ крестьянами и ихъ управленіями, то слѣдуетъ предположить въ нихъ большую возможность, чѣмъ въ послѣднихъ, ознакомиться ближе съ нуждами сельскихъ обществъ и слѣдить за неотступленіемъ сельскихъ управленій отъ законовъ); и наконецъ, наемъ, по предложеніямъ мировыхъ посредниковъ, землемѣровъ и отчетлость по сему предмету—уѣзднымъ земскимъ управамъ: (на неисполненіе уѣздною земскою управою предложенія мироваго посредника онъ могъ бы приносить жалобу по ст. 69-й Положенія о губерн. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ). Присемъ большинство коммиссіи обращаетъ вниманіе собранія на то со-

ображеніе, что, при распредѣленіи дѣлъ на изложенныхъ въ семъ докладѣ основаніяхъ, окончательное приведеніе въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ не выходитъ изъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, а мировыя судебныя учрежденія сохраняютъ свою судебную самостоятельность.

Въ заключеніе, большинство коммиссіи полагало предложить С.-Петербургскому губернскому земскому собранію—не угодно ли будетъ ходатайствовать:

I. Объ уменьшеніи состава губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія до слѣдующаго размѣра: губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель палаты государственныхъ имуществъ и губернскій прокуроръ, всѣ безъ особаго за то содержанія.

II. О допущеніи въ составъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія одного члена губернской земской управы, назначаемаго по соглашенію предсѣдателя и членовъ этой управы, безъ особаго содержанія.

III. Объ упраздненіи уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ и членовъ оныхъ отъ правительства.

IV. О сокращеніи числа мировыхъ посредниковъ до возможно-меньшаго числа, по опредѣленію настоящими мировыми съѣздами, съ утвержденія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и съ оставленіемъ, согласно изложеннаго выше въ семъ докладѣ, въ вѣдѣніи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій только дѣлъ по установленію поземельныхъ отношеній между владѣльцами и крестьянами и по выкупу земель, съ установленіемъ передачи сихъ послѣднихъ дѣлъ мировыми посредниками не чрезъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а непосредственно въ главное выкупное учрежденіе.

V. Объ упраздненіи должностей мировыхъ посредниковъ въ С.-Петербургѣ.

VI. О возложеніи на обязанность губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія продолжать, въ теченіе предстоящихъ трехъ лѣтъ, сокращеніе числа мировыхъ посредниковъ, по мѣрѣ уменьшенія круга ихъ дѣятельности.

Затѣмъ доложено было мнѣніе меньшинства коммиссіи.

Меньшинство коммиссіи находитъ не только возможнымъ, но даже необходимымъ, какъ въ отношеніи сокращенія расходовъ земства, такъ и для болѣе успѣшнаго хода дѣлъ, совершенное упраздненіе нынѣшнихъ губернскаго и уѣздныхъ мировыхъ учрежденій, по слѣдующимъ соображеніямъ: съ передачею, на основаніи судебныхъ уставовъ, разбирательства дѣлъ по порубкамъ, потравамъ и найму рабочихъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей, кругъ дѣйствія мировыхъ посредниковъ до того уменьшится, что уже по этому одному нужно будетъ значительно сократить число ихъ, оставивъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уже окончательно установились поземельныя отношенія между крестьянами и владѣльцами, гдѣ не предстоитъ значительныхъ разверстаній угодій и перенесенія усадебъ, гдѣ уставныя грамоты по удѣльнымъ имѣніямъ уже введены въ дѣйствіе, а государственныхъ крестьянъ немного, — по одному посреднику на два уѣзда. Таковы уѣзды Ямбургскій, Петергофскій, Петербургскій и частію Царскосельскій. Въ другихъ уѣздахъ — Шлиссельбургскомъ, Лугскомъ, Гдовскомъ и Новоладожскомъ, достаточно будетъ оставить по одному или по два посредника на уѣздъ. Изъ этого слѣдуетъ, что если оставить настоящій порядокъ дѣлъ, то необходимо будетъ составлять мировые съѣзды по одному на три и на четыре уѣзда, причемъ во всякомъ случаѣ будутъ существовать два рода мировыхъ съѣздовъ: одинъ, состоящій изъ мировыхъ посредни-

ковъ, другой—составляемый мировыми судьями. Приэтомъ самъ собою возникаетъ вопросъ, что̀ такое будутъ мировые посредники и мировые съѣзды, удаленные отъ мѣста своей дѣятельности, оторванные отъ непосредственнаго личнаго вліянія своего на крестьянъ и на ходъ завѣдываемыхъ ими дѣлъ? Какими глазами будутъ смотрѣть на нихъ земство и народъ въ виду мировыхъ судей и новыхъ мировыхъ съѣздовъ, къ которымъ перейдетъ вся судебная и карательная власть? Нельзя сомнѣваться въ томъ, что нынѣшнія мировыя учрежденія, при такой обстановкѣ, потеряютъ совершенно настоящій свой характеръ и что мировой посредникъ, съ своими 1,500 р. содержанія (въ томъ числѣ на канцелярію и на разъѣзды по одному или двумъ уѣздамъ) превратится въ нѣчто среднее между посредникомъ полюбовнаго размежеванія и становымъ приставомъ. Приэтомъ, конечно, будутъ безчисленныя пререканія, безконечныя столкновенія власти между мировыми посредниками и судьями, и народъ, не зная къ кому обращаться, видя непонятное для него и въ сущности совершенно безполезное раздѣленіе властей, можетъ потерять довѣріе къ тѣмъ и другимъ.

Поэтому меньшинство коммиссіи находитъ, какъ выше изяснено, не только полезнымъ, но и необходимымъ совершенное упраздненіе должностей мировыхъ посредниковъ, съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ числа мировыхъ судей въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ по количеству вновь возлагаемыхъ на нихъ занятій сіе окажется нужнымъ, и съ передачею дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ мировые съѣзды мировыхъ судей.

Такимъ образомъ, изъ дѣлъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ:

1) Дѣла судебно-полицейскія переходятъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей, на основаніи судебныхъ уставовъ.

2) Дѣла по взысканію оброковъ коммиссія единогласно полагаетъ раздѣлить такъ, чтобы опредѣленіе способа взысканія возложено было на мировыхъ судей, а самое взысканіе, съ отвѣтственностію и отчетностію по оному, производимо было на общемъ основаніи исполненія судебныхъ рѣшеній.

3) Дѣла по установленію поземельныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками (по уставнымъ грамотамъ, разверстанію и выкупу усадебной осѣдлости, выкупныя дѣла, дѣла по разбору споровъ о покупкѣ крестьянами земли при крѣпостномъ состояніи, и т. п.), равно дѣла по установленію поземельныхъ отношеній крестьянъ вѣдомства удѣльнаго и государственныхъ имуществъ—меньшинство коммиссіи полагаетъ также передать мировымъ судьямъ, а большинство оставить за мировыми посредниками;

4) Спорныя поземельныя дѣла, возникающія по установленію уже поземельныхъ отношеній между владѣльцами и крестьянами, коммиссія единогласно признала возможнымъ немедленно передать въ завѣдываніе мировыхъ судей, а равно

5) дѣла по завѣдыванію крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что мнѣніе коммиссіи относительно передачи дѣлъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей раздѣлилось только по пункту 3-му, т. е. дѣлъ по установленію поземельныхъ отношеній.

Кромѣ того коммиссія единогласно полагаетъ немедленно упразднить: 1) должности членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ и 2) должности столичныхъ мировыхъ посредниковъ.

Земское Собраніе, согласно мнѣнію меньшинства Коммиссіи, признало наилучшимъ слить должность мировыхъ посредниковъ

съ обязанностями мировыхъ судей. Затѣмъ, изъ проекта меньшинства, 1-й, 3-й и 4-й пункты приняты безъ измѣненія, 5-й устраненъ, а 2-й принятъ въ слѣдующей редакціи: опредѣленіе способовъ взысканія оброка, на основаніи положенія 19 февраля, возложить на мировыхъ судей, а самое взысканіе производить на общемъ основаніи исполненія судебныхъ рѣшеній.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. **Земское Собраніе Порховскаго уѣзда** опредѣлило ходатайствовать о замѣщеніи должности члена отъ правительства въ мировомъ съѣздѣ уѣзднымъ стряпчимъ, а также о разрѣшеніи землевладѣльцамъ обращаться, а мировымъ посредникамъ принимать къ судебно-полицейскому разбирательству всѣ дѣла, возникающія по условіямъ, заключеннымъ въ волостныхъ правленіяхъ, а равно и по словеснымъ условіямъ не свыше 300 рублей.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. **Смоленское Губернское Земское Собраніе** усматривало, что на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ смѣтѣ, присланной при отношеніи г. смоленскаго губернатора за № 123, показано 116 т. руб., а по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, значится 76,950 руб. По слишкомъ обременительному для земства размѣру этой суммы, Собраніе опредѣлило ходатайствовать о слѣдующихъ сокращеніяхъ: 1) Изъ суммы въ 11,000 рублей на Губернское Присутствіе и его канцелярію исключить 4,000 руб., отпускаемыхъ на содержаніе двухъ членовъ, и 1,500 руб. на канцелярію. Первое изъ этихъ сокращеній признано необходимымъ согласно съ ходатайствомъ

Губернскаго дворянства 1864 года и съ докладомъ Хозяйственной Коммиссіи Собранія, по представленію Гжатскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, на томъ основаніи, что, при уменьшеніи дѣлъ по мировымъ учрежденіямъ, нѣтъ надобности въ таковомъ излишнемъ расходѣ земства. Эти же соображенія привели къ заключенію о сокращеніи канцелярскихъ расходовъ присутствія на 1,500 руб. сереб., тѣмъ болѣе что, по положенію о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, на этотъ предметъ назначено только 1,500 руб. серебр. и что, въ случаѣ накопленія выкупныхъ дѣлъ, добавочныя средства на канцелярію могутъ быть получаемы отъ Министерства Финансовъ; 2) 1,000 руб., предположенныхъ на выдачу единовременныхъ пособій семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ по мировымъ учрежденіямъ, Собраніе считаетъ нужнымъ вовсе исключить изъ смѣты, по причинѣ значительности содержанія, получаемаго лицами, состоящими на этой службѣ; 3) такъ какъ члены отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ были необходимы только въ началѣ, для устройства однообразнаго порядка въ ходѣ дѣлъ, и такъ какъ, въ настоящее время, всѣ дѣла могутъ быть переносимы въ Губернское Присутствіе, то Собраніе нашло нужнымъ просить, чтобы эта должность была упразднена, а чрезъ это расходъ на мировыя учрежденія Смоленской губерніи сокращенъ на 4,500 руб. сереб.; 4) опредѣленные на канцеляріи мировыхъ съѣздовъ 6,000 руб., по 500 руб. на каждый уѣздъ, признано возможнымъ сократить, оставивъ для канцеляріи мироваго съѣзда по 300 руб.; 5) Собраніе нашло необходимымъ ходатайствовать объ исключеніи изъ смѣты 6,000 руб., назначенныхъ на суточныя деньги кандидатамъ мировыхъ посредниковъ, на томъ основаніи, что весьма справедливо, при всякой отлучкѣ мироваго посредника и вообще

при передачѣ его обязанностей кандидату, содержаніе послѣднему производить изъ суммы, опредѣленной мировому посреднику; во время же пріема рекрутъ, каждый мировой посредникъ можетъ быть членомъ рекрутскаго присутствія, при сдачѣ рекрутъ отъ его участка. 6) Сумма въ 4,800 руб., назначенная на наемъ землемѣровъ, признана Собраніемъ неправильно внесенною въ смѣту, такъ какъ всѣ землемѣры мировыхъ учрежденій состоятъ при мировыхъ съѣздахъ и получаютъ вознагражденіе отъ лицъ, для которыхъ производится межеваніе. — На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Смоленское Губернское Земское Собраніе опредѣлило: ходатайствовать о сокращеніи смѣты по мировымъ учрежденіямъ на 24,200 р. сереб.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Земское Собраніе Новгородскаго уѣзда обсуждало вопросъ о включеніи содержанія мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ число губернскихъ земскихъ повинностей, подлежащихъ общей раскладкѣ.

Гласные отъ города, трое купцовъ, заявили мнѣніе о томъ, что ихъ сословіе не имѣетъ никакого соприкосновенія съ мировыми учрежденіями, а потому они не находятъ нужнымъ, чтобы содержаніе этихъ учрежденій было причислено къ губернскимъ земскимъ повинностямъ и подлежало общей раскладкѣ. Депутатъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ возразилъ, что такъ какъ государственные крестьяне не переданы еще въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій, а управляются Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, на что имѣются свои расходы, въ коихъ временно-обязанные крестьяне и владѣльцы не участвуютъ, то на семъ основаніи государственные крестьяне должны быть освобождены отъ сбора на мировыя учрежденія.

Противъ этихъ замѣчаній 31 гласный находили, что если содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій отнесено, по ст. 4 § II приложенія къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, къ числу губернскихъ земскихъ повинностей, то нѣтъ никакого основанія дѣлать раскладку неравномѣрною между всѣмъ имуществомъ уѣзда; что же касается того, что, на основаніи примѣч. къ § III приложенія къ 3 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предоставлено составить росписаніе по губерніи о томъ, какія суммы изъ земскихъ повинностей должны быть обращены на удовлетвореніе губернскихъ частныхъ повинностей, то гласные находятъ, что до тѣхъ поръ, пока Министры не исключили содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій изъ числа губернскихъ повинностей, Земское Собраніе не можетъ освободить имущества городскихъ жителей и вѣдомства государственныхъ имуществъ отъ сбора на этотъ предметъ.

На семъ основаніи Собраніе большинствомъ голосовъ опредѣлило: сборъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій причислить къ губернскимъ земскимъ повинностямъ и разложить сумму, слѣдующую на этотъ предметъ, на всѣ имущества уѣзда, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и земскій сборъ на другіе предметы.

5. Земское Собраніе Устюжскаго уѣзда слушало докладъ Управы о томъ, что Новгородская Губернская Управа препроводила ей копію съ предписанія г. Товарища Министра Финансовъ Казенной Палатѣ, въ коемъ изложено, что Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, Высочайше утвержденнымъ 31-го мая сего года, мнѣніемъ положилъ: возложить въ губерніяхъ Костромской, Новгородской и прочихъ на уѣзд-

ныя земскія собранія уравнительное, на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 167 общ. полож., распредѣленіе сбора на мировыя учрежденія между помѣщичьими имѣніями, съ производствомъ всѣхъ необходимыхъ зачетовъ; разрѣшеніе же могущихъ встрѣтиться присемъ затрудненій и недоумѣній предоставить Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

Имѣя въ виду, что Управою необходимый на предметъ содержанія мировыхъ учрежденій сборъ внесенъ въ общую смѣту расходовъ, на земствѣ лежащихъ, которыя признаны Собраніемъ, постановленіемъ его 14-го числа № 11, въ потребномъ размѣрѣ обязательными, г. предсѣдатель предложилъ, на случай, еслибы таковой способъ взиманія сборовъ со всего земства на удовлетвореніе расходовъ на мировыя учрежденія, для всѣхъ сословій необходимыя, не былъ утвержденъ, распредѣлить сборъ только между временнообязанными крестьянами и владѣльцами оставшихся за надѣломъ земель, по смыслу прочитаннаго сообщенія изъ Министерства Финансовъ; а потому спрошены были гласные сельскаго населенія, какъ признаютъ они справедливымъ, отнести ли сборъ на этотъ предметъ на всѣ земли, въ надѣлъ крестьянамъ поступившія и за бывшими помѣщиками ихъ оставшіяся, или нѣтъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ въ такомъ смыслѣ, чтобы взиманіе сбора производить только съ земель, признанныхъ Собраніемъ приносящими доходъ. Затѣмъ гласные сельскаго населенія спрошены были: признаютъ ли они справедливымъ, чтобы съ десятины однокачественной удобной земли бывшіе помѣщики платили одинаково съ крестьянами, или нѣтъ? Представители сельскаго населенія единодушно признали, что сборъ на мировыя учрежденія, въ случаѣ, если начальство не утвердитъ включеніе потребной на предметъ суммы въ общую раскладку повинностей, на земскія

сборы отправляемыхъ, взимать съ производительныхъ и однокачественныхъ земель, какъ бывшихъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, одинаково. Рѣшеніе гласныхъ сельскаго населенія подвергнуто было обсужденію всѣхъ гг. гласныхъ, Собраніе составляющихъ, и единодушно признано ими совершенно обязательнымъ, какъ для временнообязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ, такъ и для бывшихъ помѣщиковъ.

Противъ отнесенія расхода по мировымъ учрежденіямъ на общій уѣздный земскій сборъ нѣкоторые изъ гласныхъ отъ городскихъ обывателей представили возраженіе. Принимая во вниманіе, что лица городскаго общества въ разбирательствахъ своихъ съ временнообязанными крестьянами могутъ, наравнѣ съ другими сословіями, обращаться къ мировымъ посредникамъ, что многіе изъ городскихъ обывателей владѣютъ поземельной собственностью, въ которой крестьяне, въ случаѣ самовольныхъ порубокъ, подчиняются непосредственному суду мировыхъ посредниковъ до суммы 500 р., что у нѣкоторыхъ изъ купцовъ имѣются въ уѣздѣ заводы, гдѣ рабочіе преимущественно изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, и наконецъ, что члены собранія отъ сословій призваны не для того только, чтобы защищать во-что бы то ни стало свои сословные интересы, земское собраніе постановило: ходатайство это оставить безъ уваженія.

Недовольные отказомъ Устюжнскаго уѣзднаго собранія, тѣже гласные вошли съ слѣдующимъ заявленіемъ въ губернское собраніе. Усматривая изъ проекта смѣты, что сборъ на мировыя учрежденія возлагается на земство по особымъ постановленіямъ, они спрашиваютъ: какія это особыя постановленія и обязательны ли они для всего земства, когда ихъ нѣтъ ни во временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій, ни въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ?

Въ приложеніи къ ст. 3-й временныхъ правилъ (§ III) всѣ повинности дворянскихъ имѣній и нѣкоторыхъ сословій отнесены къ повинностямъ частнымъ; по уставу о земскихъ повинностяхъ ст. 14 и 15, гдѣ сказано (примѣчаніе 2): съ увольненіемъ помѣщичьихъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, *въ смѣты частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній вносится новый расходъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, покрываемый особымъ поземельнымъ сборомъ, частію съ помѣщиковъ и частію съ крестьянъ.* Изъ этого ясно, что повинность на мировыя учрежденіямъ есть повинность частная —дворянскихъ имѣній и временно-обязанныхъ крестьянъ, и что выраженіе „по особымъ постановленіямъ“ означаетъ именно это приведенное узаконеніе, т. е. статью 3 временныхъ правилъ и положеніе 19 февраля 1861 г., а не другія какія-либо собственныя постановленія собранія. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ надлежитъ руководствоваться предписаніемъ г. Товарища Министра Финансовъ, которымъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 31 мая, подтверждено —означенный расходъ на мировыя учрежденія въ губерніяхъ Костромской, Новгородской и проч., на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 167 общаго положенія, распредѣлить между помѣщичьими имѣніями.

Сознавая и въ настоящее время, что мировыя учрежденія суть исключительно учрежденія для помѣщиковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, для ихъ сдѣлокъ по уставнымъ грамотамъ, выполненію надѣловъ и взысканію оброчной суммы, помянутые гласные находили, что, по силѣ приведенныхъ узаконеній и самой надобности, для которой расходъ этотъ назначается, онъ долженъ падать только на дворянскія имѣнія и временно-обязанныхъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что землевладѣльцы не платятъ

никакого сбора съ получаемаго ими оброка, который составляетъ между тѣмъ совершенно чистый неизмѣнный доходъ.

Новгородскій Губернаторъ, въ отзывѣ своемъ по поводу уѣздныхъ раскладокъ, находилъ протестъ сей не заслуживающимъ уваженія, по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) Мировыя учрежденія существуютъ для разбора временно-обязанныхъ крестьянъ не съ одними только помѣщиками, но и съ частными людьми, особенно съ торговымъ и промышленнымъ классомъ, имѣющимъ частыя столкновенія въ дѣлахъ съ временно-обязанными и удѣльными крестьянами. 2) По приложенію къ 3 ст. временныхъ правилъ, содержаніе мировыхъ учрежденій причислено къ обязательнымъ земскимъ повинностямъ, а по 9-й статьѣ тѣхъ же правилъ, дополнительными земскими сборами облагаются имущества и городскихъ обывателей и 3) О земляхъ частныхъ лицъ, какъ источникѣ обложенія сборомъ на мировыя учрежденія, существуетъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 31 мая 1865 года, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37944 и опубликованное въ № 50 губернскихъ вѣдомостей, гдѣ сказано: „въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ взимается поземельный сборъ на содержаніе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, обложить, съ 1-го января 1865 года, симъ сборомъ всѣ вообще необложенныя удобныя незаселенныя земли, кои, по дѣйствующему уставу о земскихъ повинностяхъ, подлежатъ платежу земскихъ сборовъ. А въ Новогодской губерніи, на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ хотя взимается временный сборъ съ душевыхъ надѣловъ, но сборъ этотъ испрошенъ былъ въ виду крайней необходимости, отчего и названъ *временнымъ*; при открытіи же мировыхъ учрежденій, Высочайшимъ повелѣніемъ опредѣленъ и числится на сей предметъ поземельный сборъ,

что подтверждается и указомъ Правительствующаго Сената, отъ 24 октября 1864 года за № 63520, объ обложеніи сборомъ на мировыя учрежденія удѣльныхъ земель, а не другихъ предметовъ обложенія.

Губернское Собраніе утвердило постановленіе Устюжнскаго Собранія.

6. Земское Собраніе Череповскаго уѣзда, принимая во вниманіе, что, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заявленному Собранію, никакія измѣненія въ Высочайше утвержденной смѣтѣ не могутъ быть допущены, а раскладка сбора на мировыя учрежденія за 1865 г. уже сдѣлана, — признало необходимымъ взыскивать этотъ сборъ и съ тѣхъ помѣщиковъ, имѣнія коихъ поступили въ казну или на выкупъ; и если въ Череповскомъ уѣздѣ у нихъ нѣтъ никакой недвижимой собственности, то о взиманіи съ нихъ обращаться черезъ полицію по мѣсту ихъ жительства.

7. Новгородское Губернское Собраніе приступило къ обсужденію вопроса о сокращеніи числа членовъ Новгородскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и членовъ отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ, какъ это было допущено Правительствомъ въ другихъ губерніяхъ. Усматривая, что, за введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ и утвержденіемъ большаго числа выкупныхъ сдѣлокъ, число дѣлъ Губернскаго Присутствія значительно уменьшилось и что расходъ на содержаніе мировыхъ крестьянскихъ учрежденій чрезвычайно обременителенъ для земства, а именно, составляетъ въ годъ 77925 рублей, Собраніе постановило: на основаніи пункта 12 ст. 2, ходатайствовать чрезъ г. Новгородскаго Губернатора, въ виду сокращенія столь значительнаго расхода, объ уменьшеніи числа членовъ Новгородскаго Губернскаго по крес-

тьянскимъ дѣламъ Присутствія, одного по выбору гг. Предводителей Дворянства и одного по назначенію отъ Правительства, а также членовъ отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ, отчего ежегодный расходъ на мировыя учрежденія уменьшится въ 7000 рублей.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Вышневолоцкаго уѣзда положило: за уменьшеніемъ дѣлопроизводства въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, вмѣсто 4-хъ членовъ изъ дворянъ помѣщиковъ (2 по выбору предводителей дворянства и 2 по назначенію правительства), имѣть только 2-хъ. Сверхъ того обязанности членовъ при мировыхъ съѣздахъ возложить на уѣздныхъ стряпчихъ; по открытіи же гласнаго судопроизводства, — на товарищей прокуроровъ при съѣздахъ мировыхъ судей.

9. Земское Собраніе Зубцовскаго уѣзда находило, что, со введеніемъ въ дѣйствіе новаго судопроизводства, достаточно будетъ образовать изъ уѣзда одинъ мировой участокъ; вмѣсто четырехъ членовъ Губернскаго Присутствія оставить только одного по выбору предводителей дворянства; должности же членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ замѣнить уѣздными стряпчими.

10. Земское Собраніе Корчевскаго уѣзда положило ходатайствовать объ упраздненіи членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ, надзоръ которыхъ можетъ быть замѣненъ надзоромъ уѣздныхъ стряпчихъ.

11. Тверское Губернское Земское Собраніе слушало докладъ Подготовительной Коммиссіи, по поводу проектовъ Калязинскаго и Вышневолоцкаго уѣздовъ, о замѣненіи должности членовъ отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ Уѣздными

Стряпчими и о сокращеніи состава Губернскаго Присутствія. Въ видахъ уменьшенія расходовъ земства, по случаю открытія земскихъ учрежденій, а равно и приближенія времени назначенія Мировыхъ Судей, на содержаніе которыхъ расходъ также падаетъ на земство, Коммиссія находила необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о замѣненіи членовъ отъ Правительства Уѣздными Стряпчими, которые, по случаю рѣдкихъ засѣданій мировыхъ съѣздовъ, бывающихъ разъ въ мѣсяцъ, не отвлекутся этимъ отъ своихъ занятій. Сокращеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Коммиссія признавала также необходимымъ, въ виду значительнаго уменьшенія дѣлъ по мировымъ учрежденіямъ, и полагала ходатайствовать о сокращеніи двухъ членовъ: одного—по назначенію отъ Правительства, а другого — по выбору дворянства, чрезъ что расходъ земства уменьшится на 10,000 руб. ежегодно. Мнѣніе Коммиссіи о замѣнѣ членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ принято Собраніемъ безъ измѣненія. Относительно же состава Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, одинъ изъ гласныхъ заявилъ объ опредѣленіи Тверскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія — ходатайствовать о сокращеніи трехъ членовъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, двухъ по назначеніи отъ Правительства и одного по выбору гг. Предводителей Дворянства. На это Предсѣдатель Коммиссіи замѣтилъ, что нельзя не имѣть въ виду предстоящую передачу крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій, а вмѣстѣ съ этимъ, конечно, и увеличеніе занятій, какъ Мировыхъ Посредниковъ, такъ и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Противъ этого возражали, что поземельныя отношенія крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ остаются прежними на неопредѣ-

ленное время, повѣрки уставныхъ грамотъ не будетъ, а потому и передача крестьянъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій будетъ имѣть очень малое вліяніе на увеличеніе занятій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Предложено было также оставить только одного изъ членовъ Губернскаго Присутствія, по выбору гг. Предводителей Дворянства; мѣсто же члена, назначеннаго Правительствомъ, замѣнить однимъ изъ членовъ Губернской Земской Управы. Наконецъ, нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что они считаютъ возможнымъ не оставлять вовсе въ составѣ Губернскаго Присутствія членовъ, избираемыхъ Предводителями Дворянства. По окончаніи преній, Собраніе постановило ходатайствовать: а) о сокращеніи двухъ членовъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, назначаемыхъ Правительствомъ, и одного, избираемаго Предводителями Дворянства, и б) о замѣнѣ членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ Уѣздными Стряпчими.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12. Земское Собраніе Московскаго уѣзда опредѣлило ходатайствовать объ упраздненіи должности мировыхъ посредниковъ, съ передачею ихъ обязанностей мировымъ судьямъ.

13. Московское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ упраздненіи должности членовъ отъ правительства въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи и при мировыхъ съѣздахъ, и вообще объ отнесеніи на счетъ правительства расходовъ по содержанію лицъ, назначаемыхъ отъ правительства въ мировыя учрежденія, такъ какъ лица эти, въ видахъ гарантіи, болѣе необходимы для правительства, нежели для земства.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14. Земское Собраніе Чернскаго уѣзда полагало: 1) оставить въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи только двухъ членовъ отъ дворянства, одного члена по выбору предводителей и одного по назначенію отъ правительства;

2) упразднить должность членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, предоставивъ исполненіе ея кому-либо изъ лицъ прокурорскаго надзора, съ тѣмъ чтобы, во время исполненія ея при мировыхъ съѣздахъ, они получали содержаніе по суточному расчету дѣйствительныхъ занятій, подобно кандидатамъ мировыхъ посредниковъ;

3) было бы еще полезнѣе передать мировымъ судьямъ всѣ обязанности мировыхъ посредниковъ, спеціальный кругъ дѣятельности которыхъ, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, будетъ весьма ограниченъ.

15. Тульское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующее предложеніе гласныхъ Епифанскаго уѣзда:

1-е) Уничтожить должности мировыхъ посредниковъ, при учрежденіи мировыхъ судей, такъ какъ сіи послѣдніе могутъ исполнять ихъ.

2-е) Сократить въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи двухъ членовъ, одного отъ правительства, а другого отъ дворянства.

3-е) Членовъ отъ правительства по крестьянскимъ дѣламъ при уѣздныхъ мировыхъ съѣздахъ замѣнить уѣздными стряпчими, съ вознагражденіемъ за каждый съѣздъ по 5 рублей, что составитъ въ годъ на одинъ уѣздъ 60 руб., а на четыре уѣзда 240 руб., вмѣсто получаемыхъ членами 1500 рублей.

Затѣмъ однимъ изъ гласныхъ внесено представленіе, объ

исходатайствованіи для земскихъ собраній права на выборъ мировыхъ посредниковъ.

Вопросъ объ упраздненіи должности мировыхъ посредниковъ, затронутый многими земскими собраніями, рѣшенъ въ настоящее время отрицательно верховною властію и, слѣдовательно, рѣшенъ безаппелляціонно. Но такъ какъ первоначальный составъ мировыхъ учрежденій много измѣнился, такъ какъ измѣнялся онъ, по большей части, случайно, по мѣрѣ сокращенія мировыхъ участковъ, и такъ какъ, наконецъ, самый способъ назначенія мировыхъ посредниковъ, указанный положеніемъ 19-го февраля, не соотвѣтствуетъ уже характеру земскихъ учрежденій, — то гласный и полагалъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ, чтобы выборъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ, на все остальное время ихъ служенія, былъ предоставленъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, также какъ и опредѣленіе числа посредниковъ на каждый уѣздъ.

Губернское Собраніе слушало кромѣ того представленіе Ефремовскаго Земскаго Собранія, объ уменьшеніи числа членовъ губернскаго присутствія до двухъ, а равно о замѣненіи членовъ мировыхъ съѣздовъ отъ правительства уѣздными стряпчими, или объ уничтоженіи совсѣмъ этой должности, безъ которой крестьянское дѣло нисколько бы не потеряло.

По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій, въ Губернскомъ Собраніи возникли пренія, по поводу предложенія возложить на уѣздные мировые съѣзды, вмѣстѣ съ земскимъ собраніемъ, постепенное сокращеніе участковъ мировыхъ посредниковъ, до уничтоженія оныхъ, за передачею большей части дѣлъ мировымъ судьямъ и исполнительной полиціи. Присемъ высказано было, что, при сокращеніи участковъ, мировые посредники не въ силахъ будутъ исполнять своихъ обязанностей какъ слѣдуетъ и при-

нуждены будутъ сидѣть дома, такъ какъ имъ физически невозможно будетъ объѣзжать всѣ волости и поспѣвать во время куда слѣдуетъ; что успѣхъ разверстанія угодій зависитъ большею частію отъ личнаго вліянія посредника на крестьянъ, вліянія, которое возможно только при постоянномъ съ ними общеніи, почти немыслимомъ въ большихъ участкахъ; а потому предполагалось увеличить число мировыхъ судей, которымъ и передать дѣла посредниковъ, и соединить такимъ образомъ двѣ должности въ одномъ лицѣ. Противъ этого возражали, что, по закону, должность мироваго участковаго судьи не можетъ соединяться ни съ какою другою должностью, что смѣшеніе судебной власти съ административною не раціонально. Нѣкоторые изъ гласныхъ находили, что дѣла, рѣшаемыя мировымъ посредникомъ, не столько административныя, сколько судебныя, потому что исполненіе своихъ предписаній онъ передаетъ мѣстной полиціи. Предсѣдатель чернской управы заявилъ, что, на этомъ основаніи, въ Черни предполагалось передать дѣла посредниковъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей, которые вѣроятно покончили бы ихъ безвозмездно; а предсѣдатель каширской управы заявилъ, что, по небольшому количеству разверстаній, посредники каширскаго уѣзда положили сами безвозмездно докончить начатый ими трудъ, а всѣ судебныя обязанности перейдутъ отъ нихъ къ судьямъ, административныя же въ полицію, какъ то предписано закономъ. Заявлено было равнымъ образомъ, что если прежде была въ лицѣ посредника соединена власть судебная съ административною, то теперь предполагается правильное ихъ разграниченіе и опять желать ихъ смѣшенія не слѣдуетъ, и что судьи въ первое время такъ завалены будутъ работою, что не въ силахъ будутъ заняться еще дѣлами посредниковъ.

Затѣмъ собранію были предложены три вопроса: 1) ходатайствовать ли о дозволеніи соединить въ одномъ лицѣ должность мироваго судьи и мироваго посредника? 2) ходатайствовать ли о предоставленіи земскимъ собраніямъ права сокращать участки мировыхъ посредниковъ, по мѣрѣ надобности? и 3) ходатайствовать ли о томъ, чтобы выборъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ на остальное время ихъ служенія былъ, съ настоящаго времени, предоставленъ земскимъ собраніямъ, на основаніи 15 ст. о губ. и уѣзд. учрежд. положенія 19 февраля? Первый вопросъ былъ разрѣшенъ утвердительно, по единогласію, а два остальные отрицательно.

Затѣмъ приступлено было къ чтенію 2-го пункта, о сокращеніи членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Секретарь собранія заявилъ, что однородныя предложенія представлены уѣздными земскими собраніями: ефремовскимъ, одоевскимъ и чернскимъ; что отъ гласныхъ каширскаго уѣзда представлено предложеніе о замѣнѣ членовъ губернскаго присутствія двумя членами губернской земской управы, и что эти предложенія, какъ однородныя, могутъ обсуждаться вмѣстѣ. Приэтомъ онъ заявилъ, что если собраніе желаетъ ходатайствовать объ уменьшеніи числа членовъ губернскаго присутствія, то слѣдуетъ просить объ увольненіи тѣхъ членовъ изъ дворянъ, которыхъ назначаетъ правительство, на томъ основаніи, что элементъ правительственный и безъ нихъ остается довольно силенъ, состоя изъ гг. губернатора, прокурора и предсѣдателей палатъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ можно просить о предоставленіи выбора членовъ земству. Г. предсѣдатель заявилъ, что лично онъ не сочувствуетъ сокращенію членовъ губернскаго присутствія, что заявлено имъ вмѣстѣ съ другими членами въ особомъ журналѣ, отъ 18 февраля 1866 г. По жела-

нію собранія прочтенъ былъ этотъ журналъ и приложенныя при немъ особыя мнѣнія гг. губернатора и прокурора. По окончаніи чтенія, одинъ изъ гласныхъ замѣтилъ, что если собранію угодно будетъ ходатайствовать о сокращеніи числа членовъ, то онъ желаетъ, чтобы къ этому было присоединено, что избраніе членовъ сокращеннаго губернскаго присутствія должно совершаться на прежнихъ основаніяхъ, но на опредѣленный срокъ. Заявлено было, что срокъ всего удобнѣе трехлѣтній, такъ какъ члену надобно привыкнуть къ роду дѣлъ, разсматриваемыхъ въ губернскомъ присутствіи, и что при рѣшеніи этихъ дѣлъ нужна одна только справедливость и законность, что исключаетъ необходимость заботиться о большинствѣ представителей тѣхъ или другихъ интересовъ. Но на это возражали, что законность съ точки зрѣнія административной не всегда совпадаетъ съ законностію съ юридической точки зрѣнія. Замѣчено было также, что правительство не согласится уничтожить обоихъ членовъ по своему назначенію, потому что ему нужно имѣть защитниковъ интересовъ крестьянъ во всѣхъ родахъ дѣлъ административныхъ, юридическихъ и хозяйственныхъ, а члены отъ правительства изъ дворянъ именно и есть представители сихъ послѣднихъ интересовъ. Указано было и на то, что съ тѣхъ поръ какъ дозволена аппелляція на рѣшенія губернскаго присутствія къ г. министру и въ главный комитетъ, важность этихъ рѣшеній нѣсколько потеряла свое значеніе, и потому уменьшеніе въ немъ представителей дворянства не можетъ быть очень чувствительно. Наконецъ вопросъ поставленъ былъ такъ: „ходатайствовать ли о сокращеніи числа членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія изъ мѣстныхъ дворянъ?“ и большинствомъ собранія положено было ходатайствовать.

Затѣмъ читанъ былъ 3-й пунктъ постановленія Епифанскаго

Земскаго Собранія, о замѣнѣ членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ уѣздными стряпчими. Г. секретарь заявилъ, что однородныя предложенія представлены отъ одоевскаго, чернскаго и ефремовскаго земскихъ собраній, и потому ихъ можно рѣшить единовременно. Въ преніяхъ по этому предмету высказано было, что едвали полезна будетъ на практикѣ такая замѣна, не могущая сдѣлать большой экономіи, такъ какъ безвозмездно стряпчіе принять новыхъ занятій не могутъ и такъ какъ трудно ожидать, что бы они могли съ любовію отнестись къ дѣлу для нихъ чуждому. Собраніе постановило: ходатайствовать объ уничтоженіи должностей членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, потому что изъ практики видно, что эта должность въ общемъ ходѣ крестьянскаго дѣла была совершенно безполезна.

Наконецъ Губернское Собраніе слушало слѣдующее извлеченіе изъ журнала Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ 13-го декабря 1865 года:

Въ виду постоянно увеличивающихся сборовъ, при самыхъ невыгодныхъ финансовыхъ условіяхъ земства, необходимо обратить вниманіе земскаго собранія, на которое, согласно ст. 2 пунк. 1-го Положенія о земскихъ учрежд., возлагается завѣдываніе имуществами, капиталами и денежными сборами мѣстнаго земства, что съ увольненіемъ помѣщичьихъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, съ открытія мировыхъ учрежденій, сборы на сіи послѣднія, установленныя губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, не сообразовались съ дѣйствительною въ нихъ потребностію, что служитъ къ явному и безполезному обремененію привлеченныхъ къ платежу имуществъ. Кромѣ того, объ образовавшихся отъ излишнихъ сборовъ остаткахъ, весьма значительныхъ, никакихъ подробныхъ отчетовъ

не дается, тогда какъ всѣ сіи остатки, какъ образовавшіеся отъ сборовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, безспорно составляютъ полную и неотъемлемую собственность платящихъ лицъ. А потому земское собраніе нашло полезнымъ возложить на управу собрать самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ дѣйствительно взнесенныхъ на сей предметъ суммъ за все время существованія мировыхъ учрежденій, о расходованіи ихъ за тоже время по дѣйствительной потребности, объ образовавшихся остаткахъ, а также и о суммахъ, слѣдующихъ по симъ сборамъ въ зачетъ земству за истекшіе года, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 31 мая 1865 года, съ удобныхъ незаселенныхъ земель уѣзда, донынѣ не плативщихъ, съ тѣмъ чтобы свѣдѣнія сіи доставлены были Земскому Собранію къ ближайшему его созыву, дабы оно имѣло возможность, истребовавъ ихъ, дать имъ назначеніе вполнѣ выгодное и сообразное съ потребностями земства и поручить губернскимъ гласнымъ предложить Губернскому Земскому Собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ поручить тоже самое Губернской Земской Управѣ, относительно остатковъ сбора на губернское по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіе.

Губернское Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ собрать всѣ эти свѣдѣнія къ будущему земскому собранію и предложить Уѣзднымъ Управамъ сдѣлать тоже самое поуѣздно.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

16. Земское Собраніе Ростовскаго уѣзда, сознавая всю неуравнительность существующей нынѣ въ уѣздѣ системы раскладки на мировыя учрежденія, по которой владѣльцы, не имѣющіе излишней за надѣломъ земли, вовсе не привлечены къ

этому сбору, между тѣмъ какъ они равно нуждаются въ этихъ учрежденіяхъ, содержаніе которыхъ ложится всѣмъ своимъ бременемъ на земли, оставшіяся за надѣлами.—постановило ввести другой способъ раскладки, а именно: принимая въ соображеніе, что владѣльцы земель заселенныхъ, а равно и временно-обязанные крестьяне-собственники, нуждаются въ мировыхъ учрежденіяхъ гораздо болѣе въ сравненіи съ владѣльцами земель незаселенныхъ, собраніе признало справедливымъ, чтобы владѣльцы земель населенныхъ были обложены на сей предметъ сборомъ гораздо высшимъ. Владѣльцы земель, оставшихся за надѣломъ, нуждаются въ мировыхъ учрежденіяхъ въ той же мѣрѣ, какъ и владѣльцы земель незаселенныхъ. Принимая во вниманіе незначительное количество дѣлъ и споровъ, подлежащихъ разбору мировыхъ учрежденій по землямъ незаселеннымъ разныхъ собственниковъ и оставшихся за надѣломъ, собраніе признало справедливымъ обложить ихъ въ размѣрѣ не болѣе $^1/_4$ сравнительно съ землями заселенными.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

17. Земское Собраніе Нерехтскаго уѣзда включило въ раскладку поземельнаго сбора на мировыя учрежденія 550 десятинъ земли, поступившей въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Вслѣдствіе протеста губернатора, губернское собраніе опредѣлило исключить ихъ изъ раскладки, такъ какъ земли эти, будучи приняты въ казенное вѣдомство, изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій вышли и въ сборахъ на нихъ не участвуютъ.

18. Земское Собраніе Солигаличскаго уѣзда составило раскладку сбора на мировыя учрежденія, противъ которой губернаторъ препроводилъ слѣдующее возраженіе:

На мировыя учрежденія назначенъ сборъ подесятинный —

по 1 3/5 к. съ десятины помѣщичьихъ и по 1 4/5 к. съ десятины поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ земель. Въ постановленіи собранія по этому предмету объяснено, что такой окладъ назначенъ по расчисленію сбора 2/3 съ владѣльцевъ и 1/3 съ крестьянъ, на основаніи, будто бы, постановленія губернской земской управы 7-го іюня 1865 года. Но такое раздѣленіе сбора между крестьянами и помѣщиками сдѣлано было губернскими присутствіями о земскихъ повинностяхъ и по крестьянскимъ дѣламъ, по раскладкѣ процентной, а не поземельной, когда не было точно извѣстно число земель, поступившихъ въ надѣлъ, и въ настоящее время, при составленіи раскладки поземельной, не имѣетъ мѣста, когда земскимъ учрежденіямъ предоставлено уравнять платежи по процентной раскладкѣ и за прежнее время, назначенные примѣрно, по приблизительному, а не дѣйствительному количеству земель у крестьянъ и помѣщиковъ.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

19. Нижегородское Губернское Земское Собраніе разсуждало о сокращеніи состава Нижегородскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и его канцеляріи, сообразно тому, какъ это сдѣлано по многимъ губерніямъ, а также объ уничтоженіи расходовъ на содержаніе членовъ отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ. При преніяхъ по этому вопросу, гласный, состоящій членомъ губернскаго присутствія, заявилъ, что въ губернскомъ присутствіи уже получено предписаніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о доставленіи соображенія по поводу сокращенія штатовъ мировыхъ учрежденій, а потому собраніе единогласно постановило: не представляя по этому предмету никакихъ соображеній, заявить начальнику губерніи общее желаніе земства, чтобы, при предполагаемомъ сокращеніи состава

мировыхъ учрежденій, было принято во вниманіе и сокращеніе издержекъ земства, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить ходатайства начальника губерніи, о прекращеніи изъ суммъ земства содержанія членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ и объ отнесеніи содержанія ихъ на счетъ суммъ государственнаго сбора или, въ противномъ случаѣ, о сокращеніи числа ихъ.

Кромѣ того предъявлено Собранію распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о степени и способѣ обложенія удѣльныхъ земель сборомъ на мировыя учрежденія, а членъ отъ удѣльнаго вѣдомства подалъ по сему предмету заявленіе слѣдующаго содержанія: По вопросу объ открытіи сбора на мировыя учрежденія въ удѣльныхъ имѣніяхъ состоялись слѣдующія распоряженія: I. Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 27 октября 1864 г. сказано: 1) земли, поступившія въ надѣлъ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, обложить этимъ сборомъ въ томъ самомъ размѣрѣ и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какіе установлены по губерніямъ для имѣній помѣщичьихъ; 2) земли, остающіяся за надѣломъ крестьянъ въ непосредственномъ распоряженіи дворцоваго и удѣльнаго вѣдомствъ, впредь до открытія Земскихъ Собраній и въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ со дня изданія положенія 26 іюня 1863 г., обложить сборомъ на содержаніе мировыхъ учрежденій, но не подесятиннымъ, а процентнымъ, сообразно тому, какъ обложены эти земли на земскія повинности, причемъ количество этого процентнаго сбора должно быть опредѣлено по соразмѣрности сбора съ удѣльныхъ земель на земскія повинности, подобно тому, какъ это допущено Высочайшимъ повелѣніемъ 17 сентября 1862 г. по смѣтамъ и раскладкамъ сбора на мировыя учрежденія въ семи губерніяхъ (*); 3) съ открытіемъ по губерніямъ

(*) Сущность этого послѣдняго сбора въ семи губерніяхъ заключается

Земскихъ Собраній, предоставить имъ измѣнить способъ обложенія помянутымъ сборомъ удѣльныхъ земель, съ тѣмъ чтобы избранный ими способъ обложенія имѣлъ силу не только на будущее время, но и на время прошедшее, начиная со дня открытія сбора въ удѣльныхъ имѣніяхъ; 4) взиманіе этого сбора въ удѣльныхъ имѣніяхъ, для избѣжанія дробныхъ расчетовъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже существовали мировыя учрежденія, начать съ той половины года, съ которой состоялись окончательныя постановленія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, о распредѣленіи крестьянъ удѣльнаго вѣдомства между этими учрежденіями. Но такъ какъ, по Высочайше утвержденной для помѣщичьихъ имѣній раскладкѣ сего сбора, расходы, исчисленные на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ 1861, 1862 и 1863 г., раздѣлены на двѣ части, такъ что сборомъ 1863 г. покрывается часть расходовъ предъидущихъ годовъ, въ теченіи которыхъ вышепоименованныя имѣнія не состояли въ вѣдомствѣ мировыхъ учрежденій, то и представляется необходимымъ, не измѣняя общей раскладки, исчислить съ земель государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ поземельный сборъ за 1863 г., по предварительному расчету, уравнительно съ прочими землями, обложенными симъ сборомъ, причемъ исчисленіе суммы, которая будетъ слѣдовать къ сбору,

---

въ томъ, что если, напримѣръ, на земскія губернскія повинности собирается 200 тыс. руб., а на мировыя учрежденія требуется 50 тыс. руб., то слѣдуетъ вносить на эту послѣднюю повинность только 25 руб. противъ сбора на земскія повинности. Сообразно съ тѣмъ, и съ удѣльныхъ земель, съ которыхъ взимается на губернскія земскія повинности по 2% съ рубля валоваго дохода, слѣдуетъ вносить на мировыя учрежденія $^1/_4$ коп. всей суммы, платимой на земскія повинности, или иначе по $^1/_2$% съ каждаго рубля валоваго дохода.

возложить на соединенныя присутствія—губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особыя о земскихъ повинностяхъ. II. Послѣ сего, Управляющій дѣлами Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, какъ видно изъ предписанія Департамента Удѣловъ 9 февраля сего года, № 9, увѣдомилъ г. Министра Императорскаго Двора, что Государь Императоръ, въ 26 день января 1865 г., Высочайше изволилъ утвердить положеніе Главнаго Комитета, состоявшееся по расмотрѣніи представленія г. Министра Императорскаго Двора отъ 16 декабря 1864 г., о способахъ ближайшаго опредѣленія участія удѣльнаго вѣдомства въ сборахъ на мировыя учрежденія. Въ Положеніи Главнаго Комитета, Высочайше утвержденномъ 26 января 1865 года, изложено слѣдующее: 1) въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1864 г. правилъ о способѣ и порядкѣ назначенія сбора на мировыя учрежденія съ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, постановить: что въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ со дня Высочайшаго утвержденія положенія о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ означенныхъ имѣній, остающіяся за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ, земли облагаются сборомъ на содержаніе мировыхъ учрежденій въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ по существующему закону (прилож. къ 55 ст. Уст. о Зем. Повин. т. IV св. зак. изд. 1857 г.) взимается съ сихъ земель сборъ на земскія повинности, т. е. по 2 коп. съ рубля валоваго дохода, съ тѣхъ земель получаемаго. По истеченіи же первыхъ двухъ лѣтъ со дня Высочайше утвержденнаго Положенія о бывшихъ крестьянахъ удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ, т. е. послѣ 26 іюня 1865 г., упомянутыя выше земли удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ облагаются сборомъ на мировыя учрежденія на тѣхъ основаніяхъ, какія, согласно

Высочайшему повелѣнію 25 мая 1864 г., будутъ опредѣлены для всѣхъ вообще владѣльцевъ незаселенныхъ земель; и 2) за опредѣленіемъ съ земель удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ сбора на мировыя учрежденія, обратить на сей сборъ производимые доселѣ изъ удѣльныхъ суммъ расходы, между прочимъ, и на командированіе удѣльныхъ чиновниковъ для присутствованія въ мировыхъ съѣздахъ. III. Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 28 іюня 1865 г. опредѣлено: пунктъ 1, въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ взимается поземельный сборъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, обложить съ 1 января 1865 г. симъ сборомъ всѣ вообще необложенныя доселѣ таковымъ сборомъ удобныя незаселенныя земли, которыя, по дѣйствующему уставу о Зем. Пов., подлежатъ платежу земскихъ сборовъ, на слѣдующихъ, между прочимъ, основаніяхъ: пунктъ 3, размѣръ сбора на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія съ удобныхъ незаселенныхъ земель, а равно раскладка и взиманіе сего сбора, опредѣляются по ближайшему усмотрѣнію Земскихъ Собраній, въ порядкѣ, указанномъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о Зем. Учреж. и временными правилами для сихъ учрежденій по дѣламъ о зем. повин.; пунктъ 4, впредь до открытія Земскихъ Собраній, удобныя незаселенныя земли облагаются сборомъ на мировыя учрежденія въ томъ самомъ порядкѣ, какой опредѣленъ для обложенія симъ сборомъ земель и имѣній населенныхъ, но въ половинномъ размѣрѣ противъ сбора, который установленъ для земель означенныхъ имѣній. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, сборъ на мировыя учрежденія съ земель, оставшихся въ непосредственномъ распоряженіи удѣла за надѣломъ крестьянъ, долженъ быть уплаченъ со времени передачи бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ въ мировыя учрежденія, т. е. съ начала 1864 г.

*

по 26 іюня сего года, согласно Высочайше утвержденнаго 26 января сего года Положенія Главнаго Комитета, въ размѣрѣ по 2 коп. съ рубля валоваго дохода; что же касается до дальнѣйшей уплаты сего сбора, начиная со 2 половины текущаго года, то таковая, до открытія Земскихъ Собраній по Нижегородской губерніи, должна быть произведена согласно 4 пункту указа Правительствующаго Сената 28 іюня, т. е. въ томъ самомъ порядкѣ, какой опредѣленъ будетъ для обложенія симъ сборомъ земель имѣній населенныхъ, но въ половинномъ размѣрѣ противъ сбора, который установленъ для земель означенныхъ имѣній, и не включая въ то число земель, остающихся за крестьянскимъ надѣломъ, кои будутъ подлежать отрѣзкѣ въ непосредственное распоряженіе уѣзда только послѣ 5 марта 1866 г., такъ какъ всѣ эти излишнія земли, находясь нынѣ во владѣніи крестьянъ, согласно Положенію 26 іюня 1863 года, остаются въ ихъ пользованіи по 5 марта 1866 года, а потому и сборомъ на мировыя учрежденія за эти излишнія земли, по означенный срокъ, должны быть обложены крестьяне, удѣлъ же только съ 2 марта 1866 г.; иначе удѣлу пришлось бы платить деньги за такія земли, которыми онъ до истеченія означеннаго срока не пользовался бы, а вслѣдствіе того не получалъ бы никакихъ доходовъ. Въ заключеніе членъ заявилъ Губернскому Земскому Собранію, что потребные расходы на командированіе удѣльныхъ чиновниковъ для присутствованія въ мировыхъ съѣздахъ, согласно Положенія Главнаго Комитета, какъ сказано выше, должны быть обращены на общій по губерніи сборъ на мировыя учрежденія; что же касается до сбора на эти учрежденія по Нижегородскому и Горбатовскому уѣздамъ, то удѣлъ къ содержанію этихъ учрежденій привлеченъ быть не долженъ, такъ какъ въ обоихъ этихъ уѣздахъ удѣльныхъ имѣній нѣтъ. По-

сему, въ видахъ правильной и уравнительной раскладки сбора на мировыя учрежденія, онъ, на основаніи 83 ст. Пол. о Губерн. и Уѣзд. Земс. Учрежд., а также 7 и 8 ст. врем. прав., проситъ Губернское Земское Собраніе настоящее его заявленіе передать въ Губернскую Земскую Управу, для соображеній при раскладкѣ сбора на мировыя учрежденія, такъ какъ этотъ сборъ отнесенъ къ числу губернскихъ потребностей.

По выслушаніи сего, усматривая, что земли, поступившія въ надѣлъ крестьянамъ, разрѣшено обложить поземельнымъ сборомъ наравнѣ съ помѣщичьими землями, что затѣмъ размѣръ сбора съ удобныхъ незаселенныхъ земель, а равно раскладка и взиманіе его, опредѣляются по ближайшему усмотрѣнію Земскихъ Собраній, за подлежащія же отрѣзкѣ въ непосредственное распоряженіе удѣла только послѣ 5 марта 1866 года, а за земли, нынѣ находящіяся въ пользованіи крестьянъ, налогъ должны платить сіи послѣдніе,—Собраніе единогласно постановило: сборомъ на мировыя учрежденія, а также и на всѣ земскія повинности, обложить всѣ земли, принадлежащія удѣлу, какъ находящіяся въ пользованіи крестьянъ, такъ и въ непосредственномъ распоряженіи удѣла,—равнымъ налогомъ съ прочими тѣхъ же размѣровъ землями, что и обязаны Управы, какъ губернская, такъ и уѣздныя, принять къ исполненію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденъ былъ вопросъ, что такъ какъ Правительствомъ въ настоящее время сознана необходимость сокращенія числа мировыхъ участковъ, то не признаетъ ли Собраніе полезнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, въ которыхъ сосредоточиваются представители сословій, платящихъ имъ содержаніе и пользующихся ихъ услугами, — предоставлено было право самимъ назначать число мировыхъ участковъ и мировыхъ посредниковъ, а также размѣръ возна-

гражденія имъ, тѣмъ болѣе что, по постановленію Собранія 11 декабря, потребность содержанія мировыхъ посредниковъ и съѣздовъ ихъ отнесена къ числу уѣздныхъ земскихъ повинностей. Собраніе, признавая пользу этого мнѣнія, большинствомъ голосовъ, противъ 1 голоса предсѣдателя Собранія, постановило: ходатайствовать чрезъ Начальника губерніи о приведеніи этой мѣры въ исполненіе.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

20. Пензенское Губернское Земское Собраніе положило ходатайствовать объ упраздненіи должностей членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ поднятъ былъ вопросъ о томъ, чтобы повинность на мировыя учрежденія перенести съ губернской на уѣздную, такимъ образомъ, чтобы, исключая губернское присутствіе, каждый уѣздъ самъ оплачивалъ свои мѣстныя мировыя учрежденія, именно, мировые съѣзды и мировыхъ посредниковъ.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

21. Земское Собраніе Симбирскаго уѣзда, находя, что, послѣ столь долговременной дѣятельности губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и мировыхъ съѣздовъ и по уменьшенію дѣлъ, поступающихъ на ихъ разсмотрѣніе, дѣятельность присутствія и мировыхъ съѣздовъ должна была чрезвычайно упроститься и присутствіе можетъ быть сокращено на 2 члена, а мировые съѣзды освобождены отъ контроля членовъ отъ правительства, деньги же, отпускаемыя на жалованье этимъ лицамъ, поступятъ въ распоряженіе земства, которое найдетъ имъ болѣе производительное помѣщеніе,—постановило:

поручить избраннымъ гласнымъ на предстоящее Губернское Земское Собраніе ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ упраздненіи вышепрописанныхъ должностей и расходовъ, въ той мѣрѣ, въ какой участвуетъ въ этихъ расходахъ Симбирское Уѣздное Собраніе.

XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ И XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему премету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

22. Полтавское Губернское Земское Собраніе признавало, что Губернское Присутствіе, какъ учрежденіе, окончившее полезный періодъ своей дѣятельности, можетъ и должно быть сокращено двумя членами отъ дворянъ, изъ коихъ одинъ отъ Правительства, а другой по выбору Предводителей Дворянства. Вмѣстѣ съ этимъ оно признало также, что члены отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ могутъ быть освобождены отъ своихъ занятій. Такимъ образомъ расходъ на мировыя учрежденія долженъ уменьшиться на 10 т. р., что составитъ со всѣми сбереженіями порядочную сумму.—Управѣ поручено ходатайствовать въ этомъ смыслѣ.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

23. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда опредѣлило ходатайствовать о сокращеніи числа мировыхъ участковъ и о возложеніи на уѣзднаго стряпчаго обязанности члена отъ правительства при мировомъ съѣздѣ.

ГЛАВА XIII.

Земскія повинности по межеванію.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе (1865 г.) признало безполезными расходы на содержаніе классовъ землемѣрія при гимназіяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что, можетъ быть, нѣкоторые молодые люди уже начали свое образованіе на эти деньги и потому, съ прекращеніемъ отпуска сихъ суммъ, могутъ быть вдругъ лишены средствъ къ продолженію образованія, Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія по этому вопросу и внести ихъ на разсмотрѣніе въ слѣдующую сессію.

Въ сессію января 1867 г. Земское Собраніе внесло въ смѣту 5,000 р. на содержаніе классовъ землемѣрія при 5-й Санктпетербургской гимназіи, причемъ имѣлось въ виду, что расходъ этотъ скоро прекратится, такъ какъ, по ходатайству Управы, классы землемѣрія будутъ закрыты и теперь уже прекращенъ пріемъ воспитанниковъ въ эти классы.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Порховскаго уѣзда находило, что содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ весьма обреме-

нительно для земства, а между тѣмъ воспитанники сихъ классовъ, окончившіе курсъ ученія, вовсе не употребляются на межевыя работы въ губерніи. А потому Собраніе опредѣлило ходатайствовать, объ отнесеніи на государственную повинность содержанія землемѣро-таксаторскихъ классовъ при губернской гимназіи.

3. Псковское Губернское Земское Собраніе, по большинству голосовъ, постановило ходатайствовать о возложеніи званія посредниковъ полюбовнаго межеванія на предводителей дворянства, безвозмездно, согласно состоявшемуся о томъ постановленію дворянства. Меньшинство же членовъ Собранія находило, что Земское Собраніе не въ правѣ ходатайствовать о возложеніи этой обязанности на предводителей дворянства.

Расходъ на содержаніе въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ уполномоченнаго и особаго стола по размежеванію земель государственныхъ имуществъ предположено отнести на счетъ сего вѣдомства.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Смоленское Губернское Земское Собраніе разсматривало статью проекта смѣты, коей назначено 5,487 р. 71 к. сер. на содержаніе Посреднической Коммиссіи и посредниковъ спеціальнаго межеванія, и 1,600 руб. на содержаніе уполномоченныхъ со стороны казны по размежеванію земель. Согласно съ заключеніемъ Гжатскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и съ постановленіями Губернскаго Собранія дворянства 1861 и 1864 годовъ, Смоленское Губернское Земское Собраніе признало нужнымъ ходатайствовать о закрытіи Посреднической Коммиссіи и объ упраздненіи должностей Посредниковъ спеціальнаго межеванія, съ исключеніемъ суммы 5,487 р. 71 к.

изъ смѣты губернскихъ повинностей. Что же касается до 1,600 руб., назначенныхъ на содержаніе уполномоченныхъ со стороны казны, то Собраніе нашло, что эта сумма неправильно отнесена на счетъ губернскаго земскаго сбора, потому что, при размежеваніи, вышеозначенныя лица представляютъ повѣренныхъ казны, какъ собственника, вслѣдствіе чего признано необходимымъ ходатайствовать, чтобы эта сумма была во всякомъ случаѣ исключена изъ смѣты губернскихъ земскихъ повинностей.

На содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при гимназіи предположено по смѣтѣ по 5,000 руб. въ годъ. Имѣя въ виду, что эти классы открыты собственно по предполагавшейся потребности въ огромномъ числѣ землемѣровъ, при приведеніи въ исполненіе Положеній о крестьянахъ, и что, на самомъ дѣлѣ, не оказалось никакого затрудненія въ пріисканіи потребнаго числа межевщиковъ, Собраніе опредѣлило: просить о закрытіи этихъ классовъ, въ порядкѣ, указанномъ въ циркулярѣ Департамента Общихъ Дѣлъ отъ 31 января за № 22, съ тѣмъ чтобы, по мѣрѣ окончанія курса воспитанниками, опредѣленные на этотъ предметъ расходы были постепенно и своевременно сокращаемы.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Новгородское Губернское Земское Собраніе, находя, 1) что губернскія учрежденія, установленныя для размежеванія черезполосныхъ и общихъ дачъ, а именно: посредники полюбовнаго размежеванія, уполномоченные отъ казны, временный столъ при палатѣ государственныхъ имуществъ по размежеванію земель, губернская посредническая коммиссія, — на содержаніе которыхъ земство Новгородской губерніи ежегодно тратитъ слишкомъ 8000 р. сер., имѣли всегда временный харак-

теръ, такъ какъ были назначены сроки для окончанія размежеванія черезполосныхъ дачъ; 2) что въ Новгородской губерніи осталось очень немного такихъ неокончепныхъ межеваній, и 3) что часть обязанностей посредниковъ полюбовнаго размежеванія, а именно — по соглашенію при размежеваніи черезполосныхъ пользованій землею крестьянами разныхъ владѣльцевъ, перешла въ завѣдываніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, постановило: войти, на основаніи пункта XII ст. 2 пол. о земск. учрежденіяхъ, съ ходатайствомъ къ правительству, въ видахъ сокращенія земскихъ расходовъ, чтобы: 1) были упразднены должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія; 2) обязанности ихъ были возложены въ каждомъ уѣздѣ на мировыхъ посредниковъ; 3) содержаніе уполномоченныхъ отъ казны и временнаго стола при палатѣ государственныхъ имуществъ по размежеванію земель было снято съ обязанности земства, такъ какъ при размежеваніи они суть представители интересовъ только казны; 4) дѣла по посреднической коммиссіи были переданы въ завѣдываніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, съ уплатою изъ земскихъ суммъ расходовъ на увеличеніе штата канцеляріи присутствія, и 5) посредническая коммиссія была упразднена.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

6. Земское Собраніе Вышневолоцкаго уѣзда слушало предложеніе г. предсѣдателя слѣдующаго содержанія: По незначительности дѣлъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, въ Тверской губерніи въ настоящее время состоятъ 3 посредника, на содержаніе которыхъ отпускается изъ суммъ Губернскихъ Земскихъ повинностей 2,637 руб. сер. въ годъ. Сверхъ того,

на содержаніе двухъ уполномоченныхъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ расходуется ежегодно изъ тѣхъ же суммъ 1,400 р. и на содержаніе особаго при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ стола по тому же предмету 631 р. 42 коп. Весь расходъ по дѣламъ спеціальнаго межеванія простирается до 4668 руб. 42 коп. въ годъ. Между тѣмъ, по мнѣнію предсѣдателя, должности посредниковъ и уполномоченныхъ могутъ быть вовсе упразднены, ежели обязанность посредниковъ возложить на предводителей дворянства, уполномоченныхъ же—на чиновниковъ Государственныхъ Имуществъ по особымъ порученіямъ, наблюдающихъ за волостями: чрезъ это расходъ земства по дѣламъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія значительно сократится. А потому предсѣдателемъ предложено Уѣздному Собранію представить это предположеніе на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, причемъ онъ заявилъ, что неразмежеванныхъ дачъ по Тверской губерніи, къ 1 ноября 1865 г., состояло въ уѣздахъ: Тверскомъ и Калязинскомъ—нисколько; Кашинскомъ 19 дачъ, въ нихъ 1438 десят.; Бѣжецкомъ 23 дачи, 6,674 дес.; Вышневолоцкомъ 16 дачъ, 2456 дес.; Осташковскомъ 7 дачъ, 5317 дес.; Ржевскомъ 4 дачи, 260 дес.; Зубцовскомъ 6 дачъ, 275 десят.; Весьегонскомъ 6 дачъ, 5,505 дес.; Старицкомъ 24 дачи, 3025 дес.; Новоторжскомъ 59 дачъ, 2,1697 дес., и Корчевскомъ 3 дачи 240 дес.; всего же 166 дачъ и въ нихъ 46,887 дес. Свѣдѣнія сіи извлечены изъ дѣлъ Тверской губернской Посреднической Коммиссіи. — Земское Собраніе постановило: предложеніе г. предсѣдателя собранія признать основательнымъ, а потому представить оное на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

7. Земское Собраніе Зубцовскаго уѣзда признало воз-

можнымъ поручить обязанности посредническихъ коммиссій полюбовнаго размежеванія предводителямъ дворянства.

8. Тверское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ упраздненіи должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, и о возложеніи обязанностей ихъ на мировыхъ посредниковъ. Равнымъ образомъ оно опредѣлило ходатайствовать о закрытіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ при гимназіи, по окончаніи курса наукъ нынѣшними ихъ учениками, т. е. съ 1 сентября 1867 года.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Московское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ упраздненіи, за ненадобностью, должности посредника полюбовнаго размежеванія и о порученіи этого дѣла предводителямъ дворянства, въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, гдѣ оно можетъ оказаться нужнымъ. Сверхъ того опредѣлено ходатайствовать о прекращеніи расхода земства на содержаніе землемѣро-таксаторскаго класса при 3-й Московской реальной гимназіи, такъ какъ потребность въ землемѣрахъ сама собою вызоветъ образованіе оныхъ, безъ особыхъ пожертвованій на то земства. Расходъ этотъ вызванъ былъ послѣ 1861 г., въ виду уставныхъ грамотъ и разверстанія угодій, для образованія землемѣровъ. Сначала онъ составлялъ предметъ частныхъ дворянскихъ повинностей, по новому же распредѣленію перенесенъ въ Губернскія Земскія повинности. Общее мнѣніе относительно этихъ классовъ то, что пользы они оказали мало и служатъ только убѣжищемъ для воспитаниковъ, оказавшихъ слабые успѣхи въ другихъ предметахъ и желающихъ, окончивъ курсъ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ, получить хотя нѣкоторыя служеб-

ныя права. Существованіе классовъ этихъ тѣмъ менѣе необходимо, что воспитанники военно-учебныхъ заведеній получаютъ тамъ всѣ необходимыя для настоящаго дѣла свѣдѣнія и, при нѣкоторой практикѣ, могутъ сдѣлаться хорошими землемѣрами. Въ добавокъ, воспитанники, оканчивающіе курсъ въ нынѣшнихъ землемѣро-таксаторскихъ классахъ, вовсе не обязаны прослужить за это извѣстное число лѣтъ земству.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Тульское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о передачѣ дѣлъ полюбовнаго межеванія мировымъ посредникамъ и объ упраздненіи должности посредниковъ полюбовнаго межеванія, а также посреднической коммиссіи.

Сверхъ того Собраніе слушало слѣдующій циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 января 1866 года, № 22, господину губернатору:

Управляющій Межевымъ Корпусомъ, получивъ свѣдѣніе о неассигнованіи земскими учрежденіями нѣкоторыхъ губерній на текущій 1866 годъ никакихъ суммъ на содержаніе учрежденныхъ при губернскихъ гимназіяхъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, увѣдомилъ меня, что хотя онъ и не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ закрытію этихъ классовъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ они, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, будутъ признаны не нужными, тѣмъ не менѣе не можетъ упустить изъ виду, что ежегодный отпускъ на сказанный предметъ 5,000 руб. изъ суммъ земскаго сбора производится на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 28 октября 1859 г., и что засимъ Земскія Собранія не вправѣ самовольно исключать этотъ расходъ изъ смѣты. Поэтому и въ виду неудобствъ, сопряженныхъ съ немедленнымъ закрытіемъ

означенныхъ классовъ, генералъ-лейтенантъ Гедеоновъ признаетъ необходимымъ соблюсти въ этомъ отношеніи постепенность, т. е., прекративъ нынѣ же дальнѣйшій пріемъ учениковъ, тѣмъ не менѣе дать возможность поступившимъ въ эти классы молодымъ людямъ окончить начатый курсъ ученія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о томъ, чтобы, въ случаѣ состоявшихся предположеній о закрытіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ при гимназіяхъ ввѣренной Вамъ губерніи, потребная на содержаніе означенныхъ классовъ сумма, впредь до окончательнаго ихъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, закрытія, вносилась въ подлежащія смѣты.

Затѣмъ слушали отношеніе г-на Директора училищъ Тульской губерніи, отъ 21 февраля 1866 г. № 231., Господину Тульскому Губернскому предводителю дворянства:

На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 14 февраля, за № 103, имѣю честь увѣдомить: 1) что въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ при Тульской гимназіи въ настоящее время обучается 33 ученика; изъ нихъ на второмъ курсѣ 15, которые въ этомъ году, вѣроятно, окончатъ курсъ; 2) содержаніе означенныхъ классовъ въ 1865 г. обошлось въ 3,833 руб. 37 коп.; кромѣ того, изъ остатковъ суммы, отпущенной въ 1865 г., выдано въ награду преподавателямъ 525 руб., а 641 руб. 63 коп. съ частію остатковъ отъ 1864 года отправлены къ управляющему Межевымъ Корпусомъ, на пріобрѣтеніе инструментовъ для землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

Приэтомъ считаю необходимымъ сообщить Вамъ, что въ 1865 году были значительные остатки, потому что въ томъ году немногіе ученики получали стипендіи: по штату назначено на этотъ предметъ 2,040 руб., а выдано только 1,045 р.;

въ будущемъ же году расходъ по этой статьѣ можетъ увеличиться до 2,000 рублей.

Тульское Губернское Земское Собраніе положило ходатайствовать объ уничтоженіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ Тульской гимназіи, согласно представленію нѣсколькихъ уѣздныхъ собраній.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Ярославское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать о прекращеніи безполезнаго расхода на двухъ уполномоченныхъ со стороны Управленія Государственныхъ Имуществъ, по спеціальному размежеванію (1600 р.), и на содержаніе особаго стола при Ярославской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, для производства дѣлъ собственно по размежеванію земель (1,013 р. 79 к.)

Расходы эти для чиновниковъ, служащихъ къ огражденію интересовъ государственныхъ имуществъ, а не земства, должны быть отнесены по принадлежности, то есть, на государственныя имущества. Сверхъ того, по незначительному числу дѣлъ спеціальнаго межеванія, для сокращенія расходовъ земства, предложено было Управою обязанности посредниковъ для полюбовнаго размежеванія возложить на гг. предводителей дворянства, а дѣла Посреднической Коммиссіи передать въ депутатское собраніе дворянства, о чемъ и передать на обсужденіе имѣющему вскорѣ быть губернскому Дворянскому Собранію и, если оно будетъ согласно, то предоставить Губернской Управѣ ходатайствовать объ уничтоженіи особыхъ должностей посредниковъ полюбовнаго размежеванія и о закрытіи Посреднической Коммиссіи, что уменьшитъ губернскій расходъ до 7,000 руб.

По сему послѣднему вопросу, Земское Собраніе опредѣлило передать его на обсужденіе Дворянскаго Губернскаго Собранія.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12. Земское Собраніе Кинешемскаго уѣзда усматривало при составленіи смѣты, что земство, безъ всякой практической пользы, несетъ расходы:

а) На содержаніе Межеваго Института для полюбовнаго размежеванія земель . .	971 р. 24 к.
б) На содержаніе землемѣровъ при мировыхъ посредникахъ, для надѣленія крестьянъ землею	861 „ 98 „
и в) На содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ	519 „ 67 „
Всего . .	2,352 р. 89 к.

На основаніи XII пункта 2-й статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Собраніе признало справедливымъ ходатайствовать объ упраздненіи какъ института землемѣровъ и посредниковъ при полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи земель, такъ и учрежденія особыхъ землемѣровъ при мировыхъ посредникахъ, на томъ основаніи, что какъ первое учрежденіе еще въ 1862 году костромскимъ дворянствомъ признано безполезнымъ и болѣе не соотвѣтствующимъ своимъ цѣлямъ, о чемъ въ свою очередь Костромское Губернское Земское Собраніе, постановленіемъ 17 марта 1865 года, уже ходатайствовало чрезъ г. Начальника губерніи, такъ и учрежденіе землемѣровъ при мировыхъ посредникахъ оказалось совершенно излишнимъ: землевладѣльцы и крестьяне, при составленіи уставныхъ грамотъ и въ возникавшихъ спорахъ и недоумѣніяхъ, находили основанія обходиться чрезъ частныхъ землемѣровъ. Что же касается рас-

хода по содержанію землемѣро-таксаторскихъ классовъ, Собраніе находитъ справедливымъ просить гдѣ слѣдуетъ, о привлеченіи къ этимъ расходамъ и другихъ сосѣдственныхъ губерній, которыя имѣютъ равносильное участіе и потребность въ приготовляемыхъ таксаторахъ землемѣрахъ, между тѣмъ какъ содержаніе этихъ классовъ падаетъ на одну Костромскую губернію.

Вслѣдствіе сего Кинешемское Собраніе постановило:

На законномъ основаніи, ходатайствовать объ упраздненіи помянутыхъ двухъ учрежденій, единогласно признанныхъ ненужными и безполезными, и просить привлечь къ расходамъ на содержаніе таксаторовъ другія сосѣдственныя губерніи.

13. Костромское Губернское Земское Собраніе разсуждало о томъ, что въ настоящее время земство тратитъ, почти безъ всякой практической пользы, на институтъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, какъ-то: на посредниковъ, уполномоченныхъ и за особый столъ при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ—до 9,400 руб. въ годъ, а между тѣмъ еще въ 1852 году дворянство, по постановленію общаго собранія, ходатайствовало уже объ упраздненіи посредниковъ полюбовнаго межеванія, съ передачею обязанности ихъ посредникамъ мировымъ.

Вслѣдствіе сего Собраніе постановило: на основаніи XII п. 2 ст. полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежденіяхъ, просить г. губернатора представить высшему начальству, о возможно скоромъ, согласно ходатайству дворянства, упраздненіи не приносящаго должной пользы учрежденія полюбовнаго спеціальнаго межеванія, съ передачею дѣлъ, касающихся межеванія, кому правительство признаетъ болѣе удобнымъ.

При составленіи смѣты на 1866 г., расходъ на содержаніе

двухъ посредниковъ и стола при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ въ 2,640 руб. 18 коп. былъ внесенъ въ смѣту, согласно исчисленію Палаты Государственныхъ Имуществъ. Относительно этого расхода губернская управа объяснила слѣдующее: въ смѣту земскихъ повинностей на 1860 годъ внесено и утверждено на этотъ предметъ уполномоченному 650 р. и на временный столъ 698 р. 13 к.; потомъ, въ 1862 г., вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго Министромъ Финансовъ г. Начальнику губерніи, назначено другому уполномоченному 650 руб. Такимъ образомъ расходъ этотъ долженъ бы ограничиваться суммою 1,998 р. 13 коп. Что же касается остальныхъ 641 р. 95 к., то они образовались такимъ образомъ: въ январѣ 1861 г. Палата Государственныхъ Имуществъ увѣдомила губернатора, что Министръ Государственныхъ Имуществъ прислалъ ей Высочайше утвержденное 19 сентября 1860 г. росписаніе, объ увеличеніи занимающимъ класныя должности чиновникамъ содержанія, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ суммы, остающейся въ сбереженіи собственно отъ упраздненія сельскихъ управленій; въ росписаніи этомъ, между прочимъ, назначено содержаніе столоначальникамъ 385 руб., а ихъ помощникамъ по 250 руб., болѣе противъ прежняго штата первымъ на 141 р. 65 коп., а послѣднимъ на 100 р. въ годъ. Приэтомъ палата просила въ такомъ же размѣрѣ увеличить и содержаніе временнаго стола при палатѣ, для дѣлъ полюбовнаго размежеванія, изъ остатковъ суммъ земскаго сбора. Г. губернаторъ, принимая во вниманіе, что увеличеніе содержанія чиновниковъ палаты Государственныхъ Имуществъ, по буквальному смыслу Высочайшаго повелѣнія, отнесено на счетъ суммы, остающейся въ сбереженіи собственно отъ упраздненія сельскихъ управленій, не нашелъ возможнымъ удовлетворить требованія палаты. Вслѣдствіе сего

палата входила съ представленіемъ въ 1-й департаментъ своего министерства и просила разрѣшенія его, относительно увеличенія содержанія помянутымъ чиновникамъ изъ суммъ земкихъ сборовъ; на что департаментъ отвѣтилъ, что, по Высочайше утвержденному 16 мая 1844 года положенію комитета министровъ, распоряженіе о внесеніи въ смѣты земскихъ повинностей суммъ, потребныхъ на содержаніе при палатахъ временныхъ столовъ по полюбовному межеванію, сообразно со штатами прочихъ столовъ палатъ, предоставлено начальнику губерніи, а засимъ уравненіе состоящихъ въ означенныхъ столахъ столоначальниковъ и ихъ помощниковъ въ окладахъ содержанія съ прочими столоначальниками и помощниками палаты зависитъ отъ начальниковъ губерній. На основаніи этого отвѣта, палата возобновила свое ходатайство въ іюлѣ 1861 года, и 4 августа состоялось постановленіе особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, объ отпускѣ въ палату изъ общихъ наличныхъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора, съ возвращеніемъ сихъ денегъ по смѣтѣ земскихъ повинностей будущаго трехлѣтія, для чего этотъ расходъ и положено внести въ смѣту установленнымъ порядкомъ. Постановленіе такого рода, по возобновляемымъ ходатайствамъ Палаты Государственыхъ Имуществъ, повторялось и въ послѣдующіе годы. Дополнительная сумма, 241 р. 45 к., отпускалась казенною палатою и зачислялась въ недоимку. Затѣмъ въ 1863 году управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ, въ отношеніи за № 224 на имя г. губернатора, изложилъ: второй Департаментъ Государственныхъ Имуществъ, отъ 26 іюня того года, за № 1,455, на представленіе Костромской палаты объ увеличеніи содержанія уполномоченнымъ отъ казны по полюбовному размежеванію земель, далъ знать: 1) что должности уполномоченныхъ по полю-

бовному размежеванію земель не входятъ въ разрядъ должностей, полагаемыхъ по штатамъ Палаты Государственныхъ Имуществъ; 2) что послѣдовавшее повелѣніе, относительно усиленія содержанія состоящимъ при палатахъ чиновникамъ, на счетъ сбереженія отъ упраздненія сельскихъ правленій, касается лишь штатныхъ чиновъ палатъ, и объ уполномоченныхъ отъ казны, получающихъ содержаніе изъ суммъ земскаго сбора, въ повелѣніи этомъ вовсе не упомянуто, и 3) что на основаніи примѣч. къ 788 ст. 3 части X тома св. закон. меж., назначеніе размѣра содержанія уполномоченнымъ предоставлено начальникамъ губерній, по соглашенію съ управляющими Палатъ Государственныхъ Имуществъ и по соображеніи съ числомъ посредниковъ отъ дворянства и съ мѣстными свѣдѣніями. На сихъ основаніяхъ департаментъ предложилъ палатѣ, по предмету увеличенія содержанія уполномоченныхъ отъ казны, войти въ сношеніе по принадлежности съ начальникомъ губерніи. Вслѣдствіе этого сей послѣдній ходатайствуетъ объ увеличеніи съ 1 января 1863 года содержанія двумъ уполномоченнымъ изъ общихъ Губернскихъ Земскихъ Сборовъ до 850 руб. въ годъ каждому, присовокупляя притомъ, что при увеличеніи содержанія всѣхъ вообще служащихъ въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 сентября 1860 г. росписанія, уполномоченные при палатѣ остались при прежнемъ содержаніи по 650 руб. въ годъ, которое въ настоящее время совершенно недостаточно.

На представленіе это, переданное въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, послѣдовало въ августѣ 1863 г. заключеніе: предоставить г. начальнику губерніи предложить казенной палатѣ объ отпускѣ на сію надобность за текущій годъ (1863) въ распоряженіе палаты государственныхъ иму-

ществъ 400 руб., отнеся сей расходъ на общіе наличные остатки суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ, съ возвратомъ сихъ денегъ по смѣтѣ земскихъ повинностей будущаго трехлѣтія, для чего сумму эту внести въ свое время въ смѣту установленнымъ порядкомъ. Съ тѣхъ поръ дополнительная сумма 400 р., по особому, каждогодно повторяемому предложенію казенной палатѣ, отпускается въ палату государственныхъ имуществъ.

По мнѣнію губернской управы, основанія для ассигнованія той или другой добавочной суммы весьма не тверды. Оказывается, что земство обязалось увеличить содержаніе временнаго стола и уполномоченныхъ потому только, что въ министерствѣ государственныхъ имуществъ нашли источникъ, изъ котораго признано возможнымъ усилить содержаніе прочихъ чиновниковъ палаты. Не справедливѣе-ли было бы и не сообразнѣе ли съ Высочайшею волею, впредь до общаго обсужденія этого предмета, при составленіи новой смѣты земскихъ повинностей, уравненіе окладовъ чиновниковъ палаты отнести на другой какой-либо, непосредственно принадлежащій министерству государственныхъ имуществъ источникъ, тѣмъ болѣе, что и министерство государственныхъ имуществъ разъясняетъ, что Высочайшее повелѣніе, объ усиленіи содержанія состоящихъ при палатѣ чиновниковъ на счетъ сбереженія отъ упраздненія сельскихъ правленій, касается лишь штатныхъ чиновниковъ палаты, и объ уполномоченныхъ отъ казны, получающихъ содержаніе изъ суммъ земскаго сбора, въ повелѣніи этомъ вовсе не упомянуто, что относится по аналогіи и къ чиновникамъ временнаго стола, получающимъ содержаніе изъ суммъ земскихъ сборовъ. Отсюда является вопросъ: обязательно ли для земскихъ учрежденій вносить вышеозначенныя прибавки въ 241 руб. 95 коп. и въ 400 р. въ смѣту земскихъ повинностей, или

нѣтъ? Губернская управа съ своей стороны сомнѣвалась въ обязанности этого расхода и находила, что не только дополнительный, но и весь вообще расходъ на этотъ предметъ, по своему назначенію, долженъ бы падать на однѣ казенныя земли, а не на общій земскій сборъ, такъ какъ правильнаго основанія для отнесенія его къ расходу повинностей общихъ не усматривается. Приэтомъ указано было на то, что содержаніе временнаго стола палаты, завѣдывающаго дѣлами по размежеванію казенныхъ дачъ, вдвое превышаетъ содержаніе канцеляріи посреднической коммиссіи, въ которой сосредоточены всѣ дѣла по межеванію земель, какъ казенныхъ, такъ удѣльныхъ и частныхъ владѣльцевъ. Рѣшеніе этого вопроса управа представила собранію и Губернское Собраніе утвердило представленіе Управы.

Вслѣдствіе этого управляющій палатою государственныхъ имуществъ представилъ Собранію слѣдующее возраженіе:

По смѣтѣ, утвержденной губернскимъ собраніемъ на 1866 г., сокращено содержаніе временнаго стола при палатѣ государственныхъ имуществъ и двухъ уполномоченныхъ по полюбовному размежеванію казенныхъ земель.

Имѣя въ виду, что увеличеніе содержанія послѣдовало до открытія земскихъ учрежденій узаконеннымъ порядкомъ, я полагаю, что отмѣнить этотъ расходъ земство можетъ только по предварительному сношенію съ подлежащими министерствами. Въ противномъ случаѣ лица, находящіяся на государственной службѣ, останутся неожиданно при уменьшенномъ содержаніи, что не допускается закономъ даже для лицъ, остающихся за штатомъ, которыя, въ продолженіи года, получаютъ жалованье, производившееся имъ во время служенія.

Кромѣ вышеизложеннаго, Костромское губернское собраніе

слушало заявленіе 10-ти гласныхъ слѣдующаго содержанія: На основаніи 1-го пункта 13 и 18 ст. Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1863 года положенія о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ удѣльнаго вѣдомства, крестьяне сіи въ теченіе 8-ми лѣтъ обязаны платить по 6-ти коп. съ души на содержаніе сельскихъ мѣрщиковъ, оставленныхъ на этотъ же срокъ для окончательнаго отвода угодій, слѣдующихъ въ надѣлъ крестьянамъ, и засимъ, въ возмѣщеніе сего особаго сбора, означенные крестьяне освобождаются отъ дальнѣйшихъ расходовъ по межевой части, при отводѣ имъ поземельныхъ надѣловъ. Заявляющіе гласные полагаютъ, что, на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, крестьяне-собственники, получившіе надѣлъ изъ земель удѣльнаго вѣдомства, должны быть освобождены отъ участія въ сборѣ 9853 руб., назначенныхъ въ 5 ст. смѣты 1866 года на межевые расходы при надѣлѣ крестьянъ землею, а также и отъ платежа подобныхъ расходовъ, подлежащихъ къ сбору съ нихъ за прежнее время. Причитающуюся на долю означенныхъ крестьянъ часть изъ сбора на межевые расходы удобнѣе всего засчитать имъ при взысканіи съ нихъ сбора на мировыя учрежденія, для чего губернскою управою долженъ быть сдѣланъ расчетъ сего сбора по уѣздамъ, а уѣздными управами расчетъ доли сего сбора, падающей на удѣльныхъ крестьянъ, по количеству предоставленной имъ по надѣлу земли.

Земское Собраніе *постановило*: признавая совершенно справедливымъ освободить крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ удѣльнаго вѣдомства, отъ участія въ сборѣ на мировые расходы по мировымъ учрежденіямъ, въ томъ уваженіи, что они въ настоящее время обязаны платить по 6 коп. на содержаніе сельскихъ мѣрщиковъ, и потому, съ привлеченіемъ ихъ

къ покрытію расхода по межеванію, на нихъ лежалъ бы двойной налогъ, Губернское Собраніе предлагаетъ Губернской Управѣ сдѣлать должный по сему предмету поуѣздный расчетъ и сообщить его въ земскія управы тѣхъ уѣздовъ, гдѣ населены упомянутые крестьяне, для дальнѣйшихъ распоряженій. Постановленіе это, на основаніи 66 стат. полож. о зем. учрежд., должно быть обязательно для уѣздовъ.

Сверхъ того, Костромское Губернское Земское Собраніе имѣло разсужденіе о томъ, что содержаніе при гимназіи классовъ землемѣрія стоило земству, начиная съ 1861 года, въ продолженіи 4 лѣтъ, 20,000 руб.; изъ свѣдѣній, доставленныхъ директоромъ Костромской гимназіи, видно, что въ этихъ классахъ кончили курсъ въ 1863 г. 18 человѣкъ, въ 1864 г. 9 и въ 1865 г. 9, всего 36 человѣкъ; изъ нихъ въ настоящее время только 9 состоятъ въ Костромской губерніи, а именно—3 уѣздными землемѣрами при Губернскомъ Правленіи и 6 при мировыхъ посредникахъ и мировыхъ съѣздахъ Костромской губерніи; слѣдовательно, принимая въ расчетъ сумму, употребленную земствомъ на обученіе землемѣровъ въ продолженіи 4 лѣтъ, оказывается, что обученіе каждаго землемѣра, состоящаго теперь въ Костромской губерніи, стоитъ земству болѣе 2,200 руб. сер., а вообще обученіе каждаго землемѣра болѣе 550 руб. сер. Отсюда прямой выводъ, что столь значительная затрата изъ земскихъ суммъ несоотвѣтствуетъ пользѣ, приносимой ею для губерніи, и этотъ обязательный для земства расходъ, какъ не вынужденный необходимостью, является расходомъ совершенно излишнимъ.

На семъ основаніи Собраніе постановило: Просить правительство объ исключеніи изъ числа обязательныхъ расходовъ внесеннаго въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей расхода,

въ размѣрѣ 5,000 руб., на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при Костромской гимназіи.

Вслѣдствіе возникшей по сему дѣлу переписки, управляющій Межевымъ Корпусомъ препроводилъ къ Костромскому губернатору слѣдующее отношеніе:

Имѣя въ виду, что учрежденіе землемѣро-таксаторскихъ классовъ было мѣрою временною, вызванною настоятельною надобностію въ усиленіи межевыхъ средствъ, по случаю крестьянской реформы, я нахожу, что, за достиженіемъ нынѣ предназначенной цѣли, вышеизложенное ходатайство Земскаго Собранія должно быть принято въ уваженіе. Но приэтомъ нельзя упустить изъ виду, что немедленное закрытіе сказанныхъ классовъ было бы неудобно, такъ какъ въ этомъ случаѣ молодые люди, обучающіеся въ классахъ, а также вновь принятые въ текущемъ учебномъ году, лишились бы возможности окончить полный курсъ наукъ и чрезъ это израсходованныя на ихъ обученіе суммы были бы затрачены безъ всякой пользы.

Вслѣдствіе этого и по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагая не закрывать Костромскихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ еще въ теченіи двухъ лѣтъ, т. е. пока вступившіе въ эти классы ученики не окончатъ полнаго курса ученія, я вмѣстѣ съ симъ предложилъ директору училищъ Костромской губерніи съ будущаго 1866—67 учебнаго года прекратить пріемъ во ввѣренные ему классы новыхъ учениковъ, съ тѣмъ чтобы съ этого времени назначенное по штату содержаніе преподавателямъ было производимо имъ по расчету числа уроковъ и чтобы вообще расходы по содержанію землемѣро-таксаторскихъ классовъ, по возможности, были сокращены. Объ окончательномъ же ихъ закрытіи будетъ сдѣлано въ свое время особое распоряженіе.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14. Нижегородское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о закрытіи Посреднической Коммиссіи, (такъ какъ всего по губерніи числится 16 дѣлъ по полюбовному размежеванію), съ тѣмъ чтобы съ земства былъ снятъ расходъ на уполномоченныхъ и по содержанію межевой части при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, и чтобы просить предводителей дворянства о принятіи ими на себя обязанности посредниковъ по полюбовному размежеванію.

По вопросу о землемѣро-таксаторскихъ классахъ, Земское Собраніе усматривало, что изъ отношенія Нижегородскаго Губернскаго предводителя дворянства за № 602 къ г. Директору училищъ Нижегородской губерніи видно, что изъ земскихъ сборовъ ежегодно отпускалось на землемѣро-таксаторскіе классы при гимназіяхъ 5 тыс. руб., всего же по настоящее время поступило 35 тыс. руб.; а изъ отношенія г. Директора отъ 12 октября 1865 г. за № 1446 видно: съ 1860 г. по 1866 г. учениковъ было 253 человѣка; изъ нихъ кончили курсъ съ званіемъ частнаго землемѣра и таксатора 45 чел.; изъ числа этихъ 45 чел., говоритъ г. Директоръ, нѣкоторые опредѣлены въ западный край, а нѣкоторые числятся по спискамъ межеваго вѣдомства, но служатъ по другимъ вѣдомствамъ. Съ своей стороны Коммиссія, соображая, что въ 1862 г. изъ 45 учениковъ кончили курсъ 12, въ 1863 г. изъ 32 кончили 11 чел., въ 1864 г. изъ 38 кончили 16 чел. и въ 1865 г. изъ 36 только 6 чел., находитъ, что много было приглашенныхъ, но мало избранныхъ; значитъ, дѣло шло неправильно и система денежнаго поощренія, которая была принята въ Нижегородской гимназіи, служила только для большинства гимназистовъ забавой.

а для нѣкоторыхъ утѣшеніемъ получить аттестатъ, съ правомъ заявить свою дѣятельность не въ мѣстномъ краѣ, а въ западныхъ губерніяхъ, или служить въ какой нибудь мѣстной канцеляріи писцомъ, съ дипломомъ на землемѣра и таксатора. Принимая опять во вниманіе, что всякій ученикъ, порядочно изучившій математику, добровольно желающій быть землемѣромъ и таксаторомъ, можетъ въ одинъ годъ практики быть спеціалистомъ, Коммиссія пришла къ тому заключенію, что капиталъ въ 35 тыс. затраченъ былъ непроизводительно, а потому, при нынѣшнихъ тяжкихъ обстоятельствахъ, Губернскому Земскому Собранію слѣдуетъ просить правительство, чтобы оно уволило Нижегородское Земство отъ обязательнаго взноса 5 тыс. руб. на неудавшіеся при Нижегородской гимназіи землемѣро-таксаторскіе классы. Собраніе, имѣя въ виду постановленіе свое отъ декабря, въ которомъ опредѣлило оно ходатайствовать чрезъ Начальника губерніи о снятіи съ земства этого налога, постановило: записать этотъ докладъ въ журналъ и сообщить Начальнику губерніи.

При разсмотрѣніи составленной Управою смѣты, Коммиссія пришла къ заключенію, что было бы весьма возможно, по случаю незначительности по губерніи дѣлъ полюбовнаго размежеванія ходатайствовать о закрытіи въ губерніи какъ канцеляріи Посреднической Коммиссіи, такъ и самой должности посредника полюбовнаго размежеванія, съ передачею оставшихся неконченныхъ дѣлъ гг. уѣзднымъ предводителямъ дворянства, а потому предложила Собранію просить г. губернскаго предводителя дворянства войти сначала по сему предмету въ соглашеніе, при предстоящемъ дворянскомъ съѣздѣ, съ гг. уѣздными предводителями дворянства и, при согласіи уѣздныхъ предводителей дворянства принять завѣдываніе дѣлами полюбов-

наго размежеванія, поручить Губернской Управѣ войти отъ имени Собранія въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, о сложеніи съ земства Нижегородской губерніи исчисленной по ст. 32 и 33 суммы 1,500 руб. въ годъ. Расходы на содержаніе уполномоченнаго отъ казны для дѣлъ полюбовнаго размеженія тѣхъ дачъ, гдѣ имѣется участіе казны, и на содержаніе особаго стола при Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, всего по двумъ статьямъ на сумму 1,826 руб. 8 коп. въ годъ, видимо не относятся по существу своему къ расходамъ земства, а потому Коммиссія полагала, что, въ случаѣ устраненія вѣдомства Государственныхъ Имуществъ отъ участія въ расходахъ по дѣламъ полюбовнаго размежеванія частныхъ владѣльцевъ, какъ о семъ предположено выше, не представилось бы достаточныхъ основаній для вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ отказаться отъ принятія расходовъ въ 1,826 руб. 8 коп. въ годъ на собственный счетъ.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Пензенское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ отнесеніи содержанія уполномоченныхъ отъ казны на счетъ суммъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, объ упраздненіи, за ненадобностью, должности посредника полюбовнаго размежеванія и о порученіи этого дѣла предводителямъ дворянства, въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, гдѣ оно можетъ оказаться нужнымъ, съ тѣмъ чтобы канцеляріи уѣздныхъ предводителей по сему предмету находились при мировыхъ съѣздахъ, на счетъ суммы, отпускаемой на жалованье секретарямъ съѣздовъ.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

16. Симбирское Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3-го января 1866 г. (*), принимая во вниманіе, что расходы, употребляемые земствомъ въ продолженіи 6 лѣтъ на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ, не отвѣчаютъ той пользѣ, которую принесли они губерніи, опредѣлило: ходатайствовать о закрытіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ и вновь воспитанниковъ въ нихъ не принимать; находящимся же нынѣ въ этихъ классахъ дать возможность окончить курсъ.

Затѣмъ Собраніе слушало слѣдующія соображенія одного изъ гласныхъ, о преобразованіяхъ по межевой части:

Въ Симбирской губерніи, по окончаніи генеральнаго межеванія, въ настоящее время производятся дѣла: 1) по спеціальному межеванію и 2) по размежеванію земель, поступающихъ въ постоянное пользованіе или полную собственность крестьянамъ изъ земель владѣльческихъ.

Всѣ чины губернскаго межеваго вѣдомства состоятъ: 1) подъ главнымъ завѣдываніемъ межеваго департамента Правительствующаго Сената, 2) въ ближайшей и непосредственной власти Губернскаго Управленія и 3) въ подчиненіи управляющему Межевымъ Корпусомъ, въ видахъ общаго единообразнаго устройства межевой части и наблюденія за оною. Завѣдываніе межеваніемъ по каждому уѣзду возлагается на уѣздныхъ землемѣровъ, которые находятся подъ непосредственнымъ начальствомъ и распоряженіемъ мѣстнаго Губернскаго Правленія и Губернатора. Губернскій землемѣръ, не позже марта мѣсяца, дѣлаетъ распре-

---

(*) См. стр. 847.

дѣленіе полевыхъ работъ уѣзднымъ землемѣрамъ и назначаетъ двухъ землемѣромъ при чертежной, для свидѣтельства плановъ. Каждый уѣздъ завѣдывается только тѣмъ землемѣромъ, который въ оный опредѣленъ, исключая случая неимѣнія въ уѣздѣ собственно ему назначеннаго землемѣра и исключая особенныхъ распоряженій высшаго начальства. На практикѣ исключеніе это даетъ обыкновенно поводъ не исполнять основнаго правила, о завѣдываніи межевою частью по каждому уѣзду особымъ землемѣромъ. Изъ сего выходитъ, что, собственно говоря, уѣздныхъ землемѣровъ нѣтъ, а тѣ землемѣры, которые носятъ таковое названіе, нисколько не заинтересованы, чтобы въ подвѣдомомъ имъ уѣздѣ межевая часть находилась бы въ надлежащемъ порядкѣ. Дѣла, исполненныя однимъ изъ нихъ, ревизуются другимъ, причемъ личныя воззрѣнія, личные виды управляютъ ихъ дѣйствіями, имѣющими непосредственнымъ послѣдствіемъ обращеніе дѣла къ исправленію (за ремарками). Дѣла сего рода не представляютъ никакого интереса, безконечное число разъ обращаются, влекутъ за собою проволочку времени и безполезную трату труда и денегъ, какъ казеннаго, такъ и частнаго достоянія, оставляя безъ потребнаго межеваго документа владѣльца межуемаго земельнаго участка, и когда наконецъ выдается планъ на дачу, то нерѣдко случается, что дача перешла уже раздробленною въ другія руки и планы никуда не годятся. Независимо отъ неурядицы, проистекающей отъ недостатка правильной и прочной организаціи межевой части въ губерніи, въ частности, со стороны размежеванія полюбовнаго встрѣчаются новыя препятствія къ успѣшному окончанію дѣла, за невозможностію иногда достигнуть добровольныхъ соглашеній; и вмѣсто того, чтобы, за пропускомъ срока, не ожидать ходатайства хотя одной изъ участвующихъ въ размежеваніи сторонъ, объ обращеніи дѣла къ судебно-межевому разбира-

тельству, вновь назначается безконечное число сроковъ, для полюбнаго соглашенія, оказавшагося уже безполезнымъ. Наконецъ ежели дѣло и подвергнется разсмотрѣнію, то, на основаніи правилъ судебно-межеваго разбирательства, возникаетъ новое неудобство: являются сроки, хотя нѣсколько болѣе короткіе противу существующихъ нынѣ для дѣлъ тяжебныхъ, но все еще слишкомъ обременительные и безполезные, для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла; кромѣ сего, дѣло межевое, поступая въ общее судебное мѣсто, своею новизною представляется членамъ суда, обыкновенно недостаточно знакомымъ съ межевою частію, до того запутаннымъ, что рѣшеніе сихъ дѣлъ предоставляется случаю.

Все сказанное относится до межевой части въ общихъ ея учрежденіяхъ; по крестьянскимъ же дѣламъ существуютъ землемѣры при мировыхъ съѣздахъ. Землемѣры эти производятъ измѣреніе и повѣрку крестьянскихъ надѣловъ и отмежевываютъ земли, поступающія въ постоянный ихъ надѣлъ, въ пользованіе или собственность. Особый этотъ отрогъ межевыхъ учрежденій дѣйствуетъ обыкновенно удовлетворительно, по отношенію нарѣзки въ натурѣ земляныхъ участковъ; чтоже касается выдачи актовъ, удостовѣряющихъ права на обмежеванныя земли, то актовъ этихъ, сколько извѣстно, до сихъ поръ почти не выдавалось. Причины невыдачи сихъ документовъ заключаются: во-1-хъ, въ томъ, что землемѣръ при мировомъ съѣздѣ представляетъ свои труды на утвержденіе въ общія межевыя учрежденія, и приэтомъ являются антагонизмъ, критика и ремарки; во-2-хъ, нѣтъ точныхъ и практическихъ правилъ, которыя разрѣшали бы, какъ поступать въ разсматриваемомъ случаѣ, и, при выдачѣ плана крестьянамъ на ихъ земельный надѣлъ, такой же не выдается землевладѣльцу на земли, остающіяся у него за надѣломъ. Изъ сего вытекаетъ неопредѣленность владѣнія по межевымъ актамъ,

которые признаются однакоже, по закону, неопровержимыми доказательствами на право владѣнія землею, а все это повлечетъ за собою со временемъ безконечныя тяжбы.

Въ общихъ чертахъ, вотъ главнѣйшіе недостатки по межевой части, недостатки, которые неизбѣжно произведутъ стѣсненіе лицъ земства въ спокойномъ ихъ поземельномъ владѣніи; а потому гласнымъ предложены были основныя начала, которыя, по его мнѣнію, должны служить къ коренному преобразованію межевой части, для дѣйствительнаго осуществленія девиза, который читается на правительственной печати, прилагаемой къ планамъ, выдаваемымъ изъ межевыхъ учрежденій, а именно, „каждый при своемъ“.

Основанія эти слѣдующія:

1) Межевая часть должна составлять самостоятельную отрасль государственной администраціи, подъ главнымъ начальствомъ главноуправляющаго межевою частію и при немъ межевой канцеляріи.

2) Каждый уѣздъ по межевой части завѣдывается уѣзднымъ землемѣромъ, который постоянно живетъ въ уѣздѣ и отвѣчаетъ за правильность и успѣшность межеванія; дѣла же свои на окончательное утвержденіе представляетъ прямо въ межевую канцелярію. По мѣрѣ надобности, онъ нанимаетъ вольнонаемныхъ межевщиковъ.

3) Землемѣры при мировыхъ съѣздахъ упраздняются, дѣла ихъ передаются уѣздному землемѣру.

4) Посредники полюбовнаго межеванія упраздняются, должность ихъ исполняютъ мировые судьи.

5) Въ случаѣ неуспѣшности соглашенія въ первый съѣздъ совладѣльцевъ межуемой дачи, назначается чрезъ три мѣсяца

вторичный; въ случаѣ безуспѣшности его, дѣло немедленно обращается къ судебно-межевому разбирательству.

6) При открытіи дѣйствій Окружныхъ Судовъ, межевыя дѣла разсматриваются и рѣшаются въ присутствіи мѣстнаго уѣзднаго землемѣра.

7) Общій въ губерніи надзоръ за дѣйствіями уѣздныхъ землемѣровъ поручается двумъ по губерніи губернскимъ по межевой части ревизорамъ, которые лично ревизуютъ дѣла и дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ, даютъ имъ предложенія объ исправленіи упущеній и доводятъ до свѣдѣнія межевой канцеляріи о найденныхъ злоупотребленіяхъ.

8) Жалобы на уѣздныхъ землемѣровъ поступаютъ къ губернскимъ по межевой части ревизорамъ, которые направляютъ дѣло къ надлежащему окончанію, а въ опредѣленныхъ случаяхъ представляютъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ межевую канцелярію.

9) Вслѣдствіе крестьянской реформы, особенно въ дачахъ, гдѣ состоялся уже выкупъ крестьянскаго земельнаго надѣла, необходимо снять планы всей дачи, нанести на общемъ планѣ раздѣльныя межи и затѣмъ каждой сторонѣ выдать надлежащимъ образомъ утвержденный планъ принадлежащей ему дачи.

и 10) Такъ какъ въ подобныхъ межевыхъ дѣйствіяхъ, вслѣдствіе выкупныхъ дѣлъ, будутъ имѣть надобность огромное большинство землевладѣльцевъ, то, для облегченія взноса потребной для межеванія суммы, собирать ежегодно $^1/_{10}$ часть стоимости межеванія, по количеству десятинъ владѣнія, примѣрно всего сбора по 1 коп. сер. съ десятины въ годъ, что въ теченіе 10 лѣтъ составитъ 10 коп. сер. съ десят. Деньги взносить въ уѣздныя казначейства, подъ отчетъ и распоряженіе Уѣздныхъ

Земскихъ Управъ. Остатки и сбереженія изъ сихъ суммъ могутъ служить основаніемъ для земскихъ сберегательныхъ кассъ.

Приэтомъ гласный объяснилъ, что предложеніе его должно раздѣлиться на два вопроса: 1) объ основаніяхъ преобразованія межевой части и 2) о дополнительномъ сборѣ на предметъ производства вновь общаго измѣренія земель каждаго землевладѣльца, необходимаго для опредѣленія въ подробности угодій и для правильнаго дѣйствія новыхъ земскихъ учрежденій. А потому онъ предлагалъ, ежели проектъ его будетъ одобренъ Собраніемъ, передать его г. Министру Юстиціи, на разсмотрѣніи котораго въ настоящее время находится вопросъ о преобразованіи межевой части.

Другой гласный, не входя въ разсмотрѣніе основаній предлагаемаго проекта, заявилъ, что межевая часть въ губерніи дѣйствительно находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, что изъ множества разсмотрѣнныхъ имъ дѣлъ по размежеванію общихъ дачъ, въ которыхъ участвуетъ Удѣльное вѣдомство, онъ убѣдился, что дѣла эти тянутся обыкновенно по многу лѣтъ, главнымъ образомъ отъ недостатковъ техническаго исполненія межевыхъ работъ, вслѣдствіе чего, восходя въ Губернскую Чертежную или въ Межевую Канцелярію, они возвращаются по нѣскольку разъ къ исполненію на мѣста, за ремарками. Онъ подтвердилъ также мнѣніе о необходимости того, чтобы уѣздные землемѣры были дѣйствительно уѣздными, причемъ, конечно, они будутъ поставлены въ необходимость болѣе радѣть о своихъ обязанностяхъ; но приэтомъ замѣтилъ, что соединеніе уѣздныхъ землемѣровъ для зимнихъ занятій въ Губернской Чертежной представляется необходимымъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ на заведеніе Уѣздныхъ Чертежныхъ.

Гласный, дѣлавшій предложеніе, возражалъ на это, что

землемѣры при уѣздныхъ Мировыхъ Съѣздахъ существуютъ безъ особыхъ чертеженъ и тѣмъ не менѣе ими произведены весьма значительныя работы, въ короткій сравнительно періодъ времени, при введеніи въ дѣйствіе Положеній 19 февраля 1861 года.

Третій гласный, признавая важность и необходимость преобразованія межевой части, полагалъ однакоже, что безъ предварительной точной разработки сего вопроса было бы прежде-временно представлять какой-либо проектъ г. Министру Юстиціи; а потому и предложилъ Собранію, предварительно сего, передать это дѣло въ Губернскую Земскую Управу, такъ какъ нельзя опасаться, чтобы въ теченіе 7 мѣсяцевъ до новой очередной сессіи Собранія вопросъ этотъ получилъ окончательное разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Согласно этому, предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ: неугодно ли будетъ Собранію передать проектъ въ Управу, съ тѣмъ чтобы она, отпечатавъ потребное число экземпляровъ, разослала ихъ гг. губернскимъ гласнымъ и, независимо отъ сего, разсмотрѣла его сама и представила бы свое по оному заключеніе Губернскому Земскому Собранію къ первому очередному его собранію. Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ Собраніемъ утвердительно.

XIII. САМАРСКАЯ и XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

17. **Земское Собраніе Глуховскаго уѣзда** слушало представленную предсѣдателемъ переписку его, происходившую въ

1864 и 1865 г., съ Черниговскимъ Губернскимъ предводителемъ дворянства и начальникомъ Черниговской губерніи. Переписка эта заключается въ слѣдующемъ:

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1864 г. полученъ былъ запросъ чрезъ губернскаго предводителя отъ Управляющаго межевымъ корпусомъ генералъ-маіора Гедеонова, въ которомъ спрашивалось мнѣніе, какія слѣдуетъ установить мѣры къ наилучшему направленію межеваго дѣла. Присемъ генералъ-маіоръ Гедеоновъ, имѣя въ виду, что дворянство Черниговской губерніи несетъ значительные расходы по межеванію, полагалъ принять мѣры къ возможному ихъ сокращенію, въ тѣхъ случаяхъ, когда это оказывается возможнымъ для хода самаго дѣла.

Отвѣчая на такой вопросъ, предводитель дворянства выразилъ взглядъ свой по межеванію въ слѣдующемъ смыслѣ:

Законъ о размежеваніи Малороссіи составлялся и былъ утвержденъ при крѣпостномъ правѣ, до положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 года.

Въ то время никто еще не зналъ, какимъ образомъ будетъ разрѣшенъ этотъ жизненный вопросъ, а тѣмъ менѣе никто не предвидѣлъ, какой способъ самый выгодный и единственно удобный представится землевладѣльцамъ для пользованія оставшимися у нихъ за крестьянскимъ надѣломъ землями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ никто не предвидѣлъ, какъ приметъ народъ, какъ примутъ мелкіе собственники законъ объ обязательномъ размежеваніи.

Нынѣ оба эти вопроса разрѣшены положительно дѣйствительностію. Предъ нами живые свидѣтели—повсемѣстные факты въ губерніи.

Землю нашу мы можемъ обработывать безъ убытка, можно сказать—безъ разоренія, только изъ доли урожая; обязатель-

ное же размежеваніе, по общему приговору, немыслимо. Протестъ народа, протестъ мелкихъ собственниковъ является еще въ формѣ сдержаннаго ропота; но въ губерніи возникали уже случаи противодѣйствія сельскаго населенія межевымъ чинамъ. Поэтому, размежеваніе обязательное, желательное только въ видахъ преуспѣянія сельскаго хозяйства крупныхъ собственниковъ, оказывается разорительною, опасною роскошью. Еще пройдутъ многіе, многіе десятки лѣтъ, пока выгодно будетъ воздѣлывать зерновые посѣвы вольнонаемнымъ трудомъ.

Обязательное же размежеваніе ставитъ во враждебный антагонизмъ крупныхъ землевладѣльцевъ съ сельскимъ населеніемъ и препятствуетъ сближенію этихъ сословій, столь желательному и необходимому для блага страны. Никто такъ не привязанъ безотчетно къ своему куску земли, какъ мелкій собственникъ, и бывали примѣры въ межевой практикѣ, что при всѣхъ выгодахъ, предоставляемыхъ ему въ отношеніи обмѣна его куска на другой, онъ не соглашался изъ одного сожалѣнія къ родной наслѣдственной десятинѣ.

Къ этимъ уважительнымъ доводамъ слѣдуетъ еще присовокупить, что государственный законъ о правахъ наслѣдства, куплѣ и продажѣ земель не измѣненъ; стало быть, несмотря на то, что̀ мы нынѣ совершаемъ по размежеванію земель съ такимъ трудомъ, съ такими денежными расходами и съ такою упорною медленностію для потомства нашего, наши внуки и правнуки чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ наслѣдуютъ земли наши въ той же мелкой чрезполосности, въ какой мы получили ихъ отъ нашихъ отцовъ.

Поэтому, коренной пересмотръ Положенія о размежеваніи и затѣмъ совершенное преобразованіе межевыхъ учрежденій составляютъ предметъ настоятельной потребности, вызываемой

столько же чувствомъ справедливости и разумною экономіею, сколько необходимостію предупредить народный протестъ и неминуемое сопротивленіе.

Въ подтвержденіе несостоятельности обязательнаго межеванія и непроизводительности громадныхъ денежныхъ издержекъ, падающихъ на землю, можно указать на слѣдующее:

Въ Глуховскомъ уѣздѣ земель всѣхъ наименованій до 300,000 десятинъ; межеваніе производится пять лѣтъ и въ эти пять лѣтъ всего размежевано до 10 т. десятинъ, изъ коихъ одна только дача с. Чернева казенныхъ крестьянъ съ однимъ незначительнымъ собственникомъ размежевана обязательно.

По простому ариѳметическому вычисленію слѣдуетъ заключить, что размежеваніе Глуховскаго уѣзда будетъ продолжаться около 150 лѣтъ. Къ обязательному же размежеванію значительныхъ дачъ: селъ Черторигъ, Слоута, Березы и г. Глухова, снятыхъ на планъ при самомъ началѣ межеванія, не приступлено изъ опасенія народнаго дѣйствительнаго протеста.

Общее желаніе, сколько я прислушиваюсь къ общественному мнѣнію, заключается въ слѣдующемъ:

1. Пересмотръ Положенія о размежеваніи Малороссіи и уничтоженіе статьи обязательнаго размежеванія.

2. Изъ такого радикальнаго измѣненія Положенія о размежеваніи Малороссіи вытекаетъ упраздненіе Межевой Палаты, столь дорого стоющей землѣ.

3. Преобразованіе состава Коммиссіи, съ уменьшеніемъ членовъ ея до 3-хъ, съ предсѣдателемъ для всѣхъ сословій совокупно и выборомъ его отъ земства. Словомъ—производить межеваніе съ цѣлію не хозяйственнаго устройства, а только приведенія въ извѣстность количества и качества земель.

и 4. На всѣ дачи, какъ отрубныя, такъ и чрезполосныя всѣхъ владѣльцевъ безъ исключенія, выдать межевые планы; въѣзжіе общіе лѣса раздѣлить по числу душъ и затѣмъ всѣ остальныя угодія предоставить одному обмѣну полюбовному.

Въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1865 года землевладѣльцы дачъ села Слоута, Черторигъ и Землянки обратились къ предводителю съ заявленіями, въ которыхъ объяснили, что, по чрезмѣрной чрезполосности поземельной собственности въ этихъ дачахъ и разнохарактерности почвы, они не могутъ воспользоваться размежеваніемъ земель, а потому ходатайствуютъ о пріостановленіи обязательнаго размежеванія дачи села Слоута, Черторигъ и Землянки.

Прошенія эти предводитель дворянства передалъ на распоряженіе Глуховской межевой коммиссіи, а копіи съ нихъ представилъ г. Черниговскому Губернатору и, повторяя мнѣніе о томъ, что законъ о обязательномъ размежеваніи, за нѣкоторыми исключеніями, непримѣнимъ въ нашемъ краѣ, по разнокачественности почвы, дробной чрезполосности и значительнымъ центрамъ населенія, дополнилъ далѣе, что таксація земель, не удовлетворяя вполнѣ интересовъ поземельной собственности, вызываетъ ропотъ на несправедливость основныхъ правилъ обязательнаго размежеванія, при которомъ, безъ согласія владѣльца, отбирается у него собственность, не предоставя ему существенной выгоды. Въ такомъ положеніи находятся вообще мелкіе собственники и надо сознаться откровенно, что они дѣйствительно не могутъ имѣть пользы отъ обязательнаго размежеванія.

Межеваніе открыто въ Глуховскомъ уѣздѣ въ 1859 году и съ тѣхъ поръ дачи селъ Слоута, Черторигъ, г. Глухова и с. Березы подвергнуты генеральному обходу, спеціальной

съемкѣ и потомъ поступили на обязательное размежеваніе; шесть лѣтъ уже проходитъ, а дачи остаются въ томъ же положеніи. Фактъ этотъ достаточно указываетъ на трудность осуществленія обязательнаго размежеванія, убѣждая въ тоже время землевладѣльцевъ въ несостоятельности этой мѣры. Если же оказывается обязательное размежеваніе недѣйствительнымъ на самомъ дѣлѣ, то отсюда понятно, что справедливость требуетъ съ одной стороны упраздненія онаго, а съ другой, чтобы одна юридическая съемка чрезполосности дачъ, гдѣ поземельная собственность остается въ прежнемъ видѣ, не обходилась бы такъ дорого, какъ теперь выходитъ, по платежу поземельнаго сбора. Въ настоящее время налогъ на межеваніе составляетъ для дворянской собственности 5 коп. сереб. съ десятины. Сборъ этого налога, судя по ходу межеванія, можетъ продолжиться на неопредѣленные десятки лѣтъ и уже никакъ не менѣе 100 лѣтъ. Такимъ образомъ многіе землевладѣльцы, не воспользовавшись благами размежеванія, принуждены платить за одну юридическую съемку 5 руб. сереб. отъ десятины, между тѣмъ какъ частные землемѣры брали за это 15 к. сер. съ десятины.

Изъ этого естественнымъ образомъ является необходимость освободить такихъ землевладѣльцевъ отъ дальнѣйшаго налога на межеваніе, о чемъ они и ходатайствуютъ въ представленныхъ отзывахъ.

Признавая затѣмъ, что самая система размежеванія и порядокъ взиманія налога должны подвергнуться коренному измѣненію, Предводитель Дворянства мнѣніе свое высказалъ такъ:

„1. Пересмотръ Положенія о размежеваніи, требуемый опытомъ, прежде всего слѣдуетъ подвергнуть ближайшему обсужденію мѣстныхъ Земскихъ Собраній, при первомъ оныхъ открытіи, ибо учрежденія эти, составленныя изъ лицъ, заинтересованныхъ

въ межеваніи, вѣрнѣе опредѣлятъ, при какихъ условіяхъ возможно будетъ дать болѣе быстрый ходъ межевому дѣлу, не обременяя замлевладѣльцевъ непомѣрнымъ налогомъ. Такъ какъ межеваніе предпринято въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства, то само собою разумѣется, что земству же и должно быть предоставлено право направить межеваніе къ той цѣли, при которой бы достигались благопріятные результаты. Поэтому Правительство, вручая, такъ сказать, межевое дѣло непосредственному вѣдѣнію земства, окажетъ тѣмъ справедливое уваженіе къ самымъ важнымъ, самымъ дорогимъ интересамъ земскаго элемента.

2. Не предрѣшая окончательно вопроса, какъ поступитъ земство относительно размежеванія, можно съ достовѣрностію утверждать, что немедленное упраздненіе Межевой Палаты есть настоятельная потребность для удешевленія межеваго сбора. Въ прежнее время, когда еще межеваніе требовало единообразнаго направленія, когда практическое примѣненіе правилъ вызывало разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ, существованіе Межевой Палаты имѣло какое либо основаніе; но теперь оставлять Палату лишь для немногихъ административныхъ распоряженій, да для того, чтобы выдавать планы, положительно не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что учрежденіе это слишкомъ дорого обходится земству. Содержаніе Палаты съ жалованьемъ предсѣдателя и членовъ стоитъ около 50 тыс. руб. сереб., а такая цифра налога не можетъ не тяготить земства. Въ замѣнъ упраздненія Палаты необходимо расширить въ извѣстной степени права Уѣздныхъ Межевыхъ Коммиссій, подчинивъ дѣйствія ихъ контролю земства, посредствомъ представленія годовыхъ отчетовъ разсмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія; а чтобы интересы земства были гарантированы въ межевомъ дѣлѣ, предоставить Собраніямъ требовать нравственной и матеріальной отвѣтственности межевыхъ

чиновъ за всякій ущербъ, наносимый земству неправильными дѣйствіями.

Кромѣ замѣченныхъ выше дѣйствій Палаты, она рѣшаетъ спорныя дѣла, но полагать должно, что количество такихъ дѣлъ не велико, а потому едвали справедливо будетъ считать это поводомъ къ существованію такого дорогаго учрежденія, какъ Межевая Палата".

На это послѣднее представленіе предводителя дворянства, Начальникъ губерніи, отзывомъ отъ 25 мая 1865 г., за № 3505, увѣдомилъ, что Его Высокопревосходительство г. Министръ Юстиціи, на усмотрѣніе котораго препровожденъ былъ отзывъ предводителя дворянства, о необходимости пересмотра положенія о размежеваніи Малороссійскихъ губерній, отозвался, что означенный отзывъ будетъ принятъ въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ положенія о размежеваніи Малороссіи.

За таковымъ отзывомъ и принимая во вниманіе, что, на основ. пунк. 12 ст. 2 полож. о зем. учр., по межевому вопросу, какъ касающемуся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ уѣзда, Земскія Собранія имѣютъ возможность представить, чрезъ губернское начальство, высшему Правительству свѣдѣнія, заключенія и ходатайства, онъ полагаетъ, что губернскому начальству едвали предстоитъ входить съ вторичнымъ представленіемъ о томъ же самомъ предметѣ, такъ какъ межевой вопросъ, если и можетъ быть вторично возбужденъ, то не иначе, какъ въ Земскихъ Собраніяхъ, съ иниціативы представителей заинтересованнаго въ его разрѣшеніи земства.

По окончаніи чтенія всего вышеизложеннаго, всѣ члены Собранія, за исключеніемъ двухъ, выразили свое сочувствіе къ изложеннымъ Предводителемъ соображеніямъ о неудобствѣ обязательнаго межеванія и о вытекающихъ при упразд-

неніи онаго преобразованіяхъ межевыхъ учрежденій. Двое же изъ гласныхъ признавали, напротивъ, что обязательное межеваніе есть мѣра, необходимая для побужденія къ полюбовнымъ соглашеніямъ; они указывали на неточность числовыхъ данныхъ, заявленныхъ въ мнѣніи предсѣдателя, и доказывали, что межеваніе въ Глуховскомъ уѣздѣ вовсе не такъ медленно производится, какъ объ немъ полагаютъ.

Затѣмъ предсѣдателемъ предложены были на разрѣшеніе Собранія, послѣдовательно одинъ за другимъ, слѣдующіе пять вопросовъ:

А. Слѣдуетъ ли просить объ упраздненіи обязательнаго размежеванія?

Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ голосовъ 25 противъ 2.

Несоглашавшіеся съ мнѣніемъ большинства двое гласныхъ остались при особомъ мнѣніи, которое предоставили себѣ подать въ установленный срокъ.

Не входя въ повѣрку числовыхъ данныхъ, Собраніе, отвергая систему обязательнаго размежеванія, руководилось тою основною идеею, что статья обязательнаго размежеванія, отнимая землю у одного владѣльца и предоставляя ее другому, безъ взаимнаго согласія, нарушаетъ тѣмъ самымъ право собственности; при полюбовномъ же размежеваніи это право сохранено.

Б. Слѣдуетъ ли просить объ упраздненіи Межевой Палаты?

Вопросъ этотъ тоже рѣшенъ утвердительно большинствомъ 25 голосовъ противъ 2.

Разрѣшая утвердительно этотъ вопросъ, Собраніе находило что, съ упраздненіемъ обязательнаго размежеванія и оставленіемъ полюбовнаго, само собою вытекаетъ упраздненіе и Межевой Палаты, въ особенности при тѣхъ соображеніяхъ, кои высказаны

выше, въ мнѣніи предводителя; приэтомъ нельзя не замѣнить, что въ существованіи Палаты вовсе не предвидится никакой разумной необходимости, ибо содержаніе этого учрежденія, требуя значительнаго расхода, увеличиваетъ лишь поземельные сборы и такимъ образомъ тяготитъ земство, между тѣмъ какъ земство болѣе чѣмъ когда либо нуждается въ облегченіи отъ излишнихъ расходовъ.

В. Слѣдуетъ ли просить о преобразованіи Межевой Коммиссіи, съ подчиненіемъ дѣйствій ея Уѣздному Земскому Собранію и съ предоставленіемъ Собранію, при разсмотрѣніи отчетовъ Коммиссіи, приглашать техниковъ, въ видѣ экспертовъ?

Вопросъ этотъ тоже рѣшенъ утвердительно, большинствомъ 26 голосовъ противъ одного.

При разрѣшеніи этого вопроса, Собраніе имѣло въ виду слѣдующіе доводы:

Межеваніе Малороссіи предпринято съ сельско-хозяйственною цѣлію; на основаніи же Высочайше утвержденнаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, учрежденія эти призваны къ ближайшему завѣдыванію дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи и каждаго уѣзда; слѣдовательно, кому же ближе, какъ не представителямъ земства, должно быть предоставлено право направлять къ благотворной цѣли межевое дѣло, столь тѣсно связанное съ сельскимъ хозяйствомъ. Земство заинтересовано въ этомъ дѣлѣ, земство содержитъ Межевыя Коммиссіи, земство же и должно точно знать каждый шагъ межеванія.

Что касается до преобразованія Коммиссіи, то необходимость онаго обусловливается предъидущими соображеніями.

Г. Слѣдуетъ ли просить объ измѣненіи системы межеваго

сбора, съ примѣненіемъ порядка, существующаго по Великороссійскимъ губерніямъ?

Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно и единогласно.

Настоящая система межеваго сбора не удовлетворяетъ основнымъ правиламъ справедливости: такъ напримѣръ, нѣкоторыя дачи могутъ совершенно не размежевываться, но между тѣмъ обязаны нести сборъ до окончанія общаго размежеванія; а послѣ этого, справедливо ли подвергать землевладѣльцевъ такихъ дачъ межевому сбору, когда они вовсе не воспользуются благами размежеванія.

Порядокъ межеванія въ Великороссійскихъ губерніяхъ отличается тѣмъ, что тамъ платится, какъ говорится, за фактъ. Владѣльцу отмежевали дачу, выдаютъ ему планъ и взимаютъ подлежащую за межеваніе сумму. Понятно, что такому владѣльцу выгоднѣе заплатить хотя и болѣе значительную цифру денегъ, но по крайней мѣрѣ онъ знаетъ, что, одновременно съ этимъ, имѣетъ отмежеванную дачу.

Д. Слѣдуетъ ли по всѣмъ этимъ предметамъ обратиться съ ходатайствомъ къ г. Начальнику губерніи?

Этотъ послѣдній вопросъ тоже рѣшенъ утвердительно большинствомъ голосовъ 25 противъ 2, которые признавали, что лучше бы представить возбужденные вопросы Губернскому Земскому Собранію.

Такъ какъ изъ предложенія Начальника губерніи, адресованнаго на имя предводителя дворянства и заявленнаго Собранію, видно, что вопросъ о межеваніи имѣетъ быть обсуждаемъ Высшимъ Правительствомъ, то, чтобы выраженное земствомъ мнѣніе могло содѣйствовать къ скорѣйшему направленію разсматриваемаго Правительствомъ вопроса къ той цѣли, при которой наиболѣе будутъ гарантированы интересы землевладѣльцевъ, Собраніе

признало удобнымъ обратиться съ ходатайствомъ къ г. Черниговскому губернатору, на основаніи 12 пунк. 2 ст. полож.

Двое гласныхъ, въ представленномъ ими особомъ мнѣніи, разбирали докладъ предсѣдателя собранія и состоявшееся постановленіе. Приэтомъ выражено ими слѣдующее:

1) Положеніе о размежеваніи въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ было издано въ 1859 году, слѣдовательно, дѣйствительно прежде Манифеста 19 февраля 1861 г.; но лица, составлявшія оное, при составленіи положенія о размежеваніи, имѣли въ виду, что, при имѣющей совершиться великой государственной реформѣ, настоятельная нужда размежеванія дѣлалась еще болѣе неотлагательною потребностью, что и выражено въ Указѣ 27 октября объ утвержденіи положенія о межеваніи.

Мы твердо увѣрены, что составители положенія не ошибались тогда въ этомъ взглядѣ на значеніе размежеванія. Никакія экономическія разстройства и невыгодное въ настоящее время занятіе хлѣбопашествомъ не могутъ уничтожить потребности размежеванія; напротивъ того, по нашему мнѣнію, экономическое разстройство хозяйствъ и невыгода занятія хлѣбопашествомъ усиливаютъ потребность размежеванія, такъ какъ убытки, которые мы теперь несемъ, при дороговизнѣ рабочей силы и дешевизнѣ хлѣбныхъ продуктовъ, указываютъ намъ на несостоятельность теперешней трехпольной системы хозяйства и на необходимость перейти къ лучшей системѣ, при которой мы могли бы заняться производствомъ продуктовъ болѣе дорогихъ.

2) Мы знаемъ, что черезполосная собственность образовалась ни какъ не въ послѣднее столѣтіе, а вѣрнѣе опредѣлить начало ея болѣе чѣмъ за триста лѣтъ, и полагаемъ, что кромѣ продажъ и раздѣловъ еще были другія причины, способствовавшія образованію и развитію оной.

Мы должны допустить, что во времена борьбы Малороссіи съ Польшею захватъ и присвоеніе земель обѣими націями оказалъ свое вліяніе.

Поэтому мы не можемъ утверждать, въ какой періодъ времени, вслѣдствіе только вліянія нѣкоторыхъ изъ причинъ, способствовавшихъ образованію черезполостности владѣній, это явленіе опять повторится и сплоченныя въ отрубныя дачи черезполосныя нивы опять разрѣжутся на тысячи черезполосныхъ кусковъ. Съ большею основательностью мы полагаемъ, что, вслѣдствіе продажъ и раздѣловъ по наслѣдству, можетъ быть, черезъ извѣстный періодъ времени дачи будутъ раздѣлены и увеличится число мелкихъ собственниковъ; но не можемъ предположить, чтобы, при продажѣ и раздѣлѣ земель, мы или наши наслѣдники могли допустить образованіе черезполосности. Въ подтвержденіе этого мнѣнія мы можемъ привести тотъ фактъ, что и теперь мы найдемъ лицъ, желающихъ продать часть своей отрубной дачи; но предложите имъ продать только части по вашему выбору, такъ что можетъ оказаться черезполосность, и продавцы откажутся отъ продажи; полагаемъ, что и покупщики тоже не сдѣлаютъ подобнаго предложенія, изъ боязни черезполоснаго владѣнія. То, что мы говоримъ о невозможности образованія черезполосности отъ продажъ и покупокъ, относится, только еще съ большею вѣроятностью, къ невозможности образованія оной отъ раздѣла по наслѣдству, потому что, если иногда тяжкія обстоятельства могутъ заставить землевладѣльца продать земли по выбору покупщика, то никогда самое справедливое желаніе отца или братьевъ уровнять раздѣлъ не пересилитъ пользы и нужды сдѣлать раздѣлъ менѣе равный по качеству почвы, но только отрубными дачами. При размежеваніи мы видимъ даже согласіе большихъ владѣльцевъ полу-

чать худшія земли и меньшее количество ея, но только въ одномъ кускѣ. Вотъ почему угрозу видѣть чрезъ нѣкоторый періодъ времени, когда еще не окончено будетъ размежеваніе, дачи, размежеванныя теперь, вновь пришедшими въ черезполосныя, мы считаемъ предположеніемъ несбыточнымъ.

3) Относительно дачъ Слоута и Черторигъ намъ нужно обсудить два предложенія, по существу своему разныя: 1) на сколько имѣютъ право владѣльцы дачъ селъ Слоута и Черторигъ, прося не размежевывать ихъ обязательно, быть освобожденными отъ дальнѣйшаго платежа по размежеванію губерній? и 2) правильно ли, что такъ какъ владѣльцы двухъ вышепомянутыхъ дачъ отказались отъ обязательнаго размежеванія, а въ другихъ мѣстахъ обязательное размежеваніе встрѣчено ропотомъ, который могъ перейти въ открытое сопротивленіе, то признается, что за нѣкоторымъ исключеніемъ обязательное размежеваніе непримѣнимо и несостоятельно? При составленіи положенія о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній имѣлись въ виду слѣдующія соображенія: „Въ „основаніе межеванія положено полюбовное соглашеніе владѣль„цевъ на разводъ земель къ однимъ мѣстамъ. Для достиженія „этой цѣли, положеніе даетъ землевладѣльцамъ всѣ возможныя „пособія: установляетъ производство съемки и хозяйственное „описаніе земель, для приведенія въ извѣстность чѣмъ они „владѣютъ и, значитъ, чѣмъ имъ выгодно или невыгодно мѣняться, „предписываетъ правительственнымъ учрежденіямъ, по указаніямъ „владѣльцевъ, дѣлать примѣрныя нарѣзки, расчеты и тому „подобное“:—но и при всѣхъ этихъ мѣрахъ, полюбовныя соглашенія, при притязательности нѣкоторыхъ изъ владѣльцевъ, не состоялись.

Далѣе, въ проэктѣ Положенія сказано: „Опытъ показалъ,

„что споры владѣльцевъ, о самыхъ ничтожныхъ обмѣнахъ, не „превышающихъ цѣнность на деньги отъ трехъ до пяти руб., „тянулись на пяти и болѣе съѣздахъ и продолжались до тѣхъ „поръ, пока имъ не объявляли, что срокъ для полюбовныхъ „соглашеній кончается и что затѣмъ, на основаніи собран- „ныхъ данныхъ, приступятъ къ разводу ихъ къ однимъ мѣстамъ". Тогда только появлялась сговорчивость и составлялись акты полюбовнаго развода. Поэтому въ Положеніе о межеваніи введены правила обязательнаго размежеванія, въ основаніи которыхъ лежитъ рѣшеніе споровъ сословными коммиссіями и Палатами, по даннымъ, собраннымъ членами тѣхъ же Коммиссій при пособіи межевыхъ чиновъ. По нашему мнѣнію, эти правила не разоряютъ владѣльцевъ, но главнымъ образомъ служатъ ограниченіемъ произвола такихъ землевладѣльцевъ, которые, своимъ ни на чемъ не основаннымъ несогласіемъ или несообразнымъ требованіемъ, могутъ лишить разумныхъ результатовъ межеванія и большинство другихъ землевладѣльцевъ, понимающихъ пользу межеванія. Это довольно ясно доказываетъ необходимость обязательнаго межеванія, основаннаго на совершенно разумныхъ началахъ.

Г. предсѣдатель, въ отношеніи своемъ отъ 25 октября 1864 г. къ губернскому предводителю дворянства, въ числѣ тѣхъ мѣръ, которыя онъ излагалъ, какъ предводитель дворянства и вмѣстѣ съ тѣмъ безошибочный представитель истиннаго общественнаго мнѣнія, предлагалъ „въѣзжіе общіе лѣса раздѣлить „по числу душъ и затѣмъ всѣ остальныя угодья предоставить „одному обмѣну полюбовному". Этимъ желаніемъ раздѣла въѣзжихъ лѣсовъ г. предсѣдатель, а вмѣстѣ съ нимъ и общественное мнѣніе, сознали законность и справедливость принципа обяза-

тельнаго межеванія, что впрочемъ неоднократно заявлено имъ было и въ Межевой Коммиссіи.

Что же касается до вывода, что законъ обязательнаго межеванія, за нѣкоторыми исключеніями, неисполнимъ и что самое обязательное межеваніе мѣра несостоятельная, то выводъ этотъ сдѣланъ изъ того, что владѣльцы двухъ дачъ просили не размежевывать ихъ, а въ другихъ мѣстахъ обязательное размежеваніе встрѣчено съ ропотомъ. Намъ онъ кажется ошибоченъ, потому что въ этомъ случаѣ нельзя дѣлать посылки отъ частнаго къ общему; на основаніи вышеупомянутыхъ заявленій, поступая логично, должно сказать, что обязательное межеваніе по нѣкоторымъ дачамъ затруднительно и, можетъ быть, для нѣкоторыхъ изъ владѣльцевъ будетъ невыгодно.

Что же касается до заявленія, что обязательное межеваніе влечетъ за собой ропотъ, который переходитъ въ безпорядки, то мы знаемъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ особенности въ Борзенскомъ и Городненскомъ, очень много дачъ размежевано обязательно, и что если въ нѣкоторыхъ изъ этихъ дачъ былъ ропотъ (о которомъ впрочемъ мы не слышали), то онъ и затихъ самъ собою. Въ нашемъ же уѣздѣ только одна дача размежевана обязательно.

Приэтомъ мы должны замѣтить, что ропотъ, котораго желаютъ избѣгнуть отмѣной обязательнаго размежеванія, въ большей части случаевъ происходитъ не вслѣдствіе обязательнаго размежеванія, а вслѣдствіе разверстанія угодій между землевладѣльцами и временно-обязанными крестьянами.

Кончаемъ наши замѣчанія, относительно мнѣнія о несостоятельности обязательнаго размежеванія, заявленіемъ, основаннымъ на тѣхъ же побужденіяхъ, которыми руководились гг.

составлявшіе Положеніе о межеваніи, — что только при существованіи обязательнаго межеванія есть возможность размежеваться полюбовно. Въ подтвержденіе этого мнѣнія мы можемъ сказать, что нѣкоторые владѣльцы сдѣлали заявленіе, что они ни къ какому полюбовному соглашенію не приступятъ и желаютъ межеванія обязательнаго.

4) Далѣе, было сказано, что Губернскія Межевыя Палаты, занимающіяся только административными распоряженіями и приложеніемъ подписей и печатей къ планамъ и межевымъ книгамъ, причемъ содержаніе ихъ обходится въ 50,000 руб. ежегодно, должны быть упразднены.

Достаточно прочесть „цѣль устройства межевыхъ палатъ“, въ проектѣ размежеванія Черниговской и Полтавской губерній, „кругъ дѣйствій Межевыхъ Палатъ, права ихъ и степень подчиненности“ и обязанности палаты „см. §§ 56—83 полож. о меж. и инструкцію Межевымъ Палатамъ“, чтобы понять, что ихъ занятія весьма важны и что упраздненіе Палатъ будетъ парализировать дѣйствія Коммиссій. Мы не можемъ себѣ уяснить возможность правильныхъ дѣйствій Уѣздныхъ Межевыхъ Коммисій, безъ центральнаго управленія въ губерніи, и въ „Матеріалахъ для преобразованія межевой части въ Россіи“ видимъ ясное и категорическое заявленія г. Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, что Межевая Канцелярія, по обширному кругу своихъ занятій, не въ состояніи непосредственно ни направлять дѣйствій Коммиссій, ни слѣдить за ними.

Опредѣленіе въ 50,000 руб. содержанія Межевой Палаты въ годъ не вѣрно. Изъ штатовъ, приложенныхъ къ положенію о размежеваніи, и изъ опредѣленій суммъ Черниговскимъ Губернскимъ собраніемъ дворянства на жалованье предсѣдателю

и членамъ Межевой Палаты, мы видимъ, что годовое содержаніе палаты не превышаетъ 24,220 руб. серебромъ (*).

5) Заявленіе, что межеваніе выгодно только для крупныхъ владѣльцевъ, а невыгодно и разорительно для владѣльцевъ мелкой поземельной собственности,—требуетъ также обсужденія.

Полагаемъ, что приведеніе земель въ отрубныя дачи на столько же выгодно для однихъ, на сколько и для другихъ. Конечно, оставаясь при черезполосности, мелкимъ собственникамъ выгодно пасти свой скотъ въ общихъ дачахъ, но въ этомъ случаѣ они пользуются чужою собственностію и эта выгода не есть ихъ законное достояніе.

Не можемъ также не замѣтить, что производство межеванія хотя падаетъ почти одинаково на всѣхъ, но нельзя не сознаться,

---

(*) Содержаніе предсѣдателя 2000 р., старшаго межеваго члена 2800 р., членовъ отъ дворянства 2000 р., совѣтника палаты Государственныхъ Имуществъ 500 р., младшаго межеваго члена 1650 р., члена отъ казаковъ 500 р., прокурора 300 р., переводчика 150 р., секретарей 1400 р., столоначальниковъ 200 р., экзекутора и казначея 700 р., протоколиста и регистратора 900 р., директора чертежной 1500 р.; наемъ писцовъ 2750 р., наемъ сторожей 370 р.; на матеріалы 1500 р.; наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 2500 р.

Итого 24,220 р.

Изъ этого расхода еще нужно исключить:

Содержаніе совѣтника палаты Государственныхъ Имуществъ 500 р., члена отъ казаковъ 500 р. и, изъ показанныхъ на матеріалы, которые разсылаются межевымъ чинамъ по губерніи, 1500 р., по крайней мѣрѣ $^2/_3$ этой суммы, т. е. 1000 р.; на содержаніе директора чертежной 1500 р.

Итого 3,500 р.

Слѣдовательно, содержаніе собственно Межевой Палаты намъ обходится въ 20720 р., а не въ 50000 р., какъ было заявлено Собранію.

что, относительно, оно гораздо тяжелѣе для крупныхъ собственниковъ: такъ, одному изъ насъ приходится заплатить, согласно нашему предположенію, что межеваніе продолжится еще только 13 лѣтъ, 19,000 руб., между тѣмъ какъ владѣльцу въ 50 дес. оно обойдется только въ 47 руб. 50 коп.

Далѣе, заявлено, что въ Глуховскомъ уѣздѣ около 300 тыс. десятинъ, что размежеваніе продолжается около 6 лѣтъ и размежевано только 10,000 дес., слѣдовательно, размежеваніе продлится около 150 лѣтъ и будетъ стоить по 5 руб. за десят. Это показаніе г. Предсѣдателя, по собраннымъ нами справкамъ, оказалось не совсѣмъ точно. Вотъ настоящее положеніе дѣла:

Въ Глуховскомъ уѣздѣ, по военнотопографической съемкѣ, значится 282,187 десят.; изъ этого количества, снято чрезполосности и ситуаціи въ 42-хъ дачахъ съ количествомъ 156,839 десят. 101 саж., размежевано окончательно отрубныхъ 7 дачъ съ количествомъ 7,225 дес. 1005 саж., черезполосныхъ 9 съ количествомъ 22,932 дес. 1050 саж., да соглашено и готовы къ размежеванію 4 дачи съ количествомъ 18,724 дес. 1,687 саж.: эти послѣднія дачи должны размежеваться въ этомъ году, какъ извѣстно изъ распоряженій коммиссіи. Къ этому мы считаемъ долгомъ присовокупить, что хотя дѣйствительно межеваніе въ Глуховскомъ уѣздѣ началось съ 1859 года, но съ самаго начала онаго по 1862 годъ соглашена была только одна дача съ количествомъ 2,826 дес., съ черезполосностію въ 150 участковъ, и окончательно размежевано, и то только отрубныхъ дачъ, 4 съ количествомъ 1,500 дес., а черезполосныхъ дачъ размежевано не было ни одной, несмотря на то, что межевыхъ чиновъ при коммиссіи до 1862 года было вдвое болѣе, чѣмъ въ слѣдующіе годы; а потому по всей справедливости надо считать 1862 годъ началомъ серьезнаго межеванія нашего уѣзда; принимая же

во вниманіе сдѣланное съ 1862 года, мы можемъ допустить, что если при коммиссіи останется только 4 межевыхъ чина, которые будутъ заниматься окончательнымъ размежеваніемъ, не считая тѣхъ чиновъ, которые занимаются съемкою, то они будутъ размежевывать ежегодно до 20 тыс. дес.; слѣдовательно, межеваніе должно продлиться еще 13 лѣтъ, а не 150 лѣтъ.

Но нужно обратить вниманіе на то, что чины, занимающіеся въ настоящее время съемкою черезполосности и другими работами по приготовленію дачъ къ соглашенію, по окончаніи съемки, не болѣе какъ черезъ 6 лѣтъ, могутъ быть обращены на усиленіе окончательнаго размежеванія; въ такомъ случаѣ время на размежеваніе можетъ сократиться по малой мѣрѣ на 3 года; слѣдовательно, межеваніе всего уѣзда продлится еще 9 лѣтъ, т. е. по 1874 годъ, и поэтому размежеваніе одной десятины будетъ стоить 80 к., что далеко не составить и $^1/_5$ доли 5 р., о которыхъ было заявлено.

Изъ этого видно, что налогъ по размежеванію вовсе не такъ обременителенъ, какъ онъ кажется съ перваго взгляда, въ особенности принявъ во вниманіе ту пользу, которую должно принести размежеваніе для сельскаго хозяйства нашего края.

Считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторыя цифры стоимости размежеванія въ великороссійскихъ губерніяхъ, (см. матерьялы для преобразованія межевой части въ Россіи часть 2, стр. 155 и 156), въ которыхъ десятина обходилась отъ 1 руб. до 1 руб. 20 коп.; приэтомъ надо замѣтить, что черезполосность въ Россіи нигдѣ не доходила до размѣровъ, существующихъ у насъ.

7) Относительно вопроса о томъ, чтобы продолжать межеваніе только какъ фискальную мѣру, для приведенія въ извѣстность всей земли и выдачи плановъ на дачи въ Волостныя Правленія, то мы въ предложеніи этой печальной мѣры видимъ: а) что

84,600 руб., которые землевладѣльцы Глуховскаго уѣзда заплатили или же должны будутъ заплатить, предположены къ утратѣ; б) что Земское Собраніе отказалось отъ всякой мысли объ улучшеніи и совершенствованіи нашего сельскаго хозяйства; в) что оно произнесло приговоръ владѣльцамъ на постоянное веденіе тяжбъ о запахиваніи смежниками земель, отъ чего мы въ продолженіи 6 лѣтъ ласкали себя надеждою освободиться. А такъ какъ, по расчету, на съемку изъ стоимости всего размежеванія въ настоящемъ его видѣ приходится 75%, то, для сбереженія 25%, мы должны, по мнѣнію Собранія, отказаться отъ всѣхъ благодѣяній размежеванія и будемъ имѣть только официальные планы нашихъ земель, на которыя у большей части владѣльцевъ есть частные планы.

и 8) По принятому большинствомъ Собранія предложенію о томъ, что Межевыя Коммиссіи должны ежегодно представлять отчетъ Собранію, мы теряемся въ догадкахъ: какого рода отчетъ оно потребуетъ отъ Коммиссіи?

Отчеты должны быть 3-хъ родовъ: техническій, юридическій и денежный.

Собраніе сознаетъ, что оно не можетъ само сдѣлать повѣрку отчетовъ въ отношеніи техническомъ: это сознаніе видно изъ того, что Собраніе постановило приглашать экспертовъ для разсмотрѣнія отчетовъ. Повѣрка технической части, по требованію науки, должна быть соединена съ повѣркою въ натурѣ. Поэтому нужно Собранію имѣть техника съ постояннымъ большимъ содержаніемъ, кромѣ техниковъ при коммиссіяхъ. Но и при этихъ расходахъ и сложныхъ занятіяхъ мы не можемъ быть увѣрены, что желанные результаты будутъ достигнуты.

Повѣрку отчетовъ въ отношеніи юридическомъ Земское Собраніе не имѣетъ права дѣлать, такъ какъ ему не предоста-

влено положеніемъ о Земскихъ Собраніяхъ заниматься судебною частію.

Что же касается до повѣрки Собраніемъ отчетовъ въ отношеніи денежномъ, то въ тѣхъ случаяхъ, если, согласно надеждамъ Собранія, правительство приметъ межеваніе, какъ фискальную мѣру, на свой счетъ, или же сдѣлаетъ на этотъ предметъ авансы, съ тѣмъ что, при выдачѣ плановъ владѣльцамъ дачъ, получать съ нихъ деньги за стоимость межеванія,—отчетъ въ денежномъ отношеніи имѣетъ право требовать только Правительство.

Итакъ, разсматривая главныя положенія г. предсѣдателя, по вопросу о межеваніи, мы пришли къ убѣжденію, что не можемъ согласиться съ большинствомъ Собранія, принявшимъ его мнѣніе; но съ своей стороны полагаемъ, что необходимо положеніе о межеваніи для Черниговской и Полтавской губерній подвергнуть пересмотру лицами по выбору Губернскихъ Земскихъ Собраній Черниговской и Полтавской губерній, совмѣстно съ техниками по назначенію г. управляющаго Межевымъ Корпусомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Сохраненіе обязательнаго межеванія, какъ мѣры необходимости для осуществленія развода земель къ однимъ мѣстамъ, съ оставленіемъ тѣхъ смягчающихъ правилъ, которыя дѣйствуютъ въ настоящее время.

2) Возможное уменьшеніе расходовъ на межеваніе и, въ этихъ видахъ: а) одна Палата для двухъ губерній, съ слѣдующимъ составомъ: предсѣдатель, по выбору Губернскихъ Земскихъ Собраній, поочередно отъ каждой губерніи, два члена (по одному отъ каждой губерніи) по выбору Земскихъ Губернскихъ Собраній, съ содержаніемъ, опредѣленнымъ для членовъ Губернскихъ Управъ каждой губерніи; депутатъ отъ Государ-

ственныхъ Имуществъ; членъ отъ межеваго вѣдомства, онъ же и директоръ чертежной; прокуроръ (мѣстный) или стряпчій; два секретаря; шесть столоначальниковъ; экзекуторъ и казначей, одно лицо; протоколистъ; регистраторъ; на наемъ писцовъ, сторожей, квартиры съ освѣщеніемъ и отопленіемъ, ту же сумму, какая полагается на одну Палату по этому предмету въ настоящее время: на ремонтъ инструментовъ и на закупку матеріаловъ 3,500 руб. б) 15 Коммиссій для двухъ губерній, полагая оныхъ на Черниговскую губернію 8, а на Полтавскую 7 (кажется, что и въ настоящее время въ Полтавской губерніи не болѣе 8 Коммиссій). в) Составъ Уѣздныхъ Коммиссій: предсѣдатель, по выбору Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, отъ каждаго уѣзда поочередно, и съ содержаніемъ, опредѣленнымъ для членовъ Земскихъ Управъ тѣхъ уѣздовъ, отъ которыхъ они назначены; по два гласныхъ отъ каждаго уѣзда, причисленнаго къ Межевой Коммиссіи, съ содержаніемъ, опредѣленнымъ для членовъ Уѣздныхъ Управъ тѣхъ уѣздовъ, отъ которыхъ они назначены; старшій членъ отъ межеваго вѣдомства; младшій членъ отъ межеваго вѣдомства, безъ права голоса; одинъ письмоводитель; три писца.

3) На суммы, которыя имѣютъ остаться отъ сокращенія расходовъ по содержанію Палатъ и Коммиссій, увеличить число техниковъ.

18. **Земское Собраніе Стародубскаго уѣзда,** обсудивъ вопросъ о производствѣ межеванія въ Стародубскомъ уѣздѣ, усматривало, что межеваніе открыто въ здѣшнемъ уѣздѣ съ 1862 года; взносы, опредѣленные закономъ на межеваніе, взносятся ежегодно съ 1858 года: между тѣмъ, межеваніе, предназначенное для хозяйственнаго поземельнаго устройства, посредствомъ уничтоженія черезполосности, вовсе не достигаетъ

своей цѣли и, по настоящее время, въ цѣломъ уѣздѣ окончательно разведено три дачи. Такимъ образомъ, неподвигающееся вовсе къ желанной цѣли межеваніе, а съ другой стороны—имѣющіе продолжаться на неопредѣленное число лѣтъ взносы — ставятъ землевладѣльцевъ какъ въ стѣснительное положеніе, относительно средствъ, такъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не представляютъ имъ никакихъ ручательствъ въ возможности опредѣленія срока окончанія межеванія. Къ этому присоединяется еще обстоятельство, смущающее землевладѣльцевъ и заставляющее ихъ еще болѣе обратить вниманіе на ту важность, которая заключается для нихъ въ настоящемъ способѣ веденія этого дѣла. Обстоятѣльство это заключается въ томъ, что въ весьма многихъ планахъ дачъ, въ коихъ произведена съемка земель, оказались значительныя неправильности и ошибки, столь значительныя, что онѣ колеблятъ всякое довѣріе къ цифрѣ, выраженной межеваніемъ. Все это приводитъ Земское Собраніе къ убѣжденію въ настоятельной необходимости просить правительство, обратить вниманіе на способъ производства межеванія въ Стародубскомъ уѣздѣ, крайне необходимаго для землевладѣльцевъ; но не считая себя въ правѣ входить въ настоящее время въ подробное разсмотрѣніе этого предмета и руководствуясь XII пунктомъ ст. 2-й Полож. о зем. учрежд., Собраніе опредѣлило: войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи, прося его исходатайствовать у высшаго правительства Стародубскому Уѣздному Земскому Собранію разрѣшеніе на разсмотрѣніе всѣхъ невыгодъ настоящаго способа межеванія и изысканіе средствъ къ болѣе успѣшному его ходу.

19. Земское Собраніе Черниговскаго уѣзда слушало заявленіе одного изъ гласныхъ, что, при разсмотрѣніи Межевыхъ дѣлъ за 1864 годъ, по Черниговскому уѣзду, сословные Члены

Черниговской Межевой Коммиссіи нашли, что межевые чины, безъ всякой законной надобности, а единственно только для своей выгоды, раздробляли полосы владѣльцевъ на 15 и болѣе частей, означая ихъ особыми нумерами, и получали за эту неправильную, клонящуюся къ ущербу владѣльцевъ разбивку полосъ, незаконную задѣльную плату : а) призводители работъ за съемку, вычисленіе полосъ и другія чертежныя работы, б) составители экспликаціи и в) составители регулировки (такъ какъ по урочному положенію за каждый изъ этихъ предметовъ назначена особая задѣльная плата), — а чрезъ это чрезвычайно замедлялось производство работъ по полюбовнымъ и обязательнымъ разводамъ, требуя много времени для вычисленія полосъ, и самые владѣльцы, при предъявленіи имъ вѣдомостей и плановъ, были приводимы въ изумленіе, откуда у нихъ взялось столько полосъ въ каждой смѣнѣ, когда въ натурѣ ихъ существуетъ двѣ или три; почему Межевая Коммиссія, находя такія дѣйствія Межевыхъ чиновъ неправильными, наносящими ущербъ владѣльцамъ и замедляющими ходъ межеванія, постановленіемъ 19 апрѣля 1865 года заключила сдѣлать учетъ съемочныхъ работъ за 1864 годъ, и за всѣ оказавшіяся неправильно показанными полосы сдѣлать вычетъ изъ задѣльной платы, а межевымъ чинамъ, допустившимъ такую неправильность, сдѣлать выговоръ съ занесеніемъ въ штрафную книгу. Такъ какъ распоряженіе Межевой Коммиссіи по этому предмету касается только 1864 года, а межеваніе идетъ въ уѣздѣ съ 1858 года, то гласный признавалъ необходимымъ просить Межевую Коммисію сдѣлать учеты и за прежнее время, такъ какъ межевые чины, раздробляя большія полосы на 15 и болѣе нумеровъ, часто отъ 10 до 8 саженей въ нумерѣ, увеличивали произвольно число ихъ и тѣмъ самымъ уменьшали назначенные имъ урочнымъ поло-

женіемъ уроки по снятію полосъ, чрезъ что получали задѣльную плату за нѣсколько уроковъ въ день; а еслибы они снимали и показывали полосы въ натуральномъ видѣ, то едва могли бы получать задѣльную плату и за одинъ урокъ въ день. Вмѣстѣ съ ними получали такую же излишнюю задѣльную плату и другія лица, занимавшіяся чертежными работами, составленіемъ экспликаціи и регулировкой, и сверхъ того за все дальнѣйшее производство работъ по полюбовнымъ и обязательнымъ разводамъ. Такъ напримѣръ: если межевой чинъ, по извѣстному пространству полосъ въ дачѣ, долженъ былъ получить задѣльную плату за одинъ урокъ, то, раздробивши произвольно эти полосы на нѣсколько десятковъ полосъ, получалъ задѣльную плату за нѣсколько уроковъ, потому что, по урочному положенію, чѣмъ менѣе полосы, тѣмъ меньше полагается снять ихъ для урока. Произвольное раздробленіе полосъ часто вело къ тому, что и снятыя и оконченныя межеваніемъ дачи оказывались совершенно невѣрными, чему можетъ служить примѣромъ мѣстечко Солтыковадѣвица, въ которомъ раздробленіе полосъ доведено было до такой степени, что и самый номеръ не могъ вмѣщаться въ полосѣ. Произведеніемъ учета за прежнее время работъ и возвращеніемъ излишне полученной межевыми чинами задѣльной платы значительно сократятся расходы по межеванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ откроется и сколько потеряно такого времени, которое могло бы быть употреблено межевыми чинами на скорѣйшее окончаніе межеванія въ уѣздѣ, а тѣмъ самымъ и на сколько могли бы сократиться расходы, несомые владѣльцами на межеваніе.

Черниговское Собраніе опредѣлило: предоставить губернскимъ гласнымъ внести это заявленіе въ Губернское Земское Собраніе.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ представилъ Собранію нижеслѣдующее:

За доказательства при рѣшеніи поземельныхъ споровъ постановлено принимать письменные документы, въ которыхъ описаны извѣстныя мѣры, живыя урочища и другіе принятые издревле обычаями признаки, и когда безспорному владѣнію не прошло 10-лѣтней давности (ст. 5); не принимаются же споры: когда не было подаваемо ни явочныхъ, ни исковыхъ прошеній въ теченіи 10 лѣтъ (ст. 3) и когда до начала земской давности хотя и подавались прошенія, но послѣ подачи въ теченіи 10 лѣтъ не призывались къ суду, не производили дѣла или, по рѣшеніи дѣла, чрезъ 10 лѣтъ тою спорною землею не владѣли и прошенія объ исполненіи дѣла не подавали (ст. 4). Если же принадлежность земли не будетъ доказана ни 10-лѣтнею давностію, ни документами, то къ разрѣшенію такихъ споровъ дѣлать сторонними людьми обыскъ о дѣйствительномъ владѣніи каждаго изъ спорщиковъ при обнародованіи Положенія, и утверждать рѣшеніе на этомъ свидѣтельствѣ; а когда о прежнемъ владѣніи свидѣтельства не будетъ или и прежде были споры, то спорныя мѣста раздѣлять по отношенію къ безспорнымъ мѣстамъ (ст. 6). Межевыя Коммиссіи командируютъ своихъ членовъ къ партіямъ, поручая имъ принять особое участіе въ разъясненіи и прекращеніи возникающихъ споровъ. Посему, первоначальное разсмотрѣніе спора и рѣшеніе, слѣдуетъ ли онъ къ принятію или нѣтъ, должно лежать на тѣхъ лицахъ, кому предъявленъ споръ. Но Черниговская Межевая Палата, разсматривая вопросъ, въ какихъ случаяхъ и по какимъ спорамъ при производствѣ межеванія слѣдуетъ межевымъ чинамъ принимать споры и собирать доказательства, порядкомъ, установленнымъ въ сводѣ межевыхъ законовъ, и по какимъ спорамъ нѣтъ надобности отвлекать

межевыхъ чиновъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, циркулярнымъ указомъ дала знать Межевымъ Коммиссіямъ, что межевые чины принимаютъ тѣ только споры о принадлежности земель, въ согласіи съ 56, 57, 418, 761, 823, 852 и 853 ст. Св. Зак. Меж., которые предъявляются при съемкѣ на межахъ, собирая по онымъ установленнымъ порядкомъ указанныя закономъ доказательства; по тѣмъ же спорамъ, которые предъявлены послѣ съемки и не на межахъ, межевые чины не могутъ принимать споровъ безъ особой командировки къ принятію ихъ и изслѣдованію на мѣстѣ. Къ спорамъ, указаннымъ по Своду Законовъ къ принятію межевыми чинами, принадлежатъ и споры о наличномъ владѣніи по праву собственности, такъ какъ межеваніе Малороссіи производится по такому наличному владѣнію. Для удостовѣренія въ наличномъ владѣніи указаны Положеніемъ особыя доказательства, а принятіе споровъ и собираніе доказательствъ возложено по вышеозначеннымъ статьямъ на межевыхъ чиновъ, если споръ предъявленъ при съемкѣ на межѣ. Вообще при межеваніи Малороссіи сущность общихъ межевыхъ законовъ имѣетъ свою силу, если положенія тѣхъ законовъ не отмѣнены или не измѣнены положеніемъ о размежеваніи Малороссіи и по существу дѣла къ нему относятся. По смыслу указа, всѣ споры на межѣ межевые чины должны принимать, и въ томъ числѣ и споры о наличномъ владѣніи, между тѣмъ какъ, по положенію, только и должны приниматься споры о наличномъ владѣніи, такъ какъ у насъ и межеваніе производится по наличному владѣнію. Затѣмъ, по вопросу, кто долженъ разрѣшать споры?—Межевая Палата дала знать Коммиссіи, что, согласно 98 ст. Положенія о размеж. Малороссіи, въ юридическомъ отношеніи не предоставляется Коммиссіи права разрѣшенія споровъ. На практикѣ такъ и дѣлается: принимаются

всѣ безъ различія споры и, если не успѣваютъ ихъ окончить миролюбиво, то представляютъ на разсмотрѣніе Межевой Палаты, которая и разрѣшаетъ ихъ. Доказательствомъ сему служитъ слѣдующее: 11 января настоящаго года, одинъ изъ членовъ Коммиссіи входилъ съ рапортомъ въ Коммиссію, что большая часть споровъ возникаетъ между казаками и другими владѣльцами о правѣ собственности на земли, которыя находятся въ безспорномъ владѣніи отъ 1, 2 и до 6 земскихъ давностей, и что при этомъ никакихъ доказательствъ нѣтъ, кромѣ голословныхъ показаній, которыя не имѣютъ никакого юридическаго значенія; а потому онъ просилъ разрѣшенія Коммиссіи, слѣдуетъ ли принимать подобнаго рода споры, или же, на основаніи 1, 2 и 3 ст. полож. о размеж. Малор., оставлять ихъ безъ уваженія. Коммиссія, основываясь на 98 ст. полож. о размеж. Малор., по которой она обязана стараться прекращать споры миролюбиво, если же въ этомъ не успѣетъ, то предоставлять спорящимъ сторонамъ приносить жалобы куда слѣдуетъ, въ дѣйствіяхъ же своихъ не останавливаться, признала за лучшее, при заявленіи споровъ, упомянутыхъ въ рапортѣ ея члена, формальныхъ обысковъ не дѣлать, а отмѣчать въ поземельныхъ вѣдомостяхъ на какія полосы и кѣмъ заявлены споры; но, имѣя въ виду вышеозначенный указъ Палаты, представила объ этомъ на разрѣшеніе Палатѣ, которая 8 іюня 1865 года, № 2686, дала знать Коммиссіи, что вопросъ этотъ разрѣшенъ Палатою, о чемъ и дала знать Коммиссіи указомъ отъ 12 января 1862 года, за № 78. Изъ этого постановленія Коммиссіи ясно видно, что по всѣмъ спорамъ, предъявляемымъ при межеваніи, производятся формальные обыски, съ исполненіемъ всѣхъ указанныхъ въ прилож. къ 433 ст. Св. Зак. Меж. правилъ, между тѣмъ какъ процессъ, изложенный въ этихъ статьяхъ, долженъ быть при-

мѣненъ у насъ только къ спорамъ, указаннымъ во 2 и 5 ст. Полож. о размеж. Малороссіи, а не къ голословнымъ спорамъ, не основаннымъ ни на какихъ доказательствахъ, не имѣющихъ юридическаго значенія, и Межевая Палата, разсматривая съ 1860 года представляемыя изъ Коммиссіи спорныя дѣла, видя ихъ бездоказательность, не разъяснила, какіе именно споры должны быть принимаемы и какіе нѣтъ, а напротивъ того, послѣднимъ распоряженіемъ еще подтвердила о пріемѣ съ формальностями всѣхъ вообще споровъ. Этимъ самымъ Межевая Палата не сокращаетъ срока межеванья, какъ пишетъ въ своихъ отчетахъ предсѣдатель Межевой Палаты, но напротивъ того, какъ бы нарочно старается продлить оный, употребляя напрасно время и трудъ межевыхъ чиновъ на пріемъ бездоказательныхъ споровъ. Такъ какъ это время употребляется межевыми чинами съ вознагражденіемъ, то само собою разумѣется, что это вознагражденіе падаетъ на всѣхъ владѣльцевъ, такъ какъ спорщикъ, на основ. полож. о размеж. Малор. ст. 6, платитъ штрафу за неправильный споръ только по одному рублю за десятину, а всѣ расходы по пріемкѣ споровъ падаютъ на всѣхъ вообще владѣльцевъ, какъ-то: задѣльная плата, суточныя и прогонныя деньги межевымъ чинамъ, подводы имъ для разъѣздовъ въ срединѣ дачи и подъ свозъ инструментовъ и состоящихъ при нихъ лицъ; однимъ словомъ, всѣ издержки, несомыя владѣльцами, не участвовавшими въ спорѣ, въ 10 и болѣе разъ штрафа, опредѣленнаго за споръ, не включая сюда потерянаго напрасно времени, которое могло бы быть употреблено съ пользою для межеванія другихъ дачъ межевыми чинами, а также времени, потерянаго безъ вознагражденія понятыми и рабочими людьми. Засимъ Палата, получивъ спорное дѣло и продержавъ его нѣсколько мѣсяцевъ у себя, признавши, по разсмотрѣніи, споръ голословнымъ и не заслу-

живающимъ уваженія, предписываетъ снова командировать офицера для уничтоженія спорныхъ признаковъ и утвержденія владѣнія, что влечетъ за собою вторично тѣ же самыя издержки. Имѣя въ виду, что въ настоящее время долженъ производиться пересмотръ Положенія о размежеваніи Малороссіи, я счелъ нужнымъ представить Собранію подробное разсмотрѣніе распоряженій Межевой Палаты по пріему, безразлично, всѣхъ споровъ, въ противность Положенію о размежеваніи Малороссіи, съ тѣмъ, не признаетъ ли возможнымъ Собраніе ходатайствовать, на основаніи XII пункта 2 статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, чрезъ Губернское начальство, объ измѣненіи этого порядка, а чрезъ это и уменьшеніи расходовъ владѣльцевъ, несущихъ напрасныя издержки по пріему споровъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ о расширеніи дѣйствій Межевой Коммиссіи, по предмету разсмотрѣнія и рѣшенія всѣхъ споровъ, и упраздненіи Межевой Палаты, какъ учрежденія, дорого стоющаго землевладѣльцамъ, которое, за расширеніемъ круга дѣйствій Межевыхъ Коммиссій по предмету разбора споровъ, останется совершенно излишнею инстанціею, не ускоряющею хода межеванія, а изобрѣтающею, подобными распоряженіями, только средства къ задержанію межеванія въ губерніи и къ увеличенію чрезъ то налога на владѣльцевъ земли.

Заслушавъ настоящее заявленіе, Земское Собраніе не считало себя однако въ правѣ входить въ разборъ дѣйствій Межевой Палаты; но, имѣя въ виду, что заявленіе это заключаетъ въ себѣ также сокращеніе расходовъ по межеванію, о чемъ уже состоялось особое постановленіе, Собраніе опредѣлило: настоящее заявленіе оставить безъ послѣдствій.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

20. Земское Собраніе Константиноградскаго уѣзда

опредѣлило ходатайствовать объ облегченіи для землевладѣльцевъ уѣзда въ платежѣ межевыхъ сборовъ или совершенной отмѣнѣ ихъ, такъ какъ уѣздъ состоитъ большею частію изъ дачъ отрубныхъ, не имѣющихъ ни какой надобности въ перемежеваніи, и несмотря на то онѣ несутъ тягостную для нихъ повинность, равно какъ и мѣстности уже обмежеванныя, причемъ не предвидится даже и срока окончанія сборовъ. Съ другой стороны, земли черезполосныя и по размежеваніи ихъ подвергаются новой черезполосности черезъ раздѣлъ и переходъ ихъ къ другимъ владѣльцамъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Собраніе постановило ходатайствовать объ избавленіи Константиноградскаго уѣзда отъ платежа повинностей, взимаемыхъ въ общемъ его составѣ, съ тѣмъ чтобы взиманіе повинностей распространялось на тѣхъ исключительно лицъ, которыя нуждаются въ обмежеваніи ихъ дачъ.

21. **Полтавское Губернское Земское Собраніе** слушало сообщенныя предсѣдателемъ межевой палаты свѣдѣнія, о ходѣ межеванія въ Полтавской губерніи съ 1861 по 1865 г. Изъ свѣдѣній этихъ усматривается слѣдующее:

ГОДЫ.	Количество десятинъ, которое должно считать размежеваннымъ.	На каждую оконченную десятину причитается расходовъ.
Въ 1861 г.	87,167 десятинъ.	1 руб. $10^3/_{10}$ коп.
› 1862 ›	108,298 ›	1 › $10^3/_{10}$ ›
› 1863 ›	226,274 ›	$58^9/_{10}$ ›
› 1864 ›	354,462 ›	$43^3/_{10}$ ›
По 1 сентября 1865 г.	348,224 ›	до 39 ›

Собраніе признавало, что изъ этихъ данныхъ видно, что съ 1863 года межеваніе пошло въ три раза скорѣе, чѣмъ въ предъидущіе два года, расходы же уменьшились болѣе чѣмъ на половину. Этотъ успѣшный результатъ подаетъ надежду на окончаніе межеванія въ губерніи въ весьма непродолжительномъ времени и долженъ быть приписанъ совершенному знакомству съ дѣломъ и энергіи тѣхъ лицъ, которыя направляли его.

Затѣмъ Собраніе слушало слѣдующія соображенія предсѣдателя межевой палаты, относительно возможнаго сокращенія расходовъ по штатному содержанію Присутствія и Канцеляріи Межевой Палаты:

Предварительно представленія помянутыхъ соображеній, считаю долгомъ пояснить, что дѣйствія Межевой Палаты въ 1863 г. и въ особенности въ 1864 и въ настоящихъ годахъ находятся въ полномъ развитіи; слѣдовательно, по степени занятій въ этихъ послѣднихъ годахъ, можно вывести совершенно правильное заключеніе и о будущемъ дѣлопроизводствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ однако я имѣлъ въ виду, что дѣла въ Межевой Палатѣ могутъ увеличиться, а потому коснулся сокращенія чиновъ только въ тѣхъ частяхъ, которыя не могутъ имѣть вліянія на развитіе дѣлъ по межеванію.

Въ распорядительномъ отдѣленіи Межевой Палаты въ настоящее время имѣются секретарь и два столоначальника, въ отдѣленіи этомъ производится преимущественно переписка, касающаяся личнаго состава всѣхъ чиновъ, состоящихъ въ межевыхъ учрежденіяхъ и въ вѣдѣніи Межевой Палаты, число которыхъ если и можетъ быть увеличено, то самымъ небольшимъ числомъ чиновъ, а потому въ означенномъ отдѣленіи я предполагаю весьма достаточнымъ оставить одного столона-

чальника, должность секретаря же и другаго столоначальника упразднить.

Выдачу переводчику Губернскаго Правленія добавочнаго жалованья, въ количествѣ 150 р. сер., нахожу необходимымъ прекратить, такъ какъ въ теченіе пятилѣтняго существованія Межевой Палаты надобности въ немъ не встрѣчалось, да и впредь не предвидится, потому что межеваніе въ Полтавской губерніи производится по настоящему безспорному владѣнію.

Въ присутствіи Межевой Палаты имѣется два члена отъ Межеваго вѣдомства.

Судя по количеству межевыхъ дѣлъ, подлежавшихъ въ теченіе всего времени существованія Межевой Палаты разсмотрѣнію и рѣшенію оной, а также по принятому Палатою принципу — при сведеніи чрезполосныхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ достигать этого полюбовнымъ соглашеніемъ землевладѣльцевъ, я полагаю достаточнымъ имѣть одного межеваго члена, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ разсмотрѣнія техническихъ вопросовъ, еслибы встрѣтилась надобность, Палата можетъ приглашать, по своему усмотрѣнію, техниковъ, которые всѣ состоятъ въ непосредственномъ ея вѣдѣніи и распоряженіи. Къ этому считаю долгомъ пояснить еще одно обстоятельство, что, при имѣющемся въ виду сокращеніи числа сословныхъ представителей, по примѣру Межевыхъ Коммиссій, и въ Межевой Палатѣ, для уравненія голосовъ необходимо, что бы и отъ межеваго вѣдомства былъ только одинъ членъ.

Содержаніе межевому члену по всѣмъ окладамъ выставлено мною въ 2250 р. сер., какъ среднее между содержаніями, получаемыми въ настоящее время старшимъ и младшимъ членами; но такъ какъ это содержаніе основано на личномъ моемъ взглядѣ и такъ сказать произвольно, то я бы покорнѣйше просилъ

Собраніе обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе и внести въ проектъ межевому члену то содержаніе, которое Собраніе по своему усмотрѣнію найдетъ необходимымъ.

Независимо вышеизложеннаго, имѣю честь доложить Собранію, что въ настоящее время одинъ изъ межевыхъ членовъ завѣдываетъ денежнымъ столомъ; но эту обязанность, я полагаю, ближе всего возложить на дворянскаго члена, такъ какъ въ расходахъ по межеванію болѣе всѣхъ участвуютъ дворяне-землевладѣльцы.

По штату для Межевой Палаты между прочимъ положено Совѣтнику Палаты Государственныхъ Имуществъ производить по 500 р. сер. въ годъ изъ суммы, собираемой со всѣхъ землевладѣльцевъ на расходы вообще по межеванію.

Принимая во вниманіе, что со всѣхъ землевладѣльцевъ производится двойной сборъ: первый—на расходы вообще по межеванію и второй — на содержаніе своихъ представителей въ Межевыхъ Коммиссіяхъ и въ Межевой Палатѣ, я полагаю, что и добавочные 500 р. въ годъ Совѣтнику Палаты Государственныхъ Имуществъ, который есть ни что иное, какъ представитель и защитникъ казенныхъ интересовъ въ Межевой Палатѣ, должны производиться не изъ общаго сбора, а изъ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ выдается жалованье уполномоченнымъ отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ въ Межевыхъ Коммиссіяхъ.

Въ случаѣ принятія вышеизложенныхъ соображеній, о возможномъ сокращеніи штата Канцеляріи и Присутствія Межевой Палаты,—расходъ уменьшится на 5078 р. 52 коп. изъ суммы 12857 р. 2 к., нынѣ отпускаемыхъ на означенный предметъ.

Предложеніе это принято земскимъ собраніемъ.

Предсѣдатель Межевой Палаты вмѣстѣ съ этимъ заявилъ,

что сборъ суммъ для содержанія дворянскихъ представителей по межеванію въ настоящее время находится въ такомъ количествѣ, что сборы эти покрываютъ совершенно необходимые расходы по этому предмету въ слѣдующіе два 1866 и 1867 г.; а потому онъ находилъ необходимымъ ходатайствовать о прекращеніи этого сбора, простирающагося на одни дворянскія имѣнія по 3 к. съ десятины. Земское Собраніе находило, что такъ какъ это дѣло касается лично интересовъ дворянскихъ, то оно и подлежитъ исключительно разсмотрѣнію и ходатайству Дворянскаго Собранія.

Успѣхъ и значительное сбереженіе расхода по межевому дѣлу говорятъ сами за себя, принося пользу всему земству.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

22. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ состоящаго при Александровскомъ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ землемѣра, по вопросу о предполагаемомъ измѣреніи земель.

Для уясненія поземельнаго вопроса, состоящаго въ единствѣ, количествѣ и качествѣ дачъ, Земское Собраніе дало себѣ задачею произвести повѣрку владѣльческой земли, съ перечисленіемъ генеральнаго межеванія неудобной земли на удобныя; привести въ ясность состояніе полюбовнаго спеціальнаго размежеванія, идущаго послѣ генеральнаго, чрезъ уѣздныхъ или другихъ казенныхъ землемѣровъ, и наконецъ, привести въ извѣстность статьи, составляющія особенную доходность имѣній.

Для повѣрки владѣльческой земли съ документальной цифрой, необходимо имѣть генеральные планы, какъ основы государственнаго межеванія, потомъ планы спеціальные и планы частныхъ землемѣровъ, которые по соглашенію владѣльцевъ дѣлили

ихъ участки. Генеральные планы получить кратчайшимъ путемъ чрезъ Московскую межевую канцелярію; но, чтобы не затруднить канцелярію лишней работой, прежде всего отнестись въ Уѣздный Судъ, въ архивѣ котораго многіе найдутся; о планахъ, не оказавшихся въ Судѣ, взойти съ запросомъ чрезъ Мировыхъ Посредниковъ ко всѣмъ владѣльцамъ. Мнѣ заподлинно извѣстно, что генеральные планы у многихъ имѣются, развѣ за ветхостію не будутъ годны. Вмѣстѣ съ запросомъ о генеральныхъ, сдѣлать запросъ о спеціальныхъ и частныхъ землемѣрскихъ планахъ. За неимѣніемъ спеціальныхъ плановъ, которыхъ дѣйствительно владѣльцы размежеванныхъ дачъ, до сихъ поръ, мало получили, можно обратиться въ Екатеринославскую губернскую чертежную и въ межевую канцелярію. Когда будутъ на лицо генеральные, спеціальные и частныхъ землемѣровъ планы, тогда, при нанесеніи линіи межъ спеціальныхъ и частныхъ плановъ на генеральные, а потомъ соединя генеральныя, естественно составится планъ уѣзда; между тѣмъ этимъ нанесеніемъ легко опредѣлится вѣрность или невѣрность плановъ, а по оказавшейся невязкѣ или ошибкѣ не долго сдѣлать провѣрку въ натурѣ. Такимъ образомъ свѣрится документальная цифра съ числомъ десятинъ въ натурѣ каждаго владѣльца, съ перечисленіемъ въ удобную числящейся неудобной по генеральному и спеціальному межеванію. Дѣйствіе провѣрочное неминуемо коснется полюбовнаго спеціальнаго межеванія.

Войду въ нѣкоторую подробность. Полюбовное спеціальное размежеваніе постановлено указомъ 1836 года, а въ 1839 году, вслѣдствіе спорныхъ дѣлъ, по случаю сильной чрезполосицы въ Россіи и Малороссіи, Правительствомъ опредѣлена должность Посредника полюбовнаго спеціальнаго размежеванія, для содѣйствія къ соглашенію. Сверхъ сего, къ успѣшному

размежеванію даны владѣльцамъ слѣдующіе способы: все производство по полюбовному размежеванію не на гербовой бумагѣ; владѣльцы могутъ сами составлять полюбовныя сказки или же чрезъ Посредника, какъ найдутъ для себя удобнѣе; часть владѣльцевъ общей дачи могутъ межеваться, а остальные оставаться при своихъ участкахъ; владѣльцамъ допущено призывать частныхъ землемѣровъ для раздѣла участковъ; при утвержденіи Уѣзднымъ Судомъ полюбовныхъ сказокъ не вмѣнено Суду входить въ документальное разбирательство; по утвержденіи Судомъ сказокъ въ размежеванныхъ дачахъ, хотя чрезъ частныхъ землемѣровъ, эти сказки служатъ документомъ къ продажамъ и залогамъ.

Теперь перейдемъ къ Александровскому уѣзду. Владѣльцы Александровскаго уѣзда считаются, большею частію, въ общемъ владѣніи, то-есть нѣсколько владѣльцевъ въ одномъ генеральномъ планѣ; между тѣмъ въ натурѣ каждый владѣлецъ отмежеванъ. Словомъ, весь уѣздъ размежеванъ, только не пройденъ административный порядокъ, то-есть у многихъ не представлены полюбовныя сказки для утвержденія въ Уѣздный Судъ, безъ чего и постановленія межевыхъ знаковъ не можетъ быть. Хотя межеваніе шло и идетъ безъ участія посредника и безъ призыва уѣзднаго землемѣра, но оно идетъ своимъ порядкомъ, на основаніи документовъ. Это обстоятельство не случайное: оно служитъ живымъ доказательствомъ тому, что поземельныхъ споровъ не имѣется, развѣ за весьма ничтожнымъ исключеніемъ; по этому-то самому обстоятельству Посредники полюбовнаго спеціальнаго межеванія Александровскаго уѣзда съ 1839 г. по 1866 годъ не вызваны на поприще дѣятельности; дѣйствіе же частныхъ землемѣровъ вызвано необходимостью каждому владѣльцу скорѣе владѣть особо, а вызовъ уѣзднаго или другаго казеннаго землемѣра облеченъ формальностями, ведущими къ медленному про-

изводству. Такъ напр., при постановленіи межевыхъ знаковъ уѣзднымъ землемѣромъ, должны быть попятые, сторонніе люди, не менѣе 12 человѣкъ. Спрашивается однако, для чего эти свидѣтели при полюбовномъ межеваніи владѣльцевъ? Этотъ темный свидѣтель, вздыхающій о рабочемъ днѣ во время косовицы или уборки хлѣба, какую приноситъ пользу дѣлу, идущему спеціально? Нерѣдко бываетъ, что, чувствуя себя лишними, они отклоняются и отклоняясь задерживаютъ дѣйствіе землемѣра. Другой случай: уѣздный землемѣръ, получивъ утвержденныя Судомъ сказки для утвержденія межъ, пріѣжаетъ на мѣсто своей работы и, какъ лице, обусловленное формальностями, не можетъ приступить къ окончанію дѣла, потому что межующіеся владѣльцы находятся въ срединѣ общей дачи. Хорошо, что владѣльцы размежеваны черезъ частнаго землемѣра:—иначе не завидная доля постигала бы ихъ.

Повторяю, уѣздъ размежеванъ, но не пройденъ лишь административнымъ порядкомъ. Теперь остается многимъ владѣльцамъ составлять полюбовныя сказки и представлять на утвержденіе Уѣзднаго Суда, послѣ чего уже уѣздный землемѣръ постановитъ межевые знаки, съ составленіемъ плановъ, по освидѣтельствованіи коихъ въ Губернской Чертежной, сіи послѣдніе вышлются съ межевыми книгами каждому владѣльцу. Опять длинная исторія съ своими формальностями. Между тѣмъ мировому посреднику предоставлено было соглашать и утверждать документы между владѣльцами и крестьянами; почему бы тому же лицу не дать права соглашать и утверждать полюбовныя сказки, минуя Уѣздный Судъ? Тогда спеціальное межеваніе приметъ другой оборотъ и, устранивъ многія формальности, можетъ идти быстрымъ шагомъ.

Для соображеній о справедливыхъ и безошибочныхъ нало-

гахъ съ земель, естественно, не достаточно имѣть планы съ документальной цифрой, съ переведенной неудобной землею въ удобную. Обстоятельства земской жизни могутъ не замедлить потребовать болѣе точнаго опредѣленія удобности дачъ по качеству почвъ и другимъ статьямъ, доставляющимъ доходъ; а голый планъ съ документальной цифрой не удовлетворитъ жизненной потребности. Въ планахъ генеральныхъ и спеціальныхъ подъ именемъ неудобныхъ мѣстъ значатся: рѣки, дороги, пески, глина, солонцы, камни и т. п., тогда какъ каждая изъ упомянутыхъ неудобностей нерѣдко составляетъ не только удобность, но даже и доходную статью, что не безъизвѣстно сельскому хозяину. Словомъ, для земства не менѣе важно имѣть на готовѣ планы, которые бы служили яснымъ и вѣрнымъ путеводителемъ для оцѣнки имѣній. Положимъ, имѣнія Александровскаго уѣзда не рѣзко выдвигаются одно передъ другимъ, но и не безъ оттѣнковъ. Въ настоящее время, при предполагаемой Земскимъ Собраніемъ провѣркѣ земель въ количествѣ и единствѣ дачъ, пользуясь этой необходимостью, представляется самый лучшій моментъ къ точной, хозяйственной съемкѣ, которая не составитъ особеннаго труда землемѣру, особенной траты времени и особенныхъ расходовъ. При съемкѣ не нужно имѣть глубокихъ познаній, а достаточны познанія практически-хозяйственныя, которыми обладаетъ всякій опытный хозяинъ. Производство работъ должно идти преимущественно чрезъ землемѣровъ-таксаторовъ и кончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ. Шесть землемѣровъ свободно въ три лѣта могутъ покончить всю работу, полагая каждому по тридцати тысячъ десятинъ въ годъ,—что составитъ цифру пятьсотъ сорокъ тысячъ, а владѣльческой земли не болѣе этой цифры. Итакъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ можно достигнуть окончально — про-

вѣрки съ документальной цифрой, полюбовнаго спеціальнаго размежеванія и готоваго хозяйственнаго плана уѣзда. Присемъ имѣю честь представить проектированный мною планъ. Въ заголовкѣ написано общее количество десятинъ генеральнаго межеванія и сколько оказалось по повѣркѣ; а въ экспликаціи противъ знаковъ опредѣляется количество десятинъ по классамъ почвъ и статей разныхъ, а именно: въ первой графѣ—число десятинъ перваго класса, во второй—втораго класса, въ третьей—третьяго, въ четвертой—неудобная; потомъ отмѣтка, гдѣ поясняются удобность или доходность статей, и наконецъ внизу замѣчаніе о разстояніи дачи отъ портоваго или торговаго села или мѣстечка, изъ чего можно дѣлать выводъ оцѣночный.

Земское Собраніе опредѣлило передать эту записку Управѣ и поручить ей пригласить постояннаго частнаго землемѣра и, кромѣ того, приглашать временно и уѣзднаго землемѣра.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

23. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда опредѣлило ходатайствовать, о разрѣшеніи обязывать кончившихъ курсъ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ при гимназіи, чтобы они служили два года земству.

ГЛАВА XIV.

Содержаніе Статистическихъ Комитетовъ.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало докладъ о томъ, что Петергофское земское собраніе находило, что, при открытіи земскихъ учрежденій, собирающихъ необходимыя для нихъ статистическія свѣдѣнія чрезъ свои органы, становится содержаніе статистическаго комитета, на счетъ суммъ земства, излишнимъ и обременительнымъ, и потому поручило своимъ гласнымъ ходатайствовать о прекращеніи отпуска денегъ на содержаніе статистическаго комитета.

При обсужденіи вопроса въ Губернскомъ Собраніи, однимъ изъ гласныхъ замѣчено было, что здѣсь высказана мысль, чтобъ статистическій комитетъ не существовалъ самостоятельно. Но если его обязанности перейдутъ къ управѣ, въ такомъ случаѣ управа должна имѣть средства для собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Другой гласный указывалъ на то, какимъ образомъ собираются статистическія свѣдѣнія. Обыкновенно они собираются чрезъ полицію или чрезъ волостныя правленія: статистическій

комитетъ обращается въ полицейскія управленія, а полицейскія управленія въ волостныя правленія.

На это возражали, что столичный комитетъ до сихъ поръ избѣгалъ полиціи. Такъ, перепись въ прошломъ году была произведена безъ участія полиціи. Намъ же въ особенности комитетъ необходимъ. По всѣмъ отраслямъ жизни общественной для насъ требуются свѣдѣнія, а у насъ ихъ нѣтъ; въ этомъ случаѣ комитетъ могъ бы быть полезнымъ.

Гласный отъ Петергофскаго уѣзда указывалъ на то, что мы имѣемъ два мѣста, которыя занимаются однимъ и тѣмъ же дѣломъ. Съ одной стороны управа, съ другой статистическій комитетъ, каждый разсылаетъ формы, по которымъ собираются свѣдѣнія. Эти свѣдѣнія, если разнородны, то намъ въ нихъ нѣтъ нужды, а если однородны, то совершенно напрасно собираются двумя мѣстами. Если же Петергофскимъ уѣздомъ предлагается прекращеніе расхода, то въ томъ смыслѣ, чтобы соединить комитетъ съ управой.

Противъ этого возражали слѣдующее: хотя и справедливо говорятъ, что статистическій комитетъ и управа занимаются однимъ и тѣмъ же дѣломъ, что нужно между ними учредить связь; но едвали будетъ удобно всѣ обязанности комитета возложить на управу. Управа собираетъ статистическія свѣдѣнія для мѣстнаго земскаго собранія; для правительства же и для центральной администраціи нужны другія свѣдѣнія; нельзя же эти свѣдѣнія собирать управамъ, потому что тогда бы пришлось управу подчинить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Во всякомъ случаѣ, представить какія нибудь заключенія по этому вопросу довольно трудно; мы не имѣемъ данныхъ для этого, а потому можно бы остановиться на томъ, что если статистическія данныя, собираемыя комитетомъ и управой, однородны, то, для

сокращенія издержекъ, слѣдуетъ учредить связь между ними, но не высказывая, какую связь.

На это замѣчено было, что значеніе статистическихъ комитетовъ извѣстно. Мы знаемъ ихъ дѣятельность, мы знаемъ близко, какія свѣдѣнія они собираютъ. Пользы отъ нихъ никакой. Теперь, при открытіи земскихъ учрежденій, ни въ одномъ уѣздѣ не могли воспользоваться данными статистическихъ комитетовъ. Если справедливо, что статистическіе комитеты удовлетворяютъ государственнымъ интересамъ, то пускай же они и содержатся на государственныя суммы. Зачѣмъ мы будемъ платить за учрежденія, которыя намъ не нужны?

Послѣ того предсѣдателемъ поставленъ вопросъ: согласно ли собраніе ходатайствовать объ отнесеніи издержекъ на статистическіе комитеты съ губернскаго на государственный сборъ?

Одинъ изъ гласныхъ заявилъ по этому поводу, что самый вопросъ распадается на двѣ половины: одна половина—о возложеніи обязанностей по статистическимъ работамъ на управы; затѣмъ другая половина заключается въ томъ, чтобы содержаніе статистическихъ комитетовъ отнести на государственный земскій сборъ. Это совершенно справедливо. Нельзя не согласиться съ логичностію этого соображенія. Но нельзя также не указать на связь свѣдѣній, нужныхъ для государства и для мѣстныхъ жителей. Во многихъ случаяхъ нужны другія формы, другія условія, но очень часто тѣ же формы, тѣ же условія, такъ что разобщить мѣстныя статистическія учрежденія отъ государственныхъ неудобно. Собираніе свѣдѣній вообще трудная вещь, управы только что принимаются за это дѣло и, можетъ быть, члены управы не въ состояніи будутъ обнять его во всей полнотѣ. Дѣйствительно ли слѣдуетъ разобщить управы отъ государственныхъ статистическихъ учрежденій? До

сихъ поръ, можетъ быть, статистическіе комитеты доставляли свѣдѣнія безполезныя; но очень можетъ быть впередъ, что свѣдѣнія эти будутъ полезны. Поэтому гласный предлагалъ отложить разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго года. Когда управа продѣйствуетъ годъ, тогда мы будемъ въ состояніи рѣшить вопросъ съ большею положительностію.

Противъ этого замѣчено, что никто и не желалъ разобщать земской статистики отъ государственной. Напротивъ, земская статистика будетъ помощницей государственной. Управа обязывается даже закономъ собирать извѣстныя свѣдѣнія. Съ другой стороны государственная статистика будетъ подспорьемъ для земской. Мы не хотимъ разобщить государственной статистики отъ земской; мы говоримъ только, что государственная статистика нужна для государства, а потому все государство и должно участвовать въ издержкахъ на собираніе государственныхъ свѣдѣній.

Собраніе опредѣлило отложить вопросъ о прекращеніи содержанія на статистическіе комитеты до слѣдующаго года.

Въ губернскомъ собраніи 1866 г. вопросъ о статистическомъ комитетѣ возбужденъ былъ снова. Высказанныя поэтому предмету мнѣнія гласныхъ были различны. Предсѣдатель Управы признавалъ пользу Статистическаго Комитета, но не исключительно для земства, и потому источникъ содержанія этого комитета онъ желалъ бы видѣть не въ средствахъ земства. До сихъ поръ Санктпетербургскій статистическій комитетъ получалъ 1500 р. отъ земства, на основаніи 20 ст. Высочайше утвержденнаго 26-го декабря положенія о губернскихъ и областныхъ статистическихъ комитетахъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ здѣшнему комитету изъ губернской типографіи 500 р. въ годъ. Нынѣ губернская типографія отказала ему

въ этихъ 500 рубляхъ, а потому онъ проситъ о выдачѣ таковыхъ денегъ отъ земства. Одинъ изъ гласныхъ находилъ, что собраніе поступило бы не совсѣмъ справедливо, если бы отказало комитету въ субсидіи, которую оно до сихъ поръ отпускало ему, въ размѣрѣ 1500 р., и на это есть положительныя основанія: въ одномъ изъ засѣданій Комитета была прочтена благодарность С.-Петербургской уѣздной управы Комитету за то, что, при посредствѣ этого Комитета, управа могла съ большимъ успѣхомъ получить всѣ свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ уѣзда; безъ этого пособія со стороны Статистическаго Комитета, управа была бы поставлена въ большое затрудненіе. Существованіе Статистическаго Комитета необходимо въ томъ или другомъ видѣ. Кто будетъ содержать его? Будетъ ли онъ содержаться на средства земства или правительства, никто не отвергнетъ того, что невозможно оставить безъ разработки громадный матеріалъ, имѣющій по настоящее время такое важное значеніе и для земства, отъ котораго требуется незначительная сумма. Велика ли сумма 1500 р., въ виду тѣхъ громадныхъ капиталовъ, которые употребляются на этотъ предметъ другими государствами? Затѣмъ Собраніе признало необходимымъ внести въ смѣту только расходъ въ 1500 р., такъ какъ этотъ расходъ обязателенъ по закону, помимо всякой пользы статистическаго комитета.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. **Смоленское Губернское Земское Собраніе** усматривало, что на содержаніе губернскаго статистическаго комитета асси-

гновано, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 2000 р., а по смѣтѣ съ 1865 года назначено по 1800 руб. серебр. въ годъ. Принимая во вниманіе, что статистическій комитетъ не приноситъ никакой существенной пользы для земства и, при повсемѣстномъ отсутствіи правильныхъ занятій и засѣданій статистическихъ комитетовъ, они едвали могли принести какую либо пользу и для центральныхъ статистическихъ учрежденій, Собраніе опредѣлило: ходатайствовать о закрытіи Губернскаго Статистическаго Комитета, съ исключеніемъ опредѣленной на его содержаніе суммы изъ смѣты губернскихъ земскихъ повинностей и съ возложеніемъ обязанностей по доставленію статистическихъ свѣдѣній на Земскія Управы.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Новгородское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы:

На губернскій статистическій комитетъ предназначено отпускать ежегодно изъ губернскаго земскаго сбора по 2000 руб. и расходъ этотъ признанъ обязательнымъ.

Цѣль учрежденія этого комитета—собираніе положительныхъ статистическихъ свѣдѣній, нужныхъ какъ для правительства, такъ и для отдѣльныхъ управленій, и преимущественно для полученія свѣдѣній о промышленности и фабричности губерніи и вообще тѣхъ, которыя необходимы были для губернатора и комитета земскихъ повинностей. Впослѣдствіи присоединена къ программѣ комитета и научная цѣль.

Результатъ трудовъ Новгородскаго губернскаго статистическаго комитета видѣнъ въ издаваемомъ имъ сборникѣ.

Обязанности, возлагаемыя на статистическій комитетъ, очень

сходны съ обязанностями, возлагаемыми на Управы земскимъ положеніемъ.

Для раскладки повинностей, Управы обязаны собирать всѣ статистическія свѣдѣнія и въ особенности о цѣнности и доходности всякаго рода имуществъ. Изъ этого оказывается, что по одному и тому же предмету дѣйствуютъ два разнородныхъ учрежденія и поэтому не исполняется имѣвшаяся при открытіи комитетовъ цѣль правительства *отстранить необходимость собирать тѣ же свѣдѣнія нѣсколько разъ*, какъ теперь происходитъ съ Новгородскимъ комитетомъ и Управами.

Обязательныхъ предметовъ, по которымъ комитетъ долженъ собирать свѣдѣнія, 11: 1) О народонаселеніи по сословіямъ. 2) По вѣроисповѣданію. 3) О числѣ родившихся. 4) О числѣ браковъ. 5) О числѣ умершихъ. 6) О числѣ Богослужебныхъ зданій. 7) О числѣ зданій въ городахъ. 8) О числѣ ремесленниковъ въ городахъ. 9) О числѣ фабрикъ и заводовъ. 10) О скотоводствѣ и 11) О числѣ выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ.

Всѣ эти свѣдѣнія доставляются преимущественно приходскимъ духовенствомъ, а комитетомъ приводятся въ порядокъ.

Губернская Управа, въ видахъ сокращенія непроизводительнаго расхода, предлагала ходатайствовать о закрытіи Новгородскаго статистическаго комитета, такъ какъ назначеніе его, по случаю произведенныхъ реформъ, теперь не достигаетъ своей цѣли.

Коммиссія, которой поручено было Собраніемъ разсмотрѣть этотъ докладъ, представила свое заключеніе слѣдующаго содержанія:

По мнѣнію Коммиссіи, мысль, выраженная въ докладѣ Управы, совершенно вѣрна, и потому передача Новгородскаго Статис

тическаго Комитета въ вѣдѣніе земства необходима; обязанности, возложенныя на Губернскіе Статистическіе Комитеты §§ 2 и 3 положенія о нихъ, могутъ быть соединены съ подобными же обязанностями Земскихъ Управъ, Губернской и Уѣздныхъ. Но для такого соединенія встрѣчается одно затрудненіе: оно состоитъ въ томъ, что, въ видахъ необходимости общей государственной статистики, статистическая часть въ одной губерніи не можетъ быть основана на началахъ совершенно отличныхъ отъ прочихъ губерній и быть вовсе изъята отъ научнаго вліянія на нее центральнаго Статистическаго Комитета. Это затрудненіе не представляетъ однако непреодолимыхъ преградъ для передачи Новгородскаго Статистическаго Комитета въ вѣдѣніе земства и можетъ быть отстранено устройствомъ при губернской и уѣздныхъ Земскихъ Управахъ — Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Статистическихъ Комитетовъ, подчиненныхъ общему положенію, котораго существенныя черты должны быть оставлены неприкосновенными, а частности нѣсколько измѣнены и развиты. Такъ, составъ Губернскаго Статистическаго Комитета изъ предсѣдателя, членовъ непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и почетныхъ и секретаря можетъ быть не только сохраненъ, но и распространенъ соотвѣтственно на Уѣздные Статистическіе Комитеты. Передача статистической части въ земство обусловливаетъ только слѣдующія перемѣны въ составѣ комитетовъ: во 1-хъ) предсѣдателями Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Статистическихъ Комитетовъ необходимо назначить предсѣдателей земскихъ управъ, какъ лицъ, отвѣтственныхъ передъ земскими собраніями; во-2-хъ) званіе помощника предсѣдателя оказывается вовсе ненужнымъ; въ-3-хъ) къ числу непремѣнныхъ членовъ необходимо прибавить всѣхъ членовъ управъ, и въ 4-хъ) секретари комитетовъ, какъ главные дѣятели земской статистики, должны утверж-

даться Земскими Собраніями. Забота о матеріальныхъ средствахъ статистическихъ комитетовъ лежитъ на обязанности земства и потому естественно, что и контроль надъ ними принадлежитъ Земскимъ Собраніямъ. Обязательное доставленіе нѣкоторыхъ статистическихъ таблицъ центральному Статистическому Комитету и оказаніе содѣйствія начальнику губерніи при составленіи статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ его, не можетъ послужить препятствіемъ къ подобному контролю, такъ какъ и по многимъ другимъ предметамъ своего вѣдѣнія земство не можетъ уклониться отъ исполненія законныхъ требованій государственныхъ учрежденій. По предмету же статистики, такое уклоненіе, въ видахъ общественныхъ и научныхъ интересовъ, совершенно не желательно. Если Собраніе раздѣляетъ высказанное мнѣніе, то не благоугодно ли будетъ ему распорядиться, во-1-хъ) передѣлкою положенія о Статистическихъ Комитетахъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, и во-2-хъ) ходатайствомъ о передачѣ Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета въ вѣдѣніе земства и объ утвержденіи вновь составленнаго положенія.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, о пользѣ преобразованія Статистическаго Комитета и присоединенія его къ Губернской Земской Управѣ, какъ для земства въ экономическомъ отношеніи, такъ и для самаго дѣла собиранія статистическихъ свѣдѣній, постановило: составить къ будущему засѣданію Собранія проектъ положенія объ устройствѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Статистическихъ Комитетовъ при Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, съ тѣмъ чтобы, по разсмотрѣніи его въ Собраніи, войти съ ходатайствомъ къ правительству объ утвержденіи означеннаго проекта.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Тверское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ сбора на содержаніе статистическаго комитета.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Тульское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о передачѣ дѣлъ Губернскаго Статистическаго Комитета въ завѣдываніе губернской земской управы, такъ какъ у ней само собой будутъ сосредоточиваться всевозможныя статистическія свѣдѣнія, комитетъ же стоитъ земству ежегодно 2000 рублей.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ И IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

6. Нижегородское Губернское Земское Собраніе опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи содержанія Статистическому Комитету, 2000 р., такъ какъ обязанности его легко могутъ быть возложены на Губернскую Управу, которая, съ присоединеніемъ членовъ нынѣшняго Статистистическаго Комитета, могла бы назначать у себя статистическія засѣданія, имѣя возможность собирать болѣе вѣрныя и положительныя данныя.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Симбирское Губернское Земское Собраніе слушало ходатайство Симбирскаго Уѣзднаго Собранія, чтобы, такъ какъ собираемыя управою свѣдѣнія объ уѣздѣ будутъ гораздо точнѣе свѣдѣній Статистическаго Комитета, то и причислить его къ Губернской Земской Управѣ, а деньги, отпускаемыя на содержаніе Комитета, употреблять на расходы земства. Губернское Собраніе не нашло возможнымъ присоединить Статистическій Комитетъ къ Губернской Земской Управѣ, но, имѣя въ виду, что всѣ потребныя для земства свѣдѣнія будутъ собираться Управами и что затѣмъ Статистическій Комитетъ остается учрежденіемъ исключительно правительственнымъ, опредѣлило ходатайствовать о перенесеніи содержанія Статистическаго Комитета съ Губернской на Государственную повинность.

XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ И XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Полтавское Губернское Земское Собраніе слушало предложеніе Управы, о передачѣ ей обязанностей Статистическаго Комитета безвозмездно, черезъ что земство сбережетъ 2000 рублей. Собраніе не приняло этого предложенія.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Херсонское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ управы о содержаніи Статистическаго Комитета.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 26 декабря 1860 года мнѣнія государственнаго совѣта, § XI положенія о губернскихъ и областныхъ Статистическихъ Комитетахъ и приложенія къ ст. 3-й времен. прав. для земскихъ учрежденій (§ 11 ст. 4 п. 2), въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ Херсонской губерніи на 1866 г. внесено содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета, полагая на жалованье секретарю 750 руб. и на прочіе расходы 1250 руб., итого 2000 рублей.

Во вторую сессію Губернскаго Земскаго Собранія, коммиссія, составленная изъ гласныхъ Собранія, для разработки вопроса о смѣтахъ и раскладкахъ, имѣя въ виду примѣч. къ 44 ст. т. IV уст. о зем. повин., просила г. предсѣдателя собранія снестись съ г. Херсонскимъ губернаторомъ—не найдется ли возможности, въ видахъ облегченія земства, отчислять ежегодно какую-либо сумму изъ доходовъ губернской типографіи на содержаніе мѣстнаго статистическаго комитета.

Вслѣдствіе такового заявленія, г. предсѣдатель собранія относился по настоящему предмету, 26 октября 1865 г., къ г. исправлявшему должность Херсонскаго губернатора, который отозвался, что отчислять ежегодно какую-либо сумму изъ дохо-

довъ губернской типографіи на содержаніе статистическаго комитета невозможно, потому что свободныхъ остатковъ нѣтъ.

Между тѣмъ изъ присланныхъ въ Губернскую Управу постановленій нѣкоторыхъ собраній видно:

1) Что Тульское Губернское Собраніе возбудило вопросъ о передачѣ дѣлъ статистическаго комитета въ завѣдываніе губернской земской управы.

2) Тамбовское Губернское Собраніе сдѣлало постановленіе о закрытіи статистическаго комитета.

3) Тверское Губернское Земское Собраніе—объ отмѣнѣ сбора на содержаніе статистическаго комитета.

4) Смоленское Губернское Собраніе постановило ходатайствовать о закрытіи губернскаго статистическаго комитета и о возложеніи обязаностей по доставленію статистическихъ свѣдѣній на Земскія Управы.

5) Казанское Губернское Собраніе сдѣлало постановленіе ходатайствовать о присоединеніи канцеляріи статистическаго комитета къ Губернской Земской Управѣ.

6) Симбирское Губернское Собраніе постановило ходатайствовать о перенесеніи содержанія статистическаго комитета, какъ учрежденія правительственнаго, съ губернской на государственную повинность.

7) Нижегородское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать о прекращеніи расхода на содержаніе статистическаго комитета, такъ какъ обязанности его могутъ быть возложены на губернскую управу.

Въ виду этого, по мнѣнію губернской управы, также слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы и Херсонскій статистическій комитетъ былъ слитъ съ Губернской Земской Управой, которая, при пособіи уѣздныхъ управъ и участіи отдѣльныхъ членовъ

земства, могла бы и съ меньшими средствами выполнять обязанности, лежащія теперь на статистическомъ комитетѣ, и пополнить существующій доселѣ пробѣлъ и неполноту статистики губерніи. Исполненіе этого въ административномъ порядкѣ требовало большихъ средствъ и не могло доставить того успѣха, какой представляется земству, потому что земство въ каждомъ изъ членовъ своихъ, гг. гласныхъ, найдетъ полную готовность споспѣшествовать дѣлу. О такомъ заключеніи Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, добавивъ притомъ, что если правительство не найдетъ возможнымъ слить комитетъ съ Губернскою Управою, то слѣдовало бы ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на государственный сборъ.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ прочелъ отрывокъ изъ отношенія Министра Внутренныхъ Дѣлъ отъ 25 іюля, № 616, по поводу возбужденнаго въ Тульскомъ Собраніи вопроса о преобразованіи статистическихъ комитетовъ, изъ котораго видно, что его высокопревосходительство предложилъ центральному статистическому комитету безотлагательно приступить къ разсмотрѣнію вопроса о преобразованіи существующихъ нынѣ губернскихъ статистическихъ учрежденій, обусловливаемомъ введеніемъ въ дѣйствіе земскихъ учрежденій.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, вторая часть предложенія Управы принята, а первая отвергнута.

ГЛАВА XV.

Обеспеченіе народнаго продовольствія.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Гдовскаго уѣзда приступило къ разсмотрѣнію вопроса о мѣрахъ охраненія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами и, по подробномъ обсужденіи изложенныхъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ правилъ, предположенныхъ на сказанный предметъ нѣкоторыми Земскими Собраніями, послѣ бывшихъ по сему предмету преній, настоящій вопросъ раздѣленъ на слѣдующіе отдѣльные вопросы: 1) о способѣ храненія, выдачѣ въ ссуду и возвратѣ оной; 2) о мѣрахъ предотвращенія засыпки хлѣба худого качества; 3) о пользѣ общественныхъ запашекъ и 4) на сколько полезно устройство волостныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

По первому вопросу, одинъ изъ гласныхъ предложилъ: соблюдая установленныя закономъ правила для храненія, выдачи и возврата хлѣба въ магазины, сверхъ того поручить Управѣ по временамъ производить строгую ревизію нѣкоторыхъ магазиновъ; кромѣ того сообщить Волостнымъ Старшинамъ и Сельскимъ Старостамъ выписку изъ законовъ о ихъ обязанностяхъ по храненію и выдачѣ хлѣбныхъ запасовъ. Собраніе, при-

нявъ это предложеніе, съ тѣмъ вмѣстѣ постановило обязать Управу требовать отъ Волостныхъ Правленій отчеты о состояніи хлѣбныхъ магазиновъ къ 15 января каждаго года.

По второму вопросу, Собраніе признало, что если способъ возврата хлѣбныхъ ссудъ домохозяевами не будетъ измѣненъ, то противъ засыпки въ магазинъ хлѣба худаго качества не представляется никакихъ средствъ. Затѣмъ не принято было предложеніе, чтобы, для обеспеченія сѣменами, имѣть въ магазинѣ по 2 гарнца на душу сѣмяннаго хорошаго хлѣба, озимоваго и яроваго.

По третьему вопросу, объ общественныхъ запашкахъ, Собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: сдѣлать общественную запашку обязательною невозможно, такъ какъ, при неудовольствіи противъ ея со стороны крестьянъ даже при крѣпостной зависимости, успѣха отъ оной ожидать нельзя; а потому предложеніе объ этой запашкѣ слѣдовало бы сообщить всѣмъ обществамъ, для примѣненія онаго тѣми изъ нихъ, которыя пожелаютъ добровольно устроить эти запашки.

Наконецъ, по четвертому вопросу, Собраніе признало неудобнымъ, вмѣсто существующихъ уже въ завѣдываніи сельскихъ обществъ хлѣбныхъ магазиновъ, — устройство новыхъ магазиновъ, съ передачею ихъ въ завѣдываніе волостныхъ правленій; тамъ же, гдѣ волостные магазины уже устроены, — Собраніе нашло лучшимъ предоставить сохраненіе по прежнему или устройство ихъ вновь усмотрѣнію обществъ.

2. **Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда**, 1865 г., по вопросу о народномъ продовольствіи, слушало докладъ управы слѣдующаго содержанія: производимый въ нашей мѣстности хлѣбъ, даже въ урожайный годъ, недостаточенъ для прокормленія населенія; но, съ одной стороны, близость заработ-

ковъ въ столицѣ, а съ другой—постоянство въ ней цѣнъ на хлѣбъ предотвращаетъ для тѣхъ изъ жителей означенныхъ мѣстностей, которые предпочитаютъ праздности трудъ, всякую возможность не только голода, но и чувствительнаго недостатка въ продовольствіи. По этой причинѣ и хлѣбные запасные магазины въ Петергофскомъ уѣздѣ должны имѣть, и въ дѣйствительности на практикѣ уже получили, значеніе не столько хранилищъ продовольственнаго хлѣба, сколько сѣмянныхъ депо, въ которыя осенью крестьянами всыпается озимый и яровой хлѣбъ, а весною и осенью вновь вынимается для обсѣмененія полей. Для того, кому не извѣстны привычки большей части нашего сельскаго населенія, такое назначеніе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, служащихъ хранилищемъ сѣмянъ лишь въ теченіи полугодья, покажется не важнымъ. Но если принять въ соображеніе, что хлѣбъ, производимый крестьянами, недостаточенъ для прокормленія ихъ зимою, что $^4/_5$ изъ нихъ, имѣя у себя на дому подъ рукою хлѣбъ, назначенный на обсѣмененіе полей, навѣрное употребятъ таковой на продовольствіе своихъ семействъ, весною же принуждены будутъ покупать сѣмена по весьма высокой цѣнѣ и дурно всхожія,—если это принять въ соображеніе. то хлѣбные запасные магазины, какъ сѣмянныя депо, получаютъ чрезвычайно важное значеніе и должны быть устроены именно въ виду этой цѣли, съ предотвращеніемъ лишь тѣхъ неблагопріятныхъ условій, которыя въ настоящее время препятствуютъ достиженію этой цѣли. Главное изъ этихъ неблагопріятныхъ условій заключается именно въ томъ, что хлѣбъ принимается въ магазинахъ большею частію безъ обращенія вниманія на то, всхожій ли онъ или нѣтъ, причемъ исправный крестьянинъ всыпаетъ въ одну и ту же засѣку съ неисправнымъ: первый изъ нихъ—хорошаго качества

хлѣбъ, а послѣдній — хлѣбъ совершенно негодный на сѣмена. Изъ этого слѣдуетъ, что, при обратной выдачѣ изъ магазина хлѣба, неисправный крестьянинъ выигрываетъ, а исправный теряетъ, и что, при настоящемъ порядкѣ, при засыпаніи магазина и выдачѣ затѣмъ ссуды, дается въ видѣ награды премія беспечности и недобросовѣстности. Для предотвращенія сего, Управа полагала бы полезнымъ постановить, чтобы въ мірскіе магазины пріемъ хлѣба былъ производимъ не иначе, какъ въ куляхъ, съ обозначеніемъ на каждомъ особаго нумера, для того чтобы извѣстно было, кому именно принадлежитъ хлѣбъ, и съ удостовѣреніемъ добросовѣстныхъ отъ общества, что хлѣбъ всхожій. Управа находитъ также, что весьма полезно было бы обязать волостные сходы выбирать на трехлѣтіе изъ мѣстныхъ жителей особыхъ попечителей хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, на каждую волость одного, по преимуществу изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, арендаторовъ или управителей, для наблюденія за исполненіемъ сего правила.

Собраніе, имѣя въ виду, что закономъ не опредѣлено, какого качества долженъ быть засыпаемый въ общественные магазины хлѣбъ, постановило войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ, о вмѣненіи сельскимъ обществамъ въ обязанность имѣть въ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ сѣмянный хлѣбъ, съ тѣмъ чтобы наблюденіе за симъ возложено было на особыхъ избираемыхъ волостными сходами попечителей.

Земское Собраніе 1866 года слушало слѣдующій докладъ Управы:

Высочайше утвержденнымъ 25 минувшаго апрѣля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возложено составленіе проекта правилъ объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распо-

ряженія сими запасами со стороны самихъ сельскихъ обществъ.

Вслѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, черезъ начальника С.-Петербургской губерніи, препроводило въ уѣздныя земскія Управы, при циркулярѣ отъ 6-го іюня за № 142, предположенія свои объ устройствѣ народнаго продовольствія, съ просьбою доставить заключеніе по сему предмету Земскихъ Собраній.

Предположенія эти заключаются въ слѣдующей запискѣ:

«Въ видахъ отвращенія вредныхъ послѣдствій отъ нерасчетливаго расходованія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ со стороны крестьянскихъ обществъ и недостатка вслѣдствіе того въ продовольствіи, когда наступаетъ дѣйствительный неурожай, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представлены слѣдующія предположенія отъ нѣкоторыхъ Земскихъ Собраній:

I. а) Мірскіе сходы тогда разрѣшаютъ выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ, когда Уѣздная Управа, принявъ въ соображеніе урожай текущаго года и существующія цѣны на хлѣбъ, найдетъ необходимымъ дозволить выдачу; б) приговоры о выдачѣ хлѣба, по засвидѣтельствованіи въ волостныхъ правленіяхъ, представляются на утвержденіе въ Земскую Управу, послѣ чего производится уже самая выдача; в) смотрители сельскихъ запасныхъ магазиновъ ведутъ приходъ и расходъ магазиннаго хлѣба по книгѣ, пріобрѣтенной на счетъ общества, по установленной общей формѣ, и г) общественный хлѣбный магазинъ долженъ быть устроенъ при волостномъ правленіи, общій для всей волости.

II. Земство другой губерніи признаетъ вообще существующія правила о сборѣ, храненіи, раздачѣ и возвратѣ хлѣбныхъ запасовъ не вполнѣ соотвѣтствующими ихъ важности для сѣ-

верныхъ губерній, которыя не могутъ прокормиться круглый годъ своимъ хлѣбомъ, не говоря уже о томъ, что предоставленіе этого важнаго дѣла исключительному распоряженію крестьянскихъ обществъ повело къ разбору всего хлѣба изъ магазиновъ въ тѣ годы, когда надобности въ этомъ положительно не было.

Въ виду того, что сборъ хлѣба для пополненія магазиновъ вообще чрезвычайно затруднителенъ, что приэтомъ хлѣбъ собирается разнаго качества и, при ссыпкѣ въ одни закромы, дурной портитъ хорошій, и что сборный хлѣбъ окончательно не годится на сѣмена, а получать яровыя сѣмена изъ другихъ губерній невозможно, потому что зерна изъ болѣе теплаго климата негодны для сѣверныхъ мѣстностей, земство убѣждается въ необходимости устройства *общественныхъ запашекъ.*

Общественныя запашки, полагая по 2 гарнца посѣва ржи на душу, пополнятъ магазины очень скоро; отдѣленіе небольшаго участка въ поляхъ каждаго селенія не обременитъ крестьянъ и времени для этой работы потребуется не много, а крестьяне его всегда имѣютъ. При настоящемъ порядкѣ, бѣдные крестьяне будутъ ежегодно получать пособіе, а возвращать зерномъ или деньгами будутъ не въ состояніи, что и производитъ ропотъ со стороны достаточныхъ и не пользующихся пособіемъ крестьянъ. При запашкѣ же, заемщики будутъ уплачивать ссуды работою. Притомъ, такъ какъ всѣ крестьянскія общества страдаютъ отъ недостатка общественныхъ капиталовъ, то въ запашкѣ представляется единственное средство къ пріобрѣтенію ихъ: нѣсколько урожайныхъ лѣтъ наполнятъ магазины и затѣмъ излишки могутъ быть продаваемы въ пользу общественнаго капитала. Наконецъ, чтобы еще болѣе увеличить пользу запасныхъ магазиновъ, необходимо, по примѣру госу-

дарственныхъ крестьянъ, сдѣлать ихъ подвижными, т. е. дозволить въ крайнихъ случаяхъ выдавать ссуды заимообразно изъ магазина одного общества нуждающимся крестьянамъ другого. Что же касается до формы отчетности по хлѣбнымъ запасамъ, то, при малограмотности сельскихъ писарей, форма эта требуетъ упрощенія.

III. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній, не производящихъ хлѣба на годовое прокормленіе населенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ расположенныхъ по близости къ центрамъ, представляющимъ удобства къ заработкамъ, хлѣбные запасные магазины на практикѣ получили значеніе не столько хранилищъ продовольственнаго хлѣба, сколько сѣмянныхъ депо, и потому должны быть устроены именно въ виду этой цѣли. Главное изъ условій, препятствующихъ достиженію сказанной цѣли при настоящихъ правилахъ пополненія магазиновъ, заключается въ томъ, что хлѣбъ принимается большею частію безъ разбора годности или негодности его для посѣва, причемъ исправный крестьянинъ всыпаетъ хорошаго качества хлѣбъ въ одинъ закромъ съ неисправнымъ, приносящимъ совершенно негодный на сѣмена; при обратной же выдачѣ хлѣба изъ магазина, неисправный выигрываетъ, а исправный проигрываетъ. При такомъ порядкѣ засыпанія магазина и выдачѣ изъ него ссуды, дается премія беспечности и недобросовѣстности.

По этимъ соображеніямъ является необходимымъ установить, чтобы въ мірскіе магазины пріемъ хлѣба былъ производимъ не иначе, какъ въ куляхъ, съ обозначеніемъ на каждомъ особаго нумера, для того чтобы извѣстно было, кому именно принадлежитъ хлѣбъ, и съ удостовѣреніемъ добросовѣстныхъ отъ общества, что хлѣбъ всхожій.

Къ сему Управа присовокупила съ своей стороны слѣдующее:

Съ 1863 года выдача ссудъ производится подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ сельскихъ обществъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 24 января 1863 года за № 9061. Согласно симъ правиламъ, мірскимъ крестьянскимъ сходамъ предоставлено разрѣшать выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Отпускъ хлѣба на посѣвы производить крестьянамъ, дѣйствительно нуждающимся въ хлѣбѣ для обсѣмененія полей, выдавая каждому не болѣе количества, потребнаго на засѣяніе обработываемой имъ земли; выдачу хлѣба на продовольствіе разрѣшать единственно нуждающимся крестьянамъ и притомъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, не допуская ни въ какомъ случаѣ раздѣленія хлѣбныхъ запасовъ поголовно между всѣми крестьянами.

б) На выдачу хлѣба составлять особые приговоры, съ означеніемъ въ нихъ, кому и какое количество хлѣба разрѣшается выдать, и затѣмъ приговоры эти свидѣтельствовать въ Волостныхъ Правленіяхъ, которымъ наблюдать, подъ собственною отвѣтственностію, за точнымъ исполненіемъ постановленныхъ правилъ.

в) Выданный хлѣбъ долженъ быть возвращаемъ изъ перваго урожая и, только при совершенной къ тому невозможности, можетъ быть допускаема отсрочка до слѣдующаго затѣмъ урожая.

г) При недостаткѣ хлѣбныхъ запасовъ, пособія изъ продовольственнаго капитала должны быть испрашиваемы съ соблюденіемъ изложенныхъ выше условій, по приговорамъ сельскихъ обществъ, представляемымъ Волостными Правленіями, черезъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, въ Коммиссію Народнаго Продовольствія.

По статьѣ же 46 времен. правилъ для земскихъ учрежденій, сіи учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ.

Правила эти, по мнѣнію Управы, недостаточны для отвращенія нерасчетливаго расходованія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ со стороны крестьянскихъ обществъ. По мнѣнію Управы, въ дополненіе къ нимъ слѣдуетъ постановить, примѣняясь къ вышеупомянутымъ предположеніямъ Министерства, еще слѣдующія правила:

I. а) Мірскіе сходы тогда разрѣшаютъ выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ, когда Уѣздная Управа, принявъ въ соображеніе урожай текущаго года и существующія цѣны на хлѣбъ, найдетъ необходимымъ дозволить выдачу; б) приговоры о выдачѣ хлѣба, по засвидѣтельствованіи въ Волостныхъ Правленіяхъ, представляются на утвержденіе въ Земскую Управу, послѣ чего производится уже самая выдача; тоже правило соблюдается при возобновленіи залежавшихся запасовъ; в) смотрители сельскихъ запасныхъ магазиновъ ведутъ приходъ и расходъ магазиннаго хлѣба по книгѣ, пріобрѣтенной на счетъ общества, по установленной общей формѣ; въ Волостномъ Правленіи ведется общая по всѣмъ обществамъ книга, по той же формѣ; г) общественные хлѣбные магазины устраиваются, смотря по удобству, въ каждой деревнѣ и въ каждомъ обществѣ отдѣльно, или одинъ общій по всей волости.

Для обеспеченія качества хлѣба, Управа полагала бы установить, чтобы при засыпкѣ магазиновъ требовалось удостовѣреніе добросовѣстныхъ отъ крестьянъ въ доброкачественности

и всхожести хлѣба; представленіе хлѣба въ куляхъ не дѣлать обязательнымъ.

Учрежденіе общественныхъ запашекъ, предположенное по пункту II, Управа признаетъ неудобнымъ.

Вслѣдствіе неурожаевъ озимаго хлѣба въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, крестьяне въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда до того обѣднѣли, что, въ случаѣ новаго въ семъ году неурожая, котораго можно было опасаться, судя по состоянію озимыхъ полей, крестьянамъ нечѣмъ бы было засѣвать озимыхъ своихъ полей. Управа долгомъ своимъ почла заблаговременно озаботиться принятіемъ мѣръ къ предотвращенію могущихъ произойти отъ того вредныхъ послѣдствій и, имѣя въ виду, что нѣкоторымъ уѣздамъ Петербургской губерніи отпущено было пособіе изъ продовольственнаго капитала, исходатайствовала чрезъ Губернскую Управу заимообразно отпуска изъ того же источника для Петергофскаго уѣзда 15 т. р. сер. Деньги эти ассигнованы, но, по удовлетворительному урожаю озимыхъ хлѣбовъ, оказались въ семъ году излишними.

По выслушаніи этого доклада, Собраніе его утвердило и сверхъ того постановило: ходатайствовать черезъ Губернскую Управу о предоставленіи каждому уѣзду завѣдыванія продовольственнымъ капиталомъ, соотвѣтственно участію уѣзда въ общей губернской раскладкѣ.

3. Земское Собраніе Санктпетербургскаго уѣзда 1866 г. слушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ 1843 году С.-Петербургскій и Царскосельскій уѣзды были назначены образцовыми и, въ числѣ разныхъ нововведеній, въ этихъ уѣздахъ между прочимъ былъ учрежденъ хлѣбный сборъ, въ замѣнъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Хотя замѣнъ сей былъ предоставленъ добровольному соглашенію

всѣхъ участвующихъ, но, за исключеніемъ 7 имѣній, хлѣбный сборъ введенъ по всему уѣзду. Капиталъ сей въ законѣ (п. 2 примѣч. къ 258 ст. Устава Народнаго Продовольствія т. XIII) называется капиталомъ народнаго продовольствія С.-Петербургскаго уѣзда, что несомнѣнно доказываетъ признаніе закономъ капитала сего исключительною собственностію нашего уѣзда. Имѣя это въ виду и узнавъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, вошелъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, о передачѣ земству изъ общаго капитала народнаго продовольствія только по 48 коп. на душу, Управа относилась въ январѣ сего года къ начальнику С.-Петербургской губерніи, прося его объ исходатайствованіи отпуска уѣзднаго капитала въ полномъ количествѣ. Съ тѣхъ поръ и въ особенности со времени изданія Высочайше утвержденнаго 23 мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о передачѣ земству капитала народнаго продовольствія, согласно вышеозначенному представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Управа непрестанно слѣдила за ходомъ сего дѣла и нынѣ она можетъ довести до свѣдѣнія Собранія, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ правильность ходатайства Управы, 10 минувшаго августа вошелъ съ представленіемъ въ Государдарственный Совѣтъ, объ отпускѣ земству нашему вполнѣ капитала народнаго продовольствія С.-Петербургскаго уѣзда. По счетамъ Казенной Палаты, капиталъ сей составлялъ къ 1-му января 1866 года около 110 т. р. и въ недоимкѣ состояло 12,135 р. 28¾ к.

Оставшіеся въ уѣздѣ 7 сельскихъ запасныхъ магазиновъ, во исполненіе Положенія 19 февраля 1861 года, переданы въ завѣдываніе сельскихъ обществъ. По донесеніямъ подлежащихъ

волостныхъ правленій, состояніе магазиновъ къ 1-му мая сего года было слѣдующее:

	Четвертей.	Четвериковъ.	Гарнцевъ.
а) Въ Ивано-Романовскомъ сельскомъ запасномъ магазинѣ состояло на лицо:			
Озимаго	29	4	2
Яроваго	25	5	2
б) въ Мяккинскомъ состояло на лицо:			
Озимаго	121	3	—
Яроваго	67	4	—
в) въ Коросарскомъ состояло на лицо:			
Озимаго	79	6	—
Яроваго	31	5	—
г) въ Средне-Куйвозскомъ на лицо:			
Озимаго	53	1	—
Яроваго	29	7	—
и д) въ Мало-Куйвозскомъ на лицо:			
Озимаго	87	6	—
Яроваго	42	4	—

Затѣмъ Управою сдѣлано было предложеніе, объ обращеніи существующихъ въ уѣздѣ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ въ денежный капиталъ. Предложеніе это сдѣлано Управою въ исполненіе циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о представленіи ему мнѣнія Земскихъ Собраній относительно мѣръ, признаваемыхъ ими необходимыми въ предупрежденіе неправильнаго израсходованія сельскими обществами наличности магазиновъ.

Собраніе единогласно утвердило предложеніе Управы, имѣя въ виду, что тѣ же соображенія, которыя служили поводомъ къ учрежденію капитала народнаго продовольствія

С.-Петербургскаго уѣзда, указываютъ на пользу обращенія оставшихся еще магазиновъ въ деньги, и постановило:

а) имѣющійся нынѣ на лицо въ 6-ти запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, а именно: Ивано-Романовскомъ, Мяккинскомъ, Коросарскомъ, Средне-Куйвозовскомъ, Мало-Куйвозовскомъ и Екатериненскомъ, хлѣбъ продать, исполненіе чего предоставить самимъ обществомъ;

б) вырученныя за хлѣбъ деньги общества должны представитъ Управѣ, для присоединенія къ капиталу Народнаго Продовольствія С.-Петербургскаго уѣзда;

и в) для соблюденія справедливости и равномѣрности, всѣ общества должны въ равной мѣрѣ участвовать въ составленіи этого капитала, а потому недостающее, какъ въ означенныхъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ обществахъ, до размѣра, законами опредѣленнаго, 14 р. 10 к. на ревизскую душу, должно быть ими пополнено; на сей конецъ предоставить Управѣ означенный недостатокъ довзыскать съ подлежащихъ обществъ, порядкомъ, установленнымъ для взысканія земскихъ сборовъ вообще, съ распредѣленіемъ онаго на соотвѣтствующее число лѣтъ, по обложенію 84 коп. съ душеваго надѣла въ годъ.

4. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1866 г. слушало отчетъ Управы, изъ коего видно, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25-го апрѣля 1846 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило въ Управу часть капитала народнаго продовольствія, на слѣдующемъ основаніи: а) передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, изъ собраннаго капитала въ каждой губерніи, часть, въ пропорціи 48 коп. на каждую ревизскую душу мужескаго пола всѣхъ вообще сословій, участвовавшихъ въ составленіи означеннаго капитала, причтя къ этой части и слѣдующіе на

нее проценты съ 1 января 1866 года; а остальную часть этого сбора, какъ наличнаго, такъ и состоящаго въ недоимкѣ въ ссудахъ, причислить къ общему по Имперіи продовольственному капиталу.

Губернская Управа, не дѣлая полнаго и подробнаго расчета о сборѣ и состояніи всего капитала народнаго продовольствія по С.-Петербургской губерніи, составила однако приблизительное по оному заключеніе:

Денежный сборъ на народное продовольствіе (кромѣ сбора особеннаго съ крестьянъ С.-Петербургскаго и Царскосельскаго уѣздовъ и сбора съ мѣщанъ), установленъ былъ 5 іюня 1834 г., по 3 коп. съ души, до размѣра въ 48 коп. съ каждой; слѣдовательно, на 16 лѣтъ. Собранный такимъ образомъ капиталъ долженъ былъ составлять собственность каждой губерніи въ отдѣльности и употребляться только исключительно на предметъ своего назначенія. Несмотря на такое положительное опредѣленіе закона, этотъ сборъ продолжался и до настоящаго года, слѣдовательно 32 года, или ровно вдвое. Такимъ образомъ, размѣръ достигъ двойной пропорціи, или 86 коп. съ души, кромѣ накопившихся % за 32 года. Изъ этого можно заключить, что земству передано всего 50% съ капитала, остальные же 50% и % на весь капиталъ перешли въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ докладѣ Управы изложено по сему предмету слѣдующее:

Народное продовольствіе, не только какъ государственная мѣра, но и какъ земская,—есть болѣе плодъ воображенія, мысль, осуществленіе которой не приноситъ въ дѣйствительности ожидаемыхъ выгодъ, но, напротивъ, причиняетъ болѣе экономическихъ потерь. Попытки подобныхъ мѣръ нигдѣ еще не увѣнчались успѣхомъ и потому были оставлены. И дѣй-

ствительно, что̀ значитъ наприм. 48 коп. на душу денегъ, или куль зерна, въ случаѣ нужды и голода, когда за 48 коп. въ нашей губерніи едва можно купить пудъ муки, а крестьянскому семейству необходимо для его прокормленія 18 кулей ржи въ годъ? Между тѣмъ, если мы исчислимъ весь капиталъ народнаго продовольствія и все количество хлѣба, которое должно храниться въ запасныхъ магазинахъ, то увидимъ, какой громадный капиталъ вынутъ постоянно изъ народнаго обращенія и долженъ лежать непроизводительно. Но надо прибавить, что жизнь сама обходитъ отчасти распоряженія по этому предмету, и наши магазины большею частію существуютъ только на бумагѣ, а если гдѣ они и полны, то большею частію только самымъ дурнымъ качествомъ хлѣба. Къ чему же этотъ обманъ самихъ себя и этотъ призракъ обеспеченія? На основаніи сего, Губернская Земская Управа признавала болѣе правильнымъ ходатайствовать о предоставленіи каждому сельскому обществу свободнаго опредѣленія нужды его — имѣть или не имѣть запасы натурою, и распоряжаться ими вполнѣ самостоятельно. Сборъ же капитала народнаго продовольствія отнынѣ слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, прекратить, на основаніи 55 ст. врем. прав. для зем. учр. Что же касается до переданнаго капитала, то ходатайствовать о разрѣшеніи употреблять его болѣе полезно и производительно, нежели храненіе изъ 3%.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Опочецкаго уѣзда, въ виду неурожая въ уѣздѣ, единогласно постановило:

1. Ходатайствовать о раздѣленіи продовольственнаго капитала по уѣздамъ и передачѣ Опочецкому уѣзду причитающейся части,

или же такой суммы, какая потребуется Управою, для того чтобы необходимая помощь выдавалась во время, безъ отягощенія Управы излишнею перепискою, черезъ что въ прежнее время ссуда выдавалась тогда, когда и надобность въ ней проходила.

2. Предписать Волостнымъ Правленіямъ составить приговоры по обществамъ, сколько какому изъ нихъ необходимо хлѣба для своего продовольствія до новаго урожая, объяснивъ въ тоже время крестьянамъ, что деньги будутъ отпущены въ каждую волость уполномоченному отъ общества для закупки хлѣба; что отпущенныя для того деньги должны быть уплачены въ теченіи 3-хъ лѣтъ; что, по истеченіи 2-хъ лѣтъ, они обязаны будутъ платить по 6% въ годъ; что приговоры въ исправномъ платежѣ денегъ должны быть за круговою порукою; что закупленный хлѣбъ долженъ быть сложенъ въ магазинахъ и дѣйствительность покупки должна быть засвидѣтельствована Управою.

Сверхъ того положено ходатайствовать, чтобы сельскіе магазины устроивались не менѣе какъ на 400 душъ, для лучшаго надзора за правильнымъ сборомъ и раздачею хлѣба.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

6. Смоленское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Подготовительной Коммиссіи, по вопросу о народномъ продовольствіи:

„Коммиссія, разсмотрѣвъ переданныя отъ предсѣдателя Земскаго Собранія свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ по продовольственному вопросу, нашла:

а) Что на 1 число октября 1865 года состояло продовольственнаго капитала помѣщичьихъ крестьянъ въ казначействахъ на лицо 9,992 руб. 41¼ коп., въ ссудахъ на заемщикахъ

581,942 руб. 96 1/4 коп. и недоимки 25-копѣчнаго сбора 1,389 руб. 93 3/4 коп., что составитъ общую сумму продовольственнаго капитала бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 593,325 руб. 3 1/4 коп. Къ этому слѣдуетъ присоединить запасный капиталъ народнаго продовольствія, хранящійся въ кредитныхъ установленіяхъ, подлинные билеты которыхъ хранятся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ; капиталъ этотъ, по 1 января 1865 года, составлялъ сумму въ 377,309 руб. 92 1/2 коп., такъ что общая сумма всего продовольственнаго капитала Смоленской губерніи простирается до 970,635 руб. 24 коп. Въ этой суммѣ заключаются позаимствованные, на продовольствіе помѣщичьихъ крестьянъ, изъ другихъ губерній 395,774 руб. 92 3/4 коп., а потому всего капитала, принадлежащаго Смоленской губерніи, слѣдуетъ считать 574,860 руб. 31 1/4 коп. Означенная выше сумма, выданная въ ссуду на продовольствіе помѣщичьихъ крестьянъ, распредѣляется весьма неравномѣрно между уѣздами, такъ что на Порѣчскій уѣздъ, при общемъ населеніи въ 14619 душъ, считается недоимки продовольственнаго капитала 111,517 руб. 9 1/2 коп., что составитъ 1/5 часть всей недоимки, лежащей на губерніи; на Духовщинскомъ уѣздѣ, при населеніи въ 18881 душа, считается 82,050 руб. 96 1/4 коп., или 1/7 часть всего выданнаго въ ссуду продовольственнаго капитала; наименьшая часть продовольственной недоимки лежитъ на Гжатскомъ уѣздѣ, который, при общемъ населеніи въ 36267 душъ, имѣетъ продовольственнаго долга только 5,478 руб. 89 1/2 коп. Выданныя на продовольствіе помѣщичьихъ крестьянъ ссуды, по ходатайству Губернскаго Собранія дворянства, разсрочены съ 1863 года на 20 лѣтъ. Однакоже, несмотря на означенную разсрочку, по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, на 1 октября 1865 года исчислено къ неотложному взысканію, изъ общей суммы долга въ 581,942 руб.

16¼ коп., всего 306,867 руб. 42½ коп., слѣдовательно, большая половина всѣхъ выданныхъ ссудъ.

б) Въ ноябрѣ 1861 года вопросъ о продовольственномъ капиталѣ, по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, переданъ былъ на обсужденіе соединенныхъ присутствій Коммиссіи Народнаго Продовольствія и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Хотя члены этого соединеннаго Присутствія и высказали различныя мнѣнія о принадлежности продовольственнаго капитала (такъ какъ большинство ихъ признавало продовольственный капиталъ собственностью помѣщиковъ, меньшинство же считало оный принадлежащимъ крестьянамъ), но какъ тѣ, такъ и другіе пришли къ одинаковому заключенію въ отношеніи окончанія расчетовъ по этому капиталу: они полагали, между прочимъ, долгъ внутренній, долгъ самой губерніи, немедленно сложить со счетовъ, запасный же капиталъ употребить на погашеніе позаимствованныхъ изъ другихъ губерній суммъ; затѣмъ, уплату части долга другимъ губерніямъ, не покрывающейся запаснымъ капиталомъ, большинство возлагало на помѣщиковъ, меньшинство же на крестьянъ. Что касается до обеспеченія народнаго продовольствія на будущее время, то члены соединенныхъ Присутствій полагали предоставить волостнымъ обществамъ приступить къ составленію запасовъ общественнаго хлѣба и денежныхъ мірскихъ капиталовъ, при надзорѣ и содѣйствіи мировыхъ посредниковъ. Постановленіе соединенныхъ Присутствій представлено г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ декабрѣ 1861 года, Губернское Собраніе Дворянства, соглашаясь съ мнѣніемъ меньшинства членовъ соединенныхъ Присутствій и находя, съ своей стороны, мѣры, предложенныя въ этомъ мнѣніи, совершенно удовлетворительными и достаточными для полнаго и окончательнаго разрѣшенія вопроса, какъ

о возвратѣ ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго капитала бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, такъ и для обеспеченія продовольствія временно-обязанныхъ крестьянъ на будущее время, представило это постановленіе свое г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Отвѣта на ходатайства, какъ соединенныхъ присутствій Коммиссіи Народнаго Продовольствія и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, такъ и Губернскаго Собранія Дворянства, до настоящаго времени не послѣдовало.

По вопросу о ссудахъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, какъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, такъ и изъ продовольственнаго капитала, Высочайше утвержденнымъ 24 декабря 1862 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ примѣчаніе къ 178 ст. т. XIII Уст. о Народ. Продовол., по продолженію 1863 года, между прочимъ постановлено: „по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала не насчитывать впредь никакихъ процентовъ, а насчитанные по ссудамъ, прежде выданнымъ, но не уплаченные еще проценты, сложить со счетовъ. Именно вслѣдствіе такого распоряженія и произошло значительное уменьшеніе въ недоимкахъ продовольственнаго капитала, которыя на 1-е августа 1861 года простирались до 934,903 рублей 59 коп., и въ томъ числѣ заключалось капитала 758,106 руб. 10½ коп., а процентовъ 176,797 руб. 48½ коп.

в) Изъ свѣдѣній о положеніи хлѣбныхъ запасовъ, находящихся въ завѣдываніи сельскихъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ, доставленныхъ Коммиссіею Народнаго Продовольствія, видно, что въ запасныхъ магазинахъ на лицо состоитъ озимаго хлѣба 108554 четверти и яроваго 102705 четвертей, озимаго менѣе противъ предшествовавшаго года на 24357 четвертей 6 мѣръ, а яроваго болѣе на 16884 четверти 6 мѣръ 6½ гарнцевъ. По убѣжденію членовъ Коммиссіи, свѣдѣнія эти едвали

могутъ быть признаны вѣрными, такъ какъ извѣстно, что въ большей части имѣній хлѣбъ въ запасныхъ магазинахъ, собираемый далеко не въ полномъ количествѣ осенью, постоянно разбирается крестьянами весною. Полный же запасъ хлѣба въ магазинахъ долженъ быть, по существующимъ узаконеніямъ: озимаго 336758 четвертей и яроваго—167879 четвертей.

г) Продовольственный капиталъ мѣщанъ Смоленской губерніи состоялъ, къ 1 октября 1865 года, изъ 9,596 руб. 58 1/2 коп., изъ которыхъ на лицо въ казначействахъ хранилось только 527 руб. 53 3/4 коп.; остальная же сумма состояла въ ссудахъ на заемщикахъ.

д) Денежный продовольственный капиталъ государственныхъ крестьянъ составляетъ 209,745 руб. 48 1/4 коп., изъ которыхъ 194,494 руб. 65 коп. числятся въ ссудахъ на государственныхъ крестьянахъ. Хлѣбныхъ запасовъ къ 1 января 1866 года состояло въ недоимкахъ: озимаго 2617 четвертей 1 четверикъ 6 гарнцевъ и яроваго 3074 четверти 2 четверика 4 1/2 гарнца; въ ссудахъ: озимаго 44319 четвертей 2 четверика 4 3/4 гарнца и яроваго 44577 четвертей 1 четверикъ 6 3/4 гарнца, а на лицо озимаго 51132 четверти 7 четвериковъ 3/4 гарнца и яроваго 52861 четверть 1 четверикъ 2 1/2 гарнца. Такимъ образомъ, общая цифра хлѣбныхъ запасовъ государственныхъ крестьянъ заключается въ 98069 четвертяхъ 3 четверикахъ и 3 1/2 гарнцахъ озимаго и 100512 четвертяхъ 5 четверикахъ 5 1/2 гарнцахъ яроваго хлѣба.

Вотъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ Коммиссіи предстояло, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія, сдѣлать заключеніе по вопросу о продовольственномъ капиталѣ Смоленской губерніи.

Приступая къ этому заключенію, Коммиссія приняла въ со-

ображеніе, что, на основаніи 53 ст. Врем. Прав. для Земск. Учрежд., расчеты слѣдующихъ каждой губерніи суммъ продовольственныхъ капиталовъ предоставлены соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ; что расчетовъ по продовольственному капиталу, принадлежащему Смоленской губерніи, до настоящаго времени не получено; что, на ходатайства соединенныхъ присутствій Коммиссіи Народнаго Продовольствія съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, и Губернскаго Собранія дворянства, никакого разрѣшенія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не послѣдовало; что состояніе хлѣбныхъ запасовъ, принадлежащихъ сословію временно-обязанныхъ крестьянъ, весьма неудовлетворительно; что, въ видахъ огражденія отъ чрезмѣрнаго возвышенія цѣнъ на хлѣбъ при общихъ неурожаяхъ, полезно было бы учрежденіе центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ по каждому уѣзду; что настоящее положеніе денежнаго продовольственнаго капитала не представляетъ достаточныхъ обеспеченій, при общемъ неурожаѣ въ Смоленской губерніи; и наконецъ, что совершенно было бы справедливо распространить право на полученіе денежныхъ ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей и на другія, кромѣ крестьянъ, сословія, входящія въ составъ земства.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Коммиссія, съ своей стороны, полагала: 1) просить отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ о доставленіи расчета о количествѣ слѣдующихъ Смоленской губерніи суммъ продовольственнаго капитала, такъ и о скорѣйшемъ разрѣшеніи ходатайствъ соединенныхъ присутствій и Губернскаго Собранія дворянства, по вопросу о продовольственномъ капиталѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. 2) Предложить чрезъ Губернскую Земскую

Управу всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ принять неотложныя мѣры къ приведенію въ нормальное положеніе общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, принадлежащихъ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ. 3) Вмѣнить въ обязанность Губернской Земской Управѣ, по истребованіи заключеній отъ Уѣздныхъ Управъ, представить будущему Губернскому Земскому Собранію соображенія свои о степени полезности и возможности учрежденія по уѣздамъ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ. 4) Предложить Губернской Управѣ представить Губернскому Собранію соображенія свои о порядкѣ и правилахъ для ссудъ изъ продовольственнаго капитала другимъ, кромѣ крестьянскаго, сословіямъ, входящимъ въ составъ земства, которыя, по мнѣнію Коммиссіи, имѣютъ неотъемлемое право на полученіе ссудъ для продовольствія и для обсѣмененія полей. 5) Имѣя въ виду передачу продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, принадлежащихъ государственнымъ крестьянамъ, въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, Коммиссія полагала: крестьянъ этихъ причислить къ общему составу жителей уѣздовъ, имѣющихъ право на полученіе ссудъ для продовольствія, какъ денежныхъ, такъ и изъ хлѣбныхъ запасовъ. 6) Распоряженіе продовольственнымъ капиталомъ мѣщанъ Смоленской губерніи предоставить городскимъ общественнымъ управленіямъ, на которыхъ и должна лежать заботливость объ обеспеченіи ихъ продовольствія. 7) Принимая во вниманіе неудовлетворительное положеніе денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ, большая часть которыхъ находится въ ссудахъ на заемщикахъ, и находя недостаточнымъ обеспеченіе народнаго продовольствія на случай неурожаевъ, Коммиссія, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ нынѣ же назначить хотя небольшой денежный сборъ съ жителей уѣздовъ, за исключеніемъ городовъ, въ размѣрѣ полукопѣйки съ десятины. По

количеству 4001183 дес. земли, показанныхъ въ раскладкѣ по смѣтѣ на трехлѣтіе съ 1865 года, ежегодный сборъ на составленіе продовольственнаго капитала земства составлялъ бы 20,005 руб. 91½ коп. 8) Распредѣленіе этого сбора между уѣздами произвести на основаніяхъ, принятыхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для раскладки дополнительнаго на содержаніе Губернской Земской Управы сбора, т. е. по степени населенности каждаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы внутренняя раскладка причитающагося на каждый уѣздъ сбора для составленія продовольственнаго капитала была произведена Уѣздными Управами, согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки.“

По прочтеніи доклада, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію заключеній Коммиссіи по пунктамъ, причемъ пункты 1 и 2 приняты безъ преній. Пунктъ 3 принятъ съ поясненіемъ, что Уѣздныя Управы обязываются свои соображенія, касательно пользы и возможности учрежденія по уѣздамъ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, предварительно представить на утвержденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Пункты 4, 5 и 6 доклада приняты безъ преній. Пунк. 7, предлагающій поземельный сборъ на составленіе продовольственнаго земскаго капитала, возбудилъ оживленныя пренія, причемъ одинъ изъ гласныхъ напомнилъ, что продовольственный капиталъ принадлежитъ дворянству, которое между тѣмъ не пользуется имъ, и для пополненія онаго конфискуются принадлежащіе дворянству оброки съ временно-обязанныхъ крестьянъ. Предполагаемый новый налогъ на принадлежащія дворянству земли, для составленія продовольственнаго земскаго капитала, гласный считаетъ обременительнымъ для дворянства, по разстроенному положенію его матеріальныхъ средствъ, и безполезнымъ, по трудности получать ссуды для лицъ этого сословія.

*

Другой гласный замѣтилъ, что мѣщанскій продовольственный капиталъ Коммиссіею предполагается отдѣлить отъ земскаго; онъ считаетъ, что и дворянство не должно быть привлечено къ составленію земскаго капитала. Дворянство, до сего времени, никогда не пользовалось продовольственнымъ капиталомъ для себя и, по кореннымъ законамъ, оно обязано было, въ случаѣ неурожаевъ, продовольствовать крестьянъ, что теперь отмѣнено Положеніемъ 19 февраля.

На это возражали, что, до сего времени, дворянство дѣйствительно не имѣло права на участіе въ продовольственномъ капиталѣ; но если оно будетъ нести налогъ для образованія земскаго продовольственнаго капитала, то конечно получитъ это право. Постановленіе Духовщинскаго Уѣзднаго Собранія, съ просьбою о ссудѣ 3000 руб., по случаю неурожая, для недостаточныхъ жителей уѣзда, безъ различія сословій, доказываетъ, что дворянство можетъ быть поставлено въ необходимость прибѣгать къ просьбѣ о пособіи.

Замѣчено было также, что если земли, принадлежащія дворянству, будутъ освобождены отъ налога на образованіе продовольственнаго капитала, то таковому же освобожденію должны подлежать и находящіяся въ уѣздахъ земли купечества и мѣщанства.

Предсѣдатель Собранія указывалъ на то, что города составляютъ особыя хозяйственныя единицы, и потому понятно, отчего мѣщанскій продовольственный капиталъ отдѣленъ отъ капитала уѣзднаго населенія. Замѣчаніе же о затрудненіяхъ въ полученіи ссуды изъ продовольственнаго капитала онъ могъ бы считать вѣрнымъ до введенія земскихъ учрежденій: но въ настоящее время имъ уже принадлежитъ право полнаго завѣдыванія продовольственнымъ капиталомъ губерніи. Основываясь

на этомъ правѣ земства, предсѣдатель относился къ губернатору, о пріостановленіи взысканій на пополненіе продовольственной ссуды, впредь до распоряженія Губернскаго Земскаго Собранія. Слѣдовательно, указываемая конфискація оброка за продовольственныя недоимки не можетъ имѣть мѣста.

Указано было и на то, что Коммиссія, предлагая новый поземельный сборъ для образованія продовольственнаго капитала, имѣла въ виду, чтобы этотъ капиталъ, въ случаѣ народнаго бѣдствія, былъ доступенъ для всѣхъ жителей, безъ различія сословій; а это невозможно, безъ участія всѣхъ жителей въ образованіи капитала.

На это возражали, что такъ какъ размѣръ ссуды изъ продовольственнаго капитала не можетъ быть пропорціоналенъ размѣру налога для образованія его, то дворянству и не слѣдуетъ принимать участія въ составленіи продовольственнаго капитала.

Одинъ изъ гласныхъ, указывая на то, что запасный продовольственный капиталъ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ болѣе, нежели у другихъ сословій, спрашивалъ: будутъ ли ссуды выдаваться соразмѣрно участію въ составленіи капитала, или же соразмѣрно потребности въ пособіи? Что же касается до образованія новаго земскаго капитала, то, по его мнѣнію, крестьяне Государственныхъ Имуществъ могутъ принять въ немъ участіе только тогда, когда прекратится нынѣ установленный съ нихъ, по распоряженію Министерства, сборъ.

На послѣднія два заявленія, Предсѣдатель отвѣчалъ, что онъ не можетъ рѣшить вопроса о размѣрѣ и порядкѣ производства ссуды, такъ какъ распоряженія по этимъ предметамъ предоставлены Губернскому Земскому Собранію. Указавъ на 58 — 63 ст. Времен. Прав., онъ замѣтилъ, что, по смыслу существующихъ узаконеній, пособія должны быть выдаваемы

пуждающимся лицамъ и обществамъ: слѣдовательно, право на полученіе ссуды изъ продовольственнаго капитала, составляющаго собственность всего Земства губерніи, опредѣляется потребностью въ пособіи, а не мѣрою участія въ составленіи капитала, назначеннаго собственно для предотвращенія общественныхъ бѣдствій въ цѣлой губерніи. Затѣмъ, обративши вниманіе Собранія на то, что продолжительныя пренія не привели къ соглашенію и къ уясненію вопроса, Предсѣдатель предложилъ передать на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній предложенія Коммиссіи, выраженныя въ пунктахъ 7 и 8.

Собраніе приняло это предложеніе, причемъ, по тѣсной ихъ связи съ 4 пунктомъ доклада, передала на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній и заключеніе Коммиссіи, изложенное въ пунктѣ 4.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Новгородское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало слѣдующій докладъ Губернской Управы, о состояніи запасовъ по народному продовольствію:

На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, обязанности, лежащія на коммиссіи народнаго продовольствія, возложены на земскія учрежденія, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя установлены временными правилами.

На основаніи 59 ст. этихъ правилъ, Губернскія Собранія опредѣляютъ, при составленіи ежегодныхъ смѣтъ, какая сумма можетъ быть израсходована, въ случаѣ нужды, на пособіе нуждающимся обществамъ и лицамъ. Опредѣленіе этой суммы пособій (ст. 60) основывается на положительныхъ мѣстныхъ свѣдѣніяхъ и предположеніяхъ уѣздныхъ и губернскихъ управъ, о состояніи продовольствія въ губерніи и уѣздахъ, для чего

губернская управа, чрезъ посредство уѣздныхъ управъ, обязана содержать постоянно свѣдѣнія *о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, урожаѣ и торговыхъ цѣнахъ* въ губерніи и уѣздахъ, которыя и должны представляться Собраніямъ для соображенія.

14 іюля, за № 320, г. губернаторъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, просилъ губернскую управу принять всѣ дѣла, касающіяся хлѣбныхъ магазиновъ временнообязанныхъ крестьянъ. Относительно же передачи денежныхъ продовольственныхъ запасовъ сообщилъ, что такъ какъ по этому предмету составляются особыя предположенія, то, по утвержденіи ихъ въ установленномъ порядкѣ, послѣдуетъ особое распоряженіе.

На этомъ основаніи 18 іюня, за № 421, губернская управа просила уѣздныя озаботиться собираніемъ свѣдѣній о положеніи хлѣбныхъ запасовъ и доставленіемъ ихъ губернской управѣ и, кромѣ того, принявъ 3 августа дѣла хлѣбныхъ запасовъ отъ коммиссіи народнаго продовольствія, губернская управа, журналомъ отъ 18 августа, постановила: просить уѣздныя управы озаботиться непремѣннымъ пополненіемъ нынѣшнею осенью хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, такъ какъ, по передачѣ помѣщиками хлѣбныхъ запасовъ въ распоряженіе обществъ, сіи послѣднія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ широко распорядились своимъ правомъ, не руководствуясь существующимъ закономъ, тогда какъ, по 3 пункту указа Правительствующаго Сената 24 января 1863 года, опредѣлено: а) мірскимъ сходамъ разрѣшать отпускъ хлѣба, какъ на посѣвы, такъ и на продовольствіе, только дѣйствительно въ томъ нуждающимся и въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, не допуская ни подъ какимъ видомъ поголовнаго раздѣла хлѣба; б) на выдачу хлѣба слѣдуетъ составлять приговоры, гдѣ должно быть обозначено, кому и сколько

слѣдуетъ выдать, и самая выдача производится подъ отвѣтственностію волостнаго правленія; в) выданный хлѣбъ долженъ быть возвращаемъ изъ перваго урожая и только въ случаяхъ особой важности допускается отстрочка.

Затѣмъ губернская управа, желая представить Собранію свѣдѣнія, какъ о положеніи въ настоящее время хлѣбныхъ запасовъ въ губерніи, такъ и свои соображенія по принятію мѣръ къ пополненію и сохраненію запасовъ, просила доставить заблаговременно вѣдомость о состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздахъ, по формѣ, приложенной къ 231 ст. XIII тома Устава народ. продов.

Таковая же просьба была повторена 29 августа за № 944, но, несмотря на это, губернская управа имѣетъ свѣдѣнія только отъ 6 уѣздовъ, изъ которыхъ по Устюжнскому и Валдайскому свѣдѣнія доставлены за 1865 годъ и показано количество хлѣба по каждому магазину отдѣльно, по Боровичскому и Старорусскому доставлены только общія свѣдѣнія по уѣзду, а по Новгородскому доставлены свѣдѣнія за 1864 годъ; за 1864 же годъ имѣются въ управѣ свѣдѣнія и по Демянскому уѣзду, доставленныя Губернскому Собранію предводителемъ дворянства въ мартѣ мѣсяцѣ.

Изъ дѣлъ, переданныхъ въ управу, видно, что въ 1864 году къ 1 іюля на 205336 душъ временно-обязанныхъ крестьянъ Новгородской губерніи въ 1570 магазинахъ состояло на лицо озимаго хлѣба 126,368 четвер., яроваго 66,886 четвертей, въ ссудѣ озимаго 72,322 четверти, яроваго хлѣба 31,315 четвер.; но сказать, сколько хлѣба находится въ запасныхъ магазинахъ въ настоящее время по всей губерніи, Губернская Управа не можетъ, по неполученію свѣдѣній изъ всѣхъ уѣздовъ.

А между тѣмъ нѣкоторыя уѣздныя собранія нашли необходи-

мымъ, въ виду неудовлетворительнаго урожая нынѣшняго года, ходатайствовать объ ассигнованіи изъ продовольственнаго капитала пособій временно-обязаннымъ крестьянамъ: такъ напримѣръ, *Валдайское*, имѣя въ виду, что въ запасныхъ магазинахъ хранится только $^1/_{10}$ часть установленнаго закономъ, опредѣлило ходатайствовать о выдачѣ денежнаго пособія на каждую ревизскую душу въ размѣрѣ 2-хъ рублей, а всего на уѣздъ 28,482 руб., съ тѣмъ чтобы уплата ея была разсрочена на пять лѣтъ, и разрѣшило между тѣмъ весь запасъ хлѣба израсходовать въ нынѣшнемъ же году, если общества найдутъ это необходимымъ; *Бѣлозерское* Собраніе имѣло въ виду: 1) что по свѣдѣніямъ, собраннымъ Управой, нельзя ожидать въ нынѣшнемъ году средняго урожая озимаго болѣе какъ самъ третей, а яроваго едва самъ другъ съ половиною, 2) что таковой урожай выражаетъ собой недостатокъ озимаго 1 четверти и яроваго 3-хъ четвериковъ на душу, а на 14,500 душъ временно-обязанныхъ крестьянъ недостаетъ 14,500 четвертей ржи и 5400 четвертей овса, всего на сумму до 40,000 рублей; но, принимая во вниманіе, что крестьяне безъ полученія ссуды покупали хлѣба сами на сумму приблизительно до 15 т. руб, что, уходя на заработки, не всѣ крестьяне употребляютъ мѣстный хлѣбъ, что на посѣвъ можетъ быть полученъ хлѣбъ изъ нынѣшней жатвы и что, наконецъ, часть хлѣба можетъ быть выдана изъ запасныхъ магазиновъ, оно опредѣлило: ходатайствовать о назначеніи въ пособіе временно-обязаннымъ крестьянамъ Бѣлозерскаго уѣзда на нынѣшній годъ 10,000 руб.; *Устюжское* Собраніе заявило только о необходимости, при нынѣшнемъ урожаѣ и состояніи хлѣбныхъ запасовъ, выдать крестьянамъ пособіе изъ денежнаго капитала, такъ какъ народъ имѣетъ въ томъ крайнюю нужду. Изъ присланной Устюжскою

Управою вѣдомости видно, что на лицо нынѣ состоитъ ржи только 10605 четвертей, овса 3821 четверть, а 9093 четверти ржи и 7970 четвертей овса находится въ судѣ и въ трехъ магазинахъ не осталось ничего; *Тихвинская* Управа, 25 октября за № 2625, сообщила, что урожай нынѣшняго года чрезвычайно скуденъ и что весною большая часть запасовъ выдана въ ссуду и обратно въ магазины не засыпана, а потому просила Губернскую Управу указать ей мѣры, какія она должна принять для обеспеченія народнаго продовольствія, присовокупляя притомъ, что въ прежнее время торгующія лица въ Тихвинѣ привозили для продажи изъ сосѣдственныхъ уѣздовъ до 18 т. кулей ржаной муки и хлѣбъ этотъ распродавался весною, такъ какъ на зиму хватало жителямъ своего хлѣба; теперь же, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, хлѣба заготовлено только до 10 т. четвертей и цѣна муки поднимается съ каждымъ днемъ и достигла уже до 7 р. 50 коп. за куль.

Губернская Управа, найдя всѣ эти свѣдѣнія не достаточно полными, для того, чтобы Губернское Собраніе могло опредѣлить, согласно 59 ст. временныхъ правилъ, какая сумма можетъ быть израсходована изъ капитала народнаго продовольствія на пособіе нуждающимся обществамъ и лицамъ, по разсмотрѣніи ихъ, въ то же время указала это уѣзднымъ управамъ и просила доставить по возможности тѣ свѣдѣнія, которыя могли бы служить болѣе опредѣлительнымъ основаніемъ для назначенія пособія, какъ это требуетъ ст. 60 врем. прав. Кромѣ того Губернская Управа просила принять въ соображеніе ст. 58 врем. правилъ и ст. 185 XIII тома устава народ. прод., по которымъ допускается выдача пособія не огульная, а только дѣйствительно нуждающимся, и ст. 193 и 194 того же устава, по которымъ не только нужно собрать свѣдѣнія о

хлѣбныхъ запасахъ вообще и нуждающихся обществахъ въ особенности, но и о количествѣ хлѣба, хранящагося въ сосѣдственныхъ магазинахъ, и притомъ просила сообщить свои соображенія о возможности доставить крестьянамъ средства уплатить ссуду посредствомъ заработковъ на казенныхъ общественныхъ или какихъ другихъ работахъ. Свѣдѣній этихъ Губернская Управа не получила.

Сравнительную вѣдомость о торговыхъ справочныхъ цѣнахъ на рожь, овесъ и муку, за послѣдніе три мѣсяца прошлаго и за нынѣшній годъ, Губернская Управа приложила къ докладу; изъ нея усматривается, что цѣны на рожь нынѣ гораздо выше прошлаго года, цѣны же на овесъ поднялись только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

При установленіи справочныхъ цѣпъ общихъ и сложныхъ по губерніи, Губернская Управа также встрѣчала постоянное затрудненіе и теперь не можетъ удостовѣрить, чтобъ эти цѣны могли служить точнымъ указаніемъ дѣйствительныхъ цѣнъ по уѣздамъ.

По полученіи увѣдомленія отъ губернатора, что имъ сдѣлано распоряженіе не доставлять болѣе къ нему съ 1-го іюля срочныхъ вѣдомостей, какъ о справочныхъ цѣнахъ, такъ равно и объ урожаѣ, а таковыя поручено доставлять мѣстнымъ учрежденіямъ въ Уѣздныя Управы, Губернская просила Уѣздныя Управы доставлять свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ, установленныхъ въ уѣздахъ, не позже 15 числа каждаго мѣсяца, равно какъ и объ урожаяхъ въ лѣтніе мѣсяцы. Но, частію потому, что свѣдѣнія эти въ Уѣздныя Управы не доставлялись исправно мѣстными учрежденіями, частію потому, что Управы были заняты собираніемъ свѣдѣній о земляхъ и другихъ предметахъ обложенія и приведеніемъ въ ясность окладныхъ книгъ,

на установленіе справочныхъ цѣнъ Уѣздныя Управы не обращали того вниманія, какъ на другіе предметы, а потому установленныя справочныя уѣздныя цѣны нѣкоторыми уѣздами не доставлялись совсѣмъ, а нѣкоторыми хотя и доставлялись, но поздно, такъ что Губернская Управа должна была устанавливать и утверждать ихъ не ранѣе, какъ въ концѣ мѣсяца, и притомъ безъ принятія въ расчетъ, при опредѣленіи одной сложной цѣны по губерніи, справочныхъ цѣнъ многихъ уѣздовъ, оставляя въ графахъ пробѣлы. Для избѣжанія этихъ неудобствъ, Губернская Управа циркулярно, 29 сентября за № 1151, вновь просила Уѣздныя Управы обратить свое особенное вниманіе, какъ на открытіе въ уѣздахъ непремѣнно всѣхъ цѣнъ, установленныхъ закономъ въ приложеніи къ ст. 279 устава народ. продовол., такъ и на болѣе правильное установленіе цѣнъ, указывая притомъ, что, по 70 ст. врем. прав., собираніе свѣдѣній о цѣнахъ можетъ быть дѣлаемо вообще чрезъ общественныя учрежденія, а потому не слѣдовало бы ограничиваться полученіемъ ихъ отъ Исправниковъ, Думъ или Ратушъ, но собирать еще хотя отъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій. Большее количество цѣнъ дастъ возможность Управамъ опредѣлить болѣе вѣрную и подходящую, какъ среднюю, такъ и сложную цифру на всѣ предметы въ уѣздѣ. Губернская Управа просила также не отступать отъ формъ, установленныхъ и разосланныхъ коммиссіею народнаго продовольствія, впредь до болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ. Имѣя въ виду, что практика можетъ указать на нѣкоторые предметы, не помѣщенные въ вѣдомости, а между тѣмъ опредѣленіе на нихъ цѣнъ необходимо, по другимъ же предметамъ безполезно, Губернская Управа просила Уѣздныя Управы въ концѣ года сообщить свои по этому заключенія. По неимѣнію подробныхъ

свѣдѣній, Губернская Управа также не можетъ представить Собранію подробныхъ данныхъ и объ урожаѣ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, Губернская Управа поставлена въ невозможность доставить Собранію точныя и общія свѣдѣнія по губерніи, ни о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, ни о положеніи урожая нынѣшняго года, ни совершенно вѣрныхъ справочныхъ цѣнъ, ни даже свѣдѣній о положеніи продовольственнаго капитала, по непередачѣ его въ вѣдѣніе земства, а потому Управа и не могла внести въ смѣту предположеній своихъ о выдачѣ пособій.

Обращаясь затѣмъ къ капиталу народнаго продовольствія Новгородской губерніи, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что при дѣлахъ о хлѣбныхъ запасахъ, переданныхъ губернаторомъ при отношеніи отъ 18 іюня за № 335, была передана лишь вѣдомость о денежныхъ капиталахъ, находящихся въ вѣдѣніи коммиссіи народнаго продовольствія; порядокъ же передачи счетовъ и самыхъ капиталовъ, какъ упомянуто выше, будетъ опредѣленъ особо. Изъ вѣдомости видно, что наличнаго капитала, хранящагося въ уѣздныхъ казначействахъ, къ 1-му январю 1865 года было:

временно-обязанныхъ крестьянъ	1,726 р. 78 к.
мѣщанъ	1,767 „ 49 „
Итого .	3,494 р. 27 к.

Кромѣ того, хранящагося по книжкѣ въ Государственномъ Банкѣ капитала, съ процентами по ноябрь 1863 г.,

временно-обязанныхъ крестьянъ. .	113,356 р. 45¼ к.
мѣщанъ	18,265 „ 64¾ „
Итого .	131,622 р. 10 к.

Сверхъ сего, числится въ ссудѣ на жителяхъ Новгородской губерніи . . .	8,895 р.	66¼ к.
и въ недоимкѣ на мѣщанахъ	689 „	84¼ к.
на крестьянахъ	674 „	33½ к.
Итого .	10,259 р.	84 к.
да на жителяхъ Смоленской, Витебской и Могилевской губерній	191,116 р.	42¼ к.
А всего въ долгахъ .	201,376 р.	26¼ к.
Итакъ, всего капитала наличнаго, оборотнаго, ссуднаго и недоимочнаго.	336,492 р.	62¼ к.

Капиталъ, выданный въ ссуду жителямъ Новгородской губерніи, большею частію выданъ помѣщикамъ, до обнародованія положенія 19 февраля 1861 года, и пополняется постепенно удержаніемъ недоимки при выдачѣ выкупныхъ ссудъ; числящійся же на крестьянахъ выданъ послѣ положенія 1861 года, а потому и эта ссуда можетъ быть взыскана. Касательно 191,116 р., выданныхъ другимъ губерніямъ, Губернской Управѣ не извѣстно: когда они выданы? по какимъ распоряженіямъ? и какія мѣры принимаются къ ихъ возвращенію? — но во всякомъ случаѣ земство Новгородской губерніи имѣетъ право считать этотъ капиталъ своею собственностію. Остается только желать скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса по ст. 53 врем. правилъ.

Затѣмъ Собранію подлежитъ рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Объ опредѣленіи размѣра суммы, о выдачѣ которой въ пособіе ходатайствовать по заявленію о томъ Уѣздныхъ Собраній. 2) Какая сумма и какому уѣзду можетъ быть назначена и, если будетъ назначена, то чѣмъ руководствоваться Губернской Управѣ при выдачѣ ссудъ, т. е. отчислить ли эти суммы въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ, и тогда, на какихъ основаніяхъ онѣ должны

быть возвращены, или назначенную сумму Собраніе предоставитъ въ распоряженіе Губернской Управы: въ такомъ случаѣ опредѣлить основанія для распредѣленія этой суммы между уѣздами? 3) Какія принять мѣры Управамъ для пополненія сельскихъ запасныхъ магазиновъ, разобранныхъ несогласно съ правилами, установленными закономъ, такъ какъ безъ пополненія магазиновъ нѣтъ возможности законно выдавать пособіе изъ капитала народнаго продовольствія? 4) Не признаетъ ли Собраніе полезнымъ, для болѣе удобнаго надзора и контроля за магазинами, сдѣлать распоряженіе о соединеніи всѣхъ мелкихъ магазиновъ при волостяхъ? Такое распоряженіе не могло бы особенно обременить общества, потому что перенесеніе въ одно мѣсто нынѣ разбросанныхъ мелкихъ магазиновъ не будетъ стоить дорого, а между тѣмъ избавитъ общества отъ нѣсколькихъ излишнихъ караульныхъ и магазинныхъ старостъ, которые могутъ быть замѣнены двумя по цѣлой волости.

Въ заключеніе Управа находитъ необходимымъ просить Собраніе дать ей указаніе, какъ поступить при пріемѣ капиталовъ народнаго продовольствія, такъ какъ, по мнѣнію Управы, необходимо обратить особенное вниманіе на порядокъ возвращенія болѣе половины розданнаго въ ссуду капитала, въ особенности другимъ губерніямъ; ссуды, выданныя помѣщикамъ другихъ губерній, могутъ быть удержаны, по мнѣнію Управы, безъ особыхъ затрудненій, какъ онѣ удерживаются у насъ въ губерніи изъ выкупныхъ суммъ. Въ губерніяхъ Могилевской и Витебской выкупныя операціи приходятъ къ концу, а слѣдовательно и ссуды эти должны скоро возвратиться, да и по Смоленской губерніи изъ 200 тыс. душъ временно-обязанныхъ крестьянъ выкуплены до 103 тыс. душъ, какъ это видно изъ послѣднихъ свѣдѣній о ходѣ выкупной операціи въ имперіи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа полагаетъ, что, для веденія правильной отчетности по капиталамъ народнаго продовольствія, необходимо земству знать:

а) По чьему распоряженію выданы суммы въ ссуду и кому именно?

б) На какихъ условіяхъ произведена эта ссуда и когда назначенъ срокъ ея возвращенія?

в) Кому поручено наблюдать за своевременнымъ возвращеніемъ этихъ ссудъ и сколько поступило уже до настоящаго времени, чего изъ вѣдомости не видно?

Коммиссія, которой Собраніе поручило расмотрѣть этотъ докладъ, представила съ своей стороны слѣдующее заключеніе:

Постановленія уѣздныхъ собраній Валдайскаго, Бѣлозерскаго, Устюжнскаго и Тихвинскаго и показанія губернскихъ гласныхъ Новгородскаго и Боровичскаго уѣздовъ выражаютъ ходатайства о помощи, свидѣтельствуя о скудномъ урожаѣ ржи, недостаточномъ не только для продовольствія жителей, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже для посѣва, а также о маломъ привозѣ хлѣба на рынки и быстромъ возвышеніи цѣнъ на рожь. Въ виду столькихъ заявленій и вполнѣ сознавая справедливость ихъ, коммиссія, не взирая на совершенное отсутствіе оффиціальныхъ свѣдѣній, установленныхъ для узаконенія пособій, и не взирая на неопредѣленіе въ ходатайствахъ размѣра этихъ пособій или опредѣленіе таковыхъ на однихъ предположеніяхъ, наконецъ, взявъ во вниманіе скудость запасовъ хлѣба въ магазинахъ, по несоблюденію правилъ указа 23 января 1863 г., — полагаетъ необходимымъ принять дѣйствительныя мѣры для вспомоществованія нуждающимся и предупрежденія бѣдствія.

Мѣры къ тому должны быть двухъ родовъ: а) заботы къ оказанію помощи дѣйствительно нуждающимся и б) мѣры къ

обеспеченію на будущее время мѣстныхъ нуждъ по проводовольствію мѣстными же средствами и предупрежденію возможности земскимъ учрежденіямъ быть въ неизвѣстности касательно продовольственныхъ средствъ губерніи, по неимѣнію точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о посѣвѣ, всходѣ, урожаѣ, запасахъ въ магазинахъ и торговыхъ цѣнахъ, не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ разныхъ частяхъ уѣздовъ.

А) Объ оказаніи помощи нуждающимся — коммиссія полагаетъ, для предупрежденія и разнородности дѣйствій по продовольствію губерній и могущихъ отъ того произойти неудобствъ, чтобы губернское собраніе поручило губернской управѣ: озаботиться собраніемъ свѣдѣній о наличныхъ запасахъ хлѣба, числѣ нуждающихся и размѣрѣ пособія; контролировать показанія объ этомъ; также ходатайствовать, гдѣ потребуется, объ отпускѣ денежныхъ средствъ къ вспомоществованію; распредѣлять пособія и назначать условія и сроки къ возврату ссудъ, и вообще поручить губернской управѣ принять всѣ мѣры къ обеспеченію продовольствія Новгородской губерніи до урожая 1866 года или до прекращенія недостатка въ продовольствіи, съ обязанностью представить къ будущему собранію отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ. Для сего: 1) Вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ распорядиться о немедленномъ взысканіи установленнаго сбора хлѣба и ссудъ, согласно правилъ указа 24 января 1863 года, со всѣхъ достаточныхъ крестьянъ, на сколько это окажется возможнымъ; недостаточнымъ же назначить льготный, продолжительный срокъ, по соображеніямъ уѣздныхъ управъ, принимая въ соображеніе мнѣніе о томъ волостей и дѣйствительную возможность удовлетворенія. Выдачу ссудъ вновь производить, соблюдая въ точности правила помянутаго указа, лишь крайне нуждающимся, а отнюдь не допускать поголовнаго раздѣла

хлѣба и притомъ, въ виду крайней необходимости, приговоры о выдачѣ ссудъ представлять на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ. 2) По требованію губернской управы, въ срокъ и по одно-образныхъ формамъ, ею установленнымъ, вмѣнить уѣзднымъ управамъ въ обязанность доставлять самыя точныя свѣдѣнія: а) о дѣйствительномъ количествѣ наличнаго хлѣба въ запасныхъ магазинахъ; б) о количествѣ хлѣба, имѣющагося на пристаняхъ, у мѣстныхъ торговцевъ и всѣхъ жителей, и цѣнахъ, по которымъ таковой можетъ быть пріобрѣтенъ; в) о числѣ жителей вообще и числѣ крайне нуждающихся изъ нихъ въ особенности, съ опредѣленіемъ размѣра необходимаго пособія для продовольствія ихъ до 1 августа 1866 года; причемъ наблюдать, чтобы думы, ратуши и волостныя правленія отнюдь не включали въ это число такихъ, которые, при общемъ недостаткѣ хлѣба, въ праздники продолжаютъ варепіе пива, предаются разгулу даже по окончаніи праздника, или ведутъ нетрезвую жизнь, такъ какъ подобныя дѣйствія ясно доказываютъ объ имѣющемся у нихъ избыткѣ средствъ къ продовольствію; г) составить соображенія о доставленіи крестьянамъ средствъ къ заработкамъ на государственныхъ, общественныхъ и частныхъ работахъ. Всѣ эти свѣдѣнія уѣзднымъ управамъ собирать и представлять не огульно по уѣздамъ, но отдѣльно по городу и по каждой волости. 3) Просить гг. мировыхъ посредниковъ, пользующихся по званію своему вліяніемъ на жителей ихъ участковъ и близко знающихъ дѣйствительныя ихъ нужды, оказывать земскимъ учрежденіямъ дѣятельное содѣйствіе, по исполненію лежащей на нихъ обязанности, въ виду угрожающаго недостатка въ продовольствіи. 4) Поручить губернской управѣ войти съ кѣмъ надо въ сношеніе, для исходатайствованія открытія продажи въ Новгородской губерніи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ и складовъ военнаго мини-

стерства, по пониженнымъ цѣнамъ. 5) Поручить Губернской Управѣ немедлено ходатайствовать, гдѣ надо, о предоставленіи въ ея распоряженіе продовольственнаго капитала Новгородской губерніи, а въ случаѣ недостатка онаго, поручить войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о ссудѣ изъ центральнаго продовольственнаго капитала или другихъ государственныхъ суммъ. 6) Размѣръ всей суммы,которую губернская управа можетъ въ крайнемъ случаѣ употребить на продовольствіе губерніи, считая Новгородскій продовольственный капиталъ и пособіе изъ государственныхъ суммъ, не долженъ превысить 2 руб. на душу, признанную нуждающеюся, на томъ основаніи, что до 15 мая, при существующихъ въ губерніи заработкахъ, потребность въ пособіи по всей вѣроятности не будетъ крайнею и представится лишь съ этого времени до 1 августа. 7) Если въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ потребовалось бы продовольствовать 1/4 населенія губерніи обоего пола, т. е. 200 т., то, полагая достаточнымъ въ мѣсяцъ на душу по 1 пуду, что составитъ 400 т. пуд., получится по средней цѣнѣ огромная цифра 400 т. руб.; а потому вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ быть крайне осмотрительными при составленіи списковъ нуждающихся и провѣрять вѣрность показаній волостей и другихъ общественныхъ учрежденій мѣстными дознаніями. 8) Опредѣленіе и уравнительное распредѣленіе по уѣздамъ пособій, соразмѣрно денежнымъ средствамъ земства, а равно условія и сроки ссуды изъ помянутыхъ капиталовъ, лежатъ на обязанности губернской управы, по ст. 62 врем. прав., причемъ основаніемъ къ опредѣленію размѣра пособія служатъ строго контролируемыя свѣдѣнія, собираемыя чрезъ уѣздныя управы или выведенныя изъ постановленій по сему предмету уѣздныхъ собраній, предположенныхъ въ мартѣ 1866 года. Предъ распредѣленіемъ пособій губернская

*

управа, чрезъ уѣздныя, должна озаботиться о томъ, чтобы заблаговременно предупредить всѣ волости, съ тѣмъ чтобы общества и лица, которыя, бывъ признаны нуждающимися, изъявятъ желаніе получить ссуду не деньгами, а хлѣбомъ, составили приговоры для уполномоченія лицъ по ихъ избранію или уѣздныхъ управъ, согласно ст. 61 врем. прав., для закупки хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ, согласно ст. 193 и 194 устава о народ. прод., представить губернской управѣ свои соображенія о возможности доставить крестьянамъ средства уплатить ссуду заработками на казенныхъ, общественныхъ и частныхъ работахъ.

Б) По исполненію второй задачи, т. е. обеспеченію на будущее время мѣстныхъ нуждъ по продовольствію мѣстными же средствами и предупрежденію возможности земскимъ учрежденіямъ быть въ неизвѣстности касательно продовольственныхъ средствъ губерніи, по неимѣнію точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о посѣвѣ, всходахъ, урожаѣ, запасахъ въ магазинахъ и торговыхъ цѣнахъ не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ разныхъ частяхъ уѣздовъ, коммиссія полагаетъ: вмѣнить въ непремѣнный долгъ уѣзднымъ управамъ въ точности исполнять обязанности, на земскія учрежденія возложенныя, по ст. 45 врем. прав. для зем. учрежд. о продов., согласно правилъ, изложенныхъ въ XIII томѣ уст. о народ. прод. изд. 1857 года, съ дополненіями и изъятіями, по тѣмъ же врем. прав. для земск. учрежд., и въ Высочайшемъ указѣ 24 января 1863 года, сущность которыхъ составляютъ: во-1-хъ, своевременное собираніе свѣдѣній о вышеупомянутыхъ предметахъ, сообщеніе ихъ кому слѣдуетъ и, во-2-хъ, самое важное, наблюденіе за тѣмъ, чтобы осенью весь установленный ежегодный хлѣбный взносъ, возвратъ ссудъ и недоимокъ были непремѣнно пополнены. Приэтомъ просить

уѣздныя управы взять во вниманіе, что единственно отъ вѣрности, точности и своевременности собиранія и доставленія въ губернскую управу свѣдѣній зависитъ возможность земскимъ собраніямъ знать состояніе продовольственной части губерніи и на сихъ основаніяхъ опредѣлять вспомоществованія для предупрежденія народныхъ бѣдствій. Отъ строгаго же наблюденія уѣздныхъ управъ и контроля мѣстными дознаніями дѣйствій сельскихъ обществъ по исполненію правилъ сбора, храненія ссуды и возврата хлѣба въ запасные магазины, согласно врем. прав. для зем. учрежд. и указа 24 января 1863 года, зависитъ возможность, въ случаѣ неурожая, помогать неимущимъ мѣстными средствами, не прибѣгая къ тягостному для жителей пособію изъ продовольственнаго капитала.

Затѣмъ, касательно предложенія губернской управы, о пользѣ соединенія мелкихъ магазиновъ въ крупные по волостямъ, въ видахъ облегченія контроля и сокращенія расхода по управленію и караулу, коммиссія, признавая мѣру эту вполнѣ полезною, не находитъ возможности приступить къ ней впредь до вступленія крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ составъ земства.

Въ заключеніе, относительно капиталовъ, выданныхъ въ разное время въ ссуду губерніямъ Смоленской, Витебской и Могилевской, коммиссія полагаетъ необходимымъ поручить губернской управѣ войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, о возвратѣ ихъ Новгородскому земству.

По обсужденіи доклада коммиссіи, Собраніе постановило принять его безъ измѣненія.

Собраніе приступило также къ обсужденію вопроса о сокращеніи расходовъ изъ земскихъ суммъ при закрытіи Коммиссіи народнаго продовольствія; приэтомъ былъ прочтенъ докладъ

Губернской Управы, изъ котораго Собраніе усмотрѣло, что еще 12 октября Губернская Управа входила съ ходатайствомъ о закрытіи Коммиссіи народнаго продовольствія, но отвѣта до сихъ поръ еще не получено, и это вынудило Управу внести въ смѣту на будущій 1866 годъ расходъ въ 553 р. 33 к. на содержаніе означенной Коммисіи. Доводы, приводимые Управою въ ея ходатайствѣ, слѣдующіе: въ 118 ст. прав. о привед. въ дѣйств. положенія о земск. учрежд. сказано: *Квартирные Комитеты, Дорожныя Коммиссіи, Коммиссіи народнаго продовольствія и Больничные Совѣты упраздняются немедленно по окончаніи ими сдачи дѣлъ, документовъ, суммъ и сооруженій въ Земскія Управы.* Коммиссія народнаго продовольствія сдала въ Губернскую Управу свои дѣла, такъ что дѣлопроизводство по нимъ производится Управою, за исключеніемъ дѣлъ о суммахъ. Суммы же еще не переданы, но о нихъ получено отъ Г. Губернатора извѣщеніе, что, для опредѣленія порядка и сроковъ передачи продовольственныхъ запасовъ и суммъ, учреждена Коммиссія изъ членовъ разныхъ Министерствъ и что Коммиссіею уже составлены по сему предмету соображенія, которыя будутъ представлены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Можетъ быть вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ еще въ настоящемъ 1865 г., тогда Коммиссія народнаго продовольствія была бы закрыта и содержаніе ея, всего по смѣтѣ 1860 г., изъ губернскихъ и частныхъ повинностей, 1660 руб., было бы исключено изъ падающихъ на земство расходовъ. Но въ случаѣ, если бы рѣшеніе законодательнымъ порядкомъ вопроса о передачѣ суммъ въ 1865 году не послѣдовало, то, казалось бы, Коммиссія народнаго продовольствія всетаки могла бы быть закрыта, такъ какъ въ ней нѣтъ уже никакого дѣлопроизводства (кромѣ дѣлъ по суммамъ), и съ ея существованіемъ

земство несетъ совершенно безполезный и потому тяжелый расходъ на ея содержаніе. Земство расходуетъ весьма значительныя суммы на содержаніе Земскихъ Управъ, на которыя между прочимъ возложено и дѣлопроизводство, составлявшее до сего обязанность Коммиссіи народнаго продовольствія; если же должно будетъ платить по прежнему, то расходъ на эту статью безполезно увеличится.

Соглашаясь вполнѣ съ вышеприведенными соображеніями Губернской Управы и находя что въ распоряженіи Коммиссіи народнаго продовольствія, въ настоящее время, нѣтъ даже суммъ, подлежащихъ непосредственно передачѣ земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ для распредѣленія этихъ суммъ по губерніямъ учреждена особая Коммиссія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а временное завѣдываніе капиталами народнаго продовольствія и дѣлопроизводство по нимъ можетъ быть теперь же возложено на Губернскую Управу, по примѣру, какъ это разрѣшено при закрытіи Приказа общественнаго призрѣнія въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 10-го ноября сего года за № 170, и усматривая вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ ст. 21 тѣхъ же правилъ есть прямое указаніе на сокращеніе расходовъ земства, ибо тамъ говорится: суммы,отпускаемыя нынѣ земствомъ на содержаніе означенныхъ въ ст. 118 и 119 земскихъ учрежденій, обращаются, за упраздненіемъ оныхъ, въ остатки земскихъ сборовъ и могутъ быть немедленно употреблены на содержаніе Земскихъ Управъ, Собраніе постановило: представить о всемъ вышеизложенномъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ Г. Новгородскаго Губернатора, и вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ закрытіи Коммиссіи народнаго продовольствія.

Въ докладѣ за 1866 г. Губернская Управа представила слѣдующія свѣдѣнія по народному продовольствію:

По этому предмету Губернская Управа, къ величайшему ея сожалѣнію, не можетъ сказать ничего утѣшительнаго. Общественные магазины поступили въ завѣдываніе земства почти пустыми, не только у временно-обязанныхъ крестьянъ, но и у крестьянъ удѣльныхъ и государственныхъ имуществъ. Положеніе 1861 г. предоставило крестьянскимъ обществамъ, по своему усмотрѣнію, выдачу изъ магазиновъ хлѣба, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы не раздавали хлѣба всѣмъ вкладчикамъ поголовно, а только истинно нуждающимся, и чтобы, по снятіи перваго послѣ раздачи урожая, выданный хлѣбъ былъ возвращенъ. Постановленій этихъ крестьянскія общества не исполняли, изъ магазиновъ хлѣбъ былъ розданъ и раздѣленъ между всѣми крестьянами и не пополненъ; раздача эта произведена тогда, когда въ томъ не было никакой существенной надобности, а въ нынѣшнемъ году, когда, по случаю почти повсемѣстнаго неурожая, населеніе крайне нуждалось въ хлѣбѣ, магазины оказались пустыми.

Два уѣзда, Новгородскій и Старорусскій, по разнымъ обстоятельствамъ, не успѣли до настоящаго года передать магазины въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ. Этому счастливому обстоятельству эти два уѣзда обязаны, что въ настоящій неурожайный годъ они обсѣялись и прокормились изъ своихъ магазиновъ и не требовали пособія изъ продовольственнаго капитала. Крестьяне этихъ уѣздовъ чрезвычайно довольны, что магазины не были имъ ранѣе переданы. Устройство запасныхъ магазиновъ есть единственное средство обеспечить народное продовольствіе, въ особенности же сохранить сѣмянной хлѣбъ можно только собственными запасами. По климатическимъ условіямъ и по особенному способу обработки земли (сохами), въ большей части Новгородской губерніи не годятся сѣмена изъ болѣе южныхъ

губерній и съ косульной пашни. Недостатокъ же собственныхъ сѣмянъ сдѣлалъ то, что не всѣ поля были обсѣяны яровыми сѣменами и не вполнѣ засѣяны поля къ будущему году рожью, что переноситъ неблагопріятныя обстоятельства нынѣшняго года и на будущій годъ.

Пополненіе магазиновъ, чрезъ возвратъ взятаго крестьянами хлѣба, есть главнѣйшая забота земства; но исполнить это Губернская Управа считаетъ почти невозможнымъ. Главное затрудненіе составляетъ получить хлѣбъ отъ недостаточныхъ крестьянъ, у которыхъ постоянно не хватаетъ своего хлѣба на годовое продовольствіе, а купить они не имѣютъ средствъ; достаточные крестьяне не вносятъ своей доли, указывая, что не вносятъ недостаточные, и притомъ объясняютъ совершенно основательно, что все ими внесенное на слѣдующій годъ будетъ съѣдено недостаточными, на томъ основаніи, что общества обязаны кормить нуждающихся. Если бы нуждающіеся дошли до бѣднаго положенія отъ независящихъ отъ нихъ обстоятельствъ, то остальные крестьяне не обижались бы на даваемое имъ пособіе; но значительная часть бѣдныхъ сдѣлалась такими отъ лѣни и пьянства, и общества считаютъ обиднымъ и несправедливымъ кормить ихъ и чрезъ то потворствовать ихъ порокамъ. Губернская Управа не желаетъ касаться самостоятельности, данной закономъ сельскимъ обществамъ, но полагаетъ, что если бы эти общества, распорядившись такъ нехозяйственно магазинами, сами изыскали средства помогать нуждающимся своимъ членамъ, то земство не должно бы было входить въ ихъ распоряженія. Нынѣшній годъ доказалъ, что сельскія общества, просившія пособія изъ продовольственнаго капитала, не обсѣменили вполнѣ полей и, если это и впередъ продолжится, то цѣлой губерніи грозитъ общее разореніе, на

что Правительству и земству слѣдуетъ обратить все свое вниманіе.

Продовольственный капиталъ, по своей незначительности, можетъ оказать очень слабую помощь при голодѣ въ нѣсколькихъ уѣздахъ, а потому все стараніе должно быть обращено на пополненіе магазиновъ. Четверть на надѣлъ ржи и 4 мѣры овса, лежащія въ магазинахъ, въ голодный годъ равняются $3\frac{1}{2}$ милліонамъ продовольственнаго капитала на Новгородскую губернію.

Губернская Управа полагаетъ, что только заведеніе въ каждомъ селеніи общественныхъ запашекъ можетъ пополнить магазины, причемъ тѣ селенія, которыя соберутъ и внесутъ въ магазины слѣдующій по закону хлѣбъ, могутъ быть избавлены, если пожелаютъ, отъ заведенія общественной запашки, а которыя не внесутъ, тѣ должны завести ихъ обязательно.

Крестьяне вообще не соглашаются заводить эти запашки, но резонныхъ причинъ привести не могутъ. Зажиточные и потому самые вліятельные отказываются потому, что лично имъ эти запашки не нужны, а отъ соединенія на одной работѣ съ лѣнивыми они предвидятъ много хлопотъ. Если же строго потребуютъ внести сполна весь хлѣбъ въ магазины и достаточные крестьяне увидятъ необходимость внести его за себя и недостаточныхъ, то и они охотно согласятся на устройство запашекъ. По мнѣнію Губернской Управы, заведеніе и обработка общественныхъ запашекъ, въ размѣрѣ посѣва ржи по 4 гарнца на душу, нисколько не затруднитъ крестьянъ, а напротивъ, кромѣ совершеннаго обеспеченія народнаго продовольствія, дастъ средства обществамъ расчитываться съ неисправными плательщиками оброковъ, податей и выкупныхъ платежей. Нѣтъ надобности распахивать особыя полосы для этихъ запашекъ:

крестьяне ежегодно, по случаю перемѣны числа работниковъ въ семействахъ, передаютъ одинъ другому часть своихъ полосъ; сообразно числу душъ или тяголъ, каждое селеніе можетъ отдѣлить въ каждомъ полѣ потребное число полосъ.

При обработкѣ этихъ запашекъ, крестьяне могутъ оцѣнить работу и назначить на нее неисправныхъ плательщиковъ по уплатѣ податей, оброковъ и выкупныхъ платежей, чрезъ что платить за нихъ, на основаніи круговой поруки, будетъ не обидно и тяжесть ея не будетъ такъ ощутительна, какъ теперь. Времени у крестьянъ достаточно, что гласные отъ крестьянъ постоянно заявляютъ въ земскихъ собраніяхъ; съ уничтоженіемъ барщины, посѣвы увеличились у немногихъ, но у большинства уменьшились, праздники же и прогульные дни увеличились въ огромномъ размѣрѣ.

Губернское Собраніе, получивъ заявленія уѣздныхъ собраній о неурожаѣ хлѣба и необходимости пособія, поручило Управѣ ходатайствовать о выдачѣ изъ капитала народнаго продовольствія 100 т. руб., раздачу предоставило усмотрѣнію Губернской Управы и опредѣлило правила, на которыхъ должна производиться эта раздача. Министерство разрѣшило, еще до передачи всего капитала народнаго продовольствія, отпускъ 100 т. руб., изъ которыхъ выдано въ пособіе нуждающимся 76 т. руб. Губернская Управа убѣдилась, что пособіе это, за незначительными исключеніями, не принесло никакой существенной пользы; напротивъ, во многихъ случаяхъ раздача этихъ денегъ сдѣлала крестьянамъ вредъ. Всякое *даровое* пособіе приноситъ вредъ, потому что заставляетъ надѣяться на постороннюю помощь, а не на свои силы и трудъ, и порождаетъ беспечность и лѣнь.

До раздачи этого пособія поступали подати, оброки и вы-

купные платежи; съ выдачею же денегъ все это прекратилось и крестьяне отговаривались тѣмъ, что нѣтъ средствъ, чѣмъ уплачивать, въ то время, когда земство нашло необходимымъ кормить ихъ на общественный счетъ. Раздача пособія во многихъ мѣстностяхъ породила толки между крестьянами, что наступило то время, котораго ожидаютъ по истеченіи 9-ти лѣтъ со дня изданія положенія о крестьянахъ, и что деньги пошли къ нимъ, а не отъ нихъ.

Первоначально крестьяне не соглашались приговорами, какъ требовалъ законъ, обозначать изъ среды своей крайне нуждающихся и только имъ опредѣлять пособіе, обеспечивъ между тѣмъ ручательствомъ всего общества возвратъ полученнаго пособія, а требовали раздачи поголовно всѣмъ членамъ общества. Губернская Управа отказала въ выдачѣ пособія на такихъ условіяхъ и тогда нѣкоторыя общества вовсе отказались отъ пособія, а нѣкоторыя составили требуемые закономъ приговоры и указали нуждающихся, но, получивъ пособіе, раздѣлили поровну между всѣми членами. Еслибы раздѣлить пособіе только между нуждающимися, то они получили бы значительную помощь; раздѣленное же между членами всего общества, оно дало каждому около 60 коп., каковыя деньги окончательно не принесли существенной пользы, и были примѣры, что онѣ тутъ же были пропиты съ прибавкою и собственныхъ. Болѣе разумные крестьяне совершенно одинаковаго мнѣнія съ Управой, которая, на основаніи этихъ заявленій, составила свое заключеніе.

Обстоятельства эти вынудили земство изыскивать средства, какъ сдѣлать капиталъ народнаго продовольствія болѣе производительнымъ. Въ настоящее время отъ Демянскаго Земскаго Собранія поступило ходатайство отпустить заимообразно изъ губернскаго запаснаго капитала не нуждающимся, а всему

уѣздному земству, 12 т. руб. на покупку теперь же по дешевой цѣнѣ хлѣба. Это земское собраніе отвергаетъ пользу раздачи денегъ, а находитъ достаточнымъ этимъ купленнымъ хлѣбомъ конкурировать съ торговцами, въ томъ случаѣ, если они поднимутъ на хлѣбъ цѣну, недоступную небогатымъ крестьянамъ; безъ денегъ хлѣба выдавать не будутъ и затѣмъ считаютъ достаточнымъ этимъ ограничить пособіе. Для подобнаго распоряженія, переданнаго земству капитала народнаго продовольствія совершенно достаточно и онъ принесетъ губерніи большую и существенную пользу. Губернская Управа отъ этого перваго опыта, въ случаѣ его удачи, ожидаетъ разрѣшенія вопроса производительнаго употребленія капитала народнаго продовольствія.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Новоторжскаго уѣзда постановило: поручить Управѣ наблюдать за устройствомъ и цѣнностью запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ; обратить вниманіе, чтобы пополненіе хлѣба совершалось преимущественно въ урожайные годы и чтобы ссуды выдавались не гуртомъ на цѣлыя общества, а только дѣйствительно нуждающимся лицамъ; просить о скорѣйшемъ отпускѣ части продовольственнаго капитала, на случай крайней и неотложной надобности, и помочь нуждающимся на весну будущаго года.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

9. Московское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать о немедленномъ возвращеніи всего капитала народнаго продовольствія, подъ личную отвѣтственность земства Московской губерніи, равно какъ и о передачѣ земству продо-

вольственныхъ капиталовъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ. Ст. 53 и 54 вр. пр. о зем. учр. не могутъ служить тому препятствіемъ, по мнѣнію собранія, такъ какъ ст. 54 имѣетъ характеръ временной и потому не отнимаетъ у земства полнаго немедленнаго участія въ означенномъ капиталѣ, съ разрѣшенія Высочайшей власти.

Собраніе имѣло также разсужденіе по вопросу о народномъ продовольствіи. Указавъ на недостаточность, для обеспеченія продовольствія, существующихъ въ настоящее время запасовъ хлѣба, а равно на незначительность продовольственнаго капитала, одинъ изъ гласныхъ предлагалъ принять слѣдующія мѣры: во-1-хъ, увеличить денежный сборъ, установленный для составленія продовольственнаго капитала; этотъ сборъ назначенъ для крестьянъ по 6 к. съ ревизской души и для мѣщанъ по 5 коп.; по составленіи же суммы, равняющейся 48 коп. на душу, сборъ съ крестьянъ уменьшится на половину; сборъ этотъ необходимо увеличить до составленія такого капитала, который могъ бы имѣть дѣйствительное значеніе; во-2-хъ, увеличить также назначенную нынѣ норму запаснаго хлѣба, а именно, до двухъ четвертей какъ ржи, такъ и овса, и ежегодно собирать оба хлѣба въ одинаковомъ размѣрѣ — 4 гарнцевъ; въ-3-хъ, устроить на счетъ продовольственнаго капитала, въ Москвѣ или въ разныхъ пунктахъ губерніи, центральные хлѣбные магазины, изъ которыхъ, въ неурожайные годы, былъ бы отпускаемъ хлѣбъ нуждающимся крестьянамъ и мѣщанамъ, не по торговой въ то время цѣнѣ, но по закупной, и каждому семейству въ размѣрѣ, нужномъ по числу его членовъ; въ-4-хъ, примѣняясь къ 51 ст. уст. народ. прод., въ тѣхъ селеніяхъ, на которыхъ числится большая недоимка въ запасные хлѣбные магазины, устроить общественныя запашки, до совершеннаго пополненія недоимки; въ-5-хъ, имѣя въ виду, что надзоръ за

запасными магазинами, при устройствѣ отдѣльнаго при каждомъ селеніи, весьма затруднителенъ и что главная затрата запаснаго хлѣба происходитъ отъ недостаточнаго за нимъ надзора, — постепенно замѣнять отдѣльные магазины при селеніяхъ одними общими приходскими магазинами при церкви прихода, съ приглашеніемъ одного изъ членовъ причта вести отчетность запаснаго хлѣба, чѣмъ предупредится нынѣшній общій беспорядокъ по сему предмету; и въ-6-хъ, на устройство приходскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ установить особый сборъ; по переводѣ же въ нихъ запаснаго хлѣба, продажею сельскихъ запасныхъ магазиновъ крестьянамъ возвратится, частью или вполнѣ, уплаченная ими повинность на устройство приходскихъ магазиновъ.

По выслушаніи этого предложенія, другой гласный замѣтилъ, что хлѣбные запасы нельзя назвать недостаточными, и привелъ въ примѣръ крестьянъ государственныхъ имуществъ, которые, для собственнаго содержанія, до сихъ поръ имѣли достаточно хлѣба и прибѣгали къ займамъ изъ запасныхъ магазиновъ только для обсѣмененія полей. Вообще гласный полагалъ, что для Московской губерніи опасности въ отношеніи голода не представляется, потому что главный доходъ крестьянъ никогда не получался отъ земли, а отъ другихъ заработковъ. Что касается устройства участковыхъ запасныхъ магазиновъ, то опытъ этому былъ сдѣланъ въ государственныхъ имуществахъ; но содержаніе этихъ магазиновъ оказалось слишкомъ дорого и потому крестьяне опять пожелали возвратиться къ сельскимъ магазинамъ.

На это гласный, дѣлавшій предложеніе, возразилъ, что желаніе возвратиться къ сельскимъ магазинамъ понятно, потому-что приэтомъ удобнѣе разбирать хлѣбъ; относительно же мысли о томъ, что опасаться голода въ Московской губерніи нельзя, онъ, соглашаясь съ этимъ, полагалъ однако, что дѣло земства

принимать мѣры не только противъ голода, но и противъ слишкомъ большого возвышенія цѣнъ на хлѣбъ.

Одинъ изъ гласныхъ обратилъ вниманіе на то, что въ удѣльныхъ имѣніяхъ, пока существовали участковые магазины, хлѣбъ собирался съ большимъ трудомъ; но какъ скоро они были замѣнены сельскими, крестьяне стали засыпать хлѣбъ въ магазины исправнѣе. Что же касается до мірскихъ запашекъ, то крестьяне, несмотря на весьма незначительный размѣръ работы, считали ихъ для себя до того тягостными, что предпочли замѣнить ихъ денежнымъ сборомъ. Въ подтвержденіе мысли о неудобствѣ участковыхъ хлѣбныхъ магазиновъ, указано было также, что они, во-1-хъ, представляютъ затрудненія при засыпкѣ въ нихъ хлѣба, а во-2-хъ, что караулъ при нихъ обходится дороже. Равнымъ образомъ находили затруднительнымъ, при незначительности крестьянскаго надѣла, заводить мірскія запашки, но на это было замѣчено, что размѣръ мірскихъ запашекъ, по закону, весьма незначителенъ и что ихъ нужно вводить только въ томъ случаѣ, когда установленные сборы будутъ поступать неисправно.

По разсмотрѣніи вопроса въ Подготовительной Коммиссіи, Земское Собраніе постановило, чтобы продовольственный капиталъ, а также остаточный капиталъ губернскаго сбора, при полученіи оныхъ оставались въ полномъ составѣ въ распоряженіи губернскаго земства, безъ раздробленія и безъ употребленія для покрытія текущихъ расходовъ.

VII. ТУЛЬСКАЯ и VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

10. Земское Собраніе Ветлужскаго уѣзда, по возник-

шему вопросу о мѣрахъ къ прекращенію нищенства и о призрѣніи неимущихъ, постановило: указать волостнымъ и сельскимъ сходамъ, что они имѣютъ возможность получить на сей предметъ денежныя средства продажею части принадлежащихъ имъ хлѣбныхъ запасовъ, съ тѣмъ чтобы образовавшійся такимъ образомъ капиталъ оставался собственностью волости, а проценты съ него шли на пособіе дѣйствительно безпомощнымъ нищимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить управу содержаніе сего постановленія препроводить во всѣ волостныя правленія, для сообщенія волостнымъ сходамъ, съ прописью правилъ, заключающихся въ положеніи о земствѣ по сему предмету.

11. **Земское Собраніе Чухломскаго уѣзда** слушало слѣдующее заявленіе гласнаго изъ мировыхъ посредниковъ:

Для того, чтобы разрѣшить вопросъ, какія мѣры слѣдуетъ предпринять для охраненія хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ отъ неосмотрительнаго распоряженія сельскихъ обществъ, надобно разсмотрѣть какъ прежнее положеніе хлѣбныхъ магазиновъ временно-обязанныхъ крестьянъ, такъ и настоящее, при образованіи волостей.

Въ нашей мѣстности большею частію селенія, принадлежащія къ одному имѣнію, довольно разбросаны на значительномъ пространствѣ, и хлѣбные магазины строились при господскихъ усадьбахъ или въ центральныхъ селеніяхъ; иногда, въ такіе магазины всыпали хлѣбъ крестьяне того-же владѣльца изъ другихъ сосѣднихъ уѣздовъ, крестьяне же мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ причислялись тоже къ такимъ магазинамъ; общій надзоръ надъ магазинами предоставленъ былъ г. предводителю дворянства, магазинному попечителю и самому помѣщику, а наблюденіе за цѣлостью хлѣба магазинному смотрителю изъ крестьянъ, большею частью по назначенію помѣщика. При такомъ порядкѣ,

отъ произвола владѣльца и несоблюденія крестьянами узаконенныхъ правилъ происходило то, что во многихъ магазинахъ вовсе не оказалось хлѣба. При образованіи волостей крестьяне одного имѣнія вошли въ составъ нѣсколькихъ обществъ изъ разныхъ имѣній и общихъ магазиновъ у нихъ не могло быть; между тѣмъ крестьяне, не желая, чтобы принадлежащій имъ хлѣбъ помѣщался безъ собственнаго присмотра владѣльцевъ въ прежнихъ общихъ магазинахъ, стали, по приговорамъ крестьянъ отдѣльныхъ имѣній, требовать причитающуюся имъ часть хлѣба; по неимѣнію особыхъ помѣщеній въ обществѣ, а также и присмотра сельскаго начальства, разобранный хлѣбъ долженъ былъ остаться на рукахъ крестьянъ, и часть таковаго хлѣба употреблена была на необходимую нужду, а большею частью произвольно растрачена, по отсутствію надзора, за несоблюденіемъ установленныхъ при раздѣлѣ хлѣба правилъ. Крестьяне же мелкопомѣстныхъ имѣній, при переходѣ въ казенное вѣдомство, также разобрали свою часть хлѣба, что дѣйствительно подтверждаютъ собранныя земскою управою свѣдѣнія, такъ что многіе магазины остаются пустыми, безъ особаго присмотра, въ нѣкоторыхъ же магазинахъ при большихъ имѣніяхъ, гдѣ было болѣе присмотра со стороны крестьянъ и владѣльцевъ, сохранился хлѣбъ; также и у крестьянъ государственныхъ имуществъ. Вообще же главныя причины неудовлетворительнаго состоянія хлѣбныхъ запасовъ состоятъ: 1) въ произволѣ и неправильности разбора принадлежащаго крестьянамъ хлѣба изъ прежнихъ господскихъ магазиновъ; 2) неимѣніи общаго помѣщенія при вновь образовавшихся обществахъ и волостяхъ; 3) недостаткѣ настоящаго надзора со стороны сельскаго начальства и общаго контроля волостнаго и уѣзднаго начальства, а равно и отвѣтственности и взысканія съ виновныхъ въ растратѣ хлѣба. А потому, для пред-

упрежденія дальнѣйшихъ беспорядковъ въ раздачѣ и сборѣ хлѣбныхъ запасовъ и могущихъ отъ этого послѣдовать бѣдствій, а также для сохраненія въ будущемъ собираемаго хлѣба, надлежитъ: 1) собрать точныя свѣдѣнія о томъ, сколько разобрано хлѣба крестьянами произвольно и сколько роздано въ ссуду въ послѣднее время, для чего необходимо, чтобы крестьяне каждаго имѣнія въ обществѣ составили, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины и сельскихъ старостъ, мірскіе приговоры, по которымъ составить общую вѣдомость, по особой формѣ, на каждое общество отдѣльно. 2) Для лучшаго надзора за хлѣбными магазинами, предоставить всякому обществу немедленно всыпать хлѣбъ въ тѣ магазины, которые нынѣ существуютъ, или вновь въ обществахъ устроить одинъ общій магазинъ съ мѣдными закромами, для всего общества, въ центрѣ его, причемъ предоставить обществамъ малочисленнымъ соединяться между собою для избѣжанія лишнихъ расходовъ. 3) Ближайшій присмотръ за цѣлостью хлѣбныхъ запасовъ въ мірскихъ магазинахъ и собираніемъ хлѣба долженъ быть предоставленъ, согласно положенію о крестьянахъ, сельскому старшинѣ; а въ большихъ обществахъ или при соединеніи обществъ, въ помощь ему, по желанію крестьянъ, избирается магазинный смотритель; волостной же старшина обязанъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ возложенныхъ на сельскихъ старшинъ и смотрителей обязанностей по хлѣбнымъ магазинамъ, для чего хлѣбъ долженъ храниться за двумя или нѣсколькими замками, ключи отъ которыхъ должны находиться у старосты, а другіе у довѣреннаго отъ общества; общее наблюденіе за исполненіемъ установленныхъ правилъ возлагается, по силѣ 45, 46 и 47 ст. врем. правилъ, на земскую управу, для чего сельскіе старшины и волостныя правленія должны доставлять общія вѣдо-

мости о хлѣбныхъ магазинахъ. 4) Для скорѣйшаго пополненія самовольно разобраннаго и недостающаго количества хлѣба, назначить сборъ, вмѣсто установленнаго количества въ 4 гарнца ржи и 2 яроваго, по 6 гарнцевъ ржи и 4 гарнца яроваго, или по мѣрѣ возможности и урожая, по числу душъ, составляющихъ общество, включая въ то число и безземельныхъ и приписныхъ, такъ какъ, по смыслу закона, пропитаніе ихъ должно лежать на обществѣ; сборъ и возвратъ хлѣба производить въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцѣ; для каждаго магазина изъ управы должна быть выдана шнуровая книга, въ которую слѣдуетъ вносить все поступившее количество хлѣба; взятый въ послѣднее время хлѣбъ на посѣвъ и продовольствіе долженъ быть по возможности немедленно пополненъ, о чемъ сдѣлать особое разсмотрѣніе; волостныя правленія должны представлять отчетъ къ 1-му декабря. 5) Ссуды должны быть производимы въ случаѣ дѣйствительной крайней необходимости нуждающимся крестьянамъ, а не поголовно всему міру, не иначе, какъ по приговорамъ сельскаго схода, которые должны быть, по засвидѣтельствованіи волостнымъ правленіемъ, представляемы на окончательное утвержденіе въ земскую управу и только тогда могутъ быть приведены въ исполненіе, для чего, заблаговременно предъ посѣвомъ или въ крайнихъ нуждахъ, волостныя правленія должны входить съ представленіемъ. 6) Для покрытія нужныхъ расходовъ на устройство и поддержку магазиновъ, а также на пропитаніе для круглыхъ сиротъ и увѣчныхъ, за отдачу въ ссуду хлѣба брать излишній присыпъ (процентъ), по гарнцу съ четверика. 7) Въ ссуду выдать прежде старый хлѣбъ и, также подъ присмотромъ волостнаго и сельскаго начальства, стараться занятый хлѣбъ замѣнять новымъ, причемъ вмѣнить въ особую обязанность старшинамъ и смо-

трителямъ сбирать годный хлѣбъ. 8) Въ тѣхъ магазинахъ, гдѣ находится излишнее количество хлѣба, для предупрежденія порчи его, предоставить крестьянамъ, по смыслу 47 ст. врем. правилъ, войти съ ходатайствомъ о продажѣ его, для образованія особой мірской ссудной кассы или капитала на крайнія мірскія нужды. 9) Всѣ споры и могущія встрѣтиться недоразумѣнія, какъ между помѣщиками и крестьянами, такъ и между собою, должны быть рѣшены, согласно положенія о крестьянахъ, по мѣрѣ возможности въ непродолжительномъ времени, о чемъ отмѣчать въ общихъ отчетныхъ вѣдомостяхъ. 10) Для приведенія продовольственной части и хлѣбныхъ запасовъ въ болѣе систематическій порядокъ, просить управу собрать точныя свѣдѣнія на указанныхъ началахъ, а также составить формы для книгъ и вѣдомостей, по примѣру образцовъ для государственныхъ крестьянъ, къ слѣдующему собранію. 11) Для того чтобы всѣ установленныя правила для сбора и храненія хлѣбныхъ запасовъ имѣли дѣйствительную силу и исполнялись на дѣлѣ, а также не считались бы одною напрасною угрозой, должны быть, по усмотрѣнію мѣстныхъ начальствъ, два раза въ году ревизуемы хлѣбные магазины, въ присутствіи волостнаго старшины, сельскаго старосты, магазиннаго смотрителя, повѣреннаго отъ крестьянъ и трехъ добросовѣстныхъ жителей, о чемъ слѣдуетъ составлять актъ, который, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, вносить въ волостную книгу и представлять въ земскую управу.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ отъ крестьянъ представилъ съ своей стороны слѣдующее мнѣніе: положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ между прочимъ къ обязанности земскихъ собраній относится попеченіе о народномъ продовольствіи. Между тѣмъ хлѣбные запасы, несмотря на то, что, на основаніи за-

кона, должны быть соблюдаемы и строго сберегаемы, расходуются безъ всякаго порядка со стороны сельскихъ обществъ, что и ведетъ къ окончательному уничтоженію запасовъ и бѣдствію самихъ же крестьянъ. Такія обстоятельства вызвали вопросъ о мѣрахъ сохраненія запасовъ даже и со стороны правительства. А потому я полагалъ бы, прежде чѣмъ опредѣлить мѣру къ сохраненію запасовъ, войти въ подробное разсмотрѣніе безпорядковъ, допущенныхъ въ разборѣ хлѣба.

Не безъизвѣстно всѣмъ и каждому, что хлѣбные запасы частію были разобраны самими крестьянами, а частію ихъ владѣльцами, еще до 1863 года, что происходило большею частію отъ неосмотрительности лицъ и учрежденій, имѣвшихъ въ то время надзоръ за запасами. Послѣ того хлѣбные магазины были переданы въ распоряженіе сельскихъ обществъ. Въ настоящее время хлѣбъ расходуется по произволу самихъ крестьянъ, волостныя же правленія хотя и свидѣтельствуютъ приговоры сельскихъ обществъ въ правильности раздачи хлѣба, но не принимаютъ мѣръ ко взысканію.

Гг. мировые посредники, за силою 45 и 46 ст. времен. правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, не считаютъ себя обязанными принимать какія-либо мѣры къ возстановленію порядка по предмету расходованія запасовъ. Земская же управа, хотя и собираетъ свѣдѣнія о запасахъ, но не производитъ ревизіи на мѣстахъ, какъ это слѣдовало бы по 48 ст. врем. прав. полож. о зем. учрежд.; да притомъ же нѣтъ къ тому и возможности, потому что хлѣбъ, принадлежащій крестьянамъ одной волости, хранится не только въ другой волости, но даже въ другомъ уѣздѣ, и на оборотъ. При такихъ обстоятельствахъ, взведенныя на общества нареканія въ растратѣ хлѣбныхъ запасовъ едвали должны быть справедливыми и мудрено ли, что

крестьяне, взявши изъ магазина хлѣбъ, не возвращаютъ оный, тогда какъ никто отъ нихъ этого не требуетъ.

Къ предотвращенію сего, я полагаю, что не нужно входить ни въ какія теоретическія разсужденія, потому что, съ одной стороны, неуклонное исполненіе закона со стороны лицъ и учрежденій, а съ другой—устройство одного магазина на каждое сельское общество въ состояніи привести это дѣло въ настоящій порядокъ. Что же касается до раздачи изъ магазиновъ хлѣба и храненія онаго, то предоставить это самимъ обществамъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, подъ личнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, потому что земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за нарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ, указанныхъ въ 46 ст. врем. правилъ о земскихъ учрежденіяхъ.

По выслушаніи этихъ заявленій, а также копіи съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 іюня за № 14, Чухломское Собраніе постановило:

Такъ какъ изъ собранныхъ управою свѣдѣній видно, что во многихъ обществахъ запасы разобраны и не пополняются, а изъ заявленій гг. гласныхъ, болѣе знакомыхъ съ продовольственною частію, усматривается, что неудовлетворительное состояніе запасовъ произошло преимущественно отъ произвола, недостатка надзора и неисполненія сельскимъ начальствомъ возложенныхъ на него обязанностей, то Уѣздное Собраніе признаетъ необходимымъ поручить управѣ вмѣнить въ непремѣнную обязанность волостнымъ правленіямъ немедленно пополнить

розданый въ нынѣшнемъ году хлѣбъ, принявъ дѣятельныя мѣры ко взысканію прежнихъ недоимокъ, состоящихъ за крестьянами, и о состояніи запасовъ представить къ 1 декабря сего года полныя вѣдомости въ управу, которой поручить составить предположеніе о лучшемъ сборѣ, взысканіи и храненіи хлѣба въ цѣлости.

12. Костромское Губернское Земское Собраніе слушало мнѣніе одного изъ гласныхъ, поддержанное одинадцатью гласными, слѣдующаго содержанія: изъ разсмотрѣнія свѣдѣній, доставленныхъ земскому собранію коммиссіею народнаго продовольствія, оказывается, что всего наличнаго хлѣба въ запасныхъ сельскихъ магазинахъ временно-обязанныхъ крестьянъ 373 тысячи ржанаго и до 170 тыс. яроваго и капитала народнаго продовольствія до 340 тыс. руб. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ количество хлѣба, если не на лицо находящееся, то по крайней мѣрѣ числящееся по книгамъ, далеко превосходитъ то, которое ст. 127 устава народнаго продовольствія признаетъ достаточнымъ для обеспеченія народнаго продовольствія, т. е. на душу 1 четверть ржанаго и 4 четверика хлѣба яроваго. Необходимость имѣть хлѣбные запасы сама по себѣ уже есть убытокъ, потому что хлѣбный запасъ не только есть капиталъ мертвый, но даже капиталъ самъ себя поглощающій. Слѣдовательно, запасъ излишній становится положительно вреднымъ. На этихъ основаніяхъ статьею 47 временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ сельскимъ обществамъ разрѣшено обращать хлѣбные продовольственные запасы въ капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія. Денежный капиталъ народнаго продовольствія и такъ достигъ до значительныхъ размѣровъ, а потому настоятельной необходимости въ тѣхъ суммахъ, которыя могутъ образоваться отъ продажи излишней

части хлѣбныхъ запасовъ, не предвидится. Между тѣмъ разрѣшеніе сельскимъ обществамъ, продавъ значительный излишекъ, обратить вырученную сумму на образованіе ссудныхъ кассъ безъ всякаго сомнѣнія принесло бы громадную пользу. Эта мѣра имѣла бы тѣмъ болѣе значенія, что, обративъ мертвый капиталъ въ производительный, она увеличила бы средства оборота собственно крестьянъ и дала бы возможность имъ избѣжать частой необходимости продавать несвоевременно за безцѣнокъ хлѣбъ и скотъ, съ тѣмъ чтобы безотлагательно покрыть настоятельныя нужды. Проценты, съ капитала получаемые, могли бы служить къ содержанію сельскихъ школъ. Сельскія школы всѣми сословіями признаны необходимыми, но не образуются за недостатками средствъ. Самый капиталъ ссудной кассы долженъ составлять отдѣльную собственность каждаго сельскаго общества; веденіе же счетоводства и книгъ должно быть поручено волостнымъ правленіямъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ. На основаніи этихъ соображеній, гласный просилъ губернское собраніе рѣшить: не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи обществу временно-обязанныхъ крестьянъ, по ихъ желанію, капиталъ, могущій быть вырученнымъ отъ продажи запаснаго хлѣба, излишняго противъ пропорціи, опредѣленной ст. 127 уст. народ. прод., обратить на образованіе ссудныхъ кассъ. Предложеніе это открытою подачею голосовъ принято единогласно.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. **Нижегородское Губернское Земское Собраніе** усматривало изъ отчета Управы, что на капиталъ народнаго продовольствія сборъ идетъ не равномѣрно: такъ напр., съ государственныхъ крестьянъ 6 к. съ души, съ свободныхъ поселянъ 6 к.,

временно-обязанныхъ 3 к. и съ мѣщанъ 5 коп., а съ крестьянъ, приписанныхъ къ заводамъ, ничего. Между тѣмъ изъ дѣлъ видно, что въ 1864 г., по постановленію Коммиссіи Народнаго Продовольствія, крестьянамъ, приписаннымъ къ Шепелевскимъ заводамъ, отпущено заимообразно на продовольствіе 2000 р. Если бы не было капитала у другихъ вѣдомствъ, то не изъ чего было бы и заимствовать. Вотъ почему, по мнѣнію Коммиссіи, слѣдовало бы, съ разрѣшенія Правительства, установить сборъ на сказанный предметъ съ крестьянъ, приписанныхъ къ заводамъ, что-бы обеспечить будущность ихъ на случай неурожаевъ и дороговизны хлѣбовъ. Что же касается до сбора съ удѣльныхъ крестьянъ, то изъ свѣдѣній Казенной Палаты не видать, чтобы они платили какой налогъ для составленія продовольственнаго капитала. Даже Коммиссіи Народнаго Продовольствія неизвѣстно, имѣютъ-ли удѣльные крестьяне какой капиталъ, а потому свѣдѣнія эти вѣроятно сообщатся Удѣльной Конторой, если Земское Собраніе пожелаетъ ихъ имѣть.

Собраніе, по выслушаніи сего, постановило: немедленно истребовать отъ Удѣльной Конторы свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ удѣльныхъ крестьянъ, а также и о томъ, участвуютъ ли они въ платежѣ на капиталъ народнаго продовольствія и въ какой мѣрѣ.

Кромѣ того Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Коммиссіи, о хлѣбныхъ запасахъ и о запасахъ продовольствія: на случай недостатка въ хлѣбѣ на продовольствіе поселянъ, на основаніи устава о народномъ продовольствіи, установленъ хлѣбный сборъ, въ количествѣ одной четверти ржи на каждую душу и полчетверти овса или ячменя (на основ. 121 ст. уст. о народ. прод.). Коммиссія изъ переданныхъ ей трехъ отдѣльныхъ вѣдомостей извлекла слѣдующія свѣдѣнія: у временно-обязанныхъ

крестьянъ во всѣхъ 11 уѣздахъ на 332,873 человѣка имѣется 1,416 сельскихъ запасныхъ магазиновъ, въ коихъ должно быть собраннаго хлѣба по 1 іюля 1865 года: ржи 335,305 четв., т. е. по 1 четв. и 1/2 гарнца на человѣка; овса 167,504 четв., т. е. по 4 мѣры и 1/5 гарнца. Изъ этого числа выдано, по разрѣшеніямъ, въ ссуду: ржи 80,625 3/4, овса 53,681 1/2. Стало быть, на лицо должно состоять: ржи 254,679 1/4, овса 113,823 чет. Самая малая ссуда числится по Арзамасскому уѣзду, а именно: ржи 271 четв., овса 48 1/2 чет.; самая большая ссуда по Нижегородскому уѣзду, а именно: ржи 20,085 чет., овса 12,678 чет. У крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ во всѣхъ 11 уѣздахъ на 143,929 человѣкъ имѣется 564 сельскихъ запасныхъ магазина, въ коихъ должно было быть собраннаго хлѣба: ржи 171,882 чет., т. е. по 1 чет., 1 мѣрѣ и 1 гарнца на душу; овса 68,230 четв., т. е. по 3 мѣры и 6 1/3 гарнца. Изъ этого числа выдано, по разрѣшеніямъ, въ ссуду: ржи 30,345 чет., овса 28,433 чет.; стало быть, на лицо должно находиться: ржи 141,537 чет., овса 32,297 чет. Самая малая ссуда числится по Балахнинскому уѣзду, а именно, ржи 299, овса 178 четв.; самая большая ссуда числится по Сергачскому уѣзду — ржи 6,910 чет. и по Семеновскому уѣзду овса 12,680 чет. У крестьянъ удѣльнаго вѣдомства въ 9 уѣздахъ (за исключеніемъ Нижегородскаго и Горбатовскаго) на 29,427 душъ имѣется 104 сельскихъ запасныхъ магазиновъ, въ коихъ должно было находиться къ 1 іюля 1865 года ржи 37,985 чет., т. е. на душу по 1 чет. 2 мѣры и 3 гарнца, овса 33,511 чет., т. е. по 1 чет. 1 мѣры и 3/4 гарнца. Изъ этого числа роздано въ ссуду: ржи 15,787 чет., овса 25,969 чет.

Коммиссія, не имѣя никакихъ данныхъ удостовѣриться,

на сколько вѣрны эти цифры, и зная, по состоянію хлѣбныхъ запасовъ у временно-обязанныхъ крестьянъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ въ магазинахъ не находится ни одной четверти хлѣба, полагала бы съ своей стороны свѣдѣніямъ этимъ не довѣрять и хотя, на основаніи 52 и 53 ст. врем. прав., хлѣбные запасы еще не тотчасъ передаются въ распоряженіе земства, но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что сельскіе магазины служатъ вѣрнымъ и прочнымъ пособіемъ къ предотвращенію недостатка въ продовольствіи въ тяжелые неурожайные годы, находила полезнымъ, чтобы Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ снестись со всѣми уѣздными управами о томъ, чтобы сіи послѣднія, по мѣрѣ пріема хлѣбныхъ запасовъ въ свое завѣдываніе, на основ. 52 ст., озаботились бы: 1) собрать самыя точныя свѣдѣнія о дѣйствительной наличности хлѣбовъ по магазинамъ; 2) на основ. 46 ст. врем. прав., разослали бы въ волости правила о сихъ запасахъ и наблюдали бы за точнымъ исполненіемъ ихъ; 3) составленные списки о хлѣбныхъ запасахъ доставили бы въ Губернскую Управу до будущаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На случай недостатка въ хлѣбѣ на продовольствіе поселянъ, по уставу о народномъ продовольствіи установленъ, сверхъ хлѣбнаго сбора, еще денежный, для составленія капитала, согласно Высочайше утвержденнаго 5 іюля 1834 года положенія о запасахъ. Размѣръ этого капитала, по ст. 132 уст. о народ. прод., опредѣленъ въ 48 коп. съ души и на составленіе его ежегодно собирается, начиная съ 1 января 1835 года, вмѣстѣ съ податями, по 3 коп. сер. на каждую ревизскую душу крестьянъ. I. У временно-обязанныхъ крестьянъ всѣхъ уѣздовъ состояло къ 1 октября 1865 года продовольственнаго капитала: 1) въ Государственномъ Банкѣ

для приращенія процентами 277,116 р. 65½ к.; 2) процентовъ на этотъ капиталъ съ октября 1865 г. за два года 16,626 р, 99 коп; неизвѣстно гдѣ хранятся эти деньги; 3) на лицо въ Уѣздныхъ Казначействахъ Нижегородской губерніи 12,635 р. 98¼ коп.; 4) въ недоимкахъ по 1 января 1865 г. 212 р. 82¼ коп. и за 1865 г. 1,935 руб. 91¼ коп., а всего 2,148 руб. 73½ коп.; 5) выдано въ ссуду: а) по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ позаимствовано въ 1846 г., въ пособіе жителямъ Витебской губерніи по случаю неурожая, впредь до особаго распоряженія, 82,748 р. 97¾ к.; б) согласно распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, позаимствовано въ 1852 году въ пособіе жителямъ Могилевской губерніи, впредь до особаго распоряженія, 22,000 руб; в) по ходатайству Сергачскаго посредника, на покупку 100 чет. ржи крестьянамъ села Кошкарова и дер. Новой, срокомъ до осени 1865 г., 449 руб.; г) по постановленію Губернской Коммиссіи Народнаго Продовольствія отъ 17 марта 1864 г., выдано на продовольствіе мастеровымъ (на 2008 ревиз. душъ) Сноведскаго горнаго завода 2,000 руб. Уплата должна быть подъ наблюденіемъ Предводителя Дворянства и Нижегородской Дворянской Опеки; д) по постановленію Губернской Коммиссіи Народнаго Продовольствія отъ 26 іюля 1865 г., крестьянамъ села Палицъ, дер. Никитиной, Устяжи и Вишневки, съ уплатою къ 1 іюня 1865 г., 440 руб. и къ 1-му іюля 1867 г. остальныхъ 400 р., а всего 840 руб.; е) выдано заимообразно въ пособіе дворовымъ людямъ, за несобраніемъ рублеваго сбора, въ 1864 г., 2,382 р. 89 коп и въ 1865 г. 4,843 р. 68½ коп., а всего 7,226 р. 57½ коп. Изъ онаго на лицо въ Казначействѣ 12,635 руб. 98¼ коп., въ Государственномъ Банкѣ 277,116 руб. 65½ к., процентовъ на этотъ капиталъ 16,626 р. 99 коп., въ недоим-

кахъ 2,148 руб. 73½ коп., въ ссудахъ 115,264 руб. 55¼ к. II. Капиталъ продовольствія мѣщанъ и цеховыхъ 17,568 руб. Изъ нихъ на лицо въ Казначействахъ 1,952 руб. 29¾ коп., въ Государственномъ Банкѣ 13,743 руб. 34½ коп., процентовъ на этотъ капиталъ 824 руб. 60 коп, итого 17,568 р. 4½ коп. Въ ссудахъ 1,047 руб. 80¼ коп. III. Капиталъ продовольствія государственныхъ крестьянъ, къ 1 октября 1865 г., 174,855 руб. 2½ коп.; изъ нихъ: а) на лицо въ Казначействахъ 22,651 руб. 21½ коп., б) въ Государственномъ Банкѣ 151,363 р. 64¼ коп., в) въ ссудахъ на крестьянахъ 839 р. 67¾ коп., г) въ недоимкѣ 49 коп. IV. Капиталъ продовольствія удѣльныхъ крестьянъ находится у Министра Удѣловъ и сколько таковаго причитается на часть Нижегородскихъ удѣльныхъ имѣній мѣстному начальству неизвѣстно. Такимъ образомъ, всѣхъ капиталовъ народнаго продовольствія, за исключеніемъ удѣловъ, 616,215 руб. 94 коп. А такъ какъ временно-обязанныхъ крестьянъ, обложенныхъ денежнымъ сборомъ, считается 330,239 душъ, то приходится на каждую душу по 1 руб. 28¼ коп.; государственныхъ крестьянъ считается 143,929 душъ и приходится на каждую 1 руб. 21½ коп.; мѣщанъ и цеховыхъ 18,605 душъ и приходится на каждую по 94½ к. При обозрѣніи этихъ капиталовъ, Коммиссія находила не безполезнымъ представить на благоусмотрѣніе Земства, что слѣдовало бы просить Его Высокопревосходительство г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ возвратить капиталы, отданные въ ссуду Могилевской и Витебской губерніямъ, такъ какъ Нижегородское Земство отъ нихъ никакихъ доходовъ не имѣетъ; — затѣмъ, на основ. 53 и 54 ст. врем. прав., ждать распоряженія по сему предмету Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Министра Государственныхъ Имуществъ, Министра Финансовъ

и Удѣла, послѣдствіемъ чего будетъ то, что Земство окончательно узнаетъ о дѣйствительно принадлежащихъ ему продовольственныхъ капиталахъ. Когда же Губернская Управа соберетъ ихъ и представитъ отчетъ, то будущее Губернское Земское Собраніе можетъ поручить тоже Управѣ войти въ соглашеніе съ Государственнымъ Банкомъ, о реализаціи ежегодно части онаго капитала, дабы деньги обращать постепенно въ болѣе выгодныя бумаги. Увеличеніе процентовъ дастъ возможность получать болѣе дохода, а приращеніе средствъ земства необходимо въ настоящее время, когда предстоитъ озаботиться устройствомъ врачебной части по губерніи, распространіемъ грамотности въ народѣ и образованіемъ фонда для взаимнаго страхованія.

Земское Собраніе утвердило этотъ докладъ.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

14. Пензенское Губернское Земское Собраніе слушало докладъ Коммиссіи по вопросу о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ и продовольственномъ капиталѣ, состоящій въ слѣдующемъ: разсмотрѣвъ составленный однимъ изъ гласныхъ проектъ, касающійся народнаго продовольствія и обеспеченія его на будущее время, Коммиссія видѣла въ немъ двѣ отдѣльныя части, подлежащія каждая особому расмотрѣнію.

1-я часть касается собственно хлѣбныхъ запасовъ, нынѣ находящихся въ завѣдываніи сельскихъ обществъ. Согласно оной, Собраніе, усматривая, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 24 декабря 1862 года, право выдачи ссудъ изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ предоставлено самимъ сельскимъ обществамъ, и общества, не понимая всей важности сахраненія продоволь-

ственныхъ запасовъ, растрачиваютъ ихъ несознательно, а потому представляется опасность, что распоряженія сходовъ, не подлежащія въ настоящее время никакому контролю, ко времени передачи въ вѣдѣніе земства магазиновъ могутъ довести запасы до истощенія, —полагало: такъ какъ назначеніе времени передачи продовольственныхъ имуществъ не зависитъ отъ самаго земства, а, на основаніи ст. 53 врем. прав., отъ соглашенія гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, то и представляется необходимымъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о немедленномъ дозволеніи Земскимъ Управамъ вступить въ исполненіе обязанностей, возложенныхъ на нихъ врем. прав. о зем. учр., полож. о народ. продовол., и вмѣстѣ съ тѣмъ просить о скорѣйшей передачѣ дѣлъ и документовъ упраздняемой Коммиссіи народнаго продовольствія.

Разсматривая затѣмъ 2-ю часть проекта, относительно продовольственныхъ капиталовъ и учрежденія изъ нихъ уѣздныхъ банковъ, Собраніе, соглашаясь, что необходимо неотлагательно ходатайствовать о скорѣйшей передачѣ въ вѣдѣніе земства этихъ суммъ, не могло однако согласиться съ мыслью о возможности учрежденія уѣздныхъ банковъ для залога хлѣбныхъ произведеній, по слѣдующимъ причинамъ. Проектъ полагаетъ, что, въ видахъ обеспеченія народнаго продовольствія въ урожайные и дешевые по цѣнамъ на хлѣбъ годы, возможно будетъ, оставляя его внутри уѣзда, выдавать, для существенныхъ потребностей и нуждъ залогодателей, ссуды изъ означенныхъ капиталовъ подъ залогъ этого хлѣба. Но во-1-хъ, означенная сумма, раздѣленная по уѣздамъ, такъ ничтожна относительно даже одной годовой пропорціи хлѣбныхъ, долженствующихъ поступить въ продажу, произведеній, что въ первый же годъ можетъ оказаться недо-

статокъ въ деньгахъ; а если предположить, что такихъ годовъ урожайныхъ будетъ нѣсколько, то рождается вопросъ: откуда позаимствуется деньгами земскій уѣздный банкъ для выдачи ссуды? ибо таковая не можетъ быть мѣрой исключительной для нѣкоторыхъ лицъ, а должна быть общая для всего земства уѣзда. Во-2-хъ, предположивъ даже, что денегъ въ Банкѣ достанетъ для выдачи всѣмъ залогодателямъ, является вопросъ, въ какихъ помѣщеніяхъ, какимъ порядкомъ и подъ чьимъ наблюденіемъ долженъ храниться заложенный хлѣбъ, котораго можетъ быть очень много; неужели для этого придется въ извѣстныхъ мѣстахъ строить амбары? Наконецъ, необходимо было бы застраховывать таковое имущество, въ виду того, что оно легко можетъ подвергнуться уничтоженію. Въ 3-хъ, продовольственный капиталъ, предполагаемый проектомъ въ основаніе уѣзднаго банка, равно принадлежитъ всему земству уѣзда; а изъ практическихъ наблюденій видно, что массой хлѣба обладаютъ, а стало быть и будутъ закладывать и пользоваться ссудами, только крупные землевладѣльцы. Крестьянинъ же для своихъ насущныхъ потребностей не стѣсняется существующими цѣнами и весьма рѣдко откладываетъ запасъ до будущаго времени, развѣ если онъ человѣкъ торговый, нуждающійся въ деньгахъ. Изъ этого выйдетъ, что хлѣбъ, заложенный при дешевыхъ цѣнахъ, за деньги, принадлежащія всему земству, нѣкоторыми лишь лицами будетъ продаваться по вызвышенной цѣнѣ въ несчастный годъ однимъ крестьянамъ. А цѣну на хлѣбъ установляетъ не количество имѣющагося запаса, но потребности тѣхъ мѣстностей, съ которыми ведется торгъ уѣздомъ. Если же установить таксу для продажи въ неурожайные годы заложеннаго хлѣба, то врядъ-ли при такомъ стѣсненіи кто-либо согласится воспользоваться этой мѣрой. Изъ всего вышеизло-

женнаго видно, что идея о возможности учрежденія уѣздныхъ банковъ и выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба несовмѣстима ни съ количествомъ возможныхъ къ поступленію на этотъ предметъ суммъ, ни съ средствами храненія, ни съ уравнительностью пользъ отъ того для всего земства уѣзда. А потому Собраніе постановило: принять первую часть проекта; вторую же, какъ неудобную къ примѣненію, оставить безъ послѣдствій.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Земское Собраніе Бузулукскаго уѣзда занято было разсмотрѣніемъ предположеній Управы по продовольственной части. Внесенный Управою докладъ о предположеніяхъ по народному продовольствію состоитъ изъ трехъ частей. Первая заключаетъ въ себѣ изложеніе свѣдѣній о существующихъ средствахъ къ продовольствію, изъ которыхъ видно, что, за исключеніемъ 13-ти волостей, не доставившихъ свѣдѣній по этому предмету, въ остальныхъ, за выдачею 123,000 четвертей хлѣба, осталось по 1-е августа 1156 четвертей, и что денежный сборъ на продовольственный капиталъ собирался слѣдующимъ образомъ: съ государственныхъ крестьянъ по 6-ти коп. съ души; изъ нихъ до 1865 года 3 коп. отсылались въ Казенную Палату на крестьянское дѣло, съ этого же времени такое отчисленіе прекращено и затѣмъ въ настоящемъ году обложено 6-тикопѣчнымъ сборомъ по всему уѣзду государственныхъ крестьянъ 111213 душъ. Съ временно-обязанныхъ крестьянъ въ продовольственный капиталъ собиралось по 3 коп. только до

1865 года, а потомъ сборъ пріостановленъ. Съ мѣщанъ города Бузулука собирается по 5 коп. О средствахъ къ продовольствію обязанныхъ Удѣлу крестьянъ Управа свѣдѣній не имѣетъ. Точно также ей неизвѣстно, съ какого времени и въ какомъ количествѣ произведены денежные сборы съ разныхъ сословій, хотя она объ этомъ и спрашивала Губернскую Земскую Управу.

Во-2-й части проекта помѣщены слѣдующіе вопросы Губернской Земской Управы, данные ею Уѣздной, въ основаніе предположеній къ продовольствію народа: 1) требуетъ ли продовольственная часть улучшенія и, если требуетъ, то какими способами; 2) какимъ порядкомъ должны производиться пособія, чтобы достигнуть выдачи дѣйствительно нуждающимся, устранить случающіяся приэтомъ злоупотребленія и обеспечить возвратъ выдаваемаго; 3) какой установить порядокъ надзора Управою за выполненіемъ правилъ о хлѣбныхъ запасахъ, и 4) какъ содержать по возможности вѣрныя свѣдѣнія объ урожаяхъ и справочныхъ цѣнахъ, съ тою цѣлью, чтобы всегда можно было сдѣлать заблаговременно распоряженія о мѣрахъ къ обеспеченію продовольствія?

Наконецъ 3-я и послѣдняя часть предположеній Управы посвящена разрѣшенію вышеизложенныхъ вопросовъ. Соображенія Управы приводятъ ее къ тому выводу, что указанный въ законѣ порядокъ отвѣчаетъ на каждый изъ этихъ вопросовъ отдѣльно, до мельчайшихъ подробностей, а потому она заключаетъ, что изложенныя въ уставѣ о народ. продов. правила слѣдуетъ принять къ исполненію, безъ малѣйшаго измѣненія; еслиже встрѣчались, говоритъ Управа, какіе либо недостатки по обеспеченію народнаго продовольствія, то, по мнѣнію ея, до сихъ поръ этому виною были сами исполнители, а не законъ. Что же касается до настоящаго времени, то недостатки эти могутъ быть

устранены ревизіею, которая предоставляется членамъ Управы по 48 и 49 ст. о Зем. Учрежд. Въ заключеніе этихъ предположеній, Управа высказываетъ, что предположенія о равномѣрномъ взносѣ денегъ въ продовольственный капиталъ, по отсутствію положительныхъ свѣдѣній о количествѣ собранныхъ съ каждаго сословія, не имѣли бы уже никакого основанія; а также находитъ, что, до полученія точныхъ свѣдѣній о сословныхъ капиталахъ по продовольствію, и хлѣбный размѣръ сбора оставить на существующемъ положеніи. Еслибы случилось, что до будущаго очереднаго Собранія продовольственная часть окончательно перешла бы въ завѣдываніе Земскихъ учрежденій и, по 62 ст. Вр. Прав., потребовались бы Управѣ для руководства указанія Собранія по выдачѣ ссудъ, то Управа тоже предлагаетъ дозволить ей руководствоваться порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ о народномъ продовольствіи.

Докладъ сей утвержденъ Земскимъ Собраніемъ.

16. Земское Собраніе Николаевскаго уѣзда утвердило слѣдующее представленіе Управы: общества должны избрать изъ среды себя 3-хъ или 4-хъ зажиточныхъ домохозяевъ, извѣстныхъ своею добросовѣстностію, и уполномочить ихъ общественными приговорами удостовѣриться въ дѣйствительной нуждѣ общественниковъ, а чрезъ это и въ правахъ ихъ на полученіе ссудъ, съ полною отвѣтственностію за дѣйствіе избранныхъ лицъ самихъ обществъ. Затѣмъ ссуды должны раздаваться на основаніи однихъ только заявленій этихъ лицъ о нуждающихся, безъ составленія на каждую выдачу особыхъ приговоровъ.

17. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда слушало докладъ Уѣздной Управы, по вопросу, возбужденному Самарскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія. Уѣздное Собраніе, послѣ

преній по этому вопросу, нашло: 1) что существующіе хлѣбные магазины, въ размѣрѣ 1 четверти озимаго и $^1/_2$ четверти яроваго на душу, достаточны; денежные же капиталы, если они накопились въ требуемомъ закономъ количествѣ, пріобщить къ основному капиталу предположеннаго Губернскаго Земскаго банка и дальнѣйшій сборъ, какъ положено закономъ, прекратить; если же, во время всеобщихъ или значительныхъ мѣстныхъ неурожаевъ, хлѣбные запасы не въ состояніи будутъ облегчить нужды населенія, то крестьянскія общества и отдѣльныя лица могутъ брать ссуды изъ означеннаго земскаго банка; 2) крестьянскія общества, при составленіи приговоровъ на выдачу нуждающимся хлѣба, составляютъ ихъ, по большей части, какъ извѣстно, не иначе, какъ съ условіемъ раздѣлить ссуду на всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, на наибольшую часть лицъ, въ томъ числѣ и вовсе не нуждающихся. Причина такого злоупотребленія проистекаетъ, по мнѣнію Собранія, изъ опасенія, что лица, взявшія ссуды, не возвратятъ ихъ, и отъ того плата ссудъ ляжетъ на общество. При такомъ опасеніи, общество, стараясь раздать какъ можно менѣе нуждающимся, дѣлитъ ссуду на всѣхъ. А потому Собраніе находило основательнымъ допустить круговую поруку только между лицами, дѣйствительно нуждающимися, съ соблюденіемъ приэтомъ, чтобы приговоры ихъ были первоначально предъявлены сельскому сходу, для распоряженія объ описи имуществъ тѣхъ лицъ и наложеніи на оныя запрещенія, и чтобы ссуда хлѣба на каждое лицо не превышала количества существующаго въ магазинѣ запаса на одну душу, и притомъ, чтобы означенная ссуда для однихъ и тѣхъ же лицъ производилась одинъ только разъ до пополненія забраннаго ими хлѣба; самая порука другъ за друга нуждающихся будетъ тогда имѣть тотъ смыслъ, что ручаются только лица заинтересованныя; и 3) отно-

сительно порядка надзора за хлѣбными запасами, достаточно исполнять 48 ст. врем. прав. для зем. учрежд. Приэтомъ гласный отъ удѣла заявилъ, что, кромѣ предложенныхъ Управою мѣръ, необходимо было бы поручать наблюденіе за правильностію выдачи хлѣба какому-либо лицу, отвѣтственному предъ земствомъ и изъятому изъ подъ вліянія того общества, гдѣ поручено ему наблюденіе.

18. Самарское Губернское Земское Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ закрытіи Коммиссіи народнаго продовольствія и передачѣ дѣлъ ея въ вѣдѣніе земства.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ И XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

19. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда (1866 г.) слушало слѣдующій докладъ Управы, о хлѣбныхъ запасахъ:

Начальникъ губерніи, отъ 12 августа за № 1361, циркулярно увѣдомилъ Уѣздную Управу, что господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предписаніемъ отъ 6 истекшаго іюля, за № 142, далъ знать, что Высочайше утвержденнымъ 25 прошлаго апрѣля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возложено составленіе проекта правилъ объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія ихъ со стороны сельскихъ обществъ.

По ст. 47 и 71 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, земству принадлежитъ надзоръ за дѣйствіями сельскихъ сходовъ; при ревизіи же магазиновъ, по ст. 78, земство

имѣло возможность получить свѣдѣнія о положеніи, въ какомъ находились магазины при непосредственномъ завѣдываніи ими съ 1863 г. самими обществами, равно какъ и о томъ, соблюдаются ли сельскими сходами правила, изданныя въ указѣ Сената 24 января 1863 г. № 9061; а потому вопросъ этотъ предписано предложить на обсужденіе уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, въ первыя же ихъ очередныя засѣданія, съ тѣмъ чтобы они вошли въ ближайшее соображеніе о мѣрахъ, какія необходимо, по мнѣнію ихъ, принять, сообразно съ мѣстными условіями губерніи, и постановленія собраній по сему предмету немедленно сообщить министерству, съ заключеніемъ губернатора.

Присемъ приложена записка о предположенныхъ на сказанный предметъ нѣкоторыми земскими собраніями правилахъ, для передачи къ соображенію.

Уѣздная Управа по сему предмету имѣетъ честь доложить Собранію, что:

1) При обревизованіи членами управы нѣкоторыхъ магазиновъ временно-обязанныхъ крестьянъ, оказалось, что таковые во многихъ обществахъ не достигаютъ своей цѣли: сельскія общества, предоставленныя самимъ себѣ, не руководимыя ни кѣмъ и не сознавая важности имѣть полностію свои сельскія запасы, не имѣли должной заботы; въ рѣдкихъ волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ запасы достигаютъ половины опредѣленнаго закономъ количества по числу душъ, а во многихъ обществахъ и совсѣмъ нѣтъ хлѣба, чрезъ нежеланіе крестьянъ взять у помѣщиковъ землю и посѣвныя сѣмена въ теченіи 2-хъ прошлыхъ лѣтъ, предоставленныхъ къ пополненію запасовъ этимъ способомъ. О пополненіи этой недоимки, числящейся за помѣщиками, согласно распоряженію начальника губерніи, на томъ основаніи, что, за истеченіемъ 2-хъ-лѣтняго

срока, хлѣбная недоимка должна быть пополнена помѣщиками выдачею полнаго количества зерна, сообщено со списком, за кѣмъ недоимка числится, мѣстному земскому исправнику, для побужденія ихъ ко взносу. Управа долгомъ считаетъ доложить собранію, что землевладѣльцы настоятельными требованіями полиціи ко взносу хлѣбныхъ недоимокъ къ 1 ноября сего года поставлены въ крайне-затруднительное положеніе, потому что урожай въ настоящемъ году яроваго хлѣба почти скудный, и едвали, какъ помѣщики, такъ и сельское населеніе, въ состояніи пополнить недоимку. Многіе землевладѣльцы письменно и лично заявили управѣ, что непополненіе крестьянскихъ сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ произошло не отъ нихъ, но отъ нежеланія крестьянъ принять землю и посѣвныя сѣмена; такъ какъ со стороны властей, завѣдывающихъ сельскими населеніями, не было по этому должнаго настоянія, то срокъ прошелъ безполезно для землевладѣльцевъ, а за истеченіемъ этого срока, ихъ обязали пополнить хлѣбъ натурою, чѣмъ они крайне обременены и поставлены въ невозможность выполнить это обязательство. Обстоятельства эти управа представляетъ собранію на его благоусмотрѣніе, съ тѣмъ, что не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать о предоставленіи гг. помѣщикамъ права еще въ теченіи 2-хъ лѣтъ, посредствомъ дачи крестьянамъ земли и посѣвныхъ сѣмянъ, пополнить недоимки.

2) Общества временно-обязанныхъ крестьянъ имѣютъ большой недостатокъ въ общественныхъ хлѣбныхъ хранилищахъ или запасныхъ магазинахъ: нѣкоторыя общества приступили къ постройкѣ таковыхъ, другія даже выстроили, но къ этой операціи приступлено было слишкомъ нераціонально; кто руководилъ обществами — неизвѣстно управѣ; но вотъ результаты этихъ построекъ, которые управа долгомъ считаетъ доложить

собранію: въ селѣ Песчаномъ отдана съ подряда постройка магазина за сумму 1,200 руб.; кажется, за такую громадную сумму можно было бы желать устройства превосходнаго амбара, но вышло иначе: магазина подрядчикъ не выстроилъ въ срокъ, назначенный по условію, и выстроилъ такъ дурно, что въ него даже нельзя всыпать хлѣба, о чемъ общество представило въ управу приговоръ; между тѣмъ, сумма за постройку, 1200 р., крестьянами выплочена, и даже неустойку, опредѣленную по условію, всего въ 25 руб., крестьяне почему-то не могли удержать. Второе явленіе въ селѣ Диканкѣ: общество отдало постройку магазина своему односельцу, крестьянину села Диканки, съ которымъ заключило условіе и выдало въ задатокъ 150 р.; потомъ общество заключило другое условіе, съ купцомъ, на постройку того же магазина за 800 руб., и вновь выдало задатку 431 руб.; тогда первый подрядчикъ вошелъ съ жалобою на общество, и Полтавское полицейское управленіе постановило, что постройка магазина должна быть по закону произведена по первому условію; крестьяне Диканской волости, дабы спасти 431 руб., данные въ задатокъ купцу, приступили къ мировой сдѣлкѣ съ своимъ односельцемъ, который, за уплатою ему отъ общества еще 100 руб., отказался отъ своихъ правъ на постройку магазина; такимъ образомъ Диканское общество затратило на предполагаемую постройку общественнаго магазина задаточныхъ суммъ 681 руб., а магазина и до сихъ поръ не существуетъ, ибо купецъ строить его въ настоящее время не желаетъ, о чемъ управѣ донесло Диканское волостное правленіе, прося его къ тому понудить, о чемъ управою сообщено полицейскимъ управленіямъ уѣздному и городскому, но увѣдомленій отъ нихъ еще не получено.

3) Что же касается до расходованія обществами ихъ

запасовъ, то хотя это и исполнялось, на основаніи указа Сената 24 января 1863 года, за № 9,661, въ точности, за время дѣйствія управы, но, по мнѣнію управы, общественные приговоры о всякомъ расходованіи изъ магазиновъ запаснаго хлѣба, по засвидѣтельствованіи ихъ въ волостномъ правленіи, должны бы быть представляемы, до приведенія таковыхъ въ исполненіе, на утвержденіе Уѣздной Управы, для того чтобы Управа могла предупредить всякое непредусмотрительное расходованіе общественныхъ запасовъ.

4) Относительно общественныхъ запашекъ, признанныхъ необходимыми въ сѣверныхъ губерніяхъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ земскихъ собраній, выраженныхъ въ запискѣ, присланной отъ господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ начальника губерніи,—управа находитъ, что учредить ежегодный сборъ хлѣба или общественную для этого запашку въ каждой волости было бы весьма полезно для пополненія нѣкоторыхъ безвозвратныхъ общественныхъ позаимствованій изъ запасовъ: а) бываютъ въ обществахъ такія недоимки хлѣба, которыхъ заемщики, по разнымъ несчастнымъ случайностямъ, пополнить не имѣютъ возможности; б) общества иногда обязаны дѣлать изъ магазиновъ выдачу хлѣба безъ возврата, какъ-то: сиротамъ, престарѣлымъ, увѣчнымъ, а иногда и духовенству, по бѣдности прихода, и служащимъ; такіе расходы нынѣ падаютъ на нѣкоторыхъ домохозяевъ, что нѣсколько обременительно, особенно при неурожаѣ; отъ того въ настоящее время или недоимки не пополняются, или общества не исполняютъ своего долга относительно благотворительности; отсюда вытекаетъ частію и нищенство; при ежегодномъ сборѣ или общественной запашкѣ имѣлся бы всегда при магазинѣ излишекъ хлѣба, которымъ можно бы было пополнять безнадежныя недоимки магазиновъ, а частьудѣлять на благотвореніе,

остатки же продавать на составленіе общественныхъ капиталовъ, которыхъ въ настоящее время, особенно у срочно-обязанныхъ крестьянъ, въ нашемъ уѣздѣ почти нѣтъ. Вслѣдствіе сего управа съ своей стороны признаетъ полезнымъ, для пополненія сказанныхъ нуждъ и недоимокъ, учредить ежегодный взносъ въ общественный магазинъ, съ каждой ревизской души по 2 гарнца озимаго и 1 гарнцу яроваго хлѣба, для каковой ежегодной засыпки общества могутъ учредить общественныя запашки или собирать съ домохозяевъ, какъ признаютъ выгоднѣе. Все изложенное управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Собранія.

Докладъ этотъ переданъ былъ Собраніемъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, которая и предложила съ своей стороны слѣдующее:

Общественный хлѣбный запасный магазинъ долженъ быть преимущественно устроиваемъ одинъ на всю волость, при волостномъ правленіи, для того чтобы отчетность и храненіе было легче повѣрять; но каждое сельское общество можетъ свой запасный магазинъ устроивать и отдѣльно. Смотрители запасныхъ магазиновъ ведутъ приходъ и расходъ по книгѣ, пріобрѣтенной на счетъ общества по установленной формѣ. Въ случаѣ надобности выдать въ ссуду хлѣба изъ магазиновъ, мірской сходъ, дѣлая о томъ приговоръ, представляетъ его на утвержденіе уѣздной управы, которая, принявъ въ соображеніе урожай текущаго года, существующія цѣны на хлѣбъ и количество имѣющагося въ наличности хлѣбнаго запаса, разрѣшаетъ къ выдачѣ то количество, которое признаетъ необходимымъ; согласно этому разрѣшенію управы, мірскіе сходы дѣлаютъ приговоры и уже по онымъ производится изъ магазина отпускъ хлѣба. Предоставить сельскимъ обществамъ разрѣшать, какимъ способомъ имъ удобнѣе пополнять запасные магазины, до утверж-

денной правительствомъ нормы, взносомъ или общественною запашкою. Приэтомъ коммиссія полагала, что способъ пополненія магазиновъ общественной запашкою есть лучшій; а потому земская управа должна разрѣшать для сельскихъ обществъ первый способъ засыпки только тогда, когда будетъ вполнѣ увѣрена, что общество въ точности выполнитъ свое обязательство. Такъ какъ изъ опыта обнаружилось, что предоставленіе обществамъ безконтрольной постройки магазиновъ, по неопытности самихъ обществъ, влечетъ ихъ только къ безполезной растратѣ денегъ, то постановить: а) общества не могутъ строить запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и заключать контракты на ихъ постройку безъ согласія управы, и должны строить ихъ по чертежамъ, утвержденнымъ оной. б) окончательный расчетъ съ подрядчикомъ до тѣхъ поръ не можетъ быть сдѣланъ, пока одинъ изъ членовъ управы, съ двумя или тремя гласными, не освидѣтельствуетъ его и не найдетъ, что магазинъ построенъ во всемъ согласно чертежу и условію; въ противномъ случаѣ, управа руководитъ обществомъ, какъ его адвокатъ, для преслѣдованія подрядчика за неустойку, законнымъ порядкомъ.

Изъ отчета и дѣлъ уѣздной управы видно, что запасные хлѣбные магазины временно-обязанныхъ крестьянъ не пополнены, потому что циркулярное предписаніе г. начальника губерніи, отъ 9 августа 1862 г. № 172, не было выполнено. Это неисполненіе произошло отъ слѣдующихъ причинъ: не всѣ временно-обязанные крестьяне желали воспользоваться предлагаемой имъ владѣльцами землей для запашекъ, по своей неопытности, ненастоянію надъ этимъ властей и неимѣнію, въ первое время своего новаго устройства, достаточно рабочихъ силъ. Многіе владѣльцы также не достаточно обратили вниманіе на эту льготу правительства и свои обязанности. Истекшій трехъ-лѣтній періодъ

въ хозяйственномъ отношеніи былъ очень дуренъ, какъ по урожаю, такъ и отъ мышеѣда, да и въ нынѣшнемъ году урожай яровыхъ хлѣбовъ очень скуденъ. Принимая въ соображеніе всѣ эти обстоятельства, коммиссія полагала справедливымъ, чтобы земское собраніе ходатайствовало у г. начальника губерніи о продолженіи льготы еще на 2 года, считая срокъ съ 1 ноября 1866 года, относительно отвода помѣщиками земель и отпуска сѣмянъ, вмѣсто пополненія магазиновъ натурою, тамъ гдѣ будетъ доказано, что ими этого выполнено не было. Коммиссія увѣрена, что въ настоящее время, при учрежденіи уѣздной управы, которой предоставлено ближайшее наблюденіе за этимъ дѣломъ, хлѣбные запасы въ уѣздѣ будутъ вездѣ пополнены даже ранѣе 2-хъ-годичнаго срока.

По выслушаніи сего, Собраніе единогласно постановило: принять заключеніе коммиссіи и поручить его къ исполненію со стороны земской управы.

Относительно состоянія самыхъ запасовъ Управа представила Собранію слѣдующій докладъ:

По предмету народнаго продовольствія, на земствѣ лежитъ обязанность наблюдать за цѣлостнымъ сбереженіемъ и правильнымъ расходованіемъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и исправнымъ содержаніемъ хлѣбныхъ хранилищъ, т. е. магазиновъ, а также храненіе и расходованіе по мѣрѣ надобности, на законномъ основаніи, продовольственнаго капитала. Сверхъ того, на основаніи устава о народномъ продовольствіи, земскія управы обязаны собирать и, по требованіямъ правительственыхъ мѣстъ и лицъ, доставлять свѣдѣнія о количествѣ посѣва и урожая хлѣбовъ и травъ, установлять нормальныя цѣны на хлѣбъ и всякаго рода продукты, а также цѣны за перевозки и поденныя работы въ городѣ, и принимать зависящія мѣры къ охраненію хлѣбныхъ

посѣвовъ отъ истребленія саранчею и другими вредными насѣкомыми и животными.

Съ открытіемъ управы, по всѣмъ симъ предметамъ дѣла по управленію срочно-обязанныхъ крестьянъ немедленно переданы въ управу отъ г. предводителя дворянства; затѣмъ съ августа мѣсяца начали поступать таковыя и по управленію государственныхъ имуществъ.

Изъ принятыхъ дѣлъ и полученныхъ отъ волостныхъ правленій донесеній оказывается, что хлѣбные запасы по Полтавскому уѣзду состоятъ въ слѣдующемъ количествѣ:

	Магазины.	Въ нихъ по числу населенія, на основаніи 127 ст. XIII т. Св. Зак., должно быть хлѣба.		Находится на лицо.		Въ недоимкѣ и ссудахъ.		Въ излишкѣ.
		Озимаго.	Яроваго.	Озимаго.	Яроваго.	Озимаго.	Яроваго.	Озимаго.
Запасовъ, принадлежащихъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ	34	21633 ч.	10816 ч. 4 м.	10359 ч. 1 м.	6850 ч. 5 м.	11273 ч. 7 м.	3965 ч. 7 м.	—
Обществамъ государственныхъ имуществъ	49	34116 ч.	17057 ч. 4 м.	37252 ч. 7 м. 5 г.	12988 ч. 4 м. 1 г.	10055 ч. 6 м. 1 г.	3611 ч. 3 м. 5 г.	13192 ч. 5 м. 6 г.
Итого по уѣзду .	83	55749 ч.	27874 ч.	47612 ч. 5 г.	19839 ч. 1 м. 1 г.	21329 ч. 5 м. 1 г.	7577 ч. 2 м. 5 г.	13192 ч. 5 м. 6 г.

Изъ числа недоимочнаго хлѣба, по запасамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, состоитъ: розданнаго въ ссуду крестьянамъ:

озимаго 6893 четв. 3 мѣры, яроваго 1730 четв. 3 мѣры, итого 8623 четв. 6 м.; числящагося въ долгу за помѣщиками: озимаго 3755 четв., яроваго 1687 четв. 7 м., итого 5442 четв. 7 м.; и розданнаго, съ вѣдома Управы, въ теченіи сего года въ ссуду, для продовольствія и на посѣвы крестьянамъ: озимаго 625 четв. 4 м., яроваго 547 четв. 5 м., итого 1173 четв. 1 мѣра.

Изъ запасовъ казачьихъ и крестьянъ государственныхъ имуществъ: роздано обществамъ, по распоряженію палаты государственныхъ имуществъ: озимаго 2445 четв. 2 м. 1 гарн., яроваго 3611 четв. 3 м. 4 г., итого 6056 четв. 5 м. 5 г.; числится въ долгу: за населеніемъ Таврической губерніи озимаго 7555 четв. 3 м. 3 г., за подрядчикомъ, поставлявшимъ хлѣбъ въ Таврическую губернію, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ, озимаго 55 ч. 5 гарн.

Для веденія отчетности о хлѣбныхъ запасахъ, управа препроводила въ волостныя правленія срочно-обязанныхъ крестьянъ книги, по установленнымъ ею формамъ; въ волостныхъ же правленіяхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ веденіе отчетности о хлѣбныхъ запасахъ оставлено до 1 января 1867 г. по прежнимъ книгамъ; съ того же времени введено будетъ общее единообразіе, о чемъ уже и сдѣлано управою распоряженіе.

О пополненіи хлѣбныхъ недоимокъ управою сдѣланы слѣдующія распоряженія: розданный крестьянамъ въ ссуду хлѣбъ предписано волостнымъ правленіямъ собрать и засыпать въ магазины непремѣнно къ декабрю мѣсяцу сего года; о взысканіи недоимки, числящейся за помѣщиками, согласно распоряженію г. начальника губерніи, сообщено мѣстному земскому исправнику, со спискомъ должниковъ, причемъ управа представила собранію докладъ о разрѣшеніи нѣкоторыхъ льготъ при взысканіи недоимки.

О хлѣбной недоимкѣ, числящейся на жителяхъ Таврической губерніи и на подрядчикѣ Фронштейнѣ, управа дѣлъ еще не получила изъ палаты государственныхъ имуществъ, а потому ей неизвѣстно, какимъ способомъ хлѣбъ этотъ долженъ быть пополненъ; по предмету сему уѣздная управа отнеслась въ губернскую управу.

Такъ какъ, по смыслу временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, возложено на земскую управу наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ хлѣбныхъ запасовъ, и наблюденіе это можетъ тогда только осуществиться, если общества не будутъ расходовать хлѣбъ безъ вѣдома управы, то посему управа сдѣлала распоряженіе, чтобы общественные приговоры, о предположенныхъ расходованіяхъ хлѣбныхъ запасовъ, были представляемы на ея разсмотрѣніе, что въ настоящее время и исполняется.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 25 апрѣля сего года, изъ общаго продовольственнаго капитала отпущено въ вѣдѣніе земства по 48 коп. сереб. на каждую ревизскую мужескаго пола душу, для составленія губернскаго земскаго продовольственнаго капитала.

Земское Собраніе 1867 года разсматривало представленный Управою докладъ, съ вѣдомостію о хлѣбныхъ запасахъ для обеспеченія народнаго продовольствія въ уѣздѣ. Изъ вѣдомости этой видно, что изъ долженствующаго быть по закону на лицо запаснаго хлѣба, по числу ревизскихъ душъ въ сельскихъ обществахъ:

	Озимаго.	Яроваго.
	54,206 ч.	27,103 ч.
Состоитъ на лицо . . .	41,612 ч. 4 м. 1 г.	14,700 ч. 6 м. 6 г.
Въ томъ числѣ имѣется въ 12 волостяхъ излишняго противъ нормы.	5,977 ч. 3 м. 6 3/4 г.	1,070 ч. 3 м. 3 г.
Остальной принадлежащій волостямъ хлѣбъ находится въ долгу:		
За помѣщиками, не пополнившими запасовъ своихъ бывшихъ крестьянъ.	3,755 ч.	1,687 ч. 7 м.
За жителями Таврической губерніи и купцомъ Фронштейномъ, коимъ хлѣбъ этотъ отданъ въ ссуду по распоряженію Министерства ГосударственныхъИмуществъ	7,610 ч. 3 м. 5 г.	46 ч. 5 м.
За мѣстнымъ сельскимъ населеніемъ, коему хлѣбъ розданъ въ ссуду на продовольствіе и обсѣмененіе полей, согласно приговорамъ волостныхъ сходовъ и съ разрѣшенія Управы.	12,825 ч. 7 м. 4 г.	9,178 ч. 7 м. 7 г.

Управа доложила, что для возврата этихъ долговъ приняты слѣдующія мѣры:

1) Такъ какъ въ ходатайствѣ Собранія 8 октября 1866 года, о продолженіи на два года льготы помѣщикамъ по отводу крестьянамъ земли и выдачѣ сѣмянъ для общественной запашки, взамѣнъ пополненія недоимки натурою, подтвержденномъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отказалъ, а разрѣшилъ только г. Губернатору пополненіе

этихъ недоимокъ разсрочить, но не далѣе 3-хъ лѣтъ, то въ настоящее время всѣ помѣщичьи хлѣбныя недоимки раздѣлены по количеству на 3 категоріи и о пополненіи оныхъ, съ разсрочкою отъ 1 до 3 лѣтъ, дѣлаются своевременныя настоянія черезъ полицію. Приэтомъ Управа просила Собраніе указать ей, въ какомъ размѣрѣ должно считать хлѣбную недоимку за тѣми помѣщиками, которые въ свое время отвели крестьянамъ землю, но не выдали сѣмянъ, а крестьяне, засѣявъ оную своими сѣменами, не пополнили изъ урожая всей недоимки; считать ли за ними одни невыданныя сѣмена, или то количество хлѣба, которое недостаетъ до полной нормы?

2) О возвратѣ долга, состоящаго за Таврическою губерніею и купцемъ Фронштейномъ, Управа относилась въ бывшую Палату Государственныхъ Имуществъ, которая отвѣтила, что пополненіе долга Таврическою губерніею г. Министръ Государственныхъ Имуществъ отложилъ до пониженія цѣнъ на хлѣбъ. Управа полагаетъ нужнымъ повторить ходатайство отъ лица Собранія.

3) Долги сельскихъ обществъ пополняются по мѣрѣ возможности, частію общественными запашками, частію засыпкою зерномъ; объ этомъ дѣлаются настоянія. Наконецъ, Управа выразила свое мнѣніе, что было бы выгодно и полезно, при настоящихъ хорошихъ цѣнахъ на хлѣбъ, продать часть хлѣбныхъ запасовъ и вырученныя деньги обратить въ процентныя бумаги. Этой мѣрою можно было бы предупредить совершенную порчу залежавшагося хлѣба, не обременяя сельскія общества,—и вмѣстѣ съ тѣмъ обратить хотя часть непроизводительнаго капитала въ кредитныя бумаги, доходъ съ которыхъ могъ бы удовлетворять хотя нѣкоторую часть общихъ потребностей сельскихъ обществъ.

*

Собраніе приступило къ обсужденію доклада по пунктамъ. По вопросу о долгахъ помѣщиковъ, невыдавшихъ въ свое время крестьянамъ сѣмянъ, но отведшихъ землю, одинъ изъ членовъ Редакціонной Коммиссіи заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы взыскать съ тѣхъ помѣщиковъ какъ сѣмена, употребленныя крестьянами, такъ и недостающее до законной нормы количество хлѣба, кромѣ полученнаго отъ урожая на отведенной землѣ. Другой гласный возражалъ на это, находя, что правильнѣе было бы взыскать одни сѣмена, такъ какъ крестьяне принимали отводимую владѣльцами землю и обсѣменяли ее своими сѣменами добровольно, а слѣдовательно, они и не могутъ требовать ничего болѣе, кромѣ однихъ невыданныхъ имъ въ свое время сѣмянъ; притомъ, еслибы сѣмена и были выданы владѣльцами, но по неурожаю или по другому какому случаю было бы собрано мало, то отъ помѣщика не могло бы быть требуемо пополненія недостачи таковаго до узаконенной нормы; отчего же требовать этого потому лишь, что крестьяне согласились засѣять землю своими сѣменами? Мнѣніе это поддерживали многіе гласные.

Затѣмъ Собраніе постановило: за помѣщиками, о которыхъ имѣются положительныя свѣдѣнія, или которые представятъ доказательства, что ими въ свое время была отведена земля для крестьянской запашки на пополненіе хлѣбныхъ запасовъ, но не были выданы сѣмена, считать въ долгу лишь одни сѣмена. Противъ этого выражено было, что слѣдовало бы, въ видахъ облегченія крестьянъ, взыскивать хотя нѣкоторую часть долга съ помѣщиковъ, или же, по крайней мѣрѣ, недоимка должна быть взыскана пополамъ съ помѣщиковъ и крестьянъ.

По 2-му пункту, Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать у г. Министра Государственныхъ Имуществъ о скорѣйшемъ

возвратѣ хлѣба, позаимствованнаго для Таврической губерніи и купца Фронштейна.

По 3-му пункту, Собраніе нашло неудобнымъ обратить часть хлѣбныхъ запасовъ въ капиталъ, такъ какъ, въ случаѣ неурожая, можетъ быть затруднительно покупать хлѣбъ; что же касается излишковъ хлѣба въ нѣкоторыхъ волостяхъ сверхъ законной нормы, то предоставить самимъ обществамъ, буде пожелаютъ, обратить ихъ въ деньги, для составленія мірскихъ капиталовъ.

20. Полтавское Губернское Земское Собраніе 1865 г., по предъявленіи ему вѣдомости о хлѣбныхъ запасахъ въ губерніи и о продовольственныхъ капиталахъ, усматривало, что продовольственнаго капитала числится въ губерніи:

Въ Уѣздныхъ Казначействахъ . . .	10,591	р. 7 1/4	к.
Въ Санктпетербургской Сохранной Казнѣ и Государственномъ Банкѣ . . .	352,233	„ 57 3/4	„
На жителяхъ Полтавской губерніи . .	37,481	„ 36 3/4	„
На жителяхъ Псковской, Могилевской, Витебской и Харьковской губерній капитала	150,547	„ 13	„
Процентовъ.	142,932	„ 86	„
Въ недоимкахъ	2,496	„ 98 1/2	„
	696,282	„ 99 1/4	„
За исключеніемъ узаконенной пропорціи съ мѣщанъ, по 1 руб. съ души. .	34,574	„	
Съ крестьянъ по 48 коп.	157,174	„ 8	„
Съ купцовъ города Пирятина . . .	18	„ 67	„
Остается въ излишкѣ	504,516	„ 24 1/2	„

Такъ какъ хлѣбные запасы въ губерніи находятся въ достаточномъ количествѣ и такъ какъ передача ихъ и продоволь

ственныхъ капиталовъ въ вѣдѣніе земства должна еще послѣдовать и притомъ въ порядкѣ, указанномъ 52, 53 и 54 ст. Врем. Правилъ для Земскихъ Учрежденій, то Собраніе, впредь до передачи сихъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, не видѣло надобности сдѣлать какое-либо объ нихъ распоряженіе.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

21. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда утвердило слѣдующій докладъ особой Коммиссіи, объ охраненіи хлѣбныхъ запасовъ въ селеніяхъ:

Въ засѣданіи особой Коммиссіи 22 сего октября прочитано отношеніе г. Екатеринославскаго губернатора въ Александровскую Уѣздную Земскую Управу, о предоставленіи обсужденію Александровскаго Земскаго Собранія вопроса объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ, причемъ препровождена г. Начальникомъ губерніи для соображенія присланная изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ записка о предположенныхъ на сказанный предметъ нѣкоторыми Земскими Собраніями правилахъ. При обсужденіи этихъ правилъ, Коммиссія нашла болѣе всего примѣнимыми къ нашей мѣстности соображенія, изложенныя въ I пунктѣ, относительно сбереженія и выдачи хлѣба. Соображенія во II пунктѣ этихъ правилъ, объ общественной запашкѣ, примѣняются уже въ нашихъ сельскихъ обществахъ на тѣхъ почти основаніяхъ, какія изложены въ этомъ пунктѣ. Что же касается до предлагаемаго въ III пунктѣ способа храненія хлѣба въ куляхъ, съ нумераціею на нихъ, то способъ этотъ, какъ непримѣнимый къ дѣлу, отвергается Коммиссіею безусловно. Коммиссія полагаетъ, что, для пополненія хлѣба въ общественныхъ сельскихъ магазинахъ и для отвращенія растра-

ты засыпаннаго въ нихъ хлѣба, слѣдуетъ принять слѣдующія правила: 1) Общественная запашка должна производиться постоянно всѣми сельскими обществами, въ такомъ размѣрѣ, чтобы посѣву приходилось 2 гарнца озимаго и 2 гарнца яроваго хлѣба на ревизскую мужскую душу. Коммиссія полагала, что такая запашка должна быть обязательна, пока пополнится въ магазинахъ установленное закономъ количество хлѣба; но одинъ изъ Членовъ Коммиссіи, гласный отъ крестьянъ, заявилъ, что это ограниченіе не нужно, такъ какъ старый хлѣбъ долженъ освѣжаться и излишнее количество хлѣба можетъ быть продаваемо для увеличенія мірскихъ суммъ. 2) Для предупрежденія растраты хлѣба необходимо изъ имѣющихся двухъ приходорасходныхъ книгъ, оставивъ первую часть, въ замѣнъ 2-й части завести книгу по новой формѣ, которая и представлена тѣмъ же членомъ. Книга, по новой формѣ составленная, должна служить для того, чтобы можно было видѣть отдѣльный счетъ каждаго крестьянина, получающаго ссуду изъ хлѣбнаго магазина, безъ чего затруднительно или почти невозможно учитывать расходъ хлѣба изъ магазина. 3) Возложить отвѣтственный надзоръ за правильнымъ пріемомъ, расходомъ и сбереженіемъ хлѣба, кромѣ Смотрителя, на Волостныхъ Старшинъ и Сельскихъ Старостъ. 4) Хлѣбъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть выдаваемъ въ ссуду крестьянамъ иначе, какъ по приговорамъ Сельскихъ Сходовъ, засвидѣтельствованнымъ Волостнымъ Правленіемъ, и съ разрѣшенія Мировыхъ Посредниковъ. 5) Волостныя Правленія обязаны каждую треть доставлять въ Управу вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ магазиновъ, причемъ Управа можетъ, по своему усмотрѣнію, производить освидѣтельствованіе магазиновъ чрезъ членовъ или чрезъ гласныхъ, при уполномоченныхъ отъ обществъ. 6) Ссуды изъ магазиновъ мо-

гутъ дѣлаться только обществамъ того же уѣзда, при согласіи на то Волостныхъ Сходовъ и съ разрѣшенія Управы. Опытъ показалъ, что отпускъ хлѣба въ отдаленныя мѣстности былъ производимъ къ крайнему ущербу обществъ, ибо взамѣнъ отпущеннаго, по предписанію начальства, хлѣба отличнаго качества, былъ возвращаемъ обществамъ, на основаніи предписанія того же начальства, хлѣбъ не годный къ употребленію.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

22. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы, о народномъ продовольствіи:

Дѣла по народному продовольствію находились въ прежнее время въ вѣдѣніи слѣдующихъ учрежденій: Коммиссіи Народнаго Продовольствія, по дѣламъ относящимся до продовольствія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, Палаты Государственныхъ Имуществъ, по дѣламъ государственныхъ крестьянъ, и начальника поселенія, по дѣламъ продовольствія бывшихъ поселянъ. Поэтому и передача дѣлъ въ управу происходила въ различное время. Уѣздная коммиссія народнаго продовольствія передала въ управу дѣла 13-го февраля; начальникъ поселенія—при отношеніи отъ 24-го іюня, а Палата Государственныхъ Имуществъ до сихъ поръ еще не передала дѣлъ въ управу; свѣдѣнія же о положеніи хлѣбныхъ запасовъ и денежнаго капитала продовольствія сообщены палатою еще въ прошломъ году въ іюнѣ мѣсяцѣ. На основаніи 107 ст. правилъ, Палаты Государственныхъ Имуществъ передаютъ въ губернскія управы дѣла о продовольствіи государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, по полученіи на этотъ предметъ разрѣшенія отъ своего начальства, такъ что

передача этихъ дѣлъ послѣдуетъ вѣроятно чрезъ посредство губернской управы.

Обязанности земскихъ учрежденій по дѣламъ продовольствія заключаются: во-1-хъ, въ надзорѣ за правильностію распоряженій сельскихъ сходовъ хлѣбными запасами (ст. 46—49 вр. пр.); во-2-хъ, въ распоряженіи переданными въ ихъ вѣдѣніе продовольственными капиталами (ст. 37, 61, 62, 63 вр. пр.) и въ 3-хъ, въ составленіи свѣдѣній о цѣнахъ на жизненныя потребности. По случаю поздней передачи дѣлъ о хлѣбныхъ запасахъ, управа не успѣла еще сдѣлать ревизіи и удостовѣренія на мѣстахъ черезъ своихъ членовъ, для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ. Прежде нежели приступать къ ревизіи хлѣбныхъ запасовъ на мѣстахъ, необходимо было собрать свѣдѣнія о положеніи этихъ запасовъ черезъ волостныя правленія. Такія свѣдѣнія затребованы управою еще въ декабрѣ мѣсяцѣ и были получены отъ нѣкоторыхъ волостей еще въ апрѣлѣ, а отъ другихъ только въ августѣ.

Положеніе хлѣбныхъ запасовъ, на основаніи этихъ свѣдѣній, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№	Наименованіе обывателей.	Число душъ.	Число магазиновъ.	Наличнаго хлѣба.		Въ ссудахъ.		Въ недоимкѣ.	
				Озимаго.	Яроваго.	Озимаго.	Яроваго.	Озимаго.	Яроваго.
1	Временно-обязанные крестьяне и крестьяне-собственн.	26,904	45	9,086	4,327	3,988	1,405	15,940	8,775
2	Государственные крестьяне	254	1	95	120	75	—	133	67
3	У бывшихъ южныхъ поселянъ . . .	52,468	54	26,563	9,636	25,823	12,940	2,868	3,127
	Итого	79,626	100	35,744	14,083	29,886	13,977	18,940	11,969

Въ числѣ недоимки крестьянскаго запаснаго хлѣба, за владѣльцами числится озимаго 6,547 четвертей и яроваго 3,586 четвертей.

Въ октябрѣ и ноябрѣ прошлаго года губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поручило мировымъ посредникамъ обратить особенное вниманіе на приведеніе въ надлежащее положеніе хлѣбныхъ запасовъ бывшихъ крестьянъ. Съ этою цѣлію имъ вмѣнено было въ обязанность разобрать претензіи крестьянъ къ владѣльцамъ и озаботиться о пополненіи недоимокъ по сбору.

Изъ доставленныхъ въ управу свѣдѣній видно, что четвертая часть всего запаснаго хлѣба числится въ недоимкѣ за владѣльцами. По разъясненію губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, владѣльцы признаются дѣйствительными должниками только тогда, когда будетъ признано, что они употребили запасный хлѣбъ для своихъ надобностей. Такъ какъ при этомъ условіи каждая претензія крестьянъ должна быть разрѣшена отдѣльно, то поэтому пополненіе недоимки, числящейся за владѣльцами, будетъ возможно только послѣ разрѣшенія гг. мировыми посредниками всѣхъ претензій крестьянъ по запасному хлѣбу. На основаніи существовавшихъ правилъ, общественные сходы сами распоряжались хлѣбными запасами, непосредственное же начальство наблюдало только за ненарушеніемъ сходами правилъ о хлѣбныхъ запасахъ. Такой порядокъ вводится и врем. правилами, которыми опредѣлено, что земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ. Изданными 24 декабря 1862 года правилами, въ такомъ же

смыслѣ опредѣлены права и обязанности крестьянскихъ обществъ по храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ. Нынѣ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ собраній, предложилъ обсудить земскимъ собраніямъ вопросъ о томъ, какія правила необходимо издать для того, чтобы болѣе обеспечить правильное пользованіе хлѣбными запасами.

Что касается капитала народнаго продовольствія, то какъ самые капиталы, такъ и свѣдѣнія о нихъ, въ управу до сихъ поръ не поступали.

Изъ отношенія начальника поселенія видно, что съ 1859 по 1867 годъ съ поселянъ ежегодно собиралось по 6 коп. съ души, и въ настоящее время уже собрано по 48 коп. на душу, т. е. назначенный въ законѣ сборъ для обеспеченія народнаго продовольствія окончательно пополненъ поселянами. Затѣмъ, на основаніи 92 ст. устава народнаго продовольствія, слѣдовало бы взимать съ души по 3 коп. для усиленія продовольственнаго капитала и на составленіе мірскихъ капиталовъ. Но, на основ. 9 п. Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля сего года мнѣнія государственнаго совѣта, взимаемый на составленіе продовольственныхъ капиталовъ сборъ съ податныхъ сословій долженъ быть прекращенъ нынѣ же, за исключеніемъ тѣхъ крестьянъ и другаго званія лицъ, съ коихъ продовольственный сборъ не поступилъ еще въ установленномъ размѣрѣ и съ коихъ сборъ этотъ слѣдуетъ продолжать впредь до окончательнаго взноса ими по 48 к. на душу, съ тѣмъ чтобы поступающія согласно сему деньги были обращаемы въ общій продовольственный капиталъ. Изъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, отъ 25-го апрѣля этого года, видно: 1) что изъ общей массы продовольственныхъ капиталовъ отчисляется по 48 к. на душу, для образованія губернскихъ продовольствен-

ныхъ капиталовъ (§ 2 п. а); въ счетъ этого капитала зачислены ассигнованные для земскаго банка Херсонской губерніи 100,000 руб; 2) что продовольственные губернскіе капиталы нынѣ же должны быть переданы въ земскія учрежденія (§ 3 п. а) въ процентныхъ государственнаго банка документахъ; 3) за отчисленіемъ этого капитала, остающіяся суммы, какъ наличнаго, такъ и въ ссудахъ и недоимкахъ, обратить въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ.

Что касается обязанностей по составленію свѣдѣній на жизненныя потребности, то управа исполняетъ ихъ съ ноября прошлаго года. Кромѣ того, на основ. 60 ст. вр. прав., уѣздныя управы представлютъ уѣзднымъ собраніямъ, для ихъ соображеній при опредѣленіи размѣра денежныхъ пособій на продовольствіе,—свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, урожаѣ и торговыхъ цѣнахъ. Хотя эти свѣдѣнія и находятся въ управѣ, но такъ какъ о передачѣ продовольственнаго капитала въ завѣдываніе земства Херсонской губерніи свѣдѣнія еще не получено, то не представляется возможнымъ приступать къ обсужденію вопроса о размѣрѣ пособій для нуждающихся. Въ настоящемъ году не предвидится впрочемъ и надобности въ денежномъ пособіи на продовольствіе. Посредственный урожай обеспечиваетъ продовольствіе уѣзда и если можетъ представиться надобность въ яровомъ хлѣбѣ, по случаю скуднаго урожая яровыхъ хлѣбовъ, то пособіе можетъ быть оказано изъ наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Затѣмъ читанъ былъ докладъ о дополненіи правилъ о сборѣ, храненіи и расходованіи хлѣбныхъ запасовъ,—слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ губернатору предложить уѣзднымъ собраніямъ на обсужденіе вопросъ объ охраненіи хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго

распоряженія ими со стороны сельскихъ обществъ. Съ этою цѣлію сообщена имъ выписка о предположенныхъ нѣкоторыми земскими собраніями правилахъ.

На основаніи 46 ст. врем. прав., земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ.

Эта статья дополняется 48 ст., которая указываетъ самый порядокъ контроля, возлагаемаго въ этомъ дѣлѣ на земскія учрежденія. Для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія, уѣздныя земскія управы могутъ производить ревизіи и удостовѣренія на мѣстахъ; съ сею же цѣлію разсматриваются уѣздными управами отчетныя вѣдомости о положеніи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ. Вѣроятно эти опредѣленія признаны недостаточно обеспечивающими правильность распоряженій сельскихъ сходовъ. И дѣйствительно, по ст. 49 вр. прав., уѣздныя управы, обнаруживъ нарушеніе правилъ въ дѣйствіяхъ сельскихъ сходовъ, по распоряженію общественными запасами или капиталами продовольствія, распоряжаются о прекращеніи и исправленіи беспорядковъ чрезъ волостныя правленія или, въ случаѣ надобности, и чрезъ уѣздную полицію, а о взысканіи съ виновныхъ сельскихъ властей сообщаютъ кому слѣдуетъ по принадлежности.

По смыслу этихъ статей, сельскіе сходы имѣютъ право распоряжаться по своему усмотрѣнію хлѣбными запасами, безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло земскихъ учрежденій. — Только въ случаѣ нарушенія сходами правилъ, опредѣленныхъ для распоряженія хлѣбными запасами, управы распоряжаются

объ исправленіи беспорядковъ. — Замѣтить неправильность и беспорядокъ въ распоряженіяхъ сельскаго схода управы могутъ только при ревизіи членовъ на мѣстахъ, а также и при обозрѣніи представляемыхъ ежегодно отчетныхъ вѣдомостей о положеніи хлѣбныхъ запасовъ. При такомъ порядкѣ, исключающемъ возможность предупредить беспорядокъ, происходящій иногда отъ незнанія сельскими властями законовъ, трудно бываетъ исправить неправильность и беспорядокъ: напримѣръ, въ случаѣ неправильной раздачи хлѣба, въ случаѣ распоряженія хлѣбными запасами несогласно съ ихъ назначеніемъ и пр. Гораздо удобнѣе было бы, чтобы всѣ случаи, гдѣ предстоитъ надобность въ расходованіи хлѣбныхъ запасовъ, представлялись на утвержденіе управы, какъ это постановлено для случаевъ выдачи денежнаго пособія въ ст. 62 и 63 вр. прав. —Распоряженія, относящіяся ко взносу и храненію хлѣбныхъ запасовъ, могутъ быть оставлены на отвѣтственности сельскихъ и волостныхъ сходовъ, такъ какъ эти случаи легко могутъ быть исправляемы по указаніямъ управъ.

Изданными 24 декабря 1862 года правилами о ссудахъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, предоставлено самимъ сходамъ разрѣшать вопросъ о необходимости ссуды; объ этомъ долженъ быть составленъ приговоръ, свидѣтельствуемый волостнымъ правленіемъ, на которое возлагается обязанность слѣдить за соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

Для различныхъ вѣдомствъ установлены особыя правила, хотя и сходныя въ общихъ основаніяхъ, но отличающіяся подробностями ихъ примѣненія. —Уже это обстоятельство вызываетъ необходимость составленія общихъ для всѣхъ вѣдомствъ правилъ, такъ какъ всѣ различія между обывателями, обусловливаемыя неодинаковымъ управленіемъ, въ настоящее время

почти совсѣмъ уже сгладились, и поселяне, государственные крестьяне и бывшіе крестьяне владѣльческіе, подчиняясь общему управленію, не должны въ общественныхъ дѣлахъ сохранять особенности своего прежняго положенія.

Въ этомъ отношеніи не представляется особыхъ затрудненій, такъ какъ правила о порядкѣ выдачи ссудъ, изданныя для государственныхъ крестьянъ, могутъ быть сдѣланы обязательными и для другихъ вѣдомствъ.

Затѣмъ, для наблюденія за исполненіемъ этихъ правилъ, полезно предоставить земскимъ учрежденіямъ указанныя въ законѣ права, согласно предположеніямъ нѣкоторыхъ земскихъ собраній, а именно:

1) Мірскіе сходы тогда разрѣшаютъ выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ, когда уѣздная управа, принявъ въ соображеніе урожай текущаго года и существующія цѣны на хлѣбъ, найдетъ необходимымъ дозволить выдачу.

2) Приговоры о выдачѣ хлѣба, по засвидѣтельствованіи въ волостныхъ правленіяхъ, представляются на утвержденіе въ земскую управу, послѣ чего производится уже самая выдача.

3) Смотрители сельскихъ запасныхъ магазиновъ ведутъ приходъ и расходъ магазиннаго хлѣба по книгѣ, пріобрѣтенной на счетъ общества, по установленной общей формѣ.

4) Общественный хлѣбный магазинъ долженъ быть устроенъ при волостномъ правленіи, общій для всей волости.

Впрочемъ это послѣднее правило на первое время должно быть ограничено нѣкоторыми исключеніями. Въ нашемъ уѣздѣ 100 запасныхъ магазиновъ, а волостей крестьянскихъ 30, поселянскихъ 14 и часть волости государственныхъ крестьянъ. Значитъ, при строгомъ соблюденіи этого правила, пришлось бы уничтожить около половины запасныхъ магазиновъ. Это необ-

ходимо повлекло бы за собою новые расходы на устройство или увеличеніе волостныхъ магазиновъ. Конечно, при существованіи одного магазина въ волости, гораздо удобнѣе вести счеты по взносу и расходованію запасовъ: — одинъ смотритель могъ бы быть на всю волость; но ст. 215 допускалось и одному смотрителю завѣдывать нѣсколькими магазинами.

Гораздо важнѣе установить однообразныя формы для веденія книгъ и для составленія отчетныхъ вѣдомостей. —Однообразная форма есть непремѣнное условіе для успѣшнаго контроля со стороны земскихъ учрежденій, а также для составленія свѣдѣній о состояніи запасовъ.

По нашему мнѣнію, прилагаемыя къ уставу народнаго продовольствія, къ ст. 217, формы магазинныхъ книгъ и таблицъ, о расчетахъ съ каждымъ домохозяиномъ, могутъ быть оставлены въ прежнемъ видѣ, такъ какъ онѣ даютъ средства вести очень отчетливо расчеты по взносамъ и расходованію хлѣбныхъ запасовъ.

Приложенная къ 231 ст. устава форма годичной вѣдомости, представляемой смотрителемъ магазина о приходѣ, расходѣ и наличности хлѣба, совершенно достаточна для составленія по ней земскими управами обстоятельныхъ свѣдѣній о положеніи запасовъ.

Только при совершенно установившихся правильныхъ средствахъ контроля откроется возможность управамъ слѣдить постоянно за правильностію дѣйствій общественныхъ сходовъ по распоряженію запасами.

При тѣхъ же средствахъ контроля, которыя предоставлены временными правилами, открытіе неправильностей было случайное и не могло служить средствомъ для устоновленія въ сельскихъ обществахъ правильнаго порядка распоряженія хлѣбными запасами.

Нельзя не сочувствовать мысли, высказанной нѣкоторыми собраніями, о необходимости замѣнить сборъ хлѣба общественными запашками. Общественныя запашки, сказано въ приложеніи къ циркуляру, полагая по 2 гарнца посѣва ржи на душу, наполнятъ магазины очень скоро; отдѣленіе небольшаго участка въ поляхъ каждаго селенія не обременитъ крестьянъ, и времени для этой работы потребуется не много, которое крестьяне всегда имѣютъ. При настоящемъ порядкѣ, бѣдные крестьяне ежегодно будутъ получать пособіе, а возвращать зерномъ или деньгами будутъ не въ состояніи, что и производитъ ропотъ со стороны достаточныхъ и не пользующихся пособіемъ крестьянъ. — При запашкахъ же, заемщики будутъ уплачивать ссуду работою. Притомъ, такъ какъ всѣ крестьянскія общества страдаютъ отъ недостатка общественныхъ капиталовъ, то въ запашкѣ единственное средство къ пріобрѣтенію ихъ; нѣсколько урожайныхъ лѣтъ наполнятъ ихъ и затѣмъ излишки могутъ быть продаваемы въ пользу общественнаго капитала. Что касается до формы отчетности, то, при малограмотности сельскихъ писарей, она требуетъ упрощенія.

Всѣ эти соображенія не требуютъ поясненія и съ ними нельзя не согласиться; но, во-1-хъ, при отсутствіи сбора зерномъ, форма отчетности уже поэтому сама собою упростится; во-2-хъ, хотя общественная запашка есть лучшій способъ обеспеченія народнаго продовольствія, сравнительно со способомъ собиранія хлѣба зерномъ, но мы думаемъ, что и этотъ способъ можетъ быть допущенъ только какъ переходная мѣра. Лучшимъ же способомъ, по нашему мнѣнію, признается обеспеченіе продовольствія посредствомъ денежныхъ капиталовъ продовольствія. — Да и здѣсь пособіе должно оказывать съ величайшею осмотрительностію и разборчивостію, потому что частыя пособія могутъ

только способствовать къ большему развитію беспечности народа и непредусмотрительности.

Вмѣстѣ съ улучшеніемъ путей сообщенія откроется возможность доставлять хлѣбъ изъ дальнихъ мѣстъ; поэтому едвали будетъ не излишнимъ содержать хлѣбные запасы, требующіе постояннаго обновленія и едвали достигающіе цѣли. До тѣхъ же поръ, по нашему мнѣнію, кромѣ указанныхъ незначительныхъ дополненій къ существующимъ правиламъ о хлѣбныхъ запасахъ, новыхъ порядковъ заводить не представляется необходимости.

Земское Собраніе утвердило докладъ Управы, но съ тѣмъ, чтобы не стѣснять сельскія общества обязательствомъ дѣлать общественныя запашки, а предоставить ихъ усмотрѣнію — или дѣлать общественныя запашки, или установлять сборъ зерномъ.

23. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало докладъ управы о необходимости приступить къ составленію хлѣбныхъ запасовъ, полагая для этого лучшею мѣрою — общественную запашку, съ тѣмъ чтобы всякій землевладѣлецъ отпускалъ подъ запашку общественнаго хлѣба крестьянамъ, прежде числившимся при его имѣніи, свою землю, на три года примѣрно, и нужное для того количество сѣмянъ, считая на 15 душъ одну десятину.

По выслушаніи этого доклада, послѣ происходившихъ между гласными преній, собраніе заключило: произвести засыпку хлѣба въ общественные магазины землевладѣльцами только тамъ, гдѣ по закону они обязаны это выполнить; тамъ же, гдѣ въ растратѣ хлѣба причиною сами крестьяне, обязать сихъ послѣднихъ внести тотъ запасный хлѣбъ собственными средствами и способами.

Собраніе слушало также отношеніе Херсонской губернской земской управы въ уѣздную отъ 31 іюля 1866 года, № 5774,

при которомъ приложена копія съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 142 объ храненіи хлѣбныхъ запасовъ, въ предупрежденіе нерасчетливаго расходованія ихъ сельскими обществами. Приэтомъ заявлено было, что, прежде обсужденія мѣръ къ охраненію хлѣбныхъ запасовъ, слѣдовало бы имѣть въ виду, что почти у всѣхъ крестьянъ-собственниковъ и временно-обязанныхъ нѣтъ хлѣбныхъ магазиновъ, а потому прежде всего собраніе должно обратить вниманіе на это важное обстоятельство.

Гласные отъ сельскихъ обществъ, совершенно соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, добавили, что дѣйствительно храненіе хлѣба въ магазинахъ гораздо удобнѣе нежели въ ямахъ, въ которыхъ хлѣбъ портится и часто приходитъ въ совершенную негодность.

По выслушаніи всего этого, собраніе постановило: объ изысканіи способовъ болѣе удобныхъ для сохраненія сельскими обществами запаснаго хлѣба предоставить озаботиться самимъ обществамъ, возложивъ на непремѣнную ихъ обязанность выстроить запасные магазины. Надзоръ же за хлѣбомъ и пополненіемъ онаго оставить на попеченіе уѣздной управы.

24. Херсонское Губернское Земское Собраніе утвердило слѣдующія предположенія Управы: 1) Охраненіе запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія сельскихъ обществъ дѣйствительно требуетъ, чтобы мірскіе сходы тогда только производили выдачу ссудъ членамъ своимъ, когда уѣздныя управы разрѣшатъ это, по убѣжденіи въ дѣйствительной необходимости; необходимостью же должно считать совершенный неурожай, болѣзнь семьи или старость и неспособность къ работѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, ссуда должна выдаваться безвозвратно, по приговорамъ мірскихъ сходовъ, утвержденнымъ волостнымъ

правленіемъ и уѣздною управою. 2) Чтобы вѣдомости о приходѣ и расходѣ запаснаго хлѣба представлялись въ уѣздныя управы ежемѣсячно, для лучшаго наблюденія и побужденія въ свое время къ пополненію запасовъ. 3) Чтобы повѣрка запасныхъ магазиновъ на мѣстахъ производилась уѣздными управами чрезъ своихъ членовъ при всякомъ удобномъ случаѣ и непремѣнно каждую осень. 4) Чтобы за выдачу хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ безъ разрѣшенія земской управы виновные, кромѣ пополненія таковаго на ихъ счетъ, подвергались суду, какъ за превышеніе власти. 5) Чтобы введеніе общественной запашки или сборъ хлѣба по количеству душъ были предоставлены самимъ обществамъ, съ обязательствомъ ихъ рѣшать этотъ вопросъ мірскимъ приговоромъ. 6) Чтобы сельскіе магазины были устраиваемы при волостныхъ правленіяхъ только въ такомъ случаѣ, когда на это добровольно согласятся общества, принадлежащія къ одной волости, потому что, если сельскія общества пожелаютъ имѣть у себя отдѣльные магазины, то препятствовать въ томъ нѣтъ основаній. 7) Чтобы при волостяхъ и сельскихъ обществахъ, оставившихъ въ своемъ вѣдѣніи запасные магазины, находилось не менѣе двухъ избранныхъ обществами попечителей этихъ магазиновъ, которые и обязаны производить засыпку хлѣба отъ сбора или отъ запашки и отвѣтствовать за цѣлость таковаго. Сельскіе старосты и волостные старшины наблюдаютъ за исполненіемъ попечителями ихъ обязанности и содѣйствуютъ имъ въ ихъ законныхъ требованіяхъ относительно правильнаго и своевременнаго взноса хлѣба, отвѣтствуя вмѣстѣ съ попечителями за нарушеніе установленныхъ правилъ и вообще за беспорядки по хлѣбнымъ запасамъ. 8) Попечители запасныхъ магазиновъ должны принимать въ запасъ хлѣбъ хорошаго качества, очищенный и просохшій на воздухѣ,

т. е. годный на посѣвъ. Но всякая выдача изъ магазина должна производиться при бытности волостнаго старшины или старосты. 9) Книги для записки запаснаго хлѣба слѣдуетъ выдавать изъ уѣздныхъ управъ за шнуромъ и печатью на каждый годъ; прежнія же, по окончаніи года, должны быть представляемы въ управы для ревизіи и храненія. Форма книгъ зависитъ отъ управъ. 10) Обмѣнъ залежалаго хлѣба на свѣжій долженъ производиться по распоряженію управъ, по возможности, ежегодно, по крайней мѣрѣ въ половинномъ количествѣ, а въ урожайные годы непремѣнно; но приэтомъ управы наблюдаютъ, чтобы подъ предлогомъ обмѣна не была допущена раздача хлѣба безъ своевременнаго замѣна его новымъ. 11) Обращеніе запаснаго хлѣба въ капиталъ, по 48 ст. врем. прав., должно допускаться только относительно излишка запасовъ; положенную на каждую душу мѣру слѣдуетъ хранить въ магазинахъ, потому что въ Херсонской губерніи неурожайные годы не рѣдки. 12) Ссуда запаснаго хлѣба однимъ обществомъ другому можетъ быть допускаема съ разрѣшенія уѣздной управы не иначе, какъ по согласію того общества, у котораго дѣлается заемъ, и то въ крайнихъ случаяхъ, когда въ нуждающемся обществѣ произошло градобитіе или другое несчастіе. Общество, получившее ссуду, обязано возвратить весь занятый хлѣбъ въ слѣдующемъ году непремѣнно, если подобное несчастіе не повторится; въ противномъ же случаѣ возвратъ отсрочивается до урожая. Уѣздныя управы разрѣшаютъ эту ссуду по дознаніи въ необходимости ея.

Кромѣ того Собраніе, по разсмотрѣніи подлежащей переписки, слушало заявленіе одного изъ гласныхъ о томъ, что, по его мнѣнію, время возврата въ вѣдѣніе земства капиталовъ народнаго продовольствія не опредѣлено, и потому онъ пола-

гаетъ нужнымъ возобновить ходатайство о скорѣйшемъ возвратѣ въ распоряженіе земства этихъ капиталовъ, которые, будучи въ распоряженіи самаго земства, могли-бы принести истинную пользу народному благосостоянію. Какъ на примѣръ того, куда могло бы земство обратить капиталъ народнаго продовольствія, онъ указалъ, что въ Одессѣ давно уже предложено составить изъ этихъ суммъ мѣщанскій банкъ, изъ котораго бѣдный классъ народа могъ бы получать мелкія ссуды. Подобныя денежныя суммы, по мнѣнію гласнаго, принесутъ, въ случаѣ неурожая, гораздо болѣе пользы, чѣмъ нѣсколько мѣрокъ хлѣба, выданнаго изъ запаснаго магазина, на томъ основаніи, что нѣсколько рублей могутъ быть пущены въ оборотъ и принести нѣсколько разъ пользу.

Г. предсѣдатель, отвѣчая на это предложеніе, изъяснилъ, что передача продовольственнаго капитала земству, какъ это подробно объяснено въ трудахъ коммиссіи, разработывавшей проектъ земскихъ учрежденій, будетъ сдѣлана послѣ окончательнаго расчета, относительно того, какую часть капитала слѣдуетъ оставить въ распоряженіи центральнаго правительства, для общихъ пособій въ чрезвычайныхъ случаяхъ; но что впрочемъ возобновленіе ходатайства можетъ только ускорить ходъ дѣла.

Собраніе нашло полезнымъ: утвердивъ журналъ губернской управы, поручить ей возобновленіе отъ имени всего собранія ходатайства о скорѣйшемъ возвращеніи въ вѣдѣніе земства администраціи народнаго продовольствія.

Другой гласный, указывая на ст. 70, въ которой обязанности по составленію свѣдѣній о цѣнахъ на жизненныя потребности возлагаются на губернскія и уѣздныя управы, желалъ разъясненія: какому порядку приэтомъ должны слѣдовать управы?

и вообще желалъ, чтобы управамъ даны были собраніями наставленія, на которыя онѣ могли бы опираться. Г. предсѣдатель заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы, при составленіи свѣдѣній о цѣнахъ, руководствоваться порядкомъ и формами, нынѣ существующими и указанными въ законахъ; затѣмъ, въ случаѣ если практика укажетъ необходимость въ измѣненіи установленнаго порядка, то это можетъ быть сдѣлано въ свое время, согласно заявленіямъ губернской и уѣздныхъ управъ.

Собраніе слушало также заключеніе коммиссіи по вопросу о капиталахъ, которые могутъ быть обращены въ закладные листы земскаго банка Херсонской губерніи.

Упомянувъ о разнаго рода капиталахъ по Херсонской губерніи, Коммиссія остановилась на вопросѣ о *продовольственномъ капиталѣ Херсонской губерніи.*

Капиталъ этотъ заключается большею частью въ билетахъ кредитныхъ установленій изъ 2%, а частію хранится въ уѣздномъ казначействѣ, безъ всякаго приращенія. Коммиссія вполнѣ сознавала, что такое помѣщеніе продовольственнаго капитала приноситъ гораздо менѣе выгодъ приращенія, нежели при другомъ его помѣщеніи, напримѣръ, при обращеніи его въ процентныя бумаги, вѣрно обеспеченныя и приносящія выгодный процентъ.

При сужденіи объ этомъ, одинъ изъ членовъ коммиссіи заявилъ, что обращеніе этого капитала въ процентныя бумаги, именно въ закладные листы, не можетъ быть допущено потому, что капиталъ этотъ, въ случаѣ голода, можетъ потребоваться наличностію, и обращеніе его въ закладные листы можетъ лишить земство средствъ, въ случаѣ общаго неурожая, къ обеспеченію народнаго продовольствія, а продажа закладныхъ листовъ, при случайномъ пониженіи курса ихъ, принесла-бы земству убытокъ потерею значительной части капитала.

Большинство коммиссіи, не раздѣляя этого мнѣнія, осталось при убѣжденіи, что обращеніе продовольственнаго капитала въ закладные листы принесетъ земству большія выгоды и не лишитъ возможности имѣть наличныя деньги во всякое время. Обстоятельства, на которыхъ большинство коммиссіи основывало свое убѣжденіе, суть слѣдующія:

1) Опытъ прежнихъ лѣтъ показываетъ, что въ теченіи 33 лѣтъ, съ 1832 по 1865 годъ, только два раза требовалась заимообразно раздача изъ суммъ продовольственнаго капитала пострадавшимъ отъ неурожая, всего 30,523 руб.

2) Въ случаѣ самаго сильнаго неурожая, ни правительство, ни земство не рѣшится раздать изъ продовольственнаго капитала болѣе половины наличнаго его состава, для того чтобы остаться совершенно безъ этого капитала въ теченіи многихъ лѣтъ.

Слѣдующій расчетъ цифрами доказываетъ, какъ выгоды обращенія продовольственнаго капитала въ закладные листы, такъ и возможность имѣть въ случаѣ надобности наличныя деньги. Потери, по сравненію съ прежнимъ способомъ пользованія продовольственнымъ капиталомъ, приэтомъ быть не можетъ.

Положимъ, что капиталъ народнаго продовольствія состоитъ изъ 170,000 р. и что чрезъ три года для раздачи нуждающимся потребовалась половина его, 85,000 р. При старомъ порядкѣ вещей, обращаясь изъ 2% въ годъ, капиталъ этотъ, по истеченіи трехъ лѣхъ, увеличится 6%, то есть возрастетъ до 182,000 р., а по выдачѣ изъ него 85,000, останется на лицо 97,000 руб.

Составимъ подобный же расчетъ при обращеніи капитала въ закладные листы. Курсъ этихъ листовъ еще не установился, но, основываясь на теперешнемъ учетномъ процентѣ государ-

ственнаго банка, 6½% въ годъ, предположимъ нормальный курсъ 85 за 100. При этомъ курсѣ, за 170,000 р. можно купить закладныхъ листовъ на 200,000 р. Чрезъ три года собирается процентовъ по 5½% въ годъ съ нарицательной цѣны листовъ 33,000 р., не считая процентовъ на проценты. Слѣдовательно, имѣя надобность въ 85,000 р., надобно будетъ еще, въ добавленіе къ процентамъ, пріобрѣсть 52,000 р. продажею закладныхъ листовъ. Курсы облигацій земскихъ банковъ, установившись одинъ разъ, не подвергаются сильнымъ колебаніямъ, какъ это доказывается опытомъ многихъ лѣтъ и многихъ земскихъ банковъ. Но положимъ, что, по стеченію самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, курсъ закладныхъ листовъ, при встрѣтившейся надобности продать ихъ въ большомъ количествѣ, временно понизится даже до 70 за 100; въ такомъ случаѣ, для полученія 52,000 р. наличными деньгами, надобно будетъ продать закладныхъ листовъ на 74,300 руб.

Сравнимъ теперь положеніе капитала при прежнемъ и новомъ предполагаемомъ помѣщеніи. Въ первомъ случаѣ, по выдачѣ 85,000 р. чрезъ три года, земство останется при наличномъ капиталѣ въ 97,000 р., приносящемъ въ годъ процентовъ 1,944 р.; а во второмъ—земство, несмотря на убыточную продажу закладныхъ листовъ, будетъ имѣть закладными листами 125,700 р., представляющихъ затраченный капиталъ въ 106,845 р., приносящій ежегодно процентовъ 6,913 руб. 50 к.

Если же къ этому прибавить прибыль, доставленную тиражами закладныхъ листовъ, и допустить, что случайную потребность въ наличныхъ деньгахъ продовольственнаго капитала можно удовлетворить одними процентами—возможность чего допускаетъ опытъ послѣднихъ 33 лѣтъ, — то выгоды отъ обра-

щенія продовольственнаго капитала въ закладные листы будутъ слишкомъ велики для того, чтобы земство, призванное къ улучшенію своего хозяйства, могло оставить обстоятельство это безъ вниманія.

Сверхъ того земство, какъ расчетливый хозяинъ, имѣя случайную надобность въ наличныхъ деньгахъ продовольственнаго капитала, можетъ занять необходимую сумму подъ залогъ закладныхъ листовъ, не прибѣгая къ убыточной ихъ продажѣ. Курсъ закладныхъ листовъ и процентъ займа могутъ рѣшить что выгоднѣе: продажа или залогъ?

Сообразивъ все это, зная, что земство призвано къ введенію лучшаго хозяйства во всѣхъ частяхъ его вѣдомства, и предполагая, что окончательное рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ правительства, коммиссія полагала, что слѣдуетъ поручить Херсонской губернской земской управѣ: ходатайствовать у правительства, о разрѣшеніи весь продовольственный капиталъ Херсонской губерніи или, по крайней мѣрѣ, три четверти его обратить въ закладные листы земскаго банка Херсонской губерніи, частію для того, чтобы увеличить выгоды, приносимыя этимъ капиталомъ, частію для того, чтобы содѣйствовать развитію и упроченію новаго дѣла, поземельнаго кредита Херсонской губерніи,—дѣла, которое, по общеполезности своей, имѣетъ право на такое сочувствіе земства.

Гласный, оставшійся при особомъ мнѣніи, оправдывалъ его слѣдующими соображеніями:

Для болѣе яснаго уразумѣнія вопроса, необходимо разъяснить: что́ такое продовольственный капиталъ? Въ мысли правительства, при учрежденіи сбора для составленія этого капитала, преобладало стремленіе не только являться народу на помощь въ крайнемъ случаѣ всеобщаго бѣдствія, но и быть

всегда наготовѣ пособить ему въ его частныхъ невзгодахъ. Съ этою цѣлью учреждались по городамъ и селамъ запасные магазины, изъ которыхъ долженъ былъ выдаваться въ ссуду хлѣбъ, не только въ случаѣ голода, но и на посѣвъ, тѣмъ поселянамъ и мѣщанамъ, которые въ томъ нуждались. Но еще въ 1834 году правительство замѣтило неправильность выдачи пособія хлѣбомъ горожанамъ и потому предположило замѣнить пособіе хлѣбомъ денежнымъ пособіемъ, вслѣдствіе чего установленъ ежегодный сборъ деньгами по 5 к. съ души, вмѣсто составленія хлѣбныхъ магазиновъ по городамъ; а въ 1861 году министръ внутреннихъ дѣлъ, предписаніемъ отъ 19 мая къ Одесскому градоначальнику, призналъ необходимымъ, по поводу предположеннаго пересмотра продовольственнаго устава, привести въ положительную извѣстность: въ какой степени собранныя по Одесскому градоначальству суммы на обеспеченіе продовольствія городскихъ жителей представляются необходимыми къ сохраненію и приращенію на послѣдующее время, и не будетъ ли полезнѣе передать ихъ въ совершенное распоряженіе городскаго общества на надобности онаго (напримѣръ, учрежденіе общественнаго банка и т. п.), съ тѣмъ чтобы обеспеченіе продовольствіемъ городскихъ жителей въ частныхъ случаяхъ лежало уже на обязанности городскаго общества? Его Высокопревосходительство предложилъ градоначальнику, по ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами и по истребованіи надлежащаго отзыва отъ городскаго общества, заключеніе о томъ сообщить ему. Изъ вышеизложеннаго ясно, что продовольственный капиталъ есть одинъ изъ тѣхъ видовъ капитала, которые должны быть всегда наготовѣ къ услугамъ нуждающихся, подъ условіемъ возвращенія ихъ въ ближайшій срокъ; слѣдовательно, обращеніе подобнаго капитала на какое нибудь

долгосрочное предпріятіе извратитъ первоначальную мысль, руководившую при учрежденіе его, именно, быть всегда наготовѣ приходить въ пособіе нуждающимся. А нуждающіеся—это, съ одной стороны, землевладѣльцы крестьяне, а съ другой—промышленники городскіе мѣщане, и если полезно, въ случаѣ бѣдствія, помочь первому изъ нихъ мѣркой хлѣба на посѣвъ, зато послѣднему эта мѣрка не принесетъ ни малѣйшей пользы; десятокъ же рублей, данный ему во время, несомнѣнно спасетъ его отъ голода и нищеты.

Поэтому, если употреблять продовольственный капиталъ въ какое либо предпріятіе, то оно должно быть такого рода, чтобы обороты его возвращались удобно и легко къ своему источнику и возвращенные снова употреблялись-бы въ оборотъ.

Земство, получивъ продовольственный капиталъ отъ правительства, поставлено въ условія банкирскаго дома, который для своихъ оборотовъ беретъ деньги подъ векселя на предъявителя и по востребованію. Несомнѣннымъ правиломъ такого дома будетъ употребленіе подобныхъ денегъ не иначе, какъ на самые короткіе сроки, и было-бы непростительной ошибкой, еслибы онъ затратилъ ихъ на долгосрочное предпріятіе, хотябы и самое блестящее. Прежніе опекунскіе совѣты очутились въ невыгодномъ положеніи именно вслѣдствіе несоблюденія этого правила, то есть, принимая деньги подъ векселя на предъявителя и по востребованію, и отдавая ихъ въ долгосрочныя ссуды подъ залогъ имѣній. А между тѣмъ опекунскіе совѣты были правильно устроенные банки. Но земство не банкиръ: оно хозяинъ, хранитель народной копѣйки, который ежечасно обязанъ прійти на помощь съ этой копѣйкой къ тому, отъ кого онъ ее получилъ. Въ этомъ случаѣ увлекаться блестящимъ предпріятіемъ земству нельзя, по той причинѣ, во первыхъ, что, упо-

требивъ капиталъ на покупку долгосрочныхъ бумагъ (самыхъ выгодныхъ), оно отвратитъ продовольственный капиталъ отъ прямаго его назначенія и будетъ поставлено въ необходимость продолжать прежнюю систему приходить народу съ пособіемъ только въ крайнихъ случаяхъ бѣдствія, забывая частные случаи невзгоды, ибо невозможно реализировать бумаги ежедневно, хотя бы земство и захотѣло помогать народу въ его частныхъ невзгодахъ. Кромѣ того земству необходимо избѣгнуть нравственнаго упрека, что деньги, собранныя съ бѣднаго класса народа, во имя его нуждъ, оно обратило въ пособіе богатому классу, подъ предлогомъ увеличенія процентами вышеозначеннаго капитала. Не увеличенія процента требуетъ народъ на свой капиталъ, а прямого пособія въ своихъ нуждахъ; необходимо, чтобы этотъ капиталъ обращался въ средѣ народа, который будетъ возвращать его въ складку съ процентами, которые онъ дастъ съ радостію во имя избавленія его отъ бѣды. Итакъ, лучшее употребленіе продовольственнаго капитала должно быть не покупка бумагъ, а обращеніе его въ банки, городскіе мѣщанскіе и сельскіе крестьянскіе. Продовольственный капиталъ, по передачѣ его правительствомъ въ руки земства, долженъ быть раздѣленъ между городами и сельскими волостями пропорціонально взносовъ, для учрежденія сказанныхъ банковъ.

Учрежденіе въ настоящее время сельскихъ банковъ можетъ встрѣтить нѣкоторое затрудненіе, зато учрежденіе ихъ въ городахъ легко и удобно. Къ этому-то результату должно стремиться земство, для того чтобы на дѣлѣ доказать, что оно дѣйствительно заботится о благосостояніи народа, а въ этомъ-то и состоитъ его призваніе. Продовольственный капиталъ состоитъ изъ денегъ, собранныхъ съ мѣщанъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, около 193,500 руб. (не считая въ то число

82,000 р., розданныхъ въ ссуды, и 10,000 недоимки) изъ собранныхъ съ государственныхъ крестьянъ, около 87,000 р., всего 280,000. Если 193,500 р. (капиталъ, принадлежащій мѣщанамъ и временно-обязаннымъ крестьянамъ), раздѣлить примѣрно по ровну между мѣщанами и крестьянами, то на долю городовъ достанется около 100,000 р., которые неприкосновенны для земства и должны быть отданы въ непосредственное распоряженіе городовъ. Затѣмъ останется около 180,000 р. капитала, принадлежащаго сельскому населенію. Изъ нихъ въ распоряженіе банка поступило въ прошломъ году въ ссуду 100,000, для составленія залоговаго капитала банка, а потому послѣдніе 80,000 могутъ ли быть обращены въ закладные листы безъ вреда земству? Большинство членовъ коммиссіи признаетъ необходимымъ оставить четвертую часть капитала въ наличности для пособія народу. Эта четвертая часть, расчитанная на весь капиталъ, вмѣстѣ съ розданною въ ссуду, будетъ составлять болѣе 90,000, а не считая ссуды—70,000; на какія же суммы земство будетъ покупать закладные листы? На городскіе оно не имѣетъ права, ибо еще въ 1861 году министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ непосредственное право городовъ на эти деньги. На четвертую часть капитала? Само большинство коммиссіи признало необходимость держать его въ запасѣ не тронутымъ. Остается 100,000, отданные банку въ ссуду для составленія залоговаго капитала, съ условіемъ возвратить его чрезъ 10 лѣтъ: но къ этимъ ни земство, ни банкъ не имѣютъ права коснуться, и если земство рѣшится обратить ихъ въ закладные листы, то подобное распоряженіе будетъ не что иное, какъ игра въ фонды, самая заманчивая и самая опасная изъ всѣхъ игоръ, а земство не можетъ и не должно пускать своихъ капиталовъ въ биржевую игру, подъ страхомъ самоуничтоженія.

При возникшихъ по этому поводу преніяхъ, одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что о капиталѣ г. Очакова общество давно уже ходатайствуетъ и представило свои приговоры, въ которыхъ проситъ о разрѣшеніи устройства пристани въ г. Очаковѣ, а потому сумма, принадлежащая обществу мѣщанъ, не должна быть помѣщена въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка.

Другой гласный замѣтилъ, что правительство, принимая мѣры къ составленію продовольственнаго капитала, не имѣло въ виду помощи только во время всеобщаго неурожая, и что, по его мнѣнію, устройствомъ сельскихъ мѣщанскихъ банковъ можно отвратить или уменьшить бѣдствіе, причиняемое неурожаемъ. Недостаточно лѣчить, когда человѣкъ при смерти, слѣдуетъ также предупреждать и болѣзнь.

По этому поводу замѣчено, что продовольственный капиталъ былъ составленъ именно съ цѣлію помогать народу въ случаѣ голода.

Указано было также, что существуетъ два способа прибѣгать на помощь тѣмъ, которые подвергаются страшному бѣдствію голода. Одинъ способъ заключается въ томъ, чтобы раздѣлять хлѣбъ или денежныя вспомоществованія тѣмъ, которые подверглись этому несчастію. Способъ этотъ старъ и далеко не достигаетъ цѣли. Другой способъ заключается въ томъ, чтобы, принятіемъ извѣстныхъ экономическихъ мѣръ, сдѣлать самое появленіе этого несчастія невозможнымъ. Къ числу этихъ дѣйствительныхъ мѣръ, безъ сомнѣнія, принадлежатъ тѣ мѣры, которыя способствуютъ къ развитію матеріальнаго благосостоянія между бѣднымъ классомъ народа. Господа гласные, заявившіе желаніе обратить продовольственный капиталъ на образованіе крестьянскихъ и мѣщанскихъ банковъ, сдѣлали это въ виду того вліянія, какое банки эти естественно окажутъ на

увеличеніе благосостоянія и довольства въ средѣ, подвергающейся обыкновенно опасностямъ голода. Раздѣляя вполнѣ означенное мнѣніе, гласные находили возможность согласить желаніе это съ предложеніемъ коммиссіи, то есть, помѣстить капиталъ народнаго продовольствія, принадлежащій земству Херсонской губерніи, въ закладные листы.

Устройство сельскихъ и мѣщанскихъ банковъ, а въ особенности сельскихъ, должно сознаться, представляетъ значительныя затрудненія, и легко можетъ статься, что пройдетъ два или три года, пока выработаются уставы для этихъ банковъ. Между тѣмъ продовольственный капиталъ будетъ приносить по два процента, тогда какъ, употребленный на покупку закладныхъ листовъ, онъ принесетъ отъ шести до семи процентовъ.

Принимая все это въ соображеніе, гласный сдѣлалъ собранію слѣдующее предложеніе: ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о дозволеніи употребить продовольственный капиталъ Херсонской губерніи на покупку закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка, съ тѣмъ однакоже, чтобы, по мѣрѣ образованія сельскихъ и мѣщанскихъ банковъ, продаваемы были закладные листы для снабженія этихъ банковъ потребными капиталами и чтобы земскій банкъ гарантировалъ реализацію ихъ по той цѣнѣ, по какой они будутъ куплены.

Относительно продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ, замѣчено было, что, по докладу губернской управы, оный еще не имѣется въ земствѣ и можетъ быть переданъ только по соглашенію г-дъ министровъ—внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственныхъ имуществъ, о чемъ и представлено губернскою управою на распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ. Быть можетъ, при такомъ соглашеніи могутъ быть указаны и нѣкоторыя ограниченія по завѣдыванію означенными капиталами.

Не вдаваясь въ догадки о томъ, что̀ можетъ быть, нельзя однако не замѣтить, что въ самомъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ есть указанія на такія ограниченія, а именно: въ 7 статьѣ Земскаго Положеніи сказано, что суммы сословныя и принадлежащія особымъ учрежденіямъ не входятъ въ предметы обсужденія земскихъ собраній.

По докладу коммиссіи, продовольственный капиталъ долженъ быть обращенъ въ закладные листы по биржевымъ цѣнамъ. Такой порядокъ предполагаетъ въ земствѣ своихъ постоянныхъ агентовъ на биржѣ, чтобы воспользоваться самымъ благопріятнымъ моментомъ упадка закладныхъ листовъ, для выгодной покупки ихъ земствомъ. Такое занятіе, быть можетъ, весьма похвально въ частномъ предпринимателѣ, но едва ли совмѣстимо съ характеромъ общественныхъ земскихъ учрежденій.

Наконецъ, въ докладѣ коммиссіи выражено, что въ теченіи 30 лѣтъ не было расходованія, по крайней мѣрѣ въ значительномъ количествѣ, продовольственнаго капитала на ссуды по неурожаямъ въ Херсонской губерніи, что даетъ основаніе полагать, что въ немъ не будетъ предстоять нужды на продолжительное время. Считаю не излишнимъ замѣтить на это, что подобную справку весьма благоразумно принять въ соображеніе, но не для окончательнаго заключенія. Это еще не доказываетъ, что въ слѣдующемъ, третьемъ или четвертомъ году не будетъ предстоять необходимости въ самыхъ значительныхъ ссудахъ по продовольствію. Укажу на извѣстный всѣмъ примѣръ сосѣдственной Таврической губерніи, гдѣ въ прошломъ только году, по случаю бѣдствій отъ неурожая, израсходовано правительствомъ болѣе 500 тыс. руб. сереб.

По всему этому, полагаю необходимымъ просить собраніе отложить обсужденіе этого предмета, по крайней мѣрѣ до по-

лученія согласія г-дъ министровъ, о принятіи капиталовъ земствомъ.

Противъ особеннаго мнѣнія, представленнаго однимъ изъ членовъ коммиссіи, одинъ изъ гласныхъ указывалъ на нѣкоторую непослѣдовательность въ ней, а именно: изъ первой части мнѣнія видно, что онъ считаетъ продовольственный капиталъ неприкосновеннымъ, въ виду того, что онъ долженъ быть всегда готовымъ прійти на помощь тому сословію, которое въ немъ имѣетъ нужду. Во 2-й же части сказано, что изъ продовольственнаго капитала слѣдовало бы образовать городскіе и сельскіе банки, для раздачи денегъ нуждающимся въ мелкихъ ссудахъ на кратковременные сроки. Тутъ является вопросъ: какимъ образомъ капиталъ, неприкосновенный для покупки закладныхъ листовъ земскаго банка, дѣлается прикосновеннымъ для составленія банковъ городскихъ и сельскихъ? Далѣе, какимъ образомъ капиталъ, розданный въ ссуды, можетъ быть быстро собранъ для оказанія помощи бѣднымъ, нуждающимся людямъ, въ минуту голода и другаго какого-либо несчастія, тогда какъ, вслѣдствіе того же самаго несчастія, весь край будетъ въ затруднительномъ безденежномъ состояніи и люди, получившіе ссуды, люди по преимуществу бѣдные, будутъ находиться въ крайне стѣснительномъ положеніи? Совсѣмъ другое представится намъ, если продовольственный капиталъ будетъ обращенъ въ закладные листы земскаго банка. По предложенію коммиссіи, четвертая часть его остается въ запасѣ, всегда готовая прійти на помощь нуждающимся. Эта четвертая часть составитъ сумму, могущую, на первый разъ, погасить нежданныя потребности земства.

Но положимъ, что земству потребовалось бы реализировать и весь капиталъ. Извѣстно, что и теперь нѣкоторые ка-

питалисты изъ-за границы интересуются дѣломъ земскаго банка, несмотря на то, что дѣло это еще совершенно новое. Нѣкоторыми изъ нихъ поручено узнать вѣрность его гарантій не изъ пустого, конечно, любопытства, но съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсть закладные листы, буде дѣло покажется имъ выгоднымъ; а оно выгодно, такъ какъ приэтомъ 50 к. гарантируется рублемъ. Въ такомъ случаѣ мы можемъ реализировать закладные листы земскаго банка на заграничныхъ биржахъ, и опасеніе, что одновременный наплывъ этихъ листовъ на нашей биржѣ понизитъ ихъ курсъ, лишено вѣроятія. Но обратимся къ самому дѣлу.

Мнѣ кажется, что цѣль наша — заботиться о самомъ выгодномъ помѣщеніи земскаго капитала. Положимъ, что мы оставимъ половину изъ него наготовѣ для всякихъ случайностей на 2-хъ процентахъ, а другую половину употребимъ на покупку закладныхъ листовъ по ихъ биржевому курсу. Половина эта принесетъ намъ почти по 8 процентовъ; приложивъ къ этой цифрѣ 2 процента съ половины, оставшейся въ запасѣ, выйдетъ почти 10% для двухъ половинъ, или, говоря яснѣе, выйдетъ, что капиталъ будетъ приносить почти по 5%, а слѣдовательно, будетъ помѣщенъ выгоднѣе, чѣмъ до сихъ поръ.

На это замѣчено было, что при кратковременныхъ ссудахъ капиталъ всегда будетъ возвращаться въ банкъ для предупрежденія голода; на что опять возражали, что при раздачѣ ссуды, напримѣръ, въ маѣ, на три мѣсяца, можетъ случиться, что, при неурожаѣ, у заемщиковъ черезъ три мѣсяца не будетъ ни хлѣба, ни сѣна, ни денегъ. Притомъ правительство часто употребляло этотъ капиталъ и не на продовольствіе, такъ напримѣръ: оно назначало часть онаго на уничтоженіе саранчи; а потому необходимо, чтобы, для исполненія другого подобнаго

требованія правительства, капиталъ этотъ имѣлся въ наличности. Въ настоящее же время слѣдуетъ найти для него помѣщеніе болѣе выгодное, потому что 2%, изъ которыхъ онъ доселѣ обращался, слишкомъ ничтожны.

Одинъ изъ гласныхъ находилъ, что настоящій вопросъ раздѣляется на двое: 1-е) выгодно ли обращать продовольственный капиталъ въ закладные листы? Противъ этого не было и не могло быть возраженій, и потому вопросъ этотъ можетъ считаться рѣшеннымъ. 2-е) Можно ли этотъ капиталъ обратить въ закладные листы? До сихъ поръ намъ это неизвѣстно, но если правительство и разрѣшитъ это, то вѣроятно съ нѣкоторыми ограниченіями. Если же не послѣдуетъ разрѣшенія, то рождается вопросъ, нужно ли оставить этотъ капиталъ въ обращеніи изъ 2%?

По докладу коммиссіи, изъ выведеннаго ею расчета видно, что, въ случаѣ обращенія капитала въ закладные листы, получаемые на него проценты покроютъ даже возможность упадка ихъ на 15%,—выгода, самое признаніе которой гарантируетъ возможность упадка закладныхъ листовъ въ такой мѣрѣ.

Относительно употребленія продовольственнаго капитала, гласный согласился, что, безспорно, выдача изъ банка кратковременныхъ ссудъ мѣщанамъ или крестьянамъ была бы чрезвычайно благодѣтельна, но что, по его мнѣнію, выдача эта едвали могла бы быть на короткіе сроки; напротивъ того, обратное полученіе банкомъ ссудъ положительно невозможно, и взысканіе съ бѣдняка долга немыслимо, ежели оно не приведетъ его къ окончательному разорѣнію.

Далѣе, гласный замѣтилъ, что если принять въ соображеніе, что въ 30 лѣтъ употреблено на продовольствіе всего 30 т., то, при обращеніи капитала народнаго продовольствія въ за-

кладные листы, подобный расходъ покроется одними процентами, получаемыми тогда, и что поэтому совершенно не нужно, чтобы капиталъ находился постоянно въ наличности. Городскіе же банки принесутъ несомнѣнную пользу торговлѣ и промышленности, но для всякаго прежде нужна пища, а потомъ уже торговля.

Другой гласный находилъ, что особое мнѣніе совершенно расходится съ предметомъ, который былъ въ разсмотрѣніи коммиссіи. Оно говоритъ объ учрежденіи новыхъ мелкихъ банковъ, которые облегчали бы нужды бѣднаго класса народа; но въ настоящую минуту этихъ банковъ нѣтъ, ихъ надобно еще создать, написать проектъ устава, просить утвержденія, указать на лица, способныя вести банковыя операціи и пр. При всемъ стремленіи учредить въ Одессѣ городской банкъ, при всей энергической дѣятельности, банкъ этотъ не осуществился; да и въ цѣлой Россіи пока существуетъ только одинъ земскій банкъ, въ Херсонской губерніи. Мы разсматриваемъ теперь вопросъ: выгодно ли помѣстить продовольственный капиталъ въ закладные листы земскаго, существующаго уже банка, а не ту мысль— какъ учредить мелкіе мѣщанскіе или городскіе банки. Въ докладѣ коммиссіи приведены основанія и цифры, доказывающія положительно, что въ настоящее время, для приращенія продовольственнаго капитала, нѣтъ лучшаго помѣщенія, какъ обращеніе его въ закладные листы земскаго банка. Говорить о томъ, что продовольственный капиталъ долженъ быть раздѣленъ и часть его возвратится мѣщанамъ, конечно, можно, но все это въ будущемъ; теперь же изъ доклада коммиссіи видно, что вопросъ не разрѣшенъ окончательно, а поручается губернской управѣ ходатайствовать у правительства о помѣщеніи продовольственнаго капитала въ закладные листы. Правительство рѣшитъ этотъ

вопросъ и укажетъ ту мѣру, какую найдетъ болѣе примѣнимою въ настоящее время.

На это заявлено было, что городскіе банки существуютъ почти во всей Восточной Россіи и уставы для нихъ готовы; притомъ же часть продовольственнаго капитала, принадлежащая городамъ, не подлежитъ завѣдыванію земства; на что возражали, что въ земскомъ собраніи есть и представители городовъ, и что города не отдѣлены отъ земства относительно продовольственнаго капитала, который долженъ быть общимъ и нераздѣльнымъ для всѣхъ.

Затѣмъ одинъ изъ гласныхъ высказалъ собранію слѣдующее: въ преніяхъ, возникшихъ по докладу коммиссіи, объ обращеніи продовольственнаго капитала въ закладные листы поземельнаго банка Херсонской губерніи, обсуждались два вопроса: о неприкосновенности продовольственнаго капитала и о выгодности помѣщенія его въ закладные листы. Что касается перваго вопроса, то, если признать неприкосновенность капитала, тогда его нельзя употребить ни на покупку закладныхъ листовъ, какъ предлагаетъ коммиссія, ни на образованіе мѣщанскихъ и крестьянскихъ банковъ, какъ предлагаетъ одинъ членъ коммиссіи. Но я не признаю неприкосновенности капитала и придерживаюсь того мнѣнія, что нужно извлечь изъ него возможно большую пользу. Что касается выгодности помѣщенія продовольственнаго капитала въ закладные листы, то, питая полную вѣру въ солидность поземемельнаго банка и его операцій, я долженъ однакоже сказать, что въ вопросѣ о выгодности помѣщенія продовольственнаго капитала нельзя не согласиться съ тѣмъ, что образованіе банковъ на счетъ этого капитала принесетъ болѣе дохода, нежели покупка на него закладныхъ ли-

стовъ. По моему мнѣнію, на настоящее дѣло надо смотрѣть съ другой стороны.

Сущность дѣла заключается конечно не въ томъ, какъ выгоднѣе помѣстить продовольственный капиталъ, а въ томъ, чтобы помочь поземельному банку. Но земство сдѣлало для банка уже много въ прошлую сессію: губернское собраніе отдало банку въ ссуду 100,000 р. изъ продовольственнаго капитала безъ процентовъ; неужели отдать туда и послѣднія деньги? И могутъ ли когда нибудь 80,000 р. оказать большую помощь такому солидному и выгодному учрежденію? Говорятъ, что земство докажетъ этимъ нравственное довѣріе къ операціямъ банка; но я повторяю, что мы показали это довѣріе на дѣлѣ, давши ему ссуду; банкъ существуетъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, и мы ему уже помогли; надо бы обратить теперь вниманіе и на другихъ сочленовъ земства, меньшую его братію. Одинъ членъ коммиссіи указалъ на необходимость и значительную пользу, которую принесетъ учрежденіе банковъ для мѣщанъ и крестьянъ. Я совершенно раздѣляю это мнѣніе и прибавлю только, что продовольственный капиталъ образовался изъ сборовъ съ мѣщанъ и крестьянъ, для которыхъ земство еще ничего не сдѣлало, и потому обращеніе этого капитала не въ закладные листы, а на образованіе мѣщанскихъ и сельскихъ банковъ, будетъ дѣломъ справедливости и совѣсти.

На это возражали, что гласный ошибается въ томъ, что дѣло идетъ объ оказаніи великодушія земскому банку: банкъ не нуждается въ пособіи, онъ существуетъ на прочныхъ основаніяхъ, опредѣленныхъ уставомъ. Банкъ не будетъ давать ссуды изъ продовольственнаго капитала; напротивъ того, земство, черезъ помѣщеніе этого капитала въ закладные листы, получитъ выгоду. Что же касается до заявленія въ пользу меньшей бра-

тіи, то оно прекрасно, но не выполнимо, пока не будутъ составлены и утверждены проекты банковъ; относительно же выдачи 100 т. банку, должно замѣтить, что не земство, а само правительство выдало ихъ.

Въ отвѣтъ на это было сказано, что 100 т. даны банку изъ продовольственнаго капитала и земство дало ссуду безъ процентовъ; если банкъ не нуждается въ помощи, то лучше употребить капиталъ на образованіе банковъ, гдѣ онъ принесетъ большую пользу. Что продовольственный капиталъ можетъ быть обращенъ на этотъ предметъ, это видно изъ приведеннаго въ мнѣніи члена коммиссіи предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Одинъ изъ гласныхъ замѣтилъ, что городскіе банки для нуждающихся совершенно неосуществимы; нѣтъ сомнѣнія, что городскіе банки приносятъ огромную пользу, но они полезны промышленному классу. Если бы городскіе банки выдавали нуждающимся ссуды, они бы не процвѣтали, потому что не получали бы обратно своихъ капиталовъ съ нуждающихся, или разорили бы ихъ окончательно, взыскивая долги; что же касается до благодѣянія, которое оказалъ земскій банкъ землевладѣльцамъ, то развѣ оно не отзовется равно на развитіи всего государства и на благосостояніи меньшей братіи? 100 т. даже еще не взяты банкомъ: слѣдовательно, гдѣ же благодѣяніе, оказанное земствомъ банку? Затѣмъ, почему капиталъ продовольствія долженъ быть въ наличности и неприкосновененъ, если высокіе проценты, получаемые съ него, могутъ идти въ дѣйствительную помощь меньшей братіи? На это возражали: банки общественные, о которыхъ здѣсь говорится, составляютъ новую систему банковъ, а не прежнюю. Правительство признало выгоду и пользу этихъ банковъ и поощряетъ ихъ открытіе, о чемъ

послѣдовало много циркуляровъ министра внутреннихъ дѣлъ; изданы даже и нормальныя правила для уставовъ сихъ банковъ. Стоитъ заявить только, что есть денежныя средства для открытія банка, и правительство не замедлитъ разрѣшеніемъ. Мы видимъ, что число банковъ въ Россіи быстро возрастаетъ и дѣла ихъ идутъ отлично. Продовольственный капиталъ не подвергается въ мѣщанскихъ и крестьянскихъ банкахъ никакому риску при краткосрочныхъ ссудахъ: онъ всегда будетъ въ готовности въ случаѣ нужды.

На слова г. предсѣдателя собранія, что поземельный банкъ учрежденъ не для однихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ, по 19 § устава банка, онъ не принимаетъ въ залогъ имѣній только меньше 100 десятинъ удобной земли, что, по уставу банка, въ него могутъ быть помѣщаемы разные капиталы и что циркуляры Министра Внутреннихъ Дѣлъ хотя извѣстны, но что разрѣшенія на открытіе банка ждать всетаки нужно долго, какъ это видно изъ заявленія г. гласнаго, указавшаго на примѣръ г. Очакова, одинъ изъ гласныхъ, обратившись къ предсѣдателю поземельнаго банка, спросилъ: есть ли въ залогѣ въ банкѣ хотя одно имѣніе, принадлежащее крестьянамъ, и получивъ отвѣтъ, что нѣтъ ни одного, сказалъ, что отзывъ этотъ подтверждаетъ его слова, что поземельный банкъ существуетъ для однихъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Онъ не говоритъ, что въ поземельный банкъ не могутъ быть помѣщаемы разнаго рода капиталы, а полагаетъ только, что продовольственному капиталу полезно и выгодно дать другое назначеніе, именно: учредить на него мѣщанскіе и крестьянскіе банки, въ чемъ чувствуется крайняя необходимость. Разрѣшеніе правительства на открытіе банка послѣдуетъ, по его мнѣнію, весьма скоро, когда укажутъ, что есть къ тому средства, и если въ г. Очаковѣ

нѣтъ еще банка, то вѣроятно потому, что городъ не просилъ объ этомъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, предсѣдатель, указавъ на нѣкоторыя статьи продовольственнаго устава, земскаго банка и Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, замѣтилъ, что пособіе, оказанное Таврической губерніи, относится къ исключительному обстоятельству, бывшему послѣдствіемъ переселенія изъ Великороссійскихъ губерній и другихъ мѣстъ большого количества крестьянъ и другихъ переселенцевъ въ неурожайные годы. Переселеніе это сдѣлано для замѣненія выбывшаго таврическаго народонаселенія, а потому правительство и должно было отпустить столь громадную сумму для пособія нуждающимся.

Затѣмъ предсѣдатель формулировалъ вопросъ слѣдующимъ образомъ:

Докладъ большинства коммиссіи утвердить со слѣдующимъ дополненіемъ: ходатайствовать о томъ, чтобы разрѣшено было три четверти капитала продовольственнаго, могущаго причитаться Херсонской губерніи, обратить въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка, съ условіемъ, чтобы, если впослѣдствіи образуются городскіе или сельскіе банки въ губерніи, то часть капитала этого, помѣщенная въ закладные листы и имѣющая причитаться на долю тѣхъ городовъ или обществъ, была бы возвращена для употребленія по новому назначенію, безъ потери для земства и съ утвержденія губернскаго земскаго собранія.

Предложеніе принято большинствомъ 25 голосовъ изъ 43-хъ.

ГЛАВА XVI.

Содержаніе земскихъ случныхъ конюшенъ.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ, II. ПСКОВСКАЯ, III. СМОЛЕНСКАЯ, IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ, VII. ТУЛЬСКАЯ, VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ, XII. СИМБИРСКАЯ, XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ и XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Константиноградскаго уѣзда, по обсужденіи вопроса о томъ: слѣдуетъ ли отнести на счетъ земскихъ суммъ расходъ на содержаніе земскихъ случныхъ конюшень, опредѣлило: какъ избранные отъ обществъ временно-обязанныхъ, собственниковъ и государственныхъ крестьянъ—единогласно, а гласные отъ землевладѣльцевъ большинствомъ заявили мнѣніе о совершенной безполезности земской конюшни въ настоящемъ ея положеніи, какъ не состоящей въ непосредственномъ распоряженіи земства Константиноградскаго уѣзда, то расходъ на содержаніе земской конюшни въ денежную смѣту вовсе не включать.

2. Полтавское Губернское Земское Собраніе, разобравъ всѣ представленные Коммиссіею факты, усматривало, что Уѣздныя Земскія Собранія Константиноградское, Лубенское и Миргородское признали дальнѣйшее существованіе земской конюшни обременительнымъ и ненужнымъ. Въ Пирятинскомъ Уѣздномъ Собраніи рѣшено было передать этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія; въ Роменскомъ постановлено о передачѣ земской конюшни въ полное завѣдываніе земства; Прилукское Уѣздное Земское Собраніе сдѣлало постановленіе, чтобы земскую случную конюшню оставить, впредь до того времени, пока особая коммиссія, избранная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, постановитъ новыя правила, могущія удовлетворить истиннымъ нуждамъ края въ этомъ отношеніи. Остальныя Земскія Собранія Полтавской губерніи вопроса этого не обсуждали. Итакъ, только три уѣзда изъ 15 высказались противъ дальнѣйшаго существованія земской конюшни.

При разсмотрѣніи постановленій вышеназванныхъ Уѣздныхъ Собраній Коммиссія усмотрѣла:

1) Что хотя Константиноградское Уѣздное Собраніе, по большинству своихъ голосовъ, и отвергло пользу дальнѣйшаго существованія Полтавской земской конюшни, однако изъ заявленныхъ фактовъ явствуетъ, что Берестовенская волость Константиноградскаго уѣзда неоднократно просила о сохраненіи земской конюшни и уже нѣсколько лѣтъ даетъ безплатное помѣщеніе на 5 производителей, трехъ человѣкъ команды и безплатное продовольствіе людямъ; кромѣ того оказывается, что въ Константиноградскомъ уѣздѣ находится 6 помѣщичьихъ и 32 крестьянскихъ завода, и что съ 1860 по настоящій годъ постоянно были назначаемы въ этомъ уѣздѣ случные пункты и что случено было въ 1862 году 30 матокъ, причемъ выру-

чено 77 руб., а въ 1865 году 60 матокъ и выручено 100 руб.

Относительно постановленія Миргородскаго Уѣзднаго Собранія, Коммиссіи было заявлено Миргородскимъ гласнымъ, что постановленіе это состоялось вслѣдствіе того, будто расходы земства на содержаніе земской конюшни простираются до 30,000 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ изъ оффиціальныхъ данныхъ, разсмотрѣннымъ Коммиссіею, видно, что цифра дѣйствительнаго расхода составляетъ 7,305 руб. 75 коп., и что изъ сообщенія Начальника губерніи Предсѣдателю Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 18 сентября, видно, что образовалось сбереженіе и имѣется на лицо отъ ассигнуемыхъ на содержаніе конюшни денегъ 13,805 руб. 47½ коп., которые имѣютъ поступить въ завѣдываніе земства.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, а также и слѣдующихъ:

1) Что въ 1860 году случено было матокъ 307 и выручено денегъ 1,097 руб., а въ 1865 году случено 763 и выручено 2,234 руб., т. е. болѣе нежели вдвое.

2) Что въ нынѣшнемъ году на всѣхъ случныхъ пунктахъ было болѣе требованій на случку, нежели было представлено производителей, а именно: изъ представленныхъ 846 матокъ 73 не могли быть случены, и выше положенія случено съ производителями 103 кобылы.

3) Что число арендуемыхъ частными коннозаводчиками жеребцовъ увеличивалось въ постоянной пропорціи съ 1862 года по 1865 годъ, отъ 9 до 17.

4) Что число крестьянскихъ конныхъ заводовъ съ 1860 года отъ 24 возросло къ 1865 до 651, на что имѣются свѣдѣнія, представленныя волостными правленіями,—

Отдѣленіе Коммиссіи пришло къ слѣдующимъ убѣжденіямъ:

a) Что земская конюшня для Полтавской губерніи полезна.

b) Что несмотря на неудовлетворительность сорта нѣкоторыхъ производителей, Коммиссія не видитъ возможности въ настоящее время замѣнить ихъ другими, а потому предполагаетъ оставить въ настоящемъ комплектѣ нынѣшній составъ конюшни и предлагаетъ Земскому Собранію ходатайствовать о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ учрежденіи:

1) Чтобы нынѣ существующій Комитетъ о Губернскомъ Коннозаводствѣ былъ замѣненъ тремя членами по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, которые бы, вмѣстѣ съ Управляющимъ земской конюшни и Губернскою Земскою Управою, составили бы Комитетъ о Губернскомъ коннозаводствѣ.

и 2) Чтобы Комитетъ этотъ ежегодно посылалъ въ Государственные конные заводы одного члена, по его усмотрѣнію, для выбора производителей, согласно мѣстнымъ потребностямъ, заявленнымъ Уѣздными Земскими Собраніями.

На докладъ Коммиссіи гласный Константиноградскаго уѣзда возразилъ, что хотя Берестовенская волость и принимаетъ нѣкоторое участіе въ содержаніи земской конюшни, но это еще не можетъ служить доказательствомъ полезности существованія оной; что это были лишь однѣ попытки, не увѣнчавшіяся успѣхами, что подтверждается единодушнымъ заявленіемъ гласныхъ отъ сельскаго сословія и постановленіемъ Константиноградскаго Земскаго Собранія.

Другой гласный выразилъ свое мнѣніе о несостоятельности земской конюшни въ томъ видѣ, въ какомъ она нынѣ находится, и признавалъ необходимымъ немедленно уничтожить оную, какъ совершенно неудовлетворяющую потребности земства, но влекущую только къ совершенно излишнимъ расходамъ. При-

этомъ, кромѣ его и другіе гласные отъ сельскихъ обществъ, находя существованіе земской конюшни безполезнымъ, признавали болѣе выгоднымъ имѣть по обществамъ своихъ заводчиковъ и притомъ такой породы, какая нужна для извѣстной мѣстности губерніи.

Третій гласный обратилъ вниманіе Собранія на то, что мѣры, указанныя Коммиссіею, далеко недостаточны для достиженія цѣли учрежденія земской конюшни. Ни качества, ни сортъ производителей, ни способъ ихъ употребленія, не удовлетворяютъ потребности земства, составляя лишь монополію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, чѣмъ, по его мнѣнію, объясняется недовѣріе и несочувствіе земства къ этому дѣлу. Поэтому, лично признавая всю пользу улучшенія породы лошадей Полтавской губерніи, для достиженія чего одинъ изъ способовъ составляютъ земскія конюшни, онъ полагаетъ не уничтожать ихъ теперь же окончательно, тѣмъ болѣе, что расходъ на этотъ предметъ самъ по себѣ не великъ, а оставить дѣло на годъ въ настоящемъ положеніи, поручивъ Земской Управѣ, въ теченіи года, разработать этотъ вопросъ всесторонно и представить къ будущему Собранію свои соображенія о средствахъ къ радикальному измѣненію устройства земской конюшни, съ тѣмъ чтобы она могла удовлетворять истиннымъ пользамъ земства. Если будущее Собраніе, основываясь на разработкѣ этого вопроса Управою, не найдетъ выгодъ въ содержаніи, на счетъ земства, конюшни, то придется совершенно отказаться отъ пользованія ею, предоставивъ это дѣло частной предпріимчивости. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію гласнаго, не слѣдуетъ предрѣшать вопросъ о существованіи земской конюшни, прежде потребнаго изученія всѣхъ предметовъ, могущихъ, при совершенномъ измѣненіи основаній управленія конюшнею, дости-

гнуть цѣли улучшенія породы лошадей въ Полтавской губерніи.

На это одинъ гласный, признавая существованіе земской конюшни безполезнымъ, не по обременительности налога, а по тѣмъ незначительнымъ результатамъ, какіе можно отъ нея ожидать для земскаго хозяйства, заявилъ, что въ Полтавской губерніи большинство населенія пользуется въ удовлетвореніи хозяйственныхъ потребностей работою воловъ, а не лошадей.

Другой гласный признавалъ необходимымъ уничтожить земскую конюшню уже и потому, что назначенная на содержаніе оной сумма можетъ быть употреблена съ большею пользою на распространеніе народнаго образованія, на улучшеніе больницъ и на прочія надобности земства, не терпящія отлагательства.

Наконецъ, одно лицо, не отвергая полезности существованія конюшни для извѣстныхъ мѣстностей, предлагало предоставить устройство оной усмотрѣнію и заботливости каждаго уѣзда.

Затѣмъ два гласныхъ, не раздѣляя мнѣнія поименованныхъ членовъ Собранія въ безполезности существованія земской конюшни, находили, съ одной стороны, что мѣстной монополіи въ пользованіи случными заводчиками нѣтъ и быть не можетъ, что таковое доступно для всѣхъ, но, само собою разумѣется, при раціональномъ веденіи этой отросли земскаго хозяйства; съ другой же стороны, видя въ теперешнемъ состояніи земской конюшни существенные недостатки, признавали безотлагательно необходимымъ сдѣлать коренныя преобразованія, какъ въ составѣ конюшни, такъ и въ управленіи оною, дабы тѣмъ достигнуть совершенно возможной и безспорно полезной цѣли въ дѣлѣ улучшенія коннозаводства въ Полтавской губерніи.

Собраніемъ опредѣлено: существованіе земской случной конюшни продолжить, съ тѣмъ чтобы къ будущей сессіи Управа представила свои соображенія о необходимыхъ преобразованіяхъ.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ и XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

Собранием определено: существование земской сходной комиссии продолжить, ея тѣмъ чтобы ея будущей сессіи Управа представила свои соображенія о необходимыхъ преобразованіяхъ.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ и ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІИ

Постановленій по сему предмету въ Податную Комиссію не поступало.

ГЛАВА XVII.

Распространеніе оспопрививанія (*).

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало слѣдующее постановленіе Царскосельской управы:

Въ виду отнесенія ст. 74-ю вр. прав. о земскихъ учрежденіяхъ на обязанность этихъ учрежденій *попеченія о распространеніи оспопрививанія*, слѣдуетъ озаботиться приведеніемъ въ извѣстность капиталовъ оспопрививанія, подлежащихъ передачѣ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

Изъ составленной въ текущемъ году секретаремъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на основаніи оффиціальныхъ документовъ, исторіи этого Общества видно, что въ 1824 году Обществомъ и нѣкоторыми изъ его членовъ пожертвовано было на распространеніе оспопрививанія 21 тыс. руб. асс. и что, сверхъ того, Общество заявило желаніе жер-

---

(*) Въ настоящій сводъ не вошли постановленія Земскихъ Собраній по медицинской части. Между тѣмъ, весьма многія изъ нихъ, принимая различныя мѣры для устройства врачебной помощи вообще, коснулись между прочимъ и распространенія оспопрививанія.—Здѣсь же помѣщены только тѣ постановленія, которыя касаются спеціально сего послѣдняго предмета.

твовать ежегодно изъ своихъ доходовъ по 2 тыс., а бывшій президентъ его Н. С. Мордвиновъ по 1 тыс. руб. асс.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 9-го февраля 1825 года на имя бывшаго Министра Финансовъ, повелѣно отпустить Вольному Экономическому Обществу, на распространеніе оспопрививанія, изъ Государственнаго Казначейства 25 тыс. руб. асс., изъ которыхъ, по распоряженію Общества, 13 тыс. руб. асс. были отправлены въ 26 губернскихъ оспенныхъ комитетовъ, съ тѣмъ чтобы комитеты, увеличивъ эту сумму добровольными подписками, положили основаніе къ учрежденію въ губерніяхъ оспенныхъ капиталовъ.

Въ 1826 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе отпускать *изъ земскихъ сборовъ* каждой губерніи въ распоряженіе Вольнаго Экономическаго Общества, на предметъ оспопрививанія, ежегодно по 1,000 руб. асс., въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1827 года; сборъ этотъ въ 1837 году былъ продолженъ еще на 10 лѣтъ въ томъ же размѣрѣ, а въ 1849 году онъ продолженъ еще на 10 лѣтъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы Вольному Экономическому Обществу отпускать всего одну треть, т. е. 95 р. сер. съ губерніи, а остальные 190 руб. обращать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на содержаніе и разъѣзды ревизоровъ для повѣрки на мѣстѣ оспопрививанія.

По значительности отпускавшихся въ распоряженіе Общества средствъ, часть ихъ оставалась неизрасходованною.

А какъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ производился ежегодный отпускъ денегъ не въ даръ Вольному Экономическому Обществу, а на опредѣленный предметъ, то и остатки этого сбора должны были быть, на точномъ основаніи ст. 49-й уст. о земск. повинностяхъ, обращаемы въ уменьшеніе сборовъ послѣдующихъ лѣтъ.

Приведенный законъ, исполнявшійся въ точности по отношенію къ остаткамъ отъ всѣхъ губернскихъ сборовъ, не былъ примѣняемъ къ остаткамъ отъ сбора на распространеніе оспопрививанія. Сбереженія эти были оставляемы въ Обществѣ и изъ нихъ, равно какъ изъ вышеупомянутыхъ первоначальныхъ пожертвованій членовъ и правительства, образовался весьма значительный оспенный капиталъ.

Такъ-какъ остатки отъ губернскихъ земскихъ сборовъ составляютъ неотъемлемую собственность земства и невключеніе этихъ остатковъ, при составленіи новыхъ смѣтъ, въ зачетъ губернскихъ сборовъ не можетъ лишить земство принадлежащаго ему права собственности, то и сумма этихъ остатковъ, т. е. состоящій нынѣ въ распоряженіи Вольнаго Экономическаго Общества оспенный капиталъ, за вычетомъ изъ него сбереженій отъ суммъ, пожертвованныхъ членами Экономическаго Общества и Государственнымъ Казначействомъ, естественно составлялъ неотъемлемую собственность земства тѣхъ губерній, съ которыхъ взыскивался сборъ.

По силѣ существовавшихъ еще до изданія „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ узаконеній, земскіе сборы не расходовались на предметы, неотнесенные къ числу земскихъ потребностей, и не смѣшивались съ податями (уставъ о земскихъ повинностяхъ ст. 16 и 90);—словомъ, земство признавалось всегда имѣющимъ право собственности наравнѣ съ другими юридическими лицами (напр. дворянскими обществами), и правительство никогда не распоряжалось собственностью земства, точно также, какъ оно не распоряжалось собственностью частныхъ лицъ.

Съ изданіемъ же Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 года „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“, значеніе зем-

ства, какъ юридическаго лица и собственника, выражено какъ нельзя болѣе опредѣлительно (см. „Полож.“ ст. 2 п. 1, ст. 5 п. 62).

6-го августа 1865 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета гг. Министровъ, въ коемъ, между прочимъ, выражено:

П. 3. Сбереженія, оставшіяся въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ отъ полученнаго имъ пособія на оспопрививаніе, признать неотъемлемою собственностью Общества.

Принимая въ соображеніе: 1) что, по закону, земство не можетъ быть лишено принадлежащаго ему капитала безъ положительно выраженнаго имъ на то согласія (*);

2) что, въ виду значительности предстоящихъ земству расходовъ, на немъ лежитъ обязанность принимать указанныя въ законахъ мѣры для огражденія Высочайше дарованныхъ ему имущественныхъ правъ,—

Царскосельская уѣздная управа, согласно предложенію предсѣдателя, нашла необходимымъ представить с.-петербургскому губернскому земскому собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ, на основаніи XII пункта 2 ст. „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“, ходатайствовать:

1) *О составленіи, по находящемуся въ вѣдѣніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества оспенному капиталу, такого же расчета, какой, по силѣ 77 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, имѣетъ быть произведенъ по отношенію къ капиталамъ общественнаго призрѣнія, съ тѣмъ чтобы оспенный капиталъ, за исключеніемъ изъ него*

(*) Въ примѣчаніи къ 699 ст. 1 ч. X т. означены способы пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ; въ статьѣ же 62 т. XV ул. о нак. сказано, что имущества конфискуются лишь въ случаѣ совершенія извѣстныхъ преступленій.

сбереженій, оставшихся отъ пожертвованій Экономическаго Общества, его членовъ и Государственнаго Казначейства, распредѣленъ былъ между земскими учрежденіями губерній, участвовавшихъ въ составленіи сего капитала.

2) *О распредѣленіи, на томъ же основаніи, между губерніями находящейся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ суммы, оставшейся отъ ежегодныхъ взносовъ по 190 руб. въ губерніи на разъѣзды ревизоровъ для повѣрки оспопрививанія.*

3) *О передачѣ земству капиталовъ, находящихся въ оспенныхъ комитетахъ, по тому уваженію, что, съ возложеніемъ на земство заботы по распространенію оспопрививанія, не предстоитъ уже надобности въ дальнѣйшемъ существованіи означенныхъ комитетовъ и, слѣдовательно, съ капиталами ихъ должно поступить такъ же, какъ и съ имуществами общественнаго призрѣнія.*

Послѣ возбужденныхъ по сему вопросу преній, Губернское Собраніе отклонило ходатайство о возвращеніи земству суммъ, предоставленныхъ Вольному Экономическому Обществу; но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлило ходатайствовать: 1) о составленіи находящемуся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ капиталу, оставшемуся отъ ежегодныхъ взносовъ, по 190 руб. съ губерніи, на разъѣзды ревизоровъ для повѣрки оспопрививанія, такого же расчета, какой, по силѣ 77 ст. вр. пр., имѣетъ быть произведенъ по отношенію къ капиталамъ общественнаго призрѣнія, передаваемымъ земству, и 2) о передачѣ земству капиталовъ, находящихся въ оспенныхъ комитетахъ, по тому уваженію, что, съ возложеніемъ на земство заботы по распространенію оспопрививанія, не предстоитъ уже надобности въ дальнѣйшемъ существованіи означенныхъ комитетовъ и, слѣдовательно, съ капиталами ихъ должно поступить также, какъ и съ имуществами общественнаго призрѣнія.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Псковскаго уѣзда не включило въ свои смѣты сумму, потребную на распространеніе оспопрививанія, по той причинѣ, что, на основаніи узаконеній объ этомъ предметѣ, сборъ сей назначался въ губерніи лишь въ продолженіи 10 лѣтъ, что для Псковской губерніи этотъ срокъ кончился въ 1858 г. и что, на основаніи этого, Псковское Собраніе полагало эту статью расхода болѣе для себя необязательною, въ виду особливо того обстоятельства, что деньги, собиравшіяся на этотъ предметъ въ прежнее время, уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ не отсылались въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и хранятся нынѣ въ Псковской врачебной управѣ. Вопросъ этотъ, вслѣдствіе возраженія Начальника губерніи, представленъ имъ на разсмотрѣніе Сената.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Смоленское Губернское Земское Собраніе имѣло разсужденіе о ежегодномъ расходѣ земства въ 281 руб. на распространеніе оспопрививанія. Такъ какъ эти деньги отсылаются въ высшія административныя учрежденія и расходованіе ихъ не достигаетъ своей цѣли по распространенію оспопрививанія, то Собраніе опредѣлило ходатайствовать, чтобы означенная сумма была предоставлена въ распоряженіе мѣстной Губернской Управы, для употребленія согласно назначенію. Сверхъ того Собраніе опредѣлило просить, чтобы приходящаяся на Смоленскую губернію часть оставшагося капитала, который составился изъ ежегодныхъ взносовъ въ вышесказанномъ размѣрѣ, была также предоставлена въ распоряженіе мѣстныхъ Земскихъ Учрежденій.

IV. НОВГОРОДСКАЯ и V ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4. Московское Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ оставленіи на распоряженіе земства суммъ, ежегодно отсылаемыхъ въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и расходуемыхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія сего Министерства. — Затѣмъ забота о распространеніи оспопрививанія должна уже падать на земство.

VII. ТУЛЬСКАЯ, VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ и XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда утвердило слѣдующій докладъ Управы: Въ журналѣ Губернскаго Земскаго Собранія 6 марта, за № 7, къ уѣзднымъ денежнымъ земскимъ потребностямъ отнесенъ, между прочимъ, расходъ по распространенію оспопрививанія, указанный въ приложеніи къ 3 ст. Врем. Прав. § II пунк. 12. Потребность же эта опредѣляется въ статьѣ 1007 XIII том. Устав. Врачеб., по прод. 1863 года (часть IV), въ слѣдующемъ видѣ: „Для распространенія оспопрививанія отпускается въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ каждой губерніи по 285 руб. въ годъ, за исключеніемъ губерній Самарской, Симбирской,

Саратовской и Оренбургской, отъ коихъ деньги сіи производятся (съ 1863 года) въ меньшемъ размѣрѣ, именно въ количествѣ 855 руб. отъ всѣхъ четырехъ, съ раздѣленіемъ между оными сей общей суммы на основаніи особаго расчета, по соразмѣрности населенія каждой"; причемъ въ этой же статьѣ объяснено, что расходъ сей по Самарской губерніи принадлежитъ къ предметамъ губернскихъ земскихъ повинностей. Руководствуясь приведенными законами, Уѣздная Управа съ своей стороны полагала, что отпускъ денегъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на распространеніе оспопрививанія по Имперіи собственно къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ не относится, такъ какъ сборъ на это долженъ производиться уравнительно по цѣлой губерніи и, слѣдовательно, долженъ опредѣляться въ губернскихъ земскихъ смѣтахъ. Но тѣмъ не менѣе Уѣздная Управа считала себя не въ правѣ, за вышеозначеннымъ опредѣленіемъ губернскаго земскаго собранія, не вносить означеннаго расхода въ проектъ уѣздной смѣты. По присланной же изъ Губернской Земской Управы, отъ 29 мая, за № 141, выпискѣ изъ дѣйствующей губернской смѣты земскихъ повинностей видно, между прочимъ, что по Самарскому уѣзду на объясненную потребность оспопрививанія причитается внести въ настоящую смѣту уѣздныхъ повинностей 30 руб. 28½ коп.; эта сумма и вносится въ смѣту на 1866 годъ.

6. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда, кромѣ другихъ мѣръ по медицинской части, опредѣлило: для распространенія оспопрививанія, на каждыя 4,000 душъ обоего пола пригласить изъ мѣстныхъ жителей по одному лицу, желающему заняться этимъ дѣломъ, а всего на уѣздъ 19 человѣкъ. Содержанія имъ назначено по 20 рублей въ годъ на каждаго, а на всѣхъ 380 рублей.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ, XVI. ПОЛТАВСКАЯ и XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда 1865 г. слушало слѣдующій докладъ Управы:

74-ою ст. врем. прав., къ разряду обязанностей земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію присоединяется и попеченіе о распространеніи оспопрививанія въ губерніяхъ и уѣздахъ. Разсматривая имѣющуюся въ управѣ переписку по этому предмету и письменное заявленіе одного изъ александрійскихъ землевладѣльцевъ, о значительной смертности младенцевъ въ настоящемъ году отъ натуральной оспы, нельзя не замѣтить того жалкаго состоянія, въ какомъ находится эта серьезная медицинская мѣра въ примѣненіи ея на практикѣ, обусловливающая до извѣстной степени общественное здравіе.

Несмотря на то, что смерть отъ натуральной оспы, по выраженію г. уѣзднаго врача, есть въ настоящее время анахронизмъ, анахронизмъ этотъ къ сожалѣнію существуетъ въ дѣйствительности, и преимущественно между населеніемъ крестьянъ-собственниковъ: ни успѣхи медицины, ни законодательныя мѣры, какъ бы онѣ ни были примѣнены къ дѣлу, не въ состояніи предотвратить бѣдствія, до тѣхъ поръ пока оспопрививаніе не встрѣтитъ справедливаго сочувствія всего земства, а въ особенности довѣрія того общества, въ средѣ котораго преимущественно совершаются ненормальныя явленія смертности отъ натуральной оспы. Тѣ учрежденія, на обязанности которыхъ лежало распространеніе оспопрививанія, по недоста-

точности располагаемыхъ ими матеріальныхъ средствъ, далеко не оправдывали своего назначенія.

Ближайшій надзоръ за правильнымъ ходомъ оспопрививанія возлагался закономъ на уѣздный оспенный комитетъ; въ дѣйствительности же обязанность эта исполнялась только уѣзднымъ врачемъ, подъ наблюденіемъ котораго самая операція оспопрививанія совершалась двумя лѣкарскими учениками, имѣющими кромѣ того и другія служебныя обязанности. Матеріальныя средства, которыми располагали эти лица, слишкомъ недостаточны, не только въ видахъ обеспеченія успѣшнаго хода этого дѣла, но и для удовлетворенія самыхъ скромныхъ ихъ нуждъ: такъ, оба лѣкарскіе ученика получали содержанія 97 руб. 6 коп. въ годъ; одинъ изъ нихъ рѣдко командировался въ уѣздъ вслѣдствіе дряхлости, а по незначительности содержанія, охотниковъ для его замѣщенія не находилось; уѣздный врачъ лишенъ былъ возможности повѣрять дѣйствія своихъ подчиненныхъ, потому что онъ, по закону, не имѣлъ права пользоваться сельскими лошадьми безъ прогоновъ. Если принять во вниманіе пространство уѣзда, по всѣмъ направленіямъ котораго разбросаны слишкомъ 30,000 жителей, пользовавшихся вниманіемъ оспеннаго комитета, то становится понятнымъ, почему дѣятельность этого учрежденія, выражавшаяся только въ представленіи высшему начальству полугодовыхъ отчетностей, далеко не удовлетворяла настоятельнымъ потребностямъ общественнаго здравія. Лѣкарскіе ученики посѣщали самую незначительную часть уѣзда: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они являлись въ два и три года одинъ разъ; оспа нерѣдко прививалась недоброкачественная, такъ что дѣти, перенесшія эту операцію, иногда дѣлались жертвой эпидеміи. Со стороны духовенства, закономъ обязан-

наго содѣйствовать этому дѣлу, также видимъ мало сочувствія, а контроля на дѣлѣ совсѣмъ не существовало. Ясно, что, при такихъ условіяхъ, натуральная оспа, какъ эпидемія, имѣла большой просторъ. Отсюда недовѣріе, которымъ пользовалось оспопрививаніе въ народѣ, а слѣдовательно, и нежеланіе пользоваться этимъ вѣрнымъ предохранительнымъ средствомъ. Цифры, выставленныя въ отчетахъ, очень краснорѣчиво убѣждаютъ насъ во всемъ вышесказанномъ.

За первую половину 1864 и вторую 1865 годовъ привита оспа въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, съ населеніемъ въ 30,000 душъ, 667 дѣтямъ, а въ южномъ поселеніи, при 52,000 населенія, 1841 младенцу. Разумѣется, и эти цифры нельзя назвать вполнѣ точными и, къ сожалѣнію, свѣдѣнія, доставляемыя оспеннымъ комитетомъ, не даютъ возможности составить и приблизительнаго понятія о нѣкоторыхъ немаловажныхъ вопросахъ по этому предмету: такъ, изъ отчета мы видимъ, что во всемъ уѣздѣ только 17 имѣній помѣщичьихъ были посѣщены лѣкарскими учениками; слѣдовательно, значительная часть населенія уѣзда осталась совершенно безъ оспопрививанія; далѣе, мы не можемъ опредѣлить цифру смертности отъ натуральной оспы. Недостатокъ этихъ свѣдѣній лишаетъ возможности съ точностію уяснить старый порядокъ этого дѣла.

Южныя поселенія представляютъ болѣе утѣшительное явленіе въ этомъ отношеніи: при 52,000 населенія, болѣе сгруппированномъ въ большихъ селахъ и составляющемъ 15 волостей, они располагаютъ слѣдующими удобствами: въ 15 селеніяхъ, гдѣ расположены волостныя расправы, находится по одному пріемному покою, со всѣми необходимыми для лѣченія принадлежностями; при каждомъ покоѣ состоитъ фельдшеръ, дѣйствія котораго контролируются двумя медиками; повиваль-

ное искуство сосредоточено въ рукахъ 2-хъ спеціалистокъ-акушерокъ, подъ руководствомъ коихъ обучаются этому ремеслу нѣкоторыя поселянки. Надо полагать, что само оспопрививаніе идетъ весьма удовлетворительно: подъ непосредственнымъ наблюденіемъ 15 фельдшеровъ, эта операція совершается 43 поселянками, ими же обученными и снабженными всѣми необходимыми для этого принадлежностями.

Все это учрежденіе, за исключеніемъ медиковъ и акушерокъ, содержится собственными средствами поселянъ. Отчеты убѣждаютъ, что оспопрививаніе въ южныхъ поселеніяхъ поставлено въ благопріятныя условія. Такъ какъ это дѣло находится въ тѣсной связи со всѣмъ учрежденіемъ общественнаго здравія, не переданнымъ въ непосредственное вѣдѣніе земства, то управа считала справедливымъ обратить особенное вниманіе на бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Представляя всѣ эти обстоятельства обсужденію земскаго собранія, мы пришли къ убѣжденію, что оспопрививаніе не должно долѣе оставаться въ такомъ жалкомъ положеніи и требуетъ настоятельнаго пособія земства, а потому, предлагая мѣры, по нашему мнѣнію, достаточно гарантирующія общественное здравіе отъ эпидеміи натуральной оспы, полагаемъ:

1-е. При 30-ти волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ имѣть 4-хъ опытныхъ фельдшеровъ, дѣятельность которыхъ по оспопрививанію должна заключаться въ слѣдующемъ: а) посѣщатъ не менѣе 4-хъ разъ въ годъ всѣ крестьянскія общества своего участка, для чего предоставить имъ право пользоваться земскими лошадьми безвозмездно; б) избѣгать прививки оспы со стекла, а потому положить извѣстную награду лицамъ, доставившимъ оспу, снятую съ коровъ; в) ежемѣсячно представлять въ управу отчеты объ успѣхѣ оспопрививанія; дѣйствія

же фельдшеровъ и отчеты должны свидѣтельствоваться сельскими и волостными расправами, а повѣряться на мѣстѣ членами управы; г) обучать исключительно оспопрививанію не менѣе 2-хъ лицъ въ годъ изъ каждой волости.

Дѣятельность фельдшеровъ не должна ограничиться однимъ оспопрививаніемъ: они обязаны вообще слѣдить за состояніемъ народнаго здоровья и въ болѣзняхъ, не требующихъ спеціальнаго медицинскаго образованія, должны подавать безотлагательную помощь; на этотъ случай полезно было бы пригласить медика составить инструкцію, обусловливающую медицинскіе пріемы фельдшеровъ; вообще же обязать ихъ, въ затруднительныхъ случаяхъ, не прибѣгать къ средствамъ не вполнѣ имъ извѣстнымъ, безъ наставленія медика. Крайняя осторожность въ примѣненіи медицинскихъ средствъ должна быть непремѣннымъ условіемъ дѣятельности фельдшеровъ; нарушеніе этого правила должно строго преслѣдоваться, такъ какъ оно, принося народу только вредъ, можетъ возбудить его недовѣріе къ этому дѣлу.

2-е. Обязать всѣ волостныя правленія составлять полугодичныя вѣдомости всѣмъ родившимся и перенесшимъ операцію оспопрививанія дѣтямъ; вѣдомости эти должны быть своевременно доставляемы въ управу для соображеній. Извѣстно, что въ настоящее время есть много дѣтей въ уѣздѣ, которымъ оспа не привита; а потому необходимо, чтобы волостныя правленія составили списки дѣтямъ до 10-ти-лѣтняго возраста, а фельдшера, повѣривъ списки, исправили это упущеніе, о чемъ и представляли бы отчетъ управѣ.

3-е. Пригласить сельское духовенство содѣйствовать распространенію оспопрививанія зависящими отъ него средствами. Въ народѣ нашемъ мы встрѣчаемъ рѣдкіе случаи сознательнаго пониманія превосходства вообще медицины надъ знахарствомъ:

большая часть населенія, въ случаяхъ, требующихъ медицинской помощи, охотнѣе обращается къ искуству знахаря, нежели врача. За это заблужденіе народъ платитъ значительными жертвами; а между тѣмъ преслѣдованіе закономъ этого шарлатанства безсильно. Само собою разумѣется, что желанное и предполагаемое распространеніе народныхъ школъ со временемъ разсѣетъ эти предразсудки, а до того духовенство оказало бы значительную услугу, если бы подорвало довѣріе, которымъ пользуется знахарство.

Предлагаемыя мѣры, по исчисленію нашему, потребуютъ слѣдующихъ пожертвованій:

Жалованье 4-мъ фельдшерамъ (по 100 р.)	400 р.
Наемъ для нихъ помѣщеній (по 30 р. кажд.)	120 „
Медикаменты и прочія принадлежности (по 10 руб. на волость)	300 „
На выдачу наградъ доставляющимъ оспу съ коровъ.	60 „
Итого . . .	880 р.

Какъ мѣры эти предполагается ввести только въ обществахъ крестьянъ-собственниковъ, то, удовлетворяя эту потребность всѣмъ земствомъ, справедливо было бы исключить отсюда южныя поселенія, удовлетворяющія туже потребность своими собственными средствами и имѣющими учрежденія общественнаго здравія въ положеніи, не требующемъ безотлагательной реформы.

По выслушаніи сего доклада, Земское Собраніе постановило: при 30 волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ имѣть 3-хъ опытныхъ фельдшеровъ, съ платою имъ по 120 рублей каждому, считая въ этой суммѣ и всѣ матеріалы, необходимые для оспопрививанія; разъѣзды же ихъ по имѣніямъ должны производиться на обывательскихъ подводахъ, подъ наблюденіемъ управы.

ГЛАВА XVIII.

Постойная повинность.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда 1865 г. слушало заявленіе гласныхъ отъ гг. Кронштадта и Ораніенбаума, о чрезмѣрномъ отягощеніи сихъ городовъ квартирною повинностію, въ особенности Ораніенбаума, домовладѣльцы коего значительную часть года вовсе не могутъ жить въ своихъ домахъ, занятыхъ постоемъ.

Собраніе единогласно положило: предоставить губернскимъ гласнымъ обратить на сіе вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія.

На 1867 г. постойная повинность крестьянъ Петергофскаго уѣзда исчислена въ 657,734 дня.

2. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало слѣдующее заявленіе одного изъ гласныхъ Петергофскаго уѣзда:

„Нѣкоторыми изъ гласныхъ г. Кронштадта, на Петергофскомъ Земскомъ Собраніи, было заявлено, что постойная повинность въ размѣрѣ, отбываемомъ въ настоящее время, для города Кронштадта обременительна. Петергофское Земское

Собраніе, на основаніи этого и другихъ заявленій въ уѣздѣ, поручило губернскимъ гласнымъ ходатайствовать объ облегченіи постойной повинности вообще во всемъ Петергофскомъ уѣздѣ. Постойная (квартирная) повинность въ городѣ Кронштадтѣ переложена въ денежную; съ недвижимыхъ имуществъ взимается на этотъ предметъ 1% съ оцѣночнаго рубля имуществъ. Оцѣнкою принимается для каменныхъ строеній 8-ми-лѣтняя сложность ежегоднаго дохода, для деревянныхъ же 6-ти-лѣтняя; для старыхъ или ветхихъ строеній, которыхъ весьма мало, размѣры оцѣнки нѣсколько уменьшены. Такимъ образомъ, большей части домовладѣльцевъ каменныхъ строеній приходится платить, (если присоединить налогъ, платимый вмѣсто подушной подати съ мѣщанъ), болѣе 10% ежегоднаго дохода, а домовладѣльцамъ деревянныхъ болѣе 8%.

Квартирный сборъ за прошлый 1864 годъ съ недвижимыхъ имуществъ и акцизной торговли простирался до 22,341 рубля. Этотъ квартирный сборъ расходуется коммиссіею, гдѣ предсѣдательствуетъ Кронштадскій полиціймейстеръ. Хотя этой коммиссіи дано выборное начало и участіе по одному выборному отъ всѣхъ сословій, но на самомъ дѣлѣ этого не соблюдается.

Выборнаго отъ дворянъ въ коммиссіи вовсе нѣтъ, депутатъ же отъ купечества занимаетъ, такъ сказать, мѣсто приходорасходчика, не имѣя никакого вліянія на расходованіе суммъ квартирнаго сбора. По введеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, (ст. 36 вр. пр.), квартирные комитеты упраздняются; квартирныя же коммиссіи сохраняютъ свой составъ, т. е. выборный, (см. Правительственный Указатель Сѣверной Почты), но съ тѣмъ, что земскимъ собраніямъ предоставляется распредѣленіе постойной повиннности по городамъ и уѣздамъ. Въ виду того, что недвижимыя имущества могутъ облагаться на потреб-

ности земства новыми сборами, (ст. 9 вр. пр.), необходимо, съ общимъ ходатайствомъ предъ правительствомъ объ облегченіи постойной повинности въ уѣздѣ, — также ходатайствовать, чтобы сборъ въ Кронштадтѣ на постойную повинность, по одному проценту съ оцѣночнаго рубля недвижимыхъ имуществъ, замѣненъ былъ полу-процентнымъ. Мнѣ не извѣстны бюджеты квартирной коммиссіи въ Кронштадтѣ за прежніе годы. Въ прошедшемъ же году, за всѣми произведенными расходами, осталось къ 1865 году наличными деньгами 5,517 рубл. и въ билетѣ государственнаго банка 4,000 рублей, всего 9,517 руб. Не говоря уже о нераціональномъ употребленіи квартирныхъ суммъ въ прежнее время на такіе расходы, которые вовсе не относились до постойной повинности, (были бы деньги — употребленіе ихъ всегда найдется), не говоря уже о томъ, что, вслѣдствіе безконтрольности въ расходованіи этихъ квартирныхъ денегъ, съ одного лица, бывшаго въ прежнее время предсѣдателемъ и депутатомъ, за недочетъ производится взысканіе,—я не имѣлъ бы вовсе въ виду сваливать остальныхъ $^1/_2\%$ на земство, хотя это былъ бы скорѣйшій способъ облегченія домовладѣльцевъ г. Кронштадта, чѣмъ ходатайство, для котораго нужно болѣе или менѣе продолжительное время. По моему мнѣнію, этотъ $^1/_2\%$ сборъ слѣдовало бы отнести на суммы военнаго министерства, потому что, 1) это министерство и теперь платитъ черезъ квартирную же коммиссію добавочныхъ квартирныхъ денегъ 16,709 р. и 2), большая часть войска, получающаго это квартирное довольствіе и составляющаго гарнизонъ крѣпости, какъ напр. крѣпостная артиллерія, имѣетъ значеніе не мѣстное, а государственное. Оставшійся же $^1/_2\%$ сборъ могъ бы, по усмотрѣнію земскаго собранія, быть употребленъ на другія, крайне необходимыя потребности, которыя по Положенію возлагаются на зем-

ство, и эта мѣра избавила бы домовладѣльцевъ г. Кронштадта отъ новаго налога. Считаю долгомъ представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія ходатайство о томъ, что если министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ необходимымъ, чтобы квартирныя суммы расходовались подъ руководствомъ полицейскаго управленія, то выразить желаніе, чтобы отчеты представлялись не только въ казенную палату, но также и въ уѣздное земское собраніе, и чтобы въ расходованіи квартирнаго сбора участвовалъ одинъ изъ гласныхъ по выбору уѣзднаго земскаго собранія".

Коммиссія, которой поручено было Собраніемъ разсмотрѣніе этого заявленія, представила Собранію слѣдующее: гласнымъ Петергофскаго уѣзда предполагается половину повинности оставить на городѣ Кронштадтѣ, а половину отнести на государственный сборъ. Коммиссія не могла не согласиться съ тѣмъ, что квартирная повинность, имѣя своимъ предметомъ удовлетвореніе повинностей государственныхъ, должна быть отнесена на общій государственный сборъ. Но, какъ извѣстно, правительство давно имѣетъ въ виду коренное преобразованіе квартирной повинности и, между прочимъ, обращеніе ея на общія государственныя средства. Такимъ образомъ, еслибы представить одну основную мысль, то она бы особаго значенія не имѣла, такъ какъ извѣстно, что правительство давно имѣло въ виду туже мысль, и главнымъ затрудненіемъ отнесенія квартирной повинности на государственный сборъ были финансовыя соображенія, такъ какъ на это нуженъ новый налогъ въ нѣсколько милліоновъ. Коммиссіи не можетъ быть извѣстно, устранились ли эти препятствія теперь или нѣтъ; но, по особому положенію нашей губерніи, по особому скопленію въ ней войскъ, нѣкоторыя мѣстности несутъ такую тягость, которая можетъ быть

устранена только особыми законодательными мѣрами, даже независимо отъ общей радикальной мѣры, отъ полнаго переложенія квартирной повинности на государственный сборъ. Поэтому коммиссія положила поручить управѣ собрать свѣдѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ, которыя наиболѣе обременены повинностію, и вообще о неудобствахъ настоящаго отправленія повинности, и эти свѣдѣнія представить на усмотрѣніе правительства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

II. ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Земское Собраніе Новоржевскаго уѣзда опредѣлило ходатайствовать объ уменьшеніи количества войскъ, противъ назначеннаго въ нормальной дислокаціи военнаго министерства (одинъ полкъ), и замѣнить его или резервнымъ баталіономъ или батареей. Что же касается до обложенія постойной повинностью, то Собраніе положило распредѣлить ее преимущественно на сельскихъ обывателей, живущихъ въ раіонѣ тридцативерстнаго разстоянія отъ города, такъ какъ сельскіе обыватели, живущіе на разстояніи болѣе 30 верстъ отъ города, несутъ повинность подводную. Отъ постоя положено также освободить тѣ селенія, въ которыхъ помѣщаются этапы для арестантовъ.

4. Земское Собраніе Псковскаго уѣзда, по внимательномъ обсужденіи заявленія одного изъ гласныхъ, о крайнемъ обремененіи обывателей г. Пскова постойной повинностію, совокупно съ возраженіемъ губернатора на 6 п. постановленія 17 марта, пришло къ слѣдующему заключенію: 1) что, согласно 239 ст. IV т. уст. о зем. пов. изд. 1857 г., постойная повинность по всей Имперіи, за исключеніемъ лишь мѣстностей и городовъ, поименованныхъ въ примѣч. къ 240 ст. IV т. изд. 1857 г., отбывается натурой, а для г. Пскова, какъ

указано въ примѣч. къ 240 ст. IV т., введено особое положеніе, Высочайше утвержденное 3 октября 1838 г. По силѣ этого Положенія, городъ удовлетворяетъ постойную повинность денежнымъ сборомъ въ 2% съ оцѣночной суммы всего городскаго имущества; 2) что, независимо собственно квартирной повинности, всякій постой влечетъ за собой издержки на потребности воинскаго управленія; удовлетвореніе этихъ потребностей, при недостаткѣ городскихъ доходовъ, какъ изложено въ Высочайше утвержденномъ 25 октября 1854 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, вошедшемъ въ ст. 13 т. IV Св. Закон. изд. 1857 г., падаетъ на губернскіе земскіе сборы, если расходъ дѣлается для войскъ Корпуса Внутренней Стражи, Корпуса Жандармовъ, для линейныхъ баталіоновъ, казачьихъ полковъ и командъ, а также для учебныхъ карабинерныхъ войскъ и образцовыхъ; для всѣхъ же прочихъ войскъ на государственную земскую повинность; 3) Мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 29-го февраля 1860 года, вошедшее въ продолженіе Св. Зак., въ измѣненіе ст. 13 § 5, п. а IV т. уст. о зем. повин. изд. 1857 г., разъясняетъ статью эту въ отношеніи тѣхъ войскъ, кои, по приложенному г. Военнымъ Министромъ списку, какъ постоянно въ губерніи квартирующія, въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, удовлетворяются на потребности воинскаго управленія изъ губернской земской повинности. Принимая во вниманіе вышеизложенное, Собраніе пришло къ убѣжденію, что взглядъ его на вопросъ квартирнаго довольствія, слѣдствіемъ коего было постановленіе, выраженное 17 марта въ 6 п., былъ ошибоченъ, а потому Собраніе сочло необходимымъ 6 п. постановленія своего отъ 17 марта 1865 г. отмѣнить.

При разсмотрѣніи означеннаго вопроса и заявленій гласныхъ, о крайне обременительномъ налогѣ, падающемъ на го-

родскую недвижимую собственность, въ особенности вслѣдствіе квартирной повинности, Собраніе не могло остаться равнодушнымъ къ тому факту, что, на основаніи Положенія 3 октября 1838 г., съ владѣльцевъ взыскивается 2% съ цѣнности имущества, что, вслѣдствіе указаннаго способа оцѣнки, составляетъ 25% съ доходнаго рубля. Если къ означенному налогу присоединить налогъ, падающій на недвижимое имущество взамѣнъ подушной подати съ мѣщанъ, и прочіе сборы, то общая цифра сборовъ представитъ собой около 40% съ доходнаго рубля. Стѣснительность и ненормальность такого Положенія не могла не отразиться на благосостояніе города; результаты обнаружились: несмотря на проходящую желѣзную дорогу, въ городѣ новыхъ зданій почти не воздвигается; что же касается до внутренняго улучшенія городскаго хозяйства, то оно въ настоящее время немыслимо.

Земское Собраніе, вполнѣ усматривая всю тягость налога, падающаго на недвижимую собственность г. Пскова, на основаніи 12 п. 2 ст. Полож. о губ. и уѣзд. земск. учр., сочло своимъ долгомъ ходатайствовать чрезъ Губернатора у высшаго правительства, объ измѣненіи § 17 Положенія о постойной повинности, Высочайше утвержденнаго 3 октября 1838 г., сбавя взыскиваемый нынѣ процентъ съ оцѣнки недвижимаго въ г. Псковѣ имущества съ 2% на 1%. Приэтомъ Собраніе, имѣя въ виду то обстоятельство, что, вслѣдствіе устройства желѣзной дороги и близости къ западнымъ границамъ Имперіи, въ Псковскомъ уѣздѣ, какъ важномъ стратегическомъ пунктѣ, всегда сосредоточено въ значительномъ числѣ войско, чего нѣтъ въ другихъ губерніяхъ,—считало справедливымъ и крайне необходимымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ, о принятіи части постойной повинности, для временно квартирую-

щихъ войскъ, на счетъ общей государственной земской повинности.

5. Земское Собраніе Торопецкаго уѣзда слушало отношеніе Псковской губернской земской управы, которая, препровождая копію съ отношенія главнаго управленія Генеральнаго Штаба къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляетъ, что начальникъ губерніи предложилъ управѣ войти въ сношеніе съ уѣздными управами, для полученія отзывовъ, во-первыхъ: относительно мѣстныхъ обстоятельствъ уѣздовъ, по соображенію оныхъ съ проектомъ нормальной дислокаціи войскъ въ губерніи, и во-вторыхъ, насчетъ выбора штабъ-квартиръ для тѣхъ войскъ, причемъ не слѣдуетъ стѣсняться дислокаціею, такъ какъ назначенные въ ней пункты должны служить только приблизительнымъ указаніемъ районовъ размѣщенія войскъ. Изъ отношенія главнаго управленія генеральнаго штаба видно, что, для расквартированія резервныхъ войскъ, должно назначать такія квартиры, гдѣ бы каждая часть имѣла выгоды совокупнаго размѣщенія, а при выборѣ штабъ-квартиръ для дѣйствующихъ частей стараться, чтобъ онѣ пользовались выгодами сосредоточеннаго размѣщенія и могли устроить всѣ необходимыя для внутренняго ихъ хозяйства помѣщенія. Кромѣ того слѣдуетъ озаботиться о наиболѣе сосредоточенномъ расположеніи войскъ. Но для сего самое простое разрѣшеніе вопроса заключается въ казарменномъ ихъ помѣщеніи. Въ числѣ средствъ для устройства казарменнаго помѣщенія Военное Министерство указываетъ: 1) На уступку гражданскимъ вѣдомствомъ принадлежащихъ ему ненужныхъ зданій, для обращенія ихъ подъ постой войскъ. 2) На приспособленіе земствомъ для этой цѣли бывшихъ соленыхъ и винныхъ магазиновъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ. 3) На склоненіе городскихъ обывателей

и земства къ найму частныхъ зданій для казарменнаго расположенія квартирующихъ войскъ, въ замѣнъ исполненія постойной повинности натурою, и 4) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, на доставленіе земствомъ однихъ матеріаловъ, изъ которыхъ могутъ быть устроены разныя хозяйственныя помѣщенія при содѣйствіи самихъ войскъ.

Торопецкое Земское Собраніе, принимая это въ соображеніе и имѣя въ виду, что въ городѣ Торопцѣ имѣется: 1) городское каменное двухъ-этажное зданіе, отстраивающееся съ цѣлію помѣщенія инвалидной команды, для которой зданіе это слишкомъ обширно, имѣя внутренняго помѣщенія до 500 квад. саж.; 2) въ чертѣ города находятся бывшіе соляные и винные магазины, состоящіе изъ одного каменнаго и трехъ деревянныхъ флигелей, которые, въ случаѣ уступки ихъ Министерствомъ Финансовъ земству, могли бы быть, съ употребленіемъ незначительныхъ расходовъ, обращены въ казарменное помѣщеніе для войскъ; 3) въ случаѣ недостаточности этихъ строеній, въ г. Торопцѣ есть частныя зданія, остающіяся въ настоящее время праздными, которыя могли бы быть пріобрѣтены земствомъ для устройства въ нихъ казарменнаго помѣщенія; 4) часть войска, еслибы встрѣтилась надобность, могла бы быть помѣщена въ районѣ не далѣе 15-ти верстъ отъ города въ помѣщичьихъ усадьбахъ, уничтожившихъ въ настоящее время свои запашки; и 5) при дешевизнѣ строительныхъ матеріаловъ, особенно при содѣйствіи самыхъ войскъ, весьма удобно можно было бы, сравнительно съ другими мѣстностями, за цѣну гораздо выгоднѣйшую, устроить и новыя помѣщенія. Кромѣ того, съ одной стороны, при своевременномъ хозяйственномъ заготовленіи земствомъ провіанта, Торопецкій уѣздъ могъ бы представить значительныя экономическія выгоды для Военнаго Министерства въ самомъ продо-

вольствіи войскъ; съ другой стороны, расположеніе войскъ въ Торопецкомъ уѣздѣ, удаленномъ отъ торговыхъ пунктовъ уѣзда для сбыта своихъ произведеній, доставило бы возможность сбывать на мѣстѣ хлѣбъ и другія жизненныя потребности, чѣмъ оживилась бы и самая производительность края. Все это приводитъ къ убѣжденію, что постоянное расположеніе войскъ въ Торопецкомъ уѣздѣ было бы выгодно для уѣзда во многихъ отношеніяхъ и земство съ своей стороны готово содѣйствовать къ устройству помѣщенія. — Но для того, чтобы опредѣлить сумму потребныхъ расходовъ, необходимо предварительно знать, какое количество войска, по соображеніямъ Военнаго Министерства, могло бы быть расположено въ Торопецкомъ уѣздѣ, а также какого рода и какой вмѣстимости должны быть зданія, для помѣщенія войска. До полученія же сихъ свѣдѣній Земское Собраніе не можетъ сдѣлать никакого окончательнаго по сему предмету постановленія. А потому постановило: поручить управѣ представить о всемъ вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе начальника губерніи и просить его войти по этому предмету въ сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ.

6. Псковское Губернское Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ Псковской губерніи въ настоящее время квартируютъ слѣдующія войска: 2 пѣхотныхъ полка, 2 батареи, 2 резервныхъ баталіона, 1 губернскій баталіонъ и 7 уѣздныхъ командъ.

Одинъ пѣхотный полкъ резервный и губернскій баталіонъ квартируютъ въ г. Псковѣ и его уѣздѣ; остальныя же части расквартированы: въ г. Порховѣ 1 пѣхотный полкъ и уѣздная команда, въ г. Островѣ 2 батареи и уѣздная команда, въ г. Опочкѣ 1 резервный баталіонъ и уѣздная команда.

Въ остальныхъ затѣмъ уѣздахъ квартируютъ однѣ уѣздныя команды.

Принимая за основаніе, вмѣсто квартирнаго довольствія натурою, размѣръ оцѣнки, опредѣленный уставомъ земскихъ повинностей на всѣ военныя команды, квартирующія въ городахъ и уѣздахъ, будетъ причитаться:

Названіе уѣздовъ.	Число нижнихъ чиновъ	Квартирное довольствіе каждаго въ мѣсяцъ обходилось.		Чего стоитъ квартирное довольствіе всѣхъ нижнихъ чиновъ въ годъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ г. Псковѣ	1050	»	57	7,082	»
» его уѣздѣ	1789	1	50	20,202	»
» г. Островѣ и уѣздѣ.	523	1	50	9,414	10
» г. Опочкѣ и уѣздѣ	993	1	50	17,874	»
» г. Новоржевѣ и уѣздѣ . . .	106	1	50	1,908	»
» Великихъ-Лукахъ и уѣздѣ.	118	1	50	2,124	»
» Торопцѣ и уѣздѣ.	112	1	50	2,016	»
» Холмѣ и уѣздѣ	118	1	50	2,124	»
» Порховѣ и уѣздѣ.	2031	1	50	36,558	»

Изъ этого расчета усматривается, какъ неуравнительно распредѣлена постойная повинность по губерніи, причемъ должно еще замѣтить, что только въ четырехъ уѣздахъ эта повинность распредѣлена между городскими и сельскими обывателями; въ остальныхъ же четырехъ она отбывается одними только городами.

Повинность эта въ Псковской губерніи отбывается натурою и представляется менѣе тягостною при квартированіи войскъ на пространныхъ квартирахъ; но она становится крайне обременительною въ то время, когда войска стягиваются на тѣсныя

квартиры, причемъ обыкновенно въ пригородныхъ селеніяхъ солдаты размѣщаются по 10 и 15 человѣкъ въ каждомъ дворѣ.

Имѣя въ виду это обстоятельство, а главное, неравномѣрное распредѣленіе квартирной повинности по всей губерніи, Островское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, о переложеніи этой повинности въ денежную, съ отнесеніемъ ея къ разряду губернскихъ денежныхъ повинностей; но какъ, по ст. 26 Врем. Прав., потребность, удовлетворяемая натуральною повинностію цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія и не иначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія Уѣздныхъ Собраній, и въ такомъ только случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ Уѣздныхъ Собраній въ губерніи одобритъ эту мѣру, то, по неимѣнію таковыхъ заключеній и всѣхъ нужныхъ данныхъ, въ настоящее время не представляется возможности удовлетворить ходатайство Островскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Кромѣ того, касательно квартирной повинности, Начальникъ губерніи передалъ на обсужденіе Губернской Управы проектъ новаго квартирнаго росписанія войскъ по военнымъ округамъ, изъ котораго усматривается, что въ предѣлахъ Псковской губерніи Военнымъ Министерствомъ предположено расквартировать пять полковъ пѣхоты, 2 резервныхъ баталіона и 2 батареи 24-й артиллерійской бригады съ бригаднымъ штабомъ, причемъ:

1) Для расположенія резервныхъ баталіоновъ слѣдуетъ назначить такія квартиры, гдѣ бы каждая часть имѣла выгоды совокупнаго размѣщенія, такъ какъ скорое и успѣшное обученіе рекрутъ (для чего и назначены эти баталіоны) весьма много зависитъ отъ удобнаго помѣщенія.

2) При выборѣ штабъ-квартиръ для дѣйствующихъ частей, должно стараться, чтобы и онѣ пользовались выгодами сосредоточеннаго помѣщенія, чтобы могли устроить всѣ необходимыя для внутренняго ихъ хозяйства помѣщенія и имѣли возможность, въ лѣтнее время, собираться на тѣсныхъ квартирахъ или становиться лагеремъ, по полкамъ и цѣлыми дивизіями, въ кругу своего расположенія.

3) Для артиллеріи слѣдуетъ выбирать такія мѣста, чтобы артиллерійскія бригады, находясь по близости отъ своихъ пѣхотныхъ дивизій, могли бы въ то же время быть сводимы въ общіе сборы артиллерійскаго округа для практическихъ занятій. Кромѣ того, при распредѣленіи артиллеріи, слѣдуетъ принимать въ соображеніе еще нѣкоторыя особыя основанія, обусловливающія лучшее размѣщеніе этого рода оружія, какъ-то: назначеніе батареямъ такихъ квартиръ, гдѣ была расположена прежде артиллерія, потому что устройство для батарей артиллерійскихъ сараевъ, пороховыхъ погребовъ и проч. отъ казны сопряжено съ большими затрудненіями и можетъ быть выполнено только при продолжительномъ квартированіи на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ; расположеніе батарей въ недальнемъ разстояніи отъ бригаднаго штаба, такъ какъ въ артиллерійскихъ бригадахъ устраивается одинъ общій лазаретъ для цѣлой бригады.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что Уѣзднымъ Управамъ ближе всего извѣстны средства уѣздовъ, относительно отбыванія постойной повинности, передала проектъ новой дислокаціи войскъ на ихъ обсужденіе.

По настоящее время имѣются отзывы по сему предмету отъ пяти управъ, изъ коихъ усматривается, что расположеніе цѣлаго полка и резервнаго баталіона въ г. Опочкѣ, при го-

родѣ Красномъ, селѣ Вельѣ и слободкѣ Таболенцѣ, съ окружающими ихъ селеніями, признается Опочецкою Уѣздною Управою удобнымъ; но расположеніе полка исключительно въ одномъ городѣ Опочкѣ, по мнѣнію Опочецкой Управы, положительно невозможно. Новоржевская Управа заявила, что назначеніе въ г. Новоржевѣ штабъ-квартиры цѣлаго полка, не будучи въ состояніи удовлетворить тѣмъ соображеніямъ и цѣлямъ, которыя имѣются въ виду Военнаго Министерства при введеніи новой дислокаціи по военнымъ округамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ составитъ значительное обремененіе для города, въ виду совершеннаго недостатка квартиръ вообще, и что затрудненіе это могло бы быть устранено или назначеніемъ штабъ-квартиры въ г. Новоржевѣ для меньшей военной единицы, или помѣщеніемъ въ оном артиллеріи. Торопецкая Управа заявила, что проектъ Военнаго Министра будетъ ею представленъ на обсужденіе Собранія, постановленіе котораго по сему предмету Губернской Управѣ еще не сообщено. Великолуцкая Управа увѣдомила, что въ г. Великихъ-Лукахъ и его уѣздѣ въ прежнее время располагаемы были войска, какъ пѣхотныя, такъ и артиллерійскія; почему Управа полагаетъ, что и нынѣ не представится затрудненія къ помѣщенію въ Великихъ-Лукахъ артиллерійской бригады, которая найдетъ въ этомъ городѣ и уѣздѣ, за исключеніемъ манежа для храненія орудій, всѣ условія, требуемыя Военнымъ Министерствомъ для помѣщенія войскъ этого рода оружія. Такого же содержанія полученъ отзывъ и отъ Холмской Управы, съ присовокупленіемъ, что помѣщеніе пѣхотнаго полка въ городѣ и уѣздѣ она полагаетъ неудобнымъ, какъ для полка, такъ и для обывателей, по причинѣ рѣдкаго населенія уѣзда и затруднительности сообщеній.

Губернская Управа, съ своей стороны, не дѣлаетъ по этому

проекту и отзывамъ на него Уѣздныхъ Управъ своихъ заключеній, полагая, что Уѣздныя Управы всего лучше могутъ судить объ интересахъ и пользахъ своихъ уѣздовъ; принятіе же въ уваженіе заявленій Управъ, относительно окончательной дислокаціи войскъ въ губерніи, будетъ зависить отъ усмотрѣнія Военнаго Министерства.

Что касается ходатайства Островскаго Собранія объ уравненіи между уѣздами квартирной повинности, то Управа полагаетъ, что, по неимѣнію опредѣлительныхъ данныхъ, которыя могли бы служить основаніемъ для такого уравненія, едвали оно можетъ быть сдѣлано правильно и удовлетворительно въ смыслѣ вышеприведенной 10 ст. Врем. Прав.

Но, дѣлая такого рода заключенія, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, въ видахъ пользы земства Псковской губерніи, ходатайствовать предъ Правительствомъ о переложеніи квартирной повинности на государственную, съ тѣмъ чтобы въ такомъ случаѣ изъ суммъ государственнаго сбора на этотъ предметъ было отпускаемо Псковской губерніи пособіе, соразмѣрно тягости этой повинности сравнительно съ другими, менѣе обремененными этою повинностію, или почти вовсе не отбывающими ее. Такого рода переложеніе дало бы возможность земству Псковской губерніи пріобрѣтать необходимые матеріалы для постройки казармъ, согласно вышеупомянутаго проекта Военнаго Министерства, причемъ послѣдовало бы равномѣрное облегченіе для всѣхъ жителей, подлежащихъ этой повинности, какъ въ городахъ, такъ и внутри уѣздовъ.

Докладъ этотъ утвержденъ Собраніемъ безъ измѣненій.

III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

IV. НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

7. Новгородское Губернское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о неравномѣрномъ распредѣленіи квартирной для войскъ повинности въ Новгородской губерніи, вслѣдствіе представленія объ этомъ Новгородской Уѣздной Управы, и усматривая, что раскладка этой повинности, вопреки 32 и 33 статей врем. прав. о зем. учрежд., не дѣлается земскими учрежденіями, а военнымъ начальствомъ, безъ всякаго участія сихъ учрежденій, постановило: согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, поручить уѣзднымъ управамъ собрать положительныя данныя для опредѣленія той тягости, которую несутъ жители уѣздовъ, каждаго порознь, по квартирной повинности. Что же касается предложенія Управы о ходатайствованіи теперь же о переложеніи этой повинности на общую государственную, то Собраніе не нашло возможнымъ, впредь до полученія сказанныхъ свѣдѣній, принять это предложеніе.

V. ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

8. Земское Собраніе Калязинскаго уѣзда слушало заявленіе г. предсѣдателя, что дислокація, по которой квартируетъ въ уѣздѣ 2-й Лейбъ-Драгунскій Псковскій Ея Величества полкъ, составлена неуравнительно для всѣхъ жителей уѣзда, что много деревень, находящихся между селеніями, не внесено въ оную, а также не внесены цѣлые участки уѣзда, которые могли бы удобно быть заняты постоемъ; а потому, по мнѣнію предсѣдателя, необходимо составить новую дислокацію, съ раздѣленіемъ уѣзда на 5 участковъ, такъ чтобы первый участокъ состоялъ изъ города съ ближайшими къ нему селеніями, для квартированія полковаго штаба и сбора полка во время кампа-

мента, а остальные четыре для четырехъ эскадроновъ, разграничивъ каждый участокъ на нѣсколько отдѣленій, по усмотрѣнію Управы, такъ чтобы эскадронъ, простоявъ опредѣленное время въ одномъ отдѣленіи участка, переходилъ постепенно въ слѣдующій и такъ далѣе; чрезъ это квартирная повинность будетъ уравнительна для всѣхъ жителей уѣзда. По выслушаніи сего заявленія, Собраніе опредѣлило: поручить земской Управѣ заняться составленіемъ новой дислокаціи для расквартированія полка, на началахъ, указанныхъ въ заявленіи.

Собраніе слушало также заявленіе г. предсѣдателя, что, по происходившей у него перепискѣ *объ отпускѣ дровъ* для гг. офицеровъ 2-го Лейбъ-Драгунскаго Псковскаго Ея Величества полка, квартирующихъ въ уѣздѣ, Тверской Губернскій Комитетъ Земскихъ повинностей назначилъ на поставку дровъ, вопреки 372 ст. IV т. уст. о земск. пов., торги, а командиръ полка изъявилъ желаніе — заготовленіе дровъ принять на свое попеченіе, по цѣнамъ, утвержденнымъ на г. Калязинъ, по 8 р. 35 к. за сажень. Присемъ гласные отъ сельскихъ обществъ выразили свое мнѣніе, что гораздо лучше и выгоднѣе для земства принять отопленіе гг. офицеровъ на себя тѣми обществами, у которыхъ они квартируютъ, такъ какъ отопленіе, по закону, должно производиться тѣми же отопительными матеріалами, какими довольствуются сами общества, и не составитъ для нихъ большаго обремененія, а Земство избавится отъ излишняго денежнаго налога. По выслушаніи сего, Земское Собраніе опредѣлило: вмѣсто сдачи съ торговъ подряда на поставку дровъ для гг. офицеровъ, квартирующихъ въ уѣздѣ, согласно заявленію гласныхъ отъ крестьянъ, возложить отопленіе на тѣ общества, у которыхъ они квартируютъ, о чемъ и увѣдомить Тверской Губернскій Комитетъ и сообщить для наблюденія Зем-

ской Управѣ, которая вскорѣ будетъ открыта; а до открытія Управы поручить наблюденіе Полицейскому Управленію, возложивъ отвѣтственность на волостныя правленія.

9. Земское Собраніе Новоторжскаго уѣзда имѣло въ виду, что, при отправленіи постойной повинности, крестьяне, въ вознагражденіе за продовольствіе солдатъ, должны получать паекъ натурою. Паекъ этотъ и дѣйствительно получается, но, не касаясь его качества, получается невсегда сполна. Достовѣрно извѣстно, что были приказы корпусныхъ командировъ по корпусу, чтобы съ каждаго солдата удерживать около 11 ф. муки въ мѣсяцъ, для пополненія съѣстной суммы. Кромѣ того встрѣчаются и другія косвенныя обстоятельства, которыя вынуждаютъ крестьянъ уступать слѣдующій имъ паекъ квартирующей у нихъ командѣ, чтобы постой въ дѣйствительности не былъ отяготительнѣе того, какимъ онъ долженъ быть по закону. Вслѣдствіе сего Собраніе опредѣлило ходатайствовать, чтобы, вмѣсто выдачи провіанта натурою, удовлетворять крестьянъ или деньгами по справочнымъ цѣнамъ, утвержденнымъ административнымъ порядкомъ, или еще лучше контромарками, которыя принимались бы въ уплату государственныхъ податей, на подобіе того, какъ въ настоящее время принимаются контромарки подводной повинности. Собраніе поручило также Управѣ снестись съ надлежащими вѣдомствами, о болѣе точномъ назначеніи участковъ квартирующихъ войскъ, съ тѣмъ чтобы частные начальники не имѣли бы права перемѣнять квартиры по произволу, и вмѣстѣ съ тѣмъ войти въ сношеніе съ городскими и сельскими обществами, для переведенія постойной повинности на денежную, а для сего составить предположеніе о постройкѣ казармъ, не теряя притомъ изъ виду зданія, имѣющія поступить въ земство. Предстоящему еще Губернскому Собранію сдѣлать представленіе

о переведеніи постойной повинности изъ Уѣздной въ Губернскую.

10. Тверское Губернское Земское Собраніе имѣло разсужденіе по вопросу о расквартированіи войскъ. Предсѣдатель Калязинской Управы указалъ на неуравнительность постойной повинности, происходящую отъ того, что основаніемъ расквартированія войскъ служатъ стратегическія соображенія, вслѣдствіе которыхъ не только цѣлые уѣзды, но и губерніи освобождены отъ постоя. Такъ какъ войско составляетъ необходимость не уѣзда или губерніи, но цѣлаго государства, то онъ и находитъ справедливымъ привлечь уравнительно къ участію въ постойной повинности всѣ губерніи или, по крайней мѣрѣ, начать хоть съ того, чтобы эта повинность была общею для губерніи земскою повинностью. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, опредѣлило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обращеніи постойной повинности въ государственную и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Земской Управѣ составить свои соображенія, на случай обращенія этой повинности въ губернскую и денежную. Присемъ было также заявлено о крайнемъ обремененіи г. Твери постоемъ.

VI. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11. Земское Собраніе Верейскаго уѣзда опредѣлило: въ видахъ болѣе уравнительнаго распредѣленія постойной повинности по уѣзду, на основаніи 101 ст. Положенія о зем. учр. и 25 ст. временныхъ правилъ о нихъ, взимать съ крестьянъ, числящихся въ уѣздѣ, по одному рублю въ мѣсяцъ на каждаго нижняго чина квартирующей въ уѣздѣ батареи, для довольствія изъ котла, съ тѣмъ что батарея должна засимъ постоянно уже находиться въ городѣ, довольствуясь квартирою безъ приварка.

12. Земское Собраніе Московскаго уѣзда, при разсмотрѣніи вопроса о квартирной повинности, обратило вниманіе на то обстоятельство, что постояннаго постоя въ Московскомъ уѣздѣ почти нѣтъ; но существуютъ станціонные пункты, на которыхъ и лежитъ вся тяжесть квартирной повинности. Между тѣмъ, отстранить такую неуравнительность невозможно, такъ какъ занятіе постоемъ извѣстныхъ мѣстностей въ уѣздѣ происходитъ согласно маршрутовъ; устройство же особыхъ помѣщеній также невозможно: во-1-хъ, потому что оное потребовало бы расходовъ, а у уѣзднаго земства отдѣльныхъ суммъ никакихъ еще нѣтъ; и во-2-хъ, эти помѣщенія оказались бы впослѣдствіи излишними, за построеніемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, собраніе признало справедливымъ положить вознагражденіе тѣмъ селеніямъ, которыя будутъ заняты постоемъ, и именно въ размѣрѣ 1 р. 50 к. за постой каждаго человѣка въ сутки, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ существующей платѣ за ночлегъ на постоялыхъ дворахъ.

Пикетную повинность собраніе единогласно опредѣлило обратить въ денежную.

VII. ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

13. Земское Собраніе Мышкинскаго уѣзда слушало заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ, что квартирная повинность, вслѣдствіе неправильныхъ дислокацій, постоянно обращается на однѣ и тѣже мѣстности, между тѣмъ какъ другія отъ нея сво-

бодны; почему они и полагали бы, для уравненія означенной повинности, производить съ сельскихъ обывателей сборъ въ 5,000 руб., съ тѣмъ чтобы изъ означенной суммы уплачивать за солдатскую квартиру съ приваркомъ 1 руб. въ мѣсяцъ, за офицерскую съ отопленіемъ 5 руб., штабъ-офицерскую холостую съ отопленіемъ 5 руб. и для женатаго 10 руб. Земское Собраніе постановило: на основаніи 29 и 33 ст. Времен. Прав., предположеніе это утвердить и сборъ производить Управѣ чрезъ сношеніе съ Волостными Правленіями, которымъ на будущее время вмѣнить въ обязанность, за недѣлю до каждаго очереднаго собранія, доставлять подробные списки въ Управу о числѣ дворовъ по каждому обществу отдѣльно; сборъ этотъ внести въ смѣту и отнести на сельскихъ обывателей, на основаніи вышеприведеннаго закона. Вслѣдствіе возраженій губернатора, постановленіе это отмѣнено губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ оно относилось до частныхъ повинностей одного сословія.

14. Земское Собраніе Ростовскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: г. Ростовъ квартирную повинность, для постоянно квартирующихъ войскъ, исполняетъ чрезъ денежный сборъ, котораго за послѣдніе три года среднимъ числомъ собиралось до 10,000 рублей въ годъ. Проходящія же чрезъ городъ войска размѣщаются у обывателей, которые обязаны имъ давать приварокъ. Проходящій этапъ помѣщается въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ.

Въ уѣздѣ квартирная повинность отбывается натурою; но когда штабъ батареи помѣщался въ селѣ Порѣчьѣ, то помѣщенія подъ мастерскія и офицерскія квартиры нанимались отъ Порѣчской волости; точно также иногда и подъ конюшни по-

мѣщеніе давалось по найму отъ селеній, назначенныхъ для помѣщенія лошадей.

Военный постой между городомъ и уѣздомъ, равно между волостями въ уѣздѣ, распредѣляется чрезвычайно неравномѣрно. До 1865 г. въ г. Ростовѣ помѣщалось немного менѣе половины всего квартирующаго въ уѣздѣ войска, а въ 1865 году въ г. Ростовѣ помѣщено гораздо болѣе половины всѣхъ войскъ, потому что штабы бригадный, трехъ батарей и, при нихъ, 4 штабъ-офицерскихъ и 21 оберъ-офицерская квартира, квартиры на 295 нижнихъ чиновъ, всѣ мастерскія и школы находятся въ городѣ. Уравненіе постоя между городомъ и уѣздомъ отъ Управы не зависитъ, такъ какъ штабы и узаконенное при нихъ число людей помѣщены въ городѣ по Высочайше утвержденной дислокаціи, измѣнять которую права не дано. Хотя Управа и могла бы размѣстить часть людей, находящихся при штабѣ, въ пригородныхъ селеніяхъ, но сіи послѣднія ежегодно весной и осенью занимаются подъ тѣсныя квартиры, а до настоящаго года занимались и зимнимъ постоемъ войскъ, почему и не были приписаны въ облегченіе къ городу.

Между волостями постой тоже весьма неуравнителенъ. Изъ принятыхъ Управой дѣлъ квартирной коммиссіи сдѣлана за семь лѣтъ выборка, изъ которой видно, что ближайшія къ городу селенія постоянно занимались войсками, а болѣе отдаленныя занимались рѣже; пограничныя же съ Юрьевскимъ и Александровскимъ уѣздами съ незапамятныхъ временъ постоя не несутъ. Расчетъ неравномѣрности между волостями по занятію ихъ постоемъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 5 волостяхъ постоя вовсе не было; изъ общаго количества селеній въ волостяхъ, постоемъ было занято отъ $^1/_{147}$ до $^1/_{15}$; въ 6 волостяхъ отъ $^1/_6$ до $^1/_3$ волости; въ 11 волостяхъ отъ $^1/_3$ до $^2/_3$ волости,

и 1 Порѣчская волость постоянно и вся занималась постоемъ.

На зиму 1865 г. Управой размѣщены войска въ дальныхъ волостяхъ, что состоялось вслѣдствіе соглашенія съ господами начальниками квартирующихъ войскъ, части которыхъ по закону должны размѣщаться съ такимъ расчетомъ, чтобы имъ въ 24 часа было возможно собраться въ свой штабъ, что неисполнимо по отдаленности нѣкоторыхъ волостей и селеній отъ города. На будущее время Управа употребитъ всѣ средства для достиженія подобнымъ порядкомъ уравнительности квартирной повинности между волостями и селеніями; но и при всемъ этомъ совершенная равномѣрность невозможна, такъ какъ ближайшія къ городу селенія, по необходимости, занимаются во время тѣсныхъ сборовъ, чѣмъ онѣ весьма тяготятся, и потому желаютъ имѣть какое-либо облегченіе въ другихъ повинностяхъ.

Совершенная уравнительность квартирной повинности возможна только при переводѣ ея съ натуральной на денежную, съ тѣмъ чтобы квартиръ натурою вовсе не давать; но для этого необходимо, чтобы все расквартированіе, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, было передано въ одно завѣдываніе. Въ такомъ случаѣ слѣдовало бы отдѣлать для помѣщенія войска существующія въ городѣ казармы на счетъ земства, о чемъ Управа сдѣлала уже запросъ городу. Управа находила также возможнымъ, вмѣсто размѣщенія войскъ натуральною повинностію, замѣнитъ его наймомъ для нихъ помѣщеній въ городѣ; но это обошлось бы слишкомъ дорого земству. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, а также въ виду новыхъ налоговъ для покрытія другихъ расходовъ, Собраніе опредѣлило остаться пока при прежнемъ способѣ отбыванія квартирной повинности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ оно опредѣлило также ходатайствовать о нижеслѣдующемъ: квартирная повинность въ г. Ростовѣ, какъ натуральная, такъ и денежная, для жителей неуравнительна, почему ее несутъ только недвижимыя имѣнья жителей; недвижимыя же имѣнья городскія, приносящія большіе доходы, ни натуральной, ни денежной повинности не несутъ, несмотря на то, что, Высочайше утвержденнымъ 22 февраля 1841 года положеніемъ о постойной повинности въ г. Ростовѣ и 16 сентября 1858 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, всѣ городскія имущества, приносящія доходъ, всегда участвуютъ въ этой повинности, да и тѣже самыя имѣнія города Ростова участвуютъ въ государственномъ налогѣ; слѣдовательно, справедливость требуетъ участвовать имъ и въ постойной повинности, причемъ жителей освободить отъ взноса той суммы, которая будетъ слѣдовать съ городскихъ имѣній.

IX. КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

15. Земское Собраніе Варнавинскаго уѣзда, изъ разсмотрѣнія доставленныхъ волостными правленіями свѣдѣній, усматривало, что временный постой проходящихъ воинскихъ и этапныхъ командъ и рекрутскихъ партій обходился, по среднему выводу за послѣднее трехлѣтіе, въ 5,843 р. за постой въ 6000 человѣкъ. Для отправленія этой повинности уравнительно по числу душъ, причислены всѣ жители Варнавинскаго уѣзда, съ обязанностью продовольствовать воинскія команды и рекрутскія партія на станціонныхъ пунктахъ, назначенныхъ по уравнительному росписанію, утвержденному губернскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ.

X. НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XI. ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

16. Земское Собраніе Чембарскаго уѣзда усматривало, что квартирная повинность, собственно по отводу квартиръ офицерскихъ и подъ цейхгаузъ, школы и другіе подобные предметы, отбывается нынѣ наймомъ только тѣми обществами селеній, гдѣ расположены войска, что̀ весьма обременительно для означенныхъ обществъ, а потому Собраніе постановило: на покрытіе могущаго произойти расхода въ теченіи будущаго 1866 года, въ случаѣ квартированія войска, на означенныя квартиры, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, разложить сборъ по всѣмъ обществамъ крестьянъ Чембарскаго уѣзда, по приведеніи въ извѣстность таковаго расхода въ будущемъ 1866 году, и затѣмъ сумму эту включить въ смѣту денежныхъ сборовъ на 1867 годъ, о чемъ представить на утвержденіе начальника губерніи. Обществамъ же крестьянъ, которые несутъ эту повинность, объявить, что весь расходъ на наемъ означенныхъ квартиръ въ 1866 году будетъ имъ возвращенъ въ 1867 году.

17. Пензенское Губернское Земское Собраніе слушало постановленіе Саранской Земской Управы, о разъясненіи, какого рода должны быть распоряженія Управы по отбыванію квартирной повинности по уѣзду, на основаніи положенія о земск. учрежд., и постановило: по ст. 32 временныхъ правилъ, общая раскладка квартирной повинности въ уѣздахъ возлагается на Земскія Собранія и Управы; раскладка же повинностей внутри обществъ предоставляется самимъ обществамъ. Вслѣдствіе сего, непосредственное наблюденіе за выполненіемъ нату-

ральныхъ повинностей возлагается на общественныя власти и Полицейскія Учрежденія; Квартирная же Коммиссія, по своему составу, есть общественное Полицейское учрежденіе, на которомъ лежитъ раскладка повинностей внутри городскаго населенія и принятіе мѣръ для выполненія оной. На основаніи вышеизложеннаго, Собраніе полагаетъ, что раскладка постойной повинности въ уѣздѣ есть прямая обязанность земскихъ учрежденій. Кромѣ того, по статьямъ 36, 37 и 38 временныхъ правилъ, на обязанности Уѣздныхъ Управъ лежитъ общее завѣдываніе и мѣры учета, о чемъ и предлагаетъ Губернской Земской Управѣ сообщить Уѣзднымъ Управамъ. Относительно соблюденія статей 39 и 41 временныхъ правилъ начальниками воинскихъ командъ, прослѣдуемыхъ по Пензенской губерніи, просить распоряженія Пензенскаго Губернатора и увѣдомить о послѣдующемъ Губернскую Управу.

Собраніе слушало также отношеніе Пензенскаго Губернатора, по Комитету земскихъ повинностей, отъ 28 мая, за № 899, объ устройствѣ или отводѣ постоянныхъ казарменныхъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ инвалидной команды Пензенской губерніи, журналъ Пензенской Строительной и Дорожной Коммиссіи по этому предмету и заключеніе Ревизіонной Коммиссіи Пензенскаго Губернскаго Собранія, и постановило: принимая во вниманіе, что дѣло это, начавшееся 1-го марта 1821 г., постановленіемъ всѣхъ сословій и Комитета объ уравненіи городскихъ повинностей города Пензы, и предложенное засимъ въ 1827 г. Пензенскому Дворянскому Собранію, которое, неотвергая пользы его, заключило однако отложить исполненіе до болѣе благопріятнаго времени, — откладывалось и впослѣдствіи неоднократно, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, до настоящаго дня; что 1-го апрѣля 1839 года состоялось меж-

ду тѣмъ положеніе города Пензы, по коему нижнимъ воинскимъ чинамъ, принадлежащимъ къ разряду войскъ постоянно квартирующихъ, назначены квартирныя деньги для найма общихъ помѣщеній въ видѣ казармъ; что въ отвѣтъ на представленіе бывшаго начальника Пензенской губерніи, отъ 28 февраля 1859 года, о необходимости построить въ городѣ Пензѣ воинскія казармы, въ виду неудобствъ размѣщенія чиновъ по квартирамъ, которое требуетъ, съ одной стороны, для лучшаго содержанія ихъ, устройства особыхъ кухонь, стоющихъ съ отопленіемъ дорого, а съ другой лишаетъ военное начальство средствъ къ строгому наблюденію за нижними чинами,— Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласившись на вышеприведенное положеніе города Пензы, нашелъ, что при этомъ способѣ квартирнаго довольствія устранятся вышеизъясненныя неудобства въ отношеніи довольствія ихъ пищею, а можетъ быть окажется излишнею даже и самая постройка воинскихъ казармъ, что̀ едвали представляетъ болѣе выгодный способъ отправленія постоя въ Пензѣ, ибо кромѣ единовременной огромной издержки, исчисленной на эту постройку, потребуются ежегодно значительные расходы на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и другіе предметы, по содержанію казармъ; усматривая, что, по ст. 266 Уст. Зем. Повин., воинскій постой или квартирная повинность есть общая повинность обывателей, исправляемая порознь, по каждому городу или селенію; что хотя пунк. а § 5 ст. 13 и относитъ устройство и содержаніе помѣщеній для войскъ бывшаго корпуса внутренней стражи на общій губернскій земскій сборъ, но, во-1-хъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ по уставу о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ, обязанныхъ устроивать ихъ; и во-2-хъ,

въ приложеніи къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд., повинность эта вовсе исключена изъ губернскихъ денежныхъ сборовъ,—Собраніе постановило, что построеніе казармъ въ городахъ Пензенской губерніи, для помѣщенія баталіона и инвалидныхъ командъ внутренней стражи, не можетъ относиться на счетъ суммъ земскихъ сборовъ, а составляетъ предметъ натуральной повинности городовъ, почему, если городскіе обыватели найдутъ исполненіе этой повинности для себя обременительнымъ, то могутъ ходатайствовать сами объ отнесеніи постройки означенныхъ помѣщеній на общій государственный земскій сборъ.

XII. СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XIII. САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

18. Земское Собраніе Новоузенскаго уѣзда имѣло въ виду, что квартирная повинность обходилась уѣзду: съ 1860 по 1864 г. — 7,813 р. 51¼ к. въ годъ; въ 1864 г.— 1,504 р. 73 к.; съ 1-го января по 1-е іюля 1865 г. — 1,552 р. 90½ к. Въ настоящее время, по мнѣнію Управы, довольно трудно не только установить между жителями уѣзда уравнительность этой повинности, совершенно случайной и произвольной, но даже и опредѣлить, во что она обходится каждому обществу въ отдѣльности и всему уѣзду вмѣстѣ, по неточности свѣдѣній объ этой повинности. Вслѣдствіе этого, Собраніе признало прежде всего необходимымъ учредить порядокъ въ сей повинности и дать ей возможность установиться на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Съ этою цѣлью, каждому обще-

ству выдавать книгу на записку отводимыхъ имъ квартиръ, съ тѣмъ чтобы отводъ квартиръ былъ дѣлаемъ не иначе, какъ на основаніи ст. 37 положенія, по билетамъ Земской Управы. При выдачѣ билетовъ на отводъ квартиръ тѣмъ лицамъ, кому слѣдуетъ, выдавать имъ приэтомъ регистры, для записки въ нихъ квартиръ, имъ отводимыхъ. Книги выдавать на полугодіе съ 1-го января по 1-е іюля и съ 1-го іюля по 1-е января, а регистры на сроки въ періоды сихъ полугодій, съ тѣмъ чтобы они были представляемы въ управу, для учета и сличенія между собою.

19. Земское Собраніе Самарскаго уѣзда, изъ доклада управы по вопросу о квартирной повинности, усматривало, что по отбыванію ея собственно въ уѣздѣ не велось на мѣстахъ почти никакой записи и потому опредѣлить стоимость ея не только по трехлѣтней сложности, но и по отбыванію ея въ одномъ послѣднемъ году, невозможно. По городу Самарѣ свѣдѣнія объ отбываніи квартирной повинности хотя и достаточно полны, но повинность эта по городу такъ многосложна и разнообразна по своимъ видамъ, относящимся частію къ государственнымъ повинностямъ, частію къ губернскимъ и частію къ уѣзднымъ, а способы отбыванія ея такъ многоразличны и стоимость, по доставленнымъ къ ея оцѣнкѣ даннымъ, такъ значительна и велика, что, безъ особой ближайшей повѣрки этихъ свѣдѣній по документамъ и дѣламъ и безъ положительнаго заключенія о томъ городскаго общества, нельзя и думать о возможности нынѣ же перевести ее во всемъ размѣрѣ на уѣздный денежный сборъ, на общихъ основаніяхъ съ прочими натуральными повинностями. При всемъ томъ, по собраннымъ о квартирной повинности въ городѣ и уѣздѣ свѣдѣніямъ, нельзя не видѣть, что эта громадная повинность лежитъ главнымъ обра-

зомъ на горожанахъ, а въ уѣздѣ падаетъ только на нѣкоторыя селенія, находящіяся на главныхъ путяхъ сообщенія города Самары съ другими городами, и въ окрестностяхъ самаго города. По наличнымъ свѣдѣніямъ видно, что квартирная повинность обходится городу по трехлѣтней сложности въ 54,345 р. 52 к., т. е. въ такую сумму, въ какую не обходится ни одна повинность по уѣзду. Но изъ суммы этой 27,560 р. 52 к. должны быть отнесены, на основаніи существующихъ законовъ, на государственный сборъ, потому именно, что деньги эти расходовались на потребности по квартированію временныхъ войскъ и проходящихъ рекрутскихъ партій; затѣмъ изъ этой же суммы (54 т.) 23,380 руб. должны быть отнесены на губернскій земскій сборъ, какъ расходуемые на мѣстный губернскій баталіонъ; за исключеніями же этими, собственно къ уѣзднымъ повинностямъ города Самары относятся только 3,405 р., расходуемые именно по квартированію мѣстной инвалидной команды. Этотъ собственно квартирный расходъ по городу Самарѣ, вмѣстѣ съ расходомъ его по дорожной и подводной повинностямъ, и долженъ быть принятъ въ расчетъ, при переведеніи уѣздныхъ натуральныхъ повинностей на уѣздный денежный сборъ. Что же касается затѣмъ до прочихъ двухъ суммъ, расходуемыхъ г. Самарою на временныя войска и мѣстный губернскій баталіонъ, то о суммахъ этихъ, какъ относящихся къ государственному и губернскому земскимъ сборамъ, Управа полагала сообщить въ Губернское Земское Собраніе на зависящее распоряженіе, объ отнесеніи ихъ къ сказаннымъ повинностямъ по принадлежности. О необходимости отнесенія всѣхъ вообще городскихъ натуральныхъ повинностей на денежный сборъ, еще въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Собранія прошлаго февраля заявилъ съ своей стороны гласный отъ горожанъ, и

Управа, имѣя въ виду это заявленіе, просила Самарскую Городскую Думу доставить ей для доклада Собранію приговоръ, о желаніи или нежеланіи городскаго общества перенести натуральныя свои повинности на денежный земскій сборъ по уѣзду; но городское общество въ доставленномъ Управѣ приговорѣ не изъявило на то согласія и затѣмъ квартирная повинность по городу Самарѣ должна быть, по стоимости ея, принята въ расчетъ къ пониженію сбора съ горожанъ по раскладкѣ. Земское Собраніе докладъ управы утвердило, съ тѣмъ чтобы повинность по потребностямъ Самарской инвалидной команды оставить на городѣ, отдѣльно отъ уѣзда, на прежнемъ основаніи.

20. Земское Собраніе Ставропольскаго уѣзда, въ предупрежденіе могущаго быть неудобства отъ того, что жители г. Ставрополя, зная, что, при перенесеніи повинности на денежныя средства, они не обязаны давать квартиры солдатамъ, не потребовали бы отъ послѣднихъ свыше опредѣленнаго по смѣтѣ, а въ крайнихъ случаяхъ и совершенно отказали бы въ отдачѣ въ наймы квартиръ, опредѣлило: оставить прежній порядокъ отвода квартиръ лицамъ, имѣющимъ на то право, съ тѣмъ чтобы хозяева этихъ квартиръ получали плату, означенную въ смѣтѣ.

XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ и XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

21. Земское Собраніе Гадячскаго уѣзда слушало отношеніе г. Начальника Полтавской губерніи отъ 31-го декабря

1865 года, за № 1882, въ Гадячскій Уѣздный Комитетъ объ уравненіи натуральныхъ повинностей, въ которомъ изъяснено: въ уѣздныхъ комитетахъ съ давняго времени производится переписка объ устройствѣ, по Высочайшему повелѣнію, постоянныхъ помѣщеній для уѣздныхъ командъ Полтавской губерніи. Во исполненіе этой Высочайшей воли, въ однихъ городахъ помѣщенія устроены самими городами, безъ особаго отъ казны вспомоществованія, въ другихъ они начаты, но не окончены, а въ нѣкоторыхъ вовсе и не было приступлено къ производству сихъ построекъ, по недоставленію ни денегъ, ни матеріаловъ для этой надобности. Имѣя въ виду, что предметъ постройки помѣщеній для уѣздныхъ командъ лежитъ на натуральной повинности городовъ и подлежитъ въ настоящее время вѣдѣнію земскихъ учрежденій, Начальникъ губерніи просилъ Комитеты объ уравненіи натуральныхъ повинностей — производящіяся у нихъ по этому предмету переписки, со всѣми необходимыми къ нимъ свѣдѣніями, передать въ мѣстныя Уѣздныя Земскія Управы, для дальнѣйшихъ распоряженій по устройству этихъ помѣщеній. Изъ доложенной къ свѣдѣнію Собранія переписки, въ томъ Комитетѣ по сему предмету производящейся, видно, что жители города Гадяча всѣхъ сословій, вслѣдствіе требованія объ устройствѣ собственными ихъ средствами помѣщеній для уѣздной команды, обращались къ губернскому начальству съ просьбою разрѣшить устройство таковыхъ помѣщеній изъ хранившейся въ квартирной коммиссіи суммы $1\frac{1}{2}\%$ процентнаго сбора съ купцовъ, не имѣющихъ въ г. Гадячѣ осѣдлости и неучаствующихъ поэтому въ квартирной повинности. На это его превосходительство, предложеніемъ отъ 18 февраля 1861 г. за № 222, далъ знать Комитету, что какъ означенная сумма предназначается на покрытіе другихъ расходовъ, то таковое

ходатайство уважено быть не можетъ. Послѣ сего, тѣже жители обращались съ просьбою къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, объ удовлетвореніи вышепрописаннаго ихъ ходатайства, на что г. начальникъ губерніи, предложеніемъ на имя того же Комитета обще съ Квартирною Коммиссіею, отъ 13 марта 1862 г. за № 577, далъ знать, что противу той жалобы онъ доставилъ г. Министру надлежащія свѣдѣнія и свое заключеніе, что жалоба та, равно какъ и ходатайство гадячскихъ жителей, удовлетворенію не подлежитъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ возобновилъ требованіе свое, дабы помѣщенія для уѣздной команды были устроены собственными средствами жителей, о чемъ повторено отъ него Комитету обще съ Коммиссіею отъ 15 января 1863 г., за № 133, отъ 23 февраля того же года, за № 570, и 18 августа 1864 года, за № 1378. Вслѣдствіе сего, жители города Гадяча въ опредѣленіи, 27 августа того же года состоявшемся, изъясняя причины, по которымъ устройство помянутыхъ помѣщеній не должно быть отнесено на ихъ собственныя средства, просили Комитетъ представить объ этомъ начальству и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить, что къ исполненію вышеозначенныхъ требованій они признаютъ исключительно возможною одну только мѣру, именно: употребить на таковую постройку сумму, собранную съ иногородныхъ торговцевъ, присовокупивъ, что если бы оной оказалось для сего недостаточно, то жители принимаютъ на себя обязанность — недостающую сумму распредѣлить на всѣхъ безъ исключенія городскихъ осѣдлыхъ жителей, постойной повинности подлежащихъ; но положительнаго отвѣта на таковой приговоръ не получено. Собраніе, съ своей стороны, признавая изъясненное ходатайство жителей города Гадяча, объ устройствѣ помѣщеній для здѣшней уѣздной команды изъ суммы, собранной съ иногородныхъ купцовъ, совершенно спра-

ведливымъ и заслуживающимъ уваженія, опредѣлило: предоставить Уѣздной Управѣ, за передачею въ оную переписки, по настоящему предмету производившейся въ Комитетѣ объ уравненіи повинностей, возобновить вышеизъясненное ходатайство жителей города Гадяча, чрезъ посредство Губернской Земской Управы.

22. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ управы: постойная повинность заключается въ удовлетвореніи, какъ постоянно, такъ и временно квартирующихъ войскъ: квартирами, продовольствіемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, отводомъ земель для огородовъ, пастбищныхъ для подемныхъ лошадей мѣстъ и отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, для постройки нѣкоторыхъ хозяйственныхъ для частей войскъ заведеній; изъ числа этихъ потребностей, отпускъ провіанта, т. е. муки и крупы, производится по распоряженію военнаго интендантства, отопленіе и освѣщеніе производится комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, на счетъ государственнаго земскаго сбора; удовлетвореніе же остальныхъ потребностей лежитъ на обязанности земства.

Управленія и части войскъ, постоянно квартирующихъ въ г. Полтавѣ, получаютъ помѣщенія, нанимаемыя для сего городскою квартирною коммиссіею, на счетъ квартирнаго сбора, установленнаго съ частной недвижимой собственности, въ городѣ состоящей, кромѣ жандармской команды, помѣщаемой въ казармахъ. Для отопленія и освѣщенія помѣщеній, занимаемыхъ сими частями, отпускаются дрова и свѣчи, чрезъ подрядчиковъ, на счетъ того же сбора, или выдаются деньги по расчету, на законѣ основанному. Штабъ и оберъ-офицеры, къ составу сихъ войскъ принадлежащіе, получаютъ квартирныя деньги изъ того же квартирнаго сбора. Сверхъ того, изъ городскаго квартирнаго сбо-

ра получаютъ квартирныя деньги разныя лица и управленія. Подробную вѣдомость, о количествѣ сего сбора и расходѣ онаго, Управа представитъ Собранію при особомъ докладѣ.

Въ уѣздѣ на постоянныхъ квартирахъ находятся этапныя команды въ с. Чутовѣ и м. Решетиловкѣ; для помѣщеній этаповъ нанимаются дома въ м. Решетиловкѣ, д. Войтовкѣ, д. Парасковѣевкѣ и въ с. Чутовѣ, на счетъ государственнаго земскаго сбора. Для офицеровъ и нижнихъ чиновъ, въ сихъ командахъ состоящихъ, отводятся квартиры натурою. Нижніе чины постоянно квартирующихъ въ г. Полтавѣ частей войскъ довольствуются изъ котла, на свои средства; расположенные же въ уѣздѣ пользуются приваркомъ отъ хозяевъ, въ домахъ коихъ получаютъ квартиры.

Временно квартирующія войска, расположенныя на такъ именуемыхъ широкихъ квартирахъ въ г. Полтавѣ, получаютъ для своихъ управленій и разныхъ хозяйственныхъ заведеній помѣщенія, нанимаемыя квартирною коммиссіею на счетъ квартирнаго сбора; штабъ и оберъ-офицеры получаютъ квартирныя деньги изъ тѣхъ же суммъ, а нижніе чины размѣщены на квартирахъ, по отводу въ домахъ, кои не обложены квартирнымъ сборомъ; они довольствуются изъ котла, а дрова для отопленія и кухонь отпускаются имъ на счетъ государственнаго земскаго сбора. Части войскъ, расположенныя въ уѣздѣ, размѣщаются съ своими штабами и хозяйственными заведеніями въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, согласно дислокаціи, заблаговременно составленной и утвержденной высшимъ военнымъ начальствомъ. Этимъ послѣднимъ отводятся квартиры въ натурѣ, для нижнихъ чиновъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и приварочнымъ довольствіемъ отъ хозяевъ, безъ всякаго вознагражденія, а гг. офицеры получаютъ только квартиры.

*

Управою былъ возбужденъ вопросъ о вознагражденіи обывателей за продовольствіе квартирующихъ войскъ и вся переписка будетъ доложена Собранію. Управа, вникая въ существующій способъ отбыванія этой повинности, пришла къ убѣжденію, что повинность эта исполняется неуравнительно, и соображенія свои доложитъ Собранію. По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, въ 1865 г. было постойныхъ дней 100,223. Считая только стоимость приварочнаго довольствія за каждый день по 4 коп., выходитъ, что одна эта повинность стоила сельскому населенію 4008 р. 92 к. сереб.

Для правильнаго исполненія повинности этой и въ видахъ возможной уравнительности ея, управа установила порядокъ отбыванія оной по билетамъ, подобно тому, какъ это ведется въ городахъ. Съ помощію сихъ билетовъ управа имѣетъ возможность наблюдать за правильностію нарядовъ по очереди; эти же билеты служатъ документомъ для каждаго хозяина, въ доказательство отбытаго имъ постоя и права на полученіе провіанта, слѣдуемаго за продовольствіе постояльца.

По предмету довольствія войскъ провіантомъ, не отъ коммиссаріата, а отъ земства, военное интендантство возбудило вопросъ, по которому управа входила въ обсужденіе съ землевладѣльцами и сельскими обществами, чрезъ ихъ урядниковъ; о выработавшемся мнѣніи управа доложитъ собранію, съ представленіемъ всего по сему письменнаго производства, на его заключеніе.

Огороды для постоянно квартирующихъ войскъ отведены въ г. Полтавѣ въ натурѣ, изъ городскихъ земель, для губернскаго баталіона, инвалидной и жандармской командъ и военной гимназіи. Отъ другихъ же частей войскъ требованій по сему предмету не поступало.

По 337 и 338 статьямъ устава о земскихъ повинностяхъ,

земство обязано отпускать натурой для постоянно квартирующихъ войскъ, на построеніе кухонь, манежей и другихъ въ законѣ обозначенныхъ построекъ, строительные матеріалы, какъ-то: лѣсъ, кирпичъ, глину, песокъ, солому, желѣзо, стекло и проч. Очевидно, что, при удовлетвореніи этихъ требованій въ натурѣ, уравнительность въ поставкѣ невозможна, а потому управа просила Собраніе указать ей способъ выполненія этой повинности, причемъ представила и поступившее по сему требованіе о построеніи карцеровъ, для одиночнаго заключенія, какъ въ г. Полтавѣ, такъ и въ уѣздѣ. Собраніе опредѣлило ассигновать на сей предметъ 25 р. въ распоряженіе управы.

Относительно постойной повинности для проходящихъ войскъ, въ докладѣ управы изъяснено, что на земствѣ лежитъ обязанность удовлетворять эти войска квартирами, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, безвозмездно, подводами для перевозки тяжестей за контромарки и, въ большей части случаевъ, продовольствіемъ за установленную плату, по 6 к. въ сутки за человѣка.

По собраннымъ управою свѣдѣніямъ, хотя не совершенно точно, а лишь приблизительно, оказывается, что въ 1865 г. отбыто сельскимъ населеніемъ постойныхъ дней для переходящихъ войскъ 44,598; въ какую сумму обошлась эта повинность — свѣдѣнія не имѣется. О количествѣ переходящихъ въ 1866 году чрезъ Полтавскій уѣздъ отдѣльныхъ командъ и ихъ численномъ составѣ, по распоряженію Управы, ведется на всѣхъ пунктахъ надлежащая отчетность, съ обозначеніемъ числа людей, безплатно пользовавшихся продовольствіемъ, и количества денегъ, уплаченныхъ обывателямъ за продовольствіе, каковыя свѣдѣнія будутъ представлены Управою будущему Собранію, вмѣстѣ съ отчетомъ.

На основаніи 41 ст. временныхъ правилъ о земскихъ учреж-

деніяхъ, деньги за путевое довольствіе проходящихъ войскъ должны быть доставлены начальниками оныхъ въ земскую управу, которая должна сдавать ихъ въ казначейство, въ зачетъ государственныхъ повинностей за общества, отбывшія эту повинность; такъ какъ встрѣчаются затрудненія при исполненіи сего въ тѣхъ случаяхъ, когда переходы совершаются въ отдаленныхъ отъ управы пунктахъ, то управа уполномочила урядниковъ получать тѣ деньги отъ войскъ и представлять ихъ въ управу. Самое исполненіе этого закона уже въ самомъ началѣ оказалось на практикѣ въ нѣкоторой степени неудобно, о чемъ управа имѣла честь докладывать земскому собранію въ чрезвычайномъ съѣздѣ его 17 декабря 1865 г.; неудобство это и по настоящее время не устранено.

Кормовыхъ денегъ получено управою до 15 марта 1866 г. 22 р. 90½ к., каковыя и сданы въ казначейство. Съ того времени по 1 сентября собралось 166 р. 97¾ к., которые будутъ также сданы въ декабрѣ.

Относительно способа выполненія квартирной повинности, въ докладѣ управы выражено слѣдующее:

Квартирная повинность выполняется городомъ Полтавою въ двухъ видахъ, натурою и денежнымъ сборомъ, установленнымъ съ недвижимой частной собственности, оцѣненной выше 300 руб. сереб., въ размѣрѣ по 1 коп. съ рубля оцѣночной стоимости; остальная же частная недвижимая собственность, оцѣненная ниже 300 руб., выполняетъ повинность эту натурою. Общая стоимость всего городскаго частнаго недвижимаго имущества, обложеннаго денежнымъ квартирнымъ сборомъ, согласно оцѣнкѣ, произведенной въ 1866 году, простирается на сумму 4,054,137 руб.; слѣдовательно, цифра годоваго сбора по 1 коп. съ рубля составляетъ 40,541 руб. 37 коп. На счетъ

суммы этой, по распоряженію городской квартирной коммиссіи, производится необходимый расходъ, какъ-то: выдача разнымъ чинамъ квартирныхъ денегъ, наемъ помѣщеній для управленій и хозяйственныхъ заведеній разныхъ частей войскъ, самыхъ частей и ихъ начальствъ, а также отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній.

Квартиры натурою отводятся только нижнимъ чинамъ нѣкоторыхъ частей войскъ. Изъ вѣдомостей о выполненной квартирной повинности городомъ Полтавою въ 1865 году оказывается, что натурою отбыто 3,858,780 квартирныхъ дней, что составляетъ по оцѣнкѣ, по 7 коп. въ день, сумму 270,114 рублей 60 коп. (цифры эти, взятыя изъ вѣдомостей квартирной коммиссіи, не могутъ быть вѣрны, ибо по этому расчету пришлось бы *на каждый день года* болѣе 10,500 квартиръ), денегъ же израсходовано изъ сбора 22,077 руб. 77 коп., (не считая показаннаго по вѣдомости расхода въ 526 р. 20 коп. на квартирныя деньги офицерамъ городскаго полицейскаго управленія).

Въ городѣ Полтавѣ постоянно помѣщаются, изъ временно квартирующихъ войскъ: 1) штабъ дивизіи, въ губерніи расположенной; 2) штабъ одного изъ полковъ той девизіи и 1 баталіонъ того полка, со всѣми хозяйственными заведеніями, какъ-то: школами, лазаретами, архивами, обозами и мастерскими; 3) резервный баталіонъ, помѣщенный на постоянное квартированіе въ городѣ Полтавѣ, и 4) инвалидная команда, съ этапнымъ домомъ, тоже постоянно квартирующая. Расходъ на помѣщеніе этихъ частей, а также и на другія непредвидѣнныя издержки на сей предметъ, какъ-то — устройство наръ, казарменныхъ вещей и т. п., въ 1865 г. простирался на сумму 13,489 р. 30 коп., не считая вышепоказаннаго числа отбытыхъ

квартиръ въ натурѣ: какъ ни значителенъ размѣръ этой повинности, но она, съ большею или меньшею уравнительностію, исполняется и въ другихъ мѣстностяхъ; а такъ какъ совершенной уравнительности въ настоящую минуту достигнуть трудно, тѣмъ болѣе что войска располагаются по дислокаціи, составляемой и утверждаемой высшимъ военнымъ начальствомъ, то немедленное разсмотрѣніе вопроса этого не можетъ привести ни къ какому результату.

Но сверхъ сего г. Полтава несетъ расходъ на расквартированіе такихъ воинскихъ учрежденій и командъ, которыя помѣщаются только въ г. Полтавѣ, какъ въ губернскомъ городѣ, и въ каковой повинности остальная масса городскаго и сельскаго населенія всей губерніи не принимаетъ никакого участія, хотя учрежденія эти, именуемыя губернскими, составляютъ потребность не одного только уѣзда, а всей губерніи; другія же составляютъ потребность общую государственную.

Къ разряду первыхъ относятся: управленіе жандармскаго штабъ-офицера, Полтавскій губернскій баталіонъ, управленіе губернскаго воинскаго начальника, управленіе губернскаго оберъ-провіантмейстера, управленіе инженера путей сообщенія, управленіе Харьковскаго интендантскаго управленія. На помѣщеніе сихъ управленій израсходовано въ 1865 году 5,522 руб. 82 к. — Къ разряду вторыхъ относятся: удовлетвореніе квартирными деньгами чиновъ, состоящихъ подъ покровительствомъ комитета о раненыхъ, чиновъ, состоящихъ прикомандированными при военной гимназіи, и наемъ квартиръ для гг. генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, пріѣзжающихъ по дѣламъ службы, и для ремонтировъ. На эти потребности израсходовано въ 1865 году 3,075 руб. 65 коп.

Принимая въ соображеніе, что и безъ этого исключительнаго

предъ другими мѣстностями губерніи расхода, въ 8,588 руб. 47 коп., городъ Полтава несетъ на свою долю довольно обременительный для него расходъ, такъ какъ квартирный сборъ, вмѣстѣ съ особымъ налогомъ на потребности гражданскаго управленія, составляетъ по 1 руб. 30 коп. съ имущества 100 руб. цѣнности, не считая сбора на ремонтировку мостовыхъ и другіе расходы, и что со введеніемъ земскихъ учрежденій городское имущество неминуемо будетъ подвергнуто денежному налогу на удовлетвореніе общихъ земскихъ потребностей, наравнѣ съ имуществомъ уѣзднымъ, купеческими и торговыми свидѣтельствами, фабриками, заводами и промышленными заведеніями, что̀ еще значительно увеличитъ цифру налога, — управа признавала размѣръ расхода на выполненіе квартирной повинности обременительнымъ для города Полтавы и неуравнительно на городъ наложеннымъ, ибо, принимая для сравненія имущество городское въ 100 руб. цѣнности равнымъ имуществу уѣздному въ 3 десятины земли, по оцѣнкѣ 1 десятины въ 33 руб. 33⅓ коп., выходитъ, что 1% сборъ на удовлетвореніе одной только квартирной повинности равномѣренъ налогу по 33⅓ коп. съ десятины.

Вслѣдствіе этого, управа просила Собраніе, если оно признаетъ возможнымъ, ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи чрезъ гг. губернскихъ гласныхъ, объ отчисленіи помянутыхъ статей расхода, излишне на городъ Полтаву наложенныхъ и стоившихъ городу въ 1865 году 8,588 руб. 47 коп., въ смѣту общихъ губернскихъ земскихъ повинностей.

По мнѣнію управы, и самый расходъ въ 13,489 руб. 30 коп., справедливо падающій на городъ, значительно уменьшился бы, еслибъ у высшаго правительства было исходатайствовано, чтобы нѣкоторыя хозяйственныя заведенія квартирующихъ ча-

стей войскъ, какъ-то: обозы, архивы, мастерскія и т. п., были помѣщаемы въ ближайшихъ отъ города селеніяхъ, въ домахъ, нанятыхъ на счетъ городскаго сбора, такъ какъ наемъ помѣщеній въ селеніяхъ обошелся бы гораздо дешевле.

Собраніе постановило: согласно докладу управы, ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи чрезъ гг. губернскихъ гласныхъ, объ отчисленіи изложенныхъ въ докладѣ управы статей расхода, излишне на г. Полтаву наложенныхъ, въ смѣту общихъ губернскихъ земскихъ повинностей.

По вопросу объ отводѣ нижнимъ воинскимъ чинамъ квартиръ съ приваркомъ отъ обывателей, въ докладѣ управы изложено: на основаніи 255 ст. устава о земскихъ повинностяхъ, сельскіе обыватели обязаны давать квартирующимъ войскамъ помѣщеніе въ своихъ домахъ; въ этомъ отдѣлѣ устава положительно ясно обозначено, что̀ квартирующія войска могутъ требовать отъ обывателей и что̀ обыватели должны имъ давать.

По поводу поступившихъ въ управу требованій отъ командира Сѣвскаго пѣхотнаго полка, объ отводѣ нижнимъ чинамъ ввѣреннаго ему полка квартиръ съ хозяйскимъ приваркомъ, управа возбуждала вопросъ: какое будетъ обывателямъ со стороны военнаго начальства вознагражденіе за приварокъ, такъ какъ довольствіе таковымъ воинскихъ чиновъ закономъ не положено?

Производившуюся по сему предмету переписку управа представила Собранію, для указанія ей основаній, коими она на будущее время по сему предмету должна руководствоваться.

Собраніе опредѣлило: предложить управѣ настаивать на исполненіи и впредь существующихъ узаконеній, по вознагражденію жителей за довольствіе войскъ.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

23. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда 1865 г. передало на разсмотрѣніе Коммиссіи слѣдующій докладъ управы:

Херсонская губернская земская управа, отношеніемъ своимъ отъ 5-го августа 1865 года за № 565, увѣдомляя Александрійскую уѣздную земскую управу, о передачѣ въ ея вѣдѣніе, изъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, дѣла о составленіи новаго квартирнаго росписанія для войскъ по военнымъ округамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ препроводила дислокацію для 4-й кавалерійской дивизіи, прося представить ее на обсужденіе Александрійскаго земскаго собранія, и о заключеніи собранія увѣдомить губернскую управу.

Назначенные по дислокаціи пункты для квартированія войскъ представляютъ всѣ нужныя условія: они имѣютъ достаточное число дворовъ и, большею частію, всѣ необходимыя для войскъ зданія, оставшіяся отъ военнаго поселенія: конюшни, манежи и проч.

Но какъ постойная повинность представляется для обывателей одною изъ самыхъ тяжелыхъ, тѣмъ болѣе что назначенные по послѣдней дислокаціи города и селенія отбываютъ уже ее нѣсколько лѣтъ сряду исключительно своими средствами, безъ всякаго участія другихъ мѣстностей и сословій и не имѣя никакой льготы въ отношеніи исполненія другихъ повинностей, то управа полагала необходимымъ, какъ для назначенныхъ по дислокаціи подъ воинскій постой пунктовъ, такъ и для могущихъ впередъ нести эту повинность, принять мѣры къ облег-

ченію обывателей и къ возможно справедливому и уравнительному распредѣленію этой повинности между всѣми сословіями.

Одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ облегченію будетъ предполагаемое довольствіе войскъ пищею не отъ жителей, но изъ котла.

Для этого необходимо устройство на всѣхъ эскадронныхъ дворахъ—кухонь, пекарень, столовыхъ и погребовъ для складки припасовъ.

Устройство означенныхъ зданій, въ силу 337 ст. IV тома Свода Зак., уст. о земскихъ повинностяхъ, возлагается на полки и команды; отъ обывателей же должны быть поставлены потребные для того матеріалы.

Такъ какъ въ настоящее время въ управѣ не имѣется достаточныхъ свѣдѣній о количествѣ матеріаловъ, необходимыхъ для постройки означенныхъ зданій, то управа не можетъ составить и смѣты по этому предмету, но полагаетъ возможнымъ—покупку матеріаловъ для означенныхъ зданій произвесть изъ предполагаемыхъ остатковъ отъ общей смѣты на 1866 годъ.

Для уравненія же постойной повинности между всѣми сословіями, необходимо принять въ основаніе точную оцѣнку постойнаго дня. Оцѣнку эту можно произвесть на основаніи слѣдующихъ положеній: каждый солдатъ получаетъ отъ правительства для мѣсячнаго довольствія 1 п. 32½ ф. муки и 1½ гар. крупъ; количество муки достаточно, недостатокъ же второго продукта обыватель пополняетъ отъ себя и безвозмездно даетъ приварокъ; кромѣ того, отъ него солдатъ пользуется квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, также безвозмездно; къ этому нужно еще прибавить неудобство и стѣсненіе имѣть въ маленькой хатѣ чужого человѣка, интересы котораго очень часто противуположны интересамъ хозяина.

Оцѣнивая все, даромъ получаемое солдатомъ, самымъ умѣреннымъ образомъ, примѣрно въ $1^1/_2$ копѣйки въ одинъ день, увидимъ, что обывателю квартированіе солдата обойдется въ годъ въ 5 руб. 40 коп.; квартированіе же 3-хъ кавалерійскихъ полковъ, полагая въ каждомъ по 1,000 человѣкъ, обходится въ годъ въ 16,200 руб. Раскладывая эту сумму на 34,000 обывателей, живущихъ въ занимаемыхъ войсками городахъ и селеніяхъ, на каждаго обывателя придется почти 50 коп. налога, излишняго противъ остальныхъ жителей уѣзда.

Было бы въ высшей степени несправедливымъ оставить это дѣло въ такомъ неестественномъ и убыточномъ положеніи. Дѣйствительныхъ же мѣръ къ облегченію этой повинности, по неимѣнію въ настоящее время положительныхъ данныхъ, предпринять невозможно.

Поэтому управа, изыскивая средства, съ помощію которыхъ точно опредѣленную сумму квартирнаго налога можно было бы равномѣрно распредѣлить между всѣми сословіями уѣзда, полагала возможнымъ въ настоящее время только хлопотать о полученіи обывателями приварочныхъ денегъ изъ государственнаго земскаго сбора и устранить ихъ отъ отбыванія натуральной постойной повинности.

Предложеніе управы было принято Земскимъ Собраніемъ.

Александрійское Собраніе 1866 году слушало слѣдующій докладъ Управы: Постойная повинность исправлялась въ этомъ году на прежнемъ основаніи. Въ прошлую сессію Собраніе ходатайствовало, въ видахъ облегченія этой повинности, о выдачѣ обывателямъ кормовыхъ денегъ за продовольствіе войскъ. Въ настоящее время неизвѣстно еще какой успѣхъ имѣло это ходатайство. Войска расположены въ селахъ бывшаго военнаго поселенія; всѣхъ расположенныхъ въ уѣздѣ—3 кавалерійскихъ

полка и 4 батареи конной артиллеріи. О размѣрѣ этой повинности Собранію представлена особенная вѣдомость. Изъ ея видно, что, при оцѣнкѣ постойнаго дня въ городахъ въ 30 коп., въ поселеніяхъ 5 коп. и въ селахъ крестьянъ 7 коп., вся постойная повинность обходится уѣзду 61,798 руб. Военное начальство сообщило чрезъ Губернскую Управу предположенія свои о замѣнѣ постойной повинности денежнымъ сборомъ, на счетъ котораго должны быть устроены казармы. По журналу Управы, изъ трехъ способовъ, предложенныхъ военнымъ начальствомъ, избранъ способъ постройки эскадронныхъ дворовъ, какъ стоющій дешевле и открывающій возможность облегченія обывателей освобожденіемъ ихъ отъ обязанности кормить солдатъ. Неудобства постойной повинности заключаются въ ея неуравнительности. Еслибы селенія, не несущія этой повинности, были обложены сборомъ въ пользу тѣхъ, которыя отбываютъ ее, то неудобство это было бы устранено. — Что же касается до того, будто повинность эта для отбывающихъ ее натурою бываетъ особенно тяжела, то это справедливо только относительно городовъ. Для селеній же квартиры не бываютъ предметомъ дохода и, слѣдовательно, постой не нарушаетъ расчета хозяевъ, особенно если селенія привыкли уже къ постою, — между тѣмъ какъ постройка казармъ, даже при постепенномъ введеніи этой мѣры, будетъ стоить такъ дорого, что расходъ на нихъ будетъ превышать всѣ остальныя земскія потребности. Одно поддержаніе и ремонтъ ихъ впослѣдствіи будетъ обходиться земству очень дорого. Даже устройство ротныхъ дворовъ, по мнѣнію Управы, мало измѣнитъ положеніе обывателей къ лучшему. Освобождаясь отъ обязанности кормить солдатъ, земство должно возвести очень значительныя постройки. Еслибы здѣсь дѣло шло объ облегченіи и уравненіи повинности, то

гораздо проще уплачивать обывателямъ кормовыя деньги на счетъ тѣхъ обществъ, которыя не несутъ этой повинности. По расчету, присланному военнымъ начальствомъ, столовая съ кухнею и кладовою и погребъ будутъ стоить, не считая рабочихъ, 612 руб. 5 коп., если сдѣлать изъ кирпича, и 487 руб. 55 коп.—изъ камня, а вмѣстѣ съ рабочими это составитъ около тысячи руб. на каждый эскадронъ; такихъ эскадроновъ въ уѣздѣ 12, да 4 батареи артиллеріи, такъ что расходъ на этотъ предметъ составитъ около 20,000 руб. По мнѣнію военнаго начальства, кавалерія не очень нуждается въ устройствѣ особыхъ помѣщеній, такъ какъ она размѣщена и теперь довольно удобно въ уѣздахъ, гдѣ обыватели не тяготятся этою повинностію и гдѣ сохранились многія постройки бывшаго поселенія. Болѣе же всего нуждаются въ этихъ сооруженіяхъ тѣ уѣзды, гдѣ расположена пѣхота и гдѣ обыватели, по бѣдности своей, крайне тяготятся постоемъ и особенно обязанностію кормить солдатъ.

Губернская Управа сообщила уѣздной предположенія губернскаго правленія объ устройствѣ на счетъ земства въ городахъ казармъ для инвалидныхъ командъ. Принимая во вниманіе, что земство обременено значительными обязательными для него расходами, что города, на обязанности которыхъ лежитъ по закону устройство казармъ въ городахъ, успѣли образовать уже запасные капиталы, что они пользуются косвенными доходами и выгодами отъ расположенія войскъ въ городахъ,—Управа признала принятіе этого расхода на земскія суммы несогласнымъ съ справедливостью, а потому просила Губернскую Управу отклонить предположенія губернскаго правленія, такъ какъ земство призывается по закону къ выполненію этого расхода только при недостаточности средствъ у города.

Коммиссія, которая разсматривала какъ докладъ Управы, такъ и представленныя ею особыя соображенія по этому предмету, пришла къ заключенію, что она вполнѣ была бы согласна съ мнѣніемъ Управы о томъ, что возведеніе ротныхъ дворовъ было бы для земства самымъ дешевымъ изъ предложенныхъ военнымъ вѣдомствомъ способовъ для удовлетворенія этой повинности; но, принимая въ соображеніе, что расходъ этотъ, при настоящихъ тяжелыхъ денежныхъ обстоятельствахъ, палъ бы слишкомъ тягостно на земство и неуравнительно по сравненію съ другими губерніями, тѣмъ болѣе, что въ Херсонской губерніи, по ея мѣстному положенію, сосредоточивается постоянно огромное количество войскъ, Коммиссія полагала оставить эту повинность на прежнемъ основаніи и предложить Губернскому Собранію ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на общій государственный сборъ.

Собраніе утвердило это заключеніе.

24. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда слушало слѣдующій отчетъ о постойной повинности съ 1 января 1865 года по 1 іюля 1866 года:

Въ теченіи 1865 года въ Елисаветградскомъ уѣздѣ были расположены на квартирахъ: три полка 4-й Кавалерійской Дивизіи, одинъ Уральскій казачій полкъ, 14-я Артиллерійская бригада, мѣстные Артиллерійскіе парки, ремонтныя команды и такъ называемыя мѣстныя войска, а именно: Уѣздная команда, Этапныя, Инженерныя и Провіантскія, также двѣ Кавалерійскія школы, Офицерская и Юнкерская, обѣ въ Елисаветградѣ, и Артиллерійская школа для нижнихъ чиновъ въ Вознесенскѣ. Кромѣ того въ концѣ года прибыла въ уѣздъ 1-я рабочая бригада по устройству желѣзныхъ дорогъ, въ составѣ семи ротъ.

Только незначительная часть означенныхъ войскъ размѣща-

лась въ казенныхъ зданіяхъ, а большинство получало отъ обывателей квартиры въ натурѣ и квартирныя деньги.

Такимъ образомъ постойная повинность, отбытая Елисаветградскимъ уѣздомъ въ 1865 году, подраздѣляется на натуральную и денежную; послѣднюю несли только города: Елисаветградъ, Новомиргородъ и Вознесенскъ, и то послѣдніе два въ небольшомъ размѣрѣ, и только одинъ Елисаветградъ расходовалъ значительную сумму на этотъ предметъ.

Въ представленной Собранію таблицѣ денежная постойная повинность показана особо отъ натуральной, а послѣдняя оцѣнена на деньги.

Приступая къ оцѣнкѣ натуральной постойной повинности, Уѣздная Управа съ перваго разу увидѣла невозможность съ большою точностью опредѣлить цѣны на квартиры всякаго рода въ различныхъ мѣстностяхъ; такъ, въ городахъ цѣны отдѣльныхъ помѣщеній, отводимыхъ для воинскихъ чиновъ, весьма различны и зависятъ отъ числа комнатъ и другихъ весьма разнообразныхъ условій, а потому на такъ называемыя офицерскія помѣщенія можно только приблизительно опредѣлить цѣну отъ 30 коп. до 1 руб. въ сутки; цѣны же на квартиры для нижнихъ чиновъ не существуютъ вовсе и это потому, что для нихъ по закону не полагается отдѣльныхъ квартиръ и они должны помѣщаться вмѣстѣ съ хозяевами; на самомъ же дѣлѣ хозяева, не желая стѣснять себя присутствіемъ посторонняго человѣка, при малѣйшей возможности стараются помѣщать нижнихъ чиновъ отдѣльно въ своемъ домѣ.

Постой въ городахъ обходится вообще дороже нежели въ деревняхъ, но въ послѣднихъ квартирующіе тамъ нижніе чины получаютъ отъ обывателей не только квартиры, но и приварокъ безплатно; кромѣ того, въ деревняхъ отводятся въ зна-

чительномъ числѣ отдѣльныя помѣщенія для офицеровъ, для школъ, для сборень, для цейхгаузовъ и проч.

По этимъ соображеніямъ, Уѣздная Управа нашла справедливымъ сдѣлать однообразную оцѣнку квартиръ по всему уѣзду и опредѣлить, конечно приблизительно, среднюю цѣну на квартиры всякаго рода по 10 коп. въ день, считая тутъ вмѣстѣ и отдѣльныя офицерскія и другія помѣщенія, а также квартиры, отводимыя для нижнихъ чиновъ, хотя и вмѣстѣ съ хозяевами, но съ приваркомъ отъ нихъ.

Представленная Управою таблица показываетъ размѣръ квартирной повинности отдѣльно для каждаго города и каждой волости; размѣръ этотъ опредѣленъ числомъ квартиръ, отводимыхъ каждый день въ теченіи всего 1865 года, оцѣнка же сдѣлана не по днямъ, а за весь годъ. Квартирныя деньги показаны въ такомъ числѣ, какое дѣйствительно было израсходовано на текущія потребности по удовлетворенію войскъ квартирными деньгами, безъ помѣщенія сюда сбора на недоимки прежнихъ лѣтъ.

На основаніи существующихъ законоположеній, постойная повинность не лежитъ, подобно подводной, на однихъ только податныхъ сословіяхъ: — она обязательна для всѣхъ домовладѣльцевъ, съ нѣкоторыми однакожъ изъятіями, которыми пользуются также и колоніи, которыя отъ постоя освобождены. Такихъ колоній въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 3.

Изъ разсмотрѣнія таблицы оказывается, что среднимъ числомъ въ теченіи всего года было отводимо квартиръ и всякаго рода помѣщеній 2,682 каждый день, а въ одинъ мѣсяцъ 85860 и въ годъ 1,044630 квартиръ. Послѣдней цифрой выразится годовой постой, приведенный въ одинъ день. Всѣхъ домовъ и крестьянскихъ избъ, какъ въ городахъ, такъ и селахъ всего уѣзда, насчитывается до 40 т.; слѣдовательно,

еслибы была возможность распредѣлить постой равномѣрно по всему уѣзду, то на каждый домъ и избу пришлось бы въ теченіи всего года только отъ 13-ти до 14-ти постойныхъ дней,— постой довольно умѣренный; но изъ таблицы видно, что квартирную повинность несли только города и волости поселеній; прочія же волости, за незначительнымъ исключеніемъ, постоя не имѣли. Чтобы лучше опредѣлить размѣръ постойной повинности, отбытой городами и поселеніями, слѣдуетъ взять въ расчетъ число домовъ и избъ. Въ городахъ Елисаветградскаго уѣзда считается до 7 т. домовъ; въ поселеніяхъ, несшихъ постой, до 10 т. избъ; слѣдовательно, средства для постоя были одинаковы какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, такъ какъ семь тысячъ городскихъ домовъ обладаютъ средствами для постоя, если не большими, то ужь ни какъ не меньшими, чѣмъ 10 т. крестьянскихъ избъ. При такихъ условіяхъ, въ городахъ, въ теченіи 1865 года, въ каждый день среднимъ числомъ отводилось 771 квартира, которыя оцѣниваются за цѣлый годъ въ 28141 р. 50 коп.; да кромѣ того, если придать сюда же квартирныя деньги, 9028 руб. 6½ коп., получится, что городамъ квартирная повинность обошлась въ 36,169 руб. 56½ к., тогда какъ въ поселеніяхъ за тоже время было отведено въ каждый день 1852 квартиры, оцѣниваемыя въ 67,598 руб. за цѣлый годъ. Изъ этого сравненія видно, что поселенія несли наибольшій постой; затѣмъ слѣдуютъ города и потомъ уже прочія волости уѣзда; но послѣднія имѣли постой ничтожный; впрочемъ, и средства ихъ гораздо ограниченнѣе средствъ поселеній: такъ, въ 40 этихъ волостяхъ насчитывается до 14 т. избъ, тогда какъ въ 17-ти волостяхъ въ поселеніи ихъ находится до 10-ти тысячъ; кромѣ того поселяне, будучи зажиточнѣе прочихъ крестьянъ, не такъ стѣсняются выдачею нижнимъ чинамъ

приварка. Во всякомъ случаѣ было бы справедливо, чтобы и прочія волости приняли на себя часть постоя, лежащаго теперь на поселеніяхъ; но приведеніе въ исполненіе такой мѣры не зависитъ непосредственно отъ земства и находится въ связи съ соображеніями военнаго начальства, которое едвали согласится на подобную мѣру, въ виду того неудобства, что войска будутъ тогда слишкомъ раскинуты.

Обращаясь затѣмъ къ оцѣнкѣ квартирной постойной повинности, видимъ, что она обошлась въ 1865 году Елисаветградскому уѣзду въ 106,622 руб. $6^1/_2$ коп.

Въ 1866 году въ Елисаветградскомъ уѣздѣ квартировали тѣже войска, какъ и въ 1865 году, за исключеніемъ Уральскаго казачьяго полка.

Постой въ этомъ году распредѣлялся по уѣзду слѣдующимъ образомъ:

Среднимъ числомъ въ теченіи первой половины 1866 года отводилось въ каждый день 1899 квартиръ, менѣе противъ 1865 года на 753 квартиры, что объясняется убылью Уральскаго Казачьяго полка, а также и тѣмъ, что бывшая Бобринецкая уѣздная команда, съ переходъ ея въ г. Елисаветградъ, помѣщена въ особомъ зданіи, тогда какъ прежде она размѣщалась въ Бобринцѣ по обывательскимъ квартирамъ.

Выводы въ отношеніи распредѣленія постоя остаются тѣже, что и для 1865 года:—и здѣсь постой, какъ и въ прошломъ году, несли почти одни только города и поселенія. Постой этотъ оцѣнивается, отбытый какъ деньгами, такъ и въ натурѣ, на сумму 39,763 руб. $27^3/_4$ коп.

Изъ представленныхъ двухъ таблицъ, показывающихъ распредѣленіе и оцѣнку постойной повинности, видно, что повинность эта за полтора года обошлась земству Елисаветградскаго

уѣзда въ 146,685 руб., и если уменьшить умѣренную оцѣнку, сдѣланную управою, даже на половину, то и тогда окажется, что постойная натуральная повинность вмѣстѣ съ денежною обошлись уѣзду на сумму свыше 82 т. рублей.

Цифра эта весьма убѣдительно доказываетъ, что квартирная повинность по стоимости своей занимаетъ первое мѣсто въ ряду другихъ повинностей, лежащихъ на земствѣ. Стоимостью своею она въ нѣсколько разъ превосходитъ сумму всего Уѣзднаго Земскаго сбора, исчисленнаго по раскладкѣ на 1866 годъ.

Выше уже было сказано, что Елисаветградскій уѣздъ отбывалъ постойную повинность натурою и деньгами. Выдача въ городахъ квартиръ въ натурѣ и квартирныхъ денегъ, на основаніи существующихъ законоположеній, возложена на Квартирныя Коммисіи; онѣ же обязаны заботиться о правильномъ распредѣленіи по городу постоя въ натурѣ. Хорошо организованная Квартирная Коммиссія весьма много могла бы облегчить въ этомъ отношеніи тяжесть постоя; но при условіяхъ, какими обставлены въ настоящее время Квартирныя Коммиссіи, дѣйствія ихъ не достигаютъ желаемыхъ результатовъ, несмотря на то, что депутаты Квартирной Коммиссіи выбираются городскими обществами изъ ихъ же среды. Дѣло въ томъ, что депутатами Квартирной Коммиссіи обыкновенно бываютъ жители мало достаточные; будучи обязаны отрываться отъ своихъ обычныхъ занятій и удѣлять свой трудъ и время на служеніе обществу, они не получаютъ за то вознагражденія, а потому тяготятся своими обязанностями, исполняютъ ихъ не всегда аккуратно и, легко подчиняясь вліянію зажиточныхъ домовладѣльцевъ, распредѣляютъ нерѣдко постой въ ущербъ бѣднѣйшему классу жителей. Ко всему этому прибавляется то, что пред-

сѣдатели Квартирной Коммиссіи—лица не выборныя. Обстоятельство это не маловажно.

Распредѣленіемъ постоя въ селеніяхъ обязано заботиться сельское начальство. Постой между жителями деревни распредѣляется довольно равномѣрно, такъ какъ и военное начальство принимаетъ въ этомъ дѣлѣ живое участіе, имѣя въ виду, что только при равномѣрномъ распредѣленіи постоя нижніе чины могутъ получать достаточный приварокъ.

Со времени открытія дѣйствій Уѣздной Земской Управы по настоящее время, въ отношеніи квартирной повинности, она не получала жалобъ отъ сельскихъ начальствъ или жителей на притѣсненіе или излишнее вымогательство со стороны войскъ; но тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы отбываніе постойной повинности какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, происходило вполнѣ удовлетворительно. Изъ дѣлъ, имѣющихся въ Управѣ, видно, что въ разное время проходили чрезъ уѣздъ въ значительномъ числѣ разныя команды и даже отдѣльныя части войскъ, которымъ были отводимы квартиры и нерѣдко давался приварокъ, несмотря на то, что онѣ не имѣли установленныхъ билетовъ на полученіе квартиръ; былъ даже одинъ случай произвольнаго занятія квартиръ со стороны войскъ, расположенныхъ на постоянныхъ квартирахъ въ уѣздѣ. Такъ, въ началѣ іюня мѣсяца было получено донесеніе отъ Обозновскаго волостнаго правленія, о вступленіи въ деревню Обозновку и Осиковатую 3-го эскадрона Лубенскаго Гусарскаго полка, располагавшаго занять эти деревни на время травянаго довольствія. Уѣздная Управа, не получая объ этомъ никакого распоряженія и зная, что, по дислокаціи, означенныя выше двѣ деревни не показаны подъ постой Лубенскаго Гусарскаго полка, обратилась для разъясненія этого дѣла къ Начальнику 4-й Ка-

валерійской дивизіи, который, сдѣлавъ выговоръ командиру означеннаго эскадрона за произвольное занятіе квартиръ, просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ Управу не выводить эскадронъ изъ Обозновки и Осиковатой, въ томъ уваженіи, что эскадронъ уже заготовилъ значительный запасъ травы. Въ заключеніе переписки Начальникъ Дивизіи сообщилъ, что командующій войсками Одесскаго Военнаго Округа разрѣшилъ ему дѣлать временныя измѣненія въ дислокаціи, по случаю травянаго довольствія. Принимая во вниманіе эти обстоятельства, Уѣздная Управа выдала билетъ на квартиры 3 эскадрона Лубенскаго Гусарскаго полка въ деревняхъ Обозновкѣ и Осиковатой, впредь на одинъ мѣсяцъ, съ тѣмъ однако, чтобы нижніе чины довольствовались не отъ жителей, а изъ котла.

Тяжесть постоя въ натурѣ не была бы для деревенскихъ жителей такъ чувствительна, еслибъ ихъ не обязывали выдавать приварокъ для нижнихъ чиновъ. Выдача приварка существуетъ по силѣ обычая и преданій, но не закона, въ которомъ нѣтъ прямаго указанія, дающаго права нижнимъ чинамъ войскъ, расположенныхъ на постоянныхъ квартирахъ, получать отъ обывателей приварокъ не только безплатно, но и за деньги. Законъ говоритъ только о путевомъ довольствіи войскъ и въ точности опредѣляетъ не только размѣръ платы за путевое продовольствіе, но даже указываетъ на самый составъ пищи, которую проходящія команды могутъ требовать за кормовыя деньги; но ничего подобнаго не встрѣчается въ законѣ относительно войскъ, расположенныхъ на постоянныхъ квартирахъ. Между тѣмъ военное начальство, въ дѣлѣ о постойной повинности, относится о приваркѣ, какъ о предметѣ неоспоримо обязательномъ для обывателей.

Желая выяснить этотъ вопросъ, Уѣздная Земская Управа,

21-го апрѣля 1866 года № 933-й, обращалась въ Губернскую, для надлежащаго сношенія ея съ кѣмъ слѣдуетъ; кромѣ того, 30 мая № 1363 писала къ Начальнику 4-й Кавалерійской дивизіи, прося его сообщить, не имѣется ли у него какихъ либо распоряженій высшаго начальства, относительно довольствія нижнихъ чиновъ приваркомъ отъ обывателей. Отъ Губернской Управы на это не послѣдовало разъясненія. Начальникъ же 4-й Кавалерійской дивизіи увѣдомилъ отъ 7-го іюня за № 1791, „что не только полки ввѣренной ему дивизіи, но вообще всѣ „войска русской арміи, расположенныя на пространныхъ квар„тирахъ, довольствуются отъ жителей, за что отпускается по„слѣднимъ сполна провіантъ, слѣдуемый нижнимъ чинамъ, на „основаніи 175 ст. IV част. IV кн. Свод. Воен. Постановле„ній, въ которой сказано: въ случаяхъ, гдѣ войска продоволь„ствуются отъ жителей, получаемый ими изъ магазиновъ про„віантъ отдается сполна въ пользу обывателей, о чемъ слѣ„дуетъ объяснять и въ квитанціяхъ, выдаваемыхъ отъ селеній „о добропорядочномъ квартированіи войскъ; затѣмъ въ штабѣ „ввѣренной ему дивизіи не имѣется никакихъ распоряженій „высшаго начальства, относительно довольствія нижнихъ чи„новъ приваркомъ отъ обывателей.“

Статья Свода Военныхъ Постановленій, на которую ссылается Начальникъ 4-й Кавалерійской дивизіи, едва ли примѣняется къ войскамъ, расположеннымъ на постоянныхъ квартирахъ; притомъ Земскія учрежденія относительно натуральныхъ повинностей обязаны руководствоваться не Сводомъ Военныхъ Постановленій, а Уставомъ о Земскихъ повинностяхъ, въ которомъ не указано на право нижнихъ чиновъ получать приварокъ отъ жителей во время стоянки на мѣстныхъ квартирахъ. По этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа считала своею

обязанностію представить Собранію необходимость ходатайствовать о разъясненіи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

Независимо отъ этого, Уѣздная Управа считала нужнымъ обратить вниманіе Собранія на размѣръ платы, производимой теперь обывателямъ за довольствіе командъ во время пути. Плата эта, согласно утвержденной табели, опредѣлена для Херсонской губерніи въ $2^3/_4$ коп. и $6^1/_4$ коп. въ сутки за человѣка. Плата эта, при возвышеніи цѣнъ на жизненные припасы, становится недостаточною: ее необходимо увеличить по крайней мѣрѣ до 10 коп. въ сутки; тогда за эти деньги нижніе чины найдутъ возможность продовольствовать себя во время пути и безъ обязательнаго принужденія къ тому жителей; такую же плату справедливо было бы опредѣлить и для войскъ, получающихъ теперь, во время квартирнаго расположенія, приварокъ отъ обывателей, съ тѣмъ однако, чтобы жители, получая по 10 к. за продовольствіе одного человѣка въ сутки, провіанта уже не требовали бы.

Относительно увеличенія платы кормовыхъ денегъ, Уѣздная Управа получила чрезъ Губернскую копію съ отзыва Начальника Одесскаго Военнаго Округа отъ 24 мая за № 4863, въ которомъ между прочимъ сказано: „мнѣніе Елисаветградской Уѣздной Управы объ увеличеніи табели кормоваго довольствія до 10 коп., *хотя и справедливо*, но ходатайствовать объ этомъ отъ окружнаго штаба не представляется возможности“.

Тѣмъ не менѣе однако Уѣздная Управа считаетъ весьма умѣстнымъ и справедливымъ, чтобы земскія собранія вошли съ ходатайствомъ по этому предмету.

На основаніи 41 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, наличныя деньги, слѣдуемыя обывателямъ на путе-

вое довольствіе, должны отсылаться начальниками войскъ въ Уѣздныя Управы. Но статья эта весьма плохо исполнялась войсками: кормовыя деньги выдавались или на руки обывателямъ, или отсылались въ Управу не сполна, или, послѣ долгой утомительной переписки, съ вычетами за пересылку денегъ, по почтѣ. По поводу этихъ отступленій отъ 41 ст. времен. прав., въ Управѣ имѣется нѣсколько дѣлъ, изъ которыхъ иныя велись по нѣсколько мѣсяцевъ. Уѣздная Управа входила по этому предмету въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ, прося принять зависящія мѣры къ прекращенію подобныхъ случаевъ на будущее время, и можно надѣяться, что они будутъ повторяться рѣже и рѣже.

Улучшеніе натуральной постойной повинности одинаково занимаетъ какъ земство, такъ и военное начальство. Военное Министерство въ послѣднее время составило нѣсколько проектовъ по этому предмету. По важности этого дѣла, Уѣздная Управа сочла нужнымъ сообщаемые ей въ разное время отъ военнаго начальства проекты и соображенія объ улучшеніи постойной повинности — напечатать въ особыхъ приложеніяхъ, съ цѣлью ознакомить гг. Гласныхъ съ этимъ важнымъ вопросомъ. Не ограничиваясь этимъ, Уѣздная Управа считала своею обязанностію изложить здѣсь свои соображенія, относительно преобразованія и улучшенія постойной новинности.

Еще въ началѣ сороковыхъ годовъ Государственный Совѣтъ призналъ постой въ натурѣ крайне неудобнымъ и обременительнымъ для жителей; тогда же былъ составленъ проектъ повсемѣстнаго устройства для войскъ особыхъ помѣщеній, расходъ на которыя имѣлъ быть покрытъ общимъ Государственнымъ сборомъ по всей Имперіи съ домовъ и избъ. Но проектъ этотъ, по различнымъ обстоятельствамъ, не былъ приве-

денъ тогда въ исполненіе, и только въ послѣдніе годы, особенно съ открытіемъ земскихъ учрежденій, вопросъ о преобразованіи и улучшеніи постойной повинности выступилъ въ числѣ вопросовъ, стоящихъ на первомъ планѣ.

Вопросъ объ улучшеніи постойной повинности главнымъ образомъ заключается въ уравненіи ея, не только въ уѣздѣ и губерніи, но между всѣми губерніями вообще. Херсонская губернія можетъ преобразовать или улучшить постойную повинность, устроивъ казармы или полковые дворы; но развѣ этимъ будетъ вполнѣ достигнута цѣль уравнять постойную повинность? Херсонская губернія, несмотря на это преобразованіе, устраивая и ремонтируя казармы для войскъ, будетъ по прежнему нести постойную повинность, если не натуральную, то денежную, и всеже въ большемъ размѣрѣ, нежели многія другія губерніи Россіи. Недостаточно уравнять постой въ одной губерніи: его необходимо уравнять по всей Имперіи, а этого возможно достигнуть только при существованіи общаго Государственнаго постойнаго сбора, изъ котораго производилась бы выдача суммъ въ распоряженіе земствъ различныхъ губерній, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ числу квартирующихъ въ нихъ войскъ. Хотя приведеніе въ исполненіе этой мѣры можетъ быть осуществлено лишь со временемъ, тѣмъ не менѣе Уѣздная Земская Управа не считаетъ удобнымъ для Земства, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, приступать теперь же къ постройкѣ казармъ для войскъ и полагаетъ, оставивъ постойную повинность безъ измѣненія, допустить развѣ только устройство полковыхъ штабовъ, ротныхъ и эскадронныхъ дворовъ.

Относительно раскладки постойной повинности и уравненія ея по уѣзду, Управа полагала, что такъ какъ равномѣрное распредѣленіе постоя не зависитъ непосредственно отъ

земства и притомъ ходатайство́ его о приведеніи въ исполненіе этой мѣры встрѣтило бы не мало препятствій, такъ какъ другія волости уѣзда далеко не обладаютъ тѣми средствами и удобствами для постоя кавалеріи, какія находятся въ поселеніяхъ, то потому, оставивъ дислокацію безъ измѣненія, вознаградить поселянъ за отбываемый ими постой, сложивъ съ нихъ извѣстную часть налога на землю, причитающагося по раскладкѣ губернскаго денежнаго сбора на 1867 годъ.

Докладъ этотъ утвержденъ былъ Елисаветградскимъ Собраніемъ и опредѣлено ходатайствовать согласно тому черезъ Губернское Собраніе.

Елисаветградское Собраніе 1867 г. слушало слѣдующій докладъ Управы:

Въ теченіи времени съ 1-го іюля 1866 г. по 1-е Іюля 1867 г. въ Елисаветградскомъ уѣздѣ квартировали: дивизіонный штабъ и три полка 4-й кавалерійской дивизіи, а именно: Ольвіопольскій уланскій полкъ (штабъ полка въ Елисаветградѣ), Вознесенскій уланскій полкъ (штабъ въ п. Новоархангельскѣ) и Лубенскій гусарскій полкъ (штабъ въ г. Новомиргородѣ), штабъ 14-й артиллерійской бригады (въ г. Вознесенскѣ) и батареи въ окрестностяхъ его, мѣстные артиллерійскіе парки (въ Вознесенскѣ), двѣ ремонтныя кавалерійскія команды и такъ называемыя мѣстныя войска, а именно: уѣздная команда (въ Елисаветградѣ) и этапныя (въ Елисаветградѣ, Бобринцѣ, Ольвіополѣ и Возсіятскѣ); инженерныя и провіантскія команды въ г. Вознесенскѣ, Елисаветградѣ и Новомиргородѣ; двѣ школы: юнкерская кавалерійская въ г. Елисаветградѣ и артиллерійская школа въ Вознесенскѣ; кромѣ того, въ уѣздѣ квартировала 1-я рабочая бригада по устройству желѣзныхъ дорогъ. Роты этой бригады были расположены въ балаганахъ и баракахъ, по-

строенныхъ дирекціею желѣзной дороги, а штабъ бригады квартируетъ въ городѣ Елисаветградѣ.

Прочія войска преимущественно располагались по обывательскимъ квартирамъ или получали квартирныя деньги, и только незначительная часть войскъ помѣщалась въ казенныхъ зданіяхъ.

Постойная повинность, отбытая Елисаветградскимъ уѣздомъ за разсматриваемое время, подраздѣляется на натуральную и денежную; послѣднюю несли только одни города: Елисаветградъ, Вознесенскъ и Новомиргородъ, и то послѣдніе два въ незначительномъ размѣрѣ.

Изъ составленной на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, таблицы доказывается, что среднимъ числомъ въ теченіи года отводилось въ каждый день 1808 квартиръ, а въ одинъ мѣсяцъ 54993 квартиры; — въ общей же сложности за цѣлый годъ 659,920 квартиръ. Послѣднею цифрою выражается годовой постой, приведенный въ одинъ день.

Въ приведенныхъ здѣсь цифрахъ показаны только квартиры для войскъ, постоянно квартирующихъ въ уѣздѣ; но кромѣ того, въ теченіи года по уѣзду проходили въ значительномъ числѣ различныя военныя команды, для которыхъ отводилось среднимъ числомъ въ день около 80 квартиръ, что составитъ въ годъ до 29,200 квартиръ.

Основанія для оцѣнки квартирной повинности остаются тѣже, какія были приняты въ прошлогоднемъ отчетѣ, то-есть: одинъ постойный день оцѣненъ въ 10 коп., принимая тутъ въ расчетъ квартиры всякаго рода и приварокъ, который получали нижніе чины отъ обывателей. По этой оцѣнкѣ квартирная повинность, какъ денежная, такъ и натуральная, за время съ 1 іюля 1866 по 1 іюля 1867 года, стоила Елисаветградскому уѣзду 79,427 руб.

Постой распредѣлялся по уѣзду довольно равномѣрно и сообразно съ средствами, которыми располагали мѣстности, отводимыя для постоя. Такъ, наибольшій постой несли бывшіе поселяне, затѣмъ слѣдуютъ города и наконецъ прочія волости уѣзда. Говоря о распредѣленіи постоя, уѣздная управа считала своею обязанностію обратить вниманіе уѣзднаго земскаго собранія на весьма значительное число квартиръ, занятыхъ постоемъ въ Вознесенской волости, среднимъ числомъ въ день до 640. Цифра эта особенно велика въ сравненіи съ постоемъ, который падаетъ на долю собственно другихъ сословій г. Вознесенска, а именно: купцовъ, дворянъ и мѣщанъ. Дома этихъ послѣднихъ давали только среднимъ числомъ въ каждый день по восьми квартиръ, а между тѣмъ извѣстно, что промышленное, торговое и городское сословіе извлекаетъ значительныя выгоды отъ воинскаго постоя, такъ какъ квартирующія въ городѣ и его окрестностяхъ войска значительно увеличиваютъ собою число потребителей и тѣмъ много способствуютъ оживленію торговли. Уѣздная управа считала необходимымъ ходатайствовать, чтобы постой въ Вознесенской волости былъ распредѣленъ болѣе уравнительно, посредствомъ расквартированія войскъ не только въ пригородахъ въ поселянскихъ домахъ, но и въ самомъ городѣ Вознесенскѣ у купцовъ и мѣщанъ.

Другое обстоятельство, о которомъ уѣздная управа считала нужнымъ доложить уѣздному собранію, касается сельскаго общества деревни Ивановки (Домбровскаго). Въ этой деревнѣ квартируетъ ремонтное депо резервнаго эскадрона Одесскаго уланскаго полка. Нижніе чины ремонтной команды размѣщены по обывательскимъ квартирамъ, а офицерамъ, равно какъ и подъ цейхгаузъ и конюшни, были отведены зданія въ эконо-

міи; но приэтомъ отъ тамошняго сельскаго общества требовалась ремонтировка экономическихъ строеній, занятыхъ офицерскими квартирами, цейхгаузомъ и конюшнями. Въ первые годы стоянки ремонтнаго депо, крестьяне деревни Ивановки давали потребные для ремонта матеріалы и рабочихъ для производства необходимыхъ исправленій; но въ настоящее время, по ограниченности средствъ, дальнѣйшее содержаніе въ исправности и ремонтъ экономическихъ строеній, занимаемыхъ депо, становится для сельскаго общества Ивановки весьма отяготительною повинностію. А такъ какъ, съ отказомъ крестьянъ ремонтировать эти зданія, офицерскія квартиры, цейхгаузы и конюшни должны быть отведены отъ жителей деревни Ивановки, то потому эти послѣдніе просятъ уѣздную управу ходатайствовать о переводѣ ремонтнаго депо изъ ихъ деревни въ другое мѣсто въ уѣздѣ, въ томъ уваженіи, что размѣстить ремонтное депо съ отводомъ офицерскихъ квартиръ и конюшень былобы крайне стѣснительно для жителей Ивановки.

Управа съ своей стороны предлагала, по соображеніи съ изложенными здѣсь обстоятельствами, ходатайствовать о переводѣ ремонтнаго депо изъ Ивановки въ с. Лелековку или другое мѣсто Елисаветградскаго уѣзда, по усмотрѣнію военнаго начальства и по соглашенію его съ уѣздною управою.

Въ теченіи времени съ 1 іюля 1866 по 1 іюля 1867 г. въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не было случаевъ произвольнаго занятія квартиръ, а также въ уѣздную управу не поступало жалобъ отъ жителей на притѣсненія и излишнія и неправильныя требованія со стороны войскъ. Нижніе чины, квартирующіе въ селахъ, посадахъ и деревняхъ, получали отъ жителей приварокъ безплатно, а проходящія команды за кормовыя деньги. Хотя въ теченіи года такихъ командъ проходило

довольно много, однако кормовыхъ денегъ поступило въ уѣздную управу для зачета въ число податей только 975 руб. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, по распоряженію военнаго начальства, небольшія маршевыя команды обыкновенно выдаютъ кормовыя деньги обывателямъ на руки или довольствуются сами.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ своемъ уѣздная управа докладывала собранію, что выдача приварка войскамъ, расположеннымъ на постоянныхъ квартирахъ, существуетъ по силѣ обычая и преданій, но не закона. Собраніе нашло нужнымъ ходатайствовать, чтобы выдача нижнимъ чинамъ приварка была утверждена положительнымъ закономъ или же вовсе отмѣнена. Вопросъ этотъ представленъ былъ г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ настоящее время еще неизвѣстно, будетъ-ли вопросъ о приваркѣ рѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ, или же министерство внутреннихъ дѣлъ, подобно какъ и въ 1859 г., ограничится предложеніемъ давать приварокъ нижнимъ чинамъ, ссылаясь на древній обычай.

Во всякомъ случаѣ уѣздная управа остается при томъ мнѣніи, что выдача приварка нижнимъ чинамъ, расположеннымъ на постоянныхъ квартирахъ, можетъ быть обязательна для земства только по прямому указанію закона.

Съ нынѣшняго года натуральная постойная повинность будетъ увеличена новымъ со стороны земства обязательствомъ— устраивать на свои средства карцеровыя помѣщенія для войскъ, расположенныхъ на обывательскихъ квартирахъ и въ казармахъ гражданскаго вѣдомства. Устройство карцерныхъ помѣщеній становится обязательно для земства на основаніи нижеслѣдующаго: государственный совѣтъ, Высочайше утвержден-

нымъ 19 іюня сего года мнѣніемъ, положилъ: въ видѣ временной мѣры, впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, дѣйствіе статей 338, 339, 387 и 395 сего устава примѣнить къ устройству карцеровъ въ войскахъ, расположенныхъ по обывательскимъ квартирамъ и въ казармахъ, принадлежащихъ гражданскому вѣдомству, а равно и къ отпуску матеріаловъ для отопленія и освѣщенія тѣхъ карцеровъ.

На основаніи приведеннаго здѣсь мнѣнія Государственнаго Совѣта и статей устава о земскихъ повинностяхъ, упомянутыхъ въ этомъ мнѣніи, земство обязано давать всѣ потребные для устройства карцеровъ матеріалы, и войска уже должны сами строить изъ этихъ матеріаловъ карцеры, отнюдь не требуя рабочихъ отъ обывателей (статья 338 уст. о зем. повин.). Далѣе, по силѣ 339 ст., могутъ отводиться помѣщенія для карцеровъ въ натурѣ, вмѣсто выдачи для ихъ постройки матеріаловъ, и наконецъ, отопленіе и освѣщеніе карцеровъ должно производиться не на счетъ земства, но изъ государственнаго земскаго сбора.

По соображенію съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а главное, примѣняясь къ статьямъ закона, на которыя указываетъ это мнѣніе, уѣздная управа полагала въ дѣлѣ устройства карцеровъ принять слѣдующія основанія:

1) Потребовать отъ военнаго начальства свѣдѣніе, сколько предполагается устроить въ уѣздѣ карцерныхъ помѣщеній и въ какихъ именно мѣстахъ.

2) По полученіи этихъ свѣдѣній, удостовѣриться, не имѣется ли въ мѣстахъ квартированія войскъ помѣщеній, которыя могли бы быть съ малыми издержками удобно приспособлены для карцеровъ.

3) Потребовать отъ военнаго начальства планъ одного карцера, съ исчисленіемъ всѣхъ потребныхъ для его постройки

матеріаловъ, и затѣмъ, примѣняясь къ существующимъ среднимъ цѣнамъ, сдѣлать расчетъ, во что обойдется земству покупка матеріаловъ для одного карцера.

4) Въ видахъ уравненія этой повинности по всей губерніи, просить губернское земское собраніе, чтобы сумму, потребную по этому исчисленію на матеріалы для всѣхъ карцерныхъ помѣщеній, какъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, такъ равно и въ другихъ уѣздахъ губерніи, отнести къ губернскимъ земскимъ потребностямъ.

Въ настоящее время уѣздная управа вошла уже въ сношеніе съ начальникомъ 4 кавалерійской дивизіи и ожидаетъ отъ него свѣдѣній, означенныхъ въ 1 и 3 пунктахъ; до полученія же ихъ, нельзя сдѣлать даже приблизительнаго расчета, какая сумма потребуется на матеріалы для карцеровъ во всемъ уѣздѣ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ своемъ уѣздная управа представляла свои соображенія о средствахъ къ улучшенію постойной натуральной повинности, причемъ полагала, что лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли было бы переложеніе постойной натуральной повинности на общій по всей Имперіи денежный постойный государственный сборъ. Херсонское губернское земское собраніе, во время засѣданій своихъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1866 года, между прочимъ постановило: ходатайствовать, чтобы постойная натуральная повинность была переложена въ денежную и обращена на государственный сборъ. Въ такомъ смыслѣ послѣдовало въ установленномъ порядкѣ представленіе по этому предмету Херсонской губернской земской управы. Въ настоящее время неизвѣстно, будетъ ли это ходатайство принято во вниманіе; но во всякомъ случаѣ, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ просить губернское собраніе, чтобы оно поручило Херсонской губернской управѣ пригласить земство и

другихъ губерній присоединиться къ ходатайству Херсонскаго губернскаго земскаго собранія, о необходимости переложенія постойной повинности въ денежную, съ обращеніемъ ея на общій государственный постойный сборъ.

Въ заключеніе отчета о постойной повинности, уѣздной управѣ остается упомянуть о проектѣ устройства въ г. Елисаветградѣ постояннаго лагеря.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года Елисаветградская дума была увѣдомлена чрезъ г. уѣзднаго предводителя дворянства, что начальникъ штаба Одесскаго военнаго округа, въ отзывѣ своемъ къ г. Херсонскому гражданскому губернатору отъ 22 марта за № 2513, написалъ, что главный штабъ сообщилъ командующему войсками, о необходимости устройства постоянныхъ лагерей для войскъ, какъ въ видахъ большаго удобства для строеваго образованія, такъ и для сокращенія расходовъ казны, производящей ежегодныя затраты денегъ для устройства ежегодныхъ лагерей въ мѣстахъ расположенія войскъ, — прося заключенія по этому предмету и выбора удобныхъ для лагерей мѣстъ.

Командующій войсками избралъ нѣсколько мѣстъ въ раіонѣ Одесскаго военнаго округа, для устройства постоянныхъ лагерей для войскъ, какъ Одесскаго, такъ и сосѣднихъ округовъ, о которыхъ сообщилъ рапортомъ отъ 18 октября 1866 года за № 9699.

Въ Херсонской губерніи предполагается устроить лагерь при г. Елисаветградѣ для 8-ми пѣхотныхъ полковъ, 2-хъ стрѣлковыхъ баталіоновъ, 12-ти полковъ кавалеріи, 6-ти пѣшихъ и 4-хъ конныхъ батарей.

Начальникъ Херсонской губерніи, при надписи отъ 29 марта за № 361, передавая этотъ отзывъ въ Елисаветградское

уѣздное общее присутствіе, требовалъ слѣдующихъ свѣдѣній: кому принадлежитъ упомянутое для лагеря мѣсто и можетъ ли оно быть отведено для занятія лагеремъ, также какъ и окрестности, для производства ученій и небольшихъ маневровъ, безвозмездно? если же ежегодный безвозмездный отводъ невозможенъ, то какая приблизительно можетъ быть назначена плата за наемъ или за пріобрѣтеніе этого мѣста? наконецъ, въ какое время года будетъ всего удобнѣе дѣлать лагерный сборъ, чтобы можно было производить ученья и маневры, не нанося убытка частнымъ владѣльцамъ потравою полей?

Такъ какъ мѣсто, на которомъ предполагалось устроить лагерь, принадлежитъ г. Елисаветграду, то потому Елисаветградское городское общество составило приговоръ, по которому согласилось уступить безвозмездно часть городской земли для устройства на ней лагеря. Неизвѣстно—осуществится ли этотъ проектъ; но, сколько можно судить по частнымъ слухамъ, мѣстность для лагеря, послѣ болѣе тщательнаго осмотра, найдена неудобною, по причинѣ недостатка въ водѣ.

25. Земское Собраніе Тираспольскаго уѣзда слушало докладъ Коммиссіи о Земскихъ повинностяхъ, отбываемыхъ натурою, состоящій въ слѣдующемъ:

1) Квартирная повинность, отбываемая натурою въ городахъ, признана неудобною, какъ для обывателей, такъ и для воинскихъ чиновъ, и Коммиссія, соглашаясь съ постановленіемъ Управы и заявленіемъ гласнаго отъ г. Тирасполя, предположила перевести ее въ денежную, разложивъ необходимую для этого сумму на дома, несущіе въ натурѣ квартирную повинность, нынѣ переводимую на денежныя средства. Въ видахъ большей уравнительности въ налогѣ, раскладку эту произвести Думамъ и Ратушѣ при участіи гг. Гласныхъ

Земскаго Собранія отъ городовъ, согласно цѣнности и доходности означенныхъ имуществъ. Членъ Коммиссіи со стороны города остался при мнѣніи, что сборъ этотъ не долженъ превышать цифры ½ коп. съ рубля. Лицъ, живущихъ въ городѣ и объявившихъ капиталъ по гильдейскимъ повинностямъ по гг. Тирасполю, Григоріополю и Дубоссарамъ, а также купцовъ иногородныхъ, постоянно въ городахъ пребывающихъ, но не имѣющихъ тамъ недвижимыхъ имуществъ, обложить сборомъ для квартирной повинности, сообразно 269 ст. IV т. Уст. Зем. Пов. Другой членъ Коммиссіи остался по этому вопросу при мнѣніи, что сборъ сей долженъ имѣть опредѣленную норму ¼% съ каждаго опредѣленнаго закономъ капитала. Денежная плата, въ замѣнъ отбыванія квартирной повинности въ натурѣ, опредѣлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: женатому штабъ-офицеру 8 руб., холостому штабъ-офицеру 6 руб., женатому оберъ-офицеру 6 р., холостому оберъ-офицеру 4 р., женатымъ нижнимъ чинамъ по 1 р. и для воинскихъ канцелярій, мастерскихъ и заведеній по 4 руб. въ мѣсяцъ. По недоставленію еще инженернымъ вѣдомствомъ свѣдѣній о вмѣстимости зданій, находящихся въ Тираспольской крѣпости и внѣ оной, Коммиссія не могла придти къ вѣрному заключенію о распредѣленіи въ оныхъ воинскаго постоя, а предоставила Управѣ, по полученіи вышеизложенныхъ положительныхъ свѣдѣній, сдѣлать расчисленіе по этому предмету и, ежели окажутся излишніе противу узаконеннаго числа жилыхъ покоевъ, занимаемыхъ нынѣ гг. штабъ и оберъ-офицерами и нижними чинами, войти съ ходатайствомъ чрезъ Окружное Военное Управленіе, о распредѣленіи квартирующихъ въ казенныхъ зданіяхъ на законномъ основаніи.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, единогласно

опредѣлило: квартирную повинность въ городахъ Тирасполѣ, Григоріополѣ и Дубоссарахъ переложить изъ натуральной въ денежную повинность, собственно для тѣхъ домовъ, которые отнесены городами къ числу домовъ, назначенныхъ для квартиръ офицеровъ и воинскихъ заведеній, стоимостію по городской оцѣнкѣ свыше 100 руб.; всѣже дома, оцѣненные ниже 100 руб., отнести въ разрядъ отбывающихъ постойную повинность натурою, для расквартированія въ нихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ. Размѣръ денежныхъ сборовъ и раскладку ихъ на этотъ предметъ возложить на Думы и Ратуши, подъ наблюденіемъ членовъ Управы. Лицъ, живущихъ въ городахъ и объявившихъ капиталы по гильдейскимъ повинностямъ, но неимѣющихъ въ нихъ недвижимыхъ имуществъ, обложить сборомъ съ этого капитала для квартирной повинности, соразмѣрно съ платою, взыскиваемою со стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городѣ. Размѣръ суммы для удовлетворенія воинскихъ чиновъ и на воинскія заведенія, въ замѣнъ отвода квартиръ натурою, утвердить предположенный коммиссіею, считая его достаточнымъ для этого вознагражденіемъ. Относительно казенныхъ зданій въ Тираспольской крѣпости и внѣ оной, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія, по сношенію съ инженернымъ вѣдомствомъ, и потомъ ходатайствовать чрезъ Окружное Управленіе, о распредѣленіи квартиръ въ нихъ на законномъ основаніи.

2) При разсмотрѣніи квартирной повинности въ уѣздѣ, коммиссія, выслушавъ отношеніе Херсонской Губернской Управы и выписки изъ проекта дислокаціи одной пѣхотной дивизіи въ Херсонской губерніи, находила, что отбываніе въ уѣздѣ квартирной повинности должно остаться въ натурѣ по прежнему. При распредѣленіи войскъ въ уѣздѣ по означенной выше дислокаціи, раздѣлить уѣздъ на двѣ равныя части, по количеству

усадьбъ, и просить высшее военное начальство о ежегодной перемѣнѣ участковъ, назначенныхъ для квартированія войскъ въ уѣздѣ. Для уравнительности же постоя въ селахъ, обложить усадьбы денежною повинностію, на основаніи 29 ст. Врем. прав. для зем. учрежд., раздѣливъ усадьбы на три категоріи: 1-й разрядъ долженъ нести повинность въ размѣрѣ 40 коп., 2-й—20 коп. и 3-й—10 коп. сер. Изъ суммы этого сбора производить вознагражденіе лицамъ той мѣстности, которая будетъ отбывать квартирную повинность. Сборъ этихъ денегъ, по внесеніи въ окладные листы, долженъ поступить въ казначейство, которое, по ассигновкамъ Управы, удовлетворяетъ отбывшихъ постойную повинность въ натурѣ. Повинностію этою должны быть обложены лица всѣхъ сословій, владѣющихъ недвижимою собственностію въ уѣздѣ, а также и поселенные на казенныхъ земляхъ. Одинъ изъ членовъ Коммиссіи остался при мнѣніи, что колонисты, поселенные на казенныхъ земляхъ, должны быть освобождены отъ этой повинности, какъ пользующіеся Высочайше дарованною льготою по квартирной повинности.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, постановило: утвердить заключеніе по сему Коммиссіи, отнеся къ 1-й категоріи дома всѣхъ землевладѣльцевъ-собственниковъ, со всѣми экономическими къ нимъ пристройками, обложивъ ихъ ежегоднымъ сборомъ въ 40 коп., за исключеніемъ крестьянъ-собственниковъ; ко 2-й категоріи — дома о двухъ покояхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ изъ нихъ, а равно лицъ другихъ сословій, обложивъ ихъ 20-коп. сборомъ; къ 3-й категоріи—всѣ остальные дома объ одномъ покоѣ, по 10-коп. сборомъ.

Кромѣ того Собраніе слушало слѣдующее заявленіе гласныхъ отъ городовъ Тирасполя, Григоріополя и Дубоссаръ: по раскладкѣ на недвижимое имущество, г. Тирасполь долженъ

вносить на земскую повинность съ капитальной суммы одну треть коп. съ рубля, независимо квартирной и другихъ натуральныхъ повинностей; а какъ квартирную повинность г. Тирасполь несоразмѣрно тягостнѣе несетъ въ сравненіи съ другими мѣстностями, то гласные съ убѣжденіемъ полагаютъ, что повинность эту необходимо уравнять, и внести въ смѣту статью по расчету на вознагражденіе г. Тирасполя, сообразно предположеннаго вознагражденія за отбытіе другихъ натуральныхъ повинностей уѣзда.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что если городъ имѣетъ бо̀льшую квартирную повинность, чѣмъ уѣздъ, то и дома его далеко бо̀льшей цѣнности и приносятъ болѣе выгоды нежели въ уѣздѣ, а потому онъ полагалъ, для уравненія вполнѣ этой повинности, обложить городскія зданія, въ замѣнъ означенной повинности, денежнымъ сборомъ, раздѣливъ дома на три категоріи, и къ 1-й отнести всѣ дома стоимостію по городской оцѣнкѣ свыше 1000 руб. и обложить ихъ 10 руб. сборомъ въ годъ; ко 2-й категоріи причислить дома отъ 100 до 1000 р., со сборомъ съ нихъ по 5 р. въ годъ, и къ 3-й категоріи отнести всѣ дома стоимостію ниже 100 руб., которые должны нести эту повинность натурою, для размѣщенія нижнихъ воинскихъ чиновъ; недостающую же изъ сихъ сборовъ сумму на удовлетвореніе воинскаго постоя въ городахъ, по цѣнѣ, установленной Собраніемъ, доплачивать изъ сборовъ на этотъ предметъ по уѣзду, при оцѣнкѣ квартиръ, занимаемыхъ офицерами по уѣзду, по 1 р. въ мѣсяцъ.

Мнѣніе это единогласно принято Собраніемъ и опредѣлено: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ думами и ратушами, сколько и какіе дома должны быть разбиты на эти категоріи, и исчислить сумму, причитающуюся къ сбору съ города, а также и стоимость помѣщеній штабъ и оберъ-офицеровъ и воин-

скихъ заведеній въ городахъ, и вычислить, сколько уѣздъ долженъ приплачивать городу, каковою суммою, по сборѣ ея съ уѣзда, и удовлетворить города Тираспольскаго уѣзда.

26. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда 1865 г. слушало слѣдующее извлеченіе изъ журнала Управы: Военное Министерство, находя неудобства въ размѣщеніи войскъ постоянными квартирами, рѣшило держать ихъ въ движеніи, опредѣливъ только приблизительно количество частей всякаго рода оружія, долженствующихъ входить въ составъ округовъ. При такомъ передвиженіи, признается необходимымъ имѣть непремѣнныя штабъ-квартиры для пѣхоты, кавалеріи и артиллеріи, и на мѣсто одной части войскъ всегда будетъ приходить другая такого же оружія. При штабъ-квартирахъ потребуются постоянныя устройства, которыя будутъ передаваемы отъ одной уходящей части войскъ части вновь прибывающей. Составленіе дислокаціи предоставляется военному вѣдомству съ согласія гражданскаго. Составленный на этомъ основаніи, по распоряженію Военнаго Министерства, проектъ дислокаціи 2-хъ полковъ и стрѣлковыхъ ротъ 14-й пѣхотной дивизіи въ Херсонскомъ уѣздѣ былъ уже въ разсмотрѣніи Херсонскаго уѣзднаго общаго присутствія, которое нашло, чго они могутъ быть съ удобствомъ размѣщены въ пунктахъ, назначенныхъ военнымъ вѣдомствомъ. Затѣмъ Губернская Управа, препровождая тотъ же проектъ въ Уѣздную, просила представить его на обсужденіе Уѣзднаго Собранія.

Изъ проекта дислокаціи видно, что въ Херсонскомъ уѣздѣ предположено расквартировать Дивизіонный Штабъ, второй и третій полки 14-й пѣхотной дивизіи и 4 стрѣлковыя роты. При обсужденіи сего проекта, Управа опредѣлила: стратегическія соображенія, лежащія въ основаніи составлен-

наго военнымъ вѣдомствомъ росписанія, Управѣ неизвѣстны; равнымъ образомъ Управа не имѣетъ свѣдѣній и о томъ, предполагаетъ ли Военное Министерство расквартировать въ Херсонскомъ уѣздѣ, съ учрежденіемъ непремѣнныхъ штабъ-квартиръ, еще какія-либо войска, или же ограничить числительность ихъ частями, поименованными въ настоящемъ проектѣ. Поэтому Управа, въ основаніе своего заключенія по сему предмету, можетъ принять слѣдующія два условія: 1) числительность народонаселенія въ пунктахъ предполагаемаго расквартированія и 2) существующія въ селеніяхъ южнаго поселенія казенныя зданія, приспособленіе которыхъ для помѣщенія войскъ можетъ значительно облегчить земство въ исполненіи постойной повинности. Основываясь на вышеизложенномъ, Управа полагала: проектируемое военнымъ вѣдомствомъ размѣщеніе войскъ въ городахъ и пригородахъ Херсонскаго уѣзда оставить безъ измѣненія.

Собраніе утвердило это предположеніе, а также заключеніе Управы, что наемъ квартиръ по вольной цѣнѣ, въ замѣнъ обязательнаго отвода въ натурѣ, при существующей системѣ расквартированія войскъ немыслимъ. Съ осуществленіемъ же предположенія Военнаго Министерства объ учрежденіи непремѣнныхъ штабъ-квартиръ, въ селеніяхъ могутъ быть устроены на земскія средства необходимыя помѣщенія, что и замѣнитъ отводъ квартиръ въ натурѣ.

Херсонское Собраніе 1866 г. слушало слѣдующій журналъ управы:

Военное Министерство, желая сдѣлать коренныя измѣненія въ расквартированіи войскъ, клонящіяся къ освобожденію сельскихъ жителей отъ постойной повинности, отбываемой въ натурѣ, полагало бы болѣе раціональнымъ ввести новую систему квартирнаго довольствія, замѣнивъ расквартированіе нижнихъ

чиновъ по обывательскимъ домамъ совокупнымъ расположеніемъ ротъ, эскадроновъ и батарей казарменно, съ продовольствіемъ изъ котла. Но какъ одновременная постройка казармъ, несмотря на возможную простоту ихъ и ограниченіе самымъ необходимымъ, потребовала бы отъ земства, въ замѣнъ освобожденія его отъ постоянной квартирной повинности, разомъ большихъ издержекъ, то Военное Министерство признаетъ возможнымъ постепенное возведеніе казармъ въ раіонѣ каждой мѣстности, опредѣленной для нормальной дислокаціи войскъ. Г. Начальникъ штаба Одесскаго военнаго округа, по порученію г. командующаго войсками, предложилъ губернской управѣ, не найдетъ ли она удобнымъ замѣнить постойную повинность постройкою казарменныхъ помѣщеній, причемъ препроводилъ проектъ дислокаціи при тѣсномъ расположеніи ротъ, съ постройкою только кухонь, пекарень и прочихъ необходимыхъ зданій для продовольствія изъ котла. Объ этомъ губернская управа, въ отзывѣ отъ 26 января 1866 года, сообщила уѣздной управѣ для доклада Земскому Собранію. Затѣмъ въ уѣздной управѣ получены два отношенія начальника штаба 14-й пѣхотной дивизіи, за №№ 4 и 965, и отношеніе Херсонской губернской земской управы за № 1622, съ проектами относительно устройства казарменныхъ помѣщеній, кухонь, пекарень и проч.

Въ отвѣтъ на одно изъ этихъ отношеній, уѣздная управа 26 марта за № 669 сообщила г. начальнику штаба 14-й пѣхотной дивизіи, что единственное возможное средство уравненія постойной повинности есть постройка казармъ, и что управа соображенія свои представитъ уѣздному собранію, причемъ управа изъяснила, что ей необходимо, между прочимъ, имѣть свѣдѣніе по слѣдующему вопросу: ежели казармы устроятся при городахъ, то чѣмъ будетъ гарантировано земство въ томъ, что

потраченный имъ на то капиталъ дѣйствительно избавитъ сельскихъ обывателей отъ постойной повинности?

Нынѣ Херсонская губернская земская управа, въ отзывѣ отъ 15 іюля за № 5047, сообщила уѣздной управѣ о содержаніи полученнаго ею отношенія начальника штаба Одесскаго военнаго округа за № 6246, изъ котораго между прочимъ видно, что, за размѣщеніемъ войскъ, остается построить казармы въ Херсонскомъ уѣздѣ: а) для двухъ баталіоновъ въ Николаевскомъ раіонѣ и б) для одного баталіона въ Херсонскомъ раіонѣ, и что для этого могли бы послужить съ большою пользою: зданіе упраздняемой суконной фабрики, находящейся въ окрестностяхъ г. Николаева въ сел. Богоявленскомъ, принадлежащее морскому вѣдомству, а въ г. Херсонѣ зданіе бывшаго канатнаго завода, уступленное городу военнымъ министерствомъ, и находящееся въ цитадели упраздненной крѣпости зданіе инженернаго вѣдомства, значащееся по инженернымъ описямъ подъ № 109, съ хозяйственными къ нему постройками. Причемъ г. начальникъ штаба присовокупилъ, что въ приспособленіи означенныхъ зданій для казармъ военное вѣдомство не откажетъ въ свободное отъ служебныхъ занятій время помощью рабочихъ отъ войскъ, которые могутъ довольствоваться меньшею платою нежели вольнорабочіе. Изъ отношенія начальника штаба 14-й пѣхотной дивизіи за № 965 между прочимъ видно, что въ селеніяхъ бывшаго военнаго поселенія находятся казенныя зданія, которыя могутъ быть устроены для казармъ.

Управа опредѣлила: Повинность воинскаго постоя лежитъ всею своею тяжестію на однихъ городскихъ и сельскихъ обществахъ, и потому для отправленія ея необходимо устройство казармъ при городахъ и большихъ селеніяхъ (что совершенно согласно съ желаніемъ военнаго вѣдомства), въ которыхъ бы можно было

размѣстить всѣ войска, назначенныя занимать Херсонскій уѣздъ. Въ Херсонской губерніи, по географическому ея положенію, размѣщается войскъ несравненно болѣе, нежели въ другихъ губерніяхъ Россіи; поэтому она постойную повинность несетъ несоразмѣрно значительную противъ большей части другихъ мѣстностей. Эту несоразмѣрность обязано земство стараться уравнять. По мнѣнію управы, слѣдуетъ ходатайствовать у правительства: во 1) чтобы сдѣлано было равномѣрное распредѣленіе войскъ по всѣмъ губерніямъ; ежели же по необходимости будетъ требоваться помѣстить войскъ больше въ одной мѣстности противъ другой, то чтобы излишекъ содержался не на счетъ земства этой мѣстности, а на счетъ государственнаго сбора; во 2) чтобы всѣ лишнія казенныя зданія, удобныя для казармъ, были переданы въ земство. Эти зданія должны быть приведены въ порядокъ, устроены для удобнаго помѣщенія войскъ и содержимы на счетъ земства, — въ томъ размѣрѣ, какое потребуется числомъ войскъ, соразмѣрно съ прочими уѣздами. Для излишка же противъ этого исчисленія, казармы должны быть устроены на счетъ государственнаго сбора. Для приведенія въ порядокъ и устройства казармъ (что слѣдуетъ дѣлать не вдругъ, а постепенно), необходимо положить сборъ по $^1/_{20}$ съ оцѣночнаго рубля. Зданія, которыя слѣдуетъ просить правительство передать въ земство, суть: 1) Въ г. Херсонѣ: зданіе бывшаго канатнаго завода и зданіе инженернаго вѣдомства въ цитадели упраздненной крѣпости подъ № 109, съ хозяйственными постройками; 2) въ г. Николаевѣ: Богоявленскія казармы, и 3) въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ: казенныя зданія въ сел. Гурьевкѣ, Шестернѣ, Широкомъ и Кривомъ Рогѣ. — О настоящемъ мнѣніи уѣздной управы для обсужденія доложить уѣздному земскому собранію, со всею происходящею объ устройствѣ казармъ перепискою.

По выслушаніи сего журнала, Собраніе признало, что оно вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Управы, о необходимости ходатайствовать у правительства объ уравненіи Херсонской губерніи по отбыванію постойной повинности съ другими губерніями, такъ какъ этою повинностью Херсонская губернія болѣе другихъ въ настоящее время обременена, а также и о передачѣ въ вѣдѣніе земства казенныхъ зданій, находящихся въ гг. Херсонѣ, Николаевѣ, Богоявленскѣ и въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ; а потому Собраніе заключило: предоставить Управѣ ходатайствовать по изложеннымъ въ ея журналахъ предложеніямъ, какъ вполнѣ соотвѣтствующимъ интересамъ земства.

27. Херсонское Губернское Земское Собраніе 1865 г. поручило коммиссіи разсмотрѣть докладъ Елисаветградской земской управы, утвержденный уѣзднымъ собраніемъ, и журналъ губернской управы, по вопросу о квартирныхъ коммиссіяхъ. Кромѣ того коммиссія имѣла въ виду ходатайство гласныхъ отъ г. Елисаветграда, по тому же самому предмету. На основаніи сего, она представила слѣдующій докладъ:

Разсмотрѣніе дѣла показало Подготовительной Коммиссіи всю несостоятельность положенія о квартирныхъ коммисіяхъ, увеличившуюся и сдѣлавшуюся болѣе ясной со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Для доказательства, коммиссія считаетъ достаточнымъ указать на то, что квартирныя коммиссіи, завѣдывающія одною изъ натуральныхъ повинностей, раскладка которыхъ предоставлена внутри обществъ самимъ обществамъ, (ст. 33 Врем. прав.), находятся подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго исправника, полиціймейстера или его помощника; выборы депутатовъ въ квартирныя коммиссіи производятся подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей квартирныхъ коммиссій; наконецъ, за всѣ безпорядки, упущенія и медленность квартирныхъ

коммиссій, преимущественно предъ другими членами отвѣтствуютъ депутаты отъ дворянства. Такимъ образомъ, предсѣдатели квартирныхъ коммиссій, пользуясь наибольшею властію, имѣя прямое и неотразимое вліяніе на членовъ, выбранныхъ подъ ихъ же предсѣдательствомъ, и направляя самый ходъ дѣла, несутъ въ тоже время по закону наименьшую отвѣтственность.

Отношенія квартирныхъ коммиссій къ уѣзднымъ земскимъ управамъ не опредѣлены положительно. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1865 года послѣдовало разъясненіе о томъ, что квартирныя коммиссіи остаются на прежнемъ основаніи, но что это не освобождаетъ земскія учрежденія отъ исполненія обязанностей по отношенію къ общему завѣдыванію постойной повинностью въ уѣздѣ. Такое указаніе министерства, какъ показываетъ опытъ, не разъясняетъ дѣла. Квартирныя коммиссіи дѣйствуютъ совершенно по своему усмотрѣнію, независимо отъ указанія управъ, которымъ не считаютъ за нужное сообщать даже о своихъ распоряженіяхъ, не говоря уже объ отчетахъ по отправленію повинности, завѣдываніе которой и мѣры исполненія возложены на земскія учрежденія. Управамъ неизвѣстны даже данныя о суммахъ квартирнаго денежнаго сбора, о которомъ отчетность, по увѣдомленію одной изъ квартирныхъ коммиссій, посылается на ревизію въ контрольную палату. Дѣйствія квартирныхъ коммиссій остаются тайной даже для лицъ, несущихъ постойную повинность. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, въ виду являющейся необходимости и пользы самаго дѣла, коммиссія, раздѣляя вполнѣ мнѣніе Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія, находитъ необходимымъ ходатайствовать, во-1-хъ, о томъ, чтобы были точно опредѣлены взаимныя отношенія управъ къ квартирнымъ коммиссіямъ, во-2-хъ, чтобы

предсѣдательство въ квартирныхъ коммиссіяхъ принадлежало лицу, избираемому городскимъ обществомъ въ собраніи всѣхъ сословій; въ 3-хъ, чтобы выборы предсѣдателя и членовъ квартирныхъ коммиссій производились подъ предсѣдательствомъ городскаго головы; въ 4-хъ, чтобы повѣрка вообще всѣхъ дѣйствій квартирныхъ коммиссій, равно приходъ и расходъ суммъ, производились городскимъ обществомъ чрезъ избираемыхъ собственно для этой надобности лицъ. Результаты повѣрки должны быть доводимы до свѣдѣнія управы и доступны каждому изъ городскихъ обывателей.

Кромѣ того коммиссія обращаетъ вниманіе еще на одно обстоятельство. По существующему закону, дѣла объ открытіи вновь квартирныхъ коммиссій во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ разрѣшаются г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Отъ него же зависитъ дозволеніе владѣльцамъ передавать предсѣдательство въ этихъ коммиссіяхъ другимъ лицамъ. Коммиссія полагаетъ, что необходимо также ходатайствовать о томъ, чтобы открытіе вновь коммиссій въ мѣстечкахъ зависило отъ усмотрѣнія уѣздныхъ управъ, и чтобы предсѣдательствовали въ нихъ лица, выбранныя тѣмъ обществомъ, отправленіемъ постойной повинности котораго будетъ завѣдывать образуемая квартирная коммиссія.

Въ отвѣтъ на состоявшееся вслѣдствіе сего ходатайство, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что ст. 32 временныхъ правилъ возлагаетъ на земскія собранія и управы общую раскладку квартирной и подводной повинностей въ уѣздахъ, раскладка же оныхъ внутри общества предоставляется самимъ обществамъ (ст. 33), почему и непосредственное наблюденіе за выполненіемъ натуральныхъ повинностей и самыя мѣры выполненія, подъ общимъ однако завѣдываніемъ уѣздной управы,

возлагаются на общественныя власти и полицейскія учрежденія. Засимъ оставленіе въ городахъ квартирныхъ коммиссій, составляющихъ по составу своему (изъ начальника полиціи и выборныхъ отъ городскаго общества) общественное и полицейское учрежденіе, на которомъ лежитъ раскладка квартирной повинности внутри городскаго поселенія и непосредственное наблюденіе за выполненіемъ оной, нисколько не освобождаетъ земскія учрежденія отъ исполненія обязанностей по раскладкѣ постойной повинности въ цѣломъ уѣздѣ (ст. 32) и общаго по отношенію къ ней завѣдыванія (ст. 36).

Разъясненія г. министра рѣшено было принять къ руководству.

По возбужденному Елисаветградской уѣздной Земской Управой вопросу о разъясненіи, имѣютъ ли право нижніе чины получать приварокъ отъ обывателей во время постояннаго у нихъ квартированія, а также по ходатайству ея объ увеличеніи платы жителямъ за суточное довольствіе нижнихъ чиновъ, — Губернская Управа, въ исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, входила съ представленіемъ къ г. Херсонскому Губернатору, о разрѣшеніи предположеній по изясненнымъ предметамъ. Начальникъ штаба Одесскаго военнаго округа, при отношеніи отъ 14 февраля № 1,234, препроводилъ въ Губернскую Управу копію съ предложенія командующаго войсками Херсонскому Губернатору, послѣдовавшаго 11 февраля за № 1,182, коимъ сообщено, что по возбужденнымъ вопросамъ о довольствіи приваркомъ нижнихъ чиновъ, расположенныхъ на широкихъ обывательскихъ квартирахъ, и о размѣрѣ кормовыхъ денегъ, его высокопревосходительство вошелъ съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Къ этому генералъ-адъютантъ Коцебу присовокупилъ, что вопросъ относительно довольствія приваркомъ нижнихъ

чиновъ былъ уже возбужденъ въ 1859 году и рѣшенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ отзывѣ къ бывшему Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генералъ-Губернаторомъ графу Строгонову, отъ 9 декабря 1859 года за № 5,942, изъ коего видно, что министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на отношеніе графа Строгонова, отказавшаго командиру Прагскаго пѣхотнаго полка въ домогательствѣ его о продовольствіи жителями селеній Одесскаго градоначальства приваркомъ расположенныхъ у нихъ нижнихъ чиновъ, увѣдомилъ его сіятельство, что обычай давать приварокъ войскамъ, при расположеніи ихъ на широкихъ квартирахъ, существуетъ у насъ издревле, что до настоящаго времени никакихъ особенныхъ жалобъ на это ни откуда не было, и что наконецъ самая выгода поселянъ требуетъ дачи приварка, безъ сомнѣнія—какой они сами употребляютъ, ибо она съ одной стороны устраняетъ затрудненія въ приготовленіи для солдатъ особой пищи, а съ другой стороны нѣкоторымъ образомъ вознаграждается полученіемъ солдатскихъ пайковъ. Посему, имѣя въ виду, что самымъ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ нѣкоторымъ образомъ подтверждается эта дача приварка, ибо въ 372 ст. сказано, что отпускъ отъ земства дровъ на приготовленіе пищи войскамъ разрѣшается только въ тѣхъ случаяхъ, когда они не пользуются приваркомъ отъ обывателей по бѣдности сихъ послѣднихъ, министръ просилъ распоряженія генералъ-адъютанта графа Строгонова, о возстановленіи прежнихъ дружественныхъ отношеній обывателей и квартирующихъ у нихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Губернское Собраніе опредѣлило: довести о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія уѣздныхъ управъ.

ГЛАВА XIX.

Отводъ войскамъ мѣстъ подъ лагери и маневры.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Петергофскаго уѣзда слушало отношеніе Начальника губерніи, отъ 12 іюля 1865 г. за № 677, коимъ объявлялось Высочайшее повелѣніе, объ отнесеніи впредь на счетъ мѣстныхъ земскихъ средствъ отпускавшагося до сего времени изъ Кабинета Его Величества вознагражденія за потраву и потопку войсками во время маневровъ земельныхъ угодій удѣльныхъ и дворцовыхъ крестьянъ. Собраніе, имѣя въ виду, что маневры въ Петергофскомъ и Царскосельскомъ уѣздахъ производятся не мѣстными войсками, а всею гвардіею, съ присоединеніемъ часто и другихъ войскъ, и потому имѣютъ значеніе государственное; что при этихъ маневрахъ постоянно портится переходами артиллеріи и обозовъ значительная часть дорогъ уѣзда, которыя затѣмъ должны быть вновь исправляемы, и что вслѣдствіе того маневрами отягощается и дорожная повинность въ уѣздѣ; наконецъ, что Петергофскій уѣздъ, вслѣдствіе значительнаго скопленія войскъ въ лагерное время, кромѣ того отягощенъ непомѣрною подводною и постойною повинностію,— единогласно постановило: ходатайствовать черезъ Губернское

Земское Собраніе, объ отнесеніи расходовъ по вознагражденію за потраву и потопку полей во время маневровъ въ Петергофскомъ уѣздѣ—на счетъ общихъ государственныхъ повинностей, подобно тому, какъ отнесена уже на оныя поставка соломы и дровъ для войскъ во время лагеря и маневровъ.

2. Санктпетербургское Губернское Земское Собраніе слушало вышеизложенное ходатайство Петергофскаго уѣзда:

Губернское Собраніе находило: а) что въ числѣ предметовъ губернскихъ земскихъ повинностей, по дѣйствующей нынѣ смѣтѣ, не упоминается о вознагражденіи убытковъ, производимыхъ чрезъ порчу крестьянскихъ полей и луговъ во время маневровъ, и б) что, по приложенію къ 3 ст. врем. прав., всѣ расходы по удовлетворенію воинскихъ потребностей, въ томъ числѣ и на вознагражденіе мѣстныхъ обывателей за земли, отводимыя подъ лагери и маневры для войскъ (уст. о земс. пов. ст. 12, § VI, п. в), отнесены къ государственнымъ земскимъ повинностямъ. А потому опредѣлило ходатайствовать передъ правительствомъ, о принятіи всѣхъ расходовъ по вознагражденію обывателей за убытки, производимые чрезъ порчу полей и луговъ во время маневровъ въ С.-Петербургской губерніи, на счетъ государственнаго земскаго сбора.

II. ПСКОВСКАЯ, III. СМОЛЕНСКАЯ, IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ, VII. ТУЛЬСКАЯ, VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ, XII. СИМБИРСКАЯ, XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ, XVI. ПОЛТАВСКАЯ, XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ и XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему премету въ Податную Коммиссію не доставлено.

ГЛАВА XX.

Пастбищная повинность.

I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАЯ, II. ПСКОВСКАЯ, III. СМОЛЕНСКАЯ, IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ, VII. ТУЛЬСКАЯ, VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ, XII. СИМБИРСКАЯ, XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ и XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVI. ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Полтавскаго уѣзда 1866 г. усматривало изъ доклада управы, что хотя по закону отводъ войскамъ пастбищъ для подъемныхъ лошадей и лежитъ на натуральной повинности земства, и хотя управа получала о семъ требованія отъ войскъ, какъ постоянно квартирующихъ, такъ и переходящихъ, но, по неимѣнію въ Полтавскомъ уѣздѣ, въ особенности вблизи г. Полтавы и тѣхъ трактовъ, по коимъ совершался проходъ войскъ, общественныхъ толочныхъ земель, не имѣла возможности удовлетворить тѣ требованія; удовлетворить ихъ деньгами, взамѣнъ натуральнаго отвода земель, управа также не могла, по неимѣнію на то ни средствъ, ни разрѣшенія собранія; а

потому она входила въ сношеніе съ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, объ удовлетвореніи войскъ изъ государственнаго земскаго сбора.

Въ теченіи 1866 года требованія по сему предмету поступали въ управу отъ слѣдующихъ лицъ:

а) Отъ командира Полтавскаго губернскаго баталіона для 4-хъ лошадей на все лѣто.

б) Отъ командира Сѣвскаго полка для 32 подъемныхъ лошадей на 3 дня.

в) Отъ командировъ козачьихъ Донскихъ полковъ, на время ихъ прохода: № 48-го для 67 вьючныхъ и 3 подъемныхъ лошадей, 46-го для 79 вьючныхъ лошадей, № 49-го для 71-й вьючной лошади.

г) Отъ командировъ 1 и 2-го баталіоновъ Орловскаго пѣхотнаго полка для 20 казенныхъ подъемныхъ лошадей.

д) Отъ ремонтира Каргопольскаго драгунскаго полка для ремонта на все лѣто.

Собраніе опредѣлило: исполненіе этой повинности оставить и на будущее время въ томъ же порядкѣ удовлетворенія, какой существовалъ понынѣ, т. е. на счетъ государственнаго сбора. Относительно же предложеннаго губернскою управою вопроса, касательно количества пастбищъ, которыя должны быть отводимы для каждой лошади на полгода, признано достаточнымъ по десятинѣ на полгода.

XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

2. Земское Собраніе Александровскаго уѣзда утвердило слѣдующій докладъ особой Коммиссіи, по вопросу о пастбищахъ для воинскихъ лошадей:

1866 года октября 22 дня, особая Коммиссія разсматривала

отношеніе Екатеринославскаго гражданскаго губернатора отъ 29 прошлаго сентября за № 5510, касательно доставленія соображеній о томъ, на какое число воинскихъ лошадей можетъ быть достаточно одной десятины сѣнокосныхъ луговъ и другаго рода пастбищъ, что, по объясненію Его Превосходительства, необходимо Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для составленія общихъ по сему предмету правилъ, въ дополненіе подлежащихъ статей общихъ уставовъ о земскихъ повинностяхъ. Коммиссія, по соображеніи дѣйствительнаго качества полей здѣшняго края съ содержаніемъ вышеизложеннаго отношенія г. гражданскаго губернатора, находитъ, что сѣнокосные луга не могутъ быть принимаемы въ соображеніе въ настоящемъ случаѣ, потому что они, въ Александровскомъ уѣздѣ, составляютъ принадлежность очень немногихъ имѣній, представляя пропорцію на 1,560,000 дес. всего 18,000 дес., какъ значится по росписи Александровской Уѣздной Земской Управы. Затѣмъ могутъ быть приняты въ соображеніе пастбища — выгонныя, потомъ переложныя, т. е. поля, поступившія въ залежъ послѣ хлѣбныхъ посѣвовъ, и наконецъ цѣльные сѣнокосы; послѣднихъ въ настоящее время, сравнительно, также немного, а потому и они не могутъ исключительно удовлетворить потребности подножнаго продовольствія воинскихъ лошадей. Принимая безъ раздѣленія три приведенные рода пастбищъ здѣшней мѣстности, Коммиссія, по хозяйственнымъ ея соображеніямъ, находитъ, что, для довольства одной лошади съ 1-го апрѣля по 1-е ноября, необходимо отводить по четыре десятины.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3. Земское Собраніе Александрійскаго уѣзда (1865 г.) слушало слѣдующій докладъ управы:

Къ общимъ натуральнымъ повинностямъ, по 11 п. 186 ст. уст. о земск. повин., относится отводъ пастбищъ для лошадей, принадлежащихъ проходящимъ и постоянно квартирующимъ войскамъ и ремонтнымъ депо.

Смыслъ руководящихъ статей закона, на основаніи которыхъ исполняется эта повинность, таковъ: пастбища отводятся на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сами обыватели пасутъ свои стада, и съ такою осторожностію, чтобы не причинить потравы хлѣбу и сѣну; притомъ же они отводятся за условленную плату или съ вознагражденіемъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Повидимому, законъ достаточно гарантируетъ возможность необременительнаго выполненія этой повинности; между тѣмъ въ примѣненіи его къ дѣлу встрѣчаются слѣдующія серьезныя затрудненія: 1) въ краѣ, благосостояніе котораго преимущественно основывается на овцеводствѣ и скотоводствѣ, непредвидѣнное и обязательное отдѣленіе значительной части пастбищной земли уничтожаетъ всѣ предположенія и расчеты частнаго хозяйства, и ведетъ къ невознаградимымъ потерямъ; 2) платы за отведенныя пастбища никто изъ обывателей и никогда не получалъ. Слѣдовательно, попытка закона уравнять эту повинность опредѣленіемъ вознагражденія на дѣлѣ оставалась безъ послѣдствій.

Но самое главное неудобство отбыванія пастбищной повинности въ натурѣ заключается въ крайне неуравнительномъ распредѣленіи ея, какъ между всѣми уѣздами губерніи, такъ и между отдѣльными обществами и частными землевладѣльцами. Въ обоихъ этихъ случаяхъ всѣ усилія земства уравнять эту повинность не поведутъ ни къ чему, до тѣхъ поръ, пока она будетъ натуральной.

Распредѣленіе войскъ на постоянныя квартиры въ губерніи

зависитъ отъ высшихъ правительственныхъ соображеній. Земству остается только исполнять законныя требованія войскъ. Слѣдовательно, тѣ уѣзды, въ которыхъ расположены пѣхотныя войска, отводятъ пастбищныя мѣста, сравнительно, въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ тѣ, въ которыхъ квартируетъ кавалерія. Наконецъ, могутъ быть и такіе уѣзды, гдѣ войска не расквартированы вовсе.

Ремонтныя депо, по сущности своего назначенія, требуютъ серьезныхъ затратъ на устройство удобныхъ помѣщеній, какъ для команды, такъ и для лошадей, отчего они, большею частію, остаются постоянно на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ. Изъ закона не видно, чтобы земство могло распредѣлить эти депо равномѣрно по всѣмъ уѣздамъ губерніи; а вслѣдствіе этого и является на дѣлѣ та несообразность въ отправленіи пастбищной повинности, какую мы видимъ въ настоящее время въ Херсонской губерніи, гдѣ расположено 8 ремонтныхъ депо: изъ нихъ 4 въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ остальныхъ же 5 уѣздахъ помѣщено 4 депо: стало быть, есть такіе уѣзды, гдѣ ремонтныхъ депо вовсе нѣтъ. Между прочимъ, изъ свѣдѣній управы видно, что ремонтныя депо заключаютъ въ себѣ, въ сравненіи съ прочими войсками, квартирующими въ уѣздѣ, гораздо большее количество такихъ лошадей, которымъ по закону назначено 6-ти-мѣсячное продовольствіе подножнымъ кормомъ.

Вообще Александрійскій уѣздъ, въ сравненіи съ нѣкоторыми другими уѣздами губерніи, гораздо больше отягощенъ пастбищною натуральною повинностію. Здѣсь расположено: 3 полка кавалеріи, 4 конныхъ батареи и 4 ремонтныхъ депо. Для 1502 лошадей въ этихъ войскахъ отводятся пастбища на слѣдующіе сроки: на 6 мѣсяцевъ для 606 лошадей, на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца для 104 лошадей и на 1 мѣсяцъ для 792 лошадей. Приведя все это количество лошадей въ

одинъ день, выходитъ 137,520 лошадей, — цифра серьезная, если взять во вниманіе то обстоятельство, что законъ не предупреждаетъ возможности произвольныхъ требованій со стороны войскъ, при назначеніи имъ пастбищъ, такъ какъ онъ опредѣлительно не говоритъ, сколько десятинъ земли должно отводиться для извѣстнаго количества лошадей.

Сколько нибудь уравнительное распредѣленіе этой повинности между отдѣльными обществами и частными землевладѣльцами совершенно невозможно потому, что пастбища должны отводиться вблизи расположенія войскъ, слѣдовательно, обыватели только нѣсколькихъ мѣстностей уѣзда отбываютъ эту повинность, въ ущербъ своимъ хозяйствамъ, тогда какъ несравненно большая часть уѣзда вовсе не несетъ ея.

Наконецъ бываютъ часто такіе случаи, когда пастбищъ вблизи расположенія войскъ нѣтъ, или же они и есть, но, вслѣдствіе весеннихъ засухъ, не отвѣчаютъ своему назначенію; тогда, по смыслу 433 ст. уст. о земск. повин., войска имѣютъ право требовать оть обывателей по 30 фун. сѣна въ сутки на каждую лошадь, въ продолженіи такого времени, какое опредѣлено для продовольствія подножнымъ кормомъ. Въ подобныхъ случаяхъ войска даже и не пытались воспользаваться закономъ для собранія съ жителей сѣна, такъ какъ дѣйствительно законъ этотъ на дѣлѣ не примѣнимъ; они прямо доносили, что покупаютъ сѣно по справочнымъ цѣнамъ, и требовали объ отпускѣ израсходованныхъ ими на этотъ предметъ денегъ, которыя и выдавались имъ изъ остатковъ суммы государственнаго земскаго сбора.

Сообразивъ всѣ вышеприведенныя обстоятельства, нельзя не прійти къ тому заключенію, что натуральный способъ отправленія пастбищной повинности на дѣлѣ неудобоисполнимъ, и что

уравнительное распредѣленіе этой повинности тогда только будетъ возможно, когда она замѣнится денежнымъ сборомъ со всѣхъ вообще предметовъ обложенія цѣлой губерніи.

Изъ приложенія къ смѣтѣ денежныхъ повинностей Херсонской губерніи на 1865, 1866 и 1867 годы видно, что 17 марта 1860 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ требовалъ заключенія особаго о зем. повин. присутствія, о замѣнѣ натуральной повинности отвода пастбищъ для войсковыхъ лошадей денежнымъ отпускомъ по 3 коп. въ сутки на лошадь, подобно тому, какъ установлено въ Литовскихъ губерніяхъ. Предложеніе это было вполнѣ одобрено особымъ присутствіемъ, и губернскимъ начальствомъ сдѣлано г. Министру представленіе 2 го августа 1860 года, о введеніи и въ Херсонской губерніи подобной мѣры.

На основаніи собранныхъ свѣдѣній о числительности штатныхъ лошадей въ войскахъ, расположенныхъ въ губерніи, сумма, необходимая на удовлетвореніе войскъ деньгами вмѣсто пастбищъ, простирается до 10650 руб. 66 коп. въ годъ. Такъ какъ разрѣшеніе на приведеніе вышесказанной мѣры въ исполненіе еще не послѣдовало, то, въ видахъ сохраненія интересовъ земства, Управой представлены земскому собранію слѣдующія соображенія:

1) Принимая во вниманіе то обстоятельство, что наемъ земли на короткій срокъ бываетъ дороже, чѣмъ на долгій, можно согласиться съ тѣмъ, что размѣръ 3-хъ-копѣечнаго отпуска на лошадь въ день для тѣхъ лошадей, которымъ полагается короткій срокъ травянаго довольствія, совершенно удовлетворителенъ. Приэтомъ для лошадей какой-либо части войскъ, въ общей ихъ сложности, полагая на каждую 90 коп., можно нанять пастбищной земли не только на мясяцъ, но и на $1^1/_2$ и даже на 2 мясяца.

2) Для лошадей же, которымъ полагается 6-ти-мѣсячное довольствіе травой, 3-хъ-копѣечный отпускъ въ день на лошадь чрезмѣрно великъ. Для того, чтобы удобно продовольствовать лошадь на подножномъ корму 6 мѣсяцевъ, съ избыткомъ достаточно 1½ десятины пастбищной земли; ходячая цѣна найма десятины земли въ Херсонской губерніи только въ рѣдкихъ случаяхъ и по особеннымъ причинамъ бываетъ выше 1 руб. въ годъ (при большомъ количествѣ нанимаемой земли цѣна эта часто понижается до 75 коп.); слѣдовательно, на каждую лошадь по этому расчету приходится по 1 руб. 50 к., тогда какъ по 3-хъ-копѣечному отпуску въ день на каждую лошадь придется отпустить на 6 мѣсяцевъ 5 р. 40 к.— И такъ, разница предполагаемаго отпуска денегъ въ сравненіи съ дѣйствительною потребностію въ нихъ составляетъ 3 руб. 90 к. на лошадь.

Для того, чтобы яснѣе и въ точныхъ цифрахъ выставить эту разницу, Александрійскій уѣздъ представляетъ достаточно данныхъ, такъ какъ количество лошадей въ войскахъ, расположенныхъ въ немъ, положительно извѣстно. Цифры эти выражены въ слѣдующей таблицѣ:

Сроки довольствія лошадей подножнымъ кормомъ.	Количество лошадей въ войскахъ.	Это же количество лошадей, приведенное въ одинъ день.	Сумма предполагаемаго отпуска по 3 коп. въ день на лошадь.	По предположенію Александрійской Управы.	Разница.
На 6 мѣсяц.	606	109,080	3,272 р. 40 к.	909 р. — к.	2,363 р. 40 к.
› 2½ ›	104	4,680	140 › 40 ›	140 › 40 ›	— —
› 1 ›	782	23,750	712 › 80 ›	712 › 80 ›	— —
Итого . . .	1502	137,520	4,125 р. 60 к.	1,762 р. 20 к.	2,363 р. 40 к.

И такъ, еслибы Александрійскому уѣзду пришлось платить, въ замѣнъ отвода пастбищъ въ натурѣ, по 3 к. въ сутки на лошадь, то онъ бы заплатилъ 2,363 руб. 40 коп. болѣе того, что на самомъ дѣлѣ и по высшей оцѣнкѣ стоитъ наемъ земли для этой потребности и на тоже самое количество лошадей. Понятно, что, при распредѣленіи денежнаго взноса на всю губернію, сумма 4,125 руб. 60 коп., исчисленная для Александрійскаго уѣзда, сравнительно уменьшится; но всетаки земство всей губерніи приплотитъ на каждую такую лошадь, которая должна продовольствоваться подножнымъ кормомъ 6 мѣсяцевъ, по 3 руб. 90 коп. лишнихъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, имѣя въ виду уравненіе пастбищной повинности, Управа полагала необходимымъ привесть въ исполненіе слѣдующія мѣры:

1) Пастбищную повинность слѣдуетъ обратить на денежный сборъ съ цѣлой губерніи.

2) Сборъ этотъ производить какъ съ удобныхъ и неудобныхъ земель губерніи, такъ и со всѣхъ другихъ предметовъ обложенія.

3) При исчисленіи суммы, нужной для замѣны этой повинности деньгами, принять за основаніе слѣдующій расчетъ: на лошадей, которымъ опредѣленъ закономъ 6-ти-мѣсячный срокъ подножнаго корма, назначать по 1 р. 50 к.; а для тѣхъ, которыя довольствуются травой короткіе сроки, по 90 коп. на каждую лошадь.

4) Для проходящихъ войскъ оставить отправленіе пастбищной повинности въ натурѣ, такъ какъ а) нельзя опредѣлить, для какого количества лошадей можетъ потребоваться подножный кормъ, и б) самое исполненіе этой повинности не

можетъ быть обременительно для жителей и вообще не представляетъ никакихъ особенныхъ затрудненій.

Предлагая только одинъ способъ отправленія пастбищной повинности, посредствомъ общаго денежнаго сбора, распространеннаго на все земство губерніи, Управа имѣла въ виду достигнуть уравнительнаго распредѣленія ея между всѣми сословіями губерніи и вмѣстѣ съ тѣмъ избѣгнуть столкновенія съ военнымъ начальствомъ, которое возможно и въ урожайные годы, при самомъ отводѣ пастбищъ; еслиже, вслѣдствіе весеннихъ засухъ, пастбища находятся въ началѣ года въ неудовлетворительномъ состояніи, тогда эти столкновенія, какъ доказалъ опытъ, неизбѣжны и могутъ повести къ удесятереннымъ расходамъ.

Всякій же другой способъ отправленія пастбищной натуральной повинности окажется только полумѣрой, которая не въ состояніи удовлетворить ни войскъ, ни земства.

Одобривъ докладъ Управы, Александрійское Уѣздное Земское Собраніе представило его на усмотрѣніе Херсонскаго Губернскаго Собранія. По надлежащемъ разсмотрѣніи, Губернское Собраніе признало необходимость переведенія этой повинности на денежный сборъ и постановило: 1) поручить Губернской Управѣ ходатайствовать у правительства о возможно-скорѣйшемъ обращеніи пастбищной повинности изъ натуральной въ денежную, съ пониженіемъ предположенной особымъ присутствіемъ платы съ 3 к. на 2 к.; 2) впредь до разрѣшенія правительствомъ этого вопроса, внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1866 г. надлежащую сумму, для вознагражденія обывателей за отводимыя пастбища, по 2 к. за каждую лошадь въ день, обязавъ губернскую управу ходатайствовать о пополненіи этого расхода изъ государственнаго сбора. Предположенная на этотъ предметъ сумма въ 7,070 р. была

однако уменьшена до 3,000 руб., съ тѣмъ что если сумма эта окажется недостаточною, то пополнять ее изъ остатковъ губернскаго сбора.

Въ засѣданіи Александрійскаго Уѣзднаго Собранія за 1866 годъ вопросъ о пастбищной повинности былъ возбужденъ Управою вновь. Изъ доклада ея за истекшій годъ Собраніе усматривало, что, кромѣ одного, всѣ ремонтеры признали отведенныя для нихъ пастбища неудобными, и поэтому, вмѣсто удовлетворенія владѣльцевъ, предположено Управою выдавать деньги самимъ ремонтерамъ. Но приэтомъ возникаетъ затрудненіе въ опредѣленіи количества вознагражденія за пастбища. Ремонтеры требуютъ по 2 к. за лошадь, зная о постановленіи Собранія, причемъ однакоже знаютъ также, что полной суммы по этому расчету не ассигновано, а объ остаткахъ губернскаго сбора ничего неизвѣстно. Губернская управа, ассигновавши 300 р., поручила представить ей подробный расчетъ о количествѣ слѣдующаго вознагражденія за пастбища, по полученіи котораго будутъ ассигнованы остальныя деньги. Приэтомъ губернская управа предложила имѣть въ виду, что, въ случаѣ несогласія правительства принять этотъ расходъ на счетъ государственнаго сбора, онъ будетъ отнесенъ на уѣздныя суммы земства и отпускъ суммы, уже ассигнованной, будетъ признанъ позаимствованіемъ, подлежащимъ возврату изъ уѣздныхъ суммъ.

Александрійская Управа полагала, что это, во-1-хъ, несогласно съ точнымъ смысломъ постановленія губернскаго собранія, которымъ расходъ сей отнесенъ на губернскія суммы; во-2-хъ, такое распредѣленіе повинности было бы крайне неравномѣрно, потому что нѣкоторые уѣзды совсѣмъ почти не несутъ пастбищной повинности, а другіе, какъ напримѣръ алексан-

дрійскій, очень обременены ею. Доказательствомъ тому можетъ служить и то, что для удовлетворенія за пастбища, по расчету 2 к. на лошадь, на одинъ александрійскій уѣздъ необходима сумма 2,750 р. 40 к., что составляетъ болѣе третьей части суммы, необходимой по расчету губернскаго собранія на всю губернію.

Вслѣдствіе сего Управа полагала, что необходимость разрѣшить настоящій вопросъ въ законодательномъ порядкѣ въ настоящее время еще настоятельнѣе, нежели въ прошломъ году. Требованія ремонтеровъ, неограниченныя закономъ, какъ относительно удобствъ пастбищъ въ натурѣ, такъ и относительно размѣра вознагражденія, въ случаѣ неимѣнія удобныхъ пастбищъ, приводятъ къ неразрѣшаемому закономъ столкновенію интересовъ земства и военнаго начальства. Обыкновенно полагаютъ, что, для выпаса ремонтныхъ лошадей въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, достаточно отвести пастбище въ размѣрѣ 1 десятины на лошадь. По этому расчету, если нанять десятину даже и по 1 р. 50 к.,—цѣна неслыханная для найма подъ пастбища,— то и тогда за 180 дней пришлось бы заплатить 1 р. 50 к., что составитъ менѣе 1 к. на лошадь въ сутки. Можно судить поэтому, что 2 к. въ день за лошадь — вознагражденіе слишкомъ широкое; при значительномъ числѣ лошадей, для которыхъ отводятся пастбища, расходъ этотъ довольно значителенъ, особенно если онъ будетъ отнесенъ къ уѣздпымъ потребностямъ и упадетъ неравномѣрно всею своею тяжестію на Александрійскій уѣздъ. По частнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ расположены 2 ремонтныхъ депо, въ Ананьевскомъ одно, а въ Александрійскомъ—4. Притомъ въ Александрійскомъ уѣздѣ расположено три кавалерійскихъ полка и 4 батареи конной артиллеріи. Всѣ эти соображенія приво-

дятъ къ необходимости просить губернское собраніе, чтобы расходъ на пастбища былъ отнесенъ къ губернскимъ потребностямъ. Въ настоящее время губернская управа ходатайствуетъ объ отнесеніи этого расхода на государственный земскій сборъ, такъ какъ по закону вознагражденіе обывателямъ назначается изъ государственнаго земскаго сбора. Успѣхъ этого ходатайства представляется однако сомнительнымъ, такъ какъ губернаторъ уже извѣщалъ управу, что въ смѣту государственныхъ повинностей расходъ этотъ не внесенъ.

Александрійское Земское Собраніе одобрило докладъ Управы.

4. Земское Собраніе Ананьевскаго уѣзда усматривало, что въ 1864 г. отведено было пастбищъ для 500 лошадей, принадлежавшихъ разнымъ командамъ; считая наемъ ихъ по 30 коп. на лошадь въ мѣсяцъ, расходъ этотъ представляется за 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ въ 900 рублей серебромъ. Вслѣдствіе сего Собраніе постановило: опредѣлить норму вознагражденія за отводимыя пастбища по 30 коп. въ мѣсяцъ на лошадь.

5. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда 1865 г. признавало, что всего справедливѣе было бы совершенно снять съ земства отбываніе натуральной повинности по отводу пастбищъ. Если же это невозможно, въ такомъ случаѣ единственнымъ способомъ уравненія сей повинности является обращеніе ея въ денежную, съ отнесеніемъ на губернскій сборъ, такъ какъ она уравняется приэтомъ по крайней мѣрѣ между уѣздами.

Въ отчетѣ о натуральныхъ повинностяхъ за время съ 1-го января 1865 г. по 1-е іюля 1866 г., Управа доложила Собранію, что, открывъ свои дѣйствія 1-го іюня 1865 г., она застала пастбищныя мѣста для лошадей войскъ и командъ отведенными въ уѣздѣ уѣзднымъ общимъ присутствіемъ, которое

только 18 іюня препроводило въ Управу дѣла по этому предмету. Изъ дѣлъ этихъ оказалось, что нѣкоторые командиры полковъ и батарей приняли отведенныя имъ мѣста, другіе же старались находить во что бы то ни стало отведенныя имъ пастбища негодными, безпрестанно прося назначенія имъ новыхъ пастбищъ и находя опять отведенныя имъ пастбища несоотвѣтствующими своему назначенію.

Вслѣдъ за этимъ и въ Управу не замедлили поступить подобныя требованія, ставившія ее въ затруднительное положеніе. Были случаи, что пастбищное мѣсто указано, владѣлецъ признаетъ его годнымъ, а военный пріемщикъ считаетъ неудовлетворительнымъ. Для узнанія истины, Управа командировала одного изъ своихъ членовъ на мѣсто; такъ какъ закономъ не опредѣлено, чье показаніе при разнорѣчіи посланнаго съ военнымъ начальникомъ имѣетъ перевѣсъ, то затрудненія и этимъ не устранялись.

Всѣ сіи обстоятельства заставили Уѣздную Управу ходатайствовать, чтобы начальникамъ отдѣльныхъ частей войскъ было предписано со стороны ихъ высшаго начальства не стѣснять земство неумѣренными требованіями.

Въ 1865 году въ уѣздѣ были отведены пастбища круглымъ счетомъ для 1600 лошадей. Принимая для пастбищной повинности оцѣнку Херсонскаго губернскаго собранія, именно двѣ копѣйки въ сутки на лошадь, выйдетъ, что натуральная пастбищная повинность уѣзда стоила въ 1865 году около 2,000 руб. Цифры эти Управа считала однако приблизительными, потому что, какъ ей извѣстно, отводъ пастбищъ для нѣкоторыхъ частей войскъ не состоялся. Управа по этому случаю запрашивала землевладѣльцевъ, у которыхъ назначены были пастбища, но нѣкоторые изъ нихъ ничего не отвѣчали.

Въ 1866 году пастбищныя мѣста, по случаю несостоявшагося осенняго сбора войскъ, отведены были только для 1038 лошадей. Эту пастбищную повинность уѣзда, по расчету Губернскаго Собранія, Управа оцѣнила до 1,700 руб.

Въ отчетѣ управы съ 1 іюля 1866 г. по 1 іюля 1867 г. выражено слѣдующее:

Въ докладѣ о пастбищной повинности въ минувшемъ году, уѣздная управа выразилась, что эта повинность отживаетъ послѣдніе дни; но эта надежда оказалась неосновательною. И въ настоящемъ году уѣздной управѣ пришлось отводить пастбища и имѣть по поводу этого отвода длинную переписку. Переписка эта велась преимущественно, какъ въ 1865, такъ и 1866 годахъ, съ 14 артиллерійской бригадой.

Въ отношеніи отъ 19 іюня № 856 въ Херсонскую губернскую земскую управу, переданномъ въ Елисаветградскую уѣздную управу, генералъ-маіоръ фонъ-Винклеръ объяснялъ такъ:

„При требованіи командирами батарей отъ уѣздныхъ управъ „пастбищныхъ мѣстъ для артиллерійскихъ лошадей ввѣренной „мнѣ бригады,—вслѣдствіе неточнаго разъясненія статей зако„на,—сельскими правленіями показываются пастбищныя мѣста, „совершенно неудовлетворяющія своему назначенію.“

„При существующей въ Новороссійскомъ краѣ перемѣнной „системѣ хозяйства, поля, истощенныя посѣвами, оставляются „на нѣсколько лѣтъ въ залежѣ и носятъ названіе толоки, но „такія поля (толоки), не производя кормовыхъ травъ, покры„ваются лишь бурьяномъ, для корма лошадей вовсе негоднымъ.“

„Статьями 2310 и 2311, 4 част. 3 кн. свод. воен. поста„новленій, полагаются пастбища на толокахъ, имѣющихъ кормо„выя травы; въ статьяхъ же 2312 и 2313 той же части и книги

„сказано, что въ замѣнъ пастбищъ отпускается травы по 60 фун-„товъ на каждую лошадь (въ сутки).“

„Изъ чего слѣдуетъ, что пастбища казенныхъ лошадей дол-„жны быть отводимы производящія кормовыя травы.“

Жалуясь такимъ образомъ Херсонской губернской управѣ непосредственно, генералъ фонъ-Винклеръ донесъ въ тоже время и начальнику артиллеріи Одесскаго военнаго округа, который просилъ губернскую управу, между прочимъ, сдѣлать распоряженіе объ отводѣ 14 артиллерійской бригадѣ пастбищныхъ мѣстъ въ г. Вознесенскѣ и м. Константиновкѣ, по окончаніи ею лагерныхъ сборовъ.

Елисаветградская управа вслѣдствіе этого нашлась въ необходимости пояснить генералъ-лейтенанту Сегеркранцу, что для артиллерійскихъ лошадей 14 бригады были отводимы такія же пастбищныя мѣста, какъ и для кавалерійскихъ лошадей; но для послѣднихъ лошадей, со стороны начальниковъ, пастбища были приняты безъ дальнѣйшей переписки, между тѣмъ какъ командиры батарей, разумѣя подъ пастбищными мѣстами сѣнокосы и упуская изъ виду 431 ст. IV т. уст. зем. повин., по которой мѣста для пастбищъ военныхъ лошадей не могутъ отличаться отъ пастбищъ для обывательскаго скота, положительно каждогодно бракуютъ отводимыя имъ пастбища и заводятъ длинную переписку, полезность которой находится подъ сомнѣніемъ.

Относительно отвода для лошадей 14 артиллерійской бригады пастбищныхъ мѣстъ, по окончаніи лагерныхъ сборовъ, со стороны уѣздной управы препятствій не имѣлось, почему и обѣщано сдѣлать надлежащія распоряженія.

О мѣстахъ, гдѣ будутъ отведены пастбища по окончаніи лагерныхъ сборовъ, командиръ 14 артиллерійской бригады вмѣстѣ съ тѣмъ былъ увѣдомленъ.

Въ началѣ уѣздная управа упомянула, что, вопреки ея прошлогоднимъ ожиданіямъ, на скорую отмѣну натуральной пастбищной повинности въ настоящее время надежды не имѣется, и вслѣдствіе этого предвидится настоятельная необходимость въ разъясненіи нѣкоторыхъ объ ней законоположеній, неопредѣленность которыхъ всего болѣе служитъ поводомъ къ столкновеніямъ съ военнымъ начальствомъ.

Еще въ 1865 году, болѣе двухъ лѣтъ назадъ, Херсонская губернская управа, принимая во вниманіе, что въ уставѣ о зем. повин. и сводѣ воен. постанов. нѣтъ указаній для Херсонской губерніи о томъ, сколько должно считать лошадей на одну десятину выпаса (*), а также должно ли полагать вообще на отводимыя пастбища (по ст. 431 уст. о зем. повин. и 2310 ст. X т. кн. 3 свод. воен. пост.) въ нашей губерніи по 11 лошадей на десятину, и могутъ ли быть переводимы по прошествіи нѣкотораго времени подъемныя и другія лошади съ однихъ пастбищъ на другія, въ теченіи шести мѣсяцевъ, для южной полосы опредѣленныхъ?—нашла необходимымъ войти съ представленіемъ по этимъ вопросамъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и увѣдомить объ этомъ уѣздныя земскія управы.

Такъ какъ разрѣшенія на эти вопросы не получалось, то уѣздная управа, передъ пастбищнымъ періодомъ минувшаго года, именно 20 февраля 1866 г. № 314, запросила губернскую управу—полученъ ли отвѣтъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, если полученъ, то какого содержанія?

Губернская управа не отвѣчаетъ по этому предмету и до

(*) Хотя статьи 601 уст. о зем. повин. т. IV и 2320 X т. свод. воен. постанов. книг. III были примѣняемы иногда здѣсь, но онѣ буквально относятся къ губерніямъ Виленской, Волынской, Гродненской, Минской и Подольской.

сихъ поръ, изъ чего можно заключить, что вопросы остаются неразъясненными.

Въ настоящемъ году пастбищныя мѣста для 1,000 съ небольшимъ лошадей отведены управою частью на земляхъ владѣльческихъ, а частью на поселянскихъ земляхъ. Переведенная въ деньги, эта повинность по оцѣнкѣ Херсонскаго губернскаго собранія опредѣляется почти въ 1,500 руб.

За отводъ пастбищъ въ натурѣ, на основаніи пункта *в.* § 17-го 12 ст. уст. о зем. повин., обыватели должны быть вознаграждены деньгами, а эти деньги должны быть вносимы особой статьей въ смѣту государ. зем. повин. губерніи. Но такъ какъ это никогда не исполнялось, то Херсонское губернское собраніе, постановленіемъ, состоявшимся 20 октября 1865 года, назначило по 3,000 руб. серебромъ ежегодно для вознагражденія обывателей за отводимыя пастбища, съ тѣмъ чтобы губернская управа ходатайствовала о пополненіи этого расхода изъ государственной земской смѣты. Но на это ходатайство Херсонское особое о земскихъ повин. присутствіе, несмотря на то, что упомянутый пунктъ *в.* § VI 12 ст. уст. зем. повин., не отмѣненъ и несмотря на 59 и 60 ст. т. I свод. зак., отвѣчало положительнымъ отказомъ.

Тогда губернская управа вошла 6 іюля минувшаго года съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ хозяйственный департаментъ.

Дальнѣйшій ходъ дѣла будетъ видѣнъ изъ слѣдующаго отношенія Херсонской губернской управы отъ 24 марта 1867 г. № 2879:

„Г. начальникъ Херсонской губерніи, при отношеніи отъ 23 „минувшаго февраля за № 168, препроводилъ копію предложе„нія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшаго 26 января

„текущаго года за № 1019, о порядкѣ расходовъ изъ суммъ „земства на пастбища для воинскихъ лошадей. Въ означенномъ „предложеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлана ссылка на „другое предложеніе его высокопревосходительства, отъ 15 фе„враля 1866 года № 1291, о неправильномъ включеніи въ зем„скую смѣту суммы въ количествѣ 3,000 руб., для выдачи обыва„телямъ вознагражденія за пастбища воинскихъ лошадей. Такъ „какъ предложеніе за № 1291 не было передано въ губернскую „управу, то управа просила канцелярію Херсонскаго особаго „о земскихъ повин. присутствія о доставленіи копіи съ этого „предложенія. Изъ присланной вслѣдствіе того копіи съ упомя„нутаго предложенія видно, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ „сообщилъ начальнику губерніи, для зависящаго распоряженія, „о полученномъ его высокопревосходительствомъ отзывѣ г. Ми„нистра Финансовъ, что земскими учрежденіями Херсонской гу„берніи назначено по смѣтѣ губернскихъ земскихъ расходовъ „3,000 руб. на наемъ пастбищъ по требованію войскъ, между „тѣмъ какъ на этотъ же предметъ подлежащая сумма, согласно „приложенію въ 3 ст. врем. прав. для земск. учрежд., внесена „въ представленную на утвержденіе Государственнаго Совѣта „смѣту государственныхъ потребностей. Губернская управа, по „выслушаніи этихъ предложеній и производившейся переписки „о замѣнѣ отвода пастбищъ натурою отпускомъ денегъ, по „журналу своему, состоявшемуся 15 марта сего года, опредѣ„лила: о предложеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 „февраля за № 1291, о томъ, что 3000 руб., для выдачи „обывателямъ за отведенныя войскамъ пастбища, внесены въ „земскую смѣту 1866 г. неправильно, Губернская Управа „до настоящаго времени свѣдѣній не имѣла, и потому этотъ „же расходъ назначенъ по смѣтѣ на 1867 годъ, а объ помя-

„нутыя смѣты, какъ на 1866, такъ и на 1867 годы, утверж-
„дены г. Губернаторомъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ
„приведенномъ предложеніи отъ 26 января сего года за № 1019,
„на имя г. начальника губерніи послѣдовавшемъ, также не отвер-
„галъ того, что плата за наемъ или вознагражденіе мѣстныхъ
„обывателей за земли, отведенныя для пастбищъ, на основаніи
„12 ст. § VI пункт. в. Уст. о Зем. Повин., относится на
„счетъ государственнаго сбора, но признаетъ неудобнымъ пред-
„оставить Губернской Управѣ производить расходы эти безъ
„предварительнаго соглашенія о томъ съ особымъ о Зем. Повин.
„присутствіемъ; однакоже, принимая во вниманіе, что поста-
„новленія Губернскаго Собранія относительно расхода на паст-
„бища, заключавшіяся въ показаніи по смѣтамъ Губернскаго
„земскаго сбора особою статьею потребной суммы на удовле-
„твореніе обывателей, какъ объяснено выше, одобрены г. Губер-
„наторомъ даже безъ всякихъ возраженій, и что одобреніе это
„со стороны его превосходительства, какъ предсѣдателя осо-
„баго о Зем. Повин. присутствія, составляетъ уже само собою
„требуемое министерствомъ согласіе на отпускъ суммы на паст-
„бища изъ государственнаго сбора; а равно имѣя въ виду, что
„на этотъ предметъ назначено по смѣтѣ государственныхъ
„повинностей 10,650 руб., Губернская Управа полагаетъ вновь
„представить г. Губернатору настоящія соображенія и хода-
„тайствовать о возвратѣ земству изъ государственнаго сбора
„израсходованныхъ на пастбища 2,686 руб. 8 к. за 1866 г.,
„причемъ довести до свѣдѣнія губернатора, что и въ этомъ
„1867 году Губернская Управа не считаетъ себя вправѣ отмѣ-
„нить постановленіе Губернскаго Собранія, относительно выдачи
„денегъ за пастбища, такъ какъ оно утверждено его превосхо-
„дительствомъ и подлежитъ обязательному исполненію Губерн-

„скою Управою. Но на будущее время замѣчаніе г. Министра „Внутреннихъ Дѣлъ, о неправильности внесенія въ земскую „смѣту означеннаго расхода, будетъ принято къ исполненію и „доложено Губернскому Земскому Собранію.“

По поводу упомянутой, замѣченной министерствомъ будтобы неправильности включенія въ Губернскую Земскую смѣту 3000 руб. на наемъ пастбищъ, Уѣздная Управа не можетъ не замѣтить, что, по ея мнѣнію, ни какой неправильности въ этомъ дѣлѣ нѣтъ.

Еще дѣло имѣло бы пожалуй нѣсколько другой видъ еслибы эти деньги расходовались изъ губернской смѣты безъ возврата, хотя и на подобный расходъ Уѣздная Управа не находитъ запрещенія въ Пол. о Зем. Учрежд.; но эта сумма вносится въ губернскую смѣту въ видѣ позаимствованія, вносится собственно для того, чтобъ обыватели не ждали слѣдуемыхъ имъ денегъ по нѣскольку лѣтъ. А такія позаимствованія положительно разрѣшаются 67 ст. и 5 пунк. 68 ст. Полож. о Земск. Учрежд.

Что Уѣздная Управа не голословно упомянула о многолѣтнемъ ожиданіи обывателями денегъ, слѣдуемыхъ за отводъ пастбищъ, то это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что до 1866 г. ни одинъ изъ обывателей не получилъ ничего за одводъ пастбищъ, и во-вторыхъ, тѣмъ, что само земство, имѣющее возможность сноситься со всѣми мѣстами и лицами, до сихъ поръ ведетъ переписку.

Отъ 27 мая 1867 года № 5438 Губернская Управа сообщила, что, „впослѣдствіе переписки, происходившей о возвратѣ „изъ государственнаго земскаго сбора денегъ, отпущенныхъ „изъ суммъ губернскихъ земскихъ повинностей на наемъ пастбищъ для воинскихъ лошадей, Херсонское особое о земскихъ

„повинностяхъ присутствіе, въ переданной 17 сего мая копіи „съ журнала его, сообщило, что ходатайство губернской зем„ской управы о возвратѣ земству денегъ, израсходованныхъ на „пастбища, можетъ быть удовлетворено не прежде, какъ по пред„ставленіи, согласно 152 и 153 ст. прав. счет. для распоря„дительныхъ управленій, подлинныхъ оправдательныхъ доку„ментовъ въ израсходованіи тѣхъ денегъ на означенный пред„метъ, а именно: слѣдуетъ представить заявленія воинскихъ „начальниковъ объ отводѣ пастбищныхъ мѣстъ для воинскихъ „лошадей, съ какого и по какое число мѣсяца, свидѣтельства „частей войскъ о томъ, что они дѣйствительно пользовались „пастбищемъ, и расписки обывателей о полученіи ими денегъ „за отводимыя пастбища. Затѣмъ плата или вознагражденіе „обывателямъ за отводимыя пастбища будетъ производиться изъ „государственнаго земскаго сбора, вслѣдствіе сообщеній зем„скихъ управъ, по постановленіямъ особаго присутствія.“

Губернская Управа вслѣдствіе этого потребовала прислать ей *по возможности поспѣшнѣе* подлинныя заявленія воинскихъ начальниковъ объ отводѣ пастбищныхъ мѣстъ, (со свѣдѣніями, на сколько именно лошадей и на какое время), свидѣтельства частей войскъ о томъ, что дѣйствительно пользовались пастбищами, и расписки обывателей въ полученіи ими денегъ за отведенныя ими пастбища.

Уѣздная Управа, по справкѣ съ законами, именно статьями 149, 150, 151, 153, 156, 157, 159 и 178 т. VIII кн. I общ. уст. счет., по журналу, состоявшемуся 14 іюня, опредѣлила: увѣдомить Херсонскую Губернскую Земскую Управу, что Уѣздная Земская Управа поставлена въ большое затрудненіе и недоразумѣніе касательно исполненія требованій особаго о Земскихъ повинностяхъ присутствія, изложеннаго въ

отношеніи Херсонской Губернской Управы. Во-первыхъ, не говоря уже о томъ, что подлинныя заявленія воинскихъ начальниковъ, какъ документы, необходимы Уѣздной Управѣ, и еслибы ихъ посылать, то пришлось бы посылать цѣлое „дѣло“ Уѣздной Управы, такъ какъ съ иными начальниками велась длинная переписка, а это, т. е. посылка цѣлаго „дѣла“, будетъ несогласно съ законами; во-вторыхъ, свидѣтельства частей войскъ о томъ, что они дѣйствительно пользовались пастбищами, въ Уѣздной Управѣ нѣтъ и Уѣздная Управа не видѣла надобности ихъ имѣть, такъ какъ ей было это и безъ того хорошо извѣстно, требованіе же этихъ свидѣтельствъ будетъ обременительно по случаю лишней переписки и потребуетъ не мало времени; въ третьихъ, уѣздная управа, получая деньги, слѣдуемыя обывателямъ за отводъ пастбищъ, записывала ихъ приходомъ въ общую кассовую книгу, въ которой и находятся также расписки получателей. Требовать отъ мѣстъ и лицъ, получившихъ эти деньги и расписавшихся уже, — еще особыхъ расписокъ, потребуетъ опять длинной переписки и много времени, не говоря уже о томъ, что иной можетъ и отказать въ выдачѣ вторичной особой расписки, посмотрѣвъ на это странно и не видя основаній въ законѣ. Особому о Зем. повин. присутствію необходимы подлинные оправдательные документы въ израсходованіи денегъ;—но неужели этими документами не могутъ быть, по закону, признаны требованія и увѣдомленія уѣздныхъ и губернскихъ управъ? Не станутъ же Уѣздныя Управы хранить денегъ у себя, не выдавая обывателямъ; не станутъ обыватели молчать при невыдачѣ имъ слѣдуемаго.

Отводъ пастбищъ въ настоящее время лежитъ на обязанности земства, которое затѣмъ уже отъ себя имѣетъ расчеты съ обывателями. Вознагражденіе за отводъ пастбищъ должно

идти поэтому непосредственно земству, которое расчитывается съ обывателями.

Наконецъ, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе ссылается на 152 и 153 ст. общ. уст. счет. (т. VIII кн. 1), но эти статьи не подтверждаютъ требованія особаго присутствія. Если же статьи взяты изъ особаго законоположенія, то уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ прислать выписки ихъ. При представленіи этихъ соображеній губернской управѣ, просить о послѣдующемъ увѣдомленія."

Отвѣта на это опредѣленіе еще не послѣдовало.

Въ заключеніе уѣздная управа считаетъ не лишнимъ разсказать собранію переписку ея по вопросу о вознагражденіи обывателей за отведенныя ими пастбищныя мѣста въ 1865 году.

Нѣкоторые землевладѣльцы, на земляхъ которыхъ отводимы были пастбища въ 1865 году, просили уѣздную управу справиться—можетъ ли быть имъ выдано вознагражденіе, слѣдуемое по закону?

Зная, что это вознагражденіе за 1865 годъ не выдано по всей губерніи, уѣздная управа отнеслась съ вопросомъ, имѣющимъ общее губернское значеніе, чрезъ Херсонскую губернскую управу, такъ какъ послѣдняя только могла ходатайствовать за всю губернію. Но Херсонская губернская управа, въ отношеніи отъ 15 марта 1867 г. № 2663, отвѣтила, что о выдачѣ вознагражденія за пастбищныя мѣста въ 1865 году слѣдуетъ обратиться въ Херсонское губернское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, на основаніи 12 ст. VI п. в) уст. о зем. повинностяхъ.

Видя поэтому, что Херсонская губернская управа уклоняется отъ ходатайства по дѣлу, касающемуся до цѣлой губерніи, уѣздная земская управа обратилась съ ходатайствомъ за

Елисаветградскій уѣздъ, прося особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе увѣдомить: въ какомъ размѣрѣ можетъ быть выдано вознагражденіе обывателямъ за отведенныя въ 1866 году пастбища?

28 апрѣля за № 505, канцелярія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія увѣдомила уѣздную управу, что „съ требованіемъ по этому предмету слѣдуетъ обратиться въ Елисаветградское уѣздное общее присутствіе.“ Но послѣднее на требованіе уѣздной управы отвѣчало 17 мая за № 203 буквально слѣдующее: *„пастбищныя мѣста въ 1865 году, также какъ и въ прежніе годы, отправлялись натурою по отводу обывательскихъ земель, на основаніи 426 и послѣдующихъ статей уст. о зем. повин.; увѣдомляя объ этомъ уѣздную управу, общее присутствіе присовокупляетъ, что надобности въ платѣ за наемъ или въ вознагражденіе мѣстныхъ обывателей за земли, отводимыя подъ лагери, маневры и пастбища лошадей, Елисаветградское общее присутствіе въ виду не имѣло; что въ подобномъ случаѣ потребная на сіе сумма была бы включена въ смѣту земскихъ повинностей и что подобное правило, по смыслу 435 ст. приведеннаго устава, введено только въ С.-Петербургской губерніи.“*

По поводу такого отвѣта, уѣздная управа имѣетъ честь замѣтить гг. гласнымъ, что отвѣтъ этотъ основанъ по меньшей мѣрѣ на упущеніи изъ виду одного закона и неправильной ссылкой на статью не только неподходящую, но говорящую о другомъ предметѣ: упущенъ изъ виду пунктъ *в* § VI 12 ст. и 186 ст. уст. о зем. повин., въ которыхъ прямо говорится о вознагражденіи обывателей за отведенныя пастбища, а ссылка сдѣлана на статью, запрещающую воинскимъ начальникамъ требовать отъ обывателей денегъ, вмѣ-

сто отвода пастбищъ въ натурѣ, и узаконяющую отпускъ денегъ войскамъ изъ земскихъ суммъ, въ замѣнъ отвода пастбищъ, въ одной С.-Петербургской губерніи.

Испрашивая для дальнѣйшаго хода этого дѣла указаній гг. гласныхъ, уѣздная управа считаетъ обязанностію упомянуть объ одномъ предметѣ. Неоднократно уже случалось, что въ случаѣ требованій земскими управами отпуска суммъ на нѣкоторыя вещи, отпуска, опредѣленнаго закономъ, но до сихъ поръ почему либо не производившагося, мѣста и лица отвѣчаютъ отказомъ, на томъ основаніи, что этотъ отпускъ не входилъ въ прежнія смѣты. По мнѣнію уѣздной земской управы, такое основаніе не можетъ быть признано со стороны земства. Если дѣйствительно извѣстный расходъ не былъ вносимъ вопреки закону въ прежнія смѣты, то неужели должны въ этомъ случаѣ терять тѣ лица, которымъ отпускъ денегъ слѣдуетъ, и не отвѣчать тѣ мѣста, которыя, въ противность яснаго закона, не позаботились своевременно внести въ смѣту? (*)

6. Земское Собраніе Херсонскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы: 17 марта 1860 года Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду затрудненій и неудобствъ, сопряженныхъ съ отводомъ пастбищъ въ натурѣ, циркулярно предложило начальникамъ губерній представить соображенія свои о возможности обращенія этой повинности изъ натуральной въ денежную. По истребованіи свѣдѣній отъ уѣздныхъ общихъ присутствій, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе представило Министерству предположеніе свое по сему предмету, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: отводъ паст-

(*) Журналы засѣданій Елисаветградскаго Уѣзднаго собранія за 1867 годъ въ Податную Коммиссію не доставлены.

бищъ, составляя одну изъ тягостнѣйшихъ повинностей для нѣкоторыхъ обывателей, въ тоже время не существующую для другихъ, представляетъ кромѣ того слѣдующія неудобства: 1) пастбища требуются съ мая и даже апрѣля, а между тѣмъ травы въ это время бываютъ иногда, по позднему вскрытію весны, такъ малы и рѣдки, что не могутъ служить кормомъ для лошадей; 2) часто бывающія засухи совершенно выжигаютъ травы въ іюнѣ, а иногда и въ концѣ мая. Въ обоихъ этихъ случаяхъ войска, по негодности пастбищъ, продовольствуютъ лошадей сухимъ фуражемъ на счетъ земства, и потому одна и та же повинность отбывается вдвойнѣ, натурою и деньгами. Вслѣдствіе сего особое присутствіе полагало, что для обывателей Херсонской губерніи денежный сборъ для выдачи войскамъ на наемъ пастбищъ по 3 коп. въ сутки на каждую лошадь будетъ несравненно удобнѣе, нежели существующій нынѣ способъ, и на этомъ основаніи ходатайствовало о введеніи въ губерніи необходимаго для сего сбора, съ раскладкою по числу десятинъ удобной и неудобной земли. Затѣмъ, по передачѣ дѣла по сему предмету въ Губернскую Управу, послѣдняя просила Департаментъ Полиціи исполнительной Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о сообщеніи ей свѣдѣнія относительно положенія сего вопроса; но увѣдомленія еще не получено.

Херсонское Уѣздное Собраніе опредѣлило: просить ходатайства губернскаго земскаго собранія, о разрѣшеніи выдачи воинскимъ начальникамъ, вмѣсто отвода пастбищъ натурою, потребной на то суммы деньгами, съ пониженіемъ этой платы съ 3 к. на 2 к. въ сутки на каждую лошадь.

7. Херсонское Губернское Земское Собраніе 1865 г. слушало докладъ Губернской Управы о пастбищной повинности.

Изъ доклада этого видно, что нѣкоторые командиры полковъ и батарей стараются находить отводимыя имъ пастбищныя мѣста для лошадей негодными и, требуя назначенія новыхъ или отпуска фуража, ставятъ Земскія Управы въ затруднительное положеніе. Сверхъ того, на практикѣ случается, что отведенныхъ пастбищъ воинскія команды не хотятъ оставлять въ теченіе цѣлаго лѣта и не переходятъ на другія мѣста, несмотря даже и на требованія полиціи, отчего происходятъ жалобы и безконечная переписка; притомъ были случаи, что 60 или 70 подъемныхъ лошадей занимали подъ пастбища произвольное количество десятинъ, именно 400 и болѣе, не выгона, а отдѣльнаго сѣнокоса. Въ виду сихъ обстоятельствъ, Губернская Управа опредѣлила слѣдующее: хотя ст. 2305 — 2322 Свод. Воен. Пост. и соотвѣтствуютъ п. в. § 6 ст. 12, 145, 186, 426 — 438 и 439 IV т. Уст. о зем. повин., но какъ военное начальство почти всегда въ требованіяхъ своихъ ссылается собственно на ст. Свод. Воен. Пост., то, во вниманіе къ тому, что, быть можетъ, нѣкоторыя Уѣздныя Управы не имѣютъ этого свода, Губернская Управа полагаетъ полезнымъ увѣдомить всѣ Уѣздныя Управы о содержаніи прописанныхъ выше статей Свод. Воен. Пост. для ихъ соображеній. Независимо отъ сего, принимая во вниманіе, что въ уставѣ о зем. повинностяхъ и Сводѣ Воен. Пост. нѣтъ указанія для Херсонской губерніи о томъ, сколько должно считать лошадей на одну десятину выпаса, и притомъ, что статьи 601 IV т. Св. Зак. Уст. о зем. повин. и 2320 X т. Св. Воен. Пост. кн. III разд. VI глав. VI были доселѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣняемы и здѣсь, тогда какъ онѣ относятся буквально къ губерніямъ: Виленской, Волынской, Гродненской, Ковенской, Минской и Подольской, — Губернская Управа находитъ необходи-

мымъ, примѣняясь къ 190 ст. IV т. Уст. о зем. повин., испросить разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ: 1) могутъ-ли быть переводимы, по прошествіи нѣкотораго времени, подъемныя и другія лошади съ однихъ пастбищъ на другія, въ теченіи 6 мѣсяцевъ (ст. 429 IV т. Уст. о зем. пов. и 2308 X т. Св. Воен. Пост.), для южной полосы опредѣленныхъ?— что весьма полезно для возможнаго уравненія настоящей натуральной повинности; а также 2) должно-ли полагать и на пастбища, вообще отводимыя въ Херсонской губерніи по ст. 431 IV т. Уст. о земскихъ повинностяхъ и 2310 тома X кн. III разд. VI гл. VI Свод. Воен. Пост., по 11 лошадей на десятину? Неопредѣлительность законоположеній въ этихъ случаяхъ всего болѣе служитъ поводомъ къ столкновеніямъ между обывателями и военнымъ начальствомъ.

Заключенія эти одобрены были Земскимъ Собраніемъ.

Кромѣ того Губернское Собраніе поручило особой Коммиссіи разработать вопросъ о пастбищной повинности, разсмотрѣвъ представленіе по оному Уѣздныхъ Собраній.

Коммиссія эта представила Собранію слѣдующее:

„1) Губернской Управѣ надлежитъ поручить ходатайствовать у правительства, о возможно скорѣйшемъ обращеніи постбищной повинности изъ натуральной въ денежную, съ пониженіемъ предположенной особымъ присутствіемъ платы съ 3 на 2 к.

„2) Хотя, по 12 ст. VI § пун. в) IV т. уст. о земск. повин., обыватели имѣютъ право на вознагражденіе за отводимыя пастбища, но такъ какъ приэтомъ не опредѣлены ни размѣръ этой платы, ни порядокъ выдачи, и не только ни кто изъ обывателей до сихъ поръ ея не получалъ, но даже расходъ на этотъ предметъ никогда не показывался по смѣтамъ земскихъ повинностей, то коммиссія полагала бы справедли-

вымъ, впредь до разрѣшенія правительствомъ настоящаго вопроса, внести въ смѣту губернскихъ потребностей на 1866 г., въ видахъ облегченія повинности, сумму для вознагражденія обывателей за отводимыя пастбища по 2 к. за каждую лошадь въ день, обязавъ вмѣстѣ съ тѣмъ губернскую управу ходатайствовать о пополненіи этого расхода изъ источника, указаннаго въ 12 ст. VI § пун. в.

3) Означенная сумма, по соображеніи числа лошадей въ войскахъ, для которыхъ отводятся пастбища, должна, по мнѣнію Коммиссіи, простираться до 7070 руб., подлежащихъ раскладкѣ на всѣ вообще предметы, обложенные сборомъ на земскія потребности.“

Во время преній, въ Собраніи было высказано, что справедливо повинность эту переложить на деньги, но что приэтомъ слѣдуетъ плату, опредѣленную вмѣсто выпаса натурою, выдавать полковымъ командирамъ и ремонтерамъ на руки; что они охотно согласятся на эту сумму, чрезъ что устранятся тѣ недоразумѣнія съ воинскими властями, которыя доселѣ постоянно встрѣчались при отводѣ пастбищъ натурою. На это предсѣдатель Собранія заявилъ, что тягость и неуравнительность отвода пастбищъ и вытекающая отсюда потребность, высказанная большинствомъ уѣздовъ, относительно перевода этой повинности на денежную, не подлежитъ сомнѣнію. Нельзя не согласиться тоже, что основанія, принятыя коммиссіею, для опредѣленія цифры вознагражденія, по 2 коп. за каждую лошадь въ день, вполнѣ раціональны и согласуются съ проектомъ, имѣвшимся уже въ разсмотрѣніи министерства; тѣмъ не менѣе однако предсѣдатель полагалъ бы сдѣлать нѣкоторыя необходимыя поясненія и дополненія къ докладу Коммиссіи. Они состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Такъ какъ плата за наемъ пастбищъ по существующему закону (ст. 12 § IV пунк. а. и в. IV т. уст. о земск. повин., ст. 108 съ примѣч. полож. о земск. учрежд.) относится къ повинностямъ государственнымъ, въ настоящее время еще не отнесеннымъ къ непосредственному вѣдѣнію земскихъ учрежденій, отбывается же эта повинность въ губерніи натурою, то онъ полагалъ бы необходимымъ, для того чтобы предположеніе, въ докладѣ выраженное, было вполнѣ обязательно для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ, объ утвержденіи этого предположенія законодательнымъ порядкомъ.

2) Сумму, предназначенную для внесенія въ бюджетъ, для замѣны натуральной повинности деньгами, за недостаткомъ собранныхъ данныхъ и въ виду интересовъ земства, уменьшить до 3 т. руб. сереб., съ тѣмъ что, если цифра эта окажется недостаточною, то дополнять ее по мѣрѣ надобности изъ остатковъ губернскаго сбора.

Добавленіе это принято, причемъ одобрены Собраніемъ докладъ коммиссіи и журналъ губернской земской управы относительно пастбищъ.

ГЛАВА XXI.

Снабженіе проводниками ремонтовъ.

I. САНКПЕТЕРБУРГСКАЯ, II. ПСКОВСКАЯ, III. СМОЛЕНСКАЯ, IV. НОВГОРОДСКАЯ, V. ТВЕРСКАЯ, VI. МОСКОВСКАЯ, VII. ТУЛЬСКАЯ, VIII. ЯРОСЛАВСКАЯ, IX. КОСТРОМСКАЯ, X. НИЖЕГОРОДСКАЯ, XI. ПЕНЗЕНСКАЯ, XII. СИМБИРСКАЯ, XIII. САМАРСКАЯ, XIV. ВОРОНЕЖСКАЯ, XV. ЧЕРНИГОВСКАЯ, XVI. ПОЛТАВСКАЯ, и XVII. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІИ.

Постановленій по сему предмету въ Податную Коммиссію не доставлено.

XVIII. ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1. Земское Собраніе Елисаветградскаго уѣзда слушало слѣдующій докладъ Управы:

Къ отдѣлу подводной натуральной повинности относится безплатный нарядъ отъ обывателей проводниковъ для сопровожденія ремонтныхъ лошадей. По уставу о земскихъ повинностяхъ, ст. 505, право это не распространено на легкую армейскую кавалерію, а потому квартирующіе здѣсь кавалерійскіе полки, для провода ремонтныхъ лошадей, проводниковъ не требовали, но зато въ началѣ марта этого года въ уѣздную управу поступило требованіе управляющаго Елисаветградскою конюшнею государственнаго коннозаводства, о выдачѣ *двадцати* билетовъ на

взиманіе подводъ и на нарядъ проводниковъ для провода жеребцовъ на разные случные пункты. По требованію этому, обывателямъ предстояло выставить значительное число не только подводъ, но и проводниковъ, и притомъ послѣднихъ безплатно (такъ было сказано въ требованіи управляющаго конюшнею); а между тѣмъ въ законѣ не указано на обязанность жителей выдавать для провода жеребцовъ государственнаго коннозаводства не только даровыхъ проводниковъ, но даже и платныхъ подводъ. Имѣя это въ виду, уѣздная управа тогда же обращалась къ управляющему конюшнею съ запросомъ: на чемъ основано его требованіе? На это полученъ былъ отвѣтъ, что требованіе это основывается на циркулярахъ управляющаго государственнымъ коннозаводствомъ. Уѣздная Управа исполнила оное, но въ тоже время, имѣя въ виду, что циркуляръ управляющаго государственнымъ коннозаводствомъ не можетъ служить основаніемъ для земства въ дѣлѣ отбыванія натуральныхъ повинностей, вошла въ сношеніе по этому предмету съ Херсонскою Губернскою Управою, прося ее ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ, о разъясненіи вопроса относительно безплатнаго наряда проводниковъ отъ обывателей, для провода жеребцовъ на случные пункты. Изъ отношенія Херсонской Губернской Управы 29 апрѣля 1867 г. № 5644 видно, что вопросъ представленъ на разрѣшеніе правительства чрезъ Херсонскаго губернатора.

По собраннымъ уѣздною управою свѣдѣніямъ оказалось, что для провода жеребцовъ на случные пункты въ этомъ году взято подводъ до 70 и проводниковъ до 600.

Собраніе утвердило этотъ докладъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

I. С.-Петербургская губернія.

1. Гдовскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 165. IV—347. IX—757. X—765. XV—925.
2. Новоладожскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 167. IV — 350.
3. Петергофскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 167. IV—351. VIII—747. X—765. XV—926. XVIII—1073. XIX—1155.
4. Санктпетербургскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 177. IV—356. V—645. X—767. XI—779. XV—934.
5. Царскосельскій уѣздъ.—Гл. IV, стр. 378.
6. Ямбургскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 181. IV—378.
7. Губернское собраніе.—Гл.: I, стр.: 1. II—43. III — 185. IV — 387. VII—723. VIII—747. IX—757. X—767. XII—801. XIII—841. XIV—911. XV—937. XVII—1059. XVIII—1073. XIX—1156.

II. Псковская губернія.

8. Великолуцкій уѣздъ.—Гл. III, стр. 194.
9. Новоржевскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 196. XVIII—1077.
10. Опочецкій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 198. IV—401. XV—939.
11. Островскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 201. IV—402.
12. Порховскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 47. III—201. IV—404. XII—811. XIII—841.

13. Псковскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 206. XVII—1064. XVIII—1077.
14. Торопецкій уѣздъ.— Гл.: I, стр.: 10. III—207. XVIII—1080.
15. Холмскій уѣздъ.—Гл.: I, стр.: 11. III—209. IV—407.
16. Губернское собраніе.—Гл.: I, стр.: 12. II—49. III—210. IV—409. VIII—747. XIII—842. XVIII—1082.

III. Смоленская губернія.

17. Губернское собраніе.—Гл.: VII, стр.: 724. VIII—748. IX—758. XI—779. XII—811. XIII—842. XIV—915. XV—940. XVII—1064.

IV. Новгородская губернія.

18. Боровичскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 212.
19. Бѣлозерскій уѣздъ.—Гл.: I, стр. 14. III—212. IV—412.
20. Валдайскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 213. IV—412. V—647.
21. Демянскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 214. IV—413. V—647.
22. Кириловскій уѣздъ.—Гл. I, стр. 16.
23. Крестецкій уѣздъ.—Гл.: I, стр.: 17. III—215. IV—413. V—649. X—768.
24. Новгородскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 217. IV—442. VIII—748. XII—813.
25. Старорусскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 220. IV—443.
26. Тихвинскій уѣздъ —Гл.: III, стр.: 222. IV—443.
27. Устюжнскій уѣздъ.—Гл.: I, стр.: 25. IV—444. VII—725. XII—814.
28. Череповскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 222. IV—446. VIII—748. X—769. XII—819.
29. Губернское собраніе.—Гл.: I, стр.: 25. III—227. IV—447. VI—691. VIII—749. XII—819. XIII—843. XIV—916. XV—950. XVIII—1088.

V. Тверская губернія.

30. Бѣжецкій уѣздъ.—Гл. IV, стр. 450.
31. Весьегонскій уѣздъ.—

32. Вышневолоцкій уѣздъ.—Гл.: VII, стр.: 725. XI—783. XII—820. XIII—844.
33. Зубцовскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 235. IV — 450. XII— 820. XIII—845.
34. Калязинскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 236. IV — 451. VII—727. XVIII—1088.
35. Кашинскій уѣздъ.—
36. Корчевскій уѣздъ.—Гл.: XI, стр.: 784. XII—820.
37. Новоторжскій уѣздъ.—Гл.: XV, стр.: 973. XVIII—1090.
38. Осташковскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 236. IV—451. VII—727. XI—784.
39. Ржевскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 238. IV—658.
40. Старицкій уѣздъ.—Гл. XI, стр. 784.
41. Тверской уѣздъ.—
42. Губернское собраніе.—Гл.: III, стр.: 239. IV—454. VIII—746. XI—784. XII—820. XIII—846. XIV—920. XV — 973. XVIII—1091.

VI. Московская губернія.

43. Богородскій уѣздъ.—
44. Бронницкій уѣздъ.—
45. Верейскій уѣздъ.—Гл.: III, стр. 239. XVIII—1091.
46. Волоколамскій уѣздъ.—
47. Дмитровскій уѣздъ.—
48. Звѣнигородскій уѣздъ.—
49. Клинскій уѣздъ. —
50. Коломенскій уѣздъ.—
51. Можайскій уѣздъ.—
52. Московскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 240. IV — 454. XII—822. XVIII—1092.
53. Подольскій уѣздъ.—
54. Рузскій уѣздъ.—
55. Серпуховскій уѣздъ. —

56. Губернское собраніе.—Гл.: III, стр.: 240. IV—456. VII—728. VIII—749. XII—822. XIII—846. XV—973. XVII—1065.

VII. Тульская губернія.

57. Александровскій уѣздъ.—
58. Богородицкій уѣздъ.—
59. Бѣлевскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 241.
60. Епифанскій уѣздъ.—
61. Ефремовскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 241.
62. Каширскій уѣздъ.—Гл.: IV, стр.: 456. X—771. XI—787.
63. Крапивенскій уѣздъ. —
64. Новосильскій уѣздъ.—
65. Одоевскій уѣздъ. —
66. Тульскій уѣздъ.—
67. Чернскій уѣздъ.—Гл.: IV, стр.: 459, XII — 823.
68. Губернское Собраніе. — Гл.: I, стр.: 28. III—241. VIII — 750. XI—787. XII—823. XIII—847. XIV—920.
69. Тульская Земская Бесѣда.—Гл.: II, стр.: 52. III—243. IV—459.

VIII. Ярославская губернія.

70. Мологскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 244. IV—460. VII—732.
71. Мышкинскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 246. IV—460. XI—787. XVIII—1092.
72. Романо-Борисоглѣбскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 247. IV—461.
73. Ростовскій уѣздъ. — Гл.: III, стр. 247. IV—462. XII—829. XVIII—1093.
74. Рыбинскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 52. III—251. IV—467. V—658. VI—692. VII—733.
75. Ярославскій уѣздъ. — Гл.: IV, стр.: 468. VII—733. XI—788.
76. Губернское Собраніе.—Гл.: I, стр. 30. VIII—750. XI—788. XIII—849.

IX. Костромская губернія.

77. Буйскій уѣздъ.—Гл.: III, стр. 254.
78. Варнавинскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 256. IV—469. VII—734. XVIII—1096.
79. Ветлужскій уѣздъ. Гл.: XV, стр.: 976.
80. Галичскій уѣздъ.—
81. Кинешемскій уѣздъ.—Гл.: VII, стр.: 734. XI—789. XIII—850.
82. Кологривскій уѣздъ.—Гл.: IV, стр. 469.
83. Костромской уѣздъ.—Гл.: IV, стр.: 472. XIII—851.
84. Нерехотскій уѣздъ.—Гл.: IV, стр.: 477. XII—830.
85. Солигаличскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 257. IV—478. XI—789. XII—830.
86. Чухломскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 259. IV—480. XI—790. XV—977.
87. Юрьевецкій уѣздъ.—Гл. IV, стр. 496.
88. Губернское Собраніе.—Гл.: III, стр.: 263. IX—759. XI—790. XIII—851. XV—984.

X. Нижегородская губернія.

89. Ардатовскій уѣздъ.—
90. Арзамасскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 53. XI—791.
91. Балахнинскій уѣздъ.—Гл. XI, стр. 791.
92. Васильскій уѣздъ.—
93. Княгининскій уѣздъ.—
94. Лукояновскій уѣздъ.—
65. Макарьевскій уѣздъ.—Гл.: IV, стр.: 499. XI—791.
96. Нижегородскій уѣздъ.—
97. Сергачскій уѣздъ.—
98. Губернское Собраніе. -Гл.: I, стр.: 30. II—55. IV—499. V—667 VII—735. VIII—751. XII—831. XIII—860. XIV—920. XV—985.

XI. Пензенская губернія.

99. Городищенскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 268.
100. Инсарскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 269.
101. Керенскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 269. IV—505.
102. Краснослободскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 269. IV—505.
103. Мокшанскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 56. III—272. IV—507. X—772.
104. Наровчатскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 272. IV—507.
105. Нижнеломовскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 272. IV—507.
106. Пензенскій уѣздъ.—Гл. III, стр.: 273. IV—508.
107. Саранскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 274. IV—508.
108. Чембарскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 274. IV—509. XVIII—1097.
109. Губернское Собраніе.—Гл.: II, стр.: 58. III—275. IV—509. XII—838. XIII—862. XV—991. XVIII—1097.

XII. Симбирская губернія.

110. Алатырскій уѣздъ.—Гл. XI, стр. 792.
111. Ардатовскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 276. XI—792.
112. Буинскій уѣздъ.—Гл. XI, стр. 792.
113. Карсуньскій уѣздъ. —
114. Курмышскій уѣздъ.—
115. Сенгилеевскій уѣздъ.—Гл. III, стр. 276.
116. Симбирскій уѣздъ.—Гл.: VIII, стр.: 752. X—773. XI—793.
117. Сызранскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 59. V—668.
118. Губернское Собраніе.—Гл.: III, стр.: 276. XII—838. XIII—863. XIV—921.

XIII. Самарская губернія.

119. Бугульминскій уѣздъ.—Гл.: II, стр.: 60. III—284. IV—510. XI—794.
120. Бугурусланскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 285. IV—511.
121. Бузулукскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 287. IV—512. VI—693. XV—994.

122. Николаевскій уѣздъ. — Гл.: II, стр.: 60. IV—513. VIII—752. XI—794. XV—996.

123. Новоузенскій уѣздъ. — Гл.: II, стр.: 61. IV—513. V—669. VI—693. XI—794. XVIII—1100.

124. Самарскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 288. IV—522. VI—695. VII—735. XVII—1065. XVIII—1101.

125. Ставропольскій уѣздъ, — Гл.: II, стр.: 64. IV—524. VI—698. XV—996. XVII—1066. XVIII—1103.

126. Губернское Собраніе. — Гл.: I, стр.: 31. II—68. XI—794. XV—998.

XIV. Воронежская губернія.

127. Бобровскій уѣздъ. — Гл. IV, стр. 525.

128. Воронежскій уѣздъ. —

129. Задонскій уѣздъ. —

130. Землянскій уѣздъ. — Гл. IV, стр. 526.

131. Коротоянскій уѣздъ. —

132. Нижнедѣвицкій уѣздъ. — Гл. IV, стр. 526.

133. Новохоперскій уѣздъ. —

134. Павловскій уѣздъ. —

XV. Черниговская губернія.

135. Борзенскій уѣздъ. —

136. Глуховскій уѣздъ. — Гл. XIII, стр. 869.

137. Городницкій уѣздъ. —

138. Козелецкій уѣздъ. — Гл. II, стр. 81.

139. Конотопскій уѣздъ. — Гл. III, стр. 300.

140. Кролевецкій уѣздъ. — Гл. III, стр.: 301. XI — 795.

141. Мглинскій уѣздъ. — Гл. III, стр. 301.

142. Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ. —

143. Новозыбковскій уѣздъ. — Гл. XI, стр. 795.

144. Нѣжинскій уѣздъ. —

145. Остерскій уѣздъ. — Гл.: II, стр.: 81. V, — 677. XI.—795.

146. Сосницкій уѣздъ. — Гл. IV, стр. 527.

147. Стародубскій уѣздъ. — Гл. XIII, стр. 891.
148. Суражскій уѣздъ. —
149. Черниговскій уѣздъ. — Гл.: II, стр.: 82. III — 303. IV — 527. XI — 795. XIII — 892.

XVI. Полтавская губернія.

150. Гадячскій уѣздъ. — Гл.: III, стр.: 308. IV — 530. VIII — 752; XI — 796. XVIII — 1103.
151. Кобелякскій уѣздъ. —
152. Константиноградскій уѣздъ. — Гл.: XIII. стр.: 899. XVI — 1051.
153. Пирятинскій уѣздъ.—Гл. XI, стр. 796.
154. Полтавскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 308. IV—531. V—679. VII—738. XI—797. XV—998. XVIII—1106. XX — 1157.
155. Роменскій уѣздъ. — Гл. XI, стр. 797.
156. Губернское Собраніе.—Гл.: I, стр.: 32. VIII — 753. XII — 839. XIII—900. XIV—921. XV—1013. XVI—1052.

XVII. Екатеринославская губернія.

157. Александровскій уѣздъ. — Гл.: IV, стр.: 538. VI—699. XI—797. XIII—904. XV — 1014. XX—1158.

XVIII. Херсонская губернія.

158. Александрійскій уѣздъ. — Гл. II, стр.: 83. III—316. IV—540. VI—700. VIII—753. X—773. XV—1016. XVII — 1067. XVIII—1115. XX—1159.
159. Ананьевскій уѣздъ.—Гл.: I, стр.: 33. II—85. III—324. IV—574. VI — 707. XX — 1169.
160. Елисаветградскій уѣздъ.—Гл.: III стр.: 325. IV—588. VI—711. VII — 739 VIII. — 754. XVIII — 1120. XX — 1169. XVIII — 1145. XX — 1169. XXI — 1189.
161. Одесскій уѣздъ.—Гл.: III, стр.: 330. IV—602.

162. Тираспольскій уѣздъ. — Гл.: II, стр.: 86. III—331. IV — 604. VI—721. VIII—755. XI—800. XII—840. XVIII—1140. XX — 1182.

163. Херсонскій уѣздъ.—Гл.: I, стр.: 35. III—333. IV—606. V—688. VII—742. VIII—756. IX—761. XIII—909. XV—1026. XVIII—1175. XX—1182.

164. Губернское Собраніе. — Гл.: I, стр.: 40. III — 335. IV — 628. VII—743. IX—761. XIV—922. XV—1027. XVIII—1150. XX—1183.

XIX. Приложенія.

165. Изъ №№ 25, 26, 27 и 112 „Голоса“ за 1867 г.—Гл. II, стр. 116.

166. Записка М. Эбулдина о подводной повинности.—Гл. IV, стр. 634.

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ
ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ

XV.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
УСТАВА О ЗЕМСКИХЪ
ПОВИННОСТЯХЪ
ЧАСТЬ I.